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**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Geburtstag hat heute der Abgeordnete Karsten Heineking; er wird 42 Jahre jung. Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall im ganzen Hause)


An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst - bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr - wird erinnert.

Es folgen geschäftliche Mitteilungen durch die Schriftführerin.

**Schriftführerin Irmgard Vogelsang:**

Von der Fraktion der SPD hat sich für heute Nachmittag ab 16 Uhr der Abgeordnete Gabriel entschuldigt.

(Zurufe von der CDU: Oh!)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**
Meine Damen und Herren, wir kommen nun zu Tagesordnungspunkt 13: Dringliche Anfragen

Die Fraktion der FDP hat ihre Anfrage zurückgezogen, sodass noch zwei Dringliche Anfragen vorliegen.

Ich rufe auf

a) **Hochschulplanung der Landesregierung** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/413

Dazu hat sich Frau Dr. Gabriele Heinen-Kljajić zu Wort gemeldet.

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**


Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie sieht das hochschulpolitische Konzept der Landesregierung im Detail aus?
2. Welche Konsequenzen hat dieses Konzept im Detail für die einzelnen Standorte?
3. Wie viel „Ballast“ im Gegenwert von wie vielen Millionen Euro müssen die Hochschulen in welchem Zeitraum nach Ansicht der Landesregierung noch abwerfen, bis sie das Optimum ihrer Leistungsfähigkeit erreicht haben?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident, wenn ich mir die Korrektur erlauben darf: Ich bin Kulturminister und für die Wissenschaft zuständig.


(Damit würden großflächige Dauerschäden hervorgerufen. Wir würden flächendeckende Mittelmäßigkeit erzeugen. Die Verhandlungen mit den Hochschulen über die notwendigen strukturellen Eingriffe haben bereits Ende Juni 2003 in Einzelgesprächen mit allen Hochschulleitungen begonnen.)

(Zustimmung bei der CDU)

(Damit würden großflächige Dauerschäden hervorgerufen. Wir würden flächendeckende Mittelmäßigkeit erzeugen. Die Verhandlungen mit den Hochschulen über die notwendigen strukturellen Eingriffe haben bereits Ende Juni 2003 in Einzelgesprächen mit allen Hochschulleitungen begonnen.)

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)


(Zuruf von Dieter Möhrmann [SPD])

- Ich komme gleich darauf. - Dabei ist selbstverständlich zu berücksichtigen, dass in den meisten OECD-Ländern weite Bereiche der hochqualifizierten Berufsausbildung, die bei uns, meine Damen und Herren, im dualen Berufsausbildungssystem stattfinden, Teil des Hochschulsystems sind.

(Beifall bei der CDU)


(Rebecca Harms [GRÜNE]: Weniger natürlich!)
Hinzu kommt, dass die Zeiten anders sind. Anstatt mehr Mittel zu haben, müssen wir bei den Hochschulen mit weniger Geld auskommen und zugleich mehr leisten. Das Prinzip „Do more with less“ ist etwas, was nicht nur in Deutschland zurzeit auf der Tagesordnung steht.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Da habe ich bei OECD aber etwas anderes gelesen!)

- Dies ist eine Botschaft, liebe Kollegin Harms, die im internationalen Vergleich den Hochschulen überhaupt nicht unbekannt ist. Wir müssen kürzen, übrigens auch gerade im Interesse der jungen Generation, wenn wir unser Land zukunftsfähig machen wollen - im Hochschulbereich, wie bereits erwähnt, immerhin 40,6 Millionen Euro im kommenden Jahr, ob uns dies passt, ob uns dies gefällt oder nicht. Wir können die Realitäten nicht vom Tisch wischen.


Ich will an dieser Stelle auch bekennen, dass ich versuchen werde, alles zu tun, um diesen Weg einer verstärkten Autonomie weiter voranzubringen, weiter damit voranzuschreiten. Ich bin nämlich der tiefen Überzeugung, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass eine weitestgehende Autonomie unserer Hochschulen auch zu mehr Wettbewerb führt und dass mehr Wettbewerb immer auch zu mehr Qualität führt. Eine weiter gehende Autonomie kann natürlich nur dann funktionieren, wenn wir gleichzeitig den Mut zu mehr Entbürokratisierung haben.


(Beifall bei der CDU)

Sie haben aber auch in der Hochschulfinanzierung und auch etwa beim Ausbau der Fachhochschulen durchaus richtige Wege beschritten. Auch das will ich an dieser Stelle sagen. Ich bin dankbar dafür, dass wir heute, gerade wenn es um die Optimierung unserer Hochschullandschaft geht, darauf zurückgreifen können, bei der Qualitätsbeurteilung durch die Einrichtung der ZeWA und der Wissenschaftlichen Kommission einen richtigen Schritt in die richtige Richtung getan zu haben. Das ist im bundesweiten Vergleich nach wie vor vorzeigbar. Ich glaube, es gehört auch dazu, dass man es an dieser Stelle einmal so sagt. Wir wollen diesen Weg weiter gehen. Wir werden insbesondere, was die Frage der Autonomie und was die Frage des Qualitätsmanagements anbelangt, weitere Schritte in diese Richtung gehen, die auch notwendig sind.
Vor den wirklich notwendigen Strukturentscheidungen - das will ich allerdings auch sagen - haben Sie sich in den letzten 13 Jahren im Wesentlichen gedrückt. Das ist nicht einfach, meine Damen und Herren; das merke ich jetzt natürlich jeden Tag. Ich kann hinkommen, wohin ich will - gestern Abend war das auch der Fall -, ich treffe auf Leute, die Angst haben, die zu vermeintlich Betroffenen gehören und die natürlich ihren Protest formulieren. Das ist menschlich alles nachvollziehbar. Das mache ich niemandem zum Vorwurf. Ich weiß auch, dass wir Menschen, auch wir Politiker, dazu neigen, Probleme so lange vor uns herzuschieben, bis es eben nicht mehr anders geht, weil die Lösung von Problemen, soweit sie mit Strukturentscheidungen verbunden ist, häufig auch zu Ärger führt; und keiner von uns hat gerne Ärger.

In den 13 Jahren, in denen Sie für die Bildungspolitik verantwortlich waren, haben Sie sich vor diesen Entscheidungen gedrückt. Ich hätte mir gewünscht, dass man sich schon vor fünf Jahren zusammengesetzt und gefragt hätte: Wie soll denn unsere Hochschullandschaft bei weniger werdenden Mitteln, bei weniger werdenden Ressourcen z. B. in fünf Jahren aussehen? Es war abzusehen, dass die Grenzen der staatlichen Hochschulfinanzierung schnell erreicht werden würden.


Meine Damen und Herren, lassen Sie mich auf die neueste OECD-Studie zurückkommen. Warum ist denn der Akademikeranteil in Deutschland so gering? - Wir haben lange Studiengänge mit langen Studienzeiten und entsprechend alte Hochschulabsolventinnen und -absolventen. Die hohen Abbrecherquoten sprechen für sich, die hohen Fachwechselquoten übrigens auch. Das Hochschulsystem hat sich immer noch nicht darauf eingestellt, dass inzwischen mehr als ein Drittel eines Altersjahrganges ein Hochschulstudium aufnimmt. Längst noch nicht alle Hochschulen haben leider realisiert, dass mehr als 80% auch der Studierenden an Universitäten eine gut strukturierte und hoch qualifizierte Berufsausbildung erwarten.

Was wir somit dringend brauchen - da waren die Vorgängerregierungen nicht besonders reformfreudig -, ist der Mut zu einer zügigen flächendeckenden Studienstrukturreform.

(Beifall bei der CDU)

Die Erwartungen der jungen Menschen an ihre berufliche Ausbildung sind so unterschiedlich, meine Damen und Herren, wie ihre individuellen Lebensentwürfe. Wenn sich früher jemand dazu entschlossen, Ingenieur zu werden, dann wusste er - meistens waren es ja Männer -, dass er in ca. fünf Jahren seinen Abschluss und dann sein Leben lang eine hoch dotierte Position, meistens sogar in ein und demselben Unternehmen, haben würde. Damit war man dann durchaus zufrieden.

Heute ist dies völlig anders. Ich brauche das hier nicht besonders zu erläutern. So unterschiedlich und mannigfaltig sich heute die Qualifikationsanforderungen der Arbeitswelt stellen und übrigens verändern, so unterschiedlich sind auch die Wünsche der jungen Menschen an ihre berufliche Ausbildung, also auch an ihre Hochschulausbildung. Hier die gebotene Vielfalt nicht geschaffen zu haben, darin liegt ein Versäumnis der Hochschulpolitik in der Vergangenheit,

(Zustimmung bei der CDU)

...das uns, nebenbei gesagt, auch teuer zu stehen kommt.

den. Auf dem Weg sollen die europäischen Hochschulen in die Lage versetzt werden, den Erwartungen der Wissenschaft, der Studienbewerberinnen und -bewerber, aber auch des Arbeitsmarktes besser entsprechen zu können.


Die Hochschulpolitik der vergangenen Jahre hat auch zu viel Mittelmaß geführt. Zu wenige Bereiche konnten sich exzellent entwickeln. Wo sind die wirklich herausragenden Leuchttürme? - Sicherlich, es gibt sie in der Forschung, es gibt sie vor allem in Göttingen,

(Beifall bei allen Fraktionen)

das sich in den letzten fünf Jahren über so manches an zusätzlichen Drittmitteln freuen konnte, übrigens auch außerhalb des Wettbewerbs. Aber es gibt sie auch in Braunschweig, es gibt sie in Hannover, in Osnabrück und in Oldenburg und an anderen universitären Standorten.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Ich halte die niedersächsische Hochschullandschaft nach wie vor für eine Hochschullandschaft, die sich sehen lassen kann. Auch daran will ich überhaupt keinen Zweifel aufkommen lassen. Aber eines ist unstreitig, und das zeigen die Rankings der letzten Monate: Wir sind nicht besser, sondern wir sind schlechter geworden, und deshalb müssen wir wieder besser werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir wollen mehr Spitzenleistungen. Dazu müssen wir in Zeiten knapper Mittel eben auch Ballast abwerfen. Das heißt, wir müssen Schwerpunkte setzen und uns auf das konzentrieren, was wirklich wichtig ist. Ich weiß, dass das leichter gesagt als getan ist, denn es bedeutet abzubauen, es bedeutet Verzichtsplanung zu betreiben, Studiengänge zu zerschlagen oder zu schließen, sofern sie nicht wettbewerbsfähig sind. Wettbewerber sind aber nicht nur die jeweils anderen Hochschulen des Landes, sondern es sind die international aufgestellten Hochschulen, es ist die internationale wissenschaftliche Konkurrenz.

Deshalb, meine Damen und Herren, lassen Sie mich zum Schluss noch die drei Fragen, die Sie uns in der Dringlichen Anfrage gestellt haben, in aller Kürze aus heutiger Sicht beantworten:

Erstens. Das hochschulpolitische Konzept der Landesregierung habe ich in Grundzügen dargelegt, so weit die zeitliche Rahmen erlaubt.

(Lachen bei den GRÜNEN)

- Dass ich momentan nicht auf Details zu sprechen kommen kann, habe ich erläutert, Frau Harms.


Drittens. Wer zu Beginn dieses Umstrukturierungsprozesses behauptet, würde, bereits abschließend das Optimum definieren zu können, wie in Ihrer Anfrage gefragt, verkenne nach meinem Dafürhalten eindeutig die Zeitachse, auf der sich Hochschulen und Wissenschaft entwickeln. Optimierung ist ein dynamischer Prozess, der nicht mit Beginn des Haushaltsjahres 2004 aufhört, sondern diesen Prozess müssen wir ständig mit jedem Nachdruck begleiten. Ich sage an dieser Stelle außerordentlich deutlich, dass sich derjenige, der meint, er könne sich auf vermeintlicher Optimierung, auf vermeintlichen Erfolg ausruhen, so wie es in der Vergangenheit häufig geschehen ist, zukünftig getäuscht hat. Wir werden und müssen weiterhin auf das achten, was sozusagen unter Leitung zu subsumieren ist. Ohne dieses Qualitätsmanagement, ohne ständiges Benchmarking zwischen den handelnden Akteuren werden wir in allen Bereichen, insbesondere aber im Bereich unserer Hochschulen und unserer Wissenschaftslandschaft, künftig nicht wirklich erfolgreich agieren können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)


(Beifall bei der CDU)

Diejenigen, die mich kennen, wissen, dass ich diesbezüglich keineswegs dogmatisch bin, sondern allen vernünftigen Vorschlägen offen gegenüberstehe. Ich würde mich darüber freuen, wenn wir in einem solchen echten Diskurs einträten und uns nicht ständig mit der schlichten Forderung, es müßte mehr Geld her, gegenseitig das Leben schwer machten.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Dann müssen Sie die Karten auf den Tisch legen!)

Dies verkennt schlicht und einfach die Realität. Ob uns das passt oder nicht: So ist das eben. - Herzlichen Dank.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Dann müssen Sie die Karten auf den Tisch legen!)

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Sehr geehrter Herr Minister, vielleicht ist es möglich, dass man dann, wenn man selbst an der Regierung ist, das vermeidet, was man in der letzten Legislaturperiode an der Regierung kritisiert hat. Sie haben fast ein Drittel der gesamten Redezeit der Dringlichen Anfragen benutzt. Es liegt in Ihrem Ermessen, darüber nachzudenken, ob man die Fragen kürzer beantworten kann. Ich persönlich empfinde es als nicht fair gegenüber dem Parlament, wenn Ihre Ausführungen so viel Zeit in Anspruch nehmen.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Dann müssen Sie die Karten auf den Tisch legen!)

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich stelle die Beschlussfähigkeit des Hauses fest.

Als nächster Fragesteller hat sich der Abgeordnete Wenzel zu Wort gemeldet.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Ministerpräsident Wulff, Sie haben - so kann man es jedenfalls der Presse von heute entnehmen - Ihre Entscheidung zum Fachhochschulstandort Goslar noch offen gelassen. Meine Frage: Von welchen Kriterien wollen Sie eine endgültige Entscheidung in dieser Frage abhängig machen?
Vizepräsident Ulrich Biel:
Herr Ministerpräsident!

Christian Wulff, Ministerpräsident:

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Nun mal Klartext!)

Drittens zieht sich der Bund aus der Hochschulfinanzierung zurück. Frau Harms, Ihre grüne Bundestagsfraktion wird bei der Verabschiedung des Bundeshaushaltes gefordert sein, zu entscheiden, ob man die Mittel für den Hochschulausbau in Deutschland, aus der sich der Bund jetzt einseitig zurückzieht, tatsächlich von 1,1 Milliarden Euro auf erheblich unter 1 Milliarde Euro verringern will.


Insofern sind diese Fragen in aller Ruhe und Sachlichkeit zu behandeln. Es gibt einen guten Kontakt zwischen Herrn Gabriel und mir - daran besteht kein Zweifel -, weil wir ganz offenkundig hierzu eine positivere Einschätzung haben als viele andere. Es ist klar, dass sich an diesem Diskussionsprozess alle beteiligen werden; denn neben dem Wissenschaftsrat und der Landeshochschulrektorenkonferenz, neben dem Bund und dem Land sind in wesentlicher Form auch die Landtage und damit auch der Landtag Niedersachsen an dieser Diskussion zu beteiligen. Es gilt auch noch grenzübergreifende Fragen mit der Fachhochschule Lemförde und der Technischen Universität Clausthal-Zellerfeld und mit weiteren Hochschuleinrichtungen der Region zu klären. Diese Fragen werden wir besprechen.

Im Übrigen ist auch der Landesrechnungshof ernst zu nehmen, dessen Senat ja vom Landtag gewählt wird und der zu den Vorfinanzierungsmöglichkeiten der Stadt Goslar, die besonders strukturschwach und eine zuwendungsempfangende Gemeinde ist, eine Stellungnahme abgegeben hat. Das ist der aktuelle Sachstand, der transparent auf dem Tisch liegt.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Mutig, Herr Wulff! Mutig und klar!)

Ich finde, liebe Frau Harms, an dieser Landesregierung ist vielleicht faszinierend, dass sie einfach - das ist für manche langweilig, für manche anstrengend - eine gewisse Schrittfolge einhält, sich nämlich erst informiert, dann plant, danach entscheidet, ausführt, kontrolliert und bewertet. Die Bürger in Niedersachsen, einschließlich derer in Goslar, empfinden es als ausgesprochen angenehm, dass nicht jeden Tag eine neue Sau durchs Dorf getrieben wird, sondern dass wir fundiert an die Dinge herangehen und dann entscheiden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Die nächste Wortmeldung ist von Frau Dr. Andretta.

Dr. Gabriele Andretta (SPD):
Herr Minister Stratmann, Sie haben auch heute Morgen wieder das intelligente Sparen betont. Offenbar sind unsere niedersächsischen Hoch-

Ihnen Sie uns einmal konkret die einzelnen Qualitätskriterien nennen, die Ihren Strukturentscheidungen zugrunde liegen?

Vizepräsident Ulrich Biel:
Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

(Beifall bei der CDU - Rebecca Harms [GRÜNE]: Sie haben bisher so wenig geantwortet!)

Liebe Frau Kollegin Dr. Andretta, erstens habe ich das Gefühl, dass wir uns bei der Frage nach intelligentem Sparen und Kürzen einig sind, nur beschränkt sich das bei Ihnen darauf, mehr Geld auszugeben, was wir einfach nicht haben.


Es gibt also eine Reihe von objektivierbaren Kriterien. Das ist mir wichtig. Ich glaube, es muss sich endlich auch bei den Hochschulen der Eindruck verfestigen, dass es nicht darum gehen kann, wer eine besondere Nähe zu irgendeiner politischen Fraktion oder politischen Partei hat, sondern dass künftig ausschließlich entscheidend ist, wo objektiv bewertbare Arbeit gut oder schlecht geleistet wird.

(Beifall bei der CDU)

Nur das kann die Grundlage dafür sein, bestimmte Entscheidungen zu treffen oder nicht zu treffen. Alles andere, was außerhalb dieser objektivierbaren Kriterien liegt, wird für uns kein Maßstab sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:
Herr Meihsies!

Andreas Meihsies (GRÜNE):

Meine zweite Frage: Teilt die Landesregierung die Auffassung des Ministerpräsidiums, der gesagt hat, der Standort Suderburg müsse sich keine Sorgen um den Fortbestand machen? Wenn Sie das heute bestätigen könnten, würden wir uns freuen.

Vizepräsident Ulrich Biel:
Herr Minister!
Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:
Ich fange mit Ihrer zweiten Frage an. Selbstverständlich teilt die Landesregierung immer die Auffassung ihres Regierungschefs.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Das gehört sich auch so!)

Die erste Frage beantworte ich wie folgt:

(Sigmar Gabriel [SPD]: Warten Sie mal ab! Je länger Sie im Amt sind, desto stärker ändert sich das!)

- Herr Kollege Gabriel, dieser Zwischenruf zeigt, dass Sie aus eigener Erfahrung sprechen.

(Beifall bei der CDU - Sigmar Gabriel [SPD]: So ist es! Das bestätige ich ausdrücklich!)

- Schön, dass wir uns da einig sind.

Vizepräsident Ulrich Biel:
Herr Minister, beantworten Sie bitte die Anfrage.

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:
Danke schön. - Die nächste Frage stellt Frau Helmhold.

Ursula Helmhold (GRÜNE):
Herr Minister, wie gedenkt die Landesregierung die im Vorfeld der Wahl von dem CDU-Abgeordneten Friedel Pörtner gemachte Ankündigung, noch eine Fachschule ins Schaumburger Land holen zu wollen, zu realisieren?

Vizepräsident Ulrich Biel:
Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:
Ich vermute, Sie haben die örtliche Presse gelesen; insoweit hätten Sie mich auch zitieren können. Ich habe gesagt: Ich freue mich, dass Kolleginnen und Kollegen Visionen entwickeln, weil das zur Politik dazu gehört. Derzeit sehe ich aber keine Möglichkeit zur Realisierung einer Fachhochschule in diesem Bereiche.

Vizepräsident Ulrich Biel:
Frau Steiner!

Dorothea Steiner (GRÜNE):
Herr Minister, auch wenn Sie die Gespräche und die Gesprächsatmosphäre nicht belasten wollen, möchte ich Sie doch fragen, wie Sie die Aussage des Abgeordneten Biestmann beurteilen, der gesagt hat - ich habe es einer Zeitung entnommen - , die CDU werde an ihrer Position festhalten, die kleine, aber feine Hochschule Vechta im jetzigen Umfang zu erhalten.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Der kommt doch aus Vechta!)

Vizepräsident Ulrich Biel:
Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:
Wenn im oldenburgischen Münsterland ein mit über 70 % direkt gewählter Abgeordneter etwas sagt, dann hat er meistens Recht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Sigmar Gabriel [SPD]: Herr Biestmann, er hat gesagt „meistens“!)

Vizepräsident Ulrich Biel:
Frau Bührmann!

Christina Bührmann (SPD):
Herr Minister, gestatten Sie, dass ich noch einmal nachfrage. Im Studer Tageblatt war zu lesen, dass Herr Staatssekretär Dr. Lange einer Delegation aus
dem Landkreis Stade zugesagt hat, der Fachhochschulstandort Buxtehude sei nicht gefährdet, stehe also nicht zur Disposition. Können Sie das bestätigen?

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Herr Lange soll ja eine Liste haben! Die Liste soll von Lange sein!)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Dass er das so gesagt hat, kann ich weder bestätigen noch dementieren. Da müssten Sie den Herrn Staatssekretär selber fragen.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Was steht denn auf der Liste?)

Für Suderburg gilt das, was für Buxtehude, Vechta und andere Standorte, zu denen der eine oder andere Ideen hat, auch gilt: Ich bitte um Verständnis. Wenn ich hier jetzt sage, der eine oder andere Standort ist sicher oder wird zurzeit geprüft, dann werden wir diese Diskussion in den nächsten Tagen nicht ordentlich zu Ende führen können. Dass wir sie ordentlich zu Ende führen, müsste in unserer Interesse sein.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Kaidas!

**Jens Kaidas (CDU):**

Herr Minister, welche Rolle spielen zukünftig die Fachhochschulen in Niedersachsen, insbesondere vor dem Hintergrund des Bologna-Prozesses?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Herr Kaidas, ich bin Ihnen für diese Frage sehr dankbar, weil es eine der spannendsten Fragen ist.

(Heiterkeit)
Vizepräsident Ulrich Biel:

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Das Moormerland übrigens auch, Meta. Das ist doch klar. Ich bin froh, dass jetzt keine Forderung nach einer Fachhochschule gekommen ist.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Es gibt noch kleine gallische Dörfer!)


(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Keine Zeitschiene?)

- Die Frage nach der Zeitschiene würde ich wirklich sehr gerne beantworten. Aber auch diesbezüglich kann ich nur auf den gestrigen Tag verweisen und müsste ich eigentlich Hilfe suchend zum Finanzminister schauen. All das hängt aber davon ab, wie sich die Landesfinanzen weiter entwickeln.


(Rebecca Harms [GRÜNE]: Die Struktur ist aber Ihr Geheimnis!)

Davon sind auch die Stiftungshochschulen betroffen.

Es hat aber gewisse Irritationen gegeben. Daher bin ich dankbar dafür, dass ich das an dieser Stelle noch einmal klarstellen darf. Ich hoffe, dass ich jetzt keinen Fehler begehe. Ich sage das trotzdem, weil ich der Meinung bin, dass Sie wissen sollten, wie diese Irritationen entstanden sind. Nachdem wir uns entschieden hatten, uns vom Rasenmäher zu verabschieden und alles durchzustrukturieren, war ich persönlich der Auffassung, dass es als schlüssige Folge eines solchen Prozesses sinnvoll wäre, die 40,6 Millionen Euro als globale Minderungsausgabe in den Haushalt einzustellen, also nicht titelscharf. Damit haben die Haushalter naturgemäß und nachvollziehbar immer Probleme. Deshien...
halb habe ich mich mit Finanzminister Möllring auf das Verhältnis 26 : 14 geeinigt. Wir halten aber an dem Ziel fest, liebe Kolleginnen und Kollegen, diese 40,6 Millionen Euro so weit wie möglich durchzustrukturieren, weil wir der festen Überzeugung sind, dass nur dadurch unsere Hochschulen wirklich leistungsfähig sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Dr. Brockstedt.

**Dr. Emil Brockstedt (CDU):**

Herr Minister, welchen Stellenwert bei der weiteren Hochschulentwicklung haben Kooperationen mit der Wirtschaft?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**


**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt jetzt die Abgeordnete Pfeiffer.

**Daniela Pfeiffer (CDU):**

Die staatliche Hochschulfinanzierung ist in allen Bereichen an ihre Grenzen gestoßen. Wie kann dieser Engpass bei der Finanzierung abgemildert werden?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Auch das ist eine außerordentlich interessante Frage. Sie konfrontiert uns zunächst mit dem relativ engen Rahmen, der uns bezüglich der Hochschulfinanzierung leider nur noch geblieben ist. Ich mache an dieser Stelle aus meinem Herzen keine Mördergrube und schließe mich diesbezüglich der Auffassung meines Vorgängers an. Sie wissen, dass Karlsruhe über die Einführung von Studiengebühren zu entscheiden hat. Insofern brauchen wir heute nicht darüber zu diskutieren, sondern wir müssen zunächst einmal abwarten, was die Verfassungsrechtler zu diesem Thema sagen. Außerdem müssen wir versuchen, das zu tun, was wir im Rahmen des Hochschulrahmengesetzes tun können. Ich bin beispielsweise der Auffassung, dass wir an den Hochschulen im Bereich der Weiterbildung und der Fortbildung viel mehr tun könnten, als es in der Vergangenheit der Fall war, und dass wir den Hochschulen die Einnahmen, die sie daraus erzielen, belassen sollten. Ich bin auch der Meinung, dass man in solchen Fällen - das ist nach dem Hochschulrahmengesetz möglich - in denen jemand sein Erststudium abgeschlossen hat, dann eine Berufstätigkeit aufgenommen hat und sich dann dazu entschied, sich an einer Hochschule weiter zu qualifizieren, durchaus Studiengebühren nehmen sollte.

Das Thema Langzeitstudiengebühren haben wir hier schon lang und breit erörtert, weil die Vorgängerregierung sie eingeführt hat. Es gibt also viele Möglichkeiten. Leider lässt der rechtliche Rahmen momentan nicht alle Möglichkeiten zu. Wir müssen abwarten, wie sich das in den nächsten Monaten durch die Rechtsprechung entwickelt.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Danke schön. - Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Schrader.

**Kurt Schrader (CDU):**

Herr Minister, eine Optimierung der Hochschulen bei gleichzeitiger Kürzung der Finanzmittel kann
Vizepräsident Ulrich Biel:
Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:
Wir haben zunächst einmal gesagt - da kann es in diesem Hause keinen ernsthaften Streit geben -, dass Stellenkürzungen im Bereich der Verwaltung besser sind als im Bereich der Wissenschaft und Lehre.

(Beifall bei der CDU)

Deshalb geht es zum einen darum, dort, wo dies möglich ist, im administrativen Bereich zu kürzen, und zum anderen vor allem darum - beides lässt sich nicht voneinander trennen -, im Verwaltungsbereich zu viel mehr Kooperationen zu kommen, als das zurzeit der Fall ist. Eines liegt auf der Hand - das wird übrigens von den Beteiligten genau so gesehen -: Nehmen wir das Beispiel Hannover. Wir haben in Hannover fünf selbständige Hochschulen, nämlich die Universität, die Fachhochschule, die Tierärztliche Hochschule, die Medizinische Hochschule und die Hochschule für Musik und Theater. Alle fünf Hochschulen haben selbständige Verwaltungen. Meine Damen und Herren, dann muss es doch mit dem Teufel zugehen, wenn wir nicht durch eine stärkere Verzahnung und Kooperation dieser Verwaltungen eine Menge Stellen kürzen können. Das ist ein Beispiel, an das wir herangehen wollen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Früher nannte man das „Gesamthochschule“! Da haben Sie das bekämpft!)


(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:
Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Frau Dr. Heinen-Kljajić.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):
Der bereits erwähnte Wissenschaftsrat empfiehlt für Hochschulstandorte eine Größe von mindestens 1 000 Studienplätzen und drei Studiengängen. Welche Fachhochschulstandorte will die Landesregierung verbindlich im Rahmen ihres Hochschuloptimierungskonzeptes auf die vom Wissenschaftsrat geforderte Größe ausbauen?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist die sechste Frage in die gleiche Richtung! - Gegenruf von Enno Hagenah
[GRÜNE]: Wir haben noch ein Dutzend davon!

Vizepräsident Ulrich Biel:
Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Dorothea Steiner (GRÜNE):

Vizepräsident Ulrich Biel:
Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Frau Steiner.

Vizepräsident Ulrich Biel:
Eine zweite Zusatzfrage hat die Abgeordnete Frau Steiner.

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

(Professor Dr. Hans-Albert Lennartz [GRÜNE]: Zur Frage!)
Wie gedenkt die Landesregierung jetzt weiter mit der Zulassung zu verfahren? Wird sie insbesondere den Staatsvertrag über die ZVS-Zulassung zwischen den Bundesländern fristgerecht kündigen, wie es in dem Beschluss vorgesehen war?

Vizepräsident Ulrich Biel:
Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Vizepräsident Ulrich Biel:
Eine Zusatzfrage hat der Abgeordnete Wolfgang Wulf.

Wolfgang Wulf (SPD):
Herr Minister, ich habe zwei Fragen. Erstens. Wie verträgt sich eigentlich Ihr Bekenntnis zur Autonomie von Hochschulen mit der Tatsache, dass Sie im Haushaltsbegleitgesetz eine Ermächtigung des Kabinetts vorgesehen haben, per Kabinettbeschluss Studiengänge aufheben zu können, ohne sich mit der betroffenen Hochschule zu verständigen?


(David McAllister [CDU]: Das ist aber eine ausgedehnte Frage!)

Vizepräsident Ulrich Biel:
Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:
Zunächst einmal zur Frage der Autonomie. Auch da bin ich wirklich ganz offen.

(Zuruf von Wolfgang Jüttner [SPD])
- Herr Kollege Jüttner, das ist in der Tat ein Dilemma, in das man sehr schnell hineingerät. - Ich halte an dem Prinzip "So viel Autonomie wie irgend möglich" fest. Es ist aber deutlich - das sagen uns die Hochschulpräsidenten -, dass sich natürlich dann, wenn man in Besitzstände eingreift - ohne das Eingreifen in Besitzstände geht es nicht; auch darüber sind wir uns, glaube ich, einig, diejenigen, die die Besitzstände verteidigen, schnell miteinander verbunden und dass man dann auch als Hochschulleitung kaum Mehrheiten für ihre Vorschläge bekommt. Deshalb sind wir darum gebeten worden, im Haushaltsbegleitgesetz eine Ermächtigung zu schaffen, dass die Landesregierung da handeln kann, wo eine Hochschule nicht in der Lage ist, aus sich heraus das Erforderliche zu tun, wenn die Mehrheit derjenigen, die sich gegen die Hochschulleitung verbündet haben, Entscheidungen blockiert. Das ist der Grund dafür. Ich bin damit keineswegs glücklich, weil ich der Meinung bin, dass jede Hochschule selbst entscheiden muss, was richtig und was falsch ist, aber auch die Konsequenzen dafür tragen muss - die werden dann übrigens über den Wettbewerb geregt.

Es ist auch interessant, dass ich in diesen Tagen mit vielen Protesten von Leuten konfrontiert werde, die einerseits immer das Schild der Autonomie sehr hoch gehalten haben, jetzt aber, wo persönli-


(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine letzte Bemerkung: Ich möchte das alles nicht wieder aufwärmen, weil man irgendwann auch keine Lust mehr dazu hat. In der Tat ist es aber so, dass wir alle - selbst diejenigen, die sich über Jahre hinweg damit befasst haben - völlig erschrocken über die desolate Finanzlage waren, die uns dann schließlich dazu gezwungen hat, Dinge zu tun, die wir früher anders getan hätten, als wir noch geglaubt haben, es sei mehr Geld zu Verfügung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:
Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Thümler (Wesermarsch).

Björn Thümler (CDU):
Ich ziehe die Frage zurück.

Vizepräsident Ulrich Biel:
Okay. - Eine Zusatzfrage hat die Abgeordnete Frau Korter.

Ina Korter (GRÜNE):

Vizepräsident Ulrich Biel:
Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:
Als sehr gut, Frau Kollegin.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Scherzbold!)

Wir haben dort alle technischen Voraussetzungen geschaffen - - -

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Das war jetzt endlich einmal ein Treffer!)

stellen, auch im maritimen Bereich für den Standort Elsfleth enorme Potenziale ergeben haben.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:
Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Frau Helmhold.

Ursula Helmhold (GRÜNE):
Ich ziehe zurück.

Vizepräsident Ulrich Biel:
Die nächste Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Frau Harms.

Rebecca Harms (GRÜNE):
Herr Minister, nachdem wir gestern über die OECD-Studie zu Hochschulen im internationalen Vergleich viel lesen konnten, die uns den Hinweis gegeben hat, dass Deutschland seine Kinder und Studenten im internationalen Vergleich vernachlässigt.

(Zuruf von der CDU: Das steht da nicht!)

dass Deutschlands Bildungswesen, gerade auch der Hochschulbereich, katastrophal unterfinanziert sei, wollen Sie uns heute nach wie vor verkaufen, dass extrem viel weniger Geld für die Hochschulen in Niedersachsen eine positive Perspektive darstellen würde?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Ulrich Biel:
Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:
Liebe Kollegin Harms, ich habe doch vorhin erläutert - auch da mache aus meinem Herzen überhaupt keine Mördergrube -: Jeder in diesem Haus hätte gerne mehr Geld für Wissenschaft, für Forschung, auch für Kultur, für Soziales, Erwachsenenbildung und, und, und.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Sie sind aber nicht jeder! Sie sind für diesen Bereich, den die OECD begutachtet hat, zuständig!)


(Beifall bei der CDU und bei der FDP)


(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:
Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Hagenah.

Enno Hagenah (GRÜNE):
Herr Minister, Sie haben uns vorhin erläutert, wozu es der geheimen Drohkulisse, dieser Streichliste des Ministeriums bedarf. Sie wollen die Unipräsidten stärken, damit sie in ihren Häusern einen konstruktiven Dialog pflegen können und Ergebnisse herauskommen. Ist Ihnen bekannt, welche Blüten diese Drohkulisse bei den Unipräsidten treibt? Mir ist von verschiedenen Seiten Folgendes zugetragen worden: Ein Unipräsid sagt auf die Frage, warum denn diese oder jene Kürzungsvorschläge von ihm kommen, ungestraft: Ich schieße in den Nebel und schaue dann anschließend, wer liegen bleibt. - Als Antwort auf die Frage, welche sachlichen Argumente für die Kürzung in dem einen oder anderen Fachbereich vorgebracht werden - - -
Vizepräsident Ulrich Biel:
Herr Hagenah, ich bitte Sie zu fragen.

Enno Hagenah (GRÜNE):
Ich habe die Frage gestellt, was der Minister dazu sagt.

Vizepräsident Ulrich Biel:
Die Frage haben Sie bereits gestellt. Jetzt folgt eine Erklärung.

Enno Hagenah (GRÜNE):
Das zweite Beispiel, wozu ich gerne eine Aussage des Ministers dazu hätte, ob er das denn mit der Drohkulisse bewirken wollte, ist, dass die Unipräsidenten ihren Professoren und Assistenten in den Fachbereichen drohen - - -

(Zuruf von der CDU: Frage!)

Vizepräsident Ulrich Biel:
Herr Hagenah hat es so formuliert, dass er jetzt fragt. - Herr Hagenah, fahren Sie fort!

(Unruhe)

Enno Hagenah (GRÜNE):
Ich bringe zwei Beispiele. Es gibt auch einen Unipräsidenten, der seinen Fachbereichen droht, Professoren und Assistenten würden unter entsprechendem Abzug der Gehälter vorzeitig in den Ruhestand versetzt, wenn sie nicht von sich aus Vorschläge dazu machten, wo sie denn abbauen wollen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Wissen Sie jetzt eigentlich, was Sie fragen?)

Das verstößt gegen jedes Dienstrecht, gegen jede rechtliche Grundlage.

Das sind die Blüten, die Ihre Drohkulisse bei den Unipräsidenten zur Folge hat. Ich hätte gern gewusst, Herr Minister, ob Sie diese Auswirkungen Ihrer Drohkulisse bedacht haben, ob sie Ihnen zugehen worden sind bzw. ob Sie es so gewollt haben.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das war jetzt die vierte oder fünfte Frage!)

Vizepräsident Ulrich Biel:
Bevor der Minister antwortet, möchte ich darauf hinweisen: Es waren eben mit Goodwill drei Fragen, Herr Hagenah. - Herr Minister, es liegt an Ihnen, wie Sie es beantworten.

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:
Ich weiß ja, was er meint.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)


Ich sage noch einmal: Wenn Sie konkrete Anhaltspunkte für Rechtsverstöße haben, dann teilen Sie sie mir bitte mit. Dann werden wir auch insoweit sehr schnell aktiv werden.

Vizepräsident Ulrich Biel:
Eine zweite Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Frau Dr. Andretta.

Dr. Gabriele Andretta (SPD):
Herr Minister, seit dem DFG-Ranking wissen wir, dass von unseren niedersächsischen Hochschulen - Sie haben es selbst erwähnt - nur noch die MHH, die Uni Hannover und die Uni Göttingen in der ersten Bundesliga mitspielen. Nun steht aber in der O s t f r e i e n-Z e i t u n g zu lesen, dass gerade diese Hochschulen bei den anstehenden Sparmaßnahmen
besonders bluten müssen. Ist das Ihre Interpretation davon, Stärken stärken zu wollen?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Zunächst einmal stelle ich fest, dass die Tatsache, dass wir in den Ranking-Listen stark abgesackt sind, nichts damit zu tun haben kann, dass die CDU in den letzten 13 Jahren in der Opposition gesessen hat; vielmehr wird das andere Gründe haben. Da frage ich Sie: Haben Sie vielleicht Ihre Hochschulen unterfinanziert oder haben Sie sie unterfinanziert und gleichwohl die notwendigen Strukturveränderungen unterlassen?

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Lesen Sie doch einmal die OECD-Seiten!)

Frau Dr. Andretta, weil das so ist, müssen wir jetzt endlich das tun, was in den letzten Jahren mangels Mut nie getan worden ist. Das ist das Entscheidende.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Noch mehr sparen!)


(Rebecca Harms [GRÜNE]: Und damit ist es vorbei!)

(Vizepräsident Ulrich Biel: Eine weitere Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Voigtländer.)

**Jacques Voigtländer** (SPD):

Erste Frage. Herr Minister Stratmann, welche Rolle spielt der Bologna-Prozess bei der Schließung von Standorten?

Zweite Frage. Sie legen bei der neuen Ausrichtung des Ministeriums für Wissenschaft und Kultur nach meinem Eindruck sehr viel Wert auf Qualität. Allerdings müssen Sie mit erheblichen Kürzungsmaßnahmen zurechtkommen. Das heißt, Sie propagieren offensichtlich nicht so sehr Masse, nicht so sehr Geld, sondern eher Qualität. Wie ist das mit der Einstellungspolitik im Kultusministerium zu vereinbaren, bei der es offensichtlich mehr um Zahlen und weniger um Qualität geht?
Vizepräsident Ulrich Biel:
Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:


(Beifall bei der CDU)


(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:
Eine weitere Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Frau Harms.

Rebecca Harms (GRÜNE):
Herr Minister Stratmann, auch wenn ich nett und klug sein soll: Ich verstehe einfach nicht, warum 40 Millionen Euro weniger für die Hochschulen unter dem Strich mehr Bildungschancen für niedersächsische Abiturienten bedeuten sollen.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Wo spart man, und wo spart man nicht? Dies bleibt immer noch die Frage! Wo kann man es riskieren, und wo kann man es nicht riskieren?)
- Der Kollege Gabriel hat gestern in seiner Rede eine, wie ich finde, sehr bemerkenswerte Einleitung gebraucht. Er hat der neuen Landesregierung im Grunde deutlich gemacht, dass er viel Verständnis für die gigantische Aufgabe hat, die wiederum gigantischen Probleme, die sich aus der finanziellen Situation ergeben, zu bewältigen. Er hat auch deutlich gemacht, dass man dies nicht so nebenbei erledigen kann, sondern dass es dafür erheblicher Einschnitte bedarf. Aber fünf Minuten später hat er uns eine Liste mit 10 oder 20 Punkten vorgelesen und uns vorgeworfen, dass wir dort kürzen würden.

Meine Damen und Herren, ich sage Ihnen noch einmal: Wenn es in den nächsten fünf Jahren die Politik der Opposition sein soll, (Elke Müller [SPD]: Was haben Sie denn 13 Jahre lang gemacht??)

uns einerseits dafür zu kritisieren, dass wir nicht genug kürzen, dass wir die Haushaltsprobleme nicht in den Griff bekommen, dass wir keinen verfassungskonformen Haushalt vorlegen, und uns andererseits ständig mit neuen Forderungen im Hochschulbereich, im Kulturbereich, im Sozialbereich und wo auch immer zu konfrontieren, dann brauchen wir diese Debatte nicht weiterzuführen.

(Elke Müller [SPD]: Was haben Sie denn 13 Jahre lang gemacht?)

(Elke Müller [SPD]: Was haben Sie denn 13 Jahre lang gemacht??)
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b) Verwaltungsreform ohne vorherige Aufgabenkritik - Landesregierung planlos? - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 15/414

Die Dringliche Anfrage wird von der Abgeordneten Frau Leuschner eingebracht. Frau Leuschner, Sie haben das Wort.

**Sigrid Leuschner (SPD):**


Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Aufgrund welcher Analyse ist die Landesregierung zur Auffassung gelangt, dass künftig 6 743 Stellen in der Landesverwaltung wegfallen können, und welche Aufgaben sollen aufgrund des Stellenabbaus künftig nicht mehr vom Land wahrgenommen werden?

2. Teilt die Landesregierung die Auffassung, dass vor einer Entscheidung über die Zukunft der staatlichen Mittelinstanz eine sorgfältig betriebene, ergebnisoffene Aufgabenkritik durchgeführt werden muss?

3. Hat die Landesregierung mittlerweile eine solche ergebnisoffene Aufgabenkritik durchgeführt, an deren Ende sowohl die Abschaffung als auch die - in anderen Bundesländern aus guten Gründen betriebene - Stärkung der staatlichen Mittelinstanz als Bündelungsbehörde stehen kann?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Danke schön. - Beantwortet wird die Dringliche Anfrage seitens der Landesregierung von dem Minister für Inneres und Sport. Herr Schünemann, Sie haben das Wort.

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Landesregierung hat eine umfassende Verwaltungsreform angekündigt, und zwar aus zwei Gründen.


(Reinhold Coenen [CDU]: Richtig!)

Zweitens führen wir diese Verwaltungsreform durch, weil wir durch eine schlanke und moderne Verwaltung ein besonderer Dienstleister für die Wirtschaft sein können und weil das immer mehr zu einem Wirtschaftsfaktor wird. Niedersachsen wird am Ende dieser Verwaltungsreform eine Verwaltung haben, die, was den Dienstleistungscharakter angeht, in Deutschland Modellcharakter hat. Das ist für uns ein ganz wichtiges Ziel, und das müssen wir in diesem Zusammenhang immer mit benennen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Reinhold Coenen [CDU]: Das ist vorausschauende Politik!)

Wir haben vor der Wahl angekündigt, dass wir mindestens 6 000 Stellen abbauen. Der Ministerpräsident hat dies in der Regierungserklärung noch einmal festgeschrieben.

Die Stabsstelle Verwaltungsmodernisierung hat die Gespräche mit den einzelnen Ressorts geführt. Wir sind froh, dass wir schon jetzt, also zu einem sehr frühen Zeitpunkt, feststellen können, dass wir dieses Ziel nicht nur erreichen, sondern sogar bei Weitem überschreiten werden. Die Mindestzahl ist mittlerweile auf 6 743 Stellen festgelegt worden.

Dies ist ein ehrgeiziges Ziel, aber wir wissen, dass wir es erreichen können. Die Landesregierung geht diese Aufgabe sehr geschlossen und sehr entschieden an. Die Ressorts haben zugearbeitet und sind bereit, diese große Aufgabe insgesamt zu bewälti-

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)


(Beifall bei der CDU und bei der FDP)


Leitgedanken sind die Reduzierung des Staates auf seine Kernaufgaben, die Nutzung von Synergieeffekten und die Stärkung der Gestaltungsmöglichkeiten unserer Kommunen. Dies ist der Ausgangspunkt für eine flächendeckende Aufgabenkritik. Sie wird für alle Aufgaben durchgeführt und klärt, welche Aufgaben wegfallen, reduziert oder vereinfacht werden können, welche auf Kommunen oder andere Einrichtungen verlagert werden können, welche Aufgaben durch Dritte im Rahmen einer Privatisierung besser wahrgenommen werden können und wie die Geschäftsläufe der weiter in der Landesverwaltung wahrnehmenden Aufgaben optimiert werden können.


Meine Damen und Herren, lassen Sie mich an dieser Stelle einen Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Verwaltung aussprechen, die in diesen 20 Projekten tätig sind. Sie müssen das zum Teil neben der normalen Arbeit erledigen. Es ist
natürlich nicht so ganz einfach, wenn man über den eigenen Arbeitsplatz diskutieren und dort Ergebnisse erzielen soll. Ich bin sehr dankbar dafür, wie motiviert die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landesverwaltung an diesem Reformprozess mitarbeiten. Das ist nicht selbstverständlich. Meinen herzlichen Dank!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)


Es ist sehr bemerkenswert, wie sich die kommunalen Spitzenverbände, die Landräte, die Oberbürgermeister und Bürgermeister bereits in diesen Reformprozess eingebunden haben. Sie haben eine Liste mit Vorschlägen dahin gehend vorgelegt, welche Aufgaben wegfallen können, aber auch welche Aufgaben die Kommunen übernehmen können. Das ist schon aus dem Grunde bemerkenswert, weil Sie in Ihren 13 Jahren der Verantwortung das Tischtuch mit den kommunalen Spitzenverbänden zerschneiden haben. Ich war zum Teil in Sitzungen von Arbeitsgruppen, in denen kein Vertrauen herrschte. Zu der neuen Landesregierung haben sie nun Vertrauen; sie wissen, dass wir, wenn sie neue Aufgaben übernehmen, das fair machen und dass dann auch ein Ausgleich gewährt wird. Sonst geht es nicht. Sichergestellt ist, dass wir immer die wirtschaftlichste Lösung haben werden. Einen herzlichen Dank an diejenigen, die uns in dieser Weise unterstützen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)


In den beiden weiteren Fragen geht es um die Neugestaltung der Mittelinstanz und die Sicherstellung einer nachhaltigen Aufgabenkritik. Die Landesregierung hat sich eindeutig für die Auflösung der Bezirksregierungen ausgesprochen. Ziel ist eine weitgehende Zweistufigkeit der Landesverwaltung. Die Auflösung der Bezirksregierungen ist die Grundlage unserer Arbeit, und sie ist nicht umkehrbar. Bitte nehmen Sie doch wenigstens jetzt, nach einem halben Jahr, zur Kenntnis, dass diese Landesregierung exakt das macht, was sie vor der Wahl angekündigt hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben vorher gesagt, dass wir die Bezirksregierungen abschaffen werden, und genau dieser Prozess ist eingeleitet worden. Wir haben dafür einen breiten Wählerauftrag bekommen. Auch jetzt, mitten im Reformprozess, hören wir überall im Lande, dass genau das der richtige Weg ist. Wenn Sie Aufgaben abbauen wollen, wenn Sie eine Aufgabenkritik leisten wollen, wenn Sie staatliche Aufgaben auf Restbestände reduzieren wollen, auf das, was absolut notwendig ist, wäre es doch ein Irrsinn, wenn die Bezirksregierungen in dieser Form weiter erhalten würden. Deshalb kann man zum jetzigen Zeitpunkt mit ruhigem Gewissen sagen: Sie müssen abgeschafft werden, damit wir eine moderne, schlanke Verwaltung erhalten. Daran gibt es überhaupt keinen Zweifel.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Aufgabenkritik findet statt. Ich behaupte - ich kann das auch nachweisen -, dass in diesen Projekten die größten Aufgabenkritik stattfindet, die überhaupt jemals in diesem Land erledigt wür-

Meine Damen und Herren, wenn Sie sich dann noch den Bereich der Polizei vor Augen führen - dieser Bereich ist bereits anders geregelt; wir werden Polizeidirektionen einrichten -, dann werden Sie feststellen, dass wir insgesamt über rund 2 000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter reden, die im Prinzip keinen Sitz mehr bei der Bezirksregierung haben. Wir werden den Reformprozess abwarten und sehen, wie viel dann noch notwendig ist.

Je früher wir beginnen, umso eher können wir den Haushalt wirksam entlasten. Dabei steht außer Frage, dass der Modernisierungsprozess auch im Interesse der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sozialverträglich gestaltet wird und deswegen seine Umsetzung über einen längeren Zeitraum erfolgt.

Meine Damen und Herren, ich kann gut nachvollziehen, dass es - gerade bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern - auch Unruhe gibt. Das ist bei einem solch umfangreichen Reformprozess völlig klar. Ich sage ganz deutlich: Es geht hierbei nicht nur um die Bezirksregierungen, sondern es werden alle Aufgaben auf den Prüfstand gestellt. Wir werden nicht nur die Bezirksregierungen abschaffen, sondern wir werden in einem erklecklichen Umfang auch Landesämter abschaffen.

Ein Landesamt für Ökologie wird es in Zukunft nicht geben, weil es nicht notwendig ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Schauen Sie sich in der Schulverwaltung nur einmal die Außenstellen der Bezirksregierungen und deren Aufgabenzuschnitt an. Die Außenstellen befinden sich gewissermaßen am Gängelband und können nicht selbst entscheiden. Auch das wird es in Zukunft nicht mehr geben; auch sie werden abgeschafft.

(Beifall bei der CDU bei der FDP)

Auch die Ämter für Agrarstruktur, über die hier immer wieder diskutiert wird, werden in dem bisherigen Aufgabenbestand abgeschafft. Das sollten wir ganz klar sagen. Der Abbau von Ämtern wird noch in einem ganz anderen Umfang erfolgen.


Meine Damen und Herren, Sie können sicher sein, dass am Ende dieses Prozesses ein sehr guter Tag für dieses Land stehen wird, weil wir dann eine wirklich moderne Verwaltung haben werden, also einen Dienstleister, für den Wirtschaft und Bürger Kunden sind. Aber, meine Damen und Herren, es wird ein schwieriger Tag für den linken Teil des Landtages, für den es immer schwieriger wird, auf diesen fahrenden Zug aufzuspringen.

Meine Damen und Herren, Sie haben angekündigt, Veranstaltungen für den Erhalt der Bezirksregierungen durchzuführen. Ich weiß genau, dass wir in der Bevölkerung eine breite Zustimmung für unseren Prozess haben. Es wird für Sie schwer werden, Mitte nächsten Jahres zu erklären, dass das, was die Landesregierung gemacht hat, nicht der richti-
ge Weg war. Aber, meine Damen und Herren, man kann ja schlauer werden. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**
Die erste Nachfrage stellt Herr Dr. Lennartz.

**Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):**
Herr Minister Schünemann, mich interessiert, wie die Landesregierung bereits 400 Stellen im Bereich des Umweltministeriums als entbehrlich identifizieren konnte, obwohl der Auftrag für die Einsetzung von Projektgruppen zur aufgabenkritischen Beleuchtung dieses Geschäftsbereichs noch gar nicht erteilt war.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**
Herr Minister!

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:


Anhand der Kriterien und der Aufgaben, die schon beschrieben worden sind, ist klar gemacht worden, dass diese Einsparungen durch die Synergieeffekte erzielt werden können. Das ist also im Detail mit dem Ministerium besprochen.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**
Eine weitere Frage stellt die Abgeordnete Frau Wörmer-Zimmermann.

(Zuruf von der CDU: Jetzt werden wir alle wach!)

**Monika Wörmer-Zimmermann (SPD):**
Herr Minister Schünemann, vielleicht können Sie noch einmal genau spezifiziert sagen, welche Aufgaben konkret wegfallen. Das haben Sie meiner Meinung nach nicht deutlich beantwortet. Es ist doch schon merkwürdig, dass Sie zwar die Ergebnisse der Projektgruppen noch nicht kennen, aber schon genau wissen, dass 6 743 Stellen wegfallen. Dann müssten Sie eigentlich genau sagen können, welche Aufgaben entfallen.

(Axel Plaue [SPD]: Er hat das zweite Gesicht!)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**
Herr Minister!

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:

Innenministerium: Kostenneutrale Verlagerung von Liegenschaftsvermessungen auf Öffentlich bestellte Vermessungsgenieure unter schrittweiser Begrenzung des Anteils der Verwaltung an diesen Aufgaben auf ca. 25 % der insgesamt an-
fallenden Liegenschaftsvermessungen - allein hierdurch kann ein Stellenabbau in Höhe von 190 Stellen realisiert werden.

(Karin Stief-Kreih [SPD]: Wie viele Einnahmen fallen dadurch weg?)


Einige Beispiele aus dem Sozialministerium: Zusammenführung der derzeit beim NLZSA, bei den Bezirksregierungen sowie bei den Kommunen wahrgenommenen Aufgaben der Heimaufsicht bei den Kommunen - das ist ein Bereich, bei dem ich sehr dankbar für das Angebot der Kommunen bin -, Verzicht auf die Bennenschriftherstellung mit dem Land bei der Bestellung von Amtsärzten, Überführung verschiedenster Fördermaßnahmen in den kommunalen Finanzausgleich - auch die Förderung von Mütterzentren, der Aidshilfe und der Sucht- und Drogenberatung kann man in den kommunalen Finanzausgleich überführen; hierfür werden noch Abstimmungsgespräche notwendig sein; ich will nur sagen, was diskutiert wird - Übertragung der Genehmigung von Flächennutzungs- und Bebauungsplänen auf die Landkreise, Übertragung der Städtebauförderung auf die LTS - das haben wir bereits gemacht.

MWK: weitestgehende Übertragung der hoheitlichen Befugnisse der Bezirksregierungen im Aufgabenfeld der Denkmalpflege auf die Kommunen.

MF: Konzentration der Sparkassenaufsicht im MF.


(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich kann das nachher gerne zur Verfügung stellen, falls das jetzt zu schnell gewesen ist.


Dann ist schon die Frage gestellt worden, die ich gleich beantworten will, wenn ich darf, auch wenn es nur ein Zwischenruf war. Es wurde gefragt, was mit der Katasterverwaltung geschieht, wenn dieser Bereich mehr auf Öffentlich bestellte Vermessungsingenieure verlagert, also mehr privatisiert wird. Ich will Ihnen zeigen, wie der Personalabbau dort vonstattengeht. Es macht keinen Sinn, immer
zu einem bestimmten Stichtag 25% umsetzen zu wollen. Vielmehr ist es nur möglich, wenn Pensio-
nerungen anstehen. Dann reduziert sich dieser Betrag. Ansonsten würden wir zwar keine Ein-
nahmen erzielen, also keine Beiträge bzw. Gebüh-
ren kassieren, aber noch die Personalkosten haben. Das macht keinen Sinn, es sei denn, wir können das Personal woanders einsetzen, was bei der Kata-
targetverwaltung natürlich schwieriger ist.

Es wird also ein längerfristiger Prozess sein. Aber irgendwann müssen wir die Entscheidung treffen. Wenn wir die Entscheidung jetzt nicht treffen, dann werden wir die Personalkostenlasten in der Zukunft eben noch sehr lange haben. Deshalb müs-
sen wir jetzt den Mut haben zu entscheiden, und diesen Mut haben wir.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:
Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Frau Mod-
der.

Johanne Modder (SPD):
Herr Minister, Sie haben die Zahl der entbehrl-
chen Stellen mit 6743 sehr konkret benannt, und Sie haben uns gerade eine Liste vorgestellt. Kö-
nen Sie einmal konkret sagen, welche Aufgaben die Kommunen übernehmen sollen und wie Sie es dort mit der Konnexität halten? Wie sollen die Kommunen finanziell ausgestattet werden, wenn sie diese Aufgaben übernehmen?

(David McAllister [CDU]: Das ist doch alles schon gesagt worden!)

Vizepräsident Ulrich Biel:
Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:
Ich hatte bereits gesagt, dass die Ergebnisse bis zum 30. November gesammelt werden und dass dann klar ist, welche Aufgaben tatsächlich übertra-
gen werden. Ich hatte Ihnen eben im Rahmen der Auflistung schon einige Beispiele genannt. Es wäre wohl etwas schwierig, wenn ich jetzt alle 500 vortragen würde. Das würde Sie dann wirklich nicht befriedigen, weil es sich im Prinzip um Vor-
schläge handelt. Normalerweise hätte es sich ver-

boten, diese überhaupt zu nennen, weil man ei-
gentlich erst ein fertiges Konzept darstellen sollte. Aber ich wollte es schon von Anfang an ein biss-
chen transparenter machen, damit Sie wissen, wor-
über gesprochen wird.

Sie können sich auch in dieser Frage darauf verlas-
sen, dass wir das, was wir vor der Wahl gesagt haben, machen. Jetzt finden die Abstimmungsge-

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:
Frau Graschat!

Alice Graschat (SPD):
Herr Minister, Sie haben auf die Vorschläge der kommunalen Spitzenverbände hingewiesen. Vor diesem Hintergrund möchte ich gerne wissen, ob Sie die heute dem *ramblich zu entnehmende Auf-

fassung des Städte- und Gemeindebundes teilen, wonach die Genehmigung von Flächennutzungs-
plänen vollständig entfallen kann, weil die Kom-
umen das eigenverantwortlich und selbstständig regeln wollen.

(David McAllister [CDU]: Das war die Gemeindekammer, die das be-

schlossen hat! Das ist kompliziert, aber das ist egal!)

Vizepräsident Ulrich Biel:
Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:
Wir wollen das Ganze auf die Kommunen verla-
gern. Es ist unser fester Wille, dass sie dafür ver-
antwortlich sein sollen. Das ist möglich, weil es in anderen Bundesländern, u. a. in Baden-Württem-
berg, schon längst gemacht wird. Aber dass es ganz wegfällt, ist nicht möglich, weil es sich um
Bundesrecht handelt. Dazu können Sie ja eine Initiative starten.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:
Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Herr Klein.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):
Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass Sie gesagt haben, Sie seien schon in der Planungsphase, konstatiere ich: Es gibt ein Grobkonzept des Landwirtschaftsministeriums, das zu ca. 80 % im Widerspruch zu dem steht, was man aus dem Innenministerium hört. Das Umweltministerium fängt gerade erst an. Von anderen Ministerien, die auch Flächenaufgaben wahrnehmen, hat man noch gar nichts gehört. Halten Sie es nicht für notwendig, diese Dinge erst einmal zu synchronisieren und zusammenzuführen, d.h. dass Sie sich erst einmal darüber klar werden, was Sie eigentlich machen wollen, bevor Sie etwas machen?

Vizepräsident Ulrich Biel:


(Dieter Möhrmann [SPD]: Vielleicht sollten Sie bis zum nächsten Geburtstag des Ministers warten!)

- Zu meinem? Also, ich habe am 8. August Geburtstag.

Vizepräsident Ulrich Biel:
Herr Minister, Sie brauchen nicht auf Zwischenrufe zu antworten.

(Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Aber um es noch einmal konkret zu sagen: In diesem Bereich muss aus meiner Sicht noch nachgearbeitet werden, gerade was die Aufgabenkritik angeht. Damit war ich noch nicht zufrieden. Darauf haben wir uns geeinigt, und das wird auch gemacht, sodass wir bis zum 30. November auch hier die Aufgabenkritik hervorragend erledigen haben werden. Es ist völlig normal, dass man auch mal nachlegen muss. Das wird in anderen Bereichen auch so sein. Für uns ist eine umfangreiche Aufgabenkritik wichtig; darin sind wir uns einig. Wo ein bisschen nachgearbeitet werden muss, wird nachgearbeitet. Aber am Ende wird es so sein, dass wir die umfassendste Aufgabenkritik und den umfassendsten Aufgabenabbau haben werden, die es jemals in diesem Lande gegeben hat.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das tut er doch gerne!)

Vizepräsident Ulrich Biel:
Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Schlüterbusch.

Günter Schlüterbusch (SPD):
Herr Minister, wird die Landesregierung eine ergebnisoffene Projektgruppenarbeit zulassen, die sich nicht an parteipolitischen Vorfestlegungen orientiert, sondern nur an Sachkriterien?
Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister!

(Bernd Althusmann [CDU]: Du brauchst nur mit Ja zu antworten!)

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Die Zusammensetzung der Stabstelle Verwaltungsmodernisierung zeigt schon jetzt, dass wir sehr ergebnisoffen herangehen und dass Parteipolitik überhaupt keine Rolle spielt. Es ist völlig klar, dass das in Landesregierungen und in Behörden keine Rolle spielt.


Gerade was die Abschaffung der Bezirksregierungen betrifft, ist es ja Tatsache, dass es dafür eine breite Mehrheit gibt. Nicht nur CDU und FDP, sondern auch die Grünen haben sich dafür ausgesprochen, auch wenn der Weg vielleicht noch diskutiert werden muss. Hier gibt es also nur eine kleine Minderheit, die aber sicherlich auch noch auf den rechten Weg kommt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Frau Krämer. Frau Krämer, Sie haben das Wort.

Gerda Krämer (SPD):

Herr Minister, hinsichtlich der Organisationsreform bei der Polizei möchte ich gerne wissen, wie viele Beamten und Beamtin für den Streifendienst freigestellt werden.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:


Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Wulf.

Wolfgang Wulf (SPD):

Herr Minister, ich hätte von Ihnen gerne gewusst, wie Sie sich in Zukunft die Vertretung regionaler Interessen vorstellen. Es ist ja nicht ohne Grund so, dass insbesondere im Bezirk Weser-Ems sowohl die Kammern als auch die Landkreise und auch andere relevante Kräfte darauf drängen, dass gegenüber der Zentrale in Hannover auch eine Bündelung regionaler Interessen in Zukunft möglich sein wird. Bei Ihrem Modell wäre das nicht der Fall. Ich möchte also ganz konkret wissen: Wie soll die Vertretung regionaler Interessen in Zukunft gebündelt erfolgen? Uwe, nun komm’ mir nicht mit der gleichen Antwort wie dein Staatssekretär, der sagt, er könne sich keine gebündelten Oldenburger Interessen vorstellen.
Vizepräsident Ulrich Biel:
Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:
Schon jetzt ist es so, dass die regionalen Interessen dadurch wahrgenommen werden, dass sich Landkreise – gleichgültig, von welcher Partei oder Fraktion sie geführt werden – aufgabenbezogen zusammenschließen und versuchen, ihre Aufgaben wahrzunehmen und auch zu effektivieren.

(Beifall bei der CDU)
Ich kann das z. B. aus meinem Landkreis berichten, wenn es um Wirtschaftsförderung geht. Es liegen konkrete Vorschläge auf dem Tisch, dass wir die Wirtschaftsförderung mit Hameln und Schaumburg zusammenführen, z. B. was Tourismusförderung angeht. Aber es macht natürlich auch Sinn, dass man nicht alles mit Hameln und Schaumburg zusammen macht, sondern in anderen Bereichen vielleicht mit Hildesheim und Göttingen zusammenarbeitet. In dieser Hinsicht ist man sehr flexibel. Ich bin ganz sicher, dass sich die Landkreise - natürlich auch die größeren Städte und Gemeinden - durch diese Kooperationen noch mehr zusammenschließen und sehr zielorientiert bündeln, sowie regionale Interessen wahrnehmen.

Vizepräsident Ulrich Biel:
Eine zweite Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Harden.

Uwe Harden (SPD):
Herr Minister, wie viele der wegfallenden 6 743 Stellen werden an anderer Stelle - wie Kreisverwaltungen, Landwirtschaftskammern, Landestreuhandstelle oder N-Bank - wieder neu entstehen und den Steuerzahler belasten?

(David McAllister [CDU]: Der Abgeordnete soll die Frage frei vortragen!)
Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Nachdem ich hier dargestellt habe, mit welcher Methode wir vorgehen, ist völlig klar, dass ich Ihnen jetzt keinen genaueren Zeitraum nennen kann.

(Zuruf von der SPD: Etwas genauer! - Heinz Rolfes [CDU]: Wie viel haben wir noch abzuarbeiten?)

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:
Was war die zweite Frage?

(Zuruf von der SPD: Die betriebsbedingten Kündigungen!)

Das habe ich doch eingangs gesagt. Die 81er-Vereinbarung gilt für alle Ressorts.

Präsident Jürgen Gansäuer:
Jetzt stellt der Kollege Bartling eine Frage.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das ist nett!)

Heiner Bartling (SPD):
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, ob die Landesregierung nach dem bisher Gesagten eine Garantie dafür geben kann, dass jede Aufgabe, die jetzt staatlich wahrgenommen und dann an die Kommunen verlagert wird, auch dauerhaft vom Staat bei den Kommunen finanziert wird.

Präsident Jürgen Gansäuer:
Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:
Wir wollen das Konnexitätsprinzip in die Verfassung aufnehmen.

(Zuruf von der SPD: Aber erst danach! Vor dem Haushalt?)


(Beifall bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:
Jetzt stellt Frau Wörmer-Zimmermann ihre zweite Frage.

Monika Wörmer-Zimmermann (SPD):
Herr Minister, woraus schließen Sie, dass die Kommunen und Kammern automatisch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Bezirksregierungen übernehmen? - Es könnte doch auch sein, dass sie die Aufgabe übernehmen, sie aber mit ihrem eigenen Mitarbeiterstab wahrnehmen, z. B. mit Auszubildenden, die ausgelernt haben.

Präsident Jürgen Gansäuer:
Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

(Zuruf von Monika Wörmer-Zimmermann [SPD])

Präsident Jürgen Gansäuer:
Jetzt kommt Frau Stief-Kreihe mit ihrer Frage an die Reihe. Bitte schön!

Karin Stief-Kreihe (SPD):
Herr Minister, Sie haben von mehr Wirtschaftlichkeit, Effizienz, Kostenersparnis gesprochen. Bei dem Wort „Kostenersparnis“ - - -
Präsident Jürgen Gansäuer:

Karin Stief-Kreihe (SPD):
Hinsichtlich der Kostenanalyse fehlen aber bisher jegliche Berechnungen, die es nachvollziehbar machen, dass es zu Kostenersparnissen kommt und dass nicht sachliche bzw. politische Vorgaben im Vordergrund stehen. So gibt es ernst zu nehmende Hinweise darauf, dass eine Verlagerung sämtlicher Aufgaben, z. B. der Agrarverwaltung, zu den Ämtern für Agrarstruktur kostengünstiger wäre als eine Verlagerung zur Kammer. Soweit ich informiert bin, hat man sich bisher geweigert, eine Kostenanalyse dahin gehend zu machen, dass man genau untersucht, ob es bei den Ämtern für Agrarstruktur kostengünstiger wäre. Ich kann zur Verstärkung nur hinzunehmen, dass bei Ihnen in der CDU-Fraktion von Innenpolitikern festgestellt worden ist - so war jedenfalls in der Zeitung zu lesen - dass die Kammern unwirtschaftlicher arbeiten. Daher die Frage: Werden saubere Kosten-Nutzen-Analysen gemacht, auch vielleicht zu Projekten, die nicht so mit der politischen Zielsetzung übereinstimmen?

Präsident Jürgen Gansäuer:
Vielen Dank. - Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:
Es ist absolut notwendig, dass wir die wirtschaftlichste Lösung wählen. Deswegen werden wir das prüfen, auch - das will ich ebenfalls sagen - was die Kommunalisierung angeht. All das, was hier an Vorschlägen gekommen ist, wird deshalb nicht einfach 1 : 1 übernommen werden können. Auch hier müssen wir sehen, ob für beide, also für das Land und für die Kommunen, auch ein „benefit“ dabei herauskommt.

Konkret, Herr Bartels, will ich natürlich auch auf die Frage antworten, wie das mit der Landwirtschaftskammer ist. Wir haben in der Vergangenheit Ämter für Agrarstruktur und die Landwirtschaftskammern gehabt, wo „Subventionen“ bearbeitet worden sind. Wenn wir das zusammenführen, gibt es auf jeden Fall einen Einspareffekt. Aber trotzdem werden wir das natürlich untersuchen, wenn wir den Projektauftrag tatsächlich auf dem Tisch haben. Dann werden wir sehen, was die wirtschaftlichste Lösung ist. Das ist immer Voraussetzung. Denn sonst macht solche eine Verwaltungsreform keinen Sinn.

Ich hatte gesagt: Erstens ist es wichtig, dass wir unter dem Strich weniger Stellen haben, allerdings dann auch positive fiskalische Auswirkungen haben. Zweitens muss absolut sichergestellt sein, dass wir eine bessere Verwaltung haben, dass sie ein besserer Dienstleister ist. All das wird dann am Ende dieses Prozesses abgewogen.

Präsident Jürgen Gansäuer:
Vielen Dank. - Herr Dr. Lennartz möchte seine zweite Frage stellen. Bitte schön!

Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):
Herr Minister, planen Sie, mit der Abschaffung der Bezirksregierungen zugleich auch die bislang dort wahrgenommene Fachaufsicht über die kommunale Ebene wegfallen zu lassen?

Präsident Jürgen Gansäuer:
Vielen Dank.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Präsident Jürgen Gansäuer:
Frau Steiner hat das Wort. Bitte schön!

Dorothea Steiner (GRÜNE):
Herr Minister, da wir ja wissen, dass Sie die mittleren Instanz Bezirksregierung völlig auflösen wollen, frage ich Sie: Wer soll nach Auflösung dieser mittleren Instanz die kommunalaufsichtlichen
Aufgaben, die bisher von der Bezirksregierung wahrgenommen wurden, übernehmen?

(Zuruf von der FDP: Das hat er doch gerade gesagt!)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank.

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Die Frage habe ich eben sehr korrekt beantwortet. Insofern will ich die Antwort nicht wiederholen. Es würde Sie langweilen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Aller, Sie haben das Wort. Bitte sehr!

**Heinrich Aller (SPD):**

Herr Minister, Sie werden nicht müde zu betonen, dass Sie das, was Sie vor der Wahl versprochen haben, auch in die Tat umsetzen wollen.

(Zustimmung bei der CDU - Reinhold Coenen [CDU]: So ist es!)

Eines der Versprechen war die Verkleinerung des Kabinetts. Angesichts der Zielvorgaben, die Sie jetzt ausweislich eines Tableaus, das veröffentlicht worden ist, für das Landwirtschaftsministerium und das Umweltministerium bekannt gegeben haben, kommt man zu der Auffassung, dass beide Ministerien nicht mehr voll ausgelastet sind und damit auch die Spitzenpositionen eigentlich nicht mehr notwendig sind. Bei der Bezirksregierung haben Sie sogar eine Wiederbesetzung der Spitzenposition ausgesetzt. Halten Sie es für angezeigt, beide Ministerien zusammenzulegen, um auch ein Zeichen an der Spitze zu setzen?

Dazu kann ich gleich fragen: In dieser Stellenübersicht ist die Staatskanzlei beim Stellenabbau mit fünf Stellen in der Archivverwaltung vorgesehen. Soll das von Ihnen so beklagte Ausweiten der Staatskanzlei in der Vergangenheit unter diesem Ministerpräsidenten fortgesetzt werden? Oder wird da noch nachgebessert?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank für die beiden Fragen. - Herr Minister!

(Heinz Rolfes [CDU]: Das war ja nicht frei von Polemik!)

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Wenn ich die Kabinettsmitglieder durchzähle, haben wir schon einen Minister oder eine Ministerin eingespart.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben also genau das gemacht, was wir vor der Wahl gesagt haben. Wir haben das Landwirtschaftsministerium durch die Aufgaben gerade für den ländlichen Raum aufgewertet. Das ist eine ganz wichtige Aufgabe, die wir sehr ernst nehmen.

(Zuruf von der CDU: Verbraucherschutz auch!)

- Auch noch; wunderbar! Sie sehen also, dass das ein ganz wichtiges Ministerium ist.

(Zuruf von der SPD: Alles Mogelpackungen!)

Sie sehen, dass wir keinen Änderungsbedarf haben, weil die Ministerien hervorragend arbeiten. Ich will nicht nur auf die Staatskanzlei ziehen.

(Heinrich Aller [SPD]: Die können Schach miteinander spielen!)

- Wenn Sie solche Erkenntnisse schon in der letzten Legislaturperiode gehabt haben, dass man im Landwirtschaftsministerium, im Umweltministerium nur Schach spielen kann, dann hätten Sie das nach meiner Ansicht schon in der letzten Legislaturperiode ändern müssen. Das ist ja nun wirklich ein Witz.

(Beifall bei der CDU)

Ich will ja nicht den Ministerpräsidenten von gestern zitieren. Die Verwaltungsreform ist nun wirklich zu ernst. Dass Sie die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Ministerien in dieser Form diskreditieren, haben die nicht verdient. Aber ich will da gar nicht ausweichen.

(Beifall bei der CDU)
Natürlich werden wir uns die Mitarbeiterzahl in den Ministerien ansehen. Auch dann wird natürlich geprüft, ob es da Einsparpotenziale gibt. Das ist überhaupt keine Frage. Das wird auch im Umweltministerium der Fall sein, das wird auch in anderen Bereichen der Fall sein. Ich will auch sagen, dass es nicht erklärtes Ziel ist, dass dann, wenn Aufgaben bei der Bezirksregierung wegfallen, diese in erster Linie in die Ministerien hochgezont werden. Das ist für uns nicht das Staatsverständnis. Das ist wohl auch absolut falsch. Das haben wir nicht vor, um Sie da gleich zu beruhigen.

Präsident Jürgen Gansäuer:
Frau Kollegin Modder mit der zweiten Frage. Bitte schön!

Johanne Modder (SPD):
Herr Minister, ich komme noch einmal auf die Polizeireform zurück, die ja schon ziemlich weit fortgeschritten ist. Sie beteuern auch heute Morgen wieder, dass eine Aufgabenkritik einhergeht. Können Sie mir erklären, anhand welcher Analysen und welcher Kritikpunkte ein Herauslösen der Polizeiaus den Bezirksregierungen und eine Neustrukturierung der Polizei erforderlich geworden sind?

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Ganz einfach, weil die Bezirksregierungen abgeschafft werden! - Zuruf von Bernd Althusmann [CDU])

- Ganz ruhig bleiben, Herr Althusmann.

Präsident Jürgen Gansäuer:
Frau Kollegin Modder mit der zweiten Frage. Bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:
Ich bin Ihnen sehr dankbar, dass Sie noch einmal auf die Polizeireform zu sprechen gekommen sind. Das zeigt genau, wie wir vorgehen. Wir werden schon die Erfahrungen zugrunde legen und die Gutachten, die auf dem Tisch liegen, lesen, auswerten und dann sofort umsetzen. Die SPD hat Mitte der 90er-Jahre eine Polizeireform gemacht, wofür in dem Kienbaum-Gutachten schon vorgeschlagen worden war, die Polizei aus den Bezirksregierungen herauszunehmen und Polizeidirektionen zu bilden.


(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Brigitte Somfleth (SPD):
Herr Minister Schünemann, vor dem Hintergrund Ihrer definitiven Aussage, dass das NLÖ abgeschafft wird, frage ich Sie: Erstens. Ist im Umweltministerium schon die Definition der Kernaufgaben im Umweltbereich erfolgt? Zweitens. Sind im NLÖ bis heute nur Aufgaben wahrgenommen worden, die nicht zu diesen so genannten Kernaufgaben zählen?

Brigitte Somfleth (SPD):
Frau Kollegin Somfleth! - Herr Minister, Sie hinterlassen hier eine schmerzliche Lücke. Aber das wird ja nur zeitlich begrenzt der Fall sein.

Brigitte Somfleth (SPD):
Herr Minister Schünemann, vor dem Hintergrund Ihrer definitiven Aussage, dass das NLÖ abgeschafft wird, frage ich Sie: Erstens. Ist im Umweltministerium schon die Definition der Kernaufgaben im Umweltbereich erfolgt? Zweitens. Sind im NLÖ bis heute nur Aufgaben wahrgenommen worden, die nicht zu diesen so genannten Kernaufgaben zählen?

Präsident Jürgen Gansäuer:
Vielen Dank, Frau Kollegin. - Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:
Das gibt mir die Gelegenheit, einmal darzustellen, wie die Umweltverwaltung, speziell die Naturschutzverwaltung, im Moment aufgebaut ist. Sie haben die untere Naturschutzbehörde bei den Landkreisen, dann haben Sie die Dezernate bei den Bezirksregierungen, dann haben Sie noch das Landesamt für Ökologie sowie das Umweltministeri-

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)


Präsident Jürgen Gansäuer:

Jetzt hat Herr Kollege Klein die zweite Gelegenheit, eine Frage zu stellen. Bitte schön!

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Herr Minister Schünemann, ich persönlich finde die von Ihnen versprochene Zweistufigkeit des Verwaltungsauflaufs für ein Flächenland wie Niedersachsen ein fantastisches und faszinierendes Projekt. Ich frage Sie aber: Nehmen Sie da den Mund nicht ein bisschen voll angesichts der Tatsache, dass wir jeden Tag etwas über neue Aufgaben lesen können, die den so genannten Meyerding-Babys bzw. den von Ihnen geplanten Regionalämtern übertragen werden, die es schon heute recht fertigen, von kleinen Bezirksregierungen zu sprechen, und angesichts der Tatsache, dass Ihnen eigentlich alle Fachleute sagen, dass eine Zweistufigkeit in einem Flächenland wie Niedersachsen nur funktionieren kann, wenn Sie gleichzeitig auch den Mut haben, die Kommunen durch eine umfassende Funktional- und Gebietsreform fit dafür zu machen?

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Herr Kollege Klein. - Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:


(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Es sind viele Reste, die da infrage kommen!)


Nun zu der Frage, ob wir eine Gebietsreform planen. Ich sage es hier noch einmal deutlich; es ist schon oft gesagt worden: Wir werden in unserem Lande definitiv keine Gebietsreform durchführen, weil es nicht notwendig ist. Es ist durchaus möglich, dass Landkreise und Städte miteinander ko-
operieren. Ich habe schon vor vielen Jahren in der Opposition mit dem Kollegen Althusmann ein Koope-
rationskonzept vorgestellt. Sie sehen, dass dieser Weg immer mehr beschränkt wird. Natürlich kann
nicht jede Aufgabe von jedem Landkreis übernommen werden. Es wird vielmehr einige Landkreis
gaben, die Aufgaben für andere Landkreise mit übernehmen. Das ist etwas, was auf der
kommunalen Ebene schon längst Praxis ist. Sie müssen sich auch einmal vor Augen führen, dass
das insbesondere kleine Landkreis stärkt. Kleine Landkreise sind dadurch noch überlebensfähig.
Das genau ist der Punkt. Wir planen eben keine neuen Regionen. Meine Damen und Herren, wer
sich das Modell Region Hannover einmal genauer anschaut, der kann schon Zweifel haben, ob das
tatsächlich die richtige Entscheidung ist. Sie ist auf jeden Fall kein Modellprojekt für dieses Land.
Dieses wird es mit uns nicht geben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:
Vielen Dank. - Herr Kollege Wulf stellt jetzt die
zweite Frage.

Wolfgang Wulf (SPD):
Herr Minister Schünemann, ich habe eine Frage, die sich auf die Reform im Bereich der Schulver-
waltung bezieht. Sie haben das vorhin nur ganz kurz angedeutet. Auch ich weiß, dass Sie erst die
Umsetzung des Schulgesetzes abwarten wollen, bevor Sie in diesem Bereich etwas machen wollen.
Aber eine Ihrer Äußerungen hat mir doch Sorgen bereitet. Sie haben gesagt, dass Sie die Außenstel-
en der Bezirksregierungen abschaffen wollen. Was heißt das konkret? Ich dachte eigentlich, dass
die Diskussion im Bereich der Schulverwaltung eher dahin geht, die Schulabteilungen bei den Be-
zirksregierungen aufzulösen und regionale Schulämter einzurichten. Eben haben Sie aber das Ge-
genteil gesagt. Ich hätte hierzu gerne ein bisschen Aufklärung.

Präsident Jürgen Gansäuer:
Vielen Dank. - Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und
Sport:
Es ist nett, dass Sie noch einmal danach fragen,
damit da keine Irritationen auftreten. Dieses Pro-
kozept ist das Einzige, das noch nicht angeschoben
worden ist. Der Kollege Busemann hat zu Recht
gesagt, dass wir erst einmal die Schulreform um-
setzen sollten, weil es dort ansonsten zu viel Unru-
he geben würde. Das kann man nachvollziehen.
Aber dennoch ist klar, dass Mitte nächsten Jahres
auch hierzu eine Antwort auf dem Tisch liegen
sollte. Ich habe gesagt, dass die Außenämter der
Bezirksregierungen in der jetzt bestehenden Form
nun wirklich keinen Sinn machen und in dieser Form
abgeschafft gehören. Ich habe als örtlicher
Abgeordneter oftmals versucht, mit diesen Außen-
stellen in Kontakt zu treten und von ihnen Informa-
tionen zu erlangen. Jetzt weiß ich, warum das
nicht gelang. Das tut mir Leid. Es gelang nicht,
weil sie zu nichts etwas sagten durften, da sie einen
Maulkorbverlass verordnet bekommen hatten und
überhaupt nur dann etwas sagen durften, wenn sie
sich mit der Bezirksregierung rückgekoppelt hat-
ten. Das musste immer über die Bezirksregierung
laufen. Im Prinzip konnten sie konkret vor Ort gar
nichts machen. Das ist das Ergebnis unserer Ana-
lyse.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

-Karl-Heinz Klare [CDU]: So ist es!"

Deshalb machen diese Außenstellen in dieser Form
gar keinen Sinn. Damit will ich aber dem Konzept
nicht vorgreifen. Die Konzeptions gruppe wird etwas
erarbeiten. Ich habe mich bei meiner Aussage auf
den jetzigen Zustand bezogen, und der ist nun
wirklich nicht haltbar.

Präsident Jürgen Gansäuer:
Vielen Dank, Herr Minister. - Frau Kollegin
Bockmann hat das Wort.

Heike Bockmann (SPD):
Herr Minister, nachdem wir nun viel über das De-
legieren von Aufgaben gehört haben nach dem
Motto „Weiterleiten macht frei“, möchte ich noch
auf einen anderen Punkt zu sprechen kommen.
Bürokratieabbau wird von Ihnen und im Übrigen
auch von uns in Form eines Wegfalls von Vor-
schriften und eines Wegfalls von Verordnungen
favorisiert. Vor dem Hintergrund, dass z. B. auf
der Personalversammlung bei der Bezirksregierung
Weser-Ems in Oldenburg bekannt gegeben worden ist, dass die Aufsicht über Schornsteinfeger an die Kommunen delegiert werden soll und Herr Meyerding erst einmal darauf hingewiesen worden ist, dass auf diese Aufgabe bei der Bezirksregierung Weser-Ems nur 0,8 Stellen entfielen, frage ich Sie: Welche Ergebnisse und Erfolge haben Sie beim Abbau von Gesetzen, Vorschriften etc. vorzuweisen, um Doppelarbeit zu vermeiden? - Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Jürgen Gansäuer:
Vielen Dank, Frau Kollegin. - Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:
Ich sehe keinen Zusammenhang zwischen dem Abbau von Vorschriften und Gesetzen und der Aufsicht über das Schornsteinfegerwesen. Das hat nicht direkt etwas mit miteinander zu tun, aber ich will trotzdem versuchen, Ihre Frage zu beantworten.

Wir haben gerade am Rande des Plenums mit dem Schornsteinfegerverband gesprochen. Es ist keine Frage, dass die Schornsteinfeger durchaus damit einverstanden sind, wenn wir die Aufgabe kommunalisieren. Das ist auch kein Problem, weil viele Aufgaben in dem Bereich sowieso schon von den Kommunen durchgeführt werden. Man muss kaum einen Ausgleich schaffen, weil es sich schlichtweg um eine ganz geringe Aufgabe handelt, die man wirklich nebenbei übernehmen kann, ohne zusätzliche Stellen zu schaffen. Sie haben Recht, dass eine Verlagerung keinen Sinn macht, wenn es nur um 0,8 Stellen geht. Aber die Untersuchung hat ergeben, dass die Landkreise in der Lage sind, die Aufgabe sofort zu übernehmen, ohne dass irgendwo mehr Personal eingestellt werden muss. Trotzdem wird parallel noch geprüft, ob eventuell die Kammern diese Aufgabe übernehmen können. Diese Prüfung ist noch nicht abgeschlossen; das Ergebnis müssen wir abwarten.

Die Staatskanzlei ist federführend im Bereich Bürokratieabbau und Abschaffung von Gesetzen. Es gibt die klare Aussage, dass wir zwischen 30 und 40% aller Vorschriften und Gesetze abschaffen wollen. Hier gibt es verschiedene Initiativen, beispielsweise die Umkehr der Beweislast - man muss also beweisen, warum dieses Gesetz noch weiter bestehen soll -, die Begrenzung auf fünf Jahre etc. All das wird gemacht. Sie haben die Aktion des Ministerpräsidenten, mit der er um entsprechende Hinweise bittet, in den Medien verfolgen können. Aus den Kommunen haben wir schon Hinweise bekommen. All das wird in der Staatskanzlei konzentriert.


Präsident Jürgen Gansäuer:
Vielen Dank, Herr Minister. - Jetzt ist Herr Kollege Althusmann an der Reihe.

(Axel Plaue [SPD]: Jetzt kommt eine Entlastungsfrage!)

Bernd Althusmann (CDU):
Der Herr Minister benötigt keine Entlastungsfragen. - Herr Minister, finden Sie es nicht auch, genau wie ich und wie offenbar auch Herr Plaue, sehr erfreulich, dass die SPD-Fraktion hier ein so reges Interesse an der Verwaltungsreform hat

(Heike Bockmann [SPD]: Stört sie das?)

und dass wir, wenn sie das in den letzten zehn Jahren auch gehabt hätte, in Sachen Verwaltungsreform in Niedersachsen mit Sicherheit schon weiter wären?

(Beifall bei der CDU)

Zweite Frage: Herr Minister, glauben Sie nicht, dass es interessant wäre, heute Morgen hier einmal deutlich zu bilanzieren, was die alte Landesregierung im Bereich Stellenabbau, Vorschriftenabbau, Personalausgaben erreicht hat, und auf die Ergebnisse der 220 von der alten Landesregierung in Gang gebrachten Projekte und auf die Diskurse und die Ergebnisse des Regionalmanagements oder auf die Frage der Einbindung der Kommunen einzugehen, um damit zu zeigen, was die SPD in Sachen Verwaltungsreform bisher versäumt hat und was wir jetzt in wenigen Wochen in Angriff genommen haben?
(Beifall bei der CDU und bei der FDP
- Astrid Vockert [CDU]: Das wäre eine Schau!)

Präsident Jürgen Gansäuer:
Vielen Dank. Das waren zwei Fragen. - Herr Minister, bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:
Zu Frage 1: Ich teile Ihre Einschätzung.
Zu Frage 2 will ich Ihnen sagen, dass unter Herrn Glogowski die Verwaltungsreform durchaus ange- schoben worden ist, zwar nicht so nachhaltig, wie wir es gemacht haben, aber zumindest gab es An- sätze. Allerdings muss ich feststellen, dass die Verwaltungsreform unter Ministerpräsident Gabriel zum Stillstand gekommen ist. Das ist sehr be- dauerlich, und deshalb müssen wir jetzt aufholen.

(Uwe Schwarz [SPD]: Das war noch keine Position, was die Kernaufgaben sind!)

Präsident Jürgen Gansäuer:
Herr Kollege Schwarz, bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

(Uwe Schwarz [SPD]: Das war noch keine Position, was die Kernaufgaben sind!)

Präsident Jürgen Gansäuer:
Herr Kollege Harden möchte eine zweite Frage stellen. Bitte schön!

Uwe Harden (SPD):
Herr Minister, der Kollege Aller hat vorhin gesagt, dass von den 6.743 Stellen, die wegfallen sollen, nur fünf auf die Staatskanzlei entfallen. Da Sie als Opposition darauf hingewiesen haben, dass nach Ihrer Meinung die Staatskanzlei unverhältnismäßig mit Personal angereichert worden sei, hat er ge- fragt, wie Sie heute darüber denken, ob Sie heute nicht der Meinung sind, dass das ein vorschnelles Urteil war.

(Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:
Der Ministerpräsident hat Ihnen gestern dargelegt, dass wir eine Abteilung dort schon aufgelöst ha- ben. Das war vorbildlich; insofern müssen wir darüber keine weitere Diskussion führen.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Und wo sind die hingegangen, Herr Kollege?)

Präsident Jürgen Gansäuer:
Herr Innenminister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:
Vielen Dank. - Frau Stief-Kreihe möchte ihre zweite Frage stellen. Bitte schön!

Karin Stief-Kreihe (SPD):
Herr Minister, Sie werden mir sicherlich bestäti- gen, dass die Flurbereinigung ein wichtiges In- strument für die Entwicklung des ländlichen Raumes ist und damit - Sie haben das vorhin angedeu- tet - auch eine Stärkung des ländlichen Raumes bedeutet. Sie haben gleichfalls gesagt, dass im Bereich Flurbereinigung 200 Stellen eingespart werden sollen. Insgesamt haben wir 480 Stellen in

Ein Vergleich: Bei der Flurbereinigung in Niedersachsen haben wir 480 Stellen; Baden-Württemberg hat bei annähernd gleicher Anzahl von Verfahren 1 500 Stellen im Bereich der Flurbereinigung. Ich finde, das sagt einiges über die Effizienz aus.

(Heinz Rolfes [CDU]: Dort ist es auch sehr viel schwieriger! Die müssen den ganzen Berg vermissen!)

Präsident Jürgen Gansäuer:
Vielen Dank. - Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Also keine Stärkung des ländlichen Raums!)

Präsident Jürgen Gansäuer:
Jetzt kommt Frau Krämer zum zweiten Mal an die Reihe. Bitte schön!

Gerda Krämer (SPD):
Herr Minister, ich habe noch eine Nachfrage zur Polizeireform. Was kostet den Steuerzahler z. B. die Schaffung einer Polizeidirektion in Osnabrück und Göttingen?

Präsident Jürgen Gansäuer:
Bitte schön, Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:
Wir haben gerade erst entschieden, dass es Polizeidirektionen geben soll. Jetzt überprüfen wir zunächst die Ebene der Inspektionen und den Bereich der Kommissariate,

(Dieter Möhrmann [SPD]: Und dann werden die Kosten berechnet!)


Präsident Jürgen Gansäuer:
Vielen Dank. - Herr Kollege Biallas, bitte schön!

Hans-Christian Biallas (CDU):
Herr Minister, ich komme noch einmal auf die Frage der Flurbereinigung zurück. Teilen Sie meine Auffassung, dass die durchgreifendste Flurbereinigung am 2. Februar dieses Jahres stattgefunden hat?

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:
Ich weiß nicht, ob Sie die Frage beantworten wollen, Herr Minister. – Bitte schön!
Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:
Zumindest bedeutet der 2. Februar eine Stärkung des ländlichen Raums in Niedersachsen. (Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:
Bitte schön, Herr Kollege Bartels!

Uwe Bartels (SPD):

Präsident Jürgen Gansäuer:
Ich habe gelesen, dass wir in Niedersachsen mehr Schweine als Wahlberechtigte haben. Stellen Sie sich das vor, Herr Bartels.

Herr Minister, bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:
Wir haben genau diese Frage erst gestern mit den Regierungsvizepräsidenten erörtert, weil sie wirklich einen ganz wichtigen Punkt berührt. Im Moment wird diskutiert; entschieden worden ist aber noch nicht. Da es schon veröffentlicht worden ist, wissen sicherlich auch Sie, dass wir den Katastrophenschutz und den Brandschutz wahrscheinlich an die Polizeidirektionen angliedern. Dann muss sichergestellt werden, dass man auf all die Dinge, die für solch eine Maßnahme notwendig sind, Zugriff hat. Dies wird im Moment aber noch geprüft, sodass ich Ihnen im Moment noch kein Ergebnis sagen kann. Wir haben diese Aufgabe jedoch erkannt, und wir werden Ihnen eine Lösung präsentieren, die hoffentlich noch besser sein wird als die derzeitige Lösung. Das ist auf jeden Fall unser Ziel; sonst würden wir es ja nicht machen.

Präsident Jürgen Gansäuer:
Vielen Dank. - Herr Kollege Möhrmann hat sich gemeldet.

Dieter Möhrmann (SPD):
Herr Minister, Sie haben eben erklärt, dass in der Staatskanzlei eine Abteilung entfallen sei. Ich gehe davon aus, dass sie endgültig entfallen ist, weil das Land diese Aufgabe in Zukunft nicht mehr wahrnehmen muss. Können Sie das bestätigen?

Präsident Jürgen Gansäuer:
Vielen Dank, Herr Kollege Möhrmann. - Bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:
Der Ministerpräsident hat gestern bereits darauf hingewiesen, dass in der Staatskanzlei noch vier Abteilungen angesiedelt seien und dass er hier ein Zeichen gesetzt habe. Das war eine klare Aussage, die ich jetzt wirklich nicht ergänzen muss.

Präsident Jürgen Gansäuer:
Frau Kollegin Langhans, bitte schön!

Georgia Langhans (GRÜNE):

Präsident Jürgen Gansäuer:
Vielen Dank. - Wer antwortet für die Landesregierung? - Der Herr Innenminister. Bitte schön!

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Der Landwirtschaftsminister darf nicht antworten! - Weitere Zurufe)

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:


Präsidet Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Der Kollege Bartling stellt seine zweite Frage.

Heiner Bartling (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zu den bisherigen Ausführungen zu den Abteilungen in der Staatskanzlei frage ich die Landesregierung, ob sie meine Auffassung teilt, dass dann, wenn eine Abteilung mit ihrer gesamten Aufgabenstellung von der Staatskanzlei in das Landwirtschaftsministerium übergieseld ist, im Landwirtschaftsministerium eine zusätzliche Abteilung aufgebaut worden ist.

Präsidet Jürgen Gansäuer:

Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Ich habe eben schon die grundsätzliche Haltung der Landesregierung hierzu vorgetragen. Das heißt, dass es in der Staatskanzlei vier Abteilungen gibt und dass wir gerade bei der Verwaltungsreform nicht darauf achten, dass Aufgaben in erster Linie auf das Ministerium zukommen, sondern wir werden hier auch verschlanken. Das werden wir durchhalten. Das gehört zum Gesamtkonzept. Wir werden Ihnen das präsentieren, wenn die gesamte Verwaltungsreform in ihrer Struktur steht.

Präsidet Jürgen Gansäuer:


(Beifall bei der CDU)


Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 14:

Einzige (abschließende) Beratung:

Zuwanderung sowie Integration umfassend und einvernehmlich regeln - Keine niedersächsische Blockade des lange überfälligen Zuwanderungsgesetzes! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/204 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/365

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Bachmann. Bitte schön!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Erlauben Sie mir vorab eine grundsätzliche Bemerkung. Der Präsident hat eben darauf hingewiesen, dass dieser Antrag im Juni dieses Jahres unter Verzicht auf die erste Beratung im Plenum direkt an die Ausschüsse überwiesen worden ist. Er beinhaltet die Aufforderung an die Lan-
desregierung, auf eine Bundesratsinitiative zur Vorlage eines eigenen Integrationsgesetzes zugunsten einer umfassenden und integrierten Gesamttregelung zu verzichten. Die Landesregierung hat uns hier einmal versprochen, dass sie mit Parlamentsinitiativen ernsthaft umgehen und auch Anregungen aus der Opposition bearbeiten und ernst nehmen will.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das machen wir!)

Dieses Versprechen hätte zumindest erwarten lassen dürfen, dass sie darauf verzichtet, die Gesetzesinitiative bereits im Juli im Bundesrat zu starten. Sie haben also das, was hier im Parlament noch nicht entschieden war, ignoriert. Daraus muss ich schließen, dass dieses Verhalten nicht unbedingt Ihren Ankündigungen entspricht, sodass Ihr Versprechen, das Parlament und die Rechte der Opposition zu wahren, hier zumindest hinterfragt werden muss.

(Beifall bei der SPD)


Sie haben sich in dieser Frage innerhalb der Union aber auch keine Freunde gemacht. Es ist ja nicht nur so, dass der Innenminister die Bundesratsitzung im Juli mit geförderten Haaren verlassen haben muss, weil der Parlamentarische Staatssekretär Körper ihm seinerzeit ordentlich den Kopf gewaschen hat, sondern auch Frau Merkel hat ihr Erstaunen über Ihre Initiative geäußert und gesagt: Was die CDU in Niedersachsen macht, ist unglücklich. - Darüber hinaus waren sich im Juni im Bundesrat insbesondere der Saarländische Ministerpräsident Peter Müller und Bundesinnenminister Otto Schily einig darüber, dass die Fragen von Zuwanderung und Integration nicht voneinander getrennt werden dürfen, sondern dass der Zuwanderungsbedarf, die Begrenzungen, die Modalitäten, der Umgang mit Altfällen, also mit denjenigen, die sich hier aufhalten und noch keinen Status haben, aber auch humanitäre Fragen, Fragen des Integrationsangebotes und der Sprachförderung in einem einheitlichen Gesetz geregelt werden müssen. Ihre Gesetzesinitiative ist Störfeuer. Bis heute haben Sie für Ihre Initiative im Bundesrat auch noch keine Unterstützung von unionsregierten Ländern bekommen. Ihre Gesetzesinitiative liegt in den Ausschüssen zurzeit auf Eis.

Meine Damen und Herren, ich bin fest davon überzeugt, dass nach der Landtagswahl in Bayern Be wegung in die Sache hineinkommen wird. Dass Herr Stoiber im Augenblick nicht bereit ist, vor der Landtagswahl einen Kompromiss einzugehen und dadurch möglicherweise 3 % an Stimmen zu verlieren, kann ich noch ein Stück weit nachvollziehen. Ich bin aber davon überzeugt, dass nach der Landtagswahl in Bayern am kommenden Sonntag Bewegung in die Sache hineinkommen wird, sodass uns das Vermittlungsverfahren auf Bundesebene dann die Chance für eine einheitliche, umfassende und integrierte Gesetzgebung bietet.


Deswegen bitten wir Sie sehr, nachdem es nun im Bundesrat eingebracht wurde, auf die weitere Beratung zu verzichten. Es kann nicht um eine Fortschreibung des Ausländergesetzes vom Juli 1990 gehen, sondern es steht wirklich ein Paradigmenwechsel an. Die gesamte Maschinerie muss ausgetauscht werden, um ein zukunftsfähiges, im europäischen Kontext stehendes, an den Interessen
unseres Landes ausgerichtetes Gesamtrecht zu erhalten. Mit Ihrer bisherigen Position zu einer solchen integrierten Gesamtgese...
mit uns einigen. Wir haben dazu, wie dargelegt, 
unsere Vorschläge gemacht.

Ich komme jetzt zu der Gesetzesinitiative der Lan-
desregierung im Bundesrat, bei der es um das In-
tegrationsgesetz geht. Gelegentlich orientieren sich 
Christdemokraten - was ja auch gut ist - an der 
Bibel.

(Bernd Althusmann [CDU]: Nicht nur 
gelegentlich! - Ursula Körtner [CDU]: 
Häufig!)

- Gelegentlich. Das ist ja nicht jeden Tag so. Man-
che sagen: „Immer!“ An einer Stelle der Bibel 
heißt es: „Prüfe alles, aber das Gute behaltet.“ - 
Genau das hat der Innenminister gemacht. Er hat 
sich den gesamten Gesetzentwurf von Rot-Grün 
gesehen und hat dann gesagt, das einzig unstrit-
tige Vernünftige und Dringliche sei die Verbesse-
runge der Integration. Dazu kann ich nur sagen: Gut 
gemacht, Landesregierung! Gut gemacht, Herr 
Innenminister! Das findet unsere volle Unterstüt-
zung.

(Beifall bei der CDU und bei der 
FDP)

Im Gegensatz zum rot-grünen Gesetzentwurf ist 
diese Initiative ja mal konkret. Darin steht: Es gibt 
für Ausländerinnen und Ausländer, die zu uns 
kommen, 600 Stunden Sprachunterricht, damit sie 
die deutsche Sprache erlernen. Es gibt Unterricht 
in Kultur, in Geschichte, in Rechtskunde und über 
unsere Verfassung. Ich kann nur sagen: Das ist 
geradezu beispielhaft. Deswegen sollten Sie Ihrer-
seits überlegen - wenn das mit der Integration so 
unstrittig ist, Herr Kollege Bachmann -, ob Sie es 
nicht gemeinsam mit Ihren Freunden, Genossinnen 
und Genossen in Berlin schaffen können, an dieser 
Stelle die Sache mit uns gemeinsam schneller nach 
vorne zu bringen.

Meine Damen und Herren, aus den dargelegten 
Gründen lehnen wir diesen Antrag ab.

(Ingolf Viereck [SPD]: Das ist viel zu 
billig, was Sie hier sagen!)

Ich habe noch einmal nachgeguckt. Ich bin jetzt 
seit mehr als neun Jahren im Parlament. Ich glau-
be, ich habe die Rede dazu heute schon zum zehn-
ten Mal gehalten. Deswegen brauche ich mich 
acht auch nicht groß darauf vorzubereiten.

(Dr. Gitta Trauernicht-Jordan [SPD]: 
Das wäre aber besser!)
(David McAllister [CDU]: Ohne Aussicht auf Erfolg!)

Meine Damen und Herren, wir haben eben schon ganz deutlich zu hören bekommen, dass wir die Chance, die Integration und die Zuwanderung einvernehmlich zu regeln, verpasst haben. Der Innenminister hat im Juli das Integrationsförderungsgesetz in den Bundesrat eingebracht.

(Karsten Behr [CDU]: Sehr gut!)


(Beifall bei den GRÜNEN)


Stattdessen beschränkt sich in Niedersachsen die Debatte auf die Frage, wie viel Zwang Integration erfordert, und auf die Frage, ob Menschen, die ihren Deutschkurs nicht erfolgreich absolvieren, ausgewiesen werden sollen oder ob ihnen „nur“ der Familiennachzug versagt werden soll, bis sie den Deutschkurs erfolgreich beendet haben. Es darf wohl niemanden verwundern, wenn in ein solches gesellschaftliches Klima auch keine Spitzenkräfte zuwandern.

Ich habe gestern in der Haushaltsdebatte erlebt, dass offensichtlich die Thesen Adornos hier im Parlament wieder Konjunktur haben. Ich möchte deshalb mit einem Zitat seines Schülers Jürgen Habermas enden: Jeder liberale Staat braucht eine politische Kultur, in der sich alle Bürger, gleich welcher ethnischen und religiösen Herkunft, gleichermaßen wiedererkennen können.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege Bode, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Deutschland braucht dringend - - -

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege, fahren Sie das Mikrofon bitte etwas hoch. Dann können wir Sie besser verstehen.

Jörg Bode (FDP):


(Sigmar Gabriel [SPD]: Zu hören!)

- Das freut mich. Aber keine Sorge, Herr Gabriel, Sie werden mich auch noch verstehen.

(Zurufe)

- Ich habe die Hoffnung bei Herrn Gabriel noch nicht aufgegeben.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Vielen Dank!)


(Neue Beratungsgeschäftstheorie)

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

-Ulrich Biel [SPD]: Wenn man so jung ist wie Sie und keine Erfahrung hat, dann ist das klar!

Niedersachsen wird also nicht blockieren, sondern wird, ganz im Gegenteil, den Kompromiss vorantreiben. Das sollten Sie endlich zur Kenntnis nehmen.

Sollte sich allerdings herausstellen, dass es in diesem Jahr nicht mehr gelingen wird, einen entsprechenden Kompromiss zu erzielen, so ist es im elementaren Interesse der betroffenen Menschen, dass wir die Sprachförderung vorantreiben und vorziehen. Wir können daher überhaupt nicht verstehen, dass Sie als SPD diese eigentlich unstrittige und wichtige Maßnahme auf die lange Bank schieben wollen. Werden Sie Ihrer Verantwortung für die Menschen gerecht und agieren Sie auf allen Ihnen zur Verfügung stehenden Ebenen dafür, dass dieser Schritt, falls das andere nicht gelingen kann, wenigstens vorangetrieben wird!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Denn es ist für uns ganz klar: Sprache und Kommunikation sind die Voraussetzung für eine erfolgreiche Integration und für die Freiheit der Menschen. Wir als FDP wollen den Menschen die Freiheit zurückgeben. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

(Unruhe)

- Können Sie auf den hinteren Rängen etwas leiser sein? Das gilt für alle Bereiche. Es wäre auch ganz hilfreich, wenn sich die Kolleginnen und Kollegen auf ihren Platz setzen, wenn abgestimmt wird.

Meine Damen und Herren, ich darf Ihnen mitteilen, dass der Ausschuss für Inneres und Sport diesen Antrag in der Drucksache 365 abgelehnt hat. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen.


Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 15: Zweite Beratung: Würdige Bestattung von Tot- und Fehlgeburten - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/229 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 15/397

Die Beschlussempfehlung lautet: Annahme.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Zur Beratung hat sich zunächst einmal Frau Kollegin Siebert gemeldet. Bitte schön!

Britta Siebert (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Für viele junge Paare gibt es kaum einen größeren Wunsch, als ein Kind zur Welt zu bringen. Aber leider ist es deutschlandweit für zehntausende jun-
ger Eltern nicht möglich, ein Kind zu bekommen, 
d. h. die Schwangerschaft wird vorzeitig mit dem 
Tod des Kindes beendet. Die Eltern und Familien 
trifft ein schwerer Schlag, den es zu verarbeiten 
gilt. Sie müssen versuchen, den Verlust ihres 
Nachwuchses angemessen zu verarbeiten. Dies ist 
zurzeit aber leider nicht immer möglich. Denn 
wiegen die Fehl-, Früh- und Totgeburten unter 
500 g, so werden sie derzeit zumeist mit dem übli-
chen Krankenhausabfall entsorgt. Dass einige und 
insbesondere kirchliche Friedhofsträger in ihren 
Bestattungsordnungen eine Bestattung von Früh-
und Totgeborenen vorsahen, wurde den verwaisten 
Eltern oft erst im Nachhinein oder per Zufall klar; 
sie wurden erst spät darüber informiert. Dann war 
es jedoch zu spät; die Kinderleiche war meistens 
icht mehr verfügbar, sodass eine Bestattung nicht 
mehr möglich war.

Zur Trauerarbeit gehört das Abschiednehmen, die 
Möglichkeit, einen Ort des stillen Gedenkens zu 
haben. Trauer um ein Kind kann man nicht am 
Gewicht des Kindes festmachen. Mich erreichte 
kürzliche ein Brief von einem Paar, das von seiner 
jahrehnten langen Trauer über eine Totgeburt 
sprach und nicht die Möglichkeit hatte, dieses Kind 
zustatten. Diese Familie hatte gerne eine Grab-
stele gehabt, um Abschied zu nehmen. Sie hat 
schließlich eine Initiative gegründet.

Mehrere solcher Initiativen machen sich inzwis-
chen für die Bedürfnisse der verwaisten Eltern 
von Kindern unter 500 g stark. Sie haben Gedenk-
steine an verschiedenen Stellen an Friedhöfen 
errichtet und haben inzwischen für ein Umdenken 
gesorgt. Ihnen möchte ich an dieser Stelle ganz 
besonders danken,

(Beifall bei der CDU)

auch dafür, dass das Thema dadurch einer breiteren 
Öffentlichkeit bekannt gemacht worden ist.

Dennoch - das muss man leider sagen - haben wir 
noch lange nicht alle betroffenen Eltern rechtzeitig 
informieren können. Um dies nun zu ändern, for-
dern wir eine verpflichtende Beratung durch die 
behandelnden Ärzte. Die Friedhofsträger fordern 
uns gleichzeitig auf, ausreichend Flächen für der-
artige Bestattungen von Frühgeburten vorzuhal-
ten.

Meine Damen und Herren, ich denke, es ist in un-
er aller Sinn, dass alle betroffenen Eltern die 
Chance bekommen, ihr Kind würdevoll zu bestat-
ten.

(Beifall bei der CDU und Zustim-
mung von Dr. Philipp Rösler [FDP])

Mein letzter Appell geht deshalb an alle Abgeord-
neten: Lassen Sie uns im Sinne der Menschen und 
des Menschseins heute einen einheitlichen positi-
ven Beschluss fassen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der 
FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Herr Kollege Schwarz hat das Wort.

Uwe Schwarz (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das 
Thema hat uns des Öfteren im Parlament beschäf-
tigt, ist aber niemals kontrovers diskutiert worden. 
Wir sind uns immer einig gewesen, dass Fötren bis 
zum Gewicht von 500 g so bestattet werden 
sollen, wie die Eltern es wünschen, und nicht so, 
wie das Krankenhaus entscheidet gegebenfalls 
mit der Folge, dass die Fötren dann im Kranken-
hausmüll landen; das ist ja die Praxis. Wir haben 
noch sehr früh aufgrund von Eingaben 
gesagt, dass an dieser Stelle eine Änderung erfol-
gen muss. Diese Änderung wird nun herbeigeführt. 
Darüber gab es im Fachausschuss absolutes Ein-
vernehmen. Ich denke, das ist auch hier im Parla-
ment so. Wir werden diesem Antrag zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Herr Kollege Schwarz. - Frau Kolle-
gin Meißner, bitte schön!

Gesine Meißner (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr 
Kollege Schwarz hat es gerade schon gesagt: Wir 
haben den Antrag im Ausschuss ausführlich berat-
en und gemerkt, dass hierüber großes Einverneh-
men besteht. Frau Siebert hat es bereits sehr gut 
erläutert: Es ist wichtig, dass Eltern, die ein Kind 
verlieren, auch dann die Möglichkeit haben, es zu 
bestatten, wenn es weniger als 500 g wiegt.

Ich möchte noch ergänzen: Wichtig ist dabei auch, 
dass wir keinen Bestattungszwang haben; denn es 
kann sein, dass Eltern aus bestimmten sozialen 
Gründen eine Abtreibung vornehmen lassen bzw.
vornehmen lassen müssen. In einem solchen Fall sollte dann auch noch eine Bestattung vorgenommen werden müssen. Es kann auch sein, dass die Bestattungskosten die finanziellen Möglichkeiten übersteigen.


Ansonsten werden auch wir dem Antrag zustimmen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Frau Kollegin Helmhold hat das Wort. Bitte schön!

Ursula Helmhold (GRÜNE):


Die Friedhöfsträger sind aufgerufen, Bestattungsmöglichkeiten zu schaffen, die auch unter finanziellen Gesichtspunkten für die Eltern akzeptabel sind.


(Zuruf von der CDU: Das Thema ist verfehlt!)

Es geht um Würde. Wir können nicht nur die Würde von Totgeborenen beachten, sondern wir müssen auch die Würde der Menschen beachten, die auf eine bestimmte Art bestattet werden wollen.
Bei der Würde des Toten handelt es sich um ein allgemein, auch verfassungsrechtlich anerkanntes Schutzgut; das wird von Ihnen auch nicht bestritten.

Ich stelle mir jedoch die Frage, warum einerseits bei Aufhebung des Friedhofzwangs für Urnen eine Verletzung der postmortalen Würde eines Menschen drohen soll, wenn andererseits bei eindeutiger Missachtung der noch zu Lebzeiten geäußerten Wünsche des Verstorbenen eine verfassungskonforme Handlung vorliegen sollte. Ich wünsche mir, dass wir in den weiteren parlamentarischen Beratungen Entscheidungen treffen, die sich an den veränderten Bedürfnissen der Bürgerinnen und Bürger orientieren und ihre freien Entscheidungen respektieren. Diese Würde des Menschen zu be achten, sollte in einer offenen und toleranten Gesellschaft möglich sein, und zwar nicht nur im Falle von Tot- und Fehlgeburten.- Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:
Vielen Dank. - Frau Ministerin Dr. von der Leyen hat das Wort. Bitte schön!

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)


(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:
Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Der zuständige Ausschuss empfiehlt die Annahme dieses Antrages, und zwar - dies freut mich persönlich - einstimmig.


Ich rufe nun auf den

Tagesordnungspunkt 16:
Einzige (abschließende) Beratung:
Abschaffung der Zweckentfremdungsverordnung - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/137 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 15/398

Der zuständige Ausschuss empfiehlt, den Antrag anzunehmen. Eine Berichterstattung ist auch bei diesem Antrag nicht vorgesehen.

Zur Beratung hat sich der Kollege Beckmann gemeldet.

Rainer Beckmann (CDU):

Eine der ersten Verordnungen, denen das Lebenslicht ausgelassen werden wird, wird die Verordnung über Zweckentfremdung von Wohnraum sein.
Meine Damen und Herren, die Wohnraumzweckentfremdungsverordnung gehört zu den Regulierungen, die ersatzlos gestrichen werden müssen. Sie gehört abgeschafft, weil sie durch das Verbot der Umwidmung von Wohn- in Gewerberaum Investitionen erschwert, teilweise verhindert und u. a. jungen Existenzgründern es nicht erlaubt, sich selbstständig zu machen. Sie bereitet nur erhebliche Schwierigkeiten.

Es mag sein, dass die Zweckentfremdungsverordnung zu Beginn der 90er-Jahre noch ihre Berechtigung gehabt hat. Aber seit dieser Zeit ist der Wohnungsmangel überwunden, hat sich die Lage auf dem Wohnungsmarkt in Niedersachsen dramatisch verändert. Der Vermietermarkt hat sich zu einem reinen Mietermarkt entwickelt.

Das Referat für Stadtentwicklung der Landeshauptstadt Hannover - nicht verdächtig, Positionen von FDP oder CDU zu vertreten - hat in einer Untersuchung im Jahr 2002 dazu festgestellt:

„In den meisten Regionen Westdeutschlands zeigen sich dagegen wieder, wie bereits Mitte der 80er-Jahre, mehr oder weniger stark ausgeprägte Leerstände. Im Gegensatz zur damaligen Entwicklung kann heute festgestellt werden, dass aus der einheimischen Bevölkerung anhand der Demografie kein Nachfrageschub zu erwarten ist. Auch bezüglich der Auslandszuwanderung muss aufgrund der Arbeitsmarktsituation für die nächsten Jahre von eher niedrigen Werten ausgegangen werden. Insbesamt ist zurzeit und bei konstant bleibenden politischen Rahmenbedingungen von weiter anwachsenden Leerständen im Wohnungsbestand der Bundesrepublik Deutschland auszugehen.“

Ich darf hinzufügen, dass alle Untersuchungen, die es in der Vergangenheit zu diesem Thema gegeben hat, vom Pestel-Institut, von der GEWOS oder vom IEC, diesen Trend bestätigt haben.

Meine Damen und Herren, dass die Vorgängerregierung darauf tatenlos blieb, dass sie hinnahm, dass in Niedersachsen zehntausende von Wohnungen leer stehen - davon allein über 8 000 in Hannover und davon allein wieder über 1.200 der städtischen Wohnungsbaugesellschaft, und das im Niedrigpreissegment -, und dass sie so tat, als müsse sie darauf nicht reagieren, war für uns skandalös. Es ist an der Zeit, dass darauf reagiert wird.

Meine Damen und Herren, seit Beginn des Jahres haben wir andere politische Verhältnisse, und wir reagieren darauf, und zwar anders.

Ich darf ein Zitat von Wulf Haack hinzufügen, der sich mit diesem Thema auseinander gesetzt hat und im Bericht zur Lage 2003 vor den niedersächsischen Kommunen Folgendes sagte - Wulf Haack geht es um einen Umbau unserer Gesellschaft -:

„Für den öffentlichen Bereich geht es bei weitem nicht mehr um die Vereinfachung von Genehmigungsverfahren, sondern um den Wegfall von Genehmigungserfordernissen. Es geht auch nicht um ein Weniger an Aufsicht, sondern um den Wegfall von Aufsicht. Das mag in dem einen oder anderen Fall auch bedeuten, dass sich für den Einzelnen das Lebensrisiko erhöht; denn Aufsichts- und Genehmigungsverfahren sollen Gefahren abwenden, die ohne Aufsicht und ohne Kontrolle eintreten könnten. Das Grundkonzept des Gesetzgebers der vergangenen Jahrzehnte, durch Vorschriften, Aufsicht und Genehmigungsvorbehalte eine Absicherung gegen jedes Lebensrisiko erreichen zu wollen, ist auch ein Teil der Verkrustung unserer Gesellschaft, aus der wir jetzt einen Ausweg freibrechen oder freisprengen müssen.“

Er fügt hinzu:

„Lassen Sie uns dabei frei nach dem Motto verfahren: Fürchtet euch nicht, es geht auch ohne Vorschriften!“

Meine Damen und Herren, ganz so weit wollen wir und können wir auch nicht gehen. Ich glaube zwar nicht, dass die Abschaffung der Wohnraumzweckentfremdungsverordnung für sich allein das Land Niedersachsen umkrepeln wird. Aber ich glaube, dass dieser Beschluss, den wir heute mit großer Mehrheit fassen werden, ein weiteres Signal in das
Land hinein sein wird, dass CDU und FDP, dass diese Landesregierung entschlossen ist, Niedersachsen wieder auf die Erfolgsspur zu setzen.

Ich bitte, unserem Antrag zu folgen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Kollege Beckmann. - Jetzt hat der Kollege Harden das Wort. Bitte schön!

Uwe Harden (SPD):


Lassen Sie mich drei Anmerkungen machen.


Sie von der CDU haben in den letzten Jahren immer wieder die angebliche Bürokratie im Bau- und Wohnungswesen beklagt. Ich will noch einmal ins Gedächtnis zurückrufen, was wir als SPD-Fraktion in diesem Bereich gemacht haben. Wir haben nämlich so viel Bürokratie abgebaut, dass es den Bedenkenträgern in den Behörden stets zu viel war. Ich erwähne die Genehmigungsfreistellung in § 69 a der Niedersächsischen Bauordnung und die Abschaffung der Fehlbelegungsabgabe. Letztere kann die jetzige Landesregierung nun abschaffen, weil wir als SPD-Fraktion in 2002 die notwendige Vorarbeit geleistet haben. Wir haben zusammen mit der NBauO-Novelle im letzten Jahr die Einkommensgrenzen, ab dem eine Fehlbelegung abgezogen wird, so hochgesetzt, dass sie kaum noch etwas einbringt. Weil sie so wenig einbringt, ist sie unwirtschaftlich im Verhältnis zu den Verwaltungskosten. Und erst weil sie unwirtschaftlich ist, darf nach Wohnraumförderungsgesetz des Bundes auf ihre Erhebung künftig verzichtet werden.

Das will die Landesregierung jetzt auch tun. Sie benötigt dazu offenbar keiner Aufforderung des Landtags mehr. Die Abschaffung der Zweckentfremdungsverordnung hätte sie übrigens auch
schon ohne Aufforderung durchführen können; dazu bedarf es keines Beschlusses des Landtages. Wir stimmen trotzdem zu.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Jürgen Gansäuer:
Frau Kollegin Meißner hat das Wort. Bitte schön!

Gesine Meißner (FDP):
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch wir werden dem zustimmen. Weil schon verschiedene Argumente genannt worden sind, versuche ich, jetzt möglichst nichts zu doppeln, sondern Dinge zu ergänzen, die aus unserer Sicht wichtig sind.

(Zuruf von der SPD: Dann hätten Sie doch sitzen bleiben können!)

- Wie bitte?

(Zuruf von der SPD: Dann hätten Sie doch nicht noch mal zu reden brauchen!)


Dass wir genug Wohnraum haben, ist schon klar geworden. Das Argument, dass man wegen fehlenden Wohnraumes diese Zweckentfremdungsverordnung brauche, steht also nicht. In gleicher Weise haben wir ja auch gehört, dass es sogar bei den Sozialwohnungen Leerstände gibt; in Hannover auf jeden Fall, in vielen anderen Kommunen auch. Es ist überdies nicht zu befürchten, dass preiswerter, attraktiver Wohnraum für Familien mit unterdurchschnittlichem Einkommen entfallen könnte. Denn es ist fraglich, ob solche Standorte attraktiv genug sind, dass jemand dort etwa ein Gewerbe einrichten will.


(Zuruf von der SPD: Ach nein!)

- Ich sage deswegen, weil das vorhin schon vermisst wurde.

(Beifall bei der FDP)
Ich bitte Sie also, diesem Antrag zuzustimmen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Enno Hagenah (GRÜNE):
Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Regionalplanerische und städtebauliche Vorgaben gehören aus unserer Sicht sicherlich nicht zu den überflüssigen Vorschriften, von denen unsere Gesellschaft dringend befreit werden muss.
Wir alle leben von den Qualitäten unserer Städte, wie sie gewachsen ist, und wir alle wissen, welches Chaos und welche Misswirtschaft nicht geplante Städte darstellen; wir brauchen uns dazu nur im außereuropäischen Ausland umzusehen.

Was heute beschlossen werden soll, ist unüberlegt. Ich bin überzeugt, dass mir dabei eine Mehrheit in diesem Hause vom Grundsatz her zustimmen kann, beispielsweise wenn Sie an die Qualität der Planung und die Urbanität Ihrer eigenen Stadt denken. Wenn Sie dem aber zustimmen, warum wollen Sie dann die Zweckentfremdungsverordnung unbedingt loswerden? Wissen denn alle hier in diesem Haus, worüber sie konkret abstimmen?


(Dr. Harald Noack [CDU]: Nein!)

Das brauchen wir auch heute noch in vielen Innenstädten und Aufwertungsquartieren, trotz der demographischen Entwicklung und trotz der Leerstände in anderen Bereichen.

(Dr. Harald Noack [CDU]: Das ist absolut praxisfremd!)

Ich illustriere Ihnen das mit einem Ausschnitt aus einer dpa-Meldung aus diesem Monat, vom 12. September. Darin hieß es:

„In Südniedersachsen gibt es zu viele und zu große Geschäfte. In Northeim und Bad Gandersheim z. B. steht jeder dritte Laden leer.“

Das sind Ihre Investoren, die dringend Platz brauchen. Es heißt weiter:

„Während die Verkaufsfläche je Einwohner im Bundesgebiet 1,3 m² beträgt, liegt sie in Südniedersachsen um fast 25 % höher. Dennoch werde weiter gebaut.“


(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Dazu ist die so genannte Zweckentfremdungsverordnung bisher sehr hilfreich gewesen.

(Beifall bei den GRÜNEN)


(Dr. Harald Noack [CDU]: Völlig falsch!)


(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Herr Kollege Hagenah. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung. Ich darf vorausschicken, dass die Beschlussempfehlung des Ausschusses auf Annahme lautet.
Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Aus-
schusses zustimmen will, den bitte ich um das
Handzeichen. - Ich bitte um die Gegenprobe.
- Stimmenthaltungen? - Das ist mit großer Mehrheit
so beschlossen.

Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung zustim-
men und damit die in die Beratung einbezogene
Eingabe für erledigt erklären möchte, den bitte ich
ebenfalls um das Handzeichen. - Ich bitte um die
Gegenprobe. - Stimmenthaltungen? - Das ist ein-
stimmig beschlossen.

Die Fraktionen sind übereingekommen, dass wir
jetzt in die Mittagspause eintreten. Um 14.30 Uhr
werden wir unsere Beratungen wieder aufnehmen.
Ich wünsche Ihnen guten Appetit.

Unterbrechung: 12.37 Uhr.

Wiederbeginn 14.30 Uhr.

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:
Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe
Kolleginnen und Kollegen, ich eröffne die Sitzung
wieder. Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 18:
Einzige (abschließende) Beratung:
Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr
2001 - Anträge der Landesregierung - Drs.
14/4020 - Bemerkungen und Denkschrift des
Landesrechnungshofes - Drs. 15/180 - Be-
schlussempfehlung des Ausschusses für Haus-
halt und Finanzen - Drs. 15/401

Die Beschlussempfehlung lautet: Annahme mit
Änderungen. – Eine Berichterstattung ist nicht
vorgesehen.

Zur Beratung liegt mir die Wortmeldung von Hei-
er Schönecke vor. Herr Schönecke, Sie haben das
Wort.

Heiner Schönecke (CDU):
Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren!
Wir haben einen Tagesordnungspunkt mit recht
einfach formulierter Überschrift vorliegen: Haus-

Als Vorsitzender arbeitet man in Ausschusssitzen-
gen eigentlich mit gebremstem Schaum. Das habe
ich auch in diesem Fall getan. Recht herzlichen
Dank möchte ich den Kolleginnen und Kollegen
des Ausschusses für die intensive und qualifizierte
Mitarbeit sagen.

(Beifall)

Für mich als Vorsitzenden des Unterausschusses
war es recht angenehm, mit Ihnen diese Arbeit zu
tun. Hervorragende, präzise Vorarbeit haben wir
vom Landesrechnungshof mit seiner neuen Präsi-
dentin, Frau Jansen, erhalten. Vielen Dank, Frau
Jansen.

(Beifall)

Meine Damen, meine Herren, heute ist die Zeit der
politischen Bewertung. So lange hält man sich als
Vorsitzender eines solchen Ausschusses zurück.
Uns wurde vom Landesrechnungshof für das
Haushaltsjahr 2001 eine Bewertung vorgelegt, die
es in sich hatte. In 25 Jahren politischer Arbeit
habe ich mich immer gefreut, wenn das Rech-
nungsprüfungsamt seine Berichte vorgelegt hat.
Das, was ich jedoch vom Landesrechnungshof zu
lesen bekommen habe, hat bei mir einen nachhalti-
gen Eindruck hinterlassen. Solche Bemerkungen
habe ich zur Arbeit eines politischen Gremiums
noch nie zur Kenntnis bekommen.
Für das Jahr 2000 wurde sogar empfohlen, die Landesregierung nicht zu entlasten – ein einmaliger Vorgang in der Geschichte Niedersachsens!


(Zurufe von der CDU)

Trotz dieser Missstände, trotz der schlampigen Haushaltsführung, die durch Ihr Regierungshandel verstärkt worden ist, sollen wir heute über die Entlastung der Landesregierung für diese Zeit abstimmen.

Der Bericht des Landesrechnungshofs enthält 48 Punkte, einer dramatischer als der andere, Formulierungen von einer Drastik, von einer Härte, von einer Deutlichkeit, die eigentlich jeden erschüttern müsste.

Meine Damen, meine Herren, hier wurde geschrieben, dass man, obwohl keine umfassenden Wirtschaftlichkeitsuntersuchungen vorgelegen haben, obwohl die erforderlichen Finanzausgaben nicht zur Verfügung standen, obwohl die Finanzierung nicht gesichert war, auf Anweisung aus dem Hause des Finanzministers die Beschaffung eines Enterprise Management Systems in Höhe von 10 Milliarden Euro vorgenommen hat. So geht das in diesem Bericht munter weiter. Dies alles vorzutragen würde jeden Rahmen sprengen.

(Zuruf von der CDU: Unglaublich!)

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie haben das mitverfolgt. Wenn man weiß, dass mittlerweile die Hälfte eines jeden Gehalts, das die Bundesbürger an den Staat abgeben, von Menschen verwaltet wird,

(Zuruf von der SPD: Der redet nur Blödsinn!)
die es nicht verdient haben, dann weiß man auch, dass das mit Sicherheit auf die letzte Landesregierung zutrifft.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Walter Meinhold [SPD]: Unglaublich!)

Einer der Hauptakteure in dieser Frage war der Minister a. D. Aller. Seit 1990 im Haushaltsgeschäft aktiv und dann noch Minister, Sie haben doch eigentlich gewusst, Herr Aller, wie man damit umgehen muss. Sie haben doch eigentlich gewusst,

(Zuruf von der CDU: Das ist eine glatte Unterstellung!)

was man machen muss, wie man handeln muss, als Sie das Amt des Finanzministers übernommen haben. Sie haben aber nicht gehandelt, Sie haben sich nicht durchgesetzt, sondern Sie haben klar gegen die Auflagen verstoßen.

(Beifall bei der CDU - Dieter Möhrmann [SPD]: Und Sie wissen alles besser! Schauen Sie einmal nach Hessen, welche Probleme die dort haben!)

Der Gesetzgeber hat recht wenige Möglichkeiten, dies zu bewerten. Der Wähler hat diese Möglichkeit schon. Er hat dem ehemaligen Studienrat auch eine ganz klare Zensur verpasst. Herr Aller, es tut mir Leid,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das tut Ihnen überhaupt nicht Leid! Erzählen Sie keinen Unsinn!)

aber das war eine Sechs; das war „nicht versetzt“. Das kennen Sie aus Ihrer früheren Zeit.

(Beifall bei der CDU)


Meine sehr verehrten Damen, meine Herren, so sollte es eigentlich nicht sein. Sie sollten eigentlich darüber nachdenken, damit Sie das verstehen, was man Ihnen hier mit auf den Weg gegeben hat.

(Beifall bei der CDU)

Der Bayern-Trainer Trappatoni hat einmal gesagt: Ich habe verstanden.

(Zuruf von der SPD: Das hat er nicht gesagt!)

Ihr Bundeskanzler, Herr Schröder, hat das wohl auch einmal gesagt. Aber begriffen hat er nichts. Das scheint auch bei Ihnen der Fall zu sein.
Vielen Dank.

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Nun liegt mir die Wortmeldung des Kollegen Wenzel für die Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen vor.

(Bernd Althusmann [CDU]: Die 90 Grünen, die es bundesweit noch gibt!)

Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Wenzel.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Ein alter Witz, Herr Althusmann.

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wem gehören eigentlich die Schulden des Landes, der alten Landesregierung oder der neuen Landesregierung?

(Zuruf von der CDU: Den Grünen! - Weiterer Zuruf von der CDU: Der Gebietskörperschaft!)

- Das ist eine interessante Frage. - Die Entlastung nach § 114 der Landeshaushaltssordnung ist auch eine sehr politische Frage. Die Landeshaushaltssordnung sieht eigentlich eine dauerhafte Verweigerung der Entlastung nicht vor, sondern sie macht sie von einer weiteren Aufklärung durch den Landesrechnungshof abhängig. Das rechtfertigt dann beispielsweise eine Vertagung um ein halbes oder um ein Jahr.

Wir haben diesen Vorschlag gemacht und haben mit den anderen Fraktionen Gespräche geführt, um zu klären, ob wir diesen Weg gehen können. Leider hat die CDU-Fraktion diesen Vorschlag abgelehnt. Ich muss deshalb leider annehmen, dass es der CDU-Fraktion auch um etwas anderes geht, und zwar auch um die politische Wirkung dieser Entscheidung, die wir heute treffen.

Meine Damen und Herren von der CDU und von der FDP. Sie wollen den Zeitpunkt bis zur vollen Übernahme der Verantwortung für die Geschichte dieses Landes offensichtlich noch etwas hinauszögern, damit Sie noch etwas länger mit dem Finger auf die Vorgängerregierung zeigen und sagen können: Das, was wir jetzt tun müssen oder meinen tun zu müssen, ist nur zum Teil in unserer Verantwortung. - Aber Sie tragen die Verantwortung seit der Wahl mit Ihrer Mehrheit und jetzt für den neuen Haushalt voll und ganz, wenn Sie beispielsweise keinen Schwerpunkt im Bereich der Bildungspolitik bzw. der Hochschulpolitik legen.

(David McAllister [CDU]: Bei der Bildungspolitik haben wir doch gerade den Schwerpunkt! 2 500 Lehrer! Na, also! - Weitere Zurufe)

Davon wird Sie die Vergangenheit nicht freisprechen, lieber Herr Kollege Rolfes.


Im Kern diskutieren wir heute auch noch eine andere Frage, nämlich die vorliegende Denkschrift des Landesrechnungshofs und die Bemerkungen, die dazu im Ausschuss zusammen mit dem Landesrechnungshof erarbeitet wurden, in der großen Zahl sehr bemerkenswerte, sehr gute Vorschläge, zum großen Teil auch einvernehmlich auf den Weg gebracht. Dafür und auch für die Vorarbeit kann man dem Landesrechnungshof nur ganz herzlich danken.


(Beifall bei den GRÜNEN)
Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:
Nächster Redner ist Herr Lestin von der SPD-Fraktion. Herr Lestin, Sie haben das Wort.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Herr Lestin, Sie müssen jetzt zu allem reden! Das wird schwierig!)

Uwe-Peter Lestin (SPD):
Das werde ich wohl hinkriegen, Herr Klare.

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Haltung der CDU-Fraktion

(Bernd Althusmann [CDU]: Ist schlüssig, wie immer!)

- Sie werden am Ende begeistert sein, Herr Althusmann -,

(Bernd Althusmann [CDU]: Das glaube ich nicht!)

der alten Landesregierung die Entlastung für das Haushaltsjahr 2001 zu verweigern, kann man nicht anders als kleinkariert bezeichnen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das glaube ich nicht!)

Aber es scheint Ihnen Freude zu bereiten, wie wir anhand der Einlassung von Herrn Schönecke eben feststellen konnten. Im Fußball nennt man das „nachtreten“.

(David McAllister [CDU]: Was? - Bernd Althusmann [CDU]: Im Fußball nennt man das „Eigentor“! Aber für Sie!)

Sie sollten aber Folgendes bedenken: Sie kochen ein politisches Süppchen, um uns, die politisch Handelnden, zu schädigen.

(David McAllister [CDU]: Der Landesrechnungshof tritt nach?)

Sie treffen damit aber auch die Menschen in der Verwaltung und in den Ministerien, und das ist jetzt Ihre Verwaltung. In unserer Vorbesprechung hatte ich Bedenken, dass es so kommen würde, aber man hat gesagt: Nein, nein, das geht durch. - Man hat Herrn Rolfes ein hohes Maß an Sachlichkeit zugebilligt.

(Zuruf von der CDU: Ja, das hat er ja auch!)

Das war falsch, wie wir erfahren haben. Es war völlig falsch.


(David McAllister [CDU]: Ist das auch ein Nachtreten?)

So weit ein ganz normaler Vorgang, wie wir ihn jedes Jahr erleben

(Lachen bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Ja! - Sigrid Leuschner [SPD]: Hören Sie mal zu! Hören Sie mal den Zusammenhang!)


Wir, die Vertreter der SPD-Fraktion, die im Unterausschuss in der Minderheit sind, haben an der Beratung konstruktiv mitgearbeitet. Das werden Sie uns bestätigen. Sie haben doch miterlebt, dass Beschlussvorschläge im Zuge der Beratungen geändert wurden und dass Sichtweisen des Landesrechnungshofs verändert wurden. Ich danke dem Landesrechnungshof ausdrücklich für seine Arbeit.


Vorab nur eine Bemerkung zu dem, was in Ihrem Bericht ungeheuren Raum einnahm, nämlich dass Herr Aller die Drucksache unterschrieben hat.

Aber Sie wissen ebenso wie ich, dass Herr Aller der Ausschusssitzende ist. Damit ist das seine Aufgabe. - Ach, das haben Sie schon gestrichen? -
Dann ist es ja gut, und dann müssen wir nicht mehr darüber reden.

(Zuruf von der CDU: Sehr unsensibel!)

Erstens: zur Neuordnung der Wirtschaftsförderung, die Sie beanstandet haben. Sie ignorieren unsere Maßnahmen, die Gründung der IN-Bank, bei vornehmener Stimmenthaltung der CDU-Fraktion. Stimmenthaltung heißt: So schrecklich kann es dann ja auch nicht gewesen sein. Wir stellen nur fest, dass es jetzt nicht so recht weitergeht. Wir an Ihrer Stelle wären weiter. Das ist aber nicht der Fall. Sie verzögern die Sache.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU - Bernd Althusmann [CDU]: Das verschlägt einem glatt die Sprache!)

Zweitens: überhöhte Einnahmeerwartungen aus Verkauserlösen. Im Text heißt es dazu - ich lese es einmal vor -:

„Die Planungen des Landes, durch Mobilisierung von Vermögen in den nächsten Jahren 360 Millionen Euro zu erzielen, haben keine realistische Grundlage ... Für den Verkauf fehlt ein schlüssiges Konzept.“


(Ursula Körtner [CDU]: Ja, das trifft uns hart!)


(Karl-Heinz Klare [CDU]: Hart oder ernsthaft? Eines von beiden! Oder beides?)

Wir haben Formulierungen verändert, die dieses deutlich machten, und zwar mit Ihrer Zustimmung, Herr Rolfes.

Die entscheidende Tatsache ist aber Folgende: Wir haben für dieses Geld Lehrer beschäftigt und nicht Geld verschwendet. Und Sie stellen jetzt Lehrkräfte ein, für die das Geld nicht vorhanden ist, wie Sie wissen.

(Widerspruch bei der CDU - David McAllister [CDU]: Wie bitte? Ach, Herr Lestin!)

Sie bewirken durch Ihre Personalmaßnahmen, dass die Möglichkeit, einen verfassungsmäßigen Haushalt darzustellen, in weite Ferne gerückt wird. Das ist für Sie eine bequeme Methode. Sie haben die Schulduweisungen, und Sie tragen sie gebetsmühlenartig immer wieder vor. Wir hören es.

(David McAllister [CDU]: Aber Sie verstehen es ja immer noch nicht! Sie sind doch Pädagoge!)

- Fassen Sie sich bitte nicht an den Kopf, wenn Sie mich ansehen. Da müssen Sie sich ein bisschen beherrschen. Da spiele ich nicht mit, das will ich Ihnen sagen.

(Lachen bei der CDU)


(Hans-Christian Biallas [CDU]: Das habt ihr doch die ganze Zeit gemacht!)


(Bernd Althusmann [CDU]: Das glaube ich nicht! Jetzt muss ich mir wirklich an den Kopf fassen! - Glocke der Präsidentin)

- Meine Redezeit geht zu Ende. - Sie machen einen Spagat. Ich hoffe, es zerreißen Sie nicht.

Zu P 53: Wir haben Ihnen ein hervorragendes Instrument zur Kassenverwaltung hinterlassen. In
zwei Jahren, wenn Ihre erste Haushaltsrechnung vorliegt, werden wir sehen, ob Sie ordentlich damit umgehend können. Ich habe jetzt leider keine Zeit mehr, aber Sie können in der Drucksache 15/72 nachlesen, was Ihre Regierung zu P 53 sagt. Ich kann es Ihnen jetzt nicht mehr vortragen. Aber Sie sollten wenigstens die Verlautbarungen Ihrer eigenen Regierung beachten, damit wäre schon viel geholfen.


(Zurufe von der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Lestin, kommen Sie bitte zum Ende. Sie wissen ja, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Geben Sie es zu, Sie sind am Ende! - Weitere Zurufe von der CDU)

Uwe-Peter Lestin (SPD):

Eine Ergänzung noch zu unserem Wunsch auf Einzelabstimmung: Wir wünschen auch für die Nummer 29 eine Einzelabstimmung.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Minister Möllring hat sich zu Wort gemeldet. Herr Minister, Sie haben das Wort.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hatte eigentlich nicht vor, das Wort zu ergreifen. Aber nachdem der Kollege Lestin einiges gesagt hat, das hinten und vorne nicht richtig ist, möchte ich doch dazu Stellung nehmen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das war nämlich nicht schlüssig!)

Herr Lestin, es geht hier nicht darum, irgendwelchen Mitarbeiterinnen oder Mitarbeitern von Behörden die Entlastung zu erteilen oder nicht zu erteilen, sondern der politischen Führung, (Beifall bei der CDU und bei der FDP)


(Beifall bei der CDU und bei der FDP)


(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Friedhelm Biestmann [CDU]: Unglaublich!)


(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich habe es in meinem eigenen Hause am eigenen Leibe erlebt: Im Baubereich sind 46 Millionen, die nicht im Haushaltsplan stehen, überplanmäßig und ohne jegliche Genehmigung ausgegeben worden.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Schweinerei!)


(Beiläß bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinz Klare [CDU]: Wo ist Aller?)


(Beiläß bei der CDU und bei der FDP)


(Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:)

Zunächst hat der Kollege Rickert von der FDP das Wort. Im Anschluss hat die SPD-Fraktion Redezzeitverlängerung nach § 71 Abs. 2 der Geschäftsordnung beantragt.

(Klaus Rickert [FDP]):


(Zuruf von der SPD: Oh!)

In der Denkschrift des Niedersächsischen Landesrechnungshofes zur Haushalts- und Wirtschaftsführung des Jahres 2001 heißt es u. a.:

„Dass die Haushaltsrechnung alle Angaben enthält, die nach dem Gesetz für die Entlastung der Landesregierung erforderlich sind, kann der LRH ... nicht bescheinigen.“
Ich meine, das ist ein sehr eindeutiges und deutliches Votum von einer neutralen Instanz. Das ist ein vernichtendes Urteil, und dass wir dieses vernichtende Urteil zum Anlass nehmen, der alten Landesregierung die Entlastung zu verweigern, ist keine politische Retourkutsche, ist nicht kleinenkariert, sondern dringend geboten.

(Beilfall bei der FDP und bei der CDU)

Insgesamt gesehen ist dieses Urteil vernichtend. Über den Katalog der Mängel ist hier schon einiges gesagt worden. Unter anderem wird nonchalant die Budgetüberschreitung von 30 Millionen zur Kenntnis gebracht. Meine Damen und Herren, 30 Millionen – das sind fast die 40 Millionen, die dem Wissenschaftsminister jetzt in seinem Haushalt fehlen!

(Beilfall bei der FDP und bei der CDU)


(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aber ernsthaft gesprochen: Eine nicht erteilte Entlastung ist kein Pappenstiel. Ich selbst habe viele Jahre in der Wirtschaft kaufmännische Verantwortung in mittelständischen Unternehmen für deren Finanzen und damit für die Ordnungsmäßigkeit der Buchführung und des Jahresabschlusses getragen. Wenn mir der Wirtschaftsprüfer das Testat verweigert hätte - was hier ja passiert -, hätte der Gesellschafter in der Tat auf eine Entlastung verzichtet, und er hätte mich rausgeschmissen. Das aber, sehr verehrte Damen und Herren, hat der Wähler am 2. Februar 2003 besorgt.

(Beilfall bei der FDP und bei der CDU)

Unter Berücksichtigung der vorgenannten Aspekte kann ich für die FDP-Fraktion dem Landtag nur empfehlen, sich dem Votum des Ausschusses für Haushalt und Finanzen anzuschließen. - Vielen Dank.

(Beilfall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:


Stefan Wenzel (GRÜNE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Reinhold Coenen [CDU]: Frau Präsidentin!)

-FrauPräsidentin! Entschuldigung. - Zu diesem Tagesordnungspunkt hatten wir sehr sachliche Debatten im Ausschuss. Aber was Sie hier jetzt aufführen, meine Damen und Herren von der CDU und von der FDP, ist eine Schmierenkomödie.

(Beifall bei den GRÜHEN und bei der SPD)

Sie haben sich über Ihren Wahlsieg gefreut. Das war Ihr gutes Recht. Aber was Sie jetzt betreiben, das ist politische Vergangenheitsbewältigung.

(Heinz Rolfes [CDU] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Wenzel, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Rolfes?

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Nein, ich möchte erst meine Ausführungen zu Ende führen, dann gerne.


(Lachen bei der CDU - Hans-Christian Biallas [CDU]: Jetzt wird
erst einmal der ganze Mist weggeräumt!)

Die Verantwortung tragen Sie jetzt selber.

Das Thema ist dieses, Herr Rolfes: Sie müssen sich überlegen, wo Sie künftig in Ihrem Haushaltsplan die Schwerpunkte setzen: Setzen Sie sie bei Bildung, setzen Sie sie bei Hochschulen oder irgendwo anders? Hören Sie auf mit dieser Form von Vergangenheitsbewältigung, und lassen Sie uns alle gemeinsam über die Zukunft streiten!

(David McAllister [CDU]: Was verteidigst du denn?)


(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Abgeordneter Möhrmann, Sie haben das Wort.

(Zuruf von der CDU: Plaue!)

Dieter Möhrmann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Möllring, in aller Ruhe.

Erstens. Die Mipla geht über fünf Jahre. Wenn Sie das auf ein einzelnes Jahr zurückrechnen, dann sind die Zahlen der alten Landesregierung, die in der Mipla eingestellt waren, nicht einmal die Hälfte von dem, was Sie in einem Jahr erzielen wollen. Ihr Vorwurf geht also ins Leere.


Meine Damen und Herren, hier wird behauptet, auch in Firmen sei das so. Gucken Sie doch einmal in die Wirtschaftspresse. Ich erinnere an große Unternehmen, die im deutschen Aktienindex enthalten sind, die ähnliche Probleme gehabt haben, z. B. mit der Umstellung zur Jahrtausendwende.

(Zuruf von den GRÜNEN: Die sind aber entlastet worden!)

Sie wissen ganz genau, dass der Rechnungshof von einem sehr ambitionierten Projekt gesprochen hat. Von daher, meine Damen und Herren, wenn die Möglichkeiten der Aufklärung zu einem Rückgang von einer dreistelligen Milliarden Summe auf einen Rest von rund 40 000 Euro geführt haben, ist das eine beachtliche Leistung, nicht die von Herrn Aller, sondern die der Verwaltung, weil die es nämlich machen musste. In Wirklichkeit richtet sich Ihr Vorwurf in der Tat an die Menschen, die in der Verwaltung tätig sind,

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

und nicht an die politische Führung, weil kein Minister das abwickelt. Das wickeln vielmehr die Menschen, die Beamten ab, mit denen Sie heute noch umgehen müssen.

(Unruhe bei der CDU)

Meine Damen und Herren, Herr Möllring stellt sich hier hin und sagt, es sei ein großer Unterschied, ob er 2 500 Lehrer aus einem nicht verfassungsmaßigen Haushalt bezahlt oder ob die Finanzierung der 700 Lehrer von der alten Regierung immerhin noch sichergestellt war.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP)

- Sie waren doch gar nicht im Unterausschuss. Sie wissen es doch gar nicht. Das Kultusministerium hat seinerzeit - - -

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Möhrmann, bitte kommen Sie zum Ende.

Dieter Möhrmann (SPD):

Ich werde das versuchen.

Von daher weise ich Ihre Vorwürfe mit aller Entschiedenheit zurück.

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Das Wort hat jetzt für die CDU-Fraktion Herr Rolfes.

Heinz Rolfes (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist schon eine merkwürdige Situation, wenn sich Herr Möhrmann so ereifert. Normalerweise neigt er dazu, mit seiner Sachkenntnis in aller Sachlichkeit Fakten aufzuzählen. Wenn er in der Weise aus dem Ruder läuft, kann man das als Beweis dafür nehmen, dass vieles nicht stimmt. Das kann man mit Sicherheit tun.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN - Beifall bei der FDP - Zurufe von der SPD)


Über die anderen Fragen, die behandelt worden sind, haben wir gestern drei Stunden lang bei der Haushaltsberatung diskutiert. Da kann ich Ihnen sagen, dass die 700 Lehrer damals nicht ordnungsmäßig verbucht waren. Die waren nicht langfristig in ein Bildungskonzept eingebunden.

(Zurufe von der SPD: Falsch, falsch, falsch!)

Die waren nicht langfristig geplant, sondern die sind irgendwo spontan entstanden und umgesetzt worden.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Für die Bildungspolitik in diesem Lande mit 2 500 zusätzlichen Lehrern haben wir sowohl konzeptionell als auch auch personell etwas getan und entsprechend im Haushalt abgebildet.

Jetzt kann man die Frage stellen: Was ist denn jetzt eigentlich der Vorwurf? Dass wir zu wenig für die Bildungspolitik tun? Dass wir eigentlich noch mehr Lehrer einstellen müssten? Oder dass wir eigentlich die Lehrer alledem nach Hause schicken müssten bis zu der Personalgrenze, an der wir zu einem verfassungsmäßigen Haushalt kämen und die Bildung bis dahin so weit einstellen müssten? - Sie müssen sich doch einmal darüber im Klaren werden, was Sie eigentlich wollen. Wenn Sie uns das hier klar sagen können, dann können wir uns darüber unterhalten.

Unsere Perspektive ist völlig klar: 2 500 zusätzliche Lehrer, abgebildet im Haushalt. Was Sie bis dahin an Fehlern im Haushalt hatten, muss hier benannt werden.


(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)
Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:
Danke schön, Herr Rolfes. - Bevor wir zur Abstimmung kommen, erteile ich das Wort noch einmal Herrn Minister Möllring.

Hartmut Möllring, Finanzminister:
Nur um der Wahrheit hier noch einmal die Ehre zu geben, Herr Möhrmann.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Und weshalb kommen Sie jetzt? - Lachen bei der SPD)

Die 700 Lehrer waren im Haushalt 2002 nicht finanziert, weil das Budget des Kultusministers das nicht mehr hergegeben hat und im Einzelplan 13 leider keine Überschüsse verbucht waren, sondern wir ein Defizit in Höhe von 386 Millionen in den Jahresabschluss schreiben mussten. Also erzählen Sie hier nicht so einen Blödsinn!

(Zuruf von der SPD: Frau Präsidentin!)


(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:
Meine Damen und Herren, alle Fraktionen haben ihre Redezeit weidlich ausgeschöpft. Ich bin sicher, dass uns weitere Argumentation nicht zu einem anderen Ergebnis führen wird, wenn jetzt hier jeder noch einmal eine Minute redet.

(Lebhafter Widerspruch bei der SPD)

Ich schlage Ihnen vor, dass wir zur Abstimmung kommen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Sehr konsequent, Frau Präsidentin! Sachlich ist das richtig, aber die Geschäftsordnung lässt leider auch etwas anderes zu!)

Herr Möhrmann, bestehen Sie auf Ihre Redezeit?

(Zurufe von der SPD: Das ist ja unglaublich! - Unruhe)

Also noch einmal eine Minute. Bitte sehr!

Dieter Möhrmann (SPD):
Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich wollte das hier jetzt ganz ruhig und sachlich machen, damit Herr Rolfes mir nicht unterstellen kann, ich würde so laut reden, weil ich dagegen irgendwelche Bedenken hätte.


(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)
Von daher, meine Damen und Herren, sind wir in dieser Frage bei einer politischen Bewertung angelangt. Herr Möllring, ich will Sie nur einmal daran erinnern, was wir in den ersten Jahresberichten in der Zeit nach der Regierung Albrecht alles festgestellt hatten und wo es auch nicht immer unbedingt haushaltsrechtlich sauber zugegangen ist. Wir haben das nie zum Anlass genommen, daraus unser politisches Süppchen zu kochen.

(Lachen und Widerspruch bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinz Klare [CDU]: In jeder Sitzung!)

Wenn Sie das jetzt so halten wollen, dann fällt das auf Sie zurück und nicht auf uns. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:
Jetzt liegt endgültig keine Wortmeldung mehr vor. Damit kommen wir zur Abstimmung.

Die Fraktion der SPD hat darum gebeten, zu Nummer 4 der Beschlussempfehlung differenziert abzustimmen. Ich rufe daher zunächst die Nummern 1 bis 3 der Beschlussempfehlung einzeln auf. Danach folgt die Abstimmung zunächst über die strittigen und dann über die unstrittigen Punkte der Nummer 4 der Beschlussempfehlung. Zum Schluss kommt die Abstimmung über die Beschlussempfehlung insgesamt.


(Zurufe: Das war einstimmig!)
- Das war nicht einstimmig.

Wir kommen zu den Punkten 19 und 20 der Tagesordnung, die ich vereinbarungsgemäß zusammen aufrufe:

Tagesordnungspunkt 19:
Zweite Beratung:
Landesprogramm zur Stärkung der Hauptschule mit Sozialpädagoginnen und Sozialpädagogen fortsetzen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/121 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/402 und
Tagesordnungspunkt 20:
Erste Beratung:
**Hauptschulprofilierungsprogramm** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/392

Mir liegen Wortmeldungen vor, und zwar zunächst die Wortmeldung von Frau Körtner von der CDU-Fraktion. Frau Körtner, Sie haben das Wort.

**Ursula Körtner (CDU):**


(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Hauptschulprofilierungsprogramm soll durch Schaffung besonderer Lerninhalte und Lernbedingungen, durch Ausstattung und Unterstützungsmöglichkeiten die Rahmenbedingungen der Hauptschulen insgesamt verbessern, und mit den zusätzlichen Mitteln werden unterrichtsbegleitende und unterrichtsunterstützende Maßnahmen zur weiteren Profilbildung finanziert.

Unser Hauptschulprofilierungsprogramm ist umfassender als das bisherige SPD-Programm, das enger ausgerichtet war. Die sozialpädagogische Arbeit, die mit dem SPD-Programm eingeführt oder verstärkt eingesetzt wurde, hat sich bewährt - das sage ich der Fairness halber auch -, und deshalb muss und wird diese sozialpädagogische Arbeit in ein langfristiges Gesamtkonzept eingebunden werden, um tatsächlich eine Profilbildung und eine Stärkung der Hauptschulen zu erreichen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)


Das SPD-Programm sah immer nur - Herr Kollege Meinhold, Sie wissen das - eine Anschubfinanzierung vor, auf zweieinhalb Jahre angelegt. Es läuft zum Jahresende aus, es wird nicht verlängert. Ich sage ganz klar und deutlich: Unser Hauptschulprofilierungsprogramm ist keine Fortsetzung des bisherigen sehr eng ausgerichteten Programms der SPD. Gestatten Sie mir, liebe Kolleginnen und Kollegen auf der Seite, den Hinweis: Mit Ihnen hätte es doch die Verlängerung Ihres eigenen Programms „Stärkung der Hauptschulen“ gar nicht geben können,

(Sigmar Gabriel [SPD]: Qatsch!)

weil es nach Ihren schulpolitischen Vorstellungen auf Dauer eine eigenständige Hauptschule überhaupt nicht mehr gegeben hätte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Unter Ihrer Regierung sind die Hauptschulen systematisch und politisch gewollt heruntergewirtschaftet worden, um den Einstieg in die Sekundarschule vorzubereiten und um die Notwendigkeit des Einstiegs besser begründen zu können, was sonst schwer gefallen wäre. Die Hauptschulen wurden von Ihnen auf kaltem Wege ausgebaut.

(Walter Meinhold [SPD]: Falsch! - Weitere Zurufe von der SPD)

- An Adam Riese kommen Sie so schnell nicht vorbei, meine Damen und Herren. Die Zahlen und die Fakten sprechen für sich.
Durch die schlechte Unterrichtsversorgung - 17 % weniger seit 1990 - wurden die Hauptschulen geschwächt, und durch den bewusst immer wieder verwendeten Begriff „Restschule“ wurde die Hauptschule diffamiert und beschädigt. Das war schon ziemlich brutal angesichts der Tatsache, dass immerhin rund 30 % der Schülerinnen und Schüler in Niedersachsen die Hauptschule besuchen.

(Zustimmung bei der CDU)

Durch die Orientierungsstufe wurden darüber hinaus der Hauptschule zwei wichtige Bildungsjahre genommen, wodurch sich die Ausbildungsfähigkeit der Hauptschüler immer mehr verschlechtert hat. Da gibt es nichts zu beschönigen.


(Wolfgang Jüttner [SPD]: Bitte?)

Das Kultusministerium wird sehr schnell Richtlinien erarbeiten. Danach werden von den Kommunalen Anträge zu stellen sein mit entsprechenden Konzepten - das können die Hauptschulen -, und dann werden wir sehr schnell die Genehmigungen erteilen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Unglaublich!)

Ich möchte an dieser Stelle den Fraktionen von CDU und FDP Dank dafür aussprechen, dass sie in den Haushaltsklausurtagungen das Auflegen dieses wichtigen Hauptschulprofilierungsprogramms ermöglicht haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte dem Herrn Kultusminister danken, der immer wieder auf die Wichtigkeit dieser Profilierung der Hauptschule hingewiesen und diesen Weg mit großem Engagement und viel persönlichem Einsatz unterstützt hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Und ohne den Herrn Finanzminister, der trotz der äußerst schwierigen Haushaltslage den Einsatz der erforderlichen Mittel möglich gemacht hat, hätte es diese Umsetzung nicht gegeben.

(Beifall bei der CDU - Sigmar Gabriel [SPD]: Jetzt haben Sie gleich alle durch!)

- Herr Gabriel, Ihren Zwischenruf nehme ich dankend auf, denn, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir hätten es auch gern schneller gemacht und hätten gern schon viel früher Klarheit gehabt. Aber wir sind eben in dieser katastrophalen Finanzsituation, die dieses Land ja erlebt hat,

(Ulrich Biel [SPD]: Ihr habt geschla
den! Ihr seid eurer Aufgabe als Oppo
sition doch überhaupt nicht nachge
kommen!)

weil Sie, die Vorgängerregierung, Geld verteilt haben, das Sie nicht hatten.

(Beifall bei der CDU)

Wir werden und müssen das wenige Geld, das durch Einschnitte in Ministerien erwirtschaftet wurde, verantwortungsvoll, wohlüberlegt und gezielt einsetzen.

Entscheidend ist, die Hauptschulen inhaltlich und organisatorisch verstärkt auf die Arbeitswelt auszurichten und damit den Begabungen

(Zuruf von Ulrich Biel [SPD])

- ich würde ja gern mit Ihnen Kontakt aufnehmen, nur habe ich leider nicht so viel Redezeit - unserer Hauptschülerinnen und Hauptschüler gerecht zu werden, ihre Ausbildungsfähigkeit zu stärken, sodass sie mehr und bessere Chancen auf einen Arbeitsplatz haben. Es gibt nichts Verantwor-
tungloseres, als jungen Menschen nicht die notwendigen Fähigkeiten und Fertigkeiten zu vermitteln, die sie benötigen, um eine Ausbildung erfolgreich zu bestehen.


(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Metallindustrie Niedersachsen hat unlängst eine Stiftung zur Verbesserung der Ausbildungsfähigkeit der Hauptschülerinnen und Hauptschüler ins Leben gerufen; darauf weise ich Sie noch einmal hin. Die IHK’s, das Handwerk, der Mittelstand und die Politik von CDU und FDP - alle ziehen an einem Strang. Wir wollen und wir werden den Ruf der Hauptschulen verbessern und damit die Akzeptanz bei Schülerinnen und Schülern, bei den Eltern und in der Öffentlichkeit erhöhen. Die Hauptschule der SPD-Vorgängerregierung ist Vergangenheit, die Hauptschule der CDU-FDP ist die Zukunft, weil sie unter unserer Regierung auch eine Zukunft hat, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn die Schülerinnen und Schüler diese Hauptschule durchlaufen haben, werden sie Kenntnisse, Fähigkeiten und Fertigkeiten besitzen, die sie in keiner anderen Schule erlernen oder erwerben können, die genau den Anforderungen der ausbildenden Wirtschaft entsprechen und die ihre Ausbildungs- und damit ihre Zukunftschancen verbessern.

Meine Damen und Herren, wir bieten Ihnen an, diesen Weg mitzugehen. Ich sage: Aus unserem christlich-demokratischen Grundverständnis heraus geben wir die Hoffnung nicht auf, dass Sie geläutert sind,

(Lachen bei der SPD)

dass auch Sie feststellen, dass der Zug in die richtige Richtung fährt. Ich habe schon im Kultusausschuss gesagt: Werfen Sie sich doch jetzt nicht hinter den fahrenden Zug; Sie werden ihn nicht mehr aufhalten, weil er in die richtige Richtung fährt. Sie sollten Ihre Schulpolitik nicht mehr statisch-ideologisch ausrichten, sondern wie wir pragmatisch und damit dynamisch und auch zukunftsorientiert.


(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Das Wort hat jetzt Frau Korter für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Ina Korter (GRÜNE):


(Beifall bei den GRÜHEN - Wolfang Jüttner [SPD]: Das versteht du aber falsch! - Walter Meinhold [SPD]: Wo steht denn das?)

(Zuruf von der CDU: Das war nicht immer so!)

Das tut sie aber schon längst. Wenn Sie, meine Damen und Herren von der CDU und von der FDP, weit darüber hinaus gehen wollen, dann ist Ihr Antrag ein bisschen kurz gedacht. Ich werde nachher noch Näheres dazu ausführen.

Zunächst einmal sind wir sehr froh darüber, meine Damen und Herren, Herr Busemann, dass die Arbeit der Sozialpädagogen an den Haupt- schulen jetzt fortgesetzt werden kann. Was Sie aber ansonsten in Ihrem Profilierungsantrag schreiben, ist nicht nur widersprüchlich und unangemessen, sondern, ich denke, auch der krampfhafte Versuch der Profilsuche für eine Schulform, für die gerade Sie mit Ihrem neuen Schulgesetz das Aus eingeläutet haben.

(Beifall bei den GRÜNEN - Hans-Werner Schwarz [FDP]: Das kann doch wohl nicht wahr sein!)

Seien Sie doch mal ehrlich: Sie erleben doch bereits jetzt in den Kommunen bei den ersten Planungen zur Umsetzung Ihres Schulgesetzes die große Angst der Hauptschulen - insbesondere derjenigen, die bald ohne Orientierungsstufe dastehen - um ihre Existenz. Sie wissen nämlich, dass die Eltern ihre Kinder nach der frühen Trennung nach Klasse 4 erst einmal an die Realschule schicken werden. Sie können doch nicht das Image der Hauptschule von einem Tag auf den anderen umdrehen. Sie werden sich noch wundern, was da im nächsten Jahr los sein wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich war schon in vielen Kommunen und habe mich informiert. Was planen die Schulträger, um jetzt endlich flexibler damit umgehen und ihre Finanzen vernünftig einsetzen zu können? Die Schulträger können die Elternentscheidungen nämlich noch nicht kalkulieren und können jetzt keine Festlegungen treffen. Sie planen das, was Sie immer bekämpft und wir immer gewollt haben, nämlich verbundene Haupt- und Realschulen, damit sie flexibel bleiben können.

Herr Minister Busemann, Herr Klare, Frau Körtner, meine Damen und Herren, die Realität holt Sie mit Ihrem Schulgesetz so langsam ein. Sie werden jetzt erleben, was Sie angereicht haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)


(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Damit Sie mich nicht falsch verstehen: Ich habe überhaupt nichts gegen berufsbezogene Inhalte. Diese gibt es schon längst, und wir halten sie auch für sehr wichtig. Dann aber bitte an allen Schulen, denn sonst ist eine Durchlässigkeit nicht mehr gegeben.

Völlig unklar ist für mich auch, was Sie unter „Erwartungen der Wirtschaft an die Hauptschule“ verstehen. Man kann in der letzten Zeit doch immer wieder der Presse entnehmen, dass sich die Wirtschaft oder das Handwerk verstärkt um Nachfolger bei den Realschülern und Abiturienten bemüht, weil sie keine Betriebsnachfolger haben. Diesen angeblichen Bedarf der Wirtschaft an Hauptschülern, die sie dann aber gar nicht einstellt, wie es im Moment der Fall ist, möchte ich zunächst einmal etwas genauer definiert haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:
Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Schwarz für die FDP-Fraktion.

Hans-Werner Schwarz (FDP):
Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Korter, Sie haben ein Scheitern unserer Bildungspolitik prognostiziert. Sie haben aber verschwiegen, dass die bisherige Bildungspolitik komplett versagt hat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Deshalb hat der Wähler Sie auch abgewählt.

(Wolfgang Wulf [SPD]: Deshalb nicht!)


(Walter Meinhold [SPD]: Herr Schwarz, kommen Sie doch einmal zur Sache! Wir reden über Sozialpädagogen!)


(Beifall bei der FDP)


(Wolfgang Wulf [SPD]: Das ist unglau آبی)

Wir wollen die Hauptschule mit einem attraktiven Angebot ausstatten.

(Walter Meinhold [SPD]: Nennen Sie das mal!)
das sich mittelfristig so gestaltet, dass sich Unternehmen und Handwerksbetriebe nicht zuerst auf Realschüler und Gymnasialschüler stürzen. Dazu werden in erster Linie Eckdaten benötigt, die das zulassen. Die haben wir mit dem Schulgesetz formuliert. Darüber hinaus brauchen wir auf dieses Profil hin ausgerichtete Lehrkräfte und vor allem die Bereitschaft aller Beteiligten, also der Eltern und der Öffentlichkeit, sich für die Persönlichkeitsentwicklung unseres Nachwuchses überhaupt einmal zu interessieren. Auf dem Weg dorthin wird es aus unserer Sicht unerlässlich sein, dass die bisher eingestellten Sozialpädagogen an Haupt- und Sonderschulen weiter beschäftigt werden. Sie leisten insbesondere in der Frage vertrauensbilden-
der Maßnahmen einen excellenten Dienst, auf den wir bei der Durchsetzung unseres Vorhabens insgesamt nicht verzichten können. Wir haben unser Ziel erst dann erreicht - überspitzt formuliert -, wenn die Sozialpädagogen an unseren Schulen überflüssig geworden sind.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Gelingt es also, die Hauptschule zu stärken, so ist die zwingende Folge, dass auch Realschule und Gymnasium unbelastet ihr Profil schärfen. Begleitend ist die Frage natürlich auch für Ganztagsschulen auf freiwilliger Basis zu beantworten. Uns wurden durch Frau Ministerin Bulmahn 400 Millionen Euro in Aussicht gestellt, die dafür Sorge getragen hat, aber - - -

(Zuruf von Walter Meinhold [SPD]: Danke schön!)


Das Hauptschulprofilierungsprogramm ist ein Schritt in die richtige Richtung, nämlich in die Richtung der eigenverantwortlichen Schule. Die Schulen sollen also die Freiheit erhalten, die Mittel nach ihrem eigenen Ermessen mit eigener Schwerpunktbildung einzusetzen. Ich freue mich außerordentlich darüber, dass wir eine so starke Rückendeckung verschiedener wichtiger Verbände für genau dieses Konzept erhalten haben. Wir werden hieran weiterarbeiten. Ich bin der festen Überzeugung, dass die Stärkung der Hauptschulen dieses Bildungssystem in sich geschlossen stärken wird und wir Erfolg haben werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:
Das Wort hat der Abgeordnete Meinhold von der SPD-Fraktion.

Walter Meinhold (SPD):
Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir fordern mit unserem Antrag die Landesregierung auf, zur Stärkung der Hauptschulen das bisherige Programm fortzusetzen oder dies in einer adäquaten Form zu machen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Dann können wir uns hinsetzen, die Sache ist erledigt!)

Wir haben die Formulierung „adäquate Form“ deshalb gewählt, weil es eine ungläubliche Berührungsangst der CDU-Fraktion gibt, was die Bildungspolitik angeht. Ich mache Ihnen das an ein paar Beispielen deutlich. Da wird die „selbstständige Schule“ - ein von allen anerkanntes Konzept - durch den Herrn Minister umbenannt in „eigenverantwortliche Schule“, um bloß nicht irgendetwas mit der SPD zu tun zu haben.

(Bernd Althusmann [CDU]: Die sozialdemokratische Bildungspolitik ist gescheitert!)

Da wird die Verlässliche Grundschule nicht mehr „verlässlich“ genannt, aber das Konzept, das wir vorgelegt haben, wird fortgesetzt. Das ist richtig und gut so. Das dritte Beispiel, bei dem wir jetzt sind, hat etwas mit Sozialdemokraten zu tun. Deshalb müssen Sie erst einmal reserviert sein. Daraufhin haben wir gesagt: ... oder in adäquater Form. - Dann haben wir im Kultusausschuss diskutiert und haben von den Kolleginnen und Kollegen der CDU-Fraktion gehört: „Ja, wir wollen das in adäquater Form machen, aber wir können trotzdem einen solchen Antrag nicht beschließen, um eine breite und gemeinsame Position eines Fachausschusses herzustellen.“ Als ich dann Ihren Vorschlag gesehen habe, war mir klar, warum Sie sich nicht auf „adäquat“ einlassen konnten; denn das, was Sie vorschlagen, ist überhaupt nicht adäquat.

(Zustimmung bei der SPD)

Es wird überhaupt nicht den Herausforderungen, denen die Hauptschule zu entsprechen hat, gerecht. Denn das, was Sie machen, ist keine Stärkung, sondern eine Verschlechterung. Ich werde das verdeutlichen: Sie sichern an keiner Stelle in Ihrem Antrag die personelle Fortsetzung der erfolgreichen Arbeit der Sozialpädagoginnen und Sozialpädagogen zu.
(Karl-Heinz Klare [CDU]: Also so, wie ihr das gemacht habt!)

Frau Körtner, ich interpretiere nicht die Sätze der CDU, sondern ich möchte die konkreten Zahlen sehen. Die CDU drückt sich sowohl im Antrag als auch in der Begründung darum.

(Zustimmung bei der SPD)

Da ist doch klar, worum es geht: Sie wollen sich Spielräume offen lassen. Frau Körtner hat sehr deutlich das Verfahren genannt, das klar macht, dass der Arbeit der jetzigen Kolleginnen und Kollegen im sozialpädagogischen Bereich der Boden entzogen worden ist. Da soll ein neuer hergestellt werden.

(Zuruf von der CDU: Ein besserer!)


(Astrid Vockert [CDU]: Wie lange wäre eigentlich Ihr Modellversuch gelaufen?)


(Zustimmung bei der SPD - Zurufe von der CDU: Bravo! - Bernd Althusmann [CDU]: Und dann kam die Flurbereinigung!)

Lassen Sie es mich noch deutlicher sagen: Einerseits wird hier die Arbeit gelobt. Andererseits muss man sich aber die Begründung angucken. Sie ist haarsträubend. Liebe Frau Körtner, es heißt in Absatz 5:

„Die bisherige Beschränkung auf sozialpädagogische Angebote und die ausschließliche Förderung zusätzlich beschäftigter Sozialpädagogen steht der möglichst effektiven und landesweiten Profilierung der Hauptschulen entgegen.“

Sagen Sie mal, was ist das für eine Bewertung der Arbeit? Wissen Sie eigentlich, wie schwer die Arbeit ist, die diese Kolleginnen und Kollegen zu machen haben?

(Beifall bei der SPD)

Wenn sie sich für die Gewaltprävention einsetzen und Konfliktregulierung betreiben, dann geht das unter die Haut. Das sind für Sie „Angebote“? Und es sind zusätzlich Beschäftigte, die etwas entgegenstehen? Ich dachte, Sie wollten es auch in Zukunft mit ihnen machen. Dann hätten Sie hier anders formulieren müssen. Ich sage deutlich: Klarer, als Sie an dieser Stelle diese Arbeit in Frage stellen, hätten Sie es nicht tun können.


(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Minister Busemann, es wäre deshalb Ihre Pflicht und Ihre Verantwortung gewesen, eine positive Beratung dieses Antrags dahin gehend vorzunehmen, dass solche Formulierungen mit Selbstverständlichkeiten, die nichts Neues bedeuten, durch Ihr Haus mit entsprechenden Anregungen versehen werden. Ich vermisse Ihre Wahrnehmung der Verantwortung für diese Kolleginnen und Kollegen. Ihr Programm bietet also nichts Neues, sondern greift nur auf eine funktionierende Praxis zurück.

Sie geben weiterhin an, dass es zusätzliche Mittel geben wird. Ich lese in Ihrem Antrag aber nicht eine einzige Zahl. Dazu muss ich dann die Pressemitteilung von Herrn McAllister zur Hand nehmen. Die ist nämlich entscheidend. Er hat in seiner
Pressemittteilung geschrieben, dass es 5 Millio-
nen Euro geben wird. Erstaunlich ist, dass die Pres-
semittteilung einer Fraktion über den Anträgen steht, die hier eingereicht werden. Aber ich akzeptiere das. Sie schreiben 5 Millionen Euro. Das Pro-
gramm war aber bisher bei 5,3 Millionen Euro. Das ist also eine reale Senkung um 0,3 Millio-
en Euro.

(Ursula Körtner [CDU]: Wie bitte? Das Programm war über 5,3 Mil-
lionen Euro?)


Nun zu dem Punkt Ganztagsangebote. Frau Kört-
ner, Herr Klare, die Hauptschulen brauchen keine Ganztagsangebote. Sie brauchen das Angebot von Ganztagschulen. Das ist ein anderes und umfas-

(Beifall bei der SPD)


(Ursula Körtner [CDU]: Ihre Zahl stimmt auch nicht!)

6 oder 7 Millionen Euro z. B. wären interessant gewesen. Sie benennen aber nichts. Dies ist eine Täuschung und ein Rückschritt für die Haupt-
schulen.


(Ursula Körtner [CDU]: Das, was Sie da sagen, stimmt doch gar nicht!)

Ich bitte Sie, darüber sehr intensiv nachzudenken. Eine Antwort würde mich sehr freuen.

(Beifall bei der SPD)

Sie bürden den Schulen zusätzliche bürokratische Arbeit auf. Frau Körtner, Sie haben eben erzählt, wie das jetzt laufen soll. Das ist ja ein Ding. Sie sagen, das Ministerium wird Richtlinien erarbeiten.

(Ursula Körtner [CDU]: Damit keine Vakanzen entstehen!)

Diese Richtlinien werden in die Schule gegeben. Dort müssen sie bearbeitet werden, obwohl die Pädagogen schon lange arbeiten. Anschließend werden die Anträge durch den kommunalen Träger zurückgereicht. Dann wird entschieden, wer eine pädagogische Stelle bekommt oder nicht.

(Ursula Körtner [CDU]: Herr Mein-
hold, Ihr Programm läuft aus!)

Dieses Verfahren bedeutet, dass die Stellen zum 31. Dezember beendet sind, weil das Ausfüllen dieser Anträge viel Zeit in Anspruch nimmt.

(Ursula Körtner [CDU]: Das stimmt
nicht!)

Sie sorgen mit diesem Verfahren dafür, dass alle Schulen erneut bei null anfangen müssen. Es ist festzuhalten: Sie verweigern in Ihrem Antrag eine klare Aussage zur Weiterbeschäftigung. Sie reduzieren die Mittel und nehmen aus der Mittelfristplanung 150 Stellen heraus. Das kann doch wohl nicht wahr sein!

Herr Minister Busemann, wir waren schon einmal weiter. Ich denke immer noch mit Freude an die Debatte im Mai zurück. Damals lagen unsere Auffassungen sehr dicht beieinander. Ich frage mich daher, warum Sie an dieser Stelle die Fraktionen haben machen lassen. Es kann doch nicht angehen, dass Sie ein schlichtes Spiel nach dem Motto “Die Fraktion soll auch einmal etwas ausgeben dürfen” gemacht haben. Dafür ist die Sache doch viel zu wichtig. Von daher bin ich sehr
enttäuscht, dass das Angebot vom Mai so schnell verflogen ist.

(Beifall bei der SPD)

Wie man der Presse entnehmen kann, erzählen Sie in den Wahlkreisen vollmundig, dass alles gesichert ist.

(Ursula Körtner [CDU]: Das ist es auch!)

Nach Ihren Erläuterungen hier werden Sie Ihrer bildungspolitischen Verantwortung aber überhaupt nicht gerecht. Ihre Glaubwürdigkeit steht auch infrage. Nur, das ist nicht meine Sorge, das ist Ihr Problem. Damit werden aber nicht die Hauptschulen bei ihrer schwierigen Arbeit unterstützt. Entgegen Ihren vollmundigen Aussagen senden Sie keine klaren Signale.

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Kollege Meinhold, Sie haben bereits um eine Minute überzogen.

**Walter Meinhold (SPD):**

Sie lassen die Hauptschulen allein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Das Wort hat Herr Minister Busemann.

**Bernhard Busemann, Kultusminister:**


Lieber Kollege Meinhold, eigentlich wollte ich Sie an dieser Stelle richtig loben -

(Walter Meinhold [SPD]: Ja, bitte!)

Wir waren miteinander schon einmal etwas weiter. Nur: Ich bin weiter, und Sie sind stehen geblieben. Das ist das Problem.

(Beifall bei der CDU - Walter Meinhold [SPD]: Nein!)

Ich möchte auch einen grundsätzlichen Hinweis geben. Ich will nun nicht über den Unterschied zwischen Exekutive und Legislative dozieren, aber das ist meiner Meinung nach das Allerletzte, geschätzter Herr Kollege, was ein Minister tun darf, nämlich sozusagen in die parlamentarische Arbeitskreis- und Ausschussarbeit einzugreifen und mit Formulierungsvorschlägen zu bevormunden.

(Unruhe bei der SPD)

Ich bitte Sie, das können unsere Kolleginnen und Kollegen ganz hervorragend. Bei Ihnen mag das anders gewesen sein. Aber das wollte ich einmal klarstellen.

(Zustimmung bei der CDU - Walter Meinhold [SPD]: Nein, eben nicht!)

Außerdem - das geht auch an die Kollegin Körter -: Muss man denn hier solchen Eiertanz machen und das so lange zerreden? Man kann auch mal sagen: Das ist eine gute Sache; das loben wir auch einmal.

(Zustimmung bei der CDU - Walter Meinhold [SPD]: Nein, das ist nicht gut, Herr Minister!)

Meine Damen und Herren, in der Vergangenheit hat es in der Tat viele Vorschläge rund um dieses Thema gegeben. Sie, Herr Kollege Meinhold - ich erwähne Sie noch einmal -, haben gesagt - ich habe das nicht vergessen; ich habe es Ihnen auch gutgeschrieben; das bleibt auch so -: Wenn es nicht anders geht, dann nehme doch einen Teil der 2.500 zusätzlichen Stellen, wandelt sie um und macht daraus Sozialarbeit. - In diese Falle bin ich nicht getreten.

(Walter Meinhold [SPD]: Das war keine Falle!)

Ich bin der Unterrichtsminister in diesem Lande; wir haben für Unterrichtsversorgung zu sorgen. Da kann man nicht einfach beliebig etwas abzucken. Wenn ich mich auf Sie, vielleicht auch auf Herrn Gabriel und Herrn Jüttner obendrein, verlassen
hätte - die haben in diesen Tagen behauptet, die 2.500 Stellen wären gar nicht erforderlich; wir würden einen Irrweg beschreiten, wenn wir 2.500 zusätzliche Lehrer einstellen würden -. dann hätte ich auch nicht gewusst, woher ich es hätte nehmen sollen.


(Beifall bei der CDU)


(Zustimmung bei der CDU - Walter Meinhold [SPD]: Warum machen Sie das nicht?)


(Unruhe)

- Meine Herren Kollegen, die Arbeit ist sehr wichtig.

(Walter Meinhold [SPD]: Ich höre zu!)

Sie tragen dazu bei, dass die Schülerinnen und Schüler der Hauptschule durch sozialpädagogische Maßnahmen in ihrer Lern- und Leistungs动机化 stabilisiert und gezielt auf den Übergang in die Erwerbstätigkeit vorbereitet werden. Sie stehen für gemeinsame Förder- und Betreuungskonzepte für lernschwächere und benachteiligte Schülerinnen und Schüler. Sie stehen für die Zusammenarbeit mit Berufsschulen, Betrieben und allen Einrichtungen, die am Übergang in das Berufsleben beteiligt sind. Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter unterstützen, stärken und fördern Hauptschülerinnen und Hauptschüler. Sie tragen so dazu bei, dass die Schüler der Berufs- und Arbeitswelt gewachsen sind.


(Wolfgang Jüttner [SPD] lacht)

- Jetzt lachen Sie schon wieder, weil Sie es nicht kapieren.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP - Walter Meinhold [SPD]: Das ist unglaublich!)

Deswegen bin ich immer weiter als Sie. Und dann wundern Sie sich wieder.


(Beifall bei der CDU)

Vielleicht auch noch einmal zu Ihrer Frage, was aus den Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeitern wird. Meiner Ansicht nach ist es eine Sache der Fairness - noch haben wir September -, dafür zu sorgen, dass an den Standorten eine gewisse Sicherheit herrscht, dass man dort mit den Leuten weiterarbeiten kann.

(Walter Meinhold [SPD]: Das steht nicht im Antrag!)

- Das muss doch auch nicht im Antrag stehen.

(Walter Meinhold [SPD]: Doch!)


**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Minister Busemann, Sie haben Ihre Redezeit um gut sechs Minuten überschritten.

**Bernhard Busemann, Kultusminister:**

Ich habe es auch gleich geschafft, verehrte Frau Präsidentin.

Wir werden in den nächsten Monaten gezielt Angebote für die kommunalen Schulträger vorlegen, um dann Nägel mit Köpfen machen zu können. Selbstverständlich sind - wie schon in der Vergangenheit - auch die Träger der Jugendhilfe gefordert, sich dabei einzubringen. Ich bin sicher, dass wir eine tolle Chance miteinander haben, unsere Hauptschulen durch die Ergänzung durch Sozialarbeit - am Ende hoffentlich überall - entsprechend zu profilieren.


(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**


**Wolfgang Jüttner (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist schön, wenn wir uns darin einig sind, dass an Hauptschulen - übrigens nicht immer nur dort - Schulsozialarbeit notwendig ist, weil Unterricht heutzutage mehr ist als die Unterrichtsstunden, die durch die Lehrerinnen und Lehrer gegeben werden. Vor diesem Hintergrund geht es in der Tat um die Perspektive für ein Programm „Schulassistenz“ an den Schulen. Das ist eigentlich der Weg, der in die richtige Richtung führt.

Wir wollten mit unserem Antrag im April gewährleistet sehen, dass die Projekte, die bis zum Ende des Jahres befrist sind, einen Anschluss bekommen. Sie haben damals gesagt, Sie bemühen sich darum. Das haben Sie vor dem Sommer nicht geschafft. Dann haben wir Ihnen gesagt, dass Sie die Chance nutzen sollten, dafür zu sorgen, dass das vor Ort stattfinden kann. Was Sie jetzt vorlegen, ist eine Verhöhnepipelung der Öffentlichkeit. Das muss man einmal ganz deutlich sagen.

(Worin besteht das? - Erstens. Sie geben weniger Geld aus, als in diesem Jahr dafür veranschlagt war. Zweitens. Sie erklären gleichzeitig, dass das bisherige Programm viel zu eng ist und dass man inhaltlich weit darüber hinausgehen muss. Letztetes mag ja richtig sein, meine Damen und Herren. Dann muss sich das aber irgendwo bei der Finanzierung niederschlagen.)

(Beifall bei der SPD)
Darüber hinaus erwecken Sie mit Ihrem Antrag den Eindruck, als ob es jetzt eine Anschlussregelung für die Projekte gäbe. Es ist hier aber deutlich geworden, dass das überhaupt nicht der Fall ist. Schon dadurch, dass Sie das so lange hinauszögerten, verhindern Sie das im Kern.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ein bisschen mehr Redlichkeit in der Landespolitik wäre auch nicht schlecht. In der letzten Woche haben Ihre Abgeordneten - Sie haben das gut organisiert - überall vor Ort Erklärungen abgegeben, dass das Programm jetzt gesichert sei. Hier wird aber deutlich, dass das überhaupt nicht der Fall ist. Das wird vor Ort bald deutlich werden.

Im Übrigen sehe ich darauf hin, dass zumindest einzelne Abgeordnete aus Ihren Reihen in der Öffentlichkeit deutlich gesagt haben, dass das ausschließlich eine Landesaufgabe sei und örtliche Mittel da nicht eingebunden werden müssten. Das klären Sie einmal unter sich.

Außerdem, Herr Busemann: Wenn Sie sich hier hinstellen und sagen, Sie werden sich darum bemühen, die Schulsozialarbeit in den nächsten Jahren auszubauen, dann sollten Sie diesem Hohen Hause einmal erklären, warum das Kabinett gerade dabei ist, die von uns in der Mittelfristigen Planung vorgesehenen 150 Sozialarbeiterstellen zu streichen. Das passt nicht zueinander. Werden Sie redlich! Setzen Sie das um, was Sie hier versprechen! Sonst merken die Leute, dass es Ihnen nur darum geht, unseren Antrag, der im Kern in der Bevölkerung breite Zustimmung findet, zu unterlaufen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Das Wort hat Herr Klare von der CDU-Fraktion.

Karl-Heinz Klare (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nun haben wir hier eine gemeinsame Linie gefunden: Wir stellen die Sozialarbeiter ein, d. h. wir werden die Möglichkeit schaffen, dass die Sozialarbeiter an den Schulen bleiben können. Wir weiten das Programm noch aus. Sie aber betreiben wieder kleinokarierte Mäkelei.

(Beifall bei der CDU) Hieran merkt man, dass es Ihnen gar nicht um die Hauptschule geht. Die Hauptschule lag Ihnen noch nie am Herzen. Sie haben sie diffamiert, bekämpft, schlecht gemacht und schlecht geredet, meine Damen und Herren. So war das in der Vergangenheit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)


Sie nehmen nicht zur Kenntnis, wie die Ergebnisse jetzt waren. Wir haben doch gerade gesehen, wie die Ergebnisse jetzt waren. Ausbildungsbetriebe haben sich darüber ausgelassen, dass Schüler aus den Hauptschulen, obwohl sie einen entsprechenden Abschluss haben, nicht über die Voraussetzungen verfügen, eine Lehre zu machen. Das muss uns doch umtreiben! Wir müssen uns doch fragen, warum das so ist! Herr Meinhold, angesichts dessen zu sagen „Wir machen weiter so mit der Gleichmacherei an Haupts- und Realschulen“, führt in die verkehrte Richtung. Wenn wir merken, dass wir 10% der Hauptschüler ohne Abschlüsse und mit null Perspektive aus den Schulen entlassen haben, dann sollen wir so weitermachen, wie Sie es bis jetzt getan haben?

Meine Damen und Herren, wir sind verantwortungsvolle Politiker; Sie ja auch. Lassen Sie uns aus den Fehlern, die wir gemeinsam ermitteln, lernen, und lassen wir uns gemeinsam in die richtige Richtung entwickeln.


Ich bitte Sie noch einmal, von diesem falschen Weg abzukehren. Sie haben zurzeit überhaupt kein
Konzept, weder für die Hauptschule noch für sonst etwas.

(Beifall bei der CDU)

Deswegen versuchen Sie bitte, mit uns den richtigen Weg zu gehen, auf dem wir uns jetzt befinden, und hören Sie mit dieser kleinkarierten Diffamierung auf!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:
Die nächste Rednerin ist Frau Harms von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Rebecca Harms (GRÜNE):
Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich will hier nichts mehr zu der Auseinandersetzung über die Sozialpädagogen sagen. Wir finden es richtig, dass das Programm so ausgestaltet wird, weil wir meinen, dass es dort einen großen Bedarf gibt.

Ich will noch etwas zur Hauptschule und hier zu der Frage der Durchlässigkeit von der Hauptschule in die zukünftigen Realschulen und Gymnasien sagen. Herr Busemann, ich finde, dazu sind Sie die Antwort schuldig geblieben. Die PISA-Studie hatte den Deutschen und gerade auch den Niedersachsen ins Stammbuch geschrieben, dass die Durchlässigkeit nach oben bisher nicht gegeben ist, sondern dass das System daran krankt, dass es bislang nur nach unten durchlässig ist.

Wie Sie die Durchlässigkeit an die weiterführenden Schulen erreichen wollen, wenn Sie die Hauptschule alleine auf die Qualifikation für den Beruf ausrichten - nach der Sortierung, die Sie ja sehr früh vornehmen -, ist mir und wohl auch allen, die die deutsche bzw. die niedersächsische Debatte beobachten, ein Rätsel.

Sie gehen doch mit ganz anderen Zielsetzungen in die unterschiedlichen Schulformen und ignorieren die Ergebnisse der PISA-Studie, die uns auch gezeigt hat, dass auch in der jetzt existierenden Hauptschule sehr begabte Kinder sitzen, die dort aber nicht entsprechend ihrer Begabung gefördert werden.

Ich teile die Zielrichtung des neuen Ansatzes, den Sie für die Hauptschule präsentieren, möglichst gute Abschlüsse zu erzielen. Allerdings entbehrt dieser neue Ansatz jeder Idee, wie die besonders begabten Kinder, die nach Klasse 4 nicht erkannt werden, eine Chance bekommen können, den Anschluss an die weiterführenden Schulen zu schaffen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:
Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir kommen damit zur Abstimmung.


Bevor wir zum nächsten Tagesordnungspunkt kommen, möchte ich bekannt geben, dass die Fraktionen übereinkommen sind, die Anträge unter den Tagesordnungspunkten 26, 27 und 30 ohne Beratung an die Ausschüsse zu überweisen. Das heißt, wir werden nachher nur über die Überweisung abstimmen.

Ich rufe jetzt auf
Tagesordnungspunkt 21:
Zweite Beratung:
Qualitätssicherung im Schulwesen durch Bildungsstandards, Vergleichsarbeiten und Abschlussprüfungen
- Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/138 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/403 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/404


Mir liegt die Wortmeldung von Herrn Albrecht von der CDU-Fraktion vor. Herr Albrecht, Sie haben das Wort.

(Vizepräsidentin Silva Seeler übernimmt den Vorsitz)

Joachim Albrecht (CDU):


Schon lange vor PISA haben allerdings viele, die direkt mit Schule zu tun haben - Eltern, Lehrer, Ausbilder in der Wirtschaft - erkannt, dass die Qualität unserer Schulen in Niedersachsen immer mehr zu wünschen übrig ließ.

(Wolfgang Wulf [SPD]: Nicht nur in Niedersachsen!)

Meine Damen und Herren, fragen Sie einmal einen älteren gestandenen Handwerksmeister mit langjähriger Ausbildererfahrung, was er von den heutigen Schulabgängern nach Klasse 9 oder 10 im Lesen, in der Rechtschreibung oder in den Grundrechenarten noch erwarten kann.

(Annette Schwarz [CDU]: Der bricht in Tränen aus!)

Die Ursachen für die schwindende Qualität dieser schulischen Leistungen sind allerdings nicht den Schülerinnen und Schülern anzulasten, auch nicht - das gestatten Sie mir als Einwurf - den Lehrerinnen und Lehrern, diesen „faulen Säcken“, wie sie vom heutigen Bundesvorsitzenden der SPD vor einigen Jahren beschimpft worden sind. Nein, die Ursachen liegen in der völlig verfehlten Schulpolitik der letzten Landesregierungen von Gerhard Schröder bis zu Herrn Gabriel:

(Annette Schwarz [CDU]: Der bricht in Tränen aus!)

Reduzierung der Unterrichtsmenge für die niedersächsischen Schülerinnen und Schüler durch Verringerung der Wochenstundenzahl in den Stundentafeln in den letzten 13 Jahren um ca. 10 %, Vergrößerung der Klassen und der Unterrichtsgruppen durch entsprechende Veränderung im Klassenteilungserlass und eine miserable Unterrichtsvorsorge von weit unter 100 %. Die letzte Ministerin hat noch gesagt, 93 % reichen aus.


Wir von der CDU-FDP-Koalition setzen mit unserer Schulpolitik genau bei dem Qualitätsverlust der letzten Jahre an.

(Annette Schwarz [CDU]: Der bricht in Tränen aus!)

Wir vollziehen eine Wende mit der Steigerung der Qualität in den Schulen durch mehr und besseren Unterricht für unsere Schülerinnen und Schüler in Niedersachsen.

Ein erster, wenn auch gewaltiger Schritt, der allerdings bei einigen in der SPD auf Unverständnis gestoßen ist, war die Einrichtung von 2.500 zusätzlichen Lehrerstellen, die nur wenige Wochen nach Übernahme der Regierungsverantwortung geschaffen und auch im Haushalt abgebildet wurden. Meine Damen und Herren, wir halten Wort!

(Annette Schwarz [CDU]: Der bricht in Tränen aus!)
Diesem ersten Schritt müssen natürlich noch weitere Maßnahmen folgen. Mit unserem Entschließungsantrag geben wir die Richtung an.


(Beifall bei der CDU)


(Beifall bei der CDU)

Das soll also nicht, wie es im Änderungsantrag gefordert wird, schulformübergreifend geschehen. Im ersten Moment könnte man ja fast meinen - beim allerersten Lesen -, es scheint einleuchtend zu sein, was da steht. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, was die Problematik der Vergleichbarkeit angeht, gestatten Sie mir einen Vergleich: Sie wollen Beeren vergleichen, und Sie nehmen dazu Himbeeren und Erdbeeren. Beide haben äußerlich eine rote Farbe - diese Farbe liegt Ihnen ja -, beide haben auch eine relativ ähnliche Größe, und beide heißen auch noch „Beeren“. Aber diese beiden Beeren kann man beim besten Willen nicht miteinander vergleichen. Beide brauchen sehr unterschiedliche Bodenbedingungen zum Wachsen und zum Gedeihen, beide Früchte sind gerade im reifen Zustand wenig vergleichbar, und beide sind noch nicht einmal Beerenfrüchte.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Was?)

Wenn Sie Beerenfrüchte vergleichen wollen, dann sollten Sie z. B. Johannisbeeren und Tomaten nehmen. Das beides sind Beeren. Aber auf die Idee, diese beiden zu vergleichen, kämen noch nicht einmal Sie.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Sind Sie Biologielehrer?)

Dann vergleichen Sie auch bitte nicht Schülerinnen und Schüler der unterschiedlichen Schulformen.

(Claus Peter Poppe [SPD]: Sie wollen uns einen Bären aufbinden!)

- Nein, im Gegenteil.

Die in den Schulen zu vermittelnden Kernkompetenzen müssen überprüft werden, und zwar regelmäßig und verpflichtend für alle, an allen Schulen und bei allen Schülerinnen und Schülern des betreffenden Jahrgangs. Wenn ich das richtig sehe, ist dies auch der Tenor des vorliegenden Änderungsantrages. Alles andere, was darüber hinaus noch in diesem Änderungsantrag wortreich dargelegt wird, sind absolute Selbstverständlichkeiten, oder es sind Dinge, die bereits im Schulgesetz geregelt sind. Warum also noch die vielen Worte? Es ist nur heiße Luft.

Weitere Maßnahmen zur Qualitätssicherung an unseren Schulen enthalten die beiden letzten Spiegelstriche unseres Antrages. Abschlussprüfungen am Ende der Sekundarstufe I sollen landesweit einheitlich durchgeführt werden, genau wie das im Schulgesetz festgelegte Zentralabitur. Für die Durchführung der Prüfung müssen die erforderlichen Vorgaben umgehend vorbereitet werden. Die Schulen warten darauf, um sich und ihre Prüflinge auf die zentralen Prüfungen verantwortungsvoll vorzubereiten zu können.

Wir halten zentrale Leistungsprüfungen für erforderlich, um die Leistungsfähigkeit und das Leistungs niveau jeder einzelnen Schule in Niedersachsen im Vergleich transparent zu machen.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Albrecht, Sie haben Ihre Redezeit überschritten.
Joachim Albrecht (CDU):

Dies steigert zusätzlich den Wettbewerb, und Wettbewerb steigert die Qualität. All diese Maßnahmen werden die von uns eingeleitete Qualitätsteigerung in den Schulen dauerhaft sichern, so dass ein Schulzeugnis made in Niedersachsen bald ein Qualitätsetikett sein wird. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP - Wolfgang Jüttner)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Als nächster Redner erteile ich Frau Korter das Wort.

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Leider fehlt mir die Zeit, um die Beerenkunde von Herrn Albrecht noch ein bisschen weiterzutreiben. Ich habe nur eine kurze Redezeit und nicht so viel wie Sie, Herr Albrecht.

Nach dem PISA-Schock hat es eine Reihe von Rezepten dafür gegeben, wie man denn jetzt wohl das Abschneiden der deutschen Schülerinnen und Schüler und das Bildungsniveau verbessern könnte. Es besteht weitgehend Konsens darüber, dass wir alle gemeinsam Bildungsstandards formulieren wollen. Deshalb finden sich bestimmte Ähnlichkeiten in unseren Anträgen, an anderen Stellen aber auch nicht. Denn das Problem ist nämlich, dass wir im Moment nicht darüber übereinstimmen, wie Bildungsstandards formuliert werden müssen und welche Ziele mit ihnen angestrebt werden sollen. In einem sind wir uns wohl alle einig; Es darf nicht länger so bleiben, dass ein Zehntel der Schülerinnen und Schüler bei uns die Schule ohne Abschluss verlassen

(Beifall bei der CDU)

und dass über 20 % nur ein unzureichendes Kompetenzniveau erreichen. Bildungsstandards müssen aus meiner Sicht so etwas wie eine Zielformulierung mit Garantie sein, welche Bildung, welches Kompetenzniveau alle Schülerinnen und Schüler mindestens erreichen müssen. Bildungsstandards beschreiben damit die Anforderung an die pädagogische Arbeit in den Schulen und nehmen die Schulen dafür in die Verantwortung.

Der Antrag der CDU- und der FDP-Fraktion, schulformbezogene Bildungsstandards, getrennt für Hauptschulen, Realschulen und Gymnasien, in Niedersachsen vorzusehen, bringt mich zu der Frage: Was machen Sie dann eigentlich, Herr Albrecht, mit den Gesamtschulen, den IGSen? Wie wollen Sie die denn mit Ihren Bildungsstandards jemals vergleichen können?

(Ursula Körtner [CDU]: Die sind doch schulformbezogen! Das steht bei uns drin!)

Diese Standards wollen Sie dann in allen Schulformen mit Abschlussarbeiten überprüfen. Damit werden aus meiner Sicht weder die Verantwortlichkeit der Schulen noch die Unterrichtsqualität verbessert. Und das ist uns wichtig.

(Beifall bei den GRÜNEN)


Schließlich und letztendlich muss natürlich in der Lehramtsausbildung und in der Lehrerfortbildung gelernt werden, wie man mit Bildungsstandards
arbeitet und wie man danach unterrichtet. Das ist
nämlich neu.

Meine Damen und Herren, so verstandene Stan-
dards bedeuten tatsächlich einen Paradigmenwech-
sel in der pädagogischen Diskussion: Nicht mehr
der einzelne Schüler allein wird für seinen Erfolg
oder sein Scheitern in der Schule verantwortlich
gemacht; vielmehr wird die Schule genauso in die
Verantwortung genommen. Das ist uns dabei
wichtig.

(Beifall bei den GRÜNEN - Glocke
der Präsidentin)

- Ich komme zum Schluss.

Herr Minister, wir erwarten von Ihnen, dass Sie
sich für die länderübergreifende Zusammenarbeit
und die Kosten sparende arbeitsteilige Formulie-
rung von jahrgangsbezogenen - nicht schulförme
bezogenen - Standards einsetzen. Die Verbesserung
der Unterrichtsqualität an unseren Schulen in Nie-
dersachsen und die Chance auf länderübergrei-
dende Vergleichbarkeit dürfen nicht politischen Eitel-
keiten einer Landesregierung zum Opfer fallen.
Deshalb sollten Sie unbedingt unserem Ände-
rungsantrag zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:
Nun hat Herr Poppe von der SPD-Fraktion das Wort.

Claus Peter Poppe (SPD):
Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und
Herren! Herr Albrecht hat ausführlich ein verzerr-
tes Bild der Vergangenheit hier vorgestellt. Ich
sage: Lassen Sie uns über die Zukunft der Schulen
 sprechen!

(Beifall bei der SPD)

Qualitätssicherung im Schulwesen durch Bildungs-
standards - das klingt ziemlich akademisch und
abgehoben. Aber es kann eines der zentralen The-
men der Schulpolitik der nächsten Jahre werden.
TIMSS, PISA und andere Untersuchungen haben
uns gezeigt, wie wichtig das Thema ist. Man kann
mit einigem Recht sagen: Die Diskussion über
Bildungsstandards gehört zu den wichtigsten Fol-
gerungen aus den PISA-Ergebnissen. Zu diesen
Konsequenzen gehört allerdings auch, dass Bil-

dung überhaupt wieder zu einem Hauptthema der
öffentlichen Diskussion geworden ist. Dazu gehö-
ren auch Gemeinsamkeiten in und zwischen den
Bundesländern, wie die Einsicht in die Notwen-
digkeit vorschulischer Sprachförderung, des früh-
zeitigen Fremdsprachenerwerbs und der Tendenz
to mehr Selbständigkeit der Schulen. Das alles
sind Kernthemen der alten Landesregierung, die
Kultusminister Busemann aufgegriffen hat und
erfreulicherweise fortsetzt.

Eine der zentralen Voraussetzungen für Selbst-
ständigkeit ist die Möglichkeit zur Rechenschafts-
legung auf der Grundlage von Vergleichbarkeit.
Weil das so ist, ist es wichtig, frühzeitig zu einer
gemeinsamen Basis zu kommen, wenn man etwas
für die Schulen und für die Schülerinnen und
Schüler erreichen will. Auf Bundesebene jedenfalls
ist das versucht worden. So wurde ein Verfahren
er zur Entwicklung von Bildungsstandards am 18.
Februar 2003 von Bundesbildungsministerin Edel-
gard Bulmahn und der hessischen Kultusministerin
Karín Wolff, CDU, gemeinsam in Berlin vorge-
stellt. Es wurde von den Experten allgemein als
gute Arbeitsgrundlage anerkannt. Hauptverfasser
war Professor Eckhard Klieme.

Wenn ich mir allerdings im Vergleich zu den dort
formulierten Vorschlägen Ihren Antrag ansehe,
dann erkenne ich die Aussagen der Expertise nicht
wieder.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Anders gesagt: Man sollte die niedersächsischen
Regierungsfaktionen von CDU und FDP nicht an
das Thema Bildungsstandards heranlassen. Sie sind
dem Thema nicht gewachsen.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der
CDU)

Mit dem vorgelegten Antrag haben Sie das dan-
kenswerterweise verdeutlicht. Sie erreichen offen-
bar noch nicht einmal den Mindeststandard, der
nötig wäre, um den zu diesem Thema vorgelegten
Expertisen auch nur die wichtigsten Informationen
tzu entnehmen. Ich will das begrüßen.

In Ihrem Entschließungstext werden Begriffe und
Schritte vermengt, die Bestandteile einer sorgfäti-
gen und daher notwendigerweise nicht von heute
auf morgen zu erledigenden Arbeit sein müssen.
Sie vermischen die Überprüfung der Qualität von
Schulen mit dem Testen und Auswählen von Schülerinnen und Schülern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich kann die Bestandteile der in der Expertise entwickelten langfristigen Strategie hier nur andeuten. Sie reichen von der Festlegung von Bildungszielen über die Einigung über Kompetenzstufen bis hin zu konkreten Aufgabensammlungen. Das ist ein komplexer Vorgang, der nur mit den Lehrerinnen und Lehrern erfolgreich bewältigt werden kann, nicht aber gegen sie. Dazu sagt Professor Klieme - ich zitiere -: Das gesamte Instrumentarium sollte so kombiniert werden, dass die Komponenten sich sinnvoll ergänzen. Werden nämlich verschiedene Dinge in einen Topf geworfen, so kann bei Praktikern der Eindruck entstehen, durch eine Testlawine belastet und entmündigt zu werden. - Das alles haben Sie offenbar nicht verstanden. Ihr Antrag hat nicht die fachliche Sauberkeit, die für dieses Verfahren notwendig wäre. Ich möchte das nur an zwei Beispielen verdeutlichen.


(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)


(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber bei Ihnen muss alles in die Zwangsjacke der Dreigliedrigkeit und eines verlogenen Begabungsgerechtigkeitsbegriffs gesteckt werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es wird unsere Aufgabe sein, die niedersächsischen Schülerinnen und Schüler vor solchen Methoden zu schützen.


(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)


(Auf der Tribüne wechseln Besuchergruppen)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Poppe, bitte warten Sie einen Augenblick! Erstens möchte ich bitten, die Lautsprecher für Herrn Poppe etwas lauter zu drehen, zweitens möchte ich die Besuchergruppen bitten, etwas leiser zu sein.
Claus Peter Poppe (SPD):

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vorläufig aber gilt für mich das Zitat aus der Zeit, die im Zusammenhang mit der IGLU-Studie der CDU/FDP-Koalition in das Stammbuch schrieb: Nicht nur deutsche Schülerinnen und Schüler haben Leseschwächen, auch deutsche Politiker. - Genauso ist es. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:
Jetzt erteile ich Professor Zielke von der FDP-Fraktion das Wort.

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Unsere Kinder und Jugendlichen müssen auf dem deutschen und dem europäischen Arbeitsmarkt wieder wettbewerbsfähig werden.

(Beifall bei der FDP)


(Beifall bei der FDP)


(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Bildungsstandards dienen als Benchmarking-Instrument, um Schulen die Möglichkeit zu geben, sich einzuschätzen und positiv weiterzuentwickeln. Mit dieser Basis können Schulleitungen eigenverantwortlich Wege entwickeln, die die ihnen anvertrauten Kinder fit für das Leben machen. Aber wenn Abschlussprüfungen einen Sinn haben sollen, dann müssen sie der schulischen Ausrichtung der Kinder Rechnung tragen. Wir wollen - wiederum im Gegensatz zum Änderungsantrag - eben nicht schulförmübergreifende Mindestkompetenzniveaus festlegen - das reicht nicht aus -.

(Beifall bei der FDP)

sondern wir wollen ganz einfach nur sagen, was jeder Schüler in seiner Schulform am Ende gelernt haben soll - nicht mehr und nicht weniger.

(Ursula Körtner [CDU]: Alles andere wäre wieder Gleichmacherei!)

Vorhin war von dem verlogenen Begabungsbegriff und von schulförmübergreifender Mindestkompetenz die Rede. Ich kann Ihnen dazu nur sagen, meine Damen und Herren von der linken Seite des Hauses: Sie sollten Ihre alten Hüte der reformpädagogischen Gleichmacherei endlich absetzen und einmotten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Auch wenn die Prüfung der Bildungsstandards in erster Linie der Weiterentwicklung der Schule dienen soll, Kinder müssen sich nicht vor Leistung fürchten. Zentrale Abschlussprüfungen sind eine gute Möglichkeit für die Schüler zur Selbsterkenntnis: Wo stehe ich im Vergleich zu anderen? Schüler sollen auch stolz auf ihre eigenen Leistungen sein dürften. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:
Jetzt erteile ich Minister Busemann das Wort.
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(Wolfgang Jüttner [SPD]: Er hat das Gutachten auswendig gelernt!)

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Manche möchten immer nur reden, andere wollen handeln, und so haben wir es gemacht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)


Mit diesen zentralen Abschlussprüfungen und mit den vorgesehenen regelmäßigen Vergleichstests überprüfen und sichern wir schulische Qualität in Niedersachsen und sorgen für Vergleichbarkeit und Gerechtigkeit in der Bewertung der Schülerleistungen. Das ist ein überfälliger Schritt, wie ich meine, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mir ist wichtig, dass wir auf diese Weise den Leistungsgedanken in unserem Schulwesen wieder stärken. Anders als noch vor einigen Jahren darf man heute in den Schulen wieder über Leistung reden, auch und gerade mit den Eltern und mit den Schülerinnen und Schülern, weil sie wissen, was in der Welt los ist, wie wir in Sachen PISA abgeschnitten haben und was gefordert wird. Über Leistungen muss gesprochen werden. Das gilt für die Schülerinnen und Schüler, insbesondere aber auch für die Lehrkräfte. Beide Seiten müssen sich bewusst sein, dass nach Jahren der gemeinsamen Bildungsarbeit Ziele erreicht sein sollen und dass eben auch Leistungen abgeleift werden müssen. Das ist in allen anderen gesellschaftlichen Zusammenhängen auch so. Schule hat für die Jahre der Entwicklung der Leistungsfähigkeit der Schülerinnen und Schüler einen gewissen Freiraum und Gestaltungsmöglichkeiten, aber am Ende steht eine objektive Überprüfung, ob die verfügbare Zeit und die bereitgestellten Ressourcen wirklich sinnvoll genutzt worden sind.


Wir brauchen aber nicht, wie die Grünen in ihrem Entschließungsantrag meinen, allein schulformübergreifende Mindeststandards, die die Ansprüche verwässern. Das Konzept der KMK, das wir unterstützen, sieht vielmehr vor, ein mittleres Anspruchsniveau für den jeweiligen Schulabschluss zu beschreiben und dabei eine gute und eine ausreichende Leistung zu definieren. So hat man es auch bei den Bundestags-Abituranforderungen gemacht. Dort haben wir seit mehr als 20 Jahren
Standards, die immer wieder überarbeitet und in den Beispielaufgaben aktualisiert werden.


(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bekommen wir ein passendes - hoffentlich im Verbund aller Bundesländer erstelltes - Angebot der KMK nicht, dann will ich Ihnen nicht verhehlen, dass wir eben einen eigenen niedersächsischen Weg gehen müssen. Aber ich glaube, so weit muss es nicht kommen.


- in diesen Tagen haben wir es veröffentlicht, es entsprechend umzusetzen. Das ist aber etwas, was man gemeinsam erarbeitet hat. Alle Welt sagt, das hätte eigentlich längst passieren müssen. Auch das gehört zum Thema Qualität. So werden wir das Thema Schritt für Schritt aufarbeiten. - Ich bedanke mich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Deswegen kommen wir zur Abstimmung.

Wir stimmen zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und dann, falls dieser abgelehnt wird, über die Beschlussempfehlung des Ausschusses ab.


(Widerspruch bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP - Rebecca Harms [GRÜNE]: Da ist die Schulpolitikerin durchgeschlagen!) - Entschuldigung. Genau das.

Wir kommen jetzt zur Beschlussempfehlung des Ausschusses. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Stimmenthaltung? - Das Erste war die Mehrheit.

(Bernd Althusmann [CDU]: Gott sei Dank die Mehrheit!)

Bevor wir jetzt in der Tagesordnung fortfahren, habe ich einige Mitteilungen zu machen.

Die Fraktionen haben sich abgestimmt, dass die Tagesordnungspunkte 26, 27 und 30 direkt in die Ausschüsse überwiesen werden.
Tagesordnungspunkt 26:
Gemeindefinanzreform: Kommunen schnell und dauerhaft entlasten, Gewerbesteuer als Gemeindewirtschaftssteuer ausbauen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/373

Der Antrag soll federführend an den Ausschuss für Inneres und Sport und mitberatend an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen sowie an den Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr überwiesen werden. Wer so abstimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 27:
Verbraucherberatung auch in Zukunft erhalten - Kein Kaputtsparen der Verbraucher-Zentrale Niedersachsen! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/374


Tagesordnungspunkt 30:
Neubau eines „Notschleppers“ gegen Schiffskatastrophen in der Deutschen Bucht - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/396


Wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 22:
Erste Beratung:
Frauenbeauftragte nicht in Frage stellen, sondern stärken - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/366

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Hemme von der SPD-Fraktion.

Marie-Luise Hemme (SPD):

Zur Erinnerung: Die gesetzliche Regelung zur Bestellung von Frauenbeauftragten folgt dem verfassungsrechtlichen Auftrag, der in Artikel 3 Abs. 2 Grundgesetz steht. Dieser lautet:

„Der Staat fördert die tatsächliche Durchsetzung der Gleichberechtigung von Frauen und Männern und wirkt auf die Beseitigung bestehender Nachteile hin.“

Nun sagen die kommunalen Spitzenverbände, sie könnten das alles auch mit freiwilligen Leistungen lösen. Sie würden dann mit Zielvorgaben arbeiten, die durch die Kommunen konkret realisiert werden sollen.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Bevor § 5 NGO verabschiedet wurde, in dem die Bestellung der hauptamtlichen Frauenbeauftragten verankert ist, hatten diese Kommunen 50 Jahre lang Zeit, diese Aufgabe auf freiwilliger Basis zu lösen. Wer nun glaubt, dass sich das Denken in den Köpfen dieser Herren - nachdem es die Frauenbeauftragten seit zehn Jahren gibt - so verändert hat, das sie eine Aufgabe, die sie 50 Jahre lang nicht lösen konnten, nun plötzlich auf freiwilliger Basis lösen können, der sollte noch einmal kräftig nach-
denken. Die SPD-Fraktion bezweifelt das erheblich.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Unruhe)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Hemme, bitte warten Sie einen Augenblick. - Meine Damen und Herren, ich bitte Sie, etwas ruhiger zu werden und Ihre Gespräche draußen zu führen.

(Zustimmung von Heinz Rolfes [CDU])

Marie-Luise Hemme (SPD):

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ist dieser Verfassungsaufrag denn überhaupt erfüllt? Wo sind die hervorragend ausgebildeten Frauen in Führungspositionen - sowohl in der Verwaltung als auch in der Wirtschaft?

(David McAllister [CDU]: Angela Merkel!)

Wo ist die gleiche Bezahlung für gleiche Arbeit? Wo ist die Vereinbarkeit von Familie und Beruf durch örtliche Angebote? - In der Wirtschaft hat die Freiwilligkeit dazu geführt, dass 4,5% einen Frauenförderplan erstellt haben. Das ist der Beweis dafür, dass die Wirtschaft das freiwillig leisten kann und vor allen Dingen will. Es ist ein bisschen armelig für Menschen, die sehr viel Geld verdienen, dass sie sich dieser Aufgabe nicht widmen wollen, obwohl durch Gutachten geklärt worden ist, dass z.B. familienfreundliche Arbeitszeiten sowohl ein volkswirtschaftlicher als auch ein betriebswirtschaftlicher Gewinn sind.

Zum Stichwort Frauenförderplan: Fragen Sie doch einmal in Ihren Kommunen nach, wo bei ihnen der Frauenförderplan liegt, in welcher Schublade er denn aufgehoben wird,

(Zurufe von der CDU)

und welche Kommune überhaupt Anstrengungen unternommen hat, ihn durchzusetzen.

Das zweite Argument der kommunalen Spitzenverbände sind die Kosten für die Frauenbeauftragten. Hierbei gehen sie von 70 000 bis 100 000 Euro aus.

(Ursula Körtner [CDU]: Das ist viel zu viel!)

Ich bin mir ziemlich sicher, dass die Frauen, die diese Arbeit leisten, hellauf begeistert wären, wenn sie diese Summe erhalten würden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Denn, meine Damen und Herren, von den ca. 440 Frauenbeauftragten im Lande sind zwei Drittel im Ehren- oder Nebenamt tätig und nur ein Drittel im Hauptamt. Von diesem einen Drittel sind wiederum zwei Drittel teilzeit- und nur ein Drittel vollzeitbeschäftigt. Wie die kommunalen Spitzenverbände da auf 70 000 bis 100 000 Euro kommen - selbst wenn Sie die Sachkosten dazurechnen -, ist mir nicht erklärlich. Denn auch die Sachkosten sind in den letzten Jahren immer heruntergefahren worden. Nicht jede Frauenbeauftragte hat noch eine Mitarbeiterin an ihrer Seite.

Aus der Presse wissen wir, dass Sie, Frau Ministerin, die Notwendigkeit von Frauenbeauftragten bestätigen. Sie vertreten damit auch die Aussage in der Koalitionsvereinbarung, in der steht: „Die neue Landesregierung wird mit den kommunalen Frauenbeauftragten eng zusammenarbeiten.“ Man kann aber nur mit jemandem zusammenarbeiten, der auch da ist. Insofern sind wir einer Meinung, was die Unterstützung der Frauenbeauftragten angeht. Der Gedanke allerdings, die Grundzahl der Bevölkerungseinheit hoch zu setzen und nicht mehr 20 000, sondern vielleicht 40 000 oder 50 000 - um eine Zahl zu nennen - für die Hauptamtlichkeit zu fordern, das machen wir nicht mit. Denn das ist in unseren Augen eine Aushöhlung des Amtes und ein kalter Weg der Abschaffung der Frauenbeauftragten.

Meine Damen und Herren, es gibt das Gerücht - wie es ja immer viele Gerüchte gibt -, dass der Ministerpräsident gar kein Anhänger der Frauenbeauftragten sei.

(Bernd Althusmann [CDU]: Oh! Das täuschen Sie sich aber! - David McAllister [CDU]: Das ist aber wirklich ein Gerücht!)

- Ich habe gesagt, dass es ein Gerücht ist. Wenn es aber nicht nur ein Gerücht ist, meine Damen und Herren, dann hoffen wir, dass Sie, Frau Ministerin, sich mit dem Erhalt der kommunalen Frauenbeauftragten durchsetzen.

Schließen möchte ich mit einem Zitat aus dem Urteil des Staatsgerichtshofes in Bückeburg: Bei der Hauptberuflichkeit, sagt der Staatsgerichtshof, sei zu berücksichtigen, dass ehrenamtliche und nebenberufliche Frauenbeauftragte wegen der entsprechenden Reduzierung der für die Aufgabenfüllung zur Verfügung stehenden Arbeitszeit auch nicht annähernd dieselbe Wirksamkeit entfalten können. - In diesem Sinne, liebe Kolleginnen und Kollegen: Frauenbeauftragte nicht in Frage stellen, sondern stärken!

(Vizepräsidentin Silva Seeler:)


(Ursula Helmhold (GRÜNE):)


(Vizepräsidentin Silva Seeler:)

Leider wurden diese unter der SPD-Alleinregierung nur äußerst schleppend weitergeführt, sodass es mich schon etwas wundert, warum jetzt ausgezeichnet die SPD-Fraktion die Fraktion der Frauenversteher in diesem Landtag ist.

(Ursula Helmhold (GRÜNE):)

Es sind die Frauen, die täglich die Doppelbelastung von Familie und Beruf schultern und unter dem Mangel an Kinderbetreuungsmöglichkeiten leiden. Herr Minister Busemann beklagt die Feminisierung der Schulen; diese ist aber doch vielleicht darauf zurückzuführen, dass der Schuldienst für viele Frauen als die einzige Möglichkeit erscheint, Beruf und Familie einigermaßen unter einem Hut zu bekommen, weil die Betreuungsmöglichkeiten der Kinder mit den Unterrichtszeiten einigermaßen übereinstimmen. Aber auch das relativiert sich, denn in den besser bezahlten Positionen nimmt der Frauenüberhang deutlich ab.

(Vizepräsidentin Silva Seeler:)

Es sind die Frauen, die im erschreckenden Maße Gewaltsituationen ausgesetzt sind. Das heißt beispielsweise Vergewaltigungen, Frauenhandel, Zwangsprostitution und ganz alltägliche Männergewalt in Familien. Auch da will die FDP-Fraktion noch einmal beherzt sparen - z. B. noch einmal...

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)


(Rebecca Harms [GRÜNE]: Wer tut das denn auch?)

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Im Kabine... columns and rows)

Gesine Meißner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich beginne mit einem Zitat und knüpfte damit an vorhin an, an die Biologie: „Ungleiches gleich zu behandeln, bedeutet das Gegenteil von Chancengleichheit. Wer eine Sumpfzypresse und einen Kaktus gleich viel gießt, bringt beide um.“

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Wer tut das denn auch?)

- Nein, das wollen wir gerade nicht machen. Dieses Zitat stammt aus dem Frauenpolitischen Forum im März dieses Jahres zum Thema „Gender Mainstreaming - Umsetzung in die Praxis“. Gemeint sind in diesem Falle mit der Sumpfzypresse und dem Kaktus, die verschieden behandelt werden sollten, Männer und Frauen. Dabei ist es ganz egal, wer was ist. Tatsache ist, Männer und Frauen sind verschieden. Da sind wir uns ja alle einig.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Im Kabine... columns and rows)


(Rebecca Harms [GRÜNE]: Im Kabinett fehlen eindeutig Männer!)


Jetzt ist die Frage, wie es in der Realität aussieht. De facto sind Frauen nach wie vor in vielen Bereichen benachteiligt. Ihr Anteil an Führungspositionen ist nach wie vor sehr gering. Ich nenne jetzt...
nur einige Beispiele; einiges ist schon gesagt worden. Sie bekommen in vielen Fällen immer noch weniger Geld für die gleiche Arbeit als ihre männlichen Kollegen. In der Politik sind sie nicht so stark vertreten - auch das ist schon ganz richtig bemerkt worden - wie die Männer. Die Hauptlast der Vereinbarkeit von Familie und Beruf liegt nach wie vor auf ihren Schultern. Es gibt da also noch eine Menge zu tun.

Wir haben aber auch - jetzt gibt es wahrscheinlich einen Aufschrei der Empörung; aber es ist so - Benachteiligungen von Jungen und Männern. Junge Väter, die sich freiwillig an der Kindererziehung beteiligen oder sogar eine Auszeit vom Beruf nehmen,

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Deswe- gen ja die Frauenbeauftragte!)


Diese Familienphase ist z. B. wichtig für das Training der rechten Gehirnhälfte und kommt den Männern als soziale Kompetenz später auch im Beruf zugute. Sie müssten mir eigentlich alle zustimmen, dass das so ist. Im Moment gibt es teure Managementkurse für Männer, um genau das zu lernen.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Deswe- gen ja die Frauenbeauftragte!)

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Es gibt aber beides, und wir müssen beide Ebenen in Betracht ziehen.


(Rebecca Harms [GRÜNE] lacht)

Die Inhalte, die gefördert werden, sind auch nur für Frauen. Ich kenne engagierte Frauenbeauftragte, die sagen, es wäre gut, auch Männern Sensibilität beizubringen und die überhaupt für dieses Thema bereit zu machen.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Das finde ich auch ein weit gestecktes Ziel!)

In den Kommunen gibt es eine Pflichtaufgabe, die Frauenbeauftragten zu beschäftigen. Das wird oft als Zwang empfunden, und dann gibt es Boykott dieser Arbeit. Darum erreichen zum Teil aufgrund dieses Boykotts die Frauen auch immer nur eine gleich bleibende kleine Klientel von Mädchen und Frauen; und andere verweigern sich. Das kann auch nicht der Sinn der Sache sein.

Sie wissen, die Kommunen haben jetzt aufgrund der desolaten Verfassung darum gebeten, ihnen zu helfen.

Ich komme jetzt gleich zum Schluss. Was schlagen wir vor? - Gender Mainstreaming muss eine Pflichtaufgabe auf allen Ebenen der Politik sein. Das ist ganz wichtig. Wir müssen weiter an der Gleichberechtigung von Mann und Frau arbeiten, auch in den Kommunen. Wir müssen aber überlegen, ob wir über eine Öffnung nicht zumindest diskutieren können - in unserer Fraktion wird das heftig diskutiert - und ob in jedem Fall diese Position hauptamtlich besetzt sein muss, was natürlich sinnvoller wäre.

(Beifall bei der FDP)

Ein Letztes noch. Eines steht auf jeden Fall fest. Je größer die Zustimmung für die Gleichstellungsbeauftragte ist, die wir nach wie vor brauchen, je mehr Leute hinter ihr stehen, umso größer ist auch
der Erfolg ihrer Arbeit und umso mehr kommen wir unserem Ziel näher.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von der SPD: Durch ehrenamtliche Arbeit!)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**
Frau Mundlos, bitte!

**Heidemarie Mundlos (CDU):**
Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unter schwierigen Rahmenbedingungen haben viele kommunale Frauenbeauftragte wesentlich mehr geleistet und erreicht, als manche einer für möglich gehalten hätte.

(Zustimmung bei der CDU)

Trotzdem ist das Erreichte immer noch zu wenig, um sich zurückzulehnen. Die Frauenbeauftragten haben und hatten es wahrlich nicht leicht. Sie brauchen einen langen Atem, viel Geduld und eine hohe Frustrationstoleranz, wenn sie erfolgreich in den Kommunen darüber wachen sollen, dass der Anteil der Frauen an Ämtern und Funktionen gleichberechtigt vergeben wird und spürbar gesteigert wird.

Wie dringlich diese Steigerung ist, sehen wir an der Tatsache, dass ein Land wie die Türkei, das einer intensiven Frauenförderung gänzlich verdächtig ist, mehr Stellen etwa im Hochschulbereich mit Frauen besetzt als die Bundesrepublik.

Wie erfolgreich die Frauenbeauftragten sind, hängt aber nicht allein von ihnen selbst ab, sondern ebenso von der Bereitschaft und Einsicht der örtlichen Politik und Verwaltung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Was Bereitschaft und Einsicht angeht, sind Sie, meine Damen und Herren von der SPD, ja gerne zu Lippenbekenntnissen bereit. Aber die Praxis sieht bei näherem Hinsehen anders aus. Der erste Präsident des Bundesrechnungshofes war eine Frau unter einer CDU-geführten Regierung.

(Zurufe von der CDU: Hört, hört!)

Der erste Präsident des Landesrechnungshofes in Niedersachsen war eine Frau unter einer CDU-geführten Regierung. Als die SPD die Regierung übernommen hat, wurde diese Frau ganz schnell gegen einen Mann ausgetauscht.

(David McAllister [CDU]: Und was für einen! - Unruhe)

Die Bundestagspräsidentin Frau Süßmuth wurde durch einen Mann ersetzt.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, nach dieser Vorgehensweise dürfte wohl in absehbarer Zeit kaum damit zu rechnen sein, dass der nächste SPD-Bundesvorsitzende weiblich ist. Auch hier hinken Sie hinter der CDU hinterher.

Trotz Ihrer gesetzlichen Grundlage für Frauenbeauftragte sind in den letzten zwölf Jahren landesweit lediglich 17 Frauenbeauftragte pro Jahr hinzugekommen. Das ist ein Armutssiegel für Ihre Frauenpolitik.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Anerkennung der CDU-Bilanzen ist mir als CDU-Frau um die künftige Frauenförderung, vielleicht aber auch nur in CDU-geführten Kommunen, nicht bange.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Angesichts der CDU-Bilanzen ist mir als CDU-Frau um die künftige Frauenförderung, vielleicht aber auch nur in CDU-geführten Kommunen, nicht bange.

Die Frage, was verändert werden muss und was verändert werden kann, damit die Kommunen künftig besser als bisher in der Lage sind, ihrem Verfassungsauftrag gerecht zu werden, muss diskutiert und bald entschieden werden. Nicht nur das NGG ist dabei auf seine Leistungsfähigkeit zu überprüfen, sondern gerade auch die NGO soll novelliert werden, um die Leistungsfähigkeit der Kommunen nachhaltig zu verbessern.

Ich will an dieser Stelle einmal einige Überlegungen in den Raum stellen. Die Hochschulen treffen mittlerweile mit der Landesregierung Zielvereinbarungen - eine Sache, die auch die SPD immer engagiert mitgetragen hat. Das heißt, gemeinsam wird das Ziel, das erreicht werden soll, formuliert, die Hochschulen erhalten Geld, um das Ziel erreichen zu können - Konnexitätsprinzip - , doch den
Weg, auf dem die Hochschulen das Ziel erreichen, bestimmen sie selber. Erreichen die Hochschulen das Ziel, sind alle Beteiligten zufrieden. Erreichen sie das Ziel nicht, hat das Konsequenzen.

Nun frage ich Sie einmal allen Ernstes, meine Damen und Herren: Warum sollte so etwas nicht auch zwischen der Landesregierung und den Kommunen funktionieren? Im Übrigen würde eine derartige Regelung weit über das hinausgehen, was die SPD-Fraktion heute mir ihrem Antrag einfordert. Daraus kann ich konkrete Maßnahmen überhaupt nicht erkennen. Welche Rahmenbedingungen und Eckpfeiler Politik u. a. über die NGO den Kommunen für mehr Gleichberechtigung von Mann und Frau an die Hand geben will, sollten wir dann in der Tat in aller Ruhe unaufgefordert beraten, möglichst ohne im Vorfeld einige Gruppen herauszugreifen, sie zu verunsichern oder sie gar in Misskredit zu bringen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)


Meine sehr geehrten Damen und Herren, ohne Frauen ist kein Staat zu machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frauen wissen das, und Gott sei Dank erkennen das auch immer mehr Männer.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ursula Körtner [CDU]: Noch nicht alle!)

Wo Frauen oder Männer im Alleingang versuchen, auf Kosten des anderen Geschlechts Entscheidungen zu treffen, geht das in der Regel schief. Das heißt, egal wie die Neuregelung aussieht, sie wird in ihrem Wirkungsgrad nicht hinter der bisherigen zurück bleiben. Ich wünsche uns gute Beratungen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:
Jetzt hat Frau Ministerin von der Leyen das Wort.

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gleichberechtigungs politik ist kein Randthema, sondern gehört zu den Kernbereichen unserer Gesellschaftspolitik.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)


(Beifall bei der CDU und bei der FDP)


(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mehr als 90 % der Landkreise und mehr als 80 % der Gemeinden mit 20 000 und mehr Einwohnern
haben eine Gleichstellungsbeauftragte. 59 Gemeinden unter 20 000 Einwohnerinnen und Einwohnern in Niedersachsen haben sogar freiwillig eine hauptamtliche Frauenbeauftragte bestellt.

Meine Damen und Herren, obwohl wir das alles haben, führen wir die gleiche Diskussion vergangener Zeiten, als es noch um die Einrichtung der Gleichstellungsstellen ging.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)


(Ursula Körtner [CDU]: Nein!)


(Beifall bei der CDU und bei der FDP
- Wilhelm Heidemann [CDU]: So ist es!)


(Beifall bei der CDU und bei der FDP)


(Beifall bei der CDU und bei der FDP)


(Beifall bei der CDU und bei der FDP)


(Beifall bei der CDU und bei der FDP)


(Beifall bei der CDU und bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜÑEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:
FRAU MINISTERIN, FRAU HEMME: Möchte eine Zwischenfrage stellen. Würden Sie die noch zulassen?
- FRAU HEMME:
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Marie-Luise Hemme (SPD):
Frau Ministerin, stehen Sie denn nun zu Ihrer Aussage bezüglich der Frauenbeauftragten oder nicht?
(Zuruf von der CDU: Das hat sie doch gesagt!)

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:
Ich bin der Meinung, dass wir Frauenbeauftragte brauchen.
(Karin Stief-Kreie [SPD]: Ja oder nein?)
- Ich kann meine Antwort ja wohl noch so gestalten, wie ich es für richtig halte.

Wenn man es einmal analysiert: Die Problematik haben Sie hineingebbracht, indem Sie ein Gesetz geschaffen haben, das Grundprinzipiennicht berücksichtigt, nämlich das Prinzip der Konnexität. Entweder hätten Sie damals Geld zur Verfügung stellen und es mit der Aufgabe, die Sie den Kommunen vorschreiben, mit sich haben müssen, oder Sie hätten eine andere Lösung finden müssen.

Unter dem Strich betrachtet haben wir seit Jahren eine Debatte durch diese Fehlkonstruktion - die auch eine gewisse Arroganz ausdrückt, indem gesagt wird, die obere Ebene entscheidet, was die untere macht -, die unserem Anliegen geschadet hat. Sie haben die Kommunen indirekt viel stärker aus der Verantwortung entlassen, wirklich aus sich heraus, also von unten, mit Überzeugung etwas für diese Angelegenheit zu tun.

Rebecca Harms (GRÜNE):
Frau Harms erhält bis zu zwei Minuten zusätzliche Redezeit.

Vizepräsidentin Silva Seeler:
Frau Harms erhält bis zu zwei Minuten zusätzliche Redezeit.

Vizepräsidentin Silva Seeler:
Frau Harms erhält bis zu zwei Minuten zusätzliche Redezeit.

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:
Frau Harms, die Debatte zeigt: Wir haben offensichtlich ein Problem in der Konstruktion dieser Missachtung des Konnexitätsprinzips und der Aufoktroyierung einer Aufgabe, die danach ganz viele Scheindiskussionen ausgelöst hat. Ich nehme einfach nur gern Ihr Angebot auf. Mensch, Mädels - wie Sie es formuliert haben -, lassen Sie uns doch gemeinsam im gemeinsamen
Interesse darüber diskutieren, wie wir, der Sache dienlich, die Aufgabe so verankern können, dass sie vor Ort auch angenommen und umgesetzt wird.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Das Ziel ist, mehr zu erzeugen!)

Ich bin gern bereit, mit Ihnen zusammenzuarbeiten, aber wir sollten es in der Tat der Sache dienlich tun und nicht die aus unterschiedlichen Gründen von links und rechts offensichtlich gemachten handwerklichen Fehler wieder einbauen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:


Wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 23:
Erste Beratung:
**Illegale Beschäftigung in der niedersächsischen Fleischwirtschaft wirksam bekämpfen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/367

(Unruhe)

- Ich bitte darum, etwas leiser zu sein, auch wenn die Debatte um die Frauenbeauftragten jetzt zu Ende ist.

Zum aufgerufenen Tagesordnungspunkt hat sich zu Wort gemeldet Frau Heiligenstadt von der SPD-Fraktion.

**Frauke Heiligenstadt (SPD):**


Viele Fleischbetriebe haben daher in letzter Zeit versucht, auf diese Verunsicherung beim Verbraucher zu reagieren, und sie haben erhebliche Anstrengungen unternommen, um das Produkt Fleisch sicherer zu machen. So haben sich Landwirtschaft, Schlachthöfe, Fleischerarbeiter und auch der Handel ein neues Qualitätssystem verordnet, mit dem erstmals versucht wird, über die ganze Produktionskette hinweg einheitliche Kriterien durchzusetzen und künftig den Weg vom Hof zur Theke transparent zu machen.

Gleichwohl wird für die Fleischbranche nach wie vor der Grundsatz gelten: Die dominanten Wettkampfpartner bleiben Preis- und Kostensenkung. So haben immer mehr Betriebe auf diesen verschärften Preiswettbewerb und die Auslastungsprobleme reagiert, indem sie sich von Standardtätigkeiten getrennt und Dritte, Fremdfirmen also, für die Durchführung dieser ausgelagerten Tätigkeiten unter Vertrag genommen haben. Im Schlacht- und Zerlegeprozess handelt es sich hierbei überwiegend um Dienstleister aus Mittel- und Osteuropa, die mit den großen Fleischbetrieben auch hier in Niedersachsen kooperieren. Grundlage hierfür sind zwischenstaatliche Regierungsabkommen über die Beschäftigung osteuropäischer Arbeitnehmer zur Durchführung von Werkverträgen. Von diesen osteuropäischen Arbeitnehmern arbeiten zurzeit ca. 5 000 in der ganzen Bundesrepublik, ein Großteil davon in Niedersachsen.

Ziel dieser Regierungsabkommen war es sicherlich, die Standards in den osteuropäischen Ländern denen der westeuropäischen anzulegen. Es ist aber zu Verstößen und zur Konterkarierung dieser Ziele gekommen, allein schon bei der Rekrutierung der für die Entsendung vorgesehenen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. In der Regel werden die Firmen, die die Werkvertragsvertragsarbeitnehmerinnen und -arbeitnehmer entsenden, in den
osteuropäischen Ländern erst zum Zwecke dieser Entsendung gegründet. Eine übliche Betriebsorganisation, wie sie eigentlich notwendig wäre, nämlich eine Organisation von der materiellen und auch von der personellen Ausstattung her, mit der die Firma in der Lage sein müsste, die im Rahmen des Werkarbeitsvertrages geschuldete Leistung selbstständig zu planen, eigenverantwortlich durchzuführen und zu überwachen, existiert oftmals nicht.


Diese Beispiele machen deutlich, wie schlecht es diesen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmem hier in Deutschland geht. Mindestens genau so schlimm aber ist, dass diese Missbräuche und Gesetzesverstöße auch zu Kostenvorteilen sowohl für die Entsendefirmen als auch die deutschen Auftraggeber führen. Dies hat, Herr Minister Hirche, in der Vergangenheit zur Verdrängung von Stammarbeitsplätzen in niedersächsischen Firmen geführt mit all den sich daraus ergebenden negativen Folgen für die Sozialversicherungssysteme und die öffentlichen Haushalte. Dieser unfaire Wettbewerb und die ruinöse Konkurrenz im Zusammenhang mit dieser illegalen Bereicherung werden den Druck auf bisher seriös arbeitende Betriebe erhöhen, so dass sie sich dazu veranlasst sehen werden, gleichfalls auf solche Mittel zurückzugreifen, um überhaupt noch am Markt bestehen zu können.

Die SPD-Fraktion fordert daher die Landesregierung auf, die Kontrollen durch die Gewerbeaufsichtsämter zu intensivieren. Wir wissen aber auch, dass eine flächendeckende und lückenlose Kon-
trolle nicht möglich ist, und zwar insbesondere vor dem Hintergrund der Tatsache, dass die Werkvertragsarbeitnehmer sehr oft schweigen, da sie im Falle einer Aussage mit weiteren Repressalien rechnen müssen. Dennoch können wir Niedersachsen und die Niedersächsische Landesregierung nicht aus ihrer Pflicht zur Durchführung dieser Kontrollaufgabe entlassen.


(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Das Wort hat Herr Hoppenbrock von der CDU-Fraktion.

(Unruhe)

- Bevor wir weitermachen, möchte ich alle diejenigen, die sich unterhalten möchten, bitten, den Raum zu verlassen. Es ist hier wirklich unerträglich laut.

Ernst-August Hoppenbrock (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Heiligenstadt, Ihrem Antrag und auch Teilen Ihrer Ausführung kann ich viel Sympathie entgegenbringen, weil Sie Dinge beschrieben haben, die illegal sind und so nicht geduldet werden können. Angesichts Ihrer Begründung dafür, warum es der Fleischindustrie zum Teil nicht gut geht, und angesehicht ihrer Schlussfolgerungen, die Sie daraus ziehen, möchte ich Ihnen aber empfehlen, sich einmal besser in dieses Metier einzuarbeiten und mit den Betroffenen zu sprechen, damit Sie hier auch wahrheitsgemäß berichten können.

(Thomas Oppermann [SPD]: Sind Sie Fleischer?)


Nun gibt es in diesem der schwer zu kontrollierenden Bereich unbestrittenermaßen aber auch Auswüchse - Sie haben sie beschrieben -, wenn osteuropäische Arbeitnehmer lediglich als billige Leiharbeiter ausgenutzt werden. Das schafft nicht hinnehmbare Wettbewerbsverzerrungen, oft unter Umgehung der festgesetzten Mindestlöhne und der Arbeitszeit. In den vergangenen Jahren wurden jedoch diese Missstände von der Fleischindustrie selbst gemeinsam mit den Arbeitsämtern zum Großteil abgestellt. Trotzdem muss es unser Ziel sein, meine Damen und Herren, hier noch mehr Transparenz zu schaffen, um die ehrlichen geset-
zestreuen Unternehmen zu schützen, wobei die Überschrift des vorliegenden Antrags einen Zu-
stand beschreiben soll, den es so in diesem Aus-
maß in Niedersachsen nicht gibt. Illegale Beschäf-
tigung ist in der niedersächsischen Fleischbranche keineswegs allgemein üblich. Die überwiegende Zahl der Unternehmen arbeitet gesetzeskonform, zum Teil auch unter legaler Nutzung von Werk-
verträgen.


(Zustimmung bei der CDU)

Dennoch ist es unerträglich, dass es unrechtmaßige Lohnabzüge gibt, z. B. für Unterkunft, Arbeits-
mittel und Fahrtkosten. Wir werden es nicht dul-
den, dass osteuropäische Arbeitnehmer Repressa-
lien ausgesetzt werden und nach unseren Maßstä-
ben menschenunwürdig untergebracht sind. In diesem Bereich werden wir hinschauen und besser kontrollieren.

Man muss sich aber auch einmal fragen dürfen, warum es überhaupt diese Auswüchse gibt. Die niedersächsische Fleischwirtschaft steht im interna-
tionalen Wettbewerb. Sie steht seit Jahren wegen der hohen deutschen Arbeitskosten mit dem Rücken zur Wand. Nicht die Kosten, sondern z. B. Aldi oder Lidl bestimmen die Preise. Da nutzt man natürlich jede Möglichkeit zur Kosteneinsparung. Soweit sie im Rahmen der geltenden Gesetze sind, ist das auch in Ordnung. Die eigentliche Ursache sind jedoch nicht die europäischen Arbeitnehmer oder die Werkvertragsfirmen, sondern vielmehr unser völlig unflexibles, zubetoniertes Arbeits-
recht.

(Zustimmung bei der CDU)

Wenn wir in der erweiterten EU wettbewerbsfähig sein wollen, wenn wir unsere Nahrungsmittelindustrie für den dann noch härteren Wettbewerb fit machen wollen, dann müssen wir endlich die Realitäten in den Ländern um uns herum zur Kenntnis nehmen. Wir brauchen Vereinbarungen, bei denen sich das Gehalt und die Arbeitszeit nach einzelbetrieblichen Belangen richten. Wir brauchen niedrige Lohnnebenkosten genauso wie die Senkung der Staatsquote und die Abschaffung - da sind wir dran - unsinniger Statistiken und Vorschriften. Nicht umsonst machen Produktion und Dienst-
leistung ohne Rechnung und gegen Bargeld - ich meine Schwarzarbeit - inzwischen mehr als 16 % des deutschen Bruttosozialproduktes aus.

Wenn die Bundesregierung auch in Zukunft nur ankündigt, anstatt zu handeln, dann hat sich das Problem der niedersächsischen Fleischwirtschaft schnell erledigt. Dann werden nämlich nicht mehr die Arbeitskräfte aus Polen, Ungarn, Tschechien oder auch aus der Türkei hierher kommen, nein, dann werden Unternehmen aus diesen Staaten mit fertigen Produkten, die dort zu ganz anderen und günstigeren Bedingungen produziert werden kön-
nen, zu uns kommen und unsere Märkte erobern.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir werden im Aus-
schuss darüber zu reden haben, ob beispielsweise stärkere Kontrollen, Quotierungen ausländischer Arbeitskräfte oder die Qualifizierung von Lang-
zeitarbeitslosen hilfreich sein können. Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:
Das Wort hat Herr Hermann von der FDP.

Wolfgang Hermann (FDP):
Frau Präsidentin! Verehrte Damen, meine Herren!
Es ist richtig, dass in der niedersächsischen Fleischindustrie Werkvertragsarbeitnehmer aus mittel- und osteuropäischen Staaten und der Türkei beschäftigt werden. In der Regel geschieht das in den Bereichen Schlachtung und Zerlegung. Das ist übrigens eine körperlich außerordentlich anstrengende Art zu arbeiten.

Rechtsgrundlage für die Beschäftigung von Werk-
vertragsarbeitnehmern sind verschiedene bilaterale Verträge der Bundesrepublik Deutschland mit den Entsendestaaten. Es ist auch richtig, dass durch gezielte Kontrollen - das wurde eben angespro-
chen - die illegale Beschäftigung von Ausländern, der Leistungsmißbrauch und die Schwarzarbeit bekämpft werden müssen. In diesem Antrag ist auch jede Art von Qualifizierungsmaßnahmen zu be-
greifen, die in eine Ausbildung münden. Ein Ausbildungssektor in der Fleischwirtschaft kann im Besonderen für praktisch begabte Jugendliche ein guter Weg in das Berufsleben sein.

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Nein! - Zuruf von der SPD: Ist das imagefördernd, was die Firmen machen?)


(Dieter Möhrmann [SPD]: Ehrlich?)


Beide Herren haben mir glaubhaft versichert, dass die weit überwiegende Mehrheit ihrer Kollegen legales Verhalten als ganz normal ansieht. Auf die Frage, was sie davon hielten, ein - ich muss es vorlesen, weil es ganz typisch formuliert ist - staatlich zertifiziertes Qualitätssiegel für legales Verhalten zu kreieren - so lautet die Forderung der SPD-Fraktion -, antworteten beide wie aus einem Mund: Das ist doch Quatsch, Herr Hermann! - Schönen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:


Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir reden bei diesem Tagesordnungspunkt natürlich über die Firmen, die sich falsch verhalten, und nicht über die, die sich richtig verhalten. Das ist eine Selbstverständlichkeit. Ich weiß nicht, warum das so problematisiert werden muss. Untersuchungen der Arbeitsämter und der Hauptzollämter zeigen aber, dass das gar nicht so selten oder in diesem Fall eine so große Ausnahme ist. Bei einer bundesweiten Schwerpunktuntersuchung bei den Schlachthöfen sind 346 Fälle festgestellt worden, bei denen der Verdacht auf Schwarzarbeit und illegale Beschäftigung bestand. So selten scheint das Problem also überhaupt nicht zu sein.


(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, das, was wir da in einzelnen Fällen feststellen mussten, ist nicht einmal modernes, sondern allenfalls frühkapitalistisches Sخلاص. Es erfüllt für mich zumindest moralisch den Tatbestand des Menschenhandels.

Wer ist denn dafür verantwortlich? - Auch das ist diskutiert worden. Diese Vorwürfe treffen natürlich in erster Linie die vermittelnden Subunternehmen, die diese Ausbeutung organisieren. Aber wir dürfen auch die beteiligten und profitierenden

(Zustimmung bei den GRÜNEN)


(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:
Frau Heiligenstadt hat noch einmal um das Wort gebeten.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Der zweite Punkt: Herr Hoppenbrock - ich weiß nicht, wo er jetzt ist - - -

Vizepräsidentin Silva Seeler:
Herr Hoppenbrock ist nicht mehr im Raum.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:
Herr Minister Hirche, bitte!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:
Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Aus den Wortbeiträgen ist klar geworden,

Es ist allerdings wahr, dass die begangenen Ordnungswidrigkeiten und Straftaten schwierig nachzuweisen sind, weil verständlicherweise die betroffenen ausländischen Kräfte gar kein Interesse daran haben, an der Aufklärung dieser Verstöße mitzuarbeiten, weil sie den Verlust ihrer Arbeitsplätze befürchten.


(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, über das Thema Standards werden wir noch einmal extra reden. Wenn jemand in Deutschland glaubt, dass wir die Standards, die wir hier haben, auf ganz Europa ausdehnen können, dann sage ich: Der oder die Betroffene ist völlig falsch gewickelt.

(Stimmung bei der CDU)

Europa besteht darin, dass man Kompromisse miteinander eingeht und sich auf etwas verständigt, was alle leisten können. Das bedeutet, dass wir hier und dort auch Abstriche an unseren Vorstellungen machen müssen, die ein Stück weit die Wirtschaftsschwäche und Arbeitslosigkeit in unserem Lande erklären. Darüber muss eine ehrliche Diskussion stattfinden. Kontrollen sind jedoch unverzichtbar. Es ist sicherlich richtig, dass wir darüber reden müssen und hier auch mehr tun können. Das ist sozusagen eine Daueraufgabe.

Aber, meine Damen und Herren: In dem Antrag der SPD-Fraktion wird unter Nr. 6 die Einführung eines staatlich zertifizierten Qualitätszeichens für die Betriebe gefordert, die legales Verhalten in unserer Gesellschaft praktizieren. Das ist wirklich die Ausgeburts von Bürokratie, die wir hier begegnen.

(Stimmung bei der FDP und bei der CDU)

Wo sind wir denn eigentlich, dass wir Leuten in unserer Gesellschaft ein Zertifikat geben, weil sie sich an unsere Gesetze halten? - Wir müssen kontrollieren und diejenigen bestrafen, die gegen die Gesetze verstoßen,

(Stimmung bei der FDP und bei der CDU)


Ich glaube auch, dass es ehrenwert ist, den Versuch zu unternehmen, langzeitarbeitslosen Jugendlichen Ausbildungen in diesem Bereich anzubieten. Meine Damen und Herren, die Jugendlichen müssen das aber auch annehmen. Das ist doch das eigentliche Problem, nämlich dass heute tausende von Ausbildungsplätzen nicht besetzt sind, weil die Jugendlichen sie nicht annehmen.

Ich darf Sie herzlich darum bitten, das Ganze nicht noch mit weiteren Aspekten zu befahren, wie es Herr Klein vorhin vorgeschlagen hat. Sollten wir vielleicht auch noch die Sprachförderung von beschäftigten Ausländern oder sonst was mit aufnehmen? - Meine Damen und Herren, lassen Sie uns auf den Sachverhalt konzentrieren, Missbrauch aufzudecken und im Interesse der ehrlichen und sauberen Betriebe zu bekämpfen, und das dann auch damit bewenden lassen. Dann erreichen wir mehr, als wenn wir unsere ganzen Weltverbesserungsидеen in einen Antrag hineinbringen.

(Stimmung bei der FDP und bei der CDU)
Vizepräsidentin Silva Seeler:


Die beiden folgenden Tagesordnungspunkte rufe ich vereinbarungsgemäß zusammen auf:

Tagesordnungspunkt 24: Erste Beratung: 
**Flut und Dürre - zwei Seiten einer Medaille; Vorsorgenden Hochwasserschutz im Innerland verbessern** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/372

Tagesordnungspunkt 25: Erste Beratung: 
**Landesregierung muss Hochwasserschutz ernsthaft betreiben!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/377

Frau Steiner von der Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen hat sich gemeldet.

Dorothea Steiner (GRÜNE):


Das Bundesumweltministerium hat auf der Basis des Fünf-Punkte-Programms der Bundesregierung vom letzten Jahr ein Artikelgesetz zum vorbeugenden Hochwasserschutz erarbeitet.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Dieses Gesetz beinhaltet Änderungen im Wasserhaushaltsgesetz, im Baugesetzbuch, im Raumordnungs- gesetz und im Bundeswasserstraßengesetz. Wir halten es für notwendig, dass der Landtag dieses Artikelgesetz ebenso unterstützt wie die Niedersächsische Landesregierung.

Die drei Fraktionen im Landtag hatten in einer gemeinsamen Entschließung im letzten Oktober bereits gefordert, Vorranggebiete für den Hochwasserschutz im Landes-Raumordnungsprogramm festzulegen. Konsequent ist aber, an allen Gewässern erster und zweiter Ordnung die Gebiete als Überschwemmungsgebiete gesetzlich zu schützen, in denen ein Hochwasser statistisch mindestens einmal in 100 Jahren zu erwarten ist.

Im August hat uns die Landesregierung mitgeteilt, dass noch - ich zitiere - Bedarf zur Ergänzung geeigneter Planungsgrundlagen bei der Abgrenzung von Überschwemmungsbereiche besteht. Deren Ausweisung muss beschleunigt vorangetrieben werden. Dabei sollten auch die überschwemmungsgefährdeten Gebiete als zusätzliche Kategorie mit einbezogen werden.

Grundsätzlich darf es in Zukunft nicht mehr möglich sein, neue Baugebiete in Überschwemmungsgebiete hinein zu entwickeln. Deshalb brauchen wir auch eine Novellierung des Niedersächsischen Wassergesetzes. Ein Ziel einer solchen Novellierung muss sein, Schadenspotenziale bei bestehenden Nutzungen zu mindern. Dazu werden in Zukunft auch die Länder verpflichtet sein. Entscheidend ist aber, dass es in Zukunft keine Ausnahme- regelungen mehr für neue Nutzungen und Maß-
nahmen geben darf, die die Retentionsfähigkeit
und den Hochwasserschutz behindern.

Nach dem großen Hochwasser im August wurden
von allen spontane Einsicht und gute Absichten
formuliert. Auch die gemeinsame Landtagsent-
schließung zeugt davon. Nun wissen wir aber, dass
ein Jahr den Schock und die guten Vorsätze deut-
lich abgemildert hat. Die gute Absicht, keine Be-
bauung in Überschwemmungsgebieten zuzulassen
und durchzuführen, wird immer wieder untergra-
ben. Wiederbebauung und Neuausweisung von
Wohn- und Gewerbegebieten finden dort statt,
selbst in Sachsen, das am stärksten betroffen war.

Auch in der Stellungnahme der Landesregierung
vom August sind bereits vorsichtige Relativierung-
gen des gemeinsam formulierten Ziels zu erkenn-
en. Deshalb wollen wir mit unserem Antrag eine
konkrete Festlegung in Bezug auf die Über-
schwemmungsgebiete erreichen. Die Tatsache,
dass bisher Ausnahmen beantragt wurden und ei-
 nem solchen Antrag in der Regel stattgeben
wurde, wollen wir ändern. Dazu wird es notwendig
sein, § 93 des Niedersächsischen Wassergesetzes
entsprechend zu ändern. Bisher wird er nämlich
immer so ausgelastet, dass die Anträge positiv be-
schieden werden. Beispiele sind Legion. Will man
Ernst machen mit den Absichtserklärungen zum
Hochwasserschutz, muss man diese Ausnahmen
unterbinden.

Die Renaturierung von Auwäldern ist nicht nur
sinnvoller Hochwasserschutz, sondern dient auch
dem Erhalt der Artenvielfalt. Diese Aufgabe, die
Renaturierung von Auen und Auwäldern, ist Län-
dersache. Man kann nicht erwarten, dass die Bun-
desregierung hierzu einige Modellprojekte auflegt,
und sich darauf ausruhen. Hier müssen die Länder
handeln. Natürlich wäre es eine Illusion zu glau-
ben, die Auen, die der Mensch den Flüssen durch
Eindeichung, Begradigung, Bebauung und acker-
bauliche Nutzung genommen hat, könnten wieder
vollständig der Natur zurückgegeben werden. Der
Verlust dieser Flächen beläuft sich nämlich auf 80
bis 90 %. An der Elbe sind z. B. gerade noch 15 %
des ursprünglichen Überschwemmungsraumes
übrig. Aber wir müssen in Niedersachsen erhöhte
Anstrengungen unternehmen, den Flüssen wieder
Raum zu geben. Dazu gehört, dass Altarme und
Feuchtgebiete an Flüssen wiederhergestellt wer-
den.

Sie werden vermutlich sagen, das passiere alles
schon. Das steht auch in der Stellungnahme der
Landesregierung.

(Karsten Behr [CDU]: Genau!)

Dann schlage ich vor, Herr Behr, dass Sie sich
einmal ansehen, wie z. B. an der Hunte südlich von
Oldenburg die ackerbauliche Nutzung, d. h. der
Grünlandumbruch, stetig Jahr für Jahr, Streifen für
Streifen bis an die Uferstreifen vorangetrieben
wird. Die Liste der Beispiele lässt sich mit denen
aus anderen Regionen Niedersachsens verlängern.

Damit bin ich bei der Nummer 5 unseres Antrags.
Der Umbruch von Grünland zu Ackerland war
immer ein Konflikfeld. Das hängt natürlich auch
damit zusammen, dass die Landwirte für alle mög-
lichen Ackerfrüchte Prämien bekommen, für
Grünland aber nichts. Die Ausnahme sind Feucht-
wiesen, die für den Naturschutz interessant sind.
Andere Bundesländer haben das durch landesfi-
nanzierte Programme zu kompensieren versucht;
das hat Niedersachsen nicht getan. Wir begrüßen
es, dass der Landwirtschaftsminister die neue EU-
Agrarreform nutzen will und beim Flächenprä-
miensystem das Grünland nicht ausklammert. Da-
bei wollen wir ihn auch unterstützen.

Außerdem plant die Bundesregierung die Einstel-
lung der ackerbaulichen Nutzung von Über-
schwemmungsgebieten bis 2012. Jede weitere jetzt
erteilte Genehmigung der Umwandlung von
Grünland in Ackerland würde spätere Entschädi-
gungsansprüche nach sich ziehen. Da wollen wir
doch lieber, dass die Landesregierung das vom
Haushalt abwendet.

Der letzte Punkt unseres Antrages zielt auf die
Verbesserung der Fähigkeit von Böden zur Was-
seraufnahme, den Rückbau von Entwässerungsan-
lagen und eine effektive Regenwasserrückhaltung
in Siedlungsgebieten.

Die Landesregierung weist in ihrer Stellungnahme
zwar auf die besondere Funktion der Oberläufe der
Gewässer und der Nebengewässer für den Hoch-
wasserschutz hin. Sie zieht daraus aber keine Kon-
sequenzen. Dabei ist es gerade für die Reduzierung
von Hochwasserspitzen unabdingbar, das Wasser
länger in der Fläche zu halten. Von der bisherigen
wasserwirtschaftlichen Zielsetzung, auch in unbe-
siedelten Bereichen das Niederschlagswasser
möglichst schnell einer Vorflut zuzuführen, muss
definitiv Abstand genommen werden. Ebenso müss-
den die Anstrengungen verstärkt werden, im beste-
delten Bereich Regenwasser dezentral zurückzuhalten und mehr Niederschlagswasser vor Ort versickern zu lassen. Wir stellen fest, dass die Kommunen solche Anstrengungen aktuell eher zurückfahren, anstatt sie auszuweiten.

Alles das, was wir in unserem Antrag vorgestellt haben, das wir in vielen Punkten in ähnlicher Weise auch im SPD-Antrag wiederfinden, ist ein ganzes Paket großer und kleiner Maßnahmen, die man konsequent und zügig umsetzen muss. Warten wir mit der Umsetzung nicht so lange, bis die nächste Flut uns wieder Beine macht! - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:
Herr Dehde, Sie haben das Wort.

Klaus-Peter Dehde (SPD):
Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist jetzt ziemlich genau ein Jahr her, dass wir im Land Niedersachsen zwei Geschehnisse im Hochwasserbereich hatten, nämlich zunächst sozusagen als Warnschuss das Hochwasser im Bereich Hornburg und dann das riesige Hochwasser an der Elbe.

Wenn wir uns vor Augen führen, wie die Situation und Debattenlage in unserem Land gewesen ist, dann kann man feststellen, dass es einen hohen Wert hatte, allen Helferinnen und Helfern zu danken, dass man den Gemeinschaftssinn, der sich in Deutschland entwickelt hat, sehr hoch gehalten hat und dass hier im Parlament durchaus eine Reihe von sehr selbstkritischen Diskussionen geführt worden sind.


Wenn ich hier so in die Runde schaue, stelle ich, mit Verlaub, fest, dass es offenbar erst einer Katastrophe bedarf, bis wieder viele Leute an unseren Debatten teilnehmen. Ich meine, wir sollten uns vor Augen halten, dass das, was wir alle in dieser Entschließung formuliert und diskutiert haben, vorangetrieben werden muss.


Wir können auch feststellen, dass auf der Bundesebene das Fünf-Punkte-Programm in ein Artikelgesetz umgesetzt worden ist, das sich derzeit in der parlamentarischen Beratung befindet. Allerdings, liebe Kollegin Steiner, würden wir von der sozialdemokratischen Fraktion nicht so weit gehen, dass wir alles, was in dem Artikelgesetz steht, sozusagen mit einem Freibrief versehen.

(Karsten Behr [CDU]: Sehr richtig!)

Dazu müssen wir erst noch die Ausschussberatungen abwarten. Aber, Herr Behr, die Richtung ist richtig. Hochwasserschutz muss Vorrang haben.

Wir sind uns in den Diskussionen des vergangenen Jahres darüber im Klaren gewesen, dass wir, wenn wir darüber sprechen, dass Überschwemmungsflächen wiederhergestellt werden müssen oder dass wir Retentionsräume für die Flüsse brauchen, unweigerlich in die Situation kommen, dass Nutzungskonflikte auftreten und dass wir uns dann gemeinsam entscheiden müssen, wie diese Nutzungskonflikte gelöst werden können.


(Minister Uwe Schünemann: Das ist schlicht falsch!)


Ich will Ihnen abschließend beschreiben - das hat ja heute, jedenfalls indirekt, eine Rolle gespielt -, wie sich die Debatte um die Zukunft des NLWK, unseres Landesbetriebs für Wasserwirtschaft und Küstenschutz, auswirkte. Wir wissen, dass im Geschäftsbereich des Umweltministeriums 400 bis 600 Stellen zur Disposition stehen. Da fragt man sich natürlich, welche Auswirkungen das haben muss, wenn der Bereich, der beim Hochwasserschutz - jedenfalls nach allem, was mir berichtet worden ist - hervorragende Arbeit leistet, nicht von vornherein ausgenommen und nicht gesagt wird, das wird eine Aufgabe bleiben, der wir uns als Land widmen und der wir zuarbeiten müssen. Diese Diskussion hat eine sehr, sehr schlechte Außenwirkung gehabt. Denn eigentlich sollte doch feststehen, dass Hochwasserschutz auch Vorrang vor Stellenabbau und Verwaltungsmodernisierung haben muss. In meinen Augen wäre ein Stellenabbau dort jedenfalls nicht sinnvoll. Herr Minister Sander, ich kann nur hoffen, dass Sie das Kreuz durchdrücken und darüber Klarheit schaffen, dass das NLWK einer der Bereiche ist, die nicht, wie heute Vormittag das NLÖ, für überflüssig erklärt werden. Es wird also wichtig sein, hierzu eine klare Aussage von Ihnen zu bekommen.

Meine Damen und Herren, wir haben uns mit unserem Antrag die Aufgabe gestellt, die Dinge, die wir mit unserer Entschließung im vergangenen Jahr auf den Weg gebracht haben, nicht der Normalität zu überlassen.

Ich will mir den Hinweis erlauben, dass - dies hat die Kollegin Steiner schon angesprochen - im Bereich Klimaschutz zu befürchten ist, dass die Landesregierung - wir haben in der Entschließung über Energieeinsparung gesprochen - ihre einzige Aufgabe darin sieht, eine Landesinitiative zur Aufklärung privater Haus- und Grundstückseigentümer in Sachen Energieeinsparung auf den Weg zu bringen. Das ist aber ein bisschen wenig, wenn es darum geht, Klimaschutz aktiv zu betreiben.

Wir wollen mit unserem Antrag diesen Prozess beschleunigen. Meine Hoffnung ist, liebe Kollegin Steiner, dass wir nach den Ausschussberatungen wieder zu einer Beschlussempfehlung kommen, die von allen Fraktionen hier im Hause getragen wird. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD - Dorothea Steiner [GRÜNE]: Das ist auch meine Hoffnung!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:
Herzlichen Dank. - Zu Wort gemeldet hat sich Herr Behr. Herr Behr, Sie haben das Wort.

Karsten Behr (CDU):

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ihre Anträge sind deswegen unnötig, weil es - das ist mehrfach angeklungen - am 24. Oktober letzten Jahres einen gemeinsamen Antrag aller drei damals im Landtag vertretenen Fraktionen gegeben hat. Das ist gerade einmal elf Monate her.

(Uwe Bartels [SPD]: Was wir da versprochen haben, halten wir!)

Seitdem hat es an der Sachlage keine wesentlichen Änderungen gegeben. Mit einigen Abstrichen - das war damals ein Kompromiss - ist das ein guter Antrag gewesen.

Es ist deutlich geworden - auch das ist eben erwähnt worden - , dass die Landesregierung bereits am 4. August eine Unterrichtung abgegeben hat. In
ihrem Bericht wurde deutlich, dass die Landesregierung sehr intensiv an dem Thema Hochwasserschutz arbeitet. Auch deswegen sind Ihre Anträge nicht notwendig.


In diesem Entwurf wird z. B. gefordert, eine generelle Regelung für alle Arten von Flussgewässern zu treffen. Das bedeutet: auch für kleine Wasserläufe im Flachland. Damit wird nicht auf eine konkrete Situation abgestellt, sondern eine generelle und damit eine völlig überzogene Regelung getroffen.

Meine Damen und Herren, in den betroffenen Gebieten soll der Ackerbau bis 2012 eingestellt werden. Das geht aus unserer Sicht zu weit, zumal an der Stelle wieder einmal keine Rede von den Kosten ist. Das bedeutet, dass am Ende wiederum die Länder die Kosten zu übernehmen haben. Auch das ist völlig überzogen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Genauso überzogen ist es, Hochwasseraktionspläne nach einem zweihundertjährigen Hochwasser aufzustellen. Ich habe schon befürchtet, dass Sie, Frau Steiner, Maßnahmen gegen ein tausendjähriges Hochwasser fordern würden.

(Dorothea Steiner [GRÜNE]: Das machen wir erst, wenn bis 2012 nichts passiert!)

Das ist eine völlig neue Grundlage, die wir dann schaffen würden. Auch das halten wir so nicht für richtig.

Ich möchte auch noch einen Spezialpunkt erwähnen, nämlich die Frage, ob man Öltanks in Überschwemmungsgebieten grundsätzlich verbieten soll. Das würde bedeuten, dass in der Marsch hinter dem Deich überhaupt keine Öltanks mehr zulässig wären. Auch das geht aus unserer Sicht so nicht.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ferner ist eine Regelung zur Kooperation in Flussgebietseinheit nach § 32 dieses Gesetzentwurfs vorgesehen. Dazu gibt es bereits eine Regelung.


Insgesamt sollten wir mit diesem Entwurf aus Berlin vorsichtig umgehen. Die Übertreibungen müssen heraus. Am Ende haben wir sowieso nur abzuwarten, was im Gesetz stehen wird.

Ich möchte jetzt auf die Stellungnahme der Landesregierung vom 4. August eingehen. In diesem Zusammenhang möchte ich ein Zitat anführen:

„Die infolge der Ereignisse eingeleitete Untersuchung, welche Maßnahmen im Einzelnen zur Wiederherstellung und Verbesserung des Hochwasserschutzes zu ergreifen sind, ist noch nicht abgeschlossen.“

Meine Damen und Herren, das ist bei der Komplexität der Materie auch nicht zu erwarten gewesen. Aber die Landesregierung arbeitet intensiv an diesem Thema.


Die Landesregierung bereitet im Teil II des Landes-Raumordnungsprogramms eine Änderung dahin gehend vor, dass in Zukunft Überschwemmungsgebiete vor entgegenstehenden Nutzungen besser geschützt werden müssen.

(Beifall bei der CDU)
Das schafft die Möglichkeit, Vorranggebiete für den Hochwasserschutz einzurichten. Auch das werden wir mittragen.

(Beifall bei der CDU)


Das Thema ist also in guten Händen. Da können Sie ganz sicher sein.

Jetzt noch zu dem Vorwurf, Herr Dehde, dass wir im Haushalt in diesem Bereich Einsparungen vornehmen würden. Ich darf Ihnen mitteilen, dass im Bereich Küsten- und Hochwasserschutz die Ansätze um 0,8 Millionen Euro hochgefahren werden, sodass sich insgesamt 70,2 Millionen Euro ergeben, und dass im Bereich des NLWK für Baumaßnahmen außerhalb der Gemeinschaftsaufgabe 2 Millionen Euro umgewidmet werden, sodass dort in Zukunft 4,26 Millionen Euro zur Verfügung stehen. Es kann also überhaupt keine Rede davon sein, dass wir hier Mittel kürzen. Das Gegenteil ist der Fall.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der SPD: Er kriegt den Applaus doch noch!)

-Wir gehen ja auf das Ende der Sitzung zu.


Frau Steiner, Sie haben hier vernünftiger gesprochen, als es in Ihrem Antrag formuliert ist. Ich halte den Antrag für völlig überzogen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)


In der Nummer 6 gehen Sie dann so weit, zu sagen, es muss einen Rückbau von Entwässerungsanlagen geben. Ich hoffe, Frau Steiner, dass ich Sie verstanden habe. Denn wenn Sie wirklich gemeint haben, dass wir die Schöpferwerke und die Pumpen z. B. in der Marsch abstellen sollen, dann weiß ich nicht, wie das gehen soll. Dann werden die Menschen dort absaufen. Das ist grober Unfug, Frau Steiner, was Sie da gefordert haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Dorothea Steiner [GRÜNE]: Das ist ein böswilliges Missverständnis! Ich habe mir noch eine Minute übriglassen!)


(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Eine überzeugende Rede!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Dürri, Sie haben das Wort.

Christian Dürri (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Karsten Behr hat es eben schon angesprochen: Es ist etwas merkwürdig, dass wir hier, obwohl es einen entsprechenden Landtagsbeschluss gibt, die Anträge von der SPD und von den Grünen vorliegen haben. Ich gehe einfach einmal wohllwollend davon aus, dass es sich hierbei ein Stück
weit um eine Dienstleistung gegenüber der FDP-Fraktion handelt, dass man sich an der Debatte beteiligt, weil wir in der letzten Legislaturperiode noch nicht dabei waren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Dorothea Steiner [GRÜNE]: Selbstverständlich! Damit Sie die Chance haben!)

- Das ist sehr fair, Frau Steiner.


(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ob und inwieweit es Klimaveränderungen gibt, die in direktem Zusammenhang mit den Hochwassern stehen, ist in seröser Weise nicht eindeutig feststellbar. Dass wir als Industriestaat selbstverständlich einen Beitrag zum Klimaschutz leisten müssen, steht dabei außer Frage.


(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Nun hat sich noch einmal Frau Kollegin Steiner zu Wort gemeldet.

Dorothea Steiner (GRÜNE):


Ich habe das natürlich ebenfalls so angelegt, dass wir dann, wenn wir das Diskussionspotenzial abgearbeitet haben, zu einer gemeinsam getragenen Beschlussempfehlung kommen werden, die die Landesregierung dann auch umsetzt. - Vielen Dank.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Steiner, für die Landesregierung hat sich jetzt der Umweltminister zu Wort gemeldet. Herr Sander, Sie haben das Wort.

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:


Bei der Frage von Ackerflächen in Überschwemmungsgebieten will ich bin Ihnen dankbar, dass Sie so viel Realismus zeigen - selbst die Fraktion der Grünen Herrn Trittin nicht folgen. Insofern ist das mit dem Husten schon ganz richtig.

Sie wollen den weiteren Umbruch von Grünland stoppen und gleichzeitig auch Anreize bieten, Ackerland in Grünland umzuwandeln. Das ist in Ordnung. Darüber können wir uns unterhalten. Aber Herr Trittin will etwas ganz anderes. Er will bis 2012 mit Zwangsmitte und Druck, wie es immer seine Methode war, versuchen, seinen Willen durchzusetzen,

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

egal was es kostet und wie die Frage des Eigentums zu bewerten ist. Das ist ein ganz schlimmer Weg, den er in diesem Zusammenhang beschreiben will.

Die niedersächsische Position zum Gesetzentwurf der Bundesregierung ist klar.

(Uwe Bartels [SPD]: Es gibt doch noch keine Vorlage! Sie reden über ein Phantom!)

Dieser Gesetzentwurf hat seinen Wert für die Weiterentwicklung des Bauplanungsrechts.

Im Wasserrecht - Herr Kollege Bartels, ich hoffe, Sie stimmen mir darin zu - sind die in dem Gesetzentwurf vorgesehenen Regelungen aber überflüssig und viel zu dirigistisch.

(Leifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich nun noch eines zu dem Antrag der SPD-Fraktion sagen. Das Konzept für einen länderübergreifenden Hochwasserschutz wird bereits erarbeitet. Dies ist noch unter Ihrer Verantwortung begonnen worden, und das werden wir fortsetzen, z. B. im Hinblick auf die Havelpolder.

Beim Hochwasserschutz dürfen wir nicht nur an die Länder appellieren, sondern wir müssen auch
insbesondere an die Kommunen und an jeden einzelnen Bürger appellieren. Dort haben sie Verantwortung zu tragen und müssen selbst Vorkehrungen gegen Hochwassergefahren treffen.

Meine Damen und Herren, wir wollen uns gerne weiter für den vorbeugenden Hochwasserschutz anstrengen. Ich danke Ihnen ausdrücklich, Herr Dehde, dass auch die SPD-Fraktion Unterstützung zugesagt hat.

Wenn Sie z. B. verlangen, dass Überflutungspolder ausgewiesen werden, dann sollten Sie uns aber auch sagen - darauf bin ich gespannt -, wo dies möglich ist, ohne dass Bauernhöfe und ganze Ortschaften zur Flutung freigegeben werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:
Nun hat sich noch einmal der Kollege Dehde zu Wort gemeldet.

Klaus-Peter Dehde (SPD):
Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist natürlich immer so ein schönes Spielchen, darauf zu verweisen, dass die Bürger ihren persönlichen, individuellen Freiheitsanspruch umsetzen sollten, um Hochwasserschutz zu betreiben.

(Zurf von der FDP: Genau so ist es!)

Ich habe im vergangenen Jahr - ich bin unmittelbarer Elbanlieger - auch die Freiheit genutzt, meine Sandsäcke selber zu befüllen. Aber das ist, so finde ich, ein ziemlich profaner Ansatz, wenn es darum geht, eine zukunftsweisende Hochwasserschutzpolitik auf den Weg zu bringen.

Herr Dürr, das zieht sich wie ein roter Faden durch Ihre Reden. Bei der Geschäftsordnung müssen Sie noch lernen, wie es im Parlament zugeht. Das scheint auch bei dieser Debatte so zu sein.

(David McAllister [CDU]: Was soll das denn?)

Herr Minister, der eigentliche Grund, aus dem ich mich zu Wort gemeldet habe, liegt in etwas, was mich doch ziemlich verwundert hat. Sie haben ausgeführt, es sei völlig abwegig, darüber nachzudenken, die Ackerlandnutzung in diesem Bereich - wie haben Sie das ausgedrückt? -

(Dorothea Steiner [GRÜNE]: Zu beenden!)


(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)


(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:
Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir zu diesen Tagesordnungspunkten nicht mehr vor. Damit können wir die erste Beratung zu den beiden Punkten schließen.


Wir kommen zur Ausschussüberweisung für Tagesordnungspunkt 25. Es wird empfohlen, mit der federführenden Beratung den Umweltausschuss sowie mit der Mitberatung ebenfalls den Ausschuss für den ländlichen Raum, Ernährung,

Die Tagesordnungspunkte 26 und 27 sind bereits abgearbeitet worden.

Wir kommen damit zu

Tagesordnungspunkt 28:
Erste Beratung:
**Finanzierung des Öffentlichen Personennahverkehrs nicht plündern** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/375

Ich eröffne die Aussprache. Zur Einbringung und zur Beratung hat sich der Herr Kollege Hagenah zu Wort gemeldet. Herr Hagenah!

**Enno Hagenah (GRÜNE):**


Die Finanzierung der Schülerbeförderungsmittel, eine originäre Aufgabe des Landes Niedersachsen, kann nicht aus den so genannten X-Mitteln, die in dem Vertrag mit der Bundesregierung festgesetzt sind, zur Investition in die Infrastruktur des öffentlichen Personennahverkehrs eingesetzt und auf diese Art und Weise zweckentfremdet werden. Wir würden auf diese Weise nach der Diskussion über die GA-Förderung, die wir am gestrigen Tag schon hatten, in anderer Art und Weise und viel schneller Sanktionen des Bundes zu rechnen haben, und das kann niemand in diesem Hause wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Minister Hirche schlägt mit seinem Haushaltsentwurf vor, jährlich 28 Millionen Euro aus der ÖPNV-Förderung zu streichen, und zwar im Bereich Omnibusförderung und Fahrzeugbeschaffung, und der Schülerbeförderung zuzuschlagen und Mittel in Höhe von 10 Millionen Euro aus der Verbundförderung abzuziehen, also direkt bei der Finanzierung der Flächen tarife im Umland abzu ziehen. Das heißt, dort, wo sich CDU und FDP immer als die großen Förderer in der Fläche erklären, soll das Geld für die Schülerverkehre abgezogen werden. Das wirkt kontraproduktiv und investitionshemmend. Die Verbünde und die Verkehrsunternehmen haben bisher nur über die Presse von diesen Entwicklungen erfahren. Sie werden sich in Kürze auch an Sie wenden, denn es wird dort Arbeitsplätze kosten, es wird Verkehre kosten, es wird die Nachfrage in der Fahrzeugindustrie entsprechend senken, und es wird das Angebot des ÖPNV in der Fläche reduzieren, wenn Sie auf diese Art und Weise die Mittelfinanzierung umlenken. Das ist rechtlich nicht in Ordnung und wird unserer Förderungsgeber zwangsläufig zu Konsequenzen provozieren.


(Beifall bei den GRÜNEN)
Das Regionalisierungsgesetz wird vom Bund regelmäßig überarbeitet. Wenn das Land Niedersachsen jetzt versucht, seinen Haushalt mit Regionalisierungsmitteln zu sanieren, brauchen wir uns nicht zu wundern, wenn der Bund das so auffasst, dass Niedersachsen das Geld für den Nahverkehr nicht braucht, und Niedersachsen deswegen deutlich schlechter bedient wird.


Korrigieren Sie die Ansätze im Haushalt. Sonst wird das Strohfeuer, an dem Sie sich in diesem Jahr und im nächsten Jahr noch etwas wärmen können, schnell verlöschen und einem Katzenjammer wie bei der GA-Förderung unausweichlich weichen müssen.

Der Rechnungshof hat die Rechtswidrigkeit der Finanzierungspraxis z. B. im Bereich der Finanzierung von Ortsstraßen kritisiert. Auch dort sind Sie dabei, GVFG-Mittel zweckzuentfremden. Sie wollen die negative Praxis der SPD-geführten Landesregierung aus den vorigen Jahren auch hier fortsetzen. In der Gesamtsumme bauen Sie also Ihren Haushalt im Wirtschaftsministerium aus wichtigen GVFG- und ÖPNV-Mitteln zusammen und sind auf diese Art und Weise ein Abbauminister des ÖPNV und ein Förderminister des Straßenverkehrs, des Individualverkehrs in diesem Lande. Sie haben im Ausschuss angedroht, dass Sie die GVFG-Förderung Straße/Nahverkehr im Verhältnis von 60 : 40 dauerhaft fortführen wollen, dass Sie also den Straßenverkehr gegenüber dem ÖPNV dauerhaft benachteiligen wollen. Das ist fatal. Ich bin völlig - - -

(Bernd Althusmann [CDU]: Fangen Sie noch einmal bei „Frau Präsidentin“ an!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Meine Damen und Herren, Herr Hagenah hat noch gut zweieinhalb Minuten Redezeit.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Ich danke Ihnen und schließe erst einmal.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Kollegin Rühl.

**Brunhilde Rühl (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr verehrter, lieber Herr Hagenah, wir haben Sie verstanden, und wir wussten auch, was Sie meinten.


(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Um weiterhin bei Ihrem Antrag und bei Ihrer Wortwahl zu bleiben: Der Nahverkehr ist eine unverzichtbare Säule. - Auch dazu möchte ich Ihnen sagen: Jedes Mal, wenn wir irgendwelche Sparvorschläge haben, sprechen Sie von „unverzichtbaren Säulen“. Sie können sicher sein, dass wir für genügend tragende Säulen sorgen, und das wird im Ergebnis erfolgreich sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)


(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nur so hat Niedersachsen und haben auch wir eine Zukunft.
Zusätzlich heißt es noch: „Die jetzige Landesregierung beabsichtigt aber offenbar, auch weiterhin“ - also wie die alte Landesregierung - „den ÖPNV zugunsten des Straßenbaus zu benachteiligen.“ Im letzten Absatz heißt es, dieses Ansinnen widerspreche der bisherigen Praxis. Irgendwie ist der Antrag nicht von Ihnen gelesen, nicht durchgeprüft, nicht in Ordnung und nicht sauber formuliert, wie ich finde.


(Beifall bei der CDU und bei der FDP)


(Beifall von der SPD: Was!)


(Zuruf von der SPD: Was!)

- Beifall bei der CDU und bei der FDP)
Vizepräsidentin Astrid Vockert:
Für die FPD-Fraktion erteile ich Herrn Bode das Wort.

Jörg Bode (FDP):

Mobilität, Herr Biel, ist eine Grundvoraussetzung für die Freiheit der Menschen — gerade in einem Flächenland wie Niedersachsen. Daher brauchen wir natürlich einen guten ÖPNV. Wenn wir einmal ehrlich sind, dann ist der ÖPNV in unserer Fläche nicht ohne die Zuschüsse im Schülertransport finanzierbar. Die Investitionen in neue Busse sind dabei nicht so ausschlaggebend wie die Investitionen in die Transportkosten.

(Thomas Oppermann [SPD]: Ach ja? Die haben Sie auch auf null gesetzt.)

Ohne den Schülertransport kann ein Busunternehmer nicht wirtschaftlich kalkulieren. Daher kann der ÖPNV durch die Mittelverlagerung im Haushalt von den Bussen hin zu den Betriebskosten trotz der katastrophalen Haushaltslage sichergestellt werden — auch wenn die Busse dann erst ein Jahr bis zwei Jahre später gegen neue Modelle getauscht werden können. Daher sollten Sie jetzt nicht jammern, sondern lieber dankbar sein, dass wir alle Möglichkeiten ausschöpfen, die von Ihnen verfahrene Situation im Sinne der Menschen in Niedersachsen zu retten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Thomas Oppermann [SPD]: Sie sind ein echter Retter!)

Richtig ist aber auch, dass wir in einem Flächenland viel mehr auf den Individualverkehr auf der Straße angewiesen sind als auf den ÖPNV. Herr Hagenah, auch wenn Sie von den Grünen diese Wahrheit nicht gerne hören, es ist aber so. Daher ist es richtig und auch dringend geboten, die Mittel vom ÖPNV auf die Straße zu verlagern. Der jetzige erste Schritt kann nur ein Anfang sein. Ich sage Ihnen auch, dass die Quote von 60 : 40 nicht das Ende sein kann. Langfristig müssen wir auf eine Quote von 70 : 30 zugunsten der Straße kommen.

(Thomas Oppermann [SPD]: Ich würde 90 : 10 anstreben!)

Nur so können wir die Mobilität der Menschen in Niedersachsen nachhaltig verbessern.

(Beifall bei der CDU)

Das ist auch dringend erforderlich, denn Mobilität bedeutet Freiheit. Die FDP wird den Menschen in Niedersachsen die Freiheit zurückgeben. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wachstum schaffen Sie damit aber nicht!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:
Für die SPD-Fraktion spricht Herr Oppermann.

Thomas Oppermann (SPD):

Der andere Punkt ist: Die Landesregierung spart 40 Millionen Euro im Nahverkehr ein. Eigentlich wollte sie bei der Bezahlung des Schülerverkehrs 40 Millionen Euro einsparen, musste dann aber feststellen, dass das rechtlich nicht möglich ist. Denn § 45 Personenbeförderungsgesetz schreibt vor, dass 50% der Ausfälle, die durch verbilligte Schülerkarten entstehen, vom Land ersetzt werden müssen. Was macht also der trügerische Wirtschaftsminister in der Landesregierung? - Er guckt, wo er an anderer Stelle zweckbestimmte Mittel lockermachen kann, zweckentfremdet sie und finanziert damit den Schülerverkehr. So etwas nenne ich eine trügerische Finanzmanipulation, die hier vorgenommen wird.
(Beifall bei der SPD - Brunhilde Rühl [CDU]: Das machen die anderen Länder auch! - Jörg Bode [FDP]): Das ist die Rettung des ÖPNV!)

- Ja, Sie sind der Retter. - Wir werden erstens überprüfen, ob das rechtlich zulässig ist, was hier geschieht. Bei den Regionalisierungsmitteln, die für den ÖPNV eingesetzt werden - insbesondere für Investitionen bei der Busbeschaffung - haben Sie den Ansatz von 28 Millionen auf null gesetzt. Wir werden überprüfen, ob das rechtlich zulässig ist. Zweitens kritisieren wir, dass das machen, denn dies ist eine Entscheidung zulasten der Fläche.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Im Gegenteil!)


(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Hagenah, Sie haben noch eine Restredezeit von zwei Minuten und 17 Sekunden. Sie haben das Wort.

Enno Hagenah (GRÜN):


Zweckentfremdung ist in diesem Fall das, was ich ausgeführt habe, nämlich dass die Mittel zur Regionalisierung für einen ganz anderen Zweck, nämlich für Investitionen in die Infrastruktur, dem Land gegeben werden und sie hier für eine rechtliche Verpflichtung des Landes eingesetzt werden, nämlich die Schülerbeförderung. Das ist sicherlich nicht Investition in Infrastruktur.

(Hermann Dinkla [CDU]: Bundesländer, in denen Sie in der Regierung sitzen, machen es genauso!)

Frau Rühl, Sie haben sich weiter darauf bezogen, was denn das mit der bisherigen Praxis 50:50 bei der Verwendung der GVFG-Mittel sein sollte. Da gab es von der alten Landesregierung das Versprechen für die zwei Jahre, in denen 15 Millionen aus dem Bereich ÖPNV abgeknappst wurden, diese anschließend wieder zurückzuführen, also ab dem Jahre 2004 die normale 50:50-Regelung plus Rückführung der jetzt für zwei Jahre - das war meines Wissens 2002 und 2001 - entnommenen Mittel aus dem ÖPNV, die dort wieder hineinfließen sollten. Das war die bisherige Praxis der Landesregierung vor dieser Regierung.

Jetzt höre ich die Ansage, dass Sie jetzt ein Verhältnis von 60:40 beabsichtigen, 60 % Straße, 40 % ÖPNV, und dass die FDP dieses sogar nur als Zwischenschritt sieht, um zu 70 % und 30 % oder wer weiß wohin zu kommen.


(Beifall bei den GRÜNEN - Brunhilde Rühl [CDU]: Ich habe 60 % gesagt, und dabei bleibt es!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung hat sich Herr Minister Hirche zu Wort gemeldet. Herr Minister!
Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn die Sache nicht so ernst wäre, könnte man höhnisch kichern. Da ist eine SPD, die diese Landesfinanzen so in den Sand gesetzt hat, dass sie sich eigentlich schämen müsste.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)


(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Beide stellen sich hier hin, wenn konkrete Sparvorschläge gemacht werden, und sagen: An der Stelle geht es nicht, an der geht es nicht, und an der geht es nicht. Am Ende bleibt gar nichts übrig, meine Damen und Herren. Es geht um ein Stückchen mehr intellektuelle Redlichkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)


(Zuruf von der CDU: Hört, hört!)

Es ist schon ein Ding aus dem Tollhaus, dass Sie hier anfangen, Maßnahmen, die in anderen Bundesländern, rechtlich geprüft, mit voller Zustimmung Ihrer jeweiligen Parteifreunde gemacht werden, uns hier vorzuhalten, als seien sie rechtlich nicht in Ordnung. Die werden das wohl mit der von Ihnen getragenen Bundesregierung abgestimmt haben. Ich halte auch das wieder für ein Stück aus dem Tollhaus, den Eindruck erwecken zu wollen, als sei das sachlich und rechtlich nicht in Ordnung.


Ich bin es leid zu hören „Hier geht es nicht, und da geht es nicht.“ Mir fallen auch nochmal ein paar Moral tiefende Begründungen für jeden einzelnen Haushaltsposten ein. Meine Damen und Herren, so kommen wir an dieser Stelle nicht weiter. Das sage ich auch ganz klar zum ÖPNV.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben auch mit den Busunternehmern besprochen, dass sie sich im Jahr 2004 darauf einstellen können. Im Übrigen darf ich Ihnen sagen: Wir haben denen sogar dadurch, dass wir 2003 noch Haushaltsreste aus dem Vorjahr mobilisiert haben, die Möglichkeit eröffnet, dass sie im Hinblick auf das, was sie 2004 weniger zur Verfügung haben, in diesem Jahr einige Vorgriffe machen können. Meine Damen und Herren, auch das haben wir gemacht.

Aber ich will, Herr Oppermann, ganz klar auf Ihre Frage antworten. Diese Position wird in der mittelfristigen Finanzplanung auch nicht tabu sein. Wir werden selbstverständlich - ich mache das nicht gerne, aber es ist notwendig auch in der Ehrlichkeit gegenüber der Öffentlichkeit - überall dort, wo Zuwendungen, Zuschüsse sind, auch in Zukunft kürzen müssen. Es geht nirgendwo mehr nach dem Motto „Das haben wir mal bekommen, darauf haben wir einen Anspruch, das wird so weiter laufen.“ Nein, meine Damen und Herren, dieses Land muss sich darauf einstellen, dass die Schulden

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich darf abschließend an dieser Stelle Folgendes sagen. Wir reden ja nicht nur über Kürzungen, sondern auch über Änderungen von Strukturen in diesem Lande. Das hat damit zu tun, dass wir in Gesprächen mit dem Bund dazu kommen wollen, das Personenbeförderungsgesetz zu ändern, um am Ende auch eine Möglichkeit zu haben, den Landkreisen diesen Bereich in einer Art und Weise zu überantworten, dass sie ihn gestalten können, dass sie nicht nur einseitig Lasten bekommen, sondern dass sie wirklich die Möglichkeit erhalten, nach regionaler Differenzierung die Dinge zu betreiben.


Wir werden in keinem Fall sklavisch an einer Aufteilung von 50:50 festhalten, sondern im Gegenteil die Dinge nach dem Bedarf im Lande Niedersachsen weiter entwickeln, wie die Menschen es brauchen und nicht wie Sie sich als Opposition das selber einmal ausgerechnet haben.

(Starker, langanhaltender Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit schließe ich die Beratungen zum Tagesordnungspunkt 28, und wir kommen zur Ausschussüberweisung.


Da wir Tagesordnungspunkt 30 schon erledigt haben, rufe ich als unseren heutigen letzten Tagesordnungspunkt auf den

Tagesordnungspunkt 29:
Erste Beratung:
Länderparlamente stärken - Mitglieder legitimieren - Zivilgesellschaft einbinden - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/376

Zur Einbringung hat sich erteile ich Herrn Prof. Dr. Lennartz das Wort.

Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Thema ist Föderalismusreform, und zwar sind es nicht bereits Vorschläge dafür, wie der Föderalismus in Deutschland zu reformieren ist, sondern es sind erst einmal zwei Verfahrensfragen, die aber auch nicht unwichtig sind. In diesem Landtag - ich nehme an, auch in allen anderen Landtagen - wird von uns, also den Abgeordneten, über die Jahre hinweg immer wieder beklagt, dass der Stellenwert von Landespolitik in den Bundesländern zunehmend geringer wird. Das hat sicherlich zum einen mit der Fortentwicklung der Integration auf europäischer Ebene zu tun, das hat mit dem System der Richtlinien der Europäischen Kommission zu tun, die in nationales Recht zu überführen sind, und das hat zum anderen auch etwas mit dem Einfluss der bundesrechtlichen Regelungen, also des Bundesgesetzgebungsprozesses, zu tun.

Es gibt seit relativ kurzer Zeit parteiübergreifend eine Verständigung darüber, dass man dieses Problem konkret angehen muss. Dementsprechend ist zwischen allen Bundestagsfraktionen verabredet, dass im Oktober, konkret am 17. Oktober, in einer parallelen Debatte einerseits im Bundestag, andererseits im Bundesrat, zu diesen Problemen gesprochen wird und dass zugleich eine Kommission eingesetzt werden soll, die innerhalb eines guten Jahres parteiübergreifend Vorschläge unterbreitet dafür, wie man zu einer Reform des Föderalismus in Deutschland kommen kann, die dazu führt, dass durch eine Entzerrung der Zuständigkeiten im Bereich der konkurrierenden Gesetzgebung...
bung, d.h. beispielsweise des Zusammenspiels zwischen Bundestag und Bundesrat, und eine Entzerrung der Finanzierungsregelungen - Abbau von Mischfinanzierung - eine handlungsfähigere, eine schlagkräftigere Politik in den Ländern und damit auch in den Landtagen möglich ist und dass zugleich auch das System, das für die Öffentlichkeit inzwischen als undurchschaubar gilt, nämlich das System der Beteiligung des Bundesrates in vielen Gesetzgebungsverfahren, klarer sortiert wird.

Weil das ein Thema ist, das meines Erachtens diesen Landtag und uns als Abgeordnete genuin, aus unserem Status heraus, interessieren muss, möchten wir zu den auf der Ebene des Bundestages und mit dem Bundesrat vorabgesprochenen Überlegungen zur Zusammensetzung der Kommission zwei konkrete Vorschläge an die Landesregierung adressieren mit dem Wunsch, dass sie in dieser noch kurzen verbleibenden Zeit tätig wird und konkret für folgende Dinge eintritt.


(David McAllister [CDU]: Das ist unrealistisch!)

- Es mag ja sein, dass das unrealistisch ist. Aber erst einmal muss man sich darauf verständigen, was wir wollen. Die zweite Frage ist dann, ob wir das durchsetzen können bzw. ob wir es noch durchsetzen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich meine, dass es diesem Landtag gut anstünde, wenn er durch einen Vertreter - es ist nahe liegend, wer das vermutlich sein dürfte - in dieser Kommission repräsentiert wäre. Ich gebe Ihnen jetzt einmal ein Zitat von Herrn Althusmann aus einer Rede aus dem vergangenen Jahr zur Kenntnis, in der er, aus meiner Sicht diesen Ansatz unterstützend, gesagt hat:

„Meine Damen und Herren, die Interessen eines Landes werden nicht automatisch nur durch die Interessen einer Landesregierung repräsentiert, sondern durch dieses Haus.“

(Beifall bei der CDU - Bernd Althusmann [CDU]: Das ist ein gutes Zitat!)

- Deswegen haben wir es auch herausgesucht.


Um zum Schluss zu kommen, will ich noch erwähnen, dass ich seit gestern den Entwurf eines Antrags aller Fraktionen des Nordrhein-Westfälischen Landtages in den Händen habe, die sich in der kommenden Woche in einer Landtagssitzung mit diesem Antrag befassen wollen. Was die Intention und die Zielrichtung angeht, so ist dieser Antrag identisch bzw. sehr ähnlich mit dem, was wir Ihnen hier vorlegen. An einer Stelle heißt es in diesem Entwurf:

„Ebenso unterstreicht der Landtag Nordrhein-Westfalen die Forderung, dass Bundestag und Länderparlamente als direkter Organe zusamm en die Mehrheit in der Reformkommission stellen sollten.“

Das sind die wichtigsten Punkte unseres Antrags. Deswegen und auch im Hinblick auf die fortgeschrittene Zeit begnüge ich mich damit. - Schönen Dank.
Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Zu Wort gemeldet hat sich für die CDU-Fraktion Herr Nacke.

Jens Nacke (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Lennartz, der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen befasst sich mit einem der zumindest aus meiner Sicht spannendsten und schwierigsten Themen, die zurzeit auf der politischen Tagesordnung stehen. Denn hinter diesem eigentlich sehr technischen Begriff der Kommission zur Reform des Föderalismus versteckt sich schließlich nichts anderes als die Suche nach Antworten auf die entscheidenden Fragen unseres Staatswesens. Die Frage ist, welche Ebenen unseres Staatswesens welche Regelungskompetenzen erhalten. Mit anderen Worten: Was regeln die Länder, was regelt der Bund, und - mittelbar - was regeln die Kommunen? Beidiesen Überlegungen ist auch die immer fortschreitende Regelungskompetenz der EU - Sie hatten es angesprochen - zu berücksichtigen, weil sie im Wesentlichen nur durch den Bund nur begleitet wird. Dann schließt sich natürlich die Frage an, wie die Mittel des Staates auf die einzelnen Ebenen verteilt werden, also die Frage nach dem Geld.

Ich glaube, dass feststeht, dass die derzeitige Situation von allen Seiten als schlecht angesehen wird. Der erhebliche Einfluss des Bundesrates auf nahezu alle maßgeblichen Entscheidungen auf Bundesebene, die nicht Außen- und Sicherheitspolitik betreffen, führt bei entsprechenden politischen Konstellationen dazu, dass viele weit reichende Entscheidungen des Bundestages möglichwerweise nicht zur Umsetzung gelangen können.

Angefangen hat das in der Mitte der 90er-Jahre. Da ist nämlich der Bundesrat als mächtiges Instrument der politischen Willensbildung auf Bundesebene, die nicht Außen- und Sicherheitspolitik betreffen, eine solche Entscheidung und Regierungskompetenz der EU - Sie hatten es angesprochen - zu berücksichtigen, weil sie im Wesentlichen nur durch den Bund nur begleitet wird. Dann schließt sich natürlich die Frage an, wie die Mittel des Staates auf die einzelnen Ebenen verteilt werden, also die Frage nach dem Geld.

Ich glaube, dass feststeht, dass die derzeitige Situation von allen Seiten als schlecht angesehen wird. Der erhebliche Einfluss des Bundesrates auf nahezu alle maßgeblichen Entscheidungen auf Bundesebene, die nicht Außen- und Sicherheitspolitik betreffen, führt bei entsprechenden politischen Konstellationen dazu, dass viele weit reichende Entscheidungen des Bundestages möglichwerweise nicht zur Umsetzung gelangen können.


Ich meine, wir sind uns weitgehend einig, dass wir die Kompetenzen in Deutschland neu sortieren müssen. Richtschnur sollte dabei sein, dass die Bundes- und Landesparlamente innerhalb ihrer Bereiche auch abschließend entscheiden können. Das bedeutet, dass wir die Zustimmungspflicht des Bundesrates sehr genau auf den Prüfstand stellen müssen.

Föderalismus bedeutet aber insbesondere die Berücksichtigung der regionalen Gegebenheiten und eine Stärkung der Länder. Für mich geht daher mit der Reform des Föderalismus auch die Forderung einher, erhebliche Aufgaben den Ländern zu übertragen. Konkret könnte das bedeuten, dass wir die Rahmengesetzgebung vollständig aufgeben und die Bereiche der konkurrierenden Gesetzgebung reduzieren oder durch Vorrangsgesetzgebung ergänzen.

Ich glaube nicht, dass es im Interesse der Autoren des Grundgesetzes lag, dass der Bund mit dem Hinweis auf die einheitlichen Lebensverhältnisse alle Bereiche der konkurrierenden Gesetzgebung bis ins Detail regelt. Durch diese Neigung des Bundes zur Regulation wurde aber über die Zeit der Gestaltungsspielraum der Länder stark eingeschränkt.

Meine Damen und Herren, das Interessante und Spannende an dieser Diskussion ist natürlich, dass wir eine Reform des Föderalismus nur erreichen können, wenn wir uns parteiübergreifend einig werden. Diese Reform setzt schließlich zwangsläufig eine Grundgesetzänderung voraus. Das Thema...
eignet sich also außerordentlich gut zur Diskussion, aber nur bedingt zum Streit.

(Beifall bei der CDU)
Ich bin mir sicher, dass wir daher noch oft Gelegenheit haben werden, in diesem Haus und in dem entsprechenden Ausschuss über dieses Thema zu diskutieren.


Zweite Anmerkung: Die Zusammensetzung der einzurichtenden Kommission erinnert stark an die Zusammensetzung des Vermittlungsausschusses. Ihr Antrag ist in diesem Punkt aus meiner Sicht nicht ganz deutlich, aber Sie haben freundlicherweise gerade noch einmal verdeutlicht, dass Sie zusätzlich zu den Vertretern der Landesregierung stimmberechtigte Vertreter der Länderparlamente in die Kommission entsenden wollen. Das würde dazu führen, dass die Kommission weiterhin aus 16 Vertretern des Bundes bestehen würde, dass ihr aber 32 Vertreter der Länder angehören würden. Ich glaube nicht, dass die Vertreter des Bundes dieser Idee ohne Weiteres zustimmen werden. Würden Sie aber auch die Anzahl der Vertreter des Bundes auf 32 erhöhen, erhielten Sie ein Gremium mit 64 Mitgliedern. Herr Kollege Lennartz, wie effektiv man in einem solchen Gremium noch diskutieren kann, müssten Sie vielleicht mit den Kollegen von der SPD besprechen; denn 64 wäre einer mehr als die gegenwärtige Fraktionsstärke der SPD.

(Beifall bei der CDU)
Erlauben Sie mir im Übrigen eine Randbemerkung. Sie haben zu Recht selber auch darauf hingewiesen: Würde jedes Landesparlament nur ein einziges Mitglied in die Kommission entsenden, wäre vermutlich kein Mitglied der Partei Bündnis 90/Die Grünen dabei, was möglicherweise auch die Verteilung unter den Parteien verändern würde.


Insgesamt bin ich froh, dass Niedersachsen schon jetzt bei der Diskussion um die Reform des Föderalismus eine wichtige Rolle spielt. Es ist daher nur folgerichtig, wenn auch das Parlament und der Fachausschuss diese Fragen erörtern. In diesem Sinne freue ich mich schon jetzt auf die Beratungen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Vorlesung bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:
Für die SPD-Fraktion hat sich Frau Tinius zu Wort gemeldet. Frau Tinius, Sie haben das Wort.

Rosemarie Tinius (SPD):
Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Schon in den Beiträgen meiner Vorredner wurde deutlich, dass nicht nur wir alle hier im Hause fraktionsübergreifend, sondern auch unsere Kolleginnen und Kollegen im Bund und in den anderen Landesparlamenten eine Föderalismusreform für längst überfällig halten. Darum ist es ausdrücklich zu begrüßen, dass auf Initiative des Vorsitzenden der SPD-Bundestagsfraktion im nächsten Monat eine Verfassungskommission zur Moderni-
sierung der bundesstaatlichen Ordnung eingesetzt wird.

(David McAllister [CDU]: Das war doch nicht Müntefering allein!)


(David McAllister [CDU]: Aber die Lafontaine’sche Blockadepolitik war einmalig!)


Ziel muss es deshalb sein, die Verantwortlichkeiten von Bund und Ländern klarer als bisher abzugrenzen. Dazu haben die Vertreter der deutschen Landesparlamente in der Lübecker Erklärung vom 31. März dieses Jahres detaillierte Vorschläge gemacht, die geeignet sind, die Zuständigkeiten und Verantwortlichkeiten der einzelnen staatlichen Ebenen voneinander zeitgemäßer abzugrenzen und sie - das ist genau so wichtig für die Legitimation unserer staatlichen Ordnung - für die Bürgerinnen und Bürger wieder transparenter werden zu lassen.

Meine Damen und Herren, ein zentraler Bestandteil dieser Vorschläge ist die verantwortliche und gleichberechtigte Mitarbeit der Länderparlamente an diesem Veränderungsprozess. Auch im Hinblick auf Europa muss die eigenständige Rolle der Länder gestärkt werden; denn von dem binnenstaatlichen Gefüge wird es abhängen, ob die Bundesländer in der Europäischen Union das Gewicht erhalten, das sie als regionale Zusammenschlüsse mit Staatsqualität auch in einer weiter zu entwickelnden Form beanspruchen dürfen.

Die Diskussion über die Föderalismusreform richtet sich üblicherweise auf die Beziehungen und Zuständigkeiten zwischen Bund und Ländern. Die Reformdiskussion muss sich jedoch auf mittel- und langfristig tragfähige Strukturen ausrichten. Deshalb ist es meiner Meinung nach unabdingbar, dass die künftige Rolle der EU-Politik und deren Zuständigkeiten wie die künftige Rolle und Aufgabenstellung der kommunalen Daseinsvorsorge neu definiert wird.

(Beifall bei der SPD)

Nur ein funktionierendes Zusammenwirken aller vier Ebenen macht Sinn. Die Präsidentinnen und Präsidenten der deutschen Landesparlamente wissen bei ihrer Konferenz im Mai 2000 bereits darauf hin, dass die Diskussionen und Beratungen über die Reform des Föderalismus nicht ausschließlich auf der Exekutivenebene erfolgen dürfen. Vielmehr müssen gerade die Landesparlamente der Ort sein, an dem die Debatte zur Föderalismusreform geführt wird und diese somit auch zum Impulsgeber für eine breite öffentliche Diskussion werden.

(Beifall bei der SPD)

So können Transparenz und Akzeptanz geschaffen werden.

Herr Nacke, ich kann Ihnen nicht folgen, wenn Sie meinen, dass die Bürgerinnen und Bürger davon nur mittelbar betroffen sind. Ich glaube sehr wohl, dass es unsere Bürger aufmerksam verfolgen, wenn wir unsere staatliche Ordnung neu justieren.

Wenn es unser gemeinsames Ziel ist, die Länderparlamente zu stärken, dann dürfen sie bei den Beratungen nicht nur - zumal proportional auch noch unterrepräsentiert - am Katzentisch sitzen. Nein, sie müssen gleichberechtigt mit beraten und


Meine Damen und Herren, die Modernisierung unserer bundesstaatlichen Ordnung ist dringend erforderlich, um wieder mehr Handlungs- und Entscheidungsspielraum für den Bund und die Länder zu bekommen. Ich wünsche mir, dass wir im Ausschuss konstruktive Diskussionen über dieses Thema führen. - Ich bedanke mich für heute für Ihre Aufmerksamkeit.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion hat sich Frau Kuhlo zu Wort gemeldet.

Ulrike Kuhlo (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In vielen Punkten besteht Konsens, vor allem aber darin, dass wir in der Bundesrepublik eine Reform des Föderalismus brauchen. Ich erspare Ihnen und mir deshalb diejenigen Passagen meines Vortrags, die sich auf dieses Thema beziehen. Einigkeit muss man nicht wiederholen.

Wichtig ist für uns Liberales aber die folgende Frage: Wie soll der Föderalismus der Zukunft in Deutschland aussehen, und wie kommen wir dorthin? - Für uns ist es wichtig, dass wir einen echten und gestärkten Wettbewerbsföderalismus schaffen. Er ist unverzichtbar als Dezentralisierungsmittel. Ein föderaler Wettbewerb ermöglicht es, neue überlegene wirtschaftspolitische, aber auch bildungspolitische Wege in einzelnen Bundesländern zu erproben, erfolgreiche Aufgabenlösungen zu finden und zu übernehmen, aber auch Folgewirkungen von Fehlschlägen zu begrenzen.


Die FDP befürwortet zur Lösung dieser grundlegenden Fragen unserer Staatsverfassung die Einrichtung einer zeitlich befristeten Kommission zur Föderalismusreform. Über die Zusammensetzung dieser Föderalismuskommission gibt es zwischen den Parteien auf Bundesebene in Teilen bereits Einigkeit. Dabei will die FDP, dass der Kommissio

(Beifall bei der SPD)

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)
berechtigten Vertretern von Bundestag und Bundesrat zusätzlich zwei Landtagspräsidenten und die vier bzw. fünf Sprecher der Fraktionsvorsitzendenkonferenz als Repräsentanten der Legislative auf Länderebene sowie jeweils ein Vertreter der drei kommunalen Spitzenverbände mit Stimmrecht angehören. Damit würde die Kommission mit einer Größe von 42 bzw. 43 Mitgliedern noch arbeitsfähig sein, aber auch eine angemessene Einbindung der Länderparlamente gewährleistet.


Vizepräsidentin Astrid Vockert:


Ich schließe die heutige Sitzung. Wir sehen uns morgen früh um 9.00 Uhr gesund und munter wieder, damit wir den fünften Tagungsabschnitt fortsetzen können. - Herzlichen Dank.

Schluss der Sitzung: 19.42 Uhr.