

Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

95. Sitzung

Hannover, den 25. Juni 2026

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 32:

Mitteilungen der Präsidentin.....8087
Feststellung der Beschlussfähigkeit.....8087

Tagesordnungspunkt 33:

Aktuelle Stunde.....8087

a) **Neues Motto für Niedersachsen - ist das groß?**
- Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/109708087

Klaus Wichmann (AfD).....8087
Volker Bajus (GRÜNE).....8089
Immacolata Glosemeyer (SPD)8091
Uwe Schünemann (CDU)8092
Melanie Walter, Ministerin für Europa und Regionale Landesentwicklung8094

b) **GKV-Reform mit Augenmaß: kein neuer Druck auf Krankenhäuser, Beschäftigte und Kommunen**
- Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 19/10971 ...8095

Claudia Schüßler (SPD)8095, 8098
Eike Holsten (CDU)8096
Delia Klages (AfD)8098, 8099
MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos).....8099
Eva Viehoff (GRÜNE)8100
Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung8101

Tagesordnungspunkt 34:

Dringliche Anfragen 8103

a) **Welche Bedeutung misst die Landesregierung einer Zuweisung der Leistungsgruppen bis zum 31. Dezember 2026 für die Sicherstellung einer bedarfsgerechten und flächendeckenden Krankenhausversorgung in Niedersachsen bei?** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 19/10972..... 8103

Eike Holsten (CDU) 8103, 8107, 8110
Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung
.....8104 bis 8111

Delia Klages (AfD) 8106, 8108, 8110

Laura Hopmann (CDU) 8107

Thomas Uhlen (CDU) 8108, 8110

Marten Gäde (SPD) 8109

Eva Viehoff (GRÜNE)8109

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos) 8111

b) **„Sternmarsch für Demokratie“ in Hannover - welche Rolle spielten Schulen, Landesbehörden und politische Organisationen?** - Anfrage der Fraktion der AfD - Drs. 19/10974 8111

Harm Rykena (AfD)..... 8112, 8115, 8115

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin

.....8112 bis 8116

Alfred Dannenberg (AfD) 8115

Tagesordnungspunkt 35:

Fragestunde 8116

a) „**Milliarden ohne Wirkungsnachweis**“ für fast **100 Klimaschutzmaßnahmen: Welche Konsequenzen zieht die Landesregierung aus dem Jahresbericht des Landesrechnungshofs?** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 19/10913..... 8117

Verena Kämmerling (CDU) 8117, 8122, 8127
Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz.....8118 bis 8127

Dr. Ingo Kerzel (AfD) 8124, 8124, 8130
Marie Kollenrott (GRÜNE) 8125, 8126
Guido Pott (SPD)..... 8126, 8129
Dr. Andreas Hoffmann (GRÜNE)..... 8131

b) **Wale retten - unsere Meere besser vor Bedrohungen schützen** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/10914 8133

Anne Kura (GRÜNE) 8133, 8138
Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz.....8134 bis 8141

Heike Koehler (CDU)..... 8137, 8142
Nico Bloem (SPD) 8139, 8145
Britta Kellermann (GRÜNE)..... 8140
Dr. Ingo Kerzel (AfD) 8140, 8144, 8145
Anne Kura (GRÜNE) 8142
Thordies Hanisch (SPD) 8145

Tagesordnungspunkt 36:

Tätigkeitsbericht des Petitionsausschusses für das Jahr 2025 - Drs. 19/10877 8146

Rüdiger Kauroff (SPD)..... 8147
Nicolas Mülbrecht Breer (GRÜNE) 8148
Holger Kühnlentz (AfD)..... 8149
Annette Schütze (SPD)..... 8149
Veronika Bode (CDU)..... 8150

Tagesordnungspunkt 37:

Abschließende Beratung:

30. Eingabenübersicht - Beschlussempfehlungen - Drs. 19/10880 - Änderungsantrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/10977 neu - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/10992 8151

Stephan Bothe (AfD) 8152, 8153
Philipp Meyn (SPD)..... 8153
Veronika Bode (CDU)..... 8153
Brian Baatzsch (SPD) 8154

Beschluss (unstrittige Eingaben) 8151

Beschluss (strittige Eingaben) 8155

Tagesordnungspunkt 38:

Erste Beratung:

Clearingstelle des Landes Niedersachsen auflösen - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/10909 8157

Omid Najafi (AfD) 8157, 8160, 8163, 8164
Heiko Sachtleben (GRÜNE) 8158
Colette Thiemann (CDU) 8159, 8161, 8163
Frank Henning (SPD)..... 8161, 8163

Ausschussüberweisung..... 8164

Tagesordnungspunkt 39:

Erste Beratung:

Schulabsentismus gemeinsam und präventiv begegnen - für einen altersgerechten und wirksamen Umgang mit Schulabsentismus in Niedersachsen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/10911..... 8164

Pascal Mennen (GRÜNE) 8164
Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU) 8166
Harm Rykena (AfD) 8167
Karola Margraf (SPD)..... 8168

Ausschussüberweisung..... 8169

Persönliche Bemerkung:

Brian Baatzsch (SPD)..... 8170

Tagesordnungspunkt 40:

Erste Beratung:

Sport stärkt - Ehrenamt wirkt. Gemeinsam für ein starkes und solidarisches Niedersachsen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/10912..... 8170

Philipp Meyn (SPD)..... 8170, 8176
Stephan Bothe (AfD)..... 8172
Michael Lüthmann (GRÜNE) 8173
Lara Evers (CDU) 8174

Ausschussüberweisung..... 8176

Tagesordnungspunkt 41:

Erste Beratung:

Schwerlasttransporte: Rückgrat der niedersächsischen Häfen und der Energiewende - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/10916..... 8176

Melanie Reinecke (CDU)..... 8176
Stephan Christ (GRÜNE)..... 8178
Omid Najafi (AfD) 8179
Nico Bloem (SPD) 8180

Ausschussüberweisung..... 8181

Tagesordnungspunkt 42:

Erste Beratung:

Arbeitspflicht für Asylbewerberinnen und Asylbewerber konsequent umsetzen - Integration fördern, Kommunen entlasten, gesellschaftlichen Zusammenhalt stärken - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/109178181

Christoph Plett (CDU)8181, 8186

Stephan Bothe (AfD)8183

Djenabou Diallo Hartmann (GRÜNE)8184

Ulrich Watermann (SPD).....8187

Ausschussüberweisung8188

Tagesordnungspunkt 43:

Erste Beratung:

Umsetzung der Empfehlungen der Unabhängigen Kommission Antiziganismus - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/109318189

Djenabou Diallo Hartmann (GRÜNE)
.....8189, 8191

Martina Machulla (CDU)8190, 8192

Peer Lilienthal (AfD)8192

Constantin Grosch (SPD)8193

Ausschussüberweisung8194

Nächste Sitzung.....8194

Vom Präsidium:

Präsidentin	Hanna N a b e r (SPD)
Vizepräsident	Marcus B o s s e (SPD)
Vizepräsidentin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Vizepräsident	Jens N a c k e (CDU)
Vizepräsidentin	Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)
Vizepräsidentin	Dr.in Tanja M e y e r (GRÜNE)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführer	René K o p k a (SPD)
Schriftführerin	Corinna L a n g e (SPD)
Schriftführer	Guido P o t t (SPD)
Schriftführerin	Annette S c h ü t z e (SPD)
Schriftführer	Dr. Karl-Ludwig v o n D a n w i t z (CDU)
Schriftführerin	Lara E v e r s (CDU)
Schriftführer	Axel M i e s n e r (CDU)
Schriftführerin	Evrin C a m u z (GRÜNE)
Schriftführerin	Eva V i e h o f f (GRÜNE)
Schriftführerin	Delia K l a g e s (AfD)
Schriftführer	Jürgen P a s t e w s k y (AfD)

Auf der Regierungsbank:

Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung
Daniela B e h r e n s (SPD)

Staatssekretär Stephan M a n k e ,
Ministerium für Inneres und Sport

Staatssekretärin Sabine T e g t m e y e r - D e t t e ,
Finanzministerium

Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung
Dr. Andreas P h i l i p p i (SPD)

Staatssekretärin Dr. Christina A r b o g a s t ,
Ministerium für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung

Minister für Wissenschaft und Kultur
Falko M o h r s (SPD)

Staatssekretär Prof. Dr. Joachim S c h a c h t n e r ,
Ministerium für Wissenschaft und Kultur

Kultusministerin
Julia Willie H a m b u r g (GRÜNE)

Staatssekretär Stephan E r t n e r ,
Staatssekretärin Andrea H o o p s ,
Kultusministerium

Minister für Wirtschaft, Verkehr und Bauen
Grant Hendrik T o n n e (SPD)

Staatssekretär Matthias W u n d e r l i n g - W e i l -
b i e r ,
Ministerium für Wirtschaft, Verkehr und Bauen

Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucher-
schutz
Miriam S t a u d t e (GRÜNE)

Staatssekretärin Frauke P a t z k e ,
Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucher-
schutz

Justizministerin
Dr. Kathrin W a h l m a n n (SPD)

Staatssekretär Dr. Thomas S m o l l i c h ,
Justizministerium

Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz
Christian M e y e r (GRÜNE)

Staatssekretärin Anka D o b s l a w ,
Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz

Ministerin für Europa und Regionale Landesentwicklung
Melanie W a l t e r (SPD)

Beginn der Sitzung: 09:02 Uhr.

Präsidentin Hanna Naber:

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich eröffne die 95. Sitzung im 35. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 19. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 32:

Mitteilungen der Präsidentin

Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Wir beginnen die heutige Sitzung mit dem Tagesordnungspunkt 33, das ist die Fortsetzung der Aktuellen Stunde. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort.

Die heutige Sitzung soll gegen 19:25 Uhr enden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr Herr Schriftführer Axel Miesner mit. Bitte schön, Herr Miesner!

Schriftführer Axel Miesner:

Einen schönen guten Morgen! Entschuldigt haben sich für heute: von der Landesregierung Herr Ministerpräsident Lies und Herr Minister Heere, von der SPD-Fraktion Herr Güldner, von der CDU-Fraktion Herr Toepffer ab 13 Uhr und Herr Wille. Alle anderen sollen hier sein.

(Heiterkeit und Beifall)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Miesner. Wir freuen uns über die rege Teilnahme.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 33:

Aktuelle Stunde

Wie gestern bereits angekündigt, setzen wir die Aktuelle Stunde heute mit den Anträgen der Fraktion der AfD und der Fraktion der SPD fort.

Ich eröffne die Besprechung zu:

a) **Neues Motto für Niedersachsen - ist das groß?** - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/10970

Zur Einbringung dieses Antrags hat sich gemeldet: der Abgeordnete Klaus Wichmann. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Klaus Wichmann (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Niedersachsen. Das ist groß.“

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Was Sie beklatschen, hat 10 Millionen Euro gekostet - 10 Millionen Euro!

(Widerspruch bei SPD und den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: Das fängt schon mit der Unwahrheit an! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Nein, keinen falschen Eindruck erwecken: Die Landesregierung hat nicht etwa bei einer Kabinettsitzung den Hut rumgehen lassen und das Geld privat eingesammelt. Nein, das ist schon Steuergeld. 10 Millionen! Das sind 1 Million pro Buchstabe oder umgerechnet 3,33 Millionen pro Wort. Bei 10 Millionen hätte man dann ja auch den Slogan nehmen können: Niedersachsen, wir ham's ja! Vielleicht meinte Finanzminister Heere von den Grünen ja auch das, als er vor einigen Monaten hier vor dem „ängstlichen Festhalten von Steuergeld“ warnte - Originalzitat! - Niedersachsen. Alles muss raus.

Meine Damen und Herren außerhalb dieses Saals, machen Sie sich bitte klar, was für eine Regierung Sie haben. Dafür gehen Sie arbeiten. Kleine Info am Rande: Der vorherige Reklamespruch für Niedersachsen hat 350 000 Euro gekostet, und irgendwie war der auch noch besser. Die Aussage „Klar.“ war zwar ein bisschen übersichtlich, aber gerade dadurch war sie doch norddeutsch: spracharm, aber ehrlich. „Niedersachsen. Klar.“

Jetzt haben wir „Niedersachsen. Das ist groß.“ Ich befürchte allerdings, meine Damen und Herren: Dem einen oder anderen war vorher schon mal mindestens der Verdacht gekommen, es handele sich bei Niedersachsen tatsächlich um ein Flächenland. Also: Es sei groß. Zumindest größer als Bremen oder Hamburg.

Nur, was meinen Sie mit „groß“ darüber hinaus? Die Verschuldung? Ja, das könnte passen. 60 Milliarden Euro Verschuldung haben wir bald, und diese 10 Millionen kommen jetzt ja auch noch obendrauf.

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Wichmann, lassen Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Hanisch zu?

Klaus Wichmann (AfD):

Das möchte ich nicht. Ich möchte gerne geschlossen ausführen.

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN: Oh! - Immacolata Glosemeyer [SPD]: Das ist aber nicht groß! - Wiard Siebels [SPD]: Das ist keine Größe!)

- Als ob Sie das nie getan hätten, liebe Kollegen von der SPD! Sie lassen *jede* Zwischenfrage zu, das ist ja hier bekannt!

(Beifall bei der AfD - Claudia Schüßler [SPD]: Ja, das tun wir auch!)

Oder meinen Sie vielleicht die Zahl der Insolvenzen in Niedersachsen? 1 910 Anträge auf Unternehmensinsolvenz, ein Plus von 4,7 % zum Vorjahr! Wow, so sieht Wachstum aus! Das ist wirklich groß - nur leider nicht großartig.

Sechs von neun Vorstandsmitgliedern bei VW halten die Existenz des Konzerns für gefährdet. Die anderen sind ähnlich gestimmt. Wann hatten wir jemals so *große* Probleme?

Oder die Anzahl von Gruppenvergewaltigungen.

(Zuruf von der SPD: Gerade jetzt damit zu kommen!)

Im Jahr 2024 erreichte Niedersachsen mit 100 bekannt gewordenen Fällen - 100 bekannt gewordenen Fällen, Frau Kollegin! - Platz 3 in Deutschland. Das ist groß. Eine große Schande ist das!

(Beifall bei der AfD)

Oder ist die Verschuldung der Kommunen gemeint? Ich schaue immer mal wieder auf der Seite des Niedersächsischen Landesamts für Statistik vorbei, da findet man ja so etwas. Doch auch da prangt seit Neuestem erst mal in dicken roten Lettern der neue Niedersachsen-Slogan: „Niedersachsen. Das ist groß.“,

(Wiard Siebels [SPD]: Das ist Ihnen offensichtlich gar nicht gut bekommen!)

und zwar direkt über den Zahlen der kommunalen Verschuldung und der Tatsache, dass allein innerhalb der letzten drei Jahre die kommunalen Schulden um 54,5 % auf rund 23 Milliarden Euro wuchsen. Mein lieber Herr Gesangsverein, das meinen Sie also mit „groß“, wenn es doch extra da drübersteht!

Wir könnten diese Beispiele lange fortsetzen, wirklich lange, denn die Liste der Missstände ist *groß*:

Der Mangel an bezahlbarem Wohnraum ist *groß*. Der Unterrichtsausfall ist *groß*.

(Zuruf: Ist klein!)

Der Ärztemangel ist *groß*.

(Marie Kollenrott [GRÜNE]: Langweilig!)

Die Inflation ist *groß*. Die Bürokratie ist *riesengroß*. Die Unzufriedenheit ist *groß*.

(Immacolata Glosemeyer [SPD]: Ihr Ego ist auch ziemlich groß!)

Die Wechselstimmung ist längst da. Ich höre jetzt einige im Saal, die quasi bis hierhin laut denken: Was regt sich denn der Wichmann wieder so auf? Das ist doch bloß ein Werbespruch!

(Immacolata Glosemeyer [SPD]: Sie haben es nicht verstanden!)

Aber das ist eben ein Spruch, der mit der Realität wenig zu tun hat, ein Spruch, wie bestellt bei der Werbeagentur Potemkin. 10 Millionen!

Sie merken, ich komme über diese 10 Millionen einfach nicht hinweg. Ich finde, das ist viel. Ich glaube, wenn wir uns hier gemeinsam eine Stunde lang einen Kopf machen würden, dann käme dabei etwas Besseres heraus, für maximal ein paar Brötchen und Kaffee.

(Wiard Siebels [SPD]: Bei Ihnen nicht! Da kommt irgend etwas ganz Verqueeres raus! Das kann ich Ihnen schon mal ganz deutlich sagen! Das hört man an Ihrer Rede schon!)

Ich gebe Ihnen ein Beispiel: Ich könnte mir zum Beispiel spontan vorstellen - Herr Siebels, ich fange jetzt einfach mal an -: Niedersachsen, hier fahren wir rechts!

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Ja, genau! Oder: Niedersachsen. Soll braun werden! Oder was?)

Herr Siebels: Niedersachsen. The wind of change.

(Jubel und Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Ja! Braun werden soll es bei Ihnen! Schön braun soll es bei Ihnen werden! - Sebastian Zinke [SPD]: Ganz schön braun, ja!)

Und wenn Sie es wirklich lieber unpolitischer mögen, ganz einfach, Herr Siebels: Niedersachsen. Das Beste am Norden.

„Niedersachsen. Das ist groß.“ ist jedenfalls un kreativ, es ist bieder, es traut sich nichts, und es verschwendet massiv Geld. An wen erinnert mich das bloß?

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: An diese Landesregierung! - Beifall bei der AfD)

- Ganz genau, an diese Landesregierung!

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der AfD - Immacolata Glosemeyer [SPD]: Das muss er auch noch ablesen! Fehlerfrei abgelesen! Das ist eine Leistung! Besonders groß! - Sebastian Zinke [SPD]: Mensch! Meine Güte! - Ulf Thiele [CDU]: Wie oft habt ihr das gestern Abend geübt? - Gegenruf von Klaus Wichmann [AfD]: Heute morgen einmal! - Ulf Thiele [CDU]: Aber ihr habt es geübt? Ist das ein schlechtes Schmierentheater! - Immacolata Glosemeyer [SPD]: Fürs Video wird es wohl reichen!)

Präsidentin Hanna Naber:

Der Tag wird noch lang. Die Ressourcen schonend einsetzen!

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich zu Wort gemeldet: der Abgeordnete Volker Bajus. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Büttensrede von Herrn Wichmann in der Aktuellen Stunde der AfD zeigt doch vor allen Dingen eines:

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die neue Kampagne funktioniert. Über sie wird geredet - nicht nur auf Marktplätzen, in Redaktionen oder in den sozialen Medien, sondern auch hier im Landtag.

Klar, man kann über den Claim streiten. Man kann ihn mögen oder nicht mögen. Aber das Schlimmste, was einer Kampagne passieren kann, ist nicht Kritik. Das Schlimmste ist Gleichgültigkeit, und die gibt es hier genau eben nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Dann müssen Sie dankbar sein!)

Ich erinnere an „THE LÄND“. Was wurde gespottet, gelacht und gewitzelt, als dieser Slogan in Baden-Württemberg vorgestellt wurde! Heute gilt diese Kampagne als Erfolgsmodell. Der erste Reflex ist eben nicht immer das richtige Urteil.

Natürlich sind die Stimmen der Kritiker oft lauter als die der Unterstützerinnen und Unterstützer. Das ist bei neuen Kampagnen doch fast immer so.

Die Frage, die im Mittelpunkt stehen sollte, ist doch: Was soll diese Kampagne eigentlich bewerben? Meine Damen und Herren, sie soll für Niedersachsen werben, für den Wirtschafts- und Wissenschaftsstandort, für ein Land, das Talente, Investitionen und Unternehmen anziehen will. Und genau das tut sie. Sie erzählt Geschichten, die viele eben nicht erwarten: Pferdeland - klar, das wussten wir alle. Aber Hand aufs Herz: Hätten Sie gewusst, dass wir Babyland Nummer eins sind? Das ist doch wirklich eine ganz tolle Botschaft!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Niedersachsen ist groß: Energieland Nummer eins, starkes Industrieland vom Auto bis zum Stahl, Agrarland, Kartoffeln, Lebensmittel, Schweine, Hühner und vieles, vieles mehr. Das ist nicht klein, nicht durchschnittlich - das ist groß!

(Beifall von Djenabou Diallo Hartmann [GRÜNE] - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Werbung - muss ich Ihnen das erklären? - muss doch nicht denen gefallen, die sie in Auftrag geben. Der Köder muss dem Fisch und nicht dem Angler schmecken! Das ist doch eine alte Weisheit.

Meine Damen und Herren, der Claim spielt mit unserer Bescheidenheit, ja, mit unserem Understatement, das ja durchaus auch sympathisch ist.

(Ulf Thiele [CDU]: Das tut er gerade nicht! Das ist ja das Problem! - Weiterer Zuruf von der CDU: Das war früher so! - Gegenruf von Wiard Siebels)

[SPD]: Dich hat er mit „Bescheidenheit“ auch nicht gemeint! - Ulf Thiele
[CDU]: Das sagt der Richtige!

Wer auf den Weltmärkten mit Autos, mit Windkrafttechnik, mit Stahl oder landwirtschaftlichen Produkten bestehen will, der muss selbstbewusst für sich trommeln können. Und das können wir. Dafür muss man auch mal Geld in die Hand nehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dafür muss man auch mal in Werbung investieren. Dafür sind die 10 Millionen, Herr Wichmann. Das wissen Sie. Aber hier behaupten Sie etwas anderes, denn mit der Wahrheit haben Sie es ja bekanntlich nicht so.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Klaus Wichmann [AfD]: Sagt wer?)

Meine Damen und Herren, dass die AfD nicht versteht, was diese Kampagne ist, überrascht mich nicht. Erinnern Sie sich? Das ist knapp ein Jahr her: ARD-Sommerinterview 2025. Frau Weidel wurde gefragt, ob sie drei gute Dinge über Deutschland sagen kann. Nur drei. Sie wusste kein einziges - kein Brot, kein Bier, kein Leibniz und kein Erich Maria Remarque. Nicht einmal die vielen Ehrenamtlichen sind ihr eingefallen, die jeden Tag in diesem Land in Feuerwehren, Sportvereinen oder sozialen Einrichtungen das Land zusammenhalten.

Meine Damen und Herren, wer, wie Sie, stets nur miesepetrig auf das Land schaut, der kann keine Größe mehr erkennen. Denn er ist selber so klein, so kleinlich, kleinkariert und kleinmütig.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ein Privileg unseres Mandates ist doch, dass wir in Niedersachsen viel herkommen: von der Grafschaft Bentheim bis ins Wendland, von Hannoversch Münden bis nach Leer. Niedersachsen ist verdammt groß: an Vielfalt, an Fläche, an Menschen, an Möglichkeiten.

Ich freue mich wirklich sehr - auch wenn er ein Braunschweiger ist -, dass Dennis Schröder der Schirmherr dieser Kampagne ist - ein Weltmeister, ein fantastischer Spieler. Und das ist groß!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Sebastian Zinke [SPD]: Der ist wirklich groß!)

Sein Namensvetter Deniz Undav, der auch ein Niedersachse ist, wird ihm nacheifern. Wir alle drücken heute Abend die Daumen! Vielleicht kommt er ja als Weltmeister nach Hause.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, am interessantesten ist doch, was nach dem Start passiert ist. Viele haben den Claim weitergedacht. Die Sportjugend machte daraus „spektakulär“, „eiskalt“ und „goldig“, die DGB-Jugend „fair“, „bezahlbar“, „verlässlich“. Ein Osnabrücker Start-up-Accelerator hat daraus gemacht: „Niedersachsen. Das ist machen.“

Meine Damen und Herren, erinnern Sie sich noch? Zu „Niedersachsen. Klar.“ hat kaum jemand einen Spin gedreht, außer vielleicht einen Schnapswitz. Der war allen egal. Aber hier wird das Ganze von den Menschen im Land da draußen weitergedreht. Genau das ist der Punkt.

Niedersachsen, das ist Meer. Niedersachsen, das ist Moor. Niedersachsen, das ist grün. Und: Niedersachsen, das ist Zukunft. Mäkeln dagegen, meine Damen und Herren, hat noch kein Land besser gemacht.

(Sebastian Zinke [SPD]: So ist es!)

Die AfD gibt hier den Meckerpott, den Miesmacher und den Muffelkopp. Auf solche Schultern baut man kein Land!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir dagegen sagen: Niedersachsen ist groß. Ja, großartig. Niedersachsen ist Zuhause. Niedersachsen ist Zukunft und hat allen Grund, selbstbewusst zu zeigen, was in uns steckt.

Vielen Dank und einen schönen Tag.

(Starker, anhaltender Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Bajus. - Für die Fraktion der SPD hat sich zu Wort gemeldet: die Abgeordnete Immacolata Glosemeyer.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Immacolata Glosemeyer (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir in Niedersachsen sind dafür bekannt, Dinge nüchtern zu betrachten. Wir sind pragmatisch und krepeln die Ärmel hoch, um anzupacken. Unser Naturell ist es, Taten für sich sprechen zu lassen. Deshalb kann ich gut verstehen, dass der Slogan der neuen Standortkampagne „Niedersachsen. Das ist groß.“ bei einigen zunächst einige Fragezeichen ausgelöst hat.

Ist das ein Slogan, der zu uns passt? Ich sage: Ja, denn wir sind groß. Flächenmäßig sind wir das größte Bundesland, zumindest nördlich des Weißwurstäquators. Wir bieten landschaftliche Vielfalt, Küste, Berge. Wir haben eine wirtschaftliche Breite mit der Automobilindustrie, der Landwirtschaft und vielen weiteren Industrien. Wir sind an der Spitze mit unserer Wissenschaft und Forschung und haben mehrere Nobelpreisträger hervorgebracht. Deshalb sage ich: Der Slogan passt sehr gut zu uns!

Die Standortkampagne ist viel mehr als ein Slogan. Sie verfolgt klare Ziele: die Außenwahrnehmung zu stärken, Investitionen zu gewinnen, Fachkräfte anzusprechen, Innovation und Forschungskooperationen zu fördern, Branchen und Cluster weiterzuentwickeln, den Tourismus zu beleben sowie die Vernetzung von Wirtschaftsförderern, Kommunen und Unternehmen zu verbessern. All das soll durch KPIs wie Ansiedlung, Investitionsvolumen, neu geschaffene Arbeitsplätze und Reichweite messbar erfolgen.

Manche fragen sich - wir haben es gehört -: Ist es der richtige Zeitpunkt? Und: Ist die Kampagne ihr Geld wert? Auch da sage ich ganz klar: Ja.

(Omid Najafi [AfD]: Das ist ja nicht Ihr Geld!)

- Denn das ist auch mein Geld, auch ich zahle Steuern.

(Zuruf von der AfD? 10 Millionen? Respekt! - Lachen bei der AfD)

- Hören Sie doch lieber zu! Das haben Sie ja von Beginn an schon nicht gemacht. Vielleicht sollten Sie jetzt mal Ihre Ohren aufsperrern,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dann verbreiten Sie auch keine weiteren Fake News mehr, sondern vielleicht auch mal das, was Fakt ist. Denn, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, die Zahlen sprechen eine deutliche Sprache. Das Allensbacher Institut hat festgestellt,

dass gerade mal 9 % der Bürgerinnen und Bürger in anderen Bundesländern den Eindruck haben, sie hätten ein genaues Bild von Niedersachsen. Mehr als jede vierte befragte Person - - -

(Zuruf von der AfD)

- Das Bild, das Sie von Niedersachsen haben, haben Sie hier ja schon dargestellt. Das war sehr klein, klein, klein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Klaus Wichmann [AfD]: Das war die Realität!)

- Ja, ja, okay.

Aber diese Ausgangslage und das, was Sie hier vorgetragen haben, ist wirklich alarmierend. Denn wir stehen im Wettbewerb um die besten Köpfe, Ideen und Investitionen.

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Gleichzeitig zeigt die Studie des Instituts der deutschen Wirtschaft: Niedersachsen belegt im sogenannten Chancenindex beim zukünftigen Wachstum im bundesweiten Vergleich den zweiten Platz direkt hinter Bayern und noch vor Baden-Württemberg. Wir haben die besten Voraussetzungen für eine starke Energie- und Innovationsbasis, eine stabile Wirtschaft und eine ausgesprochen gute Lebensqualität. Mit anderen Worten: Die Außenwahrnehmung ist oft klein, die tatsächlichen Chancen sind aber groß.

Besonders eindrucksvoll zeigt sich in dem mittlerweile sehr beliebten Video von unserem Braunschweiger Basketballstar Dennis Schröder, auf den wir sehr stolz sind, welche Möglichkeiten sich aufgrund der hervorragenden Rahmenbedingungen in Niedersachsen für jeden Einzelnen bieten.

Genau diese Schere zwischen Wahrnehmung und Wirklichkeit adressiert die Kampagne. Sie sagt nicht: Wir sind besser als alle anderen, sondern sie sagt: Wir sind besser, wir sind größer, wir sind vielfältiger und chancenreicher, als viele glauben. Das entspricht genau der norddeutschen Art: nicht angeben, sondern sagen, wie es ist, und sich nicht kleiner machen, als man ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was sind eigentlich die nächsten Schritte der Landesregierung, und warum hat die Kampagne denn 10 Millionen gekostet? Im Herbst folgt eine Wirtschaftskampagne, die gezielt Investorinnen und Investoren sowie Fachkräfte anspricht, sowohl national wie international, gerade an den Grenzen zu unseren Nachbarn, zu den Nie-

derlanden. Sie bündelt und professionalisiert das Standortmarketing. Parallel werden die Schwerpunkte gesetzt, um gezielt Branchen wie Wasserstoff, erneuerbare Energie, Agrarwirtschaft und Lebensmittelindustrie, Automobil, Zulieferer, Logistik - da kann man sehen, wie breit wir aufgestellt sind -, maritime Wirtschaft und auch Tourismus zu stärken.

Lob kam auch von den Unternehmerverbänden, Kammern und Gewerkschaften in Niedersachsen. Der Arbeitgeberverband NiedersachsenMetall, vertreten durch den Hauptgeschäftsführer Volker Schmidt, begrüßt den selbstbewussten Slogan und das damit verbundene Auftreten des Landes. Er sieht darin viele Ansätze, um den Wirtschafts- und Industriestandort angemessen zu repräsentieren, und betont, dass er die Kampagne mit den weiteren Maßnahmen unterstützen wird.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, Niedersachsen hat einen Investitionshaushalt von über 14,5 Milliarden Euro für das kommende Jahr auf den Weg gebracht. Das Geld fließt direkt in die Schulen, Straßen und Brücken, in den Schienenverkehr, in Krankenhäuser und weitere Aufgaben der Daseinsvorsorge. Wir investieren also massiv in die Substanz unseres Landes. Dadurch wird unser Standort noch attraktiver. Die 10 Millionen Euro für eine Standortkampagne sind auch dazu gedacht, den Standort bei den Investoren bekannter zu machen und die Wirkung unserer Investitionen durch gezieltes Standortmarketing zu multiplizieren.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, Niedersachsen ist ein echter Chancen-Champion, ein Land mit Raum für Wachstum, ein Zuhause für viele Menschen, die Großes leisten. Das Ehrenamt wurde gerade angesprochen. Kein Land hat so viele Ehrenamtliche wie Niedersachsen!

Lassen Sie uns selbstbewusst unser großartiges Bundesland vertreten! Denn: Niedersachsen. Das ist groß.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Glosemeyer. - Für die Fraktion der CDU hat sich zu Wort gemeldet: der Abgeordnete Uwe Schünemann.

(Beifall bei der CDU)

Uwe Schünemann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Ministerpräsident hat Mut. Der letzte Claim „Niedersachsen. Klar.“ hat ihn fast das Ministeramt gekostet: Rücktritt von Staatssekretärin Behrens, Rücktritt von Staatssekretär Rüter, fatale Vergabefehler! Und jetzt wollte er wirklich alles richtig machen.

(Immacolata Glosemeyer [SPD]: Hat er auch! - Ulrich Watermann [SPD]: Hat geklappt!)

Zugegeben: Die Vergabe war okay. Und dann sollte der neue Claim ganz groß auf dem Fest der Landesregierung in Berlin präsentiert werden. Nationale Presse war eigentlich garantiert. Und dann die Enthüllung! Die Reaktion: vergleichsweise klein, auf dem Fest kaum ein Thema.

(Zurufe von den GRÜNEN: Das stimmt doch überhaupt nicht!)

Aber wenn, dann war die Reaktion ziemlich einheitlich: Das passt nicht zu Niedersachsen, wir machen nicht auf dicke Hose, wir sind sturmfest und erdverwachsen!

(Beifall bei der CDU, bei der AfD und von Jozef Rakicky [fraktionslos] - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir arbeiten hart und engagiert, wir sind stolz auf das Erreichte, aber wir prahlen nicht damit. Wir verstecken uns nicht hinter großen Sprüchen, sondern glänzen mit Taten. Also genau das Gegenteil dieser Landesregierung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und von Jozef Rakicky [fraktionslos] - Immacolata Glosemeyer [SPD]: Das ist so was von Old School!)

Der Ministerpräsident hat doch bestimmt schon jeden zehnten Niedersachsen umarmt. Aber das Gefühl für unsere Menschen, wie sie ticken, das hat er bereits im ersten Jahr verloren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Ohne Zweifel: Niedersachsen ist ein Land voller Chancen. Und, Herr Bajus, Sie haben recht: Niedersachsen ist Energieland. 70 % der europäischen Salzstöcke befinden sich in Niedersachsen. Ideale Wasserstoffspeicher! Aber was macht der Ministerpräsident? Pilotprojekte, klar! Aber Planungssicher-

heit? Nein! Priorisierte Genehmigung? Nein! Finanzielle Anreize? Nein! Rechtssicherheit? Nein!

Fazit: Das Land ist groß, die Regierung klein.

(Beifall bei der CDU und von Delia Klages [AfD])

Meine Damen und Herren, Niedersachsen ist Forschungsland, auch im Bereich der Energie. Und was macht der Ministerpräsident? Er verzichtet bzw. verbietet den Beitritt zur Allianz zur Fusionsforschung. Mit fatalen Folgen!

(Zuruf von der SPD: Das ist doch Quatsch! Das stimmt doch hinten und vorne nicht!)

Ansiedlung von Kernfusionsunternehmen in Stade? Fehlanzeige! Bayern, Hessen, Mecklenburg-Vorpommern treiben Allianzen für Fusionsforschung voran. Niedersachsen? Fehlanzeige!

Fazit: Das Land ist groß,

(Die Abgeordneten der CDU-Fraktion sprechen die folgenden Worte gemeinsam mit dem Redner)

die Regierung klein.

(Beifall bei der CDU und von Jozef Rakicky [fraktionslos])

Niedersachsen ist Ehrenamtsland, auch in den Räten und Kreistagen. Und was macht der Ministerpräsident? Verweigert den Kommunen einen fairen kommunalen Finanzausgleich! Niedrigste Pro-Kopf-Quote aller 13 Flächenländer, 35 % weniger als der Bundesdurchschnitt. Jeder Bürger, jede Bürgerin ist dem MP 323 Euro weniger wert. Fazit:

(Die Abgeordneten der CDU-Fraktion sprechen den folgenden Satz gemeinsam mit dem Redner)

Das Land ist groß, die Regierung klein.

(Beifall bei der CDU und von Jozef Rakicky [fraktionslos] - Wiard Siebels [SPD]: Ich habe eher den Eindruck, die CDU ist ein bisschen klein heute! - Immacolata Glosemeyer [SPD]: Die hatten eine Chorprobe!)

Meine Damen und Herren, Niedersachsen ist Autoland. 25 % unserer Industriearbeitsplätze sind vom Auto abhängig. Und was macht der Ministerpräsident und frühere Wirtschaftsminister? Erst kämpft er gegen Technologieoffenheit, womit er VW in die größte Krise seiner Geschichte führt, und jetzt ver-

schläft er den Aufbau von Softwarekompetenz und Deep-Tech-Clustern. Damit verpassen wir die digitale Wertschöpfung.

Meine Damen und Herren, das Fazit: Das Land ist groß,

(Die Abgeordneten der CDU-Fraktion sprechen den folgenden Satz gemeinsam mit dem Redner)

die Regierung klein.

(Beifall bei der CDU- Zuruf von der SPD: Ich glaube, das ist hier die fünfte Jahreszeit! - Weitere Zurufe - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Meine Damen und Herren, so könnte ich das für alle Politikbereiche weiterführen. Nehmen wir nur noch einmal den Bildungsbereich: Platz 14 bei den MINT-Fächern, im letzten Drittel bei der Gesamtstundenzahl. Und was macht der Ministerpräsident? Als Regierungschef: nichts. Als SPD-Landesvorsitzender: Fensterreden! Meine Damen und Herren, den Kindern in unserem Land bringt das nichts.

Und jetzt aufgepasst! Fazit: Unsere Kinder sind groß,

(Die Abgeordneten der CDU-Fraktion sprechen die folgenden Worte gemeinsam mit dem Redner)

die Regierung klein.

(Beifall bei der CDU und von Jozef Rakicky [fraktionslos] - Immacolata Glosemeyer [SPD]: Als Chorleiter hätte er vielleicht noch eine Chance!)

Meine Damen und Herren, die großartigen Menschen in unserem Land haben das nicht verdient.

Meine Damen und Herren, die Regierung muss die großen Chancen dieses Landes nutzen. Daher ein ganz klarer Appell an den Ministerpräsidenten: Überwinden Sie Ihre Entscheidungsschwäche! Diese Regierung braucht Wachstum. So ist diese Regierung, gemessen an den Chancen dieses Landes, schlichtweg zu klein.

Vielen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU sowie Beifall von Delia Klages [AfD] und von Jozef Rakicky [fraktionslos])

Präsidentin Hanna Naber:

Für die Landesregierung hat sich zu Wort gemeldet:
Frau Ministerin Melanie Walter.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Melanie Walter, Ministerin für Europa und Regionale Landesentwicklung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Vielen Dank an die rechte Seite des Hauses, dass ich heute zur Standortkampagne Stellung nehmen kann. Denn Ihr Beitrag hat tatsächlich gezeigt, wie wichtig es aktuell ist, diese Standortkampagne zu starten.

Wir müssen zuversichtlich in die Zukunft blicken. Wir müssen die Zuversicht geben, dass wir die Zukunft gestalten können, und sollten nicht einfach alles nur schlechtreden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir stehen aktuell vor großen wirtschaftlichen Herausforderungen. Der internationale Wettbewerb um Investitionen, um Innovationen und damit verbunden um gute Arbeitsplätze wird immer härter. Um einen Standort unter diesen Bedingungen zu stärken, reichen gute Voraussetzungen allein nicht aus; sie müssen auch sichtbar sein.

Niedersachsen hat starke Standortvorteile zu bieten: die Verfügbarkeit erneuerbarer Energien - also eine saubere und resiliente Energieversorgung -, eine starke Infrastruktur und logistische Anbindung im Herzen Europas, einen bedeutsamen Mittelstand, hervorragende Forschungs- und Entwicklungsinfrastruktur, gut ausgebildete Fachkräfte und eine hohe Lebensqualität.

Wir als Niedersächsische Landesregierung verfolgen das Ziel, diese so wichtigen Standortfaktoren nach außen deutlich sichtbarer zu machen.

Wirtschaftsverbände und Kammern haben gegenüber dem Land schon länger den Bedarf an einer neuen, integrierten Standortkampagne formuliert. Sie soll den Standort Niedersachsen insgesamt nach außen sichtbar machen und attraktiv vermarkten und dabei alle relevanten Partner einbinden. Genau das gab es bisher nicht.

So zeigt beispielsweise eine von Niedersachsen-Metall in Auftrag gegebene Studie - wir haben es gerade schon kurz gehört -, dass nur 9 % der Bürgerinnen und Bürger aus anderen Bundesländern

eine genauere Vorstellung davon haben, was Niedersachsen eigentlich ist.

Dieses unklare Bild kann und soll mit einer integrierten Standortkampagne geschärft werden. Es geht also darum, Niedersachsen sichtbarer zu machen, selbstbewusst aufzutreten und mit den eigenen Stärken zu überzeugen.

Die Standortkampagne ist viel mehr als nur ein Slogan. Sie soll möglichst viele Menschen davon überzeugen, dass Niedersachsen ein starkes und attraktives Land ist - zum Leben, zum Arbeiten und um hier zu investieren. Sie richtet sich an Menschen vor Ort ebenso wie in ganz Deutschland und darüber hinaus, an Investorinnen und an Investoren, an Unternehmen genauso wie an Fachkräfte aus verschiedenen Branchen.

Bereits vor zwei Jahren haben wir damit begonnen, die bessere Sichtbarkeit unserer Standortfaktoren vorzubereiten, mit der Neuaufstellung unserer Wirtschaftsagentur Niedersachsen.next.

Eine weitere Säule stellt jetzt diese neue Standortkampagne dar, die wir vor zwei Wochen vorgestellt haben. Mit dem Claim „Niedersachsen. Das ist groß.“, mit einem neuen Imagefilm und einem Soundlogo, das es in dieser Form in keinem weiteren Bundesland gibt, präsentieren wir uns nicht mehr so zurückhaltend und bescheiden wie bisher, sondern mutig und der eigenen Stärken bewusst.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die allseits bekannte Kampagne aus Baden-Württemberg - „THE LÄND“ - hat übrigens in ihrer Gesamtheit 21 Millionen Euro gekostet. Das nur am Rande.

Wir geben dabei nicht an. Wir sagen nicht, wir sind die Größten. Aber wir beschreiben, was ist: Wir sind das Land, das die richtigen Rahmenbedingungen bietet, um die großen Herausforderungen der Zukunft zu meistern.

Neben der Standortkampagne wurde auch eine neue Studie des Instituts der deutschen Wirtschaft vorgestellt. Das Ergebnis der Analyse von Wertschöpfungs- und Beschäftigungspotenzialen in insgesamt 25 Wachstumsmärkten: 2035 ist eine Bruttowertschöpfung von rund 60 Milliarden Euro möglich, verbunden mit bis zu 538 000 Arbeitsplätzen. Das ist ein zuversichtlicher Blick in die Zukunft.

Im bundesweiten Vergleich der allgemeinen Ausgangsbedingungen für zukünftiges Wachstum liegt Niedersachsen auf Platz zwei, hinter Bayern und

vor Baden-Württemberg. Unsere besondere Stärke dabei: die verfügbaren freien Industrieflächen - sehr gute Voraussetzungen für Neuansiedlungen, Pilotanlagen und Erweiterungsinvestitionen.

Als eine weitere Säule hat das niedersächsische Wirtschaftsministerium die Ansiedlung neu aufgestellt. Das Wirtschaftsministerium gibt weiterhin die strategische Richtung vor, während die operative Umsetzung künftig innerhalb der Landesgesellschaft Niedersachsen.next gebündelt wird.

Gemeinsam haben wir also eine klare und moderne Arbeitsteilung geschaffen. Wir können deshalb nach dem Start der Standortkampagne mit der sich im Herbst anschließenden Wirtschaftskampagne sehr umfänglich in die Standortvermarktung einsteigen, um Niedersachsen weiter zukunftsfest zu machen.

Unsere neue Ansiedlungspolitik und die Kampagne gehen Hand in Hand: Die Standortkampagne schafft Aufmerksamkeit und Interesse, die Ansiedlungsorganisation sorgt für Wertschöpfung und neue Arbeitsplätze.

Auch das im April anerkannte Net-Zero Valley „Net Zero Nordwest Deutschland“ zählt darauf ein, Niedersachsen als einen attraktiven Standort zu vermarkten. Diese europäische Initiative soll unter anderem Ansiedlungen im Bereich erneuerbarer Energien beschleunigen.

Alle genannten Säulen, alle Maßnahmen verfolgen ein gemeinsames Ziel: Die Rahmenbedingungen für Innovation, Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung in Niedersachsen nachhaltig zu stärken und zu verbessern.

Wir reden nicht nur darüber, wie gut unser Land ist; wir setzen auch den Rahmen, damit hier noch viel Großes entstehen kann. Und deshalb gilt umso mehr: Niedersachsen. Das ist groß.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor, so dass ich die Aktuelle Stunde der AfD für erledigt erkläre und nunmehr aufrufe:

b) GKV-Reform mit Augenmaß: kein neuer Druck auf Krankenhäuser, Beschäftigte und Kommunen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 19/10971

Zur Einbringung hat sich zu Wort gemeldet: die Abgeordnete Claudia Schüßler. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Claudia Schüßler (SPD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Botschaft ist längst bei allen angekommen: Den Krankenkassen droht ein Defizit in einem unzumutbaren Ausmaß - unzumutbar insbesondere für die Beitragszahlerinnen und Beitragszahler. Als Konsequenz wurde auf der Bundesebene eine Kommission eingesetzt, die Vorschläge unterbreitet hat, mit welchen Veränderungen eine solche Beitragserhöhung in Zukunft vermieden werden kann. Das ist zunächst einmal ein gutes Ziel.

Das hat aber auch zu einer breiten Debatte darüber geführt, welche Auswirkungen diese Maßnahmen haben könnten, und diese Debatte dauert an. Ausfluss dieser Debatte sind zum Beispiel die Demonstrationen in der vergangenen Woche anlässlich der Gesundheitsminister*innenkonferenz hier in Hannover.

Es ist wichtig, dass jetzt auf die Konsequenzen bestimmter Entscheidungen aufmerksam gemacht wird. Das ist auch Teil einer lebendigen Debatte, für die ich mich ausdrücklich bedanken möchte.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deshalb ist auch diese Aktuelle Stunde wichtig. Die Entscheidungen der Bundesregierung in dieser Sache werden nämlich das Leben der Menschen ganz unmittelbar betreffen, und sie erfordern darüber hinaus auch Weichenstellungen im Land.

Es ist wichtig, die Frage zu beantworten: Welche Auswirkungen haben einzelne Vorschläge, und was bedeuten sie zum Beispiel für die Versorgung der Menschen im Krankenhaus? Dazu wünsche ich mir eine Einordnung durch die Landesregierung, die die Menschen mitnimmt und Klarheit schafft, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Diese Aktuelle Stunde bietet aber auch die Möglichkeit, dass wir aus dem Parlament heraus eine Einschätzung der Situation vornehmen können. Ich möchte ausdrücklich sagen, dass es mir in dieser Aktuellen Stunde überhaupt nicht darum geht, eine Debatte über Schuldzuweisungen zu führen, weder

gegenüber der Bundesebene noch gegenüber anderen Ebenen. Das ist zwar sehr leicht. In den vergangenen 20 Jahren gab es aber ganz viele sehr unterschiedliche Menschen, die für das Gesundheitsministerium verantwortlich waren. Trotzdem ist es nicht gelungen, in einem großen Prozess eine breite Reform durchzutragen. Das muss man einfach sehen.

Wir sind jetzt an einem Punkt, an dem es notwendig ist, diese Frage zu beantworten. Deshalb müssen wir diese Reformvorschläge betrachten und uns anschauen: Was bedeutet das, und gibt es über die kurzfristigen Stabilisierungsmaßnahmen, die jetzt vorgeschlagen worden sind, hinaus vielleicht noch andere, die zu einer wirklichen Veränderung führen?

Die Beitragsstabilität, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist ein wichtiger Faktor, weil höhere Beiträge für die Menschen immer ein Minus in ihrem Portemonnaie bedeuten. Beitragsstabilität ist wichtig für das Haushaltseinkommen. Das gilt im Übrigen für die Sozialversicherung insgesamt. Deshalb lohnt es sich, den Beitragssatz stabil zu halten; das will ich ganz ausdrücklich sagen. Deshalb kann man auch nicht jede Maßnahme, die heute vorgeschlagen wird, verdammen.

Wir würden uns aber wünschen - das will ich auch so deutlich sagen -, dass neben der Frage einer kurzfristigen Stabilisierung, um die es bei den vorgeschlagenen Maßnahmen geht, auch mitgedacht werden kann und soll, wie man das System mittel- und langfristig stabilisiert. An dieser Stelle ist die Frage ganz wichtig: Ist das auch gerecht? Denn das treibt die Menschen um, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Eine Frage in diesem Zusammenhang lautet: Ist das doppelte Versicherungssystem, das wir immer noch haben, eigentlich zeitgerecht?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich wundere mich, dass wir diese Debatte nicht offensiver führen, weil wir alle wissen, dass das nicht der Fall ist. Wir sehen, dass sich die gesetzlich Krankenversicherten sehr häufig als Krankenversicherte zweiter Klasse empfinden, und wir wissen auch, dass die Beitragssätze in der privaten Krankenversicherung für viele Menschen gerade am Ende ihres Lebens zu fast unzumutbaren Beiträgen führen.

(Beifall bei der SPD)

Beides ist nicht gut. Deshalb glaube ich, dass jetzt der Zeitpunkt gekommen ist, darüber zu reden.

Natürlich muss man auch darüber nachdenken, andere Gruppen mit in die Beitragsfinanzierung einzu beziehen. Ich weiß das von mir selbst. Ich hätte mich privat versichern können und war aus einer großen Überzeugung heraus immer gesetzlich krankenversichert, weil ich dieses System als gut empfunden habe, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mir läuft hier wirklich die Zeit weg. Es gibt noch so viel zu sagen, es gibt noch so viele Punkte zu bere den.

Für uns ist es ganz wichtig - das will ich noch sagen -, dass Veränderungen im Pflegebudget nicht zulasten der Beschäftigten gehen. Wir haben jetzt erreicht, dass wieder mehr Menschen diesen wichtigen Beruf in der Krankenpflege aufnehmen. Eine Veränderung zu deren Lasten würde dazu führen, dass genau diese Sicherheit in der Versorgung aufgegeben würde. Veränderungen mit Augenmaß ja, aber nicht für die Menschen, die diesen wichtigen Job machen! Das ist für uns wirklich existenziell. Das wollte ich hier noch sagen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich glaube, dass Reformen gelingen können, wenn wir sie jetzt beherzt angehen. Ich wünsche mir dafür, dass wir alle gemeinsam nach Lösungen suchen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Schüßler. - Für die Fraktion der CDU hat sich zu Wort gemeldet: der Abgeordnete Eike Holsten. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Eike Holsten (CDU):

Herzlichen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich teile den Tenor auf der Gesundheitsministerkonferenz zur GKV-Reform des Bundes. Da gab es nicht etwa ein schlichtes „Nein“ zu hören, sondern ein deutliches „So nicht“.

Der Adressat dieser unserer Länderbotschaft ist klar: das Parlament in Berlin, unsere Kolleginnen und Kollegen dort, die jetzt ihren Teil der Verantwortung bei der Gesetzgebung tragen. Wir sind es nicht, die in Berlin beraten. Aber die Verbände und Interessengruppen aus Niedersachsen stehen bei uns auf der Matte - aus gutem Grund: mit der Erwartungshaltung, dass wir auf unsere Kolleginnen und Kollegen im Bund Einfluss nehmen mögen. Wir als Sozial- und Gesundheitspolitiker der CDU stehen im Moment nahezu täglich mit unseren Berliner Kolleginnen und Kollegen im Austausch und thematisieren genau diese Anpassungsbedarfe, die wir im Gesetzgebungsverfahren sehen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Unsere Erwartungshaltung ist: Die finanzielle Stabilisierung der gesetzlichen Krankenversicherung darf nicht zulasten der stationären Versorgung erfolgen. Eingriffe in die Krankenhausfinanzierung dürfen nicht die Umsetzung der Krankenhausstrukturreform gefährden und keine zusätzlichen wirtschaftlichen Risiken für unsere Krankenhausträger begründen. Daran, dass das nicht passiert, wird meines Wissens in Berlin gerade sehr intensiv gearbeitet.

Stichwort „Krankenhäuser“: Insbesondere bei den Pflegepersonalvorgaben sehen wir erheblichen Anpassungsbedarf. Pflegepersonaluntergrenzen und weitere personelle Mindestvoraussetzungen dürfen nicht dazu führen, dass Krankenhäusern Leistungsgruppen allein aufgrund aktuell bestehender Personallengpässe nicht zugewiesen werden können.

Darüber hinaus erwarten wir eine deutlich stärkere Beteiligung des Bundes an der Finanzierung gesamtgesellschaftlicher und versicherungsfremder Leistungen. Wir alle hier im Haus sind uns doch einig - das weiß ich -, dass es ein Unding ist, dass die Solidargemeinschaft der gesetzlich Versicherten die Kosten der Grundsicherungsempfänger im System trägt - und nicht der Steuerzahler.

Eine nachhaltige Stabilisierung der GKV-Finzen kann nur gelingen, wenn der Bund seiner Finanzverantwortung in angemessenem Umfang nachkommt. Das bedeutet übrigens nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD, dass der Finanzminister 2 Milliarden Euro Steuerzuschuss herausnimmt und retour 250 Millionen Euro für die Grundsicherungsempfänger hineingibt, die mit wahrscheinlich etwas über 12 Milliarden Euro Volumen das Ziffache dieser Summe in der GKV ausmachen.

Das ist also wirklich ein Dilemma der Kollegen in Berlin, mit denen wir, glaube ich, in diesen Tagen

an dieser Stelle nicht tauschen wollen. Sie verhandeln gerade mehr über ein Spargesetz und weniger über die notwendigen Strukturreformen; die Kollegin Schüßler hat es richtigerweise angesprochen. Beides ist aber wichtig. Weil die Finanzlast die Krankenkassen drückt, liegt der Schwerpunkt vorweg auf dem Sparen und im Weiteren dann auf den Strukturreformen. Das ist kein Widerspruch. Denn zur Wahrheit gehört doch, dass die Sozialabgaben das Netto der Menschen hart beschneiden.

Wir brauchen die Debatte darüber, wie wir unseren Sozialstaat bezahlbar halten. „Koste es, was es wolle“ - dann braucht es halt höhere Beiträge bestimmter Bevölkerungsgruppen, ohne dass wir auf Sinn und Zweck der Ausgaben gucken - ist nicht unsere Politik. Unsere Politik muss den Ausgleich zwischen der Solidargemeinschaft der Sozialversicherten, die das System mit ihrem Geld tragen, den Leistungserbringern, die eine gute Versorgung sichern, und denen, die auf dieses System angewiesen sind, suchen.

Dieser Spagat ist für die Kolleginnen und Kollegen in Berlin nicht leicht, egal, in welchem Bereich sie unsere Sozialgesetzgebung gerade anfassen müssen. Aber ich erlebe in Diskussionen auch - beispielsweise gestern hier auf dem Platz und vor allem mit Akteuren im Gesundheitswesen -: Alle Beteiligten haben sehr konstruktive Vorschläge zur Verbesserung des Systems.

Weniger Bürokratie, also mehr Vertrauen und Zutrauen in die handelnden Akteure, gehört dazu, ebenso die dringend benötigte Digitalisierung, vor allem bessere Steuerung. Wir kennen die notwendigen Strukturreformen. Die Debatten dazu, wie wir unseren Sozialstaat wieder auf die Spur bringen - effizient und bezahlbar -, werden uns noch eine ganze Weile in Berlin begleiten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir als Gesundheitspolitiker müssen auch die Zukunft adressieren. Neben den notwendigen Anpassungen des Systems braucht es einen viel stärkeren Fokus unserer Politik auf die Themen Vorbeugung, Prävention, Vorsorge und Gesundheitskompetenz. Da können wir auch als Land vorangehen.

Dann machen wir als Nächstes im Landesparlament auch wieder landespolitische Themen zum Anlass unserer Aktuellen Stunde.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Holsten. - Für die Fraktion der AfD hat sich zu Wort gemeldet: die Abgeordnete Delia Klages. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Delia Klages (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die SPD hat heute die Aktuelle Stunde unter die Überschrift „... kein neuer Druck auf Krankenhäuser, Beschäftigte und Kommunen“ gestellt. Kein *neuer* Druck!

Die eigentliche Frage lautet doch: Wer hat denn den *alten* Druck aufgebaut? Wer hat die Krankenhäuser überhaupt erst in diese Lage gebracht? Wer hat über Jahrzehnte eine Gesundheitspolitik mitgetragen, die immer mehr Ökonomisierung, immer mehr Wettbewerb und immer mehr betriebswirtschaftliches Denken in die Versorgung gebracht hat?

(Claudia Schüßler [SPD]: Wir nicht!)

Und wer regiert heute im Bund? Dort werden nach eigener Aussage der Landesregierung die wesentlichen Weichen der Gesundheitspolitik gestellt; wir haben es immer wieder hier gehört. Es ist die Koalition aus CDU und SPD!

Ausgerechnet die SPD beantragt also heute die Aktuelle Stunde gegen die Folgen einer Politik, die sie selbst mitverantwortet. Da fragt man sich schon, ob die niedersächsische SPD bemerkt hat, dass ihre Partei in Berlin mitregiert. Die Probleme unseres Gesundheitswesens sind über einen langen Zeitraum und viele unsinnige Gesundheitsreformen entstanden. Sie sind das Ergebnis politischer Entscheidungen, und deshalb können sich die Verantwortlichen heute hier nicht aus der Verantwortung stellen.

(Claudia Schüßler [SPD]: Hier stiehlt sich doch niemand aus der Verantwortung!)

Meine Damen und Herren, jahrelang wurde uns erzählt: Mehr Wettbewerb macht alles besser. „Trägervielfalt“ heißt das im Gesetz. Kommunale Krankenhäuser wurden verkauft, private Klinikbetreiber expandierten, Gesundheit wurde zunehmend wie ein Wirtschaftsgut behandelt. Und was ist das Ergebnis? In guten Zeiten konnten Gewinne erzielt werden, und heute erleben wir, dass die finanziellen Lasten bei den Beitragszahlern, Steuerzahlern und vor allen Dingen auch bei den Kommunen landen.

Nun stellt man fest, dass ein Gesundheitssystem eben *nicht* wie ein beliebiges Wirtschaftsunternehmen funktioniert. Es ist die Erkenntnis, dass kommunale Krankenhäuser ein tragender Teil der Daseinsfürsorge sind, wenn private Angebote wegbrechen. Plötzlich sieht man die wohnortnahe Versorgung gefährdet.

Nur: Wer hat diese politische Entwicklung begleitet? SPD und CDU waren über Jahrzehnte an den entscheidenden gesundheitspolitischen Weichenstellungen beteiligt. Deshalb überzeugt diese Aktuelle Stunde nicht.

(Beifall bei der AfD)

Sie beklagt die Symptome und verschweigt, wer die Verursacher sind.

Die SPD versucht heute, die Rolle der Kritikerin einzunehmen. Tatsächlich gehört sie aber zu den politisch Mitverantwortlichen dieser Entwicklung. Diese Aktuelle Stunde wirkt wie der Versuch, politische Verantwortung in politische Betroffenheit umzudeuten.

Besonders bemerkenswert dabei ist die Rolle Niedersachsens, denn unser Gesundheitsminister Andreas Philippi ist derzeit der Vorsitzende der Gesundheitsministerkonferenz.

Präsidentin Hanna Naber:

Frau Klages, lassen Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Schüßler zu?

Delia Klages (AfD):

Ja, sehr gerne.

(Zurufe von der SPD: Oh! Zum ersten Mal!)

Präsidentin Hanna Naber:

Bitte schön, Frau Schüßler!

Claudia Schüßler (SPD):

Ich bedanke mich ganz herzlich, Frau Klages, dass Sie die Frage zulassen.

Ich will Sie fragen, wo Sie denn gehört haben, dass wir hier Betroffenheit zum Thema gemacht haben. Ich habe in meiner Rede ganz klar darauf hingewiesen, dass es um eine Weichenstellung für die Zukunft geht. Ich jedenfalls habe das in dieser Form nicht gesagt.

Delia Klages (AfD):

Meine Uhr hier läuft weiter, aber doch sicherlich nicht für die Beantwortung der Frage.

Präsidentin Hanna Naber:

Machen Sie mal! Wir haben hier alles im Griff.

Delia Klages (AfD):

Frau Schüßler, welchen Eindruck Sie mit Ihrer Rede hinterlassen haben, habe ich in meinen Ausführungen ganz deutlich gesagt. Sie vermitteln mir und uns hier den Eindruck, dass Sie betroffen sind über die Ergebnisse, die über Jahrzehnte durch Regierungshandeln entstanden sind.

(Ulrich Watermann [SPD]: Das hat sie doch gar nicht gesagt! - Gegenruf von Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Sie hat gesagt, es geht um den Eindruck!)

Ich komme aus Südniedersachsen. Der Landkreis Holzminden hat schon heute gar kein Krankenhaus mehr.

(Zurufe von der SPD)

Wir werden feststellen, wer in Zukunft keine Krankenhäuser mehr hat. Sagen Sie es doch den Kommunen! Sagen Sie es den Menschen doch! Und sagen Sie es vor allen Dingen vor der Kommunalwahl!

(Beifall bei der AfD - Sabine Tippelt [SPD]: Wissen Sie überhaupt, was Sie da erzählen! - Volker Bajus [GRÜNE]: Lassen Sie nächstes Mal die Zwischenfrage zu, dann müssen Sie hier nicht so rumbrollen! - Gegenrufe von der AfD: Das hat sie doch! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Wer also - - -

(Unruhe)

- Kann ich weitermachen?

Präsidentin Hanna Naber:

Einen Moment! Wir kommen zur Ruhe. - Zur Transparenz für alle: Frau Klages hat die Zwischenfrage zugelassen und hat für deren Beantwortung 50 Sekunden Redezeit gutgeschrieben bekommen. - Sie sehen das, Frau Klages, und können jetzt fortfahren.

Delia Klages (AfD):

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in den aktuellen Berechnungen des hcb-Institutes wird davon ausgegangen, dass den Krankenhäusern bis 2030 jährlich bis zu 7,3 Milliarden Euro entzogen werden könnten. Bundesweit wären rund 140 000 Arbeitsplätze gefährdet. Für Niedersachsen entspräche dies rein rechnerisch mehr als 12 000 Stellen. Gleichzeitig hören wir seit Jahren Klagen über Fachkräftemangel, überlastete Notaufnahmen und Versorgungsengpässe. Man beklagt den Mangel und schafft die Voraussetzungen, dass er größer wird. Das ist der eigentliche Widerspruch einer rot-grünen Politik.

Doch die Menschen sorgen sich längst nicht nur um Zahlen, sie sorgen sich um ihre Krankenhäuser. Sie erinnern sich nämlich noch an die Aussage des Gesundheitsministers Philippi aus dem Dezember des vergangenen Jahres, als er kundgetan hat, dass wir in Niedersachsen 5 000 Krankenhausbetten zu viel haben. 5 000 Betten - das entspricht ungefähr der Kapazität von 20 Krankenhäusern. Und diese 20 Krankenhäuser beschäftigen Menschen - Menschen, die heute um ihren Arbeitsplatz bangen.

Genau hier wird es interessant: Sagen Sie den Menschen, was auf sie zukommt, wer in der Zukunft kein eigenes Krankenhaus mehr in seinem Landkreis haben wird! Ich hatte bei der Beantwortung der Zwischenfrage schon erwähnt, wie es im Landkreis Holzminden aussieht. Schauen wir mal in den Norden nach Wilhelmshaven! Auch da ahne ich Böses.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Hanna Naber:

Zu Wort gemeldet hat sich nun unser fraktionsloser Kollege Herr Rakicky. Bitte schön!

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben in Deutschland, in Niedersachsen eines der besten Gesundheitssysteme der Welt. Noch! Ich hatte das Privileg, fast 40 Jahre in diesem System tätig zu sein. Aber es kann durch falsche Gesundheitspolitik auch zu anderen Systemen kommen. Deshalb möchte ich Sie an einem Erlebnis teilhaben lassen.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Nein, das brauchen Sie nicht!)

Ich möchte Ihnen mitteilen: Es gibt ein kleines Land in der Europäischen Union. Dort leben meine Schwiegereltern, beide über 90 Jahre alt, bis jetzt selbstständig in einer kleinen Wohnung in der dritten Etage. Dort stürzt der alte Herr. Er wird ins Krankenhaus gebracht, wird operiert und bekommt eine dynamische Hüftschraube. Am dritten Tag nach der Operation wird er alleine nach Hause entlassen - mit einem Krankenwagenfahrer, ohne jegliche weitere Maßnahme. Das geschieht unter dem Hinweis: Die Verwandten sind für die weitere Versorgung verantwortlich. Keine Reha, keine Haushaltshilfe, keine Krankengymnastik!

Ich frage Sie, ob wir durch diese falschen politischen Entscheidungen und die massiven Einschnitte und Einsparungen in unserem Gesundheitssystem wirklich in ähnliche Situationen kommen wollen.

Vielen Dank.

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Rakicky. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich zu Wort gemeldet: die Abgeordnete Eva Viehoff. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Eva Viehoff (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir alle sind uns einig, dass wir die Herausforderungen in der gesetzlichen Krankenversicherung angehen müssen. Umso mehr sind wir enttäuscht über das, was am 29. April von der Bundesregierung vorgelegt wurde. Die Ausgaben des Gesundheitssystems steigen deutlich schneller als die Einnahmen. Hierauf muss reagiert werden; das ist klar.

So kann man heute schon sehen, dass die Leistungsausgaben im ersten Halbjahr 2025 um 8 % gestiegen sind. Demgegenüber stehen Einnahmen von 5,3 %. Man sieht, dass hier gehandelt werden muss. Besonders stark sind die Krankenhauskosten gestiegen - um 9,6 % - und die Arzneimittelausgaben - um 6 %. Ohne Gegenmaßnahmen steuern wir auf ein sehr großes Defizit der gesetzlichen Krankenversicherung zu.

Der vorliegende Gesetzentwurf ist unserer Einschätzung nach deutlich zu kritisieren. Und da sind wir nicht allein, denn die Kritik kommt aus dem gesamten Gesundheitswesen, sie kommt von den kommunalen Interessenvertretungen, von zahlreichen Bürgerinnen und Bürgern, von den Versicher-

ten, von den Arbeitgeber*innen. Mein Postfach ist voll von vielen solchen Zuschriften, weil die Erwartungen an dieses Gesetz überhaupt nicht erfüllt worden sind. Wir müssen festhalten, dass es sich um ein Sparpaket handelt, das die Falschen belastet und wesentliche Kostentreiber schont.

Auch wir sind ja der Auffassung, dass das Ziel ist, auch in Zukunft stabile Beiträge zu haben, aber doch nicht nur auf dem Rücken von Arbeitnehmerinnen, Arbeitnehmern und Versicherten!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Besonders hart trifft es die Krankenhäuser, und das nicht nur weil es das GKV-Beitragsstabilisierungsgesetz gibt. Über die Regelungen im KHAG werden Krankenhäuser doppelt belastet, weil im KHAG zentrale Steuerinstrumente wie die Vorhaltevergütung, die bundeseinheitlichen Leistungsgruppen und verbindliche Qualitätsvorgaben deutlich aufgeweicht worden sind. Qualität ist es, was die Gesundheitsversorgung braucht, und nicht das Krankenhaus vor der Tür. Gelegenheitsversorgung führt nicht zu einer guten gesundheitlichen Versorgung und bedeutet auch, dass das System zu teuer bleibt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Auch wir kritisieren natürlich wie alle hier - und ich hoffe und glaube, dass die Bundesregierung noch eine Lösung dafür findet -, wie die Tariffinanzierung funktioniert. Als kulturpolitische Sprecherin kann ich Ihnen sagen, was passiert, wenn man Tarifsteigerungen nicht übernimmt. Also: Das muss passieren! Die Krankenhäuser werden da stark unter Druck stehen. Für mich bedeutet das auch einen Eingriff in die Tarifautonomie von Krankenhäusern und Beschäftigten. Wir brauchen nicht verschlechterte Arbeitsbedingungen, sondern wir brauchen eine langfristig gesicherte gute Versorgung.

Da wundert es mich, dass die Erfahrungen aus der Corona-Pandemie nicht nachwirken. Denn erinnern wir uns: Es reicht eben nicht aus, Beifall zu spenden. Vielmehr brauchen wir eine gute Finanzierung und gute Arbeitsbedingungen, damit sich Menschen im System wohlfühlen, im System bleiben und im System arbeiten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich habe es am Anfang schon gesagt: Die Lastenverteilung ist doch sehr ungleich. Das 16,3-Milliarden-Euro-Sparpaket für 2027 zeigt auf, dass 7 Milliarden Euro über höhere Belastungen für Patientinnen und Patienten, Versicherte und Arbeitgeber*innen finanziert werden. Das sind über 40 % des Gesamtsparr Volumens. Die eingesetzte Finanzkommission hatte damals vorgeschlagen, dass der Anteil nicht über 21 % steigen soll. Ich hoffe sehr, dass in den Verhandlungen hierüber noch ein Ausgleich erfolgt. Das ist eine überproportionale Belastung der gesellschaftlichen Mitte. Das ist nicht förderlich für die Gesundheitsversorgung, aber auch nicht für unsere Demokratie.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Es gibt allerdings auch Folgewirkungen für Länder und Kommunen. Defizite von Universitätskliniken und kommunalen Krankenhäusern müssen ausgeglichen werden. Das gibt neue Haushaltsprobleme und zusätzliche Einschränkungen der kommunalen Haushaltsspielräume.

Wir brauchen also eine Strukturentwicklung, die alle einbezieht. Da erwarten wir auch eine wirksame Arzneimittelreform - auch die Pharmaindustrie muss beteiligt werden. Der Gesetzentwurf der Bundesregierung muss deutlich nachgebessert werden, weil wir sonst auch bei den Krankenhäusern in eine kalte Strukturreform gehen, und genau das wollten wir alle nicht.

Ich bin sicher, dass unser Sozialminister als Vorsitzender der GMK hierbei noch seinen Einfluss auf den Bund geltend macht und wir deutliche Verbesserungen erfahren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Viehoff. - Für die Landesregierung hat sich zu Wort gemeldet: der Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung, Dr. Andreas Philippi. Bitte schön, Herr Doktor!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Frau Klages, es wäre schön, wenn Sie nicht über Dinge reden würden, von denen Sie nichts verstehen.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Genau so!)

Und vor allen Dingen: Hören Sie auf damit, den Menschen im Land mit Ihrer Unwissenheit Angst zu machen und sie zu verunsichern!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Es stimmt nämlich - erstens - nicht, dass Holzminiden kein Krankenhaus hat.

(Sabine Tippelt [SPD]: Genau!)

Es hat ein Level-1i-Krankenhaus, ein Regionales Gesundheitszentrum - ein Modellprojekt für ganz Deutschland, das wir in Niedersachsen aufgesetzt haben.

(Wiard Siebels [SPD]: Wenn man nur AfD-TV guckt, ist man eben nicht richtig informiert!)

Zweitens. Machen Sie bitte nicht so einen Nebel um Wilhelmshaven! Wilhelmshaven ist auf einem sehr guten Weg. Es gibt im Landkreis Friesland und in Wilhelmshaven insgesamt drei Kliniken. Der Landkreis hat sich entschlossen, eine gemeinsame Zentralklinik im Sinne eines Transformationsprojekts zu bauen und auf den Weg zu bringen - genauso wie es der Landkreis Diepholz tut, genauso wie es der Landkreis Ostfriesland tut, und genauso wie es der Heidekreis tut.

(Ulf Thiele [CDU]: Hat er gerade „Landkreis Ostfriesland“ gesagt? Herr Minister, haben Sie gerade eine Verwaltungsreform bei uns beschlossen?)

In Hannover hat sich das KRH auf den Weg gemacht und strukturiert sich neu. Und auch in anderen Regionen des Landes sind wir mit unserer Politik auf dem komplett richtigen Weg. Wir haben sie alle mitgenommen. Dazu gehören Ihr ehemaliger Kollege Meyer, der jetzt im Landkreis Diepholz ist, und Herr Schwarz, die in der Enquetekommission angefangen haben, diese Dinge auf den Weg zu bringen. Da sind wir viel weiter, als es andere denken. Das wird auch in der ganzen Bundesrepublik so wahrgenommen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die gesetzliche Krankenversicherung steht unstrittig vor erheblichen finanziellen Herausforderungen. Die Ausgaben entwickeln sich deutlich dynamischer als die Einnahmen, was

zu einer wachsenden strukturellen Finanzierungslücke führt.

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Minister, darf ich Sie kurz unterbrechen? Es gibt das Begehren des Abgeordneten Ulf Thiele nach einer Zwischenfrage.

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Nein, lassen Sie mich mal zu Ende ausführen. Wir besprechen das nachher beim Kaffee.

Präsidentin Hanna Naber:

Bitte schön! Das war eine Einladung.

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Vor diesem Hintergrund sind Maßnahmen zur Stabilisierung der Beitragssätze in aller Grundsätzlichkeit zu begrüßen. Dieser Prozess darf aber nicht zu Lasten der Strukturen gehen, die für eine qualitativ hochwertige, innovative und krisenfeste Versorgung unverzichtbar sind.

Dies gilt vor allem für die Krankenhäuser und auch mit Blick auf zukünftige Herausforderungen, denen sich die Krankenhäuser nämlich in möglichen Krisenfällen stellen müssen. Bisher galt immer ein einfaches Prinzip: Steigende Kosten in den Krankenhäusern, insbesondere bei den Löhnen, werden ausgeglichen. Das ist eine notwendige Grundlage für eine stabile Versorgung.

Die von der Bundesregierung vorgeschlagene Regelung des GKV-Beitragsstabilisierungsgesetzes weicht aber eben davon ab. Künftig soll die Anpassung an die Grundlohnsumme, vielleicht auch an den TVöD oder an die Inflationsrate gebunden sein und zusätzlich auch noch gekürzt werden. Dadurch werden reale Kostensteigerungen nicht mehr vollständig berücksichtigt. Es entsteht eine strukturelle Unterfinanzierung.

Das betrifft nicht etwa abstrakte Zahlen, das betrifft ganz unmittelbar, ganz direkt das medizinische Personal und damit auch die Menschen, die diese in unseren Krankenhäusern pflegen. In Zeiten des Fachkräftemangels steigen die Personalkosten aber deutlich an. Wenn diese nicht gedeckt werden können, wächst der wirtschaftliche Druck auf die Einrichtungen. Es ist absehbar, dass viele Kliniken diese fehlenden Mittel nicht durch weitere Einsparungen erwirtschaften können.

Infolge dieses Prozesses müssten stationäre oder ambulante Versorgungsangebote auch noch reduziert werden. Dies hätte insbesondere im ländlichen Versorgungsbereich erhebliche Auswirkungen, denn Niedersachsen ist eben groß. In der ländlichen Fläche müssten mit großer Wahrscheinlichkeit Kliniken schließen, und die dort ansässige Bevölkerung hätte längere Versorgungswege und eine spürbare Schwächung der Notfallstrukturen zu akzeptieren. Dieser Zustand stellt dann aber den verfassungsrechtlichen Anspruch auf gleichwertige Lebensbedingungen mit Blick auf Stadt und Land infrage. Und das zwingt die finanziell ebenfalls notleidenden Kommunen zusätzlich zum Ausgleich der Finanzierungsdefizite ihrer kommunalen Einrichtungen. Die möglichen Folgen sind erhebliche wirtschaftliche Schwierigkeiten und zusätzliche Belastungen für das Gesundheitssystem.

Gleichzeitig stehen wir vor einer umfassenden Krankenhausreform, die Verlässlichkeit und Planungssicherheit erfordert. Das passt allerdings nur sehr schwierig zusammen. Bei allem Verständnis für eine gesunde Finanzierung der Kosten der gesetzlichen Krankenversicherung ist in den vorliegenden Regelungen eine deutliche Schieflage insbesondere zu Lasten der Krankenhäuser zu erkennen. Diese Schieflage hat der Bundesrat in seiner Stellungnahme vom 12. Juni 2026 mit entsprechenden Änderungsanträgen deutlich gemacht und ist diesen entgegengetreten.

Leider hat die Bundesregierung nach ihrer Gegenäußerung diese aus Ländersicht wichtigen und berechtigten Änderungsvorschläge nicht angenommen. Für das parlamentarische Verfahren wurde angeregt, in Absprache mit den Sozialpartnern eine Regelung zur Refinanzierung von Tariflohnsteigerungen zu prüfen, die sowohl die Kostendynamik der GKV begrenzt als auch das Ziel einer höheren Tarifbindung berücksichtigt. Ob und mit welchem Ergebnis dieser Prozess erfolgt, bleibt abzuwarten.

Meine Damen und Herren, Sie können sicher sein: Ich bleibe an diesem Thema dran. Gemeinsam mit den Kolleginnen und Kollegen aus Hamburg, aus Nordrhein-Westfalen, aus Hessen, aus Berlin, aus Schleswig-Holstein, aus Thüringen und aus Bayern ist Niedersachsen dabei, dafür zu kämpfen, dass die regierungstragenden Fraktionen gemeinsam mit dem Bundesministerium zu einer Lösung kommen, die den Namen „Reform“ dann auch verdient.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es ist auch davon auszugehen, dass der Gesetzentwurf in den anstehenden parlamentarischen Beratungen im Bundestag darüber hinaus noch umfangreiche Änderungen erfahren wird. Das gilt auch wegen der neuen Finanzierungslücke - Sie haben sicherlich schon davon gehört - in einer Höhe von weiteren 2,5 Milliarden Euro, die sich nach neuesten Prognosen des BMG für 2027 aufgetan hat.

Daher werden wir im Schulterschluss mit den anderen Ländern im weiteren Gesetzgebungsverfahren im Bundesrat den dann vorliegenden Gesetzentwurf im Hinblick auf eine mögliche Anrufung des Vermittlungsausschusses insbesondere wegen der Regelung für unsere Krankenhäuser sehr sorgsam prüfen.

Vielen Dank und Glück auf!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Minister.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor, sodass ich auch die Aktuelle Stunde der Fraktion der SPD für beendet erkläre.

Wir bleiben beim Thema Gesundheit. Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 34:

Dringliche Anfragen

Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor.

Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Ich erinnere daran, dass nach § 48 Abs. 2 Satz 2 unserer Geschäftsordnung ein fraktionsloses Mitglied in einem Tagungsabschnitt insgesamt eine Zusatzfrage stellen kann.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Ich rufe auf:

a) Welche Bedeutung misst die Landesregierung einer Zuweisung der Leistungsgruppen bis zum 31. Dezember 2026 für die Sicherstellung einer bedarfsgerechten und flächendeckenden Krankenhausversorgung in Niedersachsen bei?

- Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 19/10972

Einbringen möchte die Anfrage der Kollege Eike Holsten. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Eike Holsten (CDU):

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

„Welche Bedeutung misst die Landesregierung einer Zuweisung der Leistungsgruppen bis zum 31. Dezember 2026 für die Sicherstellung einer bedarfsgerechten und flächendeckenden Krankenhausversorgung in Niedersachsen bei?“

Mit dem Krankenhausreformsanpassungsgesetz hat der Bundesgesetzgeber den Ländern im Rahmen der Krankenhausplanung eine Ausnahmeregelung eröffnet. Diese kann angewendet werden, sofern die Zuweisung der Leistungsgruppen bis zum 31. Dezember 2026 erfolgt und zum 1. Januar 2027 wirksam wird. Dadurch können Krankenhäusern Leistungsgruppen auch dann zugewiesen werden, wenn sie die in Absatz 1 Satz 1 genannten Voraussetzungen nicht vollständig erfüllen.

Im Falle einer Nichtzuweisung der Leistungsgruppen bis zum 31. Dezember 2026 entfällt die Möglichkeit, die vom Bundesgesetzgeber geschaffene Ausnahmeregelung im Rahmen der Krankenhausplanung anzuwenden. Dies betrifft Krankenhäuser, die die Voraussetzungen für einzelne Leistungsgruppen nicht vollständig erfüllen, zugleich jedoch für die Sicherstellung der stationären Versorgung in einer Region von Bedeutung sind. Darüber hinaus kann die Regelung bei laufenden oder geplanten Strukturveränderungen im Krankenhausbereich, insbesondere bei Zusammenschlüssen von Krankenhäusern oder der Fortführung einzelner Standorte, Berücksichtigung finden.

Die fristgerechte Zuweisung der Leistungsgruppen ist Voraussetzung dafür, dass die den Ländern eingeräumten Handlungsmöglichkeiten im Rahmen der Krankenhausreform genutzt werden können. Nach Ablauf der gesetzlichen Frist steht dieser Gestaltungsspielraum nicht mehr zur Verfügung. Entscheidungen über die Zuweisung von Leistungsgruppen hätten dann ausschließlich auf Grundlage der regulären gesetzlichen Vorgaben zu erfolgen. Dies kann im Einzelfall den Fortbestand einzelner Leistungsangebote beeinflussen und dazu führen, dass Fachabteilungen oder Krankenhausstandorte nicht in ihrer bisherigen Form weiterbetrieben werden können, auch wenn sie bislang einen Beitrag zur regionalen Versorgung leisten.

Zugleich hat die Gesundheitsministerkonferenz 2026 betont, dass eine leistungsfähige Krankenhausstruktur auch Teil der zivilen Verteidigung und des Krisenmanagements im Gesundheitswesen sei. Deswegen stellen sich bei der Zuteilung von Leistungsgruppen auch strategische Fragen der zivilen Verteidigung und des Krisenmanagements.

Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung:

1. Beabsichtigt die Landesregierung, die Zuweisung der Leistungsgruppen bis zum 31. Dezember 2026 abzuschließen? Falls nein, warum nicht?
2. Welche Konsequenzen sind für die Kliniklandschaft in Niedersachsen zu erwarten, wenn die Zuweisung der Leistungsgruppen nicht bis zum 31. Dezember 2026 abgeschlossen ist?
3. Plant die Landesregierung, bei der Einteilung der Leistungsgruppen strategische Aspekte der zivilen Verteidigung und des Krisenmanagements zu berücksichtigen, wie unter anderem im Umlaufbeschluss 3/2026 der Gesundheitsministerkonferenz vorgesehen?

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Holsten, für das Einbringen der Anfrage. - Die Landesregierung antwortet, und für sie tut das: Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung Dr. Andreas Philippi. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Die Krankenhäuser in Deutschland und in Niedersachsen stehen ohne Frage vor riesengroßen wirtschaftlichen Herausforderungen.

Gerade habe ich bereits in der Aktuellen Stunde der SPD-Fraktion deutlich gemacht, dass unsere Krankenhäuser finanzielle Planungssicherheit benötigen. Die geplante Streichung der Meistbegünstigungsklausel und die weitere Senkung der Entgelte dürfen deshalb nicht erfolgen. Stattdessen benötigen alle Bundesländer und auch wir in Niedersachsen geordnete Rahmenbedingungen für die Umset-

zung der Krankenhausreform des Bundes und die Einführung der Leistungsgruppen.

Meine Damen und Herren, worum geht es also in der Dringlichen Anfrage der CDU-Fraktion? Mit dem Krankenhausreformenpassungsgesetz (KHAG) wird § 6 a des Krankenhausfinanzierungsgesetzes geändert.

Für die Zuweisung der Leistungsgruppen an Krankenhausstandorte müssen die Krankenhäuser Mindestvoraussetzungen erfüllen. Das betrifft Qualitätskriterien für Personal, für Geräte wie Herzkatheter und MRTs, verwandte Leistungsgruppen und Strukturkriterien. Erfüllt ein Krankenhaus diese Mindestvoraussetzungen nicht, können wir die Leistungsgruppe nach Absatz 4 trotzdem als Ausnahme zuweisen. Das gilt für die Sicherstellung der flächendeckenden Versorgung, Betriebseinstellungen oder Zusammenschlüsse/Kooperationen.

Neu ist, dass die Länder diese Ausnahmen bis zum 31. Dezember 2026 im Benehmen mit der gesetzlichen Krankenversicherung festlegen können. Für Zuweisungen in 2027 - in Niedersachsen spätestens zum 30. September 2027 - gilt das Einvernehmen. Hierum geht es der CDU-Fraktion bei ihrer Frage.

Die Argumentation lautet, dass wir in Niedersachsen - wie viele andere Bundesländer auch - versuchen sollten, die Leistungsgruppen bis Ende dieses Jahres zuzuweisen. Denn dann müssen die Krankenkassen ihr Einvernehmen für Ausnahmen nicht erteilen; deshalb ja das Benehmen. Das ermöglicht, dieser Logik folgend, Ausnahmen für flächendeckende Versorgung.

Wir haben uns in Niedersachsen nach langer und reiflicher Überlegung und Austausch mit dem Krankenhausplanungsausschuss - also dem Krankenhausplanungsgremium, in dem unter anderem die Krankenkassen, die Niedersächsische Krankenhausgesellschaft und die kommunalen Spitzenverbände mit uns verhandeln - zu einem anderen Vorgehen entschieden.

Folgende Argumente haben dabei für uns eine maßgebliche Rolle gespielt:

Erstens. Eine frühere Zuweisung wirkt sich finanziell nächstes Jahr überhaupt nicht aus. Im Jahre 2027 erfolgt sowieso eine budgetneutrale Phase in der Umsetzung. Erst ab 2028 beginnt die sogenannte Konvergenzphase - ein Drittel Vorhaltekosten in 2028, zwei Drittel Vorhaltekosten in 2029 und komplette Umstellung in 2030 - für die neue Vorhaltevergütung. Diese endet in 2030. Im Übrigen könnte

man auch sagen, dass es ein bayerischer Taschenspielertrick ist, zum 31. Dezember 2026 zwar zuzuweisen, es aber erst zum 1. Januar 2028 scharf zu stellen.

Zweitens. Eine Ausnahme im Benehmen kann nur für einmalig drei Jahre erfolgen. Zwar kann die Landesplanungsbehörde die Ausnahme um weitere drei Jahre verlängern. Dafür benötigen wir dann aber das Einvernehmen mit den Kassen. Das gilt auch, wenn man es zum 31. Dezember 2026 macht.

Die Krankenhäuser in Niedersachsen befinden sich bereits ohne Krankenhausreform in einer erheblichen Umstrukturierungsphase; ich hatte das eben angedeutet. Viele Maßnahmen sind fast abgeschlossen oder auf einem richtig guten Weg. Wenn wir die Ausnahme bereits 2026 festlegen, steht für den Abschluss dieser Strukturveränderungen ein Jahr weniger Zeit zur Verfügung. - Herr Holsten, hören Sie mir zu? Also wenn wir es jetzt machen, haben wir ein Jahr weniger. Wir hätten etwas verloren, was wir so hinten dranhängen können. Das heißt, mit der späteren Zuweisung gewinnen wir für unsere Kliniken in der Umsetzung. Drei plus drei sind sechs Jahre, und wenn man 27 plus sechs rechnet, kommt man auf 33 und nicht auf 32. Also, das mit dem Rechnen klappt noch.

(Beifall bei der SPD)

Drittens. Wir mussten an dieser Stelle lange auf den Bundesgesetzgeber warten, auch - das ist sicherlich richtig - weil die Länder intensivst für Veränderungen im KHVVG gekämpft haben. Ich fasse es mal zusammen: Die Länder brauchen bei ihrer Krankenhausplanung mehr Beifreiheit. Deshalb mussten wir auf den Bundesgesetzgeber warten.

Sofort nach dem Inkrafttreten des KHAG in diesem Jahr konnten die niedersächsischen Krankenhäuser ihre Leistungsgruppenanträge aktualisieren. Wir haben allen Krankenhäusern die Möglichkeit gegeben, noch einmal zu überprüfen, was nach dem KHAG Neues kommt. Wir haben ungefähr zehn zusätzliche Anträge bekommen. Insgesamt sind es 2 500 - eine große Zahl, die bearbeitet werden muss.

Dieser zweite Antragsvorgang führt zu einer erheblich höheren Rechtssicherheit im Verfahren, benötigt andererseits aber auch die notwendige Zeit. Ich habe heute Morgen bei der Sommertagung der Vereinigung Norddeutscher Chirurgie mit einer Kollegin aus NRW zusammengesessen, die das sehr genau analysiert hat. Mit Blick auf das Modellprojekt gucken wir natürlich nach NRW. Da ist die Klagerate

erheblich höher, als ich sie mir wünschen würde - sie liegt nämlich bei fast 50 %.

Nun schließt sich die Erstellung der Gutachten durch den Medizinischen Dienst an. Dieser Prozess läuft.

Viertens. Die Krankenkassen in Niedersachsen haben mir persönlich zugesagt, mit der Einvernehmensregelung für Ausnahmen verantwortungsbewusst umzugehen. Das betrifft insbesondere die fachlich falsche Einführung der Pflegepersonaluntergrenzen - die PPUG sind im Moment in aller Munde - als Strukturkriterium. Wir machen hier in Niedersachsen eine bundespolitische Regel, die eigentlich eine Ausnahme sein sollte, zur Regel.

Fünftens. Ich verstehe die Krankenhausreform zuletzt nicht als Entscheidung von oben, sondern als Partizipationsprozess, und nehme dabei alle Beteiligten sehr ernst. Das haben wir in den letzten Jahren auch an vielen Stellen bewiesen. Das betrifft die Krankenhäuser, den Krankenhausplanungsausschuss und insbesondere auch Sie, liebe Abgeordnete. Das ist eine Form von Demokratie, die Zeit braucht. Sie führt dafür aber zu stabilen Entscheidungen, sodass wir nach dem 31. Dezember 2026 bestehen können.

Sechstens. Andere Länder haben anders entschieden. Wir haben die Gelegenheit, uns dies im Rahmen der Zusammenarbeit mit diesen anzusehen und im Zweifel möglicherweise aus Fehlern oder aus Gutgemachtem zu lernen. Ich pflege zu sagen: Wir sitzen sozusagen in der ersten Reihe und können im Laufe des ersten Halbjahrs noch korrigieren.

(Vizepräsident Jens Nacke übernimmt den Vorsitz)

Dies vorangestellt, beantworte ich Ihre Fragen wie folgt:

Zu 1: Nein. Wir haben uns, wie soeben beschrieben, nach Abwägung für ein anderes Verfahren entschieden. Nach diesem Zeitplan konnten wir die zweite Antragsrunde bereits weitgehend abschließen. Nun schließen sich MD-Gutachten und Planungsprozess bis Ende des Jahres an.

Die Beteiligung von Krankenhausplanungsausschuss und Landtag beginnt ab dem kommenden Jahr. Die Leistungsgruppenzuweisung erfolgt - ich habe es schon gesagt - bis spätestens zum 30. September 2027, ohne Taschenspielertricks, mit Wirkung zum 1. Januar 2028.

Dabei geht es uns nicht um politische Strategie, da die Entscheidungen durch die Beteiligung des Landtags bereits bekannt sein werden. Das heißt also, der Planungsprozess wird schon lange vor dem 30. September in einem offenen, transparenten Verfahren Sie alle mitnehmen und Ihnen zeigen, in welche Richtung es läuft.

Mir geht es an dieser Stelle um ein rechtssicheres Verfahren, das den niedersächsischen Krankenhäusern erhebliche Planungssicherheit ermöglicht. Dies kann nur durch eine weitreichende Beteiligung der Selbstverwaltung im Gesundheitswesen und des Niedersächsischen Landtags erfolgen. Das haben wir übrigens gemeinsam in der Enquetekommission „Medizinische Versorgung“ so verabredet und festgelegt.

Zu 2: Diese Frage lässt sich weitgehend nur theoretisch beantworten, denn derzeit liegen nur teilweise Gutachten des Medizinischen Dienstes, die sogenannten MD-Gutachten, vor, die zudem noch nach KHAG bestätigt werden müssen. Die beschriebenen Ausnahmen beziehen sich auf negative MD-Gutachten. Das bedeutet, der Krankenhausstandort erfüllt die Mindestvoraussetzungen für die Leistungsgruppe nicht.

Hier könnte dann der Fall eintreten, dass die GKV das Einvernehmen zu einer Ausnahme möglicherweise nicht erteilt. Dabei muss man allerdings bedenken, dass diese Ausnahme dann nur für drei Jahre gilt, da bei der Verlängerung wieder das Einvernehmen greift. Spätestens dann muss das Krankenhaus die Mindestvoraussetzungen erfüllt haben. Ich gehe aufgrund des guten Verhältnisses zur GKV ganz fest davon aus, dass die GKV in solchen Fällen zu ihrem Wort steht und diese notwendigen Ausnahmen ermöglicht.

Das gemeinsame Vorgehen zeigt sich auch daran, dass der Krankenhausplanungsausschuss vor zehn Tagen, am 17. Juni, einstimmig dem Vorschlag für eine erneuerte Zielplanung für die Leistungsgruppen gefolgt ist.

Zu 3: Ungeachtet der bei der Leistungsgruppenerteilung zu berücksichtigenden Aspekte ist die Landesregierung bestrebt, strategische Aspekte der zivilen Verteidigung und des Krisenmanagements im Rahmen der Steigerung der Resilienz der Krankenhäuser zu berücksichtigen und zu fördern.

Niedersachsen hat mit allen anderen Bundesländern den Beschluss 3/2026 der Gesundheitsministerkonferenz mit den ihm innewohnenden Erklärungen unterstützt. Aus diesem Grund ist die Sicher-

stellung der stationären und ambulanten Versorgung im Bündnisfall erklärtes Ziel unserer Landesregierung. Dabei ist Prämisse, dass die zivilen Strukturen im Gesundheitsbereich zur Verwirklichung dieses Ziels eng mit der Bundeswehr zusammenarbeiten.

Im Rahmen der aktuellen Planungen werden diesbezüglich krisenresiliente Optimierungen - auch schon bestehender Strukturen - in Zukunft einen besonderen Teil der Entscheidungen bilden. In diesem Zusammenhang werden Überlegungen zur geografischen Lage von Einrichtungen, zur Drehscheibenfunktion und zu Kooperationen mit dem Sanitätsdienst der Bundeswehr von besonderer Bedeutung sein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister Philippi. - Wir kommen nun zu den Zusatzfragen. Als Erstes hat sich für eine Zusatzfrage gemeldet: von der Fraktion der AfD Frau Kollegin Klages. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Delia Klages (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister Philippi, Sie haben gerade die Bedeutung des Sanitätsdienstes angesprochen. Welche Krankenhausstandorte in Niedersachsen halten Sie gerade in Krisenfällen für verzichtbar? - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Klages. - Herr Minister!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mir erschließt sich die Frage, was ich für verzichtbar halte, nicht so ganz. Es gibt in Niedersachsen ein Bundeswehrkrankenhaus, das ist Westerstede. Es gibt viele Kooperationen der Bundeswehr mit großen Krankenhäusern, insbesondere zur Behandlung von Kriegsverletzten. Die MHH spielt dabei eine Rolle, die Universitätsmedizin in Göttingen spielt dabei eine Rolle.

Verzichtbar im Sinne Ihrer Definition ist keines unserer Krankenhäuser, damit auch in kritischen Situationen die Versorgung der Bevölkerung gut und stabil bleibt. Insofern will ich auf gar keines dieser Krankenhäuser in dem von Ihnen beschriebenen Fall verzichten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die erste Zusatzfrage für die Fraktion der CDU stellt Frau Kollegin Hopmann. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Laura Hopmann (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrter Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass wir nun schon seit Jahren darüber sprechen und sehen, dass kaum noch Krankenhäuser schwarze Zahlen schreiben und dass sie inflationsbedingt und aus anderen Gründen immer höhere Ausgaben haben - die Kostensteigerungen sind immens -: Haben Sie keine Sorge, dass während dieses zusätzlichen Jahres, das Sie sich im Gegensatz zu anderen Bundesländern Zeit nehmen, Kliniken schließen, gegebenenfalls sogar unkontrolliert, die wir eigentlich anschließend für die flächendeckende Versorgung im Flächenland Niedersachsen benötigen?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Ich habe Ihre Frage verstanden, aber Sie haben mir ja eben zugehört: Dieses eine Jahr wirkt sich finanziell nicht aus. Kein Krankenhaus wird wegen einer verzögerten Zuteilung der Leistungsgruppen im nächsten Jahr nur einen Cent weniger an Geld haben, weil es im Gesetz so festgelegt ist, dass die Konvergenzphase im ersten Jahr - im nächsten Jahr - praktisch kostenneutral stattfinden wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die zweite Zusatzfrage für die Fraktion der CDU stellt der Kollege Holsten. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Eike Holsten (CDU):

Sehr geehrter Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass Sie über Land in den Kliniken unterwegs sind und Förderbescheide verteilen: Werden diese Finanzierungsentscheidungen der jüngeren Vergangenheit bei der Zuweisung von Leistungsgruppen berücksichtigt? Sind das nachhaltige Investitionen?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Förderprogramme - so, wie es im Planungsausschuss vorgesehen ist - haben wir verteilt, weil das Geld ja fällig war. Natürlich gucken wir in der Planung immer darauf, aber wir sind natürlich auch darauf angewiesen, uns am aktuellen politischen Geschehen zu orientieren.

Vor ein paar Monaten haben wir noch intensiv über den Transformationsfonds gesprochen. Inzwischen wissen wir, dass 70 % der Gelder aus dem Transformationsfonds - in den nächsten Jahren 4,5 Milliarden Euro - sozusagen kofinanziert, also in unsere Kassen gespült werden. So können wir natürlich viel, viel mehr bei der Infrastruktur investieren - neu bauen, zentralisieren, Qualität steigern. Es ist immer unser Ansinnen, aus der gegebenen politischen Situation heraus genau das zu tun, was Sie eingefordert haben, nämlich zu gucken, wie stabil das für die nächsten Jahre und die nächsten Jahrzehnte ist.

Sie wissen auch, dass wir im Land drei verschiedene Trägerstrukturen haben. Wir sind nicht immer in der Lage, sozusagen wirtschaftliche Begleitung für den einen oder anderen zu bieten. Die müssen natürlich mit ihren Geldern zurechtkommen und auch planen. Insolvenzen sind politisch nicht gewünscht, aber sie passieren an der einen oder anderen Stelle, und Sie wissen genau, aus welchen Gründen dies passiert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank. - Die zweite Zusatzfrage für die Fraktion der AfD stellt Frau Kollegin Klages. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Delia Klages (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister, was sind Ihre ganz konkreten Planungen, wenn in der Zwischenzeit, bis die Leistungsgruppen zugeteilt werden, Krankenhäuser und Kapazitäten abgebaut worden sind? Mit welchen Maßnahmen machen Sie Niedersachsen für den Krisen- und Kriegsfall resilient? - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Klages, wir haben im Rahmen der GMK sehr intensiv über Resilienz gesprochen. Resilienz betrifft in diesem Fall nicht nur eine Kriegssituation, sondern das können auch Cyberangriffe, Stromausfälle, Massenanfälle von Verletzten, Unfälle usw. sein.

Meine Staatssekretärin hat sich zusammen mit anderen Staatssekretärinnen letzte Woche am Petersberg getroffen und hat ein speziell für die Gesundheitspolitik ausgearbeitetes Papier auf den Weg gebracht, in dem sehr genau dargelegt wird, was es zum Beispiel für Flächenländer wie Niedersachsen bedeutet, wenn es zu einer Situation kommt, die erfordert, dass größere Mengen von Truppen durch das Land verlegt werden müssen. Wie sorgen wir dafür, wenn Unfälle passieren, dass die Leute versorgt werden? Wo können wir bestimmte Knotenpunkte vorbereiten?

Es wurde auch darüber gesprochen, was passieren kann, wenn es zu terroristischen Angriffen mit biologischen Erregern kommt. Wir sind an dieser Stelle mit unserem Landesgesundheitsamt sehr gut aufgestellt. Trotzdem ist es natürlich eine neue Art der Bedrohung, die entsteht. Ich weiß zum Beispiel - das habe ich gestern von einem Kollegen aus der Berliner Charité gehört -: In Polen wird eine neue Herzchirurgie gebaut, bei der auf systematische Art und Weise, ähnlich wie in Israel, die unteren zwei Stockwerke so vorgesehen werden, dass

dort Schutzräume und auch Notfall-OPs entstehen könnten.

Das ist etwas, worauf wir in Zukunft gucken müssen und worüber wir immer wieder nachdenken müssen: Wie planen wir vernünftig, das Land an dieser Stelle resilient zu machen?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank. - Die dritte Zusatzfrage für die Fraktion der CDU stellt der Kollege Uhlen. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Thomas Uhlen (CDU):

Herr Präsident! Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass Sie vorhin Planungssicherheit und Verlässlichkeit als notwendige Rahmenbedingungen gerade auch für die Kliniklandschaft in Niedersachsen so betont haben, frage ich Sie: Weshalb ist es nicht möglich, auch schon vor dem 30. September 2026, den Sie eben als spätestes Datum für die Entscheidung über die Leistungsgruppen genannt haben, Entscheidungen über unstrittige Fälle zu treffen, um den Krankenhäusern Planungssicherheit zu geben? Woher rühren diese Verzögerungen?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich wiederhole gerne, was ich eben erläutert habe: Diese Entscheidung haben wir gemeinsam im Planungsausschuss diskutiert. Wir haben festgestellt, dass die Frage 30. September bedeutet: Wir brauchen an dieser Stelle einen politischen Prozess, eine Beteiligung des Landtags. Wir haben ein Gesetz und darin die Spielregeln gesetzt. Das ist auch gut so.

Deshalb haben Sie als Abgeordnete die Möglichkeit, sich an dem Prozess, der ungefähr 20 Wochen dauern wird, zu beteiligen. Sie werden dann ganz transparent informiert werden, an welcher Stelle welche Leistungsgruppe aufgerufen wird. Sie können sicher sein, dass wir die Dinge, die jetzt aus dem MD zurückkommen, schon sehr deutlich vorsortiert haben. Wir haben eine sogenannte grüne Liste, die zeigt, dass wir uns bei vielen Dingen völlig

im Klaren sind, was kommen kann. Trotzdem fehlt halt noch das endgültige MD-Gutachten dazu.

Wir wollen uns auch nichts hinsichtlich der Gründlichkeit vorwerfen lassen. Ich habe nämlich keine Lust, wie in Nordrhein-Westfalen zu 50 % der Fälle Klagen auf dem Tisch zu haben. Wir wollen dazu Rechtssicherheit haben.

Es ist Ihnen ja unbenommen, wenn der Planungsprozess losgeht, die Dinge, die Sie dann wissen, sozusagen weiterzugeben. Wir sind da offen. Sie wissen, dass ich das die ganzen drei Jahre über so gehalten habe. Ich habe immer mit allen darüber gesprochen, auch mit denjenigen - bevor es die Öffentlichkeit erfährt -, wo wir kritische Situationen in der Leistungsgruppenverteilung sehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die erste Zusatzfrage für die Fraktion der SPD stellt Herr Kollege Gäde. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Marten Gäde (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrter Herr Minister, Sie haben gerade schon die Beteiligung angesprochen. Inwieweit unterscheidet sich das Beteiligungsverfahren in Niedersachsen von dem anderer Bundesländer?

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Vielen Dank für die Frage.

Das Beteiligungsverfahren in Niedersachsen unterscheidet sich von dem in anderen Bundesländern in erster Linie darin, wie wir § 7 des Krankenhausfinanzierungsgesetzes umsetzen, also die allgemeine Vorgabe zur Mitwirkung aller Beteiligten. In Niedersachsen gestalten wir diese besonders umfassend aus, weil wir glauben, dass die Krankenhausfrage nicht eine parteipolitische Frage ist, sondern gemeinsam von allen demokratischen Parteien getragen werden muss. Wir müssen Leitplanken vorgeben - da sind wir uns ja auch einig -, die über Jahre und Jahrzehnte gut funktionieren kön-

nen. Das betrifft auch und Gott sei Dank die Beteiligung des Landtages bei der Neuaufstellung des Krankenhausplans, an der wir ja grundsätzlich nichts verändern wollen.

Aber es gilt dafür auch: Die Beteiligung des Krankenhausplanungsausschusses und des Landtages benötigen etwas Zeit. Ich hatte das eben schon erläutert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank. - Die erste Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Frau Kollegin Viehoff. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Eva Viehoff (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrter Minister, Sie haben gerade schon aufgezeigt, wer alles an dieser Festlegung beteiligt werden muss. Ich wüsste gerne, wie das konkrete Verfahren zur Beteiligung von Planungsausschuss und Landtag aussieht.

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vielen Dank für die Frage, Frau Kollegin.

Sobald die MD-Gutachten für eine Planungsebene - also für eine Versorgungsregion; Sie kennen die acht Versorgungsregionen im Land - und eine Leistungsgruppe vorliegen, erfolgt die Beratung im Planungsausschuss und in der vorbereitenden Arbeitsgemeinschaft. Der Planungsausschuss ist dabei sozusagen der Kopf, aber ihm wird zugearbeitet. An dieser Stelle liegt der erste Schritt beim Planungsausschuss selber.

Es soll schrittweise nach abgeschlossenen Clustern - wenn wir also sehen, wo sich die einzelnen Leistungsgruppen verteilen, wo Schwerpunkte sind, wo wir möglicherweise korrigierend eingreifen müssen - beteiligt werden. Das *könnten* die Versorgungsregionen sein. Dabei möchten wir Leistungsgruppenanträge, die auf der Arbeitsebene schon geeint sind, auf die grüne Liste setzen - ich hatte sie eben schon erwähnt -, während strittige Vorgänge intensiv diskutiert werden müssen. Das erfolgt in al-

ler Regel mit den Beteiligten des Leistungsausschusses, des Planungsausschusses, aber auch mit den Betroffenen.

An dieser Stelle ist es wichtig, dass man, wenn man zu Entscheidungen kommt, das zunächst mit den Betroffenen bespricht. Das gebührt der Anstand in diesem Land. So haben wir uns auch die ganze Zeit in der Aufklärung sehr transparent verhalten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank. - Die dritte Zusatzfrage für die Fraktion der AfD stellt Frau Kollegin Klages. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Delia Klages (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrter Herr Minister Philippi, Sie haben jetzt mehrfach erwähnt, dass Sie diesem Prozess mehr Zeit geben wollen. Aber haben Sie einen Überblick darüber, welche Krankenhäuser im Moment noch nicht die Voraussetzungen für die Leistungszuweisungen erfüllen?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben natürlich einen sehr, sehr großen Überblick. Aber Ihre Frage kann ich im Spezifischen nicht beantworten, weil wir gerade auf den Rücklauf der MD-Gutachten warten. Also muss ich an dieser Stelle sagen: Nein, wir haben im Moment noch nicht den kompletten Überblick. Wir wissen zwar eine ganze Menge aus der ersten Runde, aber die zweite Runde nehmen wir mit, weil wir dann mehr Rechtssicherheit haben werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank. - Die vierte Zusatzfrage für die Fraktion der CDU stellt Herr Kollege Uhlen. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Thomas Uhlen (CDU):

Herr Präsident! Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass Sie bei den Fragen zur Sicherstellung der Versorgung im Krisenfall vorhin noch sehr vage geblieben sind: Könnten Sie bitte noch einmal ganz konkret ausführen, welche Gesetzesvorhaben, Verordnungen und ähnliche Entscheidungen in welchem Zeitplan zu treffen sind? - Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich verstehe die Eile und den Druck, den Sie an dieser Stelle machen müssen. Aber hier ist es ähnlich wie in der Krankenhausplanung: Wir warten auf das Gesundheitssicherungsgesetz. Das ist in Berlin in der Mache. Von diesem Bundesgesetz ausgehend, können wir für Niedersachsen einzelne Gesetzesvorhaben oder Verordnungen auf den Weg bringen. Das GeSiG ist der erste Schritt. Es soll in diesem Sommer kommen. Das heißt, wir sind relativ nahe dran. - Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank. - Die fünfte und damit letzte Zusatzfrage für die Fraktion der CDU stellt Herr Kollege Holsten. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Eike Holsten (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass wir sehen - wir sprachen darüber -, dass Sie in vielen Krankenhäusern unterwegs sind, um Förderbescheide zu übergeben - die hoffentlich in Strukturen fließen, die nachher tatsächlich mit Leistungsgruppen adressiert sind und dann auch Sinn und Zweck gehabt haben -, und dabei sicherlich, so wie wir, viele Gespräche mit den Geschäftsführern dieser Kliniken führen - die nach meinem Eindruck hinsichtlich der Priorität eigentlich nur ein einziges Thema haben, und das ist die Planungssicherheit -, frage ich: Was sagen Sie diesen Geschäftsführern der Kliniken, die so sehr nach Planungssicherheit rufen, auf die Frage, warum Niedersachsen das einzige westdeutsche Flächenland

ist, das diese Planungssicherheit bis Ende 2026 nicht herstellen kann?

(Beifall bei der CDU - Sebastian Lechner [CDU]: Das einzige, Herr Minister, das einzige westdeutsche Flächenland! - Zuruf von der CDU: Und das Land ist groß!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Vielen Dank für den Hinweis. Das Land ist groß, Niedersachsen ist groß, und deshalb haben wir auch sehr viel Verantwortung, sehr vorsichtig vorzugehen. - Verzeihung, ich vergaß: Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

Sie können sicher sein: Wir haben das mit sehr vielen besprochen. Ich glaube, ungefähr 50 % aller Geschäftsführer im Land haben meine Telefonnummer, und ich bin mit denen im Gespräch. Wir haben das sehr klar besprochen, insbesondere auch mit der Niedersächsischen Krankenhausgesellschaft, die den Beschluss gefasst hat, diesen Weg so mit uns zu gehen.

Ich sage es noch mal klar: Die Planungssicherheit entsteht nicht dadurch, dass wir jetzt Leistungsgruppen verteilen, sondern die Planungssicherheit entsteht dadurch, dass wir sie wasserfest machen, dass man sich dann anschließend darauf verlassen kann und dass wir vor allen Dingen nächstes Jahr durch eine stabile Finanzierung - das heißt, ein budgetneutrales Aufkommen - nicht mehr Geld dafür ausgeben müssen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank. - Als fraktionsloses Mitglied hat Herr Rakicky die Möglichkeit, innerhalb der Dringlichen Anfragen eine Nachfrage zu stellen. Diese möchte er jetzt nutzen. Bitte schön!

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Minister, es gibt keine einheitliche Definition, was ein Krankenhaus ist. Zumindest habe ich keine allgemeingültige gefunden. Es gibt Definitionen im § 2 Krankenhausfinanzierungsgesetz oder im SGB. Vor dem Hintergrund, dass Sie sagten, in Holzminden gibt es ein

Eins-a-Krankenhaus: Wir wissen, das hat keine ärztliche 24-Stunden-Versorgung. Deswegen möchte ich Sie fragen: Wie definieren Sie denn ein Krankenhaus? Weil Sie sagen: Die Krankenhausversorgung auf dem Land muss sichergestellt werden. - Vielen Dank.

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Rakicky, ganz simpel gesagt ist das ein Krankenhaus, was im Plan steht. Das ist einfach so. Das legen wir politisch fest. Das ist ein Plan.

Wenn Sie nicht wissen, wie dieser Plan aussieht, bin ich gerne bereit, Ihnen zum Beispiel noch mal das Papier der Enquetekommission vorzulegen. Darin ist für Niedersachsen beschrieben, wie man sich die verschiedenen Krankenhausstufen vorstellt: Grund- und Regelversorgung, Schwerpunktversorger, Maximalversorger. Da kann man sehr gut sehen, wie das definiert ist, wie viele Betten dahin gehören, wie viele anästhesiologische Beatmungsplätze dahin gehören, wie viel Chirurgie und Allgemeinmedizin und Innere Medizin in so eine Klinik gehören. Das ist alles genau beschrieben. Das ist jetzt keine Hexerei. Ich schicke Ihnen das gerne zu, dann können Sie das nachlesen.

Also: Definiert ist ein Krankenhaus, wenn es im Krankenhausplan steht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister.

Weitere Wortmeldungen zu Zusatzfragen liegen mir zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor, sodass wir den Tagesordnungspunkt 34 a abschließen können.

Wir kommen zu:

b) „**Sternmarsch für Demokratie**“ in Hannover - welche Rolle spielten Schulen, Landesbehörden und politische Organisationen? - Anfrage der Fraktion der AfD - Drs. 19/10974

Sie wird eingebracht für die Fraktion der AfD vom Herrn Kollegen Rykena. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident!

„Sternmarsch für Demokratie‘ in Hannover - welche Rolle spielten Schulen, Landesbehörden und politische Organisationen?“

Am 12. Juni 2026 fand in Hannover die Veranstaltung „Sternmarsch für Demokratie“ statt. Laut Medienberichterstattung sowie Veröffentlichungen in den sozialen Medien nahmen zahlreiche Schulen an der Veranstaltung jahrgangsweise teil. Offiziell handelte es sich dabei um ein Projekt der Schülervertretung, laut Angaben des *Rundblick* wurde die Veranstaltung jedoch von den beteiligten Schulen sowie der Stadt Hannover organisiert.

Im Vorfeld wurde von mindestens einer Schule die Teilnahme aller Schüler zunächst als verpflichtend vorgegeben. Es war die Rede von „Überprüfung der Vollzähligkeit“, worauf die Klassen dann gemeinsam zur zentralen „Kundgebung gegen Hass und Rechtsextremismus“ ziehen sollten. Von einer „Demonstration für Demokratie“ war an dieser Stelle des offiziellen Schreibens der Schule an Eltern und Erziehungsberechtigte, Schüler, Kollegen und die gesamte Schulgemeinschaft nicht die Rede. Teilnehmende Lehrkräfte berichteten, dass sie sich unter Druck gesetzt fühlten, an dieser Demonstration teilzunehmen.

Demokratie lebt vom fairen Wettstreit politischer Ideen. Beim Sternmarsch für Demokratie zeigte sich Beobachtern zufolge jedoch eine deutliche Schlagseite nach links: Drei Politiker der Grünen und je einer von SPD, Linken, Piratenpartei sowie je einer von CDU und FDP bekamen die Möglichkeit eines Auftritts. Alle Kandidaten für die Oberbürgermeisterwahl im Herbst konnten sich den Schülern vorstellen,

(Stephan Bothe [AfD]: Alle?)

mit Ausnahme der Kandidatin der AfD. Diese war nicht eingeladen worden.

(Klaus Wichmann [AfD]: Das war bestimmt ein Zufall!)

Zudem sei sowohl auf dem Sternmarsch selbst sowie auf der Abschlusskundgebung explizit Stellung gegen die AfD bezogen worden.

Schulen haben nach dem Niedersächsischen Schulgesetz den Auftrag zu politischer Bildung auf der Grundlage des Beutelsbacher Konsenses zu erfüllen. Dieser verlangt insbesondere die Wahrung des Überwältigungsverbots, die kontroverse Darstellung politischer Fragestellungen sowie die Befähigung der Schüler zu eigenständiger Urteilsbildung. Vor diesem Hintergrund stellt sich die Frage, ob und in welchem Umfang staatliche Stellen, Schulen oder öffentlich geförderte Organisationen an Vorbereitung, Bewerbung oder Durchführung der Veranstaltung beteiligt waren und ob die gebotene politische Neutralität staatlicher Schulen gewahrt wurde.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie deckt sich die Organisation einer staatlich geförderten Demonstration zur allgemeinen Politik in Deutschland durch eine Schülervertretung mit den Regelungen des Niedersächsischen Schulgesetzes, wonach den Schülervertretungen über ihre gesetzlich geregelten Mitwirkungsrechte bezüglich der Schulorganisation hinaus kein allgemeinpolitisches Mandat zusteht?

2. Welche Landesbehörden, öffentlichen Einrichtungen, öffentlich geförderten Organisationen oder sonstigen Zuwendungsempfänger des Landes waren nach Kenntnis der Landesregierung an der Vorbereitung, Bewerbung, Finanzierung oder Durchführung der Veranstaltung beteiligt?

3. Hält die Landesregierung es mit dem Neutralitätsgebot staatlicher Schulen für vereinbar, wenn Schüler während der Unterrichtszeit verpflichtend zu politischen Demonstrationen geführt werden sollen?

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Rykena. - Für die Landesregierung werden die Fragen beantwortet von Frau Kultusministerin Hamburg. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Und täglich - ich müsste sagen: monatlich - grüßt das Murmeltier. Kaum findet an unseren Schulen eine Veranstaltung zur Demokratiebildung statt, warten wir schon gebannt auf die nächste Anfrage der AfD-Fraktion. Und das nicht

etwa, weil unsere Schulen das falsch machen, sondern weil es System hat: Sie wollen damit Schulen verunsichern und auch in der Gesellschaft den Eindruck erwecken, unsere Schulen wären nicht glaubwürdig. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das weise ich an dieser Stelle entschieden zurück.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

War es vor Kurzem noch eine Lesung, wenig später der fahrende Adenauerbus, der Sie hier in Rage versetzt hat, so sind es nun hannoversche Schülerinnen und Schüler, die sich für die Demokratie, für die freiheitlich-demokratische Grundordnung und für Menschenrechte einsetzen,

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Die werden eingesetzt!)

für ein solidarisches Miteinander auf die Straße gehen, die Sie hier in Rage bringen. Für Demokratinnen und Demokraten ist so etwas eine Selbstverständlichkeit, für andere in diesem Saal offensichtlich ein Ärgernis. Das lasse ich jetzt einfach mal so stehen.

Und auch heute gebe ich Ihnen wieder eine klare Antwort und stärke dabei unseren engagierten Schulen den Rücken, die vorbildhafte Arbeit machen: Ich bin als Niedersächsische Kultusministerin - das sage ich in aller Deutlichkeit - stolz darauf, dass sich unsere Schülerinnen und Schüler für Demokratie engagieren und hier ein lautes und starkes Zeichen setzen. Und ich bin ebenso stolz auf Lehrkräfte und Schulleitungen, die zu Fragen der Demokratie und zur Frage der Freiheit eine klare Haltung beziehen, dass sie Schülerinnen und Schüler bei ihrem Engagement unterstützen. Denn Schulen sind bei Fragen des Grundgesetzes, bei Fragen unserer Demokratie und der Freiheit genau das: Orte der Haltung - und eben nicht wertneutral, liebe Kolleginnen und Kollegen, sondern auf dem Pfad unseres Grundgesetzes unterwegs.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die von vielen Schulen veröffentlichten Mitteilungen und Berichte zum Sternmarsch kann ich nur unterstreichen:

„Wir ... setzen ... ein Zeichen für eine pluralistische, offene und bunte Gesellschaft.“

„Ziel war es, Demokratie durch gemeinsames Engagement erlebbar zu machen und ein Zeichen dafür zu setzen, dass die Politik der

Jugend mehr Beachtung schenkt, da es sich um unsere Zukunft handelt.“

„Der Sternmarsch zeigte eindrucksvoll, dass Demokratie nicht nur im Unterricht vermittelt, sondern auch aktiv gelebt werden kann.“

Ich finde, das alles spricht für sich. Ich frage Sie als AfD-Fraktion: Was haben Sie hieran eigentlich auszusetzen, liebe Kolleginnen und Kollegen?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Harm Rykena [AfD]: Das kommt gleich!)

Der „Sternmarsch für Demokratie“ zeigte - hiervon konnte ich mir auch persönlich vor Ort ein Bild machen - auf eindrucksvolle Weise, wie Schülerinnen und Schüler engagiert, kritisch, selbstbewusst, aber auch selbstwirksam für die Demokratie eintreten. Ich finde es höchst beachtlich, dass sie ehrenamtlich ein so großes Projekt organisiert haben. Ich will auch deutlich sagen: Das, was wir als gesellschaftlichen Bildungsauftrag der Schule formuliert und im Schulgesetz niedergelegt haben - Mündigkeit auf der Grundlage einer klaren Werteorientierung und kritischen Haltung -, kam hier gleich tausendfach zum Ausdruck.

Eines möchte ich an dieser Stelle ganz entschieden zurückweisen: Es ist schlicht und ergreifend geschichtsvergessen - das möchte ich hier auch so deutlich sagen -, diesen Sternmarsch mit den Propagandamärschen der DDR zu vergleichen. Wer das tut, verwischt die Unterschiede zwischen Demokratie und Diktatur und verkennt den Zustand der Unfreiheit und der Staatsgewalt, dem die Menschen in diesem Unrechtsstaat damals ausgesetzt waren. Insofern ist es leider auch bedauerlich, dass es darüber hinaus rechte Nachrichtenportale gibt, die sich auf Schülerinnen und Schüler stürzen und diese in dieser Form verunsichern.

An die Fraktion der AfD möchte ich Folgendes sagen: Bevor Sie unsere Schulen an dieser Stelle wieder mal kritisieren, Schulleitungen und Lehrkräfte attackieren und unsere Schülerinnen und Schüler an den Pranger stellen: Machen Sie doch bitte zunächst einmal Ihre Hausaufgaben!

Wieder einmal zeigen Sie, dass sie den Beutelsbacher Konsens, vor allem aber die Frage der parteipolitischen Neutralität, die eben keine allgemeine Neutralitätspflicht darstellt, sondern das Grundgesetz als Grundlage hat, im Gegensatz zu unseren Lehrkräften, Schulleitungen und den Schülerinnen und Schülern nicht richtig verstanden haben oder nicht verstehen wollen.

Auch können oder wollen Sie den Anlass und die Zielsetzung des Sternmarsches der Schülerinnen und Schüler offenbar missverstehen oder nicht verstehen und offensichtlich nicht unterstützen. Denn wenn sich Schülerinnen und Schüler im Rahmen eines solchen Sternmarsches kritisch mit Rechtsextremismus auseinandersetzen, dann ist das deren gutes, grundgesetzlich garantiertes Recht, und dann müssen Sie es als Fraktion auch aushalten, dass Menschen ihre Meinung zum Ausdruck bringen.

Umgekehrt sind es eigentlich doch Sie, die sich hier für einseitige Indoktrination, für Denk- und Redeverbote starkmachen. Denn wenn Sie beispielsweise nach Sachsen-Anhalt gucken, wo Sie Lehrkräften unter dem mindestens irreführenden Verweis auf die vermeintliche Neutralität ihre Meinung verbieten wollen, dann missachtet das nicht nur unser Schulgesetz, sondern auch unsere Verfassung, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Gerade Sie, die Sie mit Ihren Verdächtigungen und den ständigen Skandalisierungsversuchen im Verbund mit einschlägigen Onlineportalen einen vermeintlichen Konformitätsdruck in unseren Schulen anprangern, tragen doch vor allem selbst ein Klima der Unsicherheit in unsere Schulen. Denn eigentlich wollen Sie offenbar genau das, nämlich Konformität in *Ihrem* Sinne, und dass es niemand wagt, die Politik Ihrer Partei zu kritisieren. Das ist ein interessantes Demokratieverständnis, kann ich an dieser Stelle nur feststellen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Harm Rykena [AfD]: Eine Unterstellung!)

Unsere Schülerinnen und Schüler lernen im Zuge einer klugen Medienbildung, nicht allen Behauptungen im Internet zu glauben, und das ist auch gut so.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die soeben erschienenen Ergebnisse des Deutschen Schulbarometers weisen übrigens aus, dass Lehrkräfte in ostdeutschen Bundesländern - also in Bundesländern, in denen Sie besonders stark vertreten sind - häufiger von Unsicherheiten im Zusammenhang mit einem vermeintlichen Neutralitätsgebot berichten als Lehrkräfte in den westdeutschen Bundesländern. Ich vermute, dass das kein Zufall ist. Aber es bestärkt uns hier in Niedersachsen wie auch bundesweit darin, dieser Verunsicherung entgegenzutreten und unseren Schulen den Rücken zu stärken, den

Beutelsbacher Konsens umzusetzen und das Grundgesetz aktiv zu verteidigen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich danke insofern allen beteiligten Schülerinnen- und Schülervertretungen, den Lehrkräften und Schulleitungen, aber auch der Stelle für Demokratiestärkung und gegen Rechtsextremismus der Landeshauptstadt Hannover für ihren Einsatz.

Zu Ihren Fragen nehme ich wie folgt Stellung:

Erstens. Die Mitwirkung der Schülerinnen und Schüler am Leben in der Schule und bei der Entscheidung über schulische Angelegenheiten ergibt sich aus dem Bildungsauftrag der Schule. Entsprechend dem Schulgesetz soll die Schule den Schülerinnen und Schülern den Erfahrungsraum und die Gestaltungsfreiheit bieten, die zur Erfüllung des Bildungsauftrags erforderlich sind.

Die Schülerinnen und Schüler sollen unter anderem lernen, erstens an der Gestaltung ihres eigenen Lebensraums aktiv mitzuwirken und zweitens staatsbürgerliche Verantwortung zu verstehen und zur demokratischen Gestaltung beizutragen. Zudem dürfen Schülervertretungen durchaus zu Demonstrationen aufrufen, sofern diese zur Erfüllung des Bildungsauftrags der Schule beitragen. Dies ist angesichts der öffentlich kommunizierten Zielsetzung - nämlich ein Aufruf zur Demokratie - des Sternmarsches in Hannover der Fall.

Zweitens. Nach den mir vorliegenden Erkenntnissen, Herr Rykena, wurde die Veranstaltung durch die Landeshauptstadt Hannover finanziell und organisatorisch unterstützt, nicht jedoch durch Landesbehörden.

Zur Ihrer dritten Frage: Es trifft nicht zu, dass die Teilnahme verpflichtend war. Dies ist im Vorfeld auch entsprechend kommuniziert worden. Das Neutralitätsgebot im Sinne des § 33 des Beamtenstatusgesetzes wird hier insofern nicht berührt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Ministerin Hamburg. - Die erste Zusatzfrage für die Fraktion der AfD stellt Herr Kollege Rykena. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Frau Hamburg, einige der Vorgaben der Wilhelm-Raabe-Schule, die für die Schüler zunächst doch verpflichtend waren, wurden zurückgenommen. Weshalb fand dies nach Ihren Kenntnissen statt?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank. - Frau Ministerin!

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach meiner Kenntnis wurde nichts zurückgenommen, sondern eingeordnet, nämlich dass - wie übrigens in allen anderen Schulen auch - keine Teilnahmeverpflichtung bestand, was missverständlicherweise in die Aussagen der Schule reininterpretiert wurde.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank. - Die zweite Zusatzfrage für die Fraktion der AfD stellt ebenfalls der Kollege Rykena. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Frau Hamburg, inmitten der Kundgebung der Schüler waren unter anderem Stände der „Omas gegen Rechts“ zu sehen, die ja offensichtlich keine Schüler sind. Wurde diese Organisation von den Schülern dazu eingeladen?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Ministerin!

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Sehr geehrter Herr Rykena, die Organisation oblag den Schülerinnen und Schülern. Ich habe keine Kenntnis darüber, wen diese Schülerinnen und Schüler eingeladen haben, weil sie diese Veranstaltung im eigenen Ermessen organisiert haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank. - Die dritte Zusatzfrage für die Fraktion der AfD stellt Herr Kollege Dannenberg.

(Beifall bei der AfD)

Alfred Dannenberg (AfD):

Danke schön, Herr Präsident. - Sehr geehrte Frau Ministerin Hamburg, ist eine Podiumsdiskussion mit Oberbürgermeisterkandidaten ausgewogen, wenn die Kandidatin der stimmenanteilmäßig relevanten AfD nicht dazu eingeladen worden ist?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Ministerin!

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Dannenberg, das Ganze wurde von Schülerinnen und Schülern organisiert, die nach vollkommen eigenem Ermessen entscheiden können, wen sie zu ihrer Veranstaltung einladen oder nicht. Es obliegt mir insofern nicht, das an dieser Stelle zu bewerten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank. - Die vierte Zusatzfrage für die Fraktion der AfD stellt erneut Herr Kollege Rykena. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Frau Hamburg, finden Sie den Umgang mit Unterrichtszeit richtig, bei dem ein Teil des Schulvormittags für eine staatlich organisierte Demonstration genutzt wird, wobei Schüler auf eigenen Wunsch auch einfach freimachen können?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Ministerin!

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erst einmal stelle ich fest, dass diese Veranstaltung von Schülerinnen und Schülern und nicht staatlich organisiert wurde und sich die Stadt Hannover entschieden hat, das Ehrenamt dieser

Schülerinnen und Schüler zu unterstützen, die übrigens vor zwei Jahren bereits eine Veranstaltung ähnlichen Kalibers anlässlich „75 Jahre Grundgesetz“ organisiert haben. Da habe ich nicht wahrgenommen, dass das zu ähnlichen Wogen irgendwo geführt hätte. Aber heute scheint es interessant zu sein. Sie ist privat organisiert, und es gibt in Hannover eine Stelle - die ich gar nicht näher kenne, weil ich nicht der Bürgermeister bin -, die Engagement für Demokratie unterstützt und sich entschieden hat, den Schülerinnen und Schülern Unterstützung zuteilwerden zu lassen, weil das vor zwei Jahren ganz schön aufwendig war. Insofern ist es eine private Veranstaltung.

Die Schulleitungen und die Schulen haben den Schülerinnen und Schülern die Möglichkeit gegeben, an dieser Demokratieveranstaltung teilzunehmen. Das ist eine gängige Praxis sowohl im Umgang mit bestimmten Demonstrationen, die dem Bildungsauftrag entsprechen, als auch im Zusammenhang mit der Demokratiebildung mit Veranstaltungen. Insofern ist ein Einsatz für die Demokratie und das Lernen von Demokratiebildung immer gut investierte Zeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank. - Die fünfte und damit letzte Zusatzfrage für die Fraktion der AfD stellt Herr Kollege Dannenberg. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

Alfred Dannenberg (AfD):

Danke schön, Herr Präsident. - Jetzt kommt die entscheidende Frage zum Schluss, sehr geehrte Frau Ministerin Hamburg. Angesichts dessen, dass Sie jetzt mindestens dreimal auf die Verantwortlichkeit der Schülerinnen und Schüler für die Organisation hingewiesen haben, und angesichts dessen, dass Sie Ihre eigene Verantwortung für eine Veranstaltung zurückgewiesen haben, zu der Schulen aber aufgerufen haben und sogar unterrichtsfrei gegeben haben: Werden Sie zukünftig zu solchen Veranstaltungen politische Ausgewogenheit einfordern?

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD:
Ich glaube nicht, dass sie das kann!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Ministerin!

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich sehe mich nicht in der Rolle, privaten Veranstaltern

(Stephan Bothe [AfD]: Nein, nein, nein!)

Vorgaben dazu zu machen, wie sie diese organisieren.

(Alfred Dannenberg [AfD]: Sie sind die Verantwortliche, Frau Ministerin! - Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Die Schüler können machen, was sie wollen! - Alfred Dannenberg [AfD]: Laufen lassen und sagen: Das ist nicht mein Bier! - Gegenruf von Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Mit Schreien wird es nicht besser!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Weitere Wortmeldungen liegen zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor. Damit können wir den Tagesordnungspunkt 34 b verlassen, und damit ist auch die Behandlung der Dringlichen Anfragen beendet.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 35:
Fragestunde

Die für die Fragestunde geltenden Regelungen unserer Geschäftsordnung setze ich als bekannt voraus.

Ich erinnere daran, dass sich der Ältestenrat in seiner 14. Sitzung am 31. Januar 2024 darauf verständigt hat, dass ein fraktionsloses Mitglied des Hauses pro Tagungsabschnitt insgesamt eine Zusatzfrage stellen kann und für die Aussprache insgesamt eine Redezeit von einer Minute erhält. Diese Redezeit gilt unabhängig davon, ob die Landesregierung die für sie vorgesehene Redezeit von 15 Minuten einhält.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich Sie, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Wir beginnen mit:

a) **„Milliarden ohne Wirkungsnachweis“ für fast 100 Klimaschutzmaßnahmen: Welche Konsequenzen zieht die Landesregierung aus dem Jahresbericht des Landesrechnungshofs?** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 19/10913

Die Anfrage wird eingebracht und vorgetragen: von Frau Kollegin Kämmerling für die Fraktion der CDU. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Verena Kämmerling (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

„Milliarden ohne Wirkungsnachweis“ für fast 100 Klimaschutzmaßnahmen: Welche Konsequenzen zieht die Landesregierung aus dem Jahresbericht des Landesrechnungshofs?“

Am 10. Juni 2026 veröffentlichte der Landesrechnungshof den Jahresbericht 2026 zur Haushalts- und Wirtschaftsführung - Bemerkungen und Denkschrift zur Haushaltsrechnung des Landes Niedersachsen für das Haushaltsjahr 2024. Einer der Schwerpunkte betrifft den Themenblock „Klimaschutz und Klimafolgenanpassung“.

In der Einleitung des Berichts wird vermerkt:

„Die Landesregierung kann die Wirkung und den Nutzen ihrer Klimaschutzstrategie nicht belegen, da vorgeschriebene Erfolgskontrollen unterblieben. 1,8 Milliarden Euro stellte Niedersachsen allein in den vergangenen fünf Jahren für den Klimaschutz zur Verfügung. Von den knapp 100 Klimaschutzmaßnahmen zielten nur acht auf eine konkrete Senkung der Treibhausgase. Der weitaus größte Teil bestand aus Begleitmaßnahmen ohne messbare Einsparungen wie z. B. Beratungsangebote zur Wärmeplanung oder Bildungsangebote an Schulen. Der Landesrechnungshof empfiehlt, sich auf Maßnahmen zu konzentrieren, die Treibhausgase auch tatsächlich messbar mindern.“

Neben den im Niedersächsischen Klimagesetz (NKlimaG) vorgesehenen Monitoring- und Berichtspflichten kommt die Landesregierung dem Landesrechnungshof zufolge auch den haushaltsrechtlich vorgesehenen Erfolgskontrollen gemäß § 7 Lan-

deshaushaltsordnung (LHO) bislang nicht hinreichend nach. Dazu äußerte das MU ausweislich des Jahresberichts des Landesrechnungshofs,

„dass Erfolgskontrollen fachlich schwierig seien. ... Datenerhebungen und Auswertungen seien komplex und erforderten wissenschaftliche Expertise. Eine kleinteilige Überwachung einzelner Maßnahmen könne in einem Missverhältnis zum Erkenntnisgewinn stehen. Außerdem fehle in Niedersachsen eine nachgeordnete Umweltbehörde, die diese Aufgabe übernehmen könne.“

Einige Zeilen später ist nachzulesen:

„Der LRH weist darauf hin, dass § 7 LHO und die Zielsetzung des NKlimaG das Land zur Erfolgskontrolle verpflichten. Schwierigkeiten entbinden ebenso wenig von der Pflicht zur Erfolgskontrolle wie der Verweis auf den Klimarat, der als unabhängiges Gremium außerhalb der Verwaltung steht.“

Darüber hinaus beanstandet der Landesrechnungshof etwaige Defizite bei der ressortübergreifenden Steuerung klimaschutzbezogener Maßnahmen, insbesondere hinsichtlich der Anforderungen an die Gebäude der Landesverwaltung gemäß § 11 NKlimaG. In diesem Zusammenhang wird auf den „Klimaschutz jetzt: 4-Punkte-Plan“ hingewiesen, der im August 2022 durch die Landesregierung beschlossen wurde und unter anderem eine Photovoltaikoffensive für landeseigene Gebäude vorsieht. Zu ihrer Ausgestaltung heißt es, dass bis zum Jahr 2040 alle landeseigenen Dachflächen mit Photovoltaikanlagen ausgestattet sein sollen. Als Zwischenziel definierte die Landesregierung bis zum Jahr 2025 eine Belegung von 30 %. Laut dem Landesrechnungshof seien aktuell „nicht einmal 3 %“ der landeseigenen Dachflächen belegt.

Im Fazit des Kapitels zum Klimaschutz formuliert der Landesrechnungshof unter anderem folgende Empfehlungen:

„Die Landesregierung sollte sich aufgrund des ambitionierten Zeitplans auf Projekte konzentrieren, die tatsächlich Emissionen senken. Hierzu sind Erfolgskontrollen notwendig.“

Weiter heißt es:

„Die Landesregierung braucht bei Klimaschutz und Klimafolgenanpassung eine verbindliche und kraftvolle Gesamtsteuerung. Der Zielpfad ist gesetzlich vorgegeben und

muss von allen Ressorts einheitlich und abgestimmt verfolgt werden. Die Landesregierung muss hierzu wirksame Steuerungsinstrumente einsetzen.“

Frage 1: Wie begründet die Landesregierung, dass das MU unter Hinweis auf die Komplexität von Datenerhebungen und Auswertungen dem Vernehmen nach davon ausgeht, der haushaltsrechtlichen Verpflichtung zur Erfolgskontrolle nicht nachkommen zu können bzw. zu müssen, obwohl die übrigen Ressorts denselben Anforderungen unterliegen?

Frage 2: Wie bewertet die Landesregierung nachträglich die Anpassung der Klimaziele im NKlimaG im Dezember 2023 vor den Hintergründen, dass die CDU-Landtagsfraktion sowie die Wirtschaft im Gesetzgebungsverfahren wiederholt Bedenken hinsichtlich der Realisierbarkeit dieser Zielvorgaben geäußert hatten und der Landesrechnungshof nunmehr ebenfalls ausführt, dass Niedersachsen seine ambitionierten Klimaziele voraussichtlich nicht erreichen werde?

Frage 3: Wie erklärt die Landesregierung vor dem Hintergrund der durch das NKlimaG nochmals verschärften PV-Pflichten für Privateigentümer und Investoren, dass laut dem Landesrechnungshof trotz des vom Land selbst gesteckten Ziels von 30 % bis 2025 aktuell „nicht einmal 3 %“ der eigenen Dachflächen belegt sind?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Kämmerling. - Für die Landesregierung wird die Anfrage beantwortet von Herrn Minister Meyer. Bitte schön!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist, glaube ich, richtig, in diesen Tagen über Klimaschutz und auch über Wirtschaftlichkeit zu reden.

(Beifall bei den GRÜNEN - Reinhold Hilbers [CDU]: Nicht reden, machen!)

Wir erleben in Europa und weltweit gerade die größte Hitzewelle aller Zeiten.

(Lachen bei der AfD)

- Ja, da kann die AfD wieder lachen.

Wir haben einen beschleunigten Klimawandel. Nach den Daten der Wissenschaft sind wir in Deutschland bei 2,5 Grad Erwärmung. Das sagt der Deutsche Wetterdienst. Wenn Sie jetzt auch noch das anzweifeln, dann ist das wirklich absurd.

Wir verzeichnen eine Zunahme von solchen Ereignissen, und die Prognosen besagen, dass solche Hitzewellen immer häufiger kommen. Sie haben auch erhebliche Auswirkungen auf die Wirtschaft. Erkrankungen nehmen zu. Wer kann schon bei 30 Grad draußen arbeiten? Von daher ist die Klimakrise auch eine ganz große Herausforderung für die Wirtschaft.

Das Nichtstun und das Nicht-in-den-Klimaschutz-Investieren ist deutlich teurer. Ich erinnere nur an die Ahrtal-Katastrophe, die viele Menschenleben gefordert hat. Alleine diese Katastrophe hat volkswirtschaftliche Kosten von 30 Milliarden Euro verursacht. Die tragen wir übrigens solidarisch: Bund und Länder zahlen diese 30 Milliarden gemeinsam ab. Die Hälfte geht über die Länder. Niedersachsen zahlt über 1 Milliarde Euro in den Topf für die Beseitigung der durch diese Hochwasserkatastrophe verursachten Schäden in den beiden betroffenen Bundesländern ein.

Wenn man mit Landwirten redet, wenn man sich die Trockenheit, die abnehmende Bodenfeuchte, das Waldsterben, das durch die Trockenheit zunimmt, und das Austrocknen von Flüssen und Gewässern anguckt, sieht man: Es ist auch ein erheblicher wirtschaftlicher Schaden, wenn wir weiterhin auf eine weltweite Überhitzung zusteuern und wenn Extremwetterlagen mit der Folge von Hochwasser, Dürre, Wassermangel und Waldbränden deutlich zunehmen.

Deshalb haben wir - zumindest die demokratischen Parteien; das steht ja auch im Bericht des Landesrechnungshofs - in Niedersachsen den Klimaschutz in die Verfassung geschrieben - als eines der ersten Bundesländer. Wir haben die Klimagesetze verabschiedet.

Die Prüfung des Landesrechnungshofs betrifft ja Maßnahmen, die vor allem die alte Landesregierung getroffen hat. In den Klimaschutzgesetzen ist für Niedersachsen klargestellt worden, dass wir klimaneutral werden wollen. Das begrüßen wir sehr. Ab 2021 sind dafür Mittel bereitgestellt worden. Das überprüft der Landesrechnungshof.

Sie sagen, das hat nicht gewirkt. Dazu zitiere ich aus der Pressemitteilung zu dem Bericht des Landesrechnungshofs:

„Tatsächlich sank der Treibhausgasausstoß in Niedersachsen seit 1990 bis zum Jahr 2022 lediglich um 27 Prozentpunkte. Um das gesetzliche Zwischenziel von 75 % bis 2030 zu erreichen, müssten also innerhalb weniger Jahre doppelt so viele Einsparungen erzielt werden wie in den vergangenen drei Jahrzehnten.“

Ich habe das einmal durchgerechnet: Von 1990 bis 2022, also zum Ende der Regierungszeit der alten Koalition, hatten wir eine Senkung um 27 Prozentpunkte, also 0,84 Prozentpunkte pro Jahr. Es stimmt: Wenn wir in dem Schneckentempo der vergangenen Zeiten weitermachen, wird man die Klimaziele nicht erreichen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das in der Pressemitteilung des Landesrechnungshofs genannte Enddatum als Beweis dafür, dass wir die Klimaziele nicht erreichen, ist der 31. Dezember 2022. Da war ich einen Monat im Amt! Das ist schon eher schwierig.

Das Landesamt für Statistik hat jetzt die Zahlen für 2023 veröffentlicht. 2023 ist das erste Jahr von Rot-Grün. Da haben wir die Task-Force Energiewende eingerichtet, einen Schub gemacht und Solarpflichten erlassen. Im jenem Jahr haben wir in Niedersachsen laut Landesamt für Statistik eine Senkung um 9,6 Prozentpunkten. In einem Jahr, dem ersten Jahr von Rot-Grün, minus 9,6 Prozentpunkte, sonst im Schnitt minus 0,84 Prozentpunkte!

Der Landesrechnungshof hat gefordert, wir müssen unsere Anstrengung verdoppeln, um das Ziel zu erreichen. In einem Jahr haben wir sogar eine Verzehnfachung des Schneckentempos seit 1990 erreicht!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das heißt aber nicht, dass wir jetzt nachlassen dürfen.

Wir haben ein Windenergiegesetz gemacht. Die Kommunen weisen die Flächen aus. Ich berichte Ihnen ständig vom Turbo bei den Erneuerbaren. 2020 haben wir in Niedersachsen 113 Windräder genehmigt, 2025 haben wir in Niedersachsen 807 Windräder genehmigt. Die sind natürlich noch nicht gebaut und können noch keine CO₂-Minderungen erzielen, aber sie geben natürlich die Perspektive

dafür, dass wir unser ehrgeiziges Klimaziel 2040 erreichen werden. Das kann natürlich noch nicht in der Bilanz auftauchen, aber das sind die Erfolge, deren Grundstein schon in der Vergangenheit gelegt worden ist.

Das gilt auch für die Flächenausweisungen, die die Kommunen erfolgreich durchgeführt haben. Da steht noch nicht überall ein Windrad, aber sie sind die Grundlage dafür, um etwas zu erreichen. Von daher müssen wir beim Klimaschutz eher mehr Tempo machen als weniger.

Nun zu Ihren konkreten Fragen.

An erster Stelle möchte ich ein Missverständnis auflösen. Die Prüfung durch den Landesrechnungshof bezieht sich nicht auf die haushaltsrechtliche Verpflichtung zur Erfolgskontrolle an sich. Was der Landesrechnungshof in seinem Bericht einfordert, ist vielmehr eine Erfolgskontrolle in Bezug auf die konkrete CO₂-Minderungswirkung von einzelnen Maßnahmen, also wie viele Tonnen CO₂ mit einer Maßnahme weniger emittiert werden.

Dieser Wunsch ist nachvollziehbar, das hätten wir auch gerne. Die Wirkungsmessung von Klimaschutzmaßnahmen ist aber leider eine komplexe Angelegenheit. Ich habe Ihnen das Beispiel Task-Force Energiewende genannt, mit der wir die Genehmigungsverfahren in Niedersachsen so beschleunigt haben, dass wir dabei Rekordhalter sind.

Jetzt ist die Frage: Wie wollen wir nachweisen, dass das dazu geführt hat, dass die Kommunen mehr Windräder genehmigt haben? Und dann kommt noch hinzu: Wie rechnen wir aus, welche konkreten CO₂-Minderungen ein neues Windrad bringt? Denn das Windrad selber ist erst mal klimaneutral. Es muss ja erst ein Kohlekraftwerk vom Netz gehen, damit wir eine reale CO₂-Einsparung haben.

Dann ist aber auch die Frage, ob das Kohlekraftwerk in Niedersachsen oder in NRW vom Netz geht. Wenn es in Niedersachsen vom Netz geht, wirkt sich das in unserer Klimabilanz aus. Ich glaube, Sie stimmen mir alle zu: Es ist für das Weltklima genauso wichtig, wenn es in Nordrhein-Westfalen vom Netz geht. Deshalb ist auch das nicht nachzuweisen, weil ich nicht sagen kann, dass das Windrad, das in Rotenburg gebaut wird, ein Gaskraftwerk in Bayern oder ein Kohlekraftwerk in der Stadt Hannover ersetzt.

Es ist also eine sehr schwierige Angelegenheit, die Minderung nachzuweisen. Wir können nur sagen, dass wir sie damit erreichen. Deshalb haben wir ein wissenschaftliches Gutachten beauftragt. Der Lan-

desrechnungshof hat darauf hingewiesen, dass wir das gemacht haben; darauf stützt er sich. In diesem Gutachten kommen nicht wir, sondern Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler zu dem Ergebnis, dass nur wenige Maßnahmen des Landes hinsichtlich ihrer Treibhausgasminde rung tatsächlich messbar sind.

Gleichzeitig bestätigen die Wissenschaftler*innen in ihrem Gutachten aber, dass auch Maßnahmen, für die kein konkreter CO₂-Effekt ausgewiesen werden kann, eine hohe Relevanz für Klimaschutz besitzen können. Wir bieten zum Beispiel massiv Beratungen für Hausbesitzer und Unternehmen an, was Wärmepumpen angeht. Und da habe ich mich sehr gefreut. Ich kenne nämlich die Zahlen der Anträge pro Einwohner in Deutschland, die durch die Förderprogramme der Bundesregierung gelaufen sind. Danach ist Niedersachsen bei den geförderten Wärmepumpen bundesweit auf Platz 1, also Spitzenreiter!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wie soll ich jetzt nachweisen, ob sich die private Hausbesitzerin in Garbsen wegen der Beratungsangebote der Klimaschutz- und Energieagentur für eine Wärmepumpe entschieden hat oder ob sie dies aus anderen Gründen getan hat?

Wir können jedenfalls nachweisen: Niedersachsen war früher bei Wärmepumpen weit hinten - wir waren eher das Land der Gasheizungen -, und jetzt sind wir innerhalb von zwei Jahren ganz weit nach vorne gekommen. Aber zu wie viel CO₂-Einsparung diese Maßnahme der Beratung geführt hat, ist schwierig zu sagen.

Ich habe Kommunen mit Preisen ausgezeichnet, die Energieeffizienzmaßnahmen durchführen, etwa Schulungen von Hausmeistern, in denen gezeigt wird, wie man durch eine vernünftige Steuerung von Geräten den Stromverbrauch um 20 bis 30 % heruntersfährt. Wie kann ich jetzt nachweisen, um wie viel Prozent unsere Beratungsstellen die CO₂-Emissionen gesenkt haben? Im Nachhinein kann man das machen.

Ich weise da auch gerne auf einen Widerspruch hin: Die CDU hat gestern mit ihrem Gesetzentwurf gefordert, dass wir die Berichterstattung der Kommunen über ihre Energieverbräuche streichen sollen, obwohl die Bundesregierung gestern das Energieeffizienzgesetz beschlossen hat, mit dem man von den Kommunen sehr viel mehr Berichte erwartet. Wenn ich aber keinen Nachweis habe, wie viel

Energie in einer Kommune verbraucht wird, wie soll ich dann Ihrer Forderung und der des Landesrechnungshofs nachkommen, auszurechnen, wie viel CO₂ konkret eingespart wird? Dafür brauche ich natürlich den Verbrauch vorher und nachher.

Wir sind bei dieser Messherausforderung nicht allein. Auf Betreiben Niedersachsens haben sich die Bundesländer im Rahmen der Umweltministerkonferenz auch mit dem Thema der Quantifizierung der Effekte von Klimaschutzmaßnahmen befasst. Dort wurde festgestellt, dass sie auch durch Rebound-Effekte beim Ersatz einer Anlage schwierig zu messen ist. Aber sie haben auch alle festgestellt: Diese Maßnahmen sind hoch wirksam.

Man weiß immer erst hinterher, welche Einsparungen mit einer Flächenausweisung, aus einem Beteiligungsgesetz, mit einer Fördermaßnahme konkret erzielt worden sind. Aber der Landesrechnungshof sagt ja: Es wird schwierig, die Ziele zu erreichen - um es mal so zu sagen. Ich teile das und danke auch für die Unterstützung. Denn die Ziele sind nicht hinterfragt worden, sondern es wurde eher gesagt, dass wir da schneller werden müssen.

Ich könnte jetzt viele weitere Punkte ansprechen: die kommunale Wärmeplanung, für die wir den Kommunen 60 Millionen Euro im Rahmen der Konnexität ausschütten. Wie soll ich nachweisen, wie viel CO₂ so weniger ausgestoßen wird? Sonst müsste ich den Kommunen riesige Berichtspflichten und Dokumentationspflichten auferlegen, denn 95 % dieser Gelder aus den Förderprogrammen gehen an Unternehmen bzw. Kommunen, die wir ja eigentlich entlasten und entbürokratisieren wollen.

(Marie Kollenrott [GRÜNE]: Das fordert die CDU ja immer!)

Wenn wir jetzt aufs Gramm genau ausrechnen, was dabei herauskommt, dann überzieht man sie mit Bürokratie, und die Menschen verlieren die Freude am Klimaschutz. Deshalb wollen wir reale Messungen haben.

Wie gesagt, wir haben die Zahlen von 2023. Die Zahlen von 2024 und 2025 haben wir noch nicht. Mich ärgert es auch, dass es immer so lange dauert, bis man die neuen Zahlen hat, weil es auch ein sehr hoher bürokratischer Aufwand ist, das zu ermitteln. Aber wir werden zeigen, dass wir in Niedersachsen dort auf Kurs sind.

Wir wollen also weiterhin bei niedrigschwelligen Prüfpflichten bleiben und bei Kommunen, Programmen oder Förderteilnehmern keine riesigen Prognosen machen, was jede einzelne Maßnahme genau

bringt, sondern es wird bei diesen Schätzungen bleiben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Zu Frage 2. Das ist die Frage, ob man die Ziele noch erreichen könne. Die CDU-Landtagsfraktion hat ja jetzt einen Rückschritt gefordert: dass man von 2040 wieder auf 2045 hochgehen sollte.

Dazu sage ich noch einmal: Die Ziele werden vom Landesrechnungshof nicht infrage gestellt. Wie gesagt, sie haben in Niedersachsen Verfassungsrang.

Führen wir uns die aktuelle Klimaerhitzung, den Meeresspiegelanstieg vor Augen! Sie wissen, wie viele Millionen Euro wir in die Deiche investieren müssen, um sie um mindestens einen Meter zu erhöhen. Wenn ich das jetzt ausrechne: Milliarden! Deshalb ist jedes Windrad, jede Wärmepumpe, jede Solaranlage, jede Einsparung von Energie, die wir erzielen, auch ein Beitrag, damit wir beim Küstenschutz, beim Hochwasserschutz weniger solche Risiken haben.

Deshalb ist das auch richtig investiertes Geld, was unsere Wirtschaftskraft stärkt. Das sagen auch viele Studien: Die Energiewende ist ein Wirtschaftsbooster. Sie schafft Zehntausende von Arbeitsplätzen in all diesen Branchen, im Handwerk und in vielen anderen Bereichen. Ich zitiere jetzt wieder inhaltlich Studien vom Landkreis Emsland - ich glaube, der ist CDU-geführt -, der ausgerechnet hat: Wenn er seine Flächen ausweist, dann führen die damit möglichen Investitionen dazu, dass man über 4 Milliarden, bis zu 5 Milliarden Euro alleine im Bereich der Windenergie in den nächsten Jahren einnimmt: durch Gewerbesteuererinnahmen, durch die Akzeptanzabgabe, durch Gebühren und eben durch die Investitionen in diesem Bereich.

Wir haben das ja auch letztes Mal diskutiert. Wir sind - das steht im Klimagesetz - natürlich abhängig von dem, was im Bund passiert. Wenn Frau Reiche in ihrem Netzpaket diese Rückschritte plant, dann sagt die Wirtschaft: Da werden riesige Investitionen und dann auch ein Erreichen der Klimaziele gefährdet.

Dann hört es sich ja so an, als seien das viele Maßnahmen. Also, man nimmt einfach die Zahl der Maßnahmen und sagt die Konkretion: Der große Teil der Maßnahmen sind die IPCEI-Wasserstoffprojekte. Niedersachsen gibt mittlerweile zusammen mit dem Bund 2,6 Milliarden Euro Förderung für diese Wasserstoffprojekte aus: ein Drittel vom

Land, zwei Drittel vom Bund, angefangen unter der Großen Koalition, und das ist ja auch richtig.

Sie wissen, den Bescheid mit der größten Förderung haben wir jetzt für das SALCOS-Projekt der Salzgitter AG übergeben: 1,32 Milliarden Euro. Da können wir sogar eine Zahl dranschreiben. Denn wenn das Wasserstoffprojekt fertig ist, dann haben wir eine bei der Salzgitter AG CO₂-Reduktion um 55 Millionen Tonnen bis 2040. Bund und Land unterstützen dies. Wir können dort alleine durch die Umstellung auf grünen Wasserstoff 11 % unserer Treibhausgasemissionen verhindern, wenn wir dieses Projekt zum Erfolg bringen.

Deshalb steht diese Landesregierung zu grünem Stahl, zu den Investitionen, die dort kommen. Das sollte man nicht infrage stellen, denn dann wäre die gesamte Stahlindustrie in Niedersachsen und in Deutschland gefährdet. Auch Georgsmarienhütte setzt auf grünen Stahl, weil sie ja - Elektro Stahl - ganz viel Strom dafür braucht und eben nicht mit fossilen Energien produzieren will. Damit sind unsere Stahlwerke auf einem richtigen Weg.

Alleine die Umsetzung dieses einen vom Land und vom Bund geförderten Projekts wird mehr als 10 % der Treibhausgasemissionen verhindern. Das ist das, was Rot-Grün als Steigerung gegenüber dem alten Gesetz gemacht hat. Und wir haben auch noch den Turbo bei Erneuerbaren, bei Speichern und bei Netzen. Deshalb sind wir dort auf Kurs, wenn man sich die aktuellen Entwicklungen und Zahlen anschaut.

Zu Frage 3 nach den Landesgebäuden und den PV-Pflichten: Bei diesen 3 %, die Sie nennen, geht es wohl vor allem um die Gesamtsumme der für PV-Zwecke ausgewiesenen nutzbaren landeseigenen Dachflächen im PV-Kataster des Landes von 2019 in Höhe von 1,44 Millionen m² Dachfläche.

Wie dem Landesrechnungshof bereits in der Vorbereitung seines Denkschriftbeitrags „Photovoltaik-Offensive - Mehr Dynamik erforderlich“ zum Jahresbericht 2023 eingehend erläutert wurde, müsste selbst bei Verwendung dieser Ausgangsgröße aus diversen Gründen - Veräußerung, Verselbstständigung, Drittüberlassung - eine umfangreiche Bereinigung erfolgen, wonach sich am Ende theoretisch eine Reduzierung um fast ein Viertel auf höchstens noch 1,108 Millionen m² Dachfläche ergeben würde.

Jetzt ist das PV-Kataster aber erst mal eine grobe Abschätzung zu der Frage, ob es theoretisch möglich ist, dort etwas zu setzen. Die genaue Geeignetheit prüft man natürlich dann auch noch, wenn es

um Dachaufbauten, Dacheinbauten geht. Es sind ja vorhandene Gebäude und nicht Neubauten, denn Letztere müssen ja mit einer Solaranlage ausgestattet werden. Wenn man sich das dann anschaut, dann kommt man zu einer kleineren Bezugsgröße der Dachfläche.

Darüber ist auch dem Landtag in der 131. Sitzung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen schriftlich - Vorlage 290 - und mündlich zum Sachstand der PV-Offensive zum 31. Dezember 2025 berichtet worden.

Wenn man sich das anschaut: Für die Regionen Hannover und Nord-West/südlicher Bereich steht ohne jede weitere solare Vorfilterung ein Bruttoportfolio von 601 717 m² landeseigener Gesamtdachfläche vertraglich zur PV-Belegung durch Dritte zur Verfügung. Sie wissen, hier macht es Enercity. Wir haben ja ausgeschrieben, und dann machen Dritte diese Solaranlagen.

Davon sind bislang 251 000 m² als endgültig ungeeignet ausgeschlossen worden, und für 110 998 m² steht eine endgültige Eignungsaussage noch aus. Darüber hinaus erfordern Dachflächen von 84 414 m² vorab noch erheblichen Sanierungsaufwand, und für eine Dachfläche von zusammen 28 243 m² ist die Sanierung entweder konkret beauftragt worden oder befindet sie sich bereits in der Umsetzung.

Damit bleibt - das war der letzte Stand - zum 31. Dezember 2025 in den beiden Vertragsregionen, die ich genannt habe, eine konkret belegbare landeseigene Dachfläche von 110 998 m² übrig. Davon waren, Stand Ende letzten Jahres, 33 657 m² mit PV-Anlagen betriebsbereit ausgestattet.

Das entspricht nicht einem Anteil von 3 %, sondern von 25,52 %. Es stimmt, das sind nicht die 30 %, die wir uns vorgenommen haben. Aber wir sind da auf einem sehr guten Weg und haben gegenüber der Vorgängerregierung und den 3 %, die man vorher hatte, in diesem Bereich mittlerweile auf 25,52 % gesteigert. Aber Sie haben natürlich recht: Wir werden auch in diesem Bereich Weiteres tun.

Die Region Süd-Ost hat den Zuschlag am 13. Oktober 2025 bekommen, und die Ausschreibung für Nord-Mitte ist für das dritte Quartal 2026 vorgesehen.

Sie sehen daran: Wir statten unsere vorhandenen Landesgebäude intensiv mit Solaranlagen aus, unterstützen aber auch private Hausbesitzer und Un-

ternehmen dabei, dass sie die erneuerbaren Energien deutlich, deutlich nutzen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister.

Bevor ich die erste Zusatzfrage aufrufe, weise ich darauf hin, dass die Landesregierung ihre Redezeit bereits jetzt um nahezu drei Minuten überschritten hat. Und es kommen noch jede Menge Zusatzfragen. Die Fraktionen können sich daher auf eine erhebliche Ausweitung ihrer Redezeiten einstellen.

Wir kommen jetzt zu den Zusatzfragen. Als Erstes hat sich für eine Zusatzfrage zu Wort gemeldet: für die Fraktion der CDU Frau Kollegin Kämmerling. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Verena Kämmerling (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! In § 7 des Klimagesetzes wird ein Monitoring vorgeschrieben. Bisher hat das Umweltministerium keinen der vier dort gesetzlich geforderten Berichte vorgelegt. Wo liegen die Schwierigkeiten bei der Erstellung dieser Berichte? Wie lange noch sollen die Vorgaben des eigenen Klimagesetzes vom Umweltministerium ignoriert werden?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben in der Erwiderung auf den Landesrechnungshof ja auch zu diesen vier genannten Maßnahmen geantwortet. Das eine sind eben die statistischen Daten, die man immer erst nachträglich bekommt.

Eine dieser Maßnahmen ist nach meiner Erinnerung der Klimarat, der jetzt eingerichtet worden ist. Er hat Geld dafür bekommen, dieses wissenschaftliche Monitoring zu machen. Er arbeitet daran.

Ich habe Ihnen aber auch gesagt, dass wir diese Gutachten erstellt haben. Die Schwierigkeit, die alle Länder haben, die, wie Baden-Württemberg, auch solche Klimagesetze haben - übrigens auch der Bund -, besteht beim Monitoring darin, dass man

diese Maßnahmen erst im Nachhinein und nicht schon im Voraus gut bewerten kann. Wir machen das ja auch im Nachhinein. Wir machen das ja auch, damit wir dann für die einzelnen Sektoren die Daten zusammenkriegen. Aber es wäre eben ein riesiger Wust an Bürokratie.

Wenn wir zum Beispiel den Gebäudebereich nehmen, müssten wir ja alle privaten Hausbesitzer abfragen: Wie ist eure Heizung, wie viel habt ihr letztes Jahr verbraucht? Ich glaube, die CDU kann nicht wollen, dass wir ein Monitoring machen, für das wir den Leuten jetzt Fragebögen schicken, wie der Energieverbrauch ist.

Von daher ist es so: Ein Monitoring kann eben nur eine Schätzung sein. Das habe ich Ihnen eben erläutert. Es kann eben nur eine Entwicklung grob darstellen. Denn wir können nicht den Verbrauch von jedem bis auf die Kilowattstunde genau erfassen, und das werden wir als Landesregierung auch nicht tun.

Von daher wird ein Monitoring in solchen Bereichen wie dem Klimaschutz immer auch etwas im Ungefähren und in Schätzungen bleiben. Es kann nicht so detailliert sein wie vielleicht ein Kassenbericht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die zweite Zusatzfrage für die Fraktion der CDU stellt ebenfalls Frau Kollegin Kämmerling. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Verena Kämmerling (CDU):

Wie erklärt die Landesregierung den Umstand, dass sie zwar ambitionierte Klimaziele vorgibt, ausgerechnet dort aber zurückhaltender wird, wo diese die eigene Landesverwaltung betreffen, etwa bei dem vom Landesrechnungshof im Vergleich zu anderen Bundesländern als nicht ambitioniert bewerteten Flächeneinsparungsziel von 10 % für landeseigene Gebäude?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch da sind wir natürlich dran, was die klimaneutrale Landesverwaltung bis 2035 angeht. Ich habe Ihnen das eben zur Solarenergie gesagt. Natürlich würde man sich wünschen, dass manches schneller geht. Deshalb sind wir da ambitioniert dran.

Schauen Sie sich unsere Elektromobilitätszahlen an! Wir haben hier im Parlament letztens diskutiert, dass das Innenministerium viele Polizeiautos mit Elektroantrieb ausgeschrieben hat. Der Auftrag ging dann nach Bayern, nämlich zu Audi in Ingolstadt. Da gab es ja eine große Debatte. Niedersachsen ist im bundesweiten Vergleich sehr weit vorne, was den Einsatz von emissionsarmen Dienstfahrzeugen angeht.

Das Verkehrsministerium macht die Ausschreibungen für die Bahnverkehre usw., bei denen es dann auch um Elektrifizierung geht.

Das Deutschland-Ticket ist eine unserer großen Klimaschutzmaßnahmen. Es wird vom Land kofinanziert, um damit den Umstieg zu erreichen.

Wir schauen natürlich in allen Bereichen, wie wir auch bei unseren Gebäuden weiter vorgehen. Auch Entwicklungen im Gebäudebestand, was die Flächenreduzierungen angeht, sind in den einzelnen Punkten immer daraufhin zu prüfen, dass wir diese Reduzierung und diese Ziele erreichen.

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die erste Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt der Kollege Dr. Hoffmann. Bitte schön!

(Dr. Andreas Hoffmann [GRÜNE] spricht mit Marie Kollenrott [GRÜNE])

- War Ihre Wortmeldung nicht als Zusatzfrage gemeint, sondern als Schlussstatement?

(Dr. Andreas Hoffmann [GRÜNE]: So war es gemeint! Die Fragen stellt Frau Kollenrott!)

- Dann stellen wir diese Wortmeldung zurück.

Wir kommen zu den Zusatzfragen der Fraktion der AfD. Herr Kollege Dr. Kerzel, bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Dr. Ingo Kerzel (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Minister Meyer, als Wissenschaftler und Unternehmer

(Vereinzelt Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

interessiert mich natürlich sehr direkt: Wie viel muss man denn investieren, damit das Klima wieder kühler wird? Und welche Projekte priorisieren Sie, die Emissionen tatsächlich messbar mindern, insofern die 1,8 Milliarden Euro tatsächlich und real nach Maßnahmen und Output wirksam verausgabt worden sind?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Klimawissenschaftler sind Sie nicht - und auch nicht Volkswirt, glaube ich; ich weiß es nicht.

Aber es ist ja klar - auch weltweit unter den Nationen und in der Wissenschaft eindeutig -, dass jeder Euro, den wir in Klimaschutz investieren, nicht nur vierfache oder fünffache volkswirtschaftliche Wirkung hat, sondern auch volkswirtschaftliche Katastrophen wie Hitze, wie Überschwemmungen, wie Ernteausfälle in Milliardenhöhe vermindert. Es gibt weltweit viele Studien, die zeigen, dass die Klimaerwärmung zu einem riesigen Arbeitsplatz-Wirtschaftsfaktor-Krisenfall führt. Das kann man nicht leugnen.

Es bleibt dabei: Wer in Klimaschutz investiert, investiert gleichzeitig auch in eine resiliente, zukunftsfähige Wirtschaft und in heimische Arbeitsplätze. Außerdem sorgt er dafür, dass solche Wetterextreme deutlich weniger werden. Denn jedes dieser Extreme stört unsere Biosysteme und unsere Lebensräume und gefährdet die Menschen.

Wenn die AfD meint, wir sollten nicht in Klimaschutz investieren, muss sie den Leuten erklären, dass wir die Deiche dann noch höher machen müssen. Wenn Grönland komplett abschmilzt, haben wir weltweit einen Meeresspiegelanstieg um sieben Meter. Das können Sie den Menschen an der Küste gerne erklären, wenn die AfD meint, wir müssten dazu nicht beitragen!

Noch einmal: Alles, was wir hier tun - und wir sind auf einem sehr guten Pfad -, führt dazu, dass wir weniger solche Extreme haben. Wären wir jetzt schon - das haben wir ja letztes Mal diskutiert - auf dem Worst-Case-Pfad, weil wir die Klimaziele nicht hätten, würden wir bis Ende des Jahrhunderts auf eine Erhitzung um 5 Grad zusteuern. Das haben wir ja letztes Mal auf Ihre Pseudo-Anfrage hin diskutiert. Dann hätten wir hier eine Hitzewelle, die immer stärker werden würde.

Deshalb ist es gut, was wir tun. Alles, was wir hier tun, dämpft und kühlt auch ein bisschen die Gemüter und kühlt vielleicht auch ein bisschen den Verstand bei uns allen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die zweite Zusatzfrage für die Fraktion der AfD stellt ebenfalls Herr Dr. Kerzel. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Dr. Ingo Kerzel (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich habe gerade gemerkt, Herr Meyer, dass Sie das irgendwie nicht so ganz verstanden haben. Es geht wirklich darum, dass man doch mal wissen muss, wie viel Geld man eigentlich investieren muss oder will, damit das, was angeblich eintreten soll - eine Klimaerwärmung um soundso viel Grad - wieder zurückgeht. Da müssen Sie doch mal ganz konkret eine Summe nennen können, die das hervorbringt.

Das ist eine ganz konkrete Frage. Ich erwarte, dass ich darauf auch eine konkrete Antwort bekomme.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Sie haben aus meiner Sicht ja bewertet und wieder das wissenschaftliche Klimaphänomen angezweifelt.

Es geht erst einmal darum, dass wir eine Klimakrise haben, eine Erhitzung, die weltweit zu enormen volkswirtschaftlichen Schäden führt. Das ist der

Konsens aller Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler; das sagen ja die IPCC-Berichte aus.

Man kann dann darüber streiten, wie viele Milliarden es an Kosten auslöst, wenn der Meeresspiegel steigt, wenn wir mehr Dürren haben, wenn wir mehr Hitze haben, wie viele Gesundheitssystemfragen wir dadurch bekommen, wie viele Arbeitstage durch die Hitzezunahme ausfallen, wie oft dort Einschränkungen auftreten. Sie sehen gerade, dass die Wirtschaft auch unter der derzeitigen Hitzewelle leidet. Es betrifft nicht nur Dachdeckerinnen und Bauarbeiter, die in der Mittagszeit nicht arbeiten können. Das ist etwas, was die Wirtschaft schädigt.

Zu Ihrer These, Klimaschutz koste Geld. Nichtstun kostet Geld! Nichtstun führt dazu, dass wir diese Risiken haben. Es gibt viele Maßnahmen - die ich ja genannt habe -, um Hausmeisterinnen und Hausmeistern zu schulen und Menschen zu helfen, niedrige Energiekosten zu haben, und Menschen zu helfen, eine Wärmepumpe statt einer fossilen Gas- oder Ölheizung einzubauen. Das sind alles Maßnahmen, die die Menschen unterstützen, die günstig sind und die dazu führen.

Denn Ihre These ist falsch. Die günstigsten Energien sind die erneuerbaren. Sie sind diejenigen, die die Strompreise senken und die Wirtschaftsansiedlung stärken. Das Teuerste sind die fossilen Energien Ihrer Freunde Putin und Trump oder wen auch immer Sie dann haben wollen. Da geht es hin.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie diskutieren nie darüber, dass wir jedes Jahr 80 Milliarden Euro für Fossilimporte - von Öl, Gas und Kohle - ausgeben. Wenn wir uns zu 100 % auf eine erneuerbare Energieversorgung mit heimischen Energien einstellen, müssen wir dieses Geld nicht mehr ins Ausland transferieren. Daher müssten Sie, wenn Sie Patrioten wären, für Klimaschutz sein.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Klaus Wichmann [AfD]: „Eine Kugel Eis“!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank. - Die erste Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt nun Frau Kollegin Kollenrott. Bitte schön!

Marie Kollenrott (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister Meyer, gefährden aus Ihrer Sicht die Pläne von Frau Bundeswirtschaftsministerin Reiche in Bezug auf den Ausbau der erneuerbaren Energien die Klimaziele und die wirtschaftliche Kraft in Niedersachsen sowie der anderen Nordländer?

(Verena Kämmerling [CDU]: Was hat das denn mit dem Landesrechnungshof zu tun? - Dr. Marco Mohrmann [CDU]: Ablenkungsmanöver!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Klimagesetz, sowohl im alten der Großen Koalition als auch im neuen, steht ja, dass wir natürlich davon abhängig sind - Niedersachsen ist keine Insel -, wie in Europa und im Bund die Entwicklung verläuft. Dass der Verkehr auf Elektromobilität umgestellt werden soll, können wir auf Landesebene nicht allein erreichen. Wir können auch die Ziele beim Gebäudesektor nicht allein erreichen. Auch die Energiewende können wir nicht allein erreichen.

Dass wir so große Ausbautzahlen haben, war auch ein Erfolg der letzten Bundesregierung, an der SPD und Grüne beteiligt waren. Da haben wir die Erneuerbaren mit einem Schub bundesweit nach vorne gebracht.

Wenn das jetzt zurückgedreht wird, wenn jetzt ausgebremst wird, dann stehen nicht nur die Klimaziele infrage. Wenn man bei Gebäuden fossile Gas- und Ölheizungen weiter zulässt, wenn man wieder mehr auf Verbrennungsmotoren setzt, wenn man die Förderung - da sollten wir uns eigentlich einig sein, weil das auch eine Forderung ist - für Dach-PV-Anlagen, die viele Menschen haben, jetzt einschränken will - das ist ein sehr erfolgreiches Modell, um einen riesigen Boom bei Dachsolaranlagen zu bekommen. -, wenn man das alles zurückdreht und gleichzeitig fossile Gaskraftwerke mit hohen Subventionen baut, die dann über den Strompreis in Deutschland umgelegt werden, ist das natürlich auch eine Gefahr für den Standort.

Der Landesverband Erneuerbare Energien hat zusammen mit den Unternehmerverbänden auf einer Pressekonferenz verdeutlicht, dass Investitionen von 32 Milliarden Euro allein in Niedersachsen

durch die Pläne der Bundesministerin Reiche gefährdet sind. Ich bin der SPD sehr dankbar dafür, dass sie das Netzpaket angehalten hat und dass der Bundesumweltminister gesagt hat, das mit dem 3%-Redispatch-Vorbehalt wird so nicht kommen.

Herr Lechner hat mehrfach erklärt, dass er eigentlich alles bei der Bundesregierung gut findet, nur das mit der 3%-Ausbausperre nicht. Dann sollten Sie von der CDU da schnell sein. Die Menschen in Niedersachsen bzw. die Unternehmen haben rechtskräftige Genehmigungen. Ich dachte, die CDU ist auch für diese Rechtskraft. Deshalb sollten auch Sie sich dafür einsetzen, dass diese Ausbausperre für genehmigte Wind- und Solaranlagen in großen Teilen Niedersachsens endlich vom Tisch kommt.

Denn die Leistungen, die jetzt im Emsland, in Rotenburg, in der Region Hannover bei den Erneuerbaren gebracht worden sind, müssen wir endlich umsetzen. Das würde nicht nur dazu beitragen, Klimaziele zu erreichen, sondern es geht hier ja auch um Kosten. Jedes neue Windrad senkt den Strompreis - und da zitiere ich wieder die Bundesregierung.

Wir haben zusammen mit Bayern eine Sonderauschreibung für 12 Gigawatt Windenergie gefordert. Das steht jetzt im Klimaschutzplan der Bundesregierung, und da steht auch drin: Wenn diese 12 Gigawatt bundesweit kommen, senkt sich der Strompreis für alle Haushalte um 0,6 % - dauerhaft!

Also, bei der Windenergie geht es darum, jetzt endlich zu machen. Frau Reiche schreibt immer noch nicht diese Mengen aus, die Bayern zusammen mit Niedersachsen und Schleswig-Holstein gefordert hat. Da könnten wir Tempo machen und würden ohne große Subventionen, sondern eher kostengünstig erreichen, dass der Strompreis sinkt und wir die Klimaziele einfacher erreichen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Marie Kollenrott [GRÜNE]: Und das wird dann messbar!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank. - Die erste Zusatzfrage für die Fraktion der SPD stellt Herr Kollege Pott. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Guido Pott (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Wie hat sich

der Ausbau der Photovoltaik in Niedersachsen in den letzten Jahren entwickelt?

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister.

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank, Herr Präsident. - Wir haben einen riesigen Zubau. Die Hälfte aller Solaranlagen, die die Menschen, die Unternehmen und auch das Land auf die Dächer geschraubt haben, sind in den letzten drei Jahren auf die Dächer gekommen. Nach der Altmaier-Delle sieht man einen richtig schönen Anstieg. Wir hatten 2024 einen Zuwachs um 1,52 Gigawatt, und davor hatten wir 1,72 Gigawatt. Also über 3,5 Gigawatt Zubau, und das alleine 2024 und 2025.

Ich habe letzstens eine Statistik gesehen, die mich sehr gefreut hat: Bei Balkonkraftwerken ist Niedersachsen auf Platz 1 in ganz Deutschland, wenn man das auf die Zahl der Haushalte bezieht. Ich habe das schon mehrfach gelobt, weil man das dem Norden nicht zutraut. Ich glaube, die Stadt Oldenburg war jetzt zweimal Bundesliga-Spitzenreiter in der Solartabelle -

(Beifall bei den GRÜNEN)

und nicht Freiburg oder so.

Das ist eine Leistung - nicht dieser Landesregierung, sondern das Großartige ist, dass die Menschen gesagt haben: Wir nehmen Solaranlagen auf die Dächer. Da investieren wir, denn damit machen wir uns unabhängig und resilient. Und das ist eben auch eine gute Sache für das Klima und die Umwelt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank. - Die zweite Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Frau Kollegin Kollenrott. Bitte!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Marie Kollenrott (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister Meyer, ich frage die Landesregierung: Hat sie die Absicht, angesichts der dramatischen klimatischen Veränderungen, die sich gerade mit der Hit-

zewelle bemerkbar machen, die Klimaziele für Niedersachsen nach hinten zu verschieben?

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die aktuellen Entwicklungen, die wir weltweit sehen - nicht nur die aktuelle Wetterlage -, die Zunahme von Stürmen und des Meeresspiegelanstiegs, zeigen uns, dass wir eher eine Schippe drauflegen müssen. Das ist ja auch die Meinung der 16 Energieminister der Länder.

Auch vor dem Hintergrund der fossilen Inflation, die wir im Iran erlebt haben und die wir mit Putin immer noch erleben, müssen wir die heimischen Energien stärken.

Daher bin ich froh, dass SPD-Minister, CDU-Minister, Grünen-Minister, BSW-Minister - alle! - gesagt haben: Wir müssen jetzt bei der Energiewende schneller werden, um Klimaziele zu erreichen und um uns unabhängig und resilienter zu machen.

Deshalb sehe ich nicht die Notwendigkeit, dass wir jetzt die Ziele nach hinten schieben, wie es von der CDU beim Klimagesetz gefordert wurde, was der Landtag abgelehnt hat. Vielmehr müssen wir schauen, wie wir die Ziele schneller, effizienter und besser erreichen können.

Ich glaube, es ist gut für die Menschen, wenn wir das Signal geben: Wir halten beim Klimaschutz zusammen und tun etwas, um die genehmigten Anlagen jetzt auch wirklich umzusetzen und dabei auch zu unterstützen. Ich merke, dass uns die Bevölkerung gerade für Klimaschutz und für Erneuerbare weiterhin einen großen Rückenwind bietet.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister.

Weitere Wortmeldungen für Zusatzfragen liegen mir zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor, sodass wir zu den Schlussstatements kommen können.

Da die Landesregierung ihre Redezeit gegenüber dem vorgesehenen Redezeitansatz nahezu verdoppelt hat, verdoppelt sich auch die mögliche Redezeit für die Fraktionen. Damit haben Sie alle für Ihr Schlussstatement acht Minuten zur Verfügung.

Als Erstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der CDU Frau Kollegin Kämmerling. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Verena Kämmerling (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Minister, wenn man Ihnen so zuhört, dann könnte man glauben, Niedersachsen sei auf bestem Weg. Sie sprechen über den Windkraftturbo, über Genehmigungen, über Photovoltaikzubau und über Wasserstoffprojekte. Das klingt beeindruckend.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Das ist auch so!)

Nur leider hatte das mit dem eigentlichen Gegenstand unserer Anfrage wenig zu tun. Denn wir haben heute nicht nach dem Windkraftausbau gefragt. Wir haben nach den Feststellungen des Niedersächsischen Landesrechnungshofs gefragt, und die fallen ernüchternd aus.

Der Landesrechnungshof kommt zu dem Ergebnis, dass Niedersachsen sein Klimaziel voraussichtlich verfehlt. Und dieses Ziel stammt aus Ihrem Klimagesetz. Sie haben es sich selbst gegeben. Sie haben die Treibhausgasneutralität auf das Jahr 2040 vorgezogen - fünf Jahre früher als der Bund. Ich habe Ihnen damals schon gesagt: Ziele sind keine Absichtserklärungen. Ziele müssen erreichbar und messbar sein, sonst sind es keine Ziele.

(Beifall bei der CDU)

Noch schwerer wiegt ein anderer Punkt. Der Rechnungshof kritisiert nicht primär die Klimaziele, er kritisiert die Art und Weise, wie diese Landesregierung arbeitet. Das Kapitel trägt die Überschrift „Viel Anspruch, wenig Steuerung“. Treffender kann man die Bilanz dieser Landesregierung kaum beschreiben. Es ist ein Trauerspiel, dass Niedersachsen weder beim Klimaschutz noch bei der Klimafolgenanpassung über ein funktionierendes Monitoring verfügt. Gesetzlich vorgesehene Berichte fehlen. Und dem federführenden Umweltministerium fehlt der Überblick über laufende Maßnahmen.

Diese Analyse ist deshalb so schwerwiegend, weil Sie selbst im Niedersächsischen Klimagesetz ein umfassendes Monitoring vorgeschrieben haben. Dort steht ausdrücklich, dass Berichte erstellt, Maßnahmen dokumentiert, Entwicklungen überwacht und die Ergebnisse veröffentlicht werden müssen. Das ist geltendes Recht, und Gesetze gelten eben

nicht nur für Bürger, Unternehmen und Kommunen. Gesetze gelten auch für Ministerien.

(Beifall bei der CDU)

Wir reden hier über Steuergeld - über sehr viel Steuergeld. Der Landesrechnungshof stellt fest, dass allein in den vergangenen Jahren rund 1,8 Milliarden Euro für Klimaschutzmaßnahmen ausgegeben wurden. Und er kritisiert, dass die Wirkung und der Nutzen vieler Maßnahmen nicht ausreichend nachgewiesen werden können.

Die Niedersächsische Landeshaushaltsordnung verpflichtet die Ministerien zu Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit. Wer öffentliche Mittel ausgibt, muss nachweisen können, dass diese Mittel wirksam eingesetzt werden. Erfolgskontrollen sind eine zentrale Voraussetzung verantwortungsvoller Haushaltsführung. Doch genau hier stellt der Rechnungshof erhebliche Defizite fest.

Besonders deutlich werden diese Probleme bei der Vorbildfunktion des Landes. Auch diese Vorbildfunktion ist ausdrücklich im Klimaschutzgesetz festgeschrieben.

(Vizepräsident Marcus Bosse übernimmt den Vorsitz)

Das Land hat sich vorgenommen, bis Ende 2025 30 % der geeigneten Dachflächen landeseigener Gebäude mit Solarenergien auszustatten. Aber was ist die Realität? Nicht einmal 3 % der geeigneten Dachflächen hat diese Landesregierung mit PV-Anlagen belegt.

Und Sie haben hier eben eine fehlerhafte Rechnung vorgetragen, Herr Minister. Denn in dem Bericht über die Photovoltaik-Offensive im Dezember 2025 wurden nicht drei Regionen Niedersachsens betrachtet und vollständig ausgewertet, sondern nur für zwei dieser drei Regionen waren die entsprechend geeigneten Dachflächen aufgeführt. Wenn man das dann zusammennimmt, sind es 503 geeignete Gebäude in zwei von drei Regionen, und auf diesen 503 Gebäuden befinden sich nur 18 Photovoltaikanlagen. Also, von 25 % sind wir für ganz Niedersachsen sehr weit entfernt.

(Beifall bei der CDU)

Ganz ehrlich: Das ist für einen Turbo-Minister ein sehr peinliches Ergebnis. Sie verpflichten Unternehmen, Sie verpflichten Hauseigentümer, aber den Solarausbau, für den Sie verantwortlich sind, verweigern Sie.

(Beifall bei der CDU - Ulf Thiele [CDU]:
Wo ist denn der zuständige Finanzminister?)

Das ist das eigentliche Problem und beschädigt die Glaubwürdigkeit dieser Regierung.

Der Landesrechnungshof geht noch weiter. Er kritisiert ausdrücklich, dass die Landesregierung bei den eigenen Gebäuden keine ausreichende Steuerung erkennen lässt. Kein einziges Ministerium hat ein schlüssiges Konzept vorgelegt, wie die Emissionen der eigenen Gebäude systematisch gesenkt werden sollen.

Auch bei der angekündigten Reduzierung von Büroflächen fehlt eine belastbare Strategie. Das Land Hessen will 30 % der Verwaltungsflächen abstoßen, Sie mickrige 10 % - und selbst da haben Sie nichts erreicht. Auch das ist ein Problem der Glaubwürdigkeit.

(Beifall bei der CDU)

Die fehlende Steuerung zeigt sich nicht nur bei den Landesgebäuden. Letzte Woche Dienstag wurde bei einer Veranstaltung der Grünen über Moorschutz berichtet. Dort schilderte eine Mitarbeiterin der Niedersächsischen Landesforsten laut *Rundblick*, dass nicht fehlende Konzepte das Problem seien, sondern fehlendes Personal. Für den Naturschutz stünden in den Landesforsten für 24 Forstämter lediglich 17 Stellen zur Verfügung. Die Landesregierung beschließt also ehrgeizige Programme, schafft aber nicht die Voraussetzungen für deren Umsetzung, und das, wo gerade bei der Moorzückerwässerung die landeseigenen Flächen der Schlüssel zum Erfolg sind.

Sehr geehrte Damen und Herren, leider ist die diesjährige Kritik des Landesrechnungshofs am Umweltministerium nicht die erste Abmahnung. Wir erinnern uns an die Beanstandung der rechtswidrigen Finanzierung des Landesbüros für Naturschutz im vergangenen Jahr. Herr Minister, Sie haben damals ein Naturschutzförderungsgesetz versprochen, ein Gesetz, das die Förderung auf eine saubere gesetzliche Grundlage stellen sollte. Dieses Gesetz liegt bis heute nicht vor.

Es entsteht der Eindruck, dass haushaltsrechtliche Anforderungen in Ihrem Ministerium keine Priorität genießen. Beim Landesbüro für Naturschutz fehlt die angekündigte gesetzliche Grundlage, das Geld fließt trotzdem. Bei den Berichtspflichten des Klimagesetzes fehlen vorgeschriebene Berichte. Bei der Klimaschutzstrategie fehlen Erfolgskontrollen. Bei den Landesgebäuden werden die eigenen Ziele

verfehlt. Und beim Erreichen der Klimaziele stellt der Landesrechnungshof fest, dass Niedersachsen scheitern wird. Diese Probleme können Sie nicht auf andere schieben, Herr Minister - das sind Probleme Ihrer Amtsführung!

(Beifall bei der CDU)

Sie reden gerne über den Ausbau der Erneuerbaren, aber Sie haben Ihr eigenes Haus nicht im Griff. Nach dem Bericht des Landesrechnungshofs zum LabüN hätten Sie die penible Einhaltung der Landeshaushaltsordnung im Umweltministerium zur Chefsache machen müssen.

(Dr. Marco Mohrmann [CDU]: So ist es!)

Stattdessen haben Sie das laufen lassen und kasieren erneut eine Abmahnung.

(Beifall bei der CDU)

Abschließend: Mich entsetzt vor allem etwas ganz Grundsätzliches: Dass ein grün-geführtes Ministerium ausgerechnet beim Kernthema der Grünen dermaßen versagt, ist ein Schlag ins Gesicht all jener, die Sie für mehr Klimaschutz gewählt haben.

(Beifall bei der CDU)

Sie enttäuschen Ihre Wähler, und Sie gießen Wasser auf die Mühlen jener, die den Klimaschutz abschaffen wollen.

Für uns als CDU-Fraktion ist klar: Klimaschutzziele müssen realistisch sein und Klimaschutzmaßnahmen wirksam. Und Steuergelder müssen dort eingesetzt werden, wo sie auch messbar zur Treibhausgasreduktion beitragen.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank. - Nachdem wir einen Wechsel im Sitzungsvorstand vorgenommen haben, kommt nun der Kollege Pott aus der Fraktion der SPD zum Schlussstatement. Ebenfalls acht Minuten, Herr Pott!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Guido Pott (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Der Landesrechnungshof hat in seinem aktuellen Bericht wichtige Fragen aufgeworfen, Fragen, die wir ernst nehmen sollten. Denn selbstverständlich gilt: Klima-

schutzmaßnahmen müssen wirksam sein, und öffentliche Mittel müssen verantwortungsvoll eingesetzt werden.

Aber genau deshalb sollten wir bei den Fakten bleiben. Denn der Landesrechnungshof hat keineswegs festgestellt, dass die Klimaschutzmaßnahmen des Landes wirkungslos sind. Er hat auch nicht die Notwendigkeit ambitionierter Klimaschutzziele infrage gestellt.

(Ulf Thiele [CDU]: Er hat gesagt: Wir wissen es nicht, weil es nicht gemessen wird!)

Die zentrale Frage lautet vielmehr: Wie lässt sich die Wirkung einzelner Maßnahmen möglichst exakt erfassen und bewerten? Und genau hier macht es sich die CDU etwas zu leicht. Denn nicht alles, was wirkt, lässt sich bis auf die einzelne Tonne CO₂ exakt berechnen.

(Jens Nacke [CDU]: Sie tun aber immer so!)

Wer Windenergie ausbauen will, braucht Flächen. Wer klimaneutrale Wärmeversorgung ermöglichen will, braucht kommunale Wärmeplanung. Wer den Umbau unserer Industrie voranbringen will, braucht Genehmigungen, Infrastruktur und Investitionen. Diese Maßnahmen schaffen die Voraussetzungen dafür, dass Emissionen überhaupt gesenkt werden können. Ihre Wirkung ist real. Aber häufig lässt sich nicht seriös bestimmen, welcher Anteil eines Erfolgs genau auf eine einzelne Maßnahme zurückzuführen ist. Deshalb sollten wir vorsichtig sein, fehlende Quantifizierbarkeit mit fehlender Wirkung gleichzusetzen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Bemerkenswert ist dabei noch etwas anderes. Die CDU fordert heute detailliertere Nachweise und umfassendere Wirkungsanalysen für eine Vielzahl von Klimaschutzmaßnahmen.

(Verena Kämmerling [CDU]: Der Landesrechnungshof fordert es!)

Das ist ihr gutes Recht. Aber dann muss man auch darüber sprechen, wie diese Informationen erhoben werden sollen. Denn zusätzliche Wirkungsanalysen setzen zusätzliche Daten voraus. Und je genauer man eine Wirkung erfassen will, desto größer wird zwangsläufig der Aufwand für Datenerhebung und Auswertung. Ich frage mich ganz konkret, liebe CDU, wie dieser zusätzliche Aufwand für unsere Kommunen mit dem von Ihnen gestern eingebrach-

ten Gesetz zum Rückbau kommunaler Bürokratie übereingbracht werden kann.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sehr geehrte Damen und Herren, entscheidend ist doch, wie wir auf dem Weg zu unseren Klimazielen tatsächlich vorankommen. Und da können sich die Erfolge unserer Landesregierung durchaus sehen lassen:

Niedersachsen ist Spitzenreiter bei geförderten Wärmepumpen pro Einwohner. Ich kann Ihnen allerdings nicht sagen, wie viele Wärmepumpen auch ohne Beratung durch die KEAN installiert worden wären.

Ein großer Erfolg ist des Weiteren, dass 2025 in Niedersachsen 807 Windkraftanlagen mit einer Leistung von über 5,2 Gigawatt genehmigt worden sind. Die Genehmigungszeit für neue Windenergieanlagen liegt mittlerweile bei rund 10,6 Monaten. Und ganz ehrlich: Auch hier kann ich Ihnen nicht genau darlegen, wie viele Anlagen konkret darauf zurückzuführen sind, dass wir mit der Task-Force Energiewende die Genehmigungsbehörden vor Ort massiv gestärkt haben.

Hinzu kommt die Transformation unserer Industrie. Mit dem Aufbau einer Wasserstoffwirtschaft und Projekten wie SALCOS in Salzgitter schaffen wir die Grundlage dafür, dass Niedersachsen auch künftig Industrieland bleibt: klimaneutral, wettbewerbsfähig und mit guten Arbeitsplätzen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Minister Meyer hat es bereits erwähnt: Allein aus den niedersächsischen IPCEI-Wasserstoffprojekten ergibt sich eine kumulierte CO₂-Einsparung von ca. 55 Millionen Tonnen bis zum Jahr 2040. Bund und Land fördern hier insgesamt mit rund 2,8 Milliarden Euro, wovon alleine 850 Millionen Euro aus Niedersachsen stammen.

Und wir sehen die Wirkung all unserer Maßnahmen bereits heute. Die energiebedingten CO₂-Emissionen lagen 2023 mit 51,6 Millionen Tonnen auf dem niedrigsten Stand seit 1990. Insofern finde ich es sehr schade, dass der vorliegende Bericht des Rechnungshofes sich lediglich auf die bis einschließlich 2022 vorliegenden Zahlen bezieht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, der Landesrechnungshof fordert mehr Transparenz und bessere Erfolgskontrolle. Hierzu kann auch der im Niedersächsischen Klimagesetz verankerte und Anfang dieses Jahres berufene Klimarat einen wichtigen Beitrag leisten. Mit diesem unabhängigen Gremium unter Vorsitz von Frau Professorin Dr. Anne Schierenbeck stellen wir zukünftig sicher, dass wissenschaftliche Expertise, praxisnahe Erfahrung und Bürgerperspektiven zusammenkommen. Für mich ist dies ein ganz wichtiger Meilenstein hinsichtlich der Akzeptanz und der Wirksamkeit des Klimaschutzes in Niedersachsen.

Meine Damen und Herren, wir werden den eingeschlagenen Weg konsequent weitergehen - mit wirksamen Maßnahmen, mit verantwortungsvollem Umgang mit Steuergeld und mit einem Klimaschutz, der ökologische Verantwortung, wirtschaftliche Stärke und gesellschaftliche Akzeptanz miteinander verbindet.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Kollege Pott. - Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der AfD zum Schlusstateament der Abgeordnete Dr. Ingo Kerzel. Ebenfalls acht Minuten!

(Beifall bei der AfD)

Dr. Ingo Kerzel (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Damen und Herren! Wir haben eben wieder sehr viel hören können - und eigentlich nichts Konkretes. Auch auf meine Fragen hin war wieder nichts Konkretes zu erwarten gewesen; ich bin auch nicht davon ausgegangen.

Keine konkreten Antworten! Die schulden Sie aber auch den Bürgern. Leider sagen Sie nie, dass die ganzen Klimaberechnungen tatsächlich Modellberechnungen sind und der Weltklimarat - oder IPCC - in den letzten Monaten von den ganzen Berechnungen gravierend abgewichen ist.

(Beifall bei der AfD)

Das muss man wirklich mal unterstreichen! Wen wollen Sie denn eigentlich damit zum Wahnsinn treiben? Die Bürger, die dann immer irgendwelche schlechten Nachrichten bekommen: Es wird noch

heißer, es wird noch heißer und noch heißer? Das geht so nicht.

(Anne Kura [GRÜNE]: Das ist aber so!)

So können Sie mit dem Bürger nicht umgehen.

Auch nicht mit den Finanzen! Ich hatte konkret gefragt: Haben Sie denn überhaupt eine Vorstellung davon, was das kosten soll? Was soll denn eine Abkühlung um 1 Grad kosten: 1 Billion, 2 Billionen, 10 Billionen, wie viel? Das kann doch kein Mensch sagen.

Kein Mensch kann doch auch die Sonnenwinde oder die Erdachse irgendwie beeinflussen. Auch das spielt alles bei den klimatischen Veränderungen eine gravierende Rolle.

(Beifall bei der AfD)

Herr Meyer, es geht nicht um Kleinigkeiten, sondern - ganz konkret laut Landesrechnungshof - es geht um 1,8 Milliarden Euro, die für Klimaschutzmaßnahmen vorgesehen wurden, ohne dass deren Wirkung in zentralen Punkten tatsächlich belastbar nachgewiesen wurde. Der Landesrechnungshof macht deutlich, dass es tatsächlich an einer wirksamen Erfolgskontrolle fehlt. Genau das ist der Kern des Problems; das habe ich gerade schon angesprochen.

Wie viel Geld muss man eigentlich noch ausgeben, damit irgendwelche Ziele erreicht werden? Ich kann ja auch nicht irgendwas in einen Rennwagen reinpumpen in der Hoffnung, dass dieser Sprit oder sonst was das Auto sonst wohin katapultiert. Das funktioniert einfach nicht. Sie sind der Realität komplett enthoben. Leider ist das so.

Und wie viele Moorleichen wollen wir denn noch haben, wenn wir so viele Moore machen?

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist ja direktes Geldversenken. Das sagen Sie den Bürgern auch nicht. Das ist ganz seltsam, diese ganzen Verschwiegenheiten. Das wird nicht gemacht.

Besonders gravierend ist der Befund, dass nur acht von fast 100 Maßnahmen überhaupt auf eine konkrete Minderung von Treibhausgasen abzielen. Das ist übrigens kein Randaspekt, das ist ein Offenbarungseid. Wenn ein Klimaschutzprogramm überwiegend aus Maßnahmen besteht, deren unmittelbarer Beitrag zur Emissionsminderung gar nicht klar im Vordergrund steht, dann stimmt irgendwas mit den Prioritäten nicht.

Hinzu kommt, dass es an einer komplexen und zugleich unzureichenden Datenerhebung und einer Datenauswertung mangelt. Also, man sammelt Daten, aber nicht so, dass daraus irgendwie mal eine klare Steuerung entsteht. Man verwaltet, aber man steuert nicht wirksam. Das ist wirklich hanebüchen.

Was wollen wir denn den Bürgern verkaufen, wenn Sie da noch mehr Windräder hinknallen?

(Zuruf von den GRÜNEN: Bezahlbare und saubere Energie!)

Die Akzeptanz soll der Bürger dann auch noch mit Programmen bezahlen; das wissen wir ja. Also, ich muss es mir selbst erkaufen, damit ich es akzeptiere. Das geht so nicht!

(Beifall bei der AfD)

Insofern kann ich nur sagen - zurück zum Wassergesetz! -: Lassen Sie das Geld nicht noch mehr verdunsten wie Wasser.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank.

Bevor ich dem Kollegen Dr. Andreas Hoffmann das Wort gebe, wurde mir, passend zum Thema, gerade der Hinweis gegeben, dass die Luft im Foyer deutlich besser sei als hier drin. Das liegt daran, dass es offenbar Probleme mit der Haustechnik, also der Lüftung, gibt. Ich bitte da um Nachsicht. Die Haustechnik ist da dran, das Problem wird aber wohl nicht so schnell lösbar sein. Das heißt, die Temperatur steigt.

(Heiterkeit)

Bitte schön, Herr Hoffmann!

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Dr. Andreas Hoffmann (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Lüftung ist auch eine Form von Klimaanpassungsmaßnahme. Insofern passt das zum Thema.

Noch eine Bemerkung vorweg: Ich bin erstaunt, dass das LabüN noch einmal angesprochen wurde. Das waren ja, wie wir letztes Jahr groß diskutiert haben, Fehler auch der vorangegangenen Regierungen. Dass das Thema jetzt aufgemacht wird, um noch einmal Zahlungen an Destinatäre wie die Ang-

lerschaft oder die Jägerschaft infrage zu stellen, erstaunt mich etwas, zumal das LabÜN fraktionsübergreifender politischer Wille dieses Parlaments war. Aber gut.

Das Thema dieser Fragestunde basiert auf dem Schwerpunkt des aktuellen Jahresberichts des Landesrechnungshofs. Dessen Beratung liegt wie gewohnt in den bewährten und guten Händen des UAPrÜfHR, des Unterausschusses „Prüfung der Haushaltsrechnungen“. Nun können nicht alle Mitglieder des Landtages diesem sehr guten Ausschuss angehören.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Wie das Verfahren zur Beantwortung der Frage nach den Konsequenzen aussieht - insbesondere der Teil, der die Beschlussfassung des Landtags betrifft -, sollte allerdings bekannt sein. Im September werden wir wahrscheinlich darüber beschließen. Was den direkt zu diesem Thema in nicht öffentlicher Sitzung gefassten Beschluss angeht, müssen Sie sich aber leider noch bis September gedulden.

Die klassische Arbeit des Rechnungshofs ist eine Rückschau. Das haben wir heute schon mehrfach gehört, und das hat auch die Präsidentin des Landesrechnungshofs vor vier Tagen in einem HAZ-Interview genau so gesagt. Das ist korrekt. Und entsprechend basieren die Daten des Berichts auf Erhebungen bis zum Jahr 2022. Um es klar zu sagen: Der Landesrechnungshof kritisiert vor allem die unzureichenden Maßnahmen vergangener Regierungen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Seit 2023 sinken die Emissionen in Niedersachsen rasant. Die aktuelle Landesregierung hat den Klimaschutzturbo gezündet. Mit der Task-Force Energiewende haben wir eine Verfünffachung der Genehmigungen für Windräder erzielt. Der Minister hat die Fakten bereits dargelegt. Seit 2023 geht es mit großen Schritten voran - dank einer rot-grünen Politik, die deutlich ambitionierter agiert.

Ja, der Landesrechnungshof kommt zu dem Ergebnis, dass von 100 Klimaschutzmaßnahmen nur acht dieses konkrete Ziel, Treibhausgase zu reduzieren, verfolgen. Zudem fordert er, dass jede Klimaschutzmaßnahme auf ihre konkreten CO₂-Einsparungen herunterzubrechen ist. Das klingt für mich vor allen Dingen nach Kontrolle und ist in der Praxis kaum durchführbar. Denn es wird dabei geflissentlich übersehen: Klimaschutz wirkt nun mal leider häufig indirekt.

Kommunale Wärmeplanungen, Flächenausweisungen für Windenergie schaffen Rahmenbedingungen. Ob am Ende eine fossile Heizung ausgetauscht wird, hängt von individuellen Entscheidungen ab. Sollen wir das jetzt alles sein lassen, nur weil wir den Effekt nicht in Tonnen CO₂ berechnen können? Ich glaube nicht.

Erfolgskontrollen sind wichtig - ja, da sind wir uns alle einig. Aber bürokratische Detailberechnungen für jede einzelne Klimaschutzmaßnahme zu fordern und gleichzeitig überall Berichtspflichten abschaffen und Bürokratie abbauen zu wollen, passt nicht zusammen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Entweder Sie wollen mehr Kontrolle - dann braucht es mehr Daten und Berichte -, oder Sie wollen entlasten, weil am Ende ja Bürger*innen und Firmen diese Berichte erstellen müssen. Dann müssen Sie allerdings akzeptieren, dass nicht jede Maßnahme bis ins letzte Detail in CO₂ quantifizierbar ist.

Ich glaube, es steht fest: Ohne Klimaschutzmaßnahmen geht es nicht. Das Deutsche Institut für Wirtschaftsforschung hat berechnet: Jeder investierte Euro spart uns 1,40 bis 1,80 Euro an Folgekosten - durch vermiedene Dürren, Gesundheitskosten oder Importabhängigkeiten, wie der Herr Minister vorhin gesagt hat.

(Ulf Thiele [CDU]: Wie hat er das denn berechnet?)

- Herr Thiele, ich kann Ihnen diese Studie gerne im Nachgang zukommen lassen, wenn Sie das im Detail interessiert.

(Ulf Thiele [CDU]: Der hat nämlich mit Kennzahlen gerechnet, und diese Kennzahlen gibt es in dieser Landesregierung leider gar nicht!)

- Melden Sie sich doch zu einer Kurzintervention!

Wir haben ambitionierte Ziele, weil es sich lohnt.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Die halten Sie ja nicht ein!)

Ohne Klimaschutz drohen Deutschland Strafzahlungen von 34 Milliarden Euro; mit Klimaschutz schaffen wir zukunftssichere Jobs, reduzieren Abhängigkeiten von Energieimporten und schützen unser aller Lebensgrundlagen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Klimaschutz ist keine reine Kostenfrage, sondern eine Investition in unsere Zukunft.

Und ja, manche Maßnahmen wirken nicht sofort. Aber sie sind notwendig, um Akzeptanz zu schaffen, unsere Gesundheit zu verbessern, Wissen zu vermitteln und Rahmenbedingungen zu setzen, damit am Ende auch die gesamte Bevölkerung mitzieht.

Konkretes Beispiel hierfür ist unser KiSs-Projekt: Durch die Vernetzung der Beratungskompetenzen, etwa der freien Wohlfahrtspflege, der KEAN und weiterer Akteure, wird es der Sozialwirtschaft ermöglicht, sich klimaresilient aufzustellen. Das leistet einen wichtigen Beitrag zu Wissensvermittlung, Vernetzung und gegenseitigem Verständnis - und damit zum Klimaschutz.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die konkreten Treibhausgaseinsparungen in Tonnen CO₂ zu messen, ist jedoch nahezu unmöglich.

Um eines an dieser Stelle noch festzustellen: Niedersachsen ist neben Baden-Württemberg das einzige Bundesland, das überhaupt einen Klimacheck in den Haushalt integriert und Nachhaltigkeitsziele verankert hat. Vorige Regierungen haben hierfür keine Grundlagen geschaffen. Darauf muss ich als Haushälter doch mal hinweisen.

(Beifall bei den GRÜNEN und von Martin Gäde [SPD])

Meine Damen und Herren, liebe Kolleg*innen, Erfolgskontrollen von Maßnahmen sind notwendig - ja. Dass diese im Klimaschutz ausschließlich in Tonnen CO₂ gemessen werden sollten, greift jedoch zu kurz. Es bleibt absolut richtig, hier den Druck aufrechtzuerhalten und an ambitionierten Zielen festzuhalten.

Alles weitere zu diesem Thema kann dann in den Beschlussempfehlungen, die vom Unterausschuss „Prüfung der Haushaltsrechnungen“ dem Landtag übermittelt werden, bzw. in der Antwort der Regierung später nachgelesen werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Herr Dr. Hoffmann.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen uns keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen somit zu:

b) Wale retten - unsere Meere besser vor Bedrohungen schützen - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/10914

Die Anfrage wird vorgetragen: von der Kollegin der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Anne Kura. Bitte schön, Frau Kura!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Anne Kura (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleg*innen! Mehr als 300 000 Wale und Delfine sterben jährlich weltweit insbesondere als Beifang der Fischerei durch Geisternetze, durch Plastikmüll, Lärm, Schifffahrt und Schadstoffe.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Die Grünen machen Wal-Kampf!)

Auch an unserer niedersächsischen Nordseeküste kommt es immer wieder zu Funden von toten Walen, insbesondere von Buckel-, Pott-, Zwerg- und Schweinswalen.

Auf der letzten Umweltministerkonferenz forderten daher zwölf Bundesländer, darunter Niedersachsen, Mecklenburg-Vorpommern, Schleswig-Holstein, Hamburg und Bremen, wirksame Maßnahmen für den Meeres- und Walschutz. Sie wiesen auf „den besorgniserregenden Zustand der Ökosysteme, Lebensräume und Arten der Nord- und Ostsee hin. Beide Meere sind aufgrund stofflicher Einträge und vielfältiger menschlicher Nutzungen zu hohen Belastungen ausgesetzt.“ Der Verbesserung des Zustandes unserer Meere müsse daher eine höhere Dringlichkeit eingeräumt werden. Dies ist auch eine Forderung der vom 27. bis 29. Mai 2026 in Esbjerg, Dänemark, durchgeführten 15. trilateralen Ministerkonferenz zum Schutz unseres Weltnaturerbes Wattenmeer.

Unser Nationalpark Niedersächsisches Wattenmeer feiert als Niedersachsens erster und großflächigster Nationalpark und als UNESCO-Weltnaturerbe in diesem Jahr sein 40-jähriges Jubiläum. Dabei gehören das Wattenmeer und die Nordsee zu den ökologisch schutzwürdigsten und wirtschaftlich bedeutendsten Lebensräumen Europas.

Sie erfüllen wichtige Funktionen wie den Erhalt der Biodiversität, den Küstenschutz, leisten einen Beitrag zum natürlichen Klimaschutz und bilden gleichzeitig die Grundlage für Fischerei, Tourismus, Schifffahrt und die Energiewende.

Mit einer Fläche von 3 450 km² ist der Nationalpark Niedersächsisches Wattenmeer der zweitgrößte deutsche Nationalpark und bildet die Kernzone des UNESCO-Biosphärenreservats. Trotz starker Schutzbestrebungen stehen das Wattenmeer und die Nordsee vor großen Herausforderungen. Die Folgen der Klimaerwärmung in Kombination mit der Biodiversitätskrise, der steigende Meeresspiegel, das Verschwinden von Seegrasflächen, die Umweltverschmutzung durch stoffliche Einträge wie Plastikmüll, der steigende Schiffsverkehr oder geplante Eingriffe wie etwa die Gasförderung am Rande des Nationalparks setzen die Meeres- und Küstenökosysteme zunehmend unter Druck.

1. Welche Vorschläge hat Niedersachsen zum Schutz der Meere, Wale und Delfine auf der Umweltministerkonferenz konkret unterstützt?

2. Wie setzt sich die Landesregierung vor dem Hintergrund der Konferenz von Esbjerg in Kooperation mit anderen Anrainern des Weltnaturerbes Wattenmeer für den Schutz dieses einzigartigen Naturraums ein?

3. Wie unterstützt die Landesregierung gegebenenfalls zusammen mit dem Bund Maßnahmen für die Wiederherstellung von Salzwiesen, Seegras, Riffen und gegen Plastikmüll, Geisternetze und Munitionsaltlasten für einen besseren Schutz im Wattenmeer?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank. - Minister Meyer wird antworten. Bitte schön!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Uns hat ein Wal ja wochenlang beschäftigt. Ich habe gestern im HAZ-Ticker gesehen: Es ist schon wieder ein angeschlagener Buckelwal in der Ostsee vor der dänischen Küste unterwegs in Richtung Süden. Das läuft jetzt gerade schon wieder.

Es haben sich viele Menschen mit dem Thema Walschutz beschäftigt, und deshalb war es auch richtig, dass auf der letzten Umweltministerkonferenz, ausgehend von Mecklenburg-Vorpommern, gesagt worden ist: Wir müssen Walrettungen verbessern. Das muss man sicher machen. Wie ist man darauf vorbereitet, wenn es solche Strandungen gibt - die wir übrigens auch ständig haben?

Vor ungefähr einem Jahr hatten wir einen ungefähr gleich großen Buckelwal bei Minsener Oog vor Wangerooge liegen, der aber schon tot war. Wir sind dahingefahren, und er wurde untersucht; es gab ja auch Berichte darüber. Er ist dann dort liegen gelassen und der Natur überlassen worden.

Wir haben also immer wieder Funde von größeren Pottwalen, Zwergwalen und natürlich auch Schweinswalen in unserem Bereich. Man geht davon aus, dass allein in der Nordsee um die 1 000 Schweinswale im Jahr durch die verschiedensten Formen von Eingriffen sterben.

Deshalb haben wir auf der Konferenz gesagt: Wir müssen weitere Verbesserungen schaffen - so wie das auch zitiert worden ist. Wir haben mit zwölf Bundesländern und dem Bund - leider haben die CDUgeführten Umweltministerien keinen Bedarf gesehen, sich auch um den Zustand unserer Meere zu kümmern - eine Protokollerklärung abgegeben, die auf unseren Anträgen basiert. Ich zitiere daraus:

„[Die zwölf Bundesländer und der Bund] weisen auch vor dem Hintergrund der mehrfachen Strandung eines in einem Stellnetz verfangenen Buckelwals in der Ostsee auf den besorgniserregenden Zustand der Ökosysteme, Lebensräume und Arten der Nord- und Ostsee hin. Beide Meere sind aufgrund stofflicher Einträge und vielfältiger menschlicher Nutzungen zu hohen Belastungen ausgesetzt.“

Auch letztes Jahr wurde gemeldet, dass Nord- und Ostsee noch nie so heiß waren wie jetzt. Ich weiß nicht, wie es dieses Jahr wird, aber auch für dieses Jahr erwarten wir durch die Klimakrise ein Umkippen der Systeme. Davon sind natürlich auch Wale und viele andere Tier- und Pflanzenarten massiv betroffen, zusammen mit den Veränderungen, die sich durch den steigenden Meeresspiegel ergeben.

Deshalb sind sich Bund und Länder einig, dass dem gemeinsam von Bund und Küstenländern verabschiedeten Maßnahmenprogramm zur Umsetzung der EU-Meeresstrategie-Rahmenrichtlinie zur Verbesserung des Zustandes der Nord- und Ostsee

eine höhere gesellschaftliche Priorität und Dringlichkeit eingeräumt werden muss. Dies dient neben dem Schutz der Ökosysteme auch den Menschen und ist Grundlage dafür, Nord- und Ostsee nachhaltig nutzen zu können.

Bundesumweltminister Carsten Schneider hat letztes, vor einer Woche, in der HAZ noch einmal die Bedeutung des Schutzes unserer Meere betont. Ich teile die Auffassung, dass - Stichwort „Stellnetze“, die ja auch im Mund des Wals waren - die Zahl der vorhandenen Geisternetze reduziert werden muss, dass der Plastikmüll, der in die Meere gelangt, reduziert werden muss.

Es gibt weltweit mittlerweile sehr viele Walschutzgebiete, und wir haben uns dafür eingesetzt, dass in Nord- und Ostsee Ruhe- und Rückzugsräume eingerichtet werden müssen, in denen sich Arten und Lebensräume ohne direkte Beeinträchtigung durch menschliche Nutzung erholen können und Tiere nicht Gefahr laufen, durch Stellnetze, Speedboote oder Lärm gestört, verletzt oder gar getötet zu werden.

Gerade der Meereslärm ist eine riesige Herausforderung. Ich bin sehr dankbar, dass bei der Errichtung von Offshore-Windenergieanlagen inzwischen darauf geachtet wird, dass lärmarme Methoden zum Einsatz kommen, auch wissenschaftlich begleitet, um den Lärm, auch den Unterwasserlärm, der viele Wale, gerade auch Schweinswale, bedroht, deutlich zu minimieren. Ich setze mich dafür ein, dass das immer eine klare Vorgabe ist: So wie bei Windrädern an Land höchste Umweltstandards gelten, müssen diese natürlich auch auf See gelten, wenn man dort baut. Das gilt auch, wenn auf dem Meeresboden Seekabel verlegt werden. Dann sind umweltschonende und lärmarme Techniken einzusetzen.

Wir brauchen natürlich auch ein Monitoring, woran diese Meeressäuger und tauchenden Meerestiere in deutschen Meergewässern sterben. Wir haben hohe Zahlen von Vögeln im Wattenmeer, die Plastikpartikel in sich tragen, die unterschiedlichster Art sind, was zu erheblichen Gefahren führt. Ich habe gelernt: Wenn wir so weitermachen, haben wir Ende der 2040er-Jahre, glaube ich, mehr Plastikmüll in unseren Weltmeeren als Fischbiomasse. Das muss man sich mal vorstellen! Im Pazifik gibt es mittlerweile riesige Flächen - größer als Niedersachsen -, wo unsere Wohlstandsabfälle in Form von Plastikmüll sind.

Wir haben uns dafür ausgesprochen, sensible Lebensräume des Meeresbodens wie Riffe besser zu schützen, entsprechend dem Aktionsplan „Schutz und Wiederherstellung von Meeresökosystemen für eine nachhaltige und widerstandsfähige Fischerei“. Da geht es darum, das Verbot grundberührender Fischerei auch auf Grundlage nationaler und internationaler wissenschaftlicher Erkenntnisse in den bereits ausgewiesenen Meeresschutzgebieten, also in den Nationalparkgebieten, stärker umzusetzen. Wir als Regierung sind dazu in einem Dialogverfahren.

Da geht es auch um die Industriefischerei. Ich wusste erst gar nicht, was das genau ist. Das heißt, dass man Fische nicht für den menschlichen Verzehr fängt, sondern um sie als Futter für andere Fische zu nutzen. Auch das ist ein großer Eingriff. Da haben wir gesagt: In deutschen Meeresgewässern muss zumindest für Gebiete, in denen ein Verbot der Industriefischerei bereits für deutsche Fischer gilt, dieses auch für ausländische Fischer wirksam werden.

Zweiter Punkt: Meeresschutz beginnt natürlich an Land, denn alles, was wir Menschen an Müll einbringen, führt zu einer Verunreinigung unserer Ozeane und Meere. Es geht zum Beispiel darum - das haben wir gefordert -, dass die Eutrophierung - in der Ostsee gibt es eine ganze Reihe von toten Zonen, in denen wegen einer Algenblüte Sauerstoff fehlt; das hat etwas mit Eutrophierung, also mit Nährstoffeinträgen, zu tun - stärker berücksichtigt wird. Wir haben parteiübergreifend gefordert, dass das zum Beispiel bei den Diskussionen zum Düngerecht stärker berücksichtigt werden kann.

Auch da vielleicht ein Lob: Durch die Gewässerstrandstreifen, die wir in Niedersachsen haben - drei Meter, fünf Meter und zehn Meter -, haben wir zumindest mittel- und langfristig weniger dieser Einträge sowohl von Düngemitteln als auch von Pestiziden in unseren Gewässern. Diese Gewässer münden alle in die Nordsee. Auch damit tragen wir dazu bei, dass die Nährstofffracht, die bei uns in der Nordsee, aber auch in der Ostsee, ankommt, sinkt.

Ferner haben wir uns auf die Kommunalabwasserrichtlinie, die KARL, bezogen. Ich war gerade in Wolfsburg, wo die vierte Reinigungsstufe durch das Land gefördert wird. Das dort ist ein großer Vorreiterbetrieb. Dort geht es darum, bei der Reinigung des Abwassers von diesen Partikeln noch besser zu werden. Wir haben auch noch einmal gesagt: Wir wollen, dass das weiterhin die Hersteller bezahlen müssen, damit unsere kommunalen Betriebe nicht überfordert werden.

Wir haben das Thema PFAS, die wir auch immer wieder im Meeresschaum finden, diese Ewigkeitschemikalien. Wir haben uns noch einmal dafür ausgesprochen, dass sie nur dort zum Einsatz kommen, wo keine geeigneten Alternativen vorhanden sind.

Ein weiterer wichtiger Punkt ist die Reduzierung der Belastung durch Munitionsaltlasten, die wir in Nord- und Ostsee in großen Mengen haben. Ich begrüße, dass der Bund jetzt Gelder bereitstellen will, um diese Bomben und anderen Sprengstoffe aus der Vergangenheit, die mittlerweile sehr korrodieren, die die Fischer gefährden, die dort mit ihren Netzen arbeiten, und die natürlich auch die Umwelt gefährden, zu bergen. Wir müssen auch diese Altlasten der Vergangenheit herausholen.

Und es geht um die Schaffung von Seegraswiesen. Sie gehen massiv, um über 70 %, rund 80 %, zurück. Sie sind für viele Fischarten eine ganz wichtige Struktur. Es geht auch um Riffe. Wir wollen die Wiederherstellungsverordnung der EU dort ambitioniert umsetzen.

Zu Frage 2: Die Konferenz von Esbjerg betrifft ja etwas Einzigartiges. Das ist unser einzigartiges Weltenerbe Wattenmeer, durch die UNESCO anerkannt, von drei Ländern: Dänemark, Niederlande und Deutschland. Dort finden immer wieder die Konferenzen zum Schutz dieses Lebensraums von europa-, wenn nicht gar weltweiter Bedeutung statt.

Das Wattenmeer ist das flächenmäßig größte Natura-2000-Gebiet in Niedersachsen. Natürlich ist es viel älter als die 40 Jahre, die wir jetzt den Nationalpark haben. Ich bin sehr froh, dass diese Zusammenarbeit länderübergreifend weiter gestärkt wird. Gerade das trilaterale Wattenmeerzentrum in Wilhelmshaven - wir haben den Sitz des gemeinsamen Wattenmeersekretariats - wird in den nächsten Jahren noch deutlich gestärkt. Ich konnte mit der Stadt Wilhelmshaven eine Vereinbarung unterschreiben, in der es darum geht, dass dort jetzt 3 Millionen Euro für den Neubau des trilateralen Wattenmeerzentrums, das zugleich der Sitz unserer Nationalparkverwaltung werden soll, investiert werden.

Ich bin dem Bund und unseren Nationalparkverwaltungen sehr dankbar, dass wir die Nationalparkhäuser an der Küste massiv energetisch sanieren und klimagerecht machen und modernisieren können. Ich war jetzt bei einigen dieser neuen Nationalparkhäuser. Wir wollen auch, dass die Nationalparkrangerinnen und -ranger in dem Gebiet weiter gestärkt werden, um unser Ziel, unser Weltenerbe

dauerhaft für kommende Generationen zu schützen, zu unterstützen.

Zu Frage 3: Wie unterstützt die Landesregierung gegebenenfalls zusammen mit dem Bund Maßnahmen für die Wiederherstellung von Salzwiesen, Seegras, Riffen und gegen Plastikmüll, Geisternetze, und Munitionsaltlasten für einen besseren Schutz im Wattenmeer?

Wir haben eben über den Klimaschutz geredet. Ich bin sehr froh: Es gibt das „Aktionsprogramm natürlicher Klimaschutz“ des Bundes. Darin gibt es auch Küstenprogramme, die natürlich vor allem wir und nicht etwa Bayern und Baden-Württemberg nehmen. Wir haben im Handlungsfeld 3 „Meere und Küsten“ schon jetzt fünf niedersächsische Projekte im Gesamtvolumen von 42 Millionen Euro gefördert; fast alles Bundesmittel, ein bisschen Kofinanzierung vom Land; also auch da etwas.

Damit schaffen wir eine Win-win-Situation, denn diese Salzwiesen binden - das wusste ich vorher auch nicht -, anders als ähnliche Biomasse in Süßwasser, massiv CO₂. Sie sind also ähnlich wie Moore ein natürlicher CO₂-Speicher. Diese Salzwiesen, wenn man sie wiederherstellt, tragen also selbst dazu bei, das Wattenmeer zu schützen. Und sie sind natürlich für viele Tier- und Pflanzenarten ein einzigartiger Lebensraum.

Dort haben wir fünf Projekte:

Kohlenstoffspeicherung durch natürliche Salzwiesenentwicklung im Bereich von Sommerpoldern der Wurster Küste - das müsste oben bei Cuxhaven sein.

Erhöhung des Kohlenstoffspeicherpotenzials auf dem Hund-Paapsand durch die Wiederansiedelung von Seegraswiesen im Rahmen eines ökologischen Sedimentmanagements. Da bin ich auch den Fraktionen sehr dankbar. Ihr habt das ökologische Sedimentmanagement unterstützt, sodass wir nicht immer diese Kreislaufbaggerung machen, sondern das Material dort benutzen können, um Seegraswiesen wiederherzustellen.

Wir machen auch im Dollart - quasi zur Verbesserung des Masterplans Ems an der Küste - die Stärkung der Klimaresilienz und Kohlenstoffspeicherung. Dort geht es auch darum, ob man eine neue Vogelinsel aus den Sedimenten anlegt, die man sonst aus der Ems baggert und weit draußen hinausbringt. Also Win-win-Strategien!

Diese und die weiteren beiden Projekte dienen dazu, das Küstenökosystem deutlich zu verbessern, denn der Rückgang der Seegraswiesen ist besorgniserregend.

Wir haben weitere Forschungs- und Maßnahmenprojekte. So unterstützen wir im Rahmen der Meeresstrategie-Rahmenrichtlinie Maßnahmen zu Riffen.

Wir haben den Runden Tisch Meeremüll, der unter dem Vorsitz Niedersachsens tagt. Er thematisiert die Fragen zum Plastikmüll im Meer. Er macht die Programme mit den Fischern, also Fishing for Litter: Wenn die Fischer Müll anlanden, den ja nicht die Fischer verursacht haben, sondern wir alle, wird er an Land entsorgt. Damit müssen auch nicht die Kommunen an der Küste die Abfallgebühren tragen, sondern wir als Land machen diese Maßnahmen.

Ich bin den Fischern sehr dankbar, dass diese Programme auch von ihnen vorangetrieben werden und sie uns dabei unterstützen, die Meere wieder sauberer zu machen.

Es geht darum, dass man die Geisternetze, die durch die Meere ziehen, herausholt. In diesen Dolly Ropes verfangen sich viele Delfine und Wale und sterben darin.

Es geht um das Bewusstsein bei Berufs- und Freizeitschiffahrt. So führen wir immer wieder Debatten über Trassen am Wattenmeer. Das Land fordert schon lange, dass die Schiffe mit sensiblen Ladungen weit draußen fahren müssen, damit wir eine Katastrophe zum Beispiel mit Öl vermeiden.

Ich habe erst letztes mit Erschrecken festgestellt, dass auf den Inseln dort Paraffinklumpen gefunden werden. Diese entstehen durch die Tankreinigung auf See. Ich dachte eigentlich, es kann doch nicht sein, dass das immer noch erlaubt ist. Ich habe mit Erschrecken festgestellt, dass es immer noch erlaubt ist, dass Schiffe draußen auf See sozusagen durchgespült werden und wir dann diese Paraffinklumpen - ich glaube, sie sind auf Norderney und Borkum angespült worden - entsorgen müssen.

Sie stellen natürlich eine Gefahr für den Menschen und auch für die Vögel dar. Es wäre gut, wenn wir die Schifffahrt klimaneutral und ökologischer aufstellen, indem wir die Voraussetzungen dafür schaffen, dass niemand mehr eine Reinigung auf See machen kann und so seine Reste ins Wasser bringt.

Der letzte Punkt: Munitionsaltlasten. Der Bund hat ein Förderprogramm mit 100 Millionen Euro für die pilothafte Erkundung und Bergung. Das startet erst

einmal in der Ostsee. Aber wir hoffen, dass auch wir dann davon profitieren, um eben unser Weltenerbe und unseren Nationalpark weiterhin dauerhaft zu schützen.

Wir wollen den vielen Menschen, die diesen Schutz sehen, die sich für Wale einsetzen, die sich für Delfine einsetzen, die die Schweinswalgate in Wilhelmshaven besuchen, sagen: Ja, wir kümmern uns um diese Weltmeere. Sie sind ein einzigartiger Schatz, nicht nur für unseren Lebensraum und unsere Welt. Sie sind eine Grundlage für viele Tier- und Pflanzenarten. Das ist ein riesiger, energiereicher Lebensraum.

Deshalb ist es wichtig, an diesem Programm zu arbeiten und nicht immer nur über *einen* Wal zu diskutieren. Vielmehr müssen wir über den Meeresschutz insgesamt neu nachdenken.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank. - Die erste Frage aus der Fraktion der CDU: die Kollegin Heike Koehler. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Heike Koehler (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich frage die Landesregierung: Welche konkreten Maßnahmen ergreift die Landesregierung über das Monitoring hinaus, um die Einwanderung gebietsfremder Arten in Nordsee und Wattenmeer tatsächlich zu begrenzen? - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Bitte schön, Minister Meyer!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank, Herr Präsident. - Die kurze Antwort wäre natürlich: Klimaschutz. Invasive Arten haben wir durch die Erwärmung und durch die Einschleppung. Sie kennen das große Problem mit der Pazifischen Auster. Die wird man dort nicht mehr ausrotten können. Sie hat sich dort massiv angesiedelt und verdrängt jetzt die heimischen Arten. Das Problem haben wir bei anderen Arten auch. Wir merken das jetzt übrigens auch an den Fängen: Die Heringe gehen weiter raus in die Nordsee, es sind also nicht mehr so viele Heringe im deutschen Küstengebiet.

Es ist die Erwärmung unserer Ozeane, die zu einer Veränderung des Artenspektrums führt. Und dann geht es auch darum, dass man verhindern sollte, dass invasive Arten eingeschleppt werden. Das ist bei einem weltweiten Schiffsverkehr schwierig. Ich habe beschrieben, was auf See passiert und welche Schiffe da fahren: Wenn dort verschiedenste Pflanzenreste und Mikroorganismen sind, dann tragen die natürlich auch dazu bei.

Wir unterstützen Maßnahmen gegen invasive Arten und versuchen zusammen mit dem Bund, das Problem zu bekämpfen. Aber das Wichtigste wird sein, dass wir den Lebensraum so erhalten, wie er ist, und uns auf die heimischen Arten konzentrieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste und somit letzte Zusatzfrage aus der Fraktion der CDU: wiederum die Kollegin Koehler. Bitte schön, Frau Koehler!

(Beifall bei der CDU)

Heike Koehler (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich frage die Landesregierung: Welchen zusätzlichen Handlungsbedarf sieht die Landesregierung zur Verringerung von Ewigkeitschemikalien in Nordsee und Wattenmeer?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Bitte schön, Herr Meyer!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit „Ewigkeitschemikalien“ sind Partikel gemeint, die sich nicht abbauen lassen und die in unseren Körpern sind, die in den Fischen sind, die in der Natur sind. Dazu haben wir schon öfter auf Umweltministerkonferenzen Beschlüsse gefasst, übrigens auch schon, als Olaf Lies noch Umweltminister war.

Wir meinen - das habe ich eben schon gesagt -, dass wir dort, wo es Alternativen gibt, diese auch nutzen sollten. PFAS sind ja in einer ganzen Reihe von Stoffgruppen enthalten. Ich habe gelernt, dass es viele Hersteller gibt, die Teflon-Bratpfannen ohne PFAS anbieten. Ich war gerade bei einer Druckerei in Lachendorf im Landkreis Celle, bei Drewsen Spezialpapiere. Die machen ihr Papier ohne PFAS. Da-

mit werben sie auch, das kann man auf ihrer Website sehen. Doch es gibt viele Betriebe, die - ich weiß nicht, wofür man das bei Papier braucht - immer noch auf PFAS setzen.

Wir unterstützen die Regulierung in der EU. Es muss darum gehen, bei den Stoffen, bei denen man Alternativen hat, diese auch zu nutzen. Und bei den anderen Stoffen, bei denen man noch nicht auf PFAS verzichten kann, muss man weiter forschen und Substitutionen unterstützen. Denn jedes PFAS ist zu viel, und deshalb müssen wir dafür sorgen, dass wir immer mehr PFAS-freie Produkte haben. Da gibt es ja unterschiedliche Gruppen, und das unterstützen wir als Land.

Ich habe Ihnen eben Beispiele genannt. Ich freue mich sehr, dass viele Betriebe darauf achten, dass PFAS immer weniger eingesetzt wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage: von Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Anne Kura.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Anne Kura (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrter Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass der Schweinswal, der einzige Wal, der in der Nordsee heimisch ist, stark gefährdet ist: Was tut die Landesregierung zum Schutz des Schweinswals?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Bitte schön, Minister Meyer!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank, Herr Präsident. - Der Schweinswal ist ja die Hauptart, die wir in der Nordsee haben. Es gibt eine Reihe von Studien, auch der TiHo Hannover, wonach der Bestand an Schweinswalen in der deutschen Nordsee seit 2002 stark zurückgegangen ist. Diese Studien hatten seinerzeit eine Abnahme um 1,79 % prognostiziert. Der Trend ist besorgniserregend, sagen die Forscherinnen und Forscher der Tierärztlichen Hochschule Hannover.

In den Studien werden unterschiedliche Ursachen genannt: der starke Schiffsverkehr in der Nordsee - Kollisionen etc. -, der Unterwasserlärm, auch

durch Antriebe von Schiffen und durch Baumaßnahmen, die Überfischung, der Beifang durch diese Netze, die zwar nicht von den heimischen Fischern bei uns an der Küste eingesetzt werden, aber die trotzdem irgendwo in der Nordsee sind und dann dazu führen, dass sich Schweinswale - die sind ja Säugetiere, die Luft brauchen - darin verfangen und einen grausamen Erstickungstod sterben. Es geht aber auch um die Lärmbelästigung durch Offshore-Windparks und, wie es damals hieß, Ölbohrinseln. Die Gasförderung hat man sich für die Studien noch nicht angeschaut, aber auch dort wird es natürlich Effekte geben.

Die Studien hatten damals ermittelt, dass das Hauptgebiet, wo es einen massiven Rückgang gab, vor Sylt war. Und der einzige Ort, wo der Bestand in den letzten Jahren zugenommen hat, waren die Gebiete und Riffe um Borkum herum. Die Gasförderung gab es da damals noch nicht, aber es gab dort eben die Untersuchungen.

Daher ist einer unserer besonders wichtigen Punkte, dass wir gerade in den Meeresschutzgebieten Schutzmaßnahmen für die Schweinswale und ihre Rückzugsräume ergreifen. Der Bund hat vor, die Meeresschutzgebiete, die unter seiner Verwaltung stehen, deutlich besser abzusichern, während wir in unserem Bereich mit Nationalpark und dem Naturschutzgebiet Borkum Riffgrund schon sehr weit sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank. - Die erste Zusatzfrage aus der Fraktion der SPD: der Kollege Nico Bloem.

Nico Bloem (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrter Herr Minister, welche ökologischen Maßnahmen ergreift das Land, um sich auf die Folgen des Meeresspiegelanstiegs vorzubereiten?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als Erstes kümmern wir uns natürlich um den Schutz der Menschen. Das ist Küstenschutz: Wir investieren in die Klimadeiche. Sie wissen, wir müssen um mindestens einen Meter, perspektivisch um zwei Meter aufstocken. Das ist wichtig, um

1,1 Millionen Menschen - das sind nur die Niedersachsen, habe ich gelernt; die Bremer und die Hamburger schützen wir natürlich auch mit - und 200 Milliarden Euro an Werten vor dem Meeresspiegelanstieg zu schützen. Damit schützen wir natürlich auch einen Lebensraum und einen Ökoraum.

Welche Maßnahmen wir beim Klimaschutz machen, dazu habe ich vorhin schon vieles gesagt.

Der ökologische Zustand des Wattenmeers ist nicht in allen Teilen gut, sondern manchmal auch schlecht. Deshalb unterstützen wir Maßnahmen zu Seegraswiesen. Ich bin auch sehr froh über die Maßnahmen zum ökologischen Sedimentmanagement, die ihr vor Ort mit angetrieben habt und die durch den Abgeordneten Bloem unterstützt worden sind. Da haben wir ja Ästuar-Material aus der Ems genommen.

Mit Landwirten haben wir getestet, ob man das - das ist ja schadstofffrei - nicht zum Beispiel nutzen kann, um Böden zu verbessern, oder für den Deichbau oder für Seegraswiesen. Die Antwort war: Ja, das kann man. Bislang wurde das herausgebaggert und dann irgendwo in der Nordsee wieder eingebracht. Das war nicht gerade ökologisch, denn die Sedimente kamen wieder. Jetzt schaffen wir es, die Ems zu verbessern. Und deshalb ist das ökologische Sedimentmanagement nicht etwas, was wir nur an der Ems machen, sondern was wir auch an der Weser oder an der Elbmündung machen können.

Wir sind auch dabei - im ersten Entwurf zur Fortschreibung des Landes-Raumordnungsprogramms stand es ja schon drin -, den Sandabbau, der dort immer stattfindet, auch in neuen Sandabbauvorranggebieten zu machen - die eben nicht im Nationalpark und auch nicht weit draußen liegen, sondern kurz danach, um auch dort bestimmte Schutzbereiche zu haben und den ökologischen Vorrang für verschiedene Bodenorganismen umzusetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank. - Die zweite und somit letzte Zusatzfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen: die Kollegin Britta Kellermann. Bitte schön, Frau Kellermann!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Britta Kellermann (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Minister Meyer, auf See kommt es ja immer wieder zu Schadstoffunfällen, die erhebliche Risiken für die marinen Ökosysteme mit sich bringen. Gibt es da zusätzlichen Übungsbedarf?

Vizepräsident Marcus Bosse:

Minister Meyer wird antworten.

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank, Herr Präsident. - Weil der Schiffsverkehr und die Risiken zunehmen, gibt es natürlich zusätzliche Bedarfe, diese aber nicht nur an Übungen, sondern auch an Ausstattung. Wir haben das Havariekommando mit Sitz in Cuxhaven. Das ist eine Bund-Länder-Einrichtung, bei der die Länder, auch Niedersachsen, und der Bund zahlen. Das Kommando steht unter der Federführung des Umweltministeriums.

Dort gibt es gerade neue Schiffe. Es ist ein neues Mehrzweckschiff im Bau bzw. sogar schon fertig gebaut, wobei ich jetzt nicht versprechen will, dass es noch dieses Jahr in Dienst genommen wird. Das alte Ölbekämpfungsschiff hieß übrigens Thor. Das neue wird anders heißen.

Dieses Ölbekämpfungsschiff ist nicht nur modern und klimagerechter. Es wird in den Phasen, in denen wir keine Ölkatastrophen haben - und das ist ja hoffentlich der Regelfall -, gemeinsam mit dem NLWKN den Meeresboden erforschen, also gleichzeitig als Mehrzweckschiff dienen. Damit stärken wir unser Havariekommando. Die Notwendigkeit dafür haben wir gemerkt, als der Autofrachter aus Bremerhaven vor der Küste brannte und die Menschen große Sorgen hatten. Eine Ölpest im Wattenmeer würde dieses Ökosystem auf Jahrhunderte massiv zerstören. Das wäre für die Touristen, für die Region und für die Umwelt natürlich ein Riesenschaden. Deshalb müssen wir alles tun, um auf Vorsorge zu setzen.

Es sind jetzt erhöhte Beiträge für das Havariekommando zu zahlen. Ich bin froh, dass Niedersachsen, dank des Finanzministers, dort nicht kürzt, sondern seine Beiträge weiterhin aufrechterhält, weil das letztlich der Schadensminderung dient. Denn das Havariekommando ist natürlich auch ein Seenotrettungsteam. Es schützt auch die Menschen, wenn es zu Kollisionen oder Unfällen kommt. Auch in diesem Bereich müssen wir unsere Meere besser schützen.

Und ich glaube, wir müssen manchmal ein bisschen mehr dafür tun, dass die Rettungsinfrastruktur auf See verstärkt wird. Außerdem wollen wir an Land, wenn es zu Ölpesten kommt, dafür sorgen, dass der Vogelschutz und die Ölrettung besser gewährleistet sind. Auch da stehen wir gerade kurz davor, zusätzliche Maßnahmen zu ergreifen.

Das Wichtigste ist aber, dass es nie zu einer Schiffskatastrophe am Wattenmeer kommen darf.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank. - Die erste Zusatzfrage aus der Fraktion der AfD: der Abgeordnete Ingo Kerzel.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Ingo Kerzel (AfD):

Herr Präsident, vielen Dank. - In den letzten Wochen und Monaten geisterte ja der Buckelwal durch die Medien, wobei von einem männlichen Buckelwal die Rede war, obwohl es ein Weibchen gewesen ist. Jetzt frage ich Sie, nachdem in den östlichen Bundesländern ein gewisser Herr Backhaus ja sehr viel Initiative gezeigt hat: Wie würden Sie vorgehen, wie würde Niedersachsen vorgehen, wenn dasselbe hier eintreten würde?

Vizepräsident Marcus Bosse:

Bitte schön, Minister Meyer!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Beschluss, den ich vorgelesen habe, ist zusammen mit Mecklenburg-Vorpommern getroffen worden. Wir arbeiten da zusammen.

Was ich anders machen würde? So wie ich es gesehen habe, hat es dort eine massive Kampagne der AfD gegeben, die sich auf einmal für den Meeres- und den Walschutz interessiert hat, obwohl sie sonst, wenn es um Umwelt- und Klimaschutz geht, keinerlei Interesse zeigt. Ich glaube, ich hätte deutlicher gemacht, dass die AfD nicht die Partei war, die, wie Sie es in vielen Postings dargestellt haben, den Wal retten wollte.

(Widerspruch bei der AfD)

Es war ja Ihr Druck, der dazu führte, dass Herr Backhaus Rettungsversuche unternehmen musste. Das fand ich ziemlich - - - Ich will jetzt nicht unpar-

lamentarisch werden. Aber was die AfD für eine Kampagne betrieben hat, um diesen einen sterbenden Wal für den parteipolitischen Kampf zu nutzen, und wie Sie meinen Kollegen Till Backhaus angegriffen haben - - - Er war nicht dafür verantwortlich, dass der Wal da angeschwemmt wurde. Er ist ein sehr geschätzter Kollege, der sich darum gekümmert, dafür eingesetzt und viele Tage da verbracht hat. Das ist etwas anderes als einfache populistische Kampagnen, die von ganz rechts außen in diesen Fragen kommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: wiederum aus der Fraktion der AfD der Abgeordnete Ingo Kerzel.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Ingo Kerzel (AfD):

Herr Präsident, vielen Dank. - Herr Meyer, ich weiß nicht, ob da irgendetwas populistisch dran gewesen ist oder was Sie da im Einzelnen meinen bezüglich irgendwelcher Kampagnen der AfD. Also, ich wüsste da nichts.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]:
Frage, bitte!)

Ich frage Sie jetzt ganz konkret - Sie wissen ja, was ich beruflich bin -: Wo ist bei diesem Wal-Anliegen denn überhaupt der Tierschutz geblieben? Ist er komplett eingehalten worden oder nicht? Und welche Fachkräfte haben in der Umweltministerkonferenz beraten oder auch nicht beraten?

(Beifall bei der AfD - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Zwei Fragen! - Gegenruf von der AfD: Nein, es waren sogar drei Fragen!)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Bitte schön, Minister Meyer!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe gerade einmal „AfD Wal Timmy“ bei Google eingegeben. Da findet man viele schlimme Videos, Nachrichten und Pressemitteilungen Ihrer Bundestagsfraktion und Ihrer Landtagsfraktion Mecklenburg-Vorpommern.

Wenn Sie behaupten, Sie hätten da keine Shows gemacht: Ich kenne genug gefakte Videos, in denen es heißt: „Den Wal rettet nur die AfD.“ Das kommt alles aus Ihrem rechten Umfeld. Das haben viele Abgeordnete von Ihnen gelikt und haben da fiese Kampagnen gemacht. Man kann sich das alles anschauen, was aus Ihren Kreisen gekommen ist, um den Staat zu diskreditieren.

(Widerspruch bei der AD)

Jetzt wollen Sie als Tierarzt offenbar sagen, Sie seien der Walexperte. Ich habe eben mal bei Wikipedia geguckt: Sie haben Ihre Promotion an der TiHo in Hannover über, ich glaube, die Ovulation von Schweinen geschrieben.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]:
Worin haben Sie denn promoviert? -
Weitere Zurufe von der AfD - Glocke
des Präsidenten)

- Ich habe nicht promoviert, ich habe keinen Dokortitel. Das steht in Ihrem Wikipedia-Eintrag. Ihre Doktorarbeit ist doch öffentlich.

(Unruhe)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Minister Meyer, stopp! - Wir machen erst weiter, wenn hier Ruhe eingekehrt ist. Das gilt übrigens auch für die Fraktion der AfD - ganz besonders für die Fraktion der AfD!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Ich wollte nur sachlich feststellen - Sie haben ja behauptet, Sie wären Walexperte -, dass ich davon nichts gefunden habe. Sie können mir ja gerne mal nachreichen, was Sie für Erfahrungen mit der Rettung von Buckelwalen haben. Herr Kerzel hat ja gemeint, er kenne sich da aus.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zuruf von der AfD: Das hat er nicht gesagt!)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Herr Minister Meyer.

Weitere Wortmeldungen zu den Zusatzfragen liegen uns nicht vor. Die Landesregierung hat ihre Redezeit um gut neun Minuten überschritten. Insofern bekommen Sie zweieinhalb Minuten obendrauf. Das heißt also: sechseinhalb Minuten für die Rednerinnen und Redner. Darauf können Sie sich einstellen.

Die erste Rednerin aus der Fraktion der CDU ist die Kollegin Heike Koehler. Bitte schön, Frau Koehler!

(Beifall bei der CDU)

Heike Koehler (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn ein Wal an unserer Küste angespült wird, bewegt das viele Menschen. Solche Bilder machen deutlich, wie eng das Schicksal von Walen und Delfinen mit dem Zustand unserer Meere verbunden ist. Deshalb ist es richtig, heute über den Schutz von Nordsee und Wattenmeer zu sprechen. Allerdings sollte man dabei auch die Verhältnismäßigkeit im Blick behalten.

Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen der Grünen, stellen Ihre Fragestunde unter die Überschrift „Wale retten“. Sie verweisen auf weltweit mehr als 300 000 tote Wale und Delfine pro Jahr. Das ist ohne Zweifel alarmierend, aber in den allermeisten Fällen entzieht sich das eigentlich dem unmittelbaren Einfluss unserer niedersächsischen Landespolitik. Deshalb stellt sich schon die Frage, welchen konkreten Erkenntnisgewinn diese Fragestunde eigentlich bringen soll. Wer ernsthaft über Meeresschutz sprechen will, darf sich nicht auf einzelne emotionale Bilder beschränken.

(Beifall bei der CDU)

Meeresschutz bedeutet mehr als Walschutz. Es geht um das gesamte Ökosystem. Es geht um Seegraswiesen und Salzwiesen, es geht um Fischbestände, es geht um Seehunde, Kegelrobben, Rochen und viele weitere Arten. Und es geht um die Menschen an unserer Küste, deren Lebens- und Wirtschaftsraum von einer intakten Nordsee abhängt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Wattenmeer ist nicht irgendein Naturraum. Es ist Nationalpark, UNESCO-Weltnaturerbe, Lebensraum für unzählige Tier- und Pflanzenarten und zugleich Heimat, Wirtschaftsraum und Identitätsort für die Menschen an unserer Küste.

In diesem Jahr feiern wir 40 Jahre Nationalpark Niedersächsisches Wattenmeer. Das ist ein Anlass, auf Erfolge zurückzublicken, aber auch die Herausforderungen klar zu benennen. Die Belastungen sind bekannt: Plastikmüll, Geisternetze, Schadstoffeinträge, steigender Nutzungsdruck und die Folgen des Klimawandels setzen Nordsee und Wattenmeer unter Druck.

Bemerkenswert ist: Vieles von dem, was die Grünen heute ansprechen, ist seit Jahren bekannt. Die Grünen verweisen auf Beschlüsse der Umweltministerkonferenz, sie verweisen auf die trilaterale Wattenmeerzusammenarbeit, sie verweisen auf die Maßnahmen der Landesregierung. All das wird von einem Umweltminister verantwortet, der den Grünen angehört. Deshalb lautet die eigentliche Frage heute nicht, ob Handlungsbedarf besteht. Darüber herrscht sicherlich Einigkeit.

Die entscheidende Frage lautet vielmehr: Welche konkreten Verbesserungen wurden eigentlich erreicht? Welche Maßnahmen zeigen Wirkung? Wo hat sich der Zustand von Nordsee und Wattenmeer tatsächlich verbessert? Wo besteht weiter Handlungsbedarf? Denn Meeresschutz wird nicht an der Zahl von Konferenzbeschlüssen gemessen, Meeresschutz wird an Ergebnissen gemessen.

Für uns als CDU ist ganz klar: Wir wollen einen wirksamen Schutz von Nordsee und Wattenmeer. Wir wollen den Erhalt der Artenvielfalt, wir wollen die Wiederherstellung der geschädigten Lebensräume, und wir wollen, dass Maßnahmen nicht nur angekündigt, sondern konsequent umgesetzt und auf ihre Wirksamkeit überprüft werden.

(Beifall bei der CDU)

Das Wattenmeer gehört zu den bedeutendsten Naturräumen Europas. Sein Schutz verdient Sichtbarkeit statt Symbolpolitik, Ergebnisse statt Schlagzeilen und einen Blick auf das gesamte Ökosystem statt auf eine einzelne, besondere öffentlichkeitswirksame Art.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Frau Kollegin Koehler. - Die nächste Wortmeldung zur Aussprache: aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Anne Kura. Sechseinhalb Minuten. Bitte!

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Anne Kura (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleg*innen! Sie wissen: „Niedersachsen. Das ist groß.“ Aber noch größer sind die Meere, und darüber reden wir heute. Sie bilden das größte Ökosystem unseres Planeten. Der renommierte britische Naturforscher Sir David Attenborough - er ist übrigens gerade

100 Jahre alt geworden, ich finde das bemerkenswert - meint deshalb, es passe eigentlich gar nicht, dass unser Planet „Erde“ heißt, viel treffender wäre der Name „Ozean“.

Liebe Kollegin Koehler, die Ozeane sind eigentlich *ein* Ozean. Sie sind alle miteinander verbunden, auch durch Meeresströmungen. Von daher ist es schon wichtig, was wir hier in Niedersachsen mit Blick auf die Auswirkungen im Weltmeer tun. Mehr als 70 % unseres Planeten sind mit Salzwasser bedeckt. Darunter befinden sich 99 % der weltweiten Lebensräume. Die Meere produzieren den Großteil des Sauerstoffs in der Atmosphäre. Sie speichern Wärme, sie stabilisieren unser Klima. Man kann also ganz deutlich sagen: Wenn es dem Meer schlecht geht, dann geht es dem Planeten schlecht.

Aber Meere sind nicht nur etwas für den Kopf, sondern auch fürs Herz. Das Meer ist - vielleicht auch für viele von uns in den nächsten Wochen - Sehnsuchts- und Urlaubsort. Das Meer und seine Bewohner faszinieren uns - besonders die Meeressäuger; das stimmt -, und sie bewegen viele Menschen emotional. Das hat die große Empathiewelle für die Buckelwalkuh Timmy und ihr Schicksal gezeigt.

Viele fragen sich zu Recht: Wie können wir das Leid verhindern? Die Antwort lautet: mehr Schutz, nicht weniger. Wenn wir Wale retten wollen, dann müssen wir ihren Lebensraum erhalten. Timmy ist viral gegangen, aber die meisten Wale sterben unbeobachtet: in Stellnetzen, durch Kollisionen mit Schiffen oder durch Plastik statt Plankton im Magen.

Liebe Kolleg*innen, ein Ankerpunkt des Meeresschutzes in Niedersachsen ist der Nationalpark Wattenmeer. Seit 40 Jahren leistet er wichtige Arbeit für den Erhalt eines der faszinierendsten Lebensräume der Welt. Er ist auch Weltnaturerbe der UNESCO. Übrigens - das habe ich mal nachgesehen -: Genau morgen vor 17 Jahren wurde dieser Weltnaturerbe-Status zuerkannt.

Beim Meeresschutz gibt es tatsächlich Erfolge. Zum Beispiel die Kegelrobben sind in die Nordsee, ins Wattenmeer zurückgekehrt. Das durfte ich neulich am eigenen Leib, am eigenen Herz erfahren, weil ich dabei sein durfte, wie zwei, die großgezogen wurden, ausgesetzt wurden. Danke an die Seehundstation! Der Minister hat da tatkräftig mitgeholfen. Das war ein sehr emotionaler Termin.

Aber der Nationalpark allein kann die Nordsee nicht retten. Die Nordsee allein ist nicht nur eines der artenreichsten, sondern auch eines der am stärksten genutzten Meere der Welt - und sie ist in einem be-

sorgniserregenden Zustand: von Sauerstoffmangel, verursacht durch Überdüngung und Erhitzung, über Plastikmüll, Verschlickung, PFAS, also Ewigkeitschemikalien, und Geisternetze bis hin zu den Schäden durch Gas- und Ölbohrungen und den Folgen der Klimakrise. Dadurch geraten Lebensräume aus dem Gleichgewicht, und die biologische Vielfalt geht verloren.

Während uns das Meer erwiesenermaßen dabei hilft, Stress abzubauen, setzen wir das Meer unter Dauerstress, und zwar so sehr, dass die Selbstheilungskräfte des Ozeans nicht mehr wirken. Ich bin Umweltminister Meyer deshalb sehr dankbar, dass er Meeresschutz zur Priorität macht.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Liebe Kolleg*innen, neben dem Schutz der Lebensräume müssen wir die ökologische Wiederherstellung der Meere mit internationalen, nationalen und regionalen Initiativen vorantreiben. Auch hier gilt: Wir müssen die EU-Wiederherstellungsverordnung umsetzen.

Ein Beispiel, das der Minister gerade angesprochen hat, ist das Seegras - ein Verbündeter mit echten Superkräften. Es stabilisiert den Meeresboden, schützt vor Erosion, produziert Sauerstoff, speichert große Mengen Kohlenstoff und dient vielen Fischarten und anderen Meerestieren als Kinderstube. Doch in unserem Wattenmeer zwischen Ems und Elbe sind bis zu 97 % der Bestände verschwunden. Deshalb ist es genau richtig, dass Umweltminister Meyer hier die Anstrengungen verschärft, die Seegraswiesen wiederherzustellen. Das gilt auch für die Salzwiesen und den Einstieg in das ökologische Sedimentmanagement.

Liebe Kolleg*innen, auch das möchte ich erwähnen: Es ist ein erster wichtiger Schritt, dass Bundesumweltminister Schneider zumindest in den Schutzgebieten keine neuen Öl- und Gasbohrungen zulassen will.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Denn die UNESCO-Kommission hat deutlich gemacht, dass Öl- und Gasförderung auch am Rande des Gebiets nicht nur Klima und Meer schädigen, sondern auch den Welterbestatus gefährden. Hoffnung macht, dass Minister Schneider einen Aktionsplan „Meer“ angekündigt hat. Den Ankündigungen müssen jetzt Taten folgen.

Liebe Kolleg*innen, es liegt in unserer Hand: Zerstören wir die Ökosysteme der Meere weiter, oder sorgen wir dafür, dass es wieder eine Balance zwischen Nutzung und Schutz gibt? Die Natur besitzt enorme Regenerationskräfte. Das hat das Beispiel der Kegelrobben gezeigt. Die waren fast ausgerottet, jetzt sind sie wieder da.

Wir alle können noch eine Nordsee erleben, die artenreicher, gesünder und widerstandsfähiger ist als heute. Wir wissen, was dafür zu tun ist, wir müssen nur den nötigen Willen dazu aufbringen. Ich finde, Umweltminister Meyer hat heute diesen Willen sehr deutlich gemacht, und wir sollten die Landesregierung dabei unterstützen und motivieren, da weiterzugehen.

Versuchen wir nicht, einzelne Wale zu retten, sondern schützen wir sie alle! Das wäre wirklich großartig.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank. - Das Schlussstatement für die Fraktion der AfD: der Abgeordnete Dr. Ingo Kerzel.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Ingo Kerzel (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ja, der Wal, der spuckte den Menschen Jonas aus. Ich glaube, er würde es heute noch mehr tun als damals. Doch damals war die Intention eine ganz andere, denn der Jonas hatte einen Auftrag zu erfüllen. Welchen Auftrag Herr Meyer zu erfüllen hat, das weiß ich bis heute nicht. Auch mit seinen ganzen Antworten, die er so gibt, ist es ziemlich weit hergeholt. Das geht dann auch noch in die persönliche Ebene hinein. Das muss man mal ganz doll hinterfragen, ob das so in Ordnung ist.

Als ich diese Anfrage zum ersten Mal gelesen habe, fand ich das sehr grotesk und dachte als Erstes: Naja, das ist wieder so eine typische Alibi-Anfrage. Wir bauen die Offshore-Windkraftanlagen in die Nordsee, und jetzt denken wir auch mal daran, was der Schweinswal oder die ganzen anderen Wale so machen. Aber das passt irgendwie nicht zueinander.

Ich werde Ihnen das mal sagen: Momentan haben wir 500 km² Fläche an Windparks in der Nordsee. Das soll zukünftig in der AWZ bzw. EEZ, also in un-

serer Nähe, auf 3 500 km² Meeresfläche gesteigert werden. Man sollte sich mal wirklich fragen, ob man sich da noch hinstellen und behaupten kann: „Ich schütze die Umwelt.“ Nein, das kann man gar nicht mehr!

Der Schutz der Meere und der Schutz der Wale an unserer Nordseeküste ist sehr wichtig. Die Nord- und auch die Ostsee stehen durch menschliche Aktivitäten unter erheblichem Druck. Der Zustand der Meere muss dringend verbessert werden. Das ist keine abstrakte Debatte - obwohl das hier zu einer abstrakten Debatte gemacht wird -, sondern es betrifft ganz konkrete Lebensräume, die Artenvielfalt und auch die ökologische Stabilität unserer Küstenregion.

Das Wattenmeer ist nicht nur Nationalpark, sondern auch UNESCO-Weltnaturerbe. Wir alle wissen, dass das mittlerweile sehr infrage gestellt wird und die Aberkennung droht. Unsere Heimat endet auch nicht direkt an der Waterkant.

Das einzigartige Ökosystem ist zugleich zahlreichen Bedrohungen ausgesetzt. Wer den Schutz von Walen und Meeren ernst meint, darf diese Gefährdung nicht relativieren, sondern muss wirksame Maßnahmen benennen und umsetzen. Dazu gehört natürlich auch, dass man mal sein Gewissen befragt: Wie weit nach draußen wollen wir noch mit den ganzen Offshore-Anlagen?

Man hat jetzt schon festgestellt: Je weiter draußen diese Anlagen gebaut werden, desto schwieriger wird auch noch die Rettung. Deshalb muss eine Taskforce zum Beispiel für Hubschrauber eingesetzt werden. Industrieanlagen haben wir dann nicht nur auf dem Acker, wo wir sie in Niedersachsen schon jetzt sehen, sondern auch noch im Wasser, im Schelfmeer Nordsee. Wohin soll das noch führen? Das ist unfassbar!

(Beifall bei der AfD)

Es geht dabei nicht nur um einzelne Arten, sondern um zusammenhängende Lebensräume. Ich frage mich: Wie lange soll deren Wiederherstellung dauern, wenn sie erst einmal kaputtgemacht worden sind? Werden wir das noch erleben, oder soll die nächste Generation auch das noch ausbaden?

Notwendig ist auch eine konsequente Bekämpfung von Müll und Geisternetzen. Da sind wir uns vollkommen einig. Aber die Maßnahmen dazu sind immer noch zu schwach.

Leider haben Sie kaum Gesetze angegeben. Es gibt zum Beispiel das Bonner Übereinkommen zur Erhaltung der wandernden Tierarten, die sogenannte CMS. Dazu gehören tatsächlich nicht nur Zugvögel, sondern auch die Wale. Dieses Übereinkommen wurde durch das ASCOBANS ergänzt, ein spezielles Abkommen zur Erhaltung der Kleinwale in der Nord- und Ostsee.

Diese bestehenden Strukturen zeigen: Meeresschutz kann gar nicht an der Landes- oder Staatsgrenze enden. Das funktioniert nur in einer koordinierten Zusammenarbeit. Deshalb ist die Kooperation mit den Anrainern, auch auf trilateralen Ministerkonferenzen, von besonderer Bedeutung. Sie muss abgestimmt, überprüfbar und verbindlich sein.

Bezüglich der Offshore-Anlagen frage ich mich wirklich: Wird das Bundes-Immissionsschutzgesetz in der Praxis eingehalten, wenn da etwas mit irgendwelchen Rammen in den Meeresboden gerammt wird?

Jeder fragt sich: Warum ist denn der Timmy so weit von seinem Weg abgekommen? Wie ist das möglich?

(Marie Kollenrott [GRÜNE]: Die Timmy! Das war ein Weibchen!)

- Fragen können Sie später stellen.

Solch eine Ramme ist 200 dB laut. Sie können sich ja einmal das Gehör eines Wals angucken. Es hat eine ganz feine Anatomie. Wale hören auch Geräusche unter 20 Hz und nutzen sie zur Kommunikation. Der Infraschall solcher Rammen beeinflusst Wale massiv. Wenn Sie sagen, dass die Offshore-Anlagen keinerlei Einfluss auf Wale haben, dann finde ich das mehr als stümperhaft. Sie können gerne einmal Tiermedizin studieren; das kann ich nur empfehlen.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Dr. Kerzel, lassen Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Hanisch zu?

Dr. Ingo Kerzel (AfD):

Von mir aus.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Bitte schön, Frau Hanisch!

Thordies Hanisch (SPD):

Herr Dr. Kerzel, vielen Dank für Ihre Ausführungen. Sie zeigen gerade, wie wichtig Ihnen der ökologi-

sche Zustand unserer Meere ist. Können Sie vielleicht auch noch darauf eingehen, welche Auswirkungen die Erwärmung der Meere auf das Ökosystem Meer hat?

Dr. Ingo Kerzel (AfD):

Sie brauchen nur auf einen Kutter zu steigen und weiter hinauszufahren, dann sehen Sie es. Geht es Ihnen um einzelne Arten, zum Beispiel um Pazifische Austern? Oder was meinen Sie ganz konkret?

(Ulrich Watermann [SPD]: Das hier ist kein Frage-und-Antwort-Spiel!)

- Ich bin auch nicht dazu bereit, hier jetzt eine Fragerunde zu einzelnen Tierarten zu machen. Wir wissen ja ganz genau, was in der Anfrage steht. Sie hätten sich ja daran beteiligen können.

(Thordies Hanisch [SPD]: Es geht um die Erwärmung der Meere!)

- Ja, Ihre Erwärmung. Alles klar!

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Ich könnte jetzt noch weiter ausführen. Das lasse ich besser. Ich will ja keinen überfordern.

(Ulrich Watermann [SPD]: Selber total überfordert!)

Ich komme zum Schluss und bedanke mich für Ihre grandiose Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung zum Schlussstatement: aus der Fraktion der SPD der Kollege Nico Bloem.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Sebastian Zinke [SPD]: Der Mann kennt sich mit dicken Pötten aus!)

Nico Bloem (SPD):

Herzlichen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Niedersachsen ist Küstenland. Wir reden wir heute auch darüber, dass wir unsere Meere schützen wollen. Für viele Menschen da draußen ist die Nordsee ein Urlaubsziel. Aber für uns und für diejenigen, die entlang der Küste wohnen, ist sie mehr: Sie ist Heimat, sie ist Identität, sie ist Verbundenheit.

Deswegen will ich für unsere Fraktion gleich sagen: Selbstverständlich hat jeder vor Ort und darüber hinaus ein Interesse daran, die Küste, die Meere,

das Wattenmeer zu schützen. Ich sage aber auch sehr deutlich: Wir reden bei unserer Küste nicht nur über einen Naturraum, sondern auch über einen starken Wirtschaftsfaktor. Wir wollen beides: unsere Wirtschaft stärken und die Meere schützen. Das gelingt nur gemeinsam, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Wenn ich mit den Menschen bei mir vor Ort rede, dann reden wir vielleicht über Timmy, aber ansonsten, ehrlich gesagt, nicht unbedingt über die Wale. Wir reden vielmehr über die Arbeitsplätze, wir reden über die Häfen, wir reden über die Energiewende, wir reden über den Tourismus, über unsere starke Fischerei und darüber, wie es uns gelingen kann, die wirtschaftliche Entwicklung und den Schutz der Meere in Einklang zu bringen.

Damit auch das gleich klar ist: Wir sagen natürlich, dass beides nur zusammen funktioniert. Ich habe gerade schon angedeutet, dass es nur funktioniert, wenn Umwelt und Wirtschaft Hand in Hand daran arbeiten. Dafür, dass es funktioniert, gibt es viele Beispiele. Auch das haben wir eben schon gehört.

Das wissen wir zum Beispiel von unseren starken Fischerinnen und Fischern. Wir wissen nämlich, dass sie die Nordsee nicht nur aus Gutachten kennen, sondern jeden Tag auf ihr unterwegs sind und sehen, wie sich die Nordsee verändert. Sie tragen auch Verantwortung für den Meeresschutz und machen sehr deutlich, dass sie mit dafür sorgen, dass Plastik und Geisternetze aus dem Meer verschwinden. Sie bringen ihr Know-how in Forschungsprojekte ein und sorgen für nachhaltige Fischerei. Deswegen herzlichen Dank an die Fischerinnen und Fischer!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Das Gleiche gilt für die Schifffahrt. Ich sage das bewusst, weil oftmals - nicht heute hier, aber manchmal draußen - der Eindruck erweckt wird, dass hier unsere Probleme liegen. Ich sage: Nein, die Fischer und auch die Schifffahrt sind Teile der Lösung, nämlich durch die Arbeit, die dort geleistet wird.

Das erleben wir beim Aufbau unserer maritimen Wirtschaft. Ich denke an Greenshipping, ich denke an das Maritime Kompetenzzentrum. Dort wird auch an emissionsfreier, klimaneutraler, klimafreundlicher Schifffahrt gearbeitet. Das alles geschieht natürlich auch in Verantwortung für den Meeresschutz, denn auch unsere maritime Wirtschaft weiß

um dessen Bedeutung. Deswegen herzlichen Dank an alle Beteiligten, die dort täglich daran arbeiten!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Herausforderungen sind groß. Wir haben eben vom Meeresspiegelanstieg gehört. Ja, liebe AfD-Fraktion, den gibt es. Das ist kein Märchen, das hat man sich nicht ausgedacht, sondern den gibt es. Wir haben Probleme mit Plastik im Meer - auch das erleben wir immer häufiger -, insbesondere mit Mikroplastik. Wir wissen auch generell um die Herausforderungen vor Ort.

Wir sind uns aber unserer Verantwortung bewusst. Deswegen will ich abschließend klar sagen: Wir wollen Gute Arbeit, wir wollen eine starke Wirtschaft, wir wollen eine starke Fischerei, wir wollen einen starken Tourismus - wir wollen aber auch eine gesunde und gute Nordsee. Das alles gibt es nur, wenn man es in Einklang bringt. Das geht nicht mit einer Entweder-oder-Politik, sondern nur gemeinsam: Wirtschaft *und* Umwelt.

Herzlichen Dank. Alles Gute!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank.

Somit haben alle Fraktionen ein Schlusstatement abgegeben. Damit ist die Fragestunde für diesen Tagungsabschnitt beendet.

Wir treten in die Mittagspause ein. Wir sehen uns um 14:45 Uhr wieder. Schöne Mittagspause!

(Unterbrechung der Sitzung von 13:19 Uhr bis 14:46 Uhr)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir hier oben sind komplett und starten jetzt in den Nachmittag, und zwar mit:

Tagesordnungspunkt 36:

Tätigkeitsbericht des Petitionsausschusses für das Jahr 2025 - Drs. 19/10877

In der Drucksache 19/10877 hat der Petitionsausschuss den nach § 54 Abs. 4 unserer Geschäftsordnung vorgesehenen jährlichen Bericht für das Jahr

2025 vorgelegt. Die Fraktionen waren sich im Ältestenrat darüber einig, dem Anliegen des Petitionsausschusses zu folgen und Gelegenheit zur Erörterung dieses Berichts im Plenum zu geben.

Die mündliche Berichterstattung hat der Vorsitzende des Petitionsausschusses, Herr Kollege Kauroff, übernommen. Ich erteile ihm jetzt das Wort. Bitte schön!

Rüdiger Kauroff (SPD):

Danke schön. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, Ihnen heute den Tätigkeitsbericht des Petitionsausschusses für das Jahr 2025 vorstellen zu dürfen.

Das Petitionsrecht ist ein essenzieller Bestandteil unserer Demokratie. Jeder Mensch hat das Recht, sich mit den eigenen Anliegen, Sorgen und Vorschlägen an das Parlament zu wenden. Das Petitionsrecht schafft damit eine direkte Verbindung zwischen Bürgerinnen und Bürgern und der Politik.

Genau an dieser Schnittstelle arbeiten wir, der Petitionsausschuss des Niedersächsischen Landtages. Kein anderer Ausschuss ist so nah an den alltäglichen Anliegen der Menschen. Hier werden Probleme geschildert, Missstände aufgezeigt und Verbesserungen angeregt. Der Petitionsausschuss ist mit seiner Gremienarbeit deshalb ein verlässlicher Ansprechpartner für die Bürgerinnen und Bürger in Niedersachsen. Die Themen, die uns erreichen, sind vielfältig - so vielfältig, wie unser Bundesland selbst auch ist.

Der Tätigkeitsbericht für das Jahr 2025 zeigt eindrucksvoll, welchen Stellenwert das Petitionswesen in Niedersachsen innehat. Im Berichtsjahr haben den Niedersächsischen Landtag insgesamt 585 Einsendungen erreicht. Das entspricht einem Anstieg von knapp 17 % gegenüber dem Jahr 2024. Diese Entwicklung macht deutlich: Die Menschen nutzen ihr Petitionsrecht aktiv. Sie möchten ihre Anliegen einbringen, politische Entscheidungen begleiten und gesellschaftliche Entwicklungen mitgestalten. Das ist ein gutes Zeichen für unsere Demokratie.

Im Petitionswesen gibt es neben den nicht öffentlichen Individualpetitionen auch die Möglichkeit, Petitionen öffentlich zu machen. Dadurch können sich Menschen mit demselben Anliegen zusammenschließen und ihre Unterstützung sichtbar machen. Damit eine Petition veröffentlicht werden kann, muss es ein Thema von öffentlichem Interesse sein.

Über die Veröffentlichung entscheidet die Präsidentin des Landtages auf Empfehlung des Petitionsausschusses.

Auch hier zeigen die Zahlen eine bemerkenswerte Entwicklung: Im Berichtsjahr 2025 wurden 53 Petitionen mit der Bitte eingereicht, sie auf der Internetseite des Niedersächsischen Landtages zu veröffentlichen. Im Vergleich zum Vorjahr entspricht das einem Anstieg von 47 %. Im Jahr 2024 waren es 36 Anträge auf Veröffentlichung.

Insgesamt haben im Berichtsjahr 64 514 Menschen in Niedersachsen veröffentlichte Petitionen durch ihre elektronische Mitzeichnung unterstützt. Hinter jeder dieser Mitzeichnungen steht ein Mensch, der sich mit dem Anliegen auseinandersetzt und dieses aktiv unterstützt. Das zeigt, dass das Interesse an politischer Beteiligung groß ist und dass Bürgerinnen und Bürger die gegebenen Möglichkeiten des Petitionswesens aktiv nutzen.

Erreicht eine öffentliche Petition mindestens 5 000 elektronische Mitzeichnungen, werden die Petentinnen und Petenten vom Petitionsausschuss in einer gesonderten Sitzung angehört. Sie erhalten damit die Möglichkeit, ihr Anliegen unmittelbar vor dem Ausschuss vorzutragen und Fragen der Abgeordneten zu beantworten. Im Jahr 2025 lagen neun Petitionen bei einer solchen Mitzeichnungszahl. Die jeweiligen Petentinnen und Petenten wurden deshalb in öffentlichen Sitzungen vom Ausschuss angehört.

Die meisten Mitzeichnungen erhielt eine Petition, die die Einleitung eines AfD-Verbotsverfahrens forderte. Sie wurde von 10 281 Menschen digital unterstützt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Solche Beteiligungszahlen zeigen ganz deutlich, dass das Instrument der öffentlichen Petitionen politische Debatten anstößt und gesellschaftliche Bewegung sichtbar macht.

Die Zahlen sprechen insgesamt eine deutliche Sprache. Das Petitionswesen bleibt ein beliebtes und wirkungsvolles Instrument der Bürgerbeteiligung. Es ermöglicht Menschen, ihre Anliegen direkt an das Parlament heranzutragen und sich aktiv in demokratische Prozesse einzubringen.

Unsere Aufgabe im Petitionsausschuss besteht darin, Brücken zu bauen - Brücken zwischen Bürgerinnen und Bürgern und staatlichen Institutionen. Gerade diese sachliche und konstruktive Zusammenarbeit über Fraktionsgrenzen hinweg zeichnet

die Arbeit des Petitionsausschusses aus. Denn bei aller politischen Unterschiedlichkeit steht für uns immer das Anliegen der Petentinnen und Petenten im Mittelpunkt.

Jede Petition gibt die Möglichkeit, gehört zu werden, und jede Petition stärkt das Vertrauen in die demokratischen Institutionen unseres Landes. Ich hoffe deshalb, dass der vorliegende Tätigkeitsbericht viele Menschen ermutigt, von ihrem Petitionsrecht Gebrauch zu machen und sich mit ihrem Anliegen an den Niedersächsischen Landtag zu wenden.

Mein besonderer Dank gilt den Mitgliedern des Petitionsausschusses für die stets konstruktive, engagierte und kollegiale Zusammenarbeit. Ebenso danke ich den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Landtagsverwaltung, die die Arbeit des Ausschusses mit großer Kompetenz und hohem Einsatz vorbereiten und begleiten. Ohne diese Unterstützung wäre die Arbeit des Petitionsausschusses in dieser Form nicht möglich.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Ich wünsche Ihnen viel Spaß, wenn Sie den Tätigkeitsbericht dann auch in der Hand haben und ihn nachlesen, und danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Als Nächstes hat das Wort: aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Mülbrecht Breer. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Nicolas Mülbrecht Breer (GRÜNE):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Petitionen sind keine bloßen Aktenzeichen, sie sind ein direktes Sprachrohr. Sie sind die echten, ungeschminkten Anliegen aus der Bevölkerung unseres Landes.

Breiter diskutiert werden die öffentlichen Petitionen. Ihnen sind vermutlich die Petitionen zum „Weltfrauentag als gesetzlicher Feiertag in Niedersachsen“ oder zum „Nachtfahrverbot für Mähroboter zum Schutz von Tieren“ bekannt. Darüber hinaus gibt es aber noch unzählige nicht öffentliche Petitionen, die aufgrund von persönlichen Belangen vertraulich diskutiert, aber dennoch mit viel Engagement von den Abgeordneten bearbeitet werden.

Gerade in einer Zeit, in der so viel über Spaltung unseres Landes gesprochen wird, Misstrauen gesät wird und Menschen das Gefühl haben, nicht mehr gehört zu werden, sind Petitionen ein wichtiger Seismograph. Sie zeigen uns jeden Tag: Ein besseres Niedersachsen ist machbar, wenn wir den Menschen zuhören, ihre Probleme konkret lösen oder aber auch Alternativen aufzeigen können.

(Zurufe von der CDU: Oh! - Uwe Schünemann [CDU]: Das ist gut! - Jens Nacke [CDU]: Das ist groß!)

Genau das haben wir getan. 306 Eingaben wurden 2025 von uns abschließend beraten und votiert. Hinter jeder einzelnen Zahl steht ein menschliches Schicksal, eine Sorge oder ein wichtiger Verbesserungsvorschlag für unser Land.

Besonders spannend ist: Wenn Behauptungen der Opposition aufkommen, dass Rot-Grün vieles falsch mache, hält dies den Fakten im Petitionsausschuss nicht stand. Die Wahrheit sieht nämlich so aus: 2025 hatten wir bei den Beschlüssen im Petitionsausschuss über 92 % Einigkeit mit der CDU. Nur bei 7,8 % gab es abweichende Beschlussempfehlungen.

(Swantje Schendel [GRÜNE]: Aha!)

Das beweist: Wenn es um die konkreten Sorgen der Menschen in Niedersachsen geht, finden wir über Parteigrenzen hinweg gute Kompromisse. Wir tauschen uns mit den Petentinnen und Petenten fraktionsübergreifend aus und arbeiten gemeinsam an Lösungen. Hören wir also auf, unnötig Gräben aufzureißen! Arbeiten wir lieber weiter für die Menschen und die Vielfalt in unserem Land!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und vereinzelt bei der CDU)

Abschließend bedanke ich mich herzlich bei den Mitarbeitenden des Eingabenbüros für die hilfreiche Arbeit.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD und vereinzelt bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Als Nächstes hat das Wort: der Kollege Kühnlenz aus der Fraktion der AfD. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Holger Kühnlitz (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! 2025 hat gezeigt, wie wichtig der Petitionsausschuss für unsere Demokratie ist. Bürger können sich direkt an den Landtag wenden und erwarten zu Recht, dass ihre Eingaben unabhängig und fair behandelt werden.

Als AfD haben wir erlebt, dass auch Petitionen beraten wurden, die sich ausdrücklich gegen unsere Partei richten, etwa die Forderung nach Einleitung eines AfD-Verbotsverfahrens.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Mimimi!)

Während andere Parteien dies teilweise unterstützten, hatten wir selbstverständlich eine andere Auffassung.

Genau darum geht es in der Demokratie: Nicht nur Mehrheits-, sondern auch Minderheitsmeinungen müssen gehört werden. Der Petitionsausschuss darf kein Instrument politischer Ausgrenzung sein, sondern muss ein Ort bleiben, an dem Argumente ausgetauscht und Anliegen sachlich geprüft werden.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Wie sind Sie denn eingestuft in Niedersachsen? Schon vergessen?)

Wir stehen dafür, eine Petition ernst zu nehmen, unabhängig davon, ob sie unserer Überzeugung entspricht. Zugleich erwarten wir, dass auch unsere Anliegen, unsere Wähler und Bürger mit anderen Ansichten mit demselben Respekt behandelt werden.

Der Petitionsausschuss lebt von Offenheit, Fairness, Respekt vor unterschiedlichen Meinungen. Genau das macht ihn zu einem wichtigen Bestandteil unserer parlamentarischen Demokratie.

Und im Übrigen vielen Dank ans Eingabebüro, weil: ohne hätten wir wahrscheinlich viel mehr Probleme.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Nun hat die Kollegin Schütze von der Fraktion der SPD das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Annette Schütze (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Petitionen sind ein direkter Weg für Bürgerinnen und Bürger, sich mit konkreten Anliegen an uns als Landtagsabgeordnete zu wenden. Sie schildern in der Regel eine Lage oder einen Sachverhalt und machen Vorschläge, dass - und häufig auch was - wir verändern sollten. Nicht immer können wir diesen Vorschlägen folgen und dem Anliegen entsprechen. Häufig gibt es bereits Gerichtsurteile oder Gesetze und Regelungen, die dem Anliegen entgegenstehen.

Grundsätzlich aber haben wir als Abgeordnete verschiedene Möglichkeiten, ein Votum abzugeben, die zugegebenermaßen etwas kompliziert sind. Vielleicht sollte man das in Zukunft ändern, damit die Bürgerinnen und Bürger die Voten besser verstehen.

Vor jedem abschließenden Votum findet ein längerer Prozess statt. Dabei geht es nicht nur um ein einfaches Ja oder Nein. Sieben verschiedene Voten sind möglich, die differenzierte Handlungsspielräume aufzeigen und Transparenz für die Petentinnen und Petenten herstellen sollen.

Das häufigste Votum ist die Unterrichtung über die Sach- und Rechtslage. Im Jahr 2025 haben wir bei 65,4 % der Petitionen so votiert. Mit diesem Votum wird ausgedrückt, dass dem Anliegen aus rechtlichen oder tatsächlichen Gründen nicht entsprochen werden kann. Die Hintergründe für diese Entscheidung sind so vielfältig wie die Eingaben selbst. Umso wichtiger sind eine detaillierte und ausführliche Erläuterung und Einordnung der Sachlage durch die fachlich zuständigen Ministerien. Hinter dem technisch klingenden Begriff „Sach- und Rechtslage“ steht das, was das Petitionsverfahren auszeichnet: eine offene, wertfreie Antwort und eine fachlich fundierte Auseinandersetzung mit dem Anliegen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein emotional schwieriges Anliegen, mit dem wir uns im vergangenen Jahr beschäftigt haben, war die öffentliche Petition zum Erhalt des Aegidius-Hauses Auf der Bult in Hannover. Wir haben uns im Petitionsausschuss lange und intensiv mit der Petition auseinandergesetzt. Bereits am 18. Dezember 2024 fand die öffentliche Anhörung dazu statt. In der Folge informierte sich der Ausschuss im Februar 2025 vor Ort über die Situation der Einrichtung und führte zahlreiche Gespräche mit Unterstützern, Betroffenen und Entscheidungsträgern. Jede Möglichkeit, die Einrichtung zu erhalten, wurde vom Ministerium ge-

prüft, und es wurden verschiedene Lösungswege entworfen.

Die Petition wurde abschließend der Landesregierung zur Erwägung überwiesen und die Petentin zudem über die Sach- und Rechtslage unterrichtet, wodurch eine maximale Transparenz der Lage sichergestellt wurde und dem Wunsch der weiteren finanziellen Unterstützung durch das Land entsprochen werden konnte.

Dass trotz der großen Unterstützung aus Bevölkerung und Politik das Aegidius-Haus Ende letzten Jahres seine Türen schloss, war für uns alle ein Schock. Klar ist aber auch: Nicht der mangelnde politische Rückhalt, sondern Personal- und vor allem dauerhafte Finanzierungsprobleme des Trägers jenseits der Zuschüsse des Landes waren am Ende dafür ausschlaggebend. Die Petition hat aber dazu beigetragen, dass Klarheit über die Gründe der Schließung herrscht. Vielen Dank deshalb auch an die Petenten, sodass wir die Möglichkeit hatten, diese Klarheit auch herzustellen.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Neben den Voten „Material“ und „Erwägung“ steht uns auch das Votum „Berücksichtigung“ zur Verfügung. Im vergangenen Jahr haben wir vier Eingaben zur Berücksichtigung an die Landesregierung überwiesen. Ein Beispiel ist die Forderung nach der Wiedereinführung des Niedersachsen-Menüs, die Teil einer Petition der LandesAstenKonferenz Niedersachsen war. Mit der erneuten Finanzierung und Wiedereinführung des Niedersachsen-Menüs Anfang des Jahres wurde diesem Wunsch vollumfänglich entsprochen. Vielen Dank an dieser Stelle auch an Wissenschaftsminister Mohrs. Ich hoffe, dass wir diese Entlastungsmaßnahmen für Studierende auch in den kommenden Jahren fortführen können.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, um den Austausch mit Bürgerinnen und Bürgern zu fördern und politische Prozesse sowie Mechanismen unseres Rechtsstaats besser zu erklären und Schwachstellen aufzuspüren, wollen wir das Petitionswesen weiterentwickeln - mit Rederechten für Petentinnen und Petenten und direktem Kontakt zwischen Antragstellenden und Abgeordneten. Ich hoffe, dass uns das in dieser Legislatur noch gelingen wird.

Ich bedanke mich an dieser Stelle auch bei der Landtagsverwaltung für die gute Betreuung und natürlich bei meinen Kolleginnen und Kollegen des Petitionsausschusses für die gute Zusammenarbeit.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Kollegin Schütze. - Nun hat das Wort: die Kollegin Bode von der CDU. Bitte schön!

Veronika Bode (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben es gehört: 315 Eingaben, also öffentliche und Einzelpetitionen, wurden im Berichtsjahr 2025 abschließend behandelt. Wie hoch, denken Sie, ist eigentlich jeweils der Anteil von Männern und Frauen, die sich mit Eingaben an diesen Landtag wenden? Tatsächlich ist es so, dass die Eingaben zu drei Vierteln von Männern und nur zu einem Viertel von Frauen eingereicht wurden. Meine Damen, ich glaube, da geht noch was!

Sehr geehrte Damen und Herren, vor uns liegt mit dem Tätigkeitsbericht der Arbeitsnachweis des Petitionsausschusses. Ich darf Ihnen verraten: Der Bericht ist insgesamt noch lebendiger als in den Vorjahren geworden. Während die bisherigen Berichte eher eine statistische Zusammenfassung, ein Ergebnisprotokoll der Arbeit des Petitionsausschusses waren, wurde sich hier sehr viel Mühe gemacht, auch die Herleitung der Entscheidungen darzulegen. Ich möchte mich an dieser Stelle ausdrücklich bei Herrn Weigel bedanken, der den Bericht federführend erarbeitet hat. Wir finden, insbesondere die Darstellung der konkreten Petitionsanliegen in den Abschnitten 5 und 6 ist besonders gut gelungen.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Als CDU-Fraktion hatten wir uns schon im vergangenen Jahr für eine Möglichkeit für individuelle Kommentierungen und Begleitworte der Fraktionen eingesetzt, damit die parlamentarische Auseinandersetzung mit den Eingaben transparenter und auch für die Öffentlichkeit klarer wird.

Unsere Idee hatte seinerzeit zunächst sogar einigen Zuspruch erhalten, wurde dann aber doch von den regierungstragenden Fraktionen leider abgelehnt.

Dies haben wir in diesem Jahr natürlich wieder vorgetragen, und tatsächlich haben auch die Grünen einen entsprechenden Änderungsvorschlag eingebracht. Aber letztlich fand unser Anliegen auch in diesem Jahr leider keine Berücksichtigung.

Umso mehr freut es uns, dass der Alternativvorschlag, den wir als Kompromiss eingebracht haben, aufgegriffen wurde und tatsächlich umgesetzt wird. So wird nun die Niederschrift über unsere heutige Aussprache in den Tätigkeitsbericht als Anlage aufgenommen. Ich bedanke mich sehr herzlich insbesondere bei Rot-Grün, dass Sie unserem Vorschlag gefolgt sind.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir von der CDU-Fraktion sehen unsere Aufgabe im Petitionsausschuss darin, die Anliegen der Petenten aufzugreifen und zu prüfen, ob und inwiefern es Handlungsbedarf gibt, bestehende Regelungen oder Gesetze zu ändern. Und wir sehen unsere Voten als politisches Signal an die Landesregierung.

In 25 Fällen haben wir zu der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses Änderungsanträge gestellt. Die wurden alle zwar durchgehend abgelehnt, aber es darf an dieser Stelle auch gesagt werden, dass wir in sehr vielen Fällen schon im Ausschuss im Sinne der Petenten überzeugt haben - Herr Breer hat es eben angedeutet - und dass sich in vielen Fällen unseren Entscheidungen angeschlossen wurde.

(Christian Frölich [CDU]: Oh! - Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Dies findet sich im Tätigkeitsbericht leider nicht wieder, weil diese Kommentierung eben nicht zugelassen wurde.

Meine Damen und Herren, in vier Fällen hat der Landtag im Berichtsjahr 2025 das höchste Votum ausgesprochen und die Eingaben der Petenten der Landesregierung zur Berücksichtigung überwiesen. Und in acht Fällen lautete das Votum „Erwägung“.

Wenn man jetzt einmal prüft, was aus diesen Anliegen geworden ist - das lässt sich natürlich überprüfen -, muss hier, ohne tiefer einsteigen zu wollen, leider festgestellt werden, dass die Ergebnisse bisher eher ernüchternd sind. Aber zumindest in einem Fall - bei der Änderung des Jagdgesetzes, die wir vorgestern beraten haben - ist das Anliegen eines Petenten übernommen worden. Ich denke, das kann man durchaus als großen Erfolg sehen, und

das sollte die Menschen motivieren, sich weiterhin mit Petitionen an den Landtag zu wenden.

Meine Damen und Herren, ich bedanke mich sehr herzlich bei dem gesamten Team, bei Ihnen allen als Kollegen, insbesondere aber auch bei Frau Obst und ihrem Team aus der Landtagsverwaltung, für ihre geduldige und vertrauensvolle Zusammenarbeit.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank.

Damit ist die Besprechung des Berichts abgeschlossen.

Wir kommen nun zu:

Tagesordnungspunkt 37:
Abschließende Beratung:

30. Eingabenübersicht - Beschlussempfehlungen
- Drs. 19/10880 - Änderungsantrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/10977 neu - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/10992

Die Fraktionen haben sich darüber verständigt, die unter Nr. 15 der Eingabenübersicht aufgeführte Eingabe 01651/11/19 zurück in den Ausschuss zu überweisen. Daher erübrigt sich die Abstimmung über diese Eingabe. Die Eingabe soll mit einem aktuellen Entschließungsantrag behandelt werden.

Dann kommen wir zur Behandlung der unstrittigen Eingaben.

Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 30. Eingabenübersicht in der Drucksache 19/10880 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. Wer zu diesen Eingaben der Ausschussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das ist einstimmig. Den Empfehlungen wurde gefolgt.

Damit sind wir bei der Behandlung der strittigen Eingaben. Ich rufe nun die Eingaben aus der 30. Eingabenübersicht in der Drucksache 19/10880 auf, zu denen die erwähnten Änderungsanträge vorliegen.

Wir steigen in die Beratung aller strittigen Eingaben ein, und wir fangen an mit dem Kollegen Bothe aus der Fraktion der AfD. Zu welcher Eingabe Sie sprechen möchten, werden Sie wahrscheinlich gleich

selber sagen. Ich lese jetzt nicht die einzelnen Nummern vor. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich spreche zur Petition 01660/11/19 „Schülerbeförderung zwischen der Gemeinde Amt Neuhaus und dem Schulzentrum Bleckede“.

Meine Damen und Herren, in Deutschland herrscht Schulpflicht, und dadurch ist der Staat hier auch in der Pflicht, gleichwertige Lebensverhältnisse für jeden Bürger - auch in diesem Bereich - herzustellen. Wenn aber Schulkinder, wie im letzten Jahr wegen des massiven Niedrigwassers oder im Winter wegen Eisgangs, regelmäßig vor einer stillstehenden Elbfähre stehen, dann ist das kein tragbarer Zustand - nein! -, sondern dann ist das Staatsversagen einer verfehlten Infrastrukturpolitik.

(Beifall bei der AfD)

Es ist und bleibt unzumutbar, wenn Kindern und deren Eltern Schulwege von über zwei Stunden - mir wurde auch von Schulwegen von zum Teil schon drei Stunden berichtet - für eine Fahrtstrecke abverlangt werden. Und die Landesregierung erklärt sich in ihrer Stellungnahme in diesem Fall für nicht zuständig.

Erstaunlich ist, dass sich Frau Ministerin Staudte, die gerade leider nicht da ist und die sich seit ihrem Amtsantritt zur Brückenbekämpferin Nummer eins mauserte - warum auch immer -, hier plötzlich sehr wohl zuständig fühlte. Ich persönlich bin den Eltern in Amt Neuhaus sehr dankbar für diese Petition und dafür, dass sie den Mut haben, immer wieder für ihre Kinder zu kämpfen.

Heute bringt der Kreistag Lüneburg die Brücke auf den Weg, und Ihnen, liebe Brückengegner, gehen langsam die Ausreden aus. Lange hieß es, es sei kein Geld für die Brücke da. Das sagte ja auch der scheidende Ministerpräsident Weil. Jetzt steht das Geld plötzlich zur Verfügung - aus dem Schuldensondervermögen für Infrastruktur. Dies wäre ja ausnahmsweise mal eine sehr richtige Investition in die Zukunft.

Der Planfeststellungsbeschluss liegt vor. Und die von Ihnen viel beschworene Niedrigwasserfähre bleibt eine grüne Nebelkerze und ein Rohrkrepieler. Es wurde bis heute von Ihnen kein Finanzierungsmodell vorgelegt, geschweige denn ein Konzept; von der technischen Umsetzung wollen wir hier gar nicht erst sprechen.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Besser ist das, weil Sie davon auch nichts verstehen!)

Aber jetzt gilt es für die Landesregierung - und auch für den Ministerpräsidenten -, Wort zu halten. Die Brücke ist zu 75 % förderfähig auf Landesseite. Am Ende heißt es daher für die SPD, Farbe zu bekennen.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Es geht doch aber um Schülerbeförderung! - Gegenruf von Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Die müssen ja über die Brücke rüber!)

Schaffen Sie es, sich bei großen Infrastrukturprojekten in Niedersachsen aus dem Würgegriff Ihres grünen Koalitionspartners zu befreien, sei es beim Bau der A 39 oder hier bei der Elbbrücke?

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Wir reden hier über Schülerbeförderung und nicht über die Brücke, Herr Bothe!)

- Herr Schulz-Hendel, die Schüler brauchen eine Brücke, um zur Schule zu kommen - und das verhindern Sie seit Jahren!

(Beifall bei der AfD)

Das ist auch Ihre Verantwortung, Ihre persönliche Verantwortung. Dass Sie sich nicht schämen für die Politik, die Sie hier betreiben!

Die Landesregierung will einerseits 800 Millionen Euro für Tablets an Schulen ausgeben. Andererseits will sie keine 75 Millionen Euro für ein Infrastrukturprojekt investieren, das Generationen überdauern wird. Das ist ein Beispiel für falsche Prioritätensetzung.

(Philipp Meyn [SPD] meldet sich)

Meine Damen und Herren, es ist Zeit, die deutsche Einheit zu vollenden, und es ist vor allem Zeit, dass die Landesregierung ihre Spielchen beendet.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Fertig?)

- Nein.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Oh, schade! - Zuruf von der SPD: Warum nicht?)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herr Bothe hat den Wunsch nach einer Zwischenfrage gesehen. Ich frage Sie: Lassen Sie die Zwischenfrage zu?

Stephan Bothe (AfD):

Sehr gerne.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Bitte schön!

Philipp Meyn (SPD):

Jetzt klappt das. Danke, dass die Zwischenfrage doch noch zugelassen wurde.

Meine Frage ist, Herr Bothe: Wieso greifen Sie die Landesregierung an, wohl wissend, dass Staatssekretär Wunderling-Weilbier in Neuhaus eindeutig gesagt hat, dass das Land zu der Verantwortung und den 75 % steht? Warum treffen Sie hier diese Aussage?

(Veronika Bode [CDU]: Dann können Sie ja für „Berücksichtigung“ votieren!)

Stephan Bothe (AfD):

Sehr geehrter Herr Kollege Meyn, ich bin ja dankbar, dass Sie sich überhaupt mal zu diesem Thema äußern. Das haben Sie nämlich bisher nicht getan; Sie ducken sich da seit Jahren weg.

Es ist ganz einfach: Erstens haben Sie die Änderungen des Raumordnungsprogramms nicht zurückgezogen. Zweitens: Warum stimmen Sie denn nicht für „Berücksichtigung“, wenn Sie dieses Projekt unterstützen wollen? Warum bekennen Sie sich als örtlicher Landtagsabgeordneter nicht mal zu diesem Projekt? Warum kümmern Sie sich nicht um die Bürger und die Schüler?

(Beifall bei der AfD)

Es ist eine Verantwortungslosigkeit Ihrerseits, dass wir bis heute nicht weitergekommen sind.

Jetzt hat sich der Kreistag auf den Weg gemacht.

(Heiko Sachtleben [GRÜNE]: Das ist keine Antwort auf die Frage! - Zuruf von Philipp Meyn [SPD]: Meine Frage steht!)

Er wird heute das Projekt weiter vorantreiben, und am Ende wird das Land rechtlich dazu gezwungen werden, dieser Förderung zuzustimmen. Aber das ohne Ihre Mithilfe! Das ist dann einfach ein Rechtsakt, der hier passiert.

(Zurufe von der SPD: Antworten!)

Was Sie, auch Sie persönlich, hier getan haben, war immer verantwortungslos.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von der SPD: Antworten! - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Ich dachte, ich bin verantwortlich und nicht Herr Meyn! Wer ist denn jetzt schuld?)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Als nächste Rednerin zu demselben Thema haben wir die Kollegin Bode aus der Fraktion der CDU. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Jetzt wird es hier ein bisschen ordentlicher!)

Veronika Bode (CDU):

Naja, ich weiß nicht. Ich glaube nicht, dass du einverstanden sein wirst, lieber Detlev.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit der hier strittigen Eingabe wurde im Wege einer Sammelpetition eine Beschwerde zur Schülerbeförderung von der Gemeinde Amt Neuhaus zum Schulzentrum Bleckede eingereicht.

Es seien regelmäßig nahezu 100 Schülerinnen und Schüler betroffen, die für ihren Schulweg auf die Elbfähre angewiesen seien. Die Kinder seien immer wieder von den Beförderungsproblemen der Elbfähre betroffen. Aufgrund von Niedrigwasser - oder im Winter wegen Eisgangs - könne die Fähre häufig nicht eingesetzt werden, und die Schülerinnen und Schüler müssten auf Schulbusse mit großen Umwegen ausweichen, was Fahrzeiten von bis zu zwei Stunden pro Strecke bedeute. Das macht für die betroffenen Kinder tagtägliche Schulbeförderungszeiten von vier Stunden aus. Aus meiner Sicht ist das für die Kinder unzumutbar!

Das Kultusministerium führt hierzu in seiner Stellungnahme aus, dass eine Zuständigkeit des Landes Niedersachsen für den Ausfall der Elbfähre mit den damit verbundenen wiederkehrenden Beförderungsproblemen nicht gegeben sei. Im engeren Sinne ist das natürlich auch so. Aber, meine Damen und Herren, die Diskussion über die für die Kinder und Jugendlichen unzumutbare Schülerbeförderung würde sich komplett erübrigen, wenn es hier eine Brücke gäbe und man überhaupt nicht auf eine Fähre angewiesen wäre.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Hierzu hole ich jetzt etwas aus, und dazu muss man ein bisschen in den Geschichtsbüchern lesen: Die Gemeinde Amt Neuhaus wurde nach dem Zweiten

Weltkrieg aus rein praktischen Gründen der DDR zugeschlagen. Nach dem Fall der Mauer wurde der Ort durch den Staatsvertrag im Jahr 1993 dann wieder Teil des Landkreises Lüneburg und gehört somit nun wieder zu Niedersachsen. Praktisch aber macht diese Änderung Probleme, denn faktisch ist die Gemeinde durch die Elbe geografisch vom Land Niedersachsen getrennt. Und es fehlt eben eine Brücke - die auch alle seit Jahrzehnten für erforderlich halten.

Inzwischen, nämlich im Mai dieses Jahres - wir als CDU-Fraktion hatten vor Ort, in Hitzacker, zufällig unsere Jahresklausur abgehalten -, wurde vom Landkreis Lüneburg der Planfeststellungsbeschluss bekannt gegeben. Und gerade heute, tatsächlich just zur Stunde, entscheidet der Landkreis Lüneburg über den Bau der Elbbrücke zwischen Darchau und Neu Darchau, um die sogenannte Bau-reife herzustellen.

Warum stellen wir hier nun den Änderungsantrag? Das will ich Ihnen gerne erläutern. Die Petenten fordern in der Eingabe, dass wir als Niedersächsischer Landtag uns aktiv und mit Nachdruck für eine schnellstmögliche Realisierung einer festen Elbquerung, einer Brücke, einsetzen. Da haben wir tatsächlich und nicht unwesentlich Einflussmöglichkeiten. Diese Erwartung habe ich jetzt auch an Sie: dass wir die Realisierung positiv begleiten, sowohl hinsichtlich der finanziellen Fördermöglichkeiten als auch bei Fragen rund um die Raumordnung.

Ich gebe die Frage mal zurück. Herr Meyn hört zwar nicht zu, aber die Frage ist ja gerade gestellt worden. Ich stelle also die Gegenfrage: Wenn Herr Wunderling-Weilbier seine Zusicherung gegeben hat, dieses Projekt zu begleiten, warum stimmen Sie bei dieser Petition dann nicht für „Erwägung“ oder sogar für „Berücksichtigung“? Das kann ich nicht nachvollziehen.

(Beifall bei der CDU - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Er hat schon ein bisschen mehr gesagt als nur das! Da hilft ein Blick ins Protokoll!)

Denn - und das sage ich insbesondere auch als Abgeordnete aus dem Landkreis Helmstedt, in dem ich direkt an der ehemaligen Grenze aufgewachsen bin - die Elbbrücke Neu-Darchau ist ein Brückenschlag zur Vollendung der deutschen Einheit. Sie verbindet dauerhaft, was politisch längst zusammengehört.

(Beifall bei der CDU)

Wir setzen uns dafür ein. Daher beantragen wir, das Votum zu ändern und die Eingabe der Landesregierung zur Erwägung zu überweisen. Vielleicht denken Sie noch einmal darüber nach, ob man sich dem nicht anschließen sollte!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Warum hat Helmut Kohl die Brücke dann nicht gebaut?)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Nun hat sich - ich nehme an, zum gleichen Thema - zu Wort gemeldet: der Kollege Baatzsch aus der Fraktion der SPD. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Brian Baatzsch (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erst mal vorweg: Natürlich verstehen wir, dass das ein Thema ist. Es ist ein Thema für die Menschen vor Ort, wenn die Schülerinnen und Schüler sich damit befassen, wie man zur Schule kommt. Und wenn es länger dauert, ist das ein Problem. Das ist offensichtlich, und das nehmen wir auch wahr. Aber es ist nun mal nicht so einfach, wie das hier dargestellt wird.

(Veronika Bode [CDU]: Das hat auch keiner gesagt!)

Zum einen: Herr Bothe, der Kollege Meyn hat Ihnen eine Frage gestellt. Sie zielte darauf ab, dass Sie eine Falschaussage getätigt haben. Der Staatssekretär hat sich dazu geäußert, und damit gibt es die Aussage der Landesregierung, dass eine Förderung potenziell möglich wäre. Also wäre es falsch, hier etwas anderes zu behaupten. Das möchte ich noch einmal so zusammenfassen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Frau Bode, wir haben uns damit auch schon befasst. Am 9. Oktober 2025 hat sich dieses Plenum damit befasst, und das in fast der gleichen Zusammensetzung. Die geschätzte Kollegin Kötter ist hinzugekommen, der geschätzte ehemalige Kollege Raulfs ist aus dem Landtag ausgeschieden. Alle anderen Kollegen haben sich zu dem Zeitpunkt damit befasst, und wir haben auch eine Entscheidung getroffen. Die Entscheidung war, dass wir zwei Anträge abgelehnt haben, zum einen den der AfD und zum anderen den der CDU; das stimmt, aber das wurde damals auch gut begründet. Frau Dr. Dörte

Liebetruth aus unserer Fraktion hat das sehr gut vorgetragen, und ich bitte, das auch zu berücksichtigen.

(Christian Frölich [CDU]: Das ist Ihre Ansicht!)

Es sind zwei Landkreise, die sich über so eine Brücke einig werden müssen. Die Landkreise sind im Rahmen der Schülerbeförderung zuständig. Beide Landkreise diskutieren da. Der Landkreis Lüneburg, wie richtig ausgeführt, heute; die tagen seit 14 Uhr. Die werden, wie es aussieht, nach dem Planfeststellungsverfahren jetzt auch zustimmen, dass dort eine Brücke hinkommt. Hingegen hat die Gemeinde Neu Darchau letzte Woche schon angekündigt - und auch einen Ratsbeschluss herbeigeführt, aus dem das hervorgeht -, dass sie klagen wird.

Ich finde es problematisch, als Niedersächsischer Landtag zu versuchen, den Weg an einem potenziellen Gerichtsverfahren vorbeizuführen und einer Klärung unter den beiden Gemeinden, die sich ohnehin schon nicht einig sind, vorzugreifen. Es ist vielmehr richtig, das abzuwarten, damit wir ein sauberes Verfahren haben, und nicht einen erneuten Querschuss zu wagen. Das wäre ganz schön weitgehend.

Daher haben wir uns für „Sach- und Rechtslage“ entschieden. An dieser Position halten wir fest. Wie gesagt, es ist eine gerichtliche Klärung in Aussicht gestellt. Wir haben bereits vor acht Monaten darüber diskutiert und entschieden, dem nicht zu folgen. An der Sach- und Rechtslage hat sich nichts geändert, und daher bleiben wir dabei.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Kollege Baatzsch.

Weitere Wortmeldungen zur Beratung der strittigen Eingaben liegen uns hier oben nicht vor.

Wir stimmen nun über die Eingaben ab, zu denen Änderungsanträge vorliegen. Ich rufe sie einzeln bzw., bei gleichem Sachverhalt, im Block auf und lasse zunächst über die Änderungsanträge und, falls diese abgelehnt werden, dann über die Ausschussempfehlung abstimmen.

Nr. 4 der Eingabenübersicht. Das ist die Eingabe 1530/11/19 zum Thema „Wahrung des Abstandsgebots zwischen Besoldungsgruppen“.

Änderungsantrag der Fraktion der CDU: „Die Eingabe wird der Landesregierung als Material überwiesen.“ Wer dafür ist, bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die CDU und der fraktionslose Kollege. Wer ist dagegen? - Das sind die Fraktionen von SPD, Bündnis 90/Die Grünen und AfD. Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Damit sind wir bei Nr. 16 der Eingabenübersicht. Das ist die Eingabe 1660/11/19 zum Thema - - -

(Wiard Siebels [SPD]: Wir müssen noch über die Beschlussempfehlung des Ausschusses abstimmen!)

- Entschuldigung! Ich mache das erste Mal Petitionen und bin für jede Hilfe dankbar.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Die Ausschussempfehlung lautet: „Der Einsender ist über die Sach- und Rechtslage zu unterrichten.“ Wer ist dafür? - Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die SPD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Die Fraktion der CDU, der fraktionslose Kollege und die Fraktion der AfD.

Jetzt aber: Nr. 16 der Eingabenübersicht. Das ist die Eingabe 1660/11/19 zum Thema „Schülerbeförderung zwischen der Gemeinde Amt Neuhaus und dem Schulzentrum Bleckede“.

Hierzu liegen Änderungsanträge der Fraktion der AfD und der Fraktion der CDU vor.

Änderungsantrag der Fraktion der AfD: „Die Eingabe wird der Landesregierung zur Berücksichtigung überwiesen.“ Wer ist dafür? - Die Fraktion der AfD. Wer ist dagegen? - Die anderen Fraktionen. Und der fraktionslose Kollege macht was? Enthalten Sie sich? - Der fraktionslose Kollege enthält sich. Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Änderungsantrag der Fraktion der CDU: „Die Eingabe wird der Landesregierung zur Erwägung überwiesen.“ Wer ist dafür? - Die Fraktion der CDU und der fraktionslose Kollege. Wer ist dagegen? - Die Fraktionen der SPD, von Bündnis 90/Die Grünen und der AfD. Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses: „Die Einsenderin ist über die Sach- und Rechtslage zu unterrichten.“ Wer ist dafür? - Die Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? - Die Fraktion der CDU, der fraktionslose Kollege und die Fraktion der AfD.

Nr. 17 der Eingabenübersicht. Das ist die Eingabe 1671/11/19 zum Thema „Forderung nach Transparenz und verbindlicher Antwortpflicht durch die Landesregierung“.

Änderungsantrag der Fraktion der AfD: „Die Eingabe wird der Landesregierung zur Berücksichtigung überwiesen.“ Wer ist dafür? - Das ist die Fraktion der AfD. Wer ist dagegen? - Bündnis 90/Die Grünen, die SPD, die CDU. Und der fraktionslose Kollege? - Enthaltung. Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Nr. 19 der Eingabenübersicht. Die Eingabe 1683 - - -

(Wiard Siebels [SPD]: Nein, da müssen wir jetzt auch noch über die Ausschussempfehlung abstimmen!)

- Oh!

(Heiterkeit - Schriftführerin Eva Viehoff: Das haben wir gemacht!)

„Der Einsender ist über die Sach- und Rechtslage zu unterrichten.“ Das haben wir gerade - - - Das war die Probe, Herr Siebels, danke.

Nr. 19 der Eingabenübersicht. Das ist die Eingabe 1683/11/19 zum Thema Bauordnungsrecht.

(Wiard Siebels [SPD]: Nein, Sie müssen noch über die Ausschussempfehlung abstimmen lassen! - Schriftführerin Eva Viehoff: Nein, das hat sie gemacht! - Gegenruf von Ulrich Watermann [SPD]: Nein!)

- Wir können es ja zweimal machen.

(Wiard Siebels [SPD]: Ich nehme alles zurück und behaupte das Gegenteil! - Gegenruf von Colette Thiemann [CDU]: Herr Siebels, Sie müssen auch ein bisschen Kompromisse eingehen! - Wiard Siebels [SPD]: Einverstanden! Wir machen so einen Kompromiss in der Mitte!)

Der Empfehlung wurde gefolgt. Ihnen fehlt der Satz: „Der Empfehlung wurde gefolgt.“ Fehlt Ihnen dieser Satz?

(Wiard Siebels [SPD]: Nein, ich bin dafür! - Heiterkeit)

- Gut. - Oh, Leute, das ist so warm!

(Heiterkeit)

Nr. 19 der Eingabenübersicht. Das ist die Eingabe 1683/11/19 - - -

(Ein Mitarbeiter der Landtagsverwaltung spricht mit der Präsidentin - Schriftführerin Eva Viehoff: Sie hat es doch vorgelesen!)

- Frau Viehoff, machen Sie mich nicht nervös!

Frau Viehoff sagt so, die Verwaltung sagt so. Ich mache jetzt mal das, was die Verwaltung sagt.

(Beifall)

Bei der Nr. 17 der Eingabenübersicht müssen wir noch abstimmen. Da kommen wir jetzt nämlich zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses - das haben wir nicht gemacht -: „Der Einsender ist über die Sach- und Rechtslage zu unterrichten.“ Wer ist dafür? - Die Fraktionen der SPD, von Bündnis 90/Die Grünen, der CDU. Wer ist dagegen? - Die AfD. Wer enthält sich? - Der fraktionslose Kollege. Vielen Dank. Vielen Dank auch an die Verwaltung!

Nr. 19 der Eingabenübersicht. Das ist die Eingabe 1683/11/19 zum Thema „Bauordnungsrecht: Zulässigkeit von Öl- und Gasheizungen sowie Mindestabstände für Wärmepumpen.“

Änderungsantrag der Fraktion der AfD: „Die Eingabe wird der Landesregierung zur Erwägung überwiesen.“ Wer ist dafür? - Die Fraktion der AfD und der fraktionslose Kollege. Wer ist dagegen? - Die CDU, Bündnis 90/Die Grünen und die SPD. Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses: „Der Einsender ist über die Sach- und Rechtslage zu unterrichten.“ Wer ist dafür? - Die Fraktion der CDU, Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion der SPD. Wer ist dagegen? - Die Fraktion der AfD und der fraktionslose Kollege. Der Empfehlung wurde also gefolgt.

Wir sind bei Nr. 20 der Eingabenübersicht. Das ist die Eingabe 1689/11/19 zum Thema „Beendigung der Physiotherapie-Ausbildung an der Elisabeth-Selbert-Schule in Hameln“.

Änderungsantrag der Fraktion der CDU: „Die Eingabe wird für erledigt erklärt, weil in Teilen entsprechen. Zusätzlich wird dem Petenten beziehungsweise der Elisabeth-Selbert-Schule empfohlen, sich aktiv in die Neuaufstellung der Physiotherapieausbildung am Sana Klinikum Hameln-Pyrmont einzubringen.“ Wer ist dafür? - Das sind die CDU und der

fraktionslose Kollege. Wer ist dagegen? - Die Fraktion der SPD, Bündnis 90/Die Grünen und die AfD. Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses: „Die Einsender sind über die Sach- und Rechtslage zu unterrichten.“ Wer ist dafür? - Die AfD, Bündnis 90/Die Grünen und die SPD. Wer ist dagegen? - Die Fraktion der CDU und der fraktionslose Kollege. Der Empfehlung wurde gefolgt.

Das wars!

(Beifall)

Dann sind wir jetzt bei:

Tagesordnungspunkt 38:

Erste Beratung:

Clearingstelle des Landes Niedersachsen auflösen - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/10909

Die Einbringung übernimmt der Kollege Najafi aus der Fraktion der AfD. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Der hat auch nicht damit gerechnet, dass wir so schnell durch sind. - So, bitte schön!

Omid Najafi (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zum Glück ist es ja dieses Jahr klimatisiert hier im Landtag.

Seit dem Jahr 2020 gibt es in Niedersachsen bei der IHK, bei der Industrie- und Handelskammer, eine Institution namens Clearingstelle. Die Clearingstelle soll Bürokratie abbauen. Hat ja bis dato nicht so gut geklappt! Sie hat aber jährlich 540 000 Euro Steuergeld, folglich 3,5 Millionen Euro bis heute versenkt. Doch bekommen haben wir nichts.

Aber nicht ganz! Die Antwort auf unsere Anfrage in Drucksache 19/9951 hat ergeben, dass die Clearingstelle Stellungnahmen abgegeben hat. Die sind aber nicht rechtsbindend; es wurde folglich nur Papier verschwendet.

Aber bei Richtlinienentwürfen für Förderung ist sie wohl doch noch ins Tun gekommen, und zwar durch die - ich zitiere aus der Antwort auf die Anfrage - „Bereitstellung einer Karte mit den unterschiedlichen Fördergebieten“. Sie hat also eine Karte, einen Flyer, was auch immer angefertigt. Potzblitz!

Bei der Förderung Digitalbonus.Niedersachsen-innovativ gab es einen „Hinweis auf die Zielgruppe der Förderrichtlinie durch die Bewilligungsbehörde“. Einen Hinweis gab es also!

Bei der Förderung für Hightech-Inkubatoren hat die Clearingstelle Folgendes erbracht: Verringerung des Rechercheaufwands für Antragsteller durch das Ausschreiben von Abkürzungen und einen Link zur Niedersächsischen regionalen Inventionsstrategie. Sie haben Abkürzungen ausgeschrieben! Dann ist ja Niedersachsen endlich gerettet vor Bürokratie.

Schlussendlich noch ein letztes Beispiel, die Kirsche auf der Sahnehaube sozusagen: Bei der Förderung von Start-up-Zentren hat die Clearingstelle mit schweißtreibender Mühe Folgendes auf die Beine gestellt: „Umformulierung des Erfordernisses ‚niedersächsischer Hochschulstandort‘ in ‚Hochschulstandort‘“. Sie hat ein Wort gestrichen!

Liebe Kollegen, lassen Sie es mich so parlamentarisch wie nur möglich ausdrücken: Die Clearingstelle Niedersachsen ist zu nichts weiter zu gebrauchen, außer als Trostpreis beim Schrottwichteln. Sie bringt nichts zustande. Sie kostet jedes Jahr 540 000 Euro Steuergeld - bei drei Mitarbeitern. Sie ist völlig unnütz. Schaffen wir dieses Steuergrab unverzüglich ab!

(Beifall bei der AfD)

Drei Mitarbeiter, meine Damen und Herren, die 68 % des Budgets verschlingen! Das sind 367 200 Euro bzw. gleichmäßig auf drei Personen verteilt 122 400 Euro pro Jahr. Über 10 000 Euro im Monat, um Wörter zu streichen und Abkürzungen auszuschreiben! Das ist ein Skandal, wie unverschämt und dreist Sie mit dem Steuergeld der Bürger umgehen!

Doch es kommt noch taktloser: Die Geschäftsführerin der Clearingstelle ist Kerstin Liebelt. Die Abgeordneten aus der letzten Legislatur kennen Frau Liebelt noch als Landtagsabgeordnete aus dem Kultus- und dem Landwirtschaftsausschuss.

Kerstin Liebelts Büroleiter war kein Geringerer als ein gewisser Brian Baatzsch. Die Namensgleichheit ist wahrscheinlich nur Zufall. Doch vielleicht mag ja Kollege Baatzsch uns daran teilhaben lassen, wie er seiner Chefin damals das Direktmandat abgeklopft hat.

(Kirsikka Lansmann [SPD]: Das geht Sie gar nichts an!)

Frau Liebelt ist jedoch von ihren SPD-Kollegen ganz weich aufgefangen worden und verdient nun

deutlich über 10 000 Euro im Monat - um Abkürzungen auszuschreiben und Wörter zu streichen.

(Jörn Domeier [SPD]: Was für ein Blödsinn! - Zuruf von Marie Kollenrott [GRÜNE])

Und um ihre unnütze Position notgedrungen noch als wichtig zu gestalten, wurde die Clearingstelle im Jahr 2024 mit dem Initiativrecht versehen. Sie kann also initiativ aufzeigen, wo Bürokratie drinsteckt, hat es aber bis zum heutigen Tag nicht getan. Stattdessen gab es irgendwelche Praxischecks.

(Zuruf von Marie Kollenrott [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, wenn ich eine Stellungnahme von der Industrie- und Handelskammer Niedersachsen haben möchte, rufe ich Herrn Oppermann, Frau Bielfeldt oder Frau Scherf an. Ich brauche keine zwischengeschalteten Versorgungsstellen für gescheiterte Parteimitglieder der SPD, die von ihren eigenen Kollegen mit ausgesprochen einflussreichen Methoden weggewatscht wurden.

(Beifall bei der AfD - Marie Kollenrott [GRÜNE]: Das ist ehrenrührig, und das wissen Sie ganz genau! Entschuldigen Sie sich dafür! - Zuruf von Jörn Domeier [SPD])

Sie machen sich den Staat zur Beute. Die Clearingstelle ist das beste Beispiel dafür. Wir werden das nicht dulden. Schaffen wir unverzüglich diesen Unsinn ab!

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von Marie Kollenrott [GRÜNE] und Jörn Domeier [SPD])

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Als Nächstes hat das Wort: der Kollege Sachtleben aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN und von Karola Margraf [SPD])

Heiko Sachtleben (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Es vergeht kein Plenum ohne einen populistischen AfD-Antrag. Heute ist wieder so ein Tag, an dem wir einen Antrag mit Formulierungen wie „Regulierungssucht der EU“ besprechen müssen. Was mich daran wirklich ärgert, ist, dass es dabei um ein durchaus wichtiges Thema geht, das die AfD durch

ihre populistische Art und Weise aber völlig entwertet.

Ja, wir haben zu viel Bürokratie. Sie behindert, blockiert, verlangsamt oft den Entscheidungsprozess und ist somit investitionshemmend. Zugleich ist unsere Bürokratie aber notwendig, denn sie sorgt für Transparenz und sichert unsere demokratischen Prozesse ab. Kein Wunder, dass die AfD da mit dem Rasenmäher drüber möchte.

Natürlich haben wir auch Anhörungen von Verbänden, Gewerkschaften und Betroffenen in den Ausschüssen, aber immer sehr spezialisiert und im zusätzlichen Rahmen ihrer eigentlichen Arbeit. Um den Bürokratieabbau so schnell und effizient wie möglich umsetzen zu können, ist eine Stelle wie die Clearingstelle gut geeignet. Die Forderung nach der Auflösung der Clearingstelle hört sich erst mal nach Bürokratieabbau an, ist aber genau das Gegenteil.

(Beifall von Jörn Domeier [SPD])

Für meinen Bereich halte ich gerne nach oben, dass wir uns schon sehr intensiv um den Abbau von Bürokratie gekümmert haben. Ich muss nicht wieder die NBauO loben, ich mache es aber gerne und lange, denn damit haben wir gezeigt, wie wir Regularien zurückbauen, Bürokratie abbauen und damit eine bessere Umsetzung in die Praxis erreichen - auch das in Zusammenarbeit mit der Clearingstelle. Aber wenn Bürokratieabbau bedeutet, dass eine Stellplatzpflicht für Pkw entfällt, dann ist die AfD natürlich gleich wieder für mehr Bürokratie.

In ihrem eigenen Antrag beschwert sich die AfD darüber, dass Berichte der Clearingstelle kürzer werden - vermutlich ohne überhaupt einmal reingeguckt oder sie gar gelesen zu haben. Nicht immer ist die Länge eines Textes Indiz dafür, dass er auch inhaltsschwer ist.

Abseits dessen besteht die Arbeit der Clearingstelle nicht nur aus Berichten - wenn Sie sich informiert hätten, wüssten Sie das -, sondern auch aus dem Begleiten von Veranstaltungen, Werkstattgesprächen, Workshops und Praxischecks. Als Beispiel möchte ich hier „Einfacher Gründen für Start-Ups“ und „Junge Unternehmen im Handwerk“ nennen.

Da muss die AfD sich schon mal entscheiden, was sie will: Bürokratieabbau oder Streichung der Clearingstelle.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Als Nächstes hat das Wort: die Kollegin Thiemann von der Fraktion der CDU. Bitte sehr!

(Beifall bei der CDU)

Colette Thiemann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn man den heutigen Antrag der AfD liest, dann wirkt er auf den ersten Blick wie ein klassischer Beitrag zur Debatte über Bürokratieabbau: weniger Strukturen, weniger Kosten, mehr Effizienz- Das ist das Narrativ.

Aber Politik erschöpft sich nicht in Schlagworten, und wer genauer hinschaut, erkennt schnell: Dieser Antrag ist kein Beitrag zur Verbesserung der Verwaltungskultur in Niedersachsen, er ist einfach ein Beitrag zur Simplifizierung komplexer Probleme und damit letztendlich zur Verschlechterung der politischen Steuerungsfähigkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Wer die Clearingstelle abschaffen will, weil sie angeblich nicht wirksam genug ist, der verwechselt Ursache und Wirkung - Kernkompetenz der AfD!

Ich sage das auch mit einer ganz persönlichen politischen Einordnung. Die Clearingstelle ist nicht zufällig in Niedersachsen entstanden, sie ist das Ergebnis eines bewussten politischen Prozesses und einer Entscheidung des damaligen CDU-Wirtschaftsministers Bernd Althusmann, und zwar aufgrund entsprechender Forderungen der Wirtschaftsverbände, die ich damals in meiner Funktion im Wirtschaftsministerium mitinitiiert habe und die mit einem klaren Ziel nach Niedersachsen geholt wurde: frühzeitige Identifikation von Bürokratielasten und stärkere Mittelstandsorientierung im Gesetzgebungsprozess.

Und ja, es mag sein: Sie ist heute nicht so wirksam, wie sie sein könnte. Aber hier beginnt doch die eigentliche politische Analyse. Und das liegt nicht daran, dass die Idee falsch wäre, sondern dass sie zunächst institutionell bewusst begrenzt wurde.

Unter der damaligen SPD-geführten Landesregierung ist trotz aller Bemühungen der CDU als größter gemeinsamer Nenner eine Struktur geschaffen worden, die vor allem eines war: ein politischer Kompromiss zwischen Steuerungsanspruch und Eigenlogik. Die Clearingstelle durfte damals Stellung nehmen, aber sie durfte nicht verpflichtend wirken. Sie durfte analysieren, aber nicht strukturell eingreifen.

Sie durfte bewerten, aber nicht verbindlich beeinflussen. Und sie wurde zudem nur dort eingebunden, wo die Ministerien selbst eine erhebliche Mittelstandsrelevanz gesehen haben.

Meine Damen und Herren, das ist kein systematischer Ansatz zur Bürokratievermeidung, das ist selektive Beteiligungslogik.

(Beifall von Uwe Schünemann [CDU])

Die Kritik, die die AfD daraus heute ableitet, ist jedoch bemerkenswert eindimensional. Die demokratischen Kollegen hier im Hause wird das nicht wundern.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Sie sagt: geringe Fallzahlen, keine Bindungswirkung, begrenzte Wirkung - also: Abschaffung.

Das ist, politisch betrachtet, eine Logik der institutionellen Kurzstrecke. Denn sie ignoriert einen zentralen Punkt: Die Wirkung einer solchen Einrichtung bemisst sich nicht an der Zahl der Stellungnahmen, sondern an ihrer systematischen Einbindung in den Gesetzgebungsprozess. Und da liegt der Hebel!

Dass das längst geforderte Initiativrecht nun endlich eingeführt ist, ist ein Schritt in die richtige Richtung. Aber wenn die Stellungnahmen weiterhin keine Verpflichtungswirkung entfalten, dann bleiben sie lediglich beratend statt gestaltend. Und wenn ihre Vorschläge nicht systematisch in ein Comply-or-Explain-System eingebunden sind, dann bleibt ihre Wirkung zwangsläufig begrenzt.

Die Konsequenz daraus ist aber nicht Abschaffung, liebe Kollegen der AfD, sondern eine konsequente Weiterentwicklung. Genau das ist der Unterschied zwischen populistischer Vereinfachung und seriöser Verwaltungsmodernisierung.

Wir sollten uns nichts vormachen: Bürokratie entsteht nicht im Nachhinein, sie entsteht im Moment der Normsetzung. Und deshalb brauchen wir Institutionen, die nicht erst reagieren, wenn alles beschlossen ist, sondern frühzeitig in der Entstehung von Recht eingreifen, im Sinne von Qualitätssicherung, Wirtschaftlichkeit und Praxistauglichkeit.

Was wäre denn also die richtige Konsequenz? Nicht weniger Clearingstelle, sondern eine stärkere Clearingstelle!

Erstens: eine verpflichtende Einbindung bei allen wirtschafts- und mittelstandsrelevanten Vorhaben als fester Bestandteil des Gesetzgebungsverfahrens.

Zweitens - und das ist ganz wichtig -: eine klare Explain-Struktur. Wenn die Clearingstelle auf übermäßige Bürokratielasten hinweist, muss die abweichende Entscheidung nachvollziehbar begründet werden, nicht optional, sondern verpflichtend.

Drittens: eine frühzeitige Integration, sprich: mit dem ersten Referentenentwurf und nicht erst im Zeitraum der Ressortabstimmung.

Und viertens brauchen wir eine klarere Definition von Mittelstandsrelevanz, damit die Beteiligung nicht beim Ermessen verwässert wird.

Wenn wir diese Schritte gehen, dann verändert sich der Charakter der Clearingstelle grundlegend - von einer beratenden Nebenstruktur zu einer echten Frühwarn- und Steuerungskultur für bessere Regulierung.

Die AfD schlägt den entgegengesetzten Weg vor: Abschaffung statt Reform. Doch das ist keine Lösung des Bürokratieproblems in Niedersachsen, das ist eine Verlagerung des Problems in die Zukunft. Und wenn wir die Clearingstelle abschaffen, verschwindet nicht einfach die Bürokratie, dann verschwindet ein Instrument, das sie frühzeitig sichtbar macht.

Ich will an dieser Stelle auch ganz klar sagen: Wer ernsthaft Bürokratieabbau will, der muss auch bereit sein, Machtfragen an die Verwaltung zu stellen. Bürokratieabbau ist kein technisches Projekt, er ist ein politischer Eingriff in bestehende Routinen, Zuständigkeiten und Entscheidungslogiken. Deshalb ist es so einfach, ihn zu fordern, und so verdammt schwer, ihn umzusetzen.

Natürlich ist die Clearingstelle kein Allheilmittel. Aber sie ist ein Baustein moderner Gesetzgebungsarchitektur. Und wer diesen Baustein herausbricht, ohne ihn zu ersetzen, der schwächt nicht ein Instrument, der schwächt die Fähigkeit des Staates, sich selber zu verbessern.

Deshalb sage ich: Wir gehen in die Ausschussberatung mit einer klaren Erwartung. Ich glaube, mit den demokratischen Parteien in diesem Hause werden wir dort zu einer guten, zu einer besseren Lösung kommen.

Ich glaube, wir alle sind uns einig, dass die Clearingstelle weiterentwickelt werden muss: hin zu mehr Verbindlichkeit, früherer Einbindung und klarer struktureller Wirkung im Gesetzgebungsprozess. Denn am Ende gilt: Ein moderner Staat ist nicht ein Staat ohne Kontrolle, ein moderner Staat

ist ein Staat, der Kontrolle möglichst bürokratiearm so organisiert, dass sie Wirkung entfaltet.

Da ich noch 1:30 Minuten habe, möchte ich noch ein ganz besonderes Wort an Herrn Najafi richten. Ich finde es hochgradig unverschämt und enttarnend, wie herabwürdigend Sie sich hier gegenüber unserer ehemaligen Landtagskollegin Frau Liebelt geäußert und auf ihren Nachfolger Herrn Baatzsch Bezug genommen haben. Wer es nötig hat, sich so über Menschen zu äußern, der hat inhaltlich und fachlich vermutlich nichts zu sagen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Frau Kollegin Thiemann, auf Ihren Redebeitrag gibt es eine Kurzintervention. Herr Najafi hat jetzt anderthalb Minuten. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD - Ulf Thiele [CDU]:
Will er sich entschuldigen?)

Omid Najafi (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Thiemann, hätten Sie das Ende weggelassen, dann hätte ich jetzt auch nicht die Kurzintervention bemüht.

(Heiko Sachtleben [GRÜNE]: Zuhören!
- Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

- Nein, ganz einfach!

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Moment! Wir halten jetzt die Uhr an. Im Saal ist Ruhe, und Herr Najafi hat jetzt die Möglichkeit zu seiner Kurzintervention. - Bitte schön!

Omid Najafi (AfD):

Ich habe aufgezeigt, dass die Clearingstelle es nicht schafft, Bürokratie abzubauen. Ich habe aufgezeigt und mit Zahlen unterstrichen, wie viel die Clearingstelle an Steuergeldern frisst. Ich habe aufgezeigt, wie viel das Personal verdient. Horrende Summen werden dort verdient - für nichts. Für nichts! Und das ist beschämend. Das ist ein Skandal! Es ist eigentlich eine Beleidigung für jeden Bürger, dass diese Clearingstelle überhaupt existiert, dass eine Frau Liebelt und noch eine Assistenz und noch ein Referent so viel Geld verdienen.

Unsere Anfrage hat ergeben, dass die Clearingstelle noch auf fünf Personen aufgebläht werden soll. Also noch mehr Steuergeld soll einfach verbraucht werden! Ich bleibe bei den Aussagen. Das ist wirklich ein Skandal, wie hier mit Steuergeldern umgegangen wird. Deswegen müsste die Clearingstelle auch abgeschafft werden.

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Ich gucke mal in Richtung der Kollegin Thiemann, die antworten möchte. Bitte schön! Auch Sie haben anderthalb Minuten.

(Beifall bei der CDU)

Colette Thiemann (CDU):

Ich glaube, die Antwort kann man ganz kurz und knapp geben.

Die AfD hat neben dem Gesicht, das sie eben hinsichtlich meiner Intervention in Bezug auf das herabwürdigende Verhalten gegenüber unserer Ex-Kollegin und unseres amtierenden Kollegen gezeigt hat, gezeigt, dass sie noch nicht mal imstande ist, mir oder dem Kollegen Sachtleben auch nur zuzuhören.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Als Nächstes hat das Wort: aus der Fraktion der SPD der Kollege Henning. Bitte sehr!

(Beifall bei der SPD)

Frank Henning (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Thiemann, im Wesentlichen kann ich mich Ihren Ausführungen fast anschließen. Aber ich möchte mit etwas anderem beginnen.

Herr Najafi, Sie sollten sich für das, was Sie hier beantragt haben, und dafür, wie Sie hier agiert haben, schlicht schämen. Sie haben ja nicht mal das Kreuz, mit den Betroffenen persönlich zu reden. Sie ziehen hier über eine Kollegin her, machen sie nieder, sprechen ihr die Qualifikation ab, und das in einer Art und Weise, die typisch für die AfD ist.

Ich will die Zwischenrufe mal aufgreifen: Sie sitzen selber im Glashaus. Sie beschäftigen Schwestern, Tanten, Onkel, Familienangehörige in Ihren Reihen und machen sich damit sogar noch rechtlich angreifbar. Und Sie wollen uns vorwerfen, dass Frau Liebelt Geschäftsführerin der Clearingstelle geworden ist?

(Delia Klages [AfD]: Ja!)

Das war ein normales Auswahlverfahren nach fachlicher Leistung, Eignung und Befähigung, wie das im öffentlichen Dienst, aber eben nicht bei der AfD der Fall ist. Gucken Sie sich mal in Ihren eigenen Reihen um, wen Sie da alles beschäftigen - abgesehen davon, dass Sie auch noch Faschisten in Ihren Reihen beschäftigen! Aber das ist noch ein anderes Thema.

(Beifall bei der SPD und von Marie Kollenrott [GRÜNE])

Der Antrag der AfD trägt den Titel „Clearingstelle auflösen“. Meine Damen und Herren, das klingt vordergründig nach Bürokratieabbau, ist aber im Ergebnis das genaue Gegenteil. Wer Bürokratie abbauen will, der schafft nicht ein Bürokratieabbauinstrument wie die Clearingstelle ab. Weil die Clearingstelle beim Entstehungsprozess von Gesetzen eingebunden wird. Sie wird bei erheblicher Mittelstandsrelevanz beteiligt, und aufgrund unseres Einsatzes hat sie ein eigenes Initiativrecht, kann von sich aus tätig werden. Wenn neue Gesetze entstehen, wird sie tätig - das ist sie auch schon geworden - und kann Bürokratie schon im Ansatz verhindern.

Sie haben das Thema Bürokratieabbau heute auf die Tagesordnung gesetzt. Ja, zu viel Bürokratie beschäftigt uns alle. Aber Sie ziehen die völlig falschen Schlussfolgerungen.

Übrigens - auch da wieder Fake News -: Die Clearingstelle verbraucht keine 3 Millionen Euro Steuergeld, wie Sie hier behaupten. Es ist genau die Hälfte: 1,5 Millionen Euro. Vielleicht informieren Sie sich mal richtig, inwieweit die Mittel abgerufen worden sind! Wer hier mit solchen Zahlen, mit solchen Fake News arbeitet, der hat eigentlich jegliche Seriosität verloren. Die tatsächlich abgerufenen Mittel betragen deutlich unter 3 Millionen Euro. Ich habe es gerade gesagt: Es sind 1,5 Millionen Euro.

Im Übrigen wird die Verwendung der Mittel jährlich geprüft. Es gab 2025 sowie in den vorherigen Prüfungsberichten keinerlei Beanstandungen. Von einer unsachgemäßen Mittelverwendung, von einem

„Skandal“, wie Sie das hier genannt haben, kann also keine Rede sein.

(Beifall von Immacolata Glosemeyer
[SPD])

Sie übersehen, dass die Arbeit der Clearingstelle eben nicht nur darin besteht, Stellungnahmen in Gesetzgebungsverfahren einzubringen, sondern sie hat auch weitere Aufgaben, die wir ihr zugeordnet haben. Dazu gehören Stakeholder-Abfragen, dazu gehört die Nachverfolgung von Antworten aus den Ressorts, dazu gehören Stellungnahmen auf Wunsch des Mittelstandsbeirats gerade zu EU-Themen - denn gerade bei der EU stehen häufig Bürokratiethemen im Vordergrund -, Praxischecks und Werkstattgespräche, ein Workshop gemeinsam mit dem Mittelstandsbeirat und dergleichen mehr.

Im Übrigen: Wie naiv formulieren Sie eigentlich Ihre Anträge? Da steht tatsächlich drin: Die Clearingstelle wird deswegen nicht gebraucht, weil die Stellungnahmen im Laufe der Jahre immer kürzer geworden sind. Ich habe mich totgelacht, als ich das gelesen habe. Denn das ist doch wirklich ein so schlichter Maßstab: die Arbeit der Clearingstelle daran zu bemessen, wie lang die Stellungnahmen sind!

(Colette Thiemann [CDU]: Ja!)

Ich finde sogar, dass ein kurzes, prägnantes, präzises Papier eher zum Bürokratieabbau beiträgt als ein 40-seitiges Papier, das sowieso kein Mensch liest.

(Beifall bei der SPD)

Im Übrigen wurden die Stellungnahmen laut Frau Liebelt - wenn Sie sich mal mit ihr unterhalten hätten, dann wüssten Sie das - bewusst gekürzt, um sie besser lesbar und nutzbar zu machen - vielleicht sogar auch für Sie nutzbarer zu machen, damit Sie dieses Bürokratieabbaupapier endlich mal verstehen.

(Jörn Domeier [SPD]: Auf Wunsch
auch in einfacher Sprache!)

Wenn also die AfD kürzere Stellungnahmen als Beleg für Wirkungslosigkeit wertet, verwechselt sie Papierumfang mit politischer Substanz. Bürokratieabbau entsteht eben nicht durch möglichst viele Seiten, sondern durch klare Vorschläge.

Ich habe das ausgeführt, ich will es auch abkürzen: Die Clearingstelle ist aus meiner Sicht kein bloßes Papierbüro. Sie ist Schnittstelle zwischen Wirt-

schaft, Verwaltung und politischer Entscheidungsebene.

Ich will noch ein weiteres Thema ansprechen. Haben Sie eigentlich jemals mit der IHK und der Handwerkskammer gesprochen? Das ist eine gemeinsame Clearingstelle von IHK, Handwerkskammer, Mittelstandsbeirat und natürlich auch Landesregierung. Wir machen uns gemeinsam Gedanken über die Stellungnahmen der Clearingstelle und auch über die Stellungnahmen des Mittelstandsbeirats.

Die IHK und die Handwerkskammer bewerten die Arbeit der Clearingstelle in völlig anderer Weise, als Sie das hier als AfD tun. Ich weiß nicht, warum Sie sich nicht mal zumindest mit der IHK als den Wirtschaftsvertretern hier im Land und den Aktiven aus dem Bereich Wirtschaft unterhalten, um die Arbeit der Clearingstelle wirklich vernünftig bewerten zu können.

Sie dient im Übrigen auch der Wirtschaft und gerade kleinen mittelständischen Unternehmen, die nicht wie Großkonzerne über große Rechtsabteilungen und dergleichen verfügen. Diese kleinen mittelständischen Betriebe können sich über den Mittelstandsbeirat und über die Clearingstelle sozusagen in den Entstehungsprozess eines Gesetzes einklinken. Auch das ist wirtschaftsfreundlich und dient gerade kleineren und mittleren Unternehmen, die eben nicht über die Ressourcen von Großkonzernen verfügen.

Meine Damen und Herren, ich finde, die AfD liefert hier keinen überzeugenden Vorschlag zum Bürokratieabbau. Sie schwächt die Bürokratie. Ich bin wie Frau Thiemann der Meinung: Das ist kein Allheilmittel.

Ich glaube auch, dass wir im Ausschuss noch einmal darüber reden sollten, inwieweit man die Clearingstelle tatsächlich noch stärken kann. Wir müssen gucken, was wir da gemeinsam hinkriegen. Vielleicht können wir weitere Initiativrechte oder weitere Punkte, die die Clearingstelle noch stärken, aufnehmen.

Aber Bürokratieabbau gelingt eben nicht, indem man die Stimme der Praxis leiser stellt, und das ist die Stimme der Praxis im bürokratischen Sinne. Bürokratieabbau gelingt, indem man die Clearingstelle früher, verbindlicher und wirksamer in Entscheidungen einbindet. Deshalb ist die Abschaffung der Clearingstelle auch der völlig falsche Weg.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Henning. - Herr Najafi hat eine Kurzintervention angemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Omid Najafi (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das ändert ja dennoch nichts an dem Vorwurf, dass die Clearingstelle nicht gebraucht wird. Wir haben den Mittelstandsbeirat - den haben Sie ja selber aufgezählt - und die IHK. Die kann man direkt kontaktieren, dafür brauchen wir die Clearingstelle nicht. Im Mittelstandsbeirat sind die Handwerksverbände, die kommunalen Spitzenverbände, die Gewerkschaften, da ist extrem viel drin.

Wir brauchen keine zwischengeschaltete Instanz, die pro Person 10 000 Euro im Monat kostet und am Ende nur Stellungnahmen abgibt, die sowieso nicht berücksichtigt werden. Die haben keine Rechtsbindung. Laut § 31a der Gemeinsamen Geschäftsordnung der Landesregierung wird die Clearingstelle bei einer Mittelstandsrelevanz nur herangezogen, aber es gibt, wie gesagt, keine Rechtsbindung, wenn sie eine Stellungnahme abgibt.

Und welche Bürokratie Sie abgebaut haben? Ja, okay, Sie haben es bei der NBauO ermöglicht, dass man das Dachgeschoss leichter ausbauen kann.

(Thordies Hanisch [SPD]: Und den Wintergarten! - Zuruf von der SPD:
Und die Garage! - Heiko Sachtleben
[GRÜNE]: Nichts verstanden!)

Ist das jetzt der große Wurf? Wozu braucht man die Clearingstelle?

Zu Ihrem Vorwurf mit der Vetternwirtschaft: Ich wüsste nicht, welche Vetternwirtschaft bei uns Sie meinen. Wenn Sie irgendwelche Namen haben - wer von uns hier seine Schwester, seinen Bruder oder sonst wen beschäftigt -, können Sie sie gerne hier nennen.

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD - Jörn Domeier
[SPD]: Deswegen ist Ihr Parteivorsitzender jetzt nicht im Raum! - Zuruf von der SPD: Wiederholen Sie die Namen dann auch?)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Auch der Kollege Henning möchte seine anderthalb Minuten nutzen. Bitte sehr!

Frank Henning (SPD):

Die anderthalb Minuten, Frau Präsidentin, werde ich nicht brauchen.

Gucken Sie doch einfach mal in die Bestimmungen zur Clearingstelle! Die Clearingstelle hat ein Initiativrecht.

(Omid Najafi [AfD]: Das hat sie aber nicht genutzt!)

Sie kann von sich aus tätig werden. Es geht nicht nur um die erhebliche Mittelstandsrelevanz. Gerade mit dem MW - dem Wirtschaftsministerium, in dem es im Kern darum geht, Bürokratie für kleine und mittlere Unternehmen der Wirtschaft abzubauen - arbeitet die Clearingstelle aufgrund ihres Initiativrechts hervorragend zusammen.

Das kann man alles noch ausbauen, das kann man alles noch besser machen. Aber Sie tun so, als habe die Clearingstelle nichts zu tun. Das stimmt schlicht und einfach nicht!

Letzte Bemerkung: Drehen wir den Spieß doch einmal um! Jedenfalls bei mir beklagen sich gerade Unternehmen immer wieder über bürokratische Hemmnisse und bürokratische Gesetze. Ich antwortete denen jedes Mal: Das ist doch ganz einfach. Wendet euch an den Mittelstandsbeirat, in dem ihr Unternehmer vertreten seid, zum Beispiel durch die Industrie- und Handelskammern und die Handwerkskammern! Ihr könnt über den Mittelstandsbeirat in Zusammenarbeit mit der Clearingstelle direkt Einfluss nehmen, um bürokratische Hemmnisse abzubauen.

Aber wenn Unternehmen sich bei mir über bürokratische Hemmnisse beklagen und ich sie nach konkreten Punkten frage, die man ändern könnte, dann kommt meist nicht viel. Man kann dann immer schön sagen: Wendet euch an den Mittelstandsbeirat, in dem ihr als Wirtschaft selbst vertreten seid! Der Mittelstandsbeirat wird es dann schon zusammen mit der Clearingstelle richten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Die Kollegin Thiemann möchte ihre Restredezeit von 1:05 Minuten nutzen. Bitte sehr!

Colette Thiemann (CDU):

Vielen Dank. - Wer anscheinend noch nicht einmal die Systematik kennt - wer nicht weiß, dass die IHK Teil des Mittelstandsbeirats ist und der Mittelstands-

beirat faktisch als Kontrollgremium der Clearingstelle fungiert -, der hat nicht nur keinen Kontakt zu der Clearingstelle, der hat nicht nur nicht zugehört und der hat nicht nur keine Ahnung von der Arbeit der Clearingstelle, sondern der hat sich mit dem ganzen System nicht befasst. Und das ist leider - das muss ich sagen - Ihre Arbeitsweise.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Auch der Kollege Najafi möchte noch seine Restredezeit von 1:05 Minuten nutzen. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Omid Najafi (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Henning, meine Restredezeit widme ich Ihnen.

Wenn ein mittelständisches Unternehmen sich über Bürokratie aufregt und Kritik äußert, dann sagen Sie: Wenden Sie sich an die Clearingstelle! Die Clearingstelle ist für Sie also einfach nur ein Papierkorb, in dem die Beschwerdebriefe der kleinen und mittleren Betriebe landen, die Sie sowieso nicht öffnen. Auf ihn zu verweisen, ist also eine Form von Bequemlichkeit.

Denn welche Bürokratie haben Sie abgebaut? Welche Bürokratie genau? Seit Jahren ächzen der Mittelstand und die ganze Wirtschaft unter Bürokratielasten. Aber was hat die Clearingstelle bewirkt? Was kann die Clearingstelle, was Sie nicht auch ohne sie tun könnten? Welchen Nutzen hat sie?

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Wissen Sie das denn überhaupt nicht?)

Ich habe Sie immer wieder gefragt, und bisher kam nichts von Ihnen.

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD - Heiko Sachtleben [GRÜNE]: Was haben Sie denn gefragt? Im Ausschuss schweigen Sie immer! - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Die Muppet-Show!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, da dies die erste Beratung ist, findet die weitere Beratung in den Ausschüssen statt. Deswegen kommen wir jetzt zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung sein, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer dem zustimmen will, den bitte ich ums Handzeichen. - Das ist einstimmig.

Wir sind angelangt beim:

Tagesordnungspunkt 39:

Erste Beratung:

Schulabsentismus gemeinsam und präventiv begegnen - für einen altersgerechten und wirksamen Umgang mit Schulabsentismus in Niedersachsen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/10911

Die Einbringung übernimmt der Kollege Mennen von Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Pascal Mennen (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Als Pädagoge möchte ich unbedingt eines voranstellen: Wenn Kinder und Jugendliche regelmäßig nicht zur Schule gehen, dann ist das zunächst einmal ein Problem für deren Bildungschancen - und das darf uns hier nicht egal sein. Es ist aber oft auch ein Signal dafür, dass etwas anderes nicht stimmt, und da schauen wir jetzt genauer hin.

Auch wichtig ist mir, nicht das Wort „Schulschwänzen“ zu benutzen, denn das klingt so, als ob da einfach wer keinen Bock hätte. Aber das ist den meisten Fällen eben nicht der Grund. Die Forschung zeigt, dass die Gründe für Schulabsentismus vielfältig sind: psychische Belastungen, Angststörungen, Depressionen, Mobbing, familiäre Krisen oder Schwierigkeiten im schulischen Umfeld.

Als Lehrer habe ich solche Krisen häufig selbst begleitet: ein Schüler, der erst aufhörte zu reden und dann nicht mehr zur Schule kam, nachdem er mit ansehen musste, wie seine Mutter an einer Überdosis starb; ein anderer, bei dem zu Hause sich niemand dafür interessierte, wo er sich den Tag über aufhielt, und dessen Vater man alkoholisiert vor einem Supermarkt antraf.

Ich weiß, dass sich viele von Ihnen solche Schicksale nicht vorstellen können, weil sie in unserem separierenden Schulsystem damit nicht in Berührung gekommen sind. Ich selbst hatte ebenfalls keine Vorstellung. Gerade die Häufigkeit von Verwahrlosung und auch von mentalen Problemen hat mich

im Beruf regelmäßig erschüttert. Ich spreche hier von jungen Menschen, die vor allem Unterstützung brauchen, keine Bestrafung.

Sehr geehrte Kolleg*innen, genau deshalb müssen wir darüber sprechen, wie wir als Gesellschaft und als Politik mit Schulabsentismus umgehen wollen. Das Kultusministerium hat das erkannt und zuallererst einen umfassenden Handlungsleitfaden zum Schulabsentismus veröffentlicht. Denn eines ist klar: Wenn Schüler*innen über längere Zeiträume hinweg nicht am Unterricht teilnehmen, dürfen wir das nicht einfach so hinnehmen.

(Swantje Schendel [GRÜNE]: Genau!)

Regional - in Celle, in Hannover, in Oldenburg und in der Bildungsregion Südniedersachsen - haben wir bereits gute Projekte, die den Fokus auf Unterstützung und Hilfe legen. Diese möchten wir mit diesem Antrag stärken und ausweiten, und ich möchte mich explizit für deren sehr gute Arbeit bedanken.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Sehr geehrte Kolleg*innen, lange Zeit stand bei Schulpflichtverletzungen vor allem die Sanktionierung im Vordergrund. Der Landesrechnung hat im Kommunalbericht 2024 untersucht, wie in Niedersachsen mit Schulpflichtverletzungen umgegangen wird. In den geprüften Kommunen haben 3 177 erfasste Bußgeldbescheide gegen Schüler*innen in 492 Fällen zu Jugendarrest geführt, weil eine zuvor verhängte mildere Sanktion nicht umgesetzt wurde. Bußgelder, Ordnungswidrigkeitsverfahren und in letzter Konsequenz Jugendarrest sollten die Schulpflicht durchsetzen.

Um an meine zuvor beschriebenen persönlichen Erfahrungen anzuknüpfen: Das war in diesen Fällen ähnlich. Die Schule hat angezeigt, andere Behörden haben Verfahren eingeleitet, ich als Pädagoge war von diesem Zeitpunkt an nicht mehr eingebunden. Ich weiß, dass Briefe in einer der beschriebenen Familien bestenfalls ungeöffnet auf einem Haufen gelandet sind - bestenfalls! Diese sogenannten OWi-Verfahren richten sich ab einem Alter von 14 Jahren an die Schüler*innen selbst. Wenn ihnen familiäre Unterstützung fehlt, kann das ordentlich schieflaufen.

(Swantje Schendel [GRÜNE]: Ja!)

Auch die Erfahrungen aus der Praxis und die Erkenntnisse aus Pädagogik und Entwicklungspsychologie zeigen, dass der Weg der Bestrafung über

Ordnungswidrigkeitsverfahren nicht erfolgversprechend ist.

(Swantje Schendel [GRÜNE]: Das ist so!)

Sehr geehrte Kolleg*innen, um es deutlich zu sagen: Sanktionen setzen nicht an den Ursachen kann. Sie lösen keine Angststörungen, sie beenden kein Mobbing, sie stabilisieren keine belastete Familiensituation. Im Gegenteil, gerade bei jungen Menschen können solche Maßnahmen bestehende Probleme verschärfen und die Distanz zur Schule weiter vergrößern.

Deshalb gehen wir mit diesem Antrag nun einen deutlich besseren Weg.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vorgestern haben wir mit dem neuen Schulgesetz bereits die Ordnungswidrigkeitsverfahren gegen Minderjährige und damit auch den Arrest für diese Gruppe abgeschafft. Unser Antrag macht deutlich, dass Schulabsentismus früh erkannt und früh bearbeitet werden muss, nicht erst dann, wenn sich Fehlzeiten bereits verfestigt haben. Er fordert den Ansatz der multiprofessionellen Zusammenarbeit, während wir weiter kontinuierlich die Schulsozialarbeit ausbauen.

Aber es geht eben nicht nur um Schule. Erfolgreiche Prävention gelingt nur da, wo wirklich alle zusammenarbeiten: von den Lehrkräften über die schulischen Angebote und die Jugendhilfe bis hin zu den Beratungsstellen, die sich an Eltern richten, und vielen weitere. Deshalb sind auch in diesem Antrag mehrere Ebenen und Ministerien adressiert. Wir haben auch in mehreren Arbeitskreisen daran gearbeitet.

Wir haben an diesem Antrag sehr intensiv gearbeitet. Wir haben Arrestanstalten besucht, wir haben uns über die Erfahrungen aus der Jugendhilfe berichten lassen und können feststellen, dass überall wirklich gut gearbeitet wird und dass es bewährte ambulante sozialpädagogische Angebote gibt, die genau das zeigen: Hilfe statt Bestrafung ist der richtige Weg.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Es muss unser Anspruch sein, den in der Schule fehlenden Kindern und Jugendlichen die Hand zu reichen. Das ist zumindest meine pädagogische, aber auch politische Vorstellung von einer würdigen Bildungs- und Schulpolitik. In diesem Sinne be-

danke ich mich bei allen - und das sind wirklich viele -, die an diesem Antrag mitgearbeitet haben, für diesen neuen Weg zum Umgang mit Schulabsentismus, den wir beschreiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Als Nächstes hat das Wort: der Kollege Dr. von Danwitz aus der CDU-Fraktion. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Schulabsentismus fängt mit Schulunlust und Schulschwänzen an und kann im nächsten Schritt zur Schulverweigerung führen. Und dann? Oftmals kein Schulabschluss, keine Ausbildungsstelle, kein Einkommen und keine Teilhabe am gesellschaftlichen Leben - und leider manchmal der Weg in die Kleinkriminalität. Die Folgen des Schulabsentismus können den Lebensweg von jungen Leuten weitreichend beeinflussen und ihnen viele berufliche Möglichkeiten verschließen.

Das geschieht nicht von heute auf morgen. Schülerinnen und Schüler entfernen sich immer mehr von den gewohnten Abläufen und besuchen auf einmal immer häufiger nicht mehr die Schule. Um das zu verhindern, muss möglichst schnell, bei ersten Auffälligkeiten, die Entwicklung umgekehrt werden, bevor die Fehlzeiten überhandnehmen. Deswegen muss schnell gehandelt werden.

Zum Ersten muss nach den Ursachen für das Fehlen in der Schule gesucht werden. Wird die Schülerin oder der Schüler überfordert, weil die Eltern vielleicht zu ehrgeizig sind oder man den Schullaufbahnpfehlungen nicht gefolgt ist? Wird in der Schule gemobbt? Gibt es Probleme im Elternhaus? Sind falsche Freunde da, die auch häufig die Schule schwänzen? Gibt es Sucht- oder psychische Probleme? Und man sollte auch darauf achten: Sind Schülerinnen und Schüler nur körperlich anwesend? Dieses passive Schulschwänzen ist oft der Anfang vom Ende.

Zum Zweiten: Die schulischen Ansprechpartner müssen sehr schnell aktiviert werden - der Klassenlehrer, die Klassenlehrerin, der Vertrauenslehrer, die Schulsozialarbeit und die Schulpsychologen.

Und zum Dritten: Die außerschulischen Ansprechpartner müssen eingeschaltet werden - die Erziehungsberatung, das Jugendamt, die Jugendhilfe. Schnell muss gehandelt werden, sofort und früh muss gegengesteuert werden, umgehend sind die Eltern einzubinden - also insgesamt: frühe Kontaktaufnahme mit den zuständigen Ansprechpartnern.

(Beifall bei der CDU)

Sonst, meine Damen und Herren, wird das Schulschwänzen zur Routine, der Schulstoff fehlt, die Ergebnisse werden schlechter. Deswegen muss an den Schulen klar geregelt werden, wie mit unentschuldigtem Fehlen umgegangen werden soll. Den Schülerinnen und Schülern, aber insbesondere auch den Eltern, müssen die Konsequenzen klar aufgezeigt werden, wenn Kinder die Schulpflicht nicht erfüllen. Ich bin hier immer für klare Ansagen: Wenn nicht ... dann folgt das und das!

Ein Zeitplan muss erstellt werden. Es muss bis dahin gehen, dass man zur Unterstützung beim Aufstehen vielleicht auch mal einen Wecker aushändigt. Und wenn wieder erste Erfolge eingetreten sind, dann darf auch mal gelobt werden. Es ist nicht so einfach für einen jungen Menschen, dass es ihm gelingt, wieder einem strukturierten Tagesablauf zu folgen. All das muss aber schnell eingeleitet werden.

Was bei diesen Themen auch helfen kann, sind Schülerpatenschaften - Erwachsene oder auch Mitschüler -, die bis hin zum Abholdienst dafür sorgen, dass wieder am Unterricht teilgenommen wird.

Was natürlich auch immer hilft, ist interessanter Unterricht, der zum Lernen animiert und Lust auf Schule macht. Auch die Angebote im Ganztag können dazu beitragen, dass man gerne zur Schule geht. Und es darf natürlich auch gerne unterstützt werden, wenn fehlender Unterrichtsstoff nachgeholt werden muss.

Meine Damen und Herren, manche Eltern und Kinder darf man dabei ruhig etwas zu ihrem Glück zwingen.

(Beifall bei der CDU)

Es hilft ihnen, den Eltern, aber es hilft auch uns als Gesellschaft, die jeden jungen Menschen befähigen sollte, am Leben teilzuhaben. Unsere Kinder müssen doch im Mittelpunkt stehen. Kein Kind darf verloren gehen!

(Beifall bei der CDU)

Was also ist zu tun, insbesondere von der Landesregierung? Verbindliche Verfahrenswege müssen aufgezeigt werden, in der Schule und außerhalb der Schule.

Und wer sollte die Hauptarbeit in diesem schwierigen Bereich machen? Wir wissen doch alle, dass Lehrkräfte mit der Arbeit in den Schulen schon gut ausgelastet sind. Also brauchen wir mehr Schulsozialarbeit, was wir als CDU schon lange fordern.

(Pascal Mennen [GRÜNE]: Stellen wir ein!)

Alle Schulformen müssen Stellenzuweisungen bekommen, auch die Gymnasien. Wir müssen wieder, wie wir das vor einigen Jahren in der Großen Koalition gemacht haben, einen stetigen Aufwuchs an Schulsozialarbeit an allen Schulen auf den Weg bringen.

(Beifall bei der CDU - Pascal Mennen [GRÜNE]: Genau das machen wir!)

Unser klarer Finanzierungsvorschlag dafür liegt vor: Nicht jeden mit einem kostenlosen iPad zwangsbelücken, sondern das Geld lieber für die personelle Unterstützung an den Schulen einsetzen!

(Beifall bei der CDU - Pascal Mennen [GRÜNE]: Das geht dafür nicht!)

Wir brauchen diese personelle Unterstützung bei der Betreuung von Schülerinnen und Schülern, die leider zu oft nicht am Unterricht teilnehmen.

Als Verein „Sprungbrett“ im Heidekreis, dessen Vorsitzender ich bin, beschäftigen wir uns mit straffälligen Jugendlichen und im Rahmen des Bundesprogramms „Deine Chance“ mit vier Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeitern über acht Jahre auch mit dem Thema Schulabsentismus. Hier sind vier Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aktiv unterwegs, die die Schülerinnen und Schüler zu Hause abholen, die sie besuchen und sofort alle Maßnahmen einleiten, die eben von mir beschrieben wurden, einschließlich einer Ursachensuche, und dann alle schulischen und außerschulischen Ansprechpartner einbeziehen.

Die Konzepte und Praxisbeispiele - einige wurden hier angeführt - liegen vor. Packen wir es an! Wir sind es unseren Kindern schuldig.

(Beifall bei der CDU)

Einen Punkt müssen wir aber noch kurz besprechen: SPD und Grüne sprechen sich nun dafür aus, den Jugendarrest bei minderjährigen Schulschwänzern nicht mehr zu verhängen und bei älteren Schü-

lerinnen und Schülern nur noch als allerletztes Mittel anzuwenden. Auch ich bin der Meinung, dass Wegsperrern nicht die Lösung ist.

(Jörn Domeier [SPD]: Aber?)

Aber die Abschaffung ist ein falsches Signal.

(Beifall bei der CDU)

Denn es muss doch wenigstens die Möglichkeit geben, spürbare Sanktionen gegen diejenigen zu verhängen, die sich nicht an die Spielregeln unserer Gesellschaft halten.

Haben Sie diese Initiative eigentlich mit der Justizministerin abgesprochen? Ich denke nicht.

(Christian Calderone [CDU]: Wo ist die denn?)

Im *Tagesspiegel* vom 3. Januar 2026 war Folgendes zu lesen:

„Das niedersächsische Justizministerium verteidigte die Praxis. Der Arrest für Schulabsistenzler sei ein ‚grundsätzlich taugliches Mittel, um auf Jugendliche einzuwirken‘.“

(Beifall bei der CDU)

„Grundsätzliche fachliche Bedenken gegen das derzeitige Sanktionierungssystem bestünden nicht.“

Ich denke, das ist bezeichnend für den Zustand der Koalition: SPD und Grüne fordern, den Jugendarrest weitestgehend abzuschaffen, und das Justizministerium sah vor einem halben Jahr dazu keinen Anlass. Über diesen Punkt sollten wir im Ausschuss, denke ich, intensiv reden.

Bis dahin! - Ansonsten Ihnen allen eine schöne ausschussfreie Zeit im Sommer!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU - Corinna Lange [SPD]: Danke!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: der Kollege Rykena von der Fraktion der AfD. Bitte sehr!

(Beifall bei der AfD)

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Schulabsentismus ist ein ernstes Problem. Wer regelmäßig nicht zur Schule geht, verliert Bildungschancen, soziale Kontakte und Zu-

kunftsperspektiven. Deswegen ist es auch richtig, dass wir uns damit beschäftigen.

Richtig ist auch: Hinter Schulabsentismus können psychische Erkrankungen, familiäre Probleme, Mobbing oder andere Belastungen stehen. Solche Fälle brauchen tatsächlich Unterstützung, Beratung, passgenaue Hilfen - und das begrüßen wir auch grundsätzlich.

Aber - und genau da beginnt unsere Kritik - der Antrag von SPD und Grünen betrachtet Schulabsentismus fast ausschließlich als Unterstützungsproblem. Er spricht viel über Beratung, Netzwerke, Sozialarbeit und Prävention, aber kaum über Verantwortung, Verbindlichkeit und über die Durchsetzung des Schulbesuchs. Dabei ist nicht jeder Fall auf psychische Erkrankungen oder schwierige Lebenslagen zurückzuführen. Es gibt bewusstes Schulschwänzen, es gibt Eltern, die ihrer Verantwortung nicht nachkommen, und es gibt Jugendliche, die sich den Regeln dauerhaft entziehen. Der Staat hat nicht nur einen Bildungsauftrag, sondern auch die Pflicht, schulische Ausbildung durchzusetzen.

Wer ausschließlich über Hilfe spricht und Sanktionen grundsätzlich infrage stellt, höhlt die Verbindlichkeit der staatlichen Bildungsverantwortung aus. Besonders deutlich wird das bei der Forderung, den Jugendarrest als letztes Mittel abzuschaffen.

(Pascal Mennen [GRÜNE]: Das haben wir schon gemacht!)

Meine Damen und Herren, beim Jugendarrest geht es nicht um die erste Reaktion auf nur einen einzigen Fehltag. Ihm gehen zahlreiche Schritte voraus.

(Pascal Mennen [GRÜNE]: Und trotzdem ist er falsch!)

Gespräche, pädagogische Maßnahmen, Unterstützungsangebote, Bußgelder und Arbeitsaufträge - der Jugendarrest steht am Ende einer langen Kette. Man kann über seine Wirksamkeit diskutieren. Aber was geschieht, wenn alle vorherigen Maßnahmen scheitern? Welches Instrument bleibt dem Staat dann noch? Darauf gibt der Antrag keine überzeugende Antwort.

Hinzu kommt, der Antrag blendet wesentliche Ursachen aus. Gewalt an Schulen, Mobbing, massive Unterrichtsstörungen und Integrationsprobleme werden kaum thematisiert. Viele Lehrkräfte berichten jedoch, dass Schüler aus genau diesen Gründen nicht mehr gern zur Schule gehen. Sie haben schlicht Angst - und zwar in erster Linie vor Mitschülern.

(Pascal Mennen [GRÜNE]: Das Wort Angst habe ich benutzt!)

Ebenso fehlt eine belastbare Datengrundlage. Niedersachsen hat bis heute keine umfassende landesweite Statistik zum Schulabsentismus, zieht aber dennoch weitreichende Schlüsse. Unser Ansatz lautet deshalb: Ja zu früher Hilfe und Prävention, Ja zu besserer Zusammenarbeit von Eltern und Jugendhilfe, aber ebenso Ja zur Pflicht auf Bildung, Ja zur Verantwortung von Eltern und Schülern und Ja zu verbindlichen Konsequenzen, wenn alle Hilfsangebote ausgeschöpft sind.

(Pascal Mennen [GRÜNE]: Auch wenn man weiß, dass es falsch ist?)

Hilfe und Verantwortung sind keine Gegensätze.

Schauen wir mal, was die Beratungen im Ausschuss ergeben.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Nun spricht: von der Fraktion der SPD die Kollegin Margraf. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Karola Margraf (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Stellen Sie sich eine Jugendliche vor, bei der aus einem Fehltag zwei werden, aus zwei Tagen eine Woche, und irgendwann traut sie sich gar nicht mehr in die Schule, weil die Lücken zu groß, die Scham zu stark, die Probleme zu Hause oder im Kopf zu belastend werden. Genau um solche Kinder und Jugendliche geht es beim Thema Schulabsentismus. Es geht nicht um bequeme Schulschwänzer, sondern um junge Menschen, die Hilfe brauchen.

Die betroffenen Kinder und Jugendlichen geraten oft in einen Teufelskreis. Wer lange fehlt, verliert den Anschluss, schämt sich, erlebt die Schule als Ort des Versagens und bleibt dann noch häufiger weg. Oft stecken dahinter psychische Belastung, Mobbing, familiäre Krisen, Armut oder chronische Erkrankungen - nicht Faulheit oder fehlender Wille. Genau hier wollen wir ansetzen: Schulabsentismus darf nicht vorschnell als bloße Schulverweigerung abgestempelt werden, sondern muss als Signal für Unterstützung verstanden werden.

Schulabsentismus ist leider kein Randphänomen. Aus der Praxis wird berichtet, dass unregelmäßige Schulpräsenz und Fehlzeiten zunehmen und die Anforderungen an frühzeitige Unterstützung wachsen.

Der Landesrechnungshof hat im Kommunalbericht 2024 untersucht, wie in Niedersachsen mit Schulpflichtverletzungen umgegangen wird. In den geprüften Kommunen führten 3 177 Bußgeldbescheide gegen Schülerinnen und Schüler in 492 Fällen zu Jugendarrest, weil mildere Sanktionen nicht erfüllt wurden. Diese Verfahren entsprechen zwar der geltenden Rechtslage, aber aus pädagogischer und entwicklungspsychologischer Sicht bleiben sie problematisch. Bußgeld und Jugendarrest setzen an den Ursachen von Schuldistanz kaum an. Sie tragen selten dazu bei, junge Menschen nachhaltig wieder an Schule zu binden - im Gegenteil. In Familien mit geringen finanziellen Ressourcen verschärfen sie die Belastung zusätzlich und vergrößern die Distanz zur Schule.

Unser Antrag zieht daraus die Konsequenz. Unter dem Leitgedanken „Betreuen statt Einsperren“ soll Niedersachsen den Schwerpunkt klar auf präventive, ambulante und sozialpädagogische Ansätze legen und den Jugendarrest bei Schulabsentismus perspektivisch überwinden. Wir müssen uns die Frage stellen: Was hilft jungen Menschen in ihren individuellen Krisen wirklich? Ein Bußgeldbescheid für die Eltern, ein Arrestbeschluss? Oder eine verlässliche Beziehung, ein multiprofessionelles Team, ein Hausbesuch, ein kluger Übergang in eine andere schulische oder berufliche Perspektive?

Gute Praxis gibt es bereits heute, und an diese wollen wir anknüpfen. Im Landkreis Harburg gibt es zum Beispiel ein koordiniertes Verfahren zum Umgang mit Schuldistanz, das auf Unterstützung, Struktur und Kooperation setzt. Zudem hat Ministerin Julia Willie Hamburg die Schulsozialarbeit ausgebaut, multiprofessionelle Teams gestärkt und mit regionalen Initiativen wie dem Netzwerk Schulabsentismus der Südniedersachsen-Stiftung vor Ort Strukturen geschaffen, die die Schulen unterstützen.

Zu den bereits bestehenden Modellen gehört unter anderem das ambulante Angebot „Comeback - Zurück in Schule“ mit aufsuchender Arbeit, Hausbesuchen und Elternberatung, das teilstationäre Angebot „Learning by Doing - Tu was“ für Jugendliche mit vollständigem Schulrückzug, die Spezialambulanz für Schulabsentismus in Göttingen sowie Pro Aktiv Center bei Arbeit und Leben und Jugendwerkstät-

ten, die den Übergang von Schule zu Beruf begleiten und alternative Wege eröffnen.

Mit der heute vorliegenden Entschließung schärfen wir diesen Kurs nach. Wir geben der Landesregierung das Mandat, gemeinsam mit Kommunen, Jugendämtern und Schulen ein landesweites koordiniertes Verfahren im Umgang mit Schulabsentismus zu entwickeln und dabei das Prinzip „Hilfe vor Sanktion“ verbindlich zu verankern. Bestehende Lösungsansätze werden ausgewertet und, wo sinnvoll, landesweit zugänglich gemacht.

Gleichzeitig bitten wir die Landesregierung, die Voraussetzungen dafür zu schaffen, Jugendarrest als Reaktion auf Schulabsentismus zu überwinden und stattdessen präventive, ambulante, sozialpädagogische Angebote flächendeckend zu stärken. Das ist kein Angriff auf die Arbeit der Jugendarrestanstalten. Im Jahr 2025 wurden dort 335 schulabsente Schülerinnen und Schüler professionell und engagiert betreut. Es geht um eine klare pädagogische Neuausrichtung. Mit diesem Entschließungsantrag machen wir deutlich: Wir wollen junge Menschen nicht durch Bußgelder und Arrest verlieren, sondern sie durch Beziehung, Unterstützung und gute Pädagogik in die Schule zurückholen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Bildung ist ein Grundrecht, das allen Menschen zugänglich sein soll. Wir wollen ein Niedersachsen, in dem kein Kind wegen Angst, Armut oder Überforderung aus dem Bildungssystem fällt. Helfen wir gemeinsam dabei, dass Schulabsentismus früh erkannt, klug bearbeitet und mit starken pädagogischen und sozialpädagogischen Angeboten beantwortet werden kann, damit jedes Kind die Chance auf einen guten Bildungsweg behält!

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank.

Wir kommen nun zur Ausschussüberweisung.

Der Antrag soll an den Kultusausschuss überwiesen werden. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist Einstimmigkeit. Vielen Dank.

Bevor wir mit dem Tagesordnungspunkt 40 beginnen, nehmen wir einen Wechsel der Sitzungsleitung vor.

Vorher hat sich der Kollege Baatzsch noch zu einer **persönlichen Bemerkung** gemeldet.

(Beifall bei der SPD)

Brian Baatzsch (SPD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Najafi hat mich in seiner Rede zum Thema Clearingstelle persönlich angesprochen und explizit zwei Unwahrheiten von sich gegeben.

(Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer übernimmt den Vorsitz)

Das eine war - ich zitiere -: Kerstin Liebelts Büroleiter war kein geringerer als Brian Baatzsch. - Ich war zu keinem Zeitpunkt der Büroleiter von Kerstin Liebelt. Das ist das Erste. Das war lediglich eine geringfügige Beschäftigung, und sie endete mehr als anderthalb Jahre vor meiner Kandidatur für den Niedersächsischen Landtag.

Das Zweite war die Aussage: ein Direktmandat mit unlauteren Methoden abzuknöpfen. - Auch das ist nicht der Fall, Herr Najafi. Das war tatsächlich eine innerparteiliche Wahl. Die SPD ist sehr demokratisch organisiert. Danach gab es eine allgemeine Landtagswahl, bei der ich das Mandat errungen habe.

Das wollte ich zur Zurückweisung klarstellen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Herr Baatzsch.

Wir kommen nun zu:

Tagesordnungspunkt 40:

Erste Beratung:

Sport stärkt - Ehrenamt wirkt. Gemeinsam für ein starkes und solidarisches Niedersachsen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/10912

Zur Einbringung hat sich Herr Meyn von der SPD-Fraktion gemeldet. Bitte, Herr Meyn, kommen Sie gerne nach vorne! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Philipp Meyn (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Sport stärkt - Ehrenamt wirkt“ - diesen, man kann schon sagen, weltmeisterlichen Antrag möchte ich erst einmal mit zwei Fragen starten.

Frage 1: Wird Deniz Undav, unser Achimer, heute in der Startelf stehen?

(Zurufe von der SPD: Ja! - Djenabou Diallo Hartmann [GRÜNE]: Nein!)

- Hier höre ich viel Ja, dort höre ich Nein. - Ja!

Und die Frage 2: Was macht Waldemar Anton? Er ist hier in Linden-Süd an der Humboldtschule gewesen. Kriegt er heute seine erste Einsatzzeit in der Innenverteidigung oder als Außenverteidiger?

(Zurufe: Nein!)

- Da ist man eher skeptisch. Was wir aber festhalten können, ist: Wir drücken unserer Mannschaft die Daumen und fiebern mit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn wir über den Sport in Niedersachsen reden, dann reden wir über emotionale Höchstleistungen und über herausragende Athletinnen und Athleten. Denn Niedersachsen, das ist

(Zurufe von der SPD: Groß!)

Spitzensport, großer Spitzensport!

Wir freuen uns in diesem Zusammenhang auch auf die Finals Ende Juli hier in Hannover. Dabei ist das Land nämlich auch ganz stark eingestiegen und unterstützt das. Der große Unterschied zur WM, bei der man teilweise 3 000 Dollar pro Eintrittskarte zahlen muss, ist: Die Finals, die vier Tage Ende Juli, sind für alle kostenfrei. Spitzensport kostenfrei hier in Niedersachsen - das ist ein ganz tolles Angebot, das wir alle auch unbedingt wahrnehmen sollten.

Doch neben der glänzenden Spitze sprechen wir heute vor allem über das Fundament unseres gesellschaftlichen Zusammenhalts: über rund 9 000 Sportvereine mit 2,7 Millionen Menschen in Niedersachsen. Das ist fast jeder dritte Einwohner. Der Organisationsgrad ist ganz knapp hinter Rheinland-Pfalz auf Platz 2 im Bundesvergleich. Deswegen halten wir fest: Niedersachsen, das ist

(Zurufe von der SPD: Groß!)

großer Breitensport.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Hinter dieser beeindruckenden Zahl steht eine unbezahlbare Kraft, nämlich das Ehrenamt. Die Trainerinnen, die Trainer, die Platzwartin, die Vorstände - sie alle spenden das Kostbarste, was sie haben: ihre Freizeit, ihre Leidenschaft. Sie tun das für unsere Kinder, für die Gesundheit und für das soziale Miteinander vor Ort. Kurzum: Sport stärkt, und Ehrenamt wirkt.

Genau deshalb bringen wir heute diesen Antrag ein. Dieses Engagement verdient unsere volle politische Unterstützung. Dabei wissen wir: Die Politik stellt die Weichen, und der Landessportbund ist der starke, verlässliche Partner an unserer Seite. Die Autonomie des Sports wird vorbildlich gelebt. In der Mitbestimmung der Fachverbände der 47 Kreissportbünde sind alle eingebunden.

Diese Anerkennung erschöpft sich aber nicht in warmen Worten. Anerkennung braucht verlässliche finanzielle Rahmenbedingungen. Kurzum, als Sportler sagt man: Wichtig ist auf dem Platz.

Diese rot-grüne Koalition liefert starke Ergebnisse. Schauen wir uns das an: 35,2 Millionen Euro Förderung über das Sportförderungsgesetz. Diese gesetzliche Regelung ist in Deutschland einmalig. Hinzu kommen die Glücksspielabgaben, mittlerweile auch auf einem Rekordkurs. Rot-Grün hat das Glücksspielgesetz noch leicht verändert: Mittlerweile sind wir bei 16,5 Millionen Euro Mehreinnahmen für den Landessportbund. Aufgrund der Energiekrise zusätzlich 30 Millionen Euro. Und in diesem Haushaltsjahr jetzt der Sportstättenbau-Booster: 19,35 Millionen Euro für die vereinseigenen Sportplätze. Das sind, wenn man sich anschaut, was das bewirkt, 789 Modernisierungs- und Baumaßnahmen im ganzen Land!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Michael Lühmann [GRÜNE]:
Das ist groß!)

Ich weiß von vielen Kollegen, die auch mal die Kreissportbünde vor Ort besuchen und schauen, was mit dem Geld passiert: Da gibt es ganz unterschiedliche Beispiele. Ein Beispiel aus meinem Kreissportbund ist der HC Lüneburg. Die bauen jetzt - - -

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Ich habe die Glocke wegen der Lautstärke im Plenarsaal benutzt.

Philipp Meyn (SPD):

Ja, es gibt hier gewisse Personen, die nicht so am Sport interessiert sind. Aber das überstehen wir.

Ich wollte zum HC Lüneburg kommen. Der konnte mit dem Geld - ganz maßgeblich, bis zu 40 % - eine Padel-Anlage bauen. Beim Padel-Tennis spielt man zwei gegen zwei; das ist eine Mischung aus Tennis und Squash. Ziel des Vereins ist es, neue Mitglieder zu gewinnen und in diesem Bereich eben nicht nur gewerbliche Anbieter zu haben.

Insofern bringen diese Investitionen Rahmenbedingungen, die dazu führen, Lust auf das Sporttreiben zu haben, aber auch ein neues Angebot zu schaffen. Das ist vorbildlich.

Aber ich möchte nicht nur nach hinten gucken, sondern uns interessiert ja auch: Wie geht es weiter? Und genau hier setzt unser Antrag an. Wir bitten die Landesregierung ausdrücklich, diese kraftvolle Förderung in allen Kreissportbünden fortzusetzen und die vereinseigenen Sportstätten weiter zu berücksichtigen. Die Haushaltsberatungen stehen ja an. Ich setze dabei ganz stark auf die Landesregierung und auf unsere Sportministerin.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir wollen - das ist uns wichtig - den Sport nicht nur finanziell stärken, sondern ihn moderner, vielfältiger, sicherer und unbürokratischer machen. Ich nenne Ihnen die Kernforderungen unseres Antrags ganz in aller Kürze:

Bürokratiebremse lösen. Dazu zählen beispielsweise feste Ansprechpartner im Behördenschun- gel, praxisnahe feste Kontakte in den Finanzäm- tern. Es geht darum, Doppelstrukturen abzubauen; beispielsweise wollen wir Anzeigen-, Nachweis- und Dokumentationspflichten systematisch auf den Prüfstand stellen. Dann ist es ein schöner Mix aus wenig Bürokratie und finanzieller Förderung; die Mikroförderung war beim letzten Durchgang ein Riesenerfolg. Es gilt, diese Mikroförderung auszu- bauen und weiter durchzuführen.

Es geht aber auch um einen Aspekt, der in der Sportfamilie zentral ist, nämlich Demokratie vertei- digen und Schutzräume schaffen. Da ist der Lan- dessportbund auf einem sehr guten Weg, und wir wollen ihm dort den Rücken stärken. Programme wie „Sport mit Courage“ werden verstetigt, das Pro- jekt „Vielfalt in Bewegung“ mit dem Queeren Netz- werk Niedersachsen sowie das Jugendprogramm

„Beweg was!“ zur Jugendbildung werden dauerhaft gestärkt.

Und ganz zentral ist auch das Programm PSG. Das bedeutet: flächendeckende Unterstützung von Kinderschutz und Präventionskonzepten zum Schutz vor sexualisierter Gewalt im Sport. Hier machen sich Vereine und Kreissportbünde auf den Weg, präventive Konzepte, die genau auf den Verein zugeschnitten sind, gemeinsam zu erarbeiten. Denn Kinder und Jugendliche brauchen Schutzräume.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Sportsfreundinnen und Sportsfreunde, mit diesem Antrag setzen wir den Weg unserer Ehrenamtsstrategie und des Konzepts zur Stärkung der Zivilgesellschaft konsequent fort. Wir zeigen den 2,7 Millionen Sportlerinnen und Sportlern und all den unermüdlichen ehrenamtlichen Niedersachsen: Wir stehen an eurer Seite und stärken euch den Rücken! Denn ihr seid das Rückgrat unserer Demokratie und unserer Gesellschaft.

In diesem Sinne: Packen wir es an - auf den Plätzen im Land und im nächsten Monat auch auf den Plätzen in Amerika!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Herr Meyn. Ein ganz kleiner Hinweis: Auch wenn Mobilisation uns allen grundsätzlich ganz gut tut: Das Parlament ist kein öffentliches Umfragetool.

Von der Fraktion der AfD hat sich Herr Bothe zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Meyn, Ihr Antrag ist ideologisch getrieben und hat mehr Schwächen als Stärken. Ich persönlich glaube, ich spreche für die große Mehrheit der Bevölkerung, wenn ich sage: Sport - - -

(Michael Lühmann [GRÜNE]: Nie, Herr Bothe, nie!)

- Ich glaube schon.

(Michael Lühmann [GRÜNE]: Wirklich nicht!)

Ich glaube, dass ich für die meisten Bürger spreche, wenn ich sage: Sport muss ein politik- und ideologiefreier Raum bleiben. Niemand außer einer kleinen linken politischen Blase will eine Nationalmannschaft mit Regenbogenbinde

(Wiard Siebels [SPD]: Da wird das wieder gedreht!)

oder eine Nationalmannschaft, die sich die Hand vor den Mund hält.

(Beifall bei der AfD)

Niemand in der breiten Bevölkerung möchte politische Aktionen, weder bei der Fußball-WM noch beim Amateursport. Die Einzigen, die das wollen, sind politische Funktionäre oder Politiker der jeweiligen Regierung.

Dieser Antrag zeigt das ganz offen: Es wird die einseitige linke Politisierung des Vereinssports vorangetrieben. Extremismusbekämpfung soll ausschließlich gegen rechts gerichtet sein.

(Wiard Siebels [SPD]: Das wollen Sie nicht? Keine Extremismusbekämpfung? Aha!)

Wir aber lehnen diese Politisierung des Ehrenamts entschieden ab. Wir werden Sie auch nicht damit durchkommen lassen, dass die niedersächsischen Ehrenämter und die aufopferungsvoll geführten Vereine zu NGOs und Vorfeldorganisationen von SPD und Grünen umfunktioniert werden. Das ist nämlich am Ende Ihr Ziel.

(Philipp Meyn [SPD]: Wo sehen Sie denn da Hinweise?)

Bereits heute ist das Programm „Sport mit Courage“ komplett einseitig ausgerichtet.

(Michael Lühmann [GRÜNE]: Ja, auf Demokratie! Richtig!)

Die Workshop-Angebote befassen sich ausschließlich mit - Zitat - rechten Parolen im Sportverein, Rechtsextremismus im Sport, Facetten des modernen Rechtsextremismus.

Rot-Grün will diese Einseitigkeit weiter zementieren und verkennt die wirklichen Gefahren, die wir haben: Gefahren durch linke und islamistische Extremisten,

(Philipp Meyn [SPD]: Wo sind Gefahren durch Linksextremismus im Sport?)

- Zuruf von Nadja Weippert [GRÜNE] -
Unruhe - Glocke der Präsidentin)

durch Diskriminierung muslimischer Mädchen, die sich aus Angst vor muslimischen Männern oft nicht mehr auf Sportveranstaltungen trauen,

(Nadja Weippert [GRÜNE]: Haben Sie den Rassismus auf Sportplätzen schon mal mitbekommen?)

gewalttätige Vorfälle und Spielabbrüche im Amateursport, häufig geprägt durch migrantische Mannschaften.

(Nadja Weippert [GRÜNE]: Das war Rassismus!)

All das liest man in Ihrem Antrag nicht. Es wird weiterhin das ewige Mantra des Kampfes gegen rechts bemüht.

Ich bleibe dabei: Die Bürger wollen das nicht, und wir wollen das auch nicht.

(Nadja Weippert [GRÜNE]: Wir wollen keinen Rassismus auf Sportplätzen!)

Wir wollen keinen ideologisierten Sport, weder im Profisport noch im Amateursport.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Sind Sie gegen Extremismus oder nicht? Das könnten Sie bei Gelegenheit ja mal sagen!)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Die nächste Wortmeldung kommt von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Herr Lühmann, bitte!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Michael Lühmann (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Nun zum Sport und zum Ehrenamt. Auch wenn das Ehrenamt viel mehr umfasst, fokussiere ich heute den Sport. Sport bewegt Ehrenamt und Ehrenamt den Sport. Daher zunächst mein Dank den Ehrenamtlichen, an Sportbünde, Verbände, Vereine. Sie alle sind Teil jenes zivilgesellschaftlichen Ganzen, das vieles am Laufen, am Turnen, am Rudern hält. Das ist groß.

(Beifall bei den GRÜNEN und einzelt bei der SPD)

Sport ist dabei so etwas wie der wilde Bruder der Demokratie: gröber, verspielter, auch manchmal

über die Stränge schlagend. Doch spielen beide nach ähnlichen Regeln, bauen auf gleichen Werten auf, vermitteln diese: Fairness, Respekt, Teamplay, aber auch Gewinnen und Verlieren lernen. Dazu kommt die Sozialisation im Verein und in Verbänden. Das ist Demokratie-Lernen von klein auf.

Sport hat aus seiner dunklen Geschichte - das übersehen Sie, Herr Bothe - gelernt: tödliche Ausgrenzung im Nationalsozialismus, der offene Faschismus in Ostdeutschland - ein Kind der Fußballstadien der 80er-Jahre -, rechte Hooligans, Pegida, Nazi-Kampfsporttraining für den Tag X.

(Stephan Bothe [AfD]: Das ist Politisierung!)

Heute ist Sport - darauf bin ich stolz - „Kein Platz für Rassismus“, „Nazis raus aus den Stadien“ und auch „Keine Macht den Drogen“. Sport in Niedersachsen ist Schule und Akteur wehrhafter Demokratie. Auch das ist groß.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Der Landessportbund, die Sportjugend, der Vereinssport sind hier verlässliche Partner. „Sport mit Courage“ und „Beweg was!“ sind wichtige Demokratieprogramme - ich weiß, dass Sie das stört -, die wir weiter unterstützen.

Bei alledem ist Sport natürlich auch: Sieg und Niederlage, Individualität, Aufgehen im Team, der Kampf um Millimeter, Sekunden, die Anzeigentafel.

Heute tobt manchmal ein Kulturkampf um Bundesjugendspiele statt dem Ringen um die Ausstattung im Sport. Wir lösen das niedersächsisch rot-grün entspannt: Wir lassen Schulen die Entscheidung, kooperieren beim Ganzttag mit hoch engagierten Vereinen und investieren in die Ausstattung. 35 Millionen Euro für kommunale Schwimmstätten, gestiegene Unterstützung des Landessportbundes bei der Sanierung von Vereinssportstätten, allein knapp 800 Maßnahmen in 2026, 3 Millionen Euro für die Finals hier in Hannover. Wir unterscheiden uns hier vom Bund, der die Sportmilliarde drittelt und das in Insta-Posts noch feiert, als ob Sport und Ehrenamt das nicht merken würden. Das war peinlich, und das bleibt auch peinlich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Politik und Sport verbindet überdies das schwierige Verhältnis von Macht und der Gefahr von Machtmissbrauch. Sport der Mächtigen, Machtgefälle im Sport, körperliche Gewalt und Druck im Training, sexualisierte Gewalt - die Bandbreite ist leider viel

zu groß. Ich danke den mutigen Sportlerinnen und stellvertretend Tabea Themann, die erlebte sexualisierte Gewalt im Sport öffentlich gemacht hat, ihr eine Stimme gegeben hat.

Deshalb ist es richtig, dass wir gemeinsam mit dem Sport die Prävention vor sexualisierter Gewalt stärken und dass wir uns mit interpersoneller Gewalt auseinandersetzen. Als Kind des DDR-Leistungssports ist mir das ein Herzensanliegen. Ich habe sie nie vergessen: die brutalen Methoden beim Leistungsturnen, die Schläge beim Judo, die erstmalige Vitamingabe im Nebenraum. Ich bin dankbar, dass im niedersächsischen Sport beim Thema Safe Sports die Türen immer weit offen stehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wenn wir über Macht im Sport sprechen, dann auch über die Verteilung von Macht. Ich begrüße sehr, dass sich der organisierte Sport des Empowerments von Frauen in Führungspositionen im Sport annimmt und sicher nicht nachlässt, bis Frauen die Hälfte der Macht haben. Noch wichtiger ist aber, dass sich die Strukturen ändern. Equal Pay muss auch im Leistungssport kommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sport und Ehrenamt sind viel mehr als Sportstätten, und doch liegt auch hier die Wahrheit auf dem Platz: Hitzestress, Reiseverkehre, tiefwurzelnder Rasen, Hartgummi statt Sand auf dem Tennisplatz, um Wasser zu sparen, Wintersport ohne Schnee, Traglufthallen mit Wärmepumpe und Solarfeld. Auch in der Klimakrise ist Sport Betroffener und Motor.

Und das Ehrenamt muss all die Anträge schreiben. Deswegen bauen wir von Rot-Grün Bürokratie ab, auch bei der Ehrenamtskarte oder der Juleica.

Nicht zuletzt und schon immer mittenmang ist Sport der Integrationsmotor schlechthin. Auf dem Platz und in der Kabine sind wir alle gleich, egal, wann und woher wir gekommen sind. Wir erleben Selbstwirksamkeit, lernen demokratische Basics, üben Respekt und Resilienz ein, leben Inklusion.

Ich freue mich auf die Special Olympics in Göttingen. Wir leben dort auch Integration im Sinne sozialer Teilhabe.

Es ist großartig, dass sich der Landessportbund über das tägliche Engagement hinaus künftig auch in der Landesarmutskonferenz einbringt. Mein herzlicher Dank!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ein letzter wichtiger Gedanke: Zum Sport gehört auch das klare Bekenntnis zur Diversität als selbstverständlicher Teil des Breitensports und des Spitzensports. Auch wenn der Jungs-Fußball mal wieder hinterherhinkt: Auch Sport ist queer, und das klare Bekenntnis dazu ist gut so. Auch das ist groß.

Sie sehen: Sport und Ehrenamt haben so viele Facetten. Wir reden viel zu selten darüber.

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Lühmann, letzter Satz!

Michael Lühmann (GRÜNE):

Deshalb freue ich mich auf die Ausschussdebatte. Das wird hoffentlich richtig groß.

Das heute Abend wird hoffentlich auch richtig groß. Ich wünsche uns einen schönen Abend.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Die nächste Wortmeldung kommt von der Fraktion der CDU. Frau Evers, kommen Sie gern nach vorne! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Lara Evers (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Eines steht für uns außer Frage: Ohne die vielen Ehrenamtlichen in unseren Sportvereinen würde Niedersachsen nicht funktionieren.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie trainieren Kinder und Jugendliche, organisieren Wettkämpfe, pflegen Sportanlagen, übernehmen Verantwortung im Vorstand und sorgen dafür, dass Woche für Woche Sport möglich ist. Sie investieren unzählige Stunden ihrer Freizeit nicht für sich selbst, sondern für unsere Gesellschaft. Dafür gebührt ihnen unser aufrichtiger Dank.

(Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Gerade deshalb ist es unsere Aufgabe als Politik, ihnen den Rücken freizuhalten und die Rahmenbedingungen so zu gestalten, dass Ehrenamt nicht zur Belastung wird, sondern Freude macht. Denn wir reden heute über die Zukunft unserer Sportvereine,

über die Frage, unter welchen Bedingungen Ehrenamt in Niedersachsen auch künftig funktionieren kann. Genau daran muss sich der vorliegende Entschließungsantrag messen lassen.

Meine Damen und Herren, das Ziel dieses Antrags teilen wir ausdrücklich. Auch wir wollen starke Sportvereine und ein starkes Ehrenamt. Doch wer den Antrag aufmerksam liest, stellt schnell fest: Der Blick zurück überwiegt. Programme, Strategien und Initiativen der Landesregierung werden ausführlich dargestellt. Was dagegen fehlt, sind konkrete Antworten auf die Herausforderungen, vor denen unsere Sportvereine stehen.

Denn Vereinsvorstände interessiert nicht, wie viele Programme beschlossen wurden. Sie wollen wissen, wie ihre konkreten Probleme gelöst werden. Sie fragen: Wie erhalten und modernisieren wir unsere Sportstätten? Wie finanzieren wir notwendige Investitionen? Wie gewinnen wir neue Übungsleiter und Ehrenamtliche? Wie bauen wir Bürokratie ab? Wie kommen wir zuverlässig an Fördermittel? Das sind die Fragen, die in den Vereinsheimen und auf den Sportplätzen diskutiert werden.

(Philipp Meyn [SPD]: Das wird doch in dem Antrag auch diskutiert!)

Viele Vereine wissen längst, wie sie investieren müssten: Das Dach muss saniert werden, die Umkleiden sind in die Jahre gekommen, der Kunstrasen muss erneuert werden oder die Sportanlagen müssen barrierefrei umgebaut werden. Doch häufig scheitern diese Vorhaben nicht am Engagement der Vereine, sondern an den finanziellen Möglichkeiten.

Der Sanierungstau wächst. Dabei sind Investitionen in Sportstätten weit mehr als Investitionen in Gebäude. Sie sind Investitionen in Gesundheit, Gemeinschaft und Lebensqualität. Sport beugt Krankheiten vor, stärkt die körperliche und physische Gesundheit und bringt Menschen aller Generationen zusammen.

(Michael Lühmann [GRÜNE]: Aber das alles machen wir doch jetzt!)

Gerade angesichts einer älter werdenden Gesellschaft und steigender Gesundheitskosten gewinnt dieser Beitrag immer mehr an Bedeutung. Wer in Sport investiert, investiert deshalb auch in Prävention und gesellschaftlichen Zusammenhalt.

Damit Sport diese Wirkung entfalten kann, braucht es Menschen, die Verantwortung übernehmen. Doch genau das wird immer schwieriger. In vielen Vereinen stellt sich inzwischen nicht mehr die

Frage, wer den Vorsitz übernehmen möchte, sondern ob sich überhaupt noch jemand findet. Das Ehrenamt lebt vom Engagement der Menschen, nicht von immer neuen Formularen!

(Beifall bei der CDU - Philipp Meyn [SPD]: Genau das steht da drin!)

Wer sich ehrenamtlich engagiert, möchte Zeit für Menschen haben und nicht für Bürokratie. Gerade hier bleibt der Antrag erstaunlich vage.

Bei den Förderprogrammen zeigt sich der Unterschied zwischen Anspruch und Wirklichkeit besonders deutlich. Rot-Grün feiert die Mikroförderung als Erfolg. Viele Vereine haben sie dagegen als Wettlauf gegen die Zeit erlebt. Wenn ein Förderprogramm bereits nach wenigen Tagen ausgeschöpft ist

(Veronika Bode [CDU]: Nach wenigen Stunden! - Gegenruf von Michael Lühmann [GRÜNE]: Weil ihr nicht investiert habt!)

- oder nach wenigen Stunden -, dann zeigt das vor allem eines: Der Unterstützungsbedarf ist deutlich größer als das Angebot.

Unsere Vereine brauchen verlässliche Förderprogramme und echte Planungssicherheit.

(Beifall bei der CDU)

Verlässlichkeit ist dabei kein neuer Gedanke. Mit dem Niedersächsischen Sportfördergesetz wurde unter CDU-Innenminister Uwe Schünemann die Grundlage für eine dauerhafte und planbare Sportförderung geschaffen.

(Beifall bei der CDU - Veronika Bode [CDU]: Der muss da wieder hin!)

Auf diesem Fundament können wir heute aufbauen. Genau diesen Anspruch brauchen wir auch künftig.

Ein weiteres Beispiel ist die umsatzsteuerliche Behandlung der Sportvereine. Es ist richtig, dass das Thema auf die Tagesordnung gesetzt wurde. Entscheidend ist aber, dass unsere Vereine endlich Rechtssicherheit erhalten. Nur so können sie verlässlich planen.

Mindestens ebenso wichtig ist die Frage, welche Erwartungen wir insgesamt an unsere Sportvereine richten. Sport vermittelt Fairness, Respekt und Teamgeist, er stärkt Integration und gesellschaftlichen Zusammenhalt. Sportvereinen dürfen nicht immer neue gesellschaftspolitische Aufgaben übertragen werden. Ihr eigentlicher Auftrag ist klar: Men-

schen zusammenbringen, Bewegung ermöglichen, Gesundheit fördern und Gemeinschaft stärken. Diese Eigenständigkeit des Sports sollten wir bewahren.

Meine Damen und Herren, Wertschätzung für das Ehrenamt zeigt sich nicht in Anträgen, sondern in guten Rahmenbedingungen. Sportpolitik muss sich an den Bedürfnissen der Vereine orientieren. Sie muss Bürokratie abbauen, Investitionen ermöglichen, Rechtssicherheit schaffen und Ehrenamtliche entlasten, damit sie sich auf das konzentrieren können, was wirklich zählt: den Sport, die Gemeinschaft und den gesellschaftlichen Zusammenhalt.

Unsere Ehrenamtlichen fragen nicht, wer sich im Landtag auf die Schulter klopft, sie fragen, ob Ihre Politik sie unterstützt. Sie erwarten eine Politik, die Bürokratie abbaut, Investitionen ermöglicht, Rechtssicherheit schafft und den Vereinen den Rücken freihält. Dafür steht die CDU.

(Beifall bei der CDU)

Ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Frau Evers. - Herr Meyn hat sich noch einmal zu Wort gemeldet. Er hat noch eine Restzeit von 36 Sekunden. Bitte sportlich!

Philipp Meyn (SPD):

Sehr geehrte Präsidentin! Ein kurzer Sprint!

Sportlerinnen und Sportler kennen das: Man geht in den Zweikampf, und danach sucht man wieder Gemeinsamkeiten. Sie aber haben eben ausschließlich versucht, Unterschiede herauszuarbeiten.

Lesen Sie den Antrag noch einmal durch! Ich glaube, Sie selber haben bislang erst einen Antrag zur Sportpolitik geschrieben. Darin ging es um dunkle Container. Der Antrag, über den wir gerade reden, ist viel weiter gefasst. Darin geht es genau um die Unterstützung, die Sie einfordern.

Mit dem Programm für vereinseigene Sportstätten haben wir in zwei Jahren mehr geschafft als bei dem großen Sportstättenprogramm. Das waren damals nur 20 Millionen Euro für vereinseigene Sportstätten innerhalb von fünf Jahren. Das machen wir in zwei Jahren! Insofern ist das eine Verbesserung.

(Michael Lühmann [GRÜNE]: So ist es!)

Ich hoffe, dass die Ausschussdiskussionen etwas zielorientierter, etwas ergebnisorientierter sind. Denn Niedersachsen ist Sportland.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN - André Bock [CDU]: Niedersachsen ist groß, die Regierung ist klein!)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank.

Damit sind die Beratungen abgeschlossen. Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Der Antrag soll nur in den Ausschuss für Inneres und Sport überwiesen werden. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das war einstimmig. Vielen Dank.

Damit kommen wir zu:

Tagesordnungspunkt 41:

Erste Beratung:

Schwerlasttransporte: Rückgrat der niedersächsischen Häfen und der Energiewende - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/10916

Zur Einbringung hat sich von der CDU-Fraktion Frau Reinecke gemeldet. Bitte schön! Kommen Sie gerne nach vorne! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Melanie Reinecke (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn wir über die Energiewende sprechen, dann sprechen wir häufig über Windräder, Stromtrassen, Wasserstoff oder den Netzausbau.

Viel zu selten sprechen wir über das, was all diese Projekte überhaupt erst möglich macht, nämlich die Logistik dahinter. Denn wie wir alle wissen: Eine Windkraftanlage entsteht nicht am Standort. Rotorblätter, Gondeln, Turmsegmente oder auch die Transformatoren müssen zunächst erst mal dorthin gelangen. Genau hier kommen Großraum- und Schwertransporte ins Spiel. Sie sind das unverzichtbare Rückgrat unserer Industrie, unserer Häfen und unserer Energiewende.

Genau deshalb bringen wir als CDU-Fraktion heute diesen Antrag ein. Niedersachsen ist Windenergie-land Nummer eins. Unsere Häfen sind zentrale Umschlagplätze für Komponenten von Offshore- und Onshore-Windparks. Von dort aus müssen die oft

riesigen Bauteile zuverlässig und termingerecht zu den für sie bestimmten Orten transportiert werden.

Doch genau an dieser Stelle erleben Unternehmen immer häufiger Probleme: Genehmigungsverfahren dauern zu lange, Zuständigkeiten sind zersplittert, Anhörungsverfahren ziehen sich über Monate hin, und eine Infrastruktur mit sanierungsbedürftigen Brücken sorgt zusätzlich für Umwege, Mehrkosten und Verzögerungen. Die Folgen sind klar: Projekte verzögern sich, Investitionen werden erschwert, und die Wettbewerbsfähigkeit unseres Standortes leidet. Dabei wissen wir seit Jahren, wo die Probleme liegen.

Die Landesregierung verweist in ihrer Antwort auf unsere Kleine Anfrage nahezu ausschließlich auf die Arbeit einer Bund-Länder-Arbeitsgruppe. Bereits 2023 wurde diese eingesetzt. 2024 lag ein Abschlussbericht mit zahlreichen Maßnahmen vor. Doch die Antwort der Landesregierung macht auch deutlich: Eigene Initiativen in Niedersachsen gab es bisher so gut wie gar nicht. Meine Damen und Herren, genau hier liegt das Problem: Wer immer nur auf den Bund verweist, übernimmt nicht die Verantwortung für die Herausforderungen im eigenen Land.

(Beifall bei der CDU)

Wir als CDU-Fraktion sagen deshalb: Niedersachsen muss hier endlich selbst aktiv werden! Unser Antrag enthält dafür konkrete und praxisnahe Vorschläge:

Erstens. Wir brauchen ein modernes und leistungsfähiges VEMAGS-System. Das digitale Genehmigungsverfahren sollte eigentlich für Vereinfachung sorgen, in der Praxis berichten Unternehmen aber immer noch von komplizierten Abläufen, langen Bearbeitungszeiten und völlig unnötiger Bürokratie. Deshalb fordern wir eine umfassende Modernisierung mit einer nutzerfreundlichen Oberfläche, automatisierten Prüfungen, intelligenten Routenvorschlägen und künftig auch KI-gestützten Assistenzsystemen für Standardverfahren.

(Beifall bei der CDU)

Zweitens. Wir brauchen eine bessere Koordination. Wenn Polizei, Kommunen, Straßenbaulastträger, die Autobahn GmbH und viele weitere Stellen beteiligt sind, darf ein Antrag nicht zwischen den Zuständigkeiten verloren gehen. Deshalb schlagen wir eine zentrale Koordinierungsstelle für Großraum- und Schwertransporte vor, insbesondere für länderübergreifende Transporte.

Drittens. Wir brauchen ausreichend Personal, und zwar an den richtigen Stellen. Die Digitalisierung allein löst keine Probleme, wenn die zuständigen Behörden personell überlastet sind. Wer schnellere Verfahren will, muss auch für ausreichende Kapazitäten sorgen. Deshalb fordern wir eine angemessene personelle Ausstattung der Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr.

(Beifall bei der CDU)

Viertens. Wir müssen unsere Infrastruktur besser nutzbar machen. Unternehmen benötigen aktuelle Informationen über Brückenlasten, Baustellen, Sperrungen und Umleitungen. Deshalb setzen wir uns für eine zentrale digitale Streckendatenbank und ein modernes Infrastrukturmonitoring ein.

Fünftens. Wir brauchen mehr Priorität für die Energiewende im Genehmigungsrecht. Wenn wir auf der einen Seite den Ausbau von Windenergie beschleunigen wollen, dann müssen wir auf der anderen Seite auch die Transporte der dafür notwendigen Komponenten beschleunigen. Wer Windenergie will, der muss auch die Logistik dafür ermöglichen.

Meine Damen und Herren, unsere Häfen entlang der niedersächsischen Küste sind längst nicht mehr nur Umschlagplätze, sie sind zentrale Industrie- und Energiedrehscheiben für ganz Deutschland. Auch die Windenergiewirtschaft sorgt für Wertschöpfung, Arbeitsplätze und vor allen Dingen für Zukunftsperspektiven. Doch jeder Hafen ist nur so leistungsfähig wie seine Anbindung an das Hinterland. Wenn Transportgenehmigungen Wochen oder Monate auf sich warten lassen, verlieren wir Zeit, Wettbewerbsfähigkeit und Investitionen. Das können wir uns weder wirtschaftlich noch mit Blick auf die Ausbauziele der Energiewende leisten.

(Beifall bei der CDU)

Besonders kritisch ist dabei, dass die Landesregierung in ihrer Antwort auf unsere Kleine Anfrage selbst einräumt, auf eigene Initiativen weitestgehend verzichtet zu haben, und stattdessen auf die Beratung der Bund-Länder-Arbeitsgruppe verweist. Drei Jahre nach deren Einsetzung darf Niedersachsen aber nicht weiter nur Zuschauer sein. Wer führendes Energie- und Hafenland sein will, der muss auch bei der Modernisierung von Verfahren und Infrastruktur vorangehen.

(Beifall bei der CDU)

In der Antwort auf unsere Kleinen Anfrage verweist die Landesregierung darauf, dass sich Bund und Länder bereits mit Verbesserungen beschäftigen.

Tatsächlich wurden erste Schritte eingeleitet, und einige Änderungen der Verwaltungsvorschriften wurden bereits beschlossen. Das begrüßen wir ausdrücklich, aber das reicht bei Weitem nicht. Denn die Herausforderungen bestehen heute. Die Unternehmen brauchen *heute* Planungssicherheit. Unsere Häfen brauchen *heute* verlässliche Infrastruktur und Transportketten, und die Energiewende braucht *heute* funktionierende Genehmigungsverfahren.

Niedersachsen darf nicht weiter darauf warten, dass irgendwann alle bundesweiten Prozesse abgeschlossen sind. Niedersachsen muss selbst gestalten und endlich ins Handeln kommen. Unser Antrag verbindet Wirtschaftspolitik, Infrastrukturpolitik und Energiepolitik. Er stärkt die Wettbewerbsfähigkeit unserer Häfen, unterstützt die Energiewende und hilft den Unternehmen, die täglich dafür sorgen, dass große Projekte überhaupt umgesetzt werden können. Lassen Sie uns deshalb gemeinsam dafür sorgen, dass Schwerlasttransporte nicht zum Nadelöhr der Energiewende und unserer Häfen werden.

Ich freue mich auf die Beratung im Fachausschuss.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Frau Reinecke. - Vielleicht noch mal ein Hinweis: Es ist wirklich laut hier. Das merkt man vielleicht nicht, aber wir sind auf der Zielgeraden. Es wäre schön, die Aufmerksamkeit noch ein bisschen aufrechtzuerhalten, zum Beispiel für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, um Herrn Christ zuzuhören. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Stephan Christ (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Tatsächlich ist es ein hoch relevantes Thema für unser Land; Frau Reinecke hat es gerade schon gesagt. Der vorliegende Antrag der CDU beschäftigt sich mit einem Thema, das für Niedersachsen von immenser Bedeutung ist: dem Ausbau der Windenergie und den dafür und für viele andere Zwecke notwendigen Großraum- und Schwertransporten.

Ich möchte gleich zu Beginn sagen, dass wir hier alle das Ziel teilen. Wir alle wollen, dass Windenergieanlagen schneller errichtet werden können, wir

alle wollen, dass notwendige Transporte effizienter, digitaler und verlässlicher genehmigt werden können.

Frau Reinecke, in Ihrer Historie haben Sie aber leider eines vergessen: Genau deshalb haben wir als rot-grüne Koalition uns diesem Thema doch bereits in dieser Legislatur gewidmet. Im Jahr 2024 haben wir einen Antrag mit dem Titel „Ausbau der Windenergie beschleunigen - Rahmenbedingungen für Lkw-Transporte verbessern - Genehmigungsverfahren zukunftsorientiert aufstellen!“ eingebracht und haben ihn im September 2024 beschlossen. Vielleicht erinnern Sie sich ja noch. Unser Ziel war damals schon klar: Wir müssen die Verfahren verbessern, wir müssen Digitalisierung nutzen, und wir müssen die Rahmenbedingungen für die Energiewende weiterentwickeln.

Deshalb verwundert mich an dem vorliegenden Antrag der CDU, dass er den Eindruck erweckt, als habe es diesen Beschluss unseres Parlaments nie gegeben, als habe die Landesregierung in den vergangenen Monaten nicht daran gearbeitet, als sei der Wirtschaftsausschuss nicht auch darüber unterrichtet worden und als würden die bestehenden Probleme erst jetzt erkannt. Das entspricht aber nicht der Realität.

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Christ, entschuldigen Sie! Es gibt den Antrag auf eine Zwischenfrage: von Frau Reinecke.

Stephan Christ (GRÜNE):

Ich würde gerne fortfahren.

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Okay.

Stephan Christ (GRÜNE):

Die Landesregierung hat in ihrer Unterrichtung nämlich ausführlich dargestellt, welche Maßnahmen bereits laufen, unter anderem auf Grundlage der Bund-Länder-Arbeitsgruppe zu Großraum- und Schwertransporten. Der vorliegende Antrag befasst sich insbesondere mit dem Verfahrensmanagement für solche Transporte. Die CDU fordert eine umfassende Modernisierung des Systems. Aber genau das wird ja gemeinsam in der Arbeitsgruppe gemacht! Und es ist auch nur sinnvoll, das bundesweit gemeinsam zu erarbeiten.

Es sind also keine neuen Erkenntnisse, die die CDU hier einbringt. Neu sind vielmehr konkrete technische Forderungen, wie eine bestimmte Nutzerober-

fläche, zusätzliche Plausibilitätsprüfungen oder der Einsatz von KI. Natürlich kann man darüber sprechen, wie moderne digitale Anwendungen aussehen müssen. Aber lohnt sich dafür wirklich dieser Antrag?

Meine Damen und Herren, nicht nur der Ausbau der Windenergie braucht leistungsfähige Transportwege und funktionierende Genehmigungsverfahren; daran besteht kein Zweifel. Wir brauchen keine politische Erzählung, dass Niedersachsen bisher untätig gewesen sei. Der bereits genannte Antrag aus dem Jahr 2024 hat den richtigen Rahmen gesetzt. Die Landesregierung hat darauf aufbauend Maßnahmen umgesetzt, und die Bund-Länder-Arbeitsgruppe hat mithilfe Niedersachsens weitere Vorschläge entwickelt. Unser Anspruch bleiben schnellere Verfahren, eine moderne Verwaltung und eine erfolgreiche Energiewende.

Ich freue mich dennoch auf die Beratung zu Ihrem Antrag, und bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Herr Christ. - Für die Fraktion der AfD hat sich zu Wort gemeldet: Herr Najafi. Sie haben das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Omid Najafi (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Schwertransporte gehören zu den Vitalfunktionen der deutschen Industrie. Diese Transporte umfassen etwa Großmaschinen, Baumaschinen und Kräne, Generatoren für Kraftwerke, Transformatoren, Fertigteile für Brücken und Tunnel, Fertighäuser, Schienenfahrzeuge und Bauteile für die Luftfahrt.

Der vorliegende Antrag zur Verbesserung von Schwerlasttransporten trifft einen realen wirtschaftlichen Nerv: lange Bearbeitungszeiten, Engpässe bei Personal und Technik sowie ein Antragsverfahren - das VEMAGS, Verfahrensmanagement für Großraum- und Schwertransporte -, das in der Praxis zu oft ins Stocken gerät.

Ihr Antrag, Kollegen der CDU, fokussiert sich da etwas zu sehr auf die unwirtschaftlichen Windräder und den Unsinn der Energiewende. Das ist etwas schade bei einem so bedeutenden Thema. Unter Nr. 10 fordern Sie, dass „Transporte von Komponenten für Windenergieanlagen, Stromnetze und

weitere kritische Energieinfrastrukturen als Vorhaben von überragendem öffentlichem Interesse“ prioritär behandelt werden. Wenn Sie hier nur das Wort „Windenergieanlagen“ streichen würden, dann wäre es eine runde Sache.

Ihre Forderung unter Nr. 2 lautet, „gemeinsam mit den Kommunen und betroffenen Behörden auf Landesebene eine zentrale Koordinierungsstelle“ einzurichten, „insbesondere für bundeslandübergreifende Streckenführungen“. Dazu müsste es in den Nachbarbundesländern ebenfalls diese Koordinierungsstelle geben, da wir sonst mit einem unvorbereiteten System vorpreschen und unnötig Ressourcen verschwenden.

Unter Nr. 3 fordern Sie indirekt einen Stellenaufwuchs bei der Niedersächsischen Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr.

Man könnte diese zwei Punkte bündeln und durch eine Bedarfsanalyse die Kräfte so mobilisieren, dass der Steuerzahler nicht noch mehr belastet wird durch noch mehr Staatsbedienstete. Das ist aber ein relativ kleiner Kritikpunkt.

Der Aufbau einer digitalen Streckendatenbank wird gefordert - das ist allgemein zu begrüßen - und könnte Hand in Hand gehen mit der Prüfung der Qualität von Fahrbahnen und Brücken hinsichtlich ihrer Befahr- und Belastbarkeit.

Baustellensperrungen und Umleitungen in einer Datenbank zu erfassen und dies mit dem System VEMAGS zu kombinieren, damit unmittelbar Vorschläge für potenzielle Streckenführungen dargestellt werden können, ist in der Tat ein guter Ansatz.

Die restlichen Forderungen haben ja einen recht ähnlichen Charakter. Das werden wir im Ausschuss genau beleuchten können. Es gibt ein paar Doppelungen. Zum Beispiel richten Sie sich an den Bund, dass VEMAGS länderübergreifende Transporte automatisch den betroffenen Anhörstellen zuordnet. Das würde die vorher genannte Koordinierungsstelle dann wieder redundant machen.

Dennoch halten wir dies für einen würdigen Antrag, der als Arbeitsanweisung zu verstehen ist, wie man die bisherige Handhabung optimieren kann.

Ich bedanke mich und wünsche eine schöne Sommerpause. Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Von der Fraktion der SPD hat sich Herr Bloem zu Wort gemeldet. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nico Bloem (SPD):

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir hier heute über Schwerlasttransporte reden, dann reden wir nicht über irgendwas Spezialisiertes für die Behörden und die Logistikunternehmen, sondern wir reden über mehr: Wir reden über Wirtschaft, wir reden über Arbeitsplätze, wir reden über die Energiewende, wir reden darüber, dass wir auch die wirtschaftliche Stärke bei uns in Niedersachsen haben.

Viele Menschen kommen mit den Schwerlasttransporten in Berührung, wenn sie abends einem hinterherfahren müssen oder wenn sie sie über Tag am Rande, auch an den Autobahnen und teilweise auf den Stellplätzen, sehen. Aber dahinter steckt natürlich viel, viel mehr: Die Schwerlasttransporte tragen dafür Sorge, dass die Windkraftanlagen an den Platz kommen. Sie tragen dafür Sorge, dass wir die Maschinen bei uns in der Industrie, in der Wirtschaft haben. Sie tragen dazu bei, dass wir die Wirtschaft verknüpfen und auch stärken und die Energiewende vorantreiben.

Deswegen ist für uns als SPD-Fraktion natürlich völlig klar: Wir unterstützen die Schwerlasttransporte, weil wir wissen, was sie leisten, und helfen auch, wo es schneller und einfacher geht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Gerade bei uns in der Region wissen wir sehr wohl, was das Ganze bedeutet. Wir wissen nicht nur um die generelle Bedeutung, sondern auch, was vor Ort passiert. Wir haben dort Unternehmen, die Windkraftanlagen fertigen, wir haben starke Serviceunternehmen, und wir haben - das ist gerade schon angekommen - unsere starken Häfen, die Tor zur Welt sind, die Tor zur Energiewende sind und die immer wieder deutlich machen, wie wertvoll sie für Niedersachsen sind. Das will ich auch in diesem Zusammenhang sagen: Wir können stolz auf unsere Häfen sein, stolz auf die Hafenwirtschaft, weil sie auch einen erheblichen Beitrag für die Energiewende leisten. Deswegen auch an der Stelle herzlichen Dank!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir wissen natürlich auch um die große generelle Bedeutung der Schwerlasttransporte. Wir wissen natürlich auch, was es bedeutet, wenn diese stehen bleiben: dass ein Windpark nicht gebaut werden kann, dass Lieferketten in Verzug geraten, dass Investitionen infrage gestellt werden usw. usf.

Allein im letzten Jahr waren es mehr als 137 000 Anträge, die dort auf den Weg gebracht, bearbeitet und behandelt worden sind. Deswegen will ich auch heute an dieser Stelle sagen: Hinter jedem Antrag steckt verdammt viel Arbeit. Deswegen herzlichen Dank an alle Beschäftigten in den Straßenverkehrsämtern von den Kommunen, aber auch bei unserer Niedersächsischen Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr, aber auch bei der Polizei, die alle immer dafür sorgen, dass Transporte im wahrsten Sinne auch wirklich auf die Strecke gehen. Herzlichen Dank für diese Arbeit, dass sie täglich dafür sorgen, Wirtschaftlichkeit, Sicherheit und auch Infrastruktur weiter voranzubringen!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn ich mir jetzt den Antrag der CDU angucke, dann wirkt er auf mich so, als sei nie etwas passiert. Aber genau das Gegenteil ist ja Fakt! Das, was Sie in Ihrem Antrag darstellen, stimmt einfach nicht. Sie tun so, als ob das Thema heute rausgekommen sei und wir das jetzt anpacken müssten. Aber Sie wissen genauso gut, dass in den letzten Jahren schon genug passiert ist. Und so können wir jeden einzelnen Punkt durchgehen, den Sie in Ihren Antrag aufgenommen haben:

Wir wissen, dass bei den Behörden, in den Häfen, in den Kommunen - überall! - genug läuft. Sie reden von Digitalisierung - läuft alles schon! Sie reden von Streckenplanung - auch das wird alles modernisiert.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Offensichtlich nicht!)

Sie reden von Infrastrukturdaten - ebenfalls besser vernetzt! Sie reden davon, dass andere Bauteile, die von besonderer Bedeutung sind, vorrangig behandelt werden - auch das passiert schon bei Kabelrollen oder auch bei Großtransformatoren.

All das zeigt: Sie sagen mit Ihrem Antrag das, was aktuell schon ist. Und kurz gesagt - man kann es auch andersherum formulieren -: Während Sie noch im Hafen sind, sind wir schon mit dem Schwerlasttransporter unterwegs und bringen die Bauteile an den richtigen Ort.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Bloem, entschuldigen Sie! Herr Hilbers möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen. Möchten Sie sie zulassen?

Nico Bloem (SPD):

Nein, danke. Ich glaube, im Ausschuss haben wir noch genug Zeit, darüber zu debattieren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich will zum Ende hin sagen: Es ist nach wie vor eine große Chance mit unseren Schwerlasttransporten verbunden. Wir wissen, dass wir an der Seite stehen und natürlich auch unterstützen wollen, wenn es darum geht, dass wir dieses Thema einfacher, digitaler und schneller gestalten wollen. Das Ganze funktioniert aber nur, wenn alle Beteiligten mitmachen. Deswegen will ich mich herzlich für die hervorragende Arbeit, die geleistet wird, bedanken, auch bei dem Wirtschaftsministerium.

Ich bin mir sicher, dass wir mit den Richtlinien, die im nächsten Jahr neu veröffentlicht werden, Schritte für die Digitalisierung und für die Vereinfachung machen werden, damit die Schwerlasttransporte schneller auf die Straße kommen und es einfacher geht - für die Energiewende, für unsere Häfen, für die Zukunft in Niedersachsen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank.

Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Deswegen kommen wir jetzt zur Ausschussüberweisung.

Vorgesehen ist der Ausschuss für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung. Wer dem so zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das war einstimmig.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 42:

Erste Beratung:

Arbeitspflicht für Asylbewerberinnen und Asylbewerber konsequent umsetzen - Integration fördern, Kommunen entlasten, gesellschaftlichen Zusammenhalt stärken - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/10917

Zur Einbringung hat sich von der Fraktion der CDU Herr Plett zu Wort gemeldet. Herr Plett, kommen Sie bitte nach vorne! Sie haben das Wort.

Christoph Plett (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute über einen Antrag, der eigentlich nichts Neues fordert - im Gegenteil! Wir sprechen über die konsequente Anwendung geltenden Rechts. Bereits seit dem Jahr 1993 sieht § 5 des Asylbewerberleistungsgesetzes vor, dass arbeitsfähige Asylbewerberinnen und Asylbewerber zu zumutbaren gemeinnützigen Tätigkeiten herangezogen werden können. Diese gesetzliche Regelung besteht also schon seit mehr als drei Jahrzehnten.

Eines ist offensichtlich: Wer Schutz, Unterkunft und Unterstützung durch unsere Gesellschaft erhält, sollte im Rahmen seiner Möglichkeiten auch einen Beitrag für die Gemeinschaft leisten.

(Beifall bei der CDU)

Das ist kein Ausdruck von Härte, es ist Ausdruck von Fairness. Es ist der Kern des bewährten Prinzips von Fordern und Fördern, und es ist der Ausdruck der Solidarität mit denjenigen, die die Leistungen aus dem Asylbewerberleistungsgesetz erarbeiten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, wer auf den Gehaltszettel guckt und über 40 % Sozialabgaben feststellt, der erwartet von denjenigen, die diese Leistungen in Anspruch nehmen, auch eine Gegenleistung. Denn wenn das nicht mehr erfolgt, werden die Fragen deutlicher werden, warum über 40 % Sozialabgaben gezahlt werden sollen.

(Beifall bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Artikel 16a Grundgesetz setzt in Absatz 1 Folgendes fest: „Politisch Verfolgte genießen Asylrecht.“ Dazu stehen wir als CDU. Die CDU steht fest zu einer humanitären Flüchtlingspolitik. Menschen, die vor Krieg, Verfolgung und Gewalt fliehen, verdienen unseren Schutz, schon allein aus unserer historischen Verantwortung heraus. Aber Humanität und Mitwirkungspflichten schließen sich nicht aus, sie gehören, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, zusammen.

(Beifall bei der CDU)

Gemeinnützige Tätigkeit schafft Struktur, gemeinnützige Tätigkeit vermittelt Verantwortung, sie bringt Menschen miteinander in Kontakt. Arbeit ist einer der wichtigsten Schlüssel für erfolgreiche Integration. Diesen Leistungsgedanken, der damit verbunden ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, den wollen wir auch vermitteln. Es nützt nichts, ideologische Scheuklappen aufzusetzen. Schon Kurt Schumacher hat gesagt: Politik beginnt mit der Betrachtung der Wirklichkeit.

(André Bock [CDU]: So ist es!)

Wer tage-, wochen- und monatelang ohne Beschäftigung in einer Gemeinschaftsunterkunft lebt, verliert häufig Orientierung und Perspektive. Das fördert weder die Integration noch den gesellschaftlichen Zusammenhalt. Gemeinnützige Tätigkeiten können hier einen wichtigen Beitrag leisten. Ob bei der Pflege von Grünanlagen, in Kleiderkammern, bei Unterstützungsleistungen in kommunalen Einrichtungen oder bei der Instandhaltung von Gemeinschaftsunterkünften - die Möglichkeiten sind vielfältig.

Dabei geht es ausdrücklich nicht darum, reguläre Arbeitsplätze zu ersetzen. Das Gesetz setzt hier klare Grenzen. Die Tätigkeiten müssen gemeinnützig und zumutbar sein. Persönliche, gesundheitliche und familiäre Umstände sind selbstverständlich zu berücksichtigen. Genau das ist die Arbeitspflicht: eine Chance. Sie bietet eine Tagesstruktur, sie fördert Sprachkenntnisse, sie stärkt soziale Kontakte, und sie erleichtert häufig den späteren Einstieg in den regulären Arbeitsmarkt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zahlreiche Kommunen in Niedersachsen haben diesen Zusammenhang längst erkannt. Die Landkreise Peine, Gifhorn, Celle, Northeim oder Osnabrück sowie die Städte Salzgitter und Wilhelmshaven und, wie ich jetzt erfahren habe, auch der Landkreis Rotenburg haben sich bereits mit dem Thema beschäftigt und ent-

sprechende Beschlüsse gefasst. Weitere Kommunen prüfen derzeit ähnliche Schritte.

Auch mein Heimatlandkreis Peine hat frühzeitig Verantwortung übernommen und deutlich gemacht, dass bestehende gesetzliche Möglichkeiten genutzt werden sollen. Diese Kommunen zeigen: Die Umsetzung ist möglich. Aber sie zeigen auch: Die Umsetzung bedeutet, dass neue Ressourcen zur Verfügung gestellt werden müssen. Genau deshalb richtet sich unser Antrag nicht an die Kommunen, sondern an die Landesregierung.

Wir fordern keine neue Bürokratie und keine neuen Verpflichtungen, wir fordern Unterstützung. Die Kommunen brauchen klare Handlungsempfehlungen, rechtssichere Verfahren und verlässliche Rahmenbedingungen. Sie brauchen Musterkonzepte, Standards für Arbeits- und Versicherungsschutz sowie Hilfestellung bei der Zusammenarbeit von Ausländerbehörden, Sozialämtern, Unterkunftsbetreibern und gemeinnützigen Trägern. Kurz gesagt: Das Land muss die Kommunen in die Lage versetzen, geltendes Recht praktikabel umzusetzen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Kolleginnen und Kollegen, es geht bei diesem Antrag auch um die Akzeptanz unserer Flüchtlingspolitik in der Bevölkerung. Viele Bürgerinnen und Bürger fragen sich, warum bestehende gesetzliche Regelungen nicht angewendet werden. Sie erwarten zu Recht, dass Rechte und Pflichten gleichermaßen verteilt sind. Wenn Menschen sehen, dass Leistungsgewährung und Mitwirkungspflichten miteinander verbunden sind, stärkt das das Vertrauen in staatliches Handeln. Wer Solidarität erfährt, darf auch Verantwortung übernehmen. Genau dieses Signal wollen wir senden. Teilhabe durch Mitwirkung ist die notwendige Antwort.

Ich will einmal einige Daten zur Grundlage dieses Antrags vortragen. Daten aus dem Mikrozensus des Bundesbildungsministeriums aus dem Jahr 2025: Hiernach haben 74,5 % der Syrer im Alter von 25 bis 34 Jahren in Deutschland keinen Abschluss. Bei den Afghanen sind es 72,1 %. Insgesamt haben in der Altersgruppe mehr als eine Million Menschen, die in unser Land gekommen sind und denen wir Schutz gewähren, keinen beruflichen Abschluss.

(Djenabou Diallo Hartmann [GRÜNE]:
Dann muss man ihnen eine Ausbildung ermöglichen und sie nicht zur Arbeit zwingen!)

Diese Daten sind unter anderem auch in der *Welt* veröffentlicht.

Wir fordern die Landesregierung auf, aktiv zu werden, die Kommunen zu unterstützen und die Voraussetzung für eine möglichst flächendeckende Umsetzung der bestehenden Arbeitspflicht nach § 5 Asylbewerberleistungsgesetz zu schaffen.

(Beifall bei der CDU - Djenabou Diallo Hartmann [GRÜNE]: Das können sie doch schon bereits!)

Integration gelingt nicht durch Untätigkeit, Integration gelingt durch Sprache, Begegnung, Verantwortung und auch durch Arbeit. Lassen Sie uns deshalb die vorhandenen gesetzlichen Möglichkeiten nutzen - für eine bessere Integration, für starke Kommunen und für mehr gesellschaftlichen Zusammenhalt in Niedersachsen! Politik in dieser Form ist machbar.

Haben Sie herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Die nächste Wortmeldung kommt von der Fraktion der AfD. Herr Bothe, kommen Sie gerne nach vorne! Sie haben das Wort. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn die CDU einen Entschließungsantrag einbringt, der letzten Endes nichts weiter einfordert, als geltendes Recht zur Anwendung zu bringen, dann fragt man sich einmal mehr: Warum ist das eigentlich nicht längst geschehen, Herr Kollege Plett?

(Beifall bei der AfD - Marie Kollenrott [GRÜNE]: Mit geltendem Recht kennen Sie sich ja nicht so gut aus!)

Warum hat die CDU in der letzten Legislatur, als Sie ja noch in der Regierung mit dabei waren, das nicht auf den Weg gebracht? Keine einzige Initiative Ihrer Fraktion! Oder die CDU-Landräte: Sie haben zwar ein paar genannt, die sich auf den Weg gemacht haben, aber ich kann Ihnen zahlreiche CDU-Landräte nennen, die das nicht auf den Weg gebracht haben, die das nie zur Umsetzung gebracht haben. Mein Landkreis Lüneburg ist dafür ein Beispiel.

Die Antwort auf die Frage, warum es diesen Antrag gibt, liegt auf der Hand: Weil es Ihnen, der CDU, nicht um konsequentes Handeln geht, sondern nur um politische Inszenierung.

(André Bock [CDU]: Das kommt ja vom Richtigen! - Birgit Butter [CDU]: Damit kennen Sie sich ja aus!)

Wir als AfD fordern seit Jahren, dass Asylbewerber, die Leistungen des Staates beziehen, in den Kommunen im Rahmen der bestehenden Gesetze zur gemeinnützigen Arbeit herangezogen werden. Seit Jahren fordern wir, dass der Grundsatz „Fördern und Fordern“ auch tatsächlich in der Praxis angewandt wird. Und was hörten wir, vielleicht auch vielleicht aus Ihrer Partei? Diese Forderungen seien unmenschlich, populistisch, rechtlich problematisch! Die Grünen sahen sogar eine rassistische Ideologie darin, dass geltendes Recht umgesetzt wird. Der Landkreis Peine - da haben Sie Recht; das ist ein positives Beispiel - hat das mit einer Fraktionsgemeinschaft aus CDU und FDP auf den Weg gebracht. Wir sind gespannt auf die Umsetzung.

Aber machen wir uns mal ehrlich: Worum geht es den Kommunen denn wirklich? Die Kommunen werden ja nicht dadurch entlastet, dass Asylbewerber Parkbänke reinigen oder Grünflächen mit bearbeiten. Nein, die Kommunen werden entlastet, wenn sie dauerhaft von dem Zuzug illegaler Migranten befreit werden, und dies gilt für ganz Niedersachsen.

(Beifall bei der AfD - André Bock [CDU]: Und was machen Sie mit denen, die hier sind? - Gegenruf von Djenabou Diallo Hartmann [GRÜNE]: Unfassbar! Mit solchen Anträgen stärken Sie die AfD, Herr Bock! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Zudem werden sie entlastet, wenn endlich die vollziehbar ausreisepflichtigen Ausländer konsequent zurückgeführt werden. Dann passiert eine wirkliche Entlastung.

Man muss dazu sagen: Wir sind ausdrücklich für diese Arbeitspflicht, wir begrüßen das. Auf der anderen Seite muss man auch den hohen bürokratischen Aufwand der Kommunen in diesem Bereich sehen. Das haben Sie in Ihrem Landkreis, wo Sie sich auf den Weg machen, doch auch erlebt. In Celle ist es ähnlich. Es muss Personal bereitgestellt werden, es muss eine große Infrastruktur bereitgestellt werden. Es sind hohe bürokratische Hürden in diesem Bereich, die auch zu erheblichen Kosten für die Kommunen führen werden. Wir haben hier hohe Kosten, einen höheren Personalaufwand, hohe Bürokratie und auf der anderen Seite meistens ein relativ geringes Ergebnis, wenn diejenigen, die dann zur Arbeit verpflichtet werden, dank einiger Flücht-

lingsinitiativen beispielsweise Möglichkeiten erhalten, sich dieser Arbeit zu entziehen. Das gehört auch zur Wahrheit, Herr Plett.

Wir gehen in die Ausschussberatung. Ich bin gespannt, was Sie dazu beizutragen haben. Ich bin auch gespannt, wie sich die Landesregierung dazu verhält. Und dann wollen wir mal schauen, ob wir demnächst eine landesweite Arbeitspflicht in die Umsetzung bekommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Die nächste Wortmeldung kommt von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen: von Frau Diallo Hartmann. Bitte!

Djenabou Diallo Hartmann (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleg*innen! Dieser Antrag der CDU-Fraktion ist mehr als populistisch. Sie machen hier eine Phantomdebatte auf, die die AfD bespielt, und wundern sich dann, warum Sie deren Zustimmungswerte nicht halbiert bekommen.

(Klaus Wichmann [AfD]: Haben Sie gerade zugehört, Frau Diallo Hartmann? Ich war damit unzufrieden! - Heiterkeit bei der AfD)

Dabei geht es um ein sehr wichtiges Thema: Wie kriegen wir es hin, dass Menschen, die hier Asyl suchen, möglichst schnell arbeiten und hier selbstständig und selbstbestimmt leben können? Dafür eine Arbeitspflicht zu fordern, ist allerdings aus vielerlei Gründen ein absolut fehlgeleiteter Ansatz.

(Klaus Wichmann [AfD]: Aber warum?
- André Bock [CDU]: Das ist Rechtsstaat!)

Erstens fordern Sie hier Überflüssiges, denn die Kommunen werden bereits selbstständig tätig, wo sie es für sinnvoll erachten - Stichwort „kommunale Selbstverwaltung“. Die Kommunen entscheiden selbst, ob sie vor Ort Arbeitsgelegenheiten nach § 5 Asylbewerber*innenleistungsgesetz im Rahmen ihrer kommunalen Selbstverwaltung ausbauen wollen. Ich erwarte von Ihnen, dass Sie den niedersächsischen Kommunen zutrauen, dass sie ihre Angelegenheiten selbst regeln können, wo sie es für richtig erachten.

Zweitens. Arbeit ist ein wichtiger Faktor für eigenverantwortliche Lebensführung. Dafür braucht es keine Arbeitspflicht, liebe CDU, sondern eine Öffnung des Arbeitsmarkts für Geflüchtete, wie es unter anderem Ihre Kolleg*innen in Schleswig-Holstein - nicht weit weg, im Norden - gemeinsam mit den Grünen zeigen. Sie setzen sich vehement dafür ein, dass Geflüchtete hier ankommen können, Arbeitsmöglichkeiten haben, schulische Ausbildungsmöglichkeiten erhalten und am gesellschaftlichen Leben teilhaben können. Das ist der Weg, den wir hier als rot-grüne Koalition gehen, und dafür bin ich dankbar.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Dieser Antrag der CDU-Fraktion zielt auf Ausbeutung von Asylbewerber*innen ab. Sie sollen für sage und schreibe - - -

(Widerspruch bei der CDU - André Bock [CDU]: Das ist ja wohl eine Frechheit! Unglaublich! Das ist unfassbar! - Gegenrufe von den GRÜNEN - Glocke der Präsidentin)

- Das werden Sie sich gefallen lassen müssen, wenn Sie hier so einen Antrag einbringen!

(André Bock [CDU]: Sie tragen gerade dazu bei, dass die Rechtsextremen immer stärker werden! - Weitere Zurufe von der CDU)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Bitte warten Sie, Frau Diallo Hartmann! Entschuldigen Sie bitte!

Sie haben die Möglichkeit, Zwischenfragen zu stellen. Sie haben die Möglichkeit einer Kurzintervention. Und jetzt wäre es gut, wenn wir wieder ein bisschen ruhiger würden. - Danke.

Djenabou Diallo Hartmann (GRÜNE):

Asylbewerber*innen sollten, wenn sie 40 Stunden arbeiten würden, für sage und schreibe 128 Euro Monatseinkommen arbeiten. Das ist ein Skandal für eine sozialdemokratische -

(Lachen und Beifall bei der CDU und bei der AfD)

- Verzeihung, tut mir leid! - für eine christdemokratische Partei, mehr als ein Skandal für Sie als christdemokratische Partei! Das sind Vorschläge, die uns nicht weiterbringen.

(Veronika Bode [CDU]: Sie wissen, dass die Sozialleistungen trotzdem fließen?)

Damit wäre ich bei drittens, und zwar dem Mangel an Wertschätzung. Wer Kontakt mit Geflüchteten hat - und ich lade Sie herzlich dazu ein -

(Zuruf von der CDU: Tun wir ja schon!)

- Nein, tun Sie nicht. Sonst würden Sie so was nicht einbringen.

- weiß, dass sich die meisten, die hier ankommen, wünschen, dass sie arbeiten dürfen, am besten in den Berufen, die sie gelernt haben, eigene Wohnungen zu haben und die Sprache zu lernen. Und das ist der Weg, der zu gehen ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Deswegen arbeiten wir hier in der rot-grünen Koalition daran, diese Möglichkeiten zu schaffen.

Die von Ihnen gewünschte Akzeptanz in der Bevölkerung für die Aufnahme von Geflüchteten wird hingegen sicher nicht erhöht, wenn Sie keine Gelegenheit auslassen, Geflüchtete als Gruppe darzustellen, die hier nur Schaden anrichtet. Das ist das, was Sie machen.

(Cindy Lutz [CDU]: Das tun wir nicht! - Birgit Butter [CDU]: Was sind denn das für Unterstellungen hier? - Glocke der Präsidentin)

- Hören Sie doch zu!

(Birgit Butter [CDU]: Nein! - André Bock [CDU]: Nein! Das sind ja Unterstellungen!)

- Sie müssen schon zuhören, um zu hören, wie es richtig gehen kann, bevor Sie hier solche Anträge einbringen!

(André Bock [CDU]: Das ist Populismus!)

Im Ergebnis kann man nur sagen: Sie bringen hier einen Antrag ein, der uns überhaupt nicht voranbringt. Was ich von Ihnen erwarte, ist, dass Sie dafür Sorge tragen, dass Herr Dobrindt -

(André Bock [CDU]: Gott sei Dank gibt es den! Guter Mann! - Glocke der Präsidentin)

und da ist mein Appell in Richtung von Herrn Lechner als Mitglied im Präsidium und im Bundesvorstand - - -

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Frau Diallo Hartmann, entschuldigen Sie bitte! - Ich möchte das noch einmal sagen: Das wird in die Ausschüsse überwiesen, Sie können das im Ausschuss diskutieren. Wir führen hier keine Debatten über die Tische hinweg. Das ist immer noch ein Parlament.

(André Bock [CDU]: Ein lebendiges Parlament!)

Jetzt hören Sie bitte einmal zu! Lassen Sie die Rednerin zum Ende kommen! Dann kommt die Kurzintervention. Lassen Sie uns hier respektvoll miteinander umgehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bitte, Frau Diallo Hartmann, reden Sie!

Djenabou Diallo Hartmann (GRÜNE):

Die nehmen mir ja auch meine Redezeit!

Noch mal, liebe CDU-Fraktion: Ich lade Sie herzlich ein - auch Herrn Lechner und Frau Carina Hermann als Mitglieder des Bundesvorstands -, herbeizuführen, dass Herr Dobrindt endlich eine Strategie vorlegt, um es Asylbewerber*innen zu ermöglichen, vom ersten Tag an zu arbeiten, und das unabhängig von der Bleibeperspektive. Denn das ist das, was auch die Unternehmen wollen.

(Birgit Butter [CDU]: Nein! - Weitere Zurufe von der CDU - Glocke der Präsidentin)

Sie wünschen sich das! Reden Sie mit den Unternehmen! Das ist wichtig und notwendig. Das wäre gut im Sinne der Geflüchteten und ebenfalls im Sinne der Wirtschaft. Ich glaube, Sie sind noch nicht angekommen, was den demografischen Wandel betrifft. Sonst würden Sie nicht mit solchen Dingen ankommen, sondern mit einer Arbeitsoffensive, die es ermöglicht, -

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Frau Diallo Hartmann, kommen Sie bitte zum Schluss!

Djenabou Diallo Hartmann (GRÜNE):

- dass wir den Arbeitskräfte- und Fachkräftemangel in diesem Land beheben.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - André Bock [CDU]: Unmöglich!)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Plett, kommen Sie nach vorne zur Kurzintervention!

(Beifall bei der CDU)

Christoph Plett (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Frau Diallo Hartmann, hier von „Ausbeutung“ zu sprechen, halte ich für einen Fehlgriff bei Ihrer Wortwahl.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD - Veronika Bode [CDU]: Unverschämtheit!)

Das grenzt schon an Realitätsverweigerung.

(Zurufe von der CDU: Ja! - Heiko Sachtleben [GRÜNE]: Das war Realitätsbeschreibung!)

Das, was Sie gerade sagten, entspricht ja nicht der Wahrheit. Die Asylbewerber bekommen Unterkunft, Krankenversorgung und weitere finanzielle Unterstützung.

(Birgit Butter [CDU]: Ganz genau!)

Und es ist nicht so, dass nur die 80 Cent pro Stunde für gemeinnützige Arbeit gezahlt werden. Sie werden zusätzlich zu den anderen geldlichen Mitteln gezahlt. Da von Ausbeutung zu sprechen, Frau Diallo Hartmann, halte ich für vollkommen falsch.

(Beifall bei der CDU)

Und an den Kollegen von der AfD: Ich kann mich daran erinnern, dass es auch Mitglieder der AfD in Kreistagen gibt.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Kurzintervention!)

Ich habe aber nicht den Eindruck, dass sie dort irgendwelche Anträge eingebracht haben.

(Klaus Wichmann [AfD]: Der Kollege kann nicht antworten! Das ist nach der GO nicht okay! Sie dürfen auf den vorherigen Redebeitrag, nicht auf andere eingehen!)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Plett, ich muss Sie leider unterbrechen. Das ist eine Kurzintervention auf den Beitrag von Frau Diallo Hartmann.

Christoph Plett (CDU):

Ja, das war jetzt mal notwendig.

(Beifall bei der CDU - Marie Kollenrott [GRÜNE]: Nein! Sie reden einfach weiter! - Klaus Wichmann [AfD]: Nein, das war nicht notwendig! Das ist ein parlamentarischer Regelbruch! - Weitere Zurufe)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Nein, das geht nicht. Ich bitte Sie, jetzt damit aufzuhören. Sie können auf Frau Diallo Hartmann reagieren.

(André Bock [CDU]: Alles schwierig!)

Christoph Plett (CDU):

Frau Diallo Hartmann, was Sie von Herrn Dobrindt fordern, das macht er: Er macht eine ordnungsgemäße und solide Migrationspolitik,

(Marie Kollenrott [GRÜNE]: Eine europarechtswidrige! - Michael Lühmann [GRÜNE]: Eine rechtswidrige! Komplette rechtswidrig! Vor so vielen Gerichten gescheitert! VG Berlin, zwei Urteile kassiert! Das ignoriert der Innenminister!)

in der darauf geachtet wird, dass diejenigen, die Asyl bekommen dürfen, dieses auch erhalten, und dass diejenigen, die kein Asylrecht haben, abgeschoben werden. Das ist die Folge.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Frau Diallo Hartmann, möchten Sie reagieren?

(Djenabou Diallo Hartmann [GRÜNE]: Ja!)

Bitte schön!

Djenabou Diallo Hartmann (GRÜNE):

Mein sehr verehrter Herr Kollege, ich kann mich nur wiederholen: Es ist nicht erklärbar, warum man Menschen für 80 Cent die Stunde arbeiten lassen sollte,

(Veronika Bode [CDU]: Zusätzlich!)

wenn die Möglichkeit besteht, Arbeitsverbote aufzuheben

(André Bock [CDU]: Das ist doch Teilhabe! - Zuruf von Cindy Lutz [CDU] - Gegenruf von Michael Lühmann [GRÜNE]: Das ist zynisch!)

und diesen Menschen die Möglichkeit zu geben, in den Arbeitsmarkt zu kommen und für Mindestlohn zu arbeiten. Unser Grundgesetz gibt vor, dass alle Menschen gleich behandelt werden sollen. Es ist einer christdemokratischen Partei nicht würdig, Menschen ausbeuten zu wollen.

(Zurufe von André Bock [CDU] und Birgit Butter [CDU])

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Frau Diallo Hartmann, entschuldigen Sie bitte! - Herr Bock und Frau Butter, wenn Sie jetzt noch einmal dazwischenrufen, dann kriegen Sie von mir einen Ordnungsruf, denn es reicht mir langsam. Jetzt ist Ruhe! Gerade wurde Herrn Plett zugehört.

(Zuruf von André Bock [CDU] - Volker Bajus [GRÜNE]: Unmöglich! Das hat mit Kultur nichts mehr zu tun! Das ist unanständig! - Eike Holsten [CDU] meldet sich)

- Herr Holsten, wir sind in einer Kurzintervention, da können Sie keine Zwischenfrage stellen. Sie haben noch die gesamte Ausschussberatung.

(André Bock [CDU]: Einfach Ausbeutung zu unterstellen! Da müssten Sie eingreifen! - Gegenruf von Volker Bajus [GRÜNE]: Jetzt reicht es aber! Benehmen Sie sich doch mal!)

- Herr Bock, ich habe es einmal gesagt: Damit erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf. Das ist die Entscheidung des Präsidiums.

(André Bock [CDU]: Sie ist immer wieder parteiisch, diese Präsidentin!)

- Und das ist der zweite Ordnungsruf. Noch ein weiterer, und dann müssen Sie den Saal verlassen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Prange [SPD]: Jawohl! Raus!)

Frau Diallo Hartmann, fahren Sie bitte fort! Und ich bitte um Ruhe!

Djenabou Diallo Hartmann (GRÜNE):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin.

Es ist der Christdemokratie nicht würdig,

(Zurufe von der CDU: Ah!)

dass Sie Menschen für 80 Cent die Stunde arbeiten lassen wollen. Kommen Sie endlich in der Realität des demografischen Wandels,

(Zurufe von der CDU - Glocke der Präsidentin)

kommen Sie in der Realität des Arbeits- und Fachkräftemangels an! Lassen Sie uns Geflüchtete in diesem Land fördern,

(Zurufe von der CDU)

damit sie Zugang zum Arbeitsmarkt erhalten. Das ist der Weg, den wir hier gehen - nicht den Weg des Populismus. Damit helfen Sie nur den gesichert Rechtsextremen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD - Zurufe von der CDU und von der AfD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Die nächste Wortmeldung kommt von der Fraktion der SPD. Herr Watermann, Sie haben nun das Wort. Und ich bitte noch einmal um Ruhe!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ulrich Watermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, der Verlauf der Debatte und die Zwischenrufe dienen dem Thema gar nicht.

(Beifall bei der SPD)

Vielleicht kann ich Sie ja mal abholen, indem wir uns angucken, über was wir hier eigentlich reden. Ich glaube, da wird sehr viel durcheinandergebracht.

Wir reden davon, dass Arbeit das ist, was Teilhabe an unserer Gesellschaft ermöglicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese Teilhabe müssen wir für alle Menschen erreichen. Dabei haben wir welche, die Leistungen bekommen, weil sie anerkannte Asylbewerber sind, aber keine berufliche Perspektive haben, weil sie keine entsprechende Qualifikation haben oder aus anderen Gründen dem Arbeitsmarkt nicht zur Verfügung stehen. Das haben wir bei Bürgergeldempfängern übrigens genauso. Deshalb ist die unterschiedliche Bewertung von Asylbewerbern und Bürgergeldempfängern aus meiner Sicht eher problematisch. Ich würde das schon für beide Gruppen sehen.

(Zuruf von der SPD: Das ist richtig!

Das ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt ist, dass - und das sage ich auch in Richtung von Frau Diallo Hartmann - Bürgergeldempfänger und auch Asylbewerber schon die Möglichkeit haben sollten, an gesellschaftlicher Arbeit teilzuhaben.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Hat sie auch gesagt!)

Das kann aber nicht die oberste Zielsetzung sein.

(Zurufe von der AfD - Omid Najafi [AfD] lacht)

- Noch mal tief durchatmen! Die Hitze kann ja dazu führen, dass es ein bisschen hitziger wird. Tief durchatmen!

Wir reden hier über Menschen, die in Not sind und denen wir helfen wollen.

(Veronika Bode [CDU]: Tun wir ja damit!)

- Ja, aber doch nicht mit solchen Debatten!

(Veronika Bode [CDU]: Warum denn nicht?)

- Nein, die Art und Weise, wie diese Debatten geführt werden, geht an der Sache vorbei.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Veronika Bode [CDU]: Aber nicht von uns!)

- Ich bemühe mich jetzt, das einzufangen, weil ich finde, dass das der Sache nicht gerecht wird.

Ich sage Ihnen ganz deutlich: Ich habe überhaupt nichts dagegen, wenn solche gesellschaftliche Teilhabe für Asylbewerber oder Bürgergeldempfänger organisiert wird. Das können sehr sinnvolle Projekte sein, das kann auch hilfreich sein. Aber es muss eine Zielsetzung daneben geben: Den Leuten müssen Qualifikationen ermöglicht werden, wenn sie sie nicht haben, oder es muss Schulausbildung organisiert werden. Das muss die oberste Priorität sein. Und die noch höhere Priorität muss sein, dass wir es hinkriegen, dass bei Menschen, die Qualifikationen haben, diese schneller anerkannt werden, damit schneller die Möglichkeit geschaffen wird, dass sie hier bei uns arbeiten können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deshalb sage ich ganz deutlich: Wenn wir in die Ausschussberatung gehen, dann werden wir diese Aspekte mit einbeziehen. Ich bin auch strikt dagegen, dass wir von hier aus den Kommunen sagen,

was sie zu machen haben, denn dagegen wehren sie sich in der Regel.

(Vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN - Marie Kollenrott [GRÜNE]: So sieht es aus!)

Vielmehr sollten wir gemeinsam überlegen, wie wir bestehende Probleme lösen können. Das ist am besten und am hilfreichsten. Denn viele Menschen sind aus Not hier und übrigens anerkannte Asylberechtigte, Herr Bothe. Die sind bereits anerkannt und nicht mehr ohne Status und auch nicht illegal. Aber darum geht es Ihnen ja überhaupt nicht. Sie führen immer reine Ausgrenzungsdebatten, und deshalb sind Sie an diesem Prozess auch nicht zu beteiligen, weil es Ihnen im Prinzip nicht um die Menschen geht.

Deshalb sage ich ganz deutlich: Wir können gucken, wo wir den Kommunen helfen können. Aber meine erste Zielsetzung ist - und da müssen wir viel besser werden -, zu schauen, wie wir qualifizieren, wie wir berufliche Qualifikation anerkennen, wie wir zu Schulabschlüssen kommen können. Denn wir brauchen diese Menschen in unserem Arbeitsmarkt, weil unsereins den Arbeitsmarkt irgendwann, mit 69, verlassen und dann noch eine schöne Infrastruktur vorfinden will.

Vielleicht schaffen wir es ja noch, das Thema angemessen zu debattieren. Das war jedenfalls bis zu diesem Zeitpunkt aus meiner Sicht eher nicht der Fall. Ich wünsche mir, dass wir das in der Ausschussberatung anders machen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir kommen nun zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Inneres und Sport sein, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen sowie der Ausschuss für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung. Wer dem so zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind alle Fraktionen und das fraktionslose Mitglied.

Bevor wir den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufen, nehmen wir noch einen Wechsel im Sitzungsvorstand vor.

(Vizepräsident Jens Nacke übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsident Jens Nacke:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir kommen zum Endspurt, und zwar zu:

Tagesordnungspunkt 43:

Erste Beratung:

Umsetzung der Empfehlungen der Unabhängigen Kommission Antiziganismus - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/10931

Der Antrag wird eingebracht: für die antragstellenden Fraktionen, in dem Fall die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, von Frau Kollegin Diallo Hartmann. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Djenabou Diallo Hartmann (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleg*innen! Dieser TOP behandelt ein Thema, das uns alle angeht: der Kampf gegen Antiziganismus. Ja, das geht uns alle an, denn Sinti und Roma leben seit Jahrzehnten in der Mitte unserer Gesellschaft. Dieser Kampf gegen Antiziganismus ist nicht nur eine Frage der Gerechtigkeit, sondern auch eine Frage der Würde, der Demokratie und der Zukunft unseres Landes.

Mit diesem Antrag zeigen wir als rot-grüne Koalition nun: Niedersachsen handelt. Endlich! Andere Bundesländer sind bei der Umsetzung der Handlungsempfehlungen der Unabhängigen Kommission Antiziganismus schon weiter als wir. Aber wir machen jetzt endlich auch in Niedersachsen einen großen, richtigen und wichtigen Schritt nach vorne. Mit diesem Antrag setzen wir ein klares Zeichen: Antiziganismus hat in unserem Land keinen Platz!

(Beifall bei den GRÜNEN und einzelt bei der SPD)

Dieser Schritt ist erst der Anfang. Weitere werden folgen, denn wir lassen nicht zu, dass Hass und Ausgrenzung in unserer Gesellschaft Wurzeln schlagen.

Die Melde- und Informationsstelle - MIA - verzeichnete in ihrem vierten Jahresbericht eine erneute drastische Zunahme der erfassten antiziganistischen Vorfälle in Deutschland. Die Veröffentlichung am 9. Juni, also vor ein paar Tagen, verzeichnete

ganze 2 076 antiziganistische Vorfälle. Deshalb ist es so wichtig, dass wir diesen Schritt endlich gehen.

Die Geschichte sollte uns doch lehren: Wer die Würde von Menschen infrage stellt, stellt die Grundfesten unserer Demokratie infrage. Die nationalsozialistischen Verbrechen an Sinti und Roma wurden nach 1945 lange geleugnet. Die sogenannte zweite Verfolgung, das fortgesetzte Unrecht nach dem Krieg, wurde erst vor wenigen Jahren offiziell anerkannt. Dafür hat sich damals unser Bundespräsident Herr Steinmeier im Namen Deutschlands entschuldigt. Das ist gut, das ist richtig, aber Worte alleine reichen nicht. Es braucht Taten, und jetzt handeln wir.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Unser Antrag ist ein Fahrplan für Gerechtigkeit und für Teilhabe von Sinti und Roma in Niedersachsen. Wie so oft ist Bildung der Schlüssel, das wissen wir. Wir wollen deshalb Bildungsungleichheiten abbauen, und zwar mit Modellprojekten, wie es sie bereits in Hamburg oder Ostfriesland gibt, mit Vertrauensverhältnissen in Zusammenarbeit von Schulen und Selbstorganisationen, mit der Vermittlung von mehr Wissen über die Geschichte und Gegenwart von Sinti und Roma im Unterricht.

Sichtbarkeit und Teilhabe: Wir wollen einen runden Tisch, eine unabhängige Monitoringstelle und die bundesweite Aktionswoche gegen Antiziganismus fördern. Es geht uns dabei wirklich um Sichtbarkeit und ums Zuhören.

Wir schaffen auch Gerechtigkeit für die Opfer der Ausbürgerungen von Sinti und Roma im Nationalsozialismus. Ich sage das hier ganz deutlich, denn diese Idee verbirgt sich auch hinter dem Konzept der Remigration, das aktuell von rechtsextremistischer Seite propagiert wird. Dieses Unrecht muss aufgearbeitet werden - wissenschaftlich, historisch und vor allem gemeinsam mit den Betroffenen.

(Beifall bei den GRÜNEN und einzelt bei der SPD)

Antiziganismus darf nirgends geduldet werden, weder in Behörden noch bei uns in der Mitte der Gesellschaft. Zum Zweck des Schutzes und der Sensibilisierung stärken wir deshalb beispielsweise die Aus- und Fortbildung von Polizei und Justiz, damit sie Diskriminierung erkennen und bekämpfen können.

Sehr verehrte Kolleg*innen, lassen Sie mich eines klar sagen: Vielfalt ist unsere Stärke, Vielfalt schützt unsere Demokratie.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Sie macht uns widerstandsfähiger gegen Extremist*innen, gegen Verfassungsfeind*innen und gegen alle, die unsere Gesellschaft spalten wollen.

(Omid Najafi [AfD]: „Verfassungsfeind*innen“! Boah!)

Die Bürgerrechtsbewegung der Sinti und Roma hat entscheidend zur Entnazifizierung und Demokratisierung beigetragen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Sehr gut!)

Dafür sind wir ihr dankbar. Ihr Engagement ist unverzichtbar für die Aufklärung über die Verbrechen der Vergangenheit und für den Kampf gegen den Antiziganismus von heute.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dieser Antrag ist ein Aufruf an uns alle: Schauen wir nicht weg, wenn die Würde von Menschen angegriffen wird! Setzen wir uns für eine Gesellschaft ein, an der jeder Mensch, unabhängig von seiner Herkunft oder Identität, gleichberechtigt teilhaben kann.

Unser Land Niedersachsen hat heute die Chance, Vorreiter zu sein - ein Land, das sagt: „Hier gibt es keinen Platz für Hass“, ein Land, das Vielfalt lebt und schützt, ein Land, das aus seiner Geschichte gelernt hat und lernt. Dafür werben wir heute, dafür werden wir uns weiter einsetzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Diallo Hartmann. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der CDU Frau Kollegin Machulla. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Martina Machulla (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Franz vom Verband der Sinti, den ich hier herzlich begrüßen möchte! Es gibt leider viel zu oft Debatten in diesem Haus, bei denen ich mich frage: Worum geht es eigentlich? Geht es hier wirklich um Menschen, oder geht es doch wieder vor allem nur um neue Strukturen und neue Behörden?

Darum darf es aber, wenn wir über Antiziganismus sprechen, nicht gehen. Bei diesem Thema sollte

doch klar sein, dass es um die Frage gehen muss, wie wir als Gesellschaft mit einer Minderheit umgehen, die in Deutschland über Jahrhunderte ausgegrenzt, verfolgt und entrechtet wurde.

(Beifall bei der CDU)

Deshalb will ich das hier auch einmal ganz deutlich sagen: Antiziganismus ist real - leider. Antiziganismus ist nicht mit der nationalsozialistischen Verfolgung verschwunden - leider. Und Antiziganismus hat in Niedersachsen keinen Platz!

(Beifall bei der CDU, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Wer Menschen aufgrund ihrer Herkunft, ihrer Kultur oder ihrer Zugehörigkeit zu den deutschen Sinti und Roma abwertet, greift die Würde dieser Menschen an, und wer ihre Geschichte relativiert, verkennt einen Teil deutscher Geschichte. Deshalb ist es richtig, dass wir uns hier mit diesem Thema befassen.

Meine Damen und Herren, Niedersachsen trägt diese Verantwortung bereits. Wir haben Erinnerungsorte, wir haben Gedenkort, wir haben Bildungsarbeit, wir haben engagierte Selbstorganisationen, wir haben den Niedersächsischen Verband Deutscher Sinti als wichtigen Ansprechpartner, wir haben Beratungsangebote, und wir haben bereits heute Kooperationen zwischen staatlichen Stellen und den Vertretern der Minderheit. Der Antrag selbst verweist ausdrücklich auf die Zusammenarbeit zwischen Polizei und Landesverband. Deshalb beginnt Niedersachsen nicht bei null.

Und genau deshalb möchte ich hier noch einmal die Frage stellen: Welches konkrete Problem soll dieser Antrag eigentlich zusätzlich lösen? Denn wenn man den Antrag aufmerksam liest, erkennt man schnell ein allzu bekanntes Muster rot-grüner Politik: Für jedes gesellschaftliche Problem gibt es eine neue Struktur, eine neue Strategie, einen neuen runden Tisch, eine neue Meldestelle - und selbstverständlich einen regelmäßigen Bericht dazu.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die entscheidenden Fragen, die wir uns stellen müssen, müssen aber doch sein: Wird dadurch auch nur ein einziges Problem kleiner? Wird dadurch ein Vorurteil verschwinden? Wird auch nur ein Jugendlicher dadurch von seinen Mitschülern respektvoller behandelt? Wird eine Diskriminierung dadurch verhindert? Oder produzieren wir vor allem neue Verwaltungsstrukturen? Genau darüber müssen wir heute sprechen.

Denn zufällig diskutieren wir diesen Antrag nur wenige Tage, nachdem der Niedersächsische Landesrechnungshof der Landesregierung erneut ins Stammbuch geschrieben hat, dass Personalbestände wachsen und neue Strukturen entstehen und dass die Wirksamkeit staatlicher Maßnahmen oft nicht ausreichend überprüft wird und vor allem oft auch nicht ausreichend ist.

Und genau das ist der Punkt. Der Staat muss nicht alles dokumentieren. Der Staat muss auch nicht alles koordinieren. Der Staat muss vor allem eines tun: wirken. Die Bürger erwarten Lösungen. Sie erwarten keine endlose Produktion neuer Gremien. Natürlich kann man über eine Meldestelle sprechen. Aber dann muss man auch die Fragen beantworten: Welche konkrete Lücke soll denn dadurch geschlossen werden? Welche Erkenntnisse, die wir brauchen, liegen heute nicht vor? Warum reichen die bestehenden Strukturen nicht aus? Und wie wird überprüft, ob die neue Stelle tatsächlich etwas verbessert? Die Antworten auf diese entscheidenden Fragen bleibt der Antrag schuldig.

Meine Damen und Herren, der Kampf gegen Antiziganismus entscheidet sich nicht in einer Behörde. Er entscheidet sich in den Schulen, er entscheidet sich in der politischen Bildung. Er entscheidet sich dort, wo Menschen miteinander leben, arbeiten und lernen.

Deshalb unterstützen wir jede ernsthafte Bildungs- und Erinnerungsarbeit. Deshalb unterstützen wir die Zusammenarbeit mit den Selbstorganisationen. Deshalb unterstützen wir die konsequente Verfolgung von Hasskriminalität. Und deshalb unterstützen wir die Sichtbarkeit der Geschichte und Kultur der Sinti in Niedersachsen.

Aber wir werden immer dann widersprechen, wenn Rot-Grün mal wieder den Eindruck erweckt, gesellschaftliche Probleme ließen sich vor allem durch immer neue Verwaltungsstrukturen lösen. Das ist zu wenig.

(Beifall bei der CDU)

Antiziganismus verschwindet nicht durch Organisationspläne. Er verschwindet durch Aufklärung, durch Begegnung, durch Bildung, durch Respekt und durch die konsequente Verteidigung unserer freiheitlichen Werte. Darauf sollte die Landesregierung endlich ihren Schwerpunkt legen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Machulla. Ich möchte Sie darauf hinweisen, dass wir in diesem Haus die Vereinbarung getroffen haben, dass Reden ausschließlich an die Kolleginnen und Kollegen zu richten sind und dass das Begrüßen von Gästen dem Präsidium vorbehalten ist. Ich darf Sie bitten, sich zukünftig daran zu halten.

(Martina Machulla [CDU]: Mache ich!)

Außerdem zieht Ihre Rede eine Kurzintervention nach sich, und zwar der Frau Kollegin Diallo Hartmann. Bitte schön! 90 Sekunden!

Djenabou Diallo Hartmann (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Frau Kollegin Machulla, ich hätte mir gewünscht, dass Sie sich ernsthaft mit diesem Antrag auseinandersetzen. Denn wenn Sie das getan hätten, wüssten Sie, dass der damalige Innenminister, Herr Seehofer, eine Kommission ins Leben gerufen hat, um das Thema anzugehen, damit wir Antiziganismus in diesem Land entschieden bekämpfen können. Daraus sind Handlungsempfehlungen hervorgegangen.

Wir versuchen doch nur, unsere Hausaufgaben zu machen, indem wir diese Handlungsempfehlungen endlich auch in Niedersachsen umsetzen. Schauen Sie nach Bayern! Ich kann Ihnen sagen: Bayern ist weiter als wir. Das müssen Sie mal zur Kenntnis nehmen.

(Jörg Hillmer [CDU]: Sagen Sie das Ihrer Landesregierung! Die hört doch gar nicht zu!)

Sie haben Strukturen und Maßnahmen auf den Weg gebracht, um Antiziganismus zu bekämpfen.

Wir können uns darauf einigen, dass auch im Bildungsbereich etwas passieren muss. Es steht auch konkret in unserem Antrag, dass so, wie Hamburg es vorlebt, oder auch, über Stiftungsgelder, so, wie in Leer in Ostfriesland daran gearbeitet wird, wir durch die Begleitung von Kindern von Sinti und Roma herbeiführen, dass diese Kinder bessere Bildungschancen haben. Dieses Modellprojekt zeigt, dass sie es schaffen, Abschlüsse zu machen. Das sind Wege, die wir hier in Niedersachsen gehen wollen. Das kann doch nicht falsch sein!

(Jörg Hillmer [CDU]: Wer regiert eigentlich dieses Land?)

Ich freue mich auf den Austausch und auf die gemeinsame Beratung im Ausschuss. Ich würde mich sehr freuen, wenn wir als demokratische Fraktionen dieses Thema gemeinsam angehen. Denn bei der MPK - ich glaube, bei der vorletzten, noch unter Herrn Weil - gab es einstimmige Beschlüsse, auch mit Unionsministerpräsident*innen, die genau das in ihren Bundesländern stärken wollten.

Der Handlungsbedarf ist da. Das wollen wir angehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank. - Frau Kollegin Machulla möchte antworten. Bitte schön! 90 Sekunden!

Martina Machulla (CDU):

Frau Kollegin Hartmann, wir sind überhaupt nicht dagegen, das Thema Antiziganismus anständig zu bearbeiten. Dass aber eine Kommission - mag sie auch von Herrn Seehofer eingesetzt worden sein - zu einem Ergebnis kommt, das für alle Bundesländer übergreifend gilt, heißt ja noch lange nicht, dass wir das in Niedersachsen genau so machen müssen.

Wie wäre es denn damit, erst mal festzustellen, welche Strukturen wir haben, wie unsere Strukturen arbeiten und wo es tatsächlich eine Lücke gibt, anstatt irgendetwas draufzusetzen, das unter Umständen zu Doppelstrukturen führt und gerade keine vernünftigen Lösungen bringt?

Ich hätte mir gewünscht, dass man zunächst mal die Betroffenen mit ins Boot holt,

(Djenabou Diallo Hartmann [GRÜNE]:
Das habe ich gemacht!)

mal fragt, was in Niedersachsen gewünscht wird und dann einen Antrag stellt.

(Djenabou Diallo Hartmann [GRÜNE]:
Ich mache nichts anderes!)

Das sehe ich hier aber aktuell nicht, und deshalb bleibe ich bei dem, was ich dazu gesagt habe.

(Beifall bei der CDU - Unruhe)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Machulla. - Ich darf darum bitten, die Diskussion über die Fraktionsreihen hinweg einzustellen, damit der nächste Redner auf-

gerufen werden kann. Das ist: für die Fraktion der AfD Herr Kollege Lilienthal. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Peer Lilienthal (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Frau Diallo Hartmann, man kann wirklich alles behaupten. Aber dass Sie in Niedersachsen Vorreiter sind, das ist einfach nur falsch. Sie beziehen sich hier auf einen Bericht, der sechs Jahre alt ist. Die Kommission hat diesen Bericht schon vor sechs Jahren vorgelegt und hatte da schon fast zwei Jahre getagt. Also, das ist kalter Kaffee. Niedersachsen ist da tatsächlich eher im Hintertreffen.

Als ich dieses Thema - ich hätte jetzt fast gesagt - gefangen habe - das habe ich vom Kollegen Moriß geerbt, der gerade in Wilhelmshaven in einer wichtigen Sitzung ist -, habe ich mich gefragt: „Gibt es das eigentlich?“, weil ich persönlich damit noch nicht konfrontiert war. Ich habe mich deshalb auf den Weg gemacht und mir diesen Bericht mal durchgelesen, habe aber auch neuere Periodika zu dem Thema gelesen. Und ich muss sagen: Ich bin wirklich schockiert gewesen, gerade darüber, was der BGH hier an Urteilen gesprochen hat, kurz nach dem Zweiten Weltkrieg. Wer sich mal gruseln will, sollte mal diese Urteile lesen.

Ich gebe mal ganz kurz den Tenor wieder: Es ging um die Aufarbeitung des Unrechts gegen die Sinti und Roma aus der Zeit des Dritten Reichs. Da hat der BGH sozusagen gesagt: Naja, ihr wurdet gar nicht ethnisch verfolgt. Das lag daran, dass ihr alle kriminell seid. - Das ist also schon ein ziemlich heftiger Tobak, den man aufarbeiten muss - keine Frage.

Leider ist das Problem: Die BGH-Urteile sind sehr alt; das war in den 50er-, 60er-Jahren, also vor meiner Erlebenszeit. Was aber in meiner Erlebenszeit war, war eine Studie aus der Stadt Hannover, die im Grunde genommen eine ähnliche Denke transportiert hat. Davon war ich wirklich schockiert. Von daher ist es also völlig richtig, das Thema zu bearbeiten.

Ich habe aber, wenn ich den Antrag lese, auch das schale Gefühl, dass es vor allem um Stellen, um Tischrunden und so etwas geht und das der Sache selbst gar nicht zuträglich ist.

Ich muss auch sagen: Ich habe bei meiner Recherche viele Institutionen gefunden. Darunter ist auch die Polizei - sie muss man da lobenswert erwähnen -, die sich dieser Studie schon damals ange-

nommen hat und möglicherweise schon links und rechts an uns als Landtag vorbeigewachsen ist.

Wie Sie Ihren Antrag ganz konkret in tatsächliche Unterstützung für diese Gruppe umsetzen wollen, können Sie dann mit dem Kollegen Moriße im Ausschuss diskutieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Lilienthal. Herr Kollege, Abgeordnete des Landtags sind verpflichtet, an diesen Sitzungen teilzunehmen. Wenn sie sich für andere Sitzungen entschuldigen lassen wollen, sollten sie das der Verwaltung mitteilen. Vielleicht sagen Sie das dem Kollegen Moriße, der für diese Sitzung nicht entschuldigt ist.

(Lachen und Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der SPD Herr Kollege Grosch. Bitte schön!

Constantin Grosch (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich zitiere Davina Cordua:

„Man sah mir meine Fremdartigkeit an. Selbst im Winter, wenn die Hautfarbe der anderen Kinder zu einem blassen Rosa wurde, verlor meine Haut ihren sonnengebräunten Teint nicht. Als ich in die Schule kam, nannten sie mich Zigeunerin. In meiner Sprache, dem Romanes, ist es ein Schimpfwort, es bedeutet ‚ziehende Gauner‘. Mein Vater ist Sinto, meine Mutter Deutsche. ... Als ich in die dritte Klasse kam, rief ein älterer Schüler in der Pause zu mir herüber: ‚Euch haben sie wohl vergessen zu vergasen.‘ Der Satz verwirrte mich. Der Hass, der darin lag, bedrückte mich sehr, wusste ich doch schon damals genau, wovon der Junge sprach.“

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich und die meisten von uns hier sind Gadsche. Der Begriff „Gadsche“ stammt aus der Sprache Romanes und ist die Bezeichnung für all jene Menschen, die nicht zu den Sinti und Roma gehören. Und ich als Gadsche kann mir kaum vorstellen, wie sich die erlebte Diskriminierung im Alltag anfühlen muss. Ich bin mir sicher, dass ich damit nicht alleine bin.

Gerade deshalb ist es so wichtig, valides, empirisches Wissen und Material über Antiziganismus zu haben, um wenigstens nüchtern über Entstehungsbedingungen und Vorkommen von Antiziganismus sprechen zu können.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Doch wie schon die Unabhängige Kommission Antiziganismus feststellte, ist dieses empirische Wissen aufgrund der jahrzehntelangen Nichtbearbeitung und Abwehr von Rassismus gegen Sinti und Roma kaum vorhanden.

Besonders beklemmend muss es allerdings sein, wenn nicht nur aus dem Alltagsgeschehen heraus Ablehnung, Ausschluss und Hass erfahren werden, sondern gerade aus den Institutionen heraus, die eigentlich als Garanten für Sicherheit, Freiheit und Teilhabe stehen sollten. Keine andere Minderheit muss derart manifestierte und strukturelle Diskriminierung durch staatliche und öffentliche Akteure erdulden.

All das zeigt MIA, die Melde- und Informationsstelle Antiziganismus, zuletzt bei der Vorstellung ihres neuesten Jahresberichts vor zwei Wochen. Auch deshalb ist es so wichtig, MIA zu unterstützen und möglichst auch in Niedersachsen zu aktivieren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben eine historische Verantwortung, Rassismus gegenüber Sinti und Roma zu verhindern. Aber wie war das eigentlich damals? Meist ohnehin schon benachteiligte Sinti und Roma wurden in informelle und illegale Mietverhältnisse gedrängt. Ihnen wurden überhöhte Mieten abgenommen. Weil sie keine andere Option hatten, bekamen sie oft nur Wohnungen in schlechtem Zustand.

Gesetze erlaubten, Menschen unterschiedlich zu behandeln, wenn es um die Schaffung von sozial stabilen Bewohnerstrukturen geht. Dies wurde umgekehrt ausgelegt, sodass Sinti und Roma nur Wohnungen in bestimmten Straßen angeboten wurden. Es gab besonders drastische Fälle, in denen Roma von Wohnungsbaugesellschaften explizit als Roma registriert wurden. Bei einer Gesellschaft gab es interne Vermerke, Menschen aus der Minderheit gar keine Wohnung anzubieten.

Und dann kam eine politische Gruppe und zwang alle, die sie für Roma hielt, dazu, mit Besen und Kelle die Straßen zu putzen. „Putzaktion“ nannten sie das und propagierten: Diese Menschen müssen unsere Stadt verlassen. Zentralratspräsident Ro-

mani Rose bezeichnete das als „ekelhaften und abscheulichen Rassismus“.

MIA-Leiter Guillermo Ruiz sagte zu dem Vorfall, dieser „erinnert an Demütigungspraktiken der Nationalsozialisten gegenüber Juden“. Denn das, liebe Kolleginnen und Kollegen, was ich gerade beschrieb, ist nicht damals, nicht in lang vergangener Zeit passiert, sondern passierte vor drei Wochen in Gelsenkirchen.

Es gibt Akteure, auch in unseren kommunalen Räumen und Parlamenten, die das tiefsitzende Ressentiment gegen Sinti und Roma nicht abbauen, sondern bewirtschaften. Wer Minderheiten vorführt, wer soziale und ökonomische Problemlagen ethnisiert, wer damit Beifall im digitalen Raum erhaschen mag, der betreibt kalkulierte Degradierung von Menschen und offenbart seine politische Unreife.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Nein, liebe Kolleginnen und Kollegen, Antiziganismus ist kein Phänomen von damals und auch keines, was nur mal eben da ist. 600 Jahre Sinti und Roma in Deutschland lehren uns, dass unsere Gesellschaft ein strukturelles Problem hat. Horst Seehofer sagte 2021 anlässlich der Veröffentlichung der unserem Antrag zugrunde liegenden Empfehlungen: Man wende sich leider diesem Thema oft nur dann zu, wenn konkret etwas passiere. Dann diskutiere man für einige Tage und Wochen, bevor das Land wieder zur Tagesordnung übergehe. - Recht hat er!

Die Bürgerrechtsbewegung der Sinti und Roma hat durch ihren jahrzehntelangen friedlichen Kampf einen unverzichtbaren Beitrag zur Demokratisierung und Entnazifizierung der Bundesrepublik geleistet.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie hat uns gelehrt, wo die blinden Flecke unseres Rechtsstaates liegen.

Ich möchte Sie daher zum Schluss auf die mir Hoffnung machende Bewegung der jungen Sinti und Roma hinweisen, die sich Sinti-Roma-Pride nennt und aktuell übrigens Spenden für ein Buchprojekt zur Aufklärung von Schülerinnen und Schüler sammelt.

Lassen Sie uns im Ausschuss darüber debattieren, wie wir verhindern, dass es menschenfeindliche und rassistische politische Gruppen gibt, wie wir sicherstellen, dass die Sinti und Roma sicher und frei

leben können und wie wir als Land Niedersachsen dazu einen Beitrag leisten können!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Grosch.

Weitere Wortmeldungen sehe ich zu diesem Tagesordnungspunkt nicht, sodass wir zur Ausschussüberweisung kommen können.

Federführend ist hier vorgesehen der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen und mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Meine Damen und Herren, der nächste, 36. Tagungsabschnitt ist vom 9. bis 11. September 2026, mithin also nach den Sommerferien, vorgesehen. Ich hoffe, Sie haben die Gelegenheit, in dieser Zeit ein wenig Urlaub zu machen, auch wenn die nahe Kommunalwahl uns alle einbinden wird und dieser Tagungsabschnitt ja auch schon fast kurz vor der Kommunalwahl ist. Der Ältestenrat wird den Beginn und die Tagesordnung der Sitzung festlegen, und der Landtag wird entsprechend einberufen werden.

Ich schließe die Sitzung, wünsche Ihnen eine angenehme Sommerpause und einen guten Heimweg.

Schluss der Sitzung: 18:08 Uhr.