

Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

92. Sitzung

Hannover, den 28. Mai 2026

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 16:

Mitteilungen der Präsidentin 7803
Feststellung der Beschlussfähigkeit..... 7803

Tagesordnungspunkt 17:

Aktuelle Stunde 7803

a) **Verbraucher*innen schützen, gesündere Ernährung fördern, Zucker in Getränken reduzieren** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/10699..... 7803

Christian Schroeder (GRÜNE)..... 7803, 7810
Katharina Jensen (CDU) 7804, 7810
Alfred Dannenberg (AfD) 7806, 7811
Jörn Domeier (SPD) 7807
Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz .. 7808, 7811

b) **Überhitzung der Welt „unplausibel“ - IPCC-Autoren rudern zurück. Wird jetzt endlich wieder vernünftige Politik möglich?** - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/10700 7812

Omid Najafi (AfD) 7812
Guido Pott (SPD) 7813
Verena Kämmerling (CDU) 7814
Marie Kollenrott (GRÜNE) 7817
Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz 7818

Persönliche Bemerkung:

Omid Najafi (AfD) 7820

Tagesordnungspunkt 18:

Dringliche Anfragen 7821

a) **Wie will die Kultusministerin die Zukunft der Tagesbildungsstätten sichern?** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 19/10702..... 7821

Christian Fühner (CDU)
..... 7821, 7824, 7825, 7826

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin
..... 7822 bis 7826

Anna Bauseneick (CDU)..... 7823

Sophie Ramdor (CDU) 7823

Kirsikka Lansmann (SPD) 7824, 7824

Lena Nzume (GRÜNE) 7825, 7826

b) **In welcher Höhe gibt die Landesregierung Landesmittel für gerichtliche Auseinandersetzungen mit der Opposition und andere Verfahren aus?** - Anfrage der Fraktion der AfD - Drs. 19/10704 7827

Peer Lilienthal (AfD) 7827, 7829, 7830

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung 7828 bis 7830

Persönliche Bemerkung:

Peer Lilienthal (AfD) 7831

Tagesordnungspunkt 19:

Fragestunde 7831

a) **Kurswechsel in Berlin - 32 Milliarden Euro an Energiewende-Investitionen in Gefahr?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/10660 7831

Marie Kollenrott (GRÜNE) 7832, 7839
Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz.....7833 bis 7845
Verena Kämmerling (CDU) 7837, 7842
Dr. Ingo Kerzel (AfD) 7838
Karola Margraf (SPD)..... 7840
Dr. Ingo Kerzel (AfD) 7844, 7849
Marie Kollenrott (GRÜNE) 7844, 7848
Verena Kämmerling (CDU) 7846
Thordies Hanisch (SPD) 7850

Zur Geschäftsordnung:

Carina Hermann (CDU) 7844

b) **Einsatz des „Adenauerbus SRP+“ an niedersächsischen Schulen - Vereinbarkeit mit Menschenwürde, Neutralitätsgebot und Beutelsbacher Konsens** - Anfrage der Fraktion der AfD - Drs. 19/10661 7852

Harm Rykena (AfD)..... 7852, 7855, 7857
Julia Willie Hamburg, Kultusministerin 7853 bis 7856
Christian Fühner (CDU) 7858
Lena Nzume (GRÜNE) 7859
Andrea Kötter (SPD) 7861

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

Krankenhausversorgung in Niedersachsen sichern - Spielräume der Krankenhausreform nutzen und Krisenfestigkeit stärken - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/10667 7862

Eike Holsten (CDU) 7862, 7865, 7869
Claudia Schüßler (SPD)..... 7864, 7865, 7870
Delia Klages (AfD) 7866
Eva Viehoff (GRÜNE) 7867, 7869
MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos) 7868

Ausschussüberweisung..... 7870

Tagesordnungspunkt 20:

Abschließende Beratung:

29. Eingabenübersicht - Beschlussempfehlungen - Drs. 19/10645 neu - Änderungsantrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/10709 neu - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/10737 7870

Veronika Bode (CDU) 7871
Holger Kühnlitz (AfD)..... 7872
Nicolas Mülbrecht Breer (GRÜNE) 7873
Brian Baatzsch (SPD)..... 7873

Beschluss (unstrittige Eingaben)..... 7870

Beschluss (strittige Eingaben)..... 7874

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

Ernährungssicherheit in Niedersachsen stärken - resiliente Versorgung, faire Wertschöpfung und wirksamen Verbraucherschutz gewährleisten - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/10672..... 7875

Karin Logemann (SPD)..... 7875
Hartmut Moorkamp (CDU)..... 7876
Alfred Dannenberg (AfD) 7878
Pascal Leddin (GRÜNE) 7880

Ausschussüberweisung..... 7881

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

Behördlichen Rechtsschutz für Polizeibeamte verbessern - die Betreuungslücke in der staatlichen Fürsorgepflicht für Beamte schließen! - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/10662..... 7881

Stephan Bothe (AfD) 7881, 7885, 7887
Saskia Buschmann (CDU)..... 7882
Alexander Saade (SPD)..... 7884, 7886
Michael Lüthmann (GRÜNE) 7886, 7888
Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE) 7887

Ausschussüberweisung..... 7889

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

Managementpläne aufstellen und die reguläre Bejagung des Wolfs in Niedersachsen ab Juli 2026 ermöglichen! - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/10663 7889

Alfred Dannenberg (AfD) 7889, 7892, 7894, 7895
Christoph Willeke (SPD)..... 7891, 7892
Dr. Marco Mohrmann (CDU)..... 7892, 7894

| | |
|---|------------------|
| Christian Schroeder (GRÜNE)..... | 7894 |
| Miriam Staudte , Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz | 7896, 7897, 7898 |
| Jörn Schepelmann (CDU)..... | 7896 |
| Claus Seebeck (CDU)..... | 7898 |
| <i>Ausschussüberweisung</i> | 7898 |

Tagesordnungspunkt 25:

Erste Beratung:

Steuerbetrug wirksam bekämpfen - den niedersächsischen Steuervollzug fortentwickeln und Steuergerechtigkeit weiter stärken - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/10666.....

| | |
|--|------|
| Dr. Dörte Liebethuth (SPD)..... | 7898 |
| Peer Lilienthal (AfD)..... | 7899 |
| Pippa Schneider (GRÜNE)..... | 7900 |
| Ulf Thiele (CDU)..... | 7901 |
| <i>Ausschussüberweisung</i> | 7902 |

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

Schwimmen lernen - Leben retten. Flächendeckende Unterstützung beim Schwimmenlernen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/10674.....

| | |
|------------------------------------|------|
| Philipp Meyn (SPD)..... | 7902 |
| Harm Rykena (AfD)..... | 7904 |
| Michael Lümann (GRÜNE)..... | 7905 |
| Lara Evers (CDU)..... | 7906 |
| <i>Ausschussüberweisung</i> | 7908 |

| | |
|------------------------------|------|
| <i>Nächste Sitzung</i> | 7908 |
|------------------------------|------|

Vom Präsidium:

| | |
|-----------------|---|
| Präsidentin | Hanna N a b e r (SPD) |
| Vizepräsident | Marcus B o s s e (SPD) |
| Vizepräsidentin | Sabine T i p p e l t (SPD) |
| Vizepräsident | Jens N a c k e (CDU) |
| Vizepräsidentin | Barbara O t t e - K i n a s t (CDU) |
| Vizepräsidentin | Dr.in Tanja M e y e r (GRÜNE) |
| Schriftführer | Markus B r i n k m a n n (SPD) |
| Schriftführer | René K o p k a (SPD) |
| Schriftführer | Guido P o t t (SPD) |
| Schriftführerin | Annette S c h ü t z e (SPD) |
| Schriftführer | Dr. Karl-Ludwig v o n D a n w i t z (CDU) |
| Schriftführerin | Lara E v e r s (CDU) |
| Schriftführer | Axel M i e s n e r (CDU) |
| Schriftführer | Alexander W i l l e (CDU) |
| Schriftführerin | Evrin C a m u z (GRÜNE) |
| Schriftführerin | Eva V i e h o f f (GRÜNE) |
| Schriftführerin | Delia K l a g e s (AfD) |
| Schriftführer | Jürgen P a s t e w s k y (AfD) |

Auf der Regierungsbank:

| | |
|---|---|
| Ministerpräsident Olaf L i e s (SPD) | Staatssekretär Frank D o o d s , Staatskanzlei |
| Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung Daniela B e h r e n s (SPD) | Staatssekretär Stephan M a n k e , Ministerium für Inneres und Sport |
| Finanzminister Gerald H e e r e (GRÜNE) | Staatssekretärin Sabine T e g t m e y e r - D e t t e , Finanzministerium |
| Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung Dr. Andreas P h i l i p p i (SPD) | Staatssekretärin Dr. Christina A r b o g a s t , Ministerium für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung |
| Minister für Wissenschaft und Kultur Falko M o h r s (SPD) | Staatssekretär Prof. Dr. Joachim S c h a c h t n e r , Ministerium für Wissenschaft und Kultur |
| Kultusministerin Julia Willie H a m b u r g (GRÜNE) | Staatssekretär Stephan E r t n e r , Staatssekretärin Andrea H o o p s , Kultusministerium |
| Minister für Wirtschaft, Verkehr und Bauen Grant Hendrik T o n n e (SPD) | Staatssekretär Matthias W u n d e r l i n g - W e i l - b i e r , Ministerium für Wirtschaft, Verkehr und Bauen |
| Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucher- schutz Miriam S t a u d t e (GRÜNE) | Staatssekretärin Frauke P a t z k e , Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucher- schutz |
| Justizministerin Dr. Kathrin W a h l m a n n (SPD) | Staatssekretär Dr. Thomas S m o l l i c h , Justizministerium |
| Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Christian M e y e r (GRÜNE) | Staatssekretärin Anka D o b s l a w , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz |
| Ministerin für Europa und Regionale Landesentwicklung Melanie W a l t e r (SPD) | |

Beginn der Sitzung: 9:02 Uhr

Präsidentin Hanna Naber:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 92. Sitzung im 34. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 19. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 16:

Mitteilungen der Präsidentin

Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 17, das ist die Fortsetzung der Aktuellen Stunde. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort.

Die heutige Sitzung soll gegen 19 Uhr enden.

In der Portikushalle findet heute eine Aktion des Niedersächsischen Justizministeriums in Zusammenarbeit mit dem Landespräventionsrat Niedersachsen zum Thema „Demokratie von Anfang an, junge Menschen vor Radikalisierung schützen“ statt. Die Veranstalterinnen und Veranstalter freuen sich über Ihr Interesse.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr Herr Schriftführer von Danwitz mit. Bitte schön!

Schriftführer Dr. Karl-Ludwig von Danwitz:

Es haben Sie entschuldigt: von der Landesregierung Ministerpräsident Olaf Lies von 11 Uhr bis ca. 13:15 Uhr, Wissenschaftsminister Falko Mohrs von 10 Uhr bis 13:30 Uhr, von der Fraktion der SPD Brian Baatzsch bis 10:30 Uhr und ab 16 Uhr, Oliver Ebken, Corinna Lange, Oliver Lottke und Sebastian Zinke ab 16 Uhr, von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Djenabou Diallo Hartmann und von der Fraktion der AfD Ansgar Georg Schledde.

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr von Danwitz.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 17:

Aktuelle Stunde

Wie gestern bereits angekündigt, setzen wir die Aktuelle Stunde heute mit den Anträgen der Fraktion

Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der AfD fort.

Ich eröffne die Besprechung zu:

a) **Verbraucher*innen schützen, gesündere Ernährung fördern, Zucker in Getränken reduzieren** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/10699

Zur Einbringung dieser Aktuellen Stunde hat sich der Abgeordnete Christian Schroeder zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Christian Schroeder (GRÜNE):

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich finde es wirklich erschreckend, wenn vorgeworfen wird, dass eine Zuckersteuer grüne ideologische Verbotspolitik sei - wenn wir Jugendschutz machen, wenn wir Gesundheitsschutz machen. Wir haben eine Tabaksteuer, wir haben eine Anschnallpflicht, und all das ist unterirdisch, wird behauptet. Es wird sogar mit dem Schimpfwort „Verbotspolitik“ argumentiert. Eine Zuckersteuer ist ein wirksames Instrument, das beschlossen werden sollte. Das ist mutig, das ist wichtig, und dafür kann ich nur werben.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Ich finde es schön, dass ich dafür Beifall bekomme. Aber leider nicht von der CDU. Diese Worte stammen nicht von mir, diese Worte stammen von Sascha van Beek, Bundestagsabgeordneter der CDU und Gesundheitspolitiker, gesprochen auf dem Bundesparteitag der CDU.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Daniel Günther wollte auf diesem Bundesparteitag seiner eigenen Partei vorschlagen, eine gestaffelte Abgabe auf zuckerhaltige Getränke durchzusetzen. Er scheiterte, und er war hinterher offen genug, zu sagen, warum. Die Debatte auf dem Parteitag, so seine Worte, seien eher eine Abwehrdebatte gewesen, nicht an der Gesundheit orientiert, sondern an der Sorge, die Wirtschaft zu belasten.

Das ist ein bemerkenswertes Eingeständnis, wie ich finde. Die Debatte scheiterte also nicht an wissenschaftlichen Erkenntnissen, sie scheiterte an politi-

schen Vorbehalten. So viel, meine Damen und Herren, zum Thema Ideologie.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Um Missverständnissen vorzubeugen: Zucker ist ein tolles Produkt. Ich backe und koche sehr gerne damit und möchte es nicht missen. Ich möchte den Zucker auch nicht verbieten. Aber wir wissen es alle gemeinsam: Die Dosis macht das Gift.

Uns geht es hier auch nicht um höhere Preise. Es geht nicht um mehr Staatseinnahmen.

(Zurufe von der AfD: Nein!)

Es geht um weniger Zucker in den Produkten!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Eine gestaffelte Abgabe auf zuckerhaltige Getränke setzt den ersten Anreiz genau dort, wo er wirksam ist - bei den Herstellern. Wer seine Rezeptur anpasst und wenig Zucker verwendet, zahlt weniger oder gar nichts. Das ist kein Verbot, das ist Marktpolitik. Dass dieses Prinzip funktioniert, zeigt das Beispiel Großbritannien eindrucklich.

Als die britische Regierung 2018 die Zuckerabgabe auf Softdrinks einführte, wirkte sie bereits, bevor sie überhaupt in Kraft trat. Die Hersteller begannen sehr schnell, die Rezepturen zu überarbeiten. Studien zeigen, dass der Zuckerkonsum in der Bevölkerung, insbesondere bei Kindern und Jugendlichen, im Anschluss deutlich zurückging. In Mexiko, wo diese Abgabe seit 2014 gilt, sank der Konsum der zuckerhaltigen Getränke in den ersten Jahren bereits um 6 %.

Forscher der TU München haben modelliert, was eine ähnliche Abgabe in Deutschland bewirken könnte. Schon wenige Gramm Zucker weniger täglich können große Auswirkungen haben. Diese Modellierungen zeigen bis zu 250 000 vermeidbare Diabetesfälle innerhalb von 20 Jahren. Das ist keine politische Schätzung, das ist Stand der wissenschaftlichen Forschung. Das sind 250 000 Menschen, die keine lebenslange Medikation brauchen, die nicht früher an Herz-Kreislauf-Erkrankungen sterben, und das sind Milliarden Euro weniger Kosten für das Gesundheitssystem. Das ist, noch mal gesagt, keine Prognose, das sind wissenschaftlich berechnete Potenziale.

Wenn wir über Prävention und Gesundheitskosten reden, dann sollte man sich nicht nur die Studien der Lobbyverbände, die geliefert werden, sondern wirklich die Situation vor Ort in Großbritannien an-

schauen.- Das ist wiederum ein Satz eines CDU-Parteipolitikers vom Parteitag im Frühjahr, den er Marco Mohrmann in seiner Rede entgegengestellt hat.

Mittlerweile haben mehr als 116 Länder weltweit eine Zuckerabgabe auf Getränke eingeführt: Frankreich, Irland, Portugal, Norwegen, alle sind diesen Schritt gegangen - und Deutschland ist spät dran. Wir begrüßen deshalb ausdrücklich, dass die jetzige Bundesregierung sich auf diesen Weg macht.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Dass die Bundesratsinitiative nun ein wenig ins Stocken geraten ist, ist schade. Aber der bisherige Druck durch Daniel Günther und uns als grüne Fraktion war sehr wichtig.

(Uwe Dorendorf [CDU])

Zuruf von der CDU: Das spielt doch gar keine Rolle!

- Herr Dorendorf, hören Sie doch einfach mal zu!

Wir bitten weiter um Unterstützung aus dem Bund, und wir bieten unsere Unterstützung in dieser Sachfrage an. Denn das gemeinsam hinzukriegen, ist unser Anspruch. Wir brauchen hier keine Verbote, wir brauchen keine pauschalen Belastungen, sondern wir wollen kluge Anreize setzen, die Hersteller dazu bewegen, ihre Produkte zu verbessern, und zwar zum Wohle der Menschen, zum Wohle des Gesundheitssystems und ja, auch zum Wohle der Wirtschaft. Denn eine gesunde Wirtschaft wird langfristig von einer gesunden Gesellschaft profitieren.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Schroeder. - Für die Fraktion der CDU hat sich zu Wort gemeldet: die Abgeordnete Katharina Jensen. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Katharina Jensen (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wer Verbraucherinnen und Verbraucher schützen und gesündere Ernährung fördern will, darf die Debatte nicht auf einzelne Produkte und Nährstoffe reduzieren. Denn gesunde Ernährung entsteht nicht durch einen einzelnen politischen Hebel, sie entsteht durch Wissen, durch Bildung, durch

Transparenz und durch die Fähigkeit, informiert Entscheidungen treffen zu können. Und genau deshalb setzen wir als CDU auf einen umfassenden Ansatz aus Ernährungsbildung und Verbraucherkompetenz.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Herausforderungen sind bekannt. Aus diesem Grund haben wir als CDU uns schon über die ganze Legislatur hinweg mit dem Thema im Unterausschuss „Verbraucherschutz“ und im Hauptausschuss auseinandergesetzt. Der Antrag „Gesunde Ernährung für Kinder und Jugendliche: Bildungsangebote bündeln - Kontrolllücken schließen - Verbraucherrechte stärken“ ist noch im Verfahren. Also, verehrte Kollegen der Grünen und der SPD, Sie können sich gerne noch aktiv einbringen.

Auch im Zusammenhang mit dem Antrag „Nicht für die Schule, sondern für das Leben lernen wir: Alltagskompetenzen junger Menschen durch schulische Bildungsangebote stärken!“ haben wir uns mit diesem Thema auseinandergesetzt. Sie haben diesen leider abgelehnt.

(Unruhe bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Ein Moment, Frau Jensen! - Herr Thiele, Herr Lechner, es wäre sehr respektvoll, wenn Sie Ihrer eigenen Parteikollegin zuhören könnten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Katharina Jensen (CDU):

Demnach leiden 15,4 % der Kinder und Jugendlichen unter Übergewicht, fast 6 % bereits unter Adipositas. Gleichzeitig nehmen Fehl- und Mangelernährung sowie Essstörungen zu.

Setzt man sich mit diesem Thema auseinander, wird aber ganz deutlich, dass die Ernährungsentscheidungen junger Menschen stark von sozialen Medien beeinflusst sind. Junge Menschen treffen so auf Fehl- und Desinformation. Deswegen noch mal ganz klar: Der Schlüssel ist Bildung und Aufklärung.

(Beifall bei der CDU)

Sehr geehrte Kollegen, die Stellungnahmen zum Antrag bestätigen diesen Weg. Entscheidend ist jetzt eine dauerhafte Verankerung von Ernährungsbildung und Medienkompetenz in den Schulen. Dies darf keine soziale Frage sein, denn alle Kinder und

Jugendlichen müssen gleichermaßen die Werte, die Bildung, die Kompetenz erreichen.

Zu einem wirksamen Verbraucherschutz gehört ein weiterer zentraler Punkt, und das ist die Transparenz. Verbraucherinnen und Verbraucher müssen nachvollziehen können, was in Produkten enthalten ist. Sie müssen verstehen können, welche Nährwerte ein Produkt hat, welche Zusammensetzung dahintersteht. Denn echte Konsumentensouveränität bedeutet nicht, Entscheidungen abzugeben. Sie bedeutet, Menschen in die Lage zu versetzen, Entscheidungen informiert treffen zu können.

Sehr geehrte Kollegen, gleichzeitig sollten wir anerkennen, dass Veränderungen bereits stattfinden. Das habe ich gerade in Ihrem Redebeitrag, Herr Schroeder, sehr vermisst. Die freiwillige Reduktions- und Innovationsstrategie der Lebensmittelwirtschaft setzt darauf, den Anteil von Zucker in verarbeiteten Lebensmitteln und Getränken zu senken. Es gibt Unternehmen, die zeigen, dass Innovation und Verantwortung zusammengehen können. Dort hat man bereits früh auf die Weiterentwicklung seines Sortiments gesetzt und sich selbst als aktiven Teil der Reduktionsstrategie verstanden. Das ist ein Ansatz, den wir persönlich unterstützen. Er zeigt: Fortschritt entsteht durch Innovation, durch Wettbewerb und durch verantwortungsvolle Unternehmensentscheidungen.

Dass jedoch nicht alle Unternehmen der Lebensmittelbranche ihrer Verantwortung gerecht werden, wissen natürlich auch wir. So setzt sich auch die aktuelle Bundesregierung weiter für die Erreichung der Ziele der 2018 verabschiedeten nationalen Reduktions- und Innovationsstrategie für Zucker, Fette und Salze in Fertigprodukten ein, die auch fortlaufend evaluiert werden. Beispielsweise soll der Zuckergehalt in gesüßten Milchprodukten für Kinder und in Erfrischungsgetränken sowie in fruchthaltigen Getränken um jeweils 15 % gesenkt werden.

Das BMLEH hat eine Zwischenbilanz hinsichtlich der Erreichung der von der Wissenschaft selbst gesteckten Ziele in zwei Zwischenberichten gezogen. Eine Gesamtbewertung ist für den Abschlussbericht des BMLEH Ende 2026 vorgesehen. Darüber hinaus hat sich im März dieses Jahres der Bundesrat für die sogenannte Zuckersteuer entschieden. Die Umsetzung ist für 2028 geplant.

Ich möchte allerdings betonen, dass eine Zuckersteuer oder auch eine Abgabe kein Allheilmittel ist. Es gibt keinen empirischen Nachweis, dass die Zuckersteuer das Übergewicht verringert; da muss ich Ihnen widersprechen, Herr Schroeder. Das gilt auch

für die Beispiele, die Sie genannt haben, Großbritannien und Mexiko: Da ist die Adipositasrate trotz Steuer nicht gesunken; in Mexiko ist sie sogar gestiegen.

(Beifall bei der CDU)

Übergewicht ist stets multifaktoriell. Es ist nie ein einzelner Nährstoff die Ursache für Übergewicht.

Bisher ist die Steuer auch nicht zweckgebunden.

(Jörn Domeier [SPD]: Eine Steuer ist nie zweckgebunden!)

Das bedeutet, die Einnahmen fließen nicht zwangsläufig in Aufklärung und in Prävention. Das ist ein wichtiger Punkt; darauf bin ich ausgiebig eingegangen. Und ich habe ganz deutlich gesagt, dass aus meiner Sicht der entscheidende Hebel die Bildung und die Prävention ist. Ich würde es begrüßen, wenn auch Sie diesen Hebel nutzen.

Ich gespannt, was Sie dazu im Ausschuss noch beitragen werden.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Jensen. - Für die Fraktion der AfD hat sich zu Wort gemeldet: der Abgeordnete Alfred Dannenberg. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Alfred Dannenberg (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Grünen fordern eine Zuckersteuer - ach was! Herr Schroeder, Sie haben gerade gesagt, es gehe Ihnen dabei nicht ums Geld! Aber bitte, bei einer Steuer geht es doch immer ums Geld. Jedenfalls bei den Grünen läuft Politik oft nach demselben Muster: Erst erklärt man den Bürgern, wie sie zu leben haben, dann erklärt man ihnen, wie sie essen sollen, dann erklärt man ihnen, was sie trinken sollen, und am Ende landet man fast immer bei mehr staatlicher Lenkung.

(Zuruf von Jörn Domeier [SPD])

Diesmal geht es um Zucker in Getränken. Natürlich weiß jeder vernünftige Mensch, dass zu viel Zucker ungesund ist. Das bestreitet auch niemand. Und selbstverständlich ist die Gesundheit der Bevölkerung ein hohes Gut. Außerdem darf man sich nichts vormachen: So manche Konzerne werden den Zuckeranteil in Getränken nicht freiwillig reduzieren.

Auch zeigen internationale Beispiele wie Großbritannien durchaus, dass staatliche Maßnahmen Wirkungen entfalten können. Aber genau deshalb muss man sehr genau aufpassen, welchen Weg man politisch einschlägt. Denn aus vernünftiger Gesundheitsvorsorge darf keine überbetonte Verbot- und Verteuerungspolitik werden.

(Evrin Camuz [GRÜNE]: Das ist ja kein Verbot!)

Genau diese Gefahr besteht bei den Grünen leider immer wieder. Denn die entscheidende Frage lautet doch: Wie weit soll der Staat künftig eigentlich noch in den Alltag der Menschen eingreifen?

Die Grünen sprechen heute von „Zucker reduzieren“. Das klingt erst mal harmlos. Aber wir erleben doch seit Jahren, wohin solche Debatten führen können: Erst kommen Empfehlungen, dann Kampagnen, dann Druck auf Hersteller, und irgendwann landet man bei neuen Verboten, Abgaben oder staatlicher Umerziehung.

(Evrin Camuz [GRÜNE]: Das sind alles Fake News!)

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Dannenberg, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schroeder zu?

Alfred Dannenberg (AfD):

Nein, Frau Präsidentin, ich möchte gerne ausführen.

(Evrin Camuz [GRÜNE]: Er traut sich nicht! - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Das war ja so klar! - Gegenruf von der CDU: Aber recht hat er! - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Nein, hat er nicht!)

Präsidentin Hanna Naber:

Dann tun Sie das.

Alfred Dannenberg (AfD):

Das ist keine übertriebene Fantasie, sondern leider gelebte grüne Wirklichkeit; wir haben es ja gerade eben auch hier wieder gehört.

Als weiteres Beispiel die bayerischen Grünen: Die haben sich just dieses Jahr dafür eingesetzt, dass eine Zuckerabgabe auf zuckergesüßte Getränke eingeführt werden soll. Und da sagen wir als AfD ganz klar: Macht unser Leben nicht noch teurer! Außerdem: Staatliches Handeln kann nicht bis in die

letzte Nische hinein die Eigenverantwortung des Bürgers ersetzen. Auch das hörten wir gerade schon.

(Beifall bei der AfD)

Gesunde Ernährung, meine Damen und Herren, beginnt nicht im Ministerium, sie beginnt zu Hause. Sie beginnt bei Bildung, Aufklärung und Bewegung und nicht bei immer neuen politischen Eingriffen in das Konsumverhalten der Bürger.

Meine Damen und Herren, wir brauchen keine Ernährungspolizei, wir brauchen vernünftige Verbraucherinformationen. Eltern müssen selbst entscheiden können, was ihre Kinder essen und trinken. Und erwachsene Bürger brauchen keinen Staat, der ihnen immer erklärt, welche Lebensmittel moralisch erwünscht sind und welche nicht. Denn Freiheit - auch das gehört zu der Medaille - bedeutet eben auch, Verantwortung für das eigene Leben zu tragen.

Außerdem fällt auf: Die Grünen reden ständig darüber, wo sich die Bürger überall beschränken sollen: weniger Zucker, weniger Fleisch, weniger Auto, weniger Energieverbrauch,

(Volker Bajus [GRÜNE]: Weniger AfD!)

sogar weniger freie Meinungsäußerung; das nur nebenbei. Aber kaum jemand spricht darüber, warum hochwertige Lebensmittel für viele Menschen überhaupt immer schwerer bezahlbar werden. Steigende Energiepreise, Bürokratie, hohe Arbeits- und Produktionskosten

(Evrin Camuz [GRÜNE]: Wegen Iran und Ukraine!)

sowie immer neue Auflagen belasten die gesamte Produktionskette massiv. Und genau diese Politik verteuert Lebensmittel in Deutschland.

Das eigentliche Problem ist also nicht eine etwaige mangelnde Regulierung der Bürger. Das Problem ist eine Politik, die den Menschen immer mehr vorschreibt, gleichzeitig das Leben aber immer teurer macht.

(Beifall bei der AfD)

Die AfD steht deshalb für einen anderen Weg: für Aufklärung statt Bevormundung, für Eigenverantwortung statt staatlicher Erziehung, für Verbraucherefreiheit statt ideologischer Lenkungs politik und für ein bezahlbares Leben.

Die letzte verbleibende gute Minute widme ich der Freiheit der Lebensführung und schenke sie Ihnen allen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Christian Schroeder [GRÜNE]: Weil er nichts zu sagen hat!)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank. - Für die Fraktion der SPD hat sich zu Wort gemeldet: der Abgeordnete Jörn Domeier. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Jörn Domeier (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will mich nur ganz kurz mit der AfD beschäftigen, um dann zur Tagesordnung zurückzukehren.

Niemand sonst will so viel vorschreiben, wie wir zu sprechen, wie wir zu denken haben, wie Sie!

(Lachen bei der AfD - Klaus Wichmann [AfD]: Sie versüßen mir den Morgen ganz ohne Zucker!)

Niemand sonst will der Wissenschaft vorschreiben, wie sie es zu tun hat. Niemand sonst hat so viele Meldeportale für Lehrer eingerichtet, damit sie denunziert werden können, wie Sie. Wir brauchen uns von Ihnen nichts vorschreiben zu lassen!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Unruhe bei der AfD - Glocke der Präsidentin)

Sehr geehrte Damen und Herren, ich verstehe, dass das emotionalisiert. Das ist auch eine schwierige Debatte. Der Kollege Schroeder hat das wunderbar vorgetragen, als er die Rede des wirklichen Wahlgewinners und Ministerpräsidenten Günther genommen und sich noch mal angeschaut hat, wie das beim CDU-Parteitag war. Herr Günther hat mit seinem und weiteren Landesverbänden und den Gesundheitspolitiker*innen der CDU nur knapp in der Frage verloren, ob es eine neue Zuckersteuer geben soll. Sie haben heute versucht, das wegzuwischen. Das verstehe ich vollkommen, und ich gebe auch ehrlich zu: Sie haben sich da wirklich sehr bemüht. Doch ganz so einfach ist das nicht.

Wenn unsere Ärzte und 45 weitere Verbände das befürworten und es die Zuckersteuer bereits in 55 Ländern gibt, dann hat das einen Hintergrund.

(Ulf Thiele [CDU]: Und dann eine Fleischsteuer und eine Teesteuer!)

Dennoch rufen wir in der SPD nicht einfach „Oh, ja!“ zu einer neuen Steuer. Das liegt auch daran, dass wir es uns nicht leisten können, einfach rumzueiern.

Ich möchte auch darauf hinweisen, dass es nicht hilft, wenn Zucker einfach durch den Stoff Aspartam, also E 951, ausgetauscht wird. Damit ist der eigentlich guten Sache nämlich nicht gedient.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Eine pure Verteuerung der Produkte durch eine Zuckersteuer ist nicht in unserem Sinne.

(Omid Najafi [AfD]: Ach so?)

Politik hat für die SPD die Aufgabe, das Leben der Menschen leichter zu machen. „Einfach höhere Preise“ gehört gerade nicht dazu. Deswegen muss es uns gelingen, die Ernährungsindustrie in die Pflicht zu nehmen. Wir wollen genau dort ansetzen, wo es wichtig ist: Wenn Produkten für Kinder extra Zucker zugefügt wird, wenn Werbung extra dort geschaltet wird, wo Kinder zuschauen, dann werden wir die ersten Kinderschützer sein, die das tatsächlich regulieren und darauf schauen, wie man damit anders umgehen kann.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich möchte ein ganz praktisches Beispiel geben: Wir bekommen hier am Redepult freundlicherweise ungefähr 0,2 Liter zu trinken, in diesem Fall Wasser. Wenn das kein Wasser, sondern eine orangene Brause - nennen wir sie einfach mal Fanta - wäre, dann wären darin hier Deutschland fünf Würfel Zucker enthalten. In Südeuropa wären das nur zweieinhalb. Dafür wäre der Fruchtanteil bei diesem Produkt von derselben Firma doppelt so hoch. Und freundlicherweise ist dort der Preis nur halb so hoch wie in Deutschland.

(Zurufe von den GRÜNEN: Ah!)

Wenn es also ein System gibt, minderwertige Zutaten zu verwenden, um die Marge an den Märkten zu erhöhen, werden wir uns auch das ganz genau anschauen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber einfach so eine Steuer zu erheben, ist keine Lösung.

Mehr und mehr Menschen haben in diesen Zeiten Angst, dass sie ihren Alltag nicht finanzieren können. Deswegen benötigen wir mehr Geld für Prävention. Wir benötigen weniger Ausgaben in der Krankenversicherung für die Folgen von falschem Zuckergebrauch.

Und vor allem müssen wir auch gerade als Niedersachsen einige Fragen mit beantworten. Ich möchte unseren Landwirten auf die Frage „Und nun, hier im Zuckerrübenland?“ ganz gerne eine Antwort geben können.

Ich möchte auch daran erinnern, dass die Nährwertangaben in Bezug auf Zucker klar definiert sind, aber eben gerade bei den Zuckeraustauschstoffen vollkommene Intransparenz herrscht.

Es ist also viel Arbeit für uns. Einfach so wird es nicht besser. Gut, wenn wir in Niedersachsen also mit unserer pragmatischen Art gerade die Bundesregierung in ihren Plänen unterstützen. Wenn wir mehr „made by Niedersachsen“ sagen, dann ist das nicht nur gut im Bund, sondern vor allem auch gut für die Menschen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Domeier. - Für die Landesregierung hat sich zu Wort gemeldet: die Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz, Miriam Staudte.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Das Thema Zuckerabgabe auf Softdrinks ist nach langer gesellschaftlicher Diskussion nun auch auf der Bundesebene angekommen. Die Einführung einer Zuckerabgabe wurde durch die Bundesregierung aufgegriffen, vielleicht tatsächlich mit dem Hintergedanken, Mehreinnahmen - es wird ja von 500 Millionen Euro gesprochen - generieren zu können.

Aber ich glaube, der eigentliche Auslöser steht auf einem anderen Blatt. Denn wir sehen in anderen Ländern, dass der Zuckergehalt in den Softdrinks

tatsächlich abnimmt. Ich denke, aus ernährungspolitischer, gesundheitspolitischer und verbraucher-schutzpolitischer Sicht ist das ein überfälliger Schritt.

Als Ministerin für Ernährung kann ich es natürlich begrüßen, dass sich auf der Bundesebene etwas tut. Es ist nachvollziehbar, dass mit den stark gesüßten Getränken begonnen wird. Beim Thema Ernährung sprechen wir immer sehr viel über gesundes Essen, aber eigentlich sehr wenig über gesundes Trinken. Ein Viertel der Energieaufnahme bei Jugendlichen findet inzwischen über Getränke statt. Das ist besorgniserregend.

Ich weiß nicht, wie es bei Ihnen war: In meiner Kindheit war es so, dass es Softdrinks mal zum Geburtstag oder zu besonderen Anlässen gab. Aber dann war eigentlich auch Feierabend. Heute ist es aber tatsächlich anstatt eines seltenen Genusses zur täglichen Routine geworden, dass man Softdrinks zu sich nimmt. Das ist deswegen ein Problem, weil wir beim Trinken kein Sättigungsgefühl verspüren wie beim Essen. Das war in der Menschheitsgeschichte eigentlich auch nie nötig, weil unsere Vorfahren tendenziell eher Wasser getrunken haben und nichts mit Kalorien. Wasser ist auch heute noch auf jeden Fall das Gesundeste, was man zu sich nehmen kann.

Natürlich kann die Reduktion von Zucker in Getränken nur ein Baustein sein; das ist richtig. Deswegen haben wir auch zum Beispiel das Projekt „Mensen als Lernorte“ gestartet, auf das wir eine enorm große Resonanz erfahren haben. Wir müssen feststellen, dass schon in jungen Jahren eine Ausprägung der Gewohnheiten stattfindet, auch im Bereich der Ernährung, die dann ein Leben lang die Ernährungsgewohnheiten prägen.

Wenn wir jetzt mal den europäischen Vergleich anschauen, dann ist es im Übrigen so, liebe CDU, dass es in Großbritannien bei den jungen Mädchen im Alter von zehn bis elf Jahren nachweislich eine Reduktion der Prävalenz für Adipositas um 8 % gegeben hat. Ansonsten ist es, was den Vergleich mit anderen Ländern angeht, natürlich so, dass das Übergewicht in der Bevölkerung manchmal trotzdem ansteigt - aber eben nicht so stark, wie es gewesen wäre, wenn man diese Abgabe nicht eingeführt hätte.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir müssen das auch im europäischen Vergleich sehen. Deutschland nimmt eine negative Führungsposition ein, was diese Problematik angeht. Ernährungsbedingte Krankheiten stehen kausal mit zu hohem Zuckerkonsum in Zusammenhang. Das betont unser Gesundheitsminister immer wieder zu Recht.

Wir müssen auch sehen: Zuckerhaltige Getränke sind kostengünstig, sie sind überall verfügbar, sie werden auch aggressiv vermarktet. Auch an Kinder gerichtete Werbung ist leider nicht eingeschränkt. Cem Özdemir hatte das damals ja probiert, aber der Vorstoß wurde ausgebremst. Das ist eine Thematik, die wir wirklich ganzheitlich angehen müssen. Kinder und junge Menschen sind diesen Methoden schutzlos ausgeliefert, und sie sind mit solchen Vermarktungsstrategien leicht zu gewinnende Kunden.

Die Zuckerabgabe auf die Softdrinks ist aber nur ein Punkt. Ein weiterer Punkt, den wir thematisieren müssen, ist der Bereich Energydrinks, die zum Teil auch täglich von Kindern, Jugendlichen, aber eben auch von jungen Erwachsenen konsumiert werden, die dann auf dem Weg zur Ausbildung an der Tankstelle anhalten und sich morgens als Erstes mehrere Energydrinks kaufen. Sie sind ein Lifestyle-Produkt geworden, das auch von Influencern, die zum Teil sogar eigene Marken haben, sehr aggressiv vermarktet wird. Die gesundheitlichen Risiken sind den jungen Menschen häufig gar nicht bekannt. In Kombination mit Alkohol - das ist natürlich auch sehr beliebt - werden sie auch nicht gerade gesünder.

Die Warnung des Wissenschaftlichen Beirats der Bundesregierung zu Energydrinks liegt seit 2020 vor. 2024 hat der Bürgerrat Ernährung, den Frau Bas als damalige Präsidentin des Bundestages eingerichtet hat, eine Empfehlung ausgesprochen. 80 % der 160 Mitglieder des Ernährungsrats - das waren alles zufällig ausgewählte Bürger, also ein Querschnitt durch die Bevölkerung - haben dafür gestimmt, dass für Energydrinks eine Altersbegrenzung eingeführt wird. Das zeigt einmal mehr eines in dieser Debatte über Verbote auf: Man kann nicht sagen, die Bevölkerung lehnt grundsätzlich Vorgaben und Vorschriften ab. Es geht darum, dass sie *sinnvoll* sein müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Auf der Verbraucherschutzministerkonferenz 2024 habe ich diese Empfehlung aufgegriffen und das Thema Altersbeschränkung für Energydrinks eingebracht, und es gab eine breite Zustimmung. Wir

werden sehen, ob sich in den nächsten Jahren auf Bundesebene etwas tut.

Schauen wir noch mal ins Ausland: Weltweit haben inzwischen 54 Länder eine Zuckersteuer eingeführt, Norwegen bereits 1981. Alle Studien belegen: Es gibt Effekte. Für Deutschland müssen wir grundsätzlich feststellen, dass die freiwilligen Ansätze zur Reduktion von Zucker, Fett und Salz auch in Fertigprodukten gescheitert sind. Deswegen ist es richtig, dass diese Thematik nun intensiver diskutiert wird. Natürlich wäre es schön, wenn diese Einnahmen dann auch für die Gesundheitsvorsorge und die Ernährungsbildung eingesetzt würden.

Ich habe vorhin gesagt, unser Projekt „Mensen zu Lernorten entwickeln“ ist auf große Resonanz gestoßen. Ich will es noch einmal mit Zahlen belegen: Wir haben 90 Anträge von Schulen bekommen; sieben konnten wir bedienen. Der Bedarf und die Offenheit, sich mit diesem Thema Ernährung zu befassen, sind also unglaublich groß. An dieser Stelle auch noch einmal herzlichen Dank an die Schulen, die sich beworben haben. Wir versuchen natürlich, da weiter zu unterstützen.

Ich glaube, es ist Realitätsverweigerung, wenn wir sagen: Das ist allein eine Aufgabe der Elternhäuser. Das kann man sich wünschen, aber es bleibt ein frommer Wunsch. Letztendlich müssen wir als Staat Verantwortung übernehmen. Das bedeutet insbesondere, dass Fehlanreize gestoppt werden müssen.

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Wenn ich es richtig interpretiere, begehrt die Abgeordnete Jensen zusätzliche Redezeit für die Fraktion der CDU. Eigene Redezeit steht nicht mehr zur Verfügung. Sie erhalten eine Minute, natürlich zur Erwiderung auf den Beitrag der Landesregierung. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Katharina Jensen (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin, dass Sie mir diese zusätzliche Redezeit zur Erwiderung auf die Ministerin gewähren.

Ich möchte eines klarstellen, Frau Ministerin. Ich habe es gerade noch einmal nachgesehen, weil ich sehr verärgert über Ihre Angabe von 8 % Fettleibig-

keit unter den Zehn- bis Elfjährigen war. Diese 8 % konnte ich nicht einordnen. Tatsächlich ist es so: In Großbritannien ist die Fettleibigkeit bei den zehnbis elfjährigen Mädchen um 30 % gestiegen, und zwar nach Einführung der Zuckersteuer. Das habe ich im *Deutschen Ärzteblatt* gelesen.

(Wiard Siebels [SPD]: Und daraus schließen Sie jetzt, dass man von der Zuckersteuer dick wird, oder was? - Gegenruf von Ulf Thiele [CDU]: Das heißt zunächst mal, dass sie nicht hilft!)

Wenn das im *Deutschen Ärzteblatt* steht, gehe ich stark davon aus, dass es fundiert ist; die Quelle war auch genannt.

(Beifall bei der CDU)

Dann stelle ich mir schon die Frage, wieso Sie die ganze Zeit auf die Zuckersteuer abzielen. Da diese nun beschlossen ist, verstehe ich die Zielrichtung davon auch nicht. Ich habe in meiner Rede vorhin deutlich gemacht, dass das ganze Thema multifaktoriell ist. Diesen Aspekt haben Sie in all den vorherigen Wortbeiträgen und hat auch jetzt die Landesregierung komplett ausgeblendet: dass es nicht nur um Zucker und nicht nur um einen Nährstoff geht, sondern dass das Ganze etwas größer gedacht werden muss.

An die Fraktionen von den Grünen und der SPD gerichtet: Ich würde mich sehr freuen, wenn Sie das in Ihrer Ausschussarbeit in Zukunft berücksichtigen. Ich freue mich, wenn wir weiter in den Austausch gehen, und hoffe, dass von Ihnen dann etwas mehr zu diesem Thema kommt als in dieser Aktuellen Stunde.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Jensen. - Die eine Minute haben Sie sehr kreativ interpretiert; so will ich es mal wohlwollend ausdrücken. - Herr Schroeder, ich werde ähnlich wohlwollend bei Ihrer zusätzlichen Redezeit sein. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Christian Schroeder (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Zeit wird reichen, glaube ich. Ich will nur ganz kurz auf einiges eingehen.

Einmal zur AfD: Ich finde es schon bemerkenswert, dass die CDU mehr Redezeit beantragt und sagt, das Thema ist wichtig, darüber müssen wir reden - das mache ich natürlich auch -, und die AfD schöpft die Zeit nicht einmal aus, weil sie dazu einfach nicht viel zu sagen hat. Die haben über alles geredet, nur nicht über das, worüber wir hier vorher gesprochen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Wiard Siebels [SPD]: Das ist bei dieser Fraktion auch nicht überraschend! - Widerspruch von Klaus Wichmann [AfD])

Das Einzige, was bei Ihnen noch gefehlt hat, war das Wort „Remigration“. Sonst war alles da, was sonst üblicherweise dabei ist und nichts mit dem Thema zu tun hat.

Ich möchte noch kurz auf Frau Jensen eingehen. Man kann sich über Zahlen und Studien streiten. Wir waren uns vorhin im direkten Gespräch schon einig, dass es natürlich einen Unterschied macht, wer die Studien jeweils bezahlt. Die können wir mal nebeneinanderlegen. Aber darum geht es im Grunde gar nicht. Es geht darum, dass wir lernen, uns weiterentwickeln und schauen, wie wir ein Steuerungselement einführen können.

Ihre Bundes-CDU hat dazugelernt. Von daher: Vielleicht schauen Sie noch einmal hin, unterhalten sich mit Ihren Bundespolitikern, und vielleicht klappt das dann doch noch. Es gibt ein schönes Schreiben der Verbraucherzentrale, das Sie sich auch noch einmal ansehen sollten. Vielen Dank dafür.

Im Übrigen unterhalten wir uns ja auch über andere Verbote und Möglichkeiten der Steuerung. Wir haben demnächst das Thema Vapes im Ausschuss, das Sie eingebracht haben. Danke noch einmal dafür! Das ist sehr wichtig, da muss man genauer hinschauen. Auch über Snus-Päckchen kann man reden. Es gibt also einiges, was man regulieren müsste, ob Ihnen das nun passt oder nicht.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Auch die AfD begehrt zusätzliche Redezeit, die sie aber gar nicht braucht, weil sie noch genügend Restredezeit hat. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Alfred Dannenberg (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Auch jetzt werde ich das Zeitkontingent wieder deutlich unterbieten, denn es geht jetzt noch schneller.

Herr Schroeder, Sie haben eben völlig sachfremden Begriff „Remigration“ hier hineingestreut.

(Beifall bei der AfD - Christian Schroeder [GRÜNE]: Nein, Sie! In jeder Rede machen Sie das!)

Diese sachferne Polemik lasse ich Ihnen allen ganz herzlich, wie Sie da sitzen. - Das ist das Erste.

Das Zweite geht jetzt noch schneller: Sich für die Freiheit der Entscheidung in der Lebensführung einzusetzen, bedarf gar nicht so vieler Worte.

Das war es schon. Schönen Tag noch!

(Beifall bei der AfD - Zurufe von der SPD und der CDU: Oh! - Wiard Siebels [SPD]: Das ist ja mal was ganz Neues! Ausgerechnet von Ihrer Fraktion! - Gegenruf von Klaus Wichmann [AfD]: „Freiheit“, und Sie machen „Oh“!)

Präsidentin Hanna Naber:

Herzlichen Dank, Herr Dannenberg. - Frau Ministerin hat sich auch noch einmal zu Wort gemeldet. Bitte schön, Frau Staudte!

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Frau Jensen, es gibt sicherlich immer unterschiedliche Studien. Ich möchte das aber noch einmal vervollständigen.

Ich weiß nicht genau, von wann Ihr Zitat ist, das Sie angeführt haben. Mir liegt hier eine WIP-Analyse aus dem Januar 2026 vor. Danach ist die Adipositasprävalenz bei Mädchen im Alter von zehn bis elf Jahren um 8 % gesunken. Die stärkste Reduktion gab es in den sozial stark benachteiligten Gebieten.

Ich glaube, das ist auch immer ein Aspekt, den man mit berücksichtigen muss. Ich möchte hier aber nicht stehen lassen, dass das keine belegte Zahl ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Staudte.

Weitere Wortmeldungen liegen mir zu dieser Aktuellen Stunde nicht vor, sodass ich den Tagesordnungspunkt 17 a hiermit schließe.

Ich rufe auf und eröffne die Besprechung zu:

b) Überhitzung der Welt „unplausibel“ - IPCC-Autoren rudern zurück. Wird jetzt endlich wieder vernünftige Politik möglich? - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/10700

Zur Einbringung dieser Aktuellen Stunde hat sich der Abgeordnete Omid Najafi zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Omid Najafi (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ja, es ist passiert: Ganz ohne Medienspektakel haben im vergangenen Monat 44 Wissenschaftler, die maßgeblich für die IPCC-Berichte verantwortlich sind - also das, was manche „Weltklimarat“ nennen -, mal eben das Horrorszenario „kochende Erde im Jahr 2100“ zurückgezogen. Weltuntergang abgesagt! Es sei unplausibel, heißt es.

In der ursprünglichen Prognose ging man davon aus, dass der CO₂-Gehalt in der Luft sich in den nächsten 80 Jahren verdreifachen würde - was schon realitätsfern ist, aber darauf komme ich noch zu sprechen. Nun werden im Jahr 2100 Temperaturerhöhungen zwischen 1,5 und 3,5 Grad erwartet. Im Worst-Case-Szenario, also 3,5 Grad, geht man davon aus, dass sich der CO₂-Anteil in der Luft sich nahezu verdoppeln würde.

Wir müssen wohl den Lernstoff von vor drei Jahren wiederholen: CO₂ macht seit Jahrhunderten 400 bis 450 ppm an der Luft aus; das sind 0,04 %. 96 % davon sind von Natur aus gegeben, und nur 4 % sind menschengemacht; das wären 0,0016 %, ein Fünfundzwanzigstel davon also.

Um den CO₂-Gehalt demnach zu verdoppeln, benötigen Sie zum Jahr 2100 25 Erden, in Menschen gerechnet: eine Erdpopulation von 200 Milliarden Menschen. China ist zu einem Drittel für den CO₂-Ausstoß verantwortlich. Es bedarf also 75 Chinas für dieses Szenario. Auf Deutschland umgemünzt: Deutschland ist zu 1,7 % für den globalen CO₂-Ausstoß verantwortlich. Runden wir der Einfachheit halber mal auf 2 % auf: Ergo brauchen Sie 1 250 Deutschlande - wie auch immer der Plural von

Deutschland ist -, also 1 250 mal Deutschland, damit sich der CO₂-Gehalt in der Luft verdoppelt.

Damit Sie mal begreifen, was für ein Humbug diese Annahme ist: Der hiesige Verkehrssektor ist zu etwa 20 % für den CO₂-Ausstoß verantwortlich, also zu einem Fünftel. Es gibt ca. 50 Millionen Autos in Deutschland. Gehen wir mal davon aus, dass das alles ach so böartige Verbrenner sind. Dann reden wir hier von 300 Milliarden Autos, die produziert werden müssten, ohne Katalysator und ohne Rußpartikelfilter, damit sie möglicherweise das Worst-Case-Szenario erfüllen können.

Und das glauben Sie wirklich? Und die CDU, halten Sie das auch für real? Meine Damen und Herren, wir befinden uns in einer ernst zu nehmenden Bedrohungslage:

(Marie Kollenrott [GRÜNE]: Ja, durch die AfD!)

Die Apokalypse muss gestoppt werden, indem wir verhindern, dass 300 Milliarden Autos gebaut werden. Ist das Ihr Ernst?

Das ist die Grundlage, auf der Sie die deutsche Wirtschaft systematisch gegen die Wand fahren. Das ist die Basis, auf der Sie Steuern auf Luft erheben - durch die CO₂-Steuer, CO₂-Maut, CO₂-Emissionszertifikate - und damit die Lebenshaltungskosten und Lebensmittelpreise künstlich erhöhen. Energiewende und unbezahlbare Kosten für Strom und Gas; das Verbrennerverbot ab 2035, eine schrumpfende Automobilindustrie, unzählige Zulieferer, die insolvent gehen; die Chemieindustrie wandert ins Ausland ab, weil Sie nigelnelneue Kohlekraftwerke abschalten und sprengen; die Stahlindustrie produziert so wenig wie seit anno dunne-mals nicht mehr und verabschiedet sich; Handwerksbetriebe schließen; Bürokratieauflagen fürs Klima; die Gängelung und Drangsalierung der Landwirte - all das gebaut auf diesen groben Unfug. Sie sollten sich schämen!

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Realsatire!)

Auf dieser unsinnigen Grundlage fasste das Bundesverfassungsgericht im März 2021 den Klimabeschluss. Sie führten Klimagesetze ein: in der EU CO₂-Neutralität bis 2050, in Deutschland bis 2045, in Niedersachsen sogar bis 2040.

(Zuruf von den GRÜNEN: Juhu!)

Bis 2030, also in dreieinhalb Jahren, soll der CO₂-Ausstoß um 75 % reduziert werden. Wie kommt man auf solch einen Stumpfsinn?

Es muss alles wieder auf den Prüfstand und rückgängig gemacht werden. Der Klimaschwindel ist der größte Betrug in der Geschichte der Neuzeit.

(Beifall bei der AfD)

Ihr Klimagötze ist tot: Tod durch Unplausibilität. Das muss man auch erst mal hinbekommen. Es ist vorbei! Sie können nach Hause gehen.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, es ist nun unmissverständlich und für jeden ersichtlich: Wer jetzt noch an der Klimapolitik festhält, ist nichts weiter als ein Verschwörungstheoretiker. Entscheiden Sie sich!

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD - Evrim Camuz
[GRÜNE]: Für Sie ist die Welt eine
Scheibe!)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Najafi. - Für die Fraktion der SPD hat sich zu Wort gemeldet: der Abgeordnete Guido Pott.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-
NEN - Unruhe)

- Ich bitte um Ruhe!

Herr Pott, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Guido Pott (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Die AfD-Fraktion hat diese Aktuelle Stunde mit großen Worten angekündigt: „IPCC-Autoren rudern zurück“. Meine Damen und Herren, genau das tun sie nicht! Die seriöse Einordnung lautet: Forscherinnen und Forscher passen Klimaszenarien an neue Daten, neue Entwicklungen und neue politische Realitäten an.

Worum geht es also tatsächlich? Es geht um eines der sehr hohen Emissionsszenarien am oberen Rand, also um eine Welt mit massivem Ausbau fossiler Energien und weitgehend ausbleibender Klimapolitik. Dieses Extremszenario gilt heute als weniger plausibel. Das ist eine wichtige wissenschaftliche Konkretisierung, aber es ist keine Entwarnung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-
NEN)

Der Weltklimarat stellt weiterhin klar: Der menschengemachte Klimawandel ist Realität. Weitere Treibhausgasemissionen führen zu weiterer Erwärmung, und jede zusätzliche Erwärmung verschärft Risiken für Menschen, Natur, Wirtschaft und Infrastruktur.

Meine Damen und Herren, die AfD versucht nun, aus einer wissenschaftlichen Präzisierung eine politische Kehrtwende zu konstruieren. Das ist keine sachliche Einordnung, das ist eine bewusste Fehldeutung, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-
NEN)

Sie müssen sich schon entscheiden: Leugnen Sie den menschengemachten Klimawandel grundsätzlich, oder wollen Sie sich ernsthaft mit den Ergebnissen der Klimaforschung beschäftigen? Beides gleichzeitig geht nicht.

Wissenschaft lebt davon, dass Modelle überprüft und Szenarien weiterentwickelt werden. Der Skandal ist nicht diese wissenschaftliche Präzisierung, sondern die bewusste Fehldeutung durch die AfD.

(Evrin Camuz [GRÜNE]: Ja! - Wiard
Siebels [SPD]: Wissenschaftsfeindlich
ist das!)

Meine Damen und Herren, was folgt daraus für Niedersachsen? Zunächst einmal: Der Klimawandel ist längst auch bei uns angekommen. Die Landesregierung hat festgehalten, dass die Jahresmitteltemperatur in Niedersachsen im linearen Trend von 1881 bis 2023 bereits um 1,8 Grad angestiegen ist. Das ist keine abstrakte Zahl, sondern das bedeutet mehr Hitze, mehr Trockenheit, mehr Starkregen und konkrete Belastungen für Gesundheit, Landwirtschaft, Kommunen und Infrastruktur.

Deshalb ist die richtige Einordnung: Das schlimmste Szenario ist weniger plausibel geworden, nicht weil Klimaschutz gescheitert ist, sondern weil Klimaschutz, technologische Entwicklung und der Ausbau erneuerbarer Energien Wirkung zeigen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-
NEN - Zuruf von Harm Rykena [AfD] -
Glocke der Präsidentin)

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Rykena, ein Kollege von Ihnen hat ordnungsgemäß eine Zwischenfrage angemeldet. So macht man das. - Herr Pott, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Najafi zu?

Guido Pott (SPD):

Ich möchte im Zusammenhang ausführen. Danke schön.

Präsidentin Hanna Naber:

Bitte schön!

Guido Pott (SPD):

Das ist eine gute Nachricht, meine Damen und Herren, aber es ist keine Einladung zum Nichtstun. Deshalb handeln wir, und genau deshalb hat diese Regierungskoalition das Niedersächsische Klimagesetz weiterentwickelt. Wir haben den Grundstein dafür gelegt, dass Niedersachsen bis 2040 klimaneutral wird - fünf Jahre früher als bisher geplant. Wir haben die Etappenziele vorgezogen: minus 75 % Treibhausgase bis 2030, minus 90 % bis 2035.

(Stephan Bothe [AfD]: Läuft ja auch gut wirtschaftlich!)

Und: Wir haben den Klimaschutz im direkten Wirkungsbereich des Landes verbindlicher gemacht.

Meine Damen und Herren, Niedersachsen ist Energieland. Wir haben unseren Strombedarf im vergangenen Jahr bilanziell vollständig aus erneuerbaren Energien decken können. Die fossile Stromproduktion ist deutlich zurückgegangen.

Das zeigt: Das, was in den vergangenen Jahren und Monaten auf den Weg gebracht wurde, entfaltet jetzt in der Realität Wirkung. Genau darin liegt die wirtschaftliche Chance unseres Landes bei Windenergie, Photovoltaik, Netzen, Speichern und Wasserstoff.

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Pott, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Rykena zu?

Guido Pott (SPD):

Nein.

Präsidentin Hanna Naber:

Dann fahren Sie fort!

Guido Pott (SPD):

Klimaschutz ist eine zukunftsorientierte Wirtschaftspolitik. Meine Damen und Herren, Klimaschutz und Wirtschaftspolitik sind somit zwei Seiten derselben Medaille. Sie schaffen Unabhängigkeit, Wertschöpfung und Planungssicherheit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die aktuelle wissenschaftliche Einordnung des IPCC-Berichtes schwächt die Klimapolitik dieser Regierungskoalition nicht - sie bestätigt sie. Sie zeigt: Politik kann Entwicklung verändern, Fortschritt kann Szenarien verschieben, und entschlossenes Handeln kann Risiken verringern. Genau darum geht es sozialdemokratischer Klimapolitik: die Klimakrise ernst nehmen, die wirtschaftlichen Chancen nutzen und Menschen auf diesem Weg mitnehmen.

Niedersachsen kommt seiner Verantwortung beim Klimaschutz nach. Wir halten Kurs, und wir arbeiten weiterhin daran, Niedersachsen klimaneutral zu machen.

Vielen Dank, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Pott. - Für die Fraktion der CDU hat sich zu Wort gemeldet: die Abgeordnete Verena Kämmerling. Bitte schön, Frau Kämmerling!

(Beifall bei der CDU)

Verena Kämmerling (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die AfD suggeriert hier, der Weltklimarat habe den Klimawandel abgesagt. Das ist schlicht falsch - oder in Ihren Worten, Herr Najafi: grober Unfug.

Ja, in der Klimaforschung gibt es schon seit 2017 eine Debatte über das frühere Extremszenario RCP 8.5. Viele Wissenschaftler sagen heute, dieses absolute Worst-Case-Szenario ist unplausibel geworden. Warum? Weil sich Technologie, Energieversorgung und politische Rahmenbedingungen verändert haben. Der Ausbau erneuerbarer Energien, technische Innovationen und internationale Klimapolitik haben die Entwicklungen positiv beeinflusst. Das angenommene Basisszenario passt nicht mehr - und das ist eigentlich eine gute Nachricht.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die AfD deutet das um und sagt, Klimaschutz sei unnötig oder der Klimawandel übertrieben.

(Evrin Camuz [GRÜNE]: Er existiert ja gar nicht!)

Sie betreiben keine wissenschaftliche Debatte.

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Sie versuchen, aus einer fachlichen Differenzierung einen Generalangriff auf jede Form von Klimapolitik zu starten.

Präsidentin Hanna Naber:

Frau Kämmerling, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Najafi zu?

Verena Kämmerling (CDU):

Nein.

Das ist politisches Framing für Ihre blaue Blase und nichts anderes.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ein Blick in die energiepolitische Resolution der AfD-Fraktion lohnt sich, denn dort fordert sie unter anderem das Ende der Wasserstoffstrategie, neue langfristige Gaslieferverträge, insbesondere mit eurasischen Staaten, und mehr heimische Gasförderung durch Fracking.

(Beifall bei der AfD)

Genau da, meine Damen und Herren, wird es doch interessant: „Eurasische Staaten“ sind doch ein Euphemismus für Russland. Sie flirten mit Putin und stellen - - -

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Die meinen wir doch gar nicht! - Gegenruf von Thordies Hanisch [SPD]: Was meinen Sie denn dann? Dann werden Sie doch mal deutlich und sagen Sie doch, wen Sie meinen!)

Präsidentin Hanna Naber:

Frau Hanisch!

(Klaus Wichmann [AfD]: Wir beziehen bis heute aus Kasachstan, wenn die Russen die Pipeline nicht dichtgemacht hätten! Das sollten Sie wissen! Sie machen doch die Verträge! - Unruhe)

Frau Kämmerling, wir warten, bis hier wieder Ruhe eingekehrt ist. - Herr Najafi, werte AfD-Fraktion, jetzt ist hier Ruhe!

Frau Kämmerling, fahren Sie fort!

(Ulf Thiele [CDU]: Kasachisches Gas ist übrigens russisches Gas, nur damit das mal klar ist! - Gegenruf von Klaus Wichmann [AfD]: Kasachstan ist immer noch ein eigenes Land! - Ulf Thiele [CDU]: Das ist eins zu eins Gazprom!)

Verena Kämmerling (CDU):

Sie flirten mit Putin und stellen energiepolitische Forderungen, die gerade im ländlichen Raum hoch umstritten sind. Ich hoffe sehr, dass die Leute mitbekommen, dass die AfD in Niedersachsen in großem Stil fracken will.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Unruhe)

Präsidentin Hanna Naber:

Frau Kämmerling, noch mal einen Moment! - Frau Kämmerling, Sie können fortfahren!

Verena Kämmerling (CDU):

Die vergangenen Jahre haben uns doch sehr deutlich gezeigt: Einseitige fossile Abhängigkeiten machen Deutschland verletzlich, und die Energiewende macht uns perspektivisch unabhängiger von Energieimporten. Jede Kilowattstunde heimischer Energie stärkt Wertschöpfung im eigenen Land, reduziert geopolitische Risiken und hilft langfristig unserer Wirtschaft.

Die AfD will uns in Abhängigkeit von fossilen Importen und autoritären Staaten wie Russland halten. Sie wollen Deutschland verkaufen!

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Lachen bei der AfD)

Das, meine Damen und Herren, ist doch keine ernsthafte Zukunftsstrategie für einen Industriestandort wie Niedersachsen!

(Stephan Bothe [AfD]: Den Sie zerstören!)

Und noch etwas ist gefährlich, nämlich die Schlussfolgerung der AfD, dass man sich wegen dem Wechsel des Klimaszenarios nicht mehr ernsthaft auf die Folgen des Klimawandels vorbereiten müsse.

Genau damit werden Sie zum Sicherheitsrisiko für die Menschen in unserem Land!

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Denn Starkregen und Hochwasser verschwinden ja nicht. Gerade Niedersachsen hat beim Weihnachtshochwasser erlebt, was Extremwetterlagen bedeuten.

(Stephan Bothe [AfD]: Das war kein Klimawandel! - Harm Rykena [AfD]: Was hat das mit dem von Menschen gemachten Klimawandel zu tun? - Gegenruf von Stephan Bothe [AfD]: Gar nichts! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Und wer den Klimawandel für beendet erklärt und glaubt, man bräuchte weniger Klimaanpassung, weniger Hochwasserschutz oder weniger Vorsorge, der handelt fahrlässig.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Stephan Bothe [AfD]: Grüne Märchenstunde der CDU! - Weitere Zurufe von der AfD)

Präsidentin Hanna Naber:

Werte Fraktion der AfD, wenn man hier eine Aktuelle Stunde einbringt, dann muss man schon damit leben, dass andere Fraktionen zu Ihrem Sachverhalt eine andere Meinung haben.

(Wiard Siebels [SPD]: Das ist das mit dieser Meinungsfreiheit! Das ist nicht so Ihr Schwerpunkt! - Gegenrufe von der AfD: Ui! - Ulf Thiele [CDU]: Ganz schön hohes Ross bei Ihnen! - Stephan Bothe [AfD]: Sie können mal von Ihrem hohen Ross herunterkommen, das Sie hier seit Jahren haben! - Harm Rykena [AfD]: Sie kommen von alleine runter durch das Wahlergebnis!)

- Herr Bothe, jetzt ist es gut!

Frau Kämmerling darf weitersprechen.

Verena Kämmerling (CDU):

Trotzdem lohnt auch ein selbstkritischer Blick, denn eines stimmt ebenfalls: In der öffentlichen Debatte wurden Worst-Case-Szenarien so kommuniziert, als würden sie tatsächlich auch so eintreten - und das hat Vertrauen gekostet. Da müssen sich besonders die Grünen an die Nase fassen. Denn Klimapolitik mit Alarmismus zu betreiben und dabei zu ver-

gessen, soziale und wirtschaftliche Aspekte zu berücksichtigen, schadet dem Klimaschutz.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das ist eine fiese Unterstellung! Das haben wir nie gemacht! - Gegenruf von der CDU: Zuhören! - Volker Bajus [GRÜNE]: „Alarmismus“ ist eine Frechheit! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

- Herr Bajus, gerade Sie sind doch der Oberalarmierer!

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Das kann ich so nicht bestätigen, Frau Kollegin! Herr Bajus ist ein ganz Anständiger! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Die Menschen wollen keine Weltuntergangsrhetorik, sondern Lösungen, bezahlbare Energie, Technologieoffenheit, Versorgungssicherheit - kurzum: eine Politik, die Ökologie, Wirtschaft und soziale Realität zusammendenkt.

(Beifall bei der CDU)

Die AfD verkauft sich gerne als die Partei der Vernunft.

(Beifall von Thorsten Paul Moritze [AfD])

Wer aber gleichzeitig gegen Windkraft, gegen Stromnetze, gegen Wasserstoff, gegen Klimaanpassungen und gegen nahezu jede Form moderner Energiepolitik kämpft, der hat kein tragfähiges Konzept für Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir als CDU sagen: Klimaschutz und Energiewende müssen funktionieren - technisch, wirtschaftlich, gesellschaftlich. Wir stehen für Klimaschutz mit realistischen Zielen, eine Energiewende, die volkswirtschaftlich bezahlbar ist, und für Klimaanpassung mit klarer Priorität auf den Bevölkerungsschutz.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Kämmerling. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich zu Wort gemeldet: die Abgeordnete Marie Kollenrott.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Marie Kollenrott (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Sehr geehrte Damen und Herren! Das hier ist kein Missverständnis, keine Unwissenheit und auch keine Meinung, das ist die gezielte Verbreitung von Falschinformationen zugunsten rechter Erzählungen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und von Ulf Thiele [CDU])

Die AfD zelebriert hier im Parlament ihre Wirklichkeitsverweigerung. Klimaschutz wirkt, und genau deshalb würden Sie ihn am liebsten abschaffen. Denn aus Angst und Verunsicherung lässt sich politisches Kapital schlagen. Und das ist Ihr Spiel, das ist, was Sie tun.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Der IPCC - noch einmal für alle! - ist ein wissenschaftliches und zwischenstaatliches Gremium. 195 Länder sind Mitglied, zahlreiche Organisationen als Beobachter akkreditiert. Die Berichte des IPCC beruhen auf transparenten wissenschaftlichen Verfahren und bündeln den internationalen Forschungsstand zum menschengemachten Klimawandel.

Die Verdrehung wissenschaftlicher Aussagen hin zur Klimawandelleugnung, wie Sie sie hier betreiben, ist gefährlich. Ehrlich gesagt, ich frage mich manchmal: Ist Ihnen das eigentlich nicht selbst total unangenehm? Sie sehen doch wie alle anderen, was passiert: Hitzesommer, Dürren, Extremwetter.

(Harm Rykena [AfD]: Das sieht man eben nicht! Genau das sieht man eben nicht!)

Trotzdem wird hier bewusst die Realität verdreht und verweigert, weil das Aufmerksamkeit bringt und in die eigene Erzählung passt. Und abends beim Bier sagt dann der eine zum anderen: Das läuft wieder so gut in meinem Reels-Tab bei Instagram.

(Wiard Siebels [SPD]: Genau so ist das!)

Das ist gerade jetzt besonders schäbig, da eine Hitzewelle über Europa erheblichen Schaden anrichtet. In Frankreich sind nach offiziellen Zahlen bereits sieben Menschen an den Folgen der Hitze gestorben.

(Lachen bei und Zurufe von der AfD - Glocke der Präsidentin)

Mit der Kühlung der Atomkraftwerke wird es bereits jetzt kritisch - im Mai! Und bei unseren Nachbarn in NRW wird mancherorts, wie in Jülich, bereits jetzt das Wasser knapp.

Angesichts einer solchen Situation, in der es um Menschenrecht und, ja, konkret um Menschenleben geht, verbreiten Sie Fake News. Dafür sollten Sie sich wirklich schämen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Frau Kollenrott, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Najafi zu?

Marie Kollenrott (GRÜNE):

Nein, keine Zwischenfragen von Rechtsextremisten.

(Beifall bei den GRÜNEN - Klaus Wichmann [AfD]: Frau Präsidentin, jetzt reicht es aber mal wirklich! Das ist eine klar unparlamentarische Äußerung! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Da fühlt sich aber jemand getroffen! - Klaus Wichmann [AfD]: Das geht so nicht! - Wiard Siebels [SPD]: Immer schön austeilen! - Zuruf von der AfD: Das geht gar nicht!)

Präsidentin Hanna Naber:

Fahren Sie fort!

(Widerspruch bei der AfD)

Marie Kollenrott (GRÜNE):

Und weil Wissen nicht schadet, insbesondere Ihnen nicht: Szenarien und Prognosen sind nicht dasselbe.

(Klaus Wichmann [AfD]: Dann dürfen wir das jetzt auch, Frau Präsidentin!)

Der IPCC arbeitet mit Szenarien. Das sind mögliche Entwicklungen,

(Klaus Wichmann [AfD]: Das sind doch linksextremistische Verschwörungstheorien!)

abhängig davon, wie gehandelt wird - meine Kolleginnen haben das bereits ausgeführt - oder eben nicht gehandelt wird. Sie sind also veränderbar.

(Klaus Wichmann [AfD]: Linksextremismus!)

Und weil mittlerweile viele Staaten verstanden haben, dass erneuerbare Energien wirtschaftlich und politisch die Zukunft sind - darunter China, aber auch die europäische Staatengemeinschaft -, haben sich die Annahmen verändert. Das bedeutet vor allem eines: Das schlimmste Szenario ist weniger wahrscheinlich geworden, weil weltweit gehandelt wird, und das sind gute Nachrichten.

(Klaus Wichmann [AfD]: Linksextremisten!)

Und Niedersachsen trägt dazu bei: mit der Energiewende, mit natürlichem Klimaschutz durch Moorschutz, mit wirtschaftlicher Transformation und mit Klimasozialpolitik. Darauf können wir stolz sein, das sollten wir in Niedersachsen feiern. Und genau deshalb dürfen wir jetzt nicht nachlassen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Prognosen wiederum - etwa von GERICS, dem Climate Service Center Germany - zeigen die wahrscheinlichen Folgen der Erderwärmung für unsere Region: steigender Meeresspiegel, mehr Extremwetter, mehr Dürre, sinkender Grundwasserspiegel sowie mehr Hitzetage und Tropennächte - das zeigt auch der Klimafolgenmonitoringbericht für Niedersachsen -, mit erwartbaren erheblichen Folgen für Wirtschaft, Versorgungssicherheit und unsere Gesundheit.

Kurz gesagt: Hier wurde die wissenschaftliche Einordnung eines Szenarios bewusst aus dem Kontext gerissen und verzerrt, und das ausgerechnet unter Berufung auf wissenschaftliche Daten, die Sie sonst so kategorisch ablehnen. Ihr Manöver ist nicht nur durchschaubar, sondern vor allem eines: extrem peinlich. Diskreditiert haben Sie damit am Ende nur sich selbst. Wir lassen uns davon aber jedenfalls nicht beirren. Auch das wurde schon gesagt.

Genau so machen wir das gemeinsam - unter den demokratischen Parteien. Wir machen weiter mit ambitionierter Klimaschutzpolitik. Denn das ist Politik zum Schutze von Menschen. Vielleicht gelingt genau dadurch das Entscheidende: dass selbst das heutige Worst-Case-Szenario niemals Realität wird.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Kollenrott. - Für die Landesregierung hat sich zu Wort gemeldet: der Minister für Um-

welt, Energie und Klimaschutz, Christian Meyer. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die AfD hat die gleiche Aktuelle Stunde im Bundestag und im Hamburger Parlament beantragt. Das zu Ihrer Autorität! Und jetzt haben Sie die Anweisung, auch in Niedersachsen darüber zu berichten, was Ihr Unterstützer Trump getwittert hat, und sich damit auseinanderzusetzen.

(Zuruf von der SPD: Aha! - Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Dazu brauchen wir keine Anweisungen!)

Extremisten nutzen Parlamente als Bühne, wollen Wissenschaft verächtlich machen. Wenn Sie sich jetzt angesprochen fühlen, dann ist es ein Punkt.

Aber ich könnte hier eigentlich auch mal sagen: Chapeau! Die AfD hat den menschengemachten Klimawandel anerkannt - Chapeau! Die AfD hat anerkannt, dass wir auf ein globales Katastrophenszenario zusteuern. Denn die wissenschaftliche Studie, auf die Sie sich berufen - die nicht vom IPCC ist, sondern von Wissenschaftler*innen des IPCC -, besagt: Das wahrscheinlichste Szenario ist momentan, dass wir auf eine globale Erwärmung nicht um 1,5 Grad, sondern um 3 Grad bis zum Ende dieses Jahrhunderts zusteuern, damit Kipppunkte massiv überschreiten und einen wirtschaftlichen Schaden in Milliardenhöhe anrichten. Wir in Niedersachsen müssen die Deiche dann nicht nur um einen Meter, sondern um zwei Meter erhöhen. Das hat die AfD gerade bestätigt. Denn man kann sich nicht nur einen Punkt aus einer wissenschaftlichen Studie herauspicken.

Vor Jahren wurde gefragt, was passiert, wenn wir immer weiter und immer mehr fossile Energieträger verbrennen. Schon damals war das wenig wahrscheinliche Szenario vom IPCC das 4,5- oder 5-Grad-Szenario. Jetzt haben wir weltweit aber eine Erfolgsgeschichte der erneuerbaren Energien: in China - zehnmal so viel -, in Indien, in Europa, in den USA unter der Biden-Regierung und übrigens weiterhin in Kalifornien und Texas. Die Erneuerbaren sind auf einem weltweiten Siegeszug. In Deutschland haben wir es zum Beispiel mittlerweile geschafft, die Treibhausgasemissionen im Vergleich zu 1990 um 46 % zu mindern. Wir haben un-

sere Emissionen also halbiert, und das haben auch viele andere Staaten getan.

Die Klimawissenschaft macht Klimaprognosen, so wie die Wirtschaftswissenschaft - die Wirtschaftsweisen - Wirtschaftsprognosen macht. Solche Prognosen sind immer eine Einschätzung. Und wenn Ihr Freund Putin einen Angriffskrieg gegen die Ukraine führt, dann schadet das der deutschen Wirtschaft und steigert die Energiepreise, ebenso wenn Herr Trump - auch Ihr Freund oder jedenfalls Unterstützer - beim Iran zündelt und die Straße von Hormus blockiert.

Trump hat gesagt, der Klimawandel ist abgesagt. Er verbietet Klimawissenschaft und CO₂-Forschung, beruft sich jetzt aber auf Studien von Wissenschaftlern, die sagen: Das günstigste Szenario, nämlich dass wir das 1,5-Grad-Ziel des Pariser Weltklimaabkommens erreichen, werden wir nicht mehr erreichen; wenn wir mit der Minderung so weitermachen, dann schaffen wir gerade mal das 3-Grad-Ziel. Das hat massive Folgen: Die Polkappen schmelzen ab, Kipppunkte im Amazonas-Regenwald werden überschritten, der Golfstrom kollabiert.

Schon jetzt nehmen Dürren und Hitzewellen zu. Das sagen alle Wissenschaftler. Die Waldbrandgefahren verzehnfachen sich. In den letzten Jahren hatten wir Dürre und Wasserknappheit in Europa. Man kann sich das alles anschauen. Deutsche Extremwetterforscher und der Deutsche Wetterdienst sagen: Die Entwicklung hat sich beschleunigt, wir sind in Deutschland schon bei 2,5 Grad Erwärmung. Das hat massive Folgen für die Landwirtschaft, für unsere Forstwirtschaft. Die Trockenheit hat massive Folgen für unsere Wälder, für den Wasserhaushalt. Und auch wenn Sie es leugnen - vorhin haben Sie gesagt, die Hochwasserereignisse nähmen nicht zu -: Es ist erwiesen, dass Starkregenereignisse weltweit zunehmen. Das sagen auch die Versicherungsgesellschaften.

Von daher vertritt die AfD mit ihrer Desinformationskampagne die fossilen Interessen anderer Länder. Woher sollen denn Gas und Öl kommen, für die Sie eintreten? Aus dem Iran oder aus Saudi-Arabien?

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der AfD)

Es ist der Konsens der Energieministerkonferenz, dass die Erneuerbaren die Freiheitsenergien sind, dass sie die sozialsten Energien sind. Sie machen Energie günstig und uns unabhängig. Die Bundesregierung hat gesagt: Wenn wir die Windkraft um 12 Gigawatt ausbauen, sinken die Strompreise in

Deutschland um 0,6 Cent. Das ist ein Viertel der Stromsteuer!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir haben im Bundesrat gerade einstimmig einen Antrag Bayerns beschlossen: Die Bundesregierung soll mehr Windkraft machen. Ich habe gesagt: Super! Lasst uns auch im Süden die Windkraft ausbauen! Machen wir einen Südbonus! Setzen wir diesen Weg gemeinsam fort! Denn damit senken wir die Preise und machen uns unabhängig.

Liebe AfD - wobei, liebe ... -, Sie machen das ja nur für ihre YouTube-Kanäle. Sie wollen ja auch jetzt wieder eine Rede ins Netz stellen. Ich biete Ihnen an: Sie können gerne meine Rede veröffentlichen. Hängen Sie sie an die Rede von Herrn Najafi!

(Klaus Wichmann [AfD]: Das finden wir gut! Das machen wir!)

Gerne auch die Reden der anderen demokratischen Parteien. Sie würden echte Meinungsbildung ermöglichen, wenn Sie nicht immer nur Schnipsel einstellen.

(Stephan Bothe [AfD]: Mit Faktencheck!)

Dann würde man sehen, welchen Unsinn Sie hier verbreiten.

Sie verweisen auf eine Studie und sagen: Weil wir weltweit reduzieren, kommt das Extremszenario sehr wahrscheinlich nicht zum Zuge. - Das ist ein Erfolg der weltweiten Klimapolitik!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Es gibt aber noch den anderen Punkt, nämlich dass wir das günstigste Szenario nicht mehr erreichen können. Man muss Wissenschaft akzeptieren, kann sich aber nicht nur eine Rosine rauspicken.

Aber noch mal, wenn sich die AfD schon auf diese Studie beruft: Die Studie hat gezeigt, dass es einen massiven, weltweiten Klimawandel gibt, der von einer Erwärmung von mindestens 3 Grad ausgeht. Deshalb müssen wir als Demokrat*innen dafür sorgen, dass das, was in der Verfassung und in einem entsprechenden Urteil steht, umgesetzt wird, nämlich die Klimaziele zum Schutz der natürlichen Lebensgrundlagen für kommende Generationen verstärkt zu verfolgen

(Zuruf von Stephan Bothe [AfD])

und daran zu arbeiten, uns frei von fossilen Abhängigkeiten zu machen, Katastrophen zu verhindern und Extremisten Paroli zu bieten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Für die Fraktion der AfD hat um zusätzliche Redezeit gebeten: der Abgeordnete Omid Najafi. Da der Minister nur ganz wenig überzogen hat, bekommen Sie eine halbe Minute.

(Beifall bei der AfD - Stephan Bothe [AfD]: Großzügig!)

- Die zusätzliche Redezeit liegt im Ermessen der Präsidentin, und sie macht das gerecht und gütig.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Bitte schön, Herr Najafi!

Omid Najafi (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister, dass dieses Horrorszenario jetzt abgesagt wurde, wurde auch damit begründet, dass die aktuellen Emissionstrends etwas anderes hervorgebracht haben. Das heißt also, es ist einfach nicht passiert; der CO₂-Gehalt in der Luft hat sich nicht erhöht.

(Thordies Hanisch [SPD]: Weil wir ihn reduziert haben, Mensch!)

Ich weiß auch nicht, warum Sie jetzt der Meinung sind, dass die deutsche Klimapolitik eine Auswirkung auf die Welt hat, wenn China seinen CO₂-Ausstoß doch noch enorm erhöht hat. Das können Sie immer noch nicht beantworten.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Sie können sich auch um Kopf und Kragen reden und einfach Unsinn verbreiten!)

Und zur Dürre: Schauen Sie einmal nach, was die Niederschlagssummen in Deutschland seit 1881 betragen haben!

(Volker Bajus [GRÜNE]: Och, Mensch!)

Sie haben sich nicht verändert.

(Thordies Hanisch [SPD]: Total unregelmäßig verteilt!)

Zu den sieben Hitzetoten in Frankreich - ich komme zum Schluss -: Fünf davon sind ertrunken. Dieses Argument steht also auf wackeligen Beinen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Nee, nee, nee!)

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD - Volker Bajus [GRÜNE]: Dummer, blanker Zynismus! - Gegenruf von Klaus Wichmann [AfD]: Herr Bajus, Sie leben auf Wolke 17!)

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Wichmann, dürfte ich fortfahren?

(Klaus Wichmann [AfD]: Aber bitte sehr!)

In Erwiderung auf die Landesregierung liegen mir keine Begehren der anderen Fraktionen nach zusätzlicher Redezeit vor.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Herr Meyer hat alles gesagt!)

Herr Najafi hat sich zu einer **persönlichen Bemerkung** gemeldet, die ich jetzt, am Ende der Aussprache, zulasse.

(Beifall bei der AfD)

Omid Najafi (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Kollenrott hat eben, als ich den Wunsch geäußert habe, eine Zwischenfrage zu stellen, erwidert, dass sie „Rechtsextremisten“ keine Frage gewährt.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Ja, ist ja ihre Freiheit! - Gegenruf von Delia Klages [AfD])

Diesen Vorwurf weise ich ausdrücklich zurück.

Es gibt die Einstufung durch den Niedersächsischen Verfassungsschutz als rechtsextrem, aber sie ruht aktuell, weil gerade ein von uns angestregtes Eilverfahren läuft. Das Eilverfahren im Bund haben wir bereits gewonnen.

Mäßigen Sie sich, Frau Kollenrott! Ich weise das ausdrücklich zurück, und ich bitte Sie, sich jetzt hier zu entschuldigen.

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Najafi.

Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor, so dass ich den Tagesordnungspunkt hiermit schließe.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 18:
Dringliche Anfragen

Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor.

Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Ich erinnere daran, dass nach § 48 Abs. 2 Satz 2 unserer Geschäftsordnung ein fraktionsloses Mitglied in einem Tagungsabschnitt insgesamt eine Zusatzfrage stellen kann.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen wollen.

Ich rufe auf:

a) Wie will die Kultusministerin die Zukunft der Tagesbildungsstätten sichern? - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 19/10702

Zum Vortragen der Anfrage hat sich zu Wort gemeldet: der Abgeordnete Christian Fühner. Bitte schön, Herr Fühner!

(Beifall bei der CDU)

Christian Fühner (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich möchte die Dringliche Anfrage vortragen:

„Wie will die Kultusministerin die Zukunft der Tagesbildungsstätten sichern?“

Tagesbildungsstätten in Niedersachsen ermöglichen Kindern und Jugendlichen mit besonderem Unterstützungsbedarf Bildung, Förderung und Betreuung in einem auf ihre Bedarfe ausgerichteten Rahmen.

Das Landessozialgericht Niedersachsen-Bremen hat 2022 entschieden, dass Tagesbildungsstätten zwar Leistungen der Eingliederungshilfe erbringen, zugleich aber auch einen wesentlichen schulischen Bildungsauftrag erfüllen. Der schulische Anteil gehört danach nicht zur Eingliederungshilfe; die Eingliederungshilfe darf deshalb nicht dauerhaft die Kosten für den Kernbereich schulischer Bildung tragen.

Mit der Weiterentwicklung der niedersächsischen Tagesbildungsstätten zu anerkannten Schulen in freier Trägerschaft soll den betroffenen Kindern und Jugendlichen, ihren Eltern, den Beschäftigten und den Trägereinrichtungen eine rechtssichere Perspektive eröffnet werden. Dieser Weg wurde im gemeinsamen Änderungsvorschlag der Fraktionen der SPD, von Bündnis 90/Die Grünen und der CDU im Niedersächsischen Landtag zum Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Schulgesetzes aufgegriffen.

Der vom Kultusministerium angekündigte Erlass zur Prüfung der Genehmigungsvoraussetzungen bei aus anerkannten Tagesbildungsstätten hervorgehenden anerkannten Ersatzschulen soll dem Vernehmen nach zum 1. August 2026 in Kraft treten. Nach einer gemeinsamen Stellungnahme der Caritas Niedersachsen, des Paritätischen Niedersachsen, der Diakonie in Niedersachsen und der Lebenshilfe Niedersachsen bestehen weiterhin Klärungsbedarfe zur Personalstruktur, zur Refinanzierung, zur Schulbetriebskostenfinanzierung, zur Abgrenzung der Eingliederungshilfe und zu Übergangsregelungen.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Wie stellt die Landesregierung sicher, dass aus anerkannten Tagesbildungsstätten hervorgehende anerkannte Ersatzschulen ab dem ersten Tag ihres Schulbetriebs die vorgesehene Finanzhilfe erhalten?
2. Welche Übergangs- und Bestandsschutzregelungen sind vorgesehen, um das vorhandene Personal zu halten, bestehende Leitungskompetenzen zu berücksichtigen und Weiterentwicklung zu ermöglichen?
3. Hält die Landesregierung die vorgesehene Übergangsfrist von fünf Jahren für ausreichend, und auf welcher Grundlage bewertet sie die Umsetzbarkeit für die betroffenen Träger?

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Fühner. - Frau Kultusministerin Hamburg wird antworten. Bitte schön, Frau Ministerin!

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Oktober-Plenum habe ich hier im Hause gesagt, dass es mein Ziel ist, die bestehenden Tagesbildungsstätten weiterzuentwickeln. Heute kann ich feststellen, dass wir mit allen Beteiligten einen Weg gefunden haben, den schulischen Teil der Tagesbildungsstätten in Schulen umzuwandeln.

Nahezu 40 Jahre ist dieser Prozess immer wieder angeschoben, aber, wie Sie wissen, nie zu Ende gebracht worden. Jetzt sind wir an einem Punkt, wo man festhalten kann, dass wir das endlich geschafft haben. Ich möchte allen, die daran beteiligt waren, ganz herzlich danken: den Verbänden, den Kommunen, aber insbesondere auch Ihnen als Abgeordnete dieses Hauses von der SPD, Bündnis 90/Die Grünen und auch der CDU, die Sie diesen Prozess unterstützen und auch einen gemeinsamen Änderungsvorschlag zu diesem Thema eingebracht haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD sowie von Barbara Otte-Kinast [CDU])

Es ist vollkommen klar, dass solche Veränderungsprozesse nie einfach sind, insbesondere dann nicht, wenn es um Kinder geht, die besondere Aufmerksamkeit und Unterstützung brauchen, denn in diesem Fall ist besondere Sorgfalt gefragt. Aber ich will auch sagen: Gemeinsam haben wir hier in Niedersachsen einen echten Meilenstein für gute Bildung gesetzt, wobei man nicht davon ausgehen konnte, dass es so gelingen würde. Und es ist in den letzten Jahren ja auch nicht gelungen.

Mein Haus hat einen Rahmen erarbeitet, der es den Trägern ermöglicht, die anerkannten Tagesbildungsstätten zügig in Förderschulen in freier Trägerschaft im Förderschwerpunkt Geistige Entwicklung weiterzuentwickeln. Uns war dabei, wie Sie wissen, immer sehr wichtig, die Träger in alle Fragestellungen eng einzubeziehen und auf ihre Expertise zu hören.

Im Rahmen des laufenden Gesetzgebungsverfahrens wird der Landtag über eine gesetzliche Möglichkeit - § 190 a NSchG - zur Umwandlung von bestehenden Tagesbildungsstätten in Schulen in freier Trägerschaft ohne Einhaltung einer dreijährigen Wartefrist bis zum 31. Juli 2029 entscheiden. Dies war, wie Sie wissen, oberster Wunsch aller Beteiligten, und es ist uns gelungen, eine solche Umsetzung zu ermöglichen. Das war keine Selbstver-

ständlichkeit, und ich bin dankbar, dass wir diesen Weg gehen können.

Präsidentin Hanna Naber:

Frau Ministerin, einen Moment bitte!

Aus gegebenem Anlass weise ich darauf hin, dass das Filmen von den Tribünen aus nicht erlaubt ist.

Bitte schön, fahren Sie fort!

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Vielen Dank.

Im Rahmen der bestehenden schulrechtlichen Möglichkeiten hat mein Haus ergänzend zur rechtlichen Anpassung einen Erlass erarbeitet, in dem für einen Übergangszeitraum von acht Jahren das bislang beschäftigte Personal unter bestimmten Voraussetzungen in die anerkannte Ersatzschule übernommen werden kann.

Die Tagesbildungsstätten und alle ihre Mitarbeitenden leisten eine wertvolle und wichtige Arbeit. Diese Wertschätzung wird sich nicht nur in warmen Worten niederschlagen, sondern vielmehr in Regelungen, die Möglichkeiten für den weiteren Einsatz des Personals schaffen. So bleibt besonders für die Schülerinnen und Schüler eine Kontinuität bezüglich der Bezugspersonen bestehen. Ich weiß, dass das uns beiden besonders wichtig ist.

Vor diesem Hintergrund beantworte ich Ihre Fragen wie folgt:

Zu Frage 1: Der Änderungsvorschlag der Fraktionen der SPD, von Bündnis 90/Die Grünen und der CDU im Niedersächsischen Landtag zum Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Schulgesetzes sieht vor, dass das Land für eine bis zum 31. Juli 2029 aus einer anerkannten Tagesbildungsstätte hervorgegangenen anerkannten Ersatzschule die Finanzhilfe vom Zeitpunkt der Genehmigung und Aufnahme des Schulbetriebs an gewährt - abweichend von § 149 Abs. 1 NSchG. Der Träger einer aus einer anerkannten Tagesbildungsstätte hervorgehenden anerkannten Ersatzschule wird somit vom ersten Tag des Schulbetriebs an Finanzhilfe erhalten.

Zu Frage 2: Die Tagesbildungsstätten als Einrichtungen der Eingliederungshilfe können weiterhin das vorhandene Personal beschäftigen und auch auf bestehende Leitungskompetenzen zurückgreifen. In dem schulischen Teil der Tagesbildungsstätten, der in eine Schule umgewandelt wird, müssen Lehrkräfte tätig sein. Hierfür haben wir umfassende

Übergangsregelungen geschaffen, in denen großzügig die Anforderungen an als gleichwertig anzuerkennende Lehrkräfte sowie an die Genehmigungsfähigkeit einer Schulleitung geregelt werden, und zwar vor dem Hintergrund, dass diese schon jetzt erfolgreich in diesen Einrichtungen wirken und insofern Berufserfahrung aufweisen. Hierbei sind Qualifizierungsmaßnahmen allerdings auch von besonderer Bedeutung.

Zu Frage 3: Die Landesregierung hält die vorgesehenen Fristen für angemessen. Es ist auch das Ziel der Träger, die fachlichen Anforderungen an Lehrkräfte an Schulen in freier Trägerschaft kurzfristig zu erreichen. Daher soll der Erlass erst zum 1. August 2034, also in acht Jahren, außer Kraft treten und die Frist für die Erteilung von Auflagen in der Genehmigung für das Personal auf fünf Jahre erweitert werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind auf Kurs und auf einem guten Weg, endlich eine nachhaltige Lösung zu gestalten. Wir sind mit allen Trägern und auch den Kommunen weiterhin eng im Gespräch, um den Prozess gut zu organisieren. Ich möchte noch einmal allen danken, die sich so konstruktiv in diesen Prozess einbringen und ihn so aktiv gestalten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Zur ersten Zusatzfrage für die Fraktion der CDU hat sich zu Wort gemeldet: die Abgeordnete Bauseneick. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Anna Bauseneick (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin, wann können die Einrichtungen denn ganz konkret mit dem Erlass für die Genehmigungsvoraussetzungen für das Personal rechnen?

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Frau Ministerin antwortet.

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Der Erlass befindet sich in der Endabstimmung bei uns im Ministerium. Ich hatte vor einiger Zeit noch ein Gespräch mit der Landesarbeitsgemeinschaft der Freien Wohlfahrtspflege, in dem diese noch einmal sehr umfassend Hinweise gegeben hat, die wir uns gerade noch anschauen. Insofern ist die Antwort: sehr zeitnah. Die Träger wissen auch bereits um den Erlass. Wir haben ihn eng mit ihnen abgestimmt; insofern sind sie über die Grundzüge informiert. Aber wie gesagt: Er ist in der Endabstimmung und wird demnächst weitergegeben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Zur zweiten Zusatzfrage für die Fraktion der CDU hat sich zu Wort gemeldet: die Abgeordnete Ramdor. Bitte schön, Frau Ramdor!

(Beifall bei der CDU)

Sophie Ramdor (CDU):

Frau Präsidentin, vielen Dank. - Vor dem Hintergrund, dass die Ausbildung der Lehrkräfte Ländersache ist, möchten wir fragen, wer die Weiterbildung finanzieren wird. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Frau Ministerin antwortet.

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, erst einmal ist festzuhalten, dass es immer eine Frage ist, welche Form der Weiterbildung Menschen wählen: Sind es Aufstiegsqualifizierungen, die in andere Gehaltsklassen führen? Sind es notwendige Qualifizierungen zur Erreichung bestimmter Ziele? Sind es Fortbildungsveranstaltungen, um noch eine bestimmte Kompetenz zu gewährleisten? Unsere Finanzhilfe sieht einen Betrag für Fort- und Weiterbildung vor, sodass das Land im Rahmen der Finanzhilfe auch hierfür einen Beitrag an die Träger überweist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Zur ersten Zusatzfrage für die Fraktion der SPD hat sich zu Wort gemeldet: die Abgeordnete Lansmann. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Kirsikka Lansmann (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Frau Ministerin Hamburg, ich würde gerne wissen: Müssen sich alle Tagesbildungsstätten sofort umwandeln, oder geht das auch schrittweise? - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank. - Es antwortet die Ministerin.

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist etwas, was wir im Land häufiger gefragt werden. Das Gesetz sieht eine Frist vor, in der die Umwandlung starten kann. Aber ob der Träger mit einer jahrgangsweisen Umwandlung beginnt oder in einem Zug umwandelt, bleibt ihm überlassen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die dritte Zusatzfrage für die Fraktion der CDU stellt der Abgeordnete Christian Fühner.

(Beifall bei der CDU)

Christian Fühner (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Ministerin, kennen Sie die Kritik der Trägerverbände, die allesamt gesagt haben, dass die im Erlass vorgesehenen Übergangsfristen nicht ausreichen? Und wenn ja: Warum überlegen Sie nicht noch im Verfahren, die Übergangsfristen an die Anmerkungen aus der Praxis anzupassen?

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Frau Ministerin antwortet.

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Fühner, herzlichen Dank für die Frage.

Ich habe nicht ohne Grund betont, dass wir in regelmäßigem Austausch mit den Trägerverbänden sind. Insofern ist uns auch diese Einschätzung bekannt. Auch die Landesarbeitsgemeinschaft der Freien Wohlfahrtspflege hat das vor Kurzem noch einmal betont. Wir haben darauf reagiert, indem wir jetzt acht Jahre Zeit geben und die Erlaubnis für die Übergangsqualifizierung, das Nachholen von Qualifizierung der Lehrkräfte, auf fünf Jahre ausgeweitet haben. Wir haben also auf diese Kritik reagiert.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die zweite Zusatzfrage für die Fraktion der SPD stellt die Abgeordnete Lansmann.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Kirsikka Lansmann (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Als Mutter interessiert mich natürlich besonders, wie Eltern beteiligt worden sind. Frau Ministerin, vielleicht können Sie sagen, wie Sie die Eltern der Schülerinnen und Schüler in den Weiterentwicklungsprozess eingebunden haben. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Danke schön, Frau Lansmann. - Frau Ministerin antwortet.

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie Sie wissen, haben wir in den jeweiligen Regionen Planungsgruppen eingerichtet. Denn das eine ist der Landesrahmen, den wir setzen, und das andere ist, wie das vor Ort organisiert wird. Es ist kompliziert genug, vor Ort eine gute Lösung zu finden, und gerade Eltern haben große Sorgen. Deshalb war es für uns sehr entscheidend, Eltern in diese Planungsgruppe mit einzubeziehen, damit sie vor Ort auch wirklich mitbeteiligt werden und bei der Frage, wie die beste Beschulung für ihre Kinder aussieht, mitentscheiden können.

Auf Landesebene haben wir nicht nur mit den Trägerverbänden Kontakt, sondern natürlich auch mit dem Landeselternrat, sodass wir sowohl über die Trägerverbände aus den Planungsgruppen als auch über den Landeselternrat Berichte über die Stimmungslage der Eltern erhalten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Herr Fühner macht sich auf den Weg zur vierten Zusatzfrage für die Fraktion der CDU.

(Beifall bei der CDU)

Christian Fühner (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Kultusministerin, vor dem Hintergrund, dass abzusehen ist, dass die Finanzhilfe des Landes Niedersachsen für die bisher bestehenden Strukturen der Tagesbildungsstätten nicht ausreicht und auch den Kommunen und den Trägern der Jugendhilfe im Bereich der Eingliederungshilfe eine Aufgabe zukommt, stelle ich die Frage, ob es von Ihrer Seite und auch vonseiten der Kommunen Gespräche gibt, um eine Rahmenvereinbarung zu der Frage zu treffen, was vom Land finanziert werden kann und was von den Kommunen finanziert werden muss - um klare Regeln für den Übergang hinzubekommen und sicherzustellen, dass die Tagesbildungsstätten auch wirklich gut und sicher umgewandelt werden können.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Fühner. - Frau Ministerin, bitte schön!

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie zeigen mit dieser Frage einmal mehr, wie komplex die ganze Situation ist und wie viele Köche dort mitkochen bzw. wie viele Beteiligte an einem Tisch sitzen und zum Gelingen beitragen müssen.

(Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast übernimmt den Vorsitz)

Uns war es sehr wichtig, dauerhaft mit den Kommunen im Gespräch zu sein und gleichzeitig zu gucken, dass wir Gespräche mit den Trägerverbänden und den kommunalen Spitzenverbänden führen, um

über die Frage der Aufgabenteilung und -verantwortung zu reden.

In diesem Zusammenhang gab es die Überlegung, ob eine Landesrahmenvereinbarung unterstützend sein könnte oder nicht. Wir haben verabredet, dass die Trägerverbände und die kommunalen Spitzenverbände das miteinander verhandeln und sich anschauen, ob das oder ob Verhandlungen vor Ort der bessere Weg sind. Das obliegt nicht meiner Verantwortung, aber mir war wichtig, das Gespräch darüber zu unterstützen und zu begleiten.

Die beiden Ebenen sind miteinander im Gespräch. Ein Ergebnis kann ich Ihnen leider noch nicht mitteilen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Die erste Zusatzfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt die Kollegin Nzume. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Lena Nzume (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen! Liebe Frau Kultusministerin, vor dem Hintergrund, dass wir uns damit schon 2025 intensiv auseinandergesetzt haben und Sie uns in Plenarrandgesprächen und Ausschusssitzungen immer wieder über den Fortgang unterrichtet haben, interessiert mich die Antwort auf eine Frage zum Personal: Wie funktioniert die Gleichwertigkeitsprüfung der Studiengänge für Lehrkräfte an Ersatzschulen, und wie wollen Sie sie gestalten?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Frau Ministerin antwortet. Bitte schön!

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eine der Hauptherausforderungen, die wir vorgefunden haben - es gab viele Herausforderungen, aber das war eine große -, war, dass die Tagesbildungsstätten jetzt mit Personal arbeiten, das nicht originär aus Lehrkräften besteht und dass diese Personen auch nicht ohne Weiteres als Lehrkräfte anerkannt werden können.

Insofern haben wir mit Blick auf die freien Schulen geprüft, wie wir eine Gleichwertigkeitsprüfung vornehmen können, die den Bedarfen der Tagesbildungsstätten und den Erfahrungen der Menschen Rechnung trägt. Wir sind dabei, alle Menschen als gleichwertig anzuerkennen, die einen Fachhochschul- oder Hochschulabschluss auf Diplom-, Master- oder auch auf Bachelor-Niveau insbesondere in den Bereichen Sonderpädagogik, Soziale Arbeit, Kindheitspädagogik und Heilpädagogik haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die fünfte und letzte Zusatzfrage für die Fraktion der CDU stellt der Kollege Fühner. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Christian Fühner (CDU):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Kultusministerin, ich stelle mir die Frage, ob es schon Anzeichen für oder Aussagen von Tagesbildungsstätten gibt, dass sie unter den aktuellen Rahmenbedingungen nicht umwandeln werden. Ist dann, wenn es nicht zu einer Umwandlung kommt, sichergestellt, dass in den Regionen, in denen das möglicherweise passiert, ausreichend Kapazitäten in Förderschulen zur Verfügung gestellt werden, sodass für alle Kinder, die jetzt in einer Tagesbildungsstätte sind, eine Anschlussperspektive besteht?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Frau Ministerin Hamburg antwortet.

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Sehr geehrter Herr Fühner! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gibt in der Tat eine überschaubare Anzahl an Tagesbildungsstätten, die sagen, dass sie unter diesen Rahmenbedingungen nicht umwandeln werden. Da sind jetzt die Schulträger gefordert, die nötigen Schulkapazitäten vorzuhalten. Nach unserem Kenntnisstand betrifft das etwa acht Tagesbildungsstätten. Nageln Sie mich aber nicht auf die Zahl fest; vielleicht entscheidet sich eine noch einmal anders oder es kommt noch eine dazu.

Natürlich haben wir auch im Blick, dass wir uns mit den Landesämtern der Planung und Unterstützung der Schulträger besonders annehmen müssen, weil diese andere Strukturen prüfen müssen, etwa wel-

che Förderschulen in Betracht kommen, ob eine Gründung einer Förderschule oder die inklusive Beschulung in Betracht kommt. Hier bestehen dann andere Voraussetzungen.

Ich will aber auch nicht verhehlen, dass es auch diverse Schulträger, Landkreise und kreisfreie Städte, gibt, die diese Kinder im Bereich von Förderschulen seit vielen Jahren unterrichten und umgekehrt sagen: Es ist irgendwie unfair, dass ihr euch da jetzt so stark kümmert, denn es gibt auch andere, die das schon ganz lange so machen.

Insofern haben wir in Bezug auf diesen Punkt im Land ein sehr diverses Bild. Wir monitoren das selbstverständlich und sind über die Regionalen Landesämter da sehr nah dran.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die zweite Frage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt die Kollegin Nzume. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Lena Nzume (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vielen Dank, Frau Ministerin. Ich habe noch eine weitere Frage zum Thema Fortbildung und Weiterqualifikation.

Sie haben ausgeführt, dass das ein komplexer Prozess ist und dass derzeit noch viele Menschen in den Tagesbildungsstätten arbeiten, die noch keine Lehrkraft sind. Deshalb die Frage: Wie sieht das Fort- und Weiterbildungsangebot aus, und wie können sich die Menschen weiterqualifizieren, um später als Lehrkraft arbeiten zu können?

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Frau Ministerin Hamburg wird auch diese Frage beantworten. Bitte schön!

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es wird in der Tat Menschen geben, deren pädagogische Eignung wir nicht automatisch feststellen können. Für sie gibt es die Möglichkeit, eine auf fünf Jahre befristete Genehmigung zu erhalten, um schon unterrichten zu können. In dieser Zeit müssen sie berufsbegleitend eine pädagogi-

sche Zusatzqualifikation im Umfang von mindestens 250 Unterrichtsstunden, die sie erfolgreich durchlaufen müssen, erwerben.

Wir haben in Niedersachsen auch bereits solche Angebote; das ist wahrscheinlich das, was sich die Betroffenen als Allererstes fragen. Diese berufs begleitende pädagogische Qualifizierung im Umfang von 250 Unterrichtsstunden erfolgt in der Regel durch externe Anbieter, also sogenannte Bildungsträger, auf Basis eines von der Schulbehörde genehmigten Konzeptes. So etwas gibt es, wie gesagt, bereits seit Jahren, und deshalb haben wir das auch zur Grundlage genommen. Noch einmal: Es gibt schon viele Menschen, die sich, wenn sie, natürlich auch intrinsisch motiviert, einen solchen Beruf ausüben, qualifizieren.

Die Tagesbildungsstätten wirken schon heute darauf hin. Das ist die „unterrichtsbezogene Zusatzqualifikation für pädagogisches Fachpersonal in staatlich anerkannten Tagesbildungsstätten“ (UZQ) sowie die „Qualifizierung zum Nachweis der pädagogischen Eignung“ des Verbandes Deutscher Privatschulen Niedersachsen-Bremen e. V. (VDP). Diese werden vom Niedersächsischen Kultusministerium als Nachweis der pädagogischen Qualifizierung anerkannt, was im Umkehrschluss heißt: Alle, die das heute schon haben, müssen sich überhaupt keine Sorgen machen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin Hamburg.

Weitere Wünsche nach Zusatzfragen liegen uns nicht vor.

Deswegen kommen wir nun zur nächsten Dringlichen Anfrage:

b) In welcher Höhe gibt die Landesregierung Landesmittel für gerichtliche Auseinandersetzungen mit der Opposition und andere Verfahren aus? - Anfrage der Fraktion der AfD - Drs. 19/10704

Die Einbringung übernimmt der Kollege Lilienthal. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Peer Lilienthal (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich verlese die Dringliche Anfrage der AfD:

„In welcher Höhe gibt die Landesregierung Landesmittel für gerichtliche Auseinandersetzungen mit der Opposition und andere Verfahren aus?“

In der Antwort auf eine Anfrage von Mitgliedern der Fraktion der AfD im Landtag zu verwaltungsgerichtlichen Verfahren zwischen dem Land und der AfD Niedersachsen macht die Landesregierung keine Angaben zu bislang entstandenen Anwaltskosten und beruft sich auf schutzwürdige Interessen der in mehreren Fällen beauftragten Anwaltskanzlei, da deren Geschäftsgeheimnisse dadurch verletzt würden. Die Berufsfreiheit des Unternehmers aus Artikel 12 Abs. 1 in Verbindung mit Artikel 19 Abs. 3 des Grundgesetzes überwiege gegenüber dem Auskunftsrecht des Abgeordneten. Zudem habe die beauftragte Anwaltskanzlei die mit ihr getroffene Vergütungsvereinbarung als Geschäftsgeheimnis eingeordnet und einer Veröffentlichung widersprochen.

Die Berufsfreiheit überwiegt nicht grundsätzlich gegenüber Auskunftsansprüchen von Abgeordneten oder Pressevertretern, und ein Widerspruch des Unternehmers alleine hindert die Landesregierung nicht an der Auskunftserteilung. Vielmehr wäre gemäß höchstichterlicher Rechtsprechung plausibel darzulegen, warum es sich bezüglich der begehrten Auskünfte um Geschäftsgeheimnisse handelt bzw. durch die Auskünfte Rückschlüsse auf solche zu ziehen wären.

Wir fragen die Landesregierung:

1. In wie vielen Gerichtsverfahren wurde die in den Verfahren zwischen der AfD und dem Land Niedersachsen beauftragte Kanzlei in den letzten fünf Jahren mit der Vertretung des Landes Niedersachsen beauftragt (bitte möglichst nach Rechtsgebiet, beteiligtem Ministerium bzw. Landesbehörde, Anspruchsgegner und Jahren aufschlüsseln)?
2. Welche Kosten sind dadurch entstanden (bitte möglichst nach Jahren aufschlüsseln)?
3. Wie oft hat die Landesregierung, ein Ministerium oder eine Landesbehörde die Kanzlei gegebenenfalls außergerichtlich in den letzten fünf Jahren beauftragt (bitte möglichst nach Rechtsgebiet, Ministerium bzw. Landesbehörde und Jahren aufschlüsseln)?

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Für die Landesregierung beantwortet die Frage die Innenministerin Daniela Behrens. Bitte sehr, Frau Ministerin! Sie haben das Wort.

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung:

Herzlichen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Zur Beantwortung der Dringlichen Anfrage war eine kurzfristige Abfrage aller Ressorts, der Staatskanzlei und der jeweiligen nachgeordneten Geschäftsbereiche erforderlich. Aufgrund dieser umfangreichen Beteiligung zahlreicher Landesbehörden innerhalb von nur zwei Arbeitstagen bitte ich zu berücksichtigen, dass die Validität der vorliegenden Daten darunter leiden kann.

Dies vorangestellt, beantworte ich Ihre Fragen wie folgt:

Zu Frage 1: Die in Rede stehende Kanzlei wurde von der Landesregierung während der vergangenen fünf Jahre nach den hier vorliegenden Erkenntnissen in insgesamt 24 Fällen beauftragt. Unter einer Beauftragung wird hierbei auch der Anschluss an ein bereits bestehendes Mandatsverhältnis - beispielsweise beim Bund oder gemeinsam mit anderen Bundesländern - und nicht lediglich die originäre Erteilung eines neuen Mandats verstanden.

Nach hier vorliegenden Erkenntnissen handelt es sich um folgende Verfahren:

Im Bereich des Niedersächsischen Ministeriums für Inneres, Sport und Digitalisierung:

Neben den beiden in der Vorbemerkung der AfD-Fraktion genannten Verfahren wurde die Kanzlei in den vergangenen fünf Jahren in keinem weiteren Verfahren vom Innenministerium beauftragt.

Im Bereich des Niedersächsischen Ministeriums für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Die Kanzlei war seit 2021 für das Umweltministerium in insgesamt neun Gerichtsverfahren tätig. Eine der Klagen wurde im Jahr 2019, drei im Jahr 2022, eine im Jahr 2023 und vier im Jahr 2026 eingereicht. Alle Verfahren betreffen die Aufstellung von Bewirtschaftungsplänen bzw. Maßnahmenprogrammen nach der EG-Wasserrahmenrichtlinie. In allen Fällen wurde das Land Niedersachsen gemeinsam mit den anderen Bundesländern verklagt.

Im Bereich des Niedersächsischen Ministeriums für Wirtschaft, Verkehr und Bauen:

Eine Beauftragung der Kanzlei erfolgte durch die Niedersächsische Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr in neun Gerichtsverfahren als beklagte Planfeststellungsbehörde in Verfahren nach dem Bundesfernstraßengesetz:

- 2024: Bundesautobahn 39 Bauabschnitt 1 (ein Gerichtsverfahren, Kläger: Naturschutzvereinigung),
- 2025: Bundesautobahn 39 Bauabschnitt 1 (drei Gerichtsverfahren, Kläger: Naturschutzvereinigung und privat Betroffene),
- 2026: Bundesautobahn 20 Bauabschnitt 6 (fünf Gerichtsverfahren, Kläger: Naturschutzvereinigung und privat Betroffene).

Darüber hinaus erfolgte die Beauftragung der Kanzlei in vier verwaltungsgerichtlichen Verfahren, in denen die Niedersächsische Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr als beigeladene Vorhabenträgerin im Rahmen der Auftragsverwaltung in Verfahren nach dem Bundesfernstraßengesetz betroffen war. Beklagt waren hier die Region Hannover und die Landeshauptstadt Hannover:

- 2021: Bundesstraße 3/Südschnellweg (drei Gerichtsverfahren, Kläger: privat Betroffene),
- 2023: ein Gerichtsverfahren (Kläger: privat Betroffener).

Zu Frage 2: Bereits im Rahmen der Beantwortung der Kleinen Anfrage „Verwaltungsgerichtliche Verfahren zwischen dem Land Niedersachsen und der Alternative für Deutschland Landesverband Niedersachsen“ in der Landtagsdrucksache 19/10245 hat die Landesregierung hierzu umfangreich Stellung bezogen.

Eine Auskunft über die entstandenen Kosten kann nicht erteilt werden. Hierdurch wären Rückschlüsse auf den entstandenen Umsatz sowie die Höhe der vereinbarten Vergütung und damit auf schutzwürdige Interessen Dritter im Sinne des Artikel 24 Abs. 3 Satz 1 der Niedersächsischen Verfassung in Form von Betriebs- und Geschäftsgeheimnissen der betroffenen Kanzlei möglich. Ich verweise insofern auf die dort genannten Ausführungen.

Zu Frage 3: Die Kanzlei wurde nach den hier vorliegenden Erkenntnissen in den vergangenen fünf Jahren in insgesamt elf Fällen durch die Landesregierung außergerichtlich beauftragt:

Im Bereich der Niedersächsischen Staatskanzlei erfolgte eine Beauftragung im Rahmen eines beihilfe-rechtlichen Verfahrens aus dem Jahr 2024.

Im Bereich des Niedersächsischen Ministeriums für Inneres, Sport und Digitalisierung erfolgte eine Beauftragung im Rahmen eines öffentlich-rechtlichen Verfahrens aus dem Jahr 2022.

Darüber hinaus handelt es sich um neun Verfahren im Bereich des Niedersächsischen Ministeriums für Wirtschaft, Verkehr und Bauen:

Durch das Ministerium erfolgten im Bereich des Verwaltungsverfahrenrechts im Jahr 2022 und des Planfeststellungsrechts im Jahr 2025 insgesamt zwei außergerichtliche Beauftragungen.

Daneben erfolgten sieben außergerichtliche Beauftragungen durch die Niedersächsische Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr in den folgenden Bereichen: In vier Fällen - einmal im Jahr 2022, dreimal im Jahr 2023 - im Bereich des Energiewirtschaftsrechts, in einem Fall im Jahr 2023 auf dem Gebiet des Bundesfernstraßengesetzes und in zwei Fällen im Jahr 2023 im Kartellrecht.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin Behrens. - Die erste Zusatzfrage aus der Fraktion der AfD stellt der Kollege Lilienthal. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Peer Lilienthal (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vielen Dank für die ausführliche Antwort, Frau Ministerin.

Ich gehe noch einmal auf unsere Frage 2 ein und beziehe mich ausschließlich auf das Verfahren, das ich mal „AfD ./ Verfassungsschutz“ nenne. Nach § 7 Abs. 1 der Landeshaushaltsordnung muss die Landesregierung vorher Wirtschaftlichkeitsbetrachtungen anstellen. Mich würde interessieren, wie viel Geld die Landesregierung für dieses Verfahren insgesamt eingeplant hat.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Frau Ministerin Behrens antwortet. Bitte sehr!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Lilienthal! Diese Frage können Sie diverse Male wiederholen, die Antwort wird immer die Gleiche sein. Die Antwort haben wir Ihnen schon in der Beantwortung Ihrer Anfrage als Drucksache gegeben, und ich habe sie Ihnen eben vorgetragen: Sofern es hier um Geschäftsgeheimnisse geht, werden wir diese Fragen nicht beantworten. Damit befinden wir uns deutlich auf dem Boden der Verfassung, und das muss man respektieren. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die zweite Zusatzfrage stellt ebenfalls der Kollege Lilienthal. Bitte sehr!

(Beifall bei der AfD)

Peer Lilienthal (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Dann möchte ich es der Landesregierung etwas einfacher machen und frage gar nicht nach den Gesamtkosten, sondern einfach nur nach dem, was bisher in diesem Verfahren in Rechnung gestellt wurde. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Frau Ministerin, bitte schön! Sie haben das Wort.

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Lilienthal! Auch hierzu verweise ich auf meine Antwort, die ich Ihnen eben gegeben habe, und auf die Beantwortung Ihrer Kleinen Anfrage. Die Antwort verändert sich nicht mit der Anzahl der Nachfragen. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Der Kollege Lilienthal möchte die dritte Zusatzfrage stellen. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Peer Lilienthal (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich versuche ja, es der Landesregierung so weit, wie es irgendwie geht, möglich zu machen, zu antworten. Vielleicht kann die Landesregierung ja sagen, ob sie in diesem Verfahren mit Kosten über oder unter 100 000 Euro rechnet. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Frau Ministerin, bitte schön! Sie haben das Wort.

(Sabine Tippelt [SPD]: Mit so einer dummen Frage! - Weiterer Zuruf von der SPD)

- Frau Ministerin Behrens hat jetzt das Wort.

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Kosten des Verfahrens richten sich nach den außergerichtlichen und gerichtlichen Verfahrensständen. Ansonsten verweise ich auf meine Beantwortung, die ich Ihnen eben vorgetragen habe und die wir Ihnen schriftlich zugeleitet haben. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die vierte Zusatzfrage stellt ebenfalls der Kollege Lilienthal. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Peer Lilienthal (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich frage, da das in § 55 LHO auch geregelt ist: Wie viele Angebote anderer Kanzleien wurden denn für dieses Verfahren eingeholt, bevor die jetzt mandatierte Kanzlei beauftragt wurde? - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Das ist wahrscheinlich ein Geschäftsgeheimnis der Regierung!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Frau Ministerin Behrens wird auch diese Frage beantworten. Bitte schön!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Lilienthal, die Auswahl von Kanzleien erfolgt in diesem Bereich nach Bundesregelung und natürlich nach Fachlichkeit. Daher kann ich Ihnen nicht sagen, wie viele Angebote wir eingeholt haben, sondern: Wir haben uns daran orientiert, was wir machen müssen, um die richtige Kanzlei zu finden. Natürlich ging es um die Fachlichkeit der jeweiligen Kanzlei. Das ist das Wichtige.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Die fünfte und somit letzte Zusatzfrage aus der Fraktion der AfD kommt wiederum vom Kollegen Lilienthal. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Peer Lilienthal (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vor dem Hintergrund, dass ich aus der Landesregierung immer vernehme, dass es doch ganz klar ist, dass diese AfD ganz, ganz schlimm und rechtsextrem ist:

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Ist sie ja auch!)

Warum hat die Landesregierung es eigentlich nicht hausintern geschafft, dieses Verfahren zu begleiten, und hat dazu überhaupt eine externe Kanzlei beauftragen müssen?

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Wie viele Juristen arbeiten denn da?)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Für die Landesregierung antwortet auch hier wiederum die Innenministerin. Bitte schön!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Lilienthal, Sie haben ja schon diverse Anfragen - was Ihr gutes Recht ist - an die Landesregierung zu diversen Themen gestellt. Ich glaube, man kann dieser Landesregierung nicht absprechen, dass sie alle Anfragen immer ordentlich beantwortet hat. So haben wir das bei den letzten Anfragen zu diesem Verfahrensbereich auch gemacht. Die Antworten habe ich Ihnen eben vorgetragen.

Natürlich ist es ganz normal für jede Landesregierung - für diese jetzige, für die vorigen Landesregierungen, für Landesregierungen anderer Bundesländer -, dass man sich im Fall der Fälle auch externe rechtliche Beratung holt. Ich habe Ihnen gerade die Fälle vorgetragen, die Sie selber nachgefragt haben, wann zum Beispiel diese Kanzlei für die Landesregierung bzw. die Ministerien und nachgeordneten Behörden eingesetzt worden ist. Es ist durchaus üblich, dass neben dem eigenen Sachverstand in den Häusern unter gegebenen Anlässen auch andere Fachlichkeit, externe Expertise eingesetzt wird.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Das versteht nur nicht jeder!)

Und das ist, ehrlich gesagt, auch gut, denn externe Expertise bereichert natürlich die eigene Expertise,

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Und belastet den Steuerzahler!)

und das macht es insgesamt besser.

Ich kann verstehen, dass die AfD unruhig ist. Wenn Sie aber glauben, dass Sie uns als Landesregierung mit Ihren Fragen einschüchtern können - das können Sie mal nicht, Herr Lilienthal! Sie können davon ausgehen, dass wir uns, auf dem Boden des Gesetzes, bei gerichtlichen Verfahren beraten lassen. Das ist überhaupt nicht verwerflich. Das machen wir, und das werden wir auch weiter tun.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin Behrens.

Weitere Zusatzfragen liegen nicht vor. Aber es liegt eine Wortmeldung zu einer persönlichen Bemerkung vor: des Kollegen Lilienthal. Bitte sehr!

(Beifall bei der AfD)

Peer Lilienthal (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich will das ganz kurz noch mal geradeziehen. Mir ist gerade vorgefallen, ich wollte mit meinen Fragen irgendjemanden einschüchtern. Also: nichts liegt uns ferner! Wir, Frau Ministerin, nehmen hier Verfassungsrechte wahr.

(Klaus Wichmann [AfD]: So ist es!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Volker Bajus [GRÜNE]: Das war eine zusätzliche Rede und keine persönliche Erklärung! - Zurufe von der AfD - Gegenruf von Ulf Thiele [CDU]: Lasst das doch bitte das Präsidium klären!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, das Präsidium entscheidet an dieser Stelle, dass die Behandlung der Dringlichen Anfragen beendet ist. Herr Bajus, vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

Wir kommen nun zu:

Tagesordnungspunkt 19: Fragestunde

Die für die Fragestunde geltenden Regelungen unserer Geschäftsordnung setze ich als bekannt voraus.

Ich erinnere daran, dass der Ältestenrat sich in seiner 14. Sitzung am 31. Januar 2024 darauf verständigt hat, dass ein fraktionsloses Mitglied des Hauses pro Tagungsabschnitt insgesamt eine Zusatzfrage stellen kann und für die Aussprache insgesamt eine Redezeit von einer Minute erhält. Diese Redezeit gilt unabhängig davon, ob die Landesregierung die für sie vorgesehene Redezeit von 15 Minuten einhält.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich Sie, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Wir beginnen mit:

a) Kurswechsel in Berlin - 32 Milliarden Euro an Energiewende-Investitionen in Gefahr? - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/10660

Die Anfrage wird vorgetragen von der Kollegin Kollenrott. Bitte schön!

Marie Kollenrott (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen!

„Kurswechsel in Berlin - 32 Milliarden Euro an Energiewende-Investitionen in Gefahr?“

Niedersachsen ist laut Medienberichten Spitzenreiter bei erneuerbaren Energien, Speichern, Netzausbau und sozialer Transformation der Wirtschaft in Richtung Klimaschutz.

Die rot-grüne Landesregierung hat die Dauer der Genehmigungsverfahren für Windenergieanlagen verkürzt und den Genehmigungsstau abgebaut. Mit der Task-Force Energiewende wurden auch die Solar- und Bioenergien, der Netzausbau, der zielgerichtete Zubau der Batteriespeicher, der Wasserstoffhochlauf und der Umbau der Wirtschaft in Richtung grünen Stahls und Elektromobilität deutlich verstärkt und beschleunigt. Mit dem von der Landesregierung anerkannten Net-Zero Valley Nordwest Deutschland mit acht Landkreisen und drei kreisfreien Städten hat Niedersachsen die größte zusammenhängende Industrie- und Transformationsregion Deutschlands für klimaneutrale Netto-Null-Technologien wie Wind, PV, Batterie oder grüne Wasserstofftechnologien geschaffen.

Die Erklärung der Sonder-Energieminister*innenkonferenz am 27. März 2026 spricht sich angesichts der außenpolitischen Abhängigkeiten für eine Beschleunigung der Energiewende, eine Sonderausweisung von 12 Gigawatt Windenergie und eine Senkung der Stromsteuer aus. Nach Plänen von Bundesenergieministerin Katherina Reiche hingegen könnte die Wind- und Solarenergie durch den Redispatch-Vorbehalt im sogenannten Netzpaket in großen Teilen Niedersachsens ausgebremst werden. Der Entwurf des neuen Gebäudemodernisierungsgesetzes ist nach Expert*innenmeinung für Mieterinnen mit dem Risiko verbunden, durch die Ermöglichung neuer Öl- und Gasheizungen in eine fossile Kostenfalle zu geraten. Zudem wird hiermit der Zubau von Wärmepumpen im Rahmen kommunaler Wärmeplanung erschwert.

Stattdessen sollen auf Grundlage einer „Südquote“ neue fossil betriebene Gaskraftwerke vor allem im Süden und Osten Deutschlands entstehen, die aber durch eine Strompreislage von allen Verbraucherinnen und Verbrauchern, auch von denen im Norden, mitfinanziert werden sollen. Mit der erneuten Umstellung von Erdkabeln auf große Freileitungen quer durch Niedersachsen wird gleichzeitig, entgegen der Position von Kommunen und Umwelt-

verbänden, die Akzeptanz des Netzausbaus gefährdet. Statt - wie von Bayern, Niedersachsen und Schleswig-Holstein im Bundesrat gefordert - zusätzliche 12 Gigawatt Windstrom auszuscheiden, sollen mit dem neuen Erneuerbare-Energien-Gesetz nun die erneuerbaren Energiequellen Solar-PV auf Dächern, Offshore- und Onshore-Windenergie sowie Biogas zurückgedrängt werden, und das, obwohl auch nach Angaben der Bundesregierung die von den Ländern vorgeschlagenen 12 Gigawatt zusätzlichen Windstroms die Strompreise in Deutschland dauerhaft um 0,6 Cent pro Kilowattstunde senken würden.

Nach Angaben des Landesverbandes Erneuerbare Energien Niedersachsen/Bremen (LEE Niedersachsen/Bremen) stehen mit den Plänen von Bundesenergieministerin Reiche zum Erneuerbare-Energien-Gesetz, zum Gebäudemodernisierungsgesetz sowie zur Gasnetzzugangs- und -entgeltverordnung und zum sogenannten Netzpaket allein in Niedersachsen Investitionen in Höhe von rund 32 Milliarden Euro auf dem Spiel.

„Das Ausmaß der möglichen Schäden dieses Gesetzespakets ist gerade für Niedersachsen enorm. Die Branche möchte investieren, doch die Pläne von Ministerin Reiche bedrohen einen erheblichen Teil dieser Investitionen. Zum Vergleich: Die drohenden Nicht-Investitionen in Niedersachsen übersteigen den gesamten Kernhaushalt der Bundeswirtschaftsministerin um das Fünffache“, warnt Bärbel Heidebroek, Vorsitzende des LEE Niedersachsen/Bremen, auf einer Pressekonferenz im Landtag in Hannover. Damit bringe ausgerechnet die zuständige Ministerin mitten in einer Wirtschafts- und Energiekrise Arbeitsplätze, Wertschöpfung und Versorgungssicherheit in Gefahr (Pressemitteilung des LEE Niedersachsen/Bremen vom 10. April 2026).

Nun zu den Fragen:

1. Wie haben sich die Fakten beim Ausbau der Windenergie in Niedersachsen in Bezug auf die Dauer der Genehmigungsverfahren, die Anzahl der erteilten Genehmigungen und Inbetriebnahmen in den letzten fünf Jahren verändert?
2. Welche Folgen hätten die Gesetzentwürfe von Bundesenergieministerin Reiche für die Strom- und Energiepreise sowie die geplanten Investitionen in Energieinfrastruktur, Erneuerbare Energien und Transformation in Niedersachsen?

3. Welche Forderungen haben die Verbände beim Netzgipfel vorgetragen, und wie hat sich Niedersachsen bei der Energieminister*innenkonferenz auf Norderney eingebracht?

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Ich nehme an, für die Landesregierung antwortet der Energieminister Meyer. Bitte schön! Sie haben das Wort.

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wie abhängig wir von fossilen Energien sind, zeigt sich aktuell in drastischer Weise: Die Preise für Öl, Gas und Benzin an den Tankstellen sind massiv angezogen, die Haushalte leiden unter der fossilen Inflation, die Wirtschaft leidet unter dem Anstieg der Energiepreise. Der Weltmarkt ist angespannt, die Preise für fossile Energien sind so hoch wie noch nie.

Ursache dafür sind nicht die Bundesregierung, nicht Herr Merz, nicht Herr Klingbeil, nicht die grüne Politik, sondern die bestehenden Abhängigkeiten.

Die erste fossile Inflation gab es, als Putin uns das Gas abgestellt hat, als Putin uns die Gasspeicher leergemacht hat, als Putin einen verbrecherischen Angriffskrieg gegen die Ukraine angefangen hat. Die Unterstützer der AfD haben dafür gesorgt - Putin unterstützt ja offensiv die AfD -, dass die Preise für die Verbraucher und die Haushalte gestiegen sind und Abhängigkeiten bestehen.

(Klaus Wichmann [AfD]: Wir sind schuld! Gutes Argument!)

Jetzt haben wir die zweite fossile Preissteigerung, nachdem wir - die alte Landesregierung, die neue Landesregierung, die alte Bundesregierung - damals in Rekordtempo hier in Deutschland dafür gesorgt haben, die Abhängigkeiten von Russland zu beenden.

Wir haben ja in Rekordzeit die LNG-Terminals gebaut, weshalb viele auf uns geschaut haben. So haben wir es geschafft, dieses russische Gas zu ersetzen. Damals hat die alte Bundesregierung gesagt: Wir machen jetzt einen Turbo bei den erneuerbaren Energien. Herr Lindner hat damals als Finanzminister gesagt: Wir stärken jetzt als Konsequenz auf den

Angriffskrieg die Freiheitsenergien, denn die machen uns unabhängig, die kann uns niemand abstellen, die kann uns niemand nehmen.

Deshalb haben alle Bundesländer einen Turbo bei den Genehmigungen eingelegt, in der Windenergie, bei der Solarenergie. Die Menschen haben sich ab dem Jahr 2022 so viele Wärmepumpen und Solaranlagen gekauft wie noch nie. Die Bundesregierung und die EU-Kommission haben viele Regelungen geändert, um Deutschland, um Europa unabhängiger von fossilen Energien zu machen.

Jetzt erleben wir also die zweite fossile Energiekrise durch das Zündeln von Herrn Trump mit dem Iran. Die AfD hat ja eine komische Haltung dazu, ob sie das gut findet oder nicht. Herr Trump unterstützt ja offensiv die AfD; das verkündet er ja als Disruption in Europa. Aber auf jeden Fall ist Trump sozusagen verantwortlich dafür, dass jetzt die Straße von Hormus wieder gesperrt ist und wir an den Tankstellen massive Preissteigerungen erleben - weil eben die Abhängigkeit von Öl und Gas besteht.

Rund 80 Milliarden Euro zahlen wir in Deutschland jedes Jahr ins Ausland für Importe von Öl, Gas und Kohle. Das ist die Summe, um die es geht. Wenn wir dieses Geld in Deutschland lassen und in heimische Energien investieren, wo *hier* die Wertschöpfung ist, wo *hier* die Handwerkerin die Solaranlage aufs Dach schraubt, wo *hier* das Windrad bei Enercon - oder bei wem anders - montiert wird, wo wir *hier* die Wärmepumpen einbauen, die auch in Niedersachsen, in meiner Heimatstadt, produziert, aber natürlich auch anderswo eingesetzt werden, dann erfolgt die Wertschöpfung *hier*, dann sind die Arbeitsplätze *hier*.

Milliardeninvestitionen - darum geht es in der Anfrage. Die Energiebranche will 32 Milliarden Euro allein in Niedersachsen investieren. Es muss doch ein gigantischer Punkt sein, dass die Branche hier in die Energiewende, in günstige, heimische, unabhängige Freiheitsenergien investieren will. Dafür sage ich auch noch mal vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Der Ausbau der heimischen Erneuerbaren stärkt die lokale und regionale Wertschöpfung. Er macht uns stärker, indem die Resilienz erhöht und die Kaufkraft der Bürger*innen größer wird. Das Geschäftsmodell der Fossilien wankt zudem immer stärker. Der Export damit produzierter Güter läuft nicht mehr so gut, Lieferketten sind gefährdet, Produkte wie Mi-

neraldünger werden immer teurer; darunter leidet ja auch die Landwirtschaft.

Deshalb sollten wir doch an dem Kurs festhalten, der erfolgreich ist, der die Strompreise nachweislich senkt, weil immer das teuerste Gaskraftwerk oder das teuerste Kohlekraftwerk den Preis bestimmt. Das bringt den Strompreis in ganz Deutschland nach oben. Ich habe vorhin geschildert, dass die Bundesregierung selber sagt: Wenn wir die Windenergie mehr ausbauen, dann sinkt der Strompreis in Deutschland. Und je mehr wir das machen, umso mehr tragen wir dazu bei, dass das in ganz Deutschland für die Wirtschaft, für die Haushalte und für die Bevölkerung der Fall ist.

Wir machen das nicht alleine, um die Klimaziele zu erreichen, wir machen das nicht alleine, um Wirtschaftskraft und Arbeitsplätze in Niedersachsen zu halten. Die Offshore-Branche, um die es geht - ich war ja mit den Energieministern auch auf einer Baustelle - hat große Sorgen, wenn das nicht weitergeht. Zehntausende Arbeitsplätze stehen bei uns an der Küste auf dem Spiel, wenn wir das nicht weiterverfolgen und die Nordsee nicht zum Offshore-Energiezentrum machen, obwohl viele Unternehmen auch sagen: Das ist *unser* Strom, den wollen *wir* haben. Es stehen Milliardeninvestitionen auf dem Spiel, wenn die Energiewende jetzt gefährdet wird.

Zu Ihrer ersten Frage: Wie haben sich die Fakten beim Ausbau verändert?

Ich habe vor dreieinhalb Jahren hier im Landtag gesagt, dass wir den Turbo zünden müssen. Der Landtag hat als eine der ersten Maßnahmen die Task-Force Energiewende beschlossen. Ich habe damals die vage Prognose gemacht: Ziel müsste es doch sein, dass wir ein Windrad auch innerhalb eines Jahres genehmigen und nicht innerhalb der Zeiten, die wir damals hatten. Und ich habe gesagt: Es wäre gut, wenn wir jeden Tag ein Windrad genehmigen würden.

(Ulf Thiele [CDU]: Wenn der Nabu aufhört, dagegen zu klagen!)

Dann haben wir die Flächenziele festgelegt. Wir haben das wunderbare Windenergiebeteiligungsgesetz beschlossen, womit wir die Wertschöpfung vor Ort lassen, was jetzt viele Länder kopieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Zum Beispiel Bayern hat es nachgemacht: 0,2 Cent pro Kilowattstunde, übrigens nur für die Gemeinden, aber nicht für die Bürger. NRW hat es nachgemacht, und die Branche lobt es. Da gehen gerade richtig viele Millionen an Wertschöpfung in die ländlichen Räume.

Und das ist verdient: Wenn wir das Windrad hier hinstellen, wenn wir die Solaranlage hier hinstellen, dann möchten wir, dass die Gewerbesteuer vor Ort gezahlt wird - was passiert. Aber wir wollen natürlich auch, dass dann auch die Abgaben vor Ort gezahlt werden. Wenn wir dann so viel Strom haben, dass wir ihn auch nach Bayern verkaufen können, möchten wir, dass die Wertschöpfung und die Arbeitsplätze hier sind.

In diesem Zusammenhang vielen Dank auch an viele konservative Landkreise. Ich lobe das Emsland, von wo aus mich ständig Briefe erreichen: „Die Bundesregierung gefährdet!“ Das Emsland hat schon viele Windkraftanlagen, und der Kreistag hat jetzt einstimmig ca. 3,1 % der Fläche ausgewiesen. Dort will man 600 neue Windräder bauen. Das ist eine Wertschöpfung von mehreren Milliarden Euro.

Das ist ein Gebiet, zu dem Ihre Frau Reiche jetzt sagt: Nein, da stehen schon so viele Windräder, da machen wir jetzt ein Netzengpassgebiet, und es werden keine weiteren Windräder mehr gebaut. Damit gefährdet Ihre Bundesregierung den Ausbau der Erneuerbaren in großen Teilen Niedersachsens! Oder besser, ich muss es konkretisieren: Alleine *Ihre* Bundeswirtschaftsministerin macht das.

Ich bin der SPD sehr dankbar: Sie hat klargemacht, dass dieses Gesetz so nicht kommt. Carsten Schneider hat gesagt: Es wird diese Netzengpassgebiete nicht geben. Alle 16 Energieminister, von den Freien Wählern über die CDU, über die CSU, über die Grünen, über die SPD bis hin zum BSW, haben einstimmig gesagt: Das darf so nicht kommen. Auch die Branche, der BDEW und die Netzbetreiber, sagt: Es darf jetzt nicht zu einem Netzausbauhalt kommen, sondern wir müssen einen Netzausbauturbo einlegen.

Zum Vergleich: Im Jahr 2020 haben wir in Niedersachsen 67 Windkraftanlagen mit 171 Megawatt ans Netz genommen. 2025 waren es 209 Anlagen mit 1 156 Megawatt - fertig gebaute, die Strom produzieren. Jetzt muss ich ein bisschen rechnen: Das ist das Sechs- oder Siebenfache an Leistung gegenüber 2020. In welcher Branche hat man ein solches Wachstum an Produziertem?

Und ich kann nachreichen: Im ersten Quartal 2026, also in den ersten drei Monaten, haben wir schon 65 Windkraftanlagen mit 331 Megawatt ans Netz genommen. Das sind im ersten Quartal dieses Jahres so viele wie vor sechs Jahren in einem ganzen Jahr. Und die Leistung beträgt sogar das Doppelte. Wir haben also eine Versiebenfachung oder Verachtfachung an angeschlossenen Windenergieanlagen.

Das klappt mit den Kommunen, das klappt mit der Servicestelle Erneuerbare Energien. Das klappt, weil wir viele Gesetze geändert und den Ausbau der Erneuerbaren, der Netze und der Speicher vorangetrieben haben. Wir haben Bürokratie abgebaut; im bundesweiten Vergleich sind wir dabei Spitzenreiter. Die Genehmigungsdauer - sicherlich schmerzlich, wenn ich das wiederhole - ist auf 10,6 Monate ab Antragseingang gesunken - nicht ab Vorliegen der vollständigen Unterlagen! Wenn ein Windrad in Niedersachsen beantragt wird, ist es im Schnitt in 10,6 Monaten genehmigt. Das ist eine Rekordzahl. Beim Bund sind wir bei anderthalb Jahren. Das ist eine Leistung, insbesondere angesichts der riesigen Zahl. Wenn die Unterlagen vollständig sind, ist sogar in 3,4 Monaten, also in dreieinhalb Monaten, eine Genehmigung da.

Was ich übrigens auch toll finde, ist die Akzeptanz. Es werden bundesweit Zahlen erhoben. In Niedersachsen gibt es die geringste Zahl an Klagen gegen genehmigte Windräder. Letztes Jahr waren es elf; das ist auch noch mal zurückgegangen. In Nordrhein-Westfalen waren es über 80, in Bayern bei so gut wie jedem, das dort gebaut wird, in anderen Bundesländern auch. Wir haben eine sehr hohe Akzeptanz. Dabei geht es noch nicht mal darum, ob die Klagen erfolgreich sind, sondern nur darum, wie viele eingereicht werden.

Die Menschen in Niedersachsen sagen bei jeder Umfrage: Wir wollen den Ausbau der erneuerbaren Energien. Sie schaffen Arbeitsplätze, sie machen uns unabhängig, sie sind die günstigste Energieform. Da kann die AfD noch so viel schreien, die würden alle wieder abgerissen. Das wahre Investitionsrisiko steht ganz rechts außen: Frau Weidel möchte diese 6 000 Windräder, die wir bei uns haben und die günstigen Strom produzieren, abreißen, wenn die AfD an die Macht kommt - alles „Windräder der Schande“ oder wie sie sie genannt hat. Das kann jeder nachhören. Das ist das wahre Investitionsrisiko. Das wäre „Armutsfalle AfD“. Das wäre eine Vernichtung von Volkseinkommen.

(Widerspruch bei der AfD)

Und wo kommt dann Ihr Strom her? Wir hätten einen Blackout, wenn man die AfD auf ihrem Kurs ließe. Sie stellen hier ständig Anträge und reden gegen Windräder und Solaranlagen. Das kann man alles nachlesen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Widerspruch von Harm Rykena [AfD])

Zu den Genehmigungszahlen. Ich habe vorhin ja angesprochen: Mein Ziel war eines pro Tag. Die Landkreise und Kommunen haben letztes Jahr 832 Anlagen genehmigt - das zeigt eine große Investitionsplanung - mit 5,2 Gigawatt. Das ist das Vierfache eines Atomkraftwerks. Diese Kapazität kann ans Netz gehen, und die steht jetzt auf dem Spiel.

Im ersten Quartal 2026 sind schon wieder 163 Anlagen mit einer Leistung von 681 Megawatt hinzugekommen. Es gibt also Investoren, die hier investieren wollen, die eine bestandskräftige Genehmigung haben, die mit den Landwirten gesprochen und sich Flächen besorgt haben. Diese Investitionen von mehr als 30 Milliarden Euro würden auf dem Spiel stehen.

Sie haben eine Vergütung, eine EEG-Vergütung, verdient. Auch da ist Niedersachsen Rekordhalter.

Wir hatten die meisten Anlagen und Zuschläge. Wir sind die Günstigsten. Wir liegen in diesem Jahr bei der Ausschreibung bei 5,5 Cent für eine Kilowattstunde Windenergie, vor allem in Niedersachsen. Leider ist das nicht auf der Stromrechnung zu finden. Deshalb muss die Stromsteuer runter, und wir müssen Strom endlich von den Abgaben befreien, wie es die Landesregierung fordert.

Auch bei der Photovoltaik haben wir einen Rekordboom, und zwar bei den Menschen, die das auf die Dächer gebaut haben. 2020 wurden 409 Megawatt installiert, 2025 waren es 1546 Megawatt, die neu installiert wurden, also mehr als das Dreifache. Und im ersten Quartal dieses Jahres sind weitere 268 Megawatt hinzugekommen. Insgesamt sind in Niedersachsen bereits 10 800 Megawatt PV-Leistung installiert.

Zu Ihrer zweiten Frage: Welche Folgen hätten die Gesetzentwürfe von Bundesenergieministerin Reiche für die Strom- und Energiepreise sowie die geplanten Investitionen in die Infrastruktur?

Dadurch würden Investitionen massiv gefährdet. Die in ihrem Netzpaket vorgesehenen Änderungen für die Regionen treffen Niedersachsen und Bayern massiv. Deshalb würde ich mir auch wünschen,

dass die CDU Niedersachsen so klare Worte erhebt wie die CSU Bayern, die sagt: Das darf so nicht kommen, weil das dazu führen würde - die haben viele Solaranlagen -, dass in den Gebieten kein neues Windrad, keine neue Solaranlage abgeschlossen wird.

Wir haben jetzt noch einmal mit Bayern etwas vereinbart. In Bayern sind 200 Windradanlagen genehmigt. Chapeau! Ich habe gesagt: Es muss auch möglich sein, dass im Süden welche gebaut werden. Das ist auch gut so, wenn dort welche kommen. In Baden-Württemberg sind es über 300 genehmigte Anlagen, und die müssen jetzt ans Netz, weil sie bundesweit für uns alle den Strompreis senken. Auch mit Blick auf den Transport ist das sinnvoll. Süden, Norden, Osten, Westen sind in einer gemeinsamen Partnerschaft, jetzt nicht den Ausbau der Erneuerbaren zu verlangsamen, sondern hier eine Schippe draufzulegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Da bin ich dem Bundesklimaminister Carsten Schneider sehr dankbar, der gesagt hat: Wir brauchen jetzt eine Sonderausschreibung von 12 Gigawatt, damit diese genehmigten Anlagen dann auch realisiert werden und die Klimaziele erreicht werden. Leider ist Frau Reiche bei ihrem Vorschlag für das EEG auch den Fragen, die wir ihrem Staatssekretär gestellt haben, wann diese Sonderausschreibung kommt, weiter ausgewichen. Aber es wäre überfällig und auch eine gute Antwort angesichts der fossilen Preissteigerung, wenn wir jetzt endlich mal grünes Licht für mehr Windenergie in ganz Deutschland geben, damit die genehmigten Anlagen kommen.

Dann haben wir die Frage der PV-Dachanlagen. Ich habe Ihnen erzählt, wie viele Unternehmen, wie viele Haushalte sich Solaranlagen aufs Dach gebaut haben - eine Riesenerfolgsgeschichte auch für die Unabhängigkeit. Frau Reiche hat gesagt, diese privaten Dachanlagen soll man nicht mehr fördern.

Das würde einen massiven Zusammenbruch, gerade auch im Handwerk, bedeuten. Wir brauchen da weiterhin Stabilität. Wir wollen ja auch im Sinne der Landwirtschaft, die uns gelobt hat, nicht so viele Freiflächenanlagen auf dem Acker haben, sondern wir wollen unsere vielen Dächer mit Solaranlagen bestücken, damit wir den lokalen kurzen Draht haben. Ich freue mich, dass alle Bundesländer, 16:0, gesagt haben: Wir wollen auch weiterhin eine Förderung für private Dachanlagen haben. Das ist für das Handwerk - die Bauwirtschaft hat das sehr ge-

lobt - ein ganz wichtiges Signal, zumal die Nachfrage auch gerade steigt. Auch das ist etwas, um fossile Abhängigkeiten zu vermindern.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Daher ist es nicht verständlich, warum eine Bundeswirtschaftsministerin Vorschläge macht, Forderungen der Wirtschaft abwiegelt und damit Investitionen verunmöglicht, während wir für fossile Energieimporte von Herrn Trump oder von wo anders her bezahlen müssen, was ja sehr teuer ist.

Zu Ihrer Frage 3: Welche Forderungen haben die Verbände beim Netzgipfel vorgetragen, und wie hat sich Niedersachsen auf der Energieministerkonferenz eingebracht?

Ich habe die Forderung aufgegriffen, die die Erneuerbaren-Branche gestellt hat, nämlich, einen Netzgipfel zu machen, nicht nur mit den Erneuerbaren, sondern auch mit den Netzbetreibern. Tennet war dabei, Avacon war dabei, der Bundesverband der Energie- und Wasserwirtschaft, der BDEW, war dabei, der einen Vorschlag „gemeinsam von Norden und Süden“ gemacht hat, der VKU war dabei, und die niedersächsischen Unternehmerverbände, die UVN, waren dabei.

Die haben uns einen Elf-Punkte-Plan vorgelegt, den wir als Landesregierung vehement unterstützen und bei dem wir eingebracht haben, wie wir jetzt schneller vorankommen. Alle Seiten haben auch etwas geben müssen. Also natürlich müssen auch die Netzbetreiber in den Gebieten, wo die Netze fehlen, beim Netzausbau schneller sein. Wir müssen bei den Batteriespeichern eine stärkere Ordnung haben; auch diese Branche war dabei. Und wir müssen es eben hinkriegen, ein gemeinsames Paket zu schnüren.

Und wie es in Niedersachsen im Dialog oft üblich ist - wie beim „Niedersächsischen Weg“ und bei vielen anderen -, haben wir mit all diesen Branchen einen Konsens hingekriegt, wie wir den Netzausbau eigentlich kostengünstig beschleunigen, wobei alle Seiten etwas geben. Auch die Erneuerbaren müssen etwas geben: Sie müssen stärker darauf achten, dass, wenn sie Solar- und Windenergieanlagen bauen, die Anlagen möglichst auch mit Speichern verbunden sind. Diesen Konsens haben wir da eingebracht.

Der elfte Punkt war, die Stromsteuer endlich für alle Haushalte zu senken - das ist ein überfälliges Versprechen der Bundesregierung -, was sofort alle

entlasten würde, damit es eben sozial gerecht zu geht.

Die zusätzlichen Windausschreibungen habe ich schon angesprochen.

Es hat mich sehr gefreut - das konnten Sie ja nachlesen -, dass bei der Energieministerkonferenz dieser breite Konsens vorhanden ist, dass alle Länder über ihren Schatten gesprungen sind und als Zeichen gesagt haben: Wir stehen geschlossen hinter der Energiewende, wir sind das Team Energiewende in Deutschland, und wir wollen überall etwas haben! Wir aus dem Norden haben gesagt: Ja, wir sind dabei, wenn es darum geht, einen Südbonus für Windräder im Süden zu geben; daran haben wir ein gemeinsames Interesse.

Wir haben für den Osten gesagt: Was die Kraftwerkstrategie, die jetzt kommt, betrifft - Frau Reiche will ja zwei Drittel der Kraftwerke ausschließlich im Süden bauen -, muss es auch im Osten, gerade in Konversionsgebieten, wo Braunkohlekraftwerke endlich abgeschaltet werden, eine Option geben, um dort Gas- und dann später Wasserstoffkraftwerke zu haben. Da sind wir gerade den Forderungen der Länder Sachsen und Sachsen-Anhalt nachgekommen.

Wir haben uns 16 : 0 für eine weitere Förderung von Dachanlagen ausgesprochen.

Wir haben zum EEG einen neuen Vorschlag gemacht. Das alte EEG läuft aus. Natürlich kann nicht alles bleiben, wie es ist, aber wir brauchen einen neuen Vorschlag. Da sprechen wir uns für sogenannte Ausgleichsbeiträge aus, die auch die Frage nach dem Redispatch lösen. Das machen die Briten schon sehr gut. Damit würde man auch die Frage der Windenergie auf See regeln.

Wir haben mit über 20 Beschlüssen, die wir einstimmig verabschiedet haben, ein Zeichen gesetzt, dass wir die Energiewende fortsetzen wollen. Denn das Schlimmste, was momentan in der Branche passiert, ist Verunsicherung. Alle fragen jetzt: Geht es weiter? Ich habe eine Genehmigung für ein Windrad in einer Gemeinde, kann ich das jetzt endlich bauen, oder streicht mir die Bundesregierung rückwirkend die Förderung? Geht sie an die Substanz?

Ich setze darauf, dass die Bundesregierung, die ja die Klimaziele einhalten will, die die Erneuerbaren-Ziele einhalten will - so steht es im Koalitionsvertrag -, endlich die Blockade und die Bremsen im Bundeswirtschaftsministerium lösen und sich diesem Konsens, den wir in Niedersachsen mit allen Wirtschaftsunternehmen haben, anschließen wird.

Wie gesagt, die UVN waren mit bei dem Papier dabei, und sie sagen: Ja, wir brauchen das für die Stärkung der Wirtschaft. Das wäre auch ein gutes Zeichen des demokratischen Zusammenhalts. Da könnten ja alle drei Fraktionen im Parlament mal sagen: Wir schließen uns diesen Forderungen der Unternehmerverbände, der Branche an, gehen nach Berlin und sagen: Wir haben in Niedersachsen den Konsens und wollen 32 Milliarden Euro Investitionen in Windräder, in Batteriespeicher, in Transformation der Wirtschaft, in Unabhängigkeit und in günstige Energiepreise jetzt realisieren und die Investitionsblockaden aufheben.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Minister Meyer. - Die erste Zusatzfrage aus der Fraktion der CDU stellt die Kollegin Kämmerling. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Verena Kämmerling (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Laut dem angesprochenen Forderungspapier der zentralen Landesakteure zur EMK gilt ausgerechnet in Niedersachsen die Anwendung der Variantenprüfung beim Netzausbau im Bundesvergleich als besonders restriktiv; sie verursacht Doppelplanungen, unnötige Kosten und erhebliche Verzögerungen. Welche konkreten Maßnahmen hat die Landesregierung in den letzten zehn Jahren ergriffen, um diese Probleme abzustellen?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Herr Minister Meyer wird antworten. Bitte schön!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - In der Tat brauchen wir neben dem Genehmigungsturbo auch einen Netzausbaturbo. Wir haben eine Arbeitsgruppe, die auch weiter tagt - die Task-Force Energiewende zum Netzausbau, die von allen Seiten gelobt wird, in der wir uns die großen Projekte angucken, den großen SuedLink, die A-Nord, die im Zeitplan sind, bei denen wir bei den Genehmigungen sehr, sehr schnell sind und bei denen wir auch immer wieder

Probleme lösen. Dort haben wir auch Fragen des Denkmalschutzes bearbeitet, die wir jetzt auch im Zusammenhang mit dem Netzausbau bzw. mit Stromkabeln im Klimagesetz gelöst haben. Dafür bin ich dem Denkmalschutzministerium sehr dankbar. Auch dazu haben wir Regelungen getroffen, damit es schneller geht.

Die Betreiber loben, auch gerade in dem Papier, auch in der Konferenz, dass es in Niedersachsen eine sehr hohe Akzeptanz für den Netzausbau gibt und dass er sehr, sehr schnell läuft. Wir haben 90 Verteilnetzbetreiber - das habe ich ja angesprochen; von der großen Avacon bis zum kleinen Stadtwerk in Holzminden -, und es geht natürlich auch darum, mit denen zu reden, wie wir das realisieren können und wie wir uns gegenüber der Bundesnetzagentur einbringen, dass das dort schneller geht. Wir durchforsten die Regelungen. Der Netzausbau gehört zu den Maßnahmen oder Regelungen im Klimagesetz, über die Beschleunigung kam. Diese Arbeitsgruppen prüfen auch immer, wo wir Hinweise rechtlicher Art geben können. Es ist richtig, dass wir weiter mit den Kommunen daran arbeiten, damit Doppelprüfungen vermieden werden.

Das haben wir jetzt auch gerade gemacht. Sie wissen, es soll unter Norderney noch eine Wasserstoffpipeline gebaut werden, die sechs Stromtrassen folgt. Da haben wir jetzt gerade gesagt: Wir brauchen nicht noch mal eine Doppelprüfung - Raumordnung und Planfeststellung -, sondern eigentlich müsste, wie bei anderen Stromtrassen auch, eine Prüfung reichen.

Daher: Lieber das gleich in einem Schritt zusammenführen und nicht zwei Schritte hintereinander machen, sondern es so ähnlich machen, wie wir es beim LNG-Terminal und bei anderen Projekten gemacht haben, ohne Abbau von Standards. Man muss eine Umweltprüfung nicht zweimal machen, sondern man kann die gleich zu einer konkreten Trasse machen und in dem Rahmen dann auch Alternativen prüfen. Also auch dort arbeiten wir gemeinsam mit der Branche, mit den Batterieherstellern, mit den Erneuerbaren-Unternehmen daran, viele, viele kleine und große Maßnahmen umzusetzen. machen.

Auch auf Landesebene haben wir natürlich weiterhin Aufgaben, die wir auch adressiert haben. Wir tun dafür sehr viel. Wir haben die Behörden gestärkt, auch was das Personal angeht, um schneller zu werden.

Wir werden eigentlich von allen dafür gelobt, dass wir beim Netzausbau einer der Schnellsten in der Republik sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Minister Meyer. - Die erste Zusatzfrage von der Fraktion der AfD kommt von dem Kollegen Dr. Kerzel. Bitte sehr!

(Beifall bei der AfD)

Dr. Ingo Kerzel (AfD):

Vielen Dank. - Wie viele Stellen wurden für die Task-Force Energiewende geschaffen, und welche Kosten entstanden dem Land dadurch, bzw. wo wurden die Mitarbeiter der Task-Force im Anschluss eingesetzt?

(Ulrich Watermann [SPD]: Fragen werden aber eigentlich nicht vorgelesen!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herr Minister Meyer wird antworten. Bitte schön!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Das war schon Gegenstand mehrerer Anfragen, auf deren Beantwortung ich noch einmal verweisen muss.

Wir haben die Genehmigungsbehörden zahlenmäßig gestärkt. In der Straßenbaubehörde, wo der Netzausbau genehmigt wird, sind Stellen geschaffen worden. In den Gewerbeaufsichtsämtern gab es Stellen für die Transformation der Wirtschaft.

Das geht natürlich weiter: Wir haben die Servicestelle Erneuerbare Energien, die ich eben genannt habe, die die Kommunen berät und sehr gelobt wird, gestärkt. Da das eine Daueraufgabe ist, sind die Mitarbeiter*innen auch weiterhin in diesen Genehmigungsbehörden zuständig.

Wir haben die Ämter für regionale Landesentwicklung gestärkt, um die Flächenziele und die Windenergieflächenausweisung der Kommunen schneller zu prüfen und voranzubringen. Das ist natürlich eine Daueraufgabe, und deshalb arbeiten die Mitarbeiter*innen vor allem in den nachgeordneten Behörden, die ich eben genannt habe, weiter daran, die Energiewende beschleunigt voranzubringen.

Denn wir sind natürlich noch nicht am Ziel und werden in den nächsten Jahren noch viele Windenergieanlagen, Solaranlagen und Stromnetze bauen. Deshalb ist es wichtig, dass die Behörden gut ausgestattet sind, damit wir gute und schnelle Genehmigungsverfahren haben. Wir werden immer wieder allgemein, auch von der Wirtschaft, dafür gelobt, wie gut wir da aufgestellt sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Die erste Zusatzfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt die Kollegin Kollenrott. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Marie Kollenrott (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Minister, bei der Energieminister*innenkonferenz wurde ein deutliches Signal gegen den Redispatch-Vorbehalt des Bundeswirtschaftsministeriums gesandt. Würden Sie einmal erläutern, was es damit auf sich hat, welche Folgen das für Niedersachsen hätte, und warum Sie das so deutlich ablehnen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Herr Minister Meyer, bitte schön!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es geht um die sogenannten Netzengpassgebiete, in denen mehr als 3 % - das ist relativ wenig - des Stroms nicht genutzt werden, weil der erzeugte Windstrom nicht direkt verbraucht wird, und das Netz ihn nicht aufnehmen kann.

Diese kleine Menge von 3 % nicht genutzten Stroms kostet uns übrigens, anders als der fossile Redispatch, nichts. Wenn ich ein Gaskraftwerk laufen lasse und den Strom nicht verwenden kann, kostet uns das nämlich was, weil man das Gas oder die Kohle bezahlen muss. Wenn ich Wind nicht nutze, müssen wir den Wind nicht bezahlen. Von daher bleibt die Aussage: „Wind und Sonne schicken uns keine Rechnung.“ Das ist ein Punkt.

Nach den Karten der Energiewirtschaft sind große Teile Niedersachsens davon betroffen: der gesamte Nordwesten Niedersachsens, das Emsland, weil es

dort manchmal eine schöne Zeit gibt, in der wir mehr als 3 % Stromüberschuss haben. Und da teile ich die Auffassung von Herrn Lechner, der gesagt hat: Es kann nicht sein, dass wir da die Netze nicht ausbauen, sondern wir müssen diesen Strom nutzen. Das ist auch einer dieser Punkte: Nutzen statt abregeln. Also dort einen Wasserstoffelektrolyseur hinstellen, keine Netzentgelte zahlen und den Strom, den man gerade nicht gebrauchen kann, nutzen.

Das ist der Appell, den wir als Energieminister formuliert haben: Es kann nicht sein, dass, wenn man den Luxus hat, mehr Strom zu erzeugen, als man gerade braucht, die Antwort lautet: Wir machen jetzt keinen Netzausbau, wir weisen ein Netzengpassgebiet aus und bauen dort anschließend keine Windräder und auch keine Solaranlagen mehr. Die Antwort muss doch sein, in diesen Gebieten beschleunigt Netze auszubauen und Batteriespeicher dort hinzustellen, damit man den Strom speichern kann, um ihn bei Dunkelflauten kostengünstig einzuspeisen, statt ihn woanders einkaufen zu müssen. Das ist die Antwort.

Sie haben es gesehen: Herr Dohler hat im *heutejournal* nach der Energieministerkonferenz gesagt, er teilt vieles, was im Netzpaket ist wie Beschleunigung - da sind auch viele gute Sachen drin, die wir teilen -, aber dieser Redispatch-Vorbehalt würde zu einer riesigen Branchenverunsicherung führen, und dann würde im Emsland keiner mehr ein Windrad bauen, weil er den Netzanschluss nicht hat und das dann selbst bezahlen müsste. Der LEE hat recht damit, dass das eine große Gefahr ist.

Deshalb haben wir auf der Energieministerkonferenz vorgeschlagen, dass wir in diesen Gebieten mit Netzengpass den Netzausbau - es geht aber auch um Batteriespeicher - deutlich beschleunigen und auch die Unternehmen zwingen. Wir sagen: In drei bis fünf Jahren muss das Netz ausgebaut sein. Die Energiebranche hat gesagt: Dann verzichten wir für drei bis fünf Jahre auf die Redispatch-Bezahlung - das war sozusagen das Zugeständnis der Windenergie -, aber wir wollen eine Garantie, dass nach drei oder fünf Jahren unser Strom weitgehend abgenommen wird, denn wir brauchen Investitions- und Planungssicherheit.

Das ist das große Problem: Wer hier investieren will - das gilt für alle Branchen - und ein Windrad bauen möchte, braucht Planungssicherheit, dass er das Geld über 15 bis 20 Jahre auch wieder rein kriegt. Das fehlt aber bei dem Modell völlig, weil er keine Garantie hat, den erzeugten Strom auf dem Markt verkaufen zu können. Deshalb ist vor allem

diese 3-%-Grenze viel zu niedrig, und auch die damit verbundenen Regelungen sind falsch. Das haben wir mit mehreren Gutachten aufgezeigt, und ich bin froh, dass das alle aufgenommen haben.

Ich bin auch froh, dass dieser Entwurf noch nicht durch die Frühkoordinierung ist. Wie ich gehört habe, ist er noch nicht einmal ins Bundeskabinett gekommen. Ich lese mit sehr großer Freude, dass die SPD-Bundestagsfraktion gesagt hat: Dieser Redispach-Vorbehalt darf so auf keinen Fall kommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das hat auch Bayern erklärt, das hat die CSU erklärt. Die CSU hält das übrigens auch wegen der Biogasanlagen auf, denn die könnten dann auch nicht mehr angeschlossen werden usw., und hat Druck auf den Bundeslandwirtschaftsminister ausgeübt. Das wäre eine totale Bremse. Die Logik muss doch sein: Wenn Netze fehlen, muss man sie bauen, statt zu sagen: Ich mache in diesen Gebieten mal eine Pause, was uns in großen Teilen als Gunstregion für Erneuerbare massiv treffen und die Wirtschaft schwächen würde.

Ich hoffe, dass die Bundesregierung dieses einstimmige, parteiübergreifende Votum, akzeptiert.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Minister Meyer. - Für die SPD hat jetzt das Wort: die Kollegin Margraf. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Karola Margraf (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Lieber Herr Minister, welche wirtschaftlichen Effekte ergeben sich für Kommunen und regionale Unternehmen durch den Erneuerbare-Energien-Ausbau, und wie profitieren die Bürgerinnen und Bürger davon?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Bitte schön, Herr Minister Meyer! Sie haben das Wort.

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Übrigens haben wir nach den Angaben, wenn man in Verbraucherpor-

tale schaut, die niedrigsten Strompreise in ganz Deutschland, zusammen mit Bremen. Niedersachsen ist deutlich günstiger. Am teuersten ist Thüringen: keine Netze, jedes Windrad und jede Solaranlage werden dort von einer gewissen Partei blockiert.

Die Menschen profitieren bei uns schon jetzt davon. Zum 1. Januar sind in Niedersachsen die Strompreise im Schnitt um 9 % runtergegangen, am stärksten, glaube ich, im Raum Hildesheim. Die Bundesregierung hat endlich die Netzentgelte mit einem 4,5-Milliarden-Euro-Zuschuss gesenkt, und das führt dazu, dass wir jetzt die geringsten Netzentgelte im Nordwesten, im EWE-Gebiet, haben. Dort, wo die vielen Erneuerbaren sind, sind die Strompreise am günstigsten, und das ist ein Erfolg dieser Politik.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Außerdem profitieren die Kommunen zum einen von enormen Gewerbesteuereinnahmen. Das hat übrigens die Ampelkoalition gemacht. Herr Lindner hat im Steuerrecht geregelt, dass die Gewerbesteuer für Windräder nicht mehr am Sitz des Unternehmens gezahlt wird, sondern dort, wo das Windrad steht. Das nennt man Gewerbesteuerzerlegung. Auch das ist eine gute Sache.

Ich würde mir das übrigens auch für Batteriespeicher und Netzumspannwerke wünschen - das hat Niedersachsen schon einmal eingebracht -, weil das fair wäre. Wenn wir so etwas bauen, sehen die Menschen dort: Wir haben nicht nur ein Windrad, wir haben auch eine Leitung, die durch unser Gebiet geht.

Es wäre gut, wenn das in der Kasse der Kommune ankäme, die betroffen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dazu haben wir eine Bundesratsinitiative gemacht. Sie hatte noch keinen Erfolg, aber ich werbe weiter dafür, denn auch in Bayern werden Umspannwerke und Netze gebaut, und es wäre einfach fair. Davon wird weitgehend nicht die Stadt Hannover profitieren, sondern profitieren werden die Gebiete, wo die Stromtrassen dann verlaufen. Auch auf den Inseln, auf Norderney, ist das eine Forderung.

Wir wissen auch: Früher hat das Land die Offshore-Gewerbesteuer eingenommen, jetzt geht auch sie komplett an die Kommunen. Das ist etwas, bei dem, ich glaube, 106 oder 107 Millionen Euro Gewerbe-

steuer in die Kommunalhaushalte gehen. Und das schon beim jetzigen Stand! Aber wir wollen ja noch viel mehr haben. Auch da fließt Geld hinein.

Dann haben wir die direkte Beteiligung an Projekten. Kommunen bauen selbst Windräder. Sie können sich beteiligen. Wir haben gemeinsam mit dem Innenministerium noch einmal eine Unterstützung geschaffen. Auch kleine Kommunen sagen: Wir gehen zum Beispiel mit 20 % rein, oder wir bauen mit unseren Stadtwerken selbst Solarparks und Windenergieanlagen. Das heißt, die Wertschöpfung bleibt vor Ort. Das sind dann kommunale Windräder.

Und wir stärken Bürgerenergiegenossenschaften vor Ort. Auch das ist Beteiligung. Wenn sich Bürgerinnen und Bürger als Genoss*innen an einem örtlichen Wind- oder Solarpark oder über Crowdfunding mit verschiedensten Modellen mit 200, 300 Euro mit Verzinsung an Windrädern und Solaranlagen beteiligen, dann ist auch das eine Form kommunaler Wertschöpfung.

Dann haben wir das vorbildliche Windenergiebeteiligungsgesetz, das in Niedersachsen eingeführt wurde und jetzt von allen gelobt wird. Vom Bundesverband Erneuerbare Energie wird gesagt: Macht das doch bundesweit einheitlich! Da zahlen wir pro Kilowattstunde 0,2 Cent an die Gemeinde und 0,1 Cent an die Bürger durch niedrige Nachbarschaftsstrompreise oder durch Direktauszahlung.

Wir haben momentan auch eine richtig spannende Debatte über diese Gelder aus der Akzeptanzabgabe, weil sie nicht zur Schuldentilgung verwendet werden dürfen, sondern für zusätzliche Ausgaben genutzt werden müssen. Ich lese jetzt immer ganz spannende Debatten: Die AfD war kürzlich in Dötlingen beim Parteitag. Im Dötlinger Gemeinderat wird der Bau von Windrädern beschlossen, und man diskutiert gerade, ob man die Mittel aus der Akzeptanzabgabe für Piratenschiffe auf Spielplätzen oder fürs Dorfgemeinschaftshaus verwendet. Und einige Kommunen haben sogar Bürgerstiftungen gegründet, wo sie gesagt haben - - -

(Zurufe von der AfD)

- Die AfD lehnt ja die Windräder ab. Ich kann nur sagen: Es gäbe dann keinen Spielplatz in Dötlingen, der mit den Mitteln aus der Windkraftabgabe gebaut würde. Es gäbe kein kostenloses Freibad in einigen Orten. Es gäbe keine Zuschüsse für Feuerwehren. Es gäbe keine Zuschüsse für Vereine. Es gäbe keine Zuschüsse für Naturschutz. Das sind Milliardeneinnahmen, die die Kommunen jetzt aus den

Windrädern kriegen. Beteiligung: 0,2 Cent pro Kilowattstunde für die Gemeinde.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich könnte Ihnen jetzt noch ausrechnen, was das bei den 807 Windräder ausmacht, die genehmigt sind, und zwar jedes Jahr. Diese neuen Windräder sind viel effektiver. Sie haben mittlerweile eine Leistung von im Schnitt 6 Megawatt. Das heißt, dass 30 000 bis 40 000 Euro pro Windrad in die Gemeindekasse kommen.

Ich habe jetzt wieder von irgendwelchen Gemeinden, ich glaube, im Weserbergland gelesen, die sagen: Wenn wir zehn Windräder haben, wissen wir nicht, was wir mit dem Geld machen sollen. Das habe ich als Kommunalpolitiker noch nie erlebt! Denn zehnmal 40 000 Euro sind auf einmal 400 000 Euro pro Jahr für einen Windpark mit zehn Windrädern in eine Gemeindekasse als zusätzliche Einnahme, über die transparent vom Rat entschieden wird, die man für Vereine verwenden kann, die man für Freibäder verwenden kann, die man der Bevölkerung zurückgeben kann, die man an soziale Zwecke geben kann, die man Wirtschaftsunternehmen geben kann.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir haben auch gesagt: Wenn der Strom direkt an einen Wirtschaftsbetrieb geht, also wenn ein Wirtschaftsbetrieb den Direktstrom von dem Windpark oder der Solaranlage kriegt, ist das auch kommunale Beteiligung.

Das sind alles Sachen, die die AfD nicht möchte. Und das sind Arbeitsplätze und Wertschöpfung.

Dann kommen natürlich noch die indirekten Einnahmen: der Handwerker, der die Solaranlage aufs Dach schraubt; die Windräder, die gebaut werden, die montiert werden und die angeschlossen werden; die Netze, die dazugehören. Das sind Milliardeninvestitionen in die ländlichen Räume. Der SuedLink ist eine Investition - nicht Kosten - von 10 Milliarden Euro. Das wird an Bauunternehmen hier ausgegeben, denn die Leitungen kann nicht ein Chinese bauen, sondern die müssen hier verlegt werden. Wir haben viele Unternehmen, die diese Leitungen dann auch herstellen. Von daher ist das richtig.

Dazu hat es im Emsland eine Studie gegeben, und im Landkreis Osnabrück hat es eine Studie gegeben. Wenn die Windparks so kommen, war es jedes Mal so.

Der Landkreis Rotenburg - übrigens mit einem CDU-Landrat -, der jetzt einstimmig im Kreistag 4 % seiner Kreisfläche für Windenergieanlagen vorgesehen hat, hat eine Studie: Wenn die Anlagen gebaut sind, liegt man dort mit allen Gewerbesteuern und Einnahmen bis 2040 bei über 2 Milliarden Euro Einnahmen für die Kommunen - in der Gemeinde, im Landkreis; je nachdem, wie es ist, weil die ja auch noch Gebühren zahlen -, mit dem, was man an Steuereinnahmen und an Entlastung durch die niedrigen Strompreise hat.

Daher sind die erneuerbaren Energien zusammen mit den Speichern und der Transformation die Wirtschaftskraft. Deshalb sagen auch die Unternehmerverbände und die Unternehmen von Dow bis zu Salzgitter-Stahl und Georgsmarienhütte: Wir brauchen mehr erneuerbare Energien, weil die günstig sind, und wir wollen natürlich, dass die Stromsteuer geht und wir einen Industriestrompreis haben.

Aber damit nehmen wir auch eine Stärkung unseres Standortes vor, denn die Energiewende wird vor allem dort stattfinden, wo der günstige Strom ist, und das ist nun mal der Norden. Die Industriebetriebe sind auch nicht deshalb ins Ruhrgebiet gezogen, weil es dort so schön ist, sondern weil damals die Kohle da war. Die neue Energie ist eben Wind auf See und an Land. Davon können Niedersachsens Wirtschaft und Haushalte massiv profitieren.

Deshalb ist das eine Investition in ein unabhängiges, resilientes Energiesystem in Deutschland und nicht eine Schadensbegrenzung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Die zweite und letzte Zusatzfrage der CDU stellt die Kollegin Kämmerling. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Verena Kämmerling (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich komme nochmals auf das angesprochene Forderungspapier zurück, in dem praktikable Kompensationsregelungen für Stromnetze angemahnt werden. Zu diesem Thema hatten die Netzbetreiber in der Task-Force Energiewende auch eigene Vorschläge gemacht, die man auf Landesebene umsetzen könnte. Die

Frage ist: Warum hat die Landesregierung, bis auf die Erstellung von Arbeitshilfen, landesweit keine verbindlichen Maßnahmen zur Vereinfachung der Kompensationsregelungen auf den Weg gebracht?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Herr Minister Meyer antwortet. Bitte schön!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich habe mir das öffentliche Elf-Punkte-Papier der Wirtschaft noch mal hervorgenommen. Da geht es unter Punkt 2 um das Thema „Deutschlandgeschwindigkeit beim Netzausbau“. Das ist auch eine richtige Forderung, dass wir das auch kriegen. Dieses Wort „Deutschlandgeschwindigkeit“ sagt aber natürlich auch, wo die Zuständigkeit ist. Darin steht zu Recht: Zehn Jahre für Netzneubau- und -ausbaumaßnahmen sind inakzeptabel. Das teilen wir als Landesregierung klar. Deshalb arbeiten wir daran.

Zu der Frage, die Sie vorhin im Detail hatten - Abkehr von Doppelplanungspflicht, die ich teile -, steht da drin, dass diese Doppelplanung zu vermeidbaren Kosten und Zeitverlusten führt. Dann schreiben sie selber: Erforderlich ist entweder eine Änderung auf Bundesebene oder ein pragmatischer Vollzug durch die Planfeststellungsbehörden in Niedersachsen.

Ich glaube, es ist besser - dafür setzen wir uns ein -, dass man auf Bundesebene von dieser Doppelplanung wekommt, weil das auch der rechtssichere Weg ist - denn es wird natürlich trotzdem noch eine Klage geben. Einfach nur zu sagen, dass wir pragmatisch auf etwas verzichten, was im Bundesgesetz vorgeschrieben ist, ist, glaube ich, nicht der richtige Weg. Vielmehr kümmern wir uns gemeinsam darum, denn das ganze Genehmigungsrecht ist überwiegend Bundesrecht. Wo wir auf Landesebene etwas machen können, tun wir das auch.

Auf die Frage zur Kompensation, zum Thema Ersatzgeld usw.: Auch dort sind wir ja in Gesprächen - auch zu Flächenpools, auch zum Biotopverbund - mit den Netzbetreibern, weil die natürlich gerne Folgendes hätten: Man muss einen Ausgleich für eine Stromtrasse herstellen. Das ist auch akzeptiert. Aber sie finden oft die Flächen nicht.

Das wäre auch ein Appell. Da könnten wir auch eine Synergie mit dem Naturschutz hinkriegen, zum Beispiel produktionsintegrierte Kompensation mit Landwirten - also in den Kommunen. Nur, das können wir nicht vom Land steuern. Aber wir sind da in guten Gesprächen, dass man solche Flächenpools hat und sagt: Okay, wenn da dann die Stromtrasse durchgeht, renaturieren wir halt das Moor in der Nähe und geben dort Geld hinein. Dazu sind die Netzbetreiber auch bereit. Dann müssen sie nicht erst mühsam eine Fläche kaufen, die irgendwo gesucht wird und die aufgeforstet wird.

Auch daran arbeiten wir mit den Kommunen, die ja in den Gruppen sitzen, um regionalspezifisch - denn das können wir nicht von oben machen - Lösungen in den einzelnen Regionen zu finden und dann Ausgleichsmaßnahmen vor Ort durchzuführen, entweder mit Landwirten oder auf Flächen, die irgendwo zur Verfügung stehen, beispielsweise Moore. Dann müssen die Betreiber das halt geben. Dazu sind sie auch bereit. Da hätten sie gerne auch solche Flächenpools.

Manchmal geht es auch um Geldzahlungen, und das ist auch richtig so. Auch dort lockern wir ja schon in vielen Bereichen und haben im „Niedersächsischen Weg“ gemeinsam mit Landwirtschaft und Umweltverbänden dieses tolle System der produktionsintegrierten Kompensation: Landwirte kriegen Geld. Die Fläche ist nicht aus der Nutzung, aber sie kriegen dann für den Artenschutz auch Geld, um diesen Ausbau zu erreichen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das sind Wege. Auch da gibt es weitere Vorschläge, für die wir uns im Bund einsetzen. Wir gehen diese Projekte in den Bereichen auch an. Aber leider ist manchmal in diesen Verfahren das Bundes- und EU-Recht sehr kompliziert.

Das Wichtigste ist aber immer, miteinander zu reden und die Akzeptanz zu haben, weil der Netzausbau dann am schnellsten ist, wenn die Leute merken: Vor Ort ist das sinnvoll; es ist richtig, ich bin informiert worden. Deshalb machen wir das mit den Betreibern. Als wir die A-Nord gebaut haben und jetzt beim Bau des SuedLinks - es gibt keine Proteste! Das ist ein Erfolg.

Ich appelliere noch mal auch an die CDU: Der Erdkabelvorrang ist eine Befriedung. Das führt dazu, dass wir beim Netzausbau schneller sind. Das ist ein Konsens. Alle Kommunen in Niedersachsen und

die kommunalen Spitzenverbände haben von uns gefordert, dabei zu bleiben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn wir jetzt wieder auf Freileitungen gehen, dann führt das dazu, dass man umplanen und neue Trassen haben muss. Ich könnte Ihnen jetzt eine ganze Reihe - - - Ich mache es nicht. Ich habe ganz viele Briefe von CDU-Landtagsabgeordneten, die mir sagen: Ich will aber, dass ich die Erdkabeloption bei mir im Raum kriege und im Nachbarort nicht. - Ich habe viele Einweihungen gemacht, zu denen dann ein Bürgermeister kam, bei dem erdverkabelt war, und die anderen elf nicht. Ich glaube, das wäre etwas für die Akzeptanz.

Wir sind in Niedersachsen bereit, genauso wie Schleswig-Holstein, den Strom von der Nordsee nach Bayern und Sachsen zu liefern. Es wäre aber auch gut, wenn man darauf hört - so wie es im Koalitionsvertrag der Bundesregierung steht -, in Regionen, in denen wir darauf bestehen, dass wir die Akzeptanz nur halten können, weil wir erdverkabelt haben, nicht diese neue Kehrtwende - rein in die Kartoffeln, raus aus den Kartoffeln - im wahrsten Sinne zu machen und jetzt wieder überirdisch Masten zu bauen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Ich glaube, dann wird es teurer und dauert es länger. Wir brauchen diese Energiewende aber schnell.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Minister Meyer. - Die zweite und somit letzte Zusatzfrage aus der AfD stellt der Kollege Dr. Kerzel. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

Zunächst eine kurze Zwischeninformation, bevor Herr Dr. Kerzel seine Frage stellt: Herr Minister Meyer hat für die Landesregierung eine Redezeit von 15 Minuten einschließlich der Beantwortung aller Fragen, auch der Zusatzfragen. Er liegt, Stand jetzt, schon 20 Minuten darüber. Das heißt: Für die Rednerinnen und Redner aller vier Fraktionen sind das jeweils neuneinhalb Minuten mehr in der Aussprache.

Ich sehe, es gibt einen Antrag **zur Geschäftsordnung**. Die Kollegin Hermann hat sich gemeldet.

Herr Dr. Kerzel, vielleicht treten Sie noch einmal kurz an die Seite. Ich glaube, es geht um die Verschiebung von Tagesordnungspunkten.

(Carina Hermann [CDU]: Nein!)

- Nein? Gut.

Carina Hermann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir diskutieren jetzt schon seit einiger Zeit über einen durchaus wichtigen Punkt in der Tagesordnung. Von der Landesregierung ist nur Minister Meyer die ganze Zeit über anwesend. Jetzt ist die Innenministerin gekommen. Aber die ganze Zeit ist eigentlich keiner von der Landesregierung bei einem solch wichtigen TOP anwesend. Ich finde, das ist nicht angemessen. Wir würden doch darum bitten, dass mal jemand in den Sitzungssaal kommt.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Kollegin Hermann. Es könnte durchaus auch den Wirtschaftsminister betreffen, da gebe ich Ihnen recht.

Jetzt ist an der Reihe: der Kollege Dr. Kerzel mit seiner zweiten Zusatzfrage. Sie haben das Wort. Bitte!

Dr. Ingo Kerzel (AfD):

Vielen Dank. - Wie viel versunkene Kosten will die Landesregierung mithilfe von Sondervermögen bzw. Schulden hinsichtlich der Transformation noch entstehen lassen, wenn die Realität der Transformation das wahre Leben der Bürger in Krisen stürzt?

(Zuruf von den GRÜNEN: Was ist denn das für eine Frage?)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herr Minister Meyer hat die Frage verstanden und wird sie beantworten. Bitte schön!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - In der Tat habe ich es nicht verstanden. Aber ich habe verstanden, dass er sagt, die Transformation würde den Bürger*innen schaden.

Ich glaube, der Kurs in die Vergangenheit - ein fossiler Rollback, wie ihn die AfD will, wieder mehr Abhängigkeiten von fossilen Energien aus anderen Ländern zu haben - ist teuer für die Bevölkerung. Das ist Ihr Kurs. Sie zeigen wieder, dass Sie der fossile, verlängerte Arm von Putin, Trump oder Iran, Saudi-Arabien und anderen sind.

Sie wollen keine erfolgreiche Energiewende mit heimischen niedersächsischen Energien haben - denn hier würden die Arbeitsplätze entstehen -, Sie wollen Import und Abhängigkeiten vom Ausland, und das ist schädlich für die Bürgerinnen und Bürger. Deshalb sind es auch keine Kosten, wenn man die Energiewende macht.

Ich habe Ihnen gesagt: Wir zahlen 80 Milliarden Euro an das Ausland für Öl, Kohle und Gas. Wenn wir uns klimaneutral mit heimischen, erneuerbaren Energien aufstellen, dann haben wir dieses Geld in Deutschland. Deshalb ist jedes Windrad, jede Solaranlage, jedes Elektroauto, jede Wärmepumpe, jede gedämmte Wohnung ein Beitrag dazu, dass wir nicht so viel Geld ins Ausland geben, sondern dazu, dass wir hier heimische Arbeitsplätze haben.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Das stimmt doch nicht!)

Deshalb ist es für die Wirtschaftskraft das Beste, wenn wir die Energiewende gut, sinnvoll und effizient gemeinsam fortsetzen und nicht darauf setzen, dass die Leute in Armut fallen. Das tun Sie, wenn Sie einem Rollback folgen und die Investitionen in Erneuerbare, wie es die AfD will, zurückdrehen. Dann reden wir nicht über 32 Milliarden Euro Investitionshemmnis, sondern dann reden wir über einen Schaden in Billionenhöhe - plus die ganzen Klimakrisen, die wir dann noch zusätzlich kriegen. Das wäre fatal für die Bevölkerung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Die zweite und letzte Zusatzfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt die Kollegin Kollenrott. Bitte sehr!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Marie Kollenrott (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Minister, wie bewertet die Landesregierung die Zusammenarbeit bei der Energieminister*innenkonferenz der Länder? Und gab es möglicherweise auch außerhalb vom Bundeswirtschaftsministerium aus

der Bundesregierung positive Signale, den Ländern mit ihrer Position so zu folgen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Herr Minister Meyer, bitte schön!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vielen Dank an die Stadt Norderney - das ist ja nicht nur eine Insel - als Gastgeberin. Ich glaube, dieser Tagungsort hat sehr dazu beigetragen, dass wir da zeigen konnten, wie die Energiewende funktioniert. Wir haben allen anderen Ländern mal gezeigt, was für eine Leistung das ist. Unter der Stadt Norderney verlaufen acht große Windstromtrassen, die Strom von der See durch den Nationalpark an Land bringen. Wir haben uns mal eine Kabelbaustelle von Amprion angeguckt, die über 40 Milliarden Euro in Deutschland investieren, um den Strom von der Küste, von Emden, ins Ruhrgebiet zu bringen und Kohlekraftwerke zu ersetzen. Das war für viele beeindruckend.

Ich merkte, nachdem wir gesagt haben, wir wollen noch mehr Windräder im Süden, war dann auch die Stimmung da: Ja, ihr habt schon recht, wir müssen auch den Offshore-Ausbau voranbringen. Es gab im Vorfeld ja die Schlagzeilen, dass große Unternehmen, die über 10 Milliarden Euro dort investieren wollen, überlegen, Flächen zurückzugeben.

Wir als Niedersachsen haben ja schon mehrfach Offshore-Gipfel veranstaltet. Die Nord-MPK von Herrn Günther, Frau Schwesig, Herr Tschentscher, Olaf Lies und Herrn Bovenschulte hat mehrfach gefordert: Wir brauchen den kostengünstigen Offshore-Ausbau, wir machen uns große Sorgen darum, dass es da vorangeht. Von daher gab es einen Zusammenschluss. Wir haben gesagt: Wir gehen jetzt nicht in Regionalitäten, wir machen keinen Kampf Ost-West - wer hat jetzt mehr Windräder als andere? -, sondern wir sagen: Wir wollen gemeinsam auch die Solarenergie im Süden zum Beispiel weiter ausbauen, wir wollen die Batteriespeicher ausbauen. Von daher sind wir im Team Energiewende.

Die Bundesregierung war nur mit einem Staatssekretär zugeschaltet vertreten. Andere haben erwähnt: Bei anderen Konferenzen erleben wir das anders, da sind Ministerinnen und Staatssekretäre. Die Ministerin war krankheitsbedingt entschuldigt, aber die Präsenz war insgesamt sehr gering. Auch

der zuständige Abteilungsleiter war nur kurz da und nicht mehr bei den Verhandlungen. Das hat natürlich schon die Wirkung, dass man nicht ernst genommen werden soll.

Aber ich sehe eben auch - und das freut mich -, dass von der Bundesregierung - interessanterweise von der SPD und der CSU; nicht von der CDU - das EEG angehalten worden ist. Die CSU wegen Biogas - dazu haben wir in Niedersachsen eigentlich auch einen Konsens -, weil sie dort momentan immer Rückschritte macht und immer weniger an Ausbauzielen verfolgt. Sie sagt, die Strommenge sinkt deutlich, und das kann es nicht sein.

Ich habe sowohl mit Herrn Klingbeil, der das Netzpaket jetzt aufgehalten hat, als auch mit Carsten Schneider, der gesagt hat, die Bundesregierung hat Ausbauziele für Erneuerbare vereinbart, gesprochen. Dieser Ausbau senkt die Stromkosten. Die Bundesregierung hat in ihrem Klimaschutzprogramm - wir sehen, dass wir Ziele verfehlen - gesagt: Wir brauchen eine Sonderausschreibung von 12 Gigawatt Windstrom, und das senkt die Stromkosten.

Ich hätte erwartet, dass Frau Reiche, die Mitglied des Kabinetts ist, diesen Beschluss jetzt auch schnell umsetzt, denn die Unternehmen sind alle vorbereitet und warten darauf, dass es jetzt endlich grünes Licht gibt. Ich hoffe, dass die Bundesregierung jetzt auch versteht, dass man nicht mit dem Kopf durch die Wand geht. Die Hand der Energieminister bleibt ausgestreckt. Wir wollen die Energiewende gemeinsam zum Erfolg führen. Das ist unser gemeinsames Ziel.

Ich kann nur daran appellieren, dass man über die Gesetze, bevor sie immer in einem Schnellverfahren durch den Bundesrat mit vier, fünf Tagen Frist gehen, vorab redet, weil es auch viele handwerkliche Fragen gibt.

(Sebastian Lechner [CDU]: Es gibt immer mehr Gesetze, Herr Minister!)

Das sehen wir beim Gebäudeenergiegesetz bei vielen Punkten, bei denen sicher auch noch Nachbesserungsbedarf besteht. Es ist immer besser, wenn man vorher miteinander redet. Das war schon bei der Ampelregierung ein Problem, aber es ist in Teilen noch schlimmer geworden.

Wir vertreten in der Energieministerkonferenz nicht Parteiinteressen, sondern Länderinteressen, sonst werden wir da nicht einstimmig sein. Deshalb der Appell: Nur Bund, Land, EU und Kommunen gemeinsam können die Energiewende zum Erfolg führen.

ren. Deshalb wäre es bei allem Rauch gut, wenn man sich jetzt besinnt. Es wäre ein schöner Pakt für Deutschland, wenn jetzt alle Seiten aufeinander zugehen und wir die Energiewende zum Erfolg bringen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Minister Meyer. Sie haben sehr ausführlich geantwortet und somit für Ihre Antworten 40 Minuten gebraucht. Das heißt, in der Aussprache hat jeder Redner und jede Rednerin statt vier geplanten Minuten elf Minuten.

Als Erstes hat sich zu Wort gemeldet: die Kollegin Kämmerling. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Verena Kämmerling (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Keine Sorge, ich werde hier jetzt nicht elf Minuten reden.

Der Minister hat sehr umfassend und, wie ich finde, auch ein bisschen durcheinander geantwortet, so dass ich jetzt bei meiner Rede in der Aussprache vorrangig wieder auf die niedersächsischen Themen zurückkommen möchte.

(Beifall bei der CDU)

Die Grünen erwecken mit dieser Fragestunde wieder ein Stück weit den Eindruck, dass die Energiewende von Bundesministerin Reiche jetzt komplett abgewürgt werden soll.

(Zurufe von den GRÜNEN: Weil es so ist! - Gegenrufe von der CDU: Nein, das ist nicht so!)

Das ist schlicht unwahr. Es geht um eine vernünftige Steuerung der Energiewende.

(Beifall bei der CDU)

Natürlich bewerten auch wir die Vorschläge aus Berlin differenziert. Niedersachsen darf als Energieland nicht ausgebremst werden. Ich glaube, hierzu haben wir uns in den letzten Plenarsitzungen, als das schon Thema war, auch deutlich positioniert.

Auch die Frage der 32 Milliarden Euro, die an Investitionen in erneuerbare Energien durch den Entwurf des Netzpakets hier in Niedersachsen gefährdet sind, berührt uns natürlich. Auch das darf so nicht kommen.

(Beifall bei der CDU)

Der Minister hat eben meinen Fraktionsvorsitzenden angesprochen. Ich will hier wiederholen, was Herr Lechner gesagt hat: Wir wollen erneuerbare Energien nutzen und nicht abregeln. Insofern sehen wir den Redispatch-Vorbehalt, der jetzt in dem Paket enthalten ist, absolut kritisch und setzen uns in Berlin dafür ein, dass er so nicht kommt.

(Beifall bei der CDU)

Genauso klar ist aber auch: Die Probleme unseres Energiesystems sind nicht allein in Berlin verursacht worden. Der Umstand der Netzengpässe und fehlenden Anschlusskapazitäten ist zum Teil auch in Niedersachsen hausgemacht. Weder der Energieminister Olaf Lies noch der aktuelle Energieminister Christian Meyer haben es in den vergangenen zehn Jahren geschafft, die strukturellen Probleme beim Netzausbau zu lösen. Das zeigt auch das Forderungspapier der Erneuerbaren-Branche, welches zur Energieministerkonferenz überreicht wurde und hier schon mehrfach Thema war.

(Britta Kellermann [GRÜNE]: Dann ist es ja eine super Idee, jetzt Erdkabel zu fordern!)

Es wird ausdrücklich kritisiert, dass Netzanschlussverfahren nicht ausreichend priorisiert seien und die Genehmigungen zu lange dauerten. Die Anforderungen an den Variantenvergleich - wir haben eben mehrfach darüber gesprochen - führten bei den Neubauvorhaben zu Doppelplanungen, zu vermeidbaren Kosten und Zeitverlusten. Erforderlich sei, so die Forderung, ein pragmatischerer Vollzug durch die Planfeststellungsbehörden insbesondere in Niedersachsen, wo die Anwendung im Bundesvergleich besonders restriktiv sei.

Herr Meyer, Sie haben gerade blumige Worte für alles Mögliche gefunden. Aber die Frage, wie das restriktive Handeln der Planfeststellungsbehörde in Niedersachsen abgestellt werden soll, haben Sie nicht konkret beantwortet.

Auch die Kompensationsregelungen für Stromnetze müssen praktikabler werden; darauf zielte unsere zweite Zusatzfrage ab. Teilweise kann man das auf Landesebene regeln. Wir als CDU-Fraktion haben dazu den Vorschlag eingebracht, eine landesweite Kompensationsverordnung zu erlassen, um die von den Netzbetreibern geforderte Bündelung zu ermöglichen und einheitliche Vorgaben zu machen. Seit Monaten schlummert dieser Vorschlag im Nirwana des Umweltausschusses.

In der Unterrichtung im Umweltausschuss zu diesem Thema hat sich gezeigt: Sie wollen es nicht, Sie wollen den Wildwuchs bei der Kompensation in Niedersachsen beibehalten. Unser Vorschlag würde gerade die produktionsintegrierte Kompensation, die Sie angesprochen haben, stärken. Aber das ist anscheinend nicht gewollt.

Genau bei diesen Punkten zeigt sich, dass es nicht reicht, immer nur mit dem Finger auf den Bund zu zeigen. Die Landesregierung feiert sich - das haben wir hier gerade wieder erlebt - seit Jahren für die Ausbautzahlen bei Windrädern. Aber beim System dahinter wurde gar nicht oder viel zu spät gehandelt. Netze, Speicher, Planungsverfahren, Sektorenkopplung, Industrieansiedlungen - all das hätte früher und viel entschlossener organisiert werden müssen.

Ein Windrad ohne Netzanschluss ist zwar ganz nett und ganz schön, aber nutzlos. Die Energiewende wird nicht von Bundesministerin Reiche ausgebremst, sondern von fehlender Infrastruktur. Deshalb hilft es niemandem, wenn die Niedersächsische Landesregierung jetzt ständig giftige Pressemitteilungen gegen die Bundeswirtschaftsministerin veröffentlicht.

(Beifall bei der CDU)

Wir brauchen doch statt öffentlicher Dauerempörung einen konstruktiven Austausch zwischen Bund, Ländern, Netzbetreibern und Industrie.

(Marie Kollenrott [GRÜNE]: Die Ministerin redet aber nicht mit den Menschen!)

Insofern finde ich es gut, Herr Minister, dass Sie das Thema Netzgipfel angesprochen haben und dass auch Sie diesen konstruktiven Austausch eingefordert haben. Dass es dazu auch Einstimmigkeit in der EMK gab, ist ein gutes Signal, das ich ausdrücklich begrüße.

Wir sollten aber schon sagen, dass es nicht reicht, sich ständig selbst zu loben. Niedersachsen muss seine eigenen Versäumnisse ehrlich analysieren und dann abstellen.

Weil wir jetzt ein bisschen mehr Zeit haben, möchte ich noch etwas zum Thema Erdkabel sagen. Ich darf aus meiner früheren Berufstätigkeit bei einem landwirtschaftlichen Berufsverband berichten. Als Agraringenieurin hatte ich damals die Ehre, das erste Erdkabel in Deutschland aus bodenkundlicher und landwirtschaftlicher Sicht zu begleiten. Das war

das Erdkabel von Amprion in Raesfeld im Kreis Borken.

Ich kann Ihnen sagen: Ein Erdkabel in den Boden einzubuddeln, bedeutet nicht „aus den Augen, aus dem Sinn“. Das Erdkabel ist dann nicht verschwunden. Ich habe noch ein Foto, das mich auf dieser Trasse zeigt. Sie ist 70 m breit, und die Erdkabel werden in einer Tiefe von 2,20 m verlegt. Es handelt sich auch nicht nur um *ein* Kabel, sondern immer um mehrere Systeme. Das ist ein tiefer Eingriff in den Boden. Der Boden wird nie wieder so sein wie vorher.

Der Boden ist aus meiner Sicht als Agraringenieurin unsere Lebensgrundlage. Wir müssen ihn schützen. Insofern ist es ein Raubbau an der Natur, überall und flächendeckend Erdkabel zu vergraben.

(Beifall bei der CDU)

Der zweite Punkt ist: Im Vergleich zu Freileitungen kosten Erdkabel ein Vielfaches. Der Erdkabelvorrang kostet den Staat, kostet den Steuerzahler Milliarden. Wenn wir mit der Energiewende vorankommen wollen, muss man sich hier ehrlich machen und sagen, wer das am Ende bezahlen soll. Deswegen ist es richtig, dass man zu den Freileitungen zurückkommt.

Die Schaffung von Freileitungen ist insgesamt billiger. Wenn sie repariert werden müssen, geht das viel schneller. Wenn ein Erdkabel beschädigt ist, dauert es Wochen, um es zu reparieren, und es fließt dann wochenlang kein Strom dadurch. Mit der Reparatur einer Freileitung ist man in zwei Tagen fertig.

Angesichts der inzwischen eingetretenen geopolitischen Lage geht es auch um die Resilienz unserer Infrastruktur. Es ist bekannt, wo die Erdkabel liegen. Wenn jemand ein Interesse daran hat, sie mit Drohnen anzugreifen, dann sind sie relativ schnell kaputt.

(Britta Kellermann [GRÜNE]: Und bei Freileitungen wäre das nicht der Fall, oder was?)

Ich finde, auch die langen Reparaturzeiten muss man in der heutigen Realität berücksichtigen und anerkennen.

(Zurufe und Gegenrufe von Britta Kellermann [GRÜNE] und Sebastian Lechner [CDU] - Glocke der Präsidentin)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Moment mal! - Kollegin Kellermann und Kollege Lechner, die Kollegin Kämmerling hat jetzt das Wort. - Danke schön.

Verena Kämmerling (CDU):

Insofern ist es richtig, hier zu einer wirtschaftlich vernünftigen Netzplanung zurückzukehren und den Freileitungsbau wieder zum Leben zu erwecken.

Die alten Regelungen, die es mal für Teilerdverkabelungen bei besonders betroffenen Siedlungen gab, waren richtig. Dabei ging es um einen Abstand von 400 m. Wenn er unterschritten wird, sollten Erdkabel auf kurzen Strecken möglich sein. Das ist vernünftig. Es ist aber absolut richtig, dass der bundesweite Erdkabelvorrang abgeschafft werden soll.

(Beifall bei der CDU)

Sehr geehrte Damen und Herren, zurück zur Energieministerkonferenz. Die Energieministerkonferenz hat gesagt, die Energiewende muss Versorgungssicherheit, Preisstabilität und wirtschaftliche Stabilität stärken. Wir bieten Ihnen hier in Niedersachsen einen Schulterschluss der Demokraten in diesen Fragen an. Herr Minister Tonne - in Abwesenheit - und Herr Minister Meyer, vertreten wir doch gemeinsam und abgestimmt niedersächsische Interessen gegenüber der Bundesregierung! Denn eines ist klar: Ohne die Niedersachsen im Deutschen Bundestag hat diese Bundesregierung keine Mehrheit. So einfach ist das.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Kollegin Kämmerling.

Nun hat das Wort: die Kollegin Kollenrott aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Lassen Sie sich durch die roten Zahlen auf dem Pult nicht nervös machen! Die Redezeit darf bis zu acht Minuten ins Rote gehen. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Marie Kollenrott (GRÜNE):

Frau Präsidentin, vielen Dank. Mit Roten rede ich immer gern.

(Beifall bei der SPD)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Jeden Tag beweisen wir in Niedersachsen, dass erneuerbare Energien unsere Zukunft sind.

Unsere Kommunen stärken durch den Ausbau der erneuerbaren Energien ihre Energiesicherheit und ihre Haushalte: Schwimmbäder bleiben erhalten, Sportplätze werden saniert, Kulturangebote - das sind Begegnungsorte für uns alle - und das Ehrenamt profitieren. Unternehmen setzen auf regionale Energiekreisläufe und treiben die Transformation voran. Projekte unserer Klimasozialpolitikoffensive unterstützen endlich auch die Sozialwirtschaft beim Wandel hin zu resilienten Strukturen. Das ist Niedersachsen unter rot-grüner Regierungsverantwortung!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Nun aber ein Blick nach Berlin. Dort sieht es ziemlich düster aus; das wurde gerade vielfach beschrieben. Bundeswirtschaftsministerin Katherina Reiche arbeitet mit ihren Gesetzesvorhaben nicht nur gegen die Klimaziele, sondern auch gegen die Interessen unserer niedersächsischen Wirtschaft. Verzweifelte Unternehmerinnen und Unternehmer sitzen vor unserer Tür - ich weiß nicht, ob auch vor Ihrer; wir hatten auch schon welche, die sagten, sie bekämen keinen Termin - und sind verzweifelt, weil ihr Geschäftsmodell auf Vertrauen in die Politik, auf Zuverlässigkeit, auf Beständigkeit beruht. Ihre Vorhaben hängen davon ab, dass Kontinuität gewährleistet ist. Das ist, wenn Frau Reiche sich durchsetzt, nicht der Fall.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese rückwärtsgewandte Politik können wir uns gar nicht leisten - nicht auf Kosten der Bürgerinnen, die erneut in die fossile Kostenfalle geraten würden, nicht auf Kosten der Kommunen, die ihre Wärmeplanung längst auf Dekarbonisierung ausrichten, und nicht auf Kosten unserer Wirtschaft. Allein in Niedersachsen stehen Energieinvestitionen im zweistelligen Milliardenbereich - wir hörten es bereits - und Tausende Arbeitsplätze auf dem Spiel.

Dabei ist längst klar: Nicht die fossilen Energien halten das Land am Laufen, sondern die erneuerbaren. Erneuerbare Energien sind Freiheitsenergien. Sie machen uns unabhängiger von Krisen, von Autokraten und ihren geopolitischen Erpressungen. Sonne und Wind hängen nicht in der Straße von Hormus fest. Gerade in Zeiten globaler Konflikte müssen wir

unabhängiger werden: von Öl und Gas, von Putin, Trump und den Mullahs.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Der Ausbau der Erneuerbaren bringt enorme Vorteile. Er ist wirtschaftlich skalierbar, zukunftssicher und schafft Arbeitsplätze. Regionen wie unser neues Net-Zero Valley Nordwest zeigen, welches Potenzial darin steckt.

(Vizepräsidentin Sabine Tippelt übernimmt den Vorsitz)

Umso unverständlicher ist doch - und ich glaube, da sind wir uns relativ einig; jedenfalls, wenn ich mit den Kolleginnen der CDU spreche, sind wir uns da relativ einig - der Kurs in Berlin. Man sollte meinen, die Politik hätte aus der sogenannten Altmaier-Delle etwas gelernt, als die Solarbranche ausgebremst wurde und Know-how nach China abwanderte. Auch das war übrigens - ich darf daran erinnern - Frau Reiche, damals noch Staatssekretärin unter Herrn Altmaier. Doch stattdessen werden Investitionen und industrielle Zukunftsfähigkeit erneut fahrlässig gefährdet. Das ist ein Skandal.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb bin ich unserem Umweltminister Christian Meyer sehr dankbar für die klare Haltung, die er und auch die anderen Kolleginnen und Kollegen auf der Energieministerkonferenz letzte Woche gezeigt haben: 16:0 stimmten die Ministerinnen dort gegen Frau Reiches Redispatch-Vorbehalt, 16:0 stimmten sie für die Förderung privater Dachsolaranlagen, 16:0 für Sonderausschreibungen bei Windkraft- und Offshore-Ausbau und 16:0 für die Beschleunigung der Energiewende. 16:0 - das ist ein klares Signal der Länder gegen die Stoppschilder aus Berlin.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Länder haben zudem eindringlich vor einem Alleingang des Bundes gewarnt. Frau Reiche selbst war allerdings nicht da; wir hörten es. Nicht einmal ihr Staatssekretär war vor Ort; der schaltete sich nämlich nur per Videokonferenz zu. Was ist das für ein Zeichen, frage ich mich da. Von Respekt gegenüber den Kolleginnen und Kollegen zeugt das jedenfalls nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dabei ist die wirtschaftliche Lage ernst, und alle wissen das auch. Es geht jetzt darum, auf die Praxis zu hören - auf die Verbände, die Wirtschaft - und auf die Energieministerinnen der Länder natürlich auch.

Es geht darum, Investitionen zu sichern, Arbeitsplätze zu schaffen und die Akzeptanz für die Energiewende zu stärken und nicht zu schwächen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese Chance dürfen wir nicht verpassen - nicht noch einmal, nicht dieses Mal, nicht mit uns!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin. - Das Schlussstatement der AfD-Fraktion: Herr Dr. Kerzel, bitte! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Herr Dr. Kerzel, einen kleinen Moment! Ich gebe bekannt, dass der Tagesordnungspunkt 21 - „Krankenhausversorgung in Niedersachsen sichern - Spielräume der Krankenhausreform nutzen und Krisenfestigkeit stärken“ - noch vor der Mittagspause beraten wird. Ich bitte die Redner darum, sich vorzubereiten.

So, Herr Dr. Kerzel, jetzt haben Sie das Wort.

Dr. Ingo Kerzel (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Meyer, Ihre lange Rede hat sehr viel Energie widergespiegelt, aber das Problem der Energie in diesem Land ist damit leider nicht gelöst. Gestrahlt haben Sie auch. Das ist klasse, das finde ich gut, aber auch damit hat sich nichts in irgendeiner Weise verbessert.

Dann redeten Sie noch von Freibädern und haben sich ein bisschen darüber lustig gemacht, dass die Kommunen da Schwierigkeiten haben, die sollten da doch mal besser irgendwelche Windkraftträder hinstellen.

(Zuruf von Thordies Hanisch [SPD])

Auch das finde ich sehr interessant. Vielleicht sollte man gleich die erste Röhre nehmen, um daraus ein Freibad zu machen.

Sie sprachen mehrfach vom Emsland. Da komme ich her, und ich will mal vorrechnen, wie es da tatsächlich aussieht, wie es vorher gewesen ist und wie es wieder sein könnte - was ich natürlich für wesentlich besser hielte -:

Im Emsland ist mittlerweile eine Fläche von 88,4 km² mit Windkraftanlagen bebaut. Dabei sind die ganzen Zufahrtswege und was man an sonstigen Dingen noch braucht oder irgendwelche Kabel

noch gar nicht mit eingerechnet; das würde noch obendrauf kommen. Das AKW Lingen hatte eine Nettoleistung von 1 329 Megawatt bei einer Fläche von 0,36 km². Rechnen Sie mal nach, um wie viel das geringer ist!

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

- Ich kenne das, dass Sie da immer gleich schreien, weil das Atom ja gefährlich ist. Dabei bestehen Sie ja selber aus Atomen.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von der SPD: Oh!)

Die Durchschnittsleistung einer WKA von - - -

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Einen kleinen Moment, Herr Dr. Kerzel! Wir warten, bis wieder Ruhe eingekehrt ist.

(Unruhe - Ulf Thiele [CDU] spricht mit Markus Brinkmann [SPD])

- Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Thiele!

Dr. Ingo Kerzel (AfD):

Als Durchschnittsleistung einer WKA - eines Windkraftwerks - habe ich mal 5 Megawatt angenommen; das schwankt natürlich, es gibt auch welche, die größer oder kleiner sind. Theoretisch macht das 266 Windkraftanlagen im Emsland. 508 Windkraftanlagen im Emsland sind der Stand von August 2025. Das macht eine Nettoleistung von 1 386 Megawatt.

Jetzt müssen wir ein bisschen unterscheiden, denn das wird nie getan - aus Ihrem Mund kommt das sowieso nicht; bei Ihnen wird nicht unterschieden -: Es gibt eine Nettoleistung und eine Nennleistung. Die Nettoleistung eines AKW ist das, was aus dem Reaktor bzw. aus der Turbine tatsächlich rauskommt. Die Nennleistung einer Windkraftanlage ist erst dann erreicht, wenn optimale Zustände beim Wind existieren, und das ist äußerst selten.

(Zuruf von Thordies Hanisch [SPD])

Die Nennleistung wird bei 12 bis 16 Meter pro Sekunde oder 6 bis 8 Beaufort erreicht. Jetzt können Sie mal nachrechnen - oder gucken Sie mal in den Statistiken nach -, wie häufig das hier überhaupt erreicht wird.

Das bedeutet im Umkehrschluss, dass Sie, um zum Beispiel die Leistung eines Atomkraftwerks zu bekommen, mindestens - mindestens! - drei- bis viermal so viele Windkraftanlagen hinstellen müssen.

(Thore Güldner [SPD]: Super!)

Abgesehen davon: Wir kriegen ja keinen Atomstrom hierhin; das ist ja reiner Humbug, was die AfD erzählt! Aber das ist ja auch egal.

(Zuruf von Ulrich Watermann [SPD])

Ich frage mich: Wie viele Windkraftanlagen sollen eigentlich noch in die Natur geklatscht werden? Wir hörten ja gerade, was dieser Kabelsalat, um das Ganze zu vernetzen - was in hohem Maße instabil sein wird -, bedeutet: Bodenschäden - merken Sie sich das! -, Schäden im Boden! Denken Sie dabei mal an die nächsten Generationen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die nächste Wortmeldung kommt aus der SPD-Fraktion: Frau Hanisch, bitte! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Thordies Hanisch (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir brauchen ja nur einmal über den Tellerrand zu schauen: Wir erleben weltweit einen rücksichtslosen Wettlauf um die sichersten und effizientesten Technologien.

Die USA stecken mit ihrem gigantischen Inflation Reduction Act massiv Kapital in den Ausbau erneuerbarer Energie. China hat allein letztes Jahr 400 Gigawatt erneuerbare Energie an den Start gebracht - genau, da geht es um installierte Leistung -, und das ist innerhalb eines Jahres doppelt so viel, wie wir in Europa in den ganzen letzten Jahren insgesamt an Windenergieanlagen gebaut haben. Und ich glaube nicht, dass irgendwer hier behaupten würde, dass in den USA oder in China ökologische Spinner unterwegs sind. Es geht um harte wirtschaftliche Kalkulationen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wer also jetzt, mitten in den geopolitischen Erschütterungen im Nahen Osten, die fossile Kehrtwende predigt, der schert sich nicht um die wirtschaftliche

und gesellschaftliche Zukunft unseres Landes. Wer das tut, stellt uns international aufs Abstellgleis.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es geht hier nicht um ein grünes Luxusprojekt für gute Zeiten - es geht um knallharte ökonomische Widerstandsfähigkeit und auch um soziale Gerechtigkeit für die Menschen in unserem Land. Unabhängigkeit ist die neue Währung der Freiheit, und diese Unabhängigkeit sichern wir eben nicht mit importiertem Öl, sondern mit heimischer Energie.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die nackten Zahlen reichen, um diese fossilen Trümmereien zu entlarven: Jedes Jahr verliert unsere Volkswirtschaft durch den Import fossiler Brennstoffe über 80 Milliarden Euro an ausländische Akteure. Das sind jeden Tag 200 Millionen Euro. Das ist Kaufkraft, die unwiderruflich weg ist, das ist Geld, das nicht in den Auftragsbüchern unserer Handwerksbetriebe landet. Es landet nicht im Mittelstand, nicht in den Lohntüten, nicht bei den Steuereinnahmen und nicht in den Kommunen. Da gibt es keine Bürgerbeteiligung, keine Pachteinahmen, nichts. 80 Milliarden Euro!

Ich erläutere es Ihnen gern noch einmal, Herr Kerzel: Es ging bei Herrn Minister Meyers Ausführungen zu den Freibädern einfach darum, dass durch das Bürgerbeteiligungsgesetz, das wir in Niedersachsen haben, Freibäder saniert werden können. Geld kann in freiwillige Aufgaben gesteckt werden, auch in Kommunen, die klamme Kassen haben. Das war vorher nicht möglich. Und die Kommunen profitieren von erneuerbarer Energie. Sie können sich gerne an die Kommunen wenden und sie fragen, ob Sie ihnen das Geld wieder wegnehmen sollen. Ich bin mir sicher, sie werden schwer begeistert sein, wenn Sie sich dafür einsetzen, den kommunalen Geldern wegzunehmen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dabei zeigt auch die Praxis, dass die Energie aus Wind und Sonne längst unschlagbar günstig ist. Die Erneuerbaren sind wirksame, dauerhafte Bremsen gegen die Inflation. Wer ihren Ausbau blockiert, der setzt sich aktiv für eine Schwächung unserer Wirtschaft und unseres Wohlstandes ein und zwingt die Bürger in eine dauerhafte Teuerungsspirale.

Das Netzpaket aus dem Bundeswirtschaftsministerium mit dem Redispach-Vorbehalt ist nichts anderes als einer dieser Bremsklötze auf Kosten unserer Wirtschaft und unserer Bürgerinnen und Bürger. Mit der Zementierung der fossilen Abhängigkeit müssen unsere Leute weiter ihre Portemonnaies für aus dem Ruder laufende Energiepreise in die Taschen von Drittstaaten leeren.

Ein einzelner Windpark in Niedersachsen wird mit 450 Millionen Euro Investitionen geplant. Das ist regionale Wertschöpfung, das ist Unabhängigkeit, und das ist Wohlstand hier bei uns. Bei dieser Summe von knapp einer halben Milliarde Euro für einen einzigen Windpark kann wohl jeder schnell ausrechnen, wie die CDU-Politik in Berlin in Nullkommanichts eine 32-Milliarden-Euro-Zukunftslücke in die niedersächsische Wirtschaft reißen kann.

Noch einmal kurz die Zahlen: 80 Milliarden Euro für fossile Energien ins Ausland, 32 Milliarden Euro, deren Verlust uns hier droht, Benzin-, Gas- und Strompreise, die unsere Wirtschaft drücken - die Verluste sind da noch gar nicht eingerechnet, auch nicht der Verlust von Steuereinnahmen, mit denen wir Straßen und Krankenhäuser, Schulen und Kitas, unseren Fortschritt und das Leben unserer Bürgerinnen und Bürger finanzieren. Das alles gefährden wir. Und wofür? Für 3 Milliarden Euro, die uns die Erneuerbaren aktuell nur deshalb kosten, weil die Netze nicht schnell genug ausgebaut wurden.

Das ist doch ein wahnwitziger Ansatz! Das ist doch der Versuch, das Pferd vom Schwanz her aufzuzäumen. Da wird der Bock zum Gärtner gemacht, das Kind mit dem Bade ausgeschüttet und mutwillig der Ast abgesägt, auf dem unsere Wirtschaft sitzt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich möchte noch einen Wunsch äußern. Ich würde mir wünschen, dass die ganzen Thesen, die hier heute von der AfD aufgestellt wurden, auch Raum in der Öffentlichkeit finden und die Fachpolitiker mit ihren absurden Vorstellungen von „Wir bauen hier wieder überall Atomkraftwerke hin“ bis „Wir fracken jetzt in Niedersachsen“ in den öffentlichen Medien zu Wort kommen. Denn dann müssen Sie sich auch dazu bekennen, wo Sie das machen wollen. Woher bekommen Sie die fossilen Energien, und wo wollen Sie ein Atomkraftwerk bauen? Wo wollen Sie hier in Niedersachsen fracken? Zeigen Sie mir die Orte, und ich bin mir sicher: Das Land ist begeistert!

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Für unseren Netzausbau ist es die unaufschiebbare Pflicht der Bundesministerin, dafür zu sorgen, dass die Netzinfrastruktur endlich Schritt hält mit dem Ausbau der erneuerbaren Energien, dass unser Mittelstand boomt und sich die Menschen in diesem Land den Strom nicht vom Munde absparen müssen. Aus Fehlern zu lernen, gehört zum kleinen Einmaleins des Lebens. Kein Mensch wird verstehen, warum wir die Fehler der Vergangenheit wiederholen sollten. Die Kürzungen von Altmaier, um den Haushalt zu sanieren - das war genau der gleiche Ansatz: Wir kürzen die Förderung für Erneuerbare und sanieren den Haushalt in einem minimalen Maße -, haben zu einem enormen Schaden für uns alle geführt. Wir wären viel weiter, wenn das nicht stattgefunden hätte. Das können wir uns nicht zum Vorbild nehmen. Kein Mensch könnte es verstehen, wenn das passieren sollte.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir brauchen moderne, flexible Netznutzungsmodelle. Wir müssen Netzkapazitäten intelligent auslasten. Nur so sichern wir die Produktion von grünem Wasserstoff, den wir für die CO₂-freie Stahlproduktion dringend benötigen.

Wir in Niedersachsen beweisen tagtäglich, wie echter Fortschritt in der Praxis aussieht. Wir haben den Genehmigungsstau konsequent abgebaut. Das klare parteiübergreifende Signal der Energieministerkonferenz auf Norderney hat gezeigt: Die Länder wollen den Netzausbau beschleunigen, statt sauberen Strom ungenutzt abzuregeln.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin.

Wir behandeln jetzt:

b) Einsatz des „Adenauerbus SRP+“ an niedersächsischen Schulen - Vereinbarkeit mit Menschenwürde, Neutralitätsgebot und Beutelsbacher Konsens - Anfrage der Fraktion der AfD - Drs. 19/10661

Die Anfrage wird vorgetragen von der AfD-Fraktion. Herr Rykena, Sie haben das Wort. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren!

„Einsatz des ‚Adenauerbus SRP+‘ an niedersächsischen Schulen - Vereinbarkeit mit Menschenwürde, Neutralitätsgebot und Beutelsbacher Konsens“

Der „Adenauerbus SRP+“ des „Zentrums für Politische Schönheit“ wurde in den vergangenen Monaten an mehreren niedersächsischen Schulen eingesetzt. Nach öffentlich zugänglichen Darstellungen der Veranstalter handelt es sich um einen „interaktiven Lernort“ zur politischen Bildung, in dessen Rahmen unter anderem Themen wie Fake News, Rechtsextremismus, Migration sowie die AfD behandelt werden.

Besondere öffentliche Aufmerksamkeit erlangte dabei die Darstellung der Vorsitzenden der größten Oppositionsfraktion im Deutschen Bundestag in Form einer in einer Gefängniszelle positionierten Figur, welche mittels KI-generierter Antworten mit Schülern interagiert.

(Stephan Bothe [AfD]: Unglaublich!)

Zudem erklärten Beteiligte öffentlich, Ziel des Projekts sei es, ein Verbot der AfD „nach vorn zu tragen“.

Vor dem Hintergrund der Menschenwürdegarantie des Artikels 1 Grundgesetz, des staatlichen Neutralitätsgebotes, des schulischen Bildungs- und Erziehungsauftrags sowie der Grundsätze des Beutelsbacher Konsenses fragen wir die Landesregierung:

1. Wie bewertet die Landesregierung die öffentliche Darstellung einer demokratisch gewählten Oppositionspolitikerin in einer Gefängnisinszenierung im schulischen Kontext im Hinblick auf die Menschenwürdegarantie des Artikels 1 Grundgesetz sowie das allgemeine Persönlichkeitsrecht?

2. Teilt die Landesregierung die Einschätzung von Beobachtern, die die gewählten Darstellungsformen als emotionalisierend und einseitig ansehen, und sieht sie in der Verwendung dieser Darstellungsformen gegenüber Schülern einen Verstoß gegen das Überwältigungsverbot und das Kontroversitätsgebot des Beutelsbacher Konsenses?

3. Welche dienst-, schulaufsichts- oder disziplinarrechtlichen Maßnahmen wird die Landesregierung gegebenenfalls prüfen oder ergreifen, sofern Veranstaltungen externer Akteure an öffentlichen Schulen eine Verletzung der Menschenwürde, des allgemeinen Persönlichkeitsrechts oder des staatlichen Neutralitätsgebots erkennen lassen?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Beantwortet wird die Fragen unsere Kultusministerin Frau Julia Willie Hamburg. Bitte schön! Sie haben das Wort.

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin immer wieder erfreut, wenn sich Abgeordnete für die Arbeit an unseren Schulen interessieren. Manchmal habe ich jedoch den Eindruck, dass es nicht um inhaltliches Interesse geht, sondern darum, Misstrauen in unsere Schulen zu schüren. Dabei finde ich, dass das vollkommen fehl am Platz ist - das möchte ich hier in aller Deutlichkeit sagen -, denn unsere Lehrkräfte sind die wichtigsten Demokratie-Influencer*innen, die wir in diesem Land haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Insofern ist es mir - das möchte ich ganz grundsätzlich sagen - ein Anliegen, ihnen hierbei den Rücken zu stärken, denn sie sind Beamte und haben die Verpflichtung, sich offensiv und immer wieder für unser Grundgesetz einzusetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Eine der Schulen, die Sie mit Ihrem Vorstoß adressieren, ist die KGS Leeste. Diese trägt allerdings seit 2023 den Namen der Holocaust-Überlebenden und Gründerin des Auschwitz-Komitees in der Bundesrepublik Deutschland: „Esther-Bejarano-Schule“ - eine Schule, die sich in ganz besonderem Maße für Demokratie und gegen Hass einsetzt und das auch mit ihrem neuen Namen zum Ausdruck bringt.

Als Kultusministerin bin ich dankbar, dass sich die Schulen so stark für Demokratie, für unser Grundgesetz, für die darin verankerten Werte und gegen Diskriminierung und Ausgrenzung einsetzen. Ich denke, die überwiegende Mehrheit der Abgeordneten in diesem Haus sieht das ganz genauso.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Unsere Schulen fördern hierbei eine kritische Reflexion, den Meinungs austausch, der auch kontrovers sein darf und soll - darauf hatten Sie Bezug genommen -, und tragen so zu einer differenzierten Urteilsbildung bei den Schülerinnen und Schülern bei. Sie vermitteln eine Vielfalt an politischen Positionen, ohne einseitig Partei zu ergreifen, ohne zu überwältigen.

Wenn es um den Kern unserer Demokratie, unserer Freiheit und unseres Zusammenlebens geht, sind Schulen verpflichtet, für demokratische Werte einzutreten und Angriffe auf diese klar und deutlich zurückzuweisen. Hier sind Schulen als Orte der klaren demokratischen Haltung gefragt.

Die Abgrenzung gegenüber verfassungsfeindlichen Positionen stellt insofern nie eine politische Einseitigkeit dar. Ganz im Gegenteil: Das gehört zum Bildungsauftrag der Schulen. Und auch der von Ihnen häufig gerne falsch zitierte Beutelsbacher Konsens fordert keine Wertneutralität - darüber haben wir schon häufiger gesprochen - hinsichtlich der demokratischen Grundrechte, denn diese sind unantastbar, und Schulen sind verpflichtet, die Werte zu vermitteln, die der Verfassung zugrunde liegen.

Selbstverständlich haben Schulen - allgemein wie auch die Esther-Bejarano-Schule - das Recht, auch Angebote externer Träger zu nutzen. Das liegt in ihrem eigenen Ermessen. Dies hat die Schule im Rahmen der kommunal und parteiübergreifend koordinierten „Woche der Demokratie“ in der Trägerschaft des „Runden Tisches gegen Rechts - für Integration“ auch getan. Der Runde Tisch hat den Busbesuch angefragt und den Schulen angeboten, woraufhin die Schulleitungen dieses Angebot auf Basis des schulischen Bildungsauftrags und des Erlasses zur Stärkung der Demokratiebildung geprüft und für sich positiv bewertet haben.

Bei dem Angebot des „Adenauerbus SRP+“ handelt es sich unter anderem um Vorträge und Gesprächsrunden, die laut Anbieter das Ziel haben, „Reflexion und Diskussionsfähigkeit zu fördern“. Das Projekt soll „Neugier wecken und zu Diskussionen anregen, um Schülerinnen und Schüler zu befähigen, eigene Positionen zu Demokratie und Menschenrechten zu entwickeln“. Alles Dinge also, die im Rahmen schulischer Demokratiebildung durchaus eine Rolle spielen.

So weit der Rahmen.

Dieses vom „Zentrum für Politische Schönheit“ - ein Künstlerkollektiv, das wir sicherlich kennen, weil es immer wieder provozierende Aufmerksamkeit erzeugt -

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Ja, Gräber von Holocaust-Opfern schänden zum Beispiel!)

initiierte Bildungsangebot bedient sich bewusst künstlerischer Mittel, um auf bestimmte gesellschaftliche Entwicklungen und politische Sachverhalte hinzuweisen. Wenn Parteien Themen in der Öffentlichkeit diskutieren und sich zu ihnen positionieren, müssen sie eine entsprechende künstlerische Auseinandersetzung mit ihrem Wirken erst einmal hinnehmen. Das gilt für alle Parteien.

Selbstverständlich kann man über die jeweilige künstlerische Ausdrucksform jedoch kontrovers streiten. Das „Zentrum für Politische Schönheit“ legt es genau auf diesen Streit und diese Aufmerksamkeit auch immer wieder an. Auch das gehört nun einmal zu einer Demokratie dazu.

Konkret stehen hier die Darstellung der AfD sowie ein mögliches Verbotverfahren im Raum, das im Rahmen des Angebots des sogenannten Adenauerbusses thematisiert wird. Es geht also im Kern um ein aktuelles, gesellschaftlich und politisch diskutiertes Thema, das kontrovers diskutiert wird, aber somit natürlich auch schulisch ein relevantes Thema ist. Laut der Homepage der Initiatoren des sogenannten Adenauerbusses können sich Schülerinnen und Schüler im Rahmen des Angebots im Übrigen mit dem Pro und mit dem Contra des Verbotverfahrens auseinandersetzen.

Ganz grundsätzlich - und dies ist in einem anderen Rahmen auch gerichtlich bestätigt worden - muss sich eine Partei Aussagen ihrer Funktionärinnen und Mitglieder zurechnen lassen.

Ich habe großes Vertrauen, dass die Schulen im Rahmen ihrer Eigenverantwortung und auch die einzelnen Lehrkräfte in ihrer gesamten Professionalität über die Geeignetheit und auch die Inanspruchnahme solcher Angebote für ihre jeweilige Schule kompetent entscheiden.

Ich vertraue darauf, dass unsere Schulen bei der Begleitung sowie bei der Vor- und Nachbereitung für die notwendige Differenzierung, Kontroversität und Ausgewogenheit sorgen und vor allem ihren Schülerinnen und Schülern Raum geben, sich ein eigenes, unabhängiges und freies Urteil zu bilden. Hierbei wissen die Lehrkräfte um ihre Pflichten, dass sie die ihnen anvertrauten Schülerinnen und

Schüler nicht zugunsten einer bestimmten Anschauung oder Meinung innerhalb der pluralistisch-demokratischen Gesellschaft einnehmen dürfen und die parteipolitische Neutralität zu achten haben. Das ist eine Selbstverständlichkeit!

Wenn wir uns den Einzelfall anschauen, dann sehen wir genau dies auch bestätigt. Nehmen wir die Esther-Bejarano-Schule in Leeste: Die Schulöffentlichkeit wurde hier im Vorfeld schriftlich über den Besuch des Busses informiert. Dieser wurde im Vorfeld fachlich geprüft und positiv bewertet. Eine parteipolitische Beeinflussung hat die Schule für sich nicht wahrgenommen.

(Alfred Dannenberg [AfD] lacht)

In den beteiligten Lerngruppen wurde der Besuch im Unterricht ausreichend und intensiv nachbereitet. Belastende Erfahrungen wurden seitens der Schülerinnen und Schüler nicht geäußert. Die schulinterne Reflexion, die es im Nachgang gab und die im Übrigen zur Professionalität dazugehört, hat ergeben, dass man solche Angebote künftig allerdings mit älteren Schülerinnen und Schülern besuchen werde, wenngleich nicht unbedingt das Alter, sondern vielmehr die „geistige Reife“ der jeweiligen Lerngruppe entscheidend ist.

(Zuruf von der AfD: Aha!)

Wir sehen an diesem Beispiel: Unsere Schulen handeln bewusst, sie handeln umsichtig, pädagogisch angemessen und fachlich kompetent. Sie setzen sich intensiv mit außerunterrichtlichen Angeboten auseinander, analysieren einen möglichen Mehrwert, begleiten dies, sorgen für angemessene Vor- und Nachbereitung und reflektieren mögliche Anpassungen im Nachhinein.

Vor diesem Hintergrund, Herr Rykena, beantworte ich die gestellten Fragen wie folgt:

Erstens. Teile der Inszenierung sind sicherlich und offenkundig streitbar. Es handelt sich aber um eine thematische Auseinandersetzung, die sich als künstlerische Ausdrucksform versteht, die besonderen grundgesetzlichen Schutz beansprucht.

Hierbei ist auch zu beachten, dass Politikerinnen und Politiker aufgrund ihrer öffentlichen Funktion mehr kritische Auseinandersetzungen hinnehmen müssen als Privatpersonen. Ich glaube, das erleben wir alle immer mal wieder; schön ist es nicht, aber wir müssen es eben aushalten. Die Grenzen zulässiger Kritik an Politikerinnen und Politikern sind hier im Rahmen der künstlerischen Freiheit weiter zu ziehen, als es bei Privatpersonen der Fall ist.

Mit Blick auf die Schule lässt sich sagen: Eine entsprechende Rahmung, Einordnung und Reflexion sind unabdingbar und sicherlich auch gerade bei einem so kontroversen Angebot absolut anspruchsvoll. Ich habe aber, wie geschildert, Vertrauen in unsere Schulen und Lehrkräfte, dass ebendies auch geschieht und sie diese Entscheidung bewusst treffen und dann entsprechend einordnen.

Zweitens. Auch den Schülerinnen und Schülern dürfte bewusst sein, dass es sich um eine zuspitzende künstlerische Darstellung handelt. Diese kann vielfältige didaktische Anlässe bieten, die über die im Rahmen des sogenannten Adenauerbusses hinausweisen, etwa die Frage nach der Kunstfreiheit: Was ist eigentlich legitim? Was gefällt mir? Was finde ich warum vielleicht auch nicht legitim und entspricht nicht meinem Geschmack?

Der Beutelsbacher Konsens ist eine maßgebliche didaktische Leitlinie der politischen Bildung. Diese zu beachten, ist Aufgabe der Lehrkräfte in den Schulen, der sie kompetent nachkommen, wie das bereits benannte Beispiel zeigt. Somit ist die Vor- und Nachbereitung solcher kontroversen Angebote der politischen Bildung an Schule entscheidend, um dem Beutelsbacher Konsens an dieser Stelle Rechnung zu tragen. Das heißt: Nicht jedes Angebot muss für sich dieses Grundprinzip der politischen Bildung bereits in sich berücksichtigen. Vielmehr darf es kontrovers sein und kann auch provozieren, um Diskussionen darüber überhaupt erst zu entfachen, anhand derer Schülerinnen und Schüler eine politische Urteilsfähigkeit entwickeln. Die Lehrkräfte sind aber verpflichtet, genau diese Kontroverse in Form von Vor- und Nachbereitung zu ermöglichen und ein tieferes Verständnis hierfür zu fördern.

Drittens. Grundsätzlich gilt: Bei Vorliegen zureichender tatsächlicher Anhaltspunkte, die den Verdacht eines Dienstvergehens rechtfertigen, besteht die Pflicht, ein Disziplinarverfahren einzuleiten. Das machen die Regionalen Landesämter mit hoher Eigenverantwortung und auch mit großer Sorgfalt. Bei tarifbeschäftigten Lehrkräften werden bei Vorliegen entsprechender Sachverhalte arbeitsrechtliche Maßnahmen geprüft.

Ob ein dienstliches Verhalten gegen beamten- oder arbeitsrechtliche Pflichten verstößt, ist immer im Einzelfall zu prüfen. Bei dem hier diskutierten Vorgang besteht hierzu nach den uns vorliegenden Informationen bislang noch kein Anlass.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die erste Zusatzfrage: von der AfD-Fraktion Herr Rykena. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Hamburg, Sie haben ausgeführt, dass die Schulen dafür zuständig sind, dass das Kontroversitätsgebot eingehalten wird. Wie stellt die Landesregierung sicher, dass die AfD an den betroffenen Schulen nun ihre, anscheinend kontroverse, Position darstellen kann?

(Beifall bei der AfD - Thore Güldner [SPD]: Sie kommen doch nie zu Veranstaltungen!)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Ihre Frage ist gestellt und beantwortet wird sie die Kultusministerin. Bitte schön! Sie haben das Wort.

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Rykena, vielen Dank für Ihre Frage.

Ich glaube, hier liegt ein Missverständnis vor. Wenn eine Schule den „Adenauerbus“ einlädt, muss sie nicht im Gegenzug auch die AfD einladen, um die AfD in die Situation zu versetzen, ihre Position persönlich vorzutragen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vielmehr ist es die Aufgabe der Schule, die Pros, die Contras und die Sachlage der Debatte zu dieser Frage das AfD-Verbots darzustellen. Das kann die Lehrkraft eigenständig tun. Es gibt beispielsweise Dutzende von Zeitungsartikeln, die genau diese Thematik aufgreifen. Sie wissen, dass es in vielen Parteien sehr unterschiedliche Meinungen zu genau dieser Frage gibt.

Insofern: Es geht nicht darum, die AfD zu diesen Punkten einzuladen, sondern darum, dass sich eine Lehrkraft vergegenwärtigt, dass diese Kontroversität im Fachunterricht stattzufinden hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die nächste Zusatzfrage aus der AfD-Fraktion: Herr Dannenberg!

(Beifall bei der AfD - Harm Rykena [AfD]: Ich habe eine Wortmeldung abgegeben!)

- Ich kann nur vortragen, welche Zettel hier liegen. Und hier steht: „Herr Dannenberg - Zusatzfrage“. Mehr kann ich nicht machen.

(Harm Rykena [AfD]: Das muss durchgerutscht sein! - Harm Rykena [AfD] gibt einen Wortmeldezettel ab)

- Wollen Sie, Herr Rykena, eine Zusatzfrage stellen? Auf Ihrem Zettel steht etwas anderes. Vielleicht gucken Sie mal, was Sie auf den Zettel notieren. - Herr Rykena, nächste Zusatzfrage! Bitte!

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Wird die Landesregierung weitere Besuche des „Adenauerbusses“ an niedersächsischen Schulen tolerieren?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Bitte!

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Kultusministerium gibt Hinweise zur Demokratiebildung, zur Auslegung des Beutelsbacher Konsenses sowie zu Besuchen von Politikerinnen und Politikern, und in diesem Rahmen entscheiden Schulen eigenverantwortlich, welche Bildungsangebote oder auch darüber hinausgehende Angebote anderer Träger sie machen.

Ich habe gerade ausgeführt, dass es aus unserer Sicht keinen Anlass gibt, Schulen diese Entscheidung abzunehmen oder hierzu etwas zu verfügen. Ich habe aber auch deutlich gemacht, dass gerade bei der Einladung derart kontroverser und polarisierender Anbieter eine besondere Sorgfalt zur Herstellung der Kontroversität und zur Bearbeitung genau dieser Fragen in der Schule gewährleistet sein muss. Gerade über die Frage zu diskutieren, was im Rahmen der Kunstfreiheit gestattet ist, kann sehr spannend sein.

Dafür ist aber entscheidend - auch das hatte ich ausgeführt -, dass die richtige Altersgruppe in diese Debatten einsteigt und diese Angebote nutzt. Das hat jede Schule für sich zu entscheiden. Ich hatte auch ausgeführt, dass beispielsweise die Esther-Bejarano-Schule das für sich sehr intensiv reflektiert hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Ministerin.

Die Restredezeit der Landesregierung nach der Beantwortung der Zusatzfragen beträgt 2:37 Minuten. Da aber hier keine weiteren Zettel vorliegen, ist damit die Fragestunde beendet.

(Zurufe von der AfD: Wie?)

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 21 auf.

(Harm Rykena [AfD]: Ich hatte mich zu Wort gemeldet!)

- Ich habe hier keine weiteren Zettel vorliegen, und damit ist die Fragestunde beendet. Und auch zur Aussprache liegen keine Zettel vor. Es tut mir leid, ich kann nur auf der Grundlage dessen verfahren, was hier vorliegt. Und hier sind keine Zettel, von niemandem.

Damit rufe ich den Tagesordnungspunkt 21 auf.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der AfD: Nein! Nein!)

- Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, wenn Sie reden wollen, dann haben Sie Zettel abzugeben. Und hier liegen keine Zettel! Ihre Kollegin Frau Klages sitzt neben mir. Hier sind keine Zettel. Die Zettel, die hier vorlagen, haben wir abgearbeitet.

(Harm Rykena [AfD]: Ich habe vier Zettel abgegeben! Ich hatte sie Herrn Pastewsky gegeben! - Jürgen Pastewsky [AfD]: Ich habe die vier Zettel auch angenommen! - Klaus Wichmann [AfD]: Vielleicht ist das ja Ihr Fehler! - Harm Rykena [AfD] gibt einen Wortmeldezettel ab)

- Ich habe hier aber keine vier Zettel.

(Klaus Wichmann [AfD]: Wenn drei Leute sagen, sie hätten Zettel abgegeben, Frau Präsidentin! - Gegenruf von Ulrich Watermann [SPD]: Wenn Sie es nicht können, müssen Sie es eben mal lernen! - Gegenruf von der AfD: Es ist vielleicht an der Präsidentin, die das nicht kann! Das weiß man doch nicht! - Weitere Zurufe - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

- Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, jetzt kehrt hier Ruhe ein! Ich kann nur mit dem arbeiten, was

mir hier hingelegt wird. Und wenn der Kollege jetzt sagt, er hat hier vier Zettel abgegeben - ich habe hier keine vier Zettel. Wir werden jetzt zusammen mit der Verwaltung prüfen, wo die Zettel sind.

(Klaus Wichmann [AfD]: Genau!)

Ich kann das nur so abarbeiten, wie es hier vorliegt - und hier ist kein Zettel. Wir können jetzt den Stapel durchgucken und prüfen, ob Sie was abgegeben haben.

(Das Präsidium prüft die vorliegenden Wortmeldezettel)

Es liegen hier keine Zettel vor. Aber damit wir jetzt nicht lange rumdiskutieren: Stellen Sie Ihre nächste Zusatzfrage, und dann kommen wir zum Ende!

(Harm Rykena [AfD]: Ich habe gerade die Meldung zur Aussprache abgegeben!)

- Sie haben sich zur Aussprache zu Wort gemeldet?

(Harm Rykena [AfD]: Ja!)

- Gut. Aber das steht auch wieder nicht drauf, Herr Rykena. So langsam müssten Sie mal wissen, wie es hier vonstattengeht. - Sie haben jetzt das Wort zur Aussprache, Herr Rykena. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE] - zur AfD -: Das Kopfschütteln galt hoffentlich Ihrem Kollegen! - Gegenruf von Klaus Wichmann [AfD]: Das Entsetzen gilt Ihnen, Herr Kollege! - Unruhe)

- Könnte jetzt bitte Ruhe einkehren! Ich habe Ihrem Kollegen das Wort zum Schlussstatement erteilt. Das hat er jetzt. Bitte!

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist Dienstag, der 5. Mai, so gegen 8 Uhr. Die Kinder kommen in die KGS Leeste und sind wie elektrisiert: Da steht ein Bus auf dem Schulhof, und der blinkt und lockt mit bunten Stationen! Es geht gegen die AfD, da soll sogar jemand im Gefängnis sitzen!

Später erkunden viele Schüler das Angebot des Busses genauer, teilweise sogar in Begleitung der Lehrer. Da gibt es Workshops und viele bunte Multimedialstationen, und es werden „FCK AfD“-Buttons gebastelt und wird unverblümt für das Verbot der Partei geworben.

(Zurufe von der SPD)

- Doch, es gibt Bilder davon; das stand da drauf.

(Immacolata Glosemeyer [SPD]: Das war ein schöner Nachmittag! - Gegenruf von der AfD: So machen Sie sich einen schönen Nachmittag?)

Die Aufregung ist groß, erst in der Schule, später aber auch im Ort. Und berichten die Medien darüber? Ja, einige regionale Zeitungen berichten über den Vorfall. Ansonsten bleibt es aber ruhig, verärgert ruhig. Die großen Medien schweigen.

Das überrascht, denn eigentlich ist dieser Bus ein Riesenskandal. Wie ist so etwas an einer öffentlichen Schule möglich? Weiß die Schulbehörde davon - bei der Beantwortung eben ist nicht ganz klar geworden, ob die Schulbehörde im Vorfeld davon wusste -, und unterstützt sie das gar? Wie ist so etwas mit dem Neutralitätsgebot für Bildung an unseren Schulen vereinbar? Darin gibt es ein Überwältigungsverbot. Dieser Bus ist aber eine einzige Überwältigung in Gänze.

(Zurufe von der SPD: Quatsch! Für wen?)

Sollte dies tatsächlich zulässig sein: Wie steht es mit dem Kontroversitätsgebot, das eben immer wieder genannt wurde? Stellt die Schule wirklich sicher, dass nun auch die andere Seite angemessen gehört wird?

(Beifall bei der AfD)

Laut Beutelsbacher Konsens müsste genau das jetzt stattfinden.

Wir haben schriftlich nachgefragt: Bis heute haben wir nichts dazu gehört. Nun hat Frau Hamburg hier geantwortet. Dabei hat sie die gleiche Nebelkerze wie immer aufgetischt: Schulen dürfen Positionen nicht tolerieren, die mit der freiheitlich-demokratischen Grundordnung und mit den Menschenrechten nicht vereinbar sind. Ja, bitte schön, was hat denn das mit der AfD zu tun? Die AfD will weder die Demokratie abschaffen noch vertritt sie irgendwelche verfassungsfeindlichen oder rassistischen Positionen.

(Sebastian Zinke [SPD]: Nein! Nein! Alles ausgedacht! - Gegenruf von der AfD: Richtig!)

Wer also so argumentiert, wie jetzt auch die Landesregierung wieder, der will nur die Auseinandersetzung vergiften.

(Beifall bei der AfD)

Das ist ein schlichter Kampf gegen die Opposition mit Falschaussagen, indem man dieser Absichten in den Mund legt, die sie gar nicht hegt. Der Bus selbst fährt diese Strategie in geradezu perfider Weise, indem dort eine im Gefängnis sitzende KI-generierte Frau, die wie Frau Weidel aussieht, KI-generiert Dinge antwortet, die Frau Weidel in der Realität niemals sagen würde.

(Immacolata Glosemeyer [SPD]: Sie können das ja beurteilen! - Sebastian Zinke [SPD]: Nein! Die ist ja auch in der Schweiz!)

In der Türkei lässt Erdogan den Oppositionsführer verhaften. Die deutsche Presse wertet das als Schritt Erdogans, die Demokratie auszuhöhlen und die Opposition systematisch zu schwächen.

(Zuruf von Sebastian Zinke [SPD])

- Moment, das schreibt die deutsche Presse!

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

An unseren Schulen hält nun dieser Bus, der genau das für Deutschland fordert. Und unsere Landesregierung lässt das zu und findet das sogar noch gut.

(Claudia Schüßler [SPD]: Wer ist denn verhaftet worden?)

Frau Hamburg, in der letzten Legislatur waren Sie hier die Oppositionsführerin. Stellen Sie sich einmal vor, es würde ein Bus an einer niedersächsischen Schule halten, und in diesem Bus sitzt eine Puppe, die Ihre Züge trägt und die Ihnen KI-generiert verfassungsfeindliche Dinge in den Mund legt.

(Sebastian Zinke [SPD]: Das haben Sie doch alles schon probiert!)

Das wäre in Ihren Augen in Ordnung? Das nehme ich Ihnen echt nicht ab.

(Beifall bei der AfD)

Aber mit der AfD geht das und soll das angeblich ein Teil der politischen Bildung sein.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Haben Sie sich schon mal Ihre eigenen TikTok-Seiten angeguckt?)

Ich komme zum Schluss.

Wir werden uns alle Antworten der Landesregierung, auch die auf unsere Schriftlichen Anfragen, sehr genau anschauen, und dann werden wir entscheiden, ob das ein Fall für die Gerichte sein wird.

(Sebastian Zinke [SPD]: Damit haben Sie ja Erfahrung!)

Frau Hamburg hat bereits einmal den Fall gehabt, dass sie zurückgerudert ist - mit ihren Aussagen zu den Einflussmöglichkeiten, -

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Letzter Satz!

Harm Rykena (AfD):

- die Lehrer haben, gegen die AfD zu hetzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Das Schlussstatement der CDU-Fraktion kommt von Herrn Fühner. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Christian Fühner (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wer dauerhaft Zweifel an demokratischen Institutionen sät, wer Menschen gegeneinander ausspielt, wer mit Verächtlichmachung und bewusster Grenzüberschreitung arbeitet, der trägt nicht zur Stabilität des Landes bei - im Gegenteil: Er gefährdet sie.

Es ist richtig, dass Extremismus benannt und unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung entschlossen verteidigt werden muss. Unser Auftrag und der unserer Lehrkräfte und unserer Schulen ist es, genau das auch zu thematisieren.

Was nicht in Ordnung ist, ist, dass ständig gegenüber unseren Schulen und Lehrkräften Misstrauen gesät wird, dass ihnen abgesprochen wird, dass das dort nicht passiert, dass man Meldeportale auf den Weg bringt, dass man Misstrauen sät. Das haben unsere Lehrkräfte und Schulen nicht verdient. Sie verdienen Respekt, und sie verdienen unser Vertrauen.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber ebenso klar muss auch sein, dass die Antwort auf gesellschaftliche Polarisierung nicht noch mehr Polarisierung sein kann.

(Beifall bei der CDU)

Die Debatte hier zeigt genau dieses Spannungsfeld. Natürlich müssen Schulen deutlich machen, dass Extremismus in unserer Gesellschaft keinen Platz hat. Sie müssen sich damit auseinandersetzen. Das hier thematisierte Projekt arbeitet ganz bewusst mit maximaler Provokation, mit Sirenen, Lautsprecher-technik, Projektionsflächen, zugespitzten Inszenierungen.

Inzwischen richtet sich dieses Projekt eben auch an die Schulen. Auf Schulhöfen werden Ausstellungen aufgebaut, Videos gezeigt und politische Botschaften vermittelt. Leider wird von denen, die das machen, auch behauptet, dass unsere Lehrerinnen und Lehrer nicht ausreichend gegen rechte Propaganda eintreten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir müssen sehr sensibel sein: Schulen sind keine Orte parteipolitischer Zuspitzung,

(Beifall bei der CDU)

Schulen sind Orte der Bildung, der Orientierung und der demokratischen Erziehung. Unsere Lehrkräfte leisten jeden Tag einen enorm wichtigen Beitrag, um junge Menschen zu mündigen Bürgerinnen und Bürgern zu machen. Dafür verdienen sie unser Vertrauen. Sie verdienen unseren Rückhalt und nicht den pauschalen Vorwurf, ihrer Verantwortung nicht gerecht zu werden.

(Beifall bei der CDU)

Natürlich müssen Schulen Demokratiebildung stärken. Natürlich müssen sich Schülerinnen und Schüler kritisch mit Extremismus, Antisemitismus, Radikalisierung auseinandersetzen. Das ist wichtig, und das gehört zum Bildungsauftrag.

Die Grundlage ist heute mehrfach genannt worden: der Beutelsbacher Konsens. Dabei geht es darum, dass wir keine Überwältigung, keine Indoktrination haben und dass wir Befähigung zum eigenständigen Denken stärken. Denn Demokratie lebt nicht davon, dass gesellschaftliche Konflikte immer weiter zugespitzt werden. Demokratie lebt davon, Menschen zusammenzuführen und Vertrauen zu stärken. Politische Bildung darf nicht zur politischen Einflussnahme werden - von keiner Seite!

Weil dieser Bus den Namen Adenauer trägt, will ich auch in aller Klarheit sagen: Konrad Adenauer wusste nach der Erfahrung von Weimar und der nationalsozialistischen Diktatur sehr genau, wie zerbrechlich unsere Demokratie ist. Deshalb stand er für die Idee einer wehrhaften Demokratie. Adenauer stand aber genauso für Stabilität, Integration und eine starke politische Mitte. Sein Ziel war es, eine Gesellschaft zusammenzuführen und sie nicht immer weiter gegeneinander aufzubringen.

Genau das sollte auch der Anspruch der politischen Bildung in unseren Schulen und in unserer Gesellschaft sein: mit einer klaren Haltung gegen Extremismus, mit Verantwortung statt Dauerempörung und mit Zusammenhalt statt gesellschaftlicher Spaltung.

(Beifall bei der CDU)

Unsere Lehrkräfte wissen um diese Verantwortung, und wir als CDU stehen hinter unseren Lehrkräften, weil sie für eine gute politische Bildung in diesem Land sorgen und weil sie nicht mit Empörung arbeiten, sondern mit differenzierter Auseinandersetzung.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Kollege.

Bevor ich die nächste Rednerin aufrufe, möchte ich Herrn Kopka bitten, Frau Klages hier vorne abzulösen, da sie demnächst eine Rede halten muss. Herzlichen Dank dafür.

Die nächste Wortmeldung kommt von Bündnis 90/ Die Grünen. Frau Nzume, Sie haben das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Lena Nzume (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleg*innen! Diese Fragestunde hat mal wieder das Ziel, Misstrauen in unseren Schulen zu säen. Das ist durchsichtig, das wird nicht funktionieren, und wir lassen das nicht zu. Es ist nicht rechtens, und es ist nicht gut, wenn Extremisten das Parlament als Bühne nutzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir müssen darüber sprechen, was hier tatsächlich auf dem Spiel steht. Demokratie heißt: Alle dürfen ihre Meinung sagen, alle dürfen ihre Meinung zur Debatte stellen.

(Zuruf von der AfD: Aha!)

Das ist der Grundsatz. Aber eine wehrhafte Demokratie - es wurde gerade genannt -, bedeutet eben auch, dass man den Feinden der Demokratie ein Stoppschild hinstellt. Das ist ein Verfassungsrecht. Nach Artikel 21 des Grundgesetzes ist das möglich. Und genau das schließt ein Verbotsverfahren gegen die AfD auch ein.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der AfD: Nein!)

Man kann das natürlich auch paradox nennen. Ja, das kann man sagen, und es ist vielleicht auch ein bisschen paradox.

(Harm Rykena [AfD]: Aha!)

Eine Demokratie, die manche ausschließt, um sich zu schützen, klingt erst einmal nach einem Widerspruch. Aber die Philosophen haben das sehr deutlich gemacht.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Frau Nzume, kleinen Moment! - Ich bitte um ein bisschen Ruhe aufseiten der AfD-Fraktion, gerade in der ersten Reihe. Das hört man hier vorne. Jetzt hat Bündnis 90/Die Grünen das Wort. - Jetzt können Sie fortfahren.

Lena Nzume (GRÜNE):

Karl Popper hat 1945 formuliert: Eine Gesellschaft, die grenzenlose Toleranz übt, wird am Ende von den Intoleranten zerstört. Deshalb ist es ihr Recht und ihre Pflicht, Intoleranz nicht zu tolerieren.

Oder aber Helmut Ridder. Er hat zugespitzt gesagt: Demokratierettung durch Demokratieverkürzung.

(Stephan Bothe [AfD]: Demokratieverkürzung?)

Was hier passiert, ist Einschüchterung. Was passiert, wenn wir das zulassen? Dann ist es so, dass eine Partei, die demokratisch gewählt ist, aber mit antidemokratischen Mitteln arbeitet, die Verfassung von innen zerstört, um die Demokratie zu zerstören. Dem können wir nicht tatenlos zuschauen. Dann schützen wir nicht die Demokratie, dann opfern wir sie auf einem Altar der Neutralität, der gar keine Neutralität mehr umfasst.

Jetzt noch einmal zur Schule. Schulen sind keine Orte falsch verstandener Neutralität. Die Abgrenzung gegenüber verfassungsfeindlichen Positionen ist keine politische Einseitigkeit, das ist ein Bildungsauftrag. Das steht im Schulgesetz, und das steht im Grundgesetz.

Der Beutelsbacher Konsens, den Sie so gerne falsch zitieren, verbietet Überwältigung, aber nicht demokratische Klarheit. Unsere Lehrkräfte kennen diesen Unterschied besser, als diese Anfrage uns glauben machen will.

Was an der Schule mit dem Bus, mit dem „Zentrum für Politische Schönheit“ passiert ist, das war pädagogische Arbeit. Das war vorbereitet, und das war nachbereitet. Eine Schule benannt nach einer Holocaust-Überlebenden, die Schülerinnen und Schüler befähigt, sich ein eigenes, freies Urteil zu bilden, ist kein Skandal, das ist genau das, was Schule leisten soll!

Mein Appell ist deshalb: Hören Sie auf, Lehrkräfte zu verunsichern und einzuschüchtern!

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Frau Nzume, ich darf Sie noch einmal unterbrechen. Herr Najafi möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen. Lassen Sie diese zu?

Lena Nzume (GRÜNE):

Nein, danke.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Nein, das lassen Sie nicht.

Lena Nzume (GRÜNE):

Mein Appell noch mal: Hören Sie auf, Lehrkräfte zu verunsichern. Hören Sie auf, Lehrkräfte einzuschüchtern! Hören Sie auf, so zu tun, als sei demokratische Klarheit dasselbe wie Indoktrination!

Unsere wehrhafteste Antwort auf diese Anfrage ist: Rückendeckung für unsere Schulen, für unsere Lehrkräfte, für unsere Demokratie, die sich zu verteidigen weiß.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin. - Das Schlussstatement der SPD-Fraktion kommt von Frau Kötter. Bitte! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Andrea Kötter (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon bemerkenswert, dass sich ausgerechnet eine Partei, die selbst Grundrechte nur sehr selektiv und keineswegs allen Menschen zugesteht, hier immer wieder als Opfer vermeintlicher Grundrechts- und Neutralitätsverletzungen inszeniert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der AfD)

Sie beklagen sich in ermüdender Regelmäßigkeit darüber, dass Ihre Meinung unterdrückt wird,

(Harm Rykena [AfD]: Wird sie auch!)

dass gegen Sie argumentiert, Ihre Haltung abgelehnt und als demokratiefeindlich eingeordnet wird.

Meine Damen und Herren der AfD, niemand unterbindet Ihr Recht auf Meinungsfreiheit, dessen Grenzen im Übrigen Sie zuweilen hier bis an den Rand des Erträglichen ausweiten. Wir haben es heute Vormittag hier mehrfach erleben dürfen.

(Peer Lilienthal [AfD]: Das ist die Aufgabe der Opposition!)

Aber Sie werden es aushalten müssen, dass Menschen - und offenbar sehr viele Menschen - Ihre Meinung nicht nur nicht teilen, sondern Ihre in Ihren Wahlprogrammen niedergeschriebenen Absichten als eine sehr reale Bedrohung eben dieser Freiheit durch Sie empfinden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der AfD)

Haben Sie doch wenigstens das Rückgrat, zu Ihren eigenen Aussagen zu stehen und sich an Ihrer Haltung messen zu lassen, statt sich in Unterstellungen und Wehklagen zu ergehen!

(Harm Rykena [AfD]: Welche denn?)

Die AfD wirft in ihrer Anfrage mit großen Begriffen um sich. Sie fordert staatliche Neutralität, pocht auf das Überwältigungsverbot und den Beutelsbacher Konsens. Doch hinter dieser Fassade der Besorgnis verbirgt sich ein grundlegendes Missverständnis darüber, was politische Bildung in einem demokratischen Staat bedeutet.

Lassen Sie es mich in aller Deutlichkeit sagen: Neutralität bedeutet nicht Wertfreiheit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Unsere Schulen haben ein festes, unverrückbares Fundament. Es ist das Fundament des Grundgesetzes, der Menschenrechte und der freiheitlich-demokratischen Grundordnung.

(Harm Rykena [AfD]: Unseres auch! - Gegenruf von Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Ja, klar!)

Das Niedersächsische Kultusministerium hat dies im Erlass zur Demokratiebildung unmissverständlich verankert. Schulen sind explizit eben kein wertfreier Ort. Wenn politische Gruppierungen oder Parteien Positionen vertreten, die menschen- oder demokratiefeindlich sind, dann sind Lehrerinnen und Lehrer nicht nur berechtigt, sondern im Gegenteil sogar verpflichtet, dies im Unterricht ganz klar zu benennen und zu kritisieren.

(Harm Rykena [AfD]: Das hat aber nichts mit der AfD zu tun!)

Der Beutelsbacher Konsens, auf den Sie sich hier heute mehrfach berufen haben, fordert in seinen drei Prinzipien genau das Gegenteil von dem, was Sie hier einfordern.

(Harm Rykena [AfD]: Nein! - Klaus Wichmann [AfD]: Das ist falsch!)

Ja, es gibt das Überwältigungsverbot. Schülerinnen und Schüler dürfen nicht indoktriniert werden. Macht aber auch keiner! Aufklärung hat nichts mit Indoktrination zu tun.

(Stephan Bothe [AfD]: Das ist aber keine Aufklärung!)

Aber es gibt eben auch das Kontroversitätsgebot: Was in der Gesellschaft, in der Wissenschaft und in der Politik kontrovers diskutiert wird, muss auch im Unterricht kontrovers behandelt werden. Krisen, gesellschaftliche Konflikte und aktuelle Ereignisse müssen im Unterricht regelmäßig zum Gegenstand kritischer Diskurse gemacht werden.

(Harm Rykena [AfD]: Ja!)

Unser Ziel ist es doch gerade, junge Menschen zu mündigen Bürgerinnen und Bürgern zu erziehen, die in der Lage sind, eine politische Situation, politische Ziele und auch Absichten zu erkennen, zu analysieren, Standpunkte abzuwägen und sich eine eigene, durchdachte Meinung zu bilden, um dann

frei und fundiert entscheiden zu können, wem sie zutrauen, unser Land so zu gestalten, wie es ihren Wünschen und Bedürfnissen am nächsten kommt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Harm Rykena [AfD]: Ja, das tun sie auch!)

Die Schulen in Niedersachsen können eigenverantwortlich entscheiden - Frau Ministerin hat es mehrfach erläutert -, welche externen Partner oder Formate sie für diesen Bildungsauftrag heranziehen - wenn überhaupt. Anstatt Schulen mit der Androhung von schulaufsichtlichen oder disziplinarischen Maßnahmen einzuschüchtern, stärkt die Landesschulbehörde - und auch das Ministerium natürlich - durch Beratung zu geeigneten Angeboten den Lehrkräften und Schulleitungen den Rücken.

Unsere Schulen leisten tagtäglich - - -

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Letzter Satz, bitte, Frau Kötter!

Andrea Kötter (SPD):

Wir weisen die Vorwürfe der AfD entschieden zurück. Unsere Schulen befähigen die Generation von morgen, kritisch zu denken, friedlich zu streiten und unsere Demokratie aktiv zu verteidigen. Das ist der Kern unseres Bildungsauftrags, und von diesem Weg werden wir keinen Millimeter abweichen.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin.

Damit ist die Fragestunde für diesen Tagungsabschnitt beendet.

Ich gebe für Sie alle bekannt, dass sich die AfD die Zettel hier vorne ansehen möchte. Ich bitte aber vielleicht mal zu überlegen: Herr Rykena, Sie sitzen genau neben Herrn Dannenberg. Vielleicht haben Sie einfach nur die falsche Schublade genommen und den falschen Zettel ausgefüllt. Das sage ich, bevor wieder Misstrauen gegenüber dem Präsidium geäußert wird. Ich kann nur sagen: Frau Klages von der AfD saß hier, davor saß Herr Pastewsky von der AfD hier. So etwas dann zu unterstellen, finde ich schon sehr grenzwertig.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der AfD)

Und das Ganze werden wir nicht im stillen Kämmerlein vornehmen, sondern mit dem Präsidium gemeinsam.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

Krankenhausversorgung in Niedersachsen sichern - Spielräume der Krankenhausreform nutzen und Krisenfestigkeit stärken - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/10667

Ich rufe auf: Herrn Holsten. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Aber wir fangen erst an, Herr Holsten, wenn hier ein bisschen Ruhe eingekehrt ist. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte darum, Ihre Aufmerksamkeit Herrn Holsten zu schenken. - Das ist jetzt der Fall. Sie haben das Wort.

Eike Holsten (CDU):

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Frage ist: Behalten wir in Niedersachsen das Heft des Handelns in der Hand, oder lassen wir zu, dass Unsicherheit, Finanzdruck und Zeitablauf über unsere Krankenhauslandschaft entscheiden? Wer Verantwortung für ein Krankenhaus trägt, wer Personal halten, Investitionen planen, Kooperationen aufbauen und Versorgung sichern soll, braucht Klarheit. Kliniken, Träger und Kommunen dürfen nicht länger nur auf Sicht fahren. Sie brauchen einen Plan für die Zuweisung der Leistungsgruppen, und zwar unverzüglich, denn Krankenhausplanung braucht vor allem eines: Planungssicherheit.

Der Bund hat den Ländern mit dem KHAG jüngst ausdrücklich Übergangs- und Ausnahmeregelungen eröffnet. Bis zum 31. Dezember 2026 können wir Leistungsgruppen so zuweisen, dass Versorgungslücken vermieden und notwendige Strukturentscheidungen geordnet umgesetzt werden können. Diese Spielräume sind kein Selbstzweck, sie sind ein Instrument, um die Versorgung der Menschen zu sichern. Wenn die Landesregierung diese Spielräume nicht rechtzeitig nutzt, dann verspielt sie ganz bewusst Möglichkeiten, die für Niedersachsen gerade im ländlichen Raum entscheidend sein können.

(Beifall bei der CDU)

Das Ministerium erklärte uns aber im April im Ausschuss, dass sich die Zuweisung über anderthalb Jahre bis Ende 2027 ziehen wird. Andere Länder machen vor, wie es schneller geht. NRW ist vorweggegangen, Bayern macht es, Bremen und Schleswig-Holstein sind Ende dieses Jahres fertig, Hessen, das ja wohl durchaus mit uns vergleichbar ist, schafft es auch. Die Liste ließe sich verlängern, und ich frage mich, warum das in Niedersachsen nicht geht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Wir sind ein Flächenland, für viele Patientinnen und Patienten sind Entfernungen, Rettungswege und regionale Besonderheiten keine theoretischen Größen, sondern im Ernstfall entscheidend. Deshalb müssen die Ausnahmeregelungen dort angewandt werden, wo andernfalls Versorgungslücken, ungeordnete Klinikschließungen oder erhebliche Nachteile für Patientinnen und Patienten drohen.

Dabei geht es uns nicht darum, jede Struktur unverändert zu erhalten. Es geht darum, notwendige Veränderungen geordnet und selbstbestimmt zu gestalten. Transformation darf nicht durch Insolvenz, Zufall oder kalte Schließungen erfolgen. Wer Strukturwandel verlangt, muss den Häusern ermöglichen, diesen Wandel zu bewältigen und sie dabei begleiten, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU)

Womit ich zur Finanzierung komme: Die Lage vieler Krankenhäuser ist dramatisch. Rund drei Viertel der Häuser schreibt rote Zahlen. In 2024 haben die Kommunen bundesweit rund 600 Millionen Euro für die Unterstützung von Krankenhäusern gezahlt. Dauerhafte Defizitenausgleiche ersetzen aber keine verlässliche Krankenhausfinanzierung. Sie gefährden kommunale Selbstverwaltung und binden Mittel, die vor Ort dringend für Schulen, Straßen, Kitas, Feuerwehr oder Digitalisierung gebraucht werden. Ich glaube, das hat der Protest gestern hier vor der Tür einmal mehr sehr deutlich gemacht.

Besonders deutlich wird die Schieflage aber auch bei den freigemeinnützigen Häusern. Die Krankenhäuser leisten einen unverzichtbaren Beitrag zur Versorgung. Sie sind regional verankert, oft konfessionell und gemeinnützig geprägt und übernehmen Verantwortung - ohne die öffentlichen Haushalte als letzte Rückversicherung. Sie haben niemanden, an den sie den Deckel weiterreichen können.

(Beifall bei der CDU)

Die Kommunen haben ihr Limit vielfach überschritten, freigemeinnützige Träger haben diese Auffangnetze nicht in gleicher Weise. Deshalb fordern wir

landesverbürgte Liquiditätskredite, die ausdrücklich allen Trägergruppen offenstehen sollen.

Wer die flächendeckende Krankenhausversorgung erhalten will, muss kurzfristig Liquidität sichern und langfristig wirtschaftliche Perspektiven schaffen. Liquiditätskredite sind dabei kein Ersatz für Reformen, aber sie können Insolvenzen verhindern, Versorgung stabilisieren und die Zeit verschaffen, die für geordnete Entscheidungen notwendig ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen auch unsere Krisenfestigkeit in den Blick nehmen. Der jüngste Beschluss der Gesundheitsministerkonferenz zu ziviler Verteidigung und Krisenmanagement im Gesundheitswesen stellt heraus, dass stationäre und ambulante Versorgung, Gesundheitslogistik, Personal, Arzneimittelversorgung und Patientenverlegung auch im Bündnis- oder Verteidigungsfall funktionieren müssen.

Aber die Resilienz unseres Systems entsteht nicht auf dem Papier, liebe Kolleginnen und Kollegen. Resilienz entsteht durch Vorbereitung, Personal, Material, Übung, belastbare Daten und funktionierende Strukturen. Gut aufbereitet haben wir alles Notwendige, was es dazu braucht, bereits in unserem Entschließungsantrag aus dem vergangenen Oktober zum krisenfesten Gesundheitswesen Niedersachsen, der im Ausschuss zur Beratung liegt. Diese Landesregierung hingegen richtet Dialogforen aus - ohne Output, ohne Handlungsaufträge. Sie reden wieder viel und kommen nicht ins Machen. Die Kritik der beteiligten Akteure wird unüberhörbar lauter, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU)

Wir brauchen daher Investitionen in Notstrom, Wasserversorgung, IT-Sicherheit, Bevorratung, Übungsszenarien, Mannvorbereitung und Schutzkapazitäten. Das ist keine Kür mehr, das ist Daseinsvorsorge, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Im vergangenen Dezember lässt sich der Minister Philippi in der *HAZ* und im *Ärzteblatt* damit zitieren, dass er für den Bau von Bunkern unter Krankenhäusern wirbt. Auch er ist also offenkundig der Meinung, dass wir eine Reihe von Häusern auch für Katastrophenfälle besser ausstatten müssen. Ich habe zuletzt die Klinikneubauten im Heidekreis und in Diepholz besucht. Dort erklärte man mir, dass sie auf explizite Nachfrage im Ministerium gesagt bekommen haben, dass derlei Ausrüstung der Häuser nicht vorgesehen sei. Bei aktuellen Neubauten, wie auch an der MHH, wo das Land ja selber dabei ist, machen Sie nichts von alledem, was Sie in der GMK

beschließen und in der Zeitung behaupten, liebe Landesregierung!

(Beifall bei der CDU - Birgit Butter
[CDU]: Hört, hört!)

Unsere Landkreise und kreisfreien Städte sind ja nicht nur für die Sicherstellung der stationären medizinischen Versorgung verantwortlich, sie tragen auch Sorge für den Zivil- und den Katastrophenschutz. Auch dafür brauchen sie Planungssicherheit. Die Zuweisung der Leistungsgruppen wird sich maßgeblich auf den Bestand der niedersächsischen Krankenhäuser auswirken. Die Landesregierung muss schleunigst erklären, mit welchen Krankenhäusern sie ganz konkret gedenkt, die zu erwartenden Krisen zu bewältigen. So hat sich der Minister mit den Kolleginnen und Kollegen in der Gesundheitsministerkonferenz verständigt.

Liebe Kollegen, zur Ehrlichkeit gehört dann aber auch: Personal ist der begrenzende Faktor. Deshalb braucht es ein reformiertes Pflegebudget und mehr Flexibilität beim Personaleinsatz - auch das formulieren wir in unserem Antrag -, damit Kliniken vorhandene Kräfte dort einsetzen können, wo sie tatsächlich gebraucht werden.

Also steht auch der Bund in der Pflicht. Wir adressieren das in unserem Antrag: Das Gesundheitssicherstellungsgesetz muss die Bedarfe der Länder umfassend berücksichtigen, das Sondervermögen des Bundes muss auch zur Ertüchtigung des Gesundheitswesens genutzt werden, und die gesetzliche Krankenversicherung - das ist uns besonders wichtig - darf nicht länger als zweite Staatskasse missbraucht werden. Die Gesundheitskosten für Bezieher der neuen Grundsicherung gehören vollständig aus Steuermitteln finanziert. Rund 12 Milliarden Euro versicherungsfremde Leistungen zulasten der Beitragszahler sind weder fair noch dauerhaft tragfähig, liebe Kollegen!

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, unser Antrag führt diese Linien zusammen. Planungssicherheit, Finanzierung, Versorgung in der Fläche und Resilienz. Die Landesregierung muss ins Handeln kommen, statt abzuwarten, sie muss die Spielräume nutzen, statt Fristen verstreichen zu lassen, sie muss Krankenhäuser stützen, statt sie in Unsicherheit zu halten. Denn am Ende zählt nicht die schönste Reformarchitektur auf dem Papier, liebe Kolleginnen und Kollegen, am Ende zählt, ob die Menschen in Niedersachsen im Ernstfall ein Krankenhaus erreichen, ob

Personal verfügbar ist, ob Strukturen funktionieren und ob Versorgung verlässlich bleibt.

Darum brauchen wir jetzt klare Entscheidungen für Planungssicherheit, für starke Krankenhäuser, für eine krisenfeste Gesundheitsversorgung in Niedersachsen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Kollege. - Die nächste Wortmeldung kommt aus der SPD-Fraktion. Frau Schüßler, bitte!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Claudia Schüßler (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist ja in der Politik häufig richtig und wichtig, über den richtigen Weg zu streiten. Ich habe daher für Ihre Anträge, liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU, auch oft Verständnis.

(André Bock [CDU]: Zustimmung wäre besser!)

Das war gestern Nachmittag zum Beispiel so, als wir uns über die Versorgung mit Kinderärztinnen und Kinderärzten auseinandergesetzt haben.

In diesem Fall ist es leider anders, weil ich finde, dass der vorliegende Antrag einfach nicht zur Lösung eines Problems beitragen möchte, sondern dass er darauf abzielt, in einem Sachgebiet, in dem wir eigentlich sehr fachlich orientiert und über Partei- und Fraktionsgrenzen hinweg um den besten Weg ringen, jetzt künstlich einen Dissens zu konstruieren - und den gibt es nicht! Zudem wird die Landesregierung zu Dingen aufgefordert, die eigentlich schon längst getan werden. Das ist überflüssig, das ist falsch, und das erschwert den gesamten ohnehin schwierigen Prozess, die Krankenhausfinanzierung auf vernünftige und gut kalkulierte Füße zu stellen. Das ist einfach überflüssig, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie fordern zum Beispiel bei der Krankenhausplanung die Sicherstellung der wohnortnahen Versorgung. Die regionalen Besonderheiten sollen berücksichtigt werden, und zum Beispiel soll der ländliche Raum stärker fokussiert werden. Da sage ich: Als

ob das nicht schon längst getan würde. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich mag es fast nicht mehr wiederholen, aber offenbar ist es doch notwendig, weil sonst hier Behauptungen im Raum stehen, die so nicht stehen bleiben dürfen. Denn es gab - und ich hoffe, dass es das auch immer noch gibt - nach der Enquetekommission zur medizinischen Versorgung einen sehr breiten Konsens darüber, dass wir in Niedersachsen in Versorgungsregionen denken. Diese Versorgungsregionen sollen dazu beitragen, dass wir in jeder der Versorgungsregionen eine gute medizinische Versorgung haben und auch gewährleisten können. Dazu stehen wir auch.

Ich frage Sie deshalb: Was treibt Sie eigentlich zu den Forderungen in diesem Antrag an? Vor allem, weil Sie wissen, dass unser Gesundheitsminister Dr. Philippi genau dies tut, und zwar seit dem ersten Tag seines Amtsantritts. Natürlich wird er auch im Rahmen des Vorsitzes der Gesundheitsministerkonferenz genau das tun. Daran habe ich keine Zweifel, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich möchte aber auch sagen, dass ich das Wort „Wohnortnähe“, das Sie hier pauschal in den Raum gestellt haben, so nicht richtig finde. Ich finde es sogar ein bisschen ärgerlich, denn wir alle wissen, dass es bei der guten medizinischen Versorgung der Menschen vor allen Dingen um gutes Know-how geht, um hoch spezialisiertes Wissen und die Anwendung dieser Kenntnisse. Das - davon bin ich fest überzeugt - wissen die Bürgerinnen und Bürger längst und zwar sehr genau.

Man kann das immer dann sehen, wenn jemand eine OP plant. Dann entscheidet er sich nämlich sehr bewusst für ein bestimmtes Krankenhaus, weil er eine Empfehlung bekommen hat oder aus anderen Quellen - aus dem Internet zum Beispiel - weiß, dass dort besonders gute OPs gemacht werden. Das muss wirklich nicht wohnortnah sein. Das haben wir auch im Ausschuss schon mehrfach dokumentiert bekommen.

Deshalb finde ich tatsächlich: Wenn man wie Sie - und das müssen Sie sich an dieser Stelle vorhalten lassen - sehr häufig sagt, wir hätten eine Bettenüberkapazität und müssten eigentlich sparen, dann kann man nicht gleichzeitig immer sagen: Wir wollen wohnortnahe Versorgung. Das empfinde ich als unseriös.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Frau Schüßler, lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Holsten zu?

Claudia Schüßler (SPD):

Ja.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Bitte schön, Herr Holsten!

(Beifall bei der CDU)

Eike Holsten (CDU):

Vielen Dank, dass Sie die Frage zulassen, Frau Kollegin Schüßler.

Weil Sie den Konsens, den wir als Gesundheitspolitiker in den Fragen der Krankenhausplanung haben - daran mache ich gerne überall einen Haken -, so wunderbar betonen, frage ich mich schon, warum Sie nicht den Dissens ansprechen, den wir hier heute offenkundig aufzeigen. Denn die Frage ist: Wann werden die Leistungsgruppen zugewiesen? Warum, finden Sie, sollte das Land Niedersachsen die Leistungsgruppen erst Ende 2027 zugewiesen haben und nicht schon bis Ende 2026 von Ausnahmeregelungen Gebrauch machen?

(Beifall bei der CDU)

Claudia Schüßler (SPD):

Wir sind in der Findung der Leistungsgruppen sehr weit und waren auch immer ganz weit vorne. Das wissen Sie auch. Das Land NRW hat hier ohnehin einen Vorteil, weil dort mit diesem System schon vorher gearbeitet wurde.

Jetzt ist es aber so, dass die Leistungsgruppen gekürzt worden sind. Die Anzahl ist also nicht gleichgeblieben. Die Krankenhäuser haben sich auf bestimmte Leistungsgruppen beworben und können sich jetzt noch einmal neu auf diese Leistungsgruppen bewerben. Dass Krankenhäuser das tun können, ist auch eine Chance für sie. Es muss immer eine Bewertung durch den Medizinischen Dienst erfolgen, und dann kann man sie zuordnen. Diese Leistungsgruppen werden gesondert per Bescheid beschieden. Dann weiß jedes Krankenhaus, welche Leistungsgruppe ihm zugewiesen wurde.

Ich halte es für fahrlässig, das vorschnell zu tun, wenn diese Bescheide hinterher angegriffen werden können. Sie alle sind rechtlich überprüfbar; das haben wir genauso gesagt bekommen. Deshalb ist es wichtig, dass man an dieser Stelle sorgsam arbeitet. Das kann auch eine Chance bieten, weil das Minis-

terium dann gemeinsam mit den Kliniken einen guten Weg suchen kann.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zur Wohnortnähe habe ich schon etwas gesagt. Deshalb noch mal: Ich finde diese Forderungen sehr zweifelhaft. Wenn Sie mit dem Antrag fordern, dass sich die Landesregierung unter Berücksichtigung der Beschlüsse der Gesundheitsministerkonferenz dafür einzusetzen soll, dass die Bedarfe der Länder bei der Umsetzung der Krankenhausreform, beim Gesundheitssicherstellungsgesetz und weiteren relevanten Gesetzgebungsverfahren Berücksichtigung finden, ist das wie Eulen nach Athen zu tragen. Ich finde tatsächlich, dass wir da ganz weit vorne sind und dass gerade aus Niedersachsen heraus immer wieder sehr wichtige Impulse in den Bund getragen werden.

Die Forderungen bleiben in diesem Antrag insgesamt allgemein und oberflächlich. Sie haben es eben noch einmal angesprochen, Herr Kollege Holsten: Das Pflegebudget wollen Sie reformieren. Sie wissen aber, dass dies bereits Gegenstand laufender bundespolitischer Debatten ist. Sowohl mit dem KHAG als auch mit dem geplanten Entlastungsgesetz für die Krankenkassen wurden Änderungen verabschiedet bzw. sind Änderungen geplant. Das Problem ist: Das wird nie zur Zufriedenheit aller Beteiligten sein. Die Kassen, die Krankenhäuser und die Pflegeverbände haben jeweils unterschiedliche Aspekte kritisiert. Das ist auch normal, je nachdem, auf welcher Seite man steht.

Die eigentliche Herausforderung besteht doch darin, einen praxistauglichen Weg zu finden, diese Reform umzusetzen. Aber dazu habe ich in dem Antrag leider nichts finden können. Ich hoffe wirklich, wir sind uns darüber einig, dass diese Reform nicht zulasten der Pflegenden gehen darf. Wir haben in den letzten Jahren mit wirklich großem Aufwand dafür gesorgt, dass wieder mehr Menschen diesen Beruf ergreifen. Wir haben ihn deutlich attraktiver gemacht. Es gibt Aufwüchse, es gibt mehr Ausbildungen als vorher. Ich finde, das darf auf keinen Fall mutwillig aufs Spiel gesetzt werden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deshalb die Frage: Was treibt Sie bei diesen Forderungen an? Was treibt Sie bei diesem Antrag an? Ich bin fest davon überzeugt, dass wir im Land Niedersachsen die Weichen richtig gestellt haben, und

ich glaube, wir werden die Leistungsgruppen mit genau dem richtigen Augenmaß verteilen.

Ich will es noch mal sagen: Ich habe bewusst darauf verzichtet, mit dem Finger auf den Bund zu zeigen. Ich habe es wirklich vermieden, auf Zuständigkeiten und auf die Verantwortung hinzuweisen, die der Bund in vielen dieser Fragen hat. Denn die Menschen erwarten von uns Lösungen, und zwar unabhängig von Ebenen oder Zuständigkeiten. Sie möchten gute, vernünftige Lösungen, auch in dem Sinne, dass ihre Kassenbeiträge nicht steigen. Daran sollten wir gemeinsam arbeiten. Wir sollten versuchen, einseitige Profilierungen zu vermeiden.

Deshalb: Diese Forderungen sind aus meiner Sicht wirklich überflüssig. Es ist schade, dass wir an dieser Stelle so diskutieren müssen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin. - Die nächste Wortmeldung kommt von der AfD Fraktion. Frau Klages, bitte!

(Beifall bei der AfD)

Delia Klages (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ja, Frau Schüßler, wenn Sie eingestehen würden, dass Ihre Partei in Regierungsverantwortung viele Dinge nicht getan hat, die sie hätte tun müssen, dann wären wir an einem anderen Punkt.

Der Antrag der CDU spricht nämlich ein reales Problem an. Die Krankenhauslandschaft in Niedersachsen steht massiv unter Druck, gerade im ländlichen Raum: wirtschaftlich angeschlagene Kliniken, Personalmangel, Unsicherheit durch die Krankenhausreform und die berechtigte Sorge vieler Menschen, ob im Notfall überhaupt noch schnelle Hilfe erreichbar ist.

Der Landkreis Holzminden hat seit dem 1. Dezember 2023 kein Krankenhaus mehr. Deshalb ist es richtig, dass die vorhandenen Spielräume des Krankenhausreformenpassungsgesetzes genutzt werden sollen. Denn eines ist klar: Krankenhausplanung funktioniert nicht am Reißbrett. Niedersachsen ist ein Flächenland. Wer in Hannover Versorgung plant, vergisst oft, was die Klinikschließungen für Regionen bedeuten, in denen Menschen bereits heute bedrohlich lange Wege haben.

Der Antrag benennt deshalb zu Recht wohnortnahe Versorgung und regionale Besonderheiten des ländlichen Raums.

Und ja, auch der Aspekt der Krisenfestigkeit gehört mittlerweile leider zur Realität. Die letzten Jahre haben gezeigt: Krieg, Cyberangriffe oder Versorgungskrisen machen deutlich, wie wichtig funktionierende Krankenhausstrukturen sind.

Richtig ist auch der Hinweis auf die wirtschaftliche Lage vieler Kliniken. Viele Häuser arbeiten seit Jahren am Limit. Steigende Energiepreise, Tarifsteigerungen und Inflation treffen auf ein Finanzierungssystem, das längst nicht mehr zur Realität passt und der Gesetzeslage nicht entspricht.

Die Niedersächsische Krankenhausgesellschaft beziffert den Investitionsbedarf auf 760 Millionen Euro pro Jahr. Das Land stellt aber nur 305 Millionen Euro für Bauvorhaben und 105 Millionen Euro für Anlagegüter bereit. Da kommt inzwischen eine Summe von 3,1 Milliarden Euro zusammen, die das Land den Krankenhäusern vorenthält.

So sieht also die Umsetzung des Krankenhausfinanzierungsgesetzes aus, in dem es in § 4 heißt, die Krankenhäuser werden nach Maßgabe dieses Gesetzes wirtschaftlich gesichert. Deshalb ist es sinnvoll, über Liquiditätshilfen und tragfähige Finanzierungsmodelle zu sprechen. Ebenso richtig ist der Hinweis auf die unzureichende Finanzierung der Gesundheitskosten für Empfänger der neuen Grundsicherung. Den Beitragszahlern ist es nicht zuzumuten, für politisches Versagen immer weiter zur Kasse gebeten zu werden.

Meine Damen und Herren, trotzdem bleibt ein Punkt kritisch: Der Antrag spricht davon, Leistungen nicht vorschnell weglassen zu wollen. Das bedeutet im Umkehrschluss: Ein späterer Wegfall wäre offenbar weiter möglich. Die Menschen im ländlichen Raum erwarten keine Übergangsverwaltung, sondern eine sichere Versorgung.

Genau das fordert die AfD. Diese Landesregierung muss ehrlich sagen, welche Krankenhausstruktur sie in Niedersachsen denn langfristig überhaupt noch erhalten will. Am 9. Dezember 2025 sagte Minister Philippi: Niedersachsen hat 5 000 Krankenhausbetten zu viel. Ich frage mich ernsthaft, wo die zu viel sind.

Ich erwarte Ihre Antwort mit Spannung und freue mich auf die Beratungen im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die nächste Wortmeldung kommt von Bündnis 90/Die Grünen. Frau Viehoff, Sie haben das Wort.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Eva Viehoff (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich bitte vorausschicken, dass die Verpflichtung aus dem Bericht der Enquetekommission zur flächendeckenden Gesundheitsversorgung sehr klar ist. Denn wir haben dort beschlossen, die Menschen in Niedersachsen auch künftig mit einer verlässlichen, hochwertigen und gut erreichbaren medizinischen Versorgung zu versorgen, und zwar über unsere Versorgungsregionen.

Diese Verpflichtung kann und darf aber nicht bedeuten, dass eine notwendige echte Transformation jetzt erst einmal „on hold“ gestellt wird. Denn das deutsche Gesundheitssystem - das gilt auch für Niedersachsen - ist das teuerste der Welt. Die Menschen sind deshalb nicht viel gesünder, sondern wir geben sehr viele Milliarden für Strukturen aus, die anscheinend nicht wirklich effizient sind, oft nicht ausreichend sind und tatsächlich auch nicht zwingend an den Bedarfen der Patientinnen und Patienten ausgerichtet sind.

Die Krankenhauspolitik im Bund bremst durch das Krankenhausreformenpassungsgesetz diese notwendige Transformation jetzt aber leider aus, nämlich durch die vielen Ausnahmen, die dieses Gesetz zulässt. Es ist sicherlich richtig, gerade auch für Niedersachsen, dass Ausnahmeregelungen besondere Härten abfedern. Aber sie sollten der Einzelfall sein und nicht, wie im Antrag mit der Bitte um Beantragung der Leistungsgruppen bis Ende dieses Jahres suggeriert, die Regel sein, denn damit würden Sie für drei Jahre die Leistungsgruppen zementieren. Natürlich braucht es nicht mit den Krankenkassen abgesprochen zu werden. Sie könnten hier frei entscheiden, welche Leistungen welches Krankenhaus erbringt. Das macht die Situation der Krankenhäuser eher noch prekärer, als sie heute schon ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Unter einer nachhaltigen Versorgungsstruktur verstehe ich, dass Patientinnen und Patienten die optimale Versorgung bekommen und wir nicht am Ende in einer Gelegenheitsversorgung landen. Viele

Menschen entscheiden - das hat die Kollegin Schüßler bereits gesagt - schon heute mit den Füßen und suchen sich Kliniken aus, in denen sie genau diese Qualität und Verlässlichkeit finden. Das merken die kleineren Häuser schon heute.

Die CDU suggeriert: Wir machen jetzt mal ganz schnell, was möglich ist, um Verantwortung, Qualität und alles sicherzustellen. Allerdings sehe ich da tatsächlich das politische Dilemma der CDU. Denn das jetzt zu beantragen, damit in den nächsten drei Jahren - ich sagte es schon - möglichst bei einem selbst keine Klinik geschlossen wird, ist ja eine nachvollziehbare Haltung. Es ist bequem, das dann auch auf die rot-grüne Landesregierung zu schieben, die solche Veränderungen herbeiführt. Aber wir schulden den Menschen Ehrlichkeit. Wir müssen den Menschen sagen, dass nicht jedes Haus erhalten werden kann und dass nicht jede Leistung in einem Haus erbracht werden muss.

Man sieht auch: Der Entschließungsantrag soll von dem ablenken, was der Bund gerade verursacht, und zwar im Zusammenspiel von KHAG und GKV-Beitragsstabilisierungsgesetz. Seien wir ehrlich: In meinem E-Mail-Postfach sind nur Beschwerden von allen Seiten. Einzige Ausnahme: die Pharmaindustrie. Wir können einmal überlegen, warum das so ist. Das sind alles Menschen, die traditionell eher zur konservativen Familie gehören und sich weniger deshalb an mich wenden, weil sie schon immer grün gewählt haben.

(Zuruf von Eike Holsten [CDU])

Der Bund treibt mit dieser Mischung aus KHAG und GKV-Reform die Krankenhäuser sehr stark in die Defizite. Es wird vermutet, dass bundesweit 81 % der Krankenhäuser 2029 rote Zahlen schreiben werden, und zwar nicht, weil das Land jetzt nicht reagiert, sondern, weil die Gesetzgebung des Bundes so ist, wie sie ist.

Ich will noch einmal darauf hinweisen, dass die Finanzierung der Betriebsmittel für Krankenhäuser bei den Krankenkassen und dem Bund liegt. Jetzt zu sagen, was der Bund nicht mehr zahlt, solle doch bitte der Finanzminister ausgleichen, ist nicht redlich.

(Cindy Lutz [CDU]: Antrag nicht gelesen!)

- Oh doch, Frau Lutz. Ich habe den Antrag gelesen.

(Eike Holsten [CDU]: Aber nicht verstanden!)

Ich fand es auch sehr spannend, dass Sie unter Punkt 8 die Landesregierung auffordern, sich dafür einzusetzen, dass die Gesundheitskosten von Bezieherinnen und Beziehern der Neuen Grundsicherung über Steuergelder finanziert werden. Das unterstütze ich voll und ganz. Aber wissen Sie was? Ihr koalitionsärer Finanzminister wäre die Ansprechperson. Sehen Sie doch mal zu, dass Frau Warken und Herr Merz sich hier durchsetzen!

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Niedersachsen macht die Hausaufgaben gemeinsam mit allen Beteiligten - mit Kommunen, Kliniken, Beschäftigten, Krankenkassen - mit Augenmaß, mit Verantwortung und mit dem klaren Ziel, die Versorgung auch in der Fläche dauerhaft zu sichern.

Eine bessere Gesundheitspolitik ist möglich - allerdings nur mit Rot-Grün!

Ich freue mich auf die Beratung des Antrags.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die nächste Wortmeldung - Herr Holsten, Sie können noch einen Moment sitzen bleiben -: das fraktionslose Mitglied. Herr Rakicky, bitte!

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich beginne mit einem Satz, der fast alles sagt: „Das ist keine Krankenhausreform im Interesse der Patienten ...“ Das ist nicht nur meine Meinung, das ist die Meinung der Deutschen Krankenhausgesellschaft.

Und sie hat recht: Was wir hier erleben, ist das Ergebnis einer Gesundheitspolitik, die seit Jahren von Karl Lauterbach geprägt wird, einem Mann, der Krankenhäuser nicht als Orte der Heilung sieht, sondern als Orte der knallharten ökonomischen Effizienz. Schon 2004 hat er die Kommerzialisierung eingeläutet. Heute führt man sie zu Ende. Die Folgen sind bekannt, und sie sind dramatisch:

Erstens: ein gewolltes Kliniksterben. 27 % der Krankenhäuser rechnen mit Standortschließungen, 15 % mit kompletter Aufgabe. Das ist keine Reform. Das ist eine kalte Marktberingung.

Zweitens: gefährdete Notfallversorgung. Schließt eine Klinik, verlängert sich der Weg für jeden zehnten Patienten um 20 Minuten - 20 Minuten, die über Leben und Tod entscheiden können.

Drittens: steigende Kosten. Der GKV-Spitzenverband warnt vor höheren Zusatzbeiträgen, und gleichzeitig streicht man Leistungen, die Menschen brauchen. Das ist sozialpolitisch verantwortungslos.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Rakicky, lassen Sie eine Zwischenfrage von Frau Schüßler zu?

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos):

Nein, danke.

Dann kommt der nächste Schlag. Die Reform muss nur Monate nach Inkrafttreten schon wieder reformiert werden, und statt Probleme zu lösen, schafft man neue: noch mehr Bürokratie, noch weniger Zeit für Patienten, noch mehr Frust in den Kliniken.

Der Protest ist so massiv, dass die Deutsche Krankenhausgesellschaft ihren Sommerempfang abgesagt hat, weil „eine feierliche Veranstaltung mit den politischen Entscheidungsträgern ... nicht vertretbar“ ist. Das ist politisch gesehen ein Totalausfall.

Liebe CDU-Fraktion, Sie haben recht, wenn Sie die niedersächsischen Standorte verteidigen. Aber Ihr Antrag ist reine Symbolpolitik. Sie fordern einerseits Selbstverständlichkeiten, die im Gesundheitsministerium offensichtlich längst laufen. Andererseits fordern Sie auch, der Bund müsse handeln. Der Bund wird aber inzwischen von der CDU geführt. Sie kritisieren hier im Landtag Probleme, die Ihre eigene Partei im Bund mitverursacht. Wenn Sie wirklich etwas ändern wollen, dann rufen Sie doch Ihre eigenen Leute an. Aber Sie tun es nicht, weil Sie wissen, dass Friedrich Merz an der Kommerzialisierung genauso festhält wie Lauterbach - einem System, das Gesundheit wie ein Geschäftsmodell behandelt.

Deshalb sage ich Ihnen: Hören Sie auf, an Symptomen herumzudoktern! Gehen Sie an die Ursache, rebellieren Sie in Berlin gegen den Ausverkauf der Kliniklandschaft und sorgen Sie endlich dafür, dass Medizin wieder menschlich wird!

Vielen Dank.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die nächste Wortmeldung kommt aus der CDU-Fraktion: Herr Holsten. Sie haben noch anderthalb Minuten Restredezeit.

(Beifall bei der CDU)

Eike Holsten (CDU):

Herzlichen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin noch mal kurz an das Rednerpult getreten, weil ich den Eindruck habe, dass Sie um unseren eigentlichen Punkt, nämlich die Nr. 1, fleißig herumgeredet haben und jetzt behaupten, wir würden mit dieser Diskussion Unsicherheit schaffen und einen Konsens aufbrechen. Beides ist nicht der Fall, sondern das exakte Gegenteil ist der Fall: Wir sind diejenigen, die endlich Planungssicherheit für die Häuser haben wollen, und das nicht erst, wie Sie, in anderthalb Jahren, sondern schon binnen Halbjahresfrist.

(Beifall bei der CDU)

Uns ist im April im Ausschuss geschildert worden, dass die Neuanmeldung dieser KHAG-Anpassung, die Leistungsgruppenbeantragung, ein ganz schmales Verfahren ist: Maximal drei, vier Wochen hat man ; ich habe das gerade im Protokoll nachgelesen -, dann sei das erledigt. Das heißt, ich gehe davon aus, dass es jetzt erledigt ist, dass man weiß, wer wie angemeldet hat.

Man hat uns auch erklärt, man habe schon über den Sommer einen genauen Plan, wo die Reise hingehen soll. Man verteilt ja auch fleißig Förderbescheide. Ich frage mich immer, ob ernsthaft jemand glaubt, dass Förderbescheide an Häuser gehen, die man in anderthalb Jahren schließen will. Ich hoffe inständig, dass das nicht der Fall ist.

Wir wollen also Sicherheit. Schleswig-Holstein, Bremen, NRW, Bayern, Hessen - alle anderen können ihren Häusern ein Jahr vorher Planungssicherheit geben und sagen, wohin die Reise geht. Warum kann Niedersachsen das nicht? Die Antwort auf diese Frage sind Sie heute schuldig geblieben.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Holsten. - Es gibt eine Kurzintervention. Frau Viehoff, bitte!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Uwe Schünemann [CDU]: Jetzt bekommen wir die Antwort!)

Eva Viehoff (GRÜNE):

Herr Holsten, wir haben Ihren Antrag gelesen, und selbstverständlich haben wir auch den ersten Punkt gelesen, dass Sie bis Ende 2026 die Leistungsgruppen einführen wollen. Da ist nur ein kleines Problem: Sie wissen auch selber genau, dass Sie, wenn Sie das bis Ende 2026 machen, nicht die Kranken-

kassen zu fragen brauchen, ob Sie diese Leistungsgruppen verteilen.

(Eike Holsten [CDU]: Genau!)

Damit können Sie als Land - das kann man wollen oder auch nicht - einfach frank und frei Leistungsgruppen verteilen und damit für drei Jahre gerade auch in den stark defizitären Krankenhäusern weiter noch größere Defizite zementieren.

Wenn Sie sich Zeit lassen, müssen Sie das zusammen mit den Krankenkassen machen, die wegen Ihres GKV-Beitragssatzstabilisierungsgesetzes nur noch das ausgeben dürfen, was sie einnehmen. Daraus resultiert, dass es auch Kürzungen bei den Kliniken geben wird, weil man nicht mehr alles von den Leistungsgruppen bezahlen kann, die Sie bis Ende 2026 verteilt haben.

Das ist doch relativ einfach zu verstehen! Deshalb verstehen wir natürlich auch, dass Sie in Niedersachsen retten wollen, was noch zu retten ist - nachdem der Bund diese Gesetze gemacht hat!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Laura Hopmann [CDU]: Das wollen Sie nicht?)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Holsten, möchten Sie erwidern? - Nein. Dann kommt jetzt Frau Schüßler von der SPD-Fraktion. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Claudia Schüßler (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich will das nicht einfach so stehen lassen. Es ist nicht so ist, dass wir uns vor dieser Antwort drücken, sondern es ist tatsächlich so, wie die Kollegin Viehoff ausgeführt hat, was die Modalitäten der Verteilung angeht: Ich habe, wenn ich jetzt verteile, den Vorteil, dass ich ohne Zustimmung eine Leistungsgruppe verteilen kann. Aber das hat natürlich auch Nachteile. Ich hatte versucht, das schon auf Ihre Zwischenfrage hin deutlich zu machen: Ich verteile die Leistungsgruppen und beraube mich damit der Möglichkeit, möglicherweise Nachbesserungen vorzunehmen.

Es gibt durchaus Gespräche, und zwar viele intensive Gespräche, zwischen Krankenhausträgern, einzelnen Krankenhäusern und dem Ministerium. Möglicherweise haben zwei Krankenhäuser in unmittelbarer Nähe die gleiche Leistungsgruppe beantragt - das kann passieren -, und sie kann nur einem

Krankenhaus zugewiesen werden, möglicherweise dem, das die besseren Voraussetzungen bietet. Dann kann man versuchen, mit dem anderen Krankenhaus einen Kompromiss zu finden. Das kann Vorteile haben, wenn ich mir das genau angucke und wenn ich das auch rechtssicher verteile.

Andere Bundesländer haben sich anders entschieden. Vielleicht werden wir am Ende auch erkennen, dass diese Entscheidung nicht richtig war. Wir haben uns für diesen Weg entschieden. Ich glaube, er ist auf jeden Fall rechtssicher und wird auch der Situation einzelner Krankenhäuser besser gerecht werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Schüßler.

Weitere Wortmeldungen liegen uns nicht vor. Wir kommen jetzt zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung sein, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich sehe, das sind alle.

Wir treten jetzt in die Mittagspause ein und treffen uns wieder um 15:15 Uhr zur Nachmittagsberatung.

(Unterbrechung der Sitzung von 13:36 Uhr bis 15:16 Uhr)

Vizepräsident Jens Nacke:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hoffe, Sie hatten eine angenehme Mittagspause. Wir setzen die heutige Sitzung fort mit:

Tagesordnungspunkt 20:
Abschließende Beratung:

29. Eingabenübersicht - Beschlussempfehlungen
- Drs. 19/10645 neu - Änderungsantrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/10709 neu - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/10737

Wir kommen zunächst zur Behandlung der unstrittigen Eingaben.

Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 29. Eingabenübersicht in der Drucksache 19/10645 (neu) auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. Wer zu diesen Eingaben der Ausschussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen.

- Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Es ist einstimmig so beschlossen. Den Empfehlungen wurde gefolgt.

Wir kommen nun zur Behandlung der - heute tatsächlich nur einen - strittigen Eingabe aus der 29. Eingabenübersicht in der Drucksache 19/10645 (neu), zu der die erwähnten Änderungsanträge vorliegen.

Wir kommen zur Beratung. Als Erstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der CDU Frau Kollegin Bode. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Veronika Bode (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir beraten über die Petition 1431/11/19: Verbesserung der Rahmenbedingungen und Finanzierung der Kindertagesstätten in Niedersachsen. Es handelt sich hierbei um eine Petition des Ev.-luth. Propsteiverbandes Ostfalen und des Ev.-luth. Propsteiverbandes Braunschweiger Land, die als öffentliche Eingabe eingereicht wurde und die nahezu 5 500 Unterschriften erreicht hat. Es gibt also einen sehr großen Zuspruch zu diesem Anliegen.

Wie es unsere Geschäftsordnung vorsieht, folgte darauf eine öffentliche Anhörung, in der die Petenten ihre Anliegen vortrugen und das Ministerium dazu ausführte. Die Abgeordneten hatten die Möglichkeit, Fragen zu stellen. Die anwesenden Abgeordneten, auch von den regierungstragenden Fraktionen, machten davon reichlich Gebrauch und brachten auch ihre Wertschätzung und Anerkennung für die Arbeit in den Kindertagesstätten zum Ausdruck.

In einer der folgenden Sitzungen des Petitionsausschusses wurde vom Berichterstatter der SPD das Votum „Sach- und Rechtslage“ vorgeschlagen. Am liebsten sollte die Eingabe ganz ohne Aussprache durchgewunken werden, was durch meine Wortmeldung gerade noch verhindert werden konnte.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

- Ja, es war so. Wer dabei war, kann sich erinnern.

Meine Damen und Herren, das Votum „Sach- und Rechtslage“ ist alles andere als wertschätzend gegenüber den Erzieherinnen und Erziehern in unserem Land. Der Verweis auf die Sach- und Rechtslage suggeriert, dass erst einmal alles bleiben soll, wie es ist. So steht in der Stellungnahme, das Land

komme seiner Verantwortung in vollem Umfang nach.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie haben die Betroffenen in der Anhörung im Ausschuss erlebt. Diese Menschen gehen am Stock, und sie bitten Sie um Hilfe. Sie können unter diesen Umständen diese Petition doch nicht einfach zu den Akten legen!

Die Petition beschreibt keine theoretischen Probleme. Sie beschreibt den Alltag in unseren Kitas, einen Arbeitsalltag, der vielerorts von Überlastung, von Personalmangel, von Gruppengrößen am Limit und von Fachkräften geprägt ist, die längst nicht mehr wissen, wie sie den Ansprüchen gerecht werden sollen. Darunter leidet natürlich die Qualität in den Einrichtungen, und letztlich trifft es natürlich die, die am wenigsten dafür können, nämlich unsere Kinder. Wir von der CDU-Fraktion meinen: Wir sollten die Hinweise sehr ernst nehmen und eine Korrektur der Rahmenbedingungen erwägen.

Doch worum geht es hier eigentlich? Es geht um die Frage, ob Kinder in Niedersachsen die Förderung bekommen, die sie brauchen. Es geht um die Frage, ob Eltern sich darauf verlassen können, dass ihre Kinder sicher, verlässlich und pädagogisch hochwertig betreut werden. Und es geht um die Frage, wie lange die Beschäftigten in unseren Kitas diese Belastung überhaupt noch tragen können.

Die Petition der Propsteiverbände fordert unter anderem kleinere Gruppen, bessere Betreuungsschlüssel, mehr Verfügungszeiten, ausreichende Leitungsstunden und verbindliche Vertretungsreserven.

Ich will hier keinem Sand in die Augen streuen. Ich habe gegenüber den Petenten deutlich gemacht, dass auch wir uns nicht in allen Punkten vollumfänglich hinter den Forderungen versammeln werden. Das erwartet aber auch niemand, auch nicht die Petenten.

Meine Damen und Herren, es sind doch aber Forderungen, mit denen wir uns beschäftigen müssen. Es sind Mindestvoraussetzungen für eine gute frühkindliche Bildung. Auch der Ministerpräsident hat in seiner gestrigen Regierungserklärung noch einmal zum Ausdruck gebracht, wie wichtig funktionierende Kitas in unserer Gesellschaft sind.

Die Petition beschreibt sehr deutlich, dass die Belastung der Mitarbeitenden inzwischen besorgniserregend hoch ist. Ausfälle durch Krankheit nehmen zu, Vertretungen fehlen, und vielerorts wird nur noch versucht, den Betrieb irgendwie aufrechtzuerhalten. Davon werden Sie alle aus Ihren Wahlkrei-

sen ein Lied singen können. Wollen Sie diese Zustände ernsthaft als zukunftsfähig bezeichnen?

Meine Damen und Herren, wir reden in diesem Haus auch oft über Fachkräftemangel. Aber was tun wir eigentlich dafür, dass Menschen in diesem Beruf bleiben wollen? Was tun Sie dafür?

Die Petition fordert eine vergütete, dualisierte Ausbildung für angehende Fachkräfte. Das ist nun wirklich kein überzogener Wunsch, sondern eine notwendige Investition in die Zukunft unseres Landes. Denn wir werden den Personalmangel nicht beheben, wenn die Ausbildung finanziell unattraktiv bleibt und gleichzeitig die Arbeitsbedingungen immer belastender werden.

Wir schulden unseren Kindern und unseren Kitas mehr als den Hinweis auf die Sach- und Rechtslage. Wir schulden ihnen politische Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Wir schulden ihnen eine ernsthafte Debatte. Wir schulden ihnen die längst angekündigte, aber immer wieder aufgeschobene Novellierung des NKiTaG. Und letztlich schulden wir ihnen die Bereitschaft, bestehende Regelungen kritisch zu hinterfragen.

Deswegen, meine Damen und Herren, ist es eben nicht der richtige Weg, diese Petition zu den Akten zu legen. Wir von der CDU-Fraktion beantragen, die Eingabe zur Erwägung zu überweisen. Denn wenn wir an der frühkindlichen Bildung sparen, dann sparen wir an der Zukunft unserer Kinder.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Bode. - Ebenfalls zu dieser Petition hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der AfD Herr Kollege Kühnlenz. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Holger Kühnlenz (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die vorliegende Petition fordert deutliche Verbesserungen bei der frühkindlichen Betreuung in den Kitas in Niedersachsen.

In der Sache haben die Petenten durchaus recht. Das NKiTaG stammt aus dem Jahre 1991. Seit über 30 Jahren werkeln SPD und Grüne an diesem Gesetz herum, während sich die Anforderungen an frühkindliche Bildung massiv gewandelt haben: län-

gere Betreuungszeiten, unterschiedliche Sprachprobleme, Inklusion, Bürokratiepflichten.

Und wie reagiert die Landesregierung? Sie bestellt Betreuungsleistungen. Aber die Rechnung schiebt die Regierung an die Kommunen weiter. Die Kommunen werden an ihre finanziellen Grenzen getrieben, und die Qualität bleibt auf der Strecke.

Die Petenten fordern zu Recht eine Ausbildungsvergütung nach TVöD. Was antwortet die Landesregierung? Sie versteckt sich hinter dem Schlagwort „Tarifautonomie“ und lässt die Forderung unbeantwortet. So gewinnt man keine Fachkräfte, so vergraut man sie!

(Beifall bei der AfD)

Wer junge Menschen für den Erziehungsberuf begeistern will, muss eine bezahlte Ausbildung ermöglichen, statt sie mit leeren Versprechungen abzuspiesen.

Gleichwohl machen wir als AfD-Fraktion deutlich: Nachhaltige Verbesserungen werden nicht vorrangig durch immer höhere Staatsausgaben erzielt, sondern durch flexible, elternnahe Förderinstrumente, weniger Bürokratie und mehr Eigenverantwortung. Wir brauchen eine ehrliche Evaluierung der wirklich nötigen Dokumentationspflichten. Hier liegt ein konkreter Ansatzpunkt zur Entlastung der Erzieher.

Und wir sagen klar: Eine bessere Kita-Qualität darf nicht zulasten traditioneller Familienmodelle gehen. Die Kitas sind eingebunden in ein System rein kollektiver Betreuung. Wir empfehlen stattdessen mehr Wahlfreiheit. Elternbetreuung, Tagespflege oder andere Modelle müssen gestärkt werden. Bei der frühkindlichen Betreuung geht es ja nicht um die Wünsche des Staates, sondern um die Bedürfnisse von Kindern und Eltern.

(Zuruf von der SPD: Deswegen machen wir das alles!)

Meine Damen und Herren, der Handlungsbedarf ist nicht zu leugnen. Deshalb stimmen wir für „Erwägung“ - weil diese Petition berechnete Fragen an die Landesregierung richtet, die dringend beantwortet werden müssen: Wie will sie den Qualitätsverlusten, der Fachkräfteabwanderung und den steigenden Belastungen von Familien und Kommunen begegnen?

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Kühnlenz. - Ebenfalls zu dieser Petition hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Mülbrecht Breer. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Nicolas Mülbrecht Breer (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Petition macht deutlich: In unseren Kitas steht enorm viel auf dem Spiel. Es geht um gute frühkindliche Bildung, um verlässliche Betreuung für Familien, um faire Arbeitsbedingungen für Fachkräfte und um die Handlungsfähigkeit von Kommunen und Trägern.

Dass dieses Thema viele Menschen bewegt, zeigt auch der aktuelle Kinderreport des Deutschen Kinderhilfswerks. Eine sehr große Mehrheit der Erwachsenen spricht sich für mehr Personal in Kitas und Schulen aus. Auch daran wird deutlich: Chancengerechtigkeit beginnt nicht erst in der Schule, sondern von Anfang an, in der frühen Bildung.

Viele der angesprochenen Punkte kennen wir gut: Der Fachkräftemangel ist real, die Anforderungen an Kita-Teams und -Leitungen sind gewachsen. Wer frühkindliche Bildung ernst nimmt, muss über Qualität, Zeit für pädagogische Arbeit und verlässliche Strukturen sprechen.

Gleichzeitig lässt sich nicht jede Forderung kurzfristig eins zu eins umsetzen. Eine vollständige Übernahme sämtlicher Personal- und Sachkosten durch das Land oder zusätzlich 30 % Vertretungsstunden hätten erhebliche finanzielle Folgen und würden auch die bestehende Aufgabenverteilung zwischen Land und örtlichen Trägern berühren. Die Gesamtverantwortung für die Kindertagesbetreuung liegt nach dem Achten Sozialgesetzbuch bei den örtlichen Trägern und der Jugendhilfe. Das entbindet das Land nicht von der Verantwortung, setzt aber Grenzen für eine vollständige Kostenübernahme.

Auch das Land übernimmt bereits erhebliche Verantwortung: Die Mittel für frühkindliche Bildung sind seit 2011 von rund 435 Millionen Euro auf rund 1,76 Milliarden Euro im Jahr 2025 gestiegen. Zusätzlich werden die Landeszuschüsse dauerhaft um 290 Millionen Euro pro Jahr angehoben und dynamisiert.

Mit Blick auf die deutlich sinkenden Geburtenzahlen und die zugleich stark gestiegenen Landesmittel erwarten wir, dass sich die Lage in den kommenden

Jahren spürbar entspannen wird und dadurch auch mehr Spielraum für Qualitätsentwicklung entstehen kann. Außerdem ist der Entwurf des Kita-Qualitätsentwicklungsgesetzes, der auf dem Tisch liegt, ein weiterer wichtiger Schritt. Damit sollen Qualitätsentwicklung, Fachkräftesicherung und bessere Rahmenbedingungen verbindlich angegangen werden.

Diese Petition ist deshalb ein wichtiger Hinweis: Frühkindliche Bildung darf nicht im politischen Alltag untergehen. Sie gehört dauerhaft nach oben auf die Agenda - im Interesse von Kindern, Familien, Fachkräften und Kommunen. Dafür danken wir den Petentinnen und Petenten sehr herzlich.

Auch wenn wir der Petition aus den genannten Gründen nicht entsprechen können, ist ihr Anliegen nachvollziehbar und wichtig. Wir werden weiterhin daran arbeiten, die frühkindliche Bildung zu stärken, die Fachkräfte zu entlasten und die Kommunen zu unterstützen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Mülbrecht Breer. - Ebenfalls zu dieser Petition hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der SPD Herr Kollege Baatzsch. Bitte schön!

Brian Baatzsch (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als ich den ersten beiden Reden zugehört habe, habe ich ein bisschen das Gefühl bekommen, als ob die Hälfte der Kitas in Niedersachsen bereits heute nicht mehr richtig arbeiten könnte oder geschlossen werden müsste. Dieses Gefühl haben Sie in Teilen Ihrer Reden vermittelt.

(Veronika Bode [CDU]: Waren Sie bei der Anhörung nicht dabei?)

Ich möchte einmal deutlich machen: Unsere Erzieherinnen und Erzieher in Niedersachsen leisten eine großartige Arbeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Frölich [CDU]: Das war nicht die Frage!)

- Ich verstehe, dass Sie das aufregt.

(Christian Frölich [CDU]: Ja, das hat auch die Kommunen aufgeregt, die gestern vor dem Landtag waren!)

Oppositionsarbeit stellt sich manchmal in Teilen auch populistisch dar. Ich finde das sehr schade. Das ist ein sehr ernst zu nehmendes Thema, mit dem wir uns konkret auseinandersetzen müssen, und das tut die Landesregierung auch regelmäßig.

Die Petition, mit der wir uns heute beschäftigen, enthält eine Reihe von Forderungen, die auf den ersten Blick durchaus sinnvoll und unterstützenswert erscheinen. Als Kommunalpolitiker, der die Situation in unseren Kindertagesstätten kennt, kann ich das grundsätzliche Anliegen sehr gut nachvollziehen. Gute Arbeitsbedingungen in Kitas und eine verlässliche Finanzierung sind wichtige Ziele, die wir alle teilen, denke ich.

Schaut man sich jedoch die einzelnen Forderungen ganz konkret an, wird deutlich, dass ihre Umsetzung in der vorgeschlagenen Form gar nicht so einfach möglich ist.

(Veronika Bode [CDU]: Das erwarten wir gar nicht!)

Ich möchte beispielhaft auf drei konkrete Forderungen eingehen, die in der Petition aufgelistet sind:

Zunächst fordert der Petent, dass alle angehenden Erzieherinnen und Erzieher sowie pädagogischen Fach- und Assistenzkräfte Ausbildungsverträge nach dem TVöD erhalten sollen. Diese Forderung steht jedoch im Widerspruch zum Grundsatz der Tarifautonomie, wie wir im Ausschuss bereits ausgeführt haben. Die Aushandlung von Tarifverträgen ist Sache der Tarifparteien. Das ist ein hohes Gut, das wir hier haben. Dass die AfD das nicht nachvollziehen kann, war mir recht klar.

Darüber hinaus werden eine Verringerung der Gruppengrößen sowie die dauerhafte Anwesenheit einer dritten Fachkraft in den Gruppen gefordert. Die Gruppengröße liegt nach § 2 NKiTaG im Ermessen der jeweiligen Kindertagesstätte. Hinsichtlich der dritten Kraft bestehen bereits weitgehende Regelungen, die hier auch getroffen wurden.

Letztlich fordert der Petent, dass in die Personalkostenberechnung zusätzlich 30 % Vertretungsstunden einbezogen werden. Mit dieser Frage hat sich auch schon ein Gericht auseinandergesetzt, und zwar das Oberverwaltungsgericht Lüneburg. Es hat dazu eine Entscheidung getroffen, nämlich dass diese Vertretungsstunden nicht in die Personalkostenberechnung einzubeziehen sind.

Was ich damit sagen will: Das Ganze ist nachvollziehbar, und ich verstehe die Punkte auch. Es ist aber letztendlich so, dass weite Teile der Argu-

mente direkt entkräftet werden können. Das ist auch schon diskutiert worden.

Zusammenfassend lässt sich daher festhalten: So nachvollziehbar das Anliegen der Petition auch ist, stehen die konkreten Forderungen in wesentlichen Punkten im Widerspruch zu geltenden Vorgaben oder dem Rechtsverständnis, welches wir haben. Daher bleiben wir bei dem Votum „Sach- und Rechtslage“, das hier aus unserer Sicht die einzig folgerichtige Entscheidung ist.

Den Petentinnen und Petenten gilt trotzdem unsere Wertschätzung. Dieses Thema ist uns wichtig, und wir haben das im Blick. Das NKiTaG wurde ja auch mehrfach überarbeitet. Das, was die AfD hier suggerieren wollte, nämlich dass das Gesetz seit 1991 nicht mehr angefasst worden sei, entspricht nicht den Tatsachen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Baatzsch.

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen nicht vor, sodass wir zur Abstimmung über die Eingabe kommen können.

Ich lasse zunächst über die Änderungsanträge und, falls diese abgelehnt werden, dann über die Ausschussempfehlung abstimmen.

Wir kommen zu Nr. 4 der Eingabenübersicht. Das ist die Eingabe 1413/11/19 zum Thema „Verbesserung der Rahmenbedingungen und Finanzierung der Kindertagesstätten in Niedersachsen“.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion der AfD und der Fraktion der CDU vor. Sie lauten: „Die Eingabe wird der Landesregierung zur Erwägung überwiesen.“ Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der CDU und der AfD und das fraktionslose Mitglied. Wer ist dagegen? - Das sind die SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Wer enthält sich? - Niemand. Das Zweite war die Mehrheit. Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Daher kommen wir jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet: „Die Einsender sind über die Sach- und Rechtslage zu unterrichten.“ Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? - Das sind die CDU, die AfD und das fraktionslose Mit-

glied. Gibt es Enthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Das Erste war die Mehrheit. Der Empfehlung wurde gefolgt.

Da Tagesordnungspunkt 21 bereits vor der Mittagspause behandelt wurde, rufe ich jetzt auf:

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

Ernährungssicherheit in Niedersachsen stärken - resiliente Versorgung, faire Wertschöpfung und wirksamen Verbraucherschutz gewährleisten - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/10672

Der Antrag wird für die Fraktion der SPD von Frau Kollegin Logemann eingebracht. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Karin Logemann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir beraten heute zum ersten Mal diesen Entschließungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zur Stärkung der Ernährungssicherheit in Niedersachsen. Gerade in diesen Zeiten ein hoch aktuelles Thema, denn Ernährungssicherheit bedeutet heute weit mehr, als dass genügend Lebensmittel vorhanden sind. Es geht um resiliente Lieferketten, es geht um faire Wertschöpfung, es geht um bezahlbare Lebensmittel, und es geht um einen wirksamen Verbraucherschutz. Kurz gesagt, es geht um die Frage, wie wir sicherstellen, dass Menschen in Niedersachsen auch künftig zuverlässig Zugang zu guten, sicheren und bezahlbaren Lebensmitteln haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die vergangenen Jahre haben uns deutlich gezeigt, wie verletzlich globale Ernährungssysteme geworden sind. Die Corona-Pandemie, der russische Angriffskrieg gegen die Ukraine, die Sperrung der Straße von Hormus, Extremwetterereignisse und steigende Energiepreise hatten und haben massive Auswirkungen auf Produktion, Verarbeitung und Preise.

Gerade Menschen mit kleinen Einkommen spüren das unmittelbar. In Niedersachsen waren 2024 rund 1,3 Millionen Menschen armutsgefährdet, also etwa jede sechste Person. Gleichzeitig sind die Lebensmittelpreise seit 2021 um rund 30 % gestiegen. Das zeigt doch: Ernährungssicherheit ist auch eine sozi-

ale Frage. Und genau deshalb reicht es nicht, allein auf den Weltmarkt zu vertrauen. Wir brauchen widerstandsfähige Strukturen. Wir brauchen regionale Wertschöpfung.

Sehr geehrte Damen und Herren, Niedersachsen trägt dabei eine ganz besondere Verantwortung. Wir sind Agrarland Nummer eins, wir sind ein bedeutender Standort der Lebensmittelwirtschaft, und wir haben starke landwirtschaftliche Betriebe, leistungsfähige Verarbeitungsunternehmen und engagierte Verbraucherinnen und Verbraucher.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Diese Stärke wollen wir erhalten und weiterentwickeln. Dabei gilt für die SPD-Fraktion ganz klar: Ernährungssicherheit und Nachhaltigkeit sind kein Widerspruch. Wer heute so tut, als müsse man sich zwischen Versorgungssicherheit und Klima-, Tier- oder Verbraucherschutz entscheiden, macht es sich deutlich zu einfach. Denn langfristig sichern wir Ernährung nur dann, wenn Landwirtschaft wirtschaftlich tragfähig bleibt, Böden fruchtbar bleiben, Wasser verfügbar bleibt und Verbraucher und Verbraucherinnen Vertrauen in unsere Lebensmittel haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, genau deshalb setzen wir als rot-grüne Koalition auf Planungssicherheit. Wir investieren in regionale Wertschöpfungsketten, wir stärken den ländlichen Raum, wir fördern klimaresiliente Landwirtschaft, und wir unterstützen unsere Betriebe beim Umbau hin zu mehr Tierwohl und hin zu mehr Nachhaltigkeit. Denn Versorgungssicherheit entsteht nicht durch Schlagworte, sondern durch verlässliche politische Rahmenbedingungen.

Und ja, dazu gehört auch ein funktionierender Verbraucherschutz. Gerade in Krisenzeiten müssen Verbraucherinnen und Verbraucher darauf vertrauen können, dass Lebensmittel sicher sind, transparent gekennzeichnet und fair gehandelt werden.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Deshalb ist die Arbeit unserer Lebensmittelüberwachung, unseres LAVES, und der kommunalen Behörden auch so wichtig. An dieser Stelle einmal ein ganz herzliches Dankeschön an alle, die dort im Einsatz sind!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sehr geehrte Damen und Herren, ein weiterer Punkt ist mir besonders wichtig. Ernährungssicherheit bedeutet nicht mehr automatisch Ernährungsgerechtigkeit. Eine gesunde und nachhaltige Ernährung darf nicht vom Geldbeutel abhängen. Deshalb unterstützen wir Maßnahmen wie den Ausbau unseres Schulprogramms zur Verteilung von Obst, Gemüse und Milch, qualitativ hochwertige Kita-, Senioren- und Schulverpflegung, die Ausgabestellen für Lebensmittel und niedrigschwellige Ernährungsangebote im Sozialraum. Das ist konkrete Daseinsvorsorge.

Zunehmend mitdenken und vorbereitet sein müssen wir beim Thema krisensichere Resilienz unserer Ernährungssysteme. Denn die Fragen sind doch: Was passiert auf unseren Höfen, wenn der Strom ausfällt? Wer erntet unsere Lebensmittel, wenn in Krisensituationen plötzlich Arbeitskräfte fehlen? Wie stabil und belastbar sind unsere Lieferketten wirklich? Und welche sicherheitspolitische Bedeutung haben die einzelnen Bereiche von der Erzeugung über die Verarbeitung bis hin zur Ladentheke? Kurz gesagt: Wie stellen wir in Krisenzeiten sicher, dass die Menschen etwas zu essen haben? Genau diese Frage müssen wir heute beantworten - nicht erst im Ernstfall.

Deshalb haben wir als rot-grüne Regierungsfractionen über die politische Liste 1,5 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Mit diesen Mitteln sollen konkrete Krisenszenarien wissenschaftlich untersucht und gemeinsam mit den Akteurinnen und Akteuren aus Landwirtschaft, Ernährungswirtschaft, Logistik, Handel und Verwaltung praxisnahe Handlungsempfehlungen erarbeitet werden. Denn Resilienz entsteht nicht auf dem Papier, sondern durch Vorbereitung, Zusammenarbeit und verlässliche Strukturen.

Sehr geehrte Damen und Herren, die EU und der Bund setzen sich ebenfalls dafür ein, dass Agrar- und Ernährungssysteme widerstandsfähiger, regionaler und krisenfester werden. Genau daran arbeiten wir auch in Niedersachsen ganz konkret. Wir investieren in regionale Verantwortungskreisläufe, in neue Lieferketten und in wertschöpfungsübergreifendes Krisenmanagement. Denn Resilienz entsteht dort, wo Produktion, Verarbeitung, Handel und Verbraucherinnen und Verbraucher gemeinsam gedacht werden. Dabei gilt: Der ländliche Raum ist kein Nebenschauplatz. Unsere Dörfer und Regionen sind zentrale Orte der Lebensmittelproduktion, der Verarbeitung und der Versorgung. Wer Ernährungssicherheit stärken will, muss deshalb auch den ländlichen Raum stärken. Genau das tun wir als regierungstragende Fraktionen.

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, Ernährungssicherheit ist eine Gemeinschaftsaufgabe. Wir als SPD-Fraktion stehen dahinter. Wir stehen für resiliente Versorgung statt für kurzfristige Krisenpolitik, wir stehen für faire Wertschöpfung statt für ruinösen Preisdruck und für wirksamen Verbraucherschutz statt für bloße Schlagworte. Oder anders gesagt: Gute Ernährungspolitik sorgt dafür, dass Lebensmittel verfügbar, bezahlbar, sicher und nachhaltig erzeugt sind - heute und auch morgen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Logemann. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der CDU Herr Kollege Moorkamp. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU - Hartmut Moorkamp [CDU] geht mit Gehhilfen zum Redepult)

- Sie haben einen Fußballbonus. Insofern: Richten Sie sich in Ruhe ein!

Hartmut Moorkamp (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Auch für die CDU-Fraktion haben die Themen Ernährungssicherheit und Resilienz natürlich einen sehr hohen Stellenwert. Ernährungssicherheit ist der Zustand, in dem Menschen jederzeit Zugang zu ausreichend sicheren und nahrhaften Lebensmitteln haben. Dieser Zustand stützt sich bekanntlich auf die vier Säulen der Verfügbarkeit, des Zugangs, der Verwendung und Nutzung sowie der Stabilität. Deshalb haben wir bereits vor Monaten unseren Entschließungsantrag „Bezahlbare Lebensmittel für alle - hohe Lebensmittelpreise durch eine angebotsorientierte Agrarpolitik senken!“ eingebracht.

Der Umgang der regierungstragenden Fraktionen mit unserem Antrag war aber vor allem eines: ohne jegliches Interesse an einer lösungsorientierten Zusammenarbeit mit der Opposition. Unser Antrag sei angeblich nicht ganzheitlich und bringe keine neuen Erkenntnisse. Oder um es mit den Worten von Frau Staudte aus dem letzten Plenum zu sagen: Der CDU-Antrag sei inhaltlich unkonkret mit alten, abgenutzten Forderungen.

(Pascal Leddin [GRÜNE]: Das ist ja auch richtig!)

Dieser Antrag wurde ohne Beratung abgelehnt.

Und was erleben wir jetzt? Dasselbe Thema, zumindest in Teilen, in einem neuen Gewand - erst lautstark und mit fadenscheinigen Begründungen abgelehnt, um es wenige Monate später mit eigenen Formulierungen selbst vorzulegen.

Ich möchte es an dieser Stelle einmal deutlich sagen: Diese parteipolitische Taktiererei hilft am Ende nur den Falschen.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, dabei sind wir uns bei dem Ziel auf den ersten Blick sogar einig: Ernährungssicherheit ist die Grundlage für Stabilität, Wohlstand und Versorgungssicherheit. Diese Überzeugung vertreten wir als CDU schon seit Jahren, nicht nur mit unserem Antrag, sondern auch mit unserem Ziel, die Ernährungssicherheit als Staatsziel im Grundgesetz zu verankern. Aber auf dem Weg dorthin unterscheiden wir uns grundlegend.

Wir als CDU-Fraktion hier in Niedersachsen sagen klar: Wir brauchen ein klares Bekenntnis zur heimischen Produktion, wir brauchen mehr Vertrauen und Zutrauen zur Branche, wir brauchen mehr Selbstversorgung, und wir brauchen mehr Unabhängigkeit von internationalen Märkten und Krisenregionen.

(Beifall bei der CDU)

Gerade deshalb hat Niedersachsen als Agrar- und Ernährungsland Nummer eins eine ganz besondere Verantwortung, denn wir in Niedersachsen haben dafür die besten Voraussetzungen: Wir haben eine leistungsstarke Landwirtschaft sowohl im konventionellen als auch im Biobereich, wir haben eine starke Ernährungswirtschaft, wir haben moderne Verarbeitungsbetriebe, und wir haben engagierte Familienbetriebe im ganzen Land.

Genau daraus erwächst auch für uns eine Verantwortung: Wir in Niedersachsen müssen unsere Stärken nutzen, um die Versorgung der Menschen krisenfester und unabhängiger zu machen - im Interesse der Verbraucherinnen und Verbraucher, im Interesse unserer Unternehmen und der zahlreichen Arbeitsplätze im ländlichen Raum.

(Beifall bei der CDU)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der regierungstragenden Fraktionen, deshalb bin ich Ihnen tatsächlich dankbar, dass Sie nach fast vier Jahren Regierungszeit dieses auch für uns so wichtige Thema auf die Tagesordnung setzen. Denn das gibt

uns in den kommenden Monaten sicherlich die Möglichkeit, über die grundlegende Ausrichtung der Agrarpolitik hier in Niedersachsen zu diskutieren.

Ihr Antrag zur Ernährungssicherheit bleibt in vielen Punkten im Ungefähren. Und Sie machen genau das, was Sie uns vorgeworfen haben: Sie präsentieren hier eine Aneinanderreihung von Floskeln, Allgemeinplätzen und Selbstverständlichkeiten, die uns hier in Niedersachsen sicherlich nicht voranbringen. Man prüft, man entwickelt weiter, man führt Dialoge und gründet Arbeitskreise, aber wo bleiben ganz konkret die genannten Maßnahmen, die für uns wichtig sind?

Was uns in Ihrem Antrag fehlt, sind konkrete Antworten auf die tatsächlichen Herausforderungen. Sie haben in diesem Antrag neun Punkte aufgeführt. Unter anderem bitten Sie die Landesregierung, die landesweiten Programme im Bereich Landwirtschaft und Verbraucherschutz im Hinblick auf ihren Beitrag zur Ernährungssicherheit zu überprüfen und weiterzuentwickeln und, soweit möglich, zu digitalisieren. Sie wollen Verbraucherinnen und Verbraucher vor Engpässen schützen. Die Landesregierung soll sich bei der EU für eine bürokratiearme GAP-Reform einsetzen. Und Frau Staudte soll den Dialog mit allen Akteuren fortführen, um frühzeitig Risiken bei der Ernährungssicherheit zu identifizieren und Lösungsansätze zu entwickeln.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der regierungstragenden Fraktionen, das klingt doch, ehrlich gesagt, mehr nach Selbstverständlichkeiten und der täglichen Arbeit eines Ministeriums, inklusive der Ministerin, und nicht nach neuen Ideen und Erkenntnissen, die Niedersachsen weiter voranbringen.

(Beifall bei der CDU und von Alfred Dannenberg [AfD])

Ganz offen ausgesprochen: Wenn Sie diese Punkte angesichts der weltweiten Krisen, die wir in den letzten Jahren erlebt haben, jetzt noch aufschreiben müssen, dann klingt das aus unserer Sicht nicht nach Aufbruch, sondern wieder einmal nach dem kleinsten gemeinsamen Nenner von Rot und Grün.

Was mich bei diesem Antrag aber wirklich nachdenklich stimmt, ist die Tatsache, dass die Ernährungsstrategie Niedersachsen und das von der damaligen Landwirtschaftsministerin Barbara Otte-Kinast zu Corona-Zeiten ins Leben gerufene Krisennetzwerk für die Land- und Ernährungswirtschaft in Niedersachsen nicht ein einziges Mal erwähnt werden.

Meine Damen und Herren, der komplexen Aufgabe der Ernährungssicherheit stehen die Ergebnisse der rot-grünen Agrarpolitik in Niedersachsen der letzten Jahre entgegen: Ausstiegsprogramm für Schweinehalter; Novellierung der Brandschutzverordnung, die den Bau von Tierwohlställen fast unmöglich macht; vom Bürokratieabbau wird immer nur gesprochen, aber es passiert wenig bis gar nichts; Kritik von allen Seiten am Agrarstrukturgesetz; kaum Verbesserung bei der ASP-Vorsorge und ständiger Fokus auf Themen aller DGE-Standards.

Ernährungssicherheit entsteht nicht durch Prüfaufträge, Workshops und wohlklingende Überschriften, sie entsteht durch eine starke heimische Produktion, wirtschaftlich starke Betriebe und politische Rahmenbedingungen, die Landwirtschaft ermöglichen, anstatt sie zu erschweren. Wir brauchen hierfür keine romantischen Landwirtschaftsfantasien, wir brauchen konkrete Maßnahmen und eine Landwirtschaftsministerin, die diese Aufgaben anpackt - so wie es unsere Landwirte und Betriebe mit ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in Niedersachsen jeden einzelnen Tag tun.

(Beifall bei der CDU)

Daran sollten wir uns ein Beispiel nehmen. Dann unterstützen wir Sie in dieser Angelegenheit auch gerne.

Deshalb: Ich freue mich auf eine angeregte Diskussion im Agrarausschuss in den nächsten Monaten und danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Moorkamp. - Als Nächstes hat sich zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet: für die AfD-Fraktion Herr Kollege Dannenberg. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Jetzt kommt bestimmt wieder eine Migrationsdebatte!)

Alfred Dannenberg (AfD):

Sie freuen sich schon. Ich mich auch!

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Rot-Grün bringt einen Antrag zur Ernährungssicherheit ein. Sinnvoll, denn die Zeiten werden unsicherer, und wir sollten in der Tat zusehen, dass wir uns hier in Deutschland im Zweifelsfalle ausreichend selbst

mit Essen versorgen können. Das ist der Kern: dass wir immer sicher zu essen haben.

Aber schon im zweiten Absatz Ihrer Entschließungsvorlage bekam ich den Eindruck, es sagt jemand zu mir: Nehmen Sie Platz am rot-grünen Restaurantisch, und genießen Sie die öko-angehauchte Restepfanne abgehalfterter links-grüner Strategien. Kleiner Spoiler: Nein danke, da vergeht mir der Appetit.

So, und jetzt sezieren wir das Menü mal ein bisschen:

Sie nennen gleich vornean den Farm-to-Fork-Ansatz der EU. Der ist ein Baustein des europäischen Green Deals mit dem Ziel, das europäische Lebensmittelsystem fair, gesund und umweltverträglich zu gestalten. Um Ernährungssicherheit geht es da nicht. Das hat auch die EU erkannt und sich von der Farm-to-Fork-Strategie in ihrer ursprünglichen Form abgewendet. Nur die niedersächsischen Rot-Grünen haben das offenbar noch nicht mitgekriegt und verweisen munter auf diese Strategie.

Nächster Menüpunkt aus Ihrem Antrag: die Ernährungsstrategie „Gutes Essen für Deutschland“. Bei der geht es auch nicht um die Stärkung der Ernährungssicherheit, sondern lediglich um die Ausgewogenheit von Mahlzeiten und - warum wundert mich das nicht? - um mehr pflanzliches Essen und weniger Fleisch. Das ist übrigens ein Relikt aus der Zeit der Ampelregierung mit einem grünen Bundeslandwirtschaftsminister. Aber halten wir auch hier fest: Hat nichts mit Ernährungssicherheit zu tun!

Nächster Punkt: Sie nennen die Biostrategie 2030 - auch ein Relikt aus Özdemirs Zeiten als grüner Minister; ist halt alles von vorgestern. Die Biostrategie 2030 besagt, dass bis dahin mindestens 30 % der landwirtschaftlichen Flächen in Deutschland ökologisch bewirtschaftet werden sollen. Aktuell sind es knapp 12 %. Man müsste hier in den nächsten drei Jahren also eine Verdoppelung bis Verdreifachung des Ökoanteils hinkriegen. Wer das glaubt, meine Damen und Herren, glaubt auch an den Weihnachtsmann. Und wer so was in einen Antrag reinschreibt, auf dem „Ernährungssicherheit“ steht, ist entweder naiv, oder er meint es nicht gut. Er ist aber auf jeden Fall auf dem Holzweg.

Nur zur Erinnerung: Der Ökolandbau erbringt allgemein nur die Hälfte des Ertrags konventioneller Landwirtschaft. Also: Wer etwas für unsere Ernährungssicherheit in unsicherer werdenden Zeiten tun will, setzt doch nicht auf mehr Ökolandbau! Doch: Niedersachsens Grüne tun das. Eijei!

Na, haben Sie Lust, dass ich auch noch den von Ihnen angeführten Transformationsbericht zu nachhaltigen Agrar- und Ernährungssystemen auf seine Bedeutsamkeit für die Ernährungssicherheit hin seziere? Ja, gerne! Dieser Transformationsbericht ist ebenfalls ein Fossil aus der grünen Ampelzeit, gefüllt mit den Begriffen Klimaschutz, Energiewende, Nachhaltigkeit, Stärkung des Ökolandbaus und - wieder - ausgewogen essen, pflanzenbetonte Ernährung stärken usw. Auch alles wieder Zielsetzungen einer Ökoagenda, die im Kern aber nichts mit der Ernährungssicherheit zu tun haben, meine Damen und Herren.

Und jetzt kommen die Menüpunkte der AfD zur Ernährungssicherheit. Denn im Ignorieren des großen Elefanten, der im Raum steht, sind die schon länger hier Regierenden ja gut geübt. Wie kann man eigentlich, wie Sie, so einen Antrag zu Ernährungssicherheit und Verbraucherschutz schreiben, ohne das Mercosur-Abkommen auch nur einmal zu erwähnen, ohne explizit hinzuweisen auf die sehr fragwürdige Qualität von Agrarerzeugnissen, die zum Beispiel aus Südamerika zu uns gelangen, wo noch Pflanzenschutzmittel und Wachstumshormone eingesetzt werden, die bei uns seit Jahrzehnten verboten sind?

Wie kann man so einen Antrag schreiben, ohne darauf hinzuweisen, dass jahrelang ukrainisches Getreide in großen Mengen zollfrei in die EU gelangt ist und hier die Preise gedrückt hat, und ohne die hohen Energiekosten zum Beispiel wegen der CO₂-Steuer zu nennen? Das fehlt auch in Ihrem Papier.

Was ist denn nun mit den fairen Wettbewerbsbedingungen für unsere Landwirte, die hier Höchststandards einhalten, dann aber am Markt mit all den Erzeugnissen aus Niedrigstandardländern konkurrieren müssen? Fehlanzeige! Das ist wesentlich, wenn wir unsere Landwirtschaft zum Zwecke unserer Ernährungssicherheit - Sicherheit! - erhalten wollen.

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Dannenberg, ich muss Sie kurz unterbrechen. Es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage: des Kollegen Schroeder. Möchten Sie dem entsprechen?

Alfred Dannenberg (AfD):

Nein, ich möchte gerne zu Ende ausführen.

Vizepräsident Jens Nacke:

Dann fahren Sie bitte fort!

Alfred Dannenberg (AfD):

Danke.

Nur an einer versteckten Stelle auf Seite 2 Ihres Antrags, irgendwo in einem Nebensatz, steht unpräzise wolkig, dass „internationale Verflechtungen verantwortungsvoll gestaltet“ werden sollten. Und ansonsten nur Allgemeinplätze rund um die grünen Buzzwords, die ich hier schon genannt habe.

Was geht bloß in Ihnen vor? Ich sage Ihnen was: Ich nehme ab sofort zu jeder Wahlwerbeveranstaltung Ihren Antrag mit, um klarzumachen, in welcher fernen Parallelgalaxie Rot-Grün bisweilen unterwegs ist. Vielen Dank dafür!

(Beifall bei der AfD)

- Ja, da kann man auch mal klatschen, genau. Vielen Dank!

Dieses Papier, meine Damen und Herren, ist einfach total schwach, weil es der Überschrift „Ernährungssicherheit“ nicht angemessen ist. Wissen Sie, ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren: Rot-Grün hat gemerkt, dass das mit der Ernährungssicherheit wichtig ist. Ja, ist es auch!“ Dazu hatte meine AfD-Fraktion vor anderthalb Jahren auch schon einen prägnanten Antrag hier eingebracht - den Sie alle natürlich abgelehnt haben.

Und jetzt, ein bisschen zeitversetzt, kommen die Regierungsfractionen ihrerseits anmarschiert mit der Thematik, aber verspielen das dann von vornherein, weil sie versuchen, ihre alten links-grünen Konzepte jetzt schnell noch irgendwie ins Licht der Ernährungssicherheit zu stellen, obwohl sie im Kern nichts damit zu tun haben, sondern bloß mit der Umgestaltung unserer Ernährung und Ernährungswirtschaft nach links-grüner Akzentuierung. Mann, Mann, Mann! So wird das gewiss nichts mit der Ernährungssicherung.

So, fertig! Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Dannenberg, bevor Sie gehen, darf ich noch einmal die Frage an Sie richten: Es gibt noch einen Wunsch nach einer Zwischenfrage.

(Alfred Dannenberg [AfD]: Nein, danke!)

- Dem möchten Sie nicht entsprechen. Dann herzlichen Dank für Ihren Wortbeitrag.

Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Leddin. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Pascal Leddin (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Dannenberg, Mensch, drei Jahre im Landtag und noch nicht einmal eine Zwischenfrage zugelassen! Na gut, da ist wohl nicht so viel Fachwissen dahinter, glaube ich. Egal!

(Lachen bei der AfD)

Wenn wir über die Ernährungssicherheit sprechen, dann reden wir nicht über ein abstraktes Zukunftsthema. Wir reden über etwas ziemlich Konkretes: Wir reden darüber, ob wir volle Regale haben, wir reden über bezahlbare Lebensmittel und über die Frage, ob sich Menschen gesunde Ernährung überhaupt noch leisten können, und wir reden auch darüber, ob Landwirtschaft und Ernährungswirtschaft auch in Krisenzeiten noch weiter gut funktionieren. Denn die letzten Jahre haben uns ziemlich deutlich gezeigt, wie verletzlich unsere Versorgung geworden ist: eine Pandemie, die plötzlich Lieferketten unterbricht, ein Angriffskrieg mitten in Europa, der unsere Märkte erschüttert hat, Extremwetter, Dürren und Überschwemmungen, die Ernten vernichten.

Gleichzeitig merken viele Menschen ganz direkt im Alltag, was das bedeutet. Wir sehen steigende Preise in Supermärkten, Unsicherheit bei Energie und Rohstoffen und einen wachsenden Druck auf landwirtschaftliche Betriebe. Gerade in Niedersachsen spürt man diese Entwicklung besonders stark, denn wir sind Agrar- und Ernährungsland Nummer eins. Unsere Landwirtschaft, unsere Verarbeitungsbetriebe, unsere Häfen, unsere Logistik - all das ist Teil einer Infrastruktur, die jeden Tag Millionen von Menschen in Deutschland versorgt.

Genau deshalb tragen wir auch eine besondere Verantwortung. Ich finde, Ernährungssicherheit darf nicht erst dann Thema werden, wenn irgendwo Regale leer oder Preise schon explodiert sind.

Genau darum geht es auch in diesem Antrag. Wir sagen ganz bewusst: Ernährungssicherheit bedeutet mehr als nationale Selbstversorgung - oder eben auch einfache Parolen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich sage in Richtung der AfD: Wer glaubt, man könne komplexe globale Krisen mit Abschottung lösen, macht es sich viel zu leicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und von Karola Margraf [SPD])

Gleichzeitig reicht aber auch ein reiner Marktglaube nicht aus, denn Resilienz entsteht nicht von allein. Sie entsteht durch starke regionale Strukturen und durch eine vielfältige Landwirtschaft. Ich habe da auch ganz gute Nachrichten, denn wir haben in unserem schönen Niedersachsen die besten Voraussetzungen dafür. Deshalb stärken wir mit diesem Antrag regionale Wertschöpfungsketten, kleinere und mittlere Betriebe und eine vielfältige Agrarstruktur. Denn Ernährungssicherheit entsteht nicht nur irgendwo auf dem Weltmarkt, sie entsteht ganz konkret hier vor Ort.

Und ja, dazu gehört auch Ehrlichkeit in der politischen Debatte. Manche tun heute so, als könnte man Versorgungssicherheit gegen Klima- und Umweltschutz ausspielen. Aber genau das Gegenteil davon ist doch richtig.

(Beifall von Swantje Schendel [GRÜNE])

Was bedroht unsere Ernährungssicherheit denn langfristig stärker als ausgetrocknete Böden, Ernteauffälle und zunehmende Wetterextreme? Was wäre schlimmer als ein ungebremses Sterben von Arten, die eigentlich unser Fundament für eine nachhaltige Landwirtschaft sind? Wer Ernährungssicherheit ernst meint, muss deshalb auch klimaresiliente Landwirtschaft in den Fokus nehmen. Genau deshalb fördern wir Forschung, Beratung und Wissenstransfer zu nachhaltiger und widerstandsfähiger Landwirtschaft.

Und noch etwas ist wichtig: Ernährungssicherheit ist immer auch eine soziale Frage. Denn was bringt das größte Lebensmittelangebot, wenn sich Menschen gesunde Ernährung nicht mehr leisten können? Was bringt Versorgungssicherheit, wenn sich Familien zwischen Heizen und Wocheneinkauf entscheiden müssen? Deshalb sprechen wir auch über faire Preise. Lebensmittel und landwirtschaftliche Böden dürfen kein Spekulationsobjekt sein. Ernährung ist Teil der öffentlichen Daseinsvorsorge.

Meine Damen und Herren, die Fähigkeit eines Landes, seine Bevölkerung sicher versorgen zu können, ist keine Nebensache, sie ist Teil staatlicher Verantwortung. Deswegen ist dieser Antrag durch die politische Liste mit ordentlich Geld hinterlegt.

Ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss, und wenn die CDU da noch einmal besonders erwähnt werden möchte, dann machen wir das natürlich gerne.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Leddin.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit kommen wir zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz sein, und die vorbereitende Beratung soll im Unterausschuss „Verbraucherschutz“ erfolgen. Wer so entscheiden möchte, bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

Behördlichen Rechtsschutz für Polizeibeamte verbessern - die Betreuungslücke in der staatlichen Fürsorgepflicht für Beamte schließen! - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/10662

Der Antrag wird eingebracht für die Fraktion der AfD von Herrn Kollegen Bothe. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Praxisbeispiel: Samstagnacht, ein Polizeieinsatz eskaliert. Es kommt zum Dienstwaffengebrauch durch einen Polizeibeamten. Ein Mensch wird schwer verletzt. Der Polizist steht unter Schock.

Seit diesem Moment ist er automatisch Tatverdächtiger in einem strafrechtlichen Ermittlungsverfahren, wie es bei jedem Schusswaffengebrauch durch die Polizei der Fall ist. Gleichzeitig muss er gegenüber seinem Dienstherrn detailliert berichten. Er soll aussagen und sich zugleich nicht selbst belasten. Der Beamte steht unter enormem psychischen Druck, während Medien, Politik und Öffentlichkeit sehr genau auf ihn blicken - wie zuletzt letztes Jahr in

Oldenburg geschehen. Eine nahezu unlösbare Aufgabe!

Und was bietet sein Dienstherr, das Land Niedersachsen, in dieser schwersten Stunde? Nichts! Nichts außer einem zinslosen Darlehen - aber nur auf schriftlichen Antrag, unter strengen Voraussetzungen und nur dann, wenn keine Gewerkschaft einspringt. Die Landesregierung hält das in ihrer Antwort auf unsere Kleine Anfrage für ausreichend.

Wir sagen: Nein, das ist mangelhaft bis unzureichend. Unsere Polizisten haben mehr verdient.

(Beifall bei der AfD)

Ich weiß natürlich, was Sie gleich einwenden werden. Ja, die regionalen Beratungsstellen leisten zweifellos eine wertvolle psychosoziale Arbeit; das ist doch unbestritten. Aber sie können den betroffenen Beamten im laufenden Verfahren nicht adäquat betreuen. Sie können ihm nicht erklären, was er dienstlich sofort schreiben muss und was er besser erst nach anwaltlicher Beratung zu Protokoll gibt. Sie können keine Anwaltsvertretung organisieren und keine Koordinierung zwischen den Dienststellen und der Staatsanwaltschaft übernehmen. Dafür sind sie weder personell noch fachlich ausgelegt. Hier setzen wir an, und genau deshalb legen wir heute diesen Antrag vor.

Wir fordern echten behördlichen Rechtsschutz für unsere Polizeibeamten - keine Darlehen mehr, sondern eine unverzügliche Kostenübernahme als Zuschuss, unabhängig vom Ausgang des Verfahrens, Rückforderung nur bei rechtskräftig festgestelltem Vorsatz und grober Pflichtverletzung.

Wir fordern die Einrichtung von Stellen für Einsatz, Nachsorge und Rechtsschutzkoordination (ENRK) in jeder Polizeidirektion und beim Landeskriminalamt, besetzt mit erfahrenen Juristen, die sofort nach einem kritischen Einsatz erreichbar sind für rechtliche Erstberatung, Anwaltsvermittlung, Begleitung bei Vernehmung und die Koordination der Verfahren - niedrigschwellig, unbürokratisch und proaktiv.

Dazu werden Sie gleich sagen - das kam ja auch schon per Pressemitteilung -, dies würden die großen Polizeigewerkschaften GdP und DPoIG ablehnen. Aber dem ist nicht so, und hier widerspreche ich auch klar der Pressemitteilung der GdP.

Zunächst wirkt die parteipolitische Instrumentalisierung mancher Gewerkschaften auf viele Polizisten abschreckend. Zudem darf der Rechtsschutz eines Beamten doch nicht von einem Mitgliedsbeitrag abhängig sein. Außerdem ist es doch so: Bei der GdP

wird der Rechtsschutz nur nach Antrag und Genehmigung durch die entsprechenden Gremien gewährt. Sie können es auch ablehnen; das haben sie in der Vergangenheit auch schon getan. Bei der DPolG ist es ähnlich.

Gewerkschaften mögen ihren Beitrag leisten und sollten sich auch nicht gleich bedroht fühlen. Aber sie können doch nicht die staatliche Fürsorgepflicht ersetzen. Das muss klar sein. Unser Vorschlag macht das Land Niedersachsen endlich zum aktiven Partner in Notsituationen für unsere Polizeibeamten - proaktiv, juristisch stark und für alle Beamten. Die ENRK ergänzt die Gewerkschaften, aber sie ersetzt sie selbstverständlich nicht.

Meine Damen und Herren, zurück zu unserem Praxisbeispiel nach Umsetzung unseres Antrags und unserer Vorschläge. Sie erinnern sich: Samstagnacht, Polizeieinsatz, Schusswaffengebrauch, ein Mensch wird schwer verletzt, der Polizist steht unter Schock.

Innerhalb von Minuten meldet sich die ENRK-Stelle proaktiv auf dem Diensthandy des Beamten. Am Telefon heißt es: „Hier ist deine/Ihre Einsatznach-sorge und dein/Ihr Rechtsschutzkoordinator. Ich bleibe jetzt bei dir. Wie geht es dir?“ Er gibt sofort rechtliche Erstberatung: Was muss er jetzt dienstlich melden, und welches Detail sollte er besser erst nach Rücksprache mit seinem Anwalt zu Protokoll geben? Er erklärt das Spannungsverhältnis zwischen dienstlicher Berichtspflicht und strafrechtlichem Schweigerecht. Er organisiert binnen Stunden einen erfahrenen Strafverteidiger, selbstverständlich auch nachts. Er fragt: „Bist du bei der GdP oder bei der DPolG? Dann rufe ich da gerne für dich an und koordiniere die gewerkschaftliche Unterstützung.“

Er leitet formlos den behördlichen Rechtsschutz ein, natürlich zukünftig als festen Zuschuss und nicht als Darlehen. Parallel vermittelt er bei Bedarf sofort einen Psychologen der RBS oder CARE-Stelle. In den folgenden Tagen begleitet er den Beamten zur Vernehmung, koordiniert mit der neutralen ermittelnden Dienststelle und sorgt für eine klare Trennung der Verfahren.

So sollte es zukünftig laufen, und so, meine Damen und Herren, hätte es schon längst laufen müssen.

(Beifall bei der AfD)

Wer von seinen Polizisten erwartet, dass sie ihr Leben riskieren oder in Sekundenbruchteilen weitreichende Entscheidungen treffen, der darf sie danach nicht alleine lassen. Ein unsicherer, auf sich selbst

gestellter Polizeibeamter kann auf Dauer kein guter Polizist sein. Ein Beamter jedoch, der weiß, dass sein Dienstherr wirklich hinter ihm steht - auch und gerade, wenn es mal wirklich schwer wird -, der wird entschlossen und mutig handeln. Und genau dies braucht unser Rechtsstaat in dieser schwierigen Zeit!

Wir erwarten von unseren Polizeibeamten höchste Professionalität unter Extrembedingungen. Eine angemessene rechtliche, gesundheitliche und psychologische Fürsorge ist dafür keine Option, sondern die Pflicht des Dienstherrn und des Landes Niedersachsen.

Ich hoffe auf eine konstruktive Diskussion und eine Verbesserung der Situation für unsere Polizeibeamten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Bothe. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der CDU Frau Kollegin Buschmann. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Saskia Buschmann (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor ich zu dem vorliegenden Antrag komme, erlauben Sie mir ein paar Vorbemerkungen in eigener Sache: Ich habe über 20 Jahre meines Lebens im aktiven Polizeidienst dieses Landes verbracht - in Oldenburg, in Wittmund, in Osnabrück, in Hannover und in Aurich -, auf Dienststellen, deren Türen ich heute noch öffne, nicht nur, weil ich eine von ihnen war, sondern weil ich immer wieder zu ihnen in die Dienststellen und Pausenräume gehe, um mir anzuhören, wo der Schuh drückt.

Ich sage Ihnen das, meine Damen und Herren, weil es sich bei dem, was wir heute besprechen, um keinen theoretischen Vorgang handelt. Das, was Sie beschrieben haben und sich vorstellen, Herr Bothe, ist ja ein Schloss, aber ich glaube, es ist überhaupt nicht umsetzbar.

Das, worüber wir heute sprechen, ist Arbeitsalltag aller Polizistinnen und Polizisten in unserem Land. Unsere Polizei steht tagtäglich an vorderster Front für Recht, für Ordnung und für Sicherheit. Polizeibeamte und Polizeibeamtinnen treffen Entscheidungen in Sekundenbruchteilen, Entscheidungen, die

für andere Menschen existenzielle Folgen haben können, und sie tun das unter Druck - körperlich, psychisch und auch gesellschaftlich. Gerade Einsätze mit Zwangsmaßnahmen oder Schusswaffengebrauch sind belastende Ausnahmesituationen; sie bleiben prägend. Gleichzeitig ist klar: In einem Rechtsstaat wird jede solche Handlung überprüft. Das ist auch richtig so, aber wir müssen die Frage stellen: Wie gehen wir mit denjenigen um, die für diesen Staat handeln, wenn sie selbst in den Fokus von Ermittlungen geraten?

Die Zahlen sprechen eine deutliche Sprache: Zwischen dem 1. Januar 2019 und dem 24. April 2025 wurden in Niedersachsen 6 377 Tatvorwürfe gegen Polizeibedienstete im Dienst erfasst - 6 377, weit über 1 000 pro Jahr! Besonders häufig: Körperverletzung im Amt, Nötigung, Freiheitsberaubung. Und jetzt kommt das Entscheidende: 5 262 dieser Verfahren wurden eingestellt, mangels Tatverdacht - über 82%! Vier von fünf Vorwürfen nicht haltbar, vier von fünf Karrieren belastet, vier von fünf Beamten Monate, manchmal Jahre im Wartezustand.

Die rechtsstaatliche Kontrolle funktioniert, und das ist gut so und genau richtig. Viele Beamtinnen und Beamten geraten in Verfahren, die sich am Ende als unbegründet erweisen. Sie stehen in dieser Zeit unter Druck - beruflich, finanziell, persönlich und medial. Sie verlieren Schlaf, sie verlieren Vertrauen, manche verlieren Familien oder Freunde. Wer das nicht erlebt hat, kann es sich nicht vorstellen.

Die Landesregierung verweist auf die Fürsorgepflicht des Dienstherrn nach § 45 Beamtenstatusgesetz konkretisiert durch ein zinsloses Darlehen für Rechtsschutzkosten nach den Verwaltungsvorschriften. Doch genau hier beginnt das Problem: Ein Darlehen ist keine Fürsorge, ein Antragsformular ist kein Beistand, und ein finanzielles Risiko, das der Beamte trägt, obwohl er im Auftrag des Staates gehandelt hat, ist keine zeitgemäße Lösung. Die Gewerkschaften springen in diese Lücke. Die Frage darf gestellt werden: Sollen Gewerkschaften staatliche Fürsorgepflicht ersetzen?

Hinzu kommt eine zweite Lücke bereits zu Beginn des Verfahrens: Erste Vernehmungen finden zeitnah statt. Der Beamte muss sich schnell rechtlich orientieren. Was er braucht, ist ein Anwalt am Telefon, wenn es brennt, nicht ein Antragsformular in der Schublade.

Meine Damen und Herren, die CDU-Fraktion hat diese Lücke bereits im Januar 2023 in der Drucksache 19/308 benannt. Dass eine Reform bis heute aussteht, will ich nicht beschönigen. Aber die Frage

ist nicht, wer wem Versäumnisse vorrechnet, die Frage ist, ob wir, also CDU, SPD und Grüne, bereit sind, diese Lücke jetzt gemeinsam zu schließen.

Und damit zum Antrag der AfD: Wer in Zeiten knapper Kassen und überbordender Bürokratie eine neue Koordinationsstelle an jeder Polizeidirektion, am LKA und an der ZPD aufbauen will, hat weder verstanden, was die Polizei braucht, noch was dieses Land leisten kann.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Stephan Bothe [AfD])

Die regionalen Beratungsstellen - Sie hören es sogar von mir - leisten gute seelische Nachsorge. Was fehlt, ist nicht eine weitere Behörde, was fehlt, ist schneller, unbürokratischer Rechtsbeistand.

Wir als CDU-Fraktion sagen klar: Wir wollen Polizisten nicht schützen *vor dem Recht*, wir wollen Polizisten schützen *durch das Recht*. Es geht nicht um Sonderrechte, es geht nicht um Privilegien - es geht um die Fürsorgepflicht eines Staates gegenüber denen, die seine Gewalt ausüben. Dafür brauchen wir vier Schritte:

Erstens: ein Anwalt am Telefon, wenn es brennt, nicht ein Antragsformular in der Schublade.

Zweitens: Schluss mit dem Darlehen für Beamte, die ihre Pflicht getan haben. Wir brauchen eine echte Kostenübernahme - und jetzt kommt der Unterschied - differenziert nach Einsatzlagen.

Drittens: klare Regeln, damit jeder Beamte weiß, woran er ist - und der Dienstherr im Übrigen auch.

Viertens: Wer mit dem Kopf in den Akten steckt, braucht jemanden, der ihm den Rücken stärkt. Rechtsbeistand und psychosoziale Begleitung gehören für mich zusammen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, unsere Polizei verdient Rückhalt, nicht nur im Einsatz, sondern insbesondere auch danach. Der Rechtsstaat lebt davon, dass staatliches Handeln überprüft wird. Aber er lebt ebenso davon, dass diejenigen, die für ihn handeln, nicht alleine gelassen werden.

Wir stehen an der Seite unserer Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten, wir haben diese Lücke bereits vor gut zwei Jahren erkannt, und wir erkennen diese Lücke auch weiterhin. Wir sind bereit, verantwortungsvoll an Verbesserungen mitzuarbeiten. Gerade nach dem doch sehr deutlichen Misstrauen gestern mit dem Disziplinargesetz - was mir im Übrigen sofort Nachrichten beschert hat -, haben un-

sere Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten ein positives Signal aus dem Landtag verdient,

(Beifall bei der CDU)

damit die Kolleginnen und Kollegen, mit denen ich in den letzten Wochen in Aurich und anderen Orten gesprochen habe, heute Abend nach Hause kommen und ihren Familien sagen können: „Heute hat der Landtag etwas Gutes getan, etwas, das mich stärkt.“ Nicht stärker *gegen* den Bürger, sondern stärker *für* den Bürger.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Buschmann. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der SPD Herr Kollege Saade. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Alexander Saade (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte leisten täglich einen schwierigen Dienst für unseren Rechtsstaat. Wer Gewalt erlebt, wer in Extremsituationen Entscheidungen treffen muss oder nach Einsätzen unter erheblichem Druck steht, verdient Unterstützung und Fürsorge. Darüber gibt es parteiübergreifend, glaube ich, keinen Streit.

Aber genau vor diesem Hintergrund muss man den Antrag der AfD sehr genau anschauen. Denn hinter dieser vermeintlichen Fürsorge steckt eine gefährliche politische Erzählung, nämlich die Behauptung, dass Polizei und Rechtsstaat gegeneinanderstehen. Und genau das stimmt nicht.

Die AfD zeichnet das Bild eines Staates, der seine Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten angeblich im Stich lässt. Dass es bereits gute Unterstützungsstrukturen gibt, hat auch die Kollegin richtig ausgeführt. Und natürlich kann man prüfen, wo man Verfahren einfacher, schneller, transparenter, besser machen kann; das wäre legitim.

Die AfD aber will etwas ganz anderes: Sie versucht, hier den Eindruck zu erzeugen, dass, wenn es Ermittlungen gegen Polizeibeamte gibt, dies Ausdruck einer mangelnden Loyalität seitens des Staates ist. Aber genau das sind Ermittlungen nicht! Sie sind auch keine Vorverurteilungen. Sie sind genau das, was unseren Rechtsstaat ausmacht. Denn niemand steht über dem Gesetz; auch staatliches Handeln muss stets überprüfbar sein. Wer daraus ein politi-

sches Feindbild konstruiert, der stärkt nicht das Vertrauen in die Polizei, sondern der untergräbt am Ende das Vertrauen in die unabhängige Kontrolle staatlicher Gewalt - und etwas anderes sind Ermittlungen im Kern nicht.

Der Rechtsstaat schützt Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte, aber er schützt niemals irgendjemanden vor rechtsstaatlicher Kontrolle. Was die AfD hier fordert, ist ein nahezu schrankenloser, staatlich finanzierter Rechtsschutz - völlig unabhängig vom Ausgang eines Verfahrens und selbst dann, wenn der Verdacht vorsätzlichen Handelns im Raum steht. Einfach gesagt: Wenn ein Polizist vorsätzlich, mit Wissen und Wollen, eine Straftat begeht, dann soll der Staat ihm anschließend umfassenden Rechtsschutz gewähren.

Ganz besonders problematisch ist es mit Ihrer eigenartigen Koordinierungsstelle, denn hier verschwimmen die Rollen, die im Rechtsstaat bewusst getrennt sind und auch sein müssen.

Also noch einmal langsam: Ein Polizist begeht eine Straftat,

(Stephan Bothe [AfD]: Das weiß man noch gar nicht!)

die Behörde ermittelt wegen der Straftat oder wegen eines Disziplinarverfahrens, und an dieser Stelle kommt die AfD mit ihrer Koordinierungsstelle um die Ecke. Für sie sollen 16 Juristen abgestellt werden, sodass die Polizei, die gegen einen Polizisten wegen einer Straftat ermittelt, auch noch Juristen zur Verfügung stellt, die den Polizisten, der die Straftat begeht, beraten sollen.

(Zurufe von Stephan Bothe [AfD] und Klaus Wichmann [AfD])

Diese Juristen sollen nach der Erstberatung dem Polizisten auch noch Anwälte zur Seite stellen. Und das ganze Verfahren soll dann auch noch durch den Staat finanziert werden. Die Behörde, die selbst wegen eines Verfahrens ermittelt, soll den Rechtsschutz leisten. Irgendetwas stimmt hier nicht, oder?

(Stephan Bothe [AfD]: Doch, das stimmt genau! Das passt!)

- In Ihrer Welt mag das stimmen, aber in einem Rechtsstaat kann das eigentlich nicht stimmen!

(Stephan Bothe [AfD]: Doch, das passt!)

Der Staat kann nicht gleichzeitig unabhängig ermitteln und als Institution die Rechtsberatung für den Beschuldigten organisieren. Das geht einfach nicht!

(Zuruf von Klaus Wichmann [AfD])

- In Ihrer Welt mag das funktionieren, in einem Rechtsstaat funktioniert das jedenfalls nicht.

Man muss ganz klar sagen: Juristische Interessenvertretung gehört in die Hände von unabhängigen Anwältinnen und Anwälten und nicht in parallele staatliche Strukturen.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Ja, so ist der Bothe!)

Beratung in Konfliktsituationen mit dem Arbeitgeber - das ist übrigens die Kernarbeit von Gewerkschaften.

(Stephan Bothe [AfD]: Darum geht es gerade!)

Meine Damen und Herren, die deutsche Geschichte hat uns schmerzlich gelehrt: Sicherheitsbehörden werden nicht stark durch Abschottung, sondern durch das unbedingte Vertrauen der Bevölkerung in ihre Integrität. Dieses Vertrauen entsteht nur dann, wenn wir sie auch unabhängig kontrollieren können. Wer heute versucht, Ermittlungen zu politisieren und staatliche Kontrolle durch interne Parallelstrukturen zu ersetzen,

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Eben!)

so wie Sie das jetzt hier vorhaben, der tut der Polizei gar keinen Gefallen, der beschädigt unser allerhöchstes Gut: die Glaubwürdigkeit der Polizei und die Glaubwürdigkeit des Staates.

Lassen Sie uns also gerne Fürsorge leisten, aber lassen Sie uns niemals den Rechtsstaat dafür opfern! Der Rechtsstaat muss uns allen dienen: der Politik, der Polizei und natürlich auch der Justiz. Und alle diese sind unabhängig voneinander auch dafür verantwortlich.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Saade. - Auf Ihren Wortbeitrag gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Bothe. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Kollege Saade,

ich bin mir nicht sicher, ob Sie hier heute als Volksvertreter oder als GdP-Funktionär gesprochen haben. Aber mir fiel da Folgendes auf.

(Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Er ist bei der GdP, das ist unstrittig! Dazu steht er auch offen. Das ist ja auch in Ordnung.

Sie sprachen hier zunächst davon, dass es staatliche Unterstützung gibt. Die staatliche Unterstützung beläuft sich auf ein Darlehen. Also: Es muss zurückgezahlt werden.

Das Zweite ist, dass Sie jetzt offiziell jedem Ihrer Kollegen - Sie sind ja Polizeibeamter, das heben Sie auch immer hervor -, gegen den ermittelt wird, eine Straftat vorgeworfen haben. Sie haben davon gesprochen, dass er eine Straftat begangen hat.

(Klaus Wichmann [AfD]: Genau, die ganze Zeit!)

Nein, dieses Ergebnis steht am Ende des Verfahrens, und bis dahin steht dieser Polizeibeamte doch in der staatlichen Fürsorgepflicht. Als Staatsdiener hat er ja im Namen des Staates gehandelt.

Das Krude dabei ist: Als wir als AfD-Landesverband Herrn Kühme wegen seiner Äußerungen verklagt haben, war das Innenministerium mit seiner Rechtsabteilung bei ihm und hat ihn vor Ort vertreten. Für Herrn Kühme als politischem Beamten kamen im gesamten Verfahren keine persönlichen Kosten zustande. Aber Sie wollen, dass ein Polizeibeamter, der beim Polizeieinsatz handelt, wenn danach ein Strafverfahren beginnt, es selber trägt, wenn keine Gewerkschaft dafür eintritt. Das ist Doppelmoral - aber vom Feinsten, Herr Saade.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Bothe.

Bevor ich die Möglichkeit zur Erwiderung einräume, darf ich Sie noch einmal darauf hinweisen, Herr Kollege Bothe, dass sich jeder hier im Haus als gewählter Vertreter des Volkes äußert und nicht in einer anderen Funktion. Wir sollten uns gegenseitig auch nicht etwas anderes unterstellen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Saade hat jetzt die Möglichkeit zur Erwiderung. Bitte schön!

Alexander Saade (SPD):

Vielen Dank, Herr Landtagspräsident. - Herr Bothe, vielleicht sollten Sie Ihren eigenen Antrag noch mal genauer durchlesen. Da steht explizit drin, dass unabhängig davon, ob eine vorsätzliche Tat vorliegt oder nicht, dieser Rechtsschutz zu - - -

(Peer Lilienthal [AfD]: Den Vorsatz stellt das Gericht fest! - Stephan Bothe [AfD]: Das wissen Sie am Anfang doch gar nicht!)

- Genau, am Anfang wissen Sie es nicht. Aber in Ihrem Antrag steht das exakt so drin. Und das ist etwas, was einfach nicht zusammenpasst.

Der andere Punkt ist: Der Staat kann das eine leisten, aber nicht das andere. Der Staat kann in dem Fall ermitteln. Gleichzeitig kann die Ermittlungsbehörde aber nicht sagen: Wir stellen hier auch einen Rechtsschutz zur Verfügung. Das beißt sich. Deswegen haben wir auch eine Gewaltenteilung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Klaus Wichmann [AfD]: Pflichtverteidigung wird auch vom Staat bezahlt, obwohl gleichzeitig die Staatsanwaltschaft vom Staat bezahlt wird! Was erzählen Sie denn da? - Gegenruf von Alexander Saade [SPD]: Aber die Polizei ist nicht die Staatsanwaltschaft! - Klaus Wichmann [AfD]: Sie haben das Prinzip auch nicht verstanden!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Saade. - Ich darf empfehlen, dass jetzt kein Austausch mehr über die Bänke stattfindet, damit der nächste Redner die Möglichkeit hat, seinen Beitrag zum Tagesordnungspunkt zu äußern. Das ist für Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Lühmann. Bitte schön!

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Jetzt sollten Sie aufpassen! Da können Sie noch viel lernen!)

Michael Lühmann (GRÜNE):

Vielen Dank. - Ich möchte mich als Allererstes bei der niedersächsischen Polizei bedanken, und zwar nicht nur für ihren Dienst, den sie täglich für diese Gesellschaft leistet, indem sie für unsere Sicherheit sorgt, sondern auch dafür, dass die niedersächsische Polizei, wie man solchen Anträgen anmerkt, definitiv nicht mit der AfD spricht. Die Ahnungslosigkeit, die bei diesem Sachvortrag hier gerade deutlich wurde, zeigt uns auch: Ihr Kontakt in die nieder-

sächsische Polizei ist schlecht - und das ist auch gut so.

Man merkt das auch an dem - der Kollege Saade hat es gerade schon vorgetragen -, was Sie hier alles an seltsamen Dingen anführen. Und da - da müssen wir uns ehrlich machen - sind Sie erst am Anfang Ihrer Reise. Gucken wir doch mal, wie das weitergeht. Gucken wir doch mal nach Sachsen-Anhalt, wie es dort weitergeht! Sie schreiben ja ständig voneinander ab; entweder kriegen Sie das Zeug aus Russland, oder Sie schreiben voneinander ab.

(Lachen bei der AfD)

Hier schreiben Sie ja in der Regel voneinander ab.

In Sachsen-Anhalt sehen wir: Bei Schutzwaffeneinsatz wird die Disziplinarermittlung, die interne Ermittlung, gleich direkt gestrichen. Das ist ja der nächste Schritt, den Sie tun. Sie wollen überhaupt keine Kontrolle mehr. Dabei ist die Rechtsbindung öffentlicher Gewalt ein Kern unseres Verfassungsstaates. Es ist auch für den Schutz der Polizist*innen wichtig, dass man solche Ermittlungen führt, damit niemand sie unberechtigt beschuldigen kann. Das wollen Sie abschaffen. Das lässt sehr tief blicken. Ansonsten warten wir mit Blick auf Sachsen-Anhalt ja noch darauf, wann von Ihnen hier Anträge zu Bürgerwehren kommen, die dann wie Übungsleiter mit Pauschalen bezahlt werden. Spannendes Projekt!

Außerdem wollen Sie den Verfassungsschutz kontrollieren, also das tun, was Sie uns hier in Niedersachsen immer vorwerfen, das tun zu wollen. Neulich in der Pressekonferenz sind Sie da sehr deutlich geworden und haben gesagt, dass man ja Angst vor Ihnen hat, weil Sie dann die Kontrolle über den Verfassungsschutz ausüben und ihn steuern werden. Das ist auch sehr spannend.

Ich würde Ihnen ansonsten raten - aber eigentlich rate ich Ihnen das nicht, weil ich es der Polizei gerne ersparen möchte -, dass Sie sich näher damit auseinandersetzen. Ich war neulich vier Stunden bei Einsatztrainerinnen und Einsatztrainern. Das ist eine herausfordernde Geschichte. Es ist doch gar keine Frage, dass es hier eine hohe Belastung gibt. Die hohe Belastung beginnt doch nicht erst, wenn der Schuss abgegeben ist. Die hohe Belastung im Kopf einer Polizistin oder eines Polizisten fängt in dem Moment an, in dem man nur überlegt, die Waffe zu ziehen, in dem man überlegt, ob man schießen müsste, in dem man sich fragt: Wie viel Sicherheitsabstand zwischen mir und dem Angreifer kann ich zulassen? Hat der Menschen ein Mes-

ser oder nur ein Handy in der Hand? Glitzert das da oder nicht?

Das sind schwierige Prozesse. Da müssen Polizist*innen in Bruchteilen von Sekunden entscheiden. Das ist schwer. Wir müssen danach auch gucken, ob das korrekt war oder nicht. Das gehört nun einmal zur Rechtsbindung öffentlicher Gewalt dazu. Das ist sehr anspruchsvoll und herausfordernd. Da sollten wir nicht rangehen.

Was Sie vorhin sagten und hier tun, bedeutet am Ende, dass Sie in den Polizeidirektionen noch mehr Stäbe schaffen wollen. Ich glaube, „Wir brauchen noch mehr Stäbe“ ist gerade nicht die Botschaft, die die Polizei hören will. Auch da merkt man, dass Sie keine Ahnung haben.

Ansonsten muss man ehrlicherweise sagen: Wenn Sie hier behaupten, das alles könnte in Niedersachsen schon längst so sein, dann hätten Sie das in Ihren Haushaltsansatz schreiben müssen. Weder die Jurist*innen stehen darin, noch steht die Rechtsberatung darin. Nichts davon steht in Ihrem letzten Haushaltsansatz.

(Zuruf von Klaus Wichmann [AfD])

Beim nächsten Mal kann es ja besser klappen. Ich wünsche Ihnen viel Erfolg dabei. Wir werden es trotzdem ablehnen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Lühmann. - Auch auf Ihren Wortbeitrag gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Bothe. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrter Herr Kollege Lühmann, eine hohe Belastung für den Beamten ist es vor allen Dingen, wenn eine grüne Landtagsfraktion, welche auch mit in der Regierung sitzt, einem Beamten nach einem Polizeieinsatz einen rassistischen Mord vorwirft, so wie Sie es getan haben.

(Beifall bei der AfD)

Das ist eine wirklich hohe Belastung. Und Sie haben diese Proteste mit angefeuert. Sie waren ja selber auf einer sogenannten Antirassismus-Demo gegen

eine rassistische Polizei. Der haben Sie ja selber beigewohnt.

Das Zweite ist: Sie sprachen davon, dass das alles krude ist. Erst mal möchte ich Sie beruhigen: Unsere Kontakte in die Polizei sind besser, als Sie sich das wünschen würden.

(Jörn Domeier [SPD]: Da gehen Sie ja auch ständig hin!)

Das Dritte ist: Sie sagten auch, es wäre alles Unsinn, das wäre aus der Luft gegriffen. Dann gehen wir mal zur anderen großen Gewerkschaft, zur DPolG.

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Bothe, ich muss Sie kurz unterbrechen. Es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage: des Kollegen Schulz-Hendel. Möchten Sie dem entsprechen?

Stephan Bothe (AfD):

Sehr gerne.

Vizepräsident Jens Nacke:

Bitte schön, Herr Kollege!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Herr Präsident! Lieber Kollege Bothe, herzlichen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Sie haben gerade gesagt, dass Sie intensive Kontakte in die Polizei haben.

(Stephan Bothe [AfD]: Bessere, als Sie denken!)

Haben Sie eigentlich auch schon mal Kontakte zur Polizeidienststelle in Ihrem Heimatort und im Nachbarort gehabt?

(Stephan Bothe [AfD]: Ja!)

Haben Sie das schon mal? Ich habe da andere Informationen.

(Lachen bei der AfD - Klaus Wichmann [AfD]: Was war das denn für eine Frage, Herr Schulz-Hendel?)

Stephan Bothe (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Kollege Schulz-Hendel, wir teilen ja ein Dorf; das ist halt so. Was für Informationen Sie haben und mit wem Sie da sprechen, weiß ich nicht. Nein, ich wurde noch nicht von der Dorfpolizei abgeführt; das ist noch nicht passiert. Aber ich bin natürlich im Aus-

tausch mit Polizeibeamten in Lüneburg. Ich bin auch im Austausch mit dem „Unabhängige in der Polizei“ e. V., der sehr gute Stellungnahmen macht.

(Volker Bajus [GRÜNE]: In Ihrem Heimatort, war die Frage!)

Es gibt auch immer mehr Polizisten, die sich an uns wenden und über die aktuellen Notlagen innerhalb der Polizeidirektionen berichten.

(Sabine Tippelt [SPD]: Die Frage war eine andere!)

Die gehen natürlich nicht an die Öffentlichkeit, weil Sie mittlerweile - Sie haben es gerade gestern beschlossen - in die Polizeidirektionen einen richtigen Terror hineinbringen. Jetzt gibt es ein neues Disziplinarrecht, mit welchem Sie sogar die Möglichkeit haben, per Disziplinarverfügung Beamte aus dem Dienst zu entfernen. Und dann erwarten Sie, dass Polizeibeamte sich öffentlich dazu äußern?

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Sie haben meine Frage nicht beantwortet!)

- Ja, ich bin in sehr guten Kontakten, und ich bin sogar auch in unserem Heimatort in sehr guten Kontakten. Und was Sie für Informationen haben, weiß ich nicht.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Sie haben meine Frage nicht beantwortet!)

Aber ich würde gerne noch weiter in meiner Kurzintervention ausführen und zur Sachlichkeit zurückgehen, denn Klamauk wird dem Ganzen hier gerade nicht gerecht, glaube ich.

(Beifall bei der AfD)

Herr Präsident, ich komme zurück zur Sachlichkeit.

Es gab mehrere Pressemitteilungen der Polizeigewerkschaften, die genau diese Forderungen wiedergegeben haben: Es gab eine Pressemitteilung der DPoIG: „Schusswaffengebrauch im Einsatz - und dann? Allein gelassen.“ Und selbst Ihre geliebte GdP, die hier ja, ich sage mal, als Meinungsverstärker des Innenministeriums dient, hat in ihrer Pressemitteilung - obwohl sie gesagt hat: ja, alles ganz schlimm; parteipolitische Instrumentalisierung - deutlich gemacht, dass die Kollegen

„immer noch zu oft mit umständlichen Verfahren, komplizierten Darlehenslösungen und Einzelfallentscheidungen konfrontiert werden. Zudem werden Kolleginnen und Kollegen trotz rechtmäßigen Handelns im Streitfall häufig mit dem Kostenrisiko alleingelassen.

Auch die Erfüllungsübernahme bei Schmerzensgeldansprüchen ist aus Sicht der GdP verbesserungsbedürftig, ...“

Wir haben hier eine große Problematik, ein großes Alleinlassen der niedersächsischen Beamten, und Sie versuchen hier, dies mit Klamauk wegzuwischen. Das werden wir Ihnen aber nicht durchgehen lassen.

(Beifall bei der AfD - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Wenn Sie die Frage nicht beantworten, ist das noch lange kein Klamauk!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Bothe. - Herr Kollege Lühmann kann antworten und möchte die Möglichkeit auch gern nutzen. Bitte schön!

Michael Lühmann (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Es ist ja bekannt, dass ich mich auch mit der GdP streiten kann. Aber an dieser Stelle möchte ich sie wirklich in Schutz nehmen. Was Sie hier gerade über Gewerkschaften als Lautsprecher der Regierungsparteien bzw. der Regierung usw. gesagt haben,

(Stephan Bothe [AfD]: GdP!)

ist unverschämt gegenüber den Gewerkschaften und ihrer Eigenständigkeit.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Eine!)

Dafür sollten Sie sich schämen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Aber ich kann schon verstehen, dass es Sie trifft, dass die Gewerkschaften unisono warnen. Ich habe es gerade schon gesagt: Wir wissen ja, dass Sie in Richtung Sachsen-Anhalt gehen werden, weil Sie sich immer weiter rechtsradikalisieren. Das ist der Sinn Ihrer ganzen Partei, und dann ist es eben so, dass Sie dort landen werden. Alle Gewerkschaften warnen unisono vor Ihnen, und das ist auch richtig so.

Ich glaube Ihnen auch, dass Sie viel Kontakt mit der Polizei haben, aber ich glaube nicht, dass es mehr ist, als ich mir wünsche, sondern mehr, als Sie sich wünschen. So oft, wie sie für Hausdurchsuchungen bei Ihnen ist, ist der Kontakt zur Polizei wirklich hergestellt. Aber das ist ein anderer, als Sie hier zu suggerieren versuchen.

Das Letzte, weil Sie hier schon wieder mit irgendwelchen Demonstrationen, auf denen ich gewesen bin - oder nicht gewesen bin -, angefangen haben: Ich war auf einer Demonstration, bei der wir eines Menschen, der zu Tode gekommen ist, gedacht haben. Sie, Herr Bothe, sind auf Demonstrationen mit einem Menschen, den man laut Gerichtsbeschluss einen Faschisten nennen kann.

(Klaus Wichmann [AfD]: Sie können jeden Menschen einen Faschisten nennen! Das ist Meinungsfreiheit!)

Sie sind mehrfach mit Höcke marschieren gegangen, Sie sind mit Neonazis marschieren gegangen. Ich habe wunderbares Bildmaterial. Wir können uns gern zusammensetzen und ein bisschen draufgucken, und dann nenne ich Ihnen all die Namen von Personen, die in irgendwelchen Verfassungsschutzberichten stehen, mit denen Sie marschieren gegangen sind. Das ist ein Problem.

(Klaus Wichmann [AfD]: Das dürfen Sie doch gar nicht! Geheimnisverrat!)

- Das ist kein Geheimnisverrat, das sind öffentlich zugängliche Quellen. Das ist gar nicht so schwierig, Sie verstecken Ihre Gesinnung ja gar nicht. Das ist manchmal ein bisschen schade, aber auch einfach, wenn wir weiter mit Ihnen umgehen müssen.

Danke

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Klaus Wichmann [AfD]: Das zu wissen, Herr Lühmann, das ist so peinlich! Sie merken es noch nicht einmal!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Lühmann.

(Klaus Wichmann [AfD]: Es geht um den Schutz der Polizei! - Gegenruf von Michael Lühmann [GRÜNE]: Sie merken was Sie tun, und das ist viel schlimmer! - Klaus Wichmann [AfD]: Das Sie nicht wissen, was Sie tun, das ist schlimm! - Delia Klages [AfD]: Jeder blamiert sich selber, so gut er kann!)

Ich empfehle, den weiteren Austausch gegebenenfalls nach draußen zu verlegen, damit wir jetzt zur Ausschussüberweisung kommen können. Denn weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Empfohlen ist der Ausschuss für Inneres und Sport. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es

Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Bevor wir den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufen, werden wir einen Wechsel im Sitzungsvorstand vornehmen. Ich bitte um einen Moment Geduld.

(Vizepräsident Marcus Bosse übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Wechsel ist vorgenommen. Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

Managementpläne aufstellen und die reguläre Bejagung des Wolfs in Niedersachsen ab Juli 2026 ermöglichen! - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/10663

Zur Einbringung hat sich der Abgeordnete Dannenberg gemeldet. Bitte schön, Herr Dannenberg!

(Beifall bei der AfD)

Alfred Dannenberg (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kein Plenum ohne Wolf! Und solange die Landesregierung mit dem aktiven Bestandsmanagement nicht in die Puschen kommt, könnte das wohl auch so bleiben.

„Was ist denn jetzt mit dem 1. Juli? Laut Bundesjagdgesetz kann es dann doch losgehen mit der regulären Bejagung des Wolfs.“ So in der Art hört man es derzeit von vielen Beteiligten: von Weidetierhaltern, von Jägern, von Bewohnern des ländlichen Raumes usw.

Alles ist bereit: Der Schutzstatus des Wolfs ist auf EU-Ebene herabgesetzt. Bundesjagdgesetz und Bundesnaturschutzgesetz sind entsprechend geändert. Im Bundesjagdgesetz steht auch eine Jagdzeit für den Wolf: vom 1. Juli bis zum 31. Oktober. Allerdings muss vorher noch ein revierübergreifender Managementplan aufgestellt werden, der die Jagd austariert mit der Aufrechterhaltung des günstigen Erhaltungszustands der Wolfspopulation.

Angefertigt wird dieser Managementplan laut Bundesjagdgesetz von der „zuständigen Behörde“. „Zuständige Behörde“, das sind in erster Linie die unteren Jagdbehörden, also die für die Jagd zuständigen Stellen in den Landkreisen und kreisfreien

Städten - übrigens nicht nur nach meinem Verständnis, sondern auch nach dem Verständnis des Niedersächsischen Landkreistages, wie er gerade erst am 15. Mai in seinem Rundschreiben *NLT-Aktuell* kundgetan hatte.

Die unteren Jagdbehörden kriegen das auch locker hin. Sie wissen nämlich genau Bescheid über die Wildtierpopulationen in ihren Zuständigkeitsgebieten. Sie sind sehr erfahren mit dem Management, schließlich machen sie das seit eh und je für andere Wildarten auch, wie zum Beispiel Rotwild oder Damwild. Und wo nötig, bespricht man sich über Kreisgrenzen hinweg. Das alles ist geübte Praxis routinierter Profis.

Trotzdem hat das grün geführte niedersächsische Landwirtschaftsministerium beim Wolf diese Kompetenz an sich gerissen. In seiner Rolle als oberste Jagdbehörde kann das Ministerium das tun. Aber wissen Sie: Wenn das Ministerium die Managementplanung Wolf nicht an die Fachbehörden abgeben will, die viel näher dran sind an den Begebenheiten in den jeweiligen Landkreisen, ahnen viele schon, was wohl im Busche sein mag. Sorry, das ist so, und dieses Misstrauen haben Sie, Frau Staudte und Herr Meyer, sich hart erarbeitet. Auch so etwas muss man erst einmal schaffen - ich lasse Ihnen das.

Es drängt sich die Frage auf: Sucht da jemand nach dem letzten Rettungsanker, um den Einstieg ins aktive Wolfsmanagement doch noch verzögern oder verwässern zu können, Frau Ministerin? Denn immerhin gilt: ohne Managementplan kein Wolfsmanagement - steht im Bundesgesetz. Und wenn der Plan am 1. Juli, also in rund fünf Wochen, nicht vorliegt, dann kann eine reguläre Bejagung auch noch nicht stattfinden.

Und, Frau Staudte, lassen Sie sich nicht von Umweltminister Meyer ans Gängelband nehmen: Der Wolf ist im Jagdrecht. Das ist Ihre Zuständigkeit, nicht die des Herrn Meyer. Es wundert sich ohnehin so mancher, dass das Umweltministerium in puncto Wolf immer noch ein Mitspracherecht haben soll. Wer nimmt denn da nun eigentlich die Verantwortlichkeit wahr?

Jedenfalls hoffe ich, dass das Anliegen dieses Antrags in wenigen Wochen erfüllt sein möge und Sie wirklich einen Managementplan zeitgerecht aufstellen. Aber was, wenn die Landesregierung nicht zeitgerecht liefert und auf Zeit spielt? Dann sieht unser Antrag vor, dass die unteren Jagdbehörden der einzelnen Landkreise diese Pläne eben selbst aufstellen, wie es bisher sowieso Recht und Gesetz ist.

Und dann könnten sie kraft ihrer eigenen Kompetenz ins aktive Wolfsmanagement eintreten.

Ich weiß, dass es die Landesjägerschaft und auch der eine oder andere Jagdfunktionär angesichts der aufgeladenen Stimmung rund um den Wolf tatsächlich begrüßen würde, wenn zunächst einmal das Landwirtschaftsministerium den oder die Managementpläne aufstellte. Aber ich kenne ebenso Verantwortliche aus Verwaltung und Jägerschaft, die sagen: Wenn das Ministerium jetzt nichts vorlegt, machen wir das selbst und kommen vor Ort ins Machen. Denn die Menschen in den Regionen, in denen es in Sachen Wolf drängt, sollten keinen Tag länger warten müssen. Also: Legen Sie diesen revierübergreifenden Managementplan spätestens bis 1. Juli vor!

So, ein bisschen Redezeit habe ich noch, denn jetzt möchte ich auf den nächsten Fall eingehen. Wenn nämlich der Plan dann vorliegt, kommt es natürlich darauf an, dass Jagdfreigaben zur regulären - das heißt anlasslosen - Bejagung enthalten sind. Aktuell ist aber noch nicht mal eine Entwurfsfassung bekannt. Frau Staudte, die betroffenen Menschen erwarten, dass es Jagdfreigaben sein müssen, die ein wirkungsvolles Bestandsmanagement erwarten lassen.

Ihre bisherigen Verlautbarungen waren aber nicht überzeugend. In einer Mitteilung Ihres Ministeriums Anfang April war die Rede von gerade mal 27 adulten Wölfen, die maximal pro Jahr zu entnehmen wären, Fallwild - Verkehrsoffer - schon mitgerechnet. Ansonsten, so kam es auch auf Ihrer vorgestrigen Pressekonferenz zum Ausdruck, scheinen Sie zu planen, dass der Wolf nur bejagt werden soll, wenn es zuvor Risse gegeben hat.

Dabei wollen Sie den Rahmen des Bundesgesetzes hier in Niedersachsen auch noch weiter einschränken: Radius nur 3 km statt 20 km, Dauer nur drei statt sechs Wochen, Schonung von adulten Schadwalfen bis 31. Oktober, obwohl das Bundesjagdgesetz das nicht vorsieht. Und die von Ihnen beabsichtigte Regel mit der Verkündung eines sogenannten Interventionsgebietes, in dem ein gesamtes Rudel bejagt werden darf, wenn es drei Wolfsangriffe gegeben hat, wird auch nicht der Gamechanger sein.

Deswegen - ganz wichtig - die zweite entscheidende Säule des Bestandsmanagements: Jeder, der etwas von Wildbiologie versteht, weiß: Wollen sie eine Bestandszahl im Griff haben, liegt der Schlüssel im Eingriff in der Jugendklasse. Gerade in den Monaten Juli bis Oktober sind Jungwölfe gut

zu erkennen. Sie regulär zu bejagen, zerstört weder Rudelstrukturen, noch gerät man in Konflikt mit dem Elterntierschutz.

Eigentlich ist alles klar. Ich wette, das war auch dem Bundesgesetzgeber klar. Nur die rot-grüne Landesregierung scheint da nicht recht ranzuwollen. Komisch, dabei hat doch Minister Meyer ausweislich des Protokolls noch am 10. Oktober letzten Jahres hier im Plenum getötet: „Ich glaube, es gab noch keine Landesregierung, die sich so stark für einen pragmatischen Umgang mit dem Wolf eingesetzt hat wie diese.“ Da hat der Herr Minister doch nicht etwa Märchen erzählt?

Werte Landesregierung, wir haben hier in Niedersachsen mittlerweile deutschlandweit die meisten Wölfe. Wie viele wollen Sie denn noch züchten? Die Opferseite: Seit 2008 sind in Niedersachsen durch den Wolf 7 341 Tiere getötet und 1 914 Weidetiere verletzt worden, 721 werden vermisst.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Dannenberg, es gibt eine Wortmeldung zu einer Zwischenfrage. Lassen Sie die zu?

Alfred Dannenberg (AfD):

Nein, danke, Herr Präsident. Ich bin gleich fertig. Mein letzter Absatz kommt noch.

Frau Staudte, falls Sie gleich sprechen möchten: Karten auf den Tisch! Wie soll es werden? Wenn Sie nicht endlich in ein wirksames aktives Wolfmanagement einsteigen, sprechen wir uns nach der Sommerpause hier im Plenum zu diesem Thema bestimmt wieder.

Sofern der Landtag sich gleich entscheidet, meinen vorliegenden Antrag zur Beratung in den Agrarausschuss zu überweisen, möchte ich darum bitten, ihn den laufenden Beratungen zur Novelle des Niedersächsischen Jagdgesetzes beizustellen.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank. - Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der SPD der Kollege Christoph Willeke.

(Beifall bei der SPD)

Christoph Willeke (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Antrag der AfD handelt davon, dass man den Managementplan

auf der Kreisebene, also bei den Kommunen, ansiedeln soll.

Ich glaube, wir waren uns sogar mit den Kolleginnen und Kollegen von der CDU relativ einig, dass es praktisch gewesen wäre, wenn wir konkrete Zahlen aus Berlin gehabt hätten, wie viele Wölfe wir entnehmen dürfen, damit wir das nicht auf Länderebene koordinieren müssen.

Jetzt kommt die AfD mit dem Vorschlag, dass man das auf Kreisebene macht, es bei den Kommunen ansiedelt. Das ist mutig. Sie sagen, das soll nur gelten, wenn das Land das nicht macht. In Ihrem Antrag kommt das ein bisschen anders rüber. Da steht nämlich: „Mithin sind die unteren Jagdbehörden zur Aufstellung von revierübergreifenden Managementplänen zur Bejagung des Wolfes befähigt und geeignet.“ Das ist mutig, maximal mutig.

Normalerweise würde ich sagen: Mut ist eine schöne Eigenschaft. Aber an dieser Stelle halte ich das für maximal schlecht und fachlich einfach daneben. Denn der Managementplan regelt ja nicht die Vollstreckung vor Ort. Die Vor-Ort-Vollstreckung - da würde ich absolut recht geben - muss vor Ort angesiedelt sein, da müssen natürlich die Kreise mit eingebunden sein, in Kooperation mit der Landwirtschaftskammer, die das Rissgeschehen feststellt, etc. Aber das Management der Wolfspopulation - das ist immer noch eine geschützte Art - kann ein Landkreis nicht leisten.

(Zuruf von der CDU: Selbstverständlich ja!)

Das ist völlig daneben.

Der Antrag ergibt daher für mich, ehrlich gesagt, keinen Sinn. Damit könnte ich für heute eigentlich schon genug geredet haben. Ich möchte aber noch zwei Sachen sagen.

Eine Sache zum Managementplan, die wir auch schon wissen: Wir in Niedersachsen wollen einen besonderen Schwerpunkt auf die Entnahme ganzer Schadrudel legen. Das halte ich für einen ganz wichtigen Punkt. 55 % der Nutztierrisse entstehen aus nur sechs Rudeln in Niedersachsen. Wenn wir diesen Rudeln das Handwerk legen - so muss man das ja sagen -, dann haben wir nur noch weniger als die Hälfte der Nutztierrisse in Niedersachsen. Von daher ist das eine ganz wichtige Säule. Ich bin froh, dass wir da entsprechend weitermachen.

Ja, der Zeitplan ist ambitioniert, das möchte ich an dieser Stelle gerne zugeben. Aber verlassen Sie sich auf Ihre Landesregierung! Wir werden bis zur Jagdzeit einen Managementplan vorlegen.

(Unruhe bei der CDU - Alfred Dannenberg [AfD] meldet sich)

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Gerade noch während der Rede! Herr Dannenberg, bitte schön, anderthalb Minuten - eine Kurzintervention auf Ihre Rede, Herr Willeke. Bitte schön, Herr Dannenberg!

(Beifall bei der AfD)

Alfred Dannenberg (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Willeke, ich habe eine einzige Frage, und ich schicke eine Vorbemerkung vorweg.

Vor dem Hintergrund, dass die unteren Jagdbehörden es, seitdem ich denken kann, sehr gut hinbekommen, Rotwildbestände und Damwildbestände zu managen: Wollen Sie den unteren Jagdbehörden hier in Niedersachsen tatsächlich die Kompetenz absprechen, auch einen Wolfsbestand zu managen? Wenn ja, dann würde mich mal interessieren, an welchen praktischen Parametern Sie hier eigentlich die Unterscheidung vornehmen wollen. Was ist denn da anders?

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Willeke wird antworten.

Christoph Willeke (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Managementplan für den Wolf wird nicht so eng gefasst sein wie beim Rotwild. Im Gegenteil, es geht darum, ein ganzes System aufzustellen. Es geht zum Beispiel auch um Jagdzeiten, es geht um viel mehr, was natürlich revierübergreifend abgestimmt werden kann.

(Uwe Dorendorf [CDU]: Beim Rotwild doch auch!)

Das eins zu eins zu vergleichen, ist einfach ein bisschen schlecht.

Ich habe gerade von der Entnahme ganzer Wolfsrudel gesprochen. Wie soll das ein einzelner Kreis regeln, ohne sich mit allen anderen Landkreisen zu koordinieren? Dann müsste doch jeder Landkreis mit allen anderen Landkreisen sprechen. Aber dafür gibt es doch das Land, das die Landkreise zusammenführen und das viel besser koordinieren kann.

(Zurufe von der CDU und von der AfD)

Wir sind uns doch wohl einig, dass es schlauer ist, auf einer höheren Ebene

(Uwe Dorendorf [CDU]: Das ist meistens nicht schlauer!)

den Wolfsmanagementplan aufzustellen. Das ist, glaube ich, auch Konsens bei den Jägerinnen und Jägern.

Konzentrieren wir uns darauf, dass wir den Wolfsmanagementplan aufstellen! Es wäre doch wirklich krass, wenn jeder Landkreis das einzeln machen und eigene Festlegungen treffen würde, zum Beispiel ob in seinem Gebiet nach zwei Rissen oder nach drei Rissen ein ganzes Rudel entnommen werden kann. Das wäre doch wirklich Quatsch.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der CDU der Kollege Dr. Marco Mohrmann.

(Beifall bei der CDU)

Dr. Marco Mohrmann (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Einmal vorweg: Die Menschen draußen im Lande können sich von der x-ten Debatte zum Thema Wolf nichts mehr kaufen. Dieses Thema gehört einfach nur endgültig abgeräumt.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der AfD)

Für uns als CDU-Landtagsfraktion ist völlig klar: „Abräumen“ bedeutet die vollumfängliche Nutzung aller Möglichkeiten zum Wolfsmanagement, die der europäische und der Bundesgesetzgeber bereithalten.

(Beifall von Jörn Schepelmann [CDU])

Ich will Sie einmal kurz daran erinnern, dass wir als CDU es maßgeblich vorangetrieben haben, dass der Schutzstatus des Wolfs in der Berner Konvention gesenkt wurde, dass der Schutzstatus des Wolfs in der FFH-Richtlinie gesenkt wurde, dass im Koalitionsvertrag von Union und SPD fixiert wurde, den Wolf ins Jagdrecht aufzunehmen und dass es in der Folge zu Anpassungen des Bundesjagd- und des Bundesnaturschutzgesetzes gekommen ist, von denen leidgeprüfte Weidetierhalter in den letzten Jahren nur träumen konnten. Meine Damen und Herren, die Bundesregierung und die sie tragende Koalition aus Union und SPD haben mutig entschieden und vollständig geliefert.

(Beifall bei der CDU)

Viele von uns dürften den medialen Druck - insbesondere auf verschiedenen Social-Media-Plattformen - kennen, mit dem bis zum heutigen Tage in teils sehr aggressiver Form versucht wurde und wird, all das zu verhindern. Wir sind standhaft geblieben, wir haben uns nicht beirren lassen. Dafür mein großer Dank allen tapferen Mitstreitern, die auf Bundesebene unbeirrt daran mitgewirkt haben, die Möglichkeit eines systematischen Wolfsmanagements zu schaffen - für die Weidetiere und ihre Halter, für die Menschen im ländlichen Raum und insbesondere für die Sicherheit der Menschen im ländlichen Raum hinter den Deichen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, nun geht es darum, all die Möglichkeiten, die der Bund geschaffen hat, insbesondere im Wolfsland Nummer eins - Niedersachsen - umzusetzen, und zwar vollumfänglich. Nichts, aber auch gar nichts an der Nichtausschöpfung des bundesgesetzlichen Rahmens wäre den Menschen in den betroffenen Regionen zu erklären.

Das wissen natürlich auch die Kolleginnen und Kollegen von der SPD und machen entsprechende Öffentlichkeitsarbeit. So hat sich der Ministerpräsident auf dem Instagram-Account des Deutschen Jagdverbandes mit großem Lob der Bundesregierung und dem sehr klaren Bekenntnis zur Bestandsregulierung eingelassen.

(Beifall bei der CDU - Uwe Dorendorf
[CDU]: Hört, hört, hört!)

Es kommt noch mehr Lob: Der Kollege Christoph Willeke legte dann noch nach, kurz vor der entscheidenden Sondersitzung des Agrarausschusses am 29. April, in einer Pressemitteilung der SPD-Landtagsfraktion. Er sagte, dass „zum Managementplan

... auch das Populationsmanagement insgesamt“ gehört. Und damit hat er absolut recht.

(Beifall bei der CDU)

Dann allerdings kam die Sitzung des Agrarausschusses am 29. April, in der Frau Ministerin Staudte explizit und auch auf nochmalige Nachfrage ein reguläres Bestandsmanagement im Rahmen der vorgesehenen Jagdzeit und somit eine Jungwolfbejagung ultimatim ablehnte.

(Veronika Bode [CDU]: Aha!)

Damit hat sie nicht nur den Sozialdemokraten widersprochen - und zwar ganz direkt -, sondern sie hat auch deutlich gemacht, was sie von den Sorgen und Nöten der Menschen in ländlichen Räumen hält, die davon betroffen sind - nämlich nichts.

(Beifall bei der CDU)

Da kann man jetzt natürlich irgendwie versuchen, zu erklären, dass mit den Begriffen „Bestandsregulierung“ und „Populationsmanagement“ vielleicht auch irgendetwas anderes gemeint war. Allein, glaubhaft ist das nicht - und vertrauensbildend schon überhaupt nicht.

Meine Damen und Herren, in der Folge musste die von mir insbesondere in dieser Frage sehr geschätzte Kollegin Logemann im Interview mit der *Pirsch* und dem *Niedersächsischen Jäger* ein bisschen zurückrudern. Sie ließ sich auf die Frage nach der Jungwolfbejagung zitieren mit:

„Das wird im Rahmen des ‚Dialogforums Weidetierhaltung und Wolf‘ weiterhin diskutiert. Das Thema Jungwolfbejagung ist noch nicht abschließend abgestimmt.“

Liebe Frau Kollegin Logemann, da hätten wir uns - und nicht nur wir, sondern insbesondere auch die Menschen in den wolfsdichten Regionen - wirklich ein etwas mutigeres Statement von Ihnen gewünscht.

(Beifall bei der CDU)

Zu allem Überfluss mussten wir in dieser Woche aus dem Dialogforum hören, dass die Bedingungen für die Problemwolfentnahme nun noch einmal erschwert und verkompliziert werden sollen. Das ist schlichtweg unverantwortlich, Frau Ministerin Staudte!

(Beifall bei der CDU)

Wie so etwas in einer CDU-geführten Landesregierung läuft, hat Hessen eindrucksvoll gezeigt. Landwirtschaftsminister Ingmar Jung setzt hier ein Zei-

chen, geht mit einer Bejagungsquote von 40 % des jährlichen Jungwolfzuwachses voran und hat einen entsprechenden Gesetzentwurf vorgelegt. So geht das, meine lieben Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der CDU - Uwe Dorendorf
[CDU]: Hört, hört!)

Die vollumfängliche Umsetzung des Bundesgesetzes ist im übrigen Gegenstand eines Änderungsvorschlags der CDU-Landtagsfraktion, den wir zeitnah ins parlamentarische Verfahren einbringen werden. Er wird aufzeigen, wie es auch hier in Niedersachsen laufen kann, meine Damen und Herren.

Der Antrag der AfD-Fraktion fällt allerdings weit dahinter zurück - und übrigens auch hinter unseren bereits lange im Verfahren befindlichen Entschließungsantrag. Damit ist er, kurz zusammengefasst, entbehrlich, denn noch passt der Zeitrahmen, um am 1. Juli und ohne Zeitverzug ins Wolfsmanagement einzusteigen. Jetzt müssen wir nur noch das richtige Gesetz beschließen - das werden wir Ihnen vorlegen.

Ein besseres Niedersachsen ist machbar!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Kollege Mohrmann. - Auch auf Ihren Beitrag gibt es eine Kurzintervention des Abgeordneten Dannenberg.

(Beifall bei der AfD)

Alfred Dannenberg (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vielen Dank, Herr Dr. Mohrmann, für Ihren Beitrag, den ich, ich glaube, zu 98, 99 % unterschreibe.

In einem Punkt möchte ich nur auf etwas hinweisen: In der Tat, Sie haben einen guten Antrag zum Thema im System, und einer der Entschließungspunkte in Ihrem Antrag lautet, die Landesregierung aufzufordern, den Managementplan für die Wolfsbejagung unverzüglich vorzulegen. Darin steht nichts darüber, was passieren möge, wenn dieser Plan nicht unverzüglich vorgelegt wird.

Da ist die Lücke für unser Top-up gewesen, nämlich, dass wir fordern: Wenn die Landesregierung nicht liefert, dann mögen es bitte die unteren Jagdbehörden selbst tun. Sie wollen diesen Punkt vielleicht nicht so sehen, ich weise aber gerne auf ihn hin. Das war auch mein Anlass, zu sagen: Wir brin-

gen jetzt diesen kleinen, aber feinen Antrag, der genau auf diesen Juckepunkt hinweist, ein.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollege Mohrmann möchte antworten.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]:
Herr Mohrmann hat mehr Vertrauen in die Regierung als wir!)

Dr. Marco Mohrmann (CDU):

Das kann ich ganz einfach dahin gehend beantworten, dass ich in der Frage des neuen Jagdgesetzes auf das Verantwortungsbewusstsein insbesondere der sozialdemokratischen Kolleginnen und Kollegen setze und darauf, dass jetzt ein Jagdgesetz mit einem anständigen Wolfsmanagement beschlossen wird.

(Delia Klages [AfD]: Willst du mit mir gehen - ja, nein, vielleicht?)

Das zieht dann zum 1. Juli. Der Ball liegt bei ihnen, und auf sie setze ich.

Danke.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank. - Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Christian Schroeder. Bitte schön!

Christian Schroeder (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Mohrmann, ich stimme Ihnen zu, und ich sage Ihnen auch zu - auch wenn Sie das vielleicht nicht wollen; ich weiß es nicht -: Auch wir werden uns natürlich an dem Managementplan beteiligen und werden darauf drängen, dass er zum 1. Juli in Kraft tritt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Insofern stimme ich Ihnen zu, wenn Sie sagen, dass der Antrag der AfD definitiv überflüssig ist.

(Beifall bei den GRÜNEN - Alfred Dannenberg [AfD]: Das sehen wir noch!)

- „Das sehen wir noch“ - das ist die Frage.

Ich frage mich, ehrlich gesagt, auch, wo Sie mit Ihrem Antrag eigentlich hinwollen,

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: In den Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz!)

denn so richtig konsistent ist er nicht. Sie sagen: Wenn das eine nicht stattfindet, dann kommt quasi die untere Jagdbehörde zum Zuge. Ihrer Begründung entnehme ich aber, dass Sie grundsätzlich der Meinung sind, dass die untere Jagdbehörde die zuständige Behörde sein soll; das konnte ich noch nicht ganz nachvollziehen. Ich glaube, das ist auch der Grund, aus dem Herr Mohrmann gar nicht großartig darauf eingehen musste: weil sich diese Frage für uns effektiv nicht stellt.

Ich glaube, wir als Fraktionen sind uns allesamt einig, dass das beim Land gut aufgehoben ist. Und das hat auch Gründe: Der Wolf macht eben nicht an den Landkreisgrenzen halt; das ist ein Punkt.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Aber das Rotwild?)

- Ich komme gleich noch zu diesem Punkt, keine Angst.

Die einheitlichen Kriterien übers Land hinweg sind nötig, damit wir keinen Flickenteppich haben. Wir müssen den Bestand, aufs ganze Land betrachtet, im Blick haben. Niemand, aber auch wirklich niemand, kann ein Interesse daran haben, den guten Erhaltungszustand zu gefährden, auch nicht Sie, Herr Dorendorf. Ich weiß, dass Sie das anders sehen, aber seien wir doch mal ehrlich: Wenn wir den guten Erhaltungszustand gefährden, dann fangen wir wieder von vorne an. Das kann doch nicht von Interesse sein!

(Dr. Marco Mohrmann [CDU]: Das tun wir aber nicht!)

- Genau, wir werden den guten Erhaltungszustand im Blick behalten müssen, und das wird am besten über das Land gelingen können. Die Daten, das Monitoring - das liegt alles beim Land vor.

Und die kommunale Expertise bleibt doch erhalten; das stellt doch niemand in Abrede. Natürlich ist der Vollzug am Ende vor Ort nötig; das ist doch ganz klar.

Der Antrag verkennt auch die kommunale Belastung. Sonst kommt doch immer als Erstes: Die Kommunen sind überlastet. Und hier wollen Sie auf einmal diese Aufgabe den Kommunen geben. Mein Landkreis, mein Erster Kreisrat, hat mir gesagt: Um

Gottes willen, wer soll das bei uns wie machen? Das ist doch furchtbar! Das geht nicht.

Normalerweise müsste das vom Bund kommen. Wir sind direkt an der Grenze zu Sachsen-Anhalt. Von daher wäre es gut gewesen, wir kriegen Zahlen vom Bund. Das ist nicht so, jetzt müssen wir uns kümmern, und das machen wir auch.

Das Fazit: Die Wölfe machen nicht an den Landkreisgrenzen halt. Wir müssen eine gute Steuerung auf Landesebene haben. Und dieser Antrag - ich gebe noch einmal Herrn Mohrmann recht - ist total überflüssig.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Das hat Herr Mohrmann gar nicht gesagt!)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Auch auf Ihren Beitrag gibt es eine Kurzintervention des Abgeordneten Dannenberg.

(Beifall bei der AfD - Christian Schroeder [GRÜNE]: Immer Kurzinterventionen, aber keine Fragen zulassen!)

Alfred Dannenberg (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ja, Herr Schroeder, lassen Sie mir doch einfach meinen Stil der Beantwortung. Das ist doch gut. Wir können es doch über Kurzinterventionen hervorragend austauschen, oder? Wohl sortiert und geordnet.

Ich weiß ja, dass Sie krampfhaft etwas suchen, um meinem Antrag irgendwie die Berechtigung abzuspüren. Dieses Schadensbild verzeichnen wir bezüglich ganz vieler Anträge. Ist alles gut!

Und Sie fragen, wohin er will. Dann gebe ich Ihnen jetzt einfach eine freundliche, ehrliche Nachhilfe, okay? Es geht einfach nur darum: Was passiert für den Fall, dass die Landesregierung den Managementplan zum 1. Juli nicht liefert? Das ist der erste Punkt.

(Christian Schroeder [GRÜNE]: Den Fall gibt es nicht!)

Der erste Entschließungspunkt besagt: Dann geht die Zuständigkeit für die Lieferung - die Kompetenz, den Plan zu liefern - auf die unteren Jagdbehörden über.

Punkt 2 ist einfach nur, dass die Landesregierung aufgefordert wird, sicherzustellen, dass dann die untere Jagdbehörde in ihrer Kompetenz, einen sol-

chen Plan aufzustellen und auch ausführen zu lassen, nicht behindert wird.

Das ist eigentlich nicht schwer zu verstehen; das sind nur zwei Punkte.

(Christian Schroeder [GRÜNE]: Den Plan schaffen wir auch ohne Sie!)

Vielleicht versuchen Sie es noch mal.

Der Antrag hat durchaus seine Berechtigung, denn diese Frage ist hier bislang nicht geklärt und auch nicht besprochen worden: Was, wenn die Landesregierung zum 1. Juli keinen Managementplan liefert? Dann hängen wir im luftleeren Raum. In den ganzen bisherigen Beratungen ging es noch nicht um diesen Punkt.

Sie alle wollen die Berechtigung dieses Antrags nicht sehen. Das ist okay, ich lasse Ihnen das. Aber eine Sache bitte noch - Stichwort „kommunale Belastung“ -: Ganz ehrlich, das kann ich auch nicht nachvollziehen. Das ist an den Haaren herbeigezogen. Ich bin, beispielhaft, im Gespräch mit einem Kreisjägermeister, der mir gesagt hat: Alfred, wir können hier einen Bejagungsplan, einen Managementplan für den Wolf, quasi innerhalb einer Woche machen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung kommt von der Landesregierung: die Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Miriam Staudte. Bitte schön, Frau Staudte!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich will jetzt eigentlich gar nicht lange reden. Ich möchte nur einige Dinge richtigstellen, die hier falsch dargestellt worden sind.

Herr Mohrmann, Sie haben gesagt, die CDU hat jetzt alles auf den Weg gebracht. Ich möchte Sie daran erinnern, dass - ja, unter Beteiligung der CDU - der Wolf vor einigen Jahren in das Niedersächsische Jagdgesetz aufgenommen worden ist. Das hatte aber gar keine Konsequenzen, es war zum damaligen Zeitpunkt reine Symbolpolitik.

(Ulf Thiele [CDU]: Das war Vorsorge!)

Es musste erst durch die Ampelregierung unter großem Einsatz dieser Niedersächsischen Landesregierung angeschoben werden, dass der Schutzstatus in der FFH-Richtlinie geändert und der Wolf von „streng geschützt“ auf „geschützt“ abgestuft wurde.

(Lachen bei der CDU)

- Da brauchen Sie nicht zu lachen! Sie wissen, dass Sie damals das Pferd von hinten aufgezäumt haben und erst durch diese grundlegende Entscheidung die Jagdgesetzänderung auf Bundesebene überhaupt möglich war.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dann möchte ich noch einmal erläutern - Herr Willeke hat das schon hervorragend dargestellt -, warum dieses Thema auf Landkreisebene und Landesebene so Sinn macht, wie wir es jetzt planen. Auch das Bundesgesetz sieht vor, dass bundesweit 16 Managementpläne erarbeitet werden. Woher kommt die Zahl 16? 16 Bundesländer! Es geht darum, dass jedes Bundesland einen Managementplan macht. Genau dabei sind wir. Wir sind sehr weit vorangeschritten, und Sie brauchen sich keine Sorgen zu machen, dass nicht zum 1. Juli - - -

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Ministerin Staudte, lassen Sie eine Zwischenfrage zu: aus der CDU vom Abgeordneten Schepelmann?

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Ja, von mir aus.

(Dr. Marco Mohrmann [CDU]: Sie weiß schon, warum! - Gegenruf von Pascal Leddin [GRÜNE]: Sie hat doch Ja gesagt!)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Bitte schön, Herr Schepelmann!

Jörn Schepelmann (CDU):

Vielen Dank für das Zulassen der Zwischenfrage,

Frau Ministerin. Jetzt, wo Sie gerade Ihr grünes Engagement für die Einstufung des Wolfs zur Bejagung so hervorheben - dafür vielen Dank, auch wenn es natürlich in keiner Form der Wahrheit entspricht -,

(Swantje Schendel [GRÜNE]: Frechheit!)

frage ich Sie, warum Sie, wenn es denn so wäre, nicht alle Möglichkeiten nutzen, die Ihnen der Bund jetzt gewährt?

(Beifall bei der CDU)

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Schepelmann, das, was Sie gerade sagen, stimmt nicht. Die Ampelregierung - damals gab es ja auch eine grüne Bundesumweltministerin - hat sich in Absprache mit dem Bundeskanzleramt dafür eingesetzt - Niedersachsen war auch involviert -, dass dieser Schutzstatus abgesenkt wird.

Die Fragestellung der Eins-zu-eins-Umsetzung greift zu kurz. Der Bund gibt einen Rahmen vor, und wir müssen ihn ausgestalten. Zum Beispiel zum Thema Jagdzeit: Aktuell haben wir im Dialogforum eine sehr viel längere Jagdzeit vorgesehen.

(Jörn Schepelmann [CDU]: 3 km!)

Da gehen wir über das, was der Bund vorgibt, hinaus, weil wir nämlich wirklich sicherstellen wollen, dass alle Wölfe eines schadstiftenden Rudels entnommen werden können.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dann noch zum Thema Jungwölfe: Es ist gerade der Eindruck erweckt worden, wir würden keine Jungwolfbejagung zulassen. Das stimmt nicht. Wenn ein schadstiftendes Rudel insgesamt entnommen wird, sind darunter eine ganze Menge Jungwölfe, sogar mehr als adulte Tiere. Insofern kombinieren wir Bestandsregulierung und Rissmanagement.

Zum Thema Hessen, sehr geehrter Herr Mohrmann: Es stimmt, Hessen hat einen solchen Plan herausgegeben: 40 % der Jungwölfe sollen entnommen werden. Jetzt googeln Sie mal, wie viele Wölfe es in Hessen gibt!

(Uwe Dorendorf [CDU]: Darum geht es doch gar nicht!)

Es geht um zwei Jungwölfe, die pro Jahr entnommen werden können. Sollen wir uns jetzt daran orientieren? Wir werden viel mehr Jungwölfe durch den Ansatz der Interventionsgebiete entnehmen können.

(Dr. Marco Mohrmann [CDU]: Das ist immer relativ! Das bleibt so!)

- Ja, okay, das war halt ein schlechtes Beispiel, Herr Mohrmann.

Dann möchte ich noch etwas sagen. Es wurde dargestellt, dass wir uns beim Thema Schnellabschüsse auf einen 3-km-Radius beschränken würden. Auch das stimmt nicht. Nach einem Rissgeschehen wird in einem Automatismus, damit es sehr schnell geht, die Bejagung in allen Revieren freigegeben, die von dem 3-km-Radius angeschnitten werden. Aber dieses Gebiet kann im Nachgang mit den unteren Jagdbehörden sofort erweitert werden, wenn das Sinn macht.

(Jörn Schepelmann [CDU]: Warum macht man es denn nicht gleich?)

Das ist unterschiedlich zu beurteilen. Nehmen wir die Wesermarsch. Dort gibt es vielleicht nur einen Wolf im Landkreis. Da kann man den Radius natürlich sehr groß fassen, weil man den Richtigen erwischt. In einem anderen Landkreis gibt es vielleicht, wie bei mir zu Hause, vier Rudel. Wenn man da einen 20-km-Radius wählt, erwischt man irgendeinen Wolf, aber nicht den schadstiftenden.

(Widerspruch bei der CDU)

Deswegen ist diese Herangehensweise nachvollziehbar. Das wurde im Dialogforum auch intensiv erläutert.

Unterm Strich: Sie brauchen sich keine Sorgen zu machen. Ich glaube auch, dass Sie eigentlich besser Bescheid wissen, was hier geplant wird. Niedersachsen geht absolut voran.

(Uwe Dorendorf [CDU] lacht)

Und - das ist die entscheidende Frage beim Thema Wolfsentnahme - die Zahl, die das Umweltministerium vorgegeben hat - 27 adulte Tiere -, ist wirklich das Maximum. Weil wir sicherstellen müssen, dass es genügend Rudel gibt, die reproduktiv sind und an den Bund gemeldet werden können, denn wir dürfen den guten Erhaltungszustand nicht verlieren. 27 adulte Wölfe plus Jungwölfe, das ist definitiv schon ein großer Schritt. So weit sind wir in den letzten Jahren nicht gewesen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Claus Seebeck [CDU] meldet sich zu Wort)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Darf ich das als Zwischenfrage werten? - Frau Staudte, lassen Sie sie noch zu?

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Ja.

(Marie Kollenrott [GRÜNE]: Wenn er nicht wieder sagt, dass die Ministerin lügt! - Gegenruf von Ulf Thiele [CDU]: Das hat er nicht gesagt! - Marie Kollenrott [GRÜNE]: Doch! - Ulf Thiele [CDU]: Nein, er hat gesagt, sie sagt die Unwahrheit! - Marie Kollenrott [GRÜNE]: Das ist dasselbe! - Ulf Thiele [CDU]: Aber nicht parlamentarisch! Dann muss sie die Wahrheit sagen!)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Fragen Sie! Zusätzliche Redezeit brauchen Sie gar nicht zu beantragen. Sie haben noch 1:01 Minuten. Bitte schön!

Claus Seebeck (CDU):

Vielen Dank, sehr geehrter Herr Präsident. - Frau Staudte, Sie haben hier gerade dargelegt, dass Niedersachsen vorangeht und wirklich versucht, alles zu machen, was die Wolfsbejagung und dementsprechend die Entlastung der stark betroffenen Gebiete angeht. Ich habe heute nichts davon gehört und lese auch in den Papieren, die Sie herausgegeben haben, nichts davon, dass Sie wolfsfreie Zonen einrichten wollen.

Wie sieht es damit aus? Wir haben bei uns im Landkreis Cuxhaven 160 km Deichlinie, von der Weser über die Elbe an der Oste entlang. Das Problem ist: Wir haben rundherum Wasser und brauchen in diesen Bereichen unsere Deichschäfereien. Wir brauchen, ohne Frage, diese Tiere für den Deichschutz.

Wie sieht es bei Ihnen mit wolfsfreien Zonen aus? Das ist etwas, was die Bundesgesetzgebung hergibt. Ich fordere Sie auf, hier dazu Stellung zu nehmen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Bitte schön, Frau Ministerin!

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank. - Ich kann Ihnen aus dem Dialogforum berichten, dass vonseiten des Landvolks explizit gesagt worden ist, bei dieser Thematik sei es noch nicht so weit, es brauche Zeit, um das zu erörtern. Insofern, glaube ich, müssen wir das an dieser Stelle beobachten.

Wir alle machen uns jetzt einen Plan, eine Vorgehensweise. Es wird alles evaluiert werden müssen. Ich habe auch nie irgendetwas ultimativ abgelehnt. Wir werden genau beobachten, ob es so funktioniert hat oder ob irgendwo an einer Stellschraube gedreht werden muss. Insofern glaube ich, dass wir mit dem jetzigen Vorgehen auf einem sehr guten Weg sind. Kein Mensch schließt irgendwelche Anpassungen irgendwann aus.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Weitere Wortmeldungen liegen uns zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor. Somit kommen wir zur Ausschussüberweisung.

Vorgeschlagen wird, den Antrag in den Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz zu überweisen. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich frage nach der Gegenprobe - und nach Enthaltungen. - Dann wird so verfahren.

Wir kommen somit zu:

Tagesordnungspunkt 25:

Erste Beratung:

Steuerbetrug wirksam bekämpfen - den niedersächsischen Steuervollzug fortentwickeln und Steuergerechtigkeit weiter stärken - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/10666

Zur Einbringung hat sich die Kollegin Dr. Dörte Liebethuth gemeldet. Bitte schön, Frau Liebethuth!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dr. Dörte Liebethuth (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Um Polizisten und Lehrkräfte zu bezahlen, aber auch für

die Erneuerung unserer Infrastruktur und vieles mehr ist unser Land dringend auf Steuereinnahmen angewiesen. Ich hoffe, wir sind uns einig: Die ehrlichen Steuerzahler dürfen nicht die Dummen sein! Die Ehrlichen sind dann nicht die Dummen, wenn die Unehrllichen, diejenigen, die versuchen, Steuern zu hinterziehen, zur Rechenschaft gezogen werden, also mit ihrem Versuch nicht durchkommen.

Wenn Steuerkriminalität noch wirksamer bekämpft wird, stärken wir die Steuergerechtigkeit und das Vertrauen in unseren Staat, in unsere Demokratie. Ziel unseres Antrags ist es deswegen, Steuerkriminalität noch wirksamer zu bekämpfen und den niedersächsischen Steuervollzug fortzuentwickeln. Damit ergänzen wir die aktuell laufende wichtige Arbeit von Bundesfinanzminister Lars Klingbeil an einem Aktionsplan gegen Steuerbetrug, mit dem eine deutlich härtere Gangart gegen dieses kriminelle Verhalten eingelegt werden soll.

Wir teilen sein Ziel: Wer sich auf Kosten der Allgemeinheit bereichert, muss die harte Hand des deutschen Zolls und der Justiz spüren!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Hier bei uns im Land haben wir eine starke Steuerverwaltung. An dieser Stelle ein ganz herzliches Dankeschön allen, die in den Finanzämtern Tag für Tag ihren Dienst leisten und ohne die bei uns im Land nichts laufen würde!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und von Barbara Otte-Kinast [CDU])

Um noch stärker zu werden, wollen wir erstens die Personalgewinnung und die Arbeitgeberattraktivität der Steuerverwaltung langfristig fördern und zweitens die personellen und organisatorischen Ressourcen zur Steuerfahndung, Umsatzsteuersonderprüfung sowie Betriebs-, Groß- und Konzernbetriebsprüfung weiterentwickeln, und das risikoorientiert. Für internationale, digitale und komplexe Sachverhalte brauchen wir dauerhaft spezialisierte Prüfteams, die wir noch besser unterstützen wollen.

Bereits jetzt sind wir mit der Kooperation Tax Defense Analytics - kurz: TaDeA - ganz vorn mit dabei. Diese Kooperation des Landesamts für Steuern und der Universität Oldenburg zur Steuerverteidigung kann mithilfe künstlicher Intelligenz Umsatzsteuerbetrug und aggressive Steuervermeidungsversuche aufspüren, die bisher unentdeckt bleiben oder erst zu spät aufgedeckt werden. Darauf baut unser Antrag auf. Wir regen der Landesregierung gegenüber an, die Methoden und Erkenntnisse aus dem

TaDeA-Kooperationsprojekt in den Regelbetrieb der Steuerverwaltung zu überführen.

Klar ist auch: Im 21. Jahrhundert können wir Steuergerechtigkeit in Niedersachsen nicht im Alleingang erreichen. Deswegen bitten wir die Landesregierung in zahlreichen Punkten, den engen Schulterschluss zu suchen und die Zusammenarbeit über Ländergrenzen und politische Ebenen hinweg zu verstärken, um organisierte Finanzkriminalität zu bekämpfen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir bitten die Landesregierung zum Beispiel auch, sich dafür einzusetzen, dass Gewerbebetriebe mit hohem Barzahlungsaufkommen gesetzlich verpflichtet werden, neben der Barzahlung auch eine digitale Zahlungsmethode anzubieten.

Damit Niedersachsen stark bleibt, brauchen wir einen handlungsfähigen Staat. Gerade die Schwächsten in unserer Gesellschaft sind darauf angewiesen, aber nicht nur die. Lassen Sie uns gemeinsam dafür sorgen, dass der Staat handlungsfähig bleibt! Die ehrlichen Steuerzahlerinnen und Steuerzahler dürfen nicht die Dummen sein!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank. - Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der AfD der Abgeordnete Lilienthal.

(Beifall bei der AfD)

Peer Lilienthal (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sie wissen ja, Redebeiträge enden bei ersten Beratungen oft so, dass man sich auf die Beratung im Ausschuss freut. Manchmal ist das eine Floskel. Bei diesem Antrag passt das aus meiner Sicht nicht so ganz, denn der Antrag hat sprichwörtlich zwei Seiten: Auf der Vorderseite geht es eigentlich ausschließlich um Verwaltungshandeln, also Dinge, die die Landesregierung jetzt auch ohne besonderen Input machen könnte, und auf der Rückseite geht es dann um eine Art Wunschzettel an die Bundesregierung.

Die Punkte sind inhaltlich nicht falsch; das ist überhaupt gar keine Frage. Gerade TaDeA genießt hier im Haus bekanntlich große Unterstützung - das wissen Sie auch - und alles andere auch. Der gerechte Steuervollzug ist natürlich etwas, was uns allen wichtig ist; das ist doch gar keine Frage. Ich bin mir

aber nicht ganz so sicher, ob es dafür jetzt unbedingt solch einen Entschließungsantrag bräuchte. Ich würde mich, im Gegenteil, freuen, wenn die Dinge, die tatsächlich im Land gesetzlich geregelt werden können, von den regierungstragenden Fraktionen angegangen würden. Das ist im Moment alles noch ein bisschen dünn auf der Brust. Das gilt natürlich nicht für die Grundsteuer. Dass sich da etwas bewegt, ist ausdrücklich positiv hervorzuheben - ob immer im richtigen Rahmen, ist eine andere Frage. Aber vielleicht konzentriert man sich eher auf das, was man tatsächlich hier im Haus regeln kann.

Den Angriff auf das Bargeld kann ich natürlich nicht so stehen lassen. Wir sind eine Partei, die sich wesentlich für die Bargeldnutzung einsetzt. Ich selber falle dabei ein bisschen aus dem Rahmen, ich bezahle nämlich alles mit Karte. Ich habe mich in der Vorbereitung auf diese Woche gefragt: Was bezahlst du eigentlich noch bar? Das Einzige, was ich noch bar bezahle, ist das Brötchen in der Lobby des Landtags. Kollegin Liebetruh, Sie stellen die Präsidentin und eine Vizepräsidentin in diesem Haus. Vielleicht wirken Sie mal darauf hin, dass man da irgendwann mit der Karte bezahlen kann! Manchmal sieht man ja den Wald vor lauter Bäumen nicht.

(Heiterkeit bei der AfD)

Aber nichtsdestotrotz: Ich sehe der Beratung im Ausschuss natürlich mit großer Freude entgegen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Schneider.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Pippa Schneider (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Marode Schwimmbäder, kaputte Schulklos, zerbröckelnde Brücken - davon können wir sicherlich alle ein Liedchen singen.

(Omid Najafi [AfD]: Dank Rot-Grün!)

Denn die Liste mit Stellen, an denen Investitionen fehlen, ist leider ganz schön lang. Klamme Kassen bei den Kommunen und auch bei Land und Bund - schwierige Haushaltsslage. Erst kürzlich wurden wieder neue Zahlen zu den Rekordschulden der kommunalen Haushalte veröffentlicht: 30 Milliarden Euro neue Schulden deutschlandweit im letzten

Jahr - ein neuer Negativrekord. Und das alles, während dem Staat durch organisierte Finanzkriminalität jährlich etwa 100 Milliarden Euro verloren gehen. Das ist nicht gerecht. Dagegen wollen wir vorgehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die Frage, wer wie viel zahlt, damit das Zusammenleben gut funktioniert, hat ganz viel mit Gerechtigkeit zu tun. Der organisierte Steuerbetrug und die internationale Finanzkriminalität entwickeln sich immer weiter. Während der ehrliche Bürger Steuern zahlt, bauen internationale Netzwerke Betrugsmodelle auf und ziehen dem Staat Milliarden ab. Genau dieses Geld fehlt dann für Investitionen in die Schwimmbäder, in die Schulgebäude und in die Brücken.

Das darf so nicht weitergehen! Dafür stärken wir die Steuerfahndung und fördern spezialisierte Prüfteams für ebendiesen internationalen und digitalen organisierten Steuerbetrug.

Zur Bekämpfung internationaler Steuer- und Finanzkriminalität braucht es auch eine stärkere länder- und behördenübergreifende Zusammenarbeit, insbesondere bei überregionalen Umsatzsteuer- und Geldwäschestrukturen. Das gehen wir nun an.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir modernisieren und stärken die niedersächsische Steuerverwaltung und damit auch die Menschen, die hier arbeiten oder ausgebildet werden. Denn das sind genau die Menschen, die diesen Netzwerken organisierter Steuerkriminalität auf die Finger schauen, die Menschen, deren Fachexpertise wir dazu brauchen.

Dazu gehört auch, dass wir die Ausbildung weiterentwickeln. Gerade die gute Vereinbarkeit von Ausbildung, Beruf und Familie sowie die Barrierefreiheit sind hierfür wichtige Punkte, auch um damit neue Zielgruppen zu erreichen und die Arbeit in der Steuerverwaltung für Nachwuchskräfte attraktiv zu gestalten.

Genau diese wichtige Arbeit wollen wir stärken. Denn nur so kommen wir organisierter Steuerkriminalität auf die Schliche, und nur so kann organisierte Finanzkriminalität aufgedeckt werden.

Echte Steuergerechtigkeit heißt für uns: Wer trickst, soll auffliegen, damit nicht die darunter leiden, die ehrlich zahlen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der CDU der Kollege Ulf Thiele.

(Beifall bei der CDU)

Ulf Thiele (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich will zunächst sagen, dass der Antrag, den die Fraktionen von SPD und Grünen hier vorgelegt haben, grundsätzlich ein Thema adressiert, das für unser Gemeinwesen fundamental ist. Die Steuergerechtigkeit und ein wirksamer Steuervollzug sind ein sehr wichtiges Thema mit Blick auf den funktionierenden Staat. Es ist die ureigenste Aufgabe des Staates, dafür Sorge zu tragen, dass die gesetzlich verordneten Lasten von allen Akteuren gleichermaßen und nach ihrer Leistungsfähigkeit getragen werden.

Wer den Antrag ein bisschen genauer liest, stellt fest, dass die vorgeschlagenen Maßnahmen den tatsächlichen Herausforderungen, die wir momentan im Steuersystem und in der Finanzverwaltung haben, nicht wirklich gerecht werden. Gut gemeinte Absichtsbekundungen reichen nicht aus, wenn dann nicht konsequent umgesetzt wird.

TaDeA ist gerade schon genannt worden. Klar, wir freuen uns darüber, dass das, was wir hier im Landtag schon im vergangenen Jahr gemeinsam zu TaDeA beschlossen haben, noch einmal adressiert wird. Mehr gefreut hätten wir uns, wenn dieser Entschließungsantrag einen Absatz dazu enthalten hätte, was davon inzwischen umgesetzt worden ist, um das System operativ anzuwenden, um dafür zu sorgen, dass die unter Finanzminister Reinhold Hilbers beauftragte KI-gestützte Analysesoftware tatsächlich flächendeckend ausgerollt wird, um den Steuerspitzbuben auf die Schliche zu kommen.

Dann hört man ein bisschen ins System rein und stellt fest: Na ja, da fehlt es noch hier und da an Servertchnik, die Bestellungen haben ein bisschen zu lange gedauert, und die Personalausstattung könnte noch ein bisschen besser sein. Kinners noch mal! Wie wär's denn, wenn ihr einfach mal ins Ma-

chen kommt, Herr Finanzminister, und nicht nur ins Aufschreiben?

(Beifall bei der CDU)

Das ist nicht unwichtig! Wir führen im Moment eine Diskussion über die gesamtwirtschaftliche Lage und die Steuerausfälle, die sich daraus ergeben und insbesondere den Bund und die Kommunen treffen; die Länder aus steuerstrukturellen Gründen zwar auch, aber nicht so sehr. Dann kommt reflexartig die Forderung nach Steuererhöhungen - Reichensteuer usw.; das haben wir alles schon gehört -, nach Kreditfinanzierungen usw. Der größte blinde Fleck, den wir in der Steuerrdiskussion haben, sind die Steuerausfälle durch Steuerkriminalität. Nach Expertenanalysen - unter anderem auch nach Analysen der Steuergewerkschaft - entgehen dem deutschen Staat in Gänze durch Steuerbetrug jedes Jahr ca. 100 Milliarden Euro Steuern. 100 Milliarden Euro! Allein beim Steuerbetrug im Bereich Umsatzsteuer liegen die Schätzungen bei ungefähr 31,3 Milliarden Euro jährlich. Und es ist nicht so, dass es dafür keine Lösung gäbe.

Die Wahrheit ist, dass Deutschland ungefähr 10 % dessen, was es an Umsatzsteuer einnehmen könnte, durch Steuerbetrug verliert, und zwar im Wesentlichen durch organisierte kriminelle Strukturen, die Umsatzsteuerbetrug begehen. 10%! Österreich: 1%! Das heißt, es gibt in Europa Vorbilder, die uns zeigen, wie man insbesondere durch digitalisierte Strukturen und durch besser organisierte Finanzverwaltungen dafür sorgen kann, dass diejenigen, die Steuern zahlen müssen, sie auch zahlen und dass nicht mehr - der ehemalige Bundeskanzler Scholz soll damit seine eigenen Erfahrungen gemacht haben - Erstattungen für Umsatzsteuer beantragt und gezahlt werden, die nie gezahlt worden ist.

Meine Damen, meine Herren, wir haben hier einen erheblichen Handlungsbedarf. Insofern werden wir im Ausschuss neben der Prosa, die wir in dem Entschließungsantrag momentan vorfinden, über einige sehr konkrete Themen sprechen müssen:

Erstens müssen wir über den konsequenten Einsatz von künstlicher Intelligenz und automatisierter Datenanalysetechnik sprechen.

(Beifall bei der CDU)

Zweitens müssen wir über die Schaffung digitaler Miet- und Eigentümerregister zur Überprüfung gewerblicher Angaben sprechen.

Drittens müssen wir über eine personelle und technische Stärkung der Steuerfahndung für interdisziplinäre Spezialeinheiten sprechen.

Viertens müssen wir über die Frage der Kompetenzverteilung sprechen. Da bin ich ein bisschen nervös geworden, als ich das Thema Zoll hörte. Wir sind voll dabei, über kooperative Strukturen der Länder zu reden. Aber bitte da nicht den Bund stärken! Das habe ich gerade herausgehört. Wenn der Bund - falls das die Idee ist - einen Teil der Steuerverwaltung und -fahndung übernimmt, haben wir ein größeres Problem - und nicht ein kleineres.

(Beifall bei der CDU)

Fünftens. Da machen Sie einen Fehler: Rot-Grün fordert in diesem Antrag einen datenschutzkonformen Rechtsrahmen für Datenanalysen. Meine Damen, meine Herren, liebe Freunde, damit werden wir nicht weit kommen. Auch und gerade im Kampf gegen die organisierte Steuerkriminalität brauchen unsere Ermittlungsbehörden endlich auch robuste datenschutzrechtliche Befugnisse. Das ist jetzt für die Grünen schwer, für die Sozialdemokraten vielleicht auch, denn die Stichworte sind insbesondere: IP-Adressenspeicherung und erweiterte Rechte zum Datenabgleich.

(Beifall bei der CDU)

Wenn wir das nicht machen, werden wir der international organisierten Steuerkriminalität nicht Herr, auch nicht mit den besten KI-Programmen.

Meine Damen, meine Herren, wir werden den vorliegenden Entschließungsantrag der regierungstragenden Fraktionen - das merken Sie - im Ausschuss kritisch hinterfragen. Wir haben ein paar Vorschläge, wie man ihn erstens besser machen kann. Und zweitens: Wenn man den Minister schon zum Jagen tragen möchte, sollte man das auch richtig tun, damit dabei am Ende auch etwas herauskommt.

(Pippa Schneider [GRÜNE]: Das brauchen wir gar nicht zu tun!)

- Warum stellen Sie dann den Antrag? Warum macht er es nicht einfach? In Ihrem Antrag geht es nur um exekutives Handeln. Darin steht nichts, was mit Gesetzgebung zu tun hat. Er kann das alles machen! Wozu stellen Sie diesen Entschließungsantrag, wenn es nicht darum geht, ihn zum Jagen tragen zu müssen, Frau Pippa Schneider?

(Beifall bei der CDU)

Langer Rede kurzer Sinn: Wir brauchen keinen Schaufensterantrag, sondern wir brauchen eine moderne KI-gestützte Finanzverwaltung, eine bürgernahe Einkommensteuerreform, und wir müssen die Steueroasen konsequent schließen. Wenn wir den Finanzminister dabei unterstützen können - um es ein bisschen freundlicher zu formulieren -, machen wir das gerne.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank.

Weitere Wortmeldungen liegen uns nicht vor. Wir kommen somit zur Ausschussüberweisung.

Vorgeschlagen wird, den Antrag in den Ausschuss für Haushalt und Finanzen zu überweisen. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich bitte um die Gegenprobe. - Enthaltungen? - Das ist einstimmig. Dann wird so verfahren.

Wir kommen zum letzten Tagesordnungspunkt für heute:

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

Schwimmen lernen - Leben retten. Flächendeckende Unterstützung beim Schwimmenlernen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/10674

Zur Einbringung hat sich der Kollege Philipp Meyn aus der SPD-Fraktion gemeldet. Bitte schön, Herr Meyn!

(Beifall bei der SPD)

Philipp Meyn (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu später Stunde und doch noch hohen Temperaturen jetzt ein erfrischender Antrag: Es geht um das Schwimmenlernen und das Lebenretten.

Wir haben es an Pfingsten erlebt: Die Badeseen, die Strände am Meer und die Freibäder waren voll, Kinder sind ins Wasser gesprungen, Familien haben dort Zeit verbracht. Deshalb gehört an den Anfang der Beratung dieses Antrags ein ganz großes Dankeschön - ein Dank an alle Ausbilderinnen und Ausbilder in unseren Vereinen, an die DLRG, an die Bademeisterinnen und Bademeister sowie an alle

Menschen, die das in der Badeaufsicht und im Ehrenamt ermöglichen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Auch ein Dank an die Kommunen, die ihre Schwimmbäder trotz starker finanzieller Belastungen als wichtigen Teil der Daseinsvorsorge sehen, erhalten und sanieren, gehört dazu. Beispielhaft sind im Landkreis Lüneburg Adendorf und Amelinghausen, die in den letzten zwei, drei Jahren ihre Freibäder saniert und das auf den Weg gebracht haben.

All diese Menschen und Institutionen sorgen jeden Tag dafür, dass Kinder, Jugendliche und Erwachsene Bewegung im Wasser erleben können - und vor allen Dingen *sicher* erleben können.

Denn Schwimmen ist weit mehr als Sport oder Freizeitgestaltung. Nicht schwimmen zu können, grenzt aus, wenn andere ganz selbstverständlich ins Wasser gehen, nicht schwimmen zu können, bedeutet Unsicherheit und Angst, und nicht schwimmen zu können, kann lebensgefährlich sein. Allein über das Pfingstwochenende mussten wir in Niedersachsen tödliche Badeunfälle beklagen.

Deshalb: Wir reden heute nicht über ein Randthema, wir reden über Sicherheit, über Bildung und über gesellschaftliche Teilhabe.

Meine Damen und Herren, jedes Kind in Niedersachsen muss die Chance haben, sicher schwimmen zu lernen,

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

und diese Chance darf eben nicht vom Geldbeutel der Eltern abhängen. Deshalb gehört das Vermitteln der Schwimmfähigkeit zu den ganz zentralen Aufgaben unserer Schulen. Das niedersächsische Kerncurriculum in der Grundschule formuliert dafür ganz klare Ziele: von der Wassergewöhnung bis hin zum sicheren Schwimmen am Ende der Grundschulzeit.

Mit dem Schulschwimmpass Niedersachsen gibt es bereits ein abgestuftes Kompetenzsystem. Das alles klingt gut, aber wir stehen weiterhin vor Herausforderungen, denn die Folgen der Corona-Pandemie wirken bis heute nach. Geschlossene Bäder und ausgefallener Unterricht haben deutliche Lücken hinterlassen. Viele Kinder und Jugendliche verfügen noch immer nicht über ausreichende Schwimmfähigkeiten und fühlen sich im Wasser unsicher.

Gleichzeitig erleben wir strukturelle Probleme: zu wenig Wasserflächen, zu wenig Lehrschwimmbecken, zu wenig qualifizierte Kräfte. Und vielerorts - ich habe das eben schon erwähnt - haben wir einen erheblichen Sanierungsbedarf bei kommunalen Bädern. Das erschwert den Schwimmunterricht gerade dort, wo Kinder besonders auf ihn angewiesen sind. Umso wichtiger ist es, dass das Land hier etwas tut und sich seiner Verantwortung bewusst ist.

Und heute gibt es wirklich richtig gute Nachrichten, denn heute wurden die Bäder benannt, in die über 15 Millionen Euro fließen - in den letzten zwei Jahren hat Rot-Grün über 35 Millionen Euro für Lehrschwimmbecken zur Verfügung gestellt. Das ist eine solche Erfolgsmeldung, dass man einfach jedes Bad einmal nennen muss.

Ich beginne mit dem Schwimmbad in Harsum.

(Beifall bei der SPD)

Am meisten Geld - 3 Millionen Euro - geht nach Quakenbrück für die Sanierung des dortigen Schwimmbades. Ich weiß nicht, wer aus Quakenbrück hier anwesend ist, da müsste die Freude groß sein.

(Ulf Thiele [CDU]: Herr Calderone!)

Holdorf, Kehdinger Welle in Drochtersen, Westoverledingen - das muss bei Verden sein.

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist Ostfriesland!)

- Ah, nach Ostfriesland, sehr gut. So lerne ich. Herzlichen Dank, Herr Thiele!

Also: Ostfriesland steht natürlich auch auf der Landkarte. Bodenwerder, Meinersen, Hildesheim, Garrel und Lüneburg erhalten eine Vorförderung. Das ist ein starkes Signal für den Schwimmsport, den Schulsport und die Sicherheit unserer Kinder.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Verden.

(Zuruf von Reinhold Hilbers [CDU])

- Wie bitte? Das ist dann wahrscheinlich während Ihrer Legislaturperiode gelaufen, Herr Hilbers.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Da war es noch gut!)

Um Geld zu bekommen, muss man auch Anträge stellen. Es konnten aber nicht alle Anträge bewilligt werden, denn - das habe ich eingangs gesagt - großer Sanierungsbedarf ist gegeben.

Wie wichtig dieses Geld ist, wissen wir vor Ort, denn all diese Lehrschwimmbäder, diese Hallenbäder, die jetzt ausgewählt wurden, sind seit über 50 Jahren in der Nutzung und voll ausgelastet. Und es ist ganz entscheidend, dass der Anfängerunterricht dort vorangeht.

Meine Damen und Herren, bereits die Programme „Startklar in die Zukunft“ und „Niedersachsen lernt schwimmen“ haben wichtige Unterstützung geleistet. Die Förderung zusätzlicher Schwimmkurse und die Qualifizierung von Übungsleiterinnen und Übungsleitern waren richtig und notwendig. Der Bedarf ist weiterhin groß.

Mit unserem Entschließungsantrag gehen wir genau diesen Weg weiter. Kommunen, Schulen, Sportverbände, DLRG und Land müssen gemeinsam handeln. Kommunal gesehen, ist das, was der Kollege aus Uelzen macht, beispielhaft: Henner Putzier plant eine Schwimmoffensive im Landkreis Uelzen.

(Beifall bei der SPD)

Das stärkt lokale Netzwerke, und es ist eine Gemeinschaftsaufgabe. Das kann das Land nicht alleine, das müssen Kommunen, Land und Bund gemeinsam leisten. Positiv ist ja auch, dass der Bund auch ein Programm zur Sanierung von Schwimmbädern aufgelegt hat, zu dem man sich noch bis Juni melden kann.

Meine Damen und Herren, schwimmen lernen bedeutet mehr als das Ablegen eines Abzeichens. Es geht um angstfreie Bewegung, um Sicherheit, um Selbstvertrauen und um das gute Gefühl, dazugehören, statt ausgeschlossen zu werden. Wenn Kinder sicher schwimmen können, gewinnen sie Bewegungsfreude und Sicherheit fürs Leben.

Deshalb ist „Schwimmen lernen - Leben retten“ keine kurzfristige Kampagne. Es ist eine dauerhafte bildungs-, gesundheits- und sicherheitspolitische Aufgabe.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank. - Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der AfD der Abgeordnete Rykena.

(Beifall bei der AfD)

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Rot-Grün möchte mit dem vorliegenden Antrag eine Misere bekämpfen, die sie selbst politisch erst herbeigeführt haben.

Zunächst einmal möchte ich vorweg klarstellen: Ja, schwimmen zu lernen, ist elementar wichtig. Es geht hier nicht um ein Randthema des Sportunterrichts. Es geht um Sicherheit, es geht um Gesundheit, und im Ernstfall geht es sogar um Leben oder Tod.

Die Daten sind alarmierend. Im Jahr 2025 ist die Zahl der Badetoten bundesweit erneut deutlich gestiegen. Während 2017 etwa 10 % der Grundschulkinder überhaupt nicht schwimmen konnten, sind es heute schon rund 20 %. Fast 60 % der Schüler beherrschen nach der vierten Klasse das Schwimmen nicht sicher.

Warum ist das so? Einerseits spielt auch hier der Kulturwandel in unserer immer bunter werdenden Republik eine Rolle. Zu früheren Zeiten war es den Eltern immer wichtig, dass ihre Kinder schwimmen lernten. Das ist bei vielen Zuwandererfamilien anders. Aber darüber darf man nicht sprechen.

(Zuruf von der SPD: Doch, dürfen Sie! Sie sprechen doch darüber!)

Sprechen wir also über den anderen Aspekt des Themas. Im Antrag heißt es dazu:

„Hauptprobleme für die Sicherstellung des Schwimmunterrichts sind zu wenige verfügbare Schwimmzeiten für Schulen und Vereine, zunehmender Mangel an qualifizierten Lehr- und Übungsleiterinnen und -leitern, ein weiterhin hoher Sanierungsbedarf kommunaler Schwimmbäder.

Kommunen können den Betrieb vieler Schwimmbäder finanziell nicht mehr sicherstellen.“

Aha! Und wer ist dafür verantwortlich? Ja, wer war in der Regierung die ganzen letzten Jahre?

(Zuruf von den GRÜNEN: Na?)

Über viele Jahrzehnte hinweg wurde den Kommunen von Ihnen, liebe Altparteien - und da spreche ich alle drei an -, immer neue Aufgaben übertragen, ohne dies ausreichend gegenzufinanzieren. Deshalb wurde die kommunale Infrastruktur kaputtgespart.

(Philipp Meyn [SPD]: Bei Ihnen im Wahlkreis sieht es gar nicht so schlecht aus!)

Seit den 1990er-Jahren mussten bundesweit Hunderte Bäder geschlossen werden - da gab es die AfD noch gar nicht -, und viele Lehrschwimmbecken sind verschwunden. Aber all das ist auch nur die eine Seite der Medaille.

Ich war früher selbst Grundschullehrer und habe viele Jahre im Lehrschwimmbecken den Schwimmunterricht für ganze Klassen allein erteilt. Das wäre heute nicht mehr möglich.

(Philipp Meyn [SPD]: Gott sei Dank ist das nicht mehr möglich!)

- Das ist die Frage!

Nach aktueller Erlasslage - das wurde auch von Ihnen mit eingeführt - muss die Schule nun nicht nur zwei Personen dafür stellen, sondern neuerdings müssen beide auch noch einen Rettungsschwimmerschein besitzen. Da sage ich Ihnen eines: Das ist in der Praxis schlicht nicht leistbar.

Und die Folge davon ist: Der Schwimmunterricht wird von den Schulen auf das absolute Minimum reduziert, oftmals nur für die Hälfte eines Schuljahres. Bei so wenigen Stunden ist es nur logisch, dass viele Kinder, die außerhalb der Schule mit ihren Eltern nicht schwimmen gehen, nicht sicher schwimmen können. Sie haben also diesen Schwimmnotstand selber herbeigeführt.

(Klaus Wichmann [AfD]: Superleistung!)

Schauen wir mal auf die Beratungen im Ausschuss!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Michael Lühmann. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Michael Lühmann (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich versuche es mal nicht ganz so missgelaunt wie im Redebeitrag vor mir.

Ich habe in Vorbereitung auf diese Rede einen Text darüber gelesen - das fand ich als Einstieg ganz schön -, wie sich Schwimmen anfühlt, welche Assoziationen das bei einem weckt. Dort stand: „Chlor, Pommes und Sonnenmilch.“ Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht; ich habe diese Gerüche jedenfalls in der Nase. Das Gleiche gilt für den Lärm an den Sprungtürmen, der sehr spezifisch ist, und den Lärm am Kinderschwimmbecken, der auch sehr spezifisch ist; den hat man im Ohr. Diejenigen, die diesen Lärm jetzt im Ohr und diese Gerüche jetzt in der Nase haben, haben das deswegen, weil sie in der Regel schwimmen können.

Und das ist gar nicht so trivial. Vor dem schwimmen können, das am Ende steht - und das ist gar nicht so banal -, steht nämlich erst mal das Erlernen des Schwimmens. Das ist eine wieder wachsende gesellschaftliche Aufgabe. Wir wissen aus der Geschichte, dass es da Konjunkturen gibt, und wir sind gerade in einer schwierigen Situation. Da gibt es gar nichts schönzureden.

Wenn wir über das Schwimmen reden, haben wir auch darüber zu sprechen: Es gibt eine ganze Bandbreite: vom Schwimmenlernen über Schwimmfähigkeiten und Wassergewöhnung bis hin zu sicherem Schwimmen. Sicheres Schwimmen - ich weiß nicht, ob das jedem bewusst ist - bedeutet: 15 Minuten im Wasser ohne Pause, dabei einmal die Schwimmart wechseln, dann noch ein Kopfsprung und einmal tauchen. Ob das jede und jeder hier so hinbekommt, stelle ich mal in den Raum. Trotzdem ist es richtig, dass es das Ziel sein muss, am Ende der 4. Klasse auf dieses Niveau - das ist die Niveaustufe Bronze - zu kommen.

Von außen, wenn es jemand erst mal kann, sieht Schwimmen so schön leicht und so dynamisch aus. Es ist aber gar nicht so einfach mit den ganzen Abläufen dahinter. Und das, was für die Schwimmabläufe gilt, gilt auch für die Lösungsansätze. Auch die sind nicht so einfach, wie sie immer aussehen.

Es gibt eine riesige Herausforderung mit Blick auf die Schwimmbadinfrastruktur. Dort kommen - das ist ganz unglücklich - diese Betonschulden zusammen. In den 1970er- und 1980er-Jahren wurden Gebäude und auch Freibäder mit ganz besonders schwierigen Bausubstanzen errichtet - sagen wir es mal so freundlich -, die dann in den 1990er- und 2000er-Jahren noch kaputtgespart wurden. Da haben wir einfach einen riesigen Aufholbedarf. Deshalb bin ich froh, dass wir zumindest in diesem Bereich ein ganzes Stück gemacht haben - und auch beim Schwimmlernen.

An dieser Stelle lobe ich - sonst meckern wir ja oft - jetzt mal Herrn Hilbers als Finanzminister, denn das hat die vorherige Regierung schon gut gemacht. Auch wenn es Sie nicht freut, wenn ich Sie lobe - das ist in Ordnung, aber ich tue es trotzdem.

(Beifall bei der CDU sowie vereinzelt bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Im Rahmen von „Startklar in die Zukunft“ haben wir ja eine ganze Menge gemacht, und das ist auch gut so. Auch in die Schwimmstättensanierung haben wir über 20 Millionen Euro gesteckt. „Niedersachsen lernt Schwimmen“ kommt dazu. Wir haben zusätzliche Förderhilfen für Schwimmkurse, Qualifizierung usw. ermöglicht.

Völlig klar ist - das hat der Kollege Meyn zu Recht gesagt -: Die ganze Mühe wäre vergeblich, wenn nicht die vielen Ehrenamtlichen unterstützen würden. Mein Dank geht an den DLRG, an den Landesschwimmverband, den Landessportbund, die Sportjugend und die vielen Vereine, die hier die Software liefern, zum Teil auch die Hardware, und natürlich an die Kommunen, die die Hardware stellen müssen. Zum Teil tun das, wie gesagt, auch die Vereine; ich kann da auf meinen lokalen Sportverein, den ASC Göttingen, verweisen, der gerade versucht, in der Range von 3,5 bis 4 Millionen Euro ein Schwimmbad zu bauen, angeflanscht an ein Freibad.

(Christian Frölich [CDU]: In Rostorf!)

Wenn das Projekt funktioniert, hat das, glaube ich, Vorbildcharakter.

Wir sehen auch: Wir können von den Sportvereinen lernen. Das passiert nicht alleine kommunal, da kann man ganz viel voneinander lernen.

(Unruhe)

Damit das aber in den Kommunen klappt, haben wir eine ganze Menge - - -

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollege Lühmann, einen Moment bitte! - Wir sind jetzt wirklich im Endspurt, und mittlerweile kann ich Ihre Rede hier oben kaum noch verstehen. Ich bitte um ein bisschen Disziplin und darum, die Gespräche einzustellen. Wenn es denn dringend ist: Gehen Sie nach draußen! Jetzt hat Kollege Lühmann das Wort. - Bitte schön!

Michael Lühmann (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident.

Der Kollege Frölich hat natürlich völlig recht, und dann wollen wir Rostorf auch nennen; dort wird das Schwimmbad gebaut. Wir gucken alle darauf, wie gut das funktioniert.

Damit das in den Kommunen funktioniert, haben wir in den letzten Jahren über die politische Liste 35 Millionen Euro bewegt. Über 30 Lehrschwimmbecken sanieren wir gerade bzw. werden wir noch sanieren; ich glaube, das ist eine gute Botschaft. Dazu kommen 10 Millionen Euro für den Vereinssportstättenbau. Fast 800 Projekte konnten durch den Landessportbund kofinanziert werden. Das ist eine gute Geschichte.

Dazu kommen die Mittel aus dem Sondervermögen in Höhe von 4,7 Milliarden Euro, die wir jetzt verteilen. Weitere 600 Millionen Euro kommen aus dem Kommunalinvestitionsprogramm.

Und nicht zuletzt adressieren auch die Mittel aus der Sportmilliarde das Schwimmen. Dabei muss ich aber zumindest kritisch anmerken: Die Sportmilliarde ist, ehrlich gesagt, nur eine Sport-Drittmilliarde. Eigentlich haben wir als Grüne dieser Bundesregierung nicht 500 Milliarden Euro ermöglicht, damit sie die eigene Klientel beschenkt, sondern damit spürbare Investitionen entfesselt werden, auch in möglichst klimaneutrale, moderne und inklusive Sport- und Schwimmstätten. Durch die Erhöhung der Pendlerpauschale hat, glaube ich, noch kein Kind schwimmen gelernt, durch Investitionen in Schwimmstätten schon. Wir würden uns wünschen, dass das in Zukunft vielleicht ein bisschen anders gehandhabt wird.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der CDU die Kollegin Lara Evers.

(Beifall bei der CDU)

Lara Evers (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Schwimmen zu können, ist keine Nebensache. Schwimmen ist lebensrettend. Und genau deshalb ist diese Debatte keine abstrakte Sportdebatte. Gerade die tragischen Badeunfälle der vergangenen Tage führen uns erneut vor Augen, wie existenziell Wasserkompetenz, Aufsicht, sichere Infrastruktur und Schwimmfähigkeit sind. Hinter solchen Meldungen stehen Familien und Schicksale. Umso grö-

ßer ist unsere Verantwortung, dafür zu sorgen, dass möglichst jedes Kind frühzeitig sicher schwimmen lernt.

Deshalb will ich gleich zu Beginn ausdrücklich sagen: Das Ziel dieses Antrags teilen wir. Aber genau deshalb müssen wir heute auch ehrlich darüber sprechen, warum wir trotz jahrelanger Erkenntnisse immer noch an einem Punkt stehen, an dem zu viele Kinder am Ende der Grundschulzeit nicht sicher schwimmen können. Denn das Problem ist nicht neu. Seit Jahren wissen wir: Es fehlen Wasserflächen, es fehlen Lehrschwimmbekken, es fehlen Schwimmzeiten, und es fehlen qualifizierte Lehrkräfte. Und viele Kommunen kämpfen darum, ihre Bäder überhaupt offenhalten zu können.

All das lesen wir im heute vorliegenden Antrag. Und deshalb lautet die Frage eigentlich: Warum diskutieren wir 2026 immer noch diese Probleme? Und warum bleiben die Antworten so unverbindlich?

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Landesregierung verweist ganz konkret auf das Sportstätteninvestitionsprogramm aus dem Jahr 2025. Und es ist selbstverständlich: Jede Investition in Sportstätten ist wichtig. Aber wenn wir ehrlich auf die Zahlen schauen, dann zeigen diese nicht den Erfolg des Programms, sondern die Größe des Problems. Beantragt wurden Projekte mit einem Gesamtvolumen von 126 Millionen Euro. Demgegenüber stehen 20 Millionen Euro in 2025 und 15 Millionen Euro in 2026. Das heißt im Ergebnis - zusammengerechnet -: Mehr als 91 Millionen Euro des sichtbar gewordenen Bedarfs bleiben weiter offen. Und das ist nicht einfach eine Überzeichnung eines Förderprogramms, das ist ein deutlicher Hinweis aus den Kommunen, aus den Vereinen und aus der Praxis: Der Bedarf ist sehr viel größer als die Antwort des Landes.

(Beifall bei der CDU)

Die entscheidende Frage ist doch: Was passiert mit den Projekten, die leer ausgegangen sind? Und wie verhindern Sie, dass Kommunen jetzt wieder Jahre warten müssen? Kinder warten nicht darauf, bis Förderkulissen irgendwann wieder öffnen.

Gleichzeitig verweist die Koalition selbst auf zusätzliche Bundesmittel. Mit der Sportmilliarde auf Bundesebene wird derzeit ein wichtiges Signal für die Sportinfrastruktur in Deutschland gesetzt. Dass der Bund den Investitionsstau im Sport stärker in den Blick nimmt, ist ausdrücklich zu begrüßen. Aber ebenso klar ist: Bundesmittel können die Verant-

wortung des Landes ergänzen, sie können sie aber nicht dauerhaft ersetzen.

(Beifall bei der CDU)

Schwimmen zu lernen braucht nicht nur einmalige Impulse, sondern dauerhaft verlässliche Strukturen vor Ort. Wir sprechen beim Thema Schwimmen oft über Sport, aber tatsächlich geht es um weit mehr. Es geht um Prävention, um Bildung und um Sicherheit. Schwimmen zu lernen, ist keine Nebensache oder freiwillige Zusatzleistung, Schwimmen ist eine Grundkompetenz, die jedes Kind erwerben sollte. Und genau deshalb dürfen wir die Verantwortung nicht weiter verschieben, weder auf den Bund noch auf Kommunen oder Vereine oder Eltern.

Damit komme ich zu einem Punkt in der Debatte, der zu kurz kommt. Schwimmen zu lernen ist mehr als Infrastruktur. Es braucht neben Wasserflächen vor allem Menschen, die Schwimmunterricht geben können. Und genau da lohnt sich ein Blick auf die Realität.

In Niedersachsen gibt es 160 öffentliche Grundschulen ohne ausgebildete Sportlehrkraft. Weitere 350 öffentliche Grundschulen haben nur eine einzige Sportlehrkraft mit entsprechender Fachausbildung. Somit ist bei über 30 % der Grundschulen der Schwimmunterricht nicht sichergestellt. Und genau deshalb ist es ein Problem, wenn wir nicht einmal belastbar wissen, wo Schwimmunterricht tatsächlich ausfällt und wo Kinder am Ende eben nicht erreicht werden. Denn was im Kerncurriculum vorgesehen ist, muss auch tatsächlich bei den Kindern ankommen. Sonst wird aus einem wichtigen Anspruch nur ein leeres Versprechen.

Und noch etwas: Wenn Schwimmen zu lernen Priorität hat, dann müssen Programme auch verlässlich sein. Deshalb lohnt sich auch ein Blick auf die Entwicklung der Schwimminitiative. 2024 standen dafür noch 1,7 Millionen Euro zur Verfügung. Für die Folgejahre wurde diese Struktur aber nicht dauerhaft abgesichert, obwohl der Bedarf nicht verschwunden ist. Genau deshalb stellt sich die Frage: Wie will die Landesregierung das Schwimmenlernen dauerhaft absichern? Und wie sollen aus einzelnen Förderimpulsen endlich verlässliche Strukturen entstehen?

Meine Damen und Herren, wir als CDU haben dieses Thema früh aufgegriffen. Dazu gehörten auch mobile Schwimmcontainer als ergänzende Übergangslösung dort, wo Wasserflächen fehlen oder Schwimmbäder wegen Sanierungsbedarf vorübergehend ausfallen. Andere Länder, etwa Nordrhein-

Westfalen, sammeln damit bereits praktische Erfahrungen. Dort zeigen sich Möglichkeiten, Kindern auch in Regionen mit eingeschränkter Bäderinfrastruktur frühzeitig Wassergewöhnung und erste Schwimmkompetenzen zu vermitteln.

Ich sage ausdrücklich: Ein Schwimmcontainer kann nicht dauerhaft ein Schwimmbad und ein Lehrschwimmbekken ersetzen. Aber er kann helfen, Zeiten zu überbrücken, Unterrichtsausfälle abzufedern und Kindern überhaupt Zugang zum Wasser zu ermöglichen, wenn sonst kein Schwimmenlernen stattfinden könnte.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Kollegin, lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Meyn zu?

Lara Evers (CDU):

Nein, danke.

Meine Damen und Herren, wir wollen, dass jedes Kind verlässlich schwimmen lernt, und wir wollen starke Vereine und ein starkes Ehrenamt. Aber wir erwarten mehr Verbindlichkeit und mehr Tempo in der Umsetzung. Denn schwimmen lernt man nicht durch Prüfaufträge, wie sie in diesem Antrag enthalten sind, sondern schwimmen lernt man im Wasser.

(Philipp Meyn [SPD]: Auch nicht im Container! - Gegenruf von André Bock [CDU]: Doch!)

Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen somit zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Inneres und Sport sein, mitberatend der Kultusausschuss. Wer dafür ist, den bitte um das Handzeichen. - Ich bitte um die Gegenprobe! - Ich frage nach Enthaltungen. - Das ist somit einstimmig. Dann wird so verfahren.

Wir kommen nun zur Festlegung von Zeit und Tagesordnung des nächsten Tagungsabschnitts. Der nächste, und zwar der 35. Tagungsabschnitt ist von Dienstag, dem 23., bis Freitag, dem 26. Juni 2026, vorgesehen. Der Ältestenrat wird den Beginn und die Tagesordnung der Sitzung festlegen, und der

Landtag wird natürlich entsprechend einberufen werden.

Ich danke Ihnen für die Disziplin, schließe die Sitzung, wünsche Ihnen einen guten Heimweg oder auch gute Gespräche und interessante parlamentarische Abende. Auf Wiedersehen!

Schluss der Sitzung: 17:58 Uhr.