

Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

84. Sitzung

Hannover, den 28. Januar 2026

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 18:

Mitteilungen der Präsidentin	7079	
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i>	7079	
Tagesordnungspunkt 19:		
Aktuelle Stunde	7079	
a) Das Ende der schriftlichen Division in der Grundschule - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/9678.....		7079
Harm Rykena (AfD).....	7079, 7086	
Thore Güldner (SPD).....	7081, 7087	
Pascal Mennen (GRÜNE).....	7082, 7087	
Sophie Ramdor (CDU)	7083, 7086	
Julia Willie Hamburg , Kultusministerin	7084, 7086	

Persönliche Bemerkung:.....		7088
Harm Rykena (AfD).....	7088	

b) Schutz für das ganze Land - Landesregierung steigert die Cybersicherheit durch zentrale Verantwortung! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 19/9679.....		7088
Christoph Willeke (SPD)	7088	
Colette Thiemann (CDU)	7089, 7094	
Nadja Weippert (GRÜNE).....	7090, 7094	
Omid Najafi (AfD).....	7092	
Daniela Behrens , Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung	7093	

Tagesordnungspunkt 20:

Dringliche Anfragen		7095
a) Dienen die Sicherheitspolitischen Dialoge der Landesregierung vorrangig der PR des Ministerpräsidenten oder der Resilienz niedersächsischer Gesundheits- und Sicherheitsstrukturen? - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 19/9680.....		7095
Eike Holsten (CDU)	7095, 7099, 7103	
Daniela Behrens , Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung	7096 bis 7104	
Saskia Buschmann (CDU).....	7098, 7101	
Delia Klages (AfD)	7098, 7100, 7101, 7102, 7104	
Dr. Andreas Philippi , Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung	7099 bis 7101	
André Bock (CDU).....	7100	
b) Äußerungen und eingeräumte Fehler des Ministers für Umwelt, Energie und Klimaschutz Christian Meyer - Anfrage der Fraktion der AfD - Drs. 19/9682		7105
Dr. Ingo Kerzel (AfD)	7105, 7109, 7110, 7111, 7114	
Christian Meyer , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz.....	7106 bis 7114	
Verena Kämmerling (CDU).....	7110, 7111, 7113	
Thordies Hanisch (SPD)	7112	

Tagesordnungspunkt 21:

Wahl der Vertrauensleute und Vertreter im Ausschuss zur Wahl der ehrenamtlichen Richterinnen und Richter bei dem Niedersächsischen Finanzgericht für die Amtszeit vom 01.09.2026 bis zum 31.08.2031 - Wahlvorschläge der Fraktion der SPD - Drs. 19/9570 und Drs. 19/9575 - Wahlvorschläge der Fraktion der CDU - Drs. 19/9571 und Drs. 19/9576 - Wahlvorschläge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/9572 und Drs. 19/9577 - Wahlvorschläge der Fraktion der AfD - Drs. 19/9573 und Drs. 19/9578 7115

Tagesordnungspunkt 22:

Abschließende Beratung:

Einsetzung des Parlamentarischen Kontrollgremiums gemäß Artikel 20 a der Niedersächsischen Verfassung und Festlegung der Anzahl der Mitglieder - Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/9616 - Beschlussempfehlung des Ältestenrats - Drs. 19/9654 7118

Volker Bajus (GRÜNE) 7119
Christoph Plett (CDU) 7119
Klaus Wichmann (AfD) 7120
Sebastian Zinke (SPD) 7121
Beschluss 7122

Tagesordnungspunkt 23:

Wahl der Mitglieder des Parlamentarischen Kontrollgremiums gemäß Artikel 20 a der Niedersächsischen Verfassung - Wahlvorschlag der Fraktion der SPD - Drs. 19/9655 - Wahlvorschlag der Fraktion der CDU - Drs. 19/9656 - Wahlvorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/9657 - Wahlvorschlag der Fraktion der AfD - Drs. 19/9658 7122

Tagesordnungspunkt 24:

Wahl eines Mitglieds des Staatsgerichtshofs - Wahlvorschlag des Ausschusses zur Vorbereitung der Wahl der Mitglieder des Staatsgerichtshofs - Drs. 19/9648 7125

Tagesordnungspunkt 25:

Vereidigung des neu gewählten Mitglieds des Staatsgerichtshofs 7129

Tagesordnungspunkt 26:

Wahl des Präsidenten des Staatsgerichtshofs - Wahlvorschlag des Ausschusses zur Vorbereitung der Wahl der Mitglieder des Staatsgerichtshofs - Drs. 19/9649 7129

Tagesordnungspunkt 27:

Rede des neu gewählten Präsidenten des Staatsgerichtshofs 7130
Wilhelm Mestwerdt 7130

Tagesordnungspunkt 28:

Abschließende Beratung:

26. Eingabenübersicht - Beschlussempfehlungen - Drs. 19/9590 - Änderungsantrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/9684 7132

Holger Kühnlenz (AfD) 7133
Brian Baatzsch (SPD) 7133

Beschluss (unstrittige Eingaben) 7132
Beschluss (strittige Eingaben) 7134

Tagesordnungspunkt 38:

Erste Beratung:

Hightech Agenda Deutschland - Niedersachsen muss zum Treiber im neuen Hightech-Jahrzehnt werden! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/9611 7134

Cindy Lutz (CDU) 7134
Annette Schütze (SPD) 7136
Pippa Schneider (GRÜNE) 7137
Jessica Schülke (AfD) 7138
Ausschussüberweisung 7139

Tagesordnungspunkt 29:

Abschließende Beratung:

Verlässlichkeit statt Unsicherheit - Infrastruktur darf nicht am Koalitionsstreit scheitern - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/7195 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung - Drs. 19/9220 7139

Marcel Scharrelmann (CDU) 7139
Omid Najafi (AfD) 7140
Christoph Bratmann (SPD) 7141
Stephan Christ (GRÜNE) 7143
Grant Hendrik Tonne, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Bauen 7144
Beschluss 7145

Tagesordnungspunkt 30:

Abschließende Beratung:

Für jeden eine Perspektive schaffen - Anteil der Jugendlichen ohne Schulabschluss minimieren! -

Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/3642 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 19/9277 7145

Lukas Reinken (CDU) 7145

Harm Rykena (AfD) 7147

Lena Nzume (GRÜNE) 7147

Karola Margraf (SPD) 7148

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin 7150

Beschluss 7151

Tagesordnungspunkt 31:

Abschließende Beratung:

Gemeinsam die Resilienz Niedersachsens stärken

- Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/6284 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/9580 7151

Rüdiger Kauroff (SPD) 7151

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD) 7152

Pascal Leddin (GRÜNE) 7153, 7156

Alexander Wille (CDU) 7154, 7156, 7158

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung 7157

Ulrich Watermann (SPD) 7158

Beschluss 7158

Vom Präsidium:

Präsidentin	Hanna N a b e r (SPD)
Vizepräsident	Marcus B o s s e (SPD)
Vizepräsidentin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Vizepräsident	Jens N a c k e (CDU)
Vizepräsidentin	Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)
Vizepräsidentin	Dr.in Tanja M e y e r (GRÜNE)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführer	René K o p k a (SPD)
Schriftführerin	Corinna L a n g e (SPD)
Schriftführer	Guido P o t t (SPD)
Schriftführerin	Annette S c h ü t z e (SPD)
Schriftführer	Dr. Karl-Ludwig v o n D a n w i t z (CDU)
Schriftführerin	Lara E v e r s (CDU)
Schriftführer	Axel M i e s n e r (CDU)
Schriftführer	Alexander W i l l e (CDU)
Schriftführerin	Evrim C a m u z (GRÜNE)
Schriftführerin	Eva V i e h o f f (GRÜNE)
Schriftführerin	Delia K l a g e s (AfD)
Schriftführer	Jürgen P a s t e w s k y (AfD)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Olaf Lies (SPD)	Staatssekretär Frank Doods, Staatskanzlei
Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung Daniela B e h r e n s (SPD)	Staatssekretär Stephan M a n k e , Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Gerald H e e r e (GRÜNE)	Staatssekretärin Sabine T e g t m e y e r - D e t t e , Finanzministerium
Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung Dr. Andreas P h i l i p p i (SPD)	Staatssekretärin Dr. Christina A r b o g a s t , Ministerium für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung
Minister für Wissenschaft und Kultur Falko M o h r s (SPD)	Staatssekretär Prof. Dr. Joachim S c h a c h t n e r , Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Kultusministerin Julia Willi e H a m b u r g (GRÜNE)	Staatssekretärin Andrea H o o p s , Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Verkehr und Bauen Grant Hendrik Tonne (SPD)	Staatssekretär Matthias W u n d e r l i n g - W e i l - b i e r , Ministerium für Wirtschaft, Verkehr und Bauen
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Miriam S t a u d t e (GRÜNE)	Staatssekretärin Frauke P a t z k e , Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Justizministerin Dr. Kathrin W a h l m a n n (SPD)	Staatssekretär Dr. Thomas S m o l l i c h , Justizministerium
Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Christian M e y e r (GRÜNE)	Staatssekretärin Anka D o b s l a w , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz
Ministerin für Europa und Regionale Landesentwicklung Melanie W a l t e r (SPD)	

Beginn der Sitzung: 09:01 Uhr.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 84. Sitzung im 31. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 19. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 18:
Mitteilungen der Präsidentin

Ich bitte Sie, sich, soweit möglich, von den Plätzen zu erheben.

Meine Damen und Herren, am 25. Januar 2026 verstarb der ehemalige Abgeordnete Winfried Hartmann im Alter von 89 Jahren. Winfried Hartmann gehörte dem Niedersächsischen Landtag als Mitglied der CDU-Fraktion von 1974 bis 1986 an. Während dieser Zeit war er unter anderem Mitglied im Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen, im Ausschuss für öffentliches Dienstrecht, im Geschäftsordnungsausschuss sowie im Neunten Parlamentarischen Untersuchungsausschuss. Wir widmen ihm ein stilles Gedenken. - Vielen Dank, dass Sie sich von den Plätzen erhoben haben.

Die Reihen sind gefüllt. Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Geburtstag hat heute die Abgeordnete Martina Machulla.

(Beifall)

Ich übermitte Ihnen im Namen des ganzen Hauses herzliche Glückwünsche: Gesundheit und Wohlergehen für das vor Ihnen liegende neue Lebensjahr und einen schönen Tag im Kreise der lieben Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der CDU)

Wir kommen zur Tagesordnung. Wir beginnen die heutige Sitzung mit dem Tagesordnungspunkt 19, das ist die Fortsetzung der Aktuellen Stunde. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort, wobei nach dem Tagesordnungspunkt 28 - das sind die Eingaben - noch der ursprünglich für morgen vorgesehene Tagesordnungspunkt 38 - ein Entschließungsantrag der Fraktion der CDU zum Thema Hightech-Agenda - beraten werden soll.

Die heutige Sitzung soll gegen 20:55 Uhr enden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr der Schriftführer Guido Pott mit. Bitte schön!

Schriftführer Guido Pott:

Einen schönen guten Morgen auch von mir! Es haben sich entschuldigt: von der Fraktion der SPD Matthias Arends bis 11 Uhr, Antonia Hillberg, Julia Retzlaff, Stephan Weil ab 12:45 Uhr; von der Fraktion der CDU Lara Evers, Laura Hopmann, Ulf Thiele, Reinhold Hilbers ab 12:30 Uhr; von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Swantje Schendel, Eva Viehoff bis ca. 15 Uhr und Heiko Sachtleben.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank.

Wir kommen nun zu:

Tagesordnungspunkt 19:
Aktuelle Stunde

Wie bereits gestern angekündigt, setzen wir heute die Aktuelle Stunde mit den Anträgen der Fraktion der AfD und der Fraktion der SPD fort.

Ich eröffne die Besprechung zu:

a) Das Ende der schriftlichen Division in der Grundschule - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/9678

Ich erteile dem Kollegen Rykena das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Seit etwa zwei Wochen sorgt das Thema für Schlagzeilen in den Medien, und zwar bundesweit: Niedersachsen streicht das schriftliche Dividieren in der Grundschule. Ist die Aufregung berechtigt?

(Zurufe von den GRÜNEN: Nein!)

Wir meinen: Ja.

Früher war das Erlernen der schriftlichen Division für die meisten Schüler möglich.

(Djenabou Diallo Hartmann [GRÜNE]:
Fake News!)

Immer problemlos? Sicherlich nicht. Aber die Schüler haben damit schon in der Grundschule gelernt, sich durch ein schwieriges Projekt zu kämpfen. Und heute, in der weichgespülten grünen Pädagogikwelt, klappt das auf einmal nicht mehr. Da blenden wir solche Anforderungen lieber aus. Die Kinder sollen sich ja vor allem wohlfühlen - bloß kein Druck. Und dann wundern wir uns über immer mehr Schüler, die später nicht mehr leistungsfähig und vor allem auch nicht mehr leistungswillig sind.

(Beifall bei der AfD)

Aber brauchen wir die schriftliche Division denn überhaupt noch? Dafür gibt es doch Taschenrechner und entsprechende Handy-Apps! Diese Ansicht lässt aber eines außer Acht: Die schriftliche Division steht im Mathematikunterricht nicht nur isoliert für sich selbst - sie ist ein angewandter Algorithmus, der insbesondere die sichere Beherrschung des kleinen Einmaleins voraussetzt.

Schüler müssen alle vier Grundrechenarten beherrschen, ein Verständnis für den Zahlenraum haben und die Fähigkeit für präzises, sauberes, formatiertes Schreiben erlernt haben. Zudem verlangt sie den Kindern ab, einen abstrakten Algorithmus penibel umzusetzen. All das zusammen ist ein gutes und vor allem ein herausforderndes Training im präzisen Denken und sauberen, stellengenauen Schreiben. Fällt diese Herausforderung nun weg, verlangt man es den Schülern einfach nicht mehr ab, braucht man sich über später ausbleibende Lernerfolge keiner Illusion hinzugeben: Das Bildungsniveau wird weiter sinken. Und wollen wir das?

In der Analyse der Sache gibt es natürlich nicht nur Schwarz oder Weiß. So kann man selbstverständlich auch Argumente finden, die für die Entscheidung der Kultusministerin sprechen; einige davon werden wir sicherlich gleich zu hören bekommen. Die Gesamtschau fällt jedoch eindeutig negativ aus. Das merkt man auch an der öffentlichen Diskussion. Eine Online-Umfrage des NDR zum Thema ergab, dass fast 90 % der Teilnehmer den Schritt ablehnten. Auffällig dabei: Die Hochschulen unterstützen Frau Hamburg in dieser Sache, der Schulleiterverband, der vermutlich viel näher an den Schülern ist, kritisiert dagegen die Entscheidung.

(Beifall bei der AfD)

Und wie geht die Ministerin mit dem steifen Gegenwind um? Wie immer bei den Grünen: Die Maßnahmen werden mit Worten geschönt, tatsächlich wird aber nur die Realität des Scheiterns vernebelt. So

auch hier! Frau Hamburg sagt: Die schriftliche Division wird ja gar nicht gestrichen.

(Corinna Lange [SPD]: Richtig!)

Doch! In der Grundschule ist das schon der Fall.

Sie sagt: Die schriftliche Division wird an den weiterführenden Schulen eingeführt. Ja, da wird sie jetzt eingeführt. Nur, die notwendige Unterrichtszeit fehlt dann für andere Inhalte.

Sie sagt: Wir wollen dafür lieber das mathematische Denken fördern. Da frage ich: Wie soll das denn gehen, wenn viel zu viele Schüler in Mathematik schwimmen - wie Frau Hamburg übrigens im TV sogar selbst zugegeben hat -, weil sie schlicht nicht rechnen können, weil sie das kleine Einmaleins nicht beherrschen?

Frau Hamburg sagt: Wir setzen damit lediglich die Beschlüsse der KMK um. Doch auch das ist nicht richtig. Von den beiden Bildungsspitzenreitern Sachsen und Bayern ist nämlich zu vernehmen, dass dort die schriftliche Division selbstverständlich weiter zum Lehrplan der Grundschule gehören werde. Es geht also! Warum also begibt sich Niedersachsen damit freiwillig auf eine Stufe mit den Bildungsverlierern Bremen und Berlin, statt sich mal an den Spitzenreitern zu orientieren?

Halten wir fest: Die Streichung des schriftlichen Dividierens ist nichts anderes als ein Absenken der Anforderungen, und daran kann man nichts schönereden. Fragen wir uns aber, warum diese Absenkung notwendig ist. Liegt es vielleicht am schlechter gewordenen Mathematikunterricht in den ersten drei Schuljahren? Oder liegt es an der anders zusammengesetzten Schülerschaft? Stichworte dazu: „Bereicherung durch Vielfalt“ und vor allem: „Familiennachzug“.

(Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Für beide Problemfelder hat die Politik selbst gesorgt: grüne Bildungspolitik einerseits, grüne Zuwanderungspolitik andererseits. Und nun stehen wir vor dem Scherbenhaufen an unseren Schulen. Ist das alles nun ein Grund zum Aufregen? Ich meine: Ja.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Als Nächstes spricht aus der Fraktion der SPD der Kollege Güldner. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-NEN)

Thore Güldner (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gibt Debatten in diesem Landtag, die erwartbar sind. Und es gibt Inszenierungen, die es leider auch sind. Erwartbar war die Anmeldung dieser Aktuellen Stunde. Erwartbar war, dass wieder der Untergang unserer gesamten Bildungslandschaft herbeigeredet wird. Und mindestens genauso erwartbar war, dass die Rede der AfD auch zu diesem Thema mal wieder keine Sternstunde des niedersächsischen Parlamentarismus werden würde.

Übrigens: Der SLVN hat diesen Schritt begrüßt, Herr Rykena; das muss ich an dieser Stelle schon mal klarstellen. Das war also eine Falschbehauptung von Ihnen hier gerade an diesem Pult.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-NEN)

Bei aller Erwartbarkeit dieser Debatte habe ich mir in den letzten Tagen intensiv Gedanken darüber gemacht, wie ich auf diesen als Aktuelle Stunde getarnten Klamauk am besten reagieren kann.

(Harm Rykena [AfD]: Sie machen hier Klamauk!)

Natürlich habe ich mir auch überlegt, wie ich die Frage rund um die Divisionsdebatte so plastisch erklären kann, dass dies sowohl die AfD, der ich selbstverständlich nur eine begrenzte Lernfähigkeit unterstelle, als auch der Kollege Lechner verstehen. Denn Herr Lechner hat sich trotz der Zurückhaltung seiner eigenen Bildungspolitiker in der CDU leider auf diese Debatte eingelassen und ist dabei offenbar selbst der Annahme aufgesessen, kein Kind in Niedersachsen lerne künftig noch das Dividieren - was natürlich völlig falsch und an den Haaren herbeigezogen ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-NEN - Sebastian Lechner [CDU]: Das habe ich nie behauptet!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Geschäftsordnung erlaubt mir leider keine praktischen Mathematikübungen hier im Plenarsaal. Keine Schiefertafel, keine Folien, nicht einmal Kreide darf ich hier benutzen, um etwas anzuschreiben. Deshalb muss ich es

auf dem klassischen mündlichen Wege versuchen und möchte die Frage stellen, wie Sie denn die beispielhafte Aufgabe „1 452 geteilt durch 6“ rechnen würden. Die Genies oder die Überheblichen hier im Saal würden sagen: Natürlich im Kopf! Aber das Wahrscheinlichste ist bei den allermeisten, dass sie den smartphoneförmigen Taschenrechner bemühen, den wir entgegen allen anderslautenden Aussagen unserer ehemaligen Mathematiklehrerinnen und -lehrer doch sehr regelmäßig bei uns tragen - und in Sekundenschnelle hätten wir ein Ergebnis.

Trotz dieser Möglichkeit ist es natürlich wichtig, dass unsere Schülerinnen und Schüler diese und weitere Divisionsaufgaben auch ohne Taschenrechner lösen können und müssen, und das auf der Grundlage eines soliden Zahlenverständnisses. Man kann das dann ganz klassisch schriftlich rechnen, so wie ich es erlernt habe. Dafür teilt man bei dieser Aufgabe zunächst die 14 durch 6, das ergibt 2. Diese 2 schreibt man ins Ergebnis, und man zieht 12 ab, es bleibt 2. Dann holt man die 5 herunter und erhält 25, teilt die 24 durch 6, das ergibt 4, zieht wieder ab, es bleibt 1. Zum Schluss holt man die 2 herunter, erhält 12, teilt 12 durch 6, das ergibt 2.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-NEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dann kommt man zu dem Ergebnis 242.

Wer jetzt inhaltlich ausgestiegen ist, dem biete ich eine Alternative an, und zwar das halbschriftliche Rechenverfahren. Dafür zerlegt man die 1 452 in mögliche durch 6 teilbare Aufgaben: 1 200 geteilt durch 6 sind 200. 240 geteilt durch 6 sind 40. 12 geteilt durch 6 sind 2. Und siehe da: Ich addiere diese Zahlen und komme zum selben Ergebnis: 242.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-NEN)

Also: Selbst, wenn unsere Kinder künftig erst in Klasse 5 das erste von mir ausgeführte schriftliche Verfahren erlernen, so werden sie auch in Klasse 4 mit dem zweiten von mir aufgeführten halbschriftlichen Verfahren in der Lage sein, das richtige Ergebnis zu erzielen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-NEN)

Diejenigen, die einen Leistungsabschwung befürchten, kann ich also beruhigen: Das Ergebnis stimmt trotzdem.

Und jetzt verrate ich Ihnen das eigentlich Entscheidende in dieser Debatte: Mathematik ist nämlich viel mehr als das Erzielen eines Ergebnisses - Mathematik ist das Verständnis von Menge, Mathematik ist Zahlevorstellung, Mathematik ist auch eine Frage der Plausibilität. Wenn mir hoch angesehene Mathematikdidaktiker seit 10 bis 15 Jahren wissenschaftlich begründet erklären, dass es viel wichtiger ist, zunächst das Zahlenverständnis zu stärken, als in der Grundschule roboterartig schriftlich Aufgaben zu lösen, und dann zu einem späteren Zeitpunkt das schriftliche Rechenverfahren zu lernen, dann schenke ich diesen mehr Vertrauen als Ihnen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wer daraus einen Kulturmampf macht, der will nicht ernsthaft über Bildungspolitik sprechen, der will nicht ernsthaft über Mathematikleistungen sprechen, sondern über Empörung, und der will damit nichts anderes als mediale Aufmerksamkeit und eben diesen Klamauk erzeugen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der AfD)

Das geht aber nicht mit uns! Deswegen freue ich mich, dass das Land Niedersachsen auch künftig sehr fähige Mathematikerinnen und Mathematiker hervorbringen wird. Ich freue mich schon heute darauf, all diejenigen kennenzulernen. Sie werden wahrscheinlich bessere Mathematiker sein, als ich es jemals geworden wäre.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Die nächste Wortmeldung kommt von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Der Kollege Mennen ist schon auf dem Weg. Bitte sehr!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Pascal Mennen (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Mit der AfD muss man nicht zwangsläufig rechnen - das hat uns gestern Michel Friedman in der Gedenkstunde zu den im Nationalsozialismus Ermordeten gelehrt und uns aufgefordert, für unsere Demokratie und unsere Verfassung leidenschaftlich einzustehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich mache das nun, indem auch ich mit Ihnen rechne. Dass eine Nachhilfestunde im Dividieren und zu den Umständen drumherum nötig ist, hat Ihre Rede eben deutlich bewiesen. Also, willkommen zu Lehrer Mennens Nachhilfestunde: schriftliches Dividieren für AfD-Anfänger! Sie wollen nicht hier sein - ich möchte nicht hier sein.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Sie können ja rausgehen!)

- Hören Sie gut zu, dann haben wir es schnell hinter uns gebracht!

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Reden Sie doch erst mal!)

Zunächst einmal: Dividieren ist das alte Teilen. So kennen Sie es wahrscheinlich noch aus Ihrer Grundschulzeit. Wir unterscheiden zwischen dem schriftlichen und dem halbschriftlichen Verfahren. Herr Güldner hat gerade ein gutes Beispiel gebracht. Ich habe dabei bei Ihnen einige ratlose Gesichter gesehen. Deswegen verwende ich ein etwas einfacheres Beispiel. Nehmen wir 88 geteilt durch 8.

(Zurufe von der CDU und von der AfD - Unruhe)

Die Teilschritte: Erstens zerlegen wir den Dividenden - das ist in diesem Beispiel die erste Zahl - in leicht teilbare Teile.

(Anhaltende Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, der Redner hat das Wort, und über die Inhalte entscheidet er. Der Redner spricht jetzt, und ich bitte alle anderen Abgeordneten im Saal, ihm jetzt zuzuhören. - Vielen Dank.

Herr Mennen, Sie beginnen erst, wenn hier Ruhe eingekehrt ist. - Danke schön.

Pascal Mennen (GRÜNE):

Erster Teilschritt: den Dividenden - das ist die erste Zahl - in leicht teilbare Teile zerlegen. Das sind hier 80 und 8. Zweiter Schritt beim halbschriftlichen Verfahren: das Teilen. Jede Teilaufgabe einzeln lösen: ergibt 10 und 1. Drittens: Zusammenfassen, in diesem Fall die Ergebnisse addieren: Das Ergebnis ist 11.

Kommen wir zum schriftlichen Verfahren: per Definition ein strenger algorithmischer Prozess, der das schriftliche Addieren und Subtrahieren sowie das Einmaleins erfordert, um auch große Zahlen mit diesem Verfahren bewältigen zu können.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Es ist doch gut, wenn man das Einmaleins kann!)

Aber wir haben für Sie ja ein einfaches Beispiel - 88 durch 8 - und kommen wieder zu den Teilschritten. Beim schriftlichen Verfahren ist das erstens: von vorne beginnen. Wie oft passt 8 in 8? 1 Mal. Einmal. Schreibe die 1 auf. Zweiter Schritt: zurückrechnen, 1 mal 8 gleich 8. Schreibe die 8 unter die 8. Dritter Schritt: subtrahieren, 8 minus 8 gleich 0. Schreibe 0 auf. Vierter Schritt: nächste Ziffer holen. Die 8 von der 88 nach unten ziehen. Ergibt wieder 1 als Abkürzung. Man wiederholt das Ganze. Wie oft passt die 8 in die 8? Einmal. Das Ergebnis ist wieder 11.

Was man sieht: Es werden deutlich mehr Teilschritte benötigt und deutlich mehr Verfahren der Mathematik.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Das rechnet man im Kopf!)

Der Vorteil des schriftlichen Dividierens liegt also auf der Hand: Dank des strengen Algorithmus sind auch schwierige Zahlen lösbar. Das halbschriftliche Verfahren fördert hingegen das Verständnis für den Divisionsprozess, anstatt nur einen Algorithmus auszuführen.

Im Sinne eines tieferen Verständnisses und eines Kompetenzaufbaus ist es somit ein logischer Aufbau, zunächst das halbschriftliche und dann das schriftliche Dividieren zu vermitteln. Dieser Aufbau wird übrigens auch schon länger von Grundschullehrkräften so praktiziert und wurde von allen Bundesländern gemeinsam in der Kultusminister*innenkonferenz beschlossen und auch schon von verschiedenen Parteifarben umgesetzt.

Ja, es stimmt, es gibt einige Bundesländer, die entgegen der Vereinbarung, dass sich alle Bundesländer an ihre gemeinsamen Beschlüsse - in diesem Fall war es sogar ein einstimmiger Beschluss - halten, jetzt wieder ausscheren. Aber dass sie das tun, ist eher das Unübliche.

Ich denke übrigens, dass Sie verstanden haben, was Herr Güldner und ich gerade versucht haben, Ihnen zu erklären. Das ist vielleicht genau das Problem: Sie wollen hier nämlich ganz bewusst einen Punkt setzen, von dem Sie wissen, dass er falsch

ist. Sie haben sich überlegt: Das Thema ist eigentlich schon durch, und eigentlich ist es auch geklärt, aber wir können hier einer grünen Ministerin noch mal eben Leistungsfeindlichkeit unterstellen. Das passt so schön in unsere eigene Erzählung - und übrigens auch zu unserer eigenen Ideenlosigkeit im Kultusbereich.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Für die Fortgeschrittenen in diesem Parlament möchte ich einmal kurz erklären: Wir haben uns einer klaren Kompetenzorientierung im Bildungsberreich verschrieben, wir haben verlässliche Absprachen mit anderen Bundesländern, die uns wichtig sind, und scheren nicht aus einstimmigen Beschlüssen aus. Wir haben die sichere Basis und damit drei zusätzliche Stunden an der Grundschule für Lesen, Schreiben, Rechnen eingeführt, also genau diese Grundkompetenzen. Und wir haben viele neue Lehrkräftestellen geschaffen.

Abschließend möchte ich Ihnen eine übergeordnete Frage stellen, die uns allen gestern auch Michel Friedman gestellt hat: In was für einer Welt wollen Sie leben? In einer Welt des Hasses, in der wir uns gegenseitig misstrauen, uns Böses unterstellen und pessimistisch in die Zukunft schauen? Dann machen Sie genau so weiter - während wir unsere Utopien von einer guten, funktionierenden Bildungslandschaft umsetzen.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Als Nächstes spricht: aus der Fraktion der CDU die Kollegin Ramdor. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Sophie Ramdor (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vorab: Es war schon bezeichnend, wie sehr sich Rot-Grün heute Morgen darüber gefreut hat, dass ein Abgeordneter hier Mathematik der Grundschulklasse kann. Das ließ wirklich tief blicken. Viele Dank dafür!

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Die schriftliche Division ist normalerweise kein Thema, das es bundesweit in die Presse schafft. Doch es ist geschehen. Woran liegt das denn? Es liegt daran, weil die Menschen in diesem Land das

Gefühl haben, dass das Bildungsniveau immer weiter sinkt und die Leistungsbereitschaft abnimmt. Und diese Menschen werden bestätigt.

(Zurufe von der CDU und von der AfD:
Genau! - Ja!)

Sie werden dadurch bestätigt, dass der IQB-Bildungstrend zum Beispiel in den Naturwissenschaften gezeigt hat, dass Niedersachsen weiter abgerutscht ist. Sie werden dadurch bestätigt, dass Noten abgeschaßt werden, Prüfungen nur noch an den Tagen geschrieben werden sollen, an denen man sich gerade dafür bereit fühlt, wissenschaftliches Denken zum Beispiel durch das Erstellen von Podcasts ersetzt werden kann oder die wichtige Kompetenz im Sportunterricht, mit Misserfolg und Erfolg umgehen zu können, zunichtegemacht wird, wenn jeder einfach nur noch ein Gewinner ist.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der AfD)

Es ist nicht die Division, um die es hier heute geht. Es ist die generelle Abkehr von der Leistungsgesellschaft in diesem Land - und das vor allem im Bildungssystem -, die die Menschen umtreibt und bewegt.

(Beifall bei der CDU)

Um dividieren zu können, wird ein Zahlenverständnis benötigt. Wenn man im Mathematikunterricht etwas anfassen wollen, dann wäre es sinnvoller gewesen, das Zahlenverständnis in der ersten Klasse zu vertiefen, denn darauf muss ein Fokus gesetzt werden: Wer hier zu schnell arbeitet, kommt nicht mehr dazu, dass die Kinder in der vierten Klasse die Grundlage zum Dividieren haben. Deshalb haben einige Kinder auch Schwierigkeiten: weil, wie gesagt, in der ersten Klasse das Zahlenverständnis etwas zu schnell bearbeitet wird. Wenn man die Kinder in der vierten Klasse verloren hat, dann ist es eigentlich auch egal, wie man dividiert.

Wenn man sich mit dem Thema Division und den verschiedenen Meinungen auseinandersetzt, merkt man schnell, dass es nicht die eine Meinung dazu gibt. Das ist auch richtig, denn es gibt nicht den einen Schüler, auf den der eine Weg passt. Vonseiten des Kultusministeriums hören wir oft den Begriff „Freiräume“. Wieso trauen wir den Lehrkräften eigentlich zu, sich neue Schulkonzepte auszudenken oder Unterrichtsfächer zusammenzulegen, aber nicht die Lehrmethode auszuwählen, die für die Schülerschaft vor Ort am besten geeignet ist? Wieso wird in anderen Fällen von Individualisierung

gesprochen, während hier alle den gleichen Weg gehen müssen?

Die halbschriftliche Division unterstützt die Schülerrinnen und Schüler dabei, den Algorithmus zu durchdringen. Für den gesamten mathematischen Prozess ist die schriftliche Division entscheidend. Große Teile der Lehrwerke haben jetzt schon beide Wege aufgezeigt. Einige Schulen haben zum Beispiel auch jetzt schon das halbschriftliche Dividieren angewendet, weil es für ihre Schülerschaft vor Ort besser ist. Andere Schulen wollen an der schriftlichen Division festhalten.

Wieso wird der Kerngedanke des Forderns und Förderns aus den Augen verloren? Lassen wir doch die Pädagogen vor Ort entscheiden! Geben wir ihnen doch in ihrem fachlichen Wissen die Freiheit, die sie brauchen!

(Beifall bei der CDU)

Wenn das Ministerium weiter eine Welt für die Kinder erschafft, in der ihnen nichts mehr zugetraut wird, in der nicht zugelassen wird, dass sie sich anstrengen und über sich selbst hinauswachsen können, dann wird es in Zukunft keine Spitzensportler und keine Innovationen mehr aus diesem Land geben. Denn dafür braucht man Leistungsbereitschaft, und man braucht Ausdauerbereitschaft.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der AfD)

Wenn das Ministerium den bisherigen Weg der Politik weitergeht, werden die Kinder dieser Fähigkeit beraubt. Das treibt die Menschen in diesem Land zu Recht um.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und von Jozef Rakić [fraktionslos])

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Für die Landesregierung hat nun das Wort: die Kultusministerin Frau Hamburg. Bitte sehr!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Ramdor, ich weise entschieden zurück, dass wir uns nicht mehr um Leistungen in der Schule kümmern. Das Gegenteil ist der Fall! Unsere Politik dient dazu, dass künftig alle Kinder im Land höher springen und Bestleistun-

gen erbringen können. Insofern setzen wir hier genau das Gegenteil um.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Fühner [CDU]: Studien sagen was anderes!)

Genau das ist ja auch der Hintergrund dieser polemischen Debatte - die, ehrlich gesagt, mehr eine Posse denn eine substanzielle Debatte ist, indem suggeriert wird, wir würden in Niedersachsen Leistungsfeindlichkeit betreiben und unseren Kindern nichts mehr zutrauen oder sie nicht mehr fördern wollen. Das finde ich an dieser ganzen Debatte in der Tat schändlich, weil Sie damit die hohen Leistungen, die unsere Schulen in Niedersachsen erbringen, diskreditieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das einzige Gute an dieser Debatte war, dass jetzt ganz Deutschland wieder schriftlich dividieren kann. Denn nach meiner Wahrnehmung haben plötzlich alle ihre Liebe dafür entdeckt und festgestellt, dass sie selber gar nicht mehr wissen, wie es geht,

(Jörg Hillmer [CDU]: Das war in Ihrer Fraktion so!)

sich das angeeignet haben und mir dann geschrieben haben, dass sie es wieder können und dass es auch wichtig ist, dass unsere Kinder das können. Das teile ich absolut.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Mir ist dabei wichtig, dass die Kinder es auch verstehen und eben nicht nur wie ein Taschenrechner anwenden. Denn das ist doch das Schöne an uns Menschen: Wir können weiter denken, wir können Ableitungen treffen, wir können neue Dinge erfinden. Das können wir nicht, wenn wir uns wie ein Taschenrechner verhalten und Dinge auswendig lernen, sondern das können wir, wenn wir die Grundlagen dafür gelernt haben, liebe Kolleginnen und Kollegen. Und genau mit diesem Erlass haben wir einen Grundstein gesetzt, damit Kinder künftig ein besseres mathematisches Verständnis haben werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich glaube, dass viele von uns Erwachsenen das nicht können. Wenn ich mal gefragt habe: „Warum und wie funktioniert eigentlich schriftliche Division?“, habe ich in den letzten Wochen und Mona-

ten immer viele große Fragezeichen gesehen. Deswegen ist es gut, dass Schule sich hier auch verändert hat und dass die KMK entschieden hat, stärker von den Kompetenzen auszugehen - übrigens schon 2004 und einvernehmlich mit allen Bundesländern.

Ich wollte meine Rede aber eigentlich mit einem dicken Plus beginnen, nämlich mit der Addition. Denn wir als rot-grüne Landesregierung in Niedersachsen haben drei zusätzliche Stunden in die Grundschulen gegeben, um genau diese Leistung zu steigern und mehr Deutsch- und Mathematikunterricht für unsere Kinder in der Grundschule auf den Weg zu bringen,

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Volker Bajus [GRÜNE]: Addition ist nicht die Stärke der CDU!)

um den verheerenden Entwicklungen der IQB-Bildungstrends, die übrigens schon seit vielen Jahren deutschlandweit bestehen, deutlich entgegenzuwirken.

Und auch, dass wir 3 800 zusätzliche Stellen für Lehrkräfte auf den Weg gebracht, das Startchancen-Programm umgesetzt, mehr multiprofessionelle Teams auf den Weg gebracht haben und digitale Endgeräte ab Klasse 7 auf den Weg bringen, ist ein dickes, fettes Plus für mehr Leistung in unseren Schulen für unsere Schülerinnen und Schüler.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Es ist unser Ziel, dass Kinder besser rechnen können und es künftig auch wirklich verstehen, dass sich die mathematischen Leistungen deutlich verbessern. Denn der IQB-Bildungstrend zeigt, dass unserer Schülerinnen und Schüler oft noch nicht einmal die Mindeststandards - ein Viertel aller Schülerinnen und Schüler! - erreichen. Das kann und wird uns nicht zufriedenstellen.

(Christian Fühner [CDU]: Und woran liegt das?)

Wer wegen dieser Maßnahme - die wir übrigens schon im Sommer letzten Jahres veröffentlicht und im Dezember vorletzten Jahres in die Anhörung gegeben haben; bislang hat es keinen Aufschrei gegeben - den Untergang des Abendlandes predigt, hat es, glaube ich, nicht verstanden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Märchen gehören maximal in den Deutschunterricht, aber nicht in die Mathematik und zum Thema Grundrechenarten. Das ist keine gute Basis, um hier wirklich sinnvoll etwas zu lernen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Uwe Schünemann [CDU]: Witzig!)

Denn ehrlich gesagt stimmt an dieser ganzen Debatte nur eines: Wir verschieben die schriftliche Division auf die weiterführenden Schulen - im Einklang mit den Bestimmungen der KMK! Die KMK hat aufgrund wissenschaftlicher Expertisen entschieden, das so zu tun, und zwar einstimmig, liebe Kolleginnen und Kollegen. Auch Sachsen, auch Sachsen-Anhalt, auch Bayern haben dieser Regelstandardsempfehlung zugestimmt.

Frau Ramdor, Sie wissen das ja auch: Das sind Regelstandards. Natürlich kann und soll jede Grundschullehrkraft auch künftig gerne das schriftliche Dividieren in der vierten Klasse mit den Kindern behandeln, wenn die Kinder weit genug sind, um es zu lernen.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Frau Ministerin Hamburg, „Frau Ramdor“ war das Stichwort. Sie hat den Bedarf nach einer Zwischenfrage, was in einer Aktuellen Stunde möglich ist. Lassen Sie diese zu?

Julia Willi Hamburg, Kultusministerin:

Auf jeden Fall.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Danke schön.

Sophie Ramdor (CDU):

Frau Hamburg, vielen Dank für das Zulassen der Zwischenfrage.

Sie sprachen gerade die kostenlosen Tablets an. Dazu würde mich interessieren, was ein kostenloses Tablet für eine wohlhabende Familie an der Bildungsqualität in Niedersachsen verbessert.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Julia Willi Hamburg, Kultusministerin:

Es verbessert vor allem etwas für die Familien, die sich Tablets eben nicht leisten können und deswe-

gen große Probleme haben, überhaupt teilhaben zu können.

(Sebastian Lechner [CDU]: Das war nicht die Frage!)

Und das wiederum belastet die Lehrkräfte, die sehr viel administrativen Aufwand damit haben, dies abzuwickeln, sich mit Eltern zu streiten und den Datenschutz zu gewährleisten. All diese Probleme nehmen wir weg, und Lehrkräfte haben dann mehr Zeit für guten Unterricht. Auch das sorgt ganz maßgeblich bei allen Kindern für mehr Bildungsqualität.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Uwe Schünemann [CDU]: Das ist doch lächerlich!)

Insofern: Wir trauen den Lehrkräften sehr wohl zu, das zu entscheiden, aber passen die Regelstandards entsprechend an. Unser Ziel ist, zu vermeiden, dass Kinder lediglich auswendig lernen und automatisiert etwas anwenden. Wir wollen vielmehr, dass sie es wirklich verstehen. Das ist eben der Charme an dieser Stelle.

Ich war, ehrlich gesagt, erstaunt, Herr Rykena: Wir sind ja das fünfte Land, das dies umsetzt, und viele andere Länder begeben sich erst auf den Weg, diese Regelstandards für ihre Grundschulen anzupassen.

Meine Aufgabe ist es, zu schauen, wie wir gute Voraussetzungen schaffen - auf wissenschaftlicher Grundlage. Das ist, wie ich finde, auch die viel bessere Grundlage. Um Bildungspolitik voranzutreiben, ist es immer sinnvoll, sich auf empirische Erkenntnisse zu verlassen - und nicht so sehr auf Märchenerzählungen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin Hamburg. - Der Kollege Rykena hat um zusätzliche Redezeit gebeten. Frau Ministerin hat ihre Redezeit fast eingehalten, deswegen gestehen wir Ihnen eine Minute zu. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Hamburg hat von einer Posse gesprochen, Herr Güldner hat gesagt, wir würden künstlich Aufregung schaffen. Aber

wie erklären Sie dann, dass bei einer Umfrage des NDR mit mehr als 7 000 Teilnehmern fast 90 % der gleichen Ansicht waren wie wir? Das heißt, Sie argumentieren hier offensichtlich über die Interessen der Bürger hinweg.

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Die Mehrheit der Bürger hält auch nichts von Ihrer Partei!)

Das Nächste: Sie haben hier sehr weitschweifig ausgeführt, wie bei der halbschriftlichen Division im Gegensatz zur schriftlichen Division verfahren wird.

(Wiard Siebels [SPD]: Wir hoffen, Sie konnten dem folgen!)

Ich habe bereits vor zehn Jahren genau so unterrichtet, dass wir zuerst die halbschriftliche Division gemacht haben und dann die schriftliche.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Mensch, Herr Rykena!)

Das heißt, es wird effektiv in der Grundschule nur ein Unterrichtsstoff gestrichen. Und zu sagen, statt das eine zu machen, machen wir das andere - wir haben früher beides gemacht -, das soll auf einmal nicht mehr gehen?

Das Nächste ist - - -

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herr Kollege Rykena, eine Minute ist verdammt kurz.

Harm Rykena (AfD):

Oha, dann beende ich das hiermit. Ich wünsche mir, dass Sie das zur Kenntnis nehmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Weiterhin hat zusätzliche Redezeit beantragt: der Kollege Güldner. Auch er hat eine Minute. Bitte sehr!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Thore Güldner (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Rykena, das Ergebnis kommt vielleicht auch deshalb zustande, weil solche Maßnahmen, die schon lange vereinbart wurden, zu einem Kulturmampf aufgeblasen werden, unter anderem durch Parteien wie Ihre eigene.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und, Herr Rykena - ich sagte es schon -: Ihr Beitrag war keine Sternstunde des Parlamentarismus.

(Zurufe von der AfD: Ihrer auch nicht!)

- Ist in Ordnung!

Ihr größtes bildungspolitisches Verdienst für Niedersachsen besteht ja darin, Mitglied dieses Hauses zu sein, womit es Grundschulkindern in meinem schönen Landkreis Oldenburg erspart bleibt, von Ihnen unterrichtet zu werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Dann möchte noch mal ans Rednerpult: der Kollege Mennen von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Auch hier eine Minute. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Pascal Mennen (GRÜNE):

Ich finde es schon spannend, hier eine Umfrage zu zitieren, die nicht repräsentativ ist. Eine hohe Zahl an Beteiligten bei einer Umfrage macht noch keine Repräsentativität aus. Das sollte man wissen.

Gleichzeitig kann ich Herrn Güldner nur zustimmen: Diese ganze Debatte ist sehr deutlich von klar rechten Medien aufgeblasen worden. Sie haben die Ministerin gehört: Das Ganze liegt schon seit anderthalb Jahren vor. Jetzt, nachdem auch andere Bundesländer mit CDU-Kultusministern und SPD-Kultusministern das in der Bundesrepublik umgesetzt haben, wird es ganz plötzlich bei dieser Ministerin zu einem Riesenthema gemacht, obwohl Grundschulleitungen und Grundschullehrkräfte sagen: Das haben wir eigentlich schon lange so gemacht, das ergibt total Sinn. Und auch die Wissenschaftler*innen sind sich bei diesem Thema total einig.

Das ist einfach eine von Ihnen aufgeheizte Debatte. Und wenn das bei einer nicht repräsentativen Umfrage in der Bevölkerung sichtbar wird, finde ich, ist das keine Überraschung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Jetzt hat sich zu einer **persönlichen Bemerkung** - § 76 unserer Geschäftsordnung - der Kollege Rykena gemeldet. Bitte sehr!

(Beifall bei der AfD - Volker Bajus [GRÜNE]: Zuhören, lernen und verstehen! Wir sind gespannt!)

Harm Rykena (AfD):

Herr Güldner hat eben zu verstehen gegeben, dass ich offensichtlich ein schlechter Lehrer sei. Herr Güldner kann das nicht beurteilen. Fragen Sie die Kinder und die Eltern an meiner ehemaligen Schule, übrigens überwiegend Migranten! Sie werden etwas anderes zu hören bekommen.

(Beifall bei der AfD)

Es ist aber bezeichnend, dass Herr Güldner sich in solcherlei persönliche Angriffe und Polemik retten muss. Er hat anscheinend keine Argumente.

(Beifall bei der AfD - Stephan Bothe [AfD]: Außer einer abgelesenen Matheaufgabe kam da nichts! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Jetzt selber hier noch das Opfer markieren! Es ist wirklich unglaublich!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen zu Punkt 19 a liegen nicht vor. Deswegen schließen wir diesen Teil der Aktuellen Stunde.

Wir kommen nun zu:

b) Schutz für das ganze Land - Landesregierung steigert die Cybersicherheit durch zentrale Verantwortung! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 19/9679

Ich erteile dem Kollegen Willeke hierzu das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Weitere Wortmeldungen liegen uns hier übrigens noch nicht vor.

Christoph Willeke (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir kommen ja gerade von der schriftlichen Division, und mit einer kleinen Aufgabe geht es weiter:

Wir haben durch Cyberangriffe jedes Jahr einen finanziellen Schaden für die deutsche Wirtschaft von sage und schreibe 289,2 Milliarden Euro. Das sind, verglichen mit der Steuerlast - sie liegt bei 947,7 Milliarden Euro; das kann jetzt jeder einmal schriftlich dividieren -, sage und schreibe 30,5 % - 30,5 %! Das zeigt uns ganz eindeutig: Cyberangriffe, Cyberkriminalität sind absolut kein Randthema. 289,2 Milliarden Euro - das ist weitaus mehr als unser gesamter Haushalt hier im Land Niedersachsen, und zwar um ein Vielfaches mehr.

Also: Wir sprechen heute nicht über ein Thema, bei dem wir sparen müssen, ein Thema, bei dem wir weniger Geld ausgeben müssen. Nein, wir müssen Schaden von unserer Volkswirtschaft und auch von uns selbst abwenden. Deswegen begrüße ich absolut das Programm Aegis, das vom Innenministerium aufgelegt wurde - den Schutzschild, der über unsere Verwaltung gespannt wird und gleichzeitig unsere Kommunen und Hochschulen mithilft.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das Security Operations Center beim IT.N meldet jeden Tag im Schnitt drei Sicherheitsvorfälle, drei ernst zu nehmende Angriffe. Das erfordert Maßnahmen. Die Cyberangriffe, die hauptsächlich aus Russland und China kommen, lassen nicht nach, nein, sie wachsen. Auch in unserer Wirtschaft ist das angekommen, denn die Ausgaben für Cybersecurity in den Betrieben haben sich in den letzten Jahren verdoppelt. Die „Zeitenwende“ erfordert also dringend Maßnahmen.

Und wir handeln! Das möchte ich sehr begrüßen. Der Ministerpräsident hat in seiner ersten Regierungserklärung als MP gesagt, dass wir bestimmte Sachen zusammen denken. Das tun wir hier. Diesen umfassenden Schutzschild möchte ich sehr begrüßen.

Es gibt einen Punkt, den ich ganz offen ansprechen möchte: Dabei geht es natürlich auch um eine Abwägung, wie wir uns als Niedersachsen auch in der EU souverän aufstellen. Natürlich ist auch uns eine aus der EU kommende Software in bestimmten Bereichen lieber. Es geht aber auch darum, dass wir uns schützen. Das ist natürlich eine Abwägung. Ich glaube, in diesem Fall haben wir die richtige Abwägung getroffen; das möchte ich ganz ausdrücklich begrüßen.

Es gibt immer wieder Vergleiche, die nicht ganz zutreffend sind. Zum Beispiel werden bestimmte Algorithmen, die Telemetriedaten, Logs und Endpunkte

analysieren, die auf Pattern Recognition basieren, mit solchen verglichen, die ontologische Datenkraken sind. Ich spreche hier von Palantir und XSIAM. Dieser Vergleich ist algorithmisch nicht haltbar, auch wenn wir uns natürlich die Souveränitätsfrage jederzeit vor Augen halten müssen.

Von daher hoffe ich, dass wir unsere Debatte fachlich führen und uns wirklich angucken, was die Algorithmen sind, wie sie funktionieren, wie wir mit unseren Menschen und mit den Daten umgehen und wie wir unsere Verwaltung schützen - anstatt plump Dinge über einen Kamm zu scheren. Denn das wird der Sache nicht gerecht.

Ich glaube - wie die Ministerin sagen würde -, das Land ist sicher, und in dem Bereich Cybercrime werden wir noch besser und noch sicherer. Das freut mich.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-NEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: aus der Fraktion der CDU die Kollegin Thiemann. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Colette Thiemann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Innenministerin Behrens! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin, Cybersicherheit entscheidet heute darüber, ob unser Staat handlungsfähig bleibt oder nicht. Wenn Verwaltungen lahmgelegt werden, wenn Krankenhäuser nicht mehr auf Patientendaten zugreifen können, wenn Polizeisysteme ausfallen, dann ist das kein IT-Problem, dann ist das ein Sicherheitsproblem. Und für dieses Sicherheitsproblem tragen Sie die Verantwortung!

Frau Ministerin, Sie haben gerade das Projekt Aegis vorgestellt. Ich sage Ihnen ganz offen: Das ist kein Schutzschild - das ist ein Baustein, und ein einzelner Baustein ersetzt niemals eine Strategie.

Was heißt das faktisch? Es heißt, Niedersachsen hat weiterhin kein modernes Cybersicherheitsgesetz. Niedersachsen hat weiterhin keine klaren Befugnisse zur Angriffserkennung und Gefahrenabwehr. Niedersachsen hat weiterhin keinen flächendeckenden Schutz für Kommunen und Hochschulen. Niedersachsen hat weiterhin keine echte 24/7-Cyberabwehrstruktur. Das ist die bittere Realität.

(Beifall bei der CDU)

Frau Ministerin, Sie arbeiten immer noch mit einem sechs Jahre alten Gesetz - sechs Jahre! - in einem Bereich, in dem sich die Bedrohungslage jedes Jahr verdoppelt. Das bedeutet ganz konkret: Ihre Behörde kann erst auf Angriffe reagieren, wenn der Schaden bereits da ist. Moderne Cybersicherheit heißt aber: früh erkennen, verknüpfen, analysieren, eingreifen. Dafür fehlen in Niedersachsen bis heute die rechtlichen Grundlagen. Das ist Ihr Versäumnis!

Frau Ministerin, besonders gravierend ist Ihr Stufenmodell: Landesbehörden jetzt, Kommunen später, Hochschulen irgendwann. Das heißt faktisch: Die angreifbarsten Stellen in diesem Land bleiben weiter ungeschützt, und das sind die Kommunen - Rathäuser, Bürgerbüros, Standesämter, Sozialämter. Wenn dort Systeme ausfallen, steht der Staat vor Ort still. Das ist keine abstrakte Gefahr, das ist bereits mehrfach passiert. Und trotzdem verschieben Sie munter den Schutz. Das ist nicht nachvollziehbar, das ist vielmehr fahrlässig!

(Beifall bei der CDU)

Frau Ministerin, lassen Sie mich an dieser Stelle noch eines klar ansprechen. Die CDU-Fraktion fordert schon länger, den Einsatz moderner Analyseplattformen wie Palantir zumindest ernsthaft zu prüfen, solange wir keine eigenen Produkte haben.

(Immacolata Glosemeyer [SPD]: Sie wissen anscheinend nicht, was in den USA los ist! - Djenabou Diallo Hartmann [GRÜNE]: Sie wollen wohl besser abhängig sein!)

In der Vergangenheit haben Sie das strikt abgelehnt. Es hieß immer: rechtlich schwierig, politisch nicht gewollt, nicht nötig. Und heute? Heute setzen Sie selber auf ein amerikanisches Softwareprodukt. Da stellt sich mir die Frage: Hat Sie vielleicht die Realität inzwischen eingeholt? Denn genau das, was wir als CDU seit Langem sagen, räumen Sie jetzt stillschweigend ein.

Gut, dass auch Sie endlich zu der Erkenntnis gelangt sind, dass moderne Polizeiarbeit ohne leistungsfähige Analyseplattformen nicht mehr funktioniert. Das ist eine Kehrtwende. Die Frage ist nur, warum Niedersachsen hier so viel Zeit verloren hat.

Ich sage es klar: Wenn Datenschutz, Serverstandorte, richterliche Kontrolle und Zweckbindung gewährleistet sind, dann ist auch der Einsatz von Systemen wie Palantir rechtssicher möglich. Das Fraunhofer-Institut hat die Software von Palantir ge-

prüft und festgestellt, dass keine Polizeidaten in falsche Hände geraten.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Frau Kollegin Thiemann, holen Sie mal kurz Luft! Es gibt den Bedarf nach einer Zwischenfrage: des Kollegen Lühmann. Lassen Sie diese zu?

Colette Thiemann (CDU):

Nein.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Nein. Alles klar.

Colette Thiemann (CDU):

Andere Bundesländer wie Bayern, Hessen, Nordrhein-Westfalen und Baden-Württemberg machen es vor. Niedersachsen darf hier nicht länger eines der Schlusslichter sein, das es im Übrigen bereits in der Digitalisierung ist, die bis vor Kurzem übrigens ebenfalls von Ihnen verantwortet wurde.

Frau Ministerin, lassen Sie es mich auf den Punkt bringen! Ihre Politik bedeutet zurzeit: zu spät, zu langsam, zu klein. Während Täter hochprofessionell agieren, arbeitet Niedersachsen im wunderbaren Verwaltungsmodus. Das passt nicht zur Lage.

Deshalb sage ich Ihnen mal ganz klar, was Sie jetzt tun müssen:

Erstens. Bringen Sie noch in diesem Jahr eine grundlegende Reform des NDIG in den Landtag - mit klaren Befugnissen zur Angriffserkennung, Gefahrenabwehr und zentralen Steuerung!

Zweitens. Stellen Sie Kommunen und Hochschulen sofort unter den Schutzhelm - nicht irgendwann oder morgen.

Drittens. Schaffen Sie ein echtes Landes-Cyberabwehrzentrum im 24/7-Betrieb mit ausreichend Personal, und öffnen Sie Niedersachsen umgehend für den Einsatz moderner Analyseplattformen unter klaren rechtsstaatlichen Regeln.

Frau Ministerin, das sind keine Maximalforderungen, das sind Mindestanforderungen für einen handlungsfähigen Staat im Jahre 2026. Sie haben die Wahl: weiter ankündigen oder endlich handeln. Die Bedrohung wartet nicht - Niedersachsen auch nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Ich gucke mal zur Landesregierung, ob sie sich zu Wort melden möchte.

(Nadja Weippert [GRÜNE] gibt einen Wortmeldezettel ab)

- Da kommt eine Wortmeldung.

(André Bock [CDU]: Jetzt ist es zu spät! So sind Sie auch bei diesem Thema unterwegs!)

Sie können gleich ans Rednerpult kommen.

Als Nächstes hat das Wort: die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in Person der Kollegin Weippert. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Guten Morgen, Frau Kollegin! - Gegenruf von Volker Bajus [GRÜNE]: Was soll denn das?)

Nadja Weippert (GRÜNE):

Ich wollte eigentlich zum Schluss sprechen, deswegen hatte ich den Zettel nicht abgegeben. Der Kollege Najafi hat genauso gepokert wie ich.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Cyberangriffe sind schon lange keine abstrakte Gefahr mehr, sie sind tägliche Realität. Sie bedrohen unsere Verwaltungen, unsere Hochschulen, unsere Kommunen und unsere Unternehmen. Jeder Tag zeigt uns, wie wichtig es ist, dass wir uns aktiv wappnen.

Die rot-grüne Landesregierung hat das erkannt und handelt. Mit dem Projekt Aegis setzen wir auf einen Schutzhelm, der Niedersachsen sicherer macht. Das ist kein Luxus, sondern eine dringende Notwendigkeit, gerade in der aktuellen geopolitischen Lage.

Denn die Zahlen sprechen eine klare Sprache. Das Security Operations Center von IT.Niedersachsen wehrt pro Tag durchschnittlich drei ernst zu nehmende Sicherheitsvorfälle ab. Ein großer Telekommunikationsanbieter berichtet beispielsweise, dass im Jahr 2024 im Durchschnitt pro Tag 250 000 neue Schadprogrammvarianten registriert worden seien und dass im Schnitt bis zu 40 000-mal pro Minute versucht wurde, Zugang zu den Telekommunikationssystemen des Anbieters zu bekommen, Tendenz steigend. Gleichzeitig fehlen die Fachkräfte, um diese Angriffe abzuwehren. Die Lösung kann

und muss daher ein Dreiklang aus moderner Technologie, enger Vernetzung und klarer Verantwortung sein.

Doch es geht nicht nur um Zahlen, es geht vor allem um Vertrauen - Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in unseren Staat, Vertrauen der Unternehmen in die Sicherheit ihrer Daten, Vertrauen der Kommunen in die Funktionsfähigkeit ihrer Systeme. Dieses Vertrauen ist die Grundlage unseres Zusammenlebens. Es ist gefährdet, wenn wir nicht handeln, denn hinter diesen Angriffen stecken nicht nur finanzielle Interessen, sondern auch das Interesse an Informationen sowie an der Zerstörung unserer politischen und gesellschaftlichen Werteordnung, also unserer Demokratie und unserer Wirtschaft.

Daten sind bekanntlich das Gold des 21. Jahrhunderts, liebe Kolleginnen und Kollegen. Deshalb müssen wir alle zusammenhalten, mitdenken, mithandeln, mitentscheiden. Denn es geht um nichts Geringeres als um den Erhalt unserer Sicherheit, unserer offenen Gesellschaft und unseres souveränen Staates.

Niedersachsens neue wichtige Waffe in diesem Kampf heißt Aegis. Aegis ist in der griechischen Mythologie der Schutzschild der Athene, der Göttin der Weisheit und der Strategie. Und genau das brauchen wir: eine strategische, intelligente und vernetzte Abwehr.

(André Bock [CDU]: Das System ist aber ziemlich alt!)

Ein Herzstück des Projekts ist ein neues System für Sicherheits- und Automatisierungsmanagement. Es erkennt Angriffe schneller, reagiert automatisiert und entlastet unsere Fachleute. 30 Millionen Euro investiert das Land in diese Technologie. Das ist ein klares Signal, und ich danke der rot-grünen Landesregierung, dass sie das Thema Cybersicherheit zur Priorität erklärt hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Von dem neuen Schutzschild profitiert nicht nur die Landesverwaltung, sondern - wir haben es gehört - es profitieren auch unsere Kommunen und unsere Hochschulen. Denn Cyberangriffe machen nicht an Verwaltungsgrenzen halt. Deshalb binden wir die kommunalen IT-Dienstleister und Hochschulen schrittweise in diesen Schutzschild ein. Das stärkt nicht nur die Sicherheit, sondern auch den Wissens- und Erfahrungstransfer zwischen allen Beteiligten.

Niedersachsen hat also nicht nur eine Sicherheitsstrategie in der Schublade, sondern wir setzen sie auch aktiv um. Denn eines ist klar: Wer die digitale Welt schützt, schützt uns alle. Aber umgekehrt gilt es genauso.

Deshalb bleibt aus meiner Sicht dennoch ein Wermutstropfen, der nicht nur mich persönlich, sondern auch viele andere Menschen im Land sehr beschäftigt, gerade in der aktuellen politischen, geopolitischen Lage: die Abhängigkeit von technischen und digitalen Systemen aus den Vereinigten Staaten.

Klar ist auch - das wurde hier eben gesagt -: Palantir und rechtsstaatliche Regeln, das sind zwei Seiten einer Medaille. Das ist ein Unterschied, das geht diametral auseinander. Dort können Daten abfließen. Und wenn - wie bei ImmigrationOS, das in den USA von ICE benutzt wird - Daten verarbeitet werden, um Menschen einzufangen, um zu gucken, wo sich Leute verstecken, dann geht das nicht. Das wollen wir nicht!

(Sebastian Lechner [CDU]: Sie wenden ein US-System an!)

Wir können nicht garantieren, dass Systeme aus den USA wie Palantir, von denen wir dann abhängig sind, nicht tatsächlich etwas an der Software ändern.

Falls Sie es noch nicht wussten: Die erste Firewall mit einer benutzerfreundlichen Bedienoberfläche, die in der Weiterentwicklung im System noch heute weltweit genutzt wird, wurde Anfang der 2000er-Jahre in Niedersachsen entwickelt, genauer gesagt in Buchholz in der Nordheide. Meines Erachtens wäre es sehr wichtig, die europäische Souveränität zu stärken und zukünftig auch nach europäischen Lösungen zu suchen, um Abhängigkeiten zu minimieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Denn nicht nur am 24. Februar 2022, sondern auch am 3. Januar dieses Jahres sind wir in einer anderen Welt, in einer neuen Weltordnung aufgewacht.

Verlieren wir diese große Aufgabe nicht aus den Augen, sondern handeln wir gemeinsam, proaktiv und entschieden für ein sicheres Land! Wir starten jetzt mit Aegis. Das ist ein guter Weg.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Nun hat das Wort: aus der Fraktion der AfD der Kollege Najafi. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Omid Najafi (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe mit meinem Redezettel absichtlich etwas gewartet, um mir anzuhören, was Sie so vom Stapel lassen. Da war sehr viel Phrasendrescherei im Spiel. Also, von der Expertise her ist noch sehr viel Luft nach oben.

(Wiard Siebels [SPD]: Ich bin gespannt, was bei Ihnen zu erwarten ist!)

Projekt Aegis also! Sie tun hier so, als wäre ein neues Zeitalter angebrochen, dabei haben Sie sich einfach nur für eine Software entschieden. Die Software heißt „Cortex XSIAM“, stammt von Palo Alto Networks, und das Ganze hat 30 Millionen Euro Steuergeld gekostet - 30 Millionen! Wen haben Sie für die Verhandlungen zu den Amerikanern geschickt? Ursula von der Leyen?

(Beifall bei der AfD)

Aber okay, es soll nun XSIAM von Palo Alto Networks sein. Doch wissen Sie, wer diese Typen eigentlich sind? Palo Alto Networks wurde 2005 gegründet von Nir Zuk; ich weiß nicht, ob ich das richtig ausspreche. Der junge Herr ist Israeli und war Teil der Unit 8200. Das ist sozusagen das Pendant der NSA beim israelischen Militär - der NSA, der National Security Agency, die damals das Mobiltelefon von Kanzlerin Merkel abgehört hat. Die Unit 8200 arbeitet auch eng mit der CIA bei Cyberoperationen zusammen. Wir reden hier also von ausländischen Geheimdiensten.

Waren Sie nicht diejenigen, die letztens noch Palantir verteufelt haben? Frau Weippert und Herr Willeke, Ihr Versuch, sich von Palantir abzugrenzen, war schon amateurhaft. Palantir, das direkte Kind der CIA! Palantir verteufeln, und jetzt Palo Alto Networks wählen, also von Satan zu Beelzebub umgeschwenkt. Sagen Sie, wie inkonsistent sind Sie eigentlich?

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Was heißt denn das nun schon wieder?)

Und Herr Saade: Letztens noch gegen Palantir gewettet und Open Source angepriesen - und jetzt nun doch die Hosen runter vor den Amerikanern!

Meine Damen und Herren, Sie haben hiermit unsere gesamte Cybersicherheitsarchitektur an ausländische Geheimdienste verschenkt - und Sie haben sie nicht nur verschenkt, Sie haben denen dafür auch noch 30 Millionen Euro Steuergeld gegeben.

Frau Ministerin Behrens, Sie sind ja wahrscheinlich nach mir mit einem Redebeitrag dran. Vielleicht könnten Sie genau erläutern, wie der Auswahlprozess ablief, wie die Vertragsklauseln sind. Gibt es längerfristige Verbindlichkeiten, Support oder Updates? Wie läuft das denn genau ab? Wie läuft die Nutzung der Cloud, die auch von der Software Cortex XSIAM mit beansprucht wird? Gibt es Schulungen von Palo Alto Networks für unsere niedersächsischen Cybersicherheitsmitarbeiter?

Möglicherweise sollte es eine vertrauliche Unterichtung im Innenausschuss geben. Denn wir haben Fragen: Warum nutzen Sie nicht Open Source? Haben unsere Cybersicherheitsmitarbeiter nicht die notwendige Expertise, diese zu nutzen, zu modifizieren, nach den landeseigenen Bedürfnissen anzupassen? Das ist ja der Vorteil an Open Source: nicht abhängig zu sein. Warum ziehen Sie es vor, unsere Cybersicherheitsarchitektur an ausländische Geheimdienste zu verschenken?

Das Projekt sollte nicht „Aegis“ heißen, also so wie das Schild der Athene, sondern „Amulett der Harmonia“ - das Amulett sollte Schutz und Segen schenken, doch es brachte Fluch und Verderben.

Frau Behrens, wie läuft die Implementierung der Software? Wie werden die Netzwerk- und Netzwerkinformationsdaten verarbeitet, analysiert, kategorisiert und katalogisiert?

Künstliche Intelligenz, meine Damen und Herren, ist eine tolle Sache. Sie ist so toll, dass niemand genau weiß, wie sie funktioniert. Man programmiert sie nicht - man programmiert Bots, die die KI erschaffen, die ähnlich wie neuronale Netze Verknüpfungen schaffen, welche dann menschliche Analysefähigkeiten bei Weitem übertreffen, vor allem in Sachen Geschwindigkeit. Und man kann nicht in den Code hineinschauen.

Wenn Sie einem ausländischen Geheimdienst diese Macht über unsere Sicherheitssysteme geben, dann, meine Damen und Herren, sind Sie das Sicherheitsrisiko.

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Für die Landesregierung hat nun das Wort: die Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung. Frau Ministerin Behrens, bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung:

Herzlichen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich freue mich sehr, dass die SPD-Fraktion dieses wichtige Thema angemeldet hat, denn es ist gut und richtig, dass sich der Landtag über eine der größten Herausforderungen der modernen Zeit, nämlich über das Thema Cybersicherheit, unterhält.

Und nach diesem Ausbruch an Verschwörungsideologien, die wir hier eben von dem AfD-Abgeordneten gehört haben, finde ich es auch gar keine schlechte Idee, dass sich der Innenausschuss mal näher mit dem Thema beschäftigt. Denn das könnte dazu beitragen, dass sowohl die AfD-Fraktion

(Sebastian Lechner [CDU]: Das stimmt!)

als auch die CDU-Fraktion

(Sebastian Lechner [CDU]: Das stimmt nicht!)

- das muss ich leider sagen, Frau Thiemann -

(Beifall bei den GRÜNEN)

mehr Kenntnisse über die Themen Digitalisierung, Cyberschutz und Analyse von Personendaten erlangt. Denn da gibt es einen kleinen Unterschied.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Sebastian Lechner [CDU])

Wir sind uns wahrscheinlich einig, Herr Lechner, dass das Thema Cybersicherheit ein ganz wichtiges Thema ist, weil das etwas mit Vertrauen in den Staat und in die IT-Systeme des öffentlichen Dienstes zu tun hat. Wir haben einen Cyberschutzschild aufgespannt, an dem wir im IT.N und in meinem Hause über zwei Jahre sehr intensiv gearbeitet haben.

Niedersachsen ist das erste Bundesland, das einen so umfangreichen Cyberschutzschild über die öffentliche Verwaltung spannt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dafür investieren wir 30 Millionen Euro. Das ist eine sehr, sehr hohe Summe. Aber diese Summe ist gerechtfertigt, denn Störungen in unserem IT-System im öffentlichen Dienst wären viel, viel teurer. Deswegen setzen wir in Niedersachsen sehr bewusst früh mit Prävention, mit schneller Erkennung von Angriffen und mit klaren Zuständigkeiten an. Wir entlasten unsere Kommunen, die wir nach und nach unter unseren Schutzschild nehmen können. Diese technische Anbindung ist natürlich nicht von heute auf morgen zu machen.

Mit dem Schutzschild haben wir ein wirklich gutes Projekt: Aegis, das in der Tat auf einem Modul von XSIAM von Palo Alto Networks basiert. Aber auch hier - Herr Willeke, Sie haben es ja beschrieben - ist es immer ein Spagat: Haben wir die digitale Souveränität? Haben wir Produkte in Europa, die das können, oder haben wir sie nicht in diesem Umfang? Und leider haben wir sie beim Thema Cyberschutz nicht in Europa und müssen auf ein US-amerikanisches Unternehmen zurückgreifen.

US-amerikanische Unternehmen sind gar nicht per se Feind oder Freund, sondern es geht darum, was sie machen. Palantir ist ein System, das Personendaten analysiert, und das ist ein großes Problem, wenn man keine ordentliche Rechtsgrundlage dafür hat.

(Zuruf von André Bock [CDU])

- Herr Bock, wir haben hier an diesem Pult schon viel über Palantir diskutiert und das intensiv besprochen. Angesichts dieser Debatte verstehe ich nicht, warum die CDU Niedersachsen die letzte CDU ist, die immer noch an Palantir hängt. Das ist unfassbar!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Sebastian Lechner [CDU]: Das stimmt doch nicht! Es gibt Bundesländer, die tun das! - Weitere Zurufe von der CDU)

Sie haben einen guten Draht zu Heise, Sie haben Ihre Veranstaltung zum Thema Sicherheit dort gemacht. Daher rate ich Ihnen sehr: Lesen Sie doch mal in der aktuellen Ausgabe von Heise! Lesen Sie mal zum Thema Palantir und ICE! Lesen Sie mal, was sich dort entwickelt!

In den USA gibt es eine sehr herausfordernde Situation im Bereich Sicherheit, aber die CDU Niedersachsen setzt trotz dieser Entwicklung immer noch auf ein System von Peter Thiel. Mir fällt dazu nichts mehr ein, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-NEN - Zurufe von Sebastian Lechner [CDU] und André Bock [CDU])

Bei unserem Cyberschutzschirm geht es nicht um die Analyse von Inhaltsdaten, es geht nicht um die Analyse von Personendaten, es geht nicht darum, Daten aus Niedersachsen irgendwo verfügbar zu machen - das ist der große Unterschied. Es geht vielmehr darum, Cyberangriffe auf die öffentliche Verwaltung in Niedersachsen zu verhindern, uns bei der Abwehr von Angriffen einen Vorsprung zu geben.

Das ist ein sehr, sehr gutes System, und ich bin sehr stolz auf das IT.N und auf mein Haus, dass wir dieses herausfordernde Projekt aufgesetzt haben, dass wir das erste Bundesland sind, das einen solchen Cyberschutzschirm spannt, dass wir jetzt nach und nach die Kommunen und die Hochschulen darunter nehmen und damit eine wirkliche Sicherheitsstruktur in Niedersachsen haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-NEN)

Die gesetzlichen Grundlagen dazu, Frau Thiemann, haben wir. Neue brauchen wir an dieser Stelle derzeit gar nicht. Natürlich werden wir das NDIG weiterentwickeln müssen. Für unseren Cyberschutz brauchen wir das aber nicht.

Daher, meine Damen und Herren, liebe SPD-Fraktion, herzlichen Dank für diese Unterstützung. Wir haben das Geld gut investiert. Die IT-Systeme der öffentlichen Verwaltung Niedersachsen sind sicher, werden sicher - Sie können sich da auf mein Haus verlassen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-NEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin Behrens. - Frau Ministerin hat ihre fünf Minuten Redezeit punktgenau eingehalten. Frau Kollegin Thiemann hat um zusätzliche Redezeit gebeten. Sie hat sogar noch Redezeit von einer halben Minute. Das runden wir jetzt auf eine Minute auf. - Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Colette Thiemann (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Ministerin Behrens, erst einmal eine persönliche Bemerkung, die ich auch

noch hätte einwerfen können: Wenn es um Kenntnisse zu Fragen der Cybersicherheit geht, rege ich auch im Hinblick auf gegebenenfalls weitere konzeptionelle Überlegungen an, meine Rede noch mal nachzulesen. Ich gehe davon aus, dass die nicht so nachhaltig verfolgt wurde.

Eines bleibt sicher - und das sieht man an den Redebbeiträgen der Kollegen aus den regierungstragenden Fraktionen, aber auch an Ihrem -: dass überhaupt kein Bewusstsein besteht, dass die rechtlichen Rahmenbedingungen für eine moderne, zukunftstragende Sicherheitsarchitektur in Niedersachsen nicht gegeben sind. Und wenn man dann hört, dass Palantir anscheinend nur noch ein Fetisch der CDU-Fraktion im Niedersächsischen Landtag ist - so hat es ja geklungen -, dann ist festzustellen, dass Sie anscheinend auch in weiteren Dingen nicht auf dem neuesten Stand sind.

(Beifall bei der CDU)

Aber das ist in Fragen von Cybersicherheit elementar wichtig.

Ich rege daher an, sich ein bisschen zu belesen. Heise ist eine wunderbare Sekundärquelle, aber es gibt auch Fachliteratur. Vielleicht sollte man die hinzuziehen. Niedersachsen ist es wert.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Auch die Kollegin Weippert aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat um zusätzliche Redezeit gebeten. Auch Sie haben eine Minute.

Nadja Weippert (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Man könnte fast den Eindruck gewinnen, dass in den letzten Wochen niemand irgendwie mitbekommen hat, was in den USA passiert. Wir hören hier immer wieder das Gleiche: Wir würden unterstellen, das mit Palantir sei ja nur ein Fetisch - das ist doch völliger Quatsch! Sie haben sich anscheinend wirklich nicht damit auseinandergesetzt. Wenn Sie uns unterstellen, dass wir keine Ahnung haben, kann ich das nur zurückweisen.

(Sebastian Lechner [CDU]: Sie haben nur keine Ahnung, was wir stattdessen machen!)

Denn ich kenne Softwareentwicklerinnen und -entwickler, die genau daran arbeiten, persönlich sehr gut - und die warnen davor!

Sie können sich über „Netzpolitik“ oder über andere Open-Source-Seiten erkundigen, was Palantir genau bedeutet. Darüber habe ich mit Frau Hermann am Rande auch schon mal eine kleine Diskussion geführt - weil dieses Thema hier immer wieder aufkommt.

Wie abhängig wollen wir denn noch werden? In welchem Ausmaß wollen wir der Trump-Administration denn noch Daten geben? Und nein, Sie haben es später nicht in der Hand, was von der Seite abgeholt wird. Das ist einfach so - und genau deshalb erteilen wir Palantir eine klare Absage!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Moment noch! Es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage: der Kollegin Thiemann.

(Nadja Weippert [GRÜNE]: Nein!)

- Frau Kollegin Weippert lässt diese Zwischenfrage nicht zu.

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen nicht vor. Damit ist die Aktuelle Stunde für diesen Tagungsabschnitt beendet.

(Djenabou Diallo Hartmann [GRÜNE]: Die CDU ist sicherheitspolitisch blank!
- Gegenruf von Sebastian Lechner [CDU]: Zweierlei Maß! - Weitere Zurufe und Gegenrufe)

- Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir steigen jetzt in den nächsten Tagesordnungspunkt ein. Wenn es Redebedarf zu der Aktuellen Stunde gibt: Gerne draußen in kleiner Runde am Kaffeetisch!

Wir kommen jetzt zu:

**Tagesordnungspunkt 20:
Dringliche Anfragen**

Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor.

Die für die Behandlung der Dringlichen Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Ich erinnere daran, dass nach § 48 Abs. 2 Satz 2 unserer Geschäftsordnung ein fraktionsloses Mitglied in einem Tagungsabschnitt insgesamt eine Zusatzfrage stellen kann.

Um uns im Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich Sie, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Wir beginnen mit:

a) Dienen die Sicherheitspolitischen Dialoge der Landesregierung vorrangig der PR des Ministerpräsidenten oder der Resilienz niedersächsischer Gesundheits- und Sicherheitsstrukturen?

- Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 19/9680

Zur Einbringung hat sich zu Wort gemeldet: der Kollege Eike Holsten. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Eike Holsten (CDU):

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich verlese unsere Dringliche Anfrage:

„Dienen die Sicherheitspolitischen Dialoge der Landesregierung vorrangig der PR des Ministerpräsidenten oder der Resilienz niedersächsischer Gesundheits- und Sicherheitsstrukturen?“

Deutschland ist aufgrund seiner wirtschaftlichen Stärke und seiner geostrategisch zentralen Lage in Europa hybriden Bedrohungslagen ausgesetzt. Entsprechende Einflussnahmen und Störversuche auf staatliche und gesellschaftliche Strukturen sind bereits seit mehreren Jahren zu beobachten und treten im Zusammenhang mit aktuellen geopolitischen Entwicklungen verstärkt in Erscheinung. Krankenhäuser sind Teil der kritischen Infrastruktur und unterliegen unterschiedlichen Risiken. Dazu zählen neben technischen Ausfallrisiken und internen Störungen auch externe Schadensereignisse sowie gezielte Cyberangriffe. Diese Risiken können die Funktionsfähigkeit medizinischer Versorgungseinrichtungen beeinträchtigen. Ein resilientes Gesundheitswesen in Niedersachsen ist Grundvoraussetzung für die medizinische Versorgung der Bevölkerung im Ernstfall.

Auch die Landesregierung hat diese Entwicklung aufgegriffen und im September 2025 einen Sicherheitspolitischen Dialog durchgeführt, über den in zahlreichen Medien berichtet wurde. Der Ministerpräsident bezeichnete Sicherheit und Resilienz dabei als „neue Daueraufgabe“. Der Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung sprach sich Ende 2025 für eine Ausstattung von Kranken-

häusern mit Bunkern aus. Ergänzend dazu kündigte er Gespräche mit der NATO an.

Vertreter von Verbänden weisen darauf hin, dass andere Bundesländer bereits konkrete Konzepte erarbeitet sowie feste Ansprechpartner benannt haben. Vor dem Hintergrund, dass ein leistungsfähiges und krisenfestes Gesundheitssystem nach Einschätzung von Expertinnen und Experten erforderlich ist, um die medizinische Versorgung der Bevölkerung auch in Krisenlagen sicherzustellen, fragen wir die Landesregierung:

1. Verfügt das Land Niedersachsen zum heutigen Zeitpunkt über eine verbindliche, ressortübergreifende und operativ umsetzbare Gesamtstrategie zur Sicherstellung resilenter Strukturen in Krisenfällen? Falls ja, welche verbindlichen Maßnahmen werden daraus noch in diesem Jahr umgesetzt? Falls nein, wann wird das Land eine Strategie vorlegen?
2. Sollen tatsächlich unterirdische Schutzräume in den Krankenhäusern errichtet werden - auch im Bestand? Falls ja, bei welchen Kliniken plant die Landesregierung derartige Vorhaben?
3. Welche konkreten Schritte oder Maßnahmen wurden zwischen den Teilnehmern des Sicherheitspolitischen Dialogs vereinbart, damit Niedersachsen fester Bestandteil des Operationsplans Deutschland wird?

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Kollege Holsten. - Für die Landesregierung möchte antworten: die Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung. Frau Ministerin Behrens, bitte sehr!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Die sicherheitspolitische Lage in Europa und weltweit hat sich in den vergangenen Jahren grundlegend verändert. Sicherheit ist heute kein eindimensionales Politikfeld mehr, denn in nahezu allen Bereichen staatlichen Handelns und gesellschaftlichen Lebens denken wir inzwischen das Thema Sicherheit mit - von der Funktionsfähigkeit kritischer Infrastrukturen über die Gesundheits- und Versorgungssicherheit bis hin zu Forschung, Wirtschaft, Verwaltung und Zivilgesellschaft. Die notwendige Resilienz all die-

ser Bereiche entsteht dabei nicht allein durch einzelne Maßnahmen, sondern durch das koordinierte Zusammenwirken vieler Akteure.

Zu dieser gesamtstaatlichen Sicherheitsvorsorge gehört in besonderer Weise auch ein leistungsfähiges und krisenfestes Gesundheitswesen. Die Funktionsfähigkeit der medizinischen Versorgung ist eine zentrale Voraussetzung dafür, dass der Staat seiner Schutzverantwortung gegenüber der Bevölkerung auch in Krisen- und Ausnahmesituationen gerecht werden kann. Ein resilientes Gesundheitssystem ist damit nicht nur sozialpolitisch, sondern ausdrücklich auch sicherheitspolitisch von großer Bedeutung.

Die Resilienz im Gesundheitswesen bemisst sich dabei jedoch nicht allein an einzelnen baulichen oder technischen Vorkehrungen, sondern vor allem an der Stabilität des Gesamtsystems: an klaren Zuständigkeiten, belastbaren Versorgungsstrukturen, funktionierenden Kommunikations- und Entscheidungswegen sowie an der engen Verzahnung von Krankenhäusern, Rettungsdiensten, Katastrophenschutz, Verwaltung und weiteren Akteuren.

Vor diesem Hintergrund hat die Landesregierung frühzeitig erkannt, dass den komplexen sicherheitspolitischen Herausforderungen unserer Zeit nicht mit isolierten Einzelmaßnahmen oder kurzfristigen Programmen begegnet werden kann. Erforderlich ist vielmehr eine strategische, ressortübergreifende und kontinuierliche Auseinandersetzung mit Fragen der Versorgung, der Vorsorge, der Krisenfestigkeit und der gesamtstaatlichen Resilienz. Der Sicherheitspolitische Dialog Niedersachsen ist Ausdruck dieses Verständnisses.

Der Sicherheitspolitische Dialog ist als strategisch gerahmter, mehrstufiger Prozess angelegt. Der Dialog wurde mit einer Auftaktveranstaltung im September 2025 gestartet und ist bewusst als fortlaufender Prozess konzipiert, der halbjährlich in einer Hauptveranstaltung zusammengeführt wird. Die inhaltliche Arbeit erfolgt in Dialogrunden, die fachlich in den jeweils zuständigen Ressorts verankert sind. In der aktuellen Phase liegt der Schwerpunkt auf der Vernetzung der beteiligten Akteure, der gemeinsamen Analyse von Herausforderungen sowie der Identifikation zentraler Handlungsfelder. Darauf aufbauend erfolgt schrittweise eine inhaltliche Verdichtung und Konkretisierung der Arbeit in den Dialogrunden.

Der Sicherheitspolitische Dialog ist dabei weder auf kurzfristige Einzelbeschlüsse noch auf abschließende Ergebnisse ausgerichtet, sondern auf den

Aufbau tragfähiger Strukturen und belastbarer Arbeitszusammenhänge und die Entwicklung eines gemeinsamen Lageverständnisses. Die Erwartung sofortiger finaler Ergebnisse würde weder dem Charakter eines solchen Prozesses noch der Komplexität der zu bearbeitenden Fragestellungen gerecht.

Der Ministerpräsident hat von Beginn an betont, dass Fragen der zivil-militärischen Zusammenarbeit, der Vorsorge und der Resilienz nur im Zusammenwirken von Staat, Wirtschaft, Wissenschaft und Gesellschaft bearbeitet werden können. Der Sicherheitspolitische Dialog schafft hierfür einen klaren Rahmen, in dem unterschiedliche Perspektiven zusammengeführt werden. Er fördert den Austausch über Ressort- und Zuständigkeitsgrenzen hinweg, trägt zum besseren Verständnis von Rollen und Verantwortlichkeiten bei und ermöglicht es, vorhandene Kompetenzen besser zu verzähnen und Synergiepotenziale schrittweise zu erschließen.

Das niedersächsische Vorgehen findet dabei auch über die Landesgrenzen hinaus Aufmerksamkeit. Andere Länder haben bereits Interesse an Aufbau, Struktur und Arbeitsweise des Sicherheitspolitischen Dialogs bekundet und prüfen vergleichbare Formate.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen der CDU-Fraktion wie folgt:

Zu 1: Bei der Steigerung der Resilienz handelt es sich, wie in der Vorbemerkung bereits ausgeführt, um eine Daueraufgabe. Wer glaubt, dass sich Resilienz per einmaliger Strategie verordnen lässt, der irrt. Die gesamte Landesregierung arbeitet vielmehr dauerhaft an diesem Thema, gemeinsam mit den erforderlichen Partnern unter anderem im Rahmen des Sicherheitspolitischen Dialogs.

Behördliche Maßnahmen können der Eigenvorsorge und Selbsthilfe der Bevölkerung jedoch allenfalls einen Rahmen geben und diese ergänzen, sie aber keinesfalls ersetzen. Insofern kann das Land Niedersachsen allein keine vollumfängliche Resilienz aller Strukturen sicherstellen. Der Appell gilt dabei beispielsweise den Betreibern kritischer Infrastrukturen, Vorsorge für ihre Einrichtungen und Dienstleistungen zu treffen. Diese Verantwortung ist dabei auch nicht neu: Beispielhaft seien das BSI-Gesetz oder auch das Niedersächsische Krankenhausgesetz genannt, welches entsprechende Planungen und Vorbereitungen für unsere Krankenhäuser von den Trägern fordert.

Für weitere strategische Maßnahmen warten wir gemeinsam mit den Betreibern der kritischen Infrastrukturen seit über einem Jahr auf die Verabschiebung des KRITIS-Dachgesetzes auf Bundesebene. Leider gibt es nach wie vor wenig Einsicht des Bundesinnenministers, die Länderinteressen hinsichtlich der Anpassung existenzieller Regelungen zur Erhöhung der Resilienz ernst zu nehmen und angemessen zu berücksichtigen, was ein Inkrafttreten dieses wichtigen Gesetzes nach wie vor verzögert.

(Beifall bei der SPD)

Zu 2: Die Bedeutung eines leistungsfähigen und krisensicheren Gesundheitswesens habe ich bereits herausgestellt. Die Fokussierung auf Schutzräume in Krankenhäusern ist sicherlich eine Frage, mit der man sich in diesem Kontext befassen und die beantwortet werden muss. Der Schwerpunkt der Frage macht jedoch deutlich, wie schnell die Komplexität von aktuellen Sicherheitsfragen dazu verleitet, sich in Detailfragen zu verfangen.

Der Sicherheitspolitische Dialog verfolgt eine umfassendere Beleuchtung von Sicherheitsthemen, und er dient dazu, solche Themen in einen gesamtstaatlichen Kontext einzuordnen, Schnittstellen sichtbar zu machen und den übergreifenden Austausch zu unterstützen. Die Resilienz des Gesundheitssystems ist ein wichtiger Baustein innerhalb des Sicherheitspolitischen Dialogs.

Ungeachtet dessen beschäftigt sich die Landesregierung natürlich auch nicht erst seit dieser Anfrage mit der Thematik der baulichen und organisatorischen Vorsorge, einschließlich möglicher Schutzräume für Patientinnen und Patienten sowie Personal.

Im Oktober 2025 haben die Institute for Health Care Business GmbH und das Deutsche Krankenhausinstitut im Auftrag der Deutschen Krankenhausgesellschaft ihren Endbericht über Investitionsbedarfe zur Herstellung der Resilienz deutscher Krankenhäuser vorgelegt. Die Studie enthält wichtige Hinweise zu den erforderlichen Maßnahmen zur Steigerung der Resilienz in der stationären medizinischen Versorgung und kommt zu dem Ergebnis, dass der Bau von unterirdischen Schutzräumen zwar sehr wünschenswert, jedoch vielfach im Bestand nicht möglich ist. Damit geschützte Räume zuverlässig funktionieren, brauchen sie eine stabile technische Grundversorgung, die sich in den Bestandsbauten vielfach, auch aufgrund der baulichen Gegebenheiten, nicht integrieren lässt.

Aufgrund der begrenzten Umsetzbarkeit des Baus unterirdischer Schutz- und Behandlungsräume bei bestehenden Krankenhäusern werden solche Räumlichkeiten aber künftig insbesondere bei Neubauten mit in die Planung einbezogen. Die Klärung der Bedarfe und der Möglichkeiten der Unterstützung bei der Finanzierung sind Bestandteil der aktuellen Diskussionen.

Zu 3: Der Operationsplan Deutschland ist im Wesentlichen eine militärische Aufmarschplanung, um an der NATO-Ostflanke effektiv wirken zu können, damit es zu keiner militärischen Auseinandersetzung auf NATO-Gebiet kommt.

Niedersachsen ist bereits aufgrund seiner geografischen Lage und seiner Verkehrsinfrastruktur wesentlicher Bestandteil des OPLAN. Die Niedersächsische Landesregierung, insbesondere mein Haus mit der Zuständigkeit für die zivil-militärische Zusammenarbeit, ist von Beginn an in die Planungen der Bundeswehr eingebunden. Es besteht ein enger Austausch mit der Bundeswehr.

Konkrete Unterstützungsersuchen der Bundeswehr werden im Bedarfsfall über mein Haus adressiert, erforderlichenfalls auch unter Einbeziehung zuständiger Behörden oder betroffener Kommunen. Dafür bedarf es keiner gesonderten Vereinbarungen innerhalb des Sicherheitspolitischen Dialogs. Das ist die übliche Arbeit meines Hauses mit der Bundeswehr.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die erste Zusatzfrage stellt die Kollegin Buschmann aus der Fraktion der CDU.

(Beifall bei der CDU)

Saskia Buschmann (CDU):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. - Die erste Zusatzfrage der CDU-Fraktion: Welche niedersächsischen Behörden, Landesbetriebe und kommunalen Einrichtungen sind nach Kenntnis der Landesregierung in die operative Umsetzung des OPLAN Deutschland eingebunden, und wie wird eine klare Führungs- und Verantwortungsstruktur zwischen Bund, Land und Kommunen gesichert?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Die Innenministerin antwortet. Bitte sehr!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der OPLAN Deutschland der Bundeswehr ist als geheim eingestuft. Das macht auch Sinn, denn er ist eine Antwort auf eine militärische Bedrohung.

(Beifall bei der SPD)

Die Gespräche, die die Bundeswehr mit betroffenen Kommunen, mit betroffenen Behörden, mit betroffenen Unternehmen führt, führt sie vertraulich.

Wir bemerken aber natürlich die Unruhe in den Kommunen. Natürlich versetzen die Bedeutung des OPLAN und die Bedeutung der Bedrohung alle in Unruhe. Alle fragen sich: Was passiert eigentlich mit meinem Landkreis, mit meiner Behörde? Was muss getan werden?

Das ist schwierig zu debattieren, wenn ein wesentliches Dokument als geheim eingestuft ist. Deswegen hat die Bundeswehr zugesagt - und diese Zusage inzwischen auch erfüllt -, eine VS-eingestufte Zusammenfassung des OPLAN Deutschland zu liefern, natürlich mit allen entsprechenden Beschränkungen. Dieses VS-eingestufte Dokument ist sowohl der Landesregierung und den Ministerien als auch den Katastrophenschutzbehörden inzwischen zugegangen. Daraus ergeben sich, glaube ich, weitere Hinweise.

Aber natürlich liegt der Landesregierung keine Liste der Bundeswehr vor, mit welchen Kommunen und Behörden man welche Gespräche führt. Das würde keinen Sinn machen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Die erste Zusatzfrage aus der Fraktion der AfD stellt die Kollegin Klages. Bitte sehr!

(Beifall bei der AfD)

Delia Klages (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Landesregierung, wir haben erst kürzlich in Berlin erlebt, wie schnell kritische Infra-

struktur zusammenbricht. Deshalb meine Frage an Sie: Welche Krankenhäuser, die in einer Krisen- und Notfallsituation die Bevölkerung in Niedersachsen versorgen sollen, können 72 Stunden - besser allerdings mehr, mindestens 96 Stunden - autark, ohne Strom, ohne Heizung, ohne medizinische Gase wie Sauerstoff die Versorgung aufrechterhalten? - Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Für die Landesregierung wird der Gesundheitsminister antworten. Bitte sehr!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Lassen Sie mich eines vorausschicken: Diese ganze, jetzt auf Krankenhäuser bezogene, Diskussion ist dadurch ausgelöst worden, dass Herr Putin seiner Armee befohlen hat, im Krieg insbesondere Kliniken und auch Kinderkliniken in der Ukraine anzugreifen.

Dabei sind über 300 medizinische Einrichtungen angegriffen worden, zum Beispiel auch die Kinderklinik Ochmatdyt im Juli 2024 von einer nachweislich russischen Rakete, obwohl - das stelle ich heraus - Artikel 18 des Vierten Genfer Abkommens von 1949 kriegerische Angriffe auf Kliniken, auf Krankenhäuser, auf zivile Sanitätseinrichtungen und entsprechendes Personal strikt untersagt. Meine Damen und Herren, diese Angriffe verändern die Verantwortung, die wir in diesem Land sehen und übernehmen müssen.

Zu Ihrer Frage: Wir haben bei 161 Plankrankenhäusern nachgefragt. 130 haben geantwortet. Dort gibt es im herkömmlichen Sinn keine Schutzräume. Notstrom ist gesetzliche Pflicht. Die gesetzliche Auflage beträgt hier 24 Stunden. Viele unserer Krankenhäuser können aber problemlos 72 Stunden mit Notstromaggregaten überbrücken und können in dieser Zeit - ich sage es einmal zugespitzt - nachtanken. In der Regel laufen die Notstromaggregate mit Diesel.

Die Abfrage nach möglichen reaktivierbaren Notfall- und Behelfskrankenhäusern läuft zurzeit noch. Im Rahmen des Kalten Krieges haben wir uns darüber ja schon einmal Gedanken gemacht.

Die Krankenhäuser in Niedersachsen sind also in Bezug auf die Notstromversorgung - davon hängt ja dann alles ab, die Sauerstoffversorgung usw. - sehr

gut aufgestellt, viele besser, als sie gesetzlich müssen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Minister Philippi. - Die zweite Zusatzfrage aus der CDU stellt der Kollege Holsten. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Eike Holsten (CDU):

Frau Präsidentin, vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Ministerin, Sie haben, wenn ich Sie richtig verstanden habe, zu Frage 2 ausgeführt, dass die Finanzierung der Baumaßnahmen an den Krankenhäusern für den Krisenfall noch geklärt werden müsse. Heißt das, Sie wollen sich gegenüber dem Bund dafür einsetzen, dass die Förderung dieser Baumaßnahmen über den Transformationsfonds möglich wird, oder wollen Sie selbst Landesmittel dafür in den Haushalt einstellen?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Für die Landesregierung antwortet Minister Philippi. Bitte schön!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vielen Dank für die Frage.

Natürlich ist es erst mal Voraussetzung, bevor man über den Preis, die Kosten und alles Weitere spricht, den landesweiten Bedarf zu analysieren. Das hängt natürlich auch damit zusammen, auf welchem Boden die Krankenhäuser stehen: Ist es überhaupt möglich, in der Wesermarsch oder in Ostfriesland irgendetwas zu bauen? Wenn Sie dort 3 m unter dem Wasserspiegel anfangen zu bauen, ist das durchaus problematisch. Es sitzen ja einige Handwerksmeister in Ihren Reihen, die können das sicherlich auch noch genauer erklären.

Dann sind wir natürlich angehalten, für diese Finanzierung über die Bundesmittel zu verhandeln. Wir werden uns mehr als nur dafür einsetzen. Denn wir halten es für eine komplett notwendige Aufgabe, Bundesmittel dafür einzusetzen, weil die KHG-Mittel, die wir hier in den letzten Jahren auf über 800 Millionen Euro im Jahr deutlich angehoben haben - auch Sie wissen das ja genau -, zunächst für

die geplanten Krankenhäuser aufgebracht worden sind.

Bei den zukünftigen Planungen müssen solche Resilienzen mitbedacht werden.

Danke.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Die zweite Zusatzfrage der AfD stellt die Kollegin Klages. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

Delia Klages (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine zweite Zusatzfrage bezieht sich auf personelle Reserven. Im letzten Jahr hatten wir eine Kleine Anfrage gestellt, in der wir gefragt haben, ob es personelle Reserven für pflegerisches und ärztliches Personal gibt, das man in einem Kriegs- und Krisenfall auf jeden Fall braucht. Die Antwort kam im April letzten Jahres, und die Antwort war: Nein, wir haben keine Erkenntnisse. Meine Frage ist: Seit wann wissen Sie, dass Sie diesbezüglich keine Erkenntnisse haben, und haben Sie die Wissenslücke mittlerweile geschlossen? - Danke.

(Beifall bei der AfD - Immacolata Gosemeyer [SPD]: Das waren zwei Fragen!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Der Gesundheitsminister Philippi wird antworten.

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Frage stellt sich natürlich insbesondere dann, wenn es an dieser Stelle in den verschiedenen Situationen, in den verschiedenen Szenarien zu möglichen Bedarfen kommt. Zunächst einmal müsste zum Beispiel festgestellt werden, welche operativen Eingriffe planbar sind und verschoben werden müssten, um Personal für Notfallverletzte freizusetzen.

Momentan sind wir, was Personal angeht - das wissen Sie insgesamt -, bei der Rekrutierung. Wir haben deutlich mehr Auszubildende, auch in den Pflegerberufen. Aber wir sind in der Planung darauf eingestellt, in einer Krisensituation Personal umzusortieren und an Stellen zu bringen, wo es benötigt wird.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Die dritte Zusatzfrage von der Fraktion der CDU kommt von dem Kollegen Bock. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

André Bock (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Frau Innenministerin Behrens, vor dem Hintergrund, dass Sie gerade ausgeführt haben, dass weite Teile des Operationsplans Deutschland als geheim oder zumindest als vertraulich eingestuft sind, was die Gespräche mit den Institutionen angeht, und dass Sie dargestellt haben, dass der Staat in der Krisensituation - also im Kriegsfall, um es konkret zu benennen - nicht alles wird leisten können: Welche konkreten Schritte veranlassen Sie schon jetzt, um die Bevölkerung auf diesem Weg mitzunehmen, sie zu sensibilisieren und die Resilienz der Bevölkerung zu stärken? - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Frau Ministerin Behrens antwortet. Bitte sehr!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bock, das ist in der Tat eine entscheidende und wichtige Frage: Wie stellen wir uns in der Bevölkerung mit diesem Bedrohungsszenario und mit dem Thema „Kann ich für ein paar Tage ohne Hilfe von außen als Familie, als Privatperson klarkommen?“ auf? Das ist ja die Frage, die dahintersteht.

Ich nehme wahr - und Sie wahrscheinlich auch -, dass in der Gesellschaft die Bereitschaft, sich mit diesem wirklich schwierigen Thema auseinanderzusetzen, unterschiedlich ausgeprägt ist. Ich glaube, viele machen sich Sorgen und wollen sich mit einer möglichen Bedrohungslage, die wir mit dem OPLAN Deutschland ja diskutieren, gar nicht beschäftigen. Manche tun das, und ich glaube, der sehr schwerwiegende Vorfall in Berlin hat die Sensibilität in der Bevölkerung dafür auch noch mal vergrößert.

Da wir möchten, dass sich die Bevölkerung mit diesem Thema auseinandersetzt - sodass jeder weiß, was persönlich getan werden muss, wenn keine Hilfe da ist, weil sich die Stellen um andere Sachen kümmern -, werden wir als Land Niedersachsen in

diesem Jahr eine Bevölkerungsschutzkampagne durchführen und mit allen in der Gesellschaft und der Bevölkerung darüber diskutieren: Was tun Feuerwehr, Hilfsorganisationen und Katastrophenschutzorganisationen? Was muss ich aber auch selber zu Hause tun, um mich resilient zu machen?

Das Thema resiliente Gesellschaft weist als erste Säule auf, was wir miteinander organisieren. Aber dazu gehört auch die zweite Säule - der privaten, der persönlichen Verantwortung. Und weil wir das Gefühl haben, dass wir in der Gesellschaft mehr darüber sprechen müssen, führen wir eine Bevölkerungsschutzkampagne durch.

Ich erwarte mir von dieser Bevölkerungsschutzkampagne wichtige Informationen für die Bevölkerung, ich erwarte mir eine gute Debatte zu diesem wirklich schwierigen Thema, und ich erwarte mir dadurch mehr Kenntnis auch in der Bevölkerung, mit diesem Thema umzugehen.

Sie wissen: Wir sind das einzige Bundesland, das schon jetzt einen Notfallmonitor aufgelegt hat, bei dem man sich jeden Tag über das, was im Land los ist, und darüber, welche Probleme es gibt, informieren kann. Die Bevölkerungsschutzkampagne wird diesen Faden aufnehmen und in diesem Jahr sicherlich dafür sorgen, dass wir auch in der Bevölkerung mehr Resilienz im Umgang mit schwierigen Lagen haben werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die dritte Zusatzfrage für die AfD stellt wiederum die Kollegin Klages. Bitte sehr!

(Beifall bei der AfD)

Delia Klages (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine nächste Frage geht an den Ministerpräsidenten und die Innenministerin; Sie haben ja den Sicherheitspolitischen Dialog geführt. Ich wüsste ganz gerne, wie die Akteure darauf reagiert haben, dass wir laut unserem Gesundheitsminister 5 000 Betten im Land zu viel haben. - Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Für die Landesregierung antwortet Minister Philippi. Bitte schön!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Das ist eine spannende Frage - jetzt im Zusammenhang mit dieser Aktuellen Stunde. Wenn Sie im Ausschuss gewesen wären, hätten Sie das klar erklärt bekommen. Wir haben dort sehr ausführlich erklärt, wie wir zu dieser Zahl 5 000 kommen.

Vor allen Dingen gilt: Es ist nicht so entscheidend, wie viele es sind, sondern wie wir in Zukunft damit umgehen. Die Landesregierung macht sich mit der Gesundheitsreform auf den Weg, Krankenhäuser im Land zu konzentrieren. Wir wollen dafür sorgen, dass die Versorgung der Menschen im Land, vor allen Dingen auch in den ländlichen Regionen, stabilisiert ist, dass es keine Stationen mehr gibt, die sich sozusagen abmelden, sodass Menschen vor verschlossenen Krankenhaustüren stehen und nicht behandelt werden können.

In einer Rechnung erkennen wir sehr deutlich, dass ein sehr großes Potenzial im Bereich ambulanter Eingriffe besteht, Behandlungen also auch ambulant getätigten werden und wir sozusagen Krankenhäuser neu konzentrieren können. Das passiert in Ostfriesland, das passiert im Landkreis Diepholz, das passiert im Heidekreis, und das ist an vielen Stellen geplant.

So werden wir sozusagen die Kapazitäten, die wir haben, neu konzentrieren und so zu einer festen und sicheren Versorgung der Menschen kommen. Deshalb lässt sich diese Zahl 5 000 - über das ganze Land verteilt - sehr gut erklären, und das hat etwas mit krisensicherer Politik in der Zukunft, auch in der Gesundheitsversorgung, zu tun.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Minister Philippi. - Die vierte Zusatzfrage der CDU stellt die Kollegin Buschmann. Bitte sehr!

(Beifall bei der CDU)

Saskia Buschmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, herzlichen Dank. - Welche infrastrukturellen Voraussetzungen sieht die Landesregierung als notwendig an, damit in Nie-

dersachsen die Versorgungsdrehscheibe funktionsfähig ist, und welche Strukturen müssen hier in welchem Zeitplan ertüchtigt werden? - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Für die Landesregierung antwortet die Innenministerin. Bitte sehr!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung:

Vielen Dank, sehr geehrte Frau Präsidentin. - Frau Buschmann, ich gehe davon aus, dass Sie bei diesem Thema mit „Drehscheibe“ das meinen, was die Bundeswehr darunter versteht: im Rahmen des NATO-Plans 800 000 Soldatinnen und Soldaten und 200 000 Stück Gerät an die Ostflanke zu bringen. Habe ich das richtig interpretiert?

(Saskia Buschmann [CDU] nickt)

Ja, das ist natürlich elementarer Bestandteil der Gespräche der Bundeswehr mit den einzelnen Bereichen. Noch mal: Es geht beim OPLAN Deutschland um die Reaktion auf einen Vorfall an der NATO-Ostflanke. Der OPLAN ist als geheim eingestuft, weil diese ganzen logistischen Fragestellungen, welche Instrumente, welche Straßen und Bahnlinien gebraucht werden, welche Brücken ertüchtigt werden müssen, natürlich elementare Bestandteile sind. Deswegen führt die Bundeswehr diese Gespräche sehr vertraulich. Natürlich sind wir an der einen oder anderen Stelle vertraulich eingebunden, aber wo, kann ich hier nicht sagen.

Sie können davon ausgehen, dass bei der „Drehscheibe“, wie Sie es genannt haben, die verkehrliche Logistik eine große Rolle spielt. Deswegen können wir alle miteinander - ich schaue den Wirtschafts- und Verkehrsminister an - sehr froh sein, dass jetzt über das Sondervermögen auch so viel Geld in Infrastruktur geht. Das wird uns bei der ertüchtigung unserer Infrastruktur helfen, aber es hilft natürlich auch, sollten wir im Fall der Fälle so viele Menschen und Gerät an der Ostflanke der NATO brauchen. Dafür brauchen wir eine gute Infrastruktur. Deswegen gehe ich davon aus, dass das damit auch erledigt werden kann.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-NEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin Behrens. - Die vierte Zusatzfrage für die AfD stellt die Kollegin Klages. Bitte sehr!

(Beifall bei der AfD)

Delia Klages (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Wir haben jetzt schon viel über Versorgungsstrukturen in Bezug auf Krankenhäuser und Wege gehört. Aber wenn man eine große Zahl an Verletzten zu versorgen hat, benötigt man auch Medikamente, Verbandsmaterial und weitere Verbrauchsgüter. Welche Planungen oder Vorkehrungen hat die Landesregierung hierzu bisher getroffen? - Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Für die Landesregierung ist auf dem Weg: Ministerin Behrens. Bitte sehr!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete, ich hatte in der Vorbemerkung der Beantwortung dieser Dringlichen Anfrage den Sinn und die Aufgabenstellung des Sicherheitspolitischen Dialogs dargelegt. Wir haben eine dreiteilige Struktur: Wir haben alle sechs Monate den Sicherheitsdialog, bei dem wir mit allen Stakeholdern zusammenkommen, die Ergebnisse miteinander besprechen und uns bestimmten Fragestellungen widmen. Wir haben die Geschäftsstelle in der Staatskanzlei, die das organisiert. Und wir haben die Dialogrunden.

Damit komme ich zu Ihrer Fragestellung. Die Herausforderung für uns besteht darin, in allen Bereichen Resilienz aufzubauen. Diese Herausforderung verbindet uns alle miteinander, egal welche Landesregierung und egal, von welcher Partei sie gestellt wird.

Wir haben quasi neun Dialogrunden aufgebaut: Die erste ist „Zivile Verteidigung, staatliche Handlungsfähigkeit“, von meinem Haus geführt, in der wir uns die Strukturen dort genau anschauen.

Wir haben als Zweites: „Kritische Infrastruktur und Versorgungssicherheit“. Sie wird vom Umweltministerium geführt. Dort schauen wir uns die Energieversorgungsstrukturen an.

Wir haben drittens das Thema „Cybersicherheit und digitale Resilienz“, von meinem Haus geführt. Dort schauen wir uns unter anderem den Cyberschutz, aber auch andere Sachen an.

Wir haben viertens, vom Wirtschaftsministerium geführt, den Bereich „Logistik, Verkehr, militärische Mobilität“. Wir schauen uns dort die jeweiligen Strukturen an und gucken, was wir haben und was wir brauchen.

Wir haben fünftens, vom Sozialministerium geführt, das Thema „Gesundheitsversorgung und Sanitätsdienst in Krisen“. Auch dort geht es darum, dass wir Schwachstellen, aber auch Stärken darstellen.

Wir haben sechstens, geführt vom Landwirtschaftsministerium, den Dialog „Ernährung und Bevölkerungsversorgung“, in dem es um die wichtige Frage der Ernährungssicherheit geht.

Wir haben siebtens, vom Wirtschaftsministerium geführt, das Thema „Wirtschaft und Verteidigungsfähigkeit“. Dort geht es darum, wie die Wirtschaft in diesem Bereich eingebunden ist.

Wir haben achtens, unter Federführung des Wissenschaftsministeriums, die Dialogrunde „Forschung, Innovation und Dual Use“. Das ist auch wichtig, wenn es um die Frage geht, wie Wirtschaft und Wissenschaft in diesem besonderen Feld zusammenarbeiten.

Und die letzte Runde: „Gesellschaftliche Resilienz und Desinformation“, auch vom Wissenschafts- und Kulturministerium geführt. Dabei geht es darum, wie wir angesichts der hybriden Bedrohungslage und angesichts von Desinformationskampagnen die Gesellschaft resilient machen können, damit sie nicht auf Desinformation hereinfällt.

Sie sehen also, dass das ein sehr guter Prozess ist, bei dem wir alle Bereiche sehr genau anschauen und prüfen, wo wir Stärken und wo wir Schwächen haben. Und die Schwächen wollen wir natürlich abstellen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-NEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin Behrens. - Die fünfte und somit letzte Zusatzfrage für die Fraktion der CDU stellt der Kollege Holsten. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Eike Holsten (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Ministerin, Sie haben mich - ich hätte beinahe gesagt - abgeholt mit den neun Dialogrunden, die Sie gerade so wunderbar ausführlich dargestellt haben.

Der Sicherheitspolitische Dialog - wir haben ihn in der Dringlichen Anfrage benannt - ist mit viel PR-Arbeit eingesetzt worden. Es gibt eine Vielzahl von Akteurinnen und Akteuren, die sehr hohe Erwartungshaltungen an diese Dialogrunden, zu denen Sie gerade ausgeführt haben, haben.

Es ist von Ihnen als Landesregierung angekündigt worden, dass alle Dialogrunden bis Ende letzten Jahres getagt haben sollten. Meine Frage ist: Haben tatsächlich alle Dialogrunden getagt, und vor allem - das ist ja das, was interessiert -: Mit welchen Ergebnissen haben sie getagt?

(Beifall bei der CDU - Carina Hermann [CDU]: Gute Frage! - Sebastian Lechner [CDU]: Wir können auch ein Jahr lang einen Dialog führen!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Jetzt hat die Ministerin das Wort.

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Ich hatte versucht, in der Beantwortung der Anfrage und vor allen Dingen auch in der Vorbemerkung deutlich zu machen, welchen Zweck der Sicherheitspolitische Dialog hat: dass wir uns in diesen wirklich schwierigen Zeiten auf eine Bedrohungslage vorbereiten müssen, die hoffentlich - ich glaube, das hoffen wir alle - nicht eintritt.

Das wirft viele Fragen auf, und diese Fragen sind zu beantworten. Dabei besteht vor allen Dingen die Herausforderung, dass wir auf der einen Seite mit einem OPLAN arbeiten, der aus guten Gründen geheim ist, aber wir auf der anderen Seite viele Fragen aus der Bevölkerung, aus der Wirtschaft, aus den Kommunen erhalten: Was macht das eigentlich mit mir? Was müssen wir tun?

Insofern ist der Sicherheitspolitische Dialog ein Kommunikationsprozess und ein Prozess, mit dem wir die verschiedenen Perspektiven an einen Tisch bringen und uns thematisch orientiert - die neun Dialogrunden haben ich Ihnen eben dargestellt - den einzelnen Bereichen widmen.

Natürlich sind alle Dialogrunden in Arbeit, das ist ja ganz klar. Der Sozialminister hat bereits seine Auf-taktveranstaltung gemacht. Alle anderen stehen kurz davor, sind in Vorbereitung.

(Uwe Schünemann [CDU]: Sie haben also nicht getagt!)

- Wir sind in Vorbereitung mit den Stakeholdern. Es geht doch darum, dass man einen Prozess organisiert, in dem man sich mit den einzelnen Themen auseinandersetzt. Wenn Sie sich hierinstellen und fragen: „Wann ist denn das Ergebnis, wann machen wir das denn so?“,

(Eike Holsten [CDU]: Sie haben angekündigt, dass alle bis Ende des Jahres tagen! Das hat nicht stattgefunden!)

dann ist das eine völlige Fehleinschätzung. Der Sicherheitspolitische Dialog ist ein Kommunikationsprozess.

(Carina Hermann [CDU]: Haben sie jetzt getagt? - Gegenruf von Ulrich Waternmann [SPD]: So viel Ahnungslosigkeit auf einem Fleck habe ich selten gesehen!)

- Alle Dialogrunden laufen und haben Veranstaltungen.

Ich kann für das MI sagen: Es ist keine neue Aufgabe des MI, sich um das Thema Katastrophenschutz und Krisenvorsorge zu kümmern. Wir haben den Brandschutzbeirat, wir haben den Katastrophenschutzbeirat, wir haben das Rettungsdienstwesen.

(Eike Holsten [CDU]: Brauchen Sie die Dialogrunden gar nicht?)

Natürlich nutzen wir auch diese Formate, um die wichtigen Themen zu besprechen, und natürlich brauchen wir trotzdem zusätzlich Gruppen, die jetzt noch nicht dabei sind. Das erreichen wir mit den Dialogrunden. Das ist ein sehr ernsthafter, ein sehr seriöser Prozess, den diese Landesregierung auflegt, um mit einer bestimmten Bedrohungslage umzugehen.

Ich kann ja verstehen, Herr Lechner, dass Sie Angst haben, dass dieser Ministerpräsident mit vielen Menschen ins Gespräch kommt - weil er eben so ist, wie er ist, und überzeugt, im Gegensatz zu anderen Menschen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Abgeordneten, dieser Ministerpräsident braucht keine neuen Termine, um zu überzeugen - er überzeugt uns jeden Tag!

(Sebastian Lechner [CDU]: Sie verlauen sich! Das merken Sie selbst!)

Der Sicherheitspolitische Dialog ist ein ernsthafter Prozess in krisenhaften Zeiten, um alle miteinander an einen Tisch zu bringen. Ich finde, das ist ein sehr guter Weg, und ich finde es eher seltsam, dass Sie das nicht gut finden, meine Damen und Herren.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Sebastian Lechner [CDU]: Wann entscheiden Sie etwas?)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Die fünfte und auch Zusatzfrage aus der Fraktion der AfD stellt die Kollegin Klages. Bitte sehr!

(Beifall bei der AfD)

Delia Klages (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Ministerin Behrens, Sie haben in Ihrer Einleitung erwähnt, dass es die Gesprächsrunden mit dem Bundesinnenminister gibt, und Sie haben ausgeführt, dass die niedersächsischen Interessen dort bisher nicht ausreichend berücksichtigt wurden. Mich würde interessieren: Welche niedersächsischen Interessen haben Sie dort konkret formuliert? - Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Frau Ministerin Behrens hat das Wort. Bitte schön!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete, ich habe in meiner Beantwortung der Anfrage darauf abgehoben, dass wir derzeit, was das Thema kritische Infrastruktur angeht, darauf warten, dass wir das KRITIS-Dachgesetz des Bundes bekommen, damit wir wissen, was der Bund regelt und was sich daraus für die Länder ergibt.

Wir haben im Bundesrat im November, wenn ich mich recht erinnere, sehr kritisch über das KRITIS-Dachgesetz diskutiert - und zwar alle 16 Bundesländer, unabhängig von der Farbenzusammenstellung -, weil wir seit über zwei Jahren in einem Dialog sind, in dem die Länder Anforderungen formulieren,

der Bund diese Anforderungen bislang aber nicht aufnimmt.

Dazu gehört aus niedersächsischer Sicht erstens, dass wir beim KRITIS-Dachgesetz sehr genau schauen müssen, welche Unternehmen verpflichtet werden. Wir sind der Meinung, dass die Untergrenze von 500 000 Menschen zu wenig ist, weil sie auf Niedersachsen nur wenige Auswirkungen hat. Ein zweiter Punkt ist, dass wir schon möchten, dass die Verordnungen, die sich aus dem KRITIS-Dachgesetz ergeben, mit dem Bundesrat abgestimmt werden müssen.

Das alles ist bis heute nicht passiert. Deswegen sind wir über den Bundesrat mit dem Bundesinnenministerium dazu weiterhin in einem Gespräch; denn der Bundesrat muss dem KRITIS-Dachgesetz zustimmen. Ich hoffe, dass wir nach zwei Jahren Diskussion jetzt auch einmal zu einem Punkt kommen. Die Sachlage und die Bedrohungslage sind, wie sie sind, und deswegen müssen wir beim KRITIS-Dachgesetz schneller werden.

Das waren meine Ausführungen. Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin Behrens.

Die Besprechung der ersten Dringliche Anfrage ist beendet.

Bevor wir zur zweiten Dringlichen Anfrage kommen, nehmen wir hier oben einen Sitzungsleitungswechsel vor.

(Vizepräsidentin Sabine Tippelt übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir kommen zur zweiten Dringlichen Anfrage:

b) Äußerungen und eingeräumte Fehler des Ministers für Umwelt, Energie und Klimaschutz Christian Meyer - Anfrage der Fraktion der AfD - Drs. 19/9682

Zur Einbringung hat sich gemeldet: von der AfD-Fraktion Herr Dr. Kerzel. Bitte! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Ingo Kerzel (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren!

(Unruhe)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Kleinen Moment, Herr Dr. Kerzel! - Ich bitte erst noch um ein bisschen mehr Aufmerksamkeit, damit der Vortragende auch gehört wird. - Wir warten noch ein bisschen. - So, jetzt können Sie loslegen. Bitte schön! Sie haben das Wort.

Dr. Ingo Kerzel (AfD):

Unsere Dringliche Anfrage ist wie folgt betitelt:

„Äußerungen und eingeräumte Fehler des Ministers für Umwelt, Energie und Klimaschutz Christian Meyer“

Während der 81. Sitzung des Landtags sagte der Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz, Christian Meyer (Bündnis 90/Die Grünen), wörtlich:

„Es kam kein Atomstrom aus Frankreich! Woher soll der denn kommen? ... Wir haben keine Leitung nach Frankreich! Wir haben noch nicht mal eine nach Bayern!“

Diese Aussage könnte sich Beobachtern zufolge als erhebliche Fehlinformation über die Infrastruktur des deutschen Stromnetzes herausstellen und möglicherweise das Vertrauen in die Kompetenz der Landesregierung untergraben.

Das deutsche Stromnetz sei seit Jahrzehnten und bis zum heutigen Tage über mehrere grenzüberschreitende Verbindungen mit dem französischen Netz und selbstverständlich auch mit dem bayerischen verbunden. Minister Meyers Äußerung könnte zu Fehleinschätzungen in der öffentlichen Debatte über die Energiewende führen. Besonders im Kontext aktueller Herausforderungen im Energiebereich sei eine klare und wahrheitsgemäße Information durch die Landesregierung unerlässlich.

Die Dringlichkeit der Anfrage ergibt sich aus der Notwendigkeit, etwaige Fehlinformationen der Regierung umgehend zu korrigieren, um die parlamentarische Kontrolle zu gewährleisten und die Bürger Niedersachsens nicht zu täuschen.

Bezüglich der Förderung des Landesbüros Naturschutz Niedersachsen GbR hat der Minister mittlerweile Fehler eingeräumt, ohne persönliche Konsequenzen zu ziehen. Der Landesrechnungshof erhebt schwere Vorwürfe gegen das Landesbüro und damit auch gegen das Umweltministerium; hierbei

geht es um fehlende Ergebniskontrollen, Verstöße gegen das Besserstellungsverbot und Veruntreuung.

Die Landesregierung wird um die Beantwortung folgender Fragen gebeten:

1. Ist die Landesregierung der Ansicht, dass die genannte Äußerung zu Leitungen nach Frankreich wahrheitswidrig ist?

2. Falls ja, welche Maßnahmen ergreift die Regierung gegebenenfalls, um diese Fehlinformation öffentlich zu korrigieren, zum Beispiel durch eine Pressemitteilung oder eine Erklärung im Landtag?

3. Wird Minister Meyer aufgrund der Äußerung und der eingeräumten Fehler bezüglich des Landesbüros politische Konsequenzen zu tragen haben?

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Dr. Kerzel. - Herr Minister Meyer wird antworten. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin, und auch vielen Dank dafür, dass ich meine Haushaltsrede vom Dezember 2025 - denn um die geht es ja; zum Landshaushalt, nicht zum Bundeshaushalt oder zu Bundesstromnetzen - noch einmal bestätigen kann. Darauf ist nichts zurückzunehmen oder zu ändern.

Sie versuchen, mit Ihren Redeschneippseln, mit vermeintlichen Zitaten - man sieht ja die Auslassungspunkte in Ihrer Zitierung - etwas aus dem Zusammenhang zu nehmen, und stellen dann mit etwas, was so von mir gar nicht behauptet worden ist, Falschbehauptungen auf. Aber es ist ja eine beliebte AfD-Methode, Zitate von Politikern aus dem Zusammenhang zu nehmen und sie vermeintlich auf etwas zu beziehen.

(Stephan Bothe [AfD]: Ja, ja, ja!)

Sie stellen einen falschen Zusammenhang her und verwechseln wieder einmal Niedersachsen mit Deutschland. In meiner damaligen Rede ging es um den Landshaushalt und die Erfolge der Energiewende. Deswegen - das weiß ich, weil Herr Wichenmann nachgefragt hat - zitiere ich noch mal aus

dem Protokoll und stelle die genannten Aussagen in den Zusammenhang. Dann wird klar, dass alles, was dort gesagt wurde, stimmt.

Ich zitiere also meine Rede:

„Auch ich möchte mit einem Dank beginnen: an die Mitarbeiter im Haus, aber auch an die Menschen in Niedersachsen, die bei der Energiewende so stark mitmachen wie in keinem anderen Bundesland. Wir haben Rekordzahlen beim Ausbau der erneuerbaren Energien, Menschen, die sich Solaranlagen auf die Dächer setzen - egal was die AfD sagt -, die Wärmepumpen einbauen - egal was die AfD sagt -, die in Windräder investieren - egal was die AfD sagt.

Herr Kerzel, ich weiß nicht, was Sie Weihnachten machen. Aber wenn Sie das Licht anschalten, müssen Sie echt vorsichtig sein, weil: Es könnte aus erneuerbarem Strom sein.“

Und:

„Also, wenn sich die AfD hier wieder hinstellt und sagt: ‚Wir wollen Windräder abreißen, Solaranlagen abreißen!‘, dann sitzt sie im Dunkeln und ist ein Investitionsrisiko.“

Richtig, da steht dann auch mal drin: Applaus von SPD und Grünen, aber das spare ich jetzt mal aus; das können Sie im Originalprotokoll lesen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Weiter habe ich gesagt:

„Wenn Sie keinen erneuerbaren Strom zu Weihnachten wollen, dann haben Sie vielleicht einen Blackout, wenn Sie das Licht anmachen wollen.“

Und weiter:

„Ich sage es Ihnen nur! Sie, die AfD, können aber auch weiterhin ihren fachlichen Unsinn über die erneuerbaren Energien in den sozialen Medien verbreiten. Der Strom in Niedersachsen ist jedenfalls zu über 100 % erneuerbar.“

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich rede also über Niedersachsen, nicht über Deutschland, das ja zum Beispiel einen viel geringeren Anteil an Erneuerbaren hat, nämlich 50 %.

Später nenne ich übrigens auch Stromimporte aus Frankreich, die in den Süden gehen - auch das habe ich in meiner Rede genannt.

Ich habe weiter ausgeführt:

„Wir hatten gerade vor vier Wochen in Norddeutschland die größte Dunkelflaute aller Zeiten.“

Dann habe ich eine Pause gemacht:

„Und? Es ging alles! Wir sind nämlich stabil aufgestellt; wir haben Speicher, und wir können das auch weiterführen.“

Und dann, so steht es im Protokoll, kommt ein Zwischenruf von Herrn Kollegen Wichmann:

„Dank Atomstrom aus Frankreich!“

Also: Ich rede über Norddeutschland, ich rede über unsere Erfolge bei den Erneuerbaren.

Dann habe ich geantwortet - das ist das Zitat :-

„Es kam kein Atomstrom aus Frankreich! Woher soll der denn kommen?“

Ich beziehe mich also auf Niedersachsen und nicht auf Süddeutschland.

Dann sage ich übrigens weiter - genau auf Ihre Antwort; das steht hier sogar drin :-

„Wir haben keine Leitung nach Frankreich! Wir haben noch nicht mal eine nach Bayern! Wenn wir die hätten, dann könnten wir den Bayern auch mal helfen, und die bräuchten nicht so viele Gaskraftwerke.“

Danach gab es Applaus bei den Grünen und bei der SPD.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Und weiter:

„Gucken Sie doch mal auf die Fakten! Und wenn Sie andere Energie wollen, dann weiß ich nicht.

Jetzt aber wieder zurück zum Lob für die demokratischen Fraktionen.“

Dann habe ich weiter über die Energiewende in Niedersachsen geredet.

So weit das Protokoll. Daran ist nichts zu ändern oder zurückzunehmen.

Mit der Frage, die Sie eben vorgelesen haben, wollen Sie mich widerlegen, indem Sie schreiben - wortwörtlich :-

„Das deutsche Stromnetz sei seit Jahrzehnten und bis zum heutigen Tage über mehrere grenzüberschreitende Verbindungen mit dem französischen Netz und selbstverständlich auch mit dem bayerischen verbunden.“

Laut AfD ist also das deutsche Stromnetz mit dem bayerischen verbunden. Nach meiner Kenntnis ist Bayern auch ein Teil Deutschlands, und von daher ist das alles eine komische Diskussion.

(Widerspruch bei der AfD)

In den Zitaten äußere ich mich natürlich auch zu Bayern. Ich habe gesagt: Natürlich kommt aus Frankreich Strom nach Süden. Das habe ich übrigens auch gerade letztes Mal gesagt. Der kommt aber nicht in den Norden. Wenn *wir* Strom brauchen, dann kommt er aus Norwegen und aus Dänemark. Das hätten Sie eigentlich wissen können.

Niedersachsen hat nur in die Niederlande eine Stromverbindung ins Ausland. Wir haben auch keine Verknüpfungspunkte mit Bayern, weil wir auch keine Bundesländergrenze mit Bayern haben. Von daher ist Ihre Aussage mal wieder falsch, und Sie verwechseln da alles.

Das hätten Sie eigentlich wissen können, Herr Kollege Wichmann. Das lassen Sie ja immer weg. Sie haben dann ja eine Rede auf meine Rede hin gehalten.

Ich zitiere weiter aus dem Protokoll. Der Abgeordnete Wichmann fragte mich dann:

„Sie haben nämlich gerade ausgeführt - korrigieren Sie mich bitte, wenn ich Sie falsch verstanden habe -, wir importierten keinen Atomstrom, wir hätten gar keine Leitungen nach Frankreich. Das habe ich noch mal nachlesen wollen.“

Ich bin, obwohl ich es gar nicht musste, auf Ihre Frage eingegangen - das steht auch im Protokoll - und habe Sie korrigiert. Ich zitiere wieder aus dem Protokoll der Sitzung:

„Ich will die Fake News von Herrn Wichmann nicht stehen lassen. Er kennt den Unterschied zwischen Niedersachsen und Deutschland nicht.“

Im Protokoll steht darunter: „Lachen bei der AfD“.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die gleichen Fehler machen Sie aber jetzt schon wieder. Letztes Mal habe ich gesagt - das wiederhole ich; daran ist nichts zu ändern -:

„Wenn Sie mir zugehört hätten: Ich habe Ihnen die ganze Zeit von Niedersachsen erzählt, wo wir 102 % erneuerbaren Strom haben.“

Und:

„Sie hören ja eh nicht zu! Also: Wir haben in Niedersachsen 102 % erneuerbaren Strom.“

Dann sagte die Vizepräsidentin Frau Meyer:

„Herr Minister warten Sie bitte! - Sie haben“

- das war an die AfD gerichtet -

„um eine Antwort auf Ihre Frage gebeten. Jetzt kommt sie, und ich bitte Sie, auch zuzuhören.“

Dann habe ich weiter gesagt - das stimmt alles -:

„Ich weiß, dass es die AfD nicht interessiert. Aber ich sage das für die allgemeine Öffentlichkeit, weil sonst wieder Falschbehauptungen im Raum stehen.“

Es bleibt dabei: Niedersachsen hat keinen Atomstrom importiert, weil wir keine Leitung dorthin haben. Denn es ist so: Wir haben einen deutschen Mix. Übrigens kamen die größten Importe im ersten Quartal dieses Jahres nicht aus Frankreich. Auf Nummer eins ist Dänemark mit 2,3 Terawattstunden. Dänemark hat keine Atomkraftwerke.“

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Die bauen jetzt aber welche!)

- Dänemark baut keine Atomkraftwerke! Sie verbreiten jetzt schon wieder Fake News. Da ist noch nichts in Planung - kein einziges! Die setzen auf erneuerbare Energien, so wie auch Kanzler Merz gerade beim Windgipfel am Montag gesagt hat: Die Zukunft liegt bei den erneuerbaren Energien.

Wir bauen die Offshore-Energie in der Nordsee aus. Das macht Großbritannien, das macht Norwegen, das macht Deutschland, das macht Dänemark, das machen die Niederlande, das macht Belgien. Alle Staaten haben sich committed, die Offshore-Windenergie in der Nordsee weiter auszubauen.

Ich finde, das ist ein großer Erfolg, und das ist auch die Alternative zu Importen aus anderen Ländern oder Abhängigkeiten, wie sie die AfD wieder möchte. Geben Sie es doch zu: Sie wollen wieder

fossile Energien von Putin oder von Herrn Trump haben. Das ist Ihre Alternative. Deshalb kämpfen Sie gegen jedes Windrad, deshalb wollen Sie jede Solaranlage einstampfen. Dabei sind das die günstigsten Freiheitsenergien, und damit können wir die günstigsten Preise erzielen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich habe dann weiter gesagt:

„Der zweite Platz: Norwegen. ... Das Kabel aus Norwegen ist es, das uns im Norden jederzeit mit ausreichend Wasserkraftstrom versorgt. Wenn erneuerbarer Strom bei uns knapp wird, dann kriegen wir ihn darüber.“

Es gibt kein Kabel aus dem Süden zu uns.“

Damit meine ich immer Niedersachsen. Der Satz danach macht es ziemlich deutlich:

„Es ist so: Wenn im Süden, weil Herr Söder zu wenig Windräder hat, Strommangel herrscht, dann könnten wir ihm theoretisch aus Norddeutschland Strom liefern. Sie wissen, es gibt die Planungen für den Suedlink.“

Der wird ja in den nächsten Jahren fertig. Dann werden wir Herrn Söder Windstrom liefern, und dann braucht er nicht so viel Atomstrom aus Frankreich oder Tschechien zu importieren.

Ich habe dann gesagt:

„Der ist noch nicht fertig. Weil diese Leitung noch nicht fertig ist - und das Gleiche gilt für A Nord, die Windstrom von Emden ins Ruhrgebiet bringen soll ... -, müssen die im Süden unter anderem aus Tschechien oder aus Frankreich Strom importieren. Das kann dann auch Atomstrom sein.“

Das habe ich wörtlich gesagt. Sie unterstellen mir also Sachen. Nach Niedersachsen kommt aber kein Atomstrom aus Frankreich!

Ich habe dann weiter gesagt:

„Deshalb bleibe ich bei meiner Aussage: Auch zu Weihnachten wird es in Niedersachsen genug Strom geben.“

Das habe ich vor Weihnachten gesagt. Auch diese Behauptung hat sich bewahrheitet.

„Er wird erneuerbar sein. Er wird nicht aus Atomkraftwerken in Frankreich stammen, sondern wenn Unterstützung kommt, dann helfen uns Nachbarländer wie Dänemark und

Norwegen - genauso wie wir ihnen übrigens auch Strom liefern, wenn wir gerade einen Überschuss haben. Das nennt man europäische Solidarität und Strompartnerschaft - auch wenn die AfD nicht versteht, dass man rechnerische Bilanzen nicht mit dem Stromnetz vergleichen kann.“

Danach gab es Beifall bei der SPD und bei den Grünen.

So weit die Aussage im Plenum.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Zum Abschluss - das ist ganz erfreulich, weil wir in Deutschland so ausbauen -: Ich habe mir mal die Zahlen für Januar 2026 angeschaut. Da ist Deutschland Stromexportland. Es liegt angesichts der Witterung aber wohl nicht an Solar, dass wir so viel Strom exportieren. Zurzeit, also im Januar, exportiert Deutschland eine Gigawattstunde mehr ins Ausland, als es importiert. Das ist auf jeden Fall auch ein Trend.

Unsere Hauptimporteure sind Dänemark mit 0,9 Gigawattstunden, die Niederlande mit 0,7 Gigawattstunden, Norwegen mit 0,5 Gigawattstunden und dann erst Frankreich mit 0,2 Gigawattstunden. Das ist der grenzüberschreitende Handel im Süden.

Die Hauptexporte gehen nach Österreich mit 1,5 Gigawattstunden. Nach Tschechien - die haben übrigens Atomkraftwerke - exportieren wir zurzeit 0,7 Gigawattstunden. Nach Polen exportieren wir 0,5 Gigawattstunden. Die Schweiz und Luxemburg folgen mit 0,3 Gigawattstunden.

Der Ausbau der erneuerbaren Energien steigert also den Stromexport. Er macht gerade Niedersachsen zum Stromüberschussland. Er macht uns resilenter und unabhängiger mit kostengünstiger und klimaschonender Energie.

Zu Frage 3: Zum LabüN verweise ich darauf, dass ich im Landtag am 25. Juni 2025 und im Umweltausschuss am 13. Juni 2025 und am 19. September 2025 umfangreich unterrichtet und Ihre Fragen beantwortet habe. Übrigens: Von der AfD kamen, wie man in den öffentlichen Sitzungsprotokollen sieht, kaum Fragen. Sie machen ja lieber Facebook, Twitter, X oder irgendetwas.

(Zuruf von Jens-Christoph Brockmann [AfD])

Wir haben auch zahlreiche schriftliche Fragen zu dem Komplex beantwortet.

Ich habe auch in der Haushaltrede im Dezember, aus der ich gerade zitiert habe, zum LabüN umfangreich Stellung genommen. Mein Haus hat Fehler aus der Vergangenheit seit 2015 intensiv aufgearbeitet. Das haben wir hier immer wieder berichtet, da ist nichts Neues dran.

Wir sind auf dem Weg, die Naturschutzfinanzierung neu aufzustellen. Von daher lautet die Antwort auf die Frage 3: Nein.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Die erste Zusatzfrage von der AfD-Fraktion: Herr Dr. Kerzel. Bitte!

(Beifall bei der AfD - Frank Henning [SPD]: Irgendwann müsst ihr es doch mal begreifen! - Dr. Ingo Kerzel [AfD] lacht - Marie Kollenrott [GRÜNE]: Da lacht er selbst!)

Dr. Ingo Kerzel (AfD):

Frau Präsidentin, vielen Dank. - Herr Minister Meyer, haben Sie verwandtschaftliche oder private Beziehungen zu Mitarbeiterinnen des Landesbüros Naturschutz Niedersachsen, die über berufliche Kontakte hinausgehen?

(Beifall bei der AfD - Thordies Hanisch [SPD]: Was ist das für eine Frage? - Immacolata Glosemeyer [SPD]: Das ist keine parlamentarische Arbeit!))

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Minister Meyer!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Nach meiner Kenntnis nicht. Ich betone aber auch: Es gibt einen Persönlichkeitsschutz. Entgegen den Behauptungen der AfD untersteht das Landesbüro nicht dem Umweltministerium. Es ist eine eingetragene Gesellschaft. Die haben ihre Mitarbeiter und ihre eigene Personalhöheit. Wen die einstellen, geht uns auch nichts an. Das entscheidet nicht das Ministerium. Wir sorgen dafür, dass, wenn es Zuschüsse vom Land gibt, sie ordnungsgemäß erfolgen.

Deshalb liegt mir hier nichts vor. Ich habe auch nicht die Personaldaten von allen Mitarbeiterinnen. Ich kann sozusagen nach bestem Wissen und Gewissen nur antworten, dass ich keine Informationen

darüber habe. Wie gesagt, es gibt auch einen Persönlichkeitsschutz von Mitarbeitern, die ja nicht beim Land angestellt sind, sondern bei einer Gesellschaft. Die Frage zu Verwandtschaftsverhältnissen etc. ist schon sehr grenzwertig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Thordies Hanisch [SPD]: Das ist investigativ!)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die erste Zusatzfrage kommt von der CDU-Fraktion. Frau Kämmerling, bitte!

(Beifall bei der CDU)

Verena Kämmerling (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Minister Meyer, Sie haben bereits die Unterrichtung vom 13. Juni im Umweltausschuss angesprochen. In dieser Unterrichtung haben Sie gesagt, ein Ziel des LabüN sei es auch, die Stellungnahmen für die beteiligten Verbände zu bündeln und gemeinsam im Verfahren abzugeben.

In der Antwort auf eine unserer Kleinen Anfragen zu diesem Thema hat die Landesregierung dargelegt, dass in verschiedenen Verfahren trotzdem zusätzliche Stellungnahmen der einzelnen Verbände zu der gemeinsamen Stellungnahme des LabüN abgegeben wurden. Vor diesem Hintergrund möchte ich Sie fragen, wo die Vereinfachung von behördlichen Verfahren konkret erfolgt, wenn dieses Ziel des LabüN offensichtlich nicht erreicht wird.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Kämmerling. - Herr Minister antwortet.

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch das haben wir im Ausschuss breit diskutiert.

Die Verbände bewerten die Idee einer Bündelung von Stellungnahmen als sehr hilfreich. Es gibt oft eine Vielzahl von Stellungnahmen. Ich denke zum Beispiel an das Landes-Raumordnungsprogramm, zu dem das LabüN für acht Verbände eine einheitliche Stellungnahme abgegeben hat.

Sicherlich gibt es zu einzelnen Gesetzen auch immer wieder unterschiedliche Stellungnahmen zu un-

terschiedlichen Punkten. Ich nehme zum Beispiel an, dass es zum Jagdgesetz von der Jägerschaft eine andere Stellungnahme geben wird als vom Naturschutzbund. Aber vielleicht wird es auch dort Punkte geben, zu denen sich das LabüN mit einer gemeinsamen Stellungnahme äußert.

Wir haben von den Kommunen und den Kreisverbänden der unterschiedlichen Organisationen die Rückmeldung erhalten, dass diese gebündelte Beratungsleistung - ich denke zum Beispiel an Verfahren in den Kommunen, an Stromtrassen und Raumordnungsverfahren - sehr hilfreich ist. Deshalb sehen wir hier einen Erfolg und auch ein gebündeltes Landesinteresse. So sind jedenfalls die Rückmeldungen.

Wir haben durch das Landesbüro auch eine ganze Reihe von gemeinsamen Stellungnahmen für die Naturschutzverbände zu Gesetzen, Verfahren und Verordnungen gesehen. In der Rede habe ich das übrigens wiederholt. Ich war über den Konsens dankbar, dass wir das weiter fördern wollen.

In meiner Rede habe ich auch gesagt: Sie als CDU haben die Haushaltsstelle für das LabüN nicht gekürzt. Und Sie selbst haben in Ihrer damaligen Rede betont, wie wichtig die Arbeit des LabüN ist. Das wollen wir auf einer neuen Grundlage und einer gesicherten Finanzierung konstruktiv fortsetzen. Da haben wir eigentlich einen großen Konsens.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die zweite Zusatzfrage von der AfD-Fraktion: Herr Dr. Kerzel. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

Dr. Ingo Kerzel (AfD):

Frau Präsidentin, vielen Dank. - Herr Minister Meyer, glauben Sie, dass es für das Vertrauen in die Landesregierung wichtig ist, dass sich Minister für wahrheitswidrige Aussagen entschuldigen und diese öffentlich richtigstellen?

(Thordies Hanisch [SPD]: Was soll das denn?)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Minister Meyer möchte antworten.

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe für die Landesregierung gerade geantwortet, dass es keine wahrheitswidrige Aussage gab. Sie haben das weiterhin nicht belegt. Ich habe zwar nicht meine komplette Rede noch mal vorgelesen, aber die Punkte, die da zugehören. Von daher gibt es da nichts zurückzunehmen.

Deshalb: Hören Sie auf! Im Parlament genießen Sie zwar den Schutz der Indemnität. Aber der Landesregierung bzw. mir zu unterstellen, ich hätte mich wahrheitswidrig geäußert - das ist ja der Vorwurf, ich hätte gelogen. Das ist ja das, was die AfD da gerade behauptet. Diesen Vorwurf weise ich entschieden zurück.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die zweite Zusatzfrage aus der CDU-Fraktion: Frau Kämmerling. Bitte!

(Beifall bei der CDU)

Verena Kämmerling (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Minister Meyer, Sie haben eben die Haushaltsdebatte im Dezember erwähnt. In dieser Debatte haben Sie - genauso wie in der Unterrichtung im Umweltausschuss am 13. Juni 2025 - ein Naturschutzfördergesetz angekündigt. Der Landshaushalt ist im Dezember ohne diese gesetzliche Grundlage, die vorher angekündigt wurde, beschlossen worden. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Wann kommt denn jetzt endlich dieses angekündigte Naturschutzfördergesetz?

(Beifall bei der CDU)

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir arbeiten mit Hochdruck daran und werden es zeitnah in den Landtag einbringen. Wir befinden uns gerade in der Ressortabstimmung.

Ich würde mir wünschen - aber das liegt natürlich an Ihnen -, dass wir es 2026 gemeinsam beschließen, um insgesamt das Ehrenamt zu stärken. Das gilt nicht nur für das LabüN, sondern auch für viele andere Ehrenamtliche im Naturschutz, für Naturparke etc. Ähnlich wie beim Kommunalfördergesetz! Es

geht darum, uns auf das Wesentliche zu konzentrieren und schneller, einfacher und unbürokratischer zu werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die dritte Zusatzfrage von der AfD-Fraktion: Herr Dr. Kerzel. Bitte!

Dr. Ingo Kerzel (AfD):

Frau Präsidentin, vielen Dank. - Herr Minister Meyer, trifft es zu, dass Sie 2013 den damaligen Ministerpräsidenten Weil erst nach Wochen über die Ihnen bekannten Falschangaben Ihres Staatssekretärs Udo Paschedag zur privaten Dienstwagennutzung informiert haben?

(Marie Kollenrott [GRÜNE]: Zur Sache!)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Meyer, bitte!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dazu hat die Landesregierung in einem Untersuchungsausschuss ausgeführt, und in dem dazugehörigen Abschlussbericht sind alle damaligen Abläufe ausführlich bewertet worden. Das kann jeder Mann nachlesen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die dritte Zusatzfrage aus der CDU-Fraktion: Frau Kämmerling!

(Beifall bei der CDU)

Verena Kämmerling (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Umweltminister Meyer, weshalb hat das Umweltministerium weder unter Herrn Umweltminister Lies noch in Ihrer Amtszeit eine Korrektur der Förderpraxis des LabüN vorgenommen, obwohl es bereits Anfang 2017 Hinweise aus dem eigenen Haus, aus dem Finanzministerium und auch aus Nordrhein-Westfalen gab, dass diese Förderung rechtswidrig sein könnte?

(Beifall bei der CDU)

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Es ist interessant, dass Sie Hinweise des Finanzministeriums aus der vergangenen Periode anführen, denn da kam der Finanzminister ja von der CDU.

(Christian Calderone [CDU]: „Herr Hilbers ist schuld“ haben wir lange nicht mehr gehört!)

Ich will auch dazu aus meiner Haushaltsrede zitieren, denn auch da haben Sie diese Vorwürfe erhoben. Damit es nicht immer heißt, ich hätte dazu nichts gesagt: Ich zitiere aus dem Protokoll von vor Weihnachten:

„Als Letztes komme ich zum LabüN: Die CDU hat in Änderungsanträgen Aufstockungen gefordert, was ich sehr schön fand. Also noch mal mehr Mittel für den Hochwasserschutz; wir haben gehört, wie viel es dafür gibt. Beim LabüN haben Sie übrigens nicht gekürzt, Frau Kämmerling. Es gibt keinen Änderungsantrag, der eine Kürzung vorsieht.“

Ich will noch einmal sagen: Ich scheue keine Debatte. Ich bin sehr oft in den Ausschuss gegangen und komme auch gerne wieder. Es hat jedes Mal eine Unterrichtung gegeben, und ich habe das alles hier in einer ganz langen Fragestunde nochmals aufgeklärt.

Und ich will es Ihnen noch einmal erklären, da Sie diese Vorwürfe machen: Als wir Ende 2022 - ich war seit wenigen Wochen im Amt - die vom Landesrechnungshof beklagte Weiterleitung als institutionelle Förderung - nicht als Projektförderung - beendet und die Projektförderung vorgeschrieben haben, hatte der Landesrechnungshof noch gar nicht mit der Prüfung angefangen.“

Also, im Förderbescheid Ende 2022 - der erste in meiner Amtszeit - an das LabüN wurde die Umstellung auf Projektförderung vorgenommen. Der Landesrechnungshof hat erst 2023 mit seiner Prüfung angefangen. Wir haben sozusagen davor gehandelt und uns deshalb an dieser Stelle auch nichts vorzuwerfen.

„Auch das haben wir Ihnen mitgeteilt. Wir haben also nicht aufgrund des Landesrechnungshofs gehandelt, sondern das ging auf die Vorgängerzeit zurück. Das haben wir ein geräumt. Da war übrigens die CDU, soweit ich weiß, mit an der Regierung.“

Im Protokoll ist der Zwischenruf von Herrn Thiele vermerkt: „Das hat Herr Wenzel aufgesetzt!“

Dann folgen Ausführungen zu den weiteren Zuführungen an die Jägerschaft und die Angler in der Periode, in der Sie mit in der Regierung waren und das Finanzministerium stellten. Dazu gab es ja eine Neuaufstellung. Aber eine Landesregierung handelt immer gemeinsam.

Also: Ich stelle fest, dass es Fehler gab. Die gab es in der ersten Periode, bei der Gründung. Die haben wir aufgearbeitet. Es gab in der zweiten Periode Fehler in der Aufarbeitung; wir arbeiten intensiv an der Aufarbeitung. Wir haben die Förderung schon vor dem Landesrechnungshof auf eine rechtmäßige Weise umgestellt.

Das wollte ich noch einmal gesagt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die nächste Zusatzfrage kommt aus der SPD-Fraktion. Frau Hanisch, bitte!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Thordies Hanisch (SPD):

Vielen lieben Dank, Frau Präsidentin. - Herr Minister Meyer, vor dem Hintergrund der Fragestellungen der AfD zu Atomstromimporten nach Niedersachsen bzw. nach Deutschland - Sie haben ja ausführlich widerlegt, dass man daraus ableiten könnte, dass wir in Niedersachsen Atomstromimporte hätten -: Was meinen Sie, wie würde es diesem Hohen Haus zu Gesicht stehen, wenn Parlamentarier eingestehen könnten, dass solche Fragestellungen fehllaufen und in die Irre führen?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Minister Meyer antwortet.

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das müssen natürlich die Parlamentarier für sich machen. Die AfD hat behauptet, ich hätte etwas Falsches gesagt. Wir haben das widerlegt.

Ich habe die Frage, ob die Landesregierung der Ansicht ist, dass die genannten Äußerungen zur Leitung nach Frankreich wahrheitswidrig sind, für die Landesregierung beantwortet, und zwar mit Nein. Das ist auch klar mit Fakten belegt.

Noch einmal: Wir haben in Niedersachsen nur Grenzverknüpfungspunkte zu den Niederlanden. Von daher ist die Antwort und die Rede, die ich dazu gehalten habe, in allen Punkten korrekt. Dass dann etwas Falsches behauptet wird, muss die Bevölkerung bewerten. Es wäre natürlich schön, wenn man als Fraktion auch einmal einräumen würde, dass man sich da vergaloppiert hat, vor allem wenn man das immer wieder wiederholt.

(Klaus Wichmann [AfD]: Die Bundesnetzagentur hat etwas anderes gesagt! Das wissen Sie sehr genau!)

Herr Wichmann hat damals noch mal gefragt: Habe ich Sie richtig verstanden, dass - - -? - Ich habe das dann erläutert. Und jetzt muss ich genau das Gleiche noch einmal erläutern. Aber da bin ich auf der Seite der Kultusministerin: Wenn Dinge einmal nicht verstanden wurden, muss man sie im Parlament immer wieder wiederholen.

Noch einmal: In Niedersachsen hatten wir 102 % erneuerbaren Strom, im vorletzten Jahr.

(Klaus Wichmann [AfD]: Dadurch wird es nicht besser, Herr Minister!)

Für das letzte Jahr haben wir noch nicht die endgültigen Bilanzen.

Wir setzen auf einen weiteren Ausbau der erneuerbaren Energien. Die Strompreise in Niedersachsen gehören zu den günstigsten in ganz Deutschland. Die Strompreise sind zum 1. Januar nach Einschätzungen in ganz Deutschland um 9 % gesunken. Das muss man auch mal sagen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Der teuerste Strom - da zitiere ich Herrn Dohler von der EWE - ist der Atomstrom aus Kernkraftwerken. Das will die AfD haben.

Wenn die AfD dran kommt, kommen die Windräder und die Solaranlagen weg - das alles sagt Frau Weidel -, und Sie wollen hier teure Kernkraftwerke bauen. Das ist eine Gefahr. Denn dann gibt es nicht nur Blackouts, sondern dann haben Sie einen Blackout auf Ihrer Stromrechnung.

Die AfD macht den Strom teurer, und Rot-Grün macht ihn mit der Energiewende günstiger.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die vierte Zusatzfrage aus der CDU-Fraktion: Frau Kämmerling. Bitte!

(Beifall bei der CDU)

Verena Kämmerling (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Minister Meyer, vor Kurzem hat Ihr Haus unter Heranziehung nicht valider und methodisch intransparenter Studien öffentlich den Eindruck erweckt, Niedersachsen sei in Europa am meisten von der Klimakrise betroffen. Fachwissenschaftler haben laut einem Bericht der *Neuen Osnabrücker Zeitung* vom 19. Januar 2026 den besagten Studien die gute wissenschaftliche Praxis abgesprochen und ausdrücklich vor einer wissenschaftlich nicht gedeckten Dramatisierung und Risikoüberzeichnung gewarnt. Warum nehmen Sie in Kauf, dass eine solche Irreführung das Vertrauen der Bevölkerung und damit die Akzeptanz für eine seriöse Klimaschutzpolitik beschädigt?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Minister Meyer möchte antworten.

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Es ging darum, dass in der Landespressekonferenz gefragt worden ist. Es gab eine Studie, ich glaube, von den Versicherungsunternehmen. Die haben in Deutschland untersucht, welche Orte am stärksten von der Klimakrise betroffen sind. Dazu gab es eine Pressemeldung, und dabei kam heraus, Wilhelmshaven sei der am stärksten betroffene Ort.

Wir haben dazu keine Pressemitteilung herausgegeben, sondern wir haben, wie es nach den Regeln der Landespressekonferenz üblich ist, die Antworten schriftlich verschickt.

Die Antwort liegt Ihnen ja vor. Darin haben wir sinngemäß gesagt: Diese Studie der Versicherungsunternehmen berücksichtigt nicht, ob es Hochwasserschutzvorrichtungen gibt - was sie auch nicht behauptet, aber wir haben hier ja nun mal Deiche und Hochwasserschutzanlagen -, sondern betrachtet

theoretisch, wer am stärksten betroffen wäre, wenn der Meeresspiegel steigt.

Wir haben nicht gesagt, das ist eine wissenschaftlich validierte Studie. Aber natürlich können wir auch nicht innerhalb von drei oder vier Stunden sagen, dass sie fehlerhaft ist. Deshalb haben wir uns diese Studie, die ja nicht von uns in Auftrag gegeben worden ist, auch nicht gemein gemacht, sondern wir haben gefragt, wie das zu bewerten ist.

Also: Wir haben uns gegenüber der Landespresskonferenz auf Nachfrage zu dieser Studie eines Dritten geäußert, genauso wie wir uns vorher zu einer anderen Studie des Deutschlandfunks geäußert haben, in der Niedersachsen als hauptsächlich betroffen dargestellt wurde. Das ist eine weltweite Studie eines Unternehmens gewesen, die ich auch bewertet habe. Aber das ersetzt natürlich keinen wissenschaftlichen Dialog.

Wenn wir Bewertungen abgeben, dann machen wir das über das Klimakompetenzzentrum im Haus. Dort haben wir sehr gute Daten. Sie finden auf unseren Webseiten für jeden Landkreis Daten zur realen Klimaentwicklung, zu Klimaprognosen, Wasser usw., die wir ständig vervollständigen. Dazu sind wir in einem engen Austausch mit der wissenschaftlichen Szene.

Das aber kommt in den Medien oft nur verkürzt rüber, und natürlich müssen wir dann antworten. Wir haben somit darauf hingewiesen, dass in dieser Studie keine Schutzvorrichtungen berücksichtigt worden sind. Ich habe aber natürlich nicht abstreiten können, dass Wilhelmshaven wahrscheinlich stärker bedroht ist als Holzminden.

Deshalb haben wir erst mal nicht gesagt, die Studie ist komplett falsch. Aber sie ist keine wissenschaftliche Studie, die für Peer Reviews taugt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die vierte Zusatzfrage von der AfD-Fraktion: Herr Dr. Kerzel. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

Dr. Ingo Kerzel (AfD):

Frau Präsidentin, vielen Dank. - Herr Meyer, trifft es zu, dass Sie am 8. August 2017 erklärten, der Fipronil-Skandal, bei dem es um die Kontaminierung von Eiern mit dem Insektizid Fipronil ging, sei in Niedersachsen ausgestanden,

(Marie Kollenrott [GRÜNE]: Zur Sache!
- Gegenruf von Klaus Wictmann [AfD]:
Das ist zur Sache!)

obwohl der Skandal europaweit anhielt und weitere Fälle in Deutschland aufkamen?

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Minister Meyer, bitte!

(Marie Kollenrott [GRÜNE]: Hauptsache mal mit Dreck werfen!)

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Frage ist, inwieweit das noch zum Gegenstand der Dringlichen Anfrage gehört.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das, was ich vor acht oder neun Jahren gesagt habe - das war übrigens zur Zeit der Vorvorgängerregierung in einem anderen Amt -, diese Frage kann ich an dieser Stelle nicht beantworten. Sie können sich die damaligen Äußerungen anschauen, aber ich kann das jetzt nicht aus der Hüfte beantworten. Ich weiß nicht, ob Sie wissen, welche Äußerungen Sie am 8. August 2017 abgegeben haben. Ich kann das jedenfalls nicht spontan beantworten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Jetzt kommen wir zur fünften und letzten Frage der AfD-Fraktion. Herr Dr. Kerzel!

(Beifall bei der AfD - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Es hat ein Ende!)

Dr. Ingo Kerzel (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Meyer, ist es richtig, dass auch kein Atomstrom über das skandinavische Netz aus Schweden zufälligerweise nach Niedersachsen gerät? - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Minister Meyer antwortet.

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Es ist interessant, wie Sie jetzt wieder versuchen, etwas zu verdrehen, was ich gar nicht gesagt habe.

Sie halten mir in Ihrer Anfrage vor, ich hätte gesagt: „Es kam kein Atomstrom aus Frankreich!“ Ich habe Ihnen bestätigt: Es kam kein Atomstrom aus Frankreich.

(Marie Kollenrott [GRÜNE]: Nach Niedersachsen!)

Ich habe aber auch gesagt: Es gibt Stromverbundnetze. Dass über Norwegen und aus Schweden Atomstrom kommen könnte - übrigens auch aus den Niederlanden, die nach meiner Kenntnis Atomkraftwerke haben -, ist im grenzüberschreitenden Handel nicht auszuschließen. Aber Sie unterstellen mir wieder, ich hätte etwas anderes gesagt. Der Satz: „Es kam kein Atomstrom aus Frankreich!“, der bleibt. Das ist eine wahrheitsgemäße Aussage.

Hören Sie auf, immer wieder Sätze zu verdrehen! Sie machen das im Internet ja ganz geschickt: Die AfD-Fraktion verlinkt Videos, die Sie selbst nicht gemacht haben, zu falsch zusammengeschnittenen Reden von mir im Landtag, und das posten Sie dann.

Ich weiß jetzt schon, dass dieser Satz nicht in Ihrem Video sein wird. Ich kann immer nur an alle appellieren: Gucken Sie sich die vollständigen Reden an! Bilden Sie sich eine eigene Meinung zu den Antworten, und hören Sie sich nicht nur an, welche Zitate die AfD aus dem Zusammenhang reißt!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie kennen das von *Nius* und von Herrn Günther, Sie kennen das an vielen Stellen, an denen die AfD bewusst verfälscht.

Noch einmal: Mein Zitat war: Es kam kein Strom aus Frankreich, weil wir keine Leitungen haben.

(Marie Kollenrott [GRÜNE]: Nach Niedersachsen!)

Aber ich habe nie gesagt, dass wir in Niedersachsen keinen Atomstrom über irgendeinen Weg - etwa über die Niederlande oder aus Norwegen, die keine Atomkraftwerke haben, sich aber vielleicht aus Schweden etwas leihen - erhalten könnten. Denn Strom ist nicht markiert, wenn er aus Atomkraftwerken stammt. Wir haben ein europäisches Stromverbundnetz. Strom geht immer erst in den Nachbarort.

Aber das wird die AfD wahrscheinlich auch nicht mehr verstehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die Behandlung der Dringlichen Anfragen ist damit beendet.

Ich bitte Sie, da wir jetzt in den Wahlgang eintreten, um erhöhte Aufmerksamkeit. Ich bitte, die Kolleginnen und Kollegen zur Abstimmung in den Saal zu holen.

Wir kommen jetzt zu:

Tagesordnungspunkt 21:

Wahl der Vertrauensleute und Vertreter im Ausschuss zur Wahl der ehrenamtlichen Richterinnen und Richter bei dem Niedersächsischen Finanzgericht für die Amtszeit vom 01.09.2026 bis zum 31.08.2031 - Wahlvorschläge der Fraktion der SPD - Drs. 19/9570 und Drs. 19/9575 - Wahlvorschläge der Fraktion der CDU - Drs. 19/9571 und Drs. 19/9576 - Wahlvorschläge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/9572 und Drs. 19/9577 - Wahlvorschläge der Fraktion der AfD - Drs. 19/9573 und Drs. 19/9578

Für den Ausschuss zur Wahl der ehrenamtlichen Richter bei dem Niedersächsischen Finanzgericht sind für die Amtszeit vom 1. September 2026 bis zum 31. August 2031 sieben Vertrauensleute und deren Vertreter zu wählen.

Sind zugleich mehrere Personen zu wählen, so geschieht dies nach § 86 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung nach den Grundsätzen der Verhältniswahl und unter Anwendung des Höchstzahlverfahrens - wenn nichts anderes vorgeschrieben ist oder von den Fraktionen vereinbart wird. Da dies nicht der Fall ist, kommt bei der Auszählung das Höchstzahlverfahren zur Anwendung.

Gewählt wird gemäß § 86 Abs. 1 unserer Geschäftsordnung mit Stimmzetteln.

Wie Sie der Tagesordnung entnehmen können, haben die Fraktion der SPD, die Fraktion der CDU, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion der AfD jeweils für die Wahl der Vertrauensleute und der Vertreter Wahlvorschläge eingereicht, die Ihnen in den Drucksachen 19/9570 bis 19/9573 und 19/9575 bis 19/9578 vorliegen.

Ich weise darauf hin, dass eine Wahl mit Stimmzetteln nicht eine geheime Wahl bedeutet, sondern nur, dass die Wahl schriftlich durchgeführt wird.

Sie erhalten je einen Stimmzettel für die Wahl der Vertrauensleute und für die Wahl der Vertreter. Auf den Stimmzetteln stehen die soeben genannten Wahlvorschläge zur Auswahl. Da jedes Mitglied des Landtages eine Stimme hat, kennzeichnen Sie bitte mit einem Kreuz den Wahlvorschlag, dem Sie Ihre Stimme geben. Wenn Sie mehr als ein Kreuz setzen, ist der Stimmzettel ungültig.

Wir führen das Ihnen bekannte Verfahren durch: Die Mitglieder des Landtages werden durch Herrn Schriftführer Wille als Mitglied des Sitzungsvorstandes in alphabetischer Reihenfolge aufgerufen und kommen dann bitte zur Stimmzettelausgabe an der Bank der Landtagsverwaltung auf meiner rechten Seite sowie an der Bank der Staatskanzlei auf meiner linken Seite.

Ich bitte die Mitglieder der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, auf der von mir aus gesehen linken Seite des Raumes zu wählen. Die Mitglieder der Fraktionen der CDU und der AfD sowie das fraktionslose Mitglied des Hauses bitte ich, auf der von mir aus gesehen rechten Seite des Raumes zu wählen. Die Mitglieder des Landtages, die zugleich Mitglieder der Landesregierung sind, bitte ich, jeweils auf ihrer Seite des Saales an der Wahl teilzunehmen.

Sie erhalten jeweils auf der genannten Seite Ihre Stimmzettel. Ich bitte Sie, damit zu der Wahlkabine auf der gleichen Seite zu gehen.

Wie bereits erwähnt, wird die Wahl nicht geheim durchgeführt. Die Wahlkabinen werden nur aus organisatorischen Gründen eingesetzt, um einen ordnungsgemäßen Ablauf der Wahlen sicherzustellen.

Nach Ihrer Wahl gehen Sie bitte auf Ihrer Seite des Raumes hinter der Trennwand und dann über die seitlichen Rampen zu den Wahlurnen, die auf dem Stenografentisch stehen, und werfen die Stimmzettel dort in die jeweilige farblich gekennzeichnete Wahlurne ein, sodass wir quasi zwei Einbahnstraßen benutzen.

Bitte achten Sie darauf, die Kreuze auf dem Stimmzettel so zu setzen, dass keine Zweifel über die Gültigkeit Ihrer Stimmabgabe entstehen.

(Unruhe)

- Ich hoffe, Sie hören zu, damit Sie auch wissen, wie Sie anschließend abstimmen müssen.

Ich bitte Sie, bis zum Aufruf Ihres Namens auf Ihren Plätzen sitzen zu bleiben und gleich nach der Stimmabgabe wieder Platz zu nehmen.

Mit Ihrem Einverständnis beauftrage ich Frau Schriftführerin Camuz, auf der von mir aus gesehen linken Seite, und Herrn Schriftführer Miesner, auf der von mir aus gesehen rechten Seite - jeweils unterstützt durch die Landtagsverwaltung -, die Stimmzettel auszugeben und die Wählerliste zu führen, und Frau Schriftführerin Klages - ebenfalls unterstützt durch die Landtagsverwaltung -, die Aufsicht und Namenskontrolle bei den Wahlurnen zu führen.

Ich bitte nun die genannten Schriftführerinnen bzw. Schriftführer, ihr Amt zu übernehmen.

Frau Klages bitte ich, sich davon zu überzeugen, dass die Wahlurnen leer sind.

(Schriftführerin Delia Klages: Jawohl!!)

- Die Wahlurnen sind leer.

Bevor wir jetzt zum Namensaufruf kommen, weise ich die an der Durchführung des Wahlvorgangs beteiligten Präsidiumsmitglieder darauf hin, dass sie ebenso wie der Sitzungsvorstand erst nach der Beendigung des Namensaufrufs gesondert aufgerufen werden, um ihre Stimme abzugeben.

Für die Zeit, in der ich meine Stimme abgebe, bitte ich Herrn Vizepräsidenten Nacke, die Sitzungsleitung zu übernehmen.

Wir beginnen jetzt mit dem Namensaufruf durch Herrn Wille. Bitte schön!

(Schriftführer Alexander Wille verliest die Namen der Abgeordneten:

Matthias Arends (SPD)
Brian Baatzsch (SPD)
Volker Bajus (GRÜNE)
Jan Bauer (CDU)
Anna Bauseneick (CDU)
Jan-Philipp Beck (SPD)
Sina Maria Beckmann (GRÜNE)
Vanessa Behrendt (AfD)
Daniela Behrens (SPD)
Nico Bloem (SPD)
André Bock (CDU)
Veronika Bode (CDU)
Marcus Bosse (SPD)
Stephan Bothe (AfD)
Christoph Bratmann (SPD)
Markus Brinkmann (SPD)
Jens-Christoph Brockmann (AfD)
Saskia Buschmann (CDU)
Birgit Butter (CDU)
Christian Calderone (CDU)

Stephan Christ (GRÜNE)	Pascal Mennen (GRÜNE)
Alfred Dannenberg (AfD)	Björn Meyer (SPD)
Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU)	Dr.in Tanja Meyer (GRÜNE)
Djenabou Diallo Hartmann (GRÜNE)	Philipp Meyn (SPD)
Jörn Domeier (SPD)	Dr. Marco Mohrmann (CDU)
Uwe Dorendorf (CDU)	Hartmut Moorkamp (CDU)
Oliver Ebken (SPD)	Thorsten Paul Moriße (AfD)
Christoph Eilers (CDU)	Nicolas Mühlbrecht Breer (GRÜNE)
Karin Emken (SPD)	Hanna Naber (SPD)
Christian Frölich (CDU)	Jens Nacke (CDU)
Christian Fühner (CDU)	Omid Najafi (AfD)
Marten Gäde (SPD)	Lena Nzume (GRÜNE)
Immacolata Glosemeyer (SPD)	Wiebke Osigus (SPD)
Constantin Grosch (SPD)	Barbara Otte-Kinast (CDU)
Thore Güldner (SPD)	Sebastian Penno (SPD)
Julia Willie Hamburg (GRÜNE)	Christoph Plett (CDU)
Thordies Hanisch (SPD)	Jonas Pohlmann (CDU)
Frank Henning (SPD)	Stefan Politze (SPD)
Carina Hermann (CDU)	Guido Pott (SPD)
Reinhold Hilbers (CDU)	Ulf Prange (SPD)
Jörg Hillmer (CDU)	Andrea Prell (SPD)
Dr. Andreas Hoffmann (GRÜNE)	Jan Henner Putzler (SPD)
Eike Holsten (CDU)	Jozef Rakicky (fraktionslos)
Gerd Hujahn (SPD)	Sophie Ramdor (CDU)
Dennis Jahn (AfD)	Melanie Reinecke (CDU)
Katharina Jensen (CDU)	Tamina Reinecke (GRÜNE)
Verena Kämmerling (CDU)	Lukas Reinken (CDU)
Rüdiger Kauroff (SPD)	Julia Retzlaff (SPD)
Britta Kellermann (GRÜNE)	Harm Rykena (AfD)
Dr. Ingo Kerzel (AfD)	Alexander Saade (SPD)
Stefan Klein (SPD)	Marcel Scharrelmann (CDU)
Heike Koehler (CDU)	Oliver Schatta (CDU)
Marie Kollenrott (GRÜNE)	Jörn Schepelmann (CDU)
René Kopka (SPD)	Ansgar Georg Schledde (AfD)
Andrea Kötter (SPD)	Dr. Frank Schmädeke (CDU)
Holger Kühnlenz (AfD)	Julius Schneider (SPD)
Anne Kura (GRÜNE)	Pippa Schneider (GRÜNE)
Deniz Kurku (SPD)	Jan Schröder (SPD)
Corinna Lange (SPD)	Doris Schröder-Köpf (SPD)
Kirsikka Lansmann (SPD)	Christian Schroeder (GRÜNE)
Lena-Sophie Laue (CDU)	Jessica Schülke (AfD)
Sebastian Lechner (CDU)	Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE)
Pascal Leddin (GRÜNE)	Uwe Schünemann (CDU)
Dr. Silke Lesemann (SPD)	Claudia Schüßler (SPD)
Dr. Dörte Liebetruth (SPD)	Annette Schütze (SPD)
Olaf Lies (SPD)	Claus Seebeck (CDU)
Peer Lillenthal (AfD)	Wiard Siebels (SPD)
Karin Logemann (SPD)	Colette Thiemann (CDU)
Oliver Lottke (SPD)	Björn Thümler (CDU)
Michael Lühmann (GRÜNE)	Dirk Toepffer (CDU)
Cindy Lutz (CDU)	Grant Hendrik Tonne (SPD)
Martina Machulla (CDU)	Thomas Uhlen (CDU)
Karola Margraf (SPD)	Ulrich Watermann (SPD)
Stefan Marzischewski-Drewes (AfD)	Stephan Weil (SPD)

Nadja Weippert (GRÜNE)
Klaus Wichmann (AfD)
Christoph Willeke (SPD)
Tim Julian Wook (SPD)
Sebastian Zinke (SPD))

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Der Namensaufruf ist beendet.

Ich bitte nun die bei dem Wahlverfahren beteiligten Schriftführerinnen und Schriftführer Frau Camuz, Herr Miesner und Frau Klages, nacheinander abzustimmen.

Jetzt wird der Sitzungsvorstand wählen.

Befindet sich ein Mitglied des Landtages im Saal, das noch nicht gewählt hat? - Ich sehe, das ist nicht der Fall. Dann schließe ich hiermit die Wahl.

Ich bitte darum, dass die beiden Schriftführer im Sitzungsvorstand, Herr Wille und Herr Pastewsky, gemeinsam mit mir in dem Auszählungsraum auf der Seite der Leine - links - die Stimmen für die Wahl der Vertrauensleute auszählen. Die übrigen am Wahlvorgang beteiligten Schriftführerinnen und Schriftführer Frau Camuz, Herr Miesner und Frau Klages bitte ich, im Auszählungsraum auf der Seite der Leinstraße - rechts - die Stimmen für die Wahl der Stellvertreter auszuzählen.

Alle übrigen Mitglieder des Landtags bitte ich, auf ihren Plätzen zu bleiben und sich einen Moment zu gedulden. Das Ergebnis der Auszählung wird gleich vorliegen. Die Sitzung ist bis dahin unterbrochen.

(Unterbrechung der Sitzung von 11:57 Uhr bis 12:11 Uhr)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Wir setzen die unterbrochene Sitzung fort.

Ich gebe das Ergebnis bekannt:

Für die Wahl der Vertrauensleute wurden 138 Stimmen abgegeben, davon 138 gültige und somit null ungültige.

Von den 138 abgegebenen gültigen Stimmen entfallen auf die Wahlvorschlagsliste der Fraktion der SPD in der Drucksache 19/9570 55 Stimmen, der Fraktion der CDU in der Drucksache 19/9571 44 Stimmen, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 19/9572 21 Stimmen und der Fraktion der AfD in der Drucksache 19/9573 18 Stimmen.

Nach Anwendung des Höchstzahlverfahrens entfallen von den sieben zu wählenden Vertrauensleuten

auf die Vorschlagsliste der Fraktion der SPD drei Vertrauensleute, der Fraktion der CDU zwei Vertrauensleute, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen eine Vertrauensperson und der Fraktion der AfD eine Vertrauensperson.

Für die Wahl der Vertreter wurden ebenfalls 138 Stimmen abgegeben, davon 138 gültige und null ungültige.

Von den 138 abgegebenen gültigen Stimmen entfallen auf die Wahlvorschlagsliste der Fraktion der SPD in der Drucksache 19/9575 55 Stimmen, der Fraktion der CDU in der Drucksache 19/9576 43 Stimmen, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 19/9577 22 Stimmen und der Fraktion der AfD in der Drucksache 19/9578 18 Stimmen.

Nach Anwendung des Höchstzahlverfahrens entfallen von den sieben zu wählenden Vertretern der Vertrauensleute auf die Vorschlagsliste der Fraktion der SPD drei Vertrauensleute, der Fraktion der CDU zwei Vertrauensleute, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen eine Vertrauensperson und der Fraktion der AfD eine Vertrauensperson.

Damit ist dieser Tagesordnungspunkt abgearbeitet.

Bevor wir den nächsten aufrufen, nehmen wir einen Wechsel in der Sitzungsleitung vor.

(Vizepräsident Jens Nacke übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsident Jens Nacke:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank für Ihre Geduld.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 22:
Abschließende Beratung:

Einsetzung des Parlamentarischen Kontrollgremiums gemäß Artikel 20 a der Niedersächsischen Verfassung und Festlegung der Anzahl der Mitglieder - Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/9616 - Beschlussempfehlung des Ältestenrats - Drs. 19/9654

Der Ältestenrat empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Als Erstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Bajus. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Volker Bajus (GRÜNE):

Danke. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir beraten hier und heute über die Einrichtung des neuen Parlamentarischen Kontrollgremiums für den Verfassungsschutz.

Dieses Gremium ist ja keineswegs ein Selbstzweck. Es ist vielmehr die notwendige Antwort auf eine grundlegend veränderte und schwieriger gewordene Sicherheitslage. Diese Veränderung beginnt nicht erst mit dem russischen Angriffskrieg gegen die Ukraine im Jahr 2022. Aber spätestens seitdem ist unübersehbar, wie sich die Lage verschärft hat. Wir erleben gezielte Sabotage, Spionage und Einflussoperationen - nicht nur, aber insbesondere aus Russland. Diese richten sich nicht nur gegen unsere Infrastruktur oder staatliche Stellen, sondern gezielt auch gegen die Meinungsfreiheit, gegen das Vertrauen in demokratische Verfahren und gegen den Zusammenhalt unserer Gesellschaft.

Neu ist - und das war vor wenigen Jahren überhaupt nicht vorstellbar -, dass es inzwischen auch aus befreundeten Ländern wie den USA Versuche gibt, hier in Deutschland politisch Einfluss zu nehmen. Über Desinformation, Bots und Algorithmen wird versucht, Meinungsfreiheit zu zerren und demokratische Prozesse zu destabilisieren.

Diese Einflussversuche bleiben nicht folgenlos. Rechtsextreme und demokratiefeindliche Narrative gewinnen an Reichweite und untergraben das Vertrauen in unseren Verfassungsstaat. Gerade deshalb braucht es eine wirksame und besonders vertrauliche parlamentarische Kontrolle unserer Nachrichtendienste.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Eine sinnvolle Kontrolle hochsensibler Geheimdienstinformationen braucht ein fachkundiges Gremium und eine starke Legitimation der Mitglieder, die in diesem Gremium arbeiten. So stellen wir am Ende sicher, dass die parlamentarische Kontrolle fest im Willen des Parlaments und damit auch im Wählerinnen- und Wählerwillen verankert ist.

Für uns Grüne ist dabei klar: Wir können nur solchen Kandidierenden unser Vertrauen schenken, von denen wir wissen, dass sie nicht gegen die Verfassung arbeiten, nicht gegen die Demokratie sind

und nicht gegen die freiheitliche demokratische Grundordnung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

SPD und Grüne haben sich gemeinsam mit der CDU darauf verständigt, die Zahl der Mitglieder auf fünf zu begrenzen. Bei 146 Abgeordneten erscheint uns das als sinnvolle, ausgewogene Lösung. Der Kreis der Eingeweihten bleibt bewusst klein, die parlamentarische Kontrolle aber wirksam; dafür ist das Gremium groß genug. Die Opposition ist dabei, wie gesetzlich vorgesehen, angemessen vertreten.

Ein Blick auf andere Parlamente in Deutschland zeigt: Kleine, arbeitsfähige Kontrollgremien sind dort Standard. In Schleswig-Holstein gibt es fünf, in Hessen vier, in Bayern derzeit sechs Mitglieder. In Mecklenburg-Vorpommern sind es fünf, in Rheinland-Pfalz gar drei. Im Bundestag - bei über 600 Abgeordneten insgesamt - sind es neun; allerdings sind zurzeit drei Sitze nicht besetzt. Fünf Mitglieder in Niedersachsen sind also angemessen.

Für die Grünen hat im Dezember 2025 meine Kollegin Frau Camuz das Gesetz zu diesem Gremium begründet. Wenn der Landtag sie heute wählt, wird sie unsere Fraktion und den Landtag dort engagiert und verantwortungsvoll vertreten. Darauf können Sie sich verlassen.

Zum Schluss: Dieses Gremium und seine Regeln sind neu. Wir werden daher die Arbeit eng begleiten und die Arbeitsfähigkeit genau im Blick behalten. Wenn sich zeigt, dass Regelungen im Detail suboptimal sind, werden wir als Parlament natürlich nachsteuern müssen.

Jetzt aber geht es erst einmal an die Arbeit. Ich wünsche allen, die nachher gewählt werden, viel Erfolg.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Bajus. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der CDU Herr Kollege Plett. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Christoph Plett (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Verfassungsschutz in Niedersachsen hat mit der Novellierung des Verfassungsschutzgesetzes

eine veränderte Gesetzesgrundlage erhalten. Parallel ist die Kontrolle des Verfassungsschutzes neu zu justieren.

Die Bedeutung dieser Kontrolle ist verstärkt worden, indem das Parlamentarische Kontrollgremium in der Niedersächsischen Verfassung verankert wurde. Dies ist umso wichtiger, als die Aufgaben und die Mittel des Verfassungsschutzes in der Zukunft weiterer Veränderung unterliegen werden. Das Spannungsverhältnis zwischen der Freiheit des Einzelnen und dem Schutz des Gemeinwesens ist in Anbetracht von rechtsextremen, linksextremen, islamistischen und Auslandsbedrohungen immer wieder neu auszutarieren.

Im vergangenen Herbst zeichneten der Präsident des Bundesnachrichtendienstes, Martin Jäger, und der Präsident des Bundesamtes für Verfassungsschutz, Sinan Selen, im Bundestag ein düsteres Bild der Sicherheitslage. Wie Selen fordert auch Jäger mehr Befugnisse für seinen Dienst, und zwar zügig. Denn „wir stehen heute schon im Feuer“ - so das Zitat.

Der Landtag hat dieser Analyse recht gegeben und die Novellierung beschlossen. Das Parlamentarische Kontrollgremium wird durch die Verschwiegenheit seiner Mitglieder und seine Konzentration auf fünf Personen zu einem Kontrollinstrument, welches die vorgenannte Neujustierung des Gesetzes begleiten wird.

Die Aufgabenbedeutung wird durch die Tatsache unterstrichen, dass die Wahl der Mitglieder aus der Mitte dieses Parlaments erfolgen wird. Hieraus resultiert eine besondere Verpflichtung der Mitglieder dieses Gremiums. Nicht nur die Aufgabe und Verpflichtung, den Rechtsanspruch des Einzelnen ins Verhältnis zum Sicherheitsinteresse des Gemeinwesens zu setzen, sondern auch das Spannungsverhältnis zwischen Geheimhaltung und parlamentarischer Rechenschaftspflicht ist neu auszutarieren.

Wir sprechen immer von einer wehrhaften Demokratie - keine Macht den Feinden der Freiheit! - und richten die Instrumente danach aus. Aber vor dem Hintergrund unserer Geschichte und den Lehren hieraus gibt es auch mit denen, die die Instrumente nutzen, die Absprache, diese Instrumente unter dem Gesichtspunkt der Verhältnismäßigkeit zu erörtern.

Wir als CDU-Landtagsfraktion sind für die Einsetzung des Parlamentarischen Kontrollgremiums gemäß Artikel 20 a der Niedersächsischen Verfas-

sung und die Festlegung der Anzahl der Mitglieder auf fünf.

In diesem Sinne: Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Plett. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der AfD Herr Kollege Wichmann. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Klaus Wichmann (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe Ihnen bei der ersten Beratung dieses unglaublichen Vorgangs bereits alles aufgezählt, was gegen Ihren undemokratischen Umgang mit dieser Sache spricht.

Und ich habe Ihnen auch entgegengehalten, dass die Menschen sehr wohl merken, was Sie hier machen. Sie haben mir nicht geglaubt. Daher zitiere ich für Sie hier Reaktionen der Menschen auf Ihr Vorhaben - alles Kommentare auf YouTube mit entsprechenden YouTube-Namen; man muss sich dafür anmelden -:

(Wiard Siebels [SPD]: Aus der eigenen Blase! Das kennen wir schon!)

„Noch ein Grund AFD zu wählen“ - maxschmid5773

„Bei der nächsten Wahl werden sie auf die Frage, ‚Warum ist die AfD noch stärker geworden‘ wieder sagen, ... ‚Wir müssen den Wahlausgang erst einmal analysieren‘“ - allemachenskeinerwars

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Gucken Sie sich mal die aktuellen Umfragen an!)

„Wieder ein Schlag ins Gesicht jedes wahrhaften Demokraten. Zum Machterhalt werden einfach mal wieder die Spielregeln mit einer lächerlich fadenscheinigen Begründung geändert.“ - Yokida56

(Wiard Siebels [SPD]: Ihnen ist gestern alles dazu gesagt worden!)

„Diese Superdemokraten nur noch peinlich.“ - misi4771

„Macht weiter so, das gibt zusätzlich 2 Mio. AfD - Wähler, besten Dank! Grüsse aus der freien + sicheren Schweiz, das Volk ist der Chef!“ - josefmerz2892

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Jaja, da sagen die Umfragen aber etwas anderes!)

„Die AFD ist einzige Partei der ich noch vertrauen kann“ - KendyIndia

- Herr Siebels, das könnte man seitenweise fortsetzen, mal mit mehr, mal mit weniger Esprit, aber immer mit einem tiefen Frust - nicht über soziales Abgehängt-Sein, nicht über Nicht-angehört-Werden, nicht über irgendetwas Materielles, sondern über die Frechheit, mit der Sie sich der Macht in diesem Staat bedienen.

(Beifall bei der AfD - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Haben Sie gestern eigentlich zugehört?)

Es ist dieses Verhalten, das zur Gründung der AfD geführt hat, es ist dieses Verhalten, das zu den Wahlerfolgen der AfD führt, und es ist dieses Verhalten, das die AfD in Regierungsverantwortung tragen wird.

(Wiard Siebels [SPD]: Das wird nicht passieren!)

- In mehrfachem Sinne, Herr Siebels!

(Wiard Siebels [SPD]: Das wird nicht passieren!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Wichmann. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der SPD Herr Kollege Zinke. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-NEN)

Sebastian Zinke (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe es schon öfter gesagt: Unser Verfassungsschutz ist nicht nur das Frühwarnsystem für die Regierung mit Blick auf extremistische Tendenzen, sondern diese Behörde ist auch ein Frühwarnsystem für unsere Gesellschaft.

Heute ist in den sozialen Netzwerken und Medien, zum Beispiel bei YouTube, nicht mehr erkennbar: Was ist eigentlich echt und was nicht? Was ist extrem und was nicht? Ich habe kein objektiv ermitteltes Ergebnis, sondern ich sehe immer nur das, was ich eh sehen will.

Deshalb eignen sich solche Portale weder für die Meinungsbildung, wenn ich nur einem Kanal folge, noch eignen sich die Kommentare darunter, irgendwelche Schlüsse für parlamentarische Vorgänge hier zu ziehen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-NEN)

Michel Friedman hat hier gestern, wie ich finde, eine ganz eindrückliche Rede gehalten. Er hat uns alle miteinander, alle Fraktionen in die Pflicht genommen, für unsere Verfassung zu kämpfen, ein Versprechen einzulösen, das mit der Gründung der Bundesrepublik Deutschland und dem Erlassen des Grundgesetzes gegeben worden ist.

Dazu gehört, dass wir um unsere Freiheiten kämpfen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Und zu diesen Freiheiten gehört auch, Parlamente zu wählen. Dazu gehört eine Funktionsfähigkeit des Staates. Deshalb ist das, was Sie uns hier vorwerfen, dass man Macht missbraucht, um eine parlamentarische Kontrolle einzusetzen, ziemlich an den Haaren herbeigezogen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Alfred Dannenberg [AfD]: Das glauben Sie doch selbst nicht!)

Herr Friedman hat hier gestern gesagt: Was ist es uns wert, frei zu bleiben? Um frei zu bleiben und die Verfassung zu verteidigen, die uns diese Freiheit bringt, ist es geboten, dass wir einen Verfassungsschutz haben, der mit besonderen Rechten ausgestattet ist und ein Auge auf diejenigen hat, die Feinde dieser Freiheit sind, die Feinde dieser Verfassung sind. Deshalb ist es richtig, dass wir den Verfassungsschutz haben, und es ist richtig, dass uns der Verfassungsschutz auf diese Gefahren hinweist.

Im Übrigen, meine Damen und Herren, sind Sie ja selbst im Fokus. Deshalb verwundert uns auch diese Rede, die Sie hier gehalten haben, nicht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-NEN)

Diese Behörde mit besonderen Befugnissen braucht eine besondere Kontrolle. Das haben die beiden Vorredner von CDU und Bündnis 90/Die Grünen hier schon ausgeführt. Dem ist nichts hinzuzufügen.

Dass das hier kein einmaliger, unglaublicher Vorgang ist, zeigen die Zahlen, die hier gerade vorge stellt worden sind. In allen deutschen Parlamenten existieren solche Gremien. Die Mitglieder auch dieser Gremien werden durch die Parlamente gewählt, und auch die Größe dieser Gremien ist ähnlich der, die wir für unser Gremium vorschlagen. Insofern gibt es den Skandal, den Sie an dieser Stelle herbeireden wollen, nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren von der AfD.

Auch wir sind für die Einsetzung dieses Gremiums und hoffen, dass die Wahl hier gleich in vernünftiger Art und Weise durchgeführt wird. Wir wünschen ebenfalls allen Mitgliedern, die gewählt werden, alles Gute und viel Erfolg bei dieser wichtigen Arbeit.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-NEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Zinke.

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt sehe ich nicht.

Bevor wir jetzt zur Abstimmung kommen - das sollten wir noch abschließen, bevor wir die Wahlen vornehmen -, weise ich aus Gründen der Klarstellung auf Folgendes hin: Eine rechtlich qualifizierte Mehrheit ist nicht erforderlich, der Landtag beschließt daher nach § 82 Abs. 1 unserer Geschäftsordnung mit der Mehrheit der abgegebenen Stimmen.

Jetzt kommen wir zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 19/9616 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU und Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? - Das ist die Fraktion der AfD und das parteilose Mitglied. Wer enthält sich? - Niemand. Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

Damit kommen wir zu:

Tagesordnungspunkt 23:

Wahl der Mitglieder des Parlamentarischen Kontrollgremiums gemäß Artikel 20 a der Niedersächsischen Verfassung - Wahlvorschlag der Fraktion der SPD - Drs. 19/9655 - Wahlvorschlag der Fraktion der CDU - Drs. 19/9656 - Wahlvorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/9657 - Wahlvorschlag der Fraktion der AfD - Drs. 19/9658

Nachdem wir soeben die Einsetzung eines Gremiums zur Ausübung der parlamentarischen Kontrolle auf dem Gebiet des Verfassungsschutzes beschlossen haben, kommen wir nun zur Wahl der Mitglieder dieses Gremiums.

Das Gremium hat laut dem Einsetzungsbeschluss fünf Mitglieder. Nach § 35 Abs. 1 Satz 2 des Niedersächsischen Verfassungsschutzgesetzes ist gewählt, wer die Stimmen der Mehrheit der Mitglieder des Landtages - also 74 Stimmen - auf sich vereint. Sofern mehr als fünf Kandidatinnen oder Kandidaten dieses Kriterium erfüllen, werden die Sitze in dem Gremium in der Reihenfolge der höchsten Stimmzahlen vergeben.

Unserer parlamentarischen Praxis folgend, hat der Ältestenrat vorgesehen, die Mitglieder des Gremiums ohne allgemeine Aussprache zu wählen. Ich frage dennoch, ob jemand das Wort wünscht. - Das ist nicht der Fall. Dann werden wir so verfahren.

Gewählt wird gemäß § 86 Abs. 1 unserer Geschäftsordnung mit Stimmzetteln. Ich weise darauf hin, dass eine Wahl mit Stimmzetteln nicht eine geheime Wahl bedeutet, sondern nur, dass die Wahl schriftlich durchgeführt wird.

Mir liegen für diesen Wahlvorgang folgende Wahlvorschläge vor: Wahlvorschlag der Fraktion der SPD in der Drucksache 19/9655, Wahlvorschlag der Fraktion der CDU in der Drucksache 19/9656, Wahlvorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 19/9657 und Wahlvorschlag der Fraktion der AfD in der Drucksache 19/9658.

Ich frage zunächst, ob es darüber hinaus weitere Wahlvorschläge gibt. - Ich sehe keine Wortmeldung. Es gibt keine weiteren Wahlvorschläge.

Wir führen jetzt das Ihnen bekannte Wahlverfahren durch: Das bedeutet, die Mitglieder des Landtages werden durch die Schriftführerin Frau Schütze -

herzlichen Dank dafür! - als Mitglied des Sitzungsvorstands in alphabetischer Reihenfolge aufgerufen und kommen dann bitte zur Stimmzettelausgabe an der Bank der Landtagsverwaltung auf meiner rechten Seite bzw. an der Bank der Staatskanzlei auf meiner linken Seite.

Ich bitte die Mitglieder der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, auf der von mir aus gesehen linken Seite des Raumes zu wählen. Die Mitglieder der Fraktionen der CDU und der AfD sowie das fraktionslose Mitglied des Hauses bitte ich, auf der von mir aus gesehen rechten Seite des Raumes zu wählen. Die Mitglieder des Landtages, die zugleich Mitglieder der Landesregierung sind, bitte ich, jeweils auf ihrer Seite des Saales an der Wahl teilzunehmen.

Sie erhalten jeweils auf der genannten Seite Ihren Stimmzettel. Ich bitte Sie, damit zu der Wahlkabine auf der gleichen Seite zu gehen.

Wie bereits erwähnt, ist die Wahl nicht geheim. Die Wahlkabinen werden nur aus organisatorischen Gründen eingesetzt, um einen ordnungsgemäßen Ablauf der Wahlen sicherzustellen.

Nach Ihrer Wahl gehen Sie bitte auf Ihrer Seite des Raumes hinter der Trennwand und dann über die seitlichen Rampen zu der Wahlurne, die auf dem Stenografentisch steht, und werfen den Stimmzettel, wie üblich, dort ein.

Zu den Stimmzetteln - ich bitte um Ihre Aufmerksamkeit - weise ich auf Folgendes hin: Die Wahlvorschläge sind entsprechend einer Vereinbarung im Ältestenrat in der Reihenfolge der Stärkeverhältnisse der Fraktionen aufgeführt. Jeweils neben dem Namen der Kandidatin oder des Kandidaten ist ein Feld für die Stimmabgabe abgedruckt. Wenn Sie einer Kandidatin oder einem Kandidaten Ihre Stimme geben möchten, setzen Sie Ihr Kreuz in dem entsprechenden Feld.

Wie bereits eingangs dargelegt, ist nach § 35 Abs. 1 Satz 2 des Niedersächsischen Verfassungsschutzgesetzes gewählt, wer die Stimmen der Mehrheit der Mitglieder des Landtages auf sich vereint. Maßgeblich für das Erreichen dieser gesetzlichen Mehrheit ist somit nur, wie viele Mitglieder des Landtages sich für die einzelnen Kandidatinnen und Kandidaten ausgesprochen haben. Vor diesem Hintergrund ist auf den Stimmzetteln keine Möglichkeit vorgesehen, mit Nein oder Enthaltung zu stimmen.

Da fünf Mitglieder des Gremiums zu wählen sind, hat jedes Mitglied des Landtages fünf Stimmen. Einer Kandidatin bzw. einem Kandidaten kann jeweils

nur eine Stimme gegeben werden. Nicht vergebene Stimmen verfallen. Stimmzettel mit mehr als fünf angekreuzten Kandidatinnen oder Kandidaten sind ungültig. Bitte achten Sie darauf, die Kreuze auf dem Stimmzettel so zu setzen, dass kein Zweifel über die Gültigkeit Ihrer Stimmabgabe entsteht.

Ich bitte Sie, bis zum Aufruf Ihres Namens auf Ihren Plätzen sitzen zu bleiben und gleich nach der Stimmabgabe wieder Platz zu nehmen.

Mit Ihrem Einverständnis beauftrage ich Herrn Schriftführer Pott auf der von mir aus gesehen linken Seite und Herrn Schriftführer Pastewsky auf der von mir aus gesehen rechten Seite - jeweils unterstützt durch die Landtagsverwaltung - die Stimmzettel auszugeben und die Wählerliste zu führen. Frau Schriftführerin Lange - ebenfalls unterstützt durch die Landtagsverwaltung - führt die Aufsicht und Namenskontrolle bei der Wahlurne durch.

Ich bitte nun die genannten Schriftführerin und Schriftführer, ihr Amt zu übernehmen.

Ich darf Frau Kollegin Lange bitten, sich davon zu überzeugen, dass die Wahlurne leer ist.

(Schriftführerin Corinna Lange bestätigt dies)

- Das ist bestätigt worden. Die Wahlurne ist leer.

Bevor wir jetzt zum Namensaufruf kommen, weise ich die an der Durchführung des Wahlvorgangs beteiligten Präsidiumsmitglieder darauf hin, dass sie ebenso wie der Sitzungsvorstand erst nach der Beendigung des Namensaufrufs gesondert aufgerufen werden, ihre Stimme abzugeben.

Für die Zeit, in der ich meine Stimme abgebe, bitte ich Herrn Vizepräsidenten Bosse, die Sitzungsleitung zu übernehmen.

Wir beginnen mit dem Namensaufruf. Bitte, Frau Kollegin!

(Schriftführerin Annette Schütze verliest die Namen der Abgeordneten:

Matthias Arends (SPD)
Brian Baatzsch (SPD)
Volker Bajus (GRÜNE)
Jan Bauer (CDU)
Anna Bauseneick (CDU)
Jan-Philipp Beck (SPD)
Sina Maria Beckmann (GRÜNE)
Vanessa Behrendt (AfD)
Daniela Behrens (SPD)
Nico Bloem (SPD)
André Bock (CDU)

Veronika Bode (CDU)	Olaf Lies (SPD)
Marcus Bosse (SPD)	Peer Lilienthal (AfD)
Stephan Bothe (AfD)	Karin Logemann (SPD)
Christoph Bratmann (SPD)	Oliver Lottke (SPD)
Markus Brinkmann (SPD)	Michael Lühmann (GRÜNE)
Jens-Christoph Brockmann (AfD)	Cindy Lutz (CDU)
Saskia Buschmann (CDU)	Martina Machulla (CDU)
Birgit Butter (CDU)	Karola Margraf (SPD)
Christian Calderone (CDU)	Stefan Marzischewski-Drewes (AfD)
Evrim Camuz (GRÜNE)	Pascal Mennen (GRÜNE)
Stephan Christ (GRÜNE)	Björn Meyer (SPD)
Alfred Dannenberg (AfD)	Dr.in Tanja Meyer (GRÜNE)
Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU)	Philipp Meyn (SPD)
Djenabou Diallo Hartmann (GRÜNE)	Axel Miesner (CDU)
Jörn Domeier (SPD)	Dr. Marco Mohrmann (CDU)
Uwe Dorendorf (CDU)	Hartmut Moorkamp (CDU)
Oliver Ebken (SPD)	Thorsten Paul Moriße (AfD)
Christoph Eilers (CDU)	Nicolas Mühlbrecht Breer (GRÜNE)
Karin Emken (SPD)	Hanna Naber (SPD)
Christian Frölich (CDU)	Omid Najafi (AfD)
Christian Fühner (CDU)	Lena Nzume (GRÜNE)
Marten Gäde (SPD)	Wiebke Osigus (SPD)
Immacolata Glosemeyer (SPD)	Barbara Otte-Kinast (CDU)
Constantin Grosch (SPD)	Sebastian Penno (SPD)
Thore Güldner (SPD)	Christoph Plett (CDU)
Julia Willie Hamburg (GRÜNE)	Jonas Pohlmann (CDU)
Thordies Hanisch (SPD)	Stefan Politze (SPD)
Frank Henning (SPD)	Ulf Prange (SPD)
Carina Hermann (CDU)	Andrea Prell (SPD)
Reinhold Hilbers (CDU)	Jan Henner Putzler (SPD)
Jörg Hillmer (CDU)	Jozef Rakicky (fraktionslos)
Dr. Andreas Hoffmann (GRÜNE)	Sophie Ramdor (CDU)
Eike Holsten (CDU)	Melanie Reinecke (CDU)
Gerd Hujahn (SPD)	Tamina Reinecke (GRÜNE)
Dennis Jahn (AfD)	Lukas Reinken (CDU)
Katharina Jensen (CDU)	Harm Rykena (AfD)
Verena Kämmerling (CDU)	Alexander Saade (SPD)
Rüdiger Kauroff (SPD)	Marcel Scharrelmann (CDU)
Britta Kellermann (GRÜNE)	Oliver Schatta (CDU)
Dr. Ingo Kerzel (AfD)	Jörn Schepelmann (CDU)
Stefan Klein (SPD)	Ansgar Georg Schledde (AfD)
Heike Koehler (CDU)	Dr. Frank Schmädeke (CDU)
Marie Kollenrott (GRÜNE)	Julius Schneider (SPD)
René Kopka (SPD)	Pippa Schneider (GRÜNE)
Andrea Kötter (SPD)	Jan Schröder (SPD)
Holger Kühnlenz (AfD)	Doris Schröder-Köpf (SPD)
Anne Kura (GRÜNE)	Christian Schroeder (GRÜNE)
Deniz Kurku (SPD)	Jessica Schülke (AfD)
Kirsikka Lansmann (SPD)	Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE)
Lena-Sophie Laue (CDU)	Uwe Schünemann (CDU)
Sebastian Lechner (CDU)	Claudia Schüßler (SPD)
Pascal Leddin (GRÜNE)	Claus Seebeck (CDU)
Dr. Silke Lesemann (SPD)	Wiard Siebels (SPD)
Dr. Dörte Liebetruth (SPD)	Colette Thiemann (CDU)

Björn Thümler (CDU)
Sabine Tippelt (SPD)
Dirk Toepffer (CDU)
Grant Hendrik Tonne (SPD)
Thomas Uhlen (CDU)
Ulrich Watermann (SPD)
Stephan Weil (SPD)
Nadja Weippert (GRÜNE)
Klaus Wichmann (AfD)
Alexander Wille (CDU)
Christoph Willeke (SPD)
Tim Julian Wook (SPD)
Sebastian Zinke (SPD))

Vizepräsident Jens Nacke:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Namensaufruf ist beendet.

Ich bitte nun die an dem Wahlverfahren beteiligten Schriftführerinnen und Schriftführer, nämlich Herrn Pott, Herrn Pastewsky und Frau Lange, nacheinander abzustimmen. Anschließend wählt der Sitzungsvorstand.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, befindet sich ein Mitglied des Landtages im Saal, das noch nicht gewählt hat? - Dazu sehe ich keine Wortmeldung. Dann schließe ich die Wahl.

Ich bitte darum, dass die am Wahlvorgang beteiligten Schriftführerinnen und Schriftführer, Herr Pott, Herr Pastewsky, Frau Lange, sowie Herr Dr. von Danwitz jetzt in dem Auszählungsraum auf der von mir aus gesehen rechten Seite des Plenarsaales die Stimmzettel auszählen.

Die übrigen Mitglieder des Landtages bitte ich, auf ihren Plätzen zu bleiben und sich einen Moment zu gedulden. Das Ergebnis der Auszählung wird gleich vorliegen.

Die Sitzung ist bis dahin unterbrochen.

(Unterbrechung der Sitzung von 12:59 Uhr bis 13:18 Uhr)

Vizepräsident Jens Nacke:

Wir setzen die unterbrochene Sitzung fort.

Ich darf Ihnen das Ergebnis bekanntgeben:

Abgegeben wurden 138 Stimmzettel. Davon waren 138 gültig.

Die einzelnen Wahlvorschläge haben folgende Anzahl an Stimmen erhalten: Wiebke Osigus: 130 Stimmen, Sebastian Zinke: 133 Stimmen, Lena-Sophie Laue: 131 Stimmen, Christoph Plett: 121 Stim-

men, Evrim Camuz: 122 Stimmen, Klaus Wichmann: 19 Stimmen.

Die erforderliche Mehrheit von 74 Stimmen haben demnach folgende Wahlvorschläge erreicht: Wiebke Osigus, Sebastian Zinke, Lena-Sophie Laue, Christoph Plett und Evrim Camuz. Die erforderliche Mehrheit von 74 Stimmen nicht erreicht hat folgender Wahlvorschlag: Klaus Wichmann.

(Zurufe von der AfD: Hört, hört!)

Da genau fünf Wahlvorschläge die erforderliche Mehrheit erhalten haben, sind die genannten Personen zu Mitgliedern des Parlamentarischen Kontrollgremiums gewählt.

Ich darf Ihnen seitens des Präsidiums herzliche Glückwünsche aussprechen und wünsche Ihnen viel Glück und Erfolg bei der Ausübung dieser Aufgabe.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Bevor wir zum nächsten Tagesordnungspunkt kommen, nehmen wir einen Wechsel im Sitzungsvorstand vor.

(Präsidentin Hanna Naber übernimmt den Vorsitz)

Präsidentin Hanna Naber:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 24:

Wahl eines Mitglieds des Staatsgerichtshofs -
Wahlvorschlag des Ausschusses zur Vorbereitung der Wahl der Mitglieder des Staatsgerichtshofs - Drs. 19/9648

Ich begrüße alle Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder des Staatsgerichtshofs, die in den Logen Platz genommen haben, um den vor uns liegenden Wahlgang zu verfolgen. Mein besonderer Gruß gilt dabei dem Präsidenten des Staatsgerichtshofs, Herrn Wilhelm Mestwerdt - ich weiß nicht, ob er schon eingetroffen ist; wir sind etwas vor der Zeit; dann ist er schon mal im Herzen begrüßt -, über dessen Wiederwahl zunächst als Mitglied und anschließend als Präsident des Staatsgerichtshofs der Landtag heute entscheidet. All denen, die schon da sind, ein herzliches Willkommen!

(Beifall)

Gemäß Artikel 55 Abs. 2 der Niedersächsischen Verfassung werden die Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder des Staatsgerichtshofs vom Landtag ohne Aussprache mit einer Mehrheit von zwei Dritteln der anwesenden Mitglieder des Landtages, mindestens aber mit der Mehrheit seiner Mitglieder, auf sieben Jahre gewählt.

Nach § 3 Abs. 1 Satz 1 des Gesetzes über den Staatsgerichtshof geschieht dies in geheimer Wahl. Diese geheime Wahl wird mit Stimmzetteln durchgeführt. Grundlage ist der Wahlvorschlag in der Drucksache 19/9648.

Sie erhalten dazu einen Stimmzettel, auf dem dieser Wahlvorschlag verzeichnet ist. Neben dem Namen des Kandidaten ist ein Kreis für die Stimmabgabe abgedruckt. Wenn Sie diesem Kandidaten Ihre Stimme geben möchten, setzen Sie Ihr Kreuz in dem entsprechenden Kreis.

Wie erwähnt, ist nach Artikel 55 Abs. 2 der Niedersächsischen Verfassung gewählt, wer zwei Drittel der Stimmen der anwesenden Mitglieder des Landtages auf sich vereint. Maßgeblich für das Erreichen dieser gesetzlichen Mehrheit ist somit nur, wie viele Mitglieder des Landtages sich für die einzelnen Kandidatinnen und Kandidaten ausgesprochen haben. Vor diesem Hintergrund ist auf den Stimmzetteln keine Möglichkeit vorgesehen, mit Nein oder Enthaltung zu stimmen. Wenn Sie also den Kandidaten nicht wählen möchten, können Sie dies durch Abgabe eines leeren Stimmzettels zum Ausdruck bringen.

Ich bitte Sie um Aufmerksamkeit für die jetzt folgenden organisatorischen Hinweise:

Die Mitglieder des Landtages werden durch den Schriftführer Herrn Dr. von Danwitz als Mitglied des Sitzungsvorstands in alphabetischer Reihenfolge aufgerufen und kommen dann bitte einzeln hier nach vorn.

Die Stimmzettel werden an der Bank der Landtagsverwaltung auf meiner rechten Seite sowie an der Bank der Staatskanzlei auf meiner linken Seite ausgetragen.

Ich bitte die Mitglieder der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, auf der von mir aus gesehen linken Seite des Raumes zu wählen. Die Mitglieder der Fraktionen der CDU und der AfD sowie das fraktionslose Mitglied des Hauses bitte ich, auf der von mir aus gesehen rechten Seite des Raumes zu wählen. Die Mitglieder des Landtages, die zugleich Mitglieder der Landesregierung sind,

bitte ich, jeweils auf ihrer Seite des Saales an der Wahl teilzunehmen.

Sie erhalten jeweils auf der genannten Seite Ihren Stimmzettel. Bitte gehen Sie dann mit dem gebotenen Abstand zu der auf Ihrer Seite aufgestellten Wahlkabine.

Nach Ihrer Wahl in der Wahlkabine falten Sie bitte den Stimmzettel, gehen auf Ihrer Seite des Raumes hinter der Trennwand und dann über die seitlichen Rampen zu der Wahlurne, die auf dem Stenografentisch steht, und werfen den Stimmzettel dort ein, sodass wir quasi zwei Einbahnstraßen benutzen.

Ich bitte Sie, darauf zu achten, dass das Kreuz auf dem Stimmzettel korrekt angebracht wird, sodass keine Zweifel über die Gültigkeit Ihrer Stimme entstehen können. Wer den Stimmzettel beschädigt, verändert oder mit Zusätzen oder anderen Kennzeichen versieht, macht ihn ungültig.

Ich bitte Sie, bis zum Aufruf Ihres Namens auf Ihren Plätzen sitzen zu bleiben und gleich nach der Stimmabgabe wieder Platz zu nehmen.

Mit Ihrem Einverständnis beauftrage ich Frau Schütze, auf der von mir aus gesehen linken Seite, und Herrn Pastewsky, auf der von mir aus gesehen rechten Seite - jeweils unterstützt durch die Landtagsverwaltung -, die Stimmzettel auszugeben und die Wähler*innenliste zu führen, Herrn Kopka für die linke und Herrn Wille für die rechte Seite, Aufsicht darüber zu führen, dass jeweils nur ein Mitglied des Landtages zur Wahlkabine geht, Frau Lange - ebenfalls unterstützt durch die Landtagsverwaltung -, die Aufsicht und Namenskontrolle bei den Wahlurnen zu führen.

Ich bitte nun die genannten Schriftführerinnen und Schriftführer, ihr Amt zu übernehmen.

Frau Lange bitte ich, sich davon zu überzeugen, dass die Wahlurne leer ist.

(Schriftführerin Corinna Lange: Sie ist leer!)

- Die Wahlurne ist leer.

Bevor wir jetzt zum Namensaufruf kommen, weise ich die an der Durchführung des Wahlvorgangs beteiligten Präsidiumsmitglieder darauf hin, dass sie ebenso wie der Sitzungsvorstand erst nach der Beendigung des Namensaufrufs gesondert aufgerufen werden, ihre Stimmen abzugeben.

Für die Zeit, in der ich meine Stimme abgebe, bitte ich Herrn Vizepräsidenten Nacke, die Sitzungsleitung zu übernehmen.

Wir beginnen mit dem Namensaufruf. Lieber Schriftführer Herr von Danwitz, bitte!

(Schriftführer Dr. Karl-Ludwig von Danwitz verliest die Namen der Abgeordneten:

Matthias Arends (SPD)
Brian Baatzsch (SPD)
Volker Bajus (GRÜNE)
Jan Bauer (CDU)
Anna Bauseneick (CDU)
Jan-Philipp Beck (SPD)
Sina Maria Beckmann (GRÜNE)
Vanessa Behrendt (AfD)
Daniela Behrens (SPD)
Nico Bloem (SPD)
André Bock (CDU)
Veronika Bode (CDU)
Marcus Bosse (SPD)
Stephan Bothe (AfD)
Christoph Bratmann (SPD)
Markus Brinkmann (SPD)
Jens-Christoph Brockmann (AfD)
Saskia Buschmann (CDU)
Birgit Butter (CDU)
Christian Calderone (CDU)
Stephan Christ (GRÜNE)
Alfred Dannenberg (AfD)
Djenabou Diallo Hartmann (GRÜNE)
Jörn Domeier (SPD)
Uwe Dorendorf (CDU)
Oliver Ebken (SPD)
Christoph Eilers (CDU)
Karin Emken (SPD)
Christian Frölich (CDU)
Christian Fühner (CDU)
Marten Gäde (SPD)
Immacolata Glosemeyer (SPD)
Constantin Grosch (SPD)
Thore Güldner (SPD)
Julia Willie Hamburg (GRÜNE)
Thordies Hanisch (SPD)
Frank Henning (SPD)
Carina Hermann (CDU)
Jörg Hillmer (CDU)
Dr. Andreas Hoffmann (GRÜNE)
Eike Holsten (CDU)
Gerd Hujahn (SPD)
Dennis Jahn (AfD)
Katharina Jensen (CDU)
Verena Kämmerling (CDU)
Rüdiger Kauroff (SPD)
Britta Kellermann (GRÜNE)
Dr. Ingo Kerzel (AfD)
Delia Klages (AfD)

Stefan Klein (SPD)
Heike Koehler (CDU)
Marie Kollenrott (GRÜNE)
Andrea Kötter (SPD)
Holger Kühnlenz (AfD)
Anne Kura (GRÜNE)
Deniz Kurku (SPD)
Kirsikka Lansmann (SPD)
Lena-Sophie Laue (CDU)
Sebastian Lechner (CDU)
Pascal Leddin (GRÜNE)
Dr. Silke Lesemann (SPD)
Dr. Dörte Liebetruth (SPD)
Olaf Lies (SPD)
Peer Lilenthal (AfD)
Karin Logemann (SPD)
Oliver Lottke (SPD)
Michael Lühmann (GRÜNE)
Cindy Lutz (CDU)
Martina Machulla (CDU)
Karola Margraf (SPD)
Stefan Marzischewski-Drewes (AfD)
Pascal Mennen (GRÜNE)
Björn Meyer (SPD)
Dr.in Tanja Meyer (GRÜNE)
Philipp Meyn (SPD)
Axel Miesner (CDU)
Dr. Marco Mohrmann (CDU)
Hartmut Moorkamp (CDU)
Thorsten Paul Moriße (AfD)
Nicolas Mühlbrecht Breer (GRÜNE)
Jens Nacke (CDU)
Omid Najafi (AfD)
Lena Nzume (GRÜNE)
Wiebke Osigus (SPD)
Barbara Otte-Kinast (CDU)
Sebastian Penno (SPD)
Christoph Plett (CDU)
Jonas Pohlmann (CDU)
Stefan Politze (SPD)
Guido Pott (SPD)
Ulf Prange (SPD)
Andrea Prell (SPD)
Jan Henner Putzier (SPD)
Jozef Rakicky (fraktionslos)
Sophie Ramdor (CDU)
Melanie Reinecke (CDU)
Tamina Reinecke (GRÜNE)
Lukas Reinken (CDU)
Julia Retzlaff (SPD)
Harm Rykena (AfD)
Alexander Saade (SPD)
Marcel Scharrelmann (CDU)
Oliver Schatta (CDU)

Jörn Schepelmann (CDU)
Ansgar Georg Schledde (AfD)
Dr. Frank Schmädeke (CDU)
Julius Schneider (SPD)
Pippa Schneider (GRÜNE)
Jan Schröder (SPD)
Doris Schröder-Köpf (SPD)
Christian Schroeder (GRÜNE)
Jessica Schülke (AfD)
Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE)
Uwe Schünemann (CDU)
Claudia Schüßler (SPD)
Claus Seebeck (CDU)
Wiard Siebels (SPD)
Colette Thiemann (CDU)
Björn Thümler (CDU)
Sabine Tippelt (SPD)
Dirk Toepffer (CDU)
Grant Hendrik Tonne (SPD)
Thomas Uhlen (CDU)
Eva Viehoff (GRÜNE)
Ulrich Watermann (SPD)
Nadja Weippert (GRÜNE)
Klaus Wichmann (AfD)
Christoph Willeke (SPD)
Tim Julian Wook (SPD)
Sebastian Zinke (SPD))

Präsidentin Hanna Naber:

Ich bitte nun, die beim Wahlverfahren beteiligten Schriftführerinnen und Schriftführer Frau Schütze, Herr Kopka, Herr Pastewsky, Herr Wille und Frau Lange, nacheinander abzustimmen. Anschließend wählt der Sitzungsvorstand.

Ich bitte nun Herrn Vizepräsidenten Nacke, kurz die Sitzungsleitung zu übernehmen, damit auch ich gemeinsam mit dem Schriftführer von Danwitz und Schriftführerin Camuz wählen kann.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, befindet sich ein Mitglied des Landtags im Saal, das noch nicht aufgerufen wurde und/oder noch nicht gewählt hat? - Dem ist nicht so.

Damit schließe ich die Wahl und heiße jetzt noch einmal persönlich ganz herzlich willkommen - pünktlich zur Schließung des Wahlgangs -: Herrn Wilhelm Mestwerdt. Herzlich willkommen!

(Beifall)

Ich bitte darum, dass die am Wahlvorgang beteiligten Schriftführerinnen und Schriftführer Frau Schütze, Herr Kopka, Herr Pastewsky, Herr Wille und Frau Lange, jetzt in den Auszählungsraum auf

der von mir aus gesehen rechten Seite des Plenarsaals die Stimmzettel auszählen.

Ich bitte alle Mitglieder des Landtags auf ihren Plätzen zu bleiben und sich einen Moment zu gedulden. Das Ergebnis der Auszählung wird gleich vorliegen. Die Sitzung ist kurz unterbrochen.

(Unterbrechung der Sitzung von 13:45 Uhr bis 13:53 Uhr)

Präsidentin Hanna Naber:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bitte nehmen Sie Ihre Plätze ein. Wir setzen die unterbrochene Sitzung fort.

Zum Wahlergebnis:

Abgegeben wurden 137 Stimmen, davon 136 gültige und eine ungültige.

Die Mehrheit der gesetzlichen Zahl von 146 Abgeordneten beträgt 74. Die Zweidrittelmehrheit von 137 anwesenden Mitgliedern des Landtages beträgt 92.

132 Mitglieder des Landtages haben dem Wahlvorschlag zugestimmt.

(Beifall)

Damit ist die nach Artikel 55 der Niedersächsischen Verfassung erforderliche Mehrheit gegeben. Herr Wilhelm Mestwerdt ist als Mitglied des Staatsgerichtshofs wiedergewählt.

Lieber Herr Mestwerdt, ich frage Sie, ob Sie die Wahl annehmen.

(Wilhelm Mestwerdt: Frau Präsidentin, ich nehme die Wahl an! - Beifall)

Herr Mestwerdt, ich gratuliere Ihnen im Namen des gesamten Hauses ganz herzlich zu Ihrer Wahl.

(Wilhelm Mestwerdt nimmt Glückwünsche entgegen)

Der Herr Ministerpräsident wird Ihnen, Herr Mestwerdt, gleich in der Mittagspause im Veranstaltungssaal des Landtages im Untergeschoss die Ernennungsurkunde aushändigen, also nicht, wie üblich, im Leibniz-Saal. Die nach dem Gesetz vorgesehene Vereidigung ist dann als erster Tagesordnungspunkt unserer Nachmittagssitzung vorgesehen.

Ich gebe Ihnen jetzt bekannt: Wir brauchen heute eine etwas längere Pause für die Urkundenübergabe und die Präsidiumssitzung, sodass wir uns

nach der Pause pünktlich um 15:45 Uhr wieder hier treffen.

(Unterbrechung der Sitzung von 13:57 Uhr bis 15.48 Uhr)

Präsidentin Hanna Naber:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die Nachmittagssitzung und rufe auf:

Tagesordnungspunkt 25:

Vereidigung des neu gewählten Mitglieds des Staatsgerichtshofs

Ich bitte Herrn Mestwerdt, nach vorne zu kommen und sich von mir aus gesehen links des Rednerpults vor die Bank der Landesregierung zu stellen.

Ich werde mich gleich ebenfalls links neben das Rednerpult stellen und Sie dann bitten, den in § 4 Abs. 2 Satz 1 des Staatsgerichtshofgesetzes vorgeschriebenen Eid zu leisten.

Der Eid lautet:

„Ich schwöre, das Richteramt getreu dem Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland, getreu der Verfassung des Landes Niedersachsen und getreu dem Gesetz auszuüben, nach bestem Wissen und Gewissen ohne Ansehen der Person zu urteilen und nur der Wahrheit und Gerechtigkeit zu dienen.“

Der Eid kann mit der Beteuerung „So wahr mir Gott helfe“ oder ohne sie geleistet werden.

Ich bitte alle Anwesenden, sich zu erheben.

Herr Mestwerdt, ich darf Sie um Ihren Eid bitten.

Wilhelm Mestwerdt:

Ich schwöre, das Richteramt getreu dem Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland, getreu der Verfassung des Landes Niedersachsen und getreu dem Gesetz auszuüben, nach bestem Wissen und Gewissen ohne Ansehen der Person zu urteilen und nur der Wahrheit und Gerechtigkeit zu dienen. So wahr mir Gott helfe.

Präsidentin Hanna Naber:

Ich danke Ihnen, Herr Mestwerdt.

(Beifall)

Lieber Herr Mestwerdt, zu Ihrer Wiederwahl in dieses hohe Richteramt des Landes Niedersachsen gratuliere ich Ihnen herzlich und spreche die Glückwünsche des Landtages aus. Mögen Sie durch Ihre Mitwirkung an den Entscheidungen des Staatsgerichtshofs unserem Land und seinen Bürgerinnen und Bürgern dienen!

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 26:

Wahl des Präsidenten des Staatsgerichtshofs - Wahlvorschlag des Ausschusses zur Vorbereitung der Wahl der Mitglieder des Staatsgerichtshofs - Drs. 19/9649

Nach § 3 Abs. 1 Satz 2 des Gesetzes über den Staatsgerichtshof wählt der Landtag aus der Reihe der Mitglieder des Staatsgerichtshofs, die die Befähigung zum Richteramt nach dem Deutschen Richtergesetz besitzen, den Präsidenten.

Nach § 86 unserer Geschäftsordnung kann durch Handzeichen gewählt werden, wenn kein anwesendes Mitglied des Landtages widerspricht. Kann ich feststellen, dass das Haus mit diesem Wahlverfahren einverstanden ist? - Ich sehe Zustimmung zu diesem Verfahren. Es ergibt sich kein Widerspruch. Wir wählen per Handzeichen.

Ein besonderes Mehrheitserfordernis sieht das Gesetz nicht vor. Somit ist nach § 86 unserer Geschäftsordnung gewählt, wer die Mehrheit der abgegebenen Stimmen auf sich vereinigt.

Wer den Wahlvorschlag für die Wahl des Präsidenten des Staatsgerichtshofs annehmen und entsprechend dem Wahlvorschlag in der Drucksache 19/9649 Herrn Wilhelm Mestwerdt zum Präsidenten des Staatsgerichtshofs wählen will, den oder die bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Das sind die Fraktionen von SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU, AfD und auch das fraktionslose Mitglied. Ich frage der Vollständigkeit halber nach Gegenstimmen. - Enthaltungen? - Auch keine.

Der Wahlvorschlag hat damit nicht nur die erforderliche Mehrheit der Stimmen erhalten, sondern alle. Somit wurde Herr Wilhelm Mestwerdt zum Präsidenten des Staatsgerichtshofs gewählt.

(Beifall)

Herr Mestwerdt, ich darf Sie fragen: Nehmen Sie die Wahl an?

(Wilhelm Mestwerdt: Frau Präsidentin,
ich nehme die Wahl an!)

- Dann gratuliere ich Ihnen ganz herzlich.

(Beifall)

Damit komme ich zu:

Tagesordnungspunkt 27:

Rede des neu gewählten Präsidenten des Staatsgerichtshofs

Meine Damen und Herren, es gehört zu den Traditionen dieses Hauses, dass ein neu gewählter Präsident des höchsten Gerichts unseres Landes das Wort an uns richtet. Herr Mestwerdt, ich erteile Ihnen selbiges. Bitte schön!

Wilhelm Mestwerdt:

Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin! Sehr geehrter Herr Ministerpräsident! Sehr geehrte Mitglieder der Landesregierung! Sehr geehrte Abgeordnete des Niedersächsischen Landtages! Vielen Dank für das wirklich überwältigende Vertrauen, das Sie mir mit der heutigen Wiederwahl entgegengebracht haben. Ich werde alles daran setzen, der übertragenen Verantwortung nach besten Kräften gerecht zu werden.

Ich möchte den Dank etwa weiter fassen. Sie haben mit Ihren Personalentscheidungen in den vergangenen Jahren ein fantastisches Team am Staatsgerichtshof zusammengestellt - ein Team von hochkarätigen Juristinnen und Juristen, alle unterschiedlich sozialisiert, aber alle von dem Leitgedanken getragen, unserer Verfassung zu voller Wirkung zu verhelfen und in Organstreitverfahren, in Normenkontrollverfahren und in kommunalen Verfassungsbeschwerden für einen verfassungskonformen Ausgleich der widerstreitenden Interessen zu sorgen.

Die Mitglieder des Staatsgerichtshofs bringen wissenschaftliche Gründlichkeit und Tiefe, anwaltliche Prägnanz und Schärfe sowie richterliche Kompetenz aus unterschiedlichen Spitzenämtern der niedersächsischen Justiz mit. Und uns alle eint die Fähigkeit, zuzuhören, auf Argumente einzugehen und aktiv an gemeinsamen Lösungen mitzuwirken. Vielen Dank an dieser Stelle an die Kolleginnen und Kollegen aus dem Staatsgerichtshof und an Sie, die

Sie dafür gesorgt haben, dass wir in dieser Konstellation zusammenarbeiten können.

Wie wichtig ein gut besetzter Gerichtshof für Ihre politische Arbeit ist, zeigen, so denke ich, einige grundlegende Entscheidungen des Gerichtshofs aus der jüngsten Vergangenheit. Sie haben uns knifflige und sehr grundlegende Fragestellungen vorgelegt. Aber es hat sich gezeigt, dass wir eine hervorragende Verfassung haben, die die richtigen Leitplanken setzt und einen guten Kompass hat.

Ich möchte nur zwei Beispiele hervorheben. Von wirklich grundlegender Bedeutung war das abstrakte Normenkontrollverfahren zur Frage der gleichberechtigten Beteiligung aller Abgeordneten am parlamentarischen Entscheidungsprozess und insbesondere zum Recht auf ausreichende Durchdringung von Änderungsvorschlägen zu Gesetzentwürfen in den Ausschussberatungen.

Der Status der Gleichheit der Abgeordneten garantiert das Recht aller Abgeordneten, sich über den Beratungsgegenstand auf der Grundlage ausreichender Informationen eine eigene Meinung zu bilden und davon ausgehend an der Beratung und Beschlussfassung des Parlaments mitwirken zu können. Der Gerichtshof hat hier abgewogen zwischen den Abgeordnetenrechten einerseits und der parlamentarischen Notwendigkeit andererseits, das Gesetzgebungsverfahren nicht in ein zu formalisiertes Korsett, vergleichbar einem fristengesteuerten Verwaltungsverfahren, einzubinden. Wir haben entschieden, dass nicht jede Verletzung von Abgeordnetenrechten im Rahmen eines Gesetzgebungsverfahrens automatisch zur Nichtigkeit von Parlamentsgesetzen führen darf, sondern diese in Organstreitverfahren zu klären sind - eine, wie wir finden, ausgesprochen wichtige und grundlegende Entscheidung.

Mit den Folgen einer weiteren grundlegenden Entscheidung sind Sie immer noch beschäftigt. Auch bei der Wahlkreiseinteilung hat sich gezeigt, dass die Niedersächsische Verfassung vorzügliche und belastbare Vorgaben für die Organisation von Wahlen gibt.

Der Grundsatz der Gleichheit der Wahl erfordert, dass allen Erststimmen im Grundsatz das gleiche Gewicht zukommen muss. Dies gilt insbesondere dann, wenn, wie im niedersächsischen Wahlgesetz angelegt, in bestimmten Konstellationen Mehrsitze, also Direktmandate über den Durst einer Verhältniswahl, nicht mehr ausgeglichen und allein durch Erststimmen - zumindest theoretisch - eine Mehrheit im Landtag erzielt werden kann. Der Grundsatz

der Gleichheit der Wahl gibt kein bestimmtes Wahl- system vor. Er ist aber die Messlatte, an der jedes Wahl- system und eben auch, wie geschehen, die Wahlkreiseinteilung gemessen wird.

Die Themen werden uns nicht ausgehen. Fragen der Finanzausstattung der Kommunen sind nicht nur politisch zu klären, sondern können auch eine verfassungsrechtliche Dimension erreichen. Auch insoweit gibt unsere Verfassung mit dem Grundsatz der kommunalen Selbstverwaltungsgarantie und dem Konnexitätsgebot die maßgeblichen Leit- pläne.

Ich möchte die Gelegenheit nutzen, zwei Anregungen oder, besser gesagt, Wünsche des Staatsgerichtshofs an den Niedersächsischen Landtag heranzutragen. Keine Angst! Jetzt folgt kein Plädoyer für die Einführung der Individualverfassungs- beschwerde. Wir haben in Deutschland weiß Gott andere Probleme.

Ein kleiner Vorklapp: Ich denke, uns alle berühren die verstörenden Bilder aus Minneapolis in Minnesota. Uns alle verstören die unglaublichen Opferzahlen, die das tapfere iranische Volk bei den Demonstrationen gegen das terroristische Mullah-Regime ertragen muss. Und wir alle müssen zur Kenntnis nehmen, dass Grundüberzeugungen, mit denen wir groß geworden sind, infrage gestellt werden. Wer in diesem Kreis hätte vor zehn Jahren überhaupt nur im Traum daran zu denken gewagt, dass ein NATO-Staat von einem anderen NATO- Staat ein Stück Land herausverlangt und dieses Anliegen mit erpresserischem Druck verfolgt?

(Stephan Bothe [AfD]: Türkei/Griechenland?)

Und das sind nur die Ereignisse aus den letzten zehn Tagen. Aber sie zeigen: Wir leben in einer von inneren und äußeren Spannungen geprägten Zeit. Weltweit geraten Demokratien unter Druck. Auch in Deutschland werden Grundrechte und Grundwerte infrage gestellt. Autokratische Gesellschaftsformen breiten sich aus als Gegenentwurf zu unserer freiheitlichen Demokratie, und das nicht nur in großen autokratischen Staaten wie China und Russland. Auch ein Blick auf unser Europa, ein Blick nach Ungarn, nach Serbien oder - zum Glück jetzt wieder auf rechtsstaatlichem Weg - nach Polen, zeigt, dass sich unmittelbar jenseits unserer Grenzen autokratisch geprägte Systeme etabliert haben oder etablieren.

Und wenn wir ehrlich sind: Auch die Entwicklungen in unserer großen Schutzmacht USA geben zu großen Sorgen Anlass. Regelmäßiges rechtsstaatswidriges Verhalten der Exekutive, das Negieren von Zuständigkeiten der Parlamente - nicht nur bei der Auferlegung von Zöllen - und die fortdauernden Angriffe auf die Unabhängigkeit der Justiz belegen diese Sorge.

Vor diesem Hintergrund kann die Bedeutung unserer Verfassungen, des Grundgesetzes und für uns der Niedersächsischen Verfassung, nicht oft und nicht deutlich genug betont werden. Unsere Grundwerte, unsere Grundrechte, unsere Staatsorganisation und nicht zuletzt unser Rechtsstaat haben uns 80 Jahre inneren und äußeren Frieden beschert. Erstmals in der deutschen Geschichte leben wir über eine solche Zeitspanne friedlich und selbstbestimmt zusammen. Welch ein Geschenk an uns! Das gilt es zu verteidigen.

Der Blick auf autokratisch geprägte Regierungen und deren Bestreben, Presse und Justiz zu kontrollieren und deren Unabhängigkeit auszuhöhlen, zeigt, dass Demokratie und Rechtsstaat jeden Tag von Neuem erarbeitet werden müssen. In Polen wurde unter der letzten Regierung das Verfassungsgericht aufgestockt und mit neuen regierungsnahen Verfassungsrichtern ergänzt. In einem weiteren Justizgesetz wurde bestimmt, dass Urteile nur mit einer Mehrheit von zwei Dritteln gefällt werden können. Und schon war sichergestellt, dass es immer eine Sperrminorität regierungsnaher Richter gab, die unliebsame Entscheidungen zulasten der Regierung verhindern konnten. Dies ist nur ein Beispiel. Die Mechanismen sind eigentlich immer gleich.

Wir müssen deshalb den Blick auf unsere Verfassungen richten: Sind sie wetterfest gegen Angriffe auf die Unabhängigkeit der Justiz, oder fehlt etwas? Der Bundesgesetzgeber hat reagiert und insbesondere Artikel 93 des Grundgesetzes neu gefasst und die Größe des Gerichts, die Anzahl der Senate, die Anzahl der Richter und die Modalitäten der Amtszeit der Mitglieder des Verfassungsgerichts in die Verfassung geschrieben. Er hat weiter bestimmt, dass die Entscheidungen des Verfassungsgerichts alle Verfassungsorgane des Bundes und der Länder und alle Gerichte und Behörden binden.

Im Vergleich mit den bisherigen Regelungen des Grundgesetzes haben die Mütter und Väter der Niedersächsischen Verfassung damals Weitsicht bewiesen und in Artikel 55 die Größe des Gerichtshofs, den Wahlmodus und die unmittelbare Vertre-

tung der neun Mitglieder durch persönlich zugeordnete Mitglieder in der Verfassung geregelt. Situationen, in denen sich der Landtag nicht auf eine Neuwahl eines Mitglieds einigen kann, können damit vorübergehend überbrückt werden.

Ich möchte die Diskussion hier nicht in aller Tiefe eröffnen und führen. Aber ein wetterfester Ersatzwahlmechanismus, egal wie er ausgestaltet ist, die Festschreibung des Staatsgerichtshofs als selbstständiges, unabhängiges Verfassungsorgan und die umfassende Bindung aller an die Entscheidungen des Gerichtshofs wären wichtige Punkte, die in der Verfassung verankert werden sollten.

Man kann über weitere Dinge diskutieren. Ich halte auch eine Amtszeit vergleichbar mit den Regelungen des Bundesverfassungsgerichts für gut vertretbar. Und es sprächen sicherlich auch gute Gründe für eine Altersgrenze von 68 Jahren, die sicherstellt, dass Entscheidungen des Gerichtshofs nicht aus der Distanz des beruflichen Ruhestands von Pensionären getroffen werden. Das ist diskutabel - Klammer auf: selbst wenn ich mir dadurch meine eigene Amtszeit rasiere - Klammer zu. Ich würde mir wünschen, dass die Fraktionen im Niedersächsischen Landtag diesen Ball aufnehmen und sich mit dem Thema beschäftigen. Auch insoweit gilt natürlich: Der Staatsgerichtshof steht gern mit Rat und Tat und einer eigenen Einschätzung zur Seite.

Der zweite Wunsch: Wir tagen in Bückeburg in einem wunderbaren Saal, einem Saal mit großer Tradition. In diesem Saal befand sich in der Weimarer Zeit der Landtag des Fürstentums Schaumburg-Lippe. Der Gerichtssaal des Staatsgerichtshofs ist deshalb als Ort der Demokratiegeschichte anerkannt und ausgezeichnet worden.

Dieser Saal ist in die Jahre gekommen, er ist auch auf die Anforderungen der Aktenbearbeitung mit der elektronischen Akte nicht ausreichend vorbereitet. Heizung, Klimatisierung und Beleuchtung sind jahrzehntelang nicht angefasst worden. Und wenn Sie bei einem Ihrer nächsten Verfahren vor dem Staatsgerichtshof einmal einen Blick auf die Wandbespannung werfen, werden vermutlich auch Sie denken, dass dieser Saal einmal ertüchtigt werden könnte.

Deshalb möchte ich für eine Renovierung des Saales werben und Sie bitten, im nächsten Doppelhaushalt eine einmalige Erhöhung des Etats für das Verfassungsorgan Staatsgerichtshof mitzutragen. Sie finden in Deutschland vermutlich kein Verfassungsgericht, das derart sparsam mit Landesmitteln umgeht wie der Niedersächsische Staatsgerichtshof. Unser Personalkörper besteht nur aus einer sehr

jungen, aber sehr kompetenten halbtagsbeschäftigten Gerichtsangestellten. Das ist gut und richtig. Die Stellung des Gerichtshofs als niedersächsisches Verfassungsorgan und die damit verbundene Verpflichtung zu einer würdigen und angemessenen Ausstattung erfordern es aber, jetzt einmalig den Saal zu ertüchtigen. Dafür werbe ich um Ihre Unterstützung.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

- Das klingt gut, darauf komme ich zurück.

Mit diesem Appell möchte ich meine kurze Ansprache beenden.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. Wir sehen uns bei Gelegenheit in Bückeburg.

(Starker Beifall)

Präsidentin Hanna Naber:

Herzlichen Dank, Herr Mestwerdt, für Ihre Rede. Ich wünsche Ihnen für Ihr verantwortungsvolles Amt eine glückliche Hand.

Bevor wir gleich den Tagesordnungspunkt 28 aufrufen, nehmen wir einen Wechsel im Sitzungsvorstand vor.

(Vizepräsidentin Sabine Tippelt übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 28:

Abschließende Beratung:

26. Eingabenübersicht - Beschlussempfehlungen
- Drs. 19/9590 - Änderungsantrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/9684

Da die Fraktionen sich darüber verständigt haben, die unter Nr. 14 der genannten Eingabenübersicht aufgeführte Eingabe 1286 zunächst erneut im Petitionsausschuss zu behandeln, erübrigt sich die Abstimmung über diese Eingabe.

Ich komme zur Behandlung der unstrittigen Eingaben. Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 26. Eingabenübersicht in der Drucksache 19/9590 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen.

Wer zu diesen Eingaben der Ausschussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Das sind die SPD-Fraktion, die Fraktion

Bündnis 90/Die Grünen, die CDU-Fraktion, die AfD-Fraktion und das fraktionslose Mitglied. Der Empfehlung wurde gefolgt.

Wir kommen jetzt zur Behandlung der strittigen Eingaben. Ich rufe nun die Eingabe aus der 26. Eingabenübersicht in der Drucksache 19/9590 auf, zu der der Änderungsantrag der AfD-Fraktion vorliegt: Eingabe 1472/11/19 zum Thema „Kostenersatz eines Fahrzeugschadens in Zusammenhang mit einer Einsatzfahrt des DRK-Rettungsdienstes im Bereich des Landkreises Cloppenburg“.

Wir steigen in die Beratung ein. Die erste Wortmeldung kommt von Herrn Kühnlenz. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Holger Kühnlenz (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! An dem Einzelfall des Petenten wird eine generelle Frage deutlich.

Zu dem Fall: Der Petent musste mit seinem Pkw einem entgegenkommenden Rettungswagen des Roten Kreuzes ausweichen und erlitt dadurch einen Sachschaden an seinem Fahrzeug. Diesen Schaden wollte er vom Landkreis Cloppenburg ersetzt haben. Der Landkreis Cloppenburg erklärt: Nicht das Einsatzfahrzeug, sondern der Geschädigte selbst sei verantwortlich.

Diese Entscheidung ist lebensfremd und schlichtweg nicht akzeptabel.

(Beifall bei der AfD)

Die Polizei stellte selbst fest, dass der Fahrer des Rettungswagens seine Sonderrechte nicht mit der gebotenen Rücksicht ausgeübt hat. Trotzdem wird jede Haftung abgelehnt. Beweismittel wie Dashcam-Aufnahmen werden eingeschränkt, der Sachverhalt wird einseitig ausgelegt. Am Ende bleibt der Bürger allein auf seinem Schaden sitzen.

Sonderrechte für Rettungsfahrzeuge im Straßenverkehr sind notwendig, aber sie sind kein Freifahrtsschein. Wenn dabei Bürger körperlich oder in ihrem Eigentum zu Schaden kommen, dann muss der Staat auch Verantwortung übernehmen. Es entsteht der Eindruck: Hier schützt der Landkreis nicht die Menschen, sondern sich selbst. Das ist kein bürgerliches Verwaltungshandeln - das ist Paragrafenreiterei zulasten der eigenen Bürger!

(Beifall bei der AfD)

Wir als AfD sagen klar: Der Schutz des privaten Eigentums darf nicht enden, sobald ein Blaulicht eingeschaltet wird. Es braucht klare Regeln, faire Entscheidungen und eine Verwaltung, die nicht reflexartig gegen die Bürger entscheidet. Sonst verlieren viele Bürger zunehmend das Vertrauen in den Staat und die Verwaltung, und das ist völlig unnötig. Deshalb stimmen wir für „Erwägung“.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Zu derselben Eingabe liegt eine Wortmeldung aus der SPD-Fraktion, von Herrn Baatzsch, vor. Bitte! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Brian Baatzsch (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es kommt immer wieder vor, dass wir Situationen im Straßenverkehr haben, die besondere Aufmerksamkeit erfordern. Das ist im Prinzip auch ein Fall gewesen, von dem man genau das sagen kann.

In diesem Fall war ein Rettungswagen zum Einsatz unterwegs, und es musste ausgewichen werden. Grundsätzlich hat man bei Rettungswagen im Straßenverkehr die Situation, dass man besonders Obacht geben muss, wenn diese Fahrzeuge angefahren kommen. Daher muss man sagen: Im Prinzip musste an dieser Stelle auch von der Seite des Geschädigten Obacht gegeben werden. Der Fahrer des Rettungswagens wurde ermahnt.

Im Straßenverkehr haben Rettungswagen einen besonderen Schutz, weil sie zu einem Einsatz fahren, um Schaden von anderen Personen abzuwenden. Dafür haben wir sie. Insofern ist das leider ein unglücklicher Fall; das kann man ehrlich sagen. Aber letztendlich ist das von der Straßenverkehrsordnung abgedeckt.

Es gibt daher aus unserer Sicht keine rechtlichen Bedenken. Der Rettungswagenfahrer wurde, wie gesagt, ermahnt, und damit hat sich die Sache erledigt. Wir plädieren weiterhin für „Sach- und Rechtslage“.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-NEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank.

Zu dieser Eingabe liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir stimmen nun über die Eingabe ab, zu der der Änderungsantrag vorliegt. Das ist die Nr. 29 der Eingabenübersicht: Eingabe 1472/11/19 zum Thema „Kostenersatz eines Fahrzeugschadens in Zusammenhang mit einer Einsatzfahrt des DRK-Rettungsdienstes im Bereich des Landkreises Celle“.

Hierzu gibt es einen Änderungsantrag der Fraktion der AfD. Er lautet: „Die Eingabe wird der Landesregierung zur Erwägung überwiesen.“ Ich komme zur Abstimmung. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die AfD-Fraktion und das fraktionslose Mitglied. Wer ist dagegen? - Das sind die SPD-Fraktion, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die CDU-Fraktion. Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet: „Der Einsender ist über die Sach- und Rechtslage zu unterrichten.“ Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. - SPD-Fraktion, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die CDU-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das sind die AfD-Fraktion und das fraktionslose Mitglied. Der Ausschussempfehlung wurde gefolgt.

Ich rufe nun auf:

Tagesordnungspunkt 38:

Erste Beratung:

Hightech Agenda Deutschland - Niedersachsen muss zum Treiber im neuen Hightech-Jahrzehnt werden! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/9611

Zur Einbringung hat sich Frau Lutz gemeldet. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Cindy Lutz (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Wir reden heute über die Zukunft Niedersachsens, über unseren Wohlstand, über technologische Souveränität und über unseren Platz im internationalen Wettbewerb.

Während der Bund bereits im Oktober letzten Jahres mit der Hightech-Agenda Deutschland ein historisches Zukunftsprogramm auf den Weg gebracht hat, verharret Niedersachsen unter dieser Landesregierung noch immer im Verwaltungsmodus. Meine Damen und Herren, Verwalten sichert Akten, aber keine Zukunft. Doch genau darum geht es heute: Wo steht Niedersachsen, und wo könnte Niedersachsen stehen?

Die CDU-geführte Bundesregierung investiert deutschlandweit 18 Milliarden Euro in künstliche Intelligenz, Quantentechnologien, Mikroelektronik, Biotechnologie, klimaneutrale Energie und klimaneutrale Mobilität. Diese sechs Schlüsseltechnologien decken genau jene Bereiche ab, in denen Niedersachsen bereits heute über herausragende Kompetenzen verfügt.

Unser Entschließungsantrag macht daher deutlich: Wenn Niedersachsen diese Stärken konsequent bündelt, kann unser Land nicht nur Schritt halten, sondern eigene Impulse in den bundesweiten Hightech-Prozess einbringen. Das ist kein Fördertopf, das ist ein echtes Zukunftsversprechen!

(Beifall bei der CDU)

Neue KI-Rechenkapazitäten, massive Investitionen in Chip-Technologien, Fusionsforschung, Biotechnologie, Sicherheitstechnologien - das ist konsequente Modernisierungspolitik.

Meine Damen und Herren, Hightech entsteht nicht nur in unseren Rechenzentren und Laboren, Hightech entsteht dort, wo Menschen die Kompetenzen haben, diese Technologien zu verstehen, anzuwenden und auch weiterzuentwickeln. Deshalb muss die Erwachsenen- und Weiterbildung hier auch gleich mitgedacht werden.

Der Bund macht seine Hausaufgaben. Die entscheidende Frage ist also: Macht Niedersachsen das auch? Schauen wir auf andere Bundesländer, wird deutlich: Hightech-Politik funktioniert dort besonders gut, wo sie, klar priorisiert, strategisch gesteuert wird. Ein positives Beispiel dafür ist Bayern. Dort wird die Hightech-Agenda frühzeitig gebündelt, auf Regierungsebene koordiniert und eng mit Wissenschaft und Wirtschaft - und vor allem Investoren - verzahnt. Meine Damen und Herren, das ist kein Selbstläufer, das ist das Ergebnis politischer Prioritätensetzung. Das ist Führung, das ist Ambition und Zukunftsorientierung!

Und in Niedersachsen? Hier fehlt bislang eine vergleichbare strategische Klammer, hier fehlt eine sichtbare Bündelung, hier fehlt ganz klar die Bot-

schaft: Hightech ist für dieses Land von zentraler Bedeutung. Während andere Länder ihre Aktivitäten bündeln und beschleunigen, diskutiert Niedersachsen noch über Zuständigkeiten. Dabei könnten wir so viel mehr! Denn mit zukunft.niedersachsen verfügt dieses Land über ein Instrument, von dem andere Bundesländer nur träumen können: 500 Millionen Euro - dieses Geld ist der Landesregierung quasi in den Schoß gefallen.

Und was macht der zuständige Minister daraus? Er verteilt es mit der Gießkanne - keine klaren Schwerpunkte, keine strategischen Leuchttürme, sondern für jeden ein bisschen. Meine Damen und Herren, so entsteht keine Hightech-Strategie, so entsteht allenfalls Mittelmaß. Verantwortung in der Politik heißt nicht, einfach alle zufriedenzustellen. Verantwortung heißt, klare Prioritäten zu setzen. Verantwortung heißt, Entscheidungen zu treffen - auch mal unbequeme. Eine echte Hightech-Agenda braucht genau das: Mut zur Schwerpunktsetzung und den Willen, auf Exzellenz zu setzen, statt alles gleichmäßig zu verteilen.

(Beifall bei der CDU)

Die Voraussetzungen dafür sind in unserem Land hervorragend: Spitzenforschung an unseren Hochschulen und in Forschungseinrichtungen wie Max-Planck- oder Fraunhofer-Instituten, starke Industrien wie Luftfahrt, Automotive, Energie, KI und Quantentechnologie, eine hoch innovative Medizintechnik.

Gerade für die Medizintechnik eröffnet unser Antrag neue Perspektiven. Denn die Verzahnung von Medizin, Universitätsmedizin, Produktionsforschung und digitaler Gesundheitswirtschaft findet in Niedersachsen bislang eher zufällig statt. Mit einer gezielten Schwerpunktsetzung, der besseren Verknüpfung bestehender Cluster und dem Ausbau klinischer Forschungsverbünde kann Niedersachsen aber zu einem führenden Standort patientenorientierter Innovation werden. Hier verbinden sich wirtschaftliche Zukunftschancen mit konkretem gesellschaftlichen Nutzen - ein Bereich, in dem unser Land international sichtbar werden kann.

Wir haben das Potenzial, in der ersten Liga zu spielen, bleiben derzeit aber unter Wert. Das Spannende ist: Das sagen nicht nur wir als Opposition, sondern sogar der Wissenschaftsminister hat im *Rundblick*-Interview vom 8. Oktober 2025 erklärt:

Mit der Hightech-Agenda „soll Deutschland technologisch eigenständiger, zukunftsfähiger und auch wettbewerbsfähiger“ werden.

„Wenn wir uns als Deutschland ... behaupten wollen, müssen wir in den zentralen Technologiebereichen vorankommen.“

Und:

„Wenn wir im Vergleich zu anderen Nationen aufholen wollen, müssen wir massiv investieren.“

Er sagte auch:

„An Themen wie der klimaneutralen Energieerzeugung oder der Zukunft der Mobilität sieht man zum Beispiel auch mit Blick auf Niedersachsen, welche Relevanz das für unser Land hat.“

Meine Damen und Herren, diese Aussagen stammen tatsächlich von unserem niedersächsischen Wissenschaftsminister. Trotzdem sehen wir noch immer keine Strategie, wie Niedersachsen bei der Hightech-Agenda mitspielen will. Im Bund macht der Minister Druck, und in Niedersachsen tritt er gemeinsam mit der Landesregierung auf der Stelle - dieses Spannungsverhältnis ist nicht nur politisch bemerkenswert, sondern auch gefährlich für die Zukunft dieses Landes.

Deshalb legen wir Ihnen heute diesen Entschließungsantrag vor. Er ist der strategische Gegenentwurf zu einer nicht sichtbaren Landesstrategie. Dabei bezieht unser Antrag klar Position zu allen sechs Schlüsseltechnologien und einer echten Vernetzung von Wissenschaft und Wirtschaft.

Unsere Forderungen sind:

Erstens: Niedersachsen muss sich endlich aktiv in den Prozess von Bund und Ländern einbringen und nicht nur milde fordern.

Zweitens: die Vorlage eines „Masterplans Hightech Niedersachsen“ mit Prioritäten, Verantwortlichkeiten und Zeitachsen - kein Stückwerk, keine Projektliste, sondern ein konkreter Plan!

Drittens: Synergien mit zukunft.niedersachsen schaffen, Mittel gezielter einsetzen, Doppelstrukturen abbauen und echte Zukunftsfelder stärken.

Viertens: Medizintechnik als strategisches Innovationsfeld ausbauen. Dort, wo KI, Digitalisierung und Biotechnologie zusammenkommen, entstehen wirtschaftliche Potenziale.

Fünftens: ein jährliches Innovationsmonitoring, damit Forschung messbar wird und diese Landesregierung nicht nur ankündigt, sondern auch liefern muss.

Sechstens: Bürokratieabbau für Forschung und Innovation. Fördermittel gehören in Labore, nicht in Formularstapel. Wir brauchen mehr Forschergeist und weniger Bürokratieangst.

Und siebtens: eine starke Rolle Niedersachsens in überregionalen Hightech-Projekten. Bei KI-Rechenzentren, Quantenkommunikation, Mikroelektronik, Raumfahrt und Fusionsforschung müssen wir vorne stehen und nicht hintan.

Meine Damen und Herren, wir stehen jetzt an diesem Wendepunkt. Während andere Länder längst entschieden haben, dass technologische Führung ein zentrales politisches Ziel ist, diskutieren wir in Niedersachsen noch immer. Doch die Herausforderungen unserer Zeit - vom internationalen Wettbewerb über den Fachkräftemangel bis hin zur digitalen Transformation - dulden hier keinen Aufschub.

(Beifall bei der CDU)

Mit unserem Entschließungsantrag legen wir einen Weg vor, der Mut, Klarheit und Strategiefähigkeit miteinander verbindet. Es geht um mehr als Technik - es geht um wirtschaftliche Sicherheit, um Zukunftschancen für junge Menschen und um die Frage, ob Niedersachsen in den kommenden Jahren ein Gestaltungsland oder ein Beobachterland sein will. Die Verantwortung dafür tragen wir alle gemeinsam.

Deutschland startet in ein neues Hightech-Jahrzehnt. Der Bund liefert, andere Bundesländer liefern - und unsere Landesregierung agiert, als ginge es um eine optionale Zukunftsfrage. Wir brauchen ein Niedersachsen, das gestaltet, nicht verwaltet, ein Niedersachsen, das Chancen nicht verstreichet lässt, ein Niedersachsen, das vorne läuft und nicht hinterher. Hightech muss auch bei uns in Niedersachsen endlich zur obersten Priorität werden!

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Lutz. - Die nächste Wortmeldung kommt aus der SPD-Fraktion. Frau Schütze, bitte! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Annette Schütze (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit der Hightech-Agenda Deutschland hat die Bundesregierung im vergangenen Jahr ihre grundlegende Strategie in der Wissenschaftspolitik vorgelegt. Bis 2029 sollen 18 Milliarden Euro

in die Forschung in sechs Schlüsseltechnologien fließen; Frau Lutz hat ausgeführt, um welche es sich handelt. Das ist ein gutes Signal für die Wissenschaft. Unsere Aufgabe ist es jetzt, zu prüfen, wie Niedersachsen bestmöglich von dieser neuen Förderung profitiert.

Die Voraussetzungen sind sehr gut. Da widerspreche ich Ihnen, Frau Lutz! Das Ministerium für Wissenschaft und Kultur hat in den vergangenen Jahren mit seiner strategisch klugen Wissenschaftsförderung das Fundament für Niedersachsens Forschungslandschaft ausgebaut und gestärkt. Dafür möchte ich mich bei unserem Wissenschaftsminister Falko Mohrs an dieser Stelle herzlich bedanken.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Seit 2023 sind über das Programm zukunft.niedersachsen weit mehr als 1 Milliarde Euro in die niedersächsische Wissenschaftslandschaft investiert worden. Mit „Potenziale strategisch entfalten“ ist zudem mithilfe der VW-Stiftung, um die uns viele Bundesländer beneiden, 2025 die größte Förderinitiative in der Geschichte unseres Landes gestartet. Die staatlichen Hochschulen in Niedersachsen werden mit rund 265 Millionen Euro in der Weiterentwicklung und Schärfung ihrer Profile unterstützt.

Mit weiteren Förderlinien werden unter anderem die Vernetzung und Kooperation innerhalb Niedersachsens und über die Grenzen Europas hinaus gestärkt, die KI-Forschung gefördert, Climate Future Labs insbesondere im ländlichen Raum aufgebaut und exzellente Forschungsprojekte der Geistes-, Kultur- und Sozialwissenschaften unterstützt. Mit diesen breit gefächerten und zugleich zielgenauen Förderstrategien werden zukunftsweisende Anreize für die Wissenschaft gesetzt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in meiner Heimat Braunschweig, einer der forschungsintensivsten Regionen Europas, profitieren wir spürbar von der erfolgreichen Förderstrategie des Landes. Rund 5 % aller Beschäftigten arbeiten bei uns im Forschungs- und Entwicklungsbereich. An Hochschulen lernt der wissenschaftliche Nachwuchs. In über 27 wissenschaftlichen Einrichtungen und zahlreichen Hochtechnologiefirmen wird an unserer Zukunft geforscht. Als Zentrum unter anderem für Batterieforschung, Drohnensicherheit und Gesundheitsforschung ist Braunschweig Vorreiter im Bereich der Zukunftstechnologien.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die vom Bund benannten Schlüsseltechnologien bieten die Chance auf Durchbrüche, die das Leben der Menschen nachhaltig verbessern: ob durch medizinische Behandlungen, die Erforschung klimaneutraler Technologien oder moderne Mobilitätskonzepte.

Genauso wertvoll sind jedoch auch die Geistes- und Sozialwissenschaften. Nicht zuletzt durch den technologischen Fortschritt leben wir in einer sich stetig verändernden Welt. Die Einführung von KI und die rasante Geschwindigkeit, mit der sich diese neue Technologie in fast allen Bereichen der Gesellschaft verbreitet hat, sind ein aktuelles Beispiel dafür. Die Geistes- und Sozialwissenschaften helfen uns dabei, zu verstehen, welche Auswirkungen diese Veränderungen haben und wie wir unser Zusammenleben besser gestalten können. Auch diese Bereiche der Wissenschaft werden in Niedersachsen bereits bewusst und gezielt gefördert.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der vorliegende Antrag der CDU ist in vielen Bereichen sehr unkonkret. Für mich bleibt nach der Lektüre eigentlich unklar, was die Zielrichtung ist. Beim Vergleich der Förderschwerpunkte der Hightech Agenda und unserer niedersächsischen Förderkulisse gibt es viele Überschneidungen. Zudem ist Minister Mohrs im regelmäßigen Austausch in unterschiedlichen Bund-Länder-Formaten. Deshalb frage ich mich, wofür wir diesen Antrag überhaupt benötigen.

Zudem sind große Teile der Hightech-Agenda erst in der Entwicklungsphase. Das hat uns Frau Lutz verschwiegen. Es ist nämlich leider noch gar nicht alles ganz genau abgestimmt und klar, wie die Hightech-Agenda umgesetzt werden soll. Zuständigkeiten und Förderarchitektur sind also noch im Aufbau. Das Land Niedersachsen ist frühzeitig eingebunden.

Eine fehlende Strategie, wie sie die CDU in ihrem Antrag der Landesregierung vorwirft, ist daraus jedenfalls nicht zu erkennen. Ganz im Gegenteil! Natürlich sind uns Fördergelder aus Berlin sehr willkommen. Dafür braucht es aber Ihren Antrag nicht. Insbesondere in den Bereichen Quantentechnologie, Mikroelektronik und klimaneutrale Mobilität sind wir in Niedersachsen in der Forschung weit vorn. Das haben Sie selber bestätigt. Das verdanken wir insbesondere der klugen Förderstrategie Niedersachsens und des Wissenschaftsministeriums.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Wissenschaft ist ein Zukunftsmotor für unsere Wirtschaft. Ihre Durchbrüche verändern die Art, wie wir leben und arbeiten, und helfen uns zugleich dabei, diesen Wandel auch zu gestalten. Ich danke an dieser Stelle allen Menschen in unserem Land, die dafür arbeiten und forschen. Ich freue mich darauf, im Ausschuss zu beraten, wie wir sie dabei unterstützen können. Ob dafür aber der Entschließungsantrag der CDU benötigt wird, werden wir im Ausschuss sehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Schütze.

Weitere Wortmeldungen liegen uns nicht vor. Wir kommen jetzt zur - - -

(Pippa Schneider [GRÜNE] gibt einen Wortmeldezettel ab)

- Man kann sich auch mal verzocken. Man sollte die Wortmeldungen rechtzeitig abgeben.

Auch zum nächsten Tagesordnungspunkt liegt noch keine Wortmeldung vor. Das hat hier Formen angenommen, die wir nicht mehr tolerieren werden. Beim nächsten Mal erfolgt gleich die Ausschussüberweisung.

(Pippa Schneider [GRÜNE] begibt sich zum Redepult)

- Ich habe Sie noch nicht aufgerufen.

Die nächste Wortmeldung kommt von Bündnis 90/Die Grünen. Frau Schneider, Sie haben das Wort.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Pippa Schneider (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe CDU-Fraktion, schön, dass Sie auf den Zug der Bundesregierung aufgesprungen sind und nun die Hightech-Agenda und ganz viel Innovation auch hier in Niedersachsen umsetzen wollen. Auf Bundesebene wurde dazu ja sogar der Name des Ministeriums geändert von „Bildung und Forschung“ in „Forschung, Technologie und Raumfahrt“.

Leider wurden auf der Jagd nach diesen Innovationen viele wichtige Reformbedarfe einfach verschlafen. So erzählte die Bundesforschungsministerin neulich in einem Interview, das Hauptproblem an

der Studienfinanzierung, an dem BAföG, sei, dass der Name nicht sexy genug klinge. Nicht etwa, dass nur noch 12 % aller Studierenden BAföG bekommen oder dass die BAföG-Wohnkostenpauschale so niedrig ist, dass man sich damit das Wohnen in den Unistädten nicht mehr leisten kann. Nein, der Name ist das Problem! Machen wir den wieder sexy - und zack, sprudelt es an Innovationen!

Wie sollen denn Innovationen an Hochschulen entstehen, wie eine gute Grundlage dafür vorhanden sein, wenn die Hochschulbeschäftigen von einer Stelle in die nächste hetzen, von einer Befristung in die nächste, wenn das Wissenschaftszeitvertragsgesetz diese Befristungsregelungen auch noch zementiert? Es reicht eben nicht, sich nur Innovation auf die Fahne zu schreiben, wenn man nicht darüber nachdenkt, wie man es schafft, die Grundlage dafür zu schaffen, dass Menschen unabhängig vom Geldbeutel ihrer Eltern studieren können, wenn man nicht Lösungen dafür findet, dass Wissenschaftler*innen an den Hochschulen auch Zeit und Ressourcen für ebendiese Innovationen geboten bekommen.

Sie schreiben in Ihrem Antrag: „Niedersachsen darf bei dieser Hightech-Offensive nicht am Rand stehen.“ Dazu gebe ich Ihnen mal ein paar Zahlen: Das Förderprogramm zukunft.niedersachsen - es wurde hier schon vielfach erwähnt - wird aus den Aktien der Volkswagen AG finanziert. Hinzu kamen mehr als 500 Millionen Euro Sonderdividende aus dem Börsengang der Porsche AG. 2024 kamen so insgesamt 618 Millionen Euro für Niedersachsens Forschung und Wissenschaft zusammen. Im Rahmen von zukunft.niedersachsen wurden zum Beispiel KI-Research-Groups ausgeschrieben. Mit bis zu 20 Millionen Euro allein für KI-Forschung ist das ein echtes KI-Investitions paket auf Landesebene.

Sie sehen, als Oppositionsfaktion können Sie natürlich viel kritisieren. Aber ich bin sehr froh, dass wir die Möglichkeit haben, in Niedersachsen die Dinge dann auch wirklich umzusetzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Schneider. - Die nächste Wortmeldung kommt aus der AfD-Faktion. Frau Schülke, bitte!

(Beifall bei der AfD)

Jessica Schülke (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Der vorliegende Antrag der CDU-Fraktion zur Hightech-Agenda Niedersachsens soll Treiber im neuen Hightech-Jahrzehnt werden. Innovation, Wettbewerbsfähigkeit, Stärke in Forschung und Technologie - wer wollte dem widersprechen?

Der CDU-Antrag basiert auf der Hightech-Agenda des Bundes, der sechs Schlüsseltechnologien hervorhebt. Ich zähle sie noch einmal auf: KI, Quantentechnologien, Mikroelektronik, Biotechnologie, Fusion und klimaneutrale Energieerzeugung sowie eine klimaneutrale Mobilität. Bis auf Letztere unterstützen wir die Förderung dieser Technologien selbstverständlich.

Aber, liebe CDU, bei all dem Jubel um den „wegweisenden Zukunftspfad“, wie Sie selbst die Hightech-Agenda Ihrer Bundeskollegen nennen, haben Sie in Ihrem Antrag wichtige Inhalte dieser Agenda einfach weggelassen. Denn liest man dort den Text aufmerksam, stellt man fest, dass sich zwischen all den hochtechnologischen Fachbereichen auch jede Menge links-grüne Esoterik verbirgt.

So sollen zum Beispiel Geistes- und Sozialwissenschaften im Sinne des wissenschaftlichen Arbeitens noch mehr ideologisch aufgeladen werden - und das alles unter dem Schlagwort der Extremismusbekämpfung. Prioritäre Vorhaben der Agenda wie zum Beispiel der Schutz von Demokratie und Wertesystem dienen klar der Zensur von Positionen, die von der Regierungslinie abweichen. Parallel dazu wird ein gleichstellungsstarkes und inklusives Wissenschaftssystem propagiert.

(Zuruf von Eva Viehoff [GRÜNE])

Gesinnungskontrolle trifft auf Biotechnologie, Quote trifft auf Mikroelektronik, Regenbogen trifft auf Quantentechnologie - werte Kollegen der CDU, ist Ihnen nicht selbst aufgefallen, wie absurd die Verknüpfung dieser Themenfelder ist? Ist das Ihr Verständnis von seriöser Wissenschaftspolitik: ungeprüft für eine Agenda zu werben, die solche wirtschaftsfremden und wissenschaftsgefährdenden Tendenzen aufweist?

(Beifall bei der AfD)

Und noch etwas: Sie schreiben in Ihrem Antrag, Niedersachsen habe eine „starke und vielfältige Wissenschaftslandschaft, leistungsfähige Hochschulen, global agierende Industrien und forschungsintensive Zulieferbranchen“. An dieser Stelle ein kleiner Einschub meinerseits: Eine bun-

desweite Umfrage des Instituts für Demoskopie Altenbach vom 19. Januar 2026 hat ergeben, Niedersachsen wird als Industriestandort bundesweit kaum wahrgenommen. Nur 20 % der Befragten verbinden Niedersachsen mit Innovation und nur marginale 16 % mit Modernität.

(Cindy Lutz [CDU]: Das zeigt, wie wichtig unser Antrag ist!)

Wirtschaftlich stark sehen uns nur 26 bis 31 % der Befragten - übrigens auch die Niedersachsen selbst. Das ist kein Imageproblem, das mit einem millionenschweren „Landes-Masterplan Hightech Niedersachsen“ zu lösen wäre - das ist das Ergebnis jahrelanger falscher Prioritätensetzung von schwarz-rot-grüner Politik, die Gleichschaltung und Mittelmaß statt Kreativität und Leistungsfähigkeit in den Fokus stellte und stellt.

Und hier kommen wir zurück zu Ihrem Antrag, werte CDU. Dieser ist eben zum großen Teil brav von Ihren Bundeskollegen abgeschrieben, nett formuliert und übervoll mit Forderungen aus dem gemeinsamen Altparteien-Phrasenkatalog. Aber ich freue mich dennoch auf die Ausschussberatungen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Weitere Wortmeldungen liegen uns nicht vor. Wir kommen jetzt zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll sein der Ausschuss für Wissenschaft und Kultur, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Ich bitte Sie um Ihr Handzeichen, wer dem so zustimmen möchte. - Das sind die Fraktion der SPD, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Fraktion der CDU und die Fraktion der AfD.

(Zuruf von Jens Nacke [CDU] - Gegenruf von Klaus Wichmann [AfD])

- Wenn Sie sich austauschen wollen, können Sie das gerne außerhalb des Plenarsaals machen.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 29:

Abschließende Beratung:

Verlässlichkeit statt Unsicherheit - Infrastruktur darf nicht am Koalitionsstreit scheitern - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/7195 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung - Drs. 19/9220

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir steigen in die Beratung ein. Zu Wort gemeldet hat sich: von der CDU-Fraktion Herr Scharrelmann. Sie haben das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Marcel Scharrelmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich diese Debatte mit einem klaren Statement beginnen: Infrastruktur ist kein Nice-to-have - sie ist Wirtschaftsfaktor, Standortfaktor und Voraussetzung für gleichwertige Lebensverhältnisse in unserem Land.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, genau hier liegt das Problem bei uns in Niedersachsen. Während wir seit Jahren über Projekte diskutieren, hat die CDU geführte Bundesregierung gehandelt. Der Bund plant bis 2029 Rekordinvestitionen von rund 169 Milliarden Euro in die Verkehrsinfrastruktur: Straßen, Schienen, Brücken, Wasserwege. Allein 2026 stehen über 33 Milliarden Euro bereit.

(Evrim Camuz [GRÜNE]: Und wer macht es möglich?)

Das ist ein historisch hohes Investitionsniveau. Das ist Infrastruktur, die spürbar modernisiert wird, meine Damen und Herren.

Aber - und das ist der entscheidende Punkt - es reicht nicht, dass der Bund investiert. Niedersachsen muss diese Mittel auch wollen, abrufen und umsetzen. Der Koalitionsausschuss im Bund hat alleine 3 Milliarden Euro aus dem Sondervermögen für Infrastruktur und Klimaneutralität für baureife Projekte, für Bundesfernstraßen, bereitgestellt, die bislang an knappen Kassen zu scheitern drohten.

Das, meine Damen und Herren, sind gute Nachrichten, auch für uns in Niedersachsen. Denn es geht um die A 20, es geht um die A 39 und die E 233 - Vorhaben, die seit Jahren geplant werden, enorme wirtschaftliche Potenziale für unser Land heben könnten und trotzdem nicht vorankommen. Für einen weiteren Abschnitt der A 20 bei Bremervörde liegt endlich das Baurecht vor, 12,4 km können gebaut werden. Das zeigt: Planung lohnt sich - Berlin liefert. Die entscheidende Frage aber lautet: Zieht Niedersachsen mit?

Anstatt dass gemeinsam Verantwortung getragen wird, erleben wir in dieser Landesregierung vor allem eines: offenen Streit. Der SPD-Verkehrsminis-

ter sagt: Es muss jetzt losgehen bei der A 20 und der A 39. Und der verkehrspolitische Sprecher der Grünen entgegnet: Den Ausbau der A 39 wollen wir nicht. Zwei völlig gegensätzliche Positionen! Weitere grüne Spitzenvertreter lehnen Neubauprojekte gänzlich ab.

Der Fraktionschef der Grünen, Detlev Schulz-Hendel, macht keinen Hehl daraus, dass die Grünen Projekte wie die A 20 und die A 39 ganz grundsätzlich ablehnen.

(Veronika Bode [CDU]: Wo ist der eigentlich?)

Ich zitiere:

„Anstatt planerischen Aufwand auf immer größere Neubauten zu verschwenden, die nur mehr Verkehr produzieren ..., wäre es besser, die vorhandene Infrastruktur zu sanieren.“

Meine Damen und Herren, so führt man kein Land! Diese ideologischen Blockaden führen zu Stillstand, zu Verunsicherung und zu massivem Vertrauensverlust: in der Wirtschaft, in den Regionen und bei den Menschen vor Ort. Geld ist da, Baurecht ist da - was aber fehlt, ist der gemeinsame Wille dieser rot-grünen Landesregierung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Während der Bund uns zeigt, wie es geht, verharrt Niedersachsen im Koalitionsstreit. Das ist kein Fortschritt, das ist ein handfester Standortnachteil. Und die Menschen vor Ort fragen uns zu Recht: Warum mobilisiert Berlin Milliarden, wenn man in Hannover offenbar noch streitet, ob man dieses Geld überhaupt haben möchte?

Als CDU sagen wir ganz klar: Niedersachsen braucht Planungssicherheit, Verlässlichkeit und eine geschlossene Unterstützung für seine Infrastrukturprojekte.

(Beifall bei der CDU)

Wir brauchen keine Sonntagsreden. Wir brauchen Rückendeckung im gesamten Kabinett, im Parlament, und das gemeinsam gegenüber dem Bund.

Und an den Herrn Ministerpräsidenten gerichtet: Sie sind gefragt. Führung heißt, Entscheidungen zu treffen, auch dann, wenn es in der eigenen Koalition einmal unbequem wird. Machen Sie Ihrem grünen Koalitionspartner eines deutlich: A 20 und A 39 sind keine Verhandlungsmasse, sondern zentrale Zu-

kunftsprojekte für unser Land! Beenden Sie diese Grabenkämpfe!

(Beifall bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Geld ist da. Berlin hat geliefert, Berlin investiert. Jetzt ist Niedersachsen am Zug. Lassen Sie uns dafür sorgen, dass Projekte, die jahrelang blockiert wurden, endlich Fahrt aufnehmen, lassen Sie uns in Berlin geschlossen mit einer Stimme sprechen, und lassen Sie uns Politik für die Menschen in Niedersachsen machen - nicht für Koalitionsarithmetik!

Infrastruktur darf kein ideologischer Streitpunkt sein. Infrastruktur ist Staatsaufgabe. Eine bessere Infrastruktur für Niedersachsen ist machbar.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Scharrelmann. - Die nächste Wortmeldung kommt aus der AfD-Fraktion. Herr Najafi!

(Beifall bei der AfD)

Omid Najafi (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist weiterhin ein guter Antrag. Wir werden ihm auch selbstverständlich zustimmen. Aber ich muss mich auch einmal des Wortschatzes der CDU bedienen: Es ist auch ein wenig ein Schaufensterantrag.

Ich kann mich jetzt hier hinstellen, so wie ich hier stehe, und sagen: Wir, die AfD, werden in Regierungsverantwortung die A 20-Küstenautobahn bauen, wir werden die E 233 fertigstellen, wir werden die A 39 realisieren und auch die B 190n, das Verbindungsstück von der A 14 zur A 39 und dann weiter zur A 24. Das kann ich tun, und wir werden es auch tun.

Aber können Sie sich genauso selbstbewusst hier hinstellen und das Gleiche behaupten wie wir? Ich meine, mit wem wollen Sie das denn realisieren? Mit der SPD? Mit den Grünen? Sie waren doch noch bis vor etwa vier, fünf Jahren in Regierungsverantwortung mit der SPD. 16 Jahre haben Sie im Bund regiert. Und wie weit sind Sie gekommen?

Die A 20-Küstenautobahn, ist das nicht ein Projekt, das seit 30 Jahren ansteht, seit drei Jahrzehnten? Wie weit sind Sie bis jetzt gekommen? Die E 233

auch: 20, 30 Jahre. Wie weit sind Sie bis jetzt gekommen?

Wie gesagt, wir werden diesem Antrag zustimmen, und wir werden diese Projekte auch bauen. Es ist nur die Frage: Werden Sie sich uns dann anschließen? Werden Sie bei unserer Vision von Niedersachsen mitmachen können? Werden Sie noch politisch relevant sein, nachdem Sie schon so viele Wahlversprechen gebrochen haben, vielleicht nicht in Niedersachsen direkt, aber auf Bundesebene?

Meine Damen und Herren, laut der letzten Allensbach-Umfrage verlieren die Niedersachsen selber den Glauben an die hiesige Wirtschaft, und das auch zu Recht. Da sind Sie mit in der Verantwortung. Die Grünen und die SPD, da wissen wir beide, dass die nicht vernünftig regieren können.

(Beifall bei der AfD)

Aber die Frage ist: Was werden Sie bei der nächsten Wahl in zwei Jahren tun? Ihre Umfragewerte sind wieder um 6 % gesunken. Sie standen kurz über 30 % und liegen jetzt mit 26 % wieder gleichauf zur SPD. Werden Sie noch politisch relevant sein? Werden Sie vernünftig werden? Werden Sie sich vielleicht umentscheiden? Werden Sie vielleicht die Brandmauer einreißen?

Das sind Entscheidungen, die Sie in Ihrer Partei treffen müssen, damit haben wir nichts zu tun.

(Jan Henner Putzier [SPD]: Fangen Sie doch mal mit Ihrer Rede an!)

Aber die Sache ist nun mal: Wir werden diese Autobahnen bzw. diese Infrastrukturprojekte realisieren. Da sind wir uns einfach nur als Partei treu. Werden Sie es genauso sein?

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die nächste Wortmeldung kommt aus der SPD-Fraktion. Herr Bratmann, bitte! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Christoph Bratmann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen, nach diesen Spekulationen über Umfragewerte und Brandmauern spreche ich gern wieder zur Sache.

In einer Frage bin ich, glaube ich, sehr einig mit dem Kollegen Scharrelmann: Infrastruktur ist unheimlich wichtig, und bei der A 20 und der A 39 trennt uns inhaltlich nicht viel: Auch wir wollen, dass diese Projekte vorankommen, auch wir freuen uns darüber, dass bei der A 20 jetzt für viele Teilabschnitte, die gesichert wurden, Baurecht geschaffen wurde - was bei der A 39 leider noch nicht der Fall ist.

Aber, lieber Kollege Scharrelmann, eines muss man auch ganz klar sagen, da Sie die Koalition im Bund und die vielen Infrastruktur-Milliarden, die jetzt auf den Weg kommen, gerade so gelobt haben: Diese Infrastruktur-Milliarden kommen nur auf den Weg, weil die CDU im Bund auf eine Linie eingeschwenkt ist, die SPD und Grüne schon immer vertreten haben.

(Marcel Scharrelmann [CDU]: Die Grünen wollen also neue Straßen bauen?)

Am Ende ist die CDU auf die Linie eingeschwenkt, die Schuldenbremse so auszugestalten, dass die Investitionen in die Infrastruktur erst möglich werden. Und die Grünen - im Bund nicht mehr an der Regierung beteiligt - haben das in sehr staatstragender Verantwortung überhaupt erst möglich gemacht, lieber Kollege Scharrelmann. Das gehört zur Wahrheit dazu.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Eike Holsten [CDU]: Die Grünen wollen den Autobahnbau?)

Auch aus regionaler Betroffenheit möchte ich gern ein Plädoyer für den Ausbau der A 39 abgeben. Das sind 105 km, der Lückenschluss zwischen Wolfsburg und Lüneburg. Das ist von vielen Pendlerinnen und Pendlern ersehnt. Viele Unternehmen wünschen sich das, die Wirtschaft will das.

Nicht vergessen darf man dabei auch die Belastung der vielen Anwohnerinnen und Anwohner rund um die Bundesstraße 248, die Landesstraße 388 und rund um die B 4. Es gibt Menschen, die erleben Geschirrklappern in ihren Schränken, wenn der Schwerlastverkehr durch ihre Ortschaften fährt, auch des Nachts. Es gibt Schlafstörungen bei Alten und bei Kindern. Von daher ist es geboten, diesen Verkehr aus diesen Orten rauszubringen. Denn klar ist auch, dass der Verkehr, insbesondere der Schwerlastverkehr, an sich nicht signifikant zurückgehen wird.

Ich glaube, viele Kolleginnen und Kollegen wissen, wovon ich spreche, beispielsweise die Kollegin Kirsikka Lansmann, weil sie selbst betroffen ist und viele Betroffene kennt. Das gilt auch für andere Ort-

schaften im Landkreis Gifhorn, aber auch für den Bereich rund um Lüneburg und rund um Wolfsburg, liebe Kolleginnen und Kollegen. Auch deshalb ist es geboten, diese Projekte voranzubringen.

(Beifall bei der SPD und von Dr. Karl-Ludwig von Danwitz [CDU] - Marcel Scharrelmann [CDU]: Kein Applaus bei den Grünen!)

Die Niedersächsische Landesregierung hat die Umsetzung der genannten Infrastrukturprojekte bislang volumnfänglich begleitet und angeschoben. Nichts anderes haben zum Beispiel Stephan Weil als Ministerpräsident, Olaf Lies als Wirtschaftsminister und als Ministerpräsident und Grant Hendrik Tonne als Wirtschaftsminister immer wieder deutlich gemacht. Deswegen wird das Kernanliegen im CDU-Antrag bewusst verzerrt. Sie stellen es so dar, als ob ein Koalitionsstreit zwischen Rot und Grün den Autobahnausbau verhindert. Aber das ist schlichtweg falsch, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Klar ist: SPD und Grüne haben unterschiedliche Positionen, was den Ausbau von A 20 und A 39 angeht. Der Kollege Schulz-Hendel, der als Lüneburger ja auch betroffen ist, und ich haben den Koalitionsvertrag auf der Ebene der Fraktionen verhandelt. Uns war dieser Dissens von vornherein völlig klar. Aber wir haben uns darauf verständigt, in den Koalitionsvertrag sinngemäß zu schreiben, die im Bundesverkehrswegeplan bestätigten Projekte werden unterstützt. Das gilt eben auch für die A 20 und A 39.

Um das einmal grundsätzlich zu sagen: Wir erleben ja in allen Koalitionen auf Bundes- und Landesebene, an denen zwei oder mehrere Parteien beteiligt sind, dass es unterschiedliche Positionen gibt. Man verschmilzt ja nicht zu einer Partei, wenn man eine Koalition eingeht. Ich glaube, im Vergleich mit anderen Bundesländern ist die rot-grüne Koalition in Niedersachsen sehr stabil und sehr handlungsbereit. Bei uns schreibt niemand D-Day-Papiere im Hinterzimmer; das hoffe ich zumindest. Bei uns muss auch niemand zurücktreten. Wir sind handlungsfähig, wir handeln, und wir bringen das Land voran, liebe Kolleginnen und Kollegen - trotz teilweise unterschiedlicher Sichtweisen bei diesen beiden Infrastrukturprojekten.

Es geht, auch beim Blick nach Berlin, vor allem darum, dass sich Koalitionspartner nicht mit Forderungen überziehen, die sie nicht gemeinsam umgesetzt kriegen, sondern dass sie sich auf das beschränken, was sie gemeinsam umgesetzt kriegen. Und es ist eine ganze Menge, was wir bisher erreicht haben

und was wir mit dieser Koalition noch erreichen werden, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der SPD)

Dabei ist es natürlich immer wieder eine Herausforderung, wirtschaftliche Leistungsfähigkeit, verkehrliche Entwicklung und Klimaschutz zusammen zu denken. Das tun wir bei vielen Projekten.

Ich kann für die SPD-Fraktion sagen: Auch wir wünschen uns mehr Tempo bei der Umsetzung und setzen da an, wo entschieden wird: beim Bund, beim Bundesverkehrswegeplan, im Bundeshaushalt, bei der Autobahn GmbH. Auch die Bundespolitikerinnen und Bundespolitiker aus Niedersachsen, allen voran Lars Klingbeil oder auch Hubertus Heil, haben sich in ihren Statements immer wieder klar pro A 20 und pro A 39 geäußert.

Die Niedersächsische Landesregierung hat ihre Hausaufgaben gemacht, was die Beschleunigung von Genehmigungsverfahren angeht, was personelle Kapazitäten in den Landesbehörden angeht, was den Dialog mit den Kommunen angeht, was den Dialog mit der Wirtschaft, aber auch mit Bürgerinitiativen angeht. Nun warten wir gespannt auf den Bund, wann es mit der A 39 und mit der A 20 nun endlich losgehen soll.

Lieber Kollege Scharrelmann, ich kann Ihnen nur sagen: Wenn die CDU hierzu etwas Konstruktives beitragen will, dann nutzen Sie Ihre vermeintlich guten Kontakte in den Bund. Vielleicht hat irgendjemand ja die Handynummer von Patrick Schnieder, vielleicht hat sie der Kollege Lechner. Anrufen, nerven, Druck machen aus Niedersachsen, damit die für uns wichtigen Projekte endlich drankommen!

(Beifall bei der SPD)

Ich bin in der Sache eindeutig für Verlässlichkeit statt Unsicherheit. Dieser Antrag sorgt nur für Verunsicherung. Deswegen lehnen wir ihn ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Bratmann. - Die nächste Wortmeldung kommt von Bündnis 90/Die Grünen. Herr Christ, bitte! Sie haben das Wort.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Stephan Christ (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Scharrelmann, „Verlässlichkeit statt Unsicherheit“ fordern Sie mit dem vorliegenden Antrag. Ja, Verlässlichkeit braucht es in einer Welt, die in den ersten 28 Tagen bereits so viel Unsicherheit geboten hat, dass es mindestens für ein ganzes Jahr reicht.

Und ja, Infrastruktur ist wichtig; das haben Sie erwähnt, und das will ich auch unterstreichen. Aber Sie adressieren hier einen Koalitionsstreit, den es so gar nicht gibt. Die Lage ist doch völlig klar: Die von Ihnen genannten Projekte sind Teil des Bundesverkehrswegeplans und im Fernstraßenausbau gesetz enthalten. Damit liegt ein Planungsauftrag vor, der nach Recht und Gesetz umgesetzt wird. Und da wir in einem Rechtsstaat leben, respektieren wir das natürlich auch.

Der Planungsauftrag liegt so lange vor, bis das Gesetz im Bund geändert ist. Ich wäre durchaus dafür, es in dieser Richtung zu ändern; insoweit stimme ich Ihnen zu. Aber wenn ich realistisch denke, sehe ich in dieser Legislatur keine Mehrheit, dieses Gesetz zu ändern. Oder würden Sie mir da widersprechen?

Verlässlichkeit ist im politischen Diskurs enorm wichtig, da sie Vertrauen schafft in das Handeln des Staates. Gleichzeitig braucht es aber auch mehr Ehrlichkeit - mehr Ehrlichkeit, was geht, aber auch was nicht geht. Und da müssen wir ehrlich sein: Es geht nicht alles, was wir oder unsere Vorvorgänger mal ersonnen und Menschen vor Ort versprochen haben.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Christ, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten - - -

Stephan Christ (GRÜNE):

Nein.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Sie möchten ausführen. Gut.

Stephan Christ (GRÜNE):

Und es braucht Ehrlichkeit, dass der Erhalt des Bestands jahrzehntelang verschlafen wurde und die Sanierung eigentlich, wenn wir mal ehrlich sind, maximale Priorität vor allem anderen haben müsste.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Denn Infrastruktur ist mehr als Autobahnen.

Ich bin im Herbst zur Sitzung des Häfenausschusses nach Cuxhaven gefahren - 82 km Autobahn. 82 km waren auf Tempo 100 reduziert. Über ein Tempolimit 100 auf Autobahnen können wir gerne diskutieren, aber doch nicht so! Solche Strecken haben wir im ganzen Land, und es werden eher mehr als weniger.

(Marcel Scharrelmann [CDU]: Das heißt, Sie sind für eine höhere Geschwindigkeit auf den Straßen?)

Ich habe die Huntebrücke der A 29 besucht. Über viele Jahre wird hier ein moderner Ersatzbau geschaffen, der die 50 Jahre alte Brücke ersetzen soll. Rund um Oldenburg folgen noch diverse weitere Brücken, die erneuert werden müssen, und in ganz Niedersachsen haben wir noch erheblich mehr vor der Brust.

Keine 3 km weiter flussaufwärts liegt die Eisenbahnbrücke über die Hunte, eine Rollklappbrücke aus dem Jahr 1953, einmalig in Europa. Aber sie ist fehleranfällig, an ihr muss ein zweites Mal binnen kurzer Zeit ein Schaden behoben werden. Gut, dass jetzt eine schnellere Lösung für einen Neubau gefunden werden konnte. Aber auch hier folgen viele weitere Eisenbahnbrücken und -strecken.

Beim Besuch der Schleuse in Dörpen war das Wasserstraßennetz Thema. Sie ahnen es: Die Bugwelle der Baumaßnahmen, die hier vor sich hergeschoben werden, ist riesig. Notwendige Reparaturen werden so gut es geht durchgeführt, von einem guten Erhaltungszustand sind wir aber auch hier weit entfernt.

Meine Damen und Herren, Autobahnen liegen in der Verantwortlichkeit des Bundes. Wir in Niedersachsen sorgen für mehr Verlässlichkeit dort, wo wir Verantwortung tragen. Während der Landesstraßenbauplafond unter Minister Althusmann zumindest zuletzt überschaubar ausgestattet war, haben wir in dieser Legislaturperiode mehr Mittel bereitgestellt, um die Straßen zu erhalten. Auch die Sanierung von Brücken wird mit dem Masterplan Brücke gestärkt. Nicht zuletzt aus dem Sondervermögen werden wir mehr investieren. Das schafft reales Vertrauen!

Meine Damen und Herren, Sie merken: Rot-Grün steht für Verlässlichkeit statt Unsicherheit, wo wir miteinander Verantwortung tragen. Ihr Antrag hingegen will Unsicherheit ankreiden und schafft vielmehr selbst genau diese Unsicherheit. Herzlichen Dank dieser Leistung!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Christ. - Die nächste Wortmeldung hat unser Minister für Wirtschaft, Verkehr und Bauen, Herr Tonne, bitte! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Grant Hendrik Tonne, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Bauen:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin dem Kollegen Christ sehr dankbar für die, wie ich finde, sehr gelungene und sehr gute Einstellung des Antrags der CDU.

Niemand in diesem Haus bestreitet die herausragende Bedeutung einer leistungsfähigen Verkehrsinfrastruktur in Niedersachsen, und es wird auch niemand bestreiten, dass man eine Verkehrsinfrastruktur über die verschiedenen Verkehrsträger hinweg - und das Ganze dann auch noch vernünftig unter den Aspekten von Nachhaltigkeit und Klimaschutz - gemeinsam denken muss. Genau das ist der Antritt der rot-grünen Koalition in ihrem Koalitionsvertrag, und genau das ist auch der Ansatz, nach dem wir hier in Niedersachsen gemeinsam miteinander verfahren.

Und nun kommt die CDU in großer Regelmäßigkeit, Quartal bis Halbjahr, stellt einen Antrag für ein bestimmtes Verkehrsinfrastrukturprojekt und glaubt immer, eine Entdeckung gemacht zu haben, die vorher noch keiner gemacht hatte, nämlich dass es zwischen den Regierungsfraktionen unterschiedliche Einschätzungen gibt. Aber das wusste man im Wahlkampf, das wusste man beim Koalitionsvertrag, und das weiß man jetzt. Wir haben ein Verfahren gefunden, wie wir ganz normal miteinander arbeiten, und uns im Koalitionsvertrag auf einen, wie ich finde, sehr tragfähigen Kompromiss geeinigt. Dafür bin ich allen Beteiligten sehr dankbar, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich finde übrigens: Angesichts der Entwicklungen - wir haben gerade bei der A 20 Planungsschnitte, wo Niedersachsen Zuständigkeiten hat und wo es seine Hausaufgaben in der Planung macht - hier eine Rede zu halten, in der so getan wird, als sei auf Bundesebene das gelobte Land und hier in Niedersachsen sei es schwierig, ist einfach eine Verkennung der Realität, meine Damen und Herren.

Ein solches Zerrbild kann man nicht einfach so stehen lassen - weil es schlicht falsch ist!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es ist ausgeführt worden: Planung, Finanzierung und Umsetzung der Bundesfernstraßen liegen beim Bund. Wir unterstützen dort, wo es unsere Aufgabe ist, aber wir ziehen nicht die Aufgaben des Bundes zu uns nach Niedersachsen. Die Zuständigkeiten bleiben bitte dort, wo sie hingehören.

Und da wir schon dabei sind: Ich hätte mir sehr gewünscht, dass wir auf Bundesebene eine Debatte darüber geführt hätten: Was geht jetzt eigentlich alles mehr bei der Straße? Was geht eigentlich alles mehr bei der Schiene? Was geht eigentlich alles mehr bei der Wasserstraße? Herr Scharrelmann, die Antwort des Bundesverkehrsministers zu allen drei Themen war, dass er eine Debatte dazu geführt hat, wozu er sich nicht in der Lage sieht. Es ist dann auch eine Aufgabe des zuständigen Ministers, ordnungsgemäß zu priorisieren.

Und ich sage Ihnen auch: Wenn wir unsere Planungen fertigstellen, erwarte ich - genauso, wie es im letzten Jahr stattgefunden hat -, dass für den nächsten Planungsabschnitt geliefert wird. Ich bin sehr gespannt, was dieses Jahr dort passieren wird. Das tätet angesichts der Dimension uns allen gut.

Übrigens investiert Niedersachsen dank der von SPD und Grünen herbeigeführten Entscheidung dieses Hauses 1,8 Milliarden Euro aus eigener Kraft mehr in die Infrastruktur unseres Landes. Ich finde, das ist eine bemerkenswerte Entscheidung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn wir das dann auch noch mit einem auf Bundesebene zuständigen Minister kombinieren könnten, der ein klares Bekenntnis dazu abgibt, was er auf der Wasserstraße, auf der Schiene und bei den Autobahnen und Bundesfernstraßen vorantreiben möchte, dann wäre das ein echter Mehrgewinn. Das haben wir aber nicht, meine Damen und Herren.

Deswegen lassen Sie mich hier festhalten: Wer, wie im Antrag gefordert, mehr Tempo bei der Umsetzung der Projekte haben will, der muss dorthin gucken, wo die zentralen Stellschrauben sind: Das ist der Bundesverkehrswegeplan, das ist der Bundeshaushalt, das ist die Autobahn GmbH, und das sind bundesgesetzliche Planungs- und Genehmigungs-

vorschriften. Aber nicht solch ein Antrag, der hier zur Show gestellt wird!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Minister.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 19/7195 ablehnen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Das sind die SPD-Fraktion und Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? - Das sind die CDU-Fraktion, die AfD-Fraktion und das fraktionslose Mitglied. Damit wurde der Beschlussempfehlung gefolgt.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 30:

Abschließende Beratung:

Für jeden eine Perspektive schaffen - Anteil der Jugendlichen ohne Schulabschluss minimieren! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/3642 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 19/9277

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Zu Wort gemeldet hat sich: von der CDU-Fraktion Herr Reinken. Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Lukas Reinken (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir sprechen heute über junge Menschen, die unser Bildungssystem verlassen: ohne Abschluss, ohne klare Perspektive und oft ohne ausreichende Unterstützung. Wir sprechen damit über eine zentrale soziale und wirtschaftliche Zukunftsfrage unseres Landes.

Die Zahlen sind alarmierend. Allein im Schuljahr 2022/2023 haben in Niedersachsen rund 5 900 Schülerinnen und Schüler die Schule ohne Abschluss verlassen. Die Tendenz ist steigend. Das ist keine Randerscheinung, sondern leider ein deutlicher Trend in die falsche Richtung.

Auch die jüngsten Zahlen von Eurostat machen deutlich, dass Niedersachsen hier besonders schlecht abschneidet. 15,4 % der Schülerinnen und Schüler in Niedersachsen verlassen die Schule ohne Abschluss. Jeder einzelne dieser jungen Menschen steht vor erheblichen und erschweren Startbedingungen in ein Berufsleben.

Wer keinen Schulabschluss hat, der hat ein deutlich höheres Risiko, keinen Ausbildungsplatz zu finden und dann in prekären Beschäftigungsverhältnissen zu landen oder dauerhaft auf staatliche Unterstützung angewiesen zu sein. Gleichzeitig - das ist die andere Seite der Medaille - können wir es uns als Gesellschaft auch mit Blick auf den Fachkräftemangel und die demografische Entwicklung schlicht nicht leisten, so viele junge Talente so frühzeitig zu verlieren.

(Beifall bei der CDU)

Die Zahlen zeigen auch, dass bestimmte Gruppen besonders betroffen sind. Es sind vor allem männliche Jugendliche sowie Jugendliche mit ausländischer Staatsangehörigkeit, die überproportional häufig die Schule ohne Abschluss verlassen. Das bedeutet: Wir dürfen nicht nur mit allgemeinen Programmen reagieren, die für alle ein bisschen, aber für niemanden so richtig zielgenau wirken, sondern wir brauchen ganz gezielte Konzepte - zum Beispiel für Jungen - mit anderen Zugängen, vielleicht einem anderen Praxisbezug und einer stärkeren, individuellen Begleitung.

Genauso brauchen wir einen klaren Fokus im gesamten Schulleben auf Sprachförderung und Integration im schulischen Alltag. Denn auch das sorgt dafür, dass mehr junge Menschen einen Schulabschluss erreichen können. Sprache - das wissen wir alle - ist der Schlüssel für Bildung, für Ausbildung und für gesellschaftliche Teilhabe. Denn wer sprachlich nicht mitkommt, der wird auch fachlich kaum mithalten können. Deshalb muss Sprachförderung verbindlich, systematisch und über alle Schuljahre hinweg gedacht werden, und zwar nicht als Zusatz, sondern als Grundvoraussetzung für Teilhabe in der Bildung.

Ein Kernproblem in unserem Schulsystem ist doch: Wir reagieren oft erst, wenn es zu spät ist, wenn sich Fehlzeiten schon gehäuft haben, wenn Leistungen schon eingebrochen sind, wenn die Motivation schon gesunken ist. Das System schaut viel zu oft viel zu lange zu. Deshalb brauchen wir zum Beispiel den Ausbau digital gestützter Lern- und Kompetenzdiagnostik, insbesondere in unseren Grund-, Haupt- und Realschulen.

Digitale Instrumente können Lehrkräften helfen, Lernrückstände bei ihren Schülerinnen und Schülern viel frühzeitiger zu erkennen, auch Entwicklungsverläufe über Schulwechsel hinweg nachzuvollziehen und Fördermaßnahmen gezielter einzusetzen. Das ist für mich der sinnvolle Einsatz von Schuldigitalisierung - nicht als Spielerei oder als bloßes Ausstatten mit Tablets, sondern ganz pädagogisch als Werkzeug für die Förderung einzelner Schülerinnen und Schüler.

(Beifall bei der CDU)

Ihre Schwerpunkte dort sind einfach unüberlegt und realitätsfremd.

Damit verbunden ist übrigens eine größere Leitidee. Wir brauchen, finde ich, ein viel stärker datengestütztes Schulsystem. Daten sind kein Selbstzweck, sondern sie ermöglichen uns, Muster zu erkennen, die in bestimmten Schulen, in bestimmten Klassen oder bei bestimmten Schülern auftreten. Ohne diese Daten erkennen wir diese Muster nicht. Wir verstehen nicht wirklich, welche Konzepte an unseren Schulen eigentlich wirklich zu einem Lernerfolg führen oder welche sich vielleicht auch nur so anfühlen oder so aussehen. Wir können die Wirkung dann überprüfen und machen nicht mehr so viele Schulkonzepte und Projekte aus dem Bauchgefühl heraus.

Zahlen und Diagnostik sind dabei nicht alles, das ist klar. Sie können nicht das ersetzen, was junge Menschen oft am dringendsten brauchen - auch das ist aus der Praxis ganz klar -: eine verlässliche Bezugsperson, die an sie glaubt, die sie motiviert und fördert. Es gibt viele gute Projekte in der Fläche. In meinem Landkreis gibt es das Projekt Pfiffigus. Wir wollen, dass diese und ähnliche Projekte weiter ausgebaut werden können. Wir wollen solche Talentscouts in der Fläche auch unterstützen. Das sind Projekte, in denen Jugendliche ganz konkret in und neben der Schule von Mentoren begleitet werden. Wir glauben, dass solche Talentscouts, auch unter Einbindung der Hochschulen, jungen Menschen Orientierung geben können, damit sie ihre Stärken erkennen und Perspektiven entwickeln.

Es reicht am Ende nicht, dass wir einfach Förderstunden anbieten, die irgendwo im Stundenplan untergehen, sondern das Ganze muss verbindlich, kontinuierlich und vor allem eng an den individuellen Lernstand gekoppelt sein. In Hamburg gibt es zum Beispiel seit vielen Jahren ein mutiges Konzept: Schülerinnen und Schüler mit schlechten Noten werden dort verpflichtet, in Lernförderungsgruppen innerhalb der Schule eingegliedert zu werden.

Das funktioniert. Eingeführt hat das übrigens die dortige SPD-geführte Landesregierung. Hier können auch Kooperationen funktionieren, zum Beispiel mit Hochschulen, da in Hamburg die Lehramtsstudierenden diese Lernförderungsgruppen praxisnah begleiten. Das zeigt, dass wir mutige Entscheidungen treffen müssen, um den jungen Menschen Perspektiven zu bieten.

Ein ganz entscheidender Punkt - darüber werden wir im Ausschuss sicherlich auch beim Thema Schulgesetz noch sprechen - ist die Datenübermittlung an die Bundesagentur für Arbeit, an die Jugendberufsagenturen. Die bereits beschlossene Schülerdatennorm muss so umgesetzt werden, dass die Daten von Jugendlichen tatsächlich an Jugendberufsagenturen übermittelt werden können und die jungen Menschen, die keine berufliche Anschlussperspektive haben, dann auch in der Berufsberatung angesprochen werden können.

Wir haben dieses Thema auch hier schon häufiger diskutiert. Dabei geht es ja nicht um Bürokratie, sondern darum, dass keiner durchs Raster fallen darf und dass diejenigen, die Unterstützung brauchen, diese auch erhalten.

(Beifall bei der CDU)

Leider ist im aktuell vorliegenden Entwurf zum Schulgesetz weiterhin keine verpflichtende Weitergabe dieser Daten vorgesehen, sondern es bleibt auf freiwilliger Basis. Damit wird es auch weiterhin so bleiben, dass Schüler aus dem Blick geraten und verloren gehen.

Übrigens gilt für eine kluge Schulabbruchsverhinderung auch, eine starke und gut ausgestattete Erwachsenenbildung zu haben, die dafür sorgt, dass viele Menschen ihre Schulabschlüsse nachholen können. Was in diesem Bereich durch die Verbände in der Fläche geleistet wird, ist wirklich beeindruckend und sollte von uns noch mehr Wertschätzung erfahren.

(Beifall bei der CDU)

Ich möchte Ihnen ein letztes aktuelles Beispiel für mutige Entscheidungen geben, und zwar aus Berlin, wo seit Kurzem durch eine CDU-geführte Regierung das 11. Pflichtschuljahr für die Schülerinnen und Schüler eingeführt worden ist, die keine Perspektive haben. In diesem Jahr wird ein besonderer Fokus auf Praktika und Berufsberatung gelegt.

Das zeigt: Es gibt Konzepte. Wir müssen sie annehmen. Lassen Sie uns gemeinsam dafür sorgen, dass aus Schulabbrüchen keine Lebensbrüche werden!

Wir haben dafür erste Konzepte vorgelegt. Wir werden heute unserem Antrag selbstverständlich zustimmen. Sie sollten das auch tun.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Reinken. - Die nächste Wortmeldung kommt aus der AfD-Fraktion. Herr Rykena, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst einmal: Ja, Schulabgänger ohne Abschluss sind ein echtes Problem für unsere Gesellschaft und auch für unsere Wirtschaft. Aber lassen Sie uns ehrlich sein: Diese Jugendlichen ohne Abschluss sind nichts anderes als ein Symptom für neun Jahre dysfunktionale Schule, und an Symptomen herumzudoktern, wie es dieser Antrag der CDU versucht, war noch nie zielführend.

Der Antrag setzt viel zu spät an, nämlich dann, wenn das Kind schon in den Brunnen gefallen ist. Er schlägt vor, ein landesweites Konzept zu entwickeln, Talentscouts an Hochschulen auszubilden und Vereine einzubinden. Das alles bedeutet nichts anderes als neue bürokratische Strukturen und hohe Kosten. Wir brauchen keine zusätzlichen Apparate, denn die bestehenden Schulstrukturen reichen aus bzw. sollten ausreichen, wenn wir sie richtig nutzen.

Die hohe Zahl der Abgänger ist vor allem eine Folge eines Schulsystems, das zu wenig Wert legt auf Disziplin, aus der letztendlich erst Selbstdisziplin entstehen kann, und zu wenig Wert auf echte Leistungsorientierung. Stattdessen soll nun im Schnellverfahren bei bestimmten Schülern das Ruder noch herumgerissen werden, mit der Gefahr, dass wir die Leistungsstandards noch weiter absenken.

Der Antrag selbst gibt eines zu: Männliche Jugendliche und Jugendliche mit einer ausländischen Staatsangehörigkeit sind überproportional betroffen. Genau hier müssten wir ansetzen, und zwar nicht nur bei den Fördermaßnahmen, sondern, im Gegenteil, bei der Schule allgemein, nämlich mit einer Stärkung und Pflicht zur Beherrschung der deutschen Sprache statt Sprachenvielfalt und mit einer Schule, die insbesondere den Bedürfnissen von Jungen mehr gerecht wird, statt sie ständig zu pa-

thologisieren, und mit einem positiven Bild von Wettbewerb und Leistung.

Aber genau das tut der Antrag leider nicht. Er doktriniert an den Symptomen herum: zusätzliche Hilfsstrukturen, weitere Vermittlungssysteme, noch mehr Dokumentation von Kompetenzen jenseits des Zeugnisses. Wer soll das leisten? Wer will das lesen? Und wem nützt das überhaupt?

Schülern, die in neun Jahren zu wenig gelernt haben, eine Perspektive zu eröffnen, indem wir immer mehr Aufwand betreiben, ist teuer und ineffizient. Deswegen lehnt die AfD-Fraktion diesen Antrag ab. Wir brauchen Reformen am System und nicht Flickwerk.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Unruhe)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich darf um etwas mehr Ruhe hier im Plenarsaal bitten. Es ist der vorletzte Tagesordnungspunkt der heutigen Sitzung. Es ist schwer, dem Redner zu folgen. Ich bitte um Rücksicht auf die Redner.

Ich rufe von Bündnis 90/Die Grünen Frau Nzume auf. Sie haben das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Lena Nzume (GRÜNE):

Sehr geehrte Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Wir werden dem Antrag nicht zustimmen, denn Sie werfen sich mit ihm hinter einen fahrenden Zug. Vielen Punkten, die Sie in Ihrer Rede genannt haben, kann ich zwar zustimmen, aber zu suggerieren, dass nichts getan wird, entspricht einfach nicht der Realität.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Natürlich, die Zahlen von Jugendlichen ohne Schulabschluss sind ernst zu nehmen. Zehntausende beenden jedes Jahr ohne einen Schulabschluss die Schule. Es sind vor allem Jungen, Menschen mit Migrationsgeschichte, ausländische Menschen, Schüler*innen aus Förderschulen. Wer diese Zahlen und diese Fakten ernst nimmt, muss handeln - und das tun wir!

Dem Schulabbruch geht meist der Schulabsentismus voraus. Zu den Risikofaktoren gehören belastete Familien, ein schlechtes Schulklima, eine ge-

ringe Bereitschaft von Lehrkräften zu Fortbildung und Kooperation. Aber insbesondere bei dem Thema Diskriminierung haben wir eine große Leerstelle. Diskriminierung und Stigmatisierung führen zu psychischen Erkrankungen auf vielfältige Weise: zu Depressionen, Angsterkrankungen, Suchterkrankungen. Das sind alles mögliche Folgen.

Immer mehr Schüler*innen berichten von psychischen Belastungen. 21 % geben an, psychisch belastet zu sein. Dann entsteht ein früh einsetzender Schulabsentismus, verbunden mit Schulängsten und Depressionen. Diese Schüler*innen leisten trotz aller Belastungen Enormes, trotz ihrer Leistungen machen sie viel, und das führt trotzdem zu einer schlechten Note. Das demotiviert, und da müssen wir doch hingucken. Dann stören sie den Unterricht, und dann werden sie bestraft.

Viele Schüler*innen erleben gleichzeitig, dass sie nicht gesehen werden, dass sie nicht wahrgenommen werden. Disziplinarische Maßnahmen überwiegen vor pädagogischen Ansätzen, und am Ende steht der Schulabbruch.

Gerade fand der Bundeskongress der Schüler*innen statt. Dort haben die Schüler*innen gesagt, dass sie mehr Schulpsychologie, mehr Resilienzunterricht und weniger Prüfungsstress brauchen.

Experten fordern, die Lehrpläne zu entlasten - und genau das tun wir. Wir fangen vorher, also vor dem Abbruch, an. Frühzeitiges Intervenieren, genau das machen wir mit dem Gewaltpräventionserlass, der jetzt gerade gekommen ist. Er stärkt die Zusammenarbeit mit der Jugendhilfe und stellt sie vor eine Meldung an das Ordnungsamt.

Und noch einmal: Es ist nicht die mangelnde Erkenntnis, es ist nicht das Fehlen von Konzepten. Wir brauchen nicht immer mehr Konzepte, sondern wir brauchen eine gute Verzahnung der vielen Konzepte, die wir schon haben, eine Synchronisierung. Wer ständig von Bürokratieabbau spricht, sollte sich nicht ständig neue Projekte ausdenken. Ich sage nur: Sprachtests in Kitas.

Wir haben in Niedersachsen mit dem Startchancen-Programm viel gemacht. Das ist Systementwicklung über zehn Jahre hinweg. Gleichzeitig fordern Sie Talentscouts, individuelle Begleitung. Individuelle Begleitung ist nicht neu. Auch in Oldenburg haben wir ein tolles Projekt, nämlich die Bildungspaten. Wir haben auch die Region des Lernens, wo Daten schon im Übergang übermittelt werden.

Wir haben multiprofessionelle Teams; in den letzten Jahren haben wir 540 neue Stellen aufgebaut. Mental-Health-Coaches und Schulpsychologie haben wir aufgebaut. Natürlich gibt es viele regionale Projekte. Wir haben mit dem BO-Erlass die systematische berufliche Orientierung gerade gestärkt.

Das Thema datengestützte Schulentwicklung - Sie haben es angesprochen - stärken wir mit dem Wiedereinstieg in VERA. Gerade schaffen wir die rechtlichen Grundlagen dafür, den Datentransfer zwischen Jugendberufsagentur und Schule zu stärken. Natürlich gibt es auch viele Maßnahmen im Bereich für bestimmte Zielgruppen. Zum Thema Migrationshintergrund haben wir viel gemacht. Wir haben die Mehrsprachigkeit, aber auch den DaZ-Unterricht gestärkt. Allein 8,5 Millionen Euro sind aktuell im Haushalt hinterlegt.

Wir müssen uns aber auch die Kinder mit sonderpädagogischem Förderbedarf und die Kinder, die von den Förderschulen ohne Schulabschluss abgehen, anschauen. Da ist es wichtig, dass wir Inklusion und langes gemeinsames Lernen stärken.

Wir werden den Antrag ablehnen, weil das, was sie darin fordern, schon gemacht wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die nächste Wortmeldung kommt aus der SPD-Fraktion. Frau Margraf, Sie haben das Wort. Bitte!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Karola Margraf (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wenn man Eltern fragt, was sie sich für ihre Kinder wünschen, hört man oft dieselben Antworten: dass sie glücklich sind, dass sie gesund sind und bleiben und dass sie die Schule mit einem Abschluss beenden und einen Beruf finden, der sie erfüllt. Und für die allermeisten ist das dank Jahrzehntelanger Erfolge der Sozialdemokratie heute auch Realität.

(Lachen bei der CDU)

Und doch, für ca. 6 000 Schülerinnen und Schüler in Niedersachsen bleibt ein Abschluss ein fernes Ziel.

Aber - und das ist für uns alle die wichtige Nachricht - wir haben bereits die Weichen gestellt, das zu ändern. Die Landesregierung hat gehandelt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-NEN)

Die Studienlage, die im Antrag der CDU ja auch zitiert wird, zeigt zwei Punkte, die zentral sind, wenn wir langfristig mehr Jugendliche mit Abschluss aus der Schule entlassen wollen: Inklusion und Sprache. Inklusion, das heißt eben nicht nur, dass Kinder mit Förderbedarf räumlich im selben Gebäude sind wie ihre Klassenkameradinnen und -kameraden, sondern dass sie tatsächlich gemeinsam lernen - mit ausreichend Personal, mit multiprofessionellen Teams und in Förderstrukturen, die den unterschiedlichen Bedürfnissen gerecht werden.

Die Landesregierung hat hier in den vergangenen Jahren wichtige Weichen gestellt: mit dem weiteren Ausbau von inklusiven Schulen, zusätzlichen Stellen für Sonderpädagoginnen und Sonderpädagogen, mehr Schulsozialarbeit und multiprofessionellen Teams sowie der gezielten Förderung für besonders geforderte Schulen. Noch nie gab es so viele Stellen für Schulsozialarbeit wie jetzt, 540 zusätzliche Stellen allein in 2025.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-NEN)

Der von Ministerin Julia Willie Hamburg eingeführte Sozialindex hilft, Schulen mit besonderen Herausforderungen gezielt zu unterstützen. Wichtig ist, dass die Unterstützung nicht erst einsetzt, wenn der Schulabbruch droht, sondern von Anfang an Teil des Unterrichtsalltags ist.

Wo Kinder mit und ohne Förderbedarf gemeinsam lernen, gute Doppelbesetzung möglich ist und Sonderpädagoginnen und Sonderpädagogen nicht nur durchreisen, steigen die Chancen auf einen regulären Abschluss deutlich. Das ist nicht nur pädagogisch richtig, sondern auch eine Frage der Gerechtigkeit. Wir wollen keine nebeneinander verlaufenden Bildungswwege erster und zweiter Klasse, sondern ein Schulsystem, das allen Kindern unabhängig von ihrer Beeinträchtigung Chancen auf einen Abschluss eröffnet.

Der zweite Schlüssel ist Sprachkompetenz. Sie muss früh, verbindlich und durchgängig gefördert werden. Wer Texte nicht sicher lesen und verstehen kann, hat es überall schwer, ganz gleich, ob in Mathematik, Geschichte oder Deutsch. Diese Probleme sind häufig stiller Motor für schlechte Noten,

Frustration, Schulabbrüche und weitere jahrelange Stigmatisierung.

Deshalb setzt das Land genau hier an. Dazu gehören der Ausbau durchgängiger Sprachbildung von der Kita bis zur Sekundarstufe und zusätzliche Ressourcen für Deutsch als Zweit- und Bildungssprache. Dazu kommen Programme zur Stärkung der Grundbildung und verschiedene Diagnoseinstrumente, denn so können Schulen frühzeitig Sprach- und Lesestände erfassen.

Ein tolles Beispiel dafür ist das Projekt „Leseband - Lasst uns lesen!“ in Südniedersachsen. Hier werden täglich fest im Stundenplan verankerte Lesezeiten mit wissenschaftlich evaluierten Lautleseverfahren kombiniert. Besonders die leistungsschwächsten Leserinnen und Leser profitieren davon. Nach nur sechs Monaten sind alle Schülerinnen und Schüler im Normalbereich der Lesekompetenz.

Wir wollen, dass Kinder früh und gut Deutsch lesen, schreiben und sprechen können, und wir wollen, dass Kinder mit Förderbedarf nicht aussortiert, sondern unterstützt werden. So legen wir den Grundstein für weniger Schulabbrecher und für gute Schulbiografien.

Wir brauchen eine nachhaltige Veränderung des Lernalltags, keine kurzatmigen Strohfeuerprogramme. Jeder junge Mensch, der die Schule ohne Abschluss verlässt, ist einer zu viel. Darum haben wir uns auf den richtigen Weg gemacht, das zu ändern - wissenschaftlich fundiert und mit regional erfolgreichen Programmen wie dem Göttinger „Leseband“.

Ihr Antrag, liebe CDU, ist bestimmt gut gemeint. Aber er ist überflüssig, denn unsere Programme sichern langfristig die Perspektiven für jeden Jugendlichen. Lassen Sie uns die laufenden Erfolge weiter ausbauen und jungen Menschen weiterhelfen, ihre Talente und Fähigkeiten zu fördern!

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-NEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die nächste Wortmeldung kommt von unserer Kultusministerin. Frau Hamburg, bitte! Sie haben das Wort.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, wir sind uns alle einig, dass jeder junge Mensch, der die Schule ohne Abschluss verlässt, einer zu viel ist und dass die steigende Zahl junger Menschen, die die Schule ohne Abschluss verlassen - die in den letzten Jahren bundesweit gestiegen ist -, für uns nicht hinnehmbar ist.

Doch - und das haben Sie, Herr Reinken, schon sehr deutlich gemacht - sind die Ursachen dafür, dass Menschen die Schule ohne Abschluss verlassen, vielfältig. Sicherlich hat auch die Corona-Pandemie einiges dazu beigetragen, dass es gerade deutlich mehr Schülerinnen und Schüler gibt, die in der Schule nicht so Fuß gefasst haben, wie wir uns alle das gewünscht hätten.

Gerade weil die Gründe so multikausal sind, ist der Umgang damit schwierig, denn es gibt nicht die eine Antwort. Sie haben einige Beispiele von vor Ort genannt, die wir sehr begrüßen, die aber auch deutlich zeigen, dass solche Konzepte immer gemeinsam mit dem Jugendhilfeträger, mit der Kommune vor Ort, aber auch mit der Agentur für Arbeit umgesetzt werden müssen.

Schon meine Vorgänger haben sich intensiv mit diesem Thema beschäftigt, und auch, seitdem ich Ministerin bin, ist es unser großes Ziel, eine nachhaltige Senkung der Schulabrecherquote voranzutreiben. Insofern finde ich es sehr gut, zu hören, dass es auch in diesem Haus sehr breit getragen wird, dass wir als Land Niedersachsen wieder ins Bildungsmonitoring einsteigen. Lernstandserhebungen vorzunehmen, ist meines Erachtens unabdingbar, um eine gute Schulentwicklung auch im Sinne der einzelnen Schülerinnen und Schüler und ihrer individuellen Förderung voranzubringen.

Gleichzeitig, Herr Reinken, haben wir im Gesetz durchaus angelegt, dass wir die Bildungs-ID und den Datenaustausch mit der Agentur für Arbeit und damit auch den Jugendberufsagenturen forcieren und vorantreiben wollen. Ich kann Sie insofern beruhigen: Das wird in Niedersachsen kommen. Dazu habe ich mich verpflichtet, und wir werden die nötigen Vorrangreihungen treffen.

Ich würde mir sogar wünschen, dass wir noch darüber hinausgehen und auch ein Bildungsregister in Niedersachsen einführen, das Schulverläufe quantifizierbar und nachvollziehbar macht, um Erfahrungen zu sammeln, Konsequenzen ziehen zu können

und dafür zu sorgen, dass kein Schüler verloren geht. Das muss unser Anspruch sein.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Darüber hinaus geben wir den Schulen ganz gezielt mehr Zeit zum Fördern, Fordern und Stärken, gerade auch zur Stärkung der Basiskompetenzen in den Bereichen Lesen, Schreiben und Rechnen. Über diese sichere Basis haben wir hier schon häufig geredet. Aber auch Programme wie „Lesen macht stark“ oder auch „Mathe macht stark“ und die zahlreichen damit einhergehenden Fortbildungsangebote sind geeignet, um diesem Thema besser Rechnung zu tragen.

Wie Sie wissen, haben wir auch das Startchancen-Programm auf den Weg gebracht, das nicht nur das Ziel hat, die Erreichung der Mindeststandards zu verbessern, sondern auch, die Schulabrecherquote erfolgreich zu reduzieren. Und wir sprechen uns gemeinsam dafür aus, einen Sozialindex zur Ressourcensteuerung einzuführen; Herr Reinken, Sie haben Hamburg angesprochen. Das ist etwas, worüber wir parteiübergreifend reden sollten: wie man künftig Ressourcen steuert und entsprechende Maßnahmen voranbringt.

Wir haben in Niedersachsen darüber hinaus derzeit ein Modellprojekt, mit dem wir - Sie wissen, was eine Eingangsstufe ist - eine sogenannte erweiterte Ausgangsstufe erproben. Damit versuchen wir, Schülerinnen und Schülern den Hauptschulabschluss auch dadurch zu ermöglichen, dass sie ein Jahr länger zur Schule gehen und die Schule so wenigstens nicht ohne Abschluss verlassen.

Meine Kolleginnen und Kollegen sind auf den Erlass zur Berufsorientierung eingegangen, auf unsere zahlreichen Maßnahmen zur Förderung von Schülerinnen und Schülern insbesondere auch mit einer Migrationsbiografie oder Sprachproblemen. Ich glaube, dass wir hier wirklich gut aufgestellt sind und auch gut daran tun, im Zuge des Freiräume-Prozesses individualisierten Unterricht zu ermöglichen. Denn am Ende geht es darum, jede Schülerin und jeden Schüler dazu zu bringen, so hoch zu springen, wie sie oder er es vermag.

Auch zahlreiche Maßnahmen im Bereich des Schulabsentismus haben wir in den letzten Jahren auf den Weg gebracht. Denn in der Tat bekommen wir Schülerinnen und Schüler, die der Schule entwischen, irgendwann nicht mehr auf den Weg zu ihrem Abschluss zurück. Daher gehört auch hierauf ein Augenmerk.

Insofern freue ich mich, Herr Reinken, dass Sie diesen breiten Ansatz teilen, glaube aber trotzdem nicht, dass es Ihren Antrag braucht. Ich kann Ihnen sagen: Das Thema ist bei uns in guten Händen, wir engagieren uns stark, und ich freue mich, dass wir über einige Zukunftsthemen miteinander, auch parteiübergreifend, im Gespräch sein können.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Wir kommen jetzt zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 19/3642 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die SPD-Fraktion, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das sind die CDU-Fraktion und das fraktionslose Mitglied des Landtages. Der Beschlussempfehlung wurde damit gefolgt.

Wir nehmen jetzt einen kurzen Wechsel in der Sitzungsleitung vor.

(Vizepräsident Marcus Bosse übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir fahren mit dem letzten Tagesordnungspunkt für heute fort:

Tagesordnungspunkt 31:

Abschließende Beratung:

Gemeinsam die Resilienz Niedersachsens stärken - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/6284 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/9580

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Damit treten wir in die Beratung ein. Zu Wort hat sich gemeldet: aus der SPD-Fraktion der Kollege Rüdiger Kauroff. Bitte schön, Herr Kauroff!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Rüdiger Kauroff (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn wir heute über Resilienz sprechen, dann sprechen wir über nichts Geringeres als die Fähigkeit, in Krisen handlungsfähig zu bleiben. Wir sprechen darüber, ob Niedersachsen im Ernstfall geschützt ist und ob die Menschen, die uns schützen, selbst gut genug geschützt sind.

Der Angriff Russlands auf die Ukraine hat uns allen deutlich vor Augen geführt, wie verletzlich moderne Gesellschaften sind, nicht nur durch militärische Gewalt, sondern auch durch Cyberangriffe, Desinformation, Spionage und hybride Bedrohungen. Auch Niedersachsen ist davon nicht ausgenommen. Mit seiner geostrategisch wichtigen Lage, seinen See- und Flughäfen und zentralen Verkehrssowie Versorgungssachsen trägt unser Land eine besondere Verantwortung für sich selbst und damit auch für ganz Deutschland.

Resilienz, meine Damen und Herren, bedeutet dabei mehr als nur Krisenbewältigung. Resilienz heißt Vorsorge. Resilienz beginnt lange vor der Krise. Das gilt für staatliche Strukturen, für kritische Infrastrukturen und ganz besonders für den Bevölkerungsschutz, den Katastrophenschutz und unsere Feuerwehren. Denn am Ende sind es Menschen, die Verantwortung übernehmen, wenn etwas schiefläuft.

Deswegen möchte ich ganz deutlich sagen: Technik, Strategien und Pläne sind unverzichtbar. Aber sie wirken nur dann, wenn sie, getragen von gut ausgebildeten, verlässlichen, resilienten Einsatzkräften, ausgeführt werden.

Niedersachsen hat in den vergangenen Jahren wichtige Schritte unternommen - Investitionen in Fahrzeuge, in Ausbildung, in Strukturen. Doch die aktuelle Sicherheitslage zeigt: Wir müssen weiter denken, wir müssen bestehende Systeme besser verzahnen, widerstandsfähiger machen und konsequent weiterentwickeln. Der vorliegende Antrag setzt genau hier an.

Krisen machen nicht an Zuständigkeitsgrenzen halt. Deshalb ist es richtig, dass wir uns gegenüber dem Bund dafür einsetzen, Kommunikationswege zwischen Bundes- und Landeskrisenstäben frühzeitig zu üben - nicht erst im Spannungs- oder Verteidigungsfall, sondern vorher. Übung schafft Sicherheit und spart im Ernstfall wertvolle Zeit.

Cyberangriffe können heute ganze Verwaltungen, Leitstellen oder Versorgungssysteme lahmlegen. Deshalb stärken wir die Zusammenarbeit mit dem Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik und entwickeln die niedersächsische Cybersicherheitsstrategie konsequent weiter.

(Unruhe bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollege Kauroff, einen kleinen Moment, bitte! - Können wir die kleine Plauderrunde in der SPD-Fraktion um Frau Logemann vielleicht mal auflösen? Das stört nämlich gewaltig. - Bitte schön, Herr Kauroff!

Rüdiger Kauroff (SPD):

Digitale Resilienz ist kein Luxus, sondern Voraussetzung für staatliche Handlungsfähigkeit. Ein flächendeckendes Sirenen- und Alarmnetz mit einheitlichen Signalen ist ein zentraler Baustein. Die Bürgerinnen und Bürger müssen wissen, was eine Warnung konkret für sie bedeutet und wie sie sich im Ernstfall verhalten sollen.

Katastrophenschutz lebt vom Engagement Ehrenamtlicher. Deshalb prüfen wir finanzielle Anreize für eine aktive Mitgliedschaft in Zivilschutzorganisationen. Gleichzeitig schaffen wir klare Leitlinien und Standards für Spontanhelfende. Hilfe ist wichtig, aber sie muss koordiniert, sicher und wirksam erfolgen.

Meine Damen und Herren, Resilienz hat noch eine weitere Dimension, die mir besonders wichtig ist: die Resilienz der Einsatzkräfte selbst. Feuerwehrkameradinnen und -kameraden sowie Helferinnen und Helfer im Katastrophenschutz erleben Extremsituationen. Sie tragen Verantwortung, treffen Entscheidungen unter Druck und sind zunehmend mit Gewalt, Anfeindungen und psychischen Belastungen konfrontiert.

Resilienzpolitik bedeutet deshalb auch Fürsorge, Prävention und Unterstützung. Ausbildung, Fortbildung, psychosoziale Nachsorge, verlässliche Strukturen. All das stärkt nicht nur die Einsatzfähigkeit, sondern auch die Menschen in den Uniformen. Wer Resilienz fordert, muss auch Respekt und Rückhalt geben.

Unser Antrag trägt diesem Verständnis Rechnung. Mit dem Ausbau des Betreuungsdienstes, der Sicherstellung von Versorgungsstrukturen für lange Krisenlagen, funktionalen Kommunikationsmitteln und klaren Zuständigkeiten schaffen wir ein System, das nicht nur reagiert, sondern auch trägt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-NEN)

Und, meine Damen und Herren, wir tun dies nicht isoliert. Die geplante Resilienzstrategie in Niedersachsen wird eingebettet sein in die Bundesstrategie und den Umsetzungsplan. Denn Resilienz ist eine Gemeinschaftsaufgabe zwischen Bund, Ländern, Kommunen und der Gesellschaft.

Zusammenfassend lässt sich sagen: Dieser Antrag ist kein Alarmismus, er ist Ausdruck von Verantwortung. Er stärkt Strukturen, Menschen und Vertrauen in die Handlungsfähigkeit unseres Staates. Deshalb bitte ich Sie, dem gemeinsamen Antrag heute zuzustimmen - für ein widerstandsfähiges Niedersachsen, für einen starken Bevölkerungsschutz und für die Menschen, die im Ernstfall für uns alle da sind.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-NEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der AfD der Abgeordnete Marzischewski-Drewes.

(Beifall bei der AfD)

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Abgeordnete! Resilienz bedeutet inneren Widerstand - und den haben die AfD und ich mit Tausenden von Menschen bewiesen, als wir zu den Corona-Zeiten für unsere Grundrechte und das Grundgesetz auf die Straße gegangen sind.

(Unruhe bei der SPD und bei der CDU)

Wir werden diese Widerstandskraft in unserem Land auch dann mutig auf die Straße tragen und uns gegen jegliche totalitäre Bestrebung eines CDU-Ministerpräsidenten wehren, wenn es um die Meinungsfreiheit geht.

(Wiard Siebels [SPD]: Dann unterstützen Sie sicher auch die Proteste in Minnesota!)

Wir, die AfD, sind und bleiben der Garant der Freiheit.

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Ein satirischer Beitrag! - Zurufe von der SPD und von der CDU)

Bereits vor einem Jahr habe ich ausgeführt:

„Es ist elementare Aufgabe des Staates, das Sicherheitsgefühl der Bevölkerung wiederherzustellen und vor Katastrophen zu schützen. Das ist die Kernaufgabe des Staates.“

Wie bewertet das Deutsche Rote Kreuz die Arbeit der Landesregierung dazu? Ich zitiere aus der Stellungnahme:

„Hierbei darf jedoch nicht verkannt werden, dass der Katastrophenschutz der Hilfsorganisationen ... seit Jahren chronisch unterfinanziert ist.“

Wenn die Finanzierung sich nicht verbessert - sagt das DRK voraus - ,

„wird es zwangsläufig zum Abbau von Katastrophenschutzressourcen kommen“.

Darüber hinaus fordert das DRK - eine zentrale Forderung auch der AfD - die

„rechtliche und soziale Gleichstellung ehrenamtlicher Einsatzkräfte ... im Katastrophenschutz mit den Angehörigen der Feuerwehr“.

Helpergleichstellung also, Herr Kauroff - genau das, was die SPD in diesem Parlament seit Jahren ablehnt.

Abgerundet wird dies durch die Stellungnahme der kommunalen Spitzenverbände:

„Ausreichende Finanzierung der Kommunen und Hilfsorganisationen. Dieser Punkt wurde augenscheinlich in den letzten Jahren vernachlässigt“.

Stimmt, sagen wir von der AfD. Jeder in diesem Plenum weiß es. Zahlen lügen nun einmal nicht. Niedersachsen ist das Flächenbundesland, welches seine Kommunen mit den schlechtesten Schlüsselzuweisungen in ganz Deutschland ausstattet.

Grundlage einer Strategie müssen eine konkrete Analyse der Gefahren sowie eine Analyse des Istzustandes sein. Wie wurden die Anfragen der AfD dazu beantwortet? Hier eine kleine Auswahl:

Anfrage der AfD, Betreff: „Gefahr terroristischer Anschläge durch Drohnen“. Tenor der Antwort der Landesregierung vom 13. November 2023: Es liegen keine konkreten Erkenntnisse vor. Wir sind vorbereitet. Alles bestens!

Anfrage der AfD vom 27. März 2025, Betreff: „Sind Krankenhäuser in Niedersachsen auf den Kriegsfall vorbereitet?“ Tenor der Landesregierung: Es liegen

keine statistischen Angaben vor. Es sind keine zusätzlichen Maßnahmen geplant.

Zwei Wochen vor dem Anschlag der linksextremistischen Vulkangruppe in Berlin fragte ich am 20. Dezember nach Anschlägen auf die kritische Infrastruktur in Niedersachsen. Tenor der Landesregierung: Konkrete Zahlen sind unbekannt - unbekannt! Erfassung erst seit dem 1. Januar 2025 geplant, retrograde Erfassung gar nicht geplant. - Bayern und Hamburg können das, Niedersachsen nicht!

Es verbleibt das traurige Fazit: 10 cm Schnee führen zum Zusammenbruch des öffentlichen Nahverkehrs und dazu, dass Tausende von Akten im Justizministerium nicht mehr verschickt werden können.

(Beifall bei der AfD)

Seit Jahren ist der kommunale Katastrophenschutz unterfinanziert. Helpergleichstellung? Fehlanzeige! Konkrete Daten, Zahlen und Fakten? Nicht vorhanden! Es zeigt sich: Die Innenministerin Frau Behrens ist im Amt komplett überfordert. Es wird Zeit für ihren Rücktritt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Pascal Leddin.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Pascal Leddin (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir stehen heute hier, weil wir eines gelernt haben: Resilienz ist kein Luxus, sondern eine Notwendigkeit. Die Bilder aus der Ukraine, die hybriden Angriffe auf unsere kritische Infrastruktur, die Verunsicherung durch Drohnenüberflüge - all das zeigt: Niedersachsen darf nicht warten, bis die Krise da ist. Wir müssen vorbereitet sein, und genau in diese Richtung geht auch dieser Antrag.

Warum ist das wichtig? Niedersachsen ist ein zentrales Land - wir haben es hier heute Morgen ausführlich gehört -: mit Häfen, die Europa verbinden, mit einer Infrastruktur, die unser aller Leben sichert. Doch wir sind auch ein Ziel für Cyberangriffe, für Desinformation und für Sabotage. Die Innenministerkonferenz in Bremen hat es im Dezember bestätigt.

Hybride Bedrohungen sind real und erfordern eine klare Antwort. Unsere Antwort heißt: Resilienz. Was tun wir konkret?

Erstens. Wir stärken die Zusammenarbeit. Kommunikationskanäle zwischen Bund und Land müssen geübt werden, nicht erst im Krisenfall. Das Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik ist ein starker Partner. Wir fordern: Diese Zusammenarbeit muss weiterhin ausgebaut werden, denn Sicherheit ist am Ende Teamarbeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Zweitens. Wir rüsten uns technisch. Ein flächendeckendes Sirenennetz, redundante Kommunikationsmittel für Stromausfälle, eine moderne Cybersicherheitsstrategie - das sind keine Wunschträume, sondern dringend notwendige Maßnahmen, und wir setzen sie auch um.

Drittens. Wir stärken die Menschen. Spontanhelfende brauchen Leitlinien, Wahlbeamte brauchen Fortbildung, und wer sich im Zivilschutz engagiert, soll dafür auch Anerkennung erfahren. Denn Resilienz lebt von denen, die mitmachen.

Viertens. Wir sichern die Versorgung. Lebensmittel, Wasser, Energie - in Krisen muss die Erfüllung dieser Grundbedürfnisse garantiert sein. Deshalb kümmern wir uns darum, gemeinsam mit Bund und Kommunen die Versorgungsstruktur zu stärken, damit niemand im Stich gelassen wird.

Und fünftens: Wir handeln proaktiv. Wir wollen auswirkungsorientierte Warnsysteme einführen, also Warnungen, die nicht nur informieren, sondern auch sagen, was zu tun ist. Denn im Ernstfall zählt da jede Sekunde.

Warum jetzt? Im Innenausschuss wurde uns von der Opposition vorgeworfen, wir hätten uns so viel Zeit gelassen. Doch ich frage an dieser Stelle: Wo sind eigentlich Ihre Vorschläge? Keine Änderungsanträge, keine Ideen im Ausschuss, nur Kritik! Wir hingegen handeln.

(André Bock [CDU]: Das haben wir im Innenausschuss aufgeklärt, Herr Leddin!)

Die Beschlüsse der Innenministerkonferenz bestätigen unseren Kurs. Der Zivilschutz braucht mehr Geld, mehr Strategie, mehr Zusammenhalt - und genau das, Herr Bock, liefern wir.

Unser Ziel ist klar: Niedersachsen soll nicht nur sicher sein, sondern sich auch sicher fühlen können. Dafür braucht es klare Strukturen, moderne Technik und eine Gesellschaft, die zusammenhält. Das ist rot-grüne Sicherheitspolitik! Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, ich lade Sie ein, dabei mitzumachen. Dafür müssten Sie allerdings auch mitmachen wollen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank. - Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der CDU der Kollege Alexander Wille.

(Beifall bei der CDU)

Alexander Wille (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir führen heute die abschließende Beratung eines Antrags durch, der bereits in seiner Überschrift Großes verspricht: „Gemeinsam die Resilienz Niedersachsens stärken“.

Nach Monaten der Beratung im Innenausschuss, nach einer Anhörung mit klaren Forderungen aus der Praxis und nach einer umfangreichen Überarbeitung des Antragstextes bleibt jedoch ein ernüchterndes Fazit: Rot-Grün redet viel über Resilienz, handelt aber nicht so, wie verantwortungsvolle regierungstragende Fraktionen handeln müssten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Resilienz ist kein abstrakter Begriff, kein strategisches Modewort und kein Thema für Absichtserklärungen. Resilienz entscheidet sich im Ernstfall: bei Hochwasser, wie wir es vor zwei Jahren erlebt haben, bei Stromausfällen wie gerade in Berlin, bei Cyberangriffen, bei Sabotage sowie bei Versorgungsengpässen, die in der aktuellen Weltlage durchaus vorstellbar sind.

Resilienz entsteht nicht allein durch Papiere oder Entschließungsanträge, sondern durch klare Entscheidungen, durch verlässliche Finanzierungen, durch Strukturen, die funktionieren, bevor die Krise eintritt, und durch eine Politik, die ihre Verantwortung erkennt.

(Beifall bei der CDU)

Genau daran, meine Damen und Herren, fehlt es diesem Antrag, trotz aller Überarbeitung.

Die CDU-Fraktion hat von Beginn an einen anderen Weg eingeschlagen. Lieber Kollege Leddin, ich lade Sie ein: Lauschen Sie jetzt sehr aufmerksam! Dann können Sie noch etwas von dem mitnehmen, was wir schon alles versucht haben, auf den Weg zu bringen.

Wir haben bereits im Haushaltsverfahren 2025 konkrete und finanzwirksame Verbesserungen zur Stärkung der Rettungs- und Einsatzkräfte vorge schlagen. Wir haben Mittel für die Hilfsorganisationen eingefordert, Investitionen in Sirenen und Warnsysteme beantragt, die Unterstützung des Ehrenamtes konkret verbessern wollen und ein umfassendes Sicherheitspaket vorgelegt. Das waren keine Prüfaufträge, meine Damen und Herren, das waren entscheidungsreife Maßnahmen mit sofortiger Wirkung.

(Beifall bei der CDU)

Nur, meine Damen und Herren: Rot-Grün hat all das abgelehnt - nicht, weil es fachlich falsch gewesen wäre, sondern weil man sich geweigert hat, Verantwortung zu übernehmen! Und genau das ist der Kern Ihrer Politik: regieren auf Zeit, prüfen statt entscheiden, verwalten statt gestalten.

Besonders deutlich wird das beim Thema Helfer gleichstellung und Helferregister. Die CDU hat hierzu konkrete Gesetzentwürfe vorgelegt, die klar regeln sollten, wie ehrenamtliche Helferinnen und Helfer im Katastrophenschutz rechtlich und sozial abgesichert werden und wie für den Ernstfall realistisch erfasst wird, wer tatsächlich verfügbar ist. Unsere Vorschläge sind praxisnah, einsatzorientiert und vor allem eines: von den Hilfsorganisationen ausdrücklich begrüßt worden.

(Zuruf von Ulrich Watermann [SPD])

- Kollege Watermann, wir haben das im Innenausschuss ja mehrfach beraten. Es wird nicht dadurch besser, dass Sie hier jetzt reinrufen.

(Beifall bei der CDU)

Rot-Grün lehnt diese konkreten Maßnahmen ab, und zwar mit dem vorgeschenbten Argument, sie seien zu bürokratisch. Meine Damen und Herren, das ist an Widersprüchlichkeit kaum noch zu überbieten! Wenn die CDU klare, schlanke und einsatz bezogene Regeln vorschlägt, dann ist das für Sie angeblich Bürokratie. Aber wenn Sie zu anderen Gesetzen ideologisch motivierte Novellen vorlegen - ich erinnere an die Präsentation Ihrer Ideen zur Überarbeitung des Niedersächsischen Gleich berechtigungsgesetzes im vergangenen Herbst -,

dann interessiert Sie die dadurch entstehende Bürokratie plötzlich überhaupt nicht mehr. Das ist bemerkenswert!

(Beifall bei der CDU - Uwe Schünemann [CDU]: Doppelmoral hatten sie schon immer!)

Bürokratie ist für Sie kein Problem an sich - sie ist nur dann ein Problem, wenn sie nicht Ihrer eigenen politischen Agenda dient.

Resilienz, meine Damen und Herren, fällt nicht vom Himmel. Resilienz wird aufgebaut und gestärkt durch politische Verantwortung, klare Konzepte, kluge Entscheidungen und eine auskömmliche und nachhaltige Finanzierung; wir haben es eben schon gehört. Diese unverzichtbaren Grundlagen sind in Ihrem Antrag auch nach langer Beratung immer noch nicht ausreichend zu erkennen.

Mit der CDU, liebe Kolleginnen und Kollegen, hätten Sie handeln können.

(Colette Thiemann [CDU]: Genau! Ein fach mal machen!)

Dann hätten wir heute mehr Rechtssicherheit, mehr Einsatzklarheit und mehr Anerkennung für das Ehrenamt. Stattdessen prüfen Sie weiter, appellieren weiter und vertagen Entscheidungen.

Damit bin ich beim Kern Ihres nun erweiterten Antrags. Was auffällt, ist eine klare Verschiebung der Verantwortung. Während Sie bei Ihrem ursprünglichen Antrag vorgaben, Resilienz vor allem auf Landesebene stärken zu wollen, richten Sie nun einen erheblichen Teil Ihrer Forderungen an den Bund. Der Bund soll Kommunikationsstrukturen üben, Si renennetze aufbauen, Standards setzen, finanzielle Anreize prüfen und Lagezentren stärken.

Meine Damen und Herren, selbstverständlich spielt der Bund eine wichtige Rolle. Aber Niedersachsen ist kein Bittsteller, sondern ein großes und wirtschaftsstarkes Flächenland mit eigenen Zuständigkeiten und eigener Verantwortung. Der Regierungs stil in Berlin hat sich mit Bundeskanzler Merz glücklicherweise deutlich geändert. Ihr Stil hingegen bleibt gleich: Schuldzuweisungen nach außen, Zurückhaltung, wenn es darum geht, selbst politisches Rückgrat zu zeigen und zu handeln.

Was fordern Sie in Ihrem Antrag denn nun konkret von Ihrer eigenen rot-grünen Landesregierung?

Dort, wo es um verbindliche Finanzierung, klare Vorgaben für Kommunen oder strukturelle Reformen geht, bleibt Ihr Antrag leider unverbindlich. Vie

les soll geprüft, manches fortentwickelt, anderes in Dialogen vertieft werden. Meine Damen und Herren, das mag nach Aktivität klingen, ist aktuell aber politisch vollständig folgenlos.

(Beifall bei der CDU)

Besonders enttäuschend ist, dass Sie die klaren Forderungen aus der Anhörung im Innenausschuss nur unzureichend aufgreifen. Die Hilfsorganisationen, die Kommunen und die Verbände haben sehr deutlich gemacht, was sie brauchen: verlässliche Mindestfinanzierung, Inflationsausgleich, verbindlichere Strukturen, moderne Warnsysteme, ausfallsichere Kommunikation, beschleunigte Vergabeverfahren - ganz wichtig! -, weniger Bürokratie und echte Gleichstellung des Ehrenamtes. Diese Forderungen waren eindeutig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Ihr Antrag antwortet darauf überwiegend mit Prüfaufträgen. Der vorgeschlagene Dialog ist wichtig, aber Dialog ohne Entscheidung bringt nicht die benötigte Sicherheit.

Und Resilienz bedeutet vor allem eines: echte Anerkennung des Ehrenamtes. Ehrenamtliche tragen den Bevölkerungsschutz. Sie sind es, die nachts ausrücken, die Urlaub nehmen, um sich weiterzubilden. Anerkennung heißt deshalb nicht nur Dankesworte, sondern klare gesetzliche Regelungen, Gleichstellung, soziale Absicherung und verlässliche Rahmenbedingungen.

Meine Damen und Herren, mit der CDU hätten Sie längst handeln können. Wir hätten längst mehr Rechtssicherheit, mehr Einsatzklarheit und damit mehr Resilienz erreichen können.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollege Wille, auf Ihren Beitrag gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Leddin. Bitte schön, Herr Leddin!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Pascal Leddin (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Wille, ich will das heute Abend gar nicht in Länge ziehen. Wir haben es ja auch schon ausführlich im Innenausschuss besprochen.

Ich war aber doch ein bisschen verwirrt, dass Sie die Regierung gerade so schlechtgeredet und im gleichen Atemzug das Weihnachtshochwasser genannt haben. Denn gerade das ist doch ein Beispiel dafür, dass es hier im Land gut funktioniert hat. Mir berichten auch alle, dass das positiv lief. Ich selbst war mit der Ministerin in Celle. Alles, was dort gemacht wurde, war sehr beeindruckend. Eigentlich sollte das ein Positivbeispiel sein und kein Negativbeispiel.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Birgit Butter [CDU]: Sie haben uns Untätigkeit vorgeworfen!)

- Ich komme noch zur Untätigkeit.

Sie haben die Helfergleichstellung eingebracht - das haben Sie erwähnt -, Sie haben ein bürokratisches Helferregister eingebracht, und Sie haben eingebracht, dass die Drohnenabwehr im NPOG niedergeschrieben werden soll, sodass die Zuständigkeit doppelt geregelt wäre. Entschuldigen Sie, aber sollen das Ihre Antworten auf die ganz großen Fragen, die wir gerade haben, sein? Darüber würden sich Trump und Putin kaputtlaufen.

(Zuruf von Alexander Wille [CDU])

Ich hätte mir gewünscht, Herr Wille, dass wir gemeinsam darüber hätten sprechen können, welche Antworten Sie auf die großen Fragen haben. Das haben Sie aber nicht zugelassen - weil Sie einfach nicht mitgearbeitet haben. Sie kritisieren hier jeden einzelnen Punkt, haben aber selbst nicht einen einzigen Vorschlag dazu im Ausschuss eingebracht. Das ist wirklich sehr enttäuschend.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - André Bock [CDU]: Das stimmt doch nicht!)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollege Wille möchte und wird antworten.

Alexander Wille (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Kollege Leddin, so unterschiedlich kann man die Welt sehen. Das ist schon bemerkenswert. Ich würde Ihnen empfehlen, einen Blick auf die Vorbereitung meiner Fraktion, was den Landshaushalt anbelangt - das findet einmal im Jahr statt -, zu werfen. Wir haben in den letzten Jahren - 2023, 2024, 2025 - regelmäßig große Beträge in den Haushaltsentwurf eingestellt. Das haben Sie bisher immer rundweg abgelehnt. Also: Sie dürfen auch ein Stück weit auf die Realität blicken.

Sie haben gerade Herrn Trump und Herrn Putin bemüht. Die warten nicht auf Sie. Sie stellen die Themen, die Niedersachsen bewegen, die wichtig sind, in den Wartesaal Ihrer eigenen Politik. Auf so einer Basis, Herr Leddin, müssen wir beide uns nicht austauschen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Für die Landesregierung hat sich zu Wort gemeldet: die Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung. Frau Ministerin Behrens, bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Das Thema Resilienz, ein wichtiges Thema dieser Zeit, bildet den Abschluss des heutigen Plenartages. Ich finde es sehr gut, dass man bei allen Unterschiedlichkeiten, die man auf der einen oder anderen Seite hat, im Grunde gemeinsam der Meinung ist, dass Resilienz ein Thema ist, das uns über alle Ebenen, über alle Zuständigkeiten hinweg sehr beschäftigt. Denn wir haben eine hybride Bedrohungslage, die sich unterschiedlich auswirkt, und damit müssen wir umgehen. Das beinhaltet der Begriff Resilienz.

Insofern war die intensive Beratung im Ausschuss sehr hilfreich, und ich finde es auch richtig, dass die Regierungsfraktionen die wichtigen Hinweise aus der Ausschussberatung aufgenommen und in einen wegweisenden, weiterentwickelten Antrag gepackt haben, der uns als Landesregierung sehr hilft, mit dem Thema Resilienz umzugehen.

Zu sagen, dass die Landesregierung nicht handelt, ist schon eine steile These, die man nur aufrecht erhalten kann, wenn man die Augen verschließt, Herr Wille. Oppositionsanträge sind immer gut, aber wichtig ist, was man tut, wenn man in der Regierung ist. Und ich muss Sie leider daran erinnern, dass wir unter der SPD/CDU-geführten Regierung kein Brandschutzgesetz hinbekommen haben.

Das mit der Gleichstellung der Übungsleitenden, der ehrenamtlich Engagierten, der Kinder- und Jugendbetreuer haben wir erst unter Rot-Grün hinbekommen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulrich Watermann [SPD]: Der große Verhinderer, Reinhold Hilbers, ist gerade nicht da! - Gegenruf von Uwe Schünemann [CDU]: Herr Pistorius hat es nicht hinbekommen!)

Und beim Thema Helfergleichstellung gibt es nur in einem einzigen Bereich einen Unterschied, und zwar bei der Situation der Jugendbetreuer. Dazu haben wir bei den Feuerwehren eine Regelung bekommen. In den anderen Bereichen noch nicht. Aber ansonsten haben wir eine komplette Helfergleichstellung. Das wurde Ihnen in diversen Anhörungen und Unterrichtungen schon mitgeteilt. Aber erzählen Sie das ruhig weiter, Herr Wille! Vielleicht wollen Sie das auch gar nicht verstehen.

(Jens Nacke [CDU]: Geht es etwas weniger arrogant, Frau Ministerin?)

Wenn man sich anschaut, was diese Landesregierung in den letzten Jahren getan hat, kann man zum Beispiel sehen, dass wir die sehr intensive Situation des Weihnachtshochwassers sehr gut miteinander hinbekommen haben - übrigens dank vieler ehrenamtlicher Menschen.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Ministerin Behrens, lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Marzischewski-Drewes zu?

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung:

Nein, keine Zwischenfrage der AfD.

Schauen Sie sich an, wie beim Weihnachtshochwasser miteinander gearbeitet worden ist! Dann werden Sie auch feststellen, dass wir im Nachgang des Weihnachtshochwassers bereits über 15 km mobile Hochwasserschutzsysteme angeschafft haben. Wir haben Sandsackfüllmaschinen und leistungsstarke Hochdruckpumpen angeschafft. Alles das, was uns in Niedersachsen beim Weihnachtshochwasser gefehlt hat, haben wir inzwischen.

Niedersachsen kann Krise, und das ist gut. Aber es reicht nicht mit Blick auf das Thema Resilienz. Wir brauchen weiterhin Investitionen in den Katastrophen- und Brandschutz. Das leisten wir mit Landesmitteln, und das leisten wir mit dem Sondervermögen. Über 20 Millionen Euro werden durch das Sondervermögen in den Bereich des Katastrophenschutzes fließen. Und wir werden mit dem Bund natürlich auch weiter über Zivilschutz sprechen.

Die Forderungen, die die Regierungsfraktionen hier aufgenommen haben, sind die Forderungen aller Länder, die auch auf der IMK beschlossen worden sind. Dahinter könnten Sie sich doch eigentlich versammeln, liebe CDU. Deswegen verstehe ich auch nicht, warum Sie den Bund aus der Verantwortung lassen wollen.

Wir haben eine Verantwortung für den Zivilschutz, aber der Bund auch, und er muss sie endlich auch übernehmen. Darauf warten wir in der IMK seit vielen Jahren. Deswegen bin ich sehr dankbar, dass die Regierungsfraktionen uns hier noch einmal den Rücken stärken. Um es klar zu sagen: Katastrophenschutz, Zivilschutz, resiliente Gesellschaft ist Mannschaftssport, und zu diesem Mannschaftssport gehört auch der Bund.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-NEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Kollege Wille hat um zusätzliche Redezeit nach der Rede von Ministerin Behrens gebeten. Anderthalb Minuten, bitte schön!

Alexander Wille (CDU):

Herr Präsident, herzlichen Dank. - Frau Ministerin, es beruhigt mich ein Stück weit, dass Sie auf derselben Linie unterwegs sind wie Ihr Regierungschef. Sie haben eben erwähnt, dass die Helfergleichstellung noch nicht zu 100 % umgesetzt ist. Ähnlich hat es unser Ministerpräsident Olaf Lies im letzten Jahr bei einer Tagung des Deutschen Roten Kreuzes dargestellt.

Frau Ministerin, ich weiß, dass Sie viel im Land unterwegs sind. Deshalb empfehle ich Ihnen zu dieser sich dauerhaft wiederholenden Darstellung, die Helfergleichstellung im Land Niedersachsen sei umgesetzt: Gehen Sie raus, und sprechen Sie mit den ehrenamtlichen Einsatz- und Rettungskräften! Die sind stinksauer, weil Rot-Grün, weil Sie unseren Gesetzentwurf zur Helfergleichstellung in Bausch und Bogen abgelehnt haben. Das fehlt den Leuten im Lande nach wie vor. Verschließen Sie nicht die Augen davor! Verlieren Sie sich nicht im Klein-Klein! Regeln Sie das endlich mal anständig so, wie es die Menschen brauchen!

Letzte Bemerkung zum Thema Helfergleichstellung: Ich erinnere mich an eine der letzten Ausschusssitzungen, in der der innenpolitische Sprecher der SPD, Ulrich Watermann, sinngemäß erklärt hat: Na ja, die Organisationen haben noch nicht so richtig verstanden, wie das denn geht, wo sie Anträge stellen müssen etc. pp. - Wenn die Regierungsfraktionen uns als Opposition im Ausschuss schon auffordern, ihr schlechtes Regierungshandeln der Öffentlichkeit, den Menschen zu erklären, dann fällt mir wirklich nichts mehr ein!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Ebenso um zusätzliche Redezeit hat der Kollege Watermann gebeten. Die SPD-Fraktion hat allerdings noch 1:50 Minuten. Bitte schön, Herr Watermann!

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die brauche ich nicht.

Herr Wille, Sie hören nicht zu, Sie verstehen nicht und Sie begreifen nicht. Das kann ich nun mal nicht ändern, das liegt an Ihnen. Das ist schlicht und ergrifend so.

Ich habe nicht darauf hingewiesen, dass die Organisationen nicht richtig damit umgehen, sondern ich habe darauf hingewiesen, dass die kommunalen Einheiten diese Verpflichtung haben und dass sie sie umsetzen müssen. In meiner Region passiert das. Wenn das in Celle nicht passiert, dann kümmern Sie sich darum, weil Sie da Abgeordneter sind, und jammern Sie nicht im Landtag herum!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-NEN - Colette Thiemann [CDU]: Niveau ist keine Creme! - Jens Nacke [CDU]: Warum muss das immer so danebengehen?)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Weitere Wortmeldungen liegen uns zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor. Insofern kommen wir zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der SPD

und von Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen?

- Die Fraktion der CDU und das fraktionslose Mitglied. Ich frage nach Enthaltungen. - Die Fraktion der AfD. Damit wurde der Beschlussempfehlung gefolgt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich schließe die heutige Sitzung. Ich wünsche Ihnen viel Spaß bei den Parlamentarischen Abenden. Wir sehen uns morgen früh in alter Frische um 9 Uhr wieder. Ich danke Ihnen.

Schluss der Sitzung: 18:07 Uhr.

