

# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 69. Sitzung

Hannover, den 26. Juni 2025

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 38:

**Mitteilungen der Präsidentin** ..... 5645  
*Feststellung der Beschlussfähigkeit*..... 5645

Tagesordnungspunkt 39:

**Fragestunde** ..... 5645

a) **Stillt die Öffentlichkeitsarbeit von Staatsanwaltschaft und Polizei das Informationsbedürfnis der Öffentlichkeit?**- Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/7479..... 5645

**Stephan Bothe** (AfD) ..... 5645, 5648, 5650, 5658  
**Daniela Behrens**, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung ..... 5646 bis 5655  
**André Bock** (CDU)..... 5649, 5654, 5656  
**Alexander Saade** (SPD) ..... 5651  
**Michael Lühmann** (GRÜNE)..... 5652, 5657  
**Ulrich Watermann** (SPD)..... 5657

Persönliche Bemerkung:

**Stephan Bothe** (AfD) ..... 5658  
**Michael Lühmann** (GRÜNE)..... 5659

b) **Position niedersächsischer Universitäten im Rahmen der Exzellenzstrategie des Bundes** - Anfrage der Fraktion der SPD Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/7480 ..... 5660

**Annette Schütze** (SPD) .. 5660, 5663, 5667, 5669  
**Falko Mohrs**, Minister für Wissenschaft und Kultur ..... 5660 bis 5665  
**Lukas Reinken** (CDU)..... 5662, 5664, 5665  
**Pippa Schneider** (GRÜNE)..... 5663, 5665, 5669  
**Jessica Schülke** (AfD) ..... 5663, 5666, 5667

**Sebastian Penno** (SPD) ..... 5665  
**Christoph Plett** (CDU)..... 5668

Tagesordnungspunkt 40:

Erste Beratung:

**Potenzial von Speichern und Sektorenkopplung bei der Energiewende ausschöpfen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/7477 ..... 5670  
**Marie Kollenrott** (GRÜNE) ..... 5670  
**Ansgar Georg Schledde** (AfD)..... 5671  
**Jonas Pohlmann** (CDU)..... 5672  
**Thordies Hanisch** (SPD)..... 5674  
*Ausschussüberweisung*..... 5676

Tagesordnungspunkt 41:

Erste Beratung:

**Landesaktionsplan Gute Geburt: Eine gesunde und gute Geburt für Mütter und Kinder sicherstellen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/7478..... 5676  
**Karin Emken** (SPD) ..... 5676  
**Delia Klages** (AfD) ..... 5678  
**Laura Hopmann** (CDU) ..... 5678  
**Dr.in Tanja Meyer** (GRÜNE)..... 5680  
*Ausschussüberweisung*..... 5681

Tagesordnungspunkt 42:

Erste Beratung:

**Verbesserung von Mobilfunkversorgung und regionalem Roaming in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/7481 ..... 5681  
**Omid Najafi** (AfD) ..... 5682, 5683, 5684, 5687  
**Christoph Willeke** (SPD)..... 5683

Jan-Philipp Beck (SPD).....	5683
Sina Maria Beckmann (GRÜNE).....	5685
Colette Thiemann (CDU).....	5685, 5687
Ausschussüberweisung.....	5688

Tagesordnungspunkt 43:

Erste Beratung:

<b>Die Einführung eines Landesbaukindergelds prüfen</b> - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/7483	5688
Peer Lilienthal (AfD).....	5688, 5691, 5692, 5694
René Kopka (SPD).....	5690
Melanie Reinecke (CDU).....	5691, 5693
Dr. Andreas Hoffmann (GRÜNE).....	5693
Ausschussüberweisung.....	5694

Tagesordnungspunkt 44:

Erste Beratung:

<b>Planungssicherheit für Schulen und Schulträger - Organisation und Finanzierung des Ganztagsbetriebes verlässlich ausgestalten</b> - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/7487.....	5694
Christian Fühner (CDU).....	5694, 5698
Philipp Meyn (SPD).....	5696, 5698
Harm Rykena (AfD).....	5699
Lena Nzume (GRÜNE).....	5700
Ausschussüberweisung.....	5701

Tagesordnungspunkt 45:

Erste Beratung:

<b>Instagram, TikTok und Co.: Mehr Schutz für Kinder und Jugendliche - Falsch- und Desinformationen eindämmen</b> - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/7489.....	5701
Tim Julian Wook (SPD).....	5701
Vanessa Behrendt (AfD).....	5703
Colette Thiemann (CDU).....	5704
Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE).....	5706, 5707
Jörn Schepelmann (CDU).....	5707
Ausschussüberweisung.....	5708

Tagesordnungspunkt 46:

Erste Beratung:

<b>Die Zukunft der Medizin: geschlechtsspezifische Forschung und Versorgung stärken!</b> - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/7491.....	5708
Eike Holsten (CDU).....	5708, 5713
Sophie Ramdor (CDU).....	5709
Claudia Schüßler (SPD).....	5710, 5714
Delia Klages (AfD).....	5712
MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos).....	5713, 5713, 5714

Andrea Prell (SPD).....	5714
Eva Viehoff (GRÜNE).....	5715
Ausschussüberweisung.....	5716

Tagesordnungspunkt 47:

Erste Beratung:

<b>Niedersachsen 2030 - starker Standort, starke Wirtschaft</b> - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/7497	5716
Christoph Bratmann (SPD).....	5716, 5721
Omid Najafi (AfD).....	5718
Heiko Sachtleben (GRÜNE).....	5719
Reinhold Hilbers (CDU).....	5720, 5721
Grant Hendrik Tonne, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Bauen.....	5723
Ausschussüberweisung.....	5724

Tagesordnungspunkt 48:

Abschließende Beratung:

<b>Rassismus entschieden entgegnetreten - Landesaktionsplan gegen Rassismus erstellen</b> - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/1601 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 19/7428.....	5724
Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE).....	5724, 5726
Martina Machulla (CDU).....	5725, 5727
Thorsten Paul Moriß (AfD).....	5727
Constantin Grosch (SPD).....	5727
Dr. Kathrin Wahlmann, Justizministerin.....	5729
Beschluss.....	5729

Tagesordnungspunkt 49:

Abschließende Beratung:

<b>Beförderung der Exzellenz für Niedersachsens Universitäten durch Entideologisierung</b> - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/5643 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 19/7492.....	5729
Jessica Schülke (AfD).....	5729, 5731
Annette Schütze (SPD).....	5730, 5732
Jörg Hillmer (CDU).....	5732
Pippa Schneider (GRÜNE).....	5733
Falko Mohrs, Minister für Wissenschaft und Kultur.....	5734
Beschluss.....	5734

Tagesordnungspunkt 50:

Abschließende Beratung:

**Agenda 2030 - neuer Aufbruch für Deutschland und Niedersachsen -Wohlstand erhalten, neues Wachstum schaffen!** - Antrag der Fraktion der CDU

- Drs. 19/6279 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung

- Drs. 19/7508 .....5734

**Reinhold Hilbers** (CDU) .....5735

**Heiko Sachtleben** (GRÜNE).....5736

**Omid Najafi** (AfD).....5736

**Christoph Bratmann** (SPD).....5737

**Grant Hendrik Tonne**, Minister für Wirtschaft,

Verkehr und Bauen .....5738

*Beschluss* .....5739

*Nächste Sitzung* .....5739

**Vom Präsidium:**

Präsidentin	Hanna N a b e r (SPD)
Vizepräsident	Marcus B o s s e (SPD)
Vizepräsidentin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Vizepräsident	Jens N a c k e (CDU)
Vizepräsidentin	Dr.in Tanja M e y e r (GRÜNE)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführer	René K o p k a (SPD)
Schriftführerin	Corinna L a n g e (SPD)
Schriftführer	Guido P o t t (SPD)
Schriftführerin	Annette S c h ü t z e (SPD)
Schriftführer	Dr. Karl-Ludwig v o n D a n w i t z (CDU)
Schriftführerin	Lara E v e r s (CDU)
Schriftführer	Axel M i e s n e r (CDU)
Schriftführer	Alexander W i l l e (CDU)
Schriftführerin	Evrin C a m u z (GRÜNE)
Schriftführerin	Eva V i e h o f f (GRÜNE)
Schriftführerin	Delia K l a g e s (AfD)
Schriftführer	Jürgen P a s t e w s k y (AfD)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident Olaf L i e s (SPD)	Staatssekretär Frank D o o d s, Staatskanzlei
Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung Daniela B e h r e n s (SPD)	Staatssekretär Stephan M a n k e , Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Gerald H e e r e (GRÜNE)	Staatssekretärin Sabine T e g t m e y e r - D e t t e , Finanzministerium  Staatssekretärin Dr. Christina A r b o g a s t , Ministerium für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung
Minister für Wissenschaft und Kultur Falko M o h r s (SPD)	
Kultusministerin Julia Willie H a m b u r g (GRÜNE)	Staatssekretärin Andrea H o o p s ,
Minister für Wirtschaft, Verkehr und Bauen Grant Hendrik T o n n e (SPD)	Staatssekretär Matthias W u n d e r l i n g - W e i l - b i e r , Ministerium für Wirtschaft, Verkehr und Bauen
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucher- schutz Miriam S t a u d t e (GRÜNE)	
Justizministerin Dr. Kathrin W a h l m a n n (SPD)	Staatssekretär Dr. Thomas S m o l l i c h , Justizministerium
Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Christian M e y e r (GRÜNE)	Staatssekretärin Anka D o b s l a w , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz
Ministerin für Europa und Regionale Landesentwicklung Melanie W a l t e r (SPD)	

Beginn der Sitzung: 09:02 Uhr.

**Präsidentin Hanna Naber:**

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 69. Sitzung im 26. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 19. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 38:

**Mitteilungen der Präsidentin**

Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Geburtstag hat heute die Abgeordnete, Kultusministerin und stellvertretende Ministerpräsidentin Julia Willie Hamburg.

(Beifall)

Liebe Frau Hamburg, ich übermittle Ihnen im Namen des ganzen Hauses herzliche Glückwünsche: Gesundheit und Wohlergehen für das vor Ihnen liegende neue Lebensjahr! Alles Gute!

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 39, das ist die Fragestunde. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort.

Die heutige Sitzung soll gegen 18:45 Uhr enden.

Mitglieder der studentischen Projektgruppe „First Aid For All“ der Medizinischen Hochschule Hannover, die sonst in Schulen Reanimationstrainings geben, sind heute in der Portikushalle mit einem interaktiven Informationsstand zum Thema Herz-Lungen-Wiederbelebung vertreten und würden sich über Ihr Interesse sehr freuen.

Die Parlamentarische Vereinigung lädt heute wieder zum Runden Tisch ein und freut sich über Ihre Teilnahme. Zur „Berichterstattung und Diskussion“ ist der Landesbeauftragte für Migration und Teilhabe, Deniz Kurku, vorgesehen. Das Treffen beginnt um 13:00 Uhr im Raum 1305.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr Herr Schriftführer Wille mit. Herr Wille, bitte!

**Schriftführer Alexander Wille:**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Es haben sich entschuldigt: von der Landesregierung Finanzminister Gerald Heere bis 15 Uhr, Sozialminister Dr. Andreas Philippi, Wirtschaftsminister Grant Hendrik

Tonne voraussichtlich bis 11 Uhr. Folgende Kolleginnen und Kollegen haben sich entschuldigt: von der Fraktion der SPD Antonia Hillberg, Dr. Dörte Liebethuth ab 13:00 Uhr, Karin Logemann, Oliver Lottke ab der Mittagspause, ebenso Frau Osigus ab der Mittagspause und Jan Schröder, von der Fraktion der CDU Uwe Dorendorf, Barbara Otte-Kinast, Marcel Scharrelmann, Dr. Frank Schmädeke und Uwe Schünemann und aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Michael Lühmann ab 11:00 Uhr.

**Präsidentin Hanna Naber:**

Vielen Dank, Herr Wille.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 39:

**Fragestunde**

Die für die Fragestunde geltenden Regelungen unserer Geschäftsordnung setze ich als bekannt voraus.

Ich erinnere daran, dass sich der Ältestenrat darauf verständigt hat, dass ein fraktionsloses Mitglied des Hauses pro Tagungsabschnitt insgesamt eine Zusatzfrage stellen kann und für die Aussprache insgesamt eine Redezeit von einer Minute erhält. Diese Redezeit gilt unabhängig davon, ob die Landesregierung die für sie vorgesehene Redezeit von 15 Minuten einhält.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Wir beginnen mit:

a) **Stillt die Öffentlichkeitsarbeit von Staatsanwaltschaft und Polizei das Informationsbedürfnis der Öffentlichkeit?** - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/7479

Zur Einbringung der Anfrage hat sich zu Wort gemeldet: der Abgeordnete Bothe. Herr Bothe, bitte!

(Beifall bei der AfD)

**Stephan Bothe (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich verlese die Kleine Anfrage für die Fragestunde.

„Stillt die Öffentlichkeitsarbeit von Staatsanwaltschaft und Polizei das Informationsbedürfnis der Öffentlichkeit?“

Nach Nordrhein-Westfalen und Mecklenburg-Vorpommern schafft ein weiteres unserer Nachbarländer „Transparenz“ bei polizeilichen Pressemitteilungen über Straftäter bzw. Tatverdächtige. Die Innenministerin des schwarz-grün regierten Landes Schleswig-Holstein verpflichtet die dortige Landespolizei per Erlass, künftig die Nationalität der Täter zu nennen. Diese Maßnahme wird damit begründet, den Ermittlungsbehörden mehr Vertrauen in der Bevölkerung verschaffen zu wollen. Diese habe ein Recht, zu wissen, von wem Straftaten begangen würden.

Spätestens seit der Silvesternacht 2015/2016, als die örtliche Polizei trotz massenhafter sexueller Übergriffe auf Frauen in Köln von ausgelassenen und weitgehend friedlichen Silvesterfeierlichkeiten sprach, wird bundesweit darüber diskutiert, inwieweit den Polizeien ein „Maulkorb“ verordnet werde.

Die oppositionelle SPD-Fraktion im Landtag Schleswig-Holsteins kritisiert, die Landesregierung habe bislang eine bundeseinheitliche Lösung gewollt und habe kurz vor der Innenministerkonferenz Fakten geschaffen.

1. Gab es im Rahmen der Innenministerkonferenzen Diskussionen über das Vorgehen, Staatsangehörigkeiten in polizeilichen Mitteilungen über Straftaten grundsätzlich zu benennen, und wie ist der aktuelle Meinungsstand (bitte Diskussionsverlauf und Haltung der Länder und der Bundesregierung darstellen)?

2. Wie bewertet die Landesregierung das Vorgehen unserer Nachbarländer, und welche Schritte unternimmt sie gegebenenfalls, um das Vertrauen der Bürgerschaft in die Ermittlungs- und Justizbehörden zu stärken und den Eindruck zu vermeiden, dass Informationen über Straftaten oder Tätergruppen aus politischen oder anderen Gründen zurückgehalten werden?

3. Sieht die Landesregierung rechtliche Hürden, bei Mehrstaaten sämtliche Staatsangehörigkeiten und bei ausschließlich deutschen Staatsangehörigen auch den Migrationshintergrund zu erfassen und zu benennen? Falls ja, welche?

Ich bedanke mich.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Vielen Dank. - Zur Beantwortung hat sich für die Landesregierung zu Wort gemeldet: Frau Innenministerin Daniela Behrens. Bitte schön, Frau Behrens!

**Daniela Behrens**, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung:

Guten Morgen! Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor ich zu den einzelnen Fragen der AfD-Fraktion komme, möchte ich aufgrund der Wichtigkeit und Vielschichtigkeit des Themas der Öffentlichkeitsarbeit zu polizeilichen und justiziellen Vorgängen eine grundsätzliche Einordnung vornehmen.

Die niedersächsischen Sicherheits- und Strafverfolgungsbehörden gewährleisten im Rahmen ihres gesetzlichen Auftrags die Sicherheit für die Menschen in diesem Land. Eine professionelle Öffentlichkeitsarbeit ist Teil einer umfänglichen und erfolgreichen Aufgabenwahrnehmung. Gerade in polizeilichen und justiziellen Angelegenheiten bedarf es immer der größtmöglichen Sachlichkeit, Verhältnismäßigkeit und Verfahrensgerechtigkeit.

Für die aktive Öffentlichkeitsarbeit, aber auch die Beantwortung von einzelnen Presseanfragen wird daher ein bewährtes, einheitliches Vorgehen verfolgt, das von Differenzierung und Genauigkeit geprägt ist. Das öffentliche Interesse an zeitnahen und detaillierten Informationen trifft dabei regelmäßig auf das dem entgegenstehenden Recht der Betroffenen auf Persönlichkeitsschutz und informationelle Selbstbestimmung.

Die Behörden sind gesetzlich verpflichtet, im Zuge der aktiven Pressearbeit und bei der Beantwortung von Anfragen der Presse diese Interessen abzuwägen. Bereits § 4 Abs. 2 des Niedersächsischen Pressegesetzes sieht Ausnahmefälle vor, in denen eine Auskunft verweigert werden darf bzw. muss.

Im folgenden Absatz statuiert das Pressegesetz aber auch ausdrücklich: „Allgemeine Anordnungen, die einer Behörde Auskünfte an die Presse verbieten, sind unzulässig“. Das ist die geltende Rechtslage, und so wird in der Praxis in Niedersachsen verfahren. Die in der Vorbemerkung geäußerte Unterstellung, der Polizei werde ein „Maulkorb“ umgehängt, entbehrt daher jeglicher Grundlage.

In diesem Zusammenhang möchte ich vielmehr darauf verweisen, dass jüngst in einem Einzelfall seitens der AfD erfolglos versucht wurde, die Polizeidi-

reaktion Hannover und einzelne Medienorgane mithilfe juristischer Winkelzüge einzuschüchtern und davon abzuhalten, für die Partei unbequeme Ermittlungsergebnisse zu veröffentlichen.

Dies vorweggeschickt, beantworte ich die Fragen wie folgt:

Zu Frage 1: Das Thema der Herkunfts-nennung bzw. Nationalitätenbekanntgabe von Tatverdächtigen in Strafverfahren wurde auf der Innenministerkonferenz erörtert. Wie bereits der begleitenden medialen Auseinandersetzung entnommen werden kann, bestehen bei diesem Thema durchaus unterschiedliche Auffassungen und Vorgehensweisen. Eine entsprechende Auflistung von Positionen oder sogar eine Bewertung der Haltung oder des Verfahrens anderer Bundesländer oder der Bundesregierung ist nicht Aufgabe der Landesregierung.

Zu Frage 2: Wie bereits in meiner Vorbemerkung vorweggenommen, ist den Ermittlungs- und Justizbehörden - gerade auch in herausgehobenen Fällen und Verfahren - das öffentliche Interesse an zeitnahen und verlässlichen Informationen sehr bewusst. Die Pressestellen der Polizei und Staatsanwaltschaften gewährleisten durch eine aktive Öffentlichkeitsarbeit sowie die häufig sehr kurzfristige Beantwortung von Presseanfragen, dass differenzierte, schnelle Informationen aktiv oder auf Nachfrage der Medien der Öffentlichkeit zur Verfügung gestellt werden können.

Die Grundsätze der Sachlichkeit, Verhältnismäßigkeit und Verfahrensgerechtigkeit erfordern jedoch eine genaue Betrachtung, da auch die Interessen der betroffenen Personen und die Belange der Ermittlungsverfahren berücksichtigt werden müssen. Daher werden persönliche Informationen von Beteiligten, die Vorurteile schüren und Diskriminierung fördern können, nicht veröffentlicht.

In den meisten Fällen kommt es auf die Staatsangehörigkeit der tatverdächtigen Personen zur Einordnung und Bewertung von Straftaten nicht an. Daher scheidet eine regelmäßige aktive Nennung der Staatsangehörigkeit oder der Staatsangehörigkeiten von Tatverdächtigen aus.

Die Grundlagen für die polizeiliche und justizielle Öffentlichkeitsarbeit sind in den Erlassen bzw. allgemeinen Verfügungen festgehalten, die auch digital veröffentlicht und insofern transparent einsehbar sind. Zugleich gibt es eine Vielzahl an Maßnahmen und Informationskanälen der Polizei und Staatsanwaltschaften, um Informationen bereitzustellen, persönliche Kontakte zu ermöglichen und Vorurteile

gegenüber dem behördlichen Handeln abzubauen. Hierzu verweise ich aus meinem Ressort zum Beispiel auf die sehr vielfältigen Informationskanäle der Polizeibehörden in Niedersachsen.

Ebenso informiert die Landesregierung jährlich mit der Bekanntgabe der Kriminalstatistik die Bevölkerung über das aktuelle Kriminalitätsgeschehen und sorgt damit für eine grundsätzliche Transparenz hinsichtlich des aktuellen Standes und der Entwicklung im Vergleich zu den Vorjahren. Basis dieser Information ist die Polizeiliche Kriminalstatistik. Inhalt der Veröffentlichungen ist regelmäßig auch die Angabe der Anzahl und prozentualen Anteile der deutschen und nicht deutschen Tatverdächtigen und Opfer.

Darüber hinaus informiert die Landesregierung über die Bekanntgabe bestimmter phänomenbezogener Entwicklungen durch spezifische Lagebilder, etwa das Lagebild Politisch motivierte Kriminalität oder das Lagebild zur Gewalt gegen Einsatzkräfte. Auch hier sind Angaben über die Anzahl und Anteile von deutschen und nicht deutschen Tatverdächtigen enthalten.

Zu Frage 3: Hier verweise ich auf die Antwort zu Frage 2.

Zur Frage nach der Rechtmäßigkeit einer generellen Erfassung mehrerer Staatsangehörigkeiten gilt: Die Polizei darf Daten sowohl für Zwecke der Strafverfolgung als auch der Gefahrenabwehr nur erheben, speichern und anderweitig weiterverarbeiten, wenn diese für die Erfüllung ihrer Aufgaben - also für den Zweck der Strafverfolgung bzw. der Gefahrenabwehr - erforderlich sind. Da die Staatsangehörigkeit zu den üblichen rechtmäßigen Personalien gehört, darf sie von der Polizei festgestellt und verarbeitet werden.

Allerdings werden in der Polizeilichen Kriminalstatistik mehrere Staatsangehörigkeiten aufgrund eines bundeseinheitlichen Standards nicht erfasst. Das ist im Falle von Mehrstaaten mit deutscher und einer weiteren Staatsangehörigkeit auch nicht notwendig, da die Information zur statistischen Einordnung des Kriminalitätsgeschehens nicht erforderlich ist. Soweit die Information über mehrfache Staatsangehörigkeiten für die Strafverfolgung oder die Gefahrenabwehr im Einzelfall von Belang ist, wird sie im Zuge der polizeilichen Bearbeitung im polizeilichen Vorgangsbearbeitungssystem erfasst.

Die generelle Erfassung des Merkmals „Migrationshintergrund“ ist dagegen regelmäßig weder zum Zwecke der Strafverfolgung, noch zum Zwecke der

Gefahrenabwehr relevant. Da die Rechtsgrundlagen für die Datenverarbeitung an diese Zwecke anknüpfen, scheidet die Erfassung des Merkmals „Migrationshintergrund“ auch aus rechtlichen Gründen aus.

Was die Polizei häufig benötigt - sowohl für die Strafverfolgung als auch für die Prävention -, sind Kenntnisse über das soziale Umfeld und die persönlichen Lebensumstände und Hintergründe der tatverdächtigen Personen. Dabei geht es aber um konkrete und differenzierte Erkenntnisse auf Basis von Tatsachen.

Eine potenzielle Erfassung eines Migrationshintergrunds führt zu einer pauschalen Stigmatisierung von Menschen und Bevölkerungsgruppen, und das lehnen wir als Landesregierung kategorisch ab, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Zur ersten Zusatzfrage für die Fraktion der AfD hat sich zu Wort gemeldet: der Abgeordnete Bothe. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

**Stephan Bothe (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, ich frage vor dem Hintergrund der Allgemeinverfügung des Justizministeriums zur Medien- und Öffentlichkeitsarbeit (JMA-AV), in der es gemäß Ziffer 6.5 heißt, dass von Staatsangehörigkeitsnennungen abgesehen werden muss, wenn es zu Diskriminierungen kommen könnte: Wann soll eine Staatsangehörigkeit genannt werden, bei welchen Straftaten und bei welchen nicht, wann wird diskriminiert und wann nicht? - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Frau Innenministerin antwortet.

**Daniela Behrens**, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Staatsangehörigkeit

wird dann genannt, wenn sie wichtig für die Ermittlungen ist und wenn sie wichtig ist, um den Tathergang zu erschließen. Dass wir die Staatsangehörigkeiten generell nennen müssen, sehen wir nicht, sondern es kommt immer auf den Fall an.

Wenn es für den Fall und die Aufklärung wichtig ist, tun wir das. Und wenn es nicht wichtig ist, tun wir das nicht.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Vielen Dank, Frau Ministerin.

(Klaus Wichmann [AfD]: Wann ist es diskriminierend, Frau Ministerin? Das war die Frage! - Gegenruf von Ulrich Watermann [SPD]: Wenn Sie fragen, ist es diskriminierend! - Klaus Wichmann [AfD]: Sie verstehen die Frage nicht! - Gegenruf von Ulrich Watermann [SPD]: Wenn Sie den Mund aufmachen, ist es diskriminierend!)

- Herr Watermann! Herr Wichmann!

Zu Wort gemeldet für die zweite Zusatzfrage hat sich der Abgeordnete Bothe.

(Beifall bei der AfD)

**Stephan Bothe (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, da Sie meine Frage eben nicht beantwortet haben oder das vielleicht selbst auch nicht wissen, gehen wir jetzt doch mal in einen Einzelfall hinein.

In Varel überfuhr ein Iraker seine Ehefrau, die danach im Krankenhaus starb. Das Nachrichtenmagazin *Nius* fragte nach der Herkunft des Täters.

(Wiard Siebels [SPD]: Sie müssen eine Frage stellen!)

Das wurde von der Staatsanwaltschaft bzw. der Polizei abgelehnt. Warum haben die Landesregierung und die ihr nachgeordneten Behörden in diesem Fall davon abgesehen, die Staatsangehörigkeit einem Medium zu nennen?

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Frau Ministerin antwortet und hat das Wort.

**Daniela Behrens**, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Öffentlichkeitsarbeit von Polizei und Justiz habe ich Ihnen gerade erläutert.

(Klaus Wichmann [AfD]: Nein!)

Ich habe Ihnen erläutert, wie und warum wir die Daten erfassen, dass es um Strafverfolgung geht, dass es um Gefahrenabwehr geht und dass die Frage der Strafverfolgung und der Gefahrenabwehr erst einmal nichts mit der Staatsangehörigkeit zu tun hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Daher bewerten wir sowohl in der Polizei als auch in der Justiz jede Presseanfrage auf Basis unserer Handlungen, auf Basis des Erlasses, auf Basis des Pressekodex des Deutschen Presserates. So haben wir auch diese Anfrage beantwortet - und das ist völlig rechtmäßig. Wer das in Abrede stellt, hat rechtsstaatliche Mittel.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Zur ersten Zusatzfrage der Fraktion der CDU hat sich zu Wort gemeldet: der Kollege André Bock. Bitte schön, Herr Bock!

(Beifall bei der CDU)

**André Bock** (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin Behrens, Sie haben gerade ausgeführt, warum es aus Ihrer Sicht und aus Sicht der Landesregierung nicht notwendig ist - Stichworte „Gefahrenabwehr“ und „Strafverfolgung“ -, dass bei Täterinnen und Tätern, die einen solchen haben, der Migrationshintergrund genannt wird.

Das eine ist, wie Sie das rechtlich bewerten. Aber die andere Frage ist - und die halte ich für die entscheidendere -: Wie bewerten Sie eigentlich die politische Dimension dieser Thematik, gerade auch, wenn wir uns anschauen, wer diese Fragestunde

mit welchem wahrscheinlichen Hintergrund beantragt hat?

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Vielen Dank, Herr Bock. - Frau Ministerin antwortet.

**Daniela Behrens**, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bock, diese Fragestunde bewerten wir als Landesregierung so, wie sie von der AfD offensichtlich auch gemeint ist: Man möchte das Thema Kriminalität in Zusammenhang mit dem Thema Nichtdeutsche bringen. Man möchte Ausländerinnen und Ausländer diskriminieren und per se als sehr straffällig vorführen.

Wir haben in der Antwort auf diese Anfrage sehr deutlich gemacht, dass es uns nicht um das Thema Staatsangehörigkeit geht, sondern um den Vorwurf, um die Ermittlung, um die Strafverfolgung und um die Gefahrenabwehr. Derjenige, der hier straffällig wird, wird von Polizei und Justiz mit den vorhandenen Möglichkeiten verfolgt und ermittelt, und zwar unabhängig von der Staatsangehörigkeit. Wir können auch aus den soziologischen und anderen Daten, die uns vorliegen, nicht erkennen, dass es bestimmte Staatsangehörigkeiten gibt, die besonders straffällig sind. Das ist Unsinn!

Das ist also wieder mal ein Versuch, bestimmte Gruppen zu diffamieren und zu diskriminieren. Insofern ist es richtig, wie die Öffentlichkeitsarbeit von Polizei und Justiz angelegt ist. Im Einzelfall nennen wir die Staatsangehörigkeit, wenn es für die Aufklärung wichtig ist, aber generell ist es das nicht. Und wir werden auch weiterhin so verfahren.

Wenn ich das an dieser Stelle noch sagen darf: Ich glaube, es wäre gut, wenn alle Bundesländer gleichmäßig verfahren würden. Wir haben auf der Innenministerkonferenz sehr intensiv darüber diskutiert, aber wir haben keine gemeinsame Haltung dazu. Insofern gehen die Bundesländer unterschiedlich damit um. Ich finde, die Landesregierung Niedersachsen geht sehr verantwortungsvoll damit um, und so werden wir es auch weiter halten.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Weitere Zusatzfragen liegen mir nicht vor, sodass ich die Aussprache eröffne, zu der sich zu Wort gemeldet hat: für die Fraktion der AfD der Abgeordnete Stefan Bothe. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

**Stephan Bothe (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, ich muss mal wieder feststellen, dass Sie unsere Fragen nicht beantwortet haben.

(Zurufe von der AfD: Genau!)

Das möchte ich hier noch mal sagen: Sie beantworten unsere Anfragen eigentlich stetig nicht, aber ich möchte Sie an dieser Stelle nicht mehr damit durchkommen lassen. Denn - eigentlich ist das ja selbstverständlich - die Sicherheit und das Vertrauen unserer Bürger in Polizei und Justiz sind das Fundament eines demokratischen Rechtsstaats.

(Thordies Hanisch [SPD]: Ja, eines *demokratischen* Rechtsstaats!)

Wenn sich allerdings eine besonders schwere Straftat wie ein Gewalt- oder Sexualdelikt ereignet, dann hat die Öffentlichkeit ein berechtigtes Anrecht darauf, alles zum Tathergang und alles zu den Tätern zu erfahren, sobald darüber Gewissheit herrscht.

(Ulrich Watermann [SPD]: Wer sind Sie eigentlich?)

Aus Sicht der Bevölkerung wird das Vertrauen in den Rechtsstaat massiv erschüttert, wenn wesentliche Informationen über eine Straftat verschwiegen, zurückgehalten oder nur äußerst verzögert bekannt gegeben werden. Das ist doch logisch. Und eine ganz wesentliche Information über eine Straftat ist nun mal die Herkunft des Täters. Ob Ihnen das gefällt oder nicht, werte Kollegen, aber eine ganz offensichtliche Verfehlung ist es, wenn Behörden die Herkunft von Straftätern gezwungenermaßen verschweigen müssen.

Und machen wir uns nichts vor: Die Herkunft eines Straftäters kommt früher oder später sowieso ans Tageslicht, wo sie auch hingehört - spätestens nach unseren Anfragen.

Meine Damen und Herren, ein erschütterndes Beispiel - ich hatte es eben erwähnt - ist der Fall aus Varel in Niedersachsen, wo ein Iraker am 12. Mai seine Frau mit Absicht totfuhr und weder Polizei

noch Staatsanwaltschaft zunächst Angaben zur Nationalität des Täters machten. Solche Intransparenz ist kein Einzelfall. In Braunschweig wurde die Vergewaltigung eines zwölfjährigen Mädchens durch einen Migranten im Freizeitbad erst drei Wochen später durch einen Zufall öffentlich.

Wir erleben immer wieder ähnliche Muster: Schwere Straftaten, meist mit Migrationshintergrund der Täter, werden aus angeblich ermittlungstaktischen Gründen oder zum angeblichen Schutz der Persönlichkeitsrechte zurückgehalten. Meine Damen und Herren, das ist inakzeptabel!

(Beifall bei der AfD)

Die Bürger haben ein Recht darauf, umfassend und zeitnah über Straftaten informiert zu werden, die ihre Sicherheit und ihr Sicherheitsgefühl betreffen. Das ist ihr gutes Recht, und das ist am Ende auch ein Rechtsgut.

Meine Damen und Herren, die aktuelle Erlasslage der polizeilichen Öffentlichkeitsarbeit und die allgemeine Verfügung des Justizministeriums fesseln und knebeln die Polizei und die Staatsanwaltschaften, weil dadurch transparente Kommunikation verhindert wird. Deshalb fordern wir als AfD-Fraktion, dass die Öffentlichkeit und die Medien ausnahmslos über alle Gewalt- und Sexualstraftaten informiert und dass ausnahmslos Nationalität, Herkunft und Aufenthaltsstatus der Täter klar und transparent benannt werden.

Die Realität sieht aber leider anders aus. Die Straftaten aus Varel und Braunschweig führen uns das nur erneut vor Augen. Statt Transparenz zu fördern - das haben wir heute erlebt -, will das Innenministerium Intransparenz zementieren. Aber die Bürger durchblicken das. Diese Praxis ist eines demokratischen Rechtsstaats unwürdig. Sie schürt Spekulationen, fördert Vorurteile und verhindert, dass Bürger sich ein faktenbasiertes Bild der Sicherheitslage im Land machen können. Nur durch Offenheit können Sie überhaupt Vorurteilen den Boden entziehen und die Ursachen von Kriminalität effektiv bekämpfen.

Und zur ganzen Wahrheit gehört auch, Frau Ministerin: Ausländer sind mit Blick auf den prozentualen Anteil an der Gesamtbevölkerung krimineller als Deutsche. So viel Wahrheit müssen Sie aushalten.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]:  
Was?)

Der Iraker, der seine Frau tötete, hätte übrigens längst abgeschoben werden können. Es ist das Versagen dieser Landesregierung, die das verhindert hat.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, Niedersachsen sollte an dieser Stelle den Weg anderer Bundesländer gehen und eine transparente Öffentlichkeitsarbeit machen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

### **Präsidentin Hanna Naber:**

Für die Fraktion der SPD hat sich in der Aussprache zu Wort gemeldet: der Abgeordnete Alexander Saade.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE] - zur AfD -: Interessiert Sie auch, dass die Frau getötet wurde? - Gegenruf von Stephan Bothe [AfD]: Das habe ich gesagt! - Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Nur Ihr Rassismus interessiert Sie! - Gegenruf von Stephan Bothe [AfD]: Ich habe es doch gesagt! - Weitere Zurufe)

Herr Bothe, Frau Diallo-Hartmann, jetzt hat Herr Saade das Wort. - Bitte schön!

### **Alexander Saade (SPD):**

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Worum geht es denn heute? Geht es wirklich um Transparenz? Geht es wirklich um Information?

(Zurufe von der AfD: Ja!)

Nein, der AfD geht es natürlich wieder mal nur um Stimmungsmache. Es geht um Spaltung, und es wird die Befriedigung eines angeblichen Informationsbedürfnisses gefordert. Aber in Wirklichkeit geht es nicht um ein Informationsbedürfnis. Das ist ein sehr durchsichtiger Versuch, Straftaten bestimmten Bevölkerungsgruppen zuzuordnen - das Ganze aber eben nicht zur Aufklärung von Straftaten, sondern zur Stigmatisierung.

Polizei und Staatsanwaltschaft in Niedersachsen arbeiten heute schon sehr differenziert und verantwortungsvoll. Natürlich wird die Staatsangehörigkeit genannt - aber eben nur dann, wenn sie der Aufklärung der Straftat dient, und sonst nicht.

(Stephan Bothe [AfD]: Ja, was denn?)

Es muss also relevant sein, und wenn die Staatsangehörigkeit nicht relevant ist, dann wird sie auch nicht genannt. Das entspricht den rechtsstaatlichen Prinzipien: Verhältnismäßigkeit, Schutz von Persönlichkeitsrechten und Wahrung des gesellschaftlichen Zusammenhalts.

(Stephan Bothe [AfD]: Also verschweigen!)

Was wäre denn, wenn wir der AfD folgen würden? Müssten wir dann in Zukunft auch die Hautfarbe, den Beruf, den Bildungsstand, die Religion, die sexuelle Orientierung nennen?

(Stephan Bothe [AfD]: Nein! - Wiard Siebels [SPD]: Die Parteizugehörigkeit vielleicht! Da gibt es nämlich auch einen gewissen Zusammenhang!)

Natürlich nicht! Denn alle diese Merkmale sind für die Aufklärung einer Straftat irrelevant, und nur darum geht es. Sie tragen nicht zur Sache bei, aber sehr viel zur Spaltung unserer Gesellschaft.

Es gibt drei Faktoren, die wissenschaftlich belegt sind, wenn es um Kriminalität geht: das Alter, das männliche Geschlecht und die prekäre soziale Lage. Die Herkunft einer Person allein erklärt keine Straftat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn wir anfangen, Tatverdächtige nach ihrer Staatsangehörigkeit zu unterscheiden, dann fördern wir ein verzerrtes Bild. Und das ist das, was die AfD in Wirklichkeit will. Sie will ausgrenzen, sie will stigmatisieren, sie will Ängste schüren und ganz gezielt die öffentliche Meinung manipulieren.

Sie haben gerade gesagt, die Öffentlichkeit hat das Recht, alles über die Täter zu erfahren. Ist das wirklich so? Das passt doch nur dann, wenn es in Ihr persönliches Weltbild passt und sonst nicht. Sie schrecken nämlich nicht davor zurück, Polizei und Staatsanwaltschaft selber unter Druck zu setzen und zu versuchen, ihnen einen „Maulkorb“ zu verpassen.

Dienstaufsichtsbeschwerden gegen Polizisten? - Gab es schon.

(Klaus Wichmann [AfD]: Das ist der Rechtsstaat! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Ah, da ist es wieder der Rechtsstaat! Sonst aber nicht! - Gegenrufe von der AfD: Doch natürlich,

das ist immer der Rechtsstaat! - Ulrich Watermann [SPD]: Sich immer so hindreuen, wie es gerade passt, das nennt man Manipulation! - Gegenruf von der AfD: Nein, Herr Watermann, das nennt man Unverständnis da hinten! - Glocke der Präsidentin)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Einen Moment, bitte, Herr Saade! - Es ist mir zuge-  
tragen worden, dass sich der eine oder die andere  
auf die parlamentarische Sommerpause freut.  
Wenn Sie alle dazu beitragen, dass wir da möglichst  
schnell hineinkommen können, wäre ich Ihnen  
dankbar. - Herr Saade hat das Wort.

**Alexander Saade (SPD):**

Vielen Dank, Frau Landtagspräsidentin.

Wie war es denn, als die NS-Gedenkstätte Ahlem  
geschändet wurde? Tatverdächtig war ein AfD-Mit-  
glied.

(Zurufe von der SPD: Ah!)

Was macht die AfD? Unterlassungserklärung, um  
die Parteizugehörigkeit des Verdächtigen aus der  
Berichterstattung zu tilgen! Nicht nur Polizei, son-  
dern auch der NDR wurde abgemahnt.

(Wiard Siebels [SPD]: Da haben wir's!)

Das ist der Versuch, Polizei und Presse einzu-  
schüchtern.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN  
und von Carina Hermann [CDU])

So viel zur Transparenz der AfD.

Meine Damen und Herren, das ist die Realität, und  
das ist gefährlich - gefährlich für die Polizei, gefähr-  
lich für die Medienfreiheit und gefährlich vor allem  
für das Vertrauen in unseren Rechtsstaat.

Unsere Polizei, unsere Staatsanwaltschaft schützt  
alle Bürgerinnen und Bürger. Sie handeln auf der  
Grundlage von Recht und Fakten und nicht auf der  
Grundlage von politischen Anweisungen. Deshalb  
sagen wir ganz klar: Wir stehen an der Seite unserer  
Ermittlungsbehörden. Wir wollen eine faktenba-  
sierte Kommunikation, eine Politik, die rechtsstaat-  
liche Prinzipien achtet, und wir lehnen jede Form  
von Einschüchterung durch die AfD ab.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD und bei  
den GRÜNEN)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Vielen Dank, Herr Saade. - Für die Fraktion Bünd-  
nis 90/Die Grünen hat sich zu Wort gemeldet: der  
Abgeordnete Michael Lühmann. Herr Lühmann,  
bitte!

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Michael Lühmann (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleg\*innen!  
Zunächst möchte ich in Übereinstimmung mit In-  
nenministerin Daniela Behrens den Vorwurf des  
„Maulkorbs“, den Sie in Ihrer Anfrage ausgespro-  
chen haben - aus politischen Gründen die Polizei  
zum Schweigen bringen zu wollen -, entschieden  
zurückweisen. Polizei und Staatsanwaltschaften  
handeln ordentlich, und wir als Politik machen das  
auch. Das ist echt eine Unverschämtheit!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der  
SPD)

Mein Kollege Saade hat es ja gerade ausgeführt:  
Sie haben per Anwaltsschreiben versucht, die Poli-  
zei zum Schweigen zu bringen. Mein Dank an die  
Polizei Hannover, an die Polizeipräsidentin Gwen-  
dolin von der Osten, dass sie hier ganz deutlich ei-  
ner Unterlassungsverpflichtungserklärung wider-  
sprochen hat.

Sie haben versucht, die NDR-Berichterstattung ju-  
ristisch zu stoppen. Und Sie als AfD klagen noch  
immer gegen den Polizeipräsidenten Johann  
Kühme,

(Klaus Wichmann [AfD]: Völlig zu  
Recht!)

weil er Ihnen vorgeworfen hat - das Gleiche tun Sie  
heute hier wieder -, das Sicherheitsgefühl in Nieder-  
sachsen mit falschen Fakten zu beeinträchtigen.

Wenn hier jemand der Polizei einen „Maulkorb“ ver-  
ordnen will, dann sind Sie es. Wir weisen das ent-  
schieden zurück.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der  
SPD)

Es geht Ihnen in dieser Fragestunde ja auch um gar  
nichts anderes. Es geht Ihnen ja nicht um das Ver-  
trauen der Bevölkerung, um das Stärken von Polizei  
und Justiz, sondern es geht Ihnen allein darum,  
dass Sie Staatsangehörigkeiten, Migrationshinter-  
gründe für Ihre rechtsextremistische Ideologie aus-  
nutzen wollen.

Das endet dann leider immer im völkischen Sumpf eines ethnisch-abstammungsmäßigen Volksverständnisses.

(Lachen bei der AfD)

Herzliche Grüße vom Niedersächsischen Verfassungsschutz!

Das zeigt auch Ihr ständig nachlässiger, ja unzulässiger Rückgriff auf die Zahlen der Polizeilichen Kriminalstatistik. Sie, Herr Bothe, haben bei dem Hinweis gelacht, dass unter den nicht deutschen Tatverdächtigen Tourist\*innen sein können. Aber so ist es nun mal. Ein Bürger der EU, der bei der Üstra bei der Beförderungser schleichung erwischt wird, landet in der PKS als nicht deutscher Tatverdächtiger. Ein durchreisender Autohehler, der das geklaute Auto von Dänemark in die Schweiz überführt, landet auch als nicht deutscher Tatverdächtiger in der PKS. So kann ich das ewig weitermachen. Das geht bei allen ausländerrechtlichen Bezügen so, das ist genau das Gleiche und landet auch in der PKS. Das kann man aber eben bei Ausländern nur so machen.

Was noch hinzu kommt und von Ihnen bisher unberücksichtigt blieb - Sie müssen beim BKA mal nachlesen, was dort zur PKS steht -, ist, dass Straftaten, an denen Personen beteiligt sind, die als migrantisch oder fremd wahrgenommen werden - unter anderem Nichtdeutsche -, merklich häufiger angezeigt werden. Sie verzerren Straftaten, und das ist unzulässig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das würden Sie bei der regelhaften Nennung von Staatsangehörigkeiten und Migrationshintergründen von Tatverdächtigen ja auch tun - und leider nicht nur Sie. Sie werden auch das beweisen, indem Sie in jeder Rede dazu weiterhin sämtliche Hinweise des BKA zu nicht deutschen Tatverdächtigen ignorieren, die umfassenden Kontext zur sozialen Lage, räumlichen Lage, Traumatisierung, Gewalterfahrung, Alter und Geschlecht bis zum angezeigten Verhalten liefern. Aber Kontext ist nun einmal der Feind rechtsextremistischer Ideologie.

Vor diesem Hintergrund ist der Weg Niedersachsens richtig, beim Kontext zu bleiben. Wir setzen auf Sachlichkeit, Verhältnismäßigkeit und Verfahrensgerechtigkeit. Ich mache das gerne mal an einem Beispiel klar; denn manchmal ist es notwendig, dass man die Staatsangehörigkeit und andere tatrelevante Sachverhalte nennt.

Zum Beispiel ist es so: Wenn jemand in der Blumenrabatte wütet, sind die Staatsangehörigkeit und das Parteibuch egal. Wenn aber im Land der Täter jemand am Holocaust-Gedenkmal Kränze in einer Gedenkstätte zerstört, dann sind für den Kontext die Staatsangehörigkeit, das Partei Umfeld und auch das Parteibuch relevant.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Deshalb war es richtig, dass die Polizei in Hannover mitgeteilt hat, dass bei dem tatverdächtigen deutschen Neonazi auch klare Hinweise auf eine AfD-Mitgliedschaft vorlagen. Diese Hinweise lagen sehr früh vor. Es war auch völlig klar, dass es auch noch Bezüge zur NPD gibt. Was Sie jedoch in der Öffentlichkeit erzählen, was bei Ihnen - - -

(Zuruf von der AfD)

- Übermittlungsfehler in den Dateien? Entschuldigung, das glaubt Ihnen wirklich keiner!

(Wiard Siebels [SPD]: Ja, genau! Ganz seltsam alles!)

Und was haben Sie gemacht? Sie haben lieber gedroht. Sie haben lieber einen tatverdächtigen Neonazi aus Ihren Reihen geschützt und haben anderen gedroht - weil es Ihnen ja nur um das öffentliche Verhetzungspotenzial geht. Außer es geht um einen deutschen Neonazi aus Ihren Reihen, dann ist das alles egal.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und von Carina Hermann [CDU])

Polizei und Justiz hingegen geht es bei der Information der Öffentlichkeit um sachgerechte Abwägung, um Verhältnismäßigkeit und Verfahrensgerechtigkeit. Das bleibt in Niedersachsen auch so.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Vielen Dank. - Ich fahre in der Aussprache fort. Der Abgeordnete Bothe hat sich zu einer persönlichen Erklärung nach dem Ende der Aussprache gemeldet. Zur Aussprache hat sich gemeldet: der Kollege André Bock für die CDU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU)

**André Bock** (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Meine Frage vorhin an die Ministerin, was die politische Dimension angeht, war ja ganz bewusst von mir so gestellt und sollte hinterfragen. Wir haben ja gerade erlebt, mit welchem Hintergrund diese Fragestunde wahrscheinlich aufgerufen wird.

Von den Kolleginnen und Kollegen der regierungs-tragenden Fraktionen und von der Ministerin ist beschrieben worden, warum die Benennung von Namen und des Status „Migrationshintergrund“ nicht entscheidend seien, vor allem nicht für die Gefahrenabwehr und für den Strafprozess. Das alles ist sicherlich richtig. Auch aus polizeilicher Sicht ist das so sicherlich richtig beschrieben.

Aber, meine Damen und Herren, wir hier im Hohen Hause und vor allem die Landesregierung - natürlich federführend, weil sie als solche gewählt worden ist - haben auch eine politische Verantwortung für dieses Land. Dieses ganze Thema hat auch eine politische Dimension. Deswegen wäre es aus meiner und unserer Sicht richtig, hier zu einem anderen Verfahren zu kommen. Das war ja ein Thema auf der Innenministerkonferenz, aber offensichtlich ist man hier in Niedersachsen anders unterwegs.

Meine Damen und Herren, es geht doch vor allem darum: Wir haben vor zwei Tagen über das Thema Desinformation gesprochen. Gerade in solch schwierigen Zeiten, wie wir sie erleben, sind die Menschen sehr anfällig für Desinformationskampagnen, wie wir sie von verschiedenen Seiten, aber auch hier aus dem Inneren heraus, aus Deutschland von politischen Parteien erleben.

Wie kann es denn falsch sein, wenn man dann versucht, dem vorzubauen, was offensichtlich von gewisser politischer Seite - in diesem Fall der AfD - angestrebt wird, nämlich auf der einen Seite zu stigmatisieren und auf der anderen Seite Verunsicherung in der Bevölkerung zu schüren? Wir wollen dem vorbeugen. Die Menschen haben ein Recht darauf, Dinge zu erfahren, und zwar möglichst nicht aus falscher Hand. Wir halten den Kurs, den Sie hier fahren, Frau Ministerin und meine Damen und Herren von SPD und Grünen, für völlig falsch.

(Beifall bei der CDU und von Jozef Rakicky [fraktionslos])

Die Menschen in diesem Land haben ein sehr feines Gefühl dafür, was eigentlich los ist. Wenn Fälle in der Zeitung stehen, wird häufig spekuliert - das werden Sie alle in Ihren Wahlkreisen erleben -, und

am Ende wissen die Leute doch, wer der Täter oder die Täterin war. Wenn etwas verschwiegen wird, kommt das nicht gut an. Es stört das Lebensgefühl der Menschen, wie mit dieser Thematik umgegangen wird.

Wir sollten Polizei und Justiz in diesem Lande nicht durch Verschweigen in die Bredouille bringen oder dadurch, dass Erlasse, wonach etwas nicht benannt werden soll, nicht geändert werden. Polizei und Justiz halten jeden Tag für uns den Kopf hin. Sie haben es allemal verdient, rechtlich so ausgestattet zu werden, dass bei dieser Thematik nicht sie, sondern wir den Kopf hinhalten.

Meine Damen und Herren, das heißt nicht, dass alle Migrantinnen und Migranten Kriminelle sind. Die Lagebilder und Statistiken, die regelmäßig vorgelegt werden, machen das deutlich. Gleichwohl sehen wir in verschiedenen Phänomenbereichen Anstiege, die uns Sorge bereiten.

(Zuruf von der AfD: So ist es!)

So nimmt die Messerkriminalität gerade im Bereich von Migranten in den letzten Jahren stärker zu. Dann müssen wir zu Recht die Frage stellen: Machen wir beim Thema Integration alles richtig? Müssen wir mehr für Prävention und Vorsorge tun? Mit diesen Fragen müssen wir uns beschäftigen.

Da kann auch helfen, dass wir ganz offen und transparent mit der Thematik umgehen und den Menschen in diesem Lande sagen, wer für welche Taten verantwortlich ist.

(Beifall bei der CDU)

Sie werden sich an den Fall vor Kurzem am Hamburger Hauptbahnhof erinnern: Eine Deutsche stach mehrere Menschen nieder, bis sie von zwei Menschen mit Migrationshintergrund, einem Syrer und einem Tschetschenen, niedergedrungen wurde. Das ist in den Medien viral gegangen, und das ist so in Ordnung. Es zeigt: Auch Menschen mit Migrationshintergrund zeigen Zivilcourage, wenn es darauf ankommt. Das kann uns erfreuen.

(Glocke der Präsidentin)

Für Fälle, in denen es umgekehrt ist, muss aber dasselbe gelten. Wenn bestimmte Gruppen auffallen, dann sollten wir das nicht verschweigen und verzerren, sondern den Menschen in diesem Lande sagen, wie die Lage nun einmal aussieht. Im zweiten Schritt sollten wir erklären, was wir zur Verbesserung der Situation veranlassen. Totschweigen

hilft keinem, weder dem Täter mit Migrationshintergrund noch den Menschen, die nach mehr Sicherheit in Niedersachsen streben.

(Beifall bei der CDU)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Herr Bock, würden Sie bitte einen Blick auf die Uhr werfen?

**André Bock (CDU):**

Oh, es geht so schnell!

(Heiterkeit)

Ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin.

Meine Damen und Herren insbesondere von SPD und Grünen und von der Landesregierung, machen wir uns doch nicht, wie es heute Morgen versucht wurde, zur Geisel der AfD in diesem Lande! Ich sage das so deutlich: Nehmen wir das Heft des Handelns in die Hand! Seien wir transparent und offen, und bauen wir Populisten und Verfassungsfeinden in diesem Lande vor! Das schafft Vertrauen der Bevölkerung in die Politik auch dieses Hohen Hauses.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Vielen Dank, Herr Bock. - Zu Wort gemeldet hat sich unsere Innenministerin, Frau Behrens, die gut mit ihrer Redezeit gehaushaltet hat und noch knapp fünf Minuten zur Verfügung hat. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Daniela Behrens, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung:**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet, vor allen Dingen nach dem Beitrag von Herrn Bothe. Herr Bock hat mich allerdings auch ein bisschen erschrocken. Aber dazu später.

Ich weise den Vorwurf der AfD, wir würden Polizei und Justiz quasi unterdrücken, damit sie ihre Informationen nicht veröffentlichen,

(Stephan Bothe [AfD]: Per Erlass!)

mit Entschiedenheit und Empörung zurück.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Polizei und Justiz arbeiten sachlich und differenziert auf Basis von Erlassen. Diese Erlasse sind völlig in Ordnung. Sie orientieren sich am Pressekodex des Deutschen Presserates. So gehen übrigens die meisten Bundesländer vor. Das ist gut so, und das behalten wir auch bei.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich weise des Weiteren Ihre Unterstellung zurück, ich würde Ihre Anfragen nicht beantworten, die Landesregierung würde nie ordentlich antworten. Vielleicht wäre es gut, wenn Sie die Antworten auf die Anfragen, die Sie selbst gestellt haben, zur Kenntnis nehmen würden.

(Stephan Bothe [AfD]: Mache ich!)

Unfassbar viele Anfragen der AfD belasten mein Haus und die anderen Häuser. Das ist aber völlig in Ordnung. Es ist das Recht der Parlamentarier, Anfragen zu stellen. Wir beantworten diese Anfragen mit höchster Zuverlässigkeit und äußerster Sorgfalt. Ich erwarte von Ihnen, Herr Bothe und liebe Kollegen von der AfD-Fraktion, dass Sie die Antworten auf die Anfragen zur Kenntnis nehmen und damit arbeiten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Stephan Bothe [AfD]: Mache ich!)

- Das machen Sie nicht. Sonst hätten Sie nicht heute diese Anfrage gestellt.

Ich weise auch Ihre Behauptung zurück, wir würden Sie nicht ordentlich informieren. Es gibt unzählige Unterrichtungen des Innenausschusses, auch auf Wunsch der AfD. Fast jedem Unterrichtungswunsch kommen wir im Rahmen unserer Möglichkeiten nach. Ich bitte Sie und erwarte von Ihnen, das, was wir Ihnen vortragen, zur Kenntnis zu nehmen und Ihre eigene Arbeit zu reflektieren.

Ich weise zurück, dass Sie - auch Herr Wichmann - uns unterstellen, wir würden nicht rechtsstaatlich arbeiten.

(Klaus Wichmann [AfD]: Das habe ich nicht gesagt!)

Ich erinnere Sie sehr gerne daran, dass Sie mein Haus vor dem Staatsgerichtshof quasi auf Herausgabe von Vornamen von Tatverdächtigen verklagt haben und es dazu ein sehr eindeutiges Urteil des Staatsgerichtshofs gab.

Sie hatten argumentiert, dass eine Milieuzuordnung heutzutage nicht mehr allein aufgrund der Staatsangehörigkeit möglich sei und deshalb an der Nennung der Vornamen ein legitimes Informationsinteresse bestehe. Der Staatsgerichtshof hat das klar verneint und Ihnen insofern eine klare Antwort darauf gegeben. Auch das müssen Sie doch einmal zur Kenntnis nehmen.

(Stephan Bothe [AfD]: Das war aber ein anderer Fall! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Dann, wenn es nicht passt, gilt der Rechtsstaat wieder nicht! Immer das Gleiche!)

Dabei ging es darum, dass Sie über Vornamen feststellen wollten, was das für Menschen sind. Das zeigt, wes Geistes Kinder da rechts sitzen. Über Vornamen!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, es hat den Anschein - zumindest bei mir -, dass sich die AfD-Fraktion für Kriminalitätsentwicklungen im Grunde nur interessiert, wenn die Tatverdächtigen Nichtdeutsche sind. Wenn es Deutsche sind, interessiert es Sie nur bedingt. Ich kenne wenige Anfragen zu besonders schweren Straftaten mit deutschen Tatverdächtigen. Es interessiert Sie nur, wenn es Nichtdeutsche sind. Auch das zeigt, wie Sie aufgestellt sind, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zuletzt möchte ich darauf hinweisen: Wer sich - Herr Bock, ich zitiere Sie - zum Esel der AfD macht, das ist hier, glaube ich, an diesem Tage noch nicht ausgemacht.

(Zurufe: Zur Geisel!)

- Hat er „Geisel“ gesagt? Dann ersetze ich das Wort „Esel“ durch „Geisel“. Aber auch das ist, glaube ich, eine Frage, die Sie sich selber stellen sollten.

Sie sagen hier, die Polizei in Niedersachsen sei nicht offen, sie verschweige, statt transparent zu arbeiten. Sorry, wir haben Lagebilder, wir haben Transparenz. Wir nennen die Staatsangehörigkeit in den Fällen, in denen es notwendig ist. Wir haben Lagebilder zu deutschen und nicht deutschen Tatverdächtigen. Daher, Herr Bock, bin ich schon ein bisschen erschrocken, dass Sie uns hier vorwerfen, wir würden Daten verschweigen.

Daher glaube ich nicht, dass wir eine Geisel der AfD sind. Da sehe ich andere in der Pflicht.

Herzlichen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Es gibt kluge Reden, und es gibt Reden!)

#### **Präsidentin Hanna Naber:**

Die Frau Ministerin hat nach wie vor gut mit ihrer Zeit gehaushaltet, sodass Sie keinen Automatismus genießen dürfen. Gleichwohl dürfen Sie auf die Landesregierung erwidern, bekommen dafür aber lediglich eine Minute.

(Beifall bei der CDU - Cindy Lutz [CDU]: Das Parlament hat immer das letzte Wort!)

#### **André Bock (CDU):**

Vielen Dank für diese Minute.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin, ich habe ganz deutlich betont: Wir, die Demokraten in diesem Hause, sollten uns an dieser Stelle nicht zur Geisel der AfD machen. Das schließt meine Fraktion mit ein. Von einem Esel habe ich nicht gesprochen.

Ich muss feststellen: Sie haben leider die politische Dimension dieser Debatte, die auch in der Bevölkerung läuft und wahrgenommen wird, nicht erkannt.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Es geht doch nicht darum, dass etwas bewusst verschwiegen werden soll. Aber wir müssen doch schauen: Wem überlassen wir insbesondere in den Social Media das Feld, gerade bei dieser Thematik? Das sind doch nicht die rechtstreuen Bürgerinnen und Bürger und die Demokraten in diesem Lande. Da sind die Populisten unterwegs, die immer nur in eine Ecke stellen. Deswegen müssen wir in solchen Fällen Transparenz schaffen.

(Wiard Siebels [SPD]: Haben wir aber!)

Es kann ja auch so laufen, dass durch Transparenz deutlich wird, dass ganz wenige Migranten entsprechende Taten vollbringen. Also sagen wir doch den Menschen in diesem Land, was los ist! Wir wollen Offenheit und Transparenz in diesem Lande schaffen, damit das Vertrauen in die demokratischen Fraktionen wieder steigt.

Und noch einmal: Wir lassen uns nicht zur Geisel von bestimmten Populisten - ob von rechts oder links - machen! Wir sind für die demokratische Mitte

verantwortlich, und das werden wir den Menschen auch immer wieder deutlich machen - auch mit mehr Transparenz in der Kriminalstatistik.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Herr Bock, Sie haben von einem Fehler der Präsidentin profitiert. Ich hätte Ihnen gar keine zusätzliche Redezeit geben dürfen. Da Sie jetzt aber mit einer Minute profitiert haben, darf das auch der Kollege Michael Lühmann in Erwiderung auf den Beitrag der Landesregierung. - Bitte schön!

**Michael Lühmann (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich möchte gerne im Anschluss an die Landesregierung meine Irritation über den Redebeitrag von Herrn Bock zu Protokoll geben.

(Beifall bei den GRÜNEN - Cindy Lutz [CDU]: Das ist nicht erlaubt!)

Ich bin wirklich irritiert. Wenn wir um die Mitte kämpfen, dann bitte, bitte nicht so!

Einen letzten Satz erlauben Sie mir bitte noch: Die Kriminalitätsbelastung in dieser zu 100 % deutschen Fraktion ist wirklich sehr, sehr hoch. Sie sind alle deutsche Tatverdächtige, und Sie haben eine Menge in der PKS aufgefahren. Sie haben dort eine Menge Fälle drin. Denken Sie darüber mal nach! Sie sind zu 100 % deutsche Staatsbürger,

(Stephan Bothe [AfD]: Er hat uns als Straftäter hier bezeichnet! Unglaublich! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Er hat Sie als Staatsbürger bezeichnet und nicht als Straftäter! Mal richtig hinhören!)

und alle von Ihnen bzw. viele von Ihnen haben zur PKS inzwischen etwas beigefügt. Denken Sie mal darüber nach!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Stephan Bothe [AfD]: Verleumdung! - Zuruf von der AfD: Unglaublich! - Weitere Zurufe von der AfD)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Werte Kollegen der AfD, unsere Gemüter beruhigen sich jetzt wieder ein bisschen!

Gleiches Recht für alle: Auch die SPD-Fraktion bekommt die fehlerhafte eine Minute von mir. Herr Watermann, bitte schön!

**Ulrich Watermann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Schade, schade, schade,

(Stephan Bothe [AfD]: Das denke ich auch immer bei Ihnen!)

dass es so ist, dass wir genau darauf eingehen, was die AfD hier von uns möchte.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die AfD möchte vertuschen, dass sie diesen Rechtsstaat unterläuft,

(Nadja Weippert [GRÜNE]: Genau!)

indem sie genau das getan hat, was sie beim Täter in Ahlem getan hat. Und wir? Haben wir Angst vor TikTok? Ich nicht! Ich bin dort gar nicht dabei.

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN - Eva Viehoff [GRÜNE]: Gute Entscheidung!)

Ich mache diesen Kram nicht mit, und ich sage Ihnen: Wir in der Politik müssen aufpassen, dass wir nicht alle Künstler und TikTok-Fans werden, sondern wir müssen real in dieser Welt stehen. Real in dieser Welt steht das, was ich gestern gesagt haben: dass wir auf solch einen Kram nicht eingehen müssen.

Die AfD hat ein Ziel: Leute mit einem Hintergrund, der nach ihrer Auffassung nicht deutsch-national ist, zu diskriminieren. Ich bin immer erstaunt, dass da noch welche sitzen, die das mitbringen und da mitmachen.

Ich sage ganz deutlich: Schluss damit! Schluss damit, hinter der AfD her zu krabbeln!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Carina Hermann [CDU]: Solange man nicht bei TikTok ist, ist die Welt noch in Ordnung! - Zurufe von der AfD)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Bitte keine despektierlichen Äußerungen gegenüber Kollegen!

(Lachen bei der AfD)

Herr Bothe bekommt auch noch die Minute. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Er will sich jetzt von Herrn Höcke distanzieren! - Gegenruf von der AfD: Ach, schon wieder! - Weitere Zurufe von der AfD)

**Stephan Bothe (AfD):**

Behalten Sie Ihr Trauma jetzt mal gerade für sich!

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich muss sagen, ich bin wirklich entsetzt. Erst mal muss ich Herrn Bock recht geben: Sie haben die politische Dimension dieser Debatte nicht verstanden. Ich glaube langsam, Sie haben gar nichts verstanden. Uns geht es um die Nennung deutscher Tatverdächtiger

(Wiard Siebels [SPD]: Ah!)

und ausländischer Tatverdächtiger, so wie es in der PKS auch dargestellt wird, und dass das natürlich auch in der Presse seinen Rahmen findet - mehr nicht. Andere Bundesländer machen das. Aber nicht mal dazu sind Sie in der Lage. Ich glaube, Sie haben nicht mal die eigene Polizeiliche Kriminalstatistik in diesem Sinne verstanden.

Meine Damen und Herren, ich nutze das jetzt zum Teil auch einfach mal für eine persönliche Erklärung.

(Wiard Siebels [SPD]: Was machen Sie hier? Sie machen hier gar nichts!)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Nein, das tun Sie nicht!

**Stephan Bothe (AfD):**

Ich habe aber noch 30 Sekunden!

**Präsidentin Hanna Naber:**

Nein. Das sind zwei unterschiedliche Sachverhalte. Sie dürfen jetzt noch einige wenige Sekunden Ihrer zusätzlichen Redezeit ausnutzen. Dann rufe ich die persönliche Erklärung auf, weil ich Ihnen dazu auch noch einiges mitgeben werde.

**Stephan Bothe (AfD):**

Darauf freue ich mich, Frau Präsidentin. Vielen Dank. Dann nutze ich das einfach so.

Frau Ministerin, Sie haben nicht ein einziges vernünftiges Argument heute gebracht, warum Sie diesen Weg anderer Bundesländer wie beispielsweise Schleswig-Holstein nicht gehen. Das Einzige, was

von Ihnen kam, war: die böse AfD, und: Sie wollen doch nur stigmatisieren.

(Wiard Siebels [SPD]: Stimmt ja auch! So ist es ja auch!)

Nein! Sie stigmatisieren durch Ihre Intransparenz.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Jajaja! Und wieder keine Distanzierung von Höcke! - Gegenrufe von der AfD: Ihr Trauma! Sie sind traumatisiert! Traumatherapie! - Gegenruf von der AfD: Man kriegt schlecht einen Platz! Es gibt wenig Plätze für so etwas!)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Herr Bothe hat sich zu einer **persönlichen Bemerkung** nach § 76 der Geschäftsordnung gemeldet. Diese ist nur zulässig, um vorhergehende Angriffe zurückzuweisen oder eigene Ausführungen zu korrigieren. Sie dürfen höchstens fünf Minuten beanspruchen.

Bitte schön, Herr Bothe!

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Da will er sich jetzt entschuldigen! Das ist auch angemessen!)

**Stephan Bothe (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Da gibt es einige Punkte, die ich an dieser Stelle zurückweisen möchte.

Ich möchte beginnen mit der Abgeordneten Diallo-Hartmann, die mir Rassismus vorgeworfen hat, indem sie das zu mir herübergeworfen hat.

(Zuruf von der SPD: Stimmt doch auch!)

Sie hat das in dem Sinne gesagt, ich hätte die tote Frau nicht erwähnt. Erstens habe ich explizit in meiner Rede erwähnt, dass die Frau durch den irakischen Ehemann getötet worden ist. Das weise ich - erstens - zurück. Zweitens weise ich für mich, aber auch im Namen meiner Fraktion

(Wiard Siebels [SPD]: Sie können nur für sich!)

den Rassismus-Vorwurf zurück. Das ist eine absolute Unverschämtheit!

(Beifall bei der AfD - Zuruf: Das ist eine Feststellung!)

Als Nächstes möchte ich die Angriffe des Kollegen Lühmann zurückwerfen. Zunächst hat Herr Kollege Lühmann uns als Straftäter bezeichnet, indem er gesagt hat, dass die PKS voll mit unseren Straftaten sei.

(Wiard Siebels [SPD]: Ja, auf die AfD bezogen!)

Das weise ich entschieden zurück.

(Wiard Siebels [SPD]: Gibt es keine Straftäter in der AfD, oder was?)

Wir sind keine Straftäter.

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Ach, es gibt keine Straftäter in der AfD?)

Können wir uns darauf einigen? Das ist eine Verleumdung, was Sie hier machen!

(Wiard Siebels [SPD]: Oh, das wollen Sie doch straffrei stellen, habe ich gehört!)

Das ist eine unverschämte, unrühmliche Arbeit, die Sie, Herr Lühmann, hier machen, indem Sie diskreditieren, indem Sie Unwahrheiten verbreiten

(Wiard Siebels [SPD]: Sie dürfen nur zurückweisen!)

und hier spitze Übertreibungen versuchen.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin - Wiard Siebels [SPD]: Sie dürfen nur zurückweisen! - Gegenruf von Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Er hat nur zurückgewiesen, Herr Siebels!)

Wir weisen das zurück.

(Wiard Siebels [SPD]: Das hat er jetzt ein paar Mal gesagt!)

Als Nächstes möchte ich den Vorwurf des Kollegen Lühmann zurückweisen, wir hätten einen Neonazi gedeckt. Der Sachverhalt war ein komplett anderer. Wir hatten als AfD

(Immacolata Glosemeyer [SPD]: Eine persönliche Erklärung!)

und ich auch als stellvertretender Landesvorsitzender keinerlei Möglichkeiten, etwas über diesen Täter herauszufinden. Sobald wir das hatten - wir haben es auch mit juristischer Hilfe geschafft -,

(Wiard Siebels [SPD]: „Wir“ gibt's nicht!)

haben wir die Mitgliedschaft annulliert.

(Wiard Siebels [SPD]: „Wir“ geht nicht! Sie können nur eigene Vorwürfe zurückweisen! Himmel noch mal!)

Mein Landesvorsitzender Ansgar Schledde hat dankenswerterweise einen Brief an die Gedenkstätte geschrieben, und wir haben die Tat komplett aufgeklärt.

(Anhaltende Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Wir waren transparent.

(Wiard Siebels [SPD]: Begreift er das nicht? „Wir“ geht nicht!)

Wir waren nach außen transparent, wir waren nach innen transparent und haben es komplett aufgearbeitet.

(Wiard Siebels [SPD]: Es geht nur „Ich“!)

Sämtliche Vorwürfe waren falsch.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

#### **Präsidentin Hanna Naber:**

Ebenfalls zu einer persönlichen Bemerkung hat sich der Abgeordnete Michael Lühmann zu Wort gemeldet. Die Regelungen aus unserer Geschäftsordnung setze ich als bekannt voraus.

(Omid Najafi [AfD]: Will er sich von sich selbst distanzieren?)

#### **Michael Lühmann (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich mache es auch ganz kurz.

Die Polizeiliche Kriminalstatistik ist eine Eingangstatistik. Natürlich wird jede angezeigte Straftat dort aufgeführt.

(Zurufe von der AfD)

Sie haben mir hier gerade Verleumdung vorgeworfen. Verleumdung ist eine Straftat. Ich würde von Ihnen erwarten, dass Sie sich dafür entschuldigen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Stephan Bothe [AfD]: Das ist eine Unwahrheit!)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Etwaige Wortmeldungen für Entschuldigungen oder Sonstiges liegen mir zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor, sodass ich selbigen schließe.

(Unruhe)

- Wir kommen ein wenig zur Ruhe!

Wir kommen jetzt zu:

**b) Position niedersächsischer Universitäten im Rahmen der Exzellenzstrategie des Bundes** - Anfrage der Fraktion der SPD Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/7480

Diese Anfrage wird vorgetragen von der Abgeordneten Annette Schütze. Frau Schütze, bitte!

(Beifall bei der SPD)

**Annette Schütze (SPD):**

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nachdem wir in die Untiefen des Narrativs der AfD eingetaucht sind, tauchen wir nun bei der Exzellenz unserer Universitäten wieder auf. Ich finde, das ist ein wesentlich erquicklicheres Thema als das, was wir zuvor behandelt haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Exzellenzstrategie von Bund und Ländern ist das bedeutendste Forschungsförderprogramm in Deutschland. Mit der Exzellenzstrategie haben Bund und Länder ein dauerhaftes Förderprogramm etabliert, um die internationale Wettbewerbsfähigkeit der Forschung an deutschen Universitäten nachhaltig zu stärken.

Die Exzellenzstrategie besteht aus zwei Teilen, sogenannten Förderlinien: den Exzellenzclustern und den Exzellenzuniversitäten. Gefördert werden Exzellenzcluster, thematisch fokussierte, international wettbewerbsfähige Forschungsverbände an Hochschulen. Die Förderlinie Exzellenzuniversität dient der Stärkung der Universitäten bzw. eines Verbundes von Universitäten als Institution und dem Ausbau ihrer internationalen Spitzenstellung in der Forschung auf Basis erfolgreicher Exzellenzcluster.

Ziel der Exzellenzstrategie insgesamt ist es, die internationale Sichtbarkeit des Wissenschaftsstandorts Deutschland zu erhöhen und strukturelle Entwicklungen an Universitäten zu unterstützen.

In der aktuellen Wettbewerbsrunde wurden sechs Exzellenzcluster mit niedersächsischer Beteiligung zur Förderung ausgewählt. Die Entscheidung wurde auf Grundlage eines wissenschaftsgeleiteten Begutachtungsverfahrens durch die Exzellenzkommission getroffen. Die Förderung der ausgewählten Cluster beginnt zum 1. Januar 2026.

Nun die Fragen:

1. Wie hat die Niedersächsische Landesregierung die Hochschulen bisher unterstützt?
2. Wie wird die Landesregierung den Prozess weiter begleiten, insbesondere bei den Hochschulen, die sich als Exzellenzuniversität bewerben können?
3. Wie bewertet die Landesregierung die Wirkungskraft der erfolgreichen Exzellenzcluster für den Wissenschaftsstandort Niedersachsen?

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Einen virtuellen Wortmeldezettel hat der Wissenschafts- und Kulturminister Falko Mohrs abgegeben. Sie haben das Wort.

**Falko Mohrs, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Frau Abgeordnete Schütze, vielen Dank. Ich glaube, ich kann an den Anfang stellen, dass die Entscheidung der Exzellenzkommission am 22. Mai 2025 einen Meilenstein für die Spitzenforschung in Deutschland, für die Spitzenforschung in Niedersachsen dargestellt hat. Das war ein Tag, an dem die niedersächsischen Universitäten und auch ich - das kann ich persönlich sagen - mit einer hohen Anspannung in Bonn dabei waren oder nach Bonn geblickt haben.

In diesem Sinne werde ich Ihre Fragen beantworten. Ich werde mit einer Gesamteinordnung beginnen und dann auf die weiteren Aspekte eingehen.

In einer Zeit, in der die Wissenschaft und vor allem auch die Freiheit der Wissenschaft international unter Druck stehen, ist dieses Programm von Bund und Ländern, das sich insbesondere an die Exzellenz und damit an die Freiheit der Forschung und der Wissenschaft wendet, ein klares Bekenntnis der Länder und des Bundes, wie wichtig, wie zentral die Freiheit der Wissenschaft, wie zentral die Spitzenforschung für die Gesellschaft, für die Innovation

und damit für den Fortschritt und für die Zukunftstüchtigkeit in Deutschland in seiner Gesamtheit sind. Das unterstreicht - Sie haben es gesagt, Frau Schütze -, wie zentral dieses Förderprogramm für uns in Deutschland ist.

Die Exzellenzkommission hat entschieden, sechs Exzellenzcluster aus Niedersachsen für die siebenjährige Förderperiode von 2026 bis 2032 auszuwählen. Das ist ein starkes Zeichen für die Innovationskraft, für die Stärke, für die Spitzenforschung in Niedersachsen.

Die Wirkungskraft dieser erfolgreichen Exzellenzcluster darf nach meiner und unserer Überzeugung nicht geringgeschätzt werden. Denn die Exzellenzforschung - die Exzellenzinitiative mit dem, wie sich die Strategie über die Jahre entwickelt hat - sorgt dafür, dass sich erstens eine internationale Sichtbarkeit und damit eine Attraktivität sowohl für Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, aber, wie wir sehen, auch für die Studierenden entfaltet. Zweitens kann man deutlich sagen, dass die Standortprofilierung - also das Profil der Universitäten, die hier erfolgreich sind - durch die Exzellenzstrategie deutlich ausgebaut wird und damit eben auch zum Erfolg dieser Standorte beiträgt.

Ich will an den Beispielen der Optik an der LUH, der Infektionsforschung an der Medizinischen Hochschule, des Themas Quanten in Braunschweig und in Hannover und der Hörforschung, ausgehend von Oldenburg, deutlich machen, wie wichtig die Profilbildung ist. Dadurch entstehen außerdem Kooperationen und Netzwerke: außeruniversitär, international und über Bundeslandgrenzen hinweg.

Zudem ist es wichtig, in der Exzellenzstrategie deutlich zu machen, wie gerade auch Karrierewege von Nachwuchswissenschaftlerinnen und -wissenschaftlern einen wichtigen Beitrag zur Innovationskraft der Universität leisten und damit auch ein deutliches Zeichen dafür sind, wie gut es für kluge Köpfe ist, nach Niedersachsen zu kommen.

Zu guter Letzt legt dies nicht nur einen deutlichen Akzent darauf, wie die Verzahnung zwischen universitären und außeruniversitären Bereichen, sondern vor allem auch, wie wichtig der Transfer in die Wirtschaft und in die Gesellschaft ist.

Ich glaube, man kann deswegen deutlich sagen, dass der Erfolg in der Exzellenzstrategie auch ein Erfolg für den Wissenschaftsstandort Niedersachsen ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Auswahl der Exzellenzcluster erfolgt dabei wissenschaftsgeleitet. Ich will Ihnen der Vollständigkeit halber einmal aufzählen, welche Cluster in Niedersachsen mit welchen Themen erfolgreich waren.

Da ist zunächst das Thema Hearing4all, an dem sich die Universität Oldenburg, die LUH hier in Hannover und die MHH beteiligen, bei dem es - jetzt in der dritten Förderperiode - darum geht, deutlich zu machen, welche Dimensionen für einen Großteil der Gesellschaft mit dem Thema Hörforschung verbunden sind und wie hier durch innovative technologische Möglichkeiten wie KI, aber eben auch auf der molekularen Ebene Therapieansätze ermöglicht werden.

Im Cluster „The Ocean Floor“ der Universitäten Bremen und Oldenburg geht es darum, wie insbesondere die Kenntnisse über Stoffkreisläufe an dem Übergang zwischen Ozean und Meeresboden wesentlich zum Verständnis des Klimawandels beitragen.

Im Cluster NaviSense geht es um die Frage, wie sich Tiere über große Distanzen orientieren. Dies geschieht höchstwahrscheinlich auf Basis von Quanteneffekten. Das zu verstehen, wird auch wesentliche, neue technologische Möglichkeiten für uns als Gesellschaft bereithalten.

Im Cluster QuantumFrontiers der Universität Hannover und der TU Braunschweig geht es um die Grundlagen der Quantenphysik und damit um eine wesentliche Treiberfunktion für den wirtschaftlichen Fortschritt, und bei PhoenixD geht es in der Leibniz-Universität um neuartige optische Systeme.

Zu guter Letzt nenne ich RESIST als Kern, Element und Profilgebung der Medizinischen Hochschule Hannover.

Sie sehen also, meine Damen und Herren, das, was ich eben beispielhaft aufgezählt habe, ist im Konkreten ein Riesenerfolg und trägt dazu bei, dass diese Standorte sichtbar und erfolgreich sind. - Dies auch zur Einordnung seitens der Landesregierung, was die Bedeutung angeht.

(Beifall bei der SPD)

Ich will dann dazu kommen, welche Unterstützung die Landesregierung leistet. Das sage ich auch mit Blick auf die Vorgängerlandesregierung, denn Exzellenz in der Spitzenforschung ist nichts, was in einer Legislaturperiode entsteht, sondern wird über einen wirklich langen Zeitraum kontinuierlich aufgebaut. Deswegen kann ich bei all dem, was ich gleich

sage, zu Teilen auch an die letzte Legislaturperiode anknüpfen und mit dieser fortsetzen.

Wir waren bei der Begutachtung in Bonn, wenn es um die Exzellenzcluster ging, immer persönlich vertreten, entweder durch den Staatssekretär oder durch mich, um deutlich zu machen, dass wir als Landesregierung hinter diesem Ansatz, hinter diesen Exzellenzcluster-Bewerbungen persönlich, aber auch im Namen der ganzen Landesregierung stehen.

Wir haben auf einem Prozess aufgebaut, der in der letzten Legislaturperiode mit einem Profilbildungsprozess, mit der Potenzialanalyse für Niedersachsen, gestartet ist. Das MWK hat das im weiteren Verlauf mit der Volkswagen-Stiftung in einer Größenordnung von 26 Millionen Euro unterstützt, so dass die Universitäten, die sich auf den Weg gemacht haben, hier erfolgreich zu sein, finanziert werden. In den letzten Monaten haben wir das um weitere fast 4 Millionen Euro aufgestockt, um auch eine bestmögliche Vorbereitung zu garantieren.

Jetzt komme ich zu dem Blick nach vorn.

Mit der Entscheidung der Exzellenzkommission besteht die Voraussetzung, dass sich drei Universitäten als Exzellenzuniversität in der zweiten Förderlinie der Exzellenzstrategie bewerben können.

Wir betreiben das zum einen in Oldenburg zusammen mit Bremen. Wir haben uns gerade am letzten Samstag mit der Senatorin aus Bremen und den Präsidien beider Universitäten getroffen, um diese Strategie weiterzuentwickeln. Wir haben weitere finanzielle Orientierung gegeben und Zusagen für die Exzellenzcluster im Erfolgsfall gemacht, damit auch hier erfolgreich weitergearbeitet werden kann.

Zum anderen führen wir die gleichen Gespräche jetzt jeweils mit der MHH und mit der LUH.

Denn uns ist wichtig: Diese Universitäten stehen vor einem richtig harten Wettbewerb. Wir alle können nicht sagen, wie dieser Wettbewerb ausgeht. Aber da drei niedersächsische Universitäten in diesem nächsten Schritt so ambitioniert dabei sind und sagen: Wir haben den Anspruch - ich kann das für die Landesregierung unterstreichen; auch wir haben den Anspruch, in Niedersachsen endlich wieder eine Exzellenzuniversität zu haben -, werden wir sie nach Kräften sowohl finanziell als auch politisch unterstützen.

Insofern ist diesen Standorten diese Unterstützung absolut sicher.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Zu einer ersten Zusatzfrage für die Fraktion der CDU hat sich zu Wort gemeldet: der Abgeordnete Reinken. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

**Lukas Reinken (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass bereits in der letzten Förderperiode der Exzellenzstrategie sechs Exzellenzcluster in Niedersachsen vorhanden waren und somit jetzt keine höhere Anzahl dabei herausgekommen ist, und auch vor dem Hintergrund, dass man im relativen Vergleich nach der Größe der Bundesländer nur auf einem mageren zehnten Rang der Bundesländer liegt, frage ich die Landesregierung, wie sie zu der Einschätzung kommt, das Ganze sei ein „Riesenerfolg“, wie es der Minister gegenüber der Presse genannt hat, oder ein „starkes Zeichen“, wie er es gerade in der Beantwortung der Anfrage genannt hat.

(Beifall bei der CDU)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Vielen Dank, Herr Reinken. - Herr Minister schreitet zum Rednerpult.

**Falko Mohrs, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Abgeordneter Reinken, zunächst muss ich Sie korrigieren: Niedersachsen liegt damit auf dem vierten Platz. Ich weiß nicht, ab welcher Stelle Sie gezählt haben.

(Lukas Reinken [CDU]: Relativ!)

Ich kann Ihnen darüber hinaus mitteilen: Ich bin absolut überzeugt davon, dass man den Erfolg der Universitäten, die sich in einem unglaublich harten Wettbewerb durchgesetzt haben, wertschätzen muss. Das war ein harter Wettbewerb. Sechs Cluster waren erfolgreich.

Ja, es gehört auch dazu, dass drei Cluster in diesem Wettbewerb nicht erfolgreich gewesen sind. Es wird gerade jetzt darum gehen, auch mit der Unterstützung von uns als Landesregierung deutlich zu machen, dass wir diese Universitäten und Cluster nicht alleinlassen werden, denn sie sind und bleiben profilgebend für die jeweilige Universität.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Bündnis 90/Die Grünen lässt eine Zusatzfrage stellen: durch die Abgeordnete Schneider. Bitte schön, Frau Schneider!

**Pippa Schneider (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben gerade schon gehört, dass sechs Cluster erfolgreich waren. Dazu herzlichen Glückwunsch! Könnten Sie ausführen, wie die Unterstützungsmaßnahmen für diejenigen Cluster weitergehen, die leider nicht erfolgreich waren?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Herr Minister antwortet.

**Falko Mohrs, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Schneider, ich kann, glaube ich, an das anknüpfen, was ich eben schon angefangen habe auszuführen:

Die Cluster, die leider nicht erfolgreich waren, sind erstens das Thema Bioimaging in Göttingen, zweitens das Thema nachhaltiges Fliegen an der TU Braunschweig und drittens ein Clusterantrag der Medizinischen Hochschule, welcher das Thema Transplantation in den Mittelpunkt stellte. Man sieht an diesen drei Beispielen - deswegen führe ich sie auf -, wie wichtig und wie profilgebend sie für die jeweiligen Universitäten sind.

Die Cluster, die zuletzt erfolgreich waren und es jetzt nicht mehr sind, bekommen eine Auslauffinanzierung vom Bund und vom Land, also eine Förderung für weitere zwei Jahre. Wir sind jetzt im Gespräch mit den Universitäten, um zu schauen, wie

wir diese profilgebenden Elemente weiter und erneut stärken können. Wir haben den Anspruch, dass sie ausgebaut und nicht abgebaut werden.

Insofern stimmt es, dass man in diesem Wettbewerb nicht erfolgreich war. Trotzdem betreiben diese Themengebiete und Universitäten nach meiner Überzeugung weiterhin Spitzenforschung und sind exzellent.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Eine Zusatzfrage für die Fraktion der AfD stellt die Abgeordnete Schülke.

(Beifall bei der AfD)

**Jessica Schülke (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister Mohrs, hat sich die Platzierung niedersächsischer Universitäten in nationalen und vor allem internationalen Ranglisten seit der Einführung der Exzellenzstrategie verbessert? Wenn ja, für welche Hochschulen? - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Herr Minister, bitte schön!

**Falko Mohrs, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Schülke, ich kann das mit Blick auf die Vielzahl der Rankings jetzt nicht beantworten. Insofern biete ich Ihnen gerne an, das nachzuliefern. Das Bild ist, glaube ich, sehr heterogen. Das beantworten wir gerne im Nachgang schriftlich.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Für die Fraktion der SPD hat sich zu einer Zusatzfrage zu Wort gemeldet: die Abgeordnete Schütze.

**Annette Schütze (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister Mohrs, der Koalitionsvertrag auf Bundesebene sieht eine Evaluation des Exzellenzpro-

gramms vor. Meine Frage ist: Haben Sie Anmerkungen dazu? Wünschen Sie sich Änderungen in der Förderung? - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Danke schön, Frau Schütze. - Der Minister antwortet.

**Falko Mohrs**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! Verehrte Abgeordnete Schütze, in der Tat ist es aus unserer Sicht sehr wichtig, sich - nicht mit Blick auf die laufende, sondern auf die folgende Förderperiode - intensiv damit auseinanderzusetzen, wie erfolgreich die Exzellenzstrategie ist.

Meine Überzeugung ist, dass es um die Ausgestaltung geht. Es geht nicht um das Ob. Ich habe eben schon deutlich gemacht, dass die Exzellenzstrategie in der Frage der internationalen Sichtbarkeit und Profilierung ein echtes Erfolgsmodell ist - damals initiiert von Edelgard Bulmahn, die auch in Niedersachsen durch die seinerzeitige Exzellenzinitiative sehr bekannt ist. Ich glaube, dass diese Kernziele erreicht wurden.

Man muss sich trotzdem immer wieder fragen, ob ihre Ausgestaltung in allen Dimensionen ausreichend und passgenau ist. Insofern werden wir diese Evaluation sehr ernst nehmen, aber ich glaube, die Debatte wird in genau diese Richtung gehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Danke schön, Herr Minister. - Die zweite Zusatzfrage für die Fraktion der CDU stellt der Abgeordnete Lukas Reinken. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

**Lukas Reinken** (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass die Universität Göttingen jetzt auch das letzte Exzellenzcluster verloren hat und damit die Sorgen um die wissenschaftliche Stellung der Universität Göttingen immer größer

werden, frage ich die Landesregierung, wie zufrieden sie mit der Entwicklung der Universität Göttingen in der Amtszeit des Ministers Mohrs ist.

(Beifall bei der CDU)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Der Herr Minister antwortet.

**Falko Mohrs**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Reinken, man muss sagen, dass die Universität Göttingen - das hat, ehrlich gesagt, vor mehr als einem Jahrzehnt angefangen - in den letzten Jahren in der Tat eine durchaus wechselhafte Entwicklung durchgemacht hat. Das ist aber nichts, was auf nur einige Monate oder zweieinhalb Jahre, wie Sie es suggerieren, zu begrenzen ist.

Trotzdem will ich ein paar Dinge deutlich machen: Für uns als Landesregierung und auch für mich persönlich als Minister ist die Entwicklung der Universität Göttingen absolut zentral. Sie ist die einzige Volluniversität, die wir in Niedersachsen haben, mit einem ganz starken Profil auch in den Geisteswissenschaften. Das ist für uns zentral, um Veränderungen und Entwicklungen in der Gesellschaft zu erforschen und zu verstehen.

Insofern kann ich sagen, dass uns das in der Ausrichtung nach vorne mit Sicherheit eher motiviert, um die Universität Göttingen wieder so aufzustellen, wie es für einen Spitzenplatz notwendig ist. Sie ist in den internationalen Rankings immer noch die mit Abstand wichtigste niedersächsische Universität. Unser Anspruch ist es, dass sie wieder eine Entwicklung nach vorne nimmt und auch positiv für uns in Niedersachsen leuchtet. Das ist der Anspruch. Dafür werden wir arbeiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Die zweite Zusatzfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt die Abgeordnete Pippa Schneider. Frau Schneider, bitte!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Pippa Schneider (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte Sie gerne fragen, wie sich die Entscheidung der Exzellenzkommission auf die Forschungslandschaft kleinerer und mittlerer Hochschulstandorte auswirkt.

**Präsidentin Hanna Naber:**

Danke, Frau Schneider. - Herr Minister zur Antwort, bitte!

**Falko Mohrs**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Abgeordnete Schneider, ich glaube, es ist wirklich zentral, zu betonen, dass davon nach unserer Überzeugung insgesamt erstens der Wissenschaftsstandort Niedersachsen profitiert, weil er sichtbar ist, und das nicht nur in Bezug auf einzelne Universitäten, die im Wettbewerb stehen, sondern auch darüber hinaus.

Zweitens ist bei der Exzellenz auch wichtig, dass eine Verknüpfung sowohl außeruniversitär als auch mit weiteren universitären Partnern im Land und darüber hinaus stattfindet. Über die Verknüpfungen im Land profitieren auch kleinere Hochschulstandorte in Partnerschaften deutlich.

Insofern ist damit nach unserer Überzeugung, weil es auf diesen breiten Netzwerken beruht und die Sichtbarkeit des Gesamtstandorts Niedersachsen deutlich nach vorne bringt, auch ein großes Potenzial für die kleinen und mittleren Universitäten verbunden, selbst wenn sie nicht direkt an diesem Wettbewerb teilnehmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Vielen Dank. - Auch die Fraktion der SPD stellt eine zweite Zusatzfrage, und zwar in Person des Abgeordneten Penno. Herr Penno, bitte!

(Beifall bei der SPD)

**Sebastian Penno (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister Mohrs, plant die Landesregierung, den erfolgreichen Exzellenzclustern zusätzliche Mittel bereitzustellen, um deren Sichtbarkeit und Wirkungskraft zu erhöhen?

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Vielen Dank, Herr Penno. - Herr Minister, bitte!

**Falko Mohrs**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Penno, in der Tat haben wir den Exzellenzclustern schon zuvor für den Erfolgsfall Zusagen für Förderungen gegeben, die über die ohnehin schon erfolgende Förderung hinausgehen, die von Bund und Land kofinanziert wird, denn auch Fragen zu Forschungsgebäuden und zusätzlichen Berufungsmöglichkeiten sind natürlich immer ein wesentlicher Bestandteil der Anträge.

Insofern wird das Land Niedersachsen nicht nur in der Kofinanzierung, sondern auch mit weiteren finanziellen Mitteln die erfolgreichen Exzellenzcluster in den nächsten Jahren deutlich finanziell unterstützen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Vielen Dank.

Weitere Wünsche nach Zusatzfragen liegen mir nicht vor, sodass ich die Aussprache eröffne, und zwar mit dem Kollegen Lukas Reinken für die Fraktion der CDU.

Bitte schön, Herr Reinken!

(Beifall bei der CDU)

**Lukas Reinken (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Weiterhin sechs Exzellenzcluster in Niedersachsen - ja, das ist für die Hochschulen, die prämiert worden sind, eine gute Nachricht. Deswegen gebührt hier der Dank auch den Forscherinnen und Forschern und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern an den Universitäten, die diese Leistung hervorgebracht haben. Ich finde, das ist hier in der Debatte bisher etwas kurz gekommen. Man hätte fast den Eindruck bekommen können, der Minister oder Abgeordnete stünden im Laborkittel in den Forschungseinrichtungen. Deswegen ist es mir wichtig, noch einmal sehr deutlich zu sagen, dass es natürlich die Forscherinnen und Forscher sind, denen wir hier ganz besonders danken wollen.

(Beifall bei der CDU)

Als Abgeordneter aus dem Oldenburger Land will ich aber durchaus auch aus der Region vermelden, dass wir auf die großartige Leistung der Universität Oldenburg sehr stolz sind: drei Cluster, nämlich NaviSense, Hearing4all und das Cluster zum Ozeanboden. Das sind wirklich tolle Nachrichten. Daran zeigt sich, welche gute Arbeit auch in Oldenburg vollbracht wird.

(Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Wenn wir aber auf das ganze Land blicken, möchte ich noch einmal auf das Zitat des Ministers in der Presse zurückkommen. Dort hat er von einem „Riesenerfolg“ gesprochen. Ich würde sagen: Nun ja.

Schauen wir mal auf die Zahlen: 2018 hatten wir sechs Cluster von deutschlandweit 57, heute haben wir sechs Cluster von deutschlandweit 70. Deswegen würde ich erst mal nicht davon reden, dass das ein Riesenerfolg ist. Es mag sein, dass es absolut der vierte Rang in Deutschland ist. Aber jeder Statistiker weiß, dass sich ein Vergleich von absoluten Zahlen immer etwas schwierig darstellt. Wenn man das Ganze relativ zur Größe des Bundeslandes, also zur Bevölkerung sieht, dann sind wir 2018 noch auf Platz 7 gewesen und sind wir jetzt nur noch auf Platz 10. Das ist kein Riesenerfolg des Ministers. Ich würde sagen, das ist der maximale Stillstand, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist auch nicht unser Zielanspruch. Das Thema Spitzenforschungsförderung sollte da in der Agenda präsenter sein.

Besonders möchte ich aber noch einmal auf die Situation an der Universität Göttingen eingehen. Das ist gerade auch schon deutlich geworden. Die muss uns wirklich Sorgen machen. Das war mal eine Exzellenzuniversität. Sie hatte zumindest auch Exzellenzcluster. Das letzte Exzellenzcluster hat sie nun auch verloren, und das alles inmitten der seit Jahren andauernden Führungskonflikte.

Herr Minister, ich bin sehr dankbar, dass Sie eben noch einmal sehr deutlich gemacht haben, dass Sie das jetzt auch als zentralen Punkt der restlichen zwei Jahre Ihrer Amtszeit sehen. Ich glaube, so muss das auch genommen werden. Die Rettung der Substanz dieser wichtigen Volluniversität darf uns nicht kaltlassen. Sie muss der zentrale Baustein der Wissenschaftspolitik für die Universität Göttingen sein.

Göttingen braucht endlich ein Aufwachen. Dafür darf der Minister nicht nur mit Redebeiträgen glänzen, sondern er muss in der Universität auch darauf hinwirken, dass die andauernden Zielkonflikte, die dort ausgetragen werden, endlich zu einem Ende kommen.

(Beifall bei der CDU)

Wir erwarten, dass es dann auch in Göttingen wieder nach oben geht und vorangeht.

Genauso freuen wir uns auf die Bewerbungen für die Exzellenzuniversitäten, die gerade schon angesprochen worden sind. Ich glaube, wir sollten das als ganzes Haus sehr wohlwollend begleiten und die Universitäten darin unterstützen, dass Niedersachsen wieder eine Exzellenzuniversität bekommt. Ich glaube, da gibt es gute Möglichkeiten.

Diesen Weg wollen wir alle gemeinsam gerne begleiten. Aber von einem „Riesenerfolg“, meine Damen und Herren, kann heute bei diesem Stillstand wirklich nicht die Rede sein.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Vielen Dank, Herr Reinken. - Für die Fraktion der AfD hat sich zur Aussprache zu Wort gemeldet: die Abgeordnete Jessica Schülke.

(Beifall bei der AfD)

**Jessica Schülke (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Herren und Damen! Herr Minister Mohrs, in der heutigen Fragestunde befassen wir uns - wir haben es schon gehört - mit der Exzellenzstrategie: einem Förderprogramm von Bund und Ländern, das mit seinen entsprechenden Exzellenzclustern Innovation und Forschung in Deutschland voranbringen soll.

Dieses Förderprogramm nimmt insofern eine bedeutende Rolle in der niedersächsischen Forschungslandschaft ein, da es auch grundlegende Prinzipien unserer Gesellschaft berührt. Dazu gehören der Umgang mit Steuergeldern, die akademische Freiheit, die Stärkung des Wissenschaftsstandorts Niedersachsen und nicht zuletzt die Leistungs- und Innovationsstärke unseres Landes im internationalen Wettbewerb.

Hat Niedersachsen das Potenzial, zur Weltspitze der Wissenschaft aufzuschließen, und ist die Exzellenzinitiative oder -strategie der geeignete Hebel hierfür? Das muss kritisch hinterfragt werden.

Wie bereits ausgeführt wurde, traten in der letzten Auswahlrunde für die Exzellenzcluster neun niedersächsische Forschungsprojekte an. Davon konnten sich sechs durchsetzen. Die Landesregierung betont auch heute immer wieder, welchen Erfolg sie darin sieht. Doch bei genauerer Betrachtung stellen auch wir als AfD-Fraktion hier im Niedersächsischen Landtag die Frage: Ist das wirklich der gewünschte Erfolg? Denn Baden-Württemberg bekam 17 Anträge für Exzellenzcluster bewilligt, Bayern 19 und Nordrhein-Westfalen sogar 23 Cluster. - So viel also zu den Exzellenzclustern!

Zur Exzellenzstrategie in ihrer konzeptionellen Gesamtheit haben wir als AfD-Fraktion doch einige Bedenken. Für uns ist es deshalb wichtig, das Förderprogramm an dieser Stelle einmal zu hinterfragen und wichtige Kritikpunkte anzubringen.

Als ersten Kritikpunkt möchte ich die hohen personellen und finanziellen Ressourcen hervorheben, die für Anträge, Coachings und Begutachtungen aufgewendet werden müssen. Die Folge: Kleine Fächer mit hoher Qualität scheitern oftmals an bürokratischen Anforderungen.

Der zweite Kritikpunkt ist, dass häufig Spitzenforscher von der Lehre entbunden werden, um den enormen Arbeitsaufwand leisten zu können. Dies führt dazu, dass Studenten nur noch selten von den besten Köpfen ihres Faches unterrichtet werden.

Der dritte Kritikpunkt ist: Die sogenannte zweite Riege von Forschern versucht, diese personellen Defizite auszugleichen, ohne selbst erkennbar von der Exzellenzförderung zu profitieren. Hier wird Forschung auf Kosten der Lehrqualität und unseres wissenschaftlichen Nachwuchses gefördert.

Der vierte Kritikpunkt ist besonders besorgniserregend, denn innerhalb des Förderprogramms gibt es kaum Maßnahmen gegen wissenschaftliches Fehlverhalten, Manipulation von Antragslisten oder Vetternwirtschaft.

Der fünfte und extrem wichtige Kritikpunkt ist: Es gibt bislang kein unabhängiges Monitoring, um eine objektive Bewertung der Initiative zu gewährleisten. Wir, die AfD-Fraktion, sehen hierin nicht nur einen Mangel an Verantwortung gegenüber den Steuerzahlern, die das Ganze ja wie immer finanzieren, sondern stellen auch die Effektivität und Effizienz eines solchen Förderprogramms infrage.

**Präsidentin Hanna Naber:**

Frau Schülke, lassen Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Viehoff zu?

**Jessica Schülke (AfD):**

Ich möchte gerne fortfahren.

**Präsidentin Hanna Naber:**

Dann fahren Sie fort!

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Dann werden wir weiter Ihre Unwissenheit ertragen müssen!)

- Frau Viehoff!

**Jessica Schülke (AfD):**

Werte Kollegen, Sie sehen, die Exzellenzstrategie muss reformiert werden, um sicherzustellen, dass sie einen echten, wertsteigernden Beitrag leistet, der den Anforderungen unserer Universitäten gerecht wird und vor allem auch eine konstante und exzellente Lehrqualität gewährleistet.

Nur das kann zu einem fairen wissenschaftlichen Wettbewerb auf internationaler Ebene führen, und nur so können wir die Innovationskraft unseres Landes tatsächlich nachhaltig sichern.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Vielen Dank, Frau Schülke. - Für die Fraktion der SPD hat sich zu Wort gemeldet: die Abgeordnete Annette Schütze. Frau Schütze, bitte!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Annette Schütze (SPD):**

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Bewerbung auf die Exzellenzförderung ist ein anstrengender und kräftezehrender Prozess, der den Universitäten viel abverlangt. Deshalb möchte ich mich herzlich bei allen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern bedanken, die sich dieser Herausforderung mutig und mit viel Innovationskraft gestellt haben.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Bereits 2020 wurde eine Potenzialanalyse - der Minister hat schon darauf hingewiesen - der niedersächsischen Hochschullandschaft beschlossen. Mit

dem konzipierten Programm „ExzellenzStärken“ erhielten die Universitäten frühzeitig eine gezielte Unterstützung ihrer Exzellenzstrategien. Dafür wurden insgesamt rund 26 Millionen Euro bereitgestellt - eine beträchtliche Summe, wie ich finde.

Die Wissenschaftsförderung ist in Niedersachsen hervorragend aufgestellt. Gemeinsam mit der Volkswagen-Stiftung wurde im Februar 2023 das größte Wissenschaftsprogramm in der Geschichte Niedersachsens aufgesetzt. Mit den vielfältigen und gleichzeitig zielgenauen Förderlinien unterstützen wir die akademische Forschungslandschaft flächendeckend. Insbesondere ist hier die Ausschreibung „Potenziale strategisch entfalten“ zu nennen. Mit einem Fördervolumen von 265 Millionen Euro werden die Universitäten dabei unterstützt, die Erkenntnisse aus der erwähnten Potenzialanalyse bestmöglich umzusetzen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Ergebnis der aktuellen Runde der Exzellenzförderung kann sich sehen lassen. Da bin ich ganz anderer Meinung als Herr Reinken. Luft nach oben gibt es natürlich immer, das ist auch keine Frage. Aber insgesamt wurden neun Anträge von niedersächsischen Universitäten eingereicht. Damit lag Niedersachsen im Bundesvergleich auf Platz fünf. In einem harten Wettbewerb wie diesem ist das eine ausgezeichnete Leistung, für die sie die größte Anerkennung verdienen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, damit lässt sich festhalten: Das Gesamtbild ist gut. Aber ja, die aktuelle Runde der Exzellenzförderung ist für die einzelnen Universitäten durchaus durchwachsen gelaufen. Meine eigene Alma Mater, die TU Braunschweig, mag mit einem verteidigten und einem verlorenen Cluster symbolisch dafür stehen.

Welche Schlüsse aber der CDU-Kreisverband Braunschweig und der Vorsitzende des CDU-Landesverbandes Braunschweig, Herr Plett, aus diesem Ergebnis ziehen, ist für mich sehr bedenklich. In einer Pressemitteilung setzen Sie das Abschneiden der TU Braunschweig in direkten Zusammenhang mit dem Hissen der Regenbogenflagge und greifen die Präsidentin an.

(Dr. Silke Lesemann [SPD]: Unglaublich!)

Statt Entgleisungen solcher Art braucht es eine ehrliche und faktenbasierte Analyse des Bewerbungsprozesses. Das Feedback der Forschungsgemeinschaft wird uns dabei helfen. Behauptungen wie diese fügen sich in einen Kulturkampf von rechts ein, den wir gerade global beobachten. Angriffe auf

die Wissenschaftsfreiheit und Angriffe auf die queere Community häufen sich - nicht nur jenseits des Atlantiks. Doch wer gesellschaftliche Freiheiten angreift, der verprellt nicht nur die Wissenschaftsgemeinschaft, sondern muss sich auch auf unseren entschiedenen Widerstand einstellen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Frau Schütze!

**Annette Schütze (SPD):**

Ich komme zum Schluss.

**Präsidentin Hanna Naber:**

Nein, darum geht es jetzt gar nicht. Darauf hätte ich im Weiteren hingewiesen. Jetzt geht es darum, dass der Abgeordnete Plett eine Zwischenfrage stellen möchte.

**Annette Schütze (SPD):**

Bitte, Herr Plett!

**Präsidentin Hanna Naber:**

Bitte, Herr Plett!

(Heiterkeit bei der SPD, der CDU und den GRÜNEN)

**Christoph Plett (CDU):**

Frau Kollegin Schütze, herzlichen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Meine Frage: Haben Sie die Pressemitteilung des Landesverbandes der CDU Braunschweig und des CDU-Kreisverbandes in Gänze gelesen? Wenn Sie sie gelesen hätten, hätten Sie vielleicht anders formuliert. Wir haben in dieser Pressemitteilung nämlich eindeutig gesagt, dass Diversität an den Universitäten gewollt ist. Die Frage ist nur die Schwerpunktsetzung, und meiner Auffassung nach hat die Präsidentin hier den falschen Schwerpunkt gesetzt, Frau Kollegin.

(Wiard Siebels [SPD]: Eigentlich soll man ja Fragen stellen!)

Die Frage ist: Beurteilen Sie diese Schwerpunktsetzung genauso wie wir.

(Beifall bei der CDU)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Etwas versteckt haben sich in diesem Wortbeitrag so anderthalb bis zwei Fragen befunden. - Frau Schütze, bitte!

**Annette Schütze (SPD):**

Herr Plett, ich finde, diese Frage ist entlarvend. Es ist nämlich genau so, wie ich es gerade gesagt habe. Sie werfen der Präsidentin eine falsche Schwerpunktsetzung vor und sagen, sie hätte lieber nicht die Regenbogenflagge hissen, sondern sich mehr um Exzellenz kümmern sollen. Und genau das habe ich gesagt: Das gehört doch überhaupt gar nicht zusammen, das eine hat doch mit dem anderen gar nichts zu tun.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

So etwas in einer Pressemitteilung zu vermengen und damit die TU Braunschweig und unsere Präsidentin in Misskredit zu bringen, das kann ich als Braunschweiger Abgeordnete hier nicht stehen lassen. Das ist auch nicht verhältnismäßig, denn das eine hat mit dem anderen nichts zu tun. Das miteinander zu vermengen, finde ich politisch nicht in Ordnung. Das spielt dieser rechten Seite doch in die Hände, und davor sollten wir uns doch bewahren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und von Peer Lilienthal [AfD])

Zurück zu meiner Rede.

Forschung und Exzellenz leben von der Vielfalt der Blickwinkel. In Niedersachsen wissen wir, dass freie Entfaltung keinen Widerspruch zum Forschungsauftrag der Hochschulen darstellt. Wir werden die niedersächsischen Hochschulen auch in der letzten Förderrunde der Exzellenzstrategie eng begleiten und unterstützen.

Ich wünsche allen Beteiligten dabei viel Erfolg und bedanke mich für die hervorragende Arbeit an unseren niedersächsischen Universitäten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Vielen Dank, Frau Schütze. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich zu Wort gemeldet: die Abgeordnete Schneider. Frau Schneider, bitte!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Pippa Schneider (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Exzellenzstrategie von Bund und Ländern ist eines der zentralen Förderinstrumente für die deutsche Spitzenforschung. Dabei stellen die geförderten Cluster gut die Bandbreite der niedersächsischen Wissenschaft dar: von Tiernavigation und Ozeanforschung über gesundheitlich relevante Themen wie Hörgesundheit und Abwehrschwäche gegenüber Infektionen bis hin zu Optik und Quantenforschung in der Meteorologie - Spitzenforschung, die konkret die Herausforderungen unserer Zeit angeht. In Summe waren sechs Cluster erfolgreich. Ein toller Erfolg für unsere Hochschulen, wozu ich ganz herzlich gratulieren will.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Die Leibniz-Universität, die MHH, die Uni Oldenburg und die TU Braunschweig haben jeweils mindestens ein Cluster bewilligt bekommen. Insgesamt ist es uns in Niedersachsen gelungen, die Anzahl unserer Cluster zu verteidigen. An dieser Stelle möchte ich mich einmal ganz herzlich bedanken bei allen Wissenschaftler\*innen, die sich in den letzten Jahren in ihre Forschungsprojekte reingeknielt haben, die neue Ideen entwickelt haben, manchmal alte Pfade verlassen haben und die am Ende damit erfolgreich waren. Und einen großen Dank auch an das Ministerium, das hier über Jahre hinweg begleitet hat und auch finanziell unterstützt hat.

Mit dem Programm „ExzellenzStärken“ haben wir 26 Millionen Euro für die niedersächsischen Hochschulen zur Verfügung gestellt, um sich strategisch für die Exzellenzinitiative vorzubereiten. Die aktuell geförderten Cluster und die neu ausgewählten Skizzen haben noch einmal zusätzliche Mittel bekommen.

Wir müssen uns aber auch mit den Unis beschäftigen, die im Wettbewerb nicht erfolgreich waren. Manchmal können es auch nur Nuancen sein, die über Gewinn oder Verlust entscheiden. Das kann manchmal auch extrem bitter und enttäuschend sein. Das kann ich als Göttingerin ziemlich gut nachvollziehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Hier ist es wichtig, die Unis nicht zurückzulassen, auch wenn das mit der Exzellenz vielleicht nicht geklappt hat, sondern klarzumachen, dass wir gerade hier fest an der Seite der Hochschulen stehen. Wir

als Landespolitik werden weiter unterstützen, ermutigen und bestärken.

Auch hier möchte ich Dank aussprechen. Hinter all diesen Anträgen, erfolgreich oder nicht, steckt jahrelange Arbeit und viel Einsatz der beteiligten Wissenschaftler\*innen. Diesen gilt es zu würdigen, auch wenn die Exzellenzkommission das Cluster vielleicht nicht ausgewählt hat.

Klar ist für uns: Zusammen mit unseren Hochschulen stärken wir den Wissenschaftsstandort Niedersachsen und fördern exzellente Forschung und auch exzellente Lehre.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Präsidentin Hanna Naber:**

Vielen Dank, Frau Schneider.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor, sodass ich den Tagesordnungspunkt 39 schließe.

Bevor wir uns dem Tagesordnungspunkt 40 widmen, nehmen wir einen Wechsel im Sitzungsvorstand vor.

Ich wünsche schon jetzt allen Kolleginnen und Kollegen eine schöne Sommerzeit. Und für diejenigen, die bei den Unternehmerverbänden Niedersachsen waren, darf ich den Wunsch hinzufügen: viele, viele Zimtschnecken.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**(Vizepräsidentin Sabine Tippelt übernimmt den Vorsitz)**

#### **Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 40:

Erste Beratung:

**Potenzial von Speichern und Sektorenkopplung bei der Energiewende ausschöpfen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/7477

Zur Einbringung hat sich Frau Kollenrott von Bündnis 90/Die Grünen gemeldet. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Marie Kollenrott (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen! Menschen fällt ja beim Schlagwort „Energiespeicher“ alles Mögliche ein - oder auch einfach mal nichts, weil das eine scheinbar abstrakte Debatte über ein technisches Thema ist. Am präsentesten sind da noch die Autobatterien in E-Autos, über die auch gerne kontrovers diskutiert wird. Ich persönlich bin Fan von Energietechnik, und das allein war schon ein Grund, den Ministerpräsidenten - der leider gerade rausgegangen ist - zu wählen. Er ist da nämlich ebenfalls „Partner in Crime“, ebenso wie Minister Meyer.

Zurück zur Sache: Das Thema Speicher ist ein unglaublich wichtiges Puzzlestück für die Energiewende. Im Produzieren von erneuerbarer Energie sind wir ganz weit vorn - oder, wie unser Umweltminister Christian Meyer gerne sagt: Der Turbo ist gezündet; Niedersachsen ist Energieland Nummer eins.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Das heißt für uns: Hindernisse anpacken, smarte und systemische Lösungen etablieren. Unsere Standortvorteile und Chancen, die mit der Energiewende einhergehen, sind eben keine Selbstläufer. Sie müssen gesichert und weiterentwickelt werden - strategisch clever und mit Weitsicht.

Deutschlandweit wurden in den letzten Jahren viele Heimspeicher installiert. Bei den Gewerbespeichern haben wir den höchsten Zubau erlebt unter der Ampel. Großspeicher wurden ans Netz gebracht. Es ging voran. Bei uns in Niedersachsen geht es nun auch weiterhin voran, und das ist gut so. Speicher sind Notwendigkeit und Chance, und wir brauchen Speicherzubau für die Energiewende.

Wir haben aber auch in der Hand, wie viele wir brauchen werden. Auch das ist eine wichtige Erkenntnis, wenn wir beispielsweise an die begrenzten Kapazitäten von Pumpspeicherkraftwerken in Niedersachsen denken oder auch an die Begrenztheit von großen Kavernenspeichern, wo zukünftig Wasserstoff statt Öl und Gas gespeichert werden soll. Wenn wir Sonne und Windkraft in den Blick nehmen und besser aufeinander abgestimmt ausbauen, brauchen wir weniger Speicher. Solar bringt insbesondere im Sommer Leistung, Windkraft powert auch im Winter.

Wenn wir das Netz schneller ausbauen - was ja gerade passiert -, können wir den Strom besser transportieren, und es sinkt der Bedarf, zu speichern.

Wenn wir das Stromnetz intelligenter ausbauen und den Strom besser verteilen - Sie erinnern sich vielleicht an unseren Smart-Grids-Antrag, den wir letztes Jahr eingebracht haben -, sinkt der Bedarf, zu speichern. Wenn wir Wasserstoff ausbauen, sinkt der Bedarf, zu speichern. Wir schaffen ein Energiesystem, in dem eben auch Speicher effizient arbeiten können.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Wir sind auf dem richtigen Weg. Das zeigen auch die Zahlen aus dem Energiewendebericht 2024. Wir verzeichnen erneut Rekordzahlen, mit denen wir rechnerisch den Strombedarf in Niedersachsen aus Erneuerbaren decken können. Logischer nächster Schritt ist die intelligentere Steuerung unseres Energiesystems durch mehr Speicher und die gezielte Verknüpfung der Energiewende mit anderen Sektoren wie Wärme, Verkehr, Wirtschaft.

Was wollen wir konkret erreichen?

Erstens: Grüne Wasserstoffwirtschaft voranbringen - für Versorgungssicherheit und die Transformation unserer Industrie, insbesondere des Mittelstands.

Zweitens: Wärmeversorgung dekarbonisieren - durch Sektorenkopplung, Kapazitätsausbau und den Anschluss an klimafreundliche Netze.

Drittens: Alle nachhaltigen Effizienzpotenziale heben - über Strom, Wasserstoff und Wärme hinweg, sektorenübergreifend und systematisch.

Wie ich schon sagte: Speicher machen erneuerbare Energien flexibel und steuerbar; sie entlasten die Netze, ermöglichen eine stabile Versorgung und werden bei zu erwartenden Strommehrbedarfen essenziell für das Gelingen der Energiewende. Zusammengedacht mit der Kopplung von Sektoren - Strom, Wärme, Verkehr und Industrie - wird ein Schuh daraus.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Mit diesem Antrag legen wir die Grundlage dafür, vorhandene Potenziale zu nutzen - im Schulterchluss mit Umsetzungsakteuren wie unseren Kommunen und Unternehmen. Wird beispielsweise ein Anschluss an ein Wärmenetz clever geplant, kann eine Rückverstromungsanlage gleichzeitig Wärme bereitstellen - und so volkswirtschaftliche Effizienz und Versorgungssicherheit miteinander verbinden.

Liebe Kolleg\*innen, wir von Rot-Grün gehen in Niedersachsen sehr schnell voran. Gehen Sie gerne mit!

Ich freue mich auf die Diskussion im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herzlichen Dank, Frau Kollenrott. - Die nächste Wortmeldung kommt von der AfD-Fraktion. Herr Schledde, bitte! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

**Ansgar Georg Schledde (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! SPD und Grüne liefern mit ihrem neuesten Vorhaben den nächsten Beweis für ihre abgehobene, realitätsferne Politik.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wieder läuft der ideologische Irrweg unter der Überschrift „Energiewende“. SPD und Grüne wollen unser geliebtes Niedersachsen in ein teures Versuchslabor für utopische Träume verwandeln, während normale Bürger und unsere Unternehmen unter explodierenden Kosten leiden. Das ist ein unverfrorener Angriff auf unseren Wohlstand.

Ich sage: Schluss mit diesem Wahnsinn!

(Beifall bei der AfD)

Die gesamte Energiewende ist ein gigantisches Bürokratiemonster, das uns allen schadet. Wasserstoff, Speichertechnologien, Sektorenkopplung - das klingt alles total schick. Aber die bittere Wahrheit ist: Der Steuerzahler wird letztendlich dabei ausgepresst.

Die geplanten 10 Gigawatt Elektrolyseanlagen und ein 9 000 km langes Wasserstoffnetz verschlingen Milliarden. Und diese Anlagen verbrauchen selbst Unmengen an Strom. Sie gaukeln uns mit ihren Gigawatt-Zahlen nur einen Energiegewinn vor. Aber wer genau hinschaut, entdeckt, dass es pure Augenwischerei ist.

Dazu kommen sogenannte Interkonnektoren. Sie sind nur nötig, weil alle Kernkraftwerke abgeschaltet wurden. Stattdessen gibt es Speicher mit gefährlichem Knallgas, die bald unsere wunderschöne Landschaft verschandeln. Wo bleibt da der Schutz

unserer Heimat, unserer Natur, die wir doch alle bewahren wollen?

(Sebastian Zinke [SPD]: Wo bleibt Ihr Standort für ein Atomkraftwerk? - Zurufe von den GRÜNEN - Glocke der Präsidentin)

Auch die Versorgungssicherheit hängt am seidenen Faden. Sogenannte bilanzielle Versorgung aus Wind und Sonne klingt bedeutend. Aber es ist wieder nur eine hohle Phrase. Denn bei Dunkelflauten bleibt der Strom aus, der tatsächliche Bedarf wird nicht gedeckt. Und das gefährdet unsere Wirtschaft und unsere Arbeitsplätze.

(Beifall bei der AfD)

Absurde schwankende Netzentgelte zerstören die Planungssicherheit der Industrie. Sogenannte netzdienliche Ansiedelungen nehmen Unternehmen ihre Freiheit. Statt auf bewährte sichere Kernenergie zu setzen, jagen wir teuren, unrealistischen Fantasien hinterher, die uns in den Ruin treiben.

Schluss mit diesem Unsinn! Wir brauchen Energie, die bezahlbar ist - für jeden Bürger, für jedes Unternehmen. Keine explodierenden Netzentgelte! Keine Milliarden für ideologische Experimente! Denn unsere Industrie wandert ab. Arbeitsplätze gehen verloren, während SPD und Grüne von grünen Jobs träumen, die es kaum gibt. Das ist ein Verrat an den Leistungsträgern unserer Gesellschaft.

(Beifall bei der AfD)

Die Bürger werden entmündigt. Kommunale Wärmepläne und Zwangsanschlüsse rauben uns jede Wahl. Wir sagen darum: Der Staat soll den Bürgern ihre Freiheit und Eigenverantwortung zurückgeben. Statt neuer Vorschriften brauchen wir pragmatische Lösungen: moderne Kernkraftwerke, Förderung effizienter Gasheizungen, lokale Energiequellen und ein Ende der Subventionsorgien, die nur Konzernen und Ideologen nutzen.

(Marie Kollenrott [GRÜNE]: Die Ewiggestrigen!)

Niedersachsen verdient eine Energiepolitik, die unsere Wirtschaft stärkt, die unsere Landschaft schützt und die Bürger entlastet.

(Britta Kellermann [GRÜNE]: Politik von gestern!)

Die Pläne von SPD und Grünen sind ein unverantwortlicher, teurer Feldversuch, der uns alle ins Chaos stürzt. Die AfD lehnt diesen Irrweg mit allem Nachdruck ab.

(Britta Kellermann [GRÜNE]: Überraschend!)

Wir kämpfen für eine bürgernahe, vernünftige Energiezukunft, die uns allen nutzt und unsere Heimat bewahrt.

Vielen Dank. Vielleicht lernen Sie es auch irgendwann.

(Beifall bei der AfD)

#### **Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Die nächste Wortmeldung kommt von der CDU-Fraktion. Herr Pohlmann!

(Beifall bei der CDU)

#### **Jonas Pohlmann (CDU):**

Danke. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist ein „reizender“ Antrag. Wenn ich richtig gezählt habe, werden fünfmal die Worte „Anreize“ und „angereizt“ benutzt. Es ist auch erst mal sehr gut, die Energiewende mit Anreizen und Alternativen zu machen, statt mit Verboten und Vorschriften. Sie haben sich sicherlich gedacht, dass uns das gefallen könnte.

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie reizen aber nicht nur an, Sie reizen sie auch aus: die unverbindlichen und unkonkreten Aussagen in diesem Antrag. Ich habe ihn mal einem kommunalen Unternehmensvertreter bei mir in der Heimat zugespielt. Er sagte: Ja, viel Prosa, viel Beschreibung, viel ist schon umgesetzt.

Was aber gut ist, ist, dass wir im Energieland Nummer eins wieder über Wirtschaftlichkeit und Versorgungssicherheit sprechen, jedenfalls gleichwertig mit der Frage, wie wir unsere Energie klimafreundlich aufstellen. Deshalb ist es sehr gut, dass Ihr Antrag Punkte aufgreift, die wir als CDU-Fraktion hier gelegentlich schon mal erwähnt haben, besonders dass wir Strom, Wärme und Mobilität vernetzt und im Gleichklang mit dem notwendigen Netzausbau denken und als Gesamtsystem planen müssen, also dass wir Sektoren koppeln. Es ist nicht gut, dass wir das anscheinend bisher nicht vernünftig gemacht haben. Da hat auch diese Landesregierung aus meiner Sicht echt was liegen gelassen.

Sie schreiben in Ihrem Antrag beispielsweise, wie wichtig Wärmenetze und das Nutzen anfallender Wärme sind. Dann sollten wir aber vor allem Projekte vor Ort unterstützen, die einen echten Unterschied machen können.

Ich habe ein sehr konkretes Beispiel aus meiner Heimat in Georgsmarienhütte, bei dem mir vor einiger Zeit echt ein bisschen die Düse gegangen ist. Da hat sich 2022/2023 eine Kooperation für ein klimaneutrales Prozesswärmenetz aufgebaut. Unser Stahlwerk und ein Möbelunternehmen wollten Überschusswärme aus der Produktion liefern, damit man sie dann für die Milchverarbeitung und die Käseproduktion beim Milchhof nutzen kann, mit den Stadtwerken als Wärmelogistiker für die Transportleitungen, die man dafür braucht. Weder die Landesregierung noch die damalige Bundesregierung waren bereit, das Projekt mit einer Bürgschaft abzuschließen. Wir haben da über 7,5 Millionen bis 10 Millionen Euro gesprochen. Die Partner haben sich zurückgezogen. Das Projekt ist erst mal tot.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zur Dimension: Das hätte 36 Millionen Kilowattstunden Erdgas ersetzen können. Um den Effekt zu erreichen, müssten Sie 1 800 Wohnhäuser energetisch grundsanieren und 360 Millionen Euro in die Hand nehmen. Ich will sagen: Bei solchen Projekten muss eine Landesregierung - damals hat sie es sich vielleicht nicht getraut - politisch auch mal den Rücken gerade machen, weil sie einen echten Effekt haben, sowohl wirtschaftlich als auch klimatisch.

(Beifall bei der CDU)

Das war der kleine Werbeblock für das Osnabrücker Land. Aber es gibt natürlich eine Reihe weiterer sehr guter Initiativen im Land. Die sollten wir nutzen, auch um dem Titel Ihres Antrags „Potenzial von Sektorenkopplung bei der Energiewende ausschöpfen“ gerecht zu werden, vor allem um Potenziale für vergleichsweise wenig Geld zu heben.

Wenn wir über Sektorenkopplungen lokale Erzeugung und Abnahme stärken, weil Industrie eben nach wie vor Energie folgt, dann entlasten wir auch die notwendigen Netze. Und das ist dann aktives Handeln. Das ist keine politische Prosa oder geduldiges Papier.

Entlastung schaffen wir natürlich auch durch Speicher. Bei Großbatteriespeichern ist gerade ordentlich Tempo im Markt, weil die Batteriepreise nicht hoch sind, weil die Betreiber keine doppelten Netzentgelte zahlen müssen, weil sich die Speicher schnell amortisieren. Weil aber eben nicht alles, was gerade einzelwirtschaftlich attraktiv ist, auch netzdienlich oder systemdienlich ist, glaube ich, eine der Kernfragen für uns: Wie reizen wir denn an, an welchen Standorten Großspeicher entstehen?

Da sind wir wieder beim Reizen. Da sind wir aus meiner Sicht auch beim springenden Punkt. Sie schreiben ja beispielsweise unter Punkt 5: Die Landesregierung soll sich in Berlin dafür einsetzen, dass Anreize gestärkt werden, erzeugungsnahe Speicher besonders in Regionen mit stark ausgebauten Erneuerbare-Energien-Anlagen aufzubauen. Anreize stärken - das ist gut. Und ich hoffe auch, dass wir Wege finden, dass die Anreize so stark werden, dass sie vor Kraft kaum laufen können. Aber ein bisschen konkreter müssen wir schon werden.

(Beifall bei der CDU)

Wollen wir als eine Möglichkeit beispielsweise den Baukostenzuschuss, den Betreiber heute für Batteriespeicher zahlen müssen, an netzdienlichen Standorten rabattieren? Die Frage ist, wie wir damit umgehen, das Betreiber, Stand jetzt, ab 2029 dann doch doppelte Netzentgelte bezahlen müssen, plus Baukostenzuschuss, was es schwieriger macht, an Fremdkapital zu kommen. Die Frage ist, was eine Privilegierung von Stromspeichern im Außenbereich, die Sie als konkreten Punkt vorschlagen, dann für den Umgang mit Umspannwerken bedeutet. Die Frage ist, wie die Überbauung von Netzanschlusspunkten gelingen kann. Und zuallererst sollten wir, glaube ich, die Begriffe „Systemdienlichkeit“ und „Netzdienlichkeit“ mal klarer schärfen, damit am Ende des Tages nicht wieder undurchsichtige Grundlagen für unsere Genehmigungsbehörden entstehen, wie wir das leider bei der PV-Pflicht in der letzten NBauO-Novelle vor Ort sehr deutlich erlebt haben.

Wir haben also reichlich Diskussionspotenzial im Ausschuss. Darauf freue ich mich. Lassen Sie uns dabei aber aufpassen und realistisch bleiben mit den Erwartungen, die wir wecken. Das gilt besonders beim Wasserstoff. Ich habe überlegt, ob ich noch mal die Geschichte vom blauen Wasserstoff auf Erdgasbasis erzählen soll, der abgeschieden und gespeichert und dann klimaneutral werden kann.

(Britta Kellermann [GRÜNE]: Das lass mal lieber!)

Ich sage das, damit wir diese Farbenlehre nicht weiter auf grünen Wasserstoff verengen, so wie in diesem Antrag,

(Beifall bei der CDU)

sondern Wasserstoff in allen Farben hochlaufen lassen, damit wir Kapazitäten für unsere Industrie

an den Markt bekommen und dann in der Perspektive auch die Stückkosten runterbekommen.

(Beifall bei der CDU - Britta Kellermann  
[GRÜNE]: Noch mehr neue Gaskraftwerke? - Gegenruf von Ulf Thiele  
[CDU]: Es lohnt sich nicht, wenn man nicht skalieren kann!)

Das ist ein vernünftiger Weg für den Wasserstoff, zumal wir in Niedersachsen große Chancen durch die vielen Kavernen haben. Das ist auch fortschrittliche Energie, die nicht nur sauber, sondern auch sicher und bezahlbar ist.

Dass die rot-grüne Liebe hier in Niedersachsen nicht mehr ganz so groß und feurig ist, wenn es darum geht, Naturschutz und Wirtschaftskraft zusammenzubringen, haben wir gestern bei der Wattenmeer-Diskussion erlebt.

(Britta Kellermann [GRÜNE]: Da hatten wir schon immer Unterschiede!)

Aber wie auch immer: In Ihrem Antrag sind ein paar gute Beschreibungen drin. Es sind auch Punkte drin, die Industrie und Mittelstand längst machen. Es sind ein paar ordentliche Ansätze für Anreize drin. Es sind vor allem viele Erwartungen an Berlin drin.

Deshalb setze ich sehr darauf, dass die Landesregierung unsere Bundeswirtschaftsministerin jetzt nach Kräften unterstützt,

(Marie Kollenrott [GRÜNE]: Ja! Klimaziele einhalten!)

um Energiepolitik wieder ins Dreieck von sicher, sauber und bezahlbar zu bringen, weil es gut für das Energieland Nummer eins ist, weil es gut für Niedersachsen ist.

Danke schön.

(Starker Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herzlichen Dank, Herr Pohlmann. - Die nächste Wortmeldung kommt von der SPD-Fraktion. Frau Hanisch, bitte! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD)

#### **Thordies Hanisch (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Energiewende bringt Herausforderungen mit sich, aber bietet vor allem enorme Chancen.

Wer möchte schon gern neben einem Kohlekraftwerk wohnen oder Atommüll in seiner Nähe gelagert haben? Und an die AfD-Fraktion: Wenn Sie hier schon von „Verschandeln“ sprechen, immer und immer wieder, dann möchte ich bitte, dass Sie dazu auch mal erwähnen, wo wir dann den Atommüll lagern sollen oder wo noch ein Gaskraftwerk gebaut werden soll. Vielleicht bei Bürgerinnen und Bürgern in Ihrer Nähe oder gleich direkt in Ihrem Garten? Sie müssten dann schon auch mal mit beantworten, wie Sie sich das vorstellen, wenn wir jetzt wieder zurück zu den konventionellen Energien gehen. So viel gehört zur Wahrheit dazu.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Unser System läuft stabil, alle Ängste vor Dunkelflauten sind ins Leere gelaufen - das ist sehr gut -, und das, obwohl wir unseren Strombedarf schon 2024 in Deutschland zu knapp 60 % aus Wind- und Sonnenenergie gedeckt haben. Aber das Netz stabil zu halten, ist komplizierter als zu Zeiten von großen zentralen Kraftwerken. Und Windräder stehen gelegentlich still, weil zu viel Strom produziert wird und zu wenig verbraucht oder nicht dorthin transportiert werden kann, wo er gebraucht wird, weil unsere Netze noch weiter ausgebaut werden müssen.

Um das bei dieser Gelegenheit mal einzuordnen: Wir können mit dem Ausbau der erneuerbaren Energie, also mit PV- und Windkraftanlagen, nicht warten, bis alle Netze fertig sind und erst dann anfangen. Dann wären wir in der verrückten Situation, dass wir Strom dorthin transportieren könnten, wo er gebraucht wird, aber keinen Strom haben, um ihn zu transportieren. Wir alle hier würden ja auch nicht erst die Versicherungen und Internetverträge für ein Haus abschließen und dann die Steine für den Bau kaufen.

Gleichzeitig kommen wir mit dem Netzausbau gut voran. Darauf hat die Kollegin Kollenrott schon hingewiesen. Von den knapp 17 000 km langen Stromleitungen, die in den Gesetzen festgeschrieben sind, sind 7 000 km entweder genehmigt und im Bau oder schon fertiggestellt. Und wir werden immer schneller: Der Suedlink von der Küste bis nach Baden-Württemberg soll 2028 in Betrieb gehen, und ein Seekabel nach Großbritannien soll in drei Jahren den Betrieb aufnehmen.

Aber für den Moment gibt es auch Herausforderungen. Bei stillstehenden Anlagen müssen wir beispielsweise den Ausfall bezahlen, sonst würden sie nicht gebaut werden - das erzeugt die sogenannten

Redispatch-Kosten -, und für Stromleitungen, die verlegt werden müssen, brauchen wir Arbeitskräfte, Geld und Zeit. Also gehen wir diese Herausforderungen an - natürlich mit dem Netzausbau. Aber mit diesem Antrag legen wir den Fokus auf einen weiteren Lösungsansatz, einen wesentlichen Baustein in der Energiewende, der unser Energiemanagement kurzfristig effizienter und flexibler macht.

Aber auch nach der Fertigstellung des Netzes bleibt ein wesentlicher Baustein: der Speicher. Strom kann man in Batterien speichern oder auch mit der Umwandlung in Wasserstoff. Damit kann Strom gespeichert werden, wenn er nicht gebraucht oder zu viel produziert wird, und ins Netz eingespeist werden, wenn er gebraucht wird. Das macht Sinn, und das macht auch Sinn für die Wirtschaft. Die Nachfrage bestimmt den Preis. Das gilt insbesondere am Strommarkt. Viel Strom, wenig Nachfrage - und schwups ist der Strompreis im Keller. Wenn es andersherum ist, kann man Strom teuer verkaufen.

Das hat auch unsere Wirtschaft gemerkt, und überall - der Kollege Pohlmann ist darauf eingegangen - werden Anträge gestellt, um einen Speicher ans Netz anschließen zu können. Das ist eine super Sache, könnte man meinen. Aber das braucht Regulatorik, das läuft nicht von allein. Der Bau von jedem einzelnen Speicher braucht nämlich auch Fachkräfte und Geld und Zeit, und es braucht Pläne, die erstellt werden müssen, Anträge, die bearbeitet werden müssen, Genehmigungen, die erteilt werden müssen. Und dann müssen die Speicher noch gebaut werden - von Fachkräften, die das können.

Da sollte man schon schauen, dass alles so läuft, dass es auch Sinn macht und systemdienlich ist - also Speicher dorthin, wo sie gebraucht werden, dorthin, wo Anschlusskabel liegen, dorthin, wo zu viel Strom erzeugt wird und das Netz vielleicht nicht übermorgen schon fertig ist. Die Umwandlung in Wasserstoff muss dort passieren, wo dieser auch genutzt werden kann. In einem Kilogramm Wasserstoff steckt etwa so viel Energie wie in einer E-Up-Batterie, mit der man 250 Kilometer weit kommt, und für ein Kilogramm Wasserstoff braucht man mindestens zehn Liter Wasser. Für Autos ist Wasserstoff aber viel zu teuer auf den Kilometer.

So viel zur Technologieoffenheit. Technologieoffenheit - das muss auch immer wieder gesagt werden, weil es immer wieder falsch vermittelt wird - macht da Sinn, wo es keine effizienteren Produkte gibt. Für die Autofahrenden wird es immer teurer bleiben,

Wasserstoff zu tanken. Insofern ist Wasserstoff dort einzusetzen, wo wir ihn wirklich brauchen.

Wir brauchen den Wasserstoff beispielsweise für unsere Industrie, dort, wo es nicht anders geht. Zum Beispiel können wir bei der zur Erzeugung von Stahl oder Glas nötigen Temperatur nicht direkt mit Strom arbeiten. Das ist dann übrigens auch erheblich mehr Energie, als ein E-Up braucht. Für eine Tonne Stahl werden etwa 140 Kilogramm Wasserstoff gebraucht, also 1 400 Liter Wasser. Deswegen sollten wir Wasserstoff nicht dort einsetzen oder dorthin transportieren, wo wir mit elektrischer Energie weiterkommen.

Also: Wasserstoff und andere Speicher dorthin, wo es Sinn macht, damit wir gut vorankommen, und nicht einfach überall gleichzeitig.

In diesem Antrag haben wir auch einen weiteren Punkt aufgegriffen. Herr Kollege Pohlmann hatte einen Fall aus der Praxis geschildert, bei dem es um die Abwärmenutzung ging. Das ist das Problem oder die Herausforderung der Energiewende. Das wird auf Bundesebene immer wieder angegangen, und ich glaube, auch wir können uns diesen Fall noch mal anschauen und gucken, welche Regelungen, welche Änderungen es bedarf, um das effizient zu gestalten. Das ist bei Speichern ganz ähnlich.

Früher ist man davon ausgegangen: Es gibt große Kohlekraftwerke und Gaskraftwerke, und das sind die Player am Energiemarkt. Heute macht das jeder auf seinem Balkon selber, aber die Regulatorik ist dafür noch nicht ausgelegt. Die Marktteilnehmer, die das selber machen, werden plötzlich in finanzregulatorische Rahmen gesteckt, die eigentlich für Gaskraftwerke ausgelegt sind, und so ähnlich wird es bei der Abwärmenutzung auch sein. Man hat nicht damit gerechnet, dass es das irgendwann mal gibt, dass es sinnvoll einzusetzen ist. Da brauchen wir zwingend eine Nachsteuerung. So ist es immer wieder: Bei neuer Technik müssen wir dann nacharbeiten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und nun zum Wohlstand: Überraschenderweise ist der Strom, der aus Wind und Sonne produziert wird, schon heute günstiger als der aus Atomkraftwerken oder Gaskraftwerken - das kann man alles nachlesen -, und am Ende sind wir auch unabhängiger von anderen Ländern auf der Welt. Das hat heute tragischerweise mehr Gewicht als noch vor ein paar Jahren.

Letztlich bremsen wir mit der Energiewende auch den Klimawandel so gut wir können. Dazu liefern Speicher einen Baustein, und wir liefern mit diesem Antrag einen Baustein, damit Speicher zielführend in das System integriert werden können.

Vielen Dank. Ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herzlichen Dank, Frau Hanisch.

Wir kommen jetzt zur Ausschussüberweisung. Vorgesehen ist der Ausschuss für Umwelt, Energie und Klimaschutz. Wer dem so zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich sehe, das ist einstimmig.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 41:

Erste Beratung:

**Landesaktionsplan Gute Geburt: Eine gesunde und gute Geburt für Mütter und Kinder sicherstellen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/7478

Zur Einbringung hat sich gemeldet: von der SPD-Fraktion Frau Emken. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Karin Emken (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zu Beginn ein Zitat von Unbekannt zur Geburt: Dein erstes Kind zu bekommen, fühlt sich an, als würdest du die Lilien eines spirituellen Gartens riechen.

Sehr geehrte Damen und Herren, so ist es nicht.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dieses Zitat - und ich habe unzählige dieser Art gefunden - verklärt und romantisiert, ja glorifiziert und mythisiert maßlos den natürlichen Geburtsvorgang, der in der Regel eher kein Erleuchten, sondern harte Arbeit ist - harte Arbeit der Frau. Nicht umsonst heißt das, was wir Frauen während einer Geburt leisten, „Geburtsarbeit“, und ich bin mir sicher,

dass hier im Raum viele Frauen, die Kinder geboren haben, aber auch viele Männer und Frauen, die eine Frau bei der Geburt begleitet haben, genau dies bestätigen können.

Die Geburt eines Kindes ist in der Regel eine Grenzerfahrung, ein einzigartiges und erstaunliches Ereignis, ja, im Grunde ein Wunder - ein Wunder, das mit Schmerz einhergeht. Sie ist einer der prägendsten Momente im Leben der Mutter und ihres Kindes. Eine positive Geburt kann das körperliche und seelische Wohlbefinden der Mutter stärken und die Verbindung innerhalb einer Familie festigen. Für das Kind ist sie der erste Schritt in eine sichere Bindung. Ich selbst habe es dreimal erlebt.

Aber so ist es nicht für alle. Denn nicht jede Frau hat das Glück einer guten, unkomplizierten Geburt. Nicht jede Frau hat das Glück, respektvoll und wertschätzend begleitet zu werden. Nicht jede Frau hat das Glück, eine positive Geburtserfahrung erleben zu können. Viele haben dieses Glück nicht. Eine schwierige oder gar traumatische Geburtserfahrung kann langfristige belastende Auswirkungen haben und das Leben der Betroffenen nachhaltig prägen.

Aber was heißt eigentlich Glück? Sollte es für uns als Gesellschaft nicht selbstverständlich sein, Frauen in dieser außergewöhnlichen Phase als Ausdruck von Fürsorge, Wertschätzung und Menschlichkeit die größtmögliche Unterstützung und Hilfe anzubieten, Zeit, Ruhe, einen sicheren Rahmen, persönliche Betreuung, Respekt und Anerkennung ihrer Höchstleistung unter der Geburt?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auch ich habe erlebt, dass über mich hinweg entschieden wurde, ich nicht eingebunden wurde, dass ich herabgewürdigt wurde. Heute weiß ich, dass das, was ich bei meiner ersten Geburt erlebt habe, Gewalt unter der Geburt war. Ich kann bestätigen, wie wunderbar eine Geburt verlaufen kann, wenn man die Frau und ihre Bedürfnisse in den Mittelpunkt stellt. Auch das durfte bzw. habe ich erfahren. Dann kann eine Geburt ein erfüllendes Erlebnis sein.

Ich bin davon überzeugt, dass die Diskussion über die Rahmenbedingungen für eine gute Geburt in unserer Gesellschaft anders verlaufen würde, wenn wir uns alle an unsere eigene Geburt erinnern könnten.

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dann würden wir mit viel mehr Leidenschaft dafür kämpfen, die Bedürfnisse der Frau in den Mittelpunkt zu stellen, um den optimalen Rahmen für sie zu schaffen, um sie und ihr Kind bestmöglich zu unterstützen. Eine hochwertige, frauenzentrierte geburtshilfliche Versorgung ist das, was wir brauchen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Frau, ihre Perspektive, ihre Selbstbestimmung, ihr Wohlbefinden und das ihres Kindes sind die wichtigsten Qualitätskriterien und grundlegend für Entscheidungen, Maßnahmen, Regelungen und Gesetze. Eine wohnortnahe und zugleich sichere Geburt hat dabei für uns höchste Priorität.

Doch wir beobachten anderes. Hebammen müssen jetzt schon häufig zwei, drei, sogar mehr Geburten gleichzeitig betreuen und können sich deshalb um die Frau nicht so kümmern, wie es sinnvoll wäre und wie sie es selber gerne möchten. Erfahrungen aus anderen Ländern zeigen aber, dass eine kontinuierliche Betreuung zu mehr physiologischen Geburten, weniger Interventionen, weniger Kaiserschnitten und zu einer kürzeren Geburtsdauer führen.

Unsicherheit, Angst und Stress beeinflussen den Geburtsverlauf erheblich und können damit Komplikationskaskaden auslösen. Eine professionelle und zugewandte Betreuung durch eine Hebamme senkt nachweislich den Stresslevel und verbessert damit den Prozess für Mutter und Kind.

Auch wurden in den letzten Jahren viele Geburtsstationen geschlossen, auch bei uns in Niedersachsen, mit der Folge, dass die flächendeckende Versorgung in Niedersachsen zwar gesichert ist, aber in bestimmten Regionen nur noch als ausreichend bezeichnet werden kann. Mit jeder Geburtsklinik, die wegfällt, verschwinden ein Geburtsort und eine dringend benötigte ambulante Notfallversorgung ersatzlos von der Landkarte.

Die Wege für viele Frauen in ländlichen Regionen verlängern sich. Eine längere Fahrzeit erhöht das Risiko von Komplikationen, ist häufig mit einem schlechteren Geburtsverlauf und negativen Geburtserfahrungen verbunden. Viele Eltern haben die Sorge, dann in der Klinik abgewiesen zu werden. Frauen, Neugeborene und ihre Familien müssen sich aber überall in unserem Land auf eine flächendeckende, qualitativ hochwertige Geburtshilfe und erreichbare Versorgung verlassen können.

Deshalb bitten wir die Landesregierung mit diesem EA, in Anlehnung an das nationale Gesundheitsziel „Gesundheit rund um die Geburt“ einen „Landesaktionsplan Gute Geburt“ aufzulegen, um die Versorgung in Niedersachsen sicherzustellen und den Hebammenberuf zu stärken.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Bei dem Prozess sind insbesondere die maßgeblichen Berufsfelder im Gesundheitswesen in runde Tische oder ähnliche Formate einzubeziehen. Folgende Themenfelder sollten dabei besondere Berücksichtigung finden:

Erstens. Versorgungsstrukturen in der Geburtshilfe sicherstellen, stärken und verbessern.

Zweitens. Die Arbeit von Hebammen sicherstellen, stärken und verbessern.

Drittens. Qualitätssicherung in der Geburtshilfe verbessern.

Viertens. Die psychische Gesundheit der Gebärenden stärken, traumatische Erfahrungen verhindern, dabei Gewalterfahrungen unter der Geburt als strukturelles Thema in der Frauengesundheit anerkennen, definieren und Maßnahmen zur Abhilfe entwickeln.

Zudem bitten wir die Landesregierung dringend, sich auf Bundesebene dafür einzusetzen, dass die neuesten Einigungen zum sogenannten Hebammenhilfvertrag noch einmal überarbeitet werden mit dem Ziel, dass Beleghebammen, die den Betrieb vieler klinischer Geburtshilfen sicherstellen, nicht schlechtergestellt werden als andere freiberufliche Hebammen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Dies waren in Kürze die Kernpunkte unseres umfangreichen Antrags.

Ich sage es zum Schluss gerne noch einmal: Eine Geburt gehört zu den prägendsten Momenten im Leben. Dies verpflichtet uns als Gesellschaft, weiterhin für einen sicheren und würdevollen Start ins Leben Sorge zu tragen. Dies wollen wir tun.

Ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herzlichen Dank, Frau Emken. - Die nächste Wortmeldung kommt aus der AfD-Fraktion. Frau Klages, bitte! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

**Delia Klages (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der „Landesaktionsplan Gute Geburt“ greift ein sehr wichtiges Thema auf. Aber schauen wir mal genauer hin! Wie viel Verbesserung für Mütter und ihre ungeborenen Kinder steckt in diesem Antrag?

Geburt wird zu einem emotional aufgeladenen Ereignis erklärt, das mit Begriffen wie „wertschätzend“, „traumasensibel“ und „innovationsarm“ beschrieben wird. Was dabei völlig untergeht, ist der medizinische Ernst der Lage. Geburt ist kein sozialpolitisches Projekt, sondern birgt immer auch die Gefahr eines medizinischen Notfalls. Ein medizinischer Notfall verlangt keine politischen Leitbilder, sondern nach professioneller Versorgung mit funktionierenden Strukturen, die besonders im ländlichen Raum nicht mehr vorhanden sind.

Und was liefert dieser Antrag noch? Runde Tische, Modellprojekte und Vernetzungsstellen. Aber ich kann nicht erkennen, dass dabei eine zusätzliche Stelle für eine Hebamme geschaffen wird.

Es gibt keine konkreten Maßnahmen gegen die Schließung geburtshilflicher Stationen, was inzwischen sogar größere Regionen betrifft. In vielen Teilen Niedersachsens ist eine wohnortnahe Geburt zur Ausnahme geworden. Wer dort heute ein Kind bekommt, muss mitunter über einer Stunde Fahrzeit zur nächstgeeigneten Klinik auf sich nehmen, und das unter Wehen. Sie alle kennen die Straßenverhältnisse in Niedersachsen. Da ist der Name Schlaglochpiste noch glimpflich. Das viel zitierte Ziel, jede Frau solle innerhalb von 40 Minuten eine Geburtsklinik erreichen können, ist schlicht weltfremd.

Hierzu kommt die Akademisierung in der Hebammenausbildung. Wer kein Abitur hat, wird systematisch ausgeschlossen. Gleichzeitig steigt aber die Abbrecherquote, und die Praxisanteile in der Ausbildung sinken.

Viele Hebammen steigen aus dem Beruf aus - nicht, weil sie ihren Beruf nicht lieben, sondern weil Bürokratie sie erdrückt. Auch die Haftpflichtkosten und die schlechte Bezahlung bewegen sie dazu. Statt-

dessen werden die Dokumentationspflicht ausgeweitet, der Verwaltungsaufwand erhöht und echte Betreuungszeit reduziert.

(Dr.in Tanja Meyer [GRÜNE]: Das steht auch in unserem Antrag!)

Ergebnis: weniger Zeit für die Frau, mehr Aufwand für das System.

Und nun will die Koalition die Kaiserschnittquote politisch steuern. Das ist keine Medizin, das ist zentralistische Planwirtschaft im Kreißaal. Die Entscheidung über einen Kaiserschnitt trifft nicht die Politik, sondern die ergibt sich aus der konkreten medizinischen Situation. Wer hier mit Zielzahlen hantiert, gefährdet im schlimmsten Fall die Gesundheit der Frauen und ihrer ungeborenen Kinder.

Unsere Position als AfD-Fraktion ist klar:

Erstens. Geburt darf kein ideologisches Planspiel sein.

Zweitens. Weniger runde Tische, dafür mehr Hebammen.

Drittens. Damit Vernetzung überhaupt funktionieren kann, braucht es verlässliche Versorgungsstrukturen und vorhandenes Personal.

Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss. Dann wird sich die Substanz des Antrags zeigen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Die Substanz hat sich schon gezeigt!)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Die nächste Wortmeldung kommt aus der CDU-Fraktion. Frau Hopmann, bitte! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

**Laura Hopmann (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Minister Dr. Philipp! - Er ist heute entschuldigt. Das nehme ich zur Kenntnis. Ich nehme aber auch zur Kenntnis, wie schlecht die Regierungsbank bei diesem wichtigen Thema besetzt ist. Das finde ich sehr schade.

(Sebastian Zinke [SPD]: Die Wichtigen sind da!)

Dieser Entschließungsantrag kommt nämlich einem blauen Brief an die Landesregierung und an das Gesundheitsministerium gleich. Anders kann ich mir

diesen Entschließungsantrag der sie tragenden Fraktionen nämlich nicht erklären.

(Beifall bei der CDU)

Der wichtigste Satz dieses Antrags lautet:

„Die Landesregierung wird gebeten, in Anlehnung an das nationale Gesundheitsziel ‚Gesundheit rund um die Geburt‘ einen ‚Landesaktionsplan Gute Geburt‘ aufzulegen, um die Schwangerschafts- und geburtshilfliche Versorgung in Niedersachsen sicherzustellen und den Hebammenberuf zu stärken.“

Diese wahrscheinlich aus koalitionsverbundener Verbundenheit äußerst vorsichtig vorgetragene Bitte sollte den Minister nicht nur ins Grübeln bringen, sondern in äußersten Alarmzustand versetzen.

(Beifall bei der CDU)

Der informierte Leser weiß nämlich, dass das nationale Gesundheitsziel „Gesundheit rund um die Geburt“ auf Bundesebene bereits im Jahr 2017 veröffentlicht wurde und zusammenfasst, was eine gute Geburtshilfe ausmacht und in welche Richtung wir arbeiten müssen.

Auch schon seit dem Jahr 2017 fordern die mit Geburtshilfe befassten Akteurinnen und Akteure in Niedersachsen, nämlich das Aktionsbündnis „Gesundheit rund um die Geburt“, einen Landesaktionsplan, der die richtigen und wichtigen Ziele des nationalen Gesundheitsziels in die Umsetzung bringt.

Acht Jahre ist dieses Papier bundesweit bereits in der Welt. Seit fast acht Jahren fordert das Aktionsbündnis einen Landesaktionsplan mit Maßnahmen zur Verbesserung, und seit acht Jahren hat es außer der Akademisierung des Hebammenberufs keine Maßnahmen seitens der verschiedenen Gesundheitsministerinnen und des aktuellen Ministers in Niedersachsen gegeben, die in der gesamten Fläche Niedersachsens zu spürbaren Verbesserungen der Geburtshilfe führen würden -

(Beifall bei der CDU - Eike Holsten  
[CDU]: Unglaublich! - Carina Hermann  
[CDU]: Und jetzt kommt solch ein Antrag!)

für die Hebammen, für die Frauen, für die werdenden Eltern und auch für die Kinder in Niedersachsen.

Heute bringen die Fraktionen von SPD und Grünen einen Antrag ein, der die Ziele aus dem nationalen Gesundheitsziel zusammenfasst und Bereiche definiert, die dabei unbedingt berücksichtigt gehören.

Es ist gar nicht so, dass die im Antrag formulierten Ziele falsch wären. Ganz im Gegenteil! Natürlich unterstützen wir das Gesundheitsziel „Gesundheit rund um die Geburt“. Natürlich wollen wir als CDU eine gute, wohnortnahe geburtshilfliche Versorgung. Natürlich wollen wir eine frauenzentrierte, traumasensible Geburtshilfe, die Frauen Zeit und Raum zum Gebären gibt und in dem zutiefst natürlichen physiologischen Vorgang der Geburt stärkt, natürlich mit einer Eins-zu-eins-Betreuung durch die Hebamme und natürlich mit Arbeitsbedingungen für Hebammen und geburtshilfliches Personal, die das alles ermöglichen.

(Beifall bei der CDU)

Aber, meine Damen und Herren, Wollen alleine reicht eben nicht. Es kann nicht mehr nur um Absichtserklärungen gehen. Es muss darum gehen, ob diese Landesregierung ganz konkret bereit ist, die längst bekannten Probleme mit konkretem Handeln zu beheben, dafür auch Mittel zur Verfügung zu stellen, und einen konkreten Zeitplan zur Umsetzung wirksamer und in der Fläche spürbarer Maßnahmen vorzulegen.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der AfD)

Da, liebe Kolleginnen und Kollegen, bleiben Sie in Ihrem Antrag relativ vorsichtig. Er liefert auch keine überzeugenden Vorschläge zur Lösung der akuten Probleme.

Allein im vergangenen Jahr haben einige Kliniken in Niedersachsen ihre Geburtshilfe aufgegeben, unter anderem in Göttingen, in Lohne, in Herzberg. In einigen Landkreisen, beispielsweise in der Wesermarsch und im Landkreis Diepholz, gibt es gar keine geburtshilfliche Abteilung mehr. Wie soll da wohnortnahe Versorgung aussehen? Wie soll eine sichere Geburt möglich sein, wenn die Frau bis zu 60 Minuten ins nächste Krankenhaus fahren muss? Was macht es mit der außerklinischen Geburtshilfe, wenn Kreißsäle und ganze Kliniken vom Netz gehen?

Der Antrag stellt dazu nichts Konkretes fest: kein Förderprogramm, kein Plan zur Stärkung kleiner Geburtshilfestandorte, keine Unterstützung von Kommunen und Kliniken mit Blick auf die Krankenhausreform. Dabei ist es längst fünf nach zwölf.

(Beifall bei der CDU)

In gleich elf Häusern in Niedersachsen halten Dienst-Beleghebammen die Kreißsäle am Laufen. Doch das System steht möglicherweise bald vor

dem Kollaps - Frau Emken hat es erwähnt -, nicht zuletzt durch den neuen Hebammenhilfevertrag, der zum 1. November 2025 in Kraft treten soll und nach dem Beleggeburten offenbar deutlich schlechter vergütet werden sollen als bislang. Wie dieser Vertrag sich auf die Versorgungslage in Niedersachsen auswirken wird, wissen wir noch nicht im Detail. Aber wir wissen, dass die Landesregierung zu dieser Frage bislang keinerlei Strategie hat.

(Beifall bei der CDU)

Deshalb haben wir als CDU-Fraktion eine Unterrichtung dazu im Gesundheitsausschuss beantragt und zusätzlich eine Anfrage gestellt. Und was tut die Landesregierung? Die sie tragenden Fraktionen von SPD und Grünen bitten den Minister, dass er das Aktionsbündnis bittet, den seit bald acht Jahren geforderten Landesaktionsplan selbst zu erstellen.

(Eike Holsten [CDU]: Das denkst du dir nicht aus! - Carina Hermann [CDU]: Peinlich, peinlich!)

Ich bin mir sicher, dass dieses Bündnis von Expertinnen und Verbänden betroffener Eltern das gut machen wird, und ich möchte mich an dieser Stelle beim Aktionsbündnis für sein Engagement in Sachen Geburtshilfe bedanken. Aber eigentlich wäre es die Aufgabe des Ministers, nicht nur einen Plan zu schreiben, sondern zur Tat zu schreiten.

(Beifall bei der CDU)

Denn aktuell investieren Sie nicht in Ausbildungskapazitäten. Sie schaffen keine Anreize für Hebammen auf dem Land. Sie handeln nicht gegen Klinikschließungen. Sie fördern weder die Niederlassungen für Hebammen, wie es zum Beispiel Bayern tun, noch fördern sie beispielsweise die landesweite Einrichtung von Hebammenkreißsälen in der Fläche, wie es NRW, Hessen und Baden-Württemberg seit Jahren tun. In Niedersachsen fehlt es an Priorität, es fehlt an Struktur, es fehlt an Tatkraft.

(Beifall bei der CDU)

Und ganz ehrlich: Damit fehlt es auch an Respekt vor denjenigen, die jeden Tag dafür sorgen, dass Geburten in Niedersachsen sicher verlaufen. Vor allem fehlt es an Respekt für die Frauen, die Kinder zur Welt bringen und dafür sorgen, dass unsere Gesellschaft fortbesteht. Sie alle erwarten und verdienen wirklich mehr als warme Worte.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wer es mit der Geburtshilfe ernst meint, der muss bereit sein, politisch zu führen und vor allem zu investieren. Wir erwarten von der Landesregierung konkrete Taten. Und an

den Gesundheitsminister: Das erwarten die Sie tragenden Fraktionen wohl auch. Den blauen Brief ans Gesundheitsministerium haben mit dem heutigen Tag und mit diesem Entschließungsantrag Ihre eigenen Leute überreicht.

(Beifall bei der CDU und von Delia Klages [AfD])

Wir als CDU stehen bereit, den Weg für eine gute Geburtshilfe in Niedersachsen mitzugehen. Aber wir erwarten entschlossenes Vorgehen, konkrete Maßnahmen und einen ehrgeizigen Zeitplan, liebe Landesregierung.

Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und von Delia Klages [AfD])

#### **Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Bevor ich die nächste Rednerin aufrufe, gebe ich noch bekannt, dass die Fraktionen sich darauf geeinigt haben, den Tagesordnungspunkt 44 noch vor der Mittagspause zu beraten.

Ich rufe jetzt die nächste Rednerin auf. Das ist Frau Dr.in Meyer von Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Dr.in Tanja Meyer (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg\*innen! Liebe CDU, ich freue mich, dass wir uns grundsätzlich einig sind: Wir müssen etwas tun.

Ich glaube, wir sind uns auch einig: Im Mittelpunkt einer Geburt stehen die Mutter und das Kind. Jede Geburt ist anders, jede Frau fühlt anders, kommuniziert anders, braucht unterschiedliche Unterstützung. Allen ist aber eines gleich: Sie wollen sicher sein.

Dazu gehören eine erreichbare Geburtshilfe und die Sicherheit, vor Ort aufgenommen zu werden und gut durch die Geburt begleitet zu werden. Die bestmögliche medizinische Versorgung muss selbstverständlich sein, aber eben auch, dass die Geburt zu einem erfreulichen Erlebnis wird.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und vereinzelt bei der CDU)

In Niedersachsen leben derzeit 1,3 Millionen Frauen im Alter zwischen 18 und 44 Jahren. Wir haben eine Geburtenrate von durchschnittlich 1,5 Kindern pro Frau. Das zeigt auch, wie viele Frauen und Kinder das Thema Geburtshilfe bei uns direkt betrifft.

Wir erleben aber - das haben wir heute schon mehrmals gehört -, dass bei uns auch Geburtshilfen schließen müssen und dass sich die Versorgungslage zwischen den Regionen stark unterscheidet. Teilweise braucht man über eine Stunde bis zur nächsten klinischen Geburtshilfe. Und wir sehen, dass die Kaiserschnittquote bei uns bei über 30 % liegt - das ist definitiv zu hoch.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und vereinzelt bei der CDU)

Eine bevorstehende Geburt ist vielfach ein großes Mysterium, gerade die erste. Ich weiß noch, wie unsicher ich war: Was kommt da auf mich zu? Wie schlimm werden die Schmerzen? Man hat vorher wirklich Angst. Man fragt sich aber auch: Werde ich in der Situation unter der Geburt artikulieren können, was ich brauche? Und: Welche Informationen benötige ich eigentlich überhaupt? Und was ist, wenn plötzlich ein Kaiserschnitt im Raum steht?

Ich hatte großes Glück bei der Geburt meiner ersten Tochter. Ich wurde von einer sehr jungen, umsichtigen Hebamme begleitet. Es war ihre erste Geburt, die sie selbstständig begleitet hat. Sie war die ganze Zeit da, wenn ich sie brauchte. Die Kommunikation lief super. Sie hat mir im richtigen Moment Angebote gemacht. Ich konnte entscheiden, ob ich die annehmen möchte - und auch, wann nicht. Wir funktionierten als Team.

Hebammen sind für mich ohnehin die Heldinnen dieser Zeit - in der Zeit vor, während und nach der Geburt.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD, bei der CDU und vereinzelt bei der AfD)

Nicht jede Frau hat das Glück dieser guten Erfahrung, das haben wir heute auch schon gehört. Unter der Geburt sind Frauen ihrem Umfeld ausgeliefert. Sie sind dann besonders verletzlich. Unnötige Interventionen, übergriffige körperliche Maßnahmen und auch ein unsensibler Umgang sind verstörend. Manche Erfahrungen sind traumatisch.

Mit unserem Antrag wollen wir erreichen, dass sich das Land Niedersachsen strategisch mit der Geburtshilfe auseinandersetzt, mit der Zielsetzung: Jede Frau soll die Möglichkeit haben, zu entscheiden, wie sie ihr Kind bekommen möchte, und jede Frau hat das Recht auf eine interventionsarme und wertschätzende Geburt. Um das zu erreichen, braucht es neben Informationen eine vielfältige geburtshilfliche Struktur und ausreichend Fachpersonal. Dafür brauchen Hebammen und Gynäkolog\*innen Arbeitsbedingungen, die ein gutes Geburtserlebnis unterstützen.

Wir haben heute schon vom Hebammenhilfvertrag gehört. Auch wir stehen hinter den Beleghebammen. Es ist wichtig, dass eine gerechte Form der Vergütung gefunden wird. Da muss der Bund noch mal ran; da muss die GKV noch mal ran.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Niedersachsen hat gute Impulse gesetzt. Mit dem Landesaktionsplan für eine gute Geburt soll diese Arbeit nun fokussiert weitergeführt werden, damit Frauen überall in Niedersachsen voller Vertrauen und mit Ruhe die Geburt ihres Kindes erleben können und die Kinder den bestmöglichen Start ins Leben haben.

Liebe Kolleg\*innen, mit dieser Vision freue ich mich auf die Beratungen im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Weitere Wortmeldungen liegen zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor. Wir kommen jetzt zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung sein, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer dem so zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind alle Fraktionen.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 42:

Erste Beratung:

**Verbesserung von Mobilfunkversorgung und regionalem Roaming in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/7481

Zur Einbringung hat sich gemeldet: von der AfD-Fraktion Herr Najafi. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

**Omid Najafi** (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Verbesserung von Mobilfunkversorgung und regionalem Roaming in Niedersachsen“ ist heißt der Titel unseres Antrags.

Ich möchte mit einer Frage beginnen: Wenn Sie sich auf der Autobahn befinden oder mit dem Zug unterwegs sind, woran merken Sie, dass Sie die deutschen Landesgrenzen überquert haben? Am funktionierenden Mobilfunknetz! Ein Blick aufs Handy genügt mittlerweile.

(Beifall bei der AfD)

Wenn man sich das einmal anschaut: Wir hatten in Niedersachsen letztes Jahr noch eine Versorgung von 98 % der Landesfläche. Dieses Jahr sind wir ungefähr bei 99,5 %. Allerdings gibt es etwas, das sich „graue Flecken“ nennt. Graue Flecken sind Bereiche, in denen es nur einen Mobilfunkanbieter gibt. Sie können das selber hier testen: Wenn Sie aus dem Landtag vorne rausgehen und hinter dem Haupteingang nach links in Richtung Altstadt abbiegen und dann ein Telekom-Netz haben - ohne jetzt die Telekom schlechtreden zu wollen -, dann haben Sie eine schlechte Mobilfunkanbindung. Das haben Sie mit Vodafone allerdings nicht. Das liegt an den grauen Flecken, dass Vodafone hier gut abgedeckt ist, die Telekom allerdings nicht.

In Niedersachsen haben die grauen Flächen einen Anteil von etwa 10 % bis 11 % - deutschlandweit sind es rund 14 % -, und die gilt es mit diesem Antrag auszumerzen, weil es nicht sein kann, dass wir in einem Industrieland wie Deutschland im Jahr 2025 immer noch Bereiche haben, die fast schon tot sind, was das Mobilfunknetz angeht.

Sie können einmal in den Landkreis Goslar fahren und sich den Neckelnberg anschauen: Dort werden Sie im Umkreis von 2 km gar kein Netz haben - egal welcher Mobilfunkanbieter, Sie haben dort kein Netz. Also wenn Sie mal ein bisschen Abstand von Ihrem Ehepartner brauchen, dann können Sie gerne mal dorthin zu einem Spaziergang fahren, das lädt dazu ein.

(Ulrich Watermann [SPD]: Dort gibt es aber kein TikTok!)

Allerdings ist es nicht wünschenswert, so etwas in Niedersachsen bzw. in Deutschland zu haben. Es gibt mittlerweile auch Ranglisten, die veröffentlicht wurden, die zeigen, dass selbst ein Land wie Rumänien - innerhalb der EU - und selbst Länder in Afrika eine bessere Mobilfunkversorgung haben als Deutschland. Und das geht nicht! Das geht nicht, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der AfD - Zuruf von Djena-bou Diallo-Hartmann [GRÜNE])

- Das sollte jetzt nicht despektierlich gegenüber Afrika sein, aber wir sind eine Industrienation, und wir reden davon, dass in einer Industrienation gewisse Merkmale oder gewisse Standards gelten sollten.

Nach Artikel 73 des Grundgesetzes hat der Bund die ausschließliche Gesetzgebung über die Telekommunikation. Das funktioniert über das Telekommunikationsgesetz. Darin gibt es § 105, den ich kurz in verkürzter Form zitieren möchte: Zur Erreichung der genannten Ziele - flächendeckend Mobilfunk anzubieten - kann die Bundesnetzagentur geeignete Maßnahmen ergreifen. Diese umfassen unter anderem, mit nationalem und regionalem Roaming in bestimmten Frequenzbereichen oder in Gruppen von Frequenzbereichen mit ähnlichen Merkmalen dagegen zu wirken.

Nationales Roaming: Dazu wollen wir jetzt diesen Antrag einbringen, der zwei Stränge bedient. Einmal natürlich über die Bundesratsinitiative, die Bundesnetzagentur anzuweisen, genau von diesem Paragraphen Gebrauch zu machen und Roaming zu ermöglichen, sodass wir wirklich - auch hier in der Altstadt, vor allem wenn Weihnachtsmarkt ist; dann haben Sie mit der Telekom überhaupt kein Netz - mit jedem Mobilfunkanbieter diese Netzversorgung gewährleisten.

Die Bundesnetzagentur hat aktuell bzw. Ende letzten Jahres veröffentlicht, dass eine Mindestgeschwindigkeit von 15 Mbit/s gewährleistet werden muss. Es gibt in Teil 9 des Telekommunikationsgesetzes - das schließt die §§ 156 bis 163 ein - das Recht auf die Versorgung mit Telekommunikationsdiensten, und die verlangen wir hiermit.

15 Mbit/s sind aktuell sozusagen die Mindestpflicht. Ab 2030 werden es 50 Mbit/s sein. Wir verlangen auf der einen Seite, dass die Bundesnetzagentur genau von diesem Recht Gebrauch macht. Wir verlangen aber auch, dass die Landesregierung in Zusammenarbeit mit den Landkreisen und Kommunen potenzielle Flächen zur Aufstellung von weiteren Funkmasten ausfindig macht und gegebenenfalls

die zugrunde liegenden Raumordnungen ändert bzw. prüft, ob diese Raumordnungsprogramme die Aufstellung eines Funkmastes verhindern.

Darauf zielt unser Antrag ab. Ich hoffe auf breite Zustimmung.

Da ist eine Zwischenfrage, die würde ich gerne zulassen.

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herzlichen Dank, dass Sie uns darauf aufmerksam gemacht haben. - Herr Willeke, bitte!

**Christoph Willeke (SPD):**

Danke, Frau Präsidentin, für das Zulassen der Zwischenfrage.

Sie haben den Neckelnberg angesprochen. Ist Ihnen bekannt, wie viele Menschen in diesem Radius leben und wie viele Personen davon betroffen sind?

Danke.

**Omid Najafi (AfD):**

Sehr gute Frage! Die Antwort ist: Es ist völlig egal.

(Beifall bei der AfD)

Ich sage Ihnen auch, warum. Das ist jetzt vielleicht keine Prioritätenfläche - okay, den Punkt gebe ich Ihnen -, aber dort führt eine Landstraße entlang. Wenn Sie mal mit dem Auto da durchfahren und gerade mit Ihrer Freisprechanlage ein Telefonat führen - das kann nicht sein, dass das Telefonat abgebrochen wird. Es kann nicht sein, dass, wenn Sie mit der S-Bahn unterwegs sind - oder mit dem ICE Richtung Berlin -, Telefonate abgebrochen werden oder Sie keine vernünftige Mobilfunkverbindung haben. Das ist das Problem, und darauf zielt unser Antrag ab.

(Beifall bei der AfD)

Meine Redezeit ist zu Ende. Ich hoffe auf breite Zustimmung bzw. auf eine interessante Beratung im Ausschuss.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Die nächste Wortmeldung kommt aus der SPD-Fraktion. Herr Beck, bitte!

(Beifall bei der SPD)

**Jan-Philipp Beck (SPD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu Beginn ist es mir wichtig, festzustellen, dass wohl keiner hier im Parlament und auch keiner in der Regierung in Zweifel zieht, dass eine gute Mobilfunkversorgung zu einem zukunftsfesten Niedersachsen dazugehört. Ich finde, das sollten wir uns nicht gegenseitig in Abrede stellen. Ein attraktiver Wohn- und Wirtschaftsstandort ist ohne eine gute Mobilfunkversorgung schlicht nicht möglich.

Das Thema genießt aufgrund der großen Bedeutung völlig zu Recht immer wieder große Aufmerksamkeit in der Öffentlichkeit, wenn es zum Beispiel um das Thema der Funklochauswertung geht. Sicherlich kennen wir alle es auch aus unseren Wahlkreisen, wenn wir dort unterwegs sind, dass es immer wieder bestimmte Stellen gibt, wo der Empfang abbricht, wo der Gesprächspartner nicht gut verstanden werden kann oder das Telefonat sogar abgebrochen werden muss.

Aber diese subjektiven Eindrücke sollten nicht darüber hinwegtäuschen, dass wir in Sachen Mobilfunkabdeckung in den letzten Jahren doch einige große Schritte vorangekommen sind. 99 % der Landesfläche sind mit 4G abgedeckt. 96 % haben eine 5G-Verbindung. Damit liegt Niedersachsen einen bzw. zwei Prozentpunkte über dem Bundesdurchschnitt, fünf Prozentpunkte sogar über dem in Europa. Im Bereich der Flächenländer liegt Niedersachsen damit auf Platz drei.

Ich finde, trotz aller berechtigten Kritik, dass wir besser werden müssen, kann sich dies sehen lassen. Dies ist ein gutes Ergebnis der Kooperationen zwischen Netzbetreibern, Kommunen und dem Land, die es in den letzten Jahren gegeben hat. Darauf können wir, glaube ich, in den nächsten Jahren gut aufbauen. Ein herzliches Dankeschön erst einmal an alle, die bislang so aktiv zu diesem Ergebnis beigetragen haben!

(Beifall bei der SPD)

Natürlich wollen wir dabei nicht stehen bleiben, sondern wollen noch besser werden. Deswegen haben wir uns gleich zu Beginn der Wahlperiode im Koalitionsvertrag darauf verständigt, dass wir die verbliebenen Funklöcher möglichst rasch schließen wollen. Dafür brauchen wir eine klare und pragmatische Strategie für den weiteren Mobilfunkausbau.

Der vorliegende Antrag hilft uns hierbei leider nicht weiter, weil auch schon die Weichen für den weiteren Mobilfunkausbau gut gestellt worden sind. Die

Bundesnetzagentur hat insbesondere auf Drängen Niedersachsens in die neuen Versorgungsaufgaben zum Thema Flächenversorgung und auch zur Abdeckung der Verkehrswege scharfe Bedingungen formuliert. Dies bedient insbesondere die Interessen Niedersachsens als großes Flächen- und Verkehrsland. Das ist, glaube ich, ein ganz wichtiger Punkt. Denn danach sind bis 2030 durch jeden Netzbetreiber - durch *jeden* Netzbetreiber - bis zu 99,5 % der Fläche und bis zu 100 % aller Bundes-, Landes- und Kreisstraßen zu versorgen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist wirklich ein spürbarer Erfolg in Bezug auf ein großes Alltagsängernis vieler Menschen. Der Erfolg beruht ganz maßgeblich auf dem wirklich beharrlichen Einsatz Niedersachsens in den Bund-Länder-Gesprächen und insbesondere auf dem Einsatz des damals zuständigen Ministers Olaf Lies. Das kann man, glaube ich, an dieser Stelle noch einmal betonen. Herzlichen Dank! Das ist ein wirklich großer Erfolg Niedersachsens, der dabei errungen worden ist.

(Beifall bei der SPD)

Um diese Versorgungsaufgaben zu erfüllen, wird ein gewaltiges Bauprogramm notwendig sein. Auch dazu hat die Landesregierung bereits mit der Novelle der Landesbauordnung, mit der Genehmigungsfiktion für neue Funkmasten, mit Freistellungen für Masten mit geringer Höhe alle Ampeln auf Grün gestellt. Auch mobile Masten sind künftig möglich. Niedersachsen gilt in der Telekommunikationsbranche zu Recht als Vorbild bei der Entbürokratisierung. So geht eine zielgerichtete und eine kluge Infrastrukturpolitik! Genau diesen Weg werden wir als Rot-Grün fortsetzen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der im Antrag angesprochene Roamingzwang wird in der Tat seit einigen Jahren immer wieder kontrovers diskutiert. Auch vom Deutschen Landkreistag ist dieses Thema noch einmal aufgegriffen worden. Aber wenn wir jetzt durch die neuen Auflagen jeden Netzbetreiber ohnehin dazu verpflichten, die gesamte Landesfläche abzudecken, braucht es eigentlich keinen Zwang mehr. Vielleicht wird es freiwillige Kooperationen der Netzbetreiber geben. Das bleibt abzuwarten. Zudem müssen wir beim Roaming auch immer sehr sensibel sein und gut aufpassen, dass der Infrastrukturausbau nicht zum Erliegen kommt. Denn es muss für die Netzbetreiber auch immer wieder Anreize geben, neue Funkmasten zu bauen. Nur das hilft uns wirklich weiter.

Den Bau von neuen Funkmasten zu forcieren, ist auch genau das Ziel der Flächenaufgabe der Bundesnetzagentur.

Ähnlich verhält es sich auch bei der angesprochenen Verpflichtung der Dienstanbieter. Diese hilft ja insbesondere den großen Resellern von Mobilfunkleistungen. Aber dadurch entsteht eben auch nicht ein einziger neuer Funkmast in Niedersachsen. Ebendiese brauchen wir für den weiteren Mobilfunkausbau.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch ein neues Förderprogramm brauchen wir an dieser Stelle aus meiner Sicht nicht. Hier ist die Zeit weitergelaufen. Durch die Flächenaufgaben besteht eine Ausbaupflicht. Wo bereits eine Ausbaupflicht besteht, dürfen und sollten wir diesen Ausbau nicht durch Steuergelder finanzieren. Jetzt sind die Netzbetreiber gefordert, neue Funkmasten zu errichten und Schwung in die Mobilfunkversorgung zu bringen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich fasse zusammen: Wir sind auf einem guten Weg - bei allen Schwächen, die das Mobilfunknetz ohne Zweifel noch hat. Insbesondere durch die Flächenaufgabe der Bundesnetzagentur ist damit zu rechnen, dass die Mobilfunkversorgung einen weiteren Schub auch in Niedersachsen erhält. Dies stärkt dann hoffentlich auch den subjektiven Eindruck, dass sich die Handyversorgung an allen Orten in Niedersachsen stetig verbessert.

Auf jeden Fall hat die Landesregierung mit der Novelle der Landesbauordnung, mit der gemeinsamen Standortsuche, mit der Hilfe der Verwaltung vom Einzelfall bis zur Gesetzgebung bereits alle ersichtlichen Maßnahmen ergriffen, um den Ausbau zu beschleunigen. Diesen Weg gilt es fortzusetzen, und diesen Weg unterstützen wir ganz ausdrücklich.

Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Auf den Beitrag des Kollegen Beck gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Najafi. Bitte! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

**Omid Najafi (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Beck, das, was Sie gesagt haben, geht in die richtige Richtung. Ich möchte aber

anmerken, dass das Bundes-Immissionsschutzgesetz verhindert, dass überall 5G-Masten aufgestellt werden. Wir können also nicht einfach überall sagen, Telekom, Vodafone, 1&1, O2, Telefónica sollen überall ihre Masten aufstellen. Unser Antrag zielt darauf ab, dass diese Masten geteilt werden.

Durch eine Unterrichtung oder durch die Ausschussberatung - wie auch immer - wird sich ergeben, wie das am besten gelöst wird. Dazu soll die Landesregierung einen Vorschlag unterbreiten. Für die Straße, für die Schienen und auch für Funkmasten gilt: Man kann sie nur einmal erstellen, dann ist das Gebiet belegt. Das geht nun mal nicht mehrfach.

Wir verlangen, dass so, wie die Straße von jedem befahren werden kann, auch die Funkmasten von allen genutzt werden können. Hier soll das Roaming ansetzen, weil, wie gesagt, das Bundes-Immissionsschutzgesetz verhindert, dass wir überall Funkmasten haben.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herr Beck möchte nicht antworten. - Dann rufe ich die nächste Rednerin auf. Das ist von Bündnis 90/Die Grünen Frau Beckmann. Bitte! Sie haben das Wort.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Sina Maria Beckmann (GRÜNE):**

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die AfD sorgt sich also um Funklöcher. Schön, dass Sie mal Netze schließen wollen, statt immer nur Risse in unserer Gesellschaft zu vertiefen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Lachen bei der AfD)

Ihr Antrag klingt nach Wikipedia-Wissen über Roaming und Markteintrittsbarrieren, nur leider ohne Demokratie, Datenschutz oder Umwelt. Dabei geht es um mehr als den Balken am Smartphone. Es geht um digitale Teilhabe, regionale Wertschöpfung, resiliente Infrastruktur, nicht um politische Show-Effekte mit vermeintlicher Marktlogik.

Und es lohnt ein Blick in die Realität. Wissen Sie, wer längst Funkmaststandorte identifiziert? Die Kommunen! Wissen Sie, wer sie dabei unterstützt? Das Land! Mit der Mobilfunkrichtlinie, mit 90 % Förderung pro Standort, und das noch bis Ende 2025.

Und wer bremst? Der Bund wegen genau der Marktmechanismen, die Sie hier als Lösung anpreisen. Auch Beratung, Musterverträge und Workshops - alles längst da, über das Breitbandzentrum Niedersachsen-Bremen. Wir machen also!

Sie versprechen besseren Empfang, liefern aber nur altbekannte Ideologien auf neuer Frequenz. Wir Grüne stehen für nachhaltige Digitalisierung mit offenen Netzen, demokratischer Beteiligung und verlässlicher Versorgung, denn unsere Bürgerinnen und Bürger haben ein Recht auf digitale Teilhabe, und zwar überall. Das erreichen wir aber nicht mit ideologischen Luftnummern, sondern mit konsequenter Politik.

Schauen wir mal, was von Ihnen noch in den Beratungen im Ausschuss kommt.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herzlichen Dank, Frau Beckmann. - Von der CDU-Fraktion hat jetzt das Wort: die Kollegin Thiemann. Bitte! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Colette, mach nicht so lange!)

- Die Kollegin hat sechs Minuten zur Verfügung. Wie sie diese ausnutzt, kann sie selbst entscheiden, nicht wahr, Frau Thiemann?

(Heiterkeit bei der SPD)

**Colette Thiemann (CDU):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Siebels hört jetzt mal zu!

(Wiard Siebels [SPD]: Ja!)

Vorweg geht mein Dank an meine Vorrednerin. Dass ich zu einem Antrag der AfD noch mal ins Schmunzeln komme, hätte ich nicht gedacht. Also vielen Dank! Das nenne ich Wortwitz!

Wir sprechen heute über einen Antrag der AfD zur Verbesserung der - - -

(Zuruf von Jens-Christoph Brockmann [AfD] - Glocke der Präsidentin)

- Das mit dem Zuhören wäre auch ein guter Rat an Sie!

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Sehr gerne!)

Wir sprechen heute über einen Antrag der AfD zur Verbesserung der Mobilfunkversorgung in Niedersachsen - ein Thema, das auf den ersten Blick relevant erscheint. Denn klar ist: Wer über digitale Teilhabe spricht, spricht auch über wirtschaftliche Wettbewerbsfähigkeit, über gleichwertige Lebensverhältnisse und über Bildungsgerechtigkeit im 21. Jahrhundert.

Aber wenn wir auf diesen Antrag gucken, sehen wir: Hier wird nichts neu gedacht, nichts weiterentwickelt und schon gar nichts umgesetzt.

(Zuruf von der AfD: Lies ihn doch mal!)

Stattdessen erleben wir einen Sammelband von Selbstverständlichkeiten, gepaart mit altbekannten Forderungen, die in Wahrheit längst Gegenstand laufender Prozesse sind. Politische Initiative - altbekannt -: Fehlanzeige. Sachkenntnisse - auch altbekannt -: selektiv. Konstruktivität - nicht erkennbar.

Zur Sache: Sie fordern Roamingpflichten, Infrastruktursharing und mehr Wettbewerb im Mobilfunkmarkt. Das klingt gut - leider keine neue Idee. Die gesetzliche Grundlage für genau diese Instrumente wurde mit der Novelle des Telekommunikationsgesetzes geschaffen, die bereits zum 1. Dezember 2021 in Kraft trat.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]:  
Wann wird das umgesetzt?)

Lesen Sie gerne mal in den dortigen §§ 99, 105 und 106 nach. Dort werden nationales und lokales Roaming ermöglicht

(Omid Najafi [AfD]: Richtig, „ermöglicht“!)

sowie verpflichtendes Infrastruktursharing in unterversorgten Gebieten. Und was ist seitdem passiert?

(Omid Najafi [AfD]: Nichts!)

Die Bundesnetzagentur hat am 24. März 2025 ein Verhandlungsgebot veröffentlicht, um die Nutzung bestehender Netze zwischen Betreibern zu verbessern. Das ist im Übrigen ein konkretes regulatorisches Instrument, das der Markt nun umsetzen muss. Und: Das ist keine Idee der AfD, sondern ein Ergebnis intensiver fachpolitischer Arbeit, vorangetrieben durch Bund, Länder und Fachministerium.

Und wer war auf Landesebene maßgeblich daran beteiligt? Das war der niedersächsische Wirtschaftsminister Dr. Bernd Althusmann in den Jahren 2017 bis 2022 mit Staatssekretär Stefan Muhle,

(Beifall bei der CDU)

der bis November 2022 als Beauftragter für Digitalisierung wirkte.

In dieser Zeit war Niedersachsen eines der wenigen Bundesländer, die Digitalisierung strukturell im Wirtschaftsressort verankert hatten - mit sichtbaren Erfolgen: die Vorbereitung der Genehmigungsfiktion für Mobilfunkantennen, eine aktive Rolle im Bundesrat bei Fragen der Frequenzpolitik und von Marktzugängen und das gezielte Vorantreiben von Fördermodellen über die NBank, um insbesondere die von Ihnen angesprochenen Flecken im ländlichen Raum zu beseitigen. Diese Phase stand für strukturelle Digitalpolitik mit Weitblick, getragen von einem pragmatischen, wirtschaftsnahen Verständnis der Herausforderungen.

Aber jetzt muss ich Wasser in den Wein gießen. Unter der aktuellen rot-grünen Landesregierung seit November 2022 ist leider der klare politische Fokus auf die Digitalisierung verloren gegangen. Insbesondere wurde die ressortübergreifende Verantwortung zersplittert und die Koordination erschwert. Viele Initiativen aus der Vorgängerzeit laufen nun weiter, aber leider gibt es keine neuen Impulse. Digitalisierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist kein Selbstläufer. Sie braucht Führung, Priorität und Durchsetzungsvermögen. Das fehlt aktuell in Hannover.

Warum das Thema so zentral ist? Weil Funklöcher keine Lappalie sind. Für die Wirtschaft bedeuten sie Wettbewerbsnachteile, für Schulen und Bildungseinrichtungen bedeuten sie Rückschritt und für den ländlichen Raum Frust, weil der digitale Anschluss zur Lebensqualität gehört, genau wie Straße, Wasser und Strom.

Deswegen ist es unehrlich, so zu tun wie in Ihrem Antrag, dass hier der Staat insgesamt auf ganzer Linie versagt hat. Der Mobilfunkausbau ist ein komplexes Zusammenspiel: Netzbetreiber, Bund, Länder, Kommunen, Raumordnung, Genehmigungsrecht. Niedersachsen hat insbesondere in der Vergangenheit geliefert - trotz dieser Hürden.

Was dagegen nicht hilft, ist das, was Sie hier abliefern: ein Antrag, der bestehende Maßnahmen wiederkaut, der keine Struktur, keine Finanzierungsgrundlagen, keine klaren Verantwortungszuteilungen bietet und stattdessen ein Bild zeichnet, das mit der Realität so gut wie gar nichts zu tun hat. Das ist der entscheidende Unterschied: Verantwortliche Politik handelt, Populismus bleibt meistens inhaltsleer stehen.

Ein letzter Punkt: zur Mobilfunkmesswoche im Mai 2025. Diese wurde auf Bundesebene vom Bundesministerium für Digitales und Verkehr in enger Kooperation mit den Ländern und Kommunen zur realitätsnahen Datenerhebung durch Bürgerinnen und Bürger initiiert, um letzte weiße und graue Flecke belastbar zu identifizieren. Insoweit sind wir hier frühzeitig aktiv und mit hoher Beteiligung vertreten. Das ist im Übrigen ein Verdienst der Verwaltungsstrukturen und Fachreferate, die unter der vorherigen Regierung geschaffen und eingespielt wurden. Dass diese Kompetenz nun unter der aktuellen Regierungskoalition droht, in einer Gemengelage aus Symbolpolitik, Projektitis und Detailverliebtheit zu versanden, ist nicht nur bedauerlich, es ist ein Rückschritt in diesem Land.

Zum Schluss ein Sprichwort, das, glaube ich, nicht nur zu diesem Antrag bei Ihnen wie die Faust aufs Auge passt: Der Hund bellt, die Karawane zieht weiter. Die digitale Karawane in Niedersachsen muss weiterziehen - mit realistischer Planung, strukturierter Förderung und fachlicher Verantwortung, aber ganz sicher nicht mit Ihnen.

Ich freue mich auf konstruktive Beratungen mit den Kolleginnen und Kollegen im Ausschuss, die wirklich etwas voranbringen wollen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Frau Thiemann, auf Ihre Rede gibt es eine Kurzintervention von der AfD-Fraktion. Herr Najafi, bitte! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

**Omid Najafi (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Thiemann, Sie haben bei einer Sache nicht die volle Wahrheit erzählt. Seit 2021 gibt es von der Bundesnetzagentur keine Roamingpflicht, sondern die Pflicht zum Verhandeln zwischen den Mobilfunkanbietern. Seit 2024 - das war die Folge einer Klage von Freenet und EWE TEL; ich glaube, im August hat das Verwaltungsgericht in Köln entschieden - gibt es die Pflicht zu einem angemessenen Verhandlungsgebot - also auch keine Roamingpflicht. Wenn die Bundesnetzagentur hier nicht wirklich aktiv wird, dann ändert sich am Ende gar nichts. Damit haben wir ein Problem.

In einer Sache stimme ich Ihnen zu: Herr Althusmann hat wirklich etwas Gutes auf den Weg gebracht, vor allem auch mit der Förderung durch die Mobilfunkrichtlinie. In unserem Antrag steht ja auch, dass die Ausweitung der aktuellen Förderung geprüft werden soll. Wenn Sie dagegen nichts haben, können wir ja zusammenarbeiten und können Sie unserem Antrag zustimmen. Es sieht ja so aus, als ob das ungefähr in die gleiche Richtung geht.

Die Sache ist nun mal, dass die Bundesnetzagentur zum Roaming verpflichtet werden soll. Hier muss es einen Zwang geben. Wie gesagt - das habe ich auch vorhin in der Kurzintervention zu Herrn Beck gesagt -: So, wie Infrastruktur - also eine Straße oder eine Schiene - für jeden verfügbar ist, so sollte auch ein Funkmast möglichst für jeden verfügbar sein.

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Frau Thiemann, möchten Sie antworten? - Ja. Bitte!

**Colette Thiemann (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich gehe jetzt das Risiko ein, dass das Tischtuch zwischen Herrn Siebels und mir endgültig zerschnitten ist. Ich antworte.

(Wiard Siebels [SPD]: In diesem Fall bin ich dafür!)

- Vielen Dank.

Wenn man erwidert, dann sollte man vielleicht zuhören. Sie können gerne, lieber Kollege, im Protokoll nachlesen, was ich gesagt habe, wenn Sie schon dazu übergehen, mich zu bezichtigen, ich hätte nur die halbe Wahrheit gesagt. Ich würde sagen, das ist unparlamentarisch. Das könnte auch indizieren, es wäre eine Lüge. Das in Richtung Präsidium.

(Widerspruch bei der AfD - Heiterkeit bei der SPD)

Lesen Sie das einfach nach! Das ist von mir nicht gesagt worden.

Und generalisiert: Ihnen täte ein bisschen mehr Zuhören insgesamt ganz gut.

Vielen Dank.

(Beifall von Wiard Siebels [SPD] und vereinzelt bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Bevor wir den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufen, nehmen wir einen schnellen Wechsel in der Sitzungsleitung vor.

(Zurufe von der AfD: Ausschussüberweisung!)

- Ach ja, ich habe die ganze Zeit überlegt: Sage ich noch etwas anderes?

(Heiterkeit)

Wir überweisen den Antrag natürlich in den zuständigen Ausschuss. Das ist der Ausschuss für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung. - Nein, das stimmt ja gar nicht mehr: der Ausschuss für Wirtschaft, Verkehr und Bauen. Wer dem so zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind alle Fraktionen.

**(Vizepräsident Jens Nacke übernimmt den Vorsitz)**

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir fahren mit der Sitzung fort. Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 43:

Erste Beratung:

**Die Einführung eines Landesbaukindergelds prüfen** - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/7483

Der Antrag wird eingebracht: für die Fraktion der AfD vom Kollegen Lilienthal. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

**Peer Lilienthal (AfD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Ich habe mich bei der Lektüre des Koalitionsvertrags der Unionsparteien und der SPD auf Bundesebene tatsächlich gefreut, dass das Thema Wohnen - das Problem, das Deutschland mit dem Thema Wohnen hat - eine zentrale Rolle spielt. Ich habe mich auch gestern über die Rede des Kollegen Frank Henning gefreut, der erkannt hat, dass Wohnen der Kern der sozialen Frage der nächsten Jahre sein wird. Da bin ich völlig derselben Auffassung. Von daher haben wir scheinbar gar keinen Zielkonflikt: Wir wollen Menschen gutes Wohnen ermöglichen.

Jetzt ist die Frage: Worin wohnen, und wem gehört die Wohnung, in der gewohnt wird? Und da, glaube ich, gehen die Ideen dann doch ein bisschen auseinander. Wenn ich in den Koalitionsvertrag auf Bundesebene schaue, aber auch, wenn ich sehe, welche Einlassungen Sie hier bisher von sich gegeben haben, dann geht es im Bereich Wohnen doch immer sehr stark in die Richtung, dass der Staat mit eingreift.

Da haben wir eine andere Auffassung. Wir wollen das private Wohneigentum fördern - sowohl die Sanierung und Revitalisierung von Häusern und Höfen als auch den Erwerb von Eigentumswohnungen und Einfamilienhäusern -, weil wir meinen - dazu gibt es eine ganze Reihe von Studien; eine sehr lesenswerte ist aus 2022 von Empirica -, dass es den Leuten immer noch ein großes Sicherheitsgefühl gibt, im Eigentum zu wohnen. Wenn Sie sich diese Studien durchlesen, sehen Sie, dass das auch in der jungen Generation, die ja - darauf komme ich später noch - immer weiter von dem Traum weg ist, sich Wohneigentum leisten zu können, tatsächlich sehr gewünscht ist. Das hat verschiedene Gründe. Die Altersvorsorge ist immer der populärste Grund, den man da nennt. Das ist natürlich klar: Wenn man im Alter im Eigentum wohnt, braucht man keine Miete zu zahlen. Viel wichtiger ist aber auch die eigene Gestaltung: In den eigenen vier Wänden ist man sein eigener Herr und kann machen, was man möchte. Das ist bei Mietobjekten deutlich anders.

Deutschland liegt in der EU ganz, ganz am Ende. Wir haben in Deutschland die niedrigste Eigentumsquote in der gesamten EU. Im europäischen Raum ist nur noch die Schweiz schlechter.

Jetzt möchte ich mal etwas machen, was wir sonst noch nicht gemacht haben. Ich hatte schon mal ein ähnliches Thema mit der Anrechnung der Grunderwerbsteuer auf die Ertragssteuer. Ich habe Ihnen, also im Prinzip allen drei Parteien links von uns, immer vorgehalten, dass Sie natürlich wesentlich zu den Verhältnissen beigetragen haben, wie sie heute nun mal sind. Das lasse ich heute einfach mal weg. Natürlich haben Sie an allem Möglichen Schuld. Aber ich habe erkannt, dass es nicht ganz so viel bringt, da immer wieder anzusetzen, sondern ich will das einmal anders versuchen.

Warum ist es eigentlich so, dass die Wohneigentumsquote in Deutschland so niedrig ist? Wie gesagt, die Gründe, die Sie zu verantworten haben, lasse ich weg. - Deutschland hat nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs erheblich weniger Wohnraum gehabt, als es bräuchte, natürlich durch die

Verheerungen des Zweiten Weltkriegs. Gucken Sie sich im Neuen Rathaus in Hannover mal meine Geburtsstadt an! Da steht ein Diorama. Da ist so gut wie alles in der Altstadt weg. Furchtbar! Von daher ist natürlich klar, dass in solch einer Lage die Politik entscheiden muss: Wir brauchen schnell günstigen Wohnraum. Und das sind dann natürlich auch Mietwohnungen, gar keine Frage.

Eine andere wichtige Rolle spielt aber die ehemalige DDR. Wenn Sie sich die Wohneigentumsquote anschauen und die neuen Bundesländer - so neu sind die ja nicht mehr; also die ehemalige DDR -, herausrechnen, dann sieht es bei der alten Bundesrepublik ein bisschen besser, aber insgesamt noch fatal aus. Warum ist das in der ehemaligen DDR noch schlimmer? Weil da planwirtschaftlich gehandelt wurde. Da wurde der Mietmarkt staatlich besonders gefördert. Da konnte sich jeder für günstig Geld auf eine Wohnung bewerben, wenn er geheiratet hat, und der Eigentumserwerb stand zurück. Das ist klar, das war ja auch ein sozialistisches System.

Wie gehen wir jetzt damit um? Was sind unsere Lösungsansätze? Man könnte sagen, man nimmt gar keinen Staat - nach dem US-amerikanischen Modell: Der Staat soll da die Hände heraushalten, die „unsichtbare Hand“ usw. - Sie wissen schon. Wenn Sie mal mit Hardcore-Ökonomen sprechen, finden Sie sicherlich immer noch ein paar, die sagen: Man braucht gar keine Regelung, das läuft alles von alleine. Ich habe mich beruflich mal in Amerika aufhalten dürfen. Im Ergebnis ist es dort so, dass die Leute zwar immer noch wohnen, aber dann halt auch im Zelt. Wenn Sie in Washington, D. C. unterwegs sind, beginnt am Potomac im Prinzip die Dritte Welt. Dort wohnen Tausende von Leuten in irgendwelchen selbstgebauten Zelten und Pappmaché-Buden. Das war im Übrigen mal die Mittelschicht, die dort irgendwie abgerutscht ist.

Oder Sie sagen: Ganz, ganz viel Staat, also sozusagen das kommunistische Modell, DDR, Kuba, der Staat regelt alles! Im Ergebnis sieht das aber auch nicht wirklich gut aus. Schauen wir mal in die DDR: Da hat zwar jeder irgendwie gewohnt, aber die Platte ist sicherlich nicht mehr der Standard von heute. Und wenn Sie sich einmal Kuba anschauen: total sozialistisch, Mietendeckel. Dort zerfällt alles. Das wollen wir natürlich auch nicht.

(Beifall bei der AfD)

Wir meinen, dass die Wahrheit in der Mitte liegt. Der Staat sollte sich schon irgendwie mit dem Thema befassen, jedenfalls der soziale Rechtsstaat. Wir meinen, dass es besonders erstrebenswert ist,

sozusagen am Ende der Wertschöpfungskette, also beim Immobilienkäufer, anzusetzen und den Immobilienerwerb für Eigennutzung zu fördern. Das haben wir mit dem Antrag zur Anrechnung der Grunderwerbsteuer schon einmal in einer Größenordnung apostrophiert.

Wir schlagen jetzt vor, dass wir doch mal auf Landesebene prüfen - ich komme jetzt zum Antrag selber -, ob man nicht möglicherweise ein Baukindergeld auf Landesebene einführen kann. Das muss natürlich eng mit der Bundesebene verzahnt werden. Aber den Koalitionsvertrag lesend würde ich nicht ausschließen, dass so etwas auf Bundesebene auch gedacht wird und möglich ist.

Ein ähnliches Modell hat es ja schon einmal in Bayern gegeben. Da ist es so ähnlich gelaufen: Das ist auf die Bundesebene aufgesattelt worden. Das ist übrigens die einzige Zahl, die ich da hineingeschrieben habe; ich weiß ja, was dann in den Ausschussberatungen wieder passiert. Aber die Größenordnung geht in Richtung 300 bis 500 Euro pro Jahr und Kind. Ich denke, das wäre verkraftbar. Das müsste natürlich mit dem Bund koordiniert werden. Deshalb kommt der Antrag jetzt zur richtigen Stunde. Weil das gerade auf Bundesebene sehr im Fluss ist, könnte man das quasi als Wohnkauf-Turbo schalten und koordiniert mit dem Land daran hängen.

Ich möchte mir eine der Kurzinterventionen gleich sparen und auf einen Kritikpunkt eingehen, den ich zumindest zur Kenntnis nehme.

Jetzt kommt vermutlich gleich: Das ändert doch aber nichts! Kein Mensch kauft wegen 500 Euro mehr im Jahr eine Wohnung oder ein Haus! Ja, das stimmt natürlich für sich genommen. Niemand kauft vielleicht ein Haus, weil er die Grunderwerbsteuer auf die Einkommensteuer anrechnen kann. Niemand kauft vielleicht wegen eines Baukindergelds ein Haus. Niemand kauft vielleicht - das wird einer der nächsten Anträge sein - wegen veränderter Notargebühren ein Haus. Die sind nämlich auch viel zu hoch; deren Höhe stammt im Prinzip aus der Vergangenheit.

Aber in der Summe der Maßnahmen müssen wir doch feststellen: Wir können das, was ich vorhin mit der ehemaligen DDR und dem Zweiten Weltkrieg beschrieben habe, nicht mehr ändern und müssen die Verhältnisse so, wie sie jetzt sind, aufnehmen und antizipieren und daran arbeiten. Mit kleinen Schritten müssen wir uns dem Thema aus allen möglichen Perspektiven nähern.

Ich freue mich sehr auf die Ausschussberatung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Kollege Lilienthal. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der SPD Herr Kollege Kopka. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

**René Kopka (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem Antrag der AfD-Fraktion „Die Einführung eines Landesbaukindergelds prüfen“ wird eine Maßnahme gefordert, die in ähnlicher Form bereits auf Bundesebene bestand: das sogenannte Baukindergeld. Es stellt sich die Frage, ob ein solcher Vorstoß im heutigen Kontext noch sinnvoll und zielführend ist.

Kommen wir zur historischen Einordnung. Schon in der Vergangenheit hat der Staat versucht, Familien auf dem Weg ins Eigenheim zu unterstützen. Zwischen 1996 und 2005 gab es die sogenannte Eigenheimzulage - eine Zulage, die gern bei jeder Baufinanzierung mit eingeplant und eingerechnet wurde. Von 2018 bis Ende 2023 konnte das Baukindergeld beantragt werden. Familien mit minderjährigen Kindern und mittlerem Einkommen erhielten dann 1 200 Euro pro Kind und Jahr über zehn Jahre, also bis zu 12 000 Euro pro Kind. Insgesamt wurden vom Bund rund 9,9 Milliarden Euro ausgezahlt. Familien haben die Förderung sicher gerne mitgenommen.

Aber ebenso wurde immer auch die begrenzte Wirksamkeit des Baukindergelds diskutiert. Trotz der beachtlichen Summe blieb der Effekt überschaubar. Laut einer Analyse von immowelt.de deckt das Baukindergeld in über der Hälfte der untersuchten Regionen weniger als 5 % der Kauf- und Nebenkosten. In Großstädten wie Frankfurt, Hamburg oder Berlin lag die Förderquote sogar bei unter 2,5 %. In Hannover war das sicherlich ähnlich. Wirkung zeigte das Baukindergeld fast ausschließlich in strukturschwachen Regionen Ostdeutschlands oder in Teilen Nordostbayerns. Es ist richtig: Der Freistaat Bayern hat mit dem Baukindergeld Plus die Bundesförderung sogar noch auf bis zu 25 000 Euro aufgestockt. Darauf wird im Antrag auch hingewiesen, und Herr Lilienthal hat es gerade auch noch mal gemacht. Doch selbst in der teuersten Stadt

Deutschlands, in München, entsprach die Förderung nur rund 2,7 % der Immobilienkosten. Ein Vergleich mit einem Flächenland wie Niedersachsen ist daher nicht zielführend und auch nicht notwendig.

Hinzu kommt: Das Baukindergeld hatte erhebliche wirtschaftliche Mitnahmeeffekte. Eine Untersuchung des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung (DIW) kam zu dem Ergebnis, dass durch die großzügigen Einkommensgrenzen viele Haushalte gefördert wurden, die auch ohne Zuschuss gebaut hätten, darunter nicht selten auch aus den oberen Einkommenschichten. Zudem wurde festgestellt, dass das Baukindergeld zum Bautränergeld wurde, das durch höhere Grundstücks- und Immobilienpreise weitgehend aufseiten der Anbieter abgeschöpft wurde. Eine gezielte Förderung von Familien wurde damit in vielen Fällen verfehlt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir müssen dann auch die Frage beantworten: Gäbe es bei einer Einführung des Landesbaukindergelds mehr Bürokratie statt Entlastung? Neben der begrenzten Wirksamkeit war das Baukindergeld in der Vergangenheit ein bürokratisch aufwendiges Instrument: Antragsverfahren, Einkommensprüfungen, Nachweise, Auszahlung über zehn Jahre - während Familien die Kaufnebenkosten direkt begleichen müssen. Das hilft den wenigsten wirklich weiter, und wir wollen in Niedersachsen ja einfacher, schneller und günstiger werden. Das ist sicherlich auch die Zielrichtung des Bundes.

Einen weiteren Punkt will ich deutlich machen. Es gibt neue Programme statt alter Zuschussmodelle. Das Baukindergeld ist auf Bundesebene nämlich nicht ersatzlos entfallen, sondern wurde durch moderne und zielgerichtete Programme ersetzt. Zum Beispiel „Wohneigentum für Familien“ (WEF) - KfW 300: zinsgünstige Kredite bis 270 000 Euro für klimafreundliche Neubauten. Zielgruppe: Familien mit einem Kind unter 18 Jahren und einem Einkommen bis 90 000 Euro plus 10 000 Euro je weiterem Kind; Förderung ausschließlich für klimafreundliche Effizienzhäuser. Noch ein weiteres Programm: „Jung kauft Alt“ - KfW 308: Zinsgünstige Kredite bis 150 000 Euro für den Kauf von Bestandsimmobilien für Familien mit Kindern und mittlerem Einkommen. Diese Programme wirken zielgenauer, unmittelbarer und ökologisch nachhaltiger. Sie helfen bei der sofortigen Finanzierung und nicht erst über ein Jahrzehnt hinweg.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Fazit, meine Damen und Herren: Ein niedersächsisches Landesbaukindergeld wäre nicht nur haushaltspolitisch schwer zu verantworten, sondern auch fördertekhnisch ineffektiv. Pauschale Zuschüsse entfalten nachweislich eine im Verhältnis zu ihrem finanziellen Aufwand geringe Förderwirkung, insbesondere im Vergleich zu gezielten modernen Förderinstrumenten wie zinsgünstigen Krediten oder Eigenkapitalhilfen.

Niedersachsen ist ein Flächenland mit sehr unterschiedlichen Immobilienmärkten. Fördermodelle nach dem Gießkannenprinzip greifen hier zu kurz. Familien müssen unterstützt werden, aber mit durchdachten, nachhaltigen und zeitgemäßen Förderinstrumenten.

Wir werden jetzt den Antrag weiter im Ausschuss beraten.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Kollege Kopka. - Zu Ihrem Wortbeitrag gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Lilienthal. Bitte schön, Herr Lilienthal!

(Beifall bei der AfD)

**Peer Lilienthal (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Lieber Herr Kopka, ich will noch einmal ein, zwei Punkte aufgreifen, die Sie angeführt haben.

Das ist eben kein Gießkannenprinzip, sondern dieser Antrag - jetzt nicht falsch verstehen! - diskriminiert - im wissenschaftlichen Sinne - Menschen ohne Kinder. Von daher zielt er genau auf Leute, die Kinder haben - im Prinzip: je mehr Kinder, desto besser. Von daher wäre das auch mal ein Beitrag, der demografischen Katastrophe, auf die wir hier zulaufen, zu begegnen.

(Beifall bei der AfD)

Stichwort „Bürokratie“. Da würde ich Ihnen für die Vergangenheit sogar recht geben. Wenn ich mir anschau, wie dieses bayerische Modell oder auch das Baukindergeld auf der Bundesebene gelaufen sind: Das war nicht ohne, das ginge heute aber anders. Die Digitalisierung ist in aller Munde. Die Finanzverwaltung ist da möglicherweise einen Schritt weiter als andere Verwaltungen und könnte die Daten, die dafür nötig wären, relativ schnell bereitstel-

len. Das hatte ich bei der Anrechnung der Grunderwerbsteuer auf die Einkommensteuer schon mal dargestellt. Das wäre im Prinzip eine Fingerübung.

Jawohl, noch mal: Alleine mit dieser Maßnahme kommt man nicht weiter. Aber ich meine, dass wir in einer Situation sind, wo wir so dringend Wohnungen brauchen, dass das ein Maßnahmenbündel sein muss. Ich goutiere ja auch, was mit der NBauO passiert - das könnte alles weitergehen, alles richtig. Aber ich glaube, das funktioniert nur, wenn man wirklich alle Kräfte zusammensetzt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Kollege Lilienthal. - Herr Kollege Kopka möchte nicht antworten. - Dann kommen wir zum nächsten Redebeitrag. Der ist für die Fraktion der CDU von Frau Kollegin Reinecke. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

**Melanie Reinecke (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen! Sie wollten nur ein Zuhause - ein junges Paar, beide berufstätig, noch kein Kind, aber der Wunsch danach war da. Also bauten sie ein kleines Haus auf dem Land. Es war eng kalkuliert, aber machbar. Zwei Jahre später kommt dann das erwünschte Kind. Für das Baukindergeld, was zu dem damaligen Zeitpunkt ausgelobt war, hätte das Kind allerdings schon beim Bau geboren sein müssen. Sie hatten kein Kind zum Stichtag - oder wie Sie eben sagten: je mehr Kinder am Stichtag, desto besser -, und damit hatten sie auch keinen Anspruch, keinen Zuschuss, keinen Bonus, keine Erleichterung. Sie hatten einfach Pech beim Timing.

Meine Damen und Herren, solche Geschichten waren nicht die Ausnahme, sie waren die Realität. Und sie zeigen, wie wichtig es ist, dass staatliche Förderpolitik nicht an starren Lebensentwürfen festgemacht wird, sondern an der tatsächlichen Lebenswirklichkeit der Menschen. Deshalb steht die CDU-Fraktion dem Antrag der AfD-Fraktion kritisch gegenüber, auch wenn es sich nur um einen Prüfauftrag handelt. Bei allem Verständnis für das Anliegen, jungen Familien beim Erwerb von Wohneigentum unter die Arme zu greifen - ein Revival des Baukindergelds und der damaligen Konditionen kann nicht die Lösung sein.

(Beifall bei der CDU)

Es mag dem Weltbild der AfD entsprechen, dass nur der Vater arbeiten geht, aber in der Realität brauchen viele Bauwillige zwei Gehälter für die Finanzierung, ganz besonders am Anfang.

Wir wollen, dass sich mehr Familien in Niedersachsen ein Eigenheim leisten können, denn Eigentum ist ein wichtiger Pfeiler der Altersvorsorge, der sozialen Sicherheit und auch der regionalen Bindung. Wir wissen, wie schwierig das zu diesem Zeitpunkt ist: durch hohe Zinsen, steigende Baukosten und strenge Bauvorschriften. Aber das bedeutet nicht, dass jedes Instrument zur Förderung auch automatisch gut ist.

Das Baukindergeld hatte diverse Schwächen. Ein Problem ist das sogenannte Timing-Dilemma. Es setzt eben voraus, dass Kinder bereits vor dem Immobilienbau geboren sind, damit ein Anspruch auf Förderung besteht. Doch wer legt sein Familienleben nach Stichtagen fest? Wer terminiert eine Geburt so, dass sie vor Antragstellung liegt? Das Institut der deutschen Wirtschaft bringt es auf den Punkt: Das Baukindergeld belohnt das Timing, nicht die Entscheidung für Kinder. Das ist nicht nur impraktikabel, das ist ungerecht. Es bevorzugt bestimmte Familienmodelle und benachteiligt genau jene, die eigentlich am stärksten auf Unterstützung angewiesen sind: junge Paare, die erst bauen und dann Kinder bekommen. Diese Praxis schafft Frust und konterkariert das Ziel, Familien zur Eigentumsbildung zu ermutigen.

Ein weiterer Punkt: Wenn es Ihnen von der AfD-Fraktion ein so wichtiges Thema ist, dann machen Sie es sich ziemlich leicht. Statt eigener Ansätze holen Sie eine Idee von gestern wieder raus, und die Umsetzung soll doch bitte jemand anderes für Sie prüfen.

Der Antrag nennt keinerlei Vorgaben zu Einkommensgrenzen, keine Staffelung nach Bedarf, überhaupt gar keine eigene Idee von Ihnen. Das bedeutet im Klartext: Gefördert könnten dann alle werden, unabhängig von wirtschaftlicher Leistungsfähigkeit. Haushalte mit hohem Einkommen und stabiler Vermögenslage profitieren in gleichem Maße wie junge Menschen mit geringen Gehältern und wenig Eigenkapital.

Der Unterschied ist: Erstere brauchen die Förderung oft gar nicht, nehmen sie aber gerne mit - der klassische Mitnahmeeffekt. Förderpolitik muss aber dort wirken, wo sie gebraucht wird, nicht dort, wo sie einfach abzurufen ist. Soziale Treffsicherheit ist

keine technokratische Forderung, sondern ein Maßstab für Gerechtigkeit und für verantwortlichen Umgang mit öffentlichen Mitteln.

Es gibt bereits bestehende Förderungen für Familien, wie zum Beispiel den KfW-Baukredit für Familien. Bestehende Förderungen sinnvoll und unbürokratisch zu ergänzen, wäre eine Möglichkeit, oder ein Kinderbonus mit Rückwirkung. Damit lösen wir das Timing-Dilemma auf: Familiengründung wird nicht bestraft, sondern auch im Nachhinein gefördert - dann, wenn sie tatsächlich stattfindet. Oder in einfachen Worten: Nicht der Kinderwagen entscheidet, ob man gefördert wird, sondern der Lebensentwurf.

Der Antrag der AfD greift ein wichtiges Thema auf, zeigt aber keinen Ansatz, wie wir Wohneigentum in Niedersachsen gerecht, effektiv und modern gestalten können. Die eingangs erwähnte Familie würde durch die Wiedereinführung des Baukindergelds nicht unterstützt werden, weil ihr Lebenslauf eben nicht in das enge Schema der Förderung passt.

Wir sind gespannt auf die weiteren Beratungen im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und von Dr. Andreas Hoffmann [GRÜNE])

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Reinecke. - Auch auf Ihren Wortbeitrag gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Lilienthal. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

**Peer Lilienthal (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kollegin Reinecke, alle Stichtagsregelungen kennen irgendwie Verlierer und Gewinner. Das kann ich nicht ändern. Solange wir in diesem Zeitschema von Jahr, Monat und Tag bleiben, werden Sie immer jemanden haben, der bei einer Stichtagsregelung hinten runterfällt, und Sie werden jemanden haben, der am 1. Januar geboren ist und sich die Hände reibt. Das kann man nicht ändern, solange unser Zusammenleben hier so gestaltet ist. Das ist nun mal so.

(Melanie Reinecke [CDU]: Dafür gibt es ja andere Instrumente!)

Was ich zurückweise, ist die Vorstellung, wir würden wollen, dass nur der Vater arbeitet. Also erst einmal: Jawohl, ich würde mir wünschen, dass es in Deutschland und in Niedersachsen so wäre, dass

ein Hauptnährer reichen würde, um eine Familie zu führen und um eine Familie auch mit einem Eigenheim zu versorgen. Völlig klar!

(Beifall bei der AfD - Anne Kura  
[GRÜNE]: Eine Familie zu *führen*?)

Wer das aber ist, ob das die Frau oder der Mann oder eine von zwei Frauen ist, das ist mir völlig egal, darum geht es gar nicht. Weder dieser noch der letzte Antrag, den wir zur Grunderwerbsteuer hatten, nimmt das irgendwie auf.

Das wäre also für alle gleich, auch für Familien, die Ihnen jetzt gerade vielleicht vorschweben. Alleinerziehende oder so etwas: Selbst die würden dieser Regelung unterfallen. Und bei den Kindern ist das genauso. Da stellen wir wie beim letzten Antrag ausschließlich auf § 32 Einkommensteuergesetz ab, also auf Kinder im Sinne des Einkommensteuerrechts. Ich weiß nicht, wie Sie darauf kommen, dass wir dieses Weltbild hätten.

Stichwort „eigene Ansätze“: Ich habe mich hier vor ungefähr einem halben Jahr - oder lass es ein bisschen länger her sein - hingestellt und einen komplett gecrafteten Antrag mit dieser Anrechnung der Grunderwerbsteuer vorgestellt. Den haben Sie sonst noch nirgends gefunden. Er ist jetzt dankenswerterweise in unserer Partei auf dem Weg durch die Parlamente, worüber ich mich sehr freue, und wird sicherlich auch in unser Landeswahlprogramm eingehen. Aber da haben Sie mir im Prinzip genau dasselbe erzählt.

Daher kann ich es Ihnen halt nicht recht machen, was mich zu dem Schluss bringt: Es geht nicht darum, was in dem Antrag drinsteht, sondern der Absender ist das Problem.

(Beifall bei der AfD)

#### **Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Kollege Lilienthal. - Frau Kollegin Reinecke, möchten Sie antworten? Bitte schön!

#### **Melanie Reinecke (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Der Stichtag ist doch gerade das Hauptproblem, wenn Sie sagen, dass Sie Familien mit Kindern unterstützen möchten. Der klassische Weg ist: Ich baue ein Haus und bekomme dann Kinder. Andersherum ist es eher selten.

(Zurufe von der AfD - Volker Bajus  
[GRÜNE]: Das ist ja interessant! Wie kommt sie darauf?)

Es hat doch gar keinen Sinn, das daran festzumachen und zu sagen: Na ja, du bekommst dein Kind halt später, deswegen können wir dich nicht als junge Familie fördern. Daher ist dieser Ansatz vollkommen falsch und völlig aus der Zeit gefallen.

Und warum ich denke, wie Ihr Weltbild aussieht: Das können Sie diversen Medien entnehmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Reinecke. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Dr. Hoffmann. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

#### **Dr. Andreas Hoffmann (GRÜNE):**

Sehr geehrter Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Kopka und Kollegin Reinecke haben es ja schon ausführlich dargelegt: Das Baukindergeld ist eine Gießkanne und unsozial. Die AfD inszeniert sich hier als Retterin junger Familien mit Bauwunsch.

(Zurufe von der AfD: Ja! - Sicher!)

Doch der Antrag ist, mit Verlaub, nichts anderes als Symbolpolitik. Denn - auch hierauf wurde schon hingewiesen - Fördermöglichkeiten für Familien mit dem Ziel Wohneigentum gibt es längst, und zwar gut ausgestaltet, differenziert und abrufbar. Dafür braucht es kein weiteres Baukindergeld auf Landesebene.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Wer heute als Familie bauen oder kaufen will, bekommt Unterstützung: Zinsgünstige Kredite für Familien mit Kindern für Neubau, Kauf und energetische Sanierung, wie das Programm „Jung kauft Alt“, finden Sie schon bei der KfW und NBank.

Statt ein weiteres Baukindergeld zu prüfen, sollten wir lieber dafür sorgen, dass die bestehenden Programme bekannter werden - und, ja, auch besser genutzt werden können.

Aber wir als Niedersachsen gehen auch längst voran: Mit der Landeswohnungsgesellschaft investieren wir zielgerichtet in bezahlbaren Mietwohnraum, um dort zu helfen, wo der Markt versagt,

(Beifall bei den GRÜNEN - Sebastian Lechner [CDU]: Genau! Deswegen greifen Sie die Dinge auf, die schon geplant waren!)

und mit der Novelle der Niedersächsischen Bauordnung, die wir gerade verabschiedet haben, machen wir das Bauen einfacher, schneller und günstiger, auch für junge Familien.

Kurz gesagt: Niedersachsen handelt. Wir unterstützen Familien - passgenau und ohne platte PR-Maßnahmen. Was die AfD vorschlägt, ignoriert bestehende Förderinstrumente, schafft Bürokratie und setzt auf ein rückwärtsgewandtes Gießkannenprinzip. Wohnraum schaffen heißt für uns: zielgerichtet fördern, Flächen sparen, Energieeffizienz steigern - und für alle Menschen bezahlbar bauen. Der Antrag der AfD? Überflüssig, weil wir längst handeln!

Im Übrigen bin ich der Meinung, dass die AfD verboten gehört.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Dann stellen Sie doch den Antrag! Haben Sie ja nicht! - Klaus Wichmann [AfD]: Das ist eine nicht entscheidende Einzelstimme aus der Grünen-Fraktion!)

#### **Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Hoffmann. - Auch auf Ihren Wortbeitrag gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Lilienthal. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

#### **Peer Lilienthal (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Mensch, Dr. Hoffmann, Sie kriegen doch noch nicht mal die *Apotheken Umschau* verboten. Dann nehmen Sie sich doch nicht eine Partei vor!

(Heiterkeit bei der AfD)

Auch wenn das nicht ganz zum Thema passt: Sie sind doch hier in der Landesregierung und waren bis vor Kurzem in der Bundesregierung. Reichen Sie doch einen Antrag ein! Sie können das doch. Gehen Sie an den Rechner, schreiben Sie das Ding, und dann lassen Sie es mal zirkulieren. Bitte! Wir sind dieser Konfrontation jederzeit gewachsen.

Aber zu unserem Antrag. Sie haben gerade ein Alleinstellungsmerkmal, Dr. Hoffmann, weil Sie im

Unterschied zu allen anderen Fraktionen bestreiten, dass wir hier ein Problem mit Bauen haben.

Sie haben gesagt - ich zitiere -: Wer baut, bekommt Hilfe. Das mag ja irgendwie sein, aber doch nicht so, dass er wirklich bauen kann. Das Problem ist doch da, weil es eben keine auskömmliche Hilfe gibt, weil die Rahmenbedingungen nicht passen, weil im Grunde genommen der Staat das nicht hinbekommen hat.

Jetzt könnte ich das ja alles noch einmal aufzählen: zu hohe Energiepreise, Baukostensteigerung, zu viel Bürokratie usw. usf. Da sind wir im Moment. Und Sie begeben sich in den Bereich der Verschwörungstheorien, indem Sie sagen: Es gibt gar kein Problem.

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Das ist ja sonst immer bei anderen Parteien der Fall!)

#### **Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Kollege Lilienthal. - Herr Dr. Hoffmann möchte nicht antworten.

Weitere Wortmeldungen gibt es nicht. Dann kommen wir zur Ausschussüberweisung.

Vorgeschlagen ist der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Wie bereits vereinbart und mitgeteilt, wollen wir vor der Mittagspause noch einen weiteren Tagesordnungspunkt aufrufen, und zwar:

Tagesordnungspunkt 44:

Erste Beratung:

**Planungssicherheit für Schulen und Schulträger - Organisation und Finanzierung des Ganztagsbetriebes verlässlich ausgestalten** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/7487

Dazu hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der CDU Herr Kollege Fühner. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

#### **Christian Fühner (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Zu Beginn meiner Rede darf ich die Gelegenheit nutzen und der Kultusministerin ganz herzlich zu ihrem Geburtstag gratulieren. Auch im

Namen unserer Fraktion und des Arbeitskreises, Frau Ministerin, alles Gute zu Ihrem neuen Lebensjahr und viel Erfolg und Gesundheit!

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Warum müssen wir heute erneut über das Thema Ganzttag sprechen, ein Jahr vor Beginn des Rechtsanspruchs? Weil vieles in diesem Bereich leider immer noch nicht geregelt ist!

Die Kultusministerin nennt den Ganztagsausbau ein Mammutprojekt. Ja, damit hat sie auch recht, das ist ein Mammutprojekt. Aber im Moment bewegt sich Ihr Mammut eher mit der Geschwindigkeit einer Schnecke, Frau Ministerin. Sie kommen bei diesem Thema kaum voran. Und so gewinnen wir vor Ort kein Vertrauen, sondern verlieren Zeit und viel Geld.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die kommunalen Spitzenverbände schlagen Alarm. Zitat: Schulen und Schulträger benötigen klare Rahmenbedingungen für den Start des Anspruchs auf Ganztagsbetreuung für Kinder im Grundschulalter im Jahr 2026. Die vom Kultusministerium avisierten Erlasse müssen jetzt schnell kommen.

(Beifall bei der CDU)

Das hat der Präsident des Niedersächsischen Städtetages, der Oberbürgermeister von Oldenburg, SPD, jüngst gesagt. Herr Krogmann hat recht. Die kommunalen Spitzenverbände sagen das übrigens nicht erst jetzt, sondern schon seit vielen Jahren.

Ich schaue jetzt auch mal in Richtung der SPD-Fraktion und stelle Ihnen die Frage, wie lange Sie bei diesem Thema eigentlich noch zuschauen wollen. Viele in Ihren Reihen sind selber in der Kommunalpolitik tätig und bekommen mit, wie groß der Druck ist, und das, was Herr Krogmann sagt, sagt er ja stellvertretend für viele Kommunalpolitiker und Bürgermeister in diesem Land. Deswegen fordere ich Sie auch auf, dass Sie als SPD-Fraktion nicht nur zuschauen, wie die Kultusministerin dieses Thema verschläft und wie hier nicht gehandelt wird, sondern dass Sie endlich auch mal Druck machen.

Herr Politze saß ja lange genug im Kultusausschuss. Er könnte jetzt als Fraktionsvorsitzender auch mal auf den Tisch hauen und sagen: Frau Ministerin, wir brauchen jetzt die Erlasse, wir brauchen eine klare Regelung. Vielleicht gelingt es ja auch der neuen Sprecherin, Frau Lansmann, dass da mal ein bisschen Druck entsteht.

Aber das weitere Zuschauen Ihrer Truppe hier wird wirklich dazu führen, dass dieses Thema verschlafen wird. Der Rechtsanspruch auf Ganzttag droht in diesem Land zu scheitern.

(Beifall bei der CDU)

Die Schulen und die Schulträger stehen vor vielen finanziellen und organisatorischen Fragen. Schulleitungen wissen heute überhaupt nicht, wie das im nächsten Jahr alles funktionieren soll und wie der Ganzttag konkret umgesetzt werden soll. Was fehlt, sind klare Regelungen, die eine Umsetzung ermöglichen. Was fehlt, sind verbindliche Erlasse. Was fehlt, ist eine faire Finanzierung. Zusammengefasst: Es fehlt Verlässlichkeit.

Noch immer ist der entscheidende Erlass zur Ganztagschule und zur Klassenbildung nicht da.

Sie haben jüngst auf einem Kongress gesagt: Man hofft, eventuell nach den Sommerferien, man könne aber immer noch nicht konkret sagen, wann dieser Erlass endlich kommt.

Ich kann Ihnen nur sagen, Frau Ministerin: Wer es ernst meint, der muss heute liefern und nicht erst übermorgen. Die Schulträger brauchen eine verlässliche Finanzierung, doch Sie verstecken sich hinter Kapitalisierungsmöglichkeiten. Der Städte- und Gemeindebund in Niedersachsen hat mal ausgerechnet, was das konkret bedeuten würde, und sagt, dass man am Ende auf 390 Euro pro Schüler für ein Schuljahr kommt. Das reicht vielleicht für den Materialkoffer, den man einsetzen kann, aber es reicht vorne und hinten nicht für qualifiziertes Personal, für pädagogische Qualität oder für verlässliche Strukturen.

(Beifall bei der CDU)

Die Folgen des Nichtstuns sind sehr groß. Das finanzielle, personelle und organisatorische Risiko wälzen Sie auf die Schulträger ab, auf die kleinen Gemeinden, auf die Schulleitungen und auf die Ehrenamtlichen in den Vereinen. Gerade erst diese Woche habe ich mit den Kunstschulen gesprochen. Sie können sich zum Beispiel ganz gut vorstellen, wertvoller Partner für Ganztagsbildung zu sein. Sie bieten an: Kreativität, Persönlichkeitsentwicklung, Teilhabe. Doch statt gezielter Förderung, statt klarer Integration in die Ganztagskonzepte erleben sie - wie viele andere auch - Unsicherheit und fehlende Verlässlichkeit. Sie warten vergeblich auf Lösungen, wie sie beispielsweise ihre Dozenten in den Ganzttag integrieren können.

Frau Ministerin, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, wir stehen an einem Punkt, an dem die Umsetzung des Ganztages zu scheitern droht, bevor sie erst richtig begonnen hat. Deshalb ist dieser Antrag einmal mehr notwendig, auch um hier aus dem Parlament heraus zu signalisieren, dass wir nicht abwarten und zuschauen. Wir fordern eine vollständige Ausfinanzierung, nicht auf Basis spitzer Anmeldezahlen, sondern mit Pauschalen, die realistisch sind und dazu führen, dass wir den Ganztage umsetzen können.

Wir fordern Mindeststandards, die auch kleine Standorte absichern. Denn der Rechtsanspruch gilt für alle Kinder, nicht nur für die Kinder in den Großstädten. Wir fordern Planungssicherheit durch sofortige Vorlage von Erlassentwürfen und die Abstimmung mit den kommunalen Spitzenverbänden. Das muss jetzt endlich erfolgen. Und wir fordern auch eine Stärkung des offenen Ganztages mit verlässlicher Einbindung von externen Partnern - von Sport bis Kunst, von Kirche bis Kultur.

Frau Kultusministerin, Sie haben sich dafür entschieden, Ministerin in diesem Amt zu werden. Sie haben sich auch dafür entschieden, das Thema Ganztage verantwortungsvoll in Ihre Hände zu nehmen. Dann übernehmen Sie auch die Verantwortung für dieses Projekt, und hören Sie auf, sie auf andere abzuwälzen! Kommen Sie raus aus Ihrem Schneckenhaus! Unsere Kommunen haben es verdient, unsere Schulen haben es verdient, unsere Kinder haben es verdient. Dieser Antrag zeigt: Eine bessere Bildungspolitik und ein guter Ganztage in Niedersachsen sind möglich.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Kollege Fühner. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der SPD Herr Kollege Meyn. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

#### **Philipp Meyn (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Fühner, das, was Sie eben vorgetragen haben, war mitunter absurd. Denn der entscheidende Erlass für die Kommunen liegt ja vor.

(Christian Fühner [CDU]: Was?)

Er liegt vor. Und die Ministerin braucht auch keinen Druck von uns, weil sie ihre Arbeit macht. Ich lese Ihnen das einmal vor: Der Erlass „Die Arbeit in der Ganztage Schule“ liegt vor und bietet mit den aufgeführten Qualitätsmerkmalen seit vielen Jahren eine gute Grundlage für eine qualitativ hochwertige Ausgestaltung des außerunterrichtlichen Ganztage Angebots. 70 % der niedersächsischen Grundschulen sind bereits Ganztage Schulen. Insofern berufen sie sich auf diesen Erlass. Das ist wirklich Kläuberei! Es ist für mich nicht nachvollziehbar, warum man versucht, das Thema jetzt hochzuziehen. Ich bin da wirklich enttäuscht.

Zumal: Der Kultusausschuss hat sich auf eine Reise begeben. Reisen bildet auch. Wir waren in Skandinavien und haben dort ein anderes Mindset erfahren. Dort war nämlich das Mindset, dass man, wenn Probleme anstehen, gemeinsam vorangeht und sie löst - im Konsens. Dass wir bei Ganztage Schulen keinen Konsens mit der AfD haben, das haben wir gestern gehört. Da sagte zu Nr. 26 der Eingabenübersicht ein AfDler - mittlerweile wohl auch für Bildungspolitik zuständig -: „Die Persönlichkeitsentwicklung der Schüler wird“ durch Ganztage Schulen „eingeschränkt.“ Und: „Kinder werden innerhalb der Eltern entfremdet“.

(Sebastian Zinke [SPD]: An diesen Tiefpunkt erinnern wir uns!)

Das ist also eine Partei, mit der wir da nicht arbeiten können. Die CDU hingegen bringt mittlerweile auch den Ganztage in den Kommunen voran. Deswegen ist es für mich völlig unverständlich, warum jetzt die ganze Zeit auf etwas gepocht wird, was doch vorliegt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Fühner [CDU]: Sprechen Sie mal mit Ihren Bürgermeistern und Landräten! - Sebastian Lechner [CDU]: Das entlässt doch nicht aus der Verantwortung!)

Ich fahre fort. Sehr geehrte Damen und Herren, Schülerinnen und Schüler gehen auch bei uns - das ist wie in Skandinavien - gerne in die Ganztage Schule, wenn das Schulklima stimmt, und das gelingt, wenn alle Beteiligten an einem Strang ziehen. Neben dem guten Unterricht geht es da um gesunde Ernährung, demokratische Einbindung und Wertevermittlung. Es geht auch um mehr Bewegung in der Ganztage Schule. Wir sehen das: Die WHO empfiehlt für Kinder mindestens 60 Minuten moderate bis intensive Aktivität täglich. Das ist in der Ganztage Schule möglich, und insofern ist es

auch für die Gesundheit ein wichtiges Kriterium, dass wir das voranbringen. Das ist bereits alles möglich. Die außerschulischen Kooperationen finden ja landauf, landab statt, mittlerweile - das habe ich gesagt; das ist für mich auch eine zentrale Zahl - in mehr als 70 % aller Grundschulen in Niedersachsen. Ganztags ist also an ganz vielen Stellen gelebte Realität.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Niedersachsen kann im Hinblick auf die Bewältigung des erforderlichen weiteren Ausbaus - da sind wir ja bei Ihnen; es muss weitergehen - dieser Angebote auf einer flächendeckenden Struktur aufbauen. Von daher werden die Ganztagsgrundschulen als tragende Säule bei der Umsetzung des Rechtsanspruchs angesehen. Ergänzt wird diese Struktur durch die Horte, die weiterhin Bestand haben können.

Eigentlich wollte ich noch ein Lob an die CDU geben, so ein kleines Lob dafür, dass man sich jetzt auch zu Ganztagsgrundschulen durchringen konnte. Bei einem Punkt kann man allerdings wieder nur den Kopf schütteln. Ich beziehe mich auf Punkt 5; da schlägt so ein bisschen das konservative Hämmerchen zu. Ich zitiere:

„Das Modell des offenen Ganztags ist dabei als prioritäre Option zur Umsetzung des Rechtsanspruchs festzulegen.“

Was soll das denn?

(Zurufe von der CDU)

- Das haben Sie geschrieben. In Ihrer Rede sprachen Sie von einer Stärkung, im Antrag sprechen Sie von „prioritärer Option“. Das ist inhaltlich und formal nicht sinnvoll, denn aktuell gilt auch da schon das Subsidiaritätsprinzip. Das brauchen wir gar nicht im Landtag zu beschließen, sondern das wird vor Ort geregelt, und inhaltlich bieten gebundene und teilgebundene Systeme einen unheimlichen Vorteil bezüglich der Rhythmisierung und auch bezüglich der Möglichkeit, alle Schülerinnen und Schüler verbindlich zu erreichen mit Blick auf den Zugang zu Musik, Kultur, Sport und auch Nachhilfe. Insofern verstehe ich überhaupt nicht, warum Sie dort diese Priorität hineinschreiben.

(Zurufe von Christian Fühner [CDU] -  
Gegenruf von Corinna Lange [SPD]:  
Stell doch eine Frage!)

- Ich weiß nicht, warum die ganze Zeit dazwischengequakt wird, aber gut.

Ich komme zu Punkt 1: zur Finanzierung. Dieser Punkt ist in der Tat zentral, in Ihrem Entschließungsantrag aber maximal unscharf gehalten. Dort steht „vollständig auszufinanzieren“. Ja, das sollte sein, aber ich möchte das etwas ausschärfen. Aktuell übernimmt das Land nämlich sämtliche Personalkosten. Heute sind das rund 134 Millionen Euro jährlich und ab 2029/2030 dann 258 Millionen Euro. Aktuell gibt es für eine kapitalisierte Stunde 2 600 Euro. Das sind 200 Euro mehr als im letzten Jahr. Ich gucke einmal in Richtung des Geburtstagskinds - Glückwunsch auch von meiner Seite! -: Es wäre schön, wenn dort im nächsten Haushalt auch wieder eine gewisse Steigerung zu sehen ist; denn dieses Geld kommt bei den Kooperationspartnern an.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Kurzum: Planungssicherheit besteht. Das MK novelliert jetzt noch den Ganztags- und Klassenbildungserlass, wie gefordert mit Anhörung der Kommunalos. Er wird dann auch rechtzeitig in Kraft treten.

Landesbeteiligung an Investitionen ist gegeben, weitergeltende Ganztags- und Klassenbildungserlasse kommen - darauf habe ich verwiesen -, Kapitalisierung steigt, Entscheidungsautonomie der Schulträger liegt vor. Ein ganz wichtiger Punkt bei den kommenden Investitionen für den Ganztags sind natürlich auch die Beschlüsse im Bund. Wir werden dann sehen, wie diese Investitionsbooster auch in unsere Schulen, in die Ganztagsgrundschulen fließen werden.

Insofern sind wir da auf einem guten Weg. Wir brauchen jetzt hier niemanden kirre zu machen; das sollten wir uns nicht vornehmen. Denn miteinander gelingt ein guter Ganztags. Planungssicherheit besteht - das habe ich Ihnen gesagt. Wir sind auf dem Wege dahin, die Schüler zu fördern, zu bewegen, ein gutes Angebot für das Wohlbefinden der Kinder und für mehr Chancengerechtigkeit zu machen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Kollege Meyn. Herr Kollege Meyn, wenn Sie mir freundlicherweise noch einmal Ihre Aufmerksamkeit schenken würden: Der Zwischenruf ist ein zulässiges Mittel des Austausches von parlamentarischen Positionen. Deswegen darf

ich Sie bitten, das nicht als „dazwischenquaken“ zu bezeichnen. Wenn Sie sich fragen, woran das liegt: Die Erfahrung über viele Jahre zeigt, dass der Grund für Zwischenrufe meist im eigenen Wortbeitrag zu finden ist.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU - Thore Güldner [SPD]: Warum stellen Sie dann keine Zwischenfragen? - Weitere Zurufe von der SPD)

Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der AfD Herr Kollege Rykena. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Herr Kollege Rykena, warten Sie einen kleinen Moment!

Jetzt habe ich die Kurzintervention vergessen. Es ist nämlich nicht nur so, dass es beim Kollegen Meyn einen Zwischenruf gab, sondern es gab auch noch den Wunsch nach einer Kurzintervention. Dem muss ich den Vorrang geben.

Herr Kollege Fühner, Sie haben das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

**Christian Fühner (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Kollege Meyn, da Sie das ja alles als absurd und realitätsfern und so weiter beschrieben haben, möchte ich Ihnen einfach mal ein paar Zitate mitgeben, die gar nicht aus der CDU-Fraktion kommen, sondern von dem Verantwortungsträger unserer Kommunen. Es gab erst im Juni einen Ganztagskongress. Mit Rundschreiben vom 16. Juni - also wenige Tage alt - wird über diese Veranstaltung, an der die Kultusministerin teilgenommen hat, berichtet und im Fazit wie folgt zusammengefasst:

Erstens. Noch zahlreiche Fragen sind ungeklärt und bedürfen dringend einer weiteren Befassung durch die Landesregierung. Weiter heißt es: Rückmeldungen insbesondere aus der Mitgliedschaft des Niedersächsischen Städte- und Gemeindebundes zeigen, dass schon heute teils hohe Finanzaufwendungen der Gemeinden für den Personalbedarf im Ganztage geleistet werden. Weiter heißt es: Insgesamt wenig Konkretes oder Neues vom Kultusministerium.

Dann wurde die Veranstaltung eröffnet. Dort hat Herr Professor Dr. Meyer berichtet und in seiner Einleitung betont, dass er die hohe Teilnehmerzahl begrüße und dass sie belege, wie viele offene Fragen auf kommunaler Ebene weiterhin bestehen.

Dr. Arning, der auch vorgetragen hat, sagte: Der Wunsch nach verlässlichen Aussagen und klaren Rahmenbedingungen wurde immer wieder betont. Dann hat Frau Dr. Martens vom Städte- und Gemeindebund gesprochen. Sie betonte in ihrem Vortrag die besonderen Herausforderungen im ländlichen Raum, in dem Ganztagsangebote bisher wenig verbreitet sind. Fehlende Erlasse erschweren die Planung und Finanzierung insbesondere kleiner Schulstandorte.

(Zuruf von Philipp Meyn [SPD])

Herr Meyn, wenn das alles absurd ist, was diese Personen sagen und dieser Kongress hervorgebracht hat, dann leben Sie wirklich in einer anderen Welt. Sie sollten dringend die einen oder anderen kommunalpolitischen Gespräche führen.

(Beifall bei der CDU - Kirsikka Lansmann [SPD]: Die führen wir! - Weitere Zurufe von der SPD - Sebastian Lechner [CDU]: Sie kriegen es seit zwei Jahren nicht hin!)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Kollege Fühner. - Herr Kollege Meyn möchte antworten. Bitte schön!

**Philipp Meyn (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich war ja froh, Herr Fühner, dass Sie als einen der letzten Punkte noch gesagt haben, dass der Erlass gefordert wurde. Das war aber auch insofern der letzte Punkt, als der Erlass ja vorliegt. Das ist unverständlich für mich.

Ich war nicht bei dieser Konferenz.

(Zuruf von der CDU: Der Erlass bezieht sich nur auf vier statt auf fünf Tage! - Weitere Zurufe von der CDU und von der SPD)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Zwischenrufe, das habe ich gerade schon gesagt, sind nachvollziehbar. Der Austausch zwischen den Fraktionen indes ist ein Problem, denn dann ist es nicht mehr möglich, Herrn Meyn und seinen Ausführungen zu folgen. Ich darf Sie daher bitten, auf beiden Seiten jetzt die entsprechende Ruhe zu wahren.

Herr Meyn, fahren Sie bitte fort.

(Kirsikka Lansmann [SPD]: Sie haben angefangen!)

**Philipp Meyn (SPD):**

Danke schön.

Ich war nicht bei dieser Konferenz. Mir wurde gesagt, sehr viele Fragen wurden beantwortet. Ein wichtiger Punkt, der mir auch mitgegeben wurde, ist, dass in unseren vier RLSB vor Ort wirkliche Experten sitzen, die für diese Fragen zuständig sind, die Rückmeldung geben, die auch sagen, wie es mit Investitionsmaßnahmen vorangeht, wenn beispielsweise noch kein Konzept vorliegt.

Mit den jeweiligen RLSB ist meines Erachtens für die Kommunen ein wirklicher Ansprechpartner gegeben. Insofern werden die meisten Fragen - da bin ich mir sicher; und das ist auch richtig - beantwortet.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Sebastian Lechner [CDU]: Das Problem ist diese Verweigerung!)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Kollege Meyn. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der AfD Herr Kollege Rykena.

(Beifall bei der AfD)

Sie waren gerade schon auf dem Weg. Jetzt haben Sie die Gelegenheit. Bitte schön!

**Harm Rykena (AfD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Rechtsanspruch auf Ganztagsbetreuung an der Grundschule rückt immer näher, und die Neufassung des Runderlasses zur Arbeit in der Ganztagschule lässt nach wie vor auf sich warten.

Die CDU greift dies im vorliegenden Antrag auf und fordert die Kultusministerin einmal mehr dazu auf, den neuen Erlass endlich zu konkretisieren. Der Antrag der CDU enthält dazu einige sinnvolle Forderungen, beispielsweise die Einbindung externer Anbieter sowie eine Veränderung der Bemessung für die Zuweisung von Lehrerstunden. So weit, so gut.

Der zentrale Punkt in diesem Zusammenhang jedoch versteckt sich in einem Nebensatz, den Herr Meyn entdeckt hat, nämlich Folgender:

„Mindestens zehn Jahre werden wir durch eine Talsohle gehen, wo wir nicht ausreichend Lehrkräfte haben werden.“

Das ist ein Zitat von Frau Hamburg.

Wie sieht es nun an Niedersachsens Schulen im Jahr 2025 aus? In allen weiterführenden Schulen fällt Unterricht aus, und zwar regelmäßig - in manchen Schulformen sogar in ganz erheblichem Umfang. Vorher schon eingeplant: 10 %. Und Besserung ist nicht in Sicht.

In diesem Umfeld soll nun der Ganztags an allen Grundschulen flächendeckend umgesetzt werden. Das wird aber weiterer Lehrer bedürfen, und die sind schlicht nicht in Sicht.

Von diesem Hintergrund ist es unverantwortlich, derzeit den Ganztags irgendwo in irgendeiner gebundenen Form umzusetzen. An einigen Schulen alle Schüler zum Besuch der Schule zu verpflichten, während an anderen Schulen dafür Regelunterricht ausfällt, ist schlicht zynisch.

(Beifall bei der AfD - Thore Güldner [SPD]: Wir haben doch Grundschulen, die das schon machen!)

- Ja, und das ist genau das Problem. Wir haben Schulen, die das schon machen, und gleichzeitig fällt an anderen Schulen Unterricht aus. Und das kritisiere ich.

Hier wird offensichtlich ein ideologisches Projekt auf dem Rücken von Schülern vorangetrieben. Es ist unverantwortlich, gebundene Ganztagschulen zu betreiben. Übrig bleibt eigentlich nämlich nur der offene Ganztagsbetrieb, was auch den Wünschen der Eltern entgegenkommt.

(Kirsikka Lansmann [SPD]: Aber nicht überall!)

- Doch überall!

Diejenigen Eltern, die mit ihren Kindern gerne zu Hause gemeinsame Zeit verbringen möchten, müssen dann das Ganztagsangebot nämlich nicht wahrnehmen.

(Kirsikka Lansmann [SPD]: Der Großteil will aber die Ganztagschule!)

Und diejenigen, die im stressigen Alltag die Notlösung der Betreuung durch die Schule brauchen, können das offene Ganztagsangebot annehmen. Das nennt man Wahlfreiheit im Gegensatz zum Zwangssystem des gebundenen Ganztags.

(Kirsikka Lansmann [SPD]: Das hat aber auch seine Vorteile! Das hat Herr Meyn auch erwähnt!)

Es bleibt ein Zwangssystem.

(Beifall bei der AfD - Kirsikka Lansmann [SPD]: Gucken Sie sich mal eine gebundene Schule an!)

Die CDU schreibt dazu verschämt, was Herr Meyn vorhin schon zitiert hat:

„Das Modell des offenen Ganztags ist dabei als prioritäre Option zur Umsetzung des Rechtsanspruchs festzulegen.“

Ich gehe da einen Schritt weiter. Würde man den Schulen nur noch Hortlösungen oder den offenen Ganztagsbetrieb genehmigen, könnte man sofort Tausende Lehrerstellen freimachen, und diese könnten helfen, den offenen Ganztagsbetrieb ausreichend zu versorgen und zudem den grassierenden Unterrichtsausfall im Regelbetrieb zu verringern. Schauen wir mal, was die Beratungen bringen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

#### **Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Kollege Rykena. - Als Nächstes hat sich zur Wort gemeldet: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Nzume. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

#### **Lena Nzume (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleg\*innen! Der Antrag der CDU wurde ja nicht in Gänze vorgestellt. Vielmehr wurden viele Vorwürfe in den Raum gestellt. Aber ich werde mich in meiner Rede ein bisschen auf den Antrag beziehen und deutlich machen, dass wir eben nicht zuschauen, sondern handeln.

Der Ganzttag braucht natürlich mehr als Pauschalen. Er braucht Qualität, Augenmaß und vor allem Verlässlichkeit für Familien und Kinder, und genau daran arbeiten wir.

Die Faktorisierung auf fünf Tage ist in Planung. Das wissen die Kommunen, das weiß auch die CDU.

Der Ausbau des Ganztages ist eine gemeinsame Mammutaufgabe. Wir haben immer von einer *gemeinsamen* Aufgabe gesprochen.

Wer den Ganzttag auf eine Betreuung reduziert, wird weder den Anforderungen noch den Potenzialen

gerecht. Betreuung nach Studentafeln ist ein Modell von gestern. Ganzttag ist ein Bildungsort und kein Aufbewahrungsmodell.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Auch die Kapitalisierung der Lehrkräftestunden ist keine neue Idee, sondern längst gelebte Realität in unseren Schulen. Schon heute können Schulen bis zu 100 % ihrer Zusatzbedarfe im Ganzttag kapitalisieren. Damit lassen sich pädagogische Fachkräfte, Kooperationspartner und vieles mehr finanzieren.

Liebe Kolleg\*innen, Philipp Meyn hat es schon gesagt: Wir haben den Betrag pro kapitalisierter Stunde erhöht. Genauso haben wir das Schulbudget erhöht, um 26,5 Millionen Euro. Das ist ein Aufwuchs von 15 %. Gleichzeitig haben wir die Wertgrenzen für Schulen durch eine Änderung der Wertgrenzenverordnung gesteigert. Das entlastet Schulen spürbar von Bürokratie und kommt der Gestaltung des Ganztags zugute.

Wer einfache Pauschallösungen fordert, ignoriert die Realität vor Ort. Kleine Schulen im ländlichen Raum würden nämlich von Pauschalen strukturell benachteiligt. Deswegen wollen wir den Zusatzbedarf entsprechend der tatsächlichen Ganzttagsteilnahme berücksichtigen. Denn Ganzttag sieht in einer Dorfschule ganz anders aus als in einer sogenannten Brennpunktschule. Mit standardisierten Lösungen und Ausstattungen kommen wir nicht weiter. Wir brauchen flexible und passgenaue Unterstützung.

Die CDU-Forderung, den offenen Ganzttag zur Priorität zu machen, ist ein Rückschritt. Wir haben es schon gehört: Gebundene Modelle bieten großen pädagogischen Mehrwert. Genau deshalb macht Niedersachsen ganz bewusst ein flexibles und vielfältiges Ganzttagsangebot: offen, teilgebunden oder gebunden. Vielfalt ist unsere Stärke, weil sie den Bedürfnissen vor Ort entspricht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Planungssicherheit, liebe Kolleg\*innen von der CDU, entsteht nicht unter Druck oder durch Schnellschüsse. Sie entsteht durch Abstimmung, und wir sind in Abstimmung mit den kommunalen Spitzenverbänden.

(Sebastian Lechner [CDU]: Seit zwei Jahren!)

Sie selber haben die Tagung erwähnt.

Investitionsentscheidungen benötigen vollständige Konzepte. Genau deshalb nutzen die Beratungen in den Regionalen Landesämtern für Schule und Bildung Ermessensspielräume. Die beantragte Fristverlängerung, die in der nächsten Woche beschlossen wird, geht auf eine Initiative unserer Kultusministerin zurück.

Genauso hat unsere Kultusministerin dafür gesorgt, dass bestehende Ferienangebote der Jugendhilfe künftig dem Ganztags zuzurechnen sind. Das entlastet Kommunen, stärkt die Jugendarbeit und bringt den Familien Planungssicherheit. Genau so geht pragmatische Politik.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Von daher freue ich mich auf die Auseinandersetzung im Ausschuss. Denn wir wollen keinen Spar-Ganztags. Wir wollen ein hochwertiges Bildungsangebot, und dafür arbeiten wir.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Die Rednerin verlässt das Redepult)

#### **Vizepräsident Jens Nacke:**

Frau Kollegin Nzume, ich muss Sie zurückbitten, denn es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage: des Kollegen von Danwitz. Wollen Sie dem Wunsch entsprechen?

#### **Lena Nzume (GRÜNE):**

Ich war schon auf dem Weg. Deshalb verzichte ich darauf.

#### **Vizepräsident Jens Nacke:**

Die Wortmeldung kam noch während des Redebeitrags. Sie möchten dem Wunsch nicht entsprechen? - Dann tut es mir leid.

(Kirsikka Lansmann [SPD] - zu Dr. Karl-Ludwig von Danwitz [CDU] -: Da müssen Sie ein bisschen schneller sein! - Gegenruf von Sebastian Lechner [CDU]: Das ist eine mutige Aussage bei diesem Thema, wenn man zwei Jahre für die Neufassung eines Erlasses braucht!)

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen nicht vor. Insofern kommen wir jetzt zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Kultusausschuss sein, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind jetzt immer noch etwa eine halbe Stunde vor unserem geplanten Zeitablauf. Da der Ältestenrat 90 Minuten Pause vorgesehen hat, halte ich Sie für damit einverstanden, dass wir jetzt in die Mittagspause eintreten und uns bereits um 14:30 Uhr hier wieder treffen. - Um 14:30 Uhr wird die Sitzung fortgesetzt. Ich wünsche Ihnen guten Appetit!

(Unterbrechung der Sitzung von 12:55 Uhr bis 14:30 Uhr)

#### **Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Meine Damen und Herren! Wir können weitermachen. Der Countdown läuft. Wir haben heute Nachmittag noch drei erste und drei abschließende Beratungen. Ich freue mich auf die entsprechenden Debatten.

Wir starten mit:

Tagesordnungspunkt 45:

Erste Beratung:

**Instagram, TikTok und Co.: Mehr Schutz für Kinder und Jugendliche - Falsch- und Desinformationen eindämmen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/7489

Der Antrag wird eingebracht - zumindest liegt mir ein Wortmeldezettel von ihm vor - von Herrn Wook von der SPD-Fraktion. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Tim Julian Wook (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß, es ist schwer nach der Mittagspause, aber wir widmen uns jetzt einem ernstem Thema.

Stellen Sie sich doch bitte mal einen Moment lang ein zwölfjähriges Kind am Abend im Zimmer seiner Eltern vor, das dort sitzt und am Smartphone ist. Die Eltern denken vielleicht: Unser Kind schaut ein paar lustige Videos. Aber was dieses Kind tatsächlich tut: Es schaut sich Videos an, in denen sich Menschen selbst verletzen. Es liest Kommentare voller Hass.

Es wird mit Bildern und Idealen konfrontiert, die es niemals erreichen kann, weil sie nicht echt sind. Und irgendwann beginnt dieses Kind, zu glauben, es selbst sei nicht mehr gut genug. Das ist keine düstere Zukunftsvision - das ist bereits bittere Realität auch bei uns in Niedersachsen.

Diese digitale Realität ist längst Teil unseres Alltags, und wir dürfen nicht länger so tun, als sei sie ein Paralleluniversum, für das wir nicht verantwortlich sind. Wir sprechen heute über TikTok, Instagram und andere Social-Media-Plattformen, die längst Teil des Alltags unserer Kinder und Jugendlichen geworden sind. Sie informieren, sie unterhalten, sie verbinden. Aber: Sie verletzen auch. Sie manipulieren. Sie gefährden. Und lassen Sie mich das ganz deutlich sagen: Dabei haben wir viel zu lange weggesehen.

Auch ich nutze soziale Netzwerke und Social Media. Ich weiß um ihre Kraft und um die Chancen für Teilhabe und Austausch, für demokratische Sichtbarkeit. Und ja: Sie können Verbindung schaffen, Gemeinschaften ermöglichen, Stimmen hörbar machen, die lange vielleicht auch überhört wurden. Aber lassen Sie uns ehrlich sein: Gerade dort, wo Plattformen eigentlich Nähe schaffen sollen, spalten sie zunehmend, weil ihre Algorithmen nicht nach Wahrheit sortieren, sondern ganz einfach nur nach Reichweite, weil sie nicht fragen: „Was hilft jungen Menschen?“, sondern nur: „Was hält junge Menschen möglichst lange auf meiner Plattform?“

Wir wissen, was auf dem Spiel steht; denn wir sehen die Folgen: Jugendliche, die sich von der Welt zurückziehen, weil sie glauben, nicht gut genug zu sein; junge Menschen, die in den Abgrund radikaler Verschwörungsideologien rutschen - nicht, weil sie es wollen, sondern weil Algorithmen sie dahin treiben - und Eltern, die hilflos zusehen, weil sie keine Werkzeuge haben, um ihre Kinder im digitalen Raum zu schützen.

Was früher auf dem Pausenhof passierte, geschieht heute rund um die Uhr, nur viel lauter, gnadenloser und anonym, aber dennoch für alle sichtbar in Kommentarspalten, in Direct Messages direkt auf den Bildschirmen vor den Augen der Kinder: Cybermobbing, sexualisierte Gewalt, Fake News, am Ende Radikalisierung. Und wir sehen eine Demokratie, die ihre Zukunft zunehmend an Plattformlogiken verliert. All das passiert, während Konzerne damit Milliarden verdienen - mit Klicks, Likes, Emotionen.

Genau da, liebe Kolleginnen und Kollegen, beginnt jetzt unsere Verantwortung. Denn wir reden hier nicht über Einzelfälle. Wir reden über einen systematischen Mechanismus, einen digitalen Maschinenraum, der bewusst auf Aufregung, Empörung und Spaltung setzt - nicht auf Erkenntnis -, auf Klicks - nicht auf Qualität. All das ist keine Übertreibung, es ist Realität - täglich in Millionen Kinder- und Jugendlichenzimmern. Wir dürfen sie damit nicht allein lassen: nicht mit gefährlichen Schönheitsidealen, die Essstörungen befeuern und Selbsthass normalisieren, nicht mit Accounts, die Gewalt verherrlichen und behaupten, das Ganze sei ja nur Spaß, nicht mit antisemitischen Kommentaren und nicht mit Gruppen, die gezielt den Glauben an unsere Demokratie untergraben. Deswegen handeln wir jetzt!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Lachen bei der AfD)

Es ist gut, dass die EU jetzt handelt. Sie eröffnet Verfahren gegen TikTok und gegen Meta, aber es reicht einfach nicht. Es reicht nicht, auf Brüssel zu zeigen und dann auf eine bessere digitale Welt zu hoffen. Wir brauchen auch Konsequenzen hier auf Landesebene und auf Bundesebene mit einer ganz klaren Haltung, nicht um die Welt zu verteufeln, in der sich junge Menschen bewegen, sondern um Verantwortung zu übernehmen, um Schutzräume zu schaffen, um das Digitale nicht den Profitinteressen weniger Großkonzerne zu überlassen, sondern um auch in der digitalen Welt unsere Werte zu verteidigen.

Deshalb fordern wir: ein Mindestalter für die Nutzung sozialer Medien von 14 Jahren - nicht um zu bevormunden, sondern um zu schützen -, eine verbindliche Altersverifikation - damit Kinderkonten auch wirklich Kinderschutz garantieren -, eine gezielte breite Förderung von Medienkompetenz - damit junge Menschen auch lernen, was Desinformation ist, wie sie sich schützen und wie sie sich im digitalen Raum behaupten -, eine stärkere Aufsicht und Regulierung der Plattformen.

Die Realität ist: Die freiwillige Selbstkontrolle der Konzerne hat versagt. Es braucht Kontrolle und auch Mut, diese Grenzen zu setzen. Wir brauchen eine gesetzliche Verpflichtung für große Plattformen, ihre Inhalte für die Medienaufsicht auch mittels KI erfassbar zu machen, inklusive der Kommentar-, Reichweiten- und Accountdaten. Und ja: Wir brauchen bei TikTok langfristig eine Trennung vom chinesischen Mutterkonzern ByteDance, um hier die Einflussnahme aus dem Ausland zu verhindern.

Denn Aufklärung ist der stärkste Schutz vor Manipulation, und Bildung ist das beste Gegenmittel gegen Angst und Hetze.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es geht hierbei nicht um Panikmache. Es geht auch nicht um Technikfeindlichkeit. Es geht um Haltung, es geht um Verantwortung und den Mut, den digitalen Raum zu gestalten, wie wir es in der analogen Welt längst tun würden. Denn Kinder sind keine Nutzerzahlen, sie sind keine Werbefläche, sie sind keine Zielgruppe.

Lassen Sie mich zum Schluss einmal ganz persönlich werden. Bei unserem Antrag denke ich vor allem an die Eltern, an die Mutter, die mir schreibt, dass ihr Sohn sich wegen Cybermobbing in der Schule nicht mehr wohlfühlt und nicht mehr zur Schule gehen möchte. Ich denke an den Vater, der sagt: Ich erkenne mein Kind nicht wieder. Seitdem es TikTok hat, ist da nur noch blanke Wut. - Und ich denke an die Jugendlichen, die sagen: Ich weiß überhaupt nicht mehr, was ich eigentlich glauben soll.

(Lachen bei der AfD)

Die junge Generation braucht dafür unsere Stimme. Sie braucht unseren Schutz, und sie hat auch ein Recht darauf, geschützt, gestärkt und begleitet zu werden - auch online; gerade online muss sie geschützt werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Lassen Sie uns also heute gemeinsam diesen Schutz organisieren: für eine digitale Welt, die nicht verführt, sondern befähigt, für eine Demokratie, die auch im Netz stark bleibt, und für Kinder, die nicht lernen müssen, allein gegen die Algorithmen vorzugehen. Wir sind auf ihrer Seite.

Ich freue mich ganz besonders auf die Beratung im Ausschuss und bin gespannt auf die Debatten dazu.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Vielen Dank, Herr Wook. - Als Nächstes bitte ich Frau Behrendt von der Fraktion der AfD nach vorne. Frau Behrendt, bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

**Vanessa Behrendt (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! SPD und Grüne wollen gegen Desinformation vorgehen. Das ist wohl der schlechteste Witz dieser Woche, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Um das mal klarzustellen: Wir sprechen hier von den Parteien, die sagen, Frauen können Männer sein, Männer können schwanger werden, Menschen werden in falschen Körpern geboren, es gibt unendlich viele Geschlechter,

(Thore Güldner [SPD]: Immer dieselbe Leier! - Kirsikka Lansmann [SPD]: Zur Sache!)

Strom und Wind schicken keine Rechnung, Migration löst das Rentenproblem,

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Messerattacken sind Einzelfälle, die Inflation kommt von Putin, Flüchtlinge sind Fachkräfte, die Corona-Impfung hat keinerlei Nebenwirkungen, Islamismus hat nichts mit dem Islam zu tun - und: Niemandem wird etwas weggenommen.

**Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Frau Behrendt, entschuldigen Sie, dass ich Sie unterbreche, aber ich würde Sie bitten, Ihre Redezeit zu nutzen, um zur Sache zu sprechen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der AfD: Das ist zur Sache! - Unglaublich! - Mach weiter!)

**Vanessa Behrendt (AfD):**

Das tue ich, Frau Präsidentin.

Meine Damen und Herren von SPD und Grünen, es gibt eine ganz einfache Regel im Leben: Wer im Glashaus sitzt, sollte nicht mit Steinen werfen.

(Beifall bei der AfD)

Kehren Sie in Sachen Desinformation doch einfach mal vor Ihrer eigenen Tür, zum Beispiel bei Ihrem Lieblingsthema Klimawandel! Da haben Sie für alles eine einfache Antwort parat: Viel Regen - Klimawandel. Kein Regen - Klimawandel. Warmer Sommer - Klimawandel. Kalter Sommer - Klimawandel.

(Anne Kura [GRÜNE]: Was hat das jetzt mit TikTok zu tun?)

Dabei zählen Sie auf das, wovor schon Gustave Le Bon in seiner „Psychologie der Massen“ warnte: auf die Vergesslichkeit der Leute.

Vor ziemlich genau einem Jahr warnte Ihr Umfeld vor dem Höllensommer des Jahrhunderts oder sogar des Jahrtausends.

(Zuruf von der SPD: Zum Thema!)

- Es geht um Desinformation. Ich denke, das ist sehr passend zu diesem Thema.

(Beifall bei der AfD)

Die Leute würden vor Hitze ihre Häuser nicht mehr verlassen können, wurde gesagt. Das war dann am Ende auch so, aber nicht wegen der angekündigten Höllenhitze, sondern weil es fast die ganze Zeit geregnet hat und die Leute im Juni buchstäblich in ihren Pullovern drinnen saßen.

Erst vor ein paar Wochen hat einer Ihrer SPD-Kollegen aus NRW für 2025 nachgelegt und Temperaturen von sage und schreibe 50 °C in Bochum vorhergesagt, bei einem bisherigen Höchstwert von exakt 37,3 °C. Liebe SPD, wer solche Leute in den eigenen Reihen hat, der braucht andere nicht über Desinformation zu belehren.

(Beifall bei der AfD)

Und es ist Ihnen auch egal, dass die Realität Sie ständig widerlegt. Sie lernen daraus nur eines: dass Sie so dick auftragen können, wie Sie wollen, solange Sie die mediale Deutungshoheit haben.

Genau darum geht es in Ihrem Antrag eigentlich. Sie wollen bestimmen, was Desinformationen sind und was nicht. Und der Hammer ist: Sie wissen sogar, dass Sie das gar nicht können - nicht nur, weil Sie, wie wir gerade gesehen haben, völlig ungeeignet sind, diese Entscheidungen zu treffen, sondern auch, weil das Markieren und Löschen von Desinformationen voraussetzt, dass man die Wahrheit kennt.

**Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Frau Behrendt, entschuldigen Sie! Lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

**Vanessa Behrendt (AfD):**

Nein, danke. Ich möchte gerne ausführen.

Ich erinnere nur einmal an die Corona-Jahre. Was haben Sie da nicht alles als Desinformation gelöscht, weil Sie ja angeblich die Einzigen waren, die die Wahrheit kannten! „Die Impfung hat Nebenwirkungen“ - gelöscht. „Kinder sind keine Pandemietreiber“ - gelöscht. „Lockdowns bringen mehr Schaden als Nutzen“ - gelöscht.

Sie haben diese Informationen unterdrückt, die sich allesamt als wahr herausgestellt haben.

(Beifall bei der AfD - Claudia Schüßler [SPD]: Wo denn?)

Und Sie haben sich Macht angemäht, die ich nie wieder in den Händen einer Regierung eines demokratischen Landes sehen möchte, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Inzidenzwillkür, Quarantänen, Schulschließungen, Besuchsverbote, Kontaktverbote, Wechselunterricht, Verweilverbote, Mindestabstand, Maskenpflicht, Bundesnotbremse, Ausgangssperren, 3G, 2G, 2G+.

**Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Frau Behrendt, es gibt eine weitere Bitte nach einer Zwischenfrage: von der SPD-Fraktion.

**Vanessa Behrendt (AfD):**

Ich möchte bitte ausführen. Die Uhr läuft auch weiter. Ich komme gleich zum Ende.

Das, was Sie hier betrieben haben, ist Politik gewordene Desinformation, meine Damen und Herren.

(Dr. Silke Lesemann [SPD]: Zum Thema!)

Sie haben mehr als einmal bewiesen, dass dieses Land keine Uploadfilter, Trusted Flagger und Meldstellen braucht, sondern offene Diskurse, Meinungsvielfalt und die Freiheit vor wie auch nach der Rede.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Von der Fraktion der CDU hat sich Frau Abgeordnete Thiemann zu Wort gemeldet. Frau Thiemann, kommen Sie gerne nach vorne! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

**Colette Thiemann (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich glaube, einige können nachvollziehen, dass ich eben einmal oder zweimal auf meine Rede geguckt habe, weil ich dachte, ich bin zum falschen Tagesordnungspunkt vorne.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber da danke ich der Technik für die Live-Tagesordnung, die mir dann versichert hat: Ich bin hier richtig. Es geht um die erste Beratung des Antrags „Mehr Schutz für Kinder und Jugendliche - Falsch- und Desinformation eindämmen“.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute einen Antrag mit dem Titel „Instagram, TikTok und Co.: Mehr Schutz für Kinder und Jugendliche - Falsch- und Desinformation eindämmen“, einen Antrag, der auf ein sehr ernstes Thema abzielt und der - das sei ausdrücklich vorangestellt - wichtige Problemanzeigen trifft.

Denn ja, soziale Netzwerke gehören für Kinder und Jugendliche heute zur Lebenswelt, aber eben nicht nur als Zeitvertreib, sondern auch als Informationsquelle, Identitätsbildung und soziales Referenzsystem. Und genau deshalb ist es richtig, über Risiken wie Desinformation, Cybermobbing, digitale Gewalt, Selbstbildverzerrung, aber auch über politische Einflussnahme und radikalisierte Inhalte zu sprechen.

Dass Ihr Antrag das aufgreift, verdient grundsätzlich Unterstützung.

(Kirsikka Lansmann [SPD] und Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Aber?)

- Ich sehe schon, ich werde souffliert.

Aber dieser Antrag ist ein erwartbar breites Maßnahmenpaket, das zwar gut gemeint ist, in der Realität jedoch an mehreren Stellen klare Konturen, realistische Prioritäten und zuständige Ebenen vermissen lässt. Was wir brauchen, ist keine Wunschliste für alle Eventualitäten, sondern ein verantwortbarer, umsetzbarer und rechtsklarer Schutzansatz, und zwar mit Kompetenzabgrenzung, mit praktikabler Umsetzung und mit einem klaren Blick darauf, wer tatsächlich handeln kann und wer handeln muss.

Zunächst müssen wir Zuständigkeiten mitdenken. Wir müssen aufpassen, dass wir als Landesgesetzgeber nicht Forderungen aufstellen, die entweder ausschließlich in der Bundes- oder EU-Zuständigkeit liegen oder die technisch und datenschutzrechtlich kaum umsetzbar sind.

Beispiel: die in Ihrem Antrag geforderte gesetzliche Verpflichtung zur API-Zugänglichkeit für die Landesmedienanstalten. Das ist auf den ersten Blick sicherlich sinnvoll, aber das ist kein Landesrecht, sondern sogenanntes EU-Primärrecht und fällt unter die DSGVO.

Auch die Forderung nach einer gesetzlichen Trennung von TikTok von ByteDance ist nachvollziehbar, aber außenpolitisch, sicherheits- und wirtschaftspolitisch ebenfalls eine exklusive Aufgabe der Bundes- und der EU-Ebene. „Delegieren macht frei“ darf bei diesem Thema nicht unser Anspruch sein.

Und was ist realistisch, und was ist Schaufensterpolitik? Wir als CDU-Fraktion stehen hinter einem stärkeren Kinder- und Jugendschutz im digitalen Raum. Aber wir fordern gleichzeitig, dass bei allen berechtigten Anliegen Rechtsklarheit, technische Realisierbarkeit und Schutzwirkung zusammengedacht werden.

Ich nehme mal das Beispiel Mindestalter. Es ist richtig, dass wir über ein Einstiegsalter für soziale Netzwerke sprechen. Aber wie sieht denn Ihre Altersverifikation konkret aus? Wer trägt die Verantwortung? Wie verhindern wir, dass am Ende wieder Eltern die digitalen Schutzmechanismen austricksen, während die Plattformbetreiber fein raus sind? Wenn wir hier staatlich regulieren, dann muss das wirksam und durchsetzbar sein. Sonst erzeugen wir einen Scheinschutz, der keine Wirkung entfaltet.

Ich kann nur sagen: Wir müssen die Plattformverantwortung in den Mittelpunkt stellen. Was in Ihrem Antrag deutlich zu kurz kommt - das sage ich mit allem Nachdruck -, ist die deutliche Adressierung der Plattformbetreiber selbst. Diese Unternehmen machen Gewinne in Milliardenhöhe mit unseren Kindern als Zielgruppe, mit ihrem Klickverhalten, mit ihren Schwächen, mit ihren Daten, mit unserer Gesellschaft als Bühne für Polarisierung, Radikalisierung und Manipulation. Deshalb ist klar: Die Plattformen müssen endlich zur aktiven Moderation, zur konsequenten Umsetzung des Digital Services Acts, zur vollständigen Einhaltung der Jugendschutzrichtlinien und zur Kooperation mit unabhängigen staatlichen Stellen verpflichtet werden.

Statt neue Projekte im Land zu entwerfen, sollten wir erst einmal die konsequente Umsetzung von EU-Vorgaben einfordern und auf nationaler Ebene an die Durchsetzungspflicht gegenüber den Tech-Giganten erinnern. Warum nicht die Kosten der Kontrolle, wie zum Beispiel in Österreich, über eine Digitalsteuer finanzieren?

Wir müssen aber auch - das ist der letzte wichtige Punkt - die Medienkompetenz stärken und klarer definieren. Die Stärkung der Medienkompetenz in Schulen, in Familien, durch die NLM, durch die Landeszentrale für politische Bildung - all das unterstützen wir ausdrücklich. Aber Medienkompetenz ist

nicht alles. Sie darf nicht zum Ersatz für strukturelle Verantwortung gemacht werden. Ein medienkompetentes Kind ist immer besser geschützt, aber sicherlich nicht immun gegen algorithmisch gestützte Manipulation. Wir brauchen beides: pädagogische Arbeit und konsequente regulatorische Rahmung. Dafür sind wir alle gemeinsam in der Verantwortung: als Parlament, als Regierung, aber auch als Gesellschaft.

Mein Fazit: Ich danke den antragstellenden Koalitionsfraktionen dafür, dass sie das Thema aufgreifen. Wir unterstützen diese Grundrichtung ausdrücklich, aber wir fordern mehr Präzision bei Zuständigkeiten, mehr Mut bei der Plattformverantwortung und weniger Symbolik, dafür mehr Wirkung. Denn beim Schutz von Kindern und Jugendlichen darf es keine politischen Spielchen geben, sondern nur ein Ziel: einen sicheren, verantwortungsvollen, demokratischen digitalen Raum.

Ich freue mich auf unsere Beratungen im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU sowie vereinzelt bei der SPD und bei den GRÜNEN - Unruhe)

**Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Vielen Dank, Frau Thiemann.

Ich möchte noch einmal darauf hinweisen: Ich weiß, dass es mit Fortschreiten der Plenarsitzung schwierig ist, aber hier ist ein Grundmurmeln, das es wirklich schwer macht, zuzuhören. Ich finde, es sind wichtige Themen, über die wir heute noch diskutieren. Deswegen bitte ich, den Redner\*innen entsprechend Respekt entgegenzubringen. Vielen Dank.

Als nächste Wortmeldung liegt mir diejenige von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, von Herrn Schulz-Hendel, vor. Herr Schulz-Hendel, kommen Sie gerne nach vorne! Sie haben das Wort.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

**Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleg\*innen! Soziale Medien brauchen klare Spielregeln statt digitaler Wild-West-Zonen. Zum einen geht es dabei um nicht weniger als die Sicherheit unserer Demokratie, und zum anderen müssen wir einen Schwerpunkt auf den Kinder- und Jugendschutz setzen.

Kinder und Jugendliche wachsen heute in einer digitalen Welt auf, in der Begriffe wie TikTok, Instagram oder YouTube keine Fremdwörter, sondern fester Bestandteil ihres Lebens sind. Ein kurzer Austausch im Klassenchat, die Vernetzung mit anderen Jugendlichen, politische Teilhabe - all das könnte Social Media sein.

Wir sehen aber auch, wie sich daraus in der Zwischenzeit ein hoch riskanter Raum herausgebildet hat. Statt Kreativität, Austausch, Information steht nicht selten anderes im Vordergrund: Cybermobbing, sexualisierte und bildbasierte Gewalt, extremistische Propaganda, Desinformationskampagnen oder auch gesundheitsgefährdende Trends.

Auch das konnten wir im kürzlich veröffentlichten Verfassungsschutzbericht feststellen: wie rechts-extreme Netzwerke Social Media nutzen, um Jugendliche zu radikalisieren. Wenn ich mir den Wortbeitrag der Kollegin aus der AfD anhöre, dann fühle ich mich hierin auch bestätigt.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und vereinzelt bei der CDU - Widerspruch bei der AfD)

Wir sehen, wie sich solche Inhalte anscheinend ungehindert verbreiten, und das häufig auch noch verstärkt durch die Algorithmen der großen Tech-Konzerne.

Das ist ein systemisches Problem, dem wir nicht allein mit Warnhinweisen begegnen können. Wir brauchen eine ganz konsequente Regulierung dieser Plattformen durch klare Vorgaben. Das wollen wir mit unserem Entschließungsantrag tun.

Ein verpflichtendes Mindestalter von 14 Jahren und die Einführung von Kinder- und Jugendschutzkonten müssen im Vordergrund stehen.

Gleichzeitig wollen wir Jugendliche natürlich dabei unterstützen, einen gesunden und verantwortungsvollen Zugang zu den sozialen Medien zu bekommen. Medienkompetenz darf dabei kein Zusatzwissen sein. Deswegen wollen wir die Schulen auch weiterhin auf ihrem Weg unterstützen, ihre Lehrangebote in diesem Bereich auszubauen. Hierzu gehört ganz klar auch die Erwachsenenbildung. Wir wollen Eltern dabei unterstützen, ihren grundrechtlich verbrieften Erziehungsauftrag auch in einer digitalen Welt wahrnehmen zu können.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die Zusammenarbeit mit Partnerinnen wie der Niedersächsischen Landesmedienanstalt oder der Landeszentrale für politische Bildung ist hierfür essenziell und soll intensiviert werden.

Doch Bildung alleine reicht natürlich nicht. Die Plattformbetreiber tragen eine besondere Verantwortung - gerade deshalb, weil sie mit den Daten junger Nutzer\*innen hohe Gewinne erwirtschaften. Es kann doch nicht sein, dass Algorithmen allein auf maximale Interaktionen getrimmt sind und dabei Inhalte mit selbstverletzendem Verhalten, sexualisierter Sprache oder extremistischer Ideologie unkontrolliert millionenfach verbreitet werden.

Der Digital Services Act der EU und das Digitale-Dienste-Gesetz in Deutschland sind dazu wichtige Schritte, aber die Umsetzung stockt. Wir fordern deshalb die Landesregierung dazu auf, sich auf der Bundes- und Europaebene für eine konsequente Umsetzung starkzumachen.

**Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Entschuldigen Sie, Herr Schulz-Hendel! Es gibt von Herrn Schepelmann den Wunsch nach einer Zwischenfrage. Würden Sie sie zulassen?

**Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):**

Ja, bitte!

**Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Bitte schön!

**Jörn Schepelmann (CDU):**

Vielen Dank, Herr Kollege, dass Sie die Frage zulassen.

Herr Kollege, ich habe sowohl Ihnen gerade eben als auch dem Kollegen der SPD bei Ihren Reden gut zugehört und kann auch vieles von dem, was Sie sagen, unterschreiben. Allein die Frage bleibt offen, warum Sie dann vorgestern so konsequent gegen unseren Antrag zur Regelung von Handynutzung an Schulen gesprochen haben. Wie können Sie das zusammenbringen?

(Beifall bei der CDU)

**Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Herr Schepelmann, vielen Dank für Ihre Frage.

(Thore Güldner [SPD]: Es geht um Social Media!)

Vielen Dank für Ihre Frage, die ich Ihnen gerne beantworten will.

Natürlich hören wir auch Ihnen bei Ihren Anträgen immer aufmerksam zu. Aber zur Handynutzung an Schulen haben wir im vorletzten Plenum bereits mit einem Entschließungsantrag ausführlich Stellung genommen. Das wissen Sie ja auch.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Lachen bei der CDU - Unruhe)

- Wenn dann wieder Ruhe einkehrt.

Ich kann Ihnen den Entschließungsantrag nachher gerne noch einmal zur Verfügung stellen.

Wir stehen zu einer kompletten Neuregelung der Auskunftsansprüche nach dem - Achtung, ein langer, aber wichtiger Name - Telekommunikation-Digitale-Dienste-Datenschutz-Gesetz, damit wir den Bürger\*innen den Zugang zu ihren Rechten im Netz erleichtern können.

Ein weiterer Punkt: Wir unterstützen die Forderung nach einer EU-weiten Gesetzesinitiative zur Trennung von TikTok von der chinesischen Muttergesellschaft analog zur Diskussion in den USA. Meine Fraktion war vor Kurzem zu einer Fraktionsklausur in Brüssel. Ich sage ganz deutlich: Große Plattformen verdienen ihr Geld auch auf dem europäischen Markt. Wenn es nicht funktioniert, dass sie sich an die Spielregeln halten, dann müssen wir als EU stark zusammenstehen und notfalls Plattformen auch abschalten.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Es geht dabei keinesfalls um pauschale Plattformenkritik, sondern um Souveränität, Datenschutz und das Vertrauen in unsere demokratischen Institutionen. Wir stehen heute an einem Punkt, an dem wir uns entscheiden müssen: Schauen wir weiterhin dabei zu, wie kommerzielle Interessen über das Wohl unserer Kinder und Jugendlichen gestellt werden, oder setzen wir klare Grenzen, schaffen Schutzräume und übernehmen Verantwortung?

Mit diesem Antrag machen wir sehr deutlich: Der Schutz junger Menschen im digitalen Raum ist ein zentrales Anliegen für eine demokratische, gerechte und sichere Gesellschaft.

Herzlichen Dank. Ich freue mich auf die Ausschussberatung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Vielen Dank, Herr Schulz-Hendel.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir kommen also zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen sein. Die vorbereitende Beratung soll im Unterausschuss „Medien“ stattfinden. Wer dem so zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist einstimmig.

Wir kommen nun zu:

Tagesordnungspunkt 46:

Erste Beratung:

**Die Zukunft der Medizin: geschlechtsspezifische Forschung und Versorgung stärken!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/7491

Zur Einbringung haben sich aus der Fraktion der CDU die beiden Abgeordneten Eike Holsten und Sophie Ramdor gemeldet, die sich die Redezeit aufteilen. Herr Holsten, kommen Sie gerne als Erster nach vorne!

(Beifall bei der CDU)

**Eike Holsten (CDU):**

Herzlichen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Plötzlich auftretende starke Schmerzen hinter dem Brustbein, die ausstrahlen, ein Engegefühl in der Brust, Atemnot, Angst, Schweißausbrüche und Übelkeit - bei diesen Symptomen schrillen sicherlich auch bei vielen von Ihnen und euch hier im Saal die Alarmglocken. Männer kommen mit diesen Beschwerden zum Glück meist postwendend mit Verdacht auf Herzinfarkt in die nächste Klinik.

Leider weniger bekannt: Oberbauchschmerzen, Rückenschmerzen und starke Müdigkeit. Prägen Sie sich diese drei sehr gerne ein! Es handelt sich um Herzinfarktsymptome bei Frauen. Die Folge: Frauen gelangen im Durchschnitt zwei Stunden später als Männer in die Klinik und haben ein anderthalbmal höheres Risiko, im ersten Jahr nach einem Herzinfarkt an den Folgen zu sterben - häufig wegen atypischer Symptome, die zu falscher oder verspäteter Diagnose führen.

Meine Damen und Herren, wussten Sie, dass Frauen bis zu dreimal häufiger an Nebenwirkungen

von Medikamenten leiden als Männer? Viele Medikamentenstudien orientieren sich am männlichen Standardkörper und ignorieren damit Unterschiede in Größe, Gewicht und Körperzusammensetzung sowie vor allem die hormonellen Schwankungen durch Menstruation, Schwangerschaft oder die Wechseljahre.

Ein anderer Umstand, der mich wiederum überrascht hat: Frauen sind bei der gleichen Krankheit oft vier Jahre älter als Männer, wenn sie die richtige Diagnose erhalten.

Meine Damen und Herren, so gut die medizinische Versorgung in Deutschland ist, sie ist nicht immer gerecht, weil sie zu oft ignoriert, dass Männer und Frauen anders krank werden und unterschiedlich behandelt werden müssen. Wir sprechen heute über eine Realität, die viele Frauen, aber auch Männer in Niedersachsen seit Jahren erleben - eine Realität, in der Schmerzen nicht ernst genommen werden, in der Symptome nicht erkannt, Diagnosen verzögert und Therapien falsch dosiert werden. Wozu führt das? - Häufigere Arztbesuche, steigende Gesundheitskosten, Einnahme falscher Medikamente und Zeiten, in denen sich Frauen häufiger krankmelden müssen und einen längeren Leidensweg haben, und dies nicht, weil sie etwa schlechter untersucht werden, sondern weil sie schlicht anders untersucht werden - und das bei einem ohnehin angespannten Gesundheitssystem und einem Arbeitsmarkt mit einem zu hohen Krankenstand.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, aber auch bei Männern werden Krankheiten, die als klassische Frauenkrankheiten gelten, zu spät erkannt - darunter Osteoporose, Depression, Rheuma, Schilddrüsenerkrankungen und Brustkrebs. Das sind Erkrankungen, die bei Männern erst in einem sehr späten Stadium erkannt werden, weil auch hier das Wissen fehlt, wie sie sich bei Männern zeigen. Medizin funktioniert eben nicht nach dem Prinzip „One size fits all“. Die Unterschiede zwischen Frauen- und Männerkörpern sind bekannt.

Meine Damen und Herren, wir fordern mit diesem Antrag konkrete Veränderungen in Forschung, Bildung und Weiterbildung, in der Selbsthilfe - überall dort, wo es aktuell hakt. Eine moderne Medizin, die Frauen und Männern gleichermaßen gerecht wird, ist machbar.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Vielen Dank, Herr Holsten. - Habe ich es richtig verstanden, dass Sie das direkt nacheinander einbringen wollen? Frau Ramdor, dann kommen Sie gerne nach vorne!

**Sophie Ramdor (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir wollen eine Medizin, die für alle Menschen in diesem Land da ist - eine Medizin, die nicht den männlichen Körper als Norm betrachtet, sondern weiß, dass weibliche Organe anders funktionieren und auch die Reaktionen auf Medikamente unterschiedlich sind.

Gleichberechtigung ist für uns mehr als Statistik und Quoten. Gleichberechtigung bedeutet für uns, dass nicht die eine Hälfte der Gesellschaft fehlerhafte Behandlungen und falsche Diagnosen erhält und ihre tagtäglichen Schmerzen nicht ernst genommen werden, weil kein Interesse oder Geld für die Forschung und die richtige Behandlung da ist.

(Beifall bei der CDU)

Mit diesem Antrag helfen wir Frauen in ihrem Alltag. Wir helfen ihnen dabei, dass sie nicht von Arzt zu Arzt ziehen und sich krankmelden müssen, weil sie keine Hilfe erhalten.

Mit diesem Antrag gehen wir zwei Bereiche an. Wir müssen uns als Land auf der einen Seite generell mit den unterschiedlichen Symptomen und Behandlungen beschäftigen, um möglichst vielen Frauen, aber auch Männern in diesem Land zu helfen und ihnen die bestmögliche Medizin zu gewährleisten. Wir müssen das Thema in die Öffentlichkeit, aber vor allem verstärkt in den Alltag der medizinischen Berufe und der Wissenschaft bringen, damit die Problematik bekannter wird und sich mehr Menschen damit beschäftigen. Auf der anderen Seite müssen wir noch gezielter mit Erkrankungen umgehen, die noch zu wenig erforscht sind, aber Millionen von Frauen in diesem Land betreffen.

Wir fordern deshalb, dass Niedersachsen mehr Verantwortung übernimmt und sich dafür einsetzt, dass geschlechtersensible Medizin in der Aus-, Fort- und Weiterbildung verbindlich verankert wird. Wer morgen diagnostiziert und behandelt, muss heute lernen, zu verstehen, wie unterschiedlich Krankheiten verlaufen können.

Wir fordern, dass Hochschulen und Universitätskliniken gezielt bei der Beantragung von Fördermitteln im Bereich der Frauengesundheit unterstützt wer-

den. Ein gutes Beispiel für diese Arbeit ist das Kompetenzzentrum für geschlechtersensible Medizin an der MHH. Dieses Zentrum hat das Potenzial, über Niedersachsen hinaus zu wirken. Aber dafür braucht es auch den politischen Willen, es weiter auszubauen - und diesen Willen bringen wir heute mit.

(Beifall bei der CDU)

Und wir gehen noch weiter: Weil wir wissen, dass Forschung der Anfang von Versorgung ist, sagen wir auch: Niedersachsen muss in der geschlechterspezifischen Ursachenforschung stärker werden sowie einen Lehrstuhl für Reproduktionsmedizin aufbauen - diese Forderungen von der Basis wurden letzte Woche an der Frauenklinik der MHH unserem Fraktionsvorsitzenden Herrn Lechner erneut mitgegeben -, insbesondere bei Krankheitsbildern wie Lipödem und Endometriose, die noch immer ein medizinisches Schattendasein führen, obwohl Millionen von Frauen davon betroffen sind. Allein Endometriose betrifft ca. 2 Millionen Frauen in diesem Land. Dabei sind die Zahlen sehr ungenau. Fachpersonen gehen davon aus, dass viel mehr junge Mädchen und auch Frauen davon betroffen sind, aber leider haben wir wegen der fehlender Diagnosen keine genauen Zahlen.

Es ist eine Erkrankung, die durch die jahrzehntelange fehlende Forschung Schmerzen für Frauen bedeutet, die dabei oftmals nicht ernst genommen werden. Bis heute gilt Endometriose als einer der häufigsten Gründe für die Nichterfüllung des Kinderwunsches. Es darf und kann uns als Politik und Gesellschaft nicht egal sein, ob Frauen unter physischen und psychischen Schmerzen leiden und ob ihnen der Kinderwunsch durch fehlende Forschung verwehrt bleibt.

Auch bei der chronischen Erkrankung Lipödem, von der fast jede zehnte Frau betroffen ist, sieht es nicht besser aus. Die Krankheit ist wenig bekannt und wird oftmals mit Adipositas verwechselt. Es ist eine Erkrankung, deren tägliche Schmerzen großen Einfluss auf den Alltag und die Berufsfähigkeit haben. Viele Frauen verschulden sich in ihrer Verzweiflung und gehen Behandlungen bei fragwürdigen Fachexperten ein. Eine rechtzeitige Diagnose und Behandlung könnten das Fortschreiten des Lipödems aber aufhalten.

Wir wollen, dass Betroffene nicht jahrelang im Ungewissen leben und von Arzt zu Arzt geschickt werden, ohne ernst genommen zu werden. Wir wollen, dass Selbsthilfegruppen, die oft die einzigen wirkli-

chen Ansprechpartner vor Ort sind, die Anerkennung und Unterstützung erhalten, die sie brauchen. Deshalb fordern wir, die Strukturen der Selbsthilfe zu stärken. Denn wer an Lipödem oder Endometriose leidet, findet oft zuerst in diesen Gruppen Unterstützung. Diese Gruppen sind Informationsquelle, Austauschplattform und Stütze im Alltag.

Doch mit Selbsthilfe allein ist es nicht getan. Wir fordern, dass die medizinische Begutachtung bei Lipödem auf einem einheitlichen und qualifizierten Niveau durch fachkundiges Personal erfolgen muss. Auch im Bereich der Endometriose-Versorgung fordern wir, dass Beratungsleistungen angemessen vergütet werden. Eine gute Beratung darf nicht vom Idealismus des Behandelnden abhängig sein.

(Beifall bei der CDU)

Sie muss wirtschaftlich tragfähig und abrechnungsfähig sein - für die Kliniken, für die niedergelassenen Gynäkologen und für den Hausarzt. Denn beide Erkrankungen betreffen nicht den Körper, sie betreffen das ganze Leben.

Meine Damen und Herren, schauen wir auf Schweden oder Kanada - Länder, die längst vorgemacht haben, wie geschlechtergerechte Medizin Leben rettet. Wir als Land Niedersachsen müssen hier vorgehen und wichtige Themen auch auf Bundesebene anschieben und vor allem öffentlich machen, denn es geht hier um die Gesundheit unserer Bevölkerung. Nur dann, wenn wir die mediale Aufmerksamkeit auf dieses Thema lenken, wenn wir es aus dem Schattendasein herausholen, haben wir eine Chance, dass sich der Alltag der Menschen verbessert und wir langfristig etwas ändern können.

Um dies zu erreichen, brauchen wir ein Umdenken in Forschung, Lehre und Praxis, und wir brauchen es jetzt. Denn mit jeder Verzögerung, mit jeder unterlassenen Behandlung und mit jeder nicht gestellten Diagnose verlieren wir Vertrauen - Vertrauen in eine Medizin, die gerecht sein will, aber es doch nicht ist. Es geht um ein zentrales Prinzip guter Gesundheitsversorgung. Jeder Mensch soll nach seinem individuellen Bedarf behandelt werden.

Deshalb hoffe ich im Ausschuss auf eine konstruktive und ehrliche Beratung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Vielen Dank, Frau Ramdor. - Die nächste Wortmeldung ist von der Fraktion der SPD. Frau Abgeordnete Schüßler, kommen Sie gerne nach vorne! Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

### **Claudia Schüßler (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ganz ehrlich, sehr geehrter Herr Kollege Holsten und auch Frau Ramdor, die Sie jetzt beide gesprochen haben: Ich habe mich über den Antrag gefreut, weil er den Blick auf ein lang vernachlässigtes Thema lenkt.

Herr Holsten, Sie haben an Beispielen verdeutlicht, wie schlecht die Informationen zu dem Thema sind. Sie haben gesagt, Ihnen war, bevor Sie sich mit dem Antrag beschäftigt haben, gar nicht bekannt, was es alles an Unterschieden gibt. Nun beschäftigen wir uns schon relativ intensiv mit Gesundheitsthemen. Daher kann man davon ausgehen, dass diese Dinge in der Breite der Bevölkerung noch weniger bekannt sind. Also: Vor diesem Hintergrund finden wir den Antrag wirklich gut.

Das Thema ist, glaube ich, über sehr viele Jahre vernachlässigt worden. Man hat diese Unterscheidungen nicht vorgenommen - nicht, weil es niemanden interessiert hat, sondern weil man sich damit einfach nicht beschäftigt hat. Es gab keine Erkenntnisse dazu, dass die Behandlungen je nach Geschlecht unterschiedliche Folgen haben. Es gab keine Vorstellung davon, dass Körper von Männern und Frauen unterschiedlich auf Medikamente bzw. Behandlungen reagieren.

Zu wenig Erkenntnisse gab es schlicht auch deshalb, weil Frauen bis in die 1990er-Jahre systematisch von wissenschaftlichen Untersuchungen ausgeschlossen worden sind. Das hängt mit ihrem Menstruationszyklus zusammen. Man wusste, dass unterschiedliche Hormonspiegel unterschiedliche Ergebnisse bei Medikamententestungen zur Folge haben. Wirtschaftlich betrachtet ist es viel einfacher, die Untersuchungen bei Männern durchzuführen, bei denen diese hormonellen Schwankungen nicht vorliegen. Von daher wurde dieses Thema bis in die 1990er-Jahre komplett vernachlässigt.

Jetzt haben wir angefangen, dazu Erkenntnisse zu gewinnen - und das ist auch gut so. An diesem Punkt stehen wir jetzt. Ich gebe Ihnen auch insofern recht, dass es bis jetzt noch keinen umfassenden

Plan gibt, wie wir das angehen wollen. Auch deshalb müssen wir das Thema betrachten.

Ich glaube, für einen umfassenden medizinischen Plan wäre es gut, wenn sich die Bundesebene verantwortlich fühlen würde, weil das nicht ein nur länderbezogenes, sondern ein bundespolitisches Thema ist. Wir müssen auch mal darüber nachdenken, wie man das spielen kann.

Aber das Thema ist eben auch sehr komplex. In der Vorbereitung dieser Rede habe ich darüber nachgedacht, wie man ein solches Thema anpacken kann. Bis jetzt haben wir in unseren Plenarbeiträgen zu geschlechtsspezifischen Unterschieden immer bestimmte Einzelpunkte herausgegriffen. Wir haben zum Beispiel versucht zu klären, wie man eine gute Behandlung für Frauen rund um die Schwangerschaft sicherstellen kann. Wir haben das auch mit unserem Antrag zum Thema Gute Geburt, den wir gerade heute Morgen beraten haben, versucht. Bei beiden Anträgen haben wir festgestellt, dass sie eine Vielzahl von Maßnahmen umfassten. Jeder für sich war schon sehr umfangreich.

Insofern glaube ich, dass es schwierig ist, dieses Thema ganz allgemein zu fassen und zu einer allumfassenden Entschließung zu kommen. Aber wir wollen diese Herausforderung gerne annehmen. Insofern vielen Dank dafür!

Ich möchte aber auch noch auf Frau Hopmann eingehen. Sie haben heute Morgen zu dem Thema Gute Geburt - das passt zu diesem Themenkomplex - eigentlich alle unsere Punkte für gut befunden. Sie haben gesagt, dieses Themas muss man sich annehmen. Aber gleichzeitig haben Sie versucht, einen „negativen Beigeschmack“ zu finden. Frau Hopmann, sehen Sie es mir bitte nach: Wir sind doch alle selbstbewusste Parlamentarier. Wenn wir meinen, dass ein Thema bearbeitet werden muss, dann würden wir das in Zukunft auch gerne tun wollen. Ich kann da, ehrlich gesagt, keinen Unterschied erkennen. Auch die Regierung möchte zu Verbesserungen kommen und wird sich dieses Themas genauso annehmen, wie wir das tun.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN - Carina Hermann [CDU]: Sie hat acht Jahre lang nichts gemacht!)

Ich komme zu dem eigentlichen Thema zurück.

Wir haben zahlreiche Gesundheitsstudien zu geschlechterspezifischen Unterschieden. Zum Bei-

spiel werden bei gleichen Beschwerden bei Männern eher organische Störungen diagnostiziert, während man bei Frauen eher zu psychosomatischen Diagnosen kommt. Das gilt auch für die ärztliche Verschreibungspraxis. Mit abnehmendem Sozialstatus und mit zunehmendem Alter von Frauen - das geht im Übrigen bis ins hohe Alter - erhöht sich die Zahl der Verordnungen von psychotropen Medikamenten, also von Beruhigungs- oder Schlafmitteln. Und in anderen Gesundheitsfragen gibt es eine Unterversorgung zulasten von Frauen; das gilt zum Beispiel für den Herzinfarkt, wie es Herr Holsten hier schon veranschaulicht hat. Dass es diese Unterschiede gibt, ist durch zahlreiche Forschungsergebnisse nachgewiesen. Das weiß man. Das ist auch nicht irgendwie konstruiert.

Wenn wir uns jetzt darüber unterhalten, wie wir mit diesem Themenkomplex weitermachen wollen, finde ich es wichtig, dass wir zusammentragen, was noch zu tun ist. Sie haben einzelne Punkte wie das Lipödem oder die Endometriose herausgegriffen. Das sind spezifische Frauenerkrankungen, denen man einen besonderen Wert zumessen muss. Wir können uns vorstellen, dass wir an dieser Stelle auch noch das Thema Essstörungen aufgreifen, von dem besonders junge Mädchen betroffen sind. Wir können uns auch vorstellen, das Thema Genitalverstümmelung mit aufzugreifen, weil das Frauen aus einem bestimmten Kulturkreis bewegt, die auch bei uns leben. Auch dieses Thema ist nicht völlig von der Hand zu weisen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Vielen Dank.

Und wir können uns vorstellen, die Osteoporose, die gerade ältere Frauen betrifft, und genauso die Ungleichbehandlung von Frauen und Männern bei psychischen Erkrankungen zu Themen zu machen.

Sie haben davon gesprochen, Studieninhalte und Forschung in diesem Gebiet zu verbessern. Das halte ich auch für wichtig. Aber wir dürfen nicht die Gesundheitsberufe vergessen. Auch während der Ausbildung in den Gesundheitsberufen muss dieses Thema eine Rolle spielen, weil dort nämlich Menschen sind, die sehr unmittelbar mit Frauen und Männern gleichermaßen zusammenarbeiten. Auch sie müssen gesehen werden, auch sie müssen die gleichen Kenntnisse haben.

Sehr geehrte Damen und Herren, wir werden unsere Ideen und Vorstellungen gerne in die Beratungen einbringen. Deshalb freue ich mich sehr auf unsere Beratungen im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Vielen Dank, Frau Schüßler. - Die nächste Wortmeldung kommt von der Fraktion der AfD. Frau Klages, kommen Sie gerne nach vorne! Sie haben das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

**Delia Klages (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Heute beraten wir einen Antrag, der die Unterschiede zwischen Männern und Frauen in der medizinischen Forschung und Versorgung in den Fokus rücken soll. Zahlreiche wissenschaftliche Studien belegen geschlechterspezifische Unterschiede und dass es Krankheiten wie zum Beispiel das Lipödem gibt, das fast ausschließlich Frauen betrifft, während Prostataerkrankungen ausschließlich bei Männern vorkommen.

Das steht außer Frage, und für diese Fälle ist es bereits heute gängige ärztliche Praxis, das biologische Geschlecht in Diagnostik und Therapie mit einzubeziehen. Was allerdings fehlt, ist, die Forschung zu ertüchtigen.

Dieser Antrag ist aber hoffentlich nicht von einer Genderideologie geprägt,

(Zurufe von der CDU: Oh!)

die weit über die Unterscheidung zwischen Mann und Frau hinausgeht. Zur Sicherheit will ich aber nachfragen: Wie viele Geschlechter wollen Sie künftig in Forschung, Diagnose und Therapie berücksichtigen?

(Beifall bei der AfD - Carina Hermann [CDU]: Unterirdisch!)

Zwei Geschlechter, drei, zehn oder Dutzende, wie sie inzwischen in amtlichen Formularen auftauchen? Wo soll Ihrer Meinung nach die Grenze gezogen werden? Und wie soll das in der Praxis umgesetzt sein?

Wenn wir über Forschung und Versorgung sprechen, müssen wir sorgsam unterscheiden: Geht es um somatische, also um körperliche Erkrankungen,

oder auch um psychosomatische Erkrankungen, bei denen gesellschaftliche und persönliche Einflüsse eine Rolle spielen? Wer entscheidet, wann ein Krankheitsbild tatsächlich einen geschlechterspezifischen Bezug hat und wann nicht? Die Politik oder die Wissenschaft?

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Na, die Wissenschaft!)

Ich hoffe, Letzteres. Gleichzeitig muss beachtet werden, dass eine stärkere Spezialisierung immer auch eine Herausforderung bedeutet. Bei begrenzten Ressourcen besteht die Gefahr, andere wichtige medizinische Themen nicht ausreichend finanzieren zu können. Ich will an dieser Stelle die Kosten für Forschung und Therapie für die Corona-Impfopfer nennen. Bei der Ausgestaltung etwaiger Forschungs- und Förderprogramme ist zu berücksichtigen, dass das Gleichgewicht zwischen den verschiedenen Bereichen medizinischer Forschung sichergestellt wird. Und mit weiteren Anforderungen steigen auch personelle Aufwände.

Ich würde mir wünschen, dass unsere Ressourcen für Gesundheit und Wissenschaft nicht so begrenzt wären. Die Realität setzt aber Grenzen. In Niedersachsen gehört die Gesundheitsversorgung bei all dem bisherigen Mangel an Ideen, Geld und Personal zu den ganz großen Herausforderungen der nächsten Jahre.

Wir erwarten im Ausschuss eine sachliche Auskunft darüber, wie viele Geschlechter Berücksichtigung finden sollen und welche Fachbereiche einbezogen werden.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Alle!)

Ich freue mich schon darauf, mit Ihnen im Ausschuss über die Möglichkeiten medizinischer Fachkompetenzzentren gezielt für einzelne Geschlechter oder Identitäten und deren Umsetzung zu diskutieren.

Abschließend möchte ich aber betonen, dass jeder Antrag, der zu einer besseren, gerechteren und bezahlbaren medizinischen Versorgung beiträgt, von uns begrüßt wird.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Die nächste Wortmeldung, die mir vorliegt, ist von Herrn Rakicky. Herr Rakicky, kommen Sie gern nach vorne! Sie haben das Wort. Und damit sich niemand wundert: Die Redezeit von Herrn Rakicky

ist kumuliert auf diesen Tagesordnungspunkt. Er hat 4:30 Minuten. Also nicht wundern - - -

(Jozef Rakicky [fraktionslos]: - - - dass er so lange redet!)

- Nein, ich wollte das einmal klarstellen, damit es nicht zu Irritationen führt. - Bitte schön!

**MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky** (fraktionslos):

Danke. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die medizinische Forschung ist eine gute Sache. Sie sollte grundsätzlich unterstützt werden.

Bei dem CDU-Antrag frage ich mich allerdings, was das eigentlich soll. Der Antrag erweckt den Eindruck, dass es sich hier um eine ganz neue, vernachlässigte Forschung handelt - was nicht der Fall ist. Sie schildern hier als grundlegende Herausforderung etwas, was seit langen Jahren bekannt ist, und verlangen etwas, was längst in der medizinischen Forschung und Lehre praktiziert wird. Wozu also dieser Antrag, falls es sich nicht nur um reine Lückenfüllung in der Tagesordnung handelt?

Die Geschlechtsspezifitäten in der Symptomatik und im Verlauf einiger Krankheiten sind nicht neu. Bei dem von Ihnen als Beispiel genannten Herzinfarkt habe ich sie bereits vor 40 Jahren während meines Medizinstudiums gelernt.

Die erhöhte Mortalität der Frauen an Herzinfarkt ist im Wesentlichen darin verankert, dass wegen der unspezifischen Symptome gerade Frauen selbst ihre Symptome nicht ernst nehmen und erst später den Arzt alarmieren.

(Claudia Schüßler [SPD]: Weil sie sie nicht kennen! Sie kennen sie nicht!)

**Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Herr Rakicky, entschuldigen Sie die Unterbrechung. Es gibt die Bitte nach einer Zwischenfrage: von Herrn Holsten. Möchten Sie sie zulassen?

**MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky** (fraktionslos):

Gerne.

**Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Bitte, Herr Holsten!

**Eike Holsten** (CDU):

Vielen Dank, Herr Rakicky, für das Zulassen der Zwischenfrage.

Wenn Sie das bereits vor 40 Jahren im Studium so gehabt haben, wie erklären Sie sich nach 40-jähriger Ausbildung von Ärztinnen und Ärzten die anderthalbfach hohe Sterblichkeitsrate nach Herzinfarkten bei Frauen?

(Beifall bei der CDU)

**MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky** (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Holsten, für die Frage.

Ich habe das in dem letzten Satz erwähnt, und Sie haben das, glaube ich, auch erwähnt. Das Problem liegt nicht in den medizinischen Kenntnissen, sondern in der gesundheitlichen Ausbildung der Bevölkerung.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Das heißt, die Frauen selbst verspüren unspezifische Symptome und vernachlässigen sie einfach zu lange. Dann interpretieren sie sie falsch und kommen also später in die Notaufnahme. Dass sie, wie Sie ja auch sagten, durchschnittlich über zwei Stunden später in die Notaufnahme kommen, ist der Hauptgrund dafür.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Die geschlechtsspezifische Forschung ist ein seit Jahren funktionierender intensiver Medizinforschungsbereich. Allein die Anfrage bei Google ergibt zu diesem Thema fast 90 000 Hinweise.

Wir haben an der Charité ein Institut für Geschlechterforschung. Seit August 2004, also schon seit 21 Jahren, müssen in den klinischen Studien zur Zulassung eines Wirkstoffs auch geschlechtsspezifische Unterschiede untersucht und veröffentlicht werden. Wer mehr wissen will, kann das in der Antwort der Bundesregierung auf eine Anfrage der Fraktion der Grünen, Drucksache 17/6634 vom Juli 2011, detailliert nachlesen. Es werden auch speziell für Frauen geeignete Medikamente entwickelt, wie zum Beispiel Romosozumab gegen Knochenschwund.

Sie nennen Schweden als Vorbild auf diesem Gebiet anhand einer 14 Jahre alten Studie und vergessen, dass das für medizinische Forschung Ewigkeiten sind.

Sie implizieren, dass die mangelnde geschlechtsspezifische Forschung bei bestimmten Erkrankungen - etwa Endometriose, Lipödem, Prostata-

krebs - oft zu Fehldiagnosen und falschen Therapien führen würde. Dabei stimmt das überhaupt nicht.

Das von Ihnen genannte Beispiel des Herzinfarkts mit geschlechtsspezifischen Unterschieden verstehe ich noch, auch wenn Sie hier mit Ihrem Antrag etliche Jahre zu spät kommen. Doch bei den anderen Beispielen läuft die Forschung sozusagen naturgemäß geschlechtsspezifisch. Prostatakrebs betrifft nur Männer, weil nun einmal nur sie eine Prostata haben, und Endometriose die Frauen; Männer mit Endometriose sind statistische Ausreißer.

Ja, die Endometriose gilt als Chamäleon der Gynäkologie, und die Diagnose ist oft schwierig und wird spät gestellt. Das hat aber nichts mit der Geschlechtsspezifität zu tun. Stärker geschlechtssensibel bei Endometriose und Prostatakrebs zu forschen, ist fachlich unsinnig und praktisch nicht möglich, weil Ihnen dafür schlichtweg der geschlechtliche Gegenpol fehlt. Lipödem betrifft fast ausschließlich Frauen, außer asiatische. Daher werden genetische Veranlagungen und der Einfluss der weiblichen Hormone seit Jahren intensiv erforscht.

Die Forschungsschwerpunkte liegen daher nicht auf der Differenz zwischen den Geschlechtern. Die Geschlechtsspezifität liegt in der Erkrankung selbst, wie es auch in der von Ihnen erwähnten Liposuktionsstudie berücksichtigt wurde. Dort wurden nämlich nur Frauen aufgenommen.

Zu Ihrem Antrag kann man also allgemein sagen, dass Sie damit dem Stand der Forschung erheblich hinterherlaufen.

Heute muss eher der Gegenpol beachtet werden. Es gibt nicht nur einen Unterschied zwischen den Geschlechtern - es ist längst vielfach belegt, dass die intrageschlechtlichen Unterschiede oft viel größer sind als die intergeschlechtlichen. Das heißt: Zwei Frauen können eine Krankheit oft ganz anders erleben als Frauen und Männer als Geschlechtskategorien.

**Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Herr Rakicky, entschuldigen Sie! Bevor Ihre Redezeit gleich ganz zu Ende ist, noch mal die Nachfrage: Es gibt einen weiteren Wunsch nach einer Zwischenfrage: von Frau Prell von der Fraktion der SPD. Würden Sie sie zulassen?

**MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky** (fraktionslos):

Ich würde jetzt lieber zu Ende reden.

**Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Und es gibt noch einen weiteren Wunsch nach einer Zwischenfrage: von Frau Schüßler.

**MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky** (fraktionslos):

Na gut.

**Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Welche lassen Sie jetzt zu? Beide?

**MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky** (fraktionslos):

Dann beide.

**Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Beide. Okay, super. Danke.

**Claudia Schüßler** (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vielen Dank, Herr Rakicky.

Ich möchte Sie fragen: Kennen Sie denn die Zahl der an Lipödem erkrankten Frauen in Deutschland? Die absolute.

**MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky** (fraktionslos):

Es sind mindestens 12 % der Frauen in Deutschland, die daran erkrankt sind.

**Claudia Schüßler** (SPD):

Es sind 3 Millionen.

**MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky** (fraktionslos):

Ja.

**Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Und jetzt Frau Prell.

**Andrea Prell** (SPD):

Herr Rakicky, vielen Dank für die Korrektur Ihrer Zulassung der Zwischenfrage. Ich bin nicht ganz so verprellt, wie mein Name es hergeben möchte.

Ich möchte fragen, ob Ihnen bekannt ist, dass auch heute noch die durchschnittliche Laborratte, mit der ja medizinisch viel getestet wird, sechs Wochen alt und überwiegend männlich ist. Weil Sie ja sagten, dass sich das schon lange angepasst hat.

**MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky** (fraktionslos):

Noch mal, bitte! Entschuldigung, ich habe Sie akustisch nicht verstanden.

**Andrea Prell** (SPD):

Ist Ihnen bekannt, dass die durchschnittliche Laborratte heute immer noch sechs Wochen alt und männlich ist?

**MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky** (fraktionslos):

Ja, das habe ich auch gelesen. Aber das hat sicherlich nichts mit der Bevorzugung des männlichen Geschlechts zu tun.

Wir wissen jetzt auch zum Beispiel, dass es große Diskussionen waren, ob bei medizinischen Wirkstoffstudien genug Frauen dabei sind. Aber in den Studien ersten und zweiten Grades, in denen die höchste Gefahr für Nebenwirkungen und für negative Wirkungen besteht, ist der Anteil der Frauen bewusst eher gering gehalten, weil die Frauen eben sensibel reagieren könnten; sie können ja auch eine Wirkung auf ihre Fertilität haben etc. Das ist also allgemein bekannt. Das ist auch eher zum Schutz der Frauen,

(Claudia Schüßler [SPD]: Genau das ist es eben nicht!)

und das ist international Usus.

Aber heute heißt es auch in der gesetzlichen Bestimmung in Deutschland, dass Sie einen Anteil der Frauen an Studien haben müssen, der der Prävalenz der Erkrankung bei Frauen entspricht. Das heißt, bei Endometriose haben Sie letztendlich fast nur Frauen. Genauso ist es bei Lipödem. Das ist auch bei der Liposuktionsstudie, die Sie in Ihrem Antrag erwähnt haben, so: Da wurden nur Frauen aufgenommen, und zwar bewusst. Sollte man da Männer aufnehmen, wenn sie keine oder kaum Lipödeme haben? Was soll diese geschlechtsspezifische Forschung bringen?

**Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Herr Rakicky, danke. Fahren Sie gern mit Ihrer Rede fort.

**MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky** (fraktionslos):

Okay. Darüber könnte man also noch lange reden.

Ich wollte nur sagen: Die Zukunft ist daher eine personalisierte Medizin, die Menschen nicht einfach

auf Geschlechter reduziert, sondern höchst individuelle Anamnesen anerkennt. Das wäre ein Ansatz, den ich als fortschrittlich bezeichnen würde und dem ich zustimmen könnte. Aber das, was Sie heute vorgelegt haben, war das leider nicht.

Vielen Dank.

**Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Die nächste Wortmeldung, die mir vorliegt, ist von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen: von der neuen gesundheitspolitischen Sprecherin Frau Viehoff. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Eva Viehoff** (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Antrag der CDU greift eine wichtige Lücke in der Gesundheitsversorgung auf, nämlich die Beachtung sowohl geschlechter- als auch gendersensibler Unterschiede bei Krankheitssymptomen, Krankheitsverläufen und Behandlungserfolgen. Das tut im Übrigen auch der Koalitionsvertrag von CDU und SPD im Bund, der aber ganz explizit von Gendersensibilität spricht, wenn ich mich jetzt nicht ganz täusche - gegebenenfalls steht dort auch Geschlechtersensibilität. Aber er greift das Thema in dem Sinne auf, in dem Ihr Antrag formuliert ist.

Dabei geht es eben sowohl um die Berücksichtigung des biologischen Geschlechtes als auch um die Unterschiede aufgrund des sozialen Geschlechtes. Das kann Herkunft sein, das kann Alter sein, und das hat Auswirkungen auf Medizin, auf Krankheiten, auf Symptome und Therapien.

Gendersensible Medizin bedeutet nämlich, dass sich Krankheiten bei Männern und Frauen unterschiedlich zeigen - Stichworte „Herzinfarkt“ und „Endometriose“ -, und zwar nicht nur biologisch, sondern das ist auch durch soziale Rollen bestimmt. Wer dies ignoriert, riskiert Fehldiagnosen und schlechtere Therapien, und deshalb muss die Medizin alle Geschlechter wahrnehmen.

Sehr geehrte Damen und Herren, wir haben es schon gehört: Es gibt keine wirklich belegbaren Zahlen. Ich habe mich deshalb einfach mal auf die höchste Zahl, die ich gefunden habe, konzentriert: 15 % der Frauen leiden an Endometriose. Das ist eine Krankheit, die wirklich schlecht erforscht ist, und zwar auch deshalb, weil Frauen mit ihren Symptomen nicht ernst genommen werden. Das bremst Forschung und Therapie, auch wenn,

glaube ich, in der praktischen Medizin schon anerkannt ist, dass es Unterschiede sowohl allgemein zwischen Männern und Frauen als auch zwischen Männern und Frauen aus unterschiedlichen sozialen Kontexten gibt.

Über das große Ganze der gendergerechten Medizin verliert der Antrag kaum ein Wort; in den Forderungspunkten geht es um Forschung und Ausbildung, aber ansonsten beschäftigt er sich eher mit Frauenkrankheiten. Doch gerade die bessere Kenntnis des Einflusses von Gender auf Symptomatik und Therapie führt zu präziseren Diagnosen und zu einer wirklich besseren Therapie. Das müssen wir weiterverfolgen. Das ist bis heute noch nicht wirklich ausgeforscht.

Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang noch auf unsere Anhörung zu ME/CFS-Fatigue zu sprechen kommen. Dort wurde die Ärztekammer explizit gefragt, welche Rolle denn das Geschlecht sowohl bei der Erkrankung als auch vor allem bei der Erforschung von Therapien hat. Es wurde geantwortet, dass pharmazeutische Forschung tatsächlich gerne gleichbleibend nachvollziehbare Ergebnisse haben möchte. Und da gibt es tatsächlich Unterschiede zwischen Männern und Frauen, weil wir Frauen zumindest in einem gewissen Altersbereich einem Zyklus unterliegen. Deshalb werden diese sehr stabilen Untersuchungsbedingungen oft nicht erreicht. An der einen oder anderen Stelle werden deshalb männliche Probanden und nicht nur Mäuse bevorzugt.

Aber das reicht nicht aus. Denn die Erkenntnisse zeigen, dass die Symptomaten bei Herzinfarkten unterschiedlich sind. Deshalb ist es wichtig, dass man sich in der Gesundheitsversorgung von der Vorsorge über die Symptomatik bis zu Therapieansätzen nicht am Modell „männlich, weiß, 35 Jahre, 1,80 m groß, 70 kg schwer“ orientiert und nur in einer Fußnote schreibt, dass Frauen und alle dazwischen und außerhalb mit gemeint sind. Denn das führt zu einem Frust bei den Betroffenen und bringt im schlimmsten Fall zum anderen Betroffene in Lebensgefahr.

Vor diesem Hintergrund freue ich mich auf die Beratung dieses Antrages und denke, dass wir da gemeinsam etwas Gutes hinbekommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Vielen Dank, Frau Viehoff.

Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir kommen damit zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung sein, mitberatend der Ausschuss für Wissenschaft und Kultur. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Das ist einstimmig.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 47:

Erste Beratung:

**Niedersachsen 2030 - starker Standort, starke Wirtschaft** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/7497

Zur Einbringung hat sich von der Fraktion der SPD der Abgeordnete Bratmann gemeldet. Kommen Sie gerne nach vorne. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

**Christoph Bratmann (SPD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie merken schon, wir sind auch heute Nachmittag thematisch sehr breit aufgestellt. Ein Thema ist wichtiger als das andere. Und somit kommen wir jetzt zu dieser fortgeschrittenen Stunde zu unserem Wirtschaftsstandort Niedersachsen.

„Niedersachsen 2030 - starker Standort, starke Wirtschaft“ - das ist der Titel unseres Antrages. Wir haben ja nun schon häufiger an dieser Stelle und auch im Ausschuss darüber diskutiert, dass unsere Wirtschaft nicht nur in Niedersachsen, sondern in ganz Deutschland im Krisenmodus ist. Der Angriffskrieg auf die Ukraine, die instabile Situation im Nahen Osten, Trumps Zollpolitik - das alles sorgt dafür, dass wir vor riesigen Herausforderungen stehen und dass wir auch versuchen müssen, Krisen abzufedern. Es gibt dabei den sogenannten 4D-Trend, der unsere Wirtschaft beeinflusst: Deglobalisierung, Dekarbonisierung, Digitalisierung und demografischer Wandel. Insbesondere Digitalisierung und Dekarbonisierung sorgen für Wandel und Umbrüche.

Ich glaube, das muss man unterscheiden: Der Wandel ist stetig. Der Wandel in der Produktion, der Wandel bei der Optimierung von Produkten geht stetig voran. Aber von Zeit zu Zeit gibt es richtige Umbrüche. Die Elektrifizierung vor 130 Jahren war ein Umbruch. Die Einführung des Internets war ein

Umbruch. Die Mobiltelefonie und jetzt natürlich auch die Transformation hin zur klimaneutralen Wirtschaft sind ebenfalls Umbrüche. Wir müssen dafür sorgen, dass das Wort „Transformation“ kein Angstwort ist, sondern dass die Chancen darin erkannt werden. Es ist essenziell, dass wir das tun - nicht nur aus Klimaschutzgründen, sondern auch mit Blick auf die Weltwirtschaft, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Nun kann man sich entscheiden, diese Trends zu ignorieren, wie es die AfD tut. Man kann versuchen, diese Trends aufzuhalten, oder man kann versuchen, sie zu gestalten. Und ich kann für die Fraktionen von SPD und Grünen sagen: Wir haben uns entschieden, diese Aufgaben zu gestalten, diese Aufgaben anzunehmen und tatkräftig zu handeln, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber die spannende Frage ist: Was kann Politik auf Landesebene tun? Wir haben notwendige Maßnahmen in diesem Antrag zusammengefasst. Das alles sind Aufgaben, denen wir uns nicht erst mit Einbringung dieses Antrages widmen, sondern das sind Aufgaben, an denen die Landesregierung arbeitet, an denen wir als regierungstragende Fraktionen arbeiten und bei denen sich zumindest die CDU als größte Oppositionsfraktion in der Regel konstruktiv mit einbringt.

Zu diesen Aufgaben sind wir auch mit den Verbänden im Dialog: mit der IHK, den Handwerkskammern, den Unternehmerverbänden Niedersachsen, den Gewerkschaften. In der letzten Woche war der erste Transformationsgipfel der Landesregierung. Vorgestern Abend war der Parlamentarische Abend der Unternehmerverbände Niedersachsen. Bei diesen Dialogformaten sind wir im Austausch und müssen wir überprüfen, ob das, was wir hier politisch tun, auch bei den Betroffenen ankommt. Ich denke, das ist der richtige Weg.

Es sind Aufgaben, die wir zumindest in Teilen nicht ohne den Bund stemmen können. Eines ist klar mit Blick auf die Erfüllung dieser Aufgaben: Unser Wohlstand hängt massiv von der Zukunftsfähigkeit der niedersächsischen Wirtschaft ab, liebe Kolleginnen und Kollegen. Deswegen gilt es, hier die richtigen Rahmenbedingungen zu schaffen, und die Rahmenbedingungen haben wir in diesem Antrag zusammengefasst.

Es geht erstens darum, massive Investitionen in die Infrastruktur zu ermöglichen. Es geht zweitens darum, finanzielle Unterstützung der Transformation zu gewährleisten. Und es geht drittens darum, die Entbürokratisierung und die Verfahrensbeschleunigung, mit der wir begonnen haben und bei der wir in vielen Teilen Niedersachsens beispielhaft sind, weiterzudenken und weiterzuführen.

Ich will zunächst auf die Infrastruktur eingehen. Es gibt ein Handlungskonzept für den Ersatzneubau von 150 kritischen Brücken. Das zeigt die Größe der Aufgabe und der Herausforderung im Wirtschaftsministerium. Es gibt die Bündelung der Zuständigkeiten für Schieneninfrastruktur, die auf den Weg gebracht wurde, ebenfalls im Wirtschaftsministerium. Wir haben uns im Zusammenspiel mit dem Bund für den Netzausbau, der essenziell für das Gelingen der Energiewende und für die Energiesicherheit ist, auf den Weg gemacht. Es geht darum, die Wasserstraßen, die eine unglaublich wichtige Rolle beim Schwerlastverkehr spielen und sehr klimaschonend sind, zu stärken. Und es geht natürlich darum, die Ladeinfrastruktur auszubauen. Es ist wirklich bemerkenswert, was hier in den letzten Jahren passiert ist.

Niedersachsen hat in 2025 einen Zuwachs an Ladesäulen von 22 % gegenüber dem Vorjahr und liegt damit deutlich über dem Bundesschnitt. Da hat sich einiges getan, wenn man das an Städten und Regionen festmacht. Wolfsburg mit fast 1 000 Ladesäulen liegt relativ weit vorne; die Stadt Braunschweig, meine Heimatstadt, hat in den letzten vier Jahren die Zahl der Ladesäulen vervierfacht. Wir haben mittlerweile über 800 Ladesäulen im Stadtgebiet. Die Region Hannover verfügt sogar über 2 700 Ladepunkte; in der Stadt Hannover sind es rund 1 400.

Das zeigt, die Verfügbarkeit von Ladesäulen ist nicht mehr das Problem. Das zeigt auch die Auslastung. Probleme gibt es aber noch im ländlichen Raum, vor allem beim Ausbau der Schnellladeinfrastruktur. Da unterstützen wir auch im Zusammenspiel mit dem Bund. Das muss deutlich besser auf den Weg kommen. Da sind wir beratend und koordinierend tätig.

Ein Punkt, der, glaube ich, allen E-Auto-Fahrerinnen und E-Auto-Fahrern auf die Nerven geht - mir geht das als Neueinsteiger im Bereich der Elektromobilität jedenfalls so -, sind die unterschiedlichen Bezahlsysteme. Man muss über eine Vielzahl von Karten oder Apps verfügen. Es muss aber so

sein - das hat sich auch der Bund zur Aufgabe gemacht -, dass man an der Ladesäule wie selbstverständlich mit der EC-Karte oder der Kreditkarte bezahlen kann, wie das an der Tanksäule auch der Fall ist. Das ist eine große Herausforderung, die auf der Bundesebene besteht. Ich glaube, für den Erfolg der Elektromobilität wird entscheidend sein, dass man hier endlich vorankommt. Elektromobilität muss praxistauglicher werden, damit sie noch weiter ausgerollt werden kann, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Es geht natürlich auch um die finanzielle Unterstützung der Transformation. Auch da tut sich etwas auf Bundesebene. Es war ein großer Fehler der Ampelkoalition, die Prämienregelungen und die steuerliche Privilegierung von E-Autos einfach einzustellen. Wir alle wissen um die Gründe dafür, auch darüber haben wir hier schon hinreichend diskutiert. Nun aber soll das wieder auf den Weg gebracht werden; das ist richtig.

Wir setzen uns beim Bund für wettbewerbsfähige Energiekosten ein, und das auch nicht erst seit gestern, sondern Olaf Lies hat das in der Funktion als Wirtschaftsminister gemacht, und jetzt macht er es als Ministerpräsident, und es macht auch Grant Hendrik Tonne als Wirtschaftsminister. Es ist eine gute Nachricht, muss man sagen, dass jetzt der Industriestrompreis kommt, nachdem die EU grünes Licht gegeben hat. Denn gerade für unsere energieintensive Industrie in Niedersachsen, wie die Stahlindustrie, die chemische Industrie, die Papierindustrie und auch die Glasindustrie, ist das essenziell wichtig. Die werden davon profitieren. Es ist dringend notwendig und dringend geboten, dass das jetzt endlich schnellstmöglich auf den Weg kommt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Ich will noch auf den Bereich der Entbürokratisierung eingehen. Auch da herrscht weitgehend Einigkeit bei den demokratischen Fraktionen, dass wir ein beschleunigtes Planungsrecht und verkürzte Genehmigungsverfahren brauchen. Niedersachsen war auf Bundesebene Treiber beim Deutschlandpakt. Auch das ist gut. Niedersachsen hat bundesweit Beachtung mit der Novelle der NBauO gefunden, die wir ja vorgestern beschlossen haben. Bei der NBauO gilt wie beim Fußball: Nach der Novelle ist vor der Novelle. Es wird weitere Novellen geben; alles mit dem Ziel der Beschleunigung von Geneh-

migungsverfahren und mit dem Ziel der Vereinfachung und Ermöglichung, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Man kann zusammenfassend sagen: Wir sind ein starker Wirtschaftsstandort, und wir müssen und wollen es bleiben. Wenn man sich mal die Volkswirtschaften der Erde anguckt: Wir haben auf diesem Planeten rund 200 Volkswirtschaften, und Niedersachsen wäre, wenn wir ein souveräner Staat wären, unter den ersten 40. Das zeigt die Größe und die Bedeutung der niedersächsischen Wirtschaft. Deswegen ist uns völlig klar: Wir müssen Krisen managen und uns zukunftsfähig aufstellen.

Dazu gehört eben nicht nur eine handlungsfähige und entschlossene Politik, dazu gehören auch Dialoge mit den Verbänden, die hatte ich eben schon erwähnt. Bei diesen Dialogen, beim Transformationsgipfel der Landesregierung und beim Parlamentarischen Abend der Unternehmerverbände Niedersachsen, wurde deutlich: Es gibt in den Führungsetagen der niedersächsischen Wirtschaft eine hohe Bereitschaft, diesen Weg, den wir eingeschlagen haben, mitzugehen, wenn die Rahmenbedingungen stimmen. Es ist unsere Aufgabe, für die richtigen Rahmenbedingungen zu sorgen. Dieser Antrag ist ein weiterer Baustein dafür.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Vielen Dank, Herr Bratmann. - Die nächste Wortmeldung kommt von der Fraktion der AfD. Herr Najafi, bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

#### **Omid Najafi (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich muss Ihnen, vor allem der SPD, jetzt mal auf den Zahn fühlen. Also: Wir sind uns darüber einig, dass die Wirtschaft aktuell gebeutelt ist: hohe Insolvenzraten, das Wirtschaftswachstum seit 2019 nicht mehr gestiegen, die Industrieproduktion hat sich laut dem Statistischen Bundesamt auf das Niveau von 2006 zurückentwickelt. Die Insolvenzraten habe ich schon erwähnt. Jeden Monat gehen laut Statistischem Bundesamt etwa 2 000 Unternehmen pleite oder insolvent. Da sind wir uns ja einig in der Wahrnehmung.

Wir sind uns auch darüber einig, dass die Unternehmen vor allem die hohen Energiepreise bemängeln und dass Sie die grundlastfähigen Kraftwerke - Kernkraft, Kohlekraft - warum auch immer abschalten und durch Windenergie und Solarenergie austauschen möchten.

Wir sind uns darüber einig, dass Sie diese auch steuerlich fördern wollen, weil sich Windräder und Solarenergie von alleine nicht rentieren, also nicht rentabel sind, und daher im Erneuerbare-Energien-Gesetz den Mindestabnahmepreis verankert haben.

Wir sind uns darüber einig, dass, wenn der Wind nicht weht und die Sonne nicht scheint, kein Strom produziert wird und durch Redispatch-Maßnahmen dann teurer Strom aus dem Ausland eingekauft werden muss.

Und wir sind uns darüber einig, dass, wenn der Wind zu sehr weht, also wenn zu viel Strom im Netz ist, wieder herunterreguliert werden muss, was auch wiederum Steuergeld kostet.

Wir sind uns darüber einig, dass das Ganze über 20 Milliarden Euro jährlich kostet und natürlich den Haushalt auf Bundesebene schmälert.

Wir sind uns auch darüber einig, dass Sie jetzt mit dem Industriestrompreis den Strompreis künstlich durch Steuergeldeinsatz runterregulieren möchten, also von netto 10 bis 15 Cent je Kilowattstunde herunter auf 5 Cent, und dadurch dem Markt einen Strompreis suggerieren, den es natürlicherweise auf dem freien Markt nicht gibt, wodurch für eine kleine privilegierte Gruppe namens energieintensive Unternehmen eine Nachfrage nach Strom entsteht, die aber nicht tatsächlich existiert; denn sonst würde der Preis natürlicherweise bei 5 Cent liegen.

Das heißt also: Sie treiben eine Nachfrage voran, die es nicht geben sollte, und werden damit jeden schädigen, der nicht in den Genuss dieser Förderung, dieses Industriestrompreises kommt. Haben Sie das verstanden? Sie haben das verstanden, Herr Bratmann, ich bin da ganz sicher.

Wissen Sie, was ich Ihnen und Ihrer Fraktion damit unterstelle? Ich unterstelle Ihnen Bösartigkeit. Das kann nicht mehr Unwissenheit sein.

(Beifall bei der AfD)

Mit diesem Industriestrompreis setzen Sie Steuergeld ein für etwas, was sich nicht rentiert, von dem Sie wissen, dass es sich nicht rentiert. Sie richten damit Schaden an für jeden, der nicht in diesen Genuss kommt. Das ist Bösartigkeit.

Dann sind da noch all die anderen Punkte. Sie haben auch über Bürokratieabbau gesprochen.

(Zurufe von der SPD)

**Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Herr Najafi, entschuldigen Sie bitte! Wir unterstellen uns hier nicht gegenseitig Bösartigkeit. Das verbitte ich - - -

(Zurufe von der AfD)

- Nein.

**Omid Najafi (AfD):**

Das ist mir neu, wenn ich höre, was uns allen vorgeworfen wird, aber okay. Es sind ja noch zwölf Sekunden.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Genau. Fahren Sie jetzt mit Ihrer Rede fort. Und bitte keine Vorwürfe mehr in diese Richtung.

**Omid Najafi (AfD):**

Das ist ja die erste Beratung. Sie haben den Bürokratieabbau angesprochen, den Sie selber auf Bundesebene vorangetrieben haben. Wir drehen uns hier jedes Mal wieder im Kreis, und es wird nicht besser. Allein die Insolvenzzahlen zeigen schon, dass Ihre Politik nicht funktioniert. Nicht Trump und Putin sind schuld, sondern Ihre Politik ist nun mal schuld.

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Kommen wir zum nächsten Redebeitrag: von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Sachtleben. Kommen Sie bitte nach vorne! Sie haben das Wort.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Heiko Sachtleben (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg\*innen! Die CDU hatte noch in Wahlkampfzeiten einen wilden Wirtschaftsantrag gestellt, auf den wir heute noch eingehen werden, mit vielen Forderungen an den Bund.

Es wäre uns jetzt natürlich ein Fest, diesen Antrag einfach laufen zu lassen und der CDU zuzurufen: Dann macht mal! Aber so sind wir natürlich nicht.

Wir haben schon in der Debatte zum besagten Antrag erwähnt, dass wir eine eigene Wirtschaftsvision vorstellen werden. Und - so fair sind wir natürlich auch - wir schätzen die Aufweichung der Schuldenbremse auf Bundesebene, die wir Grünen schließlich erst ermöglicht haben, sehr.

Es war schön anzuschauen, wie der Kanzler den Realitätsschock bekommen hat und endlich auf uns Grüne hören musste. Zeitgleich schätzten wir die Beschleunigung bei der Erteilung der Genehmigung für erneuerbare Energien.

Wir haben aber auch ordentlich zu tun. Wenn wir zu unseren Nachbarländern herüberschauen, dann zeigt sich deutlich: Wir müssen einen Fokus auf die Sanierung unserer Infrastruktur und der maroden Brücken setzen. Außerdem müssen wir weiterhin die sozial-ökologische Transformation der niedersächsischen Wirtschaft eng begleiten, konkret: das landesweite Programm zur Fachkräftesicherung weiterentwickeln.

Vieles liegt aber eben beim Bund, weshalb wir uns mit unserem Antrag auch an den Bund wenden. Söders „Endgegner“ Robert Habeck hat in seiner Zeit als Wirtschaftsminister die Energiewende beschleunigt und stets für einfachen und schnellen Ausbau unserer erneuerbaren Energien gesorgt.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Er hat für eine Rezession gesorgt!)

Das kann nun auch die CDU-Ministerin Reiche nicht leugnen und muss ihn loben. Genau diese Ausbaudynamik bei der Energiewende muss verstetigt werden! Das sorgt nicht nur dafür, dass wir unabhängig gegenüber Dritten werden, sondern es senkt tatsächlich auch die Energiekosten nachhaltig.

Bis dahin brauchen wir aber eins: Den Transformationsstrompreis, um die energieintensiven Unternehmen dabei zu unterstützen, den Weg hin zur klimafreundlichen Produktion zu gehen. Es braucht außerdem den Ausbau der bestehenden Stromnetze, um die Energieversorgung langfristig zu sichern. Natürlich, wie könnte es anders sein, haben wir auch die niedersächsische Automobilindustrie im Blick. Unser Ministerpräsident hat sich erst kürzlich in der Presse für Elektroautos ausgesprochen und dabei eine Reihe von Mythen und Fake News aus dem Weg geräumt.

Da kann man nur sagen: Weiter so! Elektroautos sind keine Zukunftsvision, etwas, was man sich trauen muss. Nein, Elektroautos sind längst die Gegenwart! Die Reichweite kommt der der Verbrenner mittlerweile sehr nah, der Unterhalt ist deutlich

günstiger, und wir haben mittlerweile mehr Ladepunkte im Land als Zapfsäulen. Während alle immer nur auf den Neuwagenmarkt blicken und sagen, die Elektromobilität ist immer noch zu teuer, schafft es Volkswagen mit dem ID. 1 und ID. 2, kleine und günstige Stromer auf den Markt zu bringen.

Zum anderen gibt es mittlerweile einen stabilen und funktionierenden Gebrauchtwagenmarkt für Elektrofahrzeuge. Auch hier gilt es mit einem Vorurteil aufzuräumen: Viele haben immer noch Angst vor dem Verschleiß der Akkus. Dabei kann man deren Zustand mit einer Überprüfung des „State of Health“ durch unabhängige Prüfer genau feststellen lassen. Den Gesundheitszustand von Akkus kann man viel genauer prüfen als zum Beispiel den Verschleiß bei den Verbrennern.

Um die Elektromobilität weiter zu stärken, setzen wir uns hier für einen flächendeckenden Ausbau der öffentlichen und nicht öffentlichen Ladeinfrastruktur und natürlich - Herr Bratmann erwähnte es schon - ein transparentes und barrierefreies Bezahlssystem ein.

Zu guter Letzt setzen wir uns auch für den Ausbau der Wasserstoffwirtschaft und die gezielte Förderung der Wasserstoffnetze ein. Wir in Niedersachsen müssen die richtigen Anreize setzen, um gegen eine Bundeswirtschaftsministerin anzukommen, die nicht nur starke Verbindungen in die fossile Lobby hat, sondern selbst die fossile Lobby ist.

Einen Satz noch zur AfD: Wir sind uns ganz sicher in keiner Frage mit der AfD einig. Sicher sind wir uns hingegen - ich bin mir jedenfalls sicher -, dass die AfD verboten gehört.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Lachen bei der AfD - Zurufe von der AfD: Oh!)

#### **Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Kommen wir zurück zur Debatte! Herr Hilbers von der Fraktion der CDU, kommen Sie gerne nach vorne! Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

#### **Reinhold Hilbers (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Bratmann, ich wundere mich schon über das, was Sie hier vorgelegt haben. Das ist ein Sammelsurium von Themen, über die Sie in jeder

besseren Tageszeitung jeden Tag von nahezu jedem Verband lesen können. Daran ist nichts Neues, und das wird der Problematik, die Sie hier geschildert haben, in keiner Weise gerecht.

(Beifall bei der CDU)

Wenn Ihnen diese Themen wirklich so wichtig wären, wie Sie es sagen, dann hätten Sie kein solches Sammelsurium von Themen und Prüfaufträgen zusammengeschrieben, sondern dann hätten Sie sich wirklich Mühe gegeben, hier etwas zu gestalten.

Ihre Vorstellungen, die Sie hier zu Papier gebracht haben, sind auf jeden Fall ungeeignet, die Probleme zu lösen. Im Gegenteil: Mir hat jemand aus einem Verband eine Nachricht dazu geschickt, in der er schreibt: Hoffentlich wird das Papier nicht beschlossen, weil es nicht wert ist, dass sich die Beamten in den Ministerien damit beschäftigen.

Es wäre besser, sie würden sich mit Umsetzungen beschäftigen als mit solchen Prüfaufträgen, wie Sie sie aufgeschrieben haben.

(Beifall bei der CDU)

Das ist das, was wir hier vorfinden: Sie begrüßen in Ihrem Antrag drei Punkte, die Ihnen wichtig sind. Aber zum Beispiel beim Thema Wertgrenzenverordnung - das haben Sie hier aufgeschrieben - müssen Sie sich schon selbst loben. Denn alle Verbände sagen, dass Sie damit bezüglich der Ausschreibungsmöglichkeiten für Kommunen weit hinter allen Bundesländern zurückbleiben und längst nicht das tun, was gemacht werden müsste. Fehl-anzeige an der Stelle!

(Beifall bei der CDU)

Sie wollen den Standort Niedersachsen 2030 mit diesen Vorstellungen, mit diesem Papier stärken? Daran glaube ich in keiner Weise.

Sie bitten die Landesregierung, fünf Dinge zu tun. Von diesen fünf Dingen sind drei Dinge - ich lese vor -: „2. zu prüfen ..., 3. zu prüfen ..., 4. zu prüfen“. Sie wollen überwiegend mit Prüfaufträgen zurechtkommen.

Ins Handeln kommen Sie überhaupt nicht, liebe Freunde von der SPD und von den Grünen! Da werden immer nur Prüfaufträge formuliert, und das ist der elementare Unterschied zwischen uns: Diese Gruppierung der CDU hier im Haus ist erst zufrieden, wenn Bagger kommen, die ist zufrieden, wenn Bändchen durchgeschnitten werden, die ist zufrieden, wenn Knöpfe gedrückt werden, die den Start einer Anlage ermöglichen. Sie hingegen sind immer

schon dann zufrieden, wenn man nur mal darüber gesprochen hat. Es reicht Ihnen schon aus, wenn man nur mal über die Sache gesprochen hat. Das ist der große Unterschied.

(Beifall bei der CDU und von Thorsten Paul Moriße [AfD])

Die anderen beiden Punkte beziehen sich darauf, dass man etwas fortentwickeln und fortführen soll. Keine einzige an die eigene Landesregierung gerichtete Idee! Ich weiß gar nicht, ob Sie noch im vollen Wissen darüber sind, dass Sie hier regieren.

(Heiterkeit bei der CDU)

Es gibt keine einzige Vorstellung, keine einzige Forderung, bei der es wirklich darum geht, dass in unserem Land etwas Neues umgesetzt werden soll.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Herr Hilbers, lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Bratmann zu?

**Reinhold Hilbers (CDU):**

Ja, aber gerne.

**Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Bitte schön, Herr Bratmann!

**Christoph Bratmann (SPD):**

Lieber Kollege Hilbers, vielen Dank für das Zulassen der Zwischenfrage.

Wenn es so ist, wie Sie gerade gesagt haben, dass die CDU immer erst zufrieden ist, wenn die Bagger kommen und wenn richtig was gemacht wird, wie erklären Sie sich dann, dass 2013 nach zehn Jahren CDU-Regierung ein massiver Sanierungsstau in fast allen Bereichen der öffentlichen Infrastruktur in Niedersachsen vorzufinden war?

Vielen Dank.

**Reinhold Hilbers (CDU):**

Wissen Sie, Herr Bratmann, von 2003 bis 2013 - das waren, glaube ich, zwei der erfolgreichsten Wahlperioden hier im Haus -

(Beifall bei der CDU)

haben wir wirklich Verwaltungsmodernisierung betrieben. Wir haben die Bezirksregierungen abgeschafft. Wir haben die Hafenwirtschaft in eine Kapitalgesellschaft überführt. Wir haben die Beteiligungen neu sortiert. Wir mussten hier aufräumen. Sie

haben uns 2,3 Milliarden Euro Nettokreditaufnahme im Jahr und ein Defizit von 900 Millionen Euro hinterlassen. Das mussten wir damals aufräumen. Das war unser Auftrag. Wir haben damals Ihr Erbe beseitigt!

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD] lacht - Sebastian Lechner [CDU]: Und das werden wir 2027 wieder machen!)

Und dann haben wir mit der Modernisierung angefangen. Wir haben ein neues Schulgesetz gemacht. Wir haben so schnell Gesetze gemacht, so schnell konnten Sie die damals gar nicht lesen. Da haben Sie sich beklagt. Sie haben sich jedes Mal über das Arbeitstempo beklagt.

(Wiard Siebels [SPD]: Das machen Sie ja heute, weil es so schnell geht! Sie können nicht mal einen Änderungsantrag zum Haushalt durcharbeiten!)

Der Kollege Thiele wird sich erinnern: Damals haben Sie sich über das Arbeitstempo beklagt!

Also, ich sage Ihnen mal, Herr Bratmann: Wenn es so laufen würde wie von 2003 bis 2013, dann würden wir aus Niedersachsen heraus viel mehr Wachstum als der Bundesdurchschnitt haben. Wir haben damals gezeigt, wie Modernisierung wirklich geht, wie Verwaltungsreform wirklich geht. Wir sind mutig herangegangen, unsere Bildungslandschaft zu verändern, und haben die Dinge angepackt.

Sie hingegen verwalten hier, Sie prüfen und beschränken sich darauf, solche Papiere zu schreiben, die am Ende in nichtssagenden Kommentaren enden und nicht beim Machen ankommen. Das ist der ganz große Unterschied, und das können Sie von 2003 bis 2013 sehr gerne nachlesen. Da können Sie eine ganze Menge lernen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Aber kommen wir mal zurück zu dem, was Sie hier im Weiteren fordern.

Sie fordern hier eine ganze Menge vom Bund. Das ist ja abenteuerlich! Sie sind mit uns in der Koalition im Bund. Ihr Ministerpräsident hat ganz wesentlich das Energiekapitel mitverhandelt. Nun ist das gerade fertig und soll ins Werk gesetzt werden, da kommen Sie um die Ecke und fordern vom Bund alle möglichen Dinge. Das ist ja spannend, immer nach dem Motto: Die anderen sollen für mich mal machen, dann wird es schon funktionieren.

Das ist immer das gleiche Prinzip: Nicht auf Wettbewerb, auf marktwirtschaftliche Elemente zu setzen, nicht darauf zu setzen, die Kräfte des Anreizes zu nutzen, sondern immer wieder neue Subventionen zu fordern, die Sie am besten nicht selbst bezahlen müssen, die andere für Sie bezahlen, weil Sie meinen, dass Sie damit am Ende Wachstum erzeugen können. Nein, damit erzeugen Sie ein Strohfeuer! Wirkliches Wachstum erzeugen Sie, wenn Sie die Wettbewerbsfähigkeit steigern und das Geld dafür ausgeben.

Ich werde darauf achten, ob Sie das mit den ganzen Möglichkeiten, die durch das Sondervermögen entstehen, jetzt schaffen, ob Sie wirklich da investieren, wo es unseren Standort stärkt. Dazu gibt es ja in der nächsten Woche einen Haushaltsplanentwurf. Da werden wir schauen, ob Sie wirklich was in die Häfen stecken, so, wie wir das wollen, ob die Hafenhinterlandanbindungen modernisiert werden, ob Sie von Rot-Grün wirklich den Mut haben, wieder in den Straßenbau zu investieren, oder ob Sie sich da wegducken.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Das werden wir uns ganz genau anschauen, und dann müssen Sie konkret werden. Dann können Sie nicht nur solche Zeilen aufschreiben, dann müssen Sie abstimmen, ob Sie es wollen oder nicht. Dann werden wir sehen, ob Sie wirklich in der Lage sind, solche Schritte einzuleiten und etwas für unser Land zu tun.

(Beifall bei der CDU)

Sie fordern hier vom Bund Entbürokratisierung und Planungsbeschleunigung. Das alles könnten Sie in Niedersachsen längst machen. Sie fordern, Förderprogramme zu entrümpeln. Das alles könnten Sie längst machen. Da hätten Sie sich längst an die Arbeit machen können. Sie bräuchten das gar nicht erst aufzuschreiben, Sie bräuchten das nur mit Ihrer Regierung zu besprechen. Das machen Sie aber nicht. Stattdessen formulieren Sie solche Papiere und erwecken den Eindruck, Sie würden damit die Welt retten.

(Heiterkeit bei der CDU)

In Wirklichkeit beschäftigen Sie damit nur Beamtinnen und Beamte in den Ministerien. Sie beschäftigen sich selbst. Das ist die Aktivität, die Sie entfachen!

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der AfD)

Das lassen wir Ihnen nicht mehr durchgehen. Die Lage ist zu ernst, als dass man es auf solche Dinge beschränken könnte.

(Heiko Sachtleben [GRÜNE]: Das ist doch Klamauk, was Sie hier machen!)

- Die Lage ist wirklich ernst, Herr Sachtleben.

(Heiko Sachtleben [GRÜNE]: Nichts anderes als Klamauk! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Deswegen fordern wir ein, dass Sie ins Handeln kommen. Wir geben keine Ruhe, bis Sie handeln und etwas tun. 2027 werden wir Sie ablösen und dafür sorgen, dass sich unser Land wieder nach vorne bewegt.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Wir freuen uns, dass der Minister für Wirtschaft, Verkehr und Bauen sich auch noch zu Wort gemeldet hat. Bitte, Herr Tonne! Kommen Sie gerne nach vorne!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Grant Hendrik Tonne**, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Bauen:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute zwei Tagesordnungspunkte, die ähnliche Bereiche erfassen. Ich habe mich zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet, um die Debatte aufzugreifen.

Ich will erstens sagen: Im Grundsatz begrüßen wir Debatten darüber, wie wir es schaffen, dass Niedersachsen ein starker Wirtschaftsstandort bleibt. Dabei helfen Debatten; dabei hilft es, dass wir miteinander über den besten Weg streiten.

Gleichwohl war ich über die Äußerungen eben gerade überrascht. Unter dem Tagesordnungspunkt 50 diskutieren wir in abschließender Beratung über einen Antrag der CDU mit dem Titel „Agenda 2030“, der viel mehr Punkte enthält als der Antrag, in dem SPD und Grüne die wesentlichen Eckpfeiler der zukünftigen Wirtschaftspolitik aufgeschrieben haben.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Alles nur Prüfaufträge!)

Herr Hilbers, die Punkte Ihres Antrages sind zu einem großen Teil entweder schon erledigt oder an den Bund gerichtet - was der gefälligst alles machen soll, um die Länder ordentlich aufzustellen. Das sind Geschenke zulasten Dritter.

Ich war über diese Diskussion und Ihren Beitrag eben gerade sehr überrascht. Denn infolge dieser Debatte müssten Sie eigentlich jetzt den Antrag unter Tagesordnungspunkt 50 zurückziehen und sagen: Lassen wir mal lieber die Diskussion dazu!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, zweitens sei zu Ihrer Forderung „Entbürokratisieren Sie!“ der Hinweis erlaubt: Das machen wir hier in Niedersachsen.

(Sabine Tippelt [SPD]: Genau!)

Wir wollen aber, dass auch auf allen anderen Ebenen mitgeholfen wird.

Die Anstrengungen Niedersachsens sind gut und richtig. Am Beispiel der NBauO haben wir das nun wirklich belegt. Wir haben den Deutschlandpakt vorangetrieben.

Wir brauchen aber Unterstützung vom Bund, wir brauchen Unterstützung von der EU-Kommission. Das wurde in diesem Antrag aufgeschrieben. Deswegen ist es richtig, auf den Bund und die EU zu blicken.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir begrüßen übrigens ausdrücklich, dass wir hier zum ersten Mal seit langer Zeit gute Signale von der EU-Kommission bekommen. Die Omnibusgesetze, die dort gemacht werden, sind ausdrücklich richtig, weil sie uns bei der unbürokratischen und pragmatischen Umsetzung und bei der starken Aufstellung unserer Wirtschaft helfen.

(Sebastian Lechner [CDU]: Das müssen Sie aber noch Ihren Sozialisten im EU-Parlament mitteilen!)

- Herr Kollege Lechner, wenn wir gemeinsam unterstützen, dass auf europäischer Ebene Handelspolitik, Industriepolitik und Klimaschutzpolitik als *ein* Strang verstanden werden und nicht als nebeneinanderliegende Stränge, dann ist viel gewonnen. Wir können jetzt erste Ansätze dazu sehen. Das begrüßen wir ausdrücklich. Lassen Sie uns das gemeinsam unterstützen! Dann ist viel geholfen und brauchen wir nicht solche Reden hier.

(Sebastian Lechner [CDU]: Das müssen Sie noch Ihren Sozialisten mitteilen! Dann wären wir sehr glücklich!)

Werfen wir den Blick nach vorne! Wir haben große Aufgaben vor uns: unsere Wirtschaft stark aufstellen - die Automobilindustrie, die chemische Industrie, die Glasindustrie usw. - und auf Bundesebene zur Unterstützung einen Industriestrompreis einführen, damit verlässliche Rahmenbedingungen herrschen.

Zu der hier vorgetragenen Idee, die Jahre 2003 bis 2013 seien die mit Abstand erfolgreichsten Jahre gewesen: Ich bin seit 2008 dabei. Sie müssen uns mal erzählen, wieso Sie 2013 abgewählt wurden, wenn Sie so erfolgreich waren. Das kann nun wirklich keiner verstehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir als Landesregierung haben den klaren Auftrag, die Infrastruktur zu sanieren und instand zu setzen. Dabei brauchen wir Unterstützung vom Bund und von der EU-Kommission. Deswegen ist es genau richtig, dass der Antrag dieses Zusammenspiel betont.

Die starke Wirtschaft Niedersachsens ist kein Selbstzweck. Sie sorgt für Arbeitsplätze, sie sorgt für eine gute Entwicklung, sie sorgt für Wohlstand und Sicherheit. Es lohnt sich allemal, dafür zu streiten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:**

Vielen Dank, Herr Minister.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Der Antrag soll in den Ausschuss für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung überwiesen werden. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist einstimmig.

Bevor wir zu den letzten drei Tagesordnungspunkten kommen, nehmen wir noch einen Wechsel im Sitzungsvorstand vor.

**(Vizepräsident Marcus Bosse übernimmt den Vorsitz)**

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 48:

Abschließende Beratung:

**Rassismus entschieden entgegnetreten - Landesaktionsplan gegen Rassismus erstellen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/1601 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 19/7428

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen.

Zu Wort hat sich gemeldet: aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Diallo-Hartmann. Bitte schön, Frau Hartmann!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleg\*innen! Ich bin dankbar, dass wir heute unseren Antrag zum Landesaktionsplan gegen Rassismus beschließen. Dafür bedanke ich mich sehr herzlich bei allen Verbündeten, bei meiner Fraktion, der SPD-Fraktion und allen, die im Landespräventionsrat einen Beitrag dazu geleistet haben.

Vorletzte Woche haben wir bei einer Veranstaltung mit unterschiedlichen Akteur\*innen Inhalte und Input gesammelt und darüber beraten, wie wir Niedersachsen rassismuskritisch aufstellen können. Hiermit lade ich Sie, liebe CDU-Fraktion, erneut herzlich ein, mit uns gemeinsam Verantwortung für die Resilienz unserer Demokratie zu übernehmen. Denn darum geht es bei der Bekämpfung von Rassismus.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ihre Argumentation dazu im Ausschuss war leider nicht überzeugend. Denn in diesem Antrag geht es weder um Rechtsextremismus noch um Linksextremismus oder andere Extremismusformen. Dagegen gibt es andere Maßnahmen, die bereits greifen und umgesetzt werden.

Sehr geehrte Kolleg\*innen, Rassismus stellt eine Gefahr für unsere demokratische Gesellschaft dar. Von einem Randphänomen kann nicht mehr die Rede sein. Die allermeisten in diesem Parlament und da draußen können sich nicht vorstellen, was

es bedeutet, von Rassismus betroffen zu sein, welche Demütigungen und Ausgrenzungen damit täglich verbunden sind und was diese psychisch mit uns machen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich habe bereits in meiner Rede zur Einbringung dieses Antrages vorgebracht, was mein Sohn und ich in den letzten Jahren in diesem Land haben erleben müssen. Die meisten hier gehen selbstverständlich davon aus, dass ich als Mitglied dieses Hohen Hauses doch privilegiert bin, und ich schließe mich dem sogar an, indem ich sage, dass ich mich als privilegiert erachte und ansehe.

Dennoch holt mich die Realität leider immer wieder ein: Wir waren Mitte März auf Ausschussreise in Berlin. Die Delegation aus Niedersachsen steht vor dem Gebäude des Bundesnachrichtendienstes, wo die Mitarbeiter\*innen des Bundesnachrichtendienstes mir sagten - das musste ich mir anhören -, dass ich mich doch bitte woanders hinstellen möge.

(Stephan Bothe [AfD]: Das ist gelogen!)

Denn hier sei die Reihe für die Abgeordnetendelegation aus Niedersachsen, und ich dürfe mich da nicht hinstellen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Unglaublich! -  
Stephan Bothe [AfD]: Verwechslung!)

Sehr geehrte Kolleg\*innen, die sind davon ausgegangen, dass es nicht vorgesehen ist, dass ein Mensch mit meiner Hautfarbe einem deutschen Parlament angehören darf.

Ich bin, wie gesagt, privilegiert und weiß mich zu wehren. Daher war das in dem Sinne kein Problem für mich. Aber ich sehe mich verpflichtet, herbeizuführen, dass für die Menschen da draußen, die sich nicht wehren können, Maßnahmen vorhanden sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dafür ist der Landesaktionsplan gegen Rassismus da. Es werden zukünftig Leitlinien des Landes Niedersachsen zur frühen Prävention und effektiven Bekämpfung von Diskriminierungsstrukturen, Ausgrenzung und Gewalttaten gebündelt weiterentwickelt. Es werden bestehende Konzepte antirassistischer Arbeit aller Ressorts aufgegriffen, weiterentwickelt und nachhaltig implementiert. Es wird auch

ein breites Angebot an Fort- und Weiterbildung sowie antirassistische und diskriminierungssensible Bildungsarbeit geben.

(Glocke der Präsidentin)

Wir werden auch prüfen, wie innerbetriebliche Beschwerdestellen zur Verhinderung von institutionellem Rassismus fungieren können. Auch Schutzmaßnahmen für körperliche und psychische Unversehrtheit, unter anderem bei rassistischer Hetze im Internet, gehören zum Landesaktionsplan gegen Rassismus.

Lassen Sie mich noch zwei letzte Sätze dazu sagen: Für mich ist ganz wichtig, dass die Beteiligung von Betroffenenverbänden, aber auch einer breiten Mehrheit der Gesellschaft herbeigeführt wird, damit wir gemeinsam als Land Niedersachsen Verantwortung für dieses Thema übernehmen -

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Jetzt aber wirklich der letzte Satz!

**Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):**

- und Niedersachsen rassismuskritisch aufstellen.

(Delia Klages [AfD]: Na, wie viele Minuten ist sie schon drüber? - Zuruf von der AfD: Einfach mal eine Redezeit zu teilen!)

Allerletzter Satz: Ich möchte an der Stelle - - -

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Frau Diallo-Hartmann, es tut mir leid. Ich habe es wirklich bis zum Letzten ausgereizt. Ich muss Ihre Rede jetzt beenden. Es tut mir leid.

(Beifall bei der AfD)

**Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):**

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der CDU die Kollegin Martina Machulla.

(Beifall bei der CDU)

**Martina Machulla (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Keine Frage:

Rassismus bedroht den Zusammenhalt unserer Gesellschaft, und er muss mit aller Entschlossenheit bekämpft werden. Dieses Ziel teilen wir als CDU-Fraktion ausdrücklich.

Der Antrag, der uns heute vorliegt, bleibt aber einseitig. In dem Antrag steht, er solle mit den Zielen der Bundesregierung zur Bekämpfung von Rechts extremismus und Rassismus abgeglichen werden. Das ist kein tragfähiges, überparteiliches Konzept, sondern eine politische Engführung, die sich in dieser Form allein auf den rechtsextremen Rassismus konzentriert. Das ist wichtig, aber es greift zu kurz.

Rassismus hat viele Gesichter. Er zeigt sich nicht nur am rechten Rand. Er zeigt sich auch im religiösen Fanatismus, im linken Extremismus, sogar in migrantischen Communitys und in Ideologien, die andere Meinungen abwerten, weil sie nicht dem eigenen Weltbild entsprechen.

Ein Landesaktionsplan, der sich glaubwürdig gegen Rassismus richtet, darf nicht selektiv sein. Er muss jede Form von gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit benennen, und zwar ganz unabhängig davon, aus welcher Ecke er kommt.

(Jan Henner Putzier [SPD]: Es geht um Rassismus!)

Wer es mit Demokratie und Rechtsstaatlichkeit wirklich ernst meint, muss allen Formen von Extremismus entschieden entgegentreten, ob von rechts, von links oder religiös motiviert.

(Beifall bei der CDU)

Nur so schaffen wir Vertrauen bei allen Bürgerinnen und Bürgern, nicht nur bei bestimmten Gruppen. Es irritiert daher, dass sich der Antrag allein auf den Maßnahmenkatalog der Bundesregierung zur Bekämpfung von Rechtsextremismus und Rassismus bezieht und andere Phänomene nicht einmal erwähnt. Das ist nicht inklusiv, das ist politisch begrenzt.

(Beifall bei der CDU)

Genau da liegt das Problem. Wer nur den einen Extremismus benennt und den anderen ausklammert, macht sich angreifbar und schwächt die Wirkung des Vorhabens.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Es geht nicht um Extremismus! - Anne Kura [GRÜNE]: Es geht um Rassismus!)

Ein Landesaktionsplan gegen Rassismus ist richtig und notwendig. Aber er muss umfassend sein. Er muss jede Form von Ausgrenzung erfassen, egal,

von wem sie ausgeht. Das muss explizit drinstehen. Nur dann wird ein solcher Plan seiner Verantwortung gerecht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Zu der Rede von Frau Machulla gibt es eine Kurzintervention der Kollegin Diallo-Hartmann. Sie haben anderthalb Minuten. Bitte!

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Kollegin, ich finde es wirklich sehr schade, dass wir nicht zueinander gekommen sind. Denn die Bundeskanzlerin Angela Merkel ist diejenige, die nach Hanau das größte Paket auf den Weg gebracht hat: sowohl zur Bekämpfung von Rechtsextremismus als auch von Rassismus.

(Zuruf von der AfD: Linksextremismus!)

Ich würde Sie darum bitten, noch einmal in sich zu gehen und zu googlen - sowohl die KI als auch der Duden können dabei helfen -, dass Extremismusformen zunächst einmal nichts mit Rassismus zu tun haben. Gucken Sie das noch mal genau nach!

Zur Bekämpfung von Rechtsextremismus, Linksextremismus und sogar Islamismus: Wir haben das Programm für Demokratie und Menschenrechte des Landespräventionsrats, dessen Mitglied ich in der vergangenen Periode für meinen Arbeitgeber war. Dort haben wir viele gute Maßnahmen zur Bekämpfung erarbeitet und vorgebracht.

Also, wir reden hier über Maßnahmen gegen Rassismus, die wir noch nicht haben, die wir angehen wollen. Das muss wirklich differenziert betrachtet werden. Ich merke, Sie haben immer noch nicht verstanden, worum es bei diesem Antrag geht. Das finde ich sehr schade.

(Beifall bei den GRÜNEN - André Bock [CDU]: Wir schon, Sie nicht! - Martina Machulla [CDU]: Sie haben es doch selber hineingeschrieben!)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Frau Machulla möchte antworten. Bitte, Frau Machulla!

**Martina Machulla** (CDU):

Sehr geehrte Frau Kollegin, an der Stelle möchte ich noch einmal darum bitten, dass Sie vielleicht Ihren eigenen Antrag ansehen. In dem Antrag steht unter Nr. 2, dass mit den Zielen der Bundesregierung abzugleichen ist, bei denen es ausdrücklich um Bekämpfung von Rechtsextremismus geht, der - natürlich - in Rassismus mündet.

Wenn Sie sich in Ihrem eigenen Antrag auf diesen Maßnahmenkatalog der Bundesregierung zur Bekämpfung von Rechtsextremismus und Rassismus beziehen, dann setzen Sie sich nun mal dem Vorwurf aus, dass das eine begrenzte Geschichte ist. Sie können doch hineinschreiben, dass Sie auch die anderen Formen von Rassismus meinen.

(Beifall von Thorsten Paul Moriße [AfD])

Dann hätten wir überhaupt keinen Dissens.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]:  
Das haben Sie im Ausschuss abgelehnt!)

Dann könnten wir gerne alles gemeinsam machen. Das haben wir auch schon bei der ersten Aussprache hier in dieser Form gesagt. Damit ist das Thema - jedenfalls für uns - erledigt. Wir können das gerne erweitern, und dann sind wir dabei.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der AfD der Abgeordnete Moriße.

(Beifall bei der AfD)

**Thorsten Paul Moriße** (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Aktionsplan gegen Rassismus ist richtig und wichtig und auch unstrittig. Rassismus und Antisemitismus sind ein Gift, das unsere Gesellschaft zersetzt, und kommen aus allen Teilen der Gesellschaft. Er kommt von links, von rechts, aus der sogenannte Mitte, ist auch islamistisch, und wir müssen ihn mit aller Entschlossenheit bekämpfen.

(Beifall bei der AfD)

In der Nr. 2 - Frau Machulla hat es bereits gesagt - erwähnen Sie explizit den Rechtsextremismus, den Frau Schüßler laut Protokoll abgestritten hat, und lassen den Linksextremismus mutmaßlich

weg. Das ist die typische rot-grüne selektive Wahrnehmung, verehrte Kollegen.

Unser Grundgesetz - Artikel 20 Absatz 3 - sagt klar aus: Der Staat hat sich an das Gebot rechtsstaatlicher Neutralität zu halten. Wer den Extremismus bekämpft, muss ihn in allen seinen Formen benennen. Das lehnen Sie trotz Hinweisen der Opposition - AfD und CDU - ab.

Ihre Parteifreunde im Bundestag, meine Damen und Herren, setzen sich lieber für die Freilassung einer gewalttätigen Links-extremistin ein, die in Ungarn wegen schwerer Straftaten in Untersuchungshaft sitzt. Gleichzeitig verlässt Ihre Kollegin, die grüne Vorsitzende Ikram Chemlal aus NRW, die Partei aufgrund von Mobbing und der Entstehung feindseliger Netzwerke innerhalb ihrer eigenen Reihen. Das ist skandalös. Meine Damen und Herren, wer hier wohl unter Beobachtung stehen sollte?

(Beifall bei der AfD)

Der Staat muss unparteiisch bleiben. Das kann man nicht wegräumen, weil es Ihnen gerade im Weg steht. Wir lehnen Ihren Antrag aus diesem Grund entschieden ab.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der SPD der Kollege Konstantin Grosch. Bitte schön, Herr Grosch!

(Beifall bei der SPD)

**Constantin Grosch** (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zur AfD will ich gar nicht so viel sagen, weil das, was beim Sprechen an Speiseresten vorne rauskommt, gehaltvoller als das ist, was Sie an Reden hier halten. Dazu braucht man nicht so viel zu sagen.

(Klaus Wichmann [AfD]: Das ist ja wohl eine Beleidigung, dass das Kotzen gehaltvoller ist! Entschuldigung, Herr Kollege, das ist nicht okay! - Zuruf von der AfD: Das ist unparlamentarisch!)

Ich bin froh, Mitglied dieses Landtags zu sein, eines Parlaments, das so vielfältig zusammengesetzt ist wie nie zuvor. Das gibt uns die Chance, nicht nur über, sondern auch mit Menschen zu sprechen, die Rassismus erlebt haben. Ich danke deshalb meiner

Kollegin Diallo-Hartmann ausdrücklich für ihre ein-drucksvollen Worte. Ihre Erfahrungen stehen stell-vertretend für viele Menschen in unserem Land.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-  
NEN)

Unser Antrag ist unspektakulär. Er will bestehende Maßnahmen zur Rassismusbekämpfung aufgreifen, weiterentwickeln, ressortübergreifend koordinieren, wissenschaftlich begleiten und mit den Zielen des Bundes abgleichen. Das ist nichts Besonderes, aber wichtig. Ich hatte ehrlich gehofft, dass wir uns darüber schnell einig werden. Die Notwendigkeit ist unbestritten. Ein Alternativ- oder Änderungsantrag lag und liegt nicht vor. Umso unverständlicher ist es, dass die CDU wie die AfD unseren Antrag ablehnen will. - Keine Enthaltung, keine Differenzierung, sondern klare Ablehnung. Ich frage mich ernsthaft: Was wiegt schwerer als die Bekämpfung von Rassismus, dass man diesen Schritt geht?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-  
NEN)

Die CDU begründet ihre Ablehnung damit, dass im Antrag der Kabinettsbeschluss der Bundesregierung zur Bekämpfung von Rechtsextremismus und Rassismus zitiert wird und andere „-ismen“ wie Linksextremismus oder Islamismus nicht explizit erwähnt werden. Außerdem habe man sich mehr Dialog bei der Antragserarbeitung gewünscht. Dazu zwei Punkte.

Erstens. Ja, alle Formen des politischen Extremismus müssen beobachtet und, wo nötig, bekämpft werden. Aber unser Antrag thematisiert Rassismus - nicht Extremismus. Rassismus ist eben nicht einfach ein Extremismus, sondern eine Form der Diskriminierung. Er trifft Menschen wegen ihrer Herkunft, Hautfarbe, Religion - nicht wegen ihrer politischen Haltung. Wer das gleichsetzt, verwechselt Kategorien.

Rassismus ist ein Angriff auf die Menschenwürde. Rechtsextremismus ist eine politische Ideologie, die sich - das zeigt jede Analyse - fast immer rassistisch äußert. Wer also meint, Rassismus sei einfach nur ein weiterer „-ismus“, verkennt den Kern des Problems und relativiert die Erfahrung der Betroffenen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-  
NEN)

Wenn wir jedes Mal sagen: „Aber was ist mit ...?“, wenn konkrete Maßnahmen gegen Rassismus vorgeschlagen werden, dann vertagen wir das Problem auf den Sankt-Nimmerleins-Tag.

Zweitens zum Vorwurf der mangelnden Beteiligung: Der Antrag lag fast ein Jahr im Ausschuss. Wer ihn mitgestalten wollte, hatte jede Möglichkeit dazu. Trotzdem höre ich von der CDU nur diesen Vorwurf, man habe nicht genug mit ihr gesprochen. Ganz ehrlich, liebe CDU, und mit allem nötigen Respekt zwischen Demokraten: Geht's noch? Wir reden hier über Rassismus, über Menschen, die ausgeschlossen, beleidigt, bedroht oder sogar getötet werden,

(Glocke des Präsidenten)

und Sie sagen sinngemäß: Weil ihr uns nicht nett gefragt habt, machen wir nicht mit. Das ist nicht nur schwach, es ist ein politisches Armutszeugnis!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-  
NEN)

Inhaltlich kam nichts, kein Änderungsantrag, keine konkreten Projektpunkte, kein eigener Plan - nur gekränkte Eitelkeit, während draußen Menschen Angst haben, weil sie nicht weiß genug, nicht deutsch genug, nicht angepasst genug sind. So kann und so darf Politik nicht funktionieren!

Ich hoffe, vielleicht gegen jede politische Routine, dass sich einige in der CDU noch einmal fragen:

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Letzter Satz bitte, Kollege Grosch!

**Constantin Grosch (SPD):**

Wollen wir wirklich gemeinsam gegen einen Antrag zur Bekämpfung von Rassismus stimmen? Enthalten Sie sich wenigstens! Meine Hoffnung ist da. Der Antrag steht. Bitte machen Sie mit, damit wir Diskriminierung benennen, Vielfalt schützen und Haltung zeigen!

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD und bei  
den GRÜNEN)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Zu Wort hat sich für die Landesregierung nun die Justizministerin Dr. Kathrin Wahlmann gemeldet. Bitte schön, Frau Wahlmann!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-  
NEN)

**Dr. Kathrin Wahlmann**, Justizministerin:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Niedersachsen ist vielfältig, frei und weltoffen, und darauf sind wir zu Recht stolz. Gleichzeitig sehen wir aber mit Besorgnis, dass der Ton in unserer Gesellschaft rauer wird und dass auch rassistische Vorurteile und Stereotype mancherorts leider wieder salonfähig werden. Das ist für uns alle Grund zur Sorge. Gerade für diejenigen mit Einwanderungsgeschichte, denen man die Einwanderungsgeschichte auch ansieht, ist das tatsächlich ein ganz handfester Alltagsrassismus, vom Arbeitsplatz bis zur Clubtür.

Um etwas dagegen zu tun, gibt es seit acht Jahren das erfolgreiche Landesprogramm für Demokratie und Menschenrechte, das gerade schon angesprochen worden ist. Mit dem Landesaktionsplan gegen Rassismus wollen wir nun noch einen Schritt weitergehen und noch mehr für ein weltoffenes Niedersachsen tun. Wir wollen noch stärker für Rassismus sensibilisieren und die interkulturelle Kompetenz stärken. Wir wollen Benachteiligungen aufgrund rassistischer Vorurteile abbauen und den Schutz vor rassistischer Diskriminierung verstärken. Wir wollen Rassismusprävention und Unterstützung für die Opfer von Rassismus aufbauen, und wir wollen die bestehenden Initiativen und Angebote vernetzen und den Austausch fördern.

Mit den knapp 1,9 Millionen Euro von der sogenannten politischen Liste haben wir 2024/2025 begonnen, die nötigen Strukturen aufzubauen und erste Projekte anzuschließen. So fördern wir zum Beispiel die Entwicklung einer KI-basierten Anwendung zur Bekämpfung von Hass und Hetze im Internet. Wir fördern diskriminierungssensible Organisationsentwicklungsprozesse, und wir unterstützen die Internationalen Wochen gegen Rassismus in Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zahlreiche weitere Maßnahmen sind schon auf dem Weg. Einige sind angelaufen, und andere sind geplant. Das zeigt beispielhaft, welche umfassenden Maßnahmen der neue Landesaktionsplan möglich machen wird. Mit diesem neuen Landesaktionsplan gegen Rassismus werden wir zukünftig aktiv und schlagkräftig gegen Rassismus vorgehen und ein Niedersachsen schaffen, in dem sich alle Menschen frei und sicher fühlen können.

Insofern bitte ich Sie auch im Namen der Landesregierung, diesem Antrag zuzustimmen.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Weitere Wortmeldungen liegen uns zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor. Wir kommen somit zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 19/1601 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der SPD und von Bündnis 90/Die Grünen. Ich frage: Wer ist dagegen? - Das sind die Fraktionen der CDU und der AfD. Ich frage der Form halber nach Enthaltungen. - Die gibt es nicht. Insofern wurde der Beschlussempfehlung gefolgt.

Wir kommen somit zu:

Tagesordnungspunkt 49:

Abschließende Beratung:

**Beförderung der Exzellenz für Niedersachsens Universitäten durch Entideologisierung** - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/5643 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 19/7492

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten somit in die Beratung ein. Zu Wort hat sich gemeldet: für die antragstellende AfD-Fraktion Frau Jessica Schülke. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

**Jessica Schülke** (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Herren und Damen! Die Exzellenzstrategie des Bundes und der Länder soll unsere Universitäten zu Leuchttürmen internationaler Spitzenforschung machen. Das ist ein hoch gestecktes Ziel, aber eines, das in der Realität mit Sicherheit verfehlt wird.

Trotz Milliardenförderung ist die internationale Sichtbarkeit deutscher Hochschulen eher gering. In weltweiten Rankings schafft es keine einzige niedersächsische Universität unter die besten 100. Die Universität Göttingen, einst Symbol akademischer

Hochleistung, ist in diesem Jahr endgültig aus der Exzellenzförderung gefallen. Das haben wir heute Morgen schon mehrfach gehört.

Die Ursachen für dieses Versagen sind struktureller und vor allen Dingen politischer Natur. Denn was offiziell als Wettbewerb um Spitzenforschung dargestellt wird, ist de facto zu einem ideologiegeleiteten Auswahlverfahren geworden - mit der Folge, dass Forscher ihre Inhalte zunehmend an politische Kriterien anpassen und nicht mehr an wissenschaftliche Fragestellungen.

Was wir sehen, ist eine stille, aber tiefgreifende Entkernung der Wissenschaft. An die Stelle von Ergebnisoffenheit treten Begriffe wie „Diversität“, „Gleichstellung“ und „Transformation“. Projekte mit hoher Anschlussfähigkeit an diese Schlagworte haben oftmals bessere Chancen auf Förderung. Und genau das ist das Problem.

Die Landesregierung widerspricht in ihrer schriftlichen Unterrichtung zu unserem Antrag ausdrücklich unserer Kritik. Sie lehnt sowohl den Begriff „Agendawissenschaften“ als auch unsere Forderung nach einer Entideologisierung ab. Sie behauptet, das Verfahren sei rein wissenschaftsgeleitet, und lehnt es ab, etwaige inhaltliche Verzerrungen überhaupt zu prüfen. Diese Haltung ist bezeichnend, und sie ist gefährlich. Denn was die Landesregierung als „Chancengleichheit“ und „Personalentwicklung“ verkauft, ist in Wirklichkeit längst ein Hebel politischer Steuerung.

(Beifall bei der AfD)

Die Landesregierung betont, die Entscheidungen würden auf Basis wissenschaftlicher Kriterien getroffen, doch sie verschweigt, dass politische Vorgaben längst in die Grundlagen dieser Kriterien eingeflossen sind.

Die Vermischung von Wissenschaft und politischer Agenda ist nicht nur ein wissenschaftliches Problem, sondern auch ein demokratisches. Denn sie bedeutet nichts anderes als den Verlust der Wissenschaftsfreiheit - eine Freiheit, die im Grundgesetz verankert ist, aber die durch die wachsende Dominanz ideologischer, totalitärer Denkmuster zunehmend ausgehöhlt wird.

Besonders ausgeprägt ist diese Entwicklung in den bereits genannten Agendawissenschaften. Disziplinen wie Postcolonial Studies oder Queer Studies beanspruchen Deutungshoheit in öffentlichen Debatten, bekämpfen aber gleichzeitig jede Kritik mit moralischer Verurteilung. Die Folgen reichen bis in die praktizierende Lehre: Veranstaltungen werden

gestört, Dozenten unter Druck gesetzt, wissenschaftliche Diskussionen durch moralischen Aktivismus ersetzt. Die Landesregierung sieht darin kein Problem. Sie spricht von „Freiheit der Themensetzung“ und ignoriert dabei, dass diese Freiheit längst nicht mehr für alle gilt.

Die AfD-Fraktion sagt klar: Wissenschaft darf kein Instrument zur Durchsetzung politischer Weltbilder sein! Die Exzellenzstrategie muss reformiert werden - grundlegend und mutig!

Werte Kollegen, es ist ein Gebot der intellektuellen Pflege, dass Universitäten sich nicht von politischen Strömungen vereinnahmen lassen, sondern ihrem eigentlichen Auftrag folgen, Wahrheit zu suchen, kritisch zu denken und die Gesellschaft intellektuell herauszufordern, nicht zu belehren. Was wir brauchen, ist eine Rückbesinnung auf Leistung, auf Freiheit und auf wissenschaftliche Redlichkeit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Die nächste Wortmeldung aus der Fraktion der SPD: die Kollegin Annette Schütze.

(Beifall bei der SPD)

**Annette Schütze (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Schon bei der Einbringung im November vergangenen Jahres konnten wir feststellen, dass der von der AfD-Fraktion vorgelegte Antrag ein Sammelsurium aus Halbwissen, Plagiaten bei der eigenen Bundestagsfraktion und rechten Kampfbegriffen ist. Daran hat sich bis heute leider nichts geändert.

Während die AfD in ihrem Antrag eine „Entideologisierung“ fordert - wir haben es eben schon wieder gehört -, will sie den Universitäten doch eigentlich ihre eigene Ideologie überstülpen.

(Zurufe von der AfD: Ah!)

Zu Themen, die der AfD nicht genehm sind, soll auch nicht geforscht werden. Damit offenbaren Sie Ihr Bild von Wissenschaft.

Sehr geehrte Damen und Herren, die Wissenschaft fordert immer wieder unser Verständnis der Welt heraus. Im Laufe der Geschichte wurde ihr deshalb auch immer wieder vorgeworfen, schädliche Ideologien zu verbreiten: Die Erde ist eine Kugel - Blasphemie! Der Mensch stammt vom Affen ab - purer

Irrsinn! Die AfD reiht sich mit ihrer Diffamierung ganzer Wissenschaftszweige in diese Gruppe ein. Ob sie damit in guter Gesellschaft ist, wage ich jedoch zu bezweifeln. Denn die Geschichte hat auch immer wieder gezeigt, dass Repression statt Freiheit der Wissenschaft kein Erfolgskonzept ist, sondern das Gegenteil.

Sehr geehrte Damen und Herren, schauen wir in den Antrag, lesen wir, dass die AfD eine zunehmende Politisierung der Hochschulen seit der Verankerung von Gleichstellungszielen 1985 feststellt. Das offenbart vor allem eines: wie wenig die AfD über die deutsche Geschichte weiß. Denn Universitäten waren und sind immer auch politisch. Vom Vormärz im 19. Jahrhundert bis zur 68er-Bewegung waren Studierende wichtige Akteure.

Was hat dies nun alles mit der Exzellenzstrategie zu tun? Die AfD konstruiert eine Bedrohung, für die es nicht einmal den Ansatz einer Grundlage gibt. In ihrem Antrag klingt es so, als sei das gesamte Förderprogramm darauf ausgelegt, Studiengänge wie „Geschlechterforschung“ zu pushen. In der Realität ist eher das Gegenteil der Fall. Bei der Vergabe der Exzellenzcluster sind die Geistes- und Kulturwissenschaften klar in der Unterzahl. In der Vergaberunde 2019 gingen nur ca. 15 % der geförderten Cluster an diese Forschungsgebiete. Auch in der aktuellen Vergaberunde liegen naturwissenschaftliche Fächer klar vorne. Das kann und darf ruhig kritisch hinterfragt werden. Aus dieser Faktenlage jedoch den Schluss zu ziehen, dass die Fördervergabe politisch gesteuert ist und von Ideologie befreit werden muss, ist schon echt abenteuerlich.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wer Vielfalt als Bedrohung sieht, hat Wissenschaft nicht verstanden, denn Forschung lebt gerade von verschiedenen Blickwinkeln. Der gesamte Antrag ist ein Paradebeispiel für den Kulturkampf von rechts. Er zeigt geradezu exemplarisch, wie ein Feindbild aufgebaut und eine Bedrohungskulisse entworfen wird, die keinerlei Grundlage in der Realität hat.

Mit Begriffen wie „Agendawissenschaften“ - wir haben es vorhin schon wieder gehört - und „Wissenschaftshygiene“ wird zudem ein schriller Ton angeschlagen. Leider passt dies nur zu gut in den Kontext der weltweiten Rückwärtsgewandtheit, die wir zurzeit erleben und die nicht nur die Wissenschaftsfreiheit, sondern auch unsere freiheitliche Gesellschaft insgesamt zunehmend bedroht.

Von der AfD erwarte ich nichts anderes. Aber was mir viel größere Sorgen bereitet, ist, dass die CDU anfängt, ähnliche Wege zu beschreiten. Dass Bundestagspräsidentin Julia Klöckner zum Berliner Christopher Street Day nicht die Regenbogenflagge auf dem Reichstagsgebäude hissen lässt, ist kein gutes Zeichen. Dass sie darüber hinaus der queeren Gruppe der Bundestagsverwaltung die Teilnahme am CSD untersagt, ist aus meiner Sicht ein fatales Signal.

(Dr. Marco Mohrmann [CDU]: Hat sie nicht!)

Gerade in der heutigen Zeit, in der die Bedrohung queeren Lebens immer stärker wird, sollte es selbstverständlich sein, dass sich die Politik geschlossen hinter Betroffene von Diskriminierung stellt. Denn nicht die Studierenden oder Universitätsmitarbeitenden sind es, die eine totalitäre Ideologie durchsetzen wollen - es sind diejenigen, die CSDs oder Feste für Vielfalt gewaltsam angreifen. Deshalb ist es umso wichtiger, dass wir laut und sichtbar für eine offene, vielfältige und demokratische Gesellschaft eintreten - mit Worten und Taten.

Den Antrag lehnen wir selbstverständlich ab.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Frau Schütze, auf Ihre Rede gibt es eine Kurzintervention der Abgeordneten Jessica Schülke.

(Beifall bei der AfD)

**Jessica Schülke (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Kollegin Schütze, Sie haben gerade gesagt, es gebe keinen Grund für unsere Forderungen in unserem Antrag.

Ich habe heute Morgen im Rahmen der Fragestunde eine Vielzahl an Kritikpunkten an dem Förderprogramm Exzellenzstrategie in seiner aktuellen Form aufgezählt. Kaum vorhandene Maßnahmen gegen Manipulation von Antragslisten und ein fehlendes unabhängiges Monitoring waren zwei besonders besorgniserregende Punkte - Kritikpunkte, die klar die Gefahren für politische Einflussnahme aufzeigen, und Kritikpunkte, die im Übrigen aus der Wissenschafts- und Forschungslandschaft selbst

kommen, die wir hier selbstverständlich als Volksvertreter und verantwortungsbewusste Fachpolitiker aufgreifen müssen.

Ihre nicht nur ablehnende, sondern auch abwertende Haltung dieser wirklich gerechtfertigten Kritik gegenüber ist einfach entlarvend.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Frau Schütze möchte antworten.

**Annette Schütze (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegin Schülke, ich weiß ja nicht, was Ihr Verständnis von Wissenschaft und Forschung ist. Aber meines ist, dass man frei und unabhängig forscht. Ich habe ja gerade aufgezählt, dass die Exzellenzcluster in den Bereichen, in denen man eventuell vermuten könnte, dass politische Hintergründe eine Rolle spielen könnten, weil die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler eine bestimmte politische Haltung haben, gar nicht gefördert worden sind. Die werden auch gar nicht so umfangreich wie die ganzen technischen Bereiche beforscht.

Wollen Sie jetzt generell allen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern auch in den technischen Bereichen unterstellen, dass sie ideologiegetrieben sind, und behaupten Sie tatsächlich, dass die Cluster und Exzellenzforschung davon abhängig sind, welche politische Haltung ein Wissenschaftler hat? Das halte ich für sehr weit hergeholt. Ich glaube nicht, dass es noch jemanden außer den Mitgliedern der AfD gibt, die so etwas glauben.

Ich glaube immer noch an die freie Wissenschaft. Wir sehen ja, welche exzellenten Ergebnisse die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler hervorbringen. Denn sonst wären sie ja nicht gefördert worden und wären diese Universitäten auch nicht international anerkannt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der CDU der Kollege Jörg Hillmer.

(Beifall bei der CDU)

**Jörg Hillmer (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wissenschaft ist ein Suchprozess, der häufig mit einer Idee, mit einer These beginnt, die sich in Versuchen verifizieren lässt - oder eben auch nicht. Vernunftbegabte Menschen akzeptieren das Ergebnis ihrer Versuche und folgen dem Verifizierungspfad vielleicht mit einer neuen These, die sich dann bewahrheitet - oder auch nicht. Andere wiederum hadern mit den Versuchsergebnissen und der Wirklichkeit und halten an ihren Ideen fest. Sie entwickeln Ideologien, die es erlauben, auch ohne Wahrheitsbeweis recht zu behalten. Mit Wissenschaft hat das dann nichts mehr zu tun.

Meine Damen und Herren, Ideologie ist das Gegenteil von Wissenschaft. Ich würde nicht behaupten, dass die niedersächsischen Hochschulen ein ideologiefreier Raum sind. Aber in dem Maße, in dem sich Ideologie ausbreitet, geht Wissenschaftlichkeit verloren. Das sehen wir dann in internationalen und nationalen Rankings und auch in Bewerbungen um Exzellenz. Wir haben heute Morgen darüber gesprochen. Selbst die wohlwollendste Betrachtung des Ministers war nur: Wir treten auf der Stelle. Unsere Hochschulen haben da noch viel Luft nach oben.

Meine Damen und Herren, die Lösung sind aber nicht Ideologiebefreiungskommandos oder Wahrheitskommissionen. Die Lösung liegt im wissenschaftlichen Ehrgeiz. Forscherinnen und Forscher, die sich um Relevanz und Anerkennung in der wissenschaftlichen Community bemühen, verzichten nämlich auf Ideologien, und Hochschulleitungen, die ihre Einrichtungen nach vorne bringen wollen, suchen keine Ideologen für ihre Lehrstühle.

(Beifall bei der CDU)

Veröffentlichungen, Zitationen, internationale Rankings und die Exzellenzinitiative des Bundes mögen fehlerhafte Indikatoren sein. Aber wer in allen Kategorien durchfällt, hat sicher ein Problem. Wer bei allen Indikatoren vorne liegt, leistet sicher einen Beitrag dafür, dass dieses Land auch in Zukunft erfolgreich sein wird.

Zum vorliegenden Antrag der AfD: Bis zur ersten Hälfte der Überschrift gehe ich sogar mit: „Beförderung der Exzellenz für Niedersachsens Universitäten“. Aber was dann kommt, ist doch erschreckend! Sie wollen die Universitäten entideologisieren mit einem Antrag, der seinerseits nur so von Ideologie trieft. Entideologisierung durch Gegenideologie - Frau Schülke, wer hat Ihnen das aufgeschrieben?

Dieser Antrag, der von Ihrer Fraktion kollektiv beschlossen und vom Parlamentarischen Geschäftsführer Herrn Brockmann unterschrieben ist, geißelt sogenannte Agendawissenschaften und gipfelt in der Aussage:

„Es ist somit ein Gebot der Wissenschaftshygiene, derartige Strömungen aus den deutschen Universitäten zu entfernen ...“

Was soll das denn? Ich wiederhole das noch mal:

„Es ist somit ein Gebot der Wissenschaftshygiene, derartige Strömungen aus den deutschen Universitäten zu entfernen ...“

Ist das dann entartete Wissenschaft? Was soll das? Was unhygienisch ist, muss gereinigt und desinfiziert werden. Das steckt in dem Wort „Hygiene“. Meine Damen und Herren, die Wissenschaftsfreiheit ist eine Konkretisierung der Meinungsfreiheit. Gibt es dann bei Ihnen auch eine Meinungshygiene?

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wie stellen Sie sich eine Desinfektion dann genau und konkret vor?

Wir haben uns mit gutem Grund in diesem Haus darauf verständigt, Vergleiche mit dem Nationalsozialismus zu vermeiden und darauf zu verzichten. Aber wenn etwas quakt und watschelt wie eine Ente - - -

Ich halte diese Drucksache 19/5643, die Sie ganz offiziell und ohne Not eingereicht haben, für viel radikaler als jede Remigrationsdebatte oder sonstige, die Sie geführt haben mögen. Vielen Dank für den offenen Einblick in die Seele Ihrer Partei und Fraktion!

(Starker Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Vielen Dank, Herr Hillmer. - Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Schneider. Bitte schön, Frau Schneider!

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Pippa Schneider (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ob über Optik und Photonik, über Abwehrschwächen von Infektionen oder über Messungen mithilfe von Quanten, über Technologien zur Hörgesundheit, über Tiernavigation oder über den Meeresboden - zu all diesen unterschiedlichsten

Themen haben unsere Hochschulen Cluster, die im Exzellenzwettbewerb erfolgreich waren und die nächste Stufe erreicht haben. Das zeigt sehr deutlich: Die niedersächsischen Hochschulen sind bestens ausgerüstet für die Exzellenz. Was sie dazu jedoch nicht brauchen, sind Tipps der AfD-Fraktion.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir als Landespolitik unterstützen die Hochschulen bei ihrer exzellenten Forschung. Mit dem Programm „Exzellenz stärken“ stellen wir 26 Millionen Euro für die niedersächsischen Hochschulen zur Verfügung, um sich strategisch auf die Exzellenzinitiative vorzubereiten, und die neuen Cluster bekommen noch einmal extra Geld. Aber um all diese Fakten geht es Ihnen mit diesem Antrag doch gar nicht!

Wir werfen mal einen Blick in die USA und gucken uns an, wohin Wissenschaftsfeindlichkeit führen kann. Dort will Trump Datenbanken abstellen, mit deren Hilfe man Tornados und Hurrikans vorhersagen kann. Die Arbeit an der Nationalen Klimabilanz wurde gestoppt, die fast 400 Wissenschaftler, die damit befasst waren, wurden einfach entlassen. Sämtliche zehn Forschungslabore der Ozean- und Wetterbehörde sollen geschlossen werden, und das nur, weil sie „irgendwie was mit Klima“ machen.

Aber nicht nur in den USA, sondern auch hier, konkret bei uns, steht die Wissenschaftsfreiheit unter Beschuss, und zwar von rechts. Ich möchte einmal - wie der Kollege vor mir - aus Ihrem Antrag zitieren:

„Es ist somit ein Gebot der Wissenschaftshygiene, derartige Strömungen aus den deutschen Universitäten zu entfernen“.

In Anbetracht der Ungeheuerlichkeit dieser Aussage kann man sie, glaube ich, auch ruhig zweimal zitieren. In der Bewertung dazu kann ich wiederholen, was ich bei der Einbringung dieses Antrags gesagt habe:

„Wie perfide, einfach von Wissenschaftshygiene zu sprechen und darüber zu fabulieren, wie man unliebsame Menschen mit nicht passenden Meinungen möglichst von unseren Universitäten entfernen, ja eliminieren will! Das erinnert doch sehr an ganz andere Kapitel unserer Geschichte.“

Und da wollen wir nie, niemals wieder hin!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und von Jörg Hillmer [CDU])

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Vielen Dank. - Für die Landesregierung hat sich zu Wort gemeldet: der Minister für Wissenschaft und Kultur, Falko Mohrs. Bitte schön, Herr Mohrs!

(Beifall bei der SPD)

**Falko Mohrs**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Ich muss am Anfang sehr deutlich festhalten: Dieser Antrag der AfD-Fraktion widerspricht dem, was er eigentlich vorgibt zu schützen: die Wissenschaftsfreiheit.

Meine Damen und Herren, in Artikel 5 Abs. 3 unseres Grundgesetzes heißt es: „Kunst und Wissenschaft, Forschung und Lehre sind frei.“ Dieser, wie ich finde, sehr schnörkellose und klare Satz ist eine direkte Lehre aus den Jahren der Nazi Herrschaft zuvor, die ganz explizit die kritischen Stimmen und das kritische Denken der Wissenschaft unterdrückt hat. Damit hat unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung von Anfang an eine klare Bedeutungsgrenze gezogen, was es in diesem Land heißt, kritisch zu denken, kritisch zu forschen und damit unabhängig Wissenschaft zu betreiben. Wir als Landesregierung stehen hinter genau diesem schnörkellosen wie klaren Bekenntnis zur Wissenschaftsfreiheit.

Nach meiner Lesart Ihres Antrags diffamieren Sie damit die Wissenschaft und vor allem die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, die in diesem Land exzellent forschen. Dem muss ich in aller Deutlichkeit widersprechen!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Ich will Ihnen sagen, wo Wissenschaft unfrei ist: Wissenschaft ist unfrei in Russland, in China, wo nämlich genau gesagt wird, was in eine Doktrin des Staates passt und was nicht. Unfrei ist die Wissenschaft in zunehmenden Teilen inzwischen auch in den USA. Ich will Ihnen ein Beispiel nennen, da Sie sagen, dass die Fragen des Geschlechts für Sie zu irgendwelchen sogenannten Agendawissenschaften gehören. Die Ideologisierung von Trump führt dazu, dass Daten unzugänglich gemacht werden, in denen es darum geht, wie man bei der Transplantation von Organen zwischen Männern und Frauen besondere Merkmale in der Frage der Immunsuppression beachten muss. Das, meine Damen und Herren, gefährdet Leben! Die Ideologisierung von

Wissenschaft, das Unterdrücken von Erkenntnis gefährdet ganz konkret das Leben auf dieser Welt. Dem müssen wir entgegenreten!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Deswegen, meine Damen und Herren, kann ich im Namen der Landesregierung nur die Empfehlung des Ausschusses unterstützen. Was unter dem vorgeblichen „Entideologisieren“ daherkommt, ist am Ende eine ideologisierte Exklusion von bestimmten Wissenschaftsbereichen und Erkenntnissen.

Insofern, meine Damen und Herren, danke ich dem Ausschuss für eine gute Debatte und für eine, wie ich finde, absolut richtige Beschlussempfehlung, diesen Antrag abzulehnen. Ich kann Sie nur auffordern, diesem Beispiel des Ausschusses zu folgen.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Weitere Wortmeldungen liegen uns zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor. Wir treten somit in die Abstimmung ein.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 19/5643 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der SPD, von Bündnis 90/Die Grünen und der CDU. Wer ist dagegen? - Die Fraktion der AfD. Ich frage trotzdem nach Enthaltungen. - Sie liegen nicht vor. Insofern ist der Beschlussempfehlung gefolgt worden. Der Antrag wird abgelehnt.

Wir kommen somit zum letzten Tagesordnungspunkt für heute, zu:

Tagesordnungspunkt 50:  
Abschließende Beratung:

**Agenda 2030 - neuer Aufbruch für Deutschland und Niedersachsen - Wohlstand erhalten, neues Wachstum schaffen!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/6279 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung - Drs. 19/7508

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten somit in die Beratung ein. Zu Wort gemeldet hat sich: für die Fraktion der CDU der Kollege Reinhold Hilbers. Bitte schön, Herr Hilbers!

(Beifall bei der CDU)

**Reinhold Hilbers (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Papier, das wir heute endberaten, ist im Januar dieses Jahres, also unmittelbar vor der Bundestagswahl, vorgelegt worden und enthält weitreichende Forderungen, wie wir unser Land insgesamt modernisieren können. Dazu hat es umfangreiche Beratungen im Wirtschaftsausschuss gegeben. Die bei der Anhörung beteiligten Verbände und auch andere haben uns sehr viel Zuspruch zu dem gegeben, was wir gemacht haben.

Vieles davon ist in die Koalitionsvereinbarung eingeflossen, die zwischen CDU/CSU und SPD geschlossen worden ist: Es gibt Turboabschreibungen, der Booster kommt. Ich bin sehr froh darüber, dass man sich in Berlin darauf geeinigt hat, dass diese gesetzlichen Regelungen auf den Weg gebracht werden, weil die Wirtschaft das dringend braucht. Das Bürgergeld wird auf eine neue Grundlage gestellt. Überstundenzuschläge werden bei Vollzeitbeschäftigung steuerfrei gestellt. Es gibt eine Regelung zur Flexibilisierung der Arbeitszeit, von der täglichen zu einer wöchentlichen Höchst Arbeitszeit. Es wird eine Entlastung der Bürger über die Pendlerpauschale im Einkommensteuergesetz geben. Es wird demnächst in Deutschland auch kein Lieferkettengesetz mehr geben. Und es wird sich demnächst auch etwas bei Strompreisen, Umlagen und Ähnlichem tun. Das sind wesentliche Errungenschaften, die wir erreicht haben. Wir hatten diese Botschaften formuliert, weil wir mit ihnen in die Auseinandersetzung gehen wollten und das auch getan haben.

Dieses Papier, das wir Ihnen vorlegen und das Sie alle meines Erachtens gut beschließen können, macht deutlich, dass sich Leistung in unserem Land wieder lohnen soll, dass es ein Ja zu Innovationen und zu Investitionen geben wird, dass wir günstige Energie, weniger Bürokratie und mehr Freiheit wollen.

(Beifall bei der CDU)

Das wird schon positiv kommentiert. Laut den Verbänden herrscht nach dem Wechsel im Kanzleramt eine deutliche Aufbruchsstimmung in den Unternehmen. Da muss noch geliefert werden, völlig klar, aber die Grundstimmung hat sich geändert. Wir sind

an einem Wendepunkt angelangt. So sind die Prognosen nach oben korrigiert worden. Das ifo-Institut hat seinen Wert für dieses Jahr um 0,2 % und für nächstes Jahr um 1 % nach oben korrigiert. Auch der Sachverständigenrat hat sich für das nächste Jahr nach oben korrigiert, auf 1 %.

Die Leitlinien sind also eingebracht. Vieles ist eingeflossen. Dennoch enthält dieses Papier - deswegen sollte es heute beschlossen werden - wichtige Dinge, die wir in Niedersachsen umsetzen müssen. Der Bund hat jetzt geliefert. Jetzt muss die Niedersächsische Landesregierung landespolitisch liefern.

Der Antrag enthält dazu wichtige Punkte, die ich noch einmal hervorheben möchte. Da ist die Frage, wie bei der Wirtschaftsförderung mit der Vielzahl der Förderprogramme und mit der hohen Bürokratie umgegangen wird. Da erwarten wir, dass Sie die Förderprogramme des Landes jetzt auf ihre Effektivität überprüfen und dass Sie die Wirtschaftsförderung in unserem Land einfacher und für die Unternehmen durchsichtiger gestalten. Deswegen ist diese Forderung völlig richtig.

Weiterhin ist die Forderung richtig, dass wir in unserem Land mehr für Gründer tun müssen. Da sind wir in Niedersachsen nicht an erster Stelle. Es muss aber unser Anspruch sein, in der Frage der Gründung von Unternehmen ganz vorne mitzuwirken. Deswegen müssen Sie Ihre Aktivitäten so, wie wir das hier aufgeschrieben haben, deutlich verstärken.

Das Once-only-Prinzip in der Verwaltung und die Digitalisierung, die einheitliche Software beispielsweise für Bauanträge - das fordern wir hier -, sind wichtige Forderungen, die Sie jetzt in Niedersachsen umsetzen müssen, damit wir an *diesem* Standort gut sind, damit *wir* unseren Beitrag leisten.

(Beifall bei der CDU)

Ja, und es wird auch darum gehen, unser Land wettbewerbsfähig zu halten. Das habe ich eben schon bei Tagesordnungspunkt 47 betont. Wir fordern, dass Sie bei Häfen und Straßenbau entsprechende Mittel aus dem Sondervermögen einsetzen, damit unsere Investitionen hier in Niedersachsen gestärkt werden.

Daran werden wir Sie messen. Deswegen wäre es gut, wenn Sie dieses Papier heute mit uns gemeinsam beschließen würden. Das ist eine gute Richtlinie und Leitlinie auch für Ihre Haushaltsberatungen. Es setzt die richtigen Zeichen. Wir in Niedersachsen müssen jetzt den Kurs der Bundesregierung unterstützen. Sie müssen vorangehen; Sie müssen sich

bewegen; Sie müssen etwas bewegen. Dafür ist das Papier eine gute Grundlage.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Heiko Sachtleben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Heiko Sachtleben (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleg\*innen! Wir schließen hier und heute die Beratung eines populistischen, aus der Zeit gefallenen Antrags der CDU ab. Es sollte uns allen daran liegen, unsere Wirtschaft zu stärken und unsere Arbeitsplätze zu sichern. Ihre Bundeswirtschaftsministerin setzt weiterhin auf fossile Brennstoffe. Eine starke Wirtschaft ist eine zukunftsfeste Wirtschaft. Und damit eine Wirtschaft zukunftsfest werden kann, müssen wir sie umbauen. Sie muss klimaneutral werden, und sie muss sozialverträglich werden. Davon finde ich in Ihrem Antrag nichts.

Zu den einzelnen Punkten:

Zu Punkt 1: Da hat Ihr Kanzler

(André Bock [CDU]: Sehr guter Mann!)

ja glücklicherweise die starke Faust der Realität zu spüren bekommen und die Schuldenbremse aufgeweicht.

Zu Punkt 2: Sie fordern Vereinfachung und geringere Nachweispflicht. Das hört sich ja fast an wie ein Bundesgesundheitsminister, der Masken einkaufen geht.

Zu Punkt 3: Da sollten Sie mal unseren Start-up-Antrag aus dem letzten Plenum angucken. Ihre Forderungen sind erledigt.

(Beifall von Sina Maria Beckmann [GRÜNE])

Zu Punkt 5: Den hätten Sie vorgestern bei der NBauO-Diskussion anbringen können.

Mir bleibt nichts anderes übrig, als Ihnen zu sagen: Diese Forderungen sind alle erledigt oder irrsinnig. Der Sozialstaat soll geschwächt, die Reichen weniger besteuert, Solidarität abgeschafft werden. Diesen Antrag können wir nur ablehnen.

Und im Übrigen bin ich der Meinung: Die AfD sollte verboten werden.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Stellen Sie doch mal den Antrag!)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der AfD der Abgeordnete Najafi.

(Beifall bei der AfD)

**Omid Najafi (AfD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

(Volker Bajus [GRÜNE]: Nicht so schnell! Nicht so schnell reden!)

- Ja, keine Sorge. Es sind ja nur 1:40 Minuten. Das kriegen Sie hin, auch, dass Sie es verstehen, Herr Bajus.

Dieser Antrag wurde ja, wie Herr Hilbers schon gesagt hat, am 30. Januar eingebracht. - Ist das so schnell genug, Herr Hilbers? Ja!.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Er heißt Bajus!)

Das war ja das letzte Plenum vor der Bundestagswahl. Und wir wussten ja alle, dass es ein Wahlkampfmanöver war. Ich sagte ja damals in meiner Rede:

„Alles versprechen, und nach der Wahl alles vergessen - der Zukunfts-Scholz mit Ankündigung sozusagen.“

Und Herr Merz hat uns ja dann auch nicht enttäuscht, was das Brechen von Wahlversprechen angeht.

Ich habe mich im Ausschuss später bei der Abstimmung enthalten, weil ich zumindest den Versuch, vernünftige Ideen einzubringen, zu würdigen gedenke. Aber das Problem ist, dass nicht Sie selber im Ausschuss eine Unterrichtung zu Ihrem Antrag beantragt haben, was ja Usus ist, sondern die SPD hat eine Unterrichtung durch die Landesregierung zu Ihrem Antrag beantragt. Das fand ich schon etwas merkwürdig.

Letzten Endes: Wenn Sie Ihren eigenen Antrag nicht ernst nehmen, dann können wir es hier auch nicht tun. Daher belasse ich es dabei. Wir vergessen einfach, dass es diesen Antrag gab, und nach der Sommerpause machen wir wieder vernünftig Politik.

Ich wünsche Ihnen allen einen schönen Urlaub. Kommen Sie erholt wieder zurück! Dann geht es wieder weiter, und wir werden wahrscheinlich unsere Umfragewerte noch mehr steigern.

(Zurufe von der AfD: Hey!)

Von daher: Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD)

### **Vizepräsident Marcus Bosse:**

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der SPD der Kollege Christoph Bratmann. Bitte schön, Herr Bratmann!

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

### **Christoph Bratmann (SPD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Hilbers, der Antrag - davon gehe ich stark aus - wird heute nicht beschlossen werden; denn er ist obsolet. Und warum ist er obsolet? Weil der Bundestagswahlkampf schon seit einigen Monaten beendet ist. Wir haben eine neue Regierung im Bund.

Man muss sich diesen Antrag mal auf der Zunge zergehen lassen. Ein Drittel der Forderungen richtet sich an die Landespolitik. Zwei Drittel richten sich an den Bund. Das war also reiner Wahlkampf und nichts anderes, liebe Kolleginnen und Kollegen, was da im Januar vorgelegt wurde.

Der landespolitische Teil ist auch ziemlich schnell erzählt. Wir wollen emal etwas Positives voranstellen: Wir sind uns da in vielen Punkten einig. Die Forderungen an die Landespolitik werden auch schon von der Landesregierung bearbeitet, und denen haben sich auch schon die Fraktionen von SPD und Grünen gewidmet.

Wer vorhin bei der Einbringung des Antrags „Niedersachsen 2030“ zugehört hat,

(Reinhold Hilbers [CDU]: Prüfaufträge!  
Primal!)

der hat festgestellt: Das sind Aufgaben, bei denen wir uns einig sind. Bürokratieabbau, Einführung des

Once-Only-Prinzips zur Digitalisierung, Vereinheitlichung von Verwaltungsvorgängen, Bauantragsverfahren beschleunigen, Investitionen in die Hafeninfrastuktur, Sanierung von Brücken und Straßen - all das steht auch in unserem Antrag. All das sind Daueraufgaben, denen sich die Landesregierung längst widmet, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Ansonsten kann ich mich noch an die Einbringung erinnern. Da wurde vom früheren Finanzminister das finanzpolitische Hohelied der Opposition gesungen, also der Dreiklang: Wir müssen Steuern senken, wir müssen mehr investieren, und wir müssen härter sparen.

Das war im Übrigen auch der Duktus der CDU auf Bundesebene im Wahlkampf, als man versprochen hat, man werde ein 100-Milliarden-Euro-Entlastungspaket für unsere Wirtschaft auflegen. Zur Gegenfinanzierung haben Carsten Linnemann, aber auch Friedrich Merz immer gesagt: Das finanzieren wir mit Kürzungen beim Bürgergeld.

Nun heißt das Bürgergeld Grundsicherung, und klar ist: Viel zu kürzen gibt es da nicht. Da kann man vielleicht durch verschärfte Sanktionen noch die eine oder andere Milliarde einsparen. Das war es dann aber auch.

Deswegen hat man nun den Kern der neuen Wirtschaftspolitik, den Kern des Investitionsboosters und den Kern der Investitionen, die wir jetzt erleben werden - und die im Übrigen auch richtig sind -, beschlossen, und zwar ein 500-Milliarden-Euro-Investitionspaket an der Schuldenbremse vorbei zuzüglich einer Reform der Schuldenbremse: genau das, was wir als SPD und Grüne im Kern immer gefordert haben und was Sie uns immer verweigert haben, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Somit muss man ganz klar sagen: Die CDU hat auf Bundesebene nichts anderes gemacht als massive Wählertäuschung, während die Grünen staatspolitische Verantwortung gezeigt haben. Denn als längst klar war, dass sie nicht mehr an einer Regierung beteiligt werden, haben sie sich nicht gefragt: „Was zahlt jetzt bei uns politisch ein?“, sondern sie haben Verantwortung gezeigt und diesem Milliardenpaket zugestimmt. Das ist aller Ehren wert. Das kann man, glaube ich, an dieser Stelle auch noch mal sagen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es ist gut, dass es dieses Paket gibt. Das wird auch für uns in Niedersachsen etwas bringen.

Gut ist auch, dass der sogenannte Investitionsbooster nicht zulasten der Schwächsten geht, nämlich der Kommunen. Die sind in Niedersachsen alle am Limit. Das konnte man gestern Abend beim Städte- tag gut erfahren. Egal, ob die Oberbürgermeister, Bürgermeister und Bürgermeisterinnen von der CDU, von der SPD, von den Grünen oder parteilos sind - alle haben das Gleiche gesagt: Sie sind finanziell am Limit. Deswegen wäre es auch fatal gewesen, wenn wir ein Investitionspaket oder ein Entlastungspaket zulasten der Kommunen gemacht hätten.

Ich bin auch Olaf Lies dankbar, der sich dafür eingesetzt hat, dass das nicht zulasten der Länder geht. Was da jetzt auf den Weg gekommen ist, ist, glaube ich, dazu geeignet, uns in der Wirtschaft weiterzubringen. Aktuell nehmen wir ja auch Signale wahr, dass gerade die niedersächsische Wirtschaft wieder wächst. Dieses zarte Pflänzchen müssen wir weiter pflegen. Wir sind gewillt, das zu tun. Diesen Antrag brauchen wir dafür nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Marcus Bosse:**

Für die Landesregierung hat sich zu Wort gemeldet: der Minister für Wirtschaft, Verkehr und Bauen, Grant Hendrik Tonne. Bitte schön, Herr Tonne!

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

**Grant Hendrik Tonne**, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Bauen:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Niedersachsen ist ein starker Wirtschaftsstandort mit hoch qualifizierten Fachkräften, und Niedersachsen verfügt über herausragende Standortbedingungen, um als Vorreiter die Herausforderungen auch der Transformation hier bei uns zu bewältigen. Sie alle können sich sicher sein: Dafür, genau das zu erreichen, arbeiten wir tagtäglich.

Gerade ist benannt worden, was sozusagen das Land liefern müsse. Ich will Ihnen einige Beispiele dafür nennen, dass wir längst daran arbeiten und umsetzen.

Erstens. Niedersachsen war und ist Treiber hinter dem Pakt für Planungs-, Genehmigungs- und Umsetzungsbeschleunigung, dem Deutschlandpakt, und ist auch bezüglich der Umsetzung Vorreiter unter allen Bundesländern. Paradebeispiel weit über

die Grenzen Niedersachsens hinaus in diesem Kontext sind die Novellen der Niedersächsischen Bauordnung und vor allen Dingen die beschlossene „Umbauordnung“.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir setzen uns mit Nachdruck für Innovation, Gründung, Sicherung und Schaffung von Arbeitsplätzen, Transformation, Digitalisierung und eine leistungsfähige Infrastruktur ein. Ich darf nur auf den Entschließungsantrag zu Start-ups verweisen. Ich darf aber auch auf den jüngsten Bericht zur Entwicklung von Start-ups in Niedersachsen verweisen. Wir haben eine positive Entwicklung; daran wollen wir anknüpfen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Drittens. Mit seinen Wirtschaftsförderprogrammen unterstützt das Land viele Unternehmen mit unterschiedlichen Förderschwerpunkten, und selbstverständlich werden die Maßnahmen jedes Mal mit Augenmaß überprüft und, wenn notwendig, neu justiert. Entsprechende Vereinfachungs- und Förderverfahren sind dabei auch immer Bestandteil. Das mehrfach angesprochene Once-Only-Prinzip ist das größte Digitalisierungsvorhaben von Bund und Ländern und steht auf jeden Fall und selbstverständlich bei uns im Fokus.

Die beiden letzten Punkte: Die herausragende Bedeutung wettbewerbsfähiger Häfen für den gesamten Wirtschaftsstandort ist uns ebenso bewusst. Der Auf- und Ausbau einer modernen, zukunftssicheren Hafenvirtschaft sowie der zugehörigen umfassenden Infrastruktur wurde und wird aktiv gefördert. Das jüngste Beispiel ist der Baubeginn der Liegeplätze 5 bis 7 in Cuxhaven.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und auch eine Reaktion auf die Entwicklung bei einem kritischen Bauwerksbestand ist erfolgt. Es liegt ein „Masterplan Brücke“ vor, sodass auch hier in die Umsetzung gegangen werden kann.

Meine Damen und Herren, diese Liste ließe sich beliebig fortsetzen; das lässt die Zeit leider nicht zu. Aber die Botschaft ist eine sehr klare: Das Land liefert bei all diesen zentralen Bereichen. Vor uns liegt noch eine Menge an Arbeit. Der zugehörige Entschließungsantrag wurde mit Blick auf die Bundestagswahl eingereicht. Selbige ist vorüber. Daher ist der Entschließungsantrag überholt und wird heute

hier nicht benötigt. Unser gemeinsames Ziel ist ein wirtschaftlich erfolgreicher, resilienter und nachhaltiger Standort Niedersachsen. Dafür lassen Sie uns gemeinsam streiten!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Vielen Dank, Herr Minister Tonne.

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen uns nicht vor. Wir treten somit in die Abstimmung ein.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 19/6279 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der SPD und von Bündnis 90/Die Grünen.

(Zurufe von der AfD)

- Und die der AfD. Der Schriftführer war aufmerksam. Wer ist dagegen? - Die Fraktion der CDU. Ich frage trotzdem nach Enthaltungen. - Die liegen nicht vor. Damit wurde der Beschlussempfehlung gefolgt, und der Antrag wurde abgelehnt.

Wir kommen somit zur Festlegung von Zeit und Tagesordnung des nächsten Tagungsabschnitts. Der nächste, 27. Tagungsabschnitt ist für den 10. bis 12. September 2025 vorgesehen. Der Ältestenrat wird den Beginn und die Tagesordnung der Sitzung festlegen, und der Landtag wird entsprechend einberufen werden.

Ich schließe die Sitzung, wünsche Ihnen eine angenehme Sommerpause und einen guten Heimweg. Vielen Dank für die Disziplin. Tschüss!

(Beifall)

Schluss der Sitzung: 17:13 Uhr.

