

Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

66. Sitzung

Hannover, den 22. Mai 2025

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 24:

Mitteilungen der Präsidentin 5325
Feststellung der Beschlussfähigkeit..... 5325

Tagesordnungspunkt 25:

Aktuelle Stunde 5325

a) **Rassismusedebatten statt Unschuldsvermutung und Rückendeckung - steht die Landesregierung noch hinter der niedersächsischen Polizei?** - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/7241..... 5325

Stephan Bothe (AfD) 5325, 5332

Michael Lühmann (GRÜNE)..... 5327, 5333

André Bock (CDU)..... 5328

Alexander Saade (SPD) 5329

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung 5331

b) **Düngerecht 2.0: Niedersachsens Landwirte haben geliefert - jetzt muss das Verursacherprinzip kommen!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/7242..... 5333

Dr. Marco Mohrmann (CDU) 5334, 5340

Alfred Dannenberg (AfD) 5335

Karin Logemann (SPD)..... 5336

Pascal Leddin (GRÜNE)..... 5337, 5340

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz 5338

Tagesordnungspunkt 26:

Fragestunde 5341

a) **Wann kommt die elektronische Aufenthaltsüberwachung zur Bekämpfung häuslicher Gewalt?** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 19/7192 5341

Birgit Butter (CDU)..... 5341, 5344, 5345, 5347

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung 5342 bis 5346

Stephan Bothe (AfD) 5344, 5345

Vanessa Behrendt (AfD) 5346

Doris Schröder-Köpf (SPD)..... 5348

Evrin Camuz (GRÜNE)..... 5349

b) **Wie ist die Wiederbewaldung des Harzes geplant?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/7193..... 5350

Christian Schroeder (GRÜNE) 5350, 5354, 5356, 5358

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz 5351 bis 5357

Alfred Dannenberg (AfD) 5354

Uwe Dorendorf (CDU) 5354, 5356, 5359

Christoph Willeke (SPD)..... 5355

Dr. Ingo Kerzel (AfD) 5355, 5357

Sebastian Penno (SPD) 5357, 5360

Tagesordnungspunkt 27:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Ergänzung des Europa bezugs und zur Stärkung des Schutzes vor Antisemitismus und zur Förderung jüdischen Lebens in der Niedersächsischen Verfassung - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/7197 5361

Immacolata Glosemeyer (SPD) 5361

Antonia Hillberg (SPD) 5362

Christian Calderone (CDU) 5363

Thorsten Paul Moriß (AfD) 5364

Volker Bajus (GRÜNE) 5365

Melanie Walter, Ministerin für Europa und Regionale Landesentwicklung 5367

Ausschussüberweisung 5368

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung:

Handys, Smartphones, Smartwatches - verlässliche Rahmen für die Mediennutzung für Schulen, Eltern, Kinder und Jugendliche erarbeiten - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/7211 5368

Pascal Mennen (GRÜNE) 5368, 5372

Lukas Reinken (CDU) 5369, 5372

Harm Rykena (AfD) 5372

Kirsikka Lansmann (SPD) 5373

Ausschussüberweisung 5375

Tagesordnungspunkt 29:

Erste Beratung:

Startups und Gründungskultur in Niedersachsen stärken, verankern und Innovationen fördern - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/7196 5376

Christoph Willeke (SPD) 5376, 5381

Omid Najafi (AfD) 5377

Sina Maria Beckmann (GRÜNE) 5378

Colette Thiemann (CDU) 5379, 5381

Ausschussüberweisung 5382

Tagesordnungspunkt 30:

Erste Beratung:

Verlässlichkeit statt Unsicherheit - Infrastruktur darf nicht am Koalitionsstreit scheitern - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/7195 5382

Marcel Scharrelmann (CDU) 5382

Stephan Christ (GRÜNE) 5384

Omid Najafi (AfD) 5385

Dr. Dörte Liebetruß (SPD) 5386

Ausschussüberweisung 5386

Tagesordnungspunkt 31:

Erste Beratung:

Landeseigene Rückführungsvollzugsbehörde schaffen - Niedersachsen zum Vorbild für effektiven Rückführungsvollzug machen - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/7189 5387

Stephan Bothe (AfD) 5387, 5390, 5392

Deniz Kurku (SPD) 5388, 5391

Michael Lühmann (GRÜNE) 5391, 5393

Alexander Wille (CDU) 5393

Ausschussüberweisung 5395

Tagesordnungspunkt 32:

Erste Beratung:

Für Artenschutz und Biodiversität: Einführung eines „Bodenbrüterbonus“ zur Intensivierung des Prädatorenmanagements - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/7190 5395

Alfred Dannenberg (AfD) 5395, 5398, 5400, 5402

Alexander Saade (SPD) 5397

Colette Thiemann (CDU) 5399

Christian Schroeder (GRÜNE) 5399, 5400

Uwe Dorendorf (CDU) 5401

Ausschussüberweisung 5402

Tagesordnungspunkt 33:

Erste Beratung:

Qualität und Attraktivität der Rechtspfleger-Ausbildung in Niedersachsen, Hamburg, Bremen und Schleswig-Holstein erhalten - Umstrukturierungspläne zur Umwandlung der Norddeutschen Hochschule für Rechtspflege (HR Nord Hildesheim) in eine Justizakademie sofort beenden! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/7194 5402

Christian Calderone (CDU) 5403, 5409

Antonia Hillberg (SPD) 5404, 5409

Thorsten Paul Moriß (AfD) 5406

Evrin Camuz (GRÜNE) 5406

Dr. Kathrin Wahlmann, Justizministerin 5407

Ausschussüberweisung 5410

Tagesordnungspunkt 34:

Erste Beratung:

Vielfalt säen, Sorten sichern - regionale Saatgutzucht stärken - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/7198 5410

Pascal Leddin (GRÜNE) 5410

Alfred Dannenberg (AfD) 5411

Jörn Domeier (SPD) 5412

Katharina Jensen (CDU) 5413

Ausschussüberweisung 5414

Tagesordnungspunkt 35:

Abschließende Beratung:

„Mobile Schwimmcontainer“ in Niedersachsen aufstellen - Schwimmfähigkeit von Kindern umgehend verbessern! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/3364 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/7126.....	5414
Lara Evers (CDU).....	5414
Philipp Meyn (SPD)	5415, 5417
Saskia Buschmann (CDU).....	5416
Stefan Marzischewski-Drewes (AfD).....	5417
Michael Lühmann (GRÜNE).....	5418
Daniela Behrens , Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung	5419
<i>Beschluss</i>	5420
<i>Nächste Sitzung</i>	5420

Vom Präsidium:

Präsidentin	Hanna N a b e r (SPD)
Vizepräsident	Marcus B o s s e (SPD)
Vizepräsidentin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Vizepräsident	Jens N a c k e (CDU)
Vizepräsidentin	Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)
Vizepräsidentin	Dr.in Tanja M e y e r (GRÜNE)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführer	René K o p k a (SPD)
Schriftführer	Guido P o t t (SPD)
Schriftführerin	Annette S c h ü t z e (SPD)
Schriftführer	Dr. Karl-Ludwig v o n D a n w i t z (CDU)
Schriftführerin	Lara E v e r s (CDU)
Schriftführer	Axel M i e s n e r (CDU)
Schriftführer	Alexander W i l l e (CDU)
Schriftführerin	Evrin C a m u z (GRÜNE)
Schriftführerin	Eva V i e h o f f (GRÜNE)
Schriftführerin	Delia K l a g e s (AfD)
Schriftführer	Jürgen P a s t e w s k y (AfD)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Olaf L i e s (SPD)	Staatssekretär Frank D o o d s , Staatskanzlei
Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung Daniela B e h r e n s (SPD)	Staatssekretär Stephan M a n k e , Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Gerald H e e r e (GRÜNE)	Staatssekretärin Sabine T e g t m e y e r - D e t t e , Finanzministerium
Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung Dr. Andreas P h i l i p p i (SPD)	Staatssekretärin Dr. Christina A r b o g a s t , Ministerium für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung
Minister für Wissenschaft und Kultur Falko M o h r s (SPD)	Staatssekretär Prof. Dr. Joachim S c h a c h t n e r , Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Kultusministerin Julia Willie H a m b u r g (GRÜNE)	Staatssekretärin Andrea H o o p s , Staatssekretär Marco H a r t r i c h , Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Verkehr und Bauen Grant Hendrik T o n n e (SPD)	Staatssekretär Matthias W u n d e r l i n g - W e i l - b i e r , Ministerium für Wirtschaft, Verkehr und Bauen
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Miriam S t a u d t e (GRÜNE)	Staatssekretärin Dr. Michael M a r a h r e n s , Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Justizministerin Dr. Kathrin W a h l m a n n (SPD)	Staatssekretär Dr. Thomas S m o l l i c h , Justizministerium
Ministerin für Europa und Regionale Landesentwicklung Melanie W a l t e r (SPD)	

Beginn der Sitzung: 09:02 Uhr.

Präsidentin Hanna Naber:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 66. Sitzung im 25. Tagesabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 19. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 24:

Mitteilungen der Präsidentin

Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 25, das ist die Fortsetzung der Aktuellen Stunde. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort.

Die heutige Sitzung soll demnach gegen 18:50 Uhr enden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr Herr Schriftführer Alexander Wille mit.

Schriftführer Alexander Wille:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch von mir einen guten Morgen! Es haben sich entschuldigt: von der Landesregierung Ministerpräsident Olaf Lies ab 15:00 Uhr, Finanzminister Gerald Heere bis 15:00 Uhr, Wissenschaftsminister Falko Mohrs, Kultusministerin Julia Willie Hamburg ab 16:00 Uhr und Umweltminister Christian Meyer, von der Fraktion der SPD die Kollegen Jan-Philipp Beck und Corinna Lange, von der Fraktion der CDU Christian Frölich ab 15:00 Uhr und der Kollege Christian Führer, von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Nicolas Breer und Djenabou Diallo-Hartmann, aus der Fraktion der AfD der Abgeordnete Ansgar Schledde ab der Mittagspause und der fraktionslose Kollege Rakicky ab 12:00 Uhr.

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Wille.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 25:

Aktuelle Stunde

Wie gestern bereits angekündigt, setzen wir die Aktuelle Stunde heute mit den Anträgen der Fraktion der AfD und der Fraktion der CDU fort.

Ich eröffne die Besprechung zu:

a) **Rassismusdebatten statt Unschuldsvermutung und Rückendeckung - steht die Landesregierung noch hinter der niedersächsischen Polizei?** - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/7241

Zur Einbringung des Antrags hat sich zu Wort gemeldet: der Abgeordnete Bothe. Herr Bothe, bitte!

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Keine Frage: Polizeieinsätze, bei denen dienstlich von der Schusswaffe Gebrauch gemacht werden muss, sind die schlimmsten Ereignisse, denen Polizeibeamte und Bürger gegenüberstehen. Und wenn dabei ein Mensch zu Schaden kommt oder gar verstirbt, steht am Ende ein Polizeibeamter als Teil einer Kette von vorangegangenen unglücklichen Ereignissen.

Meine Damen und Herren, jetzt schon steht fest: Die Ereignisse in der Osternacht in Oldenburg waren eine fürchterliche Tragödie für Polizisten und Bürger, und am Ende starb ein Mensch. Im Namen meiner Fraktion möchte ich der Familie und den Hinterbliebenen von Lorenz mein aufrichtiges Beileid ausdrücken. Unsere Botschaft ist klar: Auch wir werden alles daransetzen, dass die Geschehnisse in der Osternacht schnell und umfassend aufgeklärt werden.

Meine Damen und Herren, nach der Unterrichtung im Innenausschuss bin ich der festen Überzeugung, dass die Ermittlungen im Fall Lorenz A. bei den zuständigen Stellen in guten Händen sind.

Es wäre von der niedersächsischen Regierungspolitik sicherlich klug und richtig gewesen, die Ermittlungen mit Geduld abzuwarten. Bedauerlicherweise passierte auf dem politischen Parkett etwas völlig anderes. Anstatt sich als oberste Dienstherrin hinter ihre Polizisten zu stellen, säte Innenministerin Behrens sofort Zweifel und sprach von „schwerwiegenden Fragen“ und „verheerenden Vorwürfen“.

Wieso sich die Innenministerin öffentlich voreilig auf Spekulationen und Schnellschüsse einlässt, welche ihre Polizisten belasten, bleibt nicht nur für mich völlig unverständlich.

(Beifall bei der AfD)

Dieses aus dem Innenministerium gestreute Misstrauen führte bei der Regierungsfraktion der Grünen zu einer völlig überzogenen Polizeischelte. Beispiel gefällig? Grünen-Abgeordnete Lena Nzume forderte im NDR-Interview, dass sich die Polizei in Niedersachsen einer umfangreichen Debatte über Polizeigewalt und institutionellen Rassismus stellen muss. Sie begründete dies mit Schusswaffeneinsätzen in Delmenhorst und Nienburg. Dass die Ermittlungen zu diesen Einsätzen eingestellt wurden, weil sie ergaben, dass die Beamten rechtmäßig handelten, erwähnte sie nicht.

(Zuruf von der AfD: Unglaublich!)

Frau Kollegin Nzume, Ihre Vorwürfe und Anschuldigungen waren nicht nur grob falsch, sondern führten vor allem auch zur Aufwiegelung linksextremer Gruppen gegen die Polizei. Ich nenne das verantwortungslos.

(Beifall bei der AfD - Evrim Camuz [GRÜNE]: Was Sie hier machen, ist verantwortungslos!)

Ihnen scheint entgangen zu sein, dass das Justizministerium keine erkennbaren Anhaltspunkte für rassistische Motive sieht - bei einem 27 Jahre jungen Polizisten.

Meine Damen und Herren, aber den Gipfel der Unanständigkeit erreichte die Landtagsfraktion der Grünen in Gänze. So waren sich die Abgeordneten und Innenausschussmitglieder Diallo-Hartmann und Lühmann gemeinsam mit ihrer Fraktionsvorsitzenden Kura nicht zu schade, an der Anti-Polizei-Kundgebung am 25. April mit dem Grünen-Minister Meyer in Hannover teilzunehmen.

(Anne Kura [GRÜNE]: Das war keine Anti-Polizei-Kundgebung! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

Auf dieser Kundgebung wurde unter anderem von einem Redner gerufen, dass man der Polizei zu keinem Zeitpunkt trauen darf. Und was machten die Grünen-Abgeordneten und der Herr Minister? Sie applaudierten dazu!

(Zuruf von der AfD: Aha! - Anne Kura [GRÜNE]: Das stimmt doch überhaupt nicht!)

Sieht so das Vertrauen der Regierungsfractionen in die niedersächsische Polizei aus? Ich setze dahinter mal ein großes Fragezeichen.

(Zuruf von Volker Bajus [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, anstatt sich in dieser schwierigen Lage an die Seite der Polizei zu stellen, suchten die Grünen mit Linksextremen einen unpassenden und unangemessenen George-Floyd-Moment. Aber das werden wir Ihnen nicht mehr durchgehen lassen! Sie wollen Regierungspartei sein? Dann verhalten sich auch so! Dazu gehört auch, die Polizei nicht unter Generalverdacht zu stellen.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Bravo!)

Meine Damen und Herren, so schwer es auch ist: Wir müssen uns hier fragen, was wir aus dieser Osternacht lernen können.

(Evrin Camuz [GRÜNE]: Sie instrumentalisieren die Polizei! Das ist unmöglich!)

Jetzt, Frau Ministerin, ist es an der Zeit, Ihre Blockadehaltung aufzugeben und den Taser endlich für alle Polizisten im Streifendienst einzuführen. Das ist längst überfällig. Wann, wenn nicht jetzt?

Meine Damen und Herren, in einer Pressemitteilung der Grünen-Fraktion heißt es am Ende: „Lorenz war ein Mensch, Sohn, Bruder und Freund.“ Das ist richtig. Aber das gilt doch auch für den 27 Jahre jungen betroffenen Polizisten! Dieser tragische Fall wird ihn sein Leben lang begleiten.

(Glocke der Präsidentin)

- Frau Präsidentin, ich komme zum Schluss.

Für uns steht fest: Wir als AfD-Fraktion stehen an der Seite der Polizeivollzugsbeamten in Niedersachsen. Schließlich sind sie im Auftrag unserer aller Sicherheit unterwegs. Ob Rot-Grün noch Teil dieser Sicherheitskette ist, muss nach diesem tragischen Fall bezweifelt werden.

Ich bedanke mich.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Bothe. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich der Abgeordnete Michael Lühmann zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Lühmann!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Michael Lühmann (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Lassen Sie mich zunächst klarstellen, dass das, was Herr Bothe hier erzählt hat, nicht der Wahrheit entspricht.

(Widerspruch bei der AfD)

Wir waren auf einer Gedenkveranstaltung, und dort haben wir eines Toten gedacht.

(Evrin Camuz [GRÜNE] - zur AfD -: Da haben Sie übrigens gefehlt!)

Wer wann und wo applaudiert hat, wissen Sie doch gar nicht, Herr Bothe. Das ist eine stumpfe Behauptung, und die weise ich zurück.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich bin zwar nicht die Landesregierung, die Sie in Ihrer Aktuellen Stunde adressiert haben, aber ich kann Ihnen versichern: Diese Landesregierung steht unmissverständlich hinter der niedersächsischen Polizei - und das gilt auch für meine Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Über das Stöckchen, das Sie tief im Morast ausgelegt haben, werde ich nicht springen. Vielmehr möchte ich den Versuch wagen, die Debatte zu versachlichen.

In der großen MEGAVO-Polizeistudie lesen wir, dass die Polizei „in einer rassifizierten“ Gesellschaft ihren Dienst versieht, also einer Gesellschaft, die Menschen unter anderem nach ihren äußeren Merkmalen abwertet. Es ist also eine gesamtgesellschaftlich notwendige Aufgabe - so steht es in der Studie -, aus einer „rassifizierten eine diskriminierungssensible und für Vielfalt offene Gesellschaft zu machen“.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist auch der Hintergrund, warum nach dem Todesfall in Oldenburg so viele Menschen öffentlich gedachten und Debatten aufkommen: über Rassismus, über Bodycams, über die Zuständigkeit bei Ermittlungen. Ich stehe hier, evangelisch, deutsch und weiß und werde mir nicht anmaßen, darüber zu urteilen, was ein solcher Fall bei Menschen auslöst, die in ihrem Leben Rassismus erfahren mussten. Und das empfehle ich auch allen, die sich hier öffentlich zu Wort melden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zugleich stehe ich hier auch als Innenpolitiker, in einer Verantwortung für die politische Debatte, in der wir unsere Urteile in alle Richtungen zu wägen haben, in der wir im konkreten Fall natürlich die Ermittlungen abwarten und aufkommende Debatten zugleich ernst nehmen.

Das ist der einzig richtige Weg - den auch Boris Pistorius vor Jahren schon erkannt hatte, als die Debatte im Zuge des Todes von George Floyd aufkam und er als Minister eine entsprechende Studie an der Polizeiakademie in Auftrag gab.

Es war und bleibt richtig, neben den Einstellungsuntersuchungen, die rassistische Muster in allen gesellschaftlichen Bereichen aufzeigen, insbesondere beim Träger des staatlichen Gewaltmonopols Diskriminierungsrisiken erforschen zu lassen, und zwar nicht auf der Ebene der Einstellung, sondern auf der Ebene des institutionellen Handelns. Denn - so Astrid Jacobsen und Jens Bergmann in ihrer wichtigen Studie zu Herausforderungen, Bewältigungsstrategien, Risikokonstellationen in der niedersächsischen Polizeipraxis -: „Einstellungen finden sich nicht zwangsläufig in Handlungen wieder, und umgekehrt finden praktizierte Handlungen nicht zwangsläufig eine Entsprechung in der Einstellung“.

Wie beide Polizeiforscher*innen durch teilnehmende Beobachtung in der niedersächsischen Polizei herausgearbeitet haben, kann es „Routinen, Handlungsmuster und Verfahren der polizeilichen Alltagspraxis“ geben, „die diskriminierende Wirkung entfalten können“. Wir sprechen hier von institutionalisierten Mechanismen von Diskriminierung, die - so Jacobsen und Bergmann - „auf polizeiliche Arbeitsprozesse selbst Einfluss nehmen, ohne dass die Betroffenen es bemerken“.

Ein beredtes Beispiel für eine polizeiliche Praxis, in der genau das fatale Wirkung entfaltet hat, waren die Ermittlungen zum NSU. Es hat gute Gründe, dass wir auch politisch lange darüber debattiert haben und umfassende Empfehlungen erarbeitet worden sind, damit sich solche Ermittlungsfehler nie wiederholen werden. - Ein Ergebnis war übrigens, dass man so etwas wie Polizeibeauftragte oder Bürgerbeauftragte haben möchte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ein Blick nach Solingen, wo eine Familie mit zwei kleinen Kindern vor einem Jahr einem Brandanschlag zum Opfer fiel, bei den Ermittlungen das rechte Tatmotiv aber erst durch die Nebenklage aufgedeckt worden ist, zeigt: Wir haben noch einen notwendigen Prozess vor uns.

Hier in Niedersachsen machen wir das, indem wir nun polizeilich und politisch die Studie von Astrid Jacobsen auf Handlungsanleitungen prüfen und etwa kritisch auf Praxen schauen, denen Diskriminierungsrisiken innewohnen können - auch beim Konzept der sogenannten Clankriminalität.

Wir tun das, indem wir das Projekt „Polizeischutz für die Demokratie“ stärken und damit die Resilienz in unserer Polizei.

Wir tun das auch, indem wir dort unmittelbar disziplinarrechtlich eingreifen, wo sich der Verdacht verfassungsfeindlicher Einstellung erhärtet. Dazu hat der Innenausschuss erst gestern eine schriftliche Unterrichtung bekommen.

Wir tun das, indem wir die Ermittlungen zu Oldenburg, wenn sie abgeschlossen sind, auswerten und bewerten, Pauschalisierung vermeiden und politische und gesellschaftliche Debatten dazu ernstnehmen - statt sie hier, wie die AfD das getan hat, zu missbrauchen.

(Stephan Bothe [AfD]: Das haben Sie getan!)

Und wir tun das nicht zuletzt, indem wir auch öffentlich und gemeinsam bei Gedenkveranstaltungen um Todesopfer wie Lorenz in Oldenburg trauern. Von hier aus noch mal mein herzliches Beileid an die Familie, die Angehörigen, die Freunde!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Herzlichen Dank, Herr Lühmann. - Für die Fraktion der CDU hat sich zu Wort gemeldet: der Kollege André Bock. Bitte schön, Herr Bock!

(Beifall bei der CDU)

André Bock (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebes Präsidium! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als ich den Titel dieser Aktuellen Stunde las - den Zusammenhang mit Oldenburg -, habe ich Zweifel daran gehabt, ob das der richtige Anlass ist, um heute so darüber zu debattieren, wie es von der AfD ja gerade angeklungen ist.

Der Fall wird noch umfänglich aufgeklärt. Es sind noch nicht alle Fakten auf dem Tisch, an vielen Punkten laufen die Ermittlungen noch. Das alles

wurde uns vor genau zwei Wochen im Innenausschuss deutlich dargestellt.

Apropos Innenausschuss: Von dieser Stelle aus ein ganz großes Dankeschön an Polizei und Justiz für die umfängliche, sehr sachliche, abgewogene und auch detaillierte Unterrichtung, die wir erfahren durften! Das war wirklich vorbildlich an Transparenz in einem solch schwierigen Fall und könnte vielleicht Blaupause für manch andere Vorkommnisse - Stichwort „Staatsanwalt G.“ - werden.

(Beifall bei der CDU - Carina Hermann [CDU]: Daran kann sich die Justizministerin ein Beispiel nehmen!)

Aber warum habe ich Zweifel gehabt, meine Damen und Herren? Weil es schließlich um einen jungen Menschen geht, 21 Jahre alt, der, ja, als Tatverdächtiger galt, aber nun nicht mehr am Leben ist. Von dieser Stelle aus auch von der CDU-Fraktion noch einmal das ausdrückliche Beileid an die Familie und an die Angehörigen! Es geht um seine Familie, seine Angehörigen, die Freunde, die nun mit diesem Verlust werden leben müssen.

Es geht vor allem auch - das müssen wir an dieser Stelle sehen - um einen jungen Polizisten, der in Ausübung seines Dienstes für unser aller Wohl und Sicherheit seine Dienstwaffe einsetzen musste, und dabei am Ende ein Mensch getötet wurde. Es geht auch um diesen Polizisten und seine Familie, die das alles werden aushalten müssen. Es geht darum, dass im Netz eine regelrechte Vorverurteilung stattgefunden hat und immer noch stattfindet, eine Hetzjagd an vielen Stellen, obwohl der gesamte Verlauf im Detail noch gar nicht klar ist und noch nicht vollumfänglich aufgeklärt wurde.

Es geht aber auch um die vielen Beamtinnen und Beamte vor Ort, die gerade jetzt ihren Dienst in der PI tun, die weiter in die Einsätze fahren müssen und, wie ich höre, täglich mit Verunglimpfungen leben müssen.

Und es geht um die Einsatzkräfte, die damals beteiligt waren, für die dieser Vorfall nach wie vor eine enorme Belastung ist.

Das alles geschieht nach einem zugegebenermaßen sehr emotionalen Sachverhalt, bei dem sich manche Akteure - das haben wir eben auch wieder gehört - nicht zurückhalten konnten. Es gab Vorverurteilungen und, wie gesagt, Hetze im Netz, es gab solidarische Bekundungen - auch von Vertretern aus diesem Hause -, statt erst einmal die Ermittlungsergebnisse abzuwarten.

So haben mich die Äußerungen von Vertretern des Niedersächsischen Flüchtlingsrates und von anderen sehr irritiert - das fand ich wirklich unangemessen -, die zumindest den Eindruck erweckt haben, dass der Vorfall einen rassistischen Hintergrund habe.

Unsere Innenministerin - das ist gerade schon zitiert worden - hat in einem Statement unmittelbar nach dem Vorfall am 22. April von „schwerwiegenden Fragen“ und „verheerenden Vorwürfen“ gesprochen worden. Ich weiß nicht, aber zumindest aus meiner Sicht tragen diese wertenden Äußerungen der obersten Dienstherrin nicht dazu bei, diesen tragischen Vorfall zunächst einmal faktenbasiert aufzuklären.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der AfD)

Meine Damen und Herren, wir alle müssen uns doch gerade in diesen auch für die innere Sicherheit unübersichtlichen Zeiten bewusst sein, dass wir keine Äußerung machen sollten, die auch nur irgendeinen Interpretationsspielraum zulässt, weder für die eine noch für die andere Seite. Denn am Ende nutzen solche Fälle doch nur den Populisten von rechts oder links. Herr Lühmann, ich bin überzeugt - das ist im Übrigen auch evidenzbasiert nachweisbar -: Dieser tragische Einzelfall ist einer von wenigen, in der großen Masse werden wir das nicht vorfinden.

Wie gesagt, solche Dinge nutzen nur den Populisten von rechts oder von links, die es wirklich nicht ernst meinen mit dem Erhalt unserer Demokratie auf der einen und dem Rückhalt für die Polizei auf der anderen Seite.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir befinden uns in Zeiten, in denen wir auch bei der Polizei dringend um Nachwuchskräfte ringen und diese nicht in der Anzahl finden, wie wir es gerne hätten - Stichwort „Fachkräftemangel“ -, in Zeiten, in denen Brandbriefe von den Gewerkschaften der Polizei verfasst werden, damit Politik endlich aufwacht.

Wie wollen wir eigentlich junge Menschen für den schönen Beruf des Polizisten, der Polizistin in diesem Lande begeistern, wenn nicht völlig klar ist, dass in der Frage des Vertrauens kein Blatt Papier zwischen die politisch Verantwortlichen auf der einen und die Polizistinnen und Polizisten auf der anderen Seite passt?

(Beifall bei der CDU)

Vertrauen baue ich doch dadurch auf, dass ich mich erstens unmissverständlich vor die Polizei stelle und zweitens die Ausbildung und Ausstattung der Polizei so verbessere, dass sie für den täglichen Einsatz auch wirklich tauglich sind, dass ich entsprechende Rechtsgrundlagen schaffe - Stichwort „Taser“, aber auch „automatische Aktivierung der Bodycam“ -, wenn die Polizeibeamten in den Einsatz gehen, zum Beispiel beim Verlassen des Dienstfahrzeuges oder beim Betreten einer Wohnung.

So etwas schafft Vertrauen der Beamtinnen und Beamten in ihre, in diesem Fall, oberste Dienstherrin. Das haben die Beamten, die täglich für unser aller Sicherheit, für Freiheit, Recht und Demokratie regelrecht den Kopf hinhalten müssen, allemal verdient. Das hilft im Zweifel auch Hinterbliebenen, die mit solchen Dingen zurückgelassen werden.

Meine Damen und Herren, es ist meine und unsere Überzeugung: Mehr Vertrauen in die niedersächsische Polizei ist machbar.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Bock. - Für die Fraktion der SPD hat sich zu Wort gemeldet: der Abgeordnete Alexander Saade. Bitte schön, Herr Saade!

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Alexander Saade (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Diese Aktuelle Stunde ist bezeichnend, denn wieder einmal nutzt die AfD ein tragisches Ereignis - ein schlimmes Ereignis, bei dem ein Mensch verstorben ist -, um Spaltung zu betreiben, nach dem alten Muster: Misstrauen säen, pauschal verurteilen.

Und ja - ich sage es gleich zu Beginn -: Selbstverständlich stehen wir alle hinter unserer Polizei. Wir stehen hinter den Tausenden Beamtinnen und Beamten, die mit Augenmaß, Professionalität und unter wirklich schwierigen Bedingungen tagtäglich für Sicherheit und Ordnung sorgen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Trotzdem können wir gleichzeitig den Tod eines jungen Mannes bedauern.

(Zuruf von der AfD: Wir auch!)

Von dieser Stelle aus auch von der SPD-Fraktion an die Familie des verstorbenen Lorenz alles Gute!

Keine Frage: In Oldenburg war die Situation für die eingesetzten Kräfte alles andere als einfach. Die Ermittlungen laufen, und ich bin sicher, der Sachverhalt wird ordentlich aufgeklärt werden. Die Unschuldsvermutung gilt natürlich für alle Beteiligten.

Eine kleine Klarstellung, weil es hier Vorwürfe gegen eine Kollegin gab: Die Kollegin Nzume hat lediglich Sorgen formuliert, die viele Menschen, gerade junge Menschen, bewegen. Das ist keine Anklage gegen die Polizei, das ist Teil der demokratischen Verantwortung. Die Kollegin Nzume hat sich explizit für eine lückenlose, unabhängige Aufklärung des Vorfalls ausgesprochen - eine, wie ich finde, in einem rechtsstaatlichen System gebotene Haltung, gerade bei tödlichen Einsätzen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es gab weder Schuldzuweisungen, noch hat sie voreilige Schlüsse gezogen. Auch mit der Forderung, dass über Themen wie Polizeigewalt und institutioneller Rassismus gesellschaftliche Debatten geführt werden müssen, stellt sie sich nicht gegen die Polizei. Vielmehr nimmt sie Polizei und Gesellschaft gleichermaßen in die Verantwortung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Heiko Sachtleben [GRÜNE]: Bravo!)

Für mich ist völlig klar: Wer Rückhalt für die Polizei fordert, der darf Kontrolle nicht als Misstrauen verunglimpfen - das, was Sie hier tun. In einem funktionierenden Rechtsstaat sind Rechenschaft und Transparenz kein Angriff, sondern Teil und Stärke des polizeilichen Handelns. Das unterscheidet uns von einem autoritären System.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deswegen ist es völlig legitim, dass nach einem solchen Einsatz auch kritisch und emotional diskutiert wird, selbstverständlich auch aus dem Raum der Parlamentarierinnen und der Parlamentarier.

Aber die AfD stellt solche Stimmen heute an den Pranger. Damit greift sie nicht nur Abgeordnete, die sich mit zivilgesellschaftlichen Fragen auseinandersetzen, an, sie unterstellt ihnen sogar pauschal eine

Haltung gegen die Polizei. Aber das ist verdammt durchsichtig - denn die AfD, die sich heute als moralische Verteidigungslinie der Polizei aufbaut, ist diejenige, die die Polizei regelmäßig angreift, und zwar dann, wenn es nicht ins eigene politische Narrativ passt. Sie missbrauchen Polizeithemen, verzerren Statistiken, und das Ganze immer wieder auf dem Rücken der Beamtinnen und Beamten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Polizei wird von Ihnen ausschließlich gelobt, wenn es in Ihr schräges Weltbild passt. Gleichzeitig wird die Polizei angegriffen, wenn sie Ihrem Weltbild widerspricht. Das ist nicht loyal - das ist kalkuliert. Dafür gibt es zahlreiche Beispiele:

Wenn ein Polizeipräsident vor den verzerrten Zahlen und der Angstrhetorik der AfD warnt, wird gleich ein Neuanfang mit einem politisch neutralen Präsidenten gefordert - Zitat des Kollegen Bothe. Da wird sofort eine Dienstaufsichtsbeschwerde eingereicht. Die Polizeidirektion wird verklagt, weil Sie sich nicht politisch bestätigt gefühlt haben.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Rechtsstaat! Darf man jetzt nicht mal mehr vor Gericht gehen, oder was?)

Wer so agiert, sucht nicht das Gespräch, sondern will einschüchtern. Das ist Fakt!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ganz nebenbei wird die Polizei regelmäßig von Ihnen verächtlich gemacht. Stephan Bothe schreibt zu einer Personalentscheidung auf Präsidentenebene im sozialen Netzwerk Facebook:

„Es hat den Anschein, dass das SPD-geführte Innenministerium unsere Landespolizei zu einem politisch willfährigen Helfer umfunktionieren will.“

Was ist das anderes als ein Generalverdacht gegen unsere Sicherheitsbehörden?

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Das ist ein Generalverdacht gegen Ihre Regierung, nicht gegen die Polizei!)

Oder, anderes Beispiel:

„Wozu noch 110 wählen, wenn die Polizei diese Typen sowieso wieder auf die Allgemeinheit loslässt?“

Auch Bothe!

Das, meine Damen und Herren, ist nicht Kritik - das ist Verächtlichmachung des Staates, einer rechtsstaatlich agierenden Polizei. Schämen Sie sich!

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN - Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Sie sind nicht der Staat, auch wenn Sie das vielleicht denken!)

Meine Damen und Herren, die AfD behauptet, sie verteidige die Polizei. In Wahrheit verteidigt sie ihr schräges Weltbild, indem staatliche Institutionen entweder benutzt oder beschuldigt werden, je nachdem, was gerade besser passt.

Wir machen da aber nicht mit. Wir stehen hinter unserer Polizei und hinter einem Rechtsstaat, der Vertrauen verdient, weil er zur Kontrolle fähig ist.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Man darf nicht mal mehr vor Gericht gehen!)

Wer in diesem Kontext kritische Fragen mit der Unterstellung beantwortet, man stelle sich gegen die Polizei, der hat den Sinn einer parlamentarischen Kontrolle überhaupt nicht verstanden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Glocke der Präsidentin)

Meine Damen und Herren, letzter Satz: Gerade weil wir hinter unserer Polizei stehen, reden wir auch über Fehler, über Strukturen und über Grenzen - aber eben nicht blind, nicht pauschal, sondern verantwortungsvoll.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Für die Landesregierung erteile ich Frau Ministerin Behrens das Wort.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! In der Nacht zum Ostersonntag endete ein polizeilicher Schusswaffengebrauch in Oldenburg für einen 21-jährigen Mann tödlich. Die durchgeführte Obduktion hat ergeben, dass der junge Mann dreimal von hinten von Schüssen getroffen worden ist. Im Vorfeld hatte der Mann

Reizgas gegen mehrere Personen eingesetzt und Menschen mit einem Messer bedroht.

Das sind zunächst die Erkenntnisse, die sich anhand der bisherigen Ermittlungen der Staatsanwaltschaft und der Polizei ergeben haben. Daraus ergeben sich zwangsläufig Fragen, die gründlich und lückenlos aufgeklärt werden müssen. Das habe ich mit meinem Statement nach der Veröffentlichung des Obduktionsergebnisses deutlich gemacht. Das ist keineswegs eine Vorverurteilung, sondern die notwendige Einordnung eines dramatischen Vorfalls, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN - Stephan Bothe [AfD]: Eine Bewertung!)

Den Angehörigen des Verstorbenen gilt mein tiefstes Mitgefühl. Der schreckliche Fall bewegt natürlich auch die Polizei, denn er hinterlässt auch bei den vor Ort eingesetzten Kräften tiefe Spuren, und auch das gilt es hier zu erwähnen.

Es ist ausdrücklich auch im Interesse der Polizei und in unser aller Interesse, eine schnellstmögliche und umfassende Aufarbeitung des Sachverhalts durchzuführen. Es ist doch uns allen geboten, dass das Ermittlungsergebnis abgewartet wird.

Sie können versichert sein, sehr geehrte Mitglieder des Landtags, dass die Ermittlungen professionell und intensiv geführt werden. Die Ermittlungen unterliegen grundsätzlich der Sachleitung durch die zuständige Staatsanwaltschaft in Oldenburg. Die Entscheidung über die polizeiliche Ermittlungsführung erfolgt einzelfallbezogen durch die Polizeibehörde. Und auch wenn die Ermittlungsführung dabei innerhalb derselben Polizeidirektion erfolgt, ist eine objektive und unabhängige Bearbeitung in jedem Fall gewährleistet. Ich habe volles Vertrauen in unsere Justiz und in die Polizei, und ich werbe dafür, dass Sie alle das auch haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Keiner in diesem Raum kennt den genauen Ablauf des Geschehens. Daher rate ich sehr dazu, nicht zu spekulieren, sondern das Ermittlungsergebnis abzuwarten und auch keine voreiligen Urteile, in welche Richtung auch immer, zu fällen.

Die AfD versucht hier, diesen Fall zu nutzen, um mal wieder Misstrauen zu säen. Sie möchte spalten und versucht, die Atmosphäre zu vergiften. Aber dieser Versuch schlägt hier fehl. Das haben wir gerade eben auch in den Reden meiner Vorredner gehört.

Meine Damen und Herren, wir als Landesregierung stehen voll hinter unserer Polizei und der Justiz. Der neue Ministerpräsident Olaf Lies hat das in seiner Regierungserklärung übrigens sehr deutlich gemacht.

Auch die Menschen im Land schätzen die Arbeit der Polizei Niedersachsen. In der letzten repräsentativen Studie des LKA haben rund 90 % der Befragten angegeben, dass sie der Arbeit unserer Polizei vertrauen. Dieses Vertrauen hat sich die Polizei Niedersachsen als echte Bürgerpolizei erarbeitet.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Polizei Niedersachsen ist modern und progressiv aufgestellt. Sie hat sich in den vergangenen Jahren intensiv mit gesellschaftlichen Diskussionen über Polizeigewalt, Rassismus und Diskriminierung auseinandergesetzt. Sie ist neben Rheinland-Pfalz die einzige Landespolizei, die sich externen wissenschaftlichen Untersuchungen geöffnet hat, um Motivation, Einstellung und Gewalterfahrung sowie Risikokonstellationen für rassistische Muster in der Polizeipraxis zu erhellen. Die Ergebnisse dieser Untersuchungen werden aktuell für die Lehre und die Praxis aufbereitet.

Die Polizei Niedersachsen ist auch die erste Landespolizei, die sich intensiv mit der Rolle der Polizei im Nationalsozialismus auseinandergesetzt hat. Das Programm „Polizeischutz für die Demokratie“ ist in allen Behörden und der Polizeiakademie etabliert. Andere Bundesländer nehmen sich dieses Programm als Vorbild, und natürlich wird das von der Landesregierung insgesamt unterstützt. Ich bin sehr stolz auf die Polizei Niedersachsen und darauf, dass sie sich diesen wirklich schwierigen Themen so offensiv stellt. Das ist nicht üblich in Deutschland.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Daher will ich sagen, meine Damen und Herren: Wir können uns auf die Polizei Niedersachsen verlassen. Die Kolleginnen und Kollegen der Polizei tragen jeden Tag Verantwortung unter schwierigsten Bedingungen. Viele Einsätze der Polizei sind mit erheblichem Risiko verbunden.

Die Unterrichtung im Ausschuss hat ergeben: Es gibt in Niedersachsen im Jahr über 1,5 Millionen Einsätze, die von den 19 000 Polizeivollzugsbeamten hervorragend bewältigt werden. Entscheidungen müssen in Sekundenbruchteilen getroffen werden. Diese Entscheidungen können von keinem Social-Media-Kommentator und auch von keinem

Politiker oder keiner Politikerin pauschal bewertet werden. Daher sind die Fakten sehr wichtig. In den zurückliegenden zehn Jahren gab es nie mehr als sechs Fälle des polizeilichen Schusswaffengebrauchs gegen Personen pro Jahr. Das heißt, unsere Polizistinnen und Polizisten gehen sehr verantwortungsvoll mit der Waffe um, meine Damen und Herren.

Ich komme zum Schluss.

Ich bitte alle, dass Sie diesen wirklich schwierigen und dramatischen Fall nicht instrumentalisieren, dass Sie verantwortlich damit umgehen, dass Sie die Ermittlungen abwarten und dass Sie sich im Sinne der Angehörigen des Verstorbenen, der Polizei und auch der Öffentlichkeit angemessen verhalten.

Weder die Polizei Niedersachsen noch die Angehörigen des Verstorbenen verdienen eine populistische Stimmungsmache. Die AfD hat auch hier wieder die Erwartung erfüllt, die wir immer wieder an sie haben, nämlich zu zeigen, was sie wirklich ist. Das war nicht schön. Meine Damen und Herren, lassen Sie uns nicht auf die Stimmungsmache der AfD reinfallen! Auf die Polizei Niedersachsen ist Verlass - und auf die Landesregierung übrigens auch.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Für eine Erwiderung auf die Landesregierung erhält der Abgeordnete Stefan Bothe nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung eine zusätzliche Redezeit von einer Minute.

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, wir brauchen von Ihnen bestimmt keine Haltungsnoten. Sie waren die Erste, die sich hierzu ziemlich unglücklich geäußert hat. Wenn hier jemand danebengeschossen hat, dann waren Sie das mit Ihren ersten Aussagen.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von den GRÜNEN: Schämen Sie sich, Herr Bothe!)

Herr Kollege Saade, was Sie, obwohl Sie selber Polizist sind, anscheinend nicht verstanden haben, ist, dass es bei der Polizei den Polizisten, den Polizeivollzugsbeamten und die politische Ebene gibt. Natürlich wehren wir uns gegen die Einflussnahme Ihrer Partei auf die Polizei Niedersachsen. Das war bei Herrn Kühme der Fall. Dagegen werden wir auch weiter vorgehen. Eine Polizei muss neutral für alle Menschen in diesem Land sein.

(Beifall bei der AfD)

Abschließend möchte ich noch auf Herrn Lühmann reagieren, der gesagt hat, ich hätte hier eine stumpfe Behauptung aufgestellt.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Haben Sie doch auch, Herr Bothe!)

Diese Veranstaltung am 25. April hieß:

„In Gedenken an Lorenz“

- das stimmt -

„Hannover gegen Polizeigewalt

Demo
25.04.25
18:00 Uhr
Ernst-August-Platz

Rassismus tötet“.

Und Frau Diallo-Hartmann hat auf dieser Demo sogar noch gesprochen, gemeinsam mit Linksextremisten. Sie sollten sich schämen!

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Hanna Naber:

Ebenfalls eine Minute zusätzliche Redezeit zur Erwiderung auf die Landesregierung erhält der Abgeordnete Michael Lühmann.

Michael Lühmann (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich werde wieder nicht über das Stöckchen springen, aber ich werde wieder etwas richtigstellen.

Wir waren auf einer Gedenkveranstaltung, und ja, Frau Diallo-Hartmann hat dort geredet. Sie hat in etwa das gesagt, was ich hier auch gesagt habe. Sie hat sich für eine ordentliche Aufarbeitung, für eine ordentliche Ermittlung dieses Falls ausgesprochen. Sie hat gesagt: Es gibt an dieser Stelle keine Pauschalvorverurteilung, sondern wir warten die Ermittlungen ab.

Wir sehen, dass es gesellschaftliche Debatten gibt. Sie hat sich auf dieser Demonstration vor die Polizei gestellt, hat die Landesregierung geschützt und hat gesagt, wie wir das ordentlich machen. Sie hat das Verfahren beschrieben, wie wir es hier auch beschrieben haben. All das hat sie dort getan.

In einer Demokratie ist es genau richtig, dass wir als Politiker und Politikerinnen rausgehen und auch dann auf einer Demo sprechen, wenn wir vielleicht nur einen Teil von dem, was in dem Aufruf steht, richtig finden, und auf dieser Demonstration erklären, was Politik tun muss, was Politik tun wird, was Ermittlungen leisten müssen. All das haben wir dort getan.

Dass Sie uns hier unterstellen, auf Demonstrationen zu gehen - - - Gucken Sie mal, auf welchen Demonstrationen Sie unterwegs waren, Herr Bothe,

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von den GRÜNEN und der SPD - Gegenrufe von der AfD)

zusammen mit dem Faschisten Höcke! Da sind Sie unterwegs. Und Sie erklären uns nicht, auf welche Demonstrationen und auf welche Gedenkveranstaltungen wir gehen, wenn Sie ständig mit -

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Lühmann - - -

Michael Lühmann (GRÜNE):

- Faschisten aufmarschieren!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zuruf von der AfD: Lächerlich! - Gegenruf von Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Gespielte Empörung, das könnt ihr ganz gut!)

Präsidentin Hanna Naber:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor, so dass ich den Tagesordnungspunkt 25 a für erledigt erkläre.

(Unruhe)

Wenn hier wieder Ruhe eingekehrt ist, eröffne ich die Besprechung zu:

b) Düngerecht 2.0: Niedersachsens Landwirte haben geliefert - jetzt muss das Verursacherprinzip kommen! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/7242

Zur Einbringung dieser Aktuellen Stunde hat sich zu Wort gemeldet: der Abgeordnete Dr. Marco Mohrmann. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Dr. Marco Mohrmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der aktuelle Nährstoffbericht hat gezeigt: Niedersachsens Landwirte haben geliefert, und das tun sie auch weiterhin. Abermals liegt der Stickstoff-Dünge-Saldo deutlich im negativen Bereich. Ganz konkret: Im Wirtschaftsjahr 2023/2024 wurden rund 35 000 t Stickstoff weniger gedüngt, als der rechnerische Bedarf der Pflanzen betrug.

Sehr geehrte Frau Ministerin Staudte, was Sie in Ihren Verlautbarungen großzügig unter den Tisch fallen lassen, ist: Dieser sogenannte rechnerische Bedarf, auf den Sie sich beziehen, ist ja in Wirklichkeit nur die wegen der roten Gebiete gesetzlich zulässige Stickstoffmenge. Durch Ihre Ausweitung der roten Gebiete ist diese übrigens auch noch mal deutlich abgesenkt worden.

Diese zusätzliche Düngung hat also mit dem realen Bedarf der Pflanzen gar nichts zu tun. Die Düngung in Niedersachsen liegt also noch viel weiter unterhalb des tatsächlichen Bedarfs der Nutzpflanzen, als der Nährstoffbericht besagt. Kurzum: Die Landwirtschaftsfamilien in Niedersachsen nehmen den Grundwasserschutz sehr ernst.

Wer sich mit den Berichten der Trinkwasserkooperationen befasst, stellt fest: Seit etwa zehn Jahren fällt der Nitratgehalt des Grundwassers um rund 1 mg/Jahr. Das wird in Ihrem Bericht de facto wegdiskutiert. Es wäre eher mal die Gelegenheit gewesen, sich ausdrücklich bei Niedersachsens Landwirtinnen und Landwirten zu bedanken, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Der Kern Ihrer Botschaft war, Frau Ministerin, dass natürlich immer noch nicht alles gut ist. Und dann führen Sie den Landkreis Cloppenburg an. Da gebe es eine Überschreitung der zulässigen Menge organischer Stickstoffdüngung um 5 kg/ha, also 175 kg anstatt 170 kg. Übrigens sind das noch mal 14 kg weniger als beim letzten Mal.

Dazu eine fachliche Erläuterung, was es damit eigentlich auf sich hat: Es geht hier nicht um die Überschreitung der Stickstoffmenge insgesamt, sondern es geht lediglich um die Überschreitung des Teils, der aus Gärsubstrat, Gülle und Mist kommt. Das führt im praktischen Leben dazu, dass bis zu dieser

Grenze organisch gedüngt wird und dass der darüber hinausgehende Bedarf über den Zukauf von Mineraldüngern ausgeglichen wird, so zum Beispiel auf Grünland; denn da liegt der Bedarf deutlich über der zulässigen organischen Düngung. Es findet aber, wie wir wissenschaftlich attestiert wissen, gar keine Nitratauswaschung unter dem Grünland statt. Hinzu kommt die hohe Nährstoffverfügbarkeit im Gärsubstrat.

Das macht einmal mehr deutlich, dass wir uns bei der EU für die sogenannte Derogation einsetzen müssen, damit die Grenze für die organische Düngung an die gute fachliche Praxis angepasst werden kann, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Der Nährstoffbericht basiert erstmals vollständig auf den Daten von ENNI, der Elektronischen Nährstoffmeldung Niedersachsen. Die Kernbotschaft ist damit: Wir haben eine individuelle und umfangreiche betriebliche Datengrundlage. Es kann also unverzüglich in die Etablierung des Verursacherprinzips im Düngerecht eingestiegen werden.

Der Koalitionsvertrag von Union und SPD auf Bundesebene ist da eindeutig. Er besagt, dass besonders wasserschonende Betriebe von den Auflagen in Bezug auf die roten Gebiete zu befreien sind. Dank der engagierten Vorarbeit der damaligen Landwirtschaftsministerin Otte-Kinast haben wir dazu das notwendige Instrumentarium in der Hand. Herzlichen Dank dafür.

(Beifall bei der CDU)

Daher lautet unser Appell, Frau Ministerin Staudte: Suchen Sie nicht das letzte Haar in der Suppe, sondern kümmern Sie sich jetzt um die Dinge, die Sie als Landesregierung ganz direkt in der Hand haben! Dazu gehört erstens die Verdichtung des Messnetzes. Das steht übrigens auch in Ihrem Koalitionsvertrag. Zweitens gehört dazu, endlich die Ausbringung von Wirtschaftsdüngern auf angefrorenen Böden auch in Niedersachsen pragmatisch zu regeln. Falls Sie hierzu gute Hinweise für Verordnungen brauchen: Bayern, Hessen und Thüringen haben das beispielsweise umgesetzt, die werden Ihnen gerne helfen. Drittens gehört dazu, sich endlich für die Entlastung des Grünlandes von überzogenen Restriktionen einzusetzen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Landwirtschaftsfamilien liefern. Deren Vorleistungen müssen nun endlich auch die Taten der Landesregierung folgen.

Ich will den niedersächsischen Landwirten von dieser Stelle aus einmal ausdrücklich für ihren Einsatz danken - und Ihnen für die Aufmerksamkeit.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Dr. Mohrmann. - Für die Fraktion der AfD hat sich zu Wort gemeldet: der Abgeordnete Alfred Dannenberg. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Alfred Dannenberg (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bemerkenswert - da setzt die CDU-Fraktion mit dem Düngerecht für diese Aktuelle Stunde ein Thema, zu dem sie bereits einen Antrag eingebracht hat, der im Ausschuss gerade behandelt wird. Ich werte das als Betonung der Wichtigkeit dieses Themas. Alles klar, da gehe ich voll mit.

Zum Anlass gereicht insbesondere auch der kürzlich vorgestellte Nährstoffbericht der Landwirtschaftskammer, denn der stellt ganz klar heraus: Der Stickstoff-Dünge-Saldo ist in der Gesamtbilanz landesweit nun schon das zweite Mal in Folge deutlich unterhalb der rechtlich zulässigen Grenze. Fairerweise sei erwähnt, dass in fünf Landkreisen zurzeit noch eine rechnerische Überschreitung des Düngebedarfs stattfindet. Aber die Höhe dieser Überschreitung ist im Vergleich zum Vorjahr schon deutlich geringer geworden. Nur ein Landkreis reißt noch die 170 kg N (organisch) pro Hektar, aber dies auch nur knapp, wie wir gerade schon hörten, um 5 kg. Genau so ist es!

Insgesamt kann also mit Fug und Recht konstatiert werden: Die Richtung stimmt, und ein Einhalten der gesetzlichen Vorgaben kann möglicherweise schon für das nächste Jahr vollumfänglich erwartet werden.

Also, meine Damen und Herren, die Landwirtschaft hat ihre Hausaufgaben gemacht. An dieser Stelle ausdrücklich ein großer Dank und Respekt an unsere Bauern. - Ja, da kann man auch mal klatschen.

(Beifall bei der AfD)

Das muss nun zeitnah in eine Entlastung unserer Landwirte von ungerechtfertigten Düngeauflagen münden. Die politisch Verantwortlichen müssen *jetzt* liefern und nicht irgendwann. In welcher Form liefern? Über das Messstellennetz? Vielleicht. Jedoch: Das wird zeitnah nicht zu schaffen sein. Man

bräuchte in Niedersachsen statt der aktuell gut 1 000 Messstellen eher doppelt so viele, betonten die Landvolkvertreter im Ausschuss - wir hatten ja schon Anhörungen. Aber selbst dann bekäme man keine Verursachergerechtigkeit hin. Denn selbst wenn eine Messstelle nur zu 20 % von der Landwirtschaft beeinflusst werden würde, gelte die Landwirtschaft bereits als Mitverursacher. Das habe der EuGH so festgestellt, so erfuhren wir im Ausschuss.

Also, über die Schiene mit den Messstellen wird wohl auch mittelfristig keine ausreichende Differenzierung und mithin auch keine Verursachergerechtigkeit zu machen sein. Insofern wunderte mich gestern in der Aussprache zur Regierungserklärung auch, dass Herr Lechner sich in Richtung der Regierung beklagte über den ausbleibenden Ausbau des Messstellennetzes, was ja schon ab 2017 in Angriff genommen werden sollte.

(Sebastian Lechner [CDU]: Ja, durch Olaf Lies!)

Nebenbei habe ich mich auch gefragt: Wer hat denn ab 2017 regiert, liebe CDU? - Das nur nebenbei.

Meine Damen und Herren, die Verursachergerechtigkeit bekommt man hin, wenn dem Landwirt zwei wesentliche Fragen beantwortet werden. Erstens: Warum muss ich mich jetzt so oder so verhalten? Und vor allem zweitens: Was muss ich tun, um da wieder rauszukommen? Und da sind wir bei der individuellen Bilanzierung eines jeden Betriebes. Die benötigten Werkzeuge liegen auf dem Tisch: ENNI ist ein wichtiges Instrument, seit mehreren Jahren niedersachsenweit etabliert und funktioniert schlaggenau. An dieser Stelle einen herzlichen Dank in der Tat an die CDU, die das in Gang gebracht hat in der vormaligen Regierung.

Der Ausweg lautet also: Weg vom Generalverdacht und der Pauschalstrafe für alle, hin zur Einzelfallbetrachtung mit Entlastung für denjenigen, der nachweislich wasserfreundlich wirtschaftet. Das heißt, eine auf den Einzelbetrieb bezogene emissionsbasierte Betrachtung vorzunehmen - also zu bilanzieren; Nährstoffausbringung und -abfuhr -, sodass ein einzelner Hof für sich sagen kann: Schaut her, liebe Leute, meine Bilanz stimmt! Keine Nitrataustragungen - auf keinem meiner Schläge! Und falls irgendeine Messstelle da unten im Grundwasser zu viel Nitrat misst: An mir liegt es nicht! Lasst mich wirtschaften! - Das wäre fair. Dann verlöre das Ganze seinen Blackbox-Charakter, und jeder Landwirt kann sich selbst - quasi in Echtzeit und auch schon vorher - ausrechnen, ob er mit seiner Düngung im zulässigen Bereich liegt oder nicht.

Werte Landesregierung, es geht beim Thema Verursachergerechtigkeit im Düngerecht um die Akzeptanz von Regierungshandeln. Ein massiv gestörtes Gerechtigkeitsempfinden für Betroffene, einhergehend mit empfindlichen wirtschaftlichen Auswirkungen, ist keine Bagatelle und auch nichts zum Auf-die-lange-Bank-Schieben.

Nur zur Erinnerung: Die großen Bauernproteste des Jahres 2019 entzündeten sich wesentlich an den Düngeauflagen. Das ist nun schon fast sechs Jahre her; ich bin damals auch mit unterwegs gewesen. Liefern Sie bitte endlich einen Ausweg! Ja zum Verursacherprinzip, unsere Landwirte haben es verdient!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Dannenberg. - Für die Fraktion der SPD hat sich zu Wort gemeldet: die Abgeordnete Karin Logemann. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Karin Logemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! „Düngerecht 2.0: Niedersachsens Landwirte haben geliefert - jetzt muss das Verursacherprinzip kommen!“ Liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU, also ehrlich: Wie bitte kann es denn da zwei Meinungen geben? Düngerecht 2.0 - meinetwegen, es ist ja modern, alles mit dem nächsten Level zu versehen. Können wir gerne machen, Haken dran.

Niedersachsens Landwirt*innen haben geliefert - absolut! Unsere Landwirt*innen stellen sich der Herausforderung. Sie managen ihre Betriebe entsprechend, stellen sich wissenschaftlichen Erkenntnissen, kooperieren mit unterschiedlichsten Stellen. Sie sind gegenüber Experimenten immer aufgeschlossen, nehmen an Projekten teil, geben Wirtschaftsdünger in Ackerbauregionen ab, haben einen enorm angewachsenen Bürokratieaufwand, lassen sich beraten, tragen Verantwortung. Das ist gar nicht hoch genug anzuerkennen. Herzlichen Dank dafür!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der aktuell vorgestellte 12. Nährstoffbericht zeigt, dass wir auf einem guten Weg sind.

Was steht da eigentlich drin? In dem Bericht finden sich Grunddaten zum Düngebedarf der Pflanzen, dem Dung- und Nährstoffanfall aus der Tierhaltung, dem Gärrestanfall aus den Biogasanlagen sowie der landbaulichen Klärschlammverwertung. Dazu sind die Importe von Wirtschaftsdüngern aus anderen Bundesländern und den Niederlanden sowie die Exporte in andere Bundesländer bzw. das Ausland ausgewiesen. Des Weiteren sind gemeldete Daten bezüglich der erfolgten Verbringung von Wirtschaftsdüngern und Gärresten innerhalb Niedersachsens und des Wirtschaftsdünger-Inputs in die Biogasanlagen dargestellt. Darüber hinaus können detaillierte Informationen zu den Meldungen speziell aus der Region Weser-Ems sowie die primären Abgaben der Biogasanlagen, Düngemittelhersteller, gewerblichen Tierhalter und landwirtschaftlichen Betriebe an Aufnehmer auf Kreisebene, aufgeschlüsselt nach der Wirtschaftsdüngerart, entnommen werden. Das ist ja enorm!

Es wurde schon mehrfach erwähnt: ENNI steht für Elektronische Nährstoffmeldung Niedersachsen und umfasst die Meldung der Düngebedarfsermittlung, der Düngeokumentation und die Berechnung der betrieblichen N-Obergrenze. Damit verfügen wir in Niedersachsen über ein hervorragendes Instrument für Transparenz, für Übersicht und Kontrolle von Nährstoffzu- und Nährstoffabfuhr.

Unsere Beratungs- und Kontrollsysteme funktionieren. Hier geht mein Dank auch an unsere Düngebehörde und an unsere Landwirtschaftskammer, die einen hervorragenden Job machen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Jetzt muss das Verursacherprinzip kommen. Ja, ganz genau! Das fordern wir aus Niedersachsen heraus - ich gucke Barbara Otte-Kinast an -, seit die EU mit dem Vertragsverletzungsverfahren um die Ecke kam. Das war 2017. Ich wüsste nicht, dass sich an dieser Haltung irgendetwas geändert hat. Es findet aber seitdem ein Pingpong zwischen dem Bund und den Ländern statt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir hätten schon 2020 mit dem Verursacherprinzip arbeiten können, wäre da nicht eine Bundeslandwirtschaftsministerin Julia Klöckner gewesen.

Ich zitiere aus einer Pressemeldung vom 19. Februar 2020 von mir:

„In Niedersachsen haben sich Umweltminister Lies und Landwirtschaftsministerin Otte-Kinast gemeinsam für eine Lösung stark gemacht, die die Emissionen des einzelnen Betriebs in den Fokus nimmt und deshalb wirksamer und gerechter ist. Diese Lösung wird von beiden Ministern gegenüber Berlin vertreten.“

Bei ihrem heutigen Besuch hat Bundeslandwirtschaftsministerin Klöckner nun diesen sinnvollen Bestrebungen in vorausgehendem Gehorsam eine Absage erteilt ... Damit verweigert sich die Bundeslandwirtschaftsministerin einer sachlichen und differenzierten Lösung dieses wichtigen Problems.“

Was soll ich sagen? Nicht gut gelaufen - gar nicht gut gelaufen! Es wäre auch an Ihnen gewesen - das kann ich Ihnen nicht ersparen, liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU -, in unserer schönen Bundeshauptstadt bei Ihrer Ministerin a. D. mehr Dampf zu machen. Sie hatten dafür den vollen Rückhalt aus Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sei's drum, aufgeben ist keine Alternative! Unsere Landwirtinnen und Landwirte setzen auf uns. Also weitermachen und kämpfen für das Verursacherprinzip! Nehmen wir einen neuen Anlauf mit einer neuen Bundesregierung und einem neuen Bundeslandwirtschaftsminister! Wir bleiben dran in den Regionen, in denen ein Überschuss besteht, oder dort, wo rote Gebiete sind, die nicht nachvollzogen werden können. Da muss weiterberaten und auch geforscht werden, und es muss geschaut werden, wie man dort weiter vorgeht. An dieser Stelle danke ich Landwirtschaftsministerin Miriam Staudte, die die Akteure am Runden Tisch versammelt hat. Dialog ist das A und O.

Mehr Aufmerksamkeit darf auch darauf gelegt werden - das kann ich mir nicht verkneifen -, welche weiteren Verursacher Wasserverunreinigungen in unseren Gewässern auslösen. So las ich in der *top agrar* am 19. Mai dieses Jahres, dass Glyphosatrückstände in Kläranlagen im Grundsatz aus Waschmittelzusätzen entstehen können. So weit das Ergebnis aktueller Studien. Auch da müssen wir noch mal genauer hinschauen.

Wir müssen unser Wasser schützen - für uns, für nachfolgende Generationen. Das wissen wir alle, und das eint uns auch. Die SPD, sehr geehrte Damen und Herren, steht für das Verursacherprinzip.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Herzlichen Dank, Frau Logemann. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich zu Wort gemeldet: der Abgeordnete Pascal Leddin. Bitte schön, Herr Leddin!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Pascal Leddin (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Schöne Worte kosten nichts. „Unsere Landwirte haben geliefert“, sagt die CDU. „Jetzt muss das Verursacherprinzip kommen“, sagt die CDU. Klingt gut und klingt auch verantwortungsvoll. Aber schauen wir doch mal genauer hin!

(Ulf Thiele [CDU]: Es wurde doch gerade gesagt, da gibt es keine zwei Meinungen!)

Wer redet da über Verantwortung, und wer hat sie jahrelang verweigert? Die Landwirtinnen und Landwirte in Niedersachsen haben geliefert, und zwar nicht erst seit gestern. Sie haben geliefert, als sie ihre Düngemengen angepasst haben. Sie haben geliefert, als sie die Stoffstrombilanzen erstellt haben. Sie haben geliefert, Jahr für Jahr, während die Union das Bundeslandwirtschaftsministerium 16 Jahre lang geführt hat - ohne klare Richtung, ohne konsequenten Gewässerschutz.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und währenddessen: Die CDU hat verzögert, die CDU hat verwässert, die CDU hat blockiert,

(Zuruf von Uwe Dorendorf [CDU])

und das nicht nur in der Vergangenheit, sondern auch jetzt ganz konkret: Am 15. Januar 2025 ist die Einigung zum neuen Düngerecht auf Bundesebene an CDU und CSU gescheitert.

(Dr. Marco Mohrmann [CDU]: Ja, zu Recht!)

Dabei lag ein Vorschlag auf dem Tisch, den wir in Niedersachsen ausdrücklich unterstützt haben: ein Modell, das differenziert wirkt, gezielt belastete Flächen in den Blick nimmt und alle anderen Betrieben die Planungssicherheit geben würde, die sie so dringend brauchen.

(Dr. Marco Mohrmann [CDU]: Nein!)

Was bekommen wir stattdessen? Einen Flickenteppich, Rechtsunsicherheiten für Betriebe, ein System, das weder der Umwelt noch der Landwirtschaft gerecht wird. Das ist nicht verantwortungsvoll. Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist kurz vor einer Wahl Parteitaktik auf dem Rücken der Landwirtschaft gewesen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Swantje Schendel [GRÜNE]: So wie immer! - Dr. Marco Mohrmann [CDU]: Das macht keinen Sinn!)

Sie feiern den neuen Nährstoffbericht. Das tun wir auch, denn er zeigt, es bewegt sich etwas. Das ist eine gute Nachricht - eine Nachricht, die jedoch den Landwirt*innen gehört. Aber der Bericht zeigt auch die andere Wahrheit: 80 Gemeinden überschreiten noch immer die zulässigen Nährstoffmengen.

Lassen Sie uns doch ehrlich über Europa sprechen! Die Düngeverordnung ist keine grüne Erfindung. Sie ist die Folge eines Vertragsverletzungsverfahrens, weil Deutschland seine Gewässer nicht ausreichend geschützt hat. In diesen Regionen reicht es eben nicht, einfach nur den Status quo zu loben. Dort müssen wir steuern, dort müssen wir unterstützen, dort müssen wir auch schützen. Verantwortung heißt nicht, die Schuld abzuladen - Verantwortung heißt, die Dinge endlich ehrlich anzupacken!

Sie fordern das Verursacherprinzip. Dann sagen Sie doch bitte auch dazu, wer die Verursacher am Ende sind. Es sind nicht die Biohöfe, die auf Leguminosen setzen. Es sind nicht die kleinen Betriebe mit geschlossenen Nährstoffkreisläufen. Es sind Großanlagen, es sind Massentierhalter mit Gülleüberschüssen. Es sind Strukturen, die auf maximale Menge statt Qualität setzen.

(Zurufe von der CDU: Oh!)

Wer Verursacherprinzip ruft, darf zu diesen Strukturen am Ende auch nicht schweigen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir wollen ein System, das unterscheidet, ein System, das gezielt steuert, wirklich belastete Regionen in den Blick nimmt und gleichzeitig verlässliche Regeln schafft für alle, die heute schon nachhaltig wirtschaften.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir brauchen ein Düngerecht, das funktioniert. Wir brauchen ein Düngerecht, das unterscheidet. Und wir brauchen eine Politik, die sich traut, am Ende auch ehrlich zu sein - ehrlich gegenüber den Landwirt*innen, ehrlich gegenüber den Betrieben und ehrlich gegenüber denen, die weiter auf Kosten aller wirtschaften -, mit Rückgrat, mit Klarheit und mit einem Gesetz, das diesen Namen verdient. Egal, ob es 2.0, 3.0 oder 4.0 ist - denn von guten Überschriften allein kann man sich am Ende auch nichts kaufen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Uwe Dorendorf [CDU]: Das war nichts!)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Leddin. - Für die Landesregierung hat sich zu Wort gemeldet: die Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz, Miriam Staudte. Bitte, Frau Ministerin!

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank für das Thema der Aktuellen Stunde. Ich möchte jetzt nicht auf die Historie eingehen. Sie ist von den Vorrednerinnen und Vorrednern schon ausführlich dargestellt worden-

Zur aktuelle Situation, zum Nährstoffbericht. Sie haben völlig recht: Landesweit gesehen sind die Werte sehr gut. Wir haben sozusagen ein Defizit. Wir haben aber auch positive Entwicklungen, zum Beispiel dass mehr Gülle in die Biogasanlagen kommt, also sozusagen doppelt genutzt wird, und auch weniger Mais angebaut werden muss. Das alles sind sehr positive Tendenzen, auch im Vergleich zum Vorjahr. Aber wir müssen auch sehen: Das sind landesweite Durchschnittswerte, und wir haben mit 80 Gemeinden bzw. fünf Landkreisen - sie sind angesprochen worden - immer noch Gebiete, in denen es zu viel ist.

Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, dass der rechtlich zulässige maximale Düngewert, pflanzenbaulich gesehen, nicht unbedingt das Optimum ist.

Das dürfen wir nicht in einen Topf werfen. Es kann durchaus auch durch Witterungsbedingungen etc. so sein, dass weniger gedüngt werden muss.

Es ist wirklich seltsam, dass Sie das Thema hier aufrufen und den Adressaten in der Landesregierung sehen. Ich muss ganz klar sagen: Bei vielen der Punkte, die Sie aufgerufen haben, liegt der Ball beim Bund. Ich weiß nicht, ob das jetzt eine Art Ablenkungsdiskussion sein soll für den Fall, dass da nichts passiert, und dann die Verantwortung hier auf Landesebene gesucht wird.

Wir werden das, was wir erleichtern können, machen. Ich habe schon mehrfach angekündigt, dass wir die schlagbezogene Dokumentation bei ENNI abschaffen wollen. Das hat noch nicht zum 31. März dieses Jahres geklappt, weil für die Änderung von Verordnungen Fristen eingehalten werden müssen, es muss ja auch alles korrekt laufen. Aber ich denke, wir werden das zum 31. März 2026 hinkommen. Ich glaube, das ist eine ganz wichtige Erleichterung. Das ist vom Berufsverband auch immer gesagt worden.

Das ändert aber nichts an der Tatsache, dass wir eine Verursachergerechtigkeit herstellen können. Wir brauchen die Bilanzierung auf Betriebsebene. Ich bin mir nicht sicher, ob diese Notwendigkeit auf Bundesebene von der CDU gesehen wird. Man kann nur dann verursachergerecht entlasten, wenn man weiß, wo Überschüsse sind und wo keine Überschüsse sind. Denn Verursachergerechtigkeit geht in beide Richtungen: Der Verursacher muss stärker kontrolliert werden, und wer nicht Verursacher ist, muss Erleichterungen erfahren. Wenn wir in diese Richtung weitergehen können, dann bin ich absolut dankbar. Ich glaube, dass wir das auch aus Niedersachsen heraus gemeinsam adressieren sollten.

Etwas, was wir nicht ändern können, ist zum Beispiel das Thema Düngung und Ausbringung auf angefrorenen Böden. Ich will gar nicht sagen, dass es fachlich nicht auch sinnvoll sein könnte, an einigen Tagen im Jahr lieber dann zu düngen, wenn es leicht angefroren ist, als zwei Tage später, wenn alles aufgetaut ist und der Boden dann unnötig verdichtet wird. Es gibt aber die bundesweite rechtliche Vorgabe, dass im Moment genau so verfahren werden muss. Suchen Sie gern das Gespräch! Bayern hat eine Lockerung vorgenommen, allerdings ist sie rechtlich nicht abgesichert.

Nun können Länder wie Bayern froh sein, weil im Regelfall nicht sie verklagt werden, sondern Niedersachsen, das ja bekanntermaßen hohe Überschüsse in einigen Regionen hat. Suchen Sie insofern den Kontakt zu Ihrem neuen Bundesagrarminister! Vielleicht können wir auch mal ein gemeinsames Gespräch in der Landesvertretung organisieren. Ich fände es als Signal vom Agrarland Nummer eins Niedersachsen sehr richtig, das auch einzufordern. Aber wir können nicht über rechtliche Vorgaben hinwegsehen.

Ich bin allerdings zuversichtlich, dass auch in Zukunft sehr effizient und genau gedüngt wird. Wir haben auch schon eine Korrelation zwischen Preisen für Mineraldünger und deren Einsatz festgestellt. Das EU-Parlament wird sich, ich meine, heute damit befassen, dass Steuersätze für Düngemittel aus Russland angehoben werden. Das finde ich sehr richtig. Wir haben eine zu große Abhängigkeit von den Düngemitteln aus Russland. Es sind jetzt Zollsätze von 315 bis 430 Euro pro Tonne im Gespräch. Ich denke, das wird auch Auswirkungen haben. Insofern werden wir in Zukunft auf jeden Fall schauen, wie die Entwicklungen sind und was Einfluss hat.

Noch ein Punkt in Richtung Bund, den Sie angesprochen haben, Herr Mohrmann: das Thema Grünland. Es ist nicht so, dass es unter Grünland gar keine Auswaschungen gibt. Die rechtliche Vorgabe ist derzeit, dass man, wenn sichergestellt werden kann - vielleicht durch Messungen aus der Vergangenheit -, dass in einem bestimmten Gebiet unter Grünland keine Auswaschungen stattgefunden haben, auch Ausnahmen von diesen minus 20 % machen kann. Keiner hat mir bislang entsprechende Zahlen liefern können.

Auch ich bin absolut dafür, dass man für Grünland Erleichterungen bekommen muss. Es muss aber auf Bundesebene die rechtliche Grundlage dafür geschaffen werden, indem man eine etwas weichere Formulierung wählt, also dass dort nicht steht „gar keine Auswaschung“, sondern „tolerierbare“ - oder wie auch immer man das dann juristisch sauber formuliert.

Ich glaube also, es gibt viele Gemeinsamkeiten. Wir dürfen aber auch nicht so tun, als ob alle Probleme schon gelöst wären und wir jetzt nachlassen könnten. Ich finde, die Landwirtinnen und Landwirte haben sehr deutlich gemacht, dass sie auf einem sehr guten Weg sind, dass sie Düngemittel inzwischen sehr viel effizienter einsetzen. Das loben wir, das habe ich auch bei der Vorstellung des Nährstoffbe-

richts gelobt. Aber wir dürfen keine pauschale Entwarnung geben, weil der Schutz unseres Grundwassers weiterhin sehr, sehr wichtig ist.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Dr. Mohrmann möchte auf die Landesregierung erwidern und erhält dafür von mir zwei Minuten.

(Beifall bei der CDU)

Dr. Marco Mohrmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Herzlichen Dank für die Gelegenheit, noch kurz zu antworten. Frau Ministerin Staudte, es ehrt Sie und es ist gut, dass Sie sagen, wir wollen da gemeinsam vorangehen.

Sie haben gesagt, Sie wundern sich, dass ich das Thema hier aufrufe. Das hat natürlich vor allen Dingen damit zu tun, dass Sie in den letzten zweieinhalb Jahren in Richtung Bund nicht übermäßig auffällig dabei waren, sich öffentlichkeitswirksam für die Interessen von Niedersachsens Landwirten einzusetzen.

(Beifall bei der CDU - Anne Kura [GRÜNE]: Das stimmt nicht!)

Zum Thema Grünland: Auch dafür hat Bayern bereits eine Erleichterung über eine Verordnung herbeigeführt.

Bei dieser Gelegenheit möchte ich noch etwas zu den Zwischenrufen aus der Grünen-Fraktion sagen. Herr Kollege Leddin, dafür, dass der Bundesrat verhindert hat, die von Özdemir vorgesehene Stoffstrombilanz auf alle Betriebe niederprasseln zu lassen, bin ich allen beteiligten Ländern sehr dankbar. Denn das wäre ein Pyrrhussieg gewesen.

(Beifall bei der CDU)

Dass Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD, bei diesem Punkt von Herrn Leddin vereinzelt geklatscht haben, war insofern erstaunlich, als es erstens Ihre Ministerpräsidenten waren, die mitgeholfen haben, das zu verhindern, und wir zweitens im Koalitionsvertrag zusammen aufgeschrieben haben, dass wir genau diese Stoffstrombilanz nicht wollen. Das nur zur fachlichen Aufklärung.

(Beifall bei der CDU)

Liebe Karin Logemann, ich kann Ihnen diesen Hinweis jetzt nicht ersparen: Ich kann mich sehr wohl noch daran erinnern, wer 2020 Bundesumweltministerin war, nämlich Svenja Schulze von der SPD. Ich will Ihnen sagen: Es war nicht ganz einfach, mit ihr zusammen vernünftige Agrarpolitik zu machen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Ebenfalls zusätzliche Redezeit erhält der Abgeordnete Leddin. Ich weise darauf hin, dass sie zur Erwidern auf die Landesregierung gewährt wird. So sieht es die Geschäftsordnung vor. Herr Leddin, bitte!

Pascal Leddin (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Mohrmann, wir haben gerade ausführlich gehört, was unsere Ministerin in diesem Bereich bereits tut, und wir haben auch im Ausschuss darüber gesprochen. Wir haben doch auch gar keine unterschiedlichen Meinungen darüber, dass wir das Verursacherprinzip eigentlich wollen. Das haben wir mehrfach klar dargestellt, und das hat die Ministerin am 15. Januar in einer Pressemitteilung auch breit bekannt gegeben, als die Entscheidung im Bundesrat gefallen ist.

Das Problem ist doch, dass die CDU/CSU nicht bereit war, einen Kompromiss zu finden. Sie sind am Ende vom Verhandlungstisch aufgestanden und weggegangen, ohne irgendeinen Vorschlag abzuliefern. Das ist keine vernünftige Agrarpolitik! Deswegen habe ich das hier gerade so deutlich betont.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Der Applaus ist immer dort am lautesten, wo die Ahnungslosigkeit am größten ist!)

Präsidentin Hanna Naber:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor, so dass auch dieser Tagesordnungspunkt damit sein Ende gefunden hat.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 26:
Fragestunde

Die für die Fragestunde geltenden Regelungen unserer Geschäftsordnung setze ich als bekannt voraus.

Ich erinnere daran, dass sich der Ältestenrat in seiner 14. Sitzung am 31. Januar 2024 darauf verständigt hat, dass ein fraktionsloses Mitglied des Hauses pro Tagungsabschnitt insgesamt eine Zusatzfrage stellen kann und für die Aussprache insgesamt eine Redezeit von einer Minute erhält. Diese Redezeit gilt unabhängig davon

(Unruhe)

- ich bitte um Aufmerksamkeit -, ob die Landesregierung die für sie vorgesehene Redezeit von 15 Minuten einhält.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Wir beginnen mit:

a) Wann kommt die elektronische Aufenthaltsüberwachung zur Bekämpfung häuslicher Gewalt? - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 19/7192

Die Anfrage wird vorgetragen von der Abgeordneten Birgit Butter. Bitte schön, Frau Kollegin!

(Beifall bei der CDU)

Birgit Butter (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Kolleginnen und Kollegen! Ich verlese die Kleine Anfrage der Fraktion der CDU:

„Wann kommt die elektronische Aufenthaltsüberwachung zur Bekämpfung häuslicher Gewalt?“

Seit Jahren steigen die Fallzahlen im Kriminalitätsfeld der häuslichen Gewalt bundes- und landesweit an. So weist das Lagebild des Bundeskriminalamtes zur häuslichen Gewalt für das Jahr 2023 insgesamt 256 276 Menschen aus, die bundesweit Opfer

häuslicher Gewalt wurden, 70 % davon waren weiblich. Dies bedeutete einen Anstieg um 6,5 % im Vergleich zum Vorjahr.

In Niedersachsen wurden für das Jahr 2024 insgesamt 27 986 Fälle häuslicher Gewalt erfasst. Betroffen waren 30 209 Menschen, davon waren 21 106 weiblichen Geschlechts, mithin ein Anteil von rund 70 %. Es gab 26 022 Ermittlungsverfahren mit 25 318 Tatverdächtigen. Daneben wurden als Maßnahmen der Gefahrenabwehr zum vorbeugenden Schutz der betroffenen Opfer 5 858 Platzverweise bzw. Wegweisungen nach §§ 17 und 17 a NPOG ausgesprochen. In 90 Fällen häuslicher Gewalt ging es um Mord oder Totschlag und in 3 479 Fällen um gefährliche Körperverletzung.

Nach Einschätzung von Experten belegen die steigenden Zahlen, dass beim Phänomenbereich der häuslichen Gewalt dringender Handlungsbedarf besteht. Ein Baustein bei der Bekämpfung häuslicher Gewalt ist die präventive Maßnahme der elektronischen Aufenthaltsüberwachung, die in Niedersachsen jedoch wegen einer fehlenden Rechtsgrundlage bisher nicht von der Polizei gegenüber dem Tatverdächtigen angeordnet werden kann. Die Landesregierung hat mehrfach geäußert, dass sie gesetzgeberischen Handlungsbedarf sieht, so zuletzt bei der Beantwortung der Kleinen Anfrage der Abgeordneten André Bock und Birgit Butter in der Drucksache 19/7056:

„Die steigenden Fallzahlen der vergangenen Jahre nicht nur in Niedersachsen verdeutlichen, dass der Handlungsbedarf in der Bekämpfung des Kriminalitätsphänomens der häuslichen Gewalt nach wie vor sehr hoch ist. Dieses Thema hat deshalb für die Landesregierung höchste Priorität. Zu den beabsichtigten Maßnahmen zählt auch die Einführung einer Rechtsgrundlage für die Anordnung einer elektronischen Aufenthaltsüberwachung (EAÜ) in Fällen von häuslicher Gewalt.“

1. Wie haben sich die Fallzahlen bei der häuslichen Gewalt seit dem 1. Januar 2025 in Niedersachsen entwickelt? Bitte die oben genannten Fallzahlen fortschreiben!

2. Wie ist der derzeitige Sachstand zur Erarbeitung eines Gesetzentwurfs zur Einführung einer elektronischen Aufenthaltsüberwachung in Fällen von häuslicher Gewalt?

3. Vor dem Hintergrund der Aussage, dass dieses Thema für die Landesregierung „höchste Priorität“ hat: Welche Gründe sprechen gegen eine zügige

Einbringung eines Gesetzentwurfs der Landesregierung oder gegen einen Gesetzentwurf der regierungstragenden Fraktionen zur Beschleunigung des Gesetzgebungsverfahrens direkt in den federführenden Ausschuss oder gegen einen Änderungsvorschlag zum bereits im Januar 2025 eingebrachten Gesetzentwurf der CDU-Fraktion zur Einführung einer elektronischen Aufenthaltsüberwachung bei häuslicher Gewalt?

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Butter. - Zur Beantwortung hat sich unsere Innenministerin zu Wort gemeldet, der ich jetzt selbiges erteile.

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die elektronische Aufenthaltsüberwachung zur Bekämpfung und Verhinderung von häuslicher Gewalt soll in Niedersachsen kommen. Darüber gibt es keine Differenzen.

Das Thema ist vielschichtig. Daher erlauben Sie mir bitte einige Vorbemerkungen.

Die steigenden Fallzahlen im Bund und in Niedersachsen verdeutlichen, dass wir einen hohen und weiterhin zunehmenden Handlungsbedarf im Bereich der Bekämpfung des Kriminalitätsphänomens der häuslichen Gewalt haben.

Die Notwendigkeit, gesetzgeberisch darauf zu reagieren, betrifft dabei sowohl die Bundes- als auch die Landesebene. Das Bundesjustizministerium hatte nach langjährigen Länderforderungen Anfang des Jahres einen Vorschlag für eine Änderung des Gewaltschutzgesetzes vorgelegt, der jedoch leider aufgrund der Ablehnung der CDU-Bundestagsfraktion keine Mehrheit gefunden hat. Mit dieser bundesweiten Regelung wäre es möglich gewesen, dass Betroffene ihrerseits einen Antrag auf Anordnung einer elektronischen Fußfessel für Gewalttäter stellen können.

Das Gewaltschutzgesetz ist bereits jetzt wesentlicher Regelungsstandort für verschiedene, äußerst wichtige zivilrechtliche Regelungen wie zum Beispiel Kontaktverbote, Näherungsverbote und Belästigungsverbote. Daher ist es erfreulich, dass der aktuelle Koalitionsvertrag auf Bundesebene vorsieht, dass auch im Gewaltschutzgesetz eine entsprechende Rechtsgrundlage für die Anordnung einer elektronischen Aufenthaltsüberwachung eingeführt

werden soll. Ein Zeitplan dazu liegt uns noch nicht vor.

Zugleich soll auch im Landesrecht eine Rechtsgrundlage zum Einsatz der elektronischen Aufenthaltsüberwachung bei häuslicher Gewalt geschaffen werden. Wie bereits mehrfach im Landtag betont, wollen wir mit der beabsichtigten Regelung im Niedersächsischen Polizei- und Ordnungsbahndengesetz als Land ergänzend dazu die Grundlage schaffen, dass die Polizei die elektronische Fußfessel einsetzen kann; auch dies selbstverständlich auf der Grundlage einer gerichtlichen Anordnung.

Kommt die Regelung im Gewaltschutzgesetz des Bundes, wird der Maßnahmen nach dem NPOG eine flankierende Bedeutung zukommen. Polizeiliche Maßnahmen werden dann vor allem den Zeitraum bis zum Erlass von Gewaltschutzanordnungen abdecken.

Der in den Landtag eingebrachte Gesetzentwurf der CDU-Fraktion zu dem Thema bleibt hinter den fachlichen Anforderungen und den Erwartungen der im Innenausschuss angehörten Verbände zurück, weist wesentliche Regelungsunklarheiten auf und läuft einer bewährten gesetzlichen Systematik zuwider. Dies ist durch die Unterrichtung im zuständigen Ausschuss auch deutlich gemacht worden.

Die elektronische Aufenthaltsüberwachung muss natürlich auch praktisch umgesetzt werden können. Gegenwärtig treffen wir die notwendigen Vorabstimmungen auf Bund-Länder-Ebene, sodass wir nicht nur eine gefahrenabwehrrechtliche Rechtsgrundlage, sondern insbesondere auch die zwingend notwendigen organisatorischen und technischen Bedingungen schaffen, entsprechende künftige Anordnungen auch konsequent vollziehen zu können. Hierzu ist auch eine Beschlussfassung für die kommende Sitzung der Innenministerkonferenz im Juni, also im kommenden Monat, in Bremerhaven vorgesehen.

Dies vorangestellt, beantworte ich die einzelnen Fragen wie folgt:

Die in der Frage 1 erbetene Fortschreibung bzw. Aktualisierung der Datenlage der vorangegangenen Landtagsanfrage ist in dieser Form aus systematischen Gründen nicht möglich. Daten zur Kriminalitätsentwicklung werden grundsätzlich auf Basis der Polizeilichen Kriminalstatistik dargestellt. Bei der PKS als sogenannte Ausgangsstatistik erfolgt eine statistische Erfassung erst nach Abschluss der polizeilichen Ermittlungen mit Aktenabgabe an die Staatsanwaltschaft. Die Daten werden jeweils zum

Jahresende qualitätsgesichert und in der Folge festgeschrieben. Mit diesem dann statistischen Datenmaterial können unter anderem Zeitreihenvergleiche zur Darstellung von Kriminalitätsentwicklungen abgebildet werden.

Die PKS 2025 ist logischerweise zum jetzigen Zeitpunkt noch nicht erstellt. Insofern können zum jetzigen Zeitpunkt keine Aussagen zu PKS-Fallzahlen getätigt werden. Eine Auskunft kann lediglich aus dem ungesicherten Datenbestand heraus erfolgen. Dieser ist - das möchte ich ausdrücklich betonen - nicht eins zu eins mit dem PKS-Datenbestand zu vergleichen.

Eine Auswertung der im ersten Drittel des Jahres polizeilich erfassten - nicht festgeschriebenen und noch veränderlichen - Daten lässt unter dieser Maßgabe aktuell Zahlen in der Größenordnung des Vorjahres für das Berichtsjahr 2025 erwarten. Konkret ergibt sich nach der Auswertung der Daten für den Zeitraum vom 1. Januar 2025 bis zum 30. April 2025 eine Anzahl von rund 12 000 Fällen häuslicher Gewalt, darunter allein 9 000 Rohheitsdelikte und Straftaten gegen die persönliche Freiheit und ca. 30 Straftaten gegen das Leben. Es wurden rund 11 000 Opfer erfasst, davon etwa 7 000 weibliche Opfer, also ein Anteil von etwa 70 %. Erfasst wurden ferner ca. 1 800 Wegweisungen und Platzweisungen nach den §§ 17 und 17 a NPOG.

Wie gesagt: Diese Daten sind nicht qualitätsgeprüft und noch nicht festgeschrieben. Daher sind Änderungen am Datenbestand weiterhin möglich.

Seitens des Niedersächsischen Justizministeriums wurde eine Auswertung durch den Zentralen IT-Betrieb Niedersächsische Justiz vorgenommen. Demnach wurden im Zeitraum vom 1. Januar 2025 bis zum 15. Mai 2025 insgesamt knapp 10 000 Ermittlungsverfahren erfasst. In dieser Auswertung wurden nur Verfahren mit dem statistischen Kennzeichen „HG“ - für „häusliche Gewalt“ - ausgewertet. Als Bezugsdatum der Auswertung wird das Erfassungsdatum des Verfahrens verwendet.

Mit Blick auf die vorgenommene Einordnung werden die Fragen 2 und 3 zusammengefasst geantwortet:

Das Ziel der Landesregierung ist es, wie bereits dargestellt, eine Rechtsgrundlage für die Anordnung der elektronischen Fußfessel in Fällen häuslicher Gewalt im NPOG zu schaffen, und zwar orientiert am sogenannten spanischen Modell. Damit soll auch dem Opfer mit dessen Einverständnis ein technisches Mittel zur Vorwarnung ausgehändigt

werden. Diese Änderung soll mit dem vorbereiteten Gesetzentwurf zum NPOG, der viele weitere Regelungsinhalte umfasst, umgesetzt werden. Der fachliche Referentenentwurf ist fertiggestellt und befindet sich in der finalen Abstimmung. Eine Einbringung in den Landtag ist nach der Sommerpause in diesem Jahr geplant.

Zur Klarstellung der festgelegten Verfahrensschritte weise ich darauf hin, dass Gesetzentwürfe der Landesregierung neben den erforderlichen Ressortbeteiligungen grundsätzlich in eine sechswöchige Verbandsbeteiligung gegeben werden. Nach der Auswertung der Verbandsstellungen und gegebenenfalls der Einarbeitung von Änderungen wird der Entwurf der Landesregierung dem Landtag vorgelegt.

Wenn sich in einem so bedeutsamen Fachgesetz wie dem NPOG eine Vielzahl von Änderungsbedarfen ergibt, ist es sinnvoll, einen Gesamtentwurf in das weitere Verfahren einzubringen.

Um es noch einmal zu verdeutlichen: Die elektronische Fußfessel im Bereich häusliche Gewalt ist ein weiteres wichtiges Instrument der Sicherheitsbehörden zum besseren Schutz insbesondere von Frauen und damit eine sinnvolle Ergänzung der bestehenden präventiven und repressiven Maßnahmen.

Die Schaffung einer Rechtsgrundlage für eine elektronische Aufenthaltsüberwachung im Bereich häusliche Gewalt ist wichtig. Es handelt sich gleichwohl um eine sehr aufwendige Maßnahme, die außerdem mit ganz erheblichen Grundrechtseingriffen verbunden ist. Die elektronische Fußfessel ist daher voraussichtlich ein Mittel für besonders schwerwiegende Fälle auch im Bereich häusliche Gewalt.

(Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast übernimmt den Vorsitz)

Die Entscheidung über die Anordnung werden auch künftig die Gerichte zu treffen haben, nicht die Polizei und auch nicht die Frauen, die das gerne möchten. In den Bundesländern, in denen die Grundlage jüngst geschaffen wurde, liegt die Zahl der Anwendungsfälle nach unseren Erkenntnissen bisher im niedrigen einstelligen Bereich.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin Behrens.

Jetzt kommen wir zu den Zusatzfragen. Die erste Zusatzfrage aus der Fraktion der CDU stellt die Kollegin Butter. Bitte sehr!

(Beifall bei der CDU)

Birgit Butter (CDU):

Herzlichen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Innenministerin, wir könnten mit einem Gesetzentwurf zur Einführung der elektronischen Aufenthaltsüberwachung schon wesentlich weiter sein, denn die rot-grünen Regierungsfractionen haben den Vorschlag gemacht, ebendiese Regelung vor die Klammer zu ziehen, damit sie nicht in dieses große Gesamtwerk der NPOG-Reform kommen muss.

(Ulrich Watermann [SPD]: Das ist nicht richtig!)

- Gucken Sie bitte ins Protokoll, Herr Watermann! Das waren nämlich Sie.

Warum wurde diesem Vorschlag nicht Folge geleistet?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Die Innenministerin antwortet. Bitte sehr!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Die Landesregierung arbeitet an einem Gesetzentwurf zur Novelle des Niedersächsischen Polizei- und Ordnungsbekanntengesetzes. Die letzte Novelle war 2019. Das NPOG ist eine bedeutende rechtliche Grundlage für die Arbeit der Polizei Niedersachsen.

Wir brauchen Maßnahmen im Bereich häusliche Gewalt. Die elektronische Aufenthaltsüberwachung ist eine solche Maßnahmen. Wir werden in der NPOG-Novelle weitere vorschlagen. Und wir brauchen weitere Änderungen des NPOG.

Ich kann nur dafür werben - und dazu stehe ich -: Das ist ein bedeutendes Fachgesetz, das die Grundlage für die Arbeit der Polizei ist. Gerade bei der Einführung der elektronischen Aufenthaltsüberwachung brauchen wir eine seriöse Grundlage. Die Grundlage, die zum Beispiel die CDU vorgeschlagen hat, ist fachlich halt nicht nutzbar. Das habe ich Ihnen diverse Male vorgetragen, auch eben hier. Daher werbe ich dafür, dass wir das genau so machen.

Nach der Sommerpause können wir das einbringen. Ich bin sicher, Sie werden das schnell, seriös und ausführlich beraten. Das ist das Instrument, das wir brauchen, und daher werbe ich um Vertrauen in Ihre Landesregierung.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Geduld! Sie werben um Geduld!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die erste Zusatzfrage aus der Fraktion der AfD stellt der Kollege Bothe.

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, welche weiteren Veränderungen im NPOG werden denn in Ihrem Gesetzentwurf vorgenommen, den Sie nach der Sommerpause vorlegen wollen, sodass es immer wieder zu diesen weiteren Verzögerungen kommt?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Die Frau Ministerin hat das Wort und antwortet. Bitte sehr!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bothe, von Verzögerungen habe ich überhaupt nicht gesprochen. Vielmehr arbeiten wir an einer intensiven Novelle. Ich kann Ihre Neugier und Ihr Interesse daran verstehen. Aber Sie müssen warten, bis der Gesetzentwurf in den Landtag eingebracht wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Die zweite Zusatzfrage aus der Fraktion der CDU kommt von der Kollegin Butter. Bitte sehr!

(Beifall bei der CDU)

Birgit Butter (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Innenministerin Behrens, vor dem Hintergrund, dass wir im Innenausschuss in der letzten Woche den Gesetzentwurf der CDU-Fraktion beraten haben und mit den Stimmen der rot-grünen Regierungsfractionen entschieden wurde, nicht zur Abstimmung zu kommen, sondern die Fortsetzung der Beratung auf den Tag X zu verschieben, wenn Ihre große Reform eingebracht wird, frage ich Sie: Wie haben Sie diese Verschiebung gegenüber den Opferverbänden, den Frauenverbänden kommuniziert, die so dringend darauf warten, dass wir als Landesgesetzgeber hier tätig werden?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Frau Ministerin Behrens antwortet.

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Butter, ich bin ein Fan der Verfassung. Deswegen weiß ich, was Job der Landesregierung und was Job des Gesetzgebers ist. Ich werde auf keinen Fall Beratungen oder Beschlüsse von Ausschüssen kommentieren. Das werde ich auch in Bezug auf die letzte Ausschusssitzung nicht tun.

Ich habe mir sehr intensiv aus der Ausschussunterrichtung berichten lassen. Ich habe mir berichten lassen, wie bedeutsam die Einführung der elektronischen Aufenthaltsüberwachung nach dem spanischen Modell ist. Das ist das Modell, das auch wir als Landesregierung favorisieren und vorsehen.

Mit den Opferverbänden und den vielen Vertreterinnen und Vertretern der Frauen, die in ihrer Beziehung Schrecklichstes erlebt haben und noch erleben, ist die Landesregierung ständig im Gespräch.

Ich verahre mich davor, dass Sie hier erneut den Eindruck erwecken, als gäbe es beim Thema Bekämpfung häuslicher Gewalt in Niedersachsen Defizite. Die gibt es nicht! Der Kollege Sozialminister, der gerade nicht da sein kann, hat ein wirklich umfangreiches Paket geschürt. Wir sind eines der Bundesländer mit den meisten Maßnahmen zur Bekämpfung häuslicher Gewalt. Dafür wird Niedersachsen auf nationaler Ebene geschätzt.

Die elektronische Aufenthaltsüberwachung wird ein weiteres Instrument sein, das wir in wirklich schwerwiegenden Fällen häuslicher Gewalt einsetzen können, um Frauen zu schützen. Ich finde, wir sollten hier nicht den Eindruck erwecken, dass sie ein Instrument wäre, das das Problem der häuslichen Gewalt komplett lösen würde. Das ist leider nicht so. Sie ist ein Instrument, das wir für besonders schwerwiegende Fälle brauchen. Aber wir haben Gott sei Dank auch viele weitere Instrumente.

Und ich bin auch der Meinung, dass wir neben diesem Instrument, das im Bereich des NPOG kommen muss, auch das Thema Täterarbeit noch mal ganz neu in den Blick nehmen müssen. Denn wir sprechen ganz oft über die Betroffenen von häuslicher Gewalt, aber weniger über die, die sie ausüben. Daher werbe ich erneut von diesem Pult aus dafür, einen breiten Ansatz zu haben.

Die elektronische Aufenthaltsüberwachung ist hier doch gar nicht strittig. Deswegen wird sie über das NPOG kommen. Lassen Sie uns das in einem seriösen Verfahren machen!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin Behrens. - Die zweite und somit letzte Zusatzfrage aus der Fraktion der AfD kommt vom Kollegen Bothe. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass Sie gerade davon sprachen, dass Sie Fan der Verfassung sind, möchte ich Sie auf Artikel 25 der Niedersächsischen Verfassung aufmerksam machen: Unterrichtspflicht der Landesregierung. In diesem Artikel wird geregelt, dass Sie die Abgeordneten frühzeitig über alle Gesetzentwürfe vollständig zu informieren haben. Deshalb frage ich Sie noch mal: Welche weiteren Veränderungen sind im NPOG geplant? - Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Frau Ministerin Behrens. Bitte schön!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bothe, die Frage wird nicht besser, indem man sie wiederholt stellt.

Ich würde darauf hinweisen, dass ich mich natürlich im Rahmen der Verfassung bewege. Wenn ein Gesetzentwurf fertiggestellt ist, dann wird er in den Landtag eingebracht. Dann werde ich diesen Landtag, wie es sich gehört, ordentlich darüber informieren. Derzeit haben wir einen Referentenentwurf. Ich würde mal sagen, das fällt unter die interne Abstimmung der Landesregierung, und daher bewege ich mich komplett im Rahmen der Verfassung.

Herr Bothe, ich würde Sie bitten, dass Sie diesen Vorwurf nicht mehr erheben. Ansonsten: Wenn der Gesetzentwurf fertiggestellt ist, werden Sie entsprechend darüber informiert.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herzlichen Dank, Frau Ministerin Behrens.

Weitere Zusatzfragen liegen nicht vor. Deswegen kommen wir jetzt zur Aussprache.

Die Innenministerin hat ihre Redezeit mit Bravour eingehalten. Somit hat jede Fraktion vier Minuten zur Aussprache.

Die Aussprache wird eröffnet - wir haben hier erst einen Zettel, die anderen haben noch keinen abgegeben - von der Fraktion der AfD. Die Kollegin Behrendt hat das Wort. Bitte sehr!

(Beifall bei der AfD)

Vanessa Behrendt (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am 23. März wurde in Ostfildern eine 39-jährige Frau in ihrer Wohnung getötet. Der Täter: ihr Ex-Freund. Schon Monate zuvor war es zu einem Vorfall zwischen ihm und seinem Opfer gekommen. Daher hatte das Gericht ein Annäherungsverbot verhängt. Es war dem Mann also verboten, sich der Frau zu nähern. Kontrolliert hat das aber keiner - ein Missstand, für den die Frau mit ihrem Leben bezahlte.

Eine elektronische Fußfessel nach dem spanischen Modell hätte ihr Leben wohl retten können. Diese Fußfessel kommuniziert mit einer GPS-Einheit, die

das Opfer ständig bei sich trägt. Kommt der Täter ihm zu nahe, wird automatisch ein Alarm ausgelöst, der die Polizei informiert.

Spanien setzt dieses Überwachungssystem seit 2009 ein, und die Erfahrung spricht für sich. Deutschlands größter Opferhilfeorganisation Weißer Ring zufolge liegt die Erfolgsquote bei den geschützten Frauen bei 100 %. Mehr noch: Der Sonderstaatsanwaltschaft gegen Gewalt an Frauen in Madrid sei nicht ein einziger Fall bekannt, in dem eine Benutzerin des Systems auch nur körperlich angegriffen worden wäre. Seit Einführung der Fußfessel sank die Anzahl getöteter Frauen somit um ein Viertel.

Ganz anders sieht es in Deutschland aus. In Deutschland wird, statistisch betrachtet, an fast jedem einzelnen Tag eine Frau ermordet - Tendenz steigend. Jeden Tag gibt es zweieinhalb Tötungsversuche, und die Anzahl der polizeilich erfassten weiblichen Opfer von häuslicher Gewalt explodierte zwischen 2018 und 2023 förmlich um rund 30 000. Bei uns strahlt man zum internationalen Tag gegen Gewalt an Frauen zwar gerne die Regierungsgebäude orange an, die erschreckenden Zahlen beweisen aber, was wir Ihnen seit Jahren sagen: Ihr gratismutiges Zeichensetzen schützt niemanden.

Die Einführung des spanischen Fußfesselmodells rettet aber nicht nur Leben, sie hat noch einen weiteren Effekt, den wir keinesfalls unterschätzen sollten. Sie sorgt nämlich auch dafür, dass die betroffenen Frauen wieder ohne Angst durch den Alltag gehen können, ohne Angst, hinter jeder Ecke könnte ihr Peiniger stehen - auf der Straße, in der U-Bahn, im Restaurant. Denn die Fußfessel schlägt auch dann Alarm, wenn die Frau sich unwissentlich dem Mann nähern sollte. Und auch dann hat der Mann den Abstand zu vergrößern, oder es kommt die Polizei.

Als AfD-Fraktion unterstützen wir diese Maßnahme des Opferschutzes daher vollumfänglich. Ihre Wirksamkeit ist unstrittig. Wir sehen gern, dass der Bundesrat zugestimmt hat, sie bundesweit im Gewaltschutzgesetz zu verankern. Und noch besser gefällt uns, dass die ersten Bundesländer sie bereits eingeführt haben. Was wir aber als schier unerträglich empfinden, ist, wie dieses Thema bei uns in Niedersachsen mutwillig von Rot-Grün verschleppt wird. Denn obwohl wir uns ja alle einig sind und die Fußfessel wollen,

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das sind wir uns nie!)

blocken sie den Gesetzentwurf der CDU, weil sie lieber einen eigenen Gesetzentwurf einbringen möchten - wie wir gerade von der Innenministerin gehört haben, nach der Sommerpause.

Ja, die Parteien, die Frauenquote und Feminismus wie eine Monstranz vor sich hertragen, verhindern echten lebensrettenden Frauenschutz!

(Beifall bei der AfD)

Das sind parteitaktische Spielchen auf neuem Niveau. Wie viele Frauen müssen Angst leiden und Gewalt erfahren, damit Sie bei diesem Thema die Oberhand behalten? Als Frau wird mir bei diesem billigen Theater einfach nur schlecht.

Die AfD unterstützt die Initiative der CDU. Wir wollen der Gewalt gegen Frauen etwas entgegensetzen, das nachweislich wirkt und Leben rettet - nicht irgendwann, sondern jetzt!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Evrim Camuz
[GRÜNE]: Sie haben den Gesetzentwurf doch gar nicht gelesen!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Als Nächstes hat das Wort: aus der Fraktion der CDU die Kollegin Butter. Bitte sehr!

(Beifall bei der CDU)

Birgit Butter (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Niedersachsen ist Spitzenreiter, allerdings trauriger Spitzenreiter. Im Vergleich aller Bundesländer verzeichnet Niedersachsen nämlich mit 12,3 % den stärksten Zuwachs bei den Opfern häuslicher Gewalt im Jahr 2024: 30 209 Opfer in Niedersachsen, das sind 83 Opfer häuslicher Gewalt jeden Tag. Deswegen habe ich Ihnen an dieser Stelle versprochen: Ich zähle jeden Tag, an dem die Landesregierung untätig bleibt. Mittlerweile sind dies 195 Tage.

Im Gegensatz zu Ihnen haben wir von der CDU-Fraktion längst gehandelt. Unser Gesetzentwurf zur Einführung der elektronischen Fußfessel für Täter liegt seit Januar 2025 vor. Konstruktive Vorschläge oder gar die Vorlage eines eigenen Gesetzentwurfs Ihrerseits? Fehlanzeige! Deswegen fragt die CDU-Fraktion heute erneut: Wann kommt die elektronische Aufenthaltsüberwachung zur Bekämpfung häuslicher Gewalt?

Kollege Saade von der SPD antwortete im Januar lapidar: Warten wir also mal ein paar Wochen ab, dann haben wir einen supertollen neuen Gesetzentwurf. Schauen Sie ins Protokoll! Ein paar Wochen? Die sind längst rum! Vorlage eines Gesetzentwurfs? Fehlanzeige! Wann genau also bringt die Landesregierung endlich ihren Gesetzentwurf ein? Die Antwort des SPD-Kollegen Zinke im März-Plenum: „Wenn er fertig ist.“ Eine Antwort, die in Anbetracht der Dringlichkeit und Ernsthaftigkeit des Themas häusliche Gewalt nicht nur mich empört hat!

(Beifall bei der CDU)

Sieht so ernsthaftes und verantwortungsvolles Handeln aus? Statt konstruktiven Handelns und klarer Gesetzgebung nur schwammige Antworten und Taktieren! Warum also passiert nichts?

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Frau Kollegin Butter!

Birgit Butter (CDU):

Nein, bitte keine Zwischenfragen.

Vielleicht weil Sie, Frau Innenministerin, die elektronische Fußfessel bei der NPOG-Novellierung als Faustpfand für die Zugeständnisse gegenüber dem grünen Koalitionspartner beim Datenschutz benötigen? Dabei werden Sie doch kürzlich in der *Welt am Sonntag* zitiert mit: „Die steigende Zahl der Fälle häuslicher Gewalt treibt mich massiv um.“ Wirklich? Warum aber liegt dann noch kein Gesetzentwurf von Ihnen vor?

Varel, Nienburg, Oldenburg - diese Orte gingen in den letzten Wochen durch die Presse. Drei Orte in Niedersachsen, in denen innerhalb von nur einer Woche zwei vollendete und ein versuchter Femizid stattfanden. In Varel und Nienburg wurden die Frauen jeweils von ihrem Ex-Partner getötet, in Oldenburg schwer verletzt, und jeweils hatte der Täter ein Annäherungsverbot.

Was muss eigentlich noch passieren, damit Rot-Grün endlich tätig wird, damit Sie, Frau Innenministerin endlich tätig werden?

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, auch wenn der Gesetzentwurf der CDU-Fraktion in den Augen von Rot-Grün nicht das Nonplusultra war - wir haben heute die Kritik der Innenministerin daran gehört -, so haben wir ihn als Diskussionsgrundlage angeboten, um schnellstmöglich das Ziel, den Schutz der Opfer häuslicher Gewalt, gemeinsam zu erreichen. Denn

jeder Tag zählt. Sie aber verwenden und verschwenden seit Januar kostbare Zeit und Energie darauf, uns zu sagen, was nicht geht - Zeit, die die Opfer aber nicht haben.

Der Weiße Ring, der Paritätische Wohlfahrtsverband, die Gleichstellungsbeauftragten und weitere Opferhilfeorganisationen wie Terre des Femmes stellen unisono fest: Die Umsetzung der elektronischen Fußfessel dauert zu lange.

(Beifall bei der CDU)

Seit über einem halben Jahr warten wir auf Ihren Gesetzentwurf. Der MP kündigte - wie er so vieles angekündigt hatte - die Polizeirechtsnovelle bis Ende des Jahres an. Diese Zeit haben die Opfer häuslicher Gewalt nicht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Vorstoß der Justizministerin, man müsse für härtere Strafen bei Femiziden sorgen und diese regelmäßig als Mord qualifizieren - so zu lesen in der *HAZ* vom vergangenen Samstag -, ist ein reines Ablenkungsmanöver: Man fordert Rechtsänderungen im Strafgesetzbuch. Dafür ist aber doch der Bund zuständig und nicht wir hier im Landtag. Wo wir es aber selber in der Hand haben zu handeln, und zwar mit der Einführung der elektronischen Fußfessel, da bleiben Sie untätig.

(Beifall bei der CDU - Sebastian Zinke [SPD]: Das hätten Sie bundesweit schon haben können!)

Wir können und müssen als Landesgesetzgeber tätig werden, bevor es zu spät ist. Die Opfer häuslicher Gewalt brauchen dringend unseren Schutz.

Ein sicheres Niedersachsen ist machbar. Deswegen: die elektronische Fußfessel jetzt!

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Als Nächstes hat das Wort: aus der Fraktion der SPD die Kollegin Schröder-Köpf. Bitte sehr!

(Beifall bei der SPD)

Doris Schröder-Köpf (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Und vor allem: Liebe Frau Kollegin Butter! Sie sind im Innenausschuss des Niedersächsischen Landtages meine Stellvertreterin. Zwei Frauen an der Spitze eines solchen Gremiums, das ist selten,

wenn nicht sogar singulär in Deutschland. Und auf der Regierungsseite leitet mit Daniela Behrens eine Frau das Innenministerium.

Uns eint doch - das darf ich hier festhalten - ein ganz großes und wichtiges Ziel. Wir alle zusammen wollen alles tun, um die überbordende häusliche Gewalt gegen Frauen und Kinder mit allen uns zur Verfügung stehenden Mitteln zu bekämpfen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Deshalb gibt es in diesem Bereich auch überhaupt keinen inhaltlichen Dissens. Wir alle Kolleginnen und Kollegen hier im Haus wollen die elektronische Aufenthaltsüberwachung für Gewalttäter im Niedersächsischen Polizei- und Ordnungsbehördengesetz, das ja gerade überarbeitet wird, auch für den Bereich der häuslichen Gewalt und Partnerschaftsgewalt zugänglich machen. Das wurde im Innenausschuss, im Plenum und auch bei einer sehr interessanten und erkenntnisbringenden Anhörung bei uns im Innenausschuss deutlich.

Ich will hier nicht alles wiederholen, was seit November vergangenen Jahres vorgebracht wurde. Aber lassen Sie mich bitte darauf hinweisen, dass wir - und das gehört zu unserer Verantwortung hier im Haus - ein realistisches Erwartungsmanagement betreiben müssen. Die Aufnahme der elektronischen Fußfessel in das NPOG ist nur *ein* Baustein, um Frauen zu helfen.

(Birgit Butter [CDU]: Aber sie ist *ein* Baustein!)

Beantragen kann und muss diese Fußfessel die Polizei. Ihr Gebrauch ist zeitlich begrenzt. Wenn Ihr Gesetzentwurf, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, realisiert würde, wäre der Gebrauch der Fußfessel auch noch örtlich begrenzt. Das ist uns zu wenig.

Liebe Frau Butter, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir wollen doch alle mehr. Wir wollen, wie auch von der neuen Koalition in Berlin geplant, parallel eine Verankerung der Fußfessel nach dem sogenannten spanischen Modell im Stalking-Paragrafen - eine Fußfessel, die mit dem Gerät des betroffenen Opfers kommuniziert und dieses Opfer warnt, wenn sich der mögliche Täter nähert. Und zwar örtlich unbegrenzt! Darum geht es, das ist ja das Geheimnis des spanischen Modells.

Warum ist das spanische Modell in Spanien seit 2009 so erfolgreich, so beeindruckend, dass es in anderen Ländern kopiert wird? Ich zitiere die Geschäftsführerin des Bundesverbandes Frauenberatungsstellen und Frauennotrufe, Frau Katharina Göpner:

„In Spanien wird die Fußfessel mit verpflichtender Täterarbeit und direktem Opferschutz kombiniert.“

Und weiter:

„Ohne ein ganzheitliches Konzept wie in Spanien bleibt die Maßnahme unzureichend und kann den Betroffenen ein falsches Sicherheitsgefühl suggerieren.“

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind uns einig. Wir wollen diese elektronische Aufenthaltsüberwachung zur Bekämpfung häuslicher Gewalt - und sie wird noch in diesem Jahr im Niedersächsischen Polizei- und Ordnungsbehördengesetz stehen. Ministerpräsident Olaf Lies hat das in seiner ersten Regierungserklärung betont.

Unsere Parteien tragen in Berlin gemeinsam Verantwortung. Lassen Sie uns gemeinsam dafür sorgen, dass es auch dort zügig und parallel zu einer gesetzlichen Regelung kommt: flankiert von mehr Prävention, flankiert von verpflichtendem Antige-walttraining und höheren Strafen für Verstöße gegen die Gewaltschutzanordnungen - wie in Spanien! Lassen Sie uns weiterhin gemeinsam daran arbeiten!

Denn die Welt wird für die Frauen immer gefährlicher. Ich zitiere die *Bild*-Zeitung von heute, die Bezug nimmt auf Zahlen des Bundeskriminalamts. Zitat: „Besonders die Hasskriminalität nimmt zu, am stärksten gegen Frauen“. Die Täter seien „ausnahmslos Männer, die dem Feminismus und der Gleichberechtigung in Deutschland den Krieg erklärt haben.“ Das Zitat stammt nicht aus der *Emma*, sondern aus der *Bild*-Zeitung von heute. Besonders gefährlich sind die sogenannten Incels, deren unerfüllte sexuelle Bedürfnisse sich in Frauenhass entladen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die elektronische Fußfessel kommt, aber wir dürfen uns nicht die Illusion machen, dass damit die großen Probleme der Frauen gelöst seien. Es bleibt viel zu tun. Es ist *ein* Baustein - und dieser Baustein wird kommen!

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Als Nächstes hat das Wort: aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Camuz. Bitte schön!

Evrin Camuz (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Ich muss zugeben, dass ich diese ganze Debatte etwas unehrlich finde. Sie werfen uns vor, dass wir nicht ins Handeln kommen würden, dass wir zum Orange Day lediglich mit orangenen Händen durch die Gegend laufen würden. Aber: Den Entschließungsantrag von Rot-Grün haben wir vor dem Orange Day eingebracht. Wir wollten ein ganz klares politisches Zeichen setzen. Wir wollen auch an diesem Gesetzentwurf weiterarbeiten.

(Vanessa Behrendt [AfD]: Sie sind doch an der Regierung!)

Es ist nicht so, dass wir einfach nur symbolisch irgendetwas machen. Vielmehr gießen wir ganz konkret politisches Handeln in Formulierungen.

Ich erinnere die CDU-Fraktion daran, dass damals, als über die Fußfessel im Kontext unter anderem mit Terrorismus diskutiert wurde, die häusliche Gewalt nicht ein einziges Mal erwähnt wurde. Das hat niemanden interessiert. Ich habe das im letzten Plenum schon mal gesagt: Wenn ich durch die Innenstadt gehe, dann treffe ich ganz viele Männer, die Täter von häuslicher Gewalt sind. Ich bezweifle aber, dass ich auch nur einen Terroristen finden würde. Warum, verdammt noch mal, war das nicht ein einziges Mal Thema in diesem Plenum?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Sebastian Lechner [CDU]: Das ist doch totaler Quatsch! Innenminister Boris Pistorius wollte die Fußfesseln nur für Terroristen! Ich war damals dabei!)

Ich möchte auch noch einmal betonen, dass wir viel mehr über Täterarbeit sprechen müssen. Das hat die CDU im Bund leider verhindert. Wir müssen über die Täter reden, die sich dazu entscheiden, ihre Frauen, ihre Partner und Partnerinnen zu schlagen. Das kann nicht sein. Deswegen brauchen wir eine verpflichtende Bildung. Wir müssen die Täterarbeit in Niedersachsen ausbauen. Genau das haben Sie verhindert. Das werfen wir Ihnen auch heute noch einmal vor.

(Beifall bei den GRÜNEN - Sebastian Lechner [CDU]: Das ist totaler Quatsch!)

Und ja, wir haben steigende Zahlen.

(Ulf Thiele [CDU]: Angriffe zur Verteidigung sollten doch wenigstens korrekt sein!

- Sie dürfen gern Fragen stellen. Sie machen aber immer wieder Zwischenrufe.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

- Keine Frau macht so viele Zwischenrufe wie Sie. Jetzt reißen Sie sich doch mal am Riemen!

(Beifall bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Das ist unglaublich!)

- Wir alle halten uns daran!

Also, es gibt steigende Zahlen.

(Anhaltende Unruhe)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Einen Moment mal bitte! - Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir sind bei einem wirklich sehr ernstem Thema. Ich habe die große Bitte, dass wir die Aussprache zu Ende bringen und der Rednerin hier vorne zuhören. Es gibt die Möglichkeit, während der Aussprache Zwischenfragen zu stellen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

Evrin Camuz (GRÜNE):

Danke, Frau Präsidentin.

Ja, wir haben steigende Zahlen. Das finde ich sehr beunruhigend, und deswegen nehmen wir uns dieses Themas stetig an - in der letzten Wahlperiode, aber eben auch jetzt.

Für mich bedeutet das, dass sich viel mehr Frauen trauen, an die Öffentlichkeit zu gehen und sich Hilfe zu holen. Es ist erst einmal eine gute Sache, dass sich Frauen nicht alleine gelassen fühlen, sondern sich trauen, die Opferhilfstrukturen, die wir haben und die wir weiter ausbauen müssen, in Anspruch zu nehmen. Deswegen finde ich es sehr wichtig, dass wir die Zahlen auch in diesem Kontext so lesen.

Unsere Maxime ist: Wer schlägt, der geht. Leider hat die AfD-Fraktion den Gesetzentwurf der CDU nicht verinnerlicht, denn in diesem Gesetzentwurf heißt es: Wer geschlagen wird, bleibt zu Hause, denn nur zu Hause ist man sicher. Aber das kann es nicht sein! Das wäre wieder eine Täter-Opfer-Umkehr. Die Konsequenzen müssen ganz klar beim Täter benannt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich bekomme immer wieder mit - das war auch gestern bei der Erwiderung durch Herrn Lechner auf die Regierungserklärung der Fall; Sie haben mich ja auch namentlich erwähnt -, dass Sie versuchen, vermeintliche Unstimmigkeiten zwischen Rot und Grün zu entfachen. Ich frage mich immer: Ist das die Politik, muss das so sein? Ich höre innerlich auch dieses Sich-auf-die-Schenkel-klopfen.

Ich bin total unbeeindruckt, weil ich als Initiatorin dieses Antrags weiß: Wir wären niemals so weit gekommen, wenn wir keine Ministerin an der Spitze des Innenministeriums und keine Ministerin an der Spitze des Justizministeriums hätten. Das war ganz klar von Frauen für Frauen.

Deswegen wird es weiterhin erfolglos sein. Es tut mir leid, Sie können es so oft versuchen, wie Sie wollen. Rot-Grün stand und steht und wird auch immer weiter bestehen bleiben!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich kann meinen Vorredner*innen nur zustimmen und hoffe einfach darauf, dass wir weiterhin sachlich darüber debattieren. Wir fühlen keinen Druck, den Sie irgendwie auf uns ausüben. Wir wollen sachlich an dem Gesetz weiterarbeiten und sind guter Dinge, dass wir in diesem Jahr einen Entwurf vorlegen können. Ich freue mich dementsprechend auf die Beratung.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank.

Damit beenden wir die Fragestunde der CDU, den Punkt 26 a, und kommen nun zu:

b) Wie ist die Wiederbewaldung des Harzes geplant? - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/7193

Die Anfrage wird vorgetragen von dem Abgeordneten Christian Schroeder. Bitte sehr!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Christian Schroeder (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin!

„Wie ist die Wiederbewaldung des Harzes geplant?“

Bei der Vorstellung des letzten Geschäftsberichtes der Niedersächsischen Landesforsten (NLF) erwähnte deren Präsident die „Fortschritte bei der Wiederbewaldung des Harzes und beim klimaangepassten Waldumbau“. Die im Harz durchgeführten und geplanten Maßnahmen der Wiederbewaldung und des Waldumbaus sollen die ökologischen Funktionen der Wälder sichern.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Einen Moment, bitte! Auch der Harz ist uns allen doch eine Herzensangelegenheit.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Gespräche bitte in die Cafeteria verlegen! Es stört wirklich außerordentlich, weil die Akustik dieses Plenarsaals einfach so gut ist. Wir hören von hier wirklich bilaterale Gespräche unten. - Danke.

Christian Schroeder (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

Ihre Bedeutung für die Erholung der Menschen soll erhalten und gleichzeitig ihre Widerstandsfähigkeit gegenüber den Folgen des Klimawandels gestärkt werden. Darüber hinaus gewährleisten stabile und artenreiche Wälder die Wertschöpfung im ländlichen Raum als Arbeitsplatz und als Lieferant des nachhaltigen Rohstoffs Holz. Laut dem Präsidenten der NLF stünden „die Gewinne der letzten Jahre ... deshalb in Rücklagen für die Wiederbewaldung und den Waldumbau zur Verfügung und kommen damit dem Wald der Zukunft zugute.“

Nach Jahrhunderten, in denen der Harz durch standortfremde Fichtenreinbestände geprägt war, geht es nun darum, die ursprüngliche Baumartenvielfalt der Wälder wiederherzustellen. Im Mittelpunkt des Waldumbauprogramms Harz steht somit die Umwandlung von Flächen mit bisher einfach strukturierten Fichtenbeständen hin zu naturnahen, laubwalddominierten Bergmischwäldern.

Bereits in den 1990er-Jahren wurde mit dem ersten Walderneuerungsprogramm im Harz die Grundlage für einen nachhaltigen Waldumbau geschaffen. Die NLF haben diesen Weg fortgesetzt und über die Jahre zum Aufbau stabilerer Waldstrukturen in Teilen des Harzes beigetragen. Durch die Ereignisse der vergangenen Jahre - insbesondere die Kombination von Sturm, anhaltender Dürre und massivem

Borkenkäferbefall - hat sich der Handlungsdruck seit 2018 nochmals deutlich erhöht. Im Landeswald ist mittlerweile die Mehrzahl der ehemaligen Fichtenbestände abgestorben. Die Schäden beschleunigen einerseits den Baumartenwechsel, andererseits ist mit dem flächigen Verlust der Fichtenbestände auch ein Rückgang des Nahrungsangebots für Borkenkäfer verbunden. Nach Einschätzung der Nordwestdeutschen Forstlichen Versuchsanstalt sind absehbar keine Massenvermehrungen der Fichtenborkenkäfer, wie in den letzten Jahren, zu erwarten.

1. Das Wiederbewaldungsprogramm für den Harz zielt auf einen Baumartenwechsel ab. Wie soll die Baumartenzusammensetzung auf Flächen der NLF im geologischen Harz in der nächsten Waldgeneration aussehen?

2. In welchem Zeitraum soll das Wiederbewaldungsprogramm für den Harz umgesetzt werden, und welche Finanzmittel stehen aus unterschiedlichen Quellen für die Umsetzung zur Verfügung?

3. In welchem Verhältnis steht das Wiederbewaldungsprogramm Harz zum gültigen Regierungsprogramm LÖWE+ von 1991?

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Für die Landesregierung antwortet die Forstministerin. Frau Ministerin Staudte, bitte sehr!

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich gebe Ihnen ausdrücklich recht, Frau Präsidentin: Die Wiederbewaldung des Harzes ist eine Herzensangelegenheit, und aktuell besteht ein recht dringlicher Anlass, darüber zu sprechen. Sie haben es vielleicht gerade verfolgt: Die Dürre hat nicht nur Auswirkungen in der Landwirtschaft, sondern eben auch im Harz, wenn es um den Erhalt der Pflanzungen geht. Insofern begrüße ich es sehr, dass wir uns heute aufgrund dieser Anfrage mit der Thematik befassen.

Ich möchte - gestatten Sie mir das - die Gelegenheit nutzen und allen Beschäftigten der Landesforsten und auch der Forstunternehmen danken, die im Harz in den letzten Jahren tätig waren und die auch jetzt noch tätig sind. Es wurde mit der Aufarbeitung

und dem Einsatz rund um das Sturmholz begonnen. Sie erinnern sich: Mit Friederike im Jahr 2018 fing es an. Dann kam der Kampf gegen den Borkenkäfer, der sich immer weiter verbreitet hat. Fichtenwälder mussten aufgegeben werden, nur kleine Bereiche konnten quasi gerettet werden. Das alles war ein irrer Aufwand. Zusätzliches Personal wurde im Harz eingesetzt. Das muss man an dieser Stelle einfach noch mal betonen.

Seit 2018 wurden insgesamt 10 Millionen Bäume gepflanzt. An der Spitze lag einmal das Forstamt Clausthal, das in einer Pflanzsaison 1 Million Bäumchen gepflanzt hat. Das ist wirklich eine ganz herausragende Leistung und verdient, glaube ich, auch den Applaus des Hauses.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und vereinzelt bei der CDU)

Auch ganz herzlichen Dank an die Nordwestdeutsche Forstliche Versuchsanstalt, die immer berät und auch den Überblick über die verschiedenen Bundesländer und den Austausch hat! Ich glaube, das ist sehr hilfreich für uns alle.

Sie wissen, wir kommen aus einer Situation mit ausgedehnten Fichtenreinbeständen, die den Wald früher geprägt haben. Damals gab es großen Holzbedarf, den Bergbau, die Reparationszahlungen nach dem Zweiten Weltkrieg, und es musste, nachdem die Bäume abgeholzt und abgegeben worden waren, neu aufgeforstet werden. Man hatte nicht viel anderes als das relativ günstige Saatgut für die Fichten. Und so kam es zu den recht monotonen Beständen, die in bestimmten Situationen - Sturm, Schädlingsbefall - sehr viel anfälliger sind. Der Umbau war schon lange geplant, und mit dem Unterbau ist dann im Jahr 2018 mit Hochdruck begonnen worden. Das war auf jeden Fall schon mal sehr gut.

Wer in der letzten Zeit im Harz war, sieht: Es hat sich schon unglaublich viel getan. Aber es ist weiterhin eine große Herausforderung. Es ist eben auch nicht irgendeine Fläche, sondern man kann sagen, wir haben erhebliche standörtliche Nachteile. Also: Wir haben den Klimawandel zu verzeichnen. Die Möglichkeit, verschiedene Baumarten in höheren Lagen anzubauen, nimmt zu. Trotzdem gibt es eben die Spätfröste und den Schneebruch. Auch die Bodenerosion an den Hanglagen macht das Wiederbewalden nicht gerade einfacher.

Insofern ist es richtig, dass man sich jetzt noch mal intensiv mit der Ausrichtung befasst. Wie geht es weiter? Was sind Erkenntnisse aus den letzten Jah-

ren? Die Landesforsten knüpfen an das Walderneuerungsprogramm der 1990er-Jahre an, aber dieses muss eben auch weiterentwickelt werden. Die Dringlichkeit ist groß. Ziel ist es, standortgerechte, klimaresiliente Wälder möglichst neu zu begründen. Es geht um umfassende Schutzfunktionen, nicht nur nutzungsperspektivisch irgendwann mal wieder, und auch um Erholungsfunktionen. Das ist eine Riesenaufgabe.

Ich glaube, wir müssen uns immer bewusst sein, dass gerade auch das Thema Hochwasserschutz sehr wichtig ist. Wir haben es in den letzten Jahren gesehen: Wenn, dann gab es dort Probleme, wo Täler und Berge vorhanden sind und Wasser sich nicht so leicht andere Wege suchen kann.

Das Wiederbewaldungsprogramm, das Waldumbauprogramm, an dem jetzt gearbeitet wird, wird im Verwaltungsrat der Landesforsten noch mal diskutiert und dann beschlossen werden. Davon gehe ich auf jeden Fall aus. Das ist wirklich ein ganz systematisch angelegtes Vorgehen zur Stabilisierung der Wälder und zur Entwicklung von laubwaldgeprägten Bergmischwäldern.

Dies vorausgeschickt, komme ich nun zur Beantwortung Ihrer Fragen.

Zu Frage 1, Baumartenwechsel: Es soll, wie gesagt, im abgegrenzten geologischen Bereich des Harzes ein grundlegender Baumartenwechsel erfolgen. Ziel ist die Entwicklung von resilienten Bergmischwäldern aus Buche, Fichte, Bergahorn und Weißtanne, die sich nach Störungen aus sich selbst heraus regenerieren können. Das ist ja eigentlich das Ziel: Man pflanzt, man sät, und man unterstützt, aber irgendwann soll sich der Wald aus sich selbst heraus regenerieren können.

In tieferen Lagen wird die laubbaumdominierte Variante des Bergmischwaldes aus Buchen-, Eichen- und Ahornarten dominieren. Das macht dann ungefähr die Hälfte des Harzes aus. Auf den ärmeren, höheren Standorten wird es aber weiterhin eine nadelbaumdominierte Variante des Bergmischwaldes geben.

Letztendlich wird auf der Gesamtfläche des Harzes durch die Landesforsten ein Laubwaldanteil von zwei Dritteln angestrebt. Ich bin sehr zuversichtlich, dass wir das erreichen können.

Mit Blick explizit auf die ehemaligen Fichtenflächen ist ein Laubwaldanteil von 50 % angestrebt. Das ist aber auf jeden Fall schon einmal eine große Verbesserung. Man darf hier ja eigentlich keine Grafiken hochhalten, aber ich habe hier eine Grafik, die

auf der einen Seite einfarbig und auf der anderen Seite sehr bunt ist. Ich werde sie nachher einfach mal herumgegeben. Daran wird deutlich, wie vielfältig der Wald in der Zukunft aussehen wird.

Nun haben wir ja das LÖWE-Programm, und man könnte fragen: Warum brauchen wir jetzt noch ein neues Programm? Das LÖWE-Programm setzt im Grunde voraus, dass unter dem Schutz der bestehenden, etwas lichtereren Baumkronen, sozusagen im Schatten, neuer Aufwuchs gedeihen kann. Das ist natürlich bei Freiflächen ziemlich schwierig: Da ist nichts mehr.

Wir können froh sein, dass es lichtliebende Baumarten wie Birke, Aspe, Eberesche, Lärche und Kiefer gibt. Wenn Sie vor Ort sind, sehen Sie diese auch überall - vor allem Birke und Eberesche. Das ist ein Schritt zur Begrünung. Es geht aber auch um Pionierbaumarten, die dann wiederum das Wachsen anderer Baumarten begünstigen.

Noch einmal zu den Laubbaumarten: Die Rotbuche wird dominieren. Wir haben Weichlaubebäume wie Eberesche, Birke und Weide für die schnelle Besiedlung. Wir haben Edellaubebäume. Das sind die Ahornarten und heimische Eichenarten, aber eben auch die eingebürgerte Roteiche zur Diversifizierung.

Bei den Nadelbaumarten wird die Fichte gerade in den höheren Lagen weiterhin eine wichtige Baumart bleiben, bevorzugt als Mischung. Sie wird sich vor allem aus der Naturverjüngung entwickeln und dann in die Mischwälder integriert werden. Ich glaube, das muss man sich bei der Frage „Was wird jetzt wo gepflanzt?“ klarmachen: Bestimmte Baumarten kommen durch Naturverjüngung besonders gut in Gang und haben da einen gewissen Vorsprung. Es wird aber in den ehemaligen reinen Fichtenwäldern auch Ergänzungen durch die Douglasie oder klimatolerante Baumarten wie die Weißtanne und die europäische Lärche geben. Ich glaube, das ist eine gute Zielsetzung.

Zu Frage 2: Das Ganze kostet ja Geld und Personal, deshalb stellt sich die Frage: Wie sieht es damit aus, und wie sind die angedachten Kulturzeiträume? Man geht für Pflanzung und Saat von zehn Jahren aus. Das hängt aber natürlich sehr von den Rahmenbedingungen ab: Wie ist die Witterung? Wie ist die Verfügbarkeit von Pflanz- oder Saatgut? Bäume tragen ja auch nicht in jedem Jahr gleich viele Samen. Das heißt, die Verfügbarkeit ist sehr unterschiedlich. Auch die Frage der notwendigen Arbeitskräfte - das wissen wir alle - ist nicht immer ganz einfach zu beantworten.

Grundsätzlich haben wir aber, glaube ich, eine gute Ausgangssituation, um in dieser Zeit 11 000 ha aktiv durch Bepflanzung und Saat zu verjüngen. Die übrigen Flächen sollen durch gesteuerte Naturverjüngung oder durch natürliche Sukzession wiederbewaldet werden. „Natürliche Sukzession“ bedeutet, dass von alleine andere Baumarten auftreten und sich etablieren. Bis man dann soweit ist, dass man sagen kann, dass man annähernd am Ziel der Strukturmaßnahmen ist, wird es aber bestimmt 25 bis 40 Jahre dauern.

Ganz wichtig wird die Pflege der Jungbestände sein, das wird eine große Rolle spielen. Dabei geht es auch um das Stichwort „Wildtiermanagement“. Wir haben ja immer mit Verbisschäden zu kämpfen.

Zur Frage der Finanzen: Dabei stehen wir wirklich sehr, sehr gut da, auch im Vergleich mit anderen Bundesländern - so die Rückmeldungen, die ich bekomme. Wir haben dafür gesorgt, dass die Rücklagen für die Wiederbewaldung des Harzes gefüllt sind. Wir haben im ökologischen Teil des Wirtschaftsförderfonds 55 Millionen Euro für diesen Bereich sozusagen gebunkert. Die NLF haben 30 Millionen Euro an Rücklage und auch noch 20 Millionen Euro für den Umbau. Es geht ja nicht nur um Wiederbewaldung, sondern auch um Umbau. Das heißt, man kann auch auf diese 20 Millionen Euro, die noch im Raum standen, zurückgreifen. Insgesamt gibt es also 105 Millionen Euro, und das ist schon mal eine wirklich sehr gute Basis.

Keiner weiß heute, wie viel es dann am Ende gekostet haben wird. Wir haben die hochpreisige Phase beim Holz genutzt. Es war zwar eine schwierige Zeit - es gab mehr Schadholz, das von den Landesforsten vermarktet werden musste -, es gab aber sehr gute Holzpreise. Das Land hätte sehr leicht sagen können: Wunderbar, so viele Millionen, wir haben immer gute Ideen, das Geld bitte zurück in den Landeshaushalt! Das ist aber *nicht* geschehen. An dieser Stelle noch einmal einen ganz herzlichen Dank an das Finanzministerium, dass wir zu einer Lösung gekommen sind, um die Rücklagen aufzufüllen und diese Mittel nicht für andere, auch wichtige Dinge zu verwenden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Zu Frage 3 - das habe ich schon angedeutet -, zur Berücksichtigung des Regierungsprogramms LÖWE+: Die Grundlage des Wiederbewaldungsprogramms und des Umbauprogramms bleibt wei-

terhin das bewährte LÖWE+-Programm - einschließlich dazugehöriger Richtlinien für eine klimaangepasste Baumartenwahl. Das heißt, die 13 LÖWE-Grundsätze gelten wie bisher. Wir müssen aber auch schauen, an welchen Stellen zusätzliche Maßnahmen nötig sind. Ich habe es gerade schon erläutert: Die Freiflächen stellen uns natürlich vor ganz andere Herausforderungen.

Insofern: Das ist wirklich eine gewaltige Aufgabe, die Jahrzehnte dauern wird. Ich glaube, man kann auch schon sagen: eine generationenübergreifende Aufgabe. Sie erfordert Mut, Weitblick, die notwendigen Ressourcen und ein gemeinsames Engagement von der Politik, von den Landesforsten und von allen Beteiligten in diesem Bereich.

Insofern: Herzlichen Dank für die Anfrage! Das waren erst einmal die Antworten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die erste Zusatzfrage kommt aus der Fraktion der AfD: von dem Kollegen Dannenberg. Bitte sehr!

(Beifall bei der AfD)

Alfred Dannenberg (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich frage die Landesregierung: Wie kann, trotz der Überwucherung weiter Flächen mit teppichartigem Gras und dichten Brombeeren, einen neuen Wald in Gang zu bringen technisch gelingen?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Frau Ministerin wird antworten. Bitte schön!

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank. Sie sprechen da ein sehr wichtiges Thema an. Die Brombeere, eine invasive Art, bereitet tatsächlich sehr, sehr große Probleme. Ich glaube, die Landesforsten sind da gewappnet. Aber es gibt sicherlich kein Patentrezept. Insofern ist das eine zusätzliche Herausforderung. Man darf eben nicht nachlassen. Wichtig sind Pflegemaßnahmen, damit Bäumchen, wenn sie gepflanzt worden sind, auch eine Chance haben, hochzukommen, und nicht überwuchert werden.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die erste Zusatzfrage aus der Fraktion der CDU kommt vom Kollegen Dorendorf. Bitte sehr!

(Beifall bei der CDU)

Uwe Dorendorf (CDU):

Frau Präsidentin! Ich frage die Landesregierung: In welcher Form und gegebenenfalls in welchem Umfang plant die Landesregierung, die Wiederbewaldung des Harzes mit der Erzeugung regenerativer Energien auf Kalamitätsflächen zu verbinden?

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Frau Ministerin wird antworten. Bitte schön!

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vielen Dank für die Frage.

Das ist ein Thema, das in der letzten Zeit immer wieder auch medial diskutiert worden ist: Wenn da quasi gar kein Wald mehr ist, sondern eine Freifläche, können wir da dann nicht einfach Windräder hinstellen?

Nun ist das Schützenswerte am Wald aber nicht unbedingt nur der Wald, sondern auch der Waldboden, der eine hohe Qualität hat und geschützt werden muss. Wir haben jetzt im Zuge der Beratung des Landes-Raumordnungsprogramms Vorschläge gemacht, wie eine etwas weitere, leichte Öffnung in bestimmten Gebieten in Niedersachsen grundsätzlich möglich sein könnte. Sie wissen, dass sich das Landes-Raumordnungsprogramm noch in einem weiteren Anhörungsverfahren befindet. Wir werden bestimmt auch zu diesem Punkt Rückmeldungen bekommen.

Aber das sind grundlegende Fragestellungen. Da wird es keine Extraregelung für den Harz geben.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Die erste Zusatzfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt der Kollege Schroeder. Bitte sehr!

Christian Schroeder (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Frau Ministerin, Sie haben etwas über die enormen Flächen der Wiederbewaldung

und auch über die Verjüngung gesagt. Welchen Anteil hat hierbei die künstliche Verjüngung, und welcher Anteil ist für Pflanzungen oder Saatgut ange-dacht?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Bitte schön, Frau Ministerin!

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Land-wirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Es geht um unge-fähr 3 000 ha Schadfläche bei den Landesforsten. Die grobe Planung ist: ein Drittel Pflanzungen und Saat, ein Drittel Naturverjüngung oder übernahme-würdige Bestände von den Voranbauten und ein Drittel natürliche Sukzession. Nun ist das eine Pla-nung. Wir werden sehen, wie sich das entwickelt. Ich glaube, dass man wirklich bei Drittel/Drittel/Drit-tel landen wird, ist eher unwahrscheinlich. Ich kann mir gut vorstellen, dass gerade im Bereich Naturver-jüngung, die eigentlich sehr gut läuft, vielleicht noch Flächen dazukommen.

Interessant finde ich, dass die Landesforsten sa-gen: Wir wollen auch überlappende Ansätze. Wir sagen also nicht, diese Fläche wird nur bepflanzt, und das war's, sondern man pflanzt vielleicht auch an exponierter Stelle einen Baum, der stark fruktifi-ziert und leichte, vom Wind wegtragbare Samen hat, sodass vielleicht auch eine bepflanzte Stelle sozusagen zusätzlich mit Saat beglückt wird und man unterm Strich eine stärkere Absicherung hat, was den Erfolg der Wiederbewaldung angeht.

(Beifall bei den GRÜNEN und verein-zelt bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die erste Zusatz-frage aus der Fraktion der SPD stellt der Kollege Willeke. Bitte sehr!

Christoph Willeke (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin, Sie haben die Wildschäden angespro-chen. Was tun die Landesforsten auch vor dem Hin-tergrund des Prinzips „Wild und Wald“, um Wild-schäden zu verhindern? - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-NEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Jetzt antwortet vielleicht die Jagd- und Forstministerin. Bitte schön!

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Land-wirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank. - Das betrifft den LÖWE-Grundsatz Nr. 12, dass das verbeißende Schalenwild - Rot- und Rehwild - so reduziert und reguliert werden soll, dass eine Naturverjüngung ohne weitere Schutz-maßnahmen möglich ist. Das ist das Ziel.

Die Erfahrung zeigt, dass das nur effektiv passieren kann, wenn es Intervalljagden und Schwerpunktbe-jagung gibt. Ich denke, das wird fortgesetzt werden - natürlich unter Einhaltung aller tierschutzrechtli-chen Vorgaben. Das ist nun mal das Effektivste.

Ich glaube, dass es auch wichtig ist, immer zu ver-suchen, ein möglichst großes Gebiet gemeinsam zu betrachten und zu beplanen, was die Jagden an-geht. Wir überlegen jetzt, eine „Hegegemeinschaft Harz“ zu initiieren. Das können wir nicht alleine ent-scheiden, aber ich finde, für Rotwild ist das ein gu-ter, sinnvoller Ansatz. Ich glaube, die Schutzmaß-nahmen können nur an einzelnen Bäumen - viel-leicht entlang von Wegen oder bei Obstbäumen etc. - vorgenommen werden.

Es ist natürlich wichtig, dass es auch Äsungsflächen gibt - das Wild muss irgendetwas fressen. Wenn es nicht die Laubbäumchen beknabbern soll, dann ist es wichtig, dass es eine Äsungsfläche gibt, zu der es hingelenkt wird und wo kein bzw. kein großer Schaden angerichtet wird. Ich glaube, dass die Kon-zepte dabei gut ineinandergreifen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Die zweite Zusatzfrage aus der Frak-tion der AfD kommt vom Kollegen Dr. Kerzel. Bitte sehr!

(Beifall bei der AfD)

Dr. Ingo Kerzel (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Frau Staudte, wird dort, wo sich Fichtennaturverjüngung eingestellt hat, diese übernommen oder zugunsten eines anderen Waldvoranbaus - zugunsten konkret welcher Baumarten - wieder niedergemacht?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Frau Ministerin, bitte schön!

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank. - Das Wiederbewaldungs- und Umbaukonzept - das, wie gesagt, noch beschlossen werden muss - sieht vor, dass die Fichtennaturverjüngung integriert werden soll. Ich glaube, wenn man sieht, dass Pflanzen gut angewachsen sind, wäre es auch schwierig, diese zu beseitigen und zu ersetzen.

Dass man bei Flächen, die durch Naturverjüngung doch recht fichtendominiert sind, vielleicht irgendwann sagt: „Jetzt ist die Fläche bewachsen, wir wollen aber noch stärker andere Baumarten einbringen, um nicht irgendwann sozusagen ein kleines Déjà-vu mit dem Zusammenbruch von weiten Teilen des Waldes zu erleben“, würde ich jetzt nicht ausschließen. Das kann durchaus sinnvoll sein.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Die zweite und somit letzte Zusatzfrage aus der Fraktion der CDU stellt der Kollege Dorendorf. Bitte sehr!

(Beifall bei der CDU)

Uwe Dorendorf (CDU):

Frau Präsidentin! Frau Ministerin, wie wirkt sich die Wiederbewaldung des Harzes auf kürzere und mittlere Sicht auf den Arbeitsanfall im Wald, die personelle Ausstattung der zuständigen Forstämter sowie die Auftragslage für externe forstliche Dienstleister aus? Sie haben es schon ein bisschen erläutert; vielleicht können Sie da etwas konkreter werden. - Danke.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Frau Ministerin antwortet. Bitte sehr!

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Das ist eine wichtige Fragestellung. Die Fichte ist weg. Sie hat viel Arbeit bei der Holzernte verursacht. Diese wurde vom Personal der Landesforsten erbracht, aber eben auch von externen Dienstleistern.

Es ist weiterhin Arbeit da, aber die Arbeit verändert sich - nicht mit Schwerpunkt Holzernte, sondern mit Schwerpunkt Wiederbewaldung. Deswegen halte ich es für absolut notwendig, in den nächsten Jahren, vielleicht Jahrzehnten, weiterhin ausreichende personelle Ressourcen vorzuhalten - Schwerpunkt ist natürlich das Personal der Landesforsten; ich glaube, wir können heute noch nicht sagen, dass alle externen Dienstleister und Lohnunternehmen künftig genauso viele Arbeitsaufträge bekommen; das ist, so vermute ich, eher unwahrscheinlich -, auch wenn mit diesen Personen kein Geld verdient wird, sondern in diesen Bereich investiert wird, damit die Erträge der Zukunft und die anderen Funktionen des Waldes abgesichert werden. Das halte ich für sehr wichtig.

Ich weiß nicht, ob Sie auf das Thema Revieraufflösung anspielen, das herumgeistert. Ich bin skeptisch, was solche Debatten zum jetzigen Zeitpunkt angeht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Die zweite und letzte Zusatzfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt der Kollege Schroeder. Bitte sehr!

Christian Schroeder (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Frau Ministerin, wie wird von den NLF gewährleistet, dass auf den wieder zu bewaldenden Schadflächen ausreichend Totholz verbleibt?

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Frau Ministerin antwortet. Bitte sehr!

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Schroeder, die Debatte um Totholz beschäftigt, glaube ich, die Naturschutzszene und die Medien immer mal wieder. Es ist ja auch ein Grundsatz im „Niedersächsischen Weg“, dass für ausreichend Totholz gesorgt werden soll. Dort wurde eine Zielgröße von 40 m³ Totholz pro Hektar formuliert.

Im Harz haben wir im Moment kein Problem mit zu wenig Totholz. Wer vor Ort ist, sieht gerade das stehende Totholz, es ist weithin zu sehen. Man lässt es auch aus gutem Grund stehen: Die Dürrständer spenden Schatten und ermöglichen so, dass junge

Pflanzen hochkommen können und nicht vertrocknen.

Das birgt natürlich immer ein Risiko - Stichwort „Arbeitssicherheit“ -, denn man kann in diese Strukturen für lange Zeit erst einmal nicht hinein. Ich glaube aber, dass das ein richtiger Weg war. Wir haben auch einen Vergleich, wenn wir uns den Harz insgesamt - Westharz, Ostharz, jeweils ein anderes Bundesland und eine andere Herangehensweise - anschauen.

Ich glaube, dass wir mit diesem Konzept gut fahren und im Bereich des liegenden Totholzes inzwischen durchaus Erkenntnisse vorhanden sind. Vielleicht bricht einmal eine Krone ab, die unten liegenbleibt. Das kann zum Teil auch ein natürlicher Verbisschutz sein, in dessen Schutz junge Pflanzen hochkommen können.

Die Frage, wie man das Totholz verteilt, wird im Moment auch diskutiert. Aber auf jeden Fall haben wir im Moment nicht zu wenig Totholz.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Dr. Ingo Kerzel [AfD]: Nein, das glaube ich auch nicht!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Die zweite und letzte Zusatzfrage aus der Fraktion der SPD stellt der Kollege Penno. Bitte schön!

Sebastian Penno (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin, wie stellen die Niedersächsischen Landesforsten die Gewährleistung besonderer Waldfunktionen sicher?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Frau Ministerin, bitte sehr!

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Penno, letztendlich ist die Wiederbewaldung bzw. der Waldumbau *die* große Maßnahme, um alle Waldfunktionen - Schutz, Nutzung und Erholung - wiederherzustellen. Deswegen ist es auch so wichtig, dass da investiert wird. Den Hochwasserschutz habe ich schon angesprochen. Auch der Bereich Trinkwasserschutz ist sehr, sehr wichtig. Wir

müssen die entsprechenden Funktionen des Waldes erkennen und sehen.

Wir haben auch einzelne Projekte, in deren Rahmen Waldmoore wiedervernässt werden. Ich glaube, es ist noch gar nicht im allgemeinen Bewusstsein angekommen, dass auch Wald auf Moorstandorten wiedervernässt werden kann. Der verändert sich dann natürlich; es gibt zumindest manchmal punktuelle Vorkommen, Senken etc. Aber Biotopschutz, Artenschutz und das Herstellen von Lebensräumen sind auch Sinn und Zweck der gesamten Wiederbewaldung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin Staudte.

Wir kommen jetzt zur Aussprache. Ich stelle fest, dass die Landesregierung ihre 15-minütige Redezeit, die sie für die Beantwortung aller Fragen hat, leicht bis mittelschwer überschritten hat. Aus den geplanten vier Minuten Redezeit zur Aussprache werden deshalb für alle Fraktionen sechseinhalb Minuten. Sie alle bekommen somit zweieinhalb Minuten on top.

Die Aussprache beginnt die Fraktion der AfD mit dem Kollegen Dr. Kerzel. Bitte sehr!

(Beifall bei der AfD)

Dr. Ingo Kerzel (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Spiel der Natur geht auf und ab. In den trockenen Jahren ab 2018 hat die Natur eindrucksvoll bewiesen, wie ausbleibende Niederschläge Wälder großflächig absterben ließen. Die forstliche Situation ist im Harz ohne Frage eine besondere Herausforderung.

Ich war zuletzt im März dort und konnte begutachten, wie sich Waldflächen entwickeln. Zum Teil sehen wir Naturverjüngung, die naturgemäß aus viel Fichte besteht. Zum Teil sehen wir aber auch weite Flächen ohne Baumbewuchs mit Gras und dichte Flächen dorniger Brombeeren. Hier wird ohne menschliches Zutun kein neuer Wald von selbst wieder Fuß fassen können.

In Fachkreisen sieht man für den weiteren Umgang mit den Schadflächen im Harz grob gesagt drei Strategien vor, jeweils auf rund einem Drittel der

Fläche: erstens Naturverjüngung, zweitens eine aktive Gestaltung und drittens die natürliche Sukzession.

Zur Naturverjüngung: Da, wo sie hochkommt, sollte man genau diesen Baumaufwuchs nutzen, den uns die Natur dort dankenswerterweise kostenlos schenkt. Dies wird in der Regel die Fichte sein. Das ist akzeptabel.

Auch zukünftige Generationen werden sich über Fichtenholz zum Bauen freuen. Ein Schmankerl nebenbei für CO₂-Gläubige unter Ihnen: Die CO₂-Bilanz von Holz ist viel besser als die des Betons. Das gilt auch für den K-Wert.

(Christian Schroeder [GRÜNE]: Ach!)

Und wenn man die Holznutzung kaskadenartig angeht, wird es noch besser: erst die Nutzung als Bauholz und am Schluss noch die energetische Nutzung.

Zur aktiven Gestaltung: Das heißt, im Wesentlichen in Voranbau zu gehen, neue Setzlinge zu pflanzen mit Baumarten, die man für richtig hält - eine sehr teure Variante, bedingt durch Umzäunung, Räumen der Fläche und Vorbereiten für die Pflanzung. Fachleute schätzen die durchschnittlichen Kosten für die Anlage eines Mischwaldes, je nachdem, ob mit Wildschutzzaun oder ohne, auf 15 000 bis 20 000 Euro pro Hektar. Die Frage, wie viel Steuergeld hier hineingehen soll, muss man sich stellen.

Die dritte Variante: die natürliche Sukzession, also das Sich-selbst-Überlassen der Flächen, ohne menschliche Übergriffe, vermutlich vorrangig auf den vergrasten oder verbrombeerten Flächen oder auf denen, wo immer noch sehr viel Totholz liegt, und dies zum Teil so dicht, dass Naturverjüngung oder gar Voranbau nahezu unmöglich sind. Auch das erscheint zum jetzigen Zeitpunkt allein aus ökonomischen Gründen sinnvoll.

Es wird, realistisch betrachtet, nicht möglich sein, kurzfristig den gesamten Harz zu bewalden. Ein Beispiel: Der Jagdkäfer *Peltis grossa* war mehr als 100 Jahre verschwunden. Erst Waldsterben, Stürme, Borkenkäfer und viel Totholz brachten *Peltis grossa* zurück.

Zu dem von vielen von Ihnen als Heilsbringer vergötterten Laubmischwald möchte ich anmerken: Auch Laubmischwälder sind kein Wundermittel. Bei der großen Trockenheit ab 2018 litten auch Laubwälder sehr. Die Buche ist - oh Wunder! - nämlich auch wasserbedürftig und kann große Hitze auch nicht so ab.

Fakt ist: Im Moment können selbst die Waldbauprofis keine Aussage treffen, welche Baumart für die Zukunft die Beste ist. Das können seltsamerweise immer nur Politiker - und vielleicht mancher Beamter, der an politische Weisungen gebunden ist. Es bleibt uns für die Zukunft nur übrig, möglichst viel zu probieren, Baumarten zu streuen, neue Wege zu gehen, aber auch Bewährtes gelten zu lassen, um für die uns nachfolgenden Generationen sozusagen einen bunten und diversen forstlichen Gemischtwarenladen bereitzuhalten.

Übrigens: Manche Spechte vermehren sich besonders gut, wenn sich der Borkenkäfer massenhaft vermehrt.

Wir müssen mit dem arbeiten, was da ist und was andere Mittel zulassen. Wir sollten Dogmen ausblenden und verantwortungsvoll mit Steuergeld umgehen. Dieser Akkord besteht aus vielen einzelnen Tönen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Als Nächstes hat sich zur Aussprache zu Wort gemeldet: von Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Schroeder. Bitte sehr!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Christian Schroeder (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Ministerin hat es deutlich gemacht: „Harz mit Herz“, haben wir heute gelernt, ist unser Vorgehen, und ich finde, das ist ein supergutes Wortspiel, das wir uns merken sollten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die Wälder im Harz stehen vor einem tiefgreifenden Wandel, und wir gestalten diesen Wandel aktiv mit. Es ist nicht alles negativ, was passiert, auch, wenn das manchmal so dargestellt wird, und wir wissen auch nicht alles besser. Aber wir diskutieren das miteinander, suchen den besten Weg und hören auf die Fachleute.

Als Fraktion Bündnis 90/Die Grünen begrüßen wir ausdrücklich, dass das Land den konsequenten Ansatz zur Wiederbewaldung fährt. Dieser setzt auf standortgerechte, vielfältige und klimaresiliente Mischwälder. Ja, die Klimakrise ist in unseren Wäldern angekommen, nicht erst jetzt, sondern schon vor einiger Zeit. Lange haben die Menschen auf der

Straße das nicht so verfolgt, aber als sie dann vor rund fünf Jahren durch den Harz gefahren sind, sehr wohl. Die Folgen sind heute auch noch deutlich sichtbar und werden auch noch eine ganze Zeit sichtbar sein.

Die durch wirtschaftliche Interessen geprägte Fichtenmonokultur war nie ökologisch stabil. Die Antwort, die Niedersachsen nun gibt, ist ein wichtiger Schritt nach vorne: Weg von den reinen Holzproduktionen, hin zu einem ökologischen Waldumbau, der Biodiversität, Klimaschutz und die Erholung der Menschen im gleichen Maße mitdenkt.

Dass mindestens zwei Drittel der Landesfläche, wenn ich das richtig verstanden habe, im Harz künftig Laubmischwälder sein sollen, ist ein deutliches Signal. Mischwälder sind artenreicher, besser gegen Extremwetter geschützt und speichern mehr Wasser. Sie sind damit ein aktiver Schutzschild gegen die Klimakrise.

Aber die ökologische Erneuerung des Waldes gelingt nur, wenn sie politisch und gesellschaftlich nachhaltig gesichert und begleitet wird. Dazu gehört natürlich auch ein durchdachtes Wildtiermanagement - die Ministerin hat es gesagt - zum Schutz der jungen Baumbestände, Pflege und Förderung der Naturverjüngung, anstatt allein auf Pflanzungen oder Aussaaten zu setzen, und eine klare politische Priorität, Mittel nicht nur bereitzustellen, sondern sie am Ende auch wirksam vor Ort ankommen zu lassen. 105 Millionen Euro ist eine große Summe, aber sie muss auch eingesetzt werden.

Wir begrüßen ausdrücklich, dass das LÖWE+-Programm als Leitplanke bestehen bleibt. Gerade in der außergewöhnlichen Lage des Harzes braucht es aber auch Spielraum und Mut für alternative Ansätze. Dazu gehört aus meiner Sicht eben auch, mal etwas falsch machen zu dürfen, liebe AfD. Natürlich wissen wir nicht alles besser als die Fachleute - das habe ich eingangs gesagt. Aber auch FSC kann vielleicht mal ein Versuch wert sein. Deshalb haben wir auch schon in einem anderen angekündigt, dass wir FSC auf einzelnen Pilotflächen ausprobieren möchten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Im Vorfeld zu sagen, was alles nicht geht, hilft uns da nicht weiter.

Darüber hinaus wollen wir das Thema Umweltbildung und die Bürgerbeteiligung stärken. Die Akzeptanz für den Waldumbau muss wachsen. Menschen müssen verstehen, warum nicht jeder abgestorbene

Baum ein Problem ist. Das muss begriffen und erklärt werden: Er ist eben Teil eines lebendigen Prozesses. Die Ministerin hat darüber gesprochen: Wir müssen erklären. Auch ein toter Baum hilft uns am Ende, um Schatten zu spenden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Wiederbewaldung im Harz ist mehr als eine forstpolitische Aktion, ein Vorhaben, was wir hier gemeinsam besprechen. Es ist eine Investition in unsere Zukunft: ökologisch, klimatisch, aber auch gesellschaftlich. Wir danken der Ministerin für ihr Engagement und rufen Sie dazu auf, diesen Weg gemeinsam mit uns konsequent weiterzugehen - mit Mut, Transparenz und einem klaren Kompass: dem Schutz unserer natürlichen Lebensgrundlage.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Jetzt hat das Wort: aus der Fraktion der CDU der Kollege Dorendorf. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Uwe Dorendorf (CDU):

Liebe Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben heute schon vieles von anderen Parteien gehört. In der Richtung, auch bei den Fragen sind wir einer Meinung.

Wichtig ist für uns, dass wir hier auch eine Chance haben, den Harz neu zu gestalten und resilient aufzustellen. Auch eine Bürgerbeteiligung in entsprechenden Punkten sollte man hier fördern, um die Identität mit dem Harz zu stärken.

Außerdem ist es wichtig, dass wir jetzt Projekte steuern, so wie wir ja auch in anderen Bereichen unseres schönen Niedersachsens gestalten wollen. Hier haben wir die Chance, gemeinsam etwas aufzubauen.

Insofern fördern wir das natürlich und unterstützen das. Wir hoffen, dass hier etwas entsteht, das für Niedersachsen beispielhaft sein wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Für die Fraktion der SPD ist schon auf dem Weg: der Kollege Penno. Bitte sehr!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sebastian Penno (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich dachte gar nicht, dass ich hier so schnell stehen darf. Der Kollege Dorendorf hat sich kurzgefasst.

Ich finde es aber insgesamt schön, dass wir uns im Rahmen der Fragestunde mit der Frage der Wiederbewaldung des Harzes befassen. Ein wirklich wichtiges Thema, und das sage ich nicht nur als Südniedersachse, der zwischen Harz und Solling wohnt. Sicher gilt das auch für meine Kollegen Willeke und Saade aus dem Harz.

Die Frage der Baumartenzusammensetzung auf den Flächen der Niedersächsischen Landesforsten im Harz ist aus meiner Sicht eine zentrale, weil zukunftsweisende Frage. Denn seit 2018 sind etwa 30 000 ha Landeswald im Harz durch Klimaschäden betroffen, insbesondere durch Borkenkäferbefall und Sturmschäden - Ministerin Staudte hat das bereits ausgeführt. Um auch einmal die bei uns in Deutschland allgemein anerkannte Umrechnungsgröße Fußballfeld zu nutzen: Wir sprechen über eine Fläche von etwa 42 000 Fußballfeldern.

Das alles sind Folgen des Klimawandels. Zusätzlich kommen noch Faktoren wie Dürre - wie das momentan der Fall ist -, Sonnenbrand und Waldbrände hinzu. Hoffentlich wird wohl auch dem Letzten klar, vor welchen Herausforderungen wir stehen.

Deshalb ist es richtig, dass die Niedersächsischen Landesforsten und die Niedersächsische Landesregierung im Harz eine umfassende Strategie zur Wiederbewaldung umsetzen, die sowohl Aufforstung als auch Waldumbau umfasst. Schon jetzt haben die Niedersächsischen Landesforsten über zehn Millionen Setzlinge gepflanzt und so den Grundstein für neue Wälder im Harz gelegt. Ministerin Staudte hat auch das bereits erwähnt.

Wie die Ministerin ebenfalls ausgeführt hat, setzen die Niedersächsischen Landesforsten und die Niedersächsische Landesregierung richtigerweise auf klimaresistente Mischwald-Baumarten. Die hierfür ausgewählten Baumarten sollen die Wälder widerstandsfähiger gegenüber klimatischen Extremereignissen machen. Nicht zuletzt ist unser Programm LÖWE+, das 2017 weiterentwickelte Programm

zum LÖWE-Programm von 1991, das übrigens auch im Rahmen des „Niedersächsischen Weges“ im Jahr 2020 angepasst worden ist, ein wirklicher Erfolgsgarant für unseren niedersächsischen Wald.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

LÖWE steht nicht umsonst für „langfristige ökologische Waldentwicklung“. Dadurch wird klar, dass die Niedersächsischen Landesforsten seit der ersten Ankündigung des LÖWE-Programms in der Regierungserklärung im Niedersächsischen Landtag am 27. Juni 1990 - immerhin 15 Tage vor meiner Geburt und vor der Geburt von 20 weiteren Landtagskolleginnen und -kollegen - langfristig planen, aber auch immer wieder Anpassungen vornehmen, um unseren niedersächsischen Wald bestmöglich aufzustellen.

Zusammenfassend dürfte deutlich geworden sein, dass die Niedersächsischen Landesforsten und die Niedersächsische Landesregierung auf eine nachhaltige und zukunftsfähige Entwicklung des niedersächsischen Waldes und insbesondere des Harzes setzen. Durch die Kombination aus Aufforstung, Waldumbau, Pflege und gesellschaftlicher Unterstützung wird der Harz zu einem klimafitten Mischwald, der auch in Zukunft seine vielfältigen Funktionen, über die wir bestimmt noch einmal so lange sprechen könnten, erfüllen kann.

An dieser Stelle danke ich Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit und wünsche uns allen noch einen erfolgreichen Sitzungstag.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Kollege Penno.

Damit ist die Fragestunde für diesen Tagungsabschnitt beendet.

Wir kommen nun zu:

Tagesordnungspunkt 27:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Ergänzung des Europabezugs und zur Stärkung des Schutzes vor Antisemitismus und zur Förderung jüdischen Lebens in der Niedersächsischen Verfassung - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD, der Fraktion

der CDU und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/7197

Es beginnt die Kollegin Immacolata Glosemeyer von der Fraktion der SPD mit der Einbringung.

(Beifall bei der SPD)

Immacolata Glosemeyer (SPD):

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Erst kürzlich haben wir am 8. und 9. Mai zum 80. Mal des Endes des Zweiten Weltkrieges und zum 75. Mal der Schuman-Erklärung gedacht. Denn ohne die bittere Erfahrung von Krieg, Gewalt und Diktatur wäre die europäische Einigung, wie wir sie heute kennen, wahrscheinlich nie zustande gekommen. Insbesondere deshalb ist die Aufnahme des Europabezugs in unsere Verfassung mehr als ein symbolischer Akt. Sie stellt ein historisches Bewusstsein und eine demokratische Verantwortung dar.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Europa ist für Niedersachsen keine leere Worthülse, sondern ein Teil unserer politischen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Verantwortung. Es ist uns wichtig, unsere europäischen Verbindungen durch Partnerschaften, grenzüberschreitende Projekte und Austauschprogramme zu festigen.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, Niedersachsen ist wirtschaftlich eng mit der EU verbunden. Unsere Industrie, unsere Landwirtschaft und unsere Forschungslandschaft profitieren vom Zugang zum gemeinsamen Binnenmarkt, von einheitlichen Standards und europäischen Fördermitteln. Diese Faktoren sind Grundpfeiler unseres Wohlstandes. Die europäischen Rahmenbedingungen wirken direkt in unser Land. Der Gesetzentwurf bestätigt diese Realität.

Die Zukunft unserer Wirtschaft entscheidet sich auch in Straßburg und in Brüssel. Denken Sie nur an die letzten Entscheidungen in Brüssel wie für die Flottengrenzwerte, die jetzt bis 2035 linear festgelegt wurden! Das gibt der Automobilindustrie die nötige Luft für Investitionen in die Zukunft und sichert Arbeitsplätze.

Ebenso entscheidend ist die europäische Unterstützung für neue Wertschöpfungsketten in der Kreislaufwirtschaft, etwa am Standort Wolfsburg-Braunschweig, wo Projekte wie die Open Hybrid Lab Factory aufzeigen, wie durch innovatives Recycling und

nachhaltige Produktion grüne Jobs der Zukunft entstehen können.

Aber auch die Entscheidung zum Schutzstatus des Wolfes war für uns hier in Niedersachsen von großer Bedeutung. Das ist insbesondere auch den vielen Gesprächen von Stephan Weil zu verdanken. Hier möchte ich noch mal danken.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deshalb ist es so wichtig und richtig, dass Europa jetzt zur Chefsache wird. Die neue Struktur stellt sicher, dass strategische Entscheidungen sowohl an Schnelligkeit als auch an Durchschlagkraft gewinnen, auch mit Melanie Walter als Ministerin in der Staatskanzlei. An dieser Stelle noch mal herzlichen Glückwunsch zur Ernennung und vielen Dank an meine Kollegin Wiebke Osigus für das Wirken in den letzten Jahren zur Stärkung des europäischen Gedankens. Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, der neue Artikel 1 Abs. 2 benennt Niedersachsen als Teil der europäischen Völkergemeinschaft sowie als Teil der Europäischen Union und betont unsere Rolle als Mitgestalter eines geeinten Europas, das auf den Prinzipien der Demokratie, der Rechtsstaatlichkeit und der Subsidiarität beruht. Diese Prinzipien sind angesichts der großen Herausforderungen wie dem Ukraine-Konflikt und dem Erstarken autoritärer Kräfte, denen Europa gegenübersteht, aktueller denn je.

In einer Zeit, in der Frieden in Europa nicht mehr als selbstverständlich angesehen werden kann, hat die Verfassungsänderung eine herausragende Bedeutung. Sie ist ein klares Bekenntnis zu den Errungenschaften der europäischen Einigung und zur Bereitschaft, dieses Projekt aktiv mitzugestalten. Dass alle demokratischen Fraktionen diesen Gesetzentwurf unterstützen, ist ein starkes Zeichen für eine europäische Solidarität und die Verteidigung unserer gemeinsamen Werte.

Ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Den zweiten Teil der Redezeit der Fraktion der SPD bekommt jetzt die Kollegin Hillberg. Bitte sehr!

(Beifall bei der SPD)

Antonia Hillberg (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir sprechen heute auch über eine Verfassungsänderung, die den Schutz des friedlichen Zusammenlebens der Menschen, das Entgegenreten gegen Antisemitismus und die Förderung von jüdischem Leben und jüdischer Kultur zum Inhalt hat. Das bedeutet aber eben auch, dass diese Dinge keine Selbstverständlichkeit sind, und das macht mich schon ziemlich wütend.

In den letzten anderthalb Jahren nach dem 7. Oktober hat sich die Anzahl antisemitischer Vorfälle nicht nur in Niedersachsen, sondern in ganz Deutschland stark erhöht. Gerade vor diesem Hintergrund ist es ein starkes Signal, dass es heute einen gemeinsamen Antrag von CDU, Grünen und SPD gibt. Das macht deutlich, dass diese Anliegen zukünftig Verfassungsrang haben werden.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der CDU)

Aber beenden wir damit den Antisemitismus in unserem Land? Die Antwort lautet leider Nein. Aber wir stärken jene im Kampf gegen Antisemitismus und auch jene, die sich für die Förderung jüdischer Kultur stark machen, indem sie sich in ihrem Handeln zukünftig auf die Landesverfassung berufen können. Zudem lässt die Verfassungsänderung keinen Zweifel an der Dauerhaftigkeit dieses politischen Bekenntnisses aufkommen und garantiert den politischen Auftrag auch für die Zukunft.

Antisemitismus ist dabei nicht nur einer unter vielen Ismen, sondern dient als Bindegliedideologie. Was das bedeutet, haben wir beispielsweise während der Corona-Pandemie gesehen, als Verschwörungsideologien durch ihren jeweiligen antisemitischen Kern zu Bündnissen beispielsweise zwischen Esoterikern und der extremen Rechten geführt haben. Das sehen wir dort, wo von „Globalisten“ und einer ominösen, diffusen „Elite“ fantasiert wird, die angeblich das Weltgeschehen steuert. Aber das sehen wir auch da, wo offen der Nationalsozialismus verherrlicht und Geschichte geleugnet wird. Zudem ist Antisemitismus keineswegs ein rein importiertes Problem, sondern, ehrlich gesagt, auch eine historische Konstante in diesem Land.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Antisemitismus bringt die verschiedensten Menschen zusammen und eint sie über ihre sonstigen politisch-kulturellen Differenzen hinweg. Deswegen müssen wir hier genau hinschauen, handeln und die Resilienz in unserer Gesellschaft stärken.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Die Verfassungsänderung befasst sich aber nicht nur mit Antisemitismus, sondern auch mit der Förderung jüdischen Lebens und jüdischer Kultur. Und es ist mir besonders wichtig, zu sagen, dass Jüdinnen und Juden nicht nur Opfer von Antisemitismus sind. Sie sind Bürgerinnen und Bürger unseres Landes, Teil unserer Gemeinschaft. Sie prägen unser Land mit. Sie sind Teil Deutschlands, Teil eines vielfältigen Deutschlands.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der CDU)

Deshalb möchte ich Ihnen eine kleine Anekdote zum zweiten Teil dieser Verfassungsänderung erzählen: 2018 war ich mit meinem Partner im Urlaub in Rom, und wir wollten das Jüdische Museum besuchen. Als wir ankamen, standen wir jedoch vor verschlossenen Türen. Ganz pragmatisch ging es dann erst mal ins erste Café neben der Synagoge, um zu überlegen: Was machen wir denn jetzt eigentlich? Und dann kamen auf einmal viele aufgeregte, verkleidete Kinder an uns vorbei. Sie spielten, lachten und hatten sichtlich viel Spaß. Turns out: Den Schabbat hatten wir bei unserer Planung bedacht, aber an Purim hatten wir nicht gedacht. „Purim?“, fragen sich jetzt vielleicht manche hier im Raum. An diesen Tag wird der Rettung der persischen Juden durch Esther erinnert, einer der fröhlicheren jüdischen Feiertage, der unter anderem mit Verkleidung gefeiert wird und äußerlich an Karneval erinnert.

Lassen Sie uns jüdische Kultur fördern - damit auch bei uns verkleidete Kinder ausgelassen Purim feiern können, auf der Straße, ohne dabei Angst zu haben und ohne dass sich jemand wundert, was dort los ist, weil jüdische Kultur selbstverständlicher Teil des öffentlichen Lebens ist!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Aus der Fraktion der CDU hat nun das Wort: der Kollege Calderone. Bitte sehr!

(Beifall bei der CDU)

Christian Calderone (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn wir heute über die Verankerung einer Klausel zur Förderung des jüdischen Lebens in der Niedersächsischen Verfassung diskutieren, dann tun wir als CDU das nicht als eine Form der Vergangenheitsbewältigung. Wir tun das nicht aufgrund der Judenverfolgung und aufgrund der Schoah im Dritten Reich. Wir tun das als ein Mittel der Zukunftsbeiwältigung. Wir tun das nicht, weil jüdische Mitbürgerinnen und Mitbürger in der nationalsozialistischen Diktatur der Vergangenheit zu Opfern wurden. Wir tun das, meine Damen und Herren, damit jüdische Mitbürgerinnen und Mitbürger in unseren Tagen und in der Zukunft nicht zu Opfern werden.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deutschland erlebt seit dem 7. Oktober 2023 einen großen Verlust. Es ist jenes Datum des arabischen Überfalls aus dem Gazastreifen auf den Staat Israel. Ich formuliere diesen Satz genau so, um in einem kleinen Exkurs noch einmal deutlich zu machen, wie schnell wir ausgrenzend und antisemitisch unterwegs sind. Denn so wie 1939 nicht die NSDAP Polen überfallen hat, sondern Deutschland, so wie 2022 nicht die Partei Putins" - Einiges Russland - die Ukraine überfallen hat, sondern Russland, war es 2023 in Israel nicht die Hamas, sondern es waren jene Araber, die sich in diesem Bereich Palästinenser nennen.

Meine Damen und Herren, Deutschland erlebt einen großen Verlust an innerer Sicherheit. 2024 gab es in Deutschland 6 236 judenfeindliche Straftaten, laut polizeilicher Kriminalstatistik rund 21 % mehr als 2023. Und bevor wir hier nun eine Debatte über die Frage führen, ob das links, rechts oder islamistisch geprägt ist, sage ich Ihnen: Es ist den Opfern egal.

Deutschland erlebt einen großen Verlust an Freiheit. Ich war vor einigen Wochen am Vorabend des Schabbats in der Synagoge am Fraenkelufer in Berlin-Kreuzberg. Diese Synagoge wurde mit einer Hundertschaft von Polizisten gesichert. Während des Gottesdienstes wurde die Straße vor der Synagoge gänzlich gesperrt. Ich trug diesen Pin mit der Flagge Deutschlands und der Flagge Israels an

meinem Revers, und ein Polizist sagte mir, ich solle diesen Pin doch lieber abnehmen, wenn ich mich anschließend frei in Kreuzberg bewegen wolle.

Deutschland erlebt einen großen Verlust an Zugang zur Bildung. Jüdische Studentinnen und Studenten haben Angst, an deutschen Hochschulen zu studieren, auch aufgrund der Besetzung dieser Hochschulen durch linke und propalästinensische Gruppen.

Deutschland erlebt einen großen Verlust an Demokratie, wenn in Hannover der Niedersächsische Landtag - übrigens unter den Augen der sehr naiven Sicherheitsbehörden - mit propalästinensischen Schriften und Symbolen beschmiert werden kann.

Deutschland erlebt einen großen Verlust an Autorität, wenn auf antisemitischen, propalästinensischen Demonstrationen in Berlin Polizisten krankenhaushausreif geschlagen werden können, wie am vergangenen Wochenende in Berlin.

(Stephan Bothe [AfD]: So ist es!)

Deutschland erlebt einen großen Verlust an Vielfalt, wenn das sicherlich alles andere als konservative Haus der Religionen hier in Hannover uns berichtet, dass es faktisch nicht möglich ist, mit Schulklassen mit einer signifikanten muslimischen Minderheit oder Mehrheit über jüdisches Leben in der Gegenwart und jüdische Geschichte in der Vergangenheit zu sprechen.

Diese Verluste, meine sehr verehrten Damen und Herren, treffen unzweifelhaft und menschenunwürdig und freiheitsbeschränkend und brutal und existenzbedrohend die jüdischen Gemeinden hier in unserem Land.

Aber diese Verluste treffen uns alle, und das auch nicht aus irgendeiner Frage von Solidarisierung. Diese Verluste treffen uns, weil mit ihnen die Grundlagen unseres Staates betroffen sind. Es sind eben die jüdisch-christlichen Definitionen von Mensch und Menschheit, die Fundament unseres Staates geworden sind.

Und deswegen ist die Frage des Schutzes und der Förderung jüdischen Lebens und des Eintretens gegen Antisemitismus eben keine weitere Frage des Kampfes gegen Diskriminierungen neben anderen, sondern es ist eine Frage der eigenen Selbstvergewisserung unseres gesellschaftlichen Fundamentes, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU, bei der AfD und vereinzelt bei der SPD)

Und deswegen stehen wir auch dem Ansinnen der Grünen, andere Formen von Diskriminierung ebenfalls in die Verfassung einzufügen, ablehnend gegenüber. Das Eintreten gegen Antiziganismus, Rassismus und Queerfeindlichkeit fällt bereits unter die in Artikel 3 der Niedersächsischen Verfassung formulierten Menschenrechte, Grundrechte und unter das Diskriminierungsverbot.

Jüdisches und christliches Denken sind konstitutiv für das Selbstverständnis, die Grundlage, das Rechtssystem und die Freiheitlichkeit unseres Landes. Ob es richtig ist, diese Bedeutung als Artikel 6d hinter den Artikeln 6a „Arbeit, Wohnen“, 6b „Tierschutz“ und 6c „Klima“ einzureihen, wage ich verhalten kritisch zu betrachten. Aber immerhin wird es in die Niedersächsische Verfassung eingereiht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, in einem zweiten Schritt fügen wir eine Ergänzung des Europabezugs in die Niedersächsische Verfassung ein. Das wurde teilweise mit dieser Verfassungsänderung zum Antisemitismus und zur Förderung des jüdischen Lebens verknüpft.

Ich persönlich bleibe bei meiner Haltung, dass mit der bestehenden schlanken Formulierung aus vier Worten der europäische Bezug bereits hinreichend in der Niedersächsischen Verfassung verankert ist. Aber als Gesamtpaket ist es uns so wichtig, dass wir als CDU auch diese zweite Änderung der Verfassung mitmachen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, nun ändert sich durch eine Verfassungsänderung nicht auch das Leben auf der Straße, sondern wir werden mit dieser Verfassungsänderung konkrete gesetzliche Änderungen einfordern, um den Staat resilient zu machen gegen jegliche Form des Antisemitismus.

Meine Damen und Herren, ich will so enden, wie ich begonnen habe: Wir tun das nicht, weil jüdische Mitbürgerinnen und Mitbürger in der nationalsozialistischen Diktatur der Vergangenheit zu Opfern wurden. Wir tun das, damit jüdische Mitbürgerinnen und Mitbürger in unseren Tagen und in der Zukunft nicht Opfer werden.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der AfD sowie Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Kollege Calderone. - Ich erteile nun das Wort dem Kollegen Moriße aus der AfD-Fraktion. Bitte sehr!

(Beifall bei der AfD)

Thorsten Paul Moriße (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es befremdet mich und meine Fraktion, dass ein so wichtiges und aktuelles Thema wie der Antisemitismus, der vor allem nach dem brutalen Überfall durch die Hamas zunehmend ist, in einem Gesetzentwurf zur Ergänzung des Europabezugs behandelt wird. Deswegen trenne ich das hier einmal.

Zum Europabezug, meine Damen und Herren: Ich frage, ob die geplante Anpassung unserer Landesverfassung im Lichte der europäischen Integration tatsächlich dem Interesse Niedersachsens dient. Die Debatte um Artikel 23 des Grundgesetzes suggeriert eine stärkere Einbindung in das europäische Mehrebenensystem. Doch ich habe Zweifel, ob eine solche Anpassung unserer Landesverfassung notwendig oder klug ist. Bis heute hat sich unsere niedersächsische Landesverfassung keiner besonderen Anpassung im Sinne einer erweiterten europäischen Integration unterworfen, und ich halte das auch für eine weise Entscheidung. Die Landesverfassung muss die Werte und Interessen der Bürger Niedersachsens widerspiegeln und darf nicht blind externe Einflüsse aufnehmen.

(Beifall bei der AfD)

Der zweite Punkt im Gesetzentwurf, meine Damen und Herren, der mich sehr bewegt, ist der wachsende Antisemitismus. Wir sehen mit großer Sorge, dass antisemitische Tendenzen in unserer Gesellschaft wieder zunehmen, und diese Entwicklung wird leider auch durch Migrationsbewegungen verstärkt. Antisemitismus ist eine Gefahr, der wir uns entschieden entgegenstellen müssen. Deshalb unterstützen wir die Änderung im zweiten Teil des Gesetzentwurfs, durch die der Schutz jüdischen Lebens rechtlich festgeschrieben wird.

(Beifall bei der AfD)

Ich möchte an dieser Stelle ein Zitat des Zentralrats der Juden aufgreifen: Viele Flüchtlinge fliehen zwar vor Terror und Gewalt und suchen bei uns Freiheit; sie kommen aber oft aus Ländern und Kulturen, in denen Antisemitismus weit verbreitet ist. - Meine Damen und Herren, wer das nicht zur Kenntnis nimmt, verschließt die Augen vor einer ganz realen

täglichen Bedrohung jüdischen Lebens auch bei uns.

Ich bin überzeugt, dass es eine gemeinsame Verantwortung aller vier Fraktionen in diesem Hohen Haus ist, dass der Schutz jüdischen Lebens nicht nur eine juristische, sondern auch eine moralische Verpflichtung ist.

Meine Damen und Herren, das ist keine Frage von Privilegien. Das ist unsere Pflicht. Niedersachsen muss aktiv und konsequent handeln, damit Antisemitismus sich hier dauerhaft nicht mehr breitmachen kann. Dazu gehören nicht nur schöne Worte, sondern auch wirkungsvolle Konsequenzen: Wer antisemitische Straftaten begeht, muss, sofern er kein deutscher Staatsbürger ist, eine sofortige Abschiebung erfahren.

(Beifall bei der AfD)

Ich möchte in diesem Zusammenhang auf das Wahlprogramm 2025 der CDU verweisen, das ähnliche Maßnahmen fordert, aber, wie wir wissen, mit der SPD nicht umsetzbar ist - mit der AfD gesichert zu 100 %!

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast

Entschuldigung! Bevor Sie zum Ende kommen, Herr Moriße!

Thorsten Paul Moriße (AfD):

Für die Sicherheit, für die Freiheit und für die Förderung jüdischer Kultur in Niedersachsen.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herr Moriße, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage. Lassen Sie sie zu?

Thorsten Paul Moriße (AfD):

Nein, ich bin fertig.

Schönen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Es kann sich schon mal bereit machen: aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Volker Bajus. In der Zwischenzeit nehmen wir hier oben einen Wechsel vor.

(Vizepräsident Marcus Bosse übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Bitte schön, Herr Bajus!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor 80 Jahren wurde Europa durch die Alliierten befreit. Nazi-Deutschland war besiegt - endgültig.

Unsere geplante Verfassungsänderung folgt dem Vermächtnis dieser Zeit des „Nie wieder!“. Wir verankern zwei zentrale Prinzipien in der Verfassung, damit dieses Vermächtnis nicht in Vergessenheit gerät: Deutschlands Mitgliedschaft in der Europäischen Union wird zum Staatsgrundsatz und der Schutz jüdischen Lebens sowie der Kampf gegen Antisemitismus zu einem Staatsziel. Beides ist historisch geboten, aber leider auch wieder politisch hochaktuell.

Die Europäische Union ist die erfolgreiche Antwort auf zwei verheerende Weltkriege, die von Deutschland ausgingen. Sie bleibt bis heute ein Friedensprojekt von unschätzbarem Wert. Sie garantiert die Ordnung Europas, nachhaltigen Wohlstand und soziale Stabilität.

Nur fünf Jahre nach Kriegsende, vor genau 75 Jahren, als große Teile Europas noch zerstört waren, skizzierte der französische Außenminister Robert Schuman den Weg zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft: „Der Friede der Welt kann nicht gewahrt werden ohne schöpferische Anstrengungen, die der Größe der Bedrohung entsprechen.“ Diese Antwort ist die Europäische Union.

Dieses große, ja großartige Friedensprojekt ist heute bedroht - von außen durch autoritäre Regime wie Putins Russland, von innen durch den erstarkenden Nationalismus wie in Ungarn oder durch rechtsextreme Kräfte wie hier in Deutschland, wie in der AfD. Es sind AfD-Leute, die Putins Propaganda hier im Land verbreiten, für China spionieren und sich von Trump instrumentalisiert lassen.

Sie müssen sich fragen lassen: Wie sehr hassen, verachten Sie die Menschen in Ihrem eigenen Land, wie sehr wollen Sie denen eigentlich noch Schaden zufügen? Wir haben es doch gerade wieder gehört, wie Sie sich von Europa distanzieren haben.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, unser Bekenntnis zur EU ist ein bewusstes, ein verfassungsrechtliches Signal: Niedersachsen steht zu Europa - zu Rechtsstaatlichkeit, Menschenrechten und gemeinsamer Verantwortung über alle Grenzen hinweg.

Meine Damen und Herren, dieses Bekenntnis zur Unteilbarkeit der Menschenwürde führt uns direkt zu der Verpflichtung, jüdisches Leben zu schützen und Antisemitismus zu bekämpfen. Da kann ich nicht einfach die deutsche Geschichte wegdrücken.

Vor 80 Jahren wurden die Überlebenden aus der Hölle der deutschen Vernichtungslager befreit. Das Gedenken an die Schoah ist seither Auftrag jeder demokratischen Politik in diesem Land, Herr Calderone.

(Christian Calderone [CDU]: Das sagst du mir?)

Heute gibt es wieder aktives jüdisches Leben in Niedersachsen. Es gibt starke Gemeinden, und es gibt zahlreiche fruchtbare Beiträge zum geistigen und sozialen Leben, zu Kunst und Kultur. Jüdisches Leben in Niedersachsen ist angesichts unserer Geschichte ein glückliches Geschenk, und dafür sind wir jeden Tag aufs Neue dankbar.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Aber ausgerechnet jetzt, wo die letzten Zeitzeugen der Schoah sterben, erleben wir, dass Kinder es nicht mehr wagen, sich in der Schule zu ihrem Glauben zu bekennen, dass Menschen aus Angst ihre Kippa verstecken, dass jüdische Einrichtungen täglich unter Polizeischutz stehen müssen, dass Menschen, die zu jüdischen Fragen in der Hochschule Stellung nehmen, die explizite Positionen zu Israel haben, in Hochschulen nicht mehr vortragen können. Das alles ist unerträglich. Daran können und werden wir uns niemals gewöhnen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Der Gegner heißt: Antisemitismus. Der war nie richtig weg. „Der Schoß ist fruchtbar noch“.

Die Zahl rechtsextremer Straftaten hat sich in den letzten vier Jahren fast verdoppelt. Verschwörungstheorien, völkische Ideologien und antisemitische Narrative werden wieder ungeniert verbreitet, übrigens auch hier im Haus, und die AfD Niedersachsen mischt dabei kräftig mit.

(Klaus Wichmann [AfD]: Das ist eine Unverschämtheit, Herr Bajus! Jetzt reicht es aber mal! Sie sollten sich schämen!)

Antisemitismus gibt es aber auch in der politischen Mitte: auch unter Konservativen, unter Linken, Progressiven, ja, auch unter Christ*innen.

Allein 2024 nahm die Zahl antisemitischer Straftaten um 25 % zu. Das ist mehr als besorgniserregend. Eine Ursache ist zweifelsohne der eskalierende Gaza-Konflikt. Und ja, Kritik an der israelischen Regierung kann, wie im Fall der Blockade von Hilfslieferungen, legitim, ich finde: sogar notwendig sein. Aber: Nichts rechtfertigt Angriffe auf Jüdinnen und Juden hier. Nichts rechtfertigt doppelte Standards in der Bewertung israelischer Politik. Und nichts rechtfertigt israelbezogenen Antisemitismus.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Aber auch umgekehrt gilt: Antisemitismus werden wir nicht mit Rassismus erfolgreich bekämpfen können. Wer im Kampf gegen Judenhass pauschal Muslime oder Araber unter Generalverdacht stellt, der gießt nur weiter Öl ins Feuer. Die meisten Muslim*innen in Deutschland sind nicht antisemitisch. Und je länger sie hier leben, je besser integriert sie sind, desto mehr schwinden tradierte antisemitische Einstellungen.

Herr Calderone, wir brauchen Verbündete im Kampf gegen den Hass - keine neuen Feindbilder.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir setzen hier - dafür bin ich den Kolleginnen und Kollegen von der SPD und der CDU außerordentlich dankbar - ein gemeinsames Zeichen für Europa und für den Schutz jüdischen Lebens. Angesichts unserer Vergangenheit und, ja, angesichts der Herausforderungen der Zukunft und der Gegenwart sehen wir auch, dass es viele Angriffe auf viele Minderheiten gibt, wie heute wieder in der HAZ nachlesbar ist

(Glocke des Präsidenten)

- ich bin sofort fertig -, wonach auch die Angriffe auf die Mitglieder der Queer-Community zugenommen haben.

Was spricht eigentlich dagegen, auch den Schutz vor anderen Formen der Menschenfeindlichkeit verfassungsrechtlich zu stärken, auch Antiziganismus, Rassismus oder Queerfeindlichkeit zu ächten? Meine Damen und Herren, das wäre geboten und notwendig, denn die Menschenwürde ist für alle Menschen unteilbar.

Vielen Dank fürs Zuhören.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Zu Wort hat sich nun gemeldet: Europa- und Regionalministerin Melanie Walter. Bitte schön, Frau Walter!

(Beifall bei der SPD)

Melanie Walter, Ministerin für Europa und Regionale Landesentwicklung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Es ist mir gleich zu Beginn meiner Amtszeit eine besondere Freude, über einen Entwurf zur Änderung der Niedersächsischen Verfassung zu sprechen, der weit mehr ist als nur eine rechtliche Anpassung.

Es geht um die Stellung Niedersachsens in Europa und die Mitverantwortung Niedersachsens für den europäischen Einigungsprozess. Beides soll deutlicher als bisher in der Landesverfassung verankert werden. Ziel ist ein klares Bekenntnis zu Europa und den gemeinsamen Werten, die uns als europäische Gemeinschaft verbinden.

Ich würde mich freuen, wenn der Landtag mit so großer Mehrheit die Bedeutung der Europäischen Union für das Land und unsere Gesellschaft unterstreichen und gleichzeitig die Werte von Frieden, Freiheit und Solidarität bekräftigen würde.

Wie schön erwähnt: Vor 75 Jahren, am 9. Mai 1950, hat der damalige französische Außenminister Robert Schuman mit einer bewegenden Rede den Grundstein für die europäische Einigung gelegt. Seine Vision, die auf Versöhnung und Zusammenarbeit setzte, hat eine der stabilsten Friedensperioden in der Geschichte Europas ermöglicht.

Heute sind wir Teil dieser Vision, und es ist an der Zeit, dass wir dies auch in unserer Landesverfassung deutlich verankern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Niedersachsen als ein Land im Herzen Europas hat in den letzten Jahrzehnten enorm von der europäischen Zusammenarbeit profitiert. Die Wirtschaft, die Bildung, die Zivilgesellschaft und unsere täglichen Lebensrealitäten sind heute untrennbar mit der Europäischen Union verbunden - ob über den Binnenmarkt, durch die Freizügigkeit oder in unzähligen Partnerschaften zwischen unseren Kommunen und Städten in Europa.

Europa hat uns weit gebracht. Aber Europa könnte und sollte in Zukunft noch stärker als bislang im Bewusstsein und im Herzen der Menschen in Niedersachsen ankommen. Auch dafür möchte ich mich in den nächsten Jahren einsetzen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Menschen in Niedersachsen profitieren von einem offenen und solidarischen Europa, sei es durch den Zugang zum Arbeitsmarkt oder durch Austauschprogramme wie Erasmus+, die für viele junge Menschen prägend sind.

Doch Europa ist mehr als nur ein wirtschaftlicher Vorteil. Europa bedeutet vor allem Werte - Werte, die wir teilen und die uns in schwierigen Zeiten leiten. Demokratie, Rechtsstaatlichkeit, Solidarität und Menschenrechte sind die Grundpfeiler der Europäischen Union.

Aus diesem Grund ist die zweite Ergänzung in diesem Gesetzentwurf absolut richtig. Der Kampf gegen und die Verurteilung von Antisemitismus sind ein Grundpfeiler unserer Demokratie und daher eine sehr wichtige Ergänzung der Niedersächsischen Verfassung.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Der zusätzliche Artikel „Schutz jüdischen Lebens“, der eingefügt werden soll - beide Punkte sind zentraler Auftrag unserer Geschichte: gegen Antisemitismus und für die Förderung jüdischen Lebens in unserer Kultur -, ist gleichzeitig Anspruch für Gegenwart und Zukunft.

Ich appelliere daher an Sie, ein klares Zeichen zu setzen: ein Zeichen der Verbundenheit mit Europa und ein Zeichen gegen Antisemitismus und für ein lebendiges jüdisches Leben in Niedersachsen.

Ich danke den Fraktionen von SPD, CDU und Bündnis 90/Die Grünen für die Einbringung dieses Gesetzentwurfs.

Danke.

(Starker Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank.

Weitere Wortmeldungen liegen uns zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor. Wir kommen somit zur Ausschussüberweisung.

Vorgeschlagen wird, diesen Gesetzentwurf in den Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen zu überweisen. Ich bitte um Ihr Handzeichen für Zustimmung. - Ich frage nach Gegenstimmen. - Enthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Wir kommen somit zu:

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung:

Handys, Smartphones, Smartwatches - verlässliche Rahmen für die Mediennutzung für Schulen, Eltern, Kinder und Jugendliche erarbeiten - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/7211

Zur Einbringung hat sich Pascal Mennen von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Mennen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Pascal Mennen (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Ich hatte mir heute für den Beginn dieser Sitzung vorgenommen, eine Stunde auf mein Handy zu verzichten. Sagen wir es mal so: Es hat nicht so wahnsinnig gut geklappt. Es kamen dann doch zu viele wichtige Nachrichten.

Aber ich würde die Aufgabe jetzt gerne an Sie weitergeben. Meine Rede wird noch etwa 300 Sekunden dauern. Alle, die möchten, können ja mal versuchen, ihr Handy für diese Redezeit in die kleine Schublade unterhalb des Pultes zu legen.

Warum fällt es mir, warum fällt es uns und warum fällt es den Kindern und Jugendlichen so schwer, eine Zeit lang auf das Handy zu verzichten? Ich habe mich darüber nicht nur bei meinen wöchentlichen Schulbesuchen mit vielen an Schule Beteiligten auseinandergesetzt. Besonders intensiv habe ich auch mit einem Psychologen und einer Psychiaterin darüber gesprochen. Daraus die Fakten aus der internationalen Forschungslage:

Das Handy ist eine üble Dopamin-Maschine, es produziert „effortless dopamine“. Das bedeutet neurochemisch, dass die Ausschüttung von Dopamin - also des Stoffs, der mit Motivation, Belohnung und Glücksgefühlen verbunden ist - ohne Anstrengung erfolgt. Diese mühelose Produktion des Wirkstoffs sorgt für einen kurzen Peak - dem dann ein

radikales Absinken des Dopaminspiegels folgt, und zwar unter das Basisniveau.

(Ulf Thiele [CDU]: Ist das so ähnlich wie bei Cannabis?)

Eine Spirale kommt in Gang, die exakt aus der Drogenforschung bekannt ist - vergleichbar nicht mit Cannabis, Herr Thiele, sondern mit Kokainsucht. Die Folgen: Schlafstörungen, Leistungsabfall, Konzentrationsschwäche, Motivationsdefizite und daraus folgend Kraftlosigkeit, Isolation, Depression und auch Gefahr der Vereinsamung.

Sehr geehrte Kolleg*innen, in einem groß angelegten Versuch hat eine Gruppe von College-Studierenden in den USA das Handy auf lautlos gestellt und in der Tasche gelassen, ähnlich wie Sie mit den Schubladen. Eine zweite Gruppe hat das Handy vor dem Gebäude abgegeben. Gruppe 1 erzielte signifikant schlechtere Ergebnisse bei verschiedensten Aufgaben.

Heute - das sagen die Forscher weltweit - ist Social Media der brutalste Treiber ins psychische Elend - das ist ein Zitat -, und zwar für uns alle.

Für den Bereich Schule zählt das natürlich gleichermaßen bzw. insbesondere. Und von Mobbing oder Pornografie, Sexting oder Gewaltdarstellung insbesondere durch Social Media - Alltag in Schule - habe ich da noch gar nicht gesprochen.

Sehr geehrte Damen und Herren, und nun? Genauso wie ich bei einigen hier im Raum sehe, dass das mit dem Verzicht gerade nicht so wahnsinnig gut klappt, so klappt dies in unser aller Alltag nicht. Verzicht oder Verbot ist nicht die Lösung. Wir sind uns da auch mit dem Landesschülerrat einig. Unser Ziel sollte es sein, dass Verständnis, Vernunft und Verantwortung ein Verbot unnötig machen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Sehr geehrte Kolleg*innen, Handys, Smartwatches und Co. sind alltägliche Gebrauchsgegenstände geworden. Schulen haben einen sehr unterschiedlichen Umgang damit gefunden. So gibt es Schulen, die die Geräte der Schüler*innen genauso wie weitere Endgeräte in den Unterricht einbinden und auch KI aktiv nutzen. An anderen Schulen wiederum haben Schüler*innen erreicht, dass die Handys vor Unterrichtsbeginn eingeschlossen werden. Die Spanne ist riesig. Der Psychologe, mit dem ich gesprochen habe, geht sogar so weit, zu sagen, dass bei einer geheimen Abstimmung vermutlich eine

Mehrheit der Kinder sogar für eine Einschränkung votieren würde.

Viele Schulen verlangen klare Vorgaben und sind immer wieder verunsichert, was rechtlich in Ordnung ist und wie es durchgesetzt werden kann. Da wollen wir mit diesem Antrag helfen und ansetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Sehr geehrte Damen und Herren, wir setzen deshalb in unserem Antrag auf drei wesentliche Aspekte:

Erstens kommen wir den Bitten vieler Schulen nach und stellen rechtlich geprüfte und pädagogisch sinnvolle Empfehlungen und Muster aus, damit nicht jede Schule diesen Aufwand hat, sondern die Schulen hiervon entlastet werden.

Zweitens wollen wir, dass die Regelauswahl gemeinsam mit Schüler*innen und Eltern stattfindet. Ich persönlich kenne keine einzige Familie mit jugendlichen Kindern, in der dieses Thema nicht virulent ist. Wir müssen die Eltern und die Kinder bei diesen Fragen mitnehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Drittens wollen wir einen Blick auf die Kleinsten werfen. Schon in der Grundschule ist die Nutzung von Handys ein zunehmendes Problem. Der Druck sowohl bei Eltern als auch bei Kindern ist riesig, ebenso die Aufgaben der Lehrkräfte. Hier wollen wir eine generelle Nutzungseinschränkung prüfen lassen. Das hat auch damit zu tun, dass es viele Kinder gibt, die eben noch nicht mit Handy in die Schule kommen. Aktuell läuft dazu gerade eine NDR-Umfrage, die sehr eindeutig zeigt, dass Eltern so etwas unterstützen würden.

Aber wir müssen vor allem auch darüber sprechen: Was ist eigentlich die Konsequenz? Einfach nur zu verbieten, funktioniert nicht. Die Inhalte kommen trotzdem in die Schulen.

Es gibt viele Schulen, die mit Verantwortungskonzepten arbeiten. Die würden durch solch ein generelles Verbot einfach wegrasiert werden, obwohl sie vielleicht schon seit zehn, zwölf Jahren gut funktionieren.

Sehr geehrte Kolleg*innen, zusätzlich machen wir noch genau das, was auch der Landesschüler*innenrat in der Pressemitteilung gefordert hat: Wir steigern die Medienbildung. Das steht in anderen Anträgen und im Nachtragshaushalt. Sie haben das

mitbekommen. Wir wissen, wie wichtig Medienkompetenz ist, und natürlich greift das eine in das andere.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sehr geehrte Kolleg*innen, wir wollen mit diesem Antrag den Schulen Instrumente mitgeben, die sie individuell anpassen und einsetzen können. So werden wir der notwendigen Differenzierung gerecht.

Ich danke Ihnen für Ihre - das ist gar nicht böse gemeint an diejenigen, die ihr Handy jetzt in der Hand haben - nicht ganz ungeteilte Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Für die CDU-Fraktion hat das Wort: der Kollege Lukas Reinken. Bitte schön, Herr Reinken!

(Beifall bei der CDU)

Lukas Reinken (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Mennen, ich habe Ihren Versuch mitgemacht. Ich habe sehr aufmerksam zugehört, aber auch ich gebe zu: Es fällt schwer. Das zeigt, welches Problem wir tatsächlich auch bei der Smartphone-Nutzung erkennen müssen und dass wir handeln müssen.

Das Thema der Nutzung von Handys, von Smartphones, auch von Smartwatches in Schulen wird an vielen Schulen - ich würde sagen: an allen Schulen - sehr intensiv diskutiert, aber auch in Elternhäusern und in der Gesellschaft. Unterschiedliche Meinungen und Sorgen prallen dabei aufeinander. Die einen sehen eine große Gefahr in der Nutzung von Smartphones in der Schule. Die anderen sehen auch große Chancen. Wie so oft liegt die Wahrheit irgendwo in der Mitte.

Was in der Debatte alle eint - das ist auch hier deutlich geworden -, ist unser Blick auf den Schutz von Kindern und Jugendlichen. Denn das, was sie in den Geräten häufig zu sehen bekommen, würden wir in anderen Medien nie zulassen. Grausame Gewaltbilder, Sexting und Ähnliches gehören leider für viele Schülerinnen und Schüler, auch für ganz junge, schon zum Alltag. Die Funktionsweisen der Algorithmen in sozialen Medien tragen dazu entsprechend bei und verstärken diesen Strudel. Es geht mir gar nicht darum, hier Ängste schüren zu

wollen. Ich glaube aber, an diesem Punkt müssen wir der Realität sehr hart gegenüberstehen.

In einer Schülergruppe, mit der ich vor einigen Wochen über den Hamas-Angriff auf Israel gesprochen habe, wurden mir im Anschluss abscheuliche Videos gezeigt: Livestreams von Gewalttaten. Auch diese Videos haben mich lange beschäftigt. Und da frage ich mich: Wie geht es dann erst den Schülerinnen und Schülern, die in diesem Algorithmus gefangen sind und die im Zweifel jeden Tag damit auch unreflektiert umgehen müssen?

Auch die Studien zum negativen Einfluss von Smartphones auf die Aufmerksamkeitsspanne, nicht nur von jungen Menschen, auch von älteren - - - Ich sehe, Herr Mennen ist gerade am Handy.

(Heiterkeit und Beifall)

- Das konnte ich mir jetzt leider nicht nehmen lassen, Herr Mennen. Das musste ich jetzt leider ausnutzen, aber das werden Sie mir verzeihen.

(Pascal Mennen [GRÜNE]: Touché!)

Vor diesem Hintergrund ist es selbstverständlich begrüßenswert, dass wir uns auch mit diesem Thema beschäftigen und dass das Gegenstand im Landtag ist. Wenn man dem Abschluss der Rede von Herrn Mennen zugehört hat, dann konnte man den Eindruck gewinnen, dass mit dem vorliegenden Antrag tatsächlich etwas verändert werden würde. Diesem Eindruck will ich gerne entgegenstehen.

Ihr Antrag ist nämlich, wenn man ihn sich genau durchliest, nichts anderes als ein Nachweis, dass man sich überhaupt mit dem Thema Handynutzung befasst. Es gibt nicht eine einzige verbindliche Aussage in dem Antrag. Das kennen wir schon, aber es ist jedes Mal wieder erstaunlich. Ich will gerne im Einzelnen darauf eingehen.

Sie wollen die Beratung der Schulen zu möglichen Handyverboten oder Einschränkungen verstärken. Eine kluge, eine wirksame Forderung wäre vielleicht gewesen: Wir versetzen die eigenverantwortlichen Schulleiter tatsächlich in die Lage, durch Beratung und auch politischen Beistand eigenständige Entscheidungen zu treffen.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Swantje Schendel [GRÜNE])

- Nein, Frau Schendel, das ist nämlich genau der Punkt!

Dazu gehört nämlich auch, dass Schulleiterinnen und Schulleiter eigenständige Entscheidungen treffen. Wenn die Ministerin verkündet, dass Schulleiter selbst Entscheidungen treffen und auch Konzepte entwickeln sollen, dann geht es eben nicht, diese Schulleiterinnen und Schulleiter im erstbesten Fall im Regen stehen zu lassen.

Wenn also ein Schulleiter in der Region Hannover an seiner Schule ein Handyverbot einführt und am nächsten Tag eine Dienstaufsichtsbeschwerde am Hals hat,

(Swantje Schendel [GRÜNE]: Genau das wollen wir verändern!)

dann gehört es auch dazu, dass sich eine Ministerin hinter die Schulleiterinnen und Schulleiter stellt.

(Beifall bei der CDU)

Welcher Schulleiter in Niedersachsen macht sich denn bei dieser Historie freiwillig auf den Weg, sich mit diesem Thema auseinanderzusetzen? Kein einziger, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU - Swantje Schendel [GRÜNE]: Deswegen sollten Sie die Vorlage lesen! - Wiard Siebels [SPD]: Sie müssen doch mal lesen, was da vorliegt! Was ist denn los bei Ihnen?)

Meine Damen und Herren, Sie wollen dann im zweiten Punkt vorhandene Materialien rechtlich und pädagogisch prüfen.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Kollege Reinken, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Mennen zu?

Lukas Reinken (CDU):

Nein, ich würde gerne ausführen.

Richtig wäre an dieser Stelle gewesen: Wir legen rechtlich haltbare und pädagogisch sinnvolle Materialien für die Schulen vor. Sie betreiben wieder mal nur Prüffetisch, meine Damen und Herren! Das ist immer das Gleiche mit Ihnen.

(Beifall bei der CDU - Swantje Schendel [GRÜNE]: Das stimmt doch nicht!)

Keiner Schule, keiner Schülerin, keinem Schüler ist dadurch geholfen, dass Sie in einer Endlosschleife immer wieder prüfen und einfach keine Entscheidung treffen!

Schließlich wollen Sie die Schulen auffordern, in einem partizipativen Prozess eine der Handlungsempfehlungen des Landes anzupassen und umzusetzen. Richtig wäre auch hier gewesen: Wir setzen klare Richtlinien, an denen die Schulen sich orientieren können. Freiraum muss dann in der Praxis auch frei sein.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Kollege Reinken, es gibt noch einen weiteren Wunsch nach einer Zwischenfrage: aus der Fraktion der Grünen von der Kollegin Nzume.

Lukas Reinken (CDU):

Nein, ich würde gerne ausführen.

Schließlich wollen Sie prüfen - mal wieder prüfen! -, ob eine landesweit einheitliche Regelung sinnvoll ist. Also, liebe Regierungsfractionen, es ist auch Ihre Aufgabe, zu prüfen und dann hier eine Entscheidung herbeizuführen.

(Wiard Siebels [SPD]: Sehen Sie! Das ist doch nicht falsch!)

Wie wäre es denn, wenn Sie einfach entscheiden, ob Sie das für sinnvoll halten,

(Wiard Siebels [SPD]: Dann ist es ja auch wieder verkehrt!)

und dann hier Entscheidungen treffen, anstatt immer nur Worthülsen zu präsentieren?

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Ob Sonne oder Regen, Sie sind dagegen! - Gegenruf von Sebastian Lechner [CDU]: Machen, entscheiden, umsetzen - das wäre mal was Neues!)

Richtig wäre gewesen: Eine Einschränkung der Handynutzung im Primarbereich ist sinnvoll. Ich bin überzeugt, Handys und Smartphones haben in der Grundschule keinen Platz.

(Thore Güldner [SPD]: Wo ist die Vorlage, wo ist der Antrag dazu?)

Sie könnten eine solche Regelung vorlegen, und Sie hätten heute auch fordern können, dass die Ministerin dazu eine Bundesratsinitiative ergreift, wenn sie das unbedingt bundesweit regeln möchte.

(Wiard Siebels [SPD]: Das hätten Sie ja auch machen können! Arbeitsverweigerung!)

Stattdessen legen Sie hier heute im Grunde eine Pressemitteilung in Antragsform vor.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Es gibt weitere Wünsche nach Zwischenfragen. Wollen Sie überhaupt eine Zwischenfrage zulassen, oder soll ich die gleich alle ablocken?

Lukas Reinken (CDU):

Blocken Sie doch gerne alle ab! Ich glaube, ich habe das deutlich gemacht.

Meine Damen und Herren, Sie legen hier heute eine Pressemitteilung in Antragsform vor. Das ist einfach zu wenig und wird auch dem Ansatz nicht gerecht. Was wir brauchen, sind klare Regelungen im Primarbereich und eine starke, von der Ministerin unterstützte Eigenverantwortlichkeit in den weiterführenden Schulen.

Was wir allerdings auch brauchen, ist eine Koalition, die Entscheidungen treffen möchte, und ein selbstbewusstes Parlament, das der Regierung Handlungsaufträge gibt.

(Wiard Siebels [SPD]: Das gilt ja auch für Sie!)

Das wäre jetzt eigentlich der Punkt gewesen, Herr Siebels, an dem Sie hätten klatschen müssen. Denn genau das hat ja Ihr Fraktionsvorsitzender diese Woche erst in der *Nordwest-Zeitung* gesagt. Dort wird er mit den Worten „Ich lege großen Wert darauf, dass das Parlament die Gesetze macht“ zitiert. Dann wird weiter ausgeführt, die Regierung müsse dies dann auch umsetzen.

(Wiard Siebels [SPD]: Das haben Sie schön vorgetragen! Wunderbar!)

Wie recht er hat! Wie recht er hat! Wie schade, dass er das in zweieinhalb Jahren im Kultusausschuss nicht als Handlungsmaxime genannt hat.

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Wie lautet denn Ihre, wenn ich mal fragen darf?)

Meine Damen und Herren, ein Optimist würde jetzt sagen: Mit dieser neuen Einstellung des Fraktionsvorsitzenden der SPD kann es nur besser werden.

(Thore Güldner [SPD]: Die CDU hat doch auch keinen Vorschlag gemacht!)

Ein Realist würde sagen: Eine Bremse wird kein Gaspedal, nur weil es an anderer Stelle sitzt.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir sind gespannt auf die Beratungen. Wir erwarten klare Maßnahmen. Wir

brauchen starke Schulleiter und lebendige Schulen, und für klare Empfehlungen an unsere Lehrkräfte brauchen wir dringend Entscheidungen. Und am Wichtigsten: Wir brauchen den Schutz unserer Schülerinnen und Schüler.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Und wir erwarten jetzt endlich mal einen Entwurf der CDU! Den sind Sie uns jetzt schuldig geblieben!)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Kollege Reinken. Auf Ihren Beitrag gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Mennen. - Bitte schön, Herr Mennen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Pascal Mennen (GRÜNE):

Lieber Herr Reinken, Ihre Rede fing so sympathisch an, und sie endete so wahnsinnig ignorant, dass ich leider zu diesem Mittel greifen musste.

(Zurufe von der CDU: Oh!)

Sie haben sehr offensichtlich unseren Antrag nicht richtig gelesen. Sie haben behauptet, Sie hangeln sich am Antrag entlang, aber haben exakt den Punkt weggelassen, den Sie dann kritisiert haben, nämlich dass wir den Schulen rechtssichere und pädagogisch geprüfte Maßnahmenkataloge zur Verfügung stellen wollen, damit sie eben genau diese Rechtsunsicherheit und dieses Schlingern nicht mehr haben - was Sie gerade kritisiert haben. Das ist der Kern unseres Antrags. Den haben Sie ganz gekonnt weggelassen. Das war mindestens fahrlässig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie lesen offensichtlich auch das *Schulverwaltungsblatt* nicht richtig. Denn genau das, was Sie kritisiert haben - der Fall in Wennigsen - wurde dort aufgegriffen. Im *Schulverwaltungsblatt* wurde genau beschrieben, wie ein Handyverbot an Schule rechtssicher durchgeführt werden kann. Den Schulen wurde im *Schulverwaltungsblatt* Beratung angeboten. Beratung ist natürlich immer auch darüber hinaus möglich, aber im *Schulverwaltungsblatt* steht sogar schwarz auf weiß, wie so etwas funktionieren kann.

Also, da fällt Ihre Kritik komplett aus all dem heraus, was irgendwie fundiert wäre. Deswegen musste ich das hier noch einmal sagen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollege Reinken möchte antworten. Bitte schön!

Lukas Reinken (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Mennen, es geht darum, dass man den Schulleiterinnen und Schulleitern politisch den Rücken stärkt und ihnen auch öffentlich beisteht. Das ist eben auch ein wichtiger Punkt.

(Pascal Mennen [GRÜNE]: Das tun wir doch!)

Ich habe Ihren Antrag sehr aufmerksam gelesen, und ich habe ja auch zu Ihrem Punkt gesprochen. Aber es bleibt dabei: Dieser Antrag ist wie jeder Antrag, den Sie in den letzten zweieinhalb Jahren hier vorgelegt haben - maximal unkonkret! Es soll geprüft werden, es soll gestärkt werden. Aber wie das konkret passieren soll, schreiben Sie nicht.

Sie müssen endlich mal anfangen, tatsächlich etwas vorzulegen! Sie haben doch die Mehrheit in diesem Haus. Wie wäre es denn, wenn Sie die mal nutzen und auch mal Dinge für die Schulen in Niedersachsen verändern?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der AfD der Abgeordnete Harm Rykena.

(Beifall bei der AfD)

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Seit einigen Jahren ist die Digitalisierung eines der ganz großen Themen in den politischen Debatten, so auch im Bereich Bildung. Dabei standen stets die unbestreitbaren Chancen der Digitalisierung im Vordergrund, so auch bei Ministerpräsident Lies vorgestern in seiner Regierungserklärung.

Warnende Stimmen dagegen - von mir zum Beispiel - wurden regelmäßig überhört. Auch das Beispiel der bisherigen Vorreiter in Skandinavien, die in diesem Zusammenhang wieder zu mehr analogem Unterricht zurückkehren, wurde bis zuletzt bei uns noch ignoriert. Genauso erging es dem Moratorium,

welches 40 Wissenschaftler vor etwa zweieinhalb Jahren forderten. Die Forscher warnten eindringlich vor den Gefahren der Digitalisierung für die geistige und emotionale Entwicklung von Kindern. Ihr Appell jedoch fand keinen größeren Nachhall in den bildungspolitischen Diskussionen.

Vor diesem Hintergrund ist es wirklich wohltuend, über einen Antrag zu debattieren, der endlich auch mal die unbestreitbar negativen Auswirkungen der immer weiter um sich greifenden Entwicklung zum Inhalt hat. Digitalisierung ist Fakt. Digitalisierung durchdringt immer weitere Lebensbereiche - wie wir gerade eindrucksvoll mitbekommen haben - im Alltag der erwachsenen Menschen, aber eben auch im Alltag der Kinder. Und vielleicht ist dort der Umbruch noch viel größer, als wir Erwachsene es überhaupt merken.

Da gibt es sicherlich positive Dinge. Die Technik erlaubt uns, Dinge zu tun, die früher schlicht nicht möglich waren. Unsere Kinder wachsen als Digital Natives auf, und wir können ihnen dabei kaum noch folgen.

Aber - und diese Erkenntnis scheint doch für viele neu zu sein - es gibt auch negative Aspekte, und diese diskutieren wir heute: soziale Isolierung, Mobbing, Reizüberflutung, krasse Ansichten von einer Welt, denen der noch nicht gefestigte Geist von Kindern oft nicht standzuhalten vermag und die viel zu häufig zu nachhaltigen Traumatisierungen führen. Heranwachsende mit psychischen Problemen wie Einsamkeit, Angstzuständen und geistigen Verwirrungen bevölkern mehr und mehr die Praxen der Kinder- und Jugendpsychologen.

Dieser bedenklichen Entwicklung dürfen die Schulen, deren Aufgabe es ja eigentlich ist, ihre Schüler auf ein erfolgreiches und selbstbestimmtes Leben vorzubereiten, nicht tatenlos zuschauen.

Es ist daher den Regierungsfractionen durchaus gutzuschreiben, dass sie dieses Thema nun endlich in die politische Debatte einbringen. Gut finde ich dabei insbesondere, Einschränkungen der Handynutzung im Grundschulbereich ins Auge zu fassen. Zweifel habe ich dagegen, wenn der Aspekt der Medienkompetenz - die dringend notwendig ist - im Bereich der Demokratieerziehung angesiedelt werden soll. Demokratieerziehung erschöpft sich nämlich an vielen Schulen allzu oft auf das reine Vermitteln der richtigen Haltung gegen rechts. Unabhängige Kompetenzen zur Erschließung der Welt werden dabei eher nicht vermittelt.

Geschenkt! Insgesamt ist das Thema gut und verdient, bildungspolitisch genauer unter die Lupe genommen zu werden. Der Antrag selber ist dabei allerdings nicht besonders spektakulär. Das hatten wir ja gerade zum Schluss. Es geht in erster Linie ums Überprüfen und Erforschen und, wie das bei Anträgen der Regierungsfractionen so üblich ist, um das Begrüßen von bereits bestehenden Strukturen.

Aber trotzdem: Diesmal freue ich mich tatsächlich auf die Beratungen im Ausschuss und bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der SPD die Kollegin Kirsikka Lansmann.

Kirsikka Lansmann (SPD):

Sehr geehrter Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Spätestens durch die Handyverbote in Hessen und Bremen ist der Umgang mit Smartphones in Schulen in aller Munde, und es wird wild darüber diskutiert - wie auch heute hier -, wie mit dieser Thematik umzugehen ist. Der Kollege Mennen hat bereits erwähnt, dass sich der Umgang mit Smartphones und Tablets in den letzten Jahren bei Kindern und Jugendlichen zunehmend verändert und auch intensiviert hat. Das sind Entwicklungen, die wir natürlich auch mit Sorge betrachten.

Die Realität ist: Unsere Schulen beschäftigen sich schon lange mit dieser Frage. Und auch wir von den regierungstragenden Fraktionen befassen uns mit diesem Thema schon länger - nicht laut, aber konsequent. Wir brauchen keine medial inszenierten Veranstaltungen oder PR-Formate, um gute Bildungspolitik zu machen. Wir arbeiten mit und für die Schulen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Lukas Reinken [CDU]: Sie lehnen also Gespräche mit Experten ab?)

- Nein. Wir führen ja auch Gespräche.

(Thore Güldner [SPD]: Und wir machen Anträge!)

- Genau, wir machen daraus Anträge und müssen sie auch nicht medial aufbauschen.

(Lukas Reinken [CDU]: Da gibt es nichts aufzubauschen!)

Wo ist denn Ihr Vorschlag? Herr Reinken, Sie sind am Meckern, aber ich sehe nicht, dass irgendwas von Ihnen dazu kam. Also wieder nur heiße Luft!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie sagten, Sie hätten den Antrag aufmerksam gelesen. Das stimmt nicht. Es gibt Unterschiede, und diese hängen davon ab, an welcher Stelle das Wort „prüfen“ steht. Bei dem Punkt „vorhandene Materialien zu prüfen, weiterzuentwickeln und gebündelt zur Verfügung zu stellen“ bezieht sich das „prüfen“ nicht darauf, dass wir die Landesregierung auffordern, etwas zu prüfen. Vielmehr müssen Inhalte natürlich erst einmal geprüft werden, um dann zu schauen, was aktualisiert werden muss. Das ist doch ein ganz anderes Prüfen, als wenn wir den Prüfauftrag an den vorderen Satzteil setzen.

Daran merkt man: Sie haben unseren Antrag nicht aufmerksam gelesen. Es ist nämlich eine klare Aufforderung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist das, was uns von Ihnen unterscheidet: Wir machen Bildungspolitik nicht fürs Schaufenster, sondern für den Schulalltag, und wir machen sie mit Substanz.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir werden nicht auf der einen Seite lautstark für mehr Eigenverantwortung der Schulen, für mehr pädagogische Freiräume für passgenaue Lösungen werben und ihnen auf der anderen Seite von oben herab pauschale Handyverbote verordnen, die in der Praxis weder funktionieren noch kontrollierbar sind. Das wäre nicht nur inkonsequent, das wäre unglaublich.

Natürlich werden wir uns genau anschauen, wie die Prozesse in Hessen und Bremen verlaufen. Wir beobachten, was funktioniert und was eben nicht. Aber wir lassen uns nicht von Symbolpolitik treiben, sondern von dem, was den Schulen wirklich hilft: verlässliche Rahmenbedingungen, konkrete Unterstützung und vor allem Vertrauen in die pädagogische Arbeit vor Ort.

Unser Antrag folgt daher einem klaren Prinzip: keine landesweiten Verbote, aber klare Unterstützung für die Schulen. Jede Schule hat ihre eigenen Besonderheiten. Was in einer Grundschule mit sechsjährigen Kindern sinnvoll wäre, kann in einer neunten Klasse völlig anders aussehen. Deshalb

sagen wir: Schulen brauchen Handlungsspielräume - aber nicht im luftleeren Raum!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Kollegin Lansmann, ich möchte Sie nur ganz kurz unterbrechen, und zwar für den Hinweis, dass die PGFs übereingekommen sind, den Tagesordnungspunkt 29 noch vor der Mittagspause zu behandeln. Ich bitte die Rednerinnen und Redner, sich bereitzuhalten.

Bitte schön, Frau Lansmann!

Kirsikka Lansmann (SPD):

Vielen Dank für den Hinweis, Herr Präsident.

(Heiterkeit)

Daher wollen wir Sie unterstützen: mit rechtlich geprüften und pädagogisch fundierten Musterregelungen, digitalen Informationsangeboten für Lehrkräfte, Eltern und Schülerinnen und Schüler und mit der Aufforderung, Regelungen gemeinsam zu entwickeln. Eines ist Fakt: Regeln, die gemeinsam erarbeitet werden, werden auch eingehalten. Darum setzen wir auf Partizipation - und das ist kein Modewort, sondern eine pädagogische Grundhaltung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nur, wenn Schülerinnen und Schüler, Eltern und Lehrkräfte gemeinsam über Regeln sprechen, werden diese verstanden und respektiert.

Die Probleme sind real, und wir nehmen sie ernst. Ja, die intensive Handynutzung kann Kinder überfordern. Das zeigen auch verschiedene Befragungen. In der PISA-Zusatzstudie gaben 39 % der Schülerinnen und Schüler an, dass sie sich durch Smartphones im Unterricht ablenken lassen. Dort, wo es klare Regeln gibt, liegt der Wert deutlich niedriger. Laut dem Deutschen Jugendinstitut überschreiten über 75 % der Kinder zwischen drei und vier Jahren - also schon sehr früh - die empfohlenen Bildschirmzeiten. Diese Entwicklung setzt sich natürlich auch in der Schulzeit fort.

Das verdeutlicht: Wir brauchen klare Regeln - aber keine starren Pauschalverbote! Und wir brauchen pädagogische Lösungen statt strenger Maßnahmen, die am Ende nichts bewirken. Denn bei Verboten muss man sich auch die Frage stellen, wie es dann weitergeht: Wer soll das eigentlich kontrollieren, wer sanktioniert Verstöße, und wie sehen diese

aus? Und bei Smartwatches wird es dann noch ein bisschen komplizierter.

Soll wirklich jede Schule in Niedersachsen dieselben festen Regeln durchsetzen, unabhängig von Schulform, Alter der Schülerinnen und Schüler und Situation? Das ist schlicht nicht praktikabel.

(Lukas Reinken [CDU]: Das hat ja auch keiner gefordert!)

Wir müssen die digitale Lebensrealität ernst nehmen und die Schülerinnen und Schüler begleiten, liebe Kolleginnen und Kollegen. Deshalb ist es gut, dass die Landesregierung den Gewaltpräventionserlass überarbeitet.

(Lukas Reinken [CDU]: Wann kommt er?)

Denn bei der Prävention geht es heute eben auch um TikTok-Videos mit Gewaltinhalten, Cybergrooming, digitalen Gruppenzwang und Mobbing in Chatgruppen. Es ist wichtig, dass diese Themen in den Erlass mit aufgenommen werden. Diese Risiken verschwinden nicht, wenn man Handys einsperrt. Sie verschwinden nur, wenn wir Kinder und Jugendliche stark machen: durch Aufklärung, durch Begleitung und durch Medienbildung. Medienkompetenz ist keine Kür - sie ist Pflicht!

Wir tun in Niedersachsen schon viel dafür. Lehrkräfte werden auch durch gezielte Weiterbildungsangebote des Niedersächsischen Landesinstituts für schulische Qualitätsentwicklung - kurz: NLQ - umfassend unterstützt, etwa im Umgang mit Desinformation, digitaler Selbstverteidigung oder zur Integration medienpädagogischer Konzepte in den Unterricht. In praxisnahen Workshops erwerben sie das nötige Wissen und erhalten erprobte Materialien.

Aber - und das ist wichtig -: Wir müssen diese Angebote weiter ausbauen und stets aktuell halten. Die digitale Welt verändert sich rasant: neue Plattformen, neue Risiken, neue Kommunikationsformen. Nur wer selbst fit im digitalen Raum ist, kann Kindern und Jugendlichen Orientierung geben. Das gilt für Lehrkräfte genauso wie für uns Bildungspolitiker.

Und noch ein Punkt, der gerne vergessen wird: Wenn wir Handyzeiten begrenzen wollen - das ist oft sinnvoll -, dann müssen wir den Schülerinnen und Schülern auch Alternativen bieten: kreative Pausenräume, Bewegungsangebote, Rückzugsorte. Das alles hilft, dass handyfreie Zeiten nicht als

Strafe, sondern als Chance erlebt werden. Wer Kindern und Jugendlichen das Handy in der Pause verbieten will, muss ihnen auch sagen, was sie stattdessen tun können.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Nein, muss man nicht! Das müssen sie dann selbst entwickeln!)

- Es geht um das Angebot! Bei einem tristen Schulhof kann man halt auch nicht viel machen.

(Wiard Siebels [SPD]: Sie ist näher dran als du, Ulf!)

Wir sagen ganz klar: Natürlich kann es in Schulen auch Handyverbote geben. Und ja, das kann in vielen Fällen pädagogisch sinnvoll sein, wenn es darum geht, Konzentration zu fördern, Ablenkung zu reduzieren und das soziale Miteinander zu stärken.

Aber - das ist entscheidend - es kommt auf den Weg dorthin an: Wurde das Verbot von oben verordnet oder gemeinsam mit der Schulgemeinschaft entwickelt? Nur wenn Schülerinnen und Schüler, Eltern und Lehrkräfte einbezogen werden, entsteht Akzeptanz und damit Wirkung. Schulen brauchen dafür nicht nur pädagogische Freiheit, sondern auch rechtliche Klarheit.

Ich glaube, wir haben den gleichen Fall vor Augen: Wir haben uns mit einem Schulleiter unterhalten, der nach der Einführung eines durchdachten und pädagogisch gut begründeten Handyverbots mit einer Klagedrohung durch ein Elternteil konfrontiert wurde.

Deswegen ist unser Antrag ja auch so wichtig. Wir wollen den Schulen rechtliche Unterstützung bieten, damit sie gerade nicht alleine stehen. Dabei ist es natürlich auch am Kultusministerium, die Schulen zu unterstützen. Sie haben großes Vertrauen in ihre Schulleitung.

Deswegen ist unser Antrag so wichtig. Ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss.

Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Frau Lansmann.

Weitere Wortmeldungen liegen uns zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor. Wir kommen somit zur Ausschussüberweisung.

Vorgeschlagen wird, diesen Antrag in den Kultusausschuss zu überweisen. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich frage nach Gegenstimmen. - Nach Enthaltungen. - Das ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 29:

Erste Beratung:

Startups und Gründungskultur in Niedersachsen stärken, verankern und Innovationen fördern - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/7196

Zur Einbringung hat sich der Kollege Christoph Willeke gemeldet. Bitte schön, Herr Willeke!

(Beifall bei der SPD)

Christoph Willeke (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute geht es um Startups, um Gründungen, um Neubeginn und Weiterentwicklung.

In Niedersachsen wird jede Menge produziert. Wir sind ein starker Industrie- und Produktionsstandort, und wir fertigen auf höchstem Niveau Autos, Schiffe, Elektrolyseanlagen, Waffensysteme, Komponenten für Computer und Handys und so vieles mehr.

Die Unternehmen, die dies tun, haben alle irgendwann mal klein angefangen. Und das Schöne ist: Wer genau hinschaut, sieht: In fast allen Bereichen der Wirtschaft wird auch immer wieder neu angefangen. Es wird sich immer wieder neu erfunden, erweitert, modernisiert, vernetzt, ergänzt, optimiert und neu gedacht.

Das geht auch gar nicht anders. Der technische Fortschritt und ein globaler Markt erlauben keinen Stillstand, und das berühmte Innovator's Dilemma beschreibt eindrücklich, was passiert, wenn wir nicht bereit sind, uns neu zu erfinden: Wir werden überholt, verschwinden in der Bedeutungslosigkeit. Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, darf unserer Wertschöpfung nicht widerfahren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und: *Eine* Technologie beschleunigt die Produktentwicklung: künstliche Intelligenz, eine branchenübergreifende Chance. Kaum eine Branche ist nicht betroffen.

Nun gibt es viele hier, auch im Parlament, die bekommen es ein bisschen mit der Angst zu tun. Die ängstliche Frage lautet: Was können wir tun, damit sich nichts verändert? Die bessere Frage lautet aber: Was können wir tun, damit wir den Takt angeben? Um es mit Willy Brandt zu sagen: „Der beste Weg, die Zukunft vorherzusagen, ist, sie zu gestalten.“

Jetzt geht es auch darum, dass wir unsere Wertschöpfung zukunftsfähig machen. Wir wollen Wertschöpfung in diesem Land, und zwar auch morgen und übermorgen. Deswegen ist es richtig, dass wir Startups in den Fokus rücken, dass wir die Gründerszene stärken und in unsere jungen Unternehmerinnen und Unternehmer investieren. Es liegt ein Startup-Antrag auf dem Tisch, der sagt: Wir wollen Zukunft, wir wollen Wertschöpfung.

Wie sieht so etwas aus? Wie kann man Startups unterstützen? Dazu haben wir uns gefragt, was Startups brauchen, und natürlich in den Startup-Monitor und auch in den „Startupdetector Report“ geschaut. Das Ergebnis war nicht ganz überraschend:

Wir müssen auch im Bereich der Finanzierung und auch im Bereich der Vernetzung etwas tun. Da viele Startups aus neuen technischen Entwicklungen entstehen und Forschung und Startups nicht voneinander zu trennen sind, ist auch beim Thema Wissenschaftstransfer ein Schwerpunkt gelegt. Auch der ländliche Raum, besonders in Niedersachsen, darf natürlich nicht vergessen werden. Die Gründerszene darf keine Frage des Wohnorts sein. Wir wollen regionale Startup-Zentren einführen, mit den Kommunen vernetzen und gezielt dort fördern, wo es bisher noch keine starke Gründerdynamik gibt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Weil Märkte oft global sind, müssen auch unsere Startups international denken können. Der Antrag sieht daher vor, gezielt bei der Internationalisierung zu unterstützen, sei es durch Messebeteiligungen, Partnerschaften oder internationale Plattformen.

Noch mal zur Finanzierung. In Punkt 3 des Antrags heißt es: „den Ausbau von Business-Angel-Netzwerken und weiteren Projekten mit Fokus auf Venture Capital in Niedersachsen zu unterstützen, um die Finanzierungsmöglichkeiten für Startups zu verbessern.“

Im Punkt 14 setzen wir auf möglichst flexible Förderinstrumente für Startups, insbesondere Förder-

mittel für Hightech-Inkubatoren, Gründungsstipendien und NSeed. All das soll langfristig und auskömmlich gesichert werden. Das ist ganz wichtig.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Jetzt gibt es natürlich Stimmen, die sagen: Wer soll das denn alles bezahlen? Aber neue Unternehmen sind doch keine Einbahnstraße! Das sind Investitionen, die sich rechnen. Es ist wirklich teurer für Niedersachsen, auf junge Unternehmen zu verzichten.

Zum Netzwerk. In den Punkten 7 und 8 binden wir die Startups enger in den wirtschaftlichen und auch politischen Dialog für eine startup-freundlichere Wirtschaftsförderung. Wir stärken innoMatch als digitale Plattform, um gezielt passende Kontakte herzustellen.

Zum Transfer, also der Verbindung von Wirtschaft und Wissenschaft, heißt es unter Punkt 5: „Universitäten und Hochschulen eine vereinfachte Beteiligung an Startups zu ermöglichen und dabei die Nutzung von Patenten und Forschungskapazitäten zu prüfen.“ Wir stärken auch die Förderung für Science-Startups und damit die Third Mission in diesem Bereich an den Hochschulen. MWK und MW gehen diesen Weg gemeinsam - ein ganz wichtiger Schulterschluss.

Was darüber hinaus besonders wichtig ist: Diese Maßnahmen sollen nicht von der Haushaltslage abhängen, sondern fest im Haushalt 2026 verankert werden. Ich werde da gerne konkret. Damit gibt es langfristige Planungssicherheit, denn die Zukunft unserer Wertschöpfung darf kein Projekt auf Zeit sein.

An der Spitze Niedersachsens steht seit Dienstag jemand, der die Startup-Branche sehr gut kennt und sich um diese verdient gemacht hat.

Auch in seiner Regierungserklärung diese Woche erwähnt der Ministerpräsident die Gründungsszene Niedersachsen und auch unser Unicorn „Cardior“. Wenn ich Ihnen sage, dass es ein Unternehmen in wenigen Jahren geschafft hat, einen Wert von 1 000 Millionen Euro zu erreichen - das bedeutet nämlich Unicorn -, dann sollte das hier alle im Saal wachrütteln, die dieses Thema belächeln und für nicht relevant halten. Es *ist* relevant, und es ist ein großer Erfolg, dass wir diesen Antrag hier heute einbringen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Was meine ich, wenn ich sage, der Herr Ministerpräsident hat sich als Wirtschaftsminister verdient gemacht? Es geht bergauf, was die Zahl der Gründungen in Niedersachsen angeht - das zeigt der Startup-Monitor der vergangenen Jahre -, und das in dieser Zeit bei allen Herausforderungen. Es werden immer mehr Startups in Niedersachsen gegründet. Das ist eine richtig gute Entwicklung.

Was hat sich getan? Wir haben ein starkes Agri-Food-Startup-Ökosystem. Als Stichwort sage ich hier gerne DeHub, ein Leuchtturm für Startups deutschlandweit. Das freut mich. Das Thema moderne Landwirtschaft, Agri-Food - das gehört nach Niedersachsen. Glückwunsch zu diesem Erfolg!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und auch das Thema HTI, also Hightech-Inkubatoren, ist ein Erfolgsmodell, an dem Olaf Lies als Wirtschaftsminister natürlich maßgeblich beteiligt war.

(Jens Nacke [CDU]: Natürlich!)

Wir werden in Zukunft noch viel Neues entdecken. Ich kann Ihnen auch sagen, was das alles sein wird, sonst wäre es ja auch nicht neu. Aber bei einer Sache bin ich mir sicher: Es wird in Zukunft schneller, sowohl die Produktentwicklung als auch die Skalierung. Und wir tun gut daran, unsere Ökosysteme in Niedersachsen zu stärken.

Ich freue mich über diesen Antrag und die folgende Beratung. Ganz liebe Grüße an die Startups in Niedersachsen! Wir wünschen Ihnen von dieser Stelle ganz viel Erfolg.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Kollege Willeke. - Das Wort hat nun: aus der AfD-Fraktion der Abgeordnete Najafi. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Omid Najafi (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Startups sind in der Tat eine großartige Sache. Früher, vor 10 bis 15 Jahren, hätte man vielleicht „Jungunternehmen“ gesagt. Wenn man sich mal wagt, die eigene Komfortzone zu verlassen, ins

Unternehmertum einzusteigen: Welche Idee, welches Produkt, welche Dienstleistung möchte man am Markt anbieten? Baut man einen Businessplan auf? Die Kommunikation mit der Bank zur Finanzierung. Das alles ist eine sehr interessante Sache.

Hier sollte auch nicht nur die Startup-Gründung ins Auge gefasst werden, sondern auch, dass ein Startup am Leben erhalten wird und am Markt Bestand hat. Dazu gibt es unterschiedliche Statistiken: Nach einem Jahr haben es ungefähr 20 % der Startups nicht geschafft, nach drei bis fünf Jahren sind 50 % der anfänglichen Startups vom Markt verschwunden, und nach zehn Jahren sind es 90 %. Das heißt: Letztendlich schaffen es nur 10 %.

Nach einer aktuellen Meldung kam es im April dieses Jahres bundesweit zu 1 626 Unternehmensinsolvenzen. Das ist die höchste Zahl seit Juli 2005. Das heißt, seit 20 Jahren haben wir nicht mehr so viele Unternehmensinsolvenzen wie heute. Bei den größten 10 % der insolventen Unternehmen hat das dazu geführt, dass 14 000 Beschäftigte ihren Job verloren haben. Das bedeutet umgerechnet, dass gerade der Mittelstand, die kleinen mittelständischen Betriebe, vom Markt verschwinden.

Und warum verschwinden sie? Erstens natürlich wegen der hohen Energiekosten und dann wegen der ausufernden Bürokratie. In Punkt 11 Ihres Antrages schreiben Sie, dass die verwaltungstechnischen und bürokratischen Hürden abgebaut werden sollen. Also, die bürokratischen Hürden, die Sie selber in den letzten Jahren auf den Weg gebracht haben, sollen jetzt wieder abgebaut werden. Wie Sie das anstellen wollen, frage ich mich ein wenig. Aber es ist nun mal so, dass Sie dafür verantwortlich sind. Und wir müssen auch bedenken, dass es bei Startups hier in Niedersachsen bzw. in Deutschland, wie gesagt, nicht nur um die Gründung, sondern auch um den Erhalt geht.

Die in Ihrem Antrag angestrebte Verzahnung mit den Universitäten und Hochschulen begrüßen wir. Hier würde ich empfehlen, dazu im Ausschuss eine mündliche Unterrichtung durch die Landesregierung zu beantragen. Dann können wir auch wirklich mal in die Materie einsteigen und auf einige Fragen genau zu dieser weitergehenden Idee des Startup-Erhalts eingehen.

Ich bedanke mich erst mal und wünsche gleich eine gute Pause. Ich bin gespannt auf die Beratungen im Ausschuss.

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Sina Beckmann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sina Maria Beckmann (GRÜNE):

Vielen Dank. - Sehr geehrter Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir reden jetzt über die schönste Sache der Welt: über Startups. Das ist wirklich so. Kennen Sie das: diesen Moment, wenn man dabei ist, wenn etwas Neues entsteht? Ich nenne das gerne die Magie vom Gründen. Und Gründen, das ist kein Hipster-Hobby aus Berlin-Mitte - Gründen ist Mittelstand von morgen, aus Gargen, aus Hochschulen und vom Bauernhof!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Gründen ist in Niedersachsen zu Hause. Hier wird nicht gesagt: Das geht nicht. Hier wird gefragt: Wann geht es endlich los? Niedersachsen ist Gründer*innenland, eben ein Ort für Gründergeist, für Tatkraft, für Zukunftsmut. Und genau darum geht es ja bei Startups: um Mut, um Menschen, die loslegen, wo andere zögern, die nicht jammern, sondern anpacken. Oder wie mir Nina, eine Gründerin aus Oldenburg, mal sagte: Ich wollte nicht warten, bis jemand meine Idee umsetzt, also habe ich einfach gemacht.

„Einfach machen“ ist ja auch mein Motto, und das haben wir hier gemacht, liebe Kolleginnen und Kollegen. Dieser rot-grüne Antrag ist ein starkes Signal für ein zukunftsfestes Niedersachsen. Und dieser Antrag steht ganz im Zeichen unseres neuen Ministerpräsidenten Olaf Lies. Der ist gerade leider nicht da,

(Ulf Thiele [CDU]: Nett, dass Sie das so ausdrücklich betonen!)

aber er hat erkannt: Startups sind nicht die Alternative zur Industrie, sie sind ihr Turbo.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Was in Niedersachsen heute schon passiert, zeigt beeindruckend der Startup-Monitor von Niedersachsen.next. Und wir wollen das auch noch steigern. Wir haben gerade schon gehört: In Niedersachsen steigt der Anteil der Gründungen. Hier wird deutlich mehr gegründet als im Bundesdurchschnitt. Der Gründer*innenanteil liegt deutlich über dem Bundesdurchschnitt mit 26 %, und auch die Finanzierungsrunden stiegen um 26 %.

Genau dort knüpft auch die neue EU-Startup-Strategie an: Sie setzt auf starke Gründungsnetzwerke, mehr Wagniskapital, weniger Bürokratie. Und sie macht klar: Europas Zukunft braucht den Mut der Gründer*innen. Das gibt Rückenwind für die Startups, auch hier bei uns im Land, in Niedersachsen. Denn was Brüssel sagt, das bringen wir mit diesem Antrag in Niedersachsen auf die Straße.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Weniger Bürokratie, das bedeutet für mich auch: Wer Digitalisierung predigt, darf Gründer*innen nicht mit Formularstapeln ausbremsen, und wer Innovation fordert, muss die Strukturen dafür schaffen. Und genau das machen wir mit diesem Antrag! Unsere Startups können so neue Materialien, neue Mobilitätsformen, neue Geschäftsmodelle entwickeln und ja, auch neue Antworten auf gesellschaftliche Herausforderungen finden.

Dabei reden wir nicht nur über Green Techs - wir haben sie! Zum Beispiel erstellt noxt! engineering aus Osnabrück KI-gestützte Windgutachten. Die Mission to Marsch gGmbH aus Hannover renaturiert Moore. Und Vanevo aus Oldenburg verbessert die Redox-Flow-Batterien, um grünen Strom zu speichern. Das sind nicht nur Unternehmen, meine Damen und Herren, das sind Antworten - Antworten auf die Fragen unserer Zeit!

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Nina aus Oldenburg - wir erinnern uns - hat mir noch etwas anderes mit auf den Weg gegeben. Sie hat mir nämlich gesagt: Ich bin nicht Unternehmerin geworden, um reich zu werden. Ich bin Unternehmerin, weil ich gestalten will.

Dieses Mindset wollen wir mit dem Antrag fördern und Niedersachsen noch besser machen: mit Wandeldarlehen für junge Geschäftsmodelle, mit mehr Business Angels, mehr Kapital und mehr Mut zur frühen Förderung und mit einer klaren Strategie für ländliche Räume. Denn auch in Jever oder in Gifhorn entstehen tolle Ideen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

So holen wir nämlich die Green Techs und die Social Startups aus der Nische und stärken auch den Gründer*innenanteil. Warum? Wer zum Beispiel CO₂ spart oder digitale Teilhabe für Menschen

mit Behinderung schafft, der gründet ja nicht weniger wirtschaftlich. Hier wird einfach mit mehr Wirkung gegründet, meine Damen und Herren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir stärken mit diesem Antrag nicht nur Gründer*innen, Startups oder die HTIs, wir fördern auch das Innovationsklima an unseren Hochschulen. Wir machen Regionen zukunftsfest, und wir bringen Startups, Mittelstand und Industrie an einen Tisch.

Was wir heute für Niedersachsen auf den Weg bringen, ist schon etwas Besonderes: Es ist nämlich das neue wirtschaftliche Selbstverständnis eines Landes, das gestalten möchte. Ich hoffe sehr, das wird das Markenzeichen unseres neuen Ministerpräsidenten und auch unseres neuen Wirtschaftsministers.

In diesem Sinne: vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der CDU die Kollegin Colette Thiemann. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Colette Thiemann (CDU):

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt ein Antrag mit dem klangvollen Titel „Startups und Gründungskultur in Niedersachsen stärken, verankern und Innovation fördern“ vor. Das klingt ambitioniert, und das ist grundsätzlich zu begrüßen. Denn eines ist klar: Niedersachsen braucht eine starke Gründungskultur, wenn wir auch in Zukunft wirtschaftlich mithalten wollen.

Und die Herausforderungen sind gewaltig: ob Klimawandel, Digitalisierung oder Umbau unserer Industriegesellschaft. Startups können, nein, sie müssen ein zentraler Baustein dieser Transformation sein.

Als CDU-Fraktion stehen wir ausdrücklich hinter dem Ziel, Niedersachsen zu einem Gründerland zu machen. Die private Initiative, der Mut zum Risiko, der Wille zur Innovation - all das verdient unser aller Unterstützung.

Aber, meine Damen und Herren - jetzt kommt das große Aber; wer mich kennt, weiß, das war zu erwarten -, dieser Antrag liest sich stellenweise eher wie ein wohlgemeinter Sammelband studentischer

Ideen als wie eine ernsthafte wirtschaftspolitische Strategie.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von den GRÜNEN: Oh!)

Sie fordern alles, aber Sie liefern wenig Konkretes. Es ist so, als hätten Sie ChatGPT gebeten: „Schreib mir bitte mal alles rein, was man irgendwie mit Start-ups machen kann, aber mach dir keine Gedanken, wer es umsetzen oder bezahlen soll!“ Wenn Sie da Expertise brauchen: Unser Kollege Uhlen ist sehr versiert, wie man ChatGPT wirklich sinnvoll nutzen kann.

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Wo ist dann sein Antrag?)

Da wird von Nachrangdarlehen gesprochen - aber ohne ein Wort zur Absicherung im Haushalt. Da werden Business-Angel-Netzwerke beschworen - ohne Konzept, wie man sie in Niedersachsen systematisch aufbauen will. Dann wird letztendlich auch noch die Gute Arbeit bemüht - als müsste jedes frisch gegründete Zwei-Leute-Startup besser gleich schon mal einen Betriebsrat mitbringen. Das ist grün-romantisch, aber kein wirtschaftlicher Realismus.

(Wiard Siebels [SPD]: Betriebsräte erst ab fünf Beschäftigten, das sollten Sie wissen!)

Ich will ja nicht kleinlich sein, aber wenn Sie in Punkt 11 von „Bürokratieabbau“ sprechen und gleichzeitig zehn neue Programme und Prüfaufträge in den Antrag schreiben, dann ist es, finde ich, an der Zeit, mal zu fragen: Meinen Sie das ernst, oder ist es Ihre neue Form politischer Ironie? Digitalisierung von Antragsverfahren ist gut, aber Digitalisierung von Bürokratie ist noch keine Entbürokratisierung. Papier per PDF bleibt Bürokratie, nur halt als Datei.

Sie erwähnen die Einbindung des ländlichen Raums. Das ist loblich, aber überfällig, denn gerade im ländlichen Raum stecken riesige Potenziale für innovative Geschäftsideen. Von Agritech - eben schon erwähnt - bis Energieversorgung, von Foodtechnik bis Bioökonomie. Niedersachsen ist nämlich mehr als Hannover und mehr als ein Berlin-Nachbau in klein. Wir als CDU fordern, dass man hier gezielter arbeitet, Cluster bildet - auch mit Unterstützung der Landkreise -, und nicht nur einen kleinen Absatz als Feigenblatt schreibt.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Es war einmal ein Bernd Althusmann, der das nicht geschafft hat!)

Ja, auch unsere Hochschulen spielen eine große Rolle. Das wissen wir, und das fördern wir. Aber der Fokus auf Ausgründungen darf nicht dazu führen, dass andere Gründungswege vernachlässigt werden. Nicht jeder gute Gründer braucht ein Diplom. Manchmal reicht eine Idee und - wir wissen es aus guter Erfahrung - manchmal sogar eine Garage und eine Chance. Deshalb unser Appell: Öffnen wir die Kulisse weiter, schauen wir über die akademische Welt hinaus! Startup-Förderung darf keine Elitenveranstaltung werden.

Erlauben Sie mir am Ende noch ein Wort zum Personal, das gerade so hoch gelobt wurde: Es ist durchaus bemerkenswert - aus meiner Sicht im Übrigen fast ironisch -, dass der Antrag heute ausgerechnet unter unserem neuen Ministerpräsidenten vorliegt. Olaf Lies war jahrelang Wirtschaftsminister, also Chefverantwortlicher für genau das Thema, über das wir heute sprechen. Man könnte zugespitzt sagen: Der Minister, der all diese Probleme nicht gelöst hat, soll als Ministerpräsident nochmals mit ihrer Lösung beauftragt werden.

(Beifall bei der CDU)

Ich bin ja bekennder, glühender 96-Fan. Erlauben Sie mir einen Vergleich mit der Fußballwelt - ich bringe das immer gerne miteinander in Verbindung -: Das wäre faktisch so, als würden wir einen Fußballtrainer nach dem Abstieg zum Vereinspräsidenten befördern mit dem Auftrag, das Ruder eines Bootes herumzureißen, das er selber gegen die Wand gefahren hat. Aber gut - neue Ämter, neue Chancen!

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Das ist wohl eher ein Aufstieg!)

Wir fordern Verantwortung, feste Termine, konkrete Ziele. Wir brauchen keinen Feel-good-Antrag, in dem man die Branche beklatscht. Wir brauchen einen Masterplan!

Wir tragen gerne dazu bei, wirkliche Schwerpunkte zu setzen und eine wirkliche Strategie auf den Weg zu bringen - konkrete, machbare, wirkungsvolle Ergänzungen. Zum Beispiel die Frage der Wachstumsphase: Wie identifizieren wir skalierbare Startups in Niedersachsen und begleiten sie? Wir brauchen eine Art Gründungsbarometer, um festzustellen: Wie bürokratiefrei ist Niedersachsen für die Gründer wirklich? Und wir brauchen einen Budget-

vorbehalt im Haushalt, der klarstellt: Diese Förderung ist wichtiger und geht freiwilligen Leistungen vor.

Fazit: Der Antrag ist gut gemeint, aber - das kennen wir, das sagt man ja allgemein - was gut gemeint ist, ist nicht per se gut gemacht. Startups brauchen Rückenwind, keinen Richtlinienwald, Kapital, nicht nur Kommissionen, und Vertrauen, keine Verkomplizierungen.

In Anlehnung an den letzten Tagesordnungspunkt: Für die kommende Mittagspause rate ich den Kolleginnen und Kollegen der regierungstragenden Fraktionen: Legen Sie Ihr Handy zur Seite! Wenn Sie das mal nicht in der Hand haben, werden Sie feststellen, dass Sie nette Kollegen haben.

Ein besseres Niedersachsen ist machbar.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Es gibt noch eine Wortmeldung aus der Fraktion der SPD: wiederum der Kollege Christoph Willeke, der noch die Restredezeit von 1:31 Minuten nutzen möchte. Bitte schön, Herr Willeke!

(Wiard Siebels [SPD]: Der stellt das jetzt alles richtig!)

Christoph Willeke (SPD):

Ja, da muss man einfach noch mal rein. Ich werde es auch nicht allzu lange machen. - Sehr geehrter Herr Präsident, vielen Dank.

Erst mal: Sie haben gerade von einem „Abstieg“ geredet. Ich weiß nicht, ob Sie den Startup-Monitor nicht gesehen haben. Ich habe es in meiner Rede ausdrücklich gesagt: Wir werden *mehr* Startups in den nächsten Jahren haben, und der Trend ist steigend. Es geht also nach oben.

Ich finde es schon ziemlich komisch, dass Sie es so darstellen, als ob der Wirtschaftsminister nichts damit zu tun gehabt hätte.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir haben die HTIs eingeführt, wir haben ganz, ganz viel getan - daraus sind Startups entstanden. Wer hier von „Abstieg“ redet, der verkennt die Branche komplett. Als ich diesen Antrag mit erarbeitet habe, habe ich sogar mit einem CDU-Mann gesprochen, der von der CDU-Fraktion noch nicht kontaktiert worden war.

Was besonders spannend ist, finde ich: Auch Sie haben einen Startup-Antrag gestellt. Viele Punkte davon sind auch in diesem Antrag enthalten. Jetzt sagen Sie, dass das Werk, das wir verfasst haben, studentisch, von ChatGPT oder irgendwie schlecht erarbeitet sei. Gucken Sie mal in Ihren eigenen Antrag! Unserer ist einfach nur umfassender. Wir haben 15 Punkte erarbeitet, Ihrer ist wesentlich kürzer.

Ich weiß nicht, wie man von einem „Abstieg“ reden und diesen Antrag so schlechtreden kann. Ich hätte mir wirklich gewünscht, Sie unterstützen ihn einfach.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Jetzt noch zu einer Debatte, die hier aufgekommen ist: Das MWK würden wir natürlich gerne in den Beratungen dabei haben. Daher möchte ich hiermit die entsprechende Mitberatung beantragen.

Jetzt habe ich noch drei, zwei, eine Sekunde - eine schöne Mittagspause!

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollege Willeke, so schnell geht es nicht. Es gibt auf Ihre Rede eine Kurzintervention der Kollegin Thiemann. - Bitte schön, Frau Thiemann!

(Beifall bei der CDU - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Frau Thiemann, ich hab' Hunger!)

Colette Thiemann (CDU):

Lieber Detlev, das habe ich gehört.

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich werde mich kurzhalten, bevor unser Kollege Schulz-Hendel noch vom Fleisch fällt.

(Ulrich Watermann [SPD]: Geht das hier auch irgendwie mal vernünftig? Mein Gott!)

Eines muss ich sagen: Wir sind es ja durchaus gewohnt, dass Dinge, die in den letzten zweieinhalb Jahren nicht schön gemacht wurden, zumindest schöngeredet wurden. Tun Sie uns einen Gefallen: Lesen Sie unseren Antrag, gehen Sie in den Ausschuss, und sorgen Sie dafür, dass das, was am Ende herauskommt, tatsächlich etwas für die Startup-Zukunft in diesem Lande tut!

Noch eine kleine Anmerkung: Ich entschuldige mich in aller Form dafür, dass wir nicht jeden CDU-Kollegen persönlich kontaktieren. Wenn Sie ein System haben, wie man das machen kann, übernehmen wir das gerne.

Lassen Sie uns gemeinsam konstruktiv arbeiten! Und seien Sie mal ein bisschen selbstkritisch! Das schadet unserem Land sicher nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollege Willeke möchte nicht antworten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Somit kommen wir zur Ausschussüberweisung.

Vorgeschlagen wird, den Antrag in den Ausschuss für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung zu überweisen und mitberatend, wie beantragt, in den Ausschuss für Wissenschaft und Kultur.

Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Ich frage nach Enthaltungen. - Das ist somit einstimmig.

Wir gehen somit in die Mittagspause und sehen uns um 14:45 Uhr wieder.

(Unterbrechung der Sitzung von 13:10 Uhr bis 14:46 Uhr)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Wir machen weiter mit:

Tagesordnungspunkt 30:

Erste Beratung:

Verlässlichkeit statt Unsicherheit - Infrastruktur darf nicht am Koalitionsstreit scheitern - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/7195

Der Antrag wird von Herrn Scharrelmann von der Fraktion der CDU eingebracht. Herr Scharrelmann, kommen Sie gerne nach vorne! Wir freuen uns auf die Einbringung. Sie können starten!

(Beifall bei der CDU)

Marcel Scharrelmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Stellen Sie sich ein großes Infrastrukturprojekt vor: eines, das als Rückgrat einer

ganzen Region gilt, eine Maßnahme, auf die die Menschen vor Ort seit Jahren, gar Jahrzehnten gewartet haben und die eine ganze Landschaft nach vorne bringen soll. Diese Maßnahme wurde geplant, lange diskutiert, abgewogen, untersucht, geprüft, politisch diskutiert, politisch beschlossen und dann auch technisch genehmigt. Doch dann wird sie genau von denen blockiert, die sie angeblich vorantreiben wollten. Meine sehr geehrten Damen und Herren, willkommen in Niedersachsen! Willkommen in der Infrastrukturpolitik von Rot und Grün!

(Beifall bei der CDU)

Unser Antrag, den wir heute zur ersten Beratung vorstellen, verfolgt ein ganz klares Ziel: Er will Verlässlichkeit schaffen, nur Verlässlichkeit schaffen - nicht für uns als Opposition, sondern für die Menschen in diesem Land, für die Unternehmerin, die auf Zulieferzeiten angewiesen ist, für den Lkw-Fahrer, der mehr Zeit im Stau unterwegs ist als bei seinen Kunden, für die Pflegekraft, die morgens früh um 5 Uhr aufsteht, zur Frühschicht pendelt und sich fragt, wie es denn sein kann, dass eine durchgehende Straßenverbindung politisch so umstritten ist.

Und was bekommen diese Menschen? Eine Regierung, bei der jedes Zahnrad in eine andere Richtung dreht, bis am Ende gar nichts mehr vorankommt, eine Landesregierung, die mehr mit sich selbst beschäftigt zu sein scheint als mit der Sache selbst, und Minister sowie Abgeordnete dieser regierungstragenden Fraktionen, die sich in den Medien gegenseitig dementieren und für Verunsicherung im gesamten Land sorgen. Diese rot-grüne Koalition ist ein Lehrstück in politischer Selbstsabotage, aber mit realen Konsequenzen.

(Beifall bei der CDU)

Wer Straßen verhindert, verhindert wirtschaftliches Wachstum, verhindert Arbeitsplätze und verhindert gleichwertige Lebensverhältnisse im ländlichen Raum. Ein Planspiel in Echtzeit, meine Damen und Herren, wie man Vertrauen verspielt, bevor man überhaupt geliefert hat!

(Beifall bei der CDU)

Nehmen wir die A 39 als Beispiel, deren Lückenschluss Deutschlands größten autobahnfreien Raum erschließen soll. Der grüne Umweltminister Meyer verkündete bereits 2023 stolz bei Twitter, dass es gelungen sei, im Berliner Koalitionsausschuss durchzusetzen, dass die A 20, die A 39 und die A 33 *nicht* beschleunigt verwirklicht werden, also *nicht* zeitnah umgesetzt werden sollen. Olaf Lies - bis vorgestern noch SPD-Wirtschafts- und

Verkehrsminister - erklärte noch im März dieses Jahres: Der Planfeststellungsbeschluss für die A39 ist ein starkes Zeichen, wir wollen die A 39 weiterbauen. Doch was nützt ein SPD-Minister, der plant, wenn die Grünen in der gleichen Regierung stoppen?

Das Schauspiel auf Ministerebene setzt sich in den regierungstragenden Fraktionen fort: Während Lies die Fortschritte beim Autobahnausbau feierte, erklärte die grüne Fraktionsvorsitzende Anne Kura öffentlich: „Autobahnen passen nicht mehr in die Zeit.“ Ihr Kollege Detlev Schulz-Hendel setzte noch einen drauf und verkündete öffentlich: „Der Verkehrsminister“ - also sein SPD-Kollege! - „setzt die falschen Prioritäten. Der Ausbau neuer Autobahnen ist nicht unsere Politik.“

Nicht nur Uneinigkeit am Kabinetttisch, an dem ja auch die Fraktionsvorsitzenden teilnehmen, sondern öffentliche Distanzierung der Grünen vom gemeinsamen Verkehrsminister, der nun auf dem Stuhl des Ministerpräsidenten sitzt! Meine Damen und Herren, das ist wirklich bemerkenswert.

(Beifall bei der CDU)

Denn das, was für Millionen Menschen alltäglich zur Lebensrealität gehört - mit dem Auto zur Arbeit, zum Kunden -, soll nach Ansicht dieser grünen Landtagsfraktion ein Relikt der Vergangenheit sein. „Autobahnen passen nicht in die Zeit“, haben Sie gesagt. Das ist eine Sichtweise, die man mit ideologischem Komfort vielleicht im Seminarraum vertreten kann, die aber in einem Flächenland wie bei uns in Niedersachsen nicht weit trägt, jedenfalls nicht bis zur nächsten Anschlussstelle.

Und dieser Widerspruch wird anscheinend zur Methode. Der verkehrspolitische Sprecher der SPD-Fraktion, Christoph Bratmann, sagt, jeder Schritt Richtung Baubeginn der A 39 sei ein Schritt in die richtige Richtung. Sein Kollege, der verkehrspolitische Sprecher der Grünen, Stephan Christ, hingegen nennt denselben Ausbau verkehrspolitisch verfehlt.

Aber was, meine Damen und Herren, ist verfehlt an funktionierenden Lieferketten, kurzen Transportwegen und einer verlässlichen Anbindung für die Menschen im ländlichen Raum? Was ist verfehlt an der A 20, die als Küstenautobahn die Hafen-Hinterland-Anbindung sichern soll und damit logistische Resilienz für den ganzen Norden schafft?

Dass die Grünen in Niedersachsen die A 20 als überflüssig bezeichnen, obwohl beispielsweise die IHK in Schleswig-Holstein die A 20, als „die wichtigste Infrastrukturmaßnahme im Norden“ bezeichnet, ist sinnbildlich für Ihr fehlendes Verständnis für die Bedürfnisse unserer Bürgerinnen und Bürger und unserer Unternehmen. Hier wird ganz klar an der Realität vorbeidebattiert.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, liebe rot-grüne regierungstragende Koalition, was Sie verstehen müssen: Es geht hier und heute gar nicht um Sie. Es geht um das Vertrauen von Bürgerinnen und Bürgern in politisches Handeln. Und genau dieses Vertrauen verspielen Sie Tag für Tag! Sie führen einen Koalitionsstreit auf dem Rücken der Regionen, die auf den Ausbau dieser wichtigen Infrastrukturprojekte angewiesen sind: Lüneburg, Wolfsburg, Osnabrück, Oldenburg, Ostfriesland - alles Wirtschaftsregionen, die Wachstum versprechen, wenn man sie denn lässt.

Die wirtschaftlichen Folgen dieses Stillstands sind längst sichtbar: verzögerte Investitionen, ein Rückgang bei geplanten Ansiedlungen, weil Verkehrsverbindungen unklar bleiben. Unternehmen weichen aus - nicht, weil sie es wollen, sondern weil sie es müssen.

Während in Berlin im Koalitionsvertrag dieser Bundesregierung klare Bekenntnisse zu einer leistungsfähigen Verkehrsinfrastruktur stehen, erleben wir in Hannover politische Kleingefechte über Sinn und Unsinn von extrem relevanten Infrastrukturprojekten für die Wirtschaft Niedersachsens. Es ist ein realpolitisches Paradoxon: Während CDU/CSU und SPD im Bund gemeinsam Verantwortung für Verkehrswege übernehmen, streiten sich SPD und Grüne hier in Niedersachsen darüber, ob ein Spatenstich überhaupt noch zeitgemäß ist.

Deshalb, meine Damen und Herren, bringen wir diesen Antrag heute ein. Für Verlässlichkeit statt Unsicherheit, für Klarheit, für Planung, für Niedersachsen. Wir brauchen eine Landesregierung, die in der Lage ist, geschlossen im Sinne dieses Landes zu entscheiden, und nicht getrennt zaudert. Deswegen fordern wir Planungssicherheit und Planungsbeschleunigung für alle laufenden Verkehrsprojekte, eine klare Personal- und auch Verfahrensstrategie, um die Genehmigungen zu beschleunigen, eine ressortübergreifende Linie, die nicht bei jedem Projekt neu verhandelt werden muss, und ein klares po-

litisches Bekenntnis, dass Infrastruktur keine Zumutung, sondern ein Versprechen für die Menschen in diesem Land ist.

Meine Damen und Herren, wir wenden uns daher ausdrücklich an die neue Spitze dieser Landesregierung: Herr Ministerpräsident Lies - gerade entschuldigt abwesend -, Herr Wirtschaftsminister Tonne, der Ball liegt bei Ihnen. Bringen Sie Ihre Koalition auf Reihe! Sorgen Sie dafür, dass Niedersachsen nicht länger das Land der vertagten Versprechen bleibt! Zeigen Sie Führungsstärke! Nehmen Sie das Heft des Handelns in die Hand - nicht für den kleinsten gemeinsamen Nenner Ihrer Koalition, sondern für die Zukunftsfähigkeit unseres Landes.

Und, Herr Tonne, stellen Sie ganz klar: Wer in Niedersachsen regiert, regiert für das ganze Land und nicht für den Applaus einzelner Parteitage. Denn ein Land, das sich selbst blockiert, wird irgendwann überholt. Und das nicht nur auf der Autobahn.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Herr Scharrelmann. - Die nächste Wortmeldung, die mir vorliegt, ist von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen: Herr Christ. Herr Christ, kommen Sie gern nach vorne! Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Stephan Christ (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Scharrelmann, es ist doch schon bemerkenswert, dass Sie heute eine Ihrer zwei Gelegenheiten, neue Entschließungsanträge in erster Beratung vorzustellen, mit dieser Thematik und mit diesem Duktus, nach meiner Beurteilung, verschwenden.

Wir reden hier heute über zentrale Fragen der Infrastruktur, über große Projekte wie die A 20, die A 39 oder die E 233, die Sie benennen. Und wir reden damit auch über die Richtung, in die sich unsere Mobilitätspolitik in Niedersachsen entwickeln soll. Die CDU-Fraktion fordert in ihrem Antrag Verlässlichkeit und Planungssicherheit für diese Autobahnvorhaben.

Ich möchte für meine Fraktion eingangs betonen: Auch wir nehmen das Bedürfnis nach verlässlichen und verbindlichen Entscheidungen ernst. Kommu-

nen, Unternehmen, Bürgerinnen und Bürger brauchen klare Perspektiven. Das gilt ohne Zweifel für alle politischen Ebenen. Aber Verlässlichkeit darf nicht mit dem starren Festhalten an überholten Planungen verwechselt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wenn sich die Realität ändert - ökologisch, wirtschaftlich, gesellschaftlich -, dann müssen doch auch wir unsere Prioritäten immer wieder neu bewerten. Denn der Verkehrssektor steht vor einer tiefgreifenden Transformation.

Wir sind - das zeigt jede seriöse Klimabilanz - meilenweit davon entfernt, unsere Klimaziele im Verkehr zu erreichen. Neue Autobahnen sind unter diesen Bedingungen kein Zukunftsprojekt. Sie sind mitunter eine Hypothek. Sie binden Ressourcen, sie versiegeln Böden, sie durchschneiden wertvolle Landschaften, und sie verfestigen Strukturen, die wir eigentlich überwinden müssen.

Nehmen wir die A 20 als Beispiel: ein Projekt, das durch Mooregebiete führt - Gebiete, die erhebliche Mengen CO₂ binden oder eben freisetzen, wenn sie zerstört werden. In einer Zeit, in der wir jeden Hektar Naturraum und jede Tonne CO₂ ernsthaft bilanzieren müssen, ist es doch nicht verantwortbar, so weiterzubauen, als würde es den Klimawandel nicht geben.

(Beifall bei den GRÜNEN - Marcel Scharrelmann [CDU]: Also lehnen Sie diese Autobahnprojekte ab?)

Herr Kollege, natürlich verstehen wir die Bedeutung von Logistik, von Wirtschaftsverkehren, von regionaler Entwicklung. Und ich will auch gar nicht den Eindruck erwecken, dass wir uns als Grüne jeder Straße oder jedem Meter Asphalt grundsätzlich verweigern, auch wenn das vielleicht der reinen Lehre oder, wie Sie sagten, dem „Seminarraum“ entsprechen würde.

Wir sind vielmehr überzeugt: Was wir brauchen, ist ein zielgerichteter, punktueller Ausbau dort, wo es verkehrlich wirklich notwendig ist, dort, wo Kosten und Nutzen das Ganze ökologisch, sozial und wirtschaftlich rechtfertigen. Unser Straßennetz in Niedersachsen ist sehr umfangreich. Deshalb ist es eine wichtige Aufgabe, und deshalb sollten wir uns darauf konzentrieren - oder auf jeden Fall einen großen Fokus darauf legen -, dieses Netz zu erhalten, intelligenter zu nutzen und gezielt zu ergänzen, anstatt es immer und immer weiter auszudehnen und

so auch für die Zukunft immer neue Herausforderungen zu schaffen.

Aber die Zukunftsfähigkeit unserer Infrastruktur entscheidet sich nicht mehr allein auf der Straße. Das wissen wir alle miteinander. Sie entscheidet sich dort, wo wir endlich das tun, was seit Jahren von vielen Seiten gefordert wird: Wir müssen auch die Schiene ausbauen, den Güterverkehr verlagern, die Nahmobilität stärken, die Digitalisierung des Verkehrs vorantreiben.

Wir brauchen Investitionen - ja, aber in die richtige Richtung: in Sanierung statt Neubau, in Verknüpfung statt Zerschneidung und in Klimaschutz statt Emissionsverfestigung.

Und ja, meine Damen und Herren, in der Koalition gibt es unterschiedliche Blickwinkel. Das ist in einer pluralen Demokratie völlig normal. Entscheidend ist doch: Wir führen diese Debatte respektvoll auf der Grundlage von Fakten und mit dem gemeinsamen Ziel, Niedersachsen klimafest, wirtschaftlich zukunftsfähig und sozial ausgewogen weiterzuentwickeln.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Was wir brauchen, ist ein echter Dialog über Mobilitätsstrategien, die nicht an einzelnen Straßenbauprojekten festgemacht werden. Denn Infrastrukturpolitik, meine Damen und Herren, ist kein Selbstzweck, sondern Teil einer umfassenden Zukunftsgestaltung. Wir müssen heute die Weichen für das 21. Jahrhundert stellen und nicht an Fehlern des 20. Jahrhunderts, die begangen worden sind, festhalten.

Abschließend, um zu Ihrem Titel zurückzukommen: Verlässlichkeit heißt nicht Stillstand. Verlässlichkeit bedeutet Verantwortung für das, was wir heute bauen und für das, was wir morgen hinterlassen.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Herr Christ. - Die nächste Wortmeldung, die mir vorliegt, ist von der Fraktion der AfD. Herr Najafi, kommen Sie bitte nach vorne! Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Omid Najafi (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn man mal davon absieht, dass die CDU bis vor drei Jahren noch regiert hat und das Verkehrsministerium innehatte mit Herrn Althusmann als Minister! Dieser Teil des Landtags gibt ja auch gerne mal Herrn Hilbers für alles Mögliche die Schuld - bei eigenem politischen Versagen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Es ist ja gut, dass er Sie als Verteidiger hat! Darauf hat er bestimmt gewartet!)

Aber wir wissen auch ganz genau, dass man als Regierungspartei maximal nur so gut sein kann wie der Koalitionspartner. Und mit der SPD zu koalieren, ist wahrscheinlich so, wie zu versuchen, mit Beton an den Füßen zu schwimmen.

Wenn man von alledem mal absieht, dann ist der Antrag, den Sie hier eingebracht haben, mit der sauberste und beste Antrag der CDU der letzten drei Jahre. Herzlichen Glückwunsch schon mal dazu!

Die A 20 und die A 39 und auch die E 233 - die haben Sie ja in Ihrem Antrag erwähnt - möchten Sie beschleunigt realisiert wissen. Das war auch eine Forderung von uns in der Drucksache 19/5263 vom vergangenen Jahr.

Die Frage ist jetzt nur: Mit wem wollen Sie das eigentlich umsetzen? Mit Herrn Tonne etwa? Da ist, was das angeht, die Luft ziemlich dünn. Aber ich sage mal so: *Wir* werden diesem Antrag jederzeit komplett zustimmen.

Der ist wirklich so sauber, dass ich ihn mir nicht mal ausdrucken muss. Ich habe die Forderungen angesehen. Absolute Toparbeit! Die E 233, die ganzen Infrastrukturprojekte kann man ja wirklich als Verkehrsader verstehen, die den Wirtschaftskörper Niedersachsen sehr stark gesunden können.

Gute Arbeit in dieser Hinsicht! Von daher freue ich mich schon auf die Beratung im Ausschuss. Aber ich kann Ihnen jetzt schon zusagen: Das wird eine eindeutige Zustimmung von uns.

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank. - Sie sind heute alle vor dem Ende der Redezeit fertig. Das läuft hier.

Die nächste Wortmeldung kommt aus der Fraktion der SPD. Frau Dr. Liebetruth, bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Dr. Dörte Liebetruth (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist bekannt, sozusagen kalter Kaffee, dass wir zum Thema „Autobahnen“ innerhalb der Koalition unterschiedliche Auffassungen haben.

Die großen Infrastrukturprojekte wie die Küstenautobahn A 20, die A 39 zwischen Lüneburg und Wolfsburg sowie der vierstreifige Ausbau der E 233 werden aus unserer SPD-Sicht Lebensadern für ländliche Räume sein, bestehende Verkehrsachsen entlasten und die niedersächsischen Seehäfen stärken.

(Beifall bei der SPD - Marcel Scharrelmann [CDU]: Dann lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten!)

Und sie sind relevant für die künftige militärische Sicherheit unseres Landes. Die A 20 und die A 39 sind im Bundesverkehrswegeplan aus gutem Grund als „vordringlicher Bedarf“ eingestuft.

Weil wir in Bezug auf diese Infrastrukturprojekte unterschiedliche Auffassungen innerhalb der Koalition haben, haben wir dazu auch eine glasklare Vereinbarung in unserem Koalitionsvertrag getroffen.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Genau, dass Stillstand herrscht! - Gegenruf von Volker Bajus [GRÜNE]: Nein, du musst das mal lesen! - Zuruf von der SPD: Das hilft manchmal!)

Ich zitiere den Koalitionsvertrag - hören Sie mal zu, Herr Hilbers! -:

„Die Umsetzungen aus dem bestehenden Bundesverkehrswegeplan 2030 liegen in der Verantwortung des Bundes.“

(Beifall bei der SPD - Christian Calderrone [CDU]: Das zeugt von Tatkraft! Ich bin beeindruckt!)

„Wir unterstützen die Bundesregierung dabei, bei den ausstehenden gesetzlich vorgeschriebenen Bedarfsplanüberprüfungen neben der wirtschaftlichen und verkehrlichen Entwicklung auch die Anforderungen aus dem Klimaschutzprogramm 2030 und dem Bundesklimaschutzgesetz zu berücksichtigen. Das gilt für den Neubau der A 20, der

A 39, der A 33 Nord ebenso wie für den Neubau für die Bundesstraßen ... B 213 (E 233)“.

Die aktuelle Bedarfsplanüberprüfung ist im Dezember 2024 mit einem Bericht an den Deutschen Bundestag veröffentlicht worden. An dieses Ergebnis werden wir uns halten.

In dem Bericht des Bundestages heißt es:

„Denn um die Leistungsfähigkeit des Verkehrsträgers Straße sicherzustellen, muss das bestehende Bundesfernstraßennetz prioritär erhalten, gleichzeitig jedoch - dort, wo es erforderlich ist - durch ergänzende Aus- und Neubaumaßnahmen weiter verstärkt werden. Die im Bedarfsplan für die Bundesfernstraßen enthaltenen Vorhaben leisten dafür einen wichtigen Beitrag. Der Bedarfsplan für die Bundesfernstraßen ist angesichts der prognostizierten Verkehrsentwicklung auf außerörtlichen Bundesfernstraßen in seiner Gesamtheit angemessen und weiterhin erforderlich.“

(Beifall bei der SPD)

Damit hat also schon die frühere Bundesregierung die Notwendigkeit der Projekte bestätigt. Das stärkt die Argumentation aus den betroffenen niedersächsischen Regionen.

Wir kommen zum Fazit in dieser Antragsdebatte: Rot-Grün hat alles geregelt. Der vorliegende CDU-Antrag ist überflüssig. Und statt hier solche überflüssigen Anträge zu stellen, sollten Sie sich lieber

an Ihren neuen CDU-Bundesverkehrsminister wenden und Druck für eine schnelle Umsetzung dieser so wichtigen Infrastrukturprojekte machen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD - Volker Bajus [GRÜNE]: Die CDU Niedersachsen hat es nicht so mit der CDU in Berlin! Daran liegt es wohl!)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Frau Liebetruth.

Es liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit kommen wir zur Ausschussüberweisung.

Vorgeschlagen ist der Ausschuss für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung. Wer dem soweit zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig beschlossen.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 31:

Erste Beratung:

Landeseigene Rückführungsvollzugsbehörde schaffen - Niedersachsen zum Vorbild für effektiven Rückführungsvollzug machen - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/7189

Zur Einbringung hat sich aus der Fraktion der AfD Herr Bothe gemeldet. Herr Bothe, kommen Sie gerne nach vorne! Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Meine sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sie kennen mich als jemanden, der in diesen Landtag immer wieder Vorschläge zur Verbesserung der Rückführungspolitik in Niedersachsen einbringt.

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Verbesserungen haben wir bisher noch nicht gehört!)

- Dann lassen Sie mich damit jetzt anfangen, Herr Siebels!

Vor diesem Antrag erreichten mich unterschiedliche Warnhinweise aus den betroffenen Behörden. Diese Warnhinweise kommen zu dem Schluss, dass die Abschiebepolitik der Landesregierung völlig ineffektiv bleibt. Das müssen Sie ernst nehmen, und deswegen müssen wir uns heute mit diesem Thema wieder beschäftigen.

Im vergangenen Jahr, Herr Siebels, wurden gerade einmal 1 340 Personen aus Niedersachsen abgeschoben. Laut weiteren Berichten zufolge scheiterte jede zweite Abschiebung. Das heißt, dass 1 300 Abschiebeversuche erfolglos blieben. Das heißt, 50 % der ohnehin zu wenigen Abschiebeversuche scheitern. Diese Zahl ist zu hoch. Dagegen müssen wir und dagegen werden wir vorgehen.

Meine Damen und Herren, ich weiß, die Ursache für das Scheitern von Abschiebungen sind vielfältig. Das werden sie auch gleich wieder anführen. Ein zentrales Problem aber ist, dass die Landesregierung nach eigenen Angaben nicht einmal weiß, wie viele ausreisepflichtige Personen sich ohne Hinderungsgrund im Land aufhalten und somit sofort abgeschoben werden könnten und müssten. Kontrolle ist sicherlich etwas anderes.

Da drängt sich zwingend die Frage auf: Auf welchen faktischen Grundlagen will die Landesregierung Personal und Ressourcen bereitstellen, um eine funktionierende Rückführungsstruktur einzurichten? Anderenfalls müssten Sie sich ja den Vorwurf gefallen lassen, dass es Ihnen schlicht am politischen Willen fehlt, die rechtsstaatlich vorgeschriebenen Abschiebungen durchzusetzen. Das wäre verheerend.

Das Aufenthaltsrecht ist ein Dickicht wirrer Regelungen und stetig wachsender Duldungstatbestände. Immer neue Sonderregelungen entstehen, um das Bleiberecht zu verlängern, etwa beim sogenannten Chancenaufenthaltsrecht, dessen Einhaltung selten überprüft wird.

Meine Damen und Herren, die Priorität muss vom endlosen Legalisieren zur effektiven Durchsetzung der Ausreisepflicht verschoben und verlagert werden. Darauf machen wir als AfD-Fraktion immer wieder aufmerksam. Was wir brauchen, ist ein klarer Neustart in der niedersächsischen Rückführungspolitik.

Die jetzige Organisation im Rückführungsvollzug ist in höchstem Maße ineffizient. Die zuständige Abteilung der LAB NI muss mit einem Bruchteil der nötigen personellen Ausstattung tausende Fälle bearbeiten. Aktuell sind gerade einmal 65 Personen zuständig, bei mehreren Tausend direkt vollziehbar Abschiebepflichtigen.

Hinzu kommt eine äußerst hohe Krankheitsquote. Im letzten Jahr fielen die Mitarbeiter durchschnittlich für 43 Kalendertage aus, Urlaub nicht eingerechnet. Viele sind überlastet, schlecht bezahlt und klagen über miserable Arbeitsbedingungen. Ich kann es nicht anders sagen: Es ist ein Armutszeugnis für das Land als Arbeitgeber.

(Beifall bei der AfD)

Und genau das ist das, was mir zu Ohren gekommen ist und sogar von der Landesregierung durch meine Anfragen bestätigt wurde.

Der Personalmangel offenbart sich auch darin, dass die Polizei jährlich über 1 500-mal einspringen muss, oft sogar eigenständig die Abschiebungen übernimmt. Sogar der linke Polizeigewerkschaftsführer Komolka macht auf diesen Missstand aufmerksam und fordert mehr Personal. Aber auch in der Zentralen Beratungsstelle in Langenhagen - ZAB - herrschen Ineffizienz und Ressourcenverschwendung, Stichwort „hoher Aufwand - wenig Auslastung“.

Folgerichtig ist es an der Zeit, endlich Effektivität ins System zu bringen. Ich plädiere dafür, wir als AfD-Fraktion plädieren dafür, dass der Rückführungsvollzug und die ZAB in einer neuen zentralen Rückführungsvollzugsbehörde gebündelt werden, die alle Aufgaben rund um die Abschiebung übernimmt. Diese neue Behörde soll vollumfänglich für alle Abschiebungen im Land Niedersachsen verantwortlich sein.

Für den Start einer derartigen neuen Behörde sind mindestens 150 Vollzeitstellen im Verwaltungsvollzug einzurichten. Der Personalschlüssel soll sich an der genauen Zahl der ausreisepflichtigen Personen orientieren.

Monatlich ist dann zu berichten, wie viele Personen ohne Abschiebehindernis im Land auf Rückführung warten - in einer neuen Rubrik in der Asylstatistik. Das wäre eine Transparenz, die diesen Namen verdient.

Meine Damen und Herren, für die Mitarbeiter dieser neuen Behörde im Verwaltungsvollzug fordern wir eine monatliche Zulage von mindestens 150 Euro. Es muss endlich Wertschätzung für die Menschen im öffentlichen Dienst her, gerade in diesem Bereich.

Ausbildung, personelle Ausrüstung und der Fuhrpark müssen dringend modernisiert werden. Dazu gehören etwa für lange Fahrten geeignete Fahrzeuge mit sicherer Trennung zum Fahrgastbereich.

Wir brauchen zudem klare rechtliche Regelungen, um die Sicherheit der Mitarbeitenden zu erhöhen und Widerstandshandlungen effektiv begegnen zu können.

Meine Damen und Herren, diese neue Behörde wäre ein Gamechanger für Niedersachsen mit Vorbildfunktion im Bund. Eine ineffektive und ideologisch gelähmte Verwaltung würde endlich modernisiert, leistungsfähig und effektiv gemacht. Ich kann Ihnen sagen: Die Mitarbeitenden stehen für diesen Wandel bereit. Die neue niedersächsische Rückführungsvollzugsbehörde mit eigenem Präsidenten kann, wie ich bereits sagte, ein bundesweites Vorbild werden: Effektivität und Motivation statt Tristesse und Resignation.

Meine Damen und Herren, selbstverständlich gibt es - das werden Sie gleich sagen - viele Abschiebehindernisse, welche außerhalb der politischen Wirkungsmöglichkeiten einer Landesregierung liegen. Mangelnde Bereitschaft der Herkunftsländer und ein ineffizientes Dublin-System sind nur zwei von

vielen Beispielen. Auch ist Niedersachsen nicht für die Grenzsicherung zuständig.

Aber ein effizientes System auf Landesebene kann Bürokratie einsparen und Rückführungen möglich machen. Diese Abschiebungen sind nicht nur notwendig, sie sind bei entsprechendem politischen Willen auch machbar. Und dass wir das durchsetzen, erwarten die Menschen von uns.

Meine Damen und Herren, beweisen Sie also endlich einmal Ihren politischen Willen, die rechtsstaatlich vorgeschriebenen Abschiebungen durchzusetzen! Sie haben bei diesem Antrag die Gelegenheit dazu. Unterstützen Sie den Weg zu einer niedersächsischen Rückführungsvollzugsbehörde!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Bevor ich den Redner der Fraktion der SPD, Herrn Kurku, nach vorne bitte, möchte ich auf etwas hinweisen: Es ist zwar sehr ruhig im Raum - das finde ich sehr schön, das ist sehr angemessen -, umso besser hört man aber auch hier oben Gespräche in der ersten Reihe. Ich glaube, es wäre nicht so schön, wenn die Stenograf*innen diese auch noch mitprotokollierten.

(Heiterkeit)

Ich wollte Sie dafür einmal sensibilisieren.

Nun bitte ich Herrn Kurku nach vorne. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deniz Kurku (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist bemerkenswert, dass Sie, Herr Bothe, hier für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landesaufnahmebehörde reden. Ich glaube, das obliegt immer noch dem Innenministerium oder auch der Landesaufnahmebehörde Niedersachsen und nicht Ihnen. Das möchte ich vorab einmal klarstellen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der Rückführungsvollzug in unserem Bundesland ist bei der Landesaufnahmebehörde Niedersachsen - LAB NI - konzentriert. Das schreibt Ihre Fraktion, Herr Bothe, auch selbst in ihrem Antrag. Sie wissen von daher ganz genau, wie es eigentlich läuft. Daher ist Ihr Antrag nicht recht verständlich.

Sie wissen - das haben Sie eben gezeigt -, woran Ausweisungen oftmals scheitern, wollen aber trotzdem den massiven Ausbau einer Behörde - einen Ausbau, den Sie uns an anderer Stelle garantiert vorwerfen würden. Dann hätte es geheißen: „Steuergeldverschwendung“, „Aufblähen der Landesverwaltung“ usw.

Wir wissen aber alle, dass die AfD eigentlich gerne alle möglichen Menschen abschieben möchte

(Widerspruch bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Ja, Remigration! - Weiterer Zuruf von der SPD: Millionenfach!)

und dass sie nicht gerade - ich nenne das mal so - in der Fankurve des Asylrechts und auch nicht in der Fankurve der Menschlichkeit steht. Das sage ich ganz deutlich. Das beweisen Sie uns allen hier Woche für Woche.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und von Carina Hermann [CDU] - Zuruf von der AfD: Herr Kurku!)

- Genau, Kurku ist mein Name. Ich heiße Deniz Kurku. Da haben Sie recht. Danke für die Erinnerung.

Am Ende wird mir sowieso von Ihrer Seite irgendetwas Absurdes in den Mund gelegt, dass ich gegen jegliche Ausweisung sei usw. Von daher lasse ich das. Meine Redezeit will ich dafür gar nicht verschwenden.

In der Praxis - das haben Sie eben auch gesagt - scheitern Rückführungen meistens an fehlenden Ausweisdokumenten, an der Beschaffung von Ersatzpapieren, an fehlender Aufnahmebereitschaft der Herkunftsländer, an Fristen, die bei Verfahren nach der Dublin-III-Verordnung manchmal nicht eingehalten werden können, an Rückführungsabbrüchen etc.

Wir erwarten neben unserem eigenen Wirkungsbereich natürlich auch vom Bund und von der EU einige Veränderungen im Bereich des Umgangs mit der Migration. Manches - das sage ich an dieser Stelle ganz offen - sehe ich kritisch, anderes wiederum ist notwendig. Ich finde aber, dass der Ministerpräsident Olaf Lies das hier sehr gut und auch in einer gewissen Kontinuität erklärt hat, indem er von „einer gut austarierten Balance zwischen Humanität und Ordnung“ sprach. Ich glaube, die brauchen wir alle.

Es geht nämlich um beides. Es geht darum, Menschen Schutz zu bieten, die bei uns Hilfe suchen und sich zum ganz überwiegenden, großen Teil gut

in die Gesellschaft einbringen. Vielleicht schaffen Sie es auch einmal, einen Blick auf diese Menschen zu werfen und auf den wertvollen Beitrag, den diese Menschen leisten.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Um die geht es in unserem Antrag doch gar nicht!)

Einige haben Sie heute sicherlich wieder getroffen. In den Gängen, im Restaurant, wo auch immer, schnacken Sie auch ganz gerne mit denen. Aber an diesem Pult und auch im Netz klingen Sie ganz anders. Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Klaus Wichmann [AfD])

- Ich spreche zum Antrag. Machen Sie sich da keine Gedanken!

(Weiterer Zuruf von Klaus Wichmann [AfD])

- Nicht immer nur senden, auch mal empfangen, Herr Wichmann!

(Klaus Wichmann [AfD]: Das versuche ich ja! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Mit mäßigem Erfolg!)

Natürlich befassen wir uns mit Ausweisungen und Rückführungen.

Auch die Niedersächsische Landesregierung setzt sich gegenüber dem Bund für Verbesserungen ein. Dazu kommen wir sicher im Ausschuss. Das hier ist eine Einbringung, oder nicht?

Nächstes AfD-Kunststück: Sie bringen einen Antrag ein, der über zweieinhalb Seiten geht - zweieinhalb Seiten, auf denen Sie sich über die Defizite auslassen. Sie weisen zwar an einer Stelle auch einmal ganz kurz auf die Belastung hin. Aber ich erwarte von Ihnen auch einmal einen einzigen Satz des Respektes und des Dankes für diejenigen, die die sehr schwere Aufgabe haben, Menschen aus unserem Land auszuweisen. Ich glaube, das ist nicht zu viel verlangt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Das wollen wir ja gerade sicherstellen!)

- Das merke ich.

Die Landesaufnahmebehörde Niedersachsen ist zuständig für die Planung und Durchführung von Rückführungsmaßnahmen auf dem Land,

See- und Luftweg sowie die praktische Unterstützung von Maßnahmen, auch zur Identitätsklärung. Das ist alles andere als einfach. Warum? Weil auf beiden Seiten Menschen stehen. Wir alle sollten den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern dankbar sein, und ich finde, wir sollten das auch deutlich machen. Das kann man auch in einem solchen Antrag einmal hinkriegen.

Sie tun in Ihrem Antrag so, als wäre die Landesaufnahmebehörde Niedersachsen eine völlig überforderte, völlig naive Behörde, die kaum über Ausstattung verfügt und/oder ihren Auftrag nicht ernst nimmt. Ferner behaupten Sie eine „politische Unwilligkeit der Regierung in Bezug auf die Rückführungen“.

(Zurufe von der AfD: Ja!)

Das ist vor allem eines: Das ist falsch und geht total an der Realität vorbei.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Stephan Bothe [AfD]: Also bitte!
- Weitere Zurufe von der AfD)

Mehr Personal, neue Organisationsstrukturen, Anpassungen auch im Bereich der Fort- und Weiterbildung gibt es bereits jetzt, entsprechend den Veränderungen des Bundesrechts. Das läuft ganz ohne die AfD.

(Zurufe von der AfD)

- Das erstaunt Sie, nicht wahr? Sie können sich ja mal informieren.

Ich habe die Landesaufnahmebehörde und auch das Innenministerium so kennengelernt - ich glaube, da kann ich für alle Fraktionen außer der Ihren sprechen -, dass die Innenpolitikerinnen und Innenpolitiker in unserem Ausschuss alle Auskünfte bekommen, die sie wünschen.

Herr Bothe, wenn Sie das wirklich interessiert und Sie die Informationen im Innenausschuss bekommen, dann bitte ich Sie, auch einmal den nächsten Schritt zu tun und diese Informationen zu verarbeiten.

(Stephan Bothe [AfD]: Habe ich doch, in diesem Antrag!)

Denn das war in der Vergangenheit nicht immer der Fall. Das sieht man leider auch an diesem Antrag.

Ich freue mich daher schon total auf die Beratungen im Innenausschuss und bin sehr gespannt auf die Erläuterungen durch die Landesaufnahmebehörde und das Innenministerium.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Herr Kurku. - Zu Ihrem Beitrag gibt es eine Kurzintervention von Herrn Bothe. Herr Bothe, kommen Sie nach vorne! Sie haben anderthalb Minuten.

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Kollege Kurku, ich schätze durchaus Ihre sachliche Art, mit den Dingen umzugehen. Aber genau das tut ja unser Antrag: Er gibt den Mitarbeitern dort endlich Wertschätzung.

Sie wissen selber, dass die Mitarbeiter erst mal klagen mussten, damit sie überhaupt hochgruppiert worden sind. Sie wurden nämlich vom Land falsch eingruppiert. Sie wurden jahrelang unterbezahlt. Wo war da die Wertschätzung?

(Beifall bei der AfD - Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Nicht nur warme Worte!)

Dann sollen 65 Mitarbeiter, die in einer Landesaufnahmebehörde in einer Abteilung sind, sich um Tausende vollziehbar Ausreisepflichtige kümmern. Sie sollen die Passpapiere besorgen, sie sollen zu den Einrichtungen oder Wohnungen fahren. Dort brauchen sie dann meistens auch noch Unterstützung von der Polizei. Dort wurden auch schon Mitarbeiter verletzt. Wir wollen die Ausbildung verbessern, wir wollen die Bezahlung verbessern, die Ausstattung verbessern - das ist Respekt! Und wir wollen sie besser bezahlen.

Sie haben recht: Es gibt viele Probleme bei Rückführungen. Deswegen ist ein sicherer Grenzschutz das Wichtigste, was wir in diesem Land erst mal brauchen. Aber die Dinge, die wir leisten können als Land - das Land ist für Rückführungen zuständig -, die muss das Land leisten. Da muss man neue Wege gehen, und das tut dieser Antrag.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Kommen Sie gerne zur Erwidernung, Herr Kurku! Auch Sie haben anderthalb Minuten.

Deniz Kurku (SPD):

Danke schön, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Herr Bothe, das ist der eine Teil - und es gibt natürlich Schwierigkeiten. Darüber habe ich eben auch gesprochen. Aber wenn diese Informationen Sie erreicht haben, dann gehe ich davon aus, dass Sie ebenso Informationen über die Verbesserungen und Veränderungen, die aktuell vom Innenministerium durchgeführt werden, erreicht haben. Warum sprechen Sie an dieser Stelle nicht darüber? Das ist das, was mich ein bisschen wundert.

Daher freue ich mich natürlich auch darauf. Im Gegensatz zu Ihnen nehme ich mir aber jetzt nicht das Recht heraus, hier für das Innenministerium oder andere Behörden zu sprechen, sondern das machen die dann selbst, und zwar dort, wo es hingehört: im Innenausschuss des Niedersächsischen Landtages.

Dann können wir uns alle informieren lassen, und dann sind wir auch alle auf dem gleichen Wissensstand - hoffentlich Sie auch.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Kommen wir zur nächsten Wortmeldung! Von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Herr Lühmann zu Wort gemeldet. Kommen Sie gern nach vorne! Bitte schön!

(Beifall von Stephan Bothe [AfD] - Heiterkeit bei der AfD - Alfred Dannenberg [AfD]: Herr Lühmann, wir klatschen ein bisschen für Sie! - Beifall bei der AfD)

Michael Lühmann (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Applaus von Faschisten habe ich garantiert nicht nötig.

(Zurufe von der AfD: Oh! - Klaus Wichmann [AfD]: Wenn das kein Ordnungsruf ist! - Weitere Zurufe von der AfD - Klaus Wichmann [AfD]: Entschuldigung, Frau Präsidentin! Das ist ein Ordnungsruf!)

- Wenn Sie sich davon angesprochen fühlen, ist das Ihr Problem, Herr Wichmann.

(Wiard Siebels [SPD]: Bei Ihnen aber so fein differenzieren! Dann hören Sie sich die Aussage doch mal genau an! - Klaus Wichmann [AfD]: Entschuldigung! Es reicht wirklich! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Mir reichen ganz andere Sachen! - Peer Lilienthal [AfD]: Da kann man mal eingreifen! Wenn das keinen Ordnungsruf gibt! - Klaus Wichmann [AfD]: Und Sie wollen die Ordnungsstrafe verhängen! Das ist ein schlechter Witz hier im Haus! Herr Bajus, sorgen Sie doch mal für Ordnung in Ihren Reihen! Das ist doch furchtbar!)

Nahezu kein Plenum, in dem die AfD nicht über „abschieben, abschieben, abschieben“ sprechen will und muss - - -

(Zurufe von der AfD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Ich bitte um Ruhe! Bitte geben Sie Herrn Lühmann im Moment den Raum, erst mal seine Rede zu Ende zu führen.

Michael Lühmann (GRÜNE):

Ich fange noch einmal an:

Nahezu kein Plenum, in dem die AfD nicht über „abschieben, abschieben, abschieben“ sprechen will. Und sie muss das auch so ein bisschen. Ich kann das sogar nachvollziehen. Sie müssen ja Ihrem rechtsextremen Vor- und Umfeld auch etwas liefern. Das machen Sie als gesichert rechtsextreme Partei hier auch.

(Stephan Bothe [AfD]: Das sind wir nicht!)

Im Innenausschuss ist auch schon der nächste Antrag in der Pipeline, in dem die AfD das, was sie heute hier vorträgt, direkt wieder fordert, nur dann wieder im gewohnt verfassungsfeindlichen Duktus. Der Antrag ging ja sogar einmal.

Liebe Kolleg*innen, machen wir uns nichts vor: Dieser Antrag auf massiven Ausbau ist eher eine Vorbereitungshandlung für Ihren kommenden Antrag, in dem Sie dann ganz offen wieder über Remigration sprechen - ich finde es wirklich furchtbar, dass Sie dieses Wort in den parlamentarischen Raum bringen; wir werden es demnächst wieder hören -, ein Konzept, dem schon sprachlich die Deportation innewohnt. Sie müssen mal den Text lesen, der das zum Unwort des Jahres gemacht hat, da lernen Sie

das. Wir als Demokrat*innen werden uns niemals an Vorbereitungshandlungen für Ihre Deportationsfantasien beteiligen.

(Stephan Bothe [AfD]: Ach so!)

Ansonsten empfehle ich uns allen, bei Debatten über Rückführungen immer zu bedenken, dass wir über Menschen reden, über individuelle Schicksale und Härten, über Vollzug von Regeln, der für alle beteiligten Personen eine Belastung darstellt - in den Behörden und für die Personen, die zurückgeführt werden. Dann immer von Effektivität zu reden - es tut mir leid, wir reden hier über Menschen. Bei mir löst das ein Störgefühl aus.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Deshalb bin ich froh, dass wir dort, wo rechtlich notwendig, in Niedersachsen weiterhin prioritär auf freiwillige, unterstützte Ausreisen setzen, dass wir womöglich Bleibeperspektiven eröffnen, dass wir - Ministerpräsident Olaf Lies hat das hier sehr deutlich gemacht - Migration weiterhin als Chance diskutieren und nicht als Bedrohung, dass wir Integration und Willkommenskultur fördern.

Das hat uns die Bertelsmann-Stiftung gerade erst wieder ins Stammbuch geschrieben: Die Willkommenskultur ist so wichtig dafür, dass auch die Arbeitsmarktintegration gelingt, dass Menschen überhaupt zu uns in unser Land kommen und hier arbeiten und leben wollen und nicht dieses Land wieder verlassen, obwohl wir sie so dringend hier brauchen.

Die Empörung hier rechts außen zeigt auch immer, dass wir da auf dem rechten Weg sind.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Auf dem rechten Weg?)

Das Gutachten des Verfassungsschutzes zeigt, dass Sie sich ohnehin längst vom Menschenwürdeachten-Diskurs verabschiedet haben und deshalb Ihre gesamte Partei als gesichert rechtsextremistisch eingestuft wird. Ich für meinen Teil werde mir von gesicherten Rechtsextremisten niemals politische Inhalte diktieren lassen - und brauche von denen auch keinen Applaus.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Lühmann, für die Bezeichnung einer anderen Partei in diesem Raum als Faschisten erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf.

(Beifall bei der CDU - Stephan Bothe [AfD] meldet sich zu einer Kurzintervention)

- Das kam jetzt nach der Rede, Herr Bothe.

(Stephan Bothe [AfD]: Ich habe das die ganze Zeit gezeigt! - Das Präsidium berät sich)

- Ich habe das erst jetzt gesehen, der Schriffführer hat es aber schon während der Rede gesehen. Das heißt, Sie können nach vorne kommen.

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin . - Meine Damen und Herren! Herr Kollege Lühmann, grundsätzlich könnte man immer darüber hinweggehen. Man könnte sagen: Ja, gut, das ist halt die grüne Partei, die hat ein geschlossen linkes - mindestens linkes - Weltbild, was soll's? Aber am Ende tragen Sie Regierungsverantwortung und haben noch einmal gezeigt, dass Sie sich mit diesem Thema nicht beschäftigen wollen.

Für Sie sind die rechtsstaatlichen Maßnahmen - Zurückführung -, die gesetzlich und sogar auch mit dem Grundgesetz übereinkommen und vorgeschrieben sind, Nazibrauch. Sie wollen keine Rückführungen. Das zeigt für mich jetzt deutlich, dass die Grünen nicht regierungsfähig sind.

Ich möchte Sie noch einmal korrigieren: Wir sind nicht gesichert rechtsextrem. Wir leben ja im Rechtsstaat.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Es gibt jetzt ein Verfahren. Es gibt ein miserables Gutachten einer Abteilung des Bundesinnenministeriums. Und ich bin mir ganz sicher: Das wird für uns gut ausgehen. Dann müssen Sie sich irgendwann mal etwas anderes ausdenken, über das Sie reden wollen. Ich bin gespannt, ob Sie irgendwann mal ein anderes Thema für sich finden.

Danke.

(Beifall bei der AfD - Colette Thiemann [CDU]: Bestes Beispiel: Selbstwahrnehmung und Fremdwahrnehmung)

sind nicht immer konsistent! Mann,
Mann, Mann!)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Sie können antworten.

Michael Lühmann (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Auf den ersten Teil, dass wir Grüne nicht auf dem Grundgesetz stehen - oder so etwas -, muss ich, glaube ich, gar nicht erwidern. Aber danke für die Zeit, dass ich das mit der Einstufung als gesichert rechtsextremistisch noch einmal erläutern darf.

Das Bundesamt

(Stephan Bothe [AfD]: Hat das zurückgezogen!)

hat das nicht zurückgezogen.

(Stephan Bothe [AfD]: Doch!)

Es hat das ausgesetzt. Das ist ein ganz entscheidender Unterschied. „Ausgesetzt“ heißt: Die Einstufung ist existent. Das Bundesamt selbst wiederholt es nur öffentlich nicht und hat es deswegen von seiner Seite heruntergenommen. Ansonsten wird das rechtlich geklärt.

Ich kann Sie gerne daran erinnern, wie viele rechtsstaatliche Verfahren Sie gegen solche Einstufungsgeschichten schon gewonnen haben: null. Sie werden auch dieses Verfahren verlieren. Dann wird es weitergehen, und dann wird es auch in Richtung Verbotsverfahren gehen,

(Lachen bei der AfD - Zuruf von der AfD: Viel Glück!)

weil alles, was bei der Einschätzung da ist - also: Verstoß gegen die Menschenwürde, das Demokratieprinzip

(Zuruf von der AfD: Jajaja!)

und das Rechtsstaatsprinzip, Verbindung in den internationalen Rechtsextremismus und ein strategisches Vorgehen -, dem Bundesverfassungsgericht gereicht hat, um die Parteienfinanzierung für „Die Heimat“ auszuschließen. Dieses Verfahren ist rechtlich exakt höhengleich mit einem Parteiverbotsverfahren.

(Klaus Wichmann [AfD]: Das ist Ihre persönliche Meinung!)

Ich wäre an Ihrer Stelle nicht so entspannt. Legen Sie das Urteil neben das Gutachten, und Sie werden feststellen: Sie sind in sehr, sehr großer Gefahr.

Sie sollten sich das mal ernsthaft angucken und sich damit auseinandersetzen, statt hier andere zu beschimpfen, dass sie nicht auf dem Boden des Grundgesetzes stünden. Sie haben Probleme mit dem Grundgesetz, nicht aber die demokratischen Parteien.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Wiard Siebels [SPD]: Heute Morgen haben sie noch so getan, als ob sie Behörden unterstützen würden!)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Wir kommen zur nächsten Wortmeldung. Als Nächster hat sich von der Fraktion der CDU Herr Wille zu Wort gemeldet. Herr Wille, kommen Sie gerne nach vorne!

(Beifall bei der CDU)

Alexander Wille (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es steht außer Frage: Die Rückführung vollziehbar ausreisepflichtiger Personen ist eine ernste und herausfordernde Aufgabe, die unseren Rechtsstaat vor praktische und strukturelle Fragen stellt. Hierbei gibt es große Schwierigkeiten etwa bei der Identitätsklärung oder bei der Durchsetzung von Abschiebungen. Das ist seit Jahren bekannt. Wir als CDU-Fraktion haben dazu bereits in der letzten Legislatur konkrete Vorschläge gemacht, die aber noch nicht einmal ansatzweise vom Innenministerium aufgegriffen wurden, weder von Herrn Pistorius noch von Frau Behrens.

Wir brauchen keine Schaufensterpolitik, keine wohlfeilen Ankündigungen, Frau Ministerin Behrens. Wir brauchen Entschlossenheit auch beim Vollzug von Abschiebungen. Die Beschäftigten in unseren Ausländerbehörden - das klingt schon an - leisten tagtäglich gute Arbeit unter schwersten Bedingungen. Sie verdienen unsere volle Unterstützung.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, in dieser Legislatur haben wir im Juni 2023 erneut mit einem Entschließungsantrag die Probleme bei Abschiebungen aufgegriffen und konkrete Vorschläge unterbreitet. Ich will das in Erinnerung rufen:

Erstens. Wir brauchen endlich eine Behördeneinheit innerhalb der Landesaufnahmebehörde, die sich landesweit um die Identitätsklärung kümmert. Ausreisepflichtige Personen, die hartnäckig ihre

Identität verschleiern, müssen zukünftig in der LAB NI ihren Wohnsitz nehmen. Die Identitätsklärung muss tagtäglich im Vordergrund stehen. Dies entlastet auch die Kommunen bei dieser schwierigen Aufgabe. Rot-Grün hatte 1998 ein solches Modellprojekt bei der Bezirksregierung Braunschweig eingerichtet. Warum soll das heute nicht mehr möglich sein? Dies fordern wir seit 2017.

Zweitens. Wir brauchen mehr und qualifizierteres Personal in der LAB NI für den Abschiebungsvollzug. Auch das ist unsere Forderung seit 2017. Doch schon Innenminister Pistorius weigerte sich beharrlich, das Thema Abschiebungen zur Chefsache zu erklären und die vereinbarten 200 Stellen zu besetzen. Frau Ministerin Behrens, hier setzen Sie die verfehlte Politik Ihres Vorgängers fort.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Bestes Beispiel dafür ist die Diskussion zum internen Behördenschreiben der LAB NI, ausreisepflichtige Personen laufenzulassen, wenn diese sich am Flughafen der Abschiebung durch Verweigerung entziehen.

Drittens. Mit unserem Entschließungsantrag fordern wir auch eine radikale Wende in der Ausländerpolitik. Denn die Kommunen sind seit Langem an der Grenze der Belastbarkeit: beim Wohnraum, bei der Beschulung der Flüchtlingskinder, bei der Gesundheitsversorgung und vielem mehr. Die Anzahl der Bürgergeldempfänger hat dramatisch zugenommen, und die Ausländerkriminalität ist aus dem Ruder gelaufen. Eine Integration der Menschen, die ein Bleiberecht haben, ist immer schwieriger, da die Ressourcen dafür endlich sind.

Die rot-grüne Landesregierung negiert diese Fakten beharrlich. Das gilt vor allem für Sie, meine Damen und Herren von den Grünen. Sie haben in der Vergangenheit eine notwendige Umkehr in der Asylpolitik torpediert. Ein Beispiel hierfür ist die Bezahlkarte für Flüchtlinge, die die MPK einvernehmlich fordert, auch ein Herr Ministerpräsident Kretschmann. Statt diese in Niedersachsen schnell und flächendeckend einzuführen, organisieren Sie von den Grünen lieber Tauschbörsen, um die Wirkung der Bezahlkarte auszuhebeln.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Meine Damen und Herren, nun aber die gute Nachricht: In Berlin gibt es seit einigen Wochen eine neue Bundesregierung, die sich eine echte Wende in der Ausländer- und Asylpolitik auf die Fahnen geschrieben hat und die sofort und entschlossen handelt.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der AfD: Warten wir mal ab!)

Denn allein durch mehr Abschiebungen werden wir das Problem der Überforderung unserer Kommunen nicht lösen. Daher ist es gut und richtig, dass der neue Bundesinnenminister Dobrindt gleich am ersten Tag seiner Amtszeit gehandelt hat, dass nun an unseren Grenzen stärker kontrolliert wird, dass auch Personen, die Asyl begehren, zurückgewiesen werden, dass für wirksame Grenzkontrollen die Bundespolizei verstärkt wurde.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es stimmt: Die Zugangszahlen nehmen ab. Aber es kommen immer noch täglich zu viele Menschen in unsere bereits überlasteten Systeme. Daher ist es richtig, wenn die neue Bundesregierung freiwillige Aufnahmeprogramme zunächst stoppt, den Familiennachzug begrenzt und die Liste sicherer Herkunftsstaaten erweitern wird. Das alles sind Forderungen, die wir als CDU-Fraktion bereits 2023 zur Diskussion gestellt haben.

Diese ersten Schritte zeigen bereits Wirkungen. Die Rückführungszahlen gehen hoch, und die Verfahren werden weiterhin an Tempo gewinnen. Und es wird deutlich: Unser Staat ist endlich wieder handlungsfähig, zumindest wenn er politisch durch die Union verantwortlich mitregiert wird. Ich begrüße diesen Kurs ausdrücklich, und ich sehe in ihm ein klares Bekenntnis zur Ordnung und zur Durchsetzung geltenden Rechts.

(Michael Lühmann [GRÜNE]: Das ist kein geltendes Recht!)

Was wir jetzt brauchen, ist Kontinuität. Wir brauchen Vertrauen in die bestehenden Strukturen, wo diese funktionieren, und gezielte Weiterentwicklung dort, wo es nötig ist. Was wir aber definitiv nicht brauchen, sind zusätzliche Landesbehörden mit unklaren Aufgaben, ineffizienter Parallelstruktur und zweifelhaftem Nutzen.

Auch das muss klar gesagt werden: Eine landeseigene Rückführungsvollzugsbehörde, wie sie die AfD hier fordert, ist weder praktikabel noch notwendig. Statt neue Bürokratien zu schaffen, Herr Bothe, stärken wir lieber das, was bereits da ist - durch gute Ausbildung, moderne Ausstattung, konsequente Gesetzesanwendung und ein klares Bekenntnis zum Rechtsstaat. Meine Damen und Herren, das ist seriöse Politik, und genau das unterscheidet uns als CDU von populistischer Symbolpolitik.

(Beifall bei der CDU)

Niedersachsen braucht keine neuen Behörden. Niedersachsen braucht eine verlässliche Politik mit Augenmaß und Realitätssinn. Ich persönlich setze da zwar erst auf die nächste Landtagswahl. Aber Herr Ministerpräsident Lies wird bis dahin vielleicht noch zeigen können, was er kann. Vielleicht macht sich auch endlich mal die verantwortliche Innenministerin, Frau Behrens, entschlossen und tatkräftig auf den Weg, um hier Probleme zu lösen und nicht liegen zu lassen.

Meine Damen und Herren, ich bin gespannt auf die Beratungen im Ausschuss für Inneres und Sport.

Denn dort wird sich zeigen - und das sehr deutlich -, dass dieser Antrag vor allem eines ist: ein Schaulustantrag ohne Substanz, ohne Realitätssinn und ohne Notwendigkeit.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Deswegen kommen wir jetzt zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Inneres und Sport sein, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer dem so zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Das war einstimmig. Vielen Dank.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 32:

Erste Beratung:

Für Artenschutz und Biodiversität: Einführung eines „Bodenbrüterbonus“ zur Intensivierung des Prädatorenmanagements - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/7190

Zur Einbringung hat sich von der Fraktion der AfD Herr Dannenberg gemeldet. Herr Dannenberg, kommen Sie gerne nach vorne!

(Beifall bei der AfD)

Alfred Dannenberg (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In unserer Kulturlandschaft gibt es Gewinner und Verlierer.

Auf der Gewinnerseite stehen die Tierarten, die gut damit klarkommen, dass der Mensch in der Fläche wirkt und gestaltet. Man denke an den Waschbären, der im Garten auftaucht, an den Fuchs, der sich auch mal bis an die Mülltonne vor dem Haus wagt, oder den Steinmarder, der den Menschen sogar sprichwörtlich aufs Dach steigt. Mit dem gleichen Elan sind sie auch in unserer Kulturlandschaft unterwegs. Insbesondere die Nacht ist lang, da kann man viele Vogelnester aufspüren und sich an ihnen gütlich tun. Verursacht zum einen durch die einheimischen Arten wie Fuchs, Dachs, Stein- und Baum-marder, Hermelin und Iltis, verursacht zum anderen durch invasive Arten wie Waschbär und Marderhund. Die Bestände dieser Prädatoren sind hoch.

Die Verlierer sind unsere heimischen Bodenbrüter: Rebhuhn, Kiebitz, Bekassine, Feldlerche und Fasan zum Beispiel. Sie haben es schwer im Angesicht des enormen Prädationsdrucks.

Wie kann man ihnen helfen? Nun, es gibt zwei Stellschrauben. Kurz gesagt: a) Habitat verbessern, b) Fressfeinde kurzhalten.

Zur ersten Stellschraube, das Habitat verbessern: Natürlich haben die Flurbereinigungen der Vergangenheit oder der immer höhere Mechanisierungsgrad in der Landwirtschaft einen erheblichen Tribut bei den Bodenbrütern gefordert. Allerdings, meine Damen und Herren, die großen Entwicklungen werden wir nicht zurückdrehen können. Niemand wird ernsthaft Flurbereinigungsmaßnahmen wieder rückabwickeln wollen. Und nur die wenigsten Landwirte werden wohl wieder mit der Sense oder dem Balkenmäherwerk arbeiten.

Bleiben die vielfältigen kleineren Maßnahmen zur Habitatverbesserung: Strukturen und wertvolle Übergangszonen schaffen, also zum Beispiel Hecken, Gehölzstreifen, Wasserstellen und Blühstreifen anlegen, wechselnde Feldkulturen sowohl räumlich als auch zeitlich. Das kann man alles machen. Das wird auch vielerorts gemacht, und das ist ganz wunderbar. Aber - und das ist der entscheidende Punkt - der enorme Prädationsdruck entfällt dabei nicht, sondern er bleibt bestehen. Denn auch Fuchs, Waschbär, Marderhund und auch der Dachs finden die tollen Nischen, die da entstehen, ganz wunderbar.

Wer also ernsthaft und wirksam den Bodenbrütern in unserer gewachsenen Kulturlandschaft helfen möchte, also Artenschutz und Biodiversität fördern möchte, der wird nicht umhinkommen, auch die zweite Stellschraube etwas fester anzuziehen, und zwar die Prädatoren weiter einzuregulieren.

Mein Dank gilt außerordentlich den niedersächsischen Jägern, die bereits ordentlich dabei sind. Rund 114 000 Stück Haarraubwild streckten sie zuletzt pro Jahr. Ich kann hier den Landesjagdbericht nur empfehlen, der die Zahlen sehr übersichtlich und eindrücklich präsentiert.

„Das reicht doch“, mag ein Außenstehender einwenden. Nein, reicht nicht, weil die Besätze - bestes Beispiel: der Waschbär - immer weiter ansteigen.

Nächster denkbarer Einwand: Müssen die Jäger die Raubwildbejagung nicht sowieso beim Haarraubwild machen? Ja, im Rahmen ihres Hegeauftrages tun sie das auch. Aber wie viele Füchse, Dachse, Marderhunde oder Waschbären in einem Revier zur Strecke kommen sollten, dazu gibt es keine Vorschriften. Das gestaltet jeder Revierinhaber nach eigener Einschätzung und vor allem auch nach eigenen Ressourcen.

Irgendwann in der kalten Winternacht möchte man vom Hochsitz auch mal wieder abhauen. Das ist nur menschlich, und nicht jeder kann es zeitlich einrichten, Fallen ständig neu zu beködern. Manchmal fehlt auch einfach der Impuls, der letzte Fingerschnipp, sich mit anderen Jägern des Hegerings mal zu einer konzertierten Jagdaktion zu verabreden, wie sie vielerorts bereits als sogenannte Raubwildwoche bevorzugt im Februar stattfindet.

Genau an dieser Stelle setzt die Schaffung eines Anreizes an. Klar könnte man jetzt einwenden: Was soll das? 10 Euro Bonus für jeden erlegten Bodenbrüter-Fressfeind? Haben die Jäger das nötig? Nüchtern betrachtet: Nein. Aber der Mensch ist nun mal so. Er reagiert auf Anreiz, und Angebote locken nahezu jeden - jeden, auch hier in diesem Raum. Außerdem sendet der, der einen solchen Bodenbrüterbonus auslobt, ein starkes Signal des akuten Bedarfes und der Wertschätzung an den Adressaten: Es ist wichtig, dass hier noch mehr getan wird! Zeigt, was ihr könnt! Legt euch ins Zeug! Ihr kriegt auch eine Prämie! Dieses Anreizprinzip ist übrigens nichts Neues, meine Damen und Herren. Ich hörte, das wird sogar in Form von Prämien für E-Autos und Wärmepumpen so gemacht.

Aber zurück zu den Anreizen im jagdlichen Bereich. Bei der Nutria vor ein paar Jahren: Für meinen Vater und mich war es ein klares Signal: Da bringt dir ein staatlich Beauftragter eine moderne Falle mit Mobilfunkmelder kostenlos auf den Hof, kundschaftet mit dir noch die besten Plätze aus, und zu allem Überfluss gibt es dann auch noch eine Schwanzprämie von 6 Euro, also für die Nutria. Eines sage ich

Ihnen: Mein Vater ist mittlerweile über 80, aber bei der Nutria ist er gut dabei, mit Falle und mit Flinte.

Nächste Erfolgsgeschichte: die Schwarzwildprämie, als die ASP-Gefahr heraufzog. Für jede gestreckte Sau über das Dreijahresmittel eines Revieres gab es 50 Euro. Schauen Sie die sprunghaft gestiegene Schwarzwildstrecke im betreffenden Zeitfenster von 2018 bis 2022 an! Beeindruckend! Und genauso, wie das Sponsern der Nutria-Jagd uns vor löchrigen Deichen bewahrt hat, genauso wie die Schwarzwildprämie ihren Beitrag gegen die Ausbreitung von ASP geleistet hat, genauso kann der Bodenbrüterbonus Rebhuhn, Kiebitz und Co. zu einem spürbar höheren Besatz verhelfen.

Falls Sie noch skeptisch sind: Die Erfolgsmeldungen aus der Wirklichkeit sind da. Im Antragstext habe ich beispielhaft auf ein Projekt aus dem Landkreis Verden verwiesen. Das engagierte Management der Prädatoren führt nach wenigen Jahren zu einem deutlichen Anstieg der Bodenbrüter.

Weiteres Beispiel: Vor ein paar Tagen sprach ich noch mit einem Berufsjäger, der ein großes Stiftungsrevier hinter der Elbe betreut und ebenfalls mit Elan Fuchs, Waschbär etc. bejagt. Er ärgert sich, dass er vormals keine Dezibelmessungen in seinem Revier gemacht hat, um einen Beweis zu haben, wie still es damals war. Denn jetzt: ein enormes Vogelkonzert.

Meine Damen und Herren, die letzte Frage wie immer zum Schluss: Was kostet das Ganze? Mein erster grober Überschlag betrug rund 1,5 Millionen Euro pro Jahr, ein vergleichsweise überschaubarer Betrag a) gemessen daran, was so manch andere Projekte kosten, und b) gemessen am enormen Hebel, den man zeitnah niedersachsenweit an die Hand bekommt. Wir brauchen nicht mal ein extra Monitoring, denn der Jagdbericht wird es dokumentieren. Es bedarf auch keiner großen neuen Bürokratie, weil wir mit dieser Prämie an bestehende Strukturen und Auszahlungsmodalitäten ankoppeln könnten.

Also: Es wäre toll, wenn wir diesen Weg zu mehr Artenschutz und mehr Biodiversität beschreiten könnten.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Danke schön. - Die nächste Wortmeldung, die mir vorliegt, ist von der Fraktion der SPD. Herr Saade, kommen Sie gerne nach vorne! Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Alexander Saade (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir alle sehen den dramatischen Rückgang vieler heimischer Bodenbrüter. Rebhuhn, Kiebitz, Feldlerche, Fasan - sie alle sind vom Aussterben bedroht oder zumindest stark gefährdet. Das ist ohne Frage eine Herausforderung für den Naturschutz, eben auch hier in Niedersachsen. Die Frage ist also nicht, ob wir handeln müssen, sondern wie.

Darauf versucht der heutige Antrag der AfD eine vermeintlich einfache Antwort zu geben, nämlich 10 Euro Prämie pro erlegtem Raubtier, also eine Prämienjagd auf Füchse, Marder und Waschbären. Was die AfD hier vorgelegt hat, ist allerdings kein Beitrag zum Artenschutz, sondern ein klassisches Ablenkungsmanöver. Man schießt auf den Fuchs, dann redet nämlich auch keiner über Agrarsubventionen. Man zeigt auf den Waschbären, dann interessiert sich auch keiner für Glyphosat. Man ersetzt Politik auf diese Art und Weise durch Projektion.

(Zuruf von Dennis Jahn [AfD])

Sie zitieren in Ihrem Antrag Jägerportale und Artikel aus der *Kreiszeitung*, aber ignorieren ganz konsequent die Position des NABU, der ökologischen Jagdverbände oder von unabhängigen Diversitätsforschern. Und ganz ehrlich: Beim Lesen Ihres Antrages, wenn man liest, wie oft der Begriff „invasiv“ bemüht wird, dann bekommt man den Eindruck, dass es gar nicht um ökologische Zusammenhänge, sondern vielmehr um das gewohnte populistische Vokabular geht. „Invasiv“ klingt nämlich nach Bedrohung von außen, nach Kontrolle, nach Abwehr.

(Lachen bei der AfD)

Das ist ein Begriff, der ja ganz gut in Ihr Repertoire passt. Plakativer Populismus halt. Wenn Sie dann noch die Tiernamen weggenommen und irgendwo den Begriff „Taser“ eingesetzt hätten, dann hätte das auch eine innenpolitische Rede von Ihnen sein können.

Aber Spaß beiseite: Wer Naturschutz ernst meint, sollte nicht mit Angstbildern arbeiten, sondern mit wissenschaftlicher Differenzierung und ökologischer Verantwortung. Da hat Ihr Antrag nicht so viel zu bieten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, was Rechtsaußen vorschlägt, hat gar nichts mit Artenschutz zu tun. Das ist nämlich ideologisch motivierte Symbolpolitik auf Kosten der Natur und des Haushalts.

(Klaus Wichmann [AfD]: Sie sollten inhaltlich reden!)

Der Antrag der AfD greift zu kurz und ignoriert das eigentliche Problem. Lassen Sie sich mal ganz kurz skizzieren, worum es hier geht. Sie verkennen nämlich, dass nicht der Fuchs und nicht der Marderhund oder der Waschbär der Hauptfeind der Feldlerche ist, sondern der Mensch.

(Klaus Wichmann [AfD]: Das hat er doch gesagt!)

Ein befreundeter Jäger hat mich kürzlich mal gebeten, ich soll auf dem Weg von Göttingen nach Osterode die Blühstreifen auf den Feldern zählen. Ich habe es versucht und auf dem Weg keinen einzigen entdeckt. Nicht der Waschbär frisst die Landschaft leer, sondern der Straßenbau. Die Entwässerung der Moore, die Verdichtung durch Siedlung, die Industrie, der Leitungsbau für unsere Energie, die intensive Landwirtschaft, Monokulturen und Pestizide sind es. Der Hauptfeind der Bodenbrüter ist der Verlust von Lebensraum. Und das ist es, was Sie mit Ihrem Antrag ignorieren.

Was wir wirklich brauchen, sind mehr Blühstreifen, mehr Brachen, mehr Hecken, mehr Feuchtgebiete, mehr Ruhe in Brutzeiten. Ja, auch ein erfolgreiches Prädatorenmanagementkonzept kann lokal helfen. Aber ohne Biotopschutz bleibt es Sisyphusarbeit. Wer Artenschutz ernst meint, betreibt kein einseitiges Raubwildmanagement, sondern stärkt die Lebensbedingungen für alle Arten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben in Niedersachsen ein tragfähiges Modell für erfolgreichen Naturschutz geschaffen, den „Niedersächsischen Weg“, eine verbindliche Vereinbarung zwischen Landesregierung, Naturschutz und Landwirtschaft. Daraus ist unter anderem das niedersächsische Artenschutzprogramm entstanden. Und mit genau diesem Programm setzen wir an den richtigen Stellen an.

Wir fördern strukturreiche Agrarlandschaften mit Blühstreifen, Brachen, Hecken, Feldgehölzen. Wir fördern also die Lebensräume, die die Wildtiere, Insekten und Bodenbrüter brauchen. Wir schaffen Rückzugsräume für gefährdete Arten durch Biotopvernetzung und gezielte Schutzmaßnahmen, und wir unterstützen die Landwirtinnen und Landwirte, die Biodiversität ermöglichen. Das ist die Richtung, in die wir gehen müssen, nämlich systemisch, partnerschaftlich und fachlich fundiert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Was die AfD hier vorschlägt, ist wirkungslose Symbolpolitik. Ihr geht es nämlich um nichts anderes, als um einen finanziellen Anreiz zur flächendeckenden Intensivbejagung. Aber wer soll die Prämie kontrollieren, verwalten oder auszahlen? Bürokratie für ein Programm, das null Prozent zur Bekämpfung der Ursachen beiträgt!

(Widerspruch von der AfD)

Jagd ersetzt keinen Lebensraum, und ein Bonus ersetzt kein Naturschutzkonzept. Jägerinnen und Jäger wiederum sind keine Bonus-Optimierer auf Abschussquote. Ich kann Ihnen sagen: Die allermeisten von ihnen und ganz explizit alle, die ich kenne, ticken ganz anders. Sie wollen nämlich nicht für tote Tiere belohnt werden, sondern für lebendige Landschaften. Sie engagieren sich aus Verantwortung für gesunde Wildbestände und den Erhalt der Lebensräume - und eben auch für das Gleichgewicht in der Natur. Unsere Jägerschaft leistet hier vielerorts sehr verantwortungsvolle Arbeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie haben die Landesjagdberichte ja schon erwähnt. Sie sollten sie sich mal genauer durchlesen. Dann werden Sie feststellen, dass die Jagdstrecke des Waschbären schon seit 2001 exponentiell nach oben schießt - ganz ohne Bonus. Beim Marderhund und dem Fuchs sieht es ganz ähnlich aus - auch ohne Bonus.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mit dem Projekt „Lebensraumverbund Feldflur Niedersachsen“ zeigt die Landesjägerschaft übrigens, wie besonders das Rebhuhn erfolgreich gefördert werden kann - auch hier ohne Abschussprämie. Stattdessen sind wichtige Bausteine: Blühflächen und Lebendfangsysteme. Die Landesjägerschaft, der NLWKN und einige Landkreise fördern mittlerweile ebenfalls diese Lebendfallen. Und das ist der richtige Weg.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Denn wer Artenvielfalt wirklich erhalten will, der setzt auf Lebensraumschutz, Zusammenarbeit und wissenschaftlich fundierte Maßnahmen - und eben nicht auf derartige Schnellschüsse.

Meine Damen und Herren, dieser Antrag ist unterm Strich ein Lehrstück - ein Lehrstück dafür, was passiert, wenn man Jagd mit Ideologie verwechselt, wenn man Artenschutz mit Aktionismus und Haushaltspolitik ebenfalls mit Fantasie verwechselt. Bestenfalls ist dieser Antrag noch der Ausdruck eines populistischen Missverständnisses von Naturschutz. Aber der Reiz der vermeintlich einfachen Lösung hält der ökologischen Realität nicht stand.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank Herr Saade. - Auf Ihren Beitrag gibt es eine Kurzintervention von Herrn Dannenberg. Herr Dannenberg, kommen Sie nach vorne! Sie haben anderthalb Minuten.

(Beifall bei der AfD)

Alfred Dannenberg (AfD):

Vielen Dank, Frau Vorsitzende. - Herr Saade, ohne Ihnen zu nahe treten zu wollen, kurz zwei Sachen vorweg: Erstens hoffe ich, dass ganz viele Jäger angucken werden, was Sie hier eben von sich gegeben haben. Und zweitens sage ich Ihnen auch so auf den Kopf zu: Ich glaube, Sie sind ziemlich fern von dem Geschehen, das sich da draußen in den Revieren wirklich ereignet. Die Polemik lasse ich Ihnen, hier noch bis hin zum Taser hin zu argumentieren.

Man weiß gar nicht, wo man anfangen soll. Sie haben mir eben unterstellt, ich würde den Verlust von Lebensraum ignorieren. Mitnichten ist das der Fall. Schauen Sie sich den Stenobericht nachher gerne an. Offenbar haben Sie mir nicht zugehört. Ich habe ganz deutlich von zwei Seiten einer Medaille gesprochen.

Der Lebensraumschutz - das, was Sie hervorheben - bringt aber nichts, weil sich die Prädatoren, das Haarraubwild, dort auch sehr wohl fühlen. Das ist die Wirklichkeit. Daran will ich Sie jetzt gerne noch mal erinnern.

Und dann noch etwas, Herr Saade: Ist Ihnen eigentlich bekannt, dass insbesondere dort, wo der NABU seine Vorzeigeprojekte mit Bodenbrütern hat, die Jäger zu einer scharfen Bejagung angehalten werden?

Mir fällt noch ein Beispiel aus Schleswig-Holstein ein: der Graswarder bei Heiligenhafen. Da werden sogar Zäune gezogen, sodass da keine Füchse reinziehen, und es werden auch die Jäger hingeschickt.

Denken Sie mal darüber nach, bevor Sie sich so äußern!

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Es gibt noch eine zweite Kurzintervention auf den Beitrag, und zwar von Frau Thiemann. Frau Thiemann, kommen Sie gerne nach vorne!

Colette Thiemann (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Saade, Sie haben ja nun sehr ausführlich mit vermeintlicher Expertise berichtet. Haben Sie sich mal dazu kundig gemacht, wie es Tieren in Lebendfallen geht? Das wäre meine Frage in Ihre Richtung.

(Marcus Bosse [SPD]: Das ist hier doch keine Fragestunde, das ist eine Kurzintervention! - Gegenrufe von der CDU)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Genau. Herr Saade, Sie haben die Möglichkeit, auf eine Kurzintervention zu antworten, wenn Sie möchten.

(Alexander Saade [SPD] schüttelt den Kopf - Lachen bei der AfD)

- Das ist die Entscheidung von Herrn Saade. Das brauchen wir hier nicht zu kommentieren.

Wir kommen zum nächsten Beitrag. Die nächste Wortmeldung ist von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen: vom Abgeordneten Herrn Schroeder. Herr Schroeder, bitte schön!

Christian Schroeder (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich glaube, bei der Problembeschreibung an sich sind wir uns sogar einig. Sie haben die Habitate angeführt, die nicht mehr da sind. Dann frage ich mich: Wenn kein Lebensraum mehr da ist, wen will ich

denn noch eigentlich vor den Prädatoren schützen? Das vielleicht mal zur Reihenfolge, die Sie bedenken sollten.

Sie schreiben in Ihrem Antrag ziemlich viel, und Sie schreiben sogar einiges Richtiges. Aber am Ende ziehen Sie die falschen Schlüsse daraus. Die meisten hier wissen es: Der Rückgang der heimischen Bodenbrüter ist eben nicht allein durch Fuchs und Waschbär bedingt, sondern vor allem durch den dramatischen Verlust der Lebensräume, der teilweise in der Industrialisierung der Landwirtschaft begründet ist, der zunehmend in der Flächenversiegelung begründet ist, im Pestizideinsatz und in der zunehmenden Strukturarmut unserer Kulturlandschaft. Genau das wurde eben beschrieben.

Der Kollege sprach heute Morgen unter anderem von der Verbrombeerung des Harzes. Unter anderem unter diesen Brombeeren brüten aber Amseln, Rotkehlchen, Zaunkönige, Neuntöter. Aber auch die Bodenbrüter wie Laubsänger brüten dort. Ich will gar nicht sagen, dass das einfach zu lösen wäre. Aber es sind immer Eingriffe ins Ökosystem, die wir vornehmen, auch beim Abschuss von Prädatoren, und das muss eben sehr genau abgewogen werden.

Der von Ihnen eingangs zitierte Landesjagdbericht aus Niedersachsen sieht als treibenden Faktor für den Rückgang der Fasanenbesätze das Insektensterben. Und erst später, im weiteren Verlauf, werden die Prädatoren als mögliche Ursache genannt. Sie verdrehen da also die Tatsachen. Und die Aussage zur Bekassine findet sich - anders als Ihr Antrag vielleicht vermuten lässt, liebe AfD - im Jagdbericht überhaupt nicht.

Meine Damen und Herren, wer ernsthaft die Artenvielfalt schützen will, muss genau dort ansetzen, wo die eigentlichen Probleme liegen. Was die AfD hier vorschlägt, ist keine Lösung, sondern, wie der Kollege schon gesagt hat, ein reines Ablenkungsmanöver.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Mit dem Antrag wollen Sie lediglich finanzielle Anreize schaffen, um mehr sogenannte Raubwildarten zu töten. Was aber fehlt, sind belastbare wissenschaftliche Belege dafür, dass die flächendeckende Tötung wirklich Lösungen bringt. Eine differenzierte ökologische Bewertung fehlt gänzlich. Und es fehlt auch jede Spur von ganzheitlichem Ansatz in Richtung Artenschutz.

Von extensiver Bewirtschaftung, Blühstreifen, Feuchtgebieten oder Biotopvernetzung ist in Ihrem Antrag nichts zu lesen. Stattdessen gibt es eine einseitige Fixierung auf die Jagd, versehen mit dem Vorschlag, künftig die 10 Euro auszuzahlen, als wäre Biodiversität ein Abschussgeschäft, und die Jägerinnen und Jäger wären Schädlingsbekämpfer oder gar Kammerjäger. Ich glaube, das sollten sich Ihre Jägerinnen und Jäger anhören, Ihre sogenannten Freunde, die Sie immer zitieren. Ich glaube, das ist beschämend.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Natürlich ist das Prädatorenmanagement - der Kollege hat es gesagt - im Rahmen einer ausgewogenen Naturschutzstrategie ein legitimes Mittel und auch ein Bestandteil. Im Bereich eingeschleppter, invasiver Arten machen wir das ja auch. Aber in diesem Antrag wird ignoriert, dass Raubwild Teil einer funktionierenden Ökolandschaft sein kann.

Wir benötigen keine finanziellen Jagdanreize. Wir benötigen die Förderung von Lebensraumqualität, naturschutzorientierte Landwirtschaft, kooperative Schutzvereinbarungen, die wir mit dem „Niedersächsischen Weg“ auch haben. Dementsprechend überlegen Sie noch mal, ob der Ansatz, den Sie hier fahren, der richtige ist!

Danke schön.

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Schroeder, auch auf Ihren Beitrag gibt es eine Kurzintervention von Herrn Dannenberg. Herr Dannenberg, bitte schön! Sie haben wieder anderthalb Minuten.

(Beifall bei der AfD)

Alfred Dannenberg (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Dieses Mal wird es ein kleines bisschen kürzer als eben.

Herr Schroeder, ich will es nur klarstellen: Ich habe nicht gesagt - was Sie mir hier in den Mund legen wollen -, dass die Habitate nicht mehr da sind. Das ist nicht Gegenstand des Antrages. Ich habe nur geschrieben, dass es eine Belastung für die Habitate ist.

Sie haben komischerweise das Beispiel mit den Brombeeren aus dem Harz herangezogen. Was ist denn jetzt der Umkehrschluss? Wollen wir hier im Flachland auch alles verbrombeeren lassen? Wohin

soll denn die Stoßrichtung gehen? Wie habe ich das von Ihnen zu verstehen?

Und dann die nächste Sache: Sie werfen mir vor, ich hätte in meinem Antrag nicht von der Biotopvernetzung gesprochen. Nein, richtig, das habe ich nicht. Das ist auch nicht Gegenstand dieses Antrages. Es geht um die eine Seite der Medaille mit dem Prädatorenmanagement. Zu der anderen Seite der Medaille, was die ganze Habitatgeschichte angeht, habe ich hier überhaupt keine Aussage getroffen. Das ist nicht Gegenstand des Antrages. Ich würde mich hier über mehr Trennschärfe und Differenzierung freuen.

Und einen letzten Punkt noch: Weder mein Vater noch ich fühlen uns als Kammerjäger. Ich würde mich auch nicht so von Ihnen bezeichnen lassen wollen mit dem Waidwerk, das ich nun auch schon seit 20 Jahren betreibe. Und ich glaube, das möchte auch kein anderer Jäger hören.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Schroeder, auch Sie haben anderthalb Minuten zur Erwiderung.

Christian Schroeder (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Herr Dannenberg, Ihr Beitrag zeigt, dass Sie es immer noch nicht verstanden haben - oder Sie nicht zugehört haben.

(Lachen bei der AfD)

Genau diese Trennschärfe ist bei Ihnen nicht da.

Zu den Brombeeren, weil Sie direkt auf dieses Beispiel eingegangen sind: Dieses Beispiel zeigt, dass alles, was wir in einem Biotop tun, Auswirkungen hat. Das war es, was ich klarmachen wollte. Wenn ich in die Natur eingreife, muss ich wissen, dass es Auswirkungen haben kann. Das können durchaus auch andere sein, als einem eigentlich lieb ist. Wenn ich Bäume pflanzen möchte und die Brombeeren beseitige, hat das eventuell Folgen, die ich nicht abschätzen kann.

Das ist es, worauf ich hinauswollte. Und wenn Sie das nicht verstehen, dann ist das Ihr Problem.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Jetzt kommen wir zur letzten mir vorliegenden Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt: von der Fraktion der CDU Herr Dorendorf. Bitte!

(Beifall bei der CDU)

Uwe Dorendorf (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Schutz unserer heimischen Tierwelt, insbesondere der bedrohten Bodenbrüter, ist ein zentrales Anliegen, das uns alle eint. Arten wie Kiebitz, Feldlerche und Rebhuhn gehören seit Jahrhunderten zu unserer Kulturlandschaft. Doch ihre Bestände sind in den letzten Jahrzehnten vielerorts zurückgegangen. Die Gründe für diese Entwicklung sind komplex. Es ist ein Zusammenspiel vieler Faktoren: Veränderungen in der Nutzung und Struktur unserer Landschaften, klimatische Einflüsse, fehlende Rückzugsräume und auch der zunehmende Prädationsdruck.

Besonders Bodenbrüter leiden unter Verlusten durch Beutegreifer, darunter auch invasive Arten wie Waschbär und Marderhund, aber ebenso heimische Arten wie der Fuchs. Nicht zuletzt spielen auch streunende Hauskatzen eine ernst zu nehmende Rolle, wie verschiedene Erfahrungen aus dem Artenschutz zeigen.

Wir von der CDU-Fraktion haben uns mit dieser Thematik intensiv beschäftigt.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Das ist aber neu bei dir!)

- Dass gerade du das sagst, lieber Detlev Schulz-Hendel.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Ich bitte um Entschuldigung!)

- Ja, du hast mit Jagd eine Menge zu tun, das weiß ich. Du jagst etwas hinterher, dem wir nicht hinterherjagen wollen.

(Heiterkeit bei der AfD)

Gerade mit Blick auf Hauskatzen und ihre Auswirkung auf Wiesenvogelbestände bestehen aus unserer Sicht ernst zu nehmende Herausforderungen, denen mit entsprechenden Maßnahmen begegnet werden muss.

(Christian Schroeder [GRÜNE]: Da ist eine Entschuldigung fällig!)

- Auf keinen Fall.

(Heiterkeit bei der AfD)

- Das war auf die Jagd bezogen, ganz klar!

(Zurufe von den GRÜNEN: Jaja!)

- Was Sie da hineininterpretieren, bleibt Ihnen überlassen.

(Weitere Zurufe - Glocke der Präsidentin)

- Danke schön.

(Heiterkeit bei der AfD)

Als Jäger kenne ich die Praxis vor Ort. Ich weiß, wie engagiert die Jäger in Niedersachsen agieren, und das mit großem Verantwortungsbewusstsein für Natur und Artenvielfalt. Nicht umsonst ist die Landesjägerschaft ein anerkannter Naturschutzverband. Die beachtlichen Streckenzahlen im Bereich der Prädatorenregulierung sprechen ebenfalls für sich. Unsere Jäger wissen, was in ihren Revieren zu tun ist. Sie brauchen deshalb keine kleinteilige Lenkung durch staatliche Anreizsysteme.

Daher stellen wir uns auch die Frage zur praktischen Umsetzbarkeit der vorgeschlagenen Bonusregelung. Wie genau soll der Abschuss nachgewiesen werden? Das in anderen Zusammenhängen verwendete Modell wie etwa die Vorlage einer Nutriarute bzw. eines Nutriaschwanzes ist auf viele Raubwildarten schlicht nicht übertragbar. Zudem muss das Fell intakt bleiben, um es im Sinne einer ressourcenschonenden und vollständigen Verwertung nutzen zu können. Jede Prämienregelung bedeutet außerdem auch zusätzlichen Verwaltungsaufwand, bei dem das Verhältnis zum Nutzen nicht außer Acht gelassen werden darf.

Lassen Sie mich an dieser Stelle betonen: Der Schutz der Bodenbrüter ist wichtig. Aber es besteht hier kein etwa mit der Afrikanischen Schweinepest vergleichbarer Handlungsdruck. Dort geht es um die Eindämmung einer hoch ansteckenden Tierseuche mit erheblichen wirtschaftlichen Folgen. In solchen Fällen kann eine finanzielle Anreizregelung kurzfristig sinnvoll sein. Bei dem Thema Arten- und Naturschutz hingegen braucht es langfristige, differenzierte Lösungen.

Ein Punkt ist uns besonders wichtig: Eine Abschussprämie, so gut gemeint sie auch sein mag, kann niemals alleiniger Lösungsansatz sein. Wer den Rückgang der Bodenbrüter wirksam bekämpfen will, muss auf ein breites Maßnahmenbündel setzen: Lebensräume sichern, Rückzugsflächen schaffen, praxistaugliche Schutzmaßnahmen etablieren und dabei die Jägerschaft, die Landwirtschaft und den Naturschutz partnerschaftlich einbinden.

Wir begrüßen daher, dass das Thema nun im zuständigen Ausschuss weiterberaten wird. Dort wird es die Möglichkeit geben, gemeinsam mit Fachleuten zu prüfen, welche Ansätze wirklich zielführend sind - fachlich fundiert, praxistauglich und mit Augenmaß.

Waidmannsheil und vielen Dank.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Dorendorf, auch auf Ihren Beitrag gibt es eine Kurzintervention von Herrn Dannenberg. Herr Dannenberg, Sie kennen das: anderthalb Minuten.

(Beifall bei der AfD)

Alfred Dannenberg (AfD):

Nochmals vielen Dank, Frau Vorsitzende. Diesmal wird es noch ein bisschen kürzer.

Sehr geehrter Herr Kollege Dorendorf, ich habe eigentlich nur zwei Dinge, die ich kurz ansprechen wollte:

Sie hatten zum Schluss gesagt, eine Abschussprämie kann nicht die alleinige Lösung sein. Ich möchte nur die Gelegenheit nutzen, darauf hinzuweisen, dass das nicht meine Forderung war. Ich erkenne eindeutig an, dass es nicht die alleinige Lösung ist, sondern es ging hier speziell um diese Seite der Medaille mit dem Prädatorenmanagement.

Die zweite Sache ist - das finde ich gut, dass Sie das noch mal herausgestellt haben und ich die Gelegenheit habe, darauf einzugehen -: Wie ist der Nachweis zu erbringen? In der Tat, bei der Nutria haben wir die Schwanzprämie, und ich wüsste nicht, was, wenn ich mir das gängige Haarraubwild bei mir zu Hause vorstelle, dagegenspräche, auch dort ein Stück vom Schwanz abzuknipsen und das einzufrieren oder sonst wie einzulegen und dann, wenn ich sowieso die Nutriaschwänze zum Beispiel beim Wasser- und Bodenverband oder beim Hege- ring abliefern, mit abzugeben.

Zum Argument, das Fell, also der Balg, würde entwertet werden: Da bitte ich zu bedenken, dass es heutzutage ja leider Gottes sehr schwierig ist, überhaupt noch eine Verwertung für die Bälge zu bekommen - Stichwort „Aktion Fellwechsel“, die ist auch nicht so gut gelaufen.

Das heißt, ich bitte einfach, in die Überlegung mit einzubeziehen, dass auch dieses Argument der Entwertung eines Balges vielleicht gar nicht mehr so valide ist.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Ich verstehe das so, dass Herr Dorendorf nicht antworten möchte?

(Uwe Dorendorf [CDU]: Ja!)

Es liegt mir keine weitere Wortmeldung zu dem Tagesordnungspunkt vor. Deswegen kommen wir zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz sein, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer dem so zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich mache die Gegenprobe. Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das ist einstimmig.

Bevor wir weitermachen, nehmen wir einen Wechsel im Sitzungsvorstand vor. Danach geht es gleich weiter.

(Vizepräsident Jens Nacke übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsident Jens Nacke:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir fahren in der Tagesordnung fort, und zwar mit:

Tagesordnungspunkt 33:

Erste Beratung:

Qualität und Attraktivität der Rechtspfleger-Ausbildung in Niedersachsen, Hamburg, Bremen und Schleswig-Holstein erhalten - Umstrukturierungspläne zur Umwandlung der Norddeutschen Hochschule für Rechtspflege (HR Nord Hildesheim) in eine Justizakademie sofort beenden! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/7194

Zur Einbringung hat sich für die Fraktion der CDU gemeldet: Herr Kollege Calderone. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Christian Calderone (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben es in den letzten Monaten, auch angesichts von Besprechungen von Großen Anfragen, bereits mehrfach diskutiert: In der niedersächsischen Justiz brennt die Hütte. Mit der offenbargewordenen Pläne zur Zerschlagung der HR Nord in Hildesheim ist jedoch gerade kein Lösungsversuch unternommen worden.

Die Personalsituation in der niedersächsischen Justiz wird immer angespannter, Stellen können nicht besetzt werden, Bewerberzahlen nehmen ab. Die Art der Umsetzung der Digitalisierung führt dazu, dass Aktualisierungen zu Systemausfällen während der Dienstzeiten führen, die mitunter mehrere Stunden andauern, sodass ganze Behörden über mehrere Stunden nicht arbeiten können. Die Verfahrenszahlen belasten die Justizmitarbeiter umfassend, die Bemessung der Personalbedarfe bildet den aktuellen Arbeitsanfall in keiner Weise ab.

Die Justizministerin stößt in dieser Legislatur keine großen Baumaßnahmen im Justizbereich an. Fünf Jahre baulicher Stillstand - das Hochsicherheitsprozessgebäude in Celle ist nicht gebaut, die Baumaßnahmen zur Erweiterung der JVA Hannover sind gestoppt, trotz des großen Bedarfs in den Justizvollzugsanstalten. Strafverfahren insbesondere im Clanbereich belasten die Gerichte, die Strafkammern, aber auch die Mitarbeiter in den Wachtmeistereien. Skandale werfen ein schwieriges Licht auf die Justiz: ein Saufgelage im offenen Vollzug, Verfahren wegen Korruption, Aktenvernichtung, Bereicherung, Geheimnisverrats.

Das gab es in dieser Fülle in Niedersachsen noch nicht, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU)

Nun kann man bei all diesen Fragen auf die letzten 5, 10 oder 15 Jahre verweisen. Das werden die Kollegen von Rot-Grün sicherlich auch gleich tun. Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren: Die Situation ist jetzt, die Problemlösung muss jetzt erfolgen, es braucht heute Perspektiven und nicht neue Probleme in der Justiz.

Sehr geehrte Frau Wahlmann, diese die Substanz und die Arbeitsfähigkeit der Justiz bedrohende Situation begleiten Sie nun aber nicht etwa durch eine Lösung der Probleme, sondern mit der mittlerweile recht hilflosen Klausel vom „Team Justiz“. Ein Team, Frau Wahlmann, wächst allerdings nicht, indem man darüber spricht, sondern indem man es lebt. Die Vorgänge rund um die Hochschule für

Rechtspflege zeigen, dass „Team Justiz“ nur eine Floskel von Frau Wahlmann ist, aber eben nicht gelebt wird.

Ich habe mich gefragt, wie so ein Verfahren zur Zerschlagung einer Hochschule wohl abläuft. Treffen sich die Ministerin und der Staatssekretär im Justizministerium morgens zum Kaffee und sagen sich: In dieser herausfordernden und teilweise auch bedenklichen Situation für die niedersächsische Justiz zerschlagen wir mal die HR Nord in Hildesheim nach dem Motto: Was machen wir denn heute mal kaputt?

Dies alles geschieht in einer Situation, in der der Bedarf für den wichtigen Beruf des Rechtspflegers in Niedersachsen riesig ist, in einer Situation, in der die Bewerberzahlen für den Beruf des Rechtspflegers einbrechen, in einer Situation, in der es begründete Nachfragen der Rechtspfleger hinsichtlich der Besoldung und des Abstandsgebotes zum mittleren Dienst gibt, und in einer Situation, in der alle anderen Standorte in Deutschland an einem Hochschulstudium festhalten.

Und überlegen sich die Ministerin und der Staatssekretär dann: „Damit unsere Pläne nicht so schnell öffentlich werden, besprechen wir das erst mal gar nicht - nicht mit der Hochschulleitung, nicht mit den Dozenten, nicht mit den Studenten und nicht mit den anderen beteiligten Bundesländern Bremen, Hamburg und Schleswig-Holstein“? Der Kaffee im Justizministerium schmeckt, und den Rest kittern wir, indem die Ministerin noch einmal über das „Team Justiz“ redet?

Aber, Frau Wahlmann: Das „Team Justiz“ will Ihre Pläne nicht - nicht die Gerichtsbarkeit, nicht die Staatsanwaltschaften, nicht die Beteiligten in der Hochschule. Mit diesen unabgestimmten Plänen haben Sie der Justiz in Niedersachsen, dem „Team Justiz“, einen weiteren großen Schaden zugefügt. In einer Umfrage lehnen 94 % der Studenten die Zerschlagung der HR Nord und ihre Umwandlung von einer Hochschule zu einer Akademie ab.

Das „Team Justiz“, Frau Wahlmann, schafft man nicht durch Zerschlagung und Nichtinformation, sondern durch Wertschätzung, durch Zuhören und Hingehen, durch überlegtes Handeln. All das aber haben Sie hier nicht geleistet. Sie haben der Justiz in Niedersachsen und der Ausbildung des Rechtspflegers bereits jetzt einen großen Schaden zugefügt.

Die CDU lehnt diese Pläne ab. Deswegen bringen wir heute diesen Entschließungsantrag in den Landtag ein, der inhaltsgleich bereits in der Bremischen Bürgerschaft und in der Hamburger Bürgerschaft durch die CDU eingebracht wurde. Wir stehen für die Freiheit der Lehre und Wissenschaft im Rechtspflegerstudium und wollen diese Hochschule nicht zu einer nachgeordneten Behörde von Frau Wahlmann machen.

Die Unabhängigkeit des Gerichts beginnt bereits im Studium. Das ist übrigens ein Unterschied zur Finanzverwaltung und zur Polizei, wo die Polizeiakademie und die Finanzakademie entstanden sind. In der Justiz aber verbietet sich das aus mehreren Gründen.

Wir stehen für die Gleichrangigkeit der niedersächsischen Rechtspflegerausbildung zu jener in anderen Bundesländern und lehnen einen Alleingang und eine Schlechterstellung der Rechtspflegeranwärter in Niedersachsen ab. Sie müssen hier auch weiterhin an einer Hochschule studieren können - so wie im restlichen Bundesgebiet: in Nordrhein-Westfalen an der Fachhochschule für Rechtspflege in Bad Münstereifel und Essen, wie in Hessen an der Hessischen Hochschule für Finanzen und Rechtspflege in Rotenburg an der Fulda, wie in Baden-Württemberg an der Hochschule für Rechtspflege in Schwetzingen, wie in Mecklenburg-Vorpommern an der Fachhochschule für öffentliche Verwaltung, Polizei und Rechtspflege, wie in Sachsen an der Hochschule Meißen oder wie in Bayern an der Hochschule für den öffentlichen Dienst.

Frau Wahlmann, Sie kommen mir vor wie eine Autofahrerin, die auf der falschen Fahrbahn unterwegs ist, aber meint, alle anderen Verkehrsteilnehmer seien Falschfahrer.

(Beifall bei der CDU)

Wir stehen für eine Stabilisierung der Bewerberzahlen. Das bedingt auch ein Hochschulstudium, das bedingt ein Mehr an Studienplätzen, und das bedingt eine bessere Besoldung und die Einhaltung des Abstandsgebots zum mittleren Dienst.

Sehr geehrte Frau Wahlmann, wir fordern Sie zur Schadensbegrenzung auf:

Erstens. Nehmen Sie Abstand von der Zerschlagung der Hochschule für Rechtspflege!

Zweitens. Begrenzen Sie den Schaden endlich durch persönliche Gespräche mit allen Beteiligten!

Drittens. Entschuldigen Sie sich für dieses mit keinem Beteiligten aus dem „Team Justiz“ abgestimmte Vorgehen!

Viertens. Statten Sie die Hochschule für Rechtspflege besser aus: mit Sachmitteln, Räumen und Dozenten!

Fünftens. Steigern Sie die Anzahl an Studienplätzen, um die Bedarfe in der Justiz an Rechtspflegern aktuell und in Zukunft abdecken zu können!

Sechstens. Stärken Sie die Freiheit von Wissenschaft und Lehre und damit auch die Unabhängigkeit, und machen Sie eine Hochschule nicht zu einer nachgeordneten und weisungsgebundenen Behörde des Justizministeriums!

Siebtens. Bilden Sie ein echtes „Team Justiz“ durch Wertschätzung, durch Kommunikation, durch Einbindung und vor allem durch Tatkraft!

Achtens. Stellen Sie die niedersächsischen Studentinnen und Studenten nicht schlechter als alle anderen im Rechtspflegerstudium in Deutschland!

Und neuntens. Lösen Sie die Probleme in den Bereichen Personal, Organisation, Digitalisierung, Ausstattung, Bau, und schaffen Sie nicht neue Probleme durch die Zerschlagung der HR Nord!

(Beifall bei der CDU)

Und vor allem: Nehmen Sie Abstand von dem Kontrollgedanken Ihres Ministeriums über eine freie Hochschule.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Calderone. - Ebenfalls zu diesem Tagesordnungspunkt hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der SPD Frau Kollegin Hillberg. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Antonia Hillberg (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Antrag und der vorausgegangenen Rede hat sich die CDU-Fraktion auf mehr oder weniger konstruktive Weise an einer Debatte beteiligt, die seit einiger Zeit in der Rechtspflege-Community geführt wird. Es geht dabei um die Frage, wie die Ausbildung bzw. das Studium der angehenden Rechtspflegerinnen und Rechtspfleger

an der Norddeutschen Hochschule für Rechtspflege - kurz: HR Nord - ausgestaltet werden soll.

Rechtspflegerinnen und Rechtspfleger sind integraler Bestandteil unserer Justiz. Deshalb bin ich als Hildesheimerin sehr stolz, dass sie im Rahmen ihres Hochschulstudiums bei uns an der HR Nord ausgebildet werden, und zwar für ganz Niedersachsen, Bremen, Hamburg und Schleswig-Holstein.

Angestoßen wurde dieses Thema von einem Papier aus dem Ministerium, das - nun ja, sagen wir mal: - mächtig Wind gemacht hat. Aber nicht nur Rechtspflegerinnen und Rechtspfleger haben dies zur Kenntnis genommen, auch die Hildesheimer Öffentlichkeit hat sich diesem Thema gewidmet.

Um es hier direkt in aller Deutlichkeit zu sagen und nicht lange um den heißen Brei herumzureden: Wir als SPD-Fraktion machen uns für eine gute, zukunftsweisende Ausbildung der Rechtspflegerinnen und Rechtspfleger stark und stehen vollumfänglich zum Standort Hildesheim. Wir begrüßen eine universitäre Ausbildung.

Ich sprach eben das Papier aus dem Justizministerium an, das Anfang des Jahres veröffentlicht wurde und das Reformvorschläge für die Ausbildung an der HR Nord gemacht hat. Wie wir schon gehört haben und wie ich es auch ausdrücken würde, hat dieses Papier nicht unbedingt aus allen Ecken eine 100-prozentige Zustimmung bekommen, und ihm ist auch nicht unbedingt eine 90-prozentige Zustimmung entgegengeschlagen. Das ist selbstverständlich natürlich auch bei uns angekommen.

Ich habe als Hildesheimerin und Justizpolitikerin in dieser Sache Gespräche geführt: mit Hochschulangehörigen, mit dem Verband der Rechtspfleger und natürlich auch mit dem Justizministerium, um Probleme und Perspektiven zu verstehen. Dann ist im Laufe der Wochen das passiert, was ich mir von Politik erhoffe: Die Aufschreie, die Kritik, die Fragen sind angekommen. Sie wurden nicht ad acta gelegt, sondern es wurde versucht, zu verstehen, woher die kritischen Stimmen kommen und was sie kritisieren. Und Justizministerin Kathrin Wahlmann hat genau das getan, was ich von einer guten Politikerin erwarte: Sie hat zugehört, verstanden, reflektiert, kommuniziert und Schlüsse gezogen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie hat sich in einem Instagram-Video - das mag vielleicht etwas unkonventionell anmuten, hat sich aber als sehr effektiv herausgestellt - an die Rechtspflege-Community gewandt. Sie hat verdeutlicht,

dass mit dem Papier ein Diskussionsprozess begonnen wurde, dass dessen Inhalte nicht in Stein gemeißelt sind, dass Arbeitsgruppen gegründet werden bzw. gegründet wurden, die gemeinsam an dem Ziel arbeiten, das Studium der Rechtspflegerinnen und Rechtspfleger zu verbessern. Klares Ziel dabei ist es, den Beruf zu fördern - und sicherlich nicht, ihn in irgendeiner Art und Weise downzugraden.

(Christian Calderone [CDU]: Das tun Sie aber!)

Sie sehen also: Nach dem ersten Aufschlag ist durch den Prozess des Gesprächsführens und Zuhörens ein partizipatives Verfahren mit der Hochschule eröffnet worden. Das finde ich, ehrlich gesagt, richtig gut. Es zeigt Größe seitens des Ministeriums, aber insbesondere auch, dass es der Landesregierung um die Sache geht. Denn auch das gehört zur Ehrlichkeit dazu: Manchmal muss man eben den Status quo hinterfragen, nach Verbesserungen suchen und Reformen angehen, auch wenn Veränderung meist erst mal Widerstände und vielleicht nicht gerade Jubelschreie auslöst; denn das Bekannte und Bewährte bietet doch Sicherheit.

Und im Rechtspflegestudium scheint es nun einmal einige Verbesserungspotenziale zu geben, wenn wir uns die Abbruchzahlen anschauen und diese mit anderen Ländern vergleichen. Auch gibt es immer weniger Bewerbungen bei gleichzeitig gestiegenem Bedarf an Rechtspflegerinnen und Rechtspflegern. Das ist eine Problemlage, auf die auch die letzte Justizministerin schon vollumfänglich hätte reagieren können. Deshalb bin ich froh, dass sich die erwähnten Arbeitsgruppen bei ihrer Arbeit jetzt der Frage nach Veränderungen und Verbesserungen widmen und an einem gemeinsamen Prozess für die Zukunftsfähigkeit der HR Nord arbeiten. Das ist nämlich nicht nur gut für Niedersachsen, sondern eben auch für unsere Nachbarn Bremen, Hamburg und Schleswig-Holstein, die, wie erklärt, ihre Leute auch dort ausbilden.

Man könnte also sagen: Es läuft. Wir müssen jetzt erst mal abwarten und begleiten. Und ich weiß, dass das schwierig ist. Das verstehe ich meines Zeichens als tendenziell sehr ungeduldige Person sogar sehr gut. Trotzdem erachte ich diese parlamentarische Initiative hier aus Hannover nicht als das richtige Zeichen. Sie verkürzt außerdem die ganze Diskussion schlichtweg auf die Frage: Hochschule oder Akademie? Das wird dem Diskussionsprozess nicht gerecht.

Abschließend muss ich auch die Frage stellen: Warum machen Sie das eigentlich? Geht es Ihnen wirklich um die HR Nord? Geht es Ihnen um die Rechtspflegerinnen und Rechtspfleger? Dann hätte ja wirklich einiges unter der letzten Justizministerin, Ihrer Ministerin, passieren können. Gute Politik zu machen, bedeutet, Probleme anzuerkennen und nach verschiedenen Lösungen zu suchen, auch mal den Blick von oben zu wagen und sich nicht in einer Detailversessenheit zu verlieren. Es bedeutet aber nicht, verzweifelt und auf Teufel komm raus Ministerinnen anzugreifen, Fehler zu konstruieren, um möglichst große Gräben innerhalb der Justiz aufzumachen. Das hilft niemandem und erst recht nicht der HR Nord. Ehrlich gesagt, war das hier gerade wieder ein Paradebeispiel: der Pseudo-Versuch, der Justizministerin alle möglichen angeblichen, irgendwie konstruierten Verfehlungen anzudrehen,

(Carina Hermann [CDU]: Es gibt einfach so viele!)

zusammengeschrieben in allergrößter Kreativität in einer riesengroßen Rede, die maximal über den Antragstext hinausschießt.

(Widerspruch bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, Sie fühlen sich angesprochen; das ist fabelhaft. Ich möchte Sie bitten: Verlieren Sie sich nicht im Scheinkampf gegen etwas oder jemanden, sondern kämpfen Sie mit uns gemeinsam für das, was richtig ist: für einen starken Rechtsstaat, hervorragend ausgebildete Menschen in der Justiz, erfolgreiche Strategien gegen den Fachkräftemangel und faire Besoldung mit guten Arbeitsbedingungen. Darum geht es - und nicht darum, irgendwelche Nebelkerzen ins Landtagsplenum zu werfen.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Hillberg. - Ebenfalls zu diesem Tagesordnungspunkt hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der AfD der Kollege Moriße. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Thorsten Paul Moriße (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Kollegen!

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die geplante Umstrukturierung des Rechtspflegestudiums an der neu zu gründenden Norddeutschen Justizakademie steht bei der CDU in der Kritik. Wir können jedoch nicht darüber hinwegsehen, dass diese Änderungen bedeutende Vorteile bieten, sowohl für Studenten als auch für unsere Justiz.

Es ist unumgänglich, den Studiengang praxisorientierter zu gestalten, um den Anforderungen des Berufs gerecht zu werden. Jedoch müssen wir auch die Freiheit für Forschung und Lehre beachten. Der Artikel 5 Abs. 3 des Grundgesetzes garantiert diese an Hochschulen, nicht jedoch an einer Justizakademie. Hier müssen wir nachbessern, um die Leistungsfähigkeit und Unabhängigkeit der Bildungseinrichtungen zu gewährleisten.

Hildesheim hat das Potenzial - ja! -, ein zentraler Pfeiler für die Ausbildung von Rechtspflegern in ganz Niedersachsen zu werden. Die von der CDU-Fraktion geäußerten Bedenken hinsichtlich der Einheitlichkeit der Ausbildung sollten nicht ignoriert werden, das ist korrekt. Dennoch haben wir die Möglichkeit, diese durch klare Regelungen und flexible Anpassungen auszuräumen.

Die CDU wird ihre Kritik im Ausschuss natürlich begründen und beweisen müssen. Aktuell bin ich aber überzeugt, dass die Integration des Rechtspflegestudiums in die Norddeutsche Justizakademie ein bedeutender Schritt in eine zukunftssichere Richtung sein könnte. Aber das klären wir im Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen. Auch wäre es sinnvoll, den Ausschuss für Wissenschaft und Kultur einzubinden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Moriße. - Ebenfalls zu diesem Tagesordnungspunkt hat sich gemeldet: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Camuz. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Evrin Camuz (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Ich weiß nicht, ob Ihnen auch aufgefallen ist, dass der Abgeordnete Calderone bei der Einbringung die ersten zwei Minuten gefühlt über komplett sachfremde Dinge gesprochen hat, die nichts mit dem Antrag zu tun haben, um ihn irgendwie mit Inhalt zu füllen. Das hat mich schon gewundert.

Deswegen hege ich den Verdacht, dass die CDU nicht mehr weiterwusste: Wir brauchen zwei Entschließungsanträge, was machen wir denn nun? Ich glaube, dass das eigentlich eine Pressemitteilung war und Sie dann eins zu eins einen Entschließungsantrag daraus gemacht haben.

(Zurufe von der CDU)

Er ist einfach das Papier nicht wert, auf dem Sie ihn geschrieben haben. Die Landesregierung wird aufgefordert, von irgendwelchen Plänen Abstand zu nehmen. Darin sind überhaupt keine konstruktiven Vorschläge, es ist nichts Konstruktives enthalten.

(Zurufe von der CDU)

Ich habe mich schon gewundert. Das ist also eher eine Pressemitteilung, mit der wir uns jetzt beschäftigen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Veronika Bode [CDU]: Gut, dass Sie zur Sache sprechen!)

Ich finde, es ist ein ganz gutes Feedback für das Justizministerium und auch für uns als Rot-Grün hier in Niedersachsen, dass Sie nicht weiterwissen und schon so weit sind, eine Pressemitteilung zu einem Entschließungsantrag machen zu müssen. Damit können wir gut leben. Das zeigt die stabile Arbeit der Regierung und auch von uns.

Ja, es gibt ein Problem, wir haben auch in der Justiz einen Fachkräftemangel. Daher müssen wir darüber reden, inwiefern wir das Studium der Rechtspfleger*innen verbessern können, um mehr Menschen zu diesem Beruf zu motivieren, damit mehr Menschen sich zutrauen, das Studium zu beginnen, und es erfolgreich beenden, um dann im Anschluss auch in der Justiz zu verbleiben.

Denn wir stellen fest, dass sich Menschen kurze Zeit nach einem erfolgreichen Studium der Rechtspflege sehr wohl entscheiden, den Beruf zu wechseln. Das kann es nicht sein. Das heißt, wir müssen wirklich einen ganzheitlichen Ansatz fahren. Meine Kollegin Frau Hillberg hat das auch schon sehr schön gesagt. Es war mir ein inneres Blumenpflücken, ihr zuzuhören. Wir wollen erst mal gemeinsam abwarten, wie die Gespräche mit dem Justizministerium und auch mit den Betroffenen laufen.

(Christian Calderone [CDU]: Abwarten ist aber nicht unser Anspruch!)

Wir haben jetzt ein Jahr. Es gab eine klare Ansage. Auch in der Unterrichtung im Ausschuss wurde das bereits gesagt. Wir hatten auch interne Besprechungen dazu. Daher verwundert es mich, dass Sie jetzt offenbar noch das innere Bedürfnis hatten, diesen Antrag zu schreiben.

Jetzt sollten erst mal die Betroffenen zu Wort kommen, und dann sehen wir weiter.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Camuz. - Zu diesem Tagesordnungspunkt hat sich ebenfalls gemeldet: für die Landesregierung Frau Justizministerin Dr. Wahlmann. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dr. Kathrin Wahlmann, Justizministerin:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! 1 646 Rechtspflegerinnen und Rechtspfleger haben wir in Niedersachsen. Ohne sie liefe in weiten Bereichen der Justiz, insbesondere an den Amtsgerichten, wenig bis gar nichts. Sie stemmen einen Großteil der Verfahren im Familienrecht, im Betreuungsrecht, im Nachlassrecht, im Vollstreckungsrecht, im Registerrecht, im Insolvenzrecht und in weiteren Bereichen. Das Kostenrecht und weite Teile der Justizverwaltung sind ebenfalls fest in ihrer Hand.

Unsere Rechtspflegerinnen und Rechtspfleger treffen in ihren Verfahren mit derselben sachlichen Unabhängigkeit wie Richterinnen und Richter jeden Tag anspruchsvolle Entscheidungen. Sie prägen damit auch entscheidend das Bild der Justiz gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern. Dafür ist nicht nur juristisches Fachwissen nötig, sie müssen gleichzeitig über die richtige Mischung aus Empathie, Entschlussfreude und wohlwollendem Pragmatismus verfügen, um entscheidenden Lebenssachverhalten vollumfänglich gerecht zu werden.

Das Gute ist: Wir haben es selbst in der Hand, unseren jungen Rechtspflegerinnen und Rechtspflegern diese Fähigkeiten für ihre spätere Berufslaufbahn mitzugeben; denn wir bilden sie im Rahmen eines dualen Studiums selbst aus: in den Praxisphasen in ganz vielen Gerichten und Staatsanwaltschaften im ganzen Land und in den Theoriephasen

an unserer Norddeutschen Hochschule für Rechtspflege - kurz: der HR Nord - in Hildesheim. Dort bilden wir übrigens nicht nur den Nachwuchs für Niedersachsen aus, sondern auch für Bremen, Hamburg und Schleswig-Holstein.

Das duale Rechtspflegestudium an der HR Nord ist in den letzten Jahren - im Übrigen bereits in der letzten Legislaturperiode - in die Kritik geraten. Kritisiert wurde, dass das Studium nicht genug auf die Praxis vorbereite, insbesondere, dass junge Rechtspflegerinnen und Rechtspfleger nicht gut genug darauf vorbereitet seien, eigene Entscheidungen zu treffen, dass die Durchfallerquote zu hoch sei - was möglicherweise Rückschlüsse auf die Lehreinhalte oder auf die Lehre selbst zulasse -, dass die Regelungen des Niedersächsischen Hochschulgesetzes zur inneren Struktur von Hochschulen eigentlich auf große Hochschulen und nicht auf sehr kleine Hochschulen wie die HR Nord zugeschnitten seien, was dazu führe, dass das Lehrpersonal überproportional viel mit Verwaltungsaufgaben befasst sei und weniger Zeit für die Lehre habe,

(Christian Calderone [CDU]: Das Lehrpersonal sagt uns das Gegenteil!)

dass Stellenbesetzungsverfahren aufgrund der hochschulrechtlichen Regelungen viel zu lange dauern würden - und es gab weitere Kritikpunkte.

Das alles nehmen wir als Justizministerium, das nehme ich auch selbst sehr ernst, und wir nehmen uns der Aufgabe an, hier für Verbesserungen zu sorgen. Wir haben uns deshalb bereits vor einiger Zeit die Studieninhalte angesehen und begonnen, sie noch konsequenter an dem auszurichten, was unsere jungen Kolleginnen und Kollegen in der Praxis brauchen, und das beginnt gerade Wirkung zu zeigen.

Aber auch die Organisationsstruktur muss besser werden. Insbesondere wollen wir den Lehrenden ein Arbeitsumfeld bieten, in dem sie sich voll und ganz auf ihre Kernaufgabe konzentrieren können: nämlich, eine hervorragende Ausbildung für unseren Rechtspflegernachwuchs zu bieten.

Wir wollen die Personalgewinnung für die Lehre beschleunigen, die Vernetzung der Lehre mit der Praxis stärken, bürokratische Hürden in der Verwaltung auf ein Minimum reduzieren und Prozesse effizient und schlank halten.

In der Debatte, wie wir das umsetzen könnten, tauchte dann zwischendurch die Idee auf, aus der Hochschule eine Akademie zu machen. Vorbilder

waren dafür insbesondere die erfolgreiche Steuerakademie und die ebenso erfolgreiche Polizeiakademie Niedersachsen. An den Möglichkeiten für die Studierenden, den Studienabschluss zur Grundlage für weitere Studiengänge, insbesondere für ein Jurastudium zu machen, hätte sich dadurch nichts geändert. Gleichwohl gab es in der Folge viel Aufregung um den Begriff der Akademie. Ich habe es dazu bereits gesagt und sage es gerne an dieser Stelle noch einmal: Ich nehme diese Besorgnis ernst. Deshalb sind wir als Justizministerium bereits in den Dialog mit allen beteiligten Akteurinnen und Akteuren getreten und haben zahlreiche Rückmeldungen erhalten.

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Ministerin Wahlmann, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage durch den Kollegen Calderone. Wollen Sie dem entsprechen?

Dr. Kathrin Wahlmann, Justizministerin:

Nein, möchte ich nicht.

Vizepräsident Jens Nacke:

Dann fahren Sie bitte fort.

Dr. Kathrin Wahlmann, Justizministerin:

Darüber hinaus habe ich die Einrichtung von Arbeitsgruppen angeschoben, in denen Vertreterinnen und Vertreter der Studierenden, der Lehrenden, der Verwaltungsmitarbeitenden der HR Nord und der Ausbildungsbehörden der beteiligten Länder gemeinsam mit uns Ursachen für die Probleme identifizieren und einen Lösungsweg erarbeiten werden.

Wir wollen zügig pragmatische Lösungen finden, damit unser Studium der Rechtspflege wieder Lust auf diesen tollen Beruf macht. Wir sind da auf einem guten Weg. Ich bin allen Beteiligten sehr dankbar dafür, dass wir hier so engagiert an einem Strang ziehen.

Ich will es ganz klar sagen: Mein Herz hängt nicht an der Idee einer Justizakademie. Mir geht es darum, die beste Lösung für alle Beteiligten zu finden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Darum habe ich die besagten Arbeitsgruppen angeschoben. Wenn am Ende dieses Prozesses gesetzliche oder untergesetzliche Regelungen zu treffen sind, dann werden wir das selbstverständlich tun. Aber da gilt: Erst die Inhalte, dann die Form!

Daher mein Appell: Lassen wir dem Prozess und den Beteiligten den nötigen Raum, den es braucht, um eine echte Verbesserung zugunsten unserer Kolleginnen und Kollegen herbeizuführen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die CDU hat noch eine Restredezeit von 1:48 Minuten. Das entspricht in etwa der Zeit, um die die Landesregierung ihre vorgesehene Redezeit überzogen hat. Insofern, Herr Kollege Calderone, gebe ich Ihnen noch eine Redezeit vor zwei Minuten. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Christian Calderone (CDU):

Herr Präsident! Ein herzliches Dankeschön, Frau Ministerin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin Wahlmann, zwei Punkte:

Sie haben eben in einem Satz gesagt: Da kam dann zwischendurch die Überlegung auf, eine Justizakademie zu gründen. Ist das Ihr Ernst, Strukturentscheidungen so vorzubereiten? Zwischendurch mal die Überlegung? So macht man doch keine solide Politik im Justizministerium und für die niedersächsische Justiz! Das finde ich, ehrlich gesagt, sehr beschämend.

(Beifall bei der CDU)

Frau Ministerin, heute erreichte uns die Nachricht, dass der Haupttribunalrat den weiteren Rollout der E-Akte an Amtsgerichten abgelehnt hat - und das in einer ziemlich zeitkritischen Phase, weil zum Ende des Jahres die E-Akte ausgerollt sein muss.

(Carina Hermann [CDU]: Das ist sehr heftig! Dazu können Sie sich mal erklären! - Volker Bajus [GRÜNE]: Jetzt vermischen Sie aber zwei Themen!)

Deshalb nochmals unsere Aufforderung, sich doch bitte um die wirklichen Probleme in der niedersächsischen Justiz zu kümmern und nicht durch solche Spontanentscheidungen wie die Zerschlagung der Hochschule für Rechtspflege neue Probleme zu schaffen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU - Volker Bajus [GRÜNE]: Spontanentscheidungen? Wenn ihr das als spontan empfindet,

dann schreibt ihr wohl immer noch mit der Schreibmaschine! - Carina Hermann [CDU]: Wir würden gerne etwas zu dem Thema hören!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Calderone. - Ebenfalls um zusätzliche Redezeit gebeten hat Frau Kollegin Hillberg von der SPD-Fraktion. Sie haben ebenfalls zwei Minuten. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Antonia Hillberg (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank: Das, was wir hier gerade gehört haben, lieber Herr Calderone, hat bei mir absolut den Eindruck einer künstlich besorgten Empörung zurückgelassen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Calderone [CDU]: Fragen Sie doch mal die Beteiligten!

Punkt 10 Ihres Antrags wäre: Einmal durchatmen, sich beruhigen und den anderen Rednerinnen und Rednern zuhören. Viel Spaß dabei: Sie haben noch ungefähr anderthalb Minuten, um das hier zu genießen.

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Man hat das Gefühl, dass Sie sich jetzt geradezu auf dieses Thema stürzen: nicht aus Interesse an den Rechtspflegerinnen und Rechtspflegern, an gut ausgebildeten Menschen in der Justiz und an der Behebung des Fachkräftemangels, sondern einzig und allein, weil Sie glauben, Blut geleckt zu haben und die Ministerin potenziell angreifen zu können. Das ist absolut unwürdig, und das ist auch keine vernünftige Oppositionspolitik.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist auch kein böser Glaube von mir, sondern das zeigt sich auch darin, dass Sie in der zusätzlichen Redezeit, die Sie beantragt haben, auch noch mit der E-Akte anfangen. Sorry, aber was hat denn Ihre Ministerin in der letzten Wahlperiode gemacht?

(Christian Calderone [CDU]: Was ist denn jetzt los?)

Auf jeden Fall nicht Power eingeschaltet und richtig gut durchgezogen und die Gerichte digitalisiert! Also was soll das denn?

(Carina Hermann [CDU]: Der Haupt-richterrat widerspricht!)

Unsere Justizministerin macht gute Arbeit. Sie stellt sich dem Haufen von Herausforderungen, den ihre Vorgängerin zurückgelassen hat, und versucht das Beste für dieses Land zu regeln,

(Carina Hermann [CDU]: Das klappt bei der E-Akte aber nicht!)

obwohl sie sich gleichzeitig und durchgehend mit Ihren Anfeindungen beschäftigen muss,

(Carina Hermann [CDU]: Was?)

die wirklich nicht nötig sind und niemanden voranbringen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Hillberg.

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen nicht vor. Wir kommen daher zur Ausschussüberweisung.

Vorgesehen ist die Überweisung an den Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 34:

Erste Beratung:

Vielfalt säen, Sorten sichern - regionale Saatgutzucht stärken - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/7198

Zur Einbringung hat sich gemeldet: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Leddin. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Pascal Leddin (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erinnern Sie sich noch an Linda? Warm, weich, mit Butter und Salz, so lag sie auf unseren Tellern - eine der beliebtesten Kartoffelsorten Deutschlands.

(Heiterkeit)

Doch Linda war mehr. Heute ist sie die Sehnsuchtskartoffel einer ganzen Generation, ein Symbol für das, was Landwirtschaft einmal war und vielleicht wieder sein könnte: unabhängig, Vielfalt bewahrend, regional verwurzelt.

Aber der Reihe nach: 1974 kam Linda auf den Markt, gezüchtet in Deutschland, verkauft vom Saatgutkonzern Europlant - eine Erfolgsgeschichte. Bis sie plötzlich endete: Knapp 30 Jahre später, kurz bevor der gesetzliche Sortenschutz auslief, strich Europlant Linda von der Saatgutliste. Nicht, weil sie schlecht war, nicht, weil sie krank war, sondern weil der Profit endete. Denn mit dem Ablauf des Sortenschutzes verlor der Konzern seine Exklusivrechte, und Linda wurde zur verbotenen Frucht. Ohne offiziellen Sorteneintrag durfte sie nicht mehr angebaut werden.

Doch die Bäuerinnen und Bauern gaben nicht auf. Sie gründeten einen Verein - „Rettet Linda“ - und kämpften für ihre Kartoffel. Was folgte, war ein absurdes Schauspiel: Kartoffeln, die unter Aufsicht gerodet werden mussten, Knollen, die im Lager verstaubten, während draußen die Äcker leer blieben. Linda wurde zur Protestfigur und zum Mahnmal für ein viel größeres Problem: die wachsende Abhängigkeit unserer Landwirtschaft von einer Handvoll Konzernen.

Heute kontrollieren fünf multinationale Unternehmen rund 70 % des weltweiten Saatgutmarktes. Sie verkaufen Hybridpflanzen, die sich nicht vermehren lassen, und das passende Pestizidpaket gleich mit dazu. Das bedeutet: keinen Nachbau, keine Freiheit und auch keine Vielfalt, stattdessen jährlich neue Rechnungen beim selben Anbieter. Statt Saatgut für die Zukunft Saatgut für die Abhängigkeit.

Und währenddessen verschwinden sie, die alten Apfelsorten, die seltenen Kräuter, das regionale Gemüse. Nicht, weil sie schlecht wären, sondern weil sie sich schlichtweg nicht lohnen. Dabei ist diese Vielfalt nicht nur schön, sie ist überlebenswichtig. Weltweit wird sie deshalb gehütet wie ein Schatz. In Spitzbergen, tief im arktischen Fels, lagern in einem Hochsicherheitslager über 1 Million Saatgutproben

aus fast jedem Land der Welt. Der globale Saatgut-tresor, ein Backup-Plan für die Menschheit!

Aber was nützt ein Saatgutsafe am Ende der Welt, wenn wir bei uns vor Ort den Schlüssel zur Vielfalt verlieren? Auch in Niedersachsen bewahren Genbanken wie die Sammlung der Uni Osnabrück wertvolle Wild- und Nutzpflanzen auf. Doch damit Vielfalt lebt, reicht das Einlagern nicht. Sie muss auf die Felder zurück.

Deshalb setzen wir uns dafür ein, dass Saatgutsicherung nicht nur eine Frage von Kühlräumen ist, sondern vom politischen Willen, dass Landwirtinnen und Landwirte unterstützt werden, wenn sie samenfestes Saatgut anbauen, erhalten und weiterentwickeln.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Denn echte Vielfalt wächst nicht im Tresor. Sie wächst dort, wo Menschen sie säen, schützen und ernten. In Zeiten der Klimakrise brauchen wir genau das: Sorten, die mit Trockenheit, Starkregen und Krankheiten klarkommen. Wir brauchen das Wissen der Vergangenheit für die Herausforderung der Zukunft.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Leddin. - Als Nächstes hat sich zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet: für die Fraktion der AfD Herr Kollege Dannenberg. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Alfred Dannenberg (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich finde diesen Antrag zum Thema Saatgutvermehrung sehr spannend, denn im Gegensatz zu vielen Anträgen, bei denen man recht schnell eine klare Einschätzung zur inhaltlichen Bewertung gewinnen kann, bin ich hier bei meinen Recherchen und Überlegungen der letzten Tage auf tatsächlich diametral gegensätzliche Präferenzen und Argumentationen gestoßen.

Einige Beispiele:

Die einen sagen: Was soll das mit dem Erhalt alter Pflanzensorten? Die seien nicht umsonst weg vom Markt, weil sie weniger leistungsfähig sind und zu

den aktuellen Standortbedingungen gar nicht mehr so gut passen. Eine Vielfalt entstünde doch auch nach vorne heraus, durch Sortenneuentwicklungen. Die anderen sagen: Um Gottes willen, nein, wir brauchen die alten Sorten - zum Beispiel für Rückkreuzungen - und wollen die hergebrachte Vielfalt für unsere Freiheit und für zukünftige Generationen erhalten! Ein sehr wichtiges Argument, wie ich finde.

Nächstes Beispiel: Manche Landwirte wollen konsequent das neueste High-End-Saatgut und zahlen den Preis. Punkt. Andere sind da nicht so hinterher, vielleicht auch wohl wissend: Die Wahl der Saatgutsorte hat an vielen Standorten gar nicht den maßgeblichen Effekt auf den Ernteerfolg; denn auch Wasser, Dünger, Temperatur, Sonne oder Beikrautmanagement müssen stimmen. Sonst nützt die beste Sorte nichts.

Noch ein Beispiel: Manche Bauern haben auch schlichtweg keine Zeit oder keinen Nerv für eigene Saatgutvermehrung. Andere hingegen widmen sich dem mit Verve. Ja, die Menschen sind verschieden.

Und noch ein Beispiel: Nicht wenige meinen, die großen Saatgutzüchtungshäuser müssen mit ihrer professionellen und sicherlich auch kostenintensiven Entwicklungsarbeit auch Geld verdienen. Denn ein Unternehmen, das kein Geld verdient, macht dicht. Und wer soll dann deren Leistung erbringen? Andere dagegen meinen, die großen Konzerne würden die Bauern doch eh nur abzocken, und es müsse deren Vormachtstellung gebrochen werden. Beide Argumente sind nicht von der Hand zu weisen.

Übrigens, kennen Sie eigentlich die GEZ des Saatgutsektors? Ich auch nicht. Aber manche Landwirte assoziieren damit die sogenannte Saatgut-Treuhand-Verwaltungsgesellschaft. Der müssen sie melden, ob sie Saatgutnachbau betreiben, und müssen dann dafür die Nachbaugebühren entrichten. Die einen zahlen murrend, die anderen mogeln sich irgendwie durch. Auch das gibt es. Dahinter steckt die grundsätzliche Frage, ob ein Landwirt, wenn er einmal ein bestimmtes Saatgut gekauft, ausgesät und damit eine Ernte eingefahren hat, daraus in Eigenregie neues Saatgut gewinnen darf, und vor allem, ob er dafür dann noch eine Art Lizenzgebühr entrichten muss oder ob der Grundsatz gilt: Aus meiner eigenen Ernte darf ich ungehindert und gebührenfrei neues Saatgut für mich gewinnen.

Wir sehen: Allein an diesen Beispielen zeigen sich schon sehr spannende Fragen, die durch den vorliegenden Antrag berührt werden. Ich für meinen

Teil bin sehr gespannt auf die Behandlung dieses Themas im Ausschuss. Tatsächlich sage ich einmal ganz deutlich vorweg: Ich freue mich ausdrücklich - ich hoffe, es kommt dazu - auf eine Expertenanhörung.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Dannenberg. - Ebenfalls zu diesem Tagesordnungspunkt hat sich gemeldet: für die Fraktion der SPD Herr Kollege Domeier. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Jörn Domeier (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vielleicht ist Ihnen aufgefallen, dass Äpfel nach dem Anschneiden oft nicht mehr so schnell braun werden und dass sich der Geschmack zu immer süßeren Äpfeln entwickelt und solchen, die auch nach dem Aufschneiden ihre Farbe und ihren Geschmack behalten. Bestimmte Sorten werden immer häufiger gekreuzt oder mittels genetischer Modifikationen verändert. Bei der Marke Pink Lady handelt es sich um eine solche süße Kreuzung aus Golden Delicious und Lady Williams.

Im Vergleich zu alten Sorten haben sie nur noch wenige Polyphenole. Dieser Pflanzenstoff ist aber von der Natur gerade nicht böse gewählt, und der Eingriff des Menschen in die Natur hat immer auch Folgen. Polyphenole machen Äpfel nämlich verträglicher, da sie die Allergenität der Apfeleiweiße verringern. Neue, moderne Sorten werden daher von immer weniger Menschen gut vertragen, werden dafür aber eben nicht braun und sind süßer - übrigens so süß, dass für Apfelsaft oft Zitronensäure beigemischt wird, damit er nicht zu süß schmeckt. Achten Sie bei der nächsten Apfelsaftschorle einmal selbst darauf, was bei den Inhaltsstoffen steht.

Freiheit für die Vielfalt - das ist die Devise großer Gruppen, die gerade vor der Zentralisierung und vor manchen Züchtungen Angst haben. Und fairerweise ist da auch etwas dran. Die Züchtung wird immer aufwendiger, sie wird schneller, kostenintensiver und komplexer. Daher konzentriert sich die gewerbliche Züchtung auf spezialisierte Unternehmen.

Aber das Know-how des Branchenriesen KWS aus dem Wahlkreis von René Kopka oder von Saatzucht Strube aus meiner Heimat ist unglaublich wichtig. Der Erfahrungsschatz und das Wissen um die Vermehrung von Saatgut sind mittlerweile unbezahlbar; denn es geht nicht nur um den Erhalt von alten Sorten, es geht in der Landwirtschaft auch immer um die Ernährung der Bevölkerung und um die Verbesserung beim Ertrag, weil der Landwirtschaft jeden Tag Flächen zum Anbau genommen werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es geht um neue Sorten, die an den Klimawandel angepasst sind. Es geht bei der Forschung unserer heimischen Branchenriesen darum, dass weniger Pflanzenschutzmittel auf dem Feld eingesetzt werden müssen.

Als Gesetzgeber muss uns der Spagat gelingen, dass diese notwendige und nebenbei auch sehr teure Forschung „made in Niedersachsen“ auch morgen noch möglich und rentabel ist. Ganz direkt sind mehrere Tausend Beschäftigte in der Branche zu Hause, und indirekt ist für jeden unserer Landwirte und jeden Verbraucher die Arbeit der Saatguthersteller wichtig.

Es darf aber nicht so weit gehen, dass Landwirte bestraft werden, weil sich patentierte Pflanzen auf ihren Äckern selbst ausgesät haben. Ich bin ein Freund von bäuerlichem Saatgut, also von vom Landwirt selbst gezüchtetem und selbst vermehrtem Saatgut.

Regionale Vielfalt ist ein Gewinn. Das Lizenzgeschäft darf nicht so weit führen, dass rechtliche Unsicherheiten für Landwirte auftreten. „Freiheit für die Vielfalt“ setzt sich auch für alte Sorten ein, die beinahe vergessen sind. Einige wenige Personen haben echte Schätze in ihren Gewächshäusern. Diese Saatgutvermehrung gilt es, wenn sie nicht kommerziell agieren, sondern aus Liebe zur Sache handeln, zu unterstützen und nicht zu kriminalisieren.

Wir alle haben es als Verbraucher wie immer selbst in der Hand: Achten Sie beim Kauf einer dieser kleinen Saatguttüten darauf, dass es samenfeste Sorten sind! Dann haben Sie auch im nächsten Jahr etwas davon.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Domeier. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der CDU Frau Kollegin Jensen. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Katharina Jensen (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Es gibt kaum etwas Ursprünglicheres als einen Menschen, der etwas sät und darauf vertraut, dass es wächst - ob das nun ein einzelner Hobbygärtner auf seinem Balkon ist oder ein Familienbetrieb, der seit Generationen seine Felder bestellt. Denn wer die Kontrolle über das Saatgut hat, entscheidet letztlich auch über Ernährung, Vielfalt und Versorgungssicherheit.

Pflanzenzüchtung ist Hochtechnologie. Was früher über Generationen aus bäuerlicher Erfahrung entstand, ist heute ein hoch spezialisierter Prozess, um schlussendlich ertragreiche, klimaresiliente und krankheitsresiliente Sorten zu haben. Züchtung bedeutet viele Jahre Forschung, Tests und auch Feldversuche. Am Ende schafft es nur ein Bruchteil der Sorten zur Zulassung. Die Hürden sind hoch, und das zu Recht. Aber das heißt eben auch: Der Weg bis dahin ist teuer, langwierig und mit vielen Rückschlägen verbunden. All das kostet viel Geld - Geld, das über geregelte Schutzrechte refinanziert werden muss. Deshalb sagen wir als CDU ganz klar: Züchtung verdient Schutz, Züchtung verdient Verlässlichkeit!

(Beifall bei der CDU)

Im Zusammenhang mit dem Nachbau stellt sich für viele Betriebe die Frage nach fairer Lastenverteilung. Das sorgt für Diskussionen über Gleichbehandlung und Nachvollziehbarkeit. Aber was nicht passieren darf, ist eine schleichende Aufweichung des Sortenschutzes durch Modelle, bei denen Saatgut einfach beliebig weitergegeben, verändert und verkauft werden kann. Denn Wert entsteht nicht dadurch, dass etwas kostenlos ist. Wert entsteht, wenn sich dahinter Leistung verbirgt. Diesen Wert müssen wir schützen, auch rechtlich.

Aktuell ist die neue EU-Saatgutverordnung im Trilog-Verfahren zwischen Kommission, Parlament und Rat blockiert. Sie ist jedoch dringend nötig, denn eine einheitliche Regelung zu Zulassung, Qualität und Nachbau wäre ein echter Fortschritt.

Was schlägt der Antrag der regierungstragenden Fraktionen vor? Er verliert sich in Symbolpolitik: Saatgut als „Gemeingut“, „Open-Source-Saatgut“,

„Ausnahmen ... für nicht kommerzielle“ Weitergabe. - Das klingt schön, geht aber an der Realität vieler Betriebe vorbei, denn unsere Betriebe brauchen keine moralischen Appelle, sie brauchen ertragreiche Sorten, die dem Klimawandel standhalten. Sie brauchen Züchtungssicherheit.

Wenn wir über Zukunft sprechen, dann dürfen wir moderne Züchtungstechnologien nicht verschweigen. CRISPR/Cas als gezielte Genomeditierung bietet enorme Chancen, etwa für Trockenresistenzen oder reduzierten Dünge- und Pflanzenschutzmitteleinsatz.

Die EU berät derzeit über eine Neuregulierung sogenannter GVO-Pflanzen. Pflanzen, die durch Genomeditierung entstehen, könnten bald von den strengen Gentechnikregeln ausgenommen werden - ein Schritt, den wir als CDU begrüßen würden.

Was wir brauchen, ist Mut zur Innovation. Wir müssen die Chancen neuer Züchtungsmethoden wie CRISPR/Cas nutzen, gerade in einer Welt, die unter extremem Wetter und wachsendem Proteinhunger leidet. Die Genomeditierung ist keine Bedrohung, sie ist eine Chance. Wir sollten uns dafür einsetzen, dass diese Chance auch genutzt werden darf im Sinne von Versorgung, Nachhaltigkeit und wissenschaftlicher Verantwortung.

Wir dürfen dabei nicht vergessen: Niedersachsen ist nicht irgendein Ort auf der Karte. Mit Einbeck haben wir einen der bedeutendsten Saatgutstandorte Europas bei uns im Land. Hier entstehen Innovationen, die weltweit gefragt sind. Das sichert nicht nur Arbeitsplätze, das ist auch eine Innovation in die Zukunftsfähigkeit unseres ländlichen Raumes.

Pflanzenzüchtung ist kein romantisches Ideal, wie es Ihr Antrag an mancher Stelle suggeriert, sie ist ein Wirtschaftsfaktor, denn stabile Erträge und pflanzenbauliche Widerstandsfähigkeit durch gute Züchtung sind kein Selbstzweck. Sie sind das Fundament für bezahlbare, sichere Lebensmittel, auf die sich unsere Bevölkerung verlassen kann. Lassen Sie uns also nicht über Symbolbegriffe wie „Gemeingut“ philosophieren, während unsere landwirtschaftliche Wertschöpfung real unter Druck steht.

Niedersachsen steht für moderne Landwirtschaft - Niedersachsen steht für leistungsfähige Züchtung - Niedersachsen steht für Verantwortung.

(Beifall bei der CDU)

An dieser Stelle - das nehme ich mir jetzt raus - müssten Sie nur unseren Antrag zu neuen Züchtungsmethoden unterstützen. Er liegt nämlich

derzeit im Ausschuss und wäre nach den Beratungen zur Abstimmung bereit.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Jensen.

Weitere Wortmeldungen liegen mir zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor, sodass wir zur Ausschussüberweisung kommen.

Vorgeschlagen ist der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Wir kommen zum letzten Tagesordnungspunkt für heute, zu:

Tagesordnungspunkt 35:

Abschließende Beratung:

„Mobile Schwimmcontainer“ in Niedersachsen aufstellen - Schwimmfähigkeit von Kindern umgehend verbessern! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/3364 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/7126

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen, sodass wir zur Beratung kommen können.

Für die antragstellende Fraktion der CDU hat sich zu Wort gemeldet: Frau Kollegin Evers. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Lara Evers (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Schwimmen zu können, ist nicht nur lebensrettend, sondern eine Grundkompetenz wie Lesen, Schreiben, Rechnen oder Radfahren, die zur allgemeinen Bildung gehört und allen Kindern zugänglich sein muss.

Im vergangenen Jahr sind in Niedersachsen 46 Menschen ertrunken. Drei von ihnen waren Kinder, zwischen einem und zehn Jahren alt. Die Zahl der Grundschul Kinder, die nicht schwimmen können, hat sich in den letzten Jahren mindestens verdoppelt. So schlägt die DLRG in Niedersachsen seit Jahren Alarm. In manchen Klassen sind über 50 % der Kinder Nichtschwimmer.

Meine Damen und Herren, die Zahlen skizzieren eine dramatische Entwicklung, deren Ursachen wir alle kennen: Es fehlt an funktionierenden Bädern, an Hallenzeiten, an Schwimmlehrkräften und an geeigneten Lernangeboten vor Ort. Was für viele früher selbstverständlich war, ist heute für zu viele Kinder unerreichbar geworden.

Deshalb haben wir als CDU-Fraktion bereits vor fast anderthalb Jahren einen Vorschlag gemacht, um gegenzusteuern: mobile Schwimmcontainer. Das sind transportable voll ausgestattete Einheiten, die es ermöglichen, Schwimmunterricht direkt vor Ort anzubieten - auf Schulhöfen, in der Nähe von Kitas, dort, wo sonst kein Zugang zum Wasser möglich ist.

Klar ist: Diese mobilen Anlagen ersetzen kein richtiges Lehrschwimmbecken. Aber wir sagen: Solange Kinder keinen Zugang zu Wasser haben, ist jede mobile Lösung besser als gar keine.

(Beifall bei der CDU - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Und seien wir ehrlich: In vielen Kommunen gibt es derzeit überhaupt keine Möglichkeit, Kindern das Schwimmen beizubringen. Die Wartelisten für Schwimmkurse sind lang, die Schließung maroder Bäder schreitet voran, und von einer echten Landesstrategie zur Schwimmförderung war lange Zeit nichts zu sehen.

Deshalb haben wir in unserem Antrag zwei zentrale Punkte adressiert: erstens den sofortigen Einsatz mobiler Schwimmcontainer in den Regionen mit den höchsten Nichtschwimmerquoten - wohlge-merkt als Übergangslösung -, zweitens die überfällige Umsetzung des im Koalitionsvertrag versprochenen Sportstätteninvestitionsprogramms, mit dem auch marode Schwimmbäder saniert und neue Lehrschwimmbecken gebaut werden sollen.

Und was ist seitdem passiert? Über ein Jahr lang nichts! Dann endlich, vor wenigen Tagen, hat die Landesregierung ein Investitionsprogramm für Sportstätten in Höhe von 25 Millionen Euro angekündigt, immerhin mit einem Schwerpunkt auf Lehrschwimmbecken. Das begrüßen wir ausdrücklich.

(Beifall bei der CDU sowie vereinzelt bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber diese Entscheidung fiel spät, und sie reicht hinten und vorne nicht aus. Denn was die Landesregierung als aktives Handeln verkauft, ist vor allem das Ergebnis des politischen Drucks von uns als Opposition, von Kommunen, Verbänden, Vereinen,

Elterninitiativen. Es war nicht Einsicht, sondern Öffentlichkeitsdruck, der die Landesregierung in Bewegung gebracht hat. Ohne unseren Antrag und die begleitende Debatte wäre dieses Förderprogramm vermutlich immer noch in der Schublade.

Meine Damen und Herren, viele Kommunen in unserem Bundesland sind klamm. Die öffentlichen Kassen sind leer. Die wenigsten haben Sanierungspläne für ihre Bäder ganz weit oben auf der To-do-Liste. Angemerkt sei, dass die Antragsfrist für das neue Förderprogramm - mehr als sportlich - am 30. Juni dieses Jahres enden soll.

Und es ist fraglich, wie viele Kommunen davon überhaupt profitieren können. In meinem Wahlkreis, in der Stadt Haren, steht derzeit ein neues Hallenbad kurz vor der Eröffnung. Bei Kosten von mehr als 20 Millionen Euro ist das natürlich nicht die Schmal-spurlösung und auch keine Blaupause für andere. Trotzdem bekommt man damit ein Gespür für die Dimensionen, in denen wir uns bewegen.

Wie viele Bäder können also tatsächlich mit einem Fördervolumen von 25 Millionen Euro gebaut oder saniert werden, auch angesichts der Kostensteigerungen im Bauwesen? Und wann wird das so weit sein? Wann fließen Mittel? Wann sind die Schwimmangebote einsatzbereit? Es werden überschaubare Zahlen bleiben. Die Vorhaben werden auch nicht von heute auf morgen in die Tat umgesetzt. Davon müssen wir leider ausgehen. Insofern handelt es sich hier nicht um die große Lösung.

Solange wir keine kommunalen Bäder in der Fläche etablieren, braucht es Mut, unkonventionelle, flexible Angebote wie mobile Schwimmlösungen zumindest teilweise zu integrieren, wo Kommunen und für die Schwimmausbildung Verantwortliche dies möchten.

(Beifall bei der CDU - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

In Göttingen beispielsweise hat der Kreistag vor wenigen Wochen die Anschaffung eines mobilen Schwimmcontainers beschlossen. Auch im Koalitionsvertrag der neuen Bundesregierung wird die Förderung mobiler Schwimmcontainer explizit aufgeführt. Damit scheint unser Antrag keineswegs abwegig zu sein. Hören Sie also auf, gute Vorschläge reflexhaft abzulehnen!

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, was wir brauchen, ist ein Mix aus Sofortmaßnahmen und langfristiger Strukturförderung. Dazu gehören natürlich moderne

Lehrschwimmbecken. Insofern ist das jüngste Förderprogramm ein Schritt in die richtige Richtung. Aber wir benötigen ebenfalls schnell verfügbare Angebote. Sonst verlieren weitere Jahrgänge den Anschluss.

Jedes Kind, das heute in einem gewissen Alter keinen Schwimmkurs bekommt, lernt möglicherweise nie schwimmen. Das ist nicht nur eine verpasste Bildungsaufgabe, sondern insbesondere ein Sicherheitsrisiko.

In der Regierungserklärung hat Olaf Lies ein milliardenschweres Investitionsprogramm angekündigt. Vergessen Sie also nicht wieder die Sportstättenförderung!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Evers.

(Unruhe)

- Liebe Kolleginnen und Kollegen, obwohl es sich um den letzten Tagesordnungspunkt handelt, hat sich überraschend viel Erörterungsbedarf in den Fraktionen ergeben: teilweise interfraktionell, teilweise fraktionsintern, teilweise zwischen den Fraktionen und der Regierungsbank. Ich darf Sie bitten, die Gespräche entweder einzustellen oder nach draußen zu verlagern und Ruhe und Aufmerksamkeit für die letzten drei Redner sicherzustellen.

Der Nächste ist der Kollege Meyn aus der Fraktion der SPD. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD - Unruhe)

- Herr Kollege Meyn, warten Sie bitte ab! - Herr Kollege Zinke, jetzt will ich es doch einmal ausdrücklich sagen: Bitte verlagern Sie Ihr Gespräch nach außen! Ich habe Sie zum dritten Mal aufgefordert, die Gespräche einzustellen.

Philipp Meyn (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu der Containerlösung muss man sagen: Gute Idee - machen wir nicht.

Warum eine gute Idee? Ich möchte positiv beginnen: Es ist eine gute Idee, die Verbreitung der Schwimmfähigkeit voranzutreiben. Wir haben diesen Stolz, diese Freude von Kindern gesehen, die im Becken sind, auf einmal selber schwimmen können und dann das Seepferdchen bekommen - oder mittlerweile das Seeräuber-Abzeichen, noch vor

dem Bronze-Abzeichen. Das macht alle aus der Familie stolz. Und es geht auch darum, Leben zu retten. Das hat die Kollegin ganz zu Recht erwähnt. Die Fähigkeit zu schwimmen ist im Ernstfall überlebenswichtig.

Deswegen gilt unser Dank allen Schwimmlehrerinnen und Schwimmlehrern, Bademeisterinnen und Bademeistern, die da Großes leisten. Es ist echt eine herausfordernde Arbeit, in heißen Hallenbädern bei extremer Lautstärke Nichtschwimmern das Schwimmen beizubringen. Tausend Dank dafür!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Schwimmfähigkeit rettet Leben. Dass die Schwimmfähigkeit von Kindern im Grundschulalter und zunehmend auch von älteren Kindern verbessert werden muss, ist im Landtag unstrittig. In den letzten sieben Jahren - das geht auch aus dem CDU-Antrag hervor - hat sich der Nichtschwimmeranteil auf 20 % verdoppelt.

Das, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, ist ein absoluter Handlungsauftrag für die Politik, und diesen Auftrag haben wir angenommen - das hat auch die Kollegin Evers gesagt -, indem wir mit der politischen Liste im letzten Jahr einen absoluten Schwerpunkt gesetzt haben: 20 Millionen Euro zur Förderung von Schwimmbecken. Das wird sich bezahlt machen. Im Mittelpunkt dieses Programms steht die Sanierung und Modernisierung von Schwimmbädern und hier insbesondere von Lehrschwimmbecken.

Darüber hinaus hat das Land bereits im vergangenen Jahr 1,7 Millionen Euro für die Durchführung von Schwimmkursen und die Ausbildung von Übungsleiterinnen und Übungsleitern bereitgestellt. Hier geschieht also viel. Das eint uns.

Jetzt komme ich aber dazu, warum es keine gute Idee ist, 2,40 m schmale Container hinzustellen, wie es der Antrag vorsieht. Ein normales Lehrschwimmbecken ist 8 m breit. 2,40 m sind ein Handtuch. In einem solchen Container besteht nicht einmal die Möglichkeit, das Seepferdchen-Abzeichen zu machen. Das ist einfach zu wenig.

Wir befinden wir uns damit in guter Gesellschaft. Der Landesschwimmverband sagt - ein kleiner exemplarischer Auszug -:

„Schwimmcontainer und mobile Pools können niemals ein Schwimmbad und seine Möglichkeiten ersetzen!“

Warum?

„Hohe Abnutzung ... führt zu erhöhten Wartungs- und Reparaturkosten, die langfristig nicht kosteneffizient sind“.

„Organisationsaufwand: Der logistische Aufwand ... und erhebliche personelle Ressourcen“.

Das Personal muss immer wieder von Ort zu Ort wechseln.

„Begrenzte Kapazität“.

Wir haben die Lernumgebung gesehen: Das sind dunkle Container. Gerade wenn Kinder, die schwimmen lernen sollen, angstbehaftet sind, ist das nicht reizvoll. Insofern kann der Lernerfolg beeinträchtigt werden.

DLRG - - -

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Meyn, es gibt eine Wortmeldung der Kollegin Buschmann zu einer Zwischenfrage. Möchten Sie dem Wunsch entsprechen?

Philipp Meyn (SPD):

Man to!

(Heiterkeit)

Vizepräsident Jens Nacke:

Plattdeutsch ist in Niedersachsen eine offizielle Sprache. - Bitte schön!

Saskia Buschmann (CDU):

Herzlichen Dank für das Zulassen der Zwischenfrage.

Herr Meyn, ist Ihnen bewusst, dass wir in den mobilen Schwimmcontainern auch keine Seepferdchen-Prüfung abnehmen lassen wollen, sondern vielmehr die Wassergewöhnung der Kinder vorantreiben wollen? Weil die Wassergewöhnung nämlich die Seepferdchenkurse derart behindert oder verlängert, dass dadurch zu wenig Kinder tatsächlich das Seepferdchen machen können.

Herzlichen Dank.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Was wohl Herr Hilbers in der letzten Periode zu so einem Antrag gesagt hätte? Den hätte er gleich zerrissen!)

Philipp Meyn (SPD):

Das ist mir bewusst. Das habe ich so gelesen. Deswegen habe ich eingangs gesagt: Die Idee ist gut. Aber der Nutzen - und lassen Sie mich das weiter ausführen - steht in keinem Verhältnis. Ich habe das eben vom Landesschwimmverband vorgetragen, die sagen: keine gute Idee.

Ich komme zur DLRG - ich glaube, das sind die Fachleute fürs Schwimmenlernen.

(Beifall bei der SPD)

- Applaus für die DLRG ist immer angebracht.

Die DLRG hat selber vier mobile Pools und war mit diesen Pools an 18 verschiedenen Standorten, auch im Nachgang von Corona. Ich zitiere Dr. Oliver Liersch: Der Aufwand ist deutlich höher, als wir ihn am Anfang eingeschätzt haben. Im Übrigen stehen diese vier mobilen Pools weiterhin zur Verfügung. Also: Die Kommunen können sich an die DLRG wenden - bitte machen! Das geht also, da brauchen wir keine Container.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir kommen zu den kommunalen Spitzenverbänden, die sagen, „die vorgesehenen Maßnahmen“ würden „nicht als zielführend angesehen“. Sie fordern daher Investitionen in bestehende Einrichtungen durch ein Sportstättenanierungsprogramm.

Das ist der Weg. Jetzt geht's los. Das dauert dann eben auch nicht so lange: Bis Ende Juni können die Anträge eingereicht werden, und dann kann gebaut werden. Dafür steht das aktuelle Programm. Außerdem ist es unser Ziel, ein weiteres Sportstättenanierungsprogramm in den nächsten Jahren aufzulegen.

Punkt 3: Schwarz-Rot hat im Sondierungspapier 4 Milliarden Euro in Aussicht gestellt für die Modernisierung von Sportstätten. Im Koalitionspapier steht jetzt: mindestens 1 Milliarde Euro für Sportstätten, insbesondere auch für den Schwerpunkt Schwimmen.

Lassen Sie uns insofern auf allen Ebenen - Bund, Land und Kommune; das ist eine Kraftanstrengung - diesen Weg gehen und in die Substanz, in neue Lehrschwimmbecken investieren. Das ist der richtige Weg.

Ich schließe mit einem Auszug aus einer Pressemitteilung, die wir heute vom LSB erhalten haben, der sagt: „Eine Investition in den Sport ist immer auch eine Investition in das Gemeinwohl.“

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Meyn. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der AfD Herr Kollege Marzischewski-Drewes. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Abgeordnete! Sicheres Schwimmen ist ein Kulturgut und trägt maßgeblich zum Verhindern tödlicher Unfälle bei. Die Zahl der Badetoten in Niedersachsen ist 2024 von 26 auf 37 gestiegen. Über viele Jahrzehnte, nicht nur in den Jahren des Wiederaufbaus, sondern bis über die Jahrtausendwende hinaus - übrigens in beiden Teilen Deutschlands -, war das Erlernen des Schwimmens für junge Menschen eine Selbstverständlichkeit, nicht nur für den Staat, sondern für jede Familie. Es gehört zu unserer Kultur und war eine Selbstverständlichkeit.

Aus der Anhörung der DLRG wissen wir von der Forsa-Umfrage aus dem Jahr 2022, die seinerzeit ergab, dass bei den Zehnjährigen nur 42 % - nur 42 %! - einen Freischwimmer besitzen. Im Ergebnis ein Armutszeugnis, eine Bankrotterklärung!

Diese Erosion, dieser Verlust von Selbstverständlichkeiten kann nicht hingenommen werden. Es stellt sich also die Frage: Warum funktioniert das nicht mehr in unserem Land? Warum werden wir zu einem Land der Nichtschwimmer?

Was erleben wir seit vielen Jahren? Schwimmbäder werden geschlossen, für Sanierung und Betrieb fehlt vielerorts das Geld. Es wird nicht besser, es wird schleichend, dafür aber kontinuierlich schlechter. Exemplarisch dafür ist das marode Freibad in Brome aus meinem Landkreis. Das hat es sogar im August 2024 in die „Tagesschau“ geschafft. Seit 2013 gibt es ein Sanierungsgutachten dafür. Seit mehr als zwölf Jahren passiert nichts. Geld für Radwege in Peru haben wir, aber nicht für unsere Infrastruktur.

Wir stehen vor der Notwendigkeit einer Kernsanierung des gesamten Systems. Mobile Mini-Schwimmcontainer, wie sie die CDU möchte, sind eben kein dauerhafter Ersatz für Schwimmunterricht in einem Schwimmbad, bestenfalls ein Feigenblatt. Sie sind ein zum Scheitern verurteilter Versuch, eine Lösungssimulation. Mobile Schwimmcontainer tragen bestenfalls dazu bei, von den eigentlichen Kernproblemen und dem Staatsversagen abzulenken - halt typisch CDU.

(Beifall bei der AfD)

Es ist die Pflicht von Kommunen, Land und Bund, eine flächendeckende Versorgung mit Schwimmbädern sicherzustellen.

Schwimmbäder sind ein Teil der Daseinsvorsorge und eine erste Voraussetzung, um flächendeckend Schwimmkurse anbieten zu können. Es geht deshalb kein Weg an einer auskömmlichen Finanzierung von Schwimmbädern in öffentlicher Hand vorbei. Wer die Schwimmfähigkeit der Bevölkerung wirklich erhöhen will, der muss auch Mittel und Wege finden, diese bereitzustellen.

Von welchen finanziellen Dimensionen sprechen wir eigentlich? Ja, Frau Behrens lacht ein bisschen. Rot-Grün sprach im Kultusausschuss - und Sie haben es auch gehört - von 20 Millionen Euro Investitionstätigkeiten in die Sportstätten und sagte, man habe geklotzt. In Wirklichkeit ist es weniger als gekleckert, es ist sprichwörtlich nur der Tropfen auf dem heißen Stein. Die Sanierung des Freibades Brome kostet allein mehr als 9 Millionen Euro. An die Landesregierung: Das Defizit der kommunalen Haushalte ist 2024 von 1,9 Milliarden Euro auf über 3 Milliarden Euro gewachsen.

Und jetzt für unsere Freunde der rot-grünen Politik: Wie sieht es eigentlich sonst in unserer Freibadlandschaft aus? Ich zitiere aus der Zeitschrift *Emma* vom 18. Juli 2023:

Freibäder: Welle der Gewalt. Sexuelle Übergriffe gegen Frauen und Mädchen, Massenschlägereien sowie Gewalt gegen Badegäste und Schwimmmeister. Das alles meist verursacht von jungen Männern mit Migrationshintergrund. Erneut schwappt eine Welle der Gewalt durch Freibäder, wie schon in den letzten Sommern.

(Unruhe bei der SPD und bei den GRÜNEN - Sebastian Zinke [SPD]: Sie drehen auch jedes Thema!)

Ich höre es schon, jawoll! Realität in Deutschland, die Sie nicht anerkennen möchten!

(Beifall bei der AfD)

Freibäder sind zu Hochrisikozonen für unsere Frauen und Kinder geworden. An Sie die Frage: Gibt es vielleicht einen Zusammenhang mit der gescheiterten Migrationspolitik, einen Zusammenhang mit der illegalen Grenzöffnung durch die CDU im Jahre 2015?

(Sebastian Zinke [SPD]: Was genau hat das mit Schwimmcontainern zu tun?)

Oder an Sie von der SPD: Kommt jetzt auch bald *Emma* beim Verfassungsschutz vor, weil über die Realität berichtet wird? Wir wissen ja: Wer über die Realität berichtet, taucht dort auf.

(Michael Lühmann [GRÜNE]: Da ist so viel Platz für euch, da passt die *Emma* nicht rein!)

Die AfD-Landtagsfraktion lehnt Scheinanträge der CDU ab und setzt sich konsequent für eine ausreichende finanzielle Ausstattung der Kommunen und für eine Verbesserung der inneren Sicherheit ein, damit Familien mit Kindern wieder angstfrei in unsere Schwimmbäder können, um schwimmen zu lernen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Michael Lühmann [GRÜNE]: Oh Gott, ist das schlimm!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Marzischewski-Drewes. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Lühmann. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Michael Lühmann (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleg*innen! Es ist oft in der Politik ganz schön, dass man die Ziele - die Schwimmfähigkeit - teilt, aber über die Wege dorthin streitet. Da gibt es aber immer eine Partei, die fällt völlig aus.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir haben als Landesregierung auf die Schwimmfähigkeit einen Schwerpunkt gelegt. Wir zahlen weiterhin für Schwimmkurse, auch für Übungsleitende,

und das hat - das muss man auch mal loben - die Vorgängerlandesregierung ebenso getan. Mein herzlicher Dank! Mein Dank geht auch an die DLRG, den Landesschwimmverband, den Landessportbund und die Sportjugend im LSB, die das mit Vereinen zusammen sehr gut organisieren.

Trotzdem auch ein Dank an die vielen Großeltern, die das tun. Ich hatte das Glück, bei meinem Großvater schwimmen zu lernen, weil er eine Dätsche - korrekt auf Sächsisch ausgesprochen: *Dätsche* - hatte. Dort habe ich das gelernt, und das war wunderbar. Aber das hat eben nicht jeder, und deswegen müssen wir über Hardware reden, wir müssen über Schwimmbäder, Schwimmbecken und über Schwimmcontainer reden.

Es ist tragisch, dass wir dort auf der einen Seite seit 30 Jahren einen Investitionsstau haben, Betonschulden, Schuldenbremse, all das - Sie kennen das. Und dann haben leider Gottes die Bauten der 70er- und 80er-Jahre nicht das gehalten, was damals die Planer versprochen haben. Deswegen haben wir dort eine große Lücke, und es ist gut, dass wir hier 25 Millionen Euro - davon 20 Millionen Euro für kommunale Sportstätten - geben und Lehrschwimmbecken sanieren. So weit, so einig.

Nun sind wir bei dem Wunsch der CDU nach Schwimmcontainern, und da haben wir eben einen klaren Dissens. So verlockend die Technik auch klingt, so anfällig, aufwendig und teuer ist sie, wenn sie funktionieren soll. Hohe Transportaufwände im ländlichen Raum, viele Reparaturen, die folgen, und die Gesundheitsämter sind, ehrlich gesagt, von den Dingen auch nicht begeistert.

Deswegen würde ich vorschlagen, das viele Geld, das ein solcher Schwimmcontainer kostet - wir reden in Göttingen über 700 000 Euro; am Ende wird das wohl eher 1 Million Euro werden, denn man braucht Edelstahlcontainer, da die Container sonst bei den vielen Transporten kaputtgehen -, zu nehmen und zum Beispiel 1 Million Euro in ein Freibad, in Wärmepumpen und Erdkollektoren zu investieren. Dann können wir dort die Temperatur über viele Monate hochhalten. Die Kinder brauchen zum Schwimmen eine höhere Wassertemperatur. Das ist ganz entscheidend.

Dann machen wir Klimaschutz, Vermittlung von Schwimmfähigkeit und Sanierung in einem - und das in der freien Natur, aber nicht den kleinen, engen Containern. Ich halte das für den besseren Weg.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Lühmann. - Ebenfalls zu Wort gemeldet hat sich zu diesem Tagesordnungspunkt: für die Landesregierung Frau Ministerin Behrens. Bitte schön!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die AfD nutzt, wie immer, jede Chance für Menschenfeindlichkeit und völkische Überheblichkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deswegen dürfen Sie sich nicht wundern, wenn die anderen Fraktionen und auch die Landesregierung Sie bei Debatten nicht ernst nehmen können. Weil Sie immer wieder in Ihre Muster zurückfallen, haben Sie natürlich auch eine besondere Aufmerksamkeit des Verfassungsschutzes.

So, jetzt komme ich zu dem wirklich wichtigen Thema. Es ist gut, dass die drei Fraktionen hier im Landtag über das wichtige Thema Schwimmen sprechen.

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Ministerin! Es gibt den Wunsch des Kollegen Stefan Marzischewski-Drewes, eine Zwischenfrage stellen zu dürfen. Möchten Sie dem entsprechen?

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung:

Nein.

Vizepräsident Jens Nacke:

Dann fahren Sie bitte vor. Bitte schön!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres, Sport und Digitalisierung:

Landtag sehr intensiv über das Thema Schwimmen austauschen. Dazu kann man auch gar keine unterschiedliche Meinung haben. Kinder müssen schwimmen lernen, denn das ist wichtig für die Sicherheit, das ist wichtig für ihre Gesundheit, und das ist wichtig als Kulturtechnik.

Deswegen haben wir in den letzten Jahren - das gilt auch für die Vorgängerregierung - ganz viel dafür getan, Schwimmen mit allen möglichen Maßnahmen zu unterstützen. Wir haben das Programm für Übungsleitende und für Schwimmkurse, das übrigens immer noch läuft und für das auch noch Anträge angenommen werden.

Wir haben in diesem Jahr das Thema Sportstätten-sanierungsprogramm und auch das Thema Lehrbäder priorisiert. Natürlich gehe ich davon aus - die regierungstragenden Fraktionen haben das eben sehr deutlich gemacht -, dass dieses Programm weitergeht. Natürlich stehen in den nächsten Jahren erhebliche Investitionsmittel zur Verfügung. Das ist gut.

Beim Thema Schwimmcontainer, liebe Kollegen der CDU, sind wir schon ein bisschen weiter. Wir haben das in Niedersachsen schon ausprobiert. Im Rahmen von „Startklar für die Zukunft“ haben wir Schwimmcontainer finanziert. Wir haben sie ausprobiert. Und ich sage Ihnen: Der Praxistest war nicht gut. Das ist maximal Wassergewöhnung. Und Wassergewöhnung können Sie, ehrlich gesagt, auch in der Badewanne machen. Aber Schwimmcontainer bringen wirklich nichts. Alle Expertinnen und Experten, die mit Schwimmcontainern gearbeitet haben, haben kein gutes Haar daran gelassen.

Deswegen braucht man kein Geld für Schwimmcontainer auszugeben. Vielmehr sollte das Geld lieber für die Förderung von Lehrbädern verwendet werden. Manches Mal reichen niedrige sechsstelligen Summen, um kleine Freibäder, kleine Hallenbäder wieder in einen modernen Zustand zu bringen. Also lieber Geld auf Schwimmbäder konzentrieren und nicht für Container verwenden, die am Ende des Tages wirklich keinen Mehrwert bringen!

Ich bedanke mich trotzdem für die intensive und differenzierte Debatte zum Thema Schwimmen. Ich empfehle, dass der Antrag abgelehnt wird, und ansonsten empfehle ich Vertrauen in die Landesregierung.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt sehe ich nicht, sodass wir zur Abstimmung kommen können.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 19/3364 ablehnen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der SPD und von Bündnis 90/Die Grünen und die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das ist die Fraktion der CDU. Wer enthält sich? - Niemand. Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Beginn des nächsten, des 26., Tagungsabschnitts ist für Dienstag, den 24. Juni 2025, vorgesehen.

Der Ältestenrat hat sich in seiner letzten Sitzung darauf verständigt, diesen Tagungsabschnitt auf die Tage Dienstag bis Donnerstag zu beschränken, also auf eine Sitzung am Freitag, dem 27. Juni, zu verzichten.

Angesichts des Fortfalls eines Sitzungstages haben die Parlamentarischen Geschäftsführerin und die Parlamentarischen Geschäftsführer der Fraktionen dem Ältestenrat vorgeschlagen, dass die Sitzung abweichend von der bisherigen Terminplanung

(Unruhe)

- vielleicht ist das tatsächlich wichtig für Sie - am Dienstag bereits um 10:30 Uhr beginnen soll.

Der Ältestenrat wird den Beginn und die Tagesordnung der Sitzung festlegen, und der Landtag wird entsprechend einberufen werden.

Ich schließe die Sitzung und wünsche Ihnen einen guten Heimweg und einen schönen Abend.

Schluss der Sitzung: 17:30 Uhr.