

Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

37. Sitzung

Hannover, den 17. April 2024

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

Mitteilungen der Präsidentin2881
Feststellung der Beschlussfähigkeit.....2881

Tagesordnungspunkt 2:

Abschließende Beratung:
Immunitätsangelegenheit - Beschlussempfehlung
des Ältestenrats - Drs. 19/39962881

und

Tagesordnungspunkt 3:

Abschließende Beratung:
Immunitätsangelegenheit - Beschlussempfehlung
des Ältestenrats - Drs. 19/39972881
Beschluss2881

Tagesordnungspunkt 4:

Aktuelle Stunde2881

a) **Gewaltkriminalität und Clans: Anstieg alarmierend - Rot-Grün muss endlich konsequent handeln!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/4033
.....2882
Sebastian Lechner (CDU)2882, 2889
Stephan Bothe (AfD)2883, 2890
Michael Lühmann (GRÜNE).....2884, 2890
Alexander Saade (SPD)2886
Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und
Sport2888
Ulrich Watermann (SPD).....2891

b) **Für mehr Tierwohl und Verlässlichkeit - Vorschläge der Zukunftskommission Landwirtschaft umsetzen und Finanzierung dafür sicherstellen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/40342891
Christian Schroeder (GRÜNE)2891
Dr. Marco Mohrmann (CDU).....2893
Alfred Dannenberg (AfD)2894
Karin Logemann (SPD).....2895
Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz2896

Tagesordnungspunkt 5:

Abschließende Beratung:
Entwurf eines Gesetzes zur Steigerung des Ausbaus von Windenergieanlagen an Land und von Freiflächen-Photovoltaikanlagen sowie zur Änderung raumordnungsrechtlicher Vorschriften - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 19/2630 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz - Drs. 19/3994 - Schriftlicher Bericht - Drs. 19/40472898
Marie Kollenrott (GRÜNE)2898
Verena Kämmerling (CDU)2900, 2904
Thordies Hanisch (SPD)2901
Marcel Queckemeyer (AfD).....2903, 2905, 2907
Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz2905
Beschluss2907

Tagesordnungspunkt 6:

Abschließende Beratung:

Einsetzung eines 25. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses - „Gehaltsaffäre in der Niedersächsischen Staatskanzlei unter Ministerpräsident Weil“ - Antrag der Abgeordneten Carina Hermann (CDU) und 43 weiterer Mitglieder der Fraktion der CDU - Drs. 19/3639 neu - Beschlussempfehlung des Ältestenrats - Drs. 19/3998 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/3733..... 2908

Carina Hermann (CDU)..... 2908

Wiard Siebels (SPD)..... 2911

Peer Lilienthal (AfD)..... 2913

Volker Bajus (GRÜNE)..... 2913

Beschluss 2915

Tagesordnungspunkt 7:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Brandschutzgesetzes, des Niedersächsischen Kommunalverfassungsgesetzes, des Niedersächsischen Katastrophenschutzgesetzes und des Niedersächsischen Beamtengesetzes - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 19/3799 2915

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport 2915

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD)..... 2917

Alexander Wille (CDU)..... 2918

Rüdiger Kauroff (SPD)..... 2919

Nadja Weippert (GRÜNE) 2921

Ausschussüberweisung 2922

Tagesordnungspunkt 8:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Gesetzes über Kindertagesstätten und Kindertagespflege - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/3990 2923

Corinna Lange (SPD)..... 2923, 2927

Christian Fühner (CDU)..... 2925, 2928, 2932

Harm Rykena (AfD)..... 2929

Pascal Mennen (GRÜNE)..... 2929

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin 2931, 2932

Ausschussüberweisung 2933

Tagesordnungspunkt 9:

Abschließende Beratung:

a) **Queerfeindlichkeit hat in Niedersachsen keinen Platz - Sicherheit, Sichtbarkeit und Akzeptanz für queere Menschen!** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/1614 - b) **Queeres Leben in Niedersachsen sichtbar machen, Akzeptanz schaffen, Diskriminierung abbauen - Maßnahmen zur Anerkennung sexueller und geschlechtlicher Vielfalt** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/2752 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 19/3742 2933

Marten Gäde (SPD)..... 2933

Vanessa Behrendt (AfD)..... 2935, 2939

Sophie Ramdor (CDU)..... 2936

Swantje Schendel (GRÜNE).... 2937, 2939, 2940

Volker Meyer (CDU)..... 2939

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport 2940

Beschluss..... 2941

Tagesordnungspunkt 10:

Abschließende Beratung:

Das Erdmandelgras und andere Pflanzenarten mit Bedrohungspotenzial zurückdrängen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/2456 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 19/3961..... 2941

und

Tagesordnungspunkt 11:

Abschließende Beratung:

Die Ausbreitung des Erdmandelgrases verhindern und zurückdrängen - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/2145 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 19/4001 2941

Katharina Jensen (CDU)..... 2942

Pascal Leddin (GRÜNE) 2943

Alfred Dannenberg (AfD)..... 2943

Christoph Willeke (SPD)..... 2945

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz..... 2946

Beschluss..... 2947

Tagesordnungspunkt 12:

Abschließende Beratung:

Verantwortungsvolle Asyl- und Flüchtlingspolitik organisieren - Kommunen bei der Aufnahme von Asylbewerbern und Flüchtlingen entlasten - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/46 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/3999 2947

André Bock (CDU) 2947, 2956

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD) 2949, 2952, 2954

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE) 2950, 2952, 2957

Ulrich Watermann (SPD) 2952, 2954, 2956

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport 2955

Beschluss 2957

Tagesordnungspunkt 13:

Abschließende Beratung:

Den Norddeutschen Rundfunk zukunftsorientiert aufstellen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/1603 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 19/4000 2957

Dennis True (SPD) 2957

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE) 2959, 2962

Jens Nacke (CDU) 2960, 2962, 2965

Jens-Christoph Brockmann (AfD) 2963

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos) 2964

Stephan Weil, Ministerpräsident 2964

Beschluss 2966

Tagesordnungspunkt 14:

Abschließende Beratung:

Wasser in Zeiten des Klimawandels - ein nachhaltiges und integriertes Wassermanagement für Niedersachsen weiterentwickeln - Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/3734 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz - Drs. 19/4002 2966

Gerd Hujahn (SPD) 2966

Dr. Frank Schmädeke (CDU) 2967

Britta Kellermann (GRÜNE) 2968

Marcel Queckemeyer (AfD) 2969

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz 2969

Beschluss 2970

Tagesordnungspunkt 15:

Abschließende Beratung:

Den Dienst in der Landesverwaltung attraktiver gestalten. Die Verlegung der Steuerakademie nach Hannover prüfen. - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/3638 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 19/4003 ... 2970

Peer Lilienthal (AfD) 2970, 2973, 2974, 2976, 2978

René Kopka (SPD) 2972, 2973

Claus Seebeck (CDU) 2973

Sina Maria Beckmann (GRÜNE) 2975

Gerald Heere, Finanzminister 2976, 2978

Beschluss 2978

Tagesordnungspunkt 16:

Erste Beratung:

Gesund im öffentlichen Dienst: Betriebliche Fitness für Bedienstete des Landes als attraktiver Arbeitgeber - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/3989. 2978

Björn Meyer (SPD) 2978, 2983

Jürgen Pastewsky (AfD) 2980

Dr. Andreas Hoffmann (GRÜNE) 2981, 2983

Jörn Schepelmann (CDU) 2982, 2983

Ausschussüberweisung 2984

Tagesordnungspunkt 17:

Erste Beratung:

Ein Arbeitsmarkt für alle: Ausgleichsabgabe für mehr Inklusion in Betrieben nutzen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/3992 2984

Julia Retzlaff (SPD) 2984, 2988

Thomas Uhlen (CDU) 2986, 2989

Dr.in Tanja Meyer (GRÜNE) 2988

Nicolas Breer (GRÜNE) 2989

Delia Klages (AfD) 2990

Ausschussüberweisung 2991

Tagesordnungspunkt 18:

Erste Beratung:

Islamischen Extremismus und islamische Parallelgesellschaften in Niedersachsen bekämpfen - Enquetekommission „Islamismus“ einrichten - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/3981 2991

Stephan Bothe (AfD) 2991, 2993

Sebastian Zinke (SPD) 2992, 2994

Michael Lüthmann (GRÜNE) 2994

Birgit Butter (CDU) 2995

Ausschussüberweisung 2996

Tagesordnungspunkt 19:

Einzig (abschließende) Beratung:

a) **Bestätigung der Anpassung der Grundentschädigung gemäß § 6 Abs. 4 des Niedersächsischen Abgeordnetengesetzes** - b) **Bestätigung der Anpassung der Aufwandsentschädigung gemäß § 7 Abs. 1 a des Niedersächsischen Abgeordnetengesetzes** - Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/3988 2996
Beschluss 2997

Vom Präsidium:

Präsidentin	Hanna N a b e r (SPD)
Vizepräsident	Marcus B o s s e (SPD)
Vizepräsidentin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Vizepräsident	Jens N a c k e (CDU)
Vizepräsidentin	Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführerin	Corinna L a n g e (SPD)
Schriftführer	Guido P o t t (SPD)
Schriftführerin	Annette S c h ü t z e (SPD)
Schriftführer	Dennis T r u e (SPD)
Schriftführer	Dr. Karl-Ludwig v o n D a n w i t z (CDU)
Schriftführerin	Lara E v e r s (CDU)
Schriftführer	Axel M i e s n e r (CDU)
Schriftführer	Alexander W i l l e (CDU)
Schriftführerin	Eva V i e h o f f (GRÜNE)
Schriftführerin	Delia K l a g e s (AfD)
Schriftführer	Jürgen P a s t e w s k y (AfD)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan W e i l (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg M i e l k e , Staatskanzlei
Ministerin für Inneres und Sport Daniela B e h r e n s (SPD)	
Finanzminister Gerald H e e r e (GRÜNE)	Staatssekretärin Sabine T e g t m e y e r - D e t t e , Finanzministerium Staatssekretärin Dr. Christina A r b o g a s t , Ministerium für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung
Minister für Wissenschaft und Kultur Falko M o h r s (SPD)	Staatssekretär Prof. Dr. Joachim S c h a c h t n e r , Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Kultusministerin Julia Willie H a m b u r g (GRÜNE)	Staatssekretärin Andrea H o o p s , Staatssekretär Marco H a r t r i c h , Kultusministerium Staatssekretär Frank D o o d s , Ministerium für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Miriam S t a u d t e (GRÜNE)	Staatssekretär Dr. Michael M a r a h r e n s , Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Justizministerin Dr. Kathrin W a h l m a n n (SPD)	Staatssekretär Dr. Thomas S m o l l i c h , Justizministerium
Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Christian M e y e r (GRÜNE)	Staatssekretärin Anka D o b s l a w , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung Wiebke O s i g u s (SPD)	

Beginn der Sitzung: 9.01 Uhr.

Präsidentin Hanna Naber:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich begrüße Sie und heiße Sie recht herzlich willkommen zur 37. Sitzung im 15. Tagesabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 19. Wahlperiode, die ich hiermit eröffne.

Tagesordnungspunkt 1:

Mitteilungen der Präsidentin

Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Zur Tagesordnung: Die Einladung für diesen Tagesabschnitt sowie die Tagesordnung einschließlich des Nachtrags liegen Ihnen vor. Mit der korrigierten Fassung der Tagesordnung mit aktualisierten Redezeiten haben Sie Informationen über die von den Fraktionen umverteilten und die von dem fraktionslosen Mitglied des Hauses angemeldeten Redezeiten erhalten. Darf ich das Einverständnis des Hauses mit diesen Redezeiten feststellen? - Es erhebt sich kein Widerspruch. Insofern ist das Einverständnis gegeben. Die heutige Sitzung soll demnach gegen 19.20 Uhr enden.

Ich weise darauf hin, dass in der Portikushalle die Ausstellung „Starting Pop“ zu sehen ist, die die Landesarbeitsgemeinschaft Rock in Niedersachsen konzipiert hat. Die Veranstalterinnen und Veranstalter freuen sich sehr über Ihr Interesse.

Für die Initiative „Schulen in Niedersachsen online“ werden heute und morgen Schülerinnen und Schüler der IGS aus Stadthagen mit einer Online-Redaktion live aus dem Landtag berichten. Die Patenschaft hierfür hat der Abgeordnete Jan-Philipp Beck übernommen. Vielen Dank, Herr Beck.

(Beifall)

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr Herr Schriftführer Miesner mit. Herr Miesner, bitte!

Schriftführer Axel Miesner:

Entschuldigt haben sich für heute Frau Ministerin Osigus ab 13 Uhr, Herr Minister Dr. Philippi und Herr Minister Lies. Von der SPD-Fraktion haben sich entschuldigt Herr Grosch und Herr Arends, von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Camuz und Frau Janssen-Kucz sowie von der AfD-Fraktion Herr Schledde. - Vielen Dank.

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Miesner.

Ich rufe jetzt vereinbarungsgemäß zusammen auf:

Tagesordnungspunkt 2:

Abschließende Beratung:

Immunitätsangelegenheit - Beschlussempfehlung des Ältestenrats - Drs. 19/3996

Tagesordnungspunkt 3:

Abschließende Beratung:

Immunitätsangelegenheit - Beschlussempfehlung des Ältestenrats - Drs. 19/3997

Der Ältestenrat, der sich in seiner Funktion als Geschäftsordnungsausschuss mit den Angelegenheiten befasst hat, empfiehlt Ihnen zu beiden Tagesordnungspunkten, die jeweils beantragte Genehmigung zu erteilen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich höre dagegen keinen Widerspruch und lasse daher gleich abstimmen.

Wir kommen zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 2. Wer der Beschlussempfehlung des Ältestenrats zustimmen will, den oder die bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist der Beschlussempfehlung einstimmig gefolgt worden.

Wir kommen zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 3. Wer hier der Beschlussempfehlung des Ältestenrats zustimmen will, den oder die bitte ich ebenfalls um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann wurde auch hier der Empfehlung aus dem Ältestenrat einstimmig gefolgt.

Wir kommen nun zu:

Tagesordnungspunkt 4:

Aktuelle Stunde

Wie aus der Tagesordnung zu ersehen ist, hat der Ältestenrat die Aktuelle Stunde in der Weise aufgeteilt, dass heute die Anträge der Fraktion der CDU und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und morgen die Anträge der beiden anderen Fraktionen behandelt werden sollen.

Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde geregelten Bestimmungen setze ich als bekannt voraus.

Ich erinnere daran, dass der Ältestenrat sich in seiner 14. Sitzung am 31. Januar dieses Jahres darauf verständigt hat, dass einem fraktionslosen Mitglied des Hauses für die Behandlung der Anträge zur Aktuellen Stunde eine Redezeit von insgesamt einer Minute pro Tagungsabschnitt zur Verfügung steht.

Ich eröffne die Besprechung zu:

a) Gewaltkriminalität und Clans: Anstieg alarmierend - Rot-Grün muss endlich konsequent handeln! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/4033

Für die antragstellende Fraktion hat sich deren Vorsitzender Sebastian Lechner zu Wort gemeldet. Herr Lechner, bitte!

(Beifall bei der CDU)

Sebastian Lechner (CDU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wenn man mit wachem Auge zum Beispiel durch die Pflegeheime unseres Landes Niedersachsen geht, dort mit den Mitarbeitern spricht, dann stellt man schnell fest, dass viele derjenigen, die unsere Angehörigen pflegen, keine deutsche Staatsbürgerschaft oder auch einen Migrationshintergrund haben. Ähnliches in vielen anderen Betrieben und Einrichtungen unseres Landes: Ingenieure, Ärzte, Erzieherinnen. Unser Land würde ohne diese fleißigen Einwanderer schon lange nicht mehr funktionieren. Wir können froh und dankbar sein, dass sie hier sind.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD sowie vereinzelt bei den GRÜNEN)

Aber es sind gerade auch viele dieser Menschen, die zu mir kommen und mich fragen, warum wir es dulden, dass junge Ausländer Gewaltstraftaten auf unseren Straßen oder an unseren Schulen begehen, dass Mitglieder von ausländischen Familienclans dem Staat auf der Nase herumtanzen und sogar Polizisten bedrohen. Sie machen sich Sorgen, weil diese Straftäter auch die Akzeptanz von ihnen in Deutschland untergraben und weil oftmals auch Ausländer Opfer dieser Straftaten sind.

190 605 Verdächtige in Fällen von Gewaltkriminalität. Davon waren im letzten Jahr 111 000 Ausländer. Das sind 60 %. Das mögen SPD und Grüne dulden - wir tun das nicht!

(Beifall bei der CDU)

Wir brauchen deswegen zunächst absolute Transparenz über die Täterstrukturen. Es ist falsch, Clannamen der Tatverdächtigen nicht zu registrieren, weil dadurch Netzwerke und Familienbanden unerkannt bleiben. Es ist falsch, Tatortschwerpunkte und Deliktsfelder nicht mit der Herkunft der Tatverdächtigen zu analysieren.

Die wachsenden Probleme der Gewalt, zum Beispiel auch an unseren Schulen, werden wir nur in den Griff bekommen, wenn die Ursachen und die Täterhintergründe detailliert ermittelt werden.

(Beifall bei der CDU)

Und wir müssen dem Ganzen auch Priorität einräumen. Zu den tödlichen Messerstichen und tumultartigen Schlägereien mit Todesfolge zwischen zwei Clans in Stade sagte der Sprecher des MI lediglich - ich zitiere -, sie hätten das ganz allgemein auf dem Zettel.

(Zuruf von der AfD: Aha!)

Laut Lagebild des BKA gibt es vier Hotspots für ausländische Clans in Deutschland: Berlin, Bremen, Nordrhein-Westfalen und eben Niedersachsen. „Allgemein auf dem Zettel“, Herr Ministerpräsident, reicht nicht aus - reicht definitiv nicht aus!

(Beifall bei der CDU)

Wir fordern ein wirksames, zielgenaues Konzept gegen ausländische Gewaltkriminalität. Dazu gehören, wie Innenministerin Behrens richtigerweise sagt, integrative Maßnahmen, die darauf abzielen, die soziale Integration durch Bildung, Zugang zu Arbeitsmöglichkeiten und kulturelle Integration zu fördern. Einverstanden!

Aber neben integrationspolitischen Versäumnissen liegt eine weitere Ursache laut des Experten Ahmad Mansour in den patriarchalen Strukturen und der Herkunft vieler Zugewanderter aus superautoritären Ländern. Hier machten sie dann „die Erfahrung, dass alles irgendwie durchgeht, dass sie kaum Konsequenzen spüren.“ Das sei eine „Einladung weiterzumachen, weitere Straftaten zu begehen“, so Mansour weiter.

Wir sind froh und dankbar für unseren liberalen demokratischen Rechtsstaat. Aber er darf eben nicht

wehrlos sein. Deswegen braucht es in dieser Situation nicht nur Integration, sondern auch aktive Gefahrenabwehr und Strafverfolgung,

(Beifall bei der CDU)

robuste Polizeipräsenz und -einsätze, eine Politik der Nadelstiche mit Razzien, mit Personenkontrollen, mehr Richterstellen, mehr Staatsanwälte, die Stärkung der Schwerpunktstaatsanwaltschaften, koordinierte Zusammenarbeit mit den Strafverfolgungsbehörden im Rahmen von Sicherheitspartnerschaften mit Ausländeramt, Gewerbeaufsicht und Sozialbehörden. Wir fordern endlich von Ihnen den politischen Willen, konsequent gegen ausländische Gewaltkriminalität in Niedersachsen vorzugehen.

(Beifall bei der CDU)

Dazu gehören auch ausländerrechtliche Maßnahmen. Frau Behrens, Sie haben selbst gesagt, dass Sie alle rechtsstaatlichen Mittel in Niedersachsen ausschöpfen wollen, um diese Straftäter auszuweisen und in ihre Herkunftsländer zurückzubringen. Nur leider passiert das nicht, und daran sind nicht immer nur die Länder schuld, die ihre Straftäter nicht zurücknehmen, sondern es fehlt auch die politische Entschiedenheit dieser Landesregierung, sich organisatorisch so aufzustellen, dass man das auch durchsetzen kann.

(Beifall bei der CDU)

Handeln Sie endlich! Das erwarten im Übrigen gerade diejenigen, die keine deutsche Staatsbürgerschaft oder einen Migrationshintergrund haben und die sich jeden Tag in unserem Land einbringen und einsetzen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Herzlichen Dank, Herr Lechner. - Für die Fraktion der AfD hat sich zu Wort gemeldet: der Abgeordnete Stephan Bothe. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Wenn eines noch sicher ist in Niedersachsen, dann, dass die CDU ihr sicherheitspolitisches Gespür immer kurz vor den Wahlen wiederfindet - und leider kurz nach den Wahlen wieder verliert.

(Beifall bei der AfD)

Werter Herr Kollege Lechner, ich begrüße Ihre heutige Aktuelle Stunde außerordentlich. Sie haben ja recht: Die Vorkommnisse in Stade haben uns wieder vor Augen geführt, dass Clankriminalität kein Randphänomen ist, sondern eine akute Bedrohung für die Sicherheit und Ordnung in unserem Land darstellt.

Wir als AfD-Fraktion haben bereits vor einem Jahr einen umfangreichen Entschließungsantrag mit konkreten Lösungsvorschlägen vorgelegt. Zudem haben wir in dieser Legislaturperiode insgesamt neun schriftliche Anfragen an die Landesregierung zu diesem Themenfeld Clankriminalität gestellt. Die Antworten waren hierbei sehr ernüchternd und wirkten doch eher kenntnisarm. Allgemein kam von dieser Landesregierung zum Thema Clankriminalität und Gewaltkriminalität wenig.

Aber viel bemerkenswerter ist es daher vor dem Hintergrund dieser Aktuellen Stunde - morgen haben Sie ja noch eine Dringliche Anfrage, Herr Kollege Lechner -, dass die CDU-Fraktion auf unseren Antrag zur Durchführung einer Expertenanhörung zum Thema Clankriminalität im Innenausschuss erklärte - Zitat -, die niedersächsischen Behörden seien im Kampf gegen die Clankriminalität gut aufgestellt.

(Heiterkeit bei der AfD)

Glückwunsch, werte Kollegen der CDU! Heute proben Sie hier den innenpolitischen Aufstand, aber eine Anhörung zum Thema Clankriminalität lehnten Sie ab und brachten anderthalb Jahre keinerlei eigene Vorschläge. Vielmehr lehnten Sie natürlich gemäß dem Brandmauerdiktat Ihrer obersten Führung auch unseren Antrag ab. Jetzt, vor der EU-Wahl, wollen Sie in Niedersachsen Law and Order spielen. Werte Kollegen der CDU, das kauft Ihnen keiner mehr ab!

(Beifall bei der AfD)

Aber was tun eigentlich die Regierungsfractionen gegen die ausufernde Clankriminalität? - Für die Frau Kollegin Camuz gibt es diese gar nicht. Alles reiner Rassismus!

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]:
Ist es auch!)

Mein sehr geschätzter Herr Kollege Lühmann bekämpft die Clans mit Kaffeeklatschterminen beim ehemaligen SPD-Polizeipräsidenten Kühme, der schon immer lieber die demokratische Opposition statt die regionalen Clans in Oldenburg bekämpfte.

(Beifall bei der AfD)

Werte Kollegen der Regierungskoalition, ein realistisches Lagebild zur Ausländerkriminalität und zur Clankriminalität sucht man bei Ihnen in Ihrer rot-grünen Erdbeerwelt leider vergeblich. Aber die traurige Wahrheit ist doch mittlerweile, dass sogar Richter, welche Haftbefehle herausgeben, Angst um ihre Sicherheit haben müssen, wie wir es in Stade gesehen haben. Maßnahmen nach diesem rechtsstaatsgefährdenden Vorfall erfolgten durch die Landesregierung scheinbar nicht.

Werte Kollegen, es ist allerhöchste Zeit, aus dem Schatten des innenpolitischen Unwillens herauszutreten und dem kriminellen Treiben der Clans in Niedersachsen eine rechtsstaatliche Härte entgegenzusetzen. Dafür steht die AfD-Fraktion mit klaren Forderungen. Die Einrichtung eines landesweiten Informations- und Lagezentrums zur Bekämpfung der Clankriminalität muss unverzüglich erfolgen. Wir brauchen dringend eine zentralisierte Stelle für den Informationsfluss zwischen den Sicherheitsbehörden, um die Effizienz unserer Maßnahmen signifikant zu erhöhen. Wer landesweit operierende Clans bekämpfen will, kann dies logischerweise nicht allein mit regionalen Maßnahmen erfolgreich tun.

Zudem müssen Sie sich alle endlich eingestehen, dass die Clankriminalität ihre Ursache in der völlig aus dem Ruder laufenden Massenmigration aus dem arabischen Raum hat. Wir haben es auf unseren Straßen mit Verteilungskämpfen von syrischen und libanesischen Banden zu tun, welche sich unser Land zur Beute machen wollen und aufgrund Ihrer Politik zum Teil schon gemacht haben. Von daher müssen wir kriminelle ausländische Clanmitglieder konsequent ausweisen, meine Damen und Herren!

Frau Ministerin, jetzt erwarten wir von Ihnen erst einmal Sofortmaßnahmen für die Region Stade zum Schutz der Bürger vor Ort. Das bedeutet vor allem, Druck auf die dortigen Clans auszuüben und den öffentlichen Raum zu sichern.

Meine Damen und Herren, wir als AfD stehen für konsequentes Handeln, für Maßnahmen, die unsere Bürger wirksam schützen und das Unwesen der Clankriminalität aus unserem Land verbannen. Dafür braucht es Mut, Entschlossenheit und eine klare politische Haltung. Hieran können Sie sich einmal ein Beispiel nehmen! Es ist unsere Pflicht und Verantwortung als Politik, für Recht und Ordnung zu sorgen.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Da haben Sie ja bei sich selbst genug zu tun, Herr Bothe!)

Von daher erwarten wir konkrete Maßnahmen und weitergehende Vorschläge, um Niedersachsen vor der ausufernden Clankriminalität zu schützen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Bothe. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich zu Wort gemeldet: der Kollege Michael Lühmann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Michael Lühmann (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Herr Bothe, an Ihrer Fraktion nehmen wir uns sicher kein Vorbild.

(Zuruf von der AfD: Schade!)

Die Kriminalitätsbelastung in Ihrer Fraktion wäre eigentlich eine eigene Aktuelle Stunde wert.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Zur Aktuellen Stunde: Da ist es also wieder, das Narrativ, das Kriminalität und Clans in einem Atemzug nennt, das, wie Sie es anwenden, in der Rassistenforschung unter Kriminalisierung von Migrant*innen verstanden wird und das die Union im Landtagswahlkampf auf Sebastian Kurz' türkisblauem Hintergrund plakatierte: „Null Toleranz für Clans“. Dass Sie das genauso meinen, das haben wir jetzt gerade wieder gehört.

Ich habe es schon im Wahlkampf gesagt, und ich wiederhole es hier erneut: Der Versuch, den Begriff des Clans direkt mit Gewaltkriminalität gleichzusetzen, ist unredlich, ist ungehörig und ist - das wissen auch Sie - nicht dazu geeignet, eine sachliche Debatte zu führen. Ich fürchte, darum geht es nicht, sondern es geht Ihnen nach fast anderthalb Jahren der Leerstellen beim Thema Innere Sicherheit darum, endlich mal eine Profilschärfung hinzubekommen. Und dabei werden kommunikative Kollateralschäden einfach mit eingepreist.

Man kann sich über den Begriff „Clankriminalität“ streiten. Ich finde ihn nicht glücklich, aber das geht mir mit manchen Begriffen so, die wir in der Beschreibung von Kriminalität oder mit Statistiken zur

Kriminalität nutzen. Ich glaube, mit der Organisierten Kriminalität, mit kriminalitätsbelasteten Strukturen kommen wir tatsächlich weiter. Aber noch einmal: Darum geht es hier offenkundig nicht, und das haben auch verschiedene Einlassungen zur Polizeilichen Kriminalitätsstatistik gezeigt.

Der simple Zusammenhang zwischen nichtdeutschen Straftätern auf der einen Seite und restriktiver Migrationspolitik auf der anderen Seite, den ich aus der Union vernehme, zahlt ja auf das gleiche Konto ein. Und niemand Geringeres als der Chef des Bundeskriminalamtes, Holger Münch, warnt genau vor dieser Vereinfachung und verweist, wie auch unsere Innenministerin, auf simple Mathematik.

Nochmals Holger Münch auf die Frage, ob Migration Deutschland unsicherer gemacht hat: „Diese Gleichung geht nicht auf.“

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vielmehr verweist Münch auf Integration und darauf, dass es keine Hinweise darauf gebe.

(Ulf Thiele [CDU]: Sie müssen hier nicht eine Rede halten, die nicht zu einer Rede passt, die der CDU-Fraktionsvorsitzende gehalten hat!)

Kurzum und zusammenfassend: Münch hält zwischen den einfachen Lösungen und innenpolitischen Dauerfloskeln die Fahne des Kontexts hoch. Und genau den vermisste ich bei Ihrer Aktuellen Stunde und der Art der Debatte, die Sie hier führen für ein Phänomen, das 0,74 % der Kriminalitätsbelastung ausmacht.

(Widerspruch bei der CDU)

Es sei mir hier auch der Hinweis erlaubt, dass Korrelation und Kausalität nun mal nicht automatisch in eins fallen. Wenn wir einen starken Anstieg beim beschriebenen Feld der sogenannten Clankriminalität sehen, dann ist es gerade kein Nachweis dafür, dass unsere Sicherheitsbehörden und die Justiz nicht arbeiten, sondern das Gegenteil ist der Fall: dass eine konsequente Politik der Nadelstiche und das Summieren im Feld dann eben gerade ein Nachweis sicherheitsbehördlicher Arbeit sind.

(Beifall bei den GRÜNEN - Sebastian Lechner [CDU]: Wo gibt es die denn?)

Ich möchte auch darauf hinweisen, dass das Thema Organisierte Kriminalität - darunter fallen zum Beispiel auch Rockerbanden oder Maskendeals im Unionsumfeld -

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

bisher wahrlich keines ist, das nun plötzlich unter einer rot-grünen Landesregierung aufgebrochen ist. Hier Untätigkeit zu unterstellen, das ist vor dem beschriebenen Hintergrund nicht nur unseriös. Es ist überdies ein Misstrauensvotum gegenüber unseren Sicherheitsbehörden und gegenüber der niedersächsischen Justiz, und das weise ich hier entschieden zurück.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Denn wir nehmen organisierte Kriminalitätsstrukturen sehr wohl ernst. Wir haben auch sehr gutes polizeiliches Wissen darüber, wie wir damit umgehen, auch aufseiten der Staatsanwaltschaften. Da lohnt es sich, auch einmal mit Herrn Pientka darüber zu sprechen, wie man die sogenannte Clankriminalität bekämpft. Das funktioniert nämlich ganz gut.

Niemand redet hier Kriminalität klein oder leugnet sie. Und natürlich wissen wir um Kriminalitätsbelastung in spezifischen Strukturen. Die Fälle, über die wir hier reden, sind furchtbar, und natürlich müssen wir darauf reagieren. Aber wir müssen eben auch immer den Kontext mitbedenken und dürfen nicht anfangen, solche Debatten zu führen, wie Sie sie führen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Wir können gern darüber diskutieren und reden, wo wir auf Entwicklungen reagieren müssen, wie wir auch Integration, Teilhabe und generell Prävention stärken können. Das ist sehr wichtig. Aber ich verwahre mich entschieden dagegen, dass Sie Ihre innenpolitischen Leerstellen damit nachschärfen, indem Sie hier mit Alarmismus - und es ist Alarmismus -

(Carina Hermann [CDU]: Das ist kein Alarmismus! Sie müssen die Tatsachen schon anerkennen!)

und unterschwelligem Ressentiments und dem Unsicherheitsgefühl der Bürger Politik machen wollen. Da lassen Sie sich bitte mal ein bisschen mehr Inhalt einfallen!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Sie müssen schon mal die Augen aufmachen!)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Lühmann.

(Ulf Thiele [CDU]: Damit ist das innenpolitische Problem der Koalition definiert! - Gegenruf von Ulrich Watermann [SPD]: Daran kann ich mich dank eurer Unterstützung noch erinnern!)

- Herr Watermann, Herr Thiele!

Die von Sebastian Lechner erwünschte Kurzintervention kann ich laut Geschäftsordnung nicht zulassen.

Ich rufe jetzt an das Redepult: für die Fraktion der SPD den Abgeordneten Alexander Saade. Bitte schön, Herr Saade!

(Beifall bei der SPD)

Alexander Saade (SPD):

Vielen Dank, Frau Landtagspräsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU, Sie haben mich überrascht. Nach anderthalb Jahren höre ich zum ersten Mal das Thema Polizei ohne den Begriff Taser. Es geht ja!

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Stephan Bothe [AfD]: Und das vor dem Hintergrund Nienburg! Das ist völlig daneben! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Zum Thema Clankriminalität zeichnen Sie ein Bild des Grauens. Das hat mich ein bisschen gewundert. Sie dramatisieren die Statistik - und das eigentlich auch nur, um sie zu instrumentalisieren. Das kennen wir bereits von Rechtsaußen. Ich finde aber, dass das nicht so recht in das Bild passt. Denn insgesamt macht die Clankriminalität doch wirklich nur einen ganz kleinen Bruchteil aus. Aber sie nimmt eben thematisch eine recht große Rolle ein.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Ihre Skizzierung, die wir heute gehört haben und die ich auch der Presse entnommen habe, klingt ein bisschen so wie ein gewisses Misstrauensvotum gegenüber unseren Sicherheitsbehörden. Das schürt gewisse Ängste. Das finde ich nicht gut, und das kann ich so auch nicht stehen lassen.

Wenn wir in Bezug auf die Entwicklung über Statistik im Allgemeinen sprechen,

(André Bock [CDU]: Wir wollen nicht über Statistik, sondern über Maßnahmen sprechen!)

dann müssen wir auch darüber sprechen, dass wir, rückblickend auf die letzten 30 Jahre, in Niedersachsen eine der niedrigsten Kriminalitätsraten haben. Gleichzeitig - - -

(Ulf Thiele [CDU]: Man merkt Ihnen an, dass Sie Probleme haben, diese Rede zu halten! - Unruhe)

Präsidentin Hanna Naber:

Einen Moment, bitte, Herr Saade!

Das mit dem Zuhören hat bisher eigentlich ganz gut geklappt. Ich würde mich freuen, wenn das bei dem Abgeordneten Saade und seinem Redebeitrag genauso weiterläuft. - Vielen Dank.

Alexander Saade (SPD):

Danke schön.

Gleichzeitig sehen wir recht hohe Aufklärungsquoten. Das betrifft ja alle Phänomene. Ich finde, das lässt sich erst einmal ganz gut sehen.

Klar, Clankriminalität ist ein ernst zu nehmendes Phänomen. Dass Ihnen das erst vor der Europawahl auffällt, ist bedauerlich.

(Ulf Thiele [CDU]: Gerade ist uns erklärt worden, wir hätten es im letzten Wahlkampf bagatellisiert!)

Aber unserer Innenministerin und ihrem Vorgänger ist das ja schon viel länger aufgefallen, und deswegen haben wir dieses Phänomen schon ganz lange auf dem Schirm.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der AfD: Handeln!)

Vor dem Hintergrund möchte ich gerne auf ein oder zwei Äußerungen von Herrn Lechner in der Presse eingehen: Die Landesregierung gehe nicht ausreichend gegen Clankriminalität in Niedersachsen vor.

(Ulf Thiele [CDU]: Stimmt!)

Und dann: Alle zuständigen Behörden müssten gemeinsam mit gezielten Nadelstichen den Fahndungsdruck hochhalten.

(Ulf Thiele [CDU]: Genau!)

Das, Herr Lechner, ist super, und das ist eine ganz tolle Idee. Meine Empfehlung: Werfen Sie doch mal einen Blick in unsere Landesrahmenkonzeption zur Bekämpfung krimineller Clanstrukturen!

(Heiterkeit bei der SPD - Stephan Bothe [AfD]: Die ist Verschlussache! Aber Sie kennen sie?)

Staatsanwaltschaft und Polizei arbeiten eng bei der Bekämpfung krimineller Clanstrukturen zusammen.

(André Bock [CDU]: Und wer wollte die Schwerpunktstaatsanwaltschaften abschaffen?)

Das ist ersichtlich. Sie setzen schon lange auf einen einheitlichen und niedrigschwelligen Ansatz, nämlich den der Nulltoleranzstrategie, wie von Ihnen gefordert.

Auch die Netzwerkarbeit zwischen den Behörden auf Landes- und Bundesebene wird fortlaufend ausgebaut. Das gilt auch für die behörden- und zuständigkeitsübergreifende Zusammenarbeit.

Es hat mich überrascht, dass Sie davon sprechen, dass sich die Zahl der Straftaten in diesem Zusammenhang innerhalb von zwei Jahren auf 4 000 fast verdoppelt hat. Das stimmt. Sie fordern auch, dass belastete Städte besondere Aufmerksamkeit bekommen. Dazu seien mehr Personal und bessere Ausstattungen notwendig.

Ich finde, das sind eher Phrasen. In der Realität habe ich, speziell in den Haushaltsberatungen, von der CDU dazu nichts gehört.

(Beifall bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU)

Ich habe nur vernommen, dass Sie einen Testversuch von Tasern haben wollen.

Dass die Fallzahlen im Bereich Clankriminalität ansteigen, ist unbestritten, und das ist in erster Linie das Resultat der von Ihnen geforderten Nulltoleranzstrategie.

(Zuruf von der CDU: Wie bitte? Das erklären Sie uns mal!)

Wenn wir nämlich über den Anstieg der Zahlen sprechen, dann muss man sich auch vor Augen führen, was passiert, wenn wir den Kontrolldruck erhöhen. Ich nehme hierzu mal ein plakatives Beispiel aus einem ganz anderen Bereich.

Stellen Sie sich vor, 100 Eltern bringen ihre Kinder mit dem Auto zum Kindergarten, und davon entscheiden sich 20, ihre Kinder nicht anzuschneiden.

Von diesen 20 wird statistisch einer erwischt. Wenn fünf Tage lang strenge Kontrollen durchgeführt werden, dann steigen die Fallzahlen natürlich an, dann werden plötzlich 10 oder 20 Eltern erwischt.

(Zurufe von der AfD: Reine Verharmlosung! - Realitätsneutral! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Das wäre dann ein Erfolg - aber in Ihrer Sprache ist es Staatsversagen.

(Lachen bei der AfD - Beifall bei der SPD - Unruhe)

Präsidentin Hanna Naber:

Einen Moment mal, Herr Saade!

Alexander Saade (SPD):

So steigen dann statistisch die Zahlen an, wenn Polizei und Justiz ihre Arbeit gut machen. Und das machen sie im Clanbereich eben sehr wohl sehr gut.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Präsidentin Hanna Naber:

Einen Moment mal, Herr Saade!

Sie sind herzlich eingeladen, die Instrumente, die Ihnen zur Verfügung stehen, zu nutzen. In der aktuellen Stunde sind beispielsweise Zwischenfragen zulässig, ebenso die Beantragung von zusätzlicher Redezeit. Also nutzen Sie Ihre Instrumente, aber hören Sie dem Abgeordneten Saade zu!

Alexander Saade (SPD):

Danke schön.

Wir sind uns einig, dass wir eine konsequente Strafverfolgung brauchen.

Bei der Bekämpfung der Gewaltkriminalität braucht es aber neben den repressiven Maßnahmen auch eine ehrliche Ursachenanalyse. Davon habe ich relativ wenig gehört. Wie konnte es überhaupt zu den Clanstrukturen kommen? Was hat die Union eigentlich 30 Jahre lang unter Integrations- und Migrationspolitik verstanden? - Kettenduldung, Beschäftigungsverbot, Perspektivlosigkeit. Genau das sind die optimalen Voraussetzungen für diese Art von Kriminalität.

Wenn Sie jetzt Abschiebung fordern, dann frage ich: Wer soll sie eigentlich zurücknehmen?

(Sebastian Lechner [CDU]: Das hat Ihre Ministerin selbst gefordert!)

Das sind zum Großteil Menschen, die in Deutschland geboren sind oder seit vielen Jahrzehnten hier leben, die zum Teil gar keine zweite Staatsangehörigkeit haben, die sich auch erst hier kriminalisiert haben. Wer also nimmt sie zurück? - Ich glaube, keiner. Umso wichtiger ist es, dass wir uns um eine vernünftige Integration kümmern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Umso wichtiger ist es auch, dass wir aus den Fehlern der vergangenen Jahrzehnte lernen, dass wir darauf achten, dass Menschen, die in unser Land kommen, auch eine vernünftige Teilhabemöglichkeit bekommen.

Wenn Sie auf Angstmacherei und aufs Phrasendreschen verzichten, laden wir Sie ganz herzlich zur konstruktiven Zusammenarbeit ein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Klaus Wichmann [AfD]: Eijeije! Große Zustimmung!)

Präsidentin Hanna Naber:

Für die Landesregierung hat sich zu Wort gemeldet: die Innenministerin Daniela Behrens.

(Unruhe)

- Ich bitte um Aufmerksamkeit!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Meine Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Kriminalitätsentwicklung in Niedersachsen haben wir sehr deutlich im Blick. In jedem Jahr wird die Polizeiliche Kriminalstatistik vorgelegt, in der wir die in Niedersachsen begangenen Straftaten sehr transparent darstellen. Die habe ich für Niedersachsen im März vorgestellt. Man kann diesen Daten sehr viel entnehmen, unter anderem, dass Niedersachsen ein sicheres Land ist. Wir haben die Lage gut im Griff! Die Demokratie und auch die Polizei sind wehrhaft. Darauf können sich alle Bürgerinnen und Bürger verlassen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Polizei in Niedersachsen ist sehr gut aufgestellt. Knapp 20 000 Polizistinnen und Polizisten sind im Einsatz, so viele wie noch nie in der Geschichte des Landes Niedersachsen. Und dies ist eine sehr erfolgreiche Polizei. Auch das zeigt die Polizeiliche

Kriminalstatistik. Unsere Polizei hat eine Aufklärungsquote von fast 63 %. Damit liegt sie bundesweit mit in der Spitzengruppe. Das Nachbarland Nordrhein-Westfalen weist 54,2 % aus. Wir haben also nicht nur viele, sondern auch gute Polizisten, und wir machen einen guten Job, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zum Gesamtbild gehört aber auch, dass die Kriminalität in Niedersachsen wie auch in der Bundesrepublik insgesamt steigt. Wir verzeichnen gestiegene Zahlen vor allem im Bereich der Gewaltkriminalität. Es gibt mehr Fälle im Bereich der häuslichen Gewalt, bei der Kinder- und Jugendkriminalität, es gibt eine Zunahme von Messerangriffen, von Raubdelikten, und auch die Zahl von nichtdeutschen Tatverdächtigen ist gestiegen.

Wir benennen diese Probleme. Wir verschweigen nichts. Wir reagieren und setzen die richtigen Schwerpunkte in der Kriminalitätsbekämpfung. Wir haben Brennpunkte der Kriminalitätsentwicklung im Fokus und gehen diese sehr entschlossen an.

Das, meine Damen und Herren, betrifft natürlich auch den Bereich der Clankriminalität. Niedersachsen bekämpft die Clankriminalität mit ganzer Kraft, und dies seit vielen Jahren und mit besonderen Instrumenten. Darauf können wir alle in diesem Landtag sehr stolz sein.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Bereits seit Jahren erfassen wir die Entwicklungen in diesem Bereich in einem jährlichen Lagebild. Die Kollegin Wahlmann und ich stellen es einmal im Jahr vor. Das finden Sie übrigens nicht in allen Bundesländern. Viele Bundesländer kümmern sich um dieses Thema nicht immer so, wie es sich vielleicht gehört. Das ist der Grund, weshalb das BKA auf vier Länder verweist: auf Bremen, Berlin, Nordrhein-Westfalen und Niedersachsen - die einzigen, die Lagebilder erstellen.

(Zuruf von der SPD: Hört, hört! - Zurufe von der CDU)

Die anderen Länder erstellen keine Lagebilder, weil man sich damit gar nicht beschäftigen möchte. Ich finde, auch das ist erwähnenswert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir haben Schwerpunktstaatsanwaltschaften in Osna-brück, Braunschweig, Hildesheim und Stade so-wie bei der Generalstaatsanwaltschaft Celle die Zentrale Stelle Organisierte Kriminalität und Korruption eingerichtet. Unsere Fachleute arbeiten ordentlich.

Wir arbeiten in etablierten Sicherheitskooperationen von Polizei und Justiz sehr erfolgreich. Es gibt erfolgreiche Ermittlungen der Staatsanwaltschaft Stade und der Zentralen Kriminalinspektion Lüne-burg gemeinsam mit internationalen Partnern und Behörden. Das haben wir Ihnen im Februar vorge-stellt. Das konnten Sie den Medien entnehmen. Wie man das übersehen kann, erschließt sich mir nicht. Ihr Blick auf das Thema Clankriminalität ist anscheinend sehr selektiv, Herr Lechner. Das will ich Ihnen an dieser Stelle sagen.

Selbstverständlich ist der Fall in Stade einer, der uns alle fassungslos macht. Sie wissen, dass ich in einer Aktuellen Stunde zum Ermittlungsstand keine Stellung beziehen kann. Aber ich kann Ihnen mittei-len, dass ich in der letzten Woche ebenso wie die Kollegin Butter und die Kollegin Lange bei der Poli-zeiinspektion Stade war und mit den Kolleginnen und Kollegen über ihren Einsatz und den polizeilichen Alltag dort gesprochen habe. Alle haben mir sehr deutlich gesagt: Ja, es gibt Einsätze im Bereich der Clankriminalität, und auch gewaltsam ausgetra-gene Familienfehden gehören dazu; aber dieses Phänomen dominiert *nicht* das Einsatzgeschehen, und es gibt in Stade im Vergleich zum gesamten Land Niedersachsen auch keinen Hotspot. - Auch das muss an dieser Stelle deutlich erwähnt werden.

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns sachlich über das Thema Clankriminalität sprechen! In Nie-dersachsen arbeiten wir mit ganzer Kraft an diesem Thema. Wir haben wirkungsvolle Instrumente. Wir haben eine Landesrahmenkonzeption. Es gibt ein Bündel von Maßnahmen. Wir stellen die Lage in ei-nem gemeinsamen Lagebild von Innen- und Justiz-ministerium klar und transparent dar.

Wir bekämpfen diese Kriminalitätsform mit aller Kraft. In der PKS spielt sie eine untergeordnete Rolle. Unter 1 % der Fälle fallen in den Bereich der Clankriminalität. Dennoch ist diese sehr aggressiv und greift den Staat an. Deswegen werden wir auch nicht nachlassen.

Sie können sich auf die Justiz in Niedersachsen und auf die Polizei in Niedersachsen verlassen. Nieder-sachsen ist sicher, Niedersachsen bleibt sicher, und wir bekämpfen die Clankriminalität mit ganzer Kraft, meine Damen und Herren.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-NEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Zu Wort hat sich gemeldet: für die CDU-Fraktion der Fraktionsvorsitzende Sebastian Lechner. Er hat keine Restredezeit, im Gegenteil. Deshalb gewähre ich ihm nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung zusätzliche Redezeit. Eine Minute, Herr Lechner!

Sebastian Lechner (CDU):

Vielen Dank. - Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Was man sich hier in der Debatte, wenn man wirk-lich anhört, alles anhören muss!

(Immacolata Glosemeyer [SPD]: Das gilt aber für alle!)

Die Grünen im gleichen Duktus wie jedes Mal in die-ser Debatte: beschwichtigen, zurückweisen und mit unverschämten Vorwürfen gegen unsere Fraktion,

(Anne Kura [GRÜNE]: Einordnend!)

wie wir mit dieser Sachlage umgehen.

(Beifall bei der CDU)

Und die SPD samt Ministerin kommt mit einem ähn-lichen Beschwichtigungsversuch und der kruden These, dass die Verdoppelung der Zahl der Strafta-ten im Bereich der Clankriminalität ein Ausdruck der entschiedenen Politik dieser Landesregierung sei. Es ist mir noch nicht untergekommen, dass man seine Politik mit steigenden Straftaten rechtfertigt und das auch noch gut findet!

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

- Das haben Sie eben gesagt.

Ich kann Ihnen versichern: Wir haben kein Miss-trauen gegen unsere Sicherheitsbehörden. Wir ha-ben beantragt, im Haushalt mehr Richterstellen und Staatsanwaltschaftsstellen zu schaffen. Ich glaube, dass die Polizei und die Sicherheitsbehörden, so wie wir es im Innenausschuss gesagt haben, gut aufgestellt sind, aber dass sie mehr könnten, wenn sie dürften.

Unser Misstrauen richtet sich nicht gegen die Sicherheitsbehörden. Unser Misstrauen richtet sich gegen diese politische Führung. Das haben Sie heute wieder bestätigt. Sie wollen dieses Problem einfach nicht lösen!

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Zusätzliche Redezeit beansprucht ebenfalls die Fraktion der AfD. Eine Minute, Herr Bothe! Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das war heute ein sicherheitspolitischer Offenbarungseid der Regierungskoalition und dieser Ministerin. Frau Ministerin, Sie können doch angesichts der steigenden Zahlen nicht nur der Clankriminalität, sondern vor allen Dingen auch der Ausländerkriminalität und der Gewalttaten von Ausländern nicht hier nach vorn kommen und sagen: Das ist doch alles nicht so schlimm; wir sind in einem sicheren Land.

Nein! Die Gewaltkriminalität ist auf dem höchsten Stand, die Clankriminalität übrigens auch. Diese Landesregierung hat keinerlei Maßnahmen in diesem Bereich getroffen, die darüber hinausgehen, damit diese Zahlen wieder heruntergehen. Nein, es werden aktuell Statistiken erstellt. Herr Saade hat gesagt, diese Statistiken stimmen gar nicht. Da frage ich mich, warum Sie sie eigentlich erstellen. Das ist eine absolut indiskutable Politik, die Sie hier betreiben.

Was wir brauchen, ist endlich ein gemeinsames Landeslagezentrum zur Clankriminalität, wie es NRW gemacht hat. Bitte gehen Sie die Wege, die dort gegangen worden sind! Dort hat man mit viel Erfahrung und einer Arbeitsgruppe Lösungsvorschläge intensiv erarbeitet. Ich kann es wirklich nicht nachvollziehen, dass Sie als Landesregierung sich aufgrund eines - ich sage es einmal vorsichtig - eigenen politischen Weltbilds, das Sie sich nicht kaputt machen lassen wollen, weigern, hier tätig zu werden. Das ist gefährlich für die Menschen in diesem Land.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Hanna Naber:

Die zusätzliche Redezeit für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen möchte der Abgeordnete Lühmann in Anspruch nehmen. Bitte schön!

Michael Lühmann (GRÜNE):

Danke schön, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleg*innen! Lieber Herr Lechner, das ist wirklich ein bisschen schade. Da kommen Sie endlich mal mit einem innenpolitischen Thema, und dann kommen Sie hier mit so einem Aufschlag. Das eine: Was wir tun, ist kein Leugnen oder so etwas. Wir wollen einfach Kontext. Für den Kontext habe ich Ihnen den Chef des Bundeskriminalamtes zitiert. Das können Sie falsch oder richtig finden, das ist mir völlig egal. Ich vertraue dem Bundeskriminalamt sehr.

(Klaus Wichmann [AfD]: Ihnen ist so ein niges egal!)

Die Vorwürfe, die ich gegen Sie vorgetragen habe, müssen Sie schon aushalten. Sie haben sie ja schon im Wahlkampf gehört. Und Herr Lechner, ich glaube, Sie waren mitverantwortlich bei der Frage, was auf den Plakaten steht. Die Vorwürfe standen so in der Zeitung, in der *taz*. Das können Sie gern nachlesen. Da stehen auch meine Vorwürfe noch einmal drin.

(Ulf Thiele [CDU]: Ach so!)

Dann kommen wir zu Ihrem Hauptvorwurf: Es würde ja nichts getan, wir würden hier - - -, ein Anstieg der Kriminalität, dass wir das als Nachweis - - - Ja, ich erkläre es ihnen noch einmal. Genau das bildet die Polizeiliche Kriminalstatistik ab. Die Polizeiliche Kriminalstatistik ist eine Eingangstatistik, oder wie wir es im Volksmund ganz einfach sagen, damit Sie es auch verstehen: Es ist ein Tätigkeitsnachweis der Polizei. Wir haben gesehen, dass gehandelt wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wenn Sie das nicht verstehen, dann lassen Sie sich nachschulen! Verstehen Sie endlich, was in den Statistiken steht! Dann müssen Sie auch nicht immer einen solchen populistischen Unsinn dazu erzählen, sondern fangen an, sich ernsthaft damit zu beschäftigen, was wir dort an Problemlagen beschrieben bekommen.

(Zurufe von der CDU)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Sie können ja ein Seminar dazu anbieten! - Gegenruf von Immacolata Glosemeyer [SPD]: Einigen würde das guttun! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Präsidentin Hanna Naber:

Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter Lühmann. - Die SPD-Fraktion reiht sich in das Begehren nach zusätzlicher Redezeit ein: Ulrich Watermann.

(Anhaltende Unruhe)

- Und ich bitte um Aufmerksamkeit. - Herr Watermann, Sie beginnen erst, wenn der Saal auch in den Reihen der SPD-Fraktion ruhig ist.

Ulrich Watermann (SPD):

Ich freue mich immer, wenn mir in diesem Saal zugehört wird. Oft hat man ja das Gefühl, dass man mit anderen Dingen beschäftigt ist.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Präsidentin! Wir sind für die konsequente Bekämpfung von Kriminalität. Aber, Herr Kollege Lechner, ich weiß noch genau, wie es war, als es um die wegfallenden Stellen bei der Polizei ging. Da habe ich wirklich allein auf dem Flur gestanden und musste dafür kämpfen, dass wir das bei Reinhold Hilbers durchsetzen konnten.

(Widerspruch von der CDU - Ulf Thiele [CDU]: Letztes Gefecht!)

Ihr Nachbar hat bei den Beratungen im Haushaltsausschuss genau dagegegenghalten. Der Ministerpräsident hat am Ende das Okay gegeben, dass die Gegenfinanzierung sicher war.

(Widerspruch von André Bock [CDU] - Ulf Thiele [CDU]: Das ist doch Unfug! Was ist das für eine Story? Das ist doch völliger Unsinn!)

Dass Leute, die nicht den Mut haben, wirklich hinzugehen und dafür zu kämpfen, was man hier heute einfordert, dann solche Debatten führen, finde ich unanständig.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Kollege Watermann.

(Zuruf: Da müsste man auch ein Seminarangebot machen! - Gegenruf von

Ulf Thiele [CDU]: Ich kann doch nichts für eure unprofessionellen Haushaltsberatungen!)

- Seminarangebote bitte ich außerhalb des Plenarsaals zu unterbreiten. Ich bitte jetzt um Ruhe.

Ich schließe die Aktuelle Stunde der Fraktion der CDU und eröffne die Besprechung zu:

b) Für mehr Tierwohl und Verlässlichkeit - Vorschläge der Zukunftskommission Landwirtschaft umsetzen und Finanzierung dafür sicherstellen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/4034

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich zu Wort gemeldet: der Abgeordnete Christian Schroeder. Herr Schroeder, bitte!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Christian Schroeder (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Zukunftskommission Landwirtschaft hat Vorschläge erarbeitet, wie die Tierhaltung in der Landwirtschaft künftig aussehen und das Tierwohl verbessert werden können - grundlegend verbessert, möchte ich dazu sagen -, möglichst unbürokratisch, aber mit echten Verbesserungen für die Nutztiere und mit einer verlässlichen, langfristig angelegten Finanzierung für die Landwirtschaft, meine Damen und Herren.

(Ulf Thiele [CDU] und Sebastian Lechner [CDU] sprechen miteinander - Glocke der Präsidentin)

- Wenn wir uns über Keksrezepte unterhalten können, komme ich später gern dazu. Ich bin da vielleicht hilfreich.

(Christian Calderone [CDU]: Aber nur mit Drogen! - Heiterkeit bei der CDU und bei der AfD - Gegenruf von Grant Hendrik Tonne [SPD]: Was ist das denn für ein Zwischenruf!)

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Calderone, für diesen Zwischenruf erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Sebastian Lechner [CDU]: Der war leider berechtigt! - Grant Hendrik

Tonne [SPD]: Unglaublich! - Volker Bajus [GRÜNE]: Manche nehmen das hier ernst und manche nicht!

Herr Schroeder, einen Moment! Jetzt kehrt hier Ruhe ein.

(Zuruf von der AfD: Die Grünen haben ja gar keinen Humor! - Gegenruf von Christian Schroeder [GRÜNE]: Mit Humor hat das nichts zu tun, ich finde das unanständig! - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Genau so ist es!)

Herr Schroeder, Sie setzen bitte erst fort, wenn ich es sage.

(Christian Schroeder [GRÜNE]: Entschuldigung!)

Jetzt beruhigen wir alle uns wieder ein wenig, und jetzt, Herr Schroeder, dürfen Sie fortfahren.

Christian Schroeder (GRÜNE):

Der Abschlussbericht der ZKL zeigt auf, wie Ökonomie, Ökologie und Soziales zusammenzubringen sind. Das ist sehr wichtig, wie ich finde.

Seit langer Zeit diskutieren wir aber vor allem darüber, wie all diese Vorschläge finanziert werden müssen. Der Durchbruch fehlt bis heute, und aus meiner Sicht tut sich aber jetzt aktuell ein Zeitfenster auf, das wir nutzen sollten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Uns allen ist bewusst, dass die Veränderungen notwendig sind, um das Wohlergehen unserer Tiere zu verbessern und gleichzeitig eine nachhaltige, ökonomisch auskömmliche und verlässliche Landwirtschaft gewährleisten zu können. Auch sind wir uns hoffentlich - sicherlich! - einig, dass das Verursacherprinzip gelten sollte. Wer gute, hochwertige Lebensmittel haben möchte, der muss die Produktion auch dementsprechend bezahlen und dafür sorgen, dass die Landwirtinnen und Landwirte auskömmlich davon leben können. An der Supermarktkasse sieht das bisher anders aus.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Warum sprechen wir hier und heute darüber? - Niedersachsen ist Agrarland Nummer eins, Niedersachsen ist Tierzuchtland Nummer eins, und Niedersachsens Landwirtinnen und Landwirte stehen unter massivem Druck. Das wissen wir nicht zuletzt durch die Demonstrationen und die Proteste auch hier vor dem Landtag.

Die Zukunftskommission Landwirtschaft hat Vorschläge erarbeitet, die genau diesen Druck mindern werden. Mit dem Vorschlag der Landwirtschaftskommission zur Finanzierung mit der schrittweisen Anpassung der Mehrwertsteuer oder einem Tierwohl-Cent - darüber werden wir in der nächsten Zeit diskutieren - haben wir die Möglichkeiten, diesen Umbau verursachergerecht zu finanzieren. Das ist sehr wichtig, meine Damen und Herren: verursachergerecht!

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Das Kilogramm Schweinefleisch - das Schmecken - wird teurer. Aber dafür bekommen wir bestes Fleisch von gesunden Tieren aus vernünftigen Ställen und artgerechter Haltung. Und vor allem - das ist das, was wir wollen und hier immer wieder einfordern - bekommen wir Planungssicherheit und Verlässlichkeit für die Bäuerinnen und Bauern, auch in der nächsten Generation.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Am Ende muss das Geld bei den Landwirten ankommen. Auch darin sind wir uns einig. Wir haben gerade in Spanien beobachten und uns anhören dürfen, wie es dort funktioniert. Beim Thema Milch funktioniert es mit langfristigen Verträgen hervorragend.

Es ist klar, dass es funktionieren kann, wenn alle zusammen anpacken und man diese Schritte nicht nur ankündigt und auf Demonstrationen sagt, was man alles will, sondern sie am Ende auch einig umsetzt.

Die Vorschläge werden nun zeitnah intensiv zu beraten sein. Wir können es uns auch nicht leisten, diesen neuerlichen Vorschlag, der diskutiert wird, einfach so beiseitezulassen. Der Bundeskanzler hat sich die Vorschläge angesehen. Ich finde es sehr gut, dass die gesamte Kommission dort war und sie vorgetragen hat. Ich hoffe sehr, dass er das in die Hand nimmt und alle an einen Tisch bringt, damit die Politik diese Vorschläge der Kommission am Ende auch umsetzen kann, damit die Zukunft der Landwirtschaft sicher ist, aber eben auch Mensch und Tier davon profitieren.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Schroeder. - Für die Fraktion der CDU hat sich zu Wort gemeldet: der Abgeordnete Dr. Marco Mohrmann. Herr Mohrmann, bitte!

(Beifall bei der CDU)

Dr. Marco Mohrmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Tierhaltung in Niedersachsen und in ganz Deutschland braucht nicht nur dringend Investitionsimpulse, sondern vor allem wieder mehr Vertrauen in die Politik. Damit kommen wir direkt zum ersten Lackmustest: Es braucht keine besonders feinfühlig Antennen, um festzustellen, dass dieses Vertrauen schlicht und ergreifend nicht gegeben ist.

Dieses Vertrauen wiederherzustellen, ist keine Kleinigkeit. Es bedarf im ersten Schritt eines klaren politischen Bekenntnisses zur Tierhaltung hier in Niedersachsen und in Deutschland. Meine Damen und Herren der Grünen, damit sollten Sie sich als Allererstes befassen.

(Beifall bei der CDU - Volker Bajus [GRÜNE]: Das hat er gerade gemacht!)

Eine Chance, Herr Schroeder, Vertrauen aufzubauen, hätte im Übrigen am Montag bei der Vorstellung des Nährstoffberichts bestanden. Statt dabei aber der Landwirtschaft demonstrativ den Rücken zu stärken - im Angesicht der enormen Anstrengungen, die in den letzten Jahren bei der Düngung durch die Landwirte umgesetzt wurden -, ist die Kernaussage der Landwirtschaftsministerin, dass immer noch Handlungsbedarf bestehe, also übersetzt, dass die Landwirtschaft ihre Hausaufgaben nicht gemacht und die Ziele eben nicht erreicht habe.

(Christian Fühner [CDU]: Unverschämt!)

Wie, bitte schön, will man so Vertrauen aufbauen?

(Beifall bei der CDU)

Sinngemäß kam die Aussage von Ministerin Staudte hinzu, dass ein weiterer Abbau der Schweinebestände sinnvoll sei und ja nicht mit einer Verlagerung der Produktion einhergehe.

Dazu kann ich Ihnen erklären: Diese These ist grundfalsch.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Ich rufe Ihnen zu, meine Damen und Herren: Führen Sie sich bitte noch einmal die TRAIN-Studie der Uni Vechta zu Gemüte. Dabei werden Sie feststellen, dass die Wirtschaftskraft in den ländlichen Räumen so, wie Sie es zurzeit betreiben, zur Disposition gestellt wird, aber eben für das Tierwohl nichts erreicht wird. Denn inzwischen wissen wir ja, dass es keine weitere Ringelschwanzprämie des Landes Niedersachsen mehr geben wird - und das vor dem Hintergrund, dass die Latte im Bundesprogramm, auf das Sie sich dabei beziehen, so hoch gehängt wurde, dass viele klassische Betriebe keine Chance mehr haben, an diese Förderung heranzukommen; im bisherigen Umfang im Übrigen schon überhaupt nicht. Es werden also auch aus diesem Programm wieder mehr Betriebe aus- als einsteigen. Das ist das Ergebnis grüner Realpolitik.

(Beifall bei der CDU)

Wo wir gerade beim Bundesprogramm sind: Herr Bundesminister Özdemir wirbt landauf, landab mit seiner Fördermilliarde. Meine Damen und Herren, die Zahl der Betriebe, die sich bislang um diese Förderung bemühen, liegt bei rundweg 30. 30 Betriebe nicht zum Beispiel allein im Saarland - dann würde es ja passen -, sondern in ganz Deutschland! Ich kann Ihnen nur den Hinweis geben: Kümmern Sie sich bitte erst mal ganz konkret um solche Baustellen!

Daher erscheint es mir auch wenig sinnvoll, im Gesamtkomplex Borchert quasi die letzte Frage hier nun heute zur ersten machen zu wollen. Helfen Sie stattdessen bei einer niedrigschwelligen Investitionsförderung! Kümmern Sie sich darum, dass die NBauO dahin gehend angepasst wird, dass bei der Filterpflicht für Ställe wieder die Verhältnismäßigkeit der Kosten berücksichtigt wird! Und machen Sie sich stark dafür, dass die TA Luft ergebnisoffen ausgelegt wird und tiergerechte Stallumbauten darüber nicht mehr behindert werden! Denn es gibt durchaus kluge Alternativen zum ZwangsfILTER, beispielsweise um die Ammoniakemissionen deutlich zu reduzieren. Es könnte alles gehen, wenn man denn nur wollte.

Es ist nur wenige Tage her, da hat die Bundesregierung quasi über Nacht vergessen, dass sie die Landwirtschaft im Jahressteuergesetz entlasten wollte. Nun wird aber die Gewinnglättung doch auf nur noch sechs Jahre begrenzt, es wird keine steuerfreie Risikoausgleichsrücklage mehr geben, und - das ist der Knaller - als Bonus-Fußtritt auch für die kleinen landwirtschaftlichen Betriebe wird nun die Vorsteuerpauschale doch von 9 auf 8,4 %

gesenkt. Welcher Landwirt soll vor dem Hintergrund dieser politischen Großwetterlage daran glauben, dass die Mehreinnahmen aus einer Mehrwertsteuererhöhung dann tatsächlich in der Tierhaltung landen?

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, machen Sie Ihre Hausaufgaben! Sorgen Sie dafür, dass sich Landwirtschaftsfamilien auf politische Rahmenbedingungen verlassen können und guten Gewissens Investitionsentscheidungen - übrigens oft in Millionenhöhe - treffen können, dass man nicht wieder nach wenigen Jahren Angst vor der Knute der Ordnungspolitik haben muss und dass draußen endlich das Signal ankommt: Jawohl, unsere niedersächsischen Tierhalter machen einen tollen Job, und wir freuen uns, dass es sie gibt. - Das wäre mal ein wirklich wichtiges Signal nach draußen und würde helfen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Dr. Mohrmann.

Herrn Dorendorf möchte ich bitten, sein Werbebanner für „Dorendorf bei TikTok“ hier nicht gut sichtbar zu präsentieren.

Für die Fraktion der AfD hat sich zu Wort gemeldet: der Abgeordnete Alfred Dannenberg. Bitte schön, Herr Dannenberg!

(Beifall bei der AfD - Unruhe)

- Ich bitte um Ruhe.

Alfred Dannenberg (AfD):

Danke, Frau Präsidentin. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Zukunftskommission Landwirtschaft (ZKL) wurde 2020 unter dem Eindruck der damaligen Bauernproteste und anderer Proteste von der Regierung Merkel einberufen. Sie legte vor drei Jahren einen Abschlussbericht vor. In einer Pressemitteilung von April dieses Jahres wies die nach wie vor mandatierte ZKL darauf hin, dass ihre damals formulierten - Zitat - „grundsätzlichen Anforderungen ... für den Landwirtschafts- und Ernährungsbereich ... weiter Gültigkeit und an Aktualität gewonnen“ haben.

Sie stehen im Abschlussbericht, nehmen Bezug auf die Empfehlungen der Borchert-Kommission aus Februar 2020 und lassen sich wie folgt umrei-

ßen - ich führe die Punkte gerne auf -: mehr Tierwohl durch mehr Platz, mehr Umweltanreize und Abwechslung für die Tiere, eine weitreichende Umstrukturierung der Tierhaltung, Verzicht auf das betäubungslose Ferkelkastrieren oder Schwänzekupieren, verbesserte Transport- und Schlachtbedingungen, Förderung regionaler Schlacht-, Verarbeitungs- und Vermarktungsstrukturen, Prüf- und Zulassungsverfahren für Stallbausysteme und Schlachteinrichtungen, keine Tiertransporte mehr aus Deutschland und EU-Staaten heraus in Drittstaaten, Neu- und Umbauten von Ställen unabdingbar.

Die Vorschläge zu mehr Tierwohl sind ehrenwert und wohlmeinend. Und sie kosten sehr viel Geld - Schätzungen zufolge 4 Milliarden Euro pro Jahr für die nächsten 20 Jahre. Die Bauern können das aus eigener Kraft nicht aufbringen, und sie werden das auch nicht. Hinzu kommen die mangelnde Verlässlichkeit im Hinblick auf politische Vorgaben und volatiles Marktgeschehen. Ergo: Derzeit baut praktisch keiner mehr einen neuen Stall - trotz Bauernmilliarde aus Berlin, die ja größtenteils auch gar nicht abgerufen wurde.

Verlässlichkeit und Finanzierung sicherstellen: Genau das ist es. Bloß: Woher soll das Geld denn nun kommen? - Vielleicht stellen wir mal die eine oder andere Ausgabe auf den Prüfstand, zum Beispiel Radwege in Peru oder die Alimentation Ausreisepflichtiger.

Wir leben in einer globalisierten Welt mit internationalem Handel. Der Lebensmitteleinzelhandel kauft überall auf der Welt ein, wo es günstig ist. Also jetzt doch Zollgrenzen einführen und unsere Märkte vor Nahrungsmittelbilligimporten schützen?

Wir haben starke Inflation. Immer mehr Menschen sind knapp bei Kasse. Also jetzt doch endlich mal der Teuerung entgegenwirken und zum Beispiel eine vielfältige Energiepolitik mit einem bunten Mix aus Kohle, Wind, Kernkraft, Sonne und Pipelinegas umsetzen, damit die Energiekosten als größter Inflationstreiber sinken?

(Beifall bei der AfD)

Mensch, Mensch! Am Ende müssen wir alle noch AfD-Forderungen umsetzen, um das Geld übrig zu haben, auch in Zukunft noch Tierhaltung in Deutschland zu betreiben.

Die ZKL und Bundeslandwirtschaftsminister Özdemir schlugen jüngst vor, die Mehrwertsteuer für Fleisch schrittweise zu erhöhen und stattdessen bei Obst und Gemüse auf null zu setzen. Fachleute

schätzen, dass je 3 Prozentpunkte Mehrwertsteuererhöhung auf Fleisch 1 Milliarde Euro generieren würden, die man dann für den Stallumbau verwenden könnte - wenn sie denn da ankommt.

Ein Teilnehmer der ZKL, mit dem ich sprach, berichtete mir aber, dass der Herr Bundeskanzler höchstpersönlich eine solche Mehrwertsteuererhöhung aus fiskalpolitischen Gründen ablehnt. Ich kann diese Aussage nicht endgültig überprüfen. Aber möglicherweise existiert eine gewisse Sorge vor einer Preiserhöhung bei Fleisch.

Genau zur Frage der Finanzierung gab es im August 2023 ein Statement der Borchert-Kommission:

„Die politischen Voraussetzungen für eine erfolgreiche Umsetzung der Empfehlungen des Kompetenznetzwerks wurden somit weder in der vorherigen Legislaturperiode noch in den ersten zwei Jahren der laufenden Legislaturperiode geschaffen. Auch der Entwurf des Bundeshaushalts 2024 lässt den notwendigen Durchbruch nicht erkennen.“

Und jetzt der entscheidende Satz:

„Das Kompetenznetzwerk beendet deshalb seine Arbeit.“

Liebe Grüne, klopfen Sie doch mal bei Ihren Parteifreunden und Koalitionspartnern in Berlin an, was denn nun los ist mit der Finanzierung! Und bestellen Sie einen schönen Gruß von der AfD: Wir würden es auch gern wissen!

Meine Damen und Herren, am Ende haben wir hier zwar die besten Tierwohlstandards, nur keine Tierhaltung mehr. Unsere Gesellschaft muss sich, bitte, ehrlich machen: Wollen wir hier noch unser eigenes Fleisch herstellen? Wenn ja: Zu welchem Standard? Und sind wir bereit, die Kosten zu tragen? Wollen wir dies als zusätzliche Kosten schultern, oder erreichen wir Kostenneutralität durch Einsparungen an anderer Stelle?

Die AfD ist für den Erhalt unserer heimischen Tierhaltung. Gegebenenfalls höhere Kosten kann man durch Einsparungen an anderer Stelle kompensieren. Einige deutete ich ja schon an. Ich wäre gespannt auf die konkreten Finanzierungsvorschläge der Grünen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Dannenberg. - Für die Fraktion der SPD hat sich zu Wort gemeldet: die Kollegin Karin Logemann. Frau Logemann!

(Beifall bei der SPD)

Karin Logemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen und Kolleginnen! In der letzten Legislatur hat die Bundesregierung die Zukunftskommission Landwirtschaft (ZKL), ins Leben gerufen. Ihr gehören insgesamt 30 Akteure und Akteurinnen aus den unterschiedlichsten Bereichen an: aus Agrarverbänden, aus Handelsverbänden, aus Verbraucherorganisationen, aus Tierschutzorganisationen und aus Umweltorganisationen.

Das Ziel der ZKL ist es, Empfehlungen für eine praxistaugliche Transformation hin zu einer nachhaltigeren Landwirtschaft zusammenzutragen und auch auszusprechen. Dabei befasst sich diese Kommission nicht ausschließlich mit dem Umbau der Tierhaltung, sondern sie betrachtet das System Landwirtschaft umfassend und in Gänze.

Am 6. Juli 2021 wurde der Abschlussbericht von Peter Strohschneider an die damalige Bundeskanzlerin Frau Merkel übergeben. Und im September 2022 bat Bundeslandwirtschaftsminister Özdemir die Mitglieder, ihre Arbeit fortzusetzen. „Die Zukunftskommission Landwirtschaft steht für den fairen Ausgleich von Interessen in aufgeregten Zeiten.“ So lautete die Headline am 11. April 2024 in einer Pressemitteilung dieser Kommission.

Die Mitglieder trafen sich jetzt mit Bundeskanzler Scholz und tauschten sich über den aktuellen Stand ihrer Arbeit aus, was ich als sehr wertschätzend und wichtig empfinde.

Zurzeit arbeitet die Kommission intensiv an einem Eckpunktepapier, das aktuelle Empfehlungen für die Zukunft der Landwirtschaft in schwierigen Zeiten enthält und von allen Mitgliedern der ZKL - und diese sind sehr unterschiedlich - getragen wird. Neben Empfehlungen zum Umbau der Tierhaltung werden auch Empfehlungen zu Bürokratieabbau und steuerlichen Themen - das wurde hier eben schon angesprochen - sowie zu Fragen der Gemeinsamen Europäischen Agrarpolitik, des Wettbewerbs und einer neuen Kultur der Zusammenarbeit, des Zugangs zu Boden und Produktionsmitteln sowie der Einführung von alternativen Antrieben und Treibstoffen für landwirtschaftliche Maschinen ausgesprochen.

Dieses Gesamtpaket ist in weiten Teilen bereits ge-
eint und soll in Kürze beschlossen werden. Die ZKL
steht für den fairen Ausgleich von Interessen - auch
für den Umbau der Tierhaltung einschließlich der Fi-
nanzierung. Es sollen einvernehmliche Lösungen
als Angebot an die Politik erarbeitet werden - so ist
ihr Anspruch.

„Diesen Weg setzen wir fort, denn es kommt
auf ein kohärentes Maßnahmenpaket an, da-
mit wir vorankommen. Dazu legen wir in
Kürze Eckpunkte vor.“

So das Sprecherteam der Zukunftskommission
Landwirtschaft, Professorin Dr. Regina Birner und
Professor Dr. Achim Spiller. Wir kennen die beiden
alle.

Und weiter:

„Die grundsätzlichen Anforderungen, die die
ZKL in ihrem Bericht an die Bundesregierung
für die Weiterentwicklung des Landwirt-
schafts- und Ernährungsbereichs formuliert
hat, haben weiter Gültigkeit und“

- das ist ganz wichtig -

„an Aktualität gewonnen“.

Wie es immer so ist: Dieses Papier ist geleakt wor-
den. Es hat das Licht der Öffentlichkeit erblickt, und
besonders die Diskussion - das wurde hier eben
schon angesprochen - um das Thema der Finanzie-
rung hat an Fahrt aufgenommen. Ich sage: Lassen
wir diese Kommission doch erst mal arbeiten!
Schauen wir dann auf den Abschlussbericht, und
setzen wir uns dann mit den Lösungen auseinan-
der!

Eines ist ganz klar: Alles will finanziert werden. Um
Planungssicherheit zu gewährleisten, muss der
Umbau der Haltungsbedingungen auf Basis lang-
fristiger Verträge gestaltet werden. Das sagen mir
die Landwirte und Landwirtinnen immer wieder, und
das ist doch nachvollziehbar. Sie finanzieren ihre In-
vestitionen, und die Banken wollen Sicherheiten,
und zwar langfristig, und nicht heute hü und morgen
hott.

Ich kenne den alten Bericht der Zukunftskommis-
sion und setze auf das, was die Sprecher gesagt
haben: Die grundsätzlich formulierten Anforderun-
gen haben weiterhin Gültigkeit und werden aktuali-
siert. Deshalb habe ich Vertrauen - das Wort fiel hier
heute auch schon - in die Arbeit der ZKL, und ich
erwarte gespannt die Veröffentlichung des Papiers.

Eines möchte ich an dieser Stelle aber sehr deutlich
sagen: Ich finde es richtig und zielführend, die un-
terschiedlichen Akteure an einen Tisch zu holen
und gemeinsam die schwierigen Anforderungen zu
bewältigen. Das haben wir mit dem „Niedersächsi-
schen Weg“ erfolgreich gemacht, und so kann es
funktionieren. Lassen Sie uns diese Arbeit unter-
stützen! Im Moment halte ich es vor allem für wich-
tig, dass wir die Schlussempfehlungen der Zu-
kunftskommission abwarten, um die darauffolgen-
den Maßnahmen sinnvoll zu begleiten und zu flan-
kieren.

Erlauben Sie mir zum Schluss noch eine Anmer-
kung: Lieber Marco Mohrmann, ich bin erst kürzlich
wieder auf einem Hof gewesen, auf dem man Tier-
wohlmaßnahmen umgesetzt hat. Vielleicht haben
Sie eine andere Definition; ich kann mir nicht vor-
stellen, dass Sie das so gemeint haben. Sie haben
gesagt, für Tierwohl hätten wir noch nichts erreicht.
Ich muss sagen: Es gibt schon viele Ställe, in denen
vorgegangen und umgebaut wird und Haltungs-
bedingungen umgestellt werden. Dass wir in dem
Bereich nichts erreicht hätten, würde ich ungern so
stehen lassen.

Herr Dannenberg, zu Ihnen erspare ich mir jedes
weitere Wort.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-
NEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Logemann. - Für
die Landesregierung hat sich zu Wort gemeldet:
Frau Ministerin Miriam Staudte. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Land-
wirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen
und Kollegen! Ich glaube, es ist deutlich geworden:
Die Zukunftskommission Landwirtschaft ist ein Gre-
mium, das man erfinden müsste, wenn wir es nicht
schon hätten. Die Themen, die sie bearbeitet, und
ihre Vorschläge sind aktueller denn je. Das haben
wir in den letzten Monaten gesehen.

Sie steht in einer parteiübergreifenden Kontinuität.
Wir haben es gehört: Sie wurde 2019 von Kanzlerin
Merkel initiiert. 2020 hat sie ihre Arbeit aufgenom-
men und 2021 den 160-seitigen Abschlussbericht
mit einer ganzen Reihe von Leitempfehlungen vor-

gelegt. Dort geht es um Diversifizierung, um Risikomanagement, um gute Erzeugerpreise und eben auch um den Umbau der Tierhaltung. Die Zukunftskommission Landwirtschaft knüpft nahtlos an das an, was die sogenannte Borchert-Kommission, also das Kompetenznetzwerk Nutztierhaltung, erarbeitet hat.

Kernaussage der Borchert-Kommission ist: Der Umbau der Tierhaltung ist gesellschaftlich gewollt. Die Finanzierung kann aber nicht allein von der Branche getragen werden, sondern muss gesamtgesellschaftlich unterstützt werden. Genau an dieser Stelle muss jetzt weitergearbeitet werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Landwirtschaftsverbände sind beteiligt, Umweltverbände sind beteiligt, und die Wissenschaft ist beteiligt. Das ist - das möchte ich betonen - ein wirklich sehr breites Spektrum.

Zusätzlich zu diesem Abschlussbericht gab es auch eine Vision, die die beiden jüngsten Teilnehmerinnen und Teilnehmer der Kommission veröffentlicht haben. Es wurde eine gemeinsame Vision der Landwirtschaft der Zukunft von der Vertreterin der Naturschutzjugend im NABU - der NAJU - und von dem Vertreter der Landjugend vorgestellt. Gerade für diese Generation müssen wir jetzt Mut beweisen und die Punkte aufgreifen, die die Kommission schon so lange fordert.

(Beifall bei den GRÜNEN - Volker Bajus [GRÜNE]: Sehr richtig!)

Was bekommt die Gesellschaft dafür? - Das, was sie möchte: Frischluftställe und Auslaufställe. Und die landwirtschaftlichen Betriebe bekommen Planungssicherheit. Die Gesellschaft wünscht sich, dass wir diesen Umbau tatsächlich möglich machen. Dabei geht es nicht nur um die Umbaukosten, also die Investitionskosten, sondern auch um die dauerhaften Mehrkosten. Ich glaube, da brauchen wir wirklich noch mehr Planungssicherheit.

Wir haben 1 Milliarde Euro im Bundeshaushalt - über mehrere Jahre, immerhin! Es gab noch nie Geld in dieser Größenordnung. Wir alle wissen aber auch, dass der Umbau der Tierhaltung in Deutschland insgesamt viel mehr kostet. Stufenweise wird ein Bedarf von jährlich 5 bis 6 Milliarden Euro entstehen.

Insofern halte ich es für absolut notwendig, dass wir uns mit der Frage beschäftigen, wie diese Finanzierung gesichert werden kann.

Wir haben in den letzten Wochen und Monaten viel über den Bundeshaushalt diskutieren müssen. Es gab ein Gerichtsurteil, das die aktuellen Schranken aufgezeigt hat. Ich sehe im Moment nicht, dass sich grundlegend etwas ändert. Deswegen: Wir brauchen zuverlässige Mehreinnahmen, um diesen Umbau zu finanzieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir als Landesregierung haben immer ein solides Konzept gefordert, und die landwirtschaftlichen Betriebe sind bereit für diese Veränderungen.

Was natürlich auch dazukommen muss: Wir brauchen gute Verteilmechanismen. Gerade Niedersachsen als Tierhaltungsland muss ein ganz großes Interesse daran haben, dass diese Mittel bereitgestellt werden und dann auch eine sinnvolle Verteilung dieser Mittel stattfindet. Ich bin gespannt auf das, was die Kommission vorstellen wird.

Wir haben gehört: Es gibt jetzt den Entwurf eines Eckpunktepapiers, das im Mai vorgestellt werden wird. Ich möchte einfach daran appellieren, dass wir uns dann sehr ernsthaft mit diesen Vorschlägen auseinandersetzen. Das Versprechen der Politik an die Kommission war immer: Wenn ihr euch in diesem bunten Haufen und mit diesen unterschiedlichen Interessen einigt, dann sind auch wir als Politik bereit, das umzusetzen. - Deswegen müssen wir uns ernsthaft mit diesen Vorschlägen beschäftigen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist richtig, das Papier ist bisher nur geleakt worden. Aber es zeichnet sich ab, dass der Vorschlag der Mehrwertsteuererhöhung von 7 auf 19 % eine große Rolle spielen wird. Ich möchte dazu ergänzen: In dem Entwurf steht „stufenweise Anhebung“ und „sozialverträgliche Komponenten“ einführen. Das heißt also: Diejenigen, die besonders belastet sind, müssen auch stärker unterstützt werden. Aber Landwirtschaftspolitik kann sozusagen Sozialpolitik nicht ersetzen bzw. die Landwirtinnen und Landwirte dürfen nicht ausbaden, dass man an anderer Stelle nicht bereit ist, eine Bürgergeldhöhung oder anderes umzusetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir brauchen eine verlässliche Verwendung, wir brauchen flankierende Maßnahmen. Dann wird das, glaube ich, ein Gesamtkonzept, das uns als Gesellschaft bei den Themen „Tierwohl umsetzen“, „landwirtschaftlichen Betrieben Verlässlichkeit und Planungssicherheit über Wahlperioden hinaus geben“ wirklich weiterbringt.

Ich möchte einfach an alle Fraktionen hier im Landtag appellieren: Lassen Sie uns dieses Papier gemeinsam bewerten! Lassen Sie uns daran arbeiten, dass wir das, was gefordert wird - Vertrauen in politische Entscheidungen -, gemeinsam sicherstellen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Ministerin Staudte.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor, so dass ich die Aktuelle Stunde für den heutigen Tag für erledigt erkläre.

Bevor wir zum nächsten Tagesordnungspunkt kommen, nehmen wir einen Wechsel des Sitzungsvorstandes vor.

(Vizepräsident Jens Nacke übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsident Jens Nacke:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 5:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Steigerung des Ausbaus von Windenergieanlagen an Land und von Freiflächen-Photovoltaikanlagen sowie zur Änderung raumordnungsrechtlicher Vorschriften - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 19/2630 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz - Drs. 19/3994 - Schriftlicher Bericht - Drs. 19/4047

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf mit Änderungen anzunehmen.

Wir kommen zur Beratung. Als Erstes hat sich zu Wort gemeldet: von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Kollenrott. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Marie Kollenrott (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen! Sehr geehrte Damen und Herren! Sie kennen das ja: Politik ist oft herausfordernd, auch mal frustrierend, vor allem, wenn es um die Klimakrise geht, manchmal desillusionierend. Aber eines kann mir keiner: mir heute meine gute Laune nehmen. Denn

heute, liebe Kolleginnen und Kollegen, beschließen wir ein Gesetz, was wirklich nach vorn geht: das niedersächsische Wind- und Beteiligungsgesetz.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir wissen: Es gibt kein Problem, mit dem wir uns beschäftigen, dessen Folgen so gravierend sind und dessen Lösungsansätze so divers sein müssen wie die Klimakrise. Es erfordert eine grundlegende Veränderung unserer Produktions- und Lebensweise, eine „sozial-ökologische Transformation“.

Genau das ist die Grundlage für das politische Handeln dieser Regierung und wird dieses Haus noch jahrzehntelang beschäftigen. Eines ist jedoch klar und wird glücklicherweise auch von keiner demokratischen Fraktion dieses Hauses bestritten: Elementarer Kern der Lösung ist ein durchaus drastischer und schneller Ausbau der erneuerbaren Energien. Mit dem vorgelegten Gesetz werden wir die Windenergiefläche Niedersachsens nun verdoppeln.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die Frage, wie die Windenergie im Land verteilt werden soll, ist allerdings keine einfache. Als Grundlage dient eine Potenzialflächenstudie, die alle Räume mit einheitlichen Maßstäben bewertet hat. So wird sichergestellt, dass kein Kreis überfordert wird und die Ziele unter zumutbaren Bedingungen vor Ort erreicht werden können. Diese Lasten unserer gesellschaftlichen Entwicklung für Mensch und Natur mit zunehmendem Energiebedarf trägt aber niemand mit Jubelruf. Daher ist meiner Meinung nach allein schon dieser erreichte Konsens eine Leistung unseres Umweltministers, die Anerkennung verdient.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Gleichwohl haben auch viele Kreise - wie die Region Hannover oder der Landkreis Göttingen - erklärt, freiwillig mehr Windfläche schaffen zu wollen. Das freut mich sowohl als Göttingerin als auch als Fachpolitikerin besonders; denn es schafft einen Puffer, den wir noch brauchen werden, zum Beispiel, falls Planungen vor Gericht beanstandet werden.

Damit aber die gesetzten Ziele durch die regionalen Planungsträger schnellstmöglich in die Tat umgesetzt werden können, novellieren wir im Gesetzes-

paket auch das Raumordnungsgesetz, um die Aufstellungsverfahren zu vereinfachen und zu beschleunigen.

Selbstverständlich entstehen trotz einer sorgsamem Verteilung der Windenergie im Land Belastungen. Da sollten wir uns ehrlich machen! Wir sehen das und möchten die Menschen vor Ort beteiligen. Daher verabschieden wir heute - und das ist das absolute Herzstück unseres Gesetzes - auch ein völlig neuartiges Beteiligungsgesetz.

Die Annahme aus Erfahrung ist dabei folgende: Wer an einer Windenergieanlage beteiligt ist und von der Wertschöpfung profitiert, stört sich weit weniger an den Belastungen und kann sich mehr darüber freuen, wenn die Rotoren sich drehen.

Deswegen führen wir mit dem Gesetz eine Pflichtbeteiligung von Kommunen und eine Beteiligungsmöglichkeit für Anwohnende ein. Diese gilt nicht nur für Windenergieanlagen, sondern auch für größere Freiflächen-Photovoltaikanlagen. Je produzierter Megawattstunde landen nun im Rahmen der kommunalen Akzeptanzabgabe zukünftig mindestens zwei Euro in der Gemeindekasse. Ein weiterer Euro soll den Anwohnenden direkt zugutekommen.

Beispiel: Bei einem Windpark mit vier modernen Windenergieanlagen kann eine Gemeinde durch die Akzeptanzabgabe mit Einnahmen in Höhe von jährlich 100 000 Euro rechnen. Über eine Laufzeit von 20 Jahren kommt so einiges zusammen, mit dem vor Ort - und so ist auch der Wunsch - dann viel bewegt werden kann. Da die Kommunen die zusätzlichen Einnahmen im Sinne der Akzeptanzsteigerung einsetzen sollen, wird hier der Gemeinwohlgedanke großgeschrieben.

Besonders schön ist, dass mich nun Bürgermeisterinnen, auch von der CDU, anrufen, die sich auf dieses neue Gesetz freuen und die längst vorhandenen Ausbaupläne aus den Schubladen ziehen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Wer denn?)

- Namen nenne ich gerne später bei Interesse.

Durch den kommunalen Anreiz schaffen wir eine Aufbruchsstimmung. Erneuerbare werden nun vielerorts als Standortvorteil begrüßt und von Akteuren vor Ort vorangetrieben. Das ist übrigens etwas, worüber wir uns gemeinsam freuen sollten, liebe Kolleginnen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Dr. Marco Mohrmann [CDU]: Aber bitte sagen Sie

das auch den Grünen in den Kreistagen! - Weitere Zurufe von der CDU)

Meine Damen und Herren, das ist Energiewende Bottom-up, eine Demokratisierung der Energiewende mit den Menschen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Windenergie ist das Rückgrat der Energieversorgung in Niedersachsen. Sie ist so stark, dass die gesamte Stromversorgung dieses Landes bilanziell bereits vollständig erneuerbar ist. Darauf können wir stolz sein. Wir sollten den Ausbau aber dennoch unbeirrt fortsetzen; denn auch die energetische Versorgung mit Wärme und Mobilität soll zukünftig durch Erneuerbare gedeckt werden.

Wir verstehen uns in diesem Bemühen als Partner der Vorhabenträger. Daher haben wir in den letzten Monaten gemeinsam intensiv daran gearbeitet, dass das Beteiligungsgesetz weder ein Bürokratiemonster wird - und das war ja von vielen befürchtet worden - noch erneuerbare Projekte finanziell abwürgt.

Aber: Wer mutig neue Wege geht, muss damit rechnen, dass nicht alles im ersten Wurf reibungslos funktioniert. Wir haben uns darauf vorbereitet:

Erstens. Das Gesetz beinhaltet Berichtspflichten, die vom Aufwand her für die Kommunen und Vorhabenträger zumutbar sind. Dem Land wird so ein Überblick über den Ausbaufortschritt ermöglicht. Das ist wegen der Berichtspflichten des Landes gegenüber dem Bund notwendig und lässt uns auch Problematiken früher erkennen.

Zweitens. Das Ministerium wird mit Verordnungsermächtigungen ausgestattet. Bei erkannten Problemen kann so schneller eingegriffen werden.

Drittens. Wir haben eine umfassende Evaluation vorgesehen, um bei Bedarf das Gesetz noch in dieser Legislatur novellieren zu können.

Dieses Gesetz, liebe Damen und Herren, liebe Kolleginnen, ist uns, wie ich finde, insgesamt gut gelungen. Darum hier auch die herzliche Einladung an Sie, liebe Kolleginnen von der CDU, dem zuzustimmen!

Allen Akteuren, die an der intensiven Arbeit der vergangenen Monate beteiligt waren, gilt deshalb an dieser Stelle mein herzlicher Dank. Das war Teamwork.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, mit diesem Gesetz werden erstmals Planungsregionen feste Zielwerte vorgegeben, erstmals wird finanzielle Beteiligung vor Ort garantiert. Dieses Gesetz bedeutet Aufbruch und frischen Wind für Energiewende und Klimaschutz in Niedersachsen. Das ist für die Kommunen, die Bürgerinnen und auch für unsere Wirtschaft eine Win-Win-Windsituation.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Kollenrott. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der CDU Frau Kollegin Kämmerling. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Verena Kämmerling (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Kollenrott, Sie haben es ausgeführt: Die Energiewende bietet große Chancen für Niedersachsen. Und ich glaube, sie ist auch unabdingbar. Denn wir wollen ja eines: Wir wollen unabhängig werden von fossilen Energieträgern, und wir wollen vor allem auch unabhängig werden von autokratischen Energielieferanten - und deswegen möglichst viel Energie in unserem eigenen Land erzeugen.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Man muss es aber auch richtig anpacken. Im letzten Jahr wurden in Niedersachsen 131 Windenergieanlagen mit einer Gesamtleistung von 638 MW gebaut. Im gleichen Zeitraum wurden 99 Anlagen mit einer Leistung von 155 MW zurückgebaut. Der Netozubau betrug also nur magere 483 MW. Und das ist nicht einmal ein Drittel Ihres eigenen Ziels von 1,5 GW/Jahr. Das heißt: Das Land kriecht den Zielen im Schneckentempo hinterher.

Der Grund dafür sind nach wie vor zu langsame Genehmigungsverfahren und zu viel Bürokratie. Jetzt würden Sie sagen: Das ändern wir ja jetzt mit dem Gesetz. - Aber eben nicht in jeder Hinsicht. Ich nenne Kleinigkeiten im Bereich Windenergie - das habe ich hier schon öfter angesprochen - wie den Netzausbau, aber auch die Dauer bis zum Vorliegen von Transportgenehmigungen.

Die Flächenziele hat sich nicht das Land Niedersachsen ausgedacht, sondern die Flächenziele, die

Sie jetzt hier umsetzen, hat sich der Bundesgesetzgeber ausgedacht. Ganz ehrlich: Wir halten diesen Ansatz für grundsätzlich falsch. Denn nur durch eine Flächenausweisung wird ja noch kein einziges Windrad gebaut. Im Gegenteil: Solange diese Ausweisungsverfahren in den Regionen laufen, wird der Zubau noch weniger vorangehen.

Wir hätten es deshalb sinnvoller gefunden, wenn der Bundesgesetzgeber die installierte Leistung mit als Zielvorgabe definiert hätte und somit auch dem Repowering von bestehenden Windparks mehr Bedeutung gegeben hätte.

(Beifall bei der CDU)

Es ist jedoch klar, dass Niedersachsen das vorgeschriebene Flächenziel des Bundes von 2,2 % der Landesfläche umsetzen muss.

Was wir aber kritisch sehen, ist die Festlegung der regionalen Teilflächenziele. Denn dieses Verfahren führt dazu - und das sagen Sie ja auch selbst -, dass einige Landkreise besonders belastet sind. Selbst wenn es eine Vereinbarung mit dem Landkreistag gibt, die Fläche auf maximal 4 % der Kreisfläche zu deckeln, ist das eine erhebliche Herausforderung. Denn es gilt, in sehr kurzer Zeit die Flächenziele zu erreichen. Und das hat einen hohen Aufwand in den Verwaltungen zur Folge.

Es ist davon auszugehen - ich bin mir da sogar ziemlich sicher -, dass die Menschen in den betroffenen Regionen klagen werden, sobald sie die Möglichkeit zu klagen haben. Wenn man mit Umweltverbänden spricht, erfährt man, dass sie die Nächsten sein werden, die bei erster Gelegenheit gegen diese Dinge klagen werden. Wenn das Gebäude zusammenzustürzen droht, dann muss man wirklich schauen, ob man dem Windkraftausbau damit insgesamt einen Gefallen tut und sich am Ende an der Stelle nicht Steuerungsmöglichkeiten nimmt.

(Beifall bei der CDU - Dr. Marco Mohrmann [CDU]: So ist es!)

Wir hatten deshalb vorgeschlagen, dass man den Landkreisen zumindest ermöglicht, auf Grundlage freiwilliger Vereinbarungen Flächen untereinander zu tauschen, um ein bisschen mehr Flexibilität zu schaffen. Sie haben gerade angesprochen, dass Göttingen sogar freiwillig mehr Fläche ausweisen will, als das Land vorschreibt. Es ist sowieso generell möglich, dass Landkreise auch freiwillig mehr ausweisen. Das Argument, mit dem Sie unseren Vorschlag abgelehnt haben, dass das zu größeren Belastungen in anderen Kreisen führen würde, trägt an der Stelle nicht. Denn welcher Kreis würde eine

solche Vereinbarung abschließen und mehr Fläche ausweisen, wenn es keine Sicherheit gäbe, dass die eigenen Bürger damit einverstanden sind? Das tut sich kein Landrat an, der wiedergewählt werden will.

Am Ende zählt doch, dass das Gesamtergebnis für Niedersachsen stimmt, und nicht, dass jede Region genau und scharf ihr Ziel erreicht hat. Wir wollen 2,2 % der Landesfläche erreichen, und das muss das Ergebnis sein. Wenn dieses Ergebnis erreicht ist, dann muss auch die Pflicht zur Ausweisung weiterer Flächen entfallen.

Sehr geehrte Damen und Herren, Sie haben auch die Instrumente der Bürgerbeteiligung und der Beteiligung der Kommunen angesprochen. Wir haben schon am Anfang der Beratungen gesehen und auch gesagt, dass ein Bürokratiemonster ins Verfahren gegangen ist. Man muss Ihnen zugutehalten, dass Sie mit Blick auf die Vorgaben einiges verbessert haben. Ich glaube, das ist den Verbänden, den Vorhabenträgern und sicherlich an vielen Stellen auch den konstruktiven Einwänden der Opposition zu verdanken. Wir haben dieses Gesetz wirklich sehr konstruktiv mitberaten.

(Beifall bei der CDU - Volker Bajus [GRÜNE]: Na ja, das war ja nicht so viel!)

Dass Sie sich insbesondere bei der Akzeptanzabgabe für die Vorhabenträger bewegt haben und von der rein verpflichtenden Abgabe zu einer freiwilligen gekommen sind, ist wirklich zu begrüßen - vor allem, weil sich in den Beratungen herausgestellt hat, dass die Vorhabenträger bei der Pflichtabgabe eben keine Erstattung über das EEG erhalten hätten. Das wollte ja auch wirklich niemand.

Letztendlich haben Sie es dann buchstäblich noch in allerletzter Sekunde geschafft - nachdem wir unseren Änderungsvorschlag eingebracht hatten -, für den heutigen Beschlussvorschlag auch noch bei den freiwilligen Abgaben für die Kommunen mehr Flexibilität in der Verwendung zu schaffen. Das war eine unserer zentralen Forderungen.

Was die Bürgerbeteiligung angeht, will ich hier aber auch eines aufklären - man darf den Menschen nicht etwas Falsches erzählen bzw. vormachen. Im Gesetz steht, dass die Vorhabenträger den Gemeinden *oder* den Bürgern ein Angebot zur Beteiligung machen sollen. In vielen Fällen werden Vorhabenträger natürlich den Gemeinden dieses Angebot machen, sodass eben nicht alle Bürgerinnen

und Bürger in Niedersachsen die Möglichkeit erhalten werden, sich direkt an den Anlagen zu beteiligen. Ich finde, das muss man der Ehrlichkeit wegen sagen.

Wir sehen - ich habe es erläutert - insbesondere bei den Flächenzielen noch entscheidenden Verbesserungsbedarf und halten diesen Ansatz für grundfalsch. Wir haben uns bei der Abstimmung im Ausschuss enthalten. Für die CDU-Fraktion beantrage ich heute eine getrennte Abstimmung über die Artikel 1, 2 und 3 der Beschlussempfehlung, damit wir uns entsprechend unserer Positionierung verhalten können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Kämmerling. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der SPD Frau Kollegin Hanisch. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Thordies Hanisch (SPD):

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir tragen Verantwortung für die Welt, in der wir leben, und vor allem für die Welt, in der unsere Kinder leben werden. Wir in Niedersachsen, in Deutschland, in Europa haben uns und viele Staaten in der Welt haben sich zu Klimazielen verpflichtet, um ihren CO₂-Ausstoß zu reduzieren.

Weil diese Klimaziele und Zahlen allein noch keine Energiewende machen, müssen wir auch Maßnahmen in der Realität umsetzen. Deswegen wurde auf Bundesebene geschaut, wie viel Energie wir mit Windkraft und Photovoltaik erzeugen müssen, um unsere Klimaziele zu erreichen. Da hat sich niemand etwas ausgedacht. Dafür gab es durchaus Kriterien. Daraus ergeben sich Flächen für Windenergieanlagen, die auch in Niedersachsen benötigt werden.

Im ersten Teil unseres Gesetzes haben wir nun anhand verschiedener Kriterien die benötigte Fläche auf die Kreise und die Region heruntergerechnet und verpflichten diese, Flächen für Windenergieparks bereitzustellen. Das ist wichtig und richtig.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, wir sind hier nicht im Wilden Westen. Es hat sich niemand etwas ausgedacht. Es gibt Kriterien, um diese

Flächen gleichmäßig und gerecht zu verteilen. Die Flächenverteilung beruht auf faktischen Grundlagen. Beispielsweise können dort, wo Dörfer und Städte sind, keine Windkraftanlagen gebaut werden. Das und vieles mehr wurde berücksichtigt.

Wenn wir Abweichungen hiervon vorsehen würden - einen Flächentausch zwischen den einzelnen Planungsträgerregionen -, dann hätte das mit Blick auf unsere Bürgerinnen und Bürger in Niedersachsen eben nicht den Effekt, dass die Anlagen gerechter verteilt werden, sondern dass es ungerechter werden würde, weil der eine Landkreis Absprachen mit einem anderen treffen könnte und das am Ende heißen würde, dass ein unverhältnismäßiges Mehr von Anlagen irgendwo in einer Region entstehen müsste und damit vor allem in der Umgebung einiger Menschen gebaut würde, während andernorts weniger Anlagen wären.

Ganz ehrlich: Als Landespolitikerin begreife ich meinen Auftrag für die Menschen so, dass es mein Ziel sein muss, die Belastungen möglichst gerecht zu verteilen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Jetzt könnte man sagen: Okay, die einen haben eher eine Übererfüllung. Das könnte man dann ja woanders anrechnen. Damit hätten wir die Ziele erreicht. - Ja, damit hätten wir die Ziele erreicht. Aber eines ist allen klar: Energieunabhängig wird Deutschland nicht werden können. Mit jeder Anlage, die wir zusätzlich bauen, kommen wir dieser Unabhängigkeit aber näher. Das muss unser Ziel sein.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Der Anlagenbau wird eine spürbare Veränderung im Lebensumfeld einiger Menschen in Niedersachsen bedeuten. Den zweiten Gesetzesteil gibt es - Frau Kollenrott hat darauf schon hingewiesen -, damit die Menschen, die in der Nähe von Anlagen wohnen, einen Mehrwert davon haben.

Wenn eine Windkraftanlage gebaut wird oder eine alte gegen eine neue ausgetauscht wird oder wenn eine große Freiflächen-Photovoltaikanlage an den Start geht, dann entsteht vor Ort Energie, aber es entsteht - anders als bei Gewerbe- und Industrieanlagen in der Vergangenheit - keine große Zahl an Arbeitsplätzen und keine große Wertschöpfung im näheren Umfeld.

Mit unserem Gesetz lösen wir dieses Missverhältnis auf, erstens, weil wir die Akzeptanz der Energiewende brauchen, auch um schnell genug voranzukommen, aber zweitens auch, um das Ganze gerechter zu machen. Denn die nachhaltige Energie wird im ganzen Land gebraucht und verbraucht, und ohne unser Gesetz käme die Wertschöpfung nicht immer vor Ort an. Mit dem Beteiligungsgesetz profitieren nicht nur die Flächeneigentümer und die Betreiber von der Energiewende. Auch die Menschen, die die Anlagen vor der Nase haben, haben etwas davon.

Es ist wirklich ein großartiger Moment, wenn man als Abgeordnete hier steht und weiß, man hat an einem Gesetz mitgearbeitet, das bei den Menschen in Niedersachsen ankommen wird. Das war keine einfache Aufgabe, weil Niedersachsen in vielen Punkten Neuland betritt und Vorreiter ist.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das habt ihr gut gemacht!)

- Danke.

(Beifall bei der SPD)

Das alles war nur möglich, weil wir als Politikerinnen und Politiker im Austausch mit den Menschen in Niedersachsen stehen. Um es hier einmal deutlich zu machen: Natürlich habe ich noch nie einen Windpark betrieben, ich bin auch keine Bürgermeisterin und erst recht keine Juristin. Aber all diese Menschen stehen uns bei unserer Arbeit zur Seite, und deswegen dauern diese Verfahren hier auch ein wenig. Wir haben uns mit zahlreichen Köpfen, Professionen, Interessensvertretern ausgetauscht, diskutiert, erwogen und Kompromisse gefunden, um das vorliegende Gesetz zu erarbeiten.

Wir haben uns mit dem Bundesverband Windenergie, dem Landvolk, dem Landesverband Erneuerbare Energien, den Naturfreunden, dem BUND, dem Niedersächsischen Landkreistag, dem Städte- und Gemeindebund, Netzbetreibern und Energiekonzernen wie Tennet, Avaccon und RWE, dem Verband kommunaler Unternehmen, dem Wirtschaftsverband Windkraftwerke und dem Bundesverband der Energie- und Wasserwirtschaft ausgetauscht.

Wir haben viele Gespräche mit den Fachleuten aus den Ministerien, aber auch mit Kolleginnen und Kollegen aus dem Innenausschuss - wegen der kommunalrechtlichen Regelungen -, dem Landwirtschaftsausschuss - wegen der Raumplanung -, dem Wirtschaftsausschuss, dem Rechtsausschuss

und dem Finanzausschuss - hinsichtlich der Verteilung der Finanzmittel - geführt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Ich bin noch nicht am Ende! Im Austausch stehen wir nämlich auch mit Bürgerinnen und Bürgern, mit Nachbarn, Freunden und Familie und mit Menschen, die sich an uns wenden, um auf bestimmte Aspekte hinzuweisen. Auch wenn wir nicht jedem Hinweis folgen können, weil wir eben Kompromisse finden müssen, die die Ziele weiterhin erreichbar machen, ist jeder Austausch eine inhaltliche Bereicherung, insbesondere wenn neue Aspekte eingebracht werden.

Nicht zuletzt gibt es zahlreiche und dauerhafte Beratungen und Austausch mit dem sowie Begleitung durch den Gesetzgebungs- und Beratungsdienst, der hier im Landtag jedes Gesetz überparteilich auf Herz und Niere prüft und in diesem Verfahren oft, auch zeitlich, gefordert gewesen ist. Diese großartigen Juristinnen und Juristen erklären uns, bei welchen Regelungen wir Gefahr laufen, dass diese nicht rechtssicher sind, und zeigen Wege auf, wie wir beabsichtigte Wirkungen erreichen und unbeabsichtigte Regelungen vermeiden können. Oft genug sind es ja einzelne Wörter in einem Satz, die über grundsätzliche Fragen entscheiden.

Für diese politische Teamarbeit zwischen Akteuren, Betroffenen, Verbänden, Juristinnen und Juristen, Kolleginnen und Kollegen gilt an dieser Stelle mein Dank - mein Dank dafür, dass ich heute hier stehen darf und mich darüber freuen kann, dass wir das Leben der Menschen in Niedersachsen verändern und dass die Menschen, die die erneuerbare Energie vor der Nase haben, zukünftig etwas davon haben. Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn große Freiflächen-Photovoltaikanlagen und neue Windenergieanlagen gebaut werden, werden Vorhabenträger verpflichtet, einen Teil ihrer Einnahmen an die betroffenen Kommunen weiterzugeben. Das hat meine Kollegin Marie Kollenrott schon ganz richtig ausgeführt. Die Kommunen müssen diese Gelder zur Steigerung der Akzeptanz der Energieanlagen einsetzen. So landet das Ganze dann auch bei den Bürgerinnen und Bürgern. Das ist wichtig für die Akzeptanz und für die Erhöhung der Ausbaugeschwindigkeit. Vor allem machen wir die Energiewende damit ein Stück gerechter.

Deswegen freue ich mich auf den Beschluss zu diesem wichtigen Gesetz.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Hanisch. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der AfD der Kollege Queckemeyer. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Marcel Queckemeyer (AfD):

Sehr geehrtes Präsidium! Meine Damen und Herren! Es ist an der Zeit, Klartext zu reden. Der Ausbau der erneuerbaren Energien - ein Wahnsinn, der unser schönes Land ruiniert, unsere Heimat verunstaltet und uns allen das Geld aus den Taschen zieht. Und für was? - Für die grüne Ideologie, die mehr Probleme bringt als löst.

(Beifall bei der AfD)

Da stehen sie nun, die Windräder und Photovoltaikanlagen, wie Mahnmale des Irrsinn in unserer Landschaft. Und wer zahlt den Preis? - Wir, das Volk. Das, meine Damen und Herren, dürfen und werden wir nicht länger hinnehmen.

Haben Sie sich schon einmal gefragt, welcher Flächenverbrauch durch diesen sogenannten grünen Ausbau entsteht?

(Stephan Christ [GRÜNE]: Verdammt wenig!)

Ganze Felder, Wälder und Naturlandschaften werden vernichtet.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: 2,2 % der Landesfläche!)

Und wofür? - Damit die Profilneurotiker in Berlin sich auf dem internationalen Parkett als Klimaretter feiern lassen können. Es geht nicht mehr um Umweltschutz, es geht um Selbstdarstellung. Doch wir, die AfD, stehen für die Ehrlichkeit und Direktheit. Wir sagen: Genug ist genug!

Doch das ist noch nicht alles. Die Versiegelung des Bodens - ein Aspekt, der in den schicken Präsentationen der Energiekonzerne und grünen Politiker gerne übersehen wird - beraubt uns unserer wertvollen Ressourcen und setzt unsere landwirtschaftlichen Nutzflächen weiter unter Druck.

Die Beteiligung der Einwohner? - Eine Farce. Entscheidungen werden über die Köpfe der Betroffenen hinweg getroffen: intransparent und undemokratisch. Das ist nicht unsere Vorstellung von Bürgerbeteiligung. Jeder Bürger, der im Bereich eines Windparks wohnt, sollte außerdem über Beteiligung an dem Windunternehmen schriftlich informiert werden.

Und dann dieses Gerede vom Klimawandel als Kampfbegriff. Lasst uns nicht länger Instrument eines ideologischen Kampfes sein, der unter dem Deckmantel des Klimaschutzes geführt wird! Der Ausbau der erneuerbaren Energien schafft keine Lösungen, er produziert Probleme und treibt uns in eine Energiearmut, die sich viele noch nicht einmal vorstellen können.

(Beifall bei der AfD)

Das ist nicht progressiv, das ist rückschrittlich.

Aber titelte nicht erst neulich die HAZ und zitierte unserem Umweltminister Meyer, dass Niedersachsen im letzten Jahr seinen kompletten Strombedarf aus erneuerbaren Energien erzeugt hat? - Dann brauchen wir doch gar keinen weiteren Ausbau dieser ideologischen Umweltzerstörer.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Oh, oh!)

Aber was ist denn nun die Wahrheit, die immer so gerne von Ihnen verschwiegen und umgangen wird? - Erzeugt wurde genug Energie, ja. Aber nie dann, wenn wir die Energie wirklich brauchten. Und wenn wir sie brauchten, war nicht genug Sonne und Wind da. Da können wir weiter ausbauen und meinetwegen auch die Anlagen vervierfachen, doch wenn die Sonne nicht scheint und der Wind nicht weht, dann gibt es keine Energie. Wer in Mathematik, liebe Grüne, aufgepasst hat, der weiß, dass vier mal null immer noch null ist.

(Beifall bei der AfD)

Ihre Politik ist reine Augenwischerei. Die AfD steht für eine Energiepolitik, die Sinn macht, die nachhaltig ist und den Bürger in den Mittelpunkt stellt - nicht ideologische Hirngespinnste. Wir fordern den sofortigen Stopp des unsinnigen Ausbaus und eine Rückbesinnung auf Energieträger, die unser Land unabhängig, sicher und wirtschaftlich machen.

(Zuruf von Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE])

Und dazu, Frau Hartmann, gehören ganz klar die Kernenergie und günstiges Gas.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]:
Die Energie von Ihrem Freund Putin wollen wir auch nicht haben!)

Kein weiterer Zentimeter unserer Heimat darf dieser grünen Zerstörung geopfert werden. Der Ausbau der erneuerbaren Energien muss gestoppt werden. Und daher lehnen wir diesen Gesetzentwurf ab.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Queckemeyer. - Auf Ihren Wortbeitrag gibt es den Wunsch nach einer Kurzintervention: der Frau Kollegin Kämmerling. Bitte schön! 90 Sekunden.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Verena Kämmerling (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Queckemeyer! Ich möchte Ihnen für diesen Beitrag wirklich sehr danken, denn besser kann man nicht erklären, warum Sie keine Alternative für Deutschland sind.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich habe mich zu dieser Kurzintervention gemeldet, weil ich in meinem Redebeitrag ganz bewusst nicht einmal das Wort „Klimaschutz“ und auch nicht das Wort „Klimaziele“ verwendet habe - denn es geht um die Unabhängigkeit unserer Energieversorgung.

Ich habe darauf gewartet, dass Sie die Kernkraft am Ende noch einmal erwähnen. Ja, auch wir als CDU wären dafür gewesen, die Kernkraft, die letzten drei Meiler, weiter zu betreiben. Wir sind auch dafür, die Kernkraftnutzung nicht dauerhaft auszuschließen.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Aber das ist in der aktuellen Situation überhaupt keine Lösung.

(Beifall bei der CDU, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Sie haben in dem Verfahren keinen einzigen Lösungsvorschlag gemacht. Den einzigen Vorschlag, den Sie zu diesem Gesetz machen, ist, dass man die Bürger schriftlich informieren soll, dass es die Beteiligungsmöglichkeit gibt. Aber die Chancen haben Sie nicht ein einziges Mal angesprochen, nämlich dass wir hier eine erhebliche Wertschöpfung in

die Kommunen bringen können. Frau Kollenrott hat die Zahlen, was das pro Anlage bedeutet, ausgeführt.

Und dann stellen Sie sich hier hin und reden von Energiearmut. Ganz ehrlich: Ihre Politik ist Armut für Deutschland.

(Starker Beifall bei der CDU sowie Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Kämmerling. - Herr Kollege Queckemeyer möchte antworten. Bitte schön! Anderthalb Minuten.

Marcel Queckemeyer (AfD):

Vielen Dank. - Liebes Präsidium! Frau Kämmerling, Sie offenbaren sich ja gerade. Erst machen Sie den Ausstieg aus der Atomenergie - jetzt sagen Sie, Sie sind wieder dafür. Es ist immer dieses Hin und Her. Aber Sie möchten sich Ihrem wahrscheinlich zukünftigen Koalitionspartner, den Grünen, wieder andienen.

(Beifall bei der AfD)

Ich kann Ihnen nur eines sagen: Ich bin selber zu Hause von dem Ausbau der erneuerbaren Energien in unserem Ort betroffen. Ja, die Bürger müssen beteiligt werden. Wie Sie schon sagten - da haben Sie recht -: Es werden die Kommunen sein. Und was passiert in unserem ländlichen Raum? - Die Kommunen werden sich nicht weiterentwickeln. Die Anlagen gehen so dicht an die Gemeinden heran, dass später gar kein Wohnraum mehr geschaffen werden kann.

Der ländliche Raum stirbt, und Sie von der CDU tragen das mit. Sie haben sich offenbart.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Mit dem Atomkraftwerk wird das wunderbar! Das setzen wir direkt in die Dorfmitte!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Queckemeyer. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Landesregierung Herr Minister Meyer. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin der Kollegin Kämmerling dankbar, dass sie gezeigt hat, dass es hier drei Fraktionen gibt, die den Ausbau der erneuerbaren Energien wollen.

Ich will nur daran erinnern: Vor einem Jahr stand die AfD hier und hat Panikmache betrieben, hat vor einem Blackout gewarnt, wenn die Atomkraftwerke abgeschaltet sind. Herr Queckemeyer, auch bei Ihnen war es im letzten Jahr 100 % erneuerbarer Strom, wenn Sie das Licht angemacht haben. Aber Sie können sich gerne einen braunen Atomstrom- oder Kohlestromtarif machen! Wenn die AfD auf die erneuerbaren Energien verzichten will, dann machen Sie sich bitte einen teuren Tarif, denn die teuersten Energien sind Kohle und Gas, von den ganzen Klimakosten mal abgesehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Marcel Queckemeyer [AfD]: Das war noch nie so teuer wie jetzt!)

Machen Sie einen eigenen teuren AfD-Strom! Und seien Sie dann auch so ehrlich und verzichten Sie auf den erneuerbaren Strom, den Sie in Niedersachsen längst haben. Machen Sie bei sich das Licht aus, wenn Sie keine Sonne- und Windenergie haben wollen. Holen Sie sich teuren Strom! Die Mehrheit der Niedersachsen - 80 %, quer durch alle Parteien, bis auf eine - ist für den Ausbau der erneuerbaren Energien,

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

sogar dann, wenn es näher an die Bevölkerung herangeht. Deshalb ist es heute ein sehr gutes Gesetz, denn Niedersachsen ist bundesweit das Erneuerbare-Energien-Land Nummer eins.

Ja, wir waren letztes Jahr zum ersten Mal klimaneutral.

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Waren wir nicht!)

Aber trotzdem brauchen wir mehr Strom aus erneuerbaren Energien für den Gebäudesektor, die Wirtschaft, die Elektromobilität. Dieses Gesetz wird eine große Chance für Arbeitsplätze hier in Niedersachsen sein.

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Das ist Augenwischerei!)

Deshalb bin ich den Kreisen sehr dankbar, dass wir über den Ausbau der Ziele Konsens haben.

Der NLT hat in einer Pressemitteilung nicht nur gesagt, dass der Deckel mit den 4 % und die Verteilungszahlen richtig sind, sondern auch, dass die Kommunen zur Energiewende stehen und die Genehmigungen zusammen mit dem Land beschleunigen.

Liebe CDU, Sie haben vorhin - ich glaube, es war bei Frau Kollenrott - gefragt, welche CDU-Bürgermeister denn wohl dafür sind. Ich will Ihnen einen Landrat nennen. Das ist Herr Prietz vom Landkreis Rotenburg. Ich meine, er ist in der CDU, auf jeden Fall steht das in Klammern hinter seinem Namen. Herr Prietz hat vor vier Wochen eine Studie vorgestellt, die vom Landkreis Rotenburg zusammen mit dem Landesverband Erneuerbare Energien erstellt wurde.

Der Landkreis Rotenburg ist der Landkreis, der am meisten geeignete Fläche - jetzt 4 % -, ausweisen muss. Die Studie besagt, dass das insgesamt 700 bis 800 Windräder sein werden und dass man in jedem Ort des Landkreises ein Windrad sehen wird. Die Studie besagt aber auch, dass allein der Landkreis Rotenburg durch diese 700 bis 800 Windräder 1,1 Milliarden Euro zusätzliche Wertschöpfung erhält. 725 Millionen Euro gehen an die regionale Wirtschaft. Weitere 370 Millionen Euro gehen an die Kommunen und die Bürgerinnen und Bürger, unter anderem durch die Akzeptanzabgabe, die wir heute beschließen, und durch die Genehmigungen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Es gibt keine größere Wirtschaftsförderung als den Ausbau der erneuerbaren Energien. Wir treiben den bei Sonne und Wind voran, und zwar mit Augenmaß und maßvoll. Deshalb haben wir diese Ziele vorgegeben. Wir beschleunigen beim Raumordnungsverfahren erheblich, wir digitalisieren, vereinfachen.

Wir haben diese Beteiligung mit den 0,2 Cent in der Gemeinde. Damit wird endlich der ländliche Raum in Niedersachsen davon profitieren, dass wir das führende Energieland in Deutschland sind. Die Betreiber können sich das übrigens aus dem Bundeshaushalt zurückholen. Das heißt, wenn die Bayern wenig Windenergie zubauen, zahlen trotzdem die bayerischen Steuerzahler die Akzeptanzabgabe für die niedersächsischen Unternehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die Bayern können natürlich auch gerne mehr bauen. Es ist auch erlaubt, dass sie an diesem Gesetz partizipieren.

Was mich besonders freut: Wir schaffen in einem einfachen Modell die Möglichkeit, dass auch die Anwohnerinnen und Anwohner, die 2,5 km von der Anlage entfernt sind, etwas davon haben: von niedrigen Strompreisen durch Direktzahlungen pro Kopf, also ein Energiegeld bzw. Klimageld pro Kopf, oder durch einfache Beteiligungsmöglichkeiten oder durch Bürgerenergiegenossenschaften. In der Summe werden immer 0,2 Cent an die Kommune und die Bürger*innen ausgeschüttet werden.

Die Bürger*innen werden auch tatsächlich etwas davon haben. Ich vertraue den Kommunalpolitikern doch! Wenn sie das Geld haben und veröffentlichen - da es für die Akzeptanz ist -, dass sie davon eine Solaranlage auf das Kita-Dach bauen, das Freibad für Jugendliche kostenfrei stellen, kulturelle Einrichtungen, soziale Einrichtungen, ökologische Einrichtungen oder ein Begrünungsprogramm in der Stadt machen, werden die Menschen vor Ort sehen, dass sie davon profitieren.

Es ist gut, dass wir nicht vorgeben, was mit dem Geld zu geschehen hat, sondern dass es der Akzeptanz dienen muss. Die Gemeinden werden jährlich entscheiden, was sie mit den Einnahmen aus der Windenergie machen. Damit haben wir eines der fortschrittlichsten derartigen Gesetze in ganz Deutschland und werden nicht nur sehen, dass wir die Klimaziele erreichen und die Wertschöpfung mit erneuerbaren Energien in Niedersachsen ausbauen, sondern auch, dass die Menschen vor Ort direkt profitieren, weil ihre Kita auf einmal eine Solaranlage hat, weil das Kulturfestival für junge Leute umsonst ist oder weil die Tafeln mit den Einnahmen aus dem Windrad oder der Solaranlage vor Ort gefördert werden.

Deshalb bitte ich um breite Zustimmung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister Meyer. - Es gibt den Wunsch nach zusätzlicher Redezeit: vom Kollegen Queckemeyer von der AfD. Die Landesregierung hat ihre Redezeit um nicht ganz anderthalb Minuten überzogen. Deswegen gebe ich Ihnen eine Minute. Bitte schön!

Marcel Queckemeyer (AfD):

Sehr geehrtes Präsidium! Meine Damen und Herren! Vielen Dank für die zusätzliche Redezeit.

Herr Minister Meyer, ich möchte hier ein Zitat von Ihrem Kollegen Jürgen Trittin vorbringen:

„Uns war klar, dass wir Atomkraft nicht nur über Protest auf der Straße verhindern können. Daraufhin haben wir in den Regierungen in Niedersachsen und später in Hessen versucht, Atomkraftwerke unrentabel zu machen“.

(Zurufe von der AfD: Aha!)

Nicht die Kernenergie ist unrentabel. Ihr Ausbau der erneuerbaren Energien hat den Strompreis nach oben gebracht. Das ist der Grund, warum die energieintensiven Unternehmen mittlerweile aus Deutschland abwandern

(Marie Kollenrott [GRÜNE]: Das ist alles falsch! - Zurufe von der SPD)

und wir wirtschaftliche Probleme kriegen. Es ist Ihre Schuld, Herr Meyer, und keines anderen!

(Beifall bei der AfD - Zuruf von Ulrich Watermann [SPD])

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Queckemeyer.

Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Dann schließen wir die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte dabei um Aufmerksamkeit, weil sie etwas umfangreicher geworden ist, denn Sie haben gehört, dass Frau Kollegin Kämmerling für die Fraktion der CDU nach § 30 Abs. 3 Satz 1 unserer Geschäftsordnung einen Antrag auf Einzelabstimmung zu den Artikeln 1 bis 3 des Gesetzentwurfs gestellt hat.

Wir führen also auf der Grundlage der in der Beschlussempfehlung empfohlenen Änderungen zunächst zu den genannten drei Artikeln eine Einzelabstimmung durch, bevor wir in der Schlussabstimmung über die in der Einzelabstimmung beschlossenen Änderungen sowie über die Beschlussempfehlung im Übrigen abstimmen.

Wer zu Artikel 1 - dieser betrifft das Niedersächsische Gesetz zur Umsetzung des Windenergieflächenbedarfsgesetzes und über Berichtspflichten - der Beschlussempfehlung folgen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen.

Wer ist dagegen? - Das sind die Fraktionen von CDU und AfD.

(Volker Bajus [GRÜNE]: So, so!)

Wer enthält sich? - Damit ist zu Artikel 1 der Beschlussempfehlung gefolgt worden.

Wer zu Artikel 2 - Niedersächsisches Gesetz über die Beteiligung von Kommunen und Bevölkerung am wirtschaftlichen Ertrag von Windenergieanlagen und Freiflächen-Photovoltaikanlagen - der Beschlussempfehlung folgen möchte, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der SPD, Bündnis 90/Die Grünen und der CDU. Wer ist dagegen? - Das ist die Fraktion der AfD. Wer enthält sich? - Keine Enthaltungen. Damit ist auch hier, zu Artikel 2, der Beschlussempfehlung mit großer Mehrheit gefolgt worden.

Wer zu Artikel 3 - Änderung des Niedersächsischen Raumordnungsgesetzes - der Beschlussempfehlung folgen möchte, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Das sind die Fraktion der SPD, die Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion der CDU. Wer ist dagegen? - Das ist die Fraktion der AfD. Wer enthält sich? - Keine Enthaltungen. Dann ist zu Artikel 3 ebenfalls der Beschlussempfehlung mit großer Mehrheit gefolgt worden.

Jetzt stimmen wir über den Gesetzentwurf in der Fassung der Beschlussempfehlung im Übrigen unter Berücksichtigung der bereits durchgeführten Einzelabstimmungen zu den Artikeln 1 bis 3 ab. Wer insoweit der Beschlussempfehlung folgen und damit den Gesetzentwurf in der Schlussabstimmung mit den soeben beschlossenen sowie den weiteren in der Beschlussempfehlung empfohlenen Änderungen annehmen will, den bitte ich, soweit möglich, aufzustehen. - Das sind die Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? - Das ist die Fraktion der AfD. Wer enthält sich? - Das ist die Fraktion der CDU. Damit wurde der Gesetzentwurf mit den aus der Beschlussempfehlung ersichtlichen Änderungen angenommen.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir kommen damit zu:

Tagesordnungspunkt 6:

Abschließende Beratung:

Einsetzung eines 25. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses - „Gehaltsaffäre in der

Niedersächsischen Staatskanzlei unter Ministerpräsident Weil“ - Antrag der Abgeordneten Carina Hermann (CDU) und 43 weiterer Mitglieder der Fraktion der CDU - Drs. 19/3639 neu - Empfehlung des Ältestenrats - Drs. 19/3998 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/3733

Der Ältestenrat empfiehlt Ihnen, den Einsetzungsantrag mit Änderungen anzunehmen und damit den genannten Änderungsantrag für erledigt zu erklären. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Zur Erläuterung darf ich darauf hinweisen, dass der Landtag nach Artikel 27 der Verfassung das Recht und auf Antrag von mindestens einem Fünftel seiner Mitglieder die Pflicht hat, Untersuchungsausschüsse einzusetzen. Zu dem Antrag in der Drucksache 19/3639 liegen 44 Unterschriften vor. Das nach unserer Verfassung erforderliche Quorum von mindestens einem Fünftel der Mitglieder des Landtages ist damit erreicht. Der Landtag hat also die Pflicht, den beantragten Untersuchungsausschuss einzusetzen.

Wir kommen nun zur Beratung. Dafür hat sich zu Wort gemeldet: für die Antragstellerin, für die Fraktion der CDU, Frau Kollegin Hermann. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Carina Hermann (CDU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir werden heute auf Antrag der CDU-Landtagsfraktion die Einsetzung eines 25. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Gehaltsaffäre in der Niedersächsischen Staatskanzlei unter Ministerpräsident Weil beschließen, der dann seine Arbeit morgen aufnehmen wird.

Es wird der erste Untersuchungsausschuss in Niedersachsen seit sieben Jahren sein. Es wird aber auch der vierte Untersuchungsausschuss in der Amtszeit einer von Ministerpräsident Weil geführten rot-grünen Landesregierung sein. Sieben Jahre erscheinen lang. Aber fünf Jahre davon haben Sie mit der CDU regiert, Herr Ministerpräsident. Fünf Jahre hatten Sie einen Koalitionspartner, mit dem sowas nicht passiert wäre.

(Beifall bei der CDU - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Volker Bajus [GRÜNE]: Da muss sie selber lachen!)

Finanzminister Reinhold Hilbers hätte in den Zeiten der Großen Koalition so ein Theater für die Beförderung von nur einer einzigen Person nie und nimmer zugelassen.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Ich sage es auch ganz deutlich: Das hätte zuvorderst Ihre Büroleiterin, und das hätte auch Sie vor sich selbst geschützt, Herr Ministerpräsident.

Ich kann es Ihnen, gleich zu Beginn, nicht ersparen, Herr Parlamentarischer Geschäftsführer der SPD-Fraktion: Bei der Debatte im März zur Einbringung des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses haben Sie auf die drei Untersuchungsausschüsse zu Zeiten der ersten rot-grünen Landesregierung von Stephan Weil Bezug genommen. Ich zitiere aus dem Protokoll:

„Man kann sich die drei vergangenen Untersuchungsausschüsse mal ein bisschen genauer angucken - einer zum Thema Paschedag, einer zum Thema Salafismus, einer zum Thema Vergabe -: alles Unsinn; alles ohne Substanz; Rücktritte en masse gefordert; nichts belegt; komplett sinnlos.“

(Wiard Siebels [SPD]: Ja, kann man klatschen!)

Es ist schon spannend, was Sie unter „alles Unsinn“, alles „komplett sinnlos“ verstehen.

Herr Minister Meyer, sagen Sie uns doch einmal: Warum musste Ihr damaliger Staatssekretär im Landwirtschaftsministerium Paschedag 2013, nach nur wenigen Monaten, zurücktreten? - Die Antwort der Landesregierung: „Entfall der Voraussetzungen für eine erfolgreiche Zusammenarbeit vor dem Hintergrund der seinerzeitigen Diskussion unter anderem über die Beschaffung eines Dienst-Kfz.“

(Jörn Schepelmann [CDU]: Aha!)

Herr Ministerpräsident, bitte sagen Sie uns: Warum hat eigentlich der ehemalige Staatssekretär Rüter 2017 das Amt verlassen? - Ich lese Ihnen auch hier die Antwort der Landesregierung vor: „vergaberechtliche Unregelmäßigkeiten in der Landesvertretung des Landes Niedersachsen in Berlin, für die Herr Rüter als Staatssekretär und damit Organisationsverantwortlicher die Verantwortung trug“.

Und der Vollständigkeit halber: Warum musste eigentlich die damalige Wirtschaftsstaatssekretärin, die heutige Innenministerin Behrens, 2017 zurück-

treten? - Auch hier die Antwort der Landesregierung: vergaberechtliche Unregelmäßigkeiten im MW, für die Frau Behrens als Staatssekretärin und damit Organisationsverantwortliche die Verantwortung trug.

Alles sinnlos, alles ohne Substanz, Herr Siebels?

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Alles nichts mit Ihrem Untersuchungsausschuss!)

Wenn das die Analyse zu den vergangenen Untersuchungsausschüssen ist, sollte sich Staatssekretär Mielke schon einmal heute Gedanken machen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Ich erkläre Ihnen gleich einmal in Ruhe, wie das tatsächlich war!)

Bevor Sie von der SPD uns vorwerfen, wir würden ohne Anlass Untersuchungsausschüsse leichtfertig vom Zaun brechen, sollten Sie noch einmal genauer in die Geschichtsbücher blicken.

Auch bei der jetzigen Gehaltsaffäre des Ministerpräsidenten sollten Sie noch einmal in sich gehen. Denn was haben wir in den vergangenen Monaten hier erlebt?

Es gab unsere Dringliche Anfrage im Dezember-Plenum, bei der wir zur Kenntnis nehmen mussten, dass sich der Ministerpräsident unseren Fragen nicht stellen wollte. Wir haben stattdessen einen grünen Finanzminister erlebt, der quasi in die Rolle des Verteidigers des Ministerpräsidenten gedrängt wurde und dabei am Ende mehr Fragen aufgeworfen als beantwortet hat.

Wir haben dann im Januar und Februar zwei denkwürdige Sitzungen des Haushaltsausschusses erlebt, in denen der Finanzminister, der Chef der Staatskanzlei und die Finanzstaatssekretärin nicht in der Lage waren, plausibel zu erklären, warum die Staatskanzlei trotz aller Warnungen nicht von der Beförderung ablassen wollte, dann die Regeln änderte und die Büroleiterin des Ministerpräsidenten auch noch rund zehn Tage vor dem Inkrafttreten einer eigens für sie geschaffenen Neuregelung turbo-befördert wurde, und dann auch noch - das muss man noch einmal deutlich sagen - mehr als ein Vierteljahr rückwirkend.

Den Höhepunkt der Unverfrorenheit mussten wir dann allerdings bei der Befragung des Ministerpräsidenten im Februar erleben. Herr Ministerpräsident, da hätten Sie persönlich die Möglichkeit ge-

habt, im Landtag mit all den offenen Fragen aufzuräumen. Sie hätten die Möglichkeit gehabt zu erklären: Ja, meine Staatskanzlei und ich haben schwere Fehler gemacht. - Nichts dergleichen haben wir von Ihnen gehört. Ganz im Gegenteil: Es ist noch nicht einmal ein Unrechtsbewusstsein erkennbar gewesen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren von SPD und Grünen, die Verantwortung für die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses trägt nicht die Opposition. Die Verantwortung dafür tragen einzig und allein dieser Ministerpräsident und diese rot-grüne Landesregierung.

(Beifall bei der CDU)

Als der öffentliche Druck dann größer wurde, Herr Ministerpräsident, unternahmen Sie den untauglichen Versuch einer Erklärung in der *NOZ* - in der Zeitung, nicht hier im Parlament. Das Einzige, was in diesem Interview deutlich wurde, ist, dass Sie ausschließlich die Tatsache bereuen, dass Sie Ihre Dreistigkeit und Trickserie nicht besser versteckt haben.

(Beifall bei der CDU)

In der Sache haben Sie bis heute keine Demut gezeigt, auch keine Reue und keine Entschuldigung. Das wäre aber deutlich angezeigt gewesen. Denn Ihr Vorgehen war falsch, und das sehen nicht nur wir so. Das sehen die Bediensteten beim Land so, das sieht in Wahrheit Ihr grüner Koalitionspartner so, und das sehen vor allem die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler im Land Niedersachsen so.

(Ulrich Watermann [SPD]: Ich weiß ja nicht, wo Sie unterwegs waren!)

Ich kann Ihnen auch sagen, warum das so ist. Ihr Vorgehen wird als große Ungerechtigkeit empfunden. Um das noch einmal deutlich zu sagen: Es geht nicht um das Alter der Büroleiterin. Es geht darum, dass jemand, der nicht einmal ein Jahr lang einen Master-Abschluss vorweisen kann, also nicht einmal ein Jahr überhaupt auch nur nach A 13 hätte verdienen dürfen, mit B 2 mehr verdient als die Schulleitung eines großen Gymnasiums oder die Leitung einer Justizvollzugsanstalt.

(Beifall bei der CDU)

Fragen Sie einmal die Beschäftigten im Land, wie jemand, der gerade seinen Master in der Tasche hat, regelmäßig bezahlt wird: mit EG 13 oder EG 14. Das ist das höchste der Gefühle. Nicht

EG 15 und erst recht nicht schon B 2. Viele, viele Menschen im Landesdienst erfüllen mindestens die erforderlichen Standzeiten und oftmals auch noch Jahre darüber hinaus, bevor sie befördert werden. Hier öffnet das Parteibuch alle Dämme. Das ist unfair, leistungsfeindlich und deprimierend für Zehntausende engagierte, auf Fairness vertrauende Landesbedienstete.

(Beifall bei der CDU)

Niemand kann es wollen, dass der Ministerpräsident zur Gutsherrenart übergeht. Das, Herr Ministerpräsident, ist die große Ungerechtigkeit. Und dann wollen Sie uns erzählen, nachdem der *Rundblick* Sie erwischt hat, es sei Ihnen um eine Attraktivitätssteigerung des öffentlichen Dienstes und um Nachwuchsgewinnung gegangen. Aber darum ging es Ihnen in Wahrheit nicht, und das wird der Untersuchungsausschuss beweisen.

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels
[SPD]: Das wird er nicht können, weil es nicht stimmt!)

Für die Führungsämter A 16 und B 2 gab und gibt es überhaupt kein Personalproblem in den Ministerien. Nur dafür haben Sie die Regeln geändert. Es ging Ihnen nicht um diejenigen, die sich seit Jahren für das Land engagieren und ihren Dienst gewissenhaft durchführen. Es ging Ihnen auch nicht um einen besseren Quereinstieg. Es ging Ihnen einzig und allein darum, Ihre Büroleiterin höher zu vergüten.

(Beifall bei der CDU - Volker Bajus
[GRÜNE]: Das ist eine reine Unterstellung!)

Das haben Sie ungeachtet der Vita gemacht, und das haben Sie ungeachtet der erworbenen Qualifikationen gemacht. Es ging Ihnen um nichts anderes. Dazu haben Sie dann Ihren grünen Finanzminister mit Nachdruck angewiesen, die Erlasslage zu ändern. Und weil es Ihnen nicht schnell genug gehen konnte, haben Sie nicht einmal abgewartet, bis der Erlass vom Finanzministerium auch allen anderen Ministerien bekannt gemacht wurde, sondern Sie haben die Beförderung schon vorher mit der Brechstange durchgedrückt. Herr Weil, das ist eines Ministerpräsidenten schlicht unwürdig!

(Beifall bei der CDU)

Dieser 25. Untersuchungsausschuss wird deshalb aufarbeiten, welche Rolle Sie und der Chef der Staatskanzlei dabei gespielt haben, Ihrer Büroleite-

rin zu einer Besoldung von rund 2 000 Euro monatlich mehr zu verhelfen, die ihr nicht zusteht. Dieser Untersuchungsausschuss wird aufarbeiten, warum Sie sich über die eindeutigen Ergebnisse einer entsprechenden Prüfung im Finanzministerium und auch über die Bedenken Ihrer eigenen Staatskanzlei hinweggesetzt haben und von der Beförderung nicht ablassen wollten. Dieser Untersuchungsausschuss wird aufklären, welche Motivlage Sie getrieben hat, als oberster Dienstherr aller Landesbediensteten die Erlasslage für Beförderungen ändern zu wollen, um nur ein Ziel zu erreichen: Ihrer persönlichen Büroleiterin einen erheblichen und sogar rückwirkenden Gehaltssprung zu gewähren.

Meine Damen und Herren, es gelten durchaus strenge, aber einheitliche Voraussetzungen für die Ministerialverwaltung. Wer sich für einen Dienst als Beamter oder Beschäftigter entscheidet, weiß das auch. Dafür erhält man eine gewisse Sicherheit: Sicherheit in Bezug auf den Fortbestand seiner Beschäftigung und Sicherheit in Bezug auf eine positive Lohnentwicklung, gekoppelt an die Dienstjahre.

Eine Karriere im öffentlichen Dienst ist wie ein Marathon. Alle starten bei Kilometer null. Doch jeder wählt sein eigenes Tempo. Wer schneller laufen kann, kann das Ziel auch schneller erreichen - jüngere Führungskräfte gibt es deshalb auch -, aber immer nach den gleichen Spielregeln und nicht ein Dreivierteljahr nach dem Erwerb eines Masters. Gute Leistungen über die gesamte Distanz werden belohnt.

Beim Marathon passt die Rennleitung auf, dass die Regeln eingehalten werden. Bei den Bediensteten des Landes wacht die Landesregierung über die Einhaltung der Bestimmungen - jedenfalls sollte es so sein. Unser Eindruck ist, Herr Ministerpräsident, dass Sie sich nicht mehr an die Spielregeln halten wollten. Sie haben Ihre Büroleiterin nicht von Kilometer null oder 10 starten lassen, sondern 100 m vor dem Ziel, und auch diese 100 m musste sie nicht allein gehen, sondern kurz vor dem Sprint haben Sie ihr geholfen, das Ziel zu erreichen.

Damit haben Sie übrigens zuvorderst Ihrer Büroleiterin einen Bärenienst erwiesen, und dieses Gebaren werden Sie jetzt öffentlich im Untersuchungsausschuss erklären müssen.

Vielen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Hermann. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der SPD Herr Kollege Siebels. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Wiard Siebels (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Kollegin, Sie sind nicht darum zu beneiden, dass nach der herben Niederlage in der vergangenen Plenarsitzung Ihr Fraktionsvorsitzender jetzt Sie hier ins Rennen schickt.

(Beifall bei der SPD)

Aber auch für Sie gilt, dass sich Ihre Argumentation, vorsichtig formuliert, am Rande der Wahrheit bewegte.

(Ulf Thiele [CDU]: Der schlechtest denkbare Einstieg, Herr Siebels! Immer noch hochmütig!)

Sie sprechen von einer Gehaltsaffäre. - Es gibt sie nicht!

Sie sprechen davon: so ein Theater. - Das fällt auf Sie selbst zurück!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie sprechen davon, was in drei Parlamentarischen Untersuchungsausschüssen in den vergangenen Jahren hier alles Thema gewesen ist, lassen aber offensichtlich bewusst aus, dass die Rücktritte, die Schuldeingeständnisse, alles das, was es in diesen Zusammenhängen gegeben hat, entweder vor der Einrichtung der jeweiligen Untersuchungsausschüsse stattgefunden haben

(Widerspruch bei der CDU - Ulf Thiele [CDU]: Währenddessen, währenddessen!)

oder jedenfalls nicht im Kontext damit. Gucken Sie sich das ganz genau an! Sie haben ganz gezielt den Herrn Paschedag, den früheren Staatssekretär, genannt. Der ist lange, lange vor der Einrichtung eines Untersuchungsausschusses zurückgetreten. An dieser Stelle sind noch nicht einmal Sie auf die Idee gekommen, einen Untersuchungsausschuss einzurichten. Dann ist er schon nicht mehr im Amt gewesen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie lassen das alles unerwähnt und versuchen deshalb auch, an dieser Stelle zu verdrehen.

(Dr. Marco Mohrmann [CDU]: Ist das jetzt eine Rücktrittsforderung?)

Sie sprechen davon, dass es schwere Fehler gegeben habe, und sprechen davon, dass es Trickserien gegeben haben soll. Aber an keiner Stelle Ihres jetzigen Vortrages und an keiner Stelle Ihres Vortrages aus dem vergangenen Plenum und an keiner anderen - jedenfalls mir bekannten - Stelle haben Sie auch nur eine einzige Ihrer Unterstellungen belegt, meine Damen und Herren. Das muss man einmal deutlich sagen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie ergehen sich hier in Vergleichen aus Marathon und Sprints, verkennen aber, dass es unterschiedliche Sachverhalte für Beamte und Angestellte gibt.

Sie lassen in Ihrer Argumentation aber etwas völlig außer Acht: Sie sprechen davon, wann jemand seinen Master-Abschluss gemacht hat und wie viel Zeit seitdem vergangen ist. Sie verkennen aber offensichtlich - das ist tatsächlich eine Schwachstelle in Ihrer Argumentation -, dass Sie selbst - jedenfalls meines Wissens - die Bewertung der Stelle nach B 2 nie in Zweifel gezogen haben. Sie fordern also ein, dass eine Stelle nach B 2 bewertet ist, aber eine Stelleninhaberin oder ein Stelleninhaber nicht danach vergütet werden soll.

(Widerspruch bei der CDU - Ulf Thiele [CDU]: Wir fordern Gleichbehandlung!)

Das ist mindestens widersprüchlich, meine Damen und Herren.

Deshalb erlauben Sie mir, dass ich im Unterschied zu Ihnen zum Werdegang noch einmal zwei oder drei Fakten in Erinnerung rufe, nämlich:

Hier geht es um eine Bezahlung wie Bewertung. Die Stelle war nach B 2 bewertet - übrigens auch nicht erst seit gestern und vermutlich nicht erst seit der Amtszeit des Ministerpräsidenten Weil. Und es geht darum, dass nach dieser Bewertung auch vergütet wird.

Es geht darum, dass eine solche Praxis in anderen Ländern, wo die CDU meines Wissens entweder mitregiert oder regiert, längst absoluter Standard ist.

Es geht darum - auch das verkennen Sie -, dass die Verwaltungspraxis sich geändert hat und diese Än-

derung der Verwaltungspraxis gerade nicht konstitutiv gewesen ist. Das verkennen Sie und lassen es offensichtlich bewusst aus.

Und es geht auch darum - um das noch einmal ganz deutlich ins Bewusstsein zu rücken -, dass eine Regelung für alle Fälle neu geschaffen wurde und eben gerade nicht für einen Einzelfall.

Was Sie hier machen, ist eine Unterstellung. Ich weise das mit aller Entschiedenheit zurück.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es geht darum, dass Sie weiter von Beförderung sprechen, obwohl die Stelle selbst gar nicht höher bewertet worden ist. Dass es also mitnichten eine Beförderung gegeben hat, lassen Sie aus.

Dass Sie aber die Bewertung selbst in ihrem ganzen Kontext eigentlich gar nicht in Zweifel gezogen haben, will ich Ihnen noch einmal in Erinnerung rufen.

Es hat Unterrichtungen gegeben. Es hat Aktenvorlagen gegeben. Es hat dazu eine Dringliche Anfrage gegeben. Es ist Thema der Ministerpräsidentenfragestunde gewesen. Nach allem, was es jetzt gibt - Äußerungen von Ministern, Äußerungen des Ministerpräsidenten, ein Aktenvorlagebegehren; die Akten sind ja da; ein Untersuchungsausschuss kann nicht mehr als das liefern -, stellt sich tatsächlich die Frage: Warum machen Sie das überhaupt? - Es gibt dafür nur eine einzige Erklärung: Sie wollen Skandalisierung betreiben. Sie betreiben eine Schmutzkampagne, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die diesmal mit etwas mehr Zurückhaltung behauptete Rechtswidrigkeit hat es nicht gegeben. Sie versuchen, einen Einzelfall herbeizureden, den es nicht gegeben hat. Es gibt eine Regelung für alle weiteren Fälle.

(Ulf Thiele [CDU]: Die hat nur eine einzige Anwendung!)

Sie verkennen, dass andere Länder und der Bund genauso verfahren. Sie sprechen von einer Beförderung, die keine ist. Sie verdrehen und sprechen von Trickereien. Das ist unredlich - wenn ich das, was Sie hier treiben, in aller Zurückhaltung einmal deutlich sagen darf.

(Ulrich Watermann [SPD]: Das ist Standard bei denen!)

Sie dringen aber mit alledem nicht durch, und deshalb sind Sie offensichtlich im Vorfeld der Ministerpräsidentenfragestunde zu dem Schluss gekommen, dass Sie hier eine weitere Eskalationsstufe brauchen, und kamen auf den Gedanken, dass dann wohl ein Untersuchungsausschuss hermüsse. Wie man sieht, sind Sie damit auch in Ihren Reihen selbst nicht ganz glücklich.

(Ulf Thiele [CDU]: Was?)

Das haben Sie in der vergangenen Plenarwoche auch ganz eindrücklich bewiesen. Als wir gesagt haben, wir könnten im März direkt beginnen und sofort die Einrichtung des Untersuchungsausschusses beschließen, ging Ihnen das zu schnell. Wir haben für die von Ihnen geforderte Aufklärung mittlerweile einen Monat verloren.

Dabei gibt es große Themen im Land, die wir auch in dieser Plenarwoche diskutieren: das Kita-Gesetz, das Thema Windenergie, die NBauO. Und Sie, meine Damen und Herren, verdaddeln hier ein solches Thema - oder, um in Ihrer Sprache zu bleiben: so ein Theater!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und das nur, weil Sie Skandalisierung betreiben wollen und eine Schmutzkampagne fahren. Ihre Argumentation ist unschlüssig und widersprüchlich. Es sind Unterstellungen, die Sie immer wieder in Ihre Redebeiträge einflechten. Sie müssten Ihre abstrusen Behauptungen belegen, und das können Sie nicht. Das können Sie weder vor dem Untersuchungsausschuss, noch werden Sie das nach dem Untersuchungsausschuss machen können.

Deshalb will ich noch einmal ganz deutlich Folgendes sagen, weil offensichtlich auch das in Zweifel gezogen wurde: Die Entscheidung, für die außertariflich Beschäftigten die Verwaltungspraxis zu ändern, hält meine Fraktion, hält die Koalition und hält die Regierung ausdrücklich für richtig, und wir halten sie auch für rechtlich einwandfrei.

Das ist ein sinnloser Untersuchungsausschuss, weil alles vorliegt, weil alle Beteiligten ihr Tun für richtig halten, es verantworten und dazu stehen, und deshalb überhaupt nichts aufzuklären ist. Alles, was wir machen können, ist, dass wir uns mit Ihren Unterstellungen beschäftigen und sie aus dem Weg räumen. Das wird in der Arbeit des Untersuchungsausschusses auch passieren.

Nach einem Monat Verzögerung, die Sie zu verantworten haben, werden wir jetzt zügig die Arbeit aufnehmen können.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Siebels. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der AfD Herr Kollege Lilienthal. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Peer Lilienthal (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich habe mich mit Blick auf den Beratungspunkt schon gefragt, was hier jetzt eigentlich an neuen Ideen und neuen Fakten geliefert wird, und habe mir schon Sorgen gemacht, dass irgendetwas an mir oder uns vorbeigegangen ist. Das ist aber nicht so. Frau Hermann, das war im Prinzip wortgleich zum letzten Mal. Ich habe ganze Sprachbilder aus dem Plenum von vor vier Wochen wiedererkannt.

Insofern: Redenrecycling kann man machen, bringt uns aber nicht weiter. Im Gegenteil: Wir haben vier Wochen, die ich gerne in die Ermittlungsarbeit gesteckt hätte, verloren. Warum das so ist, erschließt sich mir bis heute nicht. Ich glaube, das letzte Mal sind Sie einfach parlamentarisch an dem Vortrag des PGF der SPD gescheitert. Sie haben jetzt versucht, das irgendwie zu heilen. Ich glaube, das hat wieder nicht funktioniert. - Sei es drum.

Wir freuen uns auf die Arbeit im Ausschuss, den wir nach wie vor für nötig halten.

Wir freuen uns auch - der Name schwebte ja vorher schon im Raum, auch letztes Mal schon -, dass der Kollege Toepffer von der CDU den Ausschuss leitet. Dem trauen wir das auf jeden Fall zu. Und von dem erwarten wir alles und vor allem auch eine objektive Leitung. Er ist also genau der richtige Mann.

Wir freuen uns auf die Arbeit im Ausschuss.

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Dieses Lob freut die CDU aber besonders!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Lilienthal.

(Unruhe)

- Ich darf darum bitten, auch dem nächsten Redner die notwendige Aufmerksamkeit zukommen zu lassen. Das ist für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Bajus. Bitte schön!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank dafür. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zu dem Begehren der CDU, heute einen Untersuchungsausschuss einzurichten, haben wir hier heute gar nichts Neues gehört. Kein Wunder - es ist ja auch schon alles gesagt. Alle Akten liegen auf dem Tisch. Alle Fraktionen haben es inzwischen politisch bewertet. Alle Medien haben es vermeldet und alle kommentiert. Im Landtag nichts Neues!

Meine Damen und Herren, nicht nur diese zweite Beratung, sondern der ganze Untersuchungsausschuss ist überflüssig - überflüssig wie ein Kropf, überflüssig übrigens wie eine Opposition ohne Inhalte und Alternativvorschläge

(Beifall bei den GRÜNEN - Heiterkeit bei der SPD - Zurufe bei der CDU: Oh!)

und - wenn ich das sagen darf - auch überflüssig wie ein CDU-Landespolitiker auf einem Europawahlkampfplakat.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dass der CDU das nicht peinlich ist! Anstatt sich hier einmal in Sachfragen zu engagieren, halten Sie uns mit Verfahrensfragen und falschen Beschuldigungen auf. Sie machen aus dem schärfsten Schwert der Opposition im Parlament ein stumpfes Küchenmesser, und Sie schämen sich noch nicht einmal dafür. Das ist wirklich eine unwürdige Posse!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich gebe Ihnen eine Kostprobe davon. Wir haben hier vor genau vier Wochen gesagt, wir können sofort loslegen, sofort abstimmen. Und Sie haben das abgelehnt. Das ist Ihr parlamentarisches Recht.

(Carina Hermann [CDU]: Wir nutzen das Recht der Opposition! Genau!)

Interessant war aber Ihre Begründung: Es bestehe die Notwendigkeit eines geordneten Verfahrens, in dem man noch das Budget und das Personal klären müsse.

(Carina Hermann [CDU]: Und juristische Vorfragen!)

Das haben Sie auch der Presse erzählt. Es ist interessant, was Sie den Leuten im Land so erzählen. Dabei ist das alles geklärt. Das steht nämlich im Niedersächsischen Abgeordnetengesetz. Jeder Fraktion steht eine Stelle zu. Das ist das Budget. Sie haben also entweder nicht einmal die Sorgfalt, in das Abgeordnetengesetz zu gucken - wie wollen Sie dann eigentlich einen Untersuchungsausschuss bestücken? -, oder es geht Ihnen nur um den Showeffekt, um das Lange-auf-Zeit-Spielen und eben nicht um die Wahrheit.

Es geht Ihnen darum, mit diffusen Spekulationen und Anschuldigungen möglichst lange den Ministerpräsidenten mit Dreck zu bewerfen. Das werden wir nicht zulassen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vor vier Wochen stand hier der Fraktionsvorsitzende der CDU, raunte etwas von Versäumnissen, Fehlern und angeblichen Gesetzesverstößen. Mit Spannung haben wir die vier Wochen abgewartet, dass er hier einmal Ross und Reiter nennt, dass er ganz konkret sagt, wer hier gegen welches Gesetz verstößt.

(Ulf Thiele [CDU]: Das haben wir doch gerade gehört!)

Wir haben nichts mehr von ihm gehört. Und von Frau Hermann haben wir gerade die gleiche Rede wie vor vier Wochen gehört. Es gibt nichts Konkretes. Stattdessen geht das Munkeln, Spekulieren und Raunen weiter.

(Veronika Bode [CDU]: Warten Sie es mal ab!)

Ihre Pflicht als Opposition wäre es, hier Tacheles zu reden. Ihre Pflicht wäre es, uns als Regierung zu stellen, sich als Opposition in Sachfragen einzubringen. Gerade eben haben wir eines der wichtigsten Gesetze dieser Legislaturperiode nicht nur diskutiert, sondern auch beschlossen, und was kam von Ihnen? - Enthaltung! Das ist doch symptomatisch. Sie bringen sich inhaltlich nicht ein. Sie haben keine Haltung.

(Lachen bei der CDU)

- Ja, das ist so. Das müssen Sie einmal zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der AfD)

Nichts anderes erleben wir beim Brandschutz. Das entsprechende Gesetz werden wir gleich beraten. Die Gesetzesnovelle hätte man schon in der letzten Legislaturperiode mit Ihnen auf den Weg bringen können. Das ist an Ihrer finanzpolitischen Unfähigkeit gescheitert.

Und bei der NBauO, in der wir jetzt das Bauen in Niedersachsen günstiger, schneller und einfacher machen, hören wir auch nichts von Ihnen.

Sie stehen hier blank da und müssen deswegen eine solche Showveranstaltung für Ihre Leute inszenieren. Wir sagen Ihnen: Dafür ist der Landtag zu schade.

Ich kann auch nicht verstehen, warum Sie sich brüsten, in der letzten Legislaturperiode habe es keinen PUA gegeben, weil Sie regiert hätten. - In der letzten Legislaturperiode hat es deswegen keinen Untersuchungsausschuss gegeben, weil wir als Opposition ihn gemeinsam mit der AfD hätten beschließen müssen!

(Lachen bei der AfD)

Das haben wir der Demokratie in diesem Land erspart. Wir hätten sonst nicht die nötigen Stimmen gehabt. Das wüssten Sie genauso wie ich, wenn Sie nur ein bisschen zählen könnten. Aber die Realität wollen Sie ja nicht zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss.

Wer wie Sie einen Untersuchungsausschuss für PR-Zwecke missbraucht, wem es nicht um Aufklärung, sondern nur um Stimmungsmache geht, der reiht sich ein in die große Gruppe der Meckerpötte, der Miesepeter und der Muffelköpfe. Davon haben wir in diesem Land genug. Damit kann man keinen Staat bauen.

Lassen Sie uns endlich dieses Schmierentheater beenden! Beginnen wir endlich mit der Arbeit in diesem PUA, und bringen wir ihn dann zügig hinter uns!

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit, aber nicht für diesen Antrag.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Bajus. Ich darf Sie daran erinnern, dass wir hier die Grundregel haben, dass

etwas, was draußen als Beleidigung wahrgenommen werden würde, hier drinnen nicht parlamentarisch sein kann. Überlegen Sie vielleicht einmal, ob Sie Ihre letzten Bemerkungen, wenn sie Ihnen entgegengehalten würden, wohl als angemessen empfinden würden.

Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Damit kommen wir zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ältestenrats zustimmen und damit den 25. Parlamentarischen Untersuchungsausschuss einsetzen und zugleich den Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen für erledigt erklären möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen, und der 25. Parlamentarische Untersuchungsausschuss ist eingesetzt.

Ich denke, der Zeitpunkt ist richtig, um vor der Behandlung des nächsten Tagesordnungspunktes im Präsidium zu wechseln, und bitte um ein wenig Geduld.

(Vizepräsidentin Sabine Tippelt übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 7:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Brandschutzgesetzes, des Niedersächsischen Kommunalverfassungsgesetzes, des Niedersächsischen Katastrophenschutzgesetzes und des Niedersächsischen Beamtengesetzes - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 19/3799

(Unruhe)

- Ich bitte um etwas mehr Ruhe!

Zur Einbringung hat sich unsere Innenministerin Frau Daniela Behrens gemeldet. Bitte schön! Sie haben das Wort.

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport: Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ohne Brandschutz keine Sicherheit. Deswegen freue ich mich sehr, dass ich Ihnen heute einen Gesetzentwurf vorlegen kann,

der den Brandschutz in Niedersachsen nachhaltig und langfristig stärkt.

Der Gesetzentwurf ist das Produkt von vielen Monaten harter Arbeit, intensivsten Gesprächen mit verschiedenen Akteuren vor allem aus der Feuerwehr und den Kommunen. Viele Ideen wurden mit Praktikern gewälzt. Herausgekommen ist ein Produkt, das wichtige Weichen für die Zukunftsfähigkeit der Feuerwehren in Niedersachsen stellt und die Rahmenbedingungen sowohl für das ehrenamtliche als auch das hauptamtliche Engagement der Kameradinnen und Kameraden im Brandschutz nachhaltig verbessert.

Wir setzen mit dieser Novelle zahlreiche Handlungsempfehlungen der Strukturkommission um und nehmen die Vorschläge von Praktikerinnen und Praktikern sowie Expertinnen und Experten auf und fügen sie in das Gesetz ein.

Es war mir sehr wichtig, auch die Arbeitsgemeinschaft der kommunalen Spitzenverbände und den Landesfeuerwehrverband eng an diesen Arbeiten teilhaben zu lassen und sie in den Prozess einzubinden. Auch das sorgt dafür, dass diese Gesetzesnovelle in der Praxis echte Verbesserungen erzeugen wird.

Dass wir nun mit dem Entwurf in die parlamentarische Beratung gehen können, ist ein großer Erfolg, insbesondere auch, weil es in der vergangenen Legislaturperiode nicht geklappt hat.

Meine Damen und Herren, einzelne Punkte des Gesetzentwurfs möchte ich hervorheben:

Das ist als Erstes die Einführung einer verpflichtenden Feuerwehrbedarfsplanung durch das Land. Wir gehen damit wichtige Schritte beim Aufbau eines ergänzenden überbehördlichen Brandschutzes. Das heißt konkret: Wir stellen zentrale Landeseinheiten, zum Beispiel zur Brandbekämpfung aus der Luft oder zur Vegetationsbrandbekämpfung, auf. Diese werden im Bedarfsfall die Kommunen unterstützen. Die Landkreise können ihrerseits zukünftig Feuerwehrbedarfsplanungen optional, bezogen auf die jeweiligen lokalen Risiken, erstellen. Eine verpflichtende Feuerwehrbedarfsplanung für die Kommunen haben wir im Gesetz nicht verankert.

Die Modernisierung der Ausbildung für Feuerwehrangehörige ist ein zweiter wichtiger Punkt. Diese werden wir vorantreiben. Im Gesetzentwurf sind für den Ausbau der digitalen Aus- und Fortbildungsformate beim Niedersächsischen Landesamt für Brand- und Katastrophenschutz rund 770 000 Euro

pro Jahr zusätzlich vorgesehen. Auch das ist wichtig für die Zukunftsfähigkeit der Feuerwehren.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Als ganz zentral für die Zukunft der Feuerwehren und auch als Zeichen der Wertschätzung empfinde ich die geplanten Freistellungsansprüche für Betreuerinnen und Betreuer von Kinder- und Jugendfeuerwehren. Die Kinder- und Jugendfeuerwehren nehmen derzeit eine unglaublich gute Entwicklung. Sie sind die größte Jugendbewegung in Niedersachsen mit ganz vielen Kindern und Jugendlichen, die sich in der Feuerwehr engagieren wollen.

Es gibt nicht wenige Feuerwehren, die Wartelisten führen müssen, weil man nicht alle Kinder und Jugendlichen unterbringen kann. Die Betreuerinnen und Betreuer engagieren sich in diesem Bereich unfassbar. Diese engagierten Menschen möchten auch wir unterstützen und damit eine Freistellung ermöglichen. Das ist ein wichtiger Beitrag zur Stärkung des Ehrenamtes und zur Nachwuchsgewinnung in der freiwilligen Feuerwehr. Wir stärken also nicht nur das Engagement von Kinder- und Jugendbetreuern, sondern stärken auch die Zukunftsfähigkeit der Feuerwehren. Hierfür sind im Entwurf 3 Millionen Euro pro Jahr vorgesehen.

Meine Damen und Herren, die Debatten bei der Erarbeitung des Gesetzentwurfs waren intensiv und in wenigen Fragen durchaus auch kontrovers. Diese will ich Ihnen nicht verschweigen.

Ein kontrovers diskutierter Punkt ist die Erhöhung des Landesanteils am Feuerschutzsteueraufkommen. Diese zusätzlichen Mittel wird das Land in Fahrzeuge investieren, die den Kommunen im ganzen Land zur Verfügung gestellt werden. Durch die zentrale Beschaffung von Fahrzeugen wollen wir die Vereinheitlichung der Fahrzeugflotte erreichen. Das stärkt den örtlichen wie auch den überörtlichen Brandschutz. Diese zentrale Beschaffung spart Geld. Die Konditionen für Löschfahrzeuge werden günstiger, Ausschreibungs- und Beschaffungsverfahren für die Kommunen werden darüber hinaus erheblich erleichtert. Das Feuerschutzsteueraufkommen steigt zudem. Die Kommunen werden trotz des erhöhten Landesanteils faktisch in der Zukunft nicht weniger Geld zur Verfügung haben als jetzt. Auch das zu benennen, ist wichtig.

Ein weiterer Punkt in der Diskussion ist die gesetzliche Regelung zu dem Sondervermögen für die Kameradschaftspflege. Für diese sogenannten Kameradschaftskassen wird im Gesetzentwurf nun erstmals ein sicherer Rechtsrahmen geschaffen. Dabei weise ich ausdrücklich darauf hin: Das ist eine Kann-Regelung. Es handelt sich hierbei um eine Option, die die Kommunen ziehen können, und um keine Verpflichtung. Wir haben hier einen Wunsch der Feuerwehren aufgenommen, die sich hierzu mehr Sicherheit wünschen.

Ein emotionaler Punkt in den Feuerwehren, der in den vielen Veranstaltungen der letzten Wochen und Monate mir und - ich bin mir sicher - auch vielen der Abgeordneten hier im Landtag vorgetragen wurde, ist das Thema neue Feuerwehruniform. Das wird im Gesetz nicht geregelt, meine Damen und Herren. Die Umstellung der Feuerwehrkleidung, ein Projekt des Landesfeuerwehrverbandes, soll über die Neufassung der Feuerwehrverordnung geregelt werden. Die Entscheidung darüber, ob oder wann sie auf neue Feuerwehruniformen umstellen möchten, liegt weiterhin in der Zuständigkeit der Kommunen. Sie ist freiwillig, es gibt keine Pflicht zur Einführung einer neuen Uniform.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Sie wissen, in Berlin ist es durchaus üblich, gute Namen für Gesetze zu finden, und ich finde, wenn man sich daran ein Vorbild nehmen möchte, dann kann man diesen Gesetzentwurf, den wir Ihnen heute hier vorlegen, auch Feuerwehrstärkungsgesetz nennen. Denn es ist wirklich ein Gesetzentwurf, der die Feuerwehren und vor allen Dingen auch die Kommunen für die nächsten Jahre stärkt und unterstützt.

Das ist auch deswegen wichtig, weil wir nicht nur durch die Hochwasserlage gesehen haben, wie wichtig die Feuerwehren auch als Grundgerüst des Katastrophenschutzes sind. Wenn Sie sich den gestrigen schrecklichen Unfall in der Chemiefabrik in Braunschweig angesehen haben, dann können Sie nur wirklich sehr zufrieden sein, dass wir gute, engagierte Feuerwehrleute - ehrenamtliche wie hauptamtliche - haben.

Das Ziel dieses Gesetzentwurfs ist es, bestmögliche Arbeitsbedingungen für die Feuerwehren und einen sicheren Rechtsrahmen zu schaffen und vor allem auch den Nachwuchs für die Zukunft zu stärken.

Ich freue mich auf die Debatte mit Ihnen allen im Ausschuss, und ich freue mich auch, wenn wir möglichst zügig zum Beschluss dieses wichtigen Gesetzes kommen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Ministerin. - Die nächste Wortmeldung kommt aus der AfD-Fraktion. Herr Marzischweski-Drewes, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Sehr geehrte Landtagspräsidentin! Liebe Kollegen! Verehrte Feuerwehrkameraden! Freiwillige Feuerwehr - ein Ehrenamt, das wie kaum ein anderes Ehrenamt bei der Bevölkerung mit Bewunderung und Ansehen verbunden ist und gleichzeitig mit der Erwartung, dass die beste Ausstattung und die besten Einsatzmittel auch wirklich vorliegen. Das ist staatliche Daseinsvorsorge. Es ist unsere Aufgabe hier im Parlament, dafür zu sorgen. Wie wichtig dies ist, haben wir alle beim Weihnachtshochwasser erlebt. Gender- und Regenbogenideologie, wie Sie, Frau Innenministerin Behrens, sie vorführen und die Sie hofieren, sind keine Lösung dafür.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Oh!)

Die AfD-Fraktion dankt der Professionalität und dem Einsatzwillen aller, die im Rettungsdienst, im Katastrophenschutz und im Ehrenamt tätig sind. Wie schwierig es ist, den immer mehr wachsenden Ansprüchen auf lokaler Ebene gerecht zu werden, verdeutlicht die zunehmende Anzahl von hauptamtlichen Gerätewarten und Kreisausbildungsleitern.

Es ist deshalb grundsätzlich richtig, in einem quasi evolutionären Ansatz ständig nach konzeptionellen Verbesserungsmöglichkeiten der Aufbau- und Ablauforganisation und der erforderlichen Ausstattung und Ausbildung zu suchen. Das Bessere ist der Feind des Guten.

Die freiwilligen Feuerwehren sind wie kaum eine andere Organisation auf Zusammenhalt und Kameradschaft angewiesen. Die Kameradschaftskassen leisten hierzu einen nennenswerten Beitrag. Diese sollten hinsichtlich der Vorgaben so einfach wie möglich organisiert sein. Eine Pflicht der Gemeinden zur Errichtung eines Sondervermögens lehnen

wir ab. Herr Ministerpräsident Weil, Frau Behrens, es soll doch Bürokratie abgebaut werden und nicht wieder neue entstehen!

Kinder- und Jugendfeuerwehren leisten einen unverzichtbaren Beitrag zur Nachwuchsgewinnung unserer freiwilligen Feuerwehren. Die nunmehr mit dem vorgelegten Gesetzentwurf verfolgte Absicht, Freistellungsansprüche für Kinder- und Jugendfeuerwehren und letztlich auch in gewissen Ehrenämtern des Bevölkerungsschutzes zu etablieren, wird durch die AfD-Fraktion im Landtag grundsätzlich unterstützt. Übernimmt hier die Landesregierung auch die geschätzten Kosten in Höhe von 3 Millionen Euro? - Sie selbst schreiben, es sei konnexitätsrelevant. Gibt es auch wirklich die verbindliche Zusage, dass die Kommunen nicht auf den Kosten sitzen bleiben, oder ist es so - wie sonst immer üblich -, dass Rot-Grün viel verspricht und die Kommunen am Ende zahlen müssen?

Für Sie, liebe Kollegen und liebe Feuerwehrleute, nun ein kleiner Hinweis und an dieser Stelle auch ein Weckruf: 3 Millionen Euro sind ungefähr die Kosten, die 34 UMF - unbegleitete minderjährige Flüchtlinge - im Jahr kosten. Was macht die Landesregierung in ihrem Gesetzentwurf stattdessen? Sie reduziert den Mittelzufluss an die Kommunen aus der Feuerschutzsteuer um 6 Millionen Euro. Die Sozen waren halt schon immer Meister darin, in das Portemonnaie anderer zu greifen, in diesem Fall in das Portemonnaie der Kommunen.

Sehr geehrter Ministerpräsident Weil, Sie waren doch auf dem Landkreistag in Peine anwesend. Ich wiederhole hier gern die Aussage des Präsidenten des Niedersächsischen Landkreistages, Herrn Ambrosy. Unter Punkt 3 seine wichtigste Forderung: Masterplan Katastrophenschutz durchfinanzieren - und eben kein Taschendiebstahl durch die Landesregierung. Das ist einfach und unredlich und unanständig.

Die Kommunen sind am Limit, Herr Ministerpräsident Weil. Sie brauchen mehr und nicht weniger Geld für die Ausstattung der Feuerwehren und des Katastrophenschutzes. Dafür wird sich die AfD hier im Landtag und in den Kommunen einsetzen. Wir lassen die Feuerwehrkameraden nicht im Stich.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die nächste Wortmeldung kommt aus der CDU-Fraktion. Herr Wille, bitte! Sie haben das Wort!

(Beifall bei der CDU)

Alexander Wille (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lange erwartet, dringend erforderlich, heute wird er endlich im Plenum eingebracht: der Gesetzentwurf zur Novellierung des Niedersächsischen Brandschutzgesetzes. Dieser Entwurf enthält Punkte, die wir als CDU-Fraktion begrüßen. Ausgereift und bedarfsgerecht ist er trotzdem noch lange nicht. Lassen Sie uns diesen Entwurf in den nun anstehenden parlamentarischen Beratungen gemeinsam im Sinne der Einsatzkräfte in unseren Feuerwehren prüfen, ergänzen und verbessern.

Ich will betonen, dass die CDU die Feuerwehren in Niedersachsen und ihre wichtige Arbeit für unsere Sicherheit uneingeschränkt unterstützt.

(Ulrich Watermann [SPD]: Das habe ich in der letzten Wahlperiode erlebt!)

Wir kennen die Bedarfe und die Sorgen, wir wissen, wo es „brennt“. Unsere Feuerwehren leisten Tag für Tag Großartiges für unser Gemeinwesen, dies überwiegend im Ehrenamt. Dafür will ich mich im Namen der CDU-Fraktion ausdrücklich bedanken.

(Beifall bei der CDU)

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf der Landesregierung werden zwar einige Herausforderungen im Bereich des Brand- und Katastrophenschutzes angepackt, es bleiben aber auch Baustellen bestehen, die wir nicht ignorieren dürfen. Lassen Sie mich auf einige eingehen.

Frau Ministerin Behrens, ich frage Sie: Wo in der vorgelegten Novelle bleibt die Zukunftsvision der Landesregierung für den Brandschutz in Niedersachsen? Der vorgelegte Gesetzentwurf versäumt es jedenfalls, die großen Herausforderungen der Zeit proaktiv anzugehen.

Wie sieht es mit der Digitalisierung im Brandschutz aus? Hierzu schreibt die Landesregierung in der Vorlage:

„Aus dem Gesetzentwurf ergeben sich keine spezifischen Auswirkungen auf die Digitalisierung.“

Auch die Zusammenarbeit der einzelnen Hilfsorganisationen muss dem digitalen Zeitalter entsprechend ertüchtigt werden. Das verpassen Sie mit dem vorgelegten Gesetzentwurf.

Wie können wir die Gewinnung von Nachwuchs für die freiwilligen Feuerwehren noch besser unterstützen? Wie können wir die Feuerwehren auf die Folgen von extremen Wetterereignissen besser vorbereiten? Wie können wir im Katastrophenschutz insgesamt eine Verbesserung der Frühwarnsysteme und die Bereitstellung von ausreichend Material und Ausrüstung sicherstellen?

Wir brauchen eine zukunftsorientierte Strategie für den Brand- und Katastrophenschutz. Diese muss den Herausforderungen der Digitalisierung, des Klimawandels und des demografischen Wandels gerecht werden. Dazu gehören auch die Förderung innovativer Technologien, die die Einsatzkräfte bei ihrer Arbeit unterstützen, und vor allem auch die Stärkung der Aus- und Fortbildung im Brand- und Katastrophenschutz. Die CDU steht hier für eine starke und gut ausgestattete Feuerwehr. Lippenbekenntnisse reichen nicht aus.

Meine Damen und Herren, wir sind uns sicherlich einig: In den letzten Jahrzehnten wurden der Katastrophenschutz, aber auch die Feuerwehren vernachlässigt. Daher ist heute ein finanzieller Kraftakt vonnöten.

Aber genau dieser fehlt, Frau Ministerin. Sie greifen in die Kasse der Feuerschutzsteuer, um Landesaufgaben zu finanzieren. Damit entziehen Sie den Kommunen die dringend notwendigen Mittel, damit sie ihre Feuerwehren vor Ort zukunftsfest aufstellen können. Wir brauchen eine Landesregierung, die den Worten auch Taten folgen lässt. Die von Ihnen beabsichtigten Veränderungen bei der Feuerschutzsteuer versagen nicht nur völlig, um unsere Feuerwehren besser zu finanzieren; nein, sie sind bestenfalls als finanzpolitische Hütchenspielertricks zu bezeichnen.

(Beifall bei der CDU)

Die Finanzierung der Feuerwehren muss also auf eine nachhaltige Grundlage gestellt werden. Die gestiegenen Anforderungen und die zunehmende Zahl von Einsätzen machen eine Erhöhung der finanziellen Mittel des Landes unumgänglich. Hier nur eine Pauschale zur Erstattung gegenüber den Kommunen vorzuschlagen, löst das Problem bei Weitem nicht.

(Beifall bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sprechen auch immer zu Recht von Entbürokratisierung. Die Regelung zur Einführung einer Kameradschaftskasse ist das genaue Gegenteil, nämlich ein Bürokratiemonster. Die Schaffung eines Sondervermögens für die Finanzierung der Kameradschaftspflege ist praxisfern und wird die Kommunen und die örtlichen Feuerwehren vor zusätzliche Herausforderungen stellen. Dies wird den Forderungen der Brandmeisterinnen und Brandmeister nicht gerecht. Wir brauchen praxistaugliche Regelungen. Der Vorschlag der kommunalen Spitzenverbände liegt auf dem Tisch: Fördervereine sind sinnvoller als Kameradschaftskassen.

(Beifall bei der CDU)

Ihr Vorschlag, dass die Kommunen optional Feuerwehrbedarfspläne aufstellen dürfen, muss ergebnisoffen diskutiert werden. In den fortlaufenden Gesprächen, die die CDU mit den Feuerwehren vor Ort führt, wird vielerorts gefordert, die Aufstellung der Bedarfspläne zur Pflicht zu erklären. Dies würde Verbindlichkeit und Planungssicherheit für alle Beteiligten schaffen. Die insofern entstehenden Kosten wären durch das Land zu tragen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ohne ein gutes, verlässliches und bedarfsgerechtes Aus- und Fortbildungsangebot funktioniert das Ehrenamt Feuerwehr nicht. Sie, Frau Ministerin, kündigen im Gesetzentwurf „kontinuierliche Investitionen in die Fortentwicklung des Niedersächsischen Landesamtes für Brand- und Katastrophenschutz“ an. Die Identifizierung des Problems gelingt Ihnen mit dem entsprechenden Ziel grundsätzlich ganz gut, Frau Ministerin. Dann habe ich in Ihrem Gesetzentwurf in froher Erwartung weitergelesen und festgestellt, dass Sie damit lediglich die Ausweitung des sogenannten digitalen Lehrangebotes meinen. Das ist völlig ungenügend.

Auch die Einbindung des Begriffes „bedarfsgerecht“ in das Gesetz wird das Missmanagement der vergangenen Jahre nicht lösen. Ich fordere Sie auf, die Fort- und Ausbildungskapazitäten nicht nur digital aufzustocken, sondern insgesamt mehr in das NLBK zu investieren und somit die Qualität und die Kapazität der Ausbildung stetig zu verbessern und attraktiver zu gestalten.

Die CDU steht für eine konstruktive Zusammenarbeit bereit, um ein modernes und leistungsstarkes Brand- und Katastrophenschutzsystem in Niedersachsen weiterzuentwickeln.

Meine Damen und Herren, wir als CDU-Fraktion haben im Vorfeld dieses Gesetzentwurfes, den wir heute beraten, zwei konkrete Vorschläge auf den Tisch gelegt. Diese wurden bisher nicht aufgegriffen.

Hier erinnere ich gerne noch einmal an den Gesetzentwurf zur Änderung des Niedersächsischen Katastrophenschutzgesetzes - kurz: Helfergleichstellungsgesetz -, der durch meine Fraktion bereits Anfang dieses Jahres eingebracht wurde. Nicht nur die Organisation der Einsätze und die Regelung der Zuständigkeiten müssen gleichen Maßstäben für die beiden Hilfsorganisationen folgen, sondern auch bei der Behandlung aller Einsatzkräfte muss zukünftig Gerechtigkeit herrschen.

(Beifall bei der CDU)

Der Drohneneinsatz im Brand- und Katastrophenschutz gehört mittlerweile zum Arbeitsalltag. Es fehlen bisher gesetzliche Regelungen zur Datenverarbeitung. Diese sind aber nach der inzwischen ausdifferenzierten Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichtes zwingend erforderlich. Wir wollen nicht, dass der Datenschutz den Einsatz von Drohnen untersagt oder einschränkt. Daher ist der Gesetzgeber gefordert. Daher haben wir einen Vorschlag dazu gemacht.

Meine Damen und Herren, wir wollen ein Brandschutzgesetz, das den Bedürfnissen der Feuerwehren und der Menschen in Niedersachsen gerecht wird.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Wille. - Die nächste Wortmeldung kommt aus der SPD-Fraktion. Herr Kauroff, bitte! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Rüdiger Kauroff (SPD):

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich freue mich sehr, nun über das neue Niedersächsische Brandschutzgesetz zu sprechen. Bis zur Novellierung war es ein arbeitsreicher und langer Weg. Umso mehr freue ich mich, dass die Neufassung des Gesetzes viele Punkte beinhaltet, die die Strukturkommission im Rahmen der Novellierung erarbeitet hat. So gehen wir meiner Meinung nach auch einen wichtigen Schritt auf die zukünftige

gen Feuerwehrkameradinnen und Feuerwehrkameraden zu, um ihnen Lust auf ehrenamtliches Engagement in den Feuerwehren in Niedersachsen zu machen.

Meine verehrten Damen und Herren, ich möchte nun auf einige ausgewählte Punkte des neuen Brandschutzgesetzes näher eingehen. Das Land Niedersachsen stellt sich breit auf, um Gefahrenlagen schnell und souverän zu bewältigen.

Mit Inkrafttreten des neuen Brandschutzgesetzes ist das Land verpflichtet, eine verbindliche Feuerwehrbedarfsplanung aufzustellen. Auch eine bedarfsgerechte Ausbildung an den zentralen Ausbildungsstellen wird dadurch gesichert. Die Planung hilft im Einzelfall. Bei Gefahrenlagen jeglicher Art dient sie als Handlungsanleitung.

Städte und Landkreise haben im Vergleich zum Land Niedersachsen die Wahl, ob sie eine Feuerwehrbedarfsplanung aufstellen oder nicht. Sie werden nicht dazu verpflichtet. Und erlauben Sie mir den Hinweis: Mehr als 50 % der niedersächsischen Kommunen haben diese Feuerwehrbedarfsplanung schon hinter sich.

Damit bei Naturkatastrophen wie dem Weihnachtshochwasser im vergangenen Jahr die Bevölkerung rechtzeitig informiert werden kann, baut das Land Niedersachsen vermehrt Alarmeinrichtungen - damit sind Sirenen gemeint - aus. Bürgerinnen und Bürgern dient diese Alarmierung, indem sie deutlich hören, dass sich ihre Umgebung in einer Ausnahmesituation befindet. Vor diesem Hintergrund gibt es im Gesetz eine Duldungspflicht. Grundstückseigentümerinnen und -eigentümer müssen zukünftig akzeptieren, dass auf ihrem Grundstück Alarmeinrichtungen installiert werden.

Ein weiterer Punkt, meine Damen und Herren, auf den ich besonders stolz bin, ist: Kameradinnen und Kameraden, die ehrenamtlich bei der Feuerwehr arbeiten, bekommen ihre Verdienstauffälle entschädigt.

Neu finanziert das Land Niedersachsen mit zusätzlich 3,05 Millionen Euro, die im Haushalt 2024 schon verankert sind, jeweils zwei betreuende Personen, die ebenfalls den Verdienstaufall erstattet bekommen, wenn sie mit den Jugend- und Kinderfeuerwehren Ferien- oder Freizeitmaßnahmen durchführen. Sie müssen dafür dann nicht mehr ihren privaten Urlaub nutzen. Dafür stehen den betreuenden Personen für die Jugendfeuerwehren und Kinderfeuerwehren jeweils zehn Tage in zwei Jahren zur Verfügung. Ein besseres Zeichen, die

Nachwuchsförderung in den Feuerwehren zu stärken, kann man, glaube ich, nicht setzen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Geplant ist mit der Novellierung auch eine Veränderung bei der Verteilung der Feuerschutzsteuer. Bislang erhalten Kommunen 75 % der Steuer; 25 % behält das Land. Nimmt das Land Niedersachsen zukünftig in einem Kalenderjahr mehr als 44 Millionen Euro ein - - - Herr Wille, bislang lag diese Grenze bei 38 Millionen Euro. Wenn Sie davon sprechen, dass den Kommunen Geld weggenommen wird, stimmt das also nicht so, wie Sie sich das ausgemalt haben.

(Zuruf von Alexander Wille [CDU])

Wenn diese Summe von 44 Millionen Euro überschritten wird, erhalten die Kommunen von dem überschüssigen Geldbetrag zusätzlich 75 %. Den restlichen Betrag nutzt das Land, um notwendige zusätzliche Feuerwehrfahrzeuge für den Katastrophenschutz zu beschaffen. Diese Fahrzeuge werden den Feuerwehren übergeben, die sie für den Notfall vorhalten, aber auch für den örtlichen Brandschutz einsetzen können. Insofern profitieren die Kommunen auch hier davon.

Weiter erhalten Kommunen einen größeren Handlungsspielraum, um Menschen zur Verantwortung zu ziehen, die grob fahrlässig oder vorsätzlich Schäden an Feuerwehrfahrzeugen, Einsatzuniformen und dem öffentlichen Raum verursachen. Kommunen können in Zukunft verursachte Schäden hinterher besser und einfacher in Rechnung stellen.

Wir schaffen auch Einheitlichkeit für Leitstellen der Feuerwehren und Rettungsdienste. Bis zum 28. Mai 2027 sollen die Notrufnummern 112 und 116 117 unter Verwendung der gleichen Kommunikationsmittel beantwortet werden.

Weiter vereint das Land Niedersachsen Expertenwissen aus Brandschutz, Katastrophenschutz und Politik. Wir richten einen Brandschutzbeirat ein. Der Brandschutzbeirat berät das Innenministerium zukünftig in Fachfragen. Darin sitzen Experten und Expertinnen zahlreicher Gremien, unter anderem das Niedersächsische Landesamt für Brand- und Katastrophenschutz, Berufsfeuerwehren, Werkfeuerwehren, der Landesfeuerwehrverband, das Fachministerium, kommunale Spitzenverbände und Brandschutzprüfer. Das Innenministerium beruft alle Mitglieder für die Dauer von fünf Jahren.

Meine Damen und Herren, alle Feuerwehrkameradinnen und -kameraden kennen und nutzen die Begriffe „Landesfeuerwehrverband“ und „Kreisfeuerwehr“. Diese Einrichtungen werden mit dem neuen Brandschutzgesetz erstmalig offiziell definiert.

Ein letzter Punkt, der mich mit Freude erfüllt: Mit der Novellierung wird festgeschrieben, dass grundsätzlich die freiwilligen Feuerwehren für alle Menschen offen sind. Sie arbeiten ehrenamtlich und ohne Entgelt.

Herr Wille, nun ein Hinweis darauf: Wir sind uns einig, dass das Brandschutzgesetz schon viel früher hätte kommen können.

(Zuruf von der AfD: Aber?)

Keine Frage! Ich will Ihnen aber auch verraten, warum wir das nicht hinbekommen haben. Wir hätten das neue Brandschutzgesetz sehr gerne früher gehabt, nämlich schon in der vergangenen Legislaturperiode. Das damalige Finanzministerium sah das allerdings anders und verweigerte die nötigen Mittel.

(Zurufe von der CDU: Jaja! Das war ja klar! Immer die gleiche Leier! - Gegenrufe von der SPD: Aber das ist ja so! Das ist die Wahrheit!)

Dabei ist es doch so: Mit dem neuen Brandschutzgesetz - - -

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulrich Watermann [SPD]: Die Wahrheit tut halt weh! - André Bock [CDU]: Unfassbar!)

- Herr Bock, Sie wissen: Wir hatten für die Jahre 2023/2024 einen Doppelhaushalt. Das heißt, wir hatten gar keine Möglichkeit, für 2022 und 2023 Gelder nachzusteuern. Im Jahr 2024 sind ja Summen im Haushalt enthalten. Wir haben das schon richtig gemacht. Der Verhinderer ist das damalige Finanzministerium gewesen, das darf man dabei nicht vergessen.

(Zuruf von der CDU: Das stimmt doch nicht! - Gegenruf von Ulrich Watermann [SPD]: Natürlich stimmt das!)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Kauroff, wir warten einen Moment, bis hier wieder Ruhe eingekehrt ist. - Darum bitte ich auch die erste Reihe der CDU-Fraktion. Herr Lechner und Herr Schönemann, Sie sprechen die ganze Zeit, während Herr Kauroff hier redet. Ich bitte um Ruhe! - So, Herr Kauroff, jetzt können Sie weitermachen.

Rüdiger Kauroff (SPD):

Danke sehr.

Die entsprechenden Mittel sind also unbedingt erforderlich.

Dabei gibt es mit dem neuen Brandschutzgesetz doch Erleichterungen für Feuerwehren und die Organisationen des Katastrophenschutzes, die ihr tägliches Handeln vereinfachen. Ihre Mitglieder sind es nämlich, die im Zweifel unsere Leben retten. Umso mehr freue ich mich, dass wir das Niedersächsische Brandschutzgesetz nun endlich novellieren und dann verbessert umsetzen können.

Ich freue mich auf die weiteren Beratungen im Innenausschuss.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Danke schön, Herr Kauroff. - Die nächste Wortmeldung kommt von Bündnis 90/Die Grünen. Frau Weippert, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Nadja Weippert (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Gestern erreichten uns zwei Nachrichten, die überregional Aufmerksamkeit erregten: zum einen der Brand der historischen Börse in Kopenhagen und zum anderen der Brand einer Chemiefabrik in Braunschweig, hier bei uns in Niedersachsen. In beiden Fällen versuchen nach wie vor Feuerwehrleute im Dauereinsatz, Schlimmeres wie etwa ein Übergreifen auf anliegende Häuser oder gar drohende Explosionen zu verhindern. Und in beiden Fällen setzen die teils ehrenamtlichen Einsatzkräfte ihr eigenes Leben aufs Spiel, um andere Menschen zu retten und zu schützen.

Ich möchte hier den bei dem laufenden Einsatz in Braunschweig Verletzten eine gute, schnelle und vollständige Genesung wünschen und ihnen ausdrücklich danken.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Danke, dass Sie und alle weiteren Kräfte der Blaulichtfamilie tagtäglich für die Sicherheit und die Gesundheit der Menschen in unserem Land eintreten. Danke, dass Sie da sind und selbstlos helfen - egal, wann, wo oder von wem Sie gebraucht werden!

Diesen Dank kann man hier im Plenum gar nicht oft genug wiederholen. Und doch müssen dem Dank der Politik nun dringend auch Taten folgen. Schließlich ist die Gesetzesnovelle zum Brandschutzgesetz bekanntermaßen seit Jahren überfällig.

Deshalb ist heute ein guter Tag für unsere Feuerwehren und das Ehrenamt in Niedersachsen, liebe Kolleg*innen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Denn nach jahrelangem Zögern und Zaudern der Vorgängerregierung unter CDU-Beteiligung bringt nun Rot-Grün mit diesem vorliegenden Gesetzentwurf endlich ein modernes Niedersächsisches Brandschutzgesetz auf den Weg.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

An dieser Stelle möchte ich mich nicht nur bei unserer Innenministerin für den vorliegenden Gesetzentwurf bedanken, sondern auch insbesondere bei unserem grünen Gestaltungs- und Ermöglichungsfinanzminister Gerald Heere. Vielen Dank!

(Lachen und Zurufe von der CDU: Oh!)

Wer die Historie kennt, weiß, dass ganz genau in dieser Personalie der entscheidende Unterschied liegt. Ein von Rot-Schwarz vorgelegter Gesetzentwurf wurde in der letzten Wahlperiode im Laufe der Beratungen inhaltlich und finanziell immer weiter entkernt, sodass am Ende nur noch ein Gerippe der ursprünglichen Fassung übrigblieb, das selbst die Feuerwehren ablehnten - aus Angst vor einer Verschlechterung der Ist-Situation. Von „bedarfsgerecht“ konnte damals nicht die Rede sein. Das war leider das Gegenteil von Dank und Respekt, liebe Kolleg*innen.

Deshalb werden wir es nun gemeinsam besser machen. Wir sind es den Kameradinnen und Kameraden unserer freiwilligen Feuerwehren sowie den Kommunen schuldig. Schließlich hat sich viel verändert in den letzten Jahren. Die Einsatzzahlen sowie die Herausforderungen sind stark angewachsen - zum einen durch den Klimawandel mit seinen Naturkatastrophen und Extremwetterereignissen, wie wir sie beispielsweise Ende letzten Jahres und Anfang dieses Jahres in unserem Bundesland selbst hautnah erleben durften, und zum anderen durch den technischen Wandel, wie etwa durch E-Mobilität, Photovoltaik und den Einsatz von Drohnen.

All das stellt insbesondere unsere Ehrenamtlichen in den freiwilligen Feuerwehren vor neue Aufgaben.

Deshalb ist es wichtig, unsere Kamerad*innen sowohl mit moderner Ausstattung als auch durch aktuelle zeitgemäße Aus- und Fortbildungsmaßnahmen zu unterstützen und damit letztlich zu entlasten. Mit dem vorliegenden rot-grünen Gesetzentwurf gehen wir genau diese Herausforderungen an und stärken unsere freiwilligen Feuerwehren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Einen Punkt, der mir besonders wichtig ist und der mir bekanntermaßen am Herzen liegt, möchte ich hier noch einmal besonders hervorheben - es wurde auch schon gesagt -: der neue Freistellungsanspruch für Betreuer*innen von Kinder- und Jugendfeuerwehren. Denn die ehrenamtlichen Betreuer*innen unserer Kinder- und Jugendfeuerwehren betreiben aktive Zukunftsarbeit für unser Feuerwehrwesen in Niedersachsen. Sie sorgen damit dafür, dass wir auch in Zukunft in Zeiten des Wandels in diesem Land in Sicherheit leben können. Ich freue mich daher auf die weitere Beratung im Ausschuss.

Eine letzte Bemerkung: Der Landesfeuerwehrverband hat ein Motto. Dieses Motto lautet: „Vielfalt ist unsere Stärke.“ Alle Menschen sind in der Feuerwehr willkommen, mitzumachen und sich zu engagieren, und zwar egal, welche Nationalität, egal, welche Hautfarbe, egal, welches Geschlecht, egal, welche sexuelle Orientierung. Das möchte ich hier deutlich sagen. Unsere Feuerwehren stehen auf dem Boden des Grundgesetzes. - Diese Bemerkung geht natürlich hier nach rechts außen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Weippert.

Weitere Wortmeldungen liegen uns zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor. Wir kommen jetzt zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Inneres und Sport sein, mitberatend der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen und der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer dem so zustimmen möchte, bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die SPD und die Grünen. Die CDU auch?

(Zurufe von der CDU: Ja!)

- Gut. - Und auch die AfD. Dann ist das so beschlossen.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 8:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Gesetzes über Kindertagesstätten und Kindertagespflege - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/3990

Zur Einbringung hat sich gemeldet: von der SPD-Fraktion Frau Lange. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Corinna Lange (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Überlastung der Fachkräfte, Kürzung der Betreuungszeiten oder Gruppenschließungen, die wachsende Verzweiflung in Familien, zu wenige Fachkräfte, immer weniger Vereinbarkeit von Familie und Beruf - die derzeitige Situation in den Kindertagesstätten deutschlandweit, in Niedersachsen, aber auch in meiner Heimat, dem Landkreis Stade, spiegelt all das wider.

Auf der anderen Seite schaffen die Kommunen immer mehr Kitaplätze, weil der Bedarf an Betreuung immer weiter steigt. Wird in einer Kita aktuell eine Stelle neu besetzt, fehlt gleichzeitig in einer anderen Einrichtung jemand.

Daran, dass wir keine Menschen für den Beruf gewinnen können, liegt es aber ausdrücklich nicht. Im Gegenteil: Niedersachsen kann bereits seit mehreren Jahren immer mehr Fachkräfte gewinnen. Aktuell haben wir 19 200 sozialpädagogische Assistentinnen und Assistenten sowie Erzieherinnen und Erzieher in der Ausbildung. Das sind so viele wie nie zuvor.

Zugleich schaffen wir immer neue Wege für Quereinsteigende, sich zu qualifizieren. Außerdem besteht seit dem 1. August 2023 die Möglichkeit der vergüteten Ausbildung in Teilzeit. Dadurch werden mehr Fachkräfte gewonnen, die zudem direkt in der Praxis eingesetzt werden können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Gerade die Kita-Jahre sind von entscheidender Bedeutung für den Lebensweg und Bildungsweg unserer Kinder. Deshalb müssen wir uns immer die Frage stellen: Wie bekommen wir Verlässlichkeit

und Qualität in der Betreuung zusammen? Was hat es für Auswirkungen, wenn die Kinder immer wieder zu Hause betreut werden müssen, und was hat es für Auswirkungen, wenn Erzieherinnen oder Erzieher ihren Urlaub nur mit schlechtem Gewissen planen können, versuchen, Überstunden abzubauen, oder einfach mal gern spontan frei hätten - vielleicht sogar, weil ihr eigenes Kind von einer Gruppenschließung betroffen ist?

Mit dem nun vorliegenden Gesetzentwurf von SPD und Grünen ist klar: Wir haben unsere Hausaufgaben gemacht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Bevor sich die CDU für Fragen zu meiner Rede meldet, hier gleich die Antwort vorweg: Ich habe Ihre Pressemitteilung bereits gelesen, in der es heißt:

„Wäre man bereits vor einem Jahr unserem Vorschlag gefolgt, so hätten wir den heutigen Notstand vermutlich lindern können. Wir fragen uns, warum die Landesregierung die Probleme so lange ignoriert hat.“

(Sebastian Lechner [CDU]: Ja, exakt!)

Liebe CDU, wären wir Ihrem Vorschlag vor einem Jahr wirklich gefolgt, hätten wir jetzt ein Kita-Gesetz mit der Folge, dass für pädagogische Kräfte zum Beispiel in Randzeiten keine Finanzhilfe mehr geleistet werden könnte.

(Zuruf von der SPD: Hört, hört!)

Noch ein Beispiel: Sie haben im letzten Jahr eine Ausweitung der besonderen Finanzhilfe nach § 30 auch für Vollzeitausbildungen gefordert.

(Sebastian Lechner [CDU]: Genau!)

Im Gesetzentwurf angegeben haben Sie aber, dass das zu keinerlei Mehrkosten führen wird, liebe CDU.

(Christian Fühner [CDU]: Ja, das haben wir Ihnen auch schon lange erklärt, Frau Lange!)

Jetzt legen Sie einen geänderten Entwurf vor, der besagt, dass die Kosten nicht näher beziffert werden können. Wir haben also gesehen, was wir in Niedersachsen nicht wollen: ein Gesetz, gestrickt mit heißer Nadel.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herausgekommen ist nun ein Gesetzentwurf zur Reform des Kita-Gesetzes der regierungstragenden

Fraktionen von SPD und Grünen. Wir wollen mehr Flexibilität bei der Personalplanung, Schritte zur Entbürokratisierung für die Leitungen und Träger, mehr Verlässlichkeit für Familien und vor allem hochqualitative frühkindliche Bildung für unsere Kleinsten.

Mit dieser Reform setzen wir auch weiterhin auf die Möglichkeit der Qualifizierung von Fachkräften und die umfassenden Möglichkeiten, um in den Beruf einzusteigen. Gleichzeitig bieten wir den Trägern bei der Einsatzplanung des Personals eine deutliche Flexibilisierung an. Dies ist ein weiterer wichtiger Schritt zur Stärkung der frühkindlichen Bildung in Niedersachsen - und viele weitere werden noch folgen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mit den Änderungen des Gesetzes, die am 1. August 2024 in Kraft treten sollen, werden mehrere Anpassungen vorgenommen, die den Betrieb von Kindertagesstätten in Zeiten des Personalmangels flexibler gestalten. Zu den wichtigen zeitlich befristeten Änderungen zählt der Einsatz von pädagogischen Assistenzkräften. Bis zum 31. Juli 2026 können dann pädagogische Assistenzkräfte mit langer einschlägiger Berufserfahrung und entsprechender Qualifikationsmaßnahme als reguläre Fachkräfte in Kindergarten- und Hortgruppen eingesetzt werden.

Wir haben in unseren niedersächsischen Kitas sehr gut ausgebildete und erfahrene Assistenzkräfte mit vielen Jahren Berufserfahrung. Die Einrichtungsleitungen kennen diese sehr genau. Es liegt in ihren Händen, zu entscheiden, wer für diese Position geeignet ist. Genau dies entscheiden zu dürfen, haben sich Kita-Leitungen in Niedersachsen lange gewünscht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Besonders wichtig ist uns dabei die Zusage, dass Assistenzkräfte, die bis zum Jahr 2030 diese Weiterbildung abschließen und als Gruppenleitung eingesetzt sind, Bestandsschutz erhalten werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ein weiterer Punkt betrifft die Randzeiten. Hier gab es in der Vergangenheit immer wieder Probleme bei der Aufrechterhaltung, und es kam zu vielen Streichungen. Die jetzt schon geltende Regelung, dass in Randzeiten bei Fachkräftemangel weiterhin zwei Assistenzkräfte anstelle pädagogischer Fachkräfte

eingesetzt werden können, wollen wir bis Mitte 2026 verlängern. Zusätzlich soll es bis zu diesem Datum vor und nach den Kern- und Randzeiten ausreichen, wenn eine Kita-Gruppe von einer pädagogischen Assistenzkraft und einer sonstigen geeigneten Person gleichzeitig beaufsichtigt wird. Voraussetzung ist, dass in der Kita eine weitere pädagogische Kraft bei Bedarf zur Verfügung steht. Hier kommen wir übrigens auch einem Wunsch der kommunalen Spitzenverbände nach: Wir machen die Kräfte in den Randzeiten finanzhilfefähig.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auch bei der Erweiterung der Vertretungsregelung von drei auf bis zu fünf Tage je Kalendermonat und Gruppe schaffen wir mehr Flexibilität. Damit ermöglichen wir zum Beispiel, dass eine Kita mit vier Gruppen eine geeignete Kraft fest in Vollzeit für Vertretungssituationen anstellen kann.

Die nächste Änderung betrifft die dritte Kraft in den Krippen. Bei anhaltendem Fachkräftemangel kann bis Mitte 2026 von der ansonsten verpflichtenden dritten Kraft in Krippengruppen abgesehen werden. Klar ist: Der Einsatz dritter Kräfte in diesen Gruppen wird nicht weiter verschoben. Über 90 % der Krippengruppen in Niedersachsen haben bereits dritte Kräfte in den Krippen. Wir haben es in Niedersachsen in den letzten Jahren oft geschafft, durch eine gute personelle Ausstattung in den Gruppen Fachkräfte wieder in den Beruf zurückzubekommen.

Gerade weil die Regionen in Niedersachsen so unterschiedlich sind, brauchen wir auch eine Lösung für die Großtagespflegestellen. Hier wollen wir Übergangsfristen bei der Zusammenarbeit von Kindertagespersonen verlängern. Einige bestehende Großtagespflegestellen erfüllen noch nicht die Voraussetzungen, um die neuen gesetzlichen Regelungen zu gewährleisten. Sie erhalten letztmalig mehr Zeit, um die Zusammensetzung der Gruppen anzupassen oder neue Konzepte zu entwickeln.

Klar ist: Wir nehmen die Herausforderungen in der Kindertagesbetreuung sehr ernst. Die kommenden Flexibilisierungen in den Einrichtungen sind ein wichtiger Schritt, um den Betrieb der Kindertagesstätten zu sichern und die Betreuungsqualität für unsere Kinder zu gewährleisten, aber mit der klaren Botschaft: Es handelt sich um zeitlich befristete Maßnahmen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir setzen auch weiterhin auf einen Ausbau der Ausbildungskapazitäten, die erweiterten Möglichkeiten des Quereinstiegs und vor allem auch auf die einfachere und schnellere Anerkennung von ausländischen pädagogischen Fachkräften. Wir können es uns nicht mehr leisten, dass pädagogische Fachkräfte aus Gewinnerländern der Pisa-Studien hier bei uns in Niedersachsen nicht als Fachkraft arbeiten dürfen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Unsere Änderungen sind eine konstruktive Antwort auf die drängenden Probleme im Bereich der frühkindlichen Bildung. Sie unterstützen die Aufrechterhaltung des Betriebs und dienen der Vereinbarkeit von Familie und Beruf, aber vor allem auch der Unterstützung der Fach- und Assistenzkräfte in den Einrichtungen, die in einem sehr anspruchsvollen und herausfordernden Arbeitsumfeld jeden Tag aufs Neue einen fantastischen Job machen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich freue mich auf das weitere parlamentarische Verfahren und die Beratungen im Ausschuss.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Lange. - Die nächste Wortmeldung kommt von der CDU-Fraktion. Herr Fühner, bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Christian Fühner (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Im Juni des Jahres 2023 - Frau Lange hat darauf hingewiesen - haben wir als CDU-Fraktion einen Gesetzentwurf eingebracht, der darauf abzielte, den Betrieb in Kindertagesstätten angesichts des grassierenden Fachkräftemangels vorübergehend flexibler zu gestalten. Dieser Entwurf sollte kurzfristig auf die Auswirkungen des Mangels an Fachkräften eingehen, dem entgegenwirken, die Betreuungssicherheit gewährleisten und gleichzeitig die Ausbildung von Beginn an dualisiert und vergütet organisieren.

Sehr bedauerlich ist, dass diese Vorschläge, wie gerade auch wieder von Frau Lange, im Ausschuss niedergemacht worden sind: Die Vorschläge der

CDU wären alle mit heißer Nadel gestrickt gewesen. - Man hat eine Expertenanhörung zu diesem Thema verweigert. Jetzt wollen Sie sie im Ausschuss auf einmal doch machen. Da zeigt sich, wie mit Oppositionsvorschlägen umgegangen wird. Dies sei vor dem Hintergrund angemerkt, dass Herr Bajus gesagt hat, wir würden keine Vorschläge auf den Tisch legen und nicht mitarbeiten. So mit unseren Vorschlägen umzugehen, ist wirklich kein guter Umgang mit der Opposition hier in diesem Haus.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Ich habe sehr interessiert zugehört, als Sie Ihren Gesetzentwurf eingebracht haben, und musste dabei doch feststellen, wie schnell sich Meinungen ändern können. Das gibt mir die Gelegenheit, die beiden Gesetzentwürfe hier mal zu vergleichen.

Erster Punkt. Die Änderung von Standards in den Randzeiten haben wir vorgeschlagen. Wir haben vorgeschlagen, das in § 11 Abs. 1 Kindertagesstättengesetz entsprechend abzuändern. - Was schlagen Sie vor? Die Änderung der Personalstandards in den Randzeiten, § 11, Abs. 1!

(Zuruf von Corinna Lange [SPD])

Sie haben das ja erläutert. Ja, Sie gehen einen anderen Weg. Sie wollen die berufserfahrenen Assistenzkräfte weiterbilden. Das ist ein interessanter Ansatz, den kann man verfolgen. Aber da stellen sich schon noch ein paar Fragen: Wo werden die denn tariflich eingruppiert? Wie werden die, die dann die Fortbildung gemacht haben, denn vergütet? Sind das in Zukunft Assistenzkräfte, oder sind das Kita-Leitungskräfte? Sind das Fachkräfte?

(Corinna Lange [SPD]: Das erklären wir Ihnen!)

Das muss auch alles geklärt werden. Dazu haben wir in den Beratungen Zeit. Ich will Ihnen nur sagen, dass wir an dieser Stelle, glaube ich, schon zueinanderfinden können; denn das waren am Ende auch die Vorschläge, die wir unterbreitet haben.

Zweiter Punkt unseres Gesetzentwurfs: Anpassung der Vertretungsregelung, Erhöhung von drei auf fünf Tage, § 11 Abs. 6. - Was schlagen Sie vor? Änderung § 11 Abs. 6, Erhöhung von drei auf fünf Tage.

(Zuruf von Corinna Lange [SPD])

Eins zu eins kopiert, Frau Lange, eins zu eins kopiert! Das zu dem Thema unserer Vorschläge!

Der dritte Punkt betrifft das Thema Kindertagespflege. Beim Thema Kindertagespflege haben wir vorgeschlagen, die Frist auf den 31. Juli 2026 zu verlängern. Das Ganze steht in § 39 Abs. 2. - Was wollen Sie ändern? § 39 Abs. 2. Aber nicht bis 2026, sondern bis 2028. Komisch, Frau Kultusministerin, dass 2028 nach der nächsten Landtagswahl ist. Das Problem der Kindertagespflege wird jetzt einfach weggeschoben. Man verlängert die Frist bis zu einem Zeitpunkt in der Zukunft, zu dem Sie dann hoffentlich nichts mehr zu verantworten haben. So sieht keine verantwortungsvolle Politik aus.

(Beifall bei der CDU)

Man kann das relativ gut zusammenfassen, was Sie in Ihrem Gesetzentwurf machen: Das Einzige, was Sie machen, ist das Herabsetzen von Standards. Das ist das Einzige, was in Ihrem Gesetzentwurf drinsteht. Und jetzt kommt der Knaller, nämlich wie Sie unsere Vorschläge damals kommentiert haben. Ich will das mal zitieren. Die Rednerin der Grünen hat den Gesetzesvorschlag der CDU wie folgt kommentiert:

„Untragbar für uns Grüne ist Ihre Forderung, die Standards dauerhaft während der Randzeiten abzusenken und auch andere Personen einzusetzen. Sie lassen sich doch auch nicht von einem Tischler den Blinddarm entfernen. Das kann ich Ihnen jedenfalls nicht empfehlen.“

Und dann: großer Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD. - So schnell kann man seine Meinung innerhalb weniger Monate ändern, Frau Lange! Es ist schon sehr erstaunlich, was Sie hier vorlegen.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der AfD)

Auf der anderen Seite fände ich es ja gut, wenn Rot-Grün es demnächst immer so machen würde: unsere Vorschläge aufnehmen, hier und da ein paar Nuancen verändern, und dann die Sachen umzusetzen. Reflektiertes und realistisches Herangehen ist eine tolle Sache.

Aber ich will trotzdem in aller Deutlichkeit sagen: Sie haben hier eine ganz maßgebliche Sache vergessen. Wenn Sie schon anfangen, abzuschreiben, dann machen Sie es wenigstens richtig!

(Lachen bei der SPD)

Sie dürfen nicht die Qualität herabsetzen, ohne auf der anderen Seite daran zu arbeiten, dass wir in Zukunft wieder ausreichend Fachkräfte haben, um die

Qualität dann wieder anzupassen. Das sind zwei Seiten derselben Medaille. Das muss zusammengedacht werden. Man kann nicht einfach nur, wie Sie es hier durch das Herabsetzen von Standards tun, einseitige Politik machen. Wir brauchen die dualisierte und ab dem ersten Monat vergütete Erzieherausbildung. Eine Reform der Ausbildung ist dringend geboten, sonst kann man diese Standardabsenkung nicht mittragen. Und das haben Sie in Ihrem Gesetzentwurf maßgeblich vergessen.

(Beifall bei der CDU)

Ein weiterer Vorschlag, den es hier zu kritisieren gibt, ist, dass Sie demnächst auf die dritte Kraft in der Krippe verzichten wollen.

(Corinna Lange [SPD]: Nein!)

- Ganz genau! Das haben Sie gerade selber gesagt.

(Corinna Lange [SPD]: Nein! - Volker Bajus [GRÜNE]: Das steht ausdrücklich anders da drin! - Glocke der Präsidentin)

Ich möchte einfach mal eine Kita-Leiterin aus dem Wahlkreis von Herrn Mennen zitieren. Sie hat gesagt: Dieser Vorschlag ist „eine Katastrophe“. Herr Mennen, ich glaube, besser kann man das Ganze nicht zusammenfassen. Die Vorschläge, die Sie hier unterbreiten, sind katastrophal und haben erhebliche Auswirkungen in unserem Land, insbesondere für den Krippenbereich.

(Beifall bei der CDU - Volker Bajus [GRÜNE]: Für die Kommunen gut, für die Träger gut, nur für Sie nicht! Unmöglich!)

- Die Kita-Leiterin hat von „katastrophal“ gesprochen, nicht Christian Fühner. Es sind die Menschen vor Ort, die das ausbaden müssen. Es ist Ihre Politik, Herr Bajus, die da ausgebadet werden muss.

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Abenteuerlich! Was ist das denn für eine Rede? - Volker Bajus [GRÜNE]: Es gibt endlich wieder Verlässlichkeit!)

Ein letzter Punkt ist die Rolle unserer Ministerin. Die Kultusministerin hat das Thema auch vor einigen Monaten bearbeitet und, wie sie das immer so macht, einen sogenannten Kita-Gipfel, einen Moderationsprozess, eine Veranstaltung auf den Weg gebracht.

Frau Kultusministerin, zwei Fragen:

Erstens. Was ist aus diesem Kitagipfel geworden? - Alle Teilnehmer sagen mir, er ist im Sande verlaufen. Es hat zwar eine gute Diskussion stattgefunden, aber es ist nichts dabei rumgekommen, was jetzt in diesem Gesetzentwurf drinstehen würde.

Und meine zweite Frage: Das damalige Motto Ihres Kitagipfels lautete erstens: „Bildungsqualität in Kitas sichern“ - also das, was Sie jetzt nicht tun - und zweitens: „dem Fachkräftemangel begegnen“. Auch das tun Sie nicht; denn Sie gehen nicht an die Ausbildung ran.

Ihre Politik ist absolut nicht mehr konsistent. Sie können den Menschen doch nicht erzählen, Sie wollen dem Fachkräftemangel begegnen und die Qualität sichern, und dann hier so einen Gesetzentwurf vorlegen. Das glaubt Ihnen niemand mehr.

(Beifall bei der CDU)

Deswegen, verehrte Kolleginnen und Kollegen, glaube ich, dass wir sehr intensiv in die Debatte einsteigen und mit den Experten reden müssen.

(Glocke der Präsidentin)

- Letzter Satz.

Ich glaube, es geht hier um eine zentrale Frage der Zukunft unserer Gesellschaft und um das, was wir bereit sind, in diese Gesellschaft, in die Zukunft und in unsere Kinder zu investieren. Ihr Gesetzentwurf ist nicht ausreichend, er ist nicht hinreichend bearbeitet, und es fehlen gravierende Punkte. Allein die Qualität herunterzuschrauben, -

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Letztes Wort!

Christian Fühner (CDU):

- kann nicht die Antwort in diesen Zeiten sein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Fühner, auf Ihre Rede gibt es eine Kurzintervention von Frau Lange. Sie haben das Wort. Bitte!

Corinna Lange (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Lieber Herr Fühner, ich hoffe, dass ich es in 90 Sekunden schaffe, alles auszuräumen, was Sie hier gerade so behauptet haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Punkt eins: Wir wollen definitiv nicht die dritte Kraft in der Krippe abschaffen, ganz im Gegenteil. Mein Redebeitrag hat beinhaltet, dass über 90 % der Krippen in Niedersachsen schon dritte Kräfte haben, und selbstverständlich wollen wir denen die nicht wegnehmen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: Ja, so ist es! Vielleicht mal Fakten zur Kenntnis nehmen!)

Punkt zwei: Wir wollen nicht dauerhaft Standards absenken. Wenn Sie unseren Gesetzentwurf richtig gelesen haben, dann sehen Sie, dass das alles zeitlich befristete Maßnahmen sind.

(Unruhe bei der SPD und bei den GRÜNEN - Glocke der Präsidentin)

Der nächste Punkt: Sie fordern eine dualisierte Ausbildung. Ihr Fraktionsvorsitzender fordert aber öffentlich in seinen Videos eine duale Ausbildung. Sie müssten sich bei der CDU mal einigen, was Sie jetzt eigentlich machen wollen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: Genau, wenn man keine Ahnung hat! Jaja, dann kommt es bei Ihnen nicht mehr so genau drauf an! Das kennen wir schon! - Gegenruf von Sebastian Lechner [CDU]: Die dualisierte Ausbildung können wir so lange nicht machen, wie der Plan überarbeitet wird! Wir wollen auch die Standards erhöhen! - Zuruf von der CDU: Im Zweifel hat der Vorsitzende recht!)

- Es gibt aber gravierende Unterschiede. Ich erkläre es Ihnen sehr gerne.

Sich mit der Fachebene auszutauschen, finde auch ich immer ganz gut. Die hat nämlich unseren Gesetzentwurf sehr gelobt. Vielleicht gehen Sie einfach mal zu den Praktikerinnen und Praktikern, um zu sehen, was eigentlich in Kitas los ist und was dieser Gesetzentwurf für die Kitas in Niedersachsen bedeutet.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Lange. - Herr Fühner möchte antworten.

(Wiard Siebels [SPD]: Der will sich jetzt entschuldigen!)

Ich sage es noch einmal: 1:30 Minuten.

(Wiard Siebels [SPD]: Aber ausführlich, bitte! - Sebastian Zinke [SPD]: Dafür reichen auch 90 Sekunden!)

Christian Fühner (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Lange, ich lese Ihre Gesetzentwürfe, und ich lese sogar Ihre Pressemitteilungen. Und aus einer Pressemitteilung von SPD und Grünen will ich zum Thema dritte Kraft in der Krippe zitieren:

„Bei anhaltendem Fachkräftemangel kann bis zum 31. Juli 2026 von der ansonsten verpflichtenden dritten Kraft in Krippengruppen abgesehen werden.“

(Corinna Lange [SPD]: Wenn es sie nicht gibt! Und Sie haben gesagt, wir wollen sie abschaffen! Wir wollen Sie nicht abschaffen! - Wiard Siebels [SPD]: Ja, das ist ein Unterschied! - Unruhe bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Ich habe nicht gesagt, dass Sie sie abschaffen wollen!

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Moment!

(Wiard Siebels [SPD]: Doch, genau das haben Sie!)

Christian Fühner (CDU):

Jetzt hören Sie doch mal eben zu Ende zu!

(Wiard Siebels [SPD]: Natürlich haben Sie das gesagt, das habe ich doch gerade gehört! - Glocke der Präsidentin)

Ich habe gesagt, dass von der Verpflichtung, die jetzt festgesetzt ist, abgesehen werden soll.

(Wiard Siebels [SPD]: Jajaja! Das lesen wir dann nach! - Unruhe bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und das ist ein Abschaffen der Verpflichtung zur dritten Kraft in der Krippe.

(Wiard Siebels [SPD]: Ja, ja, das lesen wir gleich mal nach!)

Das ist genau das, was hier drinsteht!

(Wiard Siebels [SPD]: Das lesen wir gleich mal nach!)

- Also nun wirklich!

Was ist denn der Unterschied zwischen „von etwas absehen“ und „etwas wegnehmen“? Den Unterschied müssen Sie mir mal erklären. Wenn eine Kommune nicht mehr dazu verpflichtet ist, etwas zu machen,

(Wiard Siebels [SPD]: Aber deshalb wird die dritte Kraft doch nicht abgeschafft! - Unruhe bei der SPD und bei den GRÜNEN)

glauben Sie ernsthaft, dass die das dann unter diesen Personalstandards einfach freiwillig so macht?

(Wiard Siebels [SPD]: Sie haben ja die gesamte Systematik nicht durchdrungen!)

Das glaubt Ihnen doch niemand mehr! Wirklich unfassbar!

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Das ist ja unglaublich! Vollkommen an der Sache vorbei! - Unruhe bei der SPD und bei den GRÜNEN - Glocke der Präsidentin)

Dann geht es um die Frage der Verbände, Frau Lange. Und da werden Sie in der Anhörung noch Ihr blaues Wunder erleben. Wir haben gestern erst mit dem Paritätischen Verband zusammengesessen - beileibe kein kleiner Player, wenn es um den Bereich der frühkindlichen Bildung geht. Die Meinung war einhellig. Frau Tack ist ja aus Ihrer Partei. Vielleicht reden Sie mal mit Ihren eigenen Leuten darüber, was Sie da in Ihrem Gesetz fabrizieren.

Dazu werden Sie noch eine Menge Kritik von den Verbänden bekommen; denn Sie senken hier einseitig ausschließlich die Standards herab und stellen die Qualität infrage. Das ist ganz miese Politik.

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Jaja! Und Sie sind ohne jedes Konzept! Das wird auch mal wieder deutlich!)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die nächste Wortmeldung kommt aus der AfD-Fraktion. Herr Rykena, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es gibt einen Entwurf für eine Änderung im Kita-Gesetz. Der Entwurf ist nicht wirklich umfangreich, betrifft er doch lediglich einen speziellen Bereich im NKiTaG, nämlich die vorübergehende Flexibilisierung des Einsatzes von etwas weniger qualifiziertem pädagogischem Personal unter ganz bestimmten Bedingungen.

Was sich einfach anhört, gestaltet sich unter Rot-Grün jedoch hochkomplex. Eigentlich will man nämlich am Status quo gar nichts ändern. Die rot-grüne Kultusministerin - nein, die grüne natürlich - fühlt sich jedoch wie ihr Bundesvorsitzender von Realität umzingelt und muss auf die unhaltbaren Zustände an den niedersächsischen Kitas mit vielen ausfallenden Betreuungszeiten reagieren.

In der Folge kommt dann so ein Bürokratiemonster heraus. Um Ihnen das einmal zu illustrieren, liebe Kollegen, möchte ich hier lediglich *einen* Satz aus diesem Gesetz stellvertretend für den gesamten Entwurf vorlesen, nur *einen* Satz:

„Wenn auf dem Arbeitsmarkt nicht genügend pädagogische Kräfte zur Verfügung stehen, können vor und nach einem durchgängigen Zeitraum der Förderung in der Kern- und Randzeit in einer Gruppe mit Kindern, in der ausschließlich Kinder von der Vollendung des dritten Lebensjahres gefördert werden, bis zum Ablauf des 31. Juli 2026 eine pädagogische Assistentkraft nach § 9 Abs. 3 Satz 1 oder 2 und eine weitere geeignete Person regelmäßig tätig sein, wenn in der Kindertagesstätte eine weitere pädagogische Kraft zeitgleich anwesend ist.“

Das ist jetzt nur *ein* Satz. Und in dieser Art, mit allen möglichen und unmöglichen Einschränkungen und Voraussetzungen, geht es weiter - durch den gesamten Entwurf.

(Kirsikka Lansmann [SPD]: Das bedeutet doch nicht, dass es für die Kitas bürokratischer wird! - Glocke der Präsidentin)

Der Vorsitzende des Städte- und Gemeindebundes, Marco Trips, nennt so etwas „überkomplex geregelt“.

(Kirsikka Lansmann [SPD]: Nur weil Sie es nicht verstehen!)

Ich denke, dieser Einschätzung muss jeder, der so etwas liest - oder besser: versucht, so etwas zu lesen -, zustimmen. Hier hat man ein bereits kompliziertes Regelwerk noch weiter verkompliziert.

Dabei ist es nicht nur sprachlich komplex. Ich frage mich auch, wie das in der Praxis umgesetzt werden soll. Nehmen wir allein den Punkt „ist auf dem Arbeitsmarkt nicht verfügbar“. Wie ist dieser Passus denn definiert? Wird das amtlich festgestellt? Wer kontrolliert das? Und muss der Zustand dann genehmigt werden?

Gleiches gilt für die zahlreichen weiteren Vorgaben des Gesetzes: einzuhaltende Fristen, verbindliche parallele Fortbildungen der betroffenen Gruppenleitungen,

(Glocke der Präsidentin)

den Einsatz von bestimmten Kräften nur zu bestimmten Zeiten und in vorgeschriebener Anzahl, abhängig von Größe und Zusammensetzung der Gruppe usw. usf. Wer soll das alles verwalten?

Und übrigens: das Ganze für eine reine Übergangsregelung statt langfristig tragbarer Lösungen.

Ich komme zum Schluss.

Frau Ministerin Hamburg ist ja bekannt für ihre Politik der tausend kleinen Schritte. Aber wenn man zu viele kleine Schritte auf einmal macht, dann kann man auch ins Stolpern geraten. Dieser Gesetzesentwurf ist ein gutes Beispiel dafür.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die nächste Wortmeldung kommt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Herr Mennen, Sie haben das Wort. Bitte!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Pascal Mennen (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Die Situation in den niedersächsischen Kitas ist für alle Beteiligten problematisch: Eltern und ihre Arbeitgeber*innen beschweren sich ver-

ständiglicherweise über fehlende Verlässlichkeit. Träger und Leitungen der Einrichtungen stören die starren Vorgaben beim Einsatz von Fachkräften. Diese wiederum klagen über hohe Arbeitsbelastung und verlassen zu einem nicht unerheblichen Teil nach meist wenigen Jahren den Arbeitsplatz.

Und dann sind da noch die Kinder. Über die wurde heute bisher sehr wenig gesprochen. Die können sich auch oft nicht selbst zu Wort melden. Aber auch sie sind natürlich auf geöffnete Gruppen und auf Verbindlichkeit angewiesen, aber eben auch auf Bildungsqualität mit echter Förderung und Kinderschutz.

In dieser Gemengelage bewegen wir uns, in einer Zeit, in der wir einen großen Mangel an Fachkräften haben, vor allem an denjenigen Fachkräften, die als sogenannte Erstkräfte in den Kitas arbeiten.

Zuletzt hat sich diese Negativspirale, wie sie oft genannt wird, in den Einrichtungen der frühkindlichen Bildung immer weiter gedreht. Die Unzufriedenheit gerade auch bei kurzfristigen, krankheitsbedingten Schließungen hat zugenommen. Das führt natürlich weiterhin zu viel Frust.

Dieser Konflikt zwischen Qualitätsansprüchen auf der einen Seite und Verlässlichkeit auf der anderen Seite ist nicht leicht aufzulösen. Doch ich bin mir sicher, dass wir hier uns dieser Herausforderung stellen und gestellt haben und dass wir deshalb heute einen guten Änderungsentwurf vorlegen und an dieser Stelle einen echten Spagat zwischen diesen beiden Polen schaffen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Liebe Kolleg*innen von der CDU, Sie haben die Notwendigkeit eines überarbeiteten Kitagesetzes erkannt, direkt nach Ihrem Wechsel in die Opposition sozusagen, auch mit Ausbildungsvergütung. Das unterscheidet Sie fundamental von der AfD, die ja immer, wenn es um grundlegende bildungspolitische Fragen und Problemlösungen geht, die Arbeit verweigert: kein einziger Entwurf, nicht *eine* Themensetzung zur frühkindlichen Bildung bisher.

Herr Lechner, ich möchte auf Ihre schriftliche Kritik eingehen, auf Ihre Pressemitteilung: Wir hätten nur auf Sie hören müssen und hätten dann bereits vor einem Jahr alle Lösungen parat gehabt.

Sie und Ihre Fraktion haben vor knapp einem Jahr einen Änderungsgeszentwurf zu diesem Thema eingebracht. Das stimmt natürlich. Aber, liebe Unionskolleg*innen, Ihr Geszentwurf war mit derart

heißer Nadel gestrickt - Frau Lange hat es schon gesagt -, dass wir im Ausschuss uns doch eigentlich alle einig waren - dazu gehörten Sie selbst auch -, dass der so nicht beschlussfähig ist. Sie haben selbst gesagt, dass Sie Änderungen dazu einbringen werden.

(Christian Fühner [CDU]: Das ist ja etwas ganz Neues, dass man ein Gesetz überarbeitet! Das machen Sie natürlich nie!)

Dafür haben Sie bis vor gut einem Monat gebraucht.

(Christian Fühner [CDU]: Sie überarbeiten Ihre Gesetze selber ständig!)

Also noch mal deutlich mehr Zeit. Das ist die Wahrheit.

Als regierungstragende Fraktionen haben wir natürlich eine wahnsinnig große Verantwortung. *Wir* können einen Geszentwurf nicht mit heißer Nadel stricken und mal eben ein paar Dinge einwerfen, sondern *wir* müssen einen Geszentwurf einbringen, der wirklich umsetzbar ist, der so für die Einrichtungen und vor allem auch für die Kinder funktioniert.

(Beifall bei den GRÜNEN - Sebastian Lechner [CDU]: Wollen Sie noch mal die Genese Ihres Windkraftgesetzes darlegen?)

Und noch ein Nachsatz: Wenn Sie schon nicht gut informiert sind, wie das Prozedere im Ausschuss war, einigen Sie sich wenigstens auf die Begrifflichkeiten! Eine *duale* Ausbildung wäre hier ein echter Rückschritt, sowohl in der Qualität wie auch gerade in der Bezahlung, vor allem für Frauen in diesem Bereich. Die *dualisierte* Ausbildung wäre hier der richtige Begriff und das richtige Thema. Daran arbeiten wir natürlich weiter. Frau Lange hat schon gesagt: Das ist hier ist ein erster Schritt. Das ist nicht das Ende unserer Bemühungen.

Ich besuche nicht nur eine Schule pro Woche, sondern vor allem auch viele Krippen, Kitas und Großtagespflegestellen. Dort habe ich zum Beispiel immer wieder den Satz gehört: Kollegin XY arbeitet hier schon seit soundso vielen Jahren, bringt viel Erfahrung und Know-how mit, warum darf ich sie als sozialpädagogische Assistenz nicht entsprechend ihren Fähigkeiten auch zum Beispiel als Gruppenleitung einsetzen? - Genau da setzen wir mit unserem Geszentwurf an. Wir ermöglichen den flexibleren Einsatz gerade erfahrenen Personals und schaffen gleichzeitig durch ein speziell entwickeltes

Qualifizierungsmodell Weiterbildungs- und Aufstiegschancen. Das hält die Leute natürlich in ihrem Beruf, und es schafft vor allem auch die nötige Flexibilität.

Auch höre ich in den Einrichtungen immer wieder, dass drei Tage Krankheitsvertretung nicht ausreichen und dass der bürokratische Aufwand insgesamt zu hoch ist. - Wir erweitern diese Regelung auf fünf Tage und ermöglichen einer Kita mit beispielsweise vier Gruppen, auf diese Weise eine zusätzliche Kraft einzustellen. Das Ganze ist finanzhilfefähig. Wir haben es eben schon gehört. Das ist ein echter Schritt in die richtige Richtung, gerade auch für die Kommunen.

Wenn ich mir die Rückmeldungen angucke, die wir bisher bekommen haben - beispielsweise sagt der Fachkräfteverband auf der einen Seite, die Qualität geht zu sehr runter, sie wird zu sehr geschliffen; die kommunalen Spitzenverbände auf der anderen Seite sagen, das reicht alles nicht, die Qualität muss noch weiter runtergeschraubt werden -, komme ich zu dem Ergebnis: In dem großen Spannungsfeld, das ich zu Beginn umrissen habe, haben wir einen guten Mittelweg gefunden, der für die Kinder, für die Qualität, aber eben auch für die Verlässlichkeit Verbesserungen mit sich bringt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich spreche viel mit Beschäftigten, mit Leitungen, mit Eltern und mache mir gerne vor Ort ein Bild von der Lage. Auch und gerade die Rückmeldungen der letzten Tage - seit unserer Pressekonferenz - aus den Einrichtungen, die ich besucht habe, machen mich zuversichtlich, dass die Umsetzung dieses Schritts zum 1. August ein Gewinn für alle Beteiligten, von den Eltern und ihren Arbeitgeber*innen über die Träger und Fachkräfte bis zu den Kindern, vor Ort sein wird.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Mennen. - Die nächste Wortmeldung kommt von unserer Kultusministerin. Frau Hamburg, bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, wir alle in diesem Haus sind uns einig, dass die Basis einer erfolgreichen Bildungsbiografie bereits mit dem ersten Tag in der Krippe gelegt wird, dass wir deswegen zu Recht von frühkindlicher Bildung sprechen und deren Qualität hochhalten und dass wir alle miteinander froh sein können, dass Niedersachsen ein so fortschrittliches Kindertagesstättengesetz mit so hohen Standards hat. Auch die Bertelsmann-Studie legt uns regelmäßig nahe, dass wir hier im Bundesvergleich wirklich gut dastehen.

Gleichzeitig haben wir aber die Situation, dass sich der allgemeine Fachkräftemangel in den Kindertagesstätten besonders Bahn bricht. Auf der einen Seite haben wir zu wenig Kräfte, und auf der anderen Seite haben wir einen weiterhin steigenden Bedarf. Das führt dazu, dass der Fachkräftebedarf darüber hinaus noch deutlich anwächst.

Vor diesem Hintergrund haben wir in den letzten Monaten immer wieder auch von Gruppenschließungen und Einschränkungen bei den Betreuungszeiten gehört - die absolut indiskutabel sind. Natürlich müssen wir alles daransetzen, dass unsere Kitas im Land geöffnet bleiben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir sehen aber zunehmend auch, dass Fachkräfte, die wir umständlich und langwierig ausgebildet haben, die Einrichtungen und das Berufsfeld relativ schnell wieder verlassen. Wir verlieren viel zu viele Fachkräfte, weil die Arbeitsbedingungen unattraktiv sind. Auch dort haben wir ein Handlungsfeld, das wir bei der Abwägung der Maßnahmen mitberücksichtigen müssen. Das alles führt zu dem Ergebnis: Es gibt an dieser Stelle keine einfache und auch keine zufriedenstellende Lösung. All diese Aspekte müssen miteinander abgewogen werden.

Die Einrichtungen schildern uns ganz klar: Sie brauchen mehr Flexibilität, um agil im Sinne der Kinder und Eltern und ihrer Beschäftigten reagieren zu können. Das hat übrigens auch der Kita-Gipfel deutlich gemacht, Herr Fühner. Viele der Maßnahmen, die sich jetzt in diesem Gesetz und auch darüber hinaus auf dem Weg befinden, sind Ausfluss des Kita-Gipfels.

Vor diesem Hintergrund bin ich SPD und Grünen sehr dankbar, dass sie diese praxisnahen, pragmatischen Logiken in dieses Kindertagesstättengesetz

einführen und für die Einrichtungen befristet Flexibilität und damit Handlungssicherheit schaffen.

Ich finde es besonders wichtig, dass das Primat all der Maßnahmen, die hier ergriffen werden sollen, die Fachkräftequalifizierung und -gewinnung ist. Das heißt, alle diese Maßnahmen sind geeignet, Leute in die Kitas zu holen und weiterzuqualifizieren oder auszubilden. Alle diese Schritte gewährleisten, dass wir künftig mehr Menschen für die Einrichtungen gewinnen können, und zwar dauerhaft, liebe Kolleginnen und Kollegen. Deshalb sind diese Schritte auch so wichtig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Frau Ministerin, lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Fühner zu?

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Selbstverständlich.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Bitte!

Christian Fühner (CDU):

Vielen Dank, Frau Ministerin, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Eine Frage, die ich in der Rede vorhin auch schon aufgeworfen hatte, ist die nach der Einordnung in den Tarifverträgen. Wie soll die Besoldung dieser Kräfte gestaltet werden? Können Sie dazu schon etwas sagen? Sollen diese Kräfte genauso besoldet werden wie die Erzieherinnen und Erzieher, oder sollen sie so besoldet werden wie vor der Weiterbildung? Vielleicht können Sie dazu etwas sagen. Das würde ja auch zeigen, ob das Konzept schon steht.

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Vielen Dank, Herr Fühner für die Frage. Ich komme jetzt genau zu diesem Thema.

Gruppen schließen hauptsächlich nicht deswegen, weil es keine Fachkräfte gibt, sondern weil die Erstkräfte, also die pädagogischen Fachkräfte, fehlen. Vor diesem Hintergrund ist es nur folgerichtig, zu sagen, dass berufserfahrene Sozialassistentinnen und Sozialassistenten, die schon sehr lange in den Einrichtungen arbeiten, künftig auch die Aufgaben der pädagogischen Fachkräfte übernehmen dürfen.

Wir finden hier eine sehr niederschwellige Lösung: Alle mit fünf Jahren Berufserfahrung dürfen in das

erste Jahr der Teilzeiterzieher*innenweiterbildung gehen und somit direkt Erstkraft werden, gleichzeitig aber auch den Weg zur Ausbildung zur Erzieher*in beschreiten. Bei künftigen Erstkräften, die zehn Jahre Berufserfahrung haben, gehen wir davon aus, dass sie bereits deutlich mehr Fortbildungen gemacht haben und deswegen auch eine Extramaßnahme zur Qualifizierung zur Erstkraft funktionieren kann. Damit werden wir ein zusätzliches praxistaugliches Angebot machen.

Diese Kräfte können natürlich nicht wie eine Erzieherin oder ein Erzieher bezahlt werden, weil sie nicht die gleiche Ausbildung haben.

(Christian Fühner [CDU]: Aber die gleiche Arbeit machen!)

Aber der Arbeitgeber hat die Chance, eine Zulage für diese zusätzliche Tätigkeit zu gewähren. Das ist etwas, was sich dann auch in der Finanzhilfe entsprechend abbilden wird.

Wir setzen uns im Kultusministerium ohnehin dafür ein, immer wieder zusätzliche Maßnahmen zur Qualifizierung von Fachkräften auf den Weg zu bringen und neue Zielgruppen zu erreichen. Insofern nehmen wir das Gesetz dankbar auf, um zusätzliche und weitere Wege zu ermöglichen.

Herr Fühner, dass wir hier nichts tun, kann ich nun überhaupt nicht stehen lassen. Wir haben in diesem Jahr erstmalig 19 200 Menschen in der Ausbildung. Das ist ein deutlicher Zuwachs.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das zeigt, dass wir mit dieser Ausbildung immer mehr Menschen erreichen.

Darüber hinaus möchte ich sagen, dass eine dualisierte Ausbildung für alle in keinem einzigen Bundesland der Weg ist - einfach weil viele Menschen bewusst unterschiedliche Wege bei der Ausbildung ergreifen. Aber wenn Sie gestatten, diskutieren wir das an anderer Stelle weiter, denn das ist ein durchaus komplexes Thema.

Im Gesetz ist eine zusätzliche Flexibilität und eine Vereinfachung im Bereich der Anzeigepflicht, also eine Bürokratieentlastung, vorgesehen. Auch das kann ich hier nur begrüßen.

Herr Rykena, Sie sagen, das sei überkomplex. Da kann ich nur entgegnen: Ja, das Thema ist in der Tat komplex. Wir haben bundesgesetzliche Vorgaben, die wir gewährleisten müssen. Wir haben

Rechtsansprüche von Eltern, die eine bedarfsge-
rechte Betreuung und Bildung einfordern können.
Vor dem Hintergrund braucht man immer Augen-
maß, um Flexibilität zu schaffen, die funktioniert,
aber natürlich auch rechtssicher sein muss. Und da-
her ist es manchmal auch komplex.

Ich freue mich sehr, dass das Gesetz darüber hin-
aus weiterhin sagt, dass die dritte Kraft in der Krippe
kommen soll - dass sie also nicht erneut verschoben
wird -, dass es aber trotzdem den Pragmatismus an
den Tag legt, dass dort, wo Kräfte nicht gefunden
werden können, die Gruppen am Ende natürlich auch
nicht schließen sollen.

Wir als Ministerium werden daraus die Konsequenz
ziehen, die Kita-Notverordnung, die häufig ein sehr
umstrittenes Thema war, nicht weiter zu verlängern,
sondern auslaufen zu lassen. Wir werden aber auch
dort Pragmatismus walten lassen: Wenn Kinder schon
in Einrichtungen sind, soll diesen nicht gekündigt
werden. Insofern werden wir für diese Einrichtun-
gen befristet einen Bestandsschutz gewährleisten.

Ich möchte deutlich machen, dass die Bewältigung
des Fachkräftemangels in allen Bereichen und ins-
besondere dort, wo es um unsere Kinder geht, ein
riesiger Kraftakt ist. Insofern finde ich es gut, dass
hier befristet Maßnahmen beschlossen werden, die auf
Sicht fahren und bei denen bei Bedarf nachge-
steuert werden bzw. zusätzliche Schritte ergriffen
werden können.

Darüber hinaus gibt es im Bereich der Kindertages-
stätten viele andere Themen, die wir miteinander in
den Blick nehmen müssen und werden. Insofern
freue ich mich auf die weitere Zusammenarbeit und
den Austausch mit Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der
SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Ministerin.

Wir kommen jetzt zur Ausschussüberweisung. Fe-
derführend soll der Kultusausschuss sein, Mitbera-
tung der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfr-
agen. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um
das Handzeichen. - Das war einstimmig.

Wir gehen jetzt in die Mittagspause und sehen uns
um 14.15 Uhr wieder. Eine schöne Mittagspause!

(Unterbrechung der Sitzung von
12.37 Uhr bis 14.16 Uhr)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich rufe jetzt
auf:

Tagesordnungspunkt 9:

Abschließende Beratung:

a) **Queerfeindlichkeit hat in Niedersachsen kei-
nen Platz - Sicherheit, Sichtbarkeit und Akzep-
tanz für queere Menschen!** - Antrag der Fraktion
der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen -
Drs. 19/1614 - b) **Queeres Leben in Niedersach-
sen sichtbar machen, Akzeptanz schaffen, Dis-
kriminierung abbauen - Maßnahmen zur Aner-
kennung sexueller und geschlechtlicher Vielfalt**
- Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/2752 - Beschluss-
empfehlung des Ausschusses für Soziales, Arbeit,
Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 19/3742

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, beide Anträge un-
verändert anzunehmen. Eine Berichterstattung ist
nicht vorgesehen.

Wir kommen nun zur Beratung. Es hat sich zu Wort
gemeldet: aus der Fraktion der SPD der Kollege
Gäde. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-
NEN)

Marten Gäde (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kol-
leg*innen! Ich möchte Ihnen heute von einem jun-
gen Menschen erzählen, den ich als Sozialarbeiter
kennengelernt habe - eine Transperson aus Fries-
land, ein Mensch, der sich durch Ahnung und Uns-
icherheit kämpfen musste, bis er seine wahre Iden-
tität entdeckt hat. Sagen wir mal, er heißt „Kim“.

Kim erlebte sein Leben lang Misstrauen und Ableh-
nung. Das wurde nicht weniger, nachdem Kim klar
war, dass er eine Transperson ist. Wie sollte er das
aussprechen? Welche Vokabeln waren wohl rich-
tig? Woher konnte er Hilfe bekommen? Wie konnte
er Verständnis für seine Person, für seine Situation
hervorrufen? Wohnortnahe Beratungsangebote
gab es keine. Auch direkte Unterstützungsangebote
standen diesem jungen Menschen nicht zur Verfö-
gung. Und seine Mitmenschen wussten nicht, wie
sie mit ihm umgehen sollten. Kim fühlte sich in die-
ser neuen Phase seines Lebens isoliert, anders, un-
verstanden, allein. Nachdem es so lange gedauert

hatte, bis er sich selbst eingestehen konnte, was mit ihm los ist - wie sollten das die anderen verstehen?

Seine Geschichte ist nur eine von vielen in Niedersachsen - von Menschen, die vielleicht lesbisch, bisexuell, schwul, trans, queer, inter, nicht binär - LSBTIQ - sind und die alle einen Weg hinter sich haben, der sicherlich nicht immer leicht war, die auch weiterhin Unverständnis und Ablehnung erfahren. Das sind Geschichten, die zeigen, warum unser Engagement heute so entscheidend ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und weiter: Denken wir an die verschiedenen Übergriffe auf den CSDs in Niedersachsen - Demonstrationen, auf denen Menschen wie Kim zeigen, wie stolz sie auf ihre sexuelle Identität sind und oft auch auf den Weg, den sie gegangen sind. Auf sehr vielen CSDs berichteten Teilnehmende von Beleidigungen und sexuellen Belästigungen. Wie wir alle wissen, kam es auch hier in Hannover zu gewalttätigen Vorwürfen im Rahmen des CSD. Das kann nicht sein! Aus diesem Grund sagen wir mit aller Deutlichkeit: Queerfeindlichkeit hat in Niedersachsen keinen Platz!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie vereinzelt bei der CDU)

Wir stehen geschlossen an der Seite der Opfer queerfeindlicher Übergriffe und verurteilen jegliche Form der Gewalt.

Niedersachsen ist reich an Diversität. In jeder Gemeinde, jedem Viertel leben lesbische, schwule, bisexuelle, trans, inter und nicht binäre Menschen wie Kim. Sie sind ein integraler Bestandteil unserer Gesellschaft. Es ist unsere Pflicht und unser Privileg, dafür zu sorgen, dass sie sicher, frei und gleichberechtigt am gesellschaftlichen Leben teilhaben können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Obwohl wir Fortschritte gemacht haben, sind Diskriminierung und Ausgrenzung für viele LSBTIQ-Personen täglich Realität. Wir dürfen nicht vergessen, dass es Kräfte in diesem Land gibt, die die Fortschritte der letzten Jahre zurückdrehen möchten, die in den sozialen Medien und im alltäglichen Austausch ihren queerfeindlichen Hass verbreiten. Das ist inakzeptabel, und das erfordert unser Handeln.

(Beifall von Swantje Schendel [GRÜNE])

Wir haben schon gehandelt: In unseren aktuellen Haushalt haben wir zusätzliche 300 000 Euro über die politische Liste eingebracht. Mit diesen Mitteln unterstützen wir die queere Community, indem Gewaltschutzkonzepte für die CSDs gefördert werden und auch indem Strukturen im ländlichen Raum gestärkt werden.

Der Bundesaktionsplan „Queer leben“ war ebenfalls ein wichtiger Schritt. Es ist ein Schritt in die richtige Richtung, aber wir in Niedersachsen gehen noch weiter.

(Beifall von Swantje Schendel [GRÜNE])

Wir entwickeln unseren eigenen Landesaktionsplan für sexuelle und geschlechtliche Vielfalt. In enger Zusammenarbeit mit den Verbänden und Selbstorganisationen werden wir die Sichtbarkeit und Akzeptanz queerer Menschen stärken und Diskriminierung entschieden entgegentreten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mein Dank gilt unserem Sozialminister Andreas Philipp für seinen Einsatz, diesen Prozess voranzutreiben.

Und wir haben heute auch das Glück, Vertreter*innen des Queeren Netzwerks Niedersachsen bei uns zu haben. Ihre Anwesenheit bereichert unsere Debatte und unterstreicht die Bedeutung unserer Themen. Herzlich willkommen!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie vereinzelt bei der CDU)

Unsere Entschließungsanträge beinhalten klare Maßnahmen, um Diskriminierung zu bekämpfen und Akzeptanz zu fördern. Ein zentraler Vorschlag ist, den Schutz vor Diskriminierung aufgrund der sexuellen Orientierung in unserer Landesverfassung zu verankern - ein starkes Signal für eine inklusive Gesellschaft.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Weiterhin setzen wir uns für den Ausbau des Beratungsangebots ein, besonders in ländlichen Gebieten, wo Menschen wie Kim oft auf sich gestellt sind. Der Ausbau von Netzwerken und zivilgesellschaftlichen Koordinierungsstellen für Opfer queerfeindlicher Gewalt ist ebenso geplant wie die Intensivierung unserer Bildungsinitiativen. In unseren Schulen und Bildungseinrichtungen werden wir neue, bedarfsgerechte Programme einführen, die nicht nur

informieren, sondern auch Empathie und Verständnis fördern.

Schlussendlich werden wir einen Leitfaden für den sensiblen Umgang mit trans, inter und nicht binären Schüler*innen entwickeln, um sicherzustellen, dass jede junge Person wie Kim in Niedersachsen in einer Umgebung des Respekts und der Sicherheit aufwächst.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Lassen Sie uns gemeinsam handeln für eine Zukunft, in der jede Person, unabhängig von ihrer sexuellen Orientierung oder Geschlechtsidentität, ein vollwertiges und respektiertes Mitglied unserer Gemeinschaft ist! Unsere Gesellschaft ist so bunt und vielfältig wie die Menschen, die sie formen. Ich bitte um Zustimmung zu unseren beiden Anträgen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Für die Fraktion der AfD hat nun das Wort: die Kollegin Behrendt. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Vanessa Behrendt (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es war einmal ein mächtiger Kaiser. Er war bekannt für seine Buntheit und Toleranz. Eines Tages kamen geschickte Politiker zu ihm und behaupteten, man könne sein Geschlecht ändern, und jeder, der nicht dumm und seines Amtes würdig sei, würde das auch erkennen.

Der Kaiser war neugierig.

(Sebastian Zinke [SPD]: Der Kaiser ist tot!)

Man zeigte ihm einen Bundestagsabgeordneten mit breitem Kreuz, großem Adamsapfel und tiefer Stimme. Weil der Kaiser nicht als dumm oder unwürdig gelten wollte, nickte er zufrieden und erklärte, was für eine wunderbare Frau der Bundestagsabgeordnete war, die schließlich nur die Klügsten und Buntesten sehen konnten.

Der Kaiser beschloss, fortan selbst als Frau zu leben. Überzeugt von der Veränderung, präsentierte er sich einer Parade. Niemand im Volk wollte als dumm und intolerant gelten. Alle jubelten, lobten das neue Geschlecht und den Mut des Kaisers. Nur

ein Kind rief schließlich aus: Aber der Kaiser hat sein Geschlecht doch gar nicht gewechselt! - Die Menschenmenge wurde still, und ihnen wurde klar, dass man sie getäuscht hatte. Der Kaiser war beschämt und erkannte, dass man sein Geschlecht nicht ändern kann, egal, wie fest man daran glaubt.

Sehr geehrte Damen und Herren, das war ein Märchen. Sie erkennen es daran, dass der Kaiser zur Einsicht kommt.

(Beifall bei der AfD)

In der Realität dagegen beschließt der Deutsche Bundestag, dass Kinder ab 14 Jahren mit der Kraft ihrer Fantasie ihr Geschlecht ändern können. Rund 300 Jahre nach Beginn der Aufklärung wird Aberglaube wieder Gesetz. Deshalb verspreche ich Ihnen: Sobald wir als AfD regieren, werden wir Ihr unsägliches Selbstbestimmungsgesetz sofort kassieren.

(Beifall bei der AfD)

Ihre Anträge sind eine Beleidigung der Vernunft. Ich warte nur darauf, dass Barbara Schöneberger um die Ecke kommt und auflöst, dass wir hier bei „Verstehen Sie Spaß?“ sind.

(Heiterkeit bei der AfD)

Ich sage Ihnen ganz klar: Niemand kann sein Geschlecht ändern - nicht mit Pillen, nicht mit Spritzen, nicht mit Operationen und erst recht nicht mit der Kraft der eigenen Gedanken. Es gibt 8 Milliarden Menschen auf der Welt. Jeder einzelne davon wurde von einer Frau geboren und kein einziger davon im falschen Körper. Zu sagen, dass ein Körper falsch sein soll, widerspricht der Würde des Menschen. Sie werben doch sonst immer für Body Positivity, also die Annahme des eigenen Körpers.

(Beifall bei der AfD)

Stämmig, schlank, klein, groß, männlich, weiblich - all das sollte nicht abgewertet werden.

(Thordies Hanisch [SPD]: Wer wertet hier denn was ab?)

Magersüchtige werden so therapiert, dass sie wieder ein gesundes Verhältnis zu ihrem Körper erlangen, anstatt ihn in gesundheitsschädlicher Weise ändern zu wollen. Doch wer sich mit dem eigenen Geschlecht falsch fühlt, dem helfen Sie nicht, sondern den bestärken Sie darin. Menschen und gerade Kinder mit Identitätsstörungen in ihrer Wahrnehmung zu bestärken ist so, als würden Sie Ma-

gersüchtigen helfen, ihr Wunschgewicht zu erreichen: verantwortungslos, unmoralisch und - mit Verlaub - beschämend.

(Anne Kura [GRÜNE]: Unmoralisch ist diese Rede!)

Was jetzt kommt, ist klar. Deshalb zur Erinnerung: Homophobie-Vorwürfe gegen die AfD bitte ich, direkt an das Büro unserer Vorsitzenden Dr. Alice Weidel zu richten.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

- Hören Sie jetzt mal genau zu! Dann können Sie noch etwas lernen.

(Immacolata Glosemeyer [SPD]: Was? Das kann ich mir gar nicht vorstellen! - Zuruf: Unerträglich! - Weitere Zurufe - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Vorwürfe der Feindlichkeit gegenüber homosexuellen Flüchtlingen richten Sie dagegen bitte direkt an Ihren örtlichen Moscheeverein.

Sie sagen, man kann sich als alles Mögliche identifizieren. Ich sage Ihnen: Ich identifiziere mich als jemand, der das Ganze als Unsinn erkennt. Ich bitte, das als Wahrheit zu akzeptieren.

Ihre Anträge lehnen wir selbstverständlich ab.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Als Nächste hat das Wort: aus der Fraktion der CDU die Kollegin Ramdor. Bitte schön!

Sophie Ramdor (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sprechen heute erneut über einen Antrag, der sich bereits zum großen Teil in der Umsetzung befindet. Die Landesregierung und die entsprechenden Fachverbände erarbeiten aktuell einen umfangreichen ressortübergreifenden Landesaktionsplan für sexuelle und geschlechtliche Vielfalt. Zum jetzigen Zeitpunkt liegen noch keine Zwischenergebnisse vor.

Wir als CDU-Fraktion hätten die ersten Ergebnisse gerne abgewartet, um sie politisch begleiten zu können. Dies war von Rot-Grün nicht erwünscht. Deshalb stimmen wir nun über einen Antrag ab, der die

Wünsche und Forderungen der Verbände nicht einschließt und die Landesregierung dazu auffordert, etwas zu tun, was sie bereits umsetzt.

(Beifall bei der CDU)

Dieses Vorgehen ist auch für andere Punkte im Antrag exemplarisch. Letztes Jahr wurden bereits Mittel für den Gewaltschutz, für ein flächendeckendes Beratungsangebot vor Ort und ganz gezielt für Projekte im ländlichen Raum zusätzlich zur Verfügung gestellt. Der Ausbau von Beratungsstrukturen im ländlichen Raum findet bereits statt.

Es ist weiterhin nicht zielführend, sich bei der Erstellung von Schutzkonzepten für Geflüchtete nur auf die Gruppe der queeren Geflüchteten zu fokussieren. Die Bedürfnisse von allen schutzbedürftigen Geflüchteten sollten bei der Umsetzung der Konzepte im Fokus stehen und gleichermaßen Berücksichtigung finden. Bei diesem Thema darf keine Gruppe gegen eine andere Gruppe ausgespielt werden.

(Beifall bei der CDU)

Aber es gibt an Ihrem Antrag noch einen weiteren großen Kritikpunkt. Seit Jahren wird politisch über den Abbau von Bürokratie gesprochen. Gesetze sollen das Leben einfacher machen. Vor allem die Grünen begrüßen aber aktuell Bundesgesetze der Ampel, die absolut nicht immer zu Ende gedacht sind. Seit dem 1. April kann im Land Cannabis konsumiert werden, aber legal kaufen kann man es kaum. Um 19.55 Uhr darf ich in einer Fußgängerzone noch nicht Cannabis konsumieren, ab 20.01 Uhr ist es möglich. Dieses Gesetz stellt alle an der Umsetzung Beteiligten vor kaum zu erfüllende Herausforderungen.

Rot-Grün fordert mit diesem Antrag nun, das nächste umstrittene Bundesgesetz in Niedersachsen umzusetzen. Dass ein Gesetz, das es ab 1980 gibt, überarbeitet werden sollte und dass es Vereinfachungen bei dem Wechsel des Geschlechtseintrags geben muss, steht außer Frage. Das Selbstbestimmungsgesetz in der jetzigen Form führt aber genauso wie die Cannabis-Legalisierung zu mehr Problemen vor Ort. Sorgen vor möglichem Missbrauch, wenn Vorname und Geschlecht voraussetzungslos nach einem Jahr geändert werden können, wird durch das Selbstbestimmungsgesetz nicht genügend Rechnung getragen.

(Beifall bei der CDU)

Kritik der Sicherheitsbehörden wurde abgetan, und vorher verhandelte Regelungen wurden aus dem

Entwurf gestrichen. Nach der Änderung der Eintragung gibt es somit keinen Abgleich mit anderen Datenbeständen, um Missbrauch zu verhindern. Das bedeutet, dass mit einem neu ausgestellten Pass ausgereist werden kann, obwohl die Person polizeilich gesucht wird. Die Sorge der Sicherheitsbehörden konnte bis heute nicht ausgeräumt werden.

Zu klärende Schwierigkeiten in Umkleiden oder Saunen werden mit dem Hinweis auf das Hausrecht beiseite gewischt. Es muss nun vor Ort entschieden werden, ob das rechtliche oder biologische Geschlecht gilt. Dies kann zu neuen Diskriminierungen führen, je nachdem, wie das Hausrecht angewandt wird.

(Swantje Schendel [GRÜNE]: Nein!
Das ist durch das Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz auch geregelt!)

Es bleibt also eine Unsicherheit für die Besucher der Einrichtungen sowie für die Betreiber.

Die Pubertät ist eine Zeit des Zweifels und der Unsicherheit. Gefühlschaos durch die erste richtige Liebe, Probleme mit den Veränderungen des eigenen Körpers oder Sinnkrisen treiben junge Menschen um. Eine Begutachtungspflicht für Kinder und Jugendliche ist aus unserer Sicht keine Bevormundung, sondern eine Fürsorgepflicht für junge Menschen, die in einer der kompliziertesten Lebensabschnitte ihrer Zeit sind.

Es wird wieder ein Gesetz beschlossen, dessen Umsetzung nicht klar geregelt ist und die Menschen zum Teil vor Ort alleine lässt. Da Rot-Grün im Ausschuss nicht bereit war, die aktuellen Beratungen weiter abzuwarten und strittige Punkte wie das Selbstbestimmungsgesetz herauszunehmen, können wir diesem Antrag nicht zustimmen.

(Beifall bei der CDU)

Auch nach 75 Jahren bildet unser Grundgesetz das Fundament unseres Zusammenlebens in einem demokratischen und freien Rechtsstaat. Wir als CDU-Fraktion stehen fest und unverrückbar hinter unserem Grundgesetz. Wir stehen vor allem hinter Artikel 1: „Die Würde des Menschen ist unantastbar. Sie zu achten und zu schützen ist Verpflichtung aller staatlichen Gewalt.“ Unser Grundgesetz regelt, dass jeder das Recht auf Leben und körperliche Unversehrtheit hat, dass alle Menschen vor dem Gesetz gleich sind und niemand wegen seines Geschlechts, seines Glaubens oder seiner Anschauung benachteiligt werden darf.

Da wir als CDU-Fraktion fest auf dem Boden unseres Grundgesetzes stehen, verurteilen wir auch jegliche Form von Gewalt und Diskriminierung und werden dementsprechend der Resolution zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Nun kommt die Abgeordnete von Bündnis 90/Die Grünen: die Kollegin Schendel. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Swantje Schendel (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Zunächst, Frau Ramdor, bedanke ich mich für das letzte versöhnliche Wort.

Ich will aber anders anfangen. Der Bundestag hat letzte Woche Geschichte geschrieben - gute Geschichte. Denn am Freitag wurde das Selbstbestimmungsgesetz beschlossen und damit die über 40 Jahre lang andauernde Diskriminierung und Erniedrigung durch das Transsexuellengesetz beendet.

Nun können - ich möchte hier die Zeit noch einmal zur Aufklärung nutzen - trans- und intergeschlechtliche sowie nicht binäre Personen ihren korrekten Geschlechtseintrag im Personenstandsregister eigenständig ändern - ohne die Hürden psychiatrischer Begutachtung, die Sie hier so abtun, und ohne langwierige kostenintensive Gerichtsverfahren. In diesem Sinne ist das Selbstbestimmungsgesetz ein Meilenstein und setzt ein klares Zeichen für die Würde und Selbstbestimmung aller Menschen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Doch während zumindest wir diesen Fortschritt feiern, dürfen wir nicht vergessen - damit sind wir heute auch konfrontiert -, dass die Herausforderungen, mit denen queere Menschen konfrontiert sind, keinesfalls überwunden sind. Die Verbreitung von Vorurteilen, Falschdarstellungen und Lügen über Queerness hören leider nicht auf. Und so titelte beispielsweise die *Bild* schon vor dem Beschluss des Selbstbestimmungsgesetzes, dass nun jeder einmal pro Jahr sein Geschlecht ändern dürfe. Ich würde ja gerne sagen, dass die *Bild* einfach keine Ahnung hat, worum es im Selbstbestimmungsgesetz geht. Aber das ist alles kalkulierte Provokation.

Auch das hier ist kalkulierte Provokation. Diese Darstellungen dienen allein dazu, queere Rechte und queere Menschen zu verunglimpfen und Hass und Unverständnis zu schüren. Die *Bild* weiß ganz genau, was sie da tut.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Auch Sie als AfD, namentlich Frau Behrendt, namentlich Herr Lilienthal, wissen ganz genau, was Sie tun, wenn Sie beispielsweise in Gifhorn - - -

(Heiterkeit bei der AfD)

- Freudscher Versprecher: *Herr* Lilienthal. Entschuldigen Sie! Mir ist es wichtig, auch Sie mit dem korrekten Geschlecht anzusprechen.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN)

Aber Sie wissen natürlich ganz genau, was Sie tun, wenn Sie in Gifhorn queerfeindliche Hetze betreiben, wenn Sie Lügen verbreiten, wenn Sie Flyer an Menschen verteilen, die die queere Community in die Nähe von Pädophilie stellen, die Queere als Bedrohung für Kinder darstellen und die Menschen verunsichern und dort gegen die örtliche queere Community aufhetzen.

Was Sie damit wollen, ist, uns mundtot zu machen. Und ich sage Ihnen heute: Das werden Sie nicht schaffen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir werden nicht aufhören, uns für die Rechte auch von Minderheiten einzusetzen. Dabei ist die queere Gemeinschaft gar nicht mehr so eine Minderheit. Aber wir werden uns weiterhin für sie starkmachen und für Sichtbarkeit und Akzeptanz streiten; denn der Schutz von Minderheiten bleibt ein klarer Auftrag unseres Grundgesetzes.

In Anbetracht der politischen und gesellschaftlichen Gesamtlage, in Anbetracht auch der steigenden Zahlen queerfeindlicher Gewalt ist es besonders bemerkenswert, dass wir nun ein Selbstbestimmungsgesetz haben. Ich freue mich sehr für meine trans, inter und nicht binären Freund*innen, dass wir nun einen Teil der Diskriminierung, die sie so lange erfahren mussten, hinter uns lassen können. Erfolge wie das Selbstbestimmungsgesetz sind im aktuellen politischen und gesellschaftlichen Klima alles andere als selbstverständlich.

Deshalb sind auch die beiden Anträge, die wir heute diskutieren, von so großer Bedeutung. Sie bieten

konkrete Maßnahmen, um die Sicherheit und Sichtbarkeit queerer Menschen in Niedersachsen zu verbessern.

Die Einrichtung einer landesweiten Koordinierungsstelle für Opfer queerfeindlicher Gewalt, die Erweiterung der Beratungsangebote, die Stärkung der rechtlichen Rahmenbedingungen sind nur einige der Maßnahmen, die wir mit unseren Anträgen voranbringen.

Mit den heute diskutierten Anträgen bekräftigen wir unser Engagement gegen Queerfeindlichkeit in Niedersachsen und setzen uns für eine Gesellschaft ein, in der Vielfalt nicht nur geduldet, sondern eben auch als Bereicherung verstanden wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Ich sage es ganz deutlich: Der Landesaktionsplan für sexuelle und geschlechtliche Vielfalt ist ein Versprechen an die queere Gemeinschaft, dass wir ihre Sicherheit und ihre Rechte ernst nehmen und schützen werden. Er ist auch ein Versprechen an unsere Gesellschaft als Ganzes, dass wir die Rechte aller Menschen ernst nehmen und schützen, dass wir uns dem Grundgesetz verpflichten und nicht von Zustimmungswerten oder medialen Darstellungen abhängig machen, ob wir uns für Menschenrechte einsetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Zum Schluss möchte ich noch auf Sie eingehen, liebe CDU-Fraktion. Ich habe es nicht erwartet, und es war von Anfang an klar, dass wir uns bei dem Selbstbestimmungsgesetz uneinig sind. Ich bin zuversichtlich, dass Sie einzelne Maßnahmen in unseren Anträgen trotzdem anerkennen. Dass Sie aber behaupten, dass diese, nur weil wir nicht auf die Verbändebeeiligung und den Landesaktionsplan gewartet haben, nicht den Wünschen der Verbände entsprächen, kann ich nur zurückweisen und verweise unter anderem auf die aktuelle Pressemitteilung des Queeren Netzwerkes Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD - Sophie Ramdor [CDU]: Ja, da fehlt noch was!)

Ich möchte auch einer Sache widersprechen, die immer wieder von Ihnen vorgetragen wird: Unser Einsatz gegen Queerfeindlichkeit ist keine Klientelpolitik, sondern richtet sich an alle Menschen, an die Gesellschaft als Ganzes.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Denn Sie missverstehen ganz offensichtlich, was es bedeutet, eine inklusive Gesellschaft zu fördern. Schutz und Förderung der Rechte von marginalisierten Gruppen stärken die Rechte aller.

Ich freue mich dennoch, dass Sie sich entschieden haben, bei unserer Resolution Ihre Haltung zu ändern. Es ist ein gutes Signal, dass Sie - - -

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Ich darf Sie kurz unterbrechen. Es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage - die immer dazwischen gehört, also nicht ans Ende -: des Kollegen Volker Meyer. Würden Sie sie zulassen?

Swantje Schendel (GRÜNE):

Gerne, Herr Meyer.

Volker Meyer (CDU):

Vielen Dank für die Zulassung der Zwischenfrage.

Wenn Sie sagen, es soll für alle, für die gesamte Gesellschaft, sein, dann verstehe ich, ehrlich gesagt, nicht, warum Sie unseren Wunsch zur Ergänzung der Resolution - dass der Schutz vor Gewalt alle betrifft - nicht zugelassen haben. Das müssen Sie mir mal erklären.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Bitte, Frau Schendel!

Swantje Schendel (GRÜNE):

Ich danke Ihnen sogar für die Frage. Ich erkläre das sehr gerne. Das haben ja auch nicht alle gesehen.

Unsere Resolution enthält den Text, dass wir die Veranstaltungen schützen wollen. Da steht explizit zum Beispiel nicht CSDs. Ihre Ergänzung war, alle Veranstaltungen und alle Personen zu schützen. Ich habe überhaupt ganz grundsätzlich nicht gesehen, warum es diese Ergänzung braucht, wenn da generell von Veranstaltungen die Rede ist. Und ich empfinde es tatsächlich als Relativierung und Marginalisierung von queeren Anliegen, wenn wir in einem queerpolitischen Antrag noch einmal sagen wollen, das muss ja jetzt für alle gehen.

Wir brauchen spezifische Maßnahmen zum Schutz queerer Personen. Das kann ich Ihnen auch erläutern. Die Polizei in Hannover wird beispielsweise gerade darin geschult, auch queerfeindliche Gewalt als solche zu erkennen, zum Beispiel für die Aufnahme in die Polizeiliche Kriminalstatistik. Dazu müssen Sie wissen, dass es Ergänzungsausweise

gibt, die trans Personen derzeit noch benötigen. Das sind spezifische Maßnahmen, die es zum Schutz dieser Veranstaltungen braucht.

Wenn Sie fordern, dass wir das in einem queerpolitischen Antrag auf alle ausweiten, dann möchte ich aber bitte auch, dass wir uns mal darüber unterhalten, was für spezifische Maßnahmen das sein sollen. Natürlich müssen wir alle Personen schützen, aber wir müssen auch anerkennen, dass es in jeder Richtung spezifische Maßnahmen braucht.

Ich bin gerne bereit, zu sagen, dass wir demnächst über Volksfeste sprechen und überlegen können, wie wir Frauen dort vor Belästigungen schützen können und wie wir auch queere Menschen vor Belästigungen schützen können. Dafür bin ich offen. Hier geht es aber explizit um queerpolitische Anliegen, von denen wir als Gesellschaft aber alle profitieren, wenn wir alle in einem Umfeld sind, in dem wir in unserer Vielfalt sicher und anerkannt sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Deshalb begrüße ich es, dass Sie jetzt mit diesem Signal trotzdem mitgehen können und zusammen mit uns ein Signal setzen, dass wir für die Sicherheit von queeren Menschen einstehen werden. Lassen Sie uns aber doch insgesamt daran arbeiten, dass wir Vielfalt als Stärke sehen und keinerlei Diskriminierung dulden!

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Kollegin Schendel. - Es gibt den Bedarf nach einer Kurzintervention: von der Kollegin Behrendt. Bitte schön! Sie haben also noch einmal die Chance, nach vorne zu kommen. Frau Behrendt, Ihren Wortbeitrag, bitte!

(Beifall bei der AfD)

Vanessa Behrendt (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Schendel, es gibt von 82 Millionen Menschen in Deutschland - 82 Millionen! - 31 000 transsexuelle Personen. Wir sprechen hier von einer Minderheit, für die Sie versuchen, das Regel-Ausnahme-Verhältnis umzukehren. Alle, die das nicht so sehen wie Sie, diffamieren Sie.

Sie haben gesagt, Sie werden nicht aufhören. Ich kann Ihnen versprechen: Wir werden auch nicht aufhören.

Ich danke Ihnen noch einmal für die Werbung für unsere Flyer. Jeder, der ihn noch nicht gelesen hat, sollte ihn lesen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Die Kollegin Schendel möchte darauf antworten. Bitte schön!

Swantje Schendel (GRÜNE):

Frau Behrendt, ich würde mir wünschen, dass Sie zuhören. Ich habe gerade ausgeführt - deshalb hätten Sie sich Ihre Kurzintervention sparen können -, dass der Minderheitenschutz Teil unseres Grundgesetzes ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und ja, Sie können noch so oft erzählen, dass es so wenige Personen betrifft. Es ist trotzdem unsere grundgesetzliche menschenrechtliche Verpflichtung, jede Minderheit, und sei sie noch so klein, zu schützen, zu stärken und für ihre Sicherheit zu sorgen.

Und ja, ich bleibe bei dem Versprechen, damit nicht aufzuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Das Wort ergreift jetzt für die Landesregierung die Ministerin für Inneres und Sport. Frau Behrens, bitte schön!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Kollege Dr. Philippi kämpft heute in Berlin mit dem Bundesgesundheitsminister um eine gute Krankenhausreform. Deswegen lassen Sie mich für die Landesregierung zum Thema „Queeres Leben in Niedersachsen“ kurz Stellung nehmen.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Entschuldigung! - Bitte etwas Ruhe! Die Landesregierung möchte jetzt reden. Ich bitte, im Saal wirklich zuzuhören. Dieses Gemurmel ist einfach ablenkend. - Danke schön.

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Danke schön, Frau Präsidentin.

Beim Thema „Queeres Leben in Niedersachsen“ geht es vor allen Dingen um zwei Werte: Es geht um Respekt, und es geht um Akzeptanz - um Respekt für die Vielfältigkeit der Menschen in unserem Bundesland Niedersachsen und um Akzeptanz von unterschiedlichen Lebensentwürfen. Dabei geht es nicht nur um queere Menschen, sondern es geht im Grunde um das Zusammenleben von uns allen in Niedersachsen. Der Minderheitenschutz ist eine wichtige Fragestellung, aber er führt überhaupt nicht dazu, dass der Mehrheitenschutz infrage gestellt wird. Der Minderheitenschutz nimmt also keinem etwas.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mit dem Antrag „Queeres Leben in Niedersachsen“ soll die Akzeptanz queerer Menschen in Niedersachsen gesteigert, Diskriminierung abgebaut sowie geschlechtliche und sexuelle Vielfalt anerkannt werden. Dieser Antrag wurde - wir haben es gerade von der Kollegin der CDU gehört - im Sozialausschuss nicht einstimmig angenommen. Das ist schade. Sie hat es erklärt und hat es vor allen Dingen auf das Selbstbestimmungsgesetz zurückgeführt. Ich finde, gerade bei einem solchen Gesetz, das noch viel gesellschaftliche Debatte und auch Akzeptanz in der Bevölkerung braucht, ist es gut, wenn alle dahinterstehen, wenn der Bundestag ein Gesetz mit Mehrheit beschlossen hat. Das ist eigentlich gute Haltung, aber man kann das natürlich akzeptieren.

Was ich aber bei Ihnen herausgehört habe - und das ist sehr gut -, ist, dass die wesentlichen niedersachsenspezifischen Punkte, die in dem Antrag aufgeführt worden sind, im Grunde von den anständigen Fraktionen in diesem Landtag unterstützt werden. Das ist sehr erfreulich. Ich kann Ihnen sagen, dass der niedersächsische Aktionsplan „Queeres Leben“ unter Federführung des Sozialministeriums selbstverständlich nicht statisch ist, immer weiterentwickelt wird und dass natürlich die Menschen, die ihre Kompetenz einbringen können - so auch das Queere Netzwerk -, in einen solchen Aktionsplan eingebunden werden. Darin ist das Sozialministerium sehr gut, und darauf können sich alle verlassen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, allen Menschen in Niedersachsen stehen die gleichen Rechte zu. Deshalb müssen queeren Menschen auch die gleichen Möglichkeiten wie nicht queeren Menschen gegeben werden. Dazu gehört, dass ein gewaltfreies und unversehrtes Leben geführt werden kann. Ich kann Ihnen aus der Sicht einer Innenministerin sagen, dass im Jahr 2023 in Niedersachsen nicht ein einziger CSD stattfand, bei dem Teilnehmende nicht Opfer von Queerfeindlichkeit, von Hass, von Pöbeleien und sogar von Gewalt wurden. Das ist nicht hinnehmbar. Das ist nicht zu akzeptieren. Darauf braucht es darauf eine deutliche Antwort.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Straftaten der Hasskriminalität gegen queere Menschen werden als politisch motivierte Kriminalität eingestuft. In Niedersachsen ist die Zahl der Fälle in den vergangenen Jahren leider angestiegen. Gerade in der Polizei Niedersachsens hat man darauf reagiert. Unter anderem gibt es inzwischen in allen Polizeidirektionen LSBTIQ*-Ansprechpersonen. Das ist auch wichtig, damit man die Menschen, die von Gewalt betroffen sind, entsprechend berücksichtigen und mit ihnen auch kommunizieren kann.

Die Regierungsfractionen haben über die sogenannte politische Liste zusätzliche Mittel auch für den Gewaltschutz für die queere Community in den Haushalt 2024 eingestellt. Dafür noch einmal herzlichen Dank! Aber zum Gesamtbild gehört auch: Um Übergriffe langfristig zu verhindern, brauchen wir ein Umdenken, damit solche Schutzmaßnahmen in Zukunft gar nicht mehr notwendig sind. Daher geht es darum, wie wir in der Gesellschaft miteinander umgehen. Jegliche Form der Gewaltanwendung gegen Menschen, die als anders wahrgenommen werden, wird nicht toleriert. Das muss auch der Anspruch unserer Politik sein.

Meine Damen und Herren, beide Anträge weisen im Bereich der Stärkung der queeren Menschen den richtigen Weg. Für die Landesregierung bitte ich darum, dass der Ausschussempfehlung gefolgt wird. Wir freuen uns über diese Anträge, empfinden sie als Anregung und vor allen Dingen auch als Anspruch an unsere Arbeit.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Wir kommen zur Abstimmung.

Zunächst lasse ich zu der Nr. 1 der Beschlussempfehlung abstimmen. Sie betrifft den Tagesordnungspunkt 9 a. Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 19/1614 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die SPD, die Grünen und die CDU. Wer ist dagegen? - Dagegen ist die AfD. Enthaltungen? - Keine. Damit ist der Nr. 1 der Beschlussempfehlung gefolgt worden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung zu der Nr. 2 der Beschlussempfehlung. Sie betrifft den Tagesordnungspunkt 9 b. Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 19/2752 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Fraktionen SPD und Bündnis 90/Die Grünen sind dafür. Wer ist dagegen? - Die AfD und die CDU. Enthaltungen? - Gibt es keine. Der Nr. 2 der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

Bunter kann eine Tagesordnung nicht sein. Die beiden folgenden Tagesordnungspunkte rufe ich vereinbarungsgemäß zusammen auf:

Tagesordnungspunkt 10:
Abschließende Beratung:

Das Erdmandelgras und andere Pflanzenarten mit Bedrohungspotenzial zurückdrängen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/2456 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 19/3961

Tagesordnungspunkt 11:
Abschließende Beratung:

Die Ausbreitung des Erdmandelgrases verhindern und zurückdrängen - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/2145 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 19/4001

Der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz empfiehlt Ihnen, den Antrag in der Drucksache 19/2456 in geänderter Fassung anzunehmen und den Antrag in der Drucksache

19/2145 abzulehnen. Eine Berichterstattung ist zu beiden Tagesordnungspunkten nicht vorgesehen.

Wir steigen in die Beratung ein. Für die Fraktion der CDU hat sich die Kollegin Jensen zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Katharina Jensen (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kollegen! Wir sprechen heute über sechs Pflanzenarten mit einem erheblichen Bedrohungspotenzial für die Kultur- und Nutzpflanzen in Niedersachsen. Das ist auch mit Blick auf den Klimawandel, der es einigen Arten erst ermöglicht hat, sich in Norddeutschland auszubreiten, und mit Blick auf die Bedeutung der heimischen Landwirtschaft für die Versorgungssicherheit in Deutschland von Relevanz.

Es geht um Pflanzenarten, die in den vergangenen zehn Jahren in Niedersachsen zum Problem geworden sind, weil es sich entweder um gebietsfremde Arten handelt oder um solche, die bisher bei der Bekämpfung anderer Schaderreger miterfasst wurden oder vor wenigen Jahren einfach keine große Schadwirkung hatten.

Inzwischen kämpfen die Menschen in Niedersachsen mit Ambrosia - einer Pflanze, die allen Allergikern bekannt ist und diesen schwer zusetzt - oder auch mit dem Erdmandelgras, das sich nur sehr schwer bekämpfen lässt und bereits auf Tausenden Hektar Fläche in Niedersachsen bzw. insbesondere in Norddeutschland auftritt.

Das Tückische am Erdmandelgras ist: Die Pflanzen bilden an ihren Wurzeln mehrere Hundert sogenannte Knöllchen, die im Boden bleiben und auskeimen. Keimfähig sind sie bis zu sechs Jahre. Besonders in den Kulturen Mais und Kartoffel lässt sich das Erdmandelgras so gut wie gar nicht bekämpfen, wenn es durch die Maschinen von Schlag zu Schlag verteilt wird. Die gute fachliche Praxis heißt hier: Fruchtwechsel hin zu mehr Raps und Getreide, eine Kombination von Spritzfolgen und Maschinen- und Bodenhygiene. Dies sind derzeit die einzigen Werkzeuge, die betroffenen Landwirten zur Verfügung stehen.

Quirlige Borstenhirse und Gelbe Borstenhirse werden in den Maisanbauregionen Niedersachsens ebenfalls zum Problem.

Die Samtpappel, ursprünglich aus Südeuropa, ist inzwischen in all unseren Kulturen als Unkraut anzutreffen. Auf Rübenflächen ist diese Pflanze mit

den dafür zugelassenen Herbiziden nicht zu bekämpfen.

Einjähriges Berufkraut vermehrt sich unter anderem stark auf Weiden. Es wird vom Vieh gemieden. Auf Ruderalstandorten und Magerwiesen verdrängt es die einheimische Flora.

Das alles geht aus der Antwort auf meine Kleine Anfrage „Welche Gefahr geht von neuen Pflanzenschädlingen und -krankheiten aus?“, die ich an die Landesregierung gestellt habe, hervor.

In meinen genannten Beispielen beziehe ich mich nur auf Unkräuter in Kultur- und Nutzpflanzen. Es gibt natürlich noch mehr - im Wald und auch im Gemüseanbau. Ich hoffe, damit deutlich gemacht zu haben, wie dringend der Handlungsbedarf ist.

Deshalb bringen wir heute unseren Antrag in geänderter Fassung hier ins Plenum ein, der weit über den ursprünglichen Antrag der AfD, der sich nur mit dem Erdmandelgras befasst hat, hinausgeht. Im Landwirtschaftsausschuss ist dem Antrag bereits von allen Fraktionen zugestimmt worden. Vielen Dank an dieser Stelle auch an die SPD und an die Grünen, dass sie kaum Änderungswünsche hatten.

Wir als CDU-Fraktion fordern darin vor allem eine qualifizierte und systematische Erfassung des Befalls von landwirtschaftlichen Flächen mit Pflanzenarten mit Bedrohungspotenzial bei gleichzeitiger Bewertung hinsichtlich ökonomischer und ökologischer Bedeutung. Wir wollen die Meldesysteme und die derzeitigen Möglichkeiten zur Bekämpfung dieser Pflanzenarten sowie die Umsetzbarkeit verschiedener Bekämpfungsstrategien überprüfen. Denn das Ziel muss es sein, diese Pflanzen zurückzudrängen, um weiteren Schaden von unseren Kultur- und Nutzpflanzen abzuwenden. Im Pflanzenschutzamt der Landwirtschaftskammer laufen diesbezüglich schon Untersuchungen, und beispielsweise auch in der Schweiz ist man da schon recht weit.

Da weitgehend Konsens herrscht, ist für uns nach Zustimmung hier heute im Plenum vor allem eine schnelle Umsetzung der geforderten Maßnahmen maßgeblich.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Als nächster Redner hat sich zu Wort gemeldet: von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Leddin. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Pascal Leddin (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Dass ich einmal zu einem geeinten Antrag mit der CDU rede, in dem es um Gras geht, hätte ich nicht gedacht. Aber man lernt ja noch viel dazu.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Heute dürfen wir uns hier über das Erdmandelgras unterhalten, und das freut mich sehr. Denn das Thema ist nicht unbedeutend.

Wenige Monate nach der Landtagswahl hatte ich einen Termin, der sich nur um das Thema Erdmandelgras gedreht hat. Denn Erdmandelgras ist zunehmend ein Problem in der Landwirtschaft. An vielen Orten in Niedersachsen ist das Kraut schon aufgetreten, so auch rund um Vechta, im Landkreis Cuxhaven und auch rund um meinen Wahlkreis in Uelzen. Die mangelnde Bekanntheit des Erdmandelgrases und fehlende Gegenmaßnahmen sorgen für eine schnelle Ausbreitung.

Erdmandelgras ist bereits auf Platz 16 der gefährlichsten Beikräuter weltweit gelistet. Das liegt an dessen schneller Ausbreitung. Frau Jensen hat es gerade gesagt: Eine einzelne Pflanze kann bis zu 1 500 Knöllchen bilden, aus denen in der kommenden Saison neue Erdmandelgraspflanzen wachsen können. Die Knöllchen werden oft von einem Feld aufs nächste verschleppt, da sie an den landwirtschaftlichen Maschinen haften. Vor allem in Hackfruchtkulturen und Maisfeldern kann das Neophyt somit erheblichen Schaden anrichten. Meldungen von 70-prozentigen Ernteeinbußen sind mir bekannt.

Eine Zaubерlösung dagegen gibt es leider noch nicht. Daran wird auch der Antrag erst einmal nichts ändern. Es gilt jetzt aber, den Bestand möglichst gering zu halten. Dazu müssen landwirtschaftliche Betriebe zum einen über gefährliche Pflanzenarten informiert, aber auch in deren Bekämpfung unterstützt werden.

Mein Kollege Willeke wird das gleich weiter ausführen. Die Redezeit ist ein bisschen knapp.

Vielen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Kollege Leddin. Vielleicht haben Sie noch einmal die Chance; denn auf Ihren Redebeitrag gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Dannenberg.

(Beifall bei der AfD)

Alfred Dannenberg (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Leddin, ich bin gerade ein bisschen erstaunt darüber, wie Sie sich hier äußern. Sie haben selbst von einem Termin mit einem Ansprechpartner berichtet. Das war vor anderthalb Jahren. Es war jemand aus dem Bereich Lohne, der Sie sogar in Ihrem Büro aufgesucht hat, Ihnen Proben und Pflanzenmaterial mitgebracht und Sie gebeten hat, sich des Themas anzunehmen. Trotz mehrfacher Nachfragen hat er nichts mehr von Ihnen gehört.

(Zuruf von der AfD: Aha! - Christian Schroeder [GRÜNE]: Warum wohl?)

Nun setzen Sie sich hier so sehr für die Bekämpfung des Erdmandelgrases ein, und ich würde gern von Ihnen wissen: Müssen Sie sich hier jetzt so äußern? Wurden Sie in Ihrer Fraktion überstimmt, oder war das eine späte Einsicht? Vielleicht können Sie sich einmal dazu äußern.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herr Leddin muss nicht, aber er möchte sich äußern. Bitte schön!

Pascal Leddin (GRÜNE):

Gerne doch, Frau Präsidentin. - Herr Dannenberg, wissen Sie, ich habe mehr als nur einen Termin im letzten Jahr gemacht. Es gibt diverse Leute, die uns zu gewissen Themen ansprechen, und man muss nicht zu jedem Thema einen Antrag machen. Wir haben auch andere Möglichkeiten, zu handeln.

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Sie haben erst gehandelt, nachdem der Antrag von uns kam!)

Ihr Antrag ist nicht der zielführendere. Wir haben den Antrag extra weiter gefasst, während Sie nur den einen Termin mit diesem Menschen, der seine

Maschinen verkaufen wollte, gemacht haben. Sie haben mit ihm gesprochen. Sie haben auch netterweise im Haushaltsentwurf Geld bereitgestellt. Es ist immer ganz interessant, was solche Gespräche dann doch ergeben können.

Also Herr Dannenberg, das war gerade ein Eigentümer. Tut mir leid.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Klaus Wichmann [AfD]: Das ist die Erklärung für Ihre Untätigkeit!)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Jetzt hat auch der Kollege Dannenberg aus der Fraktion der AfD das Wort zu diesem TOP. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD - Doris Schröder-Köpf [SPD]: Hat der bezahlt, oder was? - Gegenruf von Stephan Bothe [AfD]: Was sind denn das für Behauptungen?)

Alfred Dannenberg (AfD):

Jetzt wird es lustig!

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Bezeichnung „Erdmandelgras“ klingt unscheinbar, und es sieht auf den ersten Blick auch aus wie ein Weidelgras: grün, aber etwas fester von der Struktur. Doch es hat es in sich.

Diese ortsfremde invasive Pflanze breitet sich seit den 80er-Jahren auf Äckern in verschiedenen Regionen Niedersachsens exponentiell aus. Dabei kann es den übrigen Aufwuchs nahezu komplett verdrängen. Tückisch ist: Das Erdmandelgras trotz Pflanzenschutzmitteln, Fruchtfolgen und mechanischer Bodenbearbeitung. Es gibt aktuell kein wirksames Gegenmittel. Es durchsetzt den Boden mit kleinen Mandeln, das sind knapp kirschkernegroße Knöllchen. Sie überdauern Trockenheit, Hitze, Kälte und sind auch nach Jahren noch keimfähig. Einmal auf dem Acker angekommen, wird das Erdmandelgras zu einem Riesenproblem. Erhebliche Ertragseinbußen bis hin zum Komplettausfall drohen.

(Jörn Domeier [SPD]: Das haben wir gerade schon gehört!)

Die Verbreitung erfolgt durch Verschleppen mittels Erde an Maschinen oder Schuhwerk. Feldhygiene einzuhalten, ist daher eine sinnvolle Sofortmaßnahme, um der weiteren Ausbreitung des Erdman-

delgrases entgegenzuwirken. Ein am Traktor montierter Tank mit Waschdüse, um das Gespann zu reinigen, wäre, wenn dieses auf einer entsprechenden Fläche eingesetzt worden ist, eine gute Lösung.

Herr Leddin, es geht nicht um die Bevorzugung irgendeines Unternehmers. Es geht darum, hier schnell mit Lösungen in Gang zu kommen.

(Beifall bei der AfD - Pascal Leddin [GRÜNE]: Ja, klar!)

Es bedarf darüber hinaus einer verlässlichen Datelage über die aktuelle Verbreitung des Erdmandelgrases, um die betreffenden Personen für die Thematik zu sensibilisieren. Unabhängig davon muss dringend erforscht werden, wie man das Erdmandelgras von unseren Feldern zurückdrängen kann. Stimmen aus der Praxis deuten an, dass eine Kombination aus mechanischer und thermischer Bearbeitung der Schlüssel sein kann. Aber da besteht großer Entwicklungsbedarf.

Meine Bitte an die Landesregierung ist: Nehmen Sie sich dieses Themas an! Die Zeit drängt! Das Erdmandelgras mag Staunässe. In diesem Frühjahr findet es optimale Startbedingungen vor. Gleichzeitig birgt die Feuchtigkeit auf den Äckern besonders hohes Potenzial für Anhaftungen an Maschinen, ergo Weiterverbreitung. Da wäre es doch schön gewesen, wenn wir hier in Niedersachsen schon etwas weiter wären.

In der Tat hat meine Fraktion den Antrag zum Zurückdrängen des Erdmandelgrases schon letzten Spätsommer gestellt. Die CDU ist vier Wochen später aufgesprungen auf das Thema. Vielen Dank für das Kompliment!

Schade finde ich aber, dass in dem Antrag der CDU das Kernanliegen „Erdmandelgras“ durch die Hinzunahme weiterer Pflanzenarten verwässert wird. Borstenhirse, Berufkraut, Samtpappel, Ambrosia - gewiss sind die auch erwähnenswert. Aber, liebe Kollegen von der CDU, die Problematiken mit jenen Pflanzen sind lösbar, sei es durch integrierten Pflanzenschutz, durch Herbizide oder Bodenbearbeitung. Das hat auch die Landesregierung in ihrer Unterrichtung betont.

Wenn es darum geht, hätte ich die Liste auch noch beliebig erweitern können, zum Beispiel durch Quecke, Gänsefuß, Knöterich, Jakobskreuzkraut oder Ackerfuchsschwanz. Das habe ich aber nicht. Warum? - Der Hauptgegner ist das Erdmandelgras. Das ist eine ganz andere Liga und hat einen besonderen Fokus verdient.

Jedenfalls hatten wir von der AfD in unserem Haushaltsentwurf in der Tat als einzige, soweit ich weiß, Mittel zur Unterstützung der Feldhygiene eingeplant. So herum wird ein Schuh daraus!

Mit Spannung sah ich dann dem rot-grünen Änderungsvorschlag entgegen. Und es kam wie so oft: Trotz mehrmonatiger Zeit wurde einfach der CDU-Antrag hergenommen, wurden ein paar Füllwörter und Halbsätze geändert - inhaltlich nichts Wesentliches. Ich werde nie verstehen, wie man für so wenig so lange brauchen kann.

(Beifall bei der AfD)

Aber ich werde auch nie verstehen - und jetzt wird es interessant -, wie man sich dabei so wenig Mühe geben kann. Das geht insbesondere an die Adresse von Rot-Grün. Sie haben nämlich preisgegeben, dass Sie sich mit dem Thema nur sehr oberflächlich beschäftigt haben, und zwar durch die einzigen drei Sätze, die in Ihrem Änderungsvorschlag neu hinzugekommen sind.

Jetzt hören Sie einmal zu! Sie offenbarten, für Sie ist Erdmandelgras das Gleiche wie Tigernuss. Sie schwadronieren etwas von „Erdmandelgras zur Erzeugung von Nahrungsmitteln“ und „Superfood“. Wie bitte? - Werte Kollegen, die Knöllchen des Erdmandelgrases hier in Niedersachsen sind keine Tigernüsse. Das ist eine andere Unterart. Hier, schauen Sie mal!

(Der Redner zeigt ein Blatt Papier)

Das hier oben sind die Mandeln des Erdmandelgrases, um das es hier bei uns in Niedersachsen geht, botanischer Name „*Cyperus esculentus* ssp. *Aurea*“ benannt nach Ten.

Das hier unten sind Ihre Tigernüsse. Das sehen Sie sogar von ganz hinten, dass das etwas ganz anderes ist. Die kommen meist aus Afrika. Die wachsen hier gar nicht.

(Vereinzelt Beifall bei der AfD)

Das ist eine ganz andere Ausprägungsform. Botanischer Name: „*Cyperus esculentus* var. *sativus*“, benannt nach Boeck.

(Wiard Siebels [SPD]: Wenn wir jede Kleinigkeit bei Ihnen so hochziehen würden!)

Das hier ist der Moment, wo Ihnen Ihre fehlende Fachlichkeit, ehrlich gesagt, peinlich sein sollte.

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Dann müsste Ihnen Ihr ganzes

Dasein hier peinlich sein! Jeden Tag bringen Sie halbgare Anträge ein und machen hier so einen Zinnober! Das ist ja abenteuerlich!)

Ich möchte den Landwirten bei der Abwehr des Erdmandelgrases helfen. Sie googeln das offenbar nur oberflächlich, verwechseln es prompt mit der Tigernuss und tun so, als ob das ein vermarktungsfähiges Superfood wäre, um mal in Ihrem albernem woken Sprachgebrauch zu bleiben. Aber wenn Sie sich das hier nur einmal in Wirklichkeit angeguckt hätten! Dieser Unterschied, den ich zeige: Schon ein Kleinkind hätte ihn gesehen.

Tun Sie mir einen Gefallen, und den Ackerbauern da draußen auch: Vergessen Sie Ihre Tigernuss, versuchen Sie nicht, das Problem zu relativieren, und fokussieren Sie sich ganz schnell aufs Erdmandelgras!

Mein letzter Satz: Ich lege die Materialproben - ich habe noch mehr davon - auf meinen Platz und lade Sie recht herzlich zum Angucken ein, wenn Ihnen das nicht mal wieder zu viel Wirklichkeit sein sollte.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Als Nächstes hat das Wort: aus der Fraktion der SPD der Kollege Willeke. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Christoph Willeke (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erst mal ganz kurz zur Sache - aber ich halte mich da auch ein bisschen kürzer, damit ich noch genug Zeit habe, um auf einige andere Sachen einzugehen -: Wir verschaffen uns einen Überblick über invasive Unkräuter und ihre Wirkungen im landwirtschaftlichen Kontext. Das ist bereits gesagt worden. Wir entwickeln Strategien. Wir lassen Landwirte nicht allein, wenn es um neue Themenstellungen geht.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Was vielleicht noch nicht gesagt wurde: Bei erheblichem, nicht zumutbarem Schaden fordern wir die Landesregierung auf, für geeignete Entlastung auf den betroffenen Betrieben zu sorgen. Auch das ist ein ganz zentraler Bestandteil dieses Antrags. Ich finde es auch sehr wichtig, dass wir ins Handeln

kommen, wenn Landwirte von extremen Bedingungen betroffen sind.

Wir haben Einstimmigkeit gehab.: Wenn ich mich richtig erinnere, Herr Dannenberg, dann haben auch Sie dem Antrag im Ausschuss zugestimmt. - Das ist richtig. Und jetzt werfen Sie uns große fachliche Fehler vor! Ich finde es dann schon spannend, dass Ihnen das nicht vorher aufgefallen ist, sondern dass Ihnen das nur, mit Verlaub, in Ihrem politischen Klatsch, den Sie hier vorne manchmal veranstalten, auffällt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

An die AfD möchte ich dann noch eine Sache mal ganz neutral richten.

(Ansgar Georg Schledde [AfD]: Oh, neutral!)

- Fachlich neutral.

Das ist Ihr erster Agrarantrag, den Sie gestellt haben, der heute hier in der Schlussberatung ist. Ja, Sie haben ihn schon vor einiger Zeit gestellt. Das ist auch richtig. Schließlich ist das heute die Schlussberatung.

Aber wenn man sich dann einmal anschaut, wo das Erdmandelgras herkommt, findet man dazu Folgendes: Die ursprünglichen Verbreitungsgebiete reichen von Afrika und dem tropischen Asien bis zum Mittelmeerraum. - Dass das Erdmandelgras in Norddeutschland zunehmend zum Problem wird, ist sehr offensichtlich zu großen Teilen dem Klimawandel geschuldet. Dass Pflanzen, die sonst weitaus weiter südlich orientiert waren, wie zum Beispiel das Erdmandelgras, langsam und auch manchmal sehr schnell in unsere Biotope wandern, ist empirisch belegt.

(Alfred Dannenberg [AfD]: Das hat nichts mit Klimawandel zu tun!)

Dass sich der erste Agrarantrag der AfD-Fraktion in dieser Legislaturperiode ausgerechnet mit einer Folge des Klimawandels beschäftigt und der AfD gar nicht auffällt, dass das so ist, lässt mich doch ein bisschen schmunzeln.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Lachen bei der AfD)

Vielleicht hilft dieser Antrag bei der Einsicht, dass das nicht alles nur Wetter ist, wie Sie in einer Rede behauptet haben. Sie sagten ja auch, das mit die-

sem Wetter würden die Landwirte alles selbst regeln - und jetzt dieser Antrag. Scheuklappen abzunehmen hilft durchaus!

Vielen Dank. - Wir werden dem anderen Antrag zustimmen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Für die Landesregierung hat nun das Wort: die Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz. Bitte schön, Frau Staudte!

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ja, das ist wirklich ein sehr spezielles Thema, und es gibt bestimmt noch Aufklärungs- und Forschungsbedarf.

Ich möchte erst einmal begrüßen, dass Sie sich in dem, was heute hier beschlossen werden soll, nicht nur auf das Erdmandelgras fokussieren, sondern das Thema etwas erweitert und sich insgesamt auf die Problematik invasiver Arten konzentriert haben. Wie ja teilweise gesagt worden ist, geht es um gebietsfremde Arten. Nur weil eine Art gebietsfremd ist, heißt das noch nicht, dass sie Probleme verursacht, sondern dann muss immer Invasivität einschließlich der Verdrängung anderer Arten vorliegen.

Insofern glaube ich, dass wir da tatsächlich auch immer noch Aufklärungsarbeit betreiben müssen, und zwar gerade beim Erkennen; denn - auch das ist, glaube ich, in Ihren Beratungen im Ausschuss deutlich geworden - die Bekämpfungsmöglichkeiten sind natürlich dann am größten, wenn sich bestimmte Arten noch nicht allzu sehr ausgebreitet haben. Insofern ist es sicherlich auch ein Thema für Ausbildung und Weiterbildung. Dazu unternimmt die Landwirtschaftskammer ja auch einiges, insbesondere zum Thema Erdmandelgras.

Ich sehe bei solchen speziellen Themen eigentlich nicht unbedingt die Politik gefordert. Wir haben Institutionen, die sich grundsätzlich mit solchen Themen befassen. Wir unterstützen sie auch gerne, wenn es um Versuchstätigkeiten, Aufklärung bei Feldhygiene etc. geht. Aber ich glaube, dass wir im Großen und Ganzen über die erforderlichen Strukturen verfügen und uns in der Politik vielleicht eher um die größeren Fragestellungen - Stichwort: Klimakrise etc. - kümmern sollten.

Insofern ist es gut, dass der Antrag heute in der geänderten Fassung beschlossen wird. Das ist aber wirklich ein fachlich sehr, sehr spezielles Thema, bei dem vielleicht auch Fachleute eher berufen sind als wir in der Politik, sich dazu abschließend eine Meinung zu bilden.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank.

Nachdem wir die Anträge zusammen beraten haben, kommen wir jetzt zur getrennten Abstimmung.

Wir stimmen als Erstes zu Tagesordnungspunkt 10 ab, das ist der Antrag der Fraktion der CDU. Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sieht nach Einstimmigkeit aus. Die Beschlussempfehlung wurde also angenommen.

Dann kommen wir zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 11, das ist der Antrag der Fraktion der AfD. Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 19/2145 ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen von SPD, Bündnis 90/Die Grünen und CDU. Wer ist dagegen? - Die AfD. Enthält sich jemand? - Nein.

Dann kommen wir zu:

Tagesordnungspunkt 12:

Abschließende Beratung:

Verantwortungsvolle Asyl- und Flüchtlingspolitik organisieren - Kommunen bei der Aufnahme von Asylbewerbern und Flüchtlingen entlasten - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/46 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/3999

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Wir steigen in die Beratung ein. Es hat sich zu Wort gemeldet: von der Fraktion der AfD der Kollege Marzischewski-Drewes. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD - Zurufe von der CDU)

- André Bock möchte anfangen. Er ist auch angemeldet. Das habe ich zunächst nicht gesehen, weil der andere Zettel auf seinem Zettel lag. Entschuldigung! Es fängt natürlich die Fraktion an, die den Antrag gestellt hat.

Bitte! Herr Bock hat das Wort.

(Beifall bei der CDU)

André Bock (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Niedersachsen steht seit gut zwei Jahren unter massivem Druck, was die Aufnahme und Verteilung von Geflüchteten angeht. Wir haben bis heute über 100 000 Menschen aus der Ukraine aufgenommen und sehen insbesondere im letzten Jahr auch die ungebremste Zunahme an sogenannten Weltflüchtlingen. 350 000 Menschen sind nach Deutschland gekommen, davon fast 10 % nach Niedersachsen. 350 000 Asylanträge sind gestellt worden und bringen die Landkreise, Städte und Gemeinden und am Ende auch unsere Gesellschaft total ans Limit.

Das alles ist uns und eben auch den regierungstragenden Fraktionen und der Landesregierung längst bekannt. Und was wird getan? - So gut wie nichts. Vielleicht im besten Fall ein paar Trippelschritte in einer Zeit, in der es eigentlich eines energischen Vorankommens und vor allem des Regierungshandelns bedurft hätte. Aber die Standstreifen-Theorie von Stephan Weil lautet: Bloß keinen Stress! Keine Unruhe stiften! Vielleicht löst sich das alles irgendwie von alleine auf. Ein paar warme Worte für die Kommunen in Niedersachsen. - So kann man aber weder Krisen bewältigen noch ein Land regieren, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU)

Genauso wursteln Sie sich schon seit gut anderthalb Jahren auch durch diese Krise. Gut anderthalb Jahre ist auch inzwischen unser heute vorliegender Antrag alt, mit dem wir die Kommunen unterstützen wollen. Zweimal haben wir ihn an die aktuelle Lage angepasst und nachgesteuert, was die drängendsten Fragen der Kommunen in Niedersachsen angeht.

Und was tun Sie? - Sie begnügen sich mit weiteren Beteuerungen, es sei schon alles irgendwie auf der Ebene der Ministerpräsidentenkonferenz beschlossen. Es habe viele gute Beschlüsse gegeben.

In jeder Innenausschusssitzung präsentieren Sie uns in gewohnter Weise die Zahlen der Landesaufnahmebehörde. Und ja, es sind zurzeit nur 45 % der Plätze in der Landesaufnahme belegt. Aber nein, Sie haben Ihr selbst gestecktes Ziel von 20 000 Plätzen, das Sie schon im Juni letzten Jahres erreicht haben wollten, bis heute nicht erreicht. Sie sind davon immer noch 5 000 Plätze weit entfernt. Die Ministerin hat hier immer wieder erklärt, dass wir dieses Ziel erreichen werden. Frau Ministerin, Sie haben es bis heute nicht erreicht!

Mehrfach haben wir das hier aufgerufen. Wir haben Ihnen die Hand gereicht und gesagt, dass wir Sie dabei unterstützen, um diese Problemlagen insgesamt zu lösen. Und was tut Herr Watermann an dieser Stelle? - Herr Watermann, ich darf zitieren:

Alle sollten ein Interesse daran haben, dass das Land Seite an Seite mit den Kommunen einen vernünftigen Weg finde, um die Situation in den Griff zu bekommen. Vor diesem Hintergrund sei es gut, das Thema im Zusammenhang mit diesem vorliegenden Antrag heute noch einmal genauer in den Blick zu nehmen.

Frau Diallo-Hartmann, auch Sie darf ich zitieren:

Die demokratischen Parteien stünden gemeinsam in der Verantwortung, zu prüfen, wie das Thema im Sinne der Kommunen gemeinsam vorangebracht werden könne.

Aber zu prüfen, meine Damen und Herren, reicht an dieser Stelle und in diesen Zeiten schon längst nicht mehr.

(Beifall bei der CDU - Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Wir prüfen nicht! Wir handeln!)

Sie werden auch diesen Antrag der CDU heute ablehnen, so wie Sie es auch mit dem Antrag zum Thema „Humanität und Ordnung“ vor Kurzem getan haben. Sie tun dies aber immer, ohne etwas Eigenes zu liefern und den Menschen bzw. den Kommunen zu sagen, wie die Problemlagen gelöst werden können.

Sie haben anderthalb Jahre gebraucht, um quasi nichts zu tun. Sie haben die Kapazität der Aufnahmebehörde um ein paar Plätze ausgeweitet. Ich möchte mir aber gar nicht vorstellen, was passiert wäre, wenn wir noch mehr Menschen aus der Ukraine hier in Niedersachsen hätten aufnehmen müssen. Wir wären total überfordert gewesen.

Unter den gegebenen Umständen fiel Ihnen im Herbst, im Oktober 2023, als die Messehallen als Unterbringung wegfielen, nichts Besseres ein, als noch zügiger in die Kommunen zu überweisen, ohne den Kommunen entsprechende Vorlaufzeiten einzuräumen. Problemlagen wie die Unterbringung, die Kosten und die Betreuung vor Ort waren und sind Ihnen an der Stelle offensichtlich vollkommen egal.

(Zuruf von Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE])

Das gilt auch für das Thema, die Integrationsmaßnahmen zu verbessern. Ich habe im letzten Plenum schon etwas zu einem Gespräch mit Migranten in diesem Lande gesagt und darüber, wie sie die ganze Situation gerade im Bereich der Integration sehen. Von Ihnen ist an dieser Stelle wenig bis gar nichts zu sehen.

Und im Übrigen sind Sie offensichtlich auch administrativ total überfordert. Deutlich wurde das ganz besonders dadurch, dass Sie im letzten Jahr einräumen und entsprechend darstellen mussten, dass Niedersachsen seine Quote übererfüllt hat. Auf der anderen Seite: Wir hatten bis heute vier Ministerpräsidentenkonferenzen zu dieser Thematik mit am Ende wirklich guten Beschlüssen - seitenweise, wenn man das alles einmal zusammenfassen würde. Aber was davon hat Niedersachsen denn bis heute umgesetzt?

(Zurufe von der AfD: Gar nichts!)

Ich habe diese Frage letztes Mal schon Herrn Weil gestellt. - Keine Antwort! Wenn wir heute die ganzen Punkte nebeneinanderlegen würden, würde man schnell erkennen: Sie sind an dieser Stelle total blank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Nach wie vor keine dauerhafte und vor allem gerechtere Kostenverteilung in Bezug auf die Kommunen! Nach wie vor keine ausgewogene und vor allem transparente Verteilung der Menschen - gerade mit Blick auf Wohnraumkapazitäten, die ja in diesem Lande nicht überall gleich gut sind! Und weit und breit ist auch nichts davon zu sehen, dass mehr Abschiebeplätze geschaffen werden, gerade mit Blick auf Straftäter und Identitätsverweigerer.

(Beifall bei der CDU)

Ich könnte die Liste noch beliebig fortsetzen. Aber in Bezug auf diese rot-grüne Landesregierung bleibt einzig festzustellen: Ihre Bilanz ist geradezu grotesk an dieser Stelle. Immer nur schönzureden und

kleinzureden bringt auch viele SPD-Bürgermeister und SPD-Landräte hier in Niedersachsen, aber auch bundesweit auf die Palme.

(Uwe Schünemann [CDU]: So ist es!)

Aber immerhin gibt es eine grüne Kollegin hier im Hause, die das sogenannte „Memorandum für eine andere Migrationspolitik in Deutschland“ von Herrn Palmer unterzeichnet hat. Aber auch das ändert gleichwohl nichts an der fortwährenden Realitätsverweigerung der Grünen in diesem Lande, in Niedersachsen. Sie sind quasi der Mühlstein am Hals der Kommunen in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU)

Ich bin mal gespannt, Herr Weil - der nicht da ist - und Frau Ministerin Behrens, wie Sie die Beschlüsse der MPK mit Ihrem grünen Koalitionspartner umsetzen wollen.

Ein weiteres Beispiel für die Blockaden ist auch das Thema Bezahlkarte. Auch hier werden wir wahrscheinlich nicht vorankommen, weil die Grünen blockieren. Sie blockieren genau so, wie sie es in Europa kürzlich getan haben. Hier haben sie sich gegen den Beschluss auf europäischer Ebene gestellt. Das zeigt: Vor allen Dingen die Basis der Grünen ist offensichtlich noch nicht in der Regierungsverantwortung angekommen, meine Damen und Herren.

(Stephan Bothe [AfD]: Aber Sie wollen doch mit denen koalieren!)

- Herr Bothe, ich habe ja auf Zwischenrufe von Ihrer Seite gewartet. Ich bin mal gespannt, was gleich kommen wird. Wahrscheinlich der übliche Sprech der AfD. Das hilft diesem Land und den Menschen auch nicht weiter.

(Glocke der Präsidentin)

Was es jetzt endlich in diesem Land braucht, ist konsequentes Handeln - einen Paradigmenwechsel bei den Grünen, wenn man so will -, eine andere Migrationspolitik in diesem Lande.

(Zuruf von Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE])

Und vor allem braucht es ein Eins-zu-eins-Umsetzen der Beschlüsse der Ministerpräsidentenkonferenzen - ohne Abstriche, meine Damen und Herren von den Grünen. Das heißt auch für die Kommunen in Niedersachsen: Umsetzung der Bezahlkarte mit einer Bargeldauszahlung von maximal 50 Euro. Dann kommen wir in der Problematik insgesamt voran. Nur um diese drei Punkte einmal anzusprechen.

Und wenn Sie sich wieder verweigern, meine Damen und Herren, vor allem von den Grünen: Wer nicht handelt, der verliert das Vertrauen der Bevölkerung, der Menschen in diesem Lande.

(Zurufe von der AfD: Genau!)

Das machen die Umfragen ja mehr als deutlich. Und wen stärken Sie am Ende damit? - Die extremen Ränder. Und das wollen wir alle nicht.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Dafür sorgen Sie als CDU! Sie sorgen dafür, dass die rechten Ränder gestärkt werden!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herr Bock, Sie müssen langsam zum Schluss kommen.

André Bock (CDU):

Ich komme zum Schluss.

Dafür, Frau Diallo-Hartmann, tragen Sie persönlich und Ihre Kolleginnen und Kollegen Verantwortung. Herr Ministerpräsident und Frau Behrens, dafür tragen aber auch Sie die Verantwortung mit. Ein besseres Niedersachsen, auch in der Migrations- und Flüchtlingspolitik, ist machbar.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Der nächste Redner ist: aus der Fraktion der AfD der Kollege Marzischewski-Drewes. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin! Liebe Kollegen! Liebe Bürger in Niedersachsen! Die richtige Überschrift für den Antrag der CDU hätte lauten müssen: „Wir waren dabei, wir haben mitgemacht, als 2015 die Grenzen geöffnet worden sind - von der CDU.“ Sie, Herr Lechner, Sie, Herr Bock, sitzen seit 2013 hier im Landtag.

(Der Redner zeigt das Handbuch des Niedersächsischen Landtages der 19. Wahlperiode)

In diesem schönen Büchlein kann jeder sehen, wer seit 2015 hier im Landtag sitzt und diese Politik mitgemacht hat.

Es hätte weiter heißen müssen, von der CDU: „Wir sind die Verursacher und die Schuldigen des zehntausendfachen Rechtsbruchs an Artikel 16 Abs. 2 des Grundgesetzes.“ Auf das Asylrecht kann sich nur beziehen, wer nicht aus einem sicheren Drittland kommt.

Tarnen und täuschen - das Motto der CDU im Land und im Bund. Vollmundige Reden und Anträge - jetzt heute Morgen auch von Herrn Lechner -, um von der Verantwortung abzulenken. Wo bleibt die Entschuldigung bei den Menschen für Ihre Politik, die seit 2015 zahlreiche Opfer gefordert hat? Ihr Wunschpartner von den Grünen, Herr Lühmann, wird Ihnen vermutlich gleich mit pseudowissenschaftlichen Erklärungen beistehen: Das sind alles nur tragische Einzelfälle. Und die Deutschen seien selber schuld daran.

(Zuruf von Djenabou Diallo-Hartmann
[GRÜNE])

Die Grünen sind immerhin ehrlich. Sie geben zu, nichts mit Deutschland anfangen zu wollen. Mit diesen Deutschland-Abschaffern wollen Sie, Herr Bock, hier in Niedersachsen koalieren. Das haben Sie im letzten Plenum zugegeben. Wer CDU wählt, bekommt Grüne. Recht hat die CDU immerhin damit, dass es unter der Ampel im Bund und hier unter Rot-Grün noch katastrophaler geworden ist als unter Merkel.

Die Polizeiliche Kriminalstatistik - oder ein nächtlicher mutiger Gang durch den Hauptbahnhof in Hannover - öffnet jedem Menschen die Augen über die Tatsachen in unserem Land. Es liegt an Ihnen, verehrte Kollegen von der CDU, wieder glaubwürdige Politik für Deutschland zu machen.

(Uwe Schünemann [CDU]: Machen wir doch!)

Wir reichen Ihnen dazu die Hand. Nachdem Sie bereits so viele Forderungen aus unserem Programm kopiert haben, hier noch einige: Wo bleibt die Forderung nach einem Untersuchungsausschuss „Merkel“ in Ihrem Antrag? Evidenzbasiertes Handeln und Aufklären - davor fürchtet sich offensichtlich die CDU.

Wo ist die Forderung nach einer zentralen Landesausländerbehörde, so, wie es unser innenpolitischer Sprecher Stephan Bothe mehrfach hier im Plenum gefordert hat, um die Kommunen endlich in die Lage zu versetzen, wirklich abzuschieben?

(Zuruf von Jens Nacke [CDU])

Stillschweigen von Ihnen!

Wie sieht es mit der Streichung von freiwilligen Leistungen für vollziehbar abgelehnte Asylbewerber aus? Ich hatte Sie das mal hier im Plenum gefragt, Herr Bock. Damals gab es keine Antwort von Ihnen. In Ihrem Antrag heute dazu: nichts, nothing.

Wie sieht es eigentlich mit den ukrainischen Flüchtlingen aus? - Nichts, gar nichts dazu in Ihrem Antrag! Sind Sie unverändert dafür, dass diese sofort ins Bürgergeld hineinkommen? Ihr Parteivorsitzender, Herr Merz, hat dazu am 9. Januar eine härtere Gangart gefordert. Nichts davon hier im Plenum!

Sie von der CDU möchten die Flüchtlingspolitik und Asylpolitik organisieren. Sie waren jahrelang im Bund und im Land in Regierungsverantwortung. Die Menschen in unserem Land - auch die mit Migrationshintergrund -, die tagtäglich arbeiten, wollen keine organisierte Einwanderung in unsere Sozialsysteme. Sie wollen null organisierte Einwanderung von Wirtschaftsflüchtlingen - und kommen vermehrt zur AfD. Sie lassen sich auch nicht mehr durch staatliche Propaganda irritieren.

Dazu gehören der konsequente Schutz unserer Außengrenzen, die Durchsetzung von Abschiebungen und die Streichung von Pull-Faktoren auf allen Ebenen. Auch die Kommunen rufen SOS auf allen Ebenen. Sie sind am Limit.

Nur mit der AfD in Regierungsverantwortung kommt es zur konsequenten Anwendung des Grundgesetzes. Auf Asyl kann sich nur berufen, wer nicht aus einem sicheren Drittland kommt. Die AfD ist die Rechtsstaatspartei in Deutschland, und wir sind stolz darauf. Wir setzen das Grundgesetz um.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Die nächste Rednerin, aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, ist die Kollegin Diallo-Hartmann. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleg*innen! Es ist sehr bezeichnend, dass Kollege Bock hier immer über Sachlichkeit spricht, aber am Ende durcheinanderredet und Themen vermengt, die nicht zu vermengen sind. Ich möchte an dieser Stelle gerne zur Sachlichkeit beitragen.

In meiner Rede in der ersten Beratung dieses Antrags vor eineinhalb Jahren habe ich zum Ausdruck gebracht, dass aus meiner Sicht unklar ist, was genau die antragstellende CDU zum Ausdruck bringen will und was sie überhaupt mit ihrem Antrag möchte. In der Zwischenzeit hat die CDU genau diesen Eindruck bestätigt, indem sie zwei Änderungsvorschläge, und zwar zuletzt im März 2024 - davor im April 2023 -, vorgelegt hat. Diese Initiativen der CDU lehnen wir ab; denn unsere Vorstellung von gelungener Integrations- und Teilhabepolitik liegen in Form gemeinsamer Anträge von Rot-Grün bereits vor.

Sehr geehrte Kolleg*innen, ich habe vor eineinhalb Jahren zudem gesagt, es werde in diesem Antrag nicht klar, welche Verantwortung für wen oder was die CDU in ihrer Überschrift meint: Verantwortung für die Geflüchteten, die Kommunen oder die Menschen in den Kommunen? - Jetzt ist doch klar, und eigentlich war es auch nicht anders zu erwarten: Die CDU meint nicht die Verantwortung für die Geflüchteten, was ich sehr schade finde. Sie fokussiert sich auf die Kommunen, was durchaus lobenswert ist, aber durchaus überflüssig; denn wir als Rot-Grün haben die Kommunen im Blick und agieren mit ihnen gemeinsam.

(Zuruf von der CDU: Die Kommunen sind am Limit!)

Das Wohl der Schutzsuchenden lässt die CDU hingegen in ihrem letzten Änderungsvorschlag vollkommen außer Acht - siehe letzter Satz der Begründung des jüngsten Änderungsvorschlags!

Die CDU pocht immer auf die Nicht-Überlastung der Kommunen. Das sehen auch wir nicht anders. Aber - jetzt kommt das Aber - für uns steht ebenso unsere Verantwortung gegenüber den Geflüchteten und für deren Schutz außer Frage. Deswegen unterstützen wir doch die Kommunen, damit Teilhabe und Integration vor Ort gelingen können.

Wir glauben den wissenschaftlich längst widerlegten Behauptungen der CDU zu angeblichen Pull-Faktoren nicht; denn es gibt sie einfach nicht. Ebenso wenig sind die Äußerungen Ihres Bundesvorsitzenden Friedrich Merz zu irgendwelchen Zahnarztterminen und Auslandsüberweisungen belegt.

(Zurufe von der CDU)

Das ist Fakt, genau! Vor solchem Gedankengut kann ich nur warnen. Das ist gefährlich und spielt nur den extrem Rechten in die Hände. Das kann nicht im Sinne unserer Demokratie sein.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Entschuldigung! Darf ich Sie kurz unterbrechen? - Es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage: des Kollegen Marzischewski-Drewes. Möchten Sie die zulassen?

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Auf keinen Fall, Frau Präsidentin.

Ebenso lehnen wir die Pläne zur Einführung der Bezahlkarte für Geflüchtete ab, soweit diese diskriminiert und Integration und Teilhabe verhindert. Dazu empfehle ich Ihnen im Übrigen die Stellungnahme der Gewerkschaft der Polizei.

(Vizepräsidentin Sabine Tippelt übernimmt den Vorsitz)

Wenn man das auf die Bezahlkarte eingezahlte Geld nicht bar abheben kann, nützt das 2016 zum Zweck der Teilhabe am allgemeinen Zahlungsverkehr und gesellschaftlichen Leben eingeführte Girokonto den Geflüchteten nichts; denn die ihnen gezahlten Leistungen lassen sich nicht auf dieses Girokonto übertragen.

Das verfassungsrechtlich garantierte Existenzminimum wird somit nicht gewahrt, und die Kommunen würden rechtswidrig handeln - das können wir nicht wollen -, wenn sich die Betroffenen nicht weiterhin einen wesentlichen Teil bar auszahlen lassen können.

Gerade das wollen die Kommunen aber gar nicht mehr. Sie wollen Vereinfachungen, weil es einen enormen Aufwand für sie und im Übrigen auch für die Leistungsbezieher*innen bedeutet. Hannover und dessen Oberbürgermeister, Belit Onay, zeigen uns mit der SocialCard doch, dass es anders geht, dass man Digitalisierung hinbekommen und die Verwaltung in der Kommune dadurch entlasten kann.

Ich komme zum Schluss.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Das müssen Sie auch.

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Genau, das mache ich, Frau Präsidentin.

Fakt ist, liebe CDU, dass Sie immer auf dieses angebliche Für-die-Kommunen-da-Sein pochen. Aber Sie sorgen mit diesem Vorschlag zur Bezahlkarte für das Gegenteil.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Ein Wort noch. Bitte, Frau Hartmann!

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Das werden wir nicht mitmachen.

Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Frau Hartmann, auf Ihre Rede gibt es eine Kurzintervention: von Herrn Marzischewski-Drewes. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Mitbürger in Niedersachsen! Wir können dankbar sein für die Rede, die wir gerade gehört haben, wird doch deutlich, dass die Grünen eine Bezahlkarte ablehnen. Wir sind also gespannt, wie diese jetzt umgesetzt werden soll, wie es die Ampelregierung vorgeschlagen hat.

Da fragt man sich eigentlich auch: Wenn es keine Pull-Faktoren gibt, wie hier behauptet wurde, warum arbeiten nur 48 % der ukrainischen Flüchtlinge, in Dänemark aber 75 %? Woran liegt das? Warum ist es eigentlich so, dass, wenn ein thüringischer Landrat die gemeinnützige Arbeitspflicht für Asylbewerber eingeführt hat, dort 30 % plötzlich nicht mehr in diesem Landkreis sind - wenn es keine Pull-Faktoren gibt?

Nein, sehr verehrte Grüne, Sie scheuen sich vor der Realität. Sie scheuen sich auch, Zwischenfragen zuzulassen, weil das ja demokratisch wäre. Und mit Demokratie, mit Freiheit haben Sie es nicht so.

(Zuruf von der SPD: Also!)

Es zeigt sich einmal mehr: Eine wirkliche Asylwende in Deutschland wird es nur mit der AfD in Regierungsverantwortung geben.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Frau Hartmann, möchten Sie antworten? - Gut.

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Ich wünsche mir von den Kolleg*innen der AfD, dass sie endlich mal lernen, hier zuzuhören.

Ich habe deutlich gemacht, dass wir eine Bezahlkarte bevorzugen würden, wenn sie diskriminierungsfrei ist, wenn sie Integration und Teilhabe nicht verhindert. Das habe ich deutlich gemacht.

Zu dem, was Sie hier von sich geben oder behaupten: Die Bundesebene hat ein Gesetz vorgelegt, das es möglich macht, eine Bezahlkarte überhaupt einzuführen. Laut Asylbewerber*innen-Leistungsgesetz war das so nicht gegeben. Jetzt haben wir den Rahmen. Aber darüber, wie diese Karte gestaltet wird, wie sie auszusehen hat, haben wir als Land zu bestimmen.

Wie gesagt, wir haben ein Anliegen: Wenn eine Karte entsteht, muss sie erstens Teilhabe und Integration möglich machen und zweitens die Kommunen ernsthaft entlasten. Das ist das Ziel dessen; das ist das, was wir wollen. Wir wollen damit nicht zusätzliche Bürokratie aufbürden. Das würden wir nicht mitmachen. Und die Kommunen wollen das ebenfalls nicht.

(Stephan Bothe [AfD]: Dann müssen Sie die Pull-Faktoren abschaffen!)

Unser Ziel ist: Wir wollen erreichen, dass Menschen mit der Karte menschenwürdig behandelt werden und dass sie bekommen, was ihnen nach dem Asylbewerber*innenleistungsgesetz zusteht.

(Stephan Bothe [AfD]: Da steht nur „Sachleistung“!)

Lesen Sie die Gesetze, die die Bundesebene zur Verfügung stellt, genau und gut! Die besagen nicht, wie die Karte auszusehen hat. So!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Bevor ich den nächsten Redner, aus der SPD, aufrufe, mache ich die Fraktionen auf den Zettel aufmerksam, auf dem steht, wann ein Wechsel im Präsidium vorzunehmen ist. Ich bitte, dass die Fraktionen dem nachkommen. Das ist noch nicht geschehen.

Der nächste Redner ist: von der SPD-Fraktion Herr Watermann. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Ulrich Watermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist gut, dass von Vizepräsidentin zu Vizepräsidentin

gewechselt wird. Dann weiß ich wenigstens, dass ich eine Frau anzusprechen habe.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn man sich diesem Thema nähert, dann erkennt man - das ist vollkommen richtig von Ihnen beschrieben, Herr Bock -, dass es eine Herausforderung ist. Das ganze Thema war schon immer eine Herausforderung. Und das ist der Grund dafür, dass das Land, der Bund und die Kommunen das zusammen machen. Man kann die Ursache dafür so darstellen, wie es die AfD macht - nahe an Potsdam -, oder man kann man sich den Problemen wirklich nähern.

Wir haben das Problem, dass es in der Ukraine einen Krieg gibt und dass es in vielen Ländern Afrikas und anderswo Not gibt und es auch zu Verfolgung kommt. Diesen Menschen, die verfolgt werden, wollen wir helfen. Das ist der eine Punkt.

Der andere Punkt ist: Vorhin haben wir zu einem Tagesordnungspunkt gesprochen und dabei festgestellt, dass wir zu wenig Arbeitskräfte haben. Das bedeutet, dass wir den Bedarf gar nicht selbst decken können. Daher müssen wir viel dafür tun, dass wir die Leute, die hier sind, in den Arbeitsmarkt integrieren.

Dafür muss man auf die Leute zugehen. In der Agentur für Arbeit bei mir vor Ort - da kann man sich schlaumachen - hat man festgestellt, dass die Kommunikation mit den Ukrainern nicht gut funktioniert hat, weil man auf dem Arbeitsmarkt der Ukraine ganz anders eine Arbeit findet, als das hier der Fall ist. Sie hat jetzt zwei Ukrainer eingestellt, weil man gemerkt hat, dass man aneinander vorbeikommuniziert hat. Die Quote steigt seitdem rasant - man bringt die Menschen an die Arbeit.

Die Sprache ist auch in vielerlei Hinsicht ein Problem. Weil man in Dänemark mehr Englisch spricht, ist es dort ein Stück weit leichter. Aber ich sehe, dass die Agentur für Arbeit auf einem guten Weg ist, genau das zu öffnen. Sie macht das auch mit Gruppen, die ein Bleiberecht haben und durchaus Qualifikationen haben, die wir auf dem Arbeitsmarkt gebrauchen könnten.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Watermann, lassen Sie eine Zwischenfrage von der AfD, von Herrn Marzischewski-Drews, zu?

Ulrich Watermann (SPD):

Das kann ja nicht zielführend sein. Deshalb nicht.

(Zurufe von der AfD: Oh!)

Vieles von dem, was im CDU-Antrag steht, ist umgesetzt. Das haben Sie auch selber eingeräumt. In einigen Bereichen müssen wir uns bewegen.

Die Bezahlkarte wird kommen. Sie wird aber so kommen, dass sie diskriminierungsfrei ist. Das ist überhaupt kein Problem, das so umzusetzen. Und wir werden auch noch weitere Schritte gehen.

Aber eines ist auch ganz deutlich: Wir werden bei uns hier in Niedersachsen dafür sorgen und ganz viel tun müssen - und zwar vollkommen unabhängig davon, ob die Leute hierher zuwandern, weil sie hier arbeiten wollen -, damit wir auf dem Wohnungsmarkt viel mehr entwickeln und viel schneller sind. Dazu werden wir ja morgen auch noch ein Gesetz beraten, mit dem wir genau diese Beschleunigung vornehmen, meine Damen und Herren.

Mir würde es viel besser gefallen, wenn wir ganz bestimmte Punkte nicht immer nur nach oben ziehen und so skandalisieren würden. Wir sind hier in der Politik eigentlich dafür angetreten, vernünftig zu argumentieren. Deshalb tut mir das ein bisschen weh. Ich habe heute schon bei den Themen Feuerwehr und Polizei erleben müssen, dass unser früherer Koalitionspartner viel an Realitätswahrnehmung verloren hat. Das ist zu bedauern. Aber vielleicht legt sich das irgendwann einmal. Ich bin ganz zufrieden, dass ich die Rollen zwischen Opposition und Regierung nicht so oft hin und her wechseln musste. Das würde mir sichtlich schwerer fallen.

Ich glaube, meine Damen und Herren, wir sind auf dem richtigen Weg. Auch die ständige Unterrichtung im Ausschuss führt dazu, dass wir viele Informationen haben. Wir wissen jetzt, dass Leute, die eben keine Bleibeperspektive haben, erst einmal in den Erstaufnahmeeinrichtungen bleiben. Das ist eine Forderung von Ihnen, die jetzt umgesetzt ist. Ich hoffe, dass viele von Ihnen uns auch bei der Suche unterstützen, wenn wir Einrichtungen errichten wollen, und nicht immer das Gegenteil getan wird, wenn man vor Ort betroffen ist.

Deshalb sage ich Ihnen ganz deutlich: Das Thema ist bei der Innenministerin gut aufgehoben - bei uns allemal auch. Wir arbeiten weiterhin pragmatisch. Wir sind nicht in der Künstlersozialkasse versichert, sondern wir machen solides Handwerk.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Danke, Herr Watermann. - Auf Ihre Rede gibt es eine Kurzintervention: von Herrn Marzischewski-Drewes. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Watermann, das ist ja wieder interessant.

(Wiard Siebels [SPD]: Ja, immer!)

„Mehr Demokratie wagen“, sagte Willy Brandt. Daran zeigt sich, wie viele Rechte die Regierung der Opposition zusteht. Eines der Rechte ist das Fragerecht. - Aber gut!

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Sie haben aber schon verstanden, dass er zur Legislative gehört? - Wiard Siebels [SPD]: Sie haben kein Recht, uns Fragen zu stellen! Das können Sie draußen machen! Meine Güte!)

Kommen wir zu Ihrer Rede und dem Narrativ, das Sie hier immer und immer wieder vortragen: Wir brauchen Fachkräfte. - Ja, Fachkräfte! Wir brauchen tatsächlich Fachkräfte. Aber was ist eigentlich mit den 2,3 Millionen Menschen, die unsere Schulen ohne Schulabschluss, ohne Berufsausbildung verlassen haben? Zehntausende verlassen jedes Jahr die Schulen in Niedersachsen ohne Schulabschluss.

Herr Tonne, ja, Sie machen die Augen zu; das kann ich verstehen, wenn man jahrelang Kultusminister gewesen ist. Sie tragen dafür die Verantwortung und nicht die AfD.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Wenn man so wenig Ahnung hat wie Sie, dann sollte man hier keine Reden halten! Das ist schon immer ein probates Mittel gewesen! Einfach mal hinsetzen und aufhören, Reden zu halten!)

Ja, wir brauchen tatsächliche Fachkräfte.

(Wiard Siebels [SPD]: Ja, vor allen Dingen bei der AfD!)

Nur, die tatsächlichen Fachkräfte kommen eben nicht zu uns nach Deutschland, weil die Abgabenlast, die Steuerlast zu hoch ist. Sie gehen ins befreundete Ausland. Zu uns kommen Menschen - das wissen wir alle -, von denen ganz viele Analphabeten sind. Und Analphabeten sind eben nicht die Fachkräfte, die wir brauchen.

Sie müssen sich endlich der Realität stellen, liebe Herren der SPD! Sie tun es nicht, Herr Watermann. Sie werden es bei den Wahlen in Sachsen oder Thüringen erleben, wo Sie unter 5 % kommen werden. Ich wünsche Ihnen schon viel Spaß am Morgen danach.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Als Nächstes kommt unsere Ministerin für Inneres und Sport. - Entschuldigung, Herr Watermann! Ich war zu schnell.

Ulrich Watermann (SPD):

Frau Präsidentin! Ich habe schwer überlegt, ob ich auf so einen Beitrag noch reagiere. Aber wenn jemand hier mit so viel Unwissen etwas erzählt, dann sage ich ihm: Ich lade Sie dazu ein, mal in die Agentur für Arbeit oder das Jobcenter bei Ihnen vor Ort zu gehen und sich dort einmal mit den Leuten zu unterhalten. Schauen Sie sich auch mal die genauen Zahlen zu unseren Fachkräften an!

Jeder hier, der keinen Abschluss hat, ist einer zu viel. Das ist vollkommen richtig, daran müssen wir viel arbeiten. Wir können auch jetzt noch viel dafür tun. Das haben wir auch zu Zeiten der Langzeitarbeitslosigkeit getan, als wir die Leute mit Projekten an die Berufe herangebracht haben. In meiner Region ist es so, dass die Berufsschulen dabei ganz geschwind sind, gerade bei den Berufen, in denen Menschen für Menschen arbeiten.

Die Realität, in der ich lebe, ist wirklich eine andere. Ihre ist davon geprägt, dass es überhaupt keine Kenntnis darüber gibt, was in Deutschland los ist. Sie bedient nur Ihre Fremdenfeindlichkeit und Ihr „Deutschsein“. Das ist etwas, was ich schrecklich finde, aber das steht Ihnen in der Demokratie zu.

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Deutschsein finden Sie schrecklich?)

- Ich finde diese Deutschtümelei schrecklich. Ich bin Europäer, und ich sage Ihnen ganz deutlich: Diesen Quatsch brauche ich nicht für meine Nationalität. Ich bin stolz darauf, dass ich in einem Land lebe, das offen, das weltoffen ist. Niedersachsen ist weltoffen, und Sie sind es eben nicht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Jetzt kommen wir zu unserer Ministerin für Inneres und Sport. Frau Behrens, Sie haben das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Herzlichen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Aufnahme von Asylbewerberinnen und Asylbewerbern sowie von Geflüchteten ist ohne Zweifel eine Herausforderung für alle staatlichen Ebenen, auch für die Engagierten in unserer Gesellschaft. Einfache Lösungen gibt es nicht, auch wenn manche hier in diesem Raum so tun, als wäre das sehr einfach zu lösen.

Mein Haus wie die gesamte Landesregierung arbeiten mit größtem Einsatz daran, diese Herausforderung zu meistern. Wir unterstützen nach besten Kräften unsere Kommunen. Land und Kommunen können diese Herausforderung nämlich nur zusammen stemmen. Wir brauchen gemeinsam viel Kraft, damit die Aufnahme, die Unterbringung und die Integration von geflüchteten Menschen gelingen. Da müssen wir uns unterhaken, und das tun wir auch.

Ich finde es, ehrlich gesagt, sehr tragisch, Herr Bock, dass die CDU weder in der Lage noch willens ist, das Konzept der Landesregierung zur Kenntnis zu nehmen und zu verstehen und sich aus ihrer Oppositionsecke herauszubewegen. Sie sagen zwar immer, Sie wollten uns unterstützen. Aber ich kann nicht erkennen, dass das in der Realität passiert. Das kann man auch an diesem Antrag nicht erkennen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mein Haus unterrichtet regelmäßig den Innenausschuss über das Konzept der Landesregierung, über ihre Bestrebungen und die aktuellen Entwicklungen. Trotzdem wird hier so getan, als wenn in Niedersachsen nichts passieren würde und man auch gar nichts wüsste. Das Gegenteil ist der Fall, meine Damen und Herren. Daher nutze ich die Debatte sehr gerne, um unser Konzept und unsere Maßnahmen noch einmal deutlich zu machen.

Die Niedersächsische Landesregierung lässt die Kommunen nämlich bei der Aufnahme und bei der Unterbringung von Geflüchteten nicht allein. Wir geben die Mittel des Bundes ohne klebrige Hände weiter, wir geben Landesgeld dazu, und wir ergreifen

weitere Maßnahmen neben der Abmilderung des finanziellen Drucks, um die Kommunen zu unterstützen:

Erstens. Wir stärken die Landesaufnahmebehörde und bauen unsere Erstaufnahmekapazitäten sukzessive aus. Wir werden 20 000 Plätze landesweit zur Verfügung stellen können. Mit einem atmenden System werden wir auf Schwankungen reagieren können. Denn die Ankunft Geflüchteter lässt sich nicht planen. Sie kommen, wie sie kommen. Daher ist es wichtig, dass wir mit einem atmenden System darauf reagieren. Durch unser System können wir sicherstellen, dass die Kommunen im Regelfall mindestens sechs Wochen Vorlauf erhalten, bevor sie Personen aus der Landesaufnahmebehörde zugeteilt bekommen. Das ist ein guter und wichtiger Service für die Kommunen, das entlastet sie. Das kenne ich aus keinem anderen Bundesland, meine Damen und Herren.

Zweitens. Die Menschen, die keine Bleibeperspektive haben, werden in Niedersachsen weitestgehend nicht mehr auf die Kommunen verteilt. Dazu gehören unter anderem Menschen aus sicheren Herkunftsländern, deren Asylanträge nahezu ausnahmslos abgelehnt werden. Sie verbleiben bis zur Ausreise oder Rückführung in der Regel in der Landesaufnahmebehörde. Auch das entlastet die Kommunen spürbar.

Drittens. Niedersachsen hat sich mit 13 anderen Bundesländern entschlossen, länderübergreifend die Bezahlkarte einzuführen. Das Vergabeverfahren ist angelaufen. Natürlich wollen wir das gut machen. Wir sind in guten Gesprächen mit den kommunalen Spitzenverbänden in Niedersachsen. Die Einführung der Bezahlkarte wird die Kommunen und auch die Landesaufnahmebehörde spürbar von Verwaltungsaufwand entlasten. Sie ist kein Instrument zur Drangsalierung Geflüchteter, sondern dient der Vereinfachung und auch der Digitalisierung. Die rechtliche Grundlage haben die Ampelfraktionen im Bundestag geschaffen.

Meine Damen und Herren, wir haben eine große Herausforderung zu bestehen. Wir haben die Kommunen in der letzten Woche informiert, dass wir in den nächsten sechs Monaten mit ca. 21 000 Asylbewerberinnen und -bewerbern sowie Geflüchteten rechnen. Wir haben die Quoten für die Verteilung auf die Kommunen veröffentlicht. Die kann man sehr transparent nachvollziehen. Wir führen sehr gute Gespräche mit den Landkreisen, den kreisfreien Städten und der Region. Keiner fühlt sich bei

dieser Mammutaufgabe übergegangen. Kommunen und Land sind gemeinsam zum Erfolg verpflichtet.

Es wäre sehr schön, wenn das gesamte Haus uns bei dieser schwierigen Herausforderung unterstützen würde. Denn - da hat Frau Hartmann recht - es geht um das Asylrecht, das in unserem Grundgesetz verankert ist. Wir wollen Geflüchteten eine gute Heimat bieten. Wir wollen Menschen, die vor politischer Verfolgung fliehen, ein neues Zuhause organisieren. Das ist nicht einfach, aber es ist die Sache wert.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Frau Ministerin, bleiben Sie bitte da! Herr Marzischewski-Drewes bittet darum, eine Zwischenfrage zu stellen. Lassen Sie die zu?

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport: Nein. Die AfD hat keine Zwischenfragen, die ich beantworten möchte.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Die Ministerin aller Niedersachsen, eindeutig!)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Gut. - Herr Watermann hat sich noch mal zu Wort gemeldet, und er hat noch eine Restredezeit von 2:46 Minuten.

Ulrich Watermann (SPD):

Frau Präsidentin, so viel Zeit brauche ich gar nicht.

Meine Damen und Herren! Nur um den Kontext herzustellen: Es ist davon geredet worden, dass mehrere Zehntausend jährlich die Schule ohne Abschluss verlassen. - In Niedersachsen sind es gerade mal 5 000!

(Wiard Siebels [SPD]: Das nennt man dann Fake News! - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Der Fachkräftemangel schlägt auf die AfD-Fraktion durch, die keine Ahnung vom Thema hat!)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Es gibt hier Irritationen. Ich habe Herrn Watermann das zweite Mal zu Wort kommen lassen, weil er eine Restredezeit von 2:45 Minuten hatte. Herr Bock,

Ihnen habe ich keine zusätzliche Redezeit gewährt, weil Sie Ihre Redezeit schon um fast eine Minute überzogen hatten. Jetzt hat die Ministerin ihre Redezeit um eine Minute überschritten. Wenn Sie also zusätzliche Redezeit haben möchten, dann gebe ich Ihnen die jetzt. Eine Minute!

(Beifall bei der CDU)

André Bock (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin Behrens, Sie veröffentlichen die Zahlen, ja. Aber reicht das den Kommunen? Wo sind die konkreten Unterstützungsangebote für die Kommunen in Niedersachsen? Seit anderthalb Jahren ist da nichts zu sehen. Ich erinnere an dieser Stelle an die vielen Hilferufe aus den Kommunen.

Erinnern möchte ich auch daran, dass Sie uns vor Kurzem hier rechte Narrative unterstellt haben, weil wir die Zahlen einmal konkret benannt und auch hinterfragt haben.

Sie unterstellen uns hier - heute wieder -, wir blieben im Allgemeinen, wir würden nicht konkret, und wir würden gar nicht lesen, was die Landesregierung macht. Dann nennen Sie uns in der nächsten Innenausschusssitzung doch mal die konkreten Schritte zur Umsetzung der MPK-Beschlüsse! Wir rufen das gerne auf. Wir werden das gerne - wie ich vorhin schon angerissen habe - mal abhaken und nachvollziehen, wo Sie was getan haben. Ich befürchte, Sie haben an vielen Stellen eben nichts getan, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU - Glocke der Präsidentin)

Aus den Redebeiträgen von Frau Diallo-Hartmann und Herrn Watermann ist ganz deutlich geworden: Sie leiden wirklich unter Realitätsverlust. Sie vermengen andauernd, auch in dieser Debatte wieder, den Fachkräftebedarf, den Fachkräfte- und Arbeitskräftemangel mit der Zuwanderung, der Migration, der illegalen Migration. Ihnen geht es doch gar nicht wirklich darum, die Probleme zu lösen. Sie vermengen und vermischen alles, kommen aber nicht voran.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Letzter Satz, Herr Bock!

André Bock (CDU)

Und dann unterstellen Sie, wir würden uns hier rechter Narrative bedienen und anderes mehr. Sie

leben völlig an der Realität vorbei. Kommen Sie endlich in der Zukunft an!

(Die Präsidentin schaltet dem Redner das Mikrofon ab - André Bock [CDU]: Handeln Sie für dieses Land! - Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Bock, Ihre Redezeit ist wieder um das Doppelte überschritten.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht - - -

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE] meldet sich)

- Dann müssen Sie zusätzliche Redezeit beantragen. Auch Sie haben Ihre Redezeit überschritten, genau wie Herr Bock. Ich gebe Ihnen jetzt 30 Sekunden. Bitte!

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich möchte kurz noch mal auf Herrn Bock eingehen.

Ich bitte Sie darum, genau hinzuhören. Die Ministerin hat doch eben erläutert, was wir alles tun, um die Kommunen zu entlasten und zu unterstützen, und dass wir natürlich in Vereinbarungen mit den Kommunen ganz viele Entscheidungen gemeinsam treffen.

Ich frage mich, warum Sie immer wieder mit den gleichen Äußerungen kommen. Das ist nicht fair. Denn auch Sie werden in jeder Sitzung des Innenausschusses vom MI unterrichtet, wie die Lage ist.

(Zurufe von der CDU und von der AfD: Zeit!)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Frau Hartmann, letzter Satz!

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Sie wissen genau, dass das nicht dem entspricht, was Sie gerade erläutert haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Watermann hätte noch Redezeit gehabt.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir kommen jetzt zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 19/46 ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Das sind SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? - Das ist die CDU-Fraktion. Wer enthält sich? - Das ist die AfD-Fraktion. Damit wurde der Beschlussempfehlung gefolgt.

Wir kommen jetzt zu:

Tagesordnungspunkt 13:

Abschließende Beratung:

Den Norddeutschen Rundfunk zukunftsorientiert aufstellen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/1603 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 19/4000

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen.

Wir steigen in die Beratung ein. Von der SPD-Fraktion hat sich gemeldet: Herr True. Sie haben das Wort. Bitte!

(Beifall bei der SPD)

Dennis True (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute abschließend unseren Antrag „Den Norddeutschen Rundfunk zukunftsorientiert aufstellen“. Zehn Monate sind seit der ersten Beratung hier im Plenum vergangen.

In meiner Rede zur Einbringung unseres Antrags bin ich auf die Entwicklung des NDR als Erfolgsgeschichte für uns alle eingegangen. Ich freue mich sehr, dass wir heute den eingeschlagenen Weg weitergehen können.

Ich sage an dieser Stelle ganz bewusst, dass wir weitergehen. Wir tun nicht etwa den letzten Schritt, wir sind nicht am Ende angelangt. Denn wenn es darum geht, zukunftsorientiert zu arbeiten, dann ist das ein fortwährender Prozess, und fortwährende Prozesse kennen kein Ende.

Die Gesellschaft und die Welt verändern sich stetig. Darum ist es richtig, dass man sich immer wieder selbst daraufhin überprüft, ob man noch auf dem richtigen Weg ist oder ob man Veränderungen, die draußen in der Welt passieren, Rechnung tragen sollte.

Ich freue mich sehr, dass sich aus der Anhörung im Unterausschuss zu diesem Antrag ganz klar ergeben hat, dass der NDR in dieser Hinsicht handlungsfähig ist und auch schnell und mit Bedacht auf Veränderungen reagiert. So wurden auch im Vorgriff auf den 3. und 4. Medienänderungsstaatsvertrag, aber insbesondere auch aus den Vorfällen beim Rundfunk Berlin-Brandenburg Themen wie Compliance und Transparenzstandards, Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit sowie die fachliche Qualifikation der Gremienmitglieder beleuchtet und Maßnahmen umgesetzt. Darüber freuen wir uns sehr, und wir halten es auch für wichtig, das von politischer Seite mit diesem Entschließungsantrag zu bestärken.

In unserem Koalitionsvertrag haben wir festgelegt, dass wir uns für die Aufrechterhaltung einer vielfältigen Meinungslandschaft einsetzen, zu der unser öffentlich-rechtlicher Rundfunk, unser aller NDR, einen großen Beitrag leistet.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich muss sagen, dass ich es doch etwas schade finde, dass im Verfahren zu unserem Antrag vonseiten der Opposition immer wieder auf einem einzelnen Punkt aus unserer Entschließung herumgeritten wurde. Die Opposition skandalisiert ja förmlich den Punkt, dass die Gremien zukunftsorientiert und zeitgemäß besetzt werden sollen, dass sie Diversität und Pluralität in der Gesellschaft abbilden sollen.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Die sehen divers als Gefahr!)

Dabei frage ich mich: Warum eigentlich? Wir halten uns hier klar an das Bundesverfassungsgericht. Das BVerfG findet nämlich auch, dass man sich von Zeit zu Zeit mal Gedanken über die Zusammensetzung der Gremien machen sollte. Das Bundesverfassungsgericht - das hat ja auch die Unterrichtung durch die Landesregierung im Unterausschuss ergeben - fordert sogar, dass die Zusammensetzung der Gremien in regelmäßigen Abständen dahin gehend geprüft wird, ob diese noch die Gesamtgesellschaft abbilden oder eben nicht. Das ist im Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 25. März 2014 nachzulesen.

Liebe Opposition, ich sehe nicht, was man daran falsch finden kann, wenn wir dem Bundesverfassungsgericht hier nun folgen. So, wie man sich einst Gedanken darüber gemacht hat, wie die Gremien dauerhaft zu besetzen sind, sollte man das nun wieder tun - nur regelmäßig und in kürzeren Abständen.

Ich kenne Ihren Einwand, dass wir klar benennen sollen, wen wir uns denn so vorstellen würden. Dazu kann ich sagen, dass wir das vorerst bewusst offenlassen sollten, denn sonst landen wir wieder dort, wo wir jetzt sind: in einer starren Konstellation, die wenig Flexibilität zulässt.

Als das größte der vier Länder, die den Norddeutschen Rundfunk tragen, sollte, wie ich finde, Niedersachsen ein Signal für die Menschen setzen, ein Signal, das den Menschen zeigt: Wir schauen darauf, wie die Gesellschaft jetzt gerade und in der Zukunft aussieht.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Wie sie vor über 60 Jahren bei Gründung des NDR ausgesehen hat, also zu Zeiten, in die sich so manches Mitglied dieses Hauses zurückzusehen scheint, kann nicht mehr für die Zusammensetzung der Kontrollgremien der Zukunft gelten, sondern gehört allenfalls in die Geschichtsdokus des NDR, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Darum finde ich es wichtig, dass wir heute über diesen Antrag abstimmen werden und dieses Signal aus Niedersachsen heraus auch an die Menschen in den anderen NDR-Ländern - in Hamburg, in Schleswig-Holstein und in Mecklenburg-Vorpommern - senden.

Unser Antrag beinhaltet allerdings auch noch einige andere Punkte. So wollen wir zum Beispiel sicherstellen, dass die Gremien weiterhin effektiv arbeiten können. Das bedeutet hohe fachliche Qualifikation, eine angemessene Ausstattung der Geschäftsstellen und Angebote für Fort- und Weiterbildung der Gremienmitglieder.

Die Änderungen und Ergänzungen aus dem 3. und 4. Medienänderungsstaatsvertrag stellen viele Verbesserungen dar und sollten daher auch in den NDR-Staatsvertrag aufgenommen werden.

Ein weiterer Punkt aus unserem Antrag ist, dass die Landesparlamente als Vertretungen der Bürgerinnen und Bürger in den NDR-Ländern bei der Erstellung der künftigen Staatsverträge auch frühzeitig beteiligt werden. Wenn ich die Ausschussberatung noch richtig im Ohr habe, dann gab es hierzu bei den demokratischen Fraktionen auch keine zwei Meinungen. Denn es gibt hier eine ganz ähnliche Gemengelage wie bei den Rundfunkstaatsverträgen auf der Bundesebene: Es gilt das Einstimmigkeitsprinzip. Das heißt, dass alle beteiligten Landesparlamente zustimmen müssen, damit der Vertrag am Ende zustande kommt.

Daher halten wir es für wichtig, dass die Beteiligung der Parlamente möglichst früh erfolgt. Unser Antrag hält lauter wichtige Punkte zur Sicherung und Weiterentwicklung des NDR als Leuchtturm in der Medienlandschaft bereit. Wir sichern damit weiterhin die unabhängige, hochwertige und regionale Berichterstattung des NDR. Ich würde mich freuen, wenn wir ihn heute mit breiter Zustimmung beschließen würden.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr True. - Der nächste Redner ist Herr Bajus von Bündnis 90/Die Grünen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Nein, Herr Schulz-Hendel spricht!)

- Hier liegt mir aber der Zettel von Herrn Bajus vor. Ich muss denjenigen aufrufen, der hier steht.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Ich habe ihn tatsächlich hier herausgenommen!)

- Herr Schulz-Hendel möchte reden. Bitte schön! Sie haben das Wort.

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu Beginn möchte ich ausdrücklich betonen, wie wichtig die Arbeit des Norddeutschen Rundfunks ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie ist nämlich ein wichtiger Garant für unsere Demokratie und Freiheit. Wir können uns glücklich schätzen, dass wir den NDR haben.

Gerade in Zeiten von Desinformation und dem Erstarken antidemokratischer Kräfte - so, wie wir es hier rechts außen erleben - ist ein starker öffentlich-rechtlicher Rundfunk umso wichtiger. Gründliche Recherche ist unerlässlich für das Aufdecken von Fake News.

Rundfunkräte sind heute aus dem System des öffentlich-rechtlichen Rundfunks nicht mehr wegzu-denken, stehen aber gleichzeitig - auch das darf man nicht verschweigen - oft in der Kritik. Da ist häufig die Rede von Hinterzimmerpolitik, die nur dazu dient, Senderpolitik freundlich abzunicken. Um es klar und deutlich zu sagen: Ich teile nicht jede Kritik - und schon gar nicht in dieser Härte - an den

Rundfunkräten. Aber wenn Rundfunkräte ihrem Auftrag gerecht werden sollen, ist es unerlässlich, dass sich in den Rundfunkräten die Vielfalt unserer Gesellschaft abbildet und die Kontrollgremien effektiv aufgestellt sind.

Beim zweiten Punkt haben die Bundesländer mit dem 4. Medienstaatsvertrag bereits reagiert: Fragen wie Transparenz, Compliance, Gremienaufsicht sowie mögliche Interessenskollisionen sind im 4. Staatsvertrag geregelt.

Wie wichtig unser rot-grüner Antrag mit Blick auf das Thema einer diversen Abbildung der Gesellschaft im Rundfunkrat ist, lässt sich anhand von Fakten - ich möchte hier, Herr Nacke, einmal ausdrücklich faktenbasiert diskutieren - belegen. Denn positiv ist - das ist vielleicht der erste Hinweis -, dass der Rundfunkrat beim Norddeutschen Rundfunk mit rund 20 % den niedrigsten Anteil staatsnaher Vertreter*innen aller Rundfunkräte hat. Auch mit einem Frauenanteil von ganz knapp unter 50 % ist der Rundfunkrat des Norddeutschen Rundfunks auf einem guten Weg.

Zur Einordnung des Handlungsbedarfes ist es aber wichtig, die derzeitige Besetzung einmal näher zu betrachten: Gewerkschaften und Berufsverbände sind mit insgesamt sieben, Wirtschaftsverbände mit sechs, die evangelische und die katholische Kirche jeweils mit zwei Personen und die jüdischen Gemeinden mit einer Person im Rundfunkrat vertreten. Die Sozialverbände und Umweltschutzorganisationen entsenden jeweils fünf Personen, und für Vereine sowie Verbände, die sich für Kinder, Jugend, Frauen oder Senior*innen engagieren, sitzen sechs Personen im Rundfunkrat.

Es sind also manche Gruppen mehrfach vertreten - das macht das sehr deutlich -, während insbesondere gesellschaftlich benachteiligte Gruppen in vielen Fällen nicht einmal mit einem Sitz vertreten sind. Weder queere Menschen noch Menschen mit Behinderungen, Rom*nja sowie Sinti*zze haben einen eigenen Sitz, aber auch Muslim*innen, schwarze Menschen oder Geflüchtete sind nicht im NDR-Rundfunkrat vertreten. Man muss sich das einmal vergegenwärtigen: Die gesamte norddeutsche Bevölkerung mit Migrationshintergrund wird nur durch einen einzigen Vertreter des Niedersächsischen Integrationsrates repräsentiert.

Es gibt gegen mehr Vielfalt in den Rundfunkräten des Norddeutschen Rundfunks keinen sachlichen Grund, ganz im Gegenteil. Es braucht deutlich mehr Differenzierung - warum also nicht auch Plätze im

Rundfunkrat für Transmenschen, Kurd*innen oder auch Fridays for Future?

Übrigens ist das nicht einfach die Meinung der rot-grünen Koalition - mein Kollege hat es schon gesagt -, sondern das Bundesverfassungsgericht hat unmissverständlich die Politik aufgefordert, in den Rundfunkräten auch kleinen gesellschaftlichen Gruppen eine entsprechende Stimme zu geben. Darauf wurde in den Stellungnahmen in der Anhörung im Ausschuss auch ausführlich hingewiesen.

Wir sind also gefordert, Vielfalt in den Rundfunkräten voranzutreiben. Und das, Herr Nacke, geht im Übrigen auch mit flexiblen Modellen. Sie haben uns ja vorgeworfen, wir wollen die Rundfunkräte aufblähen. Das wollen wir natürlich nicht. Es gibt die Möglichkeit von rotierenden Sitzen und andere Modelle, um nur einige Beispiele zu nennen.

Dieses starke Signal aus Niedersachsen müssen wir geben. Wir wissen natürlich auch, dass wir das gemeinsam mit unseren Nachbarbundesländern Hamburg, Schleswig-Holstein und Mecklenburg-Vorpommern im Hinblick auf einen neuen Staatsvertrag zu verhandeln und zu besprechen haben. Ich betrachte das mal als ersten wichtigen Schritt, und ich bin zuversichtlich, dass wir die Rundfunkräte zukünftig im Einvernehmen mit den genannten Bundesländern zukunftsorientiert aufstellen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die nächste Wortmeldung kommt aus der CDU-Fraktion. Herr Nacke, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Jens Nacke (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Schon in der ersten Beratung zu diesem Antrag habe ich darum gebeten, dass man hier etwas konkreter werden und mal vortragen möge, worum es eigentlich gehen soll - ob es um eine Vergrößerung des Rundfunkrates gehen soll und, wenn nein, welche Organisationen denn nicht mehr als so gesellschaftlich relevant angesehen werden, dass man ihnen das Vorschlagsrecht für den Rundfunkrat entziehen möchte.

Inzwischen ist die Beratung abgeschlossen. Wir haben Anhörungen durchgeführt. Wir haben die Landesregierung angehört. Inzwischen ist auch klar geworden, worum es geht: Es geht bei diesem Antrag im ganz Wesentlichen darum, dass Organisationen von Anhängern vermeintlich grüner Positionen in die Gremien kommen sollen. Ausschließlich darum, Herr Kollege Schulz-Hendel, geht es Ihnen.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD - Dennis True [SPD]: Das ist doch Quatsch!)

Das ist auch deutlich geworden. Es gab einen Artikel in der *Bild* vom 31. März 2024 unter der Überschrift „Politiker will ‚Fridays for Future‘ in die Rundfunkräte“. Man bezog sich dort auf eine Anfrage, die man Ihnen gestellt hat, Herr Kollege Schulz-Hendel.

Nun frage ich Sie mal: Wissen Sie eigentlich, wie man bei Fridays for Future Mitglied wird? - Gar nicht! Denn Fridays for Future betrachtet sich als Graswurzelorganisation. Da trägt man sich einfach in eine Liste ein, und dann lässt man sich was zuschicken.

(Britta Kellermann [GRÜNE]: Ja, genau, ist doch super!)

Wissen Sie, wie die Vertretungsorgane von Fridays for Future demokratisch legitimiert sind? - Gar nicht! Denn es gibt keine Vertretungsorgane für Fridays for Future. Es ist keine Organisation.

Herr Kollege Schulz-Hendel, können Sie mir bitte mal erklären, wie man eine Organisation, eine Gruppe für den Rundfunkrat benennen soll, die man nicht mal anschreiben kann, weil es nicht mal eine Anschrift dieser Organisation gibt?

(Beifall bei der CDU)

Eine solche Forderung zeigt deutlich, dass Sie weder den Inhalt des Staatsvertrages noch die Regelungsmaterie wirklich durchdrungen haben.

Es gäbe übrigens Möglichkeiten, tatsächlich Vertreter von Fridays for Future in den Rundfunkrat zu entsenden. Es gibt nämlich ein Vorschlagsrecht der Grünen. Die könnten ihr Vorschlagsrecht in der Tat nutzen. Bisher haben sie dieses Vorschlagsrecht immer nur für ehemalige Landtagsabgeordnete genutzt.

(Zuruf von der CDU: Aha! - Zuruf von der AfD: So, so!)

Da könnten Sie natürlich mal frei gestalten.

Bei der Gelegenheit ist es übrigens sehr interessant, sich die Personalie der ehemaligen Landtagskollegin Ursula Helmhold mal genauer anzuschauen. Frau Helmhold saß für zwei Perioden, also zehn Jahre, im Rundfunkrat und durfte nicht erneut vorgeschlagen werden. Sie bewarb sich daher mit Unterstützung der Regenbogen-Gruppe um einen Sitz im Verwaltungsrat. Da geht es um die Kontrolle einer Einrichtung, die über 1,1 Milliarden Euro verfügt. Die notwendige Qualifikation für diese Aufgabe hat Frau Helmhold leider nicht.

Das sage im Übrigen nicht ich - das sagt die Niedersächsische Staatskanzlei als Rechtsaufsicht in der Verantwortung von Herrn Staatssekretär Mielke und Ministerpräsident Weil. Vor diesem Hintergrund ist die Forderung unter Punkt 3 in Ihrem Antrag nach fachlicher Qualifikation wirklich sonderbar. Vielleicht fangen Sie einfach mal bei den eigenen Leuten damit an!

(Beifall bei der CDU und von Jozef Rakicky [fraktionslos])

Sie könnten sich auch die Personalpolitik der Staatskanzlei selbst anschauen. Denn Herr Staatssekretär Mielke hat das Land über drei Perioden, mithin also zwölf Jahre, im ZDF-Fernsehrat vertreten. Unter Berücksichtigung der Forderung des Bundesverfassungsgerichtes, dass es keine „Versteinerung“ des Gremiums geben soll - so haben die das nun mal genannt -, darf Herr Mielke nicht erneut in den Rundfunkrat entsandt werden. Stattdessen hat man sich für Frau Staatssekretärin Pörksen entschieden. Was für ein schönes Beispiel an Staatsferne und Verjüngung!

Meine Damen und Herren, die Position der Grünen in diesem Antrag wird in Wirklichkeit nicht mal von der SPD getragen - weil es natürlich zulasten der Gewerkschaften gehen würde. Deswegen hat Frau Schüßler auf meine Frage auch gesagt, das System sei komplex und die CDU-Fraktion suche mit der Frage, wohin man denn konkret wolle, nur einen Ansatzpunkt, um Unstimmigkeiten darzustellen. - Genau, Frau Schüßler, so ist es. Diese Unstimmigkeiten sind in der Beratung auch sehr deutlich geworden - dass nicht mal die SPD dieses mitträgt.

Deswegen hat der Chef der Staatskanzlei in der Anhörung für die Landesregierung sehr deutlich gemacht, was mit diesem Antrag passieren wird. Das war ganz interessant. Da hat sich der Chef der Staatskanzlei selbst Fragen gestellt, um sie dann zu beantworten. - Dieses System, Herr Mielke, werden wir Ihnen im Untersuchungsausschuss nicht in Aussicht stellen können.

(Heiterkeit bei der CDU)

Sie haben sich selbst die Frage gestellt: Gibt es „konkrete Vorstellungen der Landesregierung im Hinblick auf die Umbesetzung des NDR-Rundfunkrates“? Sie haben sich selbst die Antwort gegeben: „Ich könnte es dabei belassen, zu sagen: Nein, es gibt keine.“ Sie haben sich dann die zweite Frage gestellt: „Woran liegt das?“, und haben sich selbst die Antwort gegeben: „Es liegt unter anderem daran, dass in Hamburg im März 2025 Bürgerschaftswahlen sind und die Hamburger dieses Datum gern abwarten wollen. ... Vor diesem Hintergrund haben wir nicht angefangen, uns konkret darüber Gedanken zu machen“.

(Heiterkeit bei der CDU)

Mit anderen Worten: Die Landesregierung wird nach Ihrem heutigen Beschluss exakt nichts veranlassen. Ehrlich gesagt, ist das auch das Beste, was man mit diesem Antrag tun kann.

(Beifall bei der CDU)

Ich will deswegen der Vollständigkeit halber aus der uns vorgelegten Stellungnahme des Verwaltungsrates, des Rundfunkrates und des Landesrundfunkrates, die auch bei uns vorgetragen haben, zitieren.

Zu Punkt 1:

„Die Zuständigkeitsverteilung dieser beiden Organe ist ... konkret festgelegt. ... Doppelstrukturen ergeben sich aus der bestehenden Verteilung grundsätzlich nicht. Die Aufgaben- und Zuständigkeitsverteilung auf die bestehenden Gremien ist sinnvoll und sollte beibehalten werden.“

Zu Punkt 2: Herr Kollege True, Sie haben gerade angemahnt, man müsse das Urteil des Bundesverfassungsgerichts umsetzen. Längst passiert; steht im NDR-Staatsvertrag! Das ist auch durch die Gremien ausgeführt worden. Ich zitiere:

„Aufgrund dieser bereits vom Staatsvertrag abgesicherten regelmäßigen Überprüfung sehen wir keine Notwendigkeit, die Zusammensetzung zusätzlich zu prüfen oder grundsätzlich infrage zu stellen.“

Zu Punkt 3: Präzisierung und Formalisierung der fachlichen Qualifikation im Verwaltungsrat werden tatsächlich unterstützt. Das liegt nämlich daran, dass die Rechtsaufsichten genau die Vorschläge, die ich vorhin mit Blick auf Frau Helmhold geschildert habe, kritisiert haben.

Zu Punkt 4: Die Beteiligung der Landtage wird begrüßt.

Abschließend: Unter der Überschrift „Den Norddeutschen Rundfunk zukunftsorientiert aufstellen“ alleine darauf abzielen, eigene Klientel zu bedienen und nichts zur Höhe und Verwendung von Rundbeiträgen, zur Transformation in digitale und non-lineare Angebote und zur Auftrags- und Programmgestaltung zu sagen, wird dem NDR ganz sicher nicht gerecht. Das, was Sie hier vorgelegt haben, ist viel zu wenig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Zu einer Kurzintervention hat sich der Abgeordnete Detlev Schulz-Hendel gemeldet. Bitte schön! Sie haben das Wort.

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Nacke, bei aller Wertschätzung - Sie haben hier eine Rede gehalten, die genauso inhaltsleer war wie Ihr Verhalten während der gesamten Beratung im Ausschuss.

(Sebastian Lechner [CDU]: Du wirst immer gleich persönlich!)

Dort haben Sie immer nur versucht, zu verzögern, haben das inhaltlich nicht begründen können. So haben Sie heute weitergemacht. Das gipfelt dann in dem Umstand, dass Sie hier Populismus betreiben mit der Absicht, zu spalten,

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist doch kein Populismus, wenn er hier ein paar realistische Beispiele bringt!)

anstatt gemeinsam etwas sachlich voranzubringen.

(Ulf Thiele [CDU]: Immer, Herr Schulz-Hendel, wenn Ihnen was nicht passt, ist das gleich Populismus! - Gegenruf von Dennis True [SPD]: Hören Sie doch einfach mal zu! - Glocke der Präsidentin)

Natürlich, meine Damen und Herren, haben Sie sich - als letzter Strohalm - versucht, an der Unterrichtung durch den Staatssekretär Mielke aufzuhängen, und haben auch da noch mal versucht, wieder alles zu verzögern. Sie haben sogar gesagt, jetzt wären Sie auch in der Lage, irgendwas beizutragen. Nach wochenlangen Beratungen im Ausschuss kam Ihnen die Idee: Jetzt können wir auch was beitragen. - Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Sie wollten

gar nichts beitragen. Sie wollten es einfach nur verhindern und weiter verzögern, weil Ihnen „divers“ einfach irgendwie suspekt und geheimnisvoll vorkommt.

Natürlich ist die Unterrichtung gerade der Hinweis darauf gewesen, wie wichtig dieser Antrag ist: das starke Signal aus Niedersachsen, auf Augenhöhe gemeinsam in einen sachlichen Dialog mit den Bundesländern Hamburg, Mecklenburg-Vorpommern und Schleswig-Holstein einzutreten. Ich bin der festen Überzeugung, dass das auch gelingen wird. Das gelingt aber nicht mit vorgefertigten Konzepten, und das gelingt schon gar nicht mit Vorurteilen und anderen Ressentiments, die Sie hier heute bedient haben. Das war wirklich schlecht, Herr Nacke.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Welches Ressentiment hat er bedient, außer dass die Grünen Parteipolitik betreiben?)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Nacke möchte auf die Kurzintervention antworten. Bitte schön, Herr Nacke! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Jens Nacke (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Kollege Schulz-Hendel, ich habe Ihnen schon im Ausschuss gesagt, dass Sie mit diesen moralischen Belehrungen vielleicht etwas runterfahren sollten.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: So, wie Sie jetzt hier heute, oder wie?)

Ich kann die Verzögerung, die Sie ansprechen, überhaupt nicht erkennen. Wir haben uns gemeinsam darauf verständigt, dass wir eine Anhörung durchführen wollen, und die war auch gut. Der Intendant des NDR war da, der Verwaltungsrat war da, der Landesrundfunkrat war da. Alle gemeinsam haben vorgetragen.

Auch die von Ihnen vorgeschlagene Vereinigung der Medienmacher*innen ist eingetroffen und hat vorgetragen.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Aber gelesen haben Sie es ja offensichtlich nicht!)

Die hatten sich nur nicht darauf vorbereitet. Am Ende ist einfach deutlich geworden: Das ist Ihr einziger Gesprächspartner gewesen. Ihnen ging es

ausschließlich und alleine um diesen Impuls, zu sagen: Ah, da gibt es Gruppen, die werden irgendwie nicht beteiligt, und die wollen wir jetzt beteiligen! Dafür setzen wir uns ein!

In Wirklichkeit wird nichts passieren. Damit produzieren Sie Frust. Sie haben diesen Organisationen das Signal gegeben: Ihr werdet im Rundfunkrat beteiligt. - In Wirklichkeit wird das nicht passieren. Das weiß Ihre Staatskanzlei, das weiß Ihr Koalitionspartner, und Sie wissen das auch. Das ist Politik zum Abgewöhnen!

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Nacke. - Der nächste Redner kommt aus der AfD-Fraktion. Herr Brockmann, Sie haben das Wort. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

Jens-Christoph Brockmann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir befinden uns inmitten einer wichtigen Diskussion über das Schicksal einer unserer Schlüsselinstitutionen: den Norddeutschen Rundfunk. Statt einer Einrichtung, die Vielfalt, Unparteilichkeit und Qualität hochhält, sehen wir uns mit einer Institution konfrontiert, die dringend einer umfassenden Überarbeitung bedarf. Die im Antrag geforderte Einbeziehung der Landesparlamente mag zwar ein Zugeständnis darstellen, doch ist dies nicht mehr als ein Tropfen auf dem heißen Stein.

Was wir benötigen, ist keine oberflächliche Kosmetik, sondern einen tiefgreifenden radikalen Wandel. Die bisher vorgeschlagenen Maßnahmen kratzen lediglich an der Oberfläche, ohne die Basis für eine tatsächliche Verbesserung zu schaffen. Wohlklingende Diskurse über die Verbesserung der Kontrollgremien und die Anpassung der Zusammensetzung des NDR-Rundfunkrates wecken Hoffnungen. Doch bei genauerem Hinsehen entpuppen sich diese als trügerisch und von einer ideologisch gefärbten Klientelpolitik durchzogen.

Während der Antrag an vielen Stellen noch recht unkonkret bleibt, äußern sich die Antragsteller gegenüber der Presse und eben auch in der Rede schon deutlicher. Konkret spricht man hier von Transmenschen, der queeren Community, Muslimen und den Klimaradikalen von Fridays for Future, welche man zukünftig stärker in den Räten vertreten sehen möchte.

Dass die öffentlich-rechtlichen Medien schon heute einen leichten Linksdrall aufweisen, wurde erst Anfang des Jahres in einer Studie - ja, es gibt zu allem eine Studie - von der Uni Mainz belegt.

(Beifall bei der AfD)

Besonders der wenig kritische Umgang mit den Regierungsparteien wurde von den Experten kritisiert. Die Forderungen von Rot-Grün scheinen hier wenig geeignet, Abhilfe zu schaffen. Man will hier offensichtlich den NDR noch stärker auf die eigene Linie trimmen.

Die Alternative für Deutschland steht unmissverständlich für eine echte Reform, die es dem NDR ermöglicht, seiner wahren Rolle als Garant für Vielfalt und Unparteilichkeit gerecht zu werden. Nur durch eine umfassende Neuausrichtung können wir erwarten, dass der NDR zu einer Einrichtung wird, die alle Bürger repräsentiert.

(Beifall bei der AfD)

Die Halbherzigkeit und Ziellosigkeit der aktuell diskutierten Maßnahmen lehnen wir kategorisch ab.

Lasst uns deswegen unmissverständlich feststellen: Die derzeitigen Vorschläge sind nicht ausreichend, um eine zukunftsfähige Reform des NDR herbeizuführen. Was es vielmehr braucht, ist eine fundamentale Neuordnung, die den NDR nachhaltig umgestaltet und ihn zu einem wahren öffentlich-rechtlichen Medium im Dienste aller Bürger macht.

Um dies zu erreichen, müssen wir die wahren Herausforderungen angehen: die politische Einflussnahme, die fehlende Transparenz, die Vernachlässigung der Repräsentation der Meinungsvielfalt und die mangelnde Unabhängigkeit. Nur durch eine konsequent durchgeführte Reform können wir sicherstellen, dass der NDR seinen Aufgaben im Sinne der gesamten Gesellschaft wirkungsvoll nachkommt. Es ist höchste Zeit, dass wir uns von ideologischen Scheuklappen befreien und einen Neuanfang wagen, der den NDR wirklich in die Zukunft führt.

Wir stehen für eine grundlegende Neuausrichtung und erneuern unser Bekenntnis zu einem öffentlich-rechtlichen Rundfunk, der seine Verpflichtung gegenüber der gesamten Gesellschaft ernst nimmt. Wir lehnen den rot-grünen Antrag aus den genannten Gründen ab.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Danke schön, Herr Brockmann. - Der nächste Redner ist das fraktionslose Mitglied Herr Rakicky. Sie haben das Wort. Bitte!

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Den Norddeutschen Rundfunk zukunftsorientiert aufstellen, Ressourcen sparsam und verantwortungsvoll einsetzen, Kontrolle insgesamt verbessern und dafür auf Rundfunkrat und Medienstaatsverträge Einfluss nehmen - sehr gut! Endlich, würde man sagen! Denn während hart arbeitende Menschen kaum über die Runden kommen, kassiert der NDR-Intendant 360 000 Euro im Jahr - das Neunfache des niedersächsischen Medianeinkommens.

Während eine gewaltige Mehrheit der Menschen den Rundfunkbeitrag für zu hoch hält und 92 % eine Erhöhung strikt ablehnen, soll diese Zwangsabgabe 2025 schon wieder steigen. Während sich Familien den Musikunterricht ihrer Kinder nicht mehr leisten können, unterhält der NDR gleich zwei Philharmonieorchester, einen Kammerchor und eine Bigband. Während immer mehr Menschen Webradio und Podcasts hören, leistet sich der NDR nicht einen, zwei oder drei Radiosender - nein, der NDR leistet sich gleich elf Radiosender, auf denen er im Jahr fast 71 000 Stunden Programm abspult. Während die aus dem Landtag geworfene FDP noch immer im Landesrundfunkrat sitzt, ist für die AfD, die in Niedersachsen jeder fünfte Wähler wünscht, dort kein Platz.

Es ist wirklich höchste Zeit, den Norddeutschen Rundfunk zukunftsorientiert aufzustellen. Aber das wollen Sie ja gar nicht. Sie wollen den NDR noch grüner und noch woker machen. Ist das erhöhte Kontrollbedürfnis vielleicht der neuen Situation in der Wählerschaft geschuldet, die sich zunehmend von den rot-grünen Fantastereien abwendet und sich zur normalen Zeit zurücksehnt? Dabei stellt schon jetzt dieser Staatsfunk so gut wie alles, was nicht dem Mainstream entspricht, negativ dar. Soll der Rundfunkrat noch eine LGBTQ-Quote bekommen?

Ihr Antrag ist voll mit realitätsblindem Gerede, das so glaubhaft ist wie Erich Honeckers Einschwörung auf 40 weitere Jahre DDR vor ihrem Untergang. Sie sagen, der NDR sei ein wichtiger Beitrag gegen Fake News und Desinformation. Ich sage: Der NDR ist leider Teil der staatlichen Fake News. Sie sagen,

der NDR solle den gesellschaftlichen Zusammenhalt fördern. Ich sage: Der NDR zerstört diesen Zusammenhalt.

(Wiard Siebels [SPD]: Das ist ja abenteuerlich!)

Sie sagen, der NDR sei wesentlich zur Stärkung und Sicherung der Demokratie. Ich sage: Der NDR stärkt nicht die Demokratie, sondern einzig Ihre Macht und die seiner Nutznießer.

Mein Vorschlag: Soll der NDR sein Programm doch einmal als Pay-TV verschlüsseln. Dann können wir ja sehen, wie sehr er gebraucht wird.

(Wiard Siebels [SPD]: Dann gibt es nur noch AfD-TV!)

Zum Glück haben alle, die sich für diesen Staatsfunk unter Androhung von Erziehungshaft ihr schwer verdientes Geld abknöpfen lassen müssen, die Wahl. Wer statt Rundfunk wieder Rundfunk ohne GEZ und grüne Dauerwerbesendung möchte, der muss nur? - AfD wählen, richtig.

Vielen Dank.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Ich glaube, Sie haben Ihren Aluhut vergessen!)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Der nächste Redner ist unser Ministerpräsident Stephan Weil. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! In etwas mehr als einem Monat feiern wir ein wichtiges Jubiläum: Dann wird das Grundgesetz 75 Jahre alt. Ich glaube, in den allermeisten Diskussionen wird man dem Grundgesetz bestätigen können, dass es eine ganz starke Bilanz für sein erstes Dreivierteljahrhundert vorzuweisen hat.

Wenn man nach den Gründen fragt, wird mit Sicherheit auch immer wieder das System der öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten genannt werden - weil es nämlich in einem System insgesamt freier und weit überwiegend auch qualitativ wirklich sehr ansprechender Medien noch einmal eine besondere Säule der Zuverlässigkeit und der Staatsferne und der Unabhängigkeit von wirtschaftlichen Mächten repräsentiert.

Man kann sagen: Dieses System der Öffentlich-Rechtlichen hat sich bewährt, und es hat seinen Beitrag zu einer starken Demokratie in der Bundesrepublik Deutschland geleistet.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich füge hinzu: Dafür ist gerade auch der Norddeutsche Rundfunk mit einer glaubwürdigen Berichterstattung ein gutes Beispiel. Das zeigen die Analysen der Kundschaft immer wieder. Die Berichterstattung des Norddeutschen Rundfunks wird von denjenigen, die seine Beiträge hören und sehen, sehr hoch eingeschätzt. Das war übrigens insbesondere während der Pandemie der Fall; daran möchte ich in diesem Zusammenhang gerne erinnern. Und was für uns in unserem Flächenland Niedersachsen natürlich wichtig ist: Sie wird hoch eingeschätzt, mit einem starken Akzent und einem künftig gerne noch stärkeren Schwerpunkt auf die Entwicklung in unseren Regionen. Es kann nicht nur um einen Metropolensender gehen, meine Damen und Herren. Auch diesem Anspruch hat der NDR in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten immer wieder Rechnung getragen.

Was will ich damit sagen? Ich glaube, an dieser Stelle können wir uns schlicht und einfach bei den Macherinnen und Machern des Norddeutschen Rundfunks einmal herzlich bedanken.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

So ein Jubiläum ist immer ein Blick zurück, aber es muss vor allen Dingen auch ein Blick nach vorne sein. Das wird am 23. Mai für das Grundgesetz und den Zustand unserer Demokratie gelten. Aber das gilt natürlich auch für das System der Öffentlich-Rechtlichen.

Was ist notwendig, damit die Öffentlich-Rechtlichen zukunftsfähig sind? - Sie brauchen ein adäquates Konzept. Wir befinden uns inmitten einer Revolution des Medienverhaltens insbesondere der jüngeren Generation. Sie brauchen dafür die ihnen von Verfassung wegen zugestandene aufgabengerechte finanzielle Ausstattung, und sie brauchen dafür eine glaubwürdige Staatsferne.

In diesem Zusammenhang hätte mich schon einmal interessiert, was die Kolleginnen und Kollegen der AfD und des angeschlossenen Funkhauses wohl mit der grundlegenden Veränderung, der „grundlegenden Reform“, die Sie anstreben, meinen. Könnte es sein, dass Ihnen Polen als Vorbild vor-schwebt?

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]:
Nein! - Klaus Wichmann [AfD]: BBC in
Grundform!)

Polen, wo man erlebt hat, dass systematisch versucht wurde, Qualitätsjournalismus und staatsfernen Journalismus für den Staat und die Regierung insgesamt zu instrumentalisieren? Das hat zu herben gesellschaftlichen Auseinandersetzungen geführt. Davor kann man uns nur warnen. Deswegen ist die Staatsferne für die Zukunft der Öffentlich-Rechtlichen mit Sicherheit ein extrem wichtiges Thema.

Eben ist hier darüber gestritten worden, was denn da gemeint ist. Ich sage es für die Landesregierung ganz offen: Ich bin dankbar dafür, dass das erst einmal ein Auftrag an die Landesregierung ist, der nicht zu eng gefasst ist. Ich war nicht Teil von vorangegangenen Diskussionen. Meine Assoziation bei der Lektüre des Antrags war aber nicht die Mitgliedschaft in dieser oder jener Organisation, sondern zum Beispiel die Frage: Sind eigentlich in den Räten, zum Beispiel des NDR, hinreichend viele junge Leute, die ein ganz anderes Medienverhalten repräsentieren, als es zum Beispiel bei Menschen meiner Generation der Fall ist? Das ist für mich eine in der Tat wichtige Frage. Das zeigt mir auch, dass dieser Antrag absolut in die richtige Richtung weist.

Also: Wir nehmen den Auftrag sehr gerne an. Wir werden versuchen, ihn so gut wie möglich umzusetzen. Sie wissen alle, das können wir nicht als Landesregierung und als Land Niedersachsen alleine bewerkstelligen. Dazu brauchen wir einen Konsens der NDR-Staatsvertragsländer. Aber an dem wollen wir gerne arbeiten und damit einen Beitrag dazu leisten, dass der NDR nicht nur in der Vergangenheit große Verdienste angesammelt hat, sondern auch eine für die Demokratie sehr wichtige Zukunft vor sich hat.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Nacke hat zusätzliche Redezeit beantragt. Der Ministerpräsident hat 1:20 Minuten überzogen. Sie haben eine Minute, Herr Nacke. Bitte!

Jens Nacke (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Ministerpräsident, das war nun aber hinreichend unkonkret. Was heißt das denn jetzt? Sie haben ein solches Papier,

und wir haben eine sehr intensive Debatte geführt - und Sie haben gesagt, dass Sie das nicht weiterverfolgt haben, was vor dem Hintergrund, dass die Zuständigkeit bei Ihnen liegt, bemerkenswert ist. Aber das kann man ja alles noch nachlesen.

Also: Gehen Sie denn jetzt so in die Beratungen, wie es hier gewünscht ist, mit einer Veränderung im Rundfunkrat? Gibt es Gruppierungen und Organisationen, denen Sie die gesellschaftliche Relevanz absprechen und die zukünftig keine Vorschläge mehr machen sollen, und gibt es andere Organisationen, die Sie aufnehmen wollen? Wenn Sie einmal konkret etwas dazu sagen würden, damit die Leute sich auch etwas darunter vorstellen können, was da jetzt passieren soll! Oder schließen Sie sich Ihrem Chef der Staatskanzlei an - Sie haben ja mal gesagt, dass der immer so spricht, wie Sie denken -, sodass im Anschluss an diesen Antrag letzten Endes nichts passieren wird?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Nacke. - Es wird keine Widerrede gewünscht.

Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 19/1603 unverändert annehmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Das sind die SPD-Fraktion und Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? - Das sind die CDU-Fraktion und die AfD-Fraktion. Der Beschlussempfehlung wurde damit gefolgt.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 14:

Abschließende Beratung:

Wasser in Zeiten des Klimawandels - ein nachhaltiges und integriertes Wassermanagement für Niedersachsen weiterentwickeln - Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/3734 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz - Drs. 19/4002

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir steigen in die Beratung ein. Der erste Redner kommt von der SPD-Fraktion. Herr Hujahn, bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Gerd Hujahn (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Jetzt kommen wir zu etwas Harmonischem. Die ganzen strittigen Punkte, die wir bis jetzt hatten, können wir hinter uns lassen.

Es freut mich ganz außerordentlich, den vorliegenden Entschließungsantrag heute abschließend beraten zu können. Meine Freude ist auch deshalb so groß, weil wir es geschafft haben, einen gemeinsamen Antrag zu erstellen und über die Fraktionsgrenzen hinweg dem Parlament zur Annahme zu empfehlen. Ein Wermutstropfen ist, dass dadurch meine Redezeit halbiert worden ist.

Wir hatten zunächst zwei parallel eingebrachte Anträge: einen Antrag von der SPD und den Grünen und einen Antrag von der CDU. Diese in vielen Punkten übereinstimmenden Anträge haben wir gejoint und daraus einen gemeinsamen Antrag gemacht. Uns war das Thema Wasser einfach zu wichtig, als es zum Gegenstand einer kontroversen Diskussion zwischen Regierung und Opposition zu machen. In der Bearbeitung des Antrags haben wir uns beispielsweise mit Akteuren wie dem Landvolk und dem Wasserverbandstag getroffen, um entgegenstehende Interessenlagen schon im Verfahren auszuschließen.

Der Antrag reiht sich in eine Reihe von Anträgen schon aus der vorhergehenden Legislaturperiode ein und ist dennoch von Inhalt und Umfang schon etwas Besonderes.

Wir gehen über das Wassermengenmanagement hinaus und betrachten den Aspekt eines integrierten Wassermanagements sowohl in qualitativen als auch in quantitativen Dimensionen. Wir befinden uns bei der Bearbeitung der Themen in guter Gemeinschaft, denn es handelt sich natürlich nicht um ein rein niedersächsisches Problem. So haben wir eine Bundesstrategie, die EU beschäftigt sich mit dem Thema, und Nordrhein-Westfalen hat, wie ich gerade las, aktuell eine Enquetekommission zum Thema Wasser eingesetzt.

Dass wir es als Folge des Klimawandels mit zunehmenden Extremereignissen wie Hochwasser und Starkregen auf der einen Seite und Dürreperioden

und sinkenden Grundwasserständen auf der anderen Seite zu tun haben, dürfte inzwischen allgemein anerkannt sein. Nun stehen die Maßnahmen gegen Hochwasser, um Wasser möglichst schnell ins Meer zu leiten, genau im Gegensatz zu den benötigten Maßnahmen zur Grundwasseranreicherung, nämlich dazu, Wasser im Binnenland zu halten. Hierbei zu vernetzten Lösungen zu kommen, muss in unser aller Sinne sein.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Neben den quantitativen Aspekten muss uns aber auch die Qualität unseres Wassers ein Anliegen sein, das wir mit großem Interesse verfolgen. Wasser ist Leben, und unser Wasser sollte nicht durch menschengemachte Verunreinigungen gesundheitsschädlich werden. Sie alle kennen die über 70 Spurenstoffe, die in unserem Wasser enthalten sein können: von multiresistenten Keimen über Medikamentenrückstände bis zu Nitraten und Phosphaten.

In naher Zukunft wird das Umweltministerium einen Masterplan Wasser herausbringen, der sich mit dem Thema ausgiebig beschäftigt. Wir werden die Ziele und Strategien in Maßnahmen münden lassen müssen, und dies wird auch nicht kostenfrei zu gestalten sein. Aber wir müssen uns eingestehen, dass die notwendigen Klimafolgeanpassungsmaßnahmen nicht zu umgehen sein werden. Also packen wir es an, und schützen wir damit Leib und Leben und die Zukunft unserer Kinder!

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Hujahn. - Der nächste Redner kommt aus der CDU-Fraktion. Herr Dr. Schmädeke, bitte! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Dr. Frank Schmädeke (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Lieber Gerd Hujahn, was soll ich dem eben Gesagten noch hinzufügen, zumal wir den Antrag doch gemeinsam ausgearbeitet haben?

Auf alle Fälle will ich sagen: Wasser sucht sich seinen Weg. So scheint es jetzt auch mit unserem gemeinsamen Antrag zu sein. Gerd Hujahn hat es gesagt: Nachdem die CDU-Fraktion im März des vergangenen Jahres einen Entschließungsantrag zum

Wassermanagement auf den parlamentarischen Weg gebracht hat, folgten die regierungstragenden Parteien mit einem eigenen Antrag zum gleichen Thema im Juni darauf. So wichtig ist dieses Thema! Nachdem beide Anträge eine Weile durch die Ausschüsse „geplätschert“ sind, kommt dieses wichtige Thema heute nun wieder in Form eines gemeinsamen Antrages zum Vorschein. Bevor er nun wieder versickert, sollten wir ihn heute gemeinsam auf den Weg bringen und beschließen.

Das Thema ist für jeden von uns von größter Bedeutung. Trinkwasser ist unser Lebensmittel Nummer eins. Das Thema ist zu wichtig, um politisch zerredet zu werden. Wasser ist nicht nur eine Ressource, es ist die Grundlage allen Lebens auf diesem Planeten. Es ist das Elixier, das sowohl die kleinsten Mikroorganismen als auch die größten Säugetiere am Leben hält. Es ist das Medium, durch das Nährstoffe transportiert werden, Felder bewässert werden, unsere Städte und Industrien gekühlt werden und unsere Flüsse schiffbar bleiben.

Doch trotz oder gerade wegen seiner großen Bedeutung sehen wir uns mit einer beunruhigenden Realität konfrontiert: Werden Trink- und Brauchwasser von uns nicht nachhaltig gemanagt, dann kann es zu einem knappen und teuren Gut werden. Die Folgen wurden unserem Agrarausschuss auf seiner Informationsreise nach Spanien bzw. nach Katalonien jüngst direkt vor Augen geführt. Alle, die dabei waren, werden das in Erinnerung behalten haben. Erst in Zeiten der Dürre wird deutlich, wie verletzlich wir sind. Das haben wir in Spanien gesehen.

Wir dürfen das Problem nicht erst angehen, wenn es zu spät ist. Wir müssen vorausschauend handeln, um sicherzustellen, dass es gar nicht erst zu Engpässen kommt, und darum im Wassermanagement einen ganzheitlichen, proaktiven Ansatz verfolgen. Wir müssen gewährleisten, dass Wasser überall und jederzeit in ausreichender Menge und einwandfreier Qualität zur Verfügung steht. Gleichzeitig müssen wir uns der Gefahr bewusst sein, die Wasser im Überfluss mit sich bringt, wie das jüngste Winterhochwasser gezeigt hat.

Unser Antrag für ein vernünftiges Wassermanagement - Gerd hat gesagt, das ist ein Widerspruch, den wir auflösen müssen - greift beide Probleme auf. Mit intelligentem Management unserer Gewässer können wir den temporären Wasserrückhalt im Binnenland erhöhen, die Grundwasserneubildung fördern und gleichzeitig Hochwassern entgegenwirken.

Meine Damen und Herren, das ist der Kern dieses gemeinsamen, zukunftsweisenden Antrags, den wir zusammen mit den verantwortlichen Verbandsvertretern der Wasserwirtschaft und der Landwirtschaft erarbeitet haben und auf den wir, wie ich glaube, allesamt stolz sein können. Lassen Sie uns gemeinsam dafür sorgen, dass Wasser als unser Lebensmittel Nummer eins geschützt und nachhaltig genutzt wird - für uns und für zukünftige Generationen!

Wir alle sollten diesen Antrag unterstützen. Ich bedanke mich im Voraus dafür. Bis hierher hat es wirklich Spaß gemacht.

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Dr. Schmädeke. - Die nächste Wortmeldung liegt mir aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Frau Kellermann, Sie haben das Wort.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Britta Kellermann (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist eine unumstößliche Tatsache: Wasser ist ein elementares Menschenrecht. Diese Aussage ist auch in der Nationalen Wasserstrategie verankert. Sie verdeutlicht den unschätzbaren Wert dieser lebensnotwendigen Ressource für die Menschheit.

Die Auswirkungen des Klimawandels sind aber leider auch in unserem Bundesland immer spürbarer geworden. Wir erleben steigende Durchschnittstemperaturen, trockenere Frühjahre und Sommer sowie häufigere Extremwetterereignisse. Der Klimawandel setzt die Ressource Wasser zunehmend unter Druck. Dies äußert sich einerseits in steigenden Wasserbedarfen und andererseits in abnehmenden Grundwasserneubildungsraten. Diese Entwicklungen machen es unerlässlich, dass wir unser Wassermanagement anpassen und weiterentwickeln. Die jüngsten Hochwasserereignisse verdeutlichen zudem die Dringlichkeit, auch im Hinblick auf den Katastrophenschutz tätig zu werden.

Angesichts des Klimawandels und der damit verbundenen Konsequenzen war es an der Zeit, für Niedersachsen einen Paradigmenwechsel einzuläuten: weg von der Entwässerung und hin zu einem besseren Wasserrückhalt in der Fläche. So stärken wir nicht nur die Grundwasserneubildung

und sichern die Wasserversorgung für die Bevölkerung, sondern wir helfen auch dem strapazierten Ökosystem und der Artenvielfalt.

Insbesondere die Landwirtschaft steht vor vielfältigen Herausforderungen. In Zeiten des Klimawandels ist die Bewässerung landwirtschaftlicher Flächen eine zentrale Frage. Mit unserem Entschließungsantrag wollen wir sicherstellen, dass die Landwirtschaft auch in Trockenperioden Zugang zu ausreichend Wasser hat, um die Lebensmittelerzeugung aufrechtzuerhalten.

Es ist ermutigend, zu sehen, dass die Landesregierung bereits Maßnahmen ergriffen hat, wie zum Beispiel die Erarbeitung eines Masterplans Wasser. Dies zeigt, dass wir auf dem richtigen Weg sind. Aber wir müssen noch weiter gehen. Wir müssen sicherstellen, dass die öffentliche Wasserversorgung für alle Bürger*innen auch auf Dauer gewährleistet ist. Wir müssen sektorübergreifende Wassermanagementkonzepte entwickeln und umsetzen, die den Herausforderungen des Klimawandels gerecht werden,

(Vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

und wir müssen die Ziele der Europäischen Wasserrahmenrichtlinie konsequenter verfolgen, um unsere Gewässer endlich in einen guten ökologischen Zustand zu überführen.

Liebe Kolleg*innen von SPD, CDU und Grünen, die konstruktive Zusammenarbeit unserer Fraktionen bei diesem Entschließungsantrag macht mich zuversichtlich, dass wir die vor uns liegenden Aufgaben bewältigen können.

An dieser Stelle die besten Genesungswünsche an Meta Janssen-Kucz, die diesen Antrag für unsere Fraktion federführend verhandelt hat.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie vereinzelt bei der SPD und bei der CDU)

Lassen Sie uns auch weiterhin gemeinsam für eine nachhaltige und integrierte Wasserwirtschaft in Niedersachsen arbeiten, damit auch die nachfolgenden Generationen noch eine lebenswerte Zukunft haben!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Kellermann. - Der nächste Redner: von der AfD-Fraktion Herr Queckemeyer. Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Marcel Queckemeyer (AfD):

Sehr geehrtes Präsidium! Liebe Kollegen! Überall hört man vom Klimawandel, als wäre es das Einzige, über das es zu sprechen gilt. Doch Hand aufs Herz: Geht es nicht eigentlich vielmehr um vernünftigen Umgang mit unserer Natur und unseren Ressourcen? - Wir von der AfD wollen das Thema Wassermanagement mit Ihnen zusammen auf den Tisch legen, weil es wirklich um etwas geht. Denn während manche noch immer ihre Klimawandelmärchenbücher vorlesen, sehen wir den Tatsachen von Wasserknappheit und Hochwasserschutz ins Auge.

Niedersachsen, unsere Heimat, ein Land, das in seiner Tiefe und Tradition von der Landwirtschaft geprägt ist, verdient eine Politik, die nicht wegschaut. Aber vermeiden Sie doch in Zukunft das Narrativ Klimawandel, untersetzen Sie es mit Naturschutz! Denn wenn es nicht mehr genug Wasser gibt, weil wir es verschwenden für Wasserstoff, wer steht dann bereit? - Richtig, die Landwirte und kleinen Gemeinden zahlen den Preis für eine kurzfristige Politik.

Wir brauchen daher ein Wassermanagement, das seinen Namen verdient: effiziente Nutzung, gerechte Verteilung und ein stets wachsames Auge auf den Hochwasserschutz. Nicht zu vergessen das Thema Floating-PV-Anlagen, die ja auch so umweltfreundlich sein sollen. Floating-PV ist, bevor man sie wirklich ausbauen will, erst einmal auf Herz und Nieren darauf zu prüfen, dass sie auch keine Auswirkungen auf die Natur und besonders das Ökosystem im Gewässer hat. Meine Anfrage in der Drucksache 19/3727 ergab, dass es noch keinerlei Erkenntnisse dazu gibt, welche Auswirkungen sie hat.

Es ist Zeit, dass wir alle - von den Bauernhöfen bis hin zu den Stadträten - zusammenstehen und die Dinge in die Hand nehmen. Lassen Sie uns ein Wassermanagement aufbauen, das sowohl unseren Wasserverbrauch reduziert als auch unsere kostbaren Wasserressourcen schützt! Mit der angestrebten Produktion von Wasserstoff wird das aber eine nicht zu stemmende Herausforderung.

Wir müssen Taten sehen, ein Engagement für echten Naturschutz und ein Wassermanagement, das

unsere Heimat fit macht für die Zukunft, egal was kommt. Doch lassen Sie in Zukunft das Narrativ Klimawandel weg und ersetzen Sie es durch Natur- oder Umweltschutz! Wir unterstützen diesen Antrag, damit in der Richtung endlich etwas passiert.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Der nächste Redner ist unser Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz, Herr Christian Meyer. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! „Wasser in Zeiten des Klimawandels“ - und wir haben eine Klimakrise. Es ist interessant, dass die AfD einem Antrag zustimmt, in dem steht: Wir haben einen menschengemachten Klimawandel von plus 1,7 Grad. Wir wollen Schwammstädte machen. Ich zitiere auch „Klima- und Nutzungsveränderungen“. Irgendwie haben Sie doch ein bisschen Angst, dass das kein Wetter wie sonst jedes Jahr war - gucken Sie sich mal den Dürremonitor an; jedes Jahr haben wir die Trockenheit und die Debatte -, dass diese Zunahme von Starkregenereignissen und Hochwassern, auf die wir uns mit dem Antrag vorbereiten, vielleicht doch etwas mit dem Klimawandel zu tun haben und dass die Wissenschaft vielleicht doch recht hat. Die AfD kriegt vielleicht doch ein wenig Angst um das Wichtigste, das wir haben, nämlich unsere Lebensgrundlage, unser Lebenselixier Wasser.

Ich danke vor allem den drei demokratischen Fraktionen. Es ist angesprochen worden. Es ist ein sehr guter Antrag geworden. Die AfD hat dazu nichts beigetragen, außer den Klimawandel zu leugnen, der ja die Grundlage dafür ist. Es sind 20 Punkte, die natürlich Herausforderungen sind: sparsamer sein, die Versiegelung begrenzen. Sie haben hier noch einmal den „Niedersächsischen Weg“ angesprochen, in dem es ja um weniger als 3 ha Versiegelung pro Tag bis 2030 geht und mit dem wir uns auffordern, dass wir das noch in dieser Wahlperiode schaffen.

Das Konzept Schwammkommunen ist in diesem Antrag enthalten, ferner Förderprogramme, um eine sparsamere Beregnung auch in der Landwirtschaft zu machen, den Grundwasserspiegel zu ändern

und uns vorzubereiten. Und ja, es geht auch um das Thema Floating-PV. Das ist nicht das Alleinseligmachende, aber die AfD lehnt ja jede erneuerbare Energie ab, egal wo sie steht, auf dem Dach oder wo auch immer. Ich weiß nicht, woher sie den Strom kriegen wollen.

Aber um das Wasser kümmern wir uns. Dafür bin ich dankbar. Wir werden daran arbeiten; denn es ist eines der wichtigsten Themen, dass wir zusammen mit den Kommunen, den Wasserversorgern und den Umweltverbänden zu regionalen Wasserversorgungskonzepten kommen. Denn die Klimakrise ist da und verschärft die Situation mit Blick auf Wasser. Wassermangel kostet nicht nur Leben, er kostet nicht nur unsere Umwelt, sondern er kostet uns auch viel Geld.

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Die Wasserstoffproduktion kostet, Herr Minister!)

Genauso müssen wir uns mit Hochwasserschutz und Küstenschutz vorbereiten, auch wenn die AfD den Klimawandel leugnet. Am Freitag werden wir wieder verkünden, wie viel Geld wir dafür ausgeben, dass wir an der Küste viele Deiche auf die Klimakrise vorbereiten und erhöhen müssen, auch wenn die AfD meint, das alles gebe es nicht. Sie erzählen den Menschen in Niedersachsen weiterhin, dass es aus der Sicht der AfD immer reiner Zufall war, dass wir dieses Hochwasser und die Starkregenereignisse hatten.

Aber ich freue mich darüber, dass Sie jetzt doch einem Antrag zum Klimawandel zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Weitere Wortmeldungen liegen uns nicht vor. Wir kommen jetzt zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 19/3734 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das ist die SPD-Fraktion, das sind die Grünen, die CDU-Fraktion und die AfD-Fraktion. Ich frage trotzdem: Gibt es jemanden, der dagegen ist? - Eine Stimmenthaltung? - Das ist nicht der Fall. Dann ist das einstimmig so beschlossen. Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

Ich komme zu:

Tagesordnungspunkt 15:

Abschließende Beratung:

Den Dienst in der Landesverwaltung attraktiver gestalten. Die Verlegung der Steuerakademie nach Hannover prüfen. - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/3638 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 19/4003

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir steigen in die Beratung ein. Aus der AfD-Fraktion hat sich zu Wort gemeldet: Herr Lilienthal. Sie haben das Wort!

(Beifall bei der AfD)

Peer Lilienthal (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben in Niedersachsen zu wenig Finanzbeamte. Das liegt zum einen an einem Effekt, der sich durch die ganze Verwaltung zieht, nämlich dass Mitte der 80er-Jahre viel Personal eingestellt wurde, nachdem es zuvor zu wenig gab. Das zieht sich durch die ganze Verwaltung und hat auch vor der Finanzverwaltung nicht Halt gemacht. Diese einstellungsstarken Jahrgänge gehen jetzt langsam - wenn man das hochrechnet, kommt man auch selbst darauf - in Pension.

Die Steuerverwaltung hat aber zusätzlich noch ein Abgangsproblem, das nicht natürlich ist. Sie hat nämlich Abgänge bei besonders jungen Menschen, zum Beispiel kurz nach Bestehen der Laufbahnprüfung im gehobenen Dienst. Wie kommt es dazu? - Die Finanzbeamten im gehobenen Dienst werden so gut ausgebildet - nicht nur in Niedersachsen, sondern deutschlandweit -, dass sie danach mühelos die Steuerberaterprüfung bestehen können. Sie müssen noch eine gewisse Zeit nach Bestehen der Laufbahnprüfung im Finanzamt verweilen und machen sich dann leider in Scharen auf den Weg in die steuerberatenden Berufe. Sie sind dort Spitzenbesther. 90 % der Aspiranten aus der Finanzverwaltung bestehen auch diese Prüfung.

Jetzt haben wir uns dieses Problems angenommen und uns gesagt: Das ist natürlich kein schöner Zustand, wenn so viele Finanzbeamte abgehen, weil auf der einen Seite natürlich die Einnahmesituation des Landes betroffen ist, aber auf der anderen

Seite - noch viel wichtiger - auch die Gleichmäßigkeit der Besteuerung betroffen ist. Denn wir haben in Niedersachsen die Situation, dass wir im Prinzip - aus unserer Sicht - zu wenig Betriebsprüfungen haben. Wir haben auch zu wenig Personal in den Großbetriebsprüfungsstellen. Das verschärft sich natürlich, wenn junge Leute gehen.

Jetzt kann man sich diesem Problem auf vielfältige Weise nähern. Man könnte zum Beispiel sagen: Wir brauchen bessere Bestehquoten. - Die sind in Niedersachsen auch nicht ganz gut. Das ist ein Thema, dem wir uns mit Sicherheit in dieser Legislatur noch annehmen werden.

Man könnte auch sagen: Wir brauchen mehr Bewerber. - Das ist sicherlich auch richtig und ein Thema, dem - das habe ich im Ausschuss vernommen - Sie sich möglicherweise annehmen werden.

Wir haben aber vor vier Wochen ein spezielles Thema aufgegriffen und gesagt: Wir brauchen ein besseres Lernumfeld. Denn aus unserer Sicht ist die Ausbildungssituation in Rinteln und Bad Eilsen im Moment, sagen wir mal, suboptimal.

Das liegt vor allem daran, dass diese Standorte an der Belastungsgrenze oder schon kurz dahinter sind. Der Finanzminister und die regierungstragenden Fraktionen haben ja - richtigerweise, wie wir finden - beschlossen, jetzt mehr Anwärter einzustellen. Das führt natürlich dazu, dass die bisher auf anderen Kapazitäten laufenden Steuerakademien und der Ausbildungsbereich in Bad Eilsen jetzt ein bisschen über den Kapazitäten laufen.

Die räumliche Lage dieser beiden Standorte ist auch nicht besonders gut dafür geeignet, dass junge Menschen dorthin kommen. Ich habe das im Ausschuss einigermaßen ausführlich dargestellt. Man kann es ja mal selbst ausprobieren, von seinem Wohnort zur Steuerakademie nach Rinteln oder zur Steuerakademie nach Bad Eilsen zu fahren. Das ist ein echtes Erlebnis. Da wurde erwidert: Die können ja mit dem Auto fahren. - So schaffen Sie im Übrigen die Mobilitätswende nicht, indem unsere eigenen Beamten schon gleich nach dem Abitur auf das Auto angewiesen sind.

Wir haben gemeint, dass die Idee, die Steuerakademie nach Hannover zu verlegen, zumindest prüfungswürdig ist. Sie wissen ja, dass es da einen Lenkungskreis gegeben hat, der versucht hat, hier in Hannover ein Großfinanzamt zu schaffen. Das ist am Widerstand der Mitarbeiter gescheitert. Es geht um viele Hundert Mitarbeiter. So viel Stammpersonal hat die Ausbildungseinrichtung Steuerakademie

nicht. Wir hielten es für eine gute Idee, das einmal zu prüfen.

Wir haben uns gedacht, das ist eigentlich ein niedrigschwelliger Antrag. Es ist aber leider nicht dazu gekommen. Ich habe im Ausschuss darum gebeten, dass man doch mal die Auszubildendenvertretung hört. Sie wissen vielleicht - wenn Sie es nicht tun, dann sage ich es Ihnen jetzt -, dass jeder Hörsaal auch einen Hörsaalsprecher hat und die Steuerakademie zum Beispiel auch einen Jahrgangssprecher hat. Ich habe gesagt: Den könnten wir doch einmal hören und fragen, ob die Probleme tatsächlich so sind, wie ich sie hier beschreibe, oder ob sie so sind, wie Sie sie beschrieben haben, nämlich dass sie im Prinzip gar nicht vorhanden sind. Das wurde leider abgelehnt.

Ich habe auch gesagt, man könnte ja mal den Leiter der Steuerakademie fragen, wie er das sieht. Das ist auch nicht gewünscht worden.

Schlussendlich habe ich dann gesagt: Aber dann lasst uns doch bitte wenigstens eine Unterrichtung durch die Landesregierung einholen! - Das war eigentlich bis jetzt immer ungeschriebener Konsens. Auch wenn jeder Antrag sicherlich nicht in aller Tiefe beraten wird, wenn er von der Opposition kommt, war aber doch klar, dass man zumindest mal die Landesregierung hört, wie sie das denn sieht.

Ich fand es wirklich erschreckend, dass das abgelehnt wurde. Selbst bei unseren Anträgen wird es doch eigentlich immer so gemacht, dass man zumindest sagt: Wir hören mal die Landesregierung, was sie dazu sagt. - Da waren ja auch offene Fragen, die ich auch nicht beantworten konnte. Das hätte uns also mit Gewinn weitergebracht. Ich finde das wirklich relativ traurig. Im Prinzip brauchen Sie die Anträge dann auch nicht mehr in die Ausschüsse zu überweisen, wenn sogar so etwas versagt wird. Das finde ich sehr traurig.

Wir werden natürlich dem Antrag trotzdem zustimmen - und Sie nicht.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank. - Der nächste Redner kommt aus der SPD-Fraktion. Herr Kopka, bitte! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

René Kopka (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu dem vorliegenden Antrag der AfD-Fraktion wurde schon vieles bei der ersten Beratung durch meinen Kollegen Björn Meyer ausgeführt, und auch die Beratungen im Haushaltsausschuss haben die Debattenlage nochmals deutlich gemacht.

Bis Ende 2027 scheidet voraussichtlich rund ein Viertel der Beschäftigten aus der Steuerverwaltung aus. Um sich darauf vorzubereiten, hat die Landesregierung bereits die Ausbildungskapazitäten deutlich erhöht. Im August 2024 können 328 Steueranwärtinnen und Steueranwärter sowie 273 Finanzanwärtinnen und Finanzanwärter ihre Ausbildung oder ihr Studium antreten.

Die Steuerverwaltung bietet gute und sichere Arbeitsplätze in einem Bereich, der unverzichtbar für einen funktionierenden Staat ist. Die Arbeitsbereiche sind sowohl vielfältig als auch herausfordernd und eröffnen aufgrund des Generationenwechsels besonders gute Entwicklungsperspektiven. Auch mit Blick auf die Vereinbarkeit von Familie und Beruf ist die Steuerverwaltung mit ihren flexiblen Arbeitszeiten und Teilzeitmöglichkeiten gut aufgestellt.

Wir als SPD-Arbeitskreis Haushalt und Finanzen haben im letzten Jahr die Steuerakademie an beiden Standorten in Rinteln und Bad Eilsen besucht und uns vor Ort einen Eindruck verschafft. Mit beiden Standorten, die nicht weit auseinanderliegen, hat die Steuerakademie seit 2006 praxisorientierte, anerkannte und etablierte Standorte.

Um es an dieser Stelle klar zu sagen: Hier wird hervorragende Arbeit geleistet. Wir danken den über 100 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern vor Ort für ihren täglichen Einsatz und ihr Engagement.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, während der berufspraktischen Zeiten in den Ausbildungsfinanzämtern und in der Steuerakademie erhalten die Nachwuchskräfte eine fundierte und qualitativ hochwertige Ausbildung, die sie optimal auf die Anforderungen im Berufsalltag vorbereitet.

Klar ist aber auch, dass im Sinne des Werbens um Fachkräfte auch das Land Niedersachsen ein attraktiver Arbeitgeber sein und bleiben muss. Da helfen Initiativen wie zum Beispiel Jobrad-Leasing oder betriebliche Fitness, um in Zeiten von Fachkräftemangel weiter attraktiv zu sein.

Aber auch die Möglichkeit, dezentral im Land hochwertige Arbeitsstellen zum Beispiel in Finanzämtern zu besetzen, ist ein entscheidender Faktor und für junge Menschen sicherlich der entscheidendere Faktor bei der Ausbildungsplatzsuche als der Standort der Steuerakademie. Niedersachsen als Flächenland lebt von dezentralen Ausbildungsstätten. Das stärkt den ländlichen Raum und hält den Blick auf das Wesentliche in der Ausbildung.

Hannover ist leichter mit dem ÖPNV zu erreichen; das ist sicherlich richtig. Wenn das aber die Messlatte für Ausbildungsstandorte wäre, könnte sicherlich auch die Ausbildung zum Beispiel der Polizistinnen und Polizisten in die Debatte mit einbezogen werden. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ist das zielführend? Ich denke, nein. Mit den Standorten im ländlichen Raum stärken wir vielmehr die Sichtbarkeit.

Auch der Brief von Andrea Lange, Bürgermeisterin der Stadt Rinteln, unterstreicht einmal mehr die Akzeptanz und Anerkennung der Steuerakademie vor Ort durch die Kommune. Die Region bietet für junge Menschen einen attraktiven Wohn-, Arbeits- und Lebensraum, so die Bürgermeisterin. Sicherlich können die Kenner der Region wie mein Kollege Jan-Philipp Beck diese Beschreibung nur unterstützen.

Um den Dienst in der Landesverwaltung attraktiver zu gestalten, bedarf es sicherlich vieler Faktoren. Auch die Themen des Einsatzes von künstlicher Intelligenz werden zukünftig eine größere Rolle in der Steuerverwaltung spielen.

Für die jetzigen Ausbildungsstandorte in Bad Eilsen und Rinteln sind die Unterbringung im Einbettzimmer, die weitere Verbesserung des Standards und ein möglicher Anbau in Bad Eilsen die aktuellen Themen. Auch Aufstiegsmöglichkeit und Bezahlung sind wichtige Punkte, um die Attraktivität gegenüber der Wirtschaft in diesem Berufsfeld zu steigern.

Es ist auch legitim, über weitere Standorte zum Beispiel im nördlichen Bereich unseres Bundeslandes zu diskutieren. Für uns ist aber bei jeder Debatte klar, dass die SPD-Fraktion die Standorte in Bad Eilsen und Rinteln weiter stärken wird. Angefangen haben wir schon damit, indem wir zusätzlich 400 000 Euro über die politische Liste für Fortbildungsprogramme und Digitalisierung bereitgestellt haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Zerschlagung von gewachsenen Strukturen hingegen kann für uns nicht der richtige Weg sein und wird von uns nicht geteilt. Wir werden den Antrag daher ablehnen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Kopka. - Auf Ihre Rede gibt es eine Kurzintervention von der AfD-Fraktion. Herr Lilienthal, bitte!

(Beifall bei der AfD)

Peer Lilienthal (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Kopka, gar keine Frage: Zustimmung, natürlich wird gute Arbeit geleistet. Es ist nur leider so, dass das nicht ausschließlich gute Ergebnisse zeitigt. Sowohl bei den Durchfallquoten als auch bei den Abgangsquoten liegt Niedersachsen im Bundesvergleich im oberen Drittel. Das zeigt also, dass gute Ergebnisse nicht immer gute Resultate zeitigen. Man müsste sich ja manchmal fragen, warum das so ist; denn wir bilden ja an der Akademie wahrscheinlich nicht schlechter aus als andere.

Sie haben leider nichts dazu gesagt, Herr Kollege, dass wir im Ausschuss versucht haben, diese Campus-Idee zu diskutieren. Unsere Idee bezog sich ja auf mehr Anwärter und Probleme auf dem Mietmarkt. Die Vermieter in Rinteln haben sich darauf eingestellt. Da gibt es teilweise unappetitliche Geschichten, was mit den jungen Leuten alles gemacht wird. Beispielsweise werden einfach die Wohnungen am Wochenende betreten. Die Vermieter gehen da deutlich über das hinaus, was eigentlich wünschenswert wäre.

Hier in Hannover würde sich doch die Gelegenheit bieten, eine Campus-Idee aufzunehmen, so wie das auch in Nordrhein-Westfalen gemacht wird. Sie kennen vielleicht „Studieren im Schloss“. In Nordrhein-Westfalen ist zumindest einer der Standorte der dortigen Steuerakademie - ich weiß gar nicht, ob sie da so heißt - in einem Schloss gelegen. Da werden die jungen Leute nicht nur mit Unterkunft versorgt, sondern auch mit drei Mahlzeiten am Tag - für 125 Euro im Monat plus Essen. Das ist schon etwas. Das hätte man mal aufgreifen können, finde ich. Das macht so einen Job einfach attraktiver.

Abschließend muss ich Sie natürlich fragen, Herr Kollege: Wo bleiben eigentlich Ihre Vorschläge? Bezüglich der Problembeschreibung ist alles klar; die haben Sie ja auch nachhaltig vorgenommen. Die Legislatur dauert nur fünf Jahre. Fast zwei davon sind jetzt schon um. Irgendwann müssten Sie da mal aus dem Sulky kommen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Kopka, möchten Sie antworten? - Ja. Bitte schön!

René Kopka (SPD):

Frau Präsidentin! Herr Lilienthal, ich habe es ja gesagt: 400 000 Euro haben wir über die politische Liste eingestellt. Es wird ein Anbau in Bad Eilsen diskutiert. Mehr Ausbildungskapazitäten werden vorbereitet. Man macht sich auf den Weg. Wir diskutieren vielleicht auch noch weitere Standorte. Wir sind also dabei und diskutieren das.

Ihre Idee, nach Hannover zu wechseln und da etwas zu installieren, wäre sicherlich auch nicht von heute auf morgen umsetzbar und würde viel Zeit in Anspruch nehmen. Ich glaube, unser Weg ist der bessere.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Danke schön, Herr Kopka. - Der nächste Redner kommt aus der CDU-Fraktion. Herr Seebeck, bitte!

(Beifall bei der CDU)

Claus Seebeck (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Heute geht es erst einmal abschließend um einen wichtigen Aspekt unserer regionalen Entwicklung, der Bildungspolitik und der Finanzausstattung des Landes Niedersachsen, nämlich die Steuerakademie Niedersachsen und den Vorschlag, ihren Standort nach Hannover zu verlegen. Ich möchte mit zwei grundlegenden Punkten beginnen.

Gut ausgebildete Finanzbeamte und eine Finanzverwaltung auf dem modernsten Stand der Technik sind essenziell für das Land Niedersachsen. Niedersachsen ist und bleibt ein Flächenland. Die

gleichmäßige Verteilung von Bildungs- und Verwaltungseinrichtungen ist entscheidend, um den ländlichen Raum und das Land im Ganzen zu stärken.

Die Steuerakademie Niedersachsen mit ihrem Sitz in Rinteln und Bad Eilsen ist ein leuchtendes Beispiel dafür, wie eine solche Einrichtung nicht nur lokale Arbeitsplätze sichert, sondern auch wesentlich zur lokalen Wirtschaft beiträgt. Ihre Verlegung würde diesen sensiblen Balanceakt stören und die Region schwächen, in der sie seit fast zwei Jahrzehnten verankert ist.

In diesem Zusammenhang möchte ich den kürzlich erhaltenen Brief erwähnen, in dem die Bürgermeisterin von Rinteln und der Samtgemeindebürgermeister der Samtgemeinde Eilsen ihre Unterstützung für den Verbleib der Akademie an ihrem jetzigen Standort zum Ausdruck bringen. Sie betonen die Bedeutung der Akademie nicht nur als Bildungseinrichtung, sondern auch als wesentlicher Wirtschaftsfaktor für ihre Gemeinden und den ländlichen Raum insgesamt.

Die Akademie hat sich in ihrer Geschichte eine umfassende Infrastruktur aufgebaut. Viele der Dozenten und Angestellten haben sich mit ihren Familien in der Region niedergelassen. Das ist ein unersetzliches Gut. Eine Verlegung würde dieses etablierte System destabilisieren und die Qualität der Ausbildung gefährden. Um den Studierenden weiterhin attraktive Studienbedingungen zu bieten, ist es notwendig, zusätzlich inklusiven Wohnraum und Lernraum am bestehenden Standort zu schaffen. Dies würde die Lebensqualität der Studierenden verbessern und ihnen ermöglichen, sich vollkommen auf ihr Studium zu konzentrieren und den Austausch untereinander zu nutzen.

(Vizepräsident Jens Nacke übernimmt den Vorsitz)

Auch die finanziellen und logistischen Kosten einer Verlegung dürfen natürlich nicht unterschätzt werden. Die Investitionen, die für eine Verlegung nach Hannover notwendig wären, könnten stattdessen genutzt werden, um die bestehende Infrastruktur in der Steuerakademie zu modernisieren und zu erweitern. Denn die zukünftigen Finanzbeamten - sie fehlen uns zurzeit - müssen unter vernünftigen Bedingungen auf ihren Beruf vorbereitet werden.

Ein denkbarer Kompromiss könnte auch die Schaffung zusätzlicher Kapazitäten sein, besonders für Ausbildungsspitzen oder die Fort- und Weiterbildung. Diese Kapazitäten sollten, wie auch Herr

Kopka sagte, im Norden oder Nordosten Niedersachsens errichtet werden. Dadurch würde die Bildungslandschaft in Niedersachsen noch ausgewogener gestaltet werden.

(Beifall bei der CDU)

Lassen Sie uns stattdessen in die Zukunft unserer bestehenden Einrichtungen investieren. Wir können die Akademie durch die Integration moderner Technologien und Lehrmethoden, insbesondere durch die Einführung von künstlicher Intelligenz in den Lehrplan, weiter stärken. Diese Technologien können in Bereichen wie automatisierte Steuerprüfung und Datenanalyse eingesetzt werden, um die Effizienz zu steigern und um unsere Finanzbeamten auf die Herausforderungen der Zukunft vorzubereiten. Das hat uns unser Besuch an der Universität Oldenburg ganz deutlich aufgezeigt.

Und wie es die Steuergewerkschaft in ihrem Schreiben vom 25. März an den Finanzminister beschreibt, sind Digitalisierung und verbesserte technische Grundausstattung für die Dozenten, die Absolventen und die späteren Finanzbeamten erheblich wichtiger als ein cooler neuer Campus.

Meine Damen und Herren, die CDU-Fraktion plädiert dafür, dass wir die Steuerakademie dort stärken, wo sie bereits tief verwurzelt ist. Investieren wir dort, verbessern wir die Ausbildungsqualität und unterstützen wir gleichzeitig den ländlichen Raum! Einen passenden Antrag dafür werden wir Ihnen in Kürze präsentieren. Eine zukunftsorientierte Steuerakademie in Niedersachsen ist machbar, allerdings für uns nicht in Hannover. Deswegen lehnen wir als CDU-Fraktion den hier vorliegenden Antrag ab.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Seebeck. - Auf Ihren Wortbeitrag gibt es den Wunsch nach einer Kurzintervention: des Kollegen Lilienthal. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Peer Lilienthal (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Kollege Seebeck, ich habe mich noch einmal gemeldet, um einiges klarzustellen.

Zunächst einmal: Der Antrag zielt auf das Prüfen ab. Ich habe nicht gesagt, dass die angehenden Finanzbeamten jetzt ihre Steuergesetzsammlungen

unter den Arm nehmen und in die KWA 4 ziehen sollen. Ich will das Ganze ergebnisoffen prüfen. Das Ergebnis einer solchen Prüfung kann auch sein: Es geht nicht, aus Gründen, die ich alleine oder meine Fraktion nicht eruieren können. Umso trauriger ist es, dass dieser Antrag abgelehnt wird.

Der ländliche Raum - das ist einer der Punkte, die ich tatsächlich nachvollziehen kann. Es ist mir schon klar, dass das für den Standort Rinteln - auch wenn ich die Auswirkungen nicht so betrachte, wie sie dargestellt wurden - nicht schön ist. Aber ich meine, dass der Vorteil, den wir daraus schöpfen, überwiegt. Es gibt in den nächsten Jahren ein echtes Problem, wenn die Finanzbeamten weg sind. Wenn jetzt noch mehr zu den Steuerberaterkanzleien gehen, bin ich mal gespannt, wie das hier läuft. Aber wir werden es erleben. Das tritt jedenfalls hinter dieses Thema „ländlicher Raum“ zurück. Wir haben im Moment sowieso Wohnungsmangel, und für diese dann freien Wohnräume in Rinteln findet sich mit Sicherheit Ersatz.

Noch etwas zu dem „coolen Campus“. Ich weiß nicht genau, wie alt Sie sind. Ich schätze, wir sind ungefähr gleich alt. Uns ist es vielleicht in der Ausbildung nicht so wichtig gewesen, ob wir einen coolen Campus hatten. Die Ansprüche der jungen Leute haben sich aber massiv verändert. Das ist heute eine andere Generation. Die sind anders drauf. Auch das Thema „Sicherheit im Job“: Es ist nicht mehr so wie vor 20 Jahren, dass man sagt: Ich habe einen sicheren Job bei der Finanzverwaltung. - Das ist für die nicht so wichtig. Die denken anders. Und für die ist ein cooler Campus mit WLAN - oder was weiß ich nicht alles - ein Entscheidungsfaktor.

(Uwe Schünemann [CDU]: WLAN?)

Vielen Dank.

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Lilienthal. - Der Kollege Seebeck möchte nicht antworten.

Wir kommen zum nächsten Wortbeitrag. Zu Wort gemeldet hat sich: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Beckmann. Bitte schön!

Sina Maria Beckmann (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! So ist das also, wenn sich die AfD etwas ausdenkt. Das ist so ein bisschen wie der Wolf im Schafspelz. Ein harmlos aussehender Antrag, der aber, wenn man genau hinschaut,

(Zuruf von der AfD: Rechtsextrem ist! - Heiterkeit bei der AfD)

aufzeigt, dass er schlecht ist, vor allen Dingen schlecht für den ländlichen Raum.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die neueste Idee ist die Verlegung der Steuerakademie von den Standorten Rinteln und Bad Eilsen nach Hannover. Wissen Sie, wie der Begriff „Idee“ definiert ist? - Ein geistiger Inhalt, ein leitender Gedanke. Dieser vorliegende Antrag ist aber keine Idee und vor allem keine gute. Er enthält nur eines: Die Schwächung des ländlichen Raums und der Menschen, die dort leben. Das haben Sie gerade richtigerweise zugegeben.

Das muss man sich ja auch mal vorstellen: Gerade Sie als AfD behaupten ja ständig, Sie seien die einzige Partei, die etwas für Deutschland tut.

(Zurufe von der AfD: Ja!)

Doch das Gegenteil ist der Fall. Hier wird Stadt gegen Land ausgespielt, der ländliche Raum ausgebootet.

(Zuruf von der AfD: Deutschlandticket!)

Das ist keine Alternative für Deutschland. Das ist ein Armutszeugnis für Deutschland, um die Kollegin Kämmerling zu zitieren. Das ist ein ganz großes Armutszeugnis. Denn die AfD ist mit ihren Positionen zutiefst wirtschaftsfeindlich und schädigt massiv den Standort Deutschland.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Lachen und Widerspruch bei der AfD)

Die Fakten und Argumente gegen Ihren Antrag haben meine Kollegen ja schon benannt.

Ich möchte jetzt - wie ich es schon in der Aussprache im Ausschuss für Haushalt und Finanzen getan habe - einer Frau besonders danken. Das haben jetzt schon mehrere getan. Ich danke der Bürgermeisterin von Rinteln, Andrea Lange. Nachdem sie nämlich von Ihrer Idee im letzten Plenum erfahren hatte, wendete sie sich kurzerhand mit einem Schreiben an den Landtag. Daraus möchte ich kurz zitieren; denn ich finde, sie zielt mit ihrem Brief genau ins Schwarze. Und ich würde sogar noch weiter gehen: Sie trifft den Nagel so hart auf den Kopf, dass der Hammer Applaus spendet, meine Damen und Herren.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Denn sie sagt:

„Ländliche Regionen als eigenständige Lebens- und Wirtschaftsräume zu stärken, nachhaltig zu gestalten und ihre Attraktivität zu erhalten ist erklärtes Ziel von Bund und Land. Die Stadt Rinteln kommt ihrem Auftrag als Mittelzentrum im Landkreis Schaumburg nach und ist daher auch für junge Menschen ein attraktiver Wohn-, Arbeits- und Lebensraum. Die Beschäftigten und Anwärter der Steuerakademie sind Teil unserer Stadtgesellschaft und stärken durch den Konsum und die Teilhabe am öffentlichen Leben unsere Region.“

Was sagt uns das? - Einfach mal mit den Menschen vor Ort reden und die Bürger*innen und auch solche Menschen wie die Bürgermeisterin mit einbeziehen! Aber das wäre ja demokratisch.

Frau Lange sagt übrigens noch etwas: Sie sagt - ich zitiere wieder - der Antrag der AfD sei „verfehlt und nicht nachvollziehbar“.

(Zurufe von der AfD: Oh!)

Das trifft auf unsere volle Zustimmung. Deshalb lehnen wir den Antrag ab. Denn wir als Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen stärken den ländlichen Raum. Wir stehen hinter unserer Demokratie. Und wir machen Politik *für* die Menschen in Niedersachsen und nicht gegen sie.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zuruf von Jens-Christoph Brockmann [AfD])

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Beckmann. - Auch auf Ihren Wortbeitrag gibt es den Wunsch nach einer Kurzintervention: durch den Kollegen Lilienthal. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Peer Lilienthal (AfD):

Herr Präsident, vielen Dank. - Nur aus Gründen der Fairness: Weil jeder eine Kurzintervention bekommen hat, bekommen auch Sie eine. Verdient haben Sie es aber nicht. Das ist mal klar.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Frau Kollegin, Sie haben hier auf jeden Fall die Qualität der Beratung im Ausschuss noch einmal getoppt. Wie gesagt, ich kann das grundsätzlich alles

nachvollziehen. Bei den anderen Fraktionen war das gar nicht so schlecht; da kamen auch Redebeiträge, mit denen zumindest irgendetwas rüberkam, auch wenn ich mir, wie gesagt, eine Unterrichtung gewünscht hätte. Von Ihnen kam aber nichts, und daran haben Sie jetzt nahtlos angeschlossen.

Um das mit dem ländlichen Raum noch einmal klarzustellen: Ja, es wäre nicht schön für die Stadt Rinteln. Aber man braucht in der Politik Mut zu Entscheidungen. Das ist immer ein Abwägen von Gütern. Wir entscheiden uns hier dafür, dass wir auch in Zukunft bestandskräftige Steuerbescheide selber produzieren wollen. Das wird Ihnen die Bürgermeisterin von Rinteln nicht liefern können, Frau Beckmann.

(Beifall bei der AfD)

Sie sind im Moment in der Regierung. Ich bin mal gespannt, wie hier in den nächsten Jahrzehnten bestandskräftige Steuerbescheide zustande kommen. Das wird über KI usw. nicht funktionieren. Sie brauchen am Ende Menschen, weil diese einen Lebenssachverhalt mit einem Gesetz in Einklang bringen müssen. Das kann jedenfalls im Moment noch keine KI.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Lilienthal. - Frau Kollegin Beckmann möchte nicht antworten.

Insofern rufe ich als Nächstes für die Landesregierung Herrn Minister Heere auf. Bitte schön!

Gerald Heere, Finanzminister:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zumindest einem Satz aus Ihrem Antrag möchte ich zustimmen. Zutreffend weisen Sie darauf hin, dass trotz künstlicher Intelligenz auch zukünftig gut ausgebildete Menschen in der Steuerverwaltung benötigt werden. Richtig ist auch, dass die Steuerakademie mit ihren Standorten in Rinteln und Bad Eilsen an ihrer Kapazitätsgrenze arbeitet.

(Zuruf von der AfD: Aha!)

Letzteres ist gut so, und es ist unser Verdienst; denn wir bilden dort endlich mehr Steuerfachkräfte aus.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Als zuständiger Minister bin ich sehr stolz, dass ich im August letzten Jahres den bisher größten Einstellungsjahrgang seit Bestehen der Steuerakademie Niedersachsen mit über 500 Nachwuchskräften vereidigt habe. Darüber hinaus erhöhen wir zum 1. August 2024 die Ausbildungskapazität der Steuerakademie an den etablierten Standorten für die Laufbahngruppe 1, 2. Einstiegsamt, um 30 auf 328 und für die Laufbahngruppe 2, 1. Einstiegsamt, um 48 auf 273. Wenn Sie die zusammenzählen, werden Sie sehen, dass wir die Anwärterzahl noch mal um 100 steigern. Somit führen wir die Einstellungen auf Rekordniveau fort, um die erforderliche Personalausstattung unserer Finanzämter auch für die Zukunft zu gewährleisten.

Die Steuerakademie in Rinteln und Bad Eilsen ist technisch gut ausgestattet, mit modernen Medien an die Lernbedürfnisse der Anwärterinnen und Anwärter angepasst und damit ein attraktiver Lernort. Das Land hat regelmäßig an beiden Standorten in die Ertüchtigung und den Ausbau der landeseigenen Gebäude investiert, aktuell zum Beispiel in drei Seminarräume in Rinteln, die neu geschaffen wurden und die ich mir letztens erst angeguckt habe. Auch im Haushalt 2024 sind dank der regierungstragenden Fraktionen zusätzlich 400 000 Euro über die politische Liste zur Stärkung der Steuerakademie bereitgestellt worden.

Die Steuerverwaltung ist bereits ein attraktiver Arbeitgeber, auch für Nachwuchskräfte: Dazu gehören eine allseits anerkannte Ausbildung einschließlich ihrer Besoldung und eine faktische Übernahmegarantie. Anschließend liegen gute Beförderung- und Aufstiegsmöglichkeiten vor, gerade auch wegen der vielen demografisch bedingten Abgänge, die wir in den nächsten Jahren haben, sowie mobile Arbeitsformen, Teilzeitmöglichkeiten und flexible Arbeitszeiten und somit beste Bedingungen für die Vereinbarkeit von Beruf und Familie.

Mit insgesamt 59 Finanzämtern ist die niedersächsische Steuerverwaltung landesweit präsent und bietet wohnortnahe Ausbildungs- und Arbeitsplätze, übrigens vor allem auch im praktischen Teil der Ausbildung, die bislang gar nicht Thema war. Im mittleren Dienst finden zum Beispiel zwei Drittel der Ausbildungszeit vor Ort in den Finanzämtern statt. Das heißt, aus der Tatsache, dass wir im ländlichen Raum in ganz Niedersachsen verteilt so präsent sind, ergibt sich ein Standortvorteil. Das ist auch der Grund, warum wir eine gute Struktur der Ausbildung in Niedersachsen haben.

Ihren Gedanken, dass attraktivere Lernorte während des theoretischen, also kleineren Teils der Ausbildung zur Reduzierung von Abgängen aus der Steuerverwaltung in den ersten fünf Jahren *nach* Bestehen der Laufbahnprüfung führen, wie Sie es suggerieren, kann ich nicht nachvollziehen. Gerade diese verteilte Struktur ist doch ein klarer Standortvorteil.

Zu den vermeintlich großen Abwanderungen zur Steuerberaterschaft, die Sie anführen, noch ein paar Zahlen: 2023 verzeichneten wir 276 Ausgeschiedene. Davon umfasst der Personenkreis „Entlassung auf eigenen Antrag“ im Bereich des gehobenen und des höheren Dienstes, also dem Bereich, der für die Steuerberaterschaft interessant ist, gerade mal 34. Mehr waren es nicht.

(Zuruf von der AfD: Das sind 34 zu viel!)

Insofern ist der Popanz, der hier aufgebaut wird - durch die Steuerberaterschaft werde ein massiver Anteil abgezogen -, nicht richtig und lässt sich aus den Zahlen nicht ablesen.

Stattdessen, und das ist ausgeführt worden, könnte sich durch eine Verlagerung der Steuerakademie aus dem Weserbergland nach Hannover die Bewerberlage für die Finanzämter außerhalb Hannovers deutlich verschlechtern, weil, und das ist einer der wichtigsten Punkte, das Unterkunftsangebot in der Landeshauptstadt höchstwahrscheinlich noch deutlich knapper und teurer als in Rinteln und Bad Eilsen und insoweit unattraktiver für Nachwuchskräfte ist.

Niedersachsen ist und bleibt ein Flächenland, in dem auch andere Aus- und Fortbildungseinrichtungen des Landes dezentral angesiedelt sind. Ich verweise nur auf das NLBK in Celle und Loy, das Studieninstitut in Bad Münder und die Polizeiakademie unter anderem in Nienburg, Hannoversch Münden oder Lüchow. Sie sehen, die breite Verteilung ist ein Vorteil.

Eine Verlagerung der Steuerakademie nach Hannover führt unweigerlich zu einer Schwächung des ländlichen Raums, die nicht gewollt ist. Das zeigt die Verunsicherung, die sich auch in dem Brief der Bürgermeisterin und dem Engagement der kommunal Verantwortlichen zeigt. Hier kann die Landesregierung ganz klar sagen: Wir unterstützen die kommunal Verantwortlichen. Wir stehen zu den beiden Standorten im ländlichen Raum und werden sie aufrechterhalten.

Deshalb bitte ich Sie, den Entschließungsantrag abzulehnen, und danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister Heere, ich darf Sie bitten, noch einen Moment dazubleiben, weil es den Wunsch des Kollegen Lilienthal nach einer Zwischenfrage gibt. Möchten Sie dem entsprechen?

Gerald Heere, Finanzminister:

Ja.

Vizepräsident Jens Nacke:

Bitte schön!

Peer Lilienthal (AfD):

Vielen Dank für das Zulassen der Zwischenfrage, Herr Minister.

Sie haben jetzt oft betont, wie wichtig die Dislozierung der Finanzämter ist. Vor diesem Hintergrund habe ich mir eine Frage gestellt, die Sie vielleicht beantworten können: Warum haben Sie eigentlich angestrebt, in Hannover ein Großfinanzamt zu schaffen?

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Gerald Heere, Finanzminister:

Unstreitig für alle Regierungen, auch die vorherige, ist, dass wir in unseren nachgeordneten Behördenstrukturen auch immer auf effiziente Strukturen achten müssen. Insofern sind auch in der vergangenen Legislaturperiode Finanzämter zusammengelegt worden - aber nicht unter Aufgabe von Einzelstandorten, sondern nur in einer organisatorischen Zusammenlegung.

Wir haben in Hannover eine Struktur, die bislang noch nicht in der Art und Weise angegangen wurde und die man sich deshalb anschauen muss. Dazu gab es einen Gedanken mit der Zentralisierung in der KWA 4, den wir aus guten Gründen nicht weiterverfolgt haben. Das wurde ja sehr intensiv unter Einbeziehung vieler Gruppen in Arbeitskreisen geprüft. Das bedeutet nicht, dass wir uns nicht auch dieser Strukturfrage weiter stellen müssen, aber nur ordentlich vorbereitet und ordentlich ausgearbeitet.

Sie sehen, die Landesregierung nimmt die Frage der Strukturoptimierung in allen Bereichen ernst,

und wir werden weiter intensiv daran arbeiten - auch in der Steuerverwaltung; denn die Steuerverwaltung ist eine effiziente Verwaltung, und sie wird es auch in der Zukunft bleiben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister.

Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Wir kommen jetzt zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 19/3638 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Dann ist der Beschlussempfehlung mit breiter Mehrheit gefolgt worden.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 16:

Erste Beratung:

Gesund im öffentlichen Dienst: Betriebliche Fitness für Bedienstete des Landes als attraktiver Arbeitgeber - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/3989

Zu Wort gemeldet hat sich: für die Fraktion der SPD der Kollege Meyer. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Björn Meyer (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist jetzt fast 17.30 Uhr. Wir haben um 9 Uhr angefangen. Von der Zeit her passt das also: Wir haben relativ genau die durchschnittliche Arbeitszeit einer Vollzeitkraft in der Landesverwaltung hinter uns. Das heißt, Sie können sich relativ gut vorstellen, wie sich jemand in der Landesverwaltung nach einem Arbeitstag - zumindest mit einer sitzenden Tätigkeit - aktuell fühlt.

(Zuruf von der CDU: Ich fühle mich gut!)

- Sie fühlen sich gut. Das ist schon mal sehr schön.

Aber, sehr geehrte Kollegen, sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrter Herr Präsident, Sie spüren es doch in Wirklichkeit auch, oder? Die Jüngeren unter

uns vielleicht ein bisschen weniger, die Älteren vielleicht ein bisschen mehr.

(Ulf Thiele [CDU]: Was soll das denn heißen?)

- Ob sich jemand alt fühlt, muss jeder selbst entscheiden. Ich rede natürlich nur vom gefühlten Alter, Herr Thiele.

(Ulf Thiele [CDU]: Dann ist es ja gut! -
Ulrich Watermann [SPD]: Das ist Altersbashing!)

Die Sportlichen von uns spüren es wahrscheinlich am wenigsten. Gut für den Bewegungsapparat und gut für das Herz-Kreislauf-System ist das natürlich nicht. Jeder Arbeitsmediziner würde Ihnen deshalb natürlich einen gewissen Anteil an Sport und Bewegung empfehlen. Also gehe ich jetzt heute hier mal mit gutem Beispiel voran. Ich würde sagen, wer mitmachen will, kann gerne mitmachen und seine Muskulatur mal ein bisschen mobilisieren, mal ein bisschen hin und her schwingen, sich einfach ein bisschen bewegen.

(Der Redner zeigt eine gymnastische Übung zur Mobilisierung der Rumpfmuskulatur - Eine Reihe von Abgeordneten macht die Übung nach)

- Frau Tippelt macht mit. Wunderbar.

Vielleicht tun wir mal so,

(Der Redner zeigt zwei weitere Übungen, die von Abgeordneten nachgemacht werden)

als ob wir Äpfel pflücken. - Jawohl, das sieht gut aus. Dann vielleicht noch mal ein bisschen die Hals- und Nackenmuskulatur dehnen. - Das sieht sehr gut aus. Ich glaube, jetzt geht es schon ein bisschen besser.

Wir sind ein bisschen fitter und können die nächsten Minuten - da wir jetzt ja langsam schon über die durchschnittliche Arbeitszeit hinauskommen - vielleicht ein bisschen entspannter angehen. Aber mal ehrlich: So richtig kommt Bewegung in dieses Plenum eher nur rhetorisch, am ehesten noch auf dem Weg zum nächsten Plenarrandtermin.

Aber um uns geht es hier ja auch eigentlich gar nicht, sondern um die Beschäftigten des Landes. Denen wird es nach so einem Arbeitstag ganz ähnlich gehen. Tag für Tag leisten sie unermüdlich ihren Beitrag, um das Land am Laufen zu halten und um die Bedürfnisse unserer Bürgerinnen und Bürger zu erfüllen. Die meisten tun das eben im Sitzen.

Ihre Arbeit ist von unschätzbarem Wert für den Zusammenhalt unseres Landes. Zeit für Bewegung fehlt da oft. Deshalb müssen wir dafür sorgen, dass dieser Einsatz nicht nur gewürdigt, sondern auch bestmöglich unterstützt wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Gesundheit sollte bei diesem Thema eine wichtige Rolle spielen. Das tut sie auch schon bei uns in der Landesverwaltung. Gesundheitsmanagement, betriebliche Gesundheitsförderung, CARE - kurz für „Chance auf Rückkehr ermöglichen“ -, betriebliche Suchtprävention oder betriebliches Eingliederungsmanagement sind nur einige Punkte, in denen sich in den letzten Jahren tatsächlich viel getan hat. Aber, meine Kolleginnen und Kollegen, der Polizist, die Richterin, der Finanzbeamte, die Straßenwärterin, der Lehrer, die Vollzugsbeamtin oder der Sachbearbeiter - sie sind das Rückgrat unseres Bundeslandes.

Apropos Rückgrat: Nach einem Bandscheibenvorfall ist man schnell mal mehrere Monate außer Gefecht gesetzt. Das ist eines von vielen Beispielen, wo Vorsorge mehr wert ist als Nachsorge, und eines von vielen Beispielen für die Auswirkung der meist sitzenden Tätigkeit, die eine erhebliche Belastung für die Gesundheit unserer ca. 220 000 Beschäftigten darstellt. Die Auswirkungen auf den Bewegungsapparat, insbesondere auf den Rücken, oder das Herz-Kreislauf-System sind nicht zu unterschätzen und erfordern unsere Aufmerksamkeit und Handlungsbereitschaft.

Die Zahlen sprechen für sich. Jährlich gibt das Land laut Bertelsmann-Stiftung weit über 600 Millionen Euro für die Beihilfe aus. Im Jahr 2022 waren die Beschäftigten des Landes im Durchschnitt 16,7 Tage erkrankt, was einen Krankenstand von ungefähr 6,6 % ausmacht. Dass viele Tätigkeiten für das Land Niedersachsen eher von wenig Bewegung geprägt sind, schadet also nicht nur unseren Beschäftigten, sondern am Ende auch unserem Haushalt.

Deswegen möchten wir jetzt die sportliche Betätigung in der Freizeit fördern und unterstützen. Sportliche Aktivitäten können dazu beitragen, die negativen gesundheitlichen Auswirkungen sitzender Arbeit abzumildern und auszugleichen. Durch die Stärkung des Bewegungsapparates und die Anregung des Stoffwechsels lassen sich die meisten mit sitzenden Tätigkeiten verbundenen Erkrankungen wirksam behandeln. Zudem wirkt sich regelmäßige sportliche Betätigung positiv auf das Wohlbefinden und auf den Abbau von Stress aus.

Als Land Niedersachsen tragen wir eine Verantwortung für das Wohlergehen unserer Bediensteten. Daher ist es an der Zeit, dass wir als Arbeitgeber und Dienstherr hier noch aktiver werden. Wir fordern die Landesregierung daher auf, allen Bediensteten des Landes ein flexibles, wohnortnahes und individuell nutzbares Sportprogramm zu attraktiven Konditionen zur Verfügung zu stellen. Dabei ist wichtig, dass die Vielfalt der Sportangebote sichergestellt wird, um eine hohe Akzeptanz bei den Beschäftigten zu erzeugen. Mit dieser Förderung ergeben sich für das Land, wie gesagt, einige Vorteile: weniger Krankheitstage, die Verwaltung wird effektiver, und - wie vorhin erwähnt - wir sparen Beihilfekosten.

Es gibt aber noch einen weiteren wichtigen Punkt; Herr Kopka hat es gerade schon angesprochen. Wir müssen auch über die Attraktivität als Arbeitgeber sprechen. Das Land Niedersachsen ist in Konkurrenz mit privaten Arbeitgeberinnen und Arbeitgebern. Die Landesverwaltung ist natürlich schon in den letzten Jahren attraktiver geworden. Da gibt es einige Punkte: Arbeitszeiten sind wesentlich flexibler geworden, zumindest in vielen Bereichen. Bei der Schichtarbeit von zum Beispiel Polizistinnen und Polizisten geht es natürlich nicht. Aber in vielen Verwaltungsteilen ist das mittlerweile der Fall. Homeoffice ist in großen Teilen der Landesverwaltung selbstverständlich. Und vor Kurzem haben wir das Dienstradleasing auf den Weg gebracht, also auch ein Baustein, der zu einer attraktiveren Landesverwaltung führt.

Das sollte uns aber nicht davon abhalten, weitere Anstrengungen für die Attraktivität als Arbeitgeber zu ergreifen. Zahlreiche private Unternehmen, aber teilweise auch öffentliche Arbeitgeber haben jetzt schon betriebliche Fitnessangebote im Programm. Um weiterhin konkurrenzfähig zu bleiben, müssen wir hier nachziehen. Und ich finde, das hat einen wesentlich größeren Wert, als eine Steuerakademie zu verlegen.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Danke schön.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]:
Große Begeisterung bei der Regierung!)

Es liegt in unserer Verantwortung, die Gesundheit unserer Bediensteten zu schätzen und gleichzeitig die Attraktivität des Landes als Arbeitgeber zu stei-

gern. Nachdem wir das Jobbike-Angebot vor Kurzem beschlossen haben, wird dieser Baustein vor allem auch zu mehr Wertschätzung für unsere Beschäftigten führen.

Ich fordere Sie also auf, gerne ein bisschen mehr Sport zu machen, und danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Meyer. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der AfD der Kollege Pastewsky. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Jürgen Pastewsky (AfD):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Entschließungsantrag greift in der Tat ein wichtiges Thema auf. Und ja, wir wissen, wie das ist, wenn man mehr als acht Stunden am Tag arbeitet. Seien Sie sicher! Ich persönlich mache das seit fast 43 Jahren.

Es ist sicherlich richtig, sich mit dem Wohlbefinden der Beschäftigten der Landesverwaltung zu befassen. Und da die sitzenden Tätigkeiten bei vielen überwiegen, kann dies in der Tat zu Beschwerden des Bewegungsapparates sowie zu Herz-Kreislauf-Problemen führen. Deshalb ist die Förderung von sportlichen Aktivitäten sicher zu befürworten. Dies mag nicht nur zur Verbesserung der körperlichen, sondern ebenso der seelischen Gesundheit führen. Mit einem zusätzlichen Angebot drückt sich auch Wertschätzung für die Beschäftigten aus. Das trägt sicherlich dazu bei, sich als attraktiver Arbeitgeber zu positionieren.

Dabei bleiben wir aber bei unserer Einstellung, dass mündige und freie Menschen in der Lage sind, ihr Leben eigenständig zu gestalten. Sie bedürfen daher nicht alle der staatlichen Betreuung. Es darf also nur um Angebote gehen und nicht etwa um zusätzliche Bürokratie, die wir befürchten. Will Rot-Grün Fitnessbeauftragte installieren, die dann die sportlichen Aktivitäten überprüfen, die dann jeden Montag die Sportmeldungen entgegennehmen, auswerten und dann Motivationsgespräche führen müssen, wenn ein Kollege sein Soll nicht erfüllt hat? Ergibt sich etwa für das Landesamt für Statistik ein neues Betätigungsfeld? Wir hoffen nicht. Es kommt also auf die Detailregelung an. Und da sind wir gespannt auf die weiteren Beratungen.

Die Beteiligung an den Kosten der Mitgliedschaft in einem Fitnessstudio als zusätzliches Gehalt ist zu befürworten. Eigene Fitnessräume einzurichten, wird am Aufwand scheitern. Wer soll sich darum kümmern? Und ob dies die Krankheitsquote dann wirklich signifikant senkt, bleibt abzuwarten.

Zu den Kosten: Wenn der gesamte von Ihnen aufgeführte Personenkreis, also 379 000 Menschen, davon profitieren soll und monatlich 20 Euro pro Person anfallen, dann ergeben sich fast 100 Millionen Euro Kosten jährlich. Aber dieser Betrag Geld wäre sicherlich gut angelegt, und das wäre besser, als ihn zum Beispiel in einer Landeswohnungsgesellschaft zu versenken.

Zusammenfassend: Angebot zur Förderung sportlicher Aktivitäten: ja. Bürokratie: nein.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Pastewsky. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Dr. Hoffmann. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Dr. Andreas Hoffmann (GRÜNE):

Sehr geehrter Präsident! Liebe Kolleg*innen! Laut meiner Fitness-App habe ich mein Laufziel für heute schon erreicht.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]:
Echt? Wie denn das? - Wiard Siebels [SPD]: Wenn man die Latte ganz unten auflegt, dann geht das!)

- Wenn man früh zum Bahnhof läuft und vom Bahnhof hierher: 10 000 Schritte sind es schon.

Bei einer sitzenden Tätigkeit, wie wir sie haben, ist das allerdings keinesfalls selbstverständlich. Dass sitzende Tätigkeiten nicht besonders gesundheitsförderlich sind, ist, glaube ich, auch allen hier klar.

Die Zahl der Krankheiten, die auf Bewegungsmangel zurückzuführen sind, ist nicht zu unterschätzen. Auch wenn nicht alle Krankheitstage auf fehlende sportliche Ertüchtigung zurückzuführen sind, ist der Ausfall mit Blick auf die große Zahl von den über 300 000 Beschäftigten, die der Kollege Björn Meyer genannt hat, durchaus beachtlich. Die Vorteile für den Landeshaushalt wurden eben schon genannt.

Daher: Was wollen wir mit diesem Antrag? - Wir machen den Landesdienst fit für die Zukunft. Fahrradleasing im November 2023, Wahlfreiheit bei der Krankenversicherung im Dezember und jetzt die betriebliche Fitness. Rot-Grün geht den Fachkräftemangel in der Verwaltung aktiv an.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir sorgen auch mit diesem Antrag für eine höhere Attraktivität des Landesdienstes.

Eine Vielzahl privater Unternehmen und öffentlicher Arbeitgeber stellt ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern bereits die Mitgliedschaft in Fitnessstudios vergünstigt zur Verfügung, und das auch komplett ohne Überwachung, soweit mir bekannt ist. Mein ehemaliger Arbeitgeber, die Stadt Braunschweig, hat das nämlich ebenfalls angeboten.

Und Niedersachsen macht das jetzt hoffentlich bald auch. Wie in den kommunalen Verwaltungen erwarte ich auch hier, dass dies zu mehr Zufriedenheit und weniger Krankheiten beitragen wird.

Die Zahlen zur Personalentwicklung in der Landesverwaltung, die uns die Ministerien und der Landesrechnungshof regelmäßig präsentieren, sind eindeutig. Wir müssen etwas tun, um den Job beim Land attraktiver zu gestalten, Fachkräfte zu gewinnen und zu halten und schlussendlich handlungsfähig zu bleiben.

Daher ist es aus meiner Sicht absolut notwendig, für eine höhere Attraktivität des Landesdienstes zu sorgen.

Erlauben Sie mir jetzt noch eine etwas persönlichere Erklärung: Ich sehe hier zwei Kollegen aus der Laufgruppe des Landtages. Am 5. Juni ist der Behördenmarathon. Wenn diese Entschließung dazu beitragen wird, den Wettbewerbsnachteil der niedersächsischen Behörden in den nächsten Jahren etwas zu reduzieren, dann haben Sie meine Stimme für diesen Antrag auf jeden Fall sicher - und ich hoffe, Ihre auch.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Hoffmann. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der CDU der Kollege Schepelmann. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Jörn Schepelmann (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß nicht, ob es nur mir so ging, aber als ich den Antrag von SPD und Grünen las, musste ich direkt an die Losung des ehemaligen Staatsratsvorsitzenden Walter Ulbricht denken: „Jedermann an jedem Ort - einmal in der Woche Sport“.

Ein weiteres Mal also überraschen die Kollegen von SPD und Grünen mit der Einbringung eines Antrags. Wo doch die Fraktionen, weil es SPD und Grüne so wollen, lediglich zwei Anträge pro Plenarabschnitt einbringen dürfen, blendet Rot-Grün erneut die wirklich dringenden Probleme des Landes aus.

Wie ernst Sie die Probleme nehmen, Herr Meyer, haben Sie gerade eben bewiesen. Bei Ihnen war es das Äpfelpflücken; Walter Ulbricht hat zu Kniebeugen angeregt.

(Ulrich Watermann [SPD]: Ich finde, das ist geschmacklos! Das ist wirklich geschmacklos!)

Das können wir gerne nachher gemeinsam machen.

Heute, lieber Kollege Watermann,

(Ulrich Watermann [SPD]: Ihre Niveaulosigkeit ist ja Programm!)

soll also die Fitness unserer Landesbediensteten verbessert werden. Das macht bei ihnen auch absolut Sinn. Denn das Gesundheitssystem in unserem Land wird gerade von Ihrem Minister Philippi und seinem Genossen Karl Lauterbach in den Ruin getrieben. Besser also gesund bleiben!

(Beifall bei der CDU)

Ebenfalls praktisch sind fitte Polizisten, wenn sie sich für uns wieder der zunehmenden Clankriminalität in Stade entgegenstellen müssen. Echte Rückendeckung, nötige Befugnisse und passendes Material sind von der Innenministerin ja nicht zu erwarten.

(Beifall bei der CDU)

Und für all die Angestellten, die leider nicht in den Genuss der kreativen Beförderungspraktiken von Herrn Weils Staatskanzlei kommen, bleibt dann immerhin ein Zuschuss fürs Fitnessstudio.

(Beifall bei der CDU)

Leider muss ich aber da enttäuschen. Das, was viele Unternehmen und auch das Justizministerium

des Landes - man höre und staune - bereits seit Jahren erfolgreich machen, fordern Sie nicht einmal. Es sollen keine Rahmenverträge für die Angestellten ausgehandelt werden. Das wäre vermutlich zu einfach. Dann müsste man nur auf die Antwort auf meine Kleine Anfrage vom 15. März warten - Drucksachenummer: 19/3804; gern geschehen -; denn dann wüssten wir, welche Bereiche im Land bereits Angebote haben und welche Ministerien noch zum Hörer greifen müssten, um ebensolche Angebote einzuholen. Zack, Problem gelöst! Der Antrag wäre erledigt.

(Beifall bei der CDU)

Aber nein, derart pragmatisch und gewiss sinnvoll soll es gar nicht laufen. Rot-Grün greift lieber gleich konsequent durch. Ich darf daher aus Ihrem Antrag zitieren, Herr Kollege Meyer. Da steht:

„Der Landtag bittet“

- warum Sie bitten, weiß ich gar nicht; Sie könnten auch fordern; sei's drum -

„die Landesregierung, ... allen Bediensteten des Landes ein flexibles, wohnortnahes und individuell nutzbares Sportprogramm zu attraktiven Konditionen zur Verfügung zu stellen; dabei soll die Vielfalt der Sportangebote sichergestellt sein, um eine möglichst hohe Akzeptanz bei den Bediensteten zu erreichen“.

Bei dieser Formulierung drängen sich mir ein paar Fragen auf:

Erstens. Wie viele Hundert neue Stellen wollen Sie eigentlich schaffen, um allen 220 000 Landesbediensteten ein flexibles, wohnortnahes, individuelles und vielfältiges Angebot zur Verfügung zu stellen?

(Christian Fühner [CDU]: Eine berechnete Frage!)

Zweitens. Wie wird die Vielfalt wohnortnah gewährleistet, wenn Bedienstete zum Beispiel in einem kleinen Ort wohnen, in dem es nur einen ganz kleinen Sportverein mit wenig Angeboten gibt?

Drittens. Gibt es vielleicht auch Sanktionen für Verweigerung Ihres staatlichen Sportprogramms?

Viertens. Wer soll das eigentlich alles bezahlen?

Liebe Kolleginnen und Kollegen, selbstverständlich muss das Land ein attraktiver Arbeitgeber sein. Hierfür bieten sich Rahmenverträge, wie sie das Justizministerium bereits hat, an. Noch besser wäre

es, mit dem Landessportbund zu kooperieren und eine breite Werbekampagne für die unzähligen kleinen wie großen Vereine auf den Weg zu bringen, damit die mehr Mitglieder bekommen. Sie alle werden noch aufnehmen.

(Beifall bei der CDU)

Sie werden sehr ruhig - freut mich.

Was wir aber nicht brauchen, ist genau dieser Antrag. Hier soll nun allen Angestellten ein Sportplan aufgestellt werden. Für wie unselbstständig, unfähig und auch unsportlich halten Sie eigentlich unsere Bediensteten?

(Swantje Schendel [GRÜNE]: Verstehen Sie den Antrag nicht?)

Ich bin mir sicher, dass unsere Angestellten klug und selbstständig genug sind, zu machen, was sie wollen, wann sie wollen, wie sie wollen und wo sie wollen. Ein betreutes Denken und Handeln, wie wir es unter Rot-Grün immer wieder erleben, brauchen wir nicht. Diesen Traum träumen Sie bitte alleine.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Schepelmann. Ich erlaube mir allerdings auch Ihnen gegenüber den Hinweis, dass wir uns in diesem Haus einig sind, dass Vergleiche zu totalitären Systemen hier nicht angebracht sind. Ich bitte, das zukünftig zu beachten.

(Michael Lühmann [GRÜNE]: Das ist nicht lustig! Wirklich nicht! - Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Überhaupt nicht!)

Es gab zwei Kurzinterventionen, zum einen, zunächst, die Kurzintervention von Herrn Dr. Hoffmann auf diesen Wortbeitrag. Bitte schön!

(Ulf Thiele [CDU]: Ich gebe zu, ich habe zu Churchill geraten - no sports!)

Dr. Andreas Hoffmann (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident, Sie haben es eben schon kurz erwähnt. Als Historiker und in der DDR Geborener finde ich persönlich diesen Vergleich mit einem mörderischen Diktator absolut unangebracht und einer demokratischen Partei unwürdig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir werden im Ausschuss sehr viel Zeit haben, über die Details zu sprechen. Wie gesagt, die Stadt Braunschweig und ganz viele Kommunen haben das. Hier geht es null um Bevormundung, null um Zwangssport. Was Sie in Ihrer Rede daraus gemacht haben, ist echt unterirdisch.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Hoffmann. - Als Nächstes eine Kurzintervention des Kollegen Meyer. Bitte schön!

Björn Meyer (SPD):

Erstens. Im Prinzip kann ich das nur unterstreichen. Es funktioniert bei vielen Arbeitgeberinnen und Arbeitgebern sowohl im öffentlichen Dienst als auch in der Privatwirtschaft wunderbar und ohne große Bürokratie. Warum soll das in der Landesverwaltung nicht funktionieren? Da frage ich mich wirklich, wie viel Bedenkenträger man eigentlich sein kann.

Zweitens. Ich finde es schade, dass man es als lächerlich bezeichnet, wenn man sich um die Wertschätzung der Landesbediensteten bemüht. Ich finde das einen ganz wichtigen Punkt.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Meyer. - Herr Kollege Schepelmann möchte antworten. Bitte schön!

Jörn Schepelmann (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vielen Dank Ihnen beiden, Kollegen, für die Kurzinterventionen. Ich will nur ganz kurz darauf eingehen.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Sie können sich jetzt gern entschuldigen!)

Ich mache nicht die Idee, mehr Sport zu machen, lächerlich. Ich mache Ihren Antrag lächerlich. Sie haben nicht zum Ziel, dass wir den - - -

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Wo bleibt Ihre Entschuldigung?)

- Ich brauche mich nicht zu entschuldigen, für gar nichts.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]:
Doch, eigentlich schon! Das wäre anständig! - Ulrich Watermann [SPD]:
Haben Sie den Vergleich gemacht, oder haben Sie ihn nicht gemacht?)

Sie haben zum Ziel, einen individuellen Sportplan zu erstellen. Ich habe Ihren Antrag ja vorgelesen. Das, was Sie vorhaben, ist meilenweit -

(Ulrich Watermann [SPD]: Haben Sie den Vergleich gemacht? Ja oder nein?)

- Ja, alles gut!

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]:
Das wäre anständig, Herr Kollege!)

- von dem entfernt, was sinnvoll ist.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]:
Entschuldigen Sie sich jetzt!)

Man kann sofort anrufen, man kann Rahmenverträge schließen, wie es das Justizministerium bereits tut. Das wäre sehr einfach. Dafür braucht man keinen Antrag.

Was Sie hier fordern, ist ein Bürokratiemonster. Es ist schlichtweg Wahnsinn. Sie schreiben, dass man allen Bediensteten des Landes ein wohnortnahes, flexibles, individuelles - was heißt denn „individuell“? Googlen Sie mal: auf jeden Einzelnen bezogen - Angebot machen soll. Das ist gar nicht leistbar!

Insofern freue ich mich sehr auf die Beratung. Wenn wir aus diesem unsinnigen Antrag einen sehr sinnvollen machen, der wirklich zum Ziel hat, dass die Bediensteten attraktive Sportangebote nutzen können, dann gehen wir gern mit. Dieser Antrag führt so absolut ins Leere.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Schepelmann.

Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Der Vorschlag des Ältestenrats ist, die Federführung dem Ausschuss für Haushalt und Finanzen zu übertragen. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 17:

Erste Beratung:

Ein Arbeitsmarkt für alle: Ausgleichsabgabe für mehr Inklusion in Betrieben nutzen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/3992

Eingebracht wird der Antrag für die Fraktion der SPD von der Frau Kollegin Retzlaff. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Julia Retzlaff (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren!

„Inklusion ist, wenn alle mitmachen dürfen, egal wie du aussiehst, welche Sprache du sprichst oder ob du eine Behinderung hast. ... Wenn jeder Mensch überall dabei sein kann, am Arbeitsplatz, beim Wohnen oder in der Freizeit. Das ist Inklusion.“

So beschreibt es die Aktion Mensch - wie ich finde, sehr treffend und sehr einfach. Aber ganz so einfach geht es mit der Umsetzung des in der UN-Behindertenrechtskonvention verbrieften Menschenrechtes, ein gleichberechtigter Teil der Gesellschaft sein zu dürfen, nicht voran.

Nehmen wir die berufliche Teilhabe von Menschen mit schwerer Behinderung am allgemeinen Arbeitsmarkt als einen zentralen Bereich zur Realisierung von Inklusion in der gesamten Gesellschaft. Hier ist es bis zur gleichberechtigten und selbstbestimmten Beteiligung von Menschen mit Behinderung noch ein weiter Weg. Unser Antrag „Ein Arbeitsmarkt für alle: Ausgleichsabgabe für mehr Inklusion in Betrieben nutzen“ nimmt das in den Fokus.

Im Jahr 2022 lag die Arbeitslosenquote schwerbehinderter Menschen in Niedersachsen bei 9,9 %, bundesweit waren es 10,8 %. Die allgemeine Arbeitslosenquote betrug im Bundesschnitt dagegen 5,3 %. Damit sind schwerbehinderte Menschen fast doppelt so oft von Arbeitslosigkeit betroffen wie Menschen ohne Behinderungen.

An der Qualifikation kann es nicht liegen; denn anteilig finden sich bei schwerbehinderten Arbeitslosen mehr Personen mit abgeschlossener Berufsausbildung als bei nicht schwerbehinderten Arbeitslosen. Damit bleiben Menschen mit Behinderung

trotz ihres oftmals guten Ausbildungs- und Qualifikationsstandes auf dem Arbeitsmarkt unterrepräsentiert - ein Paradox, gerade in Zeiten des Fachkräftemangels. Wir müssen also noch viel mehr für einen inklusiven Arbeitsmarkt werben, Barrieren für mehr Inklusion in Betrieben abbauen und Beschäftigungsfelder erschließen.

Ein wichtiges Instrument hierfür ist die Ausgleichsabgabe entsprechend des zuletzt im Jahr 2023 novellierten Bundesgesetzes zur Förderung eines inklusiven Arbeitsmarktes. Danach zahlen Unternehmen ab 20 Arbeitsplätzen, wenn sie die gesetzliche Vorgabe von 5 % Beschäftigung schwerbehinderter Menschen nicht erfüllen, eine Abgabe. Im Fünfjahreszeitraum von 2019 bis 2023 sind die jährlichen Einnahmen aus der Ausgleichsabgabe in Niedersachsen auf 86 Millionen Euro angestiegen, auch aufgrund der in der Gesetzesnovelle erhöhten Abgabesätze.

Der Bestand des Sondervermögens lag Ende 2023 in Niedersachsen bei knapp 168 Millionen Euro, wobei sich gleichsam auch die jährlichen Ausgaben des Integrationsamtes für Leistungen zur Förderung der Teilhabe schwerbehinderter Menschen im Arbeitsleben erhöht haben.

So hat das Integrationsamt bereits etwas über 102 Millionen Euro für beschäftigungsfördernde Maßnahmen und Projekte gebilligt und auch gebunden. Aber trotz gesteigerter Leistungen stehen aktuell noch über 65 Millionen Euro aus dem Sondervermögen zur Verfügung. Deshalb wollen wir mit den Punkten 1 bis 5 unseres Antrages weitere konkrete Maßnahmen entwickeln, um die langfristige Inklusion schwerbehinderter Menschen im allgemeinen Arbeitsmarkt zu fördern - sei es für die Ausbildung, den Eintritt in den Beruf oder die Beschäftigungssicherung nach einer im Erwerbsleben erworbenen Behinderung.

Dazu soll etwa das Jobcoaching flächendeckend ausgebaut werden, ein Leistungsangebot zur Arbeitsplatzsicherung, das den Mitarbeitenden direkt am Arbeitsplatz im betrieblichen Umfeld unterstützt und das das Integrationsamt neu in das Portfolio der begleitenden Hilfen im Arbeitsleben aufgenommen hat.

Wir wollen die Gründung von Inklusionsbetrieben fördern und durch eine verstärkte Öffentlichkeitsarbeit vom Integrationsamt in Zusammenarbeit mit der NBank noch stärker dafür werben; denn gerade in diesen Betrieben kann die Beschäftigung von schwerbehinderten Menschen mit besonderen

Schwierigkeiten auf dem allgemeinen Arbeitsmarkt verbessert werden.

Ebenso braucht es neue Förderansätze und zielgruppenspezifische Programme für Menschen mit Schwerbehinderungen, die zusätzlichen Benachteiligungen aufgrund von Herkunft, Geschlecht, Sexualität oder Nichtsichtbarkeit ihrer Behinderung ausgesetzt sind, zum Beispiel ältere Arbeitnehmende, Menschen mit Migrationsgeschichte, hier insbesondere Frauen, oder junge Leute im Übergang von der Schule in den Beruf.

In dem Bereich fehlen insbesondere Unterstützungsleistungen für Berufsorientierung durch Hospitation oder Praktika. Warum nicht auch mal neue Wege gehen und Arbeitsprogramme auflegen, um Menschen mit Behinderungen nach persönlichen Neigungen gezielt dort in Arbeit zu bringen, wo wir einen großen Bedarf haben, nämlich im Bereich der Sozialwirtschaft? Unsere Wohlfahrtsverbände sind hier sicherlich gute Ansprechpartner.

Schließlich will ich auf die in 2023 gestarteten sechs einheitlichen Ansprechstellen für Arbeitgeber in Niedersachsen eingehen. Sie wollen wir mit einer Kampagne unterstützen, damit sie ihre Services zielgerichtet bei Unternehmen ihrer Region bewerben können. Denn eines gehört auch zur Wahrheit dazu: Es ist nicht gerade einfach, als Unternehmen durch die verschiedenen Fördermöglichkeiten zur Beschäftigung Schwerbehinderter durchzusteuern, Zuständigkeiten zu durchschauen und den bürokratischen Aufwand zu bewältigen. Oftmals wissen Betriebe auch gar nicht, wie vielfältig die Unterstützungsleistungen sein können und wie gewinnbringend ein inklusives Betriebsklima für alle Mitarbeitenden im Hause sein kann. Hier leisten die EAA einen wichtigen Beitrag als Lotse, Werber und Überzeuger für den inklusiven Arbeitsmarkt.

Der zweite Baustein unseres Antrags ist, dem Integrationsamt eine angemessene personelle Ausstattung zukommen zu lassen, um mit mehr Ressourcen das umfassende Thema „Inklusion“ bearbeiten zu können.

Drittens müssen wir natürlich auch als Land Niedersachsen selbst vorangehen und als Arbeitgeber mindestens die 5-%-Quote in der Beschäftigung Schwerbehinderter erfüllen. Dafür braucht es konkrete Zielvorgaben über alle Ressorts hinweg und bei allen dem Land zugehörigen Einrichtungen.

Kommen wir schließlich zum vierten und letzten inhaltlichen Baustein unseres Antrags, den wir an den Bundesrat adressieren. Wir sehen die Verwendung

der Mittel aus der Ausgleichsabgabe als gesetzlich zu eng geregelt. Aus unserer Sicht sollte es den Integrationsämtern der Länder zu einem gewissen Prozentsatz ermöglicht werden, auch personelle und sächliche Kosten aus den Mitteln zu bestreiten - ausdrücklich nicht, um die Länder aus der Verantwortung für die personelle Ausstattung der Integrationsämter zu nehmen, aber um mit dem Anstieg der Mittel zu ermöglichen, die Gelder schlagkräftig und zielgerichtet für die Förderung der Inklusion im Arbeitsmarkt einzusetzen.

Wir wollen, dass unverbrauchte Mittel, bevor sie in die Rücklage überführt und nur noch für den Zinsertrag verwendet werden, doch besser im Sinne der gesamtgesellschaftlichen Umsetzung der Inklusion eingesetzt werden können, zum Beispiel mit Förderprogrammen, um im privatwirtschaftlichen Bereich Barrieren abzubauen. Denn eine echte gleichberechtigte berufliche Teilhabe ist nur möglich, wenn nicht nur der Arbeitsplatz inklusiv ist, sondern auch das gesamte Umfeld - auf dem Weg zur Arbeit, nach Hause oder auf der Dienstreise. Hierüber wollen wir eine Meinungsbildung im Bundesrat anstoßen.

Sehr geehrte Damen und Herren, ich hoffe, es ist deutlich geworden, dass wir insgesamt in Politik und Wirtschaft noch viel mehr den Fokus auf einen inklusiven Arbeitsmarkt legen müssen. Als Gesellschaft und als Volkswirtschaft sind wir auf die Kompetenzen und Potenziale behinderter Menschen angewiesen. In diesem Sinne freue ich mich auf die Beratungen im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Retzlaff. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der CDU der Kollege Uhlen. Bitte schön.

(Beifall bei der CDU)

Thomas Uhlen (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kollegin Retzlaff, Inklusion bedeutet nicht nur, dass alle zusammen sind, sondern auch, dass jeder dabei das bekommt, was er oder sie braucht.

Der Titel Ihres Antrags lautet „Ein Arbeitsmarkt für alle“. Genau diese Begrifflichkeit führt aber beim genauen Lesen - Sie haben die einzelnen Punkte eben noch einmal ausgeführt, Frau Retzlaff - in die

Irre. Denn Sie verkennen bei Ihrem Antrag eine ganz große Personengruppe, nämlich ungefähr 30 000 Beschäftigte in rund 300 Werkstätten in Niedersachsen. Gerade diese Menschen, diese Werkstätten sind für uns als CDU-Landtagsfraktion integraler Teil des Arbeitsmarktes, eines Arbeitsmarktes für alle. Ich kann das persönlich sagen; denn ich war schon in mehreren Werkstätten, auch im nördlichen Emsland, in Papenburg, in einer Werkstatt der Caritas.

Sie sagen: „ein Arbeitsmarkt für alle“. Da prangt ein großes Poster, auf dem ein großes Schiff abgebildet war, das gerade in der Meyer-Werft produziert worden war. Als ich mit den Menschen dort gesprochen habe, haben sie gesagt: Weißt du was, Thomas? Daran arbeiten wir mit. Wir bauen dieses Schiff. - Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Werkstatt oben im nördlichen Emsland fahren regelmäßig zum Ausdocken der Schiffe auf die Ems, weil sie sich als Teil der Belegschaft dort empfinden, als Teil der gesamten Arbeits- und Wirtschaftswelt oben im Emsland und in ganz Niedersachsen.

Das gilt genauso, wenn ein Krone-Auflieger auf der Straße herumfährt. Dann sind die Menschen, die dort arbeiten, stolz darauf, dass sie daran mitgearbeitet haben.

Das gilt für die ganz vielen mittelständischen Unternehmen bei uns in Niedersachsen, die darauf angewiesen sind, dass Menschen zuarbeiten, die in Werkstätten unterwegs sind, die viele Teile produzieren, die integraler Bestandteil nicht nur des Arbeitsmarktes, sondern auch dieser Produkte sind.

Deswegen kann ich nicht nachvollziehen, dass Sie von einem „Arbeitsmarkt für alle“ sprechen und diese 30 000 Beschäftigten, diese 300 Betriebe in Niedersachsen außen vor lassen.

(Beifall bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich habe selbst mehrmals in Werkstätten in Niedersachsen hospitiert, zuletzt in einer Werkstatt der Heilpädagogischen Hilfe Osnabrück in Schleddehausen in der Gemeinde Bissendorf. Ich habe dort Andreas kennengelernt, Werkstattrat in der Werkstatt und mittlerweile ein sehr guter Freund von mir.

Andreas ist ein sehr talentierter junger Mann. Sein größtes Talent ist die Arbeit mit dem Freischneider. Das gibt er auch unumwunden zu, und darauf ist er auch sehr stolz. Andreas ist Gärtner aus Leidenschaft. Er hat in der Werkstatt den Gartenbetrieb mitgeprägt, aber ist auch auf dem sogenannten allgemeinen Arbeitsmarkt in Unternehmen beschäftigt

gewesen. Er ist jemand, der viele Talente hat - der gerne Boccia spielt - das auch im Rahmen der Werkstatt für die Teams, die dort unterwegs sind - und der sich stark macht für Demokratie, auch im Rahmen seiner Tätigkeit als Werkstattrat.

Dass er mit Leidenschaft Gärtner ist, ist das, was ihn erfüllt. Dabei muss es doch egal sein, ob er das in einer Werkstatt umsetzt oder auf dem allgemeinen Arbeitsmarkt. Er hat das auf dem allgemeinen Arbeitsmarkt gemacht und dabei festgestellt, dass das zurzeit nichts für ihn ist. Der Weg zurück war aber so beschwerlich, dass er sich krankschreiben lassen musste, dass er viele Chancen erst nicht hatte, um die Durchlässigkeit zurück in die Werkstatt genehmigt zu bekommen.

Das ist mittlerweile einfacher. Aber nichtsdestotrotz haben wir hier immer noch eine Tendenz, die auch Ihr Antrag wieder bekräftigt, der nur einen Weg sieht: den Weg raus aus der Werkstatt, und nicht die Möglichkeiten, Werkstätten so weiterzuentwickeln, dass sie ein großer, integraler, inklusiver Teil des Arbeitsmarktes sind.

(Beifall bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das hat natürlich Auswirkungen. Denn das führt dazu, dass Werkstätten bei uns in der Gesellschaft schlecht angesehen sind, dass sozusagen fast ein Werkstatt-Bashing einsetzt und wir suggerieren, dass es besser ist, Gärtner, Metalller oder meinetwegen auch Tischler im allgemeinen Arbeitsmarkt zu sein als in einer Werkstatt.

Sie erwecken mit dem Antrag, den Sie eingereicht haben, den Eindruck, dass es ausreicht, Beratung zu erfahren, noch mehr Beratungsstellen und Begleiter zu schaffen, was am Schluss dazu führt, dass die Menschen auf dem allgemeinen Arbeitsmarkt Fuß fassen, und verkennen dabei, dass die Menschen ganz unterschiedliche Talente haben.

Ja, Inklusion ist richtig. Inklusion ist richtig auf dem gesamten Arbeitsmarkt. Ich sehe, wie ich vorhin ausgeführt habe, *einen* Arbeitsmarkt als Ganzes. Ob in der Werkstatt oder auf dem allgemeinen Arbeitsmarkt - Inklusion ist immer eine Bereicherung für alle, denn sie macht viel mehr als nur die reine Arbeitskraft aus. Wenn wir das ausrechnen - das haben die Werkstätten vor einigen Jahren getan -: Es gibt einen Social Return on Investment, der gerade bei den Werkstätten sehr eindrucksvoll ist: rund 50 %, die an den Steuerzahler zurückfließen.

Wir - Herr Kollege Breer und Herr Kollege Henning waren auch mit dabei - waren erst in der vergangenen Woche in einer Metallwerkstatt in Osnabrück und haben dort feststellen dürfen, dass die Konkurrenz am Schluss chinesische Unternehmen sind, die diese vielen Teile herstellen, die unsere mittelständischen Unternehmen brauchen - dass die Teile dann eingekauft werden und die Wertschöpfung in anderen Teilen dieser Welt erfolgt. Es wird sowohl verkannt, was an finanzieller Wertschöpfung als auch im Sinne ethischer Wertschöpfung für die Menschen in unserem Land dort passiert.

Ihr Antrag enthält viele gute Punkte, die wir im Ausschuss sicherlich intensiv diskutieren werden. Aber er greift, wie ich gerade deutlich gemacht habe, zu kurz.

Die UN-Behindertenrechtskonvention - das haben Sie eben ausgeführt, Frau Kollegin - sagt: weniger Sonderwelten, weniger Barrieren. Bei „Barrieren“ kann man durchaus fragen, wie es denn mit dem Kompetenzzentrum Barrierefreiheit aussieht, das wir gemeinsam auf den Weg gebracht haben, ohne gleich wieder neue Institutionen schaffen zu wollen.

Wir müssen anerkennen, dass es natürlich Sonderwelten gibt. Auch der allgemeine Arbeitsmarkt ist eine Sonderwelt. Bei der Landesverwaltung - Sie haben die Daten vorhin angesprochen - kann man feststellen, dass gerade im Bereich des Kultusministeriums, bei den Lehrerinnen und Lehrern, Menschen mit Behinderung unterdurchschnittlich beschäftigt sind. Daran müssen wir arbeiten.

Wir müssen es schaffen, dass die Durchlässigkeit des Arbeitsmarktes in alle Richtungen erhöht wird, dass Menschen aus einer inklusiv arbeitenden Werkstatt nicht nur heraus müssen, sondern auch die Möglichkeit haben, dort hineinzugehen - als Start-ups, als Firmen, als Mittelständler, die mit den Arbeitskräften und den Unternehmen, die dort bereits angesiedelt sind, zusammenarbeiten. Wir müssen Möglichkeiten der Durchlässigkeit für diesen Arbeitsmarkt für alle schaffen.

Wenn ich kurz noch auf meinen guten Freund Andreas Molitor zurückkommen darf: Als ich ihn gefragt habe: „Was wäre denn mit dir passiert, wenn du nicht wieder in die Werkstatt zurückgekommen wärst?“, hat er gesagt: „Dann hätte ich vorm Fernseher gesessen und Chips gegessen.“ Das wäre dann die Teilhabe an Arbeit und Gesellschaft gewesen. Und wenn wir nach Großbritannien schauen, dann sehen wir, was passiert ist, als dort die Werkstätten abgeschafft worden sind: Die Menschen

sind in die Arbeitslosigkeit gewandert und nicht in inklusive Betriebe.

Daher, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, müssen wir gemeinsam daran arbeiten, dass wir unvoreingenommen einen inklusiven Arbeitsmarkt schaffen, einen Arbeitsmarkt für alle. Dazu gehören die Werkstätten.

Ich freue mich sehr, dass ich hinten Frau Grote gesehen habe, die im Sozialausschuss deutlich gemacht hat: Vieles ist möglich. - Auch ich bin davon überzeugt. Auf eine gute gemeinsame Beratung im Ausschuss!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Uhlen. - Auf Ihren Wortbeitrag gibt es zwei Wünsche nach einer Kurzintervention. Zunächst hat sich Frau Kollegin Meyer von Bündnis 90/Die Grünen gemeldet. Bitte schön!

Dr.in Tanja Meyer (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Herr Uhlen, ich bin echt betroffen, weil Werkstätten überhaupt kein Bestandteil dieses Antrags sind. Sie haben Ihre ganze Redezeit genutzt, um über Werkstätten zu reden. Das Ziel dieses Antrags ist ein inklusiver Arbeitsmarkt, von dem Sie eben sagten: Wir müssen einen unvoreingenommenen Arbeitsmarkt schaffen. - Und selber reden Sie die ganze Zeit dagegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das Problem, vor dem wir stehen, ist doch, dass der Arbeitsmarkt so, wie er ist, in keiner Weise inklusiv ist. Ich kann das aus eigener Erfahrung erklären, denn auch ich habe eine anerkannte Schwerbehinderung. Ich bin nicht in einer Werkstatt, und es ist nicht immer leicht, im normalen Arbeitsmarkt zu funktionieren und zu arbeiten.

Es geht darum, die besonderen Belange von Menschen in besonderen Lebenssituation mit zu berücksichtigen und durch die Ausgleichsabgabe dazu beizutragen, einen Arbeitsmarkt zu schaffen, der wirklich allen mit ihren unterschiedlichen Bedürfnissen zur Verfügung steht.

Sie haben jetzt nur das Eine gegen das Andere gestellt, aber Sie haben an dieser Stelle überhaupt nicht die Vielfalt von möglichen Schwerbehinderungen aufgegriffen. Das macht mich wirklich betroffen. Ich würde mich sehr darüber freuen, wenn dieser

Arbeitsmarkt endlich einen Schritt in Richtung Inklusion machen könnte. Davon sind wir nämlich noch weit entfernt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Meyer. - Als Nächstes hat sich Frau Kollegin Retzlaff zu einer Kurzintervention gemeldet. Bitte schön!

Julia Retzlaff (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter und eigentlich auch inhaltlich und fachlich geschätzter Herr Kollege Uhlen! Ich muss in diesem Fall sagen: Ich bin ein bisschen entsetzt, denn Sie haben völlig am Thema vorbeigesprochen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Frau Meyer hat das schon erläutert. Sie haben sich an dem Begriff „ein Arbeitsmarkt für alle“ aufgehängt und dann nur noch über Werkstätten gesprochen. Es geht hier darum - „ein Arbeitsmarkt für alle“ bedeutet „ein inklusiver Arbeitsmarkt“ -, ein Instrument für einen inklusiven Arbeitsmarkt herzustellen. Ein Instrument ist das Mittel der Ausgleichsabgabe - ein ganz wichtiges Instrument, das es uns wert war, einen kompletten Antrag diesem Thema zu widmen.

Das Thema Werkstätten und auch, wie man Werkstätten weiterentwickeln kann, ist ein ganz anderes Thema. Aber Sie haben Ihre Redezeit damit vergeudet, nur darauf abzuheben. Sie sind überhaupt nicht inhaltlich auf die Ausgleichsabgabe eingegangen. Das, finde ich, geht am Thema und an den Beratungen hier vorbei. Ich bin sehr gespannt, was Sie dann im Ausschuss erzählen werden.

Es geht uns darum, die Zielgruppe schwerbehinderter Menschen anzusprechen, die auf dem ersten Arbeitsmarkt arbeiten wollen und die dafür Unterstützung brauchen, nicht um die Werkstättenthematik.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Retzlaff. - Herr Kollege Uhlen möchte antworten. Bitte schön!

Thomas Uhlen (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kollegin Meyer, liebe Kollegin Retzlaff, ganz herzlichen Dank für Ihre Kurzinterventionen, die mir die Möglichkeit geben, noch einmal darauf einzugehen und deutlich zu machen - Frau Meyer hat eben vom normalen Arbeitsmarkt gesprochen und auch festgestellt, der Arbeitsmarkt sei nicht inklusiv -, dass Werkstätten auch integraler Teil des Arbeitsmarkts sind.

Ich merke immer mehr, dass es genau dieser Feststellung an Logik mangelt, die wir hier gemeinsam erarbeiten müssen. In den Werkstätten arbeiten deutschlandweit bereits rund 300 000 Menschen. Ein großer Anteil von ihnen, nämlich rund ein Viertel, sind Personen ohne Behinderung, und die anderen sind Personen mit Behinderung. Das ist eine ganz andere Welt, als wir sie in dem von Ihnen so bezeichneten allgemeinen Arbeitsmarkt vorfinden.

Deswegen ist es nicht am Thema vorbei, sondern es ist integraler Teil des Themas, das festzustellen und darüber zu sprechen und eben nicht zu suggerieren, dass allein die Ausgleichsabgabe und die damit verbundenen Maßnahmen, die Sie hier gekennzeichnet haben, mit noch mehr neuen Förderansätzen, noch mehr zielgruppenspezifischen Programmen und noch mehr Assistenz ausreichen, um den Menschen die Möglichkeit zu geben, am Arbeitsmarkt zu partizipieren. Das ist eben nicht ein ganz anderes Thema, sondern es sind zwei Seiten der gleichen Medaille.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Uhlen. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Breer.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nicolas Breer (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Uhlen, sehen Sie es mir bitte nach, dass ich jetzt nicht über die Werkstätten reden werde, sondern den Schwerpunkt auf etwas anderes lege.

Als Mitglieder des Landtages werden Sie bekanntlich zu Veranstaltungen wie Bürgerempfangen, Parlamentarischen Abenden oder auch einmal zu einer Familienfeier eingeladen. Vermutlich gibt es da auch hin und wieder Berührungspunkte zu Themenfeldern, mit denen Sie sich nicht ganz so gut aus-

kennen. Da dies nicht auf den Bereich der Menschen mit Behinderungen zutreffen soll, möchte ich Ihnen heute exklusives Wissen mit auf den Weg geben.

Wussten Sie beispielsweise, dass in Deutschland 7,8 Millionen Menschen mit einer schweren Behinderung leben, von denen die Hälfte in der Altersgruppe zwischen 55 und 74 Jahren vorzufinden ist? Um das kurz ins Verhältnis zu setzen: In Niedersachsen leben aktuell ca. 8,1 Millionen Menschen. Damit hätten wir auch die Einwohnerzahl Niedersachsens einmal aufgefrischt.

Klingt das interessant? Da geht noch ein bisschen mehr. Wussten Sie, dass die meisten Behinderungen im Laufe des Lebens entstehen? Nur etwa 3 % der Behinderungen sind angeboren oder treten im ersten Lebensjahr auf. Über 90 % der schweren Behinderungen werden durch eine Krankheit verursacht.

Oder wussten Sie, dass die Gruppe der arbeitslosen Schwerbehinderten deutlich besser qualifiziert ist als die Gruppe der arbeitslosen nicht behinderten Menschen und dass die Arbeitslosenquote bei Menschen mit schweren Behinderungen bei 10,8 % liegt und damit noch deutlich höher ist als bei den Menschen ohne Behinderungen? Daraus ließe sich doch ein Entschließungsantrag machen!

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben in Deutschland einen Fachkräftemangel, welchen wir selbstverständlich durch diesen Entschließungsantrag alleine nicht beheben werden. Dennoch ist es wichtig, alle vorhandenen Potenziale zu nutzen, um dem entgegenzuwirken.

Vor einigen Wochen war ich bei dem Unternehmen GDA GmbH in Haren an der Ems zu Besuch. Im Emsland gibt es viele schöne Unternehmen. Schön, dass auch Sie im Emsland waren, Herr Uhlen. Die GDA ist ein Dienstleister im Handwerk rund um Immobilien, Innenräume und Außenanlagen. Der Geschäftsführer des Inklusionsunternehmens, Herr Rolfes, stellte mir dort Teile seines Teams vor.

Zu diesem Team gehört unter anderem Brigitte. Brigitte ist 61 Jahre jung und seit elf Jahren in dem Unternehmen tätig. Aufgrund ihrer Schwerhörigkeit ist sie in der Kommunikation mit Kunden und Kollegen stark eingeschränkt. Sie fällt somit in den Personenkreis der Menschen mit Behinderungen. Brigitte arbeitet im Bereich Raum und Gestaltung und führt dort sämtliche Maler- und Fußbodenarbeiten durch.

Gerade aufgrund ihrer Erfahrung und ihres Umgangs mit anderen Kollegen wird Brigitte als wertvolle Mitarbeiterin geschätzt.

Es gibt gute Beispiele wie dieses, dass Unternehmen Fachkräfte auf sozialversicherungspflichtigen Arbeitsplätzen beschäftigen. Gerade deshalb möchten wir den Zugang zum Arbeitsmarkt für qualifizierte Menschen mit schweren Behinderungen weiter vereinfachen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Denn nur, weil jemand in irgendeiner Weise eingeschränkt ist, heißt es noch lange nicht, dass das Ergebnis der Arbeit darunter leidet.

Besonders hervorheben möchte ich deshalb den zweiten Punkt unseres Entschließungsantrags: die Förderung des Ausbaus von Inklusionsbetrieben durch verstärkte Öffentlichkeitsarbeit und Netzwerkbildung in Kooperation mit der NBank. Denn um Vorurteile abzubauen, müssen wir mögliche Berührungspunkte reduzieren und Begegnungen schaffen. Lassen Sie uns für Menschen wie Brigitte den Zugang zum Arbeitsmarkt weiter vereinfachen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich freue mich auf die konstruktive Beratung im Ausschuss und bin mir sicher, dass Sie mit dem heutigen Wissen beim nächsten Parlamentarischen Abend glänzen werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Breer. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der AfD Frau Kollegin Klages. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Delia Klages (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Inklusion von Menschen mit Behinderung auf dem Arbeitsmarkt ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Wir sind uns hoffentlich alle einig, dass unabhängig von der körperlichen oder geistigen Verfassung jeder eine Chance haben sollte, sich im Arbeitsleben zu beweisen.

Die einheitlichen Ansprechstellen für Arbeitgeber sind eine neue gesetzliche Aufgabe der Integrations- bzw. Inklusionsämter in allen Bundesländern.

Als zentrale Ansprechpartner für Unternehmen und öffentliche Arbeitgeber sind sie für alle Fragen rund um die berufliche Inklusion zuständig. Sie beraten die Arbeitgeber proaktiv für Ausbildung, Einstellung und Beschäftigung von schwerbehinderten Menschen und werden aus den Mitteln der Ausgleichsabgabe finanziert.

Es ist aber an der Zeit, Tacheles zu reden. Nur rund 40 % der Unternehmen erfüllen ihre Pflicht zur Beschäftigung von Menschen mit Behinderungen. Warum ist das so? Welche Lösungen braucht es denn, damit es einfacher ist, Behinderte zu beschäftigen, als die Ausgleichsabgabe zu bezahlen? Wir müssen uns ehrlich hinterfragen: Wo liegt das Problem? - Es ist vielleicht die Art und Weise, wie wir über Inklusion reden oder wie wir versuchen, sie zu verwirklichen. Warum hat Niedersachsen mit SPD-Teilnahme keine Führungsrolle beim inklusiven Arbeitsmarkt? Wie kann es denn sein, dass Sie den Status „Vorbildungsfunktion als Arbeitgeber“ noch nicht erreicht haben? Was ist denn seit dem 1. Januar 2022 geschehen? - Diese und weitere Fragen werden hoffentlich bei den Beratungen im Ausschuss beleuchtet.

Eines scheint aber gewiss: Der Mangel an Informationen und Unterstützung für die Unternehmen ist erschreckend. Ganze 41 % der kleinen und mittleren Unternehmen wissen nicht einmal, dass es diese staatlichen Förderungen gibt. Warum ist das so? - Weil die Informationen nicht dort ankommen, wo sie gebraucht werden. Erfolgreiche Beratungsstrukturen kann es nur gemeinsam mit Handwerk, Industrie und Handel geben. In welchem Maße, das werden sicherlich die Beratungen zeigen.

Es ist an der Zeit, eine direkte und praktikable Lösung zu erarbeiten. Vielleicht sollten wir aber auch einmal darüber nachdenken, ob unverbrauchte Mittel nicht auch ein Zeichen für eine zu hohe Ausgleichsabgabe sein können. Wichtig ist in jedem Fall: Der Wille zur Inklusion darf nicht an bürokratischen Hürden scheitern.

Auch müssen wir weg von Strafen und nicht erfüllten Quoten. Das Wegfallen der Pönalisierung führt zu einer verstärkten Zusammenarbeit zwischen Arbeitgebern und behinderten Arbeitnehmern und stärkt damit die gesamtgesellschaftliche Aufgabe der Inklusion. Wer zusammenarbeitet, erreicht mehr, und genau das sollte unser Ziel sein.

Wir von der AfD setzen uns für eine Gesellschaft ein, in der Inklusion in unserer Arbeitswelt nicht an bürokratischen Hürden scheitert - eine Inklusion, die

auf Verständnis, Unterstützung und Zusammenarbeit basiert und eben nicht auf Abgaben und Strafen. Machen Sie es doch einfach den Arbeitgebern leicht, behinderte Menschen einzustellen! Das ist ein Weg, der wirklich allen dient.

Wir fordern echte Lösungen und freuen uns auf die Beratungen im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Klages.

Es gibt keine weiteren Wortmeldungen, und wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Der Ältestenrat schlägt Ihnen vor, federführend den Ausschuss für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung zu beauftragen und mitberatend den Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Bevor wir zu den letzten beiden Tagesordnungspunkten kommen, führen wir hier noch einmal einen Wechsel im Sitzungsvorstand durch.

(Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir sind jetzt bei:

Tagesordnungspunkt 18:

Erste Beratung:

Islamischen Extremismus und islamische Parallelgesellschaften in Niedersachsen bekämpfen - Enquetekommission „Islamismus“ einrichten - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/3981

Der Antrag wird eingebracht vom Kollegen Bothe. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Verehrte Kollegen! Islamistischer Extremismus und der islamistische Terrorismus sind eine große Gefahr für die freiheitlich-demokratische Grundordnung in unserem Land.

Islamistische Organisationen verfolgen mit dem Anbieten von religiöser und allgemeiner Weiterbildung oder sonstigen Hilfen bislang ungestört das Ziel, dass sich Menschen mit Migrationshintergrund aus islamisch geprägten Herkunftsländern, darunter insbesondere Jugendliche, radikalisieren und die freiheitlich-demokratische Grundordnung als Lebensgrundlage ihrer Lebensführung ablehnen.

Diese Organisationen verschleiern dabei in der Öffentlichkeit ihre Ziele und agieren sehr vorsichtig. So bemühen sie sich, offen verfassungsfeindliche Aussagen zu vermeiden, um sich dem Sichtfeld der Sicherheitsbehörden beim Hinarbeiten auf ihre verfassungsfeindlichen Ziele zu entziehen. Das gelingt nicht immer, und so gibt es beispielsweise Beiträge in Facebook von Vorstandsmitgliedern niedersächsischer DITIB-Moscheen, in denen unter anderem für Gott eine bedingungslose Souveränität im Staat eingefordert wird. Dass der niedersächsische Verfassungsschutz die DITIB trotz eindeutiger verfassungswidriger Aussagen in seinen Berichten nicht für erwähnenswert hält, ist höchst bedenklich und zeigt den offenkundigen Regierungsauftrag dieser Abteilung im Innenministerium.

Aber die staatliche Ignoranz gegenüber islamistischen Bestrebungen trägt derweil Früchte. An deutschen Schulen drangsalieren immer öfter strenggläubige muslimische Schüler ihre nichtmuslimischen Mitschüler, aber auch muslimische, die ihrer Ansicht nach gegen religiöse Regeln verstoßen. Zwei Drittel der vom Kriminologischen Forschungsinstitut Niedersachsen befragten muslimischen Schüler gaben an, dass ihnen die Regeln des Koran wichtiger sind als deutsche Gesetze. Eine katastrophale Entwicklung, werte Kollegen!

Ich bitte an dieser Stelle auch um Ehrlichkeit in der Debatte. Denn die 2016 eingeführte Kompetenzstelle Islamismusprävention Niedersachsen - kurz: KIP NI - hat die ihr zugewiesene Aufgabe in den Bereichen Prävention und Intervention bisher nur unzureichend erfüllt. Berichte aus NRW, unserem Nachbarland, wo muslimische Jugendliche offenbar Anschläge mit Messern und Molotowcocktails im Namen des Islamischen Staates auf Christen und Polizisten planten, zeigen die ganze Dramatik der Lage. Und angesichts der zunehmenden Aktivitäten des radikal-islamischen Netzwerkes „Muslim Interaktiv“, mit denen explizit junge muslimische Männer über moderne Medien und - in diesem Fall tatsächliche - Geheimtreffen für die Idee eines Islamistischen Kalifats in Deutschland mobilisiert werden,

muss über ein entschiedenes Vorgehen des Staates gegen diese und ähnliche Organisationen diskutiert werden.

Es ist notwendig, ein starkes Signal gegen religiösen Extremismus zu setzen, werte Kollegen.

(Beifall bei der AfD)

Auch muss der Einfluss fremder Staaten und deren Förderung radikal-religiöser Gemeinschaften erkannt und unterbunden werden. Und es gilt nicht zuletzt, die Organisierte Kriminalität, die der Durchsetzung religiös-extremistischer Ziele dient, wirksam zu bekämpfen.

Es ist daher eine Neuausrichtung und vor allem eine Intensivierung in allen Bereichen der Prävention und Intervention bei der Befassung mit dem islamistischen Extremismus in Niedersachsen vorzunehmen. Damit die KIP NI überhaupt mit Aussicht auf Erfolg arbeiten kann, bedarf es eines umfassenden Lagebildes über die Entwicklung der islamistischen Szene in Niedersachsen sowie über deren Verbreitung und Infrastruktur und die Einflussnahme auf diese Szene aus der Türkei, dem Iran und anderen Ländern.

Meine Damen und Herren, der brutale Angriff der Hamas auf Israel hat gezeigt, dass islamistischer Extremismus die geistige Grundlage für einen darauf basierenden islamistischen Terrorismus ist. Die Vorkommnisse auf Demonstrationen in Deutschland im Zuge der jüngsten Eskalationen im Nahostkonflikt seit Oktober letzten Jahres belegen überdies, dass der Antisemitismus ein wesentliches ideologisches Element des Islamismus ist. Dass wir hier in einer besonderen Verantwortung stehen, werte Kollegen, muss ich Ihnen hier nicht näher erläutern.

Der Islamismus ist schon längst in unserer Gesellschaft angekommen. Er breitet sich aus und setzt sich zunehmend fest. Daher geht es in unserem Antrag auf Einrichtung einer Enquetekommission darum, einer konkreten Gefahr für die freiheitlich-demokratische Grundordnung durch Transparenz und mit einer ehrlichen Bestandsaufnahme zu begegnen.

Islamistischer Terrorismus, basierend auf religiösem Extremismus, ist neben dem Zusammenspiel mit der illegalen Massenzuwanderung die größte Gefahr für die Sicherheit der Menschen in unserem Land. Daher ist es unsere Pflicht, die Sicherheit unserer Bürger und den Schutz unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung zu gewährleisten, meine Damen und Herren.

Diese Pflicht umfasst auch ein entschlossenes Handeln, um die illegale Massenmigration endlich zu stoppen und die mit ihr verbundene Ausbreitung des Islamismus und die immer weiter steigende Kriminalität wieder in den Griff zu bekommen. Dazu hören wir vom Land und vom Bund außer warmen Worten und Lippenbekenntnissen leider nichts, meine Damen und Herren.

Deshalb sollten wir uns gemeinsam für die Einrichtung einer Enquetekommission entscheiden, um ein nachdrückliches Zeichen gegen die Bedrohung durch den islamischen Extremismus und die Entstehung islamistischer Parallelgesellschaften in Niedersachsen zu setzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Als Nächstes hat das Wort: aus der Fraktion der SPD der Kollege Zinke. Bitte sehr!

(Beifall bei der SPD)

Sebastian Zinke (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir leben in Deutschland in einem wunderbaren Land. Unter den Garantien des Grundgesetzes leben wir in Wohlstand, wir leben in Frieden, in Sicherheit, und wir leben in Freiheit.

Diese Freiheit ist umfassend und erhält auch die Glaubensfreiheit. Diese Glaubensfreiheit ist eine echte Errungenschaft für unser Land. Wir feiern daher zu Recht im kommenden Monat 75 Jahre Freiheit - 75 Jahre Grundgesetz.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Diese Glaubensfreiheit, meine Damen und Herren, ist elementar für eine bunte und tolerante Gesellschaft. Sie können in dieser Gesellschaft in Deutschland an einen katholischen Gott glauben, Sie können an einen evangelischen Gott glauben, Sie können in Deutschland als Jüdin, als Muslim, als Buddhistin oder als Jezid nebeneinander leben und Ihre Religion ausüben.

Dieses, meine Damen und Herren, ist eine unfassbar große Errungenschaft, und ein Blick in die Welt zeigt, dass wir privilegiert sind.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD)

Die Glaubensfreiheit geht allerdings noch weiter. Es gibt Menschen, die glauben an die Herrschaft von

Geheimgesellschaften. Es gibt Menschen, die glauben, Bundeskanzler Olaf Scholz sei eine Marionette der Illuminaten, oder die glauben, die Corona-Politik der letzten Jahre habe eigentlich zum Ziel gehabt, die Menschen zu entrechten und zu knechten. Es gibt unter Ihnen, meine Damen und Herren von der AfD-Fraktion, und unter Ihren Mitgliedern Menschen, die an die Überlegenheit des weißen Mannes glauben. Es gibt Leute, die glauben an die Unschädlichkeit von zu viel CO₂ in der Atmosphäre. Es gibt unter Ihnen Personen, die glauben, dass Männer über Frauen stehen oder dass die Elektromobilität die Zerstörung der deutschen Industrie zur Folge hat.

(Lachen bei der AfD)

Und, meine Damen und Herren, es gibt - das haben wir ja beim letzten Mal diskutiert - unter Ihnen Menschen, die glauben, dass eine Mitgliedschaft in der AfD eine Mitgliedschaft in einer bürgerlich-konservativen Partei ist.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Das kann man in Deutschland alles glauben. Das ist alles okay, das ist alles vom Grundgesetz umfasst. Die Glaubensfreiheit endet allerdings dort, wo die Ausübung dieser Freiheit in die Rechte anderer eingreift, dort, wo Glaube zum Extremismus wird.

Der Extremismus ist eine Gefahr für unser freies Land. Das betrifft auch den hier angesprochenen Islamismus. Aber, meine Damen und Herren, anders als dies gerade zu vermitteln versucht worden ist, haben unsere Sicherheitsbehörden diesen Bereich des Extremismus sowie andere Bereiche des Extremismus fest im Blick. Ein Blick in den Verfassungsschutzbericht hätte ausgereicht, um das zu erkennen.

Deshalb wäre es, wenn man sich Ihren Antrag anschaut, auch richtig gewesen, einen Teil der Fragen, die darin aufgeworfen worden sind, die in einem extra Gremium behandelt werden sollen, erst einmal im dafür zuständigen Landtagsausschuss, nämlich im Ausschuss für Angelegenheiten des Verfassungsschutzes, zu stellen, bevor man ein eigenes Gremium fordert mit allem, was dazugehört, mit Mitarbeitenden, mit dem großen Aufwand, den die Landtagsverwaltung und den die Abgeordneten damit haben.

Ich kenne keine Unterrichtsbitte der AfD-Fraktion zur Situation und zur Bekämpfung des Islamismus in Niedersachsen, der von Ihnen im dafür zuständigen Ausschuss geäußert worden ist.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Aber Antworten auf die Fragen, die Sie aufgeschrieben haben, zu bekommen, ist vielleicht gar nicht das, was Sie wollen, ist vielleicht gar nicht Ihr Ziel. Vielmehr wollen mit diesem Antrag Angst schüren. Wir haben gerade wieder gehört, wie schrecklich die Situation in Deutschland aus Ihrer Sicht ist. Sie wollen Millionen von friedlich in unserem Land lebenden Muslimen unter Generalverdacht stellen.

(Zuruf von der AfD: Nein!)

Das hat dann wenig mit den Zielen unseres Grundgesetzes zu tun, das nämlich zur Überschrift hat, dass wir in diesem Lande gemeinsam, in Toleranz und in Frieden leben.

Sie wollen keinen Frieden in dieser Gesellschaft. Sie wollen Unfrieden, so wie die Extremisten, die Sie heute hier anprangern. Dafür allerdings werden Sie unsere Unterstützung nicht bekommen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Kollege Zinke. - Es gibt den Bedarf nach einer Kurzintervention: von dem Kollegen Bothe, der jetzt das Wort hat.

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Kollege Zinke, es gibt ja auch Menschen, die glauben, die SPD würde eine gute Politik für Deutschland machen. Das können sie, aber es stimmt halt nicht.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Es gibt einen großen Unterschied. Es gibt den Ausschuss für Verfassungsschutz, der aber nicht öffentlich, also eher geheim, tagt. Aber das wollen wir hier gar nicht. Wir wollen eine öffentliche Debatte über die aktuelle Situation des Islamismus in Deutschland führen. Wir wollen dazu Experten hinzuziehen, und wir wollen vor allen Dingen einen Bericht erstellen, der für Bürger, Verbände und am besten für Gesamtdeutschland, aber vor allem für Niedersachsen zur Verfügung steht, der Lösungsansätze bietet, um den Islamismus und den extremistischen Extremismus zu bekämpfen.

Ich hätte mir gewünscht, dass Sie sich einmal zu dem äußern, was das Kriminologische Institut Niedersachsen mit seiner Umfrage herausgefunden hat, dass nämlich zwei Drittel der befragten Schüler muslimischen Glaubens die Scharia den deutschen Gesetzen vorziehen. Was wollen Sie dagegen tun, Herr Zinke? Wollen Sie das laufen lassen? Wollen Sie das in geheimen Gremien besprechen? Oder wollen Sie nicht einmal in einer Enquetekommission Lösungskonzepte dafür erstellen?

Ich glaube persönlich, dass Sie gerade einen großen gesellschaftspolitischen Fehler begehen - einen von vielen - und dass das Weiter-Wegschauen am Ende dazu führen wird, dass wir extremistische Gesellschaftsanteile haben, die immer weiter wachsen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herr Zinke möchte auch eineinhalb Minuten für eine Antwort nutzen. Bitte schön!

Sebastian Zinke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir als SPD-Fraktion sind dabei, Extremisten zu bekämpfen. Das haben wir gerade beim letzten Mal, als es um Ihre Partei ging, sehr deutlich gemacht. Ich habe gesagt: Dieser Staat ist weder auf dem rechten noch auf dem linken Auge blind, und er ist auch nicht blind, was politisch motivierten oder glaubensmotivierten Extremismus angeht. Das ist alles bekannt, und das machen wir auch.

(Beifall bei der SPD)

Herr Bothe, Sie sagen, der Verfassungsschutzausschuss tagt geheim. Sie waren noch nie da, glaube ich. So hört es sich ja an, weil Sie sonst wüssten, dass der Verfassungsschutzausschuss in diesem Hause auch öffentlich tagen kann, dass wir das in der Vergangenheit so geändert haben, dass wir eben nicht geheim tagen müssen, um nämlich dort genau solche Fragen dort zu klären.

Aber Sie haben noch nicht einmal den Versuch unternommen, diese Fragen in den vorhandenen Gremien zu stellen - weil es auch nicht das Ziel ist. Sie wollen nicht Antworten auf diese Fragen haben, sondern Sie wollen hier Angst machen vor dem Islam an sich, Sie wollen Angst machen vor den Mitmenschen, vor unseren Nachbarinnen und Nachbarn, vor den Muslimen, die in diesem Lande leben.

Da, sage ich, sind wir nicht mit dabei. Bei der Bekämpfung des Extremismus brauchen wir Sie nicht.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von Klaus Wichmann [AfD])

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Der nächste Redner ist aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Lühmann. Bitte schön!

Michael Lühmann (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Gerade bei der heutigen Presselage verwundert es wenig, dass die AfD tut, was sie immer tut: auf andere zu zeigen, um von sich selbst abzulenken. Dabei ähneln sich der Rechtsextremismus und der extremistische Islamismus nicht nur in ihrer klar menschenfeindlichen Ideologie, sondern sie bedingen sich geradezu gegenseitig.

So schreibt die Wissenschaftlerin Julia Ebner, dass „Islamismus und Rechtsextremismus zwei Seiten derselben Medaille [seien], die sich wechselseitig begünstigen. Organisationen beider Formen des Extremismus verwenden die Gewalttaten der Gegenseite, um ihre gesellschaftlichen Opfer- und Feindbilder zu begründen, ihre Narrative zu bestärken und ihre Aktionen zu legitimieren.“ - Das haben wir ja gerade alles gehört. Herzlichen Dank!

Ich könnte dann hier auch enden, aber einen zentralen Punkt will ich doch herausgreifen, nämlich die Forderung an den Landtag, Parallelgesellschaften zu bekämpfen. Sie machen damit aber genau das, wovor Fachleute immer wieder warnen: Parallelgesellschaften im Sinne eines „popsoziologischen Kampfbegriffs“ in Bausch und Bogen zu verteufeln, so die *Welt*-Autorin Iris Alanyali im völlig unverdächtigen *Rotary Magazin*. Schließlich ist es nie „die Parallelgesellschaft“ selbst, die den Sozialfrieden bedroht - es sind, wie in allen gesellschaftlichen Milieus auch, einzelne Rechtsbrecher, die eine Straftat begehen, so Alanyali weiter, die vielmehr darauf verweist, dass Parallelgesellschaften immer auch identitätsstiftende Refugien und oft auch Reaktion auf misstrauische Abwehrhaltung der anderen sind - also zum Beispiel auf Ihre.

Mein akademischer Lehrer Franz Walter fügt gemeinsam mit Matthias Micus unter Verweis auf die Chicago School um Ezra Park an, dass im Schutzraum von Parallelgesellschaften gerade jene not-

wendigen Lernprozesse und Kompetenzaneignungen stattfinden, die für die Mehrheitsgesellschaft gebraucht werden. Solange die Ankunftsgesellschaft also den Zugang zu sich und den Abfluss aus der Parallelgesellschaft ermöglicht, sind Parallelgesellschaften sogar Motoren der Integration. Wenn Integration hingegen nicht zugelassen und erschwert wird, egal aus welchen Gründen, dann - das wissen wir seit den Chicago Riots - können Parallelgesellschaften zu Pulverfässern werden.

Insofern haben wir für die hier vorliegende Frage bereits eine gut funktionierende Kommission, nämlich die für Fragen der Migration und Teilhabe. Für das demokratiegefährdende Potenzial des Extremismus, den Sie hier unzulässig vermengen, haben wir Präventionsangebote und tatkräftige Sicherheitsbehörden.

Kurzum: Für die Hassbewirtschaftung auf TikTok stabil geliefert. Der politischen Debatte nichts beigefügt. Alles wie immer. Danke für den unnötigen Nachweis.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Jetzt ist die nächste Rednerin dran, und zwar die Kollegin Butter von der Fraktion der CDU. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Birgit Butter (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich meine Rede beginne, möchte ich ganz gerne den Kollegen Zinke etwas fragen. Als praktizierende Christin und Katholikin würde ich ganz gern den Unterschied zwischen dem evangelischen und dem katholischen Gott wissen.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD - Sebastian Zinke [SPD]: Die Frage wird seit 500 Jahren nicht beantwortet!)

- Da sind Sie leider nicht gut informiert, Herr Zinke. Aber das können wir gern mal bei einem Kaltgetränk ausdiskutieren.

(Zurufe: Oh!)

- Ein stilles Wasser.

(Zuruf: Oder Messwein?)

Meine Damen und Herren, man könnte meinen, es steht in Kürze eine Wahl vor der Tür und die AfD holt wieder etwas Populistisches aus der Kiste. Was ist es dieses Mal? - Der politische Islamismus und die Forderung nach einer Enquetekommission. Wie passend! Sind es doch noch 54 Tage bis zur Europawahl am 9. Juni.

Meine Damen und Herren, Muslime sind Teil der religiösen Vielfalt Deutschlands und unserer Gesellschaft. Aber ein Islam, der unsere Werte nicht teilt und unsere freiheitliche Gesellschaft ablehnt, gehört nicht zu Deutschland. - So lautet der aktuelle Passus im neuen CDU-Grundsatzprogramm. Es braucht nicht die AfD, um sich eindeutig gegen den politischen Islam zu wenden.

(Beifall bei der CDU)

Ungefähr 5,5 Millionen Musliminnen und Muslime leben in Deutschland. Der ganz große Teil davon lebt friedlich in unserer Gesellschaft und teilt die Werte der freiheitlichen demokratischen Grundordnung. In Deutschland herrscht Glaubens- und Religionsfreiheit. Unsere Verfassung ist darauf ausgelegt. Daher unterscheiden wir - und diese Unterscheidung geht bei der AfD immer wieder verloren - auch klar zwischen dem Islam einerseits und dem politischen Islamismus andererseits.

(Beifall bei der CDU)

Der politische Islamismus ist in der Tat eine Gefahr, der wir nicht weiter mit Naivität gegenüber treten dürfen. Im Gegenteil, wir müssen offen und klar benennen, dass die Verbreitung von islamistisch gefärbtem Nationalismus, das Aberkennen des Existenzrechts Israels sowie massive Hetze gegen Christen und Juden schon länger und leider immer häufiger auf unseren Straßen zu sehen und auf unseren Schulhöfen und in unseren Universitäten zu hören sind. Nie wieder ist jetzt!

(Beifall bei der CDU)

In unserem Entschließungsantrag „Jüdisches Leben in Niedersachsen schützen - Antisemitismus konsequent vorbeugen und bekämpfen!“, zu dem es eine Anhörung gab und den wir demnächst abschließend hier im Plenum beraten werden, bezieht die CDU-Fraktion unmissverständlich und eindeutig Stellung gegen politischen Islamismus und Antisemitismus. Weitere Gefahr besteht durch den zunehmenden unmittelbaren Einfluss ausländischer Regierungen auf Musliminnen und Muslime in unserem Land, zum Teil unter dem Deckmantel der Religionsfreiheit und unter Verbreitung von islamisti-

schen Ideen. Hier möchte ich allen voran die türkisch-rechtsextremistischen Grauen Wölfe nennen, die vor allem bei unseren Jugendlichen nach Anhängern fischen, die nach dem Wahlerfolg von Erdogan in Korsos über unsere Straßen fahren, ihre Fahnen schwenken und den Wolfsgruß zeigen.

(Zuruf von der CDU: Unzumutbar!)

Auch hier haben wir von der CDU ausdrücklich mit unserem Entschließungsantrag „Rechtsextreme türkische Ülkücü-Bewegung konsequent bekämpfen - ‚Graue Wölfe‘ in Niedersachsen verbieten!“ auf die Gefahr dieser türkisch-rechtsextremistischen Vereinigung aufmerksam gemacht und Konsequenzen gefordert.

(Beifall bei der CDU)

Unsere Anfrage, die offenlegen sollte, welchen Einfluss Vertreter der Grauen Wölfe bereits auf kommunaler Ebene haben, wurde von der Landesregierung, gelinde gesagt, sehr dünn beantwortet. Wir dürfen auf keinem Auge blind sein, wenn es um Extremismus geht.

(Beifall bei der CDU)

Der oft genutzte Deckmantel der Religionsfreiheit, der in diesen Kreisen für islamistisches Gedankengut und islamistische Aktionen missbraucht wird, muss den Akteuren entrissen werden. Islamistische Gruppen versuchen immer weiter, Anhänger zu gewinnen und zum Beispiel den kürzlich beendeten Ramadan politisch zu instrumentalisieren und für sich zu nutzen. Sie luden zum Fastenbrechen ein. Aber dabei sollte jedem klar sein, dass Islamisten bewusst die Religion für ihre verfassungsfeindlichen Zwecke missbrauchen. Wir sollten hier wachsam und nicht naiv sein. Mindestens naiv finde ich das Verhalten des außenpolitischen Sprechers der SPD-Bundestagsfraktion und ehemaligen stellvertretenden Ministerpräsidenten von Baden-Württemberg Nils Schmid, der einem *Welt*-Artikel zufolge an dem Fastenbrechen eines Graue-Wölfe-Vereins teilnahm. Wenn Islamisten ihr wahres Gesicht verdecken und bewusst religiöse Feste missbrauchen, sollte sich kein Politiker lächelnd dazusetzen.

(Beifall bei der CDU)

Werte Kolleginnen und Kollegen, das alleinige Augenmerk auf den gewalttätigen und gewaltbereiten Teil des Islamismus zu legen, wird der Gesamtproblematik nicht gerecht. Wie auch der Rechtsextremismus und der Linksextremismus gründet der Islamismus auf einer Ideologie. Dieser politische Islamismus hat zwei Gesichter: Nach außen agiert er

gewaltfrei, im Inneren aber sät er Hass, Hetze und Gewalt und strebt eine islamische Ordnung an, in der es keine Meinungs- und Religionsfreiheit gibt, keine Gleichberechtigung und auch keine Trennung von Religion und Staat. Diese Anschauung hat sich in Teilen unserer Gesellschaft breitgemacht. Aber diese hat bei uns keinen Platz. Das müssen wir unmissverständlich klarmachen.

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Wie ich eben hinreichend belegt habe, hat die CDU-Landtagsfraktion bereits viele Initiativen und Vorschläge zur Bekämpfung des politischen Islamismus und seiner Gefahren auf den Weg gebracht und Konsequenzen gefordert. Wir haben das Thema auf dem Schirm und brauchen keine Belehrung vonseiten der AfD, die das Thema erkennbar für ihre Zwecke instrumentalisieren will. Erst recht brauchen wir keine Enquetekommission.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Kollegin Butter.

Die Beratung ist an dieser Stelle abgeschlossen, es sei denn, Herr Zinke möchte noch seine Minute restliche Redezeit nutzen. - Das sieht nicht so aus.

Dann kommen wir zur Ausschussüberweisung.

Vorgeschlagen ist der Ältestenrat. Wer dem so zustimmen kann, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist einstimmig. Oder gibt es Gegenstimmen? Wir haben ja noch einen fraktionslosen Abgeordneten, den ich immer so schlecht im Blick habe.

(Jozef Rakicky [fraktionslos] nickt)

- Er hat auch dafür gestimmt.

Dann sind wir bei dem für heute letzten Tagesordnungspunkt. Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 19:

Einzig (abschließende) Beratung:

a) **Bestätigung der Anpassung der Grundentschädigung gemäß § 6 Abs. 4 des Niedersächsischen Abgeordnetengesetzes** - b) **Bestätigung der Anpassung der Aufwandsentschädigung gemäß § 7 Abs. 1 a des Niedersächsischen Abgeordnetengesetzes** - Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/3988

Zu diesem Antrag hat der Ältestenrat insoweit von der Möglichkeit nach § 99 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung Gebrauch gemacht, von Vorschriften der Geschäftsordnung abzuweichen, als er vorgesehen hat, diesen Antrag heute in einziger und zugleich abschließender Beratung zu behandeln.

Zugleich waren die Fraktionen sich im Ältestenrat einig, über diesen Punkt ohne Besprechung abzustimmen. - Ich höre und sehe an dieser Stelle auch keinen Widerspruch.

Daher komme ich zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 19 a. Wer der Nr. 1 des Antrages zustimmen und damit die vorgeschlagene Anpassung der Grundentschädigung bestätigen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das ist einstimmig. Dem Antrag wurde also gefolgt.

Ich komme zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 19 b. Wer der Nr. 2 des Antrages zustimmen und damit die vorgeschlagene Anpassung der Aufwandsentschädigung bestätigen möchte, den bitte ich auch hier um ein Handzeichen. - Auch das ist einstimmig. Dem Antrag wurde gefolgt.

Wir sind am Ende der heutigen Tagesordnung angekommen. Ich wünsche Ihnen gutes Netzwerken auf dem Parlamentarischen Abend. Wir sehen uns morgen früh um 9 Uhr wieder. Herzlichen Dank.

Schluss der Sitzung: 18.44 Uhr.

