

Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

35. Sitzung

Hannover, den 14. März 2024

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 19:

Mitteilungen der Präsidentin2701
Feststellung der Beschlussfähigkeit.....2701

Tagesordnungspunkt 20:

Aktuelle Stunde2701

a) **Keine Geschäfte mit Putin - russischen Einfluss auf die Brennelementefertigung in Lingen abwenden** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/37122701
Britta Kellermann (GRÜNE).....2701, 2702, 2707
Christian Fühner (CDU)2702
Omid Najafi (AfD).....2703
Marcus Bosse (SPD)2705
Jonas Pohlmann (CDU)2706, 2707
Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz2708

b) **Der 13-Punkte-Plan gegen Rechtsextremismus - nur ein Beitrag zu wehrhafter Demokratie?** - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/3713.....2709
Klaus Wichmann (AfD).....2709
Michael Lühmann (GRÜNE).....2712
André Bock (CDU).....2714
Sebastian Zinke (SPD).....2715
Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport2717

Tagesordnungspunkt 21:

Dringliche Anfragen2719

a) **Lage der Pflege in Niedersachsen: Wie soll die Existenz von Pflegeunternehmen gesichert werden?** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 19/37152720

Volker Meyer (CDU)

.....2720, 2723, 2725, 2727, 2730

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung2720, 2731

Andrea Prell (SPD).....2723, 2728

Delia Klages (AfD)2724, 2726, 2728, 2730

Dr.in Tanja Meyer (GRÜNE).....2725, 2729

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos)2726

Thomas Uhlen (CDU).....2731

b) **Katastrophale Auswirkungen der beschädigten Huntebrücke in Elsfleth für die Region?** - Anfrage der Fraktion der AfD - Drs. 19/37172732

Thorsten Paul Moriße (AfD).....2732, 2735

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung.....2732, 2738

Dr. h. c. Björn Thümler (CDU).....2735

Sina Maria Beckmann (GRÜNE)2736

Karin Logemann (SPD).....2737

Ulf Prange (SPD).....2737

Tagesordnungspunkt 22:

Abschließende Beratung:

- a) **Einsamkeit und soziale Isolation als gesamtgesellschaftliche Aufgabe anerkennen und Lösungskonzepte sowie Präventionskonzepte erarbeiten!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/878 neu - b) **Gemeinsam statt einsam: Gemeinschaft stärken - landesweite Strategie gegen Einsamkeit entwickeln** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/3371 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 19/3616
- | | |
|--|------------|
| | 2739 |
| Marten Gäde (SPD)..... | 2739 |
| Vanessa Behrendt (AfD)..... | 2740 |
| Sophie Ramdor (CDU)..... | 2741, 2743 |
| Swantje Schendel (GRÜNE)..... | 2742 |
| Dr. Andreas Philippi , Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung | 2744 |
| Beschluss | 2745 |

Tagesordnungspunkt 23:

Abschließende Beratung:

- Niedersachsens Energiepotenzial effizient nutzen - die Herausforderungen von Energie, Industrie und Fläche lösen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/2234 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz - Drs. 19/3624
- | | |
|--|------|
| | 2745 |
| Thordies Hanisch (SPD)..... | 2745 |
| Verena Kämmerling (CDU)..... | 2746 |
| Ansgar Georg Schledde (AfD)..... | 2748 |
| Marie Kollenrott (GRÜNE)..... | 2748 |
| Christian Meyer , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz..... | 2749 |
| Beschluss | 2751 |

Tagesordnungspunkt 24:

Abschließende Beratung:

- Integration von zugewanderten Fach und Arbeitskräften in den Arbeitsmarkt nachhaltig und regional fokussiert stärken** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/2237 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 19/3667
- | | |
|--|------------|
| | 2751 |
| Julia Retzlaff (SPD)..... | 2751, 2756 |
| Holger Kühnlentz (AfD)..... | 2753 |
| Thomas Uhlen (CDU)..... | 2753, 2756 |
| Nicolas Breer (GRÜNE)..... | 2755 |
| Dr. Andreas Philippi , Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung | 2757 |
| Beschluss | 2758 |

Tagesordnungspunkt 25:

Abschließende Beratung:

- 10. Eingabenübersicht** - Beschlussempfehlungen - Drs. 19/3655..... 2758
Beschluss..... 2758

Tagesordnungspunkt 15:

Abschließende Beratung:

- Für Ordnung und Humanität in der Ausländer- und Asylpolitik - Hilfsbereitschaft der Bevölkerung erhalten. Irreguläre Migration spürbar reduzieren - Ausreisepflicht abgelehnter Asylbewerber konsequent durchsetzen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/1587 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/3604
- | | |
|---|------------------------|
| | 2758 |
| André Bock (CDU)..... | 2758, 2761, 2764, 2767 |
| Ulrich Watermann (SPD)..... | 2760, 2762 |
| Stefan Marzischewski-Drewes (AfD)..... | 2762, 2764, 2766 |
| Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE)..... | 2765, 2765, 2767 |
| MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos)..... | 2768 |
| Daniela Behrens , Ministerin für Inneres und Sport | 2768 |
| Beschluss | 2770 |

Tagesordnungspunkt 27:

Abschließende Beratung:

- Cannabislegalisierung stoppen, eine gesunde Entwicklung von Kindern und Gesellschaft fördern** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/3540 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 19/3615
- | | |
|--|------------------------|
| | 2770 |
| Carina Hermann (CDU)..... | 2770, 2772, 2774, 2783 |
| Pascal Leddin (GRÜNE)..... | 2772 |
| Claudia Schüßler (SPD)..... | 2772, 2774, 2775, 2777 |
| Volker Meyer (CDU)..... | 2775 |
| Thomas Uhlen (CDU)..... | 2776, 2776, 2779, 2782 |
| Swantje Schendel (GRÜNE)..... | 2776, 2778, 2779, 2783 |
| Delia Klages (AfD)..... | 2777 |
| MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos)..... | 2781 |
| Dr. Andreas Philippi , Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung | 2781 |
| Wiard Siebels (SPD)..... | 2784 |
| Volker Bajus (GRÜNE)..... | 2784 |
| Jens-Christoph Brockmann (AfD)..... | 2785 |
| Beschluss | 2787 |

Zur Geschäftsordnung:

- | | |
|--|------|
| Carina Hermann (CDU)..... | 2783 |
| Wiard Siebels (SPD)..... | 2784 |
| Volker Bajus (GRÜNE)..... | 2784 |
| Jens-Christoph Brockmann (AfD)..... | 2785 |

Tagesordnungspunkt 28:

Abschließende Beratung:

Unbillige Härten vermeiden - Hochwassergeschädigte steuerlich entlasten! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/3602 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 19/3668	2787
Dr. h. c. Björn Thümler (CDU)	2788, 2792
Sina Maria Beckmann (GRÜNE)	2789
Ulf Thiele (CDU)	2790, 2795
Peer Lilienthal (AfD)	2791, 2794
Jan-Philipp Beck (SPD)	2791
Gerald Heere , Finanzminister	2793
<i>Beschluss</i>	2795

Tagesordnungspunkt 29:

Erste Beratung:

Den Dienst in der Landesverwaltung attraktiver gestalten. Die Verlegung der Steuerakademie nach Hannover prüfen. - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/3638	2795
Peer Lilienthal (AfD)	2796, 2799, 2800, 2801
Björn Meyer (SPD)	2797, 2800
Sina Maria Beckmann (GRÜNE)	2801
Claus Seebeck (CDU)	2802
<i>Ausschussüberweisung</i>	2803

Tagesordnungspunkt 30:

Erste Beratung:

Situation von häuslicher Gewalt Betroffener verbessern - Modellprojekt „Psychosoziale Prozessbegleitung in Gewaltschutzverfahren“ fördern und umsetzen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/3662	2803
Constantin Grosch (SPD)	2803, 2806
Martina Machulla (CDU)	2805, 2807, 2809
Thorsten Paul Moriß e (AfD)	2807, 2810
Evrin Camuz (GRÜNE)	2808, 2810
<i>Ausschussüberweisung</i>	2810

Vom Präsidium:

Präsidentin	Hanna N a b e r (SPD)
Vizepräsident	Marcus B o s s e (SPD)
Vizepräsidentin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Vizepräsident	Jens N a c k e (CDU)
Vizepräsidentin	Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)
Vizepräsidentin	Meta J a n s s e n - K u c z (GRÜNE)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführerin	Corinna L a n g e (SPD)
Schriftführer	Guido P o t t (SPD)
Schriftführerin	Annette S c h ü t z e (SPD)
Schriftführer	Dennis T r u e (SPD)
Schriftführer	Dr. Karl-Ludwig v o n D a n w i t z (CDU)
Schriftführerin	Lara E v e r s (CDU)
Schriftführer	Axel M i e s n e r (CDU)
Schriftführer	Alexander W i l l e (CDU)
Schriftführerin	Evrin C a m u z (GRÜNE)
Schriftführerin	Eva V i e h o f f (GRÜNE)
Schriftführerin	Delia K l a g e s (AfD)
Schriftführer	Jürgen P a s t e w s k y (AfD)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan W e i l (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg M i e l k e , Staatskanzlei
Ministerin für Inneres und Sport Daniela B e h r e n s (SPD)	Staatssekretär Stephan M a n k e , Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Gerald H e e r e (GRÜNE)	Staatssekretärin Sabine T e g t m e y e r - D e t t e , Finanzministerium
Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung Dr. Andreas P h i l i p p i (SPD)	Staatssekretärin Dr. Christina A r b o g a s t , Ministerium für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung
Minister für Wissenschaft und Kultur Falko M o h r s (SPD)	Staatssekretärin Andrea H o o p s , Staatssekretär Marco H a r t r i c h , Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung Olaf L i e s (SPD)	Staatssekretär Frank D o o d s , Ministerium für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung
Justizministerin Dr. Kathrin W a h l m a n n (SPD)	Staatssekretär Dr. Thomas S m o l l i c h , Justizministerium
Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Christian M e y e r (GRÜNE)	Staatssekretärin Anka D o b s l a w , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz
	Staatssekretär Matthias W u n d e r l i n g - W e i l - b i e r , Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung

Beginn der Sitzung: 9.02 Uhr.

Präsidentin Hanna Naber:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 35. Sitzung im 14. Tagesabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 19. Wahlperiode und bitte um Ruhe - auch in den Regierungsbänken.

Tagesordnungspunkt 19:

Mitteilungen der Präsidentin

Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest und komme zur Tagesordnung.

Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 20, das ist die Fortsetzung der Aktuellen Stunde. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort mit der Ausnahme, dass wir den Tagesordnungspunkt 26, den wir gestern bereits behandelt haben, nicht noch einmal beraten. Wie gestern beschlossen, behandeln wir heute nach dem Tagesordnungspunkt 25 den Tagesordnungspunkt 15.

In der heutigen Mittagspause werden 18 Produktmajestäten aus ganz Niedersachsen dem Landtag ihre Aufwartung machen. Ich werde die Königinnen und Könige mit ihren Begleitungen in der Portikhalle empfangen. Sie alle sind herzlich eingeladen, sich ebenfalls mit den Majestäten auszutauschen, die anschließend auch noch die Möglichkeit haben werden, unserer Debatte am Nachmittag beizuwohnen. Die heutige Sitzung soll gegen 18.15 Uhr enden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr Frau Schriftführerin Camuz mit. Frau Camuz, bitte!

Schriftführerin Evrim Camuz:

Vielen Dank, das mache ich sehr gern. - Von der Landesregierung haben sich entschuldigt: Kultusministerin Julia Willie Hamburg, Landwirtschaftsministerin Miriam Staudte und Europaministerin Wiebke Osigus. Von der Fraktion der SPD haben sich entschuldigt: Matthias Arends, Markus Brinkmann bis 14 Uhr, Christoph Willeke, Doris Schröder-Köpf und Sebastian Zinke ab 11 Uhr. Von der Fraktion der CDU ist entschuldigt: Laura Hopmann. Von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen sind entschuldigt: Detlef Schulz-Hendel, Dr. An-

dreas Hoffmann und Nadja Weippert. Von der Fraktion der AfD haben sich entschuldigt: Alfred Danenberg und Dennis Jahn.

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Camuz.

Ich komme zu:

Tagesordnungspunkt 20:

Aktuelle Stunde

Wie gestern bereits angekündigt, setzen wir die Aktuelle Stunde heute mit den Anträgen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der AfD fort.

Ich eröffne die Besprechung zu:

a) **Keine Geschäfte mit Putin - russischen Einfluss auf die Brennelementefertigung in Lingen abwenden** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/3712

Hierzu hat sich die Kollegin Britta Kellermann zu Wort gemeldet. Frau Kellermann, bitte!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Britta Kellermann (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im niedersächsischen Lingen betreibt das französische Unternehmen ANF eine Brennelementefabrik. Es ist schon mal per se unbegreiflich, dass diese Fabrik vom Atomausstieg ausgenommen wurde. In der aktuellen geopolitischen Situation ist der Genehmigungsantrag, der jetzt beim Niedersächsischen Umweltministerium liegt, allerdings noch viel weniger nachzuvollziehen.

Der ANF-Mutterkonzern Framatome ist kürzlich ein Joint Venture mit TVEL eingegangen. Das Mutterunternehmen von TVEL wiederum ist der russische Staatskonzern Rosatom. Es handelt sich um *den* Staatskonzern, der in Putins Auftrag das größte europäische AKW übernommen hat, und zwar im umkämpften ukrainischen Saporischschja gegen den Willen der Ukraine. Der Kreml nimmt hier direkten Einfluss auf operationale Entscheidungen des Unternehmens. Und nicht nur das: Der Konzern wurde im Jahr 2007 durch ein Präsidentendekret von Wladimir Putin persönlich gegründet.

Dieser Staatskonzern hat sich nun also bereit erklärt, sein Wissen um die Fertigung von Brennelementen russischer Bauart mit ANF zu teilen - und das, obwohl die osteuropäischen Staaten Bulgarien, Ungarn, Slowakei und Tschechien zu 100 % und Finnland zu 35 % von russischen Brennelementen abhängig sind. Warum gibt man eine solche Marktdominanz einfach auf? Diese Frage bleibt unbeantwortet, und wir halten es dennoch für wichtig, sie zu stellen. Denn der russische Angriffskrieg auf die Ukraine hat uns in Europa unsere energiewirtschaftliche Abhängigkeit von Russland vor Augen geführt.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Richtig!)

Deutschland und Europa haben seit Beginn des Krieges erhebliche Anstrengungen unternommen, um Europa unabhängig von russischem Gas zu machen. Wir alle haben die wirtschaftlichen Folgen dieser Bemühungen gespürt und mitgetragen. Trotzdem spielt Russland weiterhin eine bedeutende Rolle in der europäischen Energieversorgung. Rund 20 % des Urans für Betreiber aus Euratom-Staaten kommen aus Russland. Rund 26 % der Urananreicherungsdienstleistungen deckt Rosatom in der EU ab. 21 Kernreaktoren in der EU versorgt Rosatom mit Brennelementen. 24 AKW russischer Bauart befinden sich weltweit im Neubau, davon nur 4 in Russland selbst. Russland bietet den außereuropäischen Staaten außerdem die Rücknahme des abgebrannten Brennstoffs an.

Das Verhalten des Konzerns ist auf aggressive Weise darauf ausgerichtet, die Welt von russischem Uran abhängig zu machen - und mit Erfolg. Denn neben China ist Russland in den letzten zehn Jahren zum größten Akteur der weltweiten Atomindustrie geworden.

(Christian Fühner [CDU] meldet sich)

Präsidentin Hanna Naber:

Einen Moment, bitte, Frau Kellermann! - Eine Zwischenfrage?

(Christian Fühner [CDU]: Ja!)

- Ich frage, denn mir wurde gerade auch noch etwas anderes von der CDU-Fraktion bedeutet.

Lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Fühner zu, Frau Kellermann?

Britta Kellermann (GRÜNE):

Ja, gerne.

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Fühner, bitte!

Christian Fühner (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Kellermann, herzlichen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Sie betonen in Ihrer Rede durchgehend die Abhängigkeit der Energieversorgung von Russland, insbesondere was das Thema der Brennelemente betrifft. Deswegen möchte ich Sie fragen, ob es nicht ein gutes Zeichen ist, dass osteuropäische Staaten demnächst nicht mehr von russischen Brennelementen abhängig sind, sondern dass diese Brennelemente ohne russischen Einfluss in Lingen gefertigt werden.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Britta Kellermann (GRÜNE):

Da kann ich in meiner Rede jetzt direkt anschließen. Denn auf genau diesen Punkt komme ich jetzt zu sprechen. Ich würde also gern fortfahren. Ich werde das im Laufe meiner Rede beantworten.

Es ist nämlich naiv zu glauben, durch die Betätigung dieses Joint Ventures könne der Osten Europas sich von der russischen Atomindustrie unabhängig machen. Das Gegenteil ist der Fall.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der russische Staat weitet seine Dominanz durch diesen Schritt nur weiter aus. Die Brennelementefabrik in Lingen hat in der Vergangenheit Uran aus Russland und dem kremlnahen Kasachstan bezogen. Die ANF räumte im Umweltausschuss der Stadt Lingen ein - ich zitiere aus dem Protokoll -:

„Diese beiden Länder versorgen etwa 40 % des Weltmarktes. Das heiße aber auch, dass sich Westeuropa und auch die USA heute nicht von diesem Markt trennen könnten.“

Wir halten es auch deshalb für angebracht, die Frage nach der russischen Motivation zu stellen, weil Russland gegen die Ukraine einen hybriden Krieg führt. Dieser Krieg beschränkt sich nicht auf tatsächliche Kampfhandlungen. Desinformation, Propaganda und Cyberangriffe sind weitere Mittel in diesem Krieg. Und sie beschränken sich nicht auf die Ukraine selbst, sondern betreffen auch deren Verbündete.

Der russische Staat fährt Desinformationskampagnen in und gegen Deutschland. Diese dienen der Destabilisierung der inneren Verhältnisse und der

Verunsicherung strategischer Partner in der Welt. Zuletzt wurden durch das Auswärtige Amt 50 000 russische Fake-Accounts auf X aufgedeckt, und es wurde eine Videokonferenz führender deutscher Offiziere zur Frage der Taurus-Langstreckenraketen für die Ukraine abgehört und veröffentlicht.

Was also bedeutet dieses Joint Venture für die innere und äußere Sicherheit der Bundesrepublik? Kann das russische Regime die Kenntnisse aus der Kooperation nutzen, um der Bundesrepublik Deutschland zu schaden oder eigene außenpolitische Interessen durchzusetzen? - Das niedersächsische Umweltministerium hat hier jedenfalls keine triviale Entscheidung zu treffen.

Bereits im September des letzten Jahres hat das amerikanische Unternehmen Westinghouse die ersten Brennelemente russischer Bauart in die Ukraine geliefert, gefertigt in Schweden ohne russische Beteiligung. Was Westinghouse schafft, das muss doch auch für ANF möglich sein!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Anne Kura [GRÜNE]: Geht also!)

Die Ukraine fordert schon seit Langem, die europäischen Sanktionen auch auf die Atomindustrie auszudehnen; denn der Kauf von russischem Uran finanziert den Krieg gegen die Ukraine mit. Wäre die EU diesen Schritt gegangen, stünde eine Genehmigung mit einer derart sicherheitspolitischen Tragweite, wie sie das Niedersächsische Umweltministerium jetzt zu treffen hat, gar nicht zur Debatte.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Kellermann. - Für die Fraktion der AfD hat sich der Abgeordnete Omid Najafi zu Wort gemeldet. Herr Najafi, bitte!

(Beifall bei der AfD)

Omid Najafi (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im selbstgeschaukelten Grab der Energiewende ist es für die Grünen einsam geworden. Einsam in der Grube auf der Suche nach klimaneutralen Freunden, als Solosprinter auf der Strecke der dümmsten Energiepolitik der Welt haben sie ihr neuestes Ziel ausfindig gemacht.

(Heiko Sachtleben [GRÜNE]: Wortwahl! - Wiard Siebels [SPD]: Sie können das ja mal mit Herrn Putin klären!)

„Was wir nicht wollen, soll niemand dürfen, weder unsere Bürger noch unsere Verbündeten. Sie werden uns mögen müssen, ob sie wollen oder nicht.“ - Das ist das Credo der Grünen.

(Beifall bei der AfD)

Auch hier in dieser Aktuellen Stunde beweisen Sie dies erneut.

Die Brennelementefertigungsanlage in Lingen produziert seit 1979 unter französischer Leitung - dieselbe französische Leitung, welche seit Jahrzehnten mit dem russischen Atomkonzern Rosatom zusammenarbeitet. Dasselbe Rosatom, welches 12 bis 14 % der jährlichen amerikanischen Uranimporte direkt trägt. Und 35 % der US-Uranimporte kommen aus Kasachstan. Dasselbe Kasachstan, welches ebenfalls mit Rosatom eng zusammenarbeitet, unter anderem durch die Holding Uranium One aus Kanada, welche Rosatom gehört.

Nun sollen in der Anlage in Lingen Brennelemente für Atommeiler russischer Bauart gefertigt werden - und die Grünen wedeln panikartig mit den Armen. Passen Sie auf, dass Sie dabei nicht noch CO₂ in die Atmosphäre aufwirbeln! - Kleiner Scherz am Rande.

(Wiard Siebels [SPD]: Das war ja wirklich lustig!)

Aber das ist ja die Unfachlichkeit, die Sie hier regelmäßig zu platzieren versuchen.

(Zuruf von den GRÜNEN: Da spricht der Putin-Freund! - Wiard Siebels [SPD]: Hat Putin Ihnen das aufgeschrieben?)

- Der Putin-Freund? Wir sehen ja gleich, wer der Putin-Freund ist!

Doch kommen wir zu unseren Verbündeten, denen Sie hiermit vor den Kopf stoßen. Denn für wen werden diese neuen Brennelemente aus Lingen eigentlich produziert werden? Haben Sie sich das schon einmal gefragt? - Slowakei, Tschechien, Ungarn, Bulgarien, und selbst Finnland benutzt diese. Slowakei: 54 % der Energieversorgung durch Kernenergie, 100 % russische Reaktoren. Tschechien: rund 37 % aus Kernenergie, 100 % russische Reaktoren. Ungarn: 50 % aus Kernenergie, 100 % russische Reaktoren. Und Bulgarien: ein Drittel aus

Kernenergie, 100 % russische Reaktoren. Finnland: 44 % aus Kernenergie, 40 % russische Reaktoren.

Sagen Sie, haben Sie überhaupt Internet, oder gilt das mittlerweile auch als rechtsextrem? Denn alle Infos kann man sehr einfach recherchieren.

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Sie wollen auch, dass wir von Putin abhängig sind! Das ist der entscheidende Punkt! Sie wollen eine Abhängigkeit von Putin!)

- Ich komme noch auf Sie, Herr Siebels.

Noch und nöcher stellen Sie sich hier vorne an das Pult und posaunen etwas von europäischer Einheit und europäischer Verantwortung.

(Wiard Siebels [SPD]: Und Sie von Putin!)

Doch letzten Endes sind Sie nichts weiter als die Posaunen der Apokalypse. Und nun wollen Sie selbst unseren europäischen Partnern ans Leder.

(Wiard Siebels [SPD]: Putin ist kein europäischer Partner!)

„Keine Geschäfte mit Putin“ haben Sie als Titel dieser Aktuellen Stunde gewählt. Doch ist das denn wirklich so? Wie viele Länder haben denn Russland sanktioniert? - Von 193 Ländern sind es 35. Das ist die gewaltige globale Allianz gegen Putin! 18 % der Welt. Nehmen Sie sich mal selber nicht so für voll!

(Wiard Siebels [SPD]: Wir nehmen Sie nicht für voll!)

Deutschland zahlt bis 2030 10 Milliarden Euro an Steuergeldern als Entwicklungshilfe an Indien. Indiens Erdölimporte aus Russland haben sich seit dem russischen Angriff auf die Ukraine verdreizehnfacht. Deutschlands Importe von Erdölprodukten aus Indien haben sich seit dem russischen Angriff verzweifelfacht.

Europäische Flüssiggasimporte über Tanker aus Russland sind laut dem amerikanischen Institut IEEFA um 11 % gestiegen. Laut der NGO Global Witness sind es sogar 40 %.

(Ulrich Watermann [SPD]: Wer hat Ihnen denn diese Rede geschrieben?)

Was wollen Sie denn jetzt eigentlich?

Im Übrigen wird nach Lingen bereits russisches Uran von JSC Tenex - gehört natürlich Rosatom - geliefert über den russischen Frachter

Mikhail Dudin, der dazu in den Niederlanden und in Frankreich andockt.

(Ulrich Watermann [SPD]: Wer hat Ihnen diese Rede aufgeschrieben?)

Diesem russischen Frachter - jetzt für Sie, Herr Bajus - sind bis 2025 weitere rund 40 Lieferungen genehmigt worden durch das Bundesamt für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung, welches in den Geschäftsbereich des Bundesumweltministeriums fällt - sprich: Steffi Lemke von den Grünen -, und durch das Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle, welches zu Habecks Wirtschaftsministerium gehört.

Meine Damen und Herren, wir importieren russisches Gas, wir importieren russisches Öl, wir importieren russisches Uran. Die Grünen sind die Partei Russlands.

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Und wir importieren die AfD von Putin! Das gehört auch noch dazu! Sie haben sich selber vergessen!)

Und wer hat eigentlich die Nord-Stream-Pipelines gesprengt? - Anderthalb Jahre später, und es interessiert auch niemanden mehr.

(Wiard Siebels [SPD]: Putin ist unschuldig! Das glaube ich auch, jaja!)

War ja nur vom wirtschaftlichen Schaden her der größte Terroranschlag in der Geschichte der Menschheit.

Diese Aktuelle Stunde ist einfach nur noch peinlich und ein Affront gegenüber unseren europäischen Partnern.

(Wiard Siebels [SPD]: Das gilt für Ihre Rede! Die hat Ihnen Putin aufgeschrieben, von vorne bis hinten! - Volker Bajus [GRÜNE]: Das ist ja peinlich!)

Außenpolitik hat im Niedersächsischen Landtag ohnehin nichts verloren. Hören Sie auf, hier unsere kostbare Zeit zu verschwenden! Sie beweisen hiermit nur das, was uns die grüne Außenministerin Annalena Baerbock tagtäglich beweist: Die Grünen sind politisch auf nationaler und internationaler Ebene nur noch ein schlechter Witz.

(Wiard Siebels [SPD]: Und die AfD ist Putins Kolonne!)

Besten Dank.

(Beifall bei der AfD - Ulrich Watermann [SPD]: Ich würde die Rede direkt zum

Kreml schicken! - Wiard Siebels [SPD]:
Putins Kolonne! - Volker Bajus
[GRÜNE]: Das war ein Offenbarungseid der AfD! - Weitere Zurufe)

Präsidentin Hanna Naber:

Jetzt kehrt hier mal ein bisschen Ruhe ein! - Für die Fraktion der SPD hat sich der Abgeordnete Marcus Bosse zu Wort gemeldet. Herr Bosse, bitte!

(Beifall bei der SPD - Ulrich Watermann [SPD]: Endlich ein Vernünftiger!)

Marcus Bosse (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Das Thema ist tatsächlich hochkomplex und auch hochsensibel. Darum, Herr Najafi, sollten wir uns damit durchaus mit einer gewissen Ernsthaftigkeit beschäftigen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Das Unternehmen ANF ist in der Tat ein Tochterunternehmen des französischen Staatskonzerns Framatome, und ANF ist von den Unternehmen, die noch russische Reaktoren betreiben - das sind immerhin 19 bei den europäischen Partnern -, gebeten worden, Brennstäbe herzustellen. Die westlichen Reaktoren benötigen rechteckige Brennstäbe und die russischen Reaktoren sechseckige. Das Unternehmen Wesatome ist noch nicht ganz so weit, was durchaus bedauerlich ist.

Es ist natürlich vernünftig und auch richtig von diesen europäischen Ländern, zunächst einmal anzufragen, um die Abhängigkeit von Russland letzten Endes zu verringern. ANF ist dazu in Kontakt mit dem Tochterunternehmen von Rosatom gegangen, durchaus auch - das wurde ja gesagt - ein russischer Staatskonzern.

„Zehn Jahre Entwicklung“ wurde von ANF dazu gesagt. Es bedarf natürlich auch baulicher Veränderungen. Dazu gibt es ein Genehmigungsverfahren. Dazu findet auch eine Öffentlichkeitsbeteiligung statt. Knapp 11 000 Einwendungen sind mittlerweile erhoben worden. Das BMUV hat dazu auch ein Gutachten von Professor Roller erstellen lassen im Rahmen des sogenannten Versagensermessens. Die innere und die äußere Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland ist vor der Kooperation mit einem russischen Unternehmen grundsätzlich zu prüfen. Das aber hat der Bund zu tun.

Wir dürfen - das ist ganz klar; da stehen wir, glaube ich, auch alle gemeinsam - kein Wissen weitergeben, und es darf nicht dazu kommen, nachdem wir abgehört worden sind, nachdem wir nicht mit Gas beliefert worden sind und nachdem wir vom russischen Aggressor mit allen möglichen Dingen erpresst worden sind, dass hier technisches Know-how weitergegeben wird. Russland wird mit Sicherheit - das lehren uns ja die vergangenen zwei Jahre - jedes Wissen missbrauchen, um die Bundesrepublik und die europäischen Partner in irgendeiner Art und Weise zu erpressen oder auch zu hintergehen.

Und ich teile auch, dass Russland kein Zentimeter die Tür geöffnet werden darf.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber dafür muss auch jegliche Einflussnahme russischer Akteure auf die Produktion von Brennelementen in Deutschland ausgeschlossen werden. Darauf bin ich schon eingegangen.

Ohne Zweifel muss in der Entscheidungsfindung auch berücksichtigt werden, dass eine Ablehnung des Antrags eine deutliche Verschlechterung der Versorgungssicherheit der 19 osteuropäischen Reaktoren russischer Bauart mit Brennelementen darstellen könnte - für die Länder und auch für Europa. Das gehört auch zur Wahrheit dazu.

Die Frage, ob die Reduzierung der europäischen Abhängigkeit von Russland im zivilen nuklearen Bereich besser durch eine Verhinderung der Kooperation bei der Brennelementefertigung oder durch eine Erweiterung des Angebots von Brennelementen für die eigenen Partner mit Reaktoren russischer Bauart erreicht werden kann, ist, glaube ich, letztendlich strategisch zu beantworten. Denn das Thema ist komplex, es ist schwierig, und es ist auch brisant.

Die Verantwortung für alle diese Fragen betrifft außenpolitische und auch außenwirtschaftliche Zusammenhänge. Dafür ist aus unserer Sicht letzten Endes unbedingt der Bund in der Verantwortung. Hier sollte der Bund ganz früh mit einbezogen werden, um diese hochkomplexen Fragen, die natürlich auch viele, viele europäische Folgewirkungen haben können, mit einzubinden. Darum ist diese Frage beim Bund richtig aufgehoben.

Die Entscheidung über jeglichen Handel mit Uran trifft ohnehin der Bund. Darum der ausdrückliche Hinweis, die Bundesregierung bei diesem hochkomplexen und hochsensiblen Thema frühzeitig mit einzubinden.

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie vereinzelt bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Bosse. - Für die Fraktion der CDU hat nun der Abgeordnete Jonas Pohlmann das Wort. Herr Pohlmann, bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Jonas Pohlmann (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich sage es ganz ehrlich: Es ist nicht so leicht, zu dem Thema zu sprechen. Das schreckliche Leid, das Putins Angriffskrieg den Menschen in der Ukraine bringt, sehen wir jeden Tag. Deshalb ist es ganz klar, dass wir ohne Abstriche an der Seite der Ukrainer stehen, und deshalb ist es auch ganz klar, dass wir keine neuen Abhängigkeiten von Russland wollen.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und gerade deshalb ist es gut - - -

Präsidentin Hanna Naber:

Einen Moment! Lassen Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Kellermann zu?

(Zuruf von der CDU: Er hat doch gerade erst angefangen!)

Jonas Pohlmann (CDU):

Ich würde gerne erst fortführen, weil sich einige Fragen dann vielleicht schon erledigen.

Präsidentin Hanna Naber:

Ja.

Jonas Pohlmann (CDU):

Danke.

Denn gerade deshalb ist es gut, dass wir über die Pläne zur Brennelementefertigung in Lingen sprechen. Deshalb auch Danke an die Kolleginnen und Kollegen für diese Aktuelle Stunde! Denn ich glaube, wir sind gewählt, um genau hinzuschauen, um Dinge abzuwägen und Diskussionen auf einer

sachlichen Grundlage und nicht nur von Emotionen geleitet zu führen.

Die Sachlage sieht so aus, dass die ANF GmbH in Lingen Brennelemente für Kernkraftwerke russischer Bauart fertigen möchte, die - wir haben es gehört - auch in osteuropäischen Ländern wie Polen, Tschechien oder Ungarn, aber beispielsweise auch in Finnland zum Einsatz kommen.

Die Muttergesellschaft von ANF hat in Frankreich ein Gemeinschaftsunternehmen gegründet mit einer Tochtergesellschaft des russischen Energiekonzerns Rosatom. Dieses Joint Venture wird zu drei Vierteln von der französischen Muttergesellschaft und zu einem Viertel von Rosatom getragen und soll jetzt Auftraggeber für die Fertigung der Brennelemente werden.

Ich finde es sinnvoll, das einmal in Summe zu beschreiben. Denn es ist wichtig, genau hinzuschauen, wenn unter russischer Beteiligung wirtschaftliche Aktivität stattfindet, ganz besonders in Fragen der inneren und äußeren Sicherheit. Dafür gibt es eine öffentliche Beteiligung. Dafür gibt es ein geordnetes Verfahren, das gerade zu Ende gegangen ist, auf dem Boden von Recht und Gesetz.

Minister Meyer hat selbst zu Recht darauf hingewiesen, dass seine persönliche Meinung am Ende des Tages nicht entscheidend ist, sondern auch bei politisch umstrittenen Themen ein vernünftiges Verfahren vorgeschrieben ist, an dessen Ende das Umweltministerium über die Genehmigung entscheidet - so wie in diesem Fall, und das ist auch gut.

Deshalb finde ich es zumindest problematisch, wenn der Minister schon jetzt sagt, dass das Verfahren nur mit einer Ablehnung enden kann. Es gibt wichtige Fragen der Sicherheit und des russischen Einflusses, die geklärt werden müssen, weil Brennelemente russischer Art erst mal nur mit Know-how aus Russland gefertigt werden können. Deshalb stellt sich unter anderem auch die Frage, ob die Fertigung mit anderen Kooperationspartnern in Zukunft möglich ist.

Auf der anderen Seite ist relevant, dass ANF an einem eigenen Design der Elemente arbeitet, also auf Dauer unabhängig von Lieferungen aus Russland werden kann, das Know-how von ANF für eine sichere Kerntechnik in Europa weiter benötigt wird und in Osteuropa - wir haben es gehört - auch ausdrücklich nachgefragt wird und die Energieversorgung in Europa insgesamt unabhängiger von Russland machen kann.

Wir haben eben auch eine Verantwortung für die Mitarbeitenden vor Ort, für ANF als Anbieter auf dem internationalen Markt. Der Lingener Stadtrat hat letzten Monat parteiübergreifend eine verantwortungsvolle Entscheidung für die Zukunft des Standortes in Lingen getroffen. Er merkt, wie wichtig es ist, hier abzuwägen.

Deshalb ist mir nicht ganz klar geworden, wen und was die Kolleginnen und Kollegen der Grünen meinen, wenn sie heute fordern, den russischen Einfluss auf die Brennelementefertigung in Lingen abzuwenden bzw. wer hier etwas abwenden soll bzw. was genau wir eigentlich mit dieser Aktuellen Stunde erreichen.

Ich wünsche mir persönlich, dass wir mit Vertrauen in unsere rechtsstaatlichen Prozesse, mit Verantwortung für die Akteure vor Ort handeln und nicht aus der Emotion heraus gegen die Brennelementefabrik vorgehen, hinter die sich Mitarbeiter vor Ort, Gewerkschaft und weitere Akteure gestellt haben, weil sie ein ganz wichtiger Bestandteil der Lingener Wirtschaftsstruktur ist und Arbeitsplätze bietet.

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Pohlmann, lassen Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Kellermann zu?

Jonas Pohlmann (CDU):

Ja, gerne.

Präsidentin Hanna Naber:

Bitte, Frau Kellermann!

Britta Kellermann (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Vorsitzende. - Vielen Dank, Herr Pohlmann, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Sie haben gesagt, dass das russische Know-how benötigt wird, um die Brennelemente russischer Bauart für den osteuropäischen Markt fertigen zu können.

Die Firma Westinghouse liefert ja jetzt schon Brennelemente russischer Bauart in die Ukraine und hat es ohne russische Beteiligung geschafft. Das war ja auch von Anfang an wichtig. Im Lingener Umweltausschuss hat die Firma ANF gesagt, dass ihr das bewusst ist und dass es eine große Konkurrenz auf diesem Markt gebe, also auch zwischen ihr und Westinghouse.

Halten Sie es denn für legitim, dass diese wirtschaftliche Konkurrenz zwischen den beiden Unternehmen zulasten der inneren und äußeren Sicherheit der Bundesrepublik gehen könnte?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Pohlmann, bitte!

Jonas Pohlmann (CDU):

Frau Kellermann, vielen Dank für die Frage.

Ich habe es gerade versucht zu beschreiben. Denn genau das sind ja Fragestellungen, für die es dieses Öffentlichkeitsbeteiligungsverfahren gibt, um zu klären: Welche Abhängigkeiten bestehen tatsächlich? Welche Einflussnahme besteht tatsächlich? Gibt es Alternativen? Und vor allem: Wie kann ANF auf Dauer auch ohne russischen Einfluss bzw. ohne russische Zusammenarbeit die eigene Fertigung dieser Brennelemente vorantreiben? - Auf diesen Weg hat sich das Unternehmen, glaube ich, auch gemacht.

(Beifall bei der CDU)

Ich denke, dass es die Mitarbeiter am Standort zumindest verdient haben, dass wir in diesem vernünftigen Verfahren die Dinge sorgfältig abwägen. Denn es ist klar, dass wir keine Geschäfte mit Putin machen wollen, dass kein Einfluss Russlands auf die europäische Atomindustrie stattfinden soll, dass wir wachsam sein, aber gleichzeitig auch einen sachlichen Blick auf die Dinge werfen müssen. Ich denke, dass das unsere Aufgabe ist für mehr Unabhängigkeit von Russland, für unsere Sicherheitsinteressen, für die Menschen vor Ort.

Deswegen auch beste Grüße an dieser Stelle an die Lingener! Denn ich weiß aus eigener Erfahrung: Das sind gute Leute.

Danke.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Pohlmann. - Die Landesregierung hat sich zu Wort gemeldet. Umweltminister Christian Meyer, bitte!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In der Tat ist das eine schwierige Frage, eine hochbrisante Frage.

Ich bin drei Fraktionen sehr dankbar für die sachlichen Beiträge, die eben noch einmal klargemacht haben, dass wir uns einig sind, dass wir die Lehren ziehen aus den Fehlern, die zum Beispiel 2014 passiert sind, als die Gasspeicher auch in Niedersachsen an Gazprom verkauft wurden, übrigens nach der völkerrechtswidrigen Besetzung der Krim durch Putin. Schon damals gab es Warnungen, dass Putin Gas als Waffe einsetzen würde. Zitat:

„Wenn Westeuropa da eines Tages als Gegner ausgemacht werde, dann werde Putin auch diese Infrastruktur einsetzen. Das könne die Gasversorgung in Deutschland in Frage stellen.“

Das war 2014 Oliver Krischer, damals grüner Bundestagsabgeordneter, jetzt Umwelt- und Energieminister in Nordrhein-Westfalen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Guter Mann!)

Wir sind uns, glaube ich, einig, dass wir gerade im sensiblen Atombereich - unabhängig davon, wie man zur Nutzung der Atomenergie steht; wir als Landesregierung haben dazu eine klare Haltung - Abhängigkeiten von Diktaturen und gerade von Putin, der Energie als Waffe einsetzt, vermindern müssen. Das haben zumindest drei Fraktionen hier heute klargemacht.

Eine Fraktion hat hier einen sehr unqualifizierten Beitrag geleistet und hat sich eigentlich an die Seite Putins gestellt,

(Wiard Siebels [SPD]: Richtig!)

noch einmal Sachen zu Nord Stream 2 eingebracht usw. und Legenden verbreitet. Es ist, glaube ich, klar, dass hier ganz rechts außen eher die Lobby von Putin sitzt,

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

die nämlich möchte, dass Putin Gas liefert, Öl liefert und einen stärkeren Einfluss auf die Atomenergieversorgung hat. Denn Sie haben ja davon berichtet.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Wir sind uns einig, dass wir - gerade weil wir an der Seite der Menschen in der Ukraine stehen - alle Geschäfte verhindern müssen, mit denen Putin seinen

brutalen Angriffskrieg finanzieren könnte, und er sollte eben auch keinen Einfluss gewinnen.

Deshalb waren wir erleichtert, als Vizekanzler und Bundeswirtschaftsminister Robert Habeck 2022 - nach dem Angriff - mitteilte, dass ein in Deutschland beantragtes Joint Venture mit einer Tochter von Rosatom nicht die Zustimmung der Bundesregierung finde. Daraufhin wurde dieser Antrag zurückgezogen. Da gab es also eine Bundesprüfung, die zu dem Schluss kam: Gerade nach dem brutalen Angriff können wir nicht zulassen, dass Putin seinen Einfluss ausdehnt.

Als der Antrag der ANF kam, sagte ich genau wie Sie: Wenn es die Alternative gibt, ohne Putin Brennelemente herzustellen, wie es Westinghouse in Schweden tut, dann ist das natürlich zu begrüßen. Denn es ist besser, Brennelemente ohne Putin herzustellen, als sie mit Putin herzustellen.

Umso erstaunter waren wir, als wir hörten und dann auch schriftlich bekamen, dass genau das Joint Venture, das in Deutschland abgelehnt worden war, einfach in Lyon gemacht wurde, mit den gleichen Bedingungen für die Lizenzfertigung in der Brennelementefabrik in Lingen. Die im Lingener Umweltausschuss getroffene Aussage, dass man plant, dass russische Mitarbeiter die Maschinen, die für die hexagonalen Brennelemente benötigt werden, in der Brennelementefabrik aufbauen und warten sollen, wurde uns schriftlich bestätigt.

Das Bundesumweltministerium, das natürlich die federführende Behörde ist, weil das Land Niedersachsen diese außenpolitischen und Sicherheitsfragen nicht bewerten kann, hat im atomrechtlichen Genehmigungsverfahren ein Gutachten zur möglichen Gefährdung der inneren und äußeren Sicherheit durch die Beteiligung Russlands erstellen lassen. Genau das setzen wir eins zu eins um. Wir setzen alle Aspekte um, die dort zu den Gefahren für die innere und äußere Sicherheit stehen. Dazu gehören zum Beispiel

„Gefährdungen, die durch einen unmittelbaren Missbrauch kerntechnischer Stoffe herbeigeführt werden, etwa durch Eingriffe in die Anlage oder Sabotageakte, die zu Schäden führen, oder durch eine Entwendung von Spaltmaterial zu militärischen Zwecken“,

aber auch die mittelbaren Gefahren, die sich durch

„rechtliche oder faktische Zugriffsmöglichkeiten eines ausländischen Staatskonzerns auf eine sensible Infrastruktur ergeben, welche

es einer ausländischen Regierung ermöglichen könnte, auch in sicherheitsrelevanter Weise auf Tätigkeiten Einfluss zu nehmen, die das nuklearspezifische Risiko erhöhen“.

Das scheint eben nicht nur hypothetisch, sondern - das steht im Gutachten drin - Putin hat quasi bewiesen, dass er Spionage und Sabotage macht und dass er übrigens auch Zugriff auf die westeuropäische Atomindustrie will, die noch unabhängig Brennelemente herstellt.

Wir werden dies alles im Rahmen des Versagungs-ermessens nach dem Atomgesetz berücksichtigen, weil dabei in Abstimmung mit dem Bund auch die Gefährdung der Sicherheit betrachtet werden muss. Für uns ist doch, glaube ich, klar, dass wir nicht zulassen dürfen, dass es eine Gefährdung der inneren und äußeren Sicherheit durch Putins Einfluss gibt. Das muss am Ende ausgeschlossen sein.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das werden wir jetzt vollziehen.

Die 10 000 Einwendungen sind angesprochen worden.

Mein Appell - es ist angesprochen worden -: Es wäre gut, wenn es für die osteuropäischen Reaktoren eine Alternative ohne Russland gäbe. Deshalb teile ich die Auffassung des Bundesumweltministeriums: Wir sollten darauf achten, den Einfluss Putins in diesem Verfahren nicht zu erhöhen, sondern ihn zu vermindern oder ihn am besten ganz auszuschließen. Im niedersächsischen Koalitionsvertrag steht wortwörtlich: „Wir drängen darauf, Uranimporte aus Russland zur Brennelementefabrik Lingen zu stoppen.“

Daher ist es ein gutes Zeichen, dass wir an der Seite der Menschen in der Ukraine stehen, die gegen Putins Angriffskrieg kämpfen, und dass wir Geschäfte Russlands gerade im sensiblen Atombereich beenden und nicht durch neue Abhängigkeiten verstärken wollen. Das sollte auch eine Lehre aus den Debatten um die Gasspeicher im Jahr 2014 sein.

Stoppen wir Putin und beenden wir gerade auch im Atombereich seine Geschäfte! Dann stehen wir an der Seite der Menschen in Osteuropa und der Ukraine.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor, so dass ich den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zur Aktuellen Stunde für erledigt erkläre.

Wir kommen zu:

b) Der 13-Punkte-Plan gegen Rechtsextremismus - nur ein Beitrag zu wehrhafter Demokratie?
- Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/3713

Ich eröffne die Besprechung. Zu Wort gemeldet hat sich der Fraktionsvorsitzende Klaus Wichmann. Herr Wichmann, bitte!

(Beifall bei der AfD)

Klaus Wichmann (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zu Beginn auf eine zum Thema passende Berichterstattung des Bayerischen Rundfunks eingehen. Mehr als 100 Rechtsextreme seien bei der Bundestagsfraktion der AfD beschäftigt, so die Überschrift. Im Artikel liest man dann aber, wenn ein MdB aus Sachsen Mitarbeiter aus seinem Landesverband einstellt, dann sind das laut Bayerischem Rundfunk Rechtsextremisten.

(Wiard Siebels [SPD]: Ja, stimmt ja auch! So ist es ja auch!)

Dutzende Ihrer angeblichen 100 haben diesen Hintergrund aus Sachsen, Thüringen, Sachsen-Anhalt. Das ist Hetze!

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Was macht man denn bei einer solchen Partei in Sachsen?)

Das ist keine Berichterstattung mehr, Herr Siebels, das ist keine Berichterstattung. Das ist Mumpitz!

(Wiard Siebels [SPD]: Was macht man sonst bei einer solchen Partei?)

Der Vorname dieses Artikels lautet „Mumpitz“, und der Nachname dieses Artikels lautet „Hetze“.

(Wiard Siebels [SPD]: Jaja! Und Sie sind wieder die Opfer!)

25 Mitarbeiter seien mal Mitglieder der Jungen Alternative gewesen oder seien das zum Teil immer noch. Wahnsinn!

(Wiard Siebels [SPD]: Sie sind ganz arm dran!)

Wie viele Jusos beschäftigen Sie so, Herr Siebels?

(Wiard Siebels [SPD]: Sie sind ganz arm dran! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Wie viele Ihrer Jungen Grünen

(Wiard Siebels [SPD]: Die sind aber keine Rechtsextremen!)

werden von der grünen Bundestagsfraktion beschäftigt, und wie viele davon bekennen sich zur Antifa und sind damit Verfassungsfeinde?

(Beifall bei der AfD)

Ich wundere mich, dass dieser Artikel nicht gleich unterschrieben ist mit „M. H.“ - Mumpitz Hetze. Das hat mit Journalismus gar nichts mehr zu tun. Hanns Joachim Friedrichs würde sich im Grabe umdrehen, Herr Siebels.

(Wiard Siebels [SPD]: Jaja! - Immacolata Glosemeyer [SPD]: Aber wegen Ihnen!)

Und jetzt zu Frau Faeser. Wenn Frau Faeser nicht gerade damit beschäftigt ist, Wahlen zu verlieren - wie in Hessen -

(Heiterkeit bei der AfD)

dann widmet Sie sich als Bundesinnenministerin der Sicherheit unseres Landes. Nur: Tut Sie das wirklich?

(Wiard Siebels [SPD]: Das tut sie!)

Sie hat jetzt einen 13-Punkte-Plan gegen Rechtsextremismus aufgelegt.

(Wiard Siebels [SPD]: Gut so!)

Und ja, jede Bekämpfung von Extremismus ist erst einmal gut.

(Wiard Siebels [SPD]: Ja, nur bei Ihnen natürlich nicht!)

Dennoch, Herr Siebels, fällt etwas auf. Denn einen solchen Plan gab es schon einmal, in 2019. Einen 9-Punkte-Plan gegen Rechtsextremismus. Und dann?

Im Jahr 2020 wieder ein Plan gegen Rechtsextremismus, diesmal sogar mit 89 Punkten. Finanzierung: 1 Milliarde Euro.

(Thordies Hanisch [SPD] meldet sich)

- Nein, Frau Kollegin, ich lasse keine Zwischenfragen zu.

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Wichmann, die Sitzungsleitung obliegt mir. Lassen Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Hanisch zu?

Klaus Wichmann (AfD):

Nein, Frau Präsidentin, ich lasse keine Zwischenfragen zu.

(Heiterkeit bei der AfD - Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Überraschung!)

Präsidentin Hanna Naber:

Dann können Sie fortfahren.

(Ulrich Watermann [SPD]: Am besten hören Sie gleich ganz auf!)

Klaus Wichmann (AfD):

Danke schön, Frau Präsidentin.

Dann 2022 ein 10-Punkte-Plan gegen Rechtsextremismus, bereits durch Frau Faeser.

Und jetzt noch mal ein 13-Punkte-Plan in 2024.

Da drängt sich doch eine Frage auf: Was haben Sie eigentlich in 2019, 2020 und 2022 und all die vielen anderen Male eigentlich falsch gemacht, dass in 2024 wieder ein solches Maßnahmenpaket nötig ist?

(Wiard Siebels [SPD]: Was haben Sie eigentlich gemacht? Sie sind ja wohl nicht die Lösung des Problems!)

Wie lang ist eigentlich die Halbwertszeit Ihrer Programme, wenn Sie alle ein bis zwei Jahre ein neues Programm in dieser Richtung auflegen müssen? Oder geht es Ihnen am Ende doch eher darum, immer und immer wieder dieselbe Geschichte zu erzählen?

(Wiard Siebels [SPD]: Die gilt ja auch immer noch!)

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Wichmann, lassen Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Hillberg zu?

Klaus Wichmann (AfD):

Nein, ich lasse keine Zwischenfragen zu, Frau Präsidentin. Danke schön.

(Wiard Siebels [SPD] lacht - Ulrich Watermann [SPD]: Man könnte ja durch-einanderkommen mit seinem Rechts-extremismus!)

Präsidentin Hanna Naber:

Fahren Sie fort!

Klaus Wichmann (AfD):

Denn wo bleiben eigentlich Ihre milliardenschweren Programme gegen den Linksextremismus?

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Der ist ja auch ein Riesenproblem in Sachsen! Habe ich auch schon gehört!)

Wo bleiben Ihre milliardenschweren Programme, Herr Siebels,

(Wiard Siebels [SPD]: Das ist in Sachsen ein Riesenproblem! Ganz viele Linksextreme in Sachsen!)

gegen den Islamismus? Nichts - keine Programme, keine Milliarden!

Herr Siebels, 17 Ermordete und 100 Verletzte alleine in Deutschland, alleine bis 2023, alleine durch Islamisten;

(Wiard Siebels [SPD]: Gegen die Islamisten machen wir ja was!)

456 Tote in Europa alleine von 2004 bis 2013, Tausende von Verletzten durch Islamisten.

(Wiard Siebels [SPD]: Und im rechts-extremen Milieu? Können Sie da mal aufzählen?)

Beim Linksextremismus - nur ein Beispiel - verursachte ein Anschlag Hunderte von Millionen Schaden - Stichwort „Tesla“.

(Wiard Siebels [SPD]: Und bei Ihnen?)

Sie wissen das doch genauso gut wie ich: Es gibt keinen guten Extremismus. Extremismus ist immer schlecht. Er will unsere Lebensgrundlagen zerstören, und zwar egal, ob er von rechts kommt, von links kommt oder islamisch ist.

(Wiard Siebels [SPD]: Wann räumen Sie in der AfD auf? - Zurufe von Ulrich Watermann [SPD] und Ulf Thiele [CDU])

Nur passiert bei Ihnen jetzt - das merke ich gerade schon wieder - doch Folgendes: Weil Sie von Ihrem Fetisch, die Demokratie sei nur von rechts bedroht, ja partout nicht lassen können

(Wiard Siebels [SPD]: Bei Ihnen ist es genau umgekehrt!)

- jetzt hören Sie zu, Herr Siebels! -, werden Sie die Abwehrkräfte der Demokratie immer weiter und weiter auf diesen Bereich fokussieren.

(Wiard Siebels [SPD]: Wie sieht es in der AfD aus?)

Und da Sie die Kräfte nicht beliebig vergrößern können, geht das zulasten der anderen Bereiche, nämlich des Linksextremismus und des Islamismus. Sie schaffen damit eine eklatante Sicherheitslücke. Frau Faeser ist spätestens jetzt ein Sicherheitsrisiko mit Ministerialgehalt.

(Beifall bei der AfD - Lachen bei der SPD - Wiard Siebels [SPD]: Die AfD ist das in Gänze!)

Es nährt sich der Verdacht, dass es Ihnen noch nicht einmal wirklich um den Kampf gegen eine Art des Extremismus geht, sondern dass es Ihnen wahrscheinlich mindestens genauso wichtig ist, Ihrem einzigen Narrativ, dem Kampf gegen rechts, noch eine Schlagzeile und noch eine Schlagzeile hinzuzufügen. Und natürlich - wir hören es doch heute wieder - geht es Ihnen dabei auch um die Verhetzung der AfD; denn Sie unterstellen längst jeder Art von Andersdenken Rechtsextremismus.

(Wiard Siebels [SPD]: Nein, nein, nein!)

Sie kleben auf alles, was nicht bei drei auf dem Baum ist, das Etikett „rechtsextrem“ drauf.

(Wiard Siebels [SPD]: Sie haben ein Problem mit Rechtsextremismus! Das schieben Sie bitte nicht uns in die Schuhe!)

Sie zeigen damit immer und immer wieder nur eines: Sie sind nicht bereit, andere Meinungen auszuhalten.

(Wiard Siebels [SPD]: Ja, ja! Das können Sie nicht!)

Wenn Sie nicht zweimal die Woche gegen die AfD hetzen, Herr Siebels, dann wird wahrscheinlich Ihr Parteibuch unruhig. Wahrscheinlich meldet es sich bei Ihnen in der Hosentasche

(Wiard Siebels [SPD]: Ich habe es zu Hause liegen!)

mit einem Vibrationsalarm wie ein Handy: Brrt, brrt! Nicht vergessen, zweimal hetzen! Brrt, brrt!

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Die Demokratie ist Ihnen dabei völlig egal. Die Meinungsfreiheit ist Ihnen vollkommen wurscht. Die Meinungsvielfalt ist Ihnen ja sowieso ein Dorn im Auge.

(Zurufe von der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Einen Moment, bitte, Herr Wichmann!

Klaus Wichmann (AfD):

Sie sind nicht der Hüter der Demokratie. Sie verwandeln dieses Land selbst in ein immer unfreieres Land.

(Zurufe von der SPD)

Wenn Sie mir das nicht glauben, dann lesen Sie mal die *New York Times*. Darin steht genau dasselbe.

(Wiard Siebels [SPD]: Das mache ich jetzt den ganzen Tag!)

Wenn Sie so weitermachen, dann sind wir bald ein autokratisches Land

(Wiard Siebels [SPD]: Wenn die AfD an die Macht käme!)

von links.

(Zurufe von der SPD)

Ja, auch der Rechtsextremismus ist eine Gefahr für unser Land.

(Wiard Siebels [SPD]: Ja! Dann nennen Sie mal die Zahlen!)

Aber die größte Gefahr für unser Land ist zurzeit unsere eigene Regierung.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Dann nennen Sie mal die Zahlen! Einmal die Zahlen nennen, was da bei Ihnen in Ihrer Partei los ist!)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Wichmann. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich der Abgeordnete Michael Lühmann zu Wort gemeldet. Herr Lühmann, bitte!

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Michael Lühmann (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Ich versuche es mal ohne Schreien.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich möchte dem Ganzen hier vorwegschicken, dass wir bitte die Toten von Hanau, von Halle und des NSU-Terrors sowie Walter Lübcke nicht mit einem brennenden Strommasten gleichsetzen. Das ist un-gehörig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das Schauspiel, das wir hier gerade erlebt haben, sehen wir auch seit Tagen in den Medien. Es heißt, dass wir mit dem 13-Punkte-Programm die Meinungsfreiheit angreifen würden. Nancy Faeser überschreite rote Linien, sie mache sich zur willigen Helferin, müssen wir da lesen - das ist ein Begriff, der für den Nationalsozialismus geprägt wurde -, und überhaupt diene das ja alles nur zur Absicherung der Macht und der herrschenden Meinung.

Da frage ich mich immer: Was ist denn eigentlich die herrschende Meinung? Die herrschende Meinung sind eigentlich, finde ich, das Grundgesetz und das Bundesverfassungsgericht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Auf den Schluss, das 13-Punkte-Programm gegen Rechtsextremismus sei ein Kampf gegen die Meinungsfreiheit, kann man natürlich auch nur kommen, wenn man Faschismus und Deportationspläne für eine legitime Meinung innerhalb einer Demokratie hält.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Klaus Wichmann [AfD]: Jetzt reicht es langsam wirklich, Frau Präsidentin!)

Widmen wir uns also weniger dem Budenzauber hier, sondern den Punkten selbst.

(Klaus Wichmann [AfD]: Budenzauber?)

Erstens: Stärkung der Resilienz der Demokratie und der Verfassungsgerichtsbarkeit. Denn wir wissen, dass die extreme Rechte hier zuerst zugreift. Ich bin Armin Laschet sehr dankbar, der neulich sehr deutlich gezeigt hat: Es hat zwei Monate gebraucht, und Adolf Hitler hatte eine Demokratie komplett zerstört.

Zweitens: der ganzheitliche Kampf gegen Rechts-Extremismus und die Neue Rechte. Wie drängend das ist, hat die Recherche zu den Mitarbeitern der AfD im Bundestag gezeigt. Da müssen Sie gar nicht nach Sachsen gucken. Zwei AfD-Kreisvorsitzende aus Niedersachsen sind bzw. waren darunter.

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Mit einer davon treffen Sie sich zu Fraktionsdialogen - einer Identitären, die dem Verfassungsschutz bekannt ist.

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Zu nennen sind drittens das Austrocknen rechter Finanzströme und viertens das Stören transnationaler Vernetzung. Das ist auch aus folgendem Grund wichtig: Ein geladener Experte Ihrer Partei war in Potsdam dabei, und ein Kreisvorsitzender Ihrer niedersächsischen AfD war auch in Potsdam dabei.

(Klaus Wichmann [AfD]: Eben waren es noch zwei!)

Fünftens: Bekämpfung von Hass im Netz. Vor wenigen Tagen schrieb ein User auf Twitter, „richtig aktiv“ werden könne man erst, „wenn die Altparteien der Geschichte angehören“, also wenn der Parteienstaat überwunden ist. Herr Marzischewski kommentiert das lapidar mit: „Stimmt“.

(Wiard Siebels [SPD]: Aha!)

Und eine Ihrer langzeitigen Mitarbeiterinnen schrieb auf ihrem privaten Account: „Manche Menschen leben auch nur noch, weil ich mir keinen Auftragskiller leisten kann ... #TweetZumWochenende“.

(Dr. Silke Lesemann [SPD]: Gruselig!)

Das lässt einen erschauern.

Sechstens: der Kampf gegen ausländische Desinformation. Grüße gehen raus an den Redebeitrag vorhin sowie an Wahlbeobachter der AfD in Belarus und in Russland.

Siebtens: die Entfernung von Verfassungsfeinden aus dem öffentlichen Dienst. Ich erinnere hier an

eine AfD-Abgeordnete und Richterin, die sich an rechten Terrorplänen beteiligte; oder, wie Herr Bothe sagt, nur 0,003 % seien Reichsbürger - Zwincker-Smiley.

(Wiard Siebels [SPD]: Genau!)

Hinzu kommen achtens das Zerschlagen und neunens das Entwaffnen rechtsextremer Netzwerke. Hier sind wir in Niedersachsen ebenso auf einem guten Weg.

Zehntens: die Demokratieförderung. Ich danke auch Lisa Paus ausdrücklich für den Kampf im Bund für die Demokratieförderung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Elfte: Sport mit Haltung. Hier danke ich dem Landessportbund für sein klares Statement, ganz explizit gegen die AfD gerichtet, und den Sportvereinen für die tolle Aktion „Sport gegen rechts“ am letzten Wochenende. Der erste Post, den ich dazu lesen und sehen konnte, war unser Ministerpräsident beim Joggen. Das fand ich sehr stark. Bei mir hat es nur zum Anziehen einer Trainingsjacke gereicht; das tut mir leid.

Zwölfte: der Kampf gegen Antisemitismus. Wir tun hier sehr viel, Herr Wichmann. Das ist sehr unwahr, was Sie gerade gesagt haben, dass es da keine Programme gebe.

(Klaus Wichmann [AfD] schüttelt den Kopf - Ansgar Georg Schledde [AfD]: Zuhören!)

Die haben wir hier als Demokrat*innen gemeinsam vereinbart.

Dreizehtens: der Schutz kommunaler Mandatsträger. Hier ist jeder Angriff ein Angriff zu viel. Jede Relativierung im Rahmen eines solchen Programmes wäre ein Schlag ins Gesicht der Demokratie.

Dass die AfD das hier so perfide in ein schlechtes Licht rückt, um von sich selbst abzulenken, zeigt doch, dass wir dabei auf dem richtigen Weg sind. Es zeigt auch Ihre Nervosität. Sie sehen ja selbst, wie die Umfragezahlen sinken

(Lachen bei der AfD - Zuruf von der AfD: Sie haben die neuen Umfragewerte nicht gelesen, was?)

und dass die Menschen auf die Straße gehen und sich gegen Ihre Politik zur Wehr setzen.

(Ansgar Georg Schledde [AfD]: Für die Grünen reicht es noch!)

Damit und mit dem richtigen Weg komme ich dann noch einmal ganz zurück. In Punkt 1 des 13-Punkte-Plans steht relativ deutlich die Prüfung aller Instrumente der wehrhaften Demokratie, also natürlich auch eines Verbotsverfahrens gegen die AfD.

(Zurufe von der AfD: Macht doch! - Leitet doch mal ein! - Nicht immer nur hier aufspielen!)

Ich danke für die Gelegenheit, hier dazu vortragen zu dürfen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Lühmann. - Für die Fraktion der CDU hat sich der Kollege André Bock zu Wort gemeldet. Herr Bock, bitte!

(Beifall bei der CDU)

André Bock (CDU):

Geschätzte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! In den letzten über sieben Jahrzehnten hat dieses Land, hat Deutschland so vieles durchgestanden und überstanden und erleben müssen: zahlreiche radikale, extremistische Bestrebungen, die an das Fundament unseres freiheitlichen Zusammenlebens wollten, ob NPD, Deutsche Volksunion, Republikaner und jetzt AfD oder andere rechtsextreme Gruppierungen auf der einen oder Deutsche Kommunistische Partei, Marxistisch-Leninistische Partei, PDS/LINKE auf der anderen Seite, ob Verschwörungstheoretiker, Corona-Leugner oder gar die schrecklichen Morde und der Terror der RAF und des NSU, die Anschläge gegen Migrantinnen und Migranten in Mölln, Hanau, Hoyerswerda und an vielen anderen Stellen in unserem Land sowie die Anschläge gegen Jüdinnen und Juden in diesem Land.

All das hat uns und unser Land zutiefst erschüttert, aber eben nicht aus den Angeln gehoben. Das gelang und gelingt nur, wenn die Demokraten - auch hier, in diesem Hause - bei allen politischen Unterschieden, die sie haben, an entscheidender Stelle zusammenstehen und immer wieder für unsere Freiheit und Demokratie eintreten und kämpfen und sie mit allen uns zur Verfügung stehenden Mitteln verteidigen.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zur Verteidigung gehört natürlich auch, dass man Maßnahmen auf den Weg bringt, so wie es die amtierende Bundesinnenministerin Faeser mit einem 13-Punkte-Plan getan hat.

Ja, es gab auch in den vergangenen Jahren Punkte- und Aktionspläne. Wer sich diesen Plan jetzt genau anschaut, wird schnell feststellen: Vieles bleibt im Ungefähren, nichts Klares, nichts wirklich Neues. - Wir warten immer noch auf viele Maßnahmen aus dem Aktionsplan 2022. Das war im März 2022, vor genau zwei Jahren. Vieles von dem ist noch nicht umgesetzt.

Frau Faeser hüllt sich, wie eben schon angeklingen ist, bei vielen wichtigen Fragen noch in Schweigen, gerade was die Pflicht zur Speicherung von IP-Adressen angeht - ein wichtiges Instrument, aber in dem aktuellen Papier wird es mit keinem Wort erwähnt. Auch die Onlinedurchsuchung wird in diesem 13-Punkte-Plan wieder nicht erwähnt.

(Beifall bei der CDU)

Das sind die entscheidenden Instrumente im Kampf gegen extremistische Strukturen. Hier muss endlich einmal etwas auf den Weg gebracht werden. Denn wer Rechtsextremismus bei der Wurzel packen möchte, muss auch endlich unsere Sicherheitsbehörden mit den entsprechenden Maßnahmen und Möglichkeiten ausstatten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Eine Gefahr für die Demokratie in unserem Lande ist aber nicht nur der klassisch deutsche Nationalismus und Rechtsextremismus; das wäre viel zu kurz gesprungen. Wir erleben in unserem Land auch Menschen türkischen Hintergrunds, nämlich die sogenannten Grauen Wölfe. Diese türkischen Rechtsextremisten haben bundesweit über 18 000 Mitglieder. Sie sind nationalistisch, antisemitisch und nach dem Führerprinzip organisiert. Zu der Frage, wie hiermit weiter umzugehen ist, haben wir einen Entschließungsantrag in den Landtag eingebracht.

Meine Damen und Herren, gestern wurde zum TOP 9, Stichwort „Hochschulgesetz“, von einer Grünen-Kollegin gesagt, die wahre Gefahr für unsere Demokratie komme von rechts. Nein, das ist zu kurz gesprungen. Von Rechtsextremen? - Auch das wäre zu kurz gesprungen. Wir brauchen nur in diesen Tagen nach Berlin zu schauen. Ich erinnere an die Verhaftung der RAF-Terroristin Klette und die dadurch ausgelösten Demonstrationen in Berlin, wo skandiert wurde: „Ganz Berlin hasst die Polizei“ und „Freiheit für Klette“. Jetzt ist auch der Zeitpunkt, zu

fragen: Wie organisiert und weiterhin fundamementiert ist der Linksextremismus in unserem Land?

(Beifall bei der CDU)

Eine politisch einseitige Betrachtung ist hier brandgefährlich, meine Damen und Herren. Wer auf der einen Seite - wie auch politische Vertreter in diesem Hause - sagt, die Polizei bzw. Sicherheitsbehörden seien *das* Mittel gegen den Rechtsextremismus - was zu Recht der Fall ist -, der darf sich auf der anderen Seite nicht vor Plakate stellen, mit denen unserer Polizei und unseren Sicherheitsbehörden Rechtsextremismus und Rassismus vorgeworfen werden. Auch das ist vorgefallen und hat mich sehr verstört.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Ein Sympathisieren mit Rechts-, Links- und religiös motivierten Extremisten ist für einen echten Demokraten nicht geboten; ansonsten ist man kein Demokrat, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Wir feiern am 23. Mai dieses Jahres 75 Jahre Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland. Das sind 75 Jahre gelebte Demokratie, 75 Jahre gefestigter Rechtsstaat und ebenso erfolgreicher Kampf gegen Verfassungsfeinde in unserem Land.

Meine Damen und Herren von der AfD, Sie können sicher sein, dass wir auch gegen die Verfassungsfeinde und Rechtsextremisten und Faschisten in Ihren Reihen stehen! Wir stellen uns als hier als Demokraten ganz klar dagegen!

Insofern fordere ich aber auch die Kolleginnen und Kollegen von SPD und Grünen auf, am Sonntag in Vechta mit uns zu demonstrieren; denn ich finde es unerträglich, dass dort, vor der JVA, für die Freilassung von RAF-Terroristen demonstriert werden soll, die Morde zu verantworten haben. Jetzt, am Sonntag, sind an der Stelle, in Vechta, alle Demokraten gefragt, Flagge zu zeigen. Das sind wir den Opfern, die zu verzeichnen waren, schuldig.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Herzlichen Dank, Herr Bock. - Wir kommen zum Redebeitrag der Fraktion der SPD. Sebastian Zinke, bitte!

(Beifall bei der SPD)

Sebastian Zinke (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst einmal eine Anmerkung: Es gibt einen 13-Punkte-Plan gegen Rechtsextremismus von Frau Faeser, und die AfD zieht sich diesen Schuh heute Morgen an.

(Widerspruch von Klaus Wichmann [AfD])

Offensichtlich passt dieser Schuh auch ganz gut.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der AfD)

- Wir haben die Aktuelle Stunde nicht angemeldet, Herr Wichmann!

Eines ist klarzustellen und voranzustellen, meine Damen und Herren: Unser Staat ist weder auf dem linken Auge blind noch auf dem rechten Auge blind, noch verschließt er beide Augen vor religiös motiviertem Extremismus. Der beste Beweis - der Kollege Bock hat es gerade gesagt - ist doch der aktuelle Fahndungserfolg gegen Angehörige des linken Terrornetzwerkes RAF, der Jahre gedauert hat und in den man unheimlich viel Energie gesteckt hat. Das ist ein Fahndungserfolg, auf den unsere Sicherheitsbehörden zu Recht stolz sind, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU - Zuruf von der AfD: Die Medien auch!)

Linker Extremismus, rechter Extremismus und religiös motivierter Extremismus arbeiten und wirken unterschiedlich. Deshalb ist es richtig, diese auf unterschiedliche Art und Weise zu bekämpfen. Wer Mitglied des Verfassungsschutzausschusses ist - Herr Wichmann, Sie sind Mitglied dieses Ausschusses -, der weiß, dass dieses Land genau das tut, und zwar in alle genannten Richtungen.

Aber dadurch, dass Sie heute hier nach links zeigen

(Klaus Wichmann [AfD]: Ich zeige in alle Richtungen!)

- zum Beispiel - oder in Richtung Islamismus, werden Sie, Herr Wichmann, kein Stückchen weniger rechts. Und ein „Guck mal, die da links sind auch böse!“ rechtfertigt nicht die Entwicklung, die die AfD genommen hat, Herr Wichmann.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Denn die AfD ist, obwohl Sie hier immer das Gegenteil beteuern - Sie haben es heute wieder mit Inbrunst getan -, keine konservative bürgerliche Partei mehr, sie ist inzwischen eine rechtsextreme Partei.

(Wiard Siebels [SPD]: So ist das! - Klaus Wichmann [AfD]: Unterstellungen!)

- Herr Wichmann, ich glaube ja dem einen oder anderen von Ihnen! Am Anfang war das anders. Da gab es die Eurokritik, da gab es, wie wir heute gehört haben, Kritik an der Atompolitik oder auch an der Ausrichtung der Migrationspolitik. Das verstehe ich alles. Das sind - entgegen dem, was Sie gesagt haben - alles Forderungen und Meinungen, die in einem demokratischen Spektrum okay sind und die in einer Demokratie auch geäußert werden können.

(Klaus Wichmann [AfD]: Wir wurden damals schon beschimpft!

Aber die AfD - Herr Wichmann, es nützt auch nichts, wenn Sie als Fraktionsvorsitzender an dieser Stelle brüllen - ist von extremen Kräften gekapert worden. Die Deportationspläne sind ein Beispiel.

(Widerspruch von Klaus Wichmann [AfD] - Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Auch Sie sind betroffen von dem von Ihnen angeführten Beispiel der Beschäftigung von Menschen in ihren Fraktionen - Menschen, die eine Nähe zur Identitären Bewegung haben, die eine Nähe zur Neuen Rechten und zu anderen extremistischen Organisationen haben. Sie beschäftigen diese Menschen, auch hier im Niedersächsischen Landtag. Ihre Büros, meine sehr geehrten Damen und Herren, Abgeordneten- wie Fraktionsbüros, sind auf Steuerzahlerkosten braune Brutkästen für die Nazis von morgen, meine Damen und Herren!

(Starker Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Unruhe bei der AfD - Klaus Wichmann [AfD]: Jetzt reicht es aber! Das ist eine Frechheit! - Gegenruf von Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das ist keine Frechheit, das ist die Wahrheit! - Wiard Siebels [SPD]: Wo er recht hat, hat er recht!)

Präsidentin Hanna Naber:

Einen Moment, Herr Zinke! - Herr Wichmann, wir sind hier in einer Aktuellen Stunde, die Sie angemeldet haben. Sie sind auch nicht mit Samthandschuhen mit Ihrem politischen - - -

(Klaus Wichmann [AfD]: Aber ich habe niemanden als Nazi beschimpft! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Hier sind ja auch keine! - Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie können hier eine persönliche Erklärung abgeben, wenn Sie es möchten.

(Wiard Siebels [SPD]: Sie können sich alle mal von Höcke distanzieren, der Reihe nach, und vom Potsdamer Treffen! Aber das kriegen Sie ja wieder nicht hin! - Zuruf von Klaus Wichmann [AfD])

- So, jetzt kehrt hier mal wieder Ruhe ein!

Wenn Sie eine Aktuelle Stunde anmelden, müssen Sie nicht davon ausgehen, dass alle anderen Fraktionen Ihre Meinung dazu teilen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Klaus Wichmann [AfD]: Darum geht es doch überhaupt nicht, Frau Präsidentin! Was ist das denn für eine Aussage? Ich lasse mich doch nicht als Nazi beschimpfen! Geht's noch? - Gegenruf von Ulrich Watermann [SPD]: Wer sich so verhält, zeigt, dass er genau getroffen ist!)

- Herr Watermann!

(Ulrich Watermann [SPD]: Auf den Kopf genau getroffen! - Gegenruf von Klaus Wichmann [AfD]: Sie schreien die ganze Zeit nur dazwischen!)

- Herr Watermann, Herr Wichmann! Wir folgen jetzt weiter dem Abgeordneten Zinke.

(Weitere Zurufe und Gegenrufe von der AfD und der SPD - Glocke der Präsidentin)

Herr Zinke, fahren Sie bitte fort!

(Stephan Bothe [AfD]: Ich glaube, seine Redezeit ist jetzt vorbei! - Ulrich Watermann [SPD]: So entlarvt habe ich noch nie jemanden gesehen!)

- Herr Watermann!

Sebastian Zinke (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

Herr Wichmann, Sie behaupten das Gegenteil. Tatsächlich kann man in den Listen für die ganze niedersächsische Landesverwaltung, die einsehbar

sind, erkennen, wer für Sie arbeitet und dass dort auch die Namen auftauchen, die - - -

Übrigens haben wir diese Dame hier laufen sehen. Die macht Fotos für Sie. Und Sie behaupten, die arbeitet nicht für Sie.

(Ansgar Georg Schledde [AfD]: Das tut sie ja auch nicht!)

Das glaubt doch kein Mensch. Das glauben Sie doch nicht selbst.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, zu dem, was ich gerade genannt habe, kommen noch weitere Dinge, die die AfD vertritt. Dazu kommen Fantasien über den Austritt aus der Europäischen Union und aus der NATO.

(Zurufe und Gegenrufe zwischen Ulf Thiele [CDU] und Klaus Wichmann [AfD])

Herr Wichmann, das lässt erkennen, dass die AfD inzwischen eine Partei ist, die Deutschland schutzlos und ohne Partner den Gefahren der Feinde aussetzen will. Deshalb, meine Damen und Herren, sind Sie und ist der Rechtsextremismus derzeit die größte Gefahr für unser Land.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: So ist es! - Zuruf von Jens-Christoph Brockmann [AfD])

Das bedeutet nicht, dass es nicht weitere Gefahren gibt. Die gibt es. Sie sind auch heute hier benannt worden. Unsere Sicherheitsbehörden kämpfen gegen diese Gefahren.

Aber bei Ihnen ist es so, Herr Wichmann: Wer heute noch Mitglied der AfD ist, der unterstützt diesen extremen Kurs, der sich in Ihrer Partei durchgesetzt hat. Wer wirklich nur eine konservative, bürgerliche Politik möchte

(Klaus Wichmann [AfD]: Der wählt SPD! - Heiterkeit bei der AfD)

und gemeinsam mit den demokratischen Parteien um den richtigen Weg für unser Land streiten möchte, den lade ich ein. Der sollte spätestens nach der Aktuellen Stunde heute aus der AfD austreten.

(Lachen bei der AfD - Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Und in die SPD eintreten!)

Das kann ich Ihnen nur empfehlen. Wenn Sie Demokrat sein wollen, wenn Sie der Demokratie nützlich sein wollen, treten Sie aus der AfD aus! Kommen Sie auf die helle Seite!

(Lachen bei der AfD)

Meine Damen und Herren, schönen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und von Thomas Uhlen [CDU])

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Zinke. - Für die Landesregierung hat sich Frau Innenministerin Daniela Behrens zu Wort gemeldet. Frau Behrens, bitte!

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Rechtsextremismus ist die größte Bedrohung für unsere Demokratie - die *größte* Bedrohung. Nicht die einzige, aber die größte Bedrohung.

(Zuruf von der SPD: So ist es!)

Alle Daten, die wir in den Sicherheitsbehörden haben, und auch alle Erkenntnisse aus guter journalistischer Arbeit - Stichwort „Recherchenetzwerk Correctiv“ - zeigen das ganz deutlich.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Lachen bei der AfD - Stefan Marzischewski-Drewes [AfD]: „Gute journalistische Arbeit“! - Klaus Wichmann [AfD]: Das war ein guter Witz! Haben Sie noch mehr gute Witze? - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Die Feinde der Demokratie greifen uns an. Unsere Gesellschaft ist wehrhaft und muss wehrhaft sein. Umso wichtiger ist es, dass in den letzten Wochen so viele Menschen in Niedersachsen auf die Straße gegangen sind, um für Demokratie

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Gegen die Freiheit! Gegen die Opposition!)

und gegen Rechtsextremismus zu demonstrieren. Das, finde ich, ist ein sehr starkes und sehr ermutigendes Zeichen für unsere Demokratie, auf das wir alle zusammen sehr stolz sein können.

Ich bin auch der Bundesinnenministerin Nancy Faeser sehr dankbar, die ein Maßnahmenpaket zum

Schutze der Demokratie und zur Bekämpfung des Rechtsextremismus vorgestellt hat. Dabei geht es darum, dass rechtsextremistische Strukturen zerschlagen werden und, wo sie entstehen, frühzeitig unterbunden werden.

Wir wollen extremistische Finanzströme, vor allen Dingen auch im Rechtsextremismus, trockenlegen und konspirative Verbindungen offenlegen. Das ist das wesentliche Ziel des 13-Punkte-Plans des BMI.

Dass das richtig ist, zeigt auch die Reaktion von Herrn Wichmann und der AfD heute in der Aktuellen Stunde. Man ist getroffen. Offensichtlich fühlt man sich da massiv bedroht. Das sollten Sie auch sein, denn Sie sind auf der falschen Seite der Demokratie.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Klaus Wichmann [AfD]: Sie erzählen genau das, was ich vorgeworfen habe, Frau Behrens! Sie machen genau denselben Fehler, und das als Ministerin! So ein Amtsverständnis!)

Meine Damen und Herren, in Niedersachsen haben wir die Akteure und den politischen Arm des Rechtsextremismus genau im Blick. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des niedersächsischen Verfassungsschutzes sind als Frühwarnsystem unserer Demokratie unverzichtbar. Ihre Erkenntnisse und objektiven Analysen sind Grundlage für unser Handeln.

Diese Erkenntnisse werden wir der Öffentlichkeit im Juni mit dem Verfassungsschutzbericht 2023 vorstellen. Diesem will ich nicht vorgreifen. Aber ich kann schon mal sagen, dass sich das aufgezeigte Bild der Bedrohung von rechts noch einmal verfestigt, meine Damen und Herren.

Wir gehen aktuell in Niedersachsen von einem rechtsextremistischen Gefahrenpotenzial von über 1 600 Menschen aus. Darunter fallen Personen, die sich teils in rechtsextremen Parteien organisieren, die sich in der Neonazi-Szene und anderen rechtsextremen Subkulturen aufhalten. Gerade in der Vermischung der rechtsextremen Szene mit Reichsbürgerinnen und Reichsbürgern, mit Delegitimierern des Staates zeigt sich ein besonderes Gefährdungspotenzial.

Die bundesweiten Razzien und Festnahmen in den vergangenen Jahren haben sehr deutlich gemacht: Der Rechtsextremismus ist kein Papiertiger. Vielmehr planen einzelne Akteure sehr aktiv, den Staat zu unterlaufen und Strukturen außer Kraft zu set-

zen. Deshalb war und ist es richtig, konsequent dagegen vorzugehen und auch eine Entwaffnung dieser Szene voranzutreiben.

Daher, meine Damen und Herren, komme ich sehr gerne zum politischen und parlamentarischen Arm des Rechtsextremismus - und da sind wir bei der AfD, Herr Wichmann.

Die AfD hat mehrfach deutlich gemacht: Sie verfolgt eine völkische Ideologie und schürt Ängste vor einer angeblichen Umvolkung.

(Klaus Wichmann [AfD]: Nein, falsch!)

Die AfD hat mehrfach deutlich gemacht, dass sie menschenfeindliche Positionen und Hass vertritt und die Gesellschaft zu spalten versucht. Gestern haben wir das den ganzen Tag in diesem Landtag erlebt, meine Damen und Herren.

(Klaus Wichmann [AfD]: Falsch!)

Und die AfD hat sehr deutlich gemacht, dass sie in ihrer wirklichen Verfasstheit nicht den Grundwerten unseres Grundgesetzes und unserer Verfassung entspricht.

(Klaus Wichmann [AfD]: Falsch!)

Deshalb gibt es gute Gründe, weshalb die AfD in Niedersachsen wie auch in vielen anderen Bundesländern vom Verfassungsschutz als Verdachtsfall eingestuft wird. Sie sind verdächtig, diese Demokratie zerstören und schädigen zu wollen, Herr Wichmann.

(Klaus Wichmann [AfD]: Sie wollen gerne, dass es so aussieht!)

Da macht eine Aktuelle Stunde überhaupt nichts aus. Davon können Sie nicht ablenken. Sie sind getroffen und merken, dass die Bevölkerung das mitnimmt. Deswegen sind Sie hier auch gerade so aggressiv unterwegs.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Nein, weil Ihre Leute die ganze Zeit gestört haben! - Klaus Wichmann [AfD]: Bringen Sie doch mal Ihre Leute zur Ruhe!)

Die Anhaltspunkte von demokratie- und verfassungsfeindlichen Einstellungen innerhalb der Partei sind sehr offensichtlich. Auch die jüngsten Recherchen des Bayerischen Rundfunks machen sehr klar: Teile der AfD sind eng verwoben mit erwiesenen rechtsextremistischen Personen und Organisatio-

nen. Im Bundestag beschäftigt die AfD Rechtsextreme, gibt ihnen Zugang zu unseren Parlamenten und zu vertraulichen Unterlagen. Die AfD und ihr Umfeld versuchen, unsere Demokratie zu vergiften, meine Damen und Herren.

Daher sind wir in Niedersachsen sehr aufmerksam. Wir lassen nicht zu, dass das Virus der AfD unsere Demokratie infiziert.

(Klaus Wichmann [AfD]: Jetzt werden wir schon als Krankheit bezeichnet, Frau Präsidentin! - Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Tiervergleiche, Vergleiche mit Viren, Entmenschlichung - so fängt's an!)

Die Demokratie muss resilient bleiben. Deswegen stärken wir unsere Sicherheitsbehörden. Deswegen arbeiten wir sehr intensiv in den Sicherheitsbehörden. Und deswegen haben die beiden regierungstragenden Fraktionen auch einen Entschließungsantrag für ein Landesdemokratiefördergesetz auf den Weg gebracht. Auch das ist ein wichtiges Instrument, um unsere Demokratie zu stärken und sie gegen Verfassungsfeinde resilient zu machen - von rechts wie von links, meine Damen und Herren.

Das Frühwarnsystem unserer Demokratie ist der Verfassungsschutz. Unser Verfassungsschutz sammelt Erkenntnisse. Diese Erkenntnisse sind objektiv zusammengetragen. Sie zeigen ein sehr klares Bild zum Rechtsextremismus.

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Die Demokratie ist kein Naturgesetz. Die Demokratie muss jeden Tag gelebt, verfestigt und verteidigt werden.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Aber nicht, indem wir Leute mit Krankheitserregern gleichsetzen!)

Das machen wir in Niedersachsen. Das machen wir auch gegen die AfD und gegen Sie, Herr Wichmann.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Klaus Wichmann [AfD]: Lesen Sie mal die *New York Times*! Lesen Sie mal Schweizer Zeitungen! - Gegenruf von Ulrich Watermann [SPD]: Sie sollten das Grundgesetz lesen!)

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Wichmann, es steht Ihnen ein wirklich bunter Blumenstrauß parlamentarischer Instrumente zur

Verfügung. Keines davon haben Sie genutzt, so dass ich die Aktuelle Stunde - - -

(Klaus Wichmann [AfD]: Ich habe die persönliche Erklärung und sonst gar nichts in der Aktuellen Stunde, Frau Präsidentin! Was erzählen Sie denn da jetzt? - Zurufe von der SPD: Oh! - Heiterkeit bei der AfD)

- Jetzt ist es das zweite Mal, dass Sie öffentlich meine Amtsführung hier tadeln. Ich erteile Ihnen einen Ordnungsruf.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie vereinzelt bei der CDU - Zurufe von der AfD: Oh! - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Beim nächsten Mal nicht so lange betteln!)

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor, so dass ich die Aktuelle Stunde der Fraktion der AfD schließe.

Bevor wir zum nächsten Tagesordnungspunkt kommen, nehmen wir einen Wechsel im Sitzungsvorstand vor.

(Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir sind jetzt bei:

Tagesordnungspunkt 21: **Dringliche Anfragen**

Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor.

Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus.

Ich erinnere daran, dass nach § 48 Abs. 2 Satz 2 unserer Geschäftsordnung ein fraktionsloses Mitglied in einem Tagungsabschnitt insgesamt eine Zusatzfrage stellen kann.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich Sie, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Die Dringliche Anfrage der CDU lautet:

a) Lage der Pflege in Niedersachsen: Wie soll die Existenz von Pflegeunternehmen gesichert werden? - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 19/3715

Sie wird von dem Kollegen Volker Meyer eingebracht. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Volker Meyer (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bringe die Dringliche Anfrage der Fraktion der CDU ein:

„Lage der Pflege in Niedersachsen: Wie soll die Existenz von Pflegeunternehmen gesichert werden?“

Die Meldungen über Pflegeheime und -dienste, die den Betrieb einstellen, sowie von Pflegebedürftigen, die keine adäquate Versorgung finden, häufen sich. Zunehmend sind, Berichten zufolge, stationäre und ambulante Pflegeeinrichtungen sowie Tagespflegen von Schließungen betroffen, welche die Beschäftigten und die Pflegebedürftigen zum Teil kurzfristig treffen.

Der Berichterstattung folgend, müssen pflegebedürftige Menschen oft lange auf einen Pflegeplatz warten. Pflegekräfte arbeiten unter hohem Druck, pflegende Angehörige sind finanziell und sozialversicherungsrechtlich schlecht abgesichert und erhalten zu wenig Unterstützung und Entlastung. Die größten Probleme stellen die mangelnde Refinanzierung von Kostensteigerungen sowie fehlendes Fachpersonal vor dem Hintergrund der weiterhin verpflichtenden Fachkraftquote von ungefähr 50 % dar. Wird diese nicht erfüllt, können Betten nicht belegt werden und kann die Einrichtung nicht kostendeckend arbeiten, da bei der Berechnung der Refinanzierungskosten immer eine Belegungsquote von mindestens 95 % vorausgesetzt wird.

Eine nachhaltig angelegte Pflegereform ist aus Sicht von Experten daher weiterhin notwendig, um für die Unternehmen der Branche und ihre Beschäftigten sowie für die pflegebedürftigen Menschen und ihre Angehörigen dauerhaft eine hochwertige und bezahlbare Pflege zu sichern.

Die von der CDU-Landtagsfraktion im Laufe der aktuellen Wahlperiode eingebrachten Initiativen, wie

beispielsweise die Einführung einer einjährigen Pflegehelferausbildung, wurden bislang nicht umgesetzt. Zugleich resümieren Branchenexperten, dass die Konzentrierte Aktion Pflege Niedersachsen bisher noch keine nennenswerten Ergebnisse vorlegen konnte.

Dies vorausgeschickt, fragen wir die Landesregierung:

1. Welche Maßnahmen plant die Landesregierung, um sich für eine bundesweite Standardisierung der den Bereich Pflege betreffenden Gesetze einzusetzen?

2. Welche Maßnahmen hat die Landesregierung bereits ergriffen, um die in Niedersachsen bestehenden Möglichkeiten zur Refinanzierung gesteigerter Personal-, Sach- und Energiekosten zu verbessern?

3. Welche Maßnahmen plant die Landesregierung, um der steigenden Preisentwicklung bei den Eigenanteilen für Pflegebedürftige entgegenzuwirken?

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Meyer. - Für die Landesregierung antwortet Minister Philippi. Bitte schön!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Die Situation in der Pflege ist, wie wir alle wissen, tatsächlich zurzeit sehr angespannt. Wir sind mit der großen Herausforderung konfrontiert, erstens ausreichend Fachkräfte für diesen Beruf zu gewinnen und zweitens die Pflegebedürftigen vor einer weiteren Kostenexplosion zu schützen.

Die Landesregierung hat sich den Herausforderungen in der Pflege frühzeitig gestellt, und zwar entschlossen. Wie Sie richtig festgestellt haben, sind viele der Probleme in den aktuellen Regelungen des Elften Sozialgesetzbuches und in deren Umsetzung - also im Bund - verortet. Daher sind wir sowohl im Bund bezüglich der Ausgestaltung einer grundlegenden Pflegereform als auch auf Landesebene mit eigenen Maßnahmenpaketen und Programmen aktiv.

Wie Ihnen sicherlich bekannt ist, hat die Landesregierung zum Beispiel Ende des vergangenen Jah-

res die Niedersächsische Fachkräftestrategie beschlossen und gestartet. Auf den sozialen Berufen und damit auf den Pflegeberufen liegt ein Schwerpunkt der Angebote und Maßnahmen, mit denen wir Fachkräfte in Niedersachsen gewinnen.

Nach erfolgreichem Abschluss der ersten Konzentrierten Aktion Pflege Niedersachsen (KAP.Ni) haben wir im vergangenen August gemeinsam mit unseren Partnerinnen und Partnern den Zehnpunkteplan für eine neue KAP.Ni beschlossen. Die Schwerpunkte sind: Fachkräftegewinnung, Unterstützung für pflegende Angehörige sowie Entbürokratisierung und Digitalisierung.

Wir sind mit drei schnell zu erreichenden Zielen sofort in die Umsetzung gegangen. Dabei ging es um erstens die Verhandlung einer besseren Vergütung für die Kurzzeitpflege, zweitens die Entwicklung und Testung von attraktiveren Arbeitszeitmodellen und drittens die Entbürokratisierung in der Leistungsabrechnung und bei Kontrollen.

Obwohl die KAP.Ni noch nicht lange arbeitet, haben wir jetzt schon konkrete Ergebnisse zu verzeichnen:

Die Einigung der Rahmenvertragspartner für eine auskömmliche Finanzierung der Kurzzeitpflege ist im Februar zustande gekommen. Wir erwarten in diesem Zusammenhang einen Ausbau des Angebots an Kurzzeitpflegeplätzen in Niedersachsen. Das wird nicht zuletzt pflegenden Angehörigen zugutekommen und diese entlasten.

Bezüglich der Entbürokratisierung wird gerade eine neue Vereinbarung ausgearbeitet, mit der die Kontrollen von Heimaufsichtsbehörden und Medizinischem Dienst besser aufeinander abgestimmt werden. Das entlastet die Beschäftigten in der Pflege. Es geht aber auch um die Digitalisierung der Leistungsabrechnung - eine weitere Entlastung für Beschäftigte.

Und mit Blick auf attraktive Arbeitszeitmodelle wird beispielsweise in einer Einrichtung die Viertagewoche getestet.

Sie haben in Ihrer Vorbemerkung auch das Thema Schließungen angesprochen. Tatsächlich kommt es in letzter Zeit immer wieder zu Insolvenzen von Heimen. Dafür gibt es aber ganz unterschiedliche Gründe. Und: Insolvenzen führen oftmals nicht zur Schließung des Heims, sondern zur Übernahme durch eine neue Betreibende.

Auch wenn es also für Pflegebedürftige in Niedersachsen möglich ist, die für sie erforderliche pflegerische Leistung zu bekommen, so müssen wir doch

ein besonderes Augenmerk auf die Sicherstellung einer flächendeckenden Versorgung legen. Dazu tragen die von mir gerade geschilderten Aktivitäten der Landesregierung maßgeblich bei.

Zudem entwickeln wir in Niedersachsen die Pflegeberichterstattung entscheidend weiter: Die Kommunen erstellen nach dem Niedersächsischen Pflegegesetz örtliche Pflegeberichte, halten Pflegekonferenzen ab und identifizieren somit die in ihrer Region bestehenden Bedarfe. Das alles ist mit der Erstellung unseres Landespflegeberichtes und der Pflegestatistik synchronisiert. Die Kommunen werden in diesem Prozess mit dem vom Land finanzierten Programm Komm.Care unterstützt.

Dieses vorausgeschickt, beantworte ich nun gerne Ihre Fragen:

Zu Frage 1: Das zentrale Gesetz im Bereich der Pflege ist das Elfte Buch des Sozialgesetzbuches (SGB XI). Damit ist die Soziale Pflegeversicherung geregelt, und es stellt die Grundlage für eine Vielzahl von Verordnungen und Ausführungsbestimmungen dar. Somit besteht bereits ein hoher Grad an bundesweiter Standardisierung.

Dieser rechtliche Rahmen ermöglicht indes auch auf einigen Gebieten, landesspezifischen Anforderungen gerecht zu werden, beispielsweise bezüglich der Ausgestaltung der Angebote zur Unterstützung im Alltag. Für ein Flächenland wie Niedersachsen gewisse Dinge anders regeln zu können als für einen Stadtstaat wie Bremen, ist aus meiner Sicht wichtig und logisch.

Es gibt auch Felder, in denen wir uns eine Harmonisierung der landesrechtlichen Regelungen wünschen und dieses auch gegenüber dem Bund sehr deutlich formulieren.

Ein Beispiel: die Anerkennung ausländischer Berufsabschlüsse. Mit dem Pflegestudienstärkungsgesetz wurde die bereits in Niedersachsen landesrechtlich geschaffene Möglichkeit des Verzichts auf die Gleichwertigkeitsprüfung nunmehr auch bundesrechtlich und somit für alle Bundesländer geschaffen. Eine solche Vereinheitlichung wäre unseres Erachtens auch auf dem Gebiet der Sprachtests erforderlich und wünschenswert. Auch das Vorhaben des Bundes, die Pflegeassistentenausbildung bundesweit einheitlich zu gestalten, begleiten wir konstruktiv.

Zu Frage 2: Die Refinanzierung der Personal-, Sach- und Energiekosten erfolgt in Deutschland im Rahmen der Selbstverwaltung der Gesund-

heits- und Pflegeversorgung. Die gesetzlichen Rahmenbedingungen für die Pflege sind im SGB XI geregelt. Die Finanzierung der Pflegeleistungen in den Pflegeeinrichtungen erfolgt über Pflegesätze. Art, Höhe und Laufzeit der Pflegesätze werden gemäß § 85 SGB XI zwischen dem Träger des Pflegeheims und den Leistungsträgern, also den Pflegekassen und dem zuständigen Träger der Sozialhilfe, verhandelt. Sie münden dann in einer Pflegesatzvereinbarung.

Pflegesätze müssen leistungsgerecht sein und einem Pflegeheim bei wirtschaftlicher Betriebsführung ermöglichen, seine Aufwendungen zu refinanzieren. Das Pflegeheim hat Art, Inhalt, Umfang und Kosten der Leistungen darzulegen, für die es eine Vergütung beansprucht.

Die Pflegekassen sind verpflichtet, die steigenden Lohnaufwendungen bei den Verhandlungen zu berücksichtigen und damit die Refinanzierung der Tarifbindung oder -orientierung zu gewährleisten. Mir ist nicht bekannt, dass Lohnsteigerungen nicht refinanziert werden, wenn im Rahmen der Kalkulation diese Kosten entsprechend nachgewiesen wurden.

Welche Kostenkalkulation in den Pflegsatzverhandlungen zugrunde gelegt wird, ist Verhandlungssache aller am Pflegsatzverfahren beteiligten Verhandlungspartnerinnen und Verhandlungspartner. Das Land Niedersachsen hat keine Weisungsbeziehung gegenüber den Pflegekassen.

Teilweise kommt es in Pflegeheimen zu geringeren Auslastungsquoten, die unter anderem auf den Fachkräftemangel zurückzuführen sind. Diese Situation hat die niedersächsische Pflegesatzkommission (PSK) zum Anlass genommen, Empfehlungen zu beschließen, um die einrichtungsindividuelle Auslastung besser berücksichtigen zu können. Eine kalkulatorische Berücksichtigung der Auslastung bis zu einer Untergrenze von 90 % ist damit möglich. Sie bedarf einer plausiblen Darlegung der tatsächlichen Auslastung der Einrichtung.

Mein Ministerium hat bei der Entwicklung dieser Empfehlungen mitgewirkt. Zudem beteiligt sich das Land Niedersachsen an einer Bund-Länder-Arbeitsgruppe, um die zukünftige Sicherstellung der Finanzierung der Pflegeversicherung auszugestalten.

In Bezug auf die Pflegesachleistungen, die Begrenzung der Eigenanteile in der stationären Versorgung und die Höhe des Pflegegeldes hat der Bundesgesetzgeber mit dem SGB XI die Regelungshoheit und gibt somit den Rahmen zur Refinanzierung der Pflegekosten vor.

Zu Frage 3: Das Land Niedersachsen setzt sich in Bund-Länder-Arbeitsgruppen und über den Bundesrat dafür ein, dass Pflegebedürftige vor dem enormen Kostenanstieg geschützt werden. Zum Beispiel hatte ein entsprechender, mit Schleswig-Holstein eingebrachter Antrag die Zustimmung der anderen Bundesländer erhalten und wurde an den Bund gerichtet.

Immerhin sind mit dem im vergangenen Jahr in Kraft getretenen Pflegeunterstützungs- und -entlastungsgesetz (PUEG) die Leistungszuschläge für die Pflegebedürftigen in stationären Einrichtungen erhöht worden. Sie liegen mittlerweile zwischen 15 % bei einer Verweildauer von bis zu 12 Monaten und 75 % bei einer Verweildauer von mehr als 36 Monaten. Ich bin jedoch der Auffassung, dass diese Zuschläge nicht ausreichen.

Zum 1. Januar 2024 lagen die Eigenanteile mit Berücksichtigung des Leistungszuschlags nach einer Berechnung des vdek immer noch, je nach Verweildauer, zwischen 299 Euro und 1 015 Euro. Die Begrenzung der Eigenanteile sollte an der Stelle erfolgen, an der die Kosten in den letzten Jahren massiv angestiegen sind und ohne Begrenzung weiter steigen würden.

Hier ist der Bundesgesetzgeber gefordert, diese Entwicklung in den Leistungsbeträgen der Pflegeversicherung nachzuvollziehen bzw. die Höhe der Eigenanteile zu deckeln. Wir haben über den Bundesrat die Bundesregierung aufgefordert, unverzüglich weitere, strukturelle Reformschritte einzuleiten und die Länder hierbei einzubeziehen. Aktuell erarbeiten wir zusammen mit den anderen Ländern die Erfordernisse für eine grundlegende Reform der sozialen Pflegeversicherung.

In einer vom Bund initiierten Arbeitsgruppe werden unter Beteiligung der Länder verschiedene Reformmodelle durchgerechnet. Spezialisierte Institute sind daran beteiligt. Noch in diesem Jahr sollen aus diesem Prozess die erforderlichen Schlüsse abgeleitet werden. Wir halten also eine grundlegende Reform der sozialen Pflegeversicherung zum Wohle der Pflegebedürftigen für unbedingt erforderlich und bringen uns dabei aktiv ein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die erste Zusatzfrage aus der Fraktion der CDU stellt der Kollege Meyer. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Volker Meyer (CDU):

Vielen Dank. - Herr Minister Philippi, Sie haben in Ihren Ausführungen gerade bei dem Thema Eigenanteile immer wieder sehr stark in Richtung Bund argumentiert. Es ist doch so: Der Eigenanteil steigt permanent und liegt im Moment im Durchschnitt bei über 560 Euro im Monat pro Pflegebedürftigem. Dies ist von vielen Familien nicht mehr leistbar. Daher müssen viele ihren Arbeitsplatz aufgeben, um ihre Angehörigen selber zu pflegen. Dies führt zu weiteren finanziellen Problemen. Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung, ob sie es nicht für sinnvoll hielte, die Heimbetreiber bei Investitionen in den Heimen - gerade bei der Sanierung mit Blick auf die klimaneutrale Nutzung der Gebäude bzw. bei der weiteren Digitalisierung und Weiterentwicklung der Robotik - zu unterstützen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Der Minister antwortet. Bitte schön, Herr Minister Philippi!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Lieber Herr Meyer, das Land Niedersachsen entlastet Pflegebedürftige und deren Angehörige mit einem jährlichen Volumen von derzeit rund 69 Millionen Euro durch die Förderung auf der Grundlage des Niedersächsischen Pflegegesetzes. Ich hätte jetzt lieber 70 Millionen Euro gesagt, es sind aber leider nur 69 Millionen Euro.

(Heiterkeit)

Niedersachsen gehört damit zu den vier Bundesländern, die überhaupt in nennenswerter Höhe Investitionskosten in Pflegeeinrichtungen fördern.

Hierbei werden teilstationäre Pflegeeinrichtungen, solitäre Kurzzeitpflegeeinrichtungen und die ambulante Versorgung im Bereich der Investitionsfolgekosten gefördert. Gemäß dem im SGB XI und im Niedersächsischen Pflegegesetz verankerten Vorrang für die ambulante Versorgung fördern wir hier also nicht den stationären Bereich. Pflegebedürftige,

die in Niedersachsen Leistungen der genannten Einrichtungsformen in Anspruch nehmen, müssen aufgrund der Förderung keine oder nur geringe Investitionskosten tragen.

Zusätzlich übernimmt das Land das Kostenrisiko bei eingestreuten Kurzzeitpflegeeinsätzen in vollstationären Pflegeeinrichtungen, wenn diese verbindlich zur Verfügung gestellt werden. Diese Maßnahme unterstützt den Ausbau der ambulanten Pflegelandschaft und dabei, Pflegebedürftigen möglichst lange einen inklusiven Aufenthalt in ihrem privaten, eigenen Wohnraum zu ermöglichen.

Wie bereits ausgeführt, sind für den stationären Bereich mit dem Pflegeunterstützungs- und -entlastungsgesetz (PUEG) Zuschläge eingeführt worden, mit denen die Kostenbelastung reduziert wird. Die Notwendigkeit, die Pflegebedürftigen weiter zu entlasten, muss mit der erwähnten grundlegenden Reform der sozialen Pflegeversicherung angegangen werden. Ich habe das eben auch schon erwähnt. Wir arbeiten daran und setzen auch unsere Punkte in den Ländergesprächen.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die erste Zusatzfrage aus der Fraktion der SPD stellt die Kollegin Prell. Bitte schön!

Andrea Prell (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Minister, Sie haben die Pflegereform angesprochen. Dazu die Nachfrage: Gibt es denn konkrete Pläne im Bund für eine weitreichendere Pflegereform, um die Pflege zu entlasten, und welche Rolle spielt Niedersachsen dabei?

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Der Herr Minister ist auf dem Weg zur Antwort. Bitte schön, Herr Minister Philippi!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Liebe Frau Prell, die Weiterentwicklung der sozialen Pflegeversicherung soll laut Aussage des Bundesministers für Gesundheit in den Sitzungen der Bund-Länder-Arbeitsgruppe für eine Pflegereform in mehreren Schritten erfolgen. Der erste Schritt ist

mit Einführung des PUEG zum 1. Juli 2023 umgesetzt worden. Diese Reform war aus Sicht der Landesregierung richtig. Sie ging aber, wie eben auch schon erwähnt, unseres Erachtens nicht weit genug. Wann der nächste Reformschritt konkret erfolgt, ist uns leider noch nicht bekannt.

Die Länder sind sich indes einig, dass eine grundlegende Reform der sozialen Pflegeversicherung erfolgen muss. Sie stehen in einem engen Austausch, um die Erfordernisse für eine solche Reform festzulegen, und sie wirken auch in einer vom Bund initiierten Arbeitsgruppe mit, die die finanziellen Auswirkungen verschiedener Reformmodelle ermittelt. Dafür ist unter anderem ein Auftrag an einen externen Dienstleister vergeben worden, der unterschiedliche Reformmodelle durchrechnet und simuliert.

Auch der Bund sieht also das Erfordernis, dass in der Pflege zu grundlegenden Reformen gehandelt werden muss. Da aber einige Schritte auch mit höheren Kosten für den Bundeshaushalt verbunden wären, wird auch entscheidend sein, was sich letztlich in der Bundesregierung und im Bundestag durchsetzen lässt. Einigkeit besteht unter den Ländern beispielsweise in der Frage, dass die Pflegeversicherung von versicherungsfremden Leistungen befreit werden muss und dass der Kostenanstieg für die Pflegebedürftigen begrenzt werden muss.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die erste Zusatzfrage aus der Fraktion der AfD stellt die Kollegin Klages. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Delia Klages (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Herr Minister Philipp! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Gruppe der pflegenden Angehörigen ist ja schon heute der größte Pflegedienst in Deutschland. Es gibt eine große Diskrepanz zwischen Sach- und Geldleistungen. Die Frage, die ich jetzt an Sie stelle, ist: Werden Sie sich im Bund dafür einsetzen, dass die Geldleistungen den Sachleistungen angepasst werden? - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Herr Minister Philipp antwortet. Bitte schön, Herr Minister!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Die finanzielle Absicherung von pflegenden Angehörigen ist eine bundesgesetzliche Aufgabe. Wie ich bereits erläutert habe, setzt sich Niedersachsen im Bund für eine grundlegende Reform der Pflegeversicherung und in diesem Zuge auch für eine bessere Unterstützung von pflegenden Angehörigen ein. Eine Pflegezeit analog zur Elternzeit inklusive Elterngeld, also Pflegegeld, ist meines Erachtens eine vielversprechende Idee und ein vielversprechender Ansatz, der zugegebenermaßen auch nicht leicht zu finanzieren ist.

Wir sind übrigens im Rahmen der KAP.Ni auch in Niedersachsen sehr aktiv, die Rahmenbedingungen für pflegende Angehörige zu verbessern und diese zu entlasten. So haben wir gerade im Februar erreicht, dass die Kurzzeitpflege wesentlich besser vergütet wird und somit auch das Angebot erweitert werden kann.

Kurzzeitpflege bietet eine sehr wichtige Entlastung für pflegende Angehörige, wenn sie sich beispielsweise mal im Urlaub erholen müssen oder sollen oder eine Reha-Maßnahme oder einen Krankenhausaufenthalt antreten müssen. Auch mit der im Rahmen der Angebote zur Unterstützung im Alltag in der Anerkennungsverordnung neu geschaffenen Möglichkeit der Einzelanerkennung haben wir es erreicht, dass viele neue Nachbarschaftshelferinnen und -helfer gewonnen werden konnten. Diese entlasten natürlich auch pflegende Angehörige.

Schließlich möchte ich unsere Investitionskostenförderung nach dem Niedersächsischen Pflegegesetz erwähnen. Das Land stellt pro Jahr - ich habe es vorhin schon mal gesagt - rund 69 Millionen Euro bereit, um die ambulante und teilstationäre Versorgung in Niedersachsen zu stärken, zu stabilisieren und abzusichern. Mit diesen ambulanten Diensten werden Angehörigen pflegerische Tätigkeiten abgenommen. Oftmals ist das eine wichtige Entlastung, damit überhaupt langfristig eine weitere Rolle als pflegender Angehöriger wahrgenommen werden kann.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die erste Frage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Frau Dr.in Meyer. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dr.in Tanja Meyer (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Minister, vielen Dank. Sie haben zu Recht angefangen auszuführen, dass auch Niedersachsen eine Verantwortung darin hat, sich um die Pflegebedürftigen zu kümmern, und wir nicht alles auf den Bund schieben können. Sie haben schon ausführlich erläutert, was die KAP.Ni in der letzten Legislaturperiode gemacht hat, und Sie haben jetzt noch einmal speziell den Bereich der pflegenden Angehörigen herausgegriffen. Aber ich denke, das kann ja nicht alles sein. Wir haben da noch einiges zu tun. Gibt es noch weitere Punkte, die in der weiteren Runde der KAP.Ni angelegt sind, in denen Niedersachsen sich stark macht, dass wir hier in der Pflege wirklich gut aufgestellt sind?

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank für die Frage. - Herr Minister antwortet. Bitte schön!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Liebe Frau Meyer, vielen Dank, dass Sie mir noch einmal die Gelegenheit geben. Schon die erste Phase der Konzertierten Aktion Pflege Niedersachsen war aus meiner Sicht ein großer Erfolg. Der Fokus lag damals bekanntlich auf einer Verbesserung der Bezahlung und der Arbeitsbedingungen in der Pflege, weil so neue Fachkräfte für den Beruf gewonnen und aktuell Beschäftigte im Beruf gehalten werden konnten. Nennen möchte ich hier insbesondere das vereinfachte Verfahren für die Vergütungen in der ambulanten Pflege, das mit einer deutlichen Steigerung der Vergütung verbunden war, die Tariftreuregelung im Niedersächsischen Pflegegesetz parallel zum SGB XI und die Stärkung des betrieblichen Gesundheitsmanagements.

Auch in der neuen KAP.Ni, die wir im letzten August ins Leben gerufen haben, sind wir aktiv, was die Umsetzung wichtiger Maßnahmen angeht. Ich habe ja in meiner Vorbemerkung unter anderem auf eine bessere Vergütung in der Kurzzeitpflege verwiesen, die zu einem besseren Angebot führen wird. Die KAP.Ni ist also im Gegensatz zu dem, was Herr

Meyer von der CDU - ich glaube, eher rhetorisch - hier eben behauptet hat, wahrlich nicht ergebnislos. Ganz im Gegenteil, die Beispiele reichen von den zusammen mit unseren Partnerinnen und Partnern eingeleiteten Aktivitäten zur Gewinnung von Assistenzkräften - Stichwort „berufsbegleitende Fortbildung“ - bis hin zu ganz konkreten Modellprojekten wie den Pflegenachbarn oder dem in einer Einrichtung in Ricklingen eingesetzten Roboter Navel, der mit künstlicher Intelligenz unterwegs ist. Aber dazu zählt natürlich auch das Modellprojekt für die Viertageweche, das in Hannover umgesetzt wird.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die zweite Zusatzfrage aus der Fraktion der CDU stellt ebenfalls der Kollege Meyer. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Volker Meyer (CDU):

Frau Präsidentin! Herr Minister, ich glaube, bei dem Chaos in der Bundesregierung werden wir mit einer umfassenden Pflegereform in dieser Wahlperiode nicht mehr rechnen dürfen.

(Beifall bei der CDU)

Ich möchte auf Ihre Erläuterungen zur Refinanzierung der Personalkosten zurückkommen. Ich glaube, ein großes Problem ist heute bei vielen Einrichtungen die zunehmende Leiharbeit, um Personallücken zu schließen. Viele Pflegefachkräfte wechseln zu Leiharbeitsfirmen, weil sie dort bessere Arbeitsbedingungen vorfinden.

Die Attraktivität von Leiharbeit wird für die Einrichtungen aber nicht gemindert, wenn diese Kosten nicht refinanziert werden. Von daher führt dies weiter zu Verlusten und erheblichen Einschränkungen in den Betrieben. Daher frage ich Sie: Wie wollen Sie verhindern, dass zukünftig mehr Leiharbeit in diesem Bereich entsteht? Wie sieht Ihre Planung aus, Leiharbeit zurückzuführen?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Herr Minister, bitte schön! Sie haben das Wort.

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Vielen Dank, Herr Meyer. Leiharbeit ist eines der Themen, die uns sehr intensiv beschäftigen. Wir reden viel darüber. Auch bei diesem Thema gilt bis zu einem gewissen Grade: Die Geister, die ich rief!

Die Leiharbeit lässt erhebliche Beträge aus der Pflege als Gewinne in Leiharbeitsfirmen abfließen. Wir kennen das Problem. Dazu drängt die Leiharbeit oftmals die Stammebelegschaften aus den einzelnen Pflegebetrieben hinaus und vor allen Dingen auch in die unattraktiven Randarbeitszeiten hinein. Das alles hat also auch etwas mit Guter Arbeit und Qualität zu tun. Das ist sicherlich einer der wesentlichen Punkte, die wir ansprechen müssen, um Leiharbeit zurückzudrängen.

Mir ist es ein Anliegen, die Leiharbeit in der Pflege einzudämmen. Niedersachsen unterstützt derzeit in Berlin eine diesbezügliche Länderinitiative mit diesem Ziel. Da haben wir sogar mit den Bayern etwas gemeinsam.

Das Pflegeunterstützungs- und Entlastungsgesetz - ich habe es schon mehrere Male erwähnt, das PUEG -, das im Juli 2023 in Kraft getreten ist, hat bereits das Ziel, die Leiharbeit zu begrenzen und einzudämmen. So können die durch Leiharbeit entstehenden zusätzlichen Kosten nur noch sehr begrenzt abgerechnet werden. Das PUEG ist auch hierbei ein Schritt in die richtige Richtung, aber es wird noch nicht ausreichend berücksichtigt und umgesetzt. Ich gehe davon aus, dass der Bund die gerade erwähnte Länderinitiative aufgreifen wird und diesbezüglich weitere Regelungen veranlasst.

Übrigens sorgen wir mit unserer Arbeitsgruppe in der KAP.Ni zu alternativen Arbeitszeitmodellen - die übrigens sehr stark frequentiert wird - dafür, dass die Arbeitsbedingungen für die Stammebelegschaft attraktiver werden.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die zweite Zusatzfrage aus der Fraktion der AfD stellt die Kollegin Klages. Bitte schön!

Delia Klages (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister, wir haben gehört, dass auch die Tagespflegeeinrich-

tungen ganz besonders unter Personalmangel leiden. Die Bevölkerungsgruppe der Berufstätigen im Alter zwischen 40 und 60 Jahren - wenn die Kinder gerade aus dem Haus sind, sodass man zumindest die Probleme mit einer ausfallenden Kinderbetreuung hinter sich gelassen hat - hat die Verantwortung für die Eltern. Wie wollen Sie dem Problem begegnen, wenn die Tagespflege ausfällt und pflegende Angehörige ihrer Berufstätigkeit nicht mehr nachgehen können? - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank für die Frage. - Herr Minister Philippi antwortet. Bitte schön!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Klages, eben habe ich dazu schon etwas gesagt. Natürlich ist auch das ein großes Problem. Es betrifft ja auch teilweise Care-Arbeit von Müttern, die ihre Kinder nicht im Kindergarten unterbringen können.

Pflegekassen und Pflegestützpunkte in den Kommunen, die wir gerade mit unserem Projekt Komm.Care aufrüsten, um festzustellen, welche Möglichkeiten gegeben sind und was dahintersteht, haben wir an dieser Stelle sozusagen als Beratungsstelle aufgerufen. Also kann man hierbei nur empfehlen, sich Rat und Hilfe zu holen, wie das mit der Pflege zu Hause gut funktionieren kann.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Jetzt stellt der fraktionslose Kollege Herr Rakicky eine Frage. Bitte schön!

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Minister, angesichts der sehr langen Anerkennungsdauer für ausländische Pflegekräfte in Deutschland möchte ich Sie fragen: Würden Sie sich als erfahrener Arzt in Ihrer Praxis oder würden Sie einer erfahrenen Pflegedienstleitung zutrauen, eine ausländische Pflegekraft innerhalb von vier oder sechs Wochen dahin gehend zu beurteilen, ob das, was sie angegeben hat - eine ausgebildete und praxiserfahrene Krankenschwester zu sein -, stimmt, ob sie wirklich das kann, was sie vorgibt zu

können, ob sie also gleichwertige Arbeit in Deutschland leisten kann, wie sie sie zum Beispiel in Mexiko oder anderswo geleistet hat?

(Zurufe von der SPD: Frage!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Die Frage hat er ja gestellt.

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos):

Ich frage, ob Sie sich das zutrauen würden oder ob Sie das einer Pflegedienstleitung zutrauen würden. Das wäre meine Frage. Das würde das Verfahren nämlich sehr beschleunigen.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Jetzt haben wir die Frage dreimal gehört!)

- Vielen Dank, Herr Tonne.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Bitte sehr!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Der Minister antwortet auf diese Frage. Bitte schön!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Rakicky, die Frage kann ich natürlich an Sie zurückgeben. Sie sind ja auch ein erfahrener Arzt und wissen durchaus, wie schnell man feststellen kann, wie gut eine ausgebildete Pflegekraft das versteht, was man ihr sagt. Dabei kommt es durchaus auch darauf an, in welcher Fachdisziplin man arbeitet, ob man als Narkosearzt oder in der „sprechenden Medizin“ tätig ist.

Im Rahmen der Anerkennungsverfahren werden natürlich die Sprachkenntnisse geprüft, soweit wir das gut machen können. Die Dauer der Anerkennungsverfahren ist deutlich zurückgegangen. Wir sind schneller geworden. Das können wir an dieser Stelle mit ruhigem Gewissen behaupten. Die Entwicklung der Sprachkenntnisse ist natürlich wichtig. Wir glauben, dass es gerade dann, wenn jemand neu kommt und man ihn nicht gut kennt, auch wichtig ist, ihn durch Lotsen zu begleiten und dass man gemeinsam feststellen sollte, wie alles funktioniert.

Das ist immer im menschlichen Miteinander auszuwerten. Deshalb ist es immer schwierig, eine Frage, die sich auf jemanden persönlich bezieht, zu beantworten. Man kann auch durchaus das Glück haben, die Muttersprache derjenigen zu sprechen, und hat dann noch einen anderen Zugang.

Eine pauschale Antwort gibt es darauf also nicht. Das hängt natürlich auch mit der Begabung derjenigen zusammen, die die Sprache lernen und wie viel Erfahrung sie haben.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die dritte Zusatzfrage aus der Fraktion der CDU stellt der Kollege Meyer. Bitte schön!

Volker Meyer (CDU):

Frau Präsidentin! Herr Minister, Sie sprachen die prekäre Lage in der Pflege an. Liegen Ihnen Zahlen vor? Können Sie die Zahlen nennen, wie viele stationäre und ambulante Dienste in den Jahren 2022/2023 geschlossen haben und wie viele Pflegebetten in diesem Zusammenhang in diesen stationären Einrichtungen in den letzten zwei Jahren weggefallen sind? - Vielen Dank

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Kollege Meyer. - Herr Minister Philippi, bitte schön!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin, vielen Dank. - Herr Meyer, Sie beziehen sich ja sicherlich auf Ihre Kleine Anfrage, die gerade beantwortet wird. Ich könnte Ihnen jetzt natürlich schon einmal die vier Tabellen aus den letzten fünf Jahren vorlesen, aber ich glaube, das führt zu nichts. Sie kriegen sie dann zugestellt. Dort ist genau aufgelistet, in welche Richtung sich das in den letzten vier Jahren entwickelt hat.

Ambulante Pflegeeinrichtungen sind natürlich auch von den Folgen der Preissteigerungen und den Auswirkungen der Tariftreueregelungen betroffen. Es ist nicht auszuschließen, dass Pflegedienste dadurch in eine wirtschaftliche Schieflage geraten. Die Häufung von Geschäftsaufgaben im Sinne des Schließens ist in meinem Haus an dieser Stelle nicht bekannt. Gegenüber der Pflegestatistik vom Dezember 2021 ist die Anzahl der ambulanten Pflegedienste nach Angaben der Pflegekassen sogar angestiegen. Wenn wir uns das über die letzten

zehn Jahre angucken - da haben wir valide Zahlen -, von 2011 bis 2021, stellen wir fest: um ca. 20 %. Das können wir auch zeigen.

Nach Aussage der Verbände der Pflegekassen hat die weit überwiegende Zahl der ambulanten Pflegedienste das im Rahmen der KAP.Ni entstandene vereinfachte System für Vergütungsverhandlungen genutzt und dadurch eine Anhebung der Vergütung für die Leistungen der Pflegeversicherung von durchschnittlich 19,8 % erzielt. Die diesbezüglichen Zahlen kriegen Sie noch. Die eine habe ich jetzt auswendig gewusst. Aber wir müssen jetzt nicht rumdeuteln. Sie bekommen das schriftlich und ausführlich beantwortet.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Die zweite Frage aus der Fraktion der SPD stellt die Kollegin Prell. Bitte schön!

Andrea Prell (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister, wir haben jetzt viel davon gehört, dass Heime vom Netz gehen. Muss man denn als Pflegebedürftiger fürchten, letzten Endes auf der Straße zu landen?

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Herr Minister antwortet. Bitte schön!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Liebe Frau Prell, das ist eigentlich ganz einfach zu beantworten: Nein, sie müssen nicht befürchten, auf der Straße zu landen. Das Niedersächsische Gesetz über unterstützende Wohnformen sieht in § 7 Abs. 5 vor, dass Betreiber eines Heims der Heimaufsichtsbehörde unverzüglich anzuzeigen haben, wenn beabsichtigt ist, den Betrieb ihres Heimes ganz oder teilweise einzustellen. „In der Anzeige müssen die geplante ordnungsgemäße Abwicklung der Vertragsverhältnisse mit den Bewohnerinnen und Bewohnern und deren anderweitige Unterkunft und Betreuung dargelegt und auf Verlangen nachgewiesen werden.“ Die Bestimmungen des Niedersächsischen Gesetzes über unterstützende Wohnformen auch zum Schutz der Bewohnerinnen und Bewohner bei Betriebsschließungen haben sich seit vielen Jahren gut bewährt. Also keine Angst vor Wohnungslosigkeit!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die dritte Zusatzfrage aus der Fraktion der AfD stellt die Kollegin Klages. Bitte schön!

Delia Klages (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Die Kollegen waren so nett und haben mich informiert, dass man auch vom Saalmikrofon aus sprechen kann. Das würde ich jetzt ganz gerne mal machen.

Herr Minister Philippi, wir haben gehört: Ohne Fachpflegepersonal geht gar nichts. Genau an der Stelle hapert es ja. Uns fehlt das Pflegepersonal. Der Bundesverband der Anbieter sozialer Dienste beklagt die hohe Abbrecherzahl während der Ausbildung. Was werden Sie hier in Niedersachsen tun, damit Niedersachsen keine erhöhten Abbrecherzahlen hat?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank für die Frage. - Der Minister antwortet. Bitte schön, Herr Philippi!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Klages, ich finde es gut, dass Sie von dort aus fragen. Das ist besser mit dem dicken Fuß. - Die aktuellen Zahlen zeigen, dass die Anzahl der Abbrecher gerade zurückgeht. Sie geht leicht zurück, aber sie geht zurück. Im Rahmen der KAP.Ni bemühen wir uns, genau an dieser Stelle Angebote für auszubildende Pflegende zu machen, die merken, sie kommen mit der dreijährigen Pflegeausbildung als solcher nicht zurecht. Wir wollen Angebote machen, damit diese jungen Menschen der Pflege an dieser Stelle nicht verloren gehen, sondern dann - wir haben es vorhin schon einmal angedeutet - möglicherweise durch eine verkürzte Ausbildung und einen Quereinstieg bzw. durch eine einjährige Pflegeassistentenausbildung aufgefangen werden.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die zweite Zusatzfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Frau Dr.in Meyer. Bitte schön!

Dr.in Tanja Meyer (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Minister, ich möchte an der Frage von Frau Prell anschließen. Es ist durchaus eine berechtigte Angst, dass Menschen keinen Platz bekommen, wo sie unterkommen. Sie haben schon dargelegt, dass man guckt, wie mit Heimen oder Einrichtungen umgegangen wird, wenn sie Schwierigkeiten in der Versorgung haben, um die Versorgung sicherzustellen. Aber gibt es Versorgungslücken, und was macht das Land, um dem entgegenzuwirken und Versorgungslücken zu schließen? Wir wohnen zum Beispiel im ländlichen Raum. Bei uns bestehen noch einmal besondere Ängste. - Danke schön für Ihre Antwort.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Herr Minister Philippi antwortet.

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Liebe Frau Meyer, ja, das Wohnen im ländlichen Raum ist durchaus schön. Ich habe dort auch lange Zeit gelebt. Erstaunlicherweise gibt es aber gerade in den ländlichen Räumen extrem viele Angebote für Versorgung und Pflegeheime. Die Sicherstellung einer flächendeckenden Versorgung gerade in einem Flächenland wie Niedersachsen ist uns natürlich auf der ganzen Linie besonders wichtig. Gerade in einem Flächenland wie Niedersachsen muss es uns gelingen, dass auch die Menschen in den ländlichen Räumen gut und insbesondere verlässlich versorgt werden, wenn sie einer Pflege bedürfen.

Die Sicherstellung der Versorgung ist gesetzlich auf mehrere Schultern verteilt - von den Pflegekassen über Bund, Länder und Kommunen bis hin zu den Einrichtungsbetreibern. Wir als Land sind aktiv darin, unseren Beitrag dafür zu leisten, dass die Pflegebedürftigen auf eine gute Infrastruktur zurückgreifen können. Die Konzentrierte Aktion Pflege Niedersachsen, die Maßnahmen zur Fachkräftesicherung und unsere Einflussnahme auf die Pflegereformen im Bund habe ich bereits erwähnt. Lassen Sie mich drei oder vier für mich wichtige weitere Punkte nennen:

Erstens. Mit der im Januar 2021 in Kraft getretenen Novelle des Niedersächsischen Pflegegesetzes haben wir die Vorgaben zur Erstellung von örtlichen Pflegeberichten und zur Durchführung von örtlichen Pflegekonferenzen konkretisiert. Ich habe das schon erwähnt. Wir wollen das konkretisieren und das durch die Erstellung des Landespflegeberichtes

alle vier Jahre mit der Pflegestatistik synchronisieren und auf diese Art und Weise feststellen, wo Bedarfe bzw. auch Kapazitäten sind. Mit dem Projekt Komm.Care unterstützen wir die Kommunen dabei, ihre Pflegeberichterstattung zu entwickeln und wichtige Erkenntnisse zu den Bedarfen vor Ort und für die Weiterentwicklung der Versorgungslandschaft zu gewinnen.

Zweitens. Mit unseren Förderprogrammen „Stärkung der ambulanten Pflege im ländlichen Raum“ und „Wohnen und Pflege im Alter“ unterstützen wir in ganz Niedersachsen modellhafte Ansätze, mit denen sich insbesondere auf dem Land die Versorgung sicherstellen und weiterentwickeln lässt. Zukunftsweisende Ansätze können andernorts natürlich übernommen werden.

Drittens. Mit einer neuen Anerkennungsverordnung haben wir die Möglichkeit geschaffen, dass sich auch Einzelpersonen für Angebote zur Unterstützung im Alltag - AZUA ist die schöne Abkürzung - anerkennen lassen können. So können wir bereits Hunderte neue Helferinnen und Helfer gewinnen. Auch so verbessern wir die Versorgung im ganzen Land. Pflegenden Angehörige werden auch dadurch entlastet.

Viertens. Auch für die Ausweitung des Kurzzeitpflegeangebotes haben wir viel getan. Ich habe schon die Einigung für Niedersachsen bezüglich einer deutlich besseren Finanzierung von Kurzzeitpflegeplätzen im Rahmen der KAP.Ni erwähnt. Zudem hat das Land über das Niedersächsische Pflegegesetz eine Förderung der Freihaltung von Heimplätzen für Kurzzeitpflege eingeführt.

Sie sehen also: Wir unternehmen alles, was auf Landesebene möglich ist, um die pflegerische Versorgung in Niedersachsen zukunftsfest zu gestalten und weiterzuentwickeln.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die vierte Zusatzfrage aus der Fraktion der CDU stellt der Kollege Meyer. Bitte sehr!

(Beifall bei der CDU)

Volker Meyer (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Minister, Sie sprachen gerade die Kurzzeitpflege an. Wir haben im Jahre 2021 mit dem Pflegegesetz gemeinsam eine neue Förderung der Kurzzeitpflege beschlossen und haben dafür in den Jahren 2022 und 2023 entsprechende Haushaltsmittel zur Verfügung gestellt. Wie viel dieser Haushaltsmittel sind denn jetzt beantragt worden und auch wirklich abgeflossen, und wie viele zusätzliche Plätze für die Kurzzeitpflege sind im Lande Niedersachsen entstanden?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Herr Minister, bitte schön! Sie haben das Wort.

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Herr Meyer, ohne jetzt nachtreten zu wollen, muss ich sagen, dass sich das Verfahren leider wesentlich verlängert hat. Es wäre wünschenswert gewesen, wenn es ein bisschen schneller gegangen wäre. Aber nach dem Regierungswechsel musste das Verfahren neu aufgenommen werden, und die daraufhin erfolgenden Beteiligungen verschiedener Stellen haben noch einmal etliche Änderungen an der Verordnung erforderlich gemacht, die wiederum Zeit gekostet haben.

Wir sind aber nun mit dem Verfahren weit fortgeschritten. Wir sind sozusagen auf der Zielgeraden oder kurz vor dem Abschluss. Es liegen die allerersten Anträge vor. Wir bearbeiten sie. Wir können noch nichts dazu sagen, wie hoch der Bedarf ist. Wir werden Ihnen das, sobald wir das absehen können, gerne nachreichen und mitteilen.

Im Übrigen können bezüglich der Kurzzeitpflege die gesetzlichen Ansprüche - das ist, glaube ich, die wichtige Botschaft an dieser Stelle - rückwirkend gefordert werden. Es geht also nichts verloren.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Minister Philippi. - Die vierte Zusatzfrage aus der Fraktion der AfD stellt die Kollegin Klages vom Saalmikro. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

Delia Klages (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Wir haben jetzt mehrfach gehört, dass es um Kurzzeitpflege, um Ersatzpflege geht, also darum, dass Pflegeunternehmen sehr kurzfristig Dienstleistungen anbieten sollen. Es steht zwar auf dem Papier, dass pflegende Angehörige ein Anrecht darauf haben, aber die Pflegeanbieter sind heute schon nicht einmal mehr in der Lage, die Bestandskunden mit Dienstleistungen zu bedienen. Wie wollen Sie in der Zukunft ermöglichen, dass das nicht nur auf dem Papier steht, sondern dass das wirklich abgerufen werden kann?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herr Minister Philippi antwortet. Bitte schön!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Zunächst einmal verweise ich auf das, was ich gesagt habe. Wir haben mit Komm.Care natürlich ein Verfahren aufgelegt, mit dem wir vor Ort gucken können, was los ist, wie viel gebraucht wird. Das ist erst einmal eine wichtige Voraussetzung.

In Niedersachsen standen nach der letzten amtlichen Pflegestatistik - Stichtag: Dezember 2021 - insgesamt 7 207 Plätze für eingestreuete Kurzzeitpflege zur Verfügung. Diese werden als Dauerpflegeplätze in stationären Einrichtungen benutzt und bei Bedarf zeitweise in Kurzzeitpflegeplätze umgewandelt. Zusätzlich stehen aktuell in Niedersachsen 411 Plätze der solitären Kurzzeitpflege zur Verfügung. Diese werden ausschließlich als Kurzzeitpflegeplätze vorgehalten.

Bei einer durchschnittlichen Dauer des Aufenthalts eines kurzzeitig zu Pflegenden von ca. drei Wochen im Jahr kann jeder einzelne der genannten Plätze also an mehr als 17 Personen vergeben werden. Das heißt, wir haben eine erhebliche Möglichkeit, Patienten da unterzubringen. Ich halte das für äußerst wichtig.

Wir haben - das muss ich noch einmal sagen - in der KAP.Ni gerade einen Schwerpunkt auf die Kurzzeitpflegeplätze gesetzt, um nicht nur die zu Pflegenden zu versorgen, sondern ganz besonders - das ist mir besonders wichtig - die pflegenden Angehörigen zu entlasten. Viele, viele Menschen werden zuhause von ihren Angehörigen gepflegt, und auch die brauchen mal eine Entlastung. Deshalb ist Kurzzeitpflege nicht nur für die eigentlich Bedürftigen, sondern auch für die pflegenden Ange-

hörigen ein ganz, ganz wichtiger Punkt. In dem Bereich haben wir schon einiges auf den Weg gebracht und versuchen, hier noch weiter zur Entlastung beizutragen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Minister Philippi. - Die fünfte und somit letzte Zusatzfrage aus der Fraktion der AfD stellt die Kollegin Klages. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Delia Klages (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Minister Philippi, die ambulanten Dienste brauchen ja Versorgungsverträge. Nun müssen neue Verträge geschlossen werden. Die müssen bis zum 1. Juli dieses Jahres nach § 182 SGB V unter Dach und Fach gebracht werden. Nun weiß man aber: Die Zeit rennt schnell, und viele Pflegedienste, die gerade im Intensivbereich tätig sind, machen sich Sorgen, dass sie das vielleicht bis dahin nicht hinkriegen. Ist sichergestellt, dass sie, wenn sie trotzdem über den 1. Juli hinaus ihre Dienstleistungen anbieten, dafür eine Vergütung erhalten?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Herr Minister, bitte schön!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Frau Klages, um es noch einmal klarzustellen: Wir als Regierung können fast alles, aber wir können den Leistungserbringern und den Kostenträgern nicht die Verhandlungen abnehmen. In der Regel bekommt man aber, wenn man sich nicht bis zur Deadline geeinigt hat, normalerweise darüber hinaus das Geld gezahlt, und man braucht sich keine Sorgen über die Zeit nach diesem Datum zu machen.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Minister Philippi. - Die fünfte und letzte Zusatzfrage aus der Fraktion der CDU stellt der Kollege Uhlen. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Thomas Uhlen (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister, Sie haben eben in mehreren Wortbeiträgen sehr deutlich gemacht, welche Bedeutung die pflegenden Angehörigen haben. Ausweislich der neuesten Pflegestatistik sinkt der Anteil der Menschen, die in Pflegeheimen stationär betreut werden, sozusagen zuungunsten der pflegenden Angehörigen, die vielfach Aufgaben übernehmen und auch Menschen zurücknehmen, wenn sie in Pflegeheimen keinen Platz mehr bekommen oder Pflegeheime geschlossen werden müssen. Damit sie dann nicht auf der Straße landen, müssen sie zu Hause gepflegt werden, was eine riesige Herausforderung ist. Sie haben betont, Herr Minister, wie wichtig dabei niederschwellige Hilfen, Alltagshilfen sind, zum Beispiel über die Richtlinie AZUA. Ich möchte Sie fragen: Halten Sie die dafür angelegten bürokratischen Hemmnisse der zentralen Planung über das Landessozialamt und die Anforderung beispielsweise eines erweiterten Führungszeugnisses bei dem bestehenden großen Bedarf an niederschweligen Hilfen für gerechtfertigt?

(Beifall bei der CDU - Ulrich Watermann [SPD]: Das hätte ich auch fragen können!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Herr Minister Philippi antwortet. Bitte schön, Herr Minister!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Herr Uhlen, ich habe mich schon die ganze Zeit auf Ihre Frage gefreut.

Um das kurz zusammenzufassen: Es geht nicht um ein erweitertes Führungszeugnis, sondern ein einfaches Führungszeugnis. So habe ich es gerade jedenfalls gelernt. Dieses einfache Führungszeugnis halten wir für durchaus erforderlich. Und die Fortbildung findet in der Regel an einem Tag statt. Sie ist also relativ schmal angelegt.

Ich bin trotzdem bei Ihnen, wenn es darum geht, an diesen Stellen weiter Bürokratie abzubauen und Erleichterungen zu schaffen. Nicht immer übernimmt das dann der liebe Nachbar von nebenan. Insofern müssen wir natürlich auch ein gewisses Maß an Sicherheit für die zu Pflegenden auf den Weg bringen. Ein bisschen Basiswissen und zu wissen, woher jemand kommt und wohin jemand geht, ist an dieser Stelle sicherlich nicht schädlich.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulrich Watermann [SPD]: Aber einfach machen geht auch!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herr Watermann, Sie können auch eine Frage stellen. Die Fraktion hat noch drei.

(Ulrich Watermann [SPD]: Ich wollte das hier nicht verlängern! - Heiterkeit)

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen zu Zusatzfragen vor. Deswegen schließen wir die Dringliche Anfrage der Fraktion der CDU.

Wir kommen zu:

b) Katastrophale Auswirkungen der beschädigten Huntebrücke in Elsfleth für die Region? - Anfrage der Fraktion der AfD - Drs. 19/3717

Die Einbringung übernimmt der Kollege Moriße. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Thorsten Paul Moriße (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Unsere Dringliche Anfrage in der Drucksache 19/3717: „Havarie der Huntebrücke in Elsfleth - für die Region katastrophal.“ - Aber mittlerweile hat Herr Wirtschaftsminister Lies sich der Sache ja angenommen. Erst mal vielen Dank dafür.

Die Kollision mit einem Binnenschiff wird in der Region wirtschaftliche Probleme mit noch ungeahnten Ausmaßen nach sich ziehen. Die Reparatur der Huntebrücke wird nach aktuellen Medienberichten noch Jahre in Anspruch nehmen. Mit einer übergangsweisen Behelfsbrücke werden die auftretenden Probleme nicht gelöst. Es wird weiterhin Einschränkungen für die Industrie und den Logistikbereich geben. Deswegen ist es erforderlich, dass der Wirtschaftsminister einen „Fahrplan“ für die Hafenvirtschaft für die Region Oldenburg/Brake/Nordenham erstellt.

Aufgrund des langen Zeitraums für die Fertigstellung der Brücke braucht es ein Konzept, wie die betroffenen Unternehmen Produktion und Logistik weiter aufrechterhalten könnten. Besonders betroffen ist hier der Oldenburger Hafen: Die Behelfsbrücke können nur noch kleine Binnenschiffe bei niedrigen Wasserständen unterfahren. Hier müssten

klare Konzepte vorliegen, wie diese Einschnitte zukünftig kompensiert werden sollen. Der Tagesumschlag des Braker Hafens würde alternativ eine Kapazität von täglich 250 Lkw à 40 t benötigen. Das wäre eine immense logistische Herausforderung, die nicht im Eilverfahren umsetzbar ist. Eine Behelfsbrücke ist ein erster Schritt, aber im Interesse des Wirtschaftsstandortes und der Arbeitsplätze müssen in Kürze umsetzbare Konzepte vorliegen.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Hat das Wirtschaftsministerium ein Konzept erstellt, um den Weiterbetrieb der betroffenen Unternehmen und den Erhalt der damit verbundenen Arbeitsplätze sicherzustellen?

2. In welcher Form wird die Landesregierung Unternehmen gegebenenfalls unterstützen, die durch die aktuellen Einschränkungen in wirtschaftliche Schwierigkeiten geraten, und gibt es bereits ein Sondervermögen?

3. In welcher Form hat sich die Landesregierung beim Bund für entsprechende Unterstützung eingesetzt, und welche Zusagen gibt es von dieser Stelle?

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Wirtschaftsminister Lies. Bitte schön!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Nacht zum 25. Februar 2024 um 1.15 Uhr kollidierte ein 110 m langes Binnenschiff aus den Niederlanden auf der Seeschiffahrtsstraße Hunte mit der Eisenbahnbrücke in Elsfleth. Der Kapitän hatte nach Einschätzung der Wasserschutzpolizei den Pegelstand der Hunte falsch eingeschätzt. Bei dem Unfall entstand erheblicher Sachschaden an der Brücke. Unter anderem wurden die Gleise verbogen, die Lager zerstört und die Unterkonstruktion verschoben. Die Brücke war daraufhin nicht mehr für den Eisenbahnverkehr nutzbar. Die Hunte musste für den Schiffsverkehr gesperrt werden. Am Binnenschiff entstand Sachschaden. Das Fahrzeug war allerdings unbeladen.

Die zerstörte Eisenbahnbrücke gehört zur Bahnstrecke Hude–Nordenham und ist für die Hinterlandanbindung der Seehäfen Brake und Nordenham, aber auch für die Erschließung des hoch industrialisierten Raums Nordenham für den Güterverkehr und für den Personenverkehr von herausragender Bedeutung. Es gibt keine alternative Schienenanbindung für Brake und Nordenham und die gesamte Wesermarsch. Alle Züge müssen über die Eisenbahnbrücke bei Elsfleth. Sehr wichtig ist also, dass es einen zügigen Ersatz, eine zügige Lösung gibt.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen wie folgt:

Zu Frage 1: Entscheidend für die Hafenwirtschaft ist, dass die beschädigte Brücke schnellstmöglich wieder voll befahrbar ist. Damit wird die Leistungsfähigkeit der Häfen Nordenham und Brake gewährleistet, und somit werden die Wirtschaftskraft der Unternehmen und die damit verbundenen Arbeitsplätze gesichert. Deshalb hat das Wirtschaftsministerium unverzüglich sehr konkrete Schritte unternommen.

Wir haben umgehend zu Gesprächen mit der Bahn, der Generaldirektion Wasserstraßen und Schifffahrt und Betroffenen aus den Kommunen und der Wirtschaft eingeladen, und zwar gleich am nächsten Tag. Es gab eine Videokonferenz mit allen Beteiligten, um das Vorgehen zu koordinieren und um schnellstmöglich zu einer Wiederbefahrbarkeit der Brücke zu kommen.

Das mag - das will ich sagen - unkonventionell sein, weil das Land hier gar keine originäre Zuständigkeit hat, aber es war aus unserer Sicht allemal geboten und erforderlich, damit es zu einer zügigen Lösung für alle Beteiligten kommt. Denn die Huntebrücke ist entscheidend für die Hafenumschläge in Brake und Nordenham und für die Anbindung.

Übrigens: Weitere Diskussionen und Videokonferenzen fanden am 11. März statt. Wir haben am 29. Februar eine Videokonferenz mit den Oldenburger Vertretern gehabt, damit wir da in einem engen Austausch sind und bleiben.

Der erste Schritt bestand darin, die Befahrbarkeit der Hunte wiederherzustellen. Hier ist bereits am 28. Februar 2024 Abhilfe geschaffen worden, wenn auch nicht dauerhaft, da mit einer Behelfsbrücke wieder Einschränkungen auf der Hunte verbunden sein werden.

Der zweite Schritt, der angegangen wurde, waren Bemühungen, um einen zügigen Ersatz durch eine

Hilfsbrücke zu gewährleisten. Die Deutsche Bahn hat zu diesem Zweck unverzüglich mit Aufräumarbeiten begonnen. Es wurde vor Ort untersucht, was von der noch vorhandenen Infrastruktur weiter genutzt werden kann und was ersetzt werden muss. Konkrete Planungen haben begonnen.

Aktuell arbeitet die Deutsche Bahn mit Hochdruck daran, die Bahnstrecke schon im April wieder befahrbar zu machen. Das nimmt den Hafenstandorten in Brake und Nordenham und der wichtigen Industrie in Nordenham und den Kommunen in der Wesermarsch zumindest erst mal die größte Sorge.

Für die Einrichtung der Hilfsbrücke schöpft die Deutsche Bahn alle Optionen einer schnellen Umsetzung aus. Wenn alles gut geht - davon gehen wir im Moment aus -, wird der Transport dieser Hilfsbrücke nach Elsfleth bereits in zwei Wochen vonstattegehen. Sie stammt - nur zur Kenntnis - aus dem bundesweit einzigen Brückenlager, dem Lager der Deutschen Bahn in Konz in Rheinland-Pfalz.

Bis zur Wiederaufnahme des Schienenverkehrs geht es jetzt darum, Übergangslösungen zu schaffen. Für den Schienenpersonenverkehr wurde ein Ersatzverkehr eingerichtet, im Wesentlichen schon am nächsten Tag. Auch da muss man sagen: Ein großes Dankeschön an die Bahn für diese wirklich großartige Reaktion darauf.

Auch beim Güterverkehr konnte durch die Verschiffung von ganzen Zügen von Brake nach Bremen bereits viel erreicht werden.

Mit dem Einbau der Hilfsbrücke sind natürlich nicht alle Probleme gelöst. Deswegen ist es richtig, sich mit großer Aufmerksamkeit auch dem Standort Oldenburg zu widmen. Oldenburg ist Seehafen. Weser und Hunte sind bis Oldenburg auch Seeschiffahrtsstraßen. Daher ist es wichtig, dass Seeschiffe die Hunte passieren können. Derzeit wird seitens der Hafenwirtschaft in Oldenburg nach Lösungen gesucht, um auch dann, wenn dies nicht mehr der Fall ist - und das wird mit dem Einsetzen der Hilfsbrücke so sein -, Güter möglichst im bisherigen Umfang umschlagen zu können. Der vermehrte Einsatz von Binnenschiffen wäre ebenso eine Alternative wie Transporte mit anderen Verkehrsträgern.

Allerdings befürchten die Unternehmen vor Ort nennenswerte Umsatzeinbußen, sodass unser Fokus natürlich vor allen Dingen auf der Beschleunigung des Ersatzneubaus der Brücke durch Deutsche Bahn und Bund liegt. Daneben werden wir aber

auch weiterhin intensive Gespräche mit der oldenburgischen Hafenwirtschaft, mit dem Oberbürgermeister und allen Beteiligten führen.

Deswegen besteht im dritten Schritt jetzt die große Anstrengung, zügig mit den Planungen für eine neue Brücke zu beginnen. Auch hier hat die Deutsche Bahn bereits Vorarbeiten begonnen.

Damit der Seehafen Oldenburg perspektivisch auch für Seeschiffe erreichbar ist, muss die Hilfsbrücke so schnell wie möglich durch eine neue bewegliche Brücke ersetzt werden, die im geschlossenen Zustand Binnenschiffe mit geringeren Restriktionen und im geöffneten Zustand Binnenschiffe und Seeschiffe restriktionsfrei durchfahren lässt.

Es kommt uns zugute, dass die Deutsche Bahn ohnehin eine neue Brücke plant. Die alte Brücke ist aus dem Jahr 1927. Die Vorbereitungen sahen bisher vor, mit dem Bau einer Drehbrücke - statt bisher einer Klappbrücke - in 2027 zu beginnen und sie bis 2030 fertigzustellen. Das - ich glaube, da sind wir uns einig - ist viel zu lang und ist den entsprechenden Standorten und Wirtschaftsunternehmen in Oldenburg auch nicht zumutbar.

Wir stehen deshalb mit der Deutschen Bahn und der Bundeswasserstraßenverwaltung in intensivem Austausch, um diesen aktuellen Zeitplan gänzlich zu beschleunigen. Wir haben die nächste Runde in zwei Wochen. Die Bahn hat gesagt, sie wird innerhalb von zwei Wochen vorbereiten, was eigentlich an Genehmigungsmaßnahmen notwendig ist und was wir davon beschleunigen könnten, um dann aufzuzeigen, wie ein Plan für einen kompletten Neubau und die Fertigstellung aussehen kann.

In diesem Zusammenhang arbeiten wir sehr eng mit dem Landkreis Wesermarsch zusammen, der die untere Naturschutzbehörde ist. Es geht dabei um die Frage der Umweltverträglichkeitsprüfung und auch die Frage, ob ein Planfeststellungsverfahren notwendig ist.

Zu Frage 2: In welcher Form wird die Landesregierung die Unternehmen unterstützen? - Unser aktuelles Augenmerk liegt jetzt vor allen Dingen darauf, dem Seehafen Oldenburg Hilfestellung zu leisten. Für den Hafen Oldenburg und seine Arbeitsplätze und weitere direkt Betroffene gibt es entsprechende Instrumente. Ein Instrument wären sicherlich Landesbürgschaften. Bei den jetzigen Auswirkungen kommt auch das Instrument der Kurzarbeit zum Tragen.

Ein Sondervermögen haben wir nicht, und ich sehe auch die Einrichtung eines Sondervermögens nicht als geeignetes Instrument an.

Aber wir werden weiterhin mit dem Bund alle Instrumente, die Land und Bund zur Verfügung stehen, nutzen, um den Unternehmen zu helfen und dafür zu sorgen, dass die Umschläge, die in Oldenburg realisierbar sind, weiterhin dort realisiert werden.

Zu Frage 3: Ich verweise auf die Ausführungen dazu. Ich möchte in diesem Zusammenhang ausdrücklich die Zusammenarbeit mit der Wasser- und Schifffahrtsverwaltung des Bundes, aber vor allen Dingen auch mit dem unglaublich engagierten Krisenmanagement der Deutschen Bahn loben. Ziel aller Beteiligten ist eine möglichst schnelle Umsetzung einer neuen Brücke, damit, wie gesagt, die volle Funktionsfähigkeit gewährleistet werden kann.

Wir stehen in einem engen Austausch mit dem Bund. Ich habe das gerade beschrieben. Wir werden in zwei Wochen wieder zusammenkommen. Ich habe den Bundeswirtschaftsminister und den Bundesverkehrsminister bereits angeschrieben und gebeten, alle bereits jetzt zur Verfügung stehenden Beschleunigungsmöglichkeiten, aber auch weitere Beschleunigungsmöglichkeiten zu nutzen. Ich halte es für denkbar und es wäre auch ein guter Weg, dass wir ohne neues, zusätzliches Recht zu mehr Beschleunigung kommen könnten. Das Ziel muss sein, alles, was an Instrumentarien da ist, voll auszuschöpfen und die Beschleunigungsmöglichkeiten konsequent zu nutzen. Die Fachebene im Wirtschaftsministerium schaut sich derzeit alle Möglichkeiten genau an, die vor allen Dingen im Allgemeinen Eisenbahngesetz geregelt oder vorgegeben sind.

Dennoch werden wir prüfen müssen, ob es nicht weiterer Gesetze bedarf für den Fall, dass wir an dieser Stelle Brücke, Bahnstrecke oder Infrastrukturen tatsächlich schneller erneuern müssen. Wir haben in Niedersachsen die Erfahrung mit dem LNG-Gesetz gemacht. Das war ein Beleg dafür, dass man eine technische Infrastruktur auch in völlig anderen Zeiträumen realisieren kann. Deswegen haben wir uns in der letzten Besprechung am 11. März 2024 darauf festgelegt, in zwei Wochen zu prüfen. Sollten weitere Änderungen notwendig sein, gehen wir sie an und würden Sie hierzu natürlich weiter auf dem Laufenden halten.

Wichtig dabei ist: Wir kümmern uns und sorgen dafür, dass sowohl die Häfen Brake und Nordenham als auch Oldenburg weiter funktionsfähig sind.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Minister Lies. - Bisläng liegt eine Wortmeldung zu einer Zusatzfrage vor: aus der Fraktion der AfD vom Kollegen Moriße. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Thorsten Paul Moriße (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Wirtschaftsminister Lies, vielen Dank für die ausführliche Berichterstattung. Eine Frage lassen Sie mir noch zu - oder zwei; schauen wir mal.

Haben Sie sich mit den betroffenen Binnenschiffern und der Hafenlogistik bereits ausgetauscht, und werden die Umsatzeinbußen vom Land übernommen? Gibt es da irgendwie eine Regelung oder irgendwelche Anstöße, dass da irgendwas übernommen wird?

Danke.

(Beifall bei der AfD - Zuruf aus der AfD: Gute Frage!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Der Wirtschaftsminister wird antworten. Bitte schön!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind in engem Austausch, sowohl mit den Häfen in Brake und Nordenham - bei denen sofort ganz erhebliche Umschlagseinbußen eingetreten sind, weil dort die Bahn eine große Rolle spielt - als auch mit dem Standort Oldenburg. Wir waren mit den beiden großen Unternehmen, die in Oldenburg ansässig sind - Agravis und Rhein-Umschlag -, schon einmal sehr intensiv im Austausch. Seitdem sind beide Unternehmen auch in den Gesamtdialog eingebunden, den wir dazu auch mit der Stadt Oldenburg haben.

Es muss uns jetzt um die Auswirkungen auf den Hafenumschlag gehen, die sich durch die Hilfsbrücke ergeben. Die Binnenschiffe werden weiter den Oldenburger Hafen und dann auch den Küstenkanal, den C-Port und was danach noch ist, anlaufen können. Aber die Durchfahrtshöhe der Hilfsbrücke

ist um etwa 30 cm geringer als die bisherige Durchfahrtshöhe. Es wird um die Verlagerung - ich habe es vorhin gesagt - auf Binnenschiffe gehen, wenn Seeschiffe nicht fahren können.

Diesen Prozess werden wir weiter begleiten. Aber es gibt im Moment weder Anforderungen noch Möglichkeiten, an dieser Stelle wirtschaftliche Unterstützung zu leisten, sondern nur die Instrumente, die ich beschrieben habe: Landesbürgschaft oder auch Kurzarbeitergeld bei einem momentanen Ausfall von Beschäftigung.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Minister Lies. - Die erste Zusatzfrage aus der Fraktion der CDU möchte der Kollege Thümler stellen. Bitte schön!

Dr. h. c. Björn Thümler (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Minister Lies, der Kreistag hat am Montag einstimmig eine Resolution verabschiedet, die zwei wichtige Forderungen umfasst. Die zweite Forderung betrifft die Frage, wie man zu einer Beschleunigung kommen kann. Ich begrüße, dass Sie prüfen, wie man im vorhandenen Planrecht vorankommt. Parallel wäre es aber doch sinnvoll, dass der Bund ein Beschleunigungsgesetz zumindest vorbereitet, wie wir das bei den LNG-Terminals erlebt haben. Wie steht das Land dazu? Sie haben dazu zwar gerade ausgeführt, aber es würde mich freuen, wenn Sie das noch einmal deutlicher darstellen könnten.

Eine zweite Frage schließe ich gleich an, Frau Präsidentin, wenn ich das darf. Es besteht die Sonder-situation, dass auch der deutschlandweit sehr beliebte Weser-Radweg über diese Brücke führte. Das ist ja seit einiger Zeit nicht mehr möglich. Der Region ist neben dem Ersatzbau ganz besonders wichtig, dass eine Querung mit Fahrrad oder zu Fuß wieder möglich wird. Wird sich das Land Niedersachsen dafür einsetzen, dass das durchgesetzt wird bei Bund und Bahn? Bisher war die Bahn der Auffassung, dass die Kosten für diese Überquerung von der Stadt Elsfleth und der Gemeinde Berne getragen werden sollten, die das nicht können. Unterstützt das Land also diese Forderung der Kommunen aus der Wesermarsch?

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank für diese zwei Fragen. - Der Minister wird diese zwei Fragen beantworten. Bitte schön!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Thümler, zur ersten Frage: Tatsächlich müssen wir alles, was innerhalb des geltenden Rechts geht, ausschöpfen und ausnutzen, und wir stehen in engem Austausch mit dem Landrat über diese Möglichkeiten.

Nichtsdestoweniger stellen wir fest, dass ein extrem aufwendiges Verfahren erforderlich ist, um eine Brücke zu realisieren, die sich nur unwesentlich von der bisherigen Brücke unterscheiden kann. Die Brücke wird nicht woanders entstehen können als da, wo die Schienen liegen. Die Struktur wird sich nicht verändern.

Allerdings soll - das werden wir mit dem Bund klären müssen - die bisherige Klappbrücke durch eine Drehbrücke ersetzt werden. Wir haben bei der Friesenbrücke erlebt, dass lange Planungs- und Genehmigungszeiten vor allen Dingen dann entstehen, wenn eine Brücke nicht eins zu eins wiedergebaut wird, sondern eine veränderte Planung verfolgt wird.

Auch ich glaube - deswegen ist der Hinweis auf den Bund völlig richtig -, dass es klug wäre, zu sagen: Man darf es nicht an der eigentlichen Konstruktion des Eins-zu-eins-Wiederaufbaus festmachen, sondern an einer sinnvollen Lösung. - Das machen wir gerade parallel.

Ich habe es gerade gesagt: Ich habe die beiden Bundesminister angeschrieben und auf die Problematik hingewiesen. Ich gehe davon aus, dass die Bahn uns in etwa zwei Wochen vorstellen wird, wie der weitere Prozess aussieht. Dann werden wir - wie beim Thema LNG - sehr genau prüfen, ob hier nacheinander gemacht werden soll, was man parallelisieren kann. Wir werden prüfen, was vielleicht nicht notwendig wäre, wenn das Recht zügig geändert würde. Insofern wissen wir in zwei Wochen mehr. Dann können wir, glaube ich, sehr gut mit dem Bund über Veränderungen sprechen.

Zur zweiten Frage, der nach dem Radweg. Das war natürlich auch schon Thema bei dem Gespräch mit der Bahn vor Ort. Auch diesen Aspekt greifen wir auf.

Ich kann sehr gut nachvollziehen - das haben wir ja auch bei der Friesenbrücke gehabt -, dass dies eine spannende Querungsmöglichkeit für Fußgänger und Radfahrer ist. Ich glaube aber, dass man erst einmal schlüssig analysieren muss, wovon wir überhaupt reden. Denn - so ehrlich muss man sein - die

Kosten für einen zusätzlichen Radweg dürften angesichts der Gesamtkosten dieser Brücke überschaubar sein.

Ich denke, bei all den Einschränkungen, die die Region wahrnimmt, ist es jetzt das erste Anliegen, dass das Land den Wunsch der Kommunen vor Ort teilt und auf Bahn und Bund zugeht und sagt: Wir brauchen hier eine praktikable Lösung. Aber auch dazu werde ich Sie ebenso wie zum weiteren Vorgehen auf dem Laufenden halten.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die erste Zusatzfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen kommt von der Kollegin Beckmann. Bitte schön!

Sina Maria Beckmann (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Minister, verbunden mit dem Dank für das schnelle Handeln und vor dem Hintergrund, dass der Unfall an der Huntebrücke in Elsfleth ja ein Schock für die Wesermarsch war - für die Wirtschaft und auch für die Menschen, die dort leben -, frage ich: Welche Auswirkungen hat diese provisorische Brücke auf die Häfen in Nordenham und Brake und somit auf die Hafenwirtschaft ganz konkret? - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Kollegin Beckmann. - Herr Minister, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Beckmann, zum Ersten: Was machen wir in der Übergangszeit? - Die Brücke ist jetzt eine gewisse Zeit nicht nutzbar. Insofern geht es darum, eine Übergangslösung zu gewährleisten, nämlich durch eine zwischenzeitliche Nutzung von Infrastruktur in Bremen.

An dieser Stelle darf ich mich noch einmal ganz besonders bei der Landeseisenbahnaufsicht bedanken. Es ging nämlich um die Frage, ob das, was in Brake schon nutzbar war, jetzt in einfacher Art und Weise einfach mal gemacht werden kann oder ob das in Bremen zu einem sehr aufwendigen Verfahren führt. Darauf gab auch sehr schnell eine schriftliche Antwort. Und das hat dazu geführt, dass man

den Umschlag, der in der Übergangszeit ohne Brücke in Bremen notwendig ist, technisch auf ähnlich praktikable Art und Weise lösen kann.

Der zweite Aspekt ist: Wenn es uns gelingt, Ende April die Brücke wiederaufzubauen, dann haben wir die volle Leistungsfähigkeit. Das ist ganz wichtig. Es sind sowohl die Traglast der Ersatzbrücke - sodass man in gleicher Form Fahrzeuge drüberfahren lassen kann - als auch die Elektrifizierung der Strecke gewährleistet. Zwischendurch gab es ja mal die Sorge, ob man die Elektrifizierung überhaupt aufbauen kann. Jetzt wird sie gerade von der Bestandsbrücke abmontiert und soll dann auf die Ersatzbrücke montiert werden, sodass auch die durchgängige Elektrifizierung der Strecke gegeben ist. Das wäre ansonsten wirklich ein Problem gewesen: Wenn man noch umspannen müsste, hätte man gerade für die Güterverkehre dort einen großen Aufwand.

Ich will einmal anhand von Zahlen beschreiben, warum das so wichtig ist. Wir haben am Seehafen Brake Umschlagsmengen, die in Summe bei 2,6 Millionen t liegen - nur damit man mal ein Gefühl dafür hat. Bei Getreide sind es insgesamt 550 000 t, und 80 % davon werden über die Schiene transportiert. Das zeigt, welche Bedeutung dieser Hafen hat. Bei Eisen und Stahl sind es 670 000 t, und die werden zu 100 % über die Bahn transportiert. Ähnlich ist es bei Holz und Zellulose, wo es 60 und 70 % sind. Das zeigt noch einmal diese Abhängigkeit, die wir ja auch immer beschreiben. Es geht also nicht nur um die seeseitige Anbindung, sondern kommt auch auf die Hafenhinterlandstrukturen an.

Deswegen bin ich sehr dankbar dafür, dass wir in den Häfen, aber auch bei der Industrie in Nordenham ein Stück weit Ruhe haben, weil diese Anbindung in wenigen Wochen wieder gesichert ist.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Jetzt kommt die erste Frage aus der Fraktion der SPD, und zwar von der Kollegin Logemann. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Karin Logemann (SPD):

Vielen herzlichen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Minister, ich frage vor dem Hintergrund, dass Sie eben auch noch einmal dargestellt haben, wie wichtig diese Verbindung ist. Das bedeutet für unsere Unternehmen und für die Häfen, dass sie mit Einbußen zu rechnen haben - die übrigens direkt auf dem Fuße folgten. Da stellt sich mir eine große Frage:

Sie haben zum Thema Landesbürgschaften und zum Thema Kurzarbeitergeld gesprochen. Diese Instrumente werden ja jetzt zum Teil auch gezogen werden müssen. Vielleicht können Sie noch einmal darstellen, was die Voraussetzungen für eine Landesbürgschaft sind.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Der Minister antwortet. Bitte schön!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Logemann, das ist ein Instrument, das sehr zügig greifen kann. Voraussetzung dafür ist, dass es gewerbliche Unternehmen sind, die in Niedersachsen ihre Betriebsstätte unterhalten - das ergibt sich natürlich aus der Logik -, die wir also dort vor Ort haben.

Die wirtschaftliche Situation wird bewertet. Über die Hausbank kann das Unternehmen dann mit unserem beauftragten Mandatar PwC Kontakt aufnehmen, der das quasi prüft, und sich beraten lassen. Das ist auch kostenfrei. Die eigentliche Abarbeitung des Antrags wäre dann kostenpflichtig. Die Erstberatung ist aber kostenfrei.

Man kann - das ist, glaube ich, ganz wichtig - in einem relativ kurzen Verfahren, in einem Expressverfahren, über die Niedersächsische Bürgschaftsbank auch innerhalb von maximal drei Tagen ein Volumen von bis zu 240 000 Euro gewähren. Ansonsten liegt die Bearbeitungszeit durch die Prüfung und durch die Entscheidung bei etwa sechs bis zehn Wochen.

Je nachdem, wie die Gespräche sind, können wir uns da auch intensiv austauschen. Das könnte ein wirklich gutes Instrument für die betroffenen Unternehmen sowohl in Nordenham und Brake, aber natürlich auch in Oldenburg sein.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Jetzt liegt uns noch der Wunsch des Kollegen Prange vor, eine Frage zu stellen. Bitte schön, Herr Prange!

Ulf Prange (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Minister Lies, Sie haben das Thema Oldenburger Hafen angesprochen. In Oldenburg gibt es in der

Tat große Sorge um die Erreichbarkeit des Oldenburger Hafens. Daher bin ich sehr dankbar, dass Sie noch einmal deutlich gemacht haben, dass die Planung und der Bau der neuen Brücke beschleunigt werden. Für den Zeitraum bis dahin haben Sie Zwischenlösungen angedeutet. Ich hätte den Wunsch, dass Sie das noch mal etwas konkreter machen: Was haben sich die Oldenburger darunter vorzustellen? Wie wird die Erreichbarkeit des Hafens in dieser Phase zwischen heute und dem Neubau sichergestellt? - Vielen Dank.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Herr Minister Lies, bitte schön!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Prange, auch Oldenburg macht uns Sorgen. Das ist, glaube ich, auch selbstverständlich, denn dass man die Erreichbarkeit der Seeschiffe nicht mehr gewährleisten kann, ist nicht ohne. Es waren im vergangenen Jahr für Agravis-Kraftfutter etwa 55 Seeschiffe und etwa 200 Binnenschiffe sowie für den Rhein-Umschlag etwa 22 Seeschiffe, die dort angekommen sind - nur damit man ein Gefühl dafür hat. Die Seeschiffe können auf keinen Fall mehr kommen, weil man die Brücke nicht öffnen kann. Und auch die Binnenschiffe haben eine Restriktion: Erstens sind sie abhängig vom Wasserstand, also von der Tide, und können nur zu bestimmten Zeiten fahren. Zweitens gibt es durch die Konstruktion der Brücke, die ja als Unterkonstruktion die Stabilität schafft, einen Verlust an Durchfahrtshöhe von etwa 30 cm. Das ist die Problematik, die wir haben.

Deswegen gibt es mit Blick auf Oldenburg eine sehr starke Fokussierung darauf, dass wir so zügig wie möglich eine verlässliche Lösung eines Neubaus brauchen. Ich würde es, genau wie wir es beim LNG-Terminal Wilhelmshaven gemacht haben, auch ganz zwingend mit einem Zeitraum versehen wollen. Denn es reicht nicht, mal zu gucken, in welchen Zeitabschnitten in den nächsten Monaten und Jahren wir wie vorankommen. Vielmehr brauchen wir diese Sicherheit, weil es wiederum gerade für die Unternehmen Agravis und Rhein-Umschlag ganz wichtig ist, zu wissen: Wann kann ich denn wieder mit festen Mengen kalkulieren, die ich dort auch umschlagen kann? - Das wäre der erste große Schritt.

Der zweite Schritt ist sicherlich - das können wir zwar ein Stück weit moderierend machen; am Ende

ist es aber eine wirtschaftliche Entscheidung -: Lässt sich ein Teil des Transports, der bisher über die Seeschiffe erfolgt ist, über Binnenschiffe realisieren, also über einen Zwischenumschlag, meinetwegen in Brake, um dann auf Binnenschiffe zu gehen?

Das ist insofern für uns alle interessant, weil wir ansonsten den Seeverkehr, also den Verkehr mit den Binnenschiffen oder den Seeschiffen, ganz wesentlich durch Straßenverkehr - das wäre natürlich problematisch, weil wir dann zu einer zusätzlichen Belastung der Straße kämen - oder Schienenverkehr ersetzen würden. Die Sorge ist, dass es wahrscheinlich eher Straßenverkehr wäre. Es sind auch extrem große Mengen, die wir dort in Oldenburg umschlagen. Würden diese großen Mengen rein auf die Straße verlagert, wäre das natürlich eine unglaubliche Verkehrsentwicklung.

Deswegen besteht großes Interesse - das werden wir auch im weiteren Dialog versuchen -: Wie kann man Seeschiffe auf Binnenschiffe verlagern? Wie kann man die Zeitfenster der Binnenschiffe so nutzen, dass wir eine optimale Anbindung haben?

Und für den weiteren Aspekt gilt natürlich, im Gespräch mit den Unternehmen zu klären: An welchen Stellen können wir unterstützend tätig sein, um diese schwierige wirtschaftliche Lage zu überbrücken?

Aber noch einmal zu dem, was ganz entscheidend ist: Wir dürfen nicht den Eindruck erwecken, dass die Ersatzbrücke, die Ende des Monats befahrbar ist, eine Lösung ist. Diese Ersatzbrücke ist eine Zwischenlösung - aber Gott sei Dank ein großer Schritt -, die eine sinnvolle und gute Anbindung für Nordenham und Brake gewährleistet, aber Restriktionen für Oldenburg mit sich bringt. Deswegen hat der Landrat des Landkreises Wesermarsch ganz klar signalisiert: Sein großes Anliegen ist, auch im Sinne der Region und im Sinne des Oldenburger Hafens seinen Beitrag, wo immer es möglich ist, zu leisten, dass wir zu einem schnellen Verfahren kommen. Das muss unser Anspruch sein.

Also: Die Zwischenlösung ist ein guter Schritt. Aber entscheidend wird die Lösung sein, dass wir wieder eine voll funktionsfähige Brücke und damit eine voll funktionsfähige Anbindung des Oldenburger Hafens haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herzlichen Dank.

Uns liegen keine weiteren Wortmeldungen zu Zusatzfragen vor. Deswegen ist die Behandlung der Dringlichen Anfragen beendet.

Wir nehmen hier oben einen Wechsel vor, und dann geht es gleich weiter.

**(Vizepräsidentin Sabine Tippelt
übernimmt den Vorsitz)**

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 22:

Abschließende Beratung:

a) **Einsamkeit und soziale Isolation als gesamtgesellschaftliche Aufgabe anerkennen und Lösungskonzepte sowie Präventionskonzepte erarbeiten!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/878 neu - b) **Gemeinsam statt einsam: Gemeinschaft stärken - landesweite Strategie gegen Einsamkeit entwickeln** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/3371 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 19/3616

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unverändert anzunehmen und den Antrag der Fraktion der CDU abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Von der SPD-Fraktion hat sich Herr Gäde gemeldet. Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Marten Gäde (SPD):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen hier heute über ein Thema, mit dem wir uns als Landtag bereits intensiv auseinandergesetzt haben: die Einsamkeit. Ein Gefühl, das viele von uns kennen, über das wir aber nur selten sprechen.

Lassen Sie mich Ihnen eine kurze Geschichte erzählen. Ich bin Sozialarbeiter. Ich habe zwölf Jahre lang im Bereich der Eingliederungshilfe für Menschen mit seelischen Beeinträchtigungen gearbeitet, mit Menschen, die verschiedenste psychische

Erkrankungen haben. Viele meiner Klient*innen waren auch von Einsamkeit betroffen.

Mir fällt sofort ein junger Mann ein, nennen wir ihn Max. Er hieß natürlich anders. Max wusste nach seinem Schulabschluss nicht sofort, wie es weitergehen sollte. An dieser Schwelle seines Lebens, an diesem Übergang, fing er an, sich zurückzuziehen. Trotz der scheinbaren Verbundenheit durch soziale Medien und der ständigen Erreichbarkeit fühlte sich Max oft isoliert und alleingelassen. Er hatte regelmäßigen Kontakt im Internet mit einigen ehemaligen Mitschülern, doch das wurde mit der Zeit immer weniger. Neue Anknüpfungspunkte in seiner Lebenswelt fand er nicht, und nach und nach verlor er die Bezüge zu seinem Umfeld. Er entwickelte Ängste, eine soziale Phobie. Er konnte das Haus nicht mehr verlassen.

So habe ich diesen jungen Menschen kennengelernt: einsam, krank und ohne Vorstellung für sein zukünftiges Leben. Gemeinsam haben wir dann intensiv gearbeitet. Wir haben uns Angebote vor Ort angeguckt. Wir haben uns über Therapieangebote informiert, waren bei Selbsthilfegruppen und Sportvereinen. Gemeinsam haben wir erarbeitet, welche Stärken dieser junge Mensch mitbringt und welche möglichen Zukunftsperspektiven er haben könnte. Und Stück für Stück hat sich die Situation verbessert. Als ich das letzte Mal Kontakt mit ihm hatte, hatte er eine Ausbildung angefangen, eine Partnerschaft begonnen und lebte ein neues Leben. Max konnte den Kreislauf der Einsamkeit durchbrechen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich könnte noch weitere Beispiele anführen. Denken wir an die alleinerziehende Mutter, die, wie so oft, in Teilzeit arbeiten muss und sich aufopferungsvoll um ihre Kinder kümmert, der aber keine Zeit bleibt, ihre sozialen Kontakte zu pflegen. Oder an die verwitwete Rentnerin, die sich nach dem Ausscheiden aus dem Berufsleben zurechtfinden muss, deren Kinder aber in anderen Städten leben und arbeiten. Die Gründe für Einsamkeit sind vielfältig und komplex. Einsamkeit ist eine stille Epidemie, die Menschen aller Altersgruppen betrifft - von Jugendlichen, die sich in der Schule unverstanden fühlen, über alleinerziehende Elternteile, denen keine Zeit mehr für sich bleibt, bis hin zu älteren Menschen, die isoliert von ihrer Familie und ihren Freunden leben.

Weil das Phänomen Einsamkeit komplex ist, brauchen wir auch komplexe Antworten und nicht einfache.

In den letzten Debatten zu diesen vorliegenden Antworten haben die Kollegin Schendel und ich die existierenden Maßnahmen umfassend vorgestellt. Ich werde sie an dieser Stelle nicht noch einmal ausführlich vorstellen, aber ein paar Stichpunkte nennen: Wir haben 69 Freiwilligenagenturen und 41 Selbsthilfe-, Kontakt- und Beratungsstellen. Außerdem beraten Senioren- und Pflegestützpunkte in Niedersachsen zum Thema Einsamkeit. Die niedersächsischen Familienzentren bieten Angebote für Alleinerziehende. Die Strategie der Bundesregierung gegen Einsamkeit weist allein über 111 Maßnahmen auf. Das Kompetenznetz Einsamkeit bündelt das Wissen für konkrete Angebote gegen Einsamkeit. Das ESF-Plus-Programm zur Stärkung der Teilhabe älterer Menschen fördert fast 80 Projekte mit neuartigen sozialen Angeboten.

Der Kollege Holsten hat im letzten Plenum darauf verwiesen, dass gemäß der Unterrichtung in unserem Ausschuss eine Koordinierung der verschiedenen Maßnahmen sinnvoll ist. Allerdings hat die von ihm angesprochene Unterrichtung auch deutlich gemacht, dass die vorgeschlagene Struktur der CDU nicht zweckmäßig ist. Ein Landesbeauftragter gegen Einsamkeit, der in der Staatskanzlei angesiedelt ist, ist laut Unterrichtung eben nicht sinnvoll.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn ich an mein Beispiel von Max denke, dann frage ich mich, wie der Landesbeauftragte Max konkret geholfen hätte. Wenn es damals schon so eine Stelle gegeben hätte, dann hätte Max sicherlich nicht von ihr gewusst.

Was wir nicht brauchen, ist ein Landesbeauftragter gegen Einsamkeit. Was wir brauchen, ist eine landesweite Strategie gegen Einsamkeit

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- eine Strategie, die die bestehenden Maßnahmen zur Einsamkeitsbekämpfung auf ihre Wirksamkeit überprüft und mögliche Verbesserungen identifiziert, eine Strategie, mit der wir lokale gemeinschaftliche und inklusive Ansätze fördern und weiterentwickeln. Denn die beste Prävention und Intervention gegen Einsamkeit findet vor Ort statt, wo direkte und persönliche Kontakte das soziale Gefüge stärken.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vielfach haben Kommunen bereits Maßnahmen ergriffen, um die Gemeinschaft zu stärken. Diese positiven Beispiele sollen als Best-Practice-Beispiele in die Einsamkeitsstrategie aufgenommen werden. Indem wir das Thema Einsamkeit in unsere Ehrenamt-Strategie aufnehmen, ermöglichen wir die soziale Integration von Menschen, die von Einsamkeit betroffen sind. Wir wollen die Erkenntnisse des bundesweiten Kompetenz- und Forschungsnetzwerks unterstützen, um eine breite Beteiligung von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern zu befördern.

Zusammengefasst: Wir wollen eine wirksame Strategie gegen Einsamkeit, und das erreichen wir mit unserem Antrag „Gemeinsam statt einsam...“.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Gäde. - Die nächste Wortmeldung liegt mir von der AfD-Fraktion vor. Frau Behrendt!

(Beifall bei der AfD)

Vanessa Behrendt (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen! In der Wüste staubsaugen, den Ozean mit Wasser auffüllen oder im Wald Laub rechen - kann man machen, bringt aber nichts. Genau wie diese Anträge zum Thema Einsamkeit von CDU, SPD und Grünen - sie schaden nicht, nutzen aber auch nichts.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Wenn man keine Antworten hat, muss man die anderen Leute beschimpfen!)

Das eigentlich Beschämende ist - Sie wissen das auch ganz genau -: Denken wir Ihre Forderungen mal gemeinsam zu Ende:

SPD und Grüne formulieren effektfreie Prüfaufträge an die eigene Regierung. Maximales Ergebnis: eine Powerpoint-Präsentation mit, ich würde tippen, drei bis sieben Seiten.

Der CDU-Antrag wiederum zeigt, dass Sebastian Lechners Christdemokraten die besseren Grünen sind. Er ergänzt die Forderung nach einem Landesbeauftragten gegen Einsamkeit. Den besetzen Sie dann mit einem ausgedienten Parteisoldaten, der für Hundertausende Euro Steuergeld die drei- bis siebenseitige PowerPoint-Präsentation präsentiert.

Am Ende Ihrer Anträge sind einsame Menschen genauso einsam wie vorher und ist die Ursache für Einsamkeit nicht beseitigt. Und Ihnen ist das völlig egal, denn Sie wissen: Bis diese Simulation von Politik auffliegt, die Sie den Leuten hier auftischen, sind Sie als Verantwortliche längst über alle Berge.

(Beifall bei der AfD)

Sie wollen keine Lösung für Einsamkeit - Sie wollen sich Fleißkärtchen ins politische Poesiealbum kleben. Was Sie ignorieren: Die Verbreitung von Einsamkeit, Betroffene und besonders Gefährdete, Ursachen, Krankheitslast und Langzeitfolgen - all das ist längst bekannt. Das Haus brennt, aber statt endlich mit dem Löschen anzufangen, wollen Sie im Stuhlkreis erst mal definieren, was eigentlich ein Feuer ist.

Reden wir also Klartext! Einsamkeit zu lindern, heißt, Ursachen für Einsamkeit zu bekämpfen: Verlust von Arbeitsplätzen, Atomisierung der Gesellschaft, Verschwinden der Familie, soziale und politische Ausgrenzung, Zwang zur Mobilität, Verschwinden von Begegnungsorten - um nur einige zu nennen.

Dass Ihnen dazu nichts einfällt, ist klar. Schließlich haben Sie diese Probleme in wechselnder Verantwortung entscheidend mitverursacht. Nehmen wir nur mal als ein Beispiel die Familie! Es ist bekannt, dass sich unverheiratete Menschen im Alter vier bis fünfmal häufiger einsam fühlen als Verheiratete. Es ist außerdem bekannt, dass sich Kinderlose gerade im Alter häufiger einsam fühlen als Eltern. Doch statt Ehen und Eltern zu fördern, werden sie von Ihnen bekämpft. Die Ehe verklären Sie zur Unterdrückung der Frau und Kinder zur Klimabelastung. Das Leben machen Sie unbezahlbar. Dabei sind finanzielle Sorgen einer der Hauptgründe für Kinderlosigkeit - von Wohneigentum, Kita-Plätzen, gewaltfreien Schulen und der Möglichkeit der Selbstbetreuung gerade kleiner Kinder ganz zu schweigen.

Wenn Sie Einsamkeit bekämpfen wollen, empfehle ich Ihnen eines: das Programm der AfD.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die nächste Wortmeldung kommt aus der CDU-Fraktion. Frau Ramdor, Sie haben das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Sophie Ramdor (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Fast genau ein Jahr ist es her, dass wir als CDU-Fraktion einen Entschließungsantrag zur Bekämpfung von Einsamkeit vorgelegt haben. Wir haben einen Antrag eingebracht, der konkrete Forderungen enthält, um diese Thematik landesweit ins Bewusstsein zu rufen und den Betroffenen zu helfen.

Zehn Monate später haben es auch die regierungstragenden Fraktionen geschafft, einen eigenen Antrag auf den Weg zu bringen.

(Beifall bei der CDU - Sebastian Lechner [CDU]: Diesmal nur zehn Monate!)

Dass Sie sich bei diesem wichtigen Thema Zeit zur ausführlichen Beratung und Analyse nehmen, finde ich erst einmal nicht kritisch. Kritisch ist aber, dass Sie nach zehn Monaten einen Antrag vorlegen, der keine einzige konkrete Forderung enthält und weit hinter unserem Antrag zurückbleibt. Nach der langen Beratungszeit hätte ich etwas mehr Inhalt erwartet.

(Beifall bei der CDU)

Sie schreiben in der Erläuterung zu Ihrem Antrag, dass Einsamkeit „erhebliche Auswirkungen auf die Gesundheit haben“ kann. Das ist richtig. Nur leider finde ich zu diesem Aspekt keine konkrete Handlungsmaßnahme in Ihrem Antrag.

Wir haben Vorschläge gemacht. Wir fordern noch immer, dass das Themenfeld Einsamkeit und soziale Isolation in den betreffenden Studienfächern wie zum Beispiel in der Medizin oder in der Sozialen Arbeit verankert werden muss. Die Verankerung in der Ausbildung ist ein konkreter Schritt, um das Bewusstsein für die Thematik Einsamkeit auszubauen und dafür zu sorgen, dass die gesundheitlichen Auswirkungen überhaupt erkannt und bekämpft werden können.

Sie lassen in Ihren Forderungen vollkommen offen, wie Sie die frühzeitige Erkennung von Einsamkeit verbessern wollen. Ich empfehle hierzu den Forderungskatalog der Paritätischen Wohlfahrtsverbände vom Oktober 2023, der auch die Sensibilisierung für das Thema in den entsprechenden Berufen fordert.

(Beifall bei der CDU)

Die Bekämpfung von Einsamkeit ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, für die es keine einfache Lösung gibt. Darüber haben wir bereits in zwei Debatten ausführlich gesprochen. Wir müssen deshalb Akteure aus der Politik, der Sozialwirtschaft und der

organisierten Zivilgesellschaft zusammenholen. Wir als CDU-Fraktion fordern, dass das Land gemeinsam mit den Kommunen und den Organisationen der Freien Wohlfahrtspflege einen Landesaktionsplan erarbeitet. Diese Forderung haben die Verbände aufgegriffen und öffentlich gestellt.

Ihr Antrag geht auch hier nicht genug in die Tiefe. Sie fordern, dass Maßnahmen nur vonseiten des Landes gestärkt werden sollen, und sprechen nicht die Akteure an, die dafür ein Konzept erarbeiten sollen.

Das Thema Einsamkeit wird nur gesamtgesellschaftlich aufgenommen werden können, wenn auch die Landesregierung es ganzheitlich betrachtet. Deshalb muss das Thema ressortübergreifend und dauerhaft umgesetzt werden. Auch dies fordern wir gemeinsam mit den Wohlfahrtsverbänden. Sie merken: Anders als die regierungstragenden Fraktionen nehmen die Verbände außerhalb des Landtags unsere inhaltliche Arbeit sehr wohl wahr.

(Beifall bei der CDU)

Sie können anhand meiner bisherigen Ausführungen feststellen, dass die Forderungen aus unserem Antrag von den Verbänden aufgenommen und positiv bewertet wurden. Vielleicht ist auch das der Grund, warum Sie sich gegen eine Verbandsanhörung im Ausschuss ausgesprochen haben.

Einsame Menschen verlassen häufig ihren Wohnort nicht mehr. Deshalb wollen wir überprüfen lassen, inwieweit gemeinschaftlich-solidarische Wohnformen der Einsamkeit vorbeugen und wie diese gefördert werden können.

Sie wollen bestehende Maßnahmen aufgrund aktueller wissenschaftlicher Erkenntnisse überprüfen und bestehende Kompetenz- und Forschungszentren weiterhin unterstützen. - Um wirklich neue wissenschaftliche Fortschritte für das Flächenland Niedersachsen anzustoßen, müssen wir Anreize setzen, um innovatives Denken zu fördern, indem wir dieses mit einem Forschungspreis belohnen.

Sie sprechen in Ihrem Antrag davon, dass alle bestehenden und neu erarbeiteten Maßnahmen und Unterstützungsangebote in einer Gesamtstrategie zusammengeführt werden sollen und dadurch „eine effektive, koordinierte und nachhaltige Einsamkeitsbekämpfung ermöglicht“ werden soll.

Es sollen zielgruppengerechte Maßnahmen zur Prävention und Intervention vom Land aufgebaut und neue Konzepte entwickelt werden. - Mich würde bei diesem Punkt einmal interessieren, wer

diese Gesamtstrategie eigentlich zusammenführt und koordiniert. Wer soll denn für den Aufbau der Präventions- und Interventionsmaßnahmen im Land zuständig sein und neue Konzepte entwickeln?

Für mich bedeuten Ihre Forderungen, dass dort mindestens eine Person für diese von Ihnen angesprochene Koordinierung und Zusammenführung irgendwo in der Landesregierung arbeiten und zuständig sein wird.

(Beifall bei der CDU)

Sie haben an unserem Antrag vor allem kritisiert, dass wir für die Bekämpfung und Koordinierung einer landesweiten Einsamkeitsstrategie einen Landesbeauftragten gefordert haben, wie es ihn bereits in anderen Ländern gibt. Sie legen uns jetzt einen Antrag vor, in dem Sie die Aufgaben eines Landesbeauftragten umschreiben, obwohl Sie die gesamte Zeit gesagt haben, dass wir für die Bewältigung keine Stelle brauchen. Ich frage mich: Wer setzt Ihre Forderungen denn in die Tat um? - Darüber schweigen Sie sich in Ihrem Antrag aus.

Unsere Anträge unterscheiden sich somit vor allem in einem Punkt: Wir sagen, was gemacht werden soll und von wem. Sie sagen nur, was gemacht werden soll, aber nicht, von wem. Deshalb stimmen wir nachher für unseren Antrag.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank. - Die nächste Wortmeldung kommt von Bündnis 90/Die Grünen. Frau Schendel, Sie haben das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Swantje Schendel (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Frau Ramdor, zunächst: Ich wundere mich. Wir haben eigentlich in der letzten Plenarberatung festgestellt, dass wir mit unseren Forderungen gar nicht so weit auseinanderliegen, sondern uns eigentlich nur mit Blick auf die Stelle der Landesbeauftragten unterscheiden. Ich stelle fest: Sie stellen die Unterschiede zwischen unseren Anträgen doch wesentlich größer dar, als wir es bisher miteinander besprochen haben.

Ich finde es auch immer noch nicht glaubhaft, dass Sie als CDU-Fraktion, wenn Sie in Regierungsverantwortung wären, wirklich 200 000 Euro für einen Landesbeauftragten installieren würden - plus weitere kostenintensive Maßnahmen.

(Carina Hermann [CDU]: Weil die Idee zu gut ist und Sie sie nicht übernehmen wollen!)

Da erlaubt sich doch die Frage, warum Sie in der letzten Wahlperiode nicht dafür gekämpft haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Frau Schendel, lassen Sie eine Zwischenfrage von Frau Ramdor zu?

Swantje Schendel (GRÜNE):

Na klar.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Bitte schön!

Sophie Ramdor (CDU):

Vielen Dank für das Zulassen der Zwischenfrage.

Ich habe am Ende angesprochen, dass Sie in Ihrem Antrag gar nicht benennen, wer dafür zuständig sein soll. Mich würde mal interessieren: Wer kümmert sich um die ganze Koordinierung auf Landesebene, und wer setzt Ihre ganzen Konzepte um?

(Beifall bei der CDU)

Swantje Schendel (GRÜNE):

Das kann ich sehr kurz beantworten. Wir haben kompetente Mitarbeitende in den entsprechenden Verwaltungen, im Sozialministerium, die sich auch diesem Thema widmen können und die die Kapazitäten dafür mitbringen. Wir haben großes Vertrauen, dass das Sozialministerium sich auch für eine landesweite Strategie einsetzen kann, ohne eine 200 000-Euro-Stelle zu schaffen, die am Ende ein Verwaltungsposten ist. Hinterfragen Sie, wie stringent Sie da selbst in Ihrer Argumentation sind!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Widerspruch von Jens Nacke [CDU] und Eike Holsten [CDU])

Zurück zu den Anträgen! Beide verfolgen das lobenswerte Ziel, Einsamkeit zu reduzieren. Unsere Überzeugung ist es aber, dass wir mit dem rot-grünen Antrag einen abgestimmteren und effektiveren Ansatz bieten. Das würde ich gerne erläutern.

Zur Landesbeauftragten habe ich schon etwas gesagt. Wir erkennen die Notwendigkeit an, koordinierte Maßnahmen gegen Einsamkeit zu ergreifen. Es sollte durch eine breite, integrative Strategie geschehen, die nicht nur auf einzelne Posten setzt.

Daher wollen wir die Evaluation bestehender Maßnahmen vorantreiben, auch neue Konzepte entwickeln und die Bündelung aller Kräfte in einer landesweiten Strategie. Wir legen dabei auch großen Wert auf die wissenschaftliche Fundierung dieser Strategien und auch auf den Einbezug aller relevanten Akteure von der Wissenschaft, von zivilgesellschaftlichen Organisationen bis hin zu den Betroffenen selbst. Dabei ist die Schaffung von zielgruppenspezifischen Maßnahmen, die darauf abzielen, soziale Verbindungen zu stärken und das Bewusstsein für das Thema Einsamkeit zu schärfen, besonders wichtig.

Unser Antrag erkennt an, dass Einsamkeit eine komplexe Herausforderung ist, die eine differenzierte Herangehensweise fordert und die unterschiedlichen Bedürfnisse und Lebenssituationen der Menschen berücksichtigt.

Darüber hinaus - mein Kollege Marten Gäde hat es schon erwähnt - darf die Bedeutung des freiwilligen Engagements zur Bekämpfung und Beseitigung von Einsamkeit und als Schlüssel zur Überwindung der Einsamkeit durch Integration, durch soziale Teilhabe nicht unterschätzt werden. Durch die Stärkung der Gemeinschaft und die Förderung des Ehrenamtes können wir nicht nur Einsamkeit bekämpfen, sondern auch den gesellschaftlichen Zusammenhalt und die Demokratie stärken. Das ist eine Win-win-Situation, und damit erreichen wir auch alle Menschen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Noch ein interessanter Hinweis, warum wir uns für die Beratung zehn Monate Zeit genommen haben: In dieser Zeit ist auf Bundesebene nämlich etwas passiert. Die Bundesregierung hat in dieser Zeit eine Strategie gegen Einsamkeit ins Leben gerufen, die das Bewusstsein für das Thema schärft und konkrete Maßnahmen zur Unterstützung betroffener Personen bietet.

Es ist ja sinnvoll - da werden wir uns sicherlich einig sein -, nicht auf Doppelstrukturen zu setzen, sondern verschiedene Strategien zusammenzuführen. Deswegen nimmt unser Antrag diesen Faden auf. Wir werden in Abstimmung mit der Strategie gegen Einsamkeit der Bundesregierung und unserer Strategie einen zielführenden Weg gehen, um Einsamkeit zu bekämpfen. Daher werbe ich heute um Zustimmung zu unserem Antrag.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Schendel. - Die nächste Wortmeldung stammt vom Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung, Herrn Dr. Philipp. Bitte schön!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Ich begrüße es natürlich sehr, dass das Thema Einsamkeit heute im Niedersächsischen Landtag behandelt wird. Allein die Tatsache, dass es zwei Entschließungsanträge gibt, die sich mit dem Thema Einsamkeit befassen, zeigt dessen besondere gesellschafts- und sozialpolitische Bedeutung.

Es ist unstrittig, dass sich Einsamkeit nicht nur auf die von ihr betroffenen Personen, sondern auf die Gesellschaft insgesamt auswirkt. Sie betrifft alle Altersgruppen, und ihr sollte dementsprechend fachübergreifend entgegengewirkt werden.

Es gibt bereits zahlreiche Maßnahmen und Projekte auf Bundes- und Landesebene zur Vermeidung und zur Überwindung von Einsamkeit. Der CDU-Antrag sieht die Einrichtung eines oder einer Landesbeauftragten gegen Einsamkeit und für gesellschaftlichen Zusammenhalt bei der Staatskanzlei vor. Die Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen fordern ohne einen Umweg über neu einzurichtende Stellen die Schaffung einer landesweiten Strategie gegen Einsamkeit. Das ist auch meiner Ansicht nach der richtige Weg.

Es gibt auf Bundes- und auch auf Landesebene bereits eine Vielzahl bestehender Maßnahmen zur Einsamkeitsbekämpfung. Daher gilt es, neue Konzepte und Ansätze zu entwickeln, die darauf abzielen, soziale Verbindungen zu stärken und das Bewusstsein für das Thema Einsamkeit zu schärfen.

Und es gilt zu prüfen, inwiefern zielgruppengerechte Maßnahmen zur Einsamkeitsprävention und -intervention vonseiten des Landes ausgebaut bzw. gestärkt werden können. Das wird im Antrag der Regierungsfractionen gefordert. Das gefällt mir gut. Vielen Dank dafür!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ein erster Schritt auf unserem Weg wird sein, die Öffentlichkeit in Niedersachsen für das Thema Einsamkeit noch weiter zu sensibilisieren. Wir müssen dafür sorgen, dass Einsamkeit kein Tabuthema bleibt.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Ich bitte um Ruhe! Wenn wieder Ruhe eingeekehrt ist, machen wir weiter. - Herr Dr. Philipp, Sie haben das Wort.

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Vor allem aber ist wichtig, dass Menschen, die sich einsam fühlen, sozial eingebunden werden und dafür ein Angebot erhalten.

Mein Haus wird daher in Kürze eine Kampagne unter dem Titel „GEMEINSAM - nicht einsam“ mit mehreren öffentlichkeitswirksamen Veranstaltungen rund um das Thema Einsamkeit starten. Hierzu gehören etwa erstens die Förderung eines Ideenwettbewerbs, bei dem gute Projekte zur Vermeidung und zur Überwindung von Einsamkeit eingereicht, prämiert und der Öffentlichkeit zur Nachahmung vorgestellt werden, zweitens eine Seniorenkonferenz, die sich dem Thema Einsamkeit im Alter widmen wird, und drittens der alters- und zielgruppenübergreifende Fachtag „Niedersachsen-Forum Alter und Zukunft“ im Landkreis Grafschaft Bentheim. Das sind nur drei von vielen Beispielen.

Darüber hinaus fließt das Thema Einsamkeit auch in die federführend im Niedersächsischen Ministerium für Inneres und Sport verortete Ehrenamtsstrategie ein. Denn ehrenamtliches Engagement ist ein sehr gutes Mittel gegen Einsamkeit. So werden im Ehrenamt neue soziale Kontakte geschaffen, und es wird das Gefühl gestärkt, gebraucht zu werden.

Meine Damen und Herren, mit dem Entschließungsantrag geben Sie der Landesregierung einige Aufgaben auf den Weg, denen wir uns sehr gerne stellen. Lassen Sie uns also gemeinsam eine Strategie gegen Einsamkeit entwickeln!

Vielen Dank und Glück auf!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung zu Nr. 1 der Beschlussempfehlung. Das ist der Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 19/3371 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die SPD-Fraktion und die Grünen-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das ist die CDU-Fraktion. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die AfD. Damit wurde der Nr. 1 der Beschlussempfehlung gefolgt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung zu Nr. 2 der Beschlussempfehlung. Das ist ein Antrag der Fraktion der CDU. Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 19/878 (neu) ablehnen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Das sind die SPD-Fraktion und die Fraktion der Grünen. Wer ist dagegen? - Das ist die CDU-Fraktion. Wer enthält sich? - Das ist die AfD-Fraktion. Der Nr. 2 der Beschlussempfehlung wurde damit gefolgt.

Ich rufe jetzt auf:

Tagesordnungspunkt 23:

Abschließende Beratung:

Niedersachsens Energiepotenzial effizient nutzen - die Herausforderungen von Energie, Industrie und Fläche lösen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/2234 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz - Drs. 19/3624

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Hanisch von der SPD-Fraktion. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Thordies Hanisch (SPD):

Vielen Dank. - Sehr geehrte Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der vorliegende Antrag ist wirklich ein gutes Beispiel für unsere Arbeit als Abgeordnete. Die Energiewende müssen wir so schnell, so nachhaltig und so günstig wie möglich über die Bühne bringen, und wir Abgeordnete haben den riesigen Vorteil, dass wir mit Fachleuten, Vertretern aus der Wirtschaft, Vertretern von Interessenverbänden, Bürgerinnen und Bürgern und Kommunen in Kontakt stehen. Nur so ist es möglich, Lösungen für die Umsetzung der Energiewende zu finden, weil das eine Aufgabe ist, die man nicht nur aus einem Blickwinkel betrachten kann.

Tatsächlich haben Kolleginnen und Kollegen von der Küste berichtet, dass es immer wieder Anfragen von Unternehmen nach Standorten gibt, wo zukünftig viel Energie produziert wird oder anlandet. Diesen Unternehmen ist eine sichere Energieversorgung wichtig, insbesondere dann, wenn sie viel davon brauchen, zum Beispiel aus der Chemie-, Batterie- oder Solarmodulproduktion. Die Unternehmen fragen in den Kommunen große Gewerbeflächen mit entsprechender Energieversorgung an.

Gleichzeitig sind wir hier fast alle kommunalpolitisch verankert und wissen, was passiert, wenn ein großes Unternehmen in einer mittleren oder kleinen Kommune eine solche Fläche anfragt. Wenn sie nicht zufällig vorhanden ist - das ist wirklich selten der Fall -, dann muss ein Planverfahren angeschoben werden, das schon mal einige Jahre dauern kann. Wir alle wissen, dass in diesen Kommunen üblicherweise Wohngebiete, Schulen und Feuerwehrhäuser geplant werden, vielleicht noch die eine oder andere Gewerbefläche, wenn es gerade keine mehr gibt.

Diese Kommunen sind aber in der Regel nicht darauf ausgerichtet, für Global Player aus der Wirtschaft schnell und effektiv eine große Fläche mit einer entsprechenden Energieversorgung zur Verfügung zu stellen. Das hat dann nicht etwa die Folge, dass sich diese Unternehmen in anderen Teilen Niedersachsens oder Deutschlands ansiedeln, sondern meist im internationalen Markt verschwinden.

Und dann führen wir als Abgeordnete auch noch Gespräche mit Netzbetreibern. Diese stellen uns

dar, dass sie bereits jetzt beim Netzausbau möglichst verlässliche Zahlen brauchen, wo in unseren Kommunen künftig große Mengen Strom für diese großen Unternehmen benötigt werden, damit sie die entsprechenden Netzanschlüsse bereitstellen können.

Dann ist es auch noch unsere Aufgabe, zu organisieren, dass die Energie von der Küste in andere Teile unseres Landes transportiert wird. Das ist wirklich eine Riesenaufgabe. Jedes Netzausbauprojekt dauert Jahre, braucht Fläche, braucht Planer, braucht Handwerker und Techniker und ist nicht unbedingt bei jeder Bürgerin und jedem Bürger beliebt, gerade wenn das in der Nähe des eigenen Wohnortes umgesetzt werden soll.

Unsere Aufgabe als Politikerinnen und Politiker ist es, dass das Ganze nicht unnötig teuer wird und die Kosten möglichst gleichmäßig verteilt sind. Und wir müssen dafür sorgen, dass Deutschland, Niedersachsen und unsere Küste als Standort für Wirtschaftsunternehmen attraktiv sind und attraktiv bleiben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es macht also aus vielen Gründen Sinn, Energie dort einzusetzen, wo sie vorhanden ist und nicht über weite Strecken transportiert werden muss. Das spart Geld, Zeit und Fachkräfte, weil wir eben unnötige Netzausbauprojekte und Speicherbauten sowie Energieverluste bei Umwandlungsprozessen und Transporten vermeiden.

Dass eine solche Aufgabe nicht allein aus dem Blickwinkel der Wirtschaft, der Kommunen oder der Netzbetreiber betrachtet und gelöst werden kann, liegt auf der Hand, weil diese Bereiche diese Aufgabe nur zusammen lösen können. Dazu braucht es aber eine koordinierende Funktion oder einen Plan, weil diese Zusammenarbeit eben nicht geübte Aufgabe dieser Bereiche ist, weil die Kommunen nicht aus dem Bauch heraus Gebiete ausweisen, ohne zu wissen, dass sie diese vermarkten können, Netzbetreiber nicht einfach Netzanschlüsse in die Gegend bauen, ohne zu wissen, ob diese benötigt werden, und die Wirtschaft eben nicht ein paar Jahre wartet, bis die anderen so weit sind, dass Fläche und Netzanschluss bereitstehen.

Es ist mir eine besondere Freude, dass wir für diese Herausforderung hier auch eine Lösung zur Hand haben. Das ist ja in der Politik nicht immer der Fall, auch wenn das immer unser Ziel ist. Wir brauchen einen landesweiten Plan oder ein Konzept, und das

geht nur mit koordinierten Gesprächen zwischen Wirtschaft, Netzbetreibern und Kommunen. Wir müssen einschätzen können, wie hoch der Energiebedarf der Wirtschaft an der Küste sein kann. Wir müssen wissen, wo Flächen aus Sicht der Netzbetreiber günstigerweise entstehen sollten. Und wir müssen den Kommunen die Sicherheit geben, dass die Fläche, die sie ausweisen, auch gebraucht wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Genau das machen wir mit dem vorliegenden Antrag, indem wir unserer Verantwortung bei dieser Koordination gerecht werden. Man kann es eben nicht einer Ebene oder einem Bereich überlassen, weil diese nicht darauf ausgelegt sind. Es freut mich sehr, dass sich bei der Unterrichtung durch die Landesregierung gezeigt hat, dass so viel Fachwissen bei den Fachleuten in den Ministerien vorhanden ist. Die Vertreter aus dem Ministerium für regionale Entwicklung, dem Umweltministerium, dem Landwirtschaftsministerium und dem Wirtschaftsministerium haben uns konzentriert dargestellt, was alles vorstellbar und möglich ist. Es gibt jede Menge Ideen, wie die dargestellte Aufgabe konkret gelöst werden kann, beispielsweise durch regionale Versorgungskonzepte.

Ich habe mich besonders gefreut, wie sehr die Landesregierung unseren Antrag begrüßt, da hiermit koordiniert Kapazitäten für die gezielte Energiesystementwicklung, die wir nun mal brauchen, in Niedersachsen gewonnen werden können, wenn wir ihn denn beschließen. Deswegen freue ich mich auf Ihre Zustimmung zu diesem Antrag.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Danke schön, Frau Hanisch. - Die nächste Wortmeldung kommt aus der CDU-Fraktion. Frau Kämmerling, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Verena Kämmerling (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich bereits bei der Einbringung des Antrages kritisch zu den vorgeschlagenen Punkten geäußert, und zwar gar nicht einmal, weil die Grundintention des Antrages falsch wäre, sondern weil die regierungstragenden Frakti-

onen hier eine Nebelkerze zünden, die bei genauerer Betrachtung ziemlich viel heiße Luft, aber wenig Verbesserungen enthält.

(Beifall bei der CDU)

Die Problemlage ist klar: Niedersachsen und Deutschland müssen die Umstellung auf erneuerbare Energien sehr schnell schaffen, um erstens die wirtschaftliche Entwicklung des Landes nicht zu gefährden und um zweitens die angestrebte Klimaneutralität bis 2040 zu erreichen. Sie schlagen hier in punkto Wirtschaft vor, mehrere groß angelegte Planungsprozesse zu starten: regionale Szenarioplanungen, einen Landesplan zur regionalen Versorgung von energieintensivem Gewerbe und einen Landesindustrie- und -gewerbeplan.

In der Unterrichtung des Umweltausschusses durch die Vertreter der zuständigen Landesministerien wurde aus unserer Sicht vor allem deutlich, dass an allen vorgeschlagenen Themen bereits intensiv gearbeitet wird. Sie bringen hier also keine neuen Ideen ein, sondern haben aufgeschrieben, was schon getan wird, um Aktionismus vorzutäuschen.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der CDU: Sehr kreativ!)

Das Problem dabei ist, dass sich das alles schön anhört, aber bei den konkreten Hemmnissen, die wir derzeit überall in diesem Bundesland feststellen, null Komma null bringt. Die wahren Probleme liegen nämlich woanders.

Nehmen wir das Beispiel der Verteilnetze, deren Ausbau für die regionale Energieversorgung von entscheidender Bedeutung ist. Es gibt ein aktuelles Projekt, bei dem die Baumaßnahmen dringend starten müssten. Das Einzige, was noch fehlt, ist die Freigabe durch den Kampfmittelbeseitigungsdienst. Dieser aber braucht für die Auswertung von Luftbildern aktuell ganze sieben Monate. Das heißt konkret: Im letzten Herbst war alles fertig. Die Bagger standen vor Ort. Das Zeitfenster zum Bau war offen. Und dann folgte Stillstand den ganzen Winter über wegen fehlender Luftbilddauswertungen.

Jetzt stellen wir uns mal vor, wir haben in den nächsten Jahren hoffentlich Dutzende neue Windkraft- und Freiflächenanlagen, die natürlich an die Netze müssen, aber nicht können, weil die Netzbetreiber ein halbes Jahr auf solche Auswertungen warten. Obwohl: Vielleicht ist das nicht ganz so schlimm, weil die Türme zu dem Zeitpunkt zwar schon stehen, aber die Windmühlenflügel keine Transportgenehmigung haben.

Sie merken: Die schönsten Pläne und Schriftwerke nutzen nichts, wenn Sie die Energiewende buchstäblich nicht auf die Straße und in die Baugrube bekommen. Und die Windbranche und die Unternehmen der Privatwirtschaft und die Netzbetreiber brauchen immer noch vor allem eines: Planungssicherheit und schnelle Genehmigungsverfahren. Daran muss weiter mit Hochdruck gearbeitet werden.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, ich komme noch einmal auf den Landesindustrie- und -gewerbeplan zurück, der in dem Antrag gefordert wird. Die Verfügbarkeit von Gewerbeflächen für Großansiedlungen ist sicherlich eine Grundvoraussetzung, um Industrieunternehmen attraktive Angebote zu machen.

(Zuruf von der SPD: Und wo sind jetzt die Lösungsansätze?)

Deshalb hat es mich gefreut, in der Unterrichtung zu hören, dass im Wirtschaftsministerium intensiv daran gearbeitet wird, ein Konzept für große Gewerbeflächen gemeinsam mit den Kommunen zu entwickeln. Gleichzeitig bestehen lebendige Kontakte zu energieintensiven Unternehmen und zu internationalen Unternehmen mit Ansiedlungsabsicht. Damit ist diese Forderung aus dem Antrag unseres Erachtens erfüllt.

Was aber darüber hinaus berücksichtigt werden muss und in dem Antrag überhaupt nicht vorkommt, sind weitere Standortfaktoren. Denn ansiedlungswillige Unternehmen brauchen nicht nur Flächen und eine gesicherte und vor allem bezahlbare Energieversorgung. Sie brauchen Fachkräfte. Sie brauchen Zugang zu öffentlicher Forschung und Entwicklung. Sie brauchen eine soziale Infrastruktur für die in den Unternehmen Beschäftigten, und sie brauchen eine Verkehrsinfrastruktur, die ihren Namen auch verdient. Marode Landesstraßen gehören sicherlich nicht dazu.

(Beifall bei der CDU)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, ich komme für meine Fraktion zu dem Schluss, dass Niedersachsen seine energiepolitischen Prioritäten derzeit ganz klar in der Kaskade Ausbau der Netzinfrastruktur inklusive Wasserstoff, Ausbau der erneuerbaren Energien an Land und auf See sowie Schaffung der notwendigen Kapazitäten in den Häfen setzen muss. Dabei ist die Gewerbeflächenentwicklung strategisch mitzudenken. Das ist auch eine Selbstverständlichkeit.

Der vorliegende Antrag trägt wenig zur Lösung der aktuellen Herausforderungen bei, und vieles wird, wie ausgeführt, längst bearbeitet. Die CDU-Fraktion wird den Antrag deshalb ablehnen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Kämmerling. - Die nächste Wortmeldung kommt von der AfD-Fraktion. Herr Schledde, Sie haben das Wort. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

Ansgar Georg Schledde (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Niedersachsens Energiepotenzial und die damit einhergehenden Herausforderungen im Hinblick auf Energie, Industrie und Fläche können Sie optimal lösen: durch Kernkraft - hohe Energiedichte bei geringem Flächenbedarf, ca. 1 km² für 1 GW Leistung, zuverlässig, preiswert und zeitgemäß, hohe Jahresvolllaststundenzahlen mit über 8 000 Stunden. Einfach unschlagbar!

(Beifall bei der AfD)

Sie aber gehen einen anderen Weg: wetterabhängig erzeugter Zappelstrom, geringe Energiedichte Ihrer Krafttürme und Solaranlagen bei gleichzeitig hohem Flächenbedarf für die Stromerzeugung, Jahresvolllaststunden im Mittel ca. 1 900 Stunden - unzuverlässig, ressourcenintensiv, grüne Ideologie halt.

Dann trifft es sich für Sie ganz gut, wenn die HAZ titelt: „Niedersachsen deckt eigenen Stromverbrauch erstmals komplett durch erneuerbare Energien ab“.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das ist doch auch eine gute Nachricht! Das kann man doch sagen!)

Das ist leider nicht ganz so. Erst mal ist nichts gegen diese Erkenntnis einzuwenden, wenn man die jährliche, wetterabhängig erzeugte Menge an Strom als Ausgangspunkt für den jährlichen Stromverbrauch in Niedersachsen zugrunde legt. Dies bedeutet aber nicht, wie der Zeitungsartikel unterstellt, dass die wetterabhängig erzeugte Menge an Zappelstrom dann auch tatsächlich die jeweilige Tageslast, also den Bedarf, vollumfänglich zu jeder Tageszeit abdecken könnte. Das tut sie nämlich nicht.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: So ist es!)

Auch Ihre Erkenntnis, dass Deutschland einen erheblichen Energiebedarf hat, dass unsere eigene Energiegewinnung zur Bedarfsdeckung auf absehbare Zeit nicht ausreichen wird, ist ja lediglich der Tatsache Ihrer unsinnigen Energiewende einhergehend mit Ihrer gesamten Politik geschuldet. Wer dem Bürger Wärmepumpen und E-Autos verschreibt, braucht nichts anderes zu erwarten.

Sie führen weiterhin aus, dass die Infrastrukturvorhaben für Ihre Energiewende mit einem erheblichen zeitlichen, personellen, finanziellen und materiellen Planungsverfahren verbunden sind. Wie Sie die Beschleunigung unter den Aspekten Fachkräftemangel, stetig steigende Rohstoffkosten und Bürokratiewahnsinn stemmen wollen, bleibt alleine Ihr Geheimnis. Wenn Sie sich vergegenwärtigen, dass eine Windenergieanlage mit einer Nennleistung von 5 MW ungefähr 9 Millionen Euro kostet, Sie die Anzahl der Windenergieanlagen in Niedersachsen verdoppeln wollen und damit alleine Investitionskosten in Höhe von ca. 50 Milliarden Euro anfallen, dann stellt sich die grundsätzliche Frage: Wie wollen Sie das schaffen?

Ihren Grundsatz „Industrie folgt Energie“ kann man der täglichen Presseberichterstattung entnehmen. Miele, Ford, BASF, STIHL und viele andere energieintensive Großunternehmen und der Mittelstand verlagern ihre Produktionsstandorte ins Ausland. Das haben Sie mit Ihrer Politik geschaffen. Herzlichen Glückwunsch!

Alles in allem kann man konstatieren, dass die Herausforderungen von Energieerzeugung, Industrie und Fläche gelöst werden können: durch Wiederinbetriebnahme der Kernkraftwerke. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die nächste Wortmeldung kommt von Bündnis 90/Die Grünen. Frau Kollenrott, Sie haben das Wort. Bitte!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Marie Kollenrott (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen! Sehr geehrte Damen und Herren! Meine liebe Kollegin hat es plastisch beschrieben: Industrie folgt Energie, und die Kohle dieses Jahrhunderts sind Sonne und Wind. Den Vorsprung Niedersachsens bei der Energiewende müssen und wollen wir industriepolitisch denken und nutzen, um dauerhaft

grüne Arbeitsplätze im Land zu sichern und auszubauen.

Doch die Energiewende ist kein Selbstläufer. Das haben wir viel beschrieben. Neben dem zügigen Ausbau der Erneuerbaren müssen insbesondere Leitungen und Energiespeicher gebaut werden. Ich bin froh, dass wir an dieser Stelle auch mit der CDU an einem Strang ziehen.

Unternehmen ohne ausreichenden Strom- und Wasserstoffanschluss können in ihrer wirtschaftlichen Entwicklung so behindert werden, dass Standortschließungen und Arbeitsplatzverlust drohen. Genau deswegen ist es uns in Niedersachsen ja auch so wichtig, was die Wasserstoffnetzplanung des Bundes macht, wo wir da in Niedersachsen landen und wie wir ausgestattet sind.

Daher gilt es auch, möglichst frühzeitig die Potenziale der Erneuerbaren mit den Bedarfen von Industrie und Gewerbe zusammenzudenken und übergreifend und vorausschauend zu planen. Es gilt, Standort- und Wachstumschancen zu identifizieren und mit regionalen Wirtschaftskonzepten, Transformationsinitiativen und Energieentwicklungsstrategien zu verbinden.

Energieverbrauch und Produktion regional zusammenzuführen, erhöht eben die Effizienz, erhöht die Systemsicherheit und verringert die Kosten der Energiewende letztlich auch für Verbraucherinnen und Verbraucher. Das sichert durch die Bereitstellung günstiger erneuerbarer Energie aus regionaler Produktion auch lokal die Arbeitsplätze.

Wer früh und effizient dekarbonisiert oder schon dekarbonisiert hat - das wird zunehmend sichtbar -, gewinnt weltweit langfristige Wettbewerbsvorteile - ein Vorhaben, das uns bereichsübergreifend wirklich fordert. Das Stichwort ist integrierte Energiesystemplanung: horizontal zwischen den Sektoren Energiebereitstellung, Energiespeicherung, Energietransport sowie Energiebedarf und vertikal zwischen Bund, Land und Kommune.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Besonders wichtig für uns im Land ist es: Wir arbeiten - und das müssen wir auch - ressortübergreifend: Energieproduktion in der Zuständigkeit des Umweltministeriums, Energiebedarf beim Wirtschaftsministerium, Raumplanung in der Verantwortung des Landwirtschaftsministeriums, regionale Entwicklung beim MB, Liegenschaftsverwaltung beim MF.

Die Unterrichtung im Umweltausschuss, vorgetragen durch diese fünf Ministerien, war ein eindrucksvolles Beispiel von konstruktiver Zusammenarbeit, bei der ein Rädchen ins andere greift. Meine Damen und Herren, es stimmt mich sehr optimistisch, dass der vorliegende Antrag ein gelungener Anstoß für eine grüne Industriezukunft in Niedersachsen ist und wir die Rädchen gemeinsam antreiben werden, die sich schon in Bewegung gesetzt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Unser niedersächsischer Anspruch ist hierbei nicht weniger, als ein bundesweites Vorbild für die industrielle und energetische Transformation zu sein.

Meine Damen und Herren, die integrierte Energiesystementwicklung, die wir heute mit anstoßen, wird eine neue Daueraufgabe sein, die uns auch die nächsten 20 Jahre auf Trab halten wird. Ziel ist dabei nicht weniger als eine umfassende sozial-ökologische Transformation - ich sage es noch einmal: sozial-ökologische Transformation -, weil auch das Soziale zukünftig noch mehr mitgedacht werden muss. Wir wollen uns von der fossilen Zeit der Energien distanzieren hinein in ein erneuerbares Energiezeitalter.

Ich freue mich über diesen wirklich gelungenen rot-grünen Antrag, der übrigens, liebe CDU, in der Industrie sehr viel Anklang gefunden und sehr viel Lob erfahren hat. Ich bitte um breite Zustimmung, wenn es Ihnen möglich ist. Überdenken Sie Ihre Haltung dazu doch noch einmal, und stimmen Sie zu, liebe CDU!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Kollenrott. - Die nächste Wortmeldung liegt mir vom Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz vor. Herr Meyer, Sie haben das Wort.

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In der Tat verfolgt Niedersachsen das Ziel, bis 2040 klimaneutral zu werden. Wir sind, wenn ich mir das anschau, auf einem sehr guten Weg. Wir haben es letztes Jahr zum ersten Mal in der Landesgeschichte überhaupt geschafft, mehr erneuer-

bare Energie zu erzeugen, als wir überhaupt verbraucht haben. Das heißt, wir konnten einen Überschuss in andere Länder geben.

Liebe AfD, ihr könnt - „Liebe“ nehme ich zurück - noch so viel von Blackouts, Zappelstrom usw. reden. Ich weiß nicht, wo Sie es hatten, aber es gab keinen Blackout, es gab keinen Zappelstrom, und es gab auch keinen Atomstrom in Niedersachsen, weil wir ihn gar nicht in den Netzen haben. Wenn Sie gerade Ihr Licht hier haben, dann müssen Sie sich auf unsere erneuerbaren Energien und unser System verlassen. Wenn Sie lieber im Dunkeln fossil sitzen wollen, dann muss es leider in anderen Ländern sein. Aber wir setzen auf eine Zukunft der Erneuerbaren, die günstig ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir haben dafür eben auch den Turbo geschaltet.

Frau Kollegin Kämmerling, Sie beklagen das Tempo beim Netzausbau. Ich kann es Ihnen nicht ersparen: Über den Südlink haben wir hier lange diskutiert. 2014 gab es ein Gesetz - 16 Jahre Merkel -, nach dem Südlink 2021 fertig sein sollte. Was war? - Nichts. Letztes Jahr haben Bund und Land endlich angefangen, den Südlink zu bauen. Jetzt ist er in der Genehmigung, und er wird jetzt endlich gebaut. Er hätte schon längst fertig sein können.

Das Gleiche haben wir bei der großen Stromtrasse A-Nord gemacht. Sie sollte zwei Atomkraftwerke im Süden ersetzen. Sie verläuft von Emden ins Ruhrgebiet. Letztes Jahr haben Olaf Lies, Robert Habeck und ich den ersten Spatenstich gemacht. Der Baubeginn ist um ein Jahr vorgezogen worden. Wir haben einen vorzeitigen Baubeginn veranlasst, damit wir schneller erneuerbaren Strom ins Ruhrgebiet bringen und damit Klimaziele erfüllen; denn damit können dort nicht Atom-, sondern jetzt Kohle- und Gaskraftwerke früher vom Netz gehen. Wir zünden also den Turbo beim Netzausbau.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zur integrierten Planung: Natürlich können Sie uns jetzt vorwerfen, dass wir schon vieles machen. Ja, toll! Wir werden aber dank des Parlaments die einzelnen Planungen noch stärker verzahnen. Mit den vielen Netzen haben Sie ja recht.

Damit bin ich beim Thema Wasserstoff. 40 % des grünen Wasserstoffs, der in Deutschland hergestellt werden soll, wird nach den vorliegenden Zahlen in Niedersachsen hergestellt werden.

(Beifall von Marie Kollenrott [GRÜNE])

Wir werden weitere Offshoreanbindungen herstellen. Wir werden dieses und nächstes Jahr noch einmal 2 GW Kapazität ans Netz bringen. Das alles ist in Planung.

Damit erfüllen wir Klimaziele und bleiben ein Erneuerbaren-Überschussproduzent. Dafür brauchen wir Flächen, denn die Energie wird für die Ansiedlung von Industrie bestimmend sein. Zur Wasserstoffindustrie haben wir eine Studie erarbeitet. Und wohin geht die Wasserstoffindustrie? - Natürlich an die Küste, weil dort der Offshorewindstrom günstig zur Verfügung steht.

Und wohin geht die Industrie, für die günstiger Strom wichtig ist? - In Schleswig-Holstein ist gerade eine Batteriefabrik angesiedelt worden, weil dort der Erneuerbarenanteil so hoch ist. Dieses Unternehmen geht nicht nach Bayern, wo man auf Gas- oder auf teure Atomkraftwerke setzt oder sich auf irgendwas anderes verlässt, sondern es geht in den Norden. Deshalb brauchen wir eine Landesplanung, die Flächen für die Energieinfrastruktur bereitstellt, aber auch das Windenergiebeschleunigungsgesetz und das gemeinsame Handeln mit den Kommunen. All das muss in eine gemeinsame Planung integriert werden.

Dazu befinden wir uns in guten Gesprächen mit vielen Unternehmen und mit den Kommunen. In der Taskforce Energiewende, die das Parlament dankenswerterweise eingerichtet hat, arbeiten wir genau daran, für jede einzelne Stromtrasse zu prüfen: Wo ist das? Wo ist was sinnvoll? Wo ist der Konverter? Wo kann am besten auch gleich die Solarfabrik daneben entstehen, um den erneuerbaren Strom zu nutzen?

Von daher danke ich dem Parlament für diese Unterstützung, damit wir unser Energiepotenzial gemeinsam - ressortübergreifend, mit den Kommunen und der Wirtschaft - weiterentwickeln. Dann sind wir gut. Und dann gibt es weiterhin solche schönen Schlagzeilen wie heute in der *Nordwest-Zeitung* - Gratulation an Oldenburg -: Nicht eine Stadt in Bayern, sondern „Oldenburg ist Deutschlands Solar-Hauptstadt“. Oldenburg und nicht eine süddeutsche Stadt hat die meisten Solaranlagen pro Einwohner in der ganzen Republik. Platz eins in der Bundesliga, wenn man so will! Das ist eine Leistung der Bürgerinnen und Bürger und der Stadt, die die Anlagen auf ihre Dächer gebaut haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Minister.

Weitere Wortmeldungen liegen mir zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor. Wir treten in die Abstimmung ein.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 19/2234 unverändert annehmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Das sind die SPD-Fraktion und die Grünen-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das sind die CDU-Fraktion und AfD-Fraktion. Damit wurde der Beschlussempfehlung gefolgt.

Ich rufe jetzt auf:

Tagesordnungspunkt 24:

Abschließende Beratung:

Integration von zugewanderten Fach und Arbeitskräften in den Arbeitsmarkt nachhaltig und regional fokussiert stärken - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/2237 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 19/3667

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Retzlaff von der SPD-Fraktion. Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Julia Retzlaff (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Unser Antrag zur Arbeitsförderung in den niedersächsischen Regionen mit Schwerpunkt auf der nachhaltigen Integration zugewandelter Fach- und Arbeitskräfte ist wichtig,

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

weil wir in Niedersachsen wie auch in der gesamten Bundesrepublik vor gewaltigen demografischen Herausforderungen stehen.

Vor dem Hintergrund der gestern von der AfD ins Parlament getragenen Debatten und Offenbarungen zu ihrer menschenfeindlichen Migrationspolitik, die allein aus Abschiebung und Abschottung besteht, ist mir besonders wichtig - -

(Anhaltende Unruhe)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Frau Retzlaff, bitte warten Sie einen Moment, bis das allgemeine Grundrauschen hier ein bisschen nachlässt. - Es ist der letzte Punkt vor der Mittagspause. Ich bitte noch einmal um etwas Ruhe. - Jetzt können Sie fortfahren. Bitte schön!

Julia Retzlaff (SPD):

Ich wiederhole: Die menschenfeindliche Migrationspolitik, die die AfD hier gestern in die Debatte gebracht hat und die allein aus Abschottung und Abschiebung besteht, kann man nicht unerwidert stehen lassen. Deshalb ist mir besonders wichtig, zu betonen, dass Migration ein Teil der Lösung unseres Arbeits- und Fachkräfteproblems ist,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

dass auch Geflüchtete die dringend benötigten Arbeitskräfte sein können, wenn wir ihnen die Möglichkeit geben, langfristig in den Arbeitsmarkt einzusteigen.

Schon heute fehlen unserer Wirtschaft qualifizierte Mitarbeitende. Hotellerie, Pflege sowie Heizungs- und Klimatechnik sind nur eine kleine Auswahl der Engpassbranchen. Die Zahlen kennen wir mittlerweile alle. 7 Millionen Arbeitskräfte werden bis 2035 in Deutschland fehlen. Langfristig wird das Arbeitskräfteangebot nur mit einer jährlichen Nettozuwanderung von 400 000 Personen konstant bleiben können.

Eine positive Randnotiz sei gestattet: Der Arbeitskräftemangel ist auch ein Effekt des während der letzten 15 Jahre stark gewachsenen Arbeitsmarktes. Noch nie waren so viele Menschen in Deutschland in Arbeit wie heute.

Zurück zum Antrag: Wir sind in Deutschland und Niedersachsen also auf den Zuzug ausländischer Fach- und Arbeitskräfte dringend angewiesen. Es muss uns gelingen, bereits zugewanderte wie auch geflüchtete Menschen schnell und nachhaltig in Arbeit zu bringen.

Für uns in Niedersachsen sind dafür die acht regionalen Fachkräftebündnisse ein zentraler Baustein. Die Fachkräftebündnisse bilden vor Ort Netzwerke aus Unternehmen aller Branchen mit den Kommunen, Kammern, Verbänden und Arbeitsmarktakteuren. Im Zusammenschluss schaffen sie Strukturen, um ausländischen Arbeitskräften den Einstieg in

den Arbeitsmarkt und das Ankommen in der Gesellschaft zu ermöglichen, sodass die Menschen bei uns bleiben wollen; denn beim Thema Willkommenskultur haben wir in Deutschland generell noch Aufholbedarf.

Gelingt es, eine Fachkraft zu gewinnen, kommen oftmals auch Lebenspartner mit, für die ebenfalls eine Arbeitsstelle gefunden werden muss oder, besser gesagt, gefunden werden darf.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Frau Retzlaff, lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Bothe zu?

Julia Retzlaff (SPD):

Nein.

Es braucht Kindergarten- und Schulplätze für die zuwandernden Familien. Es braucht Wohnraum und Möglichkeiten für die Freizeit und für das Knüpfen sozialer Kontakte. Denn nicht nur in den Unternehmen braucht es viel gegenseitiges kulturelles Verständnis und Wertschätzung, es muss auch das Lebensumfeld insgesamt stimmen, damit die zugewanderten Fachkräfte bei uns bleiben.

Zugleich benötigen gerade kleine und mittlere Unternehmen bei der Rekrutierung von Fachkräften aus dem Ausland Unterstützung beim Onboardingprozess für die neuen Mitarbeitenden, bis hin zum Aufbau einer Willkommenskultur im Unternehmen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das kann in den Netzwerken der Akteure vor Ort in den Regionen unterstützt werden. Dafür wollen wir die regionalen Welcome-Center als Anlauf-, Beratungs- und Informationsstellen für Unternehmen ebenso wie für internationale Erwerbszuwanderinnen und -zuwanderer stärken. Unter anderem deshalb haben wir im Haushalt 2024 über die politische Liste zusätzliche Gelder für die regionalen Fachkräftebündnisse zur Verfügung gestellt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

An dieser Stelle geht unser Dank an die Abteilung „Arbeit, Migration und Integration“ im Sozialministerium; denn bereits im Januar wurde ein Förderaufruf für die Fachkräftebündnisse mit einer attraktiven Förderquote gestartet.

Damit kann dann der wichtige Punkt 3 unseres Antrages, „ein einheitliches Konzept für die Welcome-Center zu erarbeiten“, starten; denn wir wollen für

die Services der Welcome-Center möglichst einheitliche Qualitätsstandards und bedarfsgerechte Personalschlüssel entwickeln und eine Weiterentwicklung zu regionalen Fachkräfte- und Arbeitskräfte-servicecentern ermöglichen.

Mit den zur Verfügung gestellten Mitteln der politischen Liste wird das Arbeitsministerium auch den Förderaufruf für die Start-Guide-Projekte noch einmal aufstocken, damit Punkt 2 unseres Antrags entsprechen werden kann. Die Start-Guide-Projekte sprechen bereits zugewanderte und geflüchtete Menschen sehr niedrigschwellig an, die ganz unterschiedliche berufliche Erfahrungen mitbringen und die es individuell zu unterstützen gilt, damit sie auf dem Arbeitsmarkt Fuß fassen können, sei es beim Spracherwerb, beim Bewerbungstraining, bei der Berufsanerkennung oder bei der Weiterqualifikation.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Landesregierung, natürlich geht mit unserem Antrag auch der politische Wille einher, die Arbeitsförderung über die regionalen Fachkräftebündnisse auch zukünftig zu stärken. Unseren Wirtschaftsstandort Niedersachsen mit gut ausgebildeten Arbeits- und Fachkräften wettbewerbsfähig zu halten, daran zu arbeiten, dass die Menschen gerne in unserem Land leben und hier unter guten Bedingungen arbeiten können, ist ein Megathema. Dazu hat die Landesregierung und dazu haben wir noch viel vor, nämlich mit dem von Arbeitsminister Dr. Philippi angestoßenen Masterplan Gute Arbeit mit seinen Bausteinen für auskömmliche und faire Löhne, für eine geschlechtergerechte Arbeitswelt, für mehr Tarifbindung und für zeitgemäße Mitbestimmung.

Jetzt bitte ich aber erst einmal um Zustimmung zu unserem Antrag zur nachhaltigen Integration von zugewanderten Fach- und Arbeitskräften als einen zentralen Baustein unserer Arbeitspolitik.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Retzlaff.

(Unruhe)

Ich bitte doch noch einmal um ein bisschen mehr Ruhe, vor allen Dingen in der ersten Reihe. Herr Siebels und Frau Hermann!

Der nächste Redner kommt von der AfD-Fraktion.
Herr Kühnlenz, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Holger Kühnlenz (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn es eines letzten Beweises für das Scheitern der Migrationspolitik der Regierung bedurft hätte, dann hätten Sie diesen Beweis mit Ihrem Start-Guide-Antrag geliefert. Bei „Start Guides“ gibt es wenig Berufsqualifizierung, aber sehr viel Selbstbeschäftigung der Beratungsträger auf Kosten der Steuerzahler. Bei der Unterrichtung im Ausschuss ließ das Ministerium verlauten, „Start Guides“ habe in zwei Jahren 19 400 Beratungen für Zuwanderer durchgeführt, aber nur 2 000 davon führten zu - ich zitiere - „Einmündungen in Ausbildung, Beschäftigung sowie in berufsqualifizierende Maßnahmen und Praktika“.

Wenn die Erfolgsquote der Teilnehmer bei 10 % liegt, was machen die anderen 90 %? Das wollten wir von der AfD schon im letzten Herbst von der Landesregierung wissen, Drucksache 19/2773. Die Zahl aus der Antwort ist erschreckend. Unter den Zugewanderten selbst ist sechs Jahre nach Ankunft nur jeder Zweite erwerbstätig. Bei den Fluchtmigranten mit Vollzeitbeschäftigung bezieht ein Drittel einen Lohn unter der Höhe des Mindestlohns.

Anfang März hat der Ökonom Bernd Raffelhüschen eine Rechnung präsentiert, wie sehr die Massenzuwanderung die sozialen Sicherungssysteme in Deutschland in Zukunft belastet. Er kommt auf 5,8 Billionen Euro. Das ist eine billionenfache Geldvernichtung in öffentlichen Haushalten. Das ist Vergeudung von Volkswohlstand und Vernichtung des Privatvermögens deutscher Bürger zugunsten ausländischer Transferbezieher, wofür Sie verantwortlich sind.

Ein unbegleiteter minderjähriger Flüchtling kostet nach Angaben des Bundesfamilienministeriums in vier Jahren seines Hierseins den deutschen Steuerzahler rund 250 000 Euro. Allein um das auszugleichen, bräuchte es schon seine Steuer- und Sozialbeiträge der folgenden zwei Jahrzehnte.

Die Bundesagentur für Arbeit hat aktuell eine Statistik veröffentlicht, die Ihnen die Augen dafür öffnen müsste, wie komplett sinnfrei Ihre Migrationspolitik ist. Daraus einige Fakten: Von anderthalb Millionen Asylmigranten arbeitet hierzulande nur gut ein Drittel in einer sozialversicherungspflichtigen Beschäftigung. Von den Zugewanderten suchen nur 20 %

eine Stelle als Fachkraft. Eine schulische, betriebliche oder akademische Ausbildung haben nur 10 %. Von den Asylmigranten haben fast 90 % keinen Berufsabschluss. Noch einmal: Neun von zehn Asylmigranten haben keinen Berufsabschluss. Es gibt aus den acht häufigsten Herkunftsländern rund 700 000 Bürgergeldbezieher, aber Jobcenterfördermaßnahmen besuchen etwa 5 %, Deutschkurse nur 2 %. Nur 2 % der Bürgergeldbezieher nehmen an Deutschkursen teil. Merken Sie etwas? - Von Fachkräften keine Spur! Sie müssen endlich verstehen, dass es so nicht weitergehen kann.

Ihre ganzen Start Guides, Welcome-Center, Willkommenslotsen oder wie die Projekte alle schönfärbisch heißen, können nicht darüber hinwegtäuschen, dass Sie vor den Trümmern eines völlig kaputten Zuwanderungssystems stehen. Es leistet keinen nachhaltigen Beitrag zur Stabilisierung des Arbeitsmarktes, aber es führt zur völligen Zerrüttung unserer Sozialsysteme.

(Thordies Hanisch [SPD]: Und wo ist Ihre Lösung?)

Aufgrund der aktuellen Zahlen der Bundesagentur für Arbeit kommen wir zu dem Ergebnis, Ihrem Antrag nicht mehr mit Enthaltung, sondern mit Ablehnung zu begegnen.

(Wiard Siebels [SPD]: Damit werden wir fertig! - Weitere Zurufe von Volker Bajus [GRÜNE] und Eva Viehoff [GRÜNE])

Letztes Jahr habe ich schon einmal hier gesprochen und Ihnen gesagt, dass ein Migrant, der hierher kommt und arbeiten möchte, ohne dass er der deutschen Sprache mächtig ist, hier nicht vernünftig arbeiten, niemals eine Familie ernähren können wird. Er muss Deutsch sprechen, lesen und schreiben können. Wie soll er sonst eine Ausbildung machen? Da muss angesetzt werden und nicht bei dem Rest.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die nächste Wortmeldung kommt von der CDU-Fraktion. Herr Uhlen, bitte!

(Beifall bei der CDU)

Thomas Uhlen (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich werde die Punkte des AfD-Kollegen Kühnlenz jetzt nicht in

der Tiefe einbeziehen, denn diese waren meines Erachtens sehr am Thema vorbei und haben nicht klargestellt, in welche Sache wir uns auch bei der Unterrichtung des Ausschusses begeben haben. Höchstwahrscheinlich war er dort auch nicht eingebunden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, der Entschließungsantrag, der uns hier heute vorliegt und der unverändert angenommen werden soll, war bereits bei seiner Einbringung in den Landtag weitestgehend erledigt. Die Landesregierung hat in der Unterrichtung klargestellt, dass sich viele Punkte bereits in der Umsetzung befinden. Gerade die Start-Guides-Projekte befanden sich schon in der Ausschreibung. Die NBank hat mittlerweile bereits die Zuwendung genehmigt. Wir haben darüber hinaus mittlerweile - das hat auch Frau Kollegin Retzlaff eben deutlich gemacht - auch im Bereich der Welcome-Center bereits die erweiterte Ausschreibungsrunde vollziehen können. Viele Punkte bedürfen somit keiner Beschlussfassung mehr, weshalb wir als CDU-Landtagsfraktion diesen Antrag auch ablehnen.

Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD und Grünen, tuckern hier in gewisser Art und Weise dem Schlepper des Landesministeriums für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung hinterher. Ihnen gelingt es hier eben nicht, mit einer politischen Initiative die Anregungen des Ministeriums zu überholen.

Da darf ich einmal erwähnen, dass Start Guides bereits vor vier Jahren durch unseren Minister Bernd Althusmann auf den Weg gebracht worden sind, er die Initiative hatte, dieses Projekt sinnvollerweise weiterzuentwickeln, und es damals auch mit 3 Millionen Euro untermauert hat.

Der Anhänger der rot-grünen Landtagsfraktionen schafft es hier also nicht, sich von der Landesregierung abzusetzen und weiter gehende Anträge zu erstellen, wie wir es auch in weiteren Anträgen regelmäßig sehen.

Dass Start Guides bereits verlängert worden ist, die Evaluation bereits unterwegs ist, haben wir im Ausschuss bei der Unterrichtung feststellen dürfen. Wir haben dort Zahlen präsentiert bekommen, aber müssen eben feststellen, dass der Versuch der rot-grünen Landtagsfraktionen im Bereich der Welcome-Center mit vereinheitlichten Qualitätsstandards und vereinheitlichten Konzepten am Thema vorbeigeht.

Das Paradox, das sich dahinter verbirgt, ist, dass man zwar mit der politischen Liste - Frau Retzlaff hat es eben noch einmal erwähnt - zusätzliches Geld in den Tank gefüllt hat, es aber trotzdem nicht schafft, die Handbremse des Anhängers zu lösen und die PS wirklich auf die Straße zu bringen.

Im Gegenteil: Mit der bereits erfolgten Regionalisierung laufen vor Ort bereits jetzt Konzepte - beispielsweise im Bereich der Welcome-Center auf der Ems-Achse -, die ganz konkret zeigen, was die Menschen vor Ort brauchen. Wir haben in den letzten Tagen festgestellt, dass die Integration von Osteuropäern - Bulgaren, Rumänen - in den Arbeitsmarkt in der Boom-Region Weser-Ems eine ganz andere Herausforderung ist als die Anforderungen, die in anderen Landesteilen herrschen. Dies jetzt vereinheitlichen zu wollen und hier erst einmal wieder eine Runde einzuziehen, die uns nicht nach vorn bringt, ist uns Sicht der CDU-Landtagsfraktion töricht und verhindert, dass wir bewährte regionale Strukturen dauerhaft etablieren können.

(Beifall bei der CDU)

Wir können feststellen, dass hier am Schluss eine bestimmte Geisteshaltung herrscht. Ich will auch ein konkretes Beispiel benennen, ein konkretes Problem, das uns im Rahmen der Unterrichtung angetragen worden ist und das ganz gut widerspiegelt, in welcher Art und Weise hier von Rot und Grün Politik gemacht wird:

Es wurde im Rahmen der Unterrichtung darauf hingewiesen, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass es ein Problem ist, dass Menschen mit Migrationshintergrund, die in Unternehmen in Arbeit kommen, neben ihrer Arbeit noch Sprachkurse belegen müssen. Es besteht der Wunsch, dass Menschen, die bereits im Job sind, die von Unternehmen gebraucht werden, die im Mittelstand zur Wertschöpfung beitragen, die durch Arbeit Integration erfahren, nicht freigestellt werden, um Sprach- und Integrationskurse zu besuchen.

Meine Damen und Herren, der Effekt einer solchen Freistellung ist dem, was wir eigentlich wollen, genau entgegengesetzt. Wir wollen, dass die Menschen die Möglichkeit haben, Arbeit aufzunehmen. Es ist deutlich, dass das in anderen europäischen Ländern bei Weitem besser gelingt, als es in Deutschland der Fall ist. Dort sind teilweise bereits zwei Drittel der Menschen aus der Ukraine beschäftigt. Wir hier in Deutschland hinken hinterher, weil wir immer wieder Möglichkeiten finden, motivierte Menschen, die hierher kommen und ihre Talente in

unsere Wirtschaft einbringen wollen, herauszuziehen und freizustellen. Im Zweifelsfall rechnen wir ihnen noch vor, dass sie mit Bürgergeld vielleicht noch einen Euro mehr in der Tasche hätten. So bringen wir nicht die Fleißigen nach vorne und stärken nicht die Motivierten. Im Gegenteil tragen wir dadurch dazu bei, dass Menschen es sich in unserem Versorgungssystem bequem machen können und nicht in der Lage sind, am Arbeitsmarkt teilzuhaben und ihre Talente einzubringen.

Es ist - da werden Sie vielleicht gleich einhaken - natürlich wichtig, Menschen Orientierung zu geben, ihnen zu zeigen, wie sie ihre Potenziale verwirklichen und an unserem Arbeitsmarkt wirklich partizipieren können. Aber was machen wir hier? - Wir wissen eigentlich, dass wir viele Maßnahmen treffen müssen. Wir brauchen eine einheitliche Ausländerbehörde, wir müssen bei der Anerkennung von Qualifikationen weit vorankommen. Wir kennen die Herausforderungen alle zur Genüge. Aber wir sind nicht in der Lage, sie anzugehen.

Was wir hier machen, ist so, als stünden wir mit dem Schlepper vor einem Maislabyrinth und stellten dann vorne auf den Schlepper acht kleine Welcome-Center als Teelichter, die den Menschen Orientierung bieten sollen, damit sie in der Lage sind, durch den Bürokratiedschungel, durch das Maislabyrinth zu kommen.

Ich kann Ihnen sagen, liebe Kolleginnen und Kollegen von Rot-Grün: In der Region Weser-Ems, aus der ich komme, hat man eine Möglichkeit, wenn man ein Maislabyrinth vor sich hat, das einem die Orientierung raubt: Man bestellt den Maishäcksler und erntet das Feld ab, statt davor irgendeine Karte aufzubauen, die Orientierung geben soll.

Also: Bürokratie abbauen, mehr Möglichkeiten schaffen, damit Menschen sofort in Arbeit kommen, Hemmnisse abbauen - aber keine kleinen Nebelkerzen zünden wie die Welcome-Center, die es am Schluss nicht schaffen, die Menschen in Arbeit und Brot zu bringen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Danke schön, Herr Uhlen. - Die nächste Wortmeldung kommt von Bündnis 90/Die Grünen. Herr Breer, Sie haben das Wort.

(Beifall bei den GRÜNEN und einzelt bei der SPD)

Nicolas Breer (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Plattes Land gibt es in meiner Heimat, im Emsland, genug. Aber nicht nur das Land ist platt, ok de Spraak bi uns.

Wi hebbt uns utschloten. Se seggt: Haal mi maal dien Dietrich. - Nu stah wi daar mit drie Lüü. Für die Städtkers: Wir haben uns ausgeschlossen. Sie sagt: Hol mir mal deinen Dietrich. - Nun stehen wir da mit drei Leuten.

Ja, liebe Kolleginnen und Kollegen, Sprache verbindet. Sie trägt wesentlich zur Integration bei.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie kann aber auch zu gravierenden Missverständnissen führen, wie mein Beispiel zeigt. Die Voraussetzungen dafür, dass das nicht passiert, setzen insbesondere die Welcome-Center und die Start-Guide-Projekte. Denn Welcome-Center und Start Guides helfen bei der Kommunikation zwischen den zukünftigen Arbeitnehmerinnen und Arbeitgebern und verbinden auch zwischen regionalen Arbeitsmarktakteurinnen.

Sehr geehrte Damen und Herren, kleine, aber auch mittlere Unternehmen gewinnen Fachkräfte. Dies schafft Zukunft und ein solidarisches Miteinander; denn wer Menschen in Arbeit mit einer fairen Entlohnung bringt, stützt unser Sozialsystem und trägt wesentlich zur Integration bei.

Für eine gewinnbringende Kommunikation braucht es aber auch ein einheitliches Handlungskonzept, denn es darf keine Glückssache sein, welches Welcome-Center für einen zuständig ist. Es braucht eine wissenschaftliche Evaluation der Start Guides, auch in den kommenden zwei Jahren, denn unser grünes Motto „besser machen“ kann dadurch gut überprüft werden. Und es braucht einen Prüfauftrag, ob und wo genau neue Start Guides etabliert werden können.

Sehr geehrte Damen und Herren, mit diesem Antrag stellen wir die Weichen für eine erfolgreiche Umsetzung des in Kraft getretenen Fachkräfteeinwanderungsgesetzes.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ganz in dem Sinne, dass am Ende der richtige Dietrich kommt und die Tür aufgeht: Stimmen Sie für unseren rot-grünen Antrag!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vielen Dank an alle, die daran mitgewirkt haben, und eine schöne Mittagspause!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Das mit der Mittagspause wird noch ein bisschen dauern.

Um die Nutzung der restlichen Redezeit hat Frau Retzlaff gebeten: 1:05 Minuten. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Julia Retzlaff (SPD):

Danke schön. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich mache es nicht ganz so lang.

Ich denke aber, dass man die Ausführungen des Kollegen Uhlen nicht unerwidert stehen lassen kann. Ich glaube, Sie haben den Antrag doch nicht in aller Tiefe verstanden. Vielleicht wollten Sie ihn auch bewusst ein bisschen verdrehen, weil Sie eine gute Arbeit der Regierungsfractionen einfach nicht so stehen lassen können. Dafür habe ich auch ein bisschen Verständnis.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Punkte 2 und 3 unseres Antrages sind mitnichten abgearbeitet. Es geht darum, dass wir die Start-Guide-Projekte noch einmal ausbauen. Wege der Digitalisierung sollen genutzt werden. Das ist nicht erledigt.

Punkt 1 ist erledigt. Das ist gut, richtig und wichtig so. Da hat uns die Zeit glücklicherweise positiv überholt.

Punkt 2 ist mitnichten erledigt. Das ist ein Auftrag an die Landesregierung, da weiter tätig zu werden. Wir als regierungstragende Fraktionen pflegen mit den Ministerien eine gute Zusammenarbeit. Ich kann das besonders für unser Sozialministerium sagen. Wir sind froh, dass wir das gut abstimmen, und sind uns auch sicher, dass wir das mit den Mitteln, die wir über die politische Liste zur Verfügung stellen konnten, so hinbekommen werden.

Auch Punkt 3 ist nicht abgearbeitet.

(Glocke der Präsidentin)

Unter Punkt 3 steht, dass ein Konzept erarbeitet werden soll, um zum Beispiel zu klären, welches Personal man braucht, damit die Welcome-Center vor Ort gut arbeiten können. Das wollen wir in Erfahrung bringen. Dahinter steht unser politischer Wunsch, -

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Letzter Satz!

Julia Retzlaff (SPD):

- das weiter auszubauen. Das ist alles nicht abgearbeitet, wie Herr Uhlen behauptet. Wir wollen auch nichts gleichmachen, wir wollen gleiches Niveau herstellen.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Frau Retzlaff, Sie müssen zum Ende kommen.

Julia Retzlaff (SPD):

Das ist ein feiner Unterschied.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Uhlen, da Sie sich zu einer Kurzintervention gemeldet haben, haben Sie nun auch die Möglichkeit zu antworten. Bitte schön! Sie haben das Wort, Herr Uhlen.

(Beifall bei der CDU)

Thomas Uhlen (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kollegin Frau Retzlaff, ganz herzlichen Dank, dass Sie mir die Möglichkeit geben, kurz darauf einzugehen, wie wir als CDU-Landtagsfraktion den Antrag verstanden und auch durchgearbeitet haben.

Es ist nämlich - mit Verlaub - so, dass die Welcome-Center nach der Modellprojektphase weiterliefen. Mittlerweile - wir haben es eben gehört - gibt es eine neue Ausschreibungsrunde, die hier Möglichkeiten schaffen soll. Einheitliches Konzept und einheitliche Qualitätsstandards sind für mich schon ein großer Schritt in Richtung Einheitlichkeit. Hier wird nicht nur eine Vergleichbarkeit angestrebt.

In der Unterrichtung haben wir wahrnehmen können, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass beispielsweise das Projekt „pro:connect“ in Oldenburg sich ganz bewusst dagegen entschieden hat, eine weitere Förderung zu beantragen, weil die Möglichkeiten, die hier aufgezeigt worden sind, nicht zu den regionalen Bedürfnissen passen.

Gleichmacherei hilft eben in der Regel nicht, den Bedürfnissen vor Ort wirklich qualifiziert und abgestimmt gerecht zu werden,

(Beifall bei der CDU)

sondern Gleichmacherei bremst Innovation, bremst am Schluss die Menschen vor Ort.

Das Ministerium nutzt bereits jetzt die Möglichkeiten zum Austausch. Aber das, was Sie vorhaben, bietet wirklich nicht die Chance, etwas nach vorne zu bringen, sondern im Gegenteil, es wird das bremsen.

Die verschiedenen Aspekte, die die Start Guides betreffen, wurden in der Unterrichtung klar angesprochen, auch dass es hier den großen Vorbehalt gibt, ob es überhaupt weitere Antragsteller geben wird. Und mit Verlaub, Frau Kollegin: In den Corona-Jahren ist durchaus auch bei Start Guides das eine oder andere digitale Instrument zum Einsatz gekommen. Ich habe es selber kennenlernen dürfen.

Von daher: Der Antrag ist erledigt und heute abzulehnen.

Danke.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die nächste Wortmeldung kommt vom Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung. Herr Dr. Philippi, bitte schön!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Uhlen, ich glaube, wir sind viel näher aneinander dran, als Sie das gerade dargestellt haben.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Mit dem vorliegenden rot-grünen Entschließungsantrag unterstützen Sie die Bestrebungen der Landesregierung zur Teilhabe von Menschen mit Migrationsgeschichte - speziell natürlich von geflüchteten Menschen - in unserer Gesellschaft.

Ich bin fest davon überzeugt, dass Integration am besten über den Arbeitsmarkt funktioniert. Wer Einkommen erzielt, wer durch seine Arbeit Kontakte

knüpft und unsere Sprache lernt, der findet sich schneller zurecht in unserem Land. Hürden auf dem Weg in Ausbildung und Arbeit wegzuräumen und Unterstützung anzubieten, ist daher gut für all diejenigen, die zu uns kommen, die hier bei uns leben und arbeiten möchten. Mit unseren Start-Guides-Projekten konnten wir in den letzten Jahren schon tausendfach Geflüchtete und Betriebe zu Praktika, Ausbildungen und Beschäftigungsverhältnissen zusammenführen.

In den kommenden Jahren müssen wir mit weiterer Fluchtmigration rechnen. Damit wird auch der besondere Unterstützungsbedarf für die betriebliche Integration Geflüchteter absehbar weiter bestehen bleiben. Ihrer ersten Bitte in dem vorliegenden Entschließungsantrag - das haben wir gehört - sind wir deshalb bereits nachgekommen: Wir setzen die Start-Guides-Förderung um weitere zwei Jahre bis Ende 2025 fort. Zugleich sollen sich unsere Start-Guides-Projekte zukünftig vermehrt auch um Fach- und Arbeitskräfte aus Drittstaaten kümmern, die über das weiterentwickelte Fachkräfteeinwanderungsgesetz, das jetzt schrittweise in Kraft tritt, zu uns ins Land kommen.

Unser Leitbild ist ein Niedersachsen als zuwanderungsfreundliches, offenes Land. Fach- und Arbeitskräfte aus aller Welt mit ihren Familien sollen spüren, dass sie hier bei uns willkommen sind, in unserer Gesellschaft und in unseren Betrieben. Unser Ziel ist es deshalb, niedersachsenweit „Welcome Center“ zu etablieren. Sie sollen im regionalen Umfeld unsere Betriebe für die Möglichkeit der Fachkräftegewinnung aus dem Ausland in verschiedenen Formaten sensibilisieren und unterstützen. Gleichzeitig sollen sie internationalen Fachkräften bei Bedarf beratend zur Seite stehen, indem sie Unterstützung für Behördengänge, die Wohnraumsuche oder beim Familiennachzug anbieten. Sie sollen auch dazu beitragen, Niedersachsen als attraktiven Arbeits- und Lebensraum international bekannter zu machen und sich für eine offene Willkommenskultur in den niedersächsischen Regionen einsetzen.

Dieser Entschließungsantrag weist auch hierfür den richtigen Weg. Wir haben im Januar einen Förderaufruf gestartet. Wir wollen ein möglichst flächendeckendes und auf die regionalen Bedarfe zugeschnittenes Angebot an Welcome Centern in Niedersachsen etablieren. Damit wäre der Anfang gemacht.

Ich wünsche mir auch weiterhin Ihre Unterstützung für diese für uns und unsere Gesellschaft so wichtigen Themen der Zuwanderung.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit. Glück auf!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen mir nicht vor. Wir kommen jetzt zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 19/2237 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die SPD-Fraktion und die Grünen-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das sind die CDU-Fraktion und die AfD-Fraktion. Damit wurde der Beschlussempfehlung gefolgt.

Ich bitte Sie alle, noch sitzen zu bleiben. Ich habe noch etwas bekanntzugeben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte die letzte Gelegenheit wahrnehmen, jemand für seine Arbeit hier im Plenum und in den Ausschüssen des Niedersächsischen Landtages zu danken. Frau Keuneke ist über 32 Jahre im Ausschussdienst tätig und begleitet uns heute hier im Plenum das letzte Mal. Ich denke, dass ich nicht übertreibe, wenn ich sage, dass wir Ihre immer freundliche Art und Ihre sachkundige Unterstützung vermissen werden. Im Namen des gesamten Hauses, liebe Frau Keuneke, ein herzliches Dankeschön und alles erdenklich Gute für Ihre Zukunft. Herzlichen Dank an Sie!

(Starker, lang anhaltender Beifall)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir treten jetzt in die Mittagspause ein und treffen uns um 14.45 Uhr wieder. Bis dahin!

(Unterbrechung der Sitzung von 13.05 Uhr bis 14.46 Uhr)

Vizepräsident Jens Nacke:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir fahren mit der Nachmittagssitzung fort.

Wir beginnen heute Nachmittag mit:

Tagesordnungspunkt 25:
Abschließende Beratung:

10. Eingabenübersicht - Beschlussempfehlungen
- Drs. 19/3655

Hierzu liegen keine Änderungsanträge vor. Ich frage gleichwohl, ob es dazu Wortmeldungen gibt. - Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir zur Abstimmung. Wer den Beschlussempfehlungen des Ausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Wir kommen nun entsprechend der gestern beschlossenen Reihenfolge zu:

Tagesordnungspunkt 15:
Abschließende Beratung:

Für Ordnung und Humanität in der Ausländer- und Asylpolitik - Hilfsbereitschaft der Bevölkerung erhalten. Irreguläre Migration spürbar reduzieren - Ausreisepflicht abgelehnter Asylbewerber konsequent durchsetzen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/1587 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/3604

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Damit kommen wir zur Beratung. Für die einbringende Fraktion der CDU hat sich der Kollege Bock zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

André Bock (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätztes Präsidium! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Herr Bock hat keinen Bock mehr.

(Vereinzelt Heiterkeit und Beifall)

Herr Bock hat keinen Bock mehr, vor allem mit den Grünen über das Thema Migration zu reden - Stichwort „Bezahlkarte“.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Wir müssen aus Berlin vernehmen - auf der Ministerpräsidentenkonferenz ist ja eine große Einigung erzielt worden -, dass das Thema Bezahlkarte stockt. Und nicht nur ich, sondern auch die Kolleginnen und Kollegen der SPD und der FDP, Ihrer Koalitionspartner in Berlin, sind frustriert, dass seitens der Grünen jetzt wieder die Blockaden hochgefahren worden sind.

Da fragt man sich: Wie sieht das eigentlich in Niedersachsen aus? Wir haben ja im Innenausschuss vernommen, dass hier auch Schritte angedacht sind, wie das Ganze umgesetzt werden soll. Können Sie das am Ende wirklich umgesetzt? Und können sich die HVBs in diesem Lande darauf verlassen, dass im Sommer ein Ergebnis feststeht und dass dieses Projekt auch wirklich angeschoben wird?

Frau Butter hat gestern im Rahmen der Debatte deutlich gemacht - Stichwort „Landkreistag“ -, wie groß der Frust bei den Hauptverwaltungsbeamtinnen und -beamten in Niedersachsen weiterhin ist. Die Menschen sind erschöpft, hat sie dargestellt, weil es eben an vielen Stellen hakt und nicht vorangeht.

(Beifall von Dr. Karl-Ludwig von Danwitz [CDU])

So geht es vor allem auch vielen ehrenamtlich tätigen Menschen, die sich im Bereich von Sprache und Sprachförderung für die Migrantinnen und Migranten engagieren. Das haben wir gestern auch gesehen. Wir drehen uns bei dieser Thematik ständig im Kreis.

Nun liegt unser Antrag zur abschließenden Beratung vor - einer von vier Anträgen, die wir in den Monaten seit Dezember 2022, kurz nach dem Regierungswechsel, hier eingebracht haben. Wir haben Sie an vielen Stellen zu vielen Themenbereichen beim Thema Migration zum Handeln aufgefordert, aber gleichzeitig auch die Hand gereicht und gesagt: Wenn Sie gute Problemlösungsvorschläge auf den Weg bringen wollen, sind wir gern dabei, darüber zu sprechen und das dann auch mitzutragen.

Was Sie bis heute geschafft haben, ist, einen Antrag in Sachen Willkommens-Center, der ja noch in der Beratungsphase ist, vorzulegen - und an vielen anderen Stellen eben nichts. Das gilt auch beim Stichwort „Beschlüsse der MPK“. Viel von dem, was im letzten Jahr auf mehreren MPKs beschlossen worden ist oder auch jüngst, vor 14 Tagen, be-

schlossen wurde, ist bislang vom Land Niedersachsen nicht mitgetragen und hier nicht angeschoben worden, obgleich Ministerpräsident Stephan Weil noch im letzten Jahr Chef der MPK war.

Wir müssen uns hier über ganz viele Dinge unterhalten und die Dinge auch ordnen und sortieren, ob das die Aufnahmekapazitäten auf der einen Seite sind oder das Thema Bezahlkarte auf der anderen Seite - und vor allem das für die Kommunen so brennende Thema der Verteilung der Kosten und der Verteilung der Menschen, die zu uns gekommen sind, auf die Kommunen.

(Beifall bei der CDU)

Aber auch das Thema Abschiebung ist ein zentrales Thema, das uns hier bewegen sollte. Warum? Weil die Beschlüsse der MPK und auch die Beschlusspunkte des jüngsten Beschlusses wieder dieses Thema aufgreifen und von den Ländern abfordern, zum einen die Kapazitäten vor Ort zu prüfen und zum anderen nachzusteuern, wenn die Kapazitäten eben nicht vorhanden sind. Von Niedersachsen - von der Innenministerin, vom Ministerpräsidenten - ist hierzu nichts zu hören und zu sehen. Möglicherweise liegt das an Ihrem Koalitionspartner, den Grünen.

Es braucht endlich Lösungen für die Kommunen und die Menschen, die sich im Bereich der Migration in Niedersachsen engagieren. Und dann lesen wir in der HAZ vom 6. März 2024 die Überschrift: „Weil fordert Einigung bei der Flüchtlingspolitik.“

(Ministerpräsident Stephan Weil: Ja!)

Herr Ministerpräsident, im Fordern sind Sie sehr gut - ja, in der Tat. Aber die Umsetzung der Maßnahmen, also Ihre Bilanz, ist an dieser Stelle übersehbar.

In der HAZ heißt es weiter, bei dem Thema sei aufbauend auf November vieles vorangekommen. Ich frage Sie, Herr Ministerpräsident: An welcher Stelle denn? Zeigen Sie doch einmal Ihre Bilanz auf! Viele Kommunen sind, wie gesagt, heute nach wie vor frustriert. Das gilt für die Menschen, die dort vor Ort engagiert sind.

Weiter heißt es: „Laut Weil erwarten die Länderchefs von der Bundesregierung eine Bilanz der bisherigen Maßnahmen“. Aber noch einmal: Wo ist denn Ihre eigene Bilanz, Herr Ministerpräsident? Davon haben wir auch im Innenausschuss nichts gehört.

Weiter heißt es: „Ein System, bei dem Asylverfahren an den Grenzen oder in Grenznähe entschieden würden“ - Stichwort „Europa“ -, „bezeichnete er“ - Sie, Herr Ministerpräsident - „als ‚großen Vorteil‘. Das habe auch für Niedersachsen große Vorteile, und Niedersachsen habe ein maximales Interesse daran.“

Warum kriegen Sie es, wenn Sie das für Europa fordern, denn in Niedersachsen nicht hin, bevor die Menschen in die Fläche verteilt werden, zentral in der Landesaufnahmebehörde zu prüfen und zu entscheiden und nicht gleich auf die Kommunen umzuverteilen? Diese Frage müssen Sie sich auch stellen lassen.

(Beifall bei der CDU)

Um noch einmal auf die geschätzte Kollegin Butter zurückzukommen, die gestern darstellte, dass gerade auch die Ehrenamtlichen vor Ort frustriert sind, kann ich nur Folgendes berichten: Die CDU Neuenkirchen-Vörden hat vor knapp zehn Tagen eine Veranstaltung mit der Überschrift „Integration - eine Chance für dich und für mich!“ durchgeführt. Ich war dort Gast und konnte mit vielen Migrantinnen und Migranten ins Gespräch kommen. 45 Menschen mit Migrationshintergrund waren dort anwesend. Sechs Dolmetscher wurden organisiert. Es gab eine tolle Diskussion.

Aber ich habe sofort gespürt, wie viel Frust bei den Menschen herrscht. Denn Sie schaffen es nicht nur auf der einen Seite nicht, die MPK-Beschlüsse umzusetzen, sondern kriegen es auf der anderen Seite auch nicht hin, beim Thema Integration voranzukommen. Ob das bei Sprachangeboten ein Thema ist, ob das bei Behördengängen für die Migrantinnen und Migranten ein Thema ist: Überall entsteht Frust auf allen Seiten, weil es immer wieder an verschiedenen Punkten hakt. So kann es nicht weitergehen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU)

Durch Ihr zögerliches Handeln - oder Gar-nicht-Handeln - frustrieren Sie sehr viele Menschen - und vor allem, wie gesagt, was ich schlimm finde, die vielen ehrenamtlichen Menschen, auf die wir in diesem Land angewiesen sind.

Kommen Sie - das sage ich vor allem in Richtung Grüne - endlich in Ihrer Verantwortung an, die Sie hier nun einmal haben! Regierungsverantwortung heißt eben auch, sich den realen Gegebenheiten einmal anzunehmen. Das heißt auch, eigene Linien vielleicht einmal zu verlassen, um das Wohl des Landes voranzubringen, vor allem im Sinne der

Menschen, um die es hier geht. Als CDU mussten wir das sicherlich auch in vielen Jahren der Regierungsverantwortung, ob im Bund oder in den Ländern, tun. Aber wenn man die Dinge voranbringen will, geht es schlicht nicht anders.

Ich sehe jetzt ja schon die geschätzte Kollegin Diallo-Hartmann gleich wieder hier stehen und höre sie schon sagen - das ist im Grunde der klassische Schlager, der jedes Mal bei dieser Thematik aufgelegt wird -: Herr Bock, wir brauchen doch all die Menschen - Stichwort „Fachkräfte“.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]:
Sie wissen schon vorher, was ich sagen werde?)

Aber Sie wissen genau - ich muss das alles nicht wiederholen -: Es sind nicht alle Fachkräfte, die zu uns gekommen sind. Bis wir sie in Arbeitsprozesse haben, gehen noch viele Jahre ins Land.

Verlassen Sie also Ihre Linien, und helfen Sie mit, Ordnung und Humanität gleichzeitig im System und beim Thema Migration hinzubekommen. Dann kriegen wir auch die Probleme in diesem Land gelöst. Aber ich befürchte, dass es in diesem Land nicht funktionieren wird.

Insofern kann ich nur mit Blick auf anstehende Wahlen - dahin schielen Sie ja auch immer; Stichwort „Umfragen“ - sagen: Jammern Sie mir und uns am Ende nichts vor, wenn die Wahlergebnisse nicht so sind, wie Sie sich das wünschen! Es hängt alles damit zusammen, dass Sie an der entscheidenden Stelle beim Thema Migration nicht handeln und überhaupt nicht vorankommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Bock. - Als Nächstes hat sich für die Fraktion der SPD Herr Kollege Watermann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Thema, um das es hier geht, ist Migration und ist Asyl. Das Thema ist aber auch Zuwanderung für Beschäftigung.

Die Unionsfraktion hat jahrzehntelang verhindert, dass wir ein vernünftiges Zuwanderungsgesetz bekommen, obwohl das die einzige Möglichkeit ist, Ströme besser zu steuern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Jetzt sind wir endlich so weit, meine Damen und Herren, und da ist es schon ein starkes Stück, jetzt von Ihnen solche Vorwürfe zu hören. Sie sind es, die noch nicht in der Realität angekommen sind! Es geht bei uns im Lande nicht nur darum, *Fachkräfte* zu haben, sondern es geht darum, dass uns *Arbeitskräfte* fehlen, und zwar an jeder Ecke. Das können Sie jeden Tag sehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Heiko Sachtleben [GRÜNE]:
Genau so sieht es aus!)

Wir wissen, dass die Situation, in der wir uns gerade befinden, wirklich am Rande des Möglichen ist. Wir erleben im Moment bei jedem Thema, dass vieles einfach nicht funktioniert.

(Stephan Bothe [AfD]: Woran liegt das wohl?)

Es gibt eine Menge Punkte, an denen wir arbeiten können, indem wir bestimmte Prozesse entschlacken. Zum Beispiel die Anerkennung von Berufsqualifikationen und die Sprachförderung. Leute, die früher im Rahmen der Sprachförderung gelehrt haben und jetzt im Ruhestand sind, müssen bei der Agentur für Arbeit und im Jobcenter an fünf Wochenenden nachweisen, dass sie diese Sprachförderung leisten können. Das sind komplizierte Verfahren. Solche Sachen müssen wir verändern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vieles von dem, was Sie in Ihrem Antrag fordern, ist angesichts dessen, was Herr Uhlen vorhin gesagt hat, vergleichbar mit einem Sich-hinter-den-Zug-Werfen. Denn von dem, was er gesagt hat, ist eine ganze Menge auf dem Weg. Sie wissen doch aus eigener Regierungserfahrung, dass die Sachen nicht so einfach sind, wie man es sich gerne zusammenmalt, wenn man in der Opposition ist, sondern dass die Vorgänge komplex und komplizierter sind, gerade wenn es darum geht, Rückführungen oder Abschiebungen durchzuführen.

Die Ausschreibung der Bezahlkarte ist gestartet. Das Projekt wird vollzogen. Die Bezahlkarte muss ein Anforderungsprofil erfüllen. Auch ich finde, dass eine Bezahlkarte für vieles eine Erleichterung ist und Entbürokratisierung bedeutet.

Allerdings gehört zur Wirklichkeit dazu, dass es viele Läden und Einrichtungen gibt, die eine Bezahlung mit der Karte nur bis zu einer bestimmten Obergrenze zulassen bzw. überhaupt keine Bezahlung mit der Karte zulassen. Diese Läden und Einrichtungen dürfen nicht einfach ausgegrenzt werden. Also muss es möglich sein, dass ein bestimmter Betrag an Bargeld zur Verfügung steht. Das zu bewerkstelligen, ist gar nicht so kompliziert.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, hinter viele der Punkte, die Sie aufgeschrieben haben, kann man einen Haken setzen. Vieles muss jetzt in praktische Politik umgesetzt werden. Es wäre für die Sache besser, wenn wir uns darauf verständigen würden, dass wir Niedersachsen als ein Willkommensland ansehen, und endlich aufhören, ständig Frust zu trompeten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, bei mir in der Region gibt es jede Menge Leute, die Schutzsuchenden helfen und die das noch immer hoch motiviert tun. Ich weiß, dass in Niedersachsen an vielen Stellen alles anders ist. Ich hoffe aber, dass sich die Situation in Ihrem Landstrich nicht komplett anders darstellt. Ich finde, wir sollten ein bisschen mehr Zuversicht haben und die Probleme anpacken. Das machen wir auch, und wenn wir das machen, dann werden sie auch beseitigt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Watermann. - Auf Ihren Wortbeitrag gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Bock. Bitte schön!

André Bock (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Man sollte“, „man müsste“, „man könnte mal“ - aber Sie kommen ja nicht ins Handeln, Herr Watermann! Und das, obwohl Sie in Regierungsverantwortung sind: hier in Niedersachsen gemeinsam mit den Grünen und im Bund mit der Ampel. Sie könnten die Dinge auf den Weg bringen und an den Stellschrauben drehen. Aber das tun Sie an

vielen Stellen nicht, wie auch die aktuellen Beschlüsse der MPK wieder zeigen.

Sie sagen, vieles ist in den Jahren vorher verpennt worden. Es gab die Große Koalition, die gerade im Bereich der Zuwanderung in den Fachkräftemarkt vieles auf den Weg gebracht hat. Das haben wir sozusagen gemeinsam gemacht. Da hat sich vieles entwickelt und ist vieles auf den Weg gebracht worden, was auch hilft. Aber letztendlich müssen Sie das jetzt in Berlin auch fortführen, und das tun Sie eben nicht!

Sie sagen, wir brauchen auch insgesamt Arbeitskräfte und nicht nur Fachkräfte. Ja, das ist richtig. Aber auch Sie kennen die Wahrheit: 90 % der Menschen, die aus den Hauptherkunftsländern zu uns gekommen sind, haben nicht einmal einen Schulabschluss. Die hier zumindest als normale Arbeiter - also noch nicht einmal als Facharbeiter - in den Arbeitsmarkt zu bekommen, ist ein langer Prozess. Auch hier handeln Sie nicht und setzen die Beschlüsse nicht um.

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Bock, ich darf Sie kurz unterbrechen. - Es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage: der Frau Kollegin Diallo-Hartmann. Wollen Sie die Zwischenfrage zulassen?

André Bock (CDU):

Nein, die Zeit ist ohnehin schon zu kurz bemessen. Und wir hören Sie, Frau Diallo-Hartmann, ja gleich noch. Dann können wir uns im Zweifel immer noch austauschen. Aber ich habe jede Hoffnung verloren, dass wir da vorankommen.

Zurück zum Thema Handeln. Sie müssen jetzt handeln! Sie haben die Verantwortung, die Dinge auf den Weg zu bringen.

Zum Thema Bezahlkarte. Ich habe dargestellt, was in Berlin gerade los ist. Auch durch die Darstellungen im Innenausschuss dazu, wie das jetzt umgesetzt wird, ist nicht klargeworden, wie wir hier vorankommen sollen, wenn die Ausschreibung abgeschlossen ist. Hier müssen Sie klarer, deutlicher werden, denn die Hauptverwaltungsbeamten in den Kommunen warten auf eine klare Ansage und eine einheitliche Linie. Am besten wäre es, wenn es eine bundeseinheitliche Linie gäbe. In der Hinsicht sehe ich aber noch kein Land in Sicht und kein Licht am Ende des Tunnels.

Noch einmal: Sie sind in Verantwortung! Schwadronieren Sie nicht immer „man müsste“ oder „man sollte“ - handeln Sie endlich! Das sind Sie den Menschen, auch denen, die zu uns gekommen sind, schuldig.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Bock. - Herr Watermann möchte antworten. Bitte schön!

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Bock, es tut mir so leid, dass Sie aus einem Landstrich kommen, wo Sie nicht sehen, dass gehandelt wird. Bei mir, in meiner Region, wird gehandelt. Die Landesaufnahmebehörde hat bei uns immer berücksichtigt, wie die Lagen vor Ort sind.

Aber natürlich geht es auch darum, dass wir, wenn viele zu uns kommen, das gemeinsam schultern müssen. Das tun wir. Es gibt Sachen, die noch verbessert werden können. Aber hier ständig zu erzählen, dass das alles nicht funktioniert und nichts getan wird, entspricht nun einmal nicht den Tatsachen und ist unwahr.

Aber in der Opposition ist das wohl so üblich. Ich habe die Oppositionszeiten nicht mehr so gut in Erinnerung.

(Lachen bei der AfD)

Aber ich gestehe Ihnen zu, dass Sie diesen Blues immer singen müssen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf: Diesen Blues können Sie bald mit Olaf Scholz in der Opposition singen!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Watermann. - Als Nächstes hat sich für die Fraktion der AfD Herr Kollege Marzischewski-Drewes zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Sehr verehrter Herr Präsident! Verehrte Abgeordnete! Liebe Landsleute! Die AfD wirkt, werte Mitglieder der Grünen-Avocado-CDU-Fraktion. Sie haben unser Grundsatzprogramm fleißig gelesen, unser Wahlprogramm durchstudiert und ganz, ganz fleißig

kopiert. Es zeigt sich: Wir sind Taktgeber der Politik auch hier in Niedersachsen. Schließlich ist die desaströse Migrationspolitik die Mutter aller Probleme, Herr Watermann.

(Wiard Siebels [SPD]: Die Mutter aller Probleme sind Sie! - Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Gibt es auch den Vater aller Probleme?)

Beispiele für die Übernahme unserer Politik gefällig?

Das beginnt schon am Anfang Ihres Antrages, wo Sie fordern: „Irreguläre Migration spürbar reduzieren - Ausreisepflicht abgelehnter Asylbewerber konsequent durchsetzen“. - Das, wertere CDU-Abgeordnete, sind Forderungen, welche wir schon seit Jahren auch hier im Parlament erheben.

Sie: „Entscheidungen über Asylverfahren sind bereits an den EU-Außengrenzen zu treffen.“ - Unsere Forderung aus 2016: Einrichtung von geschützten Aufnahmeeinrichtungen in sicheren Drittstaaten.

Sie: „Umso wichtiger ist es, dass bei denjenigen, die kein Bleiberecht haben und ausreisepflichtig sind, die Pflicht zur Ausreise auch notfalls mit Zwang durchgesetzt wird“. - Dazu in unserem Grundsatprogramm: „Alle rechtskräftig abgelehnten Asylbewerber sind unverzüglich außer Landes zu bringen“.

Sie: „Die europäische Grenzschutzagentur Frontex muss befähigt werden, die EU-Außengrenzen ... zu schützen, damit illegale Einreisen verhindert werden.“ - Die AfD setzt sich seit Jahren für den Schutz der EU-Außengrenzen ein.

Es zeigt sich: Die AfD wirkt und ist Taktgeber der Politik.

Es stellt sich die Frage, warum die CDU in der heutigen Zeit zur Veränderung der gegenwärtigen Asylpolitik Anträge stellt, während Verursacher der desaströsen Asylpolitik sie doch selber ist. - Grund: Es sind die Wahlen in 2024 und steigende Umfragewerte der AfD - zuletzt bei 21 % in Niedersachsen. Ich hatte immer 20 % plus X vorausgesagt.

Weitere Gründe: Sie wollen, dass unsere Bürger vergessen, wer für die gegenwärtige verfehlte Asylpolitik ursächlich verantwortlich ist. Es war die CDU, die 2015 die Büchse der Pandora geöffnet hat.

In Anbetracht von bevorstehenden Wahlen möchten Sie sich als Oppositionspartei darstellen. Sie möchten eine spürbare Veränderung der Asylpolitik, auf die die Menschen keinen Bock mehr haben.

Und auf die CDU und SPD haben die Menschen auch keinen Bock mehr.

Sie möchten gerne konservative Wählerstimmen einfangen, sie dann neutralisieren und gerne mit den Grünen ins Koalitionsbett gehen. Einen lieben Gruß an Herrn Wüst, an Herrn Kretschmer in Sachsen! Die Menschen möchten das nicht mehr. War es doch die CDU, die in den 16 Jahren unter Angela Merkel die Grenzen geöffnet hat und für den ungeahnten, unfassbaren Zustrom von Menschen in unsere Sozialsysteme gesorgt hat.

Anträge wie die von heute von Ihnen, Herr Bock, sollen das nur vergessen machen, sind eine Fassade ohne jegliche inhaltliche Substanz und Ehrlichkeit. Das beginnt schon bei Ihrem Fraktionsvorsitzenden im Deutschen Bundestag, Friedrich Merz. Erinnerung sei hier nur an seine Worte über „Sozialtourismus“. Es hat keine 24 Stunden gedauert, da nahm er seine Worte zurück.

Auch Ihr Antrag ist heute wenig glaubwürdig. Wenn Sie es wirklich ernst gemeint hätten mit einer richtigen Wende in der Asylpolitik, dann hätten Sie unsere Anträge im Ausschuss oder gestern hier im Parlament nicht abgelehnt. Dann hätten Sie Herrn Bothe zugestimmt.

(Beifall bei der AfD)

Liebe CDU, liebe Landsleute, es geht der CDU nicht um eine bessere Asylpolitik. Es geht nicht um Politik für unsere Menschen hier in Niedersachsen. Es geht Ihnen einzig und alleine darum, konservativ zu wirken, den Schein zu wahren, und dann doch mit den Grünen, mit denen Sie ja auch flirten, ins Koalitionsbett zu gehen.

Sie haben eine Brandmauer gegen die Vernunft und die Interessen der Bürger aufgebaut. Die AfD wird diese Brandmauer gegen die Vernunft im Juni und im September einreißen und trotz der Lügen-Correctiv-Medienkampagne drei Ministerpräsidenten im Osten stellen.

Zu guter Letzt, Frau Behrens: Die AfD steht auf der richtigen Seite der Demokratie. Wir leben Demokratie und sind der Fels in der Brandung der Meinungsfreiheit. Die AfD steht an der Seite der Menschen hier vor Ort in Niedersachsen und macht Politik für die Bürger statt gegen die Bürger. Immer mehr Menschen erkennen das, und wir sind stolz darauf, hier diesem Land zu dienen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Marzischewski-Drewes. - Auch auf Ihren Wortbeitrag gibt es eine Kurzintervention, nämlich des Kollegen Bock. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

André Bock (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Marzischewski, auch Sie legen bei dieser Thematik immer wieder die alte Platte auf: Wir würden abschreiben etc. pp.

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Na klar!)

Fällt Ihnen auch mal was anderes, was Neues ein?

(Delia Klages [AfD]: Hören Sie doch auf, abzuschreiben!)

Wenn Sie den Debatten der letzten Monate seit dem Regierungswechsel hier aufmerksam gefolgt wären, hätten Sie mitbekommen, dass wir dieses Thema sofort im Dezember 2022 aufgegriffen und Vorschläge gemacht haben, so wie wir auch in Zusammenarbeit mit den Sozialdemokraten in der Großen Koalition versucht haben, das eine oder andere auf den Weg zu bringen.

(Stephan Bothe [AfD]: Das sieht man!
- Thorsten Paul Moritze [AfD]: Sie bekommen noch Urheberrechtsprobleme!)

Sie legen immer dieselbe Platte auf. Sie reden immer davon, was die AfD alles machen würde und könnte und welche Erfolge sie schon erzielt hat. Sie haben, Gott sei es gedankt, in diesem Land noch nie Verantwortung getragen. Und wir werden daran arbeiten, dass es auch niemals in diesem Lande passiert!

(Starker Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Jens-Christoph Brockmann [AfD])

Die Christlich Demokratische Union Deutschlands hat an vielen Stellen schon bewiesen, dass wir in der Lage sind, Verantwortung zu übernehmen und die Dinge auf den Weg zu bringen. Das war nicht immer alles ganz leicht, auch nicht bei der Thematik der Flüchtlingskrisenbewältigung 2015/2016. Aber auch hier haben wir entscheidende Schritte mit voranbringen können. Aber auf die AfD waren wir schon damals nicht angewiesen und werden es auch künftig nicht sein.

Eines auch noch mal: Wir unterscheiden uns im Duktus total von Ihnen. Mit Ihren Aussagen sind unsere nicht vergleichbar, und damit wollen wir auch nichts zu tun haben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU sowie vereinzelt bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch von Jens-Christoph Brockmann [AfD] - Glocke des Präsidenten)

Um auch das abschließend noch mal klarzuziehen - letzter Satz, Herr Präsident -: Bei allen Unterschieden und aller Kritik an den Grünen, die ich eben zu dieser Thematik geäußert habe - ich würde an dieser Stelle, wenn ich - oder wir als Union - die Wahl haben sollte, lieber mit den Grünen zusammenarbeiten als mit gesichert Rechtsextremen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Bock. - Herr Kollege Marzischewski-Drewes möchte antworten. Bitte schön!

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kollegen! Ist doch schön, wenn die Wahrheit ans Tageslicht kommt.

(Beifall bei der AfD)

Immer habe ich gesagt - und das habe ich im Wahlkampf schon gesagt -: Wer CDU wählt, bekommt Grüne.

(Beifall bei der AfD - Stephan Bothe [AfD]: Genau so!)

Danke, Herr Bock, dass Sie das den Landsleuten hier so deutlich gesagt haben.

Ja, Herr Bock, ich habe Ihnen einmal in einer Plenarsitzung die Frage gestellt, auf die Sie nicht geantwortet haben: Sind Sie bereit dazu, allen ausreisepflichtigen abgelehnten Asylbewerbern alle freiwilligen Leistungen zu streichen? - Das habe ich Sie gefragt, und Sie sind die Antwort schuldig geblieben.

(Carina Hermann [CDU]: Unmöglich! - Volker Bajus [GRÜNE]: Das ist ungesetzlich, und Sie wissen das! - Weitere Zurufe von der CDU und von den GRÜNEN - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Hier zeigt sich wieder deutlich - - -

(Anne Kura [GRÜNE]: Menschenrechte! - Volker Meyer [CDU]: Verlogen ist das, nichts anderes! - Weitere Zurufe von der SPD, der CDU und den GRÜNEN)

- Ist das schön, wie Sie sich aufregen. Ihre Aufregung ist mein Applaus. Das zeigt mir, dass ich wieder recht habe, dass ich genau ins Schwarze getroffen habe.

(Zuruf von der AfD: So ist es!)

Wir, die AfD - und das unterscheidet uns von Ihnen -, machen das, was wir sagen. Ich mache das, was ich sage. Exakt das mache ich.

(Zurufe von Reinhold Hilbers [CDU] und von Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE])

Frau Diallo-Hartmann, ich gehe jeden Montag in Gifhorn auf die Straße, um das Grundgesetz zu verteidigen gegen die Grundgesetzeinschränkungen, die Sie hier im Parlament gegen jegliche Vernunft durchgesetzt haben.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Jetzt wird's absurd, oder?)

Die AfD ist der Fels in der Brandung und verteidigt das Grundgesetz gegen Sie, die es abschaffen wollen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Anne Kura [GRÜNE]: Sie haben gerade gegen das Grundgesetz geredet!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Marzischewski-Drewes. - Als Nächstes hat sich für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Diallo-Hartmann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN und von Ulrich Watermann [SPD])

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleg*innen! Ich würde, bevor ich mit meiner Rede loslege, ganz kurz auf Herrn Kollegen Bock eingehen. Ich plädiere dafür, dass Sie hier keine Sachen erläutern, die nicht dem entsprechen, was Tatsache ist. Diese rot-grüne Koalition agiert durchaus hier in Niedersachsen.

(Stephan Bothe [AfD]: Ja, Willkommen-Center schaffen wollen sie!)

Denn wir haben durchaus Landessprachkurse, die Sie in der vergangenen Legislaturperiode in Regierungsverantwortung gestrichen haben, wiederbelebt. - Punkt 1.

(Zurufe von André Bock [CDU] und Christian Fühner [CDU]: Das ist falsch! - Weitere Zurufe von der CDU)

Punkt 2: Wir haben durchaus auch den frühkindlichen Bereich, die Sprach-Kitas. Da bin ich dem Minister, Herrn Mohrs, sehr dankbar. Ebenfalls bin ich meiner Kultusministerin, Frau Hamburg, dankbar, dass wir sichergestellt haben, dass die Sprach-Kitas weitergehen können, denn die sprachliche Bildung beginnt von Anfang an.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zuruf von Reinhold Hilbers [CDU] - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Und meine Innenministerin handelt ebenfalls mit unterschiedlichen Maßnahmen. Wir haben in der Landesaufnahmebehörde ganz viele davon. - Das geht jetzt auf meine Redezeit. Daher starte ich. - Wir machen ganz viel. Sie wissen es, weil Sie mit im Innenausschuss sitzen. Wir machen mehr, als Sie in der vergangenen Wahlperiode getan haben. Das ist eine Tatsache.

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Kollegin Diallo-Hartmann!

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Ich komme jetzt gern auf Ihren Antrag zu sprechen.

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Kollegin Diallo-Hartmann, darf ich Sie kurz unterbrechen? - Es gibt inzwischen zwei Wünsche, eine Zwischenfrage stellen zu dürfen: vom Kollegen Marzischewski-Drewes und vom Kollegen Fühner, wenn ich es richtig gesehen habe. Wollen Sie diese zulassen?

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Von der AfD lasse ich keine Frage zu.

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Woher wusste ich das?)

Zu Herrn Kollegen Fühner: Ich plädiere dafür, dass Sie eine Kurzintervention machen. Dann können wir uns auch gerne dazu austauschen.

Vizepräsident Jens Nacke:

Dann fahren Sie bitte fort. Bitte schön!

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Ich würde jetzt gerne fortfahren, weil ich auf Ihren Antrag eingehen möchte.

(Christian Fühner [CDU]: Nein!)

- Dieses Instrument steht Ihnen ja zu. Machen Sie das gerne!

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleg*innen, der vorliegende Antrag der CDU enthält die Forderung, der Bund solle keine weiteren freiwilligen Aufnahmen ohne Zustimmung der Länder auf den Weg bringen.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Dahinter steht doch einfach der Wunsch der CDU, weitere zusätzliche Zuwanderung zu verhindern. Selbst wenn man der Ansicht ist, dass die Grenze der Zuwanderung erreicht ist, dann sollte man hier doch nicht übersehen, dass gerade Aufnahmeprogramme aufgrund ihrer ausgeprägten Struktur und der zugehörigen Überprüfungen zu den geregeltesten Wegen der Zuwanderung zählen. Ich hoffe, dass wir uns da einig sind. Damit wird doch gerade die sogenannte illegale Zuwanderung vermieden, die mit fehlenden Papieren und einem unregelmäßigen Aufenthaltsstatus einhergeht. Ich finde, liebe CDU, diese Position sollten Sie noch einmal überdenken.

(Zuruf von der CDU: Nein!)

Zu der Forderung, die Liste der sicheren Herkunftsstaaten um die Maghreb-Staaten oder aber auch um Moldawien und Georgien zu erweitern, hat sich doch schon erledigt. So viel zum Thema, die Grünen würden keine Kompromisse eingehen wollen. Die haben doch schon von der Bundesregierung einen Antrag vorgelegt bekommen, der diese Ausweitung vorgesehen hat. Jetzt kommt hinzu, dass diese Aufforderung bezüglich der Maghreb-Staaten auch im Bundesrat abgelehnt worden ist. Daher hat sich das aus meiner Sicht ebenfalls erledigt.

Sie haben zum Beispiel die weitere Forderung, dass wir auf europäischer Ebene diese Beschlüsse herbeiführen sollten. Das hat sich doch ebenfalls erledigt; denn das hat stattgefunden.

(Zuruf von der AfD: Aber nicht umgesetzt! - Zurufe von der CDU: Nein!)

Auf EU-Ebene gibt es bereits eine Einigung, und ich weise darauf hin, dass ich persönlich das alles nicht gut finde, wie das dort beschlossen wurde.

(Zuruf von der AfD: Aha!)

Was mich wirklich erstaunt ist, was Sie zu dem Thema Ankerzentren sagen, die Seehofer damals eingeführt hat. Die sind krachend gescheitert. Es sind Beweise da, dass sie zu längeren Verfahren geführt haben. Dass Sie mit dieser ollen Kamelle hier noch einmal herauskommen, ist unglaublich erstaunlich.

(Zurufe von der CDU)

- Genau, das ist eine olle Kamelle. Das führt zu nichts.

Auf die Forderung nach Abschiebungen und Abschiebungshaftplätzen bin ich schon eingegangen, als Sie diesen Antrag eingebracht haben. Das muss ich nicht noch mal ausführen. Diesen Antrag lehnen wir ab. Wir sind der Meinung, dass er weder den betroffenen Menschen noch den Verwaltungsapparaten etwas bringt. Ich denke, dass unsere Landesregierung das genauso sieht. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Diallo-Hartmann. Auf Ihren Wortbeitrag gibt es zwei Wünsche auf eine Kurzintervention. Zunächst spricht aus den Reihen der AfD der Kollege Marzischewski-Drewes. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Sehr geehrte Frau Kollegin Hartmann! Wir leben in einem Rechtsstaat. Das Recht ist das höchste Gut; denn es soll Gleichheit schaffen unabhängig von Herkunft und Ähnlichem. Im Rechtsstaat sind - so ist es nun mal - abgewiesene ausreisepflichtige Asylbewerber zwingend abzuschieben.

Deswegen meine ganz konkrete Frage dazu, da Sie ja hier in Regierungsverantwortung sind: Sind Sie dafür, dass zwingend ausreisepflichtige abgewiesene Asylbewerber abgeschoben werden, ja oder nein? Sind Sie dafür, ja oder nein? - Genau das. Bekennen Sie hier ein einziges Mal Farbe und seien Sie ehrlich!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Volker Bajus [GRÜNE]: Ach, Herr Marzischewski, Sie wissen doch, was ein Abschiebehindernis ist! Reden Sie doch nicht immer um den heißen Brei herum! Sie erzählen hier Unsinn, und Sie wissen das! - Wiard Siebels [SPD]: Können Sie das mal zum Thema Höcke machen und Farbe bekennen? Darauf warte ich seit Jahren! Da kommt nichts! Ja oder nein?)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Marzischewski-Drewes. - Sie haben gleich Gelegenheit, zu antworten, aber erst, wenn die Kurzintervention des Kollegen Bock ebenfalls vorgetragen worden ist.

(Zurufe von den GRÜNEN: Nein! - Gegenruf von der AfD: Das haben wir gestern auch so gemacht!)

Herr Kollege Bock, bitte schön!

André Bock (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Geschätzte Frau Kollegin Diallo-Hartmann, Stichwort „Sprach-Kitas“: Dafür sind sozusagen Sie, nämlich in erster Linie Ihre Kolleginnen und Kollegen in Berlin, verantwortlich. So viel zur Wahrheit und zur Klarheit!

(Beifall bei der CDU)

Stichwort „Georgien“ etc.: Ja, das haben Sie endlich mal hingekriegt. Dankenswerterweise. Was haben wir uns da den Mund fusselig geredet! Aber die Maghreb-Staaten haben Sie nach wie vor nicht als sichere Herkunftsstaaten anerkannt und aufgenommen. An der Stelle blockieren die Grünen seit Jahren in Berlin. Auch das gehört zur Wahrheit dazu.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Djénabou Diallo-Hartmann [GRÜNE])

Frau Diallo-Hartmann, Beschlüsse der MPKs sind das eine, aber sie umzusetzen, ist das andere. Sie müssen umsetzen. Was Sie tun, ist aussetzen, nichts anderes.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der AfD: Aussitzen!)

Stichwort „Bezahlkarte“: Spannenderweise haben wir gerade gehört, wie Sie dazu stehen, und es gibt den Beschluss der Ministerpräsidentenkonferenz,

der in der Sache Bezahlkarte eindeutig ist - eindeutig! Herr Ministerpräsident Weil, jetzt bin ich mal gespannt: Wie kriegen Sie das in Niedersachsen mit Ihrem Koalitionspartner umgesetzt, damit die Kommunen insgesamt davon profitieren? Das müssen Sie uns hier mal erklären.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Bock. - Frau Kollegin Diallo-Hartmann möchte antworten. Bitte schön!

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Kollege Bock, Sie haben hier vorhin eingangs erläutert, dass es nicht gut wäre, wenn man alles miteinander vermengt. Ich kann mich nicht erinnern, dass das Thema Bezahlkarte Bestandteil des Antrags ist, den Sie im letzten Jahr hier eingebracht haben. Daher frage ich mich, warum Sie das hier ansprechen. Wir sollten Themen differenzierter angehen und besprechen. Ich würde mich hier auf Ihren Antrag konzentrieren.

(Zuruf von der CDU: Maghreb-Staaten!)

- Genau, die Maghreb-Staaten. Ich bin der Meinung, dass die Maghreb-Staaten keine sicheren Herkunftsstaaten sein dürfen; denn dort werden keine Menschenrechte eingehalten. Dort werden Homosexuelle, dort werden Menschenrechtler*innen, dort werden Journalist*innen bedroht. Wenn sie hier Asyl beantragen, dann müssen sie das Recht haben, faire Verfahren zu erhalten. Daher finden wir dieses Instrument nicht unbedingt gut.

Zum Thema Rückführung. Ich kann das hier erläutern. Wir haben einen Rechtsstaat. Wir haben klare gesetzliche Regelungen. Die gelten nach wie vor. Dennoch - jetzt kommt das Dennoch - sind wir der Meinung, dass es, wenn Menschen hier bei uns sind und die Möglichkeit haben wollen, Teil dieser Gesellschaft zu werden, gut ist, dass wir das Chancen-Aufenthaltsrecht haben. Deswegen ist es gut, dass wir das Projekt „Wege ins Bleiberecht“ haben, das die CDU in der vergangenen Legislaturperiode mitverantwortet hat, dass wir Menschen unterstützen, die aus der Duldung in den Arbeitsmarkt kommen können.

Das sind die Wege, die wir gehen wollen. Wir wollen Menschen eine Perspektive bieten. Wir wollen den Arbeitsmarkt stärken und Menschen unterstützen,

dass sie hier arbeiten können. Diesen Weg werden wir als rot-grüne Koalition konsequent gehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Diallo-Hartmann. - Als Nächstes hat sich der fraktionslose Kollege Herr Rakicky zu Wort gemeldet. Bitte schön!

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die aufgeladene Atmosphäre zeigt, dass wir uns im zweiten Akt der gestrigen Debatte zum gleichen Thema befinden.

Ein tschechisches Sprichwort lautet: Dobro je dobré a špatné je špatné. - Übersetzt heißt es: Gut ist gut, und schlecht ist schlecht. Gut an Ihrem Antrag, liebe CDU, ist, dass er größtenteils die Forderungen der AfD beinhaltet und so indirekt die AfD auch die Politik der Union beeinflusst: Abschiebungen durchsetzen, Asylleistungen kürzen, Rückführungsvollzug zentralisieren, Grenzen sichern. - Alles gut. Der Antrag ist auch nicht gendert, was ebenfalls gut ist.

Schlecht an Ihrem Antrag ist aber, dass man leider kein Wort davon glauben kann. „CDU für Abschiebungen“ klingt ungefähr so wie „Ärztchamber fürs Rauchen“ oder „*Correctiv* für Fakten“.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Ach, Herr Rakicky! Mann, Mann, Mann!)

Herr Bock versucht hier dieselbe Masche wie der NRW-Grünen-Koalitionär Hendrik Wüst: rechts blinken, links abbiegen! Der Grund dafür ist klar. Ihre eigene CDU-interne Umfrage hat gezeigt: 75 % der Noch-CDU-Wähler glauben, die AfD sagt die Wahrheit. Also leben Sie nach dem Motto von Luisa Neubauer: Besser Doppelmoral als gar keine Moral.

Friedrich Merz hat aus dem, was Sie hier versuchen, geradezu einen Sport gemacht. Auf jeden Vorstoß folgt zuverlässig die Rolle rückwärts. Einige Beispiele: „Obergrenze“ - doch nicht! „Kleine Ptaschas“ - doch nicht! „Zahnarzttermine“ - nicht so gemeint! „AfD halbieren“ - sowieso nicht!

(Wiard Siebels [SPD]: Doch! - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das machen Sie ja selber!)

Ganz ehrlich: Ich würde Ihrem Antrag gerne zustimmen. Aber wer so eine CDU hat, braucht keine Grünen mehr. Liebe CDU, Sie müssen sich schon entscheiden: Wollen Sie Ihre Brandmauer retten oder Deutschland?

Ihr politischer Freund und Vorbild Hendrik Wüst wünscht sich Schwarz-Grün für den Bund. Ich sage: Wer freiwillig mit den Grünen koalitiert, hat seine Glaubwürdigkeit verspielt. Dass Sie alles, was Sie jetzt in Ihren Antrag schreiben, abgelehnt haben, als es von der AfD gefordert wurde, zeigt eines: Die CDU ist politisch trans. Vor den Wahlen identifiziert sie sich als konservative politische Kraft, hinterher agiert sie links. Vor der Wahl wird geweidelt, nach der Wahl gemerkelt.

In diesem Sinne vielen Dank.

(Vereinzelt Beifall bei der AfD - Volker Bajus [GRÜNE]: Liebe CDU, jetzt müsst ihr eigentlich mal klatschen! Das war doch eine Bewerbungsrede! Jetzt, bitte, die Versöhnung!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Rakicky. - Als Nächstes hat sich für die Landesregierung Frau Ministerin Behrens zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich würde gerne zum Thema zurückkommen.

Die CDU-Fraktion hat hier einen Antrag zur Abstimmung gestellt, in dem die Problemlage, die wir alle miteinander durchaus haben, beschrieben wird. Wir haben im Jahr 2022 in Niedersachsen 23 000 Geflüchtete aufgenommen. Im Jahr 2023 waren es 29 000. In den vergangenen zwei Jahren haben wir auch über 110 000 Vertriebene aus der Ukraine aufgenommen.

Wer sich hier hinstellt und so tut, als wenn die Aufnahme dieser Menschen spurlos an einem Land vorübergehen könnte - ich weiß gar nicht, was ich demjenigen antworten sollte. Deswegen kann man für Niedersachsen sagen, dass wir alle uns sehr anstrengen - sowohl in Bezug auf die Landesaufnahmebehörde als auch auf die Kommunen -, mit den Geflüchteten und den Vertriebenen umzugehen,

ihnen hier ein Ankommen zu ermöglichen und natürlich im Rahmen eines Asylverfahrens auch zu einer Entscheidung zu kommen.

Diese Entscheidung, die in einem rechtsstaatlichen Verfahren gefunden wird, ist zu akzeptieren. Wenn man Asyl bekommt, kann man sich hier eine weitere Perspektive aufbauen. Wenn ein Asylantrag abgelehnt wird, dann muss man sich damit abfinden, in das Heimatland zurückzukehren. Das ist erst einmal schlichtweg die Ausgangslage.

Wer jetzt so tut, als sei in den letzten Wochen und Monaten im Rahmen der Neubeschreibung der Überforderung, die wir durchaus in den Kommunen feststellen, nichts passiert, der will, ehrlich gesagt, gar nichts wahrnehmen.

Was ist in den letzten Wochen und Monaten passiert? - Wir haben auf europäischer Ebene das Abkommen zum GEAS abgeschlossen. Denn eines der Hauptprobleme in Deutschland besteht darin, dass wir ein sehr attraktives Land sind. Es kommen viele Geflüchtete zu uns. Die Last der europäischen Asylpolitik liegt im Wesentlichen auf vier Staaten. Das kann nicht funktionieren. Deswegen brauchen wir eine EU, die sich in Gänze an der Aufnahme von Geflüchteten beteiligt. Das beschreibt GEAS.

Zu GEAS gehört natürlich auch, dass man an Außengrenzen Asylverfahren durchführt, damit man dieses Thema besser händeln kann. Dazu gibt es ein hohes Commitment aller Mitgliedstaaten - auch von Deutschland. Das wird jetzt angegangen. - Das ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt: Wir haben im Rahmen der Beschlüsse der Ministerpräsidentenkonferenz ganz viele praktische Baustellen geschlossen. Das Rückführungsverbesserungsgesetz, das die Bundesregierung und der Bundestag auf den Weg gebracht haben, nimmt praktische Hinweise der Länder auf - Niedersachsen hat daran mitgearbeitet -, was bei ihnen derzeit im Zusammenhang mit dem Thema Rückführung sehr schwer fällt und wo es praktische Probleme gibt. Das ist in ein Gesetz gegossen worden. Das hilft uns, in Zukunft Rückführungen durchzuführen.

Ein Hauptproblem bei Rückführungen ist nicht geregelt: Wesentlich ist, dass einige Herkunftsländer ihre Bürgerinnen und Bürger nicht zurücknehmen. Deswegen verhandelt die Bundesregierung mit vielen Staaten über Migrationsabkommen. Diese Migrationsabkommen sollen nicht nur dazu führen, dass wir dorthin Rückführungen machen können,

sondern es soll auch dazu führen, dass wir Perspektiven in diesen Ländern aufbauen, damit sich die Menschen gar nicht auf den Weg nach Europa machen, wo sie mit Sicherheit kein Asyl bekommen können, sondern dass sie andere Wege finden - entweder über eine Zuwanderung in den Arbeitsmarkt oder über Perspektiven im eigenen Land. Das alles ist auf dem Weg.

Was haben wir in Niedersachsen gut vorangebracht? - Wir bauen die Landesaufnahmeeinrichtung auf. Wir haben einen sehr guten Kontakt mit den Kommunen. Es ist nicht so, Herr Bock, dass die Kommunen überrascht sind von Geflüchteten, wenn sie sie bekommen.

(Widerspruch von André Bock [CDU])

Ganz im Gegenteil: Wir haben über mehrere Wochen ein gutes Vorbereitungsverfahren. Die Kommunen, der Landkreistag haben sich nicht über die Zusammenarbeit mit dem Land beschwert. Das haben sie nicht getan. Es ging um die Masse und die Zugänge. Darüber macht man sich Sorgen in Bezug auf dieses Land. Man hat sich aber nicht über die Zusammenarbeit mit dem Land Niedersachsen beschwert. Diese läuft nämlich ganz hervorragend.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Ministerin, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage: vom Kollegen Marzischewski-Drewes. Wollen Sie diese zulassen?

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:
Nein, danke schön.

Vizepräsident Jens Nacke:

Bitte schön, fahren Sie fort!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:
Daher sollten wir heute nicht so tun, als wenn alles einfach ist. Die Aufnahme von Geflüchteten ist vielmehr eine Herausforderung für die Kommunen, für das Land insgesamt. Aber wir haben ein Asylrecht. Wir sind als solidarische Gesellschaft verpflichtet, Menschen, die es brauchen, Asyl zu gewähren. Das sollten wir nicht infrage stellen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Abschließend, meine Damen und Herren - die Kollegin Hartmann hat es „olle Kamelle“ genannt -, würde ich sagen: Die wesentlichen Teile dieses Antrages sind bereits durch Regierungshandeln erledigt,

(Widerspruch bei der CDU und bei der AfD)

und wesentliche Teile nicht. Die wesentlichen Teile, die nicht erledigt sind, sind einfach Unfug. Deswegen sind wir in diesem Bereich auf einem sehr guten Weg.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich empfehle dem Landtag, diesen Antrag abzulehnen, wie es auch der Innenausschuss empfohlen hat.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 19/1587 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Dann ist das mehrheitlich so beschlossen.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 27:

Abschließende Beratung:

Cannabislegalisierung stoppen, eine gesunde Entwicklung von Kindern und Gesellschaft fördern - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/3540 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 19/3615

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Für die antragstellende Fraktion hat sich zunächst Frau Kollegin Hermann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Carina Hermann (CDU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es gibt nicht mehr viel, was SPD, Grüne und FDP im Bund noch zusammenhält. Die Bundesregierung kann sich bei den wichtigen Vorhaben für unser Land im Grunde auf nichts mehr verständigen.

(Zuruf von der CDU So ist es!)

Worauf sie sich aber verständigen können, ist die Freigabe von Drogen. Das ist kein gutes Zeichen für den Zustand dieser Bundesregierung, und es zeigt, dass SPD, Grüne und FDP in Berlin einfach nicht die richtigen Prioritäten setzen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Ampelparteien im Deutschen Bundestag haben beschlossen, dass Erwachsenen künftig der Besitz von bis zu 50 g Cannabis für den Eigenkonsum im privaten Raum erlaubt werden soll. Das sind rund 100 Joints. Wer braucht eigentlich 100 Joints zum Eigenkonsum?

(Heiterkeit bei der CDU und bei der AfD)

Im öffentlichen Raum soll die Höchstgrenze bei 25 g liegen. Wer läuft eigentlich mit rund 50 Joints über die Straße, wenn er nicht dealen will? Ebenfalls soll künftig der private Anbau von bis zu drei Cannabispflanzen für den Eigenkonsum erlaubt werden. Wir halten diese Entscheidung für verantwortungslos. Dieses Gesetz muss jetzt einfach gestoppt werden.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Kollegin Hermann, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage.

Carina Hermann (CDU):

Bitte keine Zwischenfrage!

In Wahrheit ist doch auch der SPD-Bundesgesundheitsminister aus voller Überzeugung gegen dieses Gesetz, hat es aber nun des Koalitionsfriedens wegen durch den Bundestag gebracht. Als Arzt kennt Herr Lauterbach die gesundheitlichen Gefahren, die von Cannabis insbesondere für Kinder und Jugendliche ausgehen, genau. Die mittlerweile extreme THC-Konzentration im Cannabis kann zu schweren motorischen, aber gerade auch psychischen Erkrankungen führen, insbesondere bei jungen Erwachsenen. Die negativen Folgen für Gedächtnis- und Lernleistungen stellt eigentlich auch niemand infrage. Alle Fachleute, Ärzte, Psychiater ebenso

wie Polizisten, Staatsanwälte und Sozialarbeiter haben die Ampelfraktionen eindringlich vor der Legalisierung von Cannabis gewarnt.

Und was will die Ampel eigentlich regeln? - Ein Abstandsgebot von gerade einmal 100 m in Sichtweite zum Eingang von Kindergärten, Schulen und Spielplätzen. Eine solche Regelung ist doch überhaupt nicht kontrollierbar. Es wird künftig in der Nähe von Schulen und Kitas gekiffert, und keiner kommt, um das zu kontrollieren oder gar zu verhindern. Das kann nicht der Ernst des Bundesgesetzgebers sein! Das ist reiner Hohn, dieses Gesetz so verabschieden zu wollen.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der AfD)

Reiner Hohn ist es auch, in diesem Gesetz dann gleichzeitig Präventionsmaßnahmen vorzusehen. Lassen Sie uns doch lieber die Niedersächsische Landesstelle für Suchtfragen mit einer fachlich fundierten und langfristig angelegten Präventionskampagne beauftragen, um auf die Risiken des Cannabiskonsums aufmerksam zu machen! Lassen Sie uns die Sicherheitsbehörden stärken, um noch besser und schneller gegen illegale Drogen vorgehen zu können!

Meine Damen und Herren, wie glaubwürdig ist ein Staat, der vor den Gefahren des Drogenkonsums warnen will und ihn zugleich unkontrollierbar auf ein legales Fundament stellt? - Er ist unglaubwürdig.

(Beifall bei der CDU)

Der Staat sollte seinen Bürgerinnen und Bürgern sinnbildlich als Arzt und nicht als Dealer dienen. Ob Bund der Kriminalbeamten, Richterbund, Polizeigewerkschaften - alle Expertinnen und Experten gehen nicht davon aus, dass der Schwarzmarkt, das eigentliche Ziel dieses Gesetzes, nennenswert zurückgedrängt wird. Im Gegenteil, es wird erwartet, dass sich die kriminellen Strukturen auf dieses neue Gesetz einstellen. Schon die Tatsache, dass das Gesetz zum 1. April in Kraft treten soll, die Anbauvereinigungen aber erst ab dem 1. Juli erlaubt sind, zeigt doch automatisch und zwangsläufig, dass der Schwarzmarkt weiter funktionieren wird.

Entgegen dem Ziel der Bundesregierung, einen verantwortungsvollen Konsum zu fördern, werden junge Menschen künftig einfacher an Cannabis und auch an weitere Drogen kommen, als dies aktuell der Fall ist. Das muss jedem klar sein, der sich für dieses Gesetz ausspricht.

Meine Damen und Herren, dieses Gesetz wird die staatlichen Stellen auch nicht entlasten, sondern verlagert die Kontrolle von den Ermittlungsbehörden auf die kommunalen Ordnungsämter, die heute eigentlich schon komplett überlastet sind. Mit diesem Gesetz rollt eine Welle an zusätzlicher Arbeit auch auf die Justiz zu, weil es einen rückwirkenden Straferlass vorsieht. Das ist nicht nur in der Sache schon völlig falsch, sondern es ist auch ein echtes Bürokratiemonster.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Das will ich an Zahlen noch einmal verdeutlichen: Aus einem Schreiben an die niedersächsischen Staatsanwaltschaften ergibt sich, dass bis zum Inkrafttreten dieses Gesetzes 7 310 Ermittlungsverfahren und 8 095 Fälle in der Vollstreckung überprüft werden müssen. Das sind allein für Niedersachsen insgesamt 15 000 Fälle, die sich die Justiz in Niedersachsen anschauen muss. Bundesweit, sagt der Richterbund, sind es mehr als 100 000 Akten, die überprüft werden müssen. Unsere Strafverfolgungsbehörden haben doch jetzt schon mehr als genug zu tun und sollen sich jetzt mit diesem Bürokratiemonster auseinandersetzen. Stoppen Sie endlich diese unnütze Zusatzbelastung!

(Beifall bei der CDU)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, die genannten Kritikpunkte sind ja weder in Berlin noch hier in Hannover exklusive Kritik der Opposition. Liebe Abgeordneten der SPD, das sehen ja gerade Ihre eigenen Ministerinnen und Minister in der Landesregierung doch weitestgehend genauso. In Niedersachsen haben sich die Innenministerin, die Justizministerin, der Gesundheitsminister - alle SPD - eindeutig gegen die Legalisierung von Cannabis in der geplanten Form gestellt, so wie fast alle zuständigen Landesminister fast aller Länder.

(Veronika Bode [CDU]: Zu Recht!)

Auf Landesebene ist die SPD also offensichtlich an dieser Stelle sehr klar. Warum eigentlich dann dieser Unfug in Berlin?

(Beifall bei der CDU)

Aber, Herr Ministerpräsident, es scheint ja auch Ihre Methode zu sein, öffentlich möglichst viel Distanz zwischen die von Ihrer Partei geführte Bundesregierung und Ihre Landesregierung zu bringen. Öffentliche Kritik an dieser Bundesregierung kann ich gut verstehen. Dafür gibt es unzählige Anlässe. Aber Sie sind ja nun auch hier im Land in der Verantwort-

tung, dem Schutz der Menschen zu dienen. Deswegen sollten Sie auch in Berlin bei Ihren Parteifreundinnen und Parteifreunden darauf hinwirken, dieses unsinnige Gesetz zu stoppen.

Wir rufen Sie deshalb heute auf, unserem Entschließungsantrag zuzustimmen und dafür zu sorgen, dass der Gesetzentwurf im laufenden Gesetzgebungsverfahren zurückgezogen wird. Um es noch einmal ganz deutlich zu sagen: Selbst wer für die Legalisierung von Cannabis ist, darf diesem schlechten Gesetz aus Berlin keinesfalls zustimmen. Herr Ministerpräsident, hören Sie auf Ihre drei SPD-Fachminister! Sorgen Sie in Ihrer eigenen Koalition für Klarheit! Setzen Sie sich gegenüber dem grünen Koalitionspartner durch und stoppen Sie dieses unsinnige Gesetz in Berlin!

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Hermann. - Als Nächstes hat sich für die Fraktion der SPD Frau Kollegin Schüßler zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Frau Kollegin Schüßler, ich bitte um Entschuldigung. Ich habe eine Kurzintervention vergessen. Ich bitte um Nachsicht.

Zu einer Kurzintervention hat sich der Kollege Leddin gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Pascal Leddin (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleg*innen! Wir haben gerade sehr viele Gründe gehört, die die Gefahren des Cannabiskonsums nach vorne gestellt haben. Das sind absolut richtige Gründe, und genau deswegen ist es wichtig, dass wir einen vernünftigen Umgang damit finden und es nicht immer weiter in die Illegalität treiben.

(Ulf Thiele [CDU]: Weil es gefährlich ist, muss es legal sein?)

Genau deswegen ist es wichtig, dass das Gesetz jetzt kommt. Alle Punkte, die Sie gerade genannt haben, treffen in einem vielfachen Maße auch auf Alkohol zu. Ich habe Ihrem Wortbeitrag entnommen, dass Sie auch Alkohol verbieten wollen würden.

(Ulf Thiele [CDU]: Kokain, Ecstasy!)

Trifft das zu? Wenn ja, dann sagen Sie es bitte! Eine Zwischenfrage haben Sie ja leider nicht zugelassen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Kollegin Herrmann möchte antworten. Bitte schön!

Carina Hermann (CDU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Leddin, es geht mir darum, dass dieses Gesetz schlecht gemacht und die Legalisierung von Cannabis nicht der richtige Weg ist. Den Vergleich mit Alkohol führen wir nicht, weil wir nicht eine weitere legale Droge in Deutschland schaffen müssen. Neben Alkohol jetzt auch Cannabis zu legalisieren, das ist der falsche Weg.

Insoweit passt der Vergleich auch nicht,

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Doch!)

weil gerade die Schädigung von Cannabis bei jungen Menschen, was Psychosen und Gehirnschädigungen angeht, in diesem Alter so massiv sind. Dieses Gesetz führt dazu, dass der Konsum erhöht und Cannabis zur Einstiegsdroge wird.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Und Alkohol?)

Wenn Sie in die Niederlande und nach Portugal schauen: Dort ist nach dem Cannabis das Kokain gekommen. Insoweit ist das der falsche Weg und das falsche Gesetz.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Hermann. - Als Nächstes hat sich für die SPD Frau Kollegin Schüßler gemeldet. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Claudia Schüßler (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das ist ein schwieriges und sehr komplexes Thema, über das wir hier heute reden. - Da muss auch keiner den Kopf schütteln. Es ist ein schwieriges und komplexes Thema. Es geht um Cannabis. Es geht um eine Droge. Es geht um die Frage der Entkriminalisierung von Cannabis.

Frau Hermann, ich sage Ihnen: Eine solche Frage machen wir uns nicht leicht. Ich habe jetzt Ihrem Redebeitrag entnommen, es ist doch sehr viel schwarz-weiß bei Ihnen.

(Beifall bei der SPD)

Wir betrachten das ein bisschen differenzierter.

Ich sattele mal da auf, wo Herr Leddin aufgehört hat: Wir alle kennen die Folgen der bereits - in Anführungszeichen: - etablierten Drogen Alkohol und Nikotin. Wir wissen, welche Schäden sie anrichten. Wir wissen, was für Folgen eine Sucht hat.

Das gilt insbesondere für Alkohol. Dazu kann ich Ihnen wirklich einige Schicksale nennen. Sie betreffen einige Menschen, die ich im Laufe meines Lebens kennengelernt habe, die heute nicht mehr unter uns sind, weil sie dem Konsum von Alkohol erlegen sind - im Übrigen auch mit schweren Hirnschädigungen; Korsakow-Syndrom heißt es, wenn man nichts mehr weiß, dem Alzheimer in den Symptomen ähnlich.

Wenn ich hier sage: „Wir kennen die Folgen“, dann meine ich auch Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, mit; denn auch Sie wissen, dass bislang - in den letzten 40 Jahren - die Bekämpfung von Cannabis über das Strafgesetzbuch überhaupt keinen nennenswerten Einfluss auf das Konsumverhalten gehabt hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Im Moment gibt es unter dem Aspekt der zwischenzeitlich erteilten Erlaubnis zum Konsum im Falle schwerer Erkrankungen sogar einen Anstieg der Akzeptanz in der Gesellschaft. Befürworter und Gegner einer Entkriminalisierung halten sich hier mittlerweile die Waage. Ich will sagen: In diesem Punkt ist die Gesellschaft weiter als Sie.

Nun hat der Bund erstmals ein Gesetz auf den Weg gebracht, das eine Veränderung der bisherigen Drogenpolitik erreichen will. Dieses Gesetz ist kompliziert, und es hat leider auch handwerkliche Mängel. Das ist auch im Ausschuss deutlich geworden. Sein Ziel ist aber, den Konsum von Cannabis zu entkriminalisieren.

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Kollegin Schüßler, der Kollege Uhlen wünscht, eine Zwischenfrage zu stellen. Möchten Sie dem entsprechen?

Claudia Schüßler (SPD):

Ich möchte gerne erst einmal weitermachen.

Vizepräsident Jens Nacke:

Bitte schön, fahren Sie fort!

Claudia Schüßler (SPD):

Dieser Zwiespalt zwischen einem aus Erfahrung gewonnenen Ziel und technischen Mängeln hat in den vergangenen Wochen schon so manche Reaktion hervorgerufen. Das ist auch verständlich, weil es eben einen verantwortungsvollen Umgang dieser Landesregierung mit dem Thema dokumentiert. Wir wollen hier nicht einfach jubeln. Es ist uns aber genauso wenig möglich, zu ignorieren, dass andernfalls eine gescheiterte Drogenpolitik fortgeführt würde.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir wollten auf der Grundlage Ihres Entschließungsantrags, der ja direkt und kurzfristig in den Ausschuss eingebracht worden ist, über diese Fragen diskutieren. Wir haben uns des Themas angenommen. Wir haben bereits nach einer Woche im Ausschuss eine Unterrichtung entgegengenommen, die die Landesregierung dankenswerterweise auf die Beine gestellt hat. Wir wollten weiterberaten.

Sie wollten das nicht. Sie wollten ohne weitere Information aus den Ministerien, also aus der Landesregierung, oder von anderen Fachleuten das heutige Plenum erreichen.

(Volker Meyer [CDU]: Der Bundesrat beschließt am 22. März!)

Sie wollten dieses Plenum erreichen!

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Es ist schon im Ausschuss deutlich geworden, es ist auch gesagt worden, und es wird auch heute hier wieder deutlich: Sie wollen dieses vielschichtige Thema nicht inhaltlich behandeln. Sie wollen skandalisieren und schlussendlich einen Keil in diese Koalition treiben.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Kollegin Schüßler!

Claudia Schüßler (SPD):

Schon wieder?

Vizepräsident Jens Nacke:

Erneut wird gewünscht, Ihnen eine Zwischenfrage stellen zu dürfen, jetzt von der Kollegin Hermann. Möchten Sie dem entsprechen?

Claudia Schüßler (SPD):

Frau Hermann, bitte!

Vizepräsident Jens Nacke:

Bitte schön!

(Zuruf von der CDU - an Thomas Uhlen [CDU] gewandt -: Tja, Thomas! - Heiterkeit - Claudia Schüßler [SPD]: Sorry, jetzt mache ich gerade eine Pause! Jetzt möchte ich hören, was Frau Hermann fragt!)

Carina Hermann (CDU):

Frau Schüßler, unsere Frage ergibt sich auch angesichts der Beratungen, die jetzt im Bundesrat anstehen: Sind Sie in diesem konkreten Fall für dieses Gesetz? Oder schließen Sie als SPD-Fraktion sich der Meinung Ihrer Landesregierung und der Fachminister an und sind gegen dieses Gesetz? Dazu würden wir gerne eine klare Positionierung hören.

(Beifall bei der CDU)

Claudia Schüßler (SPD):

Dazu haben wir uns schon vielfach geäußert. Ich versuche hier ja gerade, zu erläutern, warum wir nicht für oder gegen ein Gesetz sind. Wir sind im Wesentlichen damit einverstanden, dass es eine Entkriminalisierung von Cannabis gibt. Uns hat sich die Frage gestellt - die Regierung hat sie gestellt, und sie hat sie zu Recht gestellt -: Können handwerkliche Mängel in diesem Gesetz beseitigt werden? - Das ist der schlichte Punkt, an dem wir heute hier stehen.

(Beifall bei der SPD)

Noch einmal: Ich finde, Sie wollen einen Keil in die Koalition treiben. Das ist durchsichtig

(Zuruf von der CDU: Das stimmt doch gar nicht!)

- doch, doch! -, das ist auch schade, und es wird Ihnen nicht gelingen, eine solche Spaltung herbeizureden, weil wir alle mit diesem sensiblen Thema verantwortungsvoll umgehen.

(Wiard Siebels [SPD]: So ist das nämlich!)

Es ist übrigens auch schade, weil es dem Thema nicht gerecht wird. Sie haben die Chance zu einer wirklichen Auseinandersetzung einfach liegen lassen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mit Ihrem vorliegenden Antrag wollen Sie im Wesentlichen einen Stopp der Bundesgesetzgebung durch die Landesregierung herbeiführen.

(Zurufe von der CDU: Ja!)

Lassen Sie mich es so deutlich sagen: Mit einem einfachen Stopp ist es nicht getan. Es braucht nämlich alternative Ideen zur Frage der Entkriminalisierung. Auch Sie müssen doch sehen, dass für viele Menschen - mehr aus Versehen manchmal - ein Makel im Lebenslauf bleibt, der durch den unbeachteten Konsum in der Jugend entstanden ist. Auch Sie müssen erkennen, dass eine bessere Prävention möglich ist, wenn nicht das Damoklesschwert der Strafbarkeit über dem ganzen Thema hängt.

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Kollegin Schüßler, Sie sind heute eine sehr gefragte Person, diesmal von der Kollegin Butter. Möchten Sie dem Wunsch entsprechen?

(Zuruf von der SPD: Kurzintervention!)

Claudia Schüßler (SPD):

Auch ich würde sagen: Ich rede mal zu Ende, und dann könnte ja vielleicht eine Kurzintervention kommen.

Vizepräsident Jens Nacke:

Der Verweis auf eine Kurzintervention greift nur halb, weil es bereits eine solche Wortmeldung eines anderen Fraktionskollegen gibt.

(Heiterkeit)

Bitte schön, fahren Sie fort!

(Wiard Siebels [SPD]: Das muss in der CDU-Fraktion geklärt werden! - Volker Bajus [GRÜNE]: Alle Register werden gezogen!)

Claudia Schüßler (SPD):

Hauptsache, die Redezeituhr läuft nicht weiter. - Nein, ich führe zu Ende aus, und dann gucken wir weiter.

Ein einfacher Stopp ist uns an dieser Stelle zu wenig. Es braucht in jedem Fall eine Regelung. Das ist die Position der SPD. Wir können nicht einfach so weitermachen, wie das in all den letzten Jahren passiert ist, indem man nach dem Prinzip „Augen zu, Ohren zu, nichts sagen!“ so tut, als ob es gar keine Probleme gäbe.

Frau Hermann, Entschuldigung, wenn Sie sagen, zukünftig soll das dort und dort erlaubt werden: Natürlich wird nicht explizit erlaubt, vor einer Kita zu kiffen. Aber im Moment werden doch auch in schulnahen Bereichen Drogen gehandelt! Genau das soll doch mit einem solchen Gesetz unterbunden werden. In welcher Welt leben Sie denn?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Kollegin Schüßler, es gibt einen weiteren Wunsch, eine Zwischenfrage stellen zu dürfen, und zwar des Kollegen Meyer.

Claudia Schüßler (SPD):

Es ist ja ein bisschen unfair. Aber, Herr Meyer, bitte! Also jedes zweite Mal!

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Nein, bitte stellen Sie so etwas nicht in Aussicht! Dann kommen wir hier nicht zum Ende.

(Wiard Siebels [SPD]: Das hätte alles im Ausschuss stattfinden können!)

Herr Meyer, bitte schön!

Volker Meyer (CDU):

Vielen Dank, Frau Kollegin Schüßler. Ich sehe durchaus die Begeisterung für dieses Thema bei Ihnen - im Gegensatz zu Herrn Siebels, der das überall diskutieren will, nur nicht in der Öffentlichkeit.

(Wiard Siebels [SPD] und Grant Hendrik Tonne [SPD]: Die Ausschüsse tagen öffentlich! Geschäftsordnung!)

Ich will noch einmal zur Sache kommen. Sie fragen ja gerade nach unseren Alternativvorschlägen. Von Ihnen höre ich nur: Wir wollen eine Entkriminalisierung. - Aber mehr nicht! Sie wissen genau wie ich: Die Entscheidung soll am 22. März fallen. Von daher interessiert mich, welche Vorschläge Sie für die

Entkriminalisierung haben, was Sie anders als der Bundesgesundheitsminister machen würden. Dann hätten Sie die Chance, dies im März einzubringen.

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Was ihre Vorschläge sind, hat die CDU vorsichtshalber verschwiegen!)

Claudia Schüßler (SPD):

Ich finde es sehr spannend, dass jetzt diese Frage gestellt wird. Aber genau darüber wollten wir uns ja unterhalten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Bevor ich jetzt hier irgendwelche unqualifizierten Sachen sage - - -

(Zuruf)

- Ja, das ist so! Wir wollten im Ausschuss darüber reden. Da können Sie jetzt sagen, was Sie wollen. Das war so! Wir haben dort gesagt: Wir möchten das Thema gerne weiter bearbeiten und behandeln. Sie haben gesagt: Nein, das wollen wir nicht. - Wir haben, einer guten Tradition folgend - das habe ich mir sagen lassen -, dann entschieden: Okay, dann stimmen wir ab. - So. Das ist jetzt der Punkt, an dem wir stehen.

Ich sage es noch einmal: Ihre Entschließung wird dem, was wir wollen, nämlich eine Entkriminalisierung, einfach nicht gerecht, und sie war auch gar nicht als ernsthaftes Angebot gedacht. Sonst wäre das hier nicht so durchgepeitscht worden. Sie dient dem Zweck zu spalten.

(Widerspruch bei der CDU)

Man kann das auch daran erkennen, dass heute Frau Hermann zu dem Thema gesprochen hat, aber niemand aus dem Fachausschuss.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Was ich echt schade finde: Solche taktischen Spiele um dieses Thema nützen am Ende niemandem!

(Uwe Dorendorf [CDU]: Das ist doch kein taktisches Spiel!)

Es wird wieder der Politik insgesamt schaden - leider, muss ich sagen.

Wir können dem Antrag nicht zustimmen, weil ein schlichtes Nein einfach keine Lösung ist.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Schüßler. - Zu Ihrem Wortbeitrag gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Uhlen. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Thomas Uhlen (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dass das Thema am 22. März zur Entscheidung im Bundesrat ansteht, ist natürlich die Dringlichkeit, die es rechtfertigt, dass es heute diese Debatte gibt. Deswegen ist die Diskussion darüber, ob es im Ausschuss ist oder nicht, überflüssig, denn das Datum steht auf jeden Fall definitiv fest.

Meine Anmerkung zur vorhergehenden Rede, liebe Frau Kollegin Schüßler: Nicht alles, was hinkt ist, ein Vergleich. Das gilt auch für den Vergleich zwischen Cannabis und Alkohol. Bei Letzterem gibt es langjährig erprobte Präventionskonzepte, eine gesellschaftliche Befassung mit dem Thema Alkohol und eben auch eine Gesundheitsstruktur, die in der Lage ist, dieses Thema zu handhaben und darauf zu reagieren - im Gegensatz zum Thema Cannabis. Genauso gibt es zu Alkohol vernünftige Kinder- und Jugendschutzstrategien, die seit vielen Jahren greifen.

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Uhlen, ich muss auch Sie einmal kurz unterbrechen, weil es auch bei Ihnen den Wunsch gibt, eine Zwischenfrage stellen zu dürfen, und zwar von der Kollegin Schendel.

(Zurufe: Das ist eine Kurzintervention!
- Bei einer Kurzintervention geht das nicht!)

Möchten Sie dem entsprechen?

Thomas Uhlen (CDU):

Ja, sehr gerne.

(Zuruf: Sehr unüblich!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Bitte schön, Frau Kollegin Schendel!

Swantje Schendel (GRÜNE):

Danke, Herr Uhlen, für das Zulassen der Zwischenfrage.

Mich würde interessieren, warum Sie, wenn Sie wirklich eine ernsthafte Debatte und nicht nur Parteiprofilierung angestrebt haben, den Antrag dann so kurzfristig eingebracht haben.

(Zuruf von der CDU: Weil das Gesetz im Bundesrat ist!)

Die Junge Union hat schon im September etwas dazu beschlossen. Sie hätten schon viel früher das Thema in den Ausschuss bringen können. Warum haben Sie das nicht getan?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Volker Bajus [GRÜNE]: Gute Frage!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Uhlen, bevor Sie antworten: Es gab jetzt mehrfach den Zwischenruf, ob an dieser Stelle eine Zwischenfrage zulässig sei. - Dass eine Zwischenfrage zulässig ist, können Sie schon daran erkennen, dass ich Sie zulasse.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das überzeugt uns noch nicht restlos, aber es ist okay!)

Bitte schön, Sie haben das Wort!

Thomas Uhlen (CDU):

Liebe Frau Kollegin Schendel, dass im Ausschuss zwangsläufig eine Debatte über das Thema Präventionsstrategien und auch über den Umgang mit künftigen Gesetzesvorschlägen, die angesichts der Diskussion auf Bundesebene zu erwarten sind, erfolgen muss, ist für uns alle unbestritten.

Die landespolitische Relevanz dieses Themas ist insbesondere durch den Einsatz von drei Ministerien - Rechts-, Innen- und Gesundheitsbereich - deutlich geworden. Dadurch ist es mehr als gerechtfertigt, dass heute meine Kollegin Carina Hermann hier das Eingangsstatement der CDU-Fraktion vorgetragen hat. Es ist doch unstrittig, dass wir als Parlament, als Volksvertretung in Niedersachsen, uns hiermit heute beschäftigen müssen, im Vorfeld der Sitzung des Bundesrates.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Wo ist jetzt die Antwort gewesen? Das ist sehr enttäuschend!)

Einen wichtigen Punkt will ich Ihnen mitgeben, Frau Kollegin Schüßler. Sie haben den Vergleich zwischen Entkriminalisierung und Legalisierung gewählt. Dieser Vergleich hinkt aber. Denn erstens ist Entkriminalisierung eben nicht das Gleiche wie Legalisierung. Entkriminalisierung ist das Herabsetzen von Strafmaßen. Die CDU ist durchaus bereit, mit Ihnen kontrovers und auch konstruktiv über eine Entkriminalisierung zu diskutieren. Zweitens verursacht diese Legalisierung Murks, wie wir zu Recht von Innenministerin Behrens gehört haben.

Entkriminalisierung ist ein ganz anderes Thema. Auch über die Abgabe von Cannabis-Medikamenten durch Apotheken und die Verschreibungspflicht können wir durchaus offen diskutieren. Darüber haben wir im Ausschuss auch bereits gesprochen. Aber der Begriff „Entkriminalisierung“ wird der Debatte hier nicht gerecht, sondern geht leider am Thema vorbei. Es geht um Legalisierung, und die lehnen wir als CDU-Fraktion strikt ab.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Uhlen. - Frau Kollegin Schüßler möchte antworten. Bitte schön!

Claudia Schüßler (SPD):

Sehr geehrter Herr Uhlen! Tatsächlich ist es - das habe ich versucht zu verdeutlichen - ein schwieriges Thema. Natürlich hinken alle Vergleiche. Darüber müssen wir nicht reden. Aber ich finde, gerade wenn man über eine Droge spricht, dann ist der Vergleich mit Alkohol sehr naheliegend. Natürlich sind wir das alle gewohnt, und es greifen etablierte Beratungsstrukturen. Aber genau darum geht es doch, wenn ich sage, dass wir darüber reden müssen. Das hätten wir sehr gerne getan. Denn auf Bundesebene ist jetzt geplant, Beratungsstrukturen zu etablieren und Prävention zuzulassen.

Mit meinem Redebeitrag hier habe ich darzustellen versucht, wie kompliziert es ist und dass ich der Landesregierung durchaus zutraue, in diesem schwierigen Spagat zwischen der Entkriminalisierung und der Frage, wie handwerklich gut oder schlecht ein Gesetz gemacht ist, eine Entscheidung zu treffen. Wir sind der guten Überzeugung, dass die Entkriminalisierung richtig ist. Das ist eine SPD-Position, die ich an dieser Stelle gerne vertrete, und ich hoffe sehr, dass sich damit auch ein handwerklich gut gemachtes Gesetz gestalten lässt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Kollegin Schüßler, es gibt noch den Wunsch des Kollegen Uhlen, eine Zwischenfrage stellen zu dürfen. Möchten Sie dem entsprechen? - Das ist nicht der Fall. Dann danke ich Ihnen herzlich.

Wir kommen zum nächsten Wortbeitrag. Von der Fraktion der AfD hat sich Frau Kollegin Klages gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Delia Klages (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Haben Sie schon mal den Satz „Was für eine bekiffte Idee“ gehört oder gelesen? Die *B. Z.* wählte genau diesen Satz am 25. September letzten Jahres als Überschrift. Dabei ging es um zugewiesene Plätze für Drogenhändler in Berlin. Und was glauben Sie, wer diese Idee ausgebrütet hat? - Ich will es Ihnen gerne erzählen: Das war die Berliner Grünen-Politikerin Antje Kapek.

Jetzt frage ich Sie: Wo ist denn der Unterschied zum Cannabisgesetz der Ampel? - Verkaufsstellen für Cannabis sollen in lizenzierten Geschäften eingerichtet werden. Nennen wir das Kind doch beim Namen: Drogenverkauf soll also aus den Parks und dunklen Ecken raus, und dafür gibt es in Zukunft hippe Läden.

(Pascal Leddin [GRÜNE]: Es geht um Vereine, nicht um Läden!)

Und was ist das Nächste? - Dann wird das Sortiment erweitert.

Am 22. März - das ist hier ja gerade das Thema - wird nun also das Cannabisgesetz im zweiten Durchgang im Bundesrat beraten. Da darf es aus Niedersachsen keine zaghafte Positionierung geben. Das Gesetz ist eben kein Murks, Frau Behrens, das Gesetz ist eine Katastrophe. Es braucht klare Worte, nämlich ein entschiedenes Nein zur Legalisierung von Cannabis.

Sachsen-Anhalts Gesundheitsministerin, die übrigens auch von der SPD ist, hat sich für eine Verschiebung der Cannabislegalisierung in Deutschland ausgesprochen. Haben Sie doch hier bitte den Mut, sich klar gegen das Gesetz auszusprechen! Kein seichtes „Mimimi“ aus Niedersachsen, kein „Wir wollen noch mal über die Höchstmengen sprechen“, kein „Wir wollen noch mal über den Mindestabstand reden“ und auch kein „Wir wollen noch mal über die Kritik der Polizei und der Justiz reden“! Bullshit ist das.

(Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN - Volker Bajus [GRÜNE]: Das zeigt, wie Sie unterwegs sind! Sie können sich ja nicht mal hier benehmen, Frau Klages! Das ist ja peinlich!)

Eigentlich ist es egal, ob das Gesetz zum 1. April kommt oder zum 1. Oktober. Auch ob der Abstand zu Kindergärten und Schulen 100 m oder 200 m beträgt, ist völlig irrelevant, oder ob die Justiz mit der Umsetzung überlastet ist. Der steht doch heute schon das Wasser bis zum Hals.

Um was geht es uns?

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das würde ich auch gern wissen!)

Es geht uns um die Bewertung von Fakten.

(Wiard Siebels [SPD]: Das ist ja mal etwas Neues!)

Erstens. Cannabis ist eine Einstiegsdroge. Das ist Fakt.

Zweitens. Es gibt eine Korrelation zwischen Cannabiskonsum und dem späteren Konsum härterer Rauschmittel. Das belegen unterschiedliche Studien. Ich denke, das ist unstrittig. Je früher und je häufiger jemand Cannabis konsumiert, desto wahrscheinlicher ist es, dass er später andere, härtere illegale Drogen konsumiert.

Drittens. Über Abwasseranalysen auf Drogenrückstände lassen sich regionale Konsummuster abschätzen. Die jüngsten Ergebnisse dieses europaweiten Drogenmonitorings zeigen, dass Cannabis konstant über die ganze Woche konsumiert wird, ganz im Gegensatz zu Ketamin, Benzodiazepinen und Ecstasy, die überwiegend am Wochenende konsumiert werden.

(Wiard Siebels [SPD]: Und das ist besser, oder was?)

Aber von alledem scheinen Sie nichts zu ahnen, oder Sie wollen es nicht wissen. Denn in Ihrer Antwort auf meine Kleine Anfrage zu Medikamentenrückständen im Trinkwasser haben Sie von der Landesregierung wie folgt geantwortet:

„In Niedersachsen (aber auch in Deutschland oder der EU allgemein) wird keine Notwendigkeit von systematischen Untersuchungen im Trinkwasser gesehen. Eine Untersuchungspflicht gibt es nicht und damit liegt auch keine systematische Datengrundlage vor.“

Na, was für ein Glück, dass man keine Daten hat! Denn wenn man nicht nach Medikamentenrückständen sucht, dann findet man auch keine Drogenrückstände und muss auch nicht handeln.

Den Antrag der CDU unterstützen wir vollumfänglich und empfehlen das auch Ihnen. Kommen Sie runter von Ihrem bunten Regenbogen und zurück in die Realität! Cannabis zu Genusszwecken darf nicht legal werden.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Klages. - Ich erlaube mir den Hinweis, Frau Kollegin, dass ein Begriff, der in Deutsch unparlamentarisch ist, nicht besser wird, wenn man eine Fremdsprache verwendet.

(Beifall von Barbara Otte-Kinast [CDU])

Insofern bitte ich Sie, zukünftig diese Formulierung nicht mehr bei Reden zu verwenden.

(Delia Klages [AfD]: Ich gelobe Besserung!)

Wir kommen zur nächsten Wortmeldung, und das ist für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Schendel. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Swantje Schendel (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleg*innen! Auf den Beitrag von Frau Klages möchte ich jetzt nicht weiter eingehen, weil sie ja scheinbar nicht einmal das Gesetz richtig gelesen, geschweige denn verstanden hat, wenn sie immer noch glaubt, dass es lizenzierte Geschäfte gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Aber - so klar und leider so vorhersehbar -: Die CDU-Fraktion will die Cannabislegalisierung stoppen. Dabei machen Sie gleich einen Rundumschlag. Sie sind nicht nur gegen den Gesetzentwurf, sondern generell gegen eine progressivere Drogenpolitik und versuchen noch die kleinste Kritik hochzustilisieren zu einem großen Konflikt innerhalb der Regierungsparteien. Chapeau für dieses Paradebeispiel für nicht konstruktive Oppositionspolitik, die rein der Parteiprofilierung dient und die Bürger*innen wirklich nur noch nervt, weil Sie damit nichts vorbringen!

(Beifall bei den GRÜNEN - Carina Hermann [CDU]: Die Bürger nervt, dass Sie Cannabis legalisieren wollen!)

Gerne möchte ich aber heute die Möglichkeit nutzen, hier noch einmal die Fakten darzustellen und aufzuzeigen, warum die Legalisierung bzw. - in diesem Fall - die Teillegalisierung ein sinnvoller Weg zu mehr Schutz - egal ob für Jung oder Alt - sein kann.

Die geplante und vom Bundestag beschlossene Reform strebt einen legalen und streng kontrollierten Markt für Cannabis an. Ja, die geplante Reform mag nicht perfekt sein und in der Umstellung Hürden mit sich bringen, wie übrigens jede Umstellung und jede Reform Hürden mit sich bringt, denn nur Nichtstun hält am schlechten Status quo fest.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dennoch bietet der Reformvorschlag eine ausgewogene Balance zwischen individueller Freiheit und dem Schutz der Gesellschaft. Es ist eine Reform, die uns endlich entschieden voranbringt, weil sie sich nämlich von der pauschalen Kriminalisierung und Verfolgung von Cannabiskonsument*innen verabschiedet, die bisher eben - das müssen auch Sie zugeben - ohne Erfolg praktiziert wurde.

Dennoch nehmen auch wir die Kritikpunkte - insbesondere bezüglich der Sorge um den Jugendschutz und eine mögliche Zunahme des Cannabiskonsums - ernst. Aber ganz ehrlich, Frau Hermann, das müssen wir doch jetzt nicht erst im Zuge der Legalisierung ernst nehmen. Es ist zum jetzigen Zeitpunkt völlig spekulativ und reine Mutmaßung, wenn Sie behaupten, dass mit der Cannabisreform der Konsum unter Jugendlichen steigen wird.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Es gibt keinen einzigen Hinweis aus einem anderen Land!)

Die verschiedenen Studien aus den verschiedenen Ländern sind da nicht eindeutig. Wir könnten jetzt Kanada als Beispiel nehmen, das mit Deutschland vergleichbar ist. Dort ist keineswegs klar, dass der Jugendschutz darunter leidet, es ist keineswegs klar, dass der Konsum ansteigt. Die Eindeutigkeit, die Sie hier suggerieren, gibt es nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Sie sagen, es ist keinesfalls klar, darum gibt es die nicht! Also: „Keinesfalls klar“ oder „gibt es nicht“?)

- Es gibt keine Eindeutigkeit in diesem Bereich.

(Ulf Thiele [CDU]: Sie haben gesagt: „gibt es nicht“!)

- Genau, es gibt keine Eindeutigkeit. Aber vielleicht möchten Sie eine Zwischenfrage stellen, eine Kurzintervention machen. Meine Redezeit wird mir hier eh nicht richtig angezeigt.

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank für den Hinweis. Da haben Sie völlig Recht. Bedauerlicherweise ist das technisch nicht umstellbar gewesen. Sie haben insgesamt fünf Minuten, Sie haben jetzt drei verbraucht. Die Zeit, die jetzt rückwärts läuft, dürfen Sie bis fünf weiter ausreizen. Dann kriegen wir es ungefähr hin. Es tut mir leid, dass das zu etwas Verwirrung geführt hat.

Bevor Sie jetzt wieder in Ihre Rede einsteigen, gibt es auch noch eine Wortmeldung zu einer Zwischenfrage. Ich habe aber nicht gesehen, von wem. - Von Herrn Uhlen. Wenn Sie die zulassen möchten, dann würde die jetzt drankommen.

Swantje Schendel (GRÜNE):

Herr Uhlen ist da ja auch immer sehr großzügig.

(Heiterkeit)

Vizepräsident Jens Nacke:

Bitte schön!

Thomas Uhlen (CDU):

Herr Präsident! Frau Schendel, vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Ich beziehe mich auf die Zahlen des International Narcotics Control Board der Vereinten Nationen, das festgestellt hat, dass 2019/2020 in den US-amerikanischen Bundesstaaten, die Cannabis legalisierten, mehr als 24,5 % der über 12-Jährigen Cannabis konsumierten, während es in den Bundesstaaten ohne Legalisierung 16,5 % waren. Beurteilen Sie das International Narcotics Control Board als relevante und faktenbasierte Quelle?

(Beifall bei der CDU)

Swantje Schendel (GRÜNE):

Das, was Sie eben vorgetragen haben, widerspricht gar nicht dem, was ich eben gesagt habe.

(Volker Bajus [GRÜNE]: So ist es! - Widerspruch bei der CDU)

- Ich würde mich freuen, wenn Sie mir zuhören würden.

Sie wählen jetzt eine Studie aus. Ich habe gerade gesagt, ich könnte das Beispiel Kanadas nehmen, das diesen Zahlen widersprechen würde. Ich sage gar nicht, dass es nicht unterschiedliche Entwicklungen in den verschiedenen Staaten gibt. Man müsste sich aber genauer ansehen, ob die Bedingungen der Legalisierung, die in den Ländern ja sehr unterschiedlich sind, mit dem Weg, den wir jetzt beschreiten, vergleichbar sind. Ich könnte jetzt die eine oder die andere Richtung nennen.

Aber tatsächlich müssen wir doch einfach schauen, wie wir das umsetzen, welchen Weg wir gehen. Ich werde das im Folgenden auch sagen.

Wir sprechen uns gar nicht gegen Präventions- und Schutzmaßnahmen aus. Wir sind nur der Überzeugung, dass die jetzige Drogenpolitik gescheitert ist und wir deshalb einen neuen Weg beschreiten müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Außerdem frage ich mich - das ist vorhin schon angeklungen -, wo Ihre Sorge und Ihre Initiativen für mehr Jugendschutz in den letzten Jahren waren. Ich frage mich auch, wo sie in Bezug auf Alkohol, Zigaretten und Vapes bleiben.

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Ich habe es eben schon gesagt: Ich finde, Sie betreiben hier eine unsägliche Doppelmoral.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Ich würde mir tatsächlich wünschen, dass es Ihnen hier tatsächlich um Gesundheits- und Jugendschutz ginge und nicht um Parteiprofilierung.

(Widerspruch bei der CDU)

Sie haben gesagt, Sie wollen sich hier positionieren. Das ist Profilierung. Wir hätten es ausführlich im Ausschuss beraten können. Sie wollten es so.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir müssen konstatieren: Die bisherige Drogenpolitik ist gescheitert. Immer mehr Menschen konsumieren Cannabis, ja, und tatsächlich auch andere, härtere Drogen. Das hat vielfältige Gründe. Das passiert auch dann, wenn Drogen illegal sind. Deshalb sollte es unser Ziel sein, eine gute Aufklärung zu betreiben, um Drogenmissbrauch zu verhindern, aber auch Konsument*innen bestmöglich zu schützen.

Selbstverständlich ist und bleibt Cannabis auch in Zukunft illegal für Minderjährige. Aber die Anbauvereinbarung ermöglicht nun endlich eine Regulierung des privaten Anbaus. Es geht um Schritte, um sicherzustellen, dass Cannabis frei von schädlichen Substanzen und auch mit einem geringeren THC-Gehalt und in kontrollierter Qualität verfügbar ist. Durch die Legalisierung wird ein Rahmen geschaffen, der es ermöglicht, den Konsum effektiv zu überwachen und präventive Maßnahmen gezielt einzusetzen.

Wenn wir es mit dem Jugendschutz ernst meinen, wenn auch Sie es damit ernst meinen, dann lassen Sie uns gemeinsam darüber nachdenken, wie effektive Präventionskampagnen aussehen und wie eine verbesserte Aufklärung an Schulen gelingen kann. Da kann ich Ihnen aus meiner Erfahrung als Lehrkraft sagen: Da kann eine Legalisierung tatsächlich hilfreich sein.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Der Bundestag hat den Weg frei gemacht für eine realitätstaugliche, fortschrittliche und menschliche Drogenpolitik, die auf Fakten und nicht auf Spekulationen und Vorurteilen basiert. Die Cannabisreform ist ein wichtiger erster Schritt, um den illegalen Handel effektiv zu bekämpfen, den Jugendschutz zu stärken und nicht zuletzt die Gesundheit der Bevölkerung zu schützen. Es ist Zeit, sich von der gescheiterten Verbotspolitik zu verabschieden.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Genau!)

Diese Zeit ist jetzt gekommen. Sie werden auch mit diesem Antrag, mit Ihrem Versuch einer Spaltung daran nichts ändern. Sie zeigen keinerlei Wege zu einer Weiterentwicklung der Drogenpolitik auf. Sie konzentrieren sich lediglich darauf, das Gesetz zu stoppen. Ich würde Ihnen empfehlen, sich mal den Beschluss der Jungen Union Niedersachsen aus dem September anzugucken, die nämlich selber eine Legalisierung oder Teillegalisierung von Cannabis fordert. Vielleicht können Sie von Ihren jungen Leuten auch mal was lernen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Schendel. Wir haben wirklich alles versucht, Sie mit der Redezeituhr aus dem Konzept zu bringen. Vielen Dank, dass Sie sich davon nicht haben beeindruckt lassen.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie vereinzelt bei der SPD sowie der CDU)

Als Nächstes hat sich der fraktionslose Kollege Herr Rakicky zu Wort gemeldet. Bitte schön!

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In 22 von 28 untersuchten Abgeordnetentoiletten im Bundestag wurden Spuren von Drogen gefunden. Spitzenwerte auf den WCs des Fraktionsbereiches Linke/Grüne. Das ergab ein Test von SAT.1 im Jahr 2000, und ich bin mir nicht sicher, ob es heute anders wäre.

Und dieses politische Berlin legalisiert nun Cannabis. 25 g sollen straffrei sein. Für die, die es nicht wissen: Drei Joints entsprechen etwa 1 g; das heißt, 75 Joints dürfen bald legal mitgeführt werden. Das entspricht wiederum, salopp gesagt, in etwa der Menge, die nötig ist, um dieser Regierung noch etwas abzugewinnen.

Sie behaupten, durch die Legalisierung Kriminelle zu bekämpfen und Jugendliche zu schützen. Das Gegenteil ist der Fall. Eine Legalisierung schützt Dealer und gefährdet Jugendliche.

Der Konsum in anderen Ländern ist nach einer Legalisierung bis zu 30 % gestiegen, die Zahl der psychischen Störungen um 25 %, und das in einer Situation, in der Entzugskliniken in Deutschland längst hoffnungslos überfüllt sind.

Sie legalisieren Cannabis, weil Sie es nicht geschafft haben, den illegalen Konsum einzudämmen. Sie versuchen, eine Niederlage als Erfolg zu verkaufen. Nicht die Präventionspolitik ist gescheitert, sondern Sie bei Ihrer Durchsetzung. Deswegen sollten wir dem CDU-Antrag, auch wenn er nicht fehlerfrei ist, zustimmen.

Vielen Dank.

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Rakicky. - Als Nächstes hat sich für die Landesregierung Herr Minister Dr. Philippi zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Sehr geehrter Herr Präsident, lieber Herr Nacke! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Die Cannabisgesetzgebung hat uns in den letzten beiden Jahren sehr bewegt. - Darin liegt vielleicht auch Ihr Fehler, Frau Klages: Sie haben vermutlich den allerersten Gesetzentwurf angeguckt, in dem es noch darum ging, Läden zum Verkauf von Cannabis zu autorisieren. Aber den gibt es gar nicht mehr, das ist Schnee von gestern.

Das zeigt auch heute wieder die Diskussion hier im Plenum. Und ich bin auch dankbar für diese Diskussion, weil zumindest die demokratischen Fraktionen zeigen, wie leidenschaftlich sie dafür kämpfen. Ich finde, sie kämpfen auch in einem sehr angemessenen Ton und mit vernünftigen Argumenten. Auch von meiner Seite aus: Danke!

Suchtfachlich begrüße ich die Entkriminalisierung der Konsumentinnen und Konsumenten, da eine strafrechtliche Verfolgung die durch Abhängigkeiten entstehenden Probleme nicht lösen kann. Wie wir aber in unserer Gesellschaft zukünftig mit Cannabis umgehen, um den Kinder- und Jugend- sowie den Gesundheitsschutz effektiv zu verbessern, ist für mich auch heute noch nicht endgültig geklärt.

Für mich als Jugend- und Gesundheitsminister ist es das primäre Ziel, insbesondere junge Menschen vor gesundheitlichen Schädigungen zu schützen. Es gilt: Je früher und je häufiger konsumiert wird, desto stärker besteht die Gefahr körperlicher Schädigungen und Abhängigkeiten. Daher vertrete ich als Gesundheitsminister eine Drogenpolitik, die gleichzeitig mit der Entkriminalisierung von Konsumierenden konsequent einen gesundheitspolitischen Ansatz verfolgt und den Kinder- und Jugendschutz in der Praxis deutlich stärkt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sorge bei der Teillegalisierung von Cannabis macht mir, dass Cannabis die Droge der Jugend und der jungen Erwachsenen ist.

(Carina Hermann [CDU]: Genau!)

Das Erstkonsumentenalter in Deutschland liegt bei 15,3 Jahren. Die Altersgruppe der 18- bis 20-Jährigen konsumiert mit 16,8 % am häufigsten. Evident ist: Cannabis - genauer gesagt, das THC in Cannabis - ist schädlich und wirkt sich negativ auf das noch reifende, wachsende Gehirn aus. Die Gehirnreifung ist mit Erreichen der Volljährigkeit aber

lange noch nicht abgeschlossen. Daher ist die Freigabe ab 18 Jahren aus meiner medizinischen Sicht zumindest problematisch.

Was folgt also daraus? - Wie eingangs erwähnt, müssen wir als Gesellschaft unsere Anstrengungen, Kinder und Jugendliche und insbesondere junge Erwachsene zu schützen, noch deutlich verstärken. Die vom Bundesgesundheitsminister angekündigten Präventionskampagnen des Bundes und die angekündigten Internetangebote reichen dabei aus meiner Sicht nicht aus. Der Ausbau von Suchtprävention und Frühintervention, die Herstellung von Risikobewusstsein, braucht Finanzmittel. Hier sehe ich auch den Bund deutlich in der Verantwortung.

Meine Damen und Herren Abgeordnete, wir in Niedersachsen sind gut und erfolgreich in der Suchtprävention. Mit unseren 20 Suchtpräventionsfachkräften erreichen wir pro Jahr ca. 40 000 Menschen. Dies wird bei der veränderten Rechtslage allerdings nicht ausreichen.

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister Philippi, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage, des Kollegen Uhlen. Wollen Sie dem entsprechen?

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Von Herrn Uhlen? - Nein!

(Heiterkeit)

Vizepräsident Jens Nacke:

Bitte schön, fahren Sie fort!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Meine Damen und Herren Abgeordnete, wir alle wissen, dass es weitere Bereiche gibt, wo es derzeit noch viele Fragezeichen gibt. Die Sicherheitsbehörden bezeichnen das Gesetz in seiner jetzigen Fassung als nicht praxistauglich.

In der kommenden Woche wird der Bundesrat dazu möglicherweise final beraten, und auch wir als Landesregierung werden in der nächsten Woche unsere Positionierung festlegen.

(Ulf Thiele [CDU]: Ach, nächste Woche! Nicht im Plenum! Wir erfahren das dann aus der Zeitung!)

Wir legen unsere Positionierung rechtzeitig vor dem Bundesrat fest.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister Philippi. - Es gibt den Wunsch des Kollegen Uhlen aus der CDU-Fraktion nach zusätzlicher Redezeit. Die Landesregierung hat ihre Redezeit um etwas mehr als anderthalb Minuten überzogen. Insofern haben auch Sie anderthalb Minuten. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Thomas Uhlen (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Aus den Wortbeiträgen der Regierungsfaktionen ist deutlich geworden, dass insbesondere die Grüne-Fraktion die Zielgruppe der wohlhabenden Luxusconsumenten im Blick hat und offensichtlich vorhat, sich im Zuge der Legalisierung dieser Klientel stark zu widmen.

(Beifall bei der CDU - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das hast du dir doch heute Morgen schon aufgeschrieben! Tu doch nicht so, als sei das spontan entstanden! So eine schlechte Schauspielerei! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Und, meine Damen und Herren, es ist ebenso mehr als deutlich geworden, dass in der SPD-Fraktion der Unterschied zwischen Legalisierung und Entkriminalisierung weiterhin nicht klar ist. Der Gesundheitsminister hat zu Beginn seiner Rede sehr häufig den Begriff der Entkriminalisierung benutzt. Dann hat er eine Differenzierung zur Teillegalisierung vorgenommen. Daraus schließe ich, Herr Minister - und das entspricht auch unserer Wahrnehmung dessen, was Sie öffentlich erklärt haben -, dass Sie einer Legalisierung ablehnend gegenüberstehen. Dafür danke ich Ihnen sehr herzlich.

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Uhlen, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage, der Kollegin Schendel. Wollen Sie dem entsprechen?

Thomas Uhlen (CDU):

Sehr gerne!

Vizepräsident Jens Nacke:

Bitte schön!

Swantje Schendel (GRÜNE):

Herr Kollege Uhlen, da Sie ja eben so schön aus einer Studie zitiert haben, würde ich gerne wissen, an welchem Teil meiner Rede Sie festmachen, dass ich mich für wohlsituierte Konsument*innen eingesetzt habe. Das war nicht meine Intention, und ich würde gerne verstehen, woran Sie das festmachen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Thomas Uhlen (CDU):

Ganz herzlichen Dank, Frau Kollegin Schendel, für diese Zwischenfrage, gibt sie mir doch die Möglichkeit, noch einmal deutlich zu machen, dass die Hürden, die der vorliegende Gesetzentwurf errichtet - ich sage nur: Cannabis-Clubs bzw. dass man solche Stoffe nur dann beziehen können soll, wenn man sozusagen selbst Plantagen innerhalb des eigenen Hauses betreibt -, so hoch sind, dass viele der Konsumenten, die wir treffen, wenn wir in Hannover mit offen Augen um den Landtag unterwegs sind, sie nicht werden überwinden können, sodass sie weiterhin auf den Schwarzmarkt angewiesen sein werden.

Daraus schließe ich, dass der vorgelegte Gesetzentwurf genau diese Gruppe im Blick hat und eben nicht die Menschen, die einer Entkriminalisierung bedürfen, damit sie geschützt werden.

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Uhlen, es tut mir leid.

Thomas Uhlen (CDU):

Ich möchte zu Ende ausführen, bevor meine Redezeit vorbei ist.

Vizepräsident Jens Nacke:

Sie lassen also keine weiteren Zwischenfragen zu? Es gibt einen Wunsch von Frau Schendel und - - -

Thomas Uhlen (CDU):

Ich würde gerne zu Ende ausführen. Danach können Sie die Zwischenfrage noch hereingeben.

Vizepräsident Jens Nacke:

Nein, diese Möglichkeit besteht leider nicht.

Thomas Uhlen (CDU):

Okay. Dann nicht.

Vizepräsident Jens Nacke:

Bitte schön! Fahren Sie fort.

Thomas Uhlen (CDU):

Ich möchte noch Folgendes sagen, und das ist mir sehr wichtig: Der Bundesrat hat in seinen drei Ausschüssen, die darum gebeten haben, den Vermittlungsausschuss anzurufen - das waren der Gesundheitsausschuss, der Innenausschuss und der Rechtsausschuss -, in vier Punkten sehr deutlich gemacht, was er im Zuge der Verhandlungen und im Zuge der Befassung am 22. März erwartet: die Mengengrenzung massiv herunterzusetzen - diese wird als zu hoch eingeschätzt -, den Konsum im Umkreis von 500 m um Schulen, Kindergärten und Spielplätzen nicht zuzulassen, keinen Straferlass und keine Zentralregisterlöschung bestehender Vorverurteilungen vorzunehmen sowie eine Verschiebung auf den 1. Oktober 2024 vorzusehen.

Ich hätte mich sehr gefreut, Herr Minister, wenn Sie auch zu diesem Aspekt Stellung genommen hätten. Deswegen wollte ich Ihnen eine Zwischenfrage stellen. Da Sie diese aber nicht zugelassen haben, bitte ich Sie jetzt ganz deutlich darum, mindestens in diesen vier Punkten einen starken Rücken zu zeigen und sich im Sinne der Landesregierung auch in diesen vier Punkten klar und deutlich zu positionieren.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Uhlen.

Weitere Wortmeldungen zu dem Antrag sehe ich nicht. Ich sehe aber eine Wortmeldung **zur Geschäftsordnung**. Bitte schön, Frau Kollegin Hermann!

Carina Hermann (CDU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Da wir nach den Ausführungen von Minister Philippi im Grunde immer noch nicht wissen, wie sich die Landesregierung am 22. März im Bundesrat zu diesem Gesetz verhalten will, beantrage ich für die CDU-Landtagsfraktion die namentliche Abstimmung über unseren Antrag.

(Beifall bei der CDU - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Wie lange wissen Sie das?)

Ich will das wie folgt begründen: Es ist klar geworden, dass wir unseren Antrag deshalb heute zur Diskussion stellen, weil am 22. März im Bundesrat über dieses Thema abgestimmt werden soll. Wir machen also nichts Parteitaktisches, sondern weil am 22. März die Abstimmung ist, wollen wir heute wissen, wie Sie sich zu diesem Gesetz im Bundesrat verhalten.

Gerade bei diesem wichtigen Thema, bei dem es um Kinder- und Jugendschutz geht, ist ganz entscheidend zu wissen - das ist auch für die Bürgerinnen und Bürger wichtig -, wie Sie konkret dazu stehen.

(Beifall bei der CDU - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Herauszufinden, wie wir zu Ihrem Antrag stehen - das ist der entscheidende Punkt!)

Mich haben auch die Ausführungen der Kollegin der SPD verwundert, die kritisch angemerkt hat, dass ich als Parlamentarische Geschäftsführerin zu dem Thema gesprochen habe, aber niemand aus dem Fachausschuss. - Hier geht es um die Legalisierung von Cannabis. Ich bin Mitglied im Rechtsausschuss. Und als ehemalige Betreuungsrichterin war ich mit dem Thema mehrfach befasst. Insoweit war das also auch nichts Besonderes, glaube ich.

Wir wollen heute zum einen den Inhalt diskutiert wissen und zum anderen wissen, wie Sie konkret abstimmen. In der Öffentlichkeit schießt die Landesregierung immer wieder gegen Gesetze der Ampel.

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Kollegin Hermann - - -

Carina Hermann (CDU):

Heute haben Sie die Möglichkeit, Ihren Interviewaussagen Taten folgen zu lassen und entsprechend Farbe zu bekennen.

(Beifall bei der CDU - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Schon wieder falsch, Frau Hermann, wie auch die letzten Beiträge von Ihnen!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Gut, Sie sind zum Ende gekommen. Denn Sie haben keine Möglichkeit, innerhalb einer GO-Debatte weiter inhaltlich zu argumentieren.

Carina Hermann (CDU):

Ja. - Vor diesem Hintergrund, sich heute zu positionieren, beantrage ich die namentliche Abstimmung.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank. - Es gibt eine weitere Wortmeldung zur Geschäftsordnung, von Herrn Kollegen Siebels. Bitte schön!

Wiard Siebels (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Hermann, ganz kurz noch einmal zur Klarstellung und zur Richtigstellung: Sie können an der heutigen Abstimmung nicht ablesen, wie sich die Landesregierung im Bundesrat verhalten wird.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

- Das muss man ja klarstellen.

Vielmehr wird heute über den Antrag, den Sie zur Abstimmung stellen, abgestimmt - um das noch einmal ganz deutlich zu machen. Wenn wir das durch eine namentliche Abstimmung verschriftlichen sollen und Ihnen das irgendwie weiterhilft, dann wollen wir das gerne machen. Aber ich kann vorab schon klarstellen, dass wir natürlich gegen Ihren Antrag stimmen.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Siebels. - Es gibt einen weiteren Wunsch, im Rahmen dieses Geschäftsordnungsantrags zu sprechen, und zwar des Kollegen Bajus. Bitte schön!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vielen Dank, Frau Hermann. Es ist nett, dass Sie die Gelegenheit eröffnen, hier auch noch einmal über das formale Verfahren zu sprechen. Eigentlich hätte ja der Antrag auf namentliche Abstimmung gereicht. Wir wären ihm gerne gefolgt, und das tun wir ja auch gleich. Dann haben wir auch Klarheit, ob alle heute anwesend sind und ob und wie alle abstimmen.

Ich halte es aber für wichtig, uns noch einmal zu vergewissern, wo wir heute sind. Wir sind weder im

Bundestag noch im Bundesrat, sondern im Niedersächsischen Landtag.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der CDU)

- Manchen von Ihnen muss man es ja offensichtlich erklären. Es ist ja für manche schwer zu verstehen, wie das in der Bundesrepublik Deutschland organisiert ist mit Bundestag, Bundesrat und Ländern.

Es ist übrigens auch völlig richtig, was Frau Schendel vorhin gesagt hat. Wenn es der CDU ein Anliegen gewesen wäre, hier ausführlich und intensiv über die Komplexität des Cannabis-Konsums - des Gebrauchs, des Missbrauchs - und des Jugendschutzes zu diskutieren, warum bringt man dann am 21. Februar einen Antrag ein, den man schon wenige Tage später im Ausschuss diskutieren will, um ihn dann ganz schnell noch hier zu behandeln? Mehr Hastigkeit, mehr Oberflächlichkeit und, ich sage mal, weniger Ernsthaftigkeit gehen doch kaum.

(Volker Meyer [CDU]: Und von Ihnen kommt in der Frage gar nichts! Gar nichts!)

Meine Damen und Herren, ich freue mich ganz besonders, dass wir heute eine namentliche Abstimmung haben. Einige von Ihnen waren ja mal in der Jungen Union in Niedersachsen, und manche sind es womöglich noch. Ich bin sehr gespannt, wie die Mitglieder der Jungen Union abstimmen, die erst am 25. September des vergangenen Jahres was noch mal gefordert hat? Ich glaube, es war die kontrollierte - - -

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir wollen die CDU-Fraktion jetzt nicht noch um dieses Faktum bringen. Insofern will ich es auch eben mal ausführen. Die Junge Union hat auf ihrem Niedersächsentag im vergangenen Herbst beschlossen, dass Cannabis kontrolliert abgegeben werden soll. Das ist nicht nur Entkriminalisierung - das ist Legalisierung!

(Volker Meyer [CDU]: Das haben Sie falsch verstanden! - Weitere Zurufe von der CDU)

Und damit hat die Junge Union recht. Ich finde es gut, dass Sie sich dazu bekennen, dass Sie die Beschlüsse Ihrer eigenen Jugendorganisation für verfehlt halten, und sage: Die sind herzlich willkommen bei uns, wenn es um Cannabis-Politik geht.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Unruhe)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Bajus. - Ich darf alle Beteiligten bitten, jetzt etwas zur Ruhe zu kommen. - Es gibt eine weitere Wortmeldung zur Geschäftsordnung, von Herrn Brockmann. Bitte schön!

Jens-Christoph Brockmann (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Im Gegensatz zu Herrn Bajus möchte ich zur Geschäftsordnung sprechen.

Die AfD-Fraktion wird sich dem Wunsch nach einer namentlichen Abstimmung nicht verschließen, vor dem Hintergrund, dass zwar der Landtag abstimmt, aber glücklicherweise der Ministerpräsident ja auch Mitglied des Landtages ist und wir davon ausgehen, dass er heute hier nicht anders abstimmen wird als am 22. März.

(Beifall bei der AfD)

Davon gehe ich zumindest aus. Das heißt, wir können eventuell schon sehen, in welche Richtung es geht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Brockmann.

Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht.

Frau Kollegin Hermann hat für die CDU-Fraktion eine namentliche Abstimmung beantragt. Damit ist das erforderliche Quorum für eine solche Abstimmung erreicht.

Ich darf jetzt alle um Aufmerksamkeit bitten. Das Verfahren für die namentliche Abstimmung ist in § 84 Abs. 2 und 4 unserer Geschäftsordnung geregelt. Danach ruft ein Mitglied des Sitzungsvorstandes - diese Aufgabe hat freundlicherweise Frau Camuz übernommen - alle Mitglieder des Landtages in alphabetischer Reihenfolge mit ihren Namen auf. Sie geben dann bitte Ihre Stimme durch Zuruf von „Ja“, „Nein“ oder Enthaltung“ ab.

Bitte achten Sie darauf, dass über die Beschlussempfehlung des Ausschusses abgestimmt wird.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Es sei denn, Sie sind in der Jungen Union; dann können Sie mit uns stimmen!)

Wer also der Beschlussempfehlung über den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 19/3540 zustimmen möchte, ruft „Ja“, wer dagegen ist, ruft „Nein“, und wer sich der Stimme enthalten möchte, ruft „Enthaltung“.

Wir beginnen mit dem Verlesen.

(Schriftführerin Evrim Camuz verliest die Namen der Abgeordneten. Die Abstimmung verläuft wie folgt:

Dr. Bernd Althusmann (CDU)	Nein
Matthias Arends (SPD) (entschuldigt)	
Brian Baatzsch (SPD)	Ja
Volker Bajus (GRÜNE)	Ja
Jan Bauer (CDU)	Nein
Anna Bauseneick (CDU)	Nein
Jan-Philipp Beck (SPD)	Ja
Sina Maria Beckmann (GRÜNE)	Ja
Vanessa Behrendt (AfD)	Nein
Daniela Behrens (SPD)	Ja
Nico Bloem (SPD)	Ja
André Bock (CDU)	Nein
Veronika Bode (CDU)	Nein
Marcus Bosse (SPD)	Ja
Stephan Bothe (AfD)	Nein
Christoph Bratmann (SPD)	Ja
Nicolas Breer (GRÜNE)	Ja
Markus Brinkmann (SPD)	Ja
Jens-Christoph Brockmann (AfD)	Nein
Saskia Buschmann (CDU)	Nein
Birgit Butter (CDU)	Nein
Christian Calderone (CDU)	Nein
Stephan Christ (GRÜNE)	Ja
Alfred Dannenberg (AfD) (entschuldigt)	
Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU)	Nein
Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE)	Ja
Jörn Domeier (SPD)	Ja
Uwe Dorendorf (CDU)	Nein
Oliver Ebken (SPD)	Ja
Christoph Eilers (CDU)	Nein
Karin Emken (SPD)	Ja
Lara Evers (CDU)	Nein
Christian Frölich (CDU)	Nein
Christian Fühner (CDU)	Nein
Marten Gäde (SPD)	Ja
Immacolata Glosemeyer (SPD)	Ja
Constantin Grosch (SPD)	Ja

Thore Güldner (SPD)	Ja
Julia Willie Hamburg (GRÜNE) (entschuldigt)	
Thordies Hanisch (SPD)	Ja
Frank Henning (SPD)	Ja
Carina Hermann (CDU)	Nein
Reinhold Hilbers (CDU)	Nein
Antonia Hillberg (SPD)	Ja
Jörg Hillmer (CDU)	Nein
Dr. Andreas Hoffmann (GRÜNE) (entschuldigt)	
Eike Holsten (CDU)	Nein
Laura Hopmann (CDU) (entschuldigt)	
Gerd Hujahn (SPD)	Ja
Dennis Jahn (AfD) (entschuldigt)	
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)	Ja
Katharina Jensen (CDU)	Nein
Verena Kämmerling (CDU)	Nein
Rüdiger Kauroff (SPD)	Ja
Britta Kellermann (GRÜNE)	Ja
Delia Klages (AfD)	Nein
Stefan Klein (SPD)	Ja
Marie Kollenrott (GRÜNE)	Ja
René Kopka (SPD)	Ja
Holger Kühnlenz (AfD)	Nein
Anne Kura (GRÜNE)	Ja
Deniz Kurku (SPD)	Ja
Corinna Lange (SPD)	Ja
Kirsikka Lansmann (SPD)	Ja
Sebastian Lechner (CDU)	Nein
Pascal Leddin (GRÜNE)	Ja
Dr. Silke Lesemann (SPD)	Ja
Dr. Dörte Liebetruth (SPD)	Ja
Olaf Lies (SPD)	Ja
Peer Lilienthal (AfD)	Nein
Karin Logemann (SPD)	Ja
Oliver Lottke (SPD)	Ja
Michael Lühmann (GRÜNE)	Ja
Cindy Lutz (CDU)	Nein
Martina Machulla (CDU)	Nein
Stefan Marzischewski-Drewes (AfD)	Nein
Pascal Mennen (GRÜNE)	Ja
Björn Meyer (SPD)	Ja
Dr.in Tanja Meyer (GRÜNE)	Ja
Volker Meyer (CDU)	Nein
Philipp Meyn (SPD)	Ja
Axel Miesner (CDU)	Nein
Dr. Marco Mohrmann (CDU)	Nein
Hartmut Moorkamp (CDU)	Nein
Thorsten Paul Moriße (AfD)	Nein
Hanna Naber (SPD)	Ja
Jens Nacke (CDU)	Nein
Omid Najafi (AfD) (entschuldigt)	
Lena Nzume (GRÜNE)	Ja
Wiebke Osigus (SPD) (entschuldigt)	
Barbara Otte-Kinast (CDU)	Nein

Jürgen Pastewsky (AfD)	Nein
Sebastian Penno (SPD)	Ja
Christoph Plett (CDU)	Nein
Jonas Pohlmann (CDU)	Nein
Stefan Politze (SPD)	Ja
Guido Pott (SPD)	Ja
Ulf Prange (SPD)	Ja
Andrea Prell (SPD)	Ja
Jan Henner Putzier (SPD)	Ja
Marcel Queckemeyer (AfD)	Nein
Jozef Rakicky (fraktionslos)	Nein
Sophie Ramdor (CDU)	Nein
Philipp Raulfs (SPD)	Ja
Melanie Reinecke (CDU)	Nein
Lukas Reinken (CDU)	Nein
Julia Retzlaff (SPD)	Ja
Harm Rykena (AfD)	Nein
Alexander Saade (SPD)	Ja
Heiko Sachtleben (GRÜNE)	Ja
Marcel Scharrelmann (CDU)	Nein
Oliver Schatta (CDU)	Nein
Swantje Schendel (GRÜNE)	Ja
Jörn Schepelmann (CDU)	Nein
Ansgar Georg Schledde (AfD)	Nein
Dr. Frank Schmädeke (CDU)	Nein
Julius Schneider (SPD)	Ja
Pippa Schneider (GRÜNE)	Ja
Jan Schröder (SPD)	Ja
Doris Schröder-Köpf (SPD) (entschuldigt)	
Christian Schroeder (GRÜNE)	Ja
Jessica Schülke (AfD)	Nein
Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE) (entschuldigt)	
Uwe Schünemann (CDU)	Nein
Claudia Schüßler (SPD)	Ja
Annette Schütze (SPD)	Ja
Claus Seebeck (CDU)	Nein
Wiard Siebels (SPD)	Ja
Ulf Thiele (CDU)	Nein
Colette Thiemann (CDU)	Nein
Björn Thümler (CDU)	Nein
Sabine Tippelt (SPD)	Ja
Dirk Toepffer (CDU)	Nein
Grant Hendrik Tonne (SPD)	Ja
Dennis True (SPD)	Ja
Thomas Uhlen (CDU)	Nein
Eva Viehoff (GRÜNE)	Ja
Ulrich Watermann (SPD)	Ja
Stephan Weil (SPD)	Ja
Nadja Weippert (GRÜNE) (entschuldigt)	
Klaus Wichmann (AfD)	Nein
Alexander Wille (CDU)	Nein
Christoph Willeke (SPD) (entschuldigt)	
Tim Julian Wook (SPD)	Ja
Sebastian Zinke (SPD) (entschuldigt)	

Schriftführerin Evrim Camuz:

Zum Schluss möchte ich Sie bitten, mich aufzuzufen.

Vizepräsident Jens Nacke:

Genau. Das ist mir auch aufgefallen. Frau Camuz, wenn Sie uns noch sagen, wie Sie abstimmen möchten.

(Evrin Camuz [GRÜNE]: Ja!)

Vielen herzlichen Dank, Frau Camuz, für das Verlesen der Liste.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Befindet sich jetzt noch ein Mitglied des Landtages im Saal, das noch nicht abgestimmt hat? - Das ist nicht der Fall. Dann schließe ich die Abstimmung.

Ich bitte Sie, sich einen Moment zu gedulden. Wir lassen das prüfen. Dann werde ich das Ergebnis bekanntgeben.

Ich darf Ihnen das Ergebnis bekanntgeben: Abgestimmt haben 133 Mitglieder des Landtages. Davon haben 72 mit Ja und 61 mit Nein gestimmt. Niemand hat sich der Stimme enthalten. Damit wurde der Beschlussempfehlung gefolgt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Bevor wir in der Tagesordnung fortfahren, werden wir den Sitzungsvorstand austauschen. Eine Sekunde Geduld, bitte!

(Vizepräsident Marcus Bosse übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt:

Tagesordnungspunkt 28:

Abschließende Beratung:

Unbillige Härten vermeiden - Hochwasserschädigte steuerlich entlasten! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/3602 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 19/3668

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten somit in die Beratung ein. Für die CDU-Fraktion hat sich der Kollege Björn Thümler zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Thümler!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Dr. h. c. Björn Thümler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Weihnachtszeit ist eigentlich die besinnlichste Zeit im Jahr. Aber 2023 wurde sie für viele Menschen zu einer Zeit der Angst, der Ungewissheit und der Verzweiflung. Von heute auf morgen mussten Menschen um ihre Existenz bangen. Das Hochwasser des vergangenen Dezembers war für alle Betroffenen alles andere als ein schöner Weihnachtstraum. Und heute ist dieser Albtraum immer noch präsent.

Aber ist es wirklich so? Ist er noch präsent? Oder ist er nicht schon lange wieder untergegangen unter der Vielzahl sonstiger Probleme, mit denen wir uns herumschlagen oder -ärgern - wir haben es gerade gehört -? Ja, es ist eben nicht mehr präsent, so wie es präsent sein müsste.

Das Hochwasser traf alle: Unternehmen, Landwirte, Familien, alte Menschen genauso wie junge. Es verschonte niemanden. Betroffene stehen vor großen Ausgaben für die Rettung und den Wiederaufbau ihrer Existenzen. Sie müssen viel Zeit, Energie und Arbeit in diesen Wiederaufbau stecken, müssen hoffen, dass Versicherungen rechtzeitig auszahlen und dass das Geld reicht - zumindest für die Beseitigung der größten Schäden.

Immer wieder haben wir von Regionen gehört, in denen das Weihnachtshochwasser 2023/2024 das schlimmste Binnenhochwasser seit mehr als 50 Jahren gewesen sein soll. Zwei Generationen von Niedersachsen haben also in einigen Landesteilen ein solches Binnenhochwasser nie erlebt. Auch deshalb ist es vermutlich kein Wunder, dass nicht jeder Schaden, der entstanden ist, auch versichert war. Für einige Regionen unseres Landes gilt: Nicht jeder dieser Schäden konnte überhaupt versichert werden.

Dass in dieser großen Not geholfen werden muss, hat die Landesregierung erkannt - auch diesmal nicht sofort, und auch diesmal ist sie nicht selbst darauf gekommen, sondern sie musste dem Vorbild der CDU-Fraktion folgen und einen Nachtragshaushalt im laufenden Jahr hier einbringen, den wir in der regulären Plenarwoche im Februar beschließen konnten.

Völlige Verweigerung, meine Damen und Herren, dagegen in dem Bereich, über den wir uns heute unterhalten! Haben Bund und Land den Menschen nach den Hochwasserereignissen von 2013 und 2017 noch mit einer Vielzahl steuerlicher Erleichterungen den Rücken freigehalten, sieht das Land es heute nicht einmal ein, mit dem Bund über einen vergleichbaren Katastrophenerlass überhaupt zu reden. Das Finanzministerium hat schlicht und ergreifend mitgeteilt: Gespräche dazu gab es keine.

Ihnen kann es doch nicht egal sein, ob die Menschen ihre Voranmeldungen und Jahreserklärungen über abgesoffenen Kellern ausfüllen! Ihnen kann es doch nicht egal sein, ob die Bürger das Geld, das das Finanzamt für Vorauszahlungen verlangt, dringender für den Wiederaufbau bräuchten! Und Ihnen kann doch auch nicht egal sein, dass jeder einzelne Betroffene bei allen existenziellen Sorgen, um die er sich jetzt nötiger kümmern müsste, in individuellen Verhandlungen mit seinem Finanzamt klären muss, ob es ihm zumindest ein wenig entgegenkommt!

(Beifall bei der CDU)

Und das vor dem Hintergrund, meine Damen und Herren, dass Herr Siebels gestern noch gesagt hat, dass wir doch endlich Inhalte einbringen sollen und dass wir doch Themen setzen sollten, mit denen man sich hier mal beschäftigen sollte.

Die Beschäftigung - ich komme gleich noch mal darauf - im Haushaltsausschuss hat aus Sicht der Mehrheitsfraktionen genau zwei Minuten gedauert. Mehr war ihnen dieses Thema nicht wert. Hätten Sie nicht zu irgendeiner politischen Herausforderung in den letzten anderthalb Jahren so etwas wie Ehrgeiz oder Engagement gezeigt, müsste man Ihnen wohl Arroganz vorwerfen. So sind Sie aber wahrscheinlich nur desinteressiert und haben eine besonders ausgeprägte Antriebsschwäche, wenn das Finanzministerium windelweich und auf ganz kleinem Karo formale Hindernisse für einen Katastrophenerlass andeutet. Ganz sicher wollten Sie jedenfalls nicht schon wieder diejenigen sein, die erst in die Gänge kommen, nachdem die CDU sie dazu aufgefordert hat.

Bei den Hochwassern 2013 und 2017 haben Bund und Land eine Reihe von Entlastungen zugestanden, damit das Besteuerungsverfahren die Not nicht unnötig vergrößert. Nichts anderes haben wir auch für das Weihnachtshochwasser gefordert. Die allermeisten dieser Erleichterungen hätten überhaupt nichts gekostet. Bei anderen - wie dem Vorziehen

von Abschreibungen - wären Steuerzahlungen lediglich in das Folgejahr verschoben worden.

Doch was machen die Landesregierung und das zuständige Finanzministerium? - Nichts! Denn sie sehen keinen Handlungsbedarf. In Niedersachsen sei kein Katastrophenfall, sondern nur ein außergewöhnliches Ereignis ausgerufen worden - eine Vorstufe zum Katastrophenfall wohl gemerkt, die man allein aus administrativen Gründen und nicht zur Beschreibung eines Schadensumfangs in das Katastrophenschutzgesetz aufgenommen hatte. Wie ein Winkeladvokat ziehen Sie daraus den Schluss, steuerliche Erleichterungen seien nicht notwendig, die Finanzämter könnten innerhalb ihrer Spielräume individuell auf Betroffene eingehen.

Meine Damen und Herren, weil der Finanzminister sich nicht kümmern mag, sollen also Sachbearbeiterinnen und Sachbearbeiter des mittleren und des gehobenen Dienstes die Verantwortung dafür übernehmen, ob im Einzelfall vom Standard abgewichen werden kann. Dies sind rund 60 Veranlagungsfinanzämter in Niedersachsen, die das dann einheitlich sehen müssten. Wir können wohl annehmen, dass genau das nicht passieren wird und dass das großzügig geschehen wird, ebenso wenig, sind doch die Finanzämter grundsätzlich angewiesen, sich nicht als Kreditgeber missbrauchen zu lassen.

Wie viele moralinsaure Reden haben wir in den letzten Monaten gehört? Wie oft war hier von Anstand, Verantwortung, Solidarität und Zusammenhalt die Rede? Jetzt ist es wieder vergessen. Es gibt andere Themen, die wichtiger zu sein scheinen, als jetzt hier mit Tatkraft und Verlässlichkeit diesen Menschen, die betroffen sind, tatsächlich zu helfen.

(Beifall bei der CDU)

Verbales Schulterzucken und der Hinweis auf die Sachbearbeiter in Finanzämtern und Versicherungen - das ist zu wenig, meine sehr geehrten Damen und Herren, einmal mehr viel zu wenig.

Und: Die Ablehnung unseres Antrags - ich sagte es schon - haben wir erwartet. Was wir nicht erwartet haben, ist, dass der Weg dieser Ablehnung eben kein Weg war, weil „Weg“ schon eine Übertreibung für das Thema wäre. Der Begriff suggeriert nämlich einen gewissen zeitlichen Verlauf. Den gab es aber nicht. Der Antrag wurde von Rot-Grün in derselben Sitzung des Haushaltsausschusses, in der er eingebracht wurde, abgelehnt. Die Ausführungen der regierungstragenden Fraktionen haben zusammengezogen ungefähr zwei Minuten gedauert. Warum hätte man noch mehr sagen sollen, wenn Ihnen das

Anliegen und diejenigen, um die es geht, eigentlich egal sind?

Mit der heutigen Ablehnung unseres Antrages erhöhen Sie alle diejenigen, die noch Monate nach dieser Katastrophe die Schäden des Weihnachtshochwassers nicht beseitigt haben und nebenbei fleißig Unterlagen für die Finanzverwaltung ausfüllen. Und Sie nehmen dieses Parlament nicht ernst, wenn Sie einfache, kostenlose Hilfsmaßnahmen ohne Diskussion verweigern, nur weil Sie selbst nicht darauf gekommen sind. Das, meine Damen und Herren, lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Sina Beckmann. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sina Maria Beckmann (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleg*innen! Ziel eines Katastrophenerlasses ist es ja, eine schnelle Reaktion der Steuerverwaltung zu ermöglichen.

(Ulf Thiele [CDU]: Nein!)

Es soll allen Steuerpflichtigen, die von Katastrophen betroffen sind,

(Ulf Thiele [CDU]: Nein!)

schnell und unbürokratisch geholfen werden.

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist nicht das Ziel des Katastrophenerlasses!)

Ich kann Ihnen sagen: Das geschieht bereits durch unseren schnellen Nachtragshaushalt, und dafür hat es auch keinen Entschließungsantrag der CDU benötigt.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Nein, einen Nachtragshaushalt!)

Rein formal geht ein Katastrophenfall von einer sehr großen Zahl Betroffener aus und verhindert vor allem eine Überlastung der Finanzämter, damit schnelle Hilfe gewährleistet werden kann.

Es mag sich jetzt ein wenig merkwürdig anhören, aber wir hatten mit dem Weihnachtshochwasser noch großes Glück. Denn dank des pausenlosen und fantastischen Einsatzes unserer Rettungskräfte, unserer starken Blaulichtfamilie, aber auch

dank des Managements durch Landesregierung, Kommunen und Verwaltung wurde schnell reagiert, Schlimmeres verhindert und wurden Hilfen in großem Umfang zur Verfügung gestellt. Dann ist es folgerichtig, dass nach Prüfung durch das Finanzministerium auch kein Katastrophenerlass erlassen wurde. So konnte ein zu befürchtendes beihilfe-rechtliches Risiko vermieden werden. Die Finanzämter bekamen sofort die Anweisung, die Betroffenen zu unterstützen: durch verschiedene steuerliche Maßnahmen, durch Stundungen. Wir helfen und unterstützen schnell und unkompliziert, und das ist doch wichtig in solch einer Situation.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jetzt haben wir die Situation, dass die CDU zu den beschlossenen Billigkeitsleistungen noch weitere Steuererleichterungen gewähren will. Na klar, das kann ich sogar verstehen, gerade aus Oppositions-sicht; denn Sie wollen den betroffenen Menschen da draußen helfen. Da haben wir auch denselben Fokus. Doch letztendlich geht es Ihnen doch leider vor allem nur um politische Symbolik. Die eingegan-gene Zahl der bisherigen Anträge ist mit 15 eher ger-ing.

Angesichts des entschlossenen Handelns der Lan-desregierung bei der Bereitstellung unmittelbarer Katastrophenhilfe - eben über den Nachtragshaus-halt - sehe ich keinen Grund für Ihren Antrag. Wir sind froh, dass aus dem sogenannten Weihnachtshochwasser kein landesweiter Katastrophenfall ge-worden ist, auch wenn das Ausmaß sehr groß war. Die Landesregierung hat zügig reagiert und schon im ersten Plenum im Jahr 2024 mit dem Parlament 111 Millionen Euro bereitgestellt, um allen Betroffen-ten unkompliziert in der Not zu helfen. Wie machen wir das? - Mit 20 Millionen Euro für eine schnelle Hilfe für geschädigte Privatpersonen, Unternehmen und Landwirtschaft und mit 20 Millionen Euro für die Erstattung von Ersatzkosten der beteiligten Hilfs-kräfte.

Wir haben auch etwas für die Vorsorge für das nächste Hochwasser getan: 65 Millionen Euro wer-den für die Reparatur von Infrastruktur und die Stär-kung des Hochwasser- und Katastrophenschutzes aufgewendet. Weitere 6 Millionen Euro stellen wir Feuerwehren und Hilfsorganisationen sowie für Er-satzbeschaffungen zur Verfügung. Das alles ist starkes Regierungshandeln, meine Damen und Herren, und ich bin froh, dass wir alle gemeinsam diese Situation meistern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Frau Beckmann. Auf Ihren Beitrag gibt es eine Kurzintervention des Abgeordneten Thiele. Bitte schön, Herr Thiele!

(Beifall bei der CDU)

Ulf Thiele (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Frau Beckmann, immerhin war die Rede, die Sie hier ge-halten haben, länger als die Diskussion, die wir im Ausschuss geführt haben. Das ist ja schon mal was!

Uns zu unterstellen, dass wir einen solchen Ent-schließungsantrag hier in einer nach wie vor sehr schwierigen Situation für viele Landwirte, für viele Unternehmen und für viele andere durch dieses Weihnachtshochwasser Geschädigte einbringen, um Effekthascherei, um Symbolpolitik zu betreiben, halte ich, gelinde gesagt, für eine Frechheit vor dem Hintergrund, dass nicht ganz wenigen ein Schaden entstanden ist. Es gibt insbesondere bei den Land-wirten, aber auch bei Unternehmen in den Hoch-wassergebieten und auch bei Privaten erhebliche Schadenslagen, weil das Wasser eben nicht hinter dem Deich geblieben ist, sondern sowohl Wasser vor dem Deich stand als auch die Grundwasser-spiegel dafür gesorgt haben, dass es zu erhebli-chen Schäden gekommen ist.

Es erschließt sich uns einfach nicht, warum Sie das Instrument, das Ihre frühere Regierung und unsere frühere Regierung standardmäßig in solchen Fällen angewandt haben, um eine weitere Hilfestellung zu leisten, nämlich die steuerlichen Maßnahmen, nicht scharfschalten, sondern sich von vornherein ver-weigern und nicht mal eine Diskussion im Aus-schuss zugelassen haben, die inhaltlicher Natur war. Uns erschließt sich auch nicht, dass das Fi-nanzministerium die Frechheit besessen hat, nicht einmal mit dem Bund zu prüfen, ob diese Mög-lichkeit überhaupt gegeben ist, sondern von vornherein Arbeitsverweigerung betrieben und ausgeschlos-sen hat, dass es dieses Hilfsinstrument gibt. Das ist ein Schlag ins Gesicht aller Betroffenen.

(Beifall bei der CDU - Sina Maria Beck-mann [GRÜNE]: 111 Millionen Euro sind keine Arbeitsverweigerung!)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Beckmann möchte nicht antworten. - Die nächste Wortmeldung kommt aus der Fraktion der AfD. Das ist der Abgeordnete Peer Lilienthal.

(Beifall bei der AfD)

Peer Lilienthal (AfD):

Herr Präsident! Werte Abgeordnete! Die Intention des Antrags ist doch klar, schnell zu helfen. Dieser Antrag hätte auch ziemlich gut die Hilfsmaßnahmen flankiert, die hier mit großer Mehrheit - oder ich glaube sogar einstimmig - beschlossen wurden.

Es ist kein Geheimnis - das habe ich ja im Ausschuss auch schon ausgeführt -, dass ich diesen steuerlichen Maßnahmen kritisch gegenüberstehe, weil die Maßnahmen, die in dem Antrag dargestellt werden, immer oder fast immer nur eine Verschiebung sind: Sonderabschreibung verschiebt den Gewinn. Rücklagenbildung verschiebt den Gewinn. Im Übrigen ist sie nach Steuerrecht jetzt schon möglich. Wenn beispielsweise Anlagegüter untergehen, kann man natürlich eine Rücklage für Ersatzbeschaffung dafür bilden. Das ist überhaupt gar keine Frage.

Eine Stundung verschiebt nicht mal mehr den Gewinn. Dabei geht es im Prinzip darum, dass eine Zahlungsfrist in die Zukunft verlegt wird oder man eine Ratenzahlung vereinbart. Da gibt es sogar die Möglichkeit des Erlasses. All das ist hier anscheinend nicht gewünscht.

Jetzt wird von der Landesregierung so argumentiert: Das hat ja letztendlich gar keine Auswirkungen, und wir haben ja schon etwas beschlossen. - Das ist natürlich nur die halbe Wahrheit. Der andere Teil der Wahrheit ist, dass solche Maßnahmen in der Regel üblich waren. In der Vergangenheit ist das immer so gemacht worden. Das hat natürlich auch eine psychologische Wirkung auf die Unternehmenschaft und die Privatleute in den betroffenen Gebieten. Ich habe auch nicht verstanden, warum man das nicht macht. Dieser Antrag frisst ja nicht wirklich Brot. Das hätte man an der Stelle gut machen können.

Ein anderer Punkt ist bereits angesprochen worden, dem dieser Antrag begegnet wäre, und zwar die Uneinheitlichkeit der Rechtsanwendung. Viele dieser Maßnahmen liegen ja im Ermessen der Bearbeiter bei den Finanzämtern - Auswahl- und Anwendungsermessen. Dieses Ermessen kann man natürlich beschränken, indem man solch einen Erlass herausgibt. Man hat also eine einheitliche Rechtsanwendung. Von daher erschließt sich mir überhaupt nicht, warum man diese Möglichkeit nicht genutzt hat. Wir stimmen dem Antrag jedenfalls zu. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der SPD der Kollege Jan-Philipp Beck.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Jan-Philipp Beck (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst ist es mir erst einmal wichtig, zu betonen, dass wir uns, glaube ich, in einem Punkt im gesamten Landtag einig sind: Wir alle wollen den Geschädigten des Hochwassers, die bei den Starkregenereignissen um die Jahreswende wirklich zu Schaden gekommen sind, schnell und umfassend helfen. Das sollten wir uns gegenseitig nicht in Abrede stellen, wie ich finde.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Das ist aber offensichtlich an dieser Stelle nicht gewollt!)

Ich will an dieser Stelle - das ist bereits mehrfach passiert - noch einmal ganz ausdrücklich den Dank an die Rettungs- und Eingangskräfte richten. Es ist wirklich ganz beeindruckend, was von dieser Seite in der Kürze der Zeit geleistet worden ist. Mit Sicherheit hat der tatkräftige Einsatz dazu beigetragen, dass ein schlimmerer Schaden bei uns im Bundesland vermieden worden ist. Dafür an dieser Stelle noch einmal ein ganz herzliches Dankeschön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Trotzdem müssen wir feststellen, dass auch in unserem Bundesland ein immenser Schaden durch das Starkregenereignis entstanden ist. Es ist ja bei der Kollegin Beckmann schon angeklungen: Wir haben hier im Landtag gemeinsam und fraktionsübergreifend schon eine Menge auf den Weg gebracht. Man denke an den Nachtragshaushalt mit einem Volumen von 110 Millionen Euro. Die Richtlinien werden derzeit in den einzelnen Ministerien erstellt. Wir haben eine Soforthilfe auf den Weg gebracht. Das war mit Sicherheit richtig so und angesichts der Schadenslage äußerst angemessen. Das wird mit Sicherheit auch in den nächsten Wochen und Monaten eine ganz spürbare Hilfe für die Geschädigten sein.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Kollege Beck, erlauben Sie eine Zwischenfrage?

Jan-Philipp Beck (SPD):

Nein, ich würde gerne fortfahren.

In diesem Sinne sollten wir auch so weitermachen und sachlich analysieren, welche weiteren Hilfsinstrumente wir brauchen.

Der vorliegende Antrag der CDU-Fraktion zielt ja darauf ab, einen Katastrophenerlass auszustellen, damit die Finanzämter bei einer Vielzahl von Anträgen auf steuerliche Entlastung von Einzelfallentscheidungen entlastet werden, um schneller reagieren zu können. Durchaus kann eine solche Entlastung über einen Katastrophenerlass eine konkrete Hilfe sein. Es klang ja schon an: 2013 und 2017 war das ein Hilfsinstrument, zum Beispiel auch, um bei Sonderabschreibungen den Hilfesuchenden entgegenzukommen.

Jedoch muss man sagen - das hat das Finanzministerium im Ausschuss ausführlich dargestellt und erläutert -, dass die förmlichen Voraussetzungen in den Jahren 2013 und 2017 andere waren

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist nicht geprüft worden!)

und dass vor allem der EU-beihilferechtliche Weg ein enormes Risiko birgt und deswegen dieser Weg auch nicht anzuraten ist,

(Björn Thümmler [CDU]: Das wurde weder geprüft noch durchgesprochen!)

zumal die Finanzämter auch ohne Katastrophenerlass verschiedene Möglichkeiten haben, steuerliche Billigkeitsmaßnahmen zu treffen, indem der Ermessensspielraum vor Ort in den Ämtern genutzt wird, um ganz konkret zu helfen, beispielsweise bei der Herabsetzung von Steuervorauszahlungen, von Stundungen oder der Aussetzung der Vollstreckung. Die Ämter sind also bereits heute in der Lage, den Antragstellern entgegenzukommen. Nach meinem Kenntnisstand wird das Finanzministerium die Ämter noch einmal ganz explizit auf diese Möglichkeiten hinweisen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, auch haben wir derzeit keine Hinweise darauf - auch das ist im Ausschuss dargestellt worden -, dass die Ämter aktuell überfordert sind oder mit einer Vielzahl von Anträgen überlastet wären.

(Ulf Thiele [CDU]: Kann doch gar nicht! Es gibt doch noch gar keine Steuererklärung!)

So haben wir auch unterhalb der Ebene eines förmlichen Erlasses derzeit die Möglichkeiten, Geschädigten konkret zu helfen. Es sollte doch eigentlich unser aller Ziel sein, schnell und effektiv Hilfe zu leisten. Das macht die Landesregierung derzeit auch schon sehr schnell, fokussiert und klar. Daher werden wir den Antrag heute ablehnen, weil wir die Mittel eines förmlichen Erlasses derzeit nicht brauchen. Wir werden aber weiterhin selbstverständlich wirksame und umsetzbare Hilfe leisten. Darauf können sich alle Niedersächsinnen und Niedersachsen verlassen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Kollege, es gab noch eine Zwischenfrage des Kollegen Thiele. Erlauben Sie diese?

(Jan-Philipp Beck [SPD]: Ich habe diese vorhin nicht zugelassen, deshalb: leider nein! - Gegenruf von Ulf Thiele [CDU]: Sehr bedauerlich!)

Auf den Beitrag gibt es aber eine Kurzintervention des Abgeordneten Thümmler. Bitte schön!

Dr. h. c. Björn Thümmler (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Beck, ich will Ihnen gerade mal aus dem Protokoll vorlesen. Der Kollege Thiele hat gesagt:

„Ich bin mir ebenso sicher, dass das Bundesfinanzministerium, wenn man dieses Thema mit ihm diskutieren würde, einsehen würde, dass die Abstufung in unserem Katastrophenschutzgesetz nicht die Zielsetzung hatte, eine steuerrechtliche Hilfsmöglichkeit auszuschließen, und dass man gemeinsam zu einer entsprechenden Regelung kommen könnte - wenn man denn helfen will. Wenn man dieses Instrument aber nicht einsetzen will und damit in Kauf nimmt, dass damit eine Hilfsmöglichkeit für geschädigte Unternehmen, Privathaushalte und Landwirte von vornherein ausgeschlossen wird, dann muss man das hier auch sagen. Ich wiederhole meine Frage also: Wurden entsprechende Gespräche mit dem BMF und der Kommission geführt?“

Die Antwort aus dem Finanzministerium lautete:

„Nein, solche Gespräche wurden nicht geführt.“

Es wurde sich also nicht einmal die Mühe gemacht, das überhaupt abzuklären, sondern rein formalistisch vorgeschoben, dass das nicht vorgesehen sei. Genau das halten wir für falsch. Deswegen gibt es die dringende Bitte, unserem Antrag zuzustimmen, weil dies genau der richtige Weg wäre, jetzt diese Hilfen zu leisten, weil es wirklich die Leute entlasten würde, die davon betroffen sind.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollege Beck möchte nicht antworten. - Die nächste Wortmeldung: für die Landesregierung Herr Finanzminister Gerald Heere. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Das interessiert uns tatsächlich, warum das Ministerium dies gar nicht geprüft hat!)

Gerald Heere, Finanzminister:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich mit einer kurzen Einordnung beginnen: Steuerliche Maßnahmen zur Unterstützung Betroffener des Hochwassers bedürfen nicht zwingend eines sogenannten Katastrophenerlasses. Maßnahmen wie die Herabsetzung von Vorauszahlungen, die Stundung von Steuerzahlungen und die Aussetzung der Vollstreckung werden von den zuständigen Finanzämtern auf Antrag nach Prüfung der Umstände des Einzelfalls auch jetzt schon gewährt.

Wir haben die zuständigen Finanzämter noch einmal gesondert auf die Wichtigkeit hingewiesen, entsprechende Anträge zeitnah zu bearbeiten und Nachweiserfordernisse mit Augenmaß einzufordern. Insofern ist aber die Darstellung, ein solcher Erlass sei die Voraussetzung steuerlicher Billigkeitsmaßnahmen, schlicht unzutreffend. Dort, wo unbillige Härten entstehen, helfen die niedersächsischen Finanzämter selbstverständlich.

Der eigentliche Zweck eines Katastrophenerlasses besteht im Kern darin, im Katastrophenfall eine Überlastung der Finanzverwaltung durch eine große Zahl von Anträgen auf Billigkeitsmaßnahmen zu vermeiden. Eine solche Antragslage liegt aber eben nicht vor.

(Björn Thümler [CDU]: Darum geht es doch gar nicht! - Ulf Thiele [CDU]: Oh, Mann!)

Und es sind derzeit auch keine Fälle zu erkennen, auf die nicht mit den regulären Möglichkeiten der Finanzverwaltung reagiert werden könnte.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Minister, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Thiele?

Gerald Heere, Finanzminister:

Ich würde erst einmal gerne fortfahren. Er kann vielleicht gleich eine Frage stellen.

Eine kürzlich gestellte Abfrage in den Finanzämtern der betroffenen Hochwasserregionen Gifhorn, Celle, Oldenburg, Osterholz-Scharmbeck, Verden an der Aller und Syke hat ergeben, dass die Hochwasserthematik in den Erhebungsstellen der Finanzämter nach wie vor keine nennenswerte Rolle spielt. Lediglich beim Finanzamt Osterholz-Scharmbeck liegen aufgrund des Weihnachtshochwassers ca. 15 Anträge auf Herabsetzung der Vorauszahlung auf die Einkommensteuer von Landwirten vor. Anträge auf Stundungen und Aussetzung der Vollstreckung sind bisher gar nicht eingegangen oder haben sich bereits vollständig erledigt. Diese Anträge werden von der Finanzverwaltung auch weiterhin unverzüglich bearbeitet und entschieden. Wir helfen, wo Hilfe erforderlich ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Herr Thümler, ich habe Ihnen genau zugehört. Sie haben eben ein bisschen abschätzig - ich weiß nicht, ob das Ihre Absicht war - gesagt: Die Sachbearbeiter in den Finanzämtern könnten das nicht, sie bräuchten quasi eine Order aus dem Finanzministerium.

(Björn Thümler [CDU]: Das habe ich nicht gesagt!)

- Schauen Sie gerne in das Protokoll! Das können wir gerne hinterher machen.

Dazu ist mir erstens wichtig, deutlich zu machen, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Finanzämter regelmäßig in außergewöhnlichen Situationen Fälle von Unternehmen haben, in denen es um diese steuerlichen Instrumente geht, die sie sehr professionell abarbeiten, wofür sie keine Weisung aus dem Finanzministerium brauchen. Ganz

im Gegenteil: In Einzelfällen hält sich das Finanzministerium aus guten Gründen heraus. Insofern möchte ich diesen Hinweis, dass die Sachbearbeiter in den Finanzämtern das nicht könnten, zurückweisen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Das habe ich auch nicht gesagt!)

- Wie gesagt, lesen Sie gerne Ihren eigenen Wortbeitrag nach!

Die bislang geringe Anzahl der Anträge hängt auch damit zusammen, dass wir im Januar noch einmal glimpflich davongekommen sind. Glücklicherweise ist bei dem Hochwasser Ende letzten und Anfang dieses Jahres in Niedersachsen dank der tatkräftigen Hilfe von rund 143 000 haupt- und ehrenamtlichen Einsatzkräften und einer nicht zu beziffernden hohen Zahl von Bürgerinnen und Bürgern Schlimmeres verhindert worden. Ihnen gilt unser aller Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sehr geehrte Damen und Herren, der Antrag der CDU fordert nun noch größere steuerliche Erleichterungen im Rahmen eines Katastrophenerlasses ein. Diese Maßnahmen sind jedoch nach unserer Einschätzung mit einem relevanten beihilferechtlichen Risiko verbunden. Daher können wir Ihnen diese Initiative nicht zur Zustimmung empfehlen.

Herr Thiele, wenn Sie sagen, wir haben den Bund nicht gefragt, dann möchte ich noch einmal darauf verweisen, dass die Prüfung dieser Fragen der Stelle obliegt, die dafür zuständig ist. Das ist das Land Niedersachsen. Der Bund ist in beihilferechtlichen Fragen kein Schiedsrichter, der uns irgendwie beibringen kann.

(Ulf Thiele [CDU]: Nein, aber der Bund und das Land haben in beiden Fällen, 2013 und 2017, den Erlass gemeinsam verfasst, aus gutem Grund!)

- Ich würde gerne noch abschließen, Herr Thiele.

Wir als Landesregierung haben uns stattdessen - das ist ja für diese Debatte auch wichtig - auf zielgerichtete Maßnahmen konzentriert, die den Betroffenen ohne dieses Risiko und unmittelbar helfen. In diesem Zusammenhang möchte ich vor allem an den Nachtragshaushalt von rund 110 Millionen Euro erinnern, wofür wir auch keine Aufforderung der CDU-Fraktion brauchten. Herr Thümler, Sie kennen die Vorläufe im Ministerium und können sicher sein:

Als Sie diese Initiative herausgegeben haben, waren wir längst am Arbeiten.

(Beifall bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Und wir waren schon fertig!)

Sie wissen auch, dass wir gerade für Schäden bei Privatleuten, bei Unternehmen und in der Landwirtschaft 20 Millionen Euro für Billigkeitsmaßnahmen in diesem 110-Millionen-Euro-Nachtragshaushalt ausgebracht und auch angekündigt haben, dass wir flexibel nachsteuern können, wenn die Bedarfe größer sind.

(Ulf Thiele [CDU]: Sie haben nach der Frist Ihren Antrag eingereicht! Das ist ein ziemlich sicheres Zeichen dafür, dass Hektik ausgebrochen ist!)

Zusammenfassend: Wie sehen derzeit weder die rechtlichen Voraussetzungen noch die zwingende Notwendigkeit für diesen Antrag. Insofern bitte ich um Ablehnung.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Zunächst gibt es noch einen Wortbeitrag des Kollegen Peer Lilienthal mit einer Restredezeit von 1:20 Minuten.

(Beifall bei der AfD)

Peer Lilienthal (AfD):

Herr Präsident! Herr Minister, das ist das Problem. Wenige Anträge sind nicht immer ein gutes Zeichen. Das sollte eigentlich uns allen seit den gescheiterten Maßnahmen der Energiekrise klar sein. Genauso verhält sich das hier auch.

Wenn Sie jetzt sagen, Ihnen liegen nur - eine zweistellige Zahl war es - 15 Anträge, meine ich, auf Stundung vor, dann sagt mir das in allererster Regel erst einmal eines: Die gut beratenen Betroffenen kommen mit Anträgen. Die schaffen es übrigens auch, ihren Gewinn zu verschieben und ihre Steuerlast zu senken. Die Kleinen oder möglicherweise schlecht oder gar nicht Beratenen trifft das hier mit voller Härte. Umso wichtiger wäre solch ein Erlass, um die Kleinen nicht im Regen stehen zu lassen.

Was Sie hier machen, ist doch auch ein Problem der sozialen Gerechtigkeit. Das ist doch aber immer so und jetzt ganz besonders bei dem Hochwasser: Die

Leute, die sich kümmern, die sich eine gute Steuerberatung leisten können, die schaffen das ohnehin. Die brauchen keinen Erlass. Die kennen jedes Mittel und jede Möglichkeit. Aber die kleinen Landwirte und die kleinen Unternehmer lassen Sie im Regen stehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Da die Landesregierung ihre Redezeit um zwei Minuten überzogen hat, hat Herr Thiele um das Wort gebeten. Bitte schön! Zwei Minuten.

Ulf Thiele (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Herr Minister, eigentlich hatten Sie mir vorhin noch die Möglichkeit eingeräumt, am Ende Ihrer Rede Fragen zu stellen. Sie sind dann leider weggegangen. Deshalb machen wir das jetzt auf diesem Weg.

Ihre Einlassungen können nicht überzeugen. Denn Sie haben nicht im Ansatz erklärt, warum aus Ihrer Perspektive die Situation - insbesondere mit Blick auf die Notwendigkeit eines Katastrophenerlasses - nach dem Weihnachtshochwasser eine andere sein soll als nach den Hochwasserlagen 2013 und 2017. Sie haben das damit begründet, dass durch solche Erlasse eine Arbeitsüberlastung vermieden werden solle, und die sei momentan nicht gegeben.

Das kann auch gar nicht sein, weil die steuerrechtlichen Fragen in ihrer großen Überzahl natürlich erst dann zu klären sind, wenn die Betroffenen ihre Steuerklärung abgeben.

(Björn Thümler [CDU]: So ist es!)

Das ist ganz sicher nicht Mitte März der Fall, sondern das ist ein nachlaufender Prozess. Auf den hat die Landesregierung in den beiden vorgenannten Fällen - in den Jahren 2013 und 2017 - vorab reagiert, um rechtzeitig für die Finanzämter, die Finanzverwaltung einen Rechtsrahmen zu schaffen, an dem sie sich orientieren können, damit es nicht zu ungleichen Situationen und Einzelfallentscheidungen in Improvisation kommt.

Dafür ist selbstverständlich auch eine Abstimmung mit dem Bundesfinanzministerium notwendig. Dass Ihr Haus das nicht einmal für notwendig gehalten hat - weder anlässlich unseres Antrages noch nach-

dem wir zwei im Haushaltsausschuss erstmals darüber diskutiert haben und Sie zugesagt haben, diese Frage zu prüfen -, halten wir für nicht nachvollziehbar. Das ist für die Betroffenen ein wirkliches Problem, weil sie jetzt mit ihren Finanzämtern in aufwendigen Verfahren Einzelfalldiskussionen führen müssen und unterschiedlichste Entscheidungen kassieren werden. Das macht keinen Sinn.

Natürlich werden wir eine ganze Reihe von Schadenslagen haben, weil Hunderte Hektar dauerhaft überschwemmt waren und bei viele Unternehmen und Privathaushalten beispielsweise die Bodenplatten gebrochen sind, im Nienburger Land beispielsweise, -

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Thiele, kommen Sie bitte zum Schluss!

Ulf Thiele (CDU):

- und erhebliche Schäden entstanden sind.

Herr Minister, Sie müssen schon erklären, warum Sie in einer solchen Situation von vornherein ausschließen, ein solches Instrumentarium, das zweimal durch vorherige Finanzminister angewandt wurde, auch in diesem Fall anzuwenden. Das haben Sie nicht getan. Das bedauern wir sehr.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen uns nicht vor. Wir treten insofern in die Abstimmung ein.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 19/3602 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? - Das sind die Fraktionen von CDU und AfD. Insofern wurde der Beschlussempfehlung gefolgt.

Wir kommen nun zu:

Tagesordnungspunkt 29:

Erste Beratung:

Den Dienst in der Landesverwaltung attraktiver gestalten. Die Verlegung der Steuerakademie nach Hannover prüfen. - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/3638

Zur Einbringung hat sich der Abgeordnete Peer Lilienthal gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Peer Lilienthal (AfD):

Herr Präsident! Werte Abgeordnete! Wir reden jetzt gleich über die Ausbildung von Finanzbeamten. Ich will voranstellen, dass es mir nicht um Wertigkeit geht. Wir wissen auch, dass es in der Landesverwaltung Diplom-Rechtspfleger, Polizisten und eine ganze Menge anspruchsvolle Ausbildungsgänge gibt. Die Ausbildung der Finanzverwaltung ist jetzt nicht irgendwie als wertiger zu verstehen.

Nichtsdestoweniger gibt es - ich wende mich dem Antrag zu - einige Alleinstellungsmerkmale, die Diplom-Finanzwirte der Steuerakademie gegenüber anderen Bediensteten in der Landesverwaltung haben. Das ist nun mal so. Denn die haben am Ende eine Qualifikation erlangt, die auch außerhalb der Verwaltung, zum Beispiel bei Steuerberatungsgesellschaften, ausgesprochen nachgefragt ist. Das Problem wird noch dadurch verschärft, dass auch die Steuerberatungsgesellschaften einen Mangel an jungen Leuten haben und deshalb natürlich - nach meiner Wahrnehmung - sehr gerne zu den gut ausgebildeten Kräften der Finanzverwaltung greifen.

Warum ist es so einfach, das zu tun? - Schauen Sie sich die Auswertungen der Steuerberaterkammern an, unter anderem auch der aus Niedersachsen. Die veröffentlichen jeweils Besteherquoten. Sie wissen vielleicht, dass die Steuerberaterprüfung sehr anspruchsvoll ist und, über alles betrachtet, ungefähr die Hälfte der Anwärter auf das Steuerberaterexamen durchfällt.

Einen krassen Ausreißer nach oben bilden dabei die Aspiranten aus der Finanzverwaltung, die die Steuerberaterprüfung zu 90 % bestehen. Das ist auch nicht wirklich ein Wunder, sind sie doch jeden Tag mit den dort gestellten Fragen befasst.

Die jungen Leute betreten mit der Ergreifung des Berufs des Steuerberaters außerdem eine andere Einkommenswelt. Darauf werde ich später noch eingehen.

Jetzt könnte man natürlich auf die Idee kommen: Das wirkt sich auf uns gar nicht aus. - So ähnlich hat sich die Landesregierung vor einigen Monaten positioniert, als sie gesagt hat: Wir haben zwar Abgänge, aber wir wissen nicht, wohin die gehen. - Wir haben Abgänge! An jedem Arbeitstag geht durchschnittlich ein gut ausgebildeter Finanzbeamter aus

der Finanzverwaltung; dabei sind Todesfälle und Altersabgänge herausgerechnet. Wir verlieren an jedem Tag einen gut ausgebildeten Finanzbeamten. Das ist ein absolut bedauerlicher Zustand.

Andere Bundesländer sind bei der Problemanalyse übrigens viel, viel weiter. So hat sich zum Beispiel der Hamburger Senat detailliert damit befasst und ist nicht dort stehen geblieben, wo unser Finanzministerium stehen geblieben ist, das nur sagt: Im Prinzip wissen wir auch nicht, wohin die gegangen sind. - Vielmehr wird in Hamburg mit jedem, der die Finanzverwaltung verlässt, ein Interview geführt. Dort wird gefragt: Wohin gehst du? Wie viel verdienst du da? - Damit hat man dort ein ganz anderes Lagebild. Das ist natürlich auf Niedersachsen übertragbar ist; denn jeder weiß - die Spatzen pfeifen es von den Dächern -: Die jungen Leute gehen nicht, um noch Skandinavistik zu studieren. Nein, selbstverständlich werden sie Steuerberater.

Was haben diese Steuerberatungsgesellschaften, was wir nicht haben? Womit können wir punkten? Womit punkten sie?

Gehalt: Das können wir vergessen. Die Steuerberatung ist eine andere Einkommenswelt. Schauen Sie sich die Einstiegsgehälter an! Selbst kurz vor der Steuerberaterprüfung werden wir nicht gegen diese Gehälter ankommen, es sei denn, wir wollten alle mit AT-Verträgen, wie das in der Staatskanzlei möglich ist, versorgen. Das dürfte aber bei der Masse der Leute in der Finanzverwaltung etwas schwierig und teuer werden.

Außerdem die Entwicklungsmöglichkeiten, auch wenn wir zur Kenntnis nehmen, dass die Finanzverwaltung da in der Vergangenheit eine ganze Menge versucht hat: Aber gegen die Entwicklung zum Steuerberater, dann vielleicht zum Wirtschaftsprüfer kommen wir kaum an. Es schließt sich die Möglichkeit an, sich nach einer Tätigkeit in einer der großen Beratungsgesellschaften selbstständig zu machen. Das ist ein durchaus interessanter Beruf. Dagegen kommt die Finanzverwaltung nur sehr, sehr schwer an.

Oft wird ins Feld geführt: Die sind doch verbeamtet, das ist doch ein sicherer Arbeitsplatz. - Das mag für sehr, sehr viele Berufe relevant sein. Für einen Diplom-Finanzwirt ist das nicht so. Es gibt keine strukturelle Arbeitslosigkeit bei Steuerberatern oder Absolventen unserer Steuerakademie.

Aber wir haben ein großes Plus, und das wird aus meiner Sicht noch zu wenig ausgespielt: die Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Sie ist nämlich zumindest in den ersten Jahren als Steuerberater, so hörte ich, absolut desaströs. Das ist in der Finanzverwaltung völlig anders. Das ist ein Punkt, den man viel, viel prominenter herausstellen müsste. Da sind wir aber nicht.

Ich meine, dass wir auch in einem anderen Bereich punkten können: Wir brauchen eine vernünftige Ausbildungs- und Lerneinrichtung, nämlich eine Steuerakademie, die nicht disloziert in Rinteln und Bad Eilsen liegt, sondern hier in der Landeshauptstadt Hannover.

Die Steuerakademie in Rinteln und Bad Eilsen ist - das steht sogar in dem Werbeprospekt der Finanzverwaltung - mit dem Auto „gut erreichbar“. Der zweite Teil fehlt natürlich: Mit dem ÖPNV sind die Standorte im Prinzip gar nicht erreichbar.

In Rinteln kommt hinzu, dass vor der Befassung mit Werbungskosten erst einmal die Wohnungssuche auf der Agenda steht. Die jungen Leute müssen sich dort nämlich selber um ihre Unterkunft kümmern und treffen dort auf einen mittlerweile - ich formuliere es mal vorsichtig - rabiat gewordenen Mietmarkt. Die Vermieter haben sich natürlich auf die gestiegenen Anwärterzahlen eingestellt und fahren mit denen - so kann man das wohl artikulieren - Schlitten.

Die Steuerakademie ist an und vielleicht auch über ihren Kapazitätsgrenzen.

Wir haben in Rinteln und Bad Eilsen auch keine Synergieeffekte. Da gibt es keine Steuerfahndung, es gibt keine Großbetriebsprüfung, es gibt halt nichts, was mit den jungen Leuten im Austausch stehen könnte.

Dass das Gebäude das Flair einer Grundschule der 70er-Jahre hat, brauche ich Ihnen nicht zu sagen.

Wir brauchen eine Steuerakademie 2.0, eine, die den ÖPNV bis zum Hörsaal anbietet, eine, die möglicherweise auch die Campusidee aufgreift. Warum sollten denn nicht unsere Anwärter im gehobenen Dienst auch an der Akademie wohnen? Das ist in anderen Bundesländern üblich, in Nordrhein-Westfalen schon immer. Auch Hamburg macht sich jetzt im Bereich der Horner Rennbahn auf den Weg, weil man dort festgestellt hat: Wir müssen hier viel, viel attraktiver werden.

In Hannover hätten wir außerdem Synergieeffekte. Die Anreisezeiten für die nebenamtlichen Dozenten

sind viel kürzer. Rinteln ist ja quasi der letzte Flecken von Niedersachsen, bevor Nordrhein-Westfalen anfängt. Im Prinzip müssen die nebenamtlichen Ausbilder aus so ziemlich allen Standorten erst einmal an Hannover vorbeifahren, und dann können sie auch gleich abbiegen.

Außerdem könnte man die Steuerakademie auch zu einem „Zentrum Steuern“ weiterentwickeln, an dem nicht nur weitergebildet wird, sondern möglicherweise auch in Absprache mit den Steuerberatern mal diskutiert wird, wie man mit diesem Aderlass, den wir hier zu erleiden haben, umgeht.

Ich meine, dass wir eine gute Basis haben, um das zu prüfen. Wir haben kürzlich im Haushaltsausschuss die Ergebnisse des Lenkungskreises zur Kenntnis genommen, wobei Sie, Herr Minister, mit dem Versuch, ein Großfinanzamt in Hannover zu etablieren - aus betriebswirtschaftlicher Sicht eine gute Idee -, an den Beschäftigten gescheitert sind. Diese Ergebnisse müssen wir doch nicht wegschmeißen! Wir können sie weiternutzen. Sie sind nämlich sehr gut. Da hat man sich Mühe gegeben. Wir sollten in diese Richtung weiterdenken: Wollen wir die Steuerakademie nicht nach Hannover verlegen?

Ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung kommt aus der Fraktion der SPD, vom Kollegen Björn Meyer. Bitte schön, Herr Meyer!

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Björn Meyer (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Nordkirchen in Nordrhein-Westfalen, Bad Malente-Krummsee in Schleswig-Holstein, Güstrow in Mecklenburg-Vorpommern oder auch Bad Eilsen und Rinteln im Weserbergland - was haben diese Orte gemeinsam? - Klar, alles touristische Highlights in ihren Bundesländern! Aber das ist natürlich nicht das, worüber wir heute sprechen wollen. Sie haben es sich sicherlich schon gedacht: Dort werden natürlich auch Finanzbeamtinnen und Finanzbeamte der entsprechenden Bundesländer ausgebildet, und zwar entweder in der dualen Ausbildung in nur zwei Jahren oder im dualen Studium in nur drei Jahren.

Sehr geehrte Damen und Herren, ich selbst habe mich damals für genau dieses Studium in Rinteln entschieden. Ich habe übrigens viele Jahre als Personalratsmitglied Bewerbungsgespräche begleitet. Ich war auf vielen Berufsmessen, um für die Finanzverwaltung zu werben. Und ich habe selbst als Gastdozent in Bad Eilsen unterrichtet. Da habe ich natürlich viele Gespräche geführt und auch gefragt: Warum hast du dich eigentlich für diesen attraktiven Beruf entschieden? Oder was sprach damals eigentlich dagegen?

Wenn ich Ihren Antrag auf Verlegung der Schule lese, dann müsste das ungefähr so laufen: Eine angehende Studentin googelt Studienorte und findet Folgendes heraus:

„Bekannt als lebendige Fachwerkstadt an der Weser, ist die Stadt Rinteln ein guter Ausgangspunkt für einen Aufenthalt im Weserbergland. Entdecken Sie bei einer historischen Stadtführung eine Vielzahl an spannenden Geschichten und lassen Sie sich von den prachtvollen Weserrenaissance-Bauten verzaubern.“

Reaktion A: Mega! Das wollte ich schon immer in meinen 21 Monaten Fachtheorie erleben. Auf geht's, ich bewerbe mich!

Reaktion B - die müssten Sie wahrscheinlich da rauslesen -: Oh mein Gott! Rinteln hat nur 30 000 Einwohner, und mit dem Zug komme ich da gar nicht erst hin. Ich suche mir etwas anderes.

Sehr geehrte Damen und Herren, so läuft das nicht!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der AfD: Doch!)

Für fast alle, mit denen ich gesprochen habe - mich damals eingeschlossen -, war es so - jetzt müssen meine Kollegen aus dem Weserbergland stark sein -: Bis zur Entscheidung über die Berufswahl war es ziemlich egal, wo der Studien- oder Ausbildungsort für die Fachtheorie ist - egal, ob es um die 21 Monate Fachtheorie im Studium oder um die 8 Monate mit dem theoretischen Teil in der Ausbildung geht.

Wenn man sich erst mal entschieden hat - da gebe ich Ihnen recht -, wäre es natürlich schon cooler, in einer großen Stadt zu studieren. Gar keine Frage! Aber ich kenne niemanden, der wegen des Standorts der Steuerakademie die Finanzverwaltung verlassen hat.

Wenn ich aber zukünftige Beamtinnen und Beamte frage: „Warum hast du dich für diesen Arbeitsplatz

entschieden?“, dann steht an Platz 1 nicht etwa der Standort der Steuerakademie, sondern der sichere Arbeitsplatz, ganz klar! An Platz 2 steht meistens die Vergütung. 1 260 Euro in der Ausbildung oder 1 320 Euro im Studium, das ist ganz ordentlich. Dann steht vor allen Dingen im ländlichen Raum - wo ich herkomme - oft an Platz 3: ein attraktiver Arbeitsplatz direkt vor Ort, ich kann direkt an meinem Wohnort arbeiten. - Das ist wirklich attraktiv, und das macht unsere Finanzverwaltung im Land Niedersachsen aus, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nicht ganz unentscheidend sind natürlich flexible Arbeitszeiten. Das ist auch bei uns in der Finanzverwaltung wirklich extrem gut.

Zur Wahrheit gehört auch: Die Bewerberzahlen gehen zurück. Das ist bei dem aktuellen Fachkräftemangel allerdings keine Überraschung.

Zur Wahrheit gehört natürlich auch, dass aktive Beschäftigte die Finanzverwaltung in Richtung der freien Wirtschaft verlassen, weil dort einfach besser bezahlt wird.

Deshalb ist es natürlich richtig, den Beruf attraktiver zu gestalten. In den letzten Jahren ist da einiges passiert.

Digitalisierung: Jeder Azubi, jeder Student, jede Studentin bekommt am ersten Tag ein Tablet in die Hand gedrückt. Wir haben einen volldigitalen Unterricht. Homeoffice und Telearbeit sind seit wenigen Jahren absolute Selbstverständlichkeit in der Finanzverwaltung. Die Arbeitszeiten wurden, wie gesagt, immer mehr flexibilisiert.

Wartezeiten auf Beförderung - das finde ich wichtig - sind durch Stellenhebungen verringert worden.

Wir machen auch kleine Sachen wie das Job-Bike.

Keine Frage, dieser Beruf muss noch attraktiver werden und noch mehr Wertschätzung erfahren. Denn ohne Finanzverwaltung ist kein Staat zu machen.

Jetzt zu Ihrem Vorschlag: Sie planen knapp 10 Millionen Euro für die Verlegung in die KWA 4 ein. Jetzt habe ich mal ein bisschen recherchiert. Ich bin ein Freund von Fakten. Ich weiß, bei Ihnen ist das nicht jeder.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nur ein Beispiel: Der geringste Betrag, den ich gefunden habe, um ein - ich nenne es mal: - Hotelzimmer zu bauen - denn das ist das, was wir in der KWA 4 eigentlich machen müssten -, ist ungefähr 25 000 Euro pro Zimmer. Jetzt müssen wir sehen, dass wir in Rinteln und Bad Eilsen zusammen gerade 328 Betten haben, und Sie wollen die Studenten ja noch mit unterbringen. Das heißt, wir brauchen mindestens 500 Betten. Wenn ich das hochrechne, brauche ich mindestens 12,5 Millionen Euro nur für die Zimmer. Wenn ich mit 50 000 Euro rechne - was durchaus ein realistischer Wert ist -, sind es 25 Millionen Euro. Dann fehlen noch 46 Hörsäle, die wir gerade am Standort haben, und die Verwaltung. Wir kommen also mit 10 Millionen Euro lange nicht hin. Wir müssen sehr viel mehr Geld ausgeben.

Jetzt lassen wir einmal die Kosten außen vor. Was spricht eigentlich für Hannover? - Da ist mehr los, ganz klar. Und Hannover ist leichter mit dem ÖPNV zu erreichen, das ist auch ganz klar. Aber was spricht dagegen? - Die Steuerakademie ist am Standort etabliert. Ungefähr 100 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind da vor Ort und haben ihren Wohnort dort. Sie können sich das mit ihrem Gehalt in Hannover garantiert nicht so gut leisten wie in Bad Eilsen und in Rinteln. Und in die Schule ist in den letzten Jahren immer mehr investiert worden. Sie ist eben mittlerweile ziemlich weit auf den Stand der Zeit gebracht worden.

Sie ist ein erheblicher Standortfaktor in der Region. Andere Länder haben ihre Schulen - das haben wir gerade gehört - auch weitgehend jwd. Das liegt einfach daran, dass man sich im ländlichen Raum vielleicht auch ein bisschen besser auf die Sache konzentrieren kann. Und ich als Dorfkind kann sagen: Die Gemeinschaft stärkt sich im ländlichen Raum vielleicht auch ein bisschen besser.

Sehr geehrte Damen und Herren, warum sollen wir mehr als 10 Millionen Euro ausgeben, um den ländlichen Raum zu schwächen - und das im Weserbergland -, und wie sollen wir das dem Steuerzahlerbund oder dem Landesrechnungshof oder auch der Deutschen Steuer-Gewerkschaft, die sich ganz klar für den Standort ausspricht, erklären?

Wir sollten uns lieber mit den Sachen beschäftigen, die den Job wirklich attraktiver machen: zum Beispiel mit einem Anbau für Einbettzimmer oder, wenn dort kein Platz mehr ist, vielleicht mit einem dritten Standort, vielleicht in der Nähe von Oldenburg oder in der Nähe von Braunschweig. Dann hat

man kürzere Wege. Nach Hannover ist der Weg von Bad Eilsen aus übrigens gar nicht so weit.

Wir müssen die Aufstiegschancen verbessern, und wir müssen die Wartezeit auf Beförderungen noch mehr reduzieren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und wir müssen den Beschäftigten einfach mehr Wertschätzung entgegenbringen. Dazu gehören zum Beispiel die Einführung betrieblicher Fitnessangebote, die Sanierung weiterer Finanzämter - und das Geld einfach an einem Standort zu investieren, den wir schon haben.

Danke schön für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Dazu haben wir jetzt eine Kurzintervention des Abgeordneten Peer Lilienthal.

(Beifall bei der AfD)

Peer Lilienthal (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Kollege Meyer, Sie haben fast so geredet, als wenn Sie gar nicht in einer regierungstragenden Fraktion wären. Sie können das alles ja machen, Sie sind ja an der Regierung, Sie können ja loslegen. Aber das ist nicht die Realität.

Unter der momentanen Regierung gibt es Abgänge wie noch nie: 250 pro Jahr. Wie wollen Sie damit eigentlich umgehen? Was ist eigentlich Ihre Lösung? - Es gibt so wenig Bewerbungen wie schon lange nicht mehr. Wie wollen Sie damit eigentlich umgehen?

Ich habe neulich gesehen - ich wäre fast vom Glauben abgefallen -, dass die Finanzverwaltung tatsächlich in der *HAZ* annonciert hat, in der Zeitung. Ich wüsste gern, ob sich darauf jemand beworben hat; vielleicht kann mich der Minister gleich einmal erhellen. Soweit ich weiß: nein.

Herr Meyer, früher standen Sie mit 1 300 Euro Ausbildungsgehalt vielleicht gar nicht so schlecht da, und die Miete war noch irgendwie erträglich. Der Mietmarkt in Rinteln hat sich aber darauf eingestellt, dass dort sehr viel mehr Anwärter als früher aufschlagen und nutzt das aus. Jetzt will ich gar nicht von den unappetitlichen Einzelfällen reden, in de-

nen die Vermieter am Wochenende durch die Zimmer marschieren und so etwas. Aber logischerweise ist das jetzt - wie auf jedem Markt - teurer geworden für die jungen Menschen, und auch im Verhältnis ist es teurer geworden.

Zum Tablet: Das ist heute Standard. Es gibt vermutlich keine Ausbildung mehr, die sich irgendwie mit Administration und Zahlen befasst, in der das nicht so ist. Dass das hier überhaupt erwähnt wird!

Zur KWA 4. Es ist klar - das habe ich schon bei den Haushaltsberatungen gesagt, und das steht als Prüfauftrag in unserem Antrag -, dass die Hörsäle - nach meiner Bewertung - nicht mehr großartig umzubauen sind. Sie sind da und im Unterschied zu anderen Liegenschaften übrigens auch schon mit Lichtwellenleiterkabeln ausgestattet. Darin liegt schon Internet über dem Niedersachsenstandard, könnte man sagen.

Ihre Rechnung zu den Wohnungen müsste man prüfen. Ich habe mit einem anderen Betrag gerechnet. Ich gehe natürlich auch davon aus, dass die Studenten Miete zahlen müssen - zwar in geringerer Höhe als in Rinteln, aber ich wollte ihnen den Wohnraum nicht kostenlos überlassen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollege Meyer möchte antworten.

Björn Meyer (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich wundere mich, dass Werbung für den Ausbildungsberuf Finanzbeamter/Finanzbeamtin kritisch gesehen wird. Natürlich machen wir das heutzutage. Es gehört zu einem guten Job dazu, für einen attraktiven Ausbildungsberuf zu werben. Ob ich das in der HAZ mache oder ob ich - wie wir vom Finanzamt Westerstede es gemacht haben - in die Schulen gehe und dort direkt Werbung mache und erkläre, dass das ein richtig cooler Beruf ist, der richtig abwechslungsreich ist: Das macht Sinn.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Meyer, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

Björn Meyer (SPD):

Vizepräsident Marcus Bosse:

Bitte schön, Herr Lilienthal!

Peer Lilienthal (AfD):

Vielen Dank für das Zulassen der Zwischenfrage, lieber Herr Meyer.

Sie sind Mitglied der größten Fraktion in diesem Haus. Wie wollen Sie den mehr als 250 Abgängen in jedem Jahr begegnen?

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Björn Meyer (SPD):

Das habe ich gerade weitgehend erläutert. Wir müssen den Beruf noch attraktiver machen. Wir müssen Aufstiegschancen verbessern. Das haben wir in der letzten Zeit auch gemacht. Das wird auch Jahr für Jahr gemacht. Wir gestalten die Ausbildungsplätze attraktiver, indem wir sie digitalisieren. Sie sagen, das ist selbstverständlich. Ich kenne viele Ausbildungsberufe, in denen das eben nicht selbstverständlich ist. Ich glaube, da sind wir auf einem guten Weg.

Dann möchte ich noch einmal auf den Mietmarkt eingehen. Sie sagen, das wird in Rinteln ausgenutzt. Ich glaube, dass das in Hannover nicht viel besser ist. Wenn Sie es wirklich hinkriegen, alle Finanzanwärterinnen und Finanzanwärter in der KWA 4 unterzubringen, ist das das eine. Auf der anderen Seite muss man da auch einen üblichen Mietpreis nehmen. Das gebietet die Rechtssicherheit. Natürlich muss ich das machen. Ich kann ja nicht einfach irgendeinen Minimalbetrag nehmen. Dann muss es in Hannover definitiv teurer werden, ganz abgesehen von den Menschen, die in Rinteln und Bad Eilsen im Moment ganz einfache Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sind. Für sie wird es definitiv teurer.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung kommt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, von der Kollegin Sina Beckmann.

Sina Maria Beckmann (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleg*innen! Heute geht es nicht nur um die Steuerakademie, sondern auch um die Innovationskraft unseres ländlichen Raums. Die AfD will die Steuerakademie nach Hannover verlagern. Aber warum nicht inmitten unserer idyllischen Landschaften die steuerliche Zukunft weiter und neu gestalten? - Das will ich gerne einmal mit drei Argumenten hinterlegen.

Erstens. Im Zeitalter von Start-ups und KI kann die Steuerakademie in Rinteln und Bad Eilsen zu einem Hotspot für steuerliche Innovation werden. Start-ups, die auf dem Gebiet der künstlichen Intelligenz unterwegs sind, können in dieser tollen und ländlichen Umgebung die nächste Generation an Technologien entwickeln. Allein in den letzten fünf Jahren haben innovative steuerliche Ansätze weltweit zu einer Reduzierung von 15 % der Steuerprüfungen geführt. Diese Entlastungen schaffen doch wieder Kapazitäten in unseren Finanzämtern. An der Uni Oldenburg haben wir als Ausschuss uns zuletzt zum Projekt TaDeA informiert. Mithilfe von KI wird die Steuerhinterziehung schwer gemacht. Also: KI, Finanzen und ländlicher Raum - das passt zusammen.

Zweitens. Die öffentlichen Verkehrsmittel im Umland sind vielleicht nicht - ich möchte sagen: noch nicht - der letzte Schrei. Aber Daten zeigen ja, dass gerade junge Menschen zunehmend auf nachhaltige Mobilität setzen. Der ländliche Raum ist doch der ideale Testort für neue Mobilitätskonzepte. Warum nicht eine Partnerschaft mit aufstrebenden Mobilitäts-Start-ups eingehen, um die Verbindungen zu verbessern? Oder denken Sie nur einmal an autonome Shuttlebusse. Vieles ist möglich. Wir müssen einfach machen.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]:
Dann macht doch! Ihr regiert doch!)

Drittens. Hannover mag all diese schicken Finanzämter haben, wie in Ihrem Antrag beschrieben, aber wir haben auf dem Land den Charme der Landstraßen und auch das freundliche Winken der Dorfbewohner*innen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Klaus Wichmann [AfD]: Das ist doch Zynismus, Frau Kollegin!)

Und laut aktueller Statistiken hat der ländliche Raum doch oft die attraktiveren Immobilienpreise.

Ich gebe zu: Die Suche nach Wohnungen in Rinteln oder Bad Eilsen hat zwar auch ihre Herausforderungen, aber im Vergleich zu städtischen Zentren sind die Preise doch deutlich erschwinglicher. Die Leute sagen mir, die Mieten in der Stadt sind einfach zu hoch. Ich habe tatsächlich einmal nachgeschaut. Sie bekommen jedenfalls keine adäquate kleine Wohnung in Hannover für 400 Euro wie beispielsweise in Rinteln.

Andere Bundesländer mögen sich in urbanen Zentren verlieren, aber wir setzen auf die Verbindung von Tradition und Innovation. Wir stärken den ländlichen Raum und fördern keine Landflucht. Wir denken Stadt und Land zusammen, und wir spielen sie nicht gegeneinander aus. Deshalb lehnen wir den Antrag der AfD ab.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Auf Ihren Beitrag gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Lilienthal. Anderthalb Minuten! Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Peer Lilienthal (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Mensch, Frau Beckmann, warten Sie doch erst einmal die Ausschussberatungen ab. Sie können den Antrag doch jetzt noch gar nicht ablehnen. Der ist doch noch gar nicht im Ausschuss gewesen.

Ich habe mich noch einmal gemeldet, weil ein paar Punkte dabei waren, die man einfach noch einmal ansprechen muss.

Der Gedanke, dass die KI im Grunde genommen die Funktion der Mitarbeiter übernimmt, ist aus meiner Sicht eine Wunschvorstellung. Deshalb habe ich das als Nr. 1 in den Antrag geschrieben. Ich kann diese Star-Wars-Idee, dass irgendwann alles automatisiert funktioniert, zwar verstehen, aber gerade für die Ausbildung im Bereich Steuern brauchen Sie immer einen Menschen, der das prüft, weil dort Lebenssachverhalte mit dem Gesetz in Übereinstimmung gebracht werden müssen. Und das kann nur ein Mensch, das kann, zumindest im Moment, noch keine KI.

Die ÖPNV-Verbindung nach Rinteln verbessern - machen Sie es doch einfach! Sie sind in der Regierungsfraktion, Sie stellen sogar den Finanzminister, Frau Beckmann. Nichts wäre doch einfacher als zu sagen: Wir machen jetzt mal nicht ein Meldeportal

für Steuersünder, sondern ich kümmere mich darum, wie die Anwarter nach Rinteln kommen. - Darauf bin ich sehr gespannt.

(Beifall bei der AfD)

Die Idee des Großfinanzamtes - sie ist, wie gesagt, an den Beschäftigten gescheitert -, hatte einige charmante Aspekte. Das will ich ganz klar sagen. Ich frage mich: Was ist eigentlich der Leuchtturm der Grünen und dieses Finanzministers in dieser Legislaturperiode? Ich hoffe, dass es nicht dabei bleibt, dass das große Projekt am Ende war, ein Meldeportal für Steuersünder einzuführen. Als Leuchtturm würde sich genau dieses Projekt einer Steuerakademie in Hannover brilliant eignen, eine Campus-Idee, ein richtiges Zentrum Steuern zu entwickeln. Damit käme doch auch der Finanzminister groß raus.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung kommt aus der Fraktion der CDU, vom Kollegen Claus Seebeck. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Claus Seebeck (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin über die Aussagen von Rot und Grün schon etwas erstaunt. Ich hoffe, bei den vielen anderen Tagesordnungspunkten, die wir hier noch behandeln, sind Ihre Plädoyers für den ländlichen Raum genauso wie jetzt hier gerade. Das würde mich sehr, sehr freuen.

(Zuruf)

- Das sind sie nicht unbedingt immer, aber ihr habt die volle Unterstützung, wenn es in die Richtung geht.

(Beifall bei der CDU)

Unsere Finanzämter sind für die Stabilität der finanziellen Ausstattung Niedersachsens von entscheidender Bedeutung. Sie sind verantwortlich für die Erhebung von Steuern, die Überwachung der Einhaltung steuerlicher Vorschriften, das Ausstellen von Steuerbescheiden sowie die Bearbeitung von steuerlichen Angelegenheiten. Damit legen unsere Finanzämter die Grundlage für alle öffentlichen Dienstleistungen, Infrastruktur, Bildung, Gesundheitswesen und soziale Sicherheit.

Egal, in welchem unserer 62 Finanzämter - unsere fast 11 000 Beamte und Angestellte machen dort einen richtig guten Job. Eine gute Aus- und Weiterbildung für Finanzbeamte ist daher unerlässlich, um sicherzustellen, dass sie über die erforderlichen Kenntnisse, die Fähigkeiten und Ethik verfügen, um ihre Aufgaben effektiv und effizient erfüllen zu können. Hier werden die jungen Menschen zu Fachkräften aus- und weitergebildet, die in unseren Finanzämtern eine unverzichtbare Rolle einnehmen.

Unsere Steuerakademie ist der Grundstein für diese effiziente und gerechte Steuerverwaltung in Niedersachsen. Deswegen ist eine aktuelle und zeitgemäße Ausstattung und ständige Modernisierung unserer Steuerakademie mit den Standorten Rinteln und Bad Eilsen so wichtig. Das sollte natürlich immer im intensiven Austausch mit den Leitern der Akademie und den Dozenten passieren, da dort die wirkliche Fachexpertise für eine inhaltlich und strukturell sehr gute Ausbildung liegt.

Wie jedes Bildungssystem steht natürlich auch unsere Akademie vor großen Herausforderungen, die wir aber mutig und entschlossen angehen müssen. Ein zentrales Thema unserer Zeit ist die Digitalisierung. Die digitale Transformation macht natürlich auch vor der Steuerverwaltung nicht halt. Daher ist es von entscheidender Bedeutung, dass unsere Dozenten und Absolventen nicht nur mit den neusten digitalen Werkzeugen arbeiten können, sondern auch verstehen, wie sie diese im Sinne des Gemeinwohls einsetzen können.

Die Einführung von künstlicher Intelligenz in unsere Lehrmethoden und Verwaltungsprozesse ist ein weiterer Schritt, um die Effizienz zu steigern und auf zukünftige Herausforderungen vorbereitet zu sein. Auch das Angehen von neuen Herausforderungen im Kontext mit den Firmen, die sich auch immer wieder Neues überlegen. Dies wurde dem Haushaltsausschuss bei seiner Sitzung in der Universität in Oldenburg deutlich dargelegt.

Die Modernisierung der Steuerakademie bedeutet jedoch nicht nur den Einsatz neuer Technologien. Es geht auch darum, das Wohlbefinden unserer Studierenden sicherzustellen und ein attraktiver Lernort zu sein. Die Wahl der Standorte Rinteln und Bad Eilsen spiegelt unsere Überzeugung wider, dass eine hochwertige Ausbildung am besten in einem ruhigen und konzentrierten Lernumfeld gelingt. Dort können sich unsere Absolventen weit entfernt von der Hektik und der Ablenkung größerer Städte auf das Wesentliche konzentrieren. Diese bewusst geschaffene Atmosphäre ist eine Investition in die

Qualität der zukünftigen niedersächsischen Finanzverwaltung.

In Zeiten zunehmender Wohnraumknappheit und steigender Lebenshaltungskosten - das wurde eben schon angesprochen - ist es besonders wichtig, dass wir unseren Studierenden bezahlbaren Wohnraum zur Verfügung stellen können. Da haben wir zugegebenermaßen noch sehr viel zu tun. Da bin ich voll bei Herrn Meyer, da müssen wir auch als Land aktiv werden, um den Absolventen etwas bereitstellen zu können.

Trotzdem ist das ein weiterer Grund, warum die Standorte Rinteln und Bad Eilsen ausgewählt wurden. Durch den Gang in die Fläche Niedersachsens können wir ein lebenswertes Umfeld bieten und dabei den Zusammenhalt und das gemeinsame Lernen fördern - und vielleicht auch mal für etwas Entschleunigung sorgen. Unsere Entscheidung, die Akademie nicht in einer Großstadt wie Hannover anzusiedeln, spiegelt auch unser Engagement wider, die besten Bedingungen für den Erfolg unserer Studierenden zu schaffen und auch den ländlichen Raum in den Fokus zu stellen.

Auch ich möchte bezweifeln, dass sich einer der dortigen Absolventen im Anschluss gegen eine Anstellung in der Steuerverwaltung aussprechen wird, nur weil er vielleicht nicht woanders in einem schönen Campus studiert hat.

Zur KWA 4 wurde eben schon alles gesagt. In der Anhörung im Finanzausschuss ist klar geworden, dass die Steuerbehörde von diesem ganzen Gebäude nichts hält und dass es sehr schwierig ist, es für eine Steuerverwaltung umzuwidmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Modernisierung der Steuerakademie Niedersachsen ist ein Projekt, das uns am Herzen liegen sollte. Es geht um die Qualität unserer öffentlichen Dienste, die Effizienz unserer Steuerverwaltung und nicht zuletzt um die Zukunft unserer jungen Nachwuchskräfte.

Wir werden uns intensiv mit dem Vorhaben der Attraktivierung der Ausbildung an unserer Steuerakademie auseinandersetzen müssen, damit die niedersächsische Steuerverwaltung als attraktiver Arbeitgeber auch wahrgenommen werden kann. Dort wurden auch schon viele Sachen gesagt. Es ist ein Baustein in dem ganzen Kontext, in dem wir versuchen müssen, unsere Steuerverwaltung so zu gestalten, dass die Leute gerne und länger bei uns bleiben. Auch über mögliche weitere Kapazitäten für die Fort- und Weiterbildung möglicherweise

auch temporär oder dauerhaft an einem weiteren Standort in der Fläche Niedersachsens, wurde gesprochen.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass die Ausbildung in der Steuerakademie Niedersachsen eine entscheidende Rolle für das Finanzwesen Niedersachsens und darüber hinaus spielt. Eine zukunfts-feste Ausrichtung der Niedersächsischen Steuerakademie ist machbar. Wir helfen gerne dabei.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Weitere Wortmeldungen zu dem Tagesordnungspunkt liegen nicht vor. Wir kommen somit zur Ausschussüberweisung.

Zuständig soll der Ausschuss für Haushalt und Finanzen sein. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Das ist einstimmig. Dann geht das in den zuständigen Fachausschuss, wie vorgeschlagen.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 30:

Erste Beratung:

Situation von häuslicher Gewalt Betroffener verbessern - Modellprojekt „Psychosoziale Prozessbegleitung in Gewaltschutzverfahren“ fördern und umsetzen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/3662

Zur Einbringung hat sich der Kollege Constantin Grosch gemeldet. Bitte schön, Herr Grosch!

Constantin Grosch (SPD):

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Präsident! Wir hatten ja heute bereits eine ganz interessante Plenarsitzung, mit Cannabis und anderen Themen. Und jetzt, heute Abend, kommt noch einmal ein tatsächlich sehr ernstes Thema.

Wenn wir betrachten, über welche Kriminalitätsfälle wir sonst in diesem Parlament sprechen, dann könnte man der Meinung sein, dass die Hauptkriminalitätsfälle in unserem Land irgendwelche Messertaten oder andere schwerwiegende Taten sind. Das mag auch tatsächlich der Fall sein. Aber der größte Bereich von Kriminalität, von Gewalt in unserem

Land passiert in der eigenen Häuslichkeit, also an dem Ort, der eigentlich am sichersten sein sollte. Und da müssen wir uns auch selbst überlegen, wie wir als Parlament, als Abgeordnete, als Öffentlichkeit und als Medien eigentlich mit diesem Thema umgehen wollen, wenn wir in der Öffentlichkeit immer nur andere Themen ins Schaufenster heben. Und alleine deswegen ist es schon richtig, dass wir uns heute mit diesem wichtigen Thema häusliche Gewalt beschäftigen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Denn die Zahl der Fälle von häuslicher Gewalt ist in der Tat extrem hoch. Allein 2023 waren es Niedersachsen 30 000 Fälle. Das ist eine Steigerung von 10 %. Und ein großer Teil davon waren nicht etwa, wie man vermuten könnte, Beleidigungen, Nachstellungen oder Ähnliches - was alles schon schlimm genug wäre -, sondern 60 % davon waren Körperverletzungen. Das heißt, hier geht es wirklich um die schlimmsten Verbrechen und Situationen, die sich Personen vorstellen können.

Und ehrlich gesagt ist das auch noch falsch, weil die Dunkelziffer noch viel größer ist. Denn wer bringt eine solche Tat, die in der eigenen Häuslichkeit passiert und vielleicht von dem eigenen Partner oder der eigenen Partnerin begangen wird, überhaupt zur Anzeige? Die Angst und die Scham sind extrem groß. Deswegen müssen wir auch von dieser Stelle aus allen, die da draußen zuhören, zurufen: Bitte bringen Sie diese Taten zur Anzeige! Wir als Rechtsstaat, wir als Parlament wollen um diese Taten wissen, wir wollen die Täter zur Rechenschaft ziehen. Bitte helfen Sie uns dabei, auch wenn es natürlich nicht Ihr Job ist. Aber bringen Sie diese Taten zur Anzeige!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Was aber genau ist denn häusliche Gewalt? - Häusliche Gewalt umfasst ein großes Spektrum, was nicht etwa mit einem Mordfall endet, sondern oft schon damit beginnt, dass es leichteste psychische Druckausübungen und Abhängigkeitsverhältnisse gibt, die ausgenutzt werden. Jeder von uns hier in diesem Parlament kennt jemanden, der häuslicher Gewalt ausgesetzt ist. Und deswegen ist es so wichtig, dass wir uns damit beschäftigen, wie wir diesen Betroffenen helfen können.

Betroffen sind zum größten Teil Frauen, aber in den letzten Jahren ist auch die Zahl der Männer, die von

häuslicher Gewalt betroffen sind, signifikant gestiegen. Übrigens sind auch andere Angehörige Opfer von häuslicher Gewalt, zum Beispiel Kinder, Großeltern oder Pflegende. Auch an die müssen wir denken.

Wie helfen wir? - In Niedersachsen gibt es bereits Präventions- und Interventionsstellen. Das sind wirklich gute und wichtige Werkzeuge. Darüber hinaus gibt es Gewaltschutzverfahren. Das ist auch ein ganz tolles Werkzeug. Vielleicht hat sich noch nicht jeder, zum Beispiel auch Betroffene, damit auseinandergesetzt. Gewaltschutzverfahren bedeutet: Sie können gerichtlich anordnen lassen, dass bestimmte Maßnahmen ergriffen werden, Maßnahmen gegen jemand, der Sie verletzt.

Was können das für Maßnahmen sein? - Das kann zum Beispiel der Verweis aus der gemeinsamen Wohnung sein. Das kann ein Betretungsverbot sein. Das kann aber auch ein Kontaktverbot sein. Und das können Maßnahmen im digitalen Raum sein, weil wir auch da vermehrt Verletzungen haben, zum Beispiel durch digitales Nachstellen, durch ständige Belästigung über Nachrichten.

Allerdings kann so ein Gewaltschutzverfahren auch Belastungen hervorrufen. Das gehört zu einem Rechtsstaat eben dazu. Denn natürlich hat der Antragsgegner einer solchen Maßnahme das Recht hat, sich dazu zu äußern. Das heißt, vor Gericht werden gegebenenfalls intime Details abgefragt, und es kommt zu einem voreinander und gegeneinander Auftreten.

Das ist, wie wir uns alle vorstellen können, eine sehr belastende Situation, vor allen Dingen, wenn wir uns vor Augen halten, dass es sich dabei oft um den Partner, den Ex-Partner oder andere Familienangehörige handelt, mit dem bzw. denen man gegebenenfalls auch in anderen Lebenszusammenhängen nach einem solchen Verfahren weiterhin irgendwie Kontakt haben muss.

(Volker Bajus [GRÜNE]: So ist das leider!)

Und genau an dieser Stelle setzt unser rot-grüner Antrag an. Denn wir haben auch für solche Situationen bereits ein tolles Werkzeug in der Justiz. Das ist die psychosoziale Prozessbegleitung. Sie setzt genau an der Überlegung an, wie wir Betroffenen, die vor Gericht belastenden Situationen ausgesetzt sind, eine Begleitung an die Hand geben können, die sie dabei unterstützt, zu ihrem Recht zu kommen.

Die psychosoziale Prozessbegleitung ist in Niedersachsen bekannt. Sie gibt es seit 2013. Seit 2017 ist sie auch bundesrechtlich verankert. Sie funktioniert, ist aber bisher auf Strafrechtsverfahren begrenzt. Deswegen wollen wir das erweitern, nämlich dahin, dass die psychosoziale Prozessbegleitung auch für Gewaltschutzverfahren zuständig ist.

Jetzt könnte man sagen, das ist eine rein formale Änderung, eine rein formale Ausweitung. Aber ich glaube das nicht. Ich glaube, dass es signifikant wichtig ist, dass Menschen, die sich in einer Abhängigkeitssituation befinden, die Gewalt an dem sichersten Ort, den es eigentlich geben sollte, nämlich zuhause, erfahren, wissen, dass sie, wenn sie den schweren Gang vor Gericht gehen und zum Beispiel den eigenen Partner oder die eigene Partnerin mit einer Maßnahme überziehen wollen, dabei eine Unterstützung erfahren, die sie begleitet, und zwar sowohl vor, während als auch nach diesem Verfahren. Und deswegen bin ich allen sehr dankbar, dass wir das hier einbringen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Was genau haben wir vor? - Wir fordern ein Konzept für ein Modellprojekt. Dieses Modellprojekt wollen wir dann evaluieren. Dafür werden wir auch eine Projektgruppe einsetzen. Jetzt können Sie fragen, warum wir das nicht sofort flächendeckend einführen. Diesen Wunsch kann ich, ehrlich gesagt, auch nachvollziehen, und als dritten Punkt in unserem Antrag sagen wir ja auch, dass wir genau das wollen.

Aber erst einmal ist es natürlich wichtig zu wissen, was wir dafür alles brauchen. Das ist, glaube ich, noch nachvollziehbar. Noch viel wichtiger ist es aber, zu wissen, wie die optimale Begleitung der Betroffenen überhaupt aussehen kann. Schließlich macht es einen Unterschied macht, ob man zum Beispiel in einem Strafverfahren im Gericht gegenüber einer Person auftreten muss, die man in seinem Leben vorher noch nie gekannt hat und die man im Zweifel auch danach nie wieder trifft, oder ob das eben nahe Familienangehörige sind, mit denen man sowohl davor als auch im weiteren Verlauf immer wieder zu tun hat. Deswegen müssen wir herausfinden, wie die Betreuung dort optimal passieren kann.

Aber ja - und das ist eben dann auch unser Ziel -, wir wollen es landesweit ausrollen, und wir wollen danach auch wissen, wo die psychosoziale Pro-

zessbegleitung gegebenenfalls noch weiter eingesetzt werden kann als nur bei Gewaltschutzverfahren.

Meine Bitte ist heute hier an Sie alle im Parlament, aber auch an uns in der Gesellschaft: Bitte haben Sie ein offenes Auge für häusliche Gewalt - die überall passiert -, und sagen Sie den Menschen, von denen Sie glauben, sie könnten Opfer sein, welche Möglichkeiten es gibt, die ihnen helfen. Und an die Opfer gerichtet: Bitte bringen Sie das zur Anzeige; denn nur dann können wir auch sehen, welche Hilfe Sie brauchen, und können diese dann flächendeckend ausrollen.

Vielen herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung kommt aus der Fraktion der CDU, von der Abgeordneten Martina Machulla. Bitte schön, Frau Machulla!

(Beifall bei der CDU)

Martina Machulla (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! In dem vorliegenden Antrag geht es um die Ausweitung der psychosozialen Prozessbegleitung in Gewaltschutzverfahren. Grundsätzlich begrüße ich das zugrunde liegende Ziel, Opfern häuslicher Gewalt besser beizustehen. Aber - das muss man leider sagen - der hier angekündigte Antrag zeigt aus meiner Sicht noch wesentliche Mängel auf und bedarf insofern einer grundlegenden Überarbeitung. Wir benötigen eine viel weitreichendere Sicht auf diese Dinge, um das angepeilte Ziel zu erreichen.

Erstens. Es fehlt an einer klaren Definition und Zielsetzung der psychosozialen Prozessbegleitung im Kontext der Gewaltschutzverfahren. Wie mein Vorredner schon ausgeführt hat, haben wir eine psychosoziale Prozessbegleitung bislang ausschließlich in Bezug auf Strafverfahren. Es ist aber essenziell, genau zu verstehen, was wir mit einer psychosozialen Prozessbegleitung im Gewaltschutzverfahren wollen. Das lässt sich nicht einfach eins zu eins übertragen; denn ein Strafverfahren ist kein Zivilverfahren. Insofern müssen wir genau definieren, was wir im Gewaltschutzverfahren erreichen wollen und welche spezifischen Bedürfnisse adressiert werden sollen.

Die psychosoziale Prozessbegleitung im Strafverfahren ist auf eine Bestrafung des Täters ausgerichtet. Das Gewaltschutzverfahren, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, ist aber auf den Schutz der Opfer ausgerichtet. Es soll dazu führen, dass die Opfer vom Täter nicht mehr, in welcher Hinsicht auch immer, belästigt oder tatsächlich durch Gewalt beschädigt - anders kann man es ja kaum ausdrücken - werden.

Zweitens folgt aber aus dem eben Genannten, dass die psychosozialen Prozessbegleiter, die im Gewaltschutzverfahren eingesetzt werden sollen, insoweit ein spezifisches Wissen benötigen und damit einen ganz anderen Ansatz in Bezug auf das, was sie zu tun haben. Ohne eine angemessene Schulung der Prozessbegleiter für diese speziellen Anforderungen, insbesondere im Hinblick auf rechtliche Rahmenbedingungen, Zielsetzungen und Rolle der Opfer sowie psychologische Aspekte, bleibt das Vorhaben unvollständig. Es ist nicht nur eine Frage der Ausweitung, sondern auch eine Frage der adäquaten Anpassung und Spezialisierung, um den Opfern am Ende wirklich gerecht zu werden.

Drittens mangelt es in dem, was bislang gesagt wurde, an festgelegten Evaluierungskriterien, die für die Messung des Erfolgs des Projekts am Ende entscheidend sind. Nur mit klaren Bewertungskriterien, die wir zunächst einmal definieren müssen, können wir am Ende sicherstellen, dass das Programm seine Ziele auch tatsächlich erreicht und, wo nötig, angepasst wird.

Viertens offenbart der Antrag aus meiner Sicht Lücken in der finanziellen Planung. Eine transparente und detaillierte Darstellung der Kosten und der Finanzierungsstrategie ist aber unerlässlich. Wir wissen alle, dass das Geld hier nicht einfach zur Verfügung steht. Daher bedarf es, wenn wir das Projekt tatsächlich nachhaltig implantieren wollen, auch zu diesem Punkt einer Aussage in Ihrem Antrag.

Fünftens muss die Zugänglichkeit des Programms für alle Opfergruppen gewährleistet werden. Eine inklusive Ausgestaltung und Diversität der Angebote sind entscheidend, um am Ende auch sicherzustellen, dass niemand zurückgelassen wird. Wir müssen sicherstellen, dass jeder oder jede, der oder die Hilfe benötigt, sie auch erhält, und zwar unabhängig von Hintergrund oder Wohnort. Eine Großstadt ist einfach etwas anderes als die kleinen Orte in unserem großen Bundesland. Würden wir das nicht in den Antrag mit hineinnehmen, wäre es nicht ehrlich.

Sechstens scheint die Öffentlichkeitsarbeit eine Nebensache zu sein; denn sie wird von Ihnen überhaupt nicht erwähnt. Ohne eine starke Sensibilisierungskampagne, die ebenfalls gleich mit aufgenommen werden muss, werden viele Betroffene aber nie erfahren, dass es diese Hilfe überhaupt gibt. Nur mit einer breiten Sensibilisierung kann das Programm am Ende sein volles Potenzial entfalten.

Zusammengefasst, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen: Dem Antrag bzw. dem, was daraus erfolgen soll, fehlen bislang wesentliche Elemente. Das Ganze ist so überhaupt nicht umsetzbar. Es geht am Ziel vorbei, weil grundlegende Elemente für Erfolg und Wirksamkeit missachtet und die Unterschiedlichkeiten in Strafverfahren und Gewaltschutzverfahren für die Opfer nicht im Ansatz berücksichtigt werden.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Kollegin Machulla, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Grosch zu?

Martina Machulla (CDU):

Ich möchte erst zu Ende vortragen.

Ich fordere daher nicht nur die Verbesserungen. Ich fordere eine grundlegende Überarbeitung, um sicherzustellen, dass wir nicht nur gute Absichten haben, sondern auch echte positive Veränderungen für die Opfer häuslicher Gewalt bewirken.

(Beifall bei der CDU)

So jedenfalls kann dem Antrag nicht zugestimmt werden.

Jetzt kann gerne noch die Zwischenfrage gestellt werden.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Jetzt kann es keine Zwischenfrage mehr geben!)

- Ich habe mich noch nicht verabschiedet. Deshalb wäre es noch eine.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Sie hat sich noch nicht verabschiedet. Insofern kann der Kollege Grosch eine Frage stellen.

Constantin Grosch (SPD):

Vielen Dank fürs Zulassen der Zwischenfrage.

Frau Machulla, Sie haben gut ausgeführt, warum wir bei der psychosozialen Prozessbegleitung Dinge anpassen müssen und dass wir in der Tat noch einmal schauen müssen, was es dafür auch an Ressourcen braucht. Ist Ihnen bewusst, dass wir

in dem Antrag genau aus diesem Grund fordern, dass es erst einmal ein Modellprojekt mit einer Evaluierung und einer Prognostizierung der Mehrbedarfe geben soll? Oder was genau fordern Sie eigentlich?

Martina Machulla (CDU):

Mir ist durchaus bewusst, dass das ein Modellprojekt werden soll. Nur finde ich, dass man in ein Modellprojekt schon mit einer gewissen Planung hineingehen kann, damit dann auch relativ schnell evaluiert werden kann, ob es funktioniert oder nicht. Ich würde da nicht mit null hineingehen - nach dem Motto: wir gucken mal, was passiert -, sondern ich würde sofort Ziele formulieren und dann auch versuchen, diese umzusetzen. Dabei wird es immer noch genügend Stolperpunkte geben, die im Rahmen eines Modellprojekts dann anzupassen oder anzufassen sind. Aber einfach zu sagen: „Wir machen ein Modellprojekt und gucken mal, wo wir hinkommen“, finde ich persönlich viel zu wenig.

(Beifall bei der CDU)

Dann bedanke ich mich.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung kommt aus der Fraktion der AfD, vom Abgeordneten Moriße.

(Beifall bei der AfD)

Thorsten Paul Moriße (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Prinzipiell finden wir diesen Antrag gut; denn die Belastung der Betroffenen, meist Frauen und Kinder, ist immens, wenn sie ihren Peinigern im Gerichtssaal gegenüberstehen.

Die eigentliche Prozesshandlung ist aber nur die Spitze des Verfahrens. Der Weg dorthin ist für die Opfer mehr als steinig; denn es ist ja nicht auszuschließen, dass die Gewaltverursacher oder -verursacherinnen - - -

Jetzt habe ich den Faden verloren. Moment!

(Wiard Siebels [SPD]: Setz dich einfach wieder hin!)

- - - ihren psychischen oder physischen Druck weiterhin ausüben, auch wenn gegen diese Annäherungsverbote - - -

Hören Sie gut zu, und lachen Sie nicht!

(Stephan Bothe [AfD]: Als ob Ihnen das nie passieren würde!)

- Genau.

(Wiard Siebels [SPD]: Ich halte aber nicht solche Reden!)

- - - Hausverbote oder Kontaktverbote per einstweiliger Verfügung verhängt wurden. Dieser Druck kann auch mittelbar durch Verwandte oder Freunde ausgeübt werden, ohne jetzt näher darauf eingehen zu wollen.

Um dieses gesamte Umfeld zu erfassen, wäre ein psychosozialer Beistand notwendig. Insofern ist der Antrag von SPD und Grünen zu begrüßen. - Geht doch, oder nicht?

(Wiard Siebels [SPD]: Was ist denn schiefgelaufen?)

Es ist uns jedoch zu kurz gedacht. Denn was geschieht tatsächlich? Diese gerichtlichen Verfahren, die die häusliche Gewalt zum Gegenstand haben, sind nicht öffentlich. Die persönliche Schutzsphäre oder meist sogar die Intimsphäre kommen zur Sprache und müssen auch wegen der Strafzumessung für die Verursacher ergründet werden.

Die betroffenen Personen stehen meist allein vor den Verfahren und haben allenfalls Beistand durch Anwälte und soziale Hilfseinrichtungen wie Frauenhäuser oder andere soziale Dienste. Diese haben aber oft mit finanziellen und/oder personellen Beschränkungen und Engpässen zu kämpfen. Sie sind nicht so ausgestattet und vor allem nicht so geschult und ausgebildet, wie es eigentlich in solchen Fällen notwendig wäre.

Da die Verfahren nicht zuletzt wegen der Schutzbedürfnisse der Betroffenen nicht öffentlich sind, bekommen sie in der Presse nur wenig oder meist gar keine Beachtung. Folglich gibt es für die Betroffenen auch keine Lobby, die sich für sie einsetzen könnte.

Daher wäre eine psychosoziale Prozessbegleitung sehr empfehlenswert. Diese muss aber auch zu finanzieren sein.

Damit taucht die Frage auf: Aus welchen Töpfen soll sie überhaupt finanziert werden? - Für uns ist dabei wesentlich - also noch ein weiterer Gesichtspunkt -: Diese Verfahren haben meistens Gründe, die in dem Selbstverständnis der Verursacher der Gewalt liegen. Dies sind zwar in der Regel Männer, es können aber auch Frauen sein. In der Regel sind es je-

doch Männer, die ein bestimmtes autoritäres Verständnis im Geschlechterverhalten haben und dieses auch mit Gewalt durchsetzen - wie kürzlich in Radeberg, wo ein Afghane seine Ehefrau vor den Augen der Kinder erwürgt hat, weil sie sich ihm nicht mehr unterordnen wollte.

(Evrin Camuz [GRÜNE]: Und jetzt sind wir wieder da, wo Sie hinwollen!)

Mit anderen Worten: Die Frau/die Kinder haben zu gehorchen.

Daher sollte man nicht nur bei den Symptomen ansetzen, sondern auch die Ursachen mit einbeziehen. Die psychosoziale Prozessbegleitung wäre ein äußerst hilfreicher Faktor bei der Aufarbeitung, beim Beistand und bei der Hilfestellung der Verarbeitung häuslicher Gewalt. Jedoch sollte sie, wenn sie schon im Einzelnen Thema der jeweiligen Gewalt ist, nicht nur das Opfer zum Gegenstand haben, sondern auch den jeweiligen Verursacher mit einbeziehen, um diesem dann den Unrechtsgehalt des Verhaltens aufzuzeigen und auch beizubringen, dass die körperliche Integrität selbst des Ehe- oder Lebenspartners wesentlicher Bestandteil der freiheitlichen demokratischen Grundrechte ist.

Abgesehen von strafrechtlichen Gesichtspunkten: Die psychosoziale Prozessbegleitung sollte insofern nicht nur als hilfreiche Schutz- oder Hilfefunktion dem Opfer dienen, sondern sich auch präventiv und aufklärend, aber auch erzieherisch an den Täter richten, um ihm aufzuzeigen: Sein Opfer hat Beistand, und er sollte sich seiner persönlichen Konsequenzen einer Tatwiederholung klarwerden.

Zu guter Letzt: Auch das Opfer muss mit einer psychosozialen Betreuung einverstanden sein. Einen Zwang zur Betreuung darf es nicht geben.

Meine Damen und Herren, wir unterstützen den Antrag in den Beratungen. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung kommt von der Abgeordneten Camuz. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Evrin Camuz (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Es ist irgendwie traurig, dass wir seit Jahrzehnten immer wieder für die gleichberechtigte Teilhabe, aber auch für ein Leben von Frauen ohne Gewalt kämpfen müssen. Viele

der Abgeordneten sind ja schon seit Jahrzehnten dabei. Ich weiß von der Innenministerin, dass sie sich schon seit Jahrzehnten dafür einsetzt, ebenso die Justizministerin. Und gleichwohl kommt dieser Punkt immer wieder auf die Tagesordnung, weil wir noch nicht da sind, wo wir hinwollen.

Wir haben es bereits gehört: 2022 gingen knapp 27 000 registrierte Fälle von häuslicher Gewalt bei der niedersächsischen Polizei ein. Dann waren es im letzten Jahr 3 000 mehr. Wir sind bei 30 000 Fällen. Ich will gar nicht wissen, wie viele es in diesem Jahr werden. Im Schnitt sind es ungefähr 74 Fälle pro Tag, bisher 11 % mehr pro Jahr. Die Dunkelziffer ist viel höher.

Ich freue mich, dass mehr und mehr Frauen - es sind zumeist Frauen - sich trauen, diesen Weg zu gehen, vor Gericht zu ziehen und die Täter die Konsequenz spüren zu lassen und sich das nicht länger gefallen lassen. Es ist eine gute Entwicklung, dass die Hellfeldzahlen größer werden und das Dunkelfeld kleiner wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Aber das ist eben auch erschreckend. Ich persönlich finde das wirklich erschreckend.

Diese Zahlen sind alarmierend. Ich frage mich, Frau Martina Machulla, wohin es führt, wenn wir jetzt wieder mit Definitionen und Bürokratie kommen. Wir müssen die Chance jetzt ergreifen! Wir müssen jetzt handeln! Und natürlich wird es so sein, dass die Expert*innen vor Ort das auch begleiten werden. Natürlich wird es so sein, dass sie ihre Expertise mit einbringen werden, dass wir es evaluieren werden. Aber wir können doch jetzt nicht jahrelang an diesem Antrag sitzen, bevor es losgeht! Das ist doch die Kernidee dieses Antrags, dass wir die psychosoziale Prozessbegleitung vom Strafverfahren in das Gewaltschutzverfahren übertragen, auch wenn es verschiedene Verfahren vor verschiedenen Gerichten sind, und daraus lernen! Wir können doch nicht schon von vornherein meinen, dass wir alles wissen! Nein, wir wissen es noch nicht, und deswegen wollen wir diesen neuen Schritt gehen und diesen Schritt wagen. Deswegen: Lassen Sie sich doch darauf ein und halten Sie diesen Prozess nicht auf! Das ist nicht im Interesse der Frauen hier in Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das Kriminologische Forschungsinstitut steht uns auch beiseite. Das arbeitet doch auch dazu. Es hat

gesagt, dass im Strafverfahren die psychosoziale Prozessbegleitung eine sehr gute Sache ist und dass das die Menschen, die vor Gericht ziehen, bestätigen. In schwierigen Situationen werden die Menschen beraten - vorher, während des Verfahrens und eben danach. Daraus haben wir schon super viele Erkenntnisse. Diese übertragen wir jetzt analog auf das Gewaltschutzverfahren.

Sie haben von Definitionen, Evaluationskriterien und Kosten gesprochen. Genau darauf kommt es jetzt an. Es kommt darauf an, dass wir das jetzt gemeinsam mit den Behörden ermitteln und jetzt ins Machen kommen.

Dieser Antrag ist auch Ausfluss der Istanbul-Konvention. Diese besagt, dass wir viel präventiver Maßnahmen ergreifen müssen, um Gewalt an Frauen zu unterbinden. Die Idee ist, dass es gar nicht zu einer Verletzung bzw. zu einem tätlichen Übergriff kommt, sondern dass wir den Frauen vorher, also wenn der Bereich des Stalkings tangiert ist, Maßnahmen an die Hand geben, mit denen sie sich dagegen wehren können.

Wir hier in Niedersachsen wollen diese mutigen Frauen dabei unterstützen, diesen Schritt zu gehen. Ich bin froh, dass wir hier gemeinsam mit der SPD voranschreiten.

Herr Moriße, ich bin ganz erstaunt, dass die ersten paar Minuten Ihrer Rede ganz rassistischnah waren, und ich dachte: Wo bleibt es denn? - Ganz am Anfang haben Sie vergessen, was Sie sagen wollten. Da dachte ich, jetzt kommt es wahrscheinlich, aber es kam nicht. Aber nach wenigen Minuten kam es dann doch. Es war der Afghane - natürlich der Afghane, der hier wieder die große Öffentlichkeit bekommen hat. Das ist durchschaubar. Es ist durchschaubar, dass Sie hier vermeintlich feministisch agieren, wenn es dazu dient, Ihre rassistischen Narrative zu bedienen. Sie bedienen sich sozusagen der rassistischen Narrative, und dann sagen Sie, dass Sie diese Maßnahmen unterstützen.

Insgesamt freue ich mich, dass wir diesen Antrag erst einmal im Ausschuss beraten. Wir sind ja erst ganz am Anfang. Ich möchte alle bitten, darauf einzugehen und offen zu sein, weil es im Interesse der Frauen hier in Niedersachsen ist, dass wir die psychosoziale Prozessbegleitung erweitern.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Hierzu gibt es eine Kurzintervention der Abgeordneten Machulla. Bitte schön, Frau Machulla! Sie haben anderthalb Minuten.

Martina Machulla (CDU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Ich möchte nur eines klarstellen: Der Unterschied zwischen einem Strafverfahren und einem Gewaltschutzverfahren ist ein eklatanter. In einem Strafverfahren muss das Opfer aussagen, sich die Situation konkret vergegenwärtigen und sich neu in sie hineinbegeben, weil es um die Überführung des Täters geht, damit dieser bestraft wird. In einem Gewaltschutzverfahren ist die Situation für das Opfer Gott sei Dank nicht ganz so dramatisch. Es ist häufig so, dass wir tatsächlich nur kurze Aussagen benötigen, weil es in erster Linie darum geht, den Schutzgedanken voranzustellen. Das heißt, wenn ich einen Antrag stelle und ihn begründe, weil Gewalt in der Familie - häufig ist es im Gewaltschutzverfahren familiäre Gewalt - stattgefunden hat, habe ich häufig auch ein polizeiliches Protokoll. Die Polizei ist häufig dabei. Dann kann es sogar passieren, dass das Opfer überhaupt nicht aussagen muss.

Das heißt, ich stelle diesen Antrag, und dann bekomme ich erst mal zum Beispiel eine Wegweisung bzw. gibt es ein Kontaktverbot oder was immer gerade erforderlich ist.

Das bedeutet aber, dass ein Prozessbegleiter eine andere Ausrichtung haben muss. Ein Prozessbegleiter ist ja nicht nur dazu da, psychisch aufzufangen, sondern auch dazu, dem Opfer den Weg durch das Verfahren zu weisen. Wenn ich vorher nicht Wert darauf lege, dass dieser Prozessbegleiter überhaupt den Durchblick hat, was er in zivilprozessualer Hinsicht tun soll, dann kann ich mir das Ganze weitgehend sparen.

Deshalb halte ich es für eklatant wichtig, dass diese Personen vorher entsprechende Schulungen und Spezialisierungen absolvieren und nicht einfach hineinlaufen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Kurzintervention kommt von dem Kollegen Moriße.

(Beifall bei der AfD)

Thorsten Paul Moriße (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Kollegin Camuz, Fakt ist: 66 % der Frauen in den Frauenhäusern haben einen Migrationshintergrund. Die meisten Täter sind aus Syrien oder Afghanistan.

Wenn ich gerade den Afghanen erwähnt habe: Das ist aktuell ein Thema der häuslichen Gewalt in den Medien. Deswegen habe ich dieses Thema aufgegriffen. Das hat mit Rassismus nichts zu tun, in keinster Weise.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von den GRÜNEN: Nein! - Wiard Siebels [SPD]: Ach was, Sie doch nicht!)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die Kollegin Camuz möchte antworten. Bitte schön!

Evrin Camuz (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Niemand in diesem Haus meint, dass es gar keine Unterschiede zwischen den Verfahren gibt. Natürlich gibt es diese Unterschiede. Wir sind inspiriert von der psychosozialen Prozessbegleitung im Strafverfahren. Die Idee ist eben, ein ähnliches Programm mit ähnlicher Unterstützung auf das Gewaltschutzverfahren zu übertragen. Ich sehe überhaupt nicht, dass wir uns widersprechen. Ich verstehe nicht, was Sie hier immer wieder vorbringen. Es geht darum, wie gesagt, dass wir es ausweiten wollen.

Natürlich werden die Leute in der psychosozialen Prozessbegleitung darin auch geschult und vorbereitet sein. Denn es bringt niemandem etwas, wenn sie die Verfahren gar nicht beherrschen und auch die Unterschiede nicht kennen. Natürlich! Aber das erfolgt dann ja auch. Für uns ist das Grundvoraussetzung des Antrags.

Und zu Ihnen, Herr Moriße - was soll ich da sagen?

(Beifall bei den GRÜNEN - Ulrich Wattermann [SPD]: Gar nichts!)

Es gab heute wieder einen Artikel, aus dem Heidekreis. Der Täter hatte keinen Migrationshintergrund. Warum bringen Sie nicht einmal diese Fälle hier vor? - Weil es einfach Ihre Rassismen nicht bedient. Genau!

(Widerspruch bei der AfD)

- Ja, aber so geht vernünftige Politik nicht: dass man immer nur Einzelfälle herausgreift und es dann,

wenn es einem irgendwie nutzt, sagt. Es geht darum, sich die Zahlen anzuschauen.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Er hat ja auch Zahlen genannt!)

Außerdem: Was ist das denn für ein Denken, zu meinen, wenn die Opfer Migrationshintergrund haben, dass die Täter dann auch Migrationshintergrund haben? Es gibt auch verschiedene Konstellationen.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Nein, alles gleich!)

- „Alles gleich“ - ja, genau, das zeigt, wie Sie denken.

(Klaus Wichmann [AfD]: Dann lassen Sie uns doch gemeinsam etwas für die Opfer tun!)

Alle gehören in einen Sack und werden gleichbehandelt. Dem stimmen wir nicht zu.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kommen Sie bitte zum Schluss, Frau Camuz!

Evrin Camuz (GRÜNE):

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD - Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Denken Sie doch mal an die Opfer!)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen uns nicht vor. Wir kommen insofern zur Ausschussüberweisung.

Zuständig soll der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen sein. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Das ist mit großer Mehrheit so beschlossen.

Dann wünschen wir Ihnen interessante Parlamentarische Abende. Wir sehen uns morgen um 9 Uhr in alter Frische wieder. Damit schließe ich die Sitzung.

Schluss der Sitzung: 18.29 Uhr.