

Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

29. Sitzung

Hannover, den 13. Dezember 2023

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 36:

Mitteilungen der Präsidentin	2155
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i>	2155

Zur Geschäftsordnung:

Volker Bajus (GRÜNE)	2155
Carina Hermann (CDU)	2157
Stephan Bothe (AfD)	2157
Wiard Siebels (SPD).....	2158

Tagesordnungspunkt 37:

Aktuelle Stunde	2160
------------------------------	------

a) Gewalt im Stadion - Vereine in die Verantwortung nehmen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 19/3042.....	2160
Alexander Saade (SPD)	2160
Stephan Bothe (AfD)	2161
Michael Lühmann (GRÜNE).....	2163
Uwe Schünemann (CDU)	2164
Daniela Behrens , Ministerin für Inneres und Sport	2165

b) Das PISA-Desaster ernst nehmen - unsere Kinder vor rot-grünen Bildungsexperimenten schützen - Antrag der Fraktion der CDU Drs. 19/3043	2167
Christian Fühner (CDU)	2167, 2170, 2176
Kirsikka Lansmann (SPD)	2168, 2170
Harm Rykena (AfD).....	2170
Lena Nzume (GRÜNE).....	2172, 2176
Julia Willie Hamburg , Kultusministerin.....	2174

Tagesordnungspunkt 38:

Dringliche Anfragen	2177
----------------------------------	------

a) Perspektive der Stiftung Schloss Marienburg und der Schloss Marienburg GmbH - Anfrage der Fraktion der AfD - Drs. 19/3045.....	2177
Jessica Schülke (AfD).....	2177, 2180, 2182, 2185
Falko Mohrs , Minister für Wissenschaft und Kultur	2178 bis 2185
Martina Machulla (CDU).....	2181, 2183, 2184
Dr. Silke Lesemann (SPD).....	2181
Pippa Schneider (GRÜNE)	2182

b) Fachkräfteoffensive für die Landesverwaltung oder Beförderung im Büro des Ministerpräsidenten „außer der Reihe“? - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 19/3047	2185
Carina Hermann (CDU) ..	2185, 2188, 2189, 2190
Gerald Heere , Finanzminister	2187 bis 2192
Peer Lilienthal (AfD).....	2191, 2192

Tagesordnungspunkt 39:

Haushaltsberatungen 2024 - Haushaltsschwerpunkt Umwelt, Energie und Klimaschutz	2192
Verena Kämmerling (CDU)	2193, 2206
Jonas Pohlmann (CDU).....	2194
Thordies Hanisch (SPD).....	2196
Ansgar Georg Schledde (AfD).....	2199
Marie Kollenrott (GRÜNE)	2200
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)	2201
Britta Kellermann (GRÜNE).....	2202
Christian Meyer , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz.....	2203, 2205, 2206
Jörn Schepelmann (CDU).....	2205

Persönliche Bemerkung:

Marcel Queckemeyer (AfD)..... 2207

Zusätzlicher Tagesordnungspunkt:

Unterrichtung durch den Finanzminister zu „Einigung der Ampelparteien zum Bundeshaushalt 2024 - Auswirkungen auf den Landeshaushalt“

..... 2208

Gerald Heere, Finanzminister 2208

Peer Lilienthal (AfD)..... 2209, 2212

Ulf Thiele (CDU) 2210, 2213

Philipp Raulfs (SPD) 2211

Sina Maria Beckmann (GRÜNE) 2212

Tagesordnungspunkt 40:

8. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 19/3021-

Änderungsantrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/3092

- Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs.

19/3098 2213

Veronika Bode (CDU)..... 2214

Annette Schütze (SPD)..... 2215

Harm Rykena (AfD)..... 2216

Beschluss 2213, 2217

Tagesordnungspunkt 41:

Haushaltsberatungen 2024 - Haushaltsschwerpunkt Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung 2217

Christoph Eilers (CDU)..... 2217

Immacolata Glosemeyer (SPD)..... 2222, 2224

Jörn Schepelmann (CDU)..... 2224

Dennis Jahn (AfD) 2226

Anne Kura (GRÜNE) 2227

Britta Kellermann (GRÜNE)..... 2227

Wiebke Osigus, Ministerin für Bundes- und Euro-

paangelegenheiten und Regionale Entwick-

lung 2229

Zur Geschäftsordnung:

Uwe Schünemann (CDU)..... 2221

Klaus Wichmann (AfD)..... 2221

Tagesordnungspunkt 43:

Haushaltsberatungen 2024 - Haushaltsschwerpunkt Medienfragen 2231

und

Tagesordnungspunkt 26:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zum Vierten Medienänderungsstaatsvertrag - Gesetzentwurf der Landesre-

gierung - Drs. 19/1599 - Beschlussempfehlung des

Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen -

Drs. 19/2898 - Schriftlicher Bericht - Drs. 19/3049

..... 2231

Jens Nacke (CDU)..... 2231, 2238

Dennis True (SPD) 2233

Jens-Christoph Brockmann (AfD) 2235

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE) 2236

Stephan Weil, Ministerpräsident 2237

Tagesordnungspunkt 42:

Haushaltsberatungen 2024 - Haushaltsschwerpunkt Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung 2239

Marcel Scharrelmann (CDU) 2239

Hartmut Moorkamp (CDU)..... 2241

Axel Miesner (CDU) 2242

Christoph Bratmann (SPD) 2243, 2258

Matthias Arends (SPD) 2245

Omid Najafi (AfD) 2246, 2256, 2257

Heiko Sachtleben (GRÜNE) 2249, 2259

Stephan Christ (GRÜNE)..... 2250

Sina Maria Beckmann (GRÜNE) 2251

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen

und Digitalisierung 2251

Doris Schröder-Köpf (SPD)..... 2257

Reinhold Hilbers (CDU)..... 2257

Tagesordnungspunkt 44:

Haushaltsberatungen 2024 - Haushaltsschwerpunkt Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz 2259

und

Tagesordnungspunkt 27:

Abschließende Beratung:

Keine Exoten in Zirkussen - Tierhaltungs- und -transportbedingungen weiter verbessern -

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bünd-

nis 90/Die Grünen - Drs. 19/532 - Beschlussempfeh-

lung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft

und Verbraucherschutz - Drs. 19/2901..... 2260

(Erste Beratung: 9. Sitzung am 22.02.2023)

und

Tagesordnungspunkt 28:

Abschließende Beratung:

Niedersachsens Wälder zukunftsfit machen: Die Fördermittel für den Privatwald aufstocken und ihre Inanspruchnahme vereinfachen! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/2220 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 19/29412260
(Direkt überwiesen am 06.09.2023)

Dr. Marco Mohrmann (CDU)	2260
Katharina Jensen (CDU)	2262
Karin Logemann (SPD)	2263
Jörn Domeier (SPD)	2266
Alfred Dannenberg (AfD)	2267
Christian Schroeder (GRÜNE)	2270
Britta Kellermann (GRÜNE)	2272
Miriam Staudte , Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz	2272

Tagesordnungspunkt 45:

Haushaltsberatungen 2024 - Haushaltsschwerpunkt Justiz	2275
Christian Calderone (CDU)	2275
Martina Machulla (CDU)	2277
Ulf Prange (SPD)	2278, 2284
Delia Klages (AfD)	2282
Evrin Camuz (GRÜNE)	2284
Volker Bajus (GRÜNE)	2286
Dr. Kathrin Wahlmann , Justizministerin	2287

Vom Präsidium:

Präsidentin	Hanna N a b e r (SPD)
Vizepräsident	Marcus B o s s e (SPD)
Vizepräsidentin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Vizepräsident	Jens N a c k e (CDU)
Vizepräsidentin	Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)
Vizepräsidentin	Meta J a n s s e n - K u c z (GRÜNE)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführerin	Corinna L a n g e (SPD)
Schriftführer	Guido P o t t (SPD)
Schriftführerin	Annette S c h ü t z e (SPD)
Schriftführer	Dennis T r u e (SPD)
Schriftführer	Dr. Karl-Ludwig v o n D a n w i t z (CDU)
Schriftführer	Axel M i e s n e r (CDU)
Schriftführer	Alexander W i l l e (CDU)
Schriftführerin	Evrin C a m u z (GRÜNE)
Schriftführerin	Eva V i e h o f f (GRÜNE)
Schriftführerin	Delia K l a g e s (AfD)
Schriftführer	Jürgen P a s t e w s k y (AfD)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan W e i l (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg M i e l k e , Staatskanzlei
Ministerin für Inneres und Sport Daniela B e h r e n s (SPD)	
Finanzminister Gerald H e e r e (GRÜNE)	
Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung Dr. Andreas P h i l i p p i (SPD)	Staatssekretärin Dr. Christina A r b o g a s t , Ministerium für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung
Minister für Wissenschaft und Kultur Falko M o h r s (SPD)	Staatssekretär Prof. Dr. Joachim S c h a c h t n e r , Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Kultusministerin Julia Willie H a m b u r g (GRÜNE)	Staatssekretärin Andrea H o o p s , Staatssekretär Marco H a r t r i c h , Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung Olaf L i e s (SPD)	Staatssekretär Frank D o o d s , Ministerium für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucher- schutz Miriam S t a u d t e (GRÜNE)	Staatssekretär Dr. Michael M a r a h r e n s , Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucher- schutz
Justizministerin Dr. Kathrin W a h l m a n n (SPD)	Staatssekretär Dr. Thomas S m o l l i c h , Justizministerium
Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Christian M e y e r (GRÜNE)	Staatssekretärin Anka D o b s l a w , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung Wiebke O s i g u s (SPD)	Staatssekretär Matthias W u n d e r l i n g - W e i l - b i e r , Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung

Beginn der Sitzung: 9.00 Uhr.

Präsidentin Hanna Naber:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Guten Morgen! Ich eröffne die 29. Sitzung im 12. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 19. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 36:

Mitteilungen der Präsidentin

Die Reihen sind gut gefüllt, und ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Zur Tagesordnung. Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 37, das ist die Fortsetzung der Aktuellen Stunde. Anschließend setzen wir die Beratungen mit den Dringlichen Anfragen und dem Haushaltsschwerpunkt „Umwelt, Energie und Klimaschutz“ fort. Nach der Mittagspause beraten wir zunächst die Eingaben und behandeln dann weitere Haushaltsschwerpunkte.

Ich erinnere noch einmal daran, dass auch heute im Rahmen des Formats „Leibniz im Landtag“ Gespräche zwischen Abgeordneten und Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern der niedersächsischen Leibniz-Institute stattfinden, um den Austausch zwischen Politik und Wissenschaft zu fördern.

Die heutige Sitzung soll gegen 19.40 Uhr enden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen der Schriftführer Herr von Danwitz mit.

Schriftführer Dr. Karl-Ludwig von Danwitz:

Guten Morgen zusammen! Es haben sich entschuldigt: von der Landesregierung Ministerpräsident Stephan Weil ab 17.30 Uhr, von der Fraktion der CDU Lara Evers, Laura Hopmann und Lukas Reinken, von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Dr. Andreas Hoffmann und Pascal Leddin sowie von der Fraktion der AfD Klaus Wichmann bis 10.30 Uhr.

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr von Danwitz.

Der Parlamentarische Geschäftsführer der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Volker Bajus, meldet sich **zur Geschäftsordnung**. Herr Bajus, bitte!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich hoffe, Sie hatten einen schönen Abend gestern. Einen guten Morgen auch von mir an dieser Stelle! Es tut mir sehr leid, dass ich den Tag heute im Plenum mit etwas Unangenehmem beginnen muss.

Meine Damen und Herren, man kann im Plenum mal über das Ziel hinausschießen, man kann sich in der Wortwahl vergreifen, man kann auch mal beleidigend werden. Das alles kann passieren. Auch wir Grüne sind keine Kinder von Traurigkeit. Schon gar nicht sind wir etwa bessere Menschen. Auch wir teilen aus, und wir müssen auch einstecken können. Das gehört im Parlament dazu. Ich selber kenne den Säbel genauso gut wie den Degen. Auch ich musste mich hier schon das eine oder andere Mal entschuldigen.

Worum geht es hier heute Morgen konkret? - Meine Damen und Herren, es geht um den Abgeordneten Marcel Queckemeyer. Gestern, zum Eintritt in die Mittagspause, fiel im Foyer aus seinem Munde nicht nur der folgende Satz - der mag dem einen oder anderen hier ganz besonders gefallen; mir gefällt er natürlich nicht -: Die Grünen müssen abgewählt werden.

(Zuruf von der AfD)

Darauf folgte aber - und allein darum geht es mir hier heute Morgen -: Die muss man niedertreten, und dann weg!

Meine Damen und Herren, dieser Satz fiel nicht nur einmal ganz bewusst - und mittelbar gegenüber dem Mitglied des Präsidiums, Frau Viehoff. Er folgte gleich danach ein zweites Mal, diesmal direkt geäußert gegenüber der Kollegin Djenabou Diallo-Hartmann in den Räumen des Parlamentes, hier im Hohen Haus. Und dafür gibt es auch Zeugen - Zeugen aus den Reihen des Präsidiums.

Meine Damen und Herren, es handelt sich hier *nicht* um einen alltäglichen Regelübertritt mit einer persönlichen Beleidigung. Hier handelt es sich um eine üble Entgleisung, eine veritable Drohung, ja, einen gezielten Einschüchterungsversuch.

(Stephan Bothe [AfD]: Was ist das für ein Geschäftsordnungsantrag?)

Hier geht es null um die Sache. Hier geht es darum, Kolleginnen, gewählten Abgeordneten, Vertreterinnen des Volkes Angst zu machen. Und, meine Damen und Herren, das geht gar nicht!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, hier im Parlament wird hart gerungen, um Entscheidungen, um Meinungen. Hier wird auch ausgeteilt.

(Stephan Bothe [AfD]: Wo ist der Geschäftsordnungsantrag?)

- Herr Bothe, ich komme jetzt dazu.

(Stephan Bothe [AfD]: Wo ist der Geschäftsordnungsantrag? - Gegenruf von Carina Hermann [CDU]: Das ist die Begründung!)

-Hören Sie einfach mal zu!

(Stephan Bothe [AfD]: Nein! Wo ist der Geschäftsordnungsantrag? - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Sie müssen jetzt zuhören! - Zuruf von Grant Hendrik Tonne [SPD])

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Bothe, zur Geschäftsordnung darf man fünf Minuten reden.

(Stephan Bothe [AfD]: Ja, wo ist der Antrag?)

Ich bin die Sitzungsleitung, und ich bestimme.

(Stephan Bothe [AfD]: Mich haben Sie damals sofort abgewürgt! Nach einer Minute! Und er darf hier erst mal vier Minuten vor sich hinreden! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Wieder diese Opfernummer! Das kennen wir doch schon! - Weitere Zurufe)

Herr Bajus, fahren Sie fort!

(Zuruf von Stephan Bothe [AfD])

Volker Bajus (GRÜNE):

Herr Bothe, hören Sie einfach zu!

(Stephan Bothe [AfD]: Das tue ich! - Ulrich Watermann [SPD]: Das kann der gar nicht!)

Das gehört auch zu den Spielregeln hier: nicht nur austeilen können, sondern auch mal zuhören. Ich dachte, das hätten Sie inzwischen hier gelernt.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Das ist alles okay. Das kann man hier so machen, auch dazwischenrufen. Aber hier darf keiner Kollegin, keinem Kollegen Angst gemacht oder gar mit Gewalt gedroht werden. Das ist eigentlich ein demokratischer Grundkonsens, eine Selbstverständlichkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: So ist das!)

Und, meine Damen und Herren, wir haben in den letzten zwei Tagen aus den Reihen der AfD vieles gehört: dass Polizist*innen hier nicht hingehören würden, Lehrer*innen käuflich seien und auch ansonsten, dass Minderheiten und demokratische Parteien einfach mal pauschal niedergemacht werden.

(Stephan Bothe [AfD]: Das ist kein Geschäftsordnungsantrag!)

Hier geht es um eine neue Qualität. Hier geht es um Gewaltfantasien gegenüber Abgeordneten.

(Lachen bei AfD)

Das können wir nicht mit einem Schulterzucken, schon gar nicht mit einem Lachen quittieren. Das ist auch nicht mit einer Entschuldigung erledigt. Wir erwarten von der AfD-Fraktion Konsequenzen. Wir erwarten eine Antwort, die nicht die übliche Inszenierung ist, die wir jetzt schon wieder erleben, dass Sie hier die wahren Opfer seien!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Und, Herr Bothe, weil Sie es gerade direkt angesprochen haben:

(Zuruf von Stephan Bothe [AfD])

Ich frage Sie hier, und das *ist* zur Geschäftsordnung: Wie will die AfD-Fraktion zukünftig Entgleisungen wie die vom Abgeordneten Queckemeyer verhindern? - Ich stelle diese Frage sehr bewusst offen. Denn einige in der AfD - egal, was ich von Ihnen politisch halten mag, egal, was ich über Sie denke oder was Sie sonst im Schilde führen mögen -, einige von Ihnen halten sich sehr strikt und konsequent an die Spielregeln, an die Spielregeln der Demokratie, des Anstands und des Umgangs miteinander in einer zivilisierten Gesellschaft.

(Glocke der Präsidentin)

Der Abgeordnete Queckemeyer tut das aber eben nicht! Also: Was wird das für Konsequenzen haben? - Das frage ich Sie.

Und ich beantrage hiermit eine Sondersitzung des Ältestenrats, gerne in der heute anstehenden Mittagspause, in der sich die AfD dazu erklärt und wir gemeinsam über Konsequenzen beraten.

(Glocke der Präsidentin)

Diese Form des Umgangs jedenfalls können wir uns nicht bieten lassen. Drohungen, Gewaltfantasien, Einschüchterungen gegenüber Kolleginnen und Kollegen hier in den Räumen des Landtages - das lassen wir nicht zu! Das wäre der Anfang vom Ende eines demokratischen Miteinanders. Da wäre Demokratie ernsthaft bedroht, und das lassen wir nicht mit uns machen!

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Bothe, bevor Sie sich zur Geschäftsordnung gemeldet haben, hat das bereits Carina Hermann für die CDU-Fraktion gemacht, die ich jetzt ans Rednerinnenpult bitte. Frau Hermann!

Carina Hermann (CDU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es beschämt mich sehr, dass wir den heutigen Plenarabschnitt mit einer solchen Angelegenheit beginnen müssen. Der Grund hierfür ist eine inakzeptable Äußerung eines Abgeordneten der AfD, der sich in übelster Weise abfällig gegenüber Mitgliedern der Grünen-Fraktion geäußert hat.

Die Worte „Die Grünen müssen abgewählt werden, die muss man niedertreten, und dann weg!“ sind nicht nur zutiefst respektlos, sondern auch strafrechtlich grenzüberschreitend.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Diese strafrechtliche Grenzüberschreitung werden die Strafverfolgungsbehörden aufklären. Bedrohungen und Beleidigungen - § 240 und § 241 StGB - haben in unserem Parlament und auch in unserer Gesellschaft keinen Platz.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Diese Entgleisung kann ein Abgeordneter meiner Fraktion im Übrigen bezeugen.

Wir können ein solch inakzeptables Fehlverhalten als Parlament und vor allen Dingen als Demokraten nicht ignorieren, geschweige denn akzeptieren. Als CDU-Fraktion verurteilen wir diese Diffamierung aufs Schärfste.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Bei aller Härte - der Kollege Bajus hat es gesagt - und Emotionalität in der politischen Debatte dürfen wir politische Differenzen nicht als Rechtfertigung für derartige Äußerungen akzeptieren. Dies geht über alle Grenzen des Anstands und der demokratischen Kultur hinaus. Solche verbalen Attacken sind nicht nur unangebracht, sondern sie gefährden auch den demokratischen Diskurs und das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in unsere politische Landschaft.

Und solche Äußerungen zeigen, wessen Geistes Kind die AfD wirklich ist. Sie ist nicht bürgerlich. Sie ist nicht anständig. Sie ist das genaue Gegenteil. Sie haben Ihr wahres Gesicht - auch in den letzten Tagen dieser Plenardebatte - immer wieder gezeigt.

(Stephan Bothe [AfD]: Ja!)

Dieser Vorfall wird im Ältestenrat sehr intensiv zu beraten sein. Daher unterstützen wir den Antrag der Grünen-Fraktion auf Sondersitzung des Ältestenrates.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Herzlichen Dank, Frau Hermann. - Für die Fraktion der AfD hat sich Stephan Bothe zu Wort gemeldet.

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Verehrte Kollegen! Das ist ein ganz schönes Spektakel, dass Sie hier heute Morgen - anscheinend gut vorbereitet - vorführen.

(Barbara Otte-Kinast [CDU]: Was? - Weitere Zurufe)

Frau Kollegin, Sie sind doch Rechtsanwältin.

(Carina Hermann [CDU]: Sie sollten meinen Lebenslauf mal genau lesen! - Weitere Zurufe)

Gibt es nicht eine Unschuldsvermutung? Hier wird gerade ein Abgeordneter, ohne dass er sich wehren kann, öffentlich vorverurteilt, ohne dass der Sachverhalt in irgendeiner Weise geklärt ist. Es soll sich um einen Vorfall im Foyer handeln. Was passiert ist? - Tja, man weiß es doch nicht.

(Zurufe von der SPD und von den Grünen)

Sie sprachen doch selber davon, dass es hier anscheinend ein Ermittlungsverfahren geben soll. Warten wir dieses doch mal ab! Was hier passiert, ist eine Vorverurteilung, eine Diffamierung eines Abgeordneten, die wir so nicht mittragen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD - Sabine Tippelt
[SPD]: Typisch AfD! - Wiard Siebels
[SPD]: Da sitzen ja welche, die es wissen müssen! Ganz genau!)

Aber wie gesagt: Worüber reden wir hier eigentlich? - Wir reden hier über Angriffe, wo Sie doch selber wesentlich zu diesem vergifteten Klima hier beitragen.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Was?)

War es nicht der Fraktionsvorsitzende der Grünen-Fraktion, Detlev Schulz-Hendel, der nach einem Plenarabschnitt im Foyer auf die Abgeordnete Behrendt zustürmte und ihr mit Konsequenzen drohte? War er es nicht, der ihr eine Kampagne gegen sie persönlich androhte? Herr Detlev Schulz-Hendel, das haben Sie getan. Wir haben das als normalen politischen Wettbewerb abgetan. Frau Behrendt hätte Sie auch anzeigen können in dem Moment. Sie hat es nicht getan. Wer im Glashaus sitzt, sollte nicht mit Steinen schmeißen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Selbstverständlich sind wir bereit, diesen Vorfall aufzuklären. Dieses Theater, das Sie hier gerade machen, ist aber dieses Hauses unwürdig.

(Immacolata Glosemeyer [SPD]: Ach?
- Lachen bei der SPD)

So können wir hier nicht weiter miteinander umgehen. Das können wir Ihnen sagen. Lassen Sie uns den Vorfall aufklären! Lassen Sie uns dazu Gespräche im Ältestenrat führen. Aber das tragen wir nicht mit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Sabine Tippelt
[SPD]: Ja, typisch AfD! - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Er hätte die Chance gehabt, sich hier zu distanzieren! - Weitere Zurufe)

Präsidentin Hanna Naber:

Und ich trage nicht mit, Herr Bothe, dass ein parlamentarischer Vorgang, eine Geschäftsordnungsdebatte als „Spektakel“ und „Theater“ bezeichnet wird.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN - Zuruf von der SPD: Genau!)

Für die Fraktion der SPD - - -

(Stephan Bothe [AfD]: War doch so! Sie könnten sich doch auch entschuldigen! - Gegenruf von Ulrich Watermann [SPD]: Sie sollten mal bei sich selber anfangen! - Zuruf von Ulf Thiele [CDU] - Weitere Zurufe)

- Herr Bothe, Ruhe!

Herr Siebels spricht für die SPD-Fraktion. Bitte!

(Anhaltende Zurufe)

- Herr Bothe, keine Zwiegespräche!

Wir hören jetzt Wiard Siebels.

Wiard Siebels (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst zu Ihnen, Herr Bothe: Dass Sie das, was wir hier diskutieren, als Spektakel abtun

(Stephan Bothe [AfD]: Das ist es!)

und dass Sie von „Unschuldsvermutung“ sprechen, wo diejenigen, die es betrifft, in Ihrer eigenen Fraktion sitzen - Sie könnten das ja selber aufklären -,

(Stephan Bothe [AfD]: Werden wir!)

spricht wirklich Bände. Wenn Sie dann hier noch von „Theater“ sprechen, ist das wirklich ein erneuter Tiefpunkt in der Debatte. Sie sollten sich schämen, Herr Bothe!

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die AfD bemüht sich um einen bürgerlichen Anstrich. Das wahre Gesicht schimmert aber immer wieder deutlich durch. Erst gestern haben wir hier von Verantwortung für Massenvergewaltigungen hören müssen. Einer Ihrer Redner hat davon gesprochen, wir würden Feuer an

Krankenhäuser legen. Es hieß, Lehrer seien käuflich.

(Zurufe von der CDU)

Immer wieder werden in diesem Parlament Hass und Hetze gesät und wird Spaltung der Gesellschaft betrieben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dabei versuchen Sie jedes Mal, sich selber hier als Opfer zu gerieren. Und in dieser Tradition war auch Ihr Wortbeitrag gerade zu verstehen, Herr Bothe. Es ist abenteuerlich, was Sie sich in diesem Landtag erlauben!

(Stephan Bothe [AfD]: Nein, es ist abenteuerlich, was Sie hier machen!)

Und jetzt kommen wir zu einer neuen Qualität. Jetzt findet das also nicht mehr nur hier vom Rednerpult des Landtages oder als Zwischenruf statt, jetzt werden aus den Gedanken Worte - das haben wir schon erlebt - und aus den Worten so langsam Taten. Das kennen wir auch historisch schon.

(Stephan Bothe [AfD]: Ja, genau! - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Genau!)

Auf den Stufen des Parlaments diffamieren Sie Mitglieder dieses Landtages, versuchen, sie einzuschüchtern. Ich würde, ehrlich gesagt, sagen: Sie versuchen, sie regelrecht fertigzumachen. Und dafür gibt es Zeugen, meine Damen und Herren.

Ich sage Ihnen: Das ist die Vorstufe zu Tätlichkeiten. Deshalb ist genau an dieser Stelle eine rote Linie überschritten. Wir werden es nicht akzeptieren, dass Sie sich so in diesem Hause aufführen und versuchen, Mitglieder des Niedersächsischen Landtages im Parlamentsgebäude einzuschüchtern. Da seien Sie sich sicher!

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Sie haben sich damit die Maske vom Gesicht gerissen. Und ich will an dieser Stelle einen Herrn zitieren, der in Ihren Reihen ja offenbar Anerkennung genießt, nämlich einen gewissen Herrn Höcke. Der hat - wörtlich zitiert - gesagt: „Wir müssen uns entscheiden, ob wir Schafe oder Wölfe sein wollen. Und wir entscheiden uns dafür, Wölfe zu sein.“

(Stephan Bothe [AfD]: Das tut absolut nichts zur Sache!)

Das steht ganz in der Tradition eines Zitates eines gewissen Joseph Goebbels, meine Damen und Herren.

(Zurufe von der AfD: Ja!)

In dieser Linie steht mindestens Herr Höcke. Eine Distanzierung von Ihrer Seite habe ich bis heute nicht gehört - Herr Bothe, ganz speziell auch von Ihnen nicht.

(Stephan Bothe [AfD]: Nee!)

Wo Menschen diffamiert und bedroht werden - und ich sage es in aller Deutlichkeit: Djena Hartmann ist ja nicht zufällig als Opfer eines solchen Angriffes ausgewählt worden -, wo Rassismus und Ausgrenzung im Gebäude des niedersächsischen Parlamentes stattfinden, da greifen wir ein, meine Damen und Herren.

Herr Marzischewski-Drewes, ich frage Sie, die Sie ja in jeder Ihrer Reden eingangs betonen, Sie seien eine bürgerliche Partei, ganz deutlich: Wie stehen Sie zu einem solchen Vorgang? Wie positionieren Sie sich in dieser Frage? - Ein Wegducken werden wir an dieser Stelle nicht durchgehen lassen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN - Carina Hermann [CDU]: Genau!)

Sie müssen Farbe bekennen, ob Sie sich als Demokraten in diesem Haus auch demokratisch verhalten wollen. Ich erwarte von Ihnen eine Stellungnahme in dieser Frage. Das Mindeste, was tatsächlich sein muss - den Antrag unterstützt meine Fraktion ganz ausdrücklich -, ist, dass wir heute zu einer Sonder-sitzung des Ältestenrates zusammenkommen. Vielleicht haben Sie bis dahin die Zeit und die Muße, sich mal selber zu sortieren und mal zu gucken, ob Sie diesen Vorfall nicht vielleicht aus der Welt schaffen können.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Herzlichen Dank.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor, so dass ich den Antrag auf eine außerordentliche Sitzung des Ältestenrates in der Mittagspause des heutigen Plenartages zur Abstimmung stelle.

Wer dafür ist, den oder die bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das sah mir weitgehend einstimmig aus. Also, wir treffen uns mit Eintritt in die Mittagspause.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Da sind Sie schon gespalten! - Gegenruf von Stephan Bothe [AfD]: Das war ja auch nicht mit uns abgesprochen!)

- Herr Bothe, ich wäre Ihnen dankbar, wenn ich mit der Sitzung fortfahren könnte.

Wir treffen uns mit Eintritt in die Mittagspause in Raum HG-040. Eine schriftliche Einladung folgt.

Vielen Dank.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 37:

Aktuelle Stunde

Wie gestern bereits angekündigt, setzen wir die Aktuelle Stunde heute mit den Anträgen der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU fort.

Ich eröffne die Besprechung zu:

a) **Gewalt im Stadion - Vereine in die Verantwortung nehmen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 19/3042

Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Alexander Saade. Herr Saade, bitte schön!

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Alexander Saade (SPD):

Verehrte Frau Landtagspräsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Ereignisse während des jüngsten Derbys zwischen Hannover 96 und Eintracht Braunschweig - aber auch in vielen anderen Fußballstadien hier in Deutschland - sind erschreckend.

In Hannover treten 3 500 Menschen in Einheitskleidung den Weg zum Stadion an: blaue Jeans, schwarze Jacke, Gesichter verumumt. In der Anonymität lässt sich ganz gut untertauchen. So wird schon aus der Menge heraus Pyrotechnik auf die begleitenden Einsatzkräfte der Polizei und auf Un-

beteiligte geworfen. Im Stadion dann fast durchgehend Pyrotechnik und massive Zerstörungswut. Bilanz: verletzte Ordner und Einsatzkräfte, zwölf mit Werkzeugen demontierte Sitzreihen - die Sitze wurden von der Tribüne geworfen -, zerstörte Toilettenanlagen, demolierte Stahlplatten. Die vollständige Liste ist leider zu lang für meine Redezeit. Sachschaden: ca. 150 000 Euro. Mehr als 2 000 Polizeibeamte im Einsatz, über 1 Million Euro Einsatzkosten. Und das waren keine Folgen gruppendynamischer Effekte. Da haben sich Menschen bereits vor dem Spiel zur Begehung von Straftaten verabredet.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Gewalt in Stadien sehen wir bundesweit wieder häufiger. Das sind nicht nur Angriffe auf den Fußballsport, sondern konkrete Gefahren für die Sicherheit aller Stadionbesucher, insbesondere für Familien und Kinder. Ich sage es ganz klar: Wer Pyrotechnik auf Menschen schleudert, wer sich zur Zerstörung fremden Eigentums verabredet, der ist auch gar kein Fußballfan und der gehört auch nicht ins Stadion.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der AfD)

Als Reaktion auf die zunehmenden Auseinandersetzungen zwischen Fans und Polizei in den Stadien hat der Deutsche Fußball-Bund beide Seiten, also Randalierer und Polizei, zu einem respektvollen Umgang miteinander aufgerufen. Das irritiert mich. Das, lieber DFB, setzt Täter und Staat auf eine Stufe. Das diskreditiert unsere Einsatzkräfte und ist in keiner Weise hilfreich. Ein Stadion ist nämlich kein rechtsfreier Raum, und es bräuchte dort auch gar keine Polizei, wenn die Veranstalter selbst für ausreichend Sicherheit sorgen würden. 1,5 Millionen Arbeitsstunden bei der Polizei im Zusammenhang mit den Profiligen - übrigens auf Kosten des Steuerzahlers -, während die Deutsche Fußball-Liga zuletzt 4,48 Milliarden Euro Jahresumsatz feierte!

In Richtung Profifußball kann ich daher nur sagen: Kommt selber mal eurer Verantwortung nach!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es ist eure Aufgabe, für die Sicherheit in den Stadien zu sorgen. Wenn derartige Wirtschaftsunternehmen nicht selbst ausreichend für die Sicherheit ihrer Veranstaltungen sorgen, dann müssen wir zukünftig auch über die Kosten der Polizeieinsätze reden. Unsere Polizeikräfte sind nämlich keine

Dienstleister für kommerzielle Veranstaltungen. Und das verstehen Sie bitte nicht als Strafe, sondern als Ansporn! Die Deutsche Fußball-Liga und ihre Vereine müssen die notwendigen Vorkehrungen treffen, damit Fußballspiele wieder zu sicheren und freudigen Veranstaltungen für alle werden.

Meine Damen und Herren, wir müssen die Täter aus der Anonymität herausholen und ihnen den Zugang zu den Stadien konsequent verwehren. Die Deutsche Fußball-Liga und die Vereine als Veranstalter müssen hier endlich Verantwortung übernehmen.

Wie das funktioniert, hat man in England vor einigen Jahren schon gezeigt. Auch dort gab es massive Probleme mit Hooligangewalt. Die Vereine haben mit einer ganz klaren Nulltoleranzstrategie reagiert und dafür gesorgt, dass Fußballfans wieder friedlich und ohne Ängste und Sorgen ihre Kinder mit zum Fußballspiel nehmen können. Zäune zwischen Zuschauern und Spielern gibt es dort nicht mehr.

Sie haben die Täter aus der Anonymität geholt, indem - ich weiß, das ist eine nicht gerade populäre Forderung, aber es wirkt - jede Eintrittskarte personalisiert wird.

(Volker Meyer [CDU]: Genau!)

Jeder Käufer wird registriert. Dadurch ist jedem Klub bekannt, wer sein Stadion besucht. Wer sich weigert, seine Identität offenzulegen, der kann eben kein Ticket mehr kaufen.

(Beifall von Volker Meyer [CDU])

Wer Tickets weitergibt, der riskiert, dass er lebenslang für die Stadien gesperrt wird.

In den Stadien herrscht vollständige Videoüberwachung. Jeder einzelne Sitzplatz wird überwacht. Zahlreiches, geschultes Sicherheitspersonal setzt die Ordnungsregeln in den Stadien konsequent durch. Wer sich nicht an die Regeln hält, wird umgehend aus dem Stadion verwiesen. Auch dann droht ein Stadionverbot.

Stehplätze hat man limitiert. Stehplätze dürfen nämlich nur noch Klubs anbieten, die ganz strenge Sicherheitsvorkehrungen erfüllen.

Selbst Alkohol war in den Stadien in England über mehrere Jahre untersagt.

Das Gewaltproblem haben die Vereine der Premier League selbst gelöst. Sie sind ganz konsequent vorgegangen und haben zahlreiche Stadionverbote ausgesprochen. Das hat gewirkt.

Meine Damen und Herren, die Entwicklungen in den letzten Wochen sind ein Alarmzeichen. Wir können nicht tatenlos zusehen, wie der Fußballplatz zum Schauplatz für Gewalt wird.

Den von Innenministerin Behrens eingeleiteten Dialog mit den niedersächsischen Fußballvereinen Hannover 96 und Eintracht Braunschweig begrüße ich. Aber ich glaube, wir haben hier eine Problematik, die auf höherer Ebene gelöst werden muss. Das ist kein niedersächsisches Problem, das ist ein bundesweites Problem. Hier ist die Deutsche Fußball-Liga in der Verantwortung.

In Fußballstadien darf es keinen Platz für Randalierer geben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Saade. - Für die Fraktion der AfD hat sich der Abgeordnete Stephan Bothe zu Wort gemeldet.

(Beifall bei der AfD)

Herr Bothe, bitte!

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Verehrte Kollegen! Sehr geehrte Frau Innenministerin, Sie wurden in den letzten Wochen nicht müde, die Wichtigkeit des Themas Ihrer heutigen Aktuellen Stunde zu betonen. Und selbstverständlich, Frau Ministerin, haben Sie recht. Selbstverständlich ist Gewalt innerhalb und außerhalb eines Stadions durch sogenannte Kategorie-B- oder -C-Fans oder Hooligans absolut inakzeptabel. Das Werfen von Böllern in Menschenmengen oder das gezielte Schießen mit Feuerwerksraketen auf Spieler und andere Zuschauer ist gefährlich und gehört rechtsstaatlich verfolgt.

Es ist richtig, dass hier die Vereine gefragt sind, konsequente Stadionverbote gegen diejenigen auszusprechen, die Fanszenen nur dafür nutzen, teils schwere Körperverletzungsdelikte zu begehen. Frau Ministerin, da sind wir uns völlig einig.

Aber wenn der Staat jetzt anfängt, Veranstalter an den Kosten von Polizeieinsätzen zu beteiligen, dann zieht er sich aus seiner hoheitlichen Aufgabe der Sicherstellung der öffentlichen Sicherheit und Ordnung zurück. Die Polizei - das wissen Sie doch am besten - ist kein Dienstleister im eigentlichen

Sinne, sondern die staatlich gleichermaßen legitimierte wie verpflichtende Ordnungsmacht, welche die Sicherheit der Menschen im öffentlichen Raum zu gewährleisten hat.

Gewalt im Zusammenhang mit Fußballspielen ist ein Problem, selbstverständlich. Aber, Frau Ministerin, werter Kollege von der SPD, es ist doch beileibe kein neues. Und zur ganzen Wahrheit gehört auch, dass die Zahl der Gewalt suchenden Fans der Kategorie C in der 1. Fußball-Bundesliga auf dem tiefsten Stand seit annähernd 20 Jahren ist und sich die Zahl der in der 1994 eingeführten Datei „Gewalttäter Sport“ registrierten Personen seit 2011 mehr als halbiert hat - mehr als halbiert! - und auf dem niedrigsten Stand überhaupt ist.

Den rückläufigen Trend bei der schweren Gewalt in Fußballstadien belegt auch der Jahresbericht der Zentralen Informationsstelle Sporteinsätze. Demnach hat die Zahl der freiheitsentziehenden und -beschränkenden Maßnahmen in der Fußballsaison 2022/2023 in den ersten drei Fußballligen und im DFB-Pokal im Vergleich zur Vor-Corona-Saison 2018/2019 trotz steigender Zuschauerzahlen um 18,6 % abgenommen.

Einer Untersuchung zufolge sind in einem Zeitraum von zwölf Jahren zwischen 0,003 und 0,007 % der Besucher eines Fußballstadions als verletzt gemeldet worden. Selbstverständlich ist jede Person eine zu viel. Aber das zeigt natürlich, wie das Phänomen „Gewalt im Fußballstadion“ quantitativ einzuordnen ist und dass die Maßnahmen der Polizei und der Vereine hier anscheinend erfolgreich sind.

Leider ignorieren Sie komplett bei Ihren Stellungnahmen das eigentliche Problem, was wir aktuell im Fußball in Niedersachsen haben, und das ist die Gewalt im Amateur- und Jugendsport, Frau Ministerin. Dazu hört man von Ihnen gar nichts. Kinder, Eltern, Schiedsrichter auf den niedersächsischen Fußballplätzen werden beleidigt, beschimpft, bedroht und zusammengeschlagen. Liegt es vielleicht daran, dass hier die Täter nicht selten einen Migrationshintergrund haben?

(Widerspruch von SPD, CDU und den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: Das geht immer munter weiter mit Ihnen!)

Hierzu hört man von Ihnen nichts. Und unseren Entschließungsantrag hierzu, der sich gezielt mit diesen Missständen auseinandergesetzt hat, lehnten Sie ab.

Ebenfalls keine Unterrichtung oder eine Aktuelle Stunde wert war Ihnen, Frau Ministerin, dass die

Weihnachtsmärkte in Niedersachsen ins Visier von islamistischen Terroristen geraten sind. Laut Sicherheitsbehörden ist die Gefahr im Zuge der aktuellen Krise im Nahen Osten so hoch wie lange nicht mehr. Das haben Sie vielleicht auch mal mitbekommen.

Die Gewaltkriminalität im öffentlichen Raum und im ÖPNV, insbesondere Taten mit dem Messer, explodiert. Die Gewalttaten mit Messern, zum Beispiel in Zügen, haben sich im Jahr 2022 verdoppelt. Von Ihnen, Frau Ministerin, hört man dazu gar nichts. Vergewaltigungen und Gruppenvergewaltigungen: gestern thematisiert, Sie kannten nicht mal Zahlen. Stellungnahmen von Ihnen: Nichts.

Nein, man hat so das Gefühl, dass die SPD und Sie, Frau Innenministerin, mit der Gruppe der Fußballfans eine Gruppe gefunden haben, auf die man jetzt ordentlich eindreschen kann, und die Sicherheitsprobleme dieses Landes auf diese Personengruppe gerade wälzen möchten.

Nein, Frau Ministerin, so ist es nicht. Die Gewalt im Fußballstadien gehört natürlich bekämpft. Sie wird aber bekämpft. Aber was glauben Sie eigentlich, was passieren wird, wenn die Vereine und die DFL an den Polizeieinsätzen beteiligt werden? Glauben Sie, dass die Fußballprofis dann weniger verdienen, weil die Kosten steigen? - Nein. Die Kosten werden auf die Ticketpreise umgelegt, und das wird dazu führen, dass sich immer weniger Menschen Stadionbesuche - im Gegensatz zu Ihnen, Frau Ministerin - leisten können. Eine unsoziale Politik gegen die innere Sicherheit und die Stärke des Staates, der hier für Ordnung zu sorgen hat!

Vielen Dank,

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Bothe. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich der Kollege Michael Lühmann zu Wort gemeldet.

(Ulrich Watermann [SPD]: Wer selber Gewalt sät! - Gegenruf von Stephan Bothe [AfD]: Ach, hören Sie doch auf, Herr Watermann! Das kann man doch nicht mehr ernst nehmen! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Sie muss man aber offensichtlich ernst nehmen! Schlimm genug!)

Warten Sie noch kurz, Herr Lühmann! - So, jetzt können Sie loslegen. Bitte schön!

Michael Lühmann (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleg*innen! Ich glaube, es braucht mal wieder ein bisschen Geschichtsunterricht.

Es ist der Abend des 16. Oktober 1987, der BFC Dynamo Berlin erleidet - so wird es das *Neue Deutschland* am nächsten Tag vermelden - im Halleschen eine Punkteinbuße. Kein großes Thema jedenfalls, dass der von der SED protegierte Dauermeister der DDR mal nicht zum Sieg gepfiffen wurde. Was aber auch kein Thema im *Neuen Deutschland* ist: die Hitler-Grüße und die Heil-Hitler-Rufe. Die Vereine schweigen.

Noch am selben Abend überfallen rechte Hools ein Punkkonzert in der Ostberliner Zionskirche, verprügeln Punks und Polizisten mit Eisenstangen. Das ist ein Fanal in der DDR.

Viele Jahre später sehen wir in vielen Stadien des Ostens eskalierende rechte Gewalt. Pegida, Legida, gewaltvolle Hetzjagden in Chemnitz beim Aufmarsch von AfD und rechter Szene, jüngst eine Choreografie im Block von Hansa Rostock, der das Pogrom von Lichtenhagen feiert. Und die Vereine schweigen.

Dann sehen wir die massiv eskalierende Gewalt beim Niedersachsen-Derby zwischen Fangruppierungen und gegen die Polizei. Und die Vereine? - Sie reden, immerhin - inzwischen. Vielen Dank, Frau Ministerin, für die Initiative.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wie hängt das alles zusammen? Warum die lange Herleitung? - Weil hier zwei Dinge zu sehen sind, die einen scheinbar engen und unauflösbaren Zusammenhang bilden: Zum einen neben rechter Gewalt das, was der Gewaltforscher Jan Philipp Reemtsma Entsublimation nennt - eine rituelle Form von Gewalt, die sich gegen die Insignien der bürgerlichen Gesellschaft entäußert, also kollektive rauschhafte Gewalt, die sich wahlweise gegen die Kommerzialisierung des Fußballs richtet und auch gegen die Polizei als Träger des staatlichen Gewaltmonopols.

Was wir überdies sehen, ist eine Indifferenz von Vereinen, DFL und DFB gegenüber dieser rituellen Gewalt, die nicht unzufällig an Militanz erinnert, an uniformiert Auftretende, bisweilen gewaltvolle Unbedingtheit, häufig ausgeübt durch junge, oft alkoholisierte Männer, nicht selten mit Böllern in der Hand.

Das ist im Stadion wie an Silvester eine sehr ungute Mischung.

Es ist für die Debatte wichtig, diese Ursachen zu verstehen, um darauf reagieren zu können, gerade in den Vereinen. Dabei geht es nicht um Relativieren, es geht um Verstehen. Denn eines muss doch klar sein: Solche Eskalationen und solche Gewalt werden und können wir nicht akzeptieren.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und vereinzelt bei der CDU)

Dass der DFB zur Mäßigung gegenüber der Polizei aufruft - und nicht zum Gewaltverzicht -, dass zu viele Vereine jahrelang weggeschaut haben, können wir nicht tolerieren.

Es mag ja stimmen, dass ein massives Polizeiaufgebot solche Entsublimationsgewalt mit hervorrufen kann, so sagt es zumindest die Militanzforschung, so sagt es die Fanforschung. Aber, meine Herren - es sind ja meistens Herren -: Wenn man keine Polizei im und am Stadion haben will, dann schmeißt man keine Böller in andere Blocks, dann bewirft man nicht prekär beschäftigte Mitarbeitende von Sicherheitsdiensten mit Böllern und Gegenständen, dann wirft man nicht mit Stühlen, dann prügelt und bewirft man keine Polizistinnen und Polizisten und keine gegnerischen Fans. Das ist relativ simpel und einfach.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD und vereinzelt bei der CDU)

Liebe Vereine, dann nimmt man das Phänomen endlich ernst, positioniert sich klar und sorgt real für mehr Sicherheit; der Kollege Saade hat hierzu ausgeführt. Und dann nimmt man von dem vielen Geld, das man für dieses große Werbeevent namens Profifußball einnimmt, viel in die Hand, stärkt die Sicherheit vor Ort und unterstützt deeskalierende Fanprojekte und Stadionallianzen, investiert in Sozialarbeit und Konfliktmanagement, statt darauf zu bauen, dass Politik und Polizei das regeln müssen.

So bin ich dankbar, dass unsere Innenministerin dennoch auf der Innenministerkonferenz nicht nur klare Worte gefunden hat, sondern auch für klare Beschlüsse gesorgt hat. Ich teile unmittelbar die Haltung, dass als Ultima Ratio die Vereine am Ende an den Kosten beteiligt werden müssen, wenn sie sich hier nicht bewegen. Das ist ein Angebot, wir strecken die Hand aus. Wir strecken ja gerne Hände aus.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Da gibt es Beispiele in Bremen, da gibt es Fondslösungen, wie man so etwas regeln kann. Das müssen wir uns nicht neu ausdenken, das geht relativ fix, auch das sollten sich die Vereine klarmachen.

Aber mein größter Wunsch ist eigentlich, dass Fans und Vereine das endlich gemeinsam hinbekommen in Sicherheits- und Stadionallianzen, damit sportbegeisterte Fans, Familien und eben auch Polizist*innen ein Fußballspiel als Privatmenschen genießen können und nicht unterlassene Haltung, versäumten Dialog und Gewaltphantasien einiger Fans mit voller Wucht abbekommen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Herzlichen Dank, Herr Lühmann. - Für die Fraktion der CDU hat sich der Abgeordnete Uwe Schünemann zu Wort gemeldet. Herr Schünemann, bitte!

(Beifall bei der CDU)

Uwe Schünemann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Fußball fasziniert die Menschen, man leidet mit, wenn man am Wochenende 1:5 verliert und wenige Tage später international 1:0 gewinnt. Es ist ein Familienfest geworden, man geht mit den Kindern in das Fußballstadion, und man will eben genau dieses Fußballerleben gemeinsam erleben. Es soll vereinen.

Aber das, was wir in den letzten Wochen und Monaten wieder erleben mussten, ist genau das Gegenteil: Gewaltexzesse, 1 000 °C heiße Bengalos werden gezündet und sogar in Richtung von Kindern geschmissen. Wir haben Gewalt gegen Polizeibeamtinnen und -beamte erleben müssen, sogar rassistische Äußerungen erleben müssen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, da kann es doch nur eine Antwort geben: Wir müssen alles dafür tun, damit genau diese Chaoten im Fußballstadion nichts zu suchen haben, sie müssen aus den Stadien verbannt werden.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der SPD und den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, deshalb begrüße ich es durchaus, dass die Innenministerin zu Gesprächen eingeladen hat. Es muss natürlich auch ein bisschen mehr dabei herauskommen, als dass man zusammengesessen hat.

Ich habe mir mal die eigene Presseerklärung angeschaut. Die Überschrift lautet:

„Innenministerin Behrens tauscht sich mit Hannover 96 und Eintracht Braunschweig aus.“

Auf der zweiten Seite dann der entscheidende Satz:

„Außerdem wird der heute begonnene Dialog regelmäßig auf verschiedenen Ebenen weitergeführt, so wird es unter anderem ein Treffen nach dem nächsten Niedersachsen-Derby Mitte April geben.“

Mehr nicht.

Meine Damen und Herren, aus eigener Erfahrung als Innenminister weiß ich: Wenn man in solche Gespräche geht, dann muss man klare Forderungen haben, und vor allen Dingen muss man auch etwas mitbringen, damit man glaubwürdig zeigen kann, dass wir als Staat alles daransetzen.

Liebe Innenministerin Behrens, genau diese Instrumentarien hätten Sie doch! Sie haben die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten, die jedes Wochenende versuchen, in den Stadien für Ruhe und Ordnung zu sorgen. Aber technische Möglichkeiten verwehren Sie ihnen.

Einen Punkt aus der letzten Legislaturperiode, liebe Damen und Herren von der SPD: Wir hatten Ihnen gesagt, dass gerade die videobasierte Situationserkennung genau das richtige Mittel ist, denn damit kann man schon im Vorfeld sehen, ob sich Gewalt entwickelt. Dann kann die Polizei eingreifen.

Ihr Vorgänger, Frau Behrens, war durchaus nicht abgeneigt. Der, der das persönlich blockiert hat, war der Ministerpräsident. Meine Damen und Herren, vor dem Hintergrund der jetzigen Situation kann ich nur sagen: Herr Ministerpräsident, halten Sie nicht mehr an Ihrer Position fest! Geben Sie der Innenministerin die Möglichkeit, hierfür einen rechtlichen Rahmen zu schaffen.

(Beifall bei der CDU)

Zweitens. Wir sind uns einig, dass diese Gewalttäter nicht ins Stadion kommen sollen. 20 000 oder 30 000 Fans passen in ein Stadion. Es gibt biometrische Gesichtserkennung. Diese rechtliche Möglichkeit verwehren Sie.

(Zuruf von der SPD: Das ist schwierig!)

Jetzt wird es ganz interessant. Frau Ministerin, Sie haben vor wenigen Tagen der Öffentlichkeit 13

Drohnen vorgestellt. Sie sollen auch zur Gefahrenerkennung eingesetzt werden. Da kann ich Ihnen nur sagen: Machen Sie nicht den gleichen Fehler wie Ihr Vorgänger Boris Pistorius bei der Section Control. Dieses Verfahren sollte national als ein Musterbeispiel für neue Möglichkeiten anerkannt werden - wurde aber vor Gericht gestoppt! Was wir benötigen, ist eine Rechtsgrundlage, dass diese Drohnen eingesetzt werden können.

Was will ich damit sagen? - Wenn man Forderungen stellt - sie sind zu Recht gegenüber der DFL und den Vereinen erhoben worden -, muss man selbst die Möglichkeit einräumen, dass die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten über vernünftige Technik verfügen und vorgehen können, damit diese - Fans sind es nicht, sondern: - Chaoten aus den Stadien verbannt werden.

(Beifall bei der CDU)

Aus eigener Erfahrung weiß ich, dass man gerade auch gegenüber der DFL mit ganz klaren Forderungen vorgehen muss. Was hier von Ihnen gesagt worden ist, Herr Saade, begrüße ich durchaus. Auch personifizierte Tickets stellen einen Weg dar.

Aber ich habe hier vermisst - insbesondere von der Innenministerin -, dass man nicht nur sagt, dass man Gebühren für Einsätze erheben will, sondern dass man zusätzliches Geld von der DFL für präventive Maßnahmen bekommen will. Das haben wir 2012 erreicht. Ich kann nicht einsehen, dass jetzt - sogar durch ein Investorenmodell - vielleicht 1 Milliarde Euro für die DFL gewonnen werden können, aber keine zusätzlichen Millionen für Präventionsarbeit zur Verfügung gestellt werden. Das muss doch aber die Forderung sein!

(Beifall bei der CDU)

Es kann doch nicht sein, dass Städte und gerade auch das Land zusätzliches Geld zur Verfügung stellen! Das erwarte ich von der Innenministerin.

(Beifall bei der CDU)

Warten Sie nicht bis April, bis das Dialogtreffen, vielleicht bei Kaffee, fortgesetzt wird, sondern wir brauchen die Lösungen jetzt. Insofern erwarte ich von Ihnen mehr, als einfach nur zu einem Gespräch einzuladen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Schünemann. - Für die Landesregierung hat sich die Ministerin für Inneres und Sport, Daniela Behrens, zu Wort gemeldet.

(Beifall bei der SPD)

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren. Erst einmal herzlichen Dank an die drei anständigen Fraktionen

(Stefan Marzischewski-Drewes [AfD]:
Na ja!)

für die breite Unterstützung beim Thema „Gewalt im Stadion“.

Wir dürfen nicht akzeptieren, was in Stadien bei Spielen der Profibundesliga passiert. Was beim letzten Spiel zwischen Hannover und Braunschweig hier in Hannover passiert ist, hat dem Fass den Boden ausgeschlagen. Das war unfassbar! Wir hatten 2 000 Polizistinnen und Polizisten im Einsatz, wir hatten Reiterstaffeln, Drohnen - Herr Schünemann, natürlich setzen wir auch Drohnen zur Überwachung in dem Bereich ein - und Hubschrauber eingesetzt.

Wir hatten Gesamtkosten von über 1 Million Euro für den Polizeieinsatz - und wir hatten im Grunde trotzdem einen großen Scherbenhaufen durch diesen Einsatz. Wir hatten verletzte Polizisten, zum Teil schwerverletzte Polizisten. Wir hatten eine große Zerstörungswut im Stadion erlebt. Wir hatten über fast den gesamten Spielverlauf zwischen den Fanblöcken durchgehend Pyrotechnik- und Feuerwerkgebrauch gesehen.

Und wir hatten nicht nur - was eigentlich der Job der Polizei ist - vor dem Stadion und darum herum Polizistinnen und Polizisten im Einsatz, nein, es mussten Polizisten auch im Stadion eingreifen, um dieses Spiel möglich zu machen und Fans voneinander entfernt zu halten.

(Stephan Bothe [AfD]: Dann muss man das Spiel absetzen!)

Das ist ein Skandal, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Darüber muss man natürlich mit den Vereinen, mit dem DFB und mit der DFL sprechen, dass es so, wie es über die letzten Jahre gelaufen ist, nicht weitergehen kann.

Schauen Sie sich die Zahlen für Niedersachsen an! Seit dem Jahr 2000 steigt die Zahl der Spiele mit schweren Störungen und mit Gewalttätigkeiten. Wir haben schon jetzt in dieser Saison, die noch nicht abgeschlossen ist, viel mehr Anzeigen, Straftaten und Gewaltvorfälle als in der gesamten Saison zuvor. Das zeigt, dass sich dort etwas entwickelt hat, was im Profifußball als Kulisse für leidenschaftliche Spiele offensichtlich hingenommen wird.

Meine Damen und Herren, das ist keine Kulisse für leidenschaftliche Spiele - das ist Gewalt im Stadion! Das werden wir nicht weiter so mitmachen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deswegen habe ich die beiden betreffenden niedersächsischen Vereine zum Gespräch eingeladen. Wir haben uns auf ein Verfahren verständigt, das wie folgt aussieht: Wir werden in Arbeitsstrukturen daran arbeiten, dass die Sicherheitsvorkehrungen, die die Vereine in den beiden Stadien ergreifen müssen, besser werden, zum Beispiel über bauliche Maßnahmen. Ich erwarte ferner, dass die Einlasskontrollen bei den Vereinen verstärkt werden. Ich erwarte auch, dass Stadionverbote für bestimmte Personen, die im Gewaltbereich auffällig geworden sind, verhängt werden. Ich erwarte, dass die Vereine ihren Job, nämlich für Sicherheit im Stadion zu sorgen, erledigen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deswegen arbeiten Polizei und Vereine jetzt sehr eng zusammen. Der Knackpunkt wird sein, wie das nächste Niedersachsen-Derby im April in Braunschweig ablaufen wird. Ich will solche Bilder, wie wir sie in Hannover gesehen haben, in Braunschweig nicht wieder sehen! Es wird an den Vereinen liegen, ob das gelingt.

Wenn das nicht funktioniert, muss man natürlich auch über die letzte Konsequenz nachdenken, nämlich Gebühren für solche Polizeieinsätze zu erheben. Aber noch einmal: Mein erstes Ziel ist nicht, neue Gebühren zu erheben. Mein Ziel ist, dass es weniger Gewalt im Stadion gibt, dass gewaltbereite Fans vom Stadion ferngehalten werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Jeder kann sich sicher sein, dass wir in meinem Hause alle unsere rechtlichen Möglichkeiten prüfen, um die Vereine, wenn es nicht anders geht, zu ih-

rem Glück zu zwingen. Wenn wir gesetzliche Nachsteuerungsbedarfe haben, dann werden wir sie in den Landtag einbringen. Auch darauf können sich alle verlassen.

Der DFB und die DFL müssen wahrnehmen, dass das kein Thema ist, das die Bundesländer weiterhin akzeptieren. Vielmehr haben wir uns auf der IMK in der vergangenen Woche in einem sehr eindeutigen Beschluss darauf verständigt, dass das, was gerade passiert, mit der Umsetzung der DFB-Sicherheitsrichtlinien nicht in Einklang zu bringen ist. Die Sportministerkonferenz wird sich im April mit dem Schwerpunktthema „Gewalt im Stadion“ beschäftigen. DFB und DFL werden dort ihre Konzepte vorstellen müssen. Wir werden in den Stadien - in Hamburg, in Hannover, in Augsburg, in Frankfurt, wo Spiele zuletzt eskaliert sind - genau sehen, ob das, was DFB und DFL miteinander besprechen, funktioniert. Wenn das nicht funktioniert, müssen wir rechtlich nachsteuern und vielleicht auch Gebühren erheben.

Sie wissen, das Land Bremen ist bislang das einzige Bundesland, das das tut. Es gibt dazu ein Verfahren vor dem Bundesverfassungsgericht. Es wird im ersten Quartal nächsten Jahres entschieden. Alle, die davon viel mehr als ich verstehen, sagen, dass die Bremer Position bestätigt wird. Dann wird man natürlich in allen Bundesländern darüber sprechen müssen - das werden ihnen übrigens die Landesrechnungshöfe ins Stammbuch schreiben -, ob wir das dann nicht auch mit Kosten bewehren.

Aber, meine Damen und Herren - ich danke Ihnen herzlich für die breite Unterstützung -, mein Ziel ist es nicht, mehr Gebühren - für die Einsätze - zu erreichen. Das hilft nämlich den Polizistinnen und Polizisten und auch den Menschen im Stadion nicht. Mein Ziel ist, dass wir ordentliche Spiele, keine Gewalt im Stadion und sicheres Fußballerleben haben.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Ministerin Behrens.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor, so dass die Aktuelle Stunde der Fraktion der SPD erledigt ist.

Bevor wir zur Aktuellen Stunde der Fraktion der CDU kommen, eine kleine Information: Die soeben beschlossene Sondersitzung des Ältestenrates findet nicht im Raum HG-040, sondern im Raum 235 statt.

Ich eröffne jetzt die Besprechung zu:

b) Das PISA-Desaster ernst nehmen - unsere Kinder vor rot-grünen Bildungsexperimenten schützen - Antrag der Fraktion der CDU Drs. 19/3043

Ich erteile dem Abgeordneten Christian Fühner das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Christian Fühner (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die neueste PISA-Studie hat die Realität in unserem Bildungssystem brutal offengelegt. Unsere Bildungslandschaft in Deutschland ist - das müssen wir alle feststellen - in einer alarmierenden Verfassung.

Was ich in der gesamten Gesellschaft und in unseren Debatten vermisste, ist ein richtiger Aufschrei, dass man dieses PISA-Desaster wirklich ernst nimmt und dass sich auch die Gesellschaft fragt: Gehen wir mit unserer Bildungspolitik richtig um? Messen wir unserer Bildung in diesem Land den Stellenwert bei, den sie bräuchte?

Keine Frage, das ist nicht nur in Niedersachsen, sondern in Deutschland insgesamt viel zu wenig. Wir müssen dafür Sorge tragen, dass in unserer Gesellschaft Bildung einen höheren Stellenwert verdient. Es ist auch Aufgabe dieses Parlaments, deutlich zu machen: In Deutschland wird zu wenig in Bildung investiert und leider auch in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU)

Natürlich wird man sagen: Es gibt viele andere Themen, die wichtig sind, die angepackt werden müssen. Wir werden nach dieser Debatte auch wieder andere Themen aufrufen. Der politische Alltag geht dann weiter. Jeder wird dann sagen: PISA ist nicht schön gewesen, aber wir haben so viele Aufgaben zu bewältigen, und wir versuchen, da mit kleinen Schritten irgendwie voranzukommen.

Deswegen, Frau Ministerin, müssen wir uns auch in Niedersachsen die Frage stellen: Wie gehen wir mit diesen Ergebnissen um, und welche Schlüsse ziehen wir aus diesen Ergebnissen? Deswegen müssen wir hier in Niedersachsen ebenfalls die Notbremse ziehen und nicht einfach so weitermachen wie bisher, sondern uns wirklich die Ergebnisse anschauen und überlegen, wie wir es hinkriegen, dass die Kurve wieder nach oben geht.

Deswegen glaube ich, dass Sie, Frau Ministerin, mit den Experimenten, die da jetzt kommen sollen - so nach und nach sickert das jetzt so durch -, nämlich zu einer Vereinheitlichung der Lehrerbildung, zu einer Stärkung des Gesamtschulsystems, zur Zusammenlegung von Fächern zu kommen und - das ist der Gipfel - auch noch die Noten abzuschaffen, also mit dieser Politik, die Sie da vorhaben, nicht weitermachen können, sondern dass das gestoppt werden muss. Wir müssen aus diesem PISA-Desaster lernen: Leistungsorientierung gehört zur Bildung dazu. Sie versuchen, das aus den Schulen herauszudrängen.

(Beifall bei der CDU)

Deswegen möchte ich zwei Punkte nennen, die jetzt wichtig sind und auf die es jetzt ankommt.

Das Herzstück von Bildung ist guter Unterricht. Auch hier gibt uns PISA wichtige Hinweise. Wer sich in seiner Klasse und in seiner Schule wohlfühlt, wer Unterstützung und Hilfe von guten Lehrkräften bekommt, der hat bessere Ergebnisse im gesamten Durchschnitt. Deswegen muss es Ihre Mission sein, Frau Ministerin, guten Unterricht herzustellen: erstens Unterricht, der stattfindet - das ist die größte Baustelle -, zweitens Unterricht, der teamorientiert ist, und drittens den Ausbau von multiprofessionellen Teams voranzutreiben. Leider legen Sie da jetzt mit dem nächsten Haushalt eine Pause ein. Unterricht, der sich an Verbesserung von Leistung und Kompetenzen, den Grundkompetenzen orientiert - Lesen, Rechnen Schreiben -, das muss Priorität in der Grundschule haben, wenn wir bessere Werte auch bei der nächsten PISA-Studie erzielen wollen.

(Beifall bei der CDU)

Frau Ministerin, das zweite Thema, das ich ansprechen möchte, ist die Sprachförderung. Ich will hier ein Ergebnis aus PISA zitieren: Etwa 63 % der zugewanderten Schüler gaben an, dass sie zu Hause meist kein Deutsch sprechen. 63 %! Und wir wundern uns, dass die Leistung beim Lesen und Schreiben schlechter wird. Deswegen muss sich da auch

gesellschaftlich etwas ändern, dass die deutsche Sprache auch in unserer Gesellschaft einen erhöhten Stellenwert bekommt. Und wir müssen unsere Kitas und Grundschulen auf diese miserablen Werte einstellen.

Deswegen sage ich in aller Deutlichkeit: Wir brauchen verpflichtenden Kita-Besuch für alle Fünfjährigen mit eingeschränkten Deutschkenntnissen. Wir brauchen verpflichtende Sprachtests auch in dieser Altersklasse. Wenn dann dabei Bedarfe festgestellt werden, dann brauchen wir intensivere Förderungsmöglichkeiten und eine intensivere Sprachförderung vor der Einschulung in die Grundschule. Wer kein vernünftiges Deutsch sprechen kann, der hat in der 1. Klasse der Grundschule nichts verloren, der braucht vorher erst einmal eine intensive Sprachförderung, weil er sonst untergeht.

(Beifall bei der CDU)

Deswegen, Frau Kultusministerin, im Sinne der Sache und weil uns das wirklich ernst ist und uns umtreibt - ich sage Ihnen das, weil mir das wirklich große Sorgen macht -, möchte ich, dass wir diese Ergebnisse jetzt aufarbeiten und dass wir im neuen Jahr im Alltag nicht einfach so weitermachen wie bisher, sondern dass wir uns sehr intensiv damit befassen, auch Änderungen herbeiführen und Schwerpunkte setzen. Ich habe die Sprache angesprochen.

Frau Ministerin, unser Angebot ist also, gemeinsam ein niedersächsisches Bildungssystem aufzubauen, das den Herausforderungen unserer heutigen Zeit und auch den Lehren aus dem PISA-Desaster gerecht wird. Die Zukunft unseres Landes - ich will das in aller Deutlichkeit sagen -, unserer Industrienation, die Zukunft unseres Wohlstandes hängt davon ab, ob wir jetzt irgendwann mal die Kurve kriegen oder ob wir einfach so weitermachen und beim nächsten PISA-Desaster wieder sagen: Wir haben es ja kommen sehen, aber wir werden dieser Sache nicht Herr! Es ist *jetzt* an der Zeit zu handeln. So kann es nicht weitergehen!

(Starker Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Fühner. - Für die Fraktion der SPD hat sich die Abgeordnete Kirsikka Lansmann zu Wort gemeldet.

(Beifall bei der SPD)

Kirsikka Lansmann (SPD):

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Fühner, ich habe das Gefühl, dass Sie immer noch ganz schön stark daran zu knapsen haben, nicht mehr Teil dieser Regierung zu sein - sowohl auf Landesebene als auch auf Bundesebene.

(Carina Hermann [CDU]: Das ist auch gut so!)

Anders lässt sich nämlich dieser polemische Titel nicht erklären.

(Beifall bei der SPD - Christian Fühner [CDU]: Weil das Murks ist, was ihr macht! - Sebastian Lechner [CDU]: Teil *dieser* Regierung wollen wir auf gar keinen Fall sein!)

Natürlich ist es wichtig, dass wir über das Abschneiden bei der PISA-Studie sprechen.

(Zuruf von der CDU: Aha!)

Uns alle berührt natürlich dieses harte Ergebnis. Aber lassen Sie uns dabei bitte sachlich bleiben und auf die Fakten schauen!

(Zuruf von der CDU: Das hat er doch getan! - Weiterer Zuruf von der CDU: Sie verdrängen das doch!)

- Das ist kein Verdrängen.

Ich möchte kurz den Blick auf das internationale Ranking werfen, da dann einige entscheidende Unterschiede deutlich werden.

Weltweit hat Singapur am besten abgeschnitten. Es ist natürlich schwierig, Singapur und Deutschland miteinander zu vergleichen. Wir wollen Singapur auch nicht unbedingt in allen Punkten nacheifern.

(Ulf Thiele [CDU]: Das macht die Studie ja! Das macht die Studie sehr wissenschaftlich!)

- Das ist halt die PISA-Studie, über die wir gerade sprechen.

(Ulf Thiele [CDU]: Ja, genau, die Vergleiche!)

Das Lehrpersonal genießt dort ein signifikant höheres Ansehen als bei uns. Das führt natürlich zu einer sehr guten Unterrichtsversorgung, weil es kaum Unterrichtsausfälle gibt.

Hier sind wir eben bei den Fakten, warum wir auf einem guten Weg sind, dass die nächste PISA-Studie ein ganz anderes Bild widerspiegeln wird.

(Lachen bei der CDU - Ulf Thiele
[CDU]: Das ist eine steile These!)

Wenn Sie gestern Ihre Lauscher gespitzt haben, brauche ich jetzt nicht das ganze Maßnahmenbündel zu wiederholen, das wir gestern berichtet haben.

(Jens Nacke [CDU]: Im Kindergarten, oder was?)

Damit stärken wir deutlich den Bildungsbereich.

Ich möchte an dieser Stelle noch einmal betonen, wie wichtig es ist, A 13 in einem Schritt einzuführen. Das ist ein signifikantes Zeichen an unsere Lehrkräfte, dass wir ihre Arbeit sehr schätzen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber werfen wir auch einen Blick nach Europa, dann kommen wir schnell zum Europa-Sieger Estland. In Estland gehen alle Schülerinnen und Schüler die ersten neun Jahre gemeinsam auf eine Schule.

(Volker Meyer [CDU]: Einheitsschule! -
Zuruf von der CDU: Wollen Sie das hier auch? - Weitere Zurufe von der CDU)

- Na ja, welche Experimente? Ich berichte nur, was andere Länder machen, die sehr gut abschneiden. Eventuell können wir dorthin schauen und uns vielleicht auch Ideen von dort holen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Erst im Anschluss, nach diesen neun Jahren, geht man drei Jahre lang auf eine höhere Schule, entweder das Gymnasium oder die berufsorientierte Schule. Das ist der entscheidende Punkt.

Dort fängt Bildung bereits viel früher, schon in den Kindergärten, an. Die Kindergärten werden viel eher als Vorschulen und als richtige frühkindliche Bildungsstätten gesehen. Hier haben wir gesellschaftlich tatsächlich noch einiges nachzuholen, denn immer noch werden Kindergärten in der Gesellschaft oft einfach nur als Aufbewahrungsstätte angesehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Quatsch!)

Das sind sie definitiv nicht. Dort entsteht tagtäglich das Fundament der frühkindlichen Bildung.

Ich muss es an dieser Stelle noch einmal ganz deutlich sagen: Die Kita muss den gleichen Stellenwert wie die Schule bekommen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Daher ist es absolut richtig, dass wir über die politische Liste Gelder für eine Imagekampagne für Erzieherinnen und Erzieher in den Haushalt eingestellt haben. Auch die umfangreichen Förderrichtlinien stellen einen wichtigen Schritt hin zu mehr Qualität in der Kindertagesbetreuung dar.

(Unruhe)

Präsidentin Hanna Naber:

Einen Moment, bitte, Frau Lansmann! - Ich bitte um Ruhe, insbesondere in der CDU-Fraktion!

Kirsikka Lansmann (SPD):

Es ist für die halt ein aufregendes Thema. Das ist auch in Ordnung. Es ist ja ziemlich emotional.

(Carina Hermann [CDU]: Das müsste auch für Sie ein aufregendes Thema sein! - Jens Nacke [CDU]: Überschätzen Sie sich mal nicht, Frau Kollegin!)

- Alles gut!

Präsidentin Hanna Naber:

Fahren Sie fort, Frau Lansmann!

Kirsikka Lansmann (SPD):

Lassen Sie uns weiter schauen, zum Beispiel nach Kanada: Platz 8. Auch dort gibt es überwiegend Gesamtschulen, und anstelle von Noten werden Fortschrittsreports genutzt. Kanada ist damit nicht allein. Auch Estland und Finnland beginnen in ihrem Bildungssystem erst ziemlich spät mit der Notenvergabe.

Daher ist es gut, dass wir unseren Schulen mehr Freiräume ermöglichen. Unsere Schulen brauchen mehr Handlungsmöglichkeiten, um so die bestmögliche Bildung für unsere Schülerinnen und Schüler zu gewährleisten.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Erst mal brauchen wir Lehrer!)

Präsidentin Hanna Naber:

Einen Moment, Frau Lansmann! Lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Fühner zu?

Kirsikka Lansmann (SPD):

Wir können es mal probieren.

Präsidentin Hanna Naber:

Bitte schön, Herr Fühner!

Christian Fühner (CDU):

Sehr geehrte Frau Kollegin Lansmann, herzlichen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Ich frage mal ganz direkt: Möchte die SPD in Niedersachsen die Noten abschaffen, ja oder nein? Eine kurze Antwort reicht. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Kirsikka Lansmann (SPD):

Wir schauen uns einfach nur um, was andere Länder machen, und dann kann man das evaluieren.

(Jens Nacke [CDU]: Vielen Dank! Setzen! Sechs, Frau Kollegin!)

- Sie sagen, wir machen Experimente, und wir - - -

(Zurufe von der CDU - Glocke der Präsidentin)

- Das hat doch damit nichts zu tun. Ich sage nur, was andere Länder machen, die sehr gut abschneiden.

(Carina Hermann [CDU]: Wollen Sie sie abschaffen, ja oder nein?)

- Das steht doch erst mal gar nicht zur Debatte. Ich sage nur, was andere Länder machen.

(Zuruf von der AfD: Ja oder nein?)

- Nein, ich muss mich nicht entscheiden!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

So, jetzt beruhigen sich alle wieder! Frau Lansmann hat das Wort.

(Ulf Thiele [CDU]: Warum gewinnt man immer den Eindruck, dass es Ihnen nicht um die Kinder geht?)

- Frau Lansmann hat das Wort und nicht Ulf Thiele!

(Vereinzelt Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Frau Lansmann, bitte!

Kirsikka Lansmann (SPD):

Danke schön, Frau Präsidentin.

Die PISA-Studie zeigt aber auch, dass gerade Kinder aus ärmeren Elternhäusern und Kinder mit Zuwanderungshintergrund schlechter abschneiden. Hier müssen wir besser werden, um allen Kindern in unserem Land die gleichen Chancen auf eine gute Bildung zu ermöglichen. Es sind nämlich nicht die Kinder schuld, sondern das System.

Daher freue ich mich, dass wir zusammen mit den Grünen als regierungstragende Fraktionen morgen den Antrag zu einem Sozialindex einbringen; denn immer noch ist die soziale Herkunft von Kindern für die Bildungschancen entscheidend. Das wollen wir nicht so stehen lassen. Eine bedarfsgerechte Ressourcenverteilung ist ein wesentlicher Schlüssel, um Schulen mit besonderen Herausforderungen gezielter unterstützen zu können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich komme jetzt auch zum Punkt. Wenn Sie nicht zu den Ewiggestrigen gehören würden, dann könnten wir Schule auch neu denken und würden vorankommen.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Lansmann. - Sobald hier etwas Ruhe eingekehrt ist, rufe ich die Wortmeldung von Harm Rykena für die AfD-Fraktion auf. - Bitte!

(Beifall bei der AfD)

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Selbstverständlich stehen die PISA-Ergebnisse in einem komplexen Zusammenhang. Trotzdem gibt es zwei eindeutig identifizierbare Hauptgründe für das desaströse Abschneiden der deutschen Schüler bei PISA.

Da die AfD den ersten Punkt immer nicht ansprechen darf, zitiere ich aus der *Welt am Sonntag*, die zu diesen Ergebnissen Folgendes schrieb:

„Der Zusammenhang mit der Massenmigration ist so offensichtlich, dass ihn allmählich auch die Schönfärber, die Verdränger und die Illusionisten nicht mehr bestreiten können.“

(Beifall bei der AfD)

„Sie versuchen stattdessen, ihn einfach nicht zu erwähnen.“

Dieses Vorgehen konnte man in Ansätzen eben auch schon beobachten.

Es ist nun aber so, dass in Niedersachsen bereits heute etwa 40 % der Schüler einen Migrationshintergrund aufweisen - Tendenz stark steigend. In Bremen sind es übrigens schon über 60 % und in den größeren niedersächsischen Städten übrigens auch.

Diese gewaltige Zahl von Kindern, deren Muttersprache nicht Deutsch ist, steigt und steigt, und das hat massive Auswirkungen auf den Unterricht. Für diesbezügliche Entlastung der Schulen könnte allenfalls Berlin sorgen. Die Ampel verweigert sich jedoch in diesem Zusammenhang und möchte die Grenzen nach wie vor auch für den Familiennachzug offenhalten. So wird sich das Problem in den kommenden Jahren noch verschärfen und nicht, wie Frau Lansmann sagte, erledigen.

Kommen wir zum nächsten Hauptgrund für das schlechte Abschneiden der deutschen Schüler.

2002, nach dem ersten PISA-Schock, wurden umfangreiche Reformen im deutschen Schulsystem angeschoben, mit dem Ergebnis, dass heute deutsche Schüler schlechter dastehen als je zuvor. 2002 - ich erinnere mich noch sehr gut daran - wurde für uns an der Schule der damalige PISA-Gewinner Finnland, der eben auch wieder genannt worden ist, als Vorbild auserkoren. Die dortigen Schulreformen galten als unglaublich gut und wurden jeder deutschen Schule vor die Nase gehalten: So müsst ihr es machen! - Zum Beispiel längeren gemeinsamen Unterricht, wie das in Finnland sei.

Finnland jedoch legte in den PISA-Studien der Jahre danach einen noch größeren Absturz hin als Deutschland und schneidet heute nur noch unwesentlich besser ab als wir. Wie ist das denn zu erklären? - Des Rätsels Lösung ist ganz einfach: Der damalige PISA-Gewinner hatte im Jahr 2002 seine

hochgelobten Schulreformen erst kurz zuvor begonnen. Das finnische Erfolgswunder hatte seinen Ursprung also in der Zeit vor den Reformen. Das alte finnische Schulsystem hatte sich übrigens in großen Teilen an dem der DDR orientiert.

Nachdem die Reformen der Jahre um 2000 in Finnland zu wirken begannen, begann auch der Abstieg des einstigen Bildungsprimus - eine Analogie zu Deutschland. Auch in Deutschland können wir beobachten, dass die eifrigsten Verfechter eines „modernen“ Schulsystems, nämlich Bremen und Berlin, regelmäßig die unteren Plätze in den nationalen Bildungsrankings belegen.

Ich weiß eigentlich gar nicht, warum die SPD und vor allem die Grünen für sich in Anspruch nehmen, sie hätten eine sehr große Kompetenz in Bildungsfragen. Dabei zeigt sich seit Jahrzehnten, dass sie es eben nicht können. Überall dort, wo links-grüne Regierungen das Sagen hatten, geht der Bildungsverfall schneller, überall dort, wo eher konservativ gehandelt wurde, wo die Reformen nur teilweise oder gar nicht umgesetzt wurden, in Sachsen oder Bayern etwa, geschah das langsamer - und das ist empirisch nachweisbar.

Nun beginnen also wieder die Diskussionen, wie nach dem aktuellen PISA-Desaster zu verfahren sei. Die ersten bereits bekannten Forderungen haben wir eben auch schon wieder gehört: Wir brauchen mehr multiprofessionelle Teams, wir brauchen mehr gemeinsames Lernen, wir brauchen ... - Nein! Das brauchen wir alles nicht. Das wäre nur noch mehr von der Medizin, die uns bereits krankgemacht hat.

Damit muss endlich Schluss sein. Wir sollten uns endlich auf das besinnen, was unsere Bildung einmal weltweit vorbildlich gemacht hat. Das ist auch die Position der AfD. Statt Multikulti, Gleichmacherei und sinnentleerter Kompetenzen müssen wieder klassische Bildung, Wissen, Leistung und Disziplin Einzug in unsere Schulen halten.

(Beifall bei der AfD)

Das ist ein ausgesprochen konservativer Ansatz. Den könnte man auch mit den Worten von Friedensreich Hundertwasser ausdrücken: „Wenn man vor dem Abgrund steht, dann ist der Rückschritt ein Fortschritt.“

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Rykena. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich die Kollegin Lena Nzume zu Wort gemeldet. Frau Nzume, bitte!

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Lena Nzume (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin! Liebe Alle!

(Lachen bei der AfD - Gegenruf von Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Was gibt's denn da zu lachen?)

Als ich den Titel der Aktuellen Stunde gelesen habe, konnte ich meinen Augen kaum trauen: „Das PISA-Desaster ernst nehmen - unsere Kinder vor rot-grünen Bildungsexperimenten schützen“. Dieser Titel ist nicht nur populistisch und polarisierend, sondern er bedient auch das Prinzip des Otherings - Englisch für „Andersmachung, Veränderung“. Hier wird ein Feindbild konstruiert, bei dem ein imaginiertes Wir Kinder vor einer vermeintlichen Bedrohung beschützen soll.

(Zuruf von der AfD: Ja!)

Der Ausdruck „rot-grüne Bildungsexperimente“ macht dabei klar, von wem die Bedrohung ausgeht.

(Zurufe von der AfD: Ja!)

Mechanismen des Otherings dienen dazu, Gruppen zu stigmatisieren, in ein Wir und ein Die zu spalten. Dabei wird das Wir als positiv, als Beschützer der Kinder inszeniert, während die anderen, das Fremde als Bedrohung inszeniert werden. Dieser Mechanismus dient zugleich dazu, die eigene Normalität zu bestätigen und das andere als Abweichung zu markieren.

(Zuruf von der CDU: Ja, genau!)

Genau das ist die rechtspopulistische Rhetorik,

(Widerspruch bei der CDU)

die der Nährboden für rechtsextremistische Parteien ist.

(Beifall von Swantje Schendel [GRÜNE] - Zurufe von der CDU und von der AfD - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Offene Feinderklärungen seitens der Rechtspopulisten werden aufgegriffen und in subtile Botschaf-

ten verwandelt. Rot-Grün wird als Hauptgegner dargestellt, während die angebliche Brandmauer nach rechts weiter bröckelt.

Es fällt auf, dass die CDU immer wieder die Sprache von Rechtspopulisten übernimmt.

(Widerspruch bei der CDU - Volker Meyer [CDU]: Hey, hey, hey! Jetzt ist aber Schluss!)

Friedrich Merz macht ganz offen und bewusst die Flanke nach rechts auf und trägt zur Normalisierung rechtspopulistischer Narrative bei.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Einen Moment mal eben!

Lena Nzume (GRÜNE):

Es ist sehr wichtig, das an dieser Stelle ganz deutlich zu machen.

Präsidentin Hanna Naber:

Frau Nzume, einen Moment eben!

(Ulf Thiele [CDU]: Muss das sein? Das ist völlig überflüssig!)

Lena Nzume (GRÜNE):

Dass die wichtigen Veränderungen der rot-grünen Bildungspolitik auf vermeintliche Experimente zur Schaffung von pädagogischen Freiheiten und zur Abschaffung von Noten reduziert werden,

(Ulf Thiele [CDU]: Wir tun hier alles, um uns abzugrenzen, und ihr kommt immer wieder mit solchen Nummern!)

zeigt, dass Sie entweder schlecht informiert oder wenig bereit sind, die eigenen Forderungen nach Veränderung umzusetzen.

Auch sollten wir uns bewusst sein, dass die Mitte Verantwortung trägt, angemessen mit der Radikalisierung der Ränder umzugehen und darauf zu reagieren.

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist eine PISA-Debatte!)

Den rechten Sprachduktus zu übernehmen, bringt gar nichts. Wir sollten eine sachliche Debatte führen.

(Beifall von Swantje Schendel [GRÜNE])

Dazu gehören natürlich leidenschaftliche Debatten
- aber ohne Feindseligkeiten.

Liebe CDU, ich appelliere an Sie, nicht in uns, in politischen Gegnern, Feinde zu sehen. Sicherlich haben wir Differenzen, auch in gesellschaftspolitischen Fragen, in der Bildung.

(Ulf Thiele [CDU]: Wovon reden Sie?)

Aber ich finde, wir sollten besonnen Argumente austauschen, statt in einen feindseligen Kulturkampf abzurutschen. Dies dient letztendlich nur den Rechten und schwächt unsere Demokratie.

(Zurufe von Axel Miesner [CDU] und Christian Fühner [CDU])

Liebe Kolleg*innen der CDU, ich versichere Ihnen - - -

Präsidentin Hanna Naber:

Einen Moment mal eben, Frau Nzume!

(Ulf Thiele [CDU]: Was soll das denn?
- Carina Hermann [CDU]: Das ist jetzt total daneben! - Dirk Toepffer [CDU]: Abenteuerlich!)

Lena Nzume (GRÜNE):

Liebe Kolleg*innen der CDU - - -

Präsidentin Hanna Naber:

Frau Nzume, warten Sie bitte, bis ich Sie wieder aufrufe!

(Ulf Thiele [CDU]: Wenn Sie nicht mit anderen Meinungen klarkommen! - Carina Hermann [CDU]: Nur weil wir eine andere Meinung haben!)

- Herr Thiele!

Lena Nzume (GRÜNE):

Liebe Kolleg*innen der CDU, ich versichere Ihnen, dass wir die PISA-Studie sehr ernst nehmen.

(Christian Fühner [CDU]: Ja, ja!)

Sie verdeutlicht nämlich, dass wir strukturelle Veränderungen in der Bildung brauchen. Die PISA-Studie zeigt, dass das aktuelle Schulsystem versagt und Ungleichheiten verstärkt.

Natürlich gibt es Profiteure: nämlich diejenigen, die zu den Privilegierten gehören, auf andere herunterzuschauen und sich als etwas Besseres fühlen.

Die PISA-Studie ist ein Systemcheck und attestiert dem deutschen Schulsystem schlechte Noten. Der Glaubenssatz, jeder sei seines Glückes Schmied, individualisiert den Bildungsmisserfolg. Diejenigen, die über eine schlechte Ausbildung verfügen oder in einer prekären ökonomischen Lage sind, seien, so besagt dieser Ausdruck, selbst schuld und hätten ihr Schicksal quasi verdient.

(Vizepräsident Jens Nacke übernimmt den Vorsitz)

Wir brauchen endlich eine Kehrtwende weg von einem meritokratischen Bildungssystem und der Leistungslüge. Wir müssen hin zu einem Bildungssystem, das Aufstiegsversprechen hält und Teilhabe fördert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleg*innen, die PISA-Studie macht noch eines deutlich, nämlich, dass das deutsche Schulsystem seit mehr als 20 Jahren überrascht ist von Migration. Paul Mecheril spricht deshalb von einer „chronifizierten Überraschung“. Statt ungleichheitsfördernde Strukturen zu kritisieren oder das Bildungssystem weiterzuentwickeln und zu reformieren, ist es für manche leichter, Personengruppen - Migrant*innen und Geflüchtete - zu problematisieren.

Mehrsprachigkeit ist wichtig. Statt dem monolingualen Habitus nachzugeben, sollten wir doch die Vielfalt der Sprachen fördern. Genauso sollte der Kita-Besuch nicht nur für Migrant*innen verpflichtend sein, sondern es kann auch sein, dass Klaus ebenso wenig Deutsch kann wie andere. Deshalb ist Sprachförderung für alle wichtig.

(Beifall bei den GRÜNEN - Carina Hermann [CDU]: Haben wir was anderes gesagt? Das ist doch unfassbar!)

Schnelle Lösungen sind nicht die Antwort auf komplexe Probleme. Deshalb freue ich mich auf eine konstruktive Zusammenarbeit und einen respektvollen Diskurs. Wir können gerne sachlich Unterschiede deutlich machen,

(Carina Hermann [CDU]: Ja, sachlich, aber nicht in dieser Form! Sie sind nicht sachlich!)

aber sollten dabei gemeinsam die Grenze nach rechts ziehen.

Vielen Dank.

(Carina Hermann [CDU]: Das war unterirdisch! Unfassbar!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Nzume. - Als Nächstes hat sich für die Landesregierung Frau Ministerin Hamburg zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: War das schlimmer als Calderone? - Gegenruf von Sebastian Lechner [CDU]: Ja, weitaus schlimmer!)

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Rot-Grün experimentiert nicht mit Kindern, und niemand muss Kinder vor uns schützen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Ganz im Gegenteil! Wir arbeiten jeden Tag hart daran, das Beste für unsere Kinder und das Bildungssystem der Zukunft herauszuholen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Ohne Zweifel sind die Ergebnisse der PISA-Studie 2022 besorgniserregend. Wenn wir ehrlich sind, hätten wir diesen Antrag zur Aktuellen Stunde genauso gut beim IQB-Bildungstrend 2022 und beim IQB-Bildungstrend 2023 diskutieren können. Denn PISA reiht sich in eine Abfolge von Bildungsstudien ein, die dieses Thema einfach immer wieder auf die Tagesordnung setzen. Deswegen finde ich es explizit gut, dass wir jetzt im Rahmen der Aktuellen Stunde der CDU über genau dieses Thema reden.

Ich möchte aber auch deutlich sagen: Polemik, liebe Kolleginnen und Kollegen, hilft angesichts der Herausforderungen, die wir im Bildungssystem haben, kein bisschen weiter.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Carina Hermann [CDU]: Ja, das müssen Sie mal Ihrer grünen Fraktionskollegin sagen!)

- Lesen Sie doch einfach noch mal den Titel Ihrer Aktuellen Stunde, Frau Hermann, und fragen Sie sich dann, wie das hier gerade einzuordnen ist!

(Vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN)

Ich bin Ihnen dankbar, Herr Fühner, dass Sie in Ihrer Rede auf genau diese Polemik verzichtet haben. Deswegen werde ich mich jetzt auch nicht weiter mit polemischer CDU-Politik auseinandersetzen, sondern genauso wie Sie zur Sache reden.

Die Analyse der PISA-Studie legt erst einmal nahe, dass wir PISA 2000, das Sie herangezogen haben, Herr Rykena, und PISA 2022 überhaupt nicht vergleichen können. Wir haben eine komplett andere Schülerschaft. Die Schülerinnen und Schüler haben sich verändert. Die Jugendlichen haben sich verändert. Die Ansprüche an Unterricht haben sich verändert. Darüber hinaus merken wir deutlich, dass wir uns mit den Maßnahmen damals durchaus über den OECD-Trend hinausbewegt haben und jetzt einen Abfall haben, der größer als in anderen Ländern, aber trotzdem immer noch leicht besser ist als der des OECD-Durchschnitts.

Deswegen ist es, glaube ich, auch wichtig, zu beachten, dass Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler immer deutlich sagen: Eigentlich ist PISA nicht als Ländervergleich gedacht. - Ich möchte trotzdem deutlich sagen, dass es überhaupt nichts bringt, sich damit aufzuhalten, weil klar ist: Wir müssen etwas tun, und wir müssen diesem Abfall deutlich entgegentreten. Das ist ein klarer Handlungsauftrag, den diese Studien uns als Kultusministerinnen und Kultusministern auferlegen. Den nehmen wir ernst.

Ich möchte aber auch sagen, Herr Fühner: Alle Bundesländer diskutieren an der Stelle in die gleiche Richtung. Niedersachsen unterscheidet sich da überhaupt nicht von Schleswig-Holstein oder Nordrhein-Westfalen. Wir alle haben die Themen analysiert, und wir alle arbeiten gemeinsam in eine Richtung. Das hat also mit Bildungsideologie überhaupt nichts zu tun.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir reagieren an dieser Stelle, und das nicht erst seit PISA. Lassen Sie mich einige Beispiele nennen:

Das Thema Fachkräftemangel haben wir an anderer Stelle, glaube ich, umfassend diskutiert. Und dass wir 69 Millionen Euro in den Bereich nicht lehrendes Personal und damit in das Thema Multiprofessionalität investieren, Herr Fühner, habe ich bereits gestern ausgeführt.

(Christian Fühner [CDU]: Aber keine neuen Stellen!)

Wir sind aber auch der festen Überzeugung, dass sich vor allem der Unterricht ändern muss. Wir müssen den Unterricht stärker an die Schülerinnen und Schüler der heutigen Zeit anpassen. An dieser Stelle sind zum Beispiel die Fortbildungsangebote, die die KMK jetzt gemeinsam entwickelt hat - das ist

eine große Stärke; Stichworte „QuaMath“ und „PI-KAS“ -, entscheidend. Denn wir müssen Lehrkräfte dabei unterstützen, genau diesen Herausforderungen gerecht werden zu können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Fühner, wenn Sie meinen, uns hier immer wieder mit dem Thema Notengebung konfrontieren zu müssen, dann sage ich Ihnen, dass Freiräume genau das sind, was Lehrkräfte in Zeiten unterschiedlicher und veränderter Schülerschaft dringender denn je brauchen.

(Christian Fühner [CDU]: Sagen Sie doch, was ist!)

Ich weiß nicht, was für Gespräche Sie an Schulen führen. Wann immer ich an Schulen komme, wird mir gesagt: Frau Hamburg, genau diese Freiräume-Debatte brauchen wir. - Und wenn ich mich richtig erinnere, dann haben Sie in der letzten Legislaturperiode einen Bildungskongress mit dem Titel „Schule neu denken“ veranstaltet. Und genau das war Ihre Analyse: dass wir Schulen dringend mehr Freiräume geben müssen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Christian Fühner [CDU]: Ich habe nichts gegen Freiräume!)

Es ist mehr als richtig, dass es an der Stelle pädagogische Freiräume gibt. Verkürzen Sie das doch nicht immer auf die Frage der Notengebung! Darum geht es nicht. Es geht darum, den individuellen Herausforderungen und Bedürfnissen der Schülerinnen und Schüler in der heutigen Zeit gerecht werden zu können.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Darüber hinaus ergreifen wir weitere Maßnahmen. Wir werden die Stundentafel gerade in der Grundschule in den nächsten Jahren um drei Stunden erweitern, damit mehr Zeit für das Thema Basiskompetenzen und Erstunterricht vorhanden ist. Wir haben Diagnose-Tools für die Schulen angeschafft, um unterjährig eine Lernstandserhebung durchführen und darüber hinaus zielgenaue Förderung im Bereich der Basiskompetenzen mit einem Klick vornehmen zu können. Diese Apps sind großartig, schauen Sie sich die gerne einmal an!

(Zuruf aus der CDU: Ohne Lernen!)

Darüber hinaus werden wir nächstes Jahr einen Sozialindex einführen. Denn die PISA-Studie macht wie viele anderen Studien sehr deutlich, dass Schulen unterschiedliche Ausstattungsbedarfe haben und Schülerinnen und Schüler in der Frage ihres Bildungserfolges immer noch sehr vom Elternhaus abhängig sind. Dem müssen wir mit Ressourcen und einem Sozialindex begegnen. Genau deshalb verlängern wir auch die „Startklar“-Stellen, um Schulen hierbei weiter unterstützen zu können.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Beim Thema Sprache möchte ich Ihnen gerne deutlich sagen, Herr Fühner: Jedes Kind macht schon heute vor der Einschulung einen Sprachtest. Die Grundschulen haben auch Ressourcen, um jedem Kind, das nicht in der Kita ist, bei Bedarf Sprachförderunterricht anbieten zu können.

(Birgit Butter [CDU]: Müssen!)

Darüber hinaus haben auch Kitas für genau diese Aufgabe Ressourcen.

Insofern gebe ich Ihnen recht: Wir können hier noch deutlich besser werden, das möchte ich überhaupt nicht schönreden. Aber ich möchte widersprechen, wenn Sie so tun, als ob das in Niedersachsen nicht schon Standard wäre. An der Stelle heben wir uns übrigens positiv von anderen Ländern ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich bin Ihnen auch dankbar, dass Sie sehr deutlich gemacht haben, dass Eltern und Gesellschaft ebenso in der Pflicht sind. Denn Schule und Kita alleine - das möchte ich so deutlich sagen - werden nicht auffangen, was das Elternhaus und was die Gesellschaft im Bereich Sprachförderung, Sprache - wenn Kinder in Vereinen sind etc. - leisten.

(Volker Meyer [CDU]: Das ist schon mal gut!)

Insofern müssen wir uns auch andere Bereiche jenseits von Schule und Kita deutlich anschauen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bin dankbar, dass wir hier alle an einem Strang ziehen und sagen, Bildung ist wichtig. Ich glaube allerdings, schiefe Debatten passen besser zum Turm von Pisa als zur Bildungspolitik. Insofern lassen Sie uns weiterhin konstruktiv zusammenarbeiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Frau Ministerin Hamburg hat die Redezeit der Landesregierung um nicht ganz zwei Minuten überzogen. Es gibt den Wunsch nach zusätzlicher Redezeit des Kollegen Führer für die CDU-Fraktion. Ich gebe Ihnen zwei Minuten. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Christian Führer (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Werte Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Nzume, was Sie gerade von sich gegeben haben, hat, ehrlich gesagt, mich und, ich glaube, auch viele meiner Kollegen ganz schön getroffen.

Erst heute Morgen stand Herr Bajus hier und hat erklärt, dass im Parlament auch mal leidenschaftlich debattiert wird, dass Zuspitzungen vorgenommen werden und dass auch emotionale Diskussionen geführt werden. Aber dann uns in eine rechte Ecke zu drängen, uns vorzuwerfen, wir würden Feindbilder aufbauen, uns Rechtspopulismus vorzuwerfen,

(Zuruf von der CDU: Unglaublich!)

nur weil wir hier engagierte eine bildungspolitische Debatte führen - es war unterste Schublade, was Sie hier gerade abgeliefert haben! Ich weise das für meine Fraktion in aller Entschiedenheit zurück.

(Starker Beifall bei der CDU)

Ich will das auch begründen. Sie sagen, dass das Wort „Bildungsexperimente“ irgendwie herbeigezaubert ist. Ich will nur an die Zeit zurückerinnern, in der in unseren Schulen in Niedersachsen, durch die Grünen vorangetrieben, so etwas wie Schreiben nach Gehör unterrichtet wurde.

(Zuruf von der CDU: Genau!)

Das sind Bildungsexperimente, die in der Vergangenheit gescheitert sind, die wir gemeinsam mit der SPD zum Glück abgeschafft haben. Denn sie haben dazu geführt, dass man nicht richtig lesen und schreiben kann.

(Zuruf von der CDU: So ist es!)

Das sind grüne Bildungsexperimente, und die müssen verhindert werden, Frau Nzume!

(Beifall bei der CDU - Volker Bajus
[GRÜNE]: Das stimmt nicht!)

Deswegen sage ich in aller Deutlichkeit auch an Sie gerichtet, Frau Kultusministerin: Wir haben gar nichts gegen Freiräume, und wir werden Ihnen eine

lange Liste von zusätzlichen Freiräumen vorlegen, die Sie in Ihren Freiräume-Prozess einarbeiten können.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Da sind wir gespannt!)

Wir sind sehr dafür. Aber wir sind auch dafür, dass es in Schulen um Leistung gehen muss. Wir sind auch dafür, dass es ein differenziertes Schulsystem geben muss, dass nicht ein System wie die Gesamtschulen bevorteilt und das Gymnasium geschwächt wird.

(Carina Hermann [CDU]: Genau!)

Wir sind auch dafür, dass wir in diesem Land eine differenzierte Lehrerbildung haben und nicht ein Einheitsbrei produziert wird.

(Beifall bei der CDU)

Deswegen führen wir diese Debatten so emotional. Das muss auch möglich sein, ohne dass man vorgeworfen bekommt, hier irgendwie rechtspopulistisch zu agieren, Frau Nzume. Das war eine Frechheit!

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Führer. - Es gibt einen weiteren Wunsch nach zusätzlicher Redezeit, von der Kollegin Nzume für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Auch Sie erhalten zwei Minuten. Bitte schön!

Lena Nzume (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Führer, ich schätze es sehr, wenn wir sachlich diskutieren. Ich habe mich auf den Titel bezogen und Ihnen deutlich gemacht, wo ich die Schwierigkeiten sehe, nämlich im Prinzip des Otherings. Das wiederhole ich gerne, dazu können wir gerne sachlich diskutieren - auch gerne emotional und leidenschaftlich. Dagegen habe ich nichts. Ich verwehre mich aber gegen bestimmte Ausdrücke und gegen Angstmacherei. Das ist alles.

Wir können die konstruktive Diskussion, die wir ansonsten auch im Ausschuss führen, gerne fortführen. Aber dann bitte ich darum, solche Titel in Zukunft nicht zu verwenden.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Wie bitte? Das

ist doch unsere Entscheidung! Einfach mal eine Entschuldigung!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Nzume.

Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Aktuelle Stunde für diesen Tagungsabschnitt beendet.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 38:

Dringliche Anfragen

Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor.

Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Ich weise gleichwohl wie üblich darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht zulässig sind.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich Sie, sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Wir beginnen mit:

a) Perspektive der Stiftung Schloss Marienburg und der Schloss Marienburg GmbH - Anfrage der Fraktion der AfD - Drs. 19/3045

Diese Anfrage wird von Frau Kollegin Schülke eingebracht. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Jessica Schülke (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Herren und Damen! Ich komme zu unserer Dringlichen Anfrage:

„Perspektive der Stiftung Schloss Marienburg und der Schloss Marienburg GmbH“.

Die besondere Geschichte der Marienburg liegt unter anderem in der Bedingung, dass im Jahr 2019 das Welfenschloss in eine Stiftung überführt wurde und diese Stiftung einen Pächter fand, der mit interaktiven, inklusiven, interdisziplinären und immersiven Ansätzen arbeitete - so wie es im internationalen Museums- und Tourismusmarketing mittlerweile zeitgemäßer Standard ist.

Den Geschäftsbetrieb des Schlosses mit Museum und Gastronomie hatte im Juli 2019 die neu gegründete Schloss Marienburg GmbH als Pächterin im Auftrag der Stiftung von der vormaligen Betreibergesellschaft EAC GmbH übernommen. Damit wurden 60 Arbeitsplätze auf Schloss Marienburg gesichert, die bis zum Jahr 2023 auf 75 Mitarbeiter anwuchsen. Die Pächtergesellschaft konnte mit einem - wie oben schon erwähnt - erfolgreichen Veranstaltungsgeschäft erhebliche Finanzmittel für die Stiftung erwirtschaften.

Mit der aktuellen Stilllegung des Schlosses, die bis zum Jahr 2030 andauern könnte, ist nunmehr der Geschäftsbetrieb der Schloss Marienburg GmbH infrage gestellt. Zur Aushandlung eines neuen Pachtvertrages mit der Stiftung kam es in jüngster Zeit nicht, auch weil der Vorstand der Stiftung zeitweilig vakant war.

Für die anstehenden Sanierungs- und Restaurierungsarbeiten am Schloss gab es unter anderem ein Gutachten aus dem Jahre 2014. Aus dem Jahr 2023 gibt es dann eine baufachliche Stellungnahme, der laut Wissenschaftsministerium zu entnehmen ist, dass aufgrund von Hausschwamm eine sofortige Schließung von West-, Süd- und Ostflügel des Schlosses nötig sei. Der Museumsbetrieb wurde daraufhin von der Baubehörde geschlossen, obwohl es in der Zwischenzeit sanierte und unbeschadete Gebäudebereiche gibt.

Im November 2023 wurde ebenfalls bekannt, dass eine weitere, konträre Einschätzung eines anderen Ingenieurbüros mit umfangreicher Expertise für historische Baudenkmalsanierung vorliegt. Dieses konnte keine Einsturzgefährdung feststellen und hält eine umfängliche Schließung des Schlosses nicht für geboten. Insofern bezeichnen Experten es als glaubhaft, dass es weder weiträumige substanzielle Schäden am Gebäude gibt noch Personenschäden beim Betreten und laufenden Betrieb zu befürchten sind.

Der aktuelle Verlust des Schlosses für den Publikumsbetrieb hat in der Bevölkerung und den Medien ein überregionales Engagement für eine weitestgehende Öffnung der Schlossbereiche entstehen lassen. Unmittelbarer Ausdruck sind Online-Petitionen, die vorerst von rund 15 000 Bürgern unterzeichnet wurden. Diese verweisen auf die Bedeutung der Marienburg für die regionale Wertschöpfung, den Arbeitsmarkt und die Wirtschaft im ländlichen Raum der Region.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Wie könnte die Bewirtschaftung durch einen Pachtvertrag abgesichert werden, der dem Pächter, dem Publikum und dem überregionalen Tourismus im ländlichen Raum interessante Schlossbereiche zur Besichtigung bereitstellt, beispielsweise, indem statt einer Komplettschließung die Sanierungsarbeiten abschnittsweise in einzelnen Sektionen des Schlosses erfolgen?
2. Welche Gründe gab es für die Zeitverzögerung der Sanierung trotz schon lange bewilligter Gelder und im Hinblick auf anzunehmende Kostensteigerungen?
3. Teilt die Landesregierung die Auffassung, dass die Stiftung zur Erfüllung ihres gemeinnützigen Zwecks Eigenmittel erwirtschaften sollte - mit allen Möglichkeiten eines Museums- und Veranstaltungsbetriebes, der State of the Art ist?

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Schülke. - Herr Minister Mohrs, ich gehe davon aus, dass Sie für die Landesregierung antworten. Bitte schön!

Falko Mohrs, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Die Dringliche Anfrage gibt mir die Chance, nach den sage und schreibe anderthalb Stunden, die wir im Ausschuss an Unterrichtung zum Thema Marienburg hatten, auch in dieser Runde noch einmal das eine oder andere einzuordnen und zu erklären.

Keine Sorge, ich werde mich kürzer als anderthalb Stunden fassen. Deswegen erspare ich es Ihnen auch, alle sachlichen Fehler im Fragetext einzeln zu bewerten. Trotzdem möchte ich gerne grundsätzlich einführen, warum es für die Landesregierung wichtig ist, in ein Baudenkmal, das einer privaten Stiftung gehört, zusammen mit dem Bund erhebliche Gelder zu investieren, und zwar zu 100 % für die Sanierung.

Wir reden hier über 27,2 Millionen Euro, die das Land Niedersachsen - der Haushaltsgesetzgeber, also Sie - und der Bund mit dem Haushaltsgesetzgeber Bundestag bereit sind, hier zu investieren.

Noch einmal: für die Sanierung eines Baudenkmals, das einer privaten Stiftung gehört.

Man könnte fragen: Warum? - Das hat zuallererst mit der historischen Bedeutung der Marienburg für die Geschichte unseres Landes Niedersachsen zu tun. Sie hat viele Anknüpfungspunkte insbesondere zu der Geschichte des Landes Hannover, aber auch viele Bezüge zur Geschichte des ehemaligen Landes Braunschweig. Damit ist es auch Teil unserer Aufgabe gemäß unserer Landesverfassung, die historischen Belange dieser ehemaligen Länder, die das Land Niedersachsen konstituiert haben, zu wahren und zu fördern.

Dass auf der Marienburg so viele Gegenstände mit historischem Wert vorhanden sind - wir reden über 20 000 Gegenstände -, hat vor allem mit der Historie zu tun; denn nach 1945 waren viele Gegenstände der Welfendynastie dort untergebracht, und die Marienburg wurde aufgrund der engen Beziehung des Hauses Hannovers zu Großbritannien verschont. Vor dem Hintergrund dieser Historie hat sich die damalige Landesregierung 2018/2019 entschieden, die Stiftung in Zusammenarbeit mit dem damaligen Eigentümer Ernst August Erbprinz von Hannover als Zukunftslösung umzusetzen.

Und um das hier klarzumachen: Die Landesregierung verfolgte und verfolgt dabei weiter die folgenden klaren Ziele: erstens den denkmalgerechten Erhalt des Gebäudes, zweitens die wissenschaftliche, konservatorische und kuratorische Erschließung des Inventars und drittens, nach Abschluss der Sanierung eine museale Präsentation auf der Höhe der Zeit anzubieten. Für diese Ziele - und für nichts anderes - verwenden wir das öffentliche Geld sowohl vom Land Niedersachsen als auch vom Bund.

Auch dazu will ich nicht allzu lange ausführen. Aber weil ich den Eindruck habe, dass trotz der anderthalb Stunden das komplexe Zusammenspiel von der AfD vielleicht nicht ganz verstanden worden ist, möchte ich auch hierzu ein paar Dinge sortieren.

Eigentümerin - ich habe es eben deutlich gesagt - ist die Stiftung Schloss Marienburg. Das ist der erste wichtige Punkt. Diese Stiftung wird vom Stiftungsvorstand Professor Dr. Ulrich von Jeinsen geleitet und vom Stiftungsrat beaufsichtigt. Der Stiftungsrat besteht aus fünf Personen, zwei vom Land Niedersachsen, eine aus der Region Hannover. Den Vorsitz des Stiftungsrates führt der Erbprinz als Stifter. Die fünfte Person ist ein Vertreter des Pächters.

Wichtig ist das, was im Landtag einstimmig - ich betone: einstimmig - beschlossen wurde und damit auch Richtschnur unseres Handelns als Landesregierung ist. Es geht auch darum, dass wir mit dem Eigentum des Landes - denn ein Großteil der Gemälde ist im Eigentum des Landes, und dafür fließen über das Landesmuseum Gelder zum Beispiel für Erhalt und Sanierung - Gelder erwirtschaften, die dort investiert werden können.

Hierfür wurde über die Legislaturperioden hinweg - ich schaue meinen Vorgänger Björn Thümler an, der sich sehr intensiv darum bemüht hat, hier zu verschiedensten Lösungen zu kommen; ich glaube, es gibt kaum Einzelthemen in diesem Ressort, die einen mehr beschäftigen können als die Marienburg - intensiv versucht, Lösungen zu finden. Bisher ohne Erfolg, weil der Pächter nicht bereit war, Teile der Eintrittsgelder, so wie Sie als Landtag und der Landesrechnungshof es eingefordert haben, hierfür zur Verfügung zu stellen. Es ist aber im Grundbuch abgesichert, dass das Land für genau diese Zwecke ein vollständiges Mitbenutzungsrecht sämtlicher Räume hat.

Die Nichtauflösung dieses Konfliktes ist übrigens der Hintergrund, warum der Stiftungsrat im Sommer dieses Jahres einstimmig beschlossen hat, eine Auflösung des Pachtvertrags als Möglichkeit anzustreben. Alternativ kann der Pachtvertrag weitergelten, dann aber auch mit allen Rechten und Pflichten - eben auch den Kostenpflichten - für den Pächter.

In einem zeitlichen, aber nicht in einem ursächlichen Zusammenhang - zeitlich, nicht ursächlich; das sind zwei unterschiedliche Aspekte - steht das, was in der Vorbereitung der Sanierung der Marienburg durch die Bauteilöffnungen zutage getreten ist, nämlich dass wesentliche Teile der tragenden Holzkonstruktion sich vollständig aufgelöst haben. Das ist ein Befund, der, zumindest in Teilen, schon seit vielen Jahren bekannt ist, der aber - jetzt komme ich zu einem weiteren Aspekt, den Sie in Ihrer Frage angesprochen haben - bisher nicht zu irgendwelchen Verzögerungen geführt hat.

Nachdem die Stiftung gegründet wurde, das Schloss eingebracht wurde, war es Aufgabe des ersten Stiftungsvorstandes, Herrn von Schöning, die Bauunterlagen so weit vorzubereiten, dass eine Bewilligung der Gelder - bis dahin ging es immer nur um eine Inaussichtstellung von Bund und Land - ausgesprochen werden konnte. Man muss feststellen: Das ist dem ersten Stiftungsvorstand nicht gelungen. Weil er sich überlastet gefühlt hat,

hat er diese Aufgabe nach wenigen Monaten zurückgegeben. Seiner Nachfolgerin ist es ebenso wenig gelungen. Erst dem dritten Stiftungsvorstand, Herrn Kasten, ist es 2022 gelungen, die entsprechenden Unterlagen vorzulegen. Wenn Sie also nach einer Verzögerung fragen: Diese ist vielleicht höchstens in den ersten Jahren zustande gekommen, danach aber nicht. Und so sind dann die weiteren Schritte erfolgt.

Es gab dann in 2023 den Auftrag an die entsprechenden Planer und Steuerer, die allesamt - auch das als Teil der Beantwortung - über nachweisliche Expertise verfügen, unter anderem für die Moritzburg. Dass an der Stelle - wenn Teile der tragenden Konstruktion faktisch nicht mehr vorhanden sind - die Bauaufsicht Hannover zur Gefahrenabwehr im Gespräch darauf hinwirkt, dass der Pächter freiwillig die Nutzung dieser Räume aufgibt, ist verantwortlich. Stellen wir es uns andersherum vor: Wir hätten es gewusst, niemand hätte reagiert, es wäre etwas passiert - für den Fall könnte ich mir auch eine Dringliche Anfrage vorstellen.

Also, meine Damen und Herren, an der Stelle muss man die unterschiedlichen Stränge sauber auseinanderhalten. Ich hoffe, dass ich in der Beantwortung der Fragen deutlich gemacht habe, wie das zu tun ist.

Zu der letzten Frage: Das muss man ausdrücklich bejahen. Die Stiftung braucht die Einnahmen aus der Verpachtung. Deshalb ist es wichtig, dass die Stiftung über diese Eigenmittel verfügt.

Es gibt ein Angebot an den Pächter - das gab es schon lange -, einen neuen Pachtvertrag auszuhandeln, der sich nur auf die Teile beschränkt, die weiter benutzt werden können. Dies hätte dem Pächter eindeutig ermöglicht, den Betrieb auf einer wirtschaftlichen Grundlage fortzuführen. Dazu hat es bislang keine Einigung gegeben. Ich konnte der Presse entnehmen, dass der Pächter dem nicht zugeneigt war. Der Stiftung hat er zu diesem Zeitpunkt nicht darauf geantwortet. Es gibt neue Gespräche. Wir sehen mal, wozu das führt.

Wir sind als Stiftungsrat weiterhin offen. Die Stiftung ist weiterhin offen. In diesem Sinne finden die Gespräche statt.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister Mohrs. - Es gibt den Wunsch nach einer ersten Zusatzfrage, aus der AfD-Fraktion. Kollegin Schülke, bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Jessica Schülke (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Werter Minister! Ist die Landesregierung angesichts der Aussicht, dass ein erheblicher Teil der für den Betrieb benötigten Gelder in privater Initiative erwirtschaftet wird, nicht auch gehalten, Steuergelder zu sparen? - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister!

Falko Mohrs, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Schülke, wie ich erläutert habe, investiert das Land zusammen mit dem Bund über 27 Millionen Euro, um die bauliche Substanz der Marienburg wiederherzustellen. Auf dieser Grundlage kann ein privater Pächter, ehrlich gesagt, nicht erwarten, dass ihm vor dem Hintergrund dieser erheblichen Investition von Steuergeld dieses Bauwerk unentgeltlich zur Verfügung gestellt wird.

Es wurde dem Pächter über die Stiftung angeboten, sich in einem neuen Pachtvertrag auf die Teile zu beschränken, die betrieben werden können. Ich glaube, das ist ein durchaus nachvollziehbares, faires Angebot. Alternativ gilt der bisherige Pachtvertrag weiter. Ich würde dies aus Sicht des Pächters für eine schlechtere wirtschaftliche Grundlage halten, weil dort die Mindestpacht und die entsprechende Umsatzpacht deutlich höher sind als im neuen Angebot der Stiftung.

Insofern gehe ich wirklich davon aus, dass wir verantwortungsvoll mit dem Geld der Steuerzahler*innen umgehen, wenn wir nicht sagen, dass wir staatlich investieren und die Profite am Ende nur bei Privaten belassen. Ich glaube, das ist ein verantwortungsvoller Umgang.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die zweite Zusatzfrage für die Fraktion der AfD stellt ebenfalls Frau Kollegin Schülke. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Jessica Schülke (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Werter Herr Minister! Wohin sind die Stiftungsgelder bislang geflossen? Der Pächter bezahlt ja Pacht und auch noch weitere Gelder an die Stiftung. Offensichtlich ist ja, was die Restaurierung der Exponate im Schloss betrifft, noch nichts geschehen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister!

Falko Mohrs, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Gelder der Stiftung sind in der Stiftung. Sie werden verwendet für den Zweck der Stiftung, für die Beschäftigung von Mitarbeitenden beispielsweise für die Erstellung des Konzeptes Marienburg 2030.

Wir reden hier über 65 000 Euro Mindestpacht plus 5 % Umsatzpacht. Sie können sich relativ leicht ausrechnen, dass das keine Größenordnung ist, mit der eine bauliche Sanierung in Höhe von 27 Millionen Euro gestemmt werden könnte. Das wird mit den Geldern des Bundes und des Landes getan.

Was der Stiftung zufließt, wird für die Stiftung verwendet und für nichts anderes.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die dritte Zusatzfrage für die Fraktion der AfD stellt ebenfalls Frau Kollegin Schülke. Bitte schön!

Jessica Schülke (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Werter Herr Minister! Wie sieht die Lösung der Zukunft für die 75 Mitarbeiter der Marienburg aus, die jetzt arbeitslos sind? - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister!

Falko Mohrs, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, an dieser Stelle muss man differenzieren. Es gibt zwei Mitarbeiter*innen der Stiftung, die selbstverständlich im weiteren Betrieb der Stiftung ihren Arbeitsvertrag behalten haben. Bei den Mitarbeiter*innen, die Sie eben angesprochen haben, handelt es sich um Mitarbeiter*innen, die einen entsprechenden privatrechtlichen Vertrag mit dem Pächter hatten. Der Pächter hat entschieden, diese zum Teil in Teilzeit und zum Teil in Vollzeit Beschäftigten zum Ende des Jahres zu entlassen. Das konnte ich zumindest der Presse entnehmen.

Ich glaube, ein wesentlicher Teil einer Perspektive für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter wäre, wenn auf das Angebot der Stiftung eingegangen würde, einen neuen Pachtvertrag abzuschließen, der sich dann nämlich auf die Umfänge beschränken würde, die nicht von der Schließung betroffen sind. Das umfasst beispielsweise die Gastronomie, und es umfasst die Außenbereiche. Das heißt, dass gerade auch in den Außenbereichen Veranstaltungen - genauso wie die Gastronomie-Events - weiter stattfinden könnten.

Ich glaube, das wäre eine gute Zukunftsperspektive für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Einzig und allein müsste der Pächter das Angebot annehmen, für diesen Bereich einen neuen Vertrag abzuschließen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die erste Zusatzfrage für die Fraktion der CDU stellt Frau Kollegin Machulla. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Martina Machulla (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Vor dem Hintergrund, dass der Projektsteuerer bereits vor der Ausschreibung des Generalplaners beauftragt worden war, also im Jahr 2022, frage ich die Landesregie-

rung: Wann hat der Projektsteuerer mit der Inaugenscheinnahme der Marienburg und der entsprechenden Planung konkret begonnen, und liegt bereits ein Sanierungskonzept vor, bzw. wann wird es vorliegen?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister!

Falko Mohrs, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! In der Tat ist im Dezember 2022 der Vertrag mit dem Projektsteuerer abgeschlossen worden - in 2023 dann mit der zweiten Firma. Insofern hat die Arbeit selbstverständlich sofort danach begonnen.

Die gute Nachricht - auch das habe ich im Ausschuss gesagt; ich wiederhole es gerne hier -: In 2024 geht die Sanierung der Marienburg endlich los. Ich glaube, das ist die beste aller Nachrichten - gerade für die Marienburg und für das, was ich am Anfang als wichtiges kulturelles Erbe unseres Landes beschrieben habe.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die erste Zusatzfrage für die Fraktion der SPD stellt Frau Kollegin Dr. Lesemann. Bitte schön!

Dr. Silke Lesemann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vorhin war die Rede von den Pachteinnahmen. Meine Frage dazu: Wie genau verteilen sich eigentlich die Einnahmen aus den Museums-geldern zwischen Stiftung Schloss Marienburg, dem Landesmuseum und dem Pächter?

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister, bitte schön!

Falko Mohrs, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was Sie ansprechen, ist Teil des Problems. Da konnten wir bisher tatsächlich

keine Einigung erzielen, entgegen allen Beschlüssen des Landtages und auch den Anforderungen des Landesrechnungshofes. Es gibt eben leider keine Verständigung mit dem Pächter, sodass die privatwirtschaftliche Unternehmung des Pächters sämtliche Einnahmen behält.

Wir konnten keine Einigung über eine Aufteilung - auch mit Anteilen für das Land Niedersachsen - erzielen, sodass für die Aufgaben, die das Landesmuseum, die das Land erbringt, kein Gegenwert in Geld fließt. Im Moment verbleiben sämtliche Einnahmen beim Pächter. Mangels Einigung stehen sie nicht, wie es eingefordert wird, anteilig dem Land Niedersachsen zur Verfügung.

Vielen Dank.

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die erste Wortmeldung zu einer Zusatzfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen kommt von der Frau Kollegin Schneider. Bitte schön!

Pippa Schneider (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Man liest sehr viel über die Marienburg, und man liest auch sehr viel über den Schwammbefall. Weil man liest, dass der schon seit 2013 bekannt sei, aber jetzt erst zum Problem gemacht werde, würde mich interessieren, ob Sie dazu kurz ausführen könnten.

Vizepräsident Jens Nacke:

Bitte schön, Herr Minister!

Falko Mohrs, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Tat - Sie sprechen es an - haben schon 2013, als noch das Haus Hannover Eigentümer der Marienburg war, die ersten Befunde von IGP dieses Bild ergeben. Damals wurde aber nur in einem Teil des Schlosses dieser Befund vermutet.

Das hat aber damals schon dazu geführt, dass die Gespräche mit dem Land Niedersachsen über eine Zukunftslösung in Gang gekommen sind. Denn es war ein großes Investitionsvolumen absehbar - ich habe eben davon gesprochen, dass wir mit über 27 Millionen Euro planen -, das der damalige Eigentümer nicht stemmen konnte. Das war Gegenstand der Gespräche.

Das Problem wurde zu diesem Zeitpunkt nur in einem Teil des Schlosses gesehen. Nachdem jetzt zur Vorbereitung der Sanierung weitere Bauteile geöffnet wurden und genau der gleiche Befund auch in allen anderen Bereichen festgestellt wurde, musste gehandelt werden.

Ansonsten kann ich kurz auf das verweisen, was ich vorhin sagte: Es ist tatsächlich erst dem dritten Stiftungsvorstand, Herrn Kasten, gelungen, die entsprechenden Unterlagen vorzulegen. Als er das 2020 übernahm, fing er eigentlich bei null an. Erst 2022 lagen die entsprechenden Unterlagen vor.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die vierte Zusatzfrage für die Fraktion der AfD stellt Frau Kollegin Schülke. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Jessica Schülke (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Werter Herr Minister Mohrs, Sie sagten, es gab noch keine Einigung mit dem Pächter. Warum wurde in dem gesamten Entwicklungsprozess der Pächter in einige Entscheidungen nicht einbezogen bzw. bei einigen Entscheidungen übergangen? - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister!

Falko Mohrs, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann, ehrlich gesagt, jetzt nicht sagen, welche Entscheidungen Sie meinen.

Ich glaube, grundsätzlich kann man aber durchaus sagen, dass die Eigentümerin, die Stiftung, ihr eigenes, klares Interesse verfolgt. Vielleicht spricht sie auch nicht jeden einzelnen ihrer Schritte mit dem Pächter ab. So ist das manchmal zwischen Pächter und Verpächterin. Ich glaube, das weiß jeder, der geschäftliche Beziehungen unterhält.

Aber wie gesagt: Sie müssten konkret sagen, welche Entscheidungen Sie meinen. Dann kann ich darauf antworten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank. - Die zweite Zusatzfrage für die Fraktion der CDU stellt Frau Kollegin Machulla. Bitte schön!

Martina Machulla (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Ich frage die Landesregierung: Wie erklärt sich die Landesregierung die Tatsache, dass der Projektsteuerer, nachdem er den Auftrag erhalten und offensichtlich auch bereits mit der Inaugenscheinnahme begonnen hatte, erst nach mehr als einem Jahr zu dem Ergebnis gekommen ist, dass die Marienburg aufgrund einer Gefahr für Leib und Leben der Schlossbesucher zu schließen sei, obwohl Teile der Marienburg bereits saniert bzw. renoviert sind und die Besucher nach den eigenen Feststellungen in dem vorherigen Zeitraum einer entsprechenden Gefahr ausgesetzt gewesen sind?

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister!

Falko Mohrs, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Bauteilöffnung zur Vorbereitung der Sanierung fand vor dem Sommer dieses Jahres statt. Im August fanden dann die entsprechenden Gespräche mit der Region statt. Zu diesem Zeitpunkt war der Projektsteuerer genau acht Monate damit betraut.

Er hat die entsprechenden vorbereitenden Maßnahmen durchgeführt. Die Bauteilöffnung wurde - ich habe es erwähnt - als Teil der Vorbereitung vorgenommen und weil offensichtlich war, dass Veränderungen beispielsweise an Wänden und Decken stattgefunden hatten. In diesem Zuge wurden diese Befunde festgestellt.

An dieser Stelle zur Klarstellung: Leib und Leben sind nicht erst in Gefahr, wenn die ganze Marienburg zusammenkracht. Es wäre schon durchaus

eine erhebliche Gefahr, wenn Teile der Decke herunterfallen würden. Das muss man sich vorstellen. Es geht nicht darum, dass wir damit rechnen, dass die ganze Marienburg zusammenfällt. Aber wenn Teile der Dachkonstruktion auf Besucherinnen oder Besucher fallen, ist das natürlich auch schon problematisch und eine Gefahr, die weder die Bauaufsicht der Region Hannover noch die Stiftung oder sonst irgendwer ignorieren kann, auch wir als Land nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die dritte Zusatzfrage für die Fraktion der CDU stellt ebenfalls Frau Kollegin Machulla. Bitte schön!

Martina Machulla (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Vor dem Hintergrund, dass der Projektsteuerer ein ca. 60 bis 80 Seiten umfassendes Dokument über den baulichen Zustand der Marienburg erstellt haben soll, in welchem die Schließung des Schlosses Marienburg begründet wird, frage ich die Landesregierung: Ist beabsichtigt, dieses Dokument, welches dem MWK und der Bauaufsicht ausgehändigt worden sein soll, auch dem Pächter in Gänze zur Verfügung zu stellen, damit dieser überhaupt eine Chance hat, zu diesem Gutachten eine eigene Stellungnahme abzugeben?

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank. - Herr Minister!

Falko Mohrs, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ein solches Dokument liegt dem MWK nicht vor, ist nicht bekannt. Insofern kann ich es auch niemandem weitergeben. Es gibt die bekannte Stellungnahme, die aber keine 60 oder 80 Seiten umfasst. Insofern weiß ich nicht, welches Dokument Sie meinen.

Im Übrigen steht es selbstverständlich - das habe ich immer betont - dem Pächter frei, ein Gutachten in Auftrag zu geben.

Die Bauaufsicht hat klargestellt, welche Voraussetzungen erfüllt werden müssen, dass eben eine Baugenehmigung für das vorliegen muss, was dort an Betrieb vorgesehen ist. Das ist die Voraussetzung, und das kann der Pächter jederzeit beantragen.

Danke sehr.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank. - Die vierte Zusatzfrage für die Fraktion der CDU stellt ebenfalls Frau Kollegin Machulla. Bitte schön!

Martina Machulla (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Minister, die Frage, ob das Dokument, das vorliegt, dem Pächter vollständig ausgehändigt worden ist, hätte ich trotzdem gerne noch beantwortet gehabt.

Jetzt zu der weiteren Frage: Vor dem Hintergrund, dass Ende November 2023 öffentlich über eine neue Stellungnahme eines Ingenieurbüros aus Hannover berichtet wurde, das erhebliche Zweifel an den Gründen für die Sperrung der Marienburg anmeldet, frage ich die Landesregierung: Wurde diese neue Stellungnahme einem neutralen Gutachter vorgelegt, um aufzuklären, welche der beiden äußerst konträren Auffassungen bezüglich der Sicherheit des Schlosses Marienburg richtig ist, oder verlässt sich die Landesregierung darauf, dass die Stellungnahmen des Projektsteuerers sowie des Generalplaners richtig sind?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister!

Falko Mohrs, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann gerne die halb gestellte Frage mitbeantworten: Das Dokument ist gemeinsam erörtert worden. Es liegt also dem Pächter vor. Er ist von der Bauaufsicht dazu angehört worden. Insofern gibt es keine Dokumente, die der Pächter selber nicht kennen würde.

Zu der zweiten Frage: Es gibt zwei Stellungnahmen, vom Projektsteuerer und vom Projektplaner - insgesamt gibt es jetzt drei -, die beide zu dem Ergebnis gekommen sind, dass die Standsicherheit so nicht gegeben ist. Es gibt inzwischen eine, ich glaube,

anderthalbseitige Kurzstellungnahme eines Unternehmens hier in Hannover, das den Zuschlag damals nicht bekommen hat.

Für uns gibt es auch weiterhin keine Zweifel an der Neutralität des Projektsteuerers und Projektplaners; denn die haben überhaupt kein eigenes Interesse, was die Frage angeht, ob der Betrieb offen oder geschlossen ist. Welches Interesse sollten sie denn daran jeweils haben? Insofern gibt es überhaupt keinen Zweifel an der Neutralität.

Das sind genau die Dinge, auf die sich die Bauaufsicht stützt. Ich habe eben dargelegt, was die Bauaufsicht zur Bedingung gemacht hat. Wenn das erbracht wird, dann kann natürlich auch alles Weitere entsprechend erfolgen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank. - Die fünfte und damit letzte Zusatzfrage für die CDU-Fraktion stellt Frau Kollegin Machulla. Bitte schön!

Martina Machulla (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Vor dem Hintergrund, dass der Projektsteuerer ausweichlich der eigenen Homepage keine Expertise in der Sanierung von historischen Gebäuden hat, sondern als Referenzobjekte ausschließlich Glasfassaden und Stahlbetonbauten benennt, frage ich die Landesregierung: Aus welchen Gründen wird der Stellungnahme des Projektsteuerers in der Frage der Erforderlichkeit der Schließung des Schlosses Marienburg offenbar derart vertraut, dass seitens des MWK trotz der diametral entgegengesetzten Aussagen des Ende November in der Presse genannten Ingenieurbüros, welches eine große Expertise in der Sanierung historischer Gebäude aufweist, keine neutrale Begutachtung angestoßen wird?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister!

Falko Mohrs, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir reden hier über zwei Beteiligte: Es gibt den Projektsteuerer, und es gibt den

Projektplaner. Wie es bei solchen Bauvorhaben so ist, hat jeder seine eigene Aufgabe.

Der Projektplaner hat sehr umfangreiche Expertise. Schloss Moritzburg habe ich eben kurz erwähnt. Sie können sich, wenn Sie nicht so weit fahren wollen, auch das Rathaus in Lüneburg ansehen. Hier gibt es die Expertise beim Projektplaner - einer der beiden, die die Stellungnahme abgegeben haben -, das ist entscheidend, nicht beim Steuerer. Das wissen Sie wahrscheinlich, wenn Sie sich einmal komplexe Bauvorhaben angesehen haben.

Beide Vergaben sind ganz normal nach VGV erfolgt. Insofern habe ich da keine Zweifel am Vergabeverfahren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank. - Die fünfte und letzte Zusatzfrage für die Fraktion der AfD stellt ebenfalls Frau Kollegin Schülke. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Jessica Schülke (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Werter Minister Mohrs, welche Zusatzkosten könnten bei einem Negativszenario noch bis 2030 oder gar darüber hinaus, wenn die Sanierung oder die Schließung länger dauert, für das Land und den Steuerzahler entstehen? Gibt es einen Kostenplan? - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank. - Herr Minister!

Falko Mohrs, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Kostenschätzung von 27,2 Millionen Euro für die Sanierung der Marienburg ist weiterhin das, wovon wir ausgehen. Da ist seinerzeit mit entsprechenden Risikoaufschlägen gearbeitet worden - dem liegen die 27 Millionen Euro zugrunde. Insofern gehen wir weiterhin davon aus, dass diese Finanzierung für die Sanierung ausreicht.

Das ist, glaube ich, das, was für die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler in Niedersachsen die relevante Größe ist. Sollten sich mit Blick auf diese Annahme irgendwelche Dinge verändern, würden wir

selbstverständlich unterrichten. Aber insofern sehen wir im Moment, dass dieser Kosten- und Finanzrahmen ausreicht.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister.

Weitere Zusatzfragen zu dieser Anfrage liegen mir nicht vor.

Wir kommen daher zu:

b) Fachkräfteoffensive für die Landesverwaltung oder Beförderung im Büro des Ministerpräsidenten „außer der Reihe“? - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 19/3047

Die Anfrage wird von Frau Kollegin Hermann eingebracht. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Carina Hermann (CDU):

„Fachkräfteoffensive für die Landesverwaltung oder Beförderung im Büro des Ministerpräsidenten ‚außer der Reihe‘?“

Das Politikjournal *Rundblick* berichtet in seiner Ausgabe vom 5. Dezember 2023 unter dem Titel „Wirbel um Weils Büroleiterin: Gab es eine Beförderung außer der Reihe?“ über einen Personalvorgang in der Staatskanzlei. Die Büroleiterin von Ministerpräsident Stephan Weil, die nach der Berichterstattung im Ehrenamt gemeinsam mit einem SPD-Landtagsabgeordneten Vorsitzende der SPD im Heidekreis sei, solle danach mit einem außertariflichen Entgelt nach der Gehaltsstufe B 2 bedacht worden sein. Erst seit Januar 2023 leite die 33-jährige gelernte Steuerfachangestellte das Büro des Ministerpräsidenten, so der Bericht. Eine Frist, die bei derlei Zahlungen sonst stets einzuhalten gewesen sei, sei verkürzt worden.

Ausweislich des Berichts habe die Staatskanzlei mitgeteilt, dass schon auf der Haushaltsklausurtagung der Landesregierung am 2./3. Juli 2023 mit Blick auf die anstehende Pensionierungswelle die Personalsituation im öffentlichen Dienst unter dem Gesichtspunkt des Fachkräftemangels erörtert worden sei.

Die *Rundblick*-Redaktion zitiert die Staatskanzlei wie folgt:

„Da auch der Landesdienst in Konkurrenz zu anderen Arbeitgebern attraktiv sein muss, ist auch die Notwendigkeit besprochen worden, beim Land Einstiegshürden - hierzu zählt auch die oben beschriebene Praxis für Seiteneinsteiger - zu senken. Die Qualifikation und Bewährung werden dabei vorausgesetzt. In diesem Kontext hat die Landesregierung im Sommer 2023 bereits im Beamtenbereich die Wartefrist für Beförderungen A 15 nach A 16 sowie von A 16 nach B 2 von bisher zwei Jahren auf ein Jahr und damit auf die Vorgaben des Beamtenrechts zurückgeführt.“

Weiter habe die Staatskanzlei erklärt, dass die bisherige Praxis, den fiktiven Karriereverlauf bei Angestellten nachzuzeichnen, bei dieser Gelegenheit aufgegeben worden sei - ebenso wie die Zustimmungspflicht des Finanzministeriums. Staatskanzlei und Finanzministerium seien sich einig gewesen, dass dies einschließlich der Besoldungsstufe B 2 gelten solle, also bis zu der Vergütung, die jetzt die Leiterin des Büros des Ministerpräsidenten Stephan Weil erhalte. Die Gewährung der außertariflichen Vergütung mit der Gehaltsstufe B 2 an die Büroleiterin des Ministerpräsidenten sei von der Staatskanzlei gemäß der Berichterstattung nicht offen kommuniziert worden, vielmehr habe die Redaktion einen Hinweis aus dem Kabinett erhalten.

Der *Rundblick* berichtet in seiner Ausgabe am 6. Dezember 2023 weiter unter der Überschrift „Wirbel um Weils Büroleiterin: Finanzressort schiebt eine neue Dienstanweisung nach“ über die näheren zeitlichen Abläufe, die zu der außertariflichen Vergütung nach B 2 geführt haben sollen. Das Kabinett habe danach am 21. November 2023 die außertarifliche Vergütung für die Büroleiterin des Ministerpräsidenten beschlossen. Durch einen Hinweis habe die Redaktion des *Rundblicks* am 27. November 2023 von diesem Personalvorgang erfahren und am 28. November 2023 eine Anfrage an die Staatskanzlei gestellt. Am 1. Dezember 2023 habe die Staatskanzlei die Fragen des *Rundblicks* beantwortet. Am selben Tag, also am 1. Dezember 2023, habe das Niedersächsische Finanzministerium erst per E-Mail einen Erlass an die obersten Landesbehörden geschickt, der eine Vereinfachung des Verfahrens zur Gewährung außertariflicher Vergütungen an Beschäftigte in obersten Landesbehörden vorsehe.

(Ulf Thiele [CDU]: Hört, hört!)

Die Staatskanzlei habe anlässlich der Nachfrage der *Rundblick*-Redaktion mitgeteilt, dass das Finanzministerium die Erleichterungen für die Erteilung einer außertariflichen Vergütung bereits am 20. November 2023 beschlossen habe, die Ressorts aber erst per Erlass am 1. Dezember 2023 informiert worden seien.

Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung:

1. Wer hat im Finanzministerium gegebenenfalls unter Rücksprache mit welchen Regierungsmitgliedern bzw. Staatssekretärinnen und Staatssekretären am 20. November 2023 was genau und in welcher Form im Zusammenhang mit der Erleichterung der Hürden für Seiteneinsteiger und die Verkürzung der Wartezeiten „beschlossen“ (bitte das Verfahren bis zum „Beschluss“ des Finanzministeriums genau darstellen)?

2. Warum wurden die Ressorts über den „Beschluss“ des Finanzministeriums vom 20. November 2023 erst am 1. Dezember 2023 - und damit nach der Entscheidung über die Gewährung der außertariflichen Vergütung entsprechend B 2 für die Büroleiterin des Ministerpräsidenten am 21. November 2023 - informiert?

3. Wenn die anderen Ressorts vom „Beschluss“ des Finanzministeriums vom 20. November 2023 überhaupt erst am 1. Dezember 2023 Kenntnis erhielten, wie konnte dann die Gewährung der außertariflichen Vergütung entsprechend B 2 an die Büroleiterin des Ministerpräsidenten bereits per Kabinettsbeschluss am 21. November 2023 auf Basis des Beschlusses des Finanzministeriums vom 20. November 2023 erfolgen, insbesondere vor dem Hintergrund, dass die Runde der Staatssekretärinnen und Staatssekretäre bereits am 20. November 2023 zur Vorbereitung der Kabinettsitzung tagte und von dem Beschluss vom 20. November offenbar zu diesem Zeitpunkt niemand außerhalb des Finanzministeriums Kenntnis hatte?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Hermann. - Die Anfrage wird für die Landesregierung von Herrn Finanzminister Heere beantwortet. Bitte schön!

(Ulf Thiele [CDU]: Man muss erklären, dass das eine Lex Weil war!)

Gerald Heere, Finanzminister:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Hermann! Die demografische Entwicklung führt auch in der Landesverwaltung zu großen Herausforderungen. Bereits jetzt können zahlreiche Stellen aufgrund des Fachkräftemangels nicht besetzt werden. Es ist davon auszugehen, dass die Altersabgänge beim Stammpersonal in fünf Jahren bei 11 % - das sind 23 185 Personen - liegen werden und in zehn Jahren bei 24 %; das sind in absoluten Zahlen 50 770 Personen.

Der öffentliche Dienst muss sich aufgrund der Bindung an Besoldungs- und Tarifrecht dabei besonders intensiv damit beschäftigen, wie er die Arbeit und die Arbeitsbedingungen als Arbeitgeber attraktiv gestalten kann. Die Konkurrenz um die Arbeitskräfte ist groß, und private Arbeitgeber haben häufig mehr Gestaltungsmöglichkeiten, potenzielle Beschäftigte für sich zu gewinnen.

Mit dieser Situation hat sich die Landesregierung in ihrer Klausur Anfang Juli 2023 auseinandergesetzt. Es wurde vereinbart, alle Möglichkeiten zu prüfen, um Arbeitskräfte für die Landesverwaltung zu gewinnen.

(Ulf Thiele [CDU]: Ist es so schwierig, eine Büroleiterin für den Ministerpräsidenten zu finden?)

Dies ist absolut erforderlich, um die zahlreichen Dienstleistungen für die Menschen in Niedersachsen sicherstellen zu können.

In diesem Zusammenhang wird auch überprüft, wie neben den klassischen Wegen wie der Verwaltungsbildung Menschen als Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger für die Landesverwaltung gewonnen werden können. Dabei müssen die bisher angewandten und gestaltbaren Regelungen auf unnötige Zugangshemmnisse überprüft werden.

Als Beispiel hatte der Chef der Staatskanzlei dem Finanzministerium den vorliegend angesprochenen Fall genannt, bei dem die Stelleninhaberin bei bisheriger Genehmigungspraxis mindestens acht Jahre auf eine leistungs- und anforderungsgerechte Vergütung hätte warten müssen.

Die mit der Anfrage angesprochene Verfahrensregelung ist nicht über tarifrechtliche Regelungen normiert, sondern innerhalb des rechtlichen Rahmens durch Verwaltungspraxis - und somit durch das zuständige Finanzministerium, also mein Haus - gestaltbar.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen im Namen der Landesregierung wie folgt:

Zu Frage 1: Das Verfahren zur Erstellung des dahinterliegenden Konzepts stellt sich wie folgt dar:

Mit E-Mail vom 26. Juli 2023 informierte die Staatssekretärin im Finanzministerium die Fachabteilung des Finanzministeriums über das in Zusammenhang mit den oben dargestellten Überlegungen zur Steigerung der Attraktivität der Landesverwaltung als Arbeitgeber formulierte Ziel der Entwicklung neuer Regelungen unter Berücksichtigung der Anforderungen an eine demografiefeste Landesverwaltung. Dabei sollte insbesondere die Konkurrenzsituation zu privaten und kommunalen Arbeitgebern berücksichtigt werden.

Der bisherige Vergleich mit beamtenrechtlich erforderlichen Erfahrungszeiten - die sogenannte fiktive Nachzeichnung des Werdegangs - werde dabei für die Gewinnung von Quereinsteigerinnen und Quereinsteigern nicht als konkurrenzfähig angesehen, da dieses Vorgehen bei anderen Arbeitgebern nicht üblich sei und das Land als Arbeitgeber damit unattraktiv erscheine.

Daraufhin hat das zuständige Fachreferat im MF zwischen dem 31. Juli und dem 7. August 2023 in anderen Bundesländern sowie in den vom Bund veröffentlichten Regelungen für außertarifliche Beschäftigungen recherchiert, insbesondere im Hinblick auf die Frage der Üblichkeit einer Prüfung der beamtenrechtlich notwendigen Erfahrungszeiten auch für Tarifbeschäftigte im AT-Bereich.

Diese Recherche hat ergeben, dass bei diesen Gebietskörperschaften *keine* den bisherigen niedersächsischen Regelungen entsprechende strenge Prüfung erfolgt und dass insbesondere eine Prüfung der beamtenrechtlich erforderlichen Erfahrungszeiten für Tarifbeschäftigte im AT-Bereich grundsätzlich nicht von Relevanz ist.

Die Staatssekretärin im MF wurde mit E-Mail des Fachreferates vom 28. August 2023 über Eckpunkte eines neuen, auf der Grundlage der Erkenntnisse der Umfrage in den anderen Ländern entwickelten Konzepts informiert. Darin wurde ihr mitgeteilt, dass der Wegfall einer Prüfung beamtenrechtlicher Erfahrungszeiten und der Entfall der Notwendigkeit der Zustimmung des Finanzministeriums im Einzelfall unter bestimmten Voraussetzungen aus fachlicher Sicht denkbar sei.

Der ausgearbeitete Konzeptentwurf wurde Frau Staatssekretärin am 20. September 2023 vorgelegt. Diese hat den Entwurf am 21. September 2023 zum

Zwecke der Abstimmung an die Staatskanzlei weitergegeben.

Mit E-Mail vom 10. Oktober 2023 übersandte die Staatskanzlei inhaltliche Anmerkungen und Änderungswünsche, welche von der Staatssekretärin im MF mit E-Mail vom 2. November 2023 beantwortet werden konnten.

Der Minister im MF, also ich, stimmte dem Konzeptentwurf am 20. November 2023 zu.

Zu Frage 2: Die Fachebene des Finanzministeriums wurde am 22. November 2023 darüber informiert, dass der Minister dem neuen Konzept zugestimmt hat, und darauf hingewiesen, dass eine Versendung des Konzepts an alle obersten Landesbehörden schnellstmöglich erfolgen solle. Zuvor sollte allerdings noch auf Wunsch der Staatskanzlei ein Hinweis zu Befristungen bei außertariflichen Beschäftigungsverhältnissen aufgenommen werden. Diese Ergänzung hat die Regelung an sich nicht verändert, sondern sie hat lediglich erläuternden Charakter im Hinblick auf den der neuen Regelung beigegebenen Mustervertrag.

Die Staatssekretärin im MF bat die Fachebene am 30. November 2023 nach einem Telefonat mit der Staatskanzlei, in dem die gewünschte erläuternde Ergänzung abschließend besprochen wurde, um Versendung des Konzepts, das dann an alle Ressorts am 1. Dezember 2023 versandt worden ist.

Zu Frage 3: Der Frage liegt offenbar die Annahme zugrunde, dass das Kabinett und im Vorlauf die Runde der Staatssekretärinnen und Staatssekretäre vor einer Entscheidung über die jeweils vorliegenden unterschiedlichen Personalvorschläge der Ressorts selbst unmittelbar alle beamten- und sonstigen beschäftigungsrechtlichen Fragestellungen prüft. Dies übernimmt allerdings seit Jahrzehnten das Personalreferat der Staatskanzlei. Auf das Personalverzeichnis des Kabinetts gelangen auf diesem Wege nur entscheidungsreife Personalien. Sie werden dann in den Sitzungen als solche behandelt.

Zur Entscheidungsreife gehörte vorliegend neben dem Bestehen der Probezeit und dem Vorliegen der erforderlichen Abschlüsse jedoch kein wie auch immer konstitutiver Akt, etwa durch Bekanntgabe der geänderten Praxis an alle Ressorts. Der Staatskanzlei als konkret betroffenem Ressort lag ja der Vorschlag des Finanzministeriums vom 21. September 2023 vor. Diesen Vorschlag hatte die Staatskanzlei am 10. Oktober 2023 per E-Mail im

Hinblick auf die hier relevanten Fragen eines Verzichts auf das Genehmigungserfordernis für B 2 AT sowie eines Verzichts auf die Nachzeichnung eines fiktiven Werdegangs einer Beamtin auch bereits anerkannt.

Der konkrete Fall war der erste Anwendungsfall der neuen Praxis des Finanzministeriums. Im Umfeld der konkreten Entscheidung bestand Einigkeit zwischen der Staatssekretärin im MF und dem Chef der Staatskanzlei, dass aus Gründen einer künftigen Gleichbehandlung aller betroffenen Beschäftigten nunmehr rasch eine Information an alle Ressorts erfolgen sollte. Dies ist dann, wie ich eben ausgeführt habe, am 1. Dezember geschehen.

So weit die Ausführungen von mir.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die erste Zusatzfrage für die Fraktion der CDU stellt Frau Kollegin Hermann. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Carina Hermann (CDU):

Vor dem Hintergrund, dass Sie erklärt haben, dass es sich um den ersten Fall einer Beförderung in dieser Causa handelt, frage ich, wie ein Beschluss, der am 20. November gefasst worden ist, schon am 21. November Rechtswirksamkeit erlangt, wenn er erst am 1. Dezember 2023 verschriftlicht und auch erst dann an die anderen Behörden geschickt worden ist.

(Beifall bei der CDU - Sebastian Lechner [CDU]: Das nennt man „beamen“!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister!

Gerald Heere, Finanzminister:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Hermann, wie ich eben dargestellt habe, ist der konstitutive Akt eines Versendens nicht notwendig, um das Konzept in Kraft zu setzen, sondern es geht allein darum, dass das Konzept erarbeitet und durch das Finanzministerium beschlossen wurde.

(Carina Hermann [CDU]: Aufgrund eines Konzepts wird befördert?)

- Aufgrund einer neuen Verfahrensweise, die in einem Konzept niedergelegt war und dann durch das Finanzministerium beschlossen wurde, abgestimmt mit der Staatskanzlei, und die ab dem Moment, wo sie von mir beschlossen wurde, auch für alle die Möglichkeit gibt, so zu verfahren.

(Ulf Thiele [CDU]: Das kann doch nicht sein! Das muss doch verschriftlicht sein! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Vielleicht sollten Sie mir zuhören; denn das Zuhören hilft ja an dieser Stelle auch.

(Ulf Thiele [CDU]: Das klingt jetzt so, als würden Sie sich in Ihrem Büro etwas ausdenken und damit hat es Rechtskraft! Das geht doch nicht! - Carina Hermann [CDU]: Das ist doch schnell nach oben geschossen!)

- Vielleicht haben Sie mir bei der Beantwortung nicht richtig zugehört. Denn das Entscheidende ist, dass wir hier eine Regelung haben, die landesrechtlich durch das zuständige Ministerium gestaltbar ist. Das habe ich übrigens gerade ausgeführt. Das zuständige Ministerium ist das Finanzministerium. Es kann sagen, wie hier verfahren wird.

(Ulf Thiele [CDU]: Wie hat dieser Rechtsakt Rechtskraft erlangt, und wann hat er das?)

Wir haben, nachdem wir ein neues Konzept gemacht haben, dieses Konzept abgestimmt und sind ab dem Zeitpunkt, zu dem ich es für die Verfahrensweisen bei mir im Haus genehmigt habe, so vorgegangen. Das ist der Ablauf, und er ist völlig normal.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Nein, der ist nicht normal!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die zweite Zusatzfrage für die Fraktion der CDU stellt ebenfalls Frau Kollegin Hermann. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU - Veronika Bode [CDU]: Gibt es noch mehr solche Inselösungen?)

Carina Hermann (CDU):

Teilt die Landesregierung die Einschätzung, dass durch den Beschluss des Finanzministeriums nun eine deutliche Unwucht zulasten der leistungsstarken Beamtinnen und Beamten des Landes entstanden ist, da sie weiterhin, anders als die Beschäftigten mit dieser Sonderlocke jetzt, einzeln die Besoldungsgruppen durchlaufen müssen, was ja im Endeffekt einen zeitlichen Nachteil bedeutet, und was bedeutet das? Wenn ja: Was gedenken Sie, dagegen zu tun? Wenn nein: Warum gedenken Sie, gegen diese Ungleichbehandlung nichts zu tun?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister!

Gerald Heere, Finanzminister:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Hermann, nein, ich sehe keine Unwucht.

(Lachen bei der CDU)

Das liegt schlicht und ergreifend daran, dass wir es hier mit unterschiedlichen Beschäftigungsverhältnissen zu tun haben

(Colette Thiemann [CDU]: Ja, genau!)

und unterschiedliche Beschäftigungsverhältnisse unterschiedlich behandelt werden dürfen. Das ist ja auch etwas - das habe ich eben dargestellt -, was auch in anderen Ländern und auch beim Bund entsprechend so vorgenommen wird.

(Carina Hermann [CDU]: Das ist so ungerecht! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Es geht ja darum - ich denke, das eint uns, das eint dieses Haus -, dass wir versuchen wollen, den Landesdienst auch für Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger attraktiv zu machen.

(Ulf Thiele [CDU]: Wie erklären Sie das den fleißigen Mitarbeitern überall in den Ministerien?)

Die Möglichkeit, hier eine befristete AT-Beschäftigung einzugehen, bedeutet ja in keinsten Weise, dass man irgendwelche besseren Startchancen für eine mögliche Verbeamtung hat. Ganz im Gegenteil, die Verbeamtung ist ein separater Weg, der auch separate Voraussetzungen hat, die selbstverständlich bei jeder Verbeamtung gelten.

Aber wir reden hier gerade nicht über Verbeamtung, sondern wir reden über AT-Beschäftigung. Dafür ist das wichtig; denn wir wollen doch die Fachkräfte bekommen. Wir wollen doch, dass diese nicht in die freie Wirtschaft, in die Kommunen oder in andere Bundesländer gehen, sondern wir wollen sie für unseren Landesdienst gewinnen. Deshalb sehen wir hier keine Problemlage.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Herr Minister, uns fehlt die Fantasie, dass es so wahnsinnig schwierig ist, die Büroleitung des Ministerpräsidenten zu besetzen, dass man keine Bewerbungen darauf kriegt! Die Büroleitung des Ministerpräsidenten muss ein richtig ungeliebter Job sein!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die dritte Zusatzfrage für die Fraktion der CDU stellt ebenfalls Frau Kollegin Hermann.

(Beifall bei der CDU)

Carina Hermann (CDU):

Herr Ministerpräsident Weil, vor dem Hintergrund, dass Sie versuchen, die offenbar für Sie sehr unangenehmen Fragen hier dem grünen Finanzminister zu überantworten und dass Sie bislang zu dieser Sache gar nichts gesagt haben, frage ich Sie, Herr Ministerpräsident: Wie viele Personen außer Ihrer ganz persönlichen Mitarbeiterin sind bis zum heutigen Tag eigentlich nach der neuen Regelung ebenfalls befördert worden?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Kollegin, die Fragen können natürlich nur an die Landesregierung gestellt werden. Die Landesregierung entscheidet, wer antwortet. Das beabsichtigt offensichtlich Herr Minister Heere zu tun. Bitte schön!

Gerald Heere, Finanzminister:

Herzlichen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Hermann, es gibt bislang nur einen Anwendungsfall.

(Lachen bei der CDU - Carina Hermann [CDU]: Da haben wir es doch!

Wahnsinn! - Sebastian Lechner [CDU]:
Mal sehen, ob es noch mehr werden!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die vierte Zusatzfrage für die Fraktion der CDU stellt ebenfalls Frau Kollegin Hermann. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Carina Hermann (CDU):

Herr Ministerpräsident, vor diesem Hintergrund: Wie erklären Sie den Menschen im Land, dass es in Ihrer Staatskanzlei offenbar besonders darauf ankommt, eine Funktion in der SPD innezuhaben, wenn Beförderungsregelungen heimlich geändert werden und als Erste und anscheinend auch Einzige eine Person aus Ihrem persönlichen Umfeld davon profitiert?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Kollegin Hermann, ich wiederhole meinen Hinweis, dass Sie die Fragen an die Landesregierung richten. Auch in diesem Fall hat sich Herr Minister Heere für die Beantwortung entschieden. Bitte schön!

Gerald Heere, Finanzminister:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Hermann, wie ich eben schon ausgeführt habe, liegen hier natürlich Voraussetzungen vorbei, zum Beispiel Bildungsvoraussetzungen, die entsprechend erreicht werden müssen. Es liegen die Einschränkungen vor, die wir ja auch bekannt gegeben haben, dass es erstens nur für Positionen im AT-Bereich von A 16 und B 2 gilt und dass es zweitens nur für die obersten Landesbehörden gilt. Diese Rahmenbedingungen gelten natürlich allgemein und sind damit - das habe ich damit deutlich gemacht - nicht auf die Staatskanzlei beschränkt, sondern für alle diese Kriterien erfüllenden Einrichtungen entsprechend anwendbar.

Dass es jetzt erst einen Fall gab,

(Carina Hermann [CDU]: Und der ging so schnell!)

ist bei einer Regelung, die wir erst am 20. November in Kraft gesetzt haben, nun mal so. Das bedeutet aber nicht, dass wir an anderer Stelle nicht auch ähnlich gelagerte Fälle bekommen. Das ist ja auch gewollt; denn wir wollen Quereinsteigerinnen und

Quereinsteiger für unseren Landesdienst erhalten. Ich bitte noch einmal, diesen Mehrwert deutlich in den Vordergrund zu stellen und auch so zu akzeptieren.

(Uwe Schünemann [CDU]: Den „Mehrwert“! - Carina Hermann [CDU]: Den Mehrwert für die Büroleiterin des Ministerpräsidenten - okay, ich verstehe!)

Das ist doch etwas, wo wir uns gerade bei der Problemstellung des Fachkräftemangels in der Landesverwaltung eigentlich völlig einig sind.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Jens Nacke:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte, den Geräuschpegel im Saal so zu halten, dass auch die Möglichkeit besteht, die Antworten der Landesregierung zu verstehen. Das gilt auch für die fünfte und damit letzte Zusatzfrage der CDU-Fraktion, die Frau Kollegin Hermann stellt. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Carina Hermann (CDU):

Sehr verehrte Landesregierung! Sehr geehrter Herr Ministerpräsident! Welches Kabinettsmitglied hat eigentlich wann, wie und in welcher Form über die Eingruppierung der Büroleiterin des Ministerpräsidenten nach B 2 informiert?

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der CDU: Weil das so normal ist, hat man das durchgestochen!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Minister!

Gerald Heere, Finanzminister:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Hermann, wie, ist einer der Bestandteile, die ich eben ausführlich dargestellt habe.

(Widerspruch bei der CDU)

- Doch, das habe ich.

Für jede Kabinettsitzung gibt es ein Personalverzeichnis. Dieses Personalverzeichnis liegt auf den Tischen der Kabinettsmitglieder als Tischvorlage aus.

(Carina Hermann [CDU]: Und wer hat das dem *Rundblick* erzählt?)

Da sind alle Personalmaßnahmen für die Einzelpersonen, die in dieser Kabinettsitzung befördert oder anders eingruppiert werden sollen - oder wie auch immer - drauf. Insofern ist in dieser Sitzung dann auch über diese Entscheidung abgestimmt worden.

(Carina Hermann [CDU]: Und wer hat das dem *Rundblick* erzählt? Das ist die Frage!)

- Wenn Sie jetzt die konkrete Frage haben, wer das dem *Rundblick* erzählt hat: Das weiß ich doch nicht! Woher soll ich das wissen?

(Carina Hermann [CDU]: Das wäre interessant!)

Es entzieht sich der Kenntnis der Landesregierung, welche Person mit der Presse redet.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die erste Zusatzfrage für die Fraktion der AfD stellt der Kollege Lilienthal. Bitte schön!

Peer Lilienthal (AfD):

Herr Präsident, vielen Dank. - Mit Freude, dass da eine Fachkraft gefunden wurde, frage ich, welche steuerfachlichen Aufgaben denn im Büro des Ministerpräsidenten wahrgenommen werden. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Gerald Heere, Finanzminister:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Lilienthal, die Qualifikationsanforderung für diese Position - über sie habe ich ja gesprochen - ist ein entsprechender Abschluss. Es ist nicht festgelegt, welche Professionsrichtung dieser Abschluss genau haben muss.

(Lachen bei der CDU)

Insofern müssen wir nicht fragen, ob eine bestimmte Ausrichtung hilfreich sein kann.

(Vizepräsidentin Sabine Tippelt übernimmt den Vorsitz)

Ein Abschluss, wie er hier vorliegt, ist als Qualifikation ausreichend, um diese Tätigkeiten auszuüben. Es geht nicht um die Frage, welche genaue Profession diese Ausrichtung hat.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]:
Was haben Sie eigentlich angestellt,
dass Sie das hier vertreten müssen?)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Die zweite Zusatzfrage für die AfD-Fraktion stellt Herr Lilienthal.

(Beifall bei der AfD)

Peer Lilienthal (AfD):

Dann frage ich die Landesregierung, ob sie mit mir der Meinung ist, dass die Qualifikation einer Steuerfachangestellten in etwa dem Qualifikationsrahmen des ehemaligen mittleren Dienstes entspricht. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der
SPD: Masterabschluss!)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Minister!

Gerald Heere, Finanzminister:

Sehr geehrter Herr Präsident!

(Zurufe von der CDU)

- Entschuldigung, das ist bei mir nicht angekommen.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Bildungsvoraussetzungen sind von der Staatskanzlei geprüft worden, und ich wurde, weil das ja eigentlich persönlichkeitsrechtliche Fragen sind, autorisiert, darauf hinzuweisen, dass hier ein Masterabschluss LL.M. vorliegt. Nur, damit das hier einmal deutlich gesagt wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der
SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die dritte Zusatzfrage für die AfD-Fraktion stellt Herr Lilienthal.

(Beifall bei der AfD)

Peer Lilienthal (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Nach den persönlichen Qualifikationen hätte ich auch nie gefragt.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das haben Sie gerade! Gerade eben!)

- Nein.

Ich frage die Landesregierung, ob diese Stelle - unabhängig von der Neubesoldung - eigentlich ausgeschrieben wurde

(Zuruf von der CDU: Innerhalb der
Partei!)

und wie viele Bewerber es darauf gab. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Gerald Heere, Finanzminister:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Lilienthal, bei solchen Vertrauenspositionen wie der eines persönlichen Referenten, einer Büroleitung, eines Pressesprechers oder einer Pressesprecherin muss nicht ausgeschrieben werden. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der
SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Behandlung der Dringlichen Anfrage beendet.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 39:

Haushaltsberatungen 2024 - Haushaltsschwerpunkt Umwelt, Energie und Klimaschutz

Damit setzen wir die Debatte über ausgewählte Haushaltsschwerpunkte fort.

Die Redezeitkontingente entnehmen Sie bitte der Ihnen vorliegenden Tagesordnung mit aktualisierten Redezeiten.

Für die CDU-Fraktion erteile ich Frau Kämmerling das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Verena Kämmerling (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Jetzt kommen wir wieder zu den spannenden Haushaltsthemen.

Es ist schon bedauerlich, dass der Einzelplan 15 des Ministeriums für Umwelt, Energie und Klimaschutz lediglich 1,5 % des Gesamthaushalts des Landes Niedersachsen ausmacht. Die Wertschätzung des Umwelthaushalts scheint insgesamt nicht sehr hoch zu sein, wenn ich in die leeren Reihen von SPD und Grünen schaue.

(Beifall bei der CDU - Volker Bajus
[GRÜNE]: Wir sind da!)

Dabei liegen doch gerade im Umweltressort einige der größten Herausforderungen, die dieses Bundesland hat. Es geht um den Umbau der Energieinfrastruktur, es geht um den Erhalt der Artenvielfalt, es geht um den Klimaschutz und die Klimaanpassung, und es geht um den Schutz unserer Küsten.

Vor diesem Hintergrund war schon der Entwurf des Haushaltsplans enttäuschend. Über die politische Liste haben die Regierungsfractionen wenigstens noch Ansätze für das Wassermanagement, die Klimafolgenanpassung und Solarprojekte mit aufgenommen. Da frage ich mich schon: Warum nicht gleich so? Insgesamt wirkt das alles ziemlich ambitionslos, wo doch die rot-grüne Landesregierung und die Kolleginnen und Kollegen aus den regierungstragenden Fraktionen nicht müde werden zu betonen, dass in jeder Hinsicht der Turbo eingelegt werde.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das ist auch so!)

Nehmen wir den „Niedersächsischen Weg“. Der „Niedersächsische Weg“ ist die große Chance, den Natur- und Artenschutz gemeinsam mit der Landwirtschaft zu einem wirklichen Erfolg zu bringen. Dies kann aber nur gelingen, wenn die Mittel dafür erheblich ausgeweitet werden. Angesichts der wirtschaftlich schwierigen Lage von vielen landwirtschaftlichen Betrieben muss die Umsetzung von Maßnahmen aus dem „Niedersächsischen Weg“ nicht nur die wünschenswerte, sondern eine wirtschaftlich sinnvolle Alternative sein. Sonst bleiben wir bei der Umsetzung hinter den Zielen zurück.

Meine Damen und Herren, auch bei der Anpassung an die Folgen des Klimawandels - dazu gehört das Wassermanagement - bleibt der Haushalt farblos. Dass der Klimawandel voranschreitet, ist unbestritten - nun ja, fast - und nachweisbar. Wir haben seit

Anfang der 2000er-Jahre eine Verschiebung der Vegetationszeiten nach vorn zu verzeichnen. Regelmäßig sind die Frühjahre viel zu trocken. Dies ist die Zeit, in der beim Getreide die Kornausbildung stattfindet. In den letzten Jahren gab es mehrere außergewöhnlich heiße Sommer hintereinander. In den Wintern friert es kaum noch. Das sind alles Faktoren, die einen unmittelbaren Einfluss auf die Landwirtschaft in Niedersachsen haben.

In der Fläche müssen deshalb Projekte vorangetrieben werden, die sich mit Wasserrückhaltung und effizienten Beregnungsmöglichkeiten befassen. Die CDU hat hierzu einen umfassenden Antrag gestellt. Bewirtschaftungsmethoden, die dafür sorgen, dass weniger Wasser verdunstet, müssen erprobt und weiterentwickelt werden. Die 2,8 Millionen Euro aus der politischen Liste können dafür allenfalls ein Anfang sein.

In den niedersächsischen Kommunen staut sich derweil im Sommer die Hitze. Gerade in den Großstädten nehmen dann die Krankenhauseinweisungen aufgrund von Kreislaufproblemen besonders vorbelasteter und älterer Menschen massiv zu. Die Kommunen brauchen deshalb mehr Unterstützung bei der Klimaanpassung, als sie der Haushalt jetzt vorsieht. Es reicht nicht, wenn die Kommunen Klimaschutzkonzepte entwickeln. Sie müssen diese auch umsetzen, und das löst Investitionsbedarfe aus.

Wenn Sie lebenswerte Städte entwickeln wollen, brauchen Sie mehr Grün, die Entsiegelung von Plätzen, Wasser in den Städten, Verschattungsmaßnahmen. All diese Dinge müssen im öffentlichen Raum umgesetzt werden, und das kostet viel Geld. Das Gleiche gilt für Hitzeschutzkonzepte und für Investitionen in den Hitzeschutz, die auch Investitionen in den Gesundheitsschutz der Menschen sicherstellen.

Meine Damen und Herren, der Klimawandel führt auch häufiger zu Starkregenereignissen und Hochwassern, die teilweise schwerste Schäden in den Städten und Gemeinden anrichten.

In diesem Zusammenhang spreche ich das Hochwasserschutzprojekt östlich von Bornhausen im Landkreis Goslar an. Der Hochwasserschutzverband Innerste plant in der Region insgesamt neun Hochwasserrückhaltebecken. Das Land hatte schon im Jahr 2019 eine Finanzierungszusage über 15 Millionen Euro für das Becken in Bornhausen und über 5 Millionen Euro für die weiteren Becken gegeben. Durch die allgemeinen Baukostensteigerungen verteuern sich die Projekte erheblich.

Herr Minister Meyer hat dem Hochwasserschutzverband im August mitgeteilt, dass eine Aufstockung der Fördermittel nicht möglich sei. Das bedeutet, dass in den betroffenen Landkreisen in naher Zukunft gar kein Hochwasserrückhaltebecken gebaut werden kann, das in Bornhausen nicht und die acht weiteren Becken auch nicht. Damit werden die Menschen in der betroffenen Region im Stich gelassen. Ein Haushalt muss doch so aufgestellt sein, dass in solchen Fällen dringend notwendige Mittel freigemacht werden können.

Sehr geehrte Damen und Herren, die Regierungsfractionen haben in das Klimaschutzgesetz jetzt ein vollständiges Torfabbauverbot hineingeschrieben. Gleichzeitig fehlt leider der große Wurf im Haushalt für eine Moorschutzstrategie, die ihrem Namen gerecht werden kann. Die CDU hat zum Moorschutz einen umfassenden Antrag gestellt.

Die finanzielle Ausstattung im Bereich der Forschung ist für das Ziel, die Moorböden in Niedersachsen zu einer CO₂-Senke zu machen, bei Weitem nicht ausreichend.

(Beifall bei der CDU)

Deutschlandweit stammen nach Angaben des Umweltbundesamtes 7 % der Treibhausgasemissionen aus entwässerten Moorböden. Für Niedersachsen als Moorland Nummer eins, in dem fast 40 % der deutschen Moore liegen, beträgt dieser Anteil sogar rund 11 %.

Rund eine halbe Million Menschen leben in den niedersächsischen Moorregionen. Zudem werden etwa 70 % der Moorböden Niedersachsens landwirtschaftlich genutzt. Das zeigt die Herausforderungen, vor denen wir beim Moorschutz stehen. Notwendige Maßnahmen zum Moorbodenschutz würden allein in der niedersächsischen Milchwirtschaft eine Reduzierung des Produktionswertes um bis zu 1 Milliarde Euro pro Jahr zur Folge haben.

Der Moorbodenschutz betrifft in der Regel größere Gebiete. Folgen ergeben sich deshalb nicht nur für die Land- und Ernährungswirtschaft, sondern auch für die Wohnbebauung, die Verkehrsinfrastruktur sowie Gewerbe- und Industriegebiete.

Eine klimagerechte Umgestaltung der Moore gelingt nicht von heute auf morgen, sondern ist eine Generationenaufgabe. Es gilt deshalb, beim Moorbodenschutz die ökonomischen Folgen und die Akzeptanz der Menschen zu berücksichtigen. Anstatt pauschaler Torfabbauverbote sollte man die Torfwirtschaft mit ihrem Know-how als Teil der Lösung verstehen

und in die Lösungssuche und -umsetzung einbeziehen.

(Beifall bei der CDU)

Ein Konzept zum Ausgleich von Wertverlusten und zur Kompensation wirtschaftlicher Einbußen nach dem Vorbild des Kohleausstiegs muss entwickelt werden. Wiedervernässungsmaßnahmen sollten ausschließlich auf landeseigenen Flächen stattfinden.

Denn - last, but not least - der Klimaschutz durch Moorbodenschutz ist vor allem eine Frage des Geldes. Wir fordern Sie deshalb auf, das Moorbodenzentrum zu stärken und zügig eine Moorbodenstrategie auf den Weg zu bringen, die dann auch mit den benötigten finanziellen Mitteln hinterlegt wird. Dabei geht es nicht um ein paar Millionen - dafür wird dieses Land in den nächsten Jahrzehnten Milliarden aufwenden müssen.

Meine Damen und Herren, sehr geehrter Herr Minister Meyer, das Umweltministerium ist aus meiner Sicht ein Zukunftsministerium, eines der wichtigsten Ministerien in diesem Land.

(Beifall bei den GRÜNEN - Volker Bajus [GRÜNE]: Richtig! Mit einem Zukunftsminister!)

Dafür braucht es in Zukunft auch mehr Mittel und mehr Wertschätzung. Dann ist die Transformation in Niedersachsen auch machbar.

Danke.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Kämmerling. - Der nächste Redner der CDU-Fraktion ist Herr Pohlmann.

(Beifall bei der CDU)

Jonas Pohlmann (CDU):

Danke schön, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein gemütliches Lagerfeuer, ein leichtes Flackern für Niedersachsen - ja, auch ich bin schon dezent in Weihnachtsstimmung. Aber deswegen sage ich das nicht. Ich sage das deswegen, weil das ganz offensichtlich die energiepolitische Bilanz dieser Landesregierung ist.

Herr Meyer, wir waren vor einigen Wochen zusammen beim Branchentag Erneuerbare Energien, so wie viele kompetente Experten aus den Bereichen Wasserstoff, Wind, Solar, Bioenergie und vielen

mehr. Diese Experten, die auch Teil der Taskforce Energiewende sind, wurden gebeten: Bitte schätzen Sie ein, wie weit der Energie-Turbo in Niedersachsen schon gezündet hat.

Die deutliche Mehrheit im Plenum hat sich für Antwort c) entschieden: „Der Turbo ist eher ein gemütliches Lagerfeuer“, dicht gefolgt von Antwort b): „Der Turbo ist eher ein leichtes Flackern.“ Einige Stimmen hat es noch gegeben, die Antwort a) genommen haben: „nicht mal ein Funken“.

Noch ein Zitat: „Wir sind Anfang des Jahres mit viel Elan gestartet, aber hängen jetzt in der Luft. Wir machen Vorschläge zur Beschleunigung von Planung und Genehmigung, bekommen aber keine Rückmeldung, wie man damit umgehen will. Es fehlen konkrete Arbeitspakete: Wer macht was bis wann?“

Herr Meyer und liebe Regierungsfractionen, Sie können unseren kritischen Blick auf die Art und Weise, wie Sie die Taskforce führen, ja belächeln. Aber das gerade waren ja nicht meine Worte. Ich habe nur mal mitgeschrieben. Das sind die Worte, die Ihnen die Beteiligten der Taskforce Energiewende auf offener Bühne sehr deutlich gesagt haben.

(Beifall bei der CDU)

Wenn Sie uns schon nicht zuhören, dann hören Sie doch wenigstens denen zu!

Nach dem dicken Wahlkampfmarketing, mit dem Sie letztes Jahr das Land durchplakatiert haben - „Endlich machen!“, „Turbo zünden“ -, finde ich diese Bilanz nach einem Jahr Regierungsarbeit, ehrlich gesagt, ziemlich schwach.

(Beifall bei der CDU)

Herr Meyer, wann wollen Sie denn Signale senden, konkrete Arbeitspakete vorlegen, den Akteuren der Taskforce Energiewende etwas zurückgeben? Das konkreteste Signal, das Sie mit diesem Haushalt senden, lautet: viele, viele neue Stellen. 30 neue Stellen fürs Personalverstärkungsprogramm - 20 neue im nächsten Jahr, 10 weitere in 2025 - für die Straßenbaubehörde, das Landesbergamt, die Ämter für regionale Landesentwicklung, die Gewerbeaufsichtsämter, den NLWKN.

Dass Sie die Kommunen bei der Ausweisung von Flächen, bei Artenschutzprüfungen und mehr unterstützen wollen, kann sicher nicht falsch sein. Aber warum Sie genau 30 neue Stellen mit welchen konkreten Profilen brauchen, welchen Kommunen Sie wann zuerst mit diesen Stellen helfen wollen und

warum Sie damit auch in Konkurrenz zu den Kommunen im Wettbewerb um gutes Personal treten, das weiß keiner so recht. Aber wir bauen sie erst mal auf. Probleme mit neuen Stellen zu lösen, ist ein Mechanismus, den Sie echt gut drin haben.

Aber neues Personal löst alte Probleme nur mit schnelleren Prozessen. Das gilt gerade jetzt, da Sie die Landesverwaltung ganz gut weiter aufgebläht haben und der Finanzminister aus unserer Sicht falsch liegt, wenn er im Haushaltsausschuss sagt: „Dieser Staat ist unterfinanziert.“ - Nein, ist er nicht. Er ist überreguliert.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch von Meta Janssen-Kucz [GRÜNE])

Genau das ist der Punkt, an dem Sie ansetzen können - ansetzen müssen! Sie müssen die Welt gar nicht neu erfinden, um durchschlagende Erfolge zu erzielen. Denken Sie beispielsweise an die Beschleunigung des Netzausbaus, die zwingend ist, damit die ganze neue Energieleistung im Land auch etwas bringt, verteilt, abgenommen werden kann und wir nicht ständig auf Kosten aller herunterregeln müssen, nur um vielleicht das rot-grüne Gewissen beruhigt zu haben und sagen zu können: Wir haben toll in den Ausbau der Stromerzeugung aus Photovoltaik investiert auf dem Weg zu 65 GW bis 2035. Das hilft aber niemandem im Land, wenn wir die Energie nicht zu den Verbrauchern bekommen und teilweise erste Photovoltaikparks schon wieder abreißen müssen.

Priorisieren Sie deshalb den Netzausbau! Führen Sie Genehmigungsfiktionen ein! Erleichtern Sie die Kompensation von Flächen! Kürzen Sie Fristen! Richten Sie eine zentrale Datenbank für Umweltdaten ein! Und sorgen Sie vor allem dafür, dass sich unsere Regionen strategisch mit Blick auf die neuen Anforderungen weiterentwickeln können, indem wir Infrastrukturen sektorübergreifend planen, für Wärme, Strom und Verkehr. Dazu gehören auch der Umbau der Häfen, mehr Investment in Wasserstoffforschung und auch in unsere Landesstraßen - alles Punkte, die wir Ihnen vorgeschlagen haben, alles Punkte, die Sie im Haushalt leider verschlafen.

Sie haben die Vorschläge und Instrumente in der Hand, um wirklich mal ins Machen zu kommen. Lassen Sie bitte das Fachwissen und die guten Ideen, die in der Taskforce und darüber hinaus vorhanden sind, nicht verpuffen, denn dann hat die Taskforce auch endlich Force und nicht nur Task. Ansonsten sollten Sie nächstes Mal auf Ihre Wahlplakate schreiben: Ein gemütliches Lagerfeuer, ein leichtes

Flackern für Niedersachsen. - Das wäre wenigstens ehrlich.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Pohlmann. - Die nächste Rednerin kommt von der SPD-Fraktion. Frau Hanisch, bitte!

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Thordies Hanisch (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! There is no glory in prevention. - Es liegt kein Ruhm in der Vorsorge. Das ist die Krux beim Klimaschutz. Die meisten Menschen meinen, das ist ein wichtiges Thema. Aber bei der Umsetzung gibt es dann gelegentlich ein wenig wenig Verständnis.

Dabei ist es ein Hohn, überhaupt noch von „Vorsorge“ zu sprechen, wenn man sich die Betroffenen heute vor Augen führt. Starkregen, Hitzerekorde, Dürren, Fluten - alles hier bei uns in Deutschland, mit Todesopfern, wirtschaftlichen und sozialen Kosten. Das ist keine Glaubensfrage - das kann man sehen oder spüren, spätestens wenn man mit Betroffenen oder Überlebenden spricht, die alles verloren haben, im schlimmsten Fall auch jemanden.

Bis Mai wurden nach der Flutkatastrophe im Ahrtal rund 2,3 Milliarden Euro Wiederaufbauhilfe geleistet. Das entspricht etwa 30 Euro je Bundesbürger. Das ist eine wahnsinnig hohe Summe.

Umgerechnet auf unsere Niedersächsinnen und Niedersachsen sind das 235 Millionen Euro. Das entspricht einem Drittel des Gesamthaushaltes des Umweltministeriums. Hier wird deutlich: Es lohnt nicht, nicht in Vorsorge zu investieren und hinterher blöd aus der Wäsche zu gucken, das lohnt auch finanziell nicht. An dieser Stelle sind schwarze Nullen und Schuldenbremsen auch mit Blick auf die kommenden Generationen nicht verantwortlich. Das liegt auf der Hand, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deswegen investieren wir so viel und so verantwortlich wie möglich. Wir haben über 1 000 km Deiche in Niedersachsen, an den Küsten, den Flussmündungen und auf den Inseln. Diese bewahren uns vor zerstörerischen Fluten, schützen über 3 Millionen

Niedersächsinnen und Niedersachsen vor Überschwemmungen.

Der Niedersächsische Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz ist hier die zuständige Landesbehörde. Mit dem vorliegenden Haushalt stärken wir den NLWKN mit einer Anhebung des Stellendeckels von 230 auf langfristig 400 Stellen, beenden damit die Dauerverlängerung von Jahresverträgen von qualifiziertem Personal, sichern uns diese Qualifikationen auch für die kommenden Aufgaben und beschleunigen die Planverfahren mit 18 zusätzlichen Stellen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Seit 1955 wird bei uns kontinuierlich in den Deichschutz investiert, insgesamt bisher über 3 Milliarden Euro. Jahr für Jahr geht es hier weiter. Jährlich werden mehr als 60 Millionen Euro investiert. Wir sichern den Hochwasserschutz mit 6,6 Millionen Euro aus Landesmitteln und hinterlegen für den Küstenschutz insgesamt 78,9 Millionen Euro im Haushalt; denn Küstenschutz ist Schutz von Menschenleben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und weil uns das besonders wichtig ist, haben wir in unserer politischen Liste weitere 2,7 Millionen Euro für das Wassermanagement hinterlegt. Das umfasst mehr als den Küstenschutz. Mit dieser Summe stärken wir auch den Hochwasserschutz im Binnenland. Die vergangenen Wochen, Monate und Jahre haben uns immer wieder vor Augen geführt, dass gerade hier Vorbeugung besser ist als Nachsicht. Man kann starken Regengüssen und Schneeschmelzen ihre Schrecken nehmen. Dazu braucht es aber Flächen, auf denen sich Wasser ausbreiten und versickern kann. Das ist nicht nur wichtig für die Hochwasservorsorge, sondern auch enorm wichtig für unser Grundwasser.

Niedrige Grundwasserpegel bei gleichzeitiger Trockenheit führen immer wieder zu Diskussionen um die Verteilung des vorhandenen Wassers. Versickerung ist nichts anderes als die Sicherung unserer Lebensmittel, unseres Trinkwassers und unserer Lebensqualität. Trinkwasser ist unser wichtigstes Lebensmittel, und Grundwasser ist der wichtigste Rohstoff für Trinkwasser und Lebensmittel. Die Qualität unseres Grundwassers sichern wir und sichern wir weiter.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In den nächsten zwei Jahren werden wir 400 weitere Grundwassermessstellen an den Start bringen. Für das kommende Jahr setzen wir dafür 5,1 Millionen Euro ein. Küstenschutz, Hochwasserschutz, Grundwasserneubildung, Grundwasserqualität, das alles entwickeln wir weiter mit dem vorliegenden Haushalt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Der „Niedersächsische Weg“ ist die Blaupause für ein Zusammen von Politik und Gesellschaft, von Beteiligten und Entscheidern. Hier ist und bleibt Niedersachsen für Umweltschutz und Landwirtschaft das Vorbild. Dieses Bekenntnis führen wir in diesem Haushalt fort. Wir machen Umweltschutz auch in der Realität für die mitarbeitenden Landwirte wirtschaftlich tragbar. Nur so kann das gelingen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der Umgang mit dem Wolf ist herausfordernd. Gut, dass wir nun mit der Initiative unseres Ministerpräsidenten Stephan Weil und unseres Umweltministers Christian Meyer im Bund weitergekommen sind. Einen ersten Schritt, der den Umgang mit dem Wolf in der Realität verändert, brauchte es schon lange. Nun wird es spürbar vorangehen. Aber es wird natürlich weiterhin Unterstützung brauchen zum Schutz der Weidetiere vor dem Wolf und zur Entschädigung bei Nutztierrißen. Diese Landesregierung lässt die Weidetierhalter nicht im Stich. Das haben wir bereits im Nachtragshaushalt unter Beweis gestellt und den leeren Topf innerhalb kürzester Zeit aufgefüllt. Diese Verantwortung tragen wir mit den angesetzten knapp 7,5 Millionen Euro weiter; denn das ist doppelt so viel wie der ursprüngliche Ansatz für 2023.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Bei der Klimawende haben wir kein Erkenntnisdefizit, wir haben ein Akzeptanzdefizit. Die meisten Menschen finden Klimaschutz wichtig. Das ist gut so, und wir wollen, dass das so bleibt. Klimaschutz geht nur zusammen mit den Bürgerinnen und Bürgern. Wir brauchen den Rückhalt der Menschen. Deswegen haben wir auch das Gesetz auf den Weg gebracht, mit dem Menschen, die Windkraftanlagen oder große PV-Anlagen vor der Nase haben, etwas davon haben, weil dann Geld in den betroffenen Gemeinden landet und vor Ort ausgegeben werden muss.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Für die Umsetzung dieses Gesetzes - damit das dann auch aufgeht - hinterlegen wir 118 000 Euro im Haushalt, damit das Gesetz seine Wirkung entfalten kann.

Wir machen noch mehr. Es braucht Verständniskommunikation und Beteiligungsmöglichkeiten. Das ist wie bei allen anderen Themenbereichen. Schlagzeilen, Posts in den sozialen Medien und Gespräche in der eigenen Meinungsblase machen Themen, Berufsgruppen oder Sachverhalte eben nicht nachvollziehbar. So ist das auch bei der Klimawende oder der biologischen Vielfalt. Deswegen ist es so wichtig, hier Möglichkeiten zu schaffen, Möglichkeiten in den Austausch zu kommen, selbst Erfahrungen zu sammeln und aufeinander zuzugehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Eines der effektivsten Mittel, dem Klimawandel zu begegnen, ist die Nutzung von erneuerbaren Energien. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, vielleicht können Sie mir an der Stelle erklären, wieso es bei Ihnen immer wieder Widerstände gegen den Ausbau erneuerbarer Energien gibt, wenn Sie doch die Streichung der Akzeptanzmaßnahmen fordern, und zwar mit folgender Begründung in Ihrem Änderungsvorschlag: erneuerbare Energien seien gesellschaftlich akzeptiert.

(Dr. Marco Mohrmann [CDU]: Wir machen es möglich!)

Für uns steht jedenfalls fest: Die Energiewende geht nur zusammen mit den Bürgerinnen und Bürgern. Deswegen erhöhen wir die Mittel für Akzeptanzmaßnahmen für erneuerbare Energien nochmal um 200 000 Euro.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Frau Hanisch, lassen Sie eine Zwischenfrage von Frau Kämmerling zu?

Thordies Hanisch (SPD):

Nein, danke.

Dazu kommen noch 34 000 Euro Taschengelderhöhung für Menschen, die ein Freiwilliges Ökologisches Jahr absolvieren, 200 000 Euro für den Bereich der Umweltbildung, und 250 000 Euro fließen in ein Pilotprojekt zur Artenerfassung. In all diesen Bereichen geht es um den Schulterschluss mit der

Bevölkerung. Jeder investierte Euro in diesem Bereich ist ein Euro, der in den gesellschaftlichen Zusammenhalt angelegt ist. Investitionen in diesen Zusammenhalt sind heute so wichtig wie schon lange nicht mehr. Hier investieren wir in unsere demokratische Zukunft, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die weltpolitischen Entwicklungen haben uns die Grenzen der Globalisierung verdeutlicht. Abhängigkeiten führen nicht immer zu mehr Sicherheit und auch nicht zu mehr Versorgungssicherheit. Die Erzeugung erneuerbarer Energie ist in den letzten Jahren und Jahrzehnten effizienter, günstiger und einfacher geworden. Aber leider sind wir oft genug auf Technologie und Fortschritt aus anderen Ländern angewiesen. Dieser Tendenz haben wir den Kampf angesagt.

22 Millionen Euro investiert das Niedersächsische Ministerium für Wissenschaft und Kultur in die Forschung des Instituts für Solarenergieforschung hier bei uns in Hameln. Wir brauchen Technologie und Fortschritt im eigenen Land und investieren weitere 1,6 Millionen Euro in die Förderung innovativer Solarprojekte. Damit halten wir die klügsten Köpfe im Land, investieren in unsere Wirtschaftsfähigkeit und befördern die Energiewende.

Damit die Energiewende vorangehen kann, braucht es nicht nur kluge Köpfe in der Entwicklung, sondern eben auch in unseren Verwaltungsstrukturen, damit die Anträge bearbeitet und die Projekte genehmigt werden können. Deswegen stärken wir mit 20 Stellen den Netzausbau, die Immissionsschutzprüfungen, die artenschutzrechtliche Bearbeitung und die Festlegung von Windenergiegebieten, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Wir können nicht alles mit elektrischer Energie betreiben. Die Herstellung von Glas oder Stahl braucht andere Energiedichten. Für den Ausbau einer nachhaltigen Wasserstoffwirtschaft setzen wir 40 Millionen Euro aus dem ökologischen Teil des Wirtschaftsförderfonds für 2024 ein. Damit sichern wir die landeseigene Ko-Finanzierung für die kommenden Projekte bei uns in Niedersachsen.

Die Servicestelle Erneuerbare Energien haben wir bereits mit dem Nachtragshaushalt gestärkt. Damit beschleunigen wir die Energiewende mit Beratungsangeboten ganz konkret. Hier wird die pragmatische Handschrift dieser Landesregierung deutlich ablesbar.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Diesen Pragmatismus stärken wir mit dem vorliegenden Haushalt - von der Erkenntnis zur Umsetzung, Probleme identifizieren und Lösungen finden, einfacher und schneller werden -, weil die Zeit drängt, weil wir es uns anders nicht leisten können - nicht für uns, nicht für die kommenden Generationen, nicht für unsere Wirtschaft und auch nicht für unseren Wohlstand -, und weil es großartig ist, etwas Richtiges zu tun.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das machen wir. Das machen wir weiter, und ich freue mich auf die Arbeit im nächsten Jahr.

An dieser Stelle noch einen Satz zu den Wortbeiträgen der CDU-Fraktion: Ich freue mich ja sehr, von den ganzen guten Vorschlägen, die Sie gemacht haben, zu hören. In Ihrem Änderungsvorschlag zum vorliegenden Haushalt konnte ich davon aber wenig lesen - schon gar nicht, wie Sie das Ganze finanzieren wollen. Das ist ja immer die Krux, dass man auch hinterlegen muss, wo das Geld herkommt. Vielleicht haben Sie da auch noch ein paar gute Ideen; dann können Sie sie in Ihrem Änderungsvorschlag zum nächsten Haushalt hinterlegen. Dann können wir auch darüber sprechen.

Davon abgesehen: Vielen Dank für den konstruktiven Austausch im Ausschuss zwischen den demokratischen Parteien - das ist wirklich sehr konstruktiv gewesen -, für die Unterstützung durch das und die Arbeit im Umweltministerium, für die Unterstützung durch die Landtagsverwaltung und den Gesetzgebungs- und Beratungsdienst, für die Arbeit im Haushaltsausschuss, für die Zusammenarbeit mit unserem Koalitionspartner, liebe Kolleginnen und Kollegen von Bündnis 90/Die Grünen. Den Mitarbeitenden der Fraktionen auch vielen Dank für die Unterstützung, und liebe Kolleginnen und Kollegen im Arbeitskreis der SPD-Fraktion, vielen Dank für das An-einem-Strang-Ziehen für die Niedersächsischen und Niedersachsen!

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Hanisch. - Der nächste Redner ist von der AfD-Fraktion: Herr Schledde!

(Beifall bei der AfD)

Ansgar Georg Schledde (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit einem Volumen von 42,3 Milliarden Euro ist der niedersächsische Landeshaushalt für 2024 so hoch wie nie. Die Gesamtausgaben für den Einzelplan 15 des Ministeriums für Umwelt, Energie und Klima werden mit knapp 900 Millionen Euro beziffert - in Betrachtung zum Gesamthaushalt eine durchaus bescheidene Summe, knapp 2,3 %.

Aber der Teufel steckt im Detail! Für den Aufbau einer nachhaltigen Wasserstoffwirtschaft setzen Sie 40 Millionen Euro an. Über den Wirtschaftsförderfonds des Landes Niedersachsen wird dieser Betrag noch weiter gehebelt.

Besagter Wirtschaftsförderfonds ist übrigens als Sondervermögen des Landes definiert. Wie der Bundesrechnungshof zu den Sondervermögen des Bundes in Höhe von fast 900 Milliarden Euro steht, dürfte hinlänglich bekannt sein. In der Bevölkerung heißen solche Sondervermögen übrigens Dispokredit. Sie können Schulden zwar Vermögen nennen und mit dem Etikett der Nachhaltigkeit labeln, Zinsen zahlen müssen Sie aber trotzdem.

Förderung ist Subventionierung aus Steuermitteln, wie Sondervermögen Schulden auf Steuermittel des Nettosteuerzahlers sind. Der Aufbau einer umfassenden Wasserstoffwirtschaft ist Planwirtschaft - durch den Steuerzahler subventioniert, mit ungewissem Ausgang. Dieser Aufbau verhält sich wie der Bau einer Bananenplantage auf Grönland: Kann man machen, bringt aber nicht viel.

(Beifall bei der AfD)

Selbstverständlich ist alles schon berechnet und für machbar erklärt worden. Kurzum: Zauberlehrlinge, die bislang in ihrem Leben noch keinen Bleistift verkauft oder gar hergestellt haben, aber in ihren Computern die große Transformation modelliert haben wollen. Wir schaffen das, Augen zu und durch! Unter Beifall der üblichen Experten natürlich. Alle sind sich einig, dass mehr Windräder und PV-Module die neue Zukunft sind, die Antwort auf alles.

Dass wir schon die heutige Sommerüberproduktion mangels Speicher nicht in den unterversorgten Winter bekommen - völlig egal! Unsere Nachbarn klären das mit Kernkraft-, Wasserkraft- oder Gaskraftwerken, wir jedenfalls nicht. Aber irgendwas mit Wasserstoff klingt natürlich klasse, solange keiner über Kosten, Effizienz und Wettbewerbsfähigkeit nachdenkt oder gar einen Taschenrechner anwirft.

Aberwitzige Wirkungsgrade, die eigentlich schon in der Theorie jedem Wasserstoffraum ein Ende bereiten, sollen erst durch die Realität gecrasht werden. Ist vermutlich auch ansehnlicher als ein paar blöde Zahlen, die zu unschönen Werten führen. Waren früher Milchmädchenrechnungen schon keine Basis für großflächige Eingriffe in Gesellschaft und Wirtschaft, sind sie heute geradezu nobelpreiswürdige mathematische Glanzleistungen im Vergleich zum realen Handeln der Regierung.

Dass Subventionen zumeist mehr schaden als nützen, ist eine ökonomische Binse. Aus Prinzip gehen sie gegen den Markt vor, sonst würde man sie ja nicht benötigen. Fast immer mündet das in Marktdysfunktionalität, die man durch weitere Subventionen und Verbote in einen selbstverstärkenden wirtschaftlichen Abwärtsstrudel verwandelt.

Weiter: Erhöhungen im Einzelplan 15 in den Kapiteln: „Erneuerbare Energien, Neuausrichtung der Energieversorgung“, „Energieeinsparung und Energieeffizienz“, „Klimaschutz, Klimafolgen, Unterstützung kommunaler Klimaaktivitäten“, „Maßnahmen der Nachhaltigkeitsstrategie“, „Klimaschutz- und Energieagentur Niedersachsen“. Zusammen also rund 8,3 Millionen Euro - Zuwendungen und Steuermittel, die weder näher beschrieben noch dargestellt werden. Den ganzen Vorgang kann man kurz zusammenfassen: absurde Energiewende.

Im ersten Halbjahr erzeugten erneuerbare Energieanlagen weniger als im Vorjahreszeitraum, trotz der Errichtung von über 500 neuen Windrädern in Deutschland. Auch andere Daten zeigen die Absurdität der Energiewende. Dabei ist das Auftreten negativer Preise eine der größten Merkwürdigkeiten im Wirtschaftsleben. Es ist ein Zeichen zerstörten Warenwertes und hängt von einem besonderen Angebots- und Nachfrageverhältnis ab.

Sie wollen in absehbarer Zeit Strom nur noch aus erneuerbaren Energien für Niedersachsen? - Das ist völlig unmöglich! Vor allem in Sommerzeiten und an Wochenenden mit geringem Bedarf besteht ein Überangebot der Erneuerbaren, sodass aus Gründen der Netzstabilität dieser Strom irgendwie untergebracht werden muss. Die öffentliche Anhörung im Ausschuss für Umwelt, Energie und Klima brachte dort Erhellendes. Wenn die Netzbetreiber den Ausbau der Übertragungs- und Verteilnetze als kritisch betrachten - - -

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Schledde, lassen Sie eine Zwischenfrage von Frau Hanisch zu?

Ansgar Georg Schledde (AfD):

Nein.

Wenn die Netzbetreiber den Ausbau der Übertragungs- und Verteilnetze als kritisch betrachten, dann muss die Frage erlaubt sein: Warum bauen Sie Stromerzeugungskapazitäten massiv aus, ohne vorher die Verteilung von zufällig erzeugtem Strom sicherzustellen?

Nun zur Taskforce Energiewende: Für das Personalverstärkungsprogramm „Verfahrensbeschleunigung Energiewende“ der Taskforce Energiewende sind 20 Stellen vorgesehen, zuzüglich 5 Stellen für die Servicestelle Erneuerbare Energien und 2 Geschäftsstellen im Ministerium für Umwelt, Energie und Klimaschutz sowie dem Ministerium für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung. Das sind Personalkosten von jährlich ca. 1,8 Millionen Euro, die dem Steuerzahler zur Last fallen. Der immer wieder, vielfach gebrauchte Satz von Politikern - während des Wahlkampfs natürlich - „Wir müssen die überbordende Bürokratie in unserem Staat abbauen“, wird mit diesem Personalverstärkungsprogramm ad absurdum geführt.

Das, was Rot-Grün schafft, ist der personelle Ausbau der Verwaltung bei gleichzeitiger Abwanderung der Industrie. Mehr Verwalter für weniger Produzierende und Wertschaffende.

Lassen Sie mich zum Abschluss kommen. Der Kabarettist Uwe Steimle bringt es äußerst witzig auf den Punkt: „Pass’n se uff, wenn das grüne Reich die ganze Energiepolitik in diesem Land vor die Wand gefahren hat, dann fällt auch die Ampel aus. Und wenn die Ampel ausfällt, dann gilt wieder rechts vor links.“

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die nächste Rednerin kommt von Bündnis 90/Die Grünen. Frau Kollenrott!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Marie Kollenrott (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Mehr als 200 internationale Forscherinnen sehen fünf Kipppunkte in der Klimakrise als nahezu erreicht an. Demnach sind die Eisgebiete von Grön-

land, in der Westantarktis, Luftströmungen im Nordatlantik, Warmwasserkorallenriffe sowie Permafrostgebiete mehr als gefährdet.

Wenn in diesen Regionen die Kipppunkte überschritten werden, drohen nicht umkehrbare Entwicklungen mit Folgen für Lebensräume von Mensch und Tier und auch die Nahrungsmittelproduktion.

In diesen Tagen wurde auf der UN-Klimakonferenz deutlich, wie weit wir als Weltgemeinschaft - insbesondere die Industriestaaten - davon entfernt sind, unseren Verpflichtungen zum Einhalten des 1,5-Grad-Ziels zum Schutz unserer Lebensgrundlagen nachzukommen. Daran kann auch der leider zu weichgespülte Text der Abschlusserklärung nichts ändern, in dem nun erstmalig der Übergang weg von fossilen Brennstoffen genannt wird.

Die Situation ist an Dramatik eigentlich nicht zu überbieten. Frust und Resignation dürfen aber nicht die Folge dieser Erkenntnis sein. Nein, sie muss uns ein Ansporn sein, trotz schwieriger Ausgangsbedingungen jetzt erst recht die Weichen für ein klimaneutrales Niedersachsen zu stellen. Und genau das bildet unser Haushalt ab, gerade auch im Umwelt-, Klima- und Energiebereich.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Denn jener Global-Tipping-Points-Bericht bringt auch positive Kipppunkte ins Spiel. Wenn wir es schaffen, die erneuerbaren Energien weit genug auszubauen, wird es sich nie mehr lohnen, für die Fossilien zu lobbyieren bzw. gar an ihnen festzuhalten.

Genau dort setzen wir in Niedersachsen mit diesem Einzelplan 15 des Umweltministeriums an. Ich möchte einige Beispiele herausgreifen:

Wir haben nicht nur ein ambitioniertes Klimaschutzgesetz beschlossen, wir finanzieren auch die nötigen Maßnahmen. So schlagen die Rechtsverpflichtungen des alten Klimagesetzes im Haushaltsplan im Rahmen der Konnexität und Erfüllung von Pflichtaufgaben - wie dem Erstellen und Umsetzen von Klimaschutzkonzepten, der kommunalen Wärmeplanung für Groß- und Mittelstädte usw. - mit 11,6 Millionen Euro zu Buche, die direkt an die Kommunen gehen.

Das neue Gesetz wird über die Zuführung zum Sondervermögen des Wirtschaftsförderfonds - ökologischer Bereich - die Kollegin hat es schon gesagt - finanziert. Das sind jährlich 44 Millionen Euro, von

denen 37 Millionen Euro im Umweltministerium für das Klimagesetz verausgabt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Hieran dockt an, dass wir die Mittel für Maßnahmen zur Erhöhung der biologischen Vielfalt aufstocken. Denn wir haben zwei Krisen zu bewältigen: die Klimakrise und die Artenkrise. Und diese beiden Krisen, meine Damen und Herren, dürfen nicht gegeneinander ausgespielt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Wir stärken die Schlagkraft der Landesverwaltung, indem wir dort, wo dringend nötig, Personalaufwuchs finanzieren. Genannt seien beispielhaft die viel besprochene Taskforce Energiewende, die Servicestelle für den Ausbau der erneuerbaren Energien, die Stärkung des Moorschutzes als wichtiger Pfeiler des natürlichen Klimaschutzes, die Gewerbeaufsichtsämter im Bereich der Genehmigung für die Energiewende, ebenso den NLWKN im Genehmigungsteil, die Nationalparkverwaltung Wattenmeer für die Begleitung der Beschleunigung der Offshore-Windenergie, der Stromkabeltrassenbau und -last, but not least - der Katastrophenschutz - auch das ist übrigens Teil der so wichtigen Klimafolgenanpassung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir finanzieren zudem über die politische Liste Umwelt, Bildung und Kommunikation zum Ausbau der erneuerbaren Energien sowie Leuchttürme der Solarindustrie mit 1,6 Millionen Euro. Damit wollen wir innovative Solarenergieprojekte fördern, die geeignet sind, überregionale Leuchtturmwirkung zu entfalten. Die Kollegin hat es bereits etwas länger ausgeführt.

Das ist so wichtig: Wir brauchen den Staat als strategischen Investor und Förderer. Die Wirtschaft wird nicht allein aufgrund des Preisdrucks klimaneutral werden und innovative Ideen hervorbringen. Wir müssen auch staatlicherseits die richtigen Weichen stellen. Die Frage ist doch: Entwickelt sich Innovation und Wirtschaftskraft bei uns in Deutschland - noch besser bei uns Niedersachsen - oder beispielsweise in China?

Als rot-grüne Koalition haben wir die Frage für uns beantwortet. Wir wollen die Rahmenbedingungen für die Ansiedlung von Solar- und Windkraftindustrie

bestmöglich ausgestalten und Innovation in unserem Land fördern.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Es ist nicht nur geopolitisch sinnvoll, sich nicht durch Lieferketten von Autokratien abhängig zu machen. Es sorgt auch dafür, dass gute zukunftsweisende Industriearbeitsplätze und zukunftsfähige Wertschöpfung vor Ort entstehen. Das ist die Sicherheit in Zeiten des Wandels, die in unserem grünen Koalitionsvertrag festgeschrieben ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die nächste Rednerin von Bündnis 90/Die Grünen ist Frau Janssen-Kucz.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Schauen wir uns den Einzelplan 15 an, stellen wir fest, dass wir neben dem Kernhaushalt - der nicht klein ist, liebe Kollegin Kämmerling - auch noch ein Sondervermögen haben, das vor allem ab 2025 greift. Das macht den hohen Stellenwert des Haushalts für Umwelt, Energie und Klimaschutz deutlich. Sie sollten ihn nicht kleinreden. Sie haben Kürzungsvorschläge gemacht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir werden damit Projekte in den Bereichen Naturschutz und Klimaschutz sowie im Energiebereich fördern. Damit werden wir Niedersachsen zukunftsfähig und generationengerecht aufstellen und unsere Lebensgrundlagen - und damit Zukunft und Wohlstand - sichern.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Die Kollegin hat es vorhin gesagt: Klima-, Arten- und Naturschutz gehen Hand in Hand. Sie haben eine ganz große Bedeutung für Rot-Grün. Deshalb stellen wir ab 2025 jährlich 44 Millionen Euro zur Verfügung, um die Rechtsverpflichtungen des Klimagesetzes und die Transformation der Landwirtschaft finanziell zu unterstützen und weiter intensiv auf den Weg zu bringen.

Damit werden Projekte und Maßnahmen zum Bereich Klimaschutz, zur Energieeffizienz und zum natürlichen Klimaschutz, insbesondere zum Moorschutz, finanziert. Ich glaube, Moorschutz ist unser aller Anliegen. Das wissen wir genau.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Wir arbeiten mit Hochdruck daran, die Erfolge des „Niedersächsischen Weges“ zu etablieren und sichern das über die Mipla ab. Wir lassen ihn nicht austrocknen, wie es in Ihrem Haushalt der Fall war.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Denn Arten- und Naturschutz spielen eine Schlüsselrolle bei der Bewältigung der Klima- und Biodiversitätskrise. Deshalb brauchen wir den „Niedersächsischen Weg“. Er ist eine Erfolgsgeschichte.

(Zurufe von Jörn Schepelmann [CDU] und Björn Thümler [CDU])

Und wir zahlen den Landwirten auch endlich Geld und halten Wort - zum Beispiel bei den Gewässerstrandstreifen. Das Geld wird 2024 ausgezahlt. In Ihrem Haushalt war dafür gar kein Geld mehr. Also: Die Erfolgsgeschichte des „Niedersächsischen Weges“ bei Naturschutz und Landwirtschaft ist einzigartig. Wir gehen diesen Weg konsequent weiter.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir stärken den Naturschutz, denn Klimakrise und Artensterben gehen leider Hand in Hand, und dem müssen wir gemeinsam etwas entgegensetzen. Deshalb ist die beschlossene Novelle des Klimagesetzes der richtige Weg. Wir werden auch weiter Tempo machen - Tempo für die Menschen, für Umwelt- und Naturschutz, gegen das Artensterben. Im Bereich Umwelt haben wir als Rot-Grün einen eigenen wirklichen Schwerpunkt gesetzt mit zusätzlichen 2,8 Millionen Euro.

Das Thema Wassermanagement ist in Zeiten des Klimawandels eine außerordentlich facettenreiche, anspruchsvolle Daueraufgabe. Hier müssen wir investieren. Das muss jetzt mit Nachdruck angegangen werden. Wir krempeln die Ärmel hoch.

Ich möchte gerne noch ein paar Minuten für meine Kollegin übriglassen.

Kurz zum Thema Wolfsmanagement: Auch hier haben wir jetzt richtig aufgestockt, sodass wir Zahlungen leisten und uns auch zukünftig in Sachen Prävention - Stichwort: „Herdenschutz“ - vernünftig aufstellen können.

Zum Thema Küstenschutz ist bereits viel gesagt worden. Bei der Finanzierung gehen wir Hand in Hand mit dem Bund. Dort steht viel Geld zur Verfügung.

Und noch etwas Erfreuliches: Wir werden über den Umwelthaushalt 335 jungen Menschen ab nächstem Sommer auf ihren FSJ-Stellen 50 Euro mehr Taschengeld zahlen. Das war überfällig nach neun Jahren.

Sie sehen: Wir machen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die nächste Rednerin von Bündnis 90/Die Grünen ist Frau Kellermann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Britta Kellermann (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wer geglaubt hat, mit der Stilllegung des letzten niedersächsischen AKWs, des AKW Emsland, sei das Zeitalter der Atomkraft endgültig beendet, der hat weit gefehlt. In der Atompolitik schlagen wir jetzt nur ein neues Kapitel auf. Während sich die AKWs Lingen, Stade und Unterweser bereits im Rückbau befinden, wurde die Genehmigung für das AKW Grohnde gerade erst erteilt. Und bei dem AKW Emsland steht sie noch aus. Das Land ist hier noch lange Aufsichtsbehörde, denn auch wenn die AKWs zurückgebaut werden, wird hier weiter mit radioaktiven Stoffen umgegangen.

Dies ist auch der Fall in allen Zwischenlagern und in der Brennelementefabrik in Lingen. Zuständig ist das Umweltministerium auch für den Strahlenschutz in Medizin und Industrie. Es begleitet die Rückholung der Asse-Abfälle und den Bau des Endlagers im Schacht Konrad. Hinzukommen könnte am Ende auch ein Endlager für hoch radioaktive Abfälle. Denn auch wenn der Standort Gorleben aus guten Gründen aus dem Auswahlverfahren ausgeschieden ist, sind 80 % der niedersächsischen Landesfläche weiterhin im Verfahren. Die rund 60 Mitarbeiter*innen der Abteilung für Atomaufsicht und

Strahlenschutz im niedersächsischen Umweltministerium werden jedenfalls nicht so schnell abkömmlich.

Und da hier im Wesentlichen Bundesrecht umgesetzt wird und aufgrund der Architektur der atomrechtlichen Umsetzung mit den Bundesbehörden und -gesellschaften, die für Strahlenschutz, Entsorgung, Zwischen- und Endlagerung zuständig sind, ist eine enge Zusammenarbeit mit den übergeordneten Ebenen unabdingbar. So arbeitet das MU kontinuierlich in weit mehr als 30 Fachgremien auf bundes-, landes- und internationaler Ebene mit.

Meine Damen und Herren, die Intensität dieser Aufgaben wird nicht abnehmen. Spätestens mit Vorschlag der Standortregionen durch die BGE wird das MU wieder stark gefordert werden. Denn in den Kommunen, die dann in den Regionalkonferenzen die Interessen ihrer Region vertreten sollen, fehlen die nötigen Kompetenzen dafür. Selbst wenn das letzte AKW zurückgebaut ist, wird das MU noch in der Begleitung der Endlagersuche gefordert sein. Dann kommt eine ganz neue Aufgabe in den Fokus, nämlich der Wissenstransfer über Generationen.

Dem aktuellen Zeitplan zufolge geht die BGE davon aus, dass ein Endlagerstandort erst in den 70er-Jahren dieses Jahrhunderts gefunden sein wird. So lange wird sich der Suchprozess hinziehen, und so lange muss das Wissen aus dem Auswahlprozess über Generationen gemanagt werden. Das ist wohl eine Aufgabe, die einer Landesbehörde so nie zuvor gestellt wurde.

Deshalb tun wir gut daran, die Ausgaben und die Teamstärke in diesem Bereich auf einem kontinuierlichen Niveau zu halten. Denn die Aufgaben werden nicht weniger. Da das MU angesichts steigender Anforderungen bereits jetzt eher unterbesetzt ist, würde eine globale Personalkürzung, wie die CDU sie fordert, aktuell sogar den Rückbau der Atomanlagen massiv gefährden, und das kann nun wirklich niemand wollen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Der nächste Redner ist der Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz, Christian Meyer. Bitte schön!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte mit einem großen Dank an die demokratischen Fraktionen - SPD, Grüne, CDU - für die gute Zusammenarbeit im Umweltausschuss anfangen.

Ich fand es eben sehr wohltuend, als die Abgeordnete Kämmerling gesagt hat, das Umweltministerium brauche mehr Mittel, und es müsse mehr Wertschätzung für das Umweltministerium geben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich bin ja Optimist, was die Zukunft angeht, und sie hat gesagt, das ist das Zukunftsministerium. Deshalb gucke ich jetzt nicht in die Vergangenheit.

In Ihrem Änderungsantrag habe ich mehr Mittel allerdings nicht gefunden. Sie haben zu Recht angesprochen, dass man Milliarden für den Moorbodenschutz bräuchte. Auch mehr Mittel für unsere Aufgaben im Klimaschutz habe ich noch nicht gefunden.

Aber wir gucken nach vorn und arbeiten weiter daran, die wichtigen Aufgaben und Herausforderungen in den Bereichen Energie, Klimaschutz, Naturschutz und Wasserhaushalt gemeinsam zu meistern.

Die Beratungen zum Haushalt in den Ausschüssen waren wohltuend und sehr von Interesse geprägt, gerade was den gemeinsamen Küsten- und Hochwasserschutz, die Klimafolgenanpassung und die Stellenzuwächse angeht - außer bei der AfD, die am liebsten alles abschaffen will, was mit Klima und Umwelt zu tun hat.

Viele von Ihnen haben mir geschrieben und gefordert, dass wir schneller werden: bei der Genehmigung von Terminals; bei der Genehmigung von Windrädern; bei Hochwasser- und Küstenschutzprojekten, die in der Vergangenheit oft wegen Personalmangels nicht so weit vorangekommen sind.

Von daher ist das ein guter Haushalt. Insgesamt steigen die Ausgaben, aber übrigens auch die Einnahmen im Bereich des Umweltministeriums deutlich. Bei den Einnahmen liegt das daran, dass wir die Wasserentnahmegebühr angehoben haben. Der Ansatz steigt von 568 Millionen auf 627 Millionen Euro in 2024, also um 59 Millionen Euro. Das sind 10,3 %.

Es ist angesprochen worden: Mit dem Sondervermögen werden ganz viele Projekte gehebelt. Ich hoffe - zur Stunde hat es auf Bundesebene eine Einigung zum Haushalt gegeben -, dass die vielen Projekte, die wir gemeinsam finanzieren - 2,4 Milliarden Euro für Wasserstoff etc., viele Energieprojekte, viele Naturschutz- und Klimaschutzprojekte -, auch weiterhin gehebelt werden können.

Bei der GAK gibt es dankenswerterweise sogar eine Aufstockung für den Küstenschutz. Wir hielten es für realistisch, uns im Haushalt auf Kürzungen vorzubereiten. Jetzt haben wir mehr für den Hochwasser- und Küstenschutz. Es ist klar - dafür bin ich dem Finanzministerium dankbar -, dass wir die Kofinanzierung sichergestellt haben. Damit können wir im nächsten Jahr den höchsten Etat aller Zeiten für den Küstenschutz einsetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Darüber bin ich angesichts des steigenden Meeresspiegels ganz froh.

Ich habe gerade gehört, dass man sich auch in Dubai geeinigt hat, und zwar auf eine Abkehr von fossilen Energien. Es gibt also nicht nur eine Einigung der Ampel auf einen Haushalt, sondern auch eine Einigung der Weltklimakonferenz darauf, alles für das 1,5-Grad-Ziel zu tun, weil die wirtschaftlichen Folgen eines steigenden Meeresspiegels katastrophal wären.

Es wurde gefragt: Woher kommen die Stellen eigentlich? - Zur Taskforce finden Sie eine Pressemitteilung des Niedersächsischen Landkreistages vom 15. März. Da hatten wir im ersten Nachtrag acht Stellen für die Servicestelle Windenergie usw. eingerichtet. Und der NLT schrieb: Die acht Stellen sind viel zu wenig. Wir brauchen deutlich mehr. Das Land muss bei der Task-Force nachlegen. - Jetzt schaffen wir in den nächsten zwei Jahren 30 zusätzlichen Stellen.

Wohin diese Stellen kommen, haben wir mit den kommunalen Spitzenverbänden besprochen. Wir hatten sogar erst im Kabinett beschlossen, dass wir einen Teil davon den Kommunen geben könnten. Da haben die Kommunen gesagt: Nein, diese Stellen sollen die Arbeit von Landesbehörden beschleunigen, und zwar nicht im Ministerium, sondern bei der Gewerbeaufsicht, damit Wasserstoffelektrolyseure schneller genehmigt werden können.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Für die Transformation von Salzgitter, dieses 1-Milliarde-Euro-Projekt, sind Dutzende Genehmigungen erforderlich, bis hin zum Lärmschutz.

Deshalb sind das auch keine Verwalter, sondern das sind Ermöglicher, Beschleunigerinnen und Macherinnen in den Behörden, weil es mit ihrer Hilfe endlich dazu kommt, dass die Gewerbeaufsicht Genehmigungen für Windräder, für Solaranlagen, für Transporte und für die Transformation der Wirtschaft erteilt.

Deshalb auch mein großer Dank; denn wir haben mit dem bisherigen Personal ganz viel geleistet, um uns durch die Energiekrise zu bringen. Es ist viel gelobt worden, dass unsere Gewerbeaufsichtsämter, der NLWKN, viele weitere Behörden und die Kommunalbehörden in 180 Tagen ein LNG-Terminal in Wilhelmshaven genehmigt haben.

Am Samstag weihen wir den Anleger für das Terminal in Stade ein. Dass das Schiff noch nicht da ist, liegt nicht an uns. Das kommt ein bisschen später.

Ein zweites LNG-Terminal in Wilhelmshaven - auch Green-Gas-ready - ist im Genehmigungsverfahren. Auch dort sind wir schnell.

Wir haben weitere feste Terminals, um Energiesicherheit zu garantieren und uns auf grüne Energien und Wasserstoff vorzubereiten.

Nachdem wir einen Stillstand hatten, kommt in den nächsten drei Jahren jeweils fast 1 GW neue Offshore-Windenergie vor der niedersächsischen Küste ans Netz - jedes Jahr 0,9 GW. Für die Leitungen und die Genehmigungen ist gesorgt. Wir können dort ins Machen kommen.

Deshalb vielen, vielen Dank an die Mitarbeiterinnen in den Genehmigungsbehörden, in den Kommunen, die diese Beschleunigung ermöglicht haben. Ich soll vom Landkreistag ausrichten: Wenn die Unterlagen vollständig sind, dauert die Genehmigung von Windrädern durch die Landkreise in Niedersachsen mittlerweile im Schnitt nur noch 140 Tage. Wir sind da also schon unter einem Jahr, das haben wir deutlich beschleunigt. Jetzt muss es nur noch die Bundesbehörde hinkriegen, dass die Genehmigungen für die Straßentransporte der Windräder zum Aufstellungsort schneller erteilt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das Thema Hochwasser- und Küstenschutz habe ich angesprochen. Wir sollten uns parteiübergreifend freuen, dass wir da nicht nur zusätzliche Stel-

len bekommen, sondern auch die Verträge der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die seit Jahren mit befristeten Verträgen im Bereich Hochwasser- und Küstenschutz arbeiten, entfristen können.

Wir hatten im Bereich des NLWKN einen Stellendeckel - 200 Stellen - für Maßnahmen des Hochwasser- und Küstenschutzes. Ich bin dem Finanzministerium sehr dankbar, dass wir dieses Jahr schon 30 Stellen entfristen konnten - und mit dem nächsten Haushalt sind es weitere 200. Dann haben wir 400 Dauerstellen für den Hochwasser- und Küstenschutz.

Für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die seit Jahren in diesem Bereich mit Jahresverträgen arbeiten, ist das ein ganz wichtiges Signal. Wir brauchen gute Arbeitsverhältnisse. Ich glaube, wir können den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern parteiübergreifend dafür dankbar sein, dass sie diese Arbeit für den Küstenschutz und den Hochwasserschutz, aber auch in naturschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren wirklich hinkriegen.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Meyer, lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Schepelmann zu?

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Ja. Von Demokraten ja.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Bitte schön!

Jörn Schepelmann (CDU):

Vielen Dank, Herr Minister Meyer, dass Sie meine Frage zulassen.

Ich habe den Reden der Kollegen von den Grünen und auch Ihrer Rede gut zugehört und frage Sie vor dem Hintergrund, dass Sie nicht nur Umweltminister, sondern auch Energieminister sind, warum Sie in Ihren Reden, wenn es um die erneuerbaren Energien geht, immer nur von dem nötigen Ausbau von Windkraft und Solarkraft reden. Dem Bereich Wasserkraft geben Sie in Ihren Reden und auch in Ihrem Handeln überhaupt keinen Platz. Ein großes Problem erneuerbarer Energien ist doch die mangelnde Grundlastfähigkeit. Bei der Wasserkraft wäre sie gegeben. Ich frage Sie: Wann kommen Sie dazu, auch diese erneuerbare Energie mehr zu fördern, damit wir hier vorankommen?

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Bei der Grundlast setze ich sehr stark auf Biogas. In Niedersachsen hat die Wasserkraft nur eine sehr kleine Bedeutung. Außerdem haben wir Ziele der Wasserrahmenrichtlinie zu beachten.

Ich kriege ja von Ihnen verschiedene Anfragen. Ich bekomme auch Anfragen, die Sie im Anschluss an Treffen mit Fischerei- und Angelverbänden stellen, dazu, wie wir die in der Wasserrahmenrichtlinie geforderte Durchlässigkeit erreichen wollen, die bei kleinen Wasserkraftwerken oft noch nicht gegeben ist.

Gerade kleine Wasserkraftwerke bringen nur geringen Ertrag und haben geringes Potenzial. Für die Grundlast setzen wir vielmehr massiv auf Speicher und Netze. Da spielt die Wasserkraft eine Rolle, aber vor allem kommt es auf den Netzausbau an. Wir haben nicht vor, unsere Flüsse aufzustauen, um große neue Wasserkraftwerke zu bauen. Vielmehr setzen wir bei den erneuerbaren Energien auf Wind, Sonne und Biogas und eben auf die Speicherung im Netz.

Wo wir schon beim Netzausbau sind: Ich kann mich noch gut an die Debatten vor zehn Jahren über den Südlink und seinen Verlauf erinnern. Dieses Jahr haben wir an der Elbe mit dem Bau des Südlinks begonnen. Jetzt bauen wir ihn endlich quer durch Niedersachsen. Die Genehmigungen dafür sind erteilt. So beschleunigen wir das.

Wir haben gerade in Meppen, ein Jahr bevor die Baugenehmigung kommt, den ersten Spatenstich und den Baubeginn für A-Nord gemacht. Alleine hier geht es um eine Kapazität von 2 GW, also von zwei Atom- oder Kohlekraftwerken, die wir aus erneuerbaren Energien von Emden durch Niedersachsen ins Ruhrgebiet geben, um dort entsprechende Kraftwerke zu ersetzen.

(Verena Kämmerling [CDU] meldet sich zur Zwischenfrage)

Auch das haben wir mit breiter Unterstützung des Landkreises Emsland und der Kommunen umgesetzt, weil diese Leitung insgesamt, wenn sie fertig gebaut ist - sie müsste eigentlich schon seit zehn Jahren fertig sein -, den Strom der beiden Atomkraftwerke im Süden mit erneuerbarem Strom ersetzen kann. Diese Leitung wird, wenn sie fertig ist, jedes Jahr 700 Millionen Euro Stromkosten einsparen, weil wir die entsprechende Windenergie momentan wegwerfen, weil wir ein Überschussland sind.

Deshalb ist der Netzausbau ganz wichtig, um für Wirtschaft, Verbraucherinnen und Verbraucher die Kosten zu senken. Dazu war es wichtig, dass man nicht nur genehmigt, sondern dass man jetzt mal macht und baut, und nicht mehr lange herumdiskutiert, sondern endlich ins Machen kommt. Dafür haben wir die Taskforce, die den Netzausbau macht, dafür ist die Windenergiegenehmigungsgeschwindigkeit da, und dafür sind auch die Stellen da.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Meyer, lassen Sie eine Zwischenfrage von Frau Kämmerling zu?

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Ja.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Bitte schön!

Verena Kämmerling (CDU):

Sehr geehrter Herr Minister! Vielen Dank, dass Sie meine Zwischenfrage zulassen.

Meine Frage bezieht sich auf den Südlink bzw. den Netzausbau. Das sind ja jetzt hauptsächlich Erdkabelprojekte, und ich habe dazu eine fachliche Frage. Wie stellt das Umweltministerium bei aller Geschwindigkeit, die da aufgenommen werden muss, sicher, dass dabei auch der Bodenschutz im ausreichenden Maße berücksichtigt wird, damit durch den Bau der Leitungen möglichst wenig Schäden entstehen und nachher wieder Landwirtschaft auf den Flächen möglich ist?

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Die Erdkabelplanungen sind damals vom Bund gemacht worden. Wenn man jetzt anfängt, erneut zu diskutieren, müsste man wieder neu planen.

Dass man die Kabel erst oberirdisch und dann unterirdisch geplant hat, hat sicherlich Zeitverzögerungen gebracht. Es gibt mit den Landwirten eine Vereinbarung, in der Tennet eine Entschädigung für die Erdverkabelung angeboten hat, die auch sehr breit akzeptiert ist, die wir auch in den anderen Bereichen, wo nicht Tennet baut, empfehlen, damit wir dort auch eine Beschleunigung haben.

Damit werden genau die Folgen für die landwirtschaftliche Nutzung, die oberirdisch begrenzt erfolgen kann, wenn das Kabel im Erdreich verlegt ist, ausgeglichen. Das basiert auf Beobachtungen, die in der Vergangenheit auch schon bei ersten Pilotprojekten - im Osnabrücker Raum gibt es einige - gemacht worden sind. Man wird sich das natürlich immer weiter anschauen.

Ich warne aber auch davor, zu argumentieren - wir haben Seekabel unter der Erde, wir haben in den Städten Erdverkabelung -, dass die Erdverkabelung zu irgendwelchen massiven Problemen führt. Beides, oberirdisch und unterirdisch, hat Vor- und Nachteile. Auch oberirdisch ist es ein Eingriff und ein Problem.

Ich glaube, wir müssen das jetzt angemessen lösen und angemessene Entschädigungen zahlen und beobachten. Es ist aber wichtig, dass wir die Trassen, auf denen erdkabelt werden soll, jetzt schnell machen. Und die Trassen, auf denen Freileitungen vorgesehen sind, müssen schnell gebaut und fachkundig umgesetzt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir kommen ins Ermöglichen und Machen. Wir haben einen guten Etat, wir haben gute Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und einen sehr großen Konsens, dass wir nicht Bürokratie aufbauen, sondern entschlacken. Auch das ist eine Aufgabe, dass auch mal etwas wegfallen kann. Wir machen damit Niedersachsen klimafit.

Auch für die Bereiche Naturschutz, Landwirtschaft, „Niedersächsischer Weg“ haben wir Gelder eingeplant.

Bei dem Thema Wolf möchte ich nur daran erinnern, dass im Haushalt für das Wolfsmanagement im letzten Jahr 3,8 Millionen Euro eingeplant waren. Dann hatten wir dieses Jahr die Aufstockung, die quasi eine Verdoppelung war,

(Volker Bajus [GRÜNE]: Sehr gut!)

damit wir alle Anträge bewilligen konnten, da die Mittel im Sommer aufgebraucht waren. Es ist kurz vor Weihnachten, und zwischen Weihnachten und Neujahr werden keine weiteren bewilligt, aber es sieht da ganz gut aus.

Eigentlich hätten wir im Etat für das Jahr 2024 nach der mittelfristigen Finanzplanung, die, glaube ich, die CDU mitbeschlossen hatte, nur 2 Millionen Euro gehabt. Ich weiß nicht, wie Sie das den Landwirten

erklären wollen. Wir stocken das jetzt auf 7,5 Millionen Euro auf, wir verdreifachen, vervierfachen die Summe.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Natürlich werden wir auch an Grenzen kommen - das habe ich auch gesagt -, und deshalb brauchen wir ein neues Wolfsmanagement. Aber der Wolf wird bleiben, und deshalb werden wir die Weidetierhalter weiterhin nicht im Stich lassen und wollen prüfen, wie wir es ein bisschen unbürokratischer hinkriegen, damit die Zahlungen einfacher erfolgen können. Jetzt müssen Anträge für jeden einzelnen Zaun usw. gestellt und bearbeitet werden. Ob wir da für das Jahr 2024 etwas hinkriegen? Wir werden das, weil wir das bei der EU notifizieren müssen, frühestens 2025 machen, aber wir wollen da nicht kürzen, sondern eher mehr Mittel direkt an die Landwirte geben, weil wir ihnen vertrauen, wenn es darum geht, den Herdenschutz zu verbessern.

Vielen Dank für die insgesamt große Zustimmung. Wir danken auch dafür, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter parteiübergreifend viel Wertschätzung erfahren haben, die bei dem vorhandenen Personal - noch gibt es die 30 Stellen für die Taskforce nicht, die kommen erst noch mit den Haushalten - Großartiges für die Energiesicherheit und den Klimaschutz geleistet haben, sodass wir auch in diesem Jahr keine Sorgen vor Blackout oder Kälte haben müssen. Vielmehr haben sie es geschafft, in Rekordzahl Anlagen für erneuerbare Energien wie Sonne und Wind zusammen mit den Kommunen zu genehmigen, zu bauen und zu installieren und damit einen guten Beitrag zum Klimaschutz zu leisten.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Minister.

Wir beenden die Haushaltsberatungen für den heutigen Vormittag. Wir setzen sie heute Nachmittag nach den Behandlungen der Eingaben fort.

Die Mittagspause geht bis 14.15 Uhr, wie im Plan vorgesehen.

(Unterbrechung der Sitzung von 12.35 Uhr bis 14.15 Uhr)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie, Platz zu nehmen, damit hier Ruhe einkehrt. Wir

haben für den heutigen Tag noch eine ambitionierte Tagesordnung vor uns.

Bevor wir in die Abarbeitung der Tagesordnung einsteigen, teile ich Ihnen mit, dass der Finanzminister vor Tagesordnungspunkt 40 den Landtag zu den Auswirkungen der Einigung zum Bundeshaushalt 2024 auf den Landeshaushalt unterrichten wird.

Bevor wir aber zu diesem Punkt kommen, komme ich zu der mir vorliegenden Bitte des Abgeordneten Marcel Queckemeyer der AfD-Fraktion, eine **persönliche Bemerkung** nach § 76 unserer Geschäftsordnung abzugeben. Herr Abgeordneter Queckemeyer, Sie haben das Wort. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

Marcel Queckemeyer (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte eine persönliche Erklärung zu dem Vorfall abgeben, der sich gestern Mittag hier im Flur ereignet hat und der heute Morgen hier sehr emotional debattiert wurde. Bei diesem Vorfall habe ich mich über die Grünen in einer Weise geäußert, die ich nach intensivem Nachdenken nicht hätte verwenden dürfen. Der Begriff „treten“ ist unparlamentarisch, und er suggeriert Gewalt.

Dies tut mir ehrlich leid. Das war nie meine Absicht. Ich war über eine von mir als ungerecht empfundene Behandlung meines Fraktionskollegen erregt, und ich habe mich hier in der Wortwahl vergriffen. Wenn sich Abgeordnete hiervon beleidigt oder gar bedroht gefühlt haben, dann möchte ich mich dafür entschuldigen. Das war niemals meine Absicht.

Das Parlament sollte ein Haus sein, in dem auch hart debattiert wird. Aber dafür braucht es eine Atmosphäre, die einen Grundrespekt sicherstellt. Auch wenn meine Äußerungen nicht im Plenarsaal getätigt wurden und auch wenn sie in großer Verärgerung getätigt wurden - sie waren nicht in Ordnung. Dafür möchte ich mich bei Ihnen allen entschuldigen.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Das kann man ruhig mal goutieren! Das war Größel!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Das war eine persönliche Bemerkung des Abgeordneten Queckemeyer.

Wir fahren fort:

Zusätzlicher Tagesordnungspunkt:

Unterrichtung durch den Finanzminister zu „Einigung der Ampelparteien zum Bundeshaushalt 2024 - Auswirkungen auf den Landeshaushalt“

Wie eben gesagt, hat der Finanzminister mitgeteilt, dass er eine Unterrichtung zu dem genannten Thema abgeben möchte. Ich erteile ihm daher das Wort. Bitte, Herr Minister Heere!

Gerald Heere, Finanzminister:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte Sie zu den Auswirkungen der Ampel-Einigung auf der Bundesebene und zu - - -

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Minister, ich war wohl gerade etwas unkonzentriert. Bevor ich Sie bitte, uns zu unterrichten, muss ich nach unserer Geschäftsordnung fragen - das habe ich vergessen -, ob sich an die Ausführungen eine Besprechung anschließen soll. Dies ist der Fall, wenn mindestens zehn Mitglieder dies verlangen. Ich frage daher, ob eine Besprechung verlangt wird.

(Zuruf: Er muss doch erst unterrichten!
Danach können Sie fragen!)

- Entschuldigung! Ich bin gerade unkonzentriert. Ich kann mich nur entschuldigen. Ich danke meinen beiden Herren Schriftführern für die Korrektur.

Herr Minister, ich erteile Ihnen jetzt das Wort. Und entschuldigen Sie!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Gerald Heere, Finanzminister:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf Sie über die Auswirkungen der Ampel-Einigung zum Bundeshaushalt auf den Landeshaushalt unterrichten.

Die gute Nachricht zuerst: Es wurde in der Ampel eine Einigung zum Bundeshaushalt 2024 erzielt. Es ist gut, dass noch vor den Feiertagen ein wichtiges Signal ins Land gesendet wird, sodass wir hier mehr Klarheit haben als zuvor.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Diese Einigung enthält einige für uns sehr positive Nachrichten, aber auch noch einige Ungewissheiten, die im Nachgang noch weiter zu klären sind.

Positiv ist: Der KTF wird zwar etwas gekürzt, bleibt aber weiter als ein starkes und ein wichtiges Instrument für die dringend notwendige Transformation erhalten. Eine anteilige Kompensation der Kürzungen findet statt, unter anderem durch die Rückkehr zu dem CO₂-Pfad, den die vorherige Große Koalition geplant hatte. Dadurch bleiben aber in jedem Fall Zusagen des Bundes zur Wasserstoffwirtschaft, zur Wärmewende und zur Dekarbonisierung erhalten. Das ist gerade für uns in Niedersachsen ein sehr wichtiges Signal für unsere Projekte, für die anstehenden IPCEI-Projekte, damit wir unser Land für die Zukunft fit machen und als Vorbildstandort für die Wasserstoffwirtschaft etablieren - so, wie wir es immer geplant haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Positiv ist auch, dass die Absenkung der Stromsteuer erhalten bleibt. Das war uns immer nicht genug. Wir haben immer wieder mehr gefordert. Aber es ist wichtig, dass zumindest dieses wichtige Element erhalten bleibt.

Schließlich haben wir jetzt eine größere Chance, eine Einigung auf ein Wachstumschancengesetz zu erreichen. Ich selbst habe in der letzten Woche intensive Gespräche in Berlin geführt. Es ist wichtig, dass wir auch hier die Impulse in die Wirtschaft geben und dass dadurch die Chancen auf eine Einigung auf ein Wachstumschancengesetz deutlich gestiegen sind.

Ungewiss ist - das steht möglicherweise auf der negativen Seite -: Wir haben erfahren, dass es Kürzungen im Bereich der Solarindustrie geben soll. Hierzu ist noch eine weitere Prüfung nötig, inwieweit davon auch die niedersächsischen Projekte betroffen sind. Diese Prüfung werden wir so schnell und so gründlich wie möglich durchführen, sobald wir dazu weitere Informationen aus Berlin haben.

Ebenfalls ist noch unklar, was sich hinter den angekündigten Kürzungen von Bundeszuschüssen und den angekündigten Einsparungen in den Bundesressorts verbirgt. Auch hierzu brauchen wir weitere Informationen vom Bund.

Fazit: Wir sind darin bestätigt worden und fühlen uns bestärkt, dass wir mit dem Landeshaushalt den richtigen Weg eingeschlagen haben. Es gibt keinen Grund - auch nach dieser Einigung nicht -, etwas an unserem Zahlenwerk zu ändern.

Ich bleibe natürlich auch bei meiner Feststellung von gestern: Der Landeshaushalt ist sturmfest und erdverwachsen. Er kann morgen in diesem Hohen Hause beschlossen werden.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Ich danke dem Herrn Finanzminister für die Unterrichtung.

Jetzt darf ich nach unserer Geschäftsordnung die Besprechung zu den Ausführungen eröffnen, wenn dies zehn Mitglieder des Landtags verlangen. Ich frage daher, ob eine Besprechung verlangt wird. - Ich sehe mehr als zehn, die dies wünschen, nämlich bei der CDU-Fraktion und bei der AfD-Fraktion. Damit wird die Besprechung verlangt.

Ich stelle fest, dass die Unterrichtung des Ministers 3:19 Minuten gedauert hat. Deshalb erhalten ab sprachegemäß die großen Fraktionen ebenso viel Redezeit wie die Landesregierung. Wir runden großzügig auf 4 Minuten auf. Die kleinen Fraktionen erhalten halb so viel Redezeit, also 2 Minuten. - Ich stelle Ihr Einverständnis mit dieser Regelung fest.

Ich rufe die Wortmeldungen zur Besprechung auf. Für die AfD-Fraktion liegt eine Wortmeldung des Herrn Abgeordneten Peer Lilienthal vor.

(Beifall bei der AfD)

Peer Lilienthal (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Mensch, Herr Finanzminister, ich habe eigentlich gedacht, Sie können uns ein bisschen mehr darüber sagen, als ich eben schon in der Zeitung oder in den Push-Meldungen gelesen habe. Davon bin ich tief enttäuscht. Ich hoffe, Sie entrosteten mal ein bisschen Ihre Drähte nach Berlin und können uns in den nächsten Regierungserklärungen irgendetwas sagen, was wir noch nicht unmittelbar aus der Zeitung erfahren haben.

(Beifall bei der AfD - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das war eine Unterrichtung und keine Regierungserklärung!)

Aber dass es überhaupt eine Meldung wert ist, dass eine Bundesregierung einen verfassungskonformen Haushalt vorlegt, ist ja schon der Knaller. Meine Tochter würde sagen: Papa, wie krass ist das denn?

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Der Kanzler klang im Übrigen so, als wenn er mehr Geld ausgeben würde. Da musste ich tatsächlich ein paar Mal zurückspulen. Er hat gesagt, wie positiv das alles für den Haushalt und für uns ist. Erst auf den zweiten Blick erfährt man, dass es um Kürzungen geht.

Wo wird denn gekürzt? - Da endet der humorige Teil, meine Damen und Herren. Es wird nämlich da gekürzt, wo sich die Leistungsträger unserer Gesellschaft befinden.

Es wird durch höhere CO₂-Steuern gekürzt. Was bedeutet das denn? - Das bedeutet doch übersetzt, dass Heizen und Autofahren in Zukunft teurer werden. Damit, Herr Ministerpräsident, Herr Minister und meine Damen und Herren, treffen Sie doch genau die Mittelschicht! Sie treffen die Leute, die jeden Tag mit dem Auto zur Arbeit fahren. Sie treffen die Leute, für die die Heizkosten ein Problem sind. Das ist die Mittelschicht. Die ganz Armen bekommen das subventioniert, und die ganz Reichen interessiert es nicht. Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall bei der AfD)

Und dann kommt der Hammer in einer FDP-beteiligten Bundesregierung: Es gibt eine neue Steuer, eine Kerosin-Steuer. - Meine Damen und Herren, Herr Dr. Birkner in absente - er ist ja nicht mehr hier -, das betrifft ja nicht nur den Fieseler Storch des CDU-Abgeordneten Merz, sondern dabei geht es vor allem auch um die Logistikbranche und damit um Niedersachsen. Das wird uns voll ins Mett treffen, ganz besonders mit unserem Standort Hannover, der ein Drehkreuz in Norddeutschland für die Luftfracht ist. Das ist ein ganz, ganz trauriger Punkt.

Der letzte Punkt ist aber wirklich ein Skandal: Der Agrardiesel wird angefasst. - Die Landwirtschaft in unserem Agrarland Niedersachsen, meine Damen und Herren, ist sowieso schon unter Druck: durch den Wolf, durch immer mehr neue Auflagen durch die EU-Kommission. Und jetzt kommt auch noch dieser Wettbewerbsnachteil der Besteuerung des Agrardiesels. Das kann doch nicht Ihr Ernst sein!

Wie, bitte, Herr Minister, wollen Sie das eigentlich kompensieren? Darauf müssen Sie eine Antwort geben.

Ich bedanke mich.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Für die CDU-Fraktion liegt eine Wortmeldung des Abgeordneten Ulf Thiele vor. Sie haben die großzügigen vier Minuten.

(Beifall bei der CDU)

Ulf Thiele (CDU):

Herzlichen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Wer die Pressekonferenz vorhin gesehen hat, wird sich gewundert haben. Denn es war über mehrere Stunden angekündigt worden, es gebe eine Einigung, die Dinge seien geklärt. Dann sieht man aber eine Pressekonferenz des Bundeskanzlers, des stellvertretenden Bundeskanzlers und des Finanzministers - und bleibt ratlos zurück, weil die Wahrheit ist, dass wesentliche Punkte nach wie vor nicht geklärt sind. So nach und nach sickert jetzt durch, was damit gemeint ist, dass auch die Häuser liefern müssen, dass auch Förderprogramme gekürzt werden. Das hat ein bisschen gewirkt wie jemand, der ein Riesenproblem auslöst und dann versucht, sich dafür feiern zu lassen, dass er es ansatzweise selber löst.

Gelöst sind die Probleme nicht, und die Unsicherheit, über die wir hier seit Tagen diskutieren, bleibt zurück. Deswegen, Herr Finanzminister Heere, war Ihre Unterrichtung auch so kurz: weil momentan faktisch nicht wirklich etwas zu erklären ist. Die Ampelkoalition in Berlin erklärt, sie habe ihre Haushaltsprobleme im Griff und gelöst, die Koalition halte zusammen. Und dann sind mehr Fragezeichen da als Ausrufungszeichen. Das ist ein Problem.

Das bleibt übrigens ein Problem für diese Haushaltsberatung. Es bleibt deshalb ein Problem, weil offenkundig ist, dass die Solarindustrieprojekte - Herr Habeck hat erklärt, das würde ihm sehr wehtun - möglicherweise eine deutliche Reduzierung der Förderung erfahren. Das kann eins zu eins auf die Ansiedlungsprojekte in Niedersachsen durchschlagen, die wir hier gerade in Planung haben.

Das gilt übrigens auch, weil das Thema Bau und das Thema Verkehr angesprochen sind, für Haushaltspositionen im Landeshaushalt - den wir hier morgen beschließen sollen -, die aus Bundesmitteln gespeist werden, weil wir jetzt ahnen können, dass das den Städtebau und die Wohnungsbauförderung betreffen kann, wenn der Bausektor betroffen sein und reduziert werden soll. Also da, wo Sie hier gerade mit großem Tamtam „1 600 Wohnungen in zwei bis fünf Jahren“ erklärt haben, sagt jetzt die Bundesregierung, weil sie ihren Verfassungsbruch

korrigieren muss, dass sie in diesem Bereich in den nächsten Tagen möglicherweise - das deutet sich heute an - so massiv einschneidet, dass die 1 600 Wohnungen nicht mal ansatzweise das kompensieren, was hier als Schaden ausgelöst wird.

Gerade ist schon der Schaden angesprochen worden, der offensichtlich in der niedersächsischen Wirtschaft durch das entstehen wird, was jetzt gerade durchsickert, nämlich durch eine zusätzliche Kerosinsteuer und durch den Wegfall der Begünstigung des Agrardiesels. Was bedeutet das für unsere Landwirtschaft? Was bedeutet das für die Höfe, die ohnehin schon wirtschaftlich an der Kante sind? - Diese Bundesregierung versucht, ihre Haushaltsprobleme, die sie nicht in den Griff bekommen hat, die sie durch Taschenspielertricks versucht hat zu kompensieren, jetzt auf dem Rücken ausgerechnet unserer kleinen und mittelständischen Betriebe, insbesondere unserer Landwirte, zu lösen.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Liebe Freunde, das ist keine Lösung des Problems. Das ist eine Verschärfung des Problems nur auf einem anderen Spielfeld. Das muss thematisiert werden!

Offen gesagt: Ich gehe davon aus, dass das, was wir jetzt gehört haben, den Bundestag nicht so verlassen kann, wie es jetzt offensichtlich geplant ist, damit reinzugehen, und ich gehe davon aus, dass diese Landesregierung - dazu hat der Finanzminister gerade kein Wort gesagt - in den Gesprächen mit der Bundesregierung und im Bundesrat darauf achten wird, dass niedersächsische Interessen vertreten werden, dass das, was da gerade erklärt wurde und was jetzt tröpfchenweise durchsickert, so nicht kommen kann, dass die ihre Taschenspielertricks am Ende auf dem Rücken des Landes Niedersachsen austragen.

Ein letzter Hinweis: Offensichtlich wären Sie klug beraten gewesen, verehrte Kollegen von SPD und Grünen, auf unseren Rat zu hören und im Landeshaushalt eine Reserve für das vorzusehen, was da jetzt gerade angerichtet wird, damit wir keine Sorge haben müssten, dass insbesondere die Ansiedlung von Solarindustriebetrieben in Niedersachsen scheitert, weil die Bundesregierung ein Problem hat.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Thiele. - Für die SPD-Fraktion hat sich der Abgeordnete Philipp Raulfs zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Philipp Raulfs (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Finanzminister, erst einmal möchte ich ganz herzlich Danke sagen für die schnelle Unterrichtung und für den Bericht über das, was wir bis zu diesem Zeitpunkt wissen. Ich finde, es ist ein gutes und wichtiges Signal, was heute in der Mittagspause aus Berlin gekommen ist. Es schafft nämlich zeitnah Klarheit, und es muss nicht mehr spekuliert werden, was in Berlin die nächsten Schritte sein könnten oder möglicherweise nicht sein könnten.

Ich finde, die Botschaft, dass es der Ampel gelungen ist, eine Einigung zu finden, ohne die soziale Sicherheit oder die Transformation aufs Spiel zu setzen, und Einsparungen in Höhe von 17 Milliarden Euro vorzunehmen - man muss sich vorstellen, dass dies ungefähr 40 % unseres Gesamthaushalts sind -, ist ein wichtiges Signal, das auch hier in Niedersachsen ankommen wird. Die Ampel in Berlin ist auch in schwierigen Situationen - wie dies ja unbestritten ist - handlungsfähig. Das ist ein starkes Signal, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Klar ist auch, dass jetzt ein verfassungskonformer Haushalt vorgelegt und die Schuldenbremse dabei eingehalten wird. Das ist wichtig für uns in Niedersachsen. Das ist die große Frage, die wir hier miteinander diskutiert haben und weiterhin diskutieren werden.

Für uns in Niedersachsen ist klar, dass als Nächstes eine detaillierte Prüfung der eingeleiteten Maßnahmen und Sparansätze, die in Berlin gebildet werden, auch in Niedersachsen erfolgen wird. Dafür werden wir uns die notwendige Zeit nehmen. Wir werden das aber vorantreiben. Der Bundestag wird in der ersten Kalenderwoche im neuen Jahr den Haushalt beschließen. Dann kann man sich das alles ganz genau angucken. Es ist klar, dass diese Koalition gemeinsam mit den zuständigen Ministerien dann auch handlungsfähig ist und die entsprechenden Schritte einleiten wird.

Es gibt keine unmittelbar erkennbaren Auswirkungen auf Niedersachsen und das jetzige Verfahren, was den Haushalt anbetrifft. Es ist klar, dass unter

anderem die Wasserstoffprojekte, die ja bei uns in Niedersachsen extrem wichtig sind, fortgesetzt werden können. Das ist ein gutes Signal, das von diesem Haushalt ausgeht. Ich möchte auch erwähnen, dass es keine Kürzungen bei den Sozialstandards geben wird, was für uns immer wichtig war, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zu dem, was gerade vom Kollegen Thiele vorgetragen wurde, nämlich dass weiterhin Chaos herrsche und wir uns etwas einfallen lassen müssten, will ich festhalten, dass die Union sich eine neue Erzählung einfallen lassen muss, weil die Ampel nämlich sehr wohl handlungsfähig ist. Es gibt Klarheit in Berlin. Wir werden das auch hier in Niedersachsen spüren, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Die Wahrheit sieht anders aus!)

Wenn man sich dann hier hinstellt und die Rede damit beginnt, dass der Kanzler zu wenig gesagt hat, um dann im nächsten Moment 23 Details aufzuzählen, was alles nicht funktioniert, dann, würde ich sagen, muss man sich irgendwann mal für einen Weg entscheiden, den man an der Stelle gehen möchte, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir in Niedersachsen werden jedenfalls weiterhin Verantwortung übernehmen und uns das alles sehr genau anschauen. Dafür werden wir uns die notwendige Zeit nehmen. Sie können sich alle sicher sein, dass wir natürlich hier im Landtag, aber auch im Bundesrat die entsprechende Verantwortung übernehmen und schauen werden, was das für Niedersachsen bedeutet. Die Menschen bei uns im Bundesland erwarten eine solide Finanzpolitik. Die bekommen sie mit dieser Koalition.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Raulfs. - Auf Ihren Redebeitrag folgt eine Kurzintervention nach § 77 unserer Geschäftsordnung des Abgeordneten Herrn Lilienthal, den ich jetzt aufrufe. 90 Sekunden!

(Beifall bei der AfD)

Peer Lilienthal (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Kollege, genau das ist das Problem. Sie mögen vielleicht beim Sozialetat nicht sparen. Aber schauen Sie sich doch mal das Beispiel Agrardiesel an: Die Landwirte gehen auf dem Zahnfleisch. Niedersachsen ist Agrarland. Was ist die logische Konsequenz daraus? Wenn Sie jetzt den Liter Diesel nicht mehr mit etwas mehr als 21 Cent subventionieren, dann haben Sie da neue Sozialfälle geschaffen, weil die sich aus ihrem Erwerbseinkommen nicht mehr tragen werden.

Das ist der Unterschied zwischen uns. Sie sagen - das hat Ihr Kanzler ja noch einmal deutlich artikuliert -, der Sozialstaat schafft Wohlstand. - Nein, der Wohlstand ermöglicht den Sozialstaat!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD:
Genau!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Abgeordneter Raulfs hat signalisiert, dass er nicht erwidern möchte.

(Lachen bei der AfD)

Der nächste Wortbeitrag kommt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen von der Abgeordneten Sina Beckmann. Bitte schön, Frau Beckmann!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sina Maria Beckmann (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben eine Einigung auf Bundesebene. Das zeigt, dass die Ampel in Berlin handlungsfähig ist,

(Lachen bei der CDU - Christian
Calderone [CDU]: Das ist ja schon ein
Wert an sich!

und es zeigt, dass der Versuch von CDU und CSU, in diesen unsicheren Zeiten, die mit Krisen gefüllt sind, für Unruhe zu sorgen und einen Bruch in der Regierung oder Neuwahlen herbeizuführen, gescheitert ist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der
SPD)

Wir sorgen im Bund und im Land für Verlässlichkeit.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Es ist gut, dass eine Einigung erzielt worden ist - aus unserer Sicht eine gute Einigung.

(Anhaltende Unruhe)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Frau Kollegin, warten Sie ganz kurz, bis etwas Ruhe einkehrt!

Sie haben die Möglichkeit, eine Zwischenfrage zu stellen. Ich habe auch die Wortmeldung zu einer Kurzintervention wahrgenommen, aber die kommt nach dem Redebeitrag. Aber man kann eine Kurzintervention nur dann machen, wenn man auch zuhört. Ich bitte also, zuzuhören.

Fahren Sie fort!

Sina Marie Beckmann (GRÜNE):

Denn wichtig für uns Grüne ist: Kürzungen im Sozialbereich wird es nicht geben. Die Kindergrundsicherung bleibt wie vorgesehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der
SPD)

Die Diskussionen in den letzten Wochen haben aber auch gezeigt: Wir brauchen eine Neujustierung der Schuldenbremse.

(Zurufe von der CDU: Aha!)

Wir haben zu viele Zukunftsinvestitionen zu tätigen und müssen einen Abgleich mit der Wirklichkeit vornehmen. Dabei zählt doch eines: Positiv in die Zukunft schauen und investieren, aber nicht kaputtsparen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der
SPD)

Eine weitere wichtige Botschaft geht an die Unternehmen in unserem Land: Sie bekommen steuerliche Entlastungen aus dem Wachstumschancengesetz und auch nötige Hilfen für die Transformation. Denn - auch das ist uns Grünen wichtig - die wesentlichen Säulen des Klima- und Transformationsfonds bleiben erhalten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

160 Milliarden Euro sind weiterhin bis 2027 im Topf und ein zentrales Instrument für den klimafreundlichen Umbau - Geld, das gut investiert ist, vor allen Dingen auch in Niedersachsen, für den Aufbau der Wasserstoffwirtschaft, für die Dekarbonisierung der Industrie und auch für die Förderung der Wärmewende.

Uns ist auch wichtig: Wir unterstützen weiterhin die Ukraine mit Waffenlieferungen, Finanzhilfen und Geldern zur Unterstützung ukrainischer Geflüchteter in Deutschland.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Alles in allem sind das sehr gute Beschlüsse. Danke an den Ministerpräsidenten Stephan Weil und an Finanzminister Gerald Heere für ihre Einsätze in Berlin! Es ist ein guter Tag für die Menschen und die Unternehmen im Land. Wir stehen als Grüne zu unserer Verantwortung im Bund, in der Ampel und im Land - hier gemeinsam mit der SPD. Wir sind verlässlich und handlungsfähig, meine Damen und Herren!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Beckmann. - Auf Ihren Wortbeitrag folgt eine Kurzintervention nach § 77 unserer Geschäftsordnung des Abgeordneten Ulf Thiele, CDU-Fraktion. Bitte, Herr Kollege Thiele!

(Beifall bei der CDU)

Ulf Thiele (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Frau Beckmann und auch Herr Raulfs, Sie feiern sich hier gerade für eine angebliche Lösung ab, die wir noch gar nicht wirklich kennen können - für ein Riesenproblem, das Sie mit einem fulminanten Verfassungsbruch dieser Republik über Wochen hinweg zugemutet haben! Das ist doch wohl ein Unding. Das ist doch kein Grund zum Abfeiern!

(Beifall bei der CDU)

„Die Ampelkoalition ist stabil“ - das Einzige, was wir heute gesehen haben, ist - das ist allerdings, muss ich zugeben, ein Fortschritt -: CDU und CSU haben klare Ansagen gemacht, dass es zu einer weiteren Klage kommen kann, wenn das passiert, was Sie, Frau Beckmann, gerade angedeutet haben, nämlich die Schuldenbremse auch in diesem Haushalt zu schleifen. Davon haben Sie nach allem, was wir wissen, zumindest vorläufig abgesehen. Insofern ist es ein Erfolg unserer CDU/CSU-Bundestagsfraktion, dass Sie nicht ein weiteres Mal der Versuchung unterlegen sind, mit Ansage die Verfassung zu brechen.

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Wer feiert denn hier was ab? - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Noch einmal zu Protokoll, Frau Beckmann - das mit der Schuldenbremse ist ja wie eine Monstranz -;

(Wiard Siebels [SPD]: Bei Ihnen! Das ist richtig!)

ich will es Ihnen nur noch einmal gesagt haben: Der Bund hat im nächsten Jahr Zinsausgaben in Höhe von 40 Milliarden Euro. Wenn die Schulden der Vergangenheit da nicht auf dem Tisch liegen würden, dann wäre dieses Problem gar nicht entstanden.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Wessen Schulden sind das denn?)

Da wollen Sie immer noch neue Schulden drauf tun und das Problem noch größer machen. Das ist der größte Fehler, den SPD und Grüne überhaupt in der Finanzpolitik machen können.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Die Abgeordnete Frau Beckmann sieht von einer Erwiderung ab.

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Besprechung abgeschlossen.

Wir kommen jetzt zu:

Tagesordnungspunkt 40:

8. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 19/3021 - Änderungsantrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/3092 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/3098

Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 8. Übersicht über Eingaben in der Drucksache 19/3021 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen.

Wer zu diesen Eingaben der Ausschussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Damit wurde den Empfehlungen einstimmig gefolgt.

Ich rufe nun die Eingabe 240/11/19 zum Thema „Forderung zum Erhalt der Förderschulen Lernen“, lfd. Nr. 9 der Eingabenübersicht, auf, zu der die erwähnten Änderungsanträge vorliegen.

Wir steigen in die Beratung ein. Zu Wort gemeldet hat sich für die CDU-Fraktion Frau Abgeordnete Veronika Bode. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Veronika Bode (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im April dieses Jahres ging hier beim Landtag die Eingabe mit dem Titel „Forderung zum Erhalt der Förderschulen Lernen“ ein. Die Petentin formuliert recht simpel ihr Anliegen: Wir fordern, dass die Förderschulen Lernen in Niedersachsen weiterhin, über das Jahr 2028 hinaus bestehen bleiben sollen. Zudem fordern wir, dass die Förderschule Lernen zum Schuljahr 2023/2024 weiterhin Schülerinnen und Schüler in die 5. Klasse aufnehmen kann.

Letzteres dürfte sich etwas erledigt haben, da das Schuljahr bereits weit fortgeschritten ist. Aber hinter der Forderung, die Förderschulen Lernen auch über das Jahr 2028 hinaus zu erhalten, können wir uns als CDU-Fraktion uneingeschränkt versammeln. Daher beantragen wir, die vorgenannte Eingabe der Landesregierung zur Berücksichtigung zu überweisen.

(Beifall bei der CDU)

Ich will Ihnen erläutern, warum. Denn es hat sich leider bereits schon innerhalb kurzer Zeit nach der Entscheidung bewahrheitet, wovor wir in der Debatte um die Abschaffung der Förderschulen Lernen so eindringlich gewarnt hatten.

Kurz vor den Sommerferien hatten wir hier im Hause eine bemerkenswerte Situation, die mich noch heute erschauern lässt. In einer Besuchergruppe eines Gymnasiums berichtete eine Jugendliche von ihrer Schwester, bei der ein sonderpädagogischer Unterstützungsbedarf festgestellt worden war und die nun in die 5. Klasse eingeschult werden sollte.

Aufgrund der Entscheidung der rot-grünen Landesregierung wurde die Schwester nicht an der renommierten Förderschule Lernen an ihrem Ort aufgenommen. Das Mädchen berichtete, dass sich auch die örtliche IGS nicht in der Lage sah, dem pädagogischen Bedarf der Schülerin gerecht zu werden. So wurde das Kind hin- und hergeschickt, und die ganze Familie litt unter dieser Ungewissheit.

Das Mädchen fragte im Rahmen der Diskussion mit der Besuchergruppe die anwesenden Abgeordneten von SPD und Grünen, was denn nun mit der Schwester werden solle. Das Dramatische dabei:

Die beiden Kollegen hatten auf diese Frage nicht einmal eine Antwort. Sie drucksten herum und boten an, diesen Einzelfall gesondert im Anschluss regeln zu wollen. Aber damit wäre ja das generelle Problem nicht gelöst.

Zu meiner persönlichen Überraschung wollte sich auch die Besuchergruppe damit nicht abspesen lassen. So trat die Schülergruppe in eine engagierte Diskussion mit den anwesenden Politikern von Rot-Grün ein, im Grunde mit den gleichen Argumenten, die Kollege Fühner hier an diesem Pult gebetsmühlenartig vorgetragen hat.

Die Schülerin hat übrigens die Diskussion mit der Besuchergruppe enttäuscht und weinend verlassen. Daran wird ersichtlich, welche auch emotionalen Konsequenzen die schwere Fehlentscheidung der regierungstragenden Fraktionen hat. Das macht mich wirklich wütend; denn dieses Szenario war vorzusehen.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich habe mich erkundigt, wie denn nun die Erfahrungen nach dem Wegfall der 5. Klassen sind. Wo sind die Kinder angekommen, und wie kommen sie zurecht? Hierzu zitiere ich eine Schulleiterin, die sich zum einen bedankte, dass es von der CDU sind, die immer wieder nachfragen und nachhalten, wie es denn nun den Kindern und den Familien mit dieser Entscheidung geht. Zum anderen sagte sie, nahezu wöchentlich kämen verzweifelte Anrufe der Eltern, welche Möglichkeiten es denn wohl für die Familien gebe.

Wo sind nun die Schüler mit sonderpädagogischem Unterstützungsbedarf des 5. Schuljahrgangs geblieben? Natürlich an IGSen, Realschulen, Hauptschulen, Oberschulen. Anfragen gebe es vereinzelt sogar an Gymnasien. Und ein deutlicher Anstieg ist seit dem Wegfall der Förderschule Lernen auch an den Förderschulen für Kinder mit geistiger Entwicklung festzustellen. Ob diese Kinder hier richtig aufgehoben sind, darf kritisch hinterfragt werden.

Es gibt viel zu wenig Förderschullehrer, und die rot-grüne Bildungspolitik lässt auch jegliche Anreize wegfallen. Die Lehrer haben keine eigenen Klassen mehr. Künftig werden alle Lehrer A 13 bekommen, was ich ausdrücklich nicht kritisieren will. Aber Förderschullehrer waren schon immer in dieser Besoldungsgruppe, und hier ist kein Aufwuchs vorgesehen.

Bei uns im Braunschweiger Land, am Rande eines anderen Bundeslandes, nämlich Sachsen-Anhalt, führt das zu besonderen Schwierigkeiten, da alle diese Anreize im Nachbarland gegeben sind und uns die Förderschullehrer somit verlorengehen.

Meine Damen und Herren, die aufnehmenden Schulen beklagen nun auch ein Raumproblem: Es wird Raum für die zusätzlichen Schüler benötigt, aber eben auch Raum aufgrund der Diversität. Ist es überhaupt noch Inklusion, wenn Schüler in gesonderten Räumen betreut werden müssen?

Wir haben auf diese Konsequenzen im Vorfeld sehr deutlich hingewiesen, da unsere Schullandschaft in keiner Weise in der Lage ist, den Schülern mit sonderpädagogischem Bedarf gerecht zu werden, schon gar nicht bei der aktuellen dramatischen Unterrichtsversorgung.

Das Traurige ist, meine Damen und Herren, dass Ihre ideologische Abschaffung der Förderschule Lernen, wie befürchtet, auf dem Rücken der Kinder und der Familien ausgetragen wird.

(Beifall bei der CDU und von Harm Rykena [AfD])

Sie sollten daher die dramatische Fehlentscheidung der Abschaffung der Förderschule Lernen so schnell wie möglich rückgängig machen.

Wir beantragen, das Votum im Sinne der Petentin zu ändern und die Eingabe der Landesregierung zur Berücksichtigung zu überweisen.

Danke schön.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Ebenfalls zu dieser Petition liegt eine Wortmeldung aus der SPD-Fraktion vor. Frau Abgeordnete Annette Schütze, bitte!

(Beifall bei der SPD)

Annette Schütze (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich spreche ebenfalls zu der Petition „Forderung zum Erhalt der Förderschule Lernen“. Ginge es nicht um ein so wichtiges sozialpolitisches Thema, nämlich um die Inklusion, würde ich sagen: Und ewig grüßt das Murmeltier.

Liebe CDU, Sie nutzen hier wiederholt Petitionen, um das Thema immer wieder aufzugreifen, und verkennen die Realitäten.

(Carina Hermann [CDU]: Die Sie nicht entscheiden! - Weitere Zurufe von der CDU)

Was ist die Realität? - Seit der Unterzeichnung der UN-Konvention über die Rechte von Menschen mit Behinderungen und der Ratifizierung als Bundesgesetz im Jahr 2009 ist in der Bundesrepublik Deutschland nicht mehr der exklusive, ausgrenzende Unterricht, sondern der gemeinsame, inklusive Unterricht von Schülerinnen und Schülern mit und ohne Behinderung der Regelfall, und das ist auch gut so.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Denn das Ziel der Behindertenrechtskonvention ist es,

„den vollen und gleichberechtigten Genuss aller Menschenrechte und Grundfreiheiten durch alle Menschen mit Behinderungen zu fördern, zu schützen und zu gewährleisten und die Achtung der ihnen innewohnenden Würde zu fördern.“

Sehr geehrte Damen und Herren, mit dem Gesetz zur Einführung der inklusiven Schule vom 23. März 2012 ist in Niedersachsen der schulische Teil des Übereinkommens der Vereinten Nationen in niedersächsisches Schulrecht umgesetzt worden.

Wir müssen und wollen den Zugang zu einem integrativen, hochwertigen und unentgeltlichen Unterricht an Grundschulen und weiterführenden Schulen sicherstellen. Der Begriff „Inklusion“ steht für den Wechsel vom staatlichen Fürsorgeprinzip hin zum Recht auf umfassende und uneingeschränkte Teilhabe jedes einzelnen Menschen am gesellschaftlichen Leben.

(Veronika Bode [CDU]: Da hat ja keiner was dagegen!)

Sehr geehrte Damen und Herren, das vollständige Auslaufen der Förderschulen im Förderschwerpunkt Lernen wurde bereits durch die Änderung des Niedersächsischen Schulgesetzes von 2018 um fünf Jahre verschoben. Für diesen Prozess sind seit 2013 somit insgesamt 15 Jahre eingeplant. Das sollte nun wirklich ausreichen.

Sehr geehrte CDU, erkennen Sie endlich die Realitäten an, und unterstützen Sie in Niedersachsen den Weg hin zur Inklusion!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Dr. Marco Mohrmann [CDU]:

Von Realitäten haben wir gerade von Frau Bode gehört!)

Sehr geehrte Damen und Herren, individuelle Förderung und zieldifferente Beschulung sind längst Bestandteil des Unterrichts an allgemeinbildenden Schulen. Sonderpädagogische Unterstützung erfolgt somit in jeder Unterrichtsstunde. An den Schulen wird für jede Schülerin und jeden Schüler ein Plan zur individuellen Lernentwicklung und für Schülerinnen und Schüler mit einem Bedarf an sonderpädagogischer Unterstützung ein individueller Förderplan erstellt. In den allgemeinbildenden Schulen wurden seit der Einführung der Inklusion in ganz Niedersachsen landesseitig die erforderlichen Rahmenbedingungen geschaffen und in den Regionen vielfältige schulische Angebote und Konzeptionen entwickelt, die eine erfolgreiche Schulbiografie der Schülerinnen und Schüler mit Bedarf an sonderpädagogischer Unterstützung im Förderschwerpunkt Lernen an allgemeinbildenden Schulen ermöglichen und unterstützen. Es gibt also überhaupt keinen Grund, die Förderschulen Lernen weiter aufrechtzuerhalten.

Wir votieren daher auf „Sach- und Rechtslage“, wollen das Kultusministerium zu keinem anderen Handeln auffordern und hoffen, dass wir das Murmeltier Förderschule Lernen hier so schnell nicht wiedersehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Ebenfalls zu dieser Petition hat sich der Abgeordnete Harm Rykena für die AfD-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor ziemlich genau einem Jahr führten wir hier eine der ersten Debatten der neuen Legislaturperiode um den Erhalt der Förderschule Lernen. Schon damals machte die Regierungskoalition klar, dass ihr die Wünsche und vor allem die Sorgen der betroffenen Schüler mit besonderem Förderbedarf im Bereich Lernen sowie die von deren Eltern herzlich egal waren.

Sie zogen sich auf bereits gefasste Beschlüsse zurück - das haben wir eben wieder gehört -, ungeachtet der Proteste aus den Kommunen, die um den

Erhalt ihrer noch vorhandenen Förderschulen kämpfen wollten. Die rot-grüne Koalition erklärte die Diskussion darüber schlicht für beendet. Diese Petition zeigt, dass dies nicht so ist.

Es gibt nach wie vor eine große Anzahl von Menschen, die dringend darauf hoffen, dass das letzte Wort in Sachen Förderschule Lernen noch nicht gesprochen ist. Nach wie vor besteht ein großer Bedarf an dieser Schulform, die übrigens hervorragend funktioniert.

Viele Eltern würden ihre Kinder gerne dort anmelden; auch das haben wir eben wieder gehört. Auch viele Lehrer sehen die Förderschule Lernen nach wie vor als die bessere Wahl für bestimmte Schüler an, die im inklusiven Unterricht schlicht untergehen. Dieser funktioniert in der Praxis nämlich nicht annähernd so gut, wie die Landesregierung es gerne kommuniziert.

Zudem gibt es grundsätzliche Zweifel bezüglich der Haltung der Landesregierung. In ihrer Erwiderung auf die vorliegende Petition schreibt die Landesregierung:

„Der Begriff ‚Inklusion‘ steht für den Wechsel vom staatlichen Fürsorgeprinzip hin zum Recht auf umfassende und uneingeschränkte Teilhabe eines jeden einzelnen Menschen am gesellschaftlichen Leben.“

Inwieweit nun der Besuch einer im besonderen Maße auf die Bedürfnisse des zu fördernden Kindes zugeschnittenen Schule dieser Teilhabe am gesellschaftlichen Leben entgegenstehen soll, das erklärt sie nicht.

Und weiter hinten in der Begründung findet sich dann folgender Satz: „Alle anderen Formen der Förderschule bleiben erhalten.“ Das aber bedeutet nichts anders, als dass Sie es mit der UN-Behindertenrechtskonvention auch nicht so genau nehmen und sich beinahe willkürlich eine bestimmte Förderschulform herausgesucht haben, um diese mit Verweis auf die Konvention abzuschaffen.

Dass man die UN-Behindertenrechtskonvention auch anders interpretieren kann, zeigt das Beispiel Bayern. Dort sieht man die Förderschule Lernen lediglich als eine weitere Regelschule neben Gymnasium, Realschule, Mittelschule oder Grundschule, wodurch ihr Fortbestand vom Grundsatz her erst einmal nicht gefährdet ist.

Ich fasse zusammen: Der Bedarf für den Fortbestand der Förderschule Lernen im Land ist nach wie vor gegeben. Die vorliegende Petition ist Ausdruck

ebendieses dringenden Bedarfs im Land. Die Diskussion um den Erhalt der Förderschule Lernen ist noch lange nicht beendet.

Aus diesem Grunde plädieren wir erst einmal für „Material“.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank.

Uns liegen keine weiteren Wortmeldungen zu der Petition vor.

Wir stimmen nun über die Eingabe ab. Wie bereits erwähnt, liegen Änderungsanträge der Fraktion der AfD und der Fraktion der CDU vor.

Der Änderungsantrag der Fraktion der CDU lautet auf „Berücksichtigung“. Wir kommen zur Abstimmung. Wer für „Berücksichtigung“ stimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - „Berücksichtigung“ seitens der CDU- und der AfD-Fraktion. Gegenstimmen? - Gegenstimmen von der Grünen- und der SPD-Fraktion. Ich frage der Form halber noch die Enthaltungen ab. - Sehe ich nicht. Damit wurde der Änderungsantrag der CDU mehrheitlich abgelehnt.

Jetzt kommen wir zum Änderungsantrag der Fraktion der AfD, der da lautet: „Material“. Wer entsprechend dem Änderungsantrag der AfD für „Material“ stimmen möchte, den bitte ich um Handzeichen. - Zustimmung seitens der AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? - Gegenstimmen von SPD, CDU und Grünen-Fraktion. Auch dieser Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die da lautet: „Sach- und Rechtslage“. Wer so abstimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Für „Sach- und Rechtslage“ stimmen SPD und Grüne. Ich frage die Gegenstimmen ab. - Gegenstimmen von CDU und AfD. Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Damit wurde der Beschlussempfehlung mehrheitlich gefolgt.

Damit verlassen wir den Tagesordnungspunkt 40.

Wir kommen jetzt zu den Tagesordnungspunkten 41 bis 45 und fahren mit der Debatte über ausgewählte Haushaltsschwerpunkte fort. Soweit Gesetzentwürfe oder Entschließungsanträge inhaltlich in die Beratung einzelner Einzelpläne einbezogen werden sollen, werde ich in den entsprechenden Fällen darauf hinweisen.

Die Redezeitkontingente entnehmen Sie bitte wie gewohnt der Ihnen vorliegenden Tagesordnung mit aktualisierten Redezeiten. Um die Debatte zu strukturieren, bitte ich Sie, sich schriftlich zu Wort zu melden und dabei anzugeben, zu welchem Schwerpunkt Sie sprechen möchten.

Ich rufe jetzt auf:

Tagesordnungspunkt 41:

Haushaltsberatungen 2024 - Haushaltsschwerpunkt Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung

Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Abgeordneter Christoph Eilers zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Christoph Eilers (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gestern bei der allgemeinen Aussprache zum Haushalt haben Sie, Herr Tonne, betont, dass man mehr Europa möchte - eine Feststellung, die uns eint. Gerade aktuell stehen wir vor weltweiten Herausforderungen, die ein größeres europäisches Miteinander erfordern.

Mir geht es hier nicht nur um die Bedrohung von außen und die Unterstützung der Ukraine in ihrem Kampf gegen den russischen Aggressor, uns geht es auch um die wirtschaftliche Entwicklung in den einzelnen Ländern. Nur eine starke Wirtschaft im europäischen Raum schafft die Bedingungen - sprich: finanziellen Spielräume - für soziale Leistungen, Verteidigung und Klimaschutz. Im Machtspiel der großen Staaten können wir nur geeint als Europäer mithalten.

Niedersachsen, unser Bundesland, ist mit mittelgroßen EU-Staaten vergleichbar. Vergleicht man Fläche, Bevölkerungszahl und Wirtschaftsleistung, so kann man Niedersachsen sicherlich an der 16. Stelle unter den EU-Mitgliedstaaten positionieren. Wir sind hier ähnlich wie Österreich und Dänemark aufgestellt.

Dieser Einordnung sollten wir uns bewusst sein. Mit unserer vielfältigen Wirtschaft, unseren stark exportorientierten Industrien und als Agrarland Nummer eins hat Niedersachsen klare Interessen in der Europäischen Union. Der Agrarsektor und die Ernährungswirtschaft haben eine übergeordnete Bedeutung.

Meine Heimat, das Oldenburger Münsterland, ist das Silicon Valley der Agrarindustrie.

(Karin Logemann [SPD] lacht)

- Das ist gut. Mich freut, dass das hier zu Reaktionen führt, während man sonst ja doch nur auf seinen Bildschirm schaut.

(Heiterkeit bei der CDU)

Der Agrarsektor und die Ernährungswirtschaft sind bedeutend für uns. Die niedersächsische Wirtschaft, darunter die Automobil- und Automobilzuliefererindustrie, sowie energieintensive Industrien spielen eine entscheidende Rolle in der überregionalen Beschäftigung. Die Häfen an der Küste und die Beteiligung an internationalen Forschungsprojekten der EU unterstreichen die vielfältigen Interessen und die Relevanz Niedersachsens auf europäischer Ebene.

Wir sind nicht nur Windenergieland Nummer eins, sondern haben auch die Hersteller von Windkraftanlagen bei uns beheimatet. Eine angestrebte europäische Energieunion ist von besonderer Bedeutung und bietet Niedersachsen große Zukunftschancen. Wir brauchen für die Windkraft die europäischen Märkte und die europäische Zusammenarbeit.

All dies wird auch immer wieder von Rot-Grün herausgestellt. Aber wo bleiben die niedersächsischen Initiativen?

(Uwe Schünemann [CDU]: Null!)

Es ist von entscheidender Bedeutung, dass die Landesregierung aktiv an politischen Weichenstellungen und Gesetzgebungsverfahren auf europäischer Ebene teilnimmt. An dieser Stelle, Herr Tonne, liegt der Unterschied zwischen Ihrer und unserer Vorstellung von aktiver und gestaltender Europapolitik.

(Beifall bei der CDU)

Wir wollen, dass Europa Chefsache ist. Wir wollen richtigerweise das Ministerium abschaffen und den europäischen Part in die Staatskanzlei verlagern und der Europapolitik den richtigen Stellenwert geben.

Es ist schön, Herr Tonne, dass Sie gestern auch für Ihre Koalition das Mehr an Europa proklamiert haben. Aber schauen wir auf die Wirklichkeit im Haushalt!

Der Etat von Frau Ministerin Osigus beträgt gerade einmal 0,1 % der Gesamtbudgets.

(Uwe Schünemann [CDU]: Hört! Hört!)

Gestern wurde erwähnt, dass Umwelt und Klima 1,5 % des Gesamtbudgets ausmachen. Das sind ja Summen, die sind unvorstellbar. Und dann soll der Etat im Haushalt 2024 auch noch einmal um etwa 10 % gekürzt werden.

(Uwe Schünemann [CDU]: Unglaublich!)

Diese Zahlen machen die Bedeutung, die Sie diesem Ministerium tatsächlich zugestehen, sehr viel deutlicher

(Beifall bei der CDU)

als all die leidenschaftlichen Beteuerungen, die wir hier von Ihnen zu hören bekommen. Der Etat von Ministerin Osigus ist kleiner als das Budget einzelner Abteilungen in anderen Fachministerien.

Im nächsten Jahr steht die Europawahl an. Es wäre gut, wenn wir in Niedersachsen die Wichtigkeit dieser Wahl hervorheben. Die Europawahl wird ein Test für die europäische Demokratie sein. Wir müssen es schaffen, Vertrauen aufzubauen und die Wahlbeteiligung zu erhöhen. Unsere politische Stimme muss gehört werden, um niedersächsische Prioritäten auch auf die Agenda setzen zu lassen.

In der gestrigen Haushaltsdebatte haben Sie, Herr Tonne, das Programm „Zukunftsräume Niedersachsen“ gelobt und explizit hervorgehoben.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Ja, das stimmt!)

Sie haben seine Wichtigkeit herausgestellt und betont, wie wunderbar es bei den Kommunen in Niedersachsen ankommt. Umso erstaunlicher ist es, dass die Landesregierung dieses Programm dann um 4,5 Millionen Euro kürzt,

(Marcel Scharrelmann [CDU]: Ach!)

wobei die Fraktionen von SPD und Grünen diese Kürzung um gerade mal gut die Hälfte wieder rückgängig machen.

Alles in allem heißt das: weniger Geld für das angeblich so wichtige Ministerium. Und schlimmer noch: weniger Geld für unsere Kommunen.

(Beifall bei der CDU - Marcel Scharrelmann [CDU]: Unglaublich!)

Im Koalitionsvertrag steht:

„Die Stärkung der Ortszentren gerade auch in den ländlichen Räumen, wird weiterhin ein zentrales Thema der regionalen Entwicklung in den nächsten Jahren bleiben. Deshalb wollen wir eine Erhöhung der Mittel für die erfolgreichen Programme Zukunftsräume und Resiliente Innenstädte prüfen.“

Gerade vor diesem Hintergrund ist es verwunderlich, dass die Prüfung anscheinend mit dem Ergebnis geendet hat, die Mittel zu reduzieren. Sicher nicht, weil die Kommunen sie nicht brauchen. Vielleicht aber, weil man Ihnen, Frau Ministerin Osigus, nicht mehr geben wollte und Sie sich nicht dafür interessiert haben.

Nachdem sich die Ministerin auf die Möglichkeit hat zusammenstreichen lassen, Förderbescheide zu übergeben, fragen wir uns tatsächlich: Was machen Sie eigentlich im nächsten Jahr mit der gewonnenen Zeit? Reisen Sie vielleicht nach Brüssel?

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU - Carina Hermann [CDU]: Erinnern Sie sich dann auch daran und an den Stau? - Gegenruf von Uwe Schünemann [CDU]: Na ja, den Stau kann man auch nach einiger Zeit verdrängen!)

Bisher praktiziert Frau Ministerin Osigus jedenfalls eine besondere Form von Homeoffice.

(Heiterkeit bei der CDU)

Während ihre Vorgängerin uns alle fortwährend mit Fotos aus Brüssel beglückt hat, scheint Frau Osigus lieber in Hannover zu bleiben. Da enttäuscht es schon sehr, wenn man als Fragesteller erst eine Woche nach der Frage im Plenum verschiedene Daten zu Besuchen in Brüssel genannt bekommt, die auch für die Ministerin etwas ganz Besonderes gewesen sein müssen und in Summe gerade einmal auf drei Reisen nach Brüssel schließen lassen.

(Uwe Schünemann [CDU]: Was, nur drei? - Wiard Siebels [SPD]: Wie hast du denn die ganze Woche bis dahin durchgehalten?)

- Ja, das waren schon schlaflose Nächte,

(Wiard Siebels [SPD]: Den Eindruck habe ich auch langsam!)

- weil ich Angst hatte, dass sie keine Zahl nennt.

(Carina Hermann [CDU]: Daran kann sie sich nicht mehr erinnern, an drei Reisen!)

An diese Zahl müsste man sich erinnern können. Eine dieser Reise wird wahrscheinlich zum Teil mit dem Besuch des traditionellen Grünkohlessens in der niedersächsischen Landesvertretung begründet.

(Carina Hermann [CDU]: Das ist natürlich ein ganz wichtiger Anlass!)

Sehr geehrte Frau Ministerin Osigus, drei Reisen in einem Jahr sind zu wenig!

(Beifall bei der CDU)

Sie betonen doch regelmäßig die Wichtigkeit des Netzwerks. Ihre Vorgängerin hat in Ausführung ihres Amtes auch den Ausschuss der Regionen wahrgenommen. Aber auch diesen Part haben Sie delegiert und schicken zumindest den Staatssekretär.

Die Europaministerin bleibt also lieber zu Hause. Nicht schön, aber zu verschmerzen, wenn sie sich dort für unser Land ins Zeug legt. Am 8. November hat die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* allerdings eine Zwischenbilanz der Ressorts veröffentlicht und darauf hingewiesen, dass von den knapp 700 Vorhaben der Ministerien gerade einmal 22 Vorhaben, etwa 3 %, auf das MB entfallen, Frau Osigus,

(Carina Hermann [CDU]: Ei, ei, ei! - Uwe Schünemann [CDU]: Immerhin schon mehr als der Anteil am Haushalt!)

und kein einziges davon umgesetzt wurde. Hut ab! Aber immerhin hat die Chuzpe, mit der Sie trotz der Kürzungen in Ihrem Einzelplan und Ihrer offenkundigen Untätigkeit zusätzliches Personal im Ministerium gefordert und tatsächlich bekommen haben, gewirkt. Das haben Sie bekommen - für uns unvorstellbar.

(Beifall bei der CDU)

Das Ministerium beschäftigt sich weiterhin, zumindest auf dem Papier, auch mit Bundesangelegenheiten. Sie, Frau Ministerin, sind Bevollmächtigte des Landes im Ständigen Beirat des Bundesrates. Auf unsere Nachfrage in der letzten Ausschusssitzung wurde uns zu der Sitzung des Ständigen Beirates vom 23. März zunächst mitgeteilt, über welche wichtigen Punkte - auch für Niedersachsen - Sie dort gesprochen haben. Einige Minuten später hieß

es dann allerdings, Sie hätten doch nicht an dieser Sitzung teilgenommen, sondern in einem Stau gestanden. Ich habe es ja angefragt, ich würde jetzt auch gerne wissen, welche Strecke Sie denn gefahren sind.

(Heiterkeit bei der CDU)

Überschaubares Arbeitspensum - - -

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Abgeordneter Eilers, es ist zwar sehr ruhig mit den ganzen Reisebeschreibungen und Besuchen. Ich würde aber gerne darauf hinweisen, dass wir uns in den Haushaltsberatungen befinden. - Bitte!

Christoph Eilers (CDU):

Darüber rede ich ja!

(Uwe Schünemann [CDU]: Na und? - Carina Hermann [CDU]: Das gehört zum Haushalt!)

Ich glaube, ich bin da mitten im Thema.

(Uwe Schünemann [CDU]: Was ist das denn für ein Hinweis, Frau Präsidentin? Das kann ja wohl nicht wahr sein! Da müssen wir noch einmal eine Ältestenratssitzung machen! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Könnt ihr vielleicht mal aufhören, alle dazwischenzureden? Das ist ja unangenehm! - Christian Calderone [CDU]: Unfassbar! - Uwe Schünemann [CDU]: Nehmen Sie es zurück, und alles ist okay! - Weitere Zurufe von der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Unser Kollege Abgeordneter Eilers hat jetzt das Wort. Sie können fortfahren!

(Uwe Schünemann [CDU]: Ja, das glaube ich aber auch! - Christian Calderone [CDU]: Sie reden die ganze Zeit! Wir haben ihn nicht unterbrochen!)

Christoph Eilers (CDU):

Überschaubares Arbeitspensum, traurige Zwischenbilanz, kaum eigene Mittel im Haushalt und große Erinnerungslücken - all das wirft natürlich schon Fragen auf, ob Sie und Ihr Haus die Interessen unseres Landes an irgendeiner Stelle angemessen vertreten.

(Beifall bei der CDU)

Jetzt kommen wir abschließend zu dem einzigen verbleibenden wichtigen Bestandteil des Ministeriums: den Ämtern für regionale Landesentwicklung. Die vier Ämter für regionale Landesentwicklung leisten in ihren Regionen eine wichtige und anerkannte Arbeit.

(Beifall bei der CDU)

- Ja.

Den Leistungen und Mitarbeitern gebührt an dieser Stelle ein Dank für ihren Einsatz. Sie kommen aus der Region, sie kennen die Region, und sie kennen die Menschen vor Ort. Die wichtige Arbeit der Ämter setzt Impulse und orientiert sich an den Herausforderungen und Notwendigkeiten vor Ort.

Wenn immer wieder wahrheitswidrig suggeriert wird, dass wir als CDU mit der Abschaffung des Ministeriums für Bundes- und Europaangelegenheiten auch die Abschaffung der Ämter für regionale Landesentwicklung fordern, ist dies schlicht falsch.

(Beifall bei der CDU)

Wir können aber auch sechs Jahre nach Errichtung des Ministeriums nicht erkennen, welchen Sinn die konstruierte Zuständigkeit eines Ministeriums haben könnte, dem es ansonsten an Aufgaben gefehlt hätte.

Eine originäre Zuständigkeit und mögliche Synergien sehen wir bei einer Anbindung an das Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz. Niedersachsen ist ländlicher Raum. Fast 60 % der Bürgerinnen und Bürger unseres Landes leben im ländlichen Raum, und sie leben gerne dort. Für sie müssen wir den ländlichen Raum attraktiv halten und gestalten.

Deswegen gilt es, die Unterstützung für die Ämter auszubauen, aber auch parallel unseren Kommunen, den Städten und Gemeinden, mehr zuzutrauen und mehr Handlungsspielräume zu geben. Auf manches Förderprogramm kann verzichtet werden, und man sollte stattdessen den Kommunen einen frei verfügbaren Etat zur Verfügung stellen. Die Kontrolle über den Einsatz der zur Verfügung gestellten Mittel darf sich nur an der Zielerreichung orientieren.

(Beifall bei der CDU)

Unsere Forderung einer Fusion und Zusammenlegung bei Förderprogrammen - die von der NBank bestätigt wurde! - wird auch in diesem Haushalt nicht aufgegriffen.

Es ist gängige Praxis, die Politik der Regierung aus der Opposition heraus ambitionslos zu nennen. Damit würden wir dieser Ministerin, diesem Ministerium und diesem Haushalt aber nicht gerecht. Frau Osigus scheint sich für keine ihrer Zuständigkeiten zu interessieren. Jedenfalls setzt sie sich für keine ihrer Zuständigkeiten bemerkbar sein.

(Beifall bei der CDU)

Frau Ministerin, ich muss es leider sagen: So hingebungs- und emotionslos, wie Sie im Ausschuss den Entwurf Ihres Einzelplans verlesen haben, so traurig sind auch die Zahlen.

(Beifall bei der CDU)

Rot-Grün macht mit diesem Entwurf nicht mal mehr Schaufensterpolitik; denn in diesem Schaufenster steht nichts drin. Wie oft haben wir in den letzten Tagen von großen Würfeln gehört, die der Koalition mit diesem Haushalt gelungen sein sollten. Wie oft haben wir gehört, dass Regierung und Fraktionen stolz auf diesen Haushalt sind und sein können. Woran Sie alle sich im Einzelplan 16 berauschen wollen, wird uns allerdings auch in diesem Plenum ein Rätsel bleiben.

(Beifall bei der CDU)

Der Haushaltsplan für den Bereich Bund, Europa und regionale Landesentwicklung zeigt von allen Ressorts am besten, dass den großen Worten von Rot-Grün leider keine Taten folgen. Der Haushalt bekräftigt uns in der Forderung nach einer Auflösung des Ministeriums.

So, liebe Kolleginnen und Kollegen, kann und darf es nicht weitergehen. Gestaltende Europapolitik und echte Landesentwicklung sind machbar - aber nicht mit Ihnen, nicht mit diesem Ministerium und ganz bestimmt nicht so.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Abgeordneter Schünemann hat sich **zur Geschäftsordnung** gemeldet. Bitte!

Uwe Schünemann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin seit fast 30 Jahren hier im Parlament und habe es bisher noch nicht erlebt, dass ein Abgeordneter, der in der Haushaltsdebatte die Bedeutung des Etats eines Ministeriums darstellt und die

Rolle der Ministerin thematisiert, von der Präsidentin unterbrochen wird und dass seine Äußerungen von dort oben bewertet werden.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD - André Bock [CDU]: Skandal!)

Das darf hier nicht Schule machen. Deshalb habe ich mich zur Geschäftsordnung gemeldet:

(André Bock [CDU]: Sehr richtig!)

damit wir hier deutlich machen, dass das nicht der Stil in diesem Parlament sein kann. Wenn Sie das zurücknehmen, ist die Sache erledigt. Wenn nicht, muss das im Präsidium erörtert werden.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Kollege Eilers, Herr Abgeordneter Eilers, ich nehme das zurück und entschuldige mich. Es war wirklich keine böse Absicht. Wir beide kennen uns. Ich habe einfach auf Ausführungen zum Haushalt gewartet. - Wir klären das.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN - Zuruf: Da ist ein Glühwein fällig!)

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Abgeordnete Glosemeyer das Wort. - Entschuldigung, ich war auf Herrn Eilers fixiert, Herr Wichmann. Bitte! Auch Sie zur Geschäftsordnung.

Klaus Wichmann (AfD):

Frau Präsidentin, vielen Dank. Sie hätten sich damit nur um ein Lob gebracht.

So berechtigt der Antrag von Herrn Schünemann gerade war - und ich spreche hier für meine Fraktion aus eigener Erfahrung und schaue dabei besonders in Richtung des Abgeordneten Lilienthal -, so groß ist es, wenn Sie sich, so wie hier eben geschehen, entschuldigen. Ich finde das ganz hervorragend. In dem Sinne und in dem Stil sollten wir weiter zusammenarbeiten. Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Wir fahren in der Debatte fort. Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Abgeordnete Glosemeyer das Wort. Bitte!

(Beifall bei der SPD)

Immacolata Glosemeyer (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Eilers, wenn ich gewusst hätte, dass Sie so gerne Terminkalender führen, hätte ich unsere Ministerin darauf aufmerksam gemacht, dass, falls sie noch einen persönlichen Assistenten benötigt, Sie den sicherlich weiterführen könnten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Veronika Bode [CDU]: Da ist ja nicht viel zu tun! - Carina Hermann [CDU]: Reisen sind schon mal nicht zu organisieren! - Heiterkeit bei der CDU)

Aber es war wahrscheinlich ganz gut, dass Sie diese Terminauflistung hier vorgetragen haben, denn dabei sprachen Sie von Initiativen im Ausschuss. Und dazu kann ich nur sagen: Da hat sich die CDU nicht mit Ruhm bekleckert. Insofern würde ich mich da ein Stück zurückhalten.

Jetzt aber kommen wir zum Haushalt. Ich möchte es so handhaben, dass wir zu dem Tagesordnungspunkt sprechen und uns nicht zu Terminkalendern austauschen.

(Jens Nacke [CDU]: Das muss Ihnen ja sehr peinlich sein!)

- Nein, peinlich war das von Ihrer Seite aus, nicht von meiner. Das muss ich zurückweisen, Herr Nacke.

So, und jetzt komme ich zum Haushaltsentwurf der rot-grünen Landesregierung - und der kann sich durchaus sehen lassen:

(Zurufe von der CDU: Oh! - Wiard Siebels [SPD]: So, jetzt wissen Sie es! Jetzt ist es aufgeklärt!)

was wir hier auf die Beine gestellt haben, und welche Mittel wir zur Verfügung haben. Denn man muss auch die Mittel sehen, die aus der Europäischen Union kommen.

Insgesamt haben wir mit der politischen Liste und dem Gesamtvolumen von 44,5 Millionen Euro einen Haushalt, der Schwerpunkte, und zwar große Schwerpunkte, setzt.

Mit der Daseinsvorsorge, die uns am Herzen liegt, liegen wir ganz weit vorne. Das haben Sie, Herr Eilers, im Endeffekt ja auch angesprochen; denn Sie haben die „Zukunftsräume“ genannt - und das ist ein Projekt, das diesem Hause entstammt und ein Erfolgsprojekt ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich zunächst einmal etwas zur allgemeinen Stellung der europapolitischen Außenlage sagen.

Die Europäische Union befindet sich in einer wirklich entscheidenden Phase; andere mögen sie als Scheideweg bezeichnen. Wir stehen vor großen Herausforderungen. Wir müssen mit all den Krisen, mit denen sich Europa konfrontiert sieht, zurechtkommen und gleichzeitig für die europäische Idee werben, weil diese zunehmend von Europaskeptikern und EU-Feinden infrage gestellt wird.

Niedersachsen profitiert von der Europäischen Union in besonderer Weise, was auch an den europäischen Fördermitteln - die Sie aus dem Blick verloren haben - in den Haushaltsstellen des Landwirtschaftsministeriums, des Umweltministeriums, des Sozialministeriums und des Wirtschaftsministeriums deutlich zu erkennen ist.

(Jens Nacke [CDU]: Ja, eben!)

Deshalb ist es auch so wichtig, ein starkes Europaministerium zu haben - mit einer starken Ministerin!

(Uwe Schünemann [CDU] lacht)

Die Antwort, meine Damen und Herren, muss sein: mehr Europa in Niedersachsen und nicht weniger!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, wie Ihnen sicherlich bekannt ist, haben zahlreiche politische und gesetzgeberische Entwicklungen immer öfter ihren Ursprung in Brüssel.

(Zuruf von der AfD: Leider!)

Das Ministerium funktioniert als Mehrebenenhaus und Querschnittsministerium, das die Regionalpolitik mit der Bundes- und Europapolitik verknüpft. Das funktioniert im Übrigen in beide Richtungen. Wir bündeln die Bedarfe unserer Regionen und können sie so verlässlich auf EU-Ebene vertreten. Gleichzeitig holen wir europäische Impulse zu uns und gestalten mithilfe europäischer Fördermittel die Zukunft Niedersachsens.

Insbesondere vor dem Hintergrund steigender Kosten kann man buchstäblich davon sprechen, dass wir an dieser Stelle wahre Schätze heben, indem wir Fördermittel akquirieren und durch Kofinanzierungen Synergien ermöglichen und damit letztendlich zu Entlastungen kommunaler Haushalte beitragen. Ein eigenes Ministerium bildet zweifellos diese unverzichtbare Schnittstelle, an der Europapolitik und Landesinteressen zusammenfließen, gemeinsam

durchdacht werden und letztendlich in eine strategische Positionierung Niedersachsens bei der EU umgesetzt werden.

Wir befinden uns in einer Zeit, in der die Präsenz der Ministerin auf europäischer Ebene von entscheidender Bedeutung ist. Und sie ist dort präsent! Sie sind doch auch mit dem Landwirtschaftsausschuss vor Ort gewesen und haben hören dürfen, dass die Arbeit der Ministerin dort gelobt worden ist und dass es durchaus entscheidend ist, dass sie dort präsent ist.

(Jörn Domeier [SPD]: Genau so war es!)

- Genau so war es. Danke schön, dass das hier auch noch mal bestätigt worden ist.

Wenn man die von mir beschriebene zunehmende Bedeutung der EU-Gesetzgebung, die sich auf unser Bundesland auswirkt, ernst nehmen möchte, ist es nur folgerichtig, dass man auch die Landesvertretung in Brüssel strukturell stärkt. Eine wirksame Interessenvertretung setzt ein Frühwarnsystem voraus, das uns in die Lage versetzt, verstärkt aktiv mitzugestalten, um niedersächsische Interessen platzieren zu können.

An dieser Stelle müssen Sie sich die Frage gefallen lassen, ob wir lediglich von der Seitenlinie aus zuschauen oder ob wir das Geschehen auf dem Spielfeld aktiv mitgestalten wollen. Weil für mich eher das Zweite infrage kommt, ist es, wie vorgeschlagen, nur folgerichtig, dass wir die Landesvertretung mit 39 000 Euro, die wir zur Verfügung stellen, personell aufstocken.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Frau Abgeordnete Glosemeyer, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Fühner zu?

Immacolata Glosemeyer (SPD):

Nein, da geht es wahrscheinlich nur wieder um irgendwelche Terminkalender. Danke.

(Christian Fühner [CDU]: Nein, geht es nicht! - Heiterkeit)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Also, es gibt jetzt keine Zwischenfrage.

Immacolata Glosemeyer (SPD):

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch wenn dieser Haushaltsposten nicht im Einzelplan 16 eingeplant ist, ist es mir doch ein Anliegen, darüber zu sprechen: In den vorliegenden Haushaltsplanentwurf

haben wir jährlich 2 Millionen Euro für internationale Beziehungen und grenzüberschreitende Zusammenarbeit eingestellt. Daraus können wir dann für unsere kürzlich auf den Weg gebrachte Solidaritätspartnerschaft mit der Oblast Mykolajiw anteilig Mittel einsetzen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Damit zeigen wir uns solidarisch mit der Ukraine und investieren konkret in den Wiederaufbau des Landes und in ihren Weg in die Europäische Union. Ich hoffe, dass dieser schreckliche russische Angriffskrieg ein baldiges Ende finden wird und wir unsere Partnerschaft durch gegenseitige Besuche auch mit Leben füllen können. Ich bin der Landesregierung ausgesprochen dankbar, dass sie diese Solidaritätspartnerschaft so zügig nach unserem gemeinsamen Landtagsbeschluss umgesetzt hat und die dringend benötigten Gelder im Haushalt hinterlegt hat.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, im nächsten Jahr wird das Europäische Parlament gewählt, und zum ersten Mal werden Jugendliche die Möglichkeit haben, ihre Stimme abzugeben. Ich bin dem Deutschen Bundestag und dabei natürlich der SPDgeführten Bundesregierung sehr dankbar, dass sie bereits im vergangenen Jahr beschlossen haben, das Wahlalter für die kommende Europawahl von 18 auf 16 abzusenken.

(Zuruf von der AfD: Das hilft euch auch nicht!)

- „Das hilft uns auch nicht.“ Ich spreche aber eher noch einmal in Richtung der CDU.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Bevor Sie in Richtung der CDU sprechen, Frau Glosemeyer, würde ich darum bitten, dass der Geräuschpegel und die Gespräche etwas reduziert werden. - Jetzt!

Immacolata Glosemeyer (SPD):

Vielen Dank.

Wir werden damit eine nicht zu unterschätzende Anzahl von Erstwählerinnen und Erstwählern haben. Vor diesem Hintergrund und weil es wissenschaftlich nachgewiesen ist, dass junge Erstwähler*innen statistisch gesehen im Laufe ihres Lebens häufiger von ihrem Wahlrecht Gebrauch machen, ist es von zentraler Bedeutung, dass wir die jungen Menschen in Niedersachsen bestmöglich darauf

vorbereiten, ihr demokratisches Wahlrecht auszuüben.

Ich bin mir sehr sicher, dass eine hohe Wahlbeteiligung im Interesse aller demokratischen Fraktionen in diesem Hause ist. Aus diesem Grund begrüße ich es sehr, dass das Ministerium dafür 389 000 Euro im Haushalt für das EIZ vorgesehen hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Niedersachsen ist ein vielfältiges Flächenland, das auch und gerade jenseits der großen Städte viel zu bieten hat. Dennoch stehen die Regionen in unserem Bundesland vor einer Reihe von großen Herausforderungen, die sich unmittelbar auf weitere Entwicklungen in den Bereichen Lebensqualität, Standortattraktivität, Wirtschaft sowie regionale Daseinsvorsorge auswirken. Mit dem vorliegenden Haushaltsplanentwurf wollen wir sicherstellen, dass in allen Teilen des Landes eine gute Entwicklung ermöglicht und gleichwertige Lebensverhältnisse geschaffen werden können.

Als regionalpolitische Sprecherin meiner Fraktion freue ich mich dabei besonders, dass die eingeplanten Mittel gerade dem ländlichen Raum zugutekommen werden. Denn in Kombination mit Mitteln des Bundes und aus den europäischen Strukturfonds können so zahlreiche niedersächsische Akteure aktiv dabei unterstützt werden, sich resilient aufzustellen und fit für die Zukunft zu machen. Zu nennen sind dabei zum Beispiel die Programme „Resiliente Innenstädte“, „Zukunftsregionen“, „Zukunftsräume Niedersachsen“ sowie das Interreg-Programm.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, ich freue mich, dass es gelungen ist, eine Erhöhung bei den europäischen Fonds EFRE, ESF und ELER zu erreichen. So werden uns für die aktuelle EU-Förderperiode 2021 bis 2027 7,6 Milliarden Euro an EU-Fördermitteln aus allen Fonds zur Verfügung stehen. Im Zusammenhang mit den Herausforderungen, die uns ins Haus stehen, sind das dringend benötigte Mittel, die wir auf den Feldern Innovation, Umwelt, Klimaschutz sowie Zusammenhalt in der Gesellschaft strategisch investieren werden.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Frau Abgeordnete, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schepelmann zu?

Immacolata Glosemeyer (SPD):

Bitte!

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Bitte schön!

Jörn Schepelmann (CDU):

Vielen Dank, Frau Kollegin. Ich möchte nicht zum Kalender fragen. Deswegen vielen Dank, dass Sie die Frage zulassen.

Vor dem Hintergrund, dass Sie als Sprecherin für Regionalpolitik gerade die Bedeutung des Ministeriums hervorgehoben haben, möchte ich Sie gerne fragen, wie Sie das mit der Tatsache in Einklang bringen, dass das Volumen dieses Haushalts gerade einmal 9 Promille des gesamten Landeshaushaltes ausmacht und das einzig relevante Förderprogramm „Zukunftsräume“ dramatisch gekürzt worden ist.

(Beifall bei der CDU)

Immacolata Glosemeyer (SPD):

Es ist überhaupt nicht gekürzt worden. Ich weiß nicht, wie Sie darauf kommen. Durch die technische und die politische Liste ist das Volumen, das umgesetzt wird und umgesetzt werden kann - - - Sie können ja mal schauen, was im letzten Jahr umgesetzt worden ist. Da sind bestimmt auch Ihre Kommunen dabei. Zumindest sind die Schecks dort schon angekommen. Insofern weiß ich nicht - - -

(Beifall bei der SPD - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Wenn er sie nicht möchte, dann nicht!)

- Genau. Der Hinweis ist richtig. Ich habe das Gefühl, dass das bei Ihnen gar nicht gewünscht ist. Das können Sie vielleicht mal Ihren kommunalen Hauptverwaltungsbeamten mitteilen. Dann können wir darüber reden, wo das Geld sonst gut untergebracht werden könnte.

(Sabine Tippelt [SPD]: Ich nehme es gerne!)

- Sehr schön.

Da mir die Zeit wegläuft - daran kann man auch erkennen, wie umfangreich der Haushalt ist -, muss ich ein wenig kürzen.

„Resiliente Innenstädte“ - auch ein Förderprogramm, das im MW über die Multifonds verantwortet wird und sehr erfolgreich ist. Gerade in den Großstädten und in den Städten, die sehr unter Corona gelitten haben, haben wir 61,5 Millionen Euro angeschoben. Das sind ja nun keine Peanuts.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte noch etwas zu dem Förderprogramm „Zukunftsregionen“ sagen. Mit diesem Programm wollen wir die regionale Zusammenarbeit fördern und Kommunen dabei unterstützen, über die Stadtgrenzen hinaus gemeinsame Zukunftsprojekte auf den Weg zu bringen. Wie wir gesehen haben, hilft es den beteiligten Projektpartnern in den insgesamt 14 Zukunftsregionen, kreisübergreifend sowie langfristig wichtige Zukunftsfragen anzupacken. Damit können sie zudem ihre regionale Wettbewerbsfähigkeit und Resilienz nachhaltig stärken.

Ein Beispiel: Es haben sich Gifhorn, Helmstedt, Wolfenbüttel, Goslar, Peine, Braunschweig, Salzgitter und Wolfsburg zu einer Zukunftsregion SüdOst-Niedersachsen zusammengeschlossen. In diesem Verbund werden zukunftsweisende Projekte zu den Themen CO₂-arme Gesellschaft und Kreislaufwirtschaft angestoßen, um unter anderem ein regionales, innovatives Transformationsmanagement zu erarbeiten.

Im Übrigen, liebe Kolleginnen und Kollegen, spielt das Erreichen der Klimaziele dort eine große Rolle, denn wir in Niedersachsen bekennen uns zum Grünen Deal, damit Europa der erste klimaneutrale Kontinent der Welt werden kann. Für die fortgesetzte Umsetzung steht ein Gesamtbudget von 96 Millionen Euro zur Verfügung, das gleichzeitig den größten Anteil im Multifunktionsfonds ausmacht. In der Koalition haben wir uns zusätzlich dazu entschieden, das Regionalmanagement in diesem Bereich um 250 000 Euro aufzustocken. Dadurch haben auch Kommunen mit geringen Haushaltsmitteln die Möglichkeit, davon zu profitieren.

Ebenfalls hervorheben möchte ich das Programm „Zukunftsräume“. Darüber haben wir schon gesprochen. Die Auswirkungen der Corona-Pandemie und der anhaltende russische Angriffskrieg sind vor Ort zu spüren. Bei uns in Niedersachsen sind davon ganz besonders die kleinen und mittleren Zentren in unseren Kommunen betroffen, weil dort vielerorts Ladengeschäfte schließen mussten, Begegnungsorte, Stadteile und Dorfzentren verlorengegangen sind oder sie ihrem Versorgungsauftrag nicht mehr gerecht werden können.

Mit diesem Programm und einem Volumen von 22,4 Millionen Euro - um noch einmal eine Zahl zu nennen - haben wir 121 Projekte angeschoben. Um dieses Projekt noch einmal zu unterstreichen, ha-

ben wir 2,5 Millionen Euro zusätzlich in die Liste aufgenommen. Somit haben wir dort einen großen Bereich, den wir noch besserstellen können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Bei der Kofinanzierung werden wir noch einmal 1 Million Euro drauflegen, sodass auch Kommunen mit einem geringen finanziellen Aufkommen die Möglichkeit haben, Projekte aufzusetzen. Wir haben darüber hinaus die RVZs, die sehr erfolgreich an den Start gegangen sind, und wir hoffen, dass wir mit den finanziellen Mitteln weitere gründen können.

Ausführungen zu den Interreg-Programmen spare ich mir jetzt. Die Kolleginnen und Kollegen waren nämlich dabei, als wir in Holland waren und festgestellt haben, dass das eine sehr gute Sache ist, die auch mit Geld für sehr gute Projekte der Partnerschaften hinterlegt ist.

Danke.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank Ihnen.

Immacolata Glosemeyer (SPD):

Kann ich mich noch bei der Ministerin bedanken?

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Eigentlich haben Sie die Redezeit sehr großzügig überschritten. Von daher würde ich sagen: Das können Sie - - -

Immacolata Glosemeyer (SPD):

An alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter noch einmal einen riesigen Dank

(Uwe Schünemann [CDU]: Für die Rede! - Heiterkeit bei der CDU)

für die Zusammensetzung des Haushaltsplans. Vielen Dank und frohe Weihnachten.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Gut, ein Dankeschön ist immer willkommen. - Ich rufe für die AfD-Fraktion Herrn Abgeordneten Dennis Jahn auf.

(Beifall bei der AfD)

(Vizepräsident Marcus Bosse übernimmt den Vorsitz)

Dennis Jahn (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es gab einmal eine CDU und eine SPD, die zusammen regieren wollten. Doch dann bemerkte man, dass beide Parteien nicht gleich viele Ministerien bekommen konnten. Also kam man auf die Lösung, wie diese Zwistigkeit zwischen den Parteien beseitigt werden könne, und so ward ein neues Ministerium erfunden, das Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung.

(Beifall bei der AfD)

Nun waren beide zufrieden, und man regierte glücklich bis zum Ende der Legislaturperiode.

Nur schade, dass man dieses Märchenbuch nicht zuklappen kann. Denn fünf Jahre später - die CDU mittlerweile durch die Grünen ersetzt - bleibt diese Lösung für ein reines CDU-SPD-Problem einfach weiter bestehen, als ob nichts wäre.

Meine Damen und Herren, die Wahrheit ist: Dieses Ministerium wurde nicht geschaffen, um die Interessen der Bürger zu vertreten. Vielmehr ging es hier um das Machtgleichgewicht innerhalb der Weil-II-Regierung und die Befriedigung eifersüchtiger Koalitionäre. Das weiß auch jeder. Sie können jeden politischen Journalisten in Niedersachsen danach fragen. Jeder weiß das. Die Spatzen pfeifen das von den Dächern.

Frau Ministerin, ich bin Ihnen deswegen auch sehr dankbar, dass Sie das auf die Dringliche Anfrage der AfD-Fraktion im letzten Plenum noch einmal klargemacht haben, indem Sie zu dieser Frage zwar wortreich Stellung genommen haben, aber eben auch genauso inhaltsleer.

(Beifall bei der AfD)

Immerhin: Nach der Dringlichen Anfrage der AfD-Fraktion erhöhte sich auf einmal die Schlagrate von Pressemitteilungen Ihres Ministeriums. Das ist ja fast schon so etwas wie ein Lebenszeichen. Allerdings sind Pressemeldungen allein kein Daseinszweck für ein Ministerium, und schon gar nicht erklären diese, warum nicht - wie in anderen Bundesländern - diese Arbeit durch andere Ministerien erledigt werden kann.

Herr Weil - auch wenn gerade nicht anwesend -, ich versuche es mal bei Ihnen: Wenn Sie einen Bürger fragen, was das Innenministerium macht und ob

das sinnvoll ist, dann sind wir uns alle einig, dass der Bürger davon eine Vorstellung hat. Das Gleiche gilt auch für Bildung, für Wissenschaft, für Gesundheit, ja eigentlich für alles. Aber ein Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung?

Es wäre also besonders sinnvoll, wenn die Ministerin hier eine plausible Antwort gegeben hätte. Hat sie aber nicht. Stattdessen sorgt sie für Verwirrung. Auf meine Frage hin, wie viel das Ministerium an Mehrkosten verursacht, antwortet sie ausschließlich mit gestiegenen Personalkosten in Höhe von 2,2 Millionen Euro. Aber bereits im Jahre 2019 ergab die Antwort auf eine ähnliche Anfrage schon 11 Millionen Euro. Tatsächlich sind es nach unseren Berechnungen 15 Millionen Euro, die dieses Ministerium an zusätzlichen Kosten verursacht.

Auf die Frage nach erreichten Zielen auf europäischer Ebene verweist Frau Ministerin Osigus auf Termine mit Scheckübergaben europäischer Gelder an Kommunen und feiert sich selbst für Zuschüsse aus Brüssel, die aber von den Kommunen beantragt wurden.

Um Ihre Tätigkeit einmal klar zu beschreiben: Sie überbringen Schecks, und Sie halten Festreden. Und das kostet den niedersächsischen Steuerzahler laut diesem Haushalt 38 Millionen Euro. Entschuldigung, das kann die Post und das können externe Festredner billiger. Das ist die Wahrheit, auch wenn es Sie schmerzt, Frau Osigus.

(Beifall bei der AfD)

Es macht keinen Sinn, ein Ministerium am Leben zu erhalten, das irgendwann mal einen Sinn hatte, wenn auch nur für die beteiligten Parteien, jetzt aber nicht mal mehr das.

Frau Osigus, ich verstehe, dass Sie gerne Ministerin sind. Aber das würden Millionen von Niedersachsen auch gerne sein, wenn man sie denn fragte.

(Uwe Schünemann [CDU]: Aber nicht in dem Job!)

Wir brauchen einen wirklichen Daseinsgrund für dieses Ministerium. Wir gründen ja auch kein Ministerium für Schwimmbadzeichen und verleihen künftig Seepferdchen nur noch mit ministerialem Segen, nur weil wir es könnten.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Herr Ministerpräsident, Sie haben zwei Möglichkeiten: Erstens: Sie geben die Zuständigkeit zurück an die Staatskanzlei, an das Innen- und das Justizministerium und schaffen dieses zusammengeschnittene Ministerium ab, dieses künstliche Ding, diesen politischen Frankenstein. Oder - zweite Möglichkeit - Sie finden irgendwo eine Aufgabe, die andere Ministerien schlicht nicht miterledigen können.

Bevor Sie nun aber viel Zeit und Mühe aufwenden, um so etwas zu finden - Herr Ministerpräsident, Sie haben ja auch so viele Baustellen und ganz viele Chefsachen, die alle unerledigt sind -, bevor Sie das also tun, ein helfender Hinweis: Alte Völker haben oft große Weisheiten parat. Und hier möchte ich Sie ganz besonders an die Weisheit der Dakota-Indianer erinnern. Denn die Dakota-Indianer sagen: Weißer Mann, wenn du merkst, dass du ein totes Pferd reitest, steig ab!

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung liegt von der Abgeordneten Anne Kura von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Bitte schön, Frau Kura!

(Vereinzelt Beifall bei der SPD)

Anne Kura (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleg*innen! Als Erstes möchte ich mich im Namen meiner Fraktion für die gute Zusammenarbeit bei Ministerin Osgus, bei den Mitarbeiter*innen in Ministerium und Landtagsverwaltung, bei den Kolleg*innen von der SPD und auch bei der CDU für die konstruktive Arbeit im Ausschuss bedanken.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

In unserer Zeit der multiplen Krisen ist deutlicher denn je: Die großen Fragen wie Frieden, Wohlstand, nachhaltige Wertschöpfung, Schutz von Klima und natürlichen Lebensgrundlagen sowie Gerechtigkeit können wir nur gemeinsam lösen. Deshalb ist Europa, ist eine starke Europäische Union für Niedersachsen wichtiger denn je.

Statt hier Märchenstunden abzuhalten, stärken wir die Strukturen für die Vernetzung des Landes beim Bund und bei der EU in Brüssel, damit unsere niedersächsischen Interessen dort besser vertreten werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Liebe Kolleg*innen, gerade jetzt, wo Krieg in Europa herrscht, wo wir vor einer entscheidenden Europawahl stehen, bei der es auch um die Demokratie und die Rechtsstaatlichkeit in Europa geht, gerade jetzt ist es das absolut falsche Signal, die Auflösung des Europaministeriums zu fordern, wie das CDU und AfD hier tun.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Denn wir brauchen mehr Europa statt weniger. Da sind wir uns ja einig, Herr Eilers, das finde ich gut. Wir müssen gerade jetzt, im Vorfeld der Europawahl, noch besser erklären, welche Chancen und Errungenschaften die europäische Integration für die Menschen hier bei uns in Niedersachsen bietet, und wir müssen die Erfolge sichtbar machen.

Genau deswegen stärken wir gemeinsam das Europäische Informationszentrum, damit - auch mit neuen Formaten - noch mehr Menschen erreicht werden. Wir haben es eben schon gehört: Erstmals dürfen jetzt auch junge Menschen ab 16 wählen. Da muss man auch die Formate anpassen und sich tatsächlich mal was Neues einfallen lassen. Ich bin sehr gespannt, was wir da Gutes hinbekommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Liebe Kolleg*innen, wir alle sind aufgerufen, in den nächsten Monaten für eine starke EU einzutreten und bei den Wahlen für Demokratie zu werben. Und auch das möchte ich an dieser Stelle einmal sagen: Aus unserem Nachbarland Polen kommt dazu in diesen Tagen ein starkes Zeichen - gegen den Rechtsruck, gegen die Europafeinde, für Solidarität und Zusammenhalt in Europa. Das erwarte ich von uns gemeinsam auch in den nächsten Monaten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung kommt ebenfalls von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, von der Abgeordneten Britta Kellermann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Britta Kellermann (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! So vielfältig wie die Menschen in unserem Land, so vielfältig sind auch unsere Regionen. Während die Regionen Südniedersachsen und Jade Bay den Wandel der Arbeitswelt als zentrales Handlungsfeld für sich

erkannt haben, adressiert das Weserbergland die CO₂-arme Gesellschaft, und Ostfriesland fokussiert sich im Sinne des Tourismus auf Kultur und Freizeit.

96 Millionen Euro stellt das Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung an EU-Fördermitteln für eine nachhaltige Regionalentwicklung bereit. Auch wenn die Mittel nicht im Einzelplan 16 veranschlagt sind, nimmt das MB an dieser Stelle eine zentrale Rolle bei der Förderung und Unterstützung der Kommunen ein.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das Ziel der regionalen Landesentwicklung besteht in der Herstellung gleichwertiger Chancen der eigenständigen und nachhaltigen Entwicklung. Es geht bewusst nicht um Gleichmacherei, sondern darum, die Stärken der einzelnen Regionen sichtbar zu machen und zu stärken.

An dieser Stelle wird auch die EU in Niedersachsen besonders sichtbar. Mit den Förderungen aus dem Europäischen Fonds für regionale Entwicklung, dem Europäischen Sozialfonds, dem Europäischen Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums und den Geldern aus der Gemeinschaftsaufgabe „Agrarstruktur und Küstenschutz“ fließen über 8,1 Milliarde Euro aus der EU direkt nach Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Dieses Geld fließt in vielfältige Projekte, die unser Land Bottom-up nachhaltig aufstellen. Denn egal, ob es um die Zukunftsregionen, resiliente Innenstädte oder soziale Innovationen geht, mit den niedersächsischen Förderprogrammen geben wir den Handelnden vor Ort mehr Spielräume.

Die Handelnden vor Ort - das sind im Wesentlichen unsere Kommunen, und die sind nicht immer imstande, die notwendigen Kofinanzierungsmittel aufzubringen, die mit jeder EU-Förderung stets verbunden sind. Deshalb freut es mich besonders, dass wir mit diesem Haushalt über die politische Liste die Kofinanzierungsmittel des Landes für finanzschwache Kommunen um eine weitere Million auf 6 Millionen angehoben haben.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Kollegin Kellermann, lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schepelmann zu?

Britta Kellermann (GRÜNE):

Im Anschluss gerne.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Dann also nein.

Britta Kellermann (GRÜNE):

Dann also nein.

Wir verschaffen ihnen damit mehr Autonomie und geben auch denen eine Chance, von den EU-Mitteln zu profitieren, die es aus eigener Kraft nicht könnten. Auch damit sorgen wir für gleiche Chancen und gleichwertige Lebensverhältnisse in den Regionen.

Ebenfalls aus Landesmitteln unterstützen wir mit dem Programm Zukunftsräume Klein- und Mittelstädte in ländlichen Regionen dabei, ihre Attraktivität und Lebendigkeit zu erhalten. In sieben Förderungen wurden bisher 121 Projekte mit 22,4 Millionen Euro angeschoben. Weil die verfügbaren Mittel für 2024 über Verpflichtungen bereits weitgehend gebunden sind, haben wir auch hier den Ansatz um 2,5 Millionen Euro angehoben.

Meine Damen und Herren, mit unserer regionalen Landesentwicklung lösen wir vielfältige Folgeinvestitionen im Land aus, und so vervielfältigen sich die EU- und Landesmittel und leisten einen wichtigen Beitrag für die Wertschöpfung in Niedersachsen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Der Kollege Schepelmann hat sich jetzt vermutlich zu einer Kurzintervention gemeldet?

(Zuruf von der CDU: Zu einer Frage! -
Gegenruf von Britta Kellermann
[GRÜNE]: Die war ja dann abgelehnt!)

Eine Zwischenfrage ist dann eine Zwischenfrage, wenn sie während der Rede gestellt wird. Die Rede ist aber nun zu Ende, und darum kann jetzt keine Zwischenfrage mehr gestellt werden.

(Zuruf von der AfD: Richtig! - Zuruf von der SPD: Soll er doch eine Kurzintervention machen!)

Sie hätten aber durchaus die Möglichkeit einer Kurzintervention nutzen können.

(Zuruf von der SPD: Hat er aber nicht!)

Das Wort hat nun für die Landesregierung Frau Ministerin Wiebke Osius. Bitte schön, Frau Osius.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wiebke Osius, Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Zunächst möchte ich mich bei den Kolleginnen und Kollegen im Fachausschuss, im Haushaltsausschuss und auch bei der Landtagsverwaltung für die gute Zusammenarbeit bedanken.

Mit den heute vorgestellten Haushaltsmitteln kann das MB seine Erfolgsgeschichte aus unserer Sicht fortschreiben. Wir sind Regionalentwickler hier in Niedersachsen, wir sind Prozessmanager, wir sind Netzwerker, und wir sind sichtbare Akteure vor Ort und in der Fläche. Wir sind über alle Ebenen vernetzt und insbesondere durch unsere Ämter für regionale Landesentwicklung als dezentrale Ansprechpartner vor Ort wertgeschätzt und gesehen.

Mit dem Einzelplan 16 meines Hauses über ein Gesamtvolumen von rund 44,5 Millionen Euro können wir unsere Schwerpunkte auch in Zukunft fortführen. Mit EU-Fördermitteln werden durch mein Haus weitere Mittel für Niedersachsen akquiriert. Das ist eine der großen Stärken dieses Fachressorts. Wir akquirieren erfolgreich Fördermittel, wir heben Synergien und entlasten, wo wir können. Damit sind wir nicht nur Regionalentwickler in Niedersachsen, sondern wir sorgen dafür, dass die Regionen in Niedersachsen bestmöglich von EU-Förderung profitieren können, und sichern damit den Weg zu gleichwertigen Lebensverhältnissen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In den Förderjahren bis 2027 werden über 7,6 Milliarden Euro aus dem EU-Haushalt direkt nach Niedersachsen fließen.

Meine Damen und Herren, es ist gerade schon gesagt worden: Niedersachsen braucht Regionalentwicklung, und Niedersachsen braucht dafür auch ein Fachressort. Dank der EU-Förderung und der im Einzelplan 16 verorteten Landesmittel verantwortet mein Haus entscheidende Programme für die Regionalentwicklungen auch für die Zukunft.

Die regierungstragenden Fraktionen haben mit Mitteln der politischen Liste auch diese Schwerpunkte noch einmal bewusst gestärkt. Lassen Sie mich hierzu einige nennen:

Wir unterstützen mit dem Förderprogramm „Zukunftsräume Niedersachsen“ aus Landesmitteln Klein- und Mittelstädte im ländlichen Raum. In rund sieben Förderrunden wurden bisher 121 Projekte mit 22,4 Millionen Euro angeschoben. Ich bin den regierungstragenden Fraktionen sehr dankbar, dass sie den Ansatz für das nächste Jahr um 2,5 Millionen Euro aufgestockt haben. Somit werden 5 Millionen Euro für weitere Projekte über das ganze Land zur Verfügung stehen.

Wir haben gemeinsam mit den Kommunen fünf Regionale Versorgungszentren geschaffen, und dieses gute Beispiel möchten wir auch weiter über Land tragen. Mit den Kofinanzierungshilfen - das wurde gerade schon gesagt - können wir weitere Kommunen unterstützen, EU-Maßnahmen zu heben und damit den Ansatz aus dem Vorjahr nicht nur zu erhöhen. Damit entlasten wir auch zusätzlich die kommunalen Haushalte.

Mit dem Förderprogramm „Resiliente Innenstädte“ helfen wir mit einem Gesamtbudget in Höhe von 61,5 Millionen Euro, die Umgestaltung der Innenstädte zu ermöglichen. Wir steigern damit die Lebensqualität vor Ort. Nicht zuletzt habe ich mit vielen von Ihnen aus den demokratischen Fraktionen darüber auch im Rahmen der Fördermittelbescheideübergabe schon sprechen können.

Für unsere 14 Zukunftsregionen stehen alleine an EU-Mitteln 96 Millionen Euro zur Verfügung, um nur einiges zu nennen.

Meine Damen und Herren Abgeordnete, es ist schon gesagt worden: Neben der Regionalentwicklung hat mein Haus einen weiteren Schwerpunkt im europäischen Bereich. Gerade in der heutigen Zeit ist diese sichtbare Bündelung der regionalen und der europäischen Ebene durch ein Fachministerium wichtiger denn je. Dieses klare Signal hat in der letzten Legislaturperiode schon die damalige Landesregierung zuzeiten von CDU und SPD gesetzt. Diese Landesregierung hat dieses Signal vor über einem Jahr erneuert und hat sich dazu auch heute noch einmal bekannt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir bearbeiten proaktiv Entwicklungsprozesse und heben uns damit in der Tat von der Struktur der anderen Ministerien ab, und von dieser Besonderheit profitiert ganz Niedersachsen, wie bereits gerade dargestellt.

Meine Damen und Herren von der Opposition bzw. von der AfD, Sie müssen die Schwerpunkte dieser Landesregierung gar nicht teilen.

(Zuruf von der AfD: Mach wir auch nicht!)

Ohne einen proeuropäischen Ansatz dürfte Ihnen hierfür aus meiner Sicht auch das Verständnis hierfür fehlen. Dafür habe ich sogar Verständnis. Aber hören Sie auf, gut funktionierende Prozesse und sichtbaren Mehrwert zu skandalisieren und zu instrumentalisieren. Das wird der Sache und insbesondere der Wichtigkeit des europäischen Zusammenhalts in der heutigen Zeit absolut nicht gerecht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Ministerin Osigus, ich möchte Sie kurz unterbrechen, und zwar mit dem Hinweis darauf, dass der nächste Tagesordnungspunkt nicht der Tagesordnungspunkt „Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung“ sein wird, sondern - darauf haben sich die Parlamentarischen Geschäftsführer geeinigt – dass der Tagesordnungspunkt 43 „Medienfragen“ der nächste Tagesordnungspunkt sein wird, weil wir bisher nur Wortmeldungskarten für den Bereich „Wirtschaft“ vorliegen haben. Ich bitte die jeweiligen Redner, gegebenenfalls Wortmeldungen abzugeben.

Frau Osigus, bitte schön.

Wiebke Osigus, Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung:

Herr Präsident, danke schön.

Ich fahre fort mit den europäischen Aspekten, die nach wie vor auch Wichtigkeit haben und die wir nur gemeinsam in Zukunft gestalten können. Das zu betonen, ist mir sehr, sehr wichtig. Herr Kollege Eilers, ich teile Ihre Einschätzung. Möglicherweise sind wir uns in der Ausgestaltung dessen nicht unbedingt einig, in der Gewichtigkeit aber sicherlich.

Meine Damen und Herren, am 9. Juni 2024 findet die Wahl zum Europäischen Parlament statt. Auch das ist heute schon betont worden. Auch hier muss eine hohe Wahlbeteiligung das Ziel sein. Deswegen ist es wichtig und richtig, entsprechende Mittel im Einzelplan 16 einzustellen. Nach der Absenkung des Wahlalters möchten wir als informierende Ansprechpartner zur Verfügung stehen, insbesondere

die Erstwähler erreichen und mit Aktivitäten im ganzen Land europäische Schwerpunkte sichtbar machen.

Die Demokratie ist eine Errungenschaft, die die demokratischen Fraktionen hier im Haus verteidigen und stärken. Dazu haben wir heute schon einiges gehört. In Zukunft wird hierfür jede Stimme zählen. Ich bin den demokratischen Fraktionen in diesem Parlament durchaus dankbar, dass sie auch dafür die Botschafter sind, die den demokratischen europäischen Gedanken über Land tragen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, unser Land profitiert vielfältig von Europa und von den europäischen Fördermitteln. Mit unseren Landesvertretungen in Brüssel und Berlin verfügen wir über ein gut funktionierendes System, was uns auch auf diesen Ebenen regelmäßig auf dem aktuellen Stand hält. Die Landesvertretungen sind anerkannte Akteure im politischen und im fachlichen Umfeld.

In den kommenden Jahren werden auf beiden politischen Ebenen grundlegende Entscheidungen getroffen. Diese Veränderungsprozesse werden wir auch zukünftig durch aktive Mitwirkung weiterhin gestalten.

Gerade deswegen ist es so wichtig, die Landesvertretungen, die sich mit viel Energie einbringen und die deswegen die Potenziale besser heben können, zu unterstützen; denn sie helfen, Niedersachsen in dem Wettbewerb der Regionen sichtbar zu halten. Auch dafür danke ich den regierungstragenden Fraktionen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, es ist zu kurz gesprungen, ohne Verbesserungsvorschläge schlicht die Abschaffung des Ministeriums zu fordern. Das Europa- und Regionalministerium ist als Fachministerium vernetzt. Es stärkt die Schaffung gleichwertiger Lebensverhältnisse und unterstützt mit maßgeschneiderten Lösungen vor Ort. Diese Prozesse werden Niedersachsen auch in Zukunft proaktiv gestalten. Deswegen sind die im Einzelplan 16 vorgesehenen Mittel das richtige Signal, und ich möchte mich bei dem Parlament für die heutige Unterstützung danken.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank.

Weitere Wortmeldungen liegen uns nicht vor. Insofern schließen wir den Tagesordnungspunkt 41 und kommen zu:

Tagesordnungspunkt 43:

Haushaltsberatungen 2024 - Haushaltsschwerpunkt Medienfragen

Im Rahmen dieses Themenbereichs soll zugleich der folgende Gesetzentwurf inhaltlich behandelt werden:

Tagesordnungspunkt 26:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zum Vierten Medienänderungsstaatsvertrag - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 19/1599 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 19/2898 - Schriftlicher Bericht - Drs. 19/3049

Hierzu liegen bereits Wortmeldungen vor: aus der CDU-Fraktion vom Abgeordneten Jens Nacke. Bitte schön, Herr Nacke!

(Beifall bei der CDU)

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Man könnte es jetzt kurz und es sich leicht machen, denn die Haushaltsänderungen, die seitens der Koalitionsfraktionen vorgeschlagen werden, sind aus unserer Sicht nicht zu beanstanden. Was da passiert, ist in Ordnung.

Die Landesmedienanstalt wird mit zusätzlichen Mitteln ausgestattet. Das ist auch gut, denn sie hat neue Aufgaben erhalten. Im Jahr 2023 ist der Jugendschutz in den Telemedien, eine wirklich wichtige neue Aufgabe der Landesmedienanstalt, hinzugekommen. Ich konnte am Rande der Verleihung des Niedersächsischen Medienpreises mit Professor Dr. Krebs, dem Chef der Landesmedienanstalt, sprechen. Da ist einiges an Aufgaben auf sie neu zugekommen. Insofern ist es nur sinnvoll und richtig, hierfür die Bereitstellung der notwendigen Mittel zu ermöglichen.

Hinzu kommen ja auch andere Aufgaben der Landesmedienanstalt. Ich finde den YouTube-Kanal der Landesmedienanstalt [medien.recht.einfach](#) sehr empfehlenswert. Das ist ein gutes Angebot für Medienschaffende.

Auch ist in 2023 die landesweite DAB+-Plattform gegründet worden. Damit sind also neue, zusätzliche Aufgaben verbunden.

Das ist wichtig zu wissen, damit nicht der Eindruck entsteht, man würde mit den zusätzlichen Mitteln bei der Landesmedienanstalt für den Bürgerrundfunk viel bewegen können. Wir müssen uns erst genauer anschauen, wie die Mittel da verwendet werden müssen.

Die Filmförderung wird wieder ein wenig neu gestärkt. Dass es neue Unterstützung für Filme, für Medienschaffende, für Festivals gibt, ist richtig, denn sie wird tatsächlich dringend benötigt, weil die Preise auch in diesen Bereichen natürlich gestiegen sind. Die Förderung der Games hinzuzufügen, war vernünftig und richtig.

Nur ein kleiner Teil - 100 000 Euro - bleibt für die Journalistenförderung. Auch das ist richtig. Ich freue mich, dass wir da jetzt vernünftig einsteigen können, Herr Ministerpräsident. Ich erinnere mich, dass wir darüber schon einmal gesprochen haben. Als wir das ins Gesetz aufgenommen haben, haben wir auch über einen entsprechenden Titel diskutiert. Ich erinnere mich, dass Frau Kollegin Schröder-Köpf seinerzeit vehement dagegen gekämpft hat. Schön, dass das jetzt möglich geworden ist!

Meine Damen und Herren, wenn man die Lesart aus der Debatte von eben nehmen würde, dann könnte man die Beratung jetzt beenden. Aber das ist ja nicht so. Medienpolitik findet ja gerade nicht über Haushaltstitel und Haushalte statt. Gerade mit öffentlichem Geld will man ja nicht in die Medienpolitik einsteigen, sondern will Räume schaffen, gerade auch für Medienschaffende. Das erfolgt insbesondere auch über die gesetzgeberische Begleitung - oder eben auch durch Wertschätzung.

Deswegen ist es fast schade, Herr Ministerpräsident - ich will es doch noch einmal versuchen; Sie wissen vielleicht, was kommt -, dass wir im letzten Jahr keine Haushaltsberatungen hatten. Denn im letzten Jahr waren Sie tatsächlich mal bei der Verleihung des Medienpreises. Dieses Jahr haben Sie wieder einen anderen Termin vorgezogen. Ich finde das nicht richtig. Sie sollten dieses wichtige Zeichen an die privaten Medienschaffenden, die privaten TV-Sender, die privaten Radiosender und auch all

die Bürgerrundfunkprojekte senden, dass Sie den Medien eine besondere Bedeutung zusprechen. Es ist nur eine Veranstaltung im Jahr. Gehen Sie dort doch einfach hin und zeigen Sie die Wertschätzung für diese Organisation!

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, auch der Medienänderungsstaatsvertrag, den wir hier bereits besprochen haben und über den wir morgen abstimmen werden, ist nicht zu beanstanden. Das sind vernünftige, gute Ergänzungen, die - auch das haben wir hier im Haus bereits besprochen - für den NDR keinerlei Auswirkungen haben werden, da alles das, was dort neu in den Staatsvertrag aufgenommen wird, im NDR bereits umgesetzt wird.

Trotzdem wird 2024 ein entscheidendes Jahr für die Medienpolitik werden. Darauf möchte ich die Aufmerksamkeit in den letzten Minuten meiner Rede lenken. Just am heutigen Tage wird die KEF, die Kommission zur Ermittlung des Finanzbedarfs für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk, ihre Ergebnisse den Ländern, der Rundfunkkommission und den Sendern präsentieren. Heute findet das statt.

Die KEF hat für den Zeitraum von mehreren Jahren, der dort betrachtet wird, aus den Haushaltsforderungen 2 Milliarden Euro herausgestrichen. Dort wird also nicht mehr ganz viel zu holen sein. Trotzdem kommt es mit dem Vorschlag zu einer Erhöhung des Rundfunkbeitrags ab 2025. Deswegen wird man darüber reden müssen.

Sie werden es mir nachsehen, Herr Ministerpräsident, wenn ich die Auffassung vertrete, dass Ihr Chef der Staatskanzlei, Jörg Mielke, etwas mehr von Medien versteht als Sie. Ich glaube, da nicken sogar Sie, wenn ich das so behaupte. Deswegen komme ich jetzt auf Zitate, die von Herrn Mielke stammen.

Ein nach wie vor lesenswertes Interview stammt vom *Rundblick* vom 22. November 2022, Herr Dr. Mielke, und war mit „Gehaltsgefüge stimmt nicht mehr: Staatskanzleichef Mielke kritisiert Öffentlich-Rechtliche“ überschrieben. Weiter: „Mielke nimmt dazu im Gespräch mit dem Politikjournal *Rundblick* Stellung - und spart nicht mit Kritik.“

Mit der hatten Sie auch Mitte des Jahres nicht gespart. Am 8. Juni 2023, zitiert in den *Deutschen Wirtschaftsnachrichten*, sagten Sie:

„Vor dem Hintergrund erheblicher Mehreinnahmen in der laufenden Beitragsperiode

und noch nicht ausgeschöpfter Einsparpotentiale erscheine eine Erhöhung des Rundfunkbeitrages ‚nicht geboten‘.“

So der Chef der Staatskanzlei.

„Die Anstalten sollten, so der deutliche Wink der Staatskanzlei, ‚zunächst ihre internen Strukturen auf den Prüfstand stellen, und zwar sowohl im Hinblick auf das Gehaltsgefüge als auch im Hinblick auf den Produktionsaufwand.‘“

Und weiter:

„Es ist unklug, mehr Geld zu fordern, ohne zuvor konkret dargelegt zu haben, wo und wie Einsparungen erzielt werden sollen. Bloße Ankündigungen reichen nicht aus.“

So die Aussage des Chefs der Staatskanzlei am 8. Juni 2023.

Erst kürzlich - am 23. November 2023 - ebenfalls eine Kritik vom Chef der Staatskanzlei:

„Vor dem Hintergrund der aktuell laufenden Reformdebatten zwischen den Ländern und den öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten wären aus Sicht des Landes Niedersachsen Beitragserhöhungen ab dem Jahr 2024 nicht vertretbar.“

Es ist immer der Chef der Staatskanzlei. Aber, Herr Ministerpräsident, Sie sollten sich an dieser Stelle mal die Zeit nehmen, uns zu erläutern, wie Sie denn zu den Reformen im öffentlich-rechtlichen Rundfunk stehen. Im Januar 2024 wird es vom Interdisziplinären Zukunftsrat - einem Expertengremium - einen Bericht geben. Dann werden wir uns dazu verhalten müssen. Dann werden Sie sich dazu verhalten müssen. Anfang 2024 soll es einen Dialogprozess zwischen den Ländern, den Anstalten und der KEF geben. So schlägt es jedenfalls Oliver Schenk, der Chef der Staatskanzlei in Sachsen, vor, der dazu am 11. Dezember 2023 ein Interview gegeben hat.

(Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, die CDU hat ihre Hausaufgaben gemacht. Der Bundesparteitag der CDU hat der CDU den Auftrag gegeben, eine Kommission einzurichten. Diese hat am 11. Dezember 2023, vom Bundesvorstand der CDU beschlossen, ihren Abschlussbericht gegeben. Die CDU ist vorbereitet.

Wir warten dringend auf Positionen der SPD - Herr Präsident, wenn Sie mir diesen Satz noch erlauben -, an denen fehlt es jedoch. Wir brauchen sie

aber, Herr Ministerpräsident. Nutzen Sie die Gelegenheit, wenn Sie gleich an das Rednerpult treten! Wir brauchen einen glaubhaften Vertreter Norddeutschlands, einen glaubhaften Vertreter Niedersachsens in diesen Verhandlungen, der niedersächsische Interessen auch in den Verhandlungen mit den Staatsvertragsländern im NDR vertritt. Dazu brauchen wir auch eine klare Ansage der Niedersächsischen Staatskanzlei, wie sie sich eigentlich die Finanzierung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks vorstellt. Daran fehlt es bislang vollständig.

Deswegen haben Sie eine echte Aufgabe in 2024 vor sich. Heute können Sie den Auftrag dazu hier präsentieren.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Kollege Nacke. Eine entsprechende Überziehung der Redezeit gestehe ich selbstverständlich auch den anderen Rednern zu.

Die nächste Wortmeldung kommt aus der SPD, vom Abgeordneten Dennis True. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Dennis True (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

„Eine vielfältige und freie Medienlandschaft ist eine der Grundsäulen unserer Demokratie. Die Unabhängigkeit der Medien, die Medienvielfalt und der Schutz von Presse- und Meinungsfreiheit sind zentral für ein demokratisches Zusammenleben und die Grundvoraussetzung für eine pluralistische Gesellschaft.“

So steht es im rot-grünen Koalitionsvertrag „Sicher in Zeiten des Wandels“ festgeschrieben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Denn eines ist uns besonders wichtig: die Medienvielfalt zu sichern, den Qualitätsjournalismus zu fördern sowie die Film- und Gamesbranche zu stärken. Das alles bringen wir mit diesem Haushalt auf den Weg und setzen einen wichtigen Teil unseres Koalitionsvertrages um.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Darum freue ich mich sehr, dass wir mit zusätzlich 2,5 Millionen Euro im Medienbereich zukunftsweisende Maßnahmen auf den Weg bringen können. Jedes Jahr bekommt die Landesmedienanstalt zur Erfüllung ihrer Aufgaben aus dem Topf, der aus den Rundfunkgebühren gespeist wird, Mittel zugewiesen. Davon wird aber auch jedes Jahr ein gewisser Prozentsatz - bisher 30 % - für die Film- und Medienförderung der nordmedia abgezogen. Diesen Anteil reduzieren wir nun mit dem vorliegenden Haushaltsentwurf auf 22 %, was zur Folge hat, dass der Landesmedienanstalt mehr Budget aus den Mitteln des Rundfunkbeitrags bleibt.

Damit bekommt sie die Möglichkeit - Kollege Nacke hat es eben schon angesprochen -, die immer größer werdenden Herausforderungen, zum Beispiel in den sozialen Netzwerken oder im Jugendschutz, zu bewältigen, aber auch die Möglichkeit zur Stärkung der Bürgermedien und damit dazu, die direkte Beteiligung der Menschen in Niedersachsen an der Medienlandschaft weiter auszubauen, sowie auch Mittel für Veranstaltungen wie den Niedersächsischen Medienpreis. Herr Kollege Nacke - ich bin mir gerade nicht ganz sicher; ich war vor Ort; Sie sind, glaube ich, etwas später gekommen, wenn ich das noch richtig weiß -, fragen Sie gerne mal bei den Kollegen Uhlen und Holsten nach! Der Chef der Staatskanzlei, Herr Dr. Mielke, hat den Ministerpräsidenten dort sehr gut vertreten. Das kann ich hier bestätigen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Darüber hinaus haben wir jährlich 100 000 Euro für die Aus- und Weiterbildung im Bereich des Qualitätsjournalismus vorgesehen. Damit erfüllen wir die Anforderungen, die aus der Novelle des Niedersächsischen Mediengesetzes aus dem vergangenen Jahr hervorgehen. Denn diese sieht vor, Aus- und Fortbildungsmaßnahmen für Medienschaffende in Niedersachsen zu ermöglichen. Über die genaue Verteilung der Mittel entscheidet die Versammlung der Medienanstalt dann unabhängig. Herr Kollege Nacke, das wissen Sie auch.

Durch die Reduzierung des Vorwegabzuges fällt jedoch der Anteil der nordmedia für die Film- und Medienförderung deutlich geringer aus. Da wir aber auch weiterhin zum Medienstandort Niedersachsen stehen und die Investitionen der Filmbranche für Niedersachsen wichtig sind, gleichen wir die wegfallenden Mittel durch eine Erhöhung der Mittel aus dem Landeshaushalt aus. Wir erhöhen die Zuweisung sogar um weitere 1,2 Millionen Euro.

Denn die Film- und Medienbranche - das mag vielleicht nicht jedem bewusst sein - ist ein nicht zu vernachlässigender Wirtschaftsfaktor in Niedersachsen. Mit den Mitteln, die der nordmedia jedes Jahr zur Förderung von Medienschaffenden zur Verfügung gestellt werden, wird in den Regionen Niedersachsens investiert. Es wird in Produktionen, in Filmfeste, in die Entwicklung von Computerspielen, in die Aus- und Weiterbildung von Medienschaffenden investiert. Allein mit den Fördermitteln des Landes Niedersachsen werden Regionaleffekte von fast 400 % erzielt. Das heißt, dass, gemessen an den Fördermitteln des Landes, fast das Vierfache in Niedersachsen investiert wird.

Wenn ich in den Haushaltsentwurf der AfD schaue, liebe Kolleginnen und Kollegen, dann fällt ins Auge, dass die Förderung der nordmedia um ca. zwei Drittel gekürzt werden soll. Eigentlich rühmt sich die AfD sonst immer mit ihrer Wirtschaftskompetenz. Aber mit einem Blick in den Geschäftsbericht der nordmedia wäre Ihnen wohl aufgefallen, dass mit diesen Mitteln des Landes beträchtliche Investitionen getätigt werden und über die dadurch entstehende Hebelwirkung noch Mittel weit darüber hinaus in die Regionen fließen.

Auch wäre Ihnen dann aufgefallen, dass im ländlichen Raum, der Ihnen angeblich so sehr am Herzen liegt, kleine Kinos Beihilfe bekommen, damit die Menschen dort auch in den Genuss von Kultur kommen können, ohne den weiten Weg in die nächstgrößere Stadt auf sich nehmen zu müssen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die kleinen Kinos, die häufig die letzten Kulturräume in ländlichen Gegenden sind, führen während der Pandemie auf Sparflamme und haben die Gelegenheit für Investitionen genutzt. Deswegen sind gerade die kleinen Kinos - häufig sind es Programmkinos - dringend auf diese Mittel angewiesen.

Es geht um eine Stärkung des Medienstandorts Niedersachsen und nicht um das Schleifen unserer vielfältigen Film- und Medienbranche. Aber ich verstehe schon, worauf der AfD-Vorschlag zielt. Bei einem Blick in die Liste der von der nordmedia geförderten Produktionen aus den letzten zwei Jahren wird schnell klar, woher der Wind weht. Titel wie „Jung, modern, Landwirtin“ oder ganz aktuell „Miss Holocaust Survivor“ passen eben nicht in das Weltbild einer fortschrittsfeindlichen Partei mit ihren drei mittlerweile ganz offiziell rechtsextremen Landesverbänden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Gerne sage ich auch noch ein paar Worte zur Förderung von Spieleentwicklerinnen und -entwicklern, denn auch das wird in Niedersachsen von der nordmedia übernommen. Damit werden zwar keine Big Player gefördert, aber innovative Start-ups mit jungen, motivierten Menschen, die kreative Ideen in Niedersachsen umsetzen und qualifiziertes Personal am Standort binden. Davon kann man sich auch jetzt am Freitag noch einmal auf dem Pixel & Play Summit der nordmedia hier in Hannover überzeugen. Alles in allem ist das also ebenfalls eine gute Investition.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein wesentlicher Teil der Medienlandschaft ist auch bei uns der öffentlich-rechtliche Rundfunk. Als eine tragende Säule unserer Demokratie ist auch hier eines wichtig: Vertrauen. Weil wir das auch so sehen, möchte ich gerne noch ein paar Worte zum Medienstaatsvertrag sagen.

Ich habe bereits im Juni hier gestanden und betont, wie wichtig uns vor diesem Hintergrund die Transparenz und die Einhaltung von Compliance-Regeln sowie die Stärkung von Aufsichts- und Kontrollgremien sind. Darum ist es wichtig, hier auch zu erwähnen, dass alle diese Faktoren mit dem Vierten Medienänderungsstaatsvertrag für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk in Deutschland festgeschrieben werden. Im Großen und Ganzen haben die Rundfunkanstalten den Ereignissen - zum Beispiel beim RBB im letzten Jahr - schon Rechnung getragen und Maßnahmen für weitere Transparenz und Effizienz getroffen. Ich freue mich, dass wir das jetzt auch von niedersächsischer Seite mit der Ratifizierung des Medienänderungsstaatsvertrages deutlich machen werden.

Zusammenfassend möchte ich sagen: Wir stehen voll hinter dem Medienstandort Niedersachsen. Wir ermöglichen der Landesmedienanstalt, mit mehr Mitteln ihren wachsenden Aufgaben weiter gerecht zu werden. Die Film- und Games-Förderung wird weiter gestärkt, damit sie auch weiter in der Lage ist, inhaltlich hochwertige Investitionen in Niedersachsen zu fördern, und jungen, innovativen Menschen Perspektiven eröffnet.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Für die Aus- und Weiterbildung im Bereich des Qualitätsjournalismus stellen wir gerne jährlich ein Budget zur Verfügung, damit Fake News, Hass und

Hetze wirksame Mittel entgegengesetzt werden können. Unser Koalitionsvertrag ist die Basis unserer Arbeit, und den arbeiten wir konzentriert und im Sinne Niedersachsens ab.

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung kommt aus der Fraktion der AfD, vom Abgeordneten Brockmann. Bitte schön, Herr Brockmann!

(Beifall bei der AfD)

Jens-Christoph Brockmann (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Glücklicherweise nehmen wir in der heutigen Zeit einen neuen Trend wahr: Der Bürger glaubt immer mehr seinen eigenen Augen und immer weniger den Worten von als Journalisten getarnten Aktivisten.

(Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Realitätswahrnehmung ist wieder in die deutschen Stuben zurückgekehrt.

(Beifall bei der AfD)

Sie offenbart sich uns an den Wahlurnen. Die aktuellen Umfragen für Niedersachsen sind bereits ein Vorgeschmack darauf.

Kommen wir zum Haushalt. Wir als AfD stehen für eine sparsame Haushaltsführung und Entlastung der Bürger. Daher schlagen wir Ihnen im Einzelplan auch umfängliche Einsparungen vor. Davon betroffen sind die Filmförderung und die Öffentlichkeitsarbeit der Landesregierung. Ich bin ein leidenschaftlicher Verteidiger der freien Marktwirtschaft und von Steuersenkungen und Freund der deutschen Leistungsträger. Permanente Staatsförderprogramme für Unternehmen, die nicht in der Lage sind, sich am freien Markt zu halten, lehne ich zutiefst ab.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl!)

Neben den rein ökonomischen Aspekten sollten wir aber auch auf die Qualität der geförderten Projekte schauen. Ein Beispiel für einen durch den Steuerzahler subventionierten Film war die Dokumentation „Lovemobil“. Der als Dokumentarfilm publizierte Film wurde mehrfach und international ausgezeichnet,

unter anderem mit dem Deutschen Dokumentarfilmpreis. Nachdem sich herausstellte, dass nahezu alle Protagonisten von Darstellern verkörpert und weite Teile der Handlungen inszeniert worden waren, mussten diese Preise zurückgegeben werden. Die staatlichen Fördergelder in Höhe von über 100 000 Euro wurden allerdings nicht zurückgezahlt. Der Steuerzahler bleibt hier also mal wieder auf den Kosten sitzen. Einen solchen Umgang mit dem Geld der Bürger lehnen wir als AfD ab.

(Beifall bei der AfD)

Die Zigtausende Euro, welche die Landesregierung für ihre Öffentlichkeitsarbeit ausgibt, können unserer Meinung nach größtenteils eingespart werden. Die Landesregierung erreicht hier mit hohem finanziellen Aufwand nur sehr wenige Bürger. Schaut man sich beispielsweise den YouTube-Kanal der Landesregierung an, hat dieser keine 2 000 Abonnenten und seit 2014 insgesamt nicht einmal 1 Million Aufrufe, von denen fast alle auf die amüsanten Videos von „Günther, der Treckerfahrer“ entfallen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Nichts gegen Günther!)

Die letzte Regierungserklärung unseres Ministerpräsidenten kommt gerade mal auf 60 Aufrufe.

(Lachen und Beifall bei der AfD)

Dies steht in keinem Verhältnis zu dem hohen Aufwand. Meine eigene Fraktion erreicht mit deutlich weniger Geldeinsatz innerhalb gut eines Jahres fast 12 Millionen Aufrufe und über 19 000 Abonnenten.

(Beifall bei der AfD)

Sollte die Landesregierung hier Beratung wünschen, stehen wir gerne zur Verfügung.

(Heiterkeit bei der AfD)

Damit möchte ich nun zur vierten Änderung des Medienstaatsvertrags kommen, die wir heute auch beraten.

Nach eingehender Betrachtung des uns vorliegenden Gesetzentwurfs müssen wir bedauernswerterweise feststellen, dass dieser nicht mit unserer Vorstellung einer wirkungsvollen Reformierung des ÖRR übereinstimmt. Wir von der AfD fordern weiterhin eine grundlegende Reform des öffentlich-rechtlichen Rundfunks im Sinne einer Beitragssenkung und Auftragsreduktion. Leider stoßen unsere Forderungen auf taube Ohren. Diese Ziele werden offensichtlich von der Landesregierung nicht geteilt.

Die Reform hatte eine klare Zielsetzung: das Vertrauen der Bürger in den Rundfunk wieder zu stärken nach mehreren Skandalen, insbesondere beim RBB, die eklatante Mängel bei der Einhaltung ordnungsgemäßer Geschäftsführung offengelegt hatten. Daher sind eine bessere Kontrolle und mehr Rechenschaftspflicht zu begrüßen. Ob zusätzliche Compliance-Stellen, Beauftragte und Transparenz im Rundfunk hier tatsächlich Abhilfe schaffen, muss sich erst noch zeigen.

Leider verfehlen wir so wieder das eigentliche Problem: den aufgeblähten ÖRR-Apparat, der größte der Welt. Hier müsste die Politik beherzt und tatkräftig eingreifen und bekannte Kostentreiber beseitigen. Ich nenne hier exemplarisch die Topgehälter der Moderatoren und Millionen Euro teure Schlagershows, die keinen informativen oder bildungsrelevanten Inhalt bieten. Das sind wir den Bürgern, die exorbitant hohe Zwangsbeiträge zahlen, schuldig. Eine Auftragspräzisierung und Verkleinerung sind hierfür dringend geboten. Eine Compliance-Stelle, die viele Rundfunkanstalten schon eigenhändig eingeführt haben, wird diese strukturellen Probleme nicht lösen.

Die AfD ist seit jeher bereit, den Staatsvertrag beitragszahlerfreundlich zu gestalten, um zu guter Letzt nicht mehr Rekordträger für den teuersten öffentlich-rechtlichen Rundfunk der Welt zu sein. Wir freuen uns auf diesen Tag, aber der ist nicht heute. Leider können wir der hier vorgeschlagenen Änderung des Medienstaatsvertrags in der jetzigen Form nicht zustimmen und lehnen ihn hiermit ab.

Ich wünsche Ihnen frohe Weihnachten und ein gesegnetes neues Jahr.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung kommt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, vom Abgeordneten Schulz-Hendel. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleg*innen! Zweifelsohne der wichtigste Haushaltspunkt in dieser Haushaltsdebatte in den letzten zwei Tagen - nein! Ich möchte meine Rede in zwei Teile aufteilen. Zum einen möchte ich ein paar Ausführungen zum Medienhaushalt 2024 machen. Im Weiteren möchte ich auch noch etwas zum Medienstaatsvertrag sagen.

Bei den Haushaltszahlen haben wir es hier im Vergleich zum Gesamthaushalt eher mit einem kleineren Bereich zu tun. Aber auch hier sind notwendige Verbesserungen für die Medienlandschaft möglich gewesen.

Aber ich möchte vorab auf einen Haushaltstitel im Einzelplan 02 der Staatskanzlei hinweisen, der aus meiner Sicht gewürdigt werden muss: Landesregierung und Fraktionen stocken den Titel „Internationale Beziehungen“ um 2 Millionen Euro auf. Sinn und Zweck ist es, den Wiederaufbau im Rahmen einer Solidaritätspartnerschaft des Landes mit einer ukrainischen Oblast zu finanzieren. Das hat jetzt nichts mit Medienpolitik zu tun, aber wir diskutieren ja nicht gesondert über den Haushalt der Staatskanzlei. An dieser Stelle möchte ich deswegen meinen ausdrücklichen Dank an alle Beteiligten dafür aussprechen, dass wir das im Haushalt verankern konnten.

Aber zurück zur Medienpolitik. Auf drei Dinge möchte ich hinweisen.

Erstens. Wir erhöhen die Förderung von Maßnahmen zur Stärkung des Medienstandorts Niedersachsen um 2,5 Millionen Euro. Ich finde, das ist eine erhebliche und sinnvolle Steigerung für die Games-Förderung, Festivals, Investitionen in Kinos und Medienkompetenzprojekte und auch den Tag der Medienkompetenz.

Durch die Absenkung des Vorababzugs für die Niedersächsische Landesmedienanstalt wären zweitens die DAB+-Förderung - erste bis dritte Stufe - und drittens die Lizenzierung des Bürgerradios Hannover gegenfinanziert. Natürlich ist die Landesmedienanstalt frei und entscheidet selbst darüber, wie sie mit dieser Absenkung des Vorababzugs umgeht. Aber ich gehe davon aus, dass sie das an dieser Stelle ähnlich wie wir sieht und das Geld für diese beiden Zwecke nutzt. Das ist zumindest unser Wunsch und unsere Hoffnung.

Damit wäre ich an dieser Stelle mit der Medienpolitik schon durch.

Ich möchte noch etwas zum Vierten Medienänderungsstaatsvertrag sagen. Wie Sie wissen, sind die Medienstaatsverträge ein Verhandlungsergebnis zwischen allen Bundesländern. Dieser Vierte Medienänderungsstaatsvertrag regelt insbesondere Fragen der Transparenz, der Compliance, von Gemeinschaftseinrichtungen und Beteiligungsunternehmen, der Gremienaufsicht und möglicher Interessenskollisionen - alles sinnvolle und wichtige

Dinge, die als Lehren aus Verfehlungen, beispielsweise beim RBB, gezogen wurden. Hier kann ich nur um breite Zustimmung werben.

Liebe Kolleg*innen, lassen Sie mich noch auf einen weiteren Punkt eingehen. Auch wenn es nicht das Thema dieses Staatsvertrags ist, möchte ich zum Schluss meiner Rede noch etwas zu Rundfunkräten sagen. Es ist Fakt, dass gesellschaftlich benachteiligte Gruppen in Rundfunkräten kaum oder zu wenig repräsentiert sind. Beispielsweise sind Menschen mit Behinderung lediglich in sieben, queere Menschen nur in sechs Rundfunkräten vertreten. Liebe Kolleg*innen, hier gibt es also insgesamt noch eine ganze Menge zu tun, und wir in Niedersachsen können hierbei proaktiv als Impulsgeber für andere Rundfunkanstalten unterwegs sein. Das wünsche ich mir.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit und noch einen schönen Nachmittag.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Für die Landesregierung hat Herr Ministerpräsident Weil das Wort. Bitte schön, Herr Weil!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst ein ganz herzliches Dankeschön von mir, dass der Landtag die Beratungsfolge noch etwas abgeändert hat. Das gibt die Möglichkeit, dass ich nachher bei der Einweihung der neuen Hauptverwaltung der Continental in nicht ganz einfachen Zeiten zeigen kann, dass wir uns als Land der Bedeutung dieses Unternehmens sehr bewusst sind. Dafür haben Sie also jetzt die Voraussetzungen geschaffen. Herzlichen Dank dafür!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Haushalt der Staatskanzlei umfasst gerade einmal 0,1 % des Volumens des Haushalts. Wir zählen also nicht zur größten Kundschaft von Finanzminister Gerald Heere.

(Björn Thümler [CDU]: Aber die Bedeutung!)

Aber die Bedeutung - Sie nehmen mir das Wort aus dem Munde, lieber Herr Kollege Thiele - ist natürlich unendlich viel größer.

(Ulf Thiele [CDU]: Das war Herr Thümler!)

Ich will deswegen gar nicht so viel über den Haushalt sagen.

Zum Thema Filmförderung ist viel Richtiges gesagt worden. Dem kann ich mich nur anschließen. Ich will darauf hinweisen, dass wir uns nach wie vor im Ländervergleich auf einem ziemlich niedrigen Niveau der Filmförderung bewegen, weswegen man sich darüber im Klaren sein muss, dass wir - meines Erachtens jedenfalls - an dieser Stelle noch nicht restlos zufrieden sein können.

Und dann zum Thema, das bereits angesprochen worden ist: Wenn nicht vor etwa zwei Wochen dieser riesige Wintersturm in der Ukraine getobt hätte, hätten wir jetzt schon eine Partnerschaftsvereinbarung mit Mykolajiw begründet, einer Oblast im Süden der Ukraine, gar nicht so weit von der Frontlinie entfernt. Deswegen ist diese Partnerschaft im Moment sicherlich mit keiner anderen unserer Partnerschaften vergleichbar.

Wir haben uns vorgenommen, einerseits - so gut uns das möglich ist - technisch zu helfen, insbesondere durch schweres Gerät. Das geschieht jetzt über das Innenministerium. Andererseits wollen wir auch eine möglichst aktive und lebendige Partnerschaft aufbauen. Wir sind uns des Umstands bewusst, dass das niedersächsische Engagement nicht die Probleme kompensieren kann, die insbesondere die Republikaner in den USA gerade schaffen und die für die Ukraine wirklich bedrohlich sind. Aber wir wollen gerade in diesen Zeiten den Menschen in der Ukraine zeigen, dass wir an ihrer Seite stehen. Ich glaube, dafür gibt es auch in diesem Hause allseits Zustimmung.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Was das Thema der Medienpolitik angeht, ist es nicht verwunderlich, dass in der Debatte der Beitrag die größte Rolle gespielt hat. Das ist mit Recht immer ein Thema, auf das ganz besonders geschaut wird.

Lieber Herr Nacke, ich kann Ihnen nicht nur versichern, dass Sie mit jedem Ihrer Worte über den Chef der Staatskanzlei, Dr. Mielke, voll und ganz recht haben, sondern auch, dass wir uns auch untereinander abstimmen. Wenn sich also Jörg Mielke

über Medienpolitik äußert, dann ist das sicherlich besser, aber in jedem Fall inhaltlich dasselbe, was Sie von mir hören können.

Auch ich habe, um es klar zu sagen, in diesem Jahr Probleme, einer Erhöhung der Beiträge zuzustimmen. Aber - das haben Sie in Ihrem Beitrag nicht hervorgehoben - dies ist nicht nur ein freies Spiel der politischen Kräfte. Vielmehr hat das Bundesverfassungsgericht den öffentlichen Rundfunk- und Fernsehanstalten einen Verfassungsanspruch auf eine aufgabengerechte Finanzierung zugesprochen. Das wird jetzt sehr genau anzuschauen sein. Der Entwurf der KEF befindet sich jetzt in einer ersten Erörterung. Das bringt schon zum Ausdruck, dass dies nicht die letzte sein wird. Und die Zukunftskommission, die Sie ebenfalls angesprochen haben, wird Mitte Januar ihre Ergebnisse auf den Tisch legen. Wenn wir beides wirklich sorgfältig geprüft haben, dann werden wir auf dieser Grundlage abschließend sagen können, woran wir beim Beitrag sind.

Ich glaube, niemand hier in dieser Runde kann ein Interesse daran haben, dass wir offenen Auges in ein Verfassungsgerichtsverfahren hineingehen, das man nicht gewinnt. Umgekehrt: Wenn es die Chance gibt, an dieser Stelle deutlich zu machen, dass es auch noch stärkere Erwartungen an die öffentlich-rechtlichen Rundfunk- und Fernsehanstalten gibt, dann können Sie davon ausgehen, dass ich mich gern daran beteiligen werde.

Und um eines hinzuzufügen - das ist dann gleichzeitig die Brücke zum Vierten Medienänderungsstaatsvertrag -: Natürlich haben wir auch erkennbar offene Flanken. Die Skandale der letzten Zeit, auch mit Blick auf die Gehälter, um die es immer wieder geht, haben Vertrauen gekostet. Wir müssen größten Wert darauf legen, dass diese offenen Flanken geschlossen werden, gerade weil wir einen sehr anerkannten und glaubwürdigen öffentlichen Rundfunk brauchen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wem dient dieser Vierte Medienänderungsstaatsvertrag? Darüber hat der Landtag bereits diskutiert. Ich glaube, es ist gut, dass auf dieser Rechtsgrundlage klipp und klar wird: An dieser Stelle gibt es keine Möglichkeiten, sich anders zu verhalten. Das ist eine bindende Vorgabe. Wir brauchen sehr klare, gute, und, wenn Sie so wollen, saubere Verhältnisse in den Anstalten, damit wir anschließend umso glaubwürdiger die Interessen der Anstalten im Sinne der Demokratie realisieren können.

Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, soll mein Schlusswort sein. Ich glaube, die Demokratie, die im Moment ja wirklich keine leichten Zeiten hat, braucht unbedingt ein öffentlich-rechtliches Fernsehen, einen öffentlich-rechtlichen Rundfunk, und dieses Fernsehen und dieser Rundfunk müssen so unangreifbar wie irgend möglich sein. Umso besser werden sie ihre Aufgaben erfüllen können.

Herzlichen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Der Abgeordnete Nacke hat um zusätzliche Redezeit gebeten. Zwei Minuten! Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Jens Nacke (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Ministerpräsident, genau da liegt das Problem. Wir haben die klaren Aussagen des Chefs Ihrer Staatskanzlei, die bestimmt mit Ihnen abgestimmt sind - allein es fehlen die Taten, allein es fehlen die Vorschläge. Sich dann hier hinstellen und zu sagen: „Wir haben eine verfassungsgerichtliche Beschränkung; das wird alles nicht ganz einfach werden“, reicht zu diesem Zeitpunkt einfach nicht mehr aus. Es ist jetzt an der Zeit! Jetzt wird die KEF ihre Vorschläge unterbreiten, die sie so errechnet hat, wie sie sie nach den verfassungsrechtlichen Vorgaben errechnen musste. Jetzt wird die Zukunftskommission ihre Vorschläge machen.

Ich empfehle Ihnen ein Interview mit Oliver Schenk - ich habe ihn vorhin schon erwähnt -, dem Chef der Staatskanzlei in Sachsen, am Abend des 11. Dezember in der *FAZ* veröffentlicht:

„Dennoch könnten ARD und ZDF auch mit dem bisherigen Beitrag auskommen, wenn endlich wirksame Strukturveränderungen beschlossen werden. Bisher sehe ich aber zu wenig Ehrgeiz bei den Anstalten, dem gerecht zu werden. Nach wie vor ist vieles zu kleinteilig organisiert, mit zu vielen Anstalten ohne ausreichende Kooperationen. Dabei könnten die Chancen der Digitalisierung viel stärker mit den Vorteilen eines föderalen Systems verbunden werden. Das erfolgt aber nicht.“

Das ist die Position der CDU, festgehalten in dem Kommissionspapier, das wir jetzt vorgelegt haben. Wann kommt denn endlich etwas von der SPD und

von den Ministerpräsidenten der SPD, dass dem auch Folge geleistet wird? So, wie Sie hier agieren, laufen Sie automatisch in die Erhöhung des Rundfunkbeitrags rein, und am Ende des Jahres werden Sie sagen: Wir hätten ja gerne gewollt, wir haben es aber leider nicht geschafft. - Und das ist zu wenig für Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe diesen Tagesordnungspunkt.

Wir kommen nun zu:

Tagesordnungspunkt 42:

Haushaltsberatungen 2024 - Haushaltsschwerpunkt Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung

Hierzu liegen auch schon die ersten Wortmeldungen vor, für die CDU-Fraktion vom Abgeordneten Marcel Scharrelmann. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Marcel Scharrelmann (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Habe ich eigentlich einen sicheren Job? Geht es meinem Betrieb, der Branche, in der ich tätig bin, eigentlich gut? - Viele Niedersachsen stellen sich gerade zu Recht diese Fragen, denn kaum ein Thema treibt uns in Niedersachsen mehr um als die Zukunft des eigenen Arbeitsplatzes und damit auch die eigene wirtschaftliche Situation und die unseres Landes.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Es geht um nicht weniger als um die zentrale Frage: Geht es eigentlich voran in unserem Land? Wenn ich den aktuellen Haushaltsentwurf dieser Landesregierung sehe, dann habe ich große Zweifel daran.

Ich konnte in den letzten Wochen viele Gespräche mit Unternehmern in städtischen Regionen, aber auch im ländlichen Raum führen und habe dort die Rückmeldung bekommen, dass die Unzufriedenheit mit der aktuellen Regierung, ob im Bund oder im Land, extrem hoch ist. Unternehmen ächzen unter hohen Energiekosten und einer überbordenden Bürokratie und suchen händeringend nach Arbeitskräften. Fast alle sagten mir: Schafft endlich die Rah-

menbedingungen, die wir brauchen, um für die Zukunft gewappnet zu sein! Und dann lasst uns einfach machen!

Ich bin der festen Überzeugung, dass unsere Unternehmer, unsere Betriebe am besten wissen, was sie brauchen. Die Aufgabe dieser Landesregierung ist es, einen Weg, eine Perspektive aufzuzeigen, mit der sie arbeiten können, und nicht, ihnen weiter Knüppel zwischen die Beine zu werfen.

Diese Landesregierung ist vor nicht einmal zwei Jahren angetreten, um Niedersachsen zukunftsfest zu machen. Sicherheit in Zeiten des Wandels zu geben, so hieß es im Koalitionsvertrag. Und was ist daraus geworden?

Ich nehme die Antwort gerne einmal vorweg: in der Digitalpolitik schon einmal gar nichts. So ein großes Hin und Her wie bei der Breitbandförderung habe ich noch nicht erlebt - eine Blamage für diesen Digitalminister, der mal wieder den Mund viel zu voll genommen hatte.

(Beifall bei der CDU)

Am Ende mussten die Fraktionen von Rot und Grün über die politische Liste den Rettungsanker werfen, damit viele Betriebe und Familien nicht baden gehen. Jetzt werden Sie vielleicht anmerken, dass der zweite Rettungsanker, die Umschichtung aus Mitteln des Mobilfunkausbaus für den Breitbandausbau, doch greifen werde. Aber ich sage Ihnen: Dieses Vorgehen ist eine Gefahr für den ländlichen Raum, für die Zukunft unserer Dörfer, für die Telemedizin, für die Landwirtschaft 4.0, für smarte Anwendungen vor Ort und damit für die Gesamtentwicklung unseres Landes.

Wir müssen in Niedersachsen ein Umfeld schaffen, in dem die Möglichkeiten einer digitalen Zukunft voll ausgeschöpft werden können. Wir müssen die Digitalisierung als Chance begreifen und massiv in die Zukunft investieren. Und das geht deutlich weiter, als nur ein Glasfaserkabel in die Erde zu legen.

(Beifall bei der CDU)

Wir müssen Start-ups mehr fördern und die rote Laterne im Vergleich auf Bundesebene endlich abgeben. Wir müssen über ein Update unserer Innovationsstrategie sprechen, die Sie, Herr Wirtschaftsminister, uns seit über einem Jahr schuldig sind - wieder ein Beispiel für große Ankündigungen, aber wenig Taten. Seien Sie froh, dass Sie die vielen Ankündigungen, die Sie in der letzten Wahlperiode als

Umweltminister gemacht haben, nicht selber umsetzen müssen. Diesen vollen Bierdeckel müssen nun der Umweltminister und sein Haus einlösen.

Und wenn's beim Digitalen schon nicht so richtig läuft, dann, mag man meinen, ist es im analogen Raum vielleicht besser. Vielleicht geht's ja hier voran. Doch auch hier zeigt sich das gleiche Bild.

Ob bei der Förderung digitaler Start-ups oder bei den so wichtigen Verkehrsprojekten unseres Landes - eines bleibt gleich: Verunsicherung auf ganzer Linie. Während die Bürgerinnen und Bürger in unserem Land auf Antworten warten, bleibt es bei Ihnen, Herr Minister, bei neuen Ankündigungen.

Wie geht es denn konkret weiter mit unserer Küstenautobahn? Wie geht es konkret weiter mit der E 233? Wir können es uns schlicht nicht leisten, weiter zu warten, an großen runden Tischen Nettigkeiten auszutauschen und am Ende dann doch im Koalitionsgerangel zwischen Rot und Grün zerrieben zu werden. Es braucht endlich einen Plan, der auch mit Geld hinterlegt ist.

Dass dies eine große Herausforderung für die Landesregierung ist, scheint bei dem Thema NGVFG-Mittel ganz deutlich zu werden. Zuerst klammert man sich an den Koalitionsvertrag: eine Umschichtung zugunsten des ÖPNV. Anschließend stellt man fest, dass das gewünschte Ziel so gar nicht zu erreichen ist. 15 Millionen Euro Landesmittel fallen auch für den dringend benötigten Radwegebau hintenüber. Was folgt daraus? - Kleinlaut, aber doch mit vielen Worten wird zugegeben, hier nicht die nötige Unterstützung im eigenen Haus bekommen zu haben. Die Maßnahme wird mal eben auf 2025 verlagert.

Herr Minister Lies, sieht so eine vertrauenerweckende Politik für unser Land, für unsere Betriebe aus? Nein, so sieht sie definitiv nicht aus. Und dabei kann diese Liste fast beliebig fortgeführt werden: Verunsicherung beim 49-Euro-Ticket, Verunsicherung beim Klimagesetz, Verunsicherung bei der Einführung emissionsfreier Züge, Verunsicherung beim Landesstraßenbauplafond, Verunsicherung bei der Ausstattung unserer Landesstraßenbaubehörden.

Herr Minister, die Zeit für Ankündigungen, Absichtserklärungen und schöne Pressefotos muss vorbei sein! Niedersachsen hat einen Plan verdient - für Straßen und Radwege, für Häfen und Schifffahrt, auch für die Schiene. Dieser Plan muss nun auch zügig umgesetzt werden!

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, schauen wir uns die wirtschaftliche Lage in Niedersachsen und in ganz Deutschland an. „Alle schaffen Wachstum - wir nicht“, hat der *Spiegel* in seiner Ausgabe Nr. 36 dieses Jahr die wirtschaftliche Lage in Deutschland beschrieben und dabei auch einen Vergleich mit den anderen EU-Mitgliedstaaten gezogen.

Alles ist geprägt von einem enormen Vertrauensverlust sowohl bei den Unternehmen als auch bei den Verbrauchern. Man kann das natürlich mit einer Politik der ruhigen Hand aussitzen und abwarten, so wie Sie es tun. Ich nehme nämlich ständig nur Beschwichtigungsversuche und Ankündigungen dieses Wirtschaftsministers, dieser Landesregierung wahr, aber kaum ganz konkrete politische Taten.

Doch ein wirtschaftlich erfolgreiches Niedersachsen ist machbar. Wir müssen dafür bürokratische Fesseln ablegen. Wir müssen Planungs- und Genehmigungsverfahren beschleunigen. Wir müssen mehr in technische Innovation investieren. Und wir müssen Start-ups besser und konsequenter fördern.

In anderen Bundesländern werden große industrielle und technologische Zukunftsinvestitionen und -projekte angeschoben. Am Standort Niedersachsen hingegen passiert - nichts; im Gegenteil. Zum Beispiel lässt die Krise der Volkswagen-Kernmarke VW Arbeitsplatzverluste befürchten. Aber der Ministerpräsident und die Kultusministerin als Aufsichtsratsmitglieder äußern sich nicht.

Ich habe es gestern bereits gesagt: Über ein Jahr haben wir gewartet, dass endlich eine Initiative dieser Landesregierung zur Zukunft der Automobilbranche kommt. Über ein Jahr habe ich gewartet, dass die über 340 000 Beschäftigten in dieser wichtigen Kernindustrie Niedersachsens eine Zukunft bekommen. Und es ist nichts passiert.

Herr Minister, eine bessere Wirtschafts- und Strukturpolitik ist machbar. Leiten Sie endlich konkrete Maßnahmen ein! Schaffen Sie verlässliche Rahmenbedingungen für unsere Unternehmen und somit für mehr Wachstum und sichere Arbeitsplätze!

Eine bessere Wirtschaftspolitik ist nur mit der CDU machbar.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung, ebenfalls aus der Fraktion der CDU, kommt vom Abgeordneten Hartmut Moorkamp. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Hartmut Moorkamp (CDU):

Sehr geehrter Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die maritime Wirtschaft leistet einen bedeutsamen Beitrag zur Wirtschaftskraft Niedersachsens. Die Häfen in Niedersachsen haben landesweit spätestens durch den Bau der LNG-Terminals in Wilhelmshaven und Stade eine völlig neue Bedeutung bekommen. Ich denke, wir sind uns alle einig: Das ist auch gut so.

(Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast übernimmt den Vorsitz)

Unsere Häfen sind nicht nur das Tor zur Welt, sie werden immer mehr zu Drehscheiben für Energieimporte. Die niedersächsischen Häfen nehmen eine entscheidende Schlüsselrolle beim Gelingen der Energiewende und insbesondere beim Ausbau der Windenergie im On- und Offshore-Bereich ein. Denn Niedersachsen hat mit seinen Seehäfen Standortvorteile und Potenziale bei der Energiewende wie kein anderes Bundesland.

Wenn wir diese Vorteile in den nächsten Jahren nutzen wollen, dann bedarf es aber einer deutlich mutigeren Investitionspolitik als der im Haushaltsentwurf von Rot-Grün.

(Beifall bei der CDU)

Uns ist bewusst, dass die durch die Vorgängerregierung auf den Weg gebrachten Investitionen in die Häfen zur Sicherstellung der Energieversorgung ein Kraftakt waren. Doch das bisher Erreichte wird nicht ausreichen, wenn wir zukünftig die gesetzten Ziele erreichen wollen.

Wenn wir im internationalen Wettbewerb mit den Niederlanden, Dänemark und Großbritannien nicht den Anschluss verlieren wollen, dann bedarf es einer echten Investitionsoffensive für unsere Häfen und die Hafenhinterlandanbindung. Hierzu hat die CDU-Fraktion einen Vorschlag eingebracht.

Denn auch die niedersächsischen Häfen und Unternehmen sind bereit, ihren Beitrag zur Energiewende zu leisten. Doch dafür benötigen sie eine deutliche Ausweitung der Hafenflächen mit der entsprechenden Hinterlandanbindung über Straße, Schiene und Wasser.

Und es bedarf endlich verlässlicher Rahmenbedingungen. Denn alle Beteiligten blicken zunehmend frustriert auf die ständigen Diskussionen zwischen Landes- und Bundesregierung, wer denn für die Finanzierung dieser Investitionen zuständig ist. Unser Wirtschaftsminister Lies sagt, die Energiewende ist eine nationale Aufgabe, und der Bund muss unterstützen. Aus Berlin heißt es, die Häfen sind Ländersache.

Die Maritime Konferenz im September in Bremen sollte den erhofften Durchbruch bringen. Sie endete leider ohne Erfolg und ohne durchschlagende Ergebnisse. In Cuxhaven ist die Enttäuschung darüber mittlerweile so groß, dass man für den Ausbau der Liegeplätze 5 und 7 plant, die Dinge selbst in die Hand zu nehmen.

Sehr geehrter Minister Lies, ein gutes Signal wäre es gewesen, wenn Sie, wie von NPorts gefordert, die Landesförderung auf 50 Millionen Euro erhöht hätten, damit unsere landeseigene Gesellschaft in die Lage versetzt wird, den notwendigen Investitionen auskömmlich nachkommen zu können.

Die CDU-Fraktion teilt die Meinung, dass es einer höheren finanziellen Beteiligung des Bundes bedarf und dass eine Anpassung des Hafenlastenausgleichs überfällig. Doch das ständige Pingpongspiel in diesen Finanzierungsfragen kostet Vertrauen und bringt Niedersachsen jetzt nicht weiter.

Wenn die Energiewende gelingen soll, wenn wir neue Arbeitsplätze in Niedersachsen schaffen wollen, dann müssen wir auch die Bereitschaft zeigen, mutiger als bisher in die Finanzierung dieser Infrastrukturprojekte einzusteigen.

(Beifall bei der CDU)

Denn die CDU-Fraktion ist der Meinung: Eine bessere finanzielle Ausstattung der niedersächsischen Häfen ist machbar.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Der nächste Kollege ist auch aus der Fraktion der CDU und macht sich auf den Weg ans Rednerpult. Herr Miesner, bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Axel Miesner (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte den Themenbereich Tourismus aus dem Einzelplan 08 ansprechen.

Wie wir alle wissen, steht der Tourismus bei uns in Niedersachsen für Lebensqualität, für Standortqualität, für Arbeitsplätze und für Wertschöpfung. Nicht umsonst ist der Tourismus nach der Automobilindustrie und der Ernährungsbranche die drittstärkste Branche bei uns in Niedersachsen. Dessen müssen wir uns immer wieder bewusst werden. Das muss aber auch so weitergehen.

Bei uns in Niedersachsen gibt es wunderschöne Urlaubs- und Reiseregionen. Dafür wollen wir arbeiten und weiter werben. Ein Dank gilt allen Akteuren des Tourismus. Sie haben zur positiven Entwicklung beigetragen und die guten Zahlen erarbeitet. Die Vor-Corona-Zahlen sind zwar noch nicht ganz erreicht, aber viele Regionen haben diese bereits jetzt schon getoppt. Es ist wirklich klasse, was da geleistet wurde. Das zeigt aber auch, dass Corona das Reise- und Urlaubsverhalten bei uns in Niedersachsen verändert hat.

Bei allem Dank an meine Kolleginnen und Kollegen für die angenehme und zielführende Zusammenarbeit im Tourismusausschuss - wir sind zwar ein Unterausschuss, aber wir leisten, wie alle anderen Ausschüsse auch, vollwertige Arbeit - gilt es doch, im heutigen Austausch auch Folgendes anzusprechen. Dazu dient ja die Haushaltsdebatte in dieser Woche.

Zum einen muss ich leider auf das ganze Debakel um die Mehrwertsteuerregelung für unsere Gastronomie zurückkommen. Unser Bundeskanzler hatte ja groß angekündigt, dass es mit den 7 % weitergehen müsse. Aber von der Ampel wurde leider das Gegenteil beschlossen - mit weitreichenden Folgen auch für unser Urlaubs- und Tourismusland Niedersachsen; denn damit wird sich das Gaststättensterben leider beschleunigen. Das hat die Ampel in Berlin wissentlich in Kauf genommen. Das muss man einfach wissen, das ist hier bei uns auch debattiert worden.

An dieser Stelle fragt man sich schon, wo da eigentlich der Einsatz unserer rot-grünen Landesregierung war. Davon haben wir nicht viel gesehen und gehört, zumindest nicht in die Richtung, dass es dazu geführt hätte, dass es sich nicht in dieser Tragweite entwickelt hätte. Das Ganze wird auf unser Reise- und Urlaubsland negative Auswirkungen haben und ganz besonders leider auch auf unsere

ländlichen Regionen. Wenn Gaststätten geschlossen werden müssen, haben Sie dazu beigetragen!

Der Themenbereich Bürgergeld gehört hier ebenfalls angesprochen. Auch dieses Thema wird sich negativ auf die Gastronomie- und die Tourismusbranche insgesamt auswirken - weil denen viele Arbeitskräfte fehlen werden. Die Personalressourcen werden deutlich geringer ausfallen. Die Öffnungszeiten werden seitens der Gaststätten und Restaurants schon jetzt reduziert, weil eben keine Arbeitskräfte mehr vorhanden sind. Es ist einfach nicht mehr lukrativ genug, zu arbeiten, man kann ja gut vom Bürgergeld leben. Das Signal, das sie damit an die Branche aussenden, ist fatal.

(Jörn Domeier [SPD]: Ei, ei, ei!)

- Ja, hören Sie einfach mal in die Branche rein! Dann wird man Ihnen das auch entsprechend sagen.

Dann zum Thema Bettensteuer. Man liest hier und da, dass die Bettensteuer an einigen Tourismusstandorten ausgeweitet werden soll. Das ist auch nicht förderlich, weil es die privaten Übernachtungen verteuert. Auch damit wird es insgesamt zu Umsetzeinbußen in der Branche kommen.

15 Sekunden habe ich noch. - Kollege Marcel Scharrelmann hat eben das Thema Verkehrsinfrastruktur angesprochen. Es ist wichtig, dass Sie die Urlaubsorte weiter an den SPNV anbinden. Aber ebenso wichtig ist es, dass Sie die Autobahnen bauen - die A 20 und die A 39. Denn wer den Urlaubsort erreichen möchte, der möchte den Urlaubsort zügig erreichen. Es heißt immer so schön „Urlaub von Anfang an“. Aber Urlaub von Anfang an hat man nicht, wenn man lange im Stau steht, sondern wenn man zügig seinen Urlaubsort erreicht.

In diesem Sinne herzlichen Dank für die gute Zusammenarbeit im Ausschuss. Ich wünsche allen schon mal einen schönen Weihnachtsurlaub.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. Ein bisschen haben wir ja noch bis Weihnachten. - Jetzt ist aus der Fraktion der SPD der Kollege Bratmann dran. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Christoph Bratmann (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich rede zum Einzelplan 08 - das ist mir eine große Ehre und Freude -, der mit 3,34 Milliarden Euro hinterlegt ist.

Lieber Kollege Scharrelmann, ich weiß nicht, bei welchen Veranstaltungen Sie waren. Ich selbst war bei diversen Veranstaltungen, insbesondere der niedersächsischen Arbeitgeberverbände - beispielsweise beim Arbeitgebertag der Unternehmerverbände Niedersachsen -, und dort ist eine sehr große Wertschätzung deutlich geworden, sowohl gegenüber unserem Ministerpräsidenten als auch gegenüber unserem Wirtschaftsminister Olaf Lies.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Natürlich wird bei solchen Veranstaltungen Kritik geübt und werden Forderungen gestellt. Das ist auch gut so, das ist auch richtig. Es geht dort mitunter auch hart zur Sache. Aber der Tenor bei diesem Arbeitgebertag, bei dem wirklich alle wichtigen Verbände aus Niedersachsen zugegen waren, war: Die niedersächsische Wirtschaft ist bei Olaf Lies und bei Stephan Weil in guten Händen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nichtsdestoweniger kann man hier nicht über den Wirtschaftshaushalt sprechen, ohne auf die allgemeine wirtschaftliche Lage einzugehen. Die war ja heute schon häufiger Thema. Die Nachwirkungen von Corona, Ukraine-Krieg, Energiekrise, Inflation, Wiederaufflammen des Nahostkonflikts - das ist eine schwierige Gemengelage, die für Verunsicherung sorgt, und die Situation auf der Bundesebene hat es auch nicht besser gemacht. Ich will darauf im Folgenden genauer eingehen.

Wenn man sich die niedersächsische Wirtschaft genau anguckt, dann zeigt sich, sie ist stabil. Aber auch an ihr ist die Krise natürlich nicht spurlos vorbeigegangen. Auftragsrückgänge, fehlende oder zögerliche Neuinvestitionen, Konsumzurückhaltung - das sind kurz zusammengefasst die Probleme, die die niedersächsische Wirtschaft gerade beeinträchtigen.

Gucken wir mal in einzelne Bereiche! Beim Handwerk ist zu sehen, dass die Auftragslage im Moment noch stabil ist, dass aber insbesondere in der Bauwirtschaft neue Aufträge Mangelware sind. Da muss gegengesteuert werden. Ich finde es richtig,

dass wir mit der NBauO-Novelle Verfahrensvereinfachungen und Erleichterungen schaffen, die die Bautätigkeit in Niedersachsen wieder anregen sollen und werden. Mit der Landeswohnungsgesellschaft bringen wir einen zusätzlichen Player mit ins Spiel. Es gilt, die Bauwirtschaft weiter zu beleben, damit auch weiter neue Aufträge reinkommen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die größte Problematik im Handwerk - in vielen anderen Branchen auch, aber speziell im Handwerk - ist natürlich der Fachkräftemangel. Deswegen ist es richtig, dass auch die Meisterprämie weiterhin hinterlegt ist. Das ist ein großer Erfolg für Niedersachsen und wird im Handwerk auch sehr geschätzt.

Darüber hinaus muss natürlich der Einsatz für die duale Ausbildung weiterhin als Daueraufgabe - es ist eine Querschnittsaufgabe zwischen dem Kulturbereich und dem Wirtschaftsbereich - vorangebracht werden. Es ist gut, dass wir an dieser Stelle fraktionsübergreifend an einem Strang ziehen.

Guckt man in den Bereich Handel und Dienstleistungen, dann sieht man natürlich die Probleme des Einzelhandels, insbesondere in unseren Innenstädten. Der Online-Handel macht diesen den Garaus, Corona hat sein Übriges getan. Im Moment gibt es aufgrund von Verunsicherung auch eine Konsumzurückhaltung. Es ist wichtig, dass auch der Handel wieder in Schwung kommt, insbesondere jetzt in der Weihnachtszeit.

Guckt man in die Industrie, dann ist natürlich klar, dass es - wir haben darüber bereits heute und gestern gesprochen - dort große Herausforderungen gibt. Es geht um die Transformation bei Volkswagen und bei der Salzgitter AG, die Umstellung auf eine CO₂-neutrale Stahlproduktion. Es geht eben nicht um - wie es die AfD hier immer deutlich machen will - grün-ideologische Wunschträumereien, sondern es geht um die internationale Wettbewerbsfähigkeit. Diese internationale Wettbewerbsfähigkeit der niedersächsischen Industrie müssen wir stärken, da müssen wir die niedersächsische Industrie unterstützen - und das tun wir auch, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist nicht nur beim Stahl der Fall, das ist nicht nur beim Autobau der Fall, sondern das ist auch

noch in vielen anderen Branchen der Fall - mit denen haben wir auch gesprochen -, insbesondere der chemischen Industrie in Niedersachsen, der Lebensmittelindustrie und der Glasindustrie - alles wichtige energieintensive Industrien.

Gucken wir in den Bereich Transformation. Da sind zum Beispiel die IPCEI-Wasserstoffprojekte mit einem Bund-Land-Förderverhältnis von 70 : 30 hinterlegt. Wir haben 840,5 Millionen Euro im Haushalt stehen, die sich 50 : 50 auf das Umweltministerium und das Wirtschaftsministerium aufteilen. Bisher hat nur das Programm SALCOS der Salzgitter AG einen Zuwendungsbescheid erhalten. Andere Projekte hingen wegen des Bundeshaushalts bis heute in der Luft. Deswegen ist es gut, dass es beim Bundeshaushalt nun zu einer Klärung gekommen ist, auch wenn wir diese im Detail vielleicht noch nicht überblicken können. Aber klar ist: Gerade diese Projekte - wie auch die Förderung von Photovoltaikfabriken oder der Bau eines weiteren Anlegers für verflüssigte Gase in Wilhelmshaven - müssen zügig umgesetzt werden.

Hieran wird wieder eines deutlich: Wir sind wieder bei der Diskussion über die Schuldenbremse. „Die Schuldenbremse darf keine Zukunftsbremse sein.“ Wer das gesagt hat, war niemand von der SPD, sondern das war ein CDU-Bürgermeister aus Berlin, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Insgesamt, lieber Kollege Thiele, habe ich den Eindruck, die Haltung der CDU zur Schuldenbremse lässt sich nur mit Karl Marx erklären. Der sogenannte dialektische Materialismus besagt ja, das Sein bestimmt das Bewusstsein. Es macht also einen Unterschied, ob ich CDU-Ministerpräsident in einem Bundesland bin und Verantwortung habe oder ob ich CDU-Oppositionspolitiker bin: Das bestimmt das Verhältnis zur Schuldenbremse.

Ich bin sehr bei denen, die Verantwortung tragen und sich für eine Reformierung der Schuldenbremse aussprechen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und auch das ist ja kein linksideologisches Projekt, sondern wir wissen führende Ökonomen - Clemens Fuest, Michael Hüther, Marcel Fratzscher - an unserer Seite. Auch bei den niedersächsischen Industrie- und Arbeitgeberverbänden möchte man gerne eine Reform der Schuldenbremse, weil auch

aus wirtschaftlicher Sicht völlig klar ist: Kein Unternehmen würde Investitionen nur aus dem Cashflow bezahlen, sondern für Investitionen braucht man auch Kredite. Wenn Werte geschaffen werden, dann ist auch ein Aussetzen oder eine Reform der Schuldenbremse richtig und wichtig.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Natürlich dürfen wir nachfolgenden Generationen keine Schuldenberge hinterlassen. Viel schlimmer ist es aber, wenn wir nachfolgenden Generationen eine kaputte Infrastruktur und ein kaputtes Klima hinterlassen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Investitionen in die Infrastruktur ist das Stichwort. Landesstraßen, Brücken und Radwege - da stehen wir vor riesigen Sanierungsaufgaben. Wir haben den Landesstraßenbauplafonds mit 104,5 Millionen Euro ausfinanziert - also 20 Millionen Euro mehr als in der MiPla vorgesehen - und die DILA-Mittel für Bundes- und Landesstraßen mit 45,7 Millionen Euro, auch da hat es einen Aufwuchs gegeben: von 5 Millionen Euro. Auch beim Betriebsdienst gab es einen Aufwuchs von 5 Millionen Euro. Über die politische Liste ist - und da bin ich den Fraktionen von SPD und Grünen sehr dankbar - im Bereich Radwege- und Straßensanierung mit plus 5 Millionen Euro noch einmal nachgesteuert worden. Das Land investiert 50 Millionen Euro für E-Mobilität, und zwar nur für den Fuhrpark des Landes, um einerseits Fahrzeuge zu beschaffen und andererseits auch die Infrastruktur zu erstellen.

Und natürlich ist die Mitfinanzierung des Deutschlandtickets mit 120 Millionen Euro eine riesige Herausforderung. Immerhin gibt es aktuell round about 650 000 Nutzerinnen und Nutzer. Das zeigt, das Deutschlandticket ist ein großer Erfolg. Es muss weiterfinanziert werden, und da ist natürlich in erster Linie der Bund gefragt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Die Breitbandförderung ist genannt worden. Auch hier ist mit 50 Millionen Euro über die politische Liste nachgesteuert worden. Insgesamt stehen 120 Millionen Euro zur Mitfinanzierung der Bundesförderung zur Verfügung. Lieber Kollege Scharrelmann, es wirkt es so, als hätten Sie Ihre Rede vor dieser Entscheidung geschrieben. Sie müssen sich also keine Sorgen machen: Auch im ländlichen Raum wird die Mitfinanzierung der Breitbandförderung weitergehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Mittel standen im Übrigen nicht in der mittelfristigen Finanzplanung. Im *Rundblick* hieß es ja, Reinhold Hilbers sei an allem schuld. So weit würde ich nicht gehen. Aber er hat sie zumindest nicht eingestellt. Wir haben jetzt nachgesteuert, und das ist auch gut so.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Hinzu kommt noch der Bereich Tourismus, der vom Kollegen Miesner eben schon genannt wurde. Der Tourismus ist ein Leitmarkt in Niedersachsen. Wir sind mit über 43 Millionen Übernachtungsgästen im Jahr 2022 das viertgrößte Tourismusland in Deutschland. Wir nähern uns also wieder dem Vor-Corona-Niveau an.

Im Haushalt sind drei Säulen der Tourismusförderung abgebildet: einzelbetriebliche Investitionen ins Beherbergungsgewerbe, die aus GRW- und EFRE-Mitteln finanziert werden, die touristische Infrastruktur, die aus Mitteln der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ und auch aus Landesmitteln finanziert wird, und die Förderung für touristische Projekte. Auch da bin ich den Fraktionen von SPD und Grünen dankbar: Wir haben noch einmal 2 Millionen Euro für die prädikatisierten Tourismuskommunen nachgesteuert; denn wer besondere Anstrengungen unternimmt, um eine gute und auch nachhaltige Tourismuskommune zu sein, wird dafür eben auch belohnt. Das wird unterstützt, und das ist auch der richtige Weg, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auf einen Bereich will ich gegen Ende meiner Rede noch einmal besonders eingehen: Das ist der Bereich Bauen, Stichwort Landeswohnungsgesellschaft. Die Landeswohnungsgesellschaft geht unter dem Titel Wohnraum Niedersachsen GmbH an den Start. 100 Millionen Euro sind hinterlegt. Das ist natürlich nicht das Ende der Fahnenstange, sondern die 100 Millionen sind ein Startkapital.

Es wurde mehrfach von der CDU-Fraktion kritisiert, dass die Landeswohnungsgesellschaft überflüssig sei und man gar nicht genug Effekte erzielen könne. Ich kann ganz klar sagen: Unsere Sorge ist nicht, dass man sie nicht braucht, sondern im Gegenteil: Unsere Sorge muss sein, dass sie so ausgestattet wird, dass sie auch nennenswerte Effekte am Markt erzielen kann, um bezahlbaren Wohnraum in Niedersachsen zu schaffen. Wir geben jetzt den Startschuss. Das Gute ist: Es gibt viele Multiplikatoren in

Niedersachsen, nämlich die Geschäftsführungen der kommunalen Wohnungsgesellschaften, die das begrüßen und diesen Partner, die Wohnraum Niedersachsen GmbH, gerne an ihrer Seite haben. Sie wird für mehr Wohnraum in Niedersachsen sorgen. Das wird zukünftig Effekte haben, es muss nur erst einmal losgehen. Ich freue mich darauf, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Wo um Himmels willen haben Sie denn den Geschäftsführer gefunden?)

Abschließend gilt mein Dank dem rot-grünen Arbeitskreis Wirtschaft für die gute Zusammenarbeit. Er gilt aber auch den Wirtschaftsleuten von der CDU für die konstruktive Zusammenarbeit und den in der Sache manchmal harten, aber immer fairen Austausch im Ausschuss. Und mein besonderer Dank gilt natürlich dem Minister und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Ministeriums für diesen Haushaltsentwurf, mit dem Niedersachsen auf einem guten Weg ist.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Ein weiterer Redner aus der Fraktion der SPD macht sich auf den Weg. Das ist der Kollege Arends. Bitte schön!

Matthias Arends (SPD):

Frau Präsidentin, besten Dank. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mein Vorredner hat die wesentlichen Parts des Wirtschaftshaushalts schon beschrieben. Ich rede jetzt zum Part des Unterausschusses „Häfen und Schifffahrt“.

Wenn man einmal darüber nachdenkt, was man in seinen Jahren als Abgeordneter so alles erlebt hat, ist uns allen wohl eines in Erinnerung geblieben: der 24. Februar, ein Donnerstag, als wir feststellen mussten, dass wir in Europa nicht so sicher sind, wie wir uns das immer vorgestellt haben, als mit dem Angriffskrieg von Wladimir Putin Sachen infrage gestellt worden sind, die früher Gewissheit waren.

Das hat dazu geführt, dass wir auf große Herausforderungen blicken mussten. In der vorherigen Koalition haben wir das Thema „Energiedrehscheibe Wilhelmshaven“ vorangestellt, mit einem LNG-Terminal, das wir koalitionsübergreifend gerne umgesetzt

hätten. Aus der Umsetzung ist damals leider nichts geworden, weil uns die kurzzeitig zugesagte Unterstützung seitens Berlin verwehrt wurde. Dafür hatten wir im letzten Jahr aber den Vorteil, dass wir diese Papiere in der Schublade liegen hatten und relativ schnell reagieren konnten.

Dafür erst einmal einen großen Dank an das Haus, aber vor allen Dingen an die Unternehmen, die für diese Umsetzung vor Ort die Verantwortung getragen haben. Das ist einmal natürlich NPorts, aber seitens des MU auch der NLWKN in Norden, der wesentlich dazu beigetragen hat, dass wir innerhalb von Monaten am Ende des Jahres 2022 einen LNG-Port einweihen konnten, womit im Sommer vielleicht noch niemand gerechnet hatte.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das war am 17. Dezember letzten Jahres. Am 16. Dezember dieses Jahres reisen wir alle miteinander nach Stade, um den zweiten LNG-Port zu eröffnen, der auch innerhalb einer wirklich überschaubaren Zeit geplant und realisiert worden ist. Wobei die Herausforderungen in Stade durchaus größer waren als in Wilhelmshaven: Wilhelmshaven konnte schon auf Potenziale zurückgreifen, in Stade war das nicht so.

Das heißt, unsere Unternehmen, die für solche Großprojekte zur Verfügung stehen, sind leistungsfähig und können auch in Krisensituationen agieren.

Das sieht man auch an dem Haushaltsplanentwurf, den wir vorgelegt bekommen haben und den wir heute miteinander beraten. Wir haben im Unterausschuss „Häfen und Schifffahrt“ in der letzten Legislatur wie auch in dieser Legislatur sehr gemeinschaftlich über unsere Herausforderungen gesprochen und darüber, was wir umsetzen wollen. Da wurde immer der Punkt genannt, dass wir NPorts mehr unterstützen wollen, und zwar mehr unterstützen, als in der MiPla vorgesehen, mit 30 Millionen Euro. Wir haben es in den fünf Jahren SPD/CDU-geführter Landesregierung immer hinbekommen, dass wir 10 Millionen Euro aufgesattelt haben - entweder über die politische Liste oder auch durch das damals von Bernd Althusmann geführte Haus.

Jetzt ist es anders. Wir haben einen Wirtschaftsminister Olaf Lies, und wir haben gar keine Diskussionen führen *müssen*. Diese 10 Millionen Euro waren von vornherein vorgesehen. Diese Erhöhung ist eingeplant. Deshalb kann ich nicht nachvollziehen, dass nach außen kommuniziert wird, NPorts müsse

im kommenden Jahr mit weniger Geld zurechtkommen. Das ist einfach nicht so.

Mir wäre es auch lieb, wenn wir - so wie wir es lange als hafenpolitische Sprecher befürwortet haben -, dies in die MiPla einbrächten. Und dann wäre es mir tatsächlich auch lieber - Hartmut lächelt mich gerade an -, wenn wir nicht nur über 40 Millionen Euro reden. Über diese Summe reden wir schon sehr lange. Vielleicht kommt man dann auf eine andere Größenordnung.

Insofern: Ich bin froh, dass wir diese Debatte so geführt haben und wir inhaltlich dazu gekommen sind, dass wir einen verlässlichen Haushalt haben werden - auch für den Bereich „Häfen und Schifffahrt“.

Leider fehlt mir eine Minute, sonst wäre ich noch auf die geplanten Großprojekte eingegangen. 70 Millionen Euro werden in Emden verbaut für den Ausgleich der Maßnahmen, für die Verbesserung des Ems-Habitats.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Bitte den letzten Satz!

Matthias Arends (SPD):

Oder zum Beispiel die schon angesprochene Umsetzung des Terminals in Stade.

Ich danke Ihnen dafür. Ich danke dem Haus dafür. Ich danke, wie schon gesagt, allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern außerhalb von Hannover, aber auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in Hannover für die konstruktive Zusammenarbeit, die tollen Ideen und die Umsetzung.

Besten Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Der nächste Redner ist aus der Fraktion der AfD der Kollege Najafi. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Omid Najafi (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ein Jahr Rot-Grün in Niedersachsen, zwei Jahre Ampel im Bund - da wünscht man sich fast schon Angela Merkel zurück.

(Heiterkeit bei der AfD)

Von Januar bis September gab es in Niedersachsen 1 003 Unternehmensinsolvenzen. So ein Wert wurde letztes Jahr erst im November erreicht. Dieses Jahr zwei Monate früher - dies scheint wohl der von der Landesregierung vielfach erwähnte Turbo zu sein.

(Heiterkeit bei der AfD)

Bundesweit wird laut der Wirtschaftsauskunft Creditreform mit über 18 000 Unternehmensinsolvenzen gerechnet. Dieser Wert kommt dem von 2019 sehr nahe. Wirtschaftlich sind wir noch von Vor-Corona-Zeiten weit entfernt, doch bei Insolvenzen schon beinahe gleichauf. Am härtesten trifft es mittelgroße Betriebe mit 76 % mehr Insolvenzen als im Vorjahr.

Laut einer Umfrage der Deutschen Industrie- und Handelskammer ist die Innovationsbereitschaft der Unternehmen dieses Jahr auf dem niedrigsten Stand seit der ersten Erhebung 2008 gesunken. Die Bereitschaft für Investitionen im Ausland bei Forschung und Entwicklung ist dagegen gestiegen.

Laut einer Mitgliederumfrage des Arbeitgeberverbandes Gesamtmetall leiden Unternehmen in der Metall- und Elektroindustrie sehr stark unter Bürokratie- und Personalaufwand, langsamer Umsetzung von Projekten und Gewinneinbußen resultiert. Gesamtmetall-Hauptgeschäftsführer Oliver Zander kommentiert das Umfrageergebnis mit: „Die Umfrage zeigt den Grad der Entfremdung von Wirtschaft und Politik sehr deutlich“.

Meine Damen und Herren, eindeutiger kann man Ihre Fehlpolitik nicht beschreiben. In Ihren Ausführungen sprechen Sie immer von Worthülsen wie „Klimaneutralität“ und „Nachhaltigkeit“ und fahren mit Ihren Maßnahmen unsere Wirtschaft an die Wand.

Selbst Arbeitgeberpräsident Rainer Dulger sagt mittlerweile:

„Wenn die Ampel all das, was sie sich klimapolitisch vorgenommen hat, umsetzt, kann Deutschland international nicht mehr mithalten.“

Weiter sagt er:

„Ich hoffe, dass politische Zielsetzungen infrage gestellt und grüne Projekte der Ampel jetzt zurückgestellt werden. Sie passen nicht mehr in die Zeit und schwächen den Wirtschaftsstandort.“

Vielleicht hören Sie denen ja einfach mal zu, wenn Sie uns schon nicht zuhören wollen. Wir sagen es Ihnen schließlich seit Jahren.

Ein weiteres Zitat vom stellvertretenden Hauptgeschäftsführer des BDI, Holger Lösch, lautet wie folgt:

„Spätestens mit der Energiekrise sind deutsche Strompreise im internationalen Vergleich nicht mehr wettbewerbsfähig.“

Ein kurzer Rückblick: Am 15. März 2011, vier Tage nach der Katastrophe in Fukushima, beschloss die damalige Bundeskanzlerin Angela Merkel von den Grünen - ich meine, von der CDU, das ist ja mittlerweile das gleiche -,

(Beifall bei der AfD - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Wie lange haben Sie denn an dem Kalauer gearbeitet?)

die hiesigen Kernkraftwerke nach und nach abzuschalten. Das Ergebnis ist, dass wir mittlerweile dreimal höhere Strompreise zahlen als die internationale Konkurrenz. Japan, Herr Tonne, hat übrigens *nicht* seine Kernkraftwerke abgeschaltet. Ihre irrationale Schlussfolgerung: Sie setzen alles auf *eine* Karte - wetterabhängige Energien.

Unsere Anfrage in Drucksache 19/2492 hat ergeben, dass Sie durch das Abschalten des letzten Kernkraftwerkes in Niedersachsen etwa 11 TWh an jährlicher Stromerzeugung abrupt beendet haben. Die Stromerzeugung aus Windenergie ist dagegen in zwei Jahren nur um rund 2 TWh gestiegen. In fünf bis zehn Jahren hätten Sie damit das Kernkraftwerk im Emsland ausgeglichen, weitere fünf bis zehn Jahre für das Ende 2021 abgeschaltete Kernkraftwerk in Grohnde.

In der Zwischenzeit wandert die deutsche Industrie ab, und die Bürger bezahlen für völlig überbezahlten Strom. Wir sind mittlerweile abhängig von Stromimporten aus dem Ausland. Und ich wiederhole es für Sie gerne erneut: Strommangel führt zu hohen Stromkosten, führt zu Deindustrialisierung.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Immer dieselbe falsche Leier!)

Auffangen wollen Sie diesen Strommangel nun, indem Sie gebetsmühlenartig Wasserstoff rauf und runter predigen. Sie haben 40 Millionen Euro Steuergeld im Einzelplan 08 unter der Titelgruppe 75 veranschlagt. Ihr Plan ist es, dass man die Stromspitzen durch wetterabhängige Energien dafür

nutzt, um Wasserstoff herzustellen, um ihn bei Dunkelflauten - sprich: kein Wind und keine Sonne - zur Energiegewinnung nutzen zu können.

Doch jetzt kommt der Clou: Schleswig-Holstein hat durch Bundesmittel 36 Millionen Euro an Steuergeld zum Bau eines Wasserstoff-Elektrolyseurs erhalten und davon etwa 1 Million Euro für Machbarkeitsstudien und sonstige Gehälter ausgegeben - nur um dann am Ende festzustellen, dass es nicht wirtschaftlich sei. 1 Million Euro an Steuergeld, um Ihnen mitzuteilen, dass es den Weihnachtsmann nicht gibt! Wir hätten es Ihnen auch gratis gesagt.

(Beifall bei der AfD)

Bei der Produktion von Wasserstoff gehen nämlich 60 % der zugeführten Energie verloren. Was versuchen Sie hier eigentlich?

Ein weiterer Punkt: In Ihrem Haushalt stehen 10,15 Millionen Euro Steuergeld für die Anschaffung von E-Autos. Das sind unserer Meinung nach 10,15 Millionen Euro zu viel. In fünf Jahren sollen insgesamt 50 Millionen Euro bereitgestellt werden. Ich möchte Sie daran erinnern, dass dies Steuergelder sind. Autos sollen funktionieren - vor allem im Winter -, und sie sollen langlebig sein. Vielleicht merken Sie sich einfach folgenden Satz: Geben Sie jeden Euro an Steuergeld nur so aus, als hätten Sie sich diesen einen Euro selber mühselig erarbeitet.

(Beifall bei der AfD)

Natürlich begründen Sie Ihr Fehlkonzept wieder mit CO₂-Neutralität. Der IPCC, der von Ihnen fälschlicherweise als „Weltklimarat“ bezeichnet wird, schreibt in seinem Assessment Report 3, dem dritten Sachstandsbericht, von 2001 auf Seite 137, dass der CO₂-Gehalt in der Luft 600 Jahre - plus/minus 400 Jahre - *nach* einem globalen Temperaturanstieg mitsteigt. 600 Jahre - plus/minus 400 Jahre - *danach*. Es gibt also keinen CO₂-bedingten Klimawandel, sondern einen klimabedingten CO₂-Wandel. Das steht sogar in Ihrer Bibel.

Und die Erklärung folgt im vierten Sachstandsbericht des IPCC aus dem Jahr 2007 auf Seite 446. Dort steht, dass sich CO₂ in kühlen Ozeanen besser löst - sprich: besser aufgenommen wird - als in warmen Ozeanen. Steigt die globale Temperatur, erwärmen sich die Ozeane, und CO₂ wird an die Luft abgegeben. Der CO₂-Gehalt in der Luft steigt. Sinkt die globale Temperatur, kühlen die Ozeane ab, und CO₂ wird über die Ozeanoberfläche aufgenommen, und der CO₂-Gehalt in der Luft sinkt.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das steht direkt nach dem Kapitel „Die Erde ist eine Scheibe“!)

Meine Damen und Herren, Ihre CO₂-Hysterie ist hiermit beendet. Sie können jetzt wieder beruhigt schlafen.

(Beifall bei der AfD)

Und falls Sie Angst haben vor CO₂ im Wasser, dann schlagen Sie doch mal im Lexikon „Phytoplankton“ nach - PHY. Phytoplankton ist für 70 bis 80 % des Sauerstoffgehaltes in der Luft verantwortlich. Pflanzen an der Oberfläche sorgen nicht einmal für ein Drittel des Sauerstoffs in der Luft.

Zum Wohnraumangel: Sie wollen die Landeswohnungsgesellschaft gründen,

(Wiard Siebels [SPD]: Wir wollen noch ein bisschen über den Klimawandel hören! Das ist gerade so interessant!)

ausgestattet mit 100 Millionen Euro an Steuergeld.

(Wiard Siebels [SPD]: Facebook-Universität!)

In Ihrem Koalitionsvertrag, Herr Tonne, versprechen Sie noch 100 000 neue Sozialwohnungen.

(Wiard Siebels [SPD]: Das lösen wir jetzt auch mit Phytoplankton!)

Minister Lies spricht nun von 10 000 Wohnungen in zehn Jahren. Meine Damen und Herren, Sie haben damit Ihre Glaubwürdigkeit komplett verspielt, wenn Sie denn je eine hatten.

(Wiard Siebels [SPD]: Mit Phytoplankton machen wir das jetzt! Dann brauchen wir keine Wohnungen mehr!)

Und dass die Landeswohnungsgesellschaft in einer Hochinflationsphase, in der wir uns aktuell befinden, zu weit übersteuerten Preisen bauen und sanieren und damit Steuergelder verschwenden wird, hört man auch nicht von Ihnen.

Nun liegt noch immer - mehr oder minder - im Bund eine Verfassungskrise vor, die dazu geführt hat, dass es - mehr oder weniger - keinen Haushalt auf Bundesebene gibt. Oder doch? Wer weiß, was sich in der neuen Wundertüte so versteckt.

Wissen Sie eigentlich, was der Unterschied zwischen Ihnen allen - vielleicht nicht Ihnen als Einzelpersonen, aber den Parteien, den Konstrukten, hin-

ter denen Sie stehen -, was der Unterschied zwischen Ihnen und der AfD ist? - Sie verstoßen wirklich gegen das Grundgesetz.

(Beifall bei der AfD)

Der Klima- und Transformationsfonds beinhaltet - ich zähle kurz auf - 18,9 Milliarden Euro für Gebäudesanierung und -neubau, 12,6 Milliarden Euro für wetterabhängige Energien, 4,7 Milliarden Euro für Elektromobilität und Ladeinfrastruktur, 4 Milliarden Euro für die Eisenbahninfrastruktur - und bis 2027 sogar 12,5 Milliarden Euro -, 3,8 Milliarden Euro für die Wasserstoffindustrie.

Was glauben Sie, was die Unklarheit über diese Summen für Auswirkungen auf Niedersachsen haben wird? - Sie hüllen sich bis jetzt in Schweigen.

Meine Damen und Herren, düstere Zeiten kommen auf die Bürger Niedersachsens und Deutschlands zu, und Sie sind schuld daran.

Danke sehr.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Jetzt kommt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Der erste Redner ist Herr Sachtleben. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Heiko Sachtleben (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Dem Ministerium für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung kommt zusammen mit dem Ministerium für Umwelt, Energie und Klimaschutz eine entscheidende Rolle in der Umsetzung der sozial-ökologischen Transformation zu. Der Haushaltsplan des MW muss genau unter diesem Brennglas betrachtet werden. Hier werden die Leitplanken für die Transformation der niedersächsischen Industrie und der niedersächsischen Bauindustrie gesetzt.

Zum Beispiel ist Salzgitter-Stahl für 10 % der niedersächsischen CO₂-Emissionen verantwortlich und der Gebäudesektor Niedersachsens sogar für 19,4 %. Hier muss gehandelt werden, und das tun wir. Denn auch für den Aufbau der Infrastruktur im Bereich IPCEI-Wasserstoffprojekte ist das MW verantwortlich. 840,5 Millionen Euro stehen im Wirtschaftsförderfonds allein dafür zur Verfügung. Mit dem SALCOS-Projekt der Salzgitter AG fördern wir, bereits genehmigt, ein Projekt; 17 weitere sind in den Startlöchern.

Leider - das ist heute schon oft genug erwähnt worden, aber auch ich muss darauf eingehen - ist nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 15. November klar: Der Bund muss seine Haushaltssituation neu überdenken und ordnen. Und dies hat er vor ein paar Stunden auch getan. Bei diesem Beschluss der Bundesregierung sieht man ganz deutlich, wie wichtig und gut es ist, dass Grün regiert: Kerosinbesteuerung, höhere CO₂-Abgabe - das ist richtig und war überfällig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber wichtiger ist, dass wir da, wo wir selbst das Tempo und das Handeln bestimmen können, besser werden - so wie letzte Woche. Da hat die Landesregierung den Gesetzentwurf zur Novellierung der NBauO vorgelegt. Damit werden der Umbau und der Ausbau unserer Gebäudebestände deutlich erleichtert. Auch der Neubau wird dadurch schneller und somit günstiger.

Und die Landeswohnungsgesellschaft? Hier nehmen wir 100 Millionen Euro in die Hand, um wieder mehr Wohnungen im Segment „sozial gefördertes Wohnen“ mit Mieten zwischen 6,00 Euro und 7,50 Euro pro Quadratmeter zu realisieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Hier schaffen wir durch Kaufen, durch Bauen und Vermieten nachhaltige Vermögenswerte - Werte, die Sie, meine Damen und Herren von der CDU, verscherbelt haben.

Natürlich dürfen wir, wenn wir über niedersächsische Wirtschaft sprechen, VW nicht unerwähnt lassen. Hier müssen wir den vom Konzern eingeschlagenen Weg der Transformation hin zu einem elektrischen Antriebsstrang weiter unterstützen und Seite und Seite in die Zukunft schreiten.

Die niedersächsische Wirtschaft erwartet - das haben wirklich zahlreiche Gespräche gezeigt - nicht die Rolle rückwärts ins fossile Zeitalter. Nein, liebe Kolleg*innen, sie erwartet deutliche politische Zeichen und erhöhtes Tempo bei der Transformation hin zur Klimaneutralität.

Transformation heißt aber auch, sich innovativen Formen des Wirtschaftens zuzuwenden. Wir müssen ernsthaft Formen erproben, die nicht ausschließlich von wachstumsgetriebener Gewinnmaximierung geleitet sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Hier gehen wir im Haushaltsentwurf 2024 einen ersten kleinen Schritt, indem wir Firmen und Kommunen, die eine gemeinwohlökonomische Bilanzierung anstreben, unterstützen werden.

Und zum Schluss soll nicht unerwähnt bleiben, dass die rot-grüne Regierung auch das Wahlversprechen, den Tourismus zu unterstützen, wahrgemacht hat. Mit 2 Millionen Euro Tourismusunterstützung, die wir verstetigen werden, werden wir prädikatisierten Tourismuskommunen unter die Arme greifen.

Alles in allem sind wir im Einzelplan 08 gut und zukunftsfähig aufgestellt. Ich freue mich auf der Umsetzung, die wir nach der Beschlussfassung angehen werden.

Leider habe ich nicht so viel Zeit für dieses lange Danken. Ich sage einfach nur: Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Der nächste Redner der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist der Kollege Christ. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Stephan Christ (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Najafi, es ist immer wieder verblüffend. Wenn wir hier debattieren, habe ich immer wieder ein Déjà-vu. Ihre Halbwahrheiten, unzulässigen Verkürzungen und teilweise auch einfach Falsch-aussagen werden auch bei Wiederholung einfach nicht besser. Das muss man an dieser Stelle einfach noch einmal feststellen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich möchte einige Aspekte zum Thema „Verkehr und Mobilität“ sagen.

Eine starke Wirtschaft, von der wir gerade gesprochen haben, braucht eine verlässliche Infrastruktur. Ja, sie ist das Rückgrat für die vielfältige Wirtschaft, die wir hier in Niedersachsen haben. Diese zu stärken und zukunftsfest aufzubauen, hat sich Rot-Grün vorgenommen.

Darum stellen wir auch im kommenden Jahr viel Geld für den Erhalt unserer Verkehrswege und Brücken zur Verfügung. Dabei gilt selbstverständlich: Sanierung geht vor Ausbau, und Ausbau geht vor

Neubau. Jeder Eigentümer weiß: Vor einem prunkvollen Anbau muss zuerst die Substanz des Hauses erhalten werden. - Darum sind die Prioritäten hier ganz klar.

Um die wesentlichen Faktoren zur Umsetzung nachhaltiger Mobilität - Verkehr vermeiden, Verkehr verlagern, Verkehr verbessern; ich sprach davon am Montag - umzusetzen, stärken wir natürlich auch das Fahrrad. Damit zum Beispiel die Räder, die durch das Dienstradleasing für Landesbeamt*innen angeschafft werden, auf immer besseren Radwegen fahren können, wird im kommenden Jahr auch die Radmobilität in den Fokus genommen. Alleine 2,5 Millionen Euro zusätzlich werden über die politische Liste für die Sanierung von Radwegen an Landesstraßen zur Verfügung gestellt. Außerdem wird das Fahrradmobilitätskonzept mit zusätzlichen Mitteln ausgestattet, um auch hier die vielfältigen Maßnahmen dieses Konzeptes umzusetzen.

Meine Damen und Herren, das leitet über zu einem letzten kurzen Punkt: Mobilität ist hier in Niedersachsen im Wirtschaftsministerium angesiedelt. Aber das ist natürlich nicht die einzige Brille, durch die wir das betrachten. Mindestens genauso wichtig sind die sozialen Aspekte, die echte Wahlfreiheit bei der Mobilität mit sich bringt. Mobil zu sein, ist Teilhabe. Das müssen wir auch dem Drittel der Menschen zubilligen, die nicht mit dem Auto fahren können oder dürfen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Deshalb ist Niedersachsen verlässlich und trägt auch im kommenden Jahren seinen Teil zum Deutschlandticket bei. So bleibt der Zugang zu öffentlicher Mobilität so einfach wie nie und wird die Vielfalt der Mobilität gestärkt, wie es eines Mobilitätslandes wie Niedersachsen würdig ist.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Die nächste Rednerin von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist die Kollegin Beckmann. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sina Maria Beckmann (GRÜNE):

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Moin zusammen noch mal! George Westerman, Leiter der Wirtschaftsfakultät der Spitzenuni MIT in den USA, sagt: Wenn man Digitalisierung richtig betreibt, wird aus einer Raupe ein Schmetterling. Wenn man es nicht richtig macht, hat man bestenfalls eine schnellere Raupe. - Um in Niedersachsen alles richtig zu machen und viele Schmetterlinge zum Fliegen zu bringen, hat das Wirtschaftsministerium nun einen starken Einzelplan erarbeitet.

Ich nehme Sie nun ganz kurz mit auf eine digitale Reise. Das hat so ein bisschen was von „Zurück in die Zukunft“, den Film kennen Sie sicherlich. Sie erinnern sich an den jungen Marty McFly und an den Wissenschaftler Doc Brown, diese beiden Zeitreisenden mit dem Hang zu technischen Lösungen, Automatisierung und eben Digitalisierung. Genau das passiert jetzt in Niedersachsen.

Oh, nein, keine Panik, wir bauen keine Hoverboards und keine DeLoreans. Wir investieren in die Zukunft, wir digitalisieren das Land, und wir setzen Anreize, im Übrigen auch mit unseren innovativen Start-ups, Herr Scharrelmann. Wir schaffen das sogar ohne Staatssekretär,

(Beifall bei den GRÜNEN)

nämlich mit der Digitalagentur, mit dem Innovationszentrum, mit startup.niedersachsen, mit einem digitalen Verkehrsmanagement, mit autonomem Fahren und auch mit der Förderung des Breitbandausbaus.

Ja, das war ein steiniger Weg, aber wir haben das gemeinsam geschafft

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

mit dem Ministerium, mit den kommunalen Spitzenverbänden und mit der Wirtschaft. Gerade für den ländlichen Raum und dessen Entwicklung ist das ja richtig und wichtig und natürlich auch gut im Sinne der Schmetterlinge.

Auch die Hauptgeschäftsführerin der IHK Niedersachsen, Monika Scherf, ist zufrieden und sagt, dass die 80 Millionen Euro für die Fortführung richtig und wichtig sind und ein gutes Signal waren. Und ich finde, sie hat recht. Wir brauchen die Digitalisierung, wir brauchen ein schnelles Glasfasernetz für Cloud-Anwendungen, Künstliche Intelligenz und Quantencomputing.

Deshalb komme ich zum Schluss: Einfach machen für ein starkes, erfolgreiches, digitales und zukunftsfähiges Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herzlichen Dank. - Nun hat der Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung, Minister Lies, das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank darf ich gleich zu Beginn sagen, vielleicht zuerst einmal an das Haus, an die vielen Kolleginnen und Kollegen, die jetzt an der Haushaltsaufstellung mitgewirkt haben, aber auch die anderen Kolleginnen und Kollegen, die man oft so nicht wahrnimmt. Manchmal haben Sie die Gelegenheit, sie in den Ausschüssen zu erleben. Das gilt jedoch nicht nur für das Haus, sondern auch für die nachgeordneten Bereiche. Das ist ein tolles Haus, ein starkes Haus. Der Haushalt, der hier vorgelegt wird, ist eine Gemeinschaftsleistung des gesamten Hauses. Vielen Dank dafür.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Tatsächlich - das will ich gar nicht verhehlen - sind die Zeiten nicht einfach. Die geopolitische und geökonomische Lage ist nicht ohne. Wir erleben tatsächlich - Zahlen sind genannt worden -, dass Unternehmen Sorgen haben. Die Sorgen machen sich zunehmend dadurch bemerkbar, dass Zukunftsinvestitionen nicht so getätigt werden, wie sie notwendig sind. Das heißt, wir müssen es noch viel intensiver schaffen, verlässliche Rahmenbedingungen zu sichern.

Deswegen bin ich sehr dankbar, dass es der Bundesregierung gelungen ist, jetzt einen Haushalt vorzulegen. Das ist wieder ein Stück Sicherheit. Ich glaube, wir sind gut beraten, auch das Positive daran zu sehen, denn niemand hier im Haus kann Interesse daran haben, dass Verunsicherung in der Wirtschaft herrscht. Daher bin ich dankbar, denn die Bundesregierung hat ein Stück Arbeit geleistet und unter schwierigen Voraussetzungen dafür gesorgt,

dass wir trotzdem die Investitionen in die Zukunft tätigen können. Das ist gut, das ist ein wichtiges Zeichen, das ist ein wichtiges Signal.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Gesamtlage ist schwierig. Das stimmt. Ich will ein paar Zahlen nennen und dann gleich zu einem Argument kommen. Die Zahl der Anzeigen an Kurzarbeit bleibt auf einem vergleichsweise niedrigen Niveau, Gott sei Dank; wir sind froh darüber.

Das soll die Situation nicht beschönigen, aber das hilft, die Realität zu sehen: Die Zahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten ist nach der jetzigen Situation im September 2023, letzte Zahl, im Vergleich zum Vormonat wieder und auch wiederum im Vergleich zum letzten Jahr gestiegen. Die Zahl der gemeldeten freien Stellen ist wieder gesunken. Wir sehen, es passiert etwas.

Ich sage das, weil es natürlich in dieser Situation ein Leichtes ist, zu sagen: Wie war es denn im letzten Jahr? - Ich glaube, damit kommen wir nicht weiter. Es hilft nicht, zurückzublicken. In der letzten Legislatur haben wir das gut gemeinsam gelöst. Die Rollen haben sich verändert. Da verstehe ich auch die Argumentation der Opposition. Es macht aber Sinn, sich diese Zahlen anzusehen.

Ich will an dieser Stelle einen sehr bekannten Wirtschaftswissenschaftler zitieren. Der hat nämlich gesagt: „Ich glaube, es ist immer noch besser, die Wirtschaft gesundzubeten, als sie totzureden.“ Das war übrigens Ludwig Erhard, und ich meine, einen Teil davon sollten wir uns merken.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: Da könnte die CDU ruhig mal applaudieren! Selbst das hat sie nicht mehr nötig. Schlimm ist das!)

Es hilft nicht, die Wirtschaft und das Land schlechtzureden. Ich habe bei allem Verständnis für Kritik kein Verständnis dafür, das Land so schlechtzureden, Herr Scharrelmann, wie Sie es gerade versucht haben. Herr Moorkamp, ich könnte jetzt etwas dazu sagen, wie viel Kilometer Autobahn der A 20 oder A 39 in den letzten fünf Jahren gebaut worden ist. Auch wenn es verlockend sein mag, lasse ich es an dieser Stelle.

Reden Sie das Land nicht schlecht, sondern lassen Sie uns gemeinsam dafür sorgen, dass wir das Land weiterentwickeln! Davon haben wir alle mehr.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es ist völlig richtig, und deswegen hat die Landesregierung gemeinsam mit den Fraktionen und allen Bundesländern gesagt: Wir brauchen gerade für die energieintensiven Betriebe eine Lösung. Deswegen werbe ich immer noch dafür. Ich glaube, dass es gut ist, dass wir das Thema Stromsteuer auf der Bundesebene gelöst haben.

Wir haben auch die Erkenntnisse - einigen Unternehmen im Land hilft das -, und wir werden wir weiter daran arbeiten müssen. Wir brauchen verlässliche bezahlbare Energie für unsere Unternehmen, mit der sie arbeiten können, damit auch in die Zukunft investiert wird, damit wir die Chancen dieses Landes auch wirklich nutzen.

Denn Niedersachsen ist nicht nur Energieland Nummer eins, sondern Niedersachsen hat die große Chance, wirklich zum Powerhouse von Deutschland zu werden. Dabei geht es nicht nur darum, Energie zu erzeugen und durchzuleiten, sondern die große Aufgabe wird sein, diese Energie zu nutzen, um die wirtschaftliche Entwicklung in unserem Land voranzubringen. Powerhouse Niedersachsen - das ist die Aufgabe, vor der wir stehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Botschaft dahinter ist, diese Chancen tatsächlich zu nutzen, Dekarbonisierung als Chance zu begreifen, Antworten auf die demografischen Entwicklung zu geben und Digitalisierung voranzubringen. Das sind ganz große Aufgaben.

Wir reden ganz viel über die Stahlindustrie. Mit der Dekarbonisierung der Stahlindustrie in Niedersachsen - auch das muss man sagen - haben wir schon in der letzten Legislatur begonnen. Ich wüsste nicht, warum man das schlechtreden sollte, wenn man selber dabei war. Die Stahlindustrie in Niedersachsen ist genau auf diesem Weg. Salzgitter-Stahl ist Vorreiter der Dekarbonisierung der Stahlindustrie.

Noch mal: Wir müssen das Thema Klimaschutz voranbringen. Wir müssen die Klimaziele voranbringen, sonst kauft doch keiner grünen Stahl. Diese Transformation ist richtig, und diesen Weg müssen wir weitergehen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das gilt zu Recht auch für die Automobilindustrie. Deswegen bin ich nicht nur über unsere Entscheidung sehr froh, 50 Millionen Euro für das Thema „Ladeinfrastruktur“ und das Thema „Transformation der Mobilität im öffentlichen Bereich“ einzusetzen, sondern auch darüber, dass der Bund an dem Thema „Ladeinfrastruktur“ weiter festgehalten hat.

Zur Wahrheit gehört aber auch: Die Förderung der E-Autos läuft jetzt schneller aus. Wir werden eine Antwort darauf geben müssen, wie wir es schaffen, dass Leute, die sich einen Verbrenner kaufen wollen - ich habe es gestern gesagt -, sehen, welche Vorteile es hat, sich ein Elektroauto anzuschaffen. Da werden vor allem die Energiepreise ganz entscheidend sein.

Wir haben das Haus genau für diese Aufgabe aufgestellt. Das Thema Transformation treibt uns um. Das ist die Dekade der größten Investitionen, die wir in Deutschland haben werden. In dieser Phase müssen wir so aufgestellt sein, dass wir das Beste für das Land dabei herausholen. Deswegen brauchen wir eine Struktur und die Stabsstelle Transformation.

Wir entwickeln das Innovationszentrum weiter, denn wir brauchen eine niedersächsische Wirtschaftsagentur, die Ansiedlung, die Außenwirtschaft betreibt. Es geht ja nicht nur darum, in Niedersachsen, in Deutschland neue Investoren zu gewinnen, sondern wir sind interessant für ausländische, für internationale Investoren. Deshalb ist es gerade so wichtig, dass die Demokraten in diesem Haus deutlich machen, dass wir ein für ausländische Investoren freundliches Land sind. Einige in diesem Haus scheinen das nicht ernst zu nehmen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dazu gehören die großen Projekte.

Ich will noch etwas zum Thema Hafenentwicklung sagen.

Ich erinnere mich an das Jahr 2013. Nach der gewonnenen Landtagswahl und der Bildung der ersten rot-grünen Landesregierung durfte ich Hafenminister sein. Ich durfte das übernehmen, was vorher nicht gelöst war: Liegeplatz 4 in Cuxhaven. Es war der schwarz-gelben Vorgängerregierung nicht gelungen, diesen Liegeplatz 4 zu bauen. Daniela Behrens - sie ist hier im Saal - war damals Staatssekretärin bei mir im Haus. Wir haben gemeinsam dafür gesorgt, dass es nicht wie vorher bei der schwarz-gelben Regierung einen Stillstand beim Ausbau der

Hafeninfrastruktur gibt, sondern wir haben den Liegeplatz gebaut, und er ist fertig. Das war der Wechsel von Schwarz-Gelb auf Rot-Grün. Das gehört zur Wahrheit dazu.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir haben auch den Anfang für die Liegeplätze 5 bis 7 gemacht. Ich kann mich nicht daran erinnern, dass es den Anfang mit Reinhold Hilbers gegeben hat.

(Zustimmung von Reinhold Hilbers [CDU])

Lieber Reinhold, das war eine sehr gute Zusammenarbeit. Ich kann mich aber nicht erinnern, dass für diese Zukunftsinvestition im Haushalt Geld zur Verfügung gestellt wurde. Mit Gerald Heere war genau das machbar. Wir haben den Anfang gemacht, um genau das zu finanzieren. Das zeigt, welche Bedeutung Hafenpolitik für die rot-grüne Landesregierung hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir haben viel diskutiert, weil wir für den Masterplan Ems den Ausbau des Großschiffsliegeplatzes brauchen, was in der letzten Legislatur nicht möglich war. In dieser Legislatur ist es möglich: 70 Millionen Euro für den Großschiffsliegeplatz in Emden. Das ist ein Riesenerfolg für den Masterplan und die Hafenwirtschaft in Emden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der nächste Punkt: Wir haben es geschafft, mit dem Bund eine Lösung für ein Investment von 600 Millionen Euro zu finden und einen Anleger in Wilhelmshaven auf den Weg zu bringen. Ich hoffe, dass das jetzt im Haushalt des Bundes abgesichert wird. Das wussten wir vorher nicht. Das wäre eine Chance. Es geht um 200 Millionen Euro, die das Land gibt, und um 400 Millionen Euro, die der Bund über die KfW als Investitionsmittel gibt.

Das ist ein Beleg, dass wir es mit den Chancen Niedersachsens, dem Tor zur Welt, dem Tor zur Energie und damit mit dem Ausbau der Hafeninfrastruktur ernst meinen. Vielen Dank für die Unterstützung dafür.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dazu, liebe Kolleginnen und Kollegen, gehören auch die schon genannten IPCEI-Projekte. Auch da muss man ja sagen: Das ist nicht vom Himmel gefallen. Es war in der letzten Legislatur harte Arbeit, 840 Millionen Euro zur Verfügung zu stellen.

Das ist der Unterschied, lieber Bernd Althusmann: Ich neige nicht dazu, die letzte Legislatur schlechtzureden und nur das Negative zu sehen. Deswegen sehe ich auch keinen Sinn darin, wenn andere in dieser Legislatur alles schlechtreden, obwohl das durchaus auf den Erfolgen der Vergangenheit basiert. Insofern müssen wir mit dem Schlechtreden aufhören und stattdessen daran arbeiten, was wir wirklich voranbringen wollen.

Ich habe es gesagt: Das SALCOS-Projekt ist ein großes Projekt. Die anderen Projekte sind auch interessant. Wir haben eben diejenigen an unserer Seite, die sagen, wie es mit Investitionen im Bereich der Batterien, bei der Herstellung von Lithiumhydroxid - der Grundstoff für Batterien; das ist ein Ansiedlungsprojekt in Emden, das schon sehr weit vorangeschritten ist; zumindest sind die Flächen schon erworben -, aber auch mit weiteren Projekten wie in Stade und Wilhelmshaven weitergeht. Wir hoffen sehr darauf, dass es trotz der Botschaft aus Berlin, die ich noch nicht eins zu eins nachvollziehen und einordnen kann, möglich wird, ein PV-Projekt in Niedersachsen anzusiedeln. Wir arbeiten die ganze Zeit daran.

Wenn ich „wir“ sage, meine ich die Kolleginnen und Kollegen im Wirtschaftsministerium. Sie sind mit großem Engagement dabei, dafür zu sorgen, dass die Chancen dieser Zeit zu Investitionen in Niedersachsen führen. An dieser Stelle einen großen Dank an die Kolleginnen und Kollegen, die das leisten!

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Lassen Sie mich zum Thema Straßeninfrastruktur noch einmal sagen: Auch ich wäre glücklich, wenn wir noch mehr Geld für die Landesstraßen hätten. Und wissen Sie, was mich noch glücklicher machen würde? - Wenn es in der letzten Legislatur eine MiPla gegeben hätte, die diese Mittel zur Verfügung gestellt hätte.

(Beifall von Sina Maria Beckmann [GRÜNE])

Das gehört zur Wahrheit dazu!

Ich weiß, wie das ist. Das ist jetzt blöd. Aber das ist leider genau das Ergebnis, weil der liebe Reinhold Hilbers - - -

(Zurufe von der CDU: Oh! - Sebastian Lechner [CDU]: Haben Sie nicht den *Rundblick* gelesen, Herr Minister?)

- Ja, man kann sich doch menschlich gut verstehen! Ich finde, das unterscheidet uns, dass wir uns menschlich gut verstehen und trotzdem in der Sache streiten können.

Der liebe Reinhold Hilbers hatte nämlich die große Aufgabe, eine ausgeglichene Mittelfristplanung aufzustellen. Deswegen gab es kein Geld. Aber uns ist es trotz dieser Probleme gelungen, dafür zu sorgen, dass wir mehr Geld haben - zumindest 5 Millionen Euro für den Betriebsdienst, 20 Millionen Euro für den Landesstraßenbauplafond und auch für DILA 5 Millionen Euro. Das auf den Weg zu bringen, war schwierig. Aber es ist uns gelungen. Das zeigt, dass uns Landesinfrastruktur sehr am Herzen liegt und dass wir weiter in die Landesinfrastruktur investieren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vielleicht darf ich an dieser Stelle eines sagen, was uns sicherlich eint: Dass es mit dem Tarifabschluss, der jetzt zwischen den Sozialpartnern geschlossen worden ist, gelungen ist, dass gerade den Kolleginnen und Kollegen, die im Betriebsdienst sind und immer dafür sorgen, dass wir draußen - egal, was für ein Wetter herrscht - sicher unterwegs sind, die Chance gegeben wird, von der Entgeltgruppe 5 in die Entgeltgruppe 6 zu kommen, ist wirklich gut. Dafür danke ich denen, die verhandelt haben, sehr. Es reicht nicht immer aus, nur an die zu denken, die irgendwo als Akademiker im Büro sitzen. Wir müssen auch mal an die Kolleginnen und Kollegen denken, die draußen harte Arbeit leisten.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Ich habe es vorhin gesagt: 50 Millionen Euro werden für die E-Mobilität bereitgestellt.

Und die Herausforderungen waren groß! Wir mussten im letzten Jahr im Nachtragshaushalt 160 Millionen Euro zusätzlich für das Deutschlandticket bereitstellen. Wir haben ab jetzt 120 Millionen Euro für das Deutschlandticket gesichert, auch in der MiPla, damit ein Erfolgsmodell vorankommt. Ich gebe Ihnen recht: Es ist schwierig, wenn das öffentlich im-

mer wieder zerredet wird. Denn das Deutschlandticket ist wirklich ein Erfolgsmodell - für alle Beteiligten! Ehrlich gesagt, es ist kein Erfolgsmodell nur der Ampel; denn in anderen Bundesländern regieren Ministerinnen und Minister der CDU mit, die das auch für ein Erfolgsmodell halten. Es ist wirklich ein Erfolgsmodell! Auch da müssen wir aufpassen, dass wir es nicht kaputtreden, sondern voranbringen.

Das Thema Wohnen eint uns, was die Bewertung der Herausforderung angeht. Das Thema Wohnen eint uns auch mit Blick darauf, dass wir in den nächsten Monaten, wenn die Verbandsbeteiligung abgeschlossen ist, an einer Bauordnungsnovelle arbeiten, die dafür sorgt, dass Bauen wirklich günstiger und einfacher wird. Denn es ist einfach ein Problem, dass die Kosten hoch sind; damit haben wir große Schwierigkeiten. Ich mache mir, ehrlich gesagt, auch große Sorgen gerade um diejenigen, die im Baugewerbe tätig sind, gerade um diejenigen, die Einfamilienhäuser bauen, die also den Privaten die Chance eröffnen, sich Eigentum zu bauen. Das ist ein eigenes Thema.

Ich bin sehr froh, dass wir - ich will das noch einmal erwähnen - eine Eigenheimförderung haben. Aber diese Eigenheimförderung bezieht sich auf diejenigen, die wirtschaftlich nicht automatisch in der Lage sind, sich ein Eigenheim leisten zu können. Deswegen schütten wir die Mittel nicht mit der Gießkanne aus, sondern wir geben die Unterstützung gezielt an diejenigen, die sie benötigen. Das ist gut, und das müssen wir fortsetzen; denn sie müssen eine Chance erhalten, Eigentum zu schaffen.

Dazu gehört auch das Thema Landeswohnungsgesellschaft. Dazu ist viel gesagt worden. Es wäre schöner gewesen, wenn wir die 30 000 Wohnungen noch hätten.

(Marcel Scharrelmann [CDU]: Aber sie sind doch noch da!)

- Wenn wir sie noch im Besitz hätten.

Es wäre schöner gewesen, wenn wir nicht nur die 30 000 Wohnungen noch hätten, sondern wenn sich auch die Gesellschaft weiterentwickelt hätte. Und wissen Sie, was noch schöner wäre? - Wenn das Geld, sozusagen der Kredit hinter dieser Wohnungsgesellschaft, den Sie von der CDU auch verkauft haben, nicht verkauft worden wäre, sondern zur Stärkung des Eigenkapitals in die NBank gesteckt worden wäre, ähnlich wie es Nordrhein-Westfalen gemacht hat. Dann hätten wir Wirtschaftspoli-

tik mit Zukunft gemacht. Was Sie 2004/2005 gemacht, war der Ausverkauf. Das darf uns nicht wieder passieren, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN - Sebastian Lechner [CDU]: Kommen Sie bald im 19. Jahrhundert an?)

Tatsächlich hat mich das Thema Breitbandförderung umgetrieben. Ich bin den Fraktionen unglaublich dankbar, dass sie geholfen haben, dass wir die Kofinanzierung in Höhe von 120 Millionen Euro auf den Weg bringen können. Ohne die Fraktionen wäre das nicht möglich gewesen, weil die Haushaltssituation so ist, wie sie ist. Ich habe die anderen Themen, die wir finanzieren mussten, genannt. Vielen Dank dafür! Gemeinsam ist es uns gelungen, diese Förderung zu verstetigen.

Aber das darf doch nicht davon ablenken, den eigenwirtschaftlichen Ausbau in Niedersachsen weiter voranzubringen! Das darf doch nicht davon ablenken, dass wir ein Überbauverbot brauchen, damit die großen Unternehmen nicht dort ausbauen, wo man mehr Geld verdienen kann, die Glasfaserleitung aber schon im Boden ist,

(Marcel Scharrelmann [CDU]: Es geht ja darum, dass dort ausgebaut wird, wo es nicht wirtschaftlich ist!)

sondern sie sollen dort ihr Geld investieren, wo nichts ist. Das muss unser Ziel sein. Also Förderung dort, wo nichts geht! Den Druck auf die Unternehmen, eigenwirtschaftlich auszubauen, aufrechtzuerhalten, das ist soziale Marktwirtschaft, finde ich. Das sollten wir weiter voranbringen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Ich bin überzeugt, dass wir damit auf einem guten Weg sind.

Ich weiß, wie schwierig die Situation für die Menschen im Land ist, die sich große Sorgen machen. Die Verunsicherung ist riesengroß.

Lassen Sie mich zum Abschluss eines sagen; denn das hat mich gerade wieder schockiert. Nun sitzen Herr Miesner und Herr Hillmer ja gerade nebeneinander. Herr Miesner hat gerade das Gleiche gemacht, was Herr Hillmer beim letzten Mal gemacht hat. Herr Hillmer, Sie haben es das letzte Mal auf die Kolleginnen und Kollegen der Bahn bezogen. Herr Miesner hat sich jetzt nicht zu schade gefühlt,

das auf die Kolleginnen und Kollegen in der Gastronomie zu beziehen. Sie sagten: Die geben morgen alle ihren Job auf, weil es so einfach ist, Bürgergeld zu kassieren!

Die Höhe des Bürgergeldes ist vom Verfassungsgericht festgelegt worden. Es dient dazu, dass Menschen, die ihre Arbeit verlieren, unter anständigen Umständen weiterleben können. Aber den Menschen, die hart arbeiten, zu unterstellen, dass sie ihren Job aufgeben, nur um Bürgergeld zu kassieren - ich finde, das ist das zweite Mal unanständig! Jetzt reicht es wirklich mal!

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank.

Die Fraktion der AfD verfügt noch über Restredezeit. Außerdem hat der Minister seine Redezeit sehr großzügig in Anspruch genommen. Deswegen gönnen wir zwei zusätzliche Minuten. Die CDU hat bereits über einen Wortmeldezettel zusätzliche zwei Minuten Redezeit beantragt. Sie stehen natürlich jedem im Haus zu.

Jetzt ist der Redner der AfD an der Reihe. Herr Kollege Najafi, bitte schön! Zwei Minuten!

(Beifall bei der AfD)

Omid Najafi (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister Lies, wir kennen uns jetzt ja schon ein Jahr. Ich habe ja schon einige Reden von Ihnen gehört. Die sind auch wirklich immer bunt geschmückt mit „Wir müssen“, „Wir sollten“, „Die große Aufgabe wird sein“ etc.

Sie meinten ja auch, die Zahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten ist gestiegen. Aber das Bruttoinlandsprodukt - das ist meine Information an Sie, falls es Ihnen noch nicht aufgefallen ist - ist gesunken. Volkswirtschaftlich bedeutet das, dass die Produktivität gesunken ist.

Weitere offizielle Daten: Die Zahl der offenen Stellen ist auch wiederum gesunken, von über 800 000 auf etwa 700 000. Das heißt, die Unternehmen fragen weniger Arbeitnehmer nach.

Weitere Fundamentaldaten:

Aus dem Baugewerbe: 30 bis 50 % Einbruch bei den Baugenehmigungen.

Aus der Chemieindustrie laut des VCI: -14 % beim Branchenumsatz!

Maschinenbauaufträge laut VDMA: -8 bis -10 % gegenüber dem letzten Jahr!

Laut dem Ifo-Institut vom 4. Dezember haben auch Unternehmen ihre Investitionsvorhaben gekürzt.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Lösungen wollen wir hören!)

- Die Lösungen sind doch ganz einfach: Fahren Sie die Kraftwerke hoch! Senken Sie die Energiepreise! Lassen Sie die ganze Bürokratie von der EU! Beenden Sie das!

(Beifall bei der AfD - Volker Bajus [GRÜNE]: Alles ganz einfach! Alles weg!)

- So einfach ist das! Die EU - - -

(Volker Bajus [GRÜNE]: Alles ganz einfach!)

- Herr Bajus, die EU tut Deutschland nicht gut. Abgesehen davon ist die EU sowieso ein antidemokratisches Monster.

(Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Was läuft denn im EU-Parlament? Dort herrscht das Mehrheitsprinzip. Das Mehrheitsprinzip heißt: Frankreich, Italien, Spanien, Portugal, Dänemark und Polen können sich zusammentun und dann über Deutschland regieren. Ist das dann demokratisch? Haben Sie Wahlrecht in Frankreich, Italien, Spanien, Portugal? Ich nicht! Sie nicht! Das ist nicht demokratisch. Es gibt auch keine Grautöne zwischen demokratisch und nicht demokratisch. Entweder ist etwas demokratisch, oder es ist nicht demokratisch. Halb schwanger gibt es auch nicht.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das sagt der Richtige!)

Danke.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Halt, Moment! Ich kam gerade nicht dazwischen. Es gibt von der Kollegin Schröder-Köpf den Wunsch, eine Zwischenfrage zu stellen. Lassen Sie die Zwischenfrage zu?

Omid Najafi (AfD):

Oh, ja, bitte! Gerne!

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Frau Schröder-Köpf, Sie haben das Wort.

Doris Schröder-Köpf (SPD):

Vor dem Hintergrund, dass Sie sich jetzt so kritisch zur EU geäußert haben: Haben Sie Kenntnis, wie sich die Wirtschaft in Großbritannien nach dem Brexit entwickelt hat?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Omid Najafi (AfD):

Vielen Dank für die Frage. Das ist wirklich eine konstruktive Frage.

Ich sage Ihnen, was die Briten falsch gemacht haben: Sie haben nämlich nach 2016, nach dem Brexit, einfach nichts getan und zwei Jahre gewartet und sich dann gewundert: Oh, wir haben gar keine Handelsverträge! - Das war das Problem. Sie haben nichts getan.

Natürlich können wir nicht einfach so nachlässig handeln und sagen: „Och, wir müssen aus der EU raus“ usw. Wir sind ja nicht gegen die EU per se, sondern nur gegen dieses politische Konstrukt.

(Zurufe von der SPD, von der CDU und von den GRÜNEN: Ach so! - Ah!)

- Ah! Ist Ihnen das jetzt auch aufgefallen? Guten Morgen! Am Ende des Jahres haben Sie wenigstens noch ein Erfolgserlebnis gehabt. Danke für diesen Aha-Effekt!

Also: Die politische EU ist nicht gut für Deutschland. Die Wirtschaftsunion, die Zollunion, die Reisefreiheit hatten wir ja schon vorher in der EWG. Warum sollen wir uns jetzt plötzlich von Brüssel regieren lassen? Das ist nicht demokratisch. Wer hat eigentlich die EU-Kommission gewählt? - Sie nicht, ich nicht, niemand. Wer hat eigentlich Ursula von der Leyen an diesen Platz gewählt? - Sie nicht, ich nicht, niemand. Und dass aus Brüssel, aus der EU-Kommission irgendwelche EU-Bürokraten ausgewählt, unkontrolliert, unantastbar über Deutschland regieren, das geht nicht.

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD - Anne Kura [GRÜNE]: Ganz schlimm!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Jetzt ist der Kollege aus der Fraktion der CDU dran. Herr Hilbers, bitte schön! Auch Sie haben zwei Minuten.

(Beifall bei der CDU)

Reinhold Hilbers (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist völlig richtig, dass wir hier über Projekte reden, die jetzt fortgesetzt werden, für die wir Weichen gestellt haben, und dass auch neue Projekte angefasst werden. Aber man sollte es dann auch so darstellen, wie es wirklich ist. Deswegen habe ich mich noch mal gemeldet.

Es ist völlig richtig, dass es unser gemeinsames Anliegen ist, in die Häfen zu investieren. Deswegen waren in der Mipla, die Minister Lies vorgefunden und gerade zitiert hat, 40 Millionen Euro vorgesehen. Die waren schon in der mittelfristigen Finanzplanung eingeplant.

Wenn es um die Frage geht, was wir uns alles ermöglichen können, will ich noch einmal ins Feld führen: Man muss sich nur mal im Strukturdatenblatt anschauen, wie sich die Steuereinnahmen entwickelt haben. Auf der Einnahmeseite sind 2,3 Milliarden Euro mehr Steuereinnahmen als noch bei der letzten mittelfristigen Finanzplanung, die wir gemeinsam verantwortet haben.

(Zurufe von der CDU: Aha!)

Dann muss man sich fragen: Was kommt wo an? Wenn man den Wirtschaftsanteil, also das, was dazugekommen ist, was verlagert worden ist, herausrechnet und der Anteil dort überhaupt nicht steigt, Herr Minister Lies, dann kann man hier nicht so tun, als sei man der ganz große Gewinner, als habe man alles dazubekommen. Dann haben Sie gerade so viel von den Möglichkeiten abbekommen, die sich da im Durchschnitt ergeben haben. Da haben Sie noch nichts dazugewonnen.

(Beifall bei der CDU)

Es ist doch heute unser ganz großes Glück. Warum sind wir denn heute bei der Salzgitter AG safe gewesen? - Weil der Kollege Bernd Althusmann und natürlich auch Olaf Lies, der damals Umweltminister war, und das Finanzministerium unter meiner Führung damals mit der Salzgitter AG und mit Herrn Habeck diese Dinge verhandelt haben. Herr Habeck war damals selbst in meinem Haus, als wir diese Dinge festgezurret haben, ebenso wie Bernd Althus-

mann. Wir haben 800 Millionen Euro für die Förderung von IPCEI-Projekten festgelegt. Damit waren in Niedersachsen alle finanziert - auch durch die Speisung aus dem Wirtschaftsförderfonds. Das Letzte haben wir durch die Investitionsoffensive Niedersachsens in die mittelfristige Finanzplanung geschrieben. Alle IPCEI-Projekte waren bei uns finanziert, und zwar bevor Rot-Grün an den Start gegangen sind.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der CDU: So war es! - Aha!)

Vielleicht eine letzte Bemerkung zur Wohnungsgesellschaft.

(Frank Henning [SPD]: Lass es lieber!)

Es hilft niemandem in Niedersachsen, ob die Wohnung dem Land gehört oder ob sie irgendeinem Investor gehört. Der Wohnungsmarkt ist dann gut für diejenigen, die eine Wohnung mieten wollen, wenn es möglichst viele Wohnungen gibt. Deswegen muss es attraktive Bedingungen geben, damit Wohnungen gebaut werden.

(Beifall bei der CDU - Glocke der Präsidentin)

Deswegen kann man mit dem Staatsgeld besser dafür sorgen, dass andere, die noch mehr Geld haben, ihr Geld in Wohnungen investieren, statt sie mit staatlichem Label zu versehen und zu sagen: Das sind jetzt staatliche Wohnungen.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herr Hilbers, das waren sehr, sehr, sehr lange zwei Minuten.

Reinhold Hilbers (CDU):

Einen Satz hätte ich aber ganz gerne noch, Frau Präsidentin.

(Heiterkeit)

Im Übrigen: Als wir die 30 000 Wohnungen verkauft haben, hatten wir mächtig aufzuräumen. Wir hatten über 2 Milliarden Euro Nettokreditaufnahme im Landeshaushalt und noch ein Defizit von 800 Millionen Euro zu verkraften. Das war das Erbe von Rot-Grün, das wir erst mal aufgeräumt haben in Niedersachsen!

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Jetzt hat der Kollege Herr Bratmann aus der Fraktion der SPD das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Christoph Bratmann (SPD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Hilbers, man könnte ja sagen: Wer sich so lange rechtfertigt, der fühlt sich vielleicht ertappt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich habe ja vorhin schon gesagt: Ich beteilige mich nicht an der *Rundblick*-Diskussion „Reinhold Hilbers ist an allem schuld“. Sie haben es ja gerade auch dargestellt: Es war mit Sicherheit nicht alles schlecht in Ihrer Regierungszeit. Auch da sind gute Sachen auf den Weg gekommen.

Klar ist aber auch: In dieser Debatte ist deutlich geworden, wo wir fundamental auseinanderliegen, nämlich zum einen beim Wohnungsmarkt. Wir setzen eben nicht auf das freie Spiel der Marktkräfte am Wohnungsmarkt, weil das nicht funktioniert hat. Das zeigt sich in den Kommunen, das zeigt sich in den Ländern und im Bund.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn wir bezahlbaren Wohnraum schaffen wollen, dann müssen wir steuern. Das machen viele Kommunen über ihre Wohnungsgenossenschaften. Das machen wir jetzt auch für das Land über die Landeswohnungsgesellschaft. Das ist der richtige Weg, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Fundamental auseinander liegen wir zum anderen auch beim Bürgergeld. Unserer Ansicht nach ist nicht das Bürgergeld am Fachkräftemangel schuld. Die CDU hat im Übrigen dem Bürgergeld zugestimmt. Die Höhe ist verfassungsgemäß festgelegt. Letzte Woche haben alle Sozialministerinnen und Sozialminister der Länder - auch der Union - der Erhöhung des Bürgergeldes zugestimmt. Das ist also ein ziemlicher Popanz, den Sie hier aufführen, und das ist Populismus, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn wir beim Stichwort „Populismus“ sind, sind wir auch bei Herrn Najafi. Ich will gar nicht im Detail darauf eingehen, denn das ist wirklich wider jegliche wissenschaftliche Erkenntnisse. Ich glaube, es gibt in ganz Niedersachsen keinen Konzernvorstand und keine Arbeitgebervertreterin und keinen Arbeitgebervertreter im Handwerk oder in der Industrie - wir sprechen ja mit Zigtausend Leuten; das gilt für die SPD, die Grünen und auch für die Union -, der bzw. die Ihre Sichtweisen teilt. Niemand macht sich da mit Ihnen gemein. Sämtliche Aussagen hier entsprechen überhaupt keinen Fakten. Es macht wirklich keinen Spaß, sich überhaupt damit auseinanderzusetzen, liebe Kolleginnen und Kollegen, weil das einfach nur krude ist.

Vielen Dank und schöne Weihnachten!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Jetzt haben wir noch aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen den Kollegen Sachtleben mit weiteren zwei Minuten. Bitte schön! Sie haben das Wort.

Heiko Sachtleben (GRÜNE):

Danke, Frau Präsidentin. - Ich hätte nicht gedacht, dass ich mich mal darüber freue, dass mein Minister immer gerne und lange spricht. Heute gibt es mir aber bei meiner knappen Redezeit, die ich als Vertreter einer kleinen Fraktion habe, die Gelegenheit, doch noch einmal das eine oder andere zu sagen.

Als Erstes möchte ich gerne auf die rechte Seite hier eingehen. Es ist wirklich unerträglich, Herr Najafi, dass Sie sich bei jedem Redebeitrag hier vorne hinstellen, stakkatomäßig Unwahrheiten und Fakten, die keine Fakten sind, und Sachen, die wissenschaftlich und statistisch widerlegt sind, in das Rundhauen. Das ist wirklich nahezu unerträglich.

(Alfred Dannenberg [AfD]: Was ist daran für Sie nicht wahr?)

- Um das alles aufzuführen, habe ich jetzt nicht die Redezeit.

(Lachen bei der AfD)

Ich bitte Sie einfach mal, Ihre Reden einmal genauer zu untersuchen.

Dann zum Bürger*innengeld: Ich komme aus der Kreativwirtschaft. Die Menschen, die für mich arbeiten, kriegen weit mehr als den Mindestlohn. Das

sind hart arbeitende Leute, auch im Gastronomiebereich. Keiner, wirklich keiner von denen würde jemals seinen Job aufgeben und sagen: Oh, ich lege mich in die Hängematte! - Es ist wirklich Ignoranz, so etwas zu behaupten. Nicht alle Menschen sind mit einer akademischen Ausbildung gesegnet. Nicht alle Menschen haben so eine berufliche Ausbildung, dass sie Meistergehälter kassieren. Aber sie haben die Möglichkeit, durch harte Arbeit gutes Geld zu verdienen. Das ist weit mehr als das Bürger*innengeld. Das müssen Sie endlich mal realisieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dann noch, auch wenn die zwei Minuten gleich um sind - - - Ich könnte vielleicht die zwei Hilbers-Minuten für mich in Anspruch nehmen.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Nein, ich mache das nicht. Ich wünsche einfach frohe Weihnachten, und ich freue mich auf den weiteren Austausch.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herzlichen Dank.

Wir haben jetzt diesen Punkt abgearbeitet.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 44:

Haushaltsberatungen 2024 - Haushaltsschwerpunkt Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz

Im Rahmen dieses Themenbereichs sollen zugleich die folgenden Entschließungsanträge inhaltlich behandelt werden:

Tagesordnungspunkt 27:

Abschließende Beratung:

Keine Exoten in Zirkussen - Tierhaltungs- und -transportbedingungen weiter verbessern - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bünd-

nis 90/Die Grünen - Drs. 19/532 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 19/2901

Tagesordnungspunkt 28:

Abschließende Beratung:

Niedersachsens Wälder zukunftsfest machen: Die Fördermittel für den Privatwald aufstocken und ihre Inanspruchnahme vereinfachen! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/2220 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 19/2941

Es beginnt in dieser Debatte die Fraktion der CDU mit dem Kollegen Dr. Mohrmann. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Dr. Marco Mohrmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vorweg will ich mich noch mal bei unserem ehemaligen Finanzminister Hilbers für seine guten und wertvollen ordnungspolitischen Aufklärungen bedanken, die er eben geleistet hat.

(Beifall bei der CDU)

Man hat ja manchmal den Eindruck, dass eine Regierung überhaupt nicht willens und in der Lage wäre, einen eigenen Haushalt aufzustellen, wenn nicht die Mipla der Vorgängerregierung schon alles vorweg geregelt hätte.

Somit kommen wir zum Haushalt des Landwirtschaftsministeriums.

Meine Damen und Herren, es ist ein durchaus trauriger Umstand, dass der Einzelplan 09 inzwischen nur noch 1,1 % des Landeshaushalts ausmacht und vor allem nicht an dessen Aufwuchs teilnimmt. Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz hätten nun wirklich mehr finanzielle Wertschätzung verdient. Aber die kümmerlichen Zahlen in diesem Haushalt zeigen aus unserer Sicht auch fehlendes Interesse an dem so wichtigen Agrarbereich.

Daher mein Appell: Frau Ministerin Staudte, setzen Sie sich endlich mal mit den Sorgen und Nöten unserer Tierhalter auseinander! Wir haben das hinlänglich diskutiert. Die Weidetierhaltung wird dem Wolf im wahrsten Sinne des Wortes zum Fressen vorgeworfen. Die Veredelung scheint für Sie im Grunde gar nicht mehr zu existieren. Und man wird das Gefühl nicht los, dass der steile Absturz der

Veredelung klammheimlich vielleicht sogar noch als Erfolg betrachtet wird.

Das ist fatal. Sie alle kennen die Ergebnisse der TRAIN-Studie der Uni Vechta. Sie zeigt sehr eindeutig, was es für unsere ländlichen Räume bedeutet, wenn die Tierhaltung abhandenkommt; für die Betriebe der Landwirtschaft, aber ebenso für die Menschen in den vor- und nachgelagerten Bereichen und deren Familien. Das bewirkt nicht nur eine psychologische Katerstimmung, das haut auch wirtschaftlich handfest in den Regionen rein.

Meine Damen und Herren, ich weiß, dass der Schweinefleischkonsum in Deutschland rückläufig ist. Das stimmt. Die FAO schätzt, dass der Konsum in der EU in den nächsten zehn Jahren in der Summe um etwa 1 % und in Japan um 1 % zurückgeht. Aber ganz interessant ist der Blick der FAO auf den Rest der Welt. Da steigert sich der Schweinefleischkonsum in Kanada um 13 %, in den USA um 7 %, in Lateinamerika um 19 %, in Afrika um 34 %, in China um 13 %, in Vietnam um 22 % usw. usf. Merken Sie was? Was wäre denn eigentlich so schlimm daran, wenn die gute Landwirtschaft in Niedersachsen ihren Anteil daran hätte, den wachsenden Bedarf der Weltbevölkerung zu decken?

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Dass bei uns die Selbstversorgung gerade mit Ferkeln und auch wertvollen Teilstücken nur noch eine Richtung, nämlich die nach unten, kennt und wir längst zu einem der großen Importeure geworden sind, ist auch volkswirtschaftlich fatal. Meine Damen und Herren, ich sage Ihnen das so deutlich: Das nehmen Sie billigend in Kauf. Wir brauchen dringend Mut machende Worte in Richtung der Tierhalter. Wir brauchen vor allen Dingen mehr Planungssicherheit, aber vor allem auch den Willen der Landesregierung, die Erzeugung hier im Lande zu halten. Meine Damen und Herren, wenn Landwirte zunehmend das Gefühl bekommen müssen, nicht wirklich erwünscht zu sein, dann drückt das auch aufs Gemüt und lähmt die Investitionsbereitschaft.

Wir bräuchten ebenso eine mutige, zukunftsgerichtete Initiative zugunsten von Schweinehaltern, die Gefahr laufen, trotz gesunder Schweine unter den Vermarktungsrestriktionen beim Auftreten der Afrikanischen Schweinepest zu leiden. Auch hierzu findet sich in diesem Haushalt keine Antwort. Stattdessen kürzen Sie auch noch bei der ASP-Prävention. So viel Desinteresse an diesem Bereich ist wirklich schade.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Meine Damen und Herren von Rot-Grün, so ziemlich das Einzige, was von Ihrer Arbeit des letzten Jahres in der Agrarpolitik hängenbleibt, ist das Diversifizierungsprogramm.

(Vizepräsident Marcus Bosse übernimmt den Vorsitz)

Nach vielen Gesprächen mit Praktikern wage ich hier die steile These, dass davon allerdings nicht sehr viel mehr als Mitnahmeeffekte übrigbleiben werden. Frau Ministerin Staudte, was Schweinehalter und Schweinehalterinnen dann wirklich gar nicht gebrauchen können - das will ich Ihnen hier noch mal deutlich sagen -, sind so kluge Hinweise wie, dass sie statt Schweine zu halten lieber Chicorée oder im Idealfall Cannabis züchten sollten.

(Uwe Schünemann [CDU]: Das ist gesundheitsgefährdend!)

Frau Ministerin, das ist das Gegenteil davon, Vertrauen aufzubauen. Sprechen Sie zur Abwechslung mal mit den Betroffenen! Dann wissen Sie, wie solche Sprüche draußen ankommen.

(Beifall bei der CDU)

Da lohnt auch ein Blick in Ihre Pressemitteilungen. Dass Ihnen die Entscheidung der EU zur Verlängerung der Glyphosat-Zulassung politisch nicht passt, kann ich wohl nachvollziehen. Aber einer Behörde wie der EFSA und den am Zulassungsprozess beteiligten Mitgliedstaaten dann zu unterstellen, im Entscheidungsprozess bei der Studienauswahl und bei der Interpretation wissenschaftlicher Daten nicht objektiv zu sein - das lässt mich doch etwas ratlos zurück. Meine Damen und Herren, wie bitte sollen denn die Menschen noch Vertrauen in wissenschaftsbasierte Behördenaussagen und faktenbasierte Politik haben, wenn eine Ministerin genau diese öffentlich infrage stellt, weil ihr die Richtung nicht passt?

(Beifall bei der CDU)

Auch das will ich hier ankündigen: Wir haben zum Thema Zulassungsverlängerung bei Glyphosat einen entsprechenden Entschließungsantrag ins Verfahren eingebracht. Frau Ministerin, Ihre Kritik an CDU bzw. auch EVP wegen der Ablehnung des SUR im Europäischen Parlament begründen Sie ausgerechnet auch noch mit dem „Niedersächsischen Weg“. Um Ihnen das noch einmal zu erklären: Dessen Systematik einer maßgeblich innovationsgetriebenen Reduktion der Aufwandsmengen ist nun das glatte Gegenteil des sinnentleerten Vorha-

bens, den Einsatz von Pflanzenschutzmitteln pauschal in allen möglichen Kategorien von Schutzgebieten verbieten zu wollen. Aber eine Stärkung des „Niedersächsischen Weges“ ist ja leider in Ihrem Haushalt auch nicht vorgesehen.

Wo wir gerade dabei sind: Meine verehrten Kollegen der AfD-Fraktion, Ihnen sei bei dieser Gelegenheit gleich noch mal ins Stammbuch geschrieben, dass es neben Ihrem Paralleluniversum auf Social Media auch noch eine echte Welt gibt. Es war die hohe politische Kunst der EVP-Abgeordneten im Europäischen Parlament, durch eine kluge Abfolge sogenannter Key Votes dafür zu sorgen, dass der unsägliche Verordnungsentwurf von Sarah Wiener am Ende obsolet und dass davon nichts mehr übrig war. So etwas nennt man Realpolitik!

(Beifall bei der CDU)

Die von einigen Ihrer Kollegen im Europäischen Parlament nach außen getragene Totalverweigerung auf allen Ebenen hätte hier nur zu einem einzigen Ergebnis geführt, nämlich zu einem SUR in voller Breite mit massiven Folgen für die Landwirte, insbesondere hier in Niedersachsen. Da hätten Sie sich ganz wunderbar zum Steigbügelhalter links-grüner Fantasien gemacht. Merken Sie sich ganz einfach mal: Nicht das Erzählte reicht, sondern das Erreichte zählt. Aber ich habe manchmal schon den Eindruck, dass es bei Ihnen auch gar nicht darum geht.

Zum Abschluss zu den beiden Entschließungsanträgen.

Meine Damen und Herren, fangen wir mit dem Zirkusantrag an. Als CDU-Fraktion haben wir Ihnen von den regierungstragenden Fraktionen ein wirklich gutes Angebot in der Ausschussarbeit gemacht. Wir wären mit den Betroffenen in den Zirkussen gut klargekommen, und vor allem: Es hätte den Charme gehabt, dass die Anhörung der Experten auch zu etwas geführt hätte. Wir hätten gar fraktionsübergreifend wissenschaftlich fundierte Wege finden können, die den Tieren in den Zirkussen geholfen und die Beteiligten mit ins Boot gebracht hätten. Stattdessen haben Sie aber kurz vor Zieleinlauf kräftig die Scheuklappen zugezogen, die Anhörung de facto ignoriert und Ihre Linie ohne Rücksicht auf Verluste durchgezogen.

Nun schicken Sie sich an, auch noch den letzten tierhaltenden Zirkussen hier in Niedersachsen das Leben mit einem expliziten Haltungsverbot schwer machen zu wollen. Und das, obwohl die Zirkusleute ihren Willen zur konstruktiven Zusammenarbeit nun

wirklich deutlich zu Protokoll gegeben haben. Ich sage Ihnen deutlich: Ich wünsche diesem Entschließungsantrag, dass er schlicht und ergreifend in den Untiefen der Bitten an die Bundesregierung versickert und möglichst keinen Schaden anrichtet. Wir lehnen diesen Antrag selbstverständlich vollumfänglich ab.

(Beifall bei der CDU)

Mit unserem Antrag „Niedersachsens Wälder zukunftsfest machen: Die Fördermittel für den Privatwald aufstocken und ihre Inanspruchnahme vereinfachen!“ adressieren wir insbesondere die durch den Klimawandel bedingten großen Herausforderungen vor allen Dingen der Privatwaldbesitzer, die immerhin für mehr als die Hälfte des Waldes in Niedersachsen verantwortlich sind.

Ein ganz wichtiger Punkt für die forstwirtschaftliche Praxis ist die Anpassung der Förderbedingungen, sodass auch die unter den veränderten klimatischen Bedingungen regelmäßig sinnvollerer Herbstpflanzungen möglich werden. Hinzu kommt die notwendige Professionalisierung der Betreuung der Kleinstwaldbesitzer mit entsprechender Stärkung der Forstbetriebsgemeinschaften. Auch hier hätten wir uns gewünscht, dass Rot-Grün dies in ihrer Ausschussarbeit berücksichtigt.

Die Landesregierung selbst gibt auf unsere Kleine Anfrage zur Förderung forstwirtschaftlicher Maßnahmen für Niedersachsen die Größenordnung der Schadflächen im Wald mit 78 000 ha an. Gleichzeitig stockt aber die Förderung, und Sie begründen das mit dem verfassungswidrigen Haushalt der Ampel in Berlin.

Meine Damen und Herren und vor allen Dingen Frau Ministerin Staudte, Pressemitteilungen und Fototermine beim Bäumchenpflanzen - das ist in Ordnung, das kann man machen. Aber sorgen Sie - insbesondere vor dem Hintergrund dessen, was wir heute von Finanzminister Heere zum Haushalt des Bundes gehört haben - bitte auch dafür, dass sich jene, die sich ernsthaft mit dem Waldbau befassen, nicht mit einem vorzeitigen Maßnahmenbeginn begnügen müssen, sondern sicher wissen, dass die Unterstützung tatsächlich kommt. Günstiger als mit den Waldbauern zusammen können Sie Klimaschutz nicht betreiben.

(Beifall bei der CDU)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von SPD und Grünen, verehrte Frau Ministerin Staudte, in Summe bleibt festzustellen, dass die rot-grüne agrarpolitische Bilanz des ersten Jahres nach der

Landtagswahl unterhopft, ernüchternd ist. Die ökologische Landwirtschaft ist in Niedersachsen erstmalig rückläufig.

Beim Thema Wolf muss man inzwischen von Politikversagen sprechen - nach der Rede des Kollegen Willeke leider auch von Totalverweigerung. Herr Willeke, ich gebe Ihnen mit auf den Weg: Wenn Sie an Weihnachten ein bisschen Zeit haben und grübeln, warum wohl die Umfragewerte der SPD wie Schnee in der Sonne wegschmelzen, dann gucken Sie sich bitte auf Plenar-TV noch einmal Ihre Rede an. Da können Sie Antworten auf diese Fragen finden.

(Beifall bei der CDU)

Auch in Sachen Verursacherprinzip und zu den „roten Gebieten“ haben wir leider nichts gehört. Ebenso Fehlanzeige beim Abbau unnützer Verordnungen und Bürokratismen. Das Gros der Landwirtschaftsfamilien fühlt sich schlicht ignoriert und vor allem nicht unterstützt.

Hinzu kommt nun die heutige Hiobsbotschaft: Der Agrardiesel, gar die Steuervorteile für die Fahrzeuge mit grünen Kennzeichen sollen gestrichen werden.

(Jörn Domeier [SPD]: Zum Haushalt!)

Besonders bemerkenswert ist in Zeiten hoher Inflationsraten, dass ich mich überhaupt nicht daran erinnern kann, irgendwann einmal ein Wort dazu gehört zu haben, wie man Produktion stützen kann, wie man Produktion vielleicht auch wieder ausweiten kann. Gefühlt dreht sich hier alles nur um den Abbau.

Ihr Haushalt - die Frage kam eben schon - gibt auf all diese Dinge leider keine Antworten. Daher rufe ich Ihnen zu: Eine bessere Politik für den ländlichen Raum und für die Landwirtschaft ist nicht nur machbar, die Menschen haben sie auch verdient!

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung kommt ebenfalls aus der Fraktion der CDU, von der Abgeordneten Katharina Jensen. Bitte schön, Frau Jensen!

Katharina Jensen (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe jetzt die Möglichkeit, auf die Wichtigkeit des Verbraucherschutzes hinzuweisen.

Uns allen ist bewusst, dass all die Krisen, die um uns herum sind, eine Vielzahl an Herausforderungen für die Verbraucher und Verbraucherinnen in Niedersachsen bedeuten. Um diese bewältigen zu können, brauchen sie eine neutrale Anlaufstelle, die sie bestmöglich begleitet und ihnen Orientierung bietet. Deswegen braucht es aus Sicht meiner Fraktion eine starke und gut aufgestellte Verbraucherzentrale.

Schauen wir allerdings in den Haushaltsentwurf 2024, so machen wir leider lange Gesichter. Denn bei der Verbraucherzentrale sollen de facto Kürzungen erfolgen - man glaubt es kaum. Für 2024 stehen 2 Millionen Euro im Entwurf. Das sind 1 Million Euro weniger als noch im Nachtragshaushalt 2022/2023 aufgeführt war. - Das ist für uns ein ganz klares Zeichen für eine schwache Verhandlungsführung der Ministerin. Der Etat für die Verbraucherzentrale wurde erst zusammengestrichen - was der Staatssekretär im Ausschuss auch noch offen zugab. Ich zitiere ihn gern. Er sagte, es sei nicht gelungen, die zusätzlichen Mittel, die im Nachtragshaushalt als einmalige Maßnahmen verankert wurden, zu verstetigen. Sie würden nun erst über die politische Liste gerettet.

Im Vergleich der Bundesländer steht Niedersachsen bei den Mitteln für die Verbraucherzentrale nach wie vor auf dem unrühmlichen letzten Platz. Die grundsätzliche Struktur der Finanzierung muss aus unserer Sicht überarbeitet werden. Dazu gehört auch das Nachdenken über eine Reform der Glücksspielabgabe.

„Transparenz schaffen“ oder das Schulobstprogramm sind ebenfalls nur durch die politische Liste erhalten geblieben. Auch das ist ein Armutszeugnis für eine grüne Ministerin, die sich die gesunde Ernährung auf die Fahne schreibt.

(Beifall bei der CDU)

Der Verbraucherschutz ist im Ministerium schlecht aufgestellt. Er wird vorrangig lebensmittelbezogen wahrgenommen. Als Beispiel will ich nur das Reise-recht nennen, das uns trotz Auftrag der Verbraucherschutzministerkonferenz praktisch blank aussehen lässt. Ich will die Influencer-Werbung nennen, die nicht ausreichend in den Blick genommen wird.

Der Verbraucherschutz muss die reine Lebensmittelfokussierung verlassen, er muss schnell auf Trends in den sozialen Medien hinweisen und reagieren. Außerdem gilt es, das LAVES im Bereich

der Bedarfsgegenstände insbesondere im Online-markt noch besser aufzustellen. Ein hoch engagiertes Team im LAVES ist diesen Produkten auf der Spur. Hierbei volle Unterstützung zu geben, gehört zu unserem Verständnis von politischer Verantwortung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Für die SPD-Fraktion spricht die Abgeordnete Karin Logemann. Bitte schön, Frau Logemann!

(Beifall bei der SPD)

Karin Logemann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen und Kolleginnen! Herr Mohrmann, bei Ihrem Ritt durch alle Themen habe ich mich gefragt, wo dabei eigentlich der Haushalt geblieben ist. Gut, im letzten Satz kam er dann noch ein bisschen vor. Aber ich habe gedacht: Nun ja, eigentlich haben wir Haushaltsdebatte. - Aber egal.

(Beifall bei der CDU)

Ob Corona, Afrikanische Schweinepest, Krieg in der Ukraine oder Klimakrise - die Liste der regionalen und globalen Probleme, die sich direkt auf unsere Landwirtschaft auswirken, ist groß. Das wissen wir alle. Ich freue mich deshalb, dass wir im Einzelplan 09 für den Agrarbereich entscheidende Maßnahmen auf den Weg bringen können, um diesen Herausforderungen etwas Wirksames entgegenzusetzen.

Unser Zukunftsprogramm Diversifizierung - Sie haben es genannt, Herr Mohrmann - ist zum Beispiel eine sehr wichtige und zentrale Säule der Agrarförderung für die gebeutelte Branche. Wir wollen Höfe erhalten und gleichzeitig den Weg ebnen, um neue Betriebszweige erschließen zu können. Das Zukunftsprogramm ist ein finanzieller Kraftakt, aber wir machen das! Die Finanzierung in Höhe von zunächst 6,5 Millionen jährlich erfolgt aus Landesmitteln.

Sehr verehrte Kollegen und Kolleginnen, die Haushaltsaufstellung erfordert unter anderem Disziplin, Ideenreichtum und Kreativität. Frei nach dem Minimalprinzip wird argumentiert und gerungen, um den bestmöglichen Weg zu finden, die zur Verfügung stehenden Mittel so einzusetzen, dass mit ihnen, obwohl sie nicht reichen - das wissen wir auch alle

miteinander -, viel angestoßen, unterstützt und gefördert werden kann.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mein Dank gilt in diesem Prozess den Mitarbeitenden der beteiligten Häuser, hier besonders Ministerin Miriam Staudte, dem Haushaltsreferat, Ottmar von Holtz und Frau Heepe-Horstmann. Mein Dank geht auch an Christian Meyer - das will ich noch kurz einflechten -, weil er es geschafft hat, das Aaltaxi mit 150 000 Euro nachhaltig abzusichern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ein weiteres ganz dickes Dankeschön an die Agrarier der SPD und von Bündnis 90/Die Grünen für eine fantastische, uneitle und zielführende Zusammenarbeit!

Das genau ist unsere Stärke, und diese Zusammenarbeit hat mit Sicherheit dazu beigetragen, dass wir unseren Einzelplan relativ gut füllen konnten. Herzlichen Dank an alle! Stellvertretend nenne ich Pascal Leddin, dem ich von hier aus beste Genesungswünsche übermittle.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ebenfalls bedanken möchte ich mich für die tolle inhaltliche und organisatorische Betreuung unserer Haushaltsberatungen bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Fraktionsbüros. Stellvertretend möchte ich hier Johanna Maas und Nils Wede nennen.

Der Einzelplan 09, also der Haushalt für das Landwirtschaftsministerium, ist einer der kleinen Haushalte. Auch das wissen wir alle. Gleichzeitig dreht sich mit vielen Gegenfinanzierungen europäischer und Bundesprogramme ein finanziell erhebliches Rad.

Mit 473,7 Millionen Euro liegen die Ausgaben leicht über dem Wert von 2023. Dazu kommen rund 179,4 Millionen Euro aus der EU. Es geht um wichtige Projekte, etwa um eine Förderung im Rahmen des Förderkonzepts KLARA, des Nationalen Strategieplans der GAP, der Gemeinsamen Agrarpolitik für die Förderperiode 2023 bis 2027. Hier konnten wir länderspezifisch unterschiedliche Schwerpunkte setzen, zum Beispiel Investitionen in den Gewässerschutz und in die Gewässerentwicklung, in biologische Vielfalt wie auch in landwirtschaftliche Bewirtschaftungsverpflichtung. Aus diesem Programm

wird es erstmals auch ein Angebot für den Moorschutz geben. Die flächenbezogene Ökolandbauförderung wird deutlich ausgebaut. Darüber hinaus werden Investitions-, Beratungs-, Weiterbildungs-, Kooperations- und Tierwohlmaßnahmen finanziert.

Als neues Instrument darf ich die Förderung der Sommerweidehaltung nennen, für die ich mich persönlich - das wissen Sie alle - immer sehr stark gemacht habe. Damit gibt es nun nicht nur für Schafe und Ziegen, sondern auch für Milchkühe eine Prämie.

Wichtig ist es auch - deshalb möchte ich das nicht unerwähnt lassen -, dass anders als in den Vorjahren ausreichend Kofinanzierungsmittel für die Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ (GAK) sowie für EU-Fördergelder zur Verfügung stehen. Um es zusammenzufassen: Ein Viertel der Ausgaben des Einzelplans 09 sind GAK-Mittel.

Unter Berücksichtigung der EU-Mittel ist gut die Hälfte der Ausgaben für die Aufgabenbereiche Ökolandbau, Nachhaltigkeit und Tierwohl, integrierte ländliche Entwicklung, Verbraucherschutz - hierzu wird gleich mein geschätzter Kollege Herr Domeier noch ausführen -, Forst- und Jagdwirtschaft vorgesehen. Ein Fünftel geht an die Landwirtschaftskammer Niedersachsen als einen wichtigen, zuverlässigen und kompetenten Aufgabenträger und Partner.

Mir ist es wichtig, auch noch einmal aufzuzeigen: Wo bleibt das Geld eigentlich? - Hier möchte ich stellvertretend für viele tolle Projekte „Transparenz schaffen - von der Ladentheke bis zum Erzeuger“ nennen. Dieses seit 1994 etablierte, aus 55 anerkannten Bildungsträgern bestehende Netzwerk organisiert an 650 außerschulischen Lernorten jährlich über 4 500 Bildungsveranstaltungen, an denen 80 000 Schüler und Schülerinnen, Kindergartenkinder und Erwachsene teilnehmen. Das ist eine enorme Leistung!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dieser ELER-Maßnahme ist ausgelaufen. Durch den Wegfall drohte das Angebot in seinem bisherigen Umfang zu kippen. Glücklicherweise ist es Rot-Grün gemeinsam gelungen, dieses Programm zu sichern. Das war und ist eine Kraftanstrengung. Mit 500 000 Euro über die politische Liste neben den eingestellten Landesmitteln wird sichergestellt, dass das Angebot in gewohnter Form weiterbestehen wird.

Das Schulobstprogramm ist ebenfalls eine finanzielle Herausforderung im Landeshaushalt. Es wird natürlich weiterangeboten.

Nun zu den Haushaltsentwürfen der Opposition.

Die AfD hat doch - man höre und staune! - ganze sechs Haushaltspositionen. Unglaublich!

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Änderungen!)

Sie streichen Bezüge und Nebenleistungen von Menschen. - Das ist schlimm!

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Nö!)

Sie streichen Zuschüsse für nachwachsende Rohstoffe sowie für das Moorschutzkompetenzzentrum. - Meine Güte! In welchem Universum leben Sie eigentlich?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Lachen bei der AfD)

Das ist ja ein peinlich schmallippiger Einsatz für die Agrar- und Ernährungsbranche in unserem Land. Das ist unambitioniert. Sie tun nichts für unsere Landwirtinnen und Landwirte!.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Lachen und Zurufe von der AfD)

Schaue ich in den Haushaltsentwurf der CDU, sehe ich 10 Millionen Euro. Die stellen Sie für den ländlichen Wegebau ein. Ich sehe Barbara Otte-Kinast da sitzen. Sie wissen ganz genau, dass es keine Förderung gibt. Ich hoffe doch, Sie wissen auch ganz genau, dass 10 Millionen Euro der berühmte Tropfen auf den heißen Stein wären.

Klug ist es doch, anstatt willkürlich eine niemals reichende Summe aufzurufen, zu schauen, wie wir über Projekte und Programme unterstützen können. Setzen Sie sich auf EU-Ebene dafür ein, dass für diese wichtige Maßnahme wieder Gelder bereitgestellt werden! Bis das so weit ist, braucht es innovative Ideen in Kooperationen mit den Kommunen und Akteuren vor Ort und keinen „Wünsch dir was“-Luftschloss-Bau.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Weiter geht es mit der Streichung beim Personal in Höhe von 1,7 Millionen Euro. Das ist vollkommen inakzeptabel. Dann nennen Sie bitte auch gleich klar Ross und Reiter, damit die Leute wissen, wem sie den Verlust ihres Arbeitsplatzes zu verdanken

haben. Gut, dass SPD und Bündnis 90/Die Grünen regieren. Mit uns ist das nicht zu machen.

Zu Ihrer Kritik an der Stellenausweisung für das LAVES: Wäre die Gesamtaufgabe in Gänze von den Landkreisen zurück an das LAVES übertragen worden, hätten wir etwa 22 Stellen benötigt. Im Haushaltsplanentwurf sind 12 Stellen vorgesehen. Damit wurde darauf reagiert, dass es beides geben kann: Landkreise, die die Aufgabe abgeben, und Landkreise, die sie behalten werden.

Zu unserem „Niedersächsischen Weg“ - auch das war Thema -: Was die Wasserentnahmegebühr angeht, so sind in den letzten Jahren 51 Millionen Euro bereitgestellt worden. 120 Millionen Euro gab es im Wirtschaftsförderfonds - ökologischer Bereich.

Ach ja, zu Ihrer Gegenfinanzierung, liebe Kollegen und Kolleginnen der CDU: Fehlanzeige! Sie wollen doch nicht ernsthaft das Europaministerium abschaffen?

(Ulf Thiele [CDU]: Doch, aber hallo!)

Gerade waren wir gemeinsam in Brüssel. Welche Auswirkungen europäische Entscheidungen gerade auf den Agrar- und Ernährungsbereich haben, wissen Sie doch alle ganz genau.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

So gab es Aussagen aus den Reihen unserer Delegation, wie wichtig diese direkte Arbeit und die Aufgaben seien. Und mir sei der Zusatz erlaubt: Die kamen nicht aus den Reihen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen. - Bezeichnend! Sie haben es doch verstanden. Stellen Sie sich hinter dieses Haus und nicht dagegen!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Also, von der CDU konnte man mal behaupten, sie plane seriös. Davon, liebe Kollegen und Kolleginnen, sind Sie mit diesem Haushaltsentwurf Lichtjahre entfernt. Ich fordere Sie auf: Bauen Sie kein Wolkenkuckucksheim, sondern kehren Sie zu einer ernsthaften und verantwortungsvollen Haushaltspolitik für Niedersachsen zurück!

Und nun aufgepasst! SPD und Bündnis 90/Die Grünen investieren mehr in Ernährungsförderung, stärken regionale Produktions- und Vermarktungsstrukturen, machen keine Unterschiede zwischen konventionellen und ökologisch wirtschaftenden Betrie-

ben, geben mehr Geld für unseren Verbraucherschutz, sichern die Finanzierung für unsere Forsten, geben mehr Geld für die Klimafolgenanpassung. Ich lade Sie ganz herzlich ein: Stimmen Sie unserem Haushaltsvorschlag zu! Damit sichern und stärken Sie den Agrar- und Ernährungsbereich solide und nachhaltig.

Abschließend möchte ich mich ganz herzlich für die konstruktive Zusammenarbeit bedanken, und zwar ganz besonders bei meinen Agrariern aus dem Arbeitskreis und natürlich auch bei den Agrariern von Bündnis 90/Die Grünen, und - das möchte ich ganz ausdrücklich sagen - für eine sehr konstruktive Zusammenarbeit auch bei der CDU-Fraktion. Herzlichen Dank für die gute Zusammenarbeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zum Thema Zirkus wird Herr Domeier gleich noch etwas sagen.

Ich wünsche Ihnen und Ihren Familien ein wunderbares, ruhiges, besinnliches Weihnachtsfest - ruhen Sie sich alle ein bisschen aus; ich werde das tun - und ein neues Jahr voller schöner Erlebnisse und Ereignisse.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung, ebenfalls aus der Fraktion der SPD, kommt vom Abgeordneten Jörn Domeier. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Jörn Domeier (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da ich jetzt weiß, dass ich noch einige Punkte mehr mit ansprechen darf, will ich wenigstens das Lob und die Dankesworte an den Anfang setzen, damit ich sie nicht vergesse.

Liebe Karin, auch von uns Verbraucherschützern vielen Dank für diese hervorragende Zusammenarbeit. Und Dank an meinen Ausschussvorsitzenden Thore Güldner. Wo ist er?

(Thore Güldner [SPD] meldet sich - Zuzuruf von Uwe Dorendorf [CDU])

Thore, super, wie du es hinkriegst, dass die Arbeit in diesem Ausschuss wunderbar funktioniert! Vielen

Dank dafür. - Der Herr Dorendorf wünschte, glaube ich, gerade, dass er ebenfalls dabei sein könnte. Lieber Uwe, vielleicht irgendwann mal.

(Heiterkeit)

„Gemeinsame Werte und Ziele“ - das hat unser Fraktionsvorsitzender gesagt, und das ist das, was uns bei diesem Haushalt eint: Gemeinsame Werte und Ziele, die wir einbringen wollen, die wir umsetzen wollen, aber eben nicht in Wolkenkuckucksheimen, eben nicht bei „Wünsch dir was“ oder in irgendeinem Paralleluniversum, sondern in Zahlen gegossene Politik. Das finde ich richtig, und das ist gut so.

Deswegen haben wir zum Beispiel beim viel zitierten letzten Nachtragshaushalt etwas anderes gemacht. Wir haben gesagt, wir wollen den großen Wurf schaffen und für die Verbraucherzentralen 2 Millionen Euro extra erhalten. Daran gibt es gar nichts zu kritisieren, Frau Jensen. Die 2 Millionen Euro extra haben uns in der Platzierung unter den Bundesländern richtig weit nach vorne gebracht. Sie sagten gerade, die Ministerin habe die Gelder nicht vollständig gegenfinanzieren und nicht alles weiterfinanzieren können. Aber wir sind ein gutes Team: Sie hat einige Mittel aus diesem Haushalt dafür genommen, und wir haben das mithilfe der politischen Liste unterstützt, weil wir gesagt haben: Der Verbraucherschutz ist wichtig, wir wollen das weiterhin so machen. Ich glaube, diese Art der Zusammenarbeit ist verlässlich und solide.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das alles ist natürlich nicht aus Selbstzweck geschehen. Die Verbraucherzentralen schaffen unheimlich viel. Unser erster Besuch wenige Tage, nachdem wir als Arbeitskreis strukturiert waren, ging direkt dorthin. Und dort haben wir uns dann einfach mal erzählen lassen, wie das so ist.

Was sind das für Beratungen, die die Verbraucherzentrale durchführen? - Dort rufen Menschen an und suchen Hilfe, die einfach nicht wissen, wie es weitergeht, aber sich in ihrem Schicksal eben auch nicht ergeben wollen. Das sind Menschen, oft ältere, die bei Banken und Versicherungen pauschal eine Ablehnung erhalten und dann richtig hart kämpfen müssen. Insofern können wir froh sein, dass ein Team wie von Petra Kristandt und anderen so hervorragend arbeitet und sagt: Wir lassen euch nicht alleine. Und wir als Land Niedersachsen unterstützen das!

Ich glaube, das ist eine hervorragende Arbeit. Die Verbraucherzentrale schafft über 1,9 Millionen Kontakte. Über 170 000 persönliche Kontakte schafft sie in der Abarbeitung dieser ganz wichtigen Fragen - Fragen, die uns als Wahlkreisabgeordneten ja auch gestellt werden. Das ist wirklich hervorragend.

Ich kann Ihnen sagen: Wir von der SPD - und ich nehme die Grünen gleich mit ins Boot - werden weiter daran arbeiten, dass wir diese Gelder dauerhaft und weiter verlässlich finanzieren können, nicht aus Selbstzweck, sondern eben gerade für unsere Verbraucherzentrale.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Jetzt bitte nicht so lange klatschen, weil ich nur noch einige Sekunden habe und noch etwas zum Zirkus sagen darf.

Herr Mohrmann, Sie haben eben Zirkus um unseren Zirkusantrag gemacht. Dabei war Ihre Kurve wirklich gut. Am Anfang haben Sie wahrheitswidrig gesagt, wir würden den Zirkus verbieten wollen. Aber Sie haben gelernt, das ist vorbei.

(Dr. Marco Mohrmann [CDU]: Das habe ich nicht gesagt!)

Dann haben wir einen Antrag geschrieben und gemeinsam um die Beschlussempfehlung gerungen. Sie waren überrascht. Dann haben wir Ihren Text angenommen, haben aber gesagt, einige Punkte müssten noch umgesetzt werden, sonst gibt es eine rechtliche Lücke. Sie waren so verwundert, dass wir auf diese ausgestreckte Hand reagieren, und haben sie schnell zurückgezogen - weil Sie anscheinend keine Einigung haben wollten.

(Wiard Siebels [SPD]: So war es nämlich!)

Jetzt machen wir es ohne Sie. Das Tierschutzgesetz zum Bund ist dringend notwendig. Die Zirkustiere sind uns ebenfalls anvertraute Geschöpfe und haben es verdient.

In diesem Sinne: Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung kommt aus der Fraktion der AfD, vom Abgeordneten Dannenberg.

(Beifall bei der AfD)

Alfred Dannenberg (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich darf Sie alle hier recht herzlich von Jedi grüßen, dem Flusspferd aus dem Circus Voyage. Ich habe da gestern nochmal angerufen. Es erfreut sich nach wie vor bester Gesundheit, und es ist nach wie vor das einzige Flusspferd, was es in Deutschland noch in Zirkushand gibt. Schöne Grüße an den Plural in Ihrem Antrag!

(Omid Najafi [AfD] lacht)

Jedenfalls, auf Tour - das ist das Entscheidende - geht Jedi schon lange nicht mehr. Der rot-grüne Antrag „Keine Exoten in Zirkussen“ war von Beginn an gegenstandslos. Wenn Sie auch nur einmal, so wie ich, mit Zirkusleuten gesprochen hätten, hätten Sie gelernt, dass schon lange kein Zirkus mehr mit exotischen Tieren tourt, wie zum Beispiel Giraffen, Bären oder Affen.

(Jörn Domeier [SPD]: Das ist falsch!)

Die Expertenanhörung unterstrich dies noch einmal. Es war wirklich berührend: Dutzende Zirkusleute waren da, angereist aus der ganzen Republik. Menschen, bei denen die Zirkustiere quasi zur Familie gehören, absolut auf ihr Wohl bedacht. Wer das nicht erkannt hat, dem ist nicht mehr zu helfen, oder der möchte sich nicht helfen lassen.

(Beifall bei der AfD)

Ich sehe ihn dort noch stehen: Franz Frank, ein renommierter Tierlehrer, Künstlername Sonni Frankello, ein gestandener Mann, den Tränen nahe: „Nehmt uns nicht unsere Tiere weg!“ - Nehmt uns nicht unsere Tiere weg.

Nach der Ausschussanhörung dachte ich: Okay, jetzt hat es wohl jeder begriffen, dass dieser Antrag hier völlig an der Wirklichkeit vorbeigeht. Rot-Grün wird das Thema nicht mehr weiter vorantreiben. So nicht, damit blamieren die sich nur.

Aber vielleicht sollte ich als vernunft- und wirklichkeitsgeleiteter Mensch der AfD

(Wiard Siebels [SPD]: Ja, gerade Sie!)

nicht so schnell von mir auf andere schließen. Ein halbes Jahr später: Plopp, ein Änderungsantrag! Jetzt wird's spannend. Was steht da drin? Ich hätte allenthalben erwartet: Wir entschuldigen uns bei den Zirkusleuten für den unbegründeten Fehllarm. - Nix da! Da steht wortgleich genau der gleiche Unsinn wie vorher auch drin. Das muss man erstmal bringen.

(Beifall bei der AfD)

Nur dass noch ein Halbsatz zum Thema Reptilien ergänzt worden ist. Im Ausschuss fragte ich in Richtung Rot-Grün: Welche Änderungen in der Ausgangslage sind denn jetzt im letzten halben Jahr eingetreten, dass Sie an diesem Antragstext festhalten? Ist Jedi jetzt doch nicht mehr das einzige Flusspferd? - Keine Antwort von Ihnen.

(Jörn Domeier [SPD]: Ja, das waren ja auch keine Fragen!)

Offenkundiger können Sie Ihre unbeirrbar Weltfremdheit ja gar nicht mehr zeigen. Unglaublich! Sie wollen nicht dazulernen und zeigen es hier jedem. Dieser Antrag ist das Papier nicht wert, auf dem er steht. Die AfD-Fraktion wird ihn ablehnen.

Wir stehen zum Kulturgut Zirkus und gegen rot-grüne Cancel-Kultur - Un-Kultur, besser gesagt. Ich hoffe, dass ganz viele Menschen die Abwegigkeit, die Sie hier beschließen wollen, registrieren werden und in ihrem Herzen mitnehmen. Die nächste Wahl wird kommen, wo die Menschen Ideologie und Weltfremdheit abwählen können und stattdessen gesunden Menschenverstand und klaren Blick auf die Wirklichkeit wählen können.

Ich komme zum nächsten Sachantrag: „Niedersachsens Wälder zukunftsfest machen“ von der CDU. Eigentlich sollte er mit einem thematisch ähnlichen Antrag von Rot-Grün zusammen beraten werden. Die kündigten nochmal einen Änderungsvorschlag an. Da kam aber nichts. Ich kann mir angesichts des großen Apparates, über den Sie als Altparteien verfügen, nicht vorstellen, dass man so etwas über Monate hinweg einfach nicht schafft.

(Wiard Siebels [SPD]: Sie können sich einiges nicht vorstellen!)

Die Entscheidung, nicht zu liefern, wird also eine bewusste gewesen sein. Warum spielt Rot-Grün auf Zeit? Weil es um den Privatwald geht und die Eigentümer Sie meist eh nicht wählen? - Ein deutliches und ebenso trauriges Signal an die Privatwaldbesitzer!

Ich kann die Kollegen von der CDU sehr gut verstehen, dass sie da nicht länger mitspielen wollen und jetzt ihren Antrag hier zur Abstimmung stellen. Die kleineren privaten Waldbesitzer bei der Wiederaufforstung zu beraten und finanziell zu unterstützen, ist ein gutes Ansinnen. Die Zeit drängt, und der Bedarf ist offensichtlich. Dennoch wird wohl die Ablehnung erfolgen.

Naja, ein Trost bleibt: Der Wald wächst, egal was Sie hier ablehnen oder noch auf die lange Bank schieben. Die Natur macht halt einfach irgendwie weiter und die Waldbauern auch. Aber wenn Sie das ein wenig steuern wollen, sollten Sie in der Tat zeitnah mit Förderungen Anreize schaffen. Jetzt wird auf vielen Kalamitätsflächen der Grundstein für die Gestalt des zukünftigen Waldes gelegt, nicht irgendwann.

So, ich halte nochmal fest: Der Regierungsantrag zu den Exoten in Zirkussen - komplett gegenstandslos. Der Oppositionsantrag zum Waldumbau - gut, bei Rot-Grün aber chancenlos. Und genau dieses Schadensbild zeichnet Rot-Grün aus. Sie bespielen wenig relevante Randthemen oder Ideologieprojekte, zum Beispiel das Zukunftsprogramm Diversifizierung. Das war das mit dem Hanfanbau im Schweinestall. Wir hörten schon: bestenfalls Mitnahmeeffekte.

Sie glauben, die Nische Direktvermarktung oder noch ein Bio-Siegel oder noch ein niedersächsische Klima-Siegel würden unserer Landwirtschaft in der Breite zu mehr Einkommen verhelfen. Wie denn eigentlich, durch Zauberei? - Den Menschen geht aufgrund der desaströsen Politik der Altparteien schlicht und einfach das Geld aus. Bio bezahlt kaum noch einer. Die tatsächlichen Probleme werden liegen gelassen. Wo bleiben die echten großen Würfe?

(Jörn Domeier [SPD]: Nicht einen Antrag hat er geschrieben!)

Die Energiekosten müssen runter. Landwirtschaft funktioniert nicht ohne Diesel. Doch gerade heute die Nachricht: Die Ampel kippt die Begünstigungen von Agrardiesel. Na, das passt ja wie die Faust aufs Auge.

(Beifall bei der AfD)

Und ohne Strom funktioniert Landwirtschaft auch nicht. Trotzdem haben die Altparteien hier in Niedersachsen das Kernkraftwerk Emsland - mit das jüngste und modernste in Deutschland - abgeschaltet. Sie verknappen das Stromangebot. Was das wohl für den Strompreis bedeutet?

(Jörn Domeier [SPD]: Wie viele Subventionen wollen Sie denn wieder?)

Erhalten Sie die landwirtschaftliche Produktion in den ehemaligen Mooregebieten! Und ich meine damit nicht das Nischenprodukt Reet. Die halbe Million

Euro, mit der Sie die Einrichtung eines Moorkompetenzzentrums bezuschussen wollen, sind in unserem Entwurf in der Tat komplett gestrichen.

Die Afrikanische Schweinepest - nächstes Thema - muss optimal bekämpft werden. Wichtige Helfer dabei sind unsere Jäger, weil Wildschweine den Erreger übertragen. Mit Abschussprämien für Schwarzwild bestand ein wirksamer Anreiz, das Schwarzwild besonders intensiv zu bejagen. Ja, aber Ende 2022 hat die Landesregierung diese Prämien eingestellt, obwohl die ASP-Gefahr weiter besteht. Die AfD-Fraktion ist der Überzeugung, dass die Vergütung wieder aufgenommen werden muss. Dafür haben wir rund 640 000 Euro in unserem Entwurf vorgesehen. Wir stehen hinter den Jägern.

(Beifall bei der AfD)

Der Wolf - nächstes Thema - gehört endlich aktiv gemanagt. Auf den Weiden spielen sich Dramen ab, Woche für Woche. Am Montag gerade wurden hier im Plenum die neusten Zahlen genannt. Und die Regierung so? - Achselzucken! Immer mehr Weidetierhalter geben auf. Längst hört man hinter vorgehaltener Hand, dass vielleicht genau das der Wunsch von Rot-Grün sein könnte. Eiskalt benutzen Sie den Wolf in Ihrem Feldzug gegen die Menschen, die im ländlichen Raum wirtschaften. Der Wolf schafft in seiner Unantastbarkeit einfach Fakten - so ganz ohne Ordnungsrecht und ohne Planfeststellungsverfahren, ja. Und so müssen die gebeutelten Weidetierhalter versuchen, verzweifelt einer Lage Herr zu werden, die aber immer erdrückender wird. Müsste ich als Politiker die Wolfspolitik dieser Landesregierung verantworten, ich könnte, ehrlich gesagt, abends nicht mehr in den Spiegel schauen!

(Beifall bei der AfD)

Effektiv tun Sie letzten Endes nichts. Der zuständige Herr Minister nicht, und sein Chef, der die Angelegenheit zur Chefsache gemacht hat, ebenfalls nicht. Überraschen Sie die Betroffenen doch mal mit einem echten Einstieg ins aktive Wolfsmanagement. Bis zur Bescherung an Weihnachten sind noch knapp zwei Wochen.

So, das zur Ursachenbekämpfung! Und solange Sie damit nicht in Gang kommen, bleibt nur das Doktern an den Symptomen, Stichwort „Zaunbau“. Doch selbst da hakt es bei dieser Regierung. Bei der Förderung wolfsabweisender Zäune war Ihnen dieses Jahr das Geld ausgegangen. Daher haben wir von der AfD in unserem Finanzplan noch einmal extra

5 Millionen Euro für die Bezuschussung wolfsabweisender Zäune vorgesehen. Wir bekennen uns ganz klar zur Weidetierhaltung in Niedersachsen, meine Damen und Herren.

Erwähnen möchte ich noch einen von uns vorgesehenen Ansatz von einer halben Million Euro zur Förderung mobiler Reinigungsgeräte an Traktoren, um die weitere Ausbreitung des invasiven Erdmandelgrases zu verhindern. Dazu hat meine Fraktion auch einen Antrag eingebracht.

Und jetzt, liebe CDU, noch einmal zu Ihnen. Nur eine kleine Klarstellung: Auch die AfD-Abgeordneten im EU-Parlament haben gegen das SUR-Regelwerk gestimmt. Ich freue mich aber, Herr Mohrmann, ausdrücklich, dass Ihre Kritik sich nicht in Richtung der AfD auf der Landtagebene richtet, denn ich nehme unsere Arbeit im Agrarausschuss als sehr konstruktiv und auch meist gleichgerichtet wahr.

(Jörn Domeier [SPD]: Arbeit? Nicht ein Antrag!)

Und was Social Media angeht: Ich gebe Ihnen da gerne noch ein paar Tipps. Ich bin da nicht so. Sprechen Sie mich gerne an! Wir reden mit jedem.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Oh, wie großzügig! - Christian Fühner [CDU]: Auf Ihre Tipps kann er verzichten!)

Und die nächste Sache: Frau Logemann, Sie sagten, unser Haushalt umfasst angeblich sechs Positionen. Ich wollte Ihnen nur sagen: Es sind sechs *Änderungs*positionen. Und sehen Sie es doch mal andersrum: In weiten Bereichen tragen wir das Regelwerk mit. - Ka-Ching!

(Beifall bei der AfD)

Abschließen möchte ich noch mit einem ganz heißen Haushaltstipp, der nichts kostet, aber je nach Dosierung bei der Anwendung sofort ungeahntes Einsparpotenzial an Kosten, Nerven und Lebenszeit eröffnet: der Bürokratieabbau. Wie wäre das schön!

Auch von mir an Sie alle ein frohes Fest!

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung kommt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, vom Abgeordneten Christian Schroeder. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Christian Schroeder (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen!
Die Stunde für YouTube ist jetzt, glaube ich, vorbei.

(Beifall und Heiterkeit bei der SPD und
bei den GRÜNEN - Lachen bei der
AfD)

Die vielseitigen Themen, die im Einzelplan 09 behandelt werden, sind wirklich beeindruckend. Dass von der Opposition die Forderung kommt, dass es natürlich immer mehr Geld sein sollte, ist völlig in Ordnung, nachvollziehbar und gehört sicherlich auch zur Stellenbeschreibung einer Opposition dazu. Herr Mohrmann, ich verstehe das, gar keine Frage.

Gerade deshalb kann ich eigentlich nicht nachvollziehen, warum Sie gerade beim Personal im ML Budgetkürzungen durchführen wollen. Das kann ich nicht nachvollziehen.

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

Denn aus eigener Erfahrung wissen Sie von den Agrarleuten in der CDU doch, wie schwer es ist, in so einem Haus - fragen Sie die ehemalige Ministerin, die geschätzte Kollegin Otte-Kinast - mit einem kleinen Etat Mittel zu erkämpfen. Dafür braucht man nun mal auch Personal.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der
SPD)

Uns ist es gelungen, ohne diese Streichungen beim Personal wichtige Akzente zu setzen. Und da ist ganz zu Anfang eines der Programme zu nennen, von denen wir hier schon gehört haben: das Zukunftsprogramm Diversifizierung in der Schweinehaltung, welches wir gemeinsam auf den Weg gebracht haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der
SPD)

Hier kann es eigentlich gar nicht genug Geld geben, da gebe ich Ihnen recht!

Wir machen jetzt den ersten Aufschlag im regulären Haushalt und stellen mit jährlich 6,5 Millionen Euro zusätzliche Mittel - zusätzlich zu den AFP-Mitteln, die bereits da sind - bereit. Die Rückmeldungen dazu sind - anders, als es hier dargestellt wird - durchaus positiv. Ich höre dazu eigentlich nur Gutes aus der Branche.

(Volker Bajus [GRÜNE]: So ist das!)

Die immer wieder vorgebrachte Kritik, wir wollten ja nur Hanf, Pilze oder sonst irgendwas anbauen, ist einfach Quatsch.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Zusätzlich zu dem ursprünglichen Haushaltsentwurf haben wir es im Agrarbereich geschafft, dass wichtige Themen über die politische Liste Beachtung fanden, die Sie auch, liebe CDU, selber nicht ganz schlecht finden dürften, denn vieles davon finden wir auch bei Ihnen wieder.

Wir müssen den Herausforderungen der multiplen Krisen weiterhin entgegenreten und vorbeugend auf die neuerlichen Ereignisse eingehen. Und das betrifft definitiv auch die Klimafolgenanpassung und ganz sicher auch die Unterstützung der Landwirtschaft im Bereich der Bewässerung.

Ich möchte hier drei weitere Themen betonen, die für uns sehr wichtig sind und die, wie gesagt, bei Ihnen zum Teil auch zu finden sind. Das Erste ist der Verbraucherschutz: plus 2,1 Millionen Euro. Dazu gleich mehr. Das Schulobstprogramm als Zweites: plus 1,5 Millionen Euro. Als Hobby-Obstbauer ist das etwas, was mir besonders am Herzen liegt. Und daher freue ich mich besonders darüber, dass es uns mit dem Nachtrag gelungen ist, die fünften und sechsten Jahrgangsstufen im laufenden Schuljahr weiter zu sichern.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

„Zeigt Kindern, dass Obst nicht im Supermarkt wächst“, das war immer mein Wahlspruch. Und vor dem Hintergrund freut es mich wirklich, dass wir, wie auch von meinen Vorredner*innen erwähnt, das Programm „Transparenz schaffen“ mit 500 000 Euro jährlich weiterführen können. Das ist sicherlich auch im Sinne der CDU.

(Volker Bajus [GRÜNE]: So ist es!)

Besser kann es gar nicht gemacht werden, wie ich finde. Wir geben Obst, und wir ermöglichen, dass Landwirt*innen auf ihren Höfen zeigen, wie Lebensmittel erzeugt werden, und damit Transparenz herstellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Danke an dieser Stelle an die Einrichtungen, die landwirtschaftlichen Betriebe, die Höfe, die hier mit viel Idealismus und auch über das Bezahlte hinaus aufklären und Schülerinnen und Schülern zeigen,

wie es auf den Höfen zugeht und wie Lebensmittel erzeugt werden. Danke schön dafür.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der Punkt drei, den ich erwähnen möchte, liebe Damen und Herren, ist die Unterstützung der regionalen Vermarktung. Ich weiß gar nicht, warum das hier immer so schlechtmacht wird. Wir werden 2,1 Millionen Euro in diesen Bereich stecken. Über das Thema Direktvermarktung haben wir in den vergangenen Sitzungen intensiv geredet. Ehrlich gesagt: Ich habe mich gewundert. Ich habe auch nicht ganz verstanden, warum wir uns gerade über dieses Thema in der Art gestritten haben. Ich denke, das sollte in unserem Interesse und im Interesse der Landwirtinnen und Landwirte sein. Und ich glaube, da können wir am Ende auch was zusammen schaffen.

Auf den Verbraucherschutz möchte ich jetzt aber doch noch intensiver eingehen: Wir geben hier ein klares Bekenntnis zum Verbraucherschutz, zur vielfältigen Arbeit der Verbraucherzentrale ab. Niedersachsen rückt damit im Ländervergleich - anders, als es gesagt wurde; der Kollege der SPD hat darauf schon hingewiesen - vom letzten Platz auf Platz sieben im bundesweiten Vergleich nach vorne.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der Durchschnittswert wird sich verdoppeln. Das ist genau das, was wir im Koalitionsvertrag vereinbart haben. Das Ziel ist damit in greifbare Nähe gerückt.

Nach wie vor benötigen viele Bürgerinnen und Bürger die Beratung der Verbraucherzentrale, besonders bei den zentralen Themen der Energie. Es ist deswegen ein wichtiges Zeichen, das die SPD und die Grünen hier setzen. Und ich freue mich, dass auch die CDU dementsprechende Forderungen aufmacht. Allerdings sind Sie doch etwas knauseriger. Wir müssen nur einmal in Ihren Entwurf gucken.

(Volker Bajus [GRÜNE]: So sind sie! -
Christian Fühner [CDU]: Was?)

- Ja, so sind sie.

600 000 Euro im Vergleich zu 2,1 Millionen Euro. Ich weiß gar nicht, wo Ihr Problem liegt.

Dass es nun so kommt, ist vor allem der engen und guten Zusammenarbeit der Fraktionen mit der Verbraucherzentrale, aber auch vor allem den Gesprächen mit Ministerin Miriam Staudte zu verdanken. Auch Sie hat persönlich in vielen Gesprächen dazu beigetragen, dass diese Unterstützung der Verbraucherzentrale jetzt kommt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Am Ende, meine Damen und Herren, stellt sich natürlich auch uns die Frage, wo gespart werden muss und wo gespart werden kann, um all das zu finanzieren. Und auch an dieser Stelle muss ich mich bei den Mitarbeitenden im Fachministerium bedanken, weil sie klug und fast schon feinfühlig Kürzungsvorschläge unterbreitet haben.

Einen dieser Vorschläge möchte ich besonders hervorheben: den Mehrabschuss bzw. den Nicht-Mehrabschuss von Wildschweinen. Das wurde thematisiert. Meine Damen und Herren, als prophylaktische Maßnahme war das sicherlich richtig. Ein verstärkter Abschuss von Schwarzwild war damit begründet, dass die Situation so war, wie sie war. Diese haben wir jetzt aber nicht mehr. Wir haben den Jagdbericht. Wenn Sie dort hineinschauen, sehen Sie, wie sich die Zahlen in den letzten drei Jahren entwickelt haben. Sie gehen deutlich nach unten. Und die Mittel, die zur Verfügung standen, sind nicht ansatzweise abgerufen worden. Warum wollen Sie eigentlich Geld in den Haushalt einstellen, das am Ende nicht abgerufen wird, aber an anderer Stelle fehlen? Das ist nicht nachvollziehbar.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Alles in allem liegt uns somit ein gelungener Haushaltsplanentwurf vor, dem ich aus meiner Sicht aus vollem Herzen zustimmen kann. Ich glaube, unsere Ministerin macht da einen sehr guten Job, und wir ergänzen das mit unserer politischen Liste.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit und wünsche einen schönen Abend.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen kommt von der Abgeordneten Britta Kellermann. Bitte schön, Frau Kellermann!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Britta Kellermann (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die ländlichen Räume verändern sich. Eine typisch ländliche Wirtschaftsstruktur und typisch ländliche Arbeitsverhältnisse gibt es nicht mehr. Die Landwirtschaft ist heute nicht mehr primärer Wirtschaftsfaktor für den ländlichen Raum. Industrie, Dienstleistung, IT und Tourismus gewinnen auch im ländlichen Raum zunehmend an Bedeutung für die regionale Wertschöpfung.

Vielerorts sind unsere Dörfer der Entwicklung nicht hinterhergekommen. Der Wohnungsdruck auf die städtischen Ballungszentren und die anhaltende Migration sorgen zudem für veränderte Sozialstrukturen auf den Dörfern. Der soziale Druck erhöht sich. Deshalb ist es so wichtig, dass sich das Landwirtschaftsministerium auch um das Umfeld kümmert, in dem unsere Landwirt*innen produzieren.

Mit einem Budget von rund 40 Millionen Euro stellt das Landwirtschaftsministerium den Ämtern für regionale Landesentwicklung einen Löwenanteil der dafür im Haushalt vorgesehenen Mittel bereit. Das Geld fließt in die Domänenverwaltung, die Moorverwaltung und die Flurbereinigung - wichtige Aufgaben, um Nutzungskonflikte zu reduzieren, zum Beispiel, wenn es um Naturschutz oder Großbauvorhaben im Rahmen der Energiewende geht, die im Widerspruch zu den Interessen der Landwirtschaft stehen. Es fließt aber eben auch in die Dorfentwicklung und damit in den sozialen Zusammenhalt, in eine erreichbare Grundversorgung, in attraktive und lebendige Ortskerne und in Möglichkeiten zur Reduzierung der Flächeninanspruchnahme, um nur einige Beispiele zu nennen.

Meine Damen und Herren, unsere Kommunen können diese Aufgaben nicht alleine stemmen. Sie sind bereits heute vielfach an ihren Belastungsgrenzen und schaffen es sowohl wirtschaftlich als auch personell kaum, ihre täglichen Aufgaben zu bewältigen. Deshalb ist es so wichtig, dass Programme wie die Dorfentwicklung existieren und durch das Land gefördert werden. Letztlich kann eine Dorfentwicklung auch nicht aus einer Verwaltung heraus gesteuert werden. Sie muss vielmehr von unten, von den Menschen in den Dörfern, angestoßen und getragen werden. Entwicklung beginnt mit dem Austausch. Diesen zu fördern - das ist gut angelegtes Geld. Und dann heißt es auch morgen noch: Unser Dorf hat Zukunft.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Weil ich noch ein bisschen Zeit habe, auch im Namen von Pascal Leddin und Christian Schroeder: Ein herzliches Dankeschön für die wirklich angenehme Zusammenarbeit mit den Kolleg*innen der SPD und der Ministerin sowie den Mitarbeiter*innen im Ministerium. Ihnen allen hier im Saal ein frohes Weihnachtsfest!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Für die Landesregierung hat das Wort nun Frau Ministerin Miriam Staudte. Bitte schön, Frau Staudte!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Am Anfang vielleicht einige Sätze in Richtung Berlin. Heute hat uns tatsächlich eine schwierige Nachricht ereilt, was die landwirtschaftlichen Betriebe angeht. Das Thema Steuerermäßigung für Agrardiesel ist ja schon angesprochen worden. Ich möchte an dieser Stelle einmal darauf eingehen.

Man kann das natürlich absolut kritisieren. Und das ist für viele Betriebe eine sehr heftige Nachricht gewesen. Ich finde es aber nicht in Ordnung, dass in der Pressemitteilung heute kritisiert wurde, Herr Özdemir habe Wortbruch begangen.

(Christian Fühner [CDU]: Ja, hat er!)

Das stimmt so nicht. Er hat sich dafür eingesetzt, dass diese Regelung so nicht umgesetzt wird. Das können Sie auch in allen Medien nachlesen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Insofern würde ich sehr darum bitten, vielleicht auch mal andere zu adressieren, die mit diesem Thema etwas zu tun haben könnten.

Es gibt aber auch positive Botschaften. Die 1 Milliarde Euro für den Umbau der Tierhaltung ist freigegeben worden. Auch die Mittel des ANK für den Forstbereich, die ja in die GAK umgeschichtet worden sind, sollen freigegeben worden sein. Das sind auf jeden Fall gute Nachrichten. Darüber können wir uns an dieser Stelle freuen.

Mir ging es nach Ihrer Rede, Herr Mohrmann, ein bisschen wie Frau Logemann. Ich habe gedacht, zum Haushalt ist tatsächlich nicht so viel gesagt

worden. Ich interpretiere das jetzt mal so: Da gab es auch gar nicht so viel zu meckern.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Es ist richtig: Man kann grundsätzlich sagen - kleiner Haushalt, große Probleme. Das ist aber schon seit vielen Jahren eine sehr große Herausforderung. Wenn wir mal genau hinschauen, was über die politische Liste und auch die technische Liste dazugekommen ist, dann sehen wir einen Aufwuchs von 26,3 Millionen Euro. Wir sind bei 508,5 Millionen Euro insgesamt, wenn man alles addiert. Ich glaube, das ist schon eine sehr gute Ausgangssituation.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Und es ist auch wichtig, dass wir diese Mittel bereitstellen. Die Krisen der vergangenen Jahre haben auf die Land- und Forstwirtschaft wirklich enorme Auswirkungen gehabt. Die letzten Jahre waren geprägt durch eine ganze Reihe unerwarteter Veränderungen. Es gab den Krieg in der Ukraine. Es gab Corona. Eines ist deutlich geworden: Viele Betriebe konnten auf ihrer Ebene mit ihren Handlungsmöglichkeiten darauf gar nicht reagieren. Die Energiekosten sind gestiegen. Es gab Lieferengpässe. Es gab Inflation. Das alles hat auch die landwirtschaftlichen Betriebe betroffen.

Wenn es dann mal positive Preisentwicklungen gegeben hat, zum Beispiel im Bereich Getreide oder im Bereich der Milcherzeugerpreise, dann war eigentlich allen auch immer klar: Na ja, es ist ein Auf und Ab, und man kann sich eigentlich nicht wirklich freuen. - Insofern können wir aber bilanzieren: Was die Landwirtschaftskammer in der vorletzten Woche veröffentlicht hat, nämlich die Steigerung beim Gewinn der landwirtschaftlichen Betriebe im vergangenen Jahr von gut 100 000 Euro pro Betrieb auf 150 000 Euro pro Betrieb, ist wirklich ein positives Ergebnis. Darüber muss man sich an dieser Stelle auch mal freuen können.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Der ganz große Unsicherheitsfaktor im Bereich der Land- und Forstwirtschaft sind natürlich das Klima und seine Veränderungen. In diesem Jahr hatte das Getreide zu wenig Wasser, die Kartoffeln zu viel Wasser. Jedes Jahr ist anders. Man hat kaum Planungssicherheit. Das ist der grundsätzliche Ansatz

für unsere Politik: Wir wollen für mehr Stabilität sorgen, und wir wollen eine Risikostreuung unterstützen.

Ich habe hier schon häufiger über die Mehrgefahrenversicherung gesprochen, mit der wir einen Zuschuss geben wollen, wenn sich Betriebe breiter aufstellen wollen. Aber auch die Themen Klimaschutz und Klimafolgenanpassung finden sich in diesem Haushalt wieder. Das Moorkompetenzzentrum ist zum ersten Mal mit Geld hinterlegt. Ich glaube, das ist etwas. Der ganze Bereich Koordinierung ist auch beim letzten Moorgipfel sehr an uns herangetragen worden. Und wir wollen auch die personellen Ressourcen im Ministerium in diesem Bereich stärken.

Ein Thema, das in den Haushaltsberatungen im Agrarbereich immer wieder sehr intensiv diskutiert wird, ist das Thema GAK - also Gemeinschaftsaufgabe „Agrarstruktur und Küstenschutz“. Das ist immer eine große Herausforderung, weil die Mittel des Bundes ja durch Mittel des Landes im Verhältnis 60/40 kofinanziert werden müssen. Man bekommt eigentlich sehr schwer eine Punktlandung hin. Trotz der Kürzungen, die der Bund ja insgesamt vorgenommen hat, die aber im Küstenland Niedersachsen aufgrund eines neuen Verteilmechanismus nicht so zu Buche schlagen, können wir tatsächlich alle Bundesmittel, die im Bereich GAK bereitgestellt werden, gegenfinanzieren. Das sind ganz schöne Summen. Wir stellen 45,5 Millionen Euro an Landesmitteln ein und aktivieren damit 69,6 Millionen Euro an Bundesmitteln.

Es war in der Vergangenheit, lieber Herr Hilbers, leider eher die Ausnahme, dass man all diese Mittel in Anspruch nehmen konnte.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir werden diese Mittel für die ländliche Entwicklung, für forstwirtschaftliche Maßnahmen, für den Ökolandbau, für die einzelbetriebliche Förderung, für Vermarktung und Verarbeitung und vieles anderes einsetzen. 115 Millionen Euro - darüber freuen wir uns sehr.

Aber nicht nur die GAK, auch die EU-Förderung spielt natürlich eine große Rolle in unserem Bereich. Die Förderperiode läuft von 2023 bis 2027, aber erst in 2024 können wir alle Mittel aktivieren. Wir freuen uns, dass jetzt ausreichend Kofinanzierungsmittel zur Verfügung stehen. Diese werden vor allem für die Themenbereiche biologische Vielfalt, Umwelt und Klima verwendet werden.

Investive Förderungen gewähren wir in den Bereichen Gewässerschutz und Gewässerentwicklung, Förderung der biologischen Vielfalt etc. Auch da setzen wir Akzente.

Es reicht nicht, wenn Sie in Ihrem Änderungsantrag nur sagen: Für den „Niedersächsischen Weg“ wollen wir jetzt eine neue Haushaltsstelle einführen. - Wir hätten uns wirklich gefreut, wenn die Vorgängerregierung die Maßnahmen des „Niedersächsischen Wegs“ wirklich dauerhaft ausfinanziert hätte. Wir sitzen jetzt im Lenkungskreis zusammen und müssen uns Gedanken machen, woher in den nächsten Jahren das Geld kommen kann. So viel zum Thema mittelfristige Finanzplanung!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich habe es gerade gesagt: Die Bundesmittel für den Umbau der Tierhaltung sind freigegeben worden. Wir konzentrieren uns auf die Diversifizierung. Es ist genau so, wie es mein Vorredner, Herr Schröder, gesagt hat: Wir sagen eben nicht, diese eine Maßnahme ist die richtige, sondern wir nennen Beispiele, um den breiten Fächer darzustellen. Sie glauben gar nicht, wie viele Nachfragen es zu diesen konkreten Vorschlägen gegeben hat, auf wie positive Resonanz sie gestoßen sind!

Die schweinehaltenden Betriebe wollen wir unterstützen. 6,5 Millionen Euro werden über den Sonderfonds zur Verfügung gestellt werden. Das ist ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung.

Ich glaube, die Diversifizierung wird noch in vielen anderen Bereichen der Landwirtschaft eine große Rolle spielen. Wir dürfen uns nicht davon irritieren lassen, dass die Schweinepreise gerade ganz gut sind und die Nachfrage nach Diversifizierung vermutlich gerade nicht so hoch ist. Es kann immer wieder bergab gehen. Es ist absolut notwendig, dass wir diesen neuen Weg einschlagen.

Zum Thema Verbraucherschutz ist einiges gesagt worden. Sie haben tatsächlich 600 000 Euro mehr gefordert. Es werden jetzt 2,1 Millionen Euro bereitgestellt. 4,1 Millionen Euro für die Verbraucherzentrale - damit katapultieren wir uns endlich vom letzten Tabellenplatz ins Mittelfeld vor.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ganz herzlichen Dank an dieser Stelle an die Fraktionen, denen ich auch ganz grundsätzlich für die gute Zusammenarbeit danken möchte.

Aber auch der ganze Bereich des LAVES wird finanziell unterstützt. Ich habe die sechs Standorte im vergangenen Jahr besucht; da gibt es deutliche Investitionsnotwendigkeiten. Aber auch die Mittel für Energie, Mieten, Laborverbrauchsmittel haben wir um 1,4 Millionen Euro aufgestockt. Es geht um Laborausstattung, um Digitalisierung, aber auch um Sanierung und Ersatzbauten, gerade in Lüneburg und Braunschweig. Wir wollen tatsächlich die Bedeutung des Verbraucherschutzes damit unterstreichen.

Im Bereich Forst - er ist bereits angesprochen worden - haben wir alle Bundesmittel, die zur Verfügung stehen, gegenfinanziert, auch die GAK-Mittel. Wir werden über die technische Liste das, was über die AMK gekommen ist, mit 4,8 Millionen Euro gegenfinanzieren.

Mit den Niedersächsischen Landesforsten, die in den letzten Jahren unfreiwillig mehr Holzeinschlag hatten, gibt es die Absprache, dass die Gelder, die jetzt reingekommen sind, in den Landeswald reinvestiert werden.

Es gibt noch eine ganze Reihe von Themen, die ich jetzt ansprechen könnte. Vielleicht nur noch ganz kurz zu den Punkten, die Sie in Ihren Änderungsanträgen adressiert haben:

Das Grünlandzentrum werden wir natürlich weiter unterstützen. Das Projekt Moorhof wollen wir künftig über Stadt.Land.Zukunft unterstützen. Das ist schon einmal ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung.

Zum Thema nachhaltige Fischerei: Das hört sich sehr gut an. Sie wollen 500 000 Euro einstellen, um bessere Fangmethoden zu etablieren. Der Bund wird den Küstenländern aber sehr viel sogenannte Offshore-Mittel - das hat nichts mit Panama zu tun, sondern mit den Windanlagen in der Nordsee - zur Verfügung stellen. Wir treten gerne darüber in den Austausch, wie wir die sinnvoll ausgeben können.

Die anderen Punkte, würde ich sagen, gehören eigentlich nicht im engeren Sinne zum Haushalt.

Vielleicht noch ein Punkt: Ich habe mich wirklich sehr gefreut - da danke ich den Fraktionen -, dass auch das Schulobstprogramm wieder mit 1,5 Millionen Euro unterstützt wird. Das ist ein ganz wichtiger Punkt. Wir haben festgestellt, dass immer weniger frisches Obst gegessen wird, dass daran in vielen finanzschwachen Haushalten gespart wird. Deswegen ist es eine sozialpolitische Leistung, dass wir das fortführen. Auch die Obstbauern profitieren davon.

An dieser Stelle kann man auch einmal erwähnen: Das ZEHN leistet hervorragende Arbeit. Jetzt werden die Stellen entfristet. Das ist auch ernährungspolitisch ein ganz wichtiges Zeichen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Also herzlichen Dank an alle, die mitwirken haben, liebe Karin Logemann, lieber Christian Schroeder, aber auch liebe CDU - denn im Großen und Ganzen, muss ich sagen, war es ein sachlicher, konstruktiver Austausch.

Danke schön.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Weitere Wortmeldungen liegen uns nicht vor.

Wir kommen somit zum:

Tagesordnungspunkt 45:

Haushaltsberatungen 2024 - Haushaltsschwerpunkt Justiz

Hierzu gibt es auch schon Wortmeldungen, und zwar zuerst aus der Fraktion der CDU vom Abgeordneten Christian Calderone. Bitte schön, Herr Calderone!

(Beifall bei der CDU)

Christian Calderone (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als sich der Niedersächsische Richterbund in diesem Monat mit einem Brandbrief an die Justizministerin wandte, um auf die prekäre Personalsituation in den Staatsanwaltschaften hinzuweisen, hätte er es nicht mit deutlicheren Worten tun können. Der Richterbund sprach in seiner Pressemitteilung von „ernsten Folgen für den Rechtsstaat“, die er angesichts der Personalausstattung der Staatsanwaltschaften befürchtet.

Tatsächlich ist eine funktionierende niedersächsische Justiz wesentlich für unseren demokratischen Rechtsstaat, aber auch für das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in die Handlungsfähigkeit des Staates insgesamt. Diese Handlungsfähigkeit wird nicht nur durch eine gut strukturierte Polizei, durch funktionierende kommunale Behörden, durch eine gute Infrastruktur oder durch eine funktionierende Daseinsvorsorge abgebildet, sondern eben auch

durch eine handlungsfähige Justiz, durch schnelle Verfahren und robuste staatsanwaltschaftliche Ermittlungsbehörden.

Tatsächlich zeichnen alle die Interessen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter vertretenden Justizfachverbände ein ähnliches Bild.

Es gehört zu einem jährlich wiederkehrenden Ritual, dass sich alle Fraktionen vor den Haushaltsberatungen mit diesen Justizfachverbänden treffen - einige Vertreter sind anwesend -, um deren Positionierung zum folgenden Landeshaushalt zu erfragen, u. a. mit dem Verband Niedersächsischer Strafvollzugsbediensteter, den Justizwachtleitern, dem Deutschen Anwaltsverein, den Rechtspflegern, dem Richterbund, den Leitern der Justizvollzugsanstalten, der Deutschen Justiz-Gewerkschaft, dem Schöffverband, dem Verband der Sozialarbeiter in der Strafrechtspflege.

Erstmals, meine sehr verehrten Damen und Herren, haben diese Verbände in diesem Jahr darauf verzichtet, Forderungen für die eigenen Mitglieder in den Mittelpunkt ihrer Ausführungen zu stellen. Vielmehr haben sie auf den Zustand von Personal, Bau, Ausstattung und Digitalisierung in der Justiz hingewiesen.

Der Justiz gelingt es tatsächlich immer weniger, hinreichend qualifizierten Nachwuchs auf allen Ebenen zu generieren. Bereits die aktuelle Neubesetzung bestehender Stellen ist eine Herausforderung. Den nötigen Personalaufwuchs auf dem Arbeitsmarkt zu finden, ist nahezu unmöglich.

Das hat auch mit der Besoldungsstruktur in der niedersächsischen Justiz zu tun. Sie ist, meine sehr verehrten Damen und Herren, aus unserer Sicht nicht mehr zeitgemäß. Der Handlungsbedarf steigt auch vor dem Hintergrund, dass in anderen Bereichen - aktuell bei der Besoldung der Grundschullehrer - eine Änderung in der Besoldungsstruktur als Insellösung möglich ist. In der Justiz müssen wir die gesamte Besoldungsstruktur, das gesamte Besoldungsgefüge neu denken, um eine konkurrenzfähige, in sich schlüssige und verfassungsfeste Besoldungsstruktur zu erreichen.

Das hat auch mit der Frage zu tun, wie Arbeitsplätze in der Justiz ausgestattet sind. Ich besuche gerade sukzessive die 80 Amtsgerichte in der Fläche Niedersachsens und treffe dort auf ganz unterschiedliche Zustände hinsichtlich der Büroausstattung. In manchen Gerichten setzen wir unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in ein Mobiliar, welches nur als Gerümpel zu bezeichnen ist, meine sehr verehrten

Damen und Herren; damit sind wir auf dem Arbeitsmarkt nicht wettbewerbsfähig.

(Beifall bei der CDU und von Delia Klages [AfD])

Baulich stellt sich die Situation ähnlich unterschiedlich dar. Ich kenne Justizgebäude, die in keiner Weise auch nur annähernd zeitgemäß sind. Dabei geht es nicht um energetische Fragen, sondern insbesondere um Sicherheit, um Arbeitsbedingungen, um Zustand und Aussehen.

Es geht auch um Ausbildungskapazitäten. Beispielsweise bildet die Hochschule für Rechtspflege aufgrund begrenzter Kapazitäten - auch vor dem Hintergrund, dass rund 20 % der Absolventen nicht in der Justiz landen - zu wenig aus.

Schließlich ist die Digitalisierung in der Justiz zwar ein Transformationsprozess von übergeordneter Bedeutung, aber gleichzeitig unterfinanziert. Das betrifft neben einer unzureichenden Personalausstattung des zentralen IT-Betriebes auch den Sachhaushalt. Es kann nicht sein, dass Notebooks für Serviceeinheiten aus eingesparten Personalmitteln finanziert werden müssen.

Und es existiert insbesondere in den Geschäftsstellen eine große Unsicherheit hinsichtlich der nötigen, bis zum 1. Januar 2026 zu leistenden Digitalisierung der Justiz in Rechtssachen. Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist keine Einbindung und keine Wertschätzung von Mitarbeitern in der Justiz bei dieser Jahrhundertaufgabe.

Die Herausforderungen sind also Legion. Und sie lassen sich auch nicht durch *einen* Landeshaushalt abarbeiten - genauso wenig, wie sie in *einem* Jahr entstanden sind. Aber die Herausforderungen erfordern den Willen zu einem langfristigen Konzept für die niedersächsische Justiz, aus meiner Sicht im föderalen Schulterschluss auch für die Justiz deutschlandweit. Tatsächlich reiht sich Baustelle an Baustelle. Je länger wir nur an den Symptomen arbeiten, desto dunkler wird es. So, wie es aktuell läuft, funktioniert es jedenfalls nicht.

Nicht unerwähnt lassen, möchte ich die Masseverfahren, die insbesondere den OLG-Bezirk Braunschweig in besonderer Weise fordern.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es braucht einen niedersächsischen Pakt für den Rechtsstaat. Dabei geht es nicht um ein wenig mehr Personal hier und ein bisschen mehr Investitionsmittel dort, es geht um eine vielfach neue Struktur. Dies braucht es, um die engagierten Mitarbeiter in

den Justizbehörden wertzuschätzen, um bei der Bekämpfung der die Bevölkerung insbesondere umtreibenden Delikte in den Bereichen Clan, Sexualstraftaten, Einbruchsdiebstahl, Antisemitismus robust vorzugehen, und dies braucht es, um das Vertrauen der Bevölkerung in die Handlungsfähigkeit des Staates zu stärken.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir begegnen mit unseren Änderungsanträgen zur politischen Liste diesen justizpolitischen Herausforderungen - wie man das über eine politische Liste in einem Landeshaushalt eben leisten kann.

Unter anderem haben wir beantragt, insgesamt 22 Richterstellen und adäquate Stellen in den Geschäftsstellen für die Bekämpfung der Clankriminalität - diese große Problematik wird von den Grünen verharmlost - zu schaffen.

Wir sehen rund 600 000 Euro an Mehrausgaben für die Ausbildungskapazitäten der Hochschule für Rechtspflege vor - ich habe auf die nicht ausreichenden Kapazitäten hingewiesen. Wiederum 200 000 Euro sind für die Bekämpfung von Zwangsehen vorgesehen. Auch das ist eine integrations- und insbesondere wertepolitisch zwingende Aufgabe. Weitere 500 000 Euro gibt es für die Ausstattung von Gerichten und Staatsanwaltschaften mit Sicherheitstechnik in einem rauer werdenden Umfeld.

Der besseren Nachwuchsgewinnung dienen auch die 4 Millionen Euro, die wir für die Einführung des E-Examens bei juristischen Staatsprüfungen im nächsten und in den folgenden Haushalten zur Verfügung stellen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, hiermit versuchen wir, die größten Notlagen abzumildern. Es bleibt aber eine gemeinsame Aufgabe, die Handlungsfähigkeit der Justiz durch strukturierte neue Lösungen in den Bereichen Personal, Bauen und Digitalisierung anzugehen. Kosmetik wird eben nicht ausreichen.

Diese Aufgabe ist nicht trivial. Wir sind mit dem Richterbund und den Justizfachverbänden einer Meinung: Die Verteidigung des Rechtsstaates steht vor besonderen Herausforderungen, insbesondere auch interner Natur, weil den zuständigen Justizbehörden nicht die nötigen Strukturen zur Verfügung stehen.

Die Verteidigung des Rechtsstaates beginnt nicht in Sonntagsreden, sondern im tatsächlichen Handeln, und da fehlen die nötigen Impulse dieser Landesregierung.

(Beifall bei der CDU)

Im Justizbarometer 2023 der Europäischen Kommission, welches verschiedene Parameter in den nationalen Justizsystemen der Mitgliedstaaten betrachtet, belegte Deutschland hinsichtlich Effizienz und Verfahrensdauer zumeist Plätze im hinteren Drittel, und dies, obwohl außer Luxemburg kein EU-Mitgliedstaat pro Einwohner mehr Geldmittel in das Justizsystem investiert als Deutschland.

Ich bin mir sicher, dass diese Bewertung der EU-Kommission ausdrücklich nicht an den Mitarbeitern der niedersächsischen Justiz liegt, sondern an prozessualen, an digitalen und an sachlichen Strukturen. Diese Platzierung jedenfalls im EU-Justizbarometer sollte Aufforderung genug sein, in den nächsten Monaten die Gründe für diese Platzierung genau zu betrachten und im Sinne unseres demokratischen Rechtsstaates tatsächlich ins Handeln zu kommen. Das sind wir auch unseren Justizfachverbänden schuldig, die in diesem Jahr - ich habe es anfangs erwähnt - ihre eigenen verbandspolitischen Interessen in den Hintergrund haben treten lassen, im Sinne einer nötigen Rechtsstaatsdiskussion.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung kommt ebenfalls aus der Fraktion der CDU: die Abgeordnete Martina Machulla. Bitte schön, Frau Machulla!

(Beifall bei der CDU)

Martina Machulla (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! In unserer Gesellschaft ist es unerlässlich, dass Gerechtigkeit nicht nur gesprochen, sondern auch praktisch umgesetzt wird. Der Justizvollzug spielt dabei eine entscheidende Rolle. Wir in Niedersachsen stehen insoweit vor spezifischen Herausforderungen. Unsere Gefängnisse sind oft überbelegt, und das Personal steht unter großem Druck.

Wir brauchen also zwangsläufig mehr Personal, bessere Ausstattung und modernere Einrichtungen.

Nur so können wir sicherstellen, dass die Bedingungen in unseren Gefängnissen sowohl für die Insassen wie auch für das Personal sicher und gerecht sind.

So fehlen dem vorgelegten Haushaltsentwurf zum Beispiel ausreichende Mittel für die Schaffung neuer Haftplätze. Hierfür haben Sie nichts in Ihren Haushalt eingestellt, sehr geehrte Frau Justizministerin. Um diese neuen, dringend benötigten Haftplätze bauen zu können, fordern wir, dass der Betrag, der in den Haushalt eingestellt ist, um 10 Millionen Euro erhöht wird.

Blicken wir weiter auf die Straffälligenhilfe! Es ist nicht genug, Straftäter nur zu bestrafen. Wir müssen ihnen auch Wege aufzeigen, wie sie nach ihrer Entlassung ein gesetzestreuendes Leben führen können.

In Ihrem Koalitionsvertrag, sehr geehrte SPD und Grüne, steht zur Straffälligenhilfe:

„Wir werden sie aus ihrem Projektstatus in eine dauerhafte und solide institutionelle Förderung entsprechend der bestehenden Finanzierungsrichtlinie überführen und die erforderlichen Mittel zur Verfügung stellen.“

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das haben Sie fünf Jahre nicht gemacht!)

- Das steht in Ihrem und nicht in unserem Koalitionsvertrag.

Allerdings bleibt es bei diesem Lippenbekenntnis oder bei diesen schwarzen Buchstaben auf dem Papier. Wichtige Organisationen der Straffälligenhilfe erhalten weiterhin lediglich eine Förderung über die politische Liste. Die versprochene Verstärkung - und sie war versprochen - ist nicht umgesetzt worden.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Wir arbeiten dran!)

- Sie arbeiten dran, aber Sie haben es halt noch nicht gemacht,

(Pippa Schneider [GRÜNE]: Das ist das erste Jahr!)

und das kritisiere ich - darf ich wohl.

Insoweit verletzen Sie jedenfalls aktuell Ihr eigenes Versprechen.

Den Betreuungsvereinen geht es dabei nicht besser. Trotz der bekannten Tarifsteigerungen im öffentlichen Dienst sind die finanziellen Mittel auch

hier nicht erhöht worden. Lediglich über die politische Liste werden weitere 500 000 Euro zur Verfügung gestellt. Auch die Betreuungsvereine haben große Angst, was ihre Existenz angeht.

Eine Angleichung der Bezahlung der Justizwachmeister steht aus. Es gibt große Probleme, neue Leute zu bekommen - keiner will bleiben. Die Bezahlung ist schlecht. Da müssen wir unbedingt ran. Auch hierfür muss Geld eingestellt werden.

Ein Blick auf die Personalausstattung im Justizvollzug lässt auch Böses ahnen. Im Haushalt 2022/2023 hatten wir 20 befristete Stellen für den Justizvollzug. Jetzt heißt es: Wunderbar, wir verstetigen 10 Stellen im Justizvollzug! - 10 befristete Stellen fallen allerdings weg. Es wäre schön, wenn das genauso laut gesagt würde.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Nein, das ist nicht so! Das ist der Unterschied zwischen Planstellen und leeren Stellen, Frau Machulla!)

Diese 10 Stellen sind tatsächlich befristet gewesen und nicht neu geschaffen worden. Wir haben jetzt nur 10.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das ist ganz einfach zu verstehen!)

- Fragen Sie mich doch offiziell, aber quatschen Sie nicht dazwischen!

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Kollegin Machulla, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Bajus?

Martina Machulla (CDU):

Nachdem ich ausgeführt habe.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Ich bitte um ein Ja oder ein Nein.

Martina Machulla (CDU):

Jetzt nicht.

„Der Justizvollzug steht vor der Herausforderung zunehmender Gefangenenzahlen und psychischer Auffälligkeiten bei Gefangenen. Den deswegen gestiegenen Personalbedarf müssen und werden wir konsequent angehen.“

So steht es im Koalitionsvertrag. Auch das fehlt mir in diesem Haushalt eindeutig.

Die Ausstattung muss dem aktuellen Standard angepasst werden. Wir brauchen Geld für KI-gestützte Videotechnik; die muss eingeführt werden. Dafür brauchen wir 2,5 Millionen Euro. Auch die sind nicht drin.

Insoweit bitte ich Sie, Ihre hehren Ziele beim Ausbau und bei der Unterstützung des Justizvollzugs, der Straffälligenhilfe, der Betreuungsvereine sowie des Täter-Opfer-Ausgleichs umzusetzen und Ihren Koalitionsvertrag einfach in die Praxis zu überführen.

Besserer Justizvollzug ist machbar!

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung kommt aus der Fraktion der SPD, vom Abgeordneten Ulf Prange.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ulf Prange (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst möchte ich die Gelegenheit nutzen und mich bei allen Beschäftigten in der niedersächsischen Justiz ganz herzlich für ihre wichtige Arbeit für unser Land bedanken. Im täglichen Einsatz sorgen sie für Sicherheit und Rechtsfrieden, und das ist sehr wichtig für unseren Zusammenhalt, unser Zusammenleben und unsere Demokratie und damit ein ganz wertvoller Beitrag.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Ich will mich auch ganz herzlich bei den Justizfachverbänden, die uns in unserer Arbeit gut und nachhaltig unterstützen und immer für einen Austausch zur Verfügung stehen, für die gute Zusammenarbeit bedanken. Und ich möchte mich natürlich bei allen bedanken, die am Zustandekommen dieses Einzelplans mitgewirkt haben - in der Landesregierung, in der Landtagsverwaltung und in den Fraktionen.

Lieber Christian Calderone, du hast ein düsteres Bild vom Zustand der Justiz gezeichnet. Aber wir machen das ja nicht erst seit gestern, sondern haben in den letzten fünf Jahren sehr konstruktiv zusammengearbeitet und festgestellt, dass es große Herausforderungen gibt. Das bestreite ich nicht. Wir brauchen einen funktionierenden Rechtsstaat - in diesen Zeiten dringlicher denn je. Die Herausforderungen sind ja beschrieben.

Beim Personal befinden wir uns sicherlich in einer Situation, in der wir nachbessern müssen. Wir stehen vor der Herausforderung, Fachkräfte zu gewinnen. Wir stehen auch bei vielen Bauwerken - sowohl im Vollzug als auch in den Gerichten - vor Herausforderungen.

Man kann jetzt sagen „Das ist so!“ und darauf hoffen, dass es besser wird. Oder man versucht, an diesen Rahmenbedingungen zu arbeiten. Dafür haben wir den Koalitionsvertrag, den man nicht in einem Jahr umsetzt, sondern er ist für fünf Jahre geschrieben. In ihm sind viele gute Maßnahmen beschrieben. Wir sind jetzt ja auch ins Handeln gekommen.

Die Gebäudesituation - sie ist im Laufe der Haushaltsberatungen schon mehrfach angesprochen worden - ist im Land ja nicht nur in der Justiz schlecht. Dafür gibt es eine Lösung: Man muss die Schuldenbremse für Investitionen öffnen. Da weigert sich die CDU, und dann kommen wir natürlich auch nicht weiter.

13,7 Millionen Euro im Justizhaushalt fallen allein für Mehrkosten im Bereich Energie an. Damit könnte man viele Stellenhebungen bezahlen. Damit könnte man Kredite für neue Gebäude bezahlen. Das wäre nachhaltig, und man hätte auch noch einen Beitrag zum Klimaschutz geleistet. Da müssen sich die Parteien, die da immer auf der Bremse stehen, einfach mal bewegen! Dass wir nicht im eigentlich erforderlichen Maß investiert haben, war ja auch ein Problem der letzten fünf Jahre. Da könnten wir weiter sein. - Das ist der eine Punkt.

(Carina Hermann [CDU]: Im ersten Jahr haben wir mehr Stellen geschaffen!)

Dann hätte man eben auch das Potenzial für Stellen. Dass wir keine Stellen schaffen, ist ja auch schlichtweg falsch. Wir haben Schwerpunkte gesetzt. Ich bin unserer Justizministerin sehr dankbar dafür, dass sie das Thema der Digitalisierung bzw. der elektronischen Akte mit so viel Nachdruck angeht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dafür sind 11 Millionen Euro im Haushalt für Sachmittel vorgesehen. Dieser Ansatz ist für die nächsten Jahre fortgeschrieben, außerdem 26 Stellen. Das ist wirklich ein großer Beitrag, um diesen Prozess, den wir bis zum 1. Januar 2026 abschließen müssen, jetzt zu einem Erfolg zu bringen.

Auch ich bin oft in Gerichten unterwegs und werde immer wieder damit konfrontiert, dass es - obgleich vor Ort mit unglaublich viel Energie, auch überobligatorisch, daran gearbeitet wird, diesen Prozess voranzubringen - an vielen Dingen fehlt. Dass wir jetzt zusätzliche Unterstützung über Sachmittel und Personal organisieren, ist eine ganz wichtige Maßnahme. Das muss gelingen. Wir müssen die Mitarbeitenden bei der Digitalisierung mitnehmen. Das ist auch ein Mehrwert für unsere Bürgerinnen und Bürger, weil der Zugang zur Justiz dadurch leichter wird. Dieser Transformationsprozess muss gelingen. Darauf liegt in diesem Jahr ein ganz großer Schwerpunkt, und das ist richtig so.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ein weiterer wesentlicher Schwerpunkt liegt bei den Verwaltungsgerichten. Die Verwaltungsgerichte haben - das ist ein Thema, lieber Christian, das uns auch nicht erst seit heute umtreibt - mit sehr vielen Verfahren zu tun. Da sind hohe Bestände aufgelaufen. Der Höchststand lag bei wohl 17 000 Verfahren; er ist jetzt auf 14 000 Verfahren abgearbeitet. Das hängt auch damit zusammen, dass auf Initiative der SPD über die letzte politische Liste nachgesteuert worden ist.

Jetzt haben wir eine Ministerin, die die kw-Vermerke sehr konsequent fortgeschrieben hat; das war in der Vergangenheit auch nicht immer einfach. Das ist sehr wichtig. Dann legen wir jetzt über die technische Liste weitere 15 Richterstellen drauf. Damit werden wir dazu kommen, Asylverfahren zu beschleunigen. Das halte ich für wichtig, weil es da eine Erwartungshaltung bei der Bevölkerung gibt. Und wir schaffen in den allgemeinen Verfahren - denken Sie an große Planungsverfahren - natürlich mehr Geschwindigkeit an den Verwaltungsgerichten.

Ein weiterer Punkt: Die Massenverfahren sind schon angesprochen worden, insbesondere der VW-Komplex. Ich war mit meinem Arbeitskreis kürzlich auch in Braunschweig. Wir haben uns im OLG sehr intensiv ausgetauscht. Dort ist man sehr zufrieden, dass es gelungen ist, hier zu handeln. Die Ministerin hat auch durchgesetzt, dass diese Stellen verlängert worden sind. Das ist erforderlich. Dort liegen die vielen Klagen der Verbraucher*innen. Die Leasingklagen sind zu nennen, aber auch die anderen Verfahren zu Verkaufsverträgen. Aber es gibt auch all die Klagen im Kapitalanlagebereich, wo sehr komplizierte Verfahren laufen. Dass das gesichert ist, ist eine sehr wichtige Maßnahme.

Wir setzen einen weiteren Schwerpunkt: Wir wollen die Bürgerinnen und Bürger vor Gewalt und Angriffen im digitalen Raum schützen. Dafür werden die Staatsanwaltschaften punktuell verstärkt, insbesondere die Zentralstelle zur Bekämpfung von Hasskriminalität im Internet, die wir in der letzten Legislaturperiode initiiert haben und die in einer Zeit, in der es zur Radikalisierung in der Gesellschaft kommt, unglaublich wichtig ist.

Wir brauchen gute Präventionsangebote. Diese stärken wir, indem wir weitere 600 000 Euro in die Präventionsarbeit des Landespräventionsrats, aber auch in die Mobile Beratung und viele andere Bereichen investieren. Das ist richtig. Aber es braucht an dieser Stelle eben auch eine gute Strafverfolgung. Deswegen liegt ein Schwerpunkt auf dieser Zentralstelle.

Ein weiterer Schwerpunkt liegt auf der Bekämpfung der Kinderpornografie. Diese abartigen Verbrechen greifen natürlich auch im digitalen Bereich Raum. Hierfür haben wir eine gute Struktur in Hannover geschaffen, die wir weiterhin stärken.

Wir stärken auch die Bereiche der Cyberkriminalitätsbekämpfung, der Geldautomatensprengerbekämpfung und viele mehr. Das sind sehr wichtige und richtige Schwerpunkte, die wir an dieser Stelle setzen.

Im Justizhaushalt sind wir auch in anderen Bereichen aktiv geworden. Für die Nachwuchsgewinnung sind die Sekretäranwärter*innenstellen - 100 an der Zahl - verstetigt worden. Wir haben durch die Bundesarbeitsgerichtsurteile die großen Mehrbedarfe im mittleren Dienst, die ja die Eingruppierung E 9 nach sich gezogen hat. Das ist allein in diesem Haushalt mit 11,5 Millionen Euro hinterlegt.

Ich sage an dieser Stelle aber auch ganz deutlich an die Menschen im mittleren Dienst: Da haben wir ein Gerechtigkeitsproblem. Es kann nicht sein, dass die Menschen, die den Beruf gelernt haben, schlechter bezahlt werden als Quereinsteiger. Daher noch einmal der dringende Appell auch an unseren Finanzminister, dass wir dafür im nächsten Jahr eine Lösung finden. Das kann an dieser Stelle keine Dauerlösung sein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es gibt auch noch Stellenhebungen im Haushalt. Wir haben die Bekleidungszuschüsse für die Justizwachtmeister erhöht. Das ist, glaube ich, auch noch einmal ein ganz wichtiges Zeichen von Anerken-

nung. Auch der Topf für technische Sicherheitseinrichtungen in den Gerichten ist erhöht worden. Da haben wir, glaube ich, eine Menge angeschoben.

Man kann immer mehr machen. Aber dann muss man natürlich auch sagen, wo der Schwerpunkt ist. Wenn die CDU jetzt ehrlich gesagt hätte: „Wir geben ganz viel Geld in den Justizbereich und finanzieren das solide gegen“, dann würde ich ja sagen: Respekt! Aber ich habe heute und gestern in allen Bereichen von Aufwüchsen gehört. Ihre Linie scheint jetzt zu sein: Das, was früher war - Haushaltsdisziplin, Sparsamkeit -, gilt nicht mehr. Wir machen alles, was wünschenswert ist. - Das ist natürlich gegenüber denjenigen, die in der Justiz arbeiten, nicht wirklich ehrlich, meine lieben Kolleg*innen von der CDU.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Uns ist ganz wichtig, dass wir auch den sozialen Zusammenhalt stärken. Da kommen einige wichtige Bereiche im Justizhaushalt dazu. Die Betreuungsvereine sind eben angesprochen worden. Das ist die Querschnittsarbeit, die im Wesentlichen über den Landeshaushalt finanziert wird. Wir haben, glaube ich, fraktionsübergreifend viele Gespräche geführt. Die Situation in den Betreuungsvereinen ist angespannt. Wir wollen jetzt 500 000 Euro zur Verfügung stellen, um diese Arbeit noch einmal zu stärken. Das haben wir über die politische Liste reinverhandelt. Wir müssen - das ist auch die Erwartung an die Landesregierung - eine Lösung finden, um das schnell in die Umsetzung zu bringen.

In der Straffälligenhilfe wird eine großartige Arbeit geleistet. Ich will insbesondere an die Geldverwaltung erinnern, die ja für das Land auch wirtschaftlich sehr positiv ist, weil Haft gespart wird. Das steht auch im Kontext mit unserem großen Antrag zur Reduzierung von Ersatzfreiheitsstrafen. Dabei spielt natürlich die Straffälligenhilfe eine große Rolle. Deshalb haben wir die Mittel um 800 000 Euro deutlich erhöht.

Für den Täter-Opfer-Ausgleich, der auch ein ganz wichtiges Instrument ist, Rechtsfrieden schafft und Opfer und Täter, wenn sie denn wollen, zusammenbringt, wo wirklich auch dauerhafter Rechtsfrieden gelingt, haben wir noch einmal 200 000 Euro zur Verfügung gestellt. Das entlastet letztlich auch Gerichte.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Über Präventionsarbeit habe ich einiges gesagt. Ich bin sehr froh darüber, dass wir auch das Recherchenetzwerk RIAS und das Empowerment-Programm für die jüdischen Gemeinden noch über unsere politische Liste stärken. Wir machen den Aktionsplan gegen Rassismus, der ja schon diskutiert worden ist und jetzt mit Geld hinterlegt ist. Er hat ja eine große Vorgeschichte. Das hat uns ja schon in den letzten Jahren beschäftigt.

Ich komme abschließend zum Justizvollzug.

Liebe Frau Machulla, die Beschreibung, die Sie eben abgegeben haben, kann ich nicht ganz nachvollziehen. Ich kann mich erinnern, dass Sie in der letzten Sitzung des Rechtsausschusses noch darüber diskutieren wollten, wie wir den Strafvollzug in Niedersachsen grundsätzlich organisieren. Wir sind da schon viel weiter. Wir haben den Antrag gestellt und gesagt, wir brauchen eine Personalbemessung - im Übrigen im Einklang mit den Verbänden. Das Justizministerium ist schon dabei, das vorzubereiten. Das ist im Haushalt abgesichert. Das schafft, glaube ich, eine gute Grundlage.

Wir haben die „Gitterzulage“ bzw. Vollzugszulage mit dem Nachtragshaushalt erhöht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auf Bundesebene haben wir da den Spitzenplatz erreicht. Das haben wir nach wenigen Monaten gemacht, und das zeigt, dass die Mitarbeitenden im Justizvollzug auf uns zählen können und wir ihre Interessen im Blick haben.

Wir organisieren über die politische Liste jetzt auch Stellenhebungen. Das hat einen Sonderstatus in der politischen Liste; denn das ist die einzige Haushaltsposition, wo wir über die politische Liste Stellenhebungen organisieren. Das machen wir, weil wir wissen, dass die Belastung der Menschen in den Justizvollzugsanstalten groß ist. Bei den Gefangenen gibt es viele psychische Auffälligkeiten: Doppel Diagnosen, Suchtproblematiken usw. Das ist eine harte Arbeit. Da braucht es einfach die Perspektive, dass man auch mal befördert wird. 70 Stellenhebungen stellen wir über die politische Liste zur Verfügung.

Wenn Sie dann sagen, dass wir keine Stellen verstetigen, dann ist das nur ein Stück weit richtig. Wir schaffen jetzt über die technische Liste mit einem Volumen von 1 Million Euro zusätzliche Stellen in der Größenordnung von 17 oder 18 Stellen, um an der JVA Sehnde suchttherapeutisch zu beraten und

zu unterstützen. Das ist gerade vor dem Hintergrund zunehmender Zahlen von psychischen Auffälligkeiten im Justizvollzug eine wesentliche Stärkung des niedersächsischen Justizvollzugs.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dass für die Beschäftigten im Justizvollzug die Bekleidungszuschüsse erhöht werden, mag eine Kleinigkeit sein, ist aber auch ein wichtiges Zeichen von Wertschätzung. Ich bin der Ministerin dankbar, dass sie das für die Wachtmeister und im Justizvollzug durchgesetzt hat. Das war von den Verbänden in den letzten Jahren immer wieder an uns herangetragen worden.

Ich glaube, dass wir mit diesen Dingen, die wir im Justizvollzug angeschoben haben, wichtige Zeichen gesetzt haben. Wenn wir beispielsweise an die JVA Hannover denken, dann wissen wir aber, was wir dort an baulichen Maßnahmen noch vor uns haben. Wenn Sie jetzt 10 Millionen Euro für die bauliche Ertüchtigung oder Schaffung von Haftplätzen einstellen, ist das natürlich ein Stück weit Symbolpolitik. Das wissen Sie auch. Ich glaube, wir haben da die besseren Schwerpunkte gesetzt.

Ich will deutlich machen, dass wir in den nächsten Jahren kontinuierlich daran arbeiten werden, die Situation für alle Beschäftigtengruppen in der Justiz, in den Staatsanwaltschaften, in den Gerichten, im Vollzug in den Blick zu nehmen und zu Verbesserungen zu kommen, aber natürlich auch in den justiznahen Bereichen wie der Straffälligenhilfe und anderen Bereichen. Wir alle wissen auch um die angespannte Situation in den Staatsanwaltschaften. - Das vielleicht noch einmal abschließend.

Wenn Sie sagen, wir brauchen mehr Personal, dann haben Sie vollkommen recht. Ich weiß auch, dass im Justizministerium daran gearbeitet wird, da zu Lösungen zu kommen. Aber wenn Sie jetzt den Clan-Bereich anführen - das ist ja auch relevant; das kann man ja machen - und dann sehen, dass in der Staatsanwaltschaft die allgemeinen Zahlen hochgehen, dann müssen Sie doch die Staatsanwaltschaft in der Struktur stärken. Das machen Sie nicht, sondern Sie wollen hier eine politische Botschaft senden: Law and Order. Das ist doch gegenüber den Beschäftigten nicht das, was man seriöserweise tut.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung kommt aus der Fraktion der AfD, von der Abgeordneten Klages. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Delia Klages (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Eins vorweg: Die Auswirkungen dieses Bundeshaushaltsdesasters werden auch nach Niedersachsen ausstrahlen, auch wenn Sie sich noch so sehr wünschen, dass es anders kommt.

Für den Bereich Justiz gilt es, Prioritäten zu setzen. Wir machen Ihnen gerne konstruktive Vorschläge. Für uns muss zuerst der Personalmangel bei Gerichten, Staatsanwaltschaften und im Justizvollzug behoben werden. Der Justizhaushalt mit 1,556 Milliarden Euro ist ja eher einer der kleinen Haushalte und steht allem Anschein nach nicht auf der Prioritätenliste dieser Landesregierung.

(Zuruf von der SPD: Bei Ihnen aber auch nicht!)

Wie Sie ja selber im Ausschuss vorgetragen haben, Frau Ministerin Wahlmann, wurden einige Vorschläge Ihres Ministeriums nicht berücksichtigt - hatten Sie doch vorgetragen, gerne 20 weitere Stellen für Richter und Staatsanwälte und 46 Stellen zur Verstärkung des Justizwachmeisterdienstes gehabt zu haben. Aber genau das gibt der Einzelplan 11 nicht her. Laut *dpa*-Bericht fehlen aber nicht nur 20 Richter und Staatsanwälte - die Situation ist viel dramatischer. Der Richterbund warnt vor überlasteten Staatsanwaltschaften wegen des Personalmangels.

Niedersachsenweit fehlen momentan mindestens 130 Staatsanwälte. Das äußerte der Vorsitzende des Niedersächsischen Richterbundes, Frank Bornemann, erst am 8. Dezember in Hannover. Dadurch steige die Arbeitsbelastung - völlig logisch. Er bezeichnete die Situation als absolut untragbaren Zustand, der an die Substanz der Mitarbeiter geht. Er erklärte weiter: Wenn keine neuen Stellen geschaffen würden, seien ernsthafte Folgen für den Rechtsstaat zu befürchten.

Die aktuelle Situation hat zur Folge, dass zwangsläufig mehr Verfahren als bisher eingestellt werden müssen. Das heißt, es werden ohnehin schon Verfahren wegen Personalmangels eingestellt.

Um der Masse der Verfahren Herr werden zu können, braucht es neben Staatsanwälten auch eine ausreichende Anzahl an Richtern. Ich habe gerade

von Ihnen, Herr Prange, gehört, es gebe 15 Richterstellen mehr.

(Ulf Prange [SPD]: An den Verwaltungsgerichten!)

Wenn ich aber schaue, dass im Haushalt 7 Richterstellen, die eigentlich Ende dieses Jahres ausgelaufen wären, nun aber weiter befristet bis 2027 verlängert werden, dann sehe ich da kein Plus. Ob Ihre Digitalisierungsoffensive der Justiz die fehlenden Richter und Staatsanwälte ersetzen kann, ist zu bezweifeln.

(Ulf Prange [SPD]: Was schlagen Sie denn vor?)

Die zusätzlichen Stellen in diesem Bereich zeigen auf jeden Fall, dass Digitalisierung viele Jahre vernachlässigt wurde. Jetzt brennt da nämlich der Baum.

Leider kann man jeden Euro nur einmal ausgeben. Dieser „normale“ Haushalt, wie ihn Herr Weil genannt hat, spannt sich ja quasi über alle Bereiche: Loch an Loch, und hält irgendwie doch. Doch ich frage Sie: Wie lange noch? Gerichte überlastet, Staatsanwaltschaften gefährlich ausgedünnt, Gefängnisse - das geben Sie ehrlich zu - teilweise in marodem Zustand. Die Personaldecke ist allerorts zum Zerreißen dünn. An der Stelle fehlt es an der Durchsetzung der Ministerin für deutlich mehr Personal.

(Beifall bei der AfD)

Wir hoffen wenigstens, dass Ihr geplantes Personalbemessungssystem für eine bessere Personalausstattung im Justizvollzug sorgt. Ich wünsche mir, dass die Anwerbestrategie, die Sie ja verfolgen, auch ihre entsprechenden Möglichkeiten ausübt.

An dieser Stelle möchten wir die Ausgaben für Anwärter in Höhe von 150 000 Euro erhöhen. Auch bei den Zuschüssen für Dienstkleidung halten wir eine Erhöhung für angezeigt und haben Ihren Ansatz von 966 000 Euro auf 1 356 000 Euro erhöht.

Beim Täter-Opfer-Ausgleich schlagen wir jedoch eine Reduzierung vor.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das kennen wir ja! Mit Opfern haben Sie es nicht so!)

In der Praxis wird der Täter-Opfer-Ausgleich leider nur sehr selten durchgeführt. Deshalb haben wir Ihren Ansatz von 400 000 Euro auf 250 000 Euro reduziert.

Wenn man über den Haushalt spricht, dann wird auch ganz schnell der Begriff „Sparen“ eingepflegt. Sparen wollen wir aber nicht bei den Zuwendungen an die Stiftung Opferhilfe. Auch hier halten wir eine Erhöhung auf 100 000 Euro für gerechtfertigt.

(Beifall bei der AfD)

Sparen wollen wir aber bei der elektronischen Aufenthaltüberwachung, auch „elektronische Fußfessel“ genannt. Wir reden hier immerhin über 467 000 Euro - für ganze neun Fälle! Eine Kürzung auf 317 000 Euro halten wir auch hier für gerechtfertigt.

Ein Blick in die Kriminalitätsstatistik lässt erahnen, dass für die Justiz in Niedersachsen in den nächsten Jahren deutlich mehr Geld nötig wird. Die Verbrechen nehmen zu, die Verbrecher werden immer jünger, und von der kulturellen und ethnischen Vielfältigkeit in unseren Gefängnissen will ich an dieser Stelle gar nicht sprechen.

(Beifall bei der AfD - Volker Bajus
[GRÜNE]: Da müssen Sie schon selber lachen, wenn Sie das sagen!)

Fehlenden Kapazitäten kann man nicht damit begegnen, dass man mehr Verfahren einstellt. Wie milde sollen denn eigentlich auch noch die Strafen werden, damit niedersächsische Gefängnisse nicht überfüllen? Oder vielleicht haben Sie die Idee, dass die Zeit zwischen Urteilsverkündung und Haftantritt extrem ausgedehnt wird. Aber anstatt massiv in Gerichte, Staatsanwaltschaften und Justizvollzug zu investieren, geht es eher um Vermeidung von Haftstrafen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Sie haben nicht zugehört! Das hat Herr Prange alles schon erklärt!)

Kostenintensive Projekte zur Resozialisierung von nicht sozialisierten Straftätern sind aus unserer Sicht kritisch zu hinterfragen: Freisprüche, Sozialstunden und als neuestes Projekt „Schwitzen statt Sitzen“.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das gibt es seit über zehn Jahren! Wie lange seid ihr hier schon in diesem Land?)

Damit sollen Ersatzfreiheitsstrafen ausgesetzt werden, weil Ihnen die Kapazitäten in den Gefängnissen fehlen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Klages, einen kleinen Moment! Ich muss unterbrechen. - Ich bitte, die munteren Gesprächsrunden um Herrn Prange und auch um den Kollegen Dorendorf zu beenden. Frau Klages hat jetzt hier das Wort. - Bitte schön, Frau Klages!

Delia Klages (AfD):

Danke, Herr Präsident.

Dadurch erhöhen sich aber die Anreize für weitere Straftaten. Denn viele dieser Täter bewerten es wie einen Freispruch, wenn sie den Gerichtssaal, zum Teil auch bei schweren Straftaten, als freier Mann nur mit einer Bewährungsstrafe verlassen. Wenn es nach den Grünen geht, dann werden strafbare Handlungen wie Ladendiebstahl oder das Erschleichen von Leistungen - ich frage Sie: darf man „Schwarzfahren“ überhaupt noch sagen? - fast schon zur gesellschaftlichen Norm erklärt.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Jetzt wird es langsam skurril! Wie kommen Sie denn darauf?)

Gespannt sind wir auch auf das erste klimaneutrale Gefängnis in Niedersachsen und ganz besonders auf die Kosten der notwendigen Sanierungsmaßnahmen und wie Sie diese stemmen wollen.

Aber die meisten Sorgen bereitet uns wirklich das fehlende Personal. Das ist keine neue Erkenntnis. Denn bereits im Jahr 2019 berichtete der *Rundblick* über das fehlende Personal im Justizwesen.

Aber statt sich diesen Problemen zu widmen, haben Sie vieles verschlafen. Ihr Lieblingsprojekt gegen rechts ist ja zum Teil ein Konjunkturprogramm für Linksextremismus, und Sie ignorieren auch gerne linke Gewalt.

(Beifall bei der AfD)

Die Vorgaben dafür erhalten Sie ja von Ihren Genossen aus der Ampelregierung. Dieses Verhalten findet schon seit Jahren statt und hat bei Ihnen System. Wie die Bürger Ihre Politik und Ihr Verhalten bewerten, erkennen Sie an Ihren aktuellen Umfragen.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Klages, Zu Ihrem Beitrag gibt es eine Kurzin-
tervention des Kollegen Prange. Anderthalb Minu-
ten, Herr Prange. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ-
NEN)

Ulf Prange (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich habe mich aus
zwei Gründen gemeldet.

Zum einen haben Sie ja sehr viel erzählt. Dann habe
ich in den Haushalt geguckt: Sie haben genau drei
Erhöhungen: einmal 10 000 Euro, einmal 150 000
Euro und 390 000 Euro für drei Projekte.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das ist ja lä-
cherlich!)

Das ist Leistungsverweigerung. Sie haben sich
schlichtweg nicht mit dem Haushalt beschäftigt.
Und dann können Sie hier ganz viel erzählen, was
alles besser, anders und schöner sein könnte - aber
so geht das nicht! Das ist wirklich Leistungsverwei-
gerung. - Das ist das eine. Und das ist auch eine
Frechheit.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und
bei den GRÜNEN - Wiard Siebels
[SPD]: So ist es!)

Das andere ist problematisch. Sie stellen sich hier
hin und kritisieren irgendwelche Entscheidungen
von Gerichten. Wir haben in diesem Land die Unab-
hängigkeit der Justiz. Das ist übrigens ein sehr ho-
hes Gut. Ich glaube, dass die drei anderen Fraktio-
nen in diesem Haus auch dahinterstehen und das
mit allem verteidigen, was sie haben. Sie stellen das
hier aber einfach nur pauschal dar.

Man kann sicherlich ein Urteil kritisieren, wenn man
sich damit auseinandersetzt. Aber hier äußern Sie
nur solch eine Pauschalkritik: Da wird alles einge-
stellt, das wird alles zur Bewährung ausgesetzt. -
Das sind unabhängige Gerichte! Die machen das
gut. Ich habe da größtes Vertrauen in unseren
Rechtsstaat. Ich appelliere wirklich dringend an Sie,
dass Sie diese Unterstellung, die Sie hier in den
Raum gestellt haben, zurücknehmen. So können
wir mit unserer Justiz nicht umgehen!

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD, bei der
CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Klages, möchten Sie antworten oder reagie-
ren? - Frau Klages möchte nicht reagieren.

Die nächste Wortmeldung kommt aus der Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen, von der Abgeordneten
Camuz. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Evrin Camuz (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Abge-
ordnete! Ergänzend zu meinem Vorredner, Ulf
Prange, möchte ich sagen, dass der Kollege Moriß
im Protokoll der Sitzung des Ausschusses für
Rechts- und Verfassungsfragen, in der wir gemein-
sam mit der Justizministerin über den Haushalt de-
battiert haben, nur einmal vorkommt, nämlich in der
Anwesenheitsliste. Er hat sich gar nicht beteiligt. -
So viel dazu, wie viel Sie immer zur Justiz beitragen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der
SPD - Wiard Siebels [SPD]: Dabei sein
ist alles!)

Eine unabhängige und arbeitsfähige Justiz ist
Grundpfeiler unseres Rechtsstaats. Staatliche Ent-
scheidungen müssen stets von unabhängigen Ge-
richten überprüft werden. Alle Bürger*innen in Nie-
dersachsen müssen die Möglichkeit haben, ihre
Rechte vor Gerichten geltend zu machen.

Sehr geehrte Abgeordnete, last, but not least befin-
den wir uns inmitten der Debatte zum Justiz-Teil-
haushalt. Ich möchte die Gelegenheit nutzen, um
ganz deutlich zu machen, dass Rot-Grün einen Un-
terschied macht, und zwar einen gravierenden. Wir
hatten noch nie eine so gute Personalausstattung
wie unter einer rot-grün geführten Regierung.

(Carina Hermann [CDU]: Das ist defi-
nitiv falsch!)

Gemeinsam mit der Justizministerin und mit Gerald
Heere als Finanzminister haben wir es geschafft, für
Aufstockung zu sorgen. Daran könnten Sie sich ein
Beispiel nehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der
SPD)

Dies sind nicht Stellen auf dem Papier, sondern es
sind echte Stellen. Auch das ist ein Unterschied zur
GroKo.

Eine bedeutsame Errungenschaft ist die Finanzie-
rung von Präventionsmaßnahmen gegen Antisemi-
tismus, die auch fachübergreifend wirkt, mit insge-

samt 3,15 Millionen Euro, verteilt auf die Einzelpläne des Sozialministeriums, des Kultusministeriums und des Justizministeriums. Im Haushalt des Justizministeriums sind es 450 000 Euro. Im Justizbereich sind diese 450 000 Euro enorm wichtig. Im Vergleich dazu hat die GroKo damals lediglich 200 000 Euro eingestellt. Von der AfD gibt es kein Wort dazu.

Eine progressive Justizpolitik ist vorausschauend. Deswegen ist der Präventionsbereich für uns von großer Bedeutung. Denn dazu gehört auch die Kriminalprävention.

An dieser Stelle möchte ich mich ausdrücklich bei allen bedanken, insbesondere beim Landespräventionsrat und den niedersächsischen Gerichten und Staatsanwaltschaften, die unermüdlich ihre Arbeit im Dienste der Gerechtigkeit leisten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Zur Problematik der Staatsanwaltschaften hier in Hannover möchte ich nicht vorgreifen. Dazu wird unsere Justizministerin etwas sagen. Sie hat das Problem erkannt, und anders als Sie hat sie auch gehandelt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Über die politische Liste wollen wir diverse Projekte des Landespräventionsrats mit zusätzlichen 300 000 Euro sichern. Hierbei geht es um nichts weniger als um die Stärkung der Zivilgesellschaft und der Demokratie, um das Programm „Herzsprung“ zum respektvollen und gewaltfreien Umgang in Paarbeziehungen für Jugendliche, die Prävention von Hass und Hetze im Netz, die Recherche- und Informationsstelle Antisemitismus (RIAS), das Empowerment jüdischer Gemeinden und Antisemitismusprävention, um nur einige zu nennen. Prävention ist unsere Handlungsmaxime.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Für die Betreuungsvereine stellen wir zusätzlich 500 000 Euro bereit, damit auch sie ihre enorm wichtige Arbeit fortsetzen können. Uns ist die Bedeutung ihrer Unterstützung für die vielen Betreuer*innen bewusst. Auch hier ist jeder Euro gut investiert.

Nun ein Blick in die Anträge der CDU.

Ihre beiden Beiträge widersprechen sich. Sie sagen, dass wir mehr Personal brauchen. Was machen Sie? Sie verfolgen in ihrer politischen Liste das Konzept des Personalabbaus von 1 %, um damit Mittel für die Gegenfinanzierung Ihrer Projekte frei zu machen.

(Ulf Thiele [CDU]: In der Ministerialverwaltung!)

- Sie sind herzlich eingeladen, eine Frage zu stellen. Sie reden hier immer dazwischen.

Sie argumentieren, der Personalabbau werde durch Entbürokratisierung ermöglicht. Liebe CDU, so geht das eben nicht. Sie befinden sich auf dem Holzweg.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Denn Entbürokratisierung ist weder durch Personalabbau zu bewerkstelligen noch ist dieser eine Folge der Entbürokratisierung. Abgesehen davon müsste die Entbürokratisierung zunächst erfolgen, bevor Personal überhaupt abgebaut werden könnte. Verantwortungsvolle Politik, liebe CDU, sieht anders aus.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Außerdem fordert die CDU nun die Einführung des E-Examens. 129 Seiten Wahlprogramm, kein Wort zum E-Examen - nun gut. In dieser Legislaturperiode hat sie keinen Antrag zum E-Examen eingebracht und nicht erklärt, welche Vorstellung sie dazu hat. Wir als rot-grüne Koalition hingegen haben das in unserem Koalitionsvertrag verabredet und arbeiten unermüdlich daran, die Kosten und die Umsetzung zu klären.

Die von der CDU propagierte KI-gestützte Überwachung in den Justizvollzugsanstalten sehen wir ebenfalls kritisch.

Jetzt muss ich ein bisschen schneller reden.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Schneller geht nicht!)

Zur Straffälligenhilfe. Die AfD macht in ihrer politischen Liste ihre gesellschaftspolitisch gefährliche Ablehnung von Resozialisierung deutlich, indem sie dringend benötigte Mittel bei der freien Straffälligenhilfe streichen will. Offenbar hat sie Straffällige gänzlich aufgegeben und ist nicht an deren Wiederaufnahme in die Gesellschaft interessiert. Alle haben eine zweite Chance verdient. Die müssen wir ihnen auch geben.

In diesem Punkt sieht man, wie gefährlich die AfD für unsere Sicherheit hier in diesem Land ist und wie gefährlich sie für den gesellschaftlichen Frieden ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir hingegen stellen dafür über die politische Liste zusätzlich 800 000 Euro in den Haushalt ein, damit die Freie Straffälligenhilfe ihre wertvolle Arbeit der Resozialisierung fortsetzen kann. Das sind 250 000 Euro mehr als von der GroKo in der letzten Wahlperiode. Das finde ich auch spannend.

Ich habe mir noch viel mehr aufgeschrieben; aber ich muss zum Punkt kommen.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Es ist das erste Jahr. Dies ist der erste Schritt, dies ist erst der Anfang. Im nächsten Jahr sehen wir dann, wie weit wir gekommen sind.

Danke schön.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung kommt wieder aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Der Kollege Bajus hat eine Restredezeit von knapp zwei Minuten. Bitte schön, Herr Bajus!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ein Versprechen kann ich geben: In einer solchen Geschwindigkeit schaffe ich es nicht. Vielen Dank, liebe Evrim Camuz. Das war in kürzester Zeit viel untergebracht.

Ich möchte ein Thema highlighten, das leider oft im Schatten liegt und doch für uns alle sehr wichtig ist. Dabei geht es um den Strafvollzug und darum, welche Arbeit dort geleistet wird. Wenn etwas schiefgeht, sind die Not und die Sorgen im Land groß. Zum Glück geht fast nie etwas schief, und das haben wir den Kolleginnen und Kollegen zu verdanken, die dort immer einen sehr, sehr guten Job machen.

Bevor meine Redezeit zu Ende ist - sie ist nämlich furchtbar knapp bemessen -, will ich sagen: Heute gab es viele gute Weihnachtswünsche unter den Kolleg*innen. Wir sollten auch an die denken, die zu Weihnachten arbeiten müssen und dann für unsere

Sicherheit sorgen. Das sind auch die Mitarbeitenden in den Justizvollzugsanstalten. Ihnen sollten wir besonders dafür danken, dass sie auch für unsere Sicherheit sorgen, wenn Feiertage sind. Vielen Dank also von dieser Stelle.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und vereinzelt bei der AfD)

Ich will zu den Ausführungen von Frau Machulla kommen. Es gibt schon Gründe, warum wir etwas nicht verlängert haben. Das hat mit dem Unterschied von Beschäftigungsvolumen, Planstellen und real besetzten Stellen, also echten Menschen, die dann auch dort arbeiten, zu tun. Die Schaffung von 20 zusätzlichen Stellen im Justizvollzug war eine vernünftige Tat der Großen Koalition, aber die 10, die wir nicht verstetigt haben, waren auch nicht besetzt.

Wir haben mit den Kolleg*innen gesprochen - sie sitzen übrigens hier im Publikum - und haben gefragt, ob sie eine Idee haben, wie man damit besser umgehen kann. Sie haben gesagt: Vielleicht macht ihr Beförderungsvolumen daraus; denn wir haben ein großes Problem. Wir haben oben eine Decke, und viele kommen nicht hindurch. Das macht den Job nicht attraktiver. - Wir haben jetzt einen ersten, wie ich finde, guten Schritt getan. Das motiviert. Das macht den Job, der nicht unbedingt zu den bestbezahlten gehört, auch attraktiver. Das war eine vernünftige Sache.

Sehr viele andere gute Dinge haben wir auch getan. Mein Kollege Prange hat sie vollständig aufgezählt. Das muss ich an der Stelle nicht tun. Aber wir wissen auch, wir haben noch viel zu tun. Deswegen: Applaus reicht nicht, wenn wir an die denken, die mitunter im Schatten stehen, aber viel für uns tun. Wir werden in den nächsten Jahren an diesen Baustellen weiterarbeiten.

Ich danke Ihnen allen für die Aufmerksamkeit, und ich hoffe, es war verständlich und nicht zu schnell.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Für die Landesregierung hat nun Frau Justizministerin Kathrin Wahlmann das Wort. Bitte schön, Frau Wahlmann!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dr. Kathrin Wahlmann, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Erst einmal ganz herzlichen Dank an den Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen und auch an den Unterausschuss „Justizvollzug und Straffälligenhilfe“ für die guten Beratungen und auch die guten Ergebnisse. Darüber hinaus auch ganz herzlichen Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in meinem Haus, die trotz angespannter Haushaltslage einen wirklich überzeugenden Haushaltsentwurf vorgelegt haben. Und einen ganz besonders herzlichen Dank an die 16 675 Beschäftigten in der niedersächsischen Justiz.

(Volker Bajus [GRÜNE] lacht)

- Ja, ich habe extra noch mal nachgeguckt, wie viele es auf den Tag genau sind. - Sie haben im letzten Jahr wirklich Hervorragendes geleistet.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und vereinzelt bei der CDU)

Diese gute Zusammenarbeit aller hat auch die Haushaltsverhandlungen getragen und zu einem sehr guten Abschluss gebracht. Denn trotz Energiekrise, trotz Inflation und trotz langsamem Wachstum haben wir nicht den Mangel verwaltet, sondern den Mut zu Investitionen in die richtigen Schwerpunkte gefunden.

Beginnen möchte ich gerne mit der Digitalisierung.

Herr Präsident, meine Damen und Herren, Sie wissen alle: Die Digitalisierung ist *das* Thema unserer Zeit, und die Justiz ist mittendrin und geht in einigen Bereichen auch voran. Ab dem 1. Januar 2026 werden wir komplett digital sein. In jedem Gericht, in jeder Staatsanwaltschaft werden nur noch digitale Akte geführt werden.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Sehr gut!)

Das ist ein dickes Brett, das wir bohren. Aber es ist auch eine wirklich große Chance, und zwar sowohl für die Justiz als auch für die Bürgerinnen und Bürger.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Durch die elektronische Akte wird die Justiz schneller und flexibler. Mit diesem Haushaltsplan werden erstmalig auch nicht nur die sogenannten Entscheiderinnen und Entscheider mit Notebooks ausgestattet, die ihnen flexibles Arbeiten ermöglichen, sondern auch die Beschäftigten der mittleren Beschäf-

tigungsebene, insbesondere in den Serviceeinheiten und im Justizvollzug. Das gibt auch ihnen die Möglichkeit, von unterwegs flexibel zu arbeiten. Das macht uns auch attraktiver für junge Menschen, weil wir dadurch nämlich auch die Vereinbarkeit von Familie und Beruf stärken.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auch für die Bürgerinnen und Bürger ist die Digitalisierung der Justiz ein echter Gewinn. Seit Kurzem haben Rechtssuchende die Möglichkeit, ihre Klagen und Anträge über mein-justizpostfach.bund.de bequem von zu Hause aus online einzureichen. Im Übrigen erwarten wir durch die Einführung der eAkte und die dadurch entstehende Möglichkeit, parallel an der Akte weiterzuarbeiten, auch wenn sie gerade an Sachverständige oder an Rechtsanwältinnen und Rechtsanwälte verschickt ist, eine Verfahrensbeschleunigung, die letztlich auch den Bürgerinnen und Bürgern zugutekommt.

Gleichzeitig ist die Digitalisierung aber auch ein großer Kraftakt, bei dem es unsere Aufgabe ist, die Beschäftigten mitzunehmen - und zwar auch diejenigen, die nicht ganz so digitalaffin sind, denn auch diese werden mit der eAkte arbeiten und tun es auch bereits.

Manche Bereiche wie die Arbeitsgerichtsgerichtsbarkeit sind schon komplett digital. Andere stehen noch aus, zum Beispiel die ganze Strafrechtsbarkeit. Darum gilt jetzt: Volle Kraft voraus! Wir müssen heute und nicht irgendwann in die beste Technik und in die besten Köpfe investieren. Der Haushaltsplanentwurf für das Jahr 2024 setzt darum zu Recht einen klaren Schwerpunkt im Bereich der Digitalisierung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Allein bei den Sachmitteln ist ein Zuwachs von 11 Millionen Euro für die Digitalisierung vorgesehen. Der Anstieg beträgt damit etwas mehr als 28 % auf insgesamt rund 50 Millionen Euro.

Darüber hinaus schafft der Haushalt 26 neue Stellen für unseren Zentralen IT-Betrieb. Das sind Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die wir dringend brauchen, um die eAkte einzuführen.

Gleichzeitig gibt uns der Haushalt die Möglichkeit, für mehr IT-Sicherheit zu sorgen und ein System zur Erkennung von Angriffen gegen IT-Systeme zu ent-

wickeln und auszubauen. Dieser Zuwachs an Sicherheit ist für uns als Rechtsstaat, als tragende Säule der Staatsgewalt, ein wirklicher Gewinn.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der zweite Schwerpunkt ist die Stärkung der Strafjustiz, und zwar sowohl im digitalen als auch im analogen Raum. Unsere Speerspitze im Kampf gegen die digitale Gewalt ist die Zentralstelle zur Bekämpfung von Hasskriminalität im Internet bei der Staatsanwaltschaft Göttingen.

(Beifall von Marie Kollenrott [GRÜNE])

Und die hat enorm steigende Eingangszahlen: Alleine im letzten Jahr hat sich die Anzahl der Verfahren auf 2 200 verdoppelt. Dem wollen wir, wollen Sie als Landtag etwas entgegensetzen, und zwar durch eine deutliche Verstärkung des dort tätigen Personals um insgesamt 7 Stellen, darunter eine Beschäftigungsmöglichkeit für einen IT-Spezialisten.

Damit senden wir eine klare Botschaft an die Straftäter: Ihr könnt euch nicht in der vermeintlichen Anonymität des Internets verstecken! Wir finden euch! Wir verfolgen eure Hate Posts zurück, und wir werden euch ganz analog zur Rechenschaft ziehen!

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Darüber hinaus werden wir - das hat der Abgeordnete Prange gerade zu Recht angesprochen - auch die Zentralstelle zur Bekämpfung der Kinderpornografie, die Zentralstellen Cybercrime und die Zentralstelle zur Bekämpfung von Geldautomatensprengungen personell verstärken.

Und ja, ich möchte auch ganz deutlich ansprechen, dass die Eingangszahlen bei den Staatsanwaltschaften enorm steigen. Die Kolleginnen und Kollegen bei den Staatsanwaltschaften arbeiten am Limit und teilweise darüber hinaus. Das gilt im Übrigen auch für die kleinen und großen Strafkammern an den Landgerichten. Dieser Einsatz hat meinen größten Respekt. Das will ich ganz klar so sagen. Und genauso klar ist, dass sich an dieser Situation etwas ändern muss.

Unser erklärtes Ziel ist weiterhin PEBBSY 1,0. Ich werde weiterhin energisch dafür werben, dass der Landtag die dafür nötigen Stellen schafft. Zur Wahrheit gehört allerdings auch, dass nicht alle Teile der niedersächsischen Justiz gleich stark belastet sind und dass es einige Teile gibt, in denen es noch deutlich Luft gibt.

Ich halte es daher für eine Frage der Solidarität, dass man sich innerhalb der Justizfamilie gegenseitig unterstützt. Das wird jetzt auch geschehen. Wie immer ist die Bereitschaft zur Solidarität bei den einen noch stärker ausgeprägt als bei den anderen. Aber schlussendlich haben wir es geschafft, dass wir für das kommende Jahr, für ein Jahr befristet, insgesamt 40 weitere Stellen für die Staatsanwaltschaften - das betrifft insbesondere die Generalstaatsanwaltschaft Celle, die das dahin weiterverteilen wird, wo es nötig ist - zur Verfügung stellen können. Ganz herzlichen Dank an diejenigen, die betroffen sind, für diesen großen Akt der Solidarität!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Prange hat es angesprochen: Auch im Asylbereich sehen wir deutlich steigenden Verfahrenszahlen entgegen. Unsere Verwaltungsgerichte haben in den letzten Jahren schon große Verfahrensbestände abgebaut. Die erneut ansteigenden Zahlen von Geflüchteten stellen sie aber vor große Herausforderungen.

Deshalb bin ich sehr dankbar dafür, dass wir es geschafft haben, über die technische Liste 15 neue befristete Stellen für Verwaltungsrichterinnen und Verwaltungsrichter zu schaffen. Darüber hinaus ist es gelungen, fast 20 befristete Richterstellen bis zum Ende des Jahrzehnts zu verlängern. Das sind in Summe fast 35 Stellen, mit denen Sie Planungssicherheit für unsere Gerichte schaffen und dadurch sowohl Asylverfahren als auch andere Verwaltungsgerichtsverfahren wie zum Beispiel Planungsverfahren und Genehmigungsverfahren deutlich beschleunigen können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zu guter Letzt möchte ich sagen, dass auch mir der Justizvollzug ein besonderes Anliegen ist. Die Kolleginnen und Kollegen leisten oft abseits der Öffentlichkeit, nämlich zu Recht hinter verschlossenen Türen, Großartiges für unser aller Sicherheit.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Dem zollt der Haushalt Anerkennung, indem wir - nachdem der Landtag ja schon mit dem Nachtragshaushalt dankenswerterweise die Vollzugszulage erhöht hat - den Zuschuss für die Beschaffung von Dienstkleidung deutlich erhöhen, übrigens auch für die Beschäftigten in den Wachtmeistereien der Gerichte und Staatsanwaltschaften. Wir schaffen zudem im Justizvollzug durch Stellenhebungen

mehrere Dutzend zusätzliche Beförderungsmöglichkeiten.

Inhaltlich bringen wir den Vollzug voran, indem wir eine neue Abteilung zur Behandlung von Gefangenen mit einer Doppeldiagnose aus Suchterkrankung und psychischer Erkrankung einrichten. Sowohl entlastet das den Vollzug als es auch den Betroffenen die Chance auf eine Resozialisierung gibt, um zukünftig ein verantwortliches Leben ohne Straftaten in der Mitte unserer Gesellschaft zu führen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Präsident, meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss. - Mit dem Haushaltsplanentwurf für das Jahr 2024 gehen wir die großen Themen der Justiz erfolgreich an. Der Haushalt ist ein sichtbares Bekenntnis zum Rechtsstaat in unruhigen Zeiten. Wir und Sie sorgen damit gemeinsam für mehr Gerechtigkeit in Niedersachsen.

Vielen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Weitere Wortmeldungen liegen uns nicht vor.

Damit schließe ich den Tagesordnungspunkt, und damit beenden wir die Beratung der Haushaltsschwerpunkte. Wir setzen die Haushaltsberatungen morgen um 9 Uhr mit den erforderlichen Abstimmungen und den Schlusserklärungen fort.

Ich danke Ihnen ausdrücklich für den disziplinierten Ablauf der Nachmittagssitzung, wünsche Ihnen noch einen schönen Abend und schließe die Sitzung.

Schluss der Sitzung: 20.06 Uhr.

