

# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 23. Sitzung

Hannover, den 12. Oktober 2023

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 18

**Mitteilungen der Präsidentin** ..... 1603  
*Feststellung der Beschlussfähigkeit*..... 1603

Tagesordnungspunkt 19:

**Aktuelle Stunde** ..... 1603

a) **Niedersachsen wappnet sich gegen Sturm, Hochwasser und Meeresspiegelanstieg und schützt unsere Küste und unsere Inseln** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/2522 ..... 1603

**Meta Janssen-Kucz** (GRÜNE)..... 1603  
**Marcel Queckemeyer** (AfD)..... 1604  
**Nico Bloem** (SPD)..... 1606  
**Dr. h. c. Björn Thümler** (CDU) ..... 1607  
**Christian Meyer**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz ..... 1609

b) **Gastronomen entlasten - ermäßigten Umsatzsteuersatz von 7 % beibehalten** - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/2523 ..... 1610

**Peer Lilienthal** (AfD) ..... 1610, 1612  
**Carina Hermann** (CDU) ..... 1612, 1615  
**Frank Henning** (SPD) ..... 1613, 1614, 1615  
**Thorsten Paul Moriße** (AfD) ..... 1614  
**Christian Schroeder** (GRÜNE)..... 1617  
**Gerald Heere**, Finanzminister..... 1618

Tagesordnungspunkt 20:

**Dringliche Anfragen** ..... 1619

a) **Weniger Quereinsteiger an niedersächsischen Schulen - Kultusministerin ohne Plan?** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 19/2525 ..... 1619

**Anna Bauseneick** (CDU)..... 1619, 1622  
**Gerald Heere**, Finanzminister ..... 1620 bis 1625  
**Dr. Karl-Ludwig von Danwitz** (CDU) ..... 1623  
**Falko Mohrs**, Minister für Wissenschaft und Kultur ..... 1623  
**Christian Fühner** (CDU)..... 1623  
**Lukas Reinken** (CDU) ..... 1624  
**Sophie Ramdor** (CDU) ..... 1624  
**Lena Nzume** (GRÜNE) ..... 1624  
**Philipp Meyn** (SPD) ..... 1625  
**Harm Rykena** (AfD)..... 1625

b) **Was unternimmt die Landesregierung zur Eindämmung der illegalen Migration nach Niedersachsen?** - Anfrage der Fraktion der AfD - Drs. 19/2527 ..... 1626

**Thorsten Paul Moriße** (AfD)..... 1626, 1627  
**Daniela Behrens**, Ministerin für Inneres und Sport ..... 1626 bis 1631  
**Birgit Butter** (CDU)..... 1628  
**Harm Rykena** (AfD)..... 1629, 1631  
**Stephan Bothe** (AfD) ..... 1629, 1631  
**André Bock** (CDU)..... 1630  
**Reinhold Hilbers** (CDU) ..... 1630

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

**Entwicklungsmöglichkeiten durch mehr Freiräume - Schulen zukunftsfähig aufstellen, Beteiligte entlasten** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/2466. 1632

<b>Pascal Mennen</b> (GRÜNE).....	1632
<b>Harm Rykena</b> (AfD).....	1633
<b>Kirsikka Lansmann</b> (SPD).....	1634
<b>Sophie Ramdor</b> (CDU).....	1636, 1638
<b>Swantje Schendel</b> (GRÜNE).....	1637
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	1638

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

**Den Erwerb selbstgenutzter Immobilien vereinfachen!** - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/2447 ..... 1638

<b>Peer Lilienthal</b> (AfD).....	1638, 1641, 1643
<b>Dr. Dörte Liebetruth</b> (SPD).....	1640, 1641
<b>Jörn Schepelmann</b> (CDU).....	1641, 1644
<b>Sina Maria Beckmann</b> (GRÜNE).....	1644
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	1644

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

**Gastronomiebranche stärken - Verbraucherinnen und Verbraucher weiterhin entlasten - Planungssicherheit bieten: 7 % Mehrwertsteuer erhalten!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/2459 ..... 1644

<b>Claus Seebeck</b> (CDU).....	1644, 1645
<b>MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky</b> (AfD).....	1645
<b>Omid Najafi</b> (AfD).....	1647, 1648, 1651
<b>Christian Schroeder</b> (GRÜNE).....	1648
<b>Frank Henning</b> (SPD).....	1648, 1650, 1651
<b>Ulf Thiele</b> (CDU).....	1649
<b>Sina Maria Beckmann</b> (GRÜNE).....	1652
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	1653

Tagesordnungspunkt 23:

**Fragestunde** ..... 1653

**a) Wohnen und Leben in Niedersachsen: Wie will die Landesregierung bezahlbaren Wohnraum schaffen und Privateigentum fördern?** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 19/2452..... 1653

<b>Marcel Scharrelmann</b> (CDU).....	1654
<b>Olaf Lies</b> , Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung.....	1655 bis 1660
<b>Peer Lilienthal</b> (AfD).....	1658, 1660, 1667
<b>Christian Frölich</b> (CDU).....	1658, 1659, 1661, 1664
<b>Heiko Sachtleben</b> (GRÜNE).....	1663, 1664
<b>Frank Henning</b> (SPD).....	1665, 1666
<b>Reinhold Hilbers</b> (CDU).....	1666

**b) Wie unterstützt die „Taskforce Energiewende“ den Ausbau der erneuerbaren Energien?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/2453 ..... 1669

<b>Marie Kollenrott</b> (GRÜNE).....	1669, 1674, 1675, 1678
<b>Christian Meyer</b> , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz.....	1669 bis 1675
<b>Ansgar Georg Schledde</b> (AfD).....	1672, 1677
<b>Jonas Pohlmann</b> (CDU).....	1673, 1674, 1676
<b>Thordies Hanisch</b> (SPD).....	1679

Außerhalb der Tagesordnung:

**Unterrichtung durch das Umweltministerium zur Bewertung der Vorschläge von Bundesministerin Lemke zum Umgang mit dem Wolf** ..... 1681

<b>Christian Meyer</b> , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz.....	1681
<b>Dr. Marco Mohrmann</b> (CDU).....	1683
<b>Alfred Dannenberg</b> (AfD).....	1685
<b>Thordies Hanisch</b> (SPD).....	1686, 1687
<b>Ulf Thiele</b> (CDU).....	1687
<b>Anne Kura</b> (GRÜNE).....	1687

Tagesordnungspunkt 25:

**Tätigkeitsbericht des Petitionsausschusses für das Jahr 2022** - Drs. 19/2440..... 1688

<b>Rashmi Grashorn</b> (GRÜNE).....	1688
<b>Annette Schütze</b> (SPD).....	1689
<b>Veronika Bode</b> (CDU).....	1690
<b>Delia Klages</b> (AfD).....	1691

Tagesordnungspunkt 26:

**6. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 19/2495

- Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/2528 - Änderungsantrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/2583 ..... 1691

<b>Jens-Christoph Brockmann</b> (AfD).....	1691
<b>Veronika Bode</b> (CDU).....	1692, 1694
<b>Antonia Hillberg</b> (SPD).....	1692
<b>Jürgen Pastewsky</b> (AfD).....	1693
<b>Annette Schütze</b> (SPD).....	1693
<b>Rashmi Grashorn</b> (GRÜNE).....	1693
<b>Rüdiger Kauroff</b> (SPD).....	1695
<i>Beschluss</i> .....	1691, 1696

Tagesordnungspunkt 27:

Erste Beratung:

<b>Einführung eines eigenständigen Promotionsrechts für Fachhochschulen</b> - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/2465 .....	1697
<b>Dr. Silke Lesemann</b> (SPD) .....	1697
<b>Jessica Schülke</b> (AfD) .....	1698
<b>Pippa Schneider</b> (GRÜNE) .....	1699
<b>Cindy Lutz</b> (CDU) .....	1700
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	1701

Tagesordnungspunkt 10:

Abschließende Beratung:

<b>Digitale Transformation gestalten - Niedersachsens Wirtschaft und Arbeitnehmer*innen in Zeiten des Wandels unterstützen</b> - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/1604 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung - Drs. 19/2463 .....	1701
<b>Colette Thiemann</b> (CDU) .....	1701
<b>Jan-Philipp Beck</b> (SPD) .....	1703
<b>Omid Najafi</b> (AfD) .....	1704
<b>Sina Maria Beckmann</b> (GRÜNE) .....	1705
<b>Olaf Lies</b> , Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung .....	1706
<i>Beschluss</i> .....	1707
Erste Beratung: 17. Sitzung am 22.06.2023	

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung:

<b>Ersatzfreiheitsstrafe gerechter gestalten, Kosten reduzieren, Resozialisierung fördern!</b> - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/2462 .....	1708
<b>Evrin Camuz</b> (GRÜNE) .....	1708
<b>Martina Machulla</b> (CDU) .....	1709, 1711
<b>Swantje Schendel</b> (GRÜNE) .....	1711
<b>Thorsten Paul Moriß</b> e (AfD) .....	1711
<b>Ulf Prange</b> (SPD) .....	1713
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	1715

Nächste Sitzung .....	1715
-----------------------	------

**Vom Präsidium:**

Vizepräsident	Marcus B o s s e (SPD)
Vizepräsidentin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Vizepräsident	Jens N a c k e (CDU)
Vizepräsidentin	Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)
Vizepräsidentin	Meta J a n s s e n - K u c z (GRÜNE)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführerin	Corinna L a n g e (SPD)
Schriftführer	Guido P o t t (SPD)
Schriftführerin	Annette S c h ü t z e (SPD)
Schriftführer	Dennis T r u e (SPD)
Schriftführer	Dr. Karl-Ludwig v o n D a n w i t z (CDU)
Schriftführerin	Lara E v e r s (CDU)
Schriftführer	Axel M i e s n e r (CDU)
Schriftführer	Alexander W i l l e (CDU)
Schriftführerin	Rashmi G r a s h o r n (GRÜNE)
Schriftführerin	Eva V i e h o f f (GRÜNE)
Schriftführerin	Delia K l a g e s (AfD)
Schriftführer	Jürgen P a s t e w s k y (AfD)

**Auf der Regierungsbank:**

	Staatssekretär Dr. Jörg M i e l k e , Staatskanzlei
Ministerin für Inneres und Sport Daniela B e h r e n s (SPD)	Staatssekretär Stephan M a n k e , Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Gerald H e e r e (GRÜNE)	Staatssekretärin Sabine T e g t m e y e r - D e t t e , Finanzministerium
Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung Dr. Andreas P h i l i p p i (SPD)	Staatssekretärin Dr. Christina A r b o g a s t , Ministerium für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung
Minister für Wissenschaft und Kultur Falko M o h r s (SPD)	Staatssekretär Prof. Dr. Joachim S c h a c h t n e r , Ministerium für Wissenschaft und Kultur
	Staatssekretärin Andrea H o o p s , Staatssekretär Marco H a r t r i c h ,
Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung Olaf L i e s (SPD)	Staatssekretär Frank D o o d s , Ministerium für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Miriam S t a u d t e (GRÜNE)	Staatssekretär Dr. Michael M a r a h r e n s , Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Justizministerin Dr. Kathrin W a h l m a n n (SPD)	Staatssekretär Dr. Thomas S m o l l i c h , Justizministerium
Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Christian M e y e r (GRÜNE)	Staatssekretärin Anka D o b s l a w , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung Wiebke O s i g u s (SPD)	Staatssekretär Matthias W u n d e r l i n g - W e i l b i e r , Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung

Beginn der Sitzung: 9.01 Uhr.

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Guten Morgen, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 23. Sitzung im 10. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 19. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 18

**Mitteilungen der Präsidentin**

Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit dem Tagesordnungspunkt 19; das ist die Fortsetzung der Aktuellen Stunde. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort und behandeln, wie gestern beschlossen, nach Tagesordnungspunkt 27 noch den gestern verschobenen Tagesordnungspunkt 10. Die heutige Sitzung soll demnach gegen 19.20 Uhr enden.

Die uns zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr Schriftführer Dr. Karl-Ludwig von Danwitz mit. Bitte!

**Schriftführer Dr. Karl-Ludwig von Danwitz:**

Guten Morgen zusammen! Es haben sich entschuldigt: von der Landesregierung Ministerpräsident Stephan Weil und Kultusministerin Julia Willie Hamburg, von der Fraktion der SPD Hanna Naber, von der Fraktion der CDU Christoph Eilers, Laura Hopmann und Melanie Reinecke, von der Fraktion der AfD Marcel Queckemeyer ab der Mittagspause.

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Ich möchte noch an den Runden Tisch heute um 13 Uhr erinnern. Die Parlamentarische Vereinigung lädt ein und würde sich sicherlich freuen, wenn diese Veranstaltung gut besucht würde.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 19:

**Aktuelle Stunde**

Wie gestern bereits angekündigt, setzen wir die Aktuelle Stunde heute mit den Anträgen der Fraktionen von Bündnis 90/Die Grünen und der AfD fort.

Ich rufe auf:

a) **Niedersachsen wappnet sich gegen Sturm, Hochwasser und Meeresspiegelanstieg und schützt unsere Küste und unsere Inseln** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/2522

Die Einbringung übernimmt die Kollegin Janssen-Kucz. Bitte schön!

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wie Sie alle wissen, bin ich ein Kind der Küste, eine Frau der Insel. Das zieht sich über 60 Jahre durch.

Sie alle kennen die Nordsee: Meistens liegt sie ruhig vor unserer und meiner Haustür. Sie kommt und geht mit den Gezeiten. Wir sehen das Weltnaturerbe, das Niedersächsische Wattenmeer, das uns auf den Inseln und die Küstenlinie schützt.

Der Klimawandel und seine verheerenden Auswirkungen schaffen aber eine neue Lage. Nicht mehr nur im Herbst, der jetzt offensichtlich vor der Tür steht, oder auch im Winter, sondern teils auch im Sommer kommt es zu heftigen Wetterereignissen wie Sturmfluten und Hochwasser.

Schauen wir noch einmal in den August, als das Sturmtief Zacharias über Norddeutschland hinwegfegte, den Hamburger Hafen überschwemmte! Wir sind es mittlerweile gewohnt, aber die Experten des Deutschen Wetterdienstes fanden diesen Umstand extrem beunruhigend, da mit solchen Sturmfluten im Sommer eigentlich nicht gerechnet wird, sondern erst im Herbst und Winter.

Um uns vor diesen Hochwasserereignissen zu schützen, haben wir Deiche. Mittlerweile gibt es, soweit ich weiß, über 1 300 Küstenschutzanlagen, Siele, Schöpfwerke, Sperrwerke, die das Landesinnere an Flussmündungen und an den Küsten vor drückenden Fluten abschirmen. Diese Bauten sichern unsere Existenz, die Existenz der Menschen am Meer, aber auch die Existenz der Menschen im Hinterland. Das Vorsorgeprinzip ist beim Küstenschutz gelebte Tradition. Das kennen wir, und das muss weiterhin bleiben.

Aufgrund der klimatischen Veränderungen, der zunehmenden Herausforderungen für den vorsorgenden Küstenschutz ist aber auch klar, dass man an dieser Stelle nicht sparen darf.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Aber leider sieht die Realität so aus: Vom Bund kommen weniger Mittel. Das Land Niedersachsen - schauen wir in den Nachtragshaushalt! - gleicht die Diskrepanz mit 38 Millionen Euro für den Hochwasserschutz aus.

Aber auf Dauer ist das so nicht finanzierbar. Wir haben eine lange Deichlinie - 617 km genau -, die es zu schützen gilt. Wir haben die vorgelagerten Inseln. Wir alle kennen die großen Reparaturmaßnahmen, die im Sommer auf den Inseln - Beispiel Langeoog - vorgenommen werden, wenn Strandabschnitte abgetragen werden usw. Wenn wir unsere Deiche anschauen, dann wissen wir, dass ein „Weiter so wie bisher!“ keine Option ist, um den Schutz der Deiche zu sichern, den Schutz der Menschen und des Hinterlandes zu sichern.

Der Meeresspiegel wird vermutlich um 1 m steigen - das ergibt sich, ganz gleich, welche Modellrechnung man heranzieht -, und er wird weiter steigen. Ein Meeresspiegelanstieg von 1 m bedeutet aber nicht, einfach nur die Deiche um 1 m zu erhöhen. Mit höheren Pegeln können Sturmfluten mit noch größerer Energie auf die Küste treffen, und das Wattenmeer funktioniert dann auch nicht mehr wie bisher als Puffer. Denn die Wellen brechen nicht vorher, sondern laufen mit höherer Energie und Kraft unsere Deiche hinauf und überspülen sie.

Die Folgen des Klimawandels sind direkt verantwortlich dafür, dass der Druck auf unsere Deiche und auf unsere Flutschutzbauten, die in die Jahre gekommen sind, massiv steigt. Damit steigt auch der Handlungsdruck massiv. Wenn wir beim Küstenschutz keine Anpassung vornehmen, nicht die Ärmel hochkrepeln und auf allen Ebenen Mittel zur Verfügung stellen, dann wird sich das Leben an der Küste durch den Klimawandel massiv verändern und vor allem risikoreicher werden.

Deshalb sind die regelmäßige Fortschreibung und Umsetzung des Generalplans Küstenschutz auch so notwendig. Das schließt ein Hochwasserrisikomanagement und die Klimaanpassung mit ein. Das sind wichtige Instrumente, die wir nutzen und konsequent umsetzen müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Aber die Zukunft der Küsten besteht nicht nur aus größeren Betonbauten und Erd- und Steinwällen. Auch der natürliche Flutschutz des Wattenmeeres muss erhalten bleiben. Natürliche Wasserrückhaltemaßnahmen wie Entsiegelung und Deichrückverlegungen können Hochwasserwellen abmildern und verzögern.

An der Küste geht es jedoch nicht nur darum, dass wir uns vor dem Meereswasser schützen, sondern auch darum, dass wir das Regenwasser aus dem Hinterland abführen und Möglichkeiten für den Wasserrückhalt in der Fläche schaffen. Siehe unsere Diskussion zum Wassermanagement! Deshalb ist es so wichtig, dass es auch in diesen Feldern weitere Forschung gibt. Wir haben wissenschaftliche Kenntnislücken, die wir schließen müssen.

Ich könnte jetzt noch weiter zum effektiven Küstenschutz im Binnenland und dazu ausführen, weshalb wir den Generalplan Siel- und Schöpfwerke unbedingt brauchen. Aber ich hoffe, es ist deutlich geworden, dass der Küstenschutz bzw. der Hochwasserschutz eine Gemeinschaftsaufgabe von Bund und Ländern ist und bleibt. Küstenschutz ist eine nationale Aufgabe mit nationaler Verantwortung. Da kann man Niedersachsen auch nicht alleine lassen. Das müssen auch die südlichen Länder verstehen und sich endlich solidarisch an unsere Seite stellen. Diese Querschüsse sind wirklich unerträglich.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Rot-Grün macht seine Hausaufgaben. Wir investieren in Küsten- und Klimaschutz. Wir schützen unsere Küste und die Inseln, die uns alle schützen. Lassen Sie uns das gemeinsam mit höchster Priorität auf den Weg bringen!

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank für die Einbringung. - Aus der Fraktion der AfD kommt Herr Queckemeyer an das Rednerpult. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

**Marcel Queckemeyer (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geehrte Kollegen! Liebe Grüne! Vor 44 Millionen Jahren konnte man in meinem Heimatort im nördlichen Landkreis Osnabrück noch die urzeitliche Nordsee finden.

Heutzutage findet man rund um Bippen verschiedene Fossilien, darunter eine große Zahl an Hai-fischzähnen. Doch wie konnte das kommen? War es damals schon der menschengemachte Klimawandel, der dafür sorgte, dass das Meer zurückgewichen ist? - Nein, denn das Klima war, ist und bleibt stets im Wandel.

Bis zum Jahre 2100 wird laut IPCC-Bericht der Meeresspiegel rechnerisch bei einer Erwärmung von 2° C um jährlich 3,7 mm steigen. Dieses würde einen Anstieg von 28,49 cm bedeuten bis zum Jahre 2100. Wie kommt es dann, dass Ihre Gallionsfigur Frau Baerbock auf die Aussage kommt, dass der Meeresspiegel um 7 m - oder, wie wir gerade gehört haben, nur um 1 m - bis zum Jahre 2100 steigt? Laut einer Studie, die die *Financial Times Deutschland* 2007 veröffentlichte, hatten wir im Jahr 2007 noch 13 Jahre Zeit, um unser Klima zu retten. Dann wäre es jetzt wohl zu spät.

Dies ist nur ein weiteres Beispiel dafür, wie Sie ein ums andere Mal Ihre klimahysterische Politik zu rechtfertigen versuchen, indem Sie immer und immer wieder neue Angstszenerarien kreieren.

(Beifall bei der AfD)

Werte Grüne, haben Sie eigentlich nichts aus dem letzten Plenum gelernt, als mein Kollege Alfred Dannenberg Ihnen versucht hat deutlich zu machen, wie es um Ihre Klimakrise wirklich steht und wo diese wirklich stattfindet? Diese findet in Ihren Gedanken und nur ausschließlich dort statt. Für die Aktuelle Stunde kann ich das nur unterstreichen.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]:  
Klimaleugner! Das sind Sie eindeutig!)

- Frau Hartmann, das besprechen wir ein anderes Mal.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Sprechen Sie einfach mal mit den Menschen an der Küste und mit den Verbänden!)

Küstenschutz ist ein wichtiges Thema - wenigstens da stimme ich Ihnen vollumfänglich zu -, um solche Katastrophen wie die Hamburger Sturmflut von 1962 zu verhindern. Sturmfluten sind eine große Bedrohung für unsere Küsten - und das schon seit Menschengedenken - und nicht der Klimawandel.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]:  
Traurig! Sie glauben nicht an die Wissenschaft!)

Hier ist es exorbitant wichtig, einen stabilen Küstenschutz zu betreiben, unsere Deiche zu schützen und entsprechend anzupassen. Jedoch frage ich mich, liebe regierungstragenden Parteien, warum dann im Haushaltsplan 2024 keine sichtbare Erhöhung der Mittel für den Küstenschutz zu finden ist,

(Zurufe von der AfD: Aha! - Hört, hört!)

wenn es aus Ihrer Sicht hier starken Handlungsbedarf gibt. Oder ist es wie so oft wieder eine reine Luftnummer der Grünen?

Aber kommen wir mal zu einem ganz entscheidenden Punkt im Thema Küsten- und Deichschutz: dem Schutz unserer Schafe, also Weidetiere, denn die Sorgen für die Stabilität der Deiche. Doch was machen Sie? - Sie ignorieren den Schutz unserer Weidetiere und liefern fadenscheinige Begründungen wie das EU-Recht beispielsweise. Beginnen Sie erst einmal mit einem durchdachten und wirkenden Wolfsmanagement, so wie es die AfD seit Jahren fordert! Dann wäre der Bevölkerung hinterm Deich geholfen.

(Beifall bei der AfD)

Bedauerlicherweise jedoch beschäftigen Sie sich nicht mit den eigentlichen Problemen oder dem Kern, sondern denken sich immer wieder unnötige Schreckensmeldungen aus. Warum kommen Sie eigentlich jetzt mit solch einer Aktuellen Stunden, jetzt wo unsere Deiche halten und wir eines der besten Deichsysteme in Europa vorzuweisen haben? Fangen Sie doch einfach mal an, Politik für den Bürger zu betreiben, und kümmern Sie sich um die wirklichen Probleme unserer Bürger!

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]:  
Fahren Sie einfach mal an die Küste,  
schauen Sie sich die Realität an, und  
sprechen mit den Deichverbänden!)

Stoppen Sie die immer weiter steigende Inflation! Lassen Sie die Bürger selbst entscheiden, wie sie heizen wollen, damit das Leben erschwinglich bleibt!

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Darf ich Sie kurz - - -

**Marcel Queckemeyer (AfD):**

Stoppen Sie die Energiekrise, die Sie künstlich herbeigeführt haben, und schließen Sie endlich die Migrationsrouten, damit unsere Bürger wieder sicher in diesem Land wohnen und den Schlepperbanden der Hahn abgedreht wird!

(Beifall bei der AfD - Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Was hat das hier mit zu tun? - Weitere Zurufe - Unruhe)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Herr Queckemeyer! Hallo!

**Marcel Queckemeyer (AfD):**

Ja, hallo, Frau Hartmann!

Sorgen Sie dafür, dass das Geld, das hier erwirtschaftet wird, in erster Linie dem deutschen Bürger zugutekommt, bevor wir es mit der Gießkanne in aller Welt verteilen!

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Herr Queckemeyer, darf ich Sie kurz mal zum Luft holen anhalten? Es gibt die Bitte nach einer Zwischenfrage, aus der Fraktion - - -

**Marcel Queckemeyer (AfD):**

Nein, danke, meine werden ja auch nie zugelassen.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Alles klar.

**Marcel Queckemeyer (AfD):**

Sorgen Sie dafür, dass es unseren Rentnern gut geht mit ihrer Rente und sie nicht im Müll Pfandflaschen sammeln! Schauen Sie sich die wirklichen Probleme der Bürger an und handeln Sie endlich, anstatt weiter das Plenum hier zu verkürzen, indem von den regierungstragenden Parteien hier kaum Anträge gestellt werden! Nehmen Sie die Sorgen der Bürger ernst! Dann hätten wir hier mehr als genug zu tun.

(Beifall bei der AfD)

Sie haben sich wirklich sehr viel in Berlin abgesehen, und zwar wie es nicht geht, und das setzen Sie auch noch in Niedersachsen erfolgreich um.

(Jörn Domeier [SPD]: Zur Sache!)

Ich bin froh, dass der deutsche Bürger das wahre Gesicht Ihrer Politik nach und nach erkennt und Ihnen für die fehlgeleitete Politik nach und nach die Quittung gibt.

(Dr. Silke Lesemann [SPD]: Was hat das jetzt mit der Aktuellen Stunde zu tun?)

Bayern und Hessen haben es wieder bewiesen: Die Bürger wachen auf und vertrauen immer mehr der einzigen bürgernahen wirklichen Volkspartei, nämlich der Alternative für Deutschland, der AfD.

(Evrin Camuz [GRÜNE]: Zur Sache!)

Und dafür, liebe Grüne, danke ich Ihnen ausdrücklich.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Aus der Fraktion der SPD spricht jetzt der Kollege Bloem. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

**Nico Bloem (SPD):**

Herzlichen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, der Titel der Aktuellen Stunde zeigt, wie wichtig der Küsten- und Hochwasserschutz für Niedersachsen ist. Ich glaube, das darf an dieser Stelle auch gesagt werden: Das ist hier kein Raum für einen Parteitag, sondern es gilt, die Sorgen und Ängste ernst zu nehmen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich komme aus einer Region und darf einen Wahlkreis vertreten, in dem die Menschen sehr wohl wissen, wie wichtig sichere Deiche vor Ort sind. Ich will an dieser Stelle auch sagen, dass es unsere Verantwortung und unsere Pflicht ist, für die Sicherheit der Menschen, der Bürgerinnen und Bürger und der Region zu sorgen. Das ist an dieser Stelle auch ein klares Signal: Rot-Grün übernimmt Verantwortung. Wir sorgen für die Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Doch lassen Sie uns zunächst einmal darauf schauen, wo wir eigentlich gerade stehen. Die Kollegin Janssen-Kucz hat es gerade eben dargestellt. Wir leben in einem Klimawandel, der Realität ist. Den können wir nicht wegschieben, sondern wir erleben selber tagtäglich die Auswirkungen immer wieder vor Ort. Wir erleben auch, dass sich die Menschen Sorgen machen und Ängste haben, gerade diejenigen in den Küstengebieten und darüber hinaus. Dann kann man den Bürgerinnen und Bürgern gerade in den Regionen des Küstenschutzes, aber auch denjenigen, die an der Weser, an der Ems oder an der Elbe wohnen, nicht sagen, das seien

Angstszenerien. Das sind keine Angstszenerien. Wir leben in einer Realität. Ich finde, jeder, der das hier infrage stellt, der nimmt die Sorgen und Ängste der Menschen vor Ort nicht ernst. Das ist hier an dieser Stelle nicht gewährleistet.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und ja, wir haben uns das nicht selber ausgedacht, sondern die Experten beschäftigen sich sehr intensiv damit und sagen auch den Meeresanstieg voraus. Wir erleben das immer wieder vor Ort. Wir erleben aber auch gerade im Binnenland die Regenfälle. Wir haben viele Dinge in Form von unseren starken Deichen oder auch den Sperrwerken und tun darüber hinaus viele weitere Dinge. Wenn wir nämlich die Vorhersagen sehen, dann wissen wir, dass wir etwas tun müssen. Wir müssen weiterhin unterstützen. Wir müssen unsere Deiche weiterhin stärken und auch weiterhin aufbauen. Da sind wir auch dabei, und das unterstützen wir auch zu nächst.

Ich kann aus meiner Region diesbezüglich auch sagen, dass wir das Material für eine Deicherhöhung auch schon direkt vor Ort haben. Ich kann das aus der Ems berichten. Wir können den Schlick entnehmen, können ihn trocknen lassen und als Klei für die Deicherhöhung nutzen. Das unterscheidet uns vielleicht ein bisschen. Wir haben klare Vorstellungen, klare Aufgaben, was wir für die Bürgerinnen und Bürger machen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Doch natürlich geht es auch um die Problematik des Binnenlandes. Bei dieser Thematik geht es nicht nur darum, das Meereswasser abzuhalten, sondern wir reden auch - das sagte ich eben schon - über starke Regenfälle, für die wir uns aufstellen müssen. Das heißt, wir müssen uns mit den Deichverbänden und den Wasserverbänden auch intensiv mit dem Thema der Schöpfwerke auseinandersetzen - alles im Einklang - und diese auch für die Zukunft fest aufstellen.

Ich bin unserem Umweltminister Christian Meyer sehr dankbar, dass er Mittel für die Erhöhung des Küstenschutzes im Haushaltsentwurf mit vorgesehen hat, aber auch Mittel, um neue Stellen zu schaffen. Das heißt eben auch, dass Stellen im NLWKN entfristet und neue Stellen geschaffen werden. Dies ist auch noch einmal ein Signal: Küstenschutz geht

alle an. Wir sorgen da für Fachpersonal und schaffen auch sichere und gute Arbeit, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und ja, ich will an dieser Stelle auch unseren Haupt- und Ehrenamtlichen bei den Deichverbänden und Wasserverbänden ganz herzlich danken. Es sind diejenigen vor Ort, die die Experten sind und die die Lage sehr wohl einzuschätzen wissen. Nach meinen Besuchen und Gesprächen mit denjenigen weiß ich sehr wohl, wie ernst sie die Lage nehmen. Deshalb möchte ich mich hier ausdrücklich bei den Deichverbänden und Wasserverbänden für ihre Arbeit und ihr Engagement bedanken. Man muss dazu sagen: Hochwasser- und Küstenschutz ist auch der Schutz der Menschen. Herzlichen Dank für Ihre Arbeit und Ihr Engagement!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es gibt wahrscheinlich noch vieles zu diesem Thema zu ergänzen. Aber ein Thema, das meine Funktion als Vorsitzender des Unterausschusses „Häfen und Schifffahrt“ berührt, möchte ich noch ansprechen. Auch unsere Häfen leisten einen Beitrag für den Schutz; deshalb müssen wir dort auch zukünftig investieren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Landesregierung und die Regierungsfractionen sind sich ihrer Verantwortung sehr wohl bewusst. Die Regierungsfractionen stehen eng an der Seite der Menschen und der Region und sorgen gemeinsam für ihren Schutz.

Ich will abschließend sagen: Dies ist kein Thema, das für Parteipolitik geeignet ist. Lassen Sie uns die Menschen schützen!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank. - Aus der Fraktion der CDU hat jetzt der Kollege Thümmler das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

**Dr. h. c. Björn Thümmler (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich glaube, dass wir mit der überwiegenden Anzahl der Mitglieder dieses Hauses einig darin sind, dass

Küstenschutz etwas ist, was natürlich in der DNA eines jeden Landtagsabgeordneten in Niedersachsen sein muss. Es gibt welche, die leugnen das; das haben wir gerade noch einmal vernommen. Herr Queckemeyer, ich muss Ihnen sagen: Sie sind natürlich völlig auf dem Holzweg, wenn Sie die kumulierte Wirkung dessen, was Sie gerade alles in Abrede gestellt haben, unterschätzen. Dann sind Sie da, wo Sie wohnen, schneller wieder nass, als es Ihnen lieb sein kann.

(Zuruf von Marcel Queckemeyer [AfD])

Deswegen ist Küstenschutz etwas, was auch Ihnen hilft: nämlich trocken zu bleiben da, wo Sie sitzen. Also unterschätzen Sie das bitte nicht!

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich komme aus einem Landkreis, dem Landkreis Wesermarsch, der ohne Deiche am Tag zweimal nass wäre, nämlich komplett überflutet, weil er - wie eine Suppenschüssel - tiefer liegt, als der Meeresspiegel ist, und natürlich die Auswirkungen dieser Unbilden der Natur direkt zu spüren bekommen wird. Das ist nicht der einzige. Es gibt viele andere Bereiche an der Küste, die dazugehören würden. Deswegen gibt es bei uns diesen wunderbaren Spruch, der aus dem Mittelalter kommt: Wer nicht will deichen, der muss weichen! - Es ist so einfach wie präzise: „Wer nicht will deichen, der muss weichen“ heißt: Wer sich nicht für Küstenschutzmaßnahmen einsetzt und dafür sorgt, dass das Hinterland trocken bleibt, der kann am besten gleich wegziehen, weil er keine Chance hat, dauerhaft dort in diesem Bereich zu überleben.

Vergegenwärtigen Sie sich doch einmal die Leistungen der Menschen, die dort vor vielen Hunderten von Jahren gelebt haben! Diese Menschen haben angefangen, Wurtten zu bauen, und das Land trockengelegt, sie haben angefangen, Ringdeiche zu bauen, um ihr Leben zu schützen, sie haben dabei auch herbe Rückschläge hinnehmen müssen durch Sturmfluten wie die Marcellusflut und viele andere Namen, die damit verbunden sind. Das waren einschneidende Ereignisse, die Hunderttausende von Menschen das Leben gekostet haben. Vor diesem Hintergrund ist für uns völlig klar, dass es neben dem Küstenschutz keine wichtigere Aufgabe für uns geben darf als den Schutz der Küstenlinie.

Meine Damen und Herren, es ist auch nicht so einfach; denn Sie können Deiche nicht dauerhaft einfach erhöhen. Sie können nicht einfach immer oben einen Meter draufsetzen, wie es Ihnen gefällt. Sie

müssen die Deiche breiter machen. Damit haben wir ein Problem mit unserem Deichgesetz. Wir müssen gucken, dass da Bewegung reinkommt; wir brauchen mehr Spielraum, Deiche zu bauen. Wir müssen im Zusammenhang mit dieser Frage auch das Thema Naturschutz sehr kritisch hinterfragen; denn der Naturschutz darf nicht verhindern, dass Deiche erhöht werden. Das tut er aber im Moment. Dementsprechend gibt es hier viel Arbeit an den entscheidenden Stellschrauben, nämlich der Bürokratie, um eine Entbürokratisierung zu erreichen, damit Deichbau tatsächlich schnell funktioniert.

Meine Damen und Herren, wir sind aber nicht schnell. Wir haben auch nicht genug Geld. Frau Janssen-Kucz hat gerade selbst darauf hingewiesen, dass wir nicht genug Geld haben. Die Generalpläne, die hinterlegt sind - sowohl für den Schutz der Ostfriesischen Inseln als auch für den Küstenschutz selber -, sind erst einmal nur Papier. Nur mit Papier, meine Damen und Herren, können Sie zwar versuchen, Löcher in Deichen zu stopfen, es wird Ihnen aber nicht dauerhaft gelingen. Das heißt, wir müssen ins Tun kommen. Dazu braucht es Geld, dazu braucht es Personal, und das muss zur Verfügung gestellt werden.

Deswegen ist es dramatisch, dass der Bund an dieser Stelle die Mittel für die Gemeinschaftsaufgabe Küstenschutz kürzt. In der Mipla des Bundes geht es signifikant nach unten. Das darf auf gar keinen Fall so bleiben, weil das Land diesen Ausfall allein nicht wird kompensieren können, ihn aber kompensieren müsste. Wir müssen überlegen, wie das in den nächsten Jahren gelingen kann. Das ist eine Aufgabe, die uns alle vereint. Da darf Geld am Ende keine Rolle spielen, weil wir Menschen schützen, weil wir Tiere schützen, weil wir Sachwerte in Milliardengröße schützen. Meine Damen und Herren, das ist das, was uns hier antreibt.

(Beifall bei der CDU)

Es sind nicht nur Deiche. Sielbauwerke, Schöpfwerke, Pumpen usw. sind angesprochen worden. Der beste Deich nützt nichts, wenn er von hinten ertrinkt, das heißt, wenn das Wasser quasi binnenlands an die Deiche gelangt. Deswegen finde ich das, was Sie im Sinne von Moorwiedervernässung planen, eine durchaus infrage zu stellende Sache. Im küstennahen Bereich zumindest ist sie kontraproduktiv, weil Sie nicht Küstenschutz betreiben und dahinter die Flächen nass machen können. Das macht der Deich auf gar keinen Fall lange mit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Deswegen war es mir als Wissenschaftsminister vergönnt, dazu unter dem Stichwort „Gute Küste“ ein Großforschungsprojekt auf den Weg zu bringen, bei dem es darum geht, genau zu gucken, wie schon in der Nordsee Hochwasserschutz durch Seegraswiesen und durch bestimmte Formen stattfinden kann, um ihr die Unbilden dort zu nehmen. Wir können beispielsweise auch die Windkraftanlagen, die in der Nordsee stehen, als Hochwassersperren mit einsetzen, wenn wir es klug angehen.

Das Zukunftslabor Wasser vom Zentrum für Digitale Innovation beschäftigt sich mit dem Thema Wasser - Wasserhaltung, Wassergewinnung - und auch der Frage, wie wir das Wasser wieder aus dem Land herauskriegen und wie wir quasi das gute, wertvolle Süßwasser da halten, wo wir es brauchen, ohne es über den Deich pumpen zu müssen, um uns dann wieder Brackwasser zurückzuholen. Alle diese Fragen werden in diesem Labor untersucht. 200 Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler in Niedersachsen sind dort zusammengeführt. Ich glaube, wir sollten diese Expertise stärker nutzen, als es bisher der Fall ist, um hier für die Menschen etwas zu erreichen.

Letzte Bemerkung, meine Damen und Herren: Tierchutz ist ein wesentlicher Punkt. Und der Wolf gehört nicht an den Deich!

(Beifall bei der CDU und bei der SPD sowie vereinzelt bei der AfD)

Der Deich kann nur geschützt werden, wenn der Wolf nicht an diesen Deich kommt. Deswegen müssen wir einsehen, dass alles miteinander zusammenhängt. Es reicht eben nicht, zu sagen, dass Deiche erhöht werden müssen, sondern wir brauchen auch die kleinen lieben Schafe, die den Deich festtrampeln. Ohne das wird es nicht gehen. Deswegen gibt es viele Aufgaben, die auf Sie zukommen und die Sie lösen müssen. Das sollten Sie schleunigst angehen.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung hat nun der Umweltminister Meyer das Wort. Bitte schön!

**Christian Meyer**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Küstenschutz ist Daseinsvorsorge. Mit 610 km Deichlinie schützen wir über 1,1 Millionen Menschen allein in Niedersachsen

und in ganz Norddeutschland 3 Millionen Menschen, die alle unter dem Meeresspiegel leben, und auch ganz viel wirtschaftliches Vermögen. Deshalb ist es, glaube ich, bei drei Fraktionen hier großer Konsens, dass es unverzichtbar ist, dass wir das Vorsorgeprinzip hier einhalten müssen und dass wir in unsere Deiche investieren müssen. Denn die Deiche sind nicht nur Küstenschützer, sondern am Ende auch Menschenschützer. Deshalb auch vielen Dank an alle in den Deichverbänden, die daran arbeiten, uns so gut wie möglich vor der Klimakrise zu schützen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zu den Klimaleugnern, die eben gesagt haben, das stimme alles nicht, es gebe gar keinen Anstieg des Meeresspiegels: Das können Sie gerne den Menschen dort erzählen.

(Widerspruch bei der AfD)

- Das haben Sie gerade geleugnet!

Ich habe eben noch einmal in den aktuellen IPCC-Bericht geschaut. Sie haben gesagt, es seien nur ein paar Zentimeter, die der Meeresspiegel ansteigen würde. Der aktuelle IPCC-Bericht besagt, der Meeresspiegel werde bis 2100 mindestens 60 cm ansteigen werde, und zwar nur bei dem Szenario, dass wir weltweit das 1,5-Grad-Ziel einhalten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In dem anderen Fall - das ist leider das Normalszenario - sind wir bei 1,10 m. Deshalb war es richtig, dass die Große Koalition, dass Olaf Lies schon in der letzten Periode gesagt hat, dass wir in Niedersachsen den Klimavorsorgedeich bauen müssen, also dass wir ihn mindestens immer einen Meter höher bauen müssen, auch wenn die AfD meint, es würde dann schon nicht nass werden. Denn wir haben auch zusätzliche Extremwetterereignisse. Wir haben in Ostfriesland Tornados gehabt. Wir haben deutlich mehr Orkane. Wir haben Extremwetterlagen. Deshalb hat Herr Thümler natürlich recht, wenn er sagt, dass wichtig ist, was vor und hinter dem Deich ist. Deshalb müssen wir in diesem Bereich deutlich investieren.

Was das Aufstocken angeht, so bin ich froh, dass die neue Regierung den Küstenschutz im Koalitionsvertrag ganz groß und prioritär dargestellt hat.

Es war parteiübergreifend ein Punkt - das ist angesprochen worden -, dass die Küstenschutzmaßnahmen oft zu lange dauern, sowohl im Binnenland als auch an der Küste. Es gab viele Sondervermögen - zum Elbehochwasser, zum Hochwasser im

südlichen Niedersachsen. Wenn ich dann rumkomme und nachfrage, sagt man mir oft, dass die Gelder nicht ausgegeben wurden. Ich frage mich immer, warum nicht. Deshalb brauchen wir gutes Fachpersonal in unseren Behörden.

Ich bin dem neuen Finanzminister Gerald Heere sehr dankbar, dass wir das Problem im NLWKN - das war parteiübergreifend so -, nämlich dass es dort jährlich Hunderte befristete Arbeitsverträge gab, endlich gelöst haben. Denn Küstenschutz, Hochwasserschutz ist eine Daueraufgabe. Dafür brauchen wir langfristig Personal, das wir halten müssen. Es kann nicht sein, dass Deichbauingenieurinnen und -ingenieure immer nur einen Ein-Jahres-Vertrag bekommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir haben dank des Landtags mit dem ersten rot-grünen Nachtragshaushalt den Stellendeckel schon in diesem Jahr von 200 auf 230 anheben können. Das heißt, wir können 30 weitere Arbeitsverträge von Mitarbeiter\*innen in diesem Bereich entfristen. Und mit dem neuen Haushalt ab 2024 kommen wir zu einer Verdoppelung von 200 auf 400 Beschäftigte - sozusagen ohne auch nur einen neuen Arbeitsplatz zu schaffen. Es geht darum, dass die Menschen die unsere Küste schützen, uns vor Hochwasser schützen, die oft jahrelang jährlich einen neuen Arbeitsvertrag gekriegt haben, im Landesbetrieb eine Perspektive haben, und dass wir die Mittel auch abwickeln können.

Es ist angesprochen worden: Eigentlich hätten wir in diesem Jahr weniger Geld im Doppelhaushalt gehabt, und zwar 2,4 Millionen Euro weniger, für den Küstenschutz. Wir haben dann aber dank der neuen Mehrheit und der Priorisierung, dass Küstenschutz Daseinsvorsorge ist, und auch durch die Bindung der Mittel des Bundes die Mittel von 61,6 Millionen Euro auf 78,9 Millionen Euro erhöht, die dieses Jahr verbaut werden können. Es sind also dieses Jahr 17,3 Millionen Euro mehr.

Es ist nicht richtig, Herr Thümler, dass im Bund gekürzt wird. Man muss die Ampel an der Stelle auch mal loben. Es gibt harte Kürzungen in der GAK, aber der Küstenschutz ist ausgenommen worden. Deshalb ist es ganz gut, dass wir, beginnend mit dem nächsten Jahr, in den Folgejahren mehr Geld binden. Darüber bin ich froh.

Aus dem Süden, aus Bayern, höre ich immer Stimmen: Man hätte die GAK doch proportional kürzen können! Warum gibt es für die Länder im Norden

eine Ausnahme beim Küstenschutz? - Die Klimakrise haben wir alle verursacht. Deshalb ist das richtig. Das ist eine nationale Aufgabe. Wir brauchen an der Stelle nicht nur eine Stagnation, sondern angesichts der Klimakrise brauchen wir - um unsere Inseln und unsere Menschen an den Küsten zu schützen - eigentlich sogar mittelfristig mehr Geld vom Bund; denn die Klimakrise wartet nicht. Wir schützen damit viel Vermögen. Wer bei Küsten- und Katastrophenschutz spart, macht einen großen Fehler.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

In dem Sinne machen wir Niedersachsen sturmfest und klimasicher. Wir verstärken aber auch den Klimaschutz, denn das Wichtigste wird sein, dass der Meeresspiegel nicht so ansteigt. Deshalb müssen wir beides machen: Klimaschutz und Klimaanpassung. Ich bin froh, dass Niedersachsen in beiden Themen großer Vorreiter ist.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank.

Damit ist die Beratung des Punktes 19 a beendet.

Ich eröffne nun die Besprechung zu:

**b) Gastronomen entlasten - ermäßigten Umsatzsteuersatz von 7 % beibehalten** - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/2523

Die Einbringung übernimmt Herr Lilienthal. Er ist schon auf dem Weg. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

**Peer Lilienthal (AfD):**

Werte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Waren Sie in der letzten Zeit mal essen? Also nicht zu Hause im Kreise der Familie, mit der Partnerin oder dem Partner und auch nicht hier beim Parlamentarischen Abend, sondern im Restaurant oder im Café? Dann ist Ihnen vielleicht so etwas untergekommen: ein Bieruntersetzer, Glasuntersetzer.

(Der Redner zeigt einen Bierdeckel mit der Aufschrift „7 %“)

Eigentlich ist das, ehrlicherweise, ein Hilferuf der Gastronomie, ein organsierter Hilferuf über den

Dehoga, der sagt: Der ermäßigte Mehrwertsteuersatz auf Restaurationsleistungen möge doch bleiben. Er appelliert an Bund und Land, also an die Politik, aber natürlich auch an alle Besucher, dass die das Problem wahrnehmen.

Aber wo ist eigentlich das Problem? - Die Gastronomie, liebe Kollegen, ist hart gebeutelt. Schauen Sie mal auf die letzten zweieinhalb, drei Jahre! Da haben wir als Politik den Gastronomen einiges zugemutet, beispielsweise im Lichte der Corona-Maßnahmenpolitik. Erinnern Sie sich zurück! Die Gastronomen mussten Hygienekonzepte erstellen, schließen und öffnen, Abstandsregeln einhalten. Denken Sie an den Weihnachtsmarkt hier vor der Marktkirche, wo sich skurrile Szenen zugetragen haben! Ich konnte beobachten, dass Eltern ihre Kinder zum Glühweinholen schicken, weil die Eltern wahrscheinlich nicht getestet, nicht geimpft oder was waren. Die Kinder durften aber natürlich den Glühwein nicht in Empfang nehmen. Da wurden kreative Lösungen gefunden. Aber das war Gastronomie in den letzten zweieinhalb Jahren - hart angegangen durch die Politik.

Wenn wir in den Rückspiegel gucken, müssen wir einfach sagen: Es war nicht alles richtig, es war nicht alles fair. Wir als Politik haben die Gastronomie ganz schön rangenommen und ihr sehr viel zugemutet. - So sehe ich das.

(Beifall bei der AfD)

Damit einher geht das Problem der fehlenden Arbeitskräfte, unter dem Gastronomen in besonderer Weise leiden. Man muss ganz deutlich sagen: Diese Corona-Maßnahmenpolitik hat auch nicht dazu geführt, dass die Arbeit in der Gastronomie jetzt ganz besonders attraktiv ist. Der eine oder andere Kellner, der eine oder andere Wirt hat einfach keinen Appetit mehr auf dieses Hin und Her mit der Politik. Das kann ich durchaus nachvollziehen.

Hohe Energiepreise haben ihr Übriges getan. Der Gastronom ist dadurch natürlich besonders belastet. Er muss ja nicht nur seinen Gewerberaum heizen, sondern auch den Dönerspieß warm machen und die Haxe braten.

Das komplexe Recht, zum Beispiel auch das Umsatzsteuerrecht - wir nähern uns langsam dem Kern unserer heutigen Aktuellen Stunde -, tut ein Übriges. Gastronomen sind besonders belastet durch ständig neue Auflagen auch auf Landesebene.

Die Bundesregierung hatte eine Idee, die gar nicht so schlecht war. Die hat nämlich gesagt: Passt auf! Wir haben da ein Problem, und wir unterstützen

euch - zwar nicht durch Subventionen von der rechten Seite der Wertschöpfungskette, aber wir senken den Umsatzsteuersatz auf Restaurationsleistungen temporär auf 7 %. - Sie wissen ja, dass es da zwei Steuersätze gibt; ich hoffe, dass Sie das wissen. - Sie hat gesagt: Das machen wir so, damit - das gehört zum Kalkül dazu - ein Teil dieser Mehreinnahmen eure Mehrausgaben kompensieren kann, damit ein Stück des Gewinns bei euch bleibt. - Dieser Vorteil wurde nicht immer an den Endverbraucher weitergegeben. Ich denke, das ist völlig klar.

Man hat die Gastronomen aber auch - das gehört auch zur Wahrheit - von der Unterscheidung entlastet. Das ist nämlich für Gastronomen gar nicht so ganz einfach. Googeln Sie bitte zum Beispiel mal - jetzt bitte keinen Ordnungsruf! - „Fressbrett“. Das hat nichts mit der Kauleiste zu tun, sondern beschreibt eine Installation zum Beispiel an einem Imbisswagen, die dazu führen kann, dass von Lieferung zu sonstiger Leistung geswitcht wird. Das ist nicht einfach, und auch davon haben wir die Gastronomen entlastet.

Zur Wahrheit gehört auch: Die Gastronomen treten zunehmend in Konkurrenz zu Unterwegs-Nahrungsangeboten. Man holt sich heute vielleicht eher mal ein Brötchen beim Bäcker und nimmt das mit. Das belastet die Gastronomen einfach auch. Wir wollen zeigen, dass wir die Tischkultur hoch schätzen und das Verzehren vor Ort richtig finden. Es ist gut, wenn die Leute in gute Gespräche kommen und sich zum Essen hinsetzen.

(Beifall bei der AfD)

Eine Besonderheit bildet sicherlich der Punkt, dass das auch die Nahrungsmittelversorgung in Kindertagesstätten und Schulen betrifft. Auch die Anbieter, die an Kindertagesstätten und Schulen liefern, sind davon betroffen. Da müssen wir doch eines ganz klar sagen: Wir appellieren immer an gute Bildung, an Bildungs- und Chancengerechtigkeit. Was wäre da besser, als zu sagen: Jedes Kind erhält subventioniert - das ist letztendlich auch eine Subvention, wenn man aufs Heute schaut - ein warmes Mittagessen pro Tag. Wir unterstützen das dadurch, dass der ermäßigte Umsatzsteuersatz weiterhin unbefristet angewendet werden kann.

Wir meinen, dass es richtig ist, den ermäßigten Umsatzsteuersatz von 7 % dauerhaft beizubehalten, auch um den Gastronomen Planungssicherheit zu geben. Sie wissen, dass es ein Hin und Her gab. Es war nicht so, dass man gesagt hat: Einmal ermäßigter Umsatzsteuersatz und gut! - Diese Regelung ist vielmehr immer wieder befristet und durch andere

Gesetze einfach immer wieder verlängert worden. Sie läuft jetzt am 31. Dezember - so sieht es im Moment aus - aus. Ich finde, man müsste das dauerhaft verlängern; man müsste das angehen.

Damit schließe ich unsere Aktuelle Stunde und gebe das dem Finanzminister als einen von zwei Appellen heute mit: Machen Sie sich in Berlin stark für unsere Gastronomen, Herr Minister! Niedersachsen braucht eine vernünftige Tischkultur, und wir wollen den Gastronomen hier unter die Arme greifen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank, Herr Lilienthal. Geschlossen ist die Aktuelle Stunde noch nicht. Es gibt noch ein paar Redewünsche dazu. - Aus der Fraktion der CDU hat jetzt die Kollegin Hermann das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

**Carina Hermann (CDU):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren der AfD! Herr Lilienthal, wissen Sie, was vor genau zehn Tagen passiert ist? Vor genau zehn Tagen, am 2. Oktober, hat meine Fraktion für den jetzigen Tagungsabschnitt des Landtags einen Entschließungsantrag mit dem Titel „Gastronomiebranche stärken - Verbraucherinnen und Verbraucher weiterhin entlasten - Planungssicherheit bieten: 7 % Mehrwertsteuer erhalten!“ eingereicht.

Wir haben das deshalb gemacht, weil meine Fraktion und ich einigermaßen fassungslos sind, dass die Ampelregierung im Bund unseren Gastronomen keine Planungssicherheit bietet, obwohl es der heutige Bundeskanzler selbst war, der als damaliger Bundesfinanzminister und Kanzlerkandidat der SPD vor zwei Jahren öffentlich erklärt hat, dass diese Mehrwertsteuersenkung nicht mehr abgeschafft werde.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Aber die Befristung war von der CDU!)

Wir haben unseren Entschließungsantrag deshalb eingebracht, weil wir die Bedeutung der Gastronomiebranche für unser Bundesland, für Niedersachsen, und die Notwendigkeit einer angemessenen steuerlichen Entlastung kennen.

Wir haben das Thema deshalb auf die Tagesordnung gebracht, weil wir das Zögern der rot-grünen

Landesregierung im Bundesrat und den Hinweis auf die Steuerschätzung im Herbst nicht nachvollziehen können. Denn Gastronomiebetriebe, Herr Heere, die wegen des Preisdrucks ganz zumachen müssen, zahlen auch keine Mehrwertsteuer mehr.

Nun haben Sie von der AfD am Montag einen Antrag zur Aktuellen Stunde mit dem Titel „Gastronomen entlasten - ermäßigten Umsatzsteuersatz von 7 % beibehalten“ eingereicht, in Kenntnis darüber, dass wir dieses Thema anlässlich unseres Entschließungsantrages heute im Landtag beraten werden. Meine Damen und Herren von der AfD, es gibt jetzt zwei Möglichkeiten.

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Entschuldigung! Ich darf, bevor die zwei Möglichkeiten kommen, fragen: Lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lilienthal zu?

**Carina Hermann (CDU):**

Ja.

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Bitte schön!

**Peer Lilienthal (AfD):**

Frau Kollegin, vielen Dank für das Zulassen der Zwischenfrage.

Sie haben in Land und Bund über Jahrzehnte den Finanzminister gestellt. Warum kam da keine Initiative von Ihnen?

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Carina Hermann (CDU):**

Das ist wieder die alte Leier, die wir ständig im Landtag hören. Wir müssen jetzt über das Thema 7 % versus 19 % beraten, und wir müssen diese Entscheidung jetzt treffen.

(Zurufe von der AfD: Oh!)

Deshalb frage ich Sie noch einmal: Es gibt zwei Möglichkeiten. Entweder haben Sie die Tagesordnung und die Drucksache des Landtages nicht richtig gelesen, oder es geht Ihnen am Ende gar nicht um das Wohl unserer Gastronomie. Ich tippe mal auf Letzteres.

(Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Die Tatsache, dass die AfD einen Antrag zur Aktuellen Stunde zu demselben Thema einbringt, zu dem wir bereits einen Entschließungsantrag eingebracht haben, zeigt deutlich, dass es Ihnen eigentlich nicht um die Sache geht. Sie sind einfach zu spät aufgewacht. Aber seien Sie beruhigt: Regelmäßig zu spät zu kommen, ist auch eine Art von Zuverlässigkeit.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Aber mit dieser Art von Zuverlässigkeit lösen wir die Probleme im Land nicht.

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Entschuldigung! Es gibt eine weitere Wortmeldung zu einer Zwischenfrage.

**Carina Hermann (CDU):**

Jetzt lassen Sie mich mal zu Ende sprechen.

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Gut.

**Carina Hermann (CDU):**

Wir als CDU-Fraktion sind entschlossen, die Interessen unserer Gastronomiebranche zu vertreten und uns für die Sache starkzumachen. Wir wollen, dass am Ende im Land weiterhin Restaurants, Cafés, Landgasthöfe und alle denkbaren Formen der Gastronomie existieren. Wir wollen Planungssicherheit und gute Rahmenbedingungen. Wir wollen keine Betriebsaufgaben. Wir würden viele Arbeitsplätze im Land und auch ein Stück Kulturgut verlieren, wenn wir jetzt nicht für die Gastronomie handeln.

Unser Antrag zielt darauf ab, die Gastronomie zu stärken und gleichzeitig die Verbraucherinnen und Verbraucher zu entlasten, gerade im Hinblick auf die aktuelle Inflation.

Verehrte Damen und Herren von der AfD, mein Kollege Claus Seebeck, der übrigens selbst Gastronom ist, wird Ihnen nachher bei der Aussprache zu unserem Antrag im Detail erläutern, weshalb wir diesen Antrag gestellt haben und wieso wir der Auffassung sind, dass es jetzt ernsthafte politische Unterstützung für die Gastronomie braucht. Wir setzen auf ernst gemeinte Politik, die langfristige Lösungen bietet.

Ich freue mich deshalb auf die Beratungen zu unserem Entschließungsantrag und hoffe sehr, dass sich gerade die Kolleginnen und Kollegen, die sich auch ein stärkeres Durchgreifen bei dieser Frage und

eine stärkere Entschlusskraft der Bundesregierung wünschen, uns anschließen und heute ein klares Signal mit einer direkten Abstimmung für den Erhalt der 7-%-Regelung setzen. Denn eine bessere Politik für unsere Gastronomiebranche in Niedersachsen ist machbar.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank. - Von der Fraktion der SPD spricht jetzt der Kollege Herr Henning. Bitte schön!

**Frank Henning (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Klar ist: Wir machen uns stark für die Gastronomiebranche, und dafür brauchen wir keine Aktuelle Stunde der AfD, Herr Lilienthal. Wir machen das seit Jahren, und wir sind uns darüber klar, dass die Gastronomiebranche hier in Niedersachsen elementar für unser Zusammenleben ist.

Die Gastronomie ist ein Ort der Begegnung. Hier kommen Menschen zusammen - ob beim romantischen Candle-Light-Dinner zu zweit, ob bei Familienfeiern, ob bei Vereinsfeiern. Hier kommen Menschen zusammen, die sich austauschen. Ich gehe so weit, zu sagen: Es ist ein hohes Kulturgut hier in Niedersachsen, dass wir eine gesunde Gastronomiebranche haben, die den sozialen Zusammenhalt fördert. Dort können Menschen zusammenkommen und sich austauschen.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Damit sind wir, glaube ich, alle ein Teil dieser Gastronomiebranche. Die Gastronomiebranche ist wiederum Teil der Tourismusbranche, die wiederum ein elementarer Wirtschaftsfaktor hier in Niedersachsen ist: für Einkommen, für Arbeitsplätze, für Wohlstand und vor allem für Lebensqualität, meine Damen und Herren. 43 Millionen Übernachtungen und ein Bruttoumsatz von rund 13,6 Milliarden Euro jährlich - damit spielt die Tourismusbranche in der 1. Liga - sogar noch vor der Bauwirtschaft, meine Damen und Herren.

Ich persönlich habe hohen Respekt vor der Arbeit und vor allem der Lebensleistung der Menschen, die in der Gastronomie arbeiten. Wenn wir feiern gehen, wenn wir uns treffen, gehen andere hart arbeiten für ein bisschen Geld, das sie dort verdienen.

Dann kam Corona - das wurde heute schon angesprochen. Die Branche wurde durch Corona schwer gebeutelt. Und kaum war Corona vorbei, kam der Ukraine-Krieg mit den uns bekannten Folgen: Inflation, Preissteigerung und vor allen Dingen Fachkräftemangel.

(Sebastian Zinke [SPD]: Richtig!)

Ich will es noch einmal sagen: Gerade der Fachkräftemangel ist ein riesiges Problem für die Dorfgaststätten im ländlichen Raum. Diese sind hiervon besonders betroffen. Vor dem Hintergrund, dass gerade die Dorfgaststätten im ländlichen Raum vielfach der einzige soziale Treffpunkt sind, haben wir hier eine besondere, wichtige Verantwortung. Gerade um die Gastronomie zu stärken, haben wir ja ab dem 1. Juli 2020 den Mehrwertsteuersatz von 7 % bis zunächst Ende 2023 eingeführt.

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Entschuldigung!

**Frank Henning (SPD):**

In Zeiten von Corona - ich glaube, das kann sich sehen lassen - haben sowohl der Bund als auch das Land erhebliche Unterstützungszahlungen geleistet. Ich weiß, wir haben den Gastronomen auch einiges zugemutet, aber sie haben auch erhebliche Unterstützungsleistungen bekommen. Das war das größte Investitionsprogramm.

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Herr Kollege Henning, holen Sie mal kurz Luft! Es gibt bereits zwei Meldungen zu Zwischenfragen, aber ich kam bei Ihnen nicht dazwischen. Eine Frage kommt aus den Reihen der AfD. Lassen Sie die Zwischenfrage des Kollegen zu?

**Frank Henning (SPD):**

Aber gerne.

**Thorsten Paul Moriß (AfD):**

Danke, Herr Kollege, dass Sie die Frage zulassen.

Wie erklären Sie Ihre Aussage? Sie haben gerade gesagt, Sie stärken seit Jahren die Gastronomie. Sie gehörten ja damals zur schwarz-roten Vorgängerregierung und haben durch Ihre Corona-Maßnahmen sämtliche Gastronomiebetriebe zerstört.

(Sabine Tippelt [SPD]: Das stimmt ja gar nicht! - Weitere Zurufe von der SPD)

Wie kommen Sie jetzt zu dieser Aussage?

**Frank Henning (SPD):**

Lieber sogenannter Kollege der AfD,

(Beifall bei der SPD - Klaus Wichmann [AfD]: „Sogenannter Kollege“?)

ich kann Ihnen nur sagen: Wir haben der Gastronomie einiges zugemutet. Darüber bin ich mir im Klaren, Herr Wichmann. Das war aber notwendig. Das war ein Abwägungsprozess.

(Zuruf von Klaus Wichmann [AfD])

- Hören Sie doch mal zu, wenn Sie eine Frage stellen!

(Klaus Wichmann [AfD]: Ich höre Ihnen zu, aber benehmen Sie sich doch mal!)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Herr Henning, das war ein wenig irritierend. Das ist kein „sogenannter Kollege“. Das ist ein Kollege. Alle, die hier sitzen, sind gewählt.

**Frank Henning (SPD):**

Das ist eine Frage der Betrachtung.

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Genau.

(Klaus Wichmann [AfD]: Nein, das ist eine Frage von Frechheit oder Anstand, Herr Kollege!)

**Frank Henning (SPD):**

Wollen Sie jetzt meine Antwort hören, Herr Kollege, oder nicht?

(Klaus Wichmann [AfD]: Ja!)

- Gut.

Also, es war eine Abwägung: Auf der einen Seite standen die Erfordernisse des Gesundheitsschutzes und des Schutzes der Bevölkerung. Es ist doch wohl klar: Wenn man sich in einer solchen Krise wie der Corona-Krise befindet, in der Viren durch das Land geistern und Menschen um ihr Leben bangen müssen bzw. Leib und Leben akut gefährdet sind, dann muss der Staat gucken, wie man die Menschen schützt. Deshalb war es wichtig, überall dort, wo Menschen zusammenkommen, gerade im Bereich der Gastronomie und an den Orten, wo große Veranstaltungen stattfinden, Einschränkungen vorzunehmen.

Gleichzeitig haben wir es aber hinbekommen, unserer Verantwortung gerecht zu werden. Wir haben

auf der einen Seite Gesundheitsschutz betrieben und auf der anderen Seite durch millionenschwere Corona-Unterstützungsleistungen den Gastronomen unter die Arme gegriffen. Wir haben sie nicht alleine gelassen. Das ist völlig falsch, was Sie da sagen.

(Beifall bei der SPD)

Niemand hat die Gastronomie zerstört. Gehen Sie doch mal raus! Wir haben eine wunderbare Gastronomie in diesem Land. Ich habe das vorhin beschrieben.

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Herr Henning!

**Frank Henning (SPD):**

Das passt jetzt gerade sehr schön. Lassen Sie mich den einen Punkt bitte noch sagen!

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Es gibt noch eine weitere Wortmeldung zu einer Zwischenfrage. Ich weiß nicht, wann Ihre Antwort auf die Zwischenfrage von Herrn Moriß zu Ende ist. Es gibt noch den Wunsch von Frau Hermann nach einer Frage. Wir müssen das etwas einordnen.

**Frank Henning (SPD):**

Lassen Sie mich nur noch einen Satz zur AfD sagen, weil es gerade so schön zu meinem Skript passt:

Ich wollte darauf verweisen, dass gerade das Land Niedersachsen ein umfassendes Gaststättenförderprogramm aufgelegt hat. Wir haben 130 Millionen Euro an Landesmitteln - reine Landesmittel! - für etwa 2 100 Betriebe bewilligt. Da ging es um Investitionen in die Modernisierung der Gastronomie, damit sie sich durch Modernisierungsleistungen zukunftsfest aufstellen kann.

Deswegen brauchen wir keine Belehrungen vonseiten der AfD. Wir haben alles getan.

Nun zu Frau Hermann: Sie haben eine Frage!

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Danke, Herr Henning.

(Ulrich Watermann [SPD]: Sie dürfen aber nicht die Präsidentin übergehen!)

**Frank Henning (SPD):**

Ach, Entschuldigung! Das macht die Präsidentin.

**Carina Hermann (CDU):**

Herr Henning, vor dem Hintergrund, dass Sie gerade die Bedeutung der Gastronomiebranche als Kulturgut für Niedersachsen herausgestellt haben: Werden Sie heute unserem Antrag auf sofortige Abstimmung über unseren Entschließungsantrag zustimmen, um ein klares Signal von Niedersachsen nach Berlin zu senden?

(Beifall bei der CDU)

**Frank Henning (SPD):**

Vielen Dank, Frau Hermann. Ihre Frage gibt mir Gelegenheit, auf die Initiative hinzuweisen, die die Landesregierung von Mecklenburg-Vorpommern - eine SPD-geführte Landesregierung mit einer sehr qualifizierten, guten Ministerpräsidentin, Manuela Schwesig - in den Bundesrat eingebracht hat und die eine dauerhafte Senkung der Mehrwertsteuer auf 7 % vorsieht. Diese Bundesratsinitiative aus Mecklenburg-Vorpommern wird gerade in den Fachausschüssen des Bundesrates beraten. Sie war im Finanzausschuss, sie war im Wirtschaftsausschuss. Im Bundesrat hat man die Entscheidung auf den November vertagt.

Ich bitte Sie - wir werden heute Nachmittag auch noch über Ihren Antrag diskutieren; dann kommen wir auf das Thema zurück -, ein bisschen Tempo aus der Sache zu nehmen. Der Bundesrat debattiert ja gerade in den drei Fachausschüssen darüber. Der Wirtschaftsausschuss des Bundesrates hat beispielsweise gesagt: Wir wollen eine weitere Verlängerung um zwei Jahre. - Das heißt, die Ermäßigung, die die CDU-geführte Bundesregierung damals auf zwei Jahre befristet hat, will der Wirtschaftsausschuss des Bundesrates jetzt noch einmal verlängern, bis Ende 2025.

Erlauben Sie einen Seitenblick, der mit dieser Mehrwertsteuersenkung nichts zu tun hat: Die Bundesratsinitiative, die aktuell in den Fachausschüssen diskutiert wird, hat einen weiteren Punkt aufgegriffen. Es soll nämlich der Reformbedarf beim Umsatzsteuergesetz evaluiert und über eine Entschlackung und Entbürokratisierung im Bereich der Umsatzsteuer diskutiert werden.

Ich war früher Betriebsprüfer und durfte mich den ganzen Tag damit beschäftigen. Gönnen Sie sich mal den Spaß, und gucken Sie in die Anlage 2 zu § 12 des Umsatzsteuergesetzes! Da finden Sie über 50 verschiedene Einzeltatbestände für den ermäßigten Steuersatz.

Was will ich damit sagen? - Ich glaube, hier gibt es einen riesigen Reformbedarf, in Sachen Verschlan-  
kung und in Sachen Bürokratieabbau. Deswegen ist die Debatte, die gerade in den Fachausschüssen des Bundesrates läuft, sehr hilfreich. Man diskutiert nicht nur über eine Senkung des Mehrwertsteuersatzes, sondern klärt auch die Frage, inwieweit die Umsatzsteuer reformiert werden sollte, um Bürokratie abzubauen und das System anwenderfreundlicher zu gestalten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren - - -

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Herr Abgeordneter, es gibt noch einen Wunsch nach einer Frage.

**Frank Henning (SPD):**

Ein letzter Satz zur Beantwortung der Frage von Frau Hermann:

Ich glaube, eines eint uns doch alle - das ist auch bei den Diskussionen im Bundesrat deutlich geworden -: Wenn es zu einer Mehrwertsteuersenkung kommt - die wir uns durchaus vorstellen können -, dann muss - das ist Forderung aller Länder, die sich damit im Augenblick im Bundesrat beschäftigen - der Einnahmeausfall, den die Länder erleiden, aber natürlich durch den Bund ausgeglichen werden. Das ist auch Gegenstand Ihres Entschließungsantrages. Ich glaube, das ist zwingende Voraussetzung.

Es gibt bisher keine Entscheidung des Bundesrates. Sie wird wahrscheinlich im November gefällt. Insofern verstehe ich Ihre Eile nicht ganz. Wir haben jetzt schon Oktober. Im November wird der Bundesrat sich dazu positionieren.

Lassen Sie mich noch ein Letztes - - - Aber es gab noch eine Frage, glaube ich.

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Eben.

**Frank Henning (SPD):**

Dann machen wir noch eben die Frage.

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Es gab eine Wortmeldung zu einer Frage aus der Fraktion der AfD. Ich glaube, das Handzeichen kam von Herrn Rakicky.

(Jozef Rakicky [AfD] winkt ab)

- Nein, doch nicht.

**Frank Henning (SPD):**

Doch nicht? - Gut, dann lassen Sie mich zum Schluss kommen.

Hier geht es natürlich auf der einen Seite um die Wertschätzung der Gastronomie. Auf der anderen Seite muss ich aber auch sagen - das wissen Sie, Frau Hermann -: Wir tragen die Verantwortung für die öffentlichen Haushalte. Es ist auch eine Frage von Haushaltsklarheit und -wahrheit, sich über die Einnahmeausfälle für den Landeshaushalt Gedanken zu machen. Ich möchte darauf hinweisen, dass es, wenn die Mehrwertsteuer gesenkt wird, bundesweit zu Einnahmeausfällen in Höhe von 3,4 Milliarden Euro kommen würde. Das würde auf den niedersächsischen Landeshaushalt mit jährlich 155 Millionen Euro durchschlagen.

155 Millionen Euro zulasten des Landeshaushalts - das ist eine schwierige Herausforderung. Es ist aus meiner Sicht haushalterisch im Augenblick nicht zu leisten. Deshalb noch einmal die Forderung der SPD-Fraktion: Wenn man zu einer dauerhaften Senkung des Mehrwertsteuersatzes kommt - was am Ende der Bund entscheiden muss -, dann muss der Bund diese Einnahmeausfälle ausgleichen. Damit ist Finanzminister Lindner gefordert - das will ich an dieser Stelle auch noch einmal sagen -, hier zu einer klaren Positionierung zu kommen.

Die Bundesregierung will die Herbst-Steuerschätzung abwarten, die Ende Oktober kommen wird, und im November entscheiden. Insofern, Frau Hermann, kann ich Ihre Eile da nicht verstehen. Im November wird die Sache so oder so entschieden. Das ist auch richtig so. Denn das Vorziehen einer Mehrwertsteuersenkung zugunsten einer Branche kann man im Hinblick auf die anderen Branchen, die von Corona, Inflation usw. ebenfalls getrieben und belastet sind, aus meiner Sicht nicht vertreten. Eine Branche auszunehmen, halte ich an dieser Stelle für den falschen Weg.

Lassen Sie uns die Herbst-Steuerschätzung abwarten! Es wird spannend, wie sich die einzelnen Bundesländer bei der Diskussion im Bundesrat im November positionieren.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank, Herr Henning. - Jetzt ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit ihrem Redewunsch dran, und zwar der Kollege Schroeder. Bitte schön, Herr Schroeder!

**Christian Schroeder (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Henning, Sie haben gesagt - und ich möchte das noch einmal betonen -, dass wir als jetzige Landesregierung die Gastronomie absolut ernst nehmen und sie unterstützen, wo wir nur können.

Im Übrigen hatte ich als Gastronom, der ich ja auch bin, dieses Gefühl auch bei der Vorgängerregierung. Da muss ich den Kollegen von der AfD ganz klar widersprechen: Die Corona-Maßnahmen wurden - Herr Seebeck wird das bestätigen können - durch den Dehoga, durch uns Gastronomen allesamt mitgetragen. Wir haben das gemeinsam durchgestanden, vor allem weil es erhebliche finanzielle Entschädigungen und Unterstützungen vonseiten der Landesregierung und der Bundesregierung gab. In diesem Punkt werde ich nichts auf die ehemalige Landesregierung kommen lassen und auch nichts auf uns. Wir stehen an der Seite der Gastronomen und des Dehoga, und wir unterstützen das.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Als Gastronom habe ich auch durchaus Verständnis. Herr Seebeck wird ja nachher ausführen. Ich bin mir sicher, da werden viele Sachen kommen, die auch ich sagen könnte, die ich unterstützen werde.

Was ich aber überhaupt nicht verstehen kann, ist der Budenzauber, den die AfD hier veranstaltet. Die Kollegin Hermann hat das ausgeführt: Die AfD greift sich einen Antrag der CDU und tut dann so, als ob sie der Heilsbringer der Gastronomie sei. Das ist schon ziemlich lächerlich.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU - Zuruf von Stefan Marzischewski-Drewes [AfD])

Richtig ist: Wir in der Gastronomie stehen unter enormem Druck. Die Betriebe verspüren diesen Druck weiterhin. Ein steigender Mehrwertsteuersatz wird die Betriebe natürlich in solchem Maße belasten, dass sie die Steigerung eins zu eins an die Kunden weitergeben werden - darum brauchen wir nicht herumzureden -, genauso, wie die Senkung damals natürlich bei den Gastronomen geblieben ist; das war damals gar nicht anders möglich.

Der Kollege Henning hat gesagt: Wir müssen diese Debatte mit dem bitteren Blick in die Realität führen. Wir müssen sehen, was für Auswirkungen das haben wird.

Die Reduzierung der Mehrwertsteuer auf Speisen wurde während der Corona-Pandemie eingeführt. Die Verlässlichkeit hatten wir im Übrigen; das Datum stand lange fest. Wer die Ermäßigung jetzt weiterführen will, muss sagen, wie er das finanzieren möchte. Dazu habe ich von der AfD keinen einzigen Vorschlag gehört.

Und bitte kommen Sie mir nicht damit, wir müssten jetzt am Asylrecht oder an der Aufnahme von Geflüchteten sparen!

(Zuruf von der AfD: Warum nicht?)

Das wird ja von Ihnen wieder kommen. Das ist rechtswidrig und perfide. Da spielen Sie verschiedene Gruppen gegeneinander aus. Das machen wir definitiv nicht mit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir werden auch nicht zulassen, dass die Branche und Bevölkerungsgruppen gegeneinander ausgespielt werden. Für eine Neiddebatte ist auch an dieser Stelle kein Platz.

Machen Sie konstruktive Vorschläge zur Finanzierung! Bisher habe ich von Ihnen dazu nichts gehört.

Meine Damen und Herren, in dieser schwierigen Zeit sollten alle gemeinsam nach Lösungen suchen und gucken, wie wir sowohl die Gastronomiebranche als auch alle anderen Branchen gerecht entlasten und wie wir umsteuern können.

Eine grundsätzliche Überarbeitung des komplizierten Systems der deutschen Mehrwertsteuer - wir haben es eben gehört - muss nun also in den Fokus rücken. Auch das ist, wie eben schon gesagt wurde, Bestandteil der laufenden Bundesratsinitiative.

Liebe CDU, an dieser Stelle dürfen Sie mich heute Nachmittag an Ihrer Seite wissen. Passen wir das Mehrwertsteuersystem grundsätzlich an! Da sind wir dabei. Nicht dabei sind wir bei einem Schnellschuss, der eine Branche bevorteilt - auch wenn die natürlich Hilfe braucht; das will ich gar nicht in Abrede stellen.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank. - Für die Landesregierung hat der Finanzminister Heere das Wort. Bitte schön!

**Gerald Heere, Finanzminister:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich sehr deutlich sagen: Ich habe großes Verständnis für die schwierige Lage der Gastronominnen und Gastrologen, zunächst in besonderer Weise durch die Corona-Pandemie und nun durch die wirtschaftliche Gesamtsituation infolge des russischen Angriffskrieges gegen die Ukraine.

Für das Tourismusland Niedersachsen ist das eine bedeutsame Thematik. Deshalb wurde diese Branche in der Pandemie auch wie keine andere unterstützt. Dies hat die Landesregierung unter anderem im September in der Antwort auf eine Kleine Anfrage in der Landtagsdrucksache 19/2395 im Detail dargelegt. Auch aktuell kann die Gastronomie zur Entlastung von den gestiegenen Energiekosten Wirtschaftshilfen des Landes erhalten.

Die Forderung nach einer Verlängerung der Umsatzsteuerermäßigung, die wir heute diskutieren, ist auch bereits Thema im Bundesrat und seinen Ausschüssen gewesen. Wir haben sie auch schon in unterschiedlichen Ministerkonferenzen diskutiert.

Bei einer Gesamtabwägung dieser Frage muss man auf der einen Seite das Ziel des Erhalts von Wirtschaftsstruktur und entsprechenden Arbeitsplätzen im Tourismusland Niedersachsen in die Waagschale werfen. Das ist hier mehrfach thematisiert worden, und das ist auch für die Landesregierung natürlich ein sehr wichtiges Ziel.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Zudem finde ich es nachvollziehbar zu fragen, ob eine Differenzierung zwischen dem ermäßigten

Steuersatz bei Lieferdiensten bzw. dem Außerhausverkauf und dem regulären Steuersatz für den Restaurantbesuch sinnvoll ist. Auch die Wirkung auf die Preise von Schulkantinen und Unimensen sollte man in die Abwägung mit einbeziehen, wobei man hier ergänzen oder darauf hinweisen sollte, dass alle Betreiberinnen und Betreiber, die keine Gewinnerzielungsabsicht haben, jetzt schon von der Mehrwertsteuer befreit sind. Insofern ist die Frage hier nur begrenzt relevant. Das ist die eine Seite.

Auf der anderen Seite kommt zum Beispiel das Wirtschaftsforschungsinstitut ZEW in seiner ganz aktuellen Analyse zu dem Ergebnis, dass die Gastronomie trotz der Umsatzsteuerermäßigung bereits erhebliche Preissteigerungen am Markt durchgesetzt hat, sodass erst mal offen ist, inwieweit eine Rückkehr zum regulären Steuersatz tatsächlich breite negative Brancheneffekte erzeugt. Eine Dauersubventionierung wäre dem ZEW zufolge auch sozial unausgewogen, weil die Steuerermäßigung für die Gastronomie eher relativ wohlhabende und kinderlose Haushalte begünstigt. Diese fragten im Verhältnis mehr Gastronomieleistungen nach als ärmere Haushalte oder Haushalte mit Kindern.

Schließlich ist es natürlich meine Aufgabe als Finanzminister, auf die finanziellen Folgen hinzuweisen. Auch das ist hier schon mal angesprochen worden. Eine Verstetigung dieser steuerlichen Subvention hätte eine jährliche Belastung des Landeshaushalts von ca. 155 Millionen Euro zur Folge. Das sind Summen, die wir entsprechend der Steuerschätzung im Haushaltsplan und der MiPla fest verplant haben, eben weil mit dem Ende der Pandemie die wesentliche Begründung für die bisherige Steuerermäßigung entfallen ist. Diese großen Summen können wir nicht mal eben auf einem anderen Wege kompensieren.

Sie sehen, in der Abwägung der unterschiedlichen Argumente gibt es keine einfache Entscheidung in dieser Frage. In Wissenschaft und Politik gibt es aber einen Konsens, dass in der aktuellen ökonomischen Großwetterlage die Wirtschaft steuerlich entlastet werden sollte. An welcher Stelle und in welcher Höhe, werden wir mit Bund und Ländern branchenübergreifend diskutieren, aber natürlich auch die Gastronomie mit im Blick behalten.

Am Ende gilt der Hinweis des Bundesfinanzministers, dass wir diese Fragen gerade auch mit Blick auf die Herbst-Steuerschätzung beantworten sollten. Ja! Ich weise vorsorglich aber schon mal darauf hin, dass diese Schätzung für den Landeshaushalt 2024 sicher keine nennenswerten zusätzlichen

Spielräume erbringen wird, denn die genaue Höhe der geplanten Einnahmen steht bereits fest. Es geht bei dieser Steuerschätzung für das Land im Wesentlichen nur noch darum, ob wir mehr oder weniger aus der Konjunkturbereinigungsrücklage entnehmen dürfen.

Insofern, und das müsste auch Christian Lindner wissen, kann man den Hinweis von ihm auf die Steuerschätzung eigentlich nur so verstehen, dass für den Fall einer Verlängerung des reduzierten Umsatzsteuersatzes für die Gastronomie eine Kompensation von Steuerausfällen bei Ländern und Kommunen durch den Bund kommt. Auch der Wirtschaftsausschuss im Bundesrat hat die Forderung einer Kompensation der Steuerausfälle durch den Bund beschlossen. Dies würde uns die Entscheidung in dieser Frage jedenfalls deutlich erleichtern.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank, Herr Minister Heere.

Gibt es Bedarf nach weiterer Redezeit? Einige Fraktionen haben noch wenige Sekunden an Restredezeit. - Nein, das kann ich so nicht erkennen. Vielen Dank. Damit ist die Aktuelle Stunde für diesen Tagesabschnitt beendet.

Wir kommen nun zu:

Tagesordnungspunkt 20:

#### **Dringliche Anfragen**

Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor.

Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Ich weise wie üblich besonders darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht zulässig sind.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich Sie, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Wir beginnen mit:

a) **Weniger Quereinsteiger an niedersächsischen Schulen - Kultusministerin ohne Plan?** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 19/2525

Zur Einbringung hat die Kollegin Anna Bauseneick das Wort. Bitte schön!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

**Anna Bauseneick (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

„Weniger Quereinsteiger an niedersächsischen Schulen - Kultusministerin ohne Plan?“

In der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung (HAZ)* vom 5. Oktober 2023 ist unter der Überschrift „Immer mehr Quereinsteiger an deutschen Schulen“ zu lesen, dass an deutschen Schulen immer mehr Lehrkräfte ohne anerkannte Lehramtsprüfung unterrichten. Im Schuljahr 2021/2022 waren 8,6 % der Lehrkräfte an den allgemeinbildenden Schulen sogenannte Quer- sowie Seiteneinsteigerinnen und -einsteiger, wie das Statistische Bundesamt in Wiesbaden am 4. Oktober 2023 mitteilte. Rund 60 800 der insgesamt 709 000 Lehrkräfte hatten demnach keine anerkannte Lehramtsprüfung absolviert. Im Schuljahr 2011/2012 hatte der Anteil laut Statistik noch bei 5,9 % gelegen. Niedersachsen hingegen vermeldet für dieses Schuljahr laut der HAZ-Berichterstattung einen gegenteiligen Trend: Waren im Sommer 2022 noch 9,5 % der Lehrkräfte Quer- oder Seiteneinsteiger, so lag der Anteil dieses Jahr nur noch bei 5,8 %.

In der Stellungnahme der Ständigen Wissenschaftlichen Kommission (SWK) der Kultusministerkonferenz mit dem Titel „Empfehlungen zum Umgang mit dem akuten Lehrkräftemangel“ vom 27. Januar 2023 heißt es, dass der Quer- bzw. Seiteneinstieg angesichts des schwankenden Lehrkräftebedarfs als Instrument der Gewinnung und Qualifizierung von Lehrkräften auch in Zukunft eine Rolle spielen wird. Die SWK empfiehlt deshalb eine systematische Bestandsaufnahme aller Quer- und Seiteneinstiegsmodelle hinsichtlich der Organisation, des Umfangs sowie der Inhalte.

Dies vorausgeschickt, fragen wir die Landesregierung:

1. Wie erklärt die Landesregierung die rückläufigen Zahlen von Quer- und Seiteneinsteigern im niedersächsischen Schuldienst?

2. Welche konkreten Konzepte und Maßnahmen zur Förderung und Einstellung von Quer- und Seiteneinsteigern in den niedersächsischen Schuldienst wurden seit dem 8. November 2022 mit welchem Ergebnis umgesetzt?

3. Weshalb ist es bislang nicht gelungen, für Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger mit Bachelorabschluss oder einem Fachhochschuldiplom, die bisher an allgemeinbildenden Schulen nur befristet eingestellt werden können, ein berufsbegleitendes Masterstudium zu realisieren?

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Minister Heere. Bitte schön!

**Gerald Heere, Finanzminister:**

Sehr geehrte Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU-Fraktion! Das MK und die Kultusministerin agieren natürlich planvoll und mit klarem Kompass, um schon mal auf die Überschrift einzugehen, denn seit Amtsantritt wurden Herausforderungen systematisch angegangen, Defizite offen benannt und Lösungen auf den Weg gebracht. Mit dem bereits mehrfach benannten „Weg der tausend Schritte“ arbeiten sie seit November 2022 im Dialog mit den Verbänden daran, die niedersächsischen Schulen zu stärken und ihnen Möglichkeiten zu eröffnen, um insbesondere die Unterrichtsversorgung sowohl mit kurzfristigen Maßnahmen als auch durch nachhaltig wirkende Weichenstellungen zu verbessern.

Die Herausforderungen, vor denen unsere Schulen stehen, lassen sich dabei nicht von heute auf morgen und schon gar nicht durch die *eine* Maßnahme lösen, auch wenn das hier ein Stück weit suggeriert wird. Alle, die mit Schule intensiver befasst sind, kennen die Gegebenheiten und wissen um die komplexen Rahmenbedingungen. Veränderungen benötigen Zeit. Aber Veränderungen sind möglich, und wir, die Landesregierung, werden sie umsetzen. Dafür steht unsere Politik.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist unser Ziel, das vorhandene Delta zu einer Unterrichtsversorgung von 100 % schrittweise zu verringern. Den Schulen sollen daher unter anderem verstärkt Möglichkeiten und Freiräume gegeben werden, neben grundständig ausgebildeten Lehrkräften und Quereinsteigenden für den Lehrendenbereich auch verstärkt anderes Personal zur Unterstützung der Lehrkräfte einzustellen. Die Schulen und die RLSB haben in den letzten Jahren in diesen Bereichen sehr erfolgreich gearbeitet und positive Bilanzen erzielt. In den Einstellungsverfahren werden seit Jah-

ren regelmäßig deutlich mehr neue Lehrkräfte eingestellt, als aus dem Schuldienst ausscheiden. Dadurch verzeichnen wir einen Höchststand an Lehrkräften und Lehrkräfte-Iststunden, der aber einem weiter wachsenden Bedarf an den Schulen gegenübersteht.

Zentrales Ziel der Landesregierung ist es, auch zukünftig für die Schulen primär grundständig ausgebildete Lehrkräfte in den Bewerbungs- und Auswahlverfahren auszuwählen und einzustellen. Auch hier nimmt Niedersachsen eine herausragende Rolle im Vergleich zu den anderen Ländern ein. Es gelingt den Schulen und den RLSB regelmäßig, rund 90 % der ausgeschriebenen Stellen mit grundständig ausgebildeten Lehrkräften zu besetzen.

Das bedeutet aber nicht, dass die Landesregierung auf die Unterstützung der Schulen durch Quereinsteigerinnen bzw. Quereinsteiger verzichten will. Ganz im Gegenteil - insbesondere in bestimmten Bedarfsfächern sind wir auf die Einstellung dieser Personen angewiesen.

Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger bereichern darüber hinaus durch ihre berufliche Fachkompetenz das Schulleben. Sie bringen einen anderen Erfahrungsschatz mit und geben neue Impulse.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Bei der Bewertung des Quereinstiegs für die Bewältigung der aktuellen Herausforderungen gilt es jedoch auch, ehrlich festzustellen, dass sich um den Quereinstieg im allgemeinbildenden Bereich Bewerbende vielfach Einstellungsangebote in wenig nachgefragten Regionen, entfernt von Universitätsstandorten, und an Schulen mit besonderen Herausforderungen ablehnen. Hier ist ein ähnliches Bewerbungsverhalten wie bei grundständig ausgebildeten Lehrkräften festzustellen. Andere Länder bieten Quereinsteigenden daher zum Teil ausschließlich solche Stellen an, weil für die Besetzung der anderen Stellen ausreichend Bewerbungen von Personen mit Lehramtsabschluss vorliegen.

In jedem Fall ist jede und jeder Quereinsteigende ein Gewinn für die Schulen in Niedersachsen. Aber gerade in Regionen mit hohen Bedarfen werden sie kein Allheilmittel sein können.

Niedersachsen hat im Frühjahr mit einem Dialogprozess begonnen, in dem diese Thematik unter anderem auf Basis der Gutachten der Ständigen Wissenschaftlichen Kommission (SWK) der KMK diskutiert wird. Der Co-Vorsitzende der SWK, Professor

Köller, hat bei der ersten Veranstaltung des Kultusministeriums im März auf zwei ganz wichtige Punkte hingewiesen:

Erstens. Schule konkurriert um gut ausgebildete Personen mit den Unternehmen aus der Wirtschaft.

Zweitens. Bei der Einstellung von neuen Lehrkräften, inklusive Quereinsteigende, muss berücksichtigt werden, dass es nicht zu einer Entprofessionalisierung des Lehrpersonals an Schule insgesamt kommt.

Wir brauchen an unseren Schulen gut ausgebildete Lehrkräfte und Unterrichtende mit großer Fachkompetenz. Gleichzeitig muss uns bei den Einstellungsverfahren klar sein, dass die Konkurrenz um diese Fachkräfte groß ist. Auch Professor Köller betont, dass eine gegenseitige „Kannibalisierung“ nicht zielführend ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, Sie zitieren die SWK zwar richtig, aber leider nicht vollständig. Der SWK-Bericht gibt einen umfassenden Überblick zur Lehrkräfteausbildung. Insgesamt werden sechs Empfehlungen diskutiert. Neben der Ausweitung des Potenzials an qualifizierten Lehrkräften geht es hier auch um eine Bestandsaufnahme, Bewertung und Weiterentwicklung von Modellen des Quereinstiegs. Natürlich wird der Quereinstieg bei der Gewinnung von Lehrkräften eine Rolle spielen. Aber die SWK empfiehlt eine „systematische Bestandsaufnahme“ aller Quereinstiegsmodelle insbesondere im Hinblick auf die Qualität.

Diese Landesregierung hat eine ressortübergreifende Projektgruppe von MK und MWK zur Neukonzeptionierung der Lehrkräfteausbildung unter anderem mit stärkeren und früheren Praxisanteilen ins Leben gerufen. Inzwischen hat es fünf Spitzengespräche unter Beteiligung der beiden Hausspitzen gegeben. In einer Unterarbeitsgruppe, die sich unter anderem mit besonderen Qualifizierungsmaßnahmen für Quereinsteigende beschäftigt, geht es explizit um die Weiterentwicklung von anderen bzw. alternativen Wegen in den Lehrkräfteberuf.

Dies vorausgeschickt, beantwortet die Landesregierung die Fragen wie folgt:

Zur ersten Frage - „Wie erklärt die Landesregierung die rückläufigen Zahlen von Quer- und Seiteneinsteigern im niedersächsischen Schuldienst?“ -: Die in der Vorbemerkung der Fragesteller genannten Prozentwerte beziehen sich lediglich auf den Anteil der Quereinsteigenden in den beiden letzten Einstellungsverfahren des allgemeinbildenden Bereichs, wie sie auch in einem Bericht der HAZ vor

zwei Wochen genannt wurden, also im sogenannten direkten Quereinstieg.

Quereinsteigende in den Vorbereitungsdienst werden jedoch nach Erwerb des Staatsexamens den grundständig ausgebildeten Lehrkräften gleichgestellt und nicht für den Quereinstieg gezählt.

Im Bereich der öffentlichen berufsbildenden Schulen wurden in den genannten Kalenderjahren zudem folgende Neueinstellungen an Lehrkräften realisiert: Im Kalenderjahr 2022 lag der Anteil der quereinsteigenden Theorielehrkräfte bei 14,87 % und 2023 bislang bei 16,39 %. Für den allgemeinbildenden Bereich wird auf die Vorbemerkung verwiesen.

Weiterhin muss angemerkt werden, dass in den letzten Jahren viele qualifizierte Quereinsteigende eingestellt wurden und gute Arbeit an den Schulen leisten. Insofern ist es auch aufgrund der Konkurrenz um Fachkräfte erklärbar, dass die Anzahl von geeigneten Bewerbungen im Quereinstieg begrenzt ist. Die Landesregierung ist hier aber aktiv und bereitet neue und weiterentwickelte Qualifizierungsmaßnahmen vor, um so die Zahl von qualifizierten Bewerbungen wieder zu steigern bzw. zu unterstützen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Zur zweiten Frage: Seit dem Sommersemester 2023 können für den allgemeinbildenden Bereich sogenannte Ein-Fach-Lehrkräfte eine Weiterbildungsmaßnahme für eine Zweifach-Qualifizierung durchlaufen. Lehrkräfte mit nur einem anerkannten Unterrichtsfach haben die Möglichkeit, die entsprechende Anzahl an Creditpoints für ein zweites Unterrichtsfach berufsbegleitend innerhalb von zwei Jahren, also vier Semestern, zu erwerben. Diese Maßnahme soll nun verstetigt werden.

Derzeit wird zudem ein Diagnosetool „Self-Assessment Quereinstieg“ entwickelt. Es soll die Begleitung von Lehrkräften im Quereinstieg und der Erhebung der spezifischen Bedarfe dieser Zielgruppe optimieren. Besonders Quereinsteigenden soll damit eine freiwillige, anonyme und vertrauliche Gelegenheit zur selbstgesteuerten Reflexion ihrer objektiv erfassten Wissens- und Kompetenzstände sowie ihrer individuellen Qualifizierungs- und Weiterbildungsbedarfe angeboten werden. Dieses Tool soll eine Verinselung einzelner Maßnahmen verhindern.

Außerdem ist geplant, das Diagnosetool parallel für den Aspekt der Lehrkräftegewinnung einzusetzen. Somit wird ein noch unkomplizierteres und praktikableres organisationales Onboarding ermöglicht. Damit werden interessierte Personen zukünftig noch besser darin unterstützt, ihre Bewerbungsfähigkeit selbst zu überprüfen und zu optimieren und bekommen mögliche weitere Schritte angeboten.

Für den berufsbildenden Bereich stellt sich die Situation wie folgt dar:

Um die Unterrichtsversorgung im Bereich der berufsbildenden Schulen sicherzustellen, hat die Landesregierung mit einer Reihe von Maßnahmen in Bezug auf die Kapazitäten an den Hochschulen reagiert, neue Studienmodelle eingeführt und den Quereinstieg ergänzt.

Die Quereinsteigenden werden direkt von den berufsbildenden Schulen bedarfsgerecht eingestellt. Unmittelbar nach Beginn der berufsbegleitenden Qualifizierungsmaßnahme nehmen die zu Qualifizierenden ihre unterrichtliche Tätigkeit auf. Sämtliche Zielgruppen mit Fachhochschul-, Bachelor-, Meister- oder Masterabschluss werden durch die Studienseminare qualifiziert.

Durch das Lehrkräftegewinnungspaket wurde der Quereinstieg seit Sommer 2022 weiter ausgebaut. Berufliche Tätigkeiten können hier nun in Höhe von bis zu 20 Leistungspunkten - Creditpoints - angerechnet werden.

Quereinsteigende bereichern - ich glaube, das kann man allgemein sagen - durch ihre berufliche Fachkompetenz das Schulleben, und es ist wichtig, dass wir sie schnell einsetzen.

Zur dritten Frage: Für Quereinsteigende mit Bachelorabschluss, die bisher nur befristet an einer allgemeinbildenden Schule eingestellt werden können, soll die Möglichkeit zum Erwerb eines Masterabschlusses im berufsbegleitenden Studium eröffnet werden. Damit ist das Ziel verbunden, die schulfachliche Qualität zu steigern und die jeweilige Voraussetzung für eine unbefristete Einstellung zu erreichen.

Hierzu hat der Niedersächsische Verbund zur Lehrkräftebildung bereits im Dezember 2022 eine Arbeitsgruppe eingerichtet, die AG Quereinstieg, um in Zusammenarbeit mit dem MWK die Weiterbildungsmaßnahme, also das genannte Masterstudium, zu entwickeln. Die AG Quereinstieg arbeitet intensiv an dem Vorhaben. Der frühestmögliche Starttermin ist das Wintersemester 2024/2025.

Mit dem Runderlass des MK vom 16. Dezember 2021, der den Titel „Einstellung von Lehrkräften an öffentlichen berufsbildenden Schulen ohne eine für die Unterrichtstätigkeit in Niedersachsen vorgesehene abgeschlossene Lehramtsausbildung, hier: Sondermaßnahme zur Einstellung von Inhaberinnen und Inhabern eines Bachelorgrades oder eines Fachhochschuldiploms“ trägt, wurde die genannte Maßnahme für den Bereich der BBSen umgesetzt.

**(Vizepräsident Jens Nacke übernimmt den Vorsitz)**

So weit die Antworten der Landesregierung auf die Dringliche Anfrage.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Wir kommen nach dem schnellen Wechsel in der Sitzungsleitung jetzt zu den Zusatzfragen. Die erste Zusatzfrage aus den Reihen der CDU-Fraktion stellt Frau Kollegin Bauseneick. Bitte schön!

**Anna Bauseneick (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass die Anzahl der Quereinsteiger sinkt und es in dem Lehrkräftegewinnungspaket von Herrn Tonne vor einem Jahr noch hieß, dass sowohl der Pool der Quereinsteiger erweitert als auch die Verfahren vereinfacht und die formellen Hemmnisse abgebaut werden sollen, frage ich die Landesregierung: Wann und wie wurden die Maßnahmen umgesetzt, und warum greifen sie nicht? - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Bauseneick. - Es antwortet der Finanzminister. Bitte schön!

**Gerald Heere, Finanzminister:**

Herzlichen Dank für die Frage. - Die Zahl ist ja zuletzt gestiegen, und die Maßnahmen sind im Kultusausschuss am 10. März 2023 dargestellt worden. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Fühner [CDU]: Die Zahl ist nicht gestiegen! Die Zahl ist gesunken!)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Die zweite Zusatzfrage für die Fraktion der CDU stellt der Kollege Dr. von Danwitz. Bitte schön!

**Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, warum es mit dem berufs begleitenden Quereinstiegs-Master so lange dauert. Er soll ja frühestens 2024/2025 starten. Der ehemalige Kultusminister hatte damals gesagt, dass im Juli 2022 da schon etwas in Arbeit war; er hatte dann die AG gegründet. Warum dauert es so lange, bis das frühestens losgeht? Es sind ja doch zweieinhalb Jahre, die dann ins Land gegangen sind.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Kollege von Danwitz. - Herr Minister Mohrs, bitte schön!

**Falko Mohrs, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Vielen herzlichen Dank. Da das im Wesentlichen auch den Wissenschaftsbereich betrifft, werde ich Ihre Nachfrage dazu gerne beantworten.

Natürlich - das kann Ihnen mit Sicherheit auch Ihr Kollege und mein Vorgänger Thümler aus eigener Erfahrung beschreiben - muss man sich in den Hochschulen genau darauf vorbereiten. Es hilft überhaupt nichts, wenn Sie ein System in eine Hochschule hineinkippen, wo es keine Vorbereitung gab. Deswegen sind wir in sehr enger Abstimmung mit dem Kultusministerium, dem Wissenschafts- und Kulturministerium und den Hochschulen in der Vorbereitung dazu. Der Zeitplan ist genau mit ihnen abgestimmt.

Wir halten es für unerlässlich, dass der Master berufs begleitend gestaltet wird, weil die Kolleginnen und Kollegen realistischere nicht aus dem Schuldienst herausgehen wollen. Das entspricht auch nicht unserer Intention, weil sie dann dort fehlen würden. Insofern geht es darum, dass sie sich dort berufs begleitend aktiv weiter bilden können und sollen. Deswegen wird dieser Master berufs begleitend gestrickt werden. Dafür sind aber die Vorbereitungen notwendig.

Das Gute ist an der Stelle, dass in der Zwischenzeit die Kolleginnen und Kollegen weiter in der Schule sind. Insofern verlieren wir da auch keine Zeit. Aber das ist die Zeit, die wir wiederum brauchen, um mit

den Hochschulen vorbereitet in diesen Masterstudien gang einsteigen zu können. Das wird dann auch der Pilot sein. Wir werden dann den Studiengang weiter ausrollen. Ich glaube, das ist das wichtige Signal, vor allem auch über diese Gruppe hinaus.

Danke sehr.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Die dritte Zusatzfrage für die Fraktion der CDU stellt der Kollege Fühner. Bitte schön!

**Christian Fühner (CDU):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ist der Landesregierung bekannt, Herr Kollege Mohrs, dass es bereits Universitäten und Hochschulen gibt, die die von Ihnen gerade genannte Vorbereitungszeit gar nicht mehr brauchen, weil sie die Konzepte für einen berufs begleitenden Quereinstiegs-Master schon fertig gestellt haben, und mitgeteilt haben, dass sie bereits im nächsten Semester damit starten könnten? Und wenn das bekannt ist: Warum geht man vor dem Hintergrund des aktuellen Lehrermangels dann nicht jetzt schon diese Wege?

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Bitte schön, Herr Minister!

**Falko Mohrs, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege, auch diese Frage beantworte ich Ihnen gerne.

Ich kann sie vor allem damit beantworten, dass wir die letzte Runde mit dem Verbund zur Lehrkräftebildung am 5. Oktober 2023 hatten. Wenn Sie heute auf den Kalender gucken, sehen Sie, dass das sieben Tage her ist. Da haben wir genau mit den Universitäten, mit den Hochschulen, die in der Ausbildung tätig sind, diesen Zeitplan abgestimmt. Dort gab es niemanden, der gesagt hat: Lasst uns doch bitte früher starten.

Es ist ja nur das eine, die Konzepte zu haben; natürlich sind sie da. Das andere ist aber auch die Vorbereitung, was das eigene Personal und die Rahmenbedingungen angeht. Daher ist das der mit den Hochschulen abgestimmte Zeitplan. Insofern kann ich nur sagen: Vor sieben Tagen - schauen Sie in

den Kalender - ist genau das mit den Hochschulen besprochen worden, und genau daran werden wir weiterarbeiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Die vierte Zusatzfrage für die Fraktion der CDU stellt der Kollege Reinken. Bitte schön!

**Lukas Reinken (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Können Sie uns erklären, warum beispielsweise ein Lehramtsstudent aus NRW mit dem Abschluss Master of Education, der aber keine anerkannte Fächerkombination hat, in Niedersachsen nicht als Quereinsteiger beginnen kann?

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Herr Minister Heere, bitte schön!

**Gerald Heere, Finanzminister:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist natürlich schwierig, über Einzelfälle zu reden.

(Christian Fühner [CDU]: Das sind keine Einzelfälle!)

Im Grundsatz sollte es möglich sein. Aber das ist in jedem Fall immer eine auf die individuelle Person gemünzte Betrachtung. Vielleicht können wir diese Frage am Ende auch so klären, dass man dazu noch mal nähere Informationen zuliefert und das Kultusministerium im Nachgang dann noch mal etwas nachliefert.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Die fünfte und letzte Zusatzfrage für die CDU-Fraktion stellt Frau Kollegin Ramdor. Bitte schön!

**Sophie Ramdor (CDU):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wieso kann beispielsweise eine polnische Deutschlehrerin, die dort mehrere Jahre Berufserfahrung gesammelt hat, in Deutschland als DaZ-Lehrkraft

ukrainische Flüchtlinge unterrichtet und hier schon dreimal eine befristete Stelle hatte, in Niedersachsen nicht unbefristet arbeiten oder den Quereinstieg machen? - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Herr Minister Heere, bitte schön!

**Gerald Heere, Finanzminister:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bei dem Anerkennungsverfahren, das es für solche Fälle gibt, kann es natürlich sein, dass bestimmte Elemente anerkannt werden und andere nicht und dass dann noch entsprechender Bedarf an Nachqualifizierung besteht. Das ist halt in dem Regelwerk niedergelegt.

Inwieweit das überprüft werden muss, kann ich jetzt nicht sagen. Aber es sind auch hier wieder Einzelfälle, die dann im Kern jeweils individuell abgeprüft werden. Es ist natürlich klar, dass das Regelwerk, das es gibt, dabei entsprechend angewandt wird.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD - Christian Fühner [CDU]: Regelt diese Einzelfälle mal!)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Die erste Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Frau Kollegin Nzume. Bitte schön!

**Lena Nzume (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleg\*innen! Mir stellt sich die Frage der Attraktivität. Denn Sie hatten ja ausgeführt, dass es Konkurrenzen zwischen Wirtschaft und Lehrberuf gibt. Deswegen ist meine Frage: Wie wollen Sie die Attraktivität des Lehrberufes steigern?

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Herr Minister Heere, bitte schön!

**Gerald Heere, Finanzminister:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Nzume, vielen Dank für die Frage. Mit dem Ziel der Niedersächsischen

Landesregierung, schnellstmöglich auch im Einstiegsamt GHR-Lehrkräfte nach A 13 sowie die Lehrkräfte für Fachpraxis nach A 10 und E 9 zu besolden, wird die Bedeutung und damit die Attraktivität des Berufs seitens der Landesregierung unterstrichen; die Maßnahme kennen Sie.

Doch neben einer angemessenen Bezahlung gehört auch die Attraktivität des Arbeitsplatzes wie zum Beispiel des Schulgebäudes einschließlich der digitalen Ausstattung oder auch die Erreichbarkeit mit dem ÖPNV zu den wichtigen Punkten, die einen Anreiz zum Ergreifen eines Berufes bieten. Ebenso muss eine Schule auch für Lehrkräfte entsprechend gut angebunden sein. Hierüber - das sind ja nicht alles Themen, die die Landesebene betreffen - werden wir mit den zuständigen Schulträgern das Gespräch suchen, um gemeinsam auch am Ausgleich regionaler Disparitäten bei der Unterrichtsversorgung zu arbeiten.

Durch vermehrten Einsatz unterschiedlicher Professionen in multiprofessionellen Teams in der Schule sollten sich die Lehrkräfte darüber hinaus verstärkt auf den Unterricht konzentrieren können und so entlastet werden.

Auch mit dem sogenannten Freiräume-Prozess wird das Kultusministerium die Attraktivität des Berufs steigern. Denn es wird nicht zuletzt darum gehen, bessere Rahmenbedingungen zu schaffen, um dem individuellen Potenzial der Schulen und jeder einzelnen Lehrkraft mehr Raum zu geben.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Als Nächstes für die erste Zusatzfrage der Fraktion der SPD: der Kollege Meyn. Bitte schön!

**Philipp Meyn (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Frage ist: Wie sind die Planungen bezüglich der Lehrkräfte für Fachpraxis?

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Herr Minister Heere!

**Gerald Heere, Finanzminister:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vielen Dank für die Frage.

Ich glaube, hier ist die Maßnahme entscheidend, die wir jetzt mit dem Haushalt angegangen sind, die Besoldung der Fachpraxis-Lehrkräfte von A 9 nach A 10 anzuheben. Wir haben die Bedeutung dieser Gruppe absolut gesehen, und deshalb ist es wichtig, in dem Gesamtpaket, das ja zur noch stärkeren Attraktivitätssteigerung des Lehrerberufs beitragen soll, auch mit dieser Maßnahme einen wichtigen Beitrag zu leisten. Ich glaube, das hat die Landesregierung sehr gut austariert, sodass wir auch im Bereich der Fachpraxis-Lehrkräfte einen wichtigen Beitrag für die Zukunftsfähigkeit leisten können.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Die erste Zusatzfrage für die Fraktion der AfD stellt der Kollege Rykena. Bitte schön!

**Harm Rykena (AfD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, ob das MK Daten darüber erhebt, wie hoch der Anteil der Quereinsteiger ist, die die berufsbegleitenden Studienmaßnahmen entweder abbrechen oder nicht bestehen, und, wenn ja, wie hoch die Zahlen sind.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Herr Minister Heere!

**Gerald Heere, Finanzminister:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vielen Dank auch für diese Frage.

Es hat, so wurde ich gerade informiert, vor zwei Jahren eine Antwort auf eine Kleine Anfrage dazu gegeben. Wir würden das gerne nachliefern. Die Drucksachenummern haben wir jetzt nicht unmittelbar im Kopf. Fakt ist, dass der Großteil derjenigen, die an Qualifikationsmaßnahmen teilnehmen, am Ende auch dabeibleibt. Es gibt also auf alle Fälle einen positiven Effekt.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Minister Heere.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Dann schließen wir den Punkt a der Dringlichen Anfragen und kommen zu:

**b) Was unternimmt die Landesregierung zur Eindämmung der illegalen Migration nach Niedersachsen?** - Anfrage der Fraktion der AfD - Drs. 19/2527

Mir liegt eine Wortmeldung vor. Ich gehe davon aus, Herr Moriße, dass Sie die Frage einbringen wollen. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

**Thorsten Paul Moriße (AfD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

„Was unternimmt die Landesregierung zur Eindämmung der illegalen Migration nach Niedersachsen?“

Bund, Länder und Kommunen sind nach Einschätzung von Beobachtern bei der Aufnahme von Flüchtlingen nicht nur am Ende ihrer Kapazitäten angekommen, sondern bereits darüber hinaus. Allen Beteuerungen von politischen Entscheidungsträgern, der Situation der illegalen Zuwanderung nach Deutschland entgegenzuwirken, zum Trotz reisen allein nach Niedersachsen derzeit wöchentlich bis zu 1 600 Asylantragsteller ein.

Sozialleistungen, die Möglichkeiten des Familiennachzugs - auch von mehreren Ehefrauen samt Kindern - und die Perspektive, auch bei abgelehntem Asylantrag und selbst nach dem Begehen von Straftaten in Deutschland bleiben zu können und Sozialleistungen zu erhalten, sind hausgemachte Faktoren, die zu der derzeitigen Situation geführt haben.

In der aktuellen Situation besteht bei Bürgern und Kommunen der Wunsch zu wissen, was auf sie zukommt. Hier geht es insbesondere um die Unterbringung in öffentlichen Gebäuden wie zum Beispiel in Turnhallen.

Immer häufiger werden Asylbewerber aus Syrien, Afghanistan und der Türkei auch über die polnische oder tschechische Grenze nach Deutschland eingeschleust. Die niedersächsische Innenministerin fordert die Schließung dieser Ostroute und eine Begrenzung der Zuwanderung insgesamt.

Dies vorausgeschickt, fragen wir die Landesregierung:

1. Welche Maßnahmen müssen nach Ansicht der Landesregierung zur Schließung der Ostroute getroffen werden, und durch welche Maßnahmen will sie die Schließung unterstützen?

2. Wie will die Landesregierung verhindern, dass ein Großteil der in Lampedusa ankommenden Migranten weiterhin nach Deutschland und Niedersachsen weiterreist?

3. Warum wird die Aufnahme von Asylbewerbern in Niedersachsen, die auf ihrem Weg nach Deutschland bereits andere Mitgliedstaaten des Dublin-Abkommens durchquert haben und die Niedersachsen dennoch nach dem Königsteiner Schlüssel entgegen den Bestimmungen des Dublin-Abkommens zugeordnet werden, nicht abgelehnt?

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Moriße. - Für die Landesregierung antwortet Frau Innenministerin Behrens. Bitte schön!

**Daniela Behrens**, Ministerin für Inneres und Sport:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zur derzeitigen Zugangssituation von Geflüchteten und Asylsuchenden hat mein Haus regelmäßig im Innenausschuss unterrichtet, und das werden wir, wenn man uns lässt, natürlich auch weiterhin tun.

In all den Unterrichtungen haben wir sehr deutlich gemacht, dass wir angesichts der aktuellen Entwicklungen und der Kapazitäten in der Landesaufnahmebehörde Niedersachsen sowie der Zahl der Notunterkünfte natürlich Probleme haben, alle Geflüchteten, die nach Niedersachsen kommen, so unterzubringen, wie wir es eigentlich befürworten. Derzeit geht es vor allen Dingen darum, dass wir alle Unterkünfte aufstocken und dass wir die Geflüchteten unterbringen, um Obdachlosigkeit zu vermeiden. Das ist unsere oberste Priorität.

Als Landesregierung sind wir zu diesem Thema in sehr enger Abstimmung mit den Kommunen und den kommunalen Spitzenverbänden, und wir haben auch gemeinsam unsere Erwartungen an die EU und den Bund formuliert. Eine Lösung der aktuellen Probleme, die wir in allen Bundesländern gleichermaßen erleben, ist nur auf europäischer Ebene

möglich. Insbesondere ist die zügige Reform des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems (GEAS) notwendig, mit der ein gerechterer europäischer Verteilmechanismus erzielt werden soll. Ich begrüße daher sehr, dass es hier Fortschritte gibt und dass diese Fortschritte auch aufgrund der Initiative der Bundesregierung erreicht werden konnten.

Um eine weitere Überlastung zu verhindern, braucht es weitere Maßnahmen wie einen besseren Schutz der EU-Außengrenzen mit dort durchgeführten fairen und rechtsstaatlichen Verfahren. Nach den Erkenntnissen, die wir von den Bundesbehörden erhalten, kommt ein Großteil der Menschen, die in Deutschland und Niedersachsen ankommen, derzeit über die osteuropäische Grenze und reist vor allen Dingen über Polen und Tschechien ein. Vor diesem Hintergrund sind der Bund und die EU gefordert, hier über Gespräche und Kooperationsvereinbarungen mit den jeweiligen Staaten Lösungen zu erzielen. Diese Erwartung habe ich als niedersächsische Innenministerin mehrfach geäußert und kommuniziert, und ich konnte das zuletzt auch in der Aktuellen Stunde im Deutschen Bundestag tun.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen wie folgt:

Zu 1. Hierzu wird auf die Ausführungen in der Vorbemerkung hingewiesen. Konkrete Maßnahmen in diesem Bereich fallen nicht in die Regelungskompetenz der Bundesländer.

Zu 2. Nach der Dublin-III-Verordnung sind für die Durchführung der Asylverfahren die EU-Länder zuständig, in denen die Migrantinnen und Migranten als erstes ihre Asylanträge gestellt haben. Das gilt dementsprechend auch für die auf italienischem Hoheitsgebiet ankommenden Menschen. Daher ist Italien grundsätzlich rechtlich verpflichtet, die entsprechenden Verfahren durchzuführen. Die Praxis zeigt jedoch, dass Verfahren nach der Dublin-III-Verordnung nur eingeschränkt funktionieren und weiterhin ein hohes Maß an Sekundärmigration besteht. Dies ist die große Herausforderung bei der Migrationsfrage in der EU. Vor diesem Hintergrund ist die genannte Reform des GEAS notwendig, mit der unter anderem die Dublin-III-Verordnung durch die Migrationsmanagement-Verordnung abgelöst werden soll.

Als eine inhaltliche Verbesserung erforderlich wäre hier zum Beispiel eine einmalige Festlegung der Zuständigkeit für die Durchführung von Asylverfahren auf einen Mitgliedstaat. Zudem sollte bei einer Aufenthaltseinstellung in dem Herkunftsstaat eine von

einem EU-Staat getroffene Rückkehrentscheidung von jedem Mitgliedstaat nicht nur anerkannt, sondern auch vollzogen werden können.

Am 8. Juni 2023 haben sich die EU-Innenministerinnen und -Innenminister mehrheitlich auf eine gemeinsame Verhandlungsposition hinsichtlich mehrerer Verordnungsvorschläge der EU-Kommission im Rahmen des sogenannten Migrationspaketes zur Reform des GEAS geeinigt. Wesentliche Elemente sind die verpflichtende Durchführung von Asylverfahren an der EU-Außengrenze für einen bestimmten Personenkreis sowie die Einführung eines verpflichtenden Solidaritätsmechanismus zur Verteilung von Asylsuchenden bzw. zu etwaigen Ausgleichsmaßnahmen.

Als problematisch hatte sich zwischenzeitlich erwiesen, dass keine Ratseinigigkeit zur sogenannten Krisenverordnung erreicht werden konnte. Wie in der Vorbemerkung dargestellt, konnte eine Einigung zwischenzeitlich auf europäischer Ebene erzielt werden, was ich ausdrücklich begrüße.

Zu 3. Die Durchführung des Asylverfahrens liegt in der ausschließlichen Zuständigkeit des Bundesamts für Migration und Flüchtlinge, des BAMF. Hierzu gehört ebenfalls das Dublin-Verfahren, welches der Bestimmung der Zuständigkeit zur Durchführung des Asylverfahrens in einem EU-Mitgliedstaat dient. Das BAMF prüft zunächst, ob es sich um einen Dublin-Fall handelt. Zu diesem Zeitpunkt besteht für die Bundesländer nach dem Asylverfahrensgesetz und dem Aufenthaltsgesetz bereits die Verpflichtung, anteilig die im Bundesgebiet um Asyl nachsuchenden oder unerlaubt eingereisten ausländischen Staatsangehörigen aufzunehmen. Die Aufnahmequote richtet sich in Deutschland nach dem sogenannten Königsteiner Schlüssel.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Für eine erste Zusatzfrage für die AfD-Fraktion hat sich Herr Kollege Moriße gemeldet. Bitte schön!

**Thorsten Paul Moriße (AfD):**

Danke, Herr Präsident. - Großes Thema, Frau Ministerin. Ist damit zu rechnen, dass das Land eine Erstaufnahmeeinrichtung in Wilhelmshaven errichtet?

(Beifall bei der AfD)

**Daniela Behrens**, Ministerin für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wie Sie wissen, sind wir dabei, die Landesaufnahmebehörde Niedersachsen auszubauen. Wir möchten insgesamt 20 000 Plätze schaffen. Dafür brauchen wir neue Standorte, an denen wir Erstaufnahmeeinrichtungen eröffnen können.

Wilhelmshaven ist derzeit nicht unter den Standorten, wo wir das machen wollen. Wenn es in Wilhelmshaven aber Interesse an einer Erstaufnahmeeinrichtung gibt, stehe ich für Gespräche sehr gerne zur Verfügung.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Als Nächstes hat sich Frau Kollegin Butter für die CDU-Fraktion zu einer Zusatzfrage gemeldet. Frau Kollegin, Sie haben vermerkt, dass Sie zwei Zusatzfragen stellen wollen. Ich gehe aber davon aus, Sie stellen erst eine Frage, dann folgt die Antwort, und dann stellen Sie die nächste Frage. Dazu erteile ich Ihnen dann gleich wieder das Wort.

**Birgit Butter** (CDU):

Herr Präsident, vielen Dank. - Meine Damen und Herren! Frau Ministerin! Ich frage die Landesregierung: Wie steht die Landesregierung zu spürbaren Kürzungen von Sozialleistungen für abgelehnte und ausreisepflichtige Asylbewerber, wie sie in anderen EU-Staaten wie Frankreich, den Niederlanden oder auch Dänemark mittlerweile Usus sind?

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Frau Ministerin, bitte schön!

**Daniela Behrens**, Ministerin für Inneres und Sport:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Die Leistungen, die Asylbewerberinnen und -bewerber in Deutschland erhalten, werden vor allen Dingen im Asylbewerberleistungsgesetz bzw. im SGB geregelt. Danach richten wir uns. Sollte die Bundesregierung hier zu Veränderungen kommen, werden wir das diskutieren. Das ist bisher aber, soweit ich weiß, nicht geplant.

Von daher gibt es derzeit für uns gar keine Gründe, darüber nachzudenken. Wir halten uns an Recht und Gesetz. Das hat das Bundesverfassungsgericht anlässlich der verschiedenen Klagen zu diesem Thema übrigens auch schon sehr deutlich gemacht.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Für die zweite Zusatzfrage seitens der CDU-Fraktion hat nun ebenfalls Frau Kollegin Butter das Wort. Bitte schön!

**Birgit Butter** (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, die bayerische Polizei unterstützt erfolgreich die Bundespolizei an den bayerischen Grenzen, was die Bekämpfung von Schleusern und illegaler Einreise angeht. Gibt es konkrete Maßnahmen, die die niedersächsische Polizei ergreift, um Schleuserkriminalität und illegale Einreise an der Grenze zu den Niederlanden zu unterbinden?

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Frau Ministerin Behrens, bitte schön!

**Daniela Behrens**, Ministerin für Inneres und Sport:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Abgeordnete, die Polizei in Niedersachsen hat auch mit den niederländischen Kollegen einen sehr engen Austausch. Es gibt sogar gemeinsame Einsätze und auch Polizeistationen im Bereich des Grenzraums. Bisher gibt es keine Auffälligkeiten, die uns zu der Auffassung bringen, dass es eine besondere Schleuserkriminalität an der deutsch-niederländischen Grenze gibt.

Was uns an der deutsch-niederländischen Grenze sehr beschäftigt, sind Täter, die für Geldautomatensprengungen nach Niedersachsen kommen. Aber illegale Schleusungen und Geflüchtetenzuströme aus den Niederlanden können wir an unseren Grenzen nicht feststellen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: So sieht es aus!)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die zweite Zusatzfrage für die Fraktion der AfD stellt der Kollege Rykena. Bitte schön!

**Harm Rykena (AfD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Kann die Landesregierung ausschließen, dass angesichts der knappen Unterbringungsmöglichkeiten in den Kommunen im kommenden Winterhalbjahr Schulsporthallen für den Schulsport und den Vereinssport geschlossen werden und zur Unterbringung von Flüchtlingen genutzt werden müssen?

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Frau Ministerin Behrens, bitte schön!

**Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Nein, das kann ich nicht ausschließen. Wir werden als Land, was die Erstaufnahmekapazitäten angeht, viele Notunterkünfte bereitstellen, die wir jetzt schon haben. Darüber hinaus werden wir in den nächsten Wochen zum Beispiel Jugendherbergen als Erstaufnahmeeinrichtungen nutzen, und wir werden winterfeste Zelte an verschiedenen Standorten aufstellen, sodass wir alle ordentlich unterbringen können. Wir haben den Kommunen eine Verteilquote für die nächsten sechs Monate angekündigt.

Natürlich sind wir angesichts der derzeitigen Zugänge von neuen Geflüchteten pro Woche darauf angewiesen, dass wir relativ schnell von den Erstaufnahmeeinrichtungen auf die Städte und Gemeinden verteilen können, weil wir sonst insgesamt in Schwierigkeiten kommen.

Deswegen wird es, denke ich, je nachdem, wie es in den Landkreisen und kreisfreien Städten angelegt ist, durchaus dazu kommen, dass man vielleicht auch mal ein Gemeinschaftshaus oder sogar eine Turnhalle nutzen muss. Das muss man vor Ort feststellen; das können wir als Land nicht vorgeben. Aber auszuschließen ist das leider nicht.

Vielen Dank.

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die dritte Zusatzfrage für die Fraktion der AfD stellt der Kollege Bothe. Bitte schön!

**Stephan Bothe (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass Sie die Steuerung und Begrenzung der illegalen Migration nach Europa und Deutschland und auch die Schließung der Ostroute gefordert haben, frage ich Sie, warum Sie das Gesetzesänderungsvorhaben der Bundesregierung zum Aufenthaltsgesetz, in dem aktuell „Steuerung“ und „Begrenzung“ steht - die Bundesregierung plant, „Begrenzung“ zu streichen -, im Bundesrat in einer Rede begrüßt haben, wenn Sie doch für eine Begrenzung sind.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Frau Ministerin Behrens, bitte schön!

**Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Abgeordneter! Ich weiß nicht, welche Rede Sie meinen könnten. Ich habe im Bundesrat zum Thema Fachkräfteeinwanderungsgesetz und Chancen-Aufenthaltsgesetz gesprochen und mich in dieser Rede dafür ausgesprochen, dass wir die Möglichkeiten des Spurwechsels auch im Chancen-Aufenthaltsrecht mehr nutzen als bisher, weil wir ganz viele Asylbewerberinnen und -bewerber - durchaus auch welche, die am Ende des Verfahrens sind - in Deutschland und Niedersachsen haben, die einen eher schwierigen Zugang zum Arbeitsmarkt haben.

Wenn ganz viele Stellen offen sind - nicht nur für Fachkräfte, sondern auch für andere Arbeitskräfte -, dann sollten wir den Menschen, die schon hier sind, mehr Möglichkeiten geben. Hierzu gibt es erste gute Ansätze im Chancen-Aufenthaltsrecht. In meiner Rede im Bundesrat habe ich mich dafür ausgesprochen, die Möglichkeiten, die es bislang gibt, auszuweiten. Das hat überhaupt nichts mit Steuerung und Kontrolle der Migration zu tun, sondern das hat damit zu tun, dass wir den Menschen, die schon länger hier sind und die wir zum Beispiel nicht zurückführen können, weil die Herkunftsländer sie nicht zurücknehmen - deswegen haben sie eine Duldung bei uns hier im Lande -, eine Perspektive geben sollten, unserem Arbeitsmarkt zur Verfügung zu stehen. Dazu habe ich im Bundesrat gesprochen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die dritte Zusatzfrage für die Fraktion der CDU stellt der Kollege Bock.

(André Bock [CDU] spricht mit Reinhold Hilbers [CDU])

- Ihre Stunde kommt, Herr Hilbers.

(Heiterkeit)

Bitte schön!

**André Bock (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass das Innenministerium in der Unterrichtung zu den Beschlüssen der MPK im Mai dieses Jahres die Gesamtheit der Beschlüsse durchaus gelobt hat, und dies gerade auch mit Blick auf die Rückführung, frage ich die Landesregierung, frage ich Sie: Welche Maßnahmen haben Sie als Ministerin in eigener Verantwortung und Zuständigkeit seitdem ergriffen, um gerade im Bereich der freiwilligen Ausreise Maßnahmen auf den Weg zu bringen und Anreize zu erhöhen? Denn es ist ja doch einfacher, die Menschen durch entsprechende Anreize und Maßnahmen dazu zu bewegen, dass eine freiwillige Ausreise erfolgt. - Vielen Dank.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Frau Ministerin Behrens, bitte schön!

**Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, es ist in der Tat so, dass man, wenn ein Asylverfahren durchlaufen worden ist und der Asylantrag abschlägig beschieden wurde, ausreisen bzw. das Land verlassen muss. Die freiwillige Ausreise, also nicht auf eine abschiebende Maßnahme zu warten - die für alle Beteiligten, für die, die sie trifft, aber auch für die, die sie durchführen müssen, nicht schön ist -, ist für uns das Maß der Dinge. Deswegen sind wir zusammen mit der LAB NI und den kommunalen Ausländerbehörden in unserem Maßnahmenportfolio immer dabei, freiwillige Rückführungen zu beflügeln. Wir unterstützen die Existenzgründung, wenn man in das eigene Land zurückgeht. Wir begleiten die zurückzuführenden Menschen sehr intensiv.

Sie haben ja die Zahlen dazu im Ausschuss gehört. Soweit mir bekannt ist, hat man sie Ihnen dargestellt. Die Rückführungen in Niedersachsen im ersten Halbjahr diesen Jahres sind im Vergleich zum ersten Halbjahr 2022 Jahr um 70 % gestiegen. Daran sehen Sie, dass wir großen Wert darauf legen, dass jene, die zurückgeführt werden können, auch zurückgeführt werden - mit all den Schwierigkeiten, die es gibt. Aber es ist wichtig, dass die Menschen begleitet werden, wenn sie freiwillig zurückreisen möchten. Das tun wir sehr intensiv über die LAB NI und auch in enger Abstimmung mit den kommunalen Ausländerbehörden.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die vierte Zusatzfrage für die Fraktion der CDU stellt der Kollege Hilbers. Bitte schön!

**Reinhold Hilbers (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung, ob sie uneingeschränkt und mit Nachdruck die Gesetzesinitiative der Ampel-Bundesregierung unterstützt, die Anzahl der sicheren Herkunftsstaaten weiter auszuweiten, so wie das der Gesetzentwurf vorsieht.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Frau Ministerin Behrens, bitte schön!

**Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute alle in der Zeitung lesen können, dass es einen Vorschlag für ein Migrationspaket II der Bundesregierung gibt. Die drei führenden Vertreter der Fraktionen haben sich hierauf verständigt. Hierzu wird jetzt ein Gesetzentwurf erarbeitet, der sich auf Bundesebene gerade in der Abstimmung innerhalb der Ressorts befindet. Ich habe mir berichten lassen, dass man spätestens im November im Bundestag einen Beschluss dazu fassen möchte.

Wenn der Landesregierung der Gesetzentwurf vorliegt, werden wir uns als Landesregierung gemeinsam ein Urteil dazu bilden. Das ist in einer Regierung, die von zwei Fraktionen getragen wird, der Normalfall. Das kennen Sie aus früherem Arbeiten

sehr gut. Und dann wird es eine abgewogene Haltung der Niedersächsischen Landesregierung dazu geben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die vierte Zusatzfrage für die Fraktion der AfD stellt der Kollege Rykena. Bitte schön!

**Harm Rykena (AfD):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Berücksichtigt die Landesregierung bei der Einrichtung von Erstaufnahmezentren die bereits jetzt bestehende außerordentlich hohe Belastung einiger kleiner Kommunen durch die Migration, was beispielsweise am Standort Ahlhorn zu großen Problemen führen könnte?

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Frau Ministerin Behrens, bitte schön!

**Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Verteilquote geben wir zweimal im Jahr, immer für sechs Monate, heraus. Mit der aktuellen Verteilquote für den Zeitraum vom 1. Oktober 2023 bis zum 31. März 2024 werden 26 500 Geflüchtete auf die Landkreise und kreisfreien Städte verteilt. Die Quote wird anhand des Verhältnisses zur Einwohnerschaft und des Verhältnisses zu den Geflüchteten, die bereits vor Ort sind, berechnet. Es wird so sein, dass die Orte, in denen es eine Erstaufnahmeeinrichtung oder Notunterkünfte gibt, in die Belastung des Landkreises insgesamt einzahlen, sodass die Verteilquote entsprechend angepasst ist.

Daran sehen Sie, dass wir bei der großen Herausforderung, mit Geflüchteten umzugehen und sie ordentlich unterzubringen, vor der die Länder und Kommunen gemeinsam stehen, versuchen, die Geflüchteten so fair, wie es uns möglich ist, zu verteilen. Das ist bisher auch von den Kommunen in Niedersachsen so gesehen worden.

Wir haben die Debatte um die Verteilquote immer sehr sachlich miteinander geführt und haben keine Hinweise der kommunalen Spitzenverbände, dass man das als nicht fair wahrnimmt.

Herzlichen Dank.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die fünfte und letzte Zusatzfrage für die Fraktion der AfD stellt der Kollege Bothe. Bitte schön!

**Stephan Bothe (AfD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Verehrte Frau Ministerin, sieht die Landesregierung aufgrund ihrer Maßnahme, jetzt vor allen Dingen Dublin-Fälle an die kommunalen Ausländerbehörden weiterzuleiten, die Gefahr, dass es diesbezüglich zu Verfristungen kommt, und plant die Landesregierung in diesem Zusammenhang die Stärkung der kommunalen Ausländerämter, vor allen Dingen vielleicht durch die ZAB Langenhagen? - Vielen Dank.

(Vereinzelt Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Frau Ministerin Behrens, bitte schön!

**Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich habe ja in der Antwort auf Ihre Dringliche Anfrage, in der Vorbemerkung, noch einmal sehr deutlich beschrieben, dass vor allen Dingen das BAMF in der Pflicht ist, die Dublin-Verfahren vernünftig abzuwickeln.

Wir nehmen wahr, dass das BAMF derzeit sehr belastet ist und die Verfahren daher in den angesetzten Fristen nicht ordentlich durchführen kann. Aufgrund des hohen Zugangs von Geflüchteten sind wir derzeit leider nicht in der Lage, die Dublin-Fälle so lange in der Erstunterkunft zu halten, bis über sie entschieden ist. Vielmehr verteilen wir derzeit auch diese Geflüchteten. Das ist nicht sehr gut, aber in der Zusammenarbeit zwischen dem BAMF, meinem Hause, der LAB NI und den kommunalen Ausländerbehörden versuchen wir, das gut hinzubekommen.

Dass der Zugang an Geflüchteten derzeit so hoch ist, dass wir auch in Dublin-Fällen wieder verteilen müssen, macht das Verfahren nicht einfacher, aber auch nicht unmöglich, meine Damen und Herren.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen mir nicht vor. Damit ist die Behandlung der Dringlichen Anfragen beendet, und ich schließe den Tagesordnungspunkt.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

**Entwicklungsmöglichkeiten durch mehr Freiräume - Schulen zukunftsfähig aufstellen, Beteiligte entlasten** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/2466

Zur Einbringung hat sich für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Mennen gemeldet. Bitte schön!

#### **Pascal Mennen (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleg\*innen! Alle von uns hier im Haus erinnern sich wahrscheinlich an die eigene Schulzeit und an die eigene Schule. Wir kennen diesen kleinen Stolz auf die eigene Schule und ihre Besonderheiten, vor allem auch im Vergleich zu anderen Schulen der Stadt. Bei mir hat das mit dem Schulbesuch irgendwie nicht so richtig aufgehört. Ich besuche heute als schulpolitischer Sprecher im Schnitt jede Woche eine niedersächsische Schule, auch zusammen mit meiner Kollegin Frau Nzume.

In den vielen Hospitationen und Gesprächen spüre ich überall diesen Stolz auf die eigene Schule. Schulleitungen, Lehrkräfte, Schüler\*innen, aber auch Eltern erzählen neben all den Herausforderungen, die es natürlich auch gibt, von den Besonderheiten, vom Engagement und von speziellen Angeboten, die es eben nur an ihrer Schule gibt. Ich finde das total wichtig und es freut mich wirklich bei jedem Besuch, weil es zeigt, dass Schule für alle weit mehr als eine Pflichtaufgabe oder ein karger Lernort ist und wie engagiert insbesondere Schulleitungen und

Lehrkräfte sind, auf deren Engagement diese Besonderheiten häufig zurückzuführen sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Bei meinen Schulbesuchen höre ich aber auch immer wieder einen Satz, der mich nachdenklich stimmt: Wir würden ja gerne. Aber dürfen wir das überhaupt? - Oder mir wird total stolz irgendetwas ganz Besonderes gezeigt, und im gleichen Atemzug kommt die Aussage: Aber sagen Sie es nicht weiter, wir sind uns gar nicht sicher, ob man das so machen darf! - Ich finde, genau diese innovativen und guten praktikablen Ideen, die aber immer wieder zu rechtlichen Bedenken führen, schlicht weil sie bisher nicht bedacht wurden oder weil die Regeln für die Schulen und ihre Entwicklung zu eng sind, sollten wir überdenken. Das ist ein Ruf nach Freiräumen, ein Ruf nach Beinfreiheit für alle an Schule Beteiligten, den ich hier immer wieder höre. Genau da wollen, sollen und müssen wir mit diesem Antrag wirklich dringend hin.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Es sind die Beteiligten vor Ort, die ihre Schule am besten kennen. Das soziale, das kulturelle, das strukturelle Umfeld ist immer und an jeder Schule wirklich einzigartig. Darum muss jede Schule die Möglichkeit haben, ihren Betrieb an die Realität vor Ort anzupassen. Genau das wollen wir mit diesem Antrag tun.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sehr geehrte Kolleg\*innen, jetzt höre ich aus skeptischem Mund schon die Frage: Können die das? - Meine ganz klare Antwort auch nach diesen vielen Gesprächen lautet: Ja, die Schüler\*innen und auch die Lehrkräfte vor Ort, das sind die wahren Profis, die spätestens in der Corona-Pandemie ganz klar gezeigt haben, was sie können. Vor allem aufgrund des Engagements von Lehrkräften haben die Digitalisierung und auch die Individualisierung und Förderung einen ordentlichen Schub erfahren. Doch wir wollen keine zusätzlichen Belastungen und keinen zusätzlichen Druck, wie es in der Corona-Pandemie passiert ist, sondern wir wollen an dieser Stelle aktiv unterstützen und dafür einiges an die Hand geben. Um es ganz plastisch zu sagen: Wir geben den Schulen mit diesem Antrag einen gut ausgestatteten Werkzeugkasten an die Hand.

Wir könnten im Prinzip auch alle Schulen in Niedersachsen von oben her mit dem gleichen Werkzeug ausstatten und gleichbehandeln, in einem engen rechtlichen Korsett, wie es teilweise jetzt besteht. Das führt aber zu Gleichschritt, das führt auch zu Trägheit und auch durchaus zu Lustlosigkeit in der Schulentwicklung.

Diese Gleichmacherei funktioniert meiner Meinung nach heute auch überhaupt gar nicht mehr vor dem Hintergrund der vielen unterschiedlichen Voraussetzungen der Schulen. Sie müssen flexibler und anpassungsfähiger werden. Das sind wir, ehrlich gesagt, auch den Schülerinnen und Schülern schuldig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir leben außerdem in einer Welt, die immer komplexer und differenzierter wird. Das darf nicht bedeuten, dass Lehrpläne, dass Kerncurricula auch immer voller und differenzierter und komplexer werden, sondern das Gegenteil muss der Fall sein, wenn wir junge Menschen wirklich resilient machen wollen, wenn wir sie befähigen wollen für die Herausforderungen der Zukunft, für Berufe, die wir heute vielleicht noch gar nicht kennen.

(Swantje Schendel [GRÜNE]: Genau!)

Wir wollen deshalb dafür sorgen, dass die Schulen Raum zur individuellen Entwicklung haben, dass sie beispielsweise jahrgangsübergreifendes Lernen ermöglichen, andere Bewertungsformen zulassen oder den Schüler\*innen ein selbstständiges Lernen im eigenen Tempo ermöglichen.

(Swantje Schendel [GRÜNE]: Das ist so wichtig!)

Solche Ansätze - das ist vielfach wissenschaftlich belegt - fördern nicht nur die Lernfreude, sondern sind auch effektiver und letztlich auch gesünder für alle Beteiligten. Deshalb fördern wir solche Ansätze mit diesem wichtigen Antrag.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sehr geehrte Kolleg\*innen, mit mehr Freiräumen können die Schulen sich ein eigenes Profil geben. Dafür bekommen sie nun mehr Vertrauen und Verantwortung. Hier passt auch mein Zitat von Ministerin Hamburg aus meiner gestrigen Rede: Die Schulen und Schulträger wissen am besten, was passt. - Dabei müssen die Schüler\*innen im Mittelpunkt stehen. Die mussten während der Pandemie enorm einstecken. Wir sind es ihnen schuldig, dass ihre

Schulen zu angenehmen und bedürfnisorientierten Orten werden. Es ist heute nicht mehr erklärbar und auch schlicht nicht mehr umsetzbar, alle Schüler\*innen im Gleichschritt bis zur nächsten Klassenarbeit zu tragen.

(Swantje Schendel [GRÜNE]: Genau!)

Egal ob hochbegabt, mit Förderbedarf oder im Mittelfeld - im eigenen Tempo zu lernen, ist ein ernst zu nehmender Anspruch, den Kinder und Jugendliche haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

So gelingt es uns letztlich, Kinder wirklich stark zu machen für die Herausforderungen dieser Zeit. Selbstbewusstsein, Empathie, Neugier, aber auch Engagement und Entdeckergeist brauchen Freiräume für die Schulen. Dafür brauchen wir in erster Linie mehr Mut. Freiheit im Denken und Handeln, die Entschlossenheit, Veränderungen anzupacken, und Überzeugungskraft lassen sich an dieser Stelle nicht kaufen.

Ich habe eingangs den Stolz auf die eigene Schule angesprochen. Ich hoffe, alle hatten ein Bild im Kopf. Ich habe im vergangenen Sommer 20-jähriges Abitur feiern dürfen und war nach langer Zeit mal wieder an meiner eigenen Schule. Auch die hat sich ordentlich entwickelt: Ein Zusammenschluss mit gemeinsamem Sekretariat mit der örtlichen Musikschule beispielsweise, neu ausprobierte Raumkonzepte und auch eine deutlich inklusivere Haltung, die die Vielfalt der Schüler\*innen in sämtlichen Dimensionen mitdenkt, sind nur einige Beispiele. Die Schule ist heute deutlich weiter, als ich sie in Erinnerung hatte. Das ist es, was ich mir auch für all die Schulen wünsche, die Sie zu Beginn meiner Rede im Kopf hatten und wofür wir mit diesem Antrag einen deutlichen Impuls setzen wollen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Kollege Mennen. - Als Nächstes hat sich für die AfD-Fraktion der Kollege Rykena zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

**Harm Rykena (AfD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Täglich grüßt das Murmeltier - und wir

erleben neue Vorschläge mit roter und vor allem grüner Verbotspolitik:

(Pascal Mennen [GRÜNE]: Freiräume!  
- Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

Verbot von Einfamilienhäusern, Verbot von Kurzstreckenflügen, Verbot von Feuerwerk, Verbot neuer Gasheizungen, Diesel- und Benzinerverbot, Verbot fleischlicher Ernährung, Tempobegrenzung auf allen Straßen usw. usf.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Reden Sie mal zur Sache! - Dr. Silke Lesemann [SPD]: Was hat das jetzt mit Schulen zu tun?)

Die Liste ließe sich endlos weiterführen.

(Pascal Mennen [GRÜNE]: Freiräume!)

Ein weiteres Beispiel für die Ver- und Gebotspolitik auch im Bereich Schule haben wir gerade erst im letzten Plenum erlebt. Da forderten die beiden Fraktionen von SPD und Grünen, dass Klassenräte, die bislang in freiwilliger Verantwortung von den Lehrern pädagogisch eingesetzt werden konnten, nun verbindlich vorgeschrieben werden. Ich sehe so etwas eher als Zwang an und nicht als Ausdruck von Freiheit.

Nun gut, ausgerechnet diese beiden Parteien wollen den Schulen nun mehr Freiräume geben. Das kann ja was werden! Ich jedenfalls habe da meine Zweifel oder, um es mit den Worten von Johann Wolfgang von Goethe zu sagen: Die Botschaft hör ich wohl, allein mit fehlt der Glaube.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Pascal Mennen [GRÜNE]: Gehen Sie einfach mal in die Schulen rein! - Christian Fühner [CDU]: Was war das denn für eine Rede? - Gegenruf von Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Der weiß wahrscheinlich gar nicht, was in dem Antrag steht! - Christian Fühner [CDU]: Ja, er hat den nicht gelesen!)

#### **Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Kollege Rykena. - Als Nächstes hat sich für die Fraktion der SPD Frau Kollegin Lansmann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

#### **Kirsikka Lansmann (SPD):**

Sehr geehrter Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Schulen sind mehr als nur Lernorte. Sie prägen die persönliche Entwicklung und stärken das soziale Miteinander. Das ist besonders während der Corona-Pandemie deutlich geworden. Doch inzwischen befinden sich viele Schulen wieder in einem durchgetakteten Schulalltag mit zahlreichen Prüfungen und Tests, der nicht nur bei den Schülerinnen und Schülern, sondern auch bei den Lehrkräften oftmals zu Stress und Überforderung führt.

Wenn die Freude am Lernen und individuelle Entfaltung in unserem Schulalltag verloren gehen, dann müssen wir etwas tun, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und genau darum geht es heute. Wir brauchen mehr Freiräume für unsere Schulen - Freiräume, die nicht nur die individuelle Entwicklung der Schülerinnen und Schüler fördern, sondern auch die Qualität unserer Bildungseinrichtungen weiter verbessern.

Mit dem vorliegenden Antrag werden wir den unterschiedlichen Bedürfnissen unserer Schulen gerecht und stellen sie zukunftsfähig auf. Dafür gibt es bereits viele positive Beispiele. Es wird erfolgreich auf fächerübergreifende Projekte gesetzt, bei denen verschiedene Kompetenzen miteinander verknüpft werden können.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, so unterschiedlich, wie wir alle hier im Plenum sind, so unterschiedlich sind auch unsere Schulen, die wir jeweils besucht haben. Damit meine ich nicht nur die verschiedenen Schulformen. Ob in der Stadt oder auf dem Land, ob viele oder wenige Schülerinnen und Schüler, ob neue oder alte Schule - alle diese Faktoren beeinflussen unsere Schulen und machen sie einzigartig. Das gilt besonders in einem so heterogenen Flächenland wie Niedersachsen.

Das bedeutet eben auch, dass jede Schule ihre eigenen Herausforderungen und Stärken hat. Dies wird mir immer wieder bei meinen regelmäßigen Schulbesuchen bewusst. Die Schulleitungen und Lehrkräfte signalisieren mir in den zahlreichen Gesprächen, dass sie sich mehr Freiräume, mehr Gestaltungsspielraum wünschen. Wir trauen ihnen auch zu, dass sie ihre pädagogischen Konzepte passend zu den jeweiligen Bedürfnissen vor Ort gestalten. Deshalb möchten wir diesem Wunsch nun nachkommen.

Bereits in der letzten Wahlperiode haben wir unter unserem damaligen Kultusminister Grant Hendrik Tonne den Prozess „Bildung 2040“ gestartet und Zukunftsschulen an den Start gebracht. Auch die Handreichung des Kultusministeriums in diesem Jahr war ein wichtiges Signal für unsere Schulen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

An diese positive Entwicklung wollen wir nun mit dem Freiräume-Prozess anknüpfen. Selbstständiges Lernen und neue Lernmethoden haben spätestens seit der Corona-Pandemie an Bedeutung gewonnen. Schule ist nicht starr, sondern dynamisch. Daher müssen wir den veränderten Bedürfnissen gerecht werden und Schulen mehr Raum für Handlungsmöglichkeiten im Rahmen der eigenverantwortlichen Schule geben. Diese Möglichkeiten möchten wir anbieten. Das genau ist das Stichwort, Herr Rykena. Es ist ein Angebot und kein Zwang. Keine Schule wird gezwungen, Veränderungen vorzunehmen. Wenn die bestehenden Strukturen und Verfahren für die jeweilige Bildungseinrichtung funktionieren, dann begrüßen wir das natürlich.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Doch es gibt eben auch viele Schulen, die Veränderungen wollen und brauchen. Sie wollen beispielsweise weg von der klassischen Notenvergabe und hin zur alternativen Leistungsbeurteilung. Diese Bedürfnisse brauchen Freiräume. Wie eingangs erwähnt, profitieren alle Beteiligten von mehr Gestaltungsmöglichkeiten, in erster Linie natürlich die Schülerinnen und Schüler, aber eben auch die Schulleitungen und Lehrkräfte.

Gerade in der aktuellen Situation ist es wichtiger denn je, unsere Lehrkräfte zu unterstützen und nicht auszubremsen. Sie sind die eigentlichen Expertinnen und Experten und können daher am besten auf die spezifischen Herausforderungen vor Ort reagieren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wie in vielen Lebensbereichen ist es besonders im Schulkontext wichtig, vom Schwarz-Weiß-Denken wegzukommen und mehr auf die individuellen Bedürfnisse einzugehen. Dazu zählt auch die klassische Notenvergabe, die eben nicht immer eine gerechte Vergleichbarkeit ermöglicht und per se zu mehr Leistung motiviert. Die alternative Leistungsbeurteilung,

wie beispielsweise ein wertschätzendes Berichtszeugnis, kann daher durchaus eine sinnvolle Möglichkeit sein.

Doch diese Diskussion möchte ich eigentlich gar nicht aufmachen. Denn ich kann es gar nicht oft genug wiederholen: Es handelt sich lediglich um ein Angebot, das Schulen nutzen können, wenn sie es für sinnvoll erachten.

Wie mein Kollege Pascal Mennen schon erwähnt hat, gibt es viele Möglichkeiten, um den unterschiedlichen Anforderungen vor Ort gerecht zu werden und so für bestmögliche Lernbedingungen zu sorgen. Dazu gehören neben Lernspielen und sinnvoller Verknüpfung verschiedener Fächer auch das jahrgangsübergreifende Lernen. Damit ist das altersgemischte Lernen gemeint, also zum Beispiel, dass die Klassenstufen 1 und 4 zusammen lernen. Dadurch können die individuelle Entwicklungsmöglichkeit und die sozialen Kompetenzen der Schülerinnen und Schüler gestärkt werden.

Denn eines steht fest: Kinder und Jugendliche sind genauso verschieden wie wir hier im Plenum. Jede und jeder hat ganz eigene Stärken und Schwächen. Das zu erkennen und darauf mit entsprechenden Entfaltungsmöglichkeiten zu reagieren, fördert nicht nur den Lernerfolg, sondern auch die Begeisterung für das Lernen. Vor allem aber hilft es den Schülerinnen und Schülern beim Erlernen sozialer Kompetenzen, die in unserer heterogenen Gesellschaft immer wichtiger werden. Empathie, Toleranz und die Fähigkeit des Zuhörens, um Konflikte konstruktiv zu lösen, sind in Zeiten von Populismus und Angstmacherei wichtiger denn je.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir können und müssen Rahmenbedingungen schaffen, damit die Schulen mehr Sicherheit haben und ihre Potenziale voll ausschöpfen können. Nur so können unsere Schülerinnen und Schüler bestmöglich gefördert werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Freiräume-Prozess ist keineswegs ein nebensächliches, ein sogenanntes Sahnethema. Freiräume ermöglichen eine starke Gesellschaft. Freiräume bedeuten Demokratie. Sie sind wichtiger als die sprichwörtliche Butter auf dem Brot.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Daher bin ich sehr froh, dass wir uns in den folgenden Beratungen weiter intensiv mit dem Thema beschäftigen werden.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Lansmann. - Als Nächstes hat sich für die CDU-Fraktion Frau Kollegin Ramdor zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

**Sophie Ramdor (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren, vor allem von Rot-Grün! Anscheinend haben Sie sich die Worte meines Kollegen Herrn von Danwitz das letzte Mal sehr zu Herzen genommen. Nachdem Sie beim letzten Plenum Ihre erste Initiative nach zehn Monaten auf den Weg gebracht haben, folgt in diesem sogar schon die nächste Initiative. Ich muss es Ihnen ja lassen: Sie beschäftigen sich mit den wirklich dringenden Fragen in der Bildungspolitik.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Frage, die alle Eltern, Lehrkräfte und Schülerinnen und Schüler umtreibt, ist schließlich: Wie steht es um unsere Klassenräte in Niedersachsen? - Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist doch eines unserer Probleme in diesem Land.

Dieses Plenum beschäftigt sich mit der nächsten drängenden Frage: Freiräume. - Ja, es gäbe bei dieser dringenden Frage auch wirklich einigen Gesprächsbedarf an den Schulen. Die Schulleitungen hätten gerne mehr Freiräume. Die Schulleitungen hätten gerne die Freiräume, Lehrkräfte mit ausländischem Abschluss oder Quereinsteiger, die gut mit den Kindern und Jugendlichen können, unkompliziert und schnell einzustellen. Die Schulen hätten gerne mehr Freiräume in der Verwendung ihres Schulbudgets. Und die Schulen und die Lehrkräfte hätten gerne mehr Freiräume bei der Organisation der Klassenfahrten und nicht noch mehr Bürokratie, wie es aktuell der Fall ist.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Bei der Definition der Freiräume bin ich zudem gespannt, wie ernst Sie es eigentlich mit den Freiräumen meinen.

Wird das Kultusministerium einer Schule erlauben, einen neuen Schulkindergarten zu gründen, wenn die Schule dies in ihrem Einzugsgebiet für notwendig und richtig erachtet? Wird das Ministerium es erlauben, neue Sprachlernklassen zu gründen und diese auszubauen, wenn die Schule es für notwendig erachtet? Erhalten Schulen, die diese Wege gehen und beschreiten möchten, auch die Handlungs- und Gestaltungskompetenzen, dies umzusetzen, oder beschränken sich die Freiheiten auf die Schulen und die Konzepte, die die rot-grüne Bildungspolitik umsetzen möchten?

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der AfD)

Sie sprechen davon, dass die Schulen jetzt mehr Freiräume für die Gestaltung ihrer Studentafeln erhalten sollen. Mein Eindruck an den Schulen ist, dass es aktuell für die Lehrkräfte und die Schulleitungen vor den anstehenden Erkältungswellen, die jetzt auf uns zukommen, völlig egal ist, wie kreativ sie mit ihrer Studentafel umgehen können. Die Schulleitungen sind froh, wenn der Unterricht überhaupt stattfindet. Das ist doch unser Problem. Darum müssen wir uns kümmern, und dazu höre ich von Ihnen leider keine Vorschläge.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der AfD)

Viele Eltern beklagen beim Wechsel in ein anderes Bundesland die fehlende Vergleichbarkeit im Bildungssystem in Bezug auf den Leistungsstand und die inhaltliche Schwerpunktsetzung. Von der Beurteilung der Wertigkeit und der Akzeptanz eines Abiturs aus Bayern und Bremen möchten wir gar nicht anfangen.

Für Sie scheint die Kritik der Eltern ein Ansporn gewesen zu sein, diese Schwierigkeit jetzt nicht nur bei einem Wechsel in ein anderes Bundesland haben zu wollen, sondern bei jedem Schulwechsel. Anders kann ich mir Ihren Antrag nicht erklären.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der AfD)

Die Schulen sollen nach Ihrer Vorstellung Freiräume erhalten, die Art der Leistungsüberprüfung und somit die Prüfungs- und Abschlussformate selbst bestimmen zu können. Für Sie bedeutet das Bildungsgerechtigkeit.

Wenn ich nun an der einen Schule, um mein Schuljahr zu bestehen, Projekte realisieren oder Referate halten darf und an der anderen Schule dafür einen schweren Aufsatz schreiben muss, frage ich mich,

wo da eigentlich noch die Bildungsgerechtigkeit bei Ihnen gegeben ist.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der AfD)

Sie sprechen auch vor dem Lernen im eigenen Tempo. Die spannende Frage, meine sehr geehrten Damen und Herren, bleibt, ob es eigentlich irgendwann ein Alter gibt, wann man die Schule verlassen haben muss. Oder ist man jetzt nicht nur Dauerstudent, sondern kann auch Dauerschüler werden? Das kann ich Ihrem Antrag auch nicht so ganz entnehmen.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der AfD)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Frau Kollegin Ramdor, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage, von der Kollege Schendel.

**Sophie Ramdor (CDU):**

Das können wir am Ende machen. Ich bin auch gleich fertig.

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank.

**Sophie Ramdor (CDU):**

Immer mehr junge Menschen verlassen die Schule, ohne richtig lesen, schreiben oder rechnen zu können. Die Ausbildungsbetriebe sowie die Universitäten müssen die erste Zeit Grundlagenvermittlung betreiben, die eigentlich Aufgabe der Schule ist.

Wenn Sie die Kerncurricula nun anfassen wollen, dann sollte überlegt werden, welche Kompetenzen im 21. Jahrhundert wirklich noch gebraucht werden und was in unseren Lehrplänen zugunsten der Basiskompetenzen aussortiert werden kann.

Neben dem Erwerb dieser Kompetenzen gibt es noch eine zweite große Herausforderung: Immer mehr junge Menschen wissen nicht, welchen Weg sie nach der Schule einschlagen sollen. Die Berufsorientierung muss an allen Schulformen neben der Vermittlung der Basiskompetenzen einen übergeordneten Stellenwert erhalten und darf nicht mehr von der Motivation einzelner Lehrkräfte abhängig sein. Die Schulen brauchen hier Freiräume, um mit der IHK, mit Handwerksbetrieben und Unternehmen unkompliziert zusammenarbeiten zu können. Handwerker müssen stundenweise an die Schulen kommen können und Schülerinnen und Schüler in die

Betriebe. Das sind Freiheiten, die die Schulen brauchen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie sehen: Es gibt Bereiche, in denen auch wir uns Freiheiten an den Schulen vorstellen können. Inwieweit diese mit Ihrem Freiheitsgedanken zusammenpassen, bleibt zu diskutieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der AfD)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. Sie haben eine Zwischenfrage zugelassen. Frau Schendel, bitte schön!

**Swantje Schendel (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Ramdor, vielen Dank für das Zulassen der Zwischenfrage.

Als ehemalige Pädagogin oder als Pädagogin, die Sie im Herzen wahrscheinlich auch noch sind, kennen Sie doch sicher das Bild von den verschiedenen Tieren. Elefanten, Affen bekommen alle dieselbe Aufgabe gestellt, auf einen Baum zu klettern. Danach werden sie dann auch bewertet.

Das möchte ich zum Anlass nehmen, um Sie nach Ihrem Gerechtigkeitsbegriff, nach der Frage der Bildungsgerechtigkeit zu fragen. Das kam in Ihrer Rede - vielleicht verstehe ich Sie ja falsch - für mich nicht so an, als ob Sie verschiedene Bewertungssysteme, die die individuellen Fähigkeiten der Schüler\*innen berücksichtigen -

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Frau Kollegin, jetzt kommen Sie in den Bereich der Ausführung.

**Swantje Schendel (GRÜNE):**

- als richtig empfinden.

(Zuruf: Die Frage!)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Ich glaube, die Frage ist angekommen.

**Swantje Schendel (GRÜNE):**

Dazu würde ich gerne eine Klärung von Ihnen bekommen.

Vielen Dank.

(Vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Sophie Ramdor** (CDU):

Das Entscheidende ist doch: Wie komme ich dorthin? Es ist wichtig, dass Schülerinnen und Schüler die verschiedenen Wege, wie man zu einem Lernergebnis kommt, wissen. Die können unterschiedlich sein. Dafür brauchen sie auch unterschiedliche Materialien und können unterschiedliche Wege beschreiten. Aber ganz am Ende muss für alle klar sein, warum ein Schüler das nächste Schuljahr schafft oder warum er das nicht schafft.

Wenn jetzt jede Schule sehr individuell bestimmen kann, wie man das Ziel erreicht, dann halte ich das für ungerecht, weil es dann von der Schule abhängt, ob ich vielleicht einfacher das nächste Schuljahr schaffe oder nicht. Das kann nicht sein. Wir brauchen schon eine Vergleichbarkeit in unserem System, weil es ansonsten keine Möglichkeit mehr gibt, irgendwie als Elternteil zu beurteilen, was das eigene Kind kann oder nicht. Die Wege, dorthin zu kommen, können individuell sein. Dabei muss eine Lehrkraft helfen und verschiedene Aufgabenmöglichkeiten und verschiedene Lösungsansätze bieten. Aber am Ende brauchen wir eine Vergleichbarkeit im System.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der AfD)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Ramdor.

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt sehe ich nicht. Damit kommen wir zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Kultusausschuss sein. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig so entschieden.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, möchte ich gerne zwei Mitteilungen machen:

Zum einen sind die Parlamentarischen Geschäftsführer übereingekommen, den Tagesordnungspunkt 24 „Gastronomiebranche stärken“ noch vor der Mittagspause zu beraten. Er wird also vorgezogen und nach dem TOP 22 aufgerufen.

Zum Zweiten darf ich Sie darüber informieren, dass die Landesregierung uns darüber in Kenntnis gesetzt hat, dass sie eine Unterrichtung beabsichtigt. Diese soll heute Nachmittag stattfinden - nach dem TOP 23, also nach der Fragestunde -, und zwar

zum Thema Wolf. Hier geht es um die Vorschläge der Bundesregierung.

Somit können Sie das in Ihre Planung aufnehmen.

Wir kommen jetzt zu:

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

**Den Erwerb selbstgenutzter Immobilien vereinfachen!** - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/2447

Der Antrag wird für die Fraktion der AfD durch den Kollegen Lilienthal eingebracht. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

**Peer Lilienthal** (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unsere Fraktion, die Fraktion der Alternative für Deutschland, ist mit Blick auf den Wohnungsmarkt in Deutschland, mit Blick auf den Wohnungsmarkt in Niedersachsen in ernster Sorge. Ich meine, Sie sind das auch.

Wenn wir uns mal die Presseberichterstattung der letzten Monate anschauen, dann wird dieses Thema der Wohnungsnot in Deutschland, der Wohnungsnot in Niedersachsen rauf und runter gespielt. So titelte beispielsweise die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* vor einigen Wochen: „Kollaps“ beim Wohnungsbau. Man ging in dem Artikel auf einige Problemursachen und Lösungsansätze ein. Diese Problemursachen teile ich ausdrücklich, als da wären zum Beispiel die steigenden Zinsen.

Sie wissen, dass Wohnungsraum, insbesondere privater, also selbstgenutzter Wohnungsraum, häufig zum Teil kreditfinanziert ist. Die seit den 2010er-Jahren stark gesunkenen Immobilienkreditzinsen haben jetzt zu Problemen geführt, als sie wieder gestiegen sind, und zwar nicht langsam, wie von vielen von Ihnen erwartet, sondern - wie von uns vorhergesagt - explosionsartig in den letzten zweieinhalb Jahren.

**(Vizepräsident Marcus Bosse übernimmt den Vorsitz)**

Das führt zu einem richtig großen Problem auf dem Wohnungsmarkt. Man könnte jetzt nach der reinen Lehre des Marktes sagen: Wenn die Zinsen steigen, dann müssen ja die Preise sinken und quasi die Anschaffungskosten im Ergebnis kompensieren. - Dem ist aber nicht so. Es gibt einen Rückgang bei

den Immobilienpreisen, der aber allenfalls als homöopathisch zu bezeichnen ist, auch wenn er prozentual verglichen mit den Vorjahren groß ist. Das, was hier seit 2010 mit den Immobilienpreisen passiert ist, kompensiert das auf gar keinen Fall. Die Immobilienpreise sind immer noch auf hohem Niveau.

Ein großes Unglück sind auch die Kaufnebenkosten, die in Deutschland an den Kaufpreis der Immobilien gebunden sind: Maklercourtage, Vermittlungsgebühren, Notargebühren. Das sind übrigens auch alles Themen, an die man herangehen müsste. Das ist nach meinem Dafürhalten auch, wie die Kaufnebenkosten, zu denen ich gleich komme, völlig aus der Zeit gefallen und passt nicht mehr ins Bild. Sie können ja mal schauen: Bei einer Immobilie von 400 000 Euro oder 500 000 Euro ist das, was Sie da nach den Regelungen des Notarkostengesetzes, nach der Maklercourtage an Kaufnebenkosten haben, mittlerweile brachial.

Brachial ist leider auch die Grunderwerbsteuer, die auch als Kaufnebenkosten zu Buche schlägt. Wir haben das mal abgefragt: Die hat sich in den letzten Jahren fast verdoppelt.

Das Problem ist groß. Bis 2040 fehlen in Niedersachsen über 200 000 Wohnungen - eine Zahl, meine Damen und Herren, die der Staat alleine, die das Land alleine niemals wird wuppen können. Hier ist das Land Niedersachsen auf private Initiative angewiesen, ganz zentral. Aus unserer Sicht ist es so, dass die Landesregierung, aber auch die Bundesregierung dieses Problem mit zu viel Staat und mit zu wenig Eigeninitiative angehen. Das kann aus unserer Sicht nicht funktionieren.

(Beifall bei der AfD)

Unser Debattenbeitrag - ich habe es eingangs schon gesagt - greift also beim Punkt der Grunderwerbsteuer an. Hierzu hat es ja verschiedene Vorschläge gegeben. Es ist erst einmal gut, dass das Thema überhaupt diskutiert wird. Das ist schön. Der Bundesfinanzminister hat sich zum Beispiel dahingehend eingelassen, dass die Länder doch den Steuersatz - das Land kann über den einen Steuersatz, den es festgelegt hat, entscheiden - auf null senken können. Das ist grundsätzlich eine gute und erst einmal sehr einfache Idee. Er hat aber nichts dazu gesagt, wie das kompensiert werden kann. Die Länder würden dann auf den Mindereinnahmen - bzw. in unserem Fall dem Einnahmeausfall von über 1 Milliarde Euro - sitzen bleiben.

Herr Minister Heere, Sie haben das als „befremdlich“ bezeichnet. Das ist sehr charmant. Das könnte man auch noch anders sehen. Der Bundesfinanzminister hat nämlich auch keinen Vorschlag gemacht, wie das kompensiert werden kann. Im Portemonnaie des anderen spart es sich immer am besten. So geht es natürlich nicht.

Deshalb haben wir uns damit befasst und gefragt: Was kann eigentlich Bauen befördern? - Wir sehen private Initiative vor staatlichem Handeln als eine der Lösungsoptionen. Wir sehen auch, dass die Gießkanne, die Verbote vielleicht falsch sind und es besser wäre, das Geld zu locken, also Anreize zu setzen und - statt der Gießkanne - ganz gezielt am Anfang der Wertschöpfungskette zu sagen: Das Haus kostet für dich, lieber Käufer, weniger. - Das halten wir für besser.

Unser Debattenbeitrag ist frisch und neu. Ich komme gleich dazu und führe inhaltlich noch aus. Wir haben es uns also nicht einfach gemacht. Wir haben nicht gesagt: 1 % runter. - Das hätte man ja machen können. Ich habe auch mal angefragt, was dies ungefähr für den Landeshaushalt bedeuten würde. Das ist uns aber zu einfach gewesen. Und zu sagen: „Ihr bekommt das insgesamt erstattet“, ist uns auch zu einfach gewesen. Den Vorschlag haben die CDU und die AfD in Thüringen dankenswerterweise gerade durchgebracht. Das ist auch eine gute Idee, aber sie schlägt natürlich voll in den Landeshaushalt rein. Das wollten wir uns hier nicht zumuten. Ich weiß nicht, ob die Thüringer entsprechende Spielräume haben. Wir haben diese nach meinem Dafürhalten in der vollen Höhe jedenfalls nicht.

Wie sieht unser Beitrag aus? - Wir sagen: Lasst uns doch mal was ganz anderes versuchen! Wir verrechnen fünf Jahre lang die Grunderwerbsteuer mit der Einkommensteuer. Diese Möglichkeit gibt es. Das machen wir bis zu einem Maximalbetrag von 25 000 Euro. Das entspricht einem Kaufpreis - wenn nur Grund erworben wird und kein Rasenmäher und keine Küche dazu - von 500 000 Euro. Das ist schon eine ganze Menge, aber beispielsweise in der Region Hannover ein durchaus üblicher Kaufpreis in den letzten Jahren. Wir meinen, dass wir mit dieser Range von 0 bis 500 000 Euro genau die Mitte der Gesellschaft treffen. Wer kauft denn Häuser bis 500 000 Euro? Das sind doch gerade die Selbstnutzer, die Familien. Wir wollen die Mitte der Gesellschaft entlasten.

Wir haben auch die Selbstnutzung zur Bedingung gemacht und knüpfen dabei an eine andere Regelung des Einkommensteuergesetzes an. Diese eigenen Wohnzwecke gibt es schon im Einkommensteuerrecht - in § 23. Von daher hat die Finanzverwaltung auch Übung darin, diese Schädlichkeit zu prüfen. Das ist ein anderer Rechtskreis, ein anderer Denkkreis, aber diese Prüfung ist schon geübt. Das geht also. Das kann man machen - auch wenn es hier um einen anderen Zeitraum geht. Das ist möglich. Also: Ein frischer, ein neuer Debattenbeitrag, und ich freue mich, diesen mit Ihnen im Ausschuss zu diskutieren.

Wenn ich mir die Immobilienpreise anschau und in dieses Parlament schau - ich will niemandem zu nahe treten -: Wahrscheinlich haben die meisten Parlamentarier und auch ihre Mitarbeiter die Phase, in der man eine Wohnung bzw. ein Haus anschafft, vom Alter her schon überschritten.

(Thore Güldner [SPD]: Schön wär's!)

- Vielleicht steht der eine oder andere auch noch kurz davor.

Jetzt stellen Sie sich mal vor, Sie hätten die Möglichkeit, Ihrem Ich aus der Phase der Anschaffung der Immobilie die Hand zu reichen und zu sagen: Pass mal auf! Es gibt folgende Möglichkeit: Du kannst die Grunderwerbsteuer, die bestandskräftig festgesetzt und von dir gezahlt wurde, ratierlich fünf Jahre lang von der Einkommensteuer absetzen. - Ich denke, das wäre eine ganz große Hilfe, eine ganz große Unterstützung für die Personen, die aus der Mitte der Gesellschaft kommen. Das ist auch keine direkte Subvention, sondern das hilft den Leuten, die Einkommensteuerbescheide bekommen und Einkommensteuer zahlen. Das sind die Leistungsträger in diesem Land. Die müssen wir fördern. Keine Gießkanne! Zielgerichtet! Lassen Sie uns im Ausschuss darüber diskutieren!

Ich bedanke mich.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Vielen Dank, Kollege Lilienthal. - Die nächste Wortmeldung kommt aus der Fraktion der SPD. Kollegin Dr. Dörte Liebethuth, bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

**Dr. Dörte Liebethuth (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! In den eigenen vier Wänden lässt es

sich selbstbestimmt wohnen. Im eigenen Haus oder in der eigenen Wohnung zu leben, ist weiterhin der Traum vieler Menschen in Niedersachsen - gerade junger Familien. Das erlebe ich auch in meiner Heimat im Landkreis Verden. Gleichzeitig nehme ich aber auch wahr, wie schwierig es in der aktuellen Lage geworden ist, sich diesen Traum zu verwirklichen.

Wo stehen wir heute? Mehr als die Hälfte der Menschen in Niedersachsen lebt bereits in Wohneigentum. Damit ist die niedersächsische Quote deutlich über dem Bundesdurchschnitt. Aber das reicht uns noch nicht. Unser Ziel ist es, trotz Zinswende, gestiegener Finanzierungskosten, Inflation und gestiegener Baukosten Wohneigentum wieder für mehr Menschen bezahlbar zu machen.

(Beifall bei der SPD)

Eine Förderung, zum Beispiel für junge Familien, muss zielgerichtet, wirksam und finanzierbar sein. Der hier vorgelegte Vorschlag ist das nicht. Er würde massive Einnahmeausfälle für Bund und Länder bedeuten.

Ich will gerne darauf eingehen, warum der vorliegende Vorschlag nicht geeignet ist.

Erstens. Das im Antrag vorgeschlagene Modell würde das bereits komplizierte Einkommensteuerrecht noch komplizierter machen und ebenso das bisher noch vergleichsweise klare Grunderwerbsteuerrecht. Es würde einen erheblichen Verwaltungsaufwand verursachen, weil beispielsweise gezahlte Grunderwerbsteuer fünf Jahre lang nachgehalten und die Selbstnutzung kontrolliert werden soll.

Zweitens. Gerade Familien mit mittleren Einkommen zahlen häufig zwar hohe Sozialbeiträge, aber vergleichsweise wenig Einkommensteuer. Sie würden deshalb vom vorgeschlagenen Modell nur eingeschränkt profitieren. Profitieren können vor allem Personen mit hohem Einkommen, für die die Grunderwerbsteuer aber eher nicht entscheidend ist. Wie bei so vielen Fördermaßnahmen, die über die Steuer umgesetzt werden sollen, reden wir also vor allem über Mitnahmeeffekte bei gleichzeitig hohem Verwaltungsaufwand. Das im Antrag vorgeschlagene Modell ist also ungeeignet, die eigenen vier Wände wieder für mehr junge Familien bezahlbar zu machen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Lassen Sie uns stattdessen neu denken, wie wir die eigene Wohnung, das eigene Haus für mehr junge Familien bezahlbar machen können. Dass die Bundesregierung die Eigenheimförderung erweitern, höhere Einkommensgrenzen und eine höhere Förderung will, geht in die richtige Richtung. Bei uns in Niedersachsen wird im Rahmen der sozialen Wohnraumförderung auch Neubau, Erwerb oder Modernisierung von Eigentum mit zinslosen Darlehen gefördert - plus Zuschüsse für Kinder sowie Menschen mit Behinderungen. Lassen Sie uns da anknüpfen und das weiter verbessern, um Wohnen in den eigenen vier Wänden wieder für mehr Menschen in Niedersachsen, gerade für junge Familien, bezahlbar zu machen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Liebetruth. Auf Ihren Wortbeitrag gibt es die Wortmeldung des Kollegen Lilienthal zu einer Kurzintervention. Bitte schön! Sie haben anderthalb Minuten.

**Peer Lilienthal (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Ich möchte etwas zu der Aussage sagen, dass dies gerade höhere Einkommen begünstigen würde. Das sehe ich nicht so. Jeder, der über 5 000 Euro Einkommensteuer per annum bezahlt - das haben Sie bei einem zu versteuernden Einkommen von, lassen Sie mich lügen, 35 000 bis 40 000 Euro -, ist da ruckzuck drin. Es geht nicht um Spitzenverdiener, sondern um Facharbeiter und darunter. Genau diese Personen würden voll von diesem Vorschlag profitieren. Genau das, was Sie gesagt haben, stimmt nicht.

Sie sagten, die gezahlte Grunderwerbsteuer müsste nachgehalten werden. - Frau Kollegin, ich weiß nicht genau, ob Ihnen bekannt ist, wie lange Steuerbescheide, jedenfalls in der Verwaltung, aufbewahrt werden. Das ist gar kein Problem. Diese fünf Jahre sind da ein Klacks.

Die Finanzierung ist ein Problem, das gebe ich ganz klar zu. Darauf können wir im Ausschuss noch detaillierter eingehen. Wir haben das natürlich durchgerechnet und dazu verschiedene Anfragen gestellt. Wir kommen zu dem Ergebnis, dass das Land durch das Weniger an Einkommensteuer - das Grunderwerbsteueraufkommen wird ja gar nicht berührt - belastet ist. Auf der anderen Seite gilt aber nicht ceteris paribus - es gibt sonst eben nicht die

gleichen Bedingungen. Wir haben ja mehr Bau und mehr Wohnungen. Sonst würden wir den Antrag nicht stellen. Wir gehen davon aus, dass das so fast kompensiert wird. Wir reden von einem Betrag von ungefähr 100 bis 200 Millionen Euro. Wie gesagt, darüber müssen wir im Ausschuss noch einmal genauer sprechen. Das ist aber auf jeden Fall ein Punkt, den ich Ihnen gerne erläutere.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Frau Dr. Liebetruth möchte antworten.

**Dr. Dörte Liebetruth (SPD):**

Der Antrag geht ja jetzt in die Ausschussberatungen, und dort werden wir uns diese Fragen vom Finanzministerium eingehend beantworten lassen. Informationen aus dem Finanzministerium zufolge verhält es sich so, wie ich es in meinem Redebeitrag gerade dargestellt habe.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Vielen Dank. - Die nächste Wortmeldung kommt aus der CDU-Fraktion, vom Kollegen Jörn Schepelmann. Bitte schön, Herr Schepelmann!

(Beifall bei der CDU)

**Jörn Schepelmann (CDU):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Lage am Immobilienmarkt ist ernst. Dabei zeigen es die Alarmsignale und die Hilferufe aus Verbänden und Wirtschaft und von den privaten Bauherren deutlich auf: Erwerb und Bau von Immobilien sind in diesem Land viel zu teuer und zu umständlich.

Deswegen brauchen wir endlich konkrete Maßnahmen hier auf Landesebene zur Förderung des Wohnraumbaus. Dieses Thema ist wahrlich nicht neu. Frau Kollegin Liebetruth, ich bin gespannt, was da mal von Ihnen kommt außer warme Worte.

(Zuruf von der AfD: So sieht es aus!)

Der zugrunde liegende Antrag der AfD-Fraktion bietet hierzu einen Vorschlag, den wir im Ausschuss gerne beraten wollen und werden.

Dass aber die AfD hierbei den selbst genannten Mut verloren hat und sich mit Forderungen gegenüber Berlin begnügt, wundert mich ein wenig. Ich hatte fest mit einer von Ihnen geforderten direkten Abschaffung der Grunderwerbsteuer gerechnet. Als

Sie vor einiger Zeit die Abschaffung der Grundsteuer forderten, war Ihnen die finanzielle Ausstattung der Kommunen völlig egal.

Ich bin aber froh, dass Sie das nicht gemacht haben. Denn wir alle wissen doch, dass die Zahlung der Grunderwerbsteuer zwar niemanden erfreut, sie aber ganz sicher nicht das größte Problem bei den Kosten der eigenen Immobilie ist. Die Erwerbsteuer wird nämlich auf den Kaufpreis gerechnet, und dieser ist in den vergangenen Jahren deutlich gestiegen. Von den Sanierungskosten will ich hier gar nicht erst sprechen.

Dabei ist der Grund, warum der Erwerb so drastisch teurer geworden ist, bekannt: Durch viele Jahre Nullzinspolitik der EZB ist der Markt mit Geld geflutet worden. Viele Investoren und auch Privatpersonen haben ihr Vermögen folgerichtig und logischerweise durch den Kauf von Immobilien gesichert, sodass teilweise absurde Preise für gemeinhin Bruchbuden genannte Immobilien gezahlt worden sind. Eigentlich ganz logisch in der Marktwirtschaft: Wenn auf knappes Angebot große Nachfrage trifft, ist ein steigender Preis die logische Konsequenz.

Weiterer Hintergrund sind gestörte Lieferketten - Corona hat uns hier etwas vor Augen geführt - und die damit einbrechende Bautätigkeit gewesen, was jetzt, in Zeiten steigender Inflation, noch weiter an Brisanz aufnimmt und aufnehmen wird. Alles wird in diesem Land teurer. In dieser Zeit überlegt man sich sehr genau, ob man noch Geld für eine neue - auch für die eigene - Immobilie aufbringen kann.

Und was macht den Bau neuer Immobilien so teuer? Wieso ist Wohnraum auf dem Markt so knapp, dass der Kauf von Bestandsimmobilien so teuer geworden ist? - Die Antwort ist doch ganz klar: Wir brauchen unbedingt weniger Auflagen für den Häuserbau. Der Weg zum Eigenheim ist nämlich viel zu bürokratisch und mit unfassbar aufwendigen und am Ende nicht einmal die Mehrkosten deckenden Förderanträgen belastet, zum Beispiel wenn man ein Haus energetisch sanieren möchte.

Diejenigen, die sich auf diesen Weg machen - ich kann davon ein langes Lied singen -, werden drangsaliert und im Regen stehen gelassen. Stichwort „Heizungsgesetz“, Stichwort „Abschaffung der Förderung nach Standard KfW 55“. Schöne Grüße an Herrn Habeck, liebe Kollegen von der Grünen-Fraktion!

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Meine Damen und Herren, neben dem Neubau von Wohnraum, um die Marktlage zu entspannen - das wäre einmal eine kluge Idee -, müssen wir uns des Themas Sanierung annehmen. Ich glaube, dabei ist den Kolleginnen und Kollegen von SPD und Grünen das Prinzip des abnehmenden Grenznutzens bisher nicht bekannt. Gerne will ich daher versuchen, es Ihnen auf möglichst einfache Art und Weise zu erklären.

Eine gute Dämmung zur Einsparung von Energie ist gut. Das wollen übrigens auch wir. Jeder Zentimeter Dämmung wirkt dabei wärmedämmend. Der Nutzen weiterer Zentimeter nimmt jedoch ab, wobei die Kosten für jeden weiteren Zentimeter gleich bleiben. Immer höhere und damit bis ins Absurde teure Auflagen bei Neubau und Sanierung von Häusern helfen also immer weniger. Sie werden aber immer teurer und verbrauchen am Ende auch immer mehr und mehr Ressourcen, die woanders einen viel höheren Beitrag leisten könnten als in dem Haus. Die alte Weisheit „Viel hilft viel“ stimmt also nicht. Das Ganze gilt im Übrigen bei Lärmschutzmaßnahmen genauso.

Wann endlich also kommen wir beim nötigen Klimaschutz im Gebäudesektor zur Vernunft? Wann endlich gestalten wir unsere Bauauflagen so, dass Bauen wieder bezahlbar wird?

Liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD und Grünen, es mangelt hierbei wirklich nicht an Ideen. Die Verbände haben es uns mehrfach aufgeschrieben. Stichwort: „Baustandard E wie einfach“. Hier hätten wir unfassbar viele Möglichkeiten, über die Landesbauordnung ganz konkret auf Landesebene einzugreifen.

Sie beide wollten im September dieses Jahres einen Vorschlag zur Schaffung einer Umbauordnung vorlegen. Jetzt ist Oktober. Bis heute ist nichts da und auch nichts zu sehen. Überhaupt hören wir von Ihren beiden Fraktionen auffällig wenig, wenn es darum geht, dieses wirklich große Problem im Land konsequent anzugehen. Stattdessen erleben wir Ihren linken Traum der Staatswirtschaft.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD -  
Widerspruch bei der SPD und bei den  
GRÜNEN)

- Also kriege ich euch doch noch wach. Sehr schön!

Sie von SPD und Grünen haben erst kürzlich durch Ihren Bau- und Wirtschaftsminister Lies sowieso Ihre Kolleginnen und Kollegen im Haushaltsausschuss die Gründung einer Landeswohnungskaufgesellschaft als großen Wurf zur Bekämpfung des Wohnungsmangels verteidigt.

(Beifall von Frank Henning [SPD])

- Dass Sie klatschen, zeigt: Sie haben es bis heute nicht begriffen.

(Beifall bei der CDU und von Omid Najafi [AfD])

Wie sehr Sie damit an der Realität des Problems vorbeiregieren, haben Sie damit wieder eindrucksvoll belegt.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Aber es ist keine Lösung, nichts zu tun, wie die CDU es vormacht!)

Statt sich einmal zu fragen, wieso der Erwerb von Immobilien so teuer geworden ist, oder sich wenigstens der Frage anzunehmen, wie der Markt wieder aktiviert werden kann, sodass wieder neuer Wohnraum geschaffen wird,

(Zuruf von Frank Henning [SPD])

ist Ihre Antwort die Gründung einer Landesgesellschaft. Damit wollen Sie - das ist das Allerbeste daran - am knappen Markt Wohnraum kaufen und sanieren - vom Bau neuer Wohnungen nicht einmal ein einziges Wort!

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der CDU: Genau das ist das Problem!)

Wer den Wohnungsmangel beseitigen will, der muss Wohnungen bauen und sie nicht am Markt kaufen, sie sanieren und sie noch teurer zur Verfügung stellen. Das müssen Sie irgendwann einmal begreifen. So, liebe Kolleginnen und Kollegen, wird das nichts.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Sie machen alles noch teurer. Sie machen es umständlicher. Denn Behörden bringen Bürokratie und Personal mit. Es mag Ihr Traum sein - das Problem löst es kein bisschen.

(Beifall bei der CDU)

Was wir brauchen, ist eine echte Reform der Bauordnung. Wir brauchen Ihren Vorschlag einer Umbauordnung, der hoffentlich vernünftig ist, damit er dem Ziel der Schaffung von mehr bezahlbarem

Wohnraum und überhaupt von mehr Immobilien gerecht wird. Denn wenn wir wieder mehr Wohnungen auf dem Markt haben, dann werden die Preise auch wieder erschwinglicher. Dann können Privatpersonen wieder Häuser kaufen.

Ich freue mich auf die Beratung dieses Antrags.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und von Delia Klages [AfD])

#### **Vizepräsident Marcus Bosse:**

Herr Kollege Schepelmann, zu Ihrem Wortbeitrag gibt es eine Wortmeldung des Kollegen Lilienthal zu einer Kurzintervention. Bitte schön! Anderthalb Minuten.

#### **Peer Lilienthal (AfD):**

Herr Kollege Schepelmann, erstens zum Thema Berlin: Das ist eines der Probleme dieser Debatte gerade. Im Moment zeigen alle im Kreis mit dem Finger aufeinander. Der Bundesfinanzminister sagt: Ihr könnt ja die Grunderwerbsteuer abschaffen oder den Steuersatz auf null senken. Der Landesfinanzminister sagt nicht zu Unrecht: Das kann nicht voll zulasten der Länder gehen. - Das Charmante - ich hätte fast gesagt: das Geniale - an unserem Vorschlag ist, dass die Steuerausfälle bei der Einkommensteuer, die, wie Sie wissen, auf das Land, den Bund und zu einem kleinen Anteil die Gemeinden verteilt wird, auf mehr Schultern verteilt werden.

Zweitens. Die Abschaffung der Grunderwerbsteuer steht, meine ich, sogar in unserem Landtagswahlprogramm. Aber wir sind Demokraten, die im Jetzt leben, und wir erkennen, dass es über diesen Vorschlag jedenfalls unter den im Moment herrschenden Mehrheitsverhältnissen überhaupt keine Diskussion gegeben hätte.

Wir wollten aber etwas in den Prozess einspeisen - so ist es auch in Thüringen gelaufen; sie werden den dortigen Beratungsverlauf kennen -, was für andere Fraktionen zumindest nicht abwegig ist. Dass Sie am Ende nicht zustimmen können, ist mir klar. Aber meine Fraktion hat den Anspruch, etwas vorzulegen, über das andere zumindest seriös nachdenken.

(Beifall bei der AfD)

#### **Vizepräsident Marcus Bosse:**

Kollege Schepelmann möchte antworten.

**Jörn Schepelmann (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident. Darauf will ich gerne antworten.

Ich habe es eben schon in meiner Rede gesagt: Diesen Antrag werden wir im Haushaltsausschuss beraten. Ich finde diese Idee wirklich beratenswert. Wir werden das intensiv prüfen. Die Kollegin Lieberth hat zugesagt, dass wir darüber mit dem Finanzministerium sprechen werden. Inwiefern der Vorschlag wirklich klug ist und einen Beitrag leisten kann, werden wir hoffentlich und sicherlich bei den Beratungen erfahren.

Das Problem - Sie haben es eben angesprochen - ist ja, dass wir allzu oft nach Berlin schießen und sagen, was Berlin alles machen müsste. Gerade beim Thema Wohnungsbau stört mich insbesondere, dass wir - auch Sie mit Ihrem Antrag, aber das werfe ich jetzt nicht Ihnen vor, sondern den Kollegen von Rot und Grün - das Problem nicht bei der Wurzel packen. Das könnten wir hier im Land. Dabei ist die Landesbauordnung ein elementarer Bestandteil. Aber da erleben wir seit Monaten nichts. Wenn wir das anpacken würden, dann hätten wir mehr Wohnraum, dann wäre das Problem deutlich verkleinert. Da müssen wir hin, und da will ich hin.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Vielen Dank. - Die nächste Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt kommt von der Kollegin Sina Beckmann von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön, Frau Beckmann!

**Sina Maria Beckmann (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Besucher\*innen! Seit Monaten erleben wir hier ständig irgendein Gemekker. Ich möchte jetzt einfach mal ein bisschen Sachlichkeit und auch ein paar Fakten in die Debatte bringen.

Dass das Eigenheim eine wichtige Säule der Vermögensbildung und auch der Altersvorsorge ist, bestreitet hier gar keiner. Aber es gibt natürlich auch ein paar Möglichkeiten in diesem Zusammenhang. Eine möchte mal nennen:

Es gibt die KfW-Förderung „Wohneigentum für Familien“ - die kennen Sie sicherlich -: 0,01 % Jahreszins extra für Familien mit Kindern und auch für Alleinerziehende mit Kindern, und der Kreditrahmen beträgt bis zu 240 000 Euro. Das ist gut so, denn

wenn ich eine Wohnimmobilie selbst bauen möchte, dann habe ich natürlich extrem hohe Baunebenkosten. Bei zum Beispiel 400 000 Euro sind es - 10 % sind es locker - 40 000 Euro. Es ist für Familien oft schwierig, das aufzubringen. Ein Baukredit ohne Eigenkapital ist gar keine Option, weil die Konditionen dann die Gesamthöhe zu stark ansteigen lassen würden. Das funktioniert gar nicht. Genau da setzt diese Förderung an. Sie hilft ganz konkret Familien und auch Alleinerziehenden mit Kindern, in eine Bauimmobilie zu investieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Vielen Dank, Frau Beckmann.

Weitere Wortmeldungen liegen zu dem Tagesordnungspunkt nicht vor. Wir kommen somit zur Ausschussüberweisung.

Dieser Antrag soll an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen überwiesen werden. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Enthaltungen? - Das ist einstimmig.

Wir kommen nun, wie verabredet, zu:

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

**Gastronomiebranche stärken - Verbraucherinnen und Verbraucher weiterhin entlasten - Planungssicherheit bieten: 7 % Mehrwertsteuer erhalten!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/2459

Zur Einbringung hat sich der Kollege Claus Seebeck aus der CDU-Fraktion gemeldet. Bitte schön, Herr Seebeck!

(Beifall bei der CDU)

**Claus Seebeck (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zuerst einmal von dieser Stelle ein riesengroßes Dankeschön und meinen allergrößten Respekt an alle Kolleginnen und Kollegen aus der gesamten Bandbreite der Gastronomiebranche, die allen momentanen Gegebenheiten mit Ideenreichtum, Einsatz und großer Flexibilität trotzen. Ich bin sehr stolz, praktisch schon mein ganzes Leben lang Mitglied dieser Berufsgruppe sein zu dürfen.

Die Gastronomiebranche spielt im Flächen- und Tourismusland Niedersachsen eine zentrale Rolle für unsere Gesellschaft. Gaststätten sind die Wohnzimmer des normalen Bürgers. Sie sind Orte des Zusammentreffens für Vereine und Freunde und prägen oftmals seit mehreren Jahrzehnten nachhaltig das Ortsbild.

In den ländlichen Gebieten, in unseren Tourismusregionen oder auch in den Ballungszentren Niedersachsens ist die Gastronomie dazu ein bedeutender Wirtschaftsfaktor. Hotels, Restaurants, Cafés und Landgasthöfe zahlen Steuern, schaffen Arbeitsplätze und sichern die Existenz vieler Menschen vor Ort. Es wäre ganz wunderbar, wenn wir Gastronomen einmal sorgenfrei nach Berlin blicken könnten. Die Gastronomiebranche ist von den Auswirkungen der Corona-Pandemie und von den steigenden Energie- und Lebensmittelpreisen infolge des russischen Angriffskriegs gegen die Ukraine stark getroffen.

Meine Damen und Herren von der AfD, die Corona-Zeit zu instrumentalisieren, wie Sie es heute Morgen gemacht haben, ist einfach zu billig.

(Beifall bei der CDU)

Ja, die Corona-Zeit war für die Menschen im ganzen Land nicht einfach, auch nicht für uns Gastronomen. Ja, in diesen schwierigen Zeiten waren, rückblickend betrachtet, auch nicht immer alle Entscheidungen zu 100 % richtig. Aber ich sage Ihnen ganz klar: Wir Gastronomen haben immer verstanden, dass der Schutz der Menschen vor diesem tödlichen Virus richtig war.

Was aber auch richtig war, war die von der CDUgeführten Bundesregierung eingeführte reduzierte Mehrwertsteuer von 7 % auf Speisen - eine Forderung, die die Branche schon seit vielen Jahren immer wieder vorträgt. Dies wurde während der Corona-Pandemie beschlossen und aufgrund der anhaltenden Krisen im Anschluss bis zum Ende des Jahres 2023 verlängert.

Deswegen bringen wir heute einen Antrag zu diesem Thema ein. Wir als niedersächsische CDU-Fraktion stellen uns der Verantwortung, die wir gegenüber unserer Gastro-Branche und auch gegenüber den Verbraucherinnen und Verbrauchern tragen. Ich appelliere gerade deswegen auch an die Kolleginnen und Kollegen der SPD: Tun Sie das auch! Kein Zögern, kein Zaudern, kein Abwarten! Auch Ihr Bundeskanzler steht da im Wort. Schon im letzten Bundestagswahlkampf hat er noch als Finanzminister erklärt, 7 % würden bleiben. - Leider

sind das, wie so oft bei der Ampel in Berlin, bisher nur Worte. Die Taten fehlen.

Aufgrund der Senkung der Mehrwertsteuer auf 7 % war es möglich, dass die Unternehmen die enormen Kostensteigerungen der letzten Jahre nicht eins zu eins an die Gäste weitergeben mussten.

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Herr Kollege Seebeck, es gibt eine Wortmeldung zu einer Zwischenfrage, von Herrn Kollegen Rakicky.

**Claus Seebeck (CDU):**

Ja.

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Bitte schön!

**MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (AfD):**

Herr Kollege, Sie sagten, dass die Corona-Zeit in dem AfD-Antrag billig instrumentalisiert wird. Ich möchte Sie in dem Zusammenhang fragen: Wie beurteilen Sie die Tatsache, dass es heute allgemein anerkannt ist, dass Schweden, wo es überhaupt keine Einschränkungen des öffentlichen Lebens gab, in der Corona-Zeit besser abgeschnitten hat als Deutschland? Ist das jetzt „instrumentalisieren“?

(Carina Hermann [CDU]: Wo ist die Mehrwertsteuerfrage? - Zurufe: Mehrwertsteuer!)

**Claus Seebeck (CDU):**

Ich denke, zu der Frage, ob Schweden besser abgeschnitten hat als wir, können wir als Deutsche vor Ort sagen: Wir sind gut durch die Pandemie gekommen. Natürlich sind immer wieder Probleme aufgetaucht. Aber insgesamt gesehen, waren die Entscheidungen richtig, wie ich es eben angedeutet habe.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: Man kann nicht Äpfel mit Birnen vergleichen!)

Trotzdem: Auch nach drei Verlustjahren in Folge haben die Umsätze der heimischen Restaurants und Hotels noch nicht das Vorkrisenniveau erreicht - gerade nicht in der ländlichen Gastronomie. Dass wir als CDU von der Niedersächsischen Landesregierung hier mehr Engagement fordern, sollte eigentlich überflüssig sein, denn aus fast allen Äußerungen der Landesregierung spricht die Wertschätzung für die Gastronomiebranche, worüber wir uns

sehr freuen. Aber leider auch bei Ihnen: nur Worte, keine Taten. Liegen lassen, später machen.

(Beifall bei der CDU - Jörn Schepelmann [CDU]: Zu mehr reicht es nicht!)

In Zeiten von Inflation und wirtschaftlichem Rückschritt sollte doch gerade vom Niedersächsischen Landtag ein solches Zeichen für alle Niedersachsen gemeinsam gesetzt werden. Die Gastronomiebetriebe brauchen jetzt sofort und auch für die kommenden Jahre Planungssicherheit, um Jobs zu erhalten, um Arbeitsplätze zu schaffen, um neue Arbeitsplätze zu generieren und das Flächen- und Tourismusland Niedersachsen zu stärken.

Die Aussage von Herrn Heere, eine Verlängerung der 7%-Regelung würde das Land allein im kommenden Jahr 155 Millionen Euro kosten, ist in diesem Kontext vielleicht nicht komplett haltbar, denn die Summe wird sich erheblich verändern, wenn wir keine Unternehmen mehr haben, die diese Steuern zahlen. Davor warnen wir hier ganz ausdrücklich.

(Beifall bei der CDU)

Der dadurch entstehende gesamtgesellschaftliche Schaden wäre erheblich größer als der, der durch die Beibehaltung der reduzierten Mehrwertsteuer entstehen würde.

Meine Damen und Herren, schon jetzt liegt die Gewinnmarge der Gastronomiebetriebe nur noch bei 5 %. Ein sorgenfreies Unternehmerleben sieht anders aus. Dazu kommen im nächsten Jahr noch steigende Kosten durch die CO<sub>2</sub>-Bepreisung auf fossile Brennstoffe, die deutliche Erhöhung der Lkw-Maut mit konkreten Auswirkungen auf unsere Lieferketten, die geplanten Erhöhungen des Mindestlohns, die Ergebnisse der Tarifverhandlungen und der Wegfall der Energiepreisbremse.

Keine guten Aussichten! Zahlreiche Betriebsaufgaben gerade auf dem Land zeigen dies schon jetzt. Wenn die Gastronominnen und Gastronomen jetzt noch 12 % auf ihre Speisenpreise aufschlagen müssen, dann rebellieren die Gäste und bleiben schlicht und einfach noch häufiger weg als schon jetzt.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Beibehaltung der Mehrwertsteuer von 7 % ist überlebenswichtig für unsere Gastronomie. Die Beibehaltung der Mehrwertsteuer von 7 % auf Speisen dient nicht nur der Gastronomiebranche, sondern auch den Verbraucherinnen und Verbrauchern, die ansonsten in

Kitas, in Pflegeeinrichtungen, in Mensen, in Gemeinschaftsverpflegungseinrichtungen 12 Prozentpunkte Mehrwertsteuer mehr bezahlen müssen. Das heißt, es trifft genau die, die wir nicht treffen wollen: die Mitte der Gesellschaft.

Erhöhte Personal-, Energie- und Heizkosten, Preiserhöhungen etc. brachten viele schon an den Rand der Wirtschaftlichkeit. Die während der Pandemie durch den Bundestag beschlossenen 7 % erleichtern es den Anbietern in diesem Bereich, die Preise moderat zu gestalten. Deswegen müssen die 7 % bleiben!

Der Bundesgesetzgeber ist im Allgemeinen aufgefordert, die Mehrwertsteuerthematik einmal komplett neu zu bewerten. Die Vereinheitlichung der Mehrwertsteuer auf Lebensmittel ist nötig, um eine wettbewerbsverzerrende Situation zu unterbinden. Essen zum Mitnehmen an Theken im Supermarkt oder bei Essenslieferungen wird weiterhin nur mit 7 % besteuert. Land- und forstwirtschaftliche Produkte werden mit 10,7 % besteuert, fast alles andere mit 19 %.

Es gibt eine ganze Menge an Kuriositäten dazwischen. Die erspare ich Ihnen aber jetzt, weil das zu weit führen würde. Dass ein Cappuccino mit Hafermilch mit 19 % besteuert wird und mit Kuhmilch mit 7 % - das sind Diskussionen, die in Gastronomiekreisen geführt werden und die die Komplexität des Geschäfts zeigen.

Mit einer dauerhaften Senkung auf 7 % Mehrwertsteuer würde auch eine Harmonisierung mit der üblichen europaweiten Regelung zur Besteuerung von Speisen in der Gastronomie eintreten. In 23 von 27 EU-Staaten gilt bereits der reduzierte Mehrwertsteuersatz auf Speisen in der Gastronomie.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, sterben die Restaurants und Cafés, sterben auch die Innenstädte. Schließen die Landgasthöfe und Wirtshäuser auf dem Land, verschwinden Identität und ein Stück Verbundenheit und Kultur. Wird die Schulspeisung teurer, werden Kinder und Jugendliche nicht mehr zu gesundem Essen animiert.

Wir verfolgen mit diesem Antrag auch das Ziel, den Unternehmen mit der dauerhaften Senkung der Mehrwertsteuer auf Speisen betriebswirtschaftliche Anreize zu setzen, Mitarbeiter gut und fair zu bezahlen bzw. bezahlen zu können, Ausbildungsplätze zu schaffen und nachhaltige sowie umweltschonende Prozesse in alle Abläufe zu bringen. Eine bessere Planungssicherheit, die langfristige Unterstützung

und der Erhalt unserer niedersächsischen Gastronomie sind machbar.

(Beifall bei der CDU)

Frau Präsidentin - - -

(Der Redner dreht sich zum Präsidium um)

Herr Präsident!

(Heiterkeit)

Entschuldigung! Das hatten wir gestern schon mal. Ich hoffe, Sie nehmen mir das nicht übel.

Herr Präsident, aufgrund der dargestellten Dringlichkeit stelle ich im Namen der CDU-Fraktion den Antrag auf sofortige Abstimmung über diesen Antrag hier im Plenum, denn die Zeit rennt.

(Beifall bei der CDU und von Omid Najafi [AfD])

Niedersachsens Gastronomie erwartet die Unterstützung der Landtagsabgeordneten und der Landesregierung. Oder wie es der Dehoga auf seinem neuesten Magazin geschrieben hat: „7 % müssen bleiben, damit wir erhalten, was unser Land lebenswert und lebenswert macht.“

(Marcel Scharrelmann [CDU]: Richtig!)

Vielen Dank für eure Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Vielen Dank, Herr Seebeck. - Die nächste Wortmeldung kommt von der Fraktion der AfD: der Kollege Najafi. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

**Omid Najafi (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Im Antrag bereits zitiert, möchte ich hier nochmals an die Worte des damaligen Finanzministers und heutigen Bundeskanzlers Olaf Scholz vom September 2021 in der ARD-„Wahlarena“ erinnern:

„Wir haben die Mehrwertsteuer für Speisen in der Gastronomie gesenkt und das noch mal verlängert, und ich will Ihnen gern versichern: Ich habe dieser Verlängerungsentscheidung zugestimmt und der Einführung in dem sicheren Bewusstsein: Das schaffen wir nie wieder ab.“

Vermutlich kann er sich an seine eigenen Worte nicht mehr erinnern, denn bei einer namentlichen Abstimmung zur Beibehaltung des ermäßigten Steuersatzes am 21. September stimmte der vergessliche Kanzler *gegen* die Ermäßigung.

Im Februar 2022 wurde der gesetzliche Mindestlohn auf 12 Euro die Stunde, geltend ab 1. Oktober 2022, angehoben. Die Ersparnisse durch den niedrigeren Mehrwertsteueraufwand in der Gastronomie wurden für gewöhnlich für die Lohnzahlungen an das Personal verwendet.

(Christian Schroeder [GRÜNE]: Für 12 Euro hätten wir schon vor zehn Jahren in der Gastro keine Leute mehr bekommen! So ein Blödsinn!)

- Sie brauchen nicht reinschreien!

(Ulf Thiele [CDU]: Geht das schon wieder los!)

Herr Seebeck, die Gründe müssen nun mal genannt werden, was die Gastronomie torpediert hat. Das ist kein Instrumentalisieren, sondern ein Tatsachenbenennen. Ducken Sie sich nicht vor den Tatsachen weg! Denn erst war es der Corona-Lockdown, dann die Hygienemaßnahmen und die dadurch beschränkt erlaubte Kundenauslastung in den Restaurants, anschließend der zweite Lockdown und danach wieder Hygienemaßnahmen, 2G- und 3G-Regeln, welche die Gastronomie an ihre Grenzen gebracht haben.

Zusätzlich - ich bin jetzt im Herbst 2021 - kamen die erhöhten Strom- und Gaspreise hinzu, die erstens daraus resultierten, dass Polen die Jamal-Pipeline schloss, zweitens das Jahr vergleichsweise ziemlich windstill war, wodurch weitere Gaskraftwerke zur Sicherung der Stromversorgung herangezogen werden mussten, drittens der kalte Winter und damit die Heizsaison schon im November begannen und sich bis in den März 2022 hineinstreckten.

(Christian Schroeder [GRÜNE] meldet sich)

- Die Frage lasse ich gleich zu.

Viertens waren die Preise für LNG bzw. Flüssiggas in Asien höher als in Europa.

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Herr Kollege Najafi!

**Omid Najafi (AfD):**

Ja, lasse ich gleich zu.

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Ich muss Sie kurz unterbrechen. Es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage. Wollen Sie sie zulassen?

**Omid Najafi (AfD):**

Ich würde den Satz gern beenden. Danach können wir das machen.

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Gerne.

**Omid Najafi (AfD):**

Die Preise für Flüssiggas in Asien waren höher als in Europa, wodurch kaum ein Tanker europäische Terminals ansteuerte. Das waren die Gründe für die extreme Verteuerung von Erdgas - noch vor dem russischen Angriff auf die Ukraine.

Bitte, die Frage, Herr Schroeder!

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Herr Kollege, war Ihr Wortbeitrag zu Ende?

**Omid Najafi (AfD):**

Ja, der war zu Ende.

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Ich sage nämlich, wann eine Zwischenfrage gestellt wird und wann nicht. - Herr Schroeder, bitte!

**Christian Schroeder (GRÜNE):**

Herr Kollege, vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage gestatten.

Ist Ihnen bewusst, dass die meisten Gastronomen ihre Gasverträge und Stromverträge über längere Zeit abschließen und gar nicht sofort von diesen Erhöhungen betroffen sind? - Das wäre die erste Frage.

Darf ich gleich eine zweite hinterherschicken? Sonst melde ich mich noch mal. - Ist Ihnen bewusst, dass für 12 Euro schon längst niemand mehr in der Gastronomie gearbeitet hätte, auch vor Corona nicht?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Omid Najafi (AfD):**

Zu beiden Fragen: Ja, das ist mir bewusst. Aber trotzdem kam es nun mal zu Problemen.

Erstens. Die Bäckereien haben sich beschwert, die Gastronomen haben sich beschwert. Es geht ja nicht darum, dass permanent alle Gastronomen nicht von dieser Gaspreiserhöhung betroffen waren. Es waren Gastronomen betroffen; das werden Sie wahrscheinlich bestätigen.

Zweitens. Ja, die Gastronomen haben auch weiterhin Probleme, Personal zu finden. Allgemein wurde die Ersparnis von 12 % Mehrwertsteuer dafür verwendet, das Personal weiter zu bezahlen.

Sie haben also mit Ihren Fragen eigentlich nicht viel beigetragen. Ich würde gerne weiter ausführen.

Schließlich wurde die flächendeckende Inflation als direkte Auswirkung der Corona-Maßnahmen und des grenzenlosen Gelddrucks der Europäischen Zentralbank der Gastronomie zum Verhängnis.

Meine Damen und Herren, wie Sie sehen, trifft keinen Betreiber im Gastronomiegewerbe die Schuld an dieser seit Jahren andauernden Misere. Der Verlängerung der Mehrwertsteuerermäßigung ist unbedingt zuzustimmen. Dies ist eine echte Entlastung, dies ist eine sinnvolle Entlastung.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, fernab des Sichtfeldes gibt es noch eine weitere Bedrohung für die Gastronomie, und die kommt aus Brüssel. Die EU versucht mit der PPWR, der Packaging and Packaging Waste Regulation, zu Deutsch „Verpackungs- und Verpackungsabfall-Verordnung“, die Verpackung für frisches Obst und Gemüse sowie für Speisen und Getränke in Hotels und Restaurants zu verbieten. Dies ist ein direkter Angriff auf den Lieferbetrieb der Gastronomen und muss mit allen Mitteln verhindert werden.

Wir hoffen auf eine ergebnisreiche Beratung im Ausschuss oder auf eine direkte Abstimmung.

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Vielen Dank. - Die nächste Wortmeldung kommt aus der Fraktion der SPD: Kollege Frank Henning. Bitte schön, Herr Henning!

(Beifall bei der SPD)

**Frank Henning (SPD):**

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich kann es mir nicht verkneifen, Herr Najafi:

dass ausgerechnet die AfD die Mehrwertsteuersenkung auf 7 % mit der Zahlung des Mindestlohns in der Gastronomie begründet! Ich darf Sie daran erinnern - es wäre gut, wenn Sie mal einen Blick in Ihr arbeitnehmerfeindliches und neoliberales Wirtschaftsprogramm werfen würden -, dass Sie als AfD niemals dem Mindestlohn zugestimmt haben, sondern immer dagegen waren, und dass es die SPD war, die den Mindestlohn eingeführt hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und jetzt berufen Sie sich auf den Mindestlohn? Das ist absolut lächerlich und hat im Übrigen mit der Mehrwertsteuersenkung gar nichts zu tun.

Aber zur Sache, meine Damen und Herren! Ich habe in der Aktuellen Stunde - das ist keine zwei Stunden her - zur selben Thematik sprechen dürfen und habe für die SPD-Fraktion, glaube ich, sehr deutlich gemacht, dass wir an der Seite der Gastronomie stehen,

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

und habe meine Wertschätzung für die dort tätigen Beschäftigten zum Ausdruck gebracht.

Herr Seebeck, ich möchte Ihnen ausdrücklich zu Ihrer Rede gratulieren. Ich habe vorhin einen Satz mitgeschrieben, den ich jetzt mal zitieren möchte. Sie haben als gelernter und tätiger Gastronom gesagt: Die Corona-Maßnahmen zum Schutz des menschlichen Lebens waren richtig. Das möchte ich unterstreichen. Ich danke Ihnen auch für diese Aussage, weil ich weiß, dass Sie als Gastronom natürlich mit den Corona-Maßnahmen der Landes- und der Bundesregierung schwer zu kämpfen hatten. Aber Sie haben die richtige Einschätzung geäußert und bringen damit zum Ausdruck, dass wir uns als Demokraten hier nicht von den Corona-Leugnern am rechten Rand dieses Haus auseinanderdividieren lassen. Vielen Dank dafür.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Zur Sache selbst muss ich Ihnen allerdings sagen, Herr Seebeck, Sie kommen mit Ihrem Antrag „7 % Mehrwertsteuer erhalten!“ schlicht zu spät. Ich habe bereits darauf hingewiesen, dass es eine aktuelle Bundesratsinitiative aus Mecklenburg-Vorpommern zur dauerhaften Senkung auf 7 % gibt - übrigens ausgelöst durch unsere SPD-Ministerpräsidentin Manuela Schwesig.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD - Carina Hermann [CDU]: Dem muss aber Niedersachsen im Bundesrat zustimmen!  
- Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

- Ach, Herr Kollege, hören Sie doch mal zu; es wird doch gerade erst schön.

Daher möchte ich auch mit einem Schmunzeln hinzufügen: Manuela Schwesig ist eine Berufskollegin von mir. Sie ist gelernte Finanzbeamtin und war zuletzt bei der Steuerfahndung. Die gute Frau weiß, wovon sie spricht, und ist eine gute Ministerpräsidentin. Deswegen hat sie diese Bundesratsinitiative ins Leben gerufen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Carina Hermann [CDU]: Dann könnt ihr im Bundesrat ja zustimmen!)

Sie kommen also mit Ihrer Initiative deutlich zu spät. Das Thema wird - übrigens unter Beteiligung Niedersachsens; Niedersachsen ist an den Bundesratsdiskussionen beteiligt - sehr intensiv im Bundesrat beraten. Ich habe darauf hingewiesen, dass es in drei Bundesratsausschüssen Thema war.

#### **Vizepräsident Marcus Bosse:**

Herr Kollege Henning, ich muss Sie unterbrechen. Es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage, des Kollegen Thiele.

#### **Frank Henning (SPD):**

Das machen wir wie in der Aktuellen Stunde: Fragestunde. Bitte!

(Ulrich Watermann [SPD]: Ich kenne mich da aus! Das kann lange gehen!)

- Ich weiß.

#### **Ulf Thiele (CDU):**

Alles gut. - Herr Präsident, recht vielen Dank für die Möglichkeit.

Nachdem Sie gerade - einleitende Bemerkung - die Initiative der Ministerpräsidentin von Mecklenburg-Vorpommern im Bundesrat in höchsten Tönen gelobt haben, frage ich Sie: Haben Sie Informationen darüber, wie das Abstimmungsverhalten der Niedersächsischen Landesregierung zu dieser Initiative sein wird? Und welcher Grund könnte jetzt noch dagegenstehen, gleich unserem Antrag zuzustimmen?

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Frank Henning (SPD):**

Vielen Dank für die Frage, weil ich Ihnen das gleich sowieso beantworten wollte. Das kommt jetzt nämlich alles. Ich hatte es schon vorbereitet. Insofern: Hören Sie einfach weiter zu; Ihre Frage wird gleich beantwortet.

Wie gesagt, der Bundesrat hat sich in drei Fachausschüssen schon mit der Thematik befasst. Der Wirtschaftsausschuss hat unter Beteiligung Niedersachsens beschlossen, zunächst mal nur um zwei Jahre zu verlängern - das ist der Vorschlag - und die Zwischenzeit bis 2024 zur Evaluation des Umsatzsteuerrechts insgesamt zu nutzen.

Was soll in dieser Zwischenzeit passieren? - Ich habe das vorhin auch schon mal - leider wiederholt sich das jetzt ein bisschen - in der Aktuellen Stunde gesagt. Gucken Sie sich das Umsatzsteuerrecht an! Das ist höchst bürokratisch. Der Wirtschaftsausschuss hat gesagt: Der Reformbedarf ist groß; deswegen ist es viel zu einseitig, sich nur damit zu befassen. - Das ist übrigens auch noch eine Begründung, warum Ihr Antrag eigentlich zu kurz greift; Sie beschäftigen sich ja nur mit der Mehrwertsteuersenkung auf 7 %. - Insofern will der Bundesrat jetzt das Thema ausweiten, eine Evaluierung des Umsatzsteuerrechts durchsetzen und im Grunde genommen eine Überprüfung, insbesondere was Verschlinkung und Bürokratieabbau angeht, vornehmen.

Sehr lesenswert ist Anlage 2 zu § 12 Umsatzsteuergesetz mit 50 Einzeltatbeständen. Heerscharen von Finanzbeamten sind mit entsprechenden Fragen konfrontiert. Herr Seebeck hat das gerade wunderbar geschildert: Cappuccino mit Hafermilch oder Kuhmilch - je nachdem, was man dafür verwendet, man hat einen anderen Steuersatz. Insofern müssen die Betriebsprüfer und Finanzbeamten sich wochenlang damit beschäftigen, welche Milchsorte in den Cappuccino gekippt wird. Das kann es nicht sein! Deswegen hat der Bundesrat gesagt: Wir versuchen, zu reformieren und zu entschlacken, und versuchen, die Umsatzsteuer insgesamt deutlicher und zielgenauer aufzustellen. - Insofern greift Ihr Antrag zu kurz. Es wird im Bundesrat viel breiter diskutiert.

Eines eint alle, und das wird Sie auch einen. Wir können uns als SPD-Fraktion natürlich eine Mehrwertsteuersenkung vorstellen, aber immer unter der Maßgabe - und auch das ist Bestandteil der Initiative von Manuela Schwesig -, dass der Bund die Einnahmeausfälle der Länder vollständig kompensiert. Da der Bund und die Länder durch die Corona-

Entlastungsmaßnahmen schon erheblich belastet waren und die Länder in der Corona-Zeit vieles mitfinanziert haben, sind wir, glaube ich, alle gemeinsam der Auffassung - das eint uns ja auch -, dass der Bund diese Einnahmeausfälle kompensieren muss. Dann kann es auch zu einer Mehrwertsteuerreduktion kommen. Entsprechend wird sich Niedersachsen, denke ich, auch positionieren.

Bisher gibt es keine Entscheidung. Im Bundesrat wird aller Voraussicht nach im November darüber abgestimmt, und die Bundesregierung will im November eine Entscheidung treffen. Insofern warten wir noch mal ab - der Bund ist zuständig -, was unser aller Kanzler dazu zu sagen hat. Er wird sich da sicherlich positionieren.

Sie haben hier ja sofortige Abstimmung beantragt. Ihrem Antrag können wir heute nicht zustimmen, weil er, wie gesagt, eine einseitige Festlegung auf die 7 % in der Mehrwertsteuerfrage ist. Wir wollen das im Bundesrat breiter diskutieren, was den Bürokratieabbau und die Verschlinkung angeht. Deswegen macht es keinen Sinn, heute eine Vorfestlegung zu den 7 % zu treffen.

Ich halte es als Finanzpolitiker auch für höchst verantwortungsvoll, die Herbst-Steuerschätzung abzuwarten, wie das der Bundestag und insbesondere die Bundesregierung vorgeschlagen haben, um dann im November eine Entscheidung im Lichte der Erkenntnisse der Haushaltslage zu treffen. Denn 3,4 Milliarden Euro bundesweit und 155 Millionen Euro in Niedersachsen - Herr Thiele, das sollten Sie als Haushaltspolitiker berücksichtigen - können wir nicht mal einfach so schultern.

Jetzt will ich noch einen Seitenhieb loswerden - das muss ich jetzt einfach mal sagen -: Lieber Kollege Thiele, Sie von der CDU haben jahrzehntelang im Bund und im Land den Finanzminister gestellt.

(Zurufe von der CDU: Oh!)

Ich kann mich noch an Finanzminister Hilbers erinnern - ein Gralshüter der Schuldenbremse, der nicht müde wurde, immer wieder zu sagen, dass wir kein Geld für Investitionen haben, weil wir diese - unsägliche - Schuldenbremse einhalten müssen. Wo sind denn jetzt Ihre Finanzierungsvorschläge für die 155 Millionen Euro? Was ist auf Ihrer Seite vorgesehen? Ich kann in Ihrem Antrag nichts dazu finden, wie Sie diese 155 Millionen Euro ausgleichen wollen.

Insofern würde ich sagen: Lassen Sie uns mal abwarten, ob der Bund bereit ist, das zu tragen, und dann können wir neu diskutieren. Ich glaube, dass

es durchaus sinnvoll ist, das dem Bund aufzuerlegen. Da sind wir uns ja auch einig. Aber Ihr Antrag gibt dazu aus meiner Sicht nichts her.

Ich komme zum Schluss. Die SPD-Fraktion kann sich eine Senkung vorstellen, wenn der Bund die Kosten trägt. Und was die Wertschätzung der Gastronomie angeht, ist heute Morgen, glaube ich, hinreichend zum Ausdruck gekommen, dass ich einen hohen Respekt vor den Gastronomen und ihrer Lebensleistung habe. Deswegen hoffe ich gemeinsam mit ihnen am Ende auch auf die Mehrwertsteuer-senkung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Das klingt ein wenig so, als würden Sie gern zustimmen, aber dürften das nicht!)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Vielen Dank, Herr Kollege Henning. - Auf Ihren Wortbeitrag gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Najafi. Bitte schön, Herr Najafi!

**Omid Najafi (AfD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Henning, erstens, Sie haben immer wieder auf den Bund verwiesen und auch erzählt, wie viele Personen Sie von der SPD fragen würden und als Mitglieder bei Ihnen in der Partei kennen. Die SPD im Bundestag hat gegen die Mehrwertsteuererhöhung gestimmt. Okay? Sie haben gegen die Mehrwertsteuererhöhung gestimmt, und Sie werden es hier erneut tun. Sie wollen die Gastronomen nicht entlasten. Sie brauchen hier gar nichts zu erzählen. Ihre Taten sprechen lauter als Ihre Worte.

(Beifall bei der AfD)

Zweitens. Sie haben ja noch den Mindestlohn angesprochen. Ich habe mit Gastronomen gesprochen. Die haben mir auch erzählt, dass sie die Mehrwertsteuerermäßigung auch dazu verwenden, das Personal zu bezahlen. Da müssen Sie einfach mal mit Gastronomen sprechen. Das zählt zur Bürgernähe. Eigentlich ist das die Aufgabe eines Landtagsabgeordneten. Das haben Sie auch nicht verstanden.

(Sabine Tippelt [SPD]: Das müssen Sie uns nicht sagen! - Weitere Zurufe von der SPD - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Danke.

Weiter geht es noch mit dem allgemeinen Mindestlohn. Wir haben im Bundestag dagegen gestimmt, weil er nicht an die Wurzel des Problems geht. Das sind nämlich die Inflation und die erhöhten Strom- und Gaspreise, die Sie nicht zu beheben verstehen.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Masseneinwanderung!)

- Sie brauchen nicht die ganze Zeit hier reinzurufen. Es wird nicht besser mit Ihnen.

Die ganze Inflation: Wir haben in Mitteleuropa die höchste Inflation - Mitteleuropa, Deutschland.

(Wiard Siebels [SPD]: Realsatire!)

Sie sind in der Regierungsverantwortung. Sie schaffen es nicht. Preis-Lohn-Spirale: Schon mal was davon gehört?

(Wiard Siebels [SPD]: Realsatire!)

Wir befinden uns darin. Das greift nun mal die Gastronomie an. Beheben Sie doch die Probleme! Sie haben die Mehrheit. Sie tun es einfach nicht.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Wenn die Erde eine Scheibe ist, dann ist alles ganz einfach!)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Kollege Henning möchte antworten.

**Frank Henning (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Najafi, das war ganz amüsant. Es wäre ja schön, wenn die SPD-Bundestagsfraktion gegen die Mehrwertsteuererhöhung gestimmt hätte; „gegen die Mehrwertsteuererhöhung“, haben Sie gesagt. Die SPD hat im Bundestag gegen die Senkung gestimmt. Sie hat also dagegen gestimmt, die Mehrwertsteuersenkung auf 7 % schon jetzt dauerhaft festzuschreiben. Es ging nicht um eine Mehrwertsteuererhöhung. Genau das Gegenteil war im Bundestag der Fall.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Da sollten Sie sich noch ein bisschen informieren. Aber ich nehme mal an, dass es ein Versprecher bei Ihnen war. Das vermute ich mal. Ich unterstelle mal, das war ein Versprecher bei Ihnen.

Es ging also erstens im Kern darum, dass die SPD-Bundestagsfraktion gesagt hat - es war übrigens ein CDU/CSU-Antrag im Bundestag -: Wir stimmen jetzt noch keiner sofortigen Senkung auf 7 % zu, weil wir die Herbst-Steuerschätzung abwarten wollen, um im November zu entscheiden und dann im Lichte dieser Erkenntnisse und der Haushaltslage im Bund und auch in den Ländern zu gucken, ob man sich diese Mehrwertsteuersenkung leisten kann. - Es ging um die Absenkung und nicht um eine Erhöhung. Eine Mehrwertsteuererhöhung stand gar nicht zur Debatte.

Zweitens, Herr Najafi: Ich habe auf den Mindestlohn verwiesen, weil Sie ja immer so tun, als seien Sie die „Partei des kleinen Mannes“ - oder „der kleinen Frau“, wie auch immer. Ich mag den Begriff übrigens nicht, aber das Zitat stammt von Ihnen. Ich kann nur sagen: Sie haben gegen den Mindestlohn gestimmt, Sie haben gegen die paritätische Finanzierung der Krankenversicherung zu gleichen Teilen durch Arbeitnehmer und Arbeitgeber gestimmt.

(Zuruf von den GRÜNEN: Aha!)

Deswegen sind Sie nicht die „Partei des kleinen Mannes“, sondern eher neoliberal und wirtschaftsfreundlich.

Die SPD hat sich immer für die Wirtschaft stark gemacht, sie hat sich aber auch für die Arbeitnehmerrechte stark gemacht, Stichwort „Mitbestimmung“, Stichwort - - -

(Zuruf von der CDU: Hartz IV! - Heiterkeit)

- Nein, Stichwort „Mindestlohn“ und Stichwort „paritätische Finanzierung der Krankenversicherung durch Arbeitgeber und Arbeitnehmer“. Da sehen Sie, wo die SPD steht, nämlich an der Seite der Arbeitnehmer.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Marcus Bosse:**

Vielen Dank, Kollege Henning. - Die nächste Wortmeldung kommt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen von der Kollegin Sina Beckmann. Bitte schön, Frau Beckmann!

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Sina Maria Beckmann (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleg\*innen! Liebe Besucher\*innen! Die AfD hat ja vorhin in der Aktuelle Stunde versucht, das Thema und auch

diesen CDU-Antrag zu kapern. In der Debatte ist aber deutlich geworden, dass die Kolleg\*innen von CDU, SPD und auch von den GRÜNEN schon längst daran und dazu arbeiten. Insofern ist die Aktuelle Stunde, was das angeht, ins Leere gelaufen, und das finde ich persönlich richtig gut.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und vereinzelt bei der CDU)

Vor gut 20 Jahren habe ich meine Ausbildung zur Hotelfachfrau abgeschlossen, und die, die in Gastronomie und Hotellerie arbeiten, wissen: Das ist eine dynamische Branche, das ist eine Branche, die den Gast in den Fokus nimmt. Gastronomie und Hotellerie möchten eine gute Zeit vermitteln, schöne Aufenthalte ermöglichen oder auch mal ein genussvolles Abendessen. Wir haben vorhin von einem Candle-Light-Dinner gehört, das gehört natürlich auch dazu.

(Frank Henning [SPD]: Ja!)

Aber warum erzähle ich das? - Weil mein Herz an der Branche hängt! Meine Erinnerungen an die Ausbildung sind noch sehr präsent. Es war körperlich wirklich anstrengend, es war herausfordernd, aber es war die beste Ausbildung, die ich hätte machen können.

Ich möchte, dass wir in Niedersachsen weiterhin eine vielfältige Gastronomie und auch ein vielfältiges Hotellerie-Angebot haben, in der Stadt und auf dem Land. Und um es einmal ganz klar zu sagen - das ist auch heute Morgen schon angeklungen -: Die Gastronomie ist ein wichtiger Wirtschaftszweig im Bereich Tourismus und unverzichtbar für das gastfreundliche Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und vereinzelt bei der CDU)

Der Antrag, meine Damen und Herren, fordert den Erhalt der 7 % Mehrwertsteuer auf Speisen sowie Planungssicherheit, und er spricht auch von steigender Inflation. Die Planungssicherheit liegt ja vor - der 31. Dezember als Enddatum der Förderung ist hinlänglich bekannt gewesen -, und erfreulicherweise geht die Inflation seit Monaten langsam wieder zurück.

Ich kann den Antrag aus den vorher genannten Gründen ja verstehen. Die Mehrwertsteuer ist ja während der Corona-Pandemie am 1. Juli 2020 aus guten Gründen gesenkt worden, um die Branche, die vom direkten Austausch mit den Gästen lebt, zu

unterstützen. Auch Niedersachsen hat mit Landesmitteln in Höhe von 130 Millionen Euro unterstützt, und das war gut und richtig in der Situation.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und vereinzelt bei der CDU)

Doch - und auch das gehört dazu - es war von vornherein eine befristete Entlastung der Bürgerinnen und Bürger, der Gastronomie, der Hotellerie. Das war so gedacht, und das war auch deshalb befristet, weil - wir haben das gerade gehört - große Summen an Steuereinnahmen fehlen würden: jährlich 3,4 Milliarden Euro für Deutschland. Für Niedersachsen bedeutet das ein Minus von 15 Millionen Euro. Dieses Minus können wir als Land nicht alleine schultern. Da brauchen wir den Bund, da brauchen wir einen Finanzminister in Berlin, der sagt: Okay, diese Unterstützung mache ich möglich.

Die Herbst-Steuerschätzung, von der gerade die Rede war, wird Ende Oktober erwartet, und ich möchte der Bundesentscheidung gar nicht vorgreifen, auch nicht mit einer Abstimmung heute, denn wir befinden uns ja auch noch mitten in den Haushaltsberatungen. Deshalb freue ich mich auf eine gemeinsame Befassung im Ausschuss.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Vielen Dank, Frau Beckmann.

Weitere Wortmeldungen liegen hier nicht vor.

Die Fraktion der CDU hat für ihren Antrag in der Drucksache 19/2459 beantragt, die zweite Beratung und damit die Entscheidung über den Antrag sofort anzuschließen.

Der Landtag kann dies beschließen, sofern nicht gemäß § 39 Abs. 3 Satz 1 in Verbindung mit § 27 Abs. 2 Satz 1 der Geschäftsordnung mindestens 20 Mitglieder des Landtages für eine Überweisung des Antrages an einen Ausschuss stimmen.

Ich frage daher entsprechend unserer Geschäftsordnung zunächst, ob die Ausschussüberweisung beantragt wird.

(Wiard Siebels [SPD]: Ja!)

Dann folgt dementsprechend die Abstimmung über den Antrag auf Ausschussüberweisung. Ich bitte um Ihr Handzeichen! - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das erforderliche Quorum von 20 Mitgliedern des Landtages hat sich für eine Ausschussüberweisung

ausgesprochen. Es ist somit die Entscheidung getroffen worden, den Antrag einem Ausschuss zu überweisen.

Der Ältestenrat schlägt vor, den Antrag zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung und zur Mitberatung an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen zu überweisen. Wer dieser Empfehlung folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Damit ist der Antrag an die genannten Ausschüsse überwiesen worden.

Das war der letzte Tagesordnungspunkt vor der Mittagspause. Wir treffen uns um 14.15 Uhr wieder. Ich wünsche eine angenehme Mittagspause.

(Unterbrechung der Sitzung von 12.26 Uhr bis 14.15 Uhr)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir fahren in der Tagesordnung fort. Wir kommen jetzt zu:

Tagesordnungspunkt 23:

**Fragestunde**

Die für die Fragestunde geltenden Regelungen unserer Geschäftsordnung setze ich als bekannt voraus. Ich weise wie üblich darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht zulässig sind.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten. Das erleichtert uns die Arbeit erheblich.

Wir beginnen mit:

**a) Wohnen und Leben in Niedersachsen: Wie will die Landesregierung bezahlbaren Wohnraum schaffen und Privateigentum fördern? - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 19/2452**

Die Anfrage wird vorgetragen von dem Abgeordneten Marcel Scharrelmann der CDU-Fraktion. Bitte schön, Herr Abgeordneter Scharrelmann!

(Beifall bei der CDU)

**Marcel Scharrelmann** (CDU):

Sehr geehrte Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen!

„Wohnen und Leben in Niedersachsen: Wie will die Landesregierung bezahlbaren Wohnraum schaffen und Privateigentum fördern?“

Die Wohnungsmarktbeobachtung der landeseigenen NBank stellt fest, dass bis zum Jahr 2040 ein Bedarf von 220 000 neuen Wohnungen in Niedersachsen besteht, um die zusätzliche Wohnraumnachfrage zu decken. Bis zum Jahr 2025 wird allein ein zusätzlicher Bedarf von 141 000 Wohnungen erwartet.

(Zuruf von der CDU: Hört, hört!)

Gleichzeitig ist die Situation auf dem deutschen Immobilien- und Wohnungsmarkt angespannt, was sich insbesondere durch Stornierungen von Bauaufträgen manifestiert. Diese Entwicklung spiegelt sich auch in der sinkenden Anzahl an Baugenehmigungen wider. Ein aktuelles Beispiel aus dem September 2023 für die Probleme auf dem Wohnungsbaumarkt ist der von der Immobiliengesellschaft Vonovia angekündigte Stopp sämtlicher Neubauprojekte von 60 000 Wohnungen für das gesamte Jahr 2023.

Die Gründe für diesen Rückgang sieht das ifo-Institut in seiner aktuellen Konjunkturumfrage unter anderem im rapiden Anstieg der Baukosten durch zum Beispiel höhere Materialkosten, erheblich höhere Zinsen sowie das plötzliche Ende der KfW-Förderung für energieeffizientes Bauen seitens des Bundes und der danach deutlich verschärften Richtlinie nach Wiederauflage der Förderung. Das führe dazu, dass das Auftragspolster der Baufirmen langsam abschmelze und viele Unternehmen der Baubranche in finanzielle Schieflage gerieten.

Dieser Trend verschärft die bereits vorhandene Mangelsituation. Berechnungen des Pestel-Instituts schätzen, dass ein privat finanzierter Wohnungsbau eine Kaltmiete von unter 17,50 Euro nicht mehr ermöglicht. In der Baubranche ist man sich über die Verbandsgrenzen hinweg einig, dass Bund und Länder nun angehalten sind, schnell und mit wirkenden Maßnahmen diese Abwärtsspirale im Wohnungsbau zu stoppen.

Ferner ist auch beim privaten Eigenheimbau ein deutlicher Rückgang zu verzeichnen: Das Statistische Bundesamt veröffentlichte für das erste Halbjahr 2023 im Vergleich zum Vorjahr einen Rückgang der Baugenehmigungen für Einfamilienhäuser um

35 %. Steigende Zinsen und steigende Baukosten sorgen nach Einschätzung von Experten dafür, dass Wohneigentum für bauwillige Familien immer mehr zu einem unerschwinglichen Wunschtraum wird.

Die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* berichtete im Oktober 2022 über die laufenden Koalitionsverhandlungen zur Bildung der heutigen Landesregierung unter der Überschrift „Rot-Grün will in Niedersachsen 100 000 neue Sozialwohnungen schaffen“, dass nach Ansicht von SPD und Grünen die Gründung einer Landeswohnungsbaugesellschaft dabei helfen würde, die Ziele zur Schaffung von bezahlbarem Wohnraum zu erreichen. Konzepte lägen demnach bereits vor, Auftrag und organisatorische Details sollten im Koalitionsvertrag festgelegt werden.

Im Koalitionsvertrag der die Landesregierung tragenden Parteien heißt es dann, die Landeswohnungsgesellschaft verfolge das Ziel, 40 000 landeseigene Wohnungen zu schaffen. Aufgabe der Gesellschaft seien der Kauf, die Sanierung und die Schaffung von Wohnraum. Ferner heißt es dort, dass für bauordnungsrechtliche Erleichterungen von Neubau, Umbau und Aufstockung von Wohngebäuden gesorgt werden solle.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Welche konkreten Maßnahmen hat die Landesregierung ergriffen, um den bürokratischen Aufwand und die Planungszeiten für Bauprojekte zu reduzieren mit dem Ziel, den Wohnungsbau zu beschleunigen?
2. Beabsichtigt die Landesregierung, die zuletzt rückläufige Bautätigkeit für selbstgenutztes Wohneigentum - insbesondere für Familien - wieder anzukurbeln, und - wenn ja - welche konkreten Maßnahmen sind für die Belebung des Eigenheimbaus vorgesehen?
3. Welchen konkreten aktuellen Sachstand gibt es bei der Umsetzung der von Rot-Grün geplanten Landeswohnungsgesellschaft und der Schaffung von 40 000 landeseigenen Wohnungen?

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Scharrelmann. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Lies. Bitte schön!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Scharrelmann! Ich glaube, der Situationsanalyse, die Sie gerade vorgestellt haben, stimmen wir alle zu. Die Lage auf dem Wohnungsmarkt ist so extrem angespannt wie lange nicht mehr.

In den letzten Jahren gab es eine extreme Bautätigkeit, aber wenig im sozial geförderten Bereich und stattdessen sehr stark renditeorientiert. Gerade im Renditebereich hat es nahezu keine Wohnbauförderung mehr gegeben. Deswegen läuft die soziale Wohnraumförderung im Moment deutlich besser, ersetzt aber nicht die privaten Investitionen und die Vielzahl der entsprechenden Projekte. Eine völlige Trendwende.

Die Ursachen - Sie haben sie im Wesentlichen genannt - sind bekannt: Die hohen Material- und Energiepreise treiben uns um. Es gibt eine Zinswende - das ist keine Frage der Zinshöhe; denn die Zinsen waren in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten auch schon mal höher -, die sich extrem auswirkt. Der zunehmende Fachkräftemangel treibt alle um. Und es besteht die Notwendigkeit - auch das gehört dazu - heute mit großem Druck mehr Wohnraum zu schaffen, weil mehr Menschen zu uns kommen, die einen Bedarf haben. Das ist es also, was uns umtreibt.

Wir alle haben wahrscheinlich ähnliche Gespräche mit der Bauindustrie, der Bauwirtschaft und dem Handwerk geführt. Das, was in der Vergangenheit typischerweise eine extreme Bautätigkeit ausgelöst hat, das Schaffen von Eigentum - Sie haben danach gefragt -, geht stark zurück. Das betrifft gerade Ein- und Zweifamilienhäuser und vielleicht auch die privat finanzierten kleineren, sonstigen Gebäude. Das geht extrem zurück, und die Betriebe machen sich große Sorgen darüber, wie es weitergehen soll.

Deswegen war der Wohnungsmarkt, der unter Druck ist, auch ein zentrales Thema auf dem Baugipfel, der am 25. September in Berlin stattgefunden hat. Die 14 Punkte sind gute Punkte, die jetzt natürlich noch teilweise ausgestaltet werden müssen. In der multiplen Krisenlage, in der wir gerade sind, darf vor allem nicht noch einmal draufgesattelt werden.

Diese Diskussion brauchen wir eigentlich auch für den Geschosswohnungsbau: Muss es der Standard KfW 40 sein, oder reicht nicht auch KfW 55 aus? - Ich bin erst einmal sehr froh, dass man sagte: Alles

ist richtig. Es ist immer gut, wenn energetisch mehr gemacht werden kann. Aber wenn wir heute schon Probleme haben, die Bezahlbarkeit sicherzustellen, ist es klug, nicht draufzusatteln. Dahinter steht auch die Botschaft: Bauen muss schneller, einfacher und, wenn möglich, auch bezahlbarer werden. Deswegen ist die Fortschreibung der Wohnbauförderung sicherlich ein ganz entscheidendes Element.

Was wir in Niedersachsen schon lange diskutieren und was nun auch den Bund, glaube ich, sehr stark bewegt, betrifft die Frage: Wie bekomme ich ein Gebäude eigentlich günstiger? - Den Bau von Gebäuden des Gebäudetyps E unterstützen wir in Niedersachsen mit dem Projekt „Einfach gut!“ bereits in zehn Projekten. Hier geht es um einen Ideenwettbewerb.

Was kann ich eigentlich tun, um nicht ein Gebäude zu bauen, das keinen Standards entspricht, die wir uns vorstellen, das aber vielleicht auch nicht den Standards entspricht, die sich inzwischen ergeben haben und die sich manchmal widersprechen? Es gibt das typische Beispiel der Terrassentür, die auf der einen Seite lärmtechnisch in der Lage sein soll, eine Vermeidung zu erzeugen, und auf der anderen Seite barrierefrei sein soll. Das widerspricht sich bzw. die Lösung ist sehr aufwendig und teuer.

Deswegen ist es gut zu sagen: Diese Standards und Normen hat sich nicht die Politik überlegt, sondern das sind Standards und Normen, die aus der Wirtschaft kommen, wobei wir davon überzeugt sind, dass man nicht alle in dieser Form auch umsetzen muss. Man sollte also auch dazu ermutigen, von ihnen abzusehen.

Wichtig war die Ablehnung von verpflichtenden Sanierungen, wie sie auf der europäischen Ebene diskutiert worden sind. Ich gebe zu, das ist noch nicht der Blick nach vorn, aber es sorgt vielleicht dafür, dass es nicht noch dramatischer wird. Diese Verpflichtungen wären, glaube ich, für viele, übrigens auch für viele Wohnungsgesellschaften, eine riesige Herausforderung gewesen, und diese hätten gesagt: Ich weiß gar nicht, ob ich an der Stelle noch agieren kann.

Das war also eine richtige Entscheidung. Trotzdem erleben wir bei vielen Gesellschaften, dass sie versuchen, sich von Teilen ihres Wohnungsbestandes zu trennen. Und es bleibt natürlich auch richtig, dass wir bei all dem, was wir machen, Sanierer oder auch Eigentümer nicht in Technologien treiben, die morgen teuer und unbezahlbar werden.

Ich will das noch einmal am Gebäudeenergiegesetz festmachen. Die Idee des Gebäudeenergiegesetzes war zu sagen: Passt auf; wenn ihr heute noch ins Gas einsteigt und Gas teurer wird, dann ist es klüger, sich heute anstatt später nach Alternativen umzusehen. - Dies entsprechend zu fördern, bleibt, glaube ich, der richtige Weg.

Die Abschreibung ist ein weiterer Aspekt. Es geht darum, zumindest mit einer vorgezogenen höheren Abschreibung in der Lage zu sein, auch wieder Investitionen auszulösen.

Bei der Generalklausel muss man schauen, ob sie sehr schnell hilft, auch dort, wo bauplanungsrechtlich bisher vielleicht noch gar kein Wohnungsbau vorgesehen war, ohne große Änderungen Wohnungsbau voranzubringen. Auch das könnte ein Weg sein.

Aber - das ist ja genau die Fragestellung - wir müssen auch Familien helfen, Eigentum zu finanzieren. Wir brauchen ja beides. Ich merke es selbst manchmal: Das ist wie ein Spagat. Wir diskutieren darüber, dass wir bezahlbaren Wohnraum wollen, und dann fokussieren wir uns darauf. Aber ich glaube, man darf nicht unterschätzen, dass es in Niedersachsen einen extrem hohen Anteil an Eigentum gibt. Und das Erschaffen von Eigentum führt ja auch dazu, dass wir mehr Wohnraum haben. Deswegen ist auch das ein ganz entscheidender Aspekt, den wir weiter voranbringen wollen.

Nun komme ich zur Frage 1. Wir werden dem Landtag - ich hoffe, wir schaffen es - eine weitere Novelle, eine Unternovelle, zur Niedersächsischen Bauordnung vorlegen. Schon in der letzten Legislaturperiode haben wir eine Reihe von Veränderungen an ihr vorgenommen, um vor allen Dingen den Umbau im Bestand spürbar zu erleichtern. Das wird eine ganz große Rolle spielen. Damit sind wir eines der ersten Bundesländer.

Wir wollen auch die Nutzungsänderung vereinfachen. Es muss also gefragt werden: Wie kann ich für das, was ich an Bestand habe, morgen Lösungen finden, die auch umsetzbar sind, ohne Auflagen für Umbau, Anbau, Ausbau zu haben, die dies am Ende finanziell unmöglich machen? Solchen Auflagen helfen uns am Ende nicht weiter. Ich habe es gesagt: Dabei müssen wir uns auch die materiellen Standards anschauen. Wir müssen schauen, wo es verantwortbar möglich ist, die Standards abzusenken - übrigens auch in der Bauordnung. Dabei geht es auch um das Thema der Grenzabstände.

Eine kritische Frage sind auch die Kfz-Einstellplätze. Wir haben uns gemeinsam mit Miriam Staudte ein wunderbares Projekt in Lüneburg angesehen, das im Grunde wirtschaftlich und klimatechnisch perfekt gewesen wäre, wenn es nicht eine Tiefgarage hätte geben müssen, was am Ende sowohl klimatechnisch als auch finanztechnisch ein Problem gewesen wäre.

Ich glaube, das müssen wir gemeinsam mit den Kommunen, die das skeptisch betrachten, angehen und fragen, ob wir nicht anders mit der Frage der Einstellplätze umgehen können. Denn es ist ein unglaublich investiver Aufwand, und eigentlich brauchen wir auch Mobilitätslösungen, die es vielleicht erleichtern, nicht mehr in der Form und in der Anzahl Einstellplätze vorzusehen.

Das Thema der innovativen Bauvorhaben treibt uns um, die Anerkennung von Typgenehmigungen, also alles, was es einfacher macht.

Der Referentenentwurf ist so weit fertig. Wir werden jetzt mit ihm in die Ressortabstimmung gehen. Dann werden die Verbände beteiligt. Ich glaube, dass das eine Novelle ist, die durchaus für Aufregung sorgen wird, und dass wir auch Gegenwehr erleben werden. Ich freue mich darauf, dass wir das auch im Ausschuss kritisch miteinander diskutieren und eine Veränderung vornehmen, die dafür sorgt, dass wir wirklich einen Schritt nach vorn machen. Denn das treibt uns, glaube ich, gemeinsam um und ist für uns gemeinsam wichtig.

Wir haben in den letzten beiden Jahren, also in der letzten Legislaturperiode, die Niedersächsische Bauordnung an verschiedenen Stellen geändert. Dabei geht es um digitale Genehmigungsverfahren, die - das ist ein richtiger Hinweis - dafür sorgen, dass es schneller geht, dass ich, wenn ich schon Projekte habe, zu schnelleren Genehmigungsverfahren komme. Es geht übrigens auch um die Vereinfachung der Genehmigungsverfahren. Alle Wohngebäude in Gebieten mit einem Bebauungsplan sind mit Ausnahme von Hochhäusern genehmigungsfrei.

Manchmal wird gesagt, man könne gar nicht loslegen. Das ist ein wichtiger Punkt - da ist schon relativ viel passiert -: Ein vereinfachtes Mitteilungsverfahren reicht. Wir sehen ja: Es ist schon etwas besser geworden. - Momentan sind leider alle anderen Aspekte gegenläufig, vor allen Dingen die Kosten; aber es gibt eben auch noch eine Reihe weiterer Maßnahmen, die wir miteinander diskutieren.

Zu Frage 2: Gut ist zunächst einmal, dass der Bund die Eigenheimförderung deutlich ausweiten will. Vor allen Dingen sind höhere Einkommensgrenzen und eine höhere Förderung entscheidend. Denn sowohl die Einkommensgrenze als auch die Förderung in der bisherigen Höhe selbst gehen einfach an den Notwendigkeiten und am Bedarf vorbei.

Auch insoweit müssen wir in Niedersachsen einfach sehen, wie wir mit den Möglichkeiten umgehen. Wir haben auf der einen Seite den Handlungsbedarf, bezahlbaren Wohnraum zu schaffen, auf der anderen Seite aber auch über den Wohnraumförderfonds die Möglichkeit, die Schaffung von Eigentum zu realisieren. Es sind vor allen Dingen Neubau, Erwerb oder Modernisierung, die über die Wohnraumförderung finanziert werden. Auch geht es um langfristig zinsfreie Darlehen. Dafür sind wir vor zwei Jahren allesamt belächelt worden. Heute sind langfristige zinslose Darlehen eine Riesenchance für jene, die sie nutzen können und dann auch nutzen wollen, und, wenn sie diese Brücke nicht hätten, nicht bauen könnten. Auch das müssen wir anpassen. Auch in Niedersachsen müssen wir das Thema der Förderung, sowohl was die Förderhöhe als auch was die Förderbeträge angeht, noch einmal angehen und schauen, ob das eigentlich noch passt oder ob es uns damit nicht gelingt, einen Impuls zu setzen.

Wir sind ein Eigentümerland mit einem extrem hohen Anteil an Eigentum. Das ist gut so, und das wollen wir auch weiterhin stärken und nutzen. Aber - das meinte ich vorhin - die Erschwinglichkeit ist gesunken, und wir sehen an den Zahlen deutlich, dass wir allein schon als Maßnahme, um die Beschäftigung im Handwerk sicherzustellen, dafür sorgen müssen, dass wieder die Möglichkeit geschaffen wird zu bauen.

Der Wohnungseigentumsmarkt bleibt also wichtig und ist neben seinem Vermögensbildungseffekt eben auch eine Chance, den Druck ein Stück weit vom Mietmarkt zu nehmen.

Sie haben nach der Landeswohnungsgesellschaft gefragt. Ich kann es Ihnen nicht ersparen; ich will es einfach noch einmal sagen, damit Sie es nicht sagen müssen: Wir hatten eine, wir hatten 30 000 Wohnungen. Sie haben sie für 1,5 Milliarden Euro verkauft. Die Weiterentwicklung der Landeswohnungsgesellschaft in den Jahren der Vergangenheit hätte dazu führen können, dass wir heute nicht 30 000, sondern vielleicht 40 000 oder 50 000 hätten. Leider wurde der Fehler begangen, sie zu verkaufen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mit einer solchen Gesellschaft löst man nicht alles; aber eine solche Gesellschaft ist Teil einer Gemeinschaft, des Verbandes der Wohnungswirtschaft, gemeinsam mit den kommunalen und genossenschaftlichen Gesellschaften und mit den privaten Investoren. Sie ist, glaube ich, ein extrem wichtiger Teil. Mit einem eigenen Wohnungsbestand kann man eben einen Beitrag leisten, damit das Menschenrecht Wohnen am Ende garantiert wird.

Zum Sachstand: Wir klären im Moment, welches Markteintrittsszenario wir haben. Sie haben vorhin gefragt: Was machen wir eigentlich? - Ich weiß nicht, woher Sie das nehmen. Sicherlich haben wir alle einmal gesagt, wir werden nicht nur bauen, wir werden auch kaufen. Was bei Ihnen den Eindruck hinterlassen hat, wir würden nur Wohnungen kaufen und sanieren, hat sich mir nicht erschlossen.

(Beifall bei der SPD)

Ich versuche, es nachzuvollziehen. Aber wissen Sie, wenn man Probleme damit hat, zu den eigenen Fehlern zu stehen - der Verkauf der Wohnungsgesellschaft war ein Fehler -, sucht man vielleicht auch nach Ausflüchten, warum das jetzt falsch ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Damit sind wir bei der Abstimmung zum Haushaltsrecht, bei der Abstimmung zum Beihilferecht. Das sind alles Themen, die geklärt werden und die dann auch die Maßnahmen zugrunde legen. Welche Baukosten haben wir zu verzeichnen, welche Zinsentwicklung? Und dann ist klar: Wie viel davon ist Neubau? Das wird der überwiegende Anteil sein. Sonst schaffen wir keinen neuen Wohnraum. Zu einem Teil werden wir uns - ich glaube, eher zwangsweise - als Gesellschaft Gedanken darüber machen müssen, wie wir Wohnraum sichern, weil er ansonsten abgegeben wird. Wir werden zu fragen haben, wie viel geförderten und wie viel frei finanzierten Wohnraum es gibt; denn wir werden nicht nur geförderten Wohnraum bauen. Sie müssen ja eine Mischung aus geförderten und frei finanziertem Wohnraum, auch mit unterschiedlichen Mieten, und eine Gesamtkalkulation haben. Und vor allen Dingen ist es wichtig, in einem Quartier, in einem Wohnbereich, eine Mischung von Menschen zu haben, die dort leben. Das halte ich für ganz wichtig und zentral.

Auch die Sanierung ist förderfähig. Das habe ich gesagt. Auch das kann ein Teil sein. Das stimmen wir

gerade ab. Ziel ist es - so habe ich es auch immer formuliert -, dass die Gründung der Landeswohnungsgesellschaft zum Jahresbeginn 2024 erfolgt. Sie haben dies vielleicht den Medien, einer Anzeige, entnommen. Wir sind zurzeit in Auswahlgesprächen für eine Geschäftsführung. Es bleibt also weiterhin bei der Zielsetzung, Anfang 2024 an den Start zu gehen und damit einen Beitrag dafür zu leisten, dass Menschen in unserem Land bezahlbaren Wohnraum haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Meine Damen und Herren, das war zunächst einmal die Antwort der Landesregierung, die nur noch eine geringe Restredezeit zur Verfügung hat.

Wir kommen zur ersten Zusatzfrage seitens der AfD-Fraktion. Sie stellt Herr Abgeordneter Peer Lilienthal. Bitte!

**Peer Lilienthal (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vielen Dank. Es ist ja bereits zur Landeswohnungsgesellschaft ausgeführt worden, sie war häufig auch schon Thema. Es gibt ja in Niedersachsen Wohnungsgesellschaften wie zum Beispiel die Bauvereine oder die WGH-Herrenhausen. Weshalb knüpft das Land eigentlich nicht an diese Gesellschaften an, sondern schafft was Eigenes? - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Minister Lies antwortet für die Landesregierung. Bitte schön!

**Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst noch einmal: Es ist eine Gemeinschaft im organisierten Verband der Wohnungswirtschaft, nicht im Gegeneinander, sondern im Miteinander. Wir erleben aber auch, dass Bauträger als Mitglieder des Verbandes der Wohnungswirtschaft kommen und sagen, dass sie diese Projekte nicht mehr stemmen können und eine Partnerschaft benötigen. Im Gegensatz zu der Vermutung in der Vergangenheit, dass die Wohnungsgesellschaft des Landes eine Konkurrenz sein könnte,

wird sie heute, glaube ich, an vielen Stellen als Partner gesehen. Genau so ist es auch gedacht. Wir wollen Partner sein und gemeinsam Projekte realisieren, um mehr Wohnraum zu schaffen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Das Wort zu der ersten Zusatzfrage für die CDU-Fraktion - dem Wortmeldezettel nach zu urteilen wollen Sie vermutlich gleich zwei Fragen stellen - hat der Abgeordnete Christian Frölich. Oder wollen Sie die Fragen einzeln stellen?

(Christian Frölich [CDU]: Ja!)

- Gut, sehr gut. - Bitte!

**Christian Frölich (CDU):**

Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass sich der Wohnungsbau im freien Fall befindet - und das meine ich wirklich so -, frage ich Sie ernsthaft: Was tut die Landesregierung gegen steigende Baupreise, gegen die gestiegenen Zinsen, gegen die ganze Problematik, die den Wohnungsbau heute umgibt? Eine richtige Antwort habe ich dazu von Ihnen nicht gehört.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Keine Wertung! Die Frage ist verstanden. - Bitte schön, Herr Minister Lies!

**Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Frölich, wir können einen Anreiz dafür schaffen, dass Bauen günstiger wird. Aber wir werden nicht die Zinsen verändern können. Da bitte ich um Verständnis, dass wir nur begrenzte Möglichkeiten haben. Wir können auch die Förderung ausweiten, gerade für diejenigen, die ansonsten die Hürde nicht überspringen können - sowohl auf der Bundes- wie auf der Landesebene. Wir können auch Verfahren vereinfachen. Das sind sozusagen alles Aspekte, die wir behandeln.

Wir diskutieren natürlich auch ganz intensiv - gerade in einer Phase wie dieser - das Thema Erwerb des Baugrundes, damit das nicht eher ein Hemmnis ist. Zu Zeiten von Nullzinsen waren Erbpachtverträge völlig uninteressant. Jetzt sind sie wieder interessant. Das könnte ein weiterer Aspekt sein.

Es geht um eine Reihe von Aspekten, mit denen dafür gesorgt werden kann, dass Bauen bezahlbar wird und mit denen die Kosten des Bauens gesenkt werden können. Allerdings ist es schwierig für eine Landesregierung, die Baustoffkosten zu senken. Wir müssen dafür sorgen - das muss klar sein -, dass man in der Lage ist, ein Projekt umzusetzen. Ich gehe - leider - davon aus - das ist eher eine Sorge von mir -, dass mit dem Abschwächen der Baukonjunktur auch die Preise sinken. Es ist nicht so, dass ich besorgt bin, wenn die Preise sinken, aber das ist ein schlechtes Signal, weil die Konjunktur sinkt.

Deswegen müssen wir gemeinsam daran arbeiten, dass wirklich mehr gebaut wird; denn das schafft Sicherheit für die Betriebe, und nur dann schaffen sie es auch, den Nachwuchs zu bekommen. Das sind die Bausteine, die wir, glaube ich, Gott sei Dank und richtigerweise auf den Weg bringen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Die zweite Zusatzfrage seitens der CDU-Fraktion: nochmal Herr Abgeordneter Frölich. Bitte schön!

**Christian Frölich (CDU):**

Zunächst einmal: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es tut mir leid, dass ich das eben vergessen habe, aber es ist die Situation. Vor dem Hintergrund nämlich, dass die Landesregierung ja nun die Landeswohnungsgesellschaft plant und auch gründen wird - was so ist -, frage ich Sie ganz konkret, damit wir es messen können - - -

(Ulrich Watermann [SPD]: Das Plenum ist aber hier vorne!)

- Bitte?

(Ulrich Watermann [SPD]: Das Plenum ist hier!)

- Ja, aber ich frage den Minister, weil der antworten soll.

Ich frage Sie ganz konkret: Wie viele Wohnungen wird die Landeswohnungsgesellschaft in zwei Jahren zusätzlich gebaut haben? Wie viele wird sie saniert haben? Und das gleiche gilt für das Ende der Periode.

(Beifall bei der CDU - Sabine Tippelt [SPD]: Das sind mehrere Fragen! - Zuruf von der SPD: Das sind bescheuerte

Fragen! - Gegenruf von Carina Hermann [CDU]: Das sind sehr gute Fragen! - Sebastian Lechner [CDU]: Deswegen stellen wir auch zwei!)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Das sind mehrere Fragen. Wir fragen jetzt einfach nach dem vermeintlichen Bestand in zwei Jahren. Das ist vielleicht etwas einfacher. - Bitte schön!

**Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Frölich, ich habe diese zusammenhängende Frage verstanden.

Erster Aspekt: Diese Landeswohnungsgesellschaft wird zu Beginn mit 100 Millionen Euro ausgestattet. Vielleicht muss man das an der Stelle noch einmal sagen. Sie haben 30 000 Wohnungen für 1,5 Milliarden Euro verkauft. Das sage ich nur, damit nicht der Eindruck entsteht, man könnte mit 100 Millionen Euro wieder 30 000 Wohnungen schaffen, sondern das ist natürlich ein Prozess, im Zuge dessen in den nächsten Jahren immer wieder Mittel dahin gegeben werden müssen, damit wir mit der Wohnungsgesellschaft in der Lage sind, Wohnraum zu schaffen. Und übrigens: Das Geld ist nicht weg, sondern es ist investiert in Wohnraum. Und der Wohnraum ist noch da, anders als bei Ihnen, als Sie die Wohnungen verkauft haben. Das ist also auch ein Stück Sicherheit für die Menschen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zweitens. Die Zahl der Wohnungen, die wir uns vorgenommen haben, entwickelt sich aus dem Konzept, das wir, sobald es fertig ist, vorstellen werden. Hier stellt sich die Wirtschaftlichkeitsfrage. Welcher Teil kann zu welchen angenommenen Kosten neu gebaut werden? Welcher Teil kann saniert werden? Daraus ergibt sich eine Gesamtsumme. Mit dieser Gesamtsumme ist die Gesellschaft in der Lage, mit dem jetzt zur Verfügung gestellten Kapital Wohnraum zu schaffen. Die weitere Entwicklung der Gesellschaft - und das ist auch logisch; wie soll es anders funktionieren - hängt dann wieder damit zusammen, wie viel Kapital Schritt für Schritt in die Gesellschaft gegeben wird.

Sobald das Konzept in der Abstimmung ist - das müssen wir klären; es muss auch mit dem Finanzministerium abgestimmt werden -, stellen wir Ihnen das Konzept vor, und dann sehen Sie auch in einem

Plan, wie wir in den nächsten Jahren den Aufwuchs der Wohnungen realisieren wollen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Also, er wollte sagen, er weiß es nicht!)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Die zweite Zusatzfrage ebenfalls von Herrn Abgeordneten Lilienthal aus der AfD-Fraktion. Bitte!

**Peer Lilienthal (AfD):**

Herr Minister, ich knüpfe noch einmal an die Frage an und versuche es ein bisschen plakativer: Wann zieht der erste Mensch in eine Wohnung, die im Eigentum dieser Gesellschaft steht? - Danke.

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Es ist ja schon gut, dass er „Mensch“ gesagt hat! - Ulf Thiele [CDU]: Er wird jetzt sagen müssen: Die wohnen da schon drin, die ziehen da nicht ein!)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Bitte, Herr Minister!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Logischerweise ziehen die da ein, sobald sie bezugsfertig ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Heiterkeit - Heiko Sachtleben [GRÜNE]: Nächstmöglich!)

Selbstverständlich hängt das - - -

(Ulf Thiele [CDU]: Heißt das, Sie wollen die alten Mieter da rauswerfen? - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Hört doch endlich mal zu!)

Es geht ja auch nicht um das Verständnis für etwas, wenn man es selber - - -

Vielleicht müssen wir uns alle mal davon lösen, wer die Verantwortung 2004 hatte; denn dann fangen wir nicht immer wieder an, eine nachgelagerte Debatte darüber zu führen. Vielleicht würde uns das allen mal guttun!

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist keine nachgelagerte Debatte!)

- Doch, das ist eine nachgelagerte Debatte. Wenn Sie sagen, dass es gut ist, dass kommunale Gesellschaften Wohnraum schaffen, dann ist es genauso gut, wenn eine Landeswohnungsgesellschaft Wohnraum schafft, weil es sich auch dabei um die öffentliche Hand handelt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wissen Sie, wenn wir das als Land schaffen, dann sichern wir sogar noch Vermögen. Jetzt will ich es noch einmal sagen: Was haben Sie denn getan? In der Zeit, in der 30 000 Wohnungen geschaffen wurden, lag dieses Vermögen in der Hand des Landes. Dieses Vermögen haben Sie veräußert. Das ist alles, was Sie getan haben. Wir strengen uns nun an, wieder Wohnraum zu schaffen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf)

- Das war wahrscheinlich nicht Ulf Thiele selbst, das weiß ich jetzt nicht so genau. Ich glaube nicht, oder? Ach, ist auch egal!

(Klaus Wichmann [AfD]: Herr Minister, die Frage?)

- Genau.

Das ist die Botschaft, und genau dieser Plan kommt jetzt.

Vielleicht noch ein weiterer Aspekt.

(Unruhe)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Der Minister stellt keine Fragen. Er beantwortet Ihre Frage, ansonsten ist er frei in seinen Ausführungen. Es geht auf sein Redezeitkonto.

(Sebastian Lechner [CDU]: Tut er eben nicht!)

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Genau.

(Beifall bei der CDU - Heiterkeit)

Eine Frage zu stellen, signalisiert eigentlich, dass man eine Antwort möchte. Wenn man aber vorher schon weiß, was man denkt, ist manchmal die Antwort auch egal. Aber das ist auch okay, finde ich. Dafür habe ich großes Verständnis. Das ist völlig normal.

Die Botschaft lautet: Wir haben eine Reihe von Projekten, die wir uns gerade ansehen. Die Frage des Standes der Projekte wird entscheidend für die Frage der Fertigstellung sein, weil - vielleicht habe ich es vorhin nicht ausreichend ausgeführt - wir gerade erleben, dass Gesellschaften, die eigentlich Interesse hatten, Wohnraum zu schaffen, unter den jetzigen Rahmenbedingungen zumindest in Teilen davon Abstand nehmen mussten. Wenn wir Projekte haben, die schon einen relativen weiten und konkreteren Planungsstand haben, und wir diese übernehmen könnten, dann könnten wir relativ zügig Wohnraum schaffen. Wenn wir hingegen in einem sehr frühen Stadium anfangen müssen, dann dauert es länger. Das ist völlig normal dabei.

Jetzt will ich es noch einmal darauf bezogen sagen: Aufgabe einer Landeswohnungsgesellschaft ist es, dauerhaft bezahlbaren Wohnraum sicherzustellen. Genau dieser Aufgabe widmen wir uns, und zwar so zügig wie möglich.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Die Antwort lautet: Ich weiß es nicht!)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank.

Die Landesregierung hat ihre Redezeit erschöpft und um zwei Minuten überzogen. Wir sind jetzt bei 17 Minuten. Das heißt für alle Fraktionen, die sich an der Aussprache beteiligen, dass sie anstelle von vier Minuten fünf Minuten Redezeit haben. Diese Zeit müssen Sie nicht unbedingt beanspruchen. Aber ich weise darauf hin.

Wir haben für die Aussprache, die ich hiermit eröffne, die erste Wortmeldung vorliegen, aus der CDU-Fraktion. Herr Abgeordneter Frölich, bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

**Christian Frölich (CDU):**

Hier steht jetzt: „vier Minuten“, Frau Präsidentin.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Verlassen Sie sich darauf, ich habe die Uhr im Blick. Das ist noch nicht umgestellt. Vier plus eins.

(Sebastian Lechner [CDU]: Vier plus zwei!)

**Christian Frölich (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Warten Sie noch einmal ganz kurz. Es gab seitens Ihres Fraktionsvorsitzenden einen Widerspruch. Nach § 47 unserer Geschäftsordnung steht Ihnen bei einer Redezeit von 17 Minuten, die der Minister sehr genau verbraucht hat - er war also zwei Minuten über seiner Zeit -, laut der proportionalen Redezeit eine zusätzliche Redezeit von einer Minute zu. Vier plus eins sind fünf.

(Sebastian Lechner [CDU]: Die Großen zwei Minuten, die Kleinen eine Minute!)

- Wir klären das. Lassen Sie Herrn Frölich jetzt einfach mal reden! Ich bin einfach großzügig.

**Christian Frölich (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Minister Lies, diese Rückgewandtheit bezüglich der verkauften Wohnungen wundert mich doch sehr. Wir haben *jetzt* die Herausforderung. Es würde mich freuen, wenn Sie mit gleicher Motivation eher nach vorne schauen als in die Vergangenheit.

(Beifall bei der CDU)

Erlauben Sie mir den Hinweis: Die Wohnflächen sind ja nicht verloren gegangen. Sie sind noch da und sind weiter vermietet.

(Beifall bei der CDU)

Der Einbruch auf dem Wohnungsmarkt und der akute Mangel an bezahlbarem Wohnraum sind nachhaltig nicht nur im Bereich des sozialen Wohnungsbaus, sondern auch im Wohnungsbau für die Mitte unserer Gesellschaft angekommen. In Deutschland wurden in diesem Jahr bis einschließlich Juli 156 000 Wohneinheiten genehmigt. Das sind 60 000 Wohneinheiten weniger als im Vorjahreszeitraum, also 38 %. Die Antwort der Landesregierung auf diese Herausforderung lautet - das muss ich jetzt leider auch nach Ihren Ausführungen sagen -: Landeswohnungsgesellschaft.

In Ihrem Koalitionsvertrag steht, Sie wollen perspektivisch die Schaffung von zusätzlich 100 000 Sozialwohnungen erreichen, indem Sie die besagte Landeswohnungsgesellschaft gründen, deren Aufgabe der Kauf, die Sanierung und die Schaffung von Wohnraum im Umfang von insgesamt 40 000 eigenen Sozialwohnungen sein soll - perspektivisch

also 100 000 Wohneinheiten, davon 40 000 eigene; das war clever. Die Beantwortung der Fragen hat gezeigt, dass Sie sich da auf keine konkreten Zeiträume festlegen wollen. Aber erst einmal große Zahlen verkünden! Ich bin mir sicher, dass die Bürgerinnen und Bürger sich nicht so einfach hinter die Fichte führen lassen.

(Beifall bei der CDU und von Peer Lilienthal [AfD])

Der erste Schritt wird sein, um schnelle Erfolge vorzuweisen, dass die Landeswohnungskaufgesellschaft - könnte man dann sagen - sanierungsbedürftige Wohnungen aufkauft, die Wohnungsgesellschaften abstoßen wollen. Warum es ausgerechnet der Landeswohnungsgesellschaft gelingen soll, diese Wohnungen bei den aktuellen Marktpreisen zu sanieren, und wie diese Investitionen mit gedeckelten Mieten für Sozialwohnungen finanziert werden sollen, ist uns schleierhaft. Und vor allem schafft der Kauf keine einzige neue Wohnung für die Menschen in unserem Land. Im Gegenteil, Sie werden mit diesem Eingriff als neuer Akteur am Markt zum jetzigen Zeitpunkt eher zu Mietpreissteigerungen im mittleren Mietsegment führen und die Situation am Markt verschärfen.

(Beifall bei der CDU)

Das Gleiche gilt für den Wohnungsneubau. Wie die Landeswohnungsgesellschaft die hier zurückgestellten Bauprojekte der Wohnungsunternehmen, die reichlich vorhanden sind - da gebe ich Ihnen recht -, wirtschaftlich bei den aktuellen Baupreisen zum Fliegen bringen soll, ohne dabei Steuergelder zu verpulvern, haben Sie mit keinem Wort plausibel erklärt. Stattdessen wird sich auf die Position zurückgezogen, dass zunächst einmal die ausgeschriebene Position des Geschäftsführers besetzt werden muss; und dieser wird dann schon die inhaltliche Arbeit leisten und uns allen zeigen, wie das funktioniert. Das deutet aus meiner Sicht darauf hin, dass Sie selber in dieser Sache ziemlich planlos sind.

(Beifall bei der CDU)

Somit vergehen wertvolle Monate, in denen Sie als Landesregierung eigene Impulse für den Wohnungs- und Einfamilienhausbau und damit für die Mitte der Gesellschaft hätten setzen können. Sich auf die Position zurückzuziehen, dass die Programme für den sozialen Wohnungsbau bei der NBank aktuell gut genutzt würden, reicht nicht aus, genauso wenig wie die Eigentumsförderung der NBank.

Ich bin mir nicht sicher, ob Sie die Tragweite der Krise tatsächlich erkannt haben. Anstatt also Millionen an Steuergeldern in den Aufbau einer Gesellschaft zu stecken, sollten Sie ein Kreditprogramm für den Mietwohnungsbau sowie den Einfamilienhausbau mit einem reduzierten energetischen Standard EH 55 auflegen. Sie sollten den Gebäudetyp E mit reduzierten Anforderungen zum Beispiel im Schallschutz, Brandschutz und bei der Barrierefreiheit auf den Weg bringen. Sie sollten gerade zur Stärkung des ländlichen Raumes Anreize durch ein Baukindergeld für den Einfamilienhausbau initiieren. Sie sollten die seit einem Jahr angekündigte Umbauordnung endlich zur Beratung auf den Tisch legen.

Sie sollten die Kommunen finanziell in die Lage versetzen, Bauland für den Wohnungsbau vorzuhalten. Sie sollten zur Beschleunigung der Genehmigungsverfahren nicht nur einheitliche digitale Bauakten und schnellere Bauleitplanung auf den Weg bringen,

(Glocke der Präsidentin)

sondern auch dafür sorgen, dass die Kommunen ihre Bauvorhaben auf einer Plattform veröffentlichen und dass die Genehmigungsfiktion eingeführt wird. - Alle diese Ideen und sehr viele weitere müssen wir jetzt unverzüglich beraten; denn es ist fünf vor zwölf.

Eine Landeswohnungsgesellschaft wird den Wohnungsmangel gerade auch für die Mitte der Gesellschaft nicht lösen - genauso wenig wie das Warten auf konkrete Ausformulierungen der 14 Punkte des Wohnungsgipfels aus Berlin. Als Land müssen wir jetzt konkret handeln und Rahmenbedingungen schaffen, die die Bautätigkeiten erhöhen, um mehr Angebot im Bereich des selbstgenutzten und vermieteten Wohnraums zu schaffen, damit Entlastung auf dem Wohnungsmarkt erzeugt wird.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Letzter Satz!

**Christian Frölich (CDU):**

Meine Damen und Herren - ich komme zum Ende, Frau Präsidentin -, eine bessere Wohnungsbaupolitik in Niedersachsen ist machbar.

Vielen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Wir machen weiter. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Herr Abgeordnete Heiko Sachtleben das Wort. - Gedulden Sie sich, Herr Kollege Sachtleben!

Jetzt können Sie sich auf den Weg machen. Es ist große Ruhe eingekehrt, und alle sind auf Ihren Redebeitrag zu diesem Thema gespannt. Auch für Sie gilt: Gute fünf Minuten. Bitte!

**Heiko Sachtleben (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg\*innen! Die CDU greift in ihrer Fragestunde ein enorm wichtiges Thema auf: Wohnen. Wohnen ist das Thema, das die Medien und die Bevölkerung schon das gesamte Jahr umtreibt, und das zu Recht. Das Thema ist sehr komplex und zeitgleich von unglaublich hoher Bedeutung; denn Wohnen ist ein Grundrecht. Jeder Mensch braucht Wohnraum. Auch für die Abmilderung der Klimakrise ist das Thema Wohnen von großer Bedeutung. Da kann einiges getan werden, um weitere Erderwärmung zumindest zu verlangsamen.

Das von der CDU so ungeliebte Gebäudeenergiegesetz - kurz „Heizungsgesetz“ - setzt genau dort an. Es löst nicht die Probleme des fehlenden Wohnraums oder der hohen Zinsen, aber es löst das Problem der CO<sub>2</sub>-Bilanz im Gebäudesektor.

(Dr. Marco Mohrmann [CDU]: Überhaupt nicht!)

Somit können Tausende von Wohnungen im Lande, die drohen, aus dem Vermietungsbestand zu fallen, saniert werden und bleiben dem Wohnungsmarkt erhalten.

Und nein, ich möchte mich hier nicht vor der eigentlichen Frage drücken, sondern vielmehr vermitteln, dass dieses Problem nicht isoliert betrachtet werden kann. Dieses Problem kann auch nicht isoliert gelöst werden. Wenn die Klimakrise weiter so voranschreitet und wir weitere und weitaus schlimmere Extremwetterereignisse zu verzeichnen haben, wird unsere gesamte Infrastruktur inklusive der Wohninfrastruktur bedroht und somit schlussendlich das gute Leben in Niedersachsen.

Und richtig, im Koalitionsvertrag ist die Gründung einer Landeswohnungsgesellschaft verankert. Und tatsächlich haben wir ausgiebig über das Wie, das Mit-wem und das Wofür der besagten Wohnungsgesellschaft gesprochen. Sie haben heute schon mehrfach vom Minister gehört: Sie wird kommen. Die Gesellschaft wird gegründet. Die Strukturen

werden geschaffen. Wie sicherlich Sie alle gesehen haben, sind 100 Millionen Euro zur Kapitalisierung dieser Gesellschaft im Haushalt 2024 verankert. Dass wir damit nicht sofort alle Probleme des Wohnungsmarktes lösen können, ist selbsterklärend. Aber es ist ein großer Schritt in die richtige Richtung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die Gasabhängigkeit von Russland und der brutale völkerrechtswidrige Angriff Russlands auf die Ukraine haben die Inflation angekurbelt

(Ulf Thiele [CDU]: Was Sie machen, ist nur Symbolpolitik!)

und die Zinsen steigen lassen. Das merkt besonders das Baugewerbe. Gegen Inflation und hohe Zinsen helfen aber keine Steuersenkungen im Bereich der Grunderwerbsteuer. Ich muss das noch einmal sagen. Die Forderung der AfD ist da kontraproduktiv; denn es führt lediglich dazu, dass das Geld an anderer Stelle fehlt und somit den Sozialstaat schwächt.

Was lässt sich also machen, was tun? - Das, was Politik immer machen kann und bereits macht: Fördern, fördern und noch mal fördern! Durch das GEG wurde eine breite Förderkulisse beschlossen, ebenso besteht die KfW-Förderung weiterhin. Sonst kann Politik natürlich noch die Rahmenbedingungen verändern, damit es anders neu, einfacher und besser wird, dass Bauen dadurch effizienter wird und damit günstiger gestaltet werden kann. Auch da sind wir tatsächlich mit der Novellierung dran, die wir nicht nur versprechen, sondern an der wir arbeiten und die Sie sehr bald hier diskutieren und beschließen können.

(Sebastian Lechner [CDU]: Das wäre schön, wenn das so wäre!)

Herr Frölich, ich hoffe, dass wir im Ausschuss konstruktiver miteinander arbeiten können, als es Ihr Beitrag gerade vermuten ließ.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Das war gerade ein sehr guter, fachlich fundierter Beitrag!)

Zu der Frage, ob die Landesregierung vorhat, die rückläufige Bautätigkeit für selbstgenutztes Wohneigentum im Bereich Eigenheime anzugehen, möchte ich eine Gegenfrage stellen: Ist das wirklich das probate Mittel, um die Wohnungsnot in Niedersachsen zu mildern? Dekaden um Dekaden haben

Landesregierungen seit den 70er-Jahren Landesprogramme zur Förderung des Eigenheims aufgelegt. Tatsächlich hat sich die Quote der Eigenheimbesitzer\*innen seit 50 Jahren kaum verändert. Angesichts der Problematik, dass Eigenheime aufgrund ihrer Bauart eine hohe Quadratmeterzahl bei der Pro-Kopf-Versiegelung und deutlich längere Infrastrukturleitungen pro Kopf benötigen,

(Ulf Thiele [CDU]: Dann schließen wir unsere Dörfer!)

sollten wir uns doch ernsthaft die Frage stellen, ob immer mehr Baugebiete für Eigenheime in unseren Gemeinden wirklich die Lösungen für unser Wohnraumproblem sind, das wir in Niedersachsen haben,

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU: Heijejei!)

oder ob wir da nicht neue baupolitische Lösungen gehen können.

Ich denke, diese produktiven Fragen müssen wir angehen. Ich hoffe, dass wir sie gemeinsam angehen können.

In dem Sinne: Danke schön. Ich freue mich auf die Beratungen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Abgeordneter Sachtleben, würden Sie noch eine Zusatzfrage des Kollegen Frölich zulassen? Das ist machbar, nur in der Debatte sind - - -

#### **Heiko Sachtleben (GRÜNE):**

Gut. Ja, das ist machbar.

#### **Christian Frölich (CDU):**

Herr Kollege Sachtleben, herzlichen Dank für das Zulassen dieser Frage.

Sie haben es angesprochen: Einfamilienhäuser haben ein relativ ungünstiges Verhältnis, was den Flächenverbrauch, die Grundstücksfläche angeht. Da gebe ich Ihnen vollkommen recht. Dennoch haben wir in unserer Gesellschaft - das ist Konsens - ein Wohlstandsversprechen auch für den ländlichen Raum. Wie schaffe ich Wohnraum für junge Familien, die im ländlichen Raum wohnen wollen? Was sind Ihre Antworten dazu, wenn die sich Eigentum schaffen wollen? - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

#### **Heiko Sachtleben (GRÜNE):**

Ja, das kann ich Ihnen gerne sagen. Natürlich haben wir auf der einen Seite den Wunsch nach dem klassischen Eigenheim. Aber Sie als Baufachmann müssten wissen, dass es auch andere Vorschläge gibt, dass man Eigentum, eigene Wohnungen in Wohnzusammenhängen, die zum Beispiel Generationshäuser sind, schaffen kann,

(Ulf Thiele [CDU]: Sollen jetzt in den Dörfern Kommunen eingerichtet werden?)

oder in Wohneigentum, in dem nicht unbedingt jede Wohnung -

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Kollege Thiele,

#### **Heiko Sachtleben (GRÜNE):**

- ein großes Grundstück um sich herum hat, sondern - - -

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Hallo, warten Sie bitte ganz kurz, Herr Abgeordneter Sachtleben! - Erst einmal hat Herr Frölich sich bedankt, dass Sie die Frage zugelassen haben. Dann hat Herr Frölich die Frage für Ihre Gesamtfraktion gestellt. Und jetzt antwortet für die grüne Fraktion der Herr Abgeordnete Sachtleben. Dann würde ich bitten, dass Sie jetzt diese Antwort abwarten. Falls dann noch etwas offen ist, erlaubt er vielleicht auch Ihnen noch eine Zwischenfrage.

Bitte!

#### **Heiko Sachtleben (GRÜNE):**

Ich wollte eigentlich darauf eingehen, dass es gerade in der baupolitischen und in der wohnungssoziologischen Forschung Ansätze des neuen Zusammenlebens gibt, die nicht unbedingt auf dem klassischen Eigenheim beruhen. - Sie schütteln den Kopf. Ich möchte genauso dafür die Offenheit der Diskussion haben wie bei anderen Problemansätzen. Es ist nicht so, dass ich mich hier hinstelle und sage: Im ländlichen Raum gibt es keinen Wohnungsbau oder kein Eigentum mehr. - Wir müssen vielmehr versuchen, neue klimaschonende, umweltschonende Wege zu gehen. Das ist meine Antwort. - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Sachtleben. - Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Frank Henning das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

**Frank Henning (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Thema der heutigen CDU-Fragestunde war im Kern - jedenfalls war die Fragestunde so überschrieben -, wie die Landesregierung bezahlbaren Wohnraum schaffen will. Witzigerweise habe ich aber zu dieser Fragestellung von der CDU nur Fragen zur Landeswohnungsgesellschaft gehört. Sie haben sich sehr fokussiert - um nicht zu sagen: sehr verengt - auf die Frage der Landeswohnungsgesellschaft.

(Axel Miesner [CDU]: Weil das die einzige Antwort ist!)

Herr Frölich, bei allem Respekt, ich muss schon eines sagen: Ihre Rede haben Sie offensichtlich gestern Abend geschrieben und hier einfach abgelesen. Ich hätte eigentlich erwartet, dass Sie diese zur Seite legen und auf die Fragestellung, die Sie selber gestellt haben und die von Herrn Minister Lies umfassend beantwortet wurde, eingehen. Denn Ihr Redebeitrag heute - wie gesagt, gestern Abend geschrieben - konnte überhaupt nicht die Antworten des Ministers verarbeiten. Denn der Minister hat nicht nur zur Landeswohnungsgesellschaft Stellung genommen, sondern - jetzt kommt der entscheidende Satz - er hat gesagt, dass die Landeswohnungsgesellschaft kein Allheilmittel ist und dass diese *ein* Punkt unter vielen ist. Aus der Stellungnahme von Olaf Lies ist aus meiner Sicht sehr deutlich geworden, dass es nicht *die* eine Lösung, also nur die Landeswohnungsgesellschaft, gibt, sondern eine Vielzahl von Maßnahmen zur Lösung des Problems erforderlich ist. Die hat er auch alle aufgezählt. Das haben Sie aber gar nicht zur Kenntnis genommen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das konnten Sie auch gar nicht zur Kenntnis nehmen, weil Sie es gestern Abend aufgeschrieben haben und die Ausführungen noch gar nicht kannten.

Ich will Ihnen gerne weiterhelfen. Herr Lies hat darauf hingewiesen, dass Baukostenentlastungen auf Bundesebene beispielsweise dadurch erreicht werden können, dass überzogene Energiestandards - nämlich der EH-40-Standard - bei der KfW-

Förderung zukünftig nicht mehr gelten sollen, sondern der EH-55-Standard ausreichend ist. Dadurch erreichen wir Baukostenentlastungen.

Ferner erreichen wir Baukostenminimierungen durch Einführung des Gebäudetyps E. Das ist übrigens auch witzig: Sie stellen dem Minister die Frage nach dem Gebäudetyp E. Genau davon hat er gesprochen! Er hat Ihre Frage genau beantwortet. Das stand in Ihrem Skript aber so nicht drin. Der Gebäudetyp E soll kommen. Das ist ein Bautypus mit einem Minimum an DIN-Normen und wird das Bauen nach meiner Recherche um bis zu 20 % verringern.

Die Architektenkammer Niedersachsen fordert in diesem Zusammenhang das Niedersachsen-Haus oder die Niedersachsen-Wohnung, deren Anforderungen bautechnischer Art so weit abgesenkt sind, dass es sich trotzdem angenehm darin wohnen lässt. Die Architektenkammer fordert also einen niedersächsischen Baustandard.

Die Ablehnung verpflichtender Sanierungen auf EU-Ebene hat der Minister ebenfalls angesprochen genauso wie steuerliche Entlastungsmaßnahmen.

Ich will noch einmal darauf verweisen, dass wir natürlich auch die finanziellen Mittel auf Bundes- und auf Landesebene zur Weiterführung der sozialen Wohnraumförderung über die NBank - Stichwort: zinslose Darlehen und Tilgungsnachlässe bis zu 30 % - weiterfinanzieren werden und auch die Kofinanzierungsmittel des Bundes im Landeshaushalt sichergestellt haben. Auch das ist ein Beitrag zum Wohnungsbau, den Sie völlig ausblenden.

In diesem Zusammenhang möchte ich darauf hinweisen, dass der Bund in Niedersachsen für 2024 295 Millionen Euro zur Verfügung stellt und Niedersachsen eben diese Gegenfinanzierung aus Landesmitteln in 2024 mit roundabout 40 Millionen Euro aus Landesmitteln sicherstellt. Also ein wichtiger Beitrag zum Wohnungsbau.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Vielen Dank.

Im Übrigen haben wir auch, was das Thema bezahlbarer Wohnraum angeht, ein Luxusproblem. Denn der Mangel an bezahlbarem Wohnraum liegt auch unter anderem daran, dass der Wohnflächenverbrauch pro Kopf in den letzten 30 Jahren rapide angestiegen ist. Ich habe mir die Zahlen herausgesucht. Ende 2021 hatte eine Person im Schnitt 47 m<sup>2</sup> oder 2,3 Räume zur Verfügung. Vor 30 Jah-

ren waren es 37 % weniger, 1991 wohnten die Menschen nämlich noch auf 34 m<sup>2</sup> oder in 1,8 Wohnräumen. Ich will ihnen nicht die Wohnungen streitig machen, aber es ist auch ein Luxusproblem, das wir da haben, weil die Leute bei gestiegenem Einkommen auch auf mehr Fläche wohnen und damit das Problem verschärfen.

Jetzt komme ich zur Landeswohnungsgesellschaft, Herr Frölich. Nicht zuletzt ist eine Maßnahme natürlich die Landeswohnungsgesellschaft, die wir mit 100 Millionen Euro kapitalmäßig zunächst einmal ausstatten werden. Ich muss wirklich sagen: Dass Sie uns heute belehren wollen und am Ende Ihrer Rede fragen „Was tun Sie?“ und mit dem Satz enden: „eine bessere Wohnungspolitik ist möglich!“ - Der Minister ist ein sehr netter Minister - deswegen ist er auch so beliebt -, und er ist mit Ihnen sehr schonend umgegangen und hat darauf hingewiesen, dass Sie die Landeswohnungsgesellschaft, die NILEG, damals an einen Private Equity Fonds für 1,5 Milliarden Euro verkauft haben. Er hat nicht gesagt, dass Sie nicht nur Wohnungen verkauft haben, sondern dass Sie Vermögen vernichtet haben. Jetzt kommt es: Der Landesrechnungshof hat Ihnen später bescheinigt, dass Sie die Wohnungen auch noch unter Wert verkauft haben.

(Zuruf von der SPD: Hört! Hört!)

Das hat der Minister eben nicht gesagt, weil er dafür viel zu nett ist. Ich bin aber nicht so nett, und deswegen schmiere ich es Ihnen jetzt aufs Butterbrot.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das war eine Vernichtung von Vermögen, was Sie da betrieben haben. Deswegen lassen wir uns von Ihnen nicht sagen, wie die Wohnungsbaupolitik funktioniert.

Wir werden das Menschenrecht Wohnen unter anderem mit der Landeswohnungsgesellschaft sicherstellen, aber auch mit den anderen Maßnahmen, die ich gerade noch einmal aufgezählt habe: Abschreibungserleichterungen, Fortführung der Finanzierung der sozialen Wohnraumförderung, der Gebäudetyp E, Absenkung der Energiestandards. Das ist ein Sammelsurium von Maßnahmen, was die Kosten senken wird.

Ich finde es ärgerlich, dass wir jetzt erst, also in diesem Jahr, die Landesgesellschaft gründen werden. Dazu bedurfte es eines Regierungswechsels. Das hätten wir mit Ihnen in der letzten Legislaturperiode schon längst machen können, aber Sie wollten ja nicht.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Abgeordneter Henning, lassen Sie eine Zwischenfrage - - -

**Frank Henning (SPD):**

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Mein letzter Satz: Wir starten durch. Es ist nämlich typisch für die SPD-Fraktion, dass wir durchstarten. Die Landeswohnungsgesellschaft wird - - -

(Die Präsidentin schaltet dem Redner das Mikrofon ab)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Halt, halt, halt! Herr Abgeordneter Henning, ich wollte Sie eigentlich nur fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Hilbers zulassen. Jetzt machen wir das mit der Zwischenfrage. Danach können Sie diese beantworten und dann gerne Ihren Schlusssatz noch einmal ausformulieren.

(Frank Henning [SPD]: Ich war aber auch fertig!)

**Reinhold Hilbers (CDU):**

Herr Kollege Henning, wie kommen Sie eigentlich auf die Idee, dass die NILEG damals unter Preis verkauft worden ist? Sie ist doch am Markt angeboten worden, und es ist ein Marktpreis gebildet worden. Das ist doch der Preis, den Sie am Markt erzielen konnten.

(Wiard Siebels [SPD]: Das kann aber unter Wert sein!)

Woher haben Sie denn Erkenntnisse, dass der Marktpreis damals nicht ordentlich zustande gekommen ist?

(Wiard Siebels [SPD]: Unter Wert!)

**Frank Henning (SPD):**

Herr ehemaliger Finanzminister Hilbers, ich muss mich schon sehr wundern. Gucken Sie sich doch mal den Bericht des Landesrechnungshofes aus der damaligen Zeit an! Der Landesrechnungshof hat es Ihnen doch bescheinigt. Dass ausgerechnet Sie diese Frage stellen, finde ich abenteuerlich.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: Unglaublich!)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Ich rufe jetzt den nächsten Redner, für die AfD-Fraktion, auf.

(Peer Lilienthal [AfD] begibt sich zum Redepult - Beifall bei der AfD)

- Mal ganz langsam, Herr Abgeordneter Lilienthal!

Jetzt hat für die AfD-Fraktion der Herr Abgeordnete Lilienthal das Wort.

(Unruhe)

- Wir warten aber noch kurz.

Es ist auch bei Ihnen so. Vier Minuten Redezeit sind eingeblendet - plus eine Minute. Nach vier Minuten klinge ich kurz an, dann haben Sie noch eine Minute weitere Redezeit. Bitte schön!

**Peer Lilienthal (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! An die Stärke dieses Applauses können wir uns schon mal gewöhnen. Das deutet schon ein bisschen auf die kommende Landtagswahl und auf die kommenden Bundestagswahlen hin. Das ist eine schöne Geräuschkulisse!

(Beifall bei der AfD)

Ganz Niedersachsen hat erkannt - die Presse, die Zivilgesellschaft, die Politik -, dass wir in Niedersachsen ein Problem mit Wohnraum haben. Ganz Niedersachsen? Nein, eine kleine Niedersächsische Landesregierung verhält sich wie ein kleines gallisches Dorf und schaut am Problem vorbei! Sie haben hier jedenfalls eben, obwohl Vorschläge gemacht wurden - heute Vormittag hat die AfD auch schon Vorschläge vorgelegt -, nicht einen einzigen Sachbeitrag dazu geliefert, wie hier mehr Wohnraum entstehen soll. Das war wirklich traurig, Herr Minister!

(Beifall bei der AfD)

Herr Minister, ich muss mal Folgendes sagen: Ich bin ein bisschen enttäuscht. Ich habe Sie hier gefragt: Wann wird die erste Wohnung bezugsfertig sein? - Die Intention der Frage war doch klar. Dass Sie darauf keinen Stichtag sagen - - - Aber Sie hätten doch so etwas sagen können wie: Mensch, Lilienthal, ich halte Sie zwar für einen Rechtspopulisten, aber ungefähr 3. Quartal 2025 - oder sonst irgendwann! - Das wäre doch etwas gewesen! Aber zu sagen: wenn sie bezugsfertig sind. - Wie arrogant ist das denn? Seit wann gehen wir denn so hier miteinander um? Das mag - - -

(Beifall bei der AfD - Die Präsidentin schaltet dem Redner das Mikrofon ab)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Abgeordneter Lilienthal, ich habe Ihnen jetzt mal ganz kurz das Mikrofon abgestellt. Erstens haben wir hier eine Mikrofonanlage. Wir müssen nicht ganz so laut schreien.

(Zurufe)

- Das gilt im Moment auch für die anderen Kollegen.

Das Zweite ist: Es ist absolut nicht zulässig und gehört auch nicht in dieses Haus, dass Sie ein Kabinettsmitglied - in diesem Beispiel Herrn Minister Lies - hier beleidigen.

(Zurufe von der AfD: Was? - Er hat doch nur eine Frage gestellt!)

- Ja, ich habe das als Beleidigung aufgefasst.

Ich würde Sie bitten, sich zu entschuldigen. Dann können Sie fortfahren.

**Peer Lilienthal (AfD):**

Nein, das mache ich nicht. Entschuldigung, aber das kann ich nicht machen.

(Beifall bei der AfD)

Ich habe niemanden beleidigt, und wenn Sie mir dann das Wort jetzt abdrehen, dann können Sie das tun.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Wir warten jetzt einfach. Herr Abgeordneter Lilienthal, ich habe gehört, was ich gehört habe. Ich vermute, der Herr Minister auch. Sie haben für sich erklärt, sich nicht entschuldigen zu wollen. Wir werden uns sehr genau das Protokoll angucken und eventuell auch nachträglich noch einmal wirklich darüber sprechen müssen - auch ernsthaft. Ich finde, das ist ein Ton, auch mit dieser Art der Unterstellung, der in diesem Haus nichts zu suchen hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

So, und jetzt fahren Sie fort!

**Peer Lilienthal (AfD):**

Mir steht nicht zu, das zu kommentieren. Es ist einfach nur so: Ich bin schwer enttäuscht, weil auch ich zu diesem Parlament gehöre. Das mag für den Minister und für die Landesregierung unerträglich

sein, aber ich bin hier genauso hineingewählt worden, und ich habe genauso Parlamentsrechte und Verfassungsrechte wie jeder andere Abgeordnete.

(Beifall bei der AfD)

Und wenn ich meinem Minister eine Frage stelle, dann erwarte ich eine vernünftige inhaltliche Antwort.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]:  
Warum haben wir denn eine Geschäftsordnung? - Lachen bei der AfD)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Abgeordneter Lilienthal, unsere aller Verfassungsrechte sind uns allen bekannt. Die werden hier auch gewahrt. Dafür sitzen wir hier als Präsidium. - Das ist das eine.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das Zweite ist: Jedes - - -

(Zurufe von der AfD: Das ist schon echt heftig! - Das ist ein wirklicher Skandal! - Skandal, definitiv! - Gegenruf von der SPD: Komm' mal runter! - Unruhe)

- Erst einmal ein bisschen Ruhe!

Jedes Mitglied der Landesregierung antwortet entsprechend der Verfassung nach bestem Wissen und Gewissen. Wenn eine Antwort aus Ihrer Sicht nicht ausreichend ist, wie Sie moniert haben, steht es der Landesregierung frei, etwas nachzureichen. Aber nehmen Sie es aber erst einmal hin: Die Landesregierung antwortet nach bestem Wissen und Gewissen. So wird es hier gehandhabt, und so ist es hier.

Es handelt sich hier um keinen Skandal, liebe AfD-Fraktion!

(Zurufe von der AfD: Doch!)

Wir können uns das alles hinterher gerne im Protokoll anschauen.

(Zuruf von der AfD: Insbesondere Ihre Unterbrechung! - Stephan Bothe [AfD]: Sie sind untragbar!)

- Vielen Dank. Dafür erhalten Sie jetzt einen Ordnungsruf.

(Ulrich Watermann [SPD]: Gleich den nächsten hinterher!)

Sie kennen unsere Geschäftsordnung: Kritik am Präsidium, an der Präsidentin. Herr Abgeordneter Bothe, das ist Ihr erster Ordnungsruf für den heutigen Tag.

Jetzt hat Ihr Fraktionskollege, Herr Abgeordneter Lilienthal, das Wort.

#### **Peer Lilienthal (AfD):**

Ich versuche jetzt, noch etwas zum Inhalt zu sagen.

Es ist doch so: Natürlich steht diese Landeswohnungsgesellschaft im Zentrum der Bemühungen der Landesregierung, Wohnraum zu schaffen, mit immerhin 100 Millionen Euro. Das ist für uns einfach der falsche Ansatz, weil wir - dazu habe ich heute Vormittag schon hinlänglich ausgeführt - die private Initiative vor dem staatlichen Eingriff hoch schätzen und meinen, dass neuer Wohnraum insbesondere durch die private Initiative entsteht und eben nicht dadurch, dass der Staat Wohnungen aufkauft, saniert oder wie auch immer.

(Frank Henning [SPD]: Baut!)

In diesem Zusammenhang habe ich danach gefragt, wann die erste Wohnung bezugsfertig ist. Denn auf dem Wohnungsmarkt brennt einfach der Baum. Dann ist das Datum der Fertigstellung einfach relevant. Das ist auch relevant für unsere Anträge im Haushaltsverfahren.

Wir meinen auch, dass die Landesregierung mit dieser Landeswohnungsgesellschaft auf einen Markt tritt, auf dem andere Akteure - Bauvereine, die WGH-Herrenhausen, die wirklich sehr groß ist, usw. - eine Expertise haben, die die Landesregierung hier abschöpfen müsste. Sie tut dies aber nicht, sondern setzt etwas Eigenes in die Welt. Das halten wir für falsch. Wir halten es für richtig, da heranzugehen, mit den Gesellschaften und Genossenschaften zu sprechen und vernünftige fachliche Lösungen zu erarbeiten.

Wir meinen auch, dass wir weniger Kaufnebenkosten brauchen. Einen Antrag dazu haben Sie heute Vormittag gesehen. Das ist sicherlich ein Teil der Lösung, kein erschöpfender, aber immerhin ein Beitrag. Wir meinen auch, dass wir weniger Auflagen brauchen. Das haben wir hier kürzlich thematisiert. Dass man als Mensch im Moment zwar sein Geschlecht frei wählen darf, aber die Heizung nicht, halten wir als AfD für falsch. Das ist nun mal so.

(Beifall bei der AfD)

Wir meinen auch, dass es Initiative braucht und dass, was die baurechtlichen Bedarfe angeht, ständig im Kreis gezeigt wird. Und wenn gar nichts mehr geht, dann wird auf die Europäische Union gezeigt. Das halten wir, auch ich persönlich, für falsch, weil es das Problem einfach nicht löst.

Dieser Unernst, mit dem der Sache hier begegnet wurde - ich kann es noch einmal aufnehmen, weil ich es so empfinde -, trägt diesem Problem nicht Rechnung. Ich stehe hier nicht für mich, sondern ich stehe hier für meine Wähler, für unsere Wähler - fast 400 000. Die haben Probleme mit Wohnungen. Mich persönlich betrifft das nicht. Aber es ist doch unsere Aufgabe, das hier im Parlament zu diskutieren.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Lilienthal, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage, des Abgeordneten Sachtleben. Würden Sie diese zulassen?

**Peer Lilienthal (AfD):**

Das möchte ich nicht. Nein, danke.

Ich bin auch fertig. Ich bedanke mich nichtsdestotrotz für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Damit ist der erste Teil der Fragestunde beendet. Das war der letzte Wortbeitrag.

Wir schreiten fort in der Fragestunde. Ich rufe auf:

**b) Wie unterstützt die „Taskforce Energiewende“ den Ausbau der erneuerbaren Energien? - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/2453**

Die Anfrage wird vorgetragen von der Abgeordneten Marie Kollenrott. Bitte schön!

**Marie Kollenrott (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich trage vor:

„Wie unterstützt die ‚Taskforce Energiewende‘ den Ausbau der erneuerbaren Energien?“

Niedersachsen ist vorne beim Ausbau der erneuerbaren Energien. Dabei dient der Ausbau nicht nur dem Klimaschutz, sondern macht uns auch unabhängig von fossilen Energieträgern und -importen,

unterstützt damit die Versorgungssicherheit und stärkt die Wertschöpfung im Land und unsere Wirtschaftskraft.

Die weltweit zu verzeichnenden Wetterkatastrophen der letzten Monate zeigen die Auswirkungen der fortschreitenden Klimakrise. Die Notwendigkeit, die CO<sub>2</sub>-Emissionen deutlich zu vermindern und aus den fossilen Energien auszusteigen, ist mehr als klar geworden. Niedersachsens Energiebedarf soll bis spätestens 2040 zu 100 % aus erneuerbaren Energien gedeckt, Klimaneutralität hergestellt und damit der niedersächsische Beitrag zur Eindämmung der Klimakrise geleistet werden.

Nicht nur zur Minderung der Klimakrise muss Fachleuten zufolge die Geschwindigkeit des Ausbaus der erneuerbaren Energien, der Netze und der Speicher erhöht werden. Zu diesem Zweck hat der Landtag Anfang des Jahres die Landesregierung aufgefordert, eine „Taskforce Energiewende“ ins Leben zu rufen.

Nun stellen wir folgende Fragen:

1. Welche Beiträge leistet die Taskforce bei Ausbau und Genehmigungen der erneuerbaren Energien und der Entbürokratisierung bestehender Rahmenbedingungen?
2. Welchen Beitrag wird das Personalverstärkungsprogramm „Verfahrensbeschleunigung Energiewende“ leisten?
3. Wie wird sich der Arbeitsprozess der Taskforce weiterentwickeln?

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Frau Kollenrott, für die Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. - Zu Wort gemeldet hat sich seitens der Landesregierung Herr Umweltminister Christian Meyer. Bitte schön!

**Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Klimakrise verschärft sich spürbar. Die weltweiten Auswirkungen auf die Menschen, die Ökosysteme, die regionalen Wasserhaushalte, die Wirtschaft sowie insbesondere auf die Landwirtschaft sind bereits jetzt, bei einer

globalen Erderwärmung von rund 1,2 °C, mit enormen Schäden verbunden. Heute Morgen haben wir das ja auch schon diskutiert.

Niedersachsen als Küsten- und Agrarland wird von den Folgen wie beispielsweise dem Meeresspiegelanstieg wie kein anderes Bundesland betroffen sein. Das Tempo der Reduzierung der Treibhausgase muss daher deutlich zunehmen, damit die Folgen der Klimakrise beherrschbar bleiben. Niedersachsens Energiebedarf soll bis spätestens 2040 zu 100 % aus erneuerbaren Energien gedeckt, die Klimaneutralität soll hergestellt und damit der niedersächsische Beitrag zur Eindämmung der Klimakrise geleistet werden.

Die Landesregierung hat deswegen am 31. Januar die Einrichtung einer Taskforce zur Beschleunigung der Energiewende beschlossen. Dazu wurde im Umwelt-, im Landwirtschafts- und im Wirtschaftsministerium ein ressortübergreifender Arbeitsprozess initiiert. Ziel der Taskforce ist es, einen Beitrag zur Transformation der Wirtschaft und zum beschleunigten Ausbau der erneuerbaren Energien sowie der damit zusammenhängenden Energieinfrastrukturen wie der Netze zu leisten.

Im Arbeitsprozess der Taskforce wird auf zahlreichen Ebenen intensiv und vernetzt zusammengearbeitet. Die Arbeitsstruktur besteht aus dem Lenkungsausschuss der drei Minister\*innen, der kommunalen Umsetzungsgruppe, den Projektgruppen unter Einbeziehung eines breiten Kreises von Akteurinnen und Akteuren, dem Plenum mit allen gesellschaftlich relevanten Gruppen sowie der Servicestelle Erneuerbare Energien. Innerhalb dieser Struktur werden sowohl die landesrechtlichen Grundlagen auf Möglichkeiten der Beschleunigung und Verfahrensvereinfachung überprüft als auch konkrete Einzelprojekte in ihrer Umsetzung beraten und begleitet.

Zu Frage 1: Die „Taskforce Energiewende“ wurde eingerichtet, weil der Ausbau der erneuerbaren Energien, insbesondere der Windkraft und der Photovoltaik, notwendige Voraussetzung für das Gelingen der Energiewende und die Transformation unserer Wirtschaft ist. Angesichts eines Temperaturanstiegs von 1,7 °C bei uns in Niedersachsen ist es unerlässlich, dass wir schneller bei Planung und Genehmigung von Vorhaben werden.

Die Taskforce hat die Aufgabe, Beiträge zu einem beschleunigten Ausbau der erneuerbaren Energien und zur Transformation der Wirtschaft zu leisten. Insbesondere entsprechende Planungs- und Genehmigungsverfahren werden beschleunigt und im

Vollzug unterstützt, wobei der Schwerpunkt auf Maßnahmen liegt, die auf kommunaler und Landesebene ergriffen werden können.

Der Taskforce kommen dabei folgende Funktionen zu: Koordinierung und Vernetzung der relevanten Akteure zum Beispiel beim Netzausbau, gemeinsame Problemanalyse sowie Entwicklung konkreter Lösungsansätze und Koordination von Umsetzungsschritten.

Im ersten Halbjahr wurden von den Projektgruppen und anderen Teilen der Taskforce umfangreiche Maßnahmenvorschläge erarbeitet und mit ihrer Umsetzung begonnen. Einige wurden auch bereits umgesetzt.

Zu den Maßnahmen und Instrumenten gehören beispielsweise der Aufbau der Servicestelle Erneuerbare Energien, entwickelt aus der Servicestelle Windenergie, und ihre Stärkung im Rahmen des Personalverstärkungsprogramms. Dadurch werden die Planungs- und Genehmigungsbehörden in den Landkreisen bei der Genehmigung von Erneuerbaren gezielt unterstützt und verstärkt.

Wir haben die ersten Erfolge: Im ersten Quartal dieses Jahres wurden in Niedersachsen bereits doppelt so viele Windenergieanlagen ans Netz genommen wie im Vorjahreszeitraum. Bis Ende September wurden bereits 88 neue große Windkraftanlagen in Niedersachsen mit 425 MW installiert.

(Ulf Thiele [CDU]: Herr Meyer, das sind alles Altanträge!)

Sie wissen, unser Ziel ist ein Windrad pro Tag. Im August ging die Rekordzahl von 17 Windrädern ans Netz, also schon alle zwei Tage eins.

(Ulf Thiele [CDU]: Alles Altanträge!)

Was noch erfreulicher ist: Die Taskforce und die Servicestelle haben die Genehmigungen beschleunigt. 130 Genehmigungen haben wir in diesem Jahr schon erteilt. Das ist eine Rekordzahl. In Bayern - habe ich gelesen; die haben eigene Windkümmerer - waren es in diesem Jahr gerade einmal 4 Genehmigungen.

Unser Ausbauziel sind 1,5 GW pro Jahr oder 750 MW pro Halbjahr. Mit 655 MW genehmigter Leistung im ersten Halbjahr sind wir schon ziemlich nah an unserem Ausbauziel dran. Aber klar, wir wollen noch mehr Tempo bei den Flächenausweisungen und Genehmigungen.

Auch bei der Photovoltaik erwarten wir Rekordzuwächse. Was tun wir dafür? - Mit der Anpassung der Verordnung über den Zuschlag bei Ausschreibungen für Freiflächensolaranlagen in benachteiligten Gebieten wird die Zuschlaggrenze von 150 MW auf 500 MW pro Jahr angehoben. Damit vergrößern wir die Chancen für Freiflächensolaranlagen in diesen Gebieten deutlich.

Wir unterstützen die Digitalisierung von Genehmigungsverfahren für Windkraftanlagen nach Bundes-Immissionsschutzgesetz, wir führen Schulungen durch und beraten die Kommunen mithilfe von Musteranträgen.

Wir haben einen Ausführungserlass zur erleichterten Installation von Solaranlagen auf denkmalgeschützten Gebäuden im Verfahren.

Wir haben eine deutliche Anhebung der BImSch-Schwelle für Elektrolyseure im Verfahren.

Wir haben durch Erlass geregelt, dass alle Vorhaben, die der Energiewende und der Transformation dienen, von unseren Behörden - von den Gewerbeaufsichtsämtern, vom NLWKN - beschleunigt bearbeitet werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vielen Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die das tun!

Beim Netzausbau machen wir mit den Übertragungsnetzbetreibern - also den Stromnetzbetreibern - ein vorhabengenaues Controlling der Offshore-Anbindungsprojekte.

Wir haben bei allen Netzausbauprojekten der Übertragungsnetzbetreiber Projektmanager eingesetzt. Es wurde - das haben Sie gesehen - endlich mit dem Bau des Südlink begonnen. Er ist in großen Teilabschnitten auch schon genehmigt.

Wir haben landesrechtliche Vollzugshinweise ans Bundesrecht angepasst.

Wir setzen auch beim Netzausbau die EU-Notfallverordnung vollumfänglich um, um da schneller zu werden.

Es befinden sich viele verschiedene Fachgesetze in der Entwicklung oder Beschlussfassung: die Novelle der Niedersächsischen Bauordnung mit einer PV-Pflicht bei Parkplatzsanierungen sowie grundlegenden Dachsanierungen, das Gesetz zur Windenergieflächenbeschleunigung und zu den Berichtspflichten, das es den Kommunen einfacher machen soll, ein Gesetz über die Beteiligung von

Kommunen und Bevölkerung am wirtschaftlichen Ertrag von Windenergieanlagen und Freiflächen-Photovoltaikanlagen und eine Änderung des Niedersächsischen Raumordnungsgesetzes, die es den Kommunen ermöglicht, Windenergievorranggebiete noch schneller umzusetzen.

Darüber hinaus haben wir eine ganze Reihe von Stellungnahmen gegenüber der Bundesregierung abgegeben, die in den Solar- und Windpaketen vieles für die Bürgerinnen und Bürger umgesetzt hat. Dabei sind auch Anregungen aus der Taskforce eingeflossen, etwa zum Mieterstrom, zur Erleichterung von Balkonkraftwerken, zum Eigenstromverbrauch für Industrie und Verbraucher.

Zu Frage 2: Neben den Vorhaben zur Servicestelle Windenergie, die wir schon größtenteils umgesetzt haben, haben wir auch ein Personalverstärkungsprogramm im Kabinett beschlossen, um die Planungs- und Genehmigungsbehörden des Landes sowie der Kommunen bedarfsorientiert und zielgerichtet zu unterstützen, damit sie schneller werden. Die Landesregierung hat vor, dieses Programm in den Jahren 2024 und 2025 mit 30 zusätzlichen Vollzeitstellen auszustatten. Nach Absprache mit den kommunalen Spitzenverbänden wollen wir diese Kräfte vor allem zur Unterstützung bei naturschutz- und artenschutzrechtlichen Prüfungen, beim Netzausbau und bei bundesimmissionsschutzrechtlichen Verfahren sowie zur beschleunigten Ausweisung von Windenergievorranggebieten einsetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In diesem Sinne beschleunigen wir da auch die Transformation.

Zu Frage 3: Wie wird sich der Arbeitsprozess der Taskforce weiterentwickeln?

Grundsätzlich teilt sich die Arbeit der Taskforce in zwei Phasen auf:

In der aktuellen Phase, die wir hoffentlich nach einem Jahr im Frühjahr nächsten Jahres abgeschlossen haben, setzen wir die Möglichkeiten der Prozessbeschleunigung durch grundlegende Erlasse, Leitfäden und Arbeitshilfen um. Zum Beispiel haben wir gerade zusammen mit den kommunalen Spitzenverbänden einen Leitfaden zum naturschutzvertraglichen Ausbau von Freiflächensolaranlagen erstellt. Hier geht es insbesondere darum, den landesrechtlichen Rechts- und Handlungsrahmen der Möglichkeiten der Beschleunigung, Entbürokratisierung - Wo kann auch mal ein Verfahren wegfallen? Wo kann man etwas erleichtern? - sowie der Klarheit des Vollzugs auszuschöpfen. Diese Phase soll

grundsätzlich bis zum Frühjahr 2024 abgeschlossen sein.

In der Phase 2 erfolgt die konkrete vorhabenscharfe Projektunterstützung, etwa die Begleitung von Planungen zu konkreten Stromtrassen, großen Windparks oder konkreten Vorhaben der Transformation der Wirtschaft in Richtung Klimaneutralität. Dazu kann auch die konkrete Personalverstärkung der Taskforce zusammen mit den Kommunen genutzt werden, um diese etwa bei der Ausweisung von Windenergievorranggebieten, artenschutzrechtlichen Prüfungen oder der einheitlichen Durchführung von Anhörungen und Erörterungsterminen konkret zu unterstützen.

Meine Damen und Herren, schon jetzt führt der Prozess dazu, dass die Stakeholder in den Arbeitsgruppen gemeinsam an einem Strang ziehen und daran mitwirken, den notwendigen Ausbau insbesondere von Wind- und Solarenergie sowie die Transformation der Wirtschaft zu beschleunigen, damit wir unser gemeinsames Ziel der Klimaneutralität bis 2040 erreichen können.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Minister. Sie haben noch Restredezeit für die weitere Beantwortung.

Jetzt kommen wir zur Fragerunde. Die erste Zusatzfrage stellt Herr Abgeordneter Schledde für die AfD-Fraktion. Bitte!

(Vereinzelt Beifall bei der AfD)

**Ansgar Georg Schledde (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister Meyer, welche Gesamtkosten fallen jährlich für die geschaffenen Stellen in der „Taskforce Energiewende“ für den niedersächsischen Steuerzahler an?

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Bitte, Herr Minister!

**Christian Meyer**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es sind 30 Stellen in den nachgeordneten Behörden, zum Beispiel in den Gewerbeaufsichtsämtern, in der Landesstraßenbaubehörde, die für

den Netzausbau zuständig ist, und im NLWKN. Insgesamt sind es 20 Stellen in 2024. Zehn Stellen sollen 2025 dazukommen, wenn der Landtag diesen Haushalt beschließt.

Wir werden Ihnen gerne nachreichen, was diese Stellen kosten. Es sind ganz normale Stellen für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die wir brauchen, um Genehmigungsverfahren zu erleichtern, um für die Unternehmen, für die Bürgerinnen und Bürger schneller zu werden, damit schneller Windräder und Solaranlagen kommen. Und sie bringen auch Produktivität. Bei Genehmigungsverfahren gibt es zur Kostendeckung übrigens auch Einnahmen. Wasserstoffelektrolyseure unterliegen einer Genehmigungspflicht; und wir genehmigen deutlich mehr als früher. Wir haben in Rekordzeit auch viel mehr LNG-Terminals genehmigt. Deshalb danke ich den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern.

Gut ausgestattete staatliche Behörden zu haben, ist auch ein Wirtschaftsfaktor. Es ist ganz wichtig, dass die Unternehmen nicht zu lange auf die Genehmigungen warten, die sie brauchen, denn wir wollen schnell wirtschaftlich mit den Zukunftsenergien nach vorne kommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Zweite Zusatzfrage für die AfD-Fraktion: ebenfalls Herr Abgeordneter Schledde.

**Ansgar Georg Schledde (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister Meyer, können Sie mir denn sagen, welche NGOs, Unternehmen der Energiebranche, landwirtschaftlichen Verbände oder sonstigen Verbände den Lenkungsausschuss beraten?

(Vereinzelt Beifall bei der AfD)

**Christian Meyer**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben in den Ausschüssen schon mehrfach darüber unterrichtet, dass wir eine ganz schlanke Struktur haben. Deshalb ist die Antwort: keine. - Der Lenkungsausschuss besteht aus drei Personen, aus drei Ministern, damit wir schnell entscheiden können: aus Miriam Staudte, Olaf Lies und mir.

Wir haben aber ein großes Plenum, und in den Arbeitsgruppen arbeiten ganz, ganz viele Verbände: der Landesverband Erneuerbare Energien, die Unternehmerverbände, die Gewerkschaften, die kommunalen Spitzenverbände, viele, viele Umweltverbände. Das Landvolk sitzt in den Arbeitsgruppen. Wir haben eine ganze Reihe von Organisationen, die dort einbezogen werden. Dazu gehören auch die Übertragungsnetzbetreiber. Natürlich redet man auch mit Tennet und Avacon, wenn es um Netzausbau geht. Der VKU ist dabei.

Wir haben eine ganze Reihe von Verbänden, die in den Arbeitsgruppen mitarbeiten - wir haben sechs Arbeitsgruppen - und natürlich auch im Plenum sind. Die haben sehr viele fruchtbare Vorschläge gemacht, weshalb es in diesen Arbeitsgruppen sehr konstruktiv vorangeht.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Jonas Pohlmann das Wort. Bitte schön!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

**Jonas Pohlmann (CDU):**

Danke schön, Frau Ministerin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Meyer, zum Thema „Personalverstärkungsprogramm“: Vielleicht können Sie einmal erläutern, warum Sie genau 30 Stellen zur Verfahrensbeschleunigung brauchen, welche konkreten Stellenprofile sich dahinter verbergen, welche Aufgaben diese Stellen haben und wieso sie auf Landesebene besser angelegt sind als in den Kommunen als Genehmigungsbehörden.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Herr Minister antwortet auch Ihnen.

**Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben auch eine kommunale Umsetzungsgruppe - so nennt sich das. Da treffen wir uns als Lenkungsausschuss regelmäßig mit den kommunalen Spitzenverbänden und haben das beraten.

Es gibt - ich glaube, er ist sogar öffentlich - einen Beschluss des NLT, der gesagt hat, diese Stellen

sollen bei den untergeordneten Landesbehörden sein. Die unterstützen dann die Kommunen bei Artenschutzprüfungen usw. Es werden also nicht Personen in einen Landkreis ausgeliehen. Auch das können wir uns vorstellen. Aber der Wunsch der kommunalen Spitzenverbände war es, gerade bei Artenschutzverfahren zu helfen. Wir sind gerade dabei, Rote Listen zu aktualisieren.

Deshalb die 30 Stellen. Die teilen sich wie folgt auf:

Sieben Stellen sind für die Landesstraßenbaubehörde für Stromübertragungs- und Verteilnetze geplant, also sozusagen für die Beschleunigung des Netzausbaus.

Eine Stelle wird ans Landesbergamt gehen. Da geht es um die Wasserstoffinfrastruktur, die Genehmigung von Speichern und auch Wasserstoffleitungen, die wir haben.

Fünf Stellen gehen an die Ämter für regionale Landesentwicklung, die bei den Kommunen sehr beliebt sind. Die sollen bei der Ausweisung der regionalen Raumordnungsprogramme und Teilflächen für Windenergie unterstützen.

Neun Stellen werden im Land verteilt an die Gewerbeaufsichtsämter gehen. Da geht es zum Beispiel um die Unterstützung beim Thema Lärm - Infraschall - bei der Genehmigung von Windenergieanlagen sowie bei Genehmigungen von industriellen Transformationsvorhaben. Ich erinnere nur an den Stahlkonzern Salzgitter. Der braucht, glaube ich, 30, 40 Einzelgenehmigungen - von Lärmschutz bis zu Emissionen -, um den Stahlkonzern klimaneutral zu machen. Da ist es gut, wenn man gut ausgestattete Gewerbeaufsichtsämter hat. Ich habe mich sehr gefreut, dass die Unternehmerverbände genauso wie die Gewerkschaften ans Land appelliert haben, dort mehr Stellen zu schaffen, damit die Genehmigungen für die Wirtschaft besser erteilt werden können.

Jetzt müssten noch acht Stellen von den 30 übrig sein. Acht Stellen gehen ans NLWKN. Da geht es darum, die unteren Immissionsschutzbehörden in naturschutzfachlichen und in naturschutzrechtlichen Fragestellungen zu unterstützen. Auch das kann übrigens Ausgleichsflächen betreffen. Wir wollen in diesem Bereich schneller werden.

Die Stellen werden 2024 und 2025 in dem Sinne eingesetzt. Wir haben uns mit den Kommunen über diese Verteilung verständigt, weil das die Prioritäten sind, um die Energiewende zu erreichen.

(Vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Zweite Zusatzfrage aus der CDU-Fraktion: ebenfalls Herr Abgeordneter Pohlmann. Bitte schön!

**Jonas Pohlmann (CDU):**

Danke schön, Frau Ministerin. - Herr Minister Meyer - - -

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Ich bin hier die Präsidentin.

**Jonas Pohlmann (CDU):**

Entschuldigung!

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Alles gut, Herr Pohlmann.

**Jonas Pohlmann (CDU):**

Ich bitte um Entschuldigung. Da war ich eine Nummer zu schnell.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Das macht nichts.

**Jonas Pohlmann (CDU):**

Danke schön, Frau Präsidentin.

Herr Minister, Sie haben einen bunten Querschnitt an kompetenten Akteuren aus verschiedenen Sektoren in die Taskforce eingebunden: Energiebranche, Landwirtschaft, auch die kommunalen Spitzenverbände. Da Sie damit einen sehr guten Querschnitt über verschiedene Sektoren abgebildet haben: Welche Aussagen trifft die Taskforce zum gerade sehr relevanten Thema „kommunale Wärmeplanung“, und wie bindet die Taskforce dieses Thema, das für unsere Kommunen gerade sehr relevant ist, ein?

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Herr Minister beantwortet auch Ihre zweite Frage.

**Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Niedersachsen hat ja zusammen mit den Nordländern bewirkt, dass wir einen Bundesratsbeschluss haben, der bundesweit die kommunale Wärmeplanung einheitlich macht. Die ersten Entwürfe des Bundes enthielten ein ganz

anderes Modell als das, was wir in Niedersachsen haben. Wir haben in Niedersachsen ein Klimagesetz, das die Vorgängerregierung lobenswerterweise schon verabschiedet hat. Aufgrund dessen müssen die großen Städte und die Mittelstädte bis 2026 eine kommunale Wärmeplanung machen.

Wir haben uns bei der Ampelregierung auch dafür eingesetzt - und das erfolgreich -, dass sie die Freiheit haben - es geht zum einen um Bedarf und zum anderen um Verbrauch -, das adäquat aufzustellen. Das sind Anregungen der kommunalen Spitzenverbände, die wir mit diesen besprochen haben und aufnehmen. Jetzt haben wir ein passendes System. Wir in Niedersachsen sind da Vorbild.

Die KEAN, die Klimaschutz- und Energieagentur, berät die Kommunen im Bereich der Erstellung der kommunalen Wärmepläne und gibt Handreichungen dazu heraus. Auch diese werden in den Arbeitsgruppen immer wieder diskutiert und aktualisiert, je nachdem, wie die Bundesregelungen aktuell ausgestaltet sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Die erste Zusatzfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen: Frau Abgeordnete Kollenrott. Bitte schön!

**Marie Kollenrott (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister Meyer, welche Erfolge kann Niedersachsen beim Photovoltaikausbau genau nachweisen?

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank.

**Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben Erleichterungen geschaffen. Dieses Parlament hat bereits Erleichterungen in den Bereichen Solaranlagen und Wärmepumpen und eine Änderung der Bauordnung, die Olaf Lies vorgelegt hat, beschlossen.

Über die PV-Pflichten, die mit der Änderung des Klimagesetzes kommen werden, haben wir schon gesprochen.

Wir haben eine ganze Reihe von Regelungen auch mit dem Bund entschlackt.

Wir hatten bis Ende September einen Zubau im Bereich Photovoltaik von 1 097 MW durch Bürgerinnen und Bürger und Unternehmen in Niedersachsen. Das ist eine Rekordzahl. Im Vorjahr waren es 614 MW. Wenn sich der Trend so fortsetzt, werden wir dieses Jahr doppelt so viele Solaranlagen auf unsere Dächer und Äcker bringen wie im Vorjahr.

(Beifall bei den GRÜNEN und von Christoph Willeke [SPD])

Das ist ein großer Erfolg - nicht der Landesregierung, sondern der Bürgerinnen und Bürger, die das immer mehr vorantreiben.

Am 4. Juli gab es eine Pressemitteilung der Bundesnetzagentur zu Ausschreibungen des Bundes zu Großsolaranlagen auf Dächern: Niedersachsen belegt unter den Bundesländern den zweiten Platz.

Es gibt noch etwas: Balkonkraftwerke, habe ich letztens gelesen, sind sehr beliebt, und es werden immer mehr. Der NDR hat ausgerechnet, wie viele es bezogen auf die Einwohnerzahl sind. Man denkt ja, sie wären im Süden am beliebtesten. Platz 1: Mecklenburg-Vorpommern, Platz 2: Schleswig-Holstein, Platz 3 - bundesweit -: Niedersachsen. Also auch das ist ein sehr großer Erfolg, den wir verzeichnen können. Wir unterstützen das auch gerne, damit wir nicht nur bei der Windenergie, sondern auch bei der Sonnenenergie weiter vorne sind und es erfreuliche Zubauwerte gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Die zweite Zusatzfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen: ebenfalls Frau Abgeordnete Kollenrott. Bitte schön!

#### **Marie Kollenrott (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Minister Meyer, was ist konkret in den Arbeitsgruppen der Taskforce geplant?

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Herr Minister!

**Christian Meyer**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Ich mache es kurz - keine Sorge. Es gibt eine Vielzahl von Maßnahmen - 60 bis 70 insgesamt -, die dort abgearbeitet werden.

Wir kümmern uns bei der Photovoltaik um Optimierung und Steuerung des Ausbaus von Freiflächen-PV. Wir passen gerade die DVO-NBauO an. Wir erstellen weitere relevante Verordnungen zum Denkmalschutz in diesem Bereich. Es geht auch darum, den Fachkräftebedarf in diesem Bereich zu berücksichtigen, und darum, dass das Handwerk hier schneller vorankommt. Natürlich geht es auch um die Frage von Solarfabriken.

Im Bereich Windenergie haben wir die Überarbeitung der Artenschutzleitfäden eingeleitet und Einzelfragen bearbeitet.

Wir sind mit der Digitalisierung und Vereinheitlichung von Genehmigungsverfahren für Schwerlasttransporte befasst. Es gab dazu eine Anfrage der CDU. Sie wissen, dass es bei der Autobahn-Gesellschaft im Nordwesten einen riesigen Antragsstau gibt. Seit Juli ist die Bearbeitung endlich digitalisiert. Uns wurde mitgeteilt, dass die Gesellschaft endlich ein entsprechendes System hat und die Altanträge abgearbeitet hat.

(Vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ob das reicht, weiß ich noch nicht. Aber es ist auf jeden Fall ein Fortschritt, der auch Olaf Lies und mir zu verdanken ist, weil wir dort Druck gemacht haben, damit es schneller vorangeht. Es kann ja nicht sein, dass man dort auf der Strecke bleibt.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Sie wissen, dass Eigenlob stinkt?)

Den Netzausbau habe ich schon angesprochen. Wir sind jetzt mit Netzausbauverfahren für die Offshore-Anbindung befasst. Wir werden ungefähr viermal so viele Südlinks haben.

In dem Bereich Bioenergie von Miriam Staudte wird die Frage der Umnutzung von JGS-Anlagen als Gärrestlager baurechtlich geklärt. Wir setzen das OVG-Urteil um, um entsprechende Möglichkeiten zu schaffen.

Es gibt den Nachfolgerlass zum Verwertungskonzept bezüglich des Nährstoffnutzungsnachweises.

Wir setzen Handlungsoptionen unter Berücksichtigung der Vorgaben aus der RED-III-Richtlinie durch.

Wir befassen uns in den Arbeitsgruppen mit Pyrolysetechnologie und Biochar Carbon Removal.

Die Wirtschaftsarbeitsgruppe ist mit der Frage der Transformation der Wirtschaft befasst.

In einer anderen Arbeitsgruppe geht es um das System der Wasserstoffinfrastruktur. Wie Sie wissen, haben wir zusammen mit den Kommunen Stellungnahmen zum Wasserstoffkernnetz gegenüber dem Bund abgegeben.

Wir diskutieren auch über Speicher. Das LBEG hat erfolgreiche Versuche dazu durchgeführt, wie Kavernen umgenutzt werden können.

Die sechs Arbeitsgruppen sind schon sehr weit. Es werden auch immer wieder neue Fragen auftreten, aber das Wesentliche ist, dass wir das gemeinsame Ziel haben, Dinge zu entschlacken.

Ein letzter Punkt: Wir bereiten gerade eine Bundesratsinitiative mit Blick auf den Grenzwert bei der Genehmigung von Wasserstoffelektrolyseuren vor. Dieser betrug bislang 500 kW. Wir werden beantragen, ihn auf 3 MW anzuheben, sodass alle Kleinanlagen, die darunter liegen, nicht mehr ein aufwendiges BImSchG-Verfahren durchlaufen müssen. Man muss auch mal Maßnahmen weglassen. Ein Wasserstoffelektrolyseur ist kein Großkraftwerk, sondern etwas, was wir für die Energiewende brauchen. Da wollen wir entlasten, darin sind wir uns als Landesregierung einig.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank.

Uns liegen keine weiteren Wortmeldungen zu Zusatzfragen vor.

Die Landesregierung hat ihre Redezeit um, leicht aufgerundet, vier Minuten überzogen. Das heißt für alle Fraktionen nach § 47 der Geschäftsordnung des Landtages anderthalb Minuten zusätzlich zu ihrer auf vier Minuten festgesetzten Redezeit. Insgesamt hat jede Fraktion jetzt fünfminhalb Minuten.

Das Wort hat für die CDU-Fraktion in der Aussprache Herr Abgeordneter Pohlmann. Bitte!

(Beifall bei der CDU)

Es gilt wie eben: Nicht von der Uhr irritieren lassen! Vier plus anderthalb Minuten. Die roten Zahlen haben wir im Blick.

#### **Jonas Pohlmann (CDU):**

Vielleicht reichen sogar vier.

Danke schön. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schön, Herr Meyer, überhaupt mal wieder etwas von der Taskforce Energiewende hören zu dürfen. Dass über ihre Fortschritte regelmäßig im Ausschuss berichtet wird, hatten die Regierungsfaktionen leider schon vor vielen Monaten abgelehnt.

Stichwort „viele Monate“: Die Landesregierung feiert in Kürze einjähriges Jubiläum, aber bis heute haben wir, ehrlich gesagt, im Landtag noch keinen finalen Beschluss, noch keinen finalen Gesetzestext vorgelegt bekommen, der auf die Arbeit der Taskforce zurückgeführt werden kann.

(Beifall bei der CDU - Veronika Bode [CDU]: Das ist der Turbo!)

Das war leider zu befürchten, obwohl Sie große, schnelle und sicherlich auch richtige Ziele hatten.

Eines der selbstgesteckten Ziele Ihrer Taskforce ist richtigerweise das Thema Planungsbeschleunigung. Beim Windenergiebeschleunigungsgesetz tut sich zumindest etwas. Sie wissen, dass wir da auch die gleiche Zielrichtung haben: möglichst schnell, möglichst viel Windstrom an Land, ins Land zu bringen.

Gleichzeitig scheinen Sie jetzt ein Beteiligungsgesetz mit verpflichtenden komplexen Sparprodukten stricken zu wollen, die neue Kostenrisiken und neuen Bearbeitungsbedarf für Projektierer auslösen würden. Das ist *Entschleunigung*, keine *Beschleunigung*, Herr Meyer.

Sie möchten Kommunen finanziell an Windkraft und PV beteiligen, was gut ist. Aber gleichzeitig möchten Sie die Kommunen verpflichten oder ihnen haarklein vorschreiben, was sie mit diesen 0,2 Cent/kWh an Akzeptanzabgabe anstellen sollen. Auf die Idee, dass es vor Ort auch gute Leute gibt, die selbst entscheiden können, ob das Geld in die Kita, in die Grundschule oder andere gute Zwecke fließen soll, kommen Sie anscheinend nicht.

Dass Subsidiarität etwas Gutes ist - auf die Idee kommen Sie anscheinend auch nicht, weil Ihnen offensichtlich das Vertrauen in die Akteure vor Ort fehlt. Das sollten Sie aber haben; denn wenn Sie in Ihren Wahlkreisen unterwegs sind - einige von

Ihnen vertreten ja auch noch welche -, dann stoßen Sie auf eine Menge Aktivposten, die aber gleichzeitig sagen: Unser Klinkerwerk verzichtet vielleicht auf die PV-Anlage auf dem Dach, weil es dann offiziell Großstromproduzent und die steuerliche Belastung zu hoch wird. - Oder sie sagen: Unsere private PV-Anlage darf gerade keine Energie ins Netz einspeisen, weil die Leitungskapazität schlicht nicht reicht. - Oder: Unsere Anträge auf Großraum- und Schwerlasttransporte für Windenergieanlagen werden entweder 15 Wochen lang bearbeitet oder abgelehnt.

(Marie Kollenrott [GRÜNE]: Das wurde doch gerade gesagt!)

Man will, aber darf an vielen Stellen nicht, oder es lohnt sich nicht. Und so bekommen Sie in fast jedem Gespräch mit Unternehmern, mit Privatleuten, mit Verbänden Anhaltspunkte, um die Macher vor Ort zu entlasten und ihnen vor allem weniger bürokratische Knüppel zwischen die Beine zu werfen.

Sie könnten auch mutig in die Prozesse hineingehen, das Verbandsklagerecht anpacken, sich für Genehmigungsfiktionen beim Netzausbau einsetzen, auch im Kleinen bei Stellungnahmefristen, Einspruchs- und Auslegungsfristen die Zeiträume kürzer ziehen, wenn Sie wollten.

Ich habe mittlerweile verstanden, dass SPD und Grüne dazu neigen, Herausforderungen mit neuen Instanzen oder Behörden zu beantworten. Mangel an Wohnungen: Wir machen eine Wohnungsgesellschaft. - Zu wenig Tempo bei der Energiewende: Wir bilden eine Taskforce.

Eine Taskforce kann sinnvoll sein. Aber sogar Personen, die in einer der vielen Arbeitsgruppen, über die Sie gerade gesprochen haben, der Taskforce sitzen, sagen uns heute: Wir sind genauso schlau wie vor fünf Monaten; wir hängen in der Luft, und unsere Arbeitsgruppe wird jetzt nach einem halben Jahr zur zweiten Sitzung eingeladen. Wir formulieren schon außerhalb der Taskforce Papiere mit grundlegenden Entscheidungen und grundlegenden Vorschlägen zur Verfahrensbeschleunigung, weil in der Taskforce genau das nicht gewünscht ist, wie es von offizieller Seite heißt. - Wenn wir das hören, fragen wir uns schon: Wie ernst ist es Ihnen wirklich mit dieser Taskforce?

Wir haben weiter den Eindruck, dass Sie vor klaren Entscheidungen zurückschrecken, Herr Meyer, und eher Zeit verloren haben, anstatt Ihren Turbo zu zünden. Eine Taskforce ist ja per Definition eine schnelle Eingreiftruppe. Aber es drängt sich der Ein-

druck auf: So, wie Sie sie gerade führen, ist sie weder schnell, noch greift sie ein; eher greift sie ins Leere.

(Beifall bei der CDU)

Wenn Sie sich trotzdem dafür feiern, dass sich gerade wirklich etwas bei dem Thema bewegt, aber die Menschen vor Ort das Gegenteil empfinden, dann laufen Sie Gefahr, die Menschen auf dem Weg zu verlieren, ganz besonders diejenigen im ländlichen Raum. Aber dass Sie sich für diese Menschen nicht sonderlich interessieren, haben Sie schon beim geplanten Stopp der Breitbandförderung gezeigt.

(Beifall bei der CDU)

Abschließend - Sie wissen das -: Niedersachsen als Energieland Nummer eins ist machbar, aber nur mit mutigen Entscheidungen statt Taskforces ohne Force.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Pohlmann. - Für die AfD-Fraktion hat jetzt in der Aussprache der Abgeordnete Schledde das Wort. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

#### **Ansgar Georg Schledde (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister Meyer, die Niedersächsische Landesregierung hat sich mit ihrer „Taskforce Energiewende“ mal wieder ein weiteres bürokratisches Monster geschaffen - und dabei auch noch eine staatliche Plankommission, die weitere unnötige Kosten für den Steuerzahler produziert.

Wesentliche Kennzeichen solcher Plankommissionen sind die Entscheidungen des Staates über Produktion und Produktionsmittel. Wettbewerb: Fehlanzeige; Wirtschaftlichkeit: Fehlanzeige; Nachfrageorientierung: ebenso Fehlanzeige; Qualität: natürlich auch Fehlanzeige; Geschwindigkeit: ebenfalls Fehlanzeige.

All diese wichtigen Kennzeichen einer Marktwirtschaft bleiben in Ihrer Plankommission auf der Strecke. Der vorausschauende Staat hat in der Marktwirtschaft die Aufgabe, den rechtlichen Rahmen zu setzen und für den Schutz nach außen zu sorgen. Der übergriffige Staat reguliert bis ins letzte Detail,

drangsaliert mit ideologischen Maßnahmen und entmündigt den Bürger.

Unter Rot-Grün gibt es teure Energie aus den USA. Im Gegenzug bekommen diese unsere Industrie.

Ihre derzeit praktizierte Energiewende ist alles andere als durchdacht. Deutschland hat die höchsten Strompreise in Europa, und trotzdem ist die Energiesicherheit phasenweise gefährdet. Die hohen Kosten belasten nicht nur Verbraucher und Landwirte; sie gefährden die Wettbewerbsfähigkeit der Wirtschaft. Ein Konzept, die Situation zu verbessern, fehlt. Die Kosten werden folglich noch weiter steigen.

(Beifall bei der AfD)

Bereits 2016 und 2018 hatte sich der Bundesrechnungshof mit dem Thema befasst - mit dem Ergebnis, dass die Energiewende unzureichend koordiniert und mangelhaft gesteuert wird. Der enorme Aufwand und die großen Belastungen für Bürger und Wirtschaft stehen in einem Missverhältnis zu dem dürftigen Erfolg.

Drei Jahre später hat sich der Bundesrechnungshof erneut mit der Umsetzung der Energiewende befasst. Das Ergebnis: nicht viel besser. Ich zitiere: „Ein hoher Aufwand verbunden mit erheblichen Ausgaben und Kosten ist weiterhin ein Kernelement der“ - Ihrer rot-grünen - „Energiewende.“ Im Fokus der Untersuchung standen diesmal die Versorgungssicherheit, die Bezahlbarkeit von Strom und die Auswirkungen auf die Wettbewerbsfähigkeit der Wirtschaft.

Kritisch hinterfragen muss man in Ihrer staatlichen Plankommission außerdem die Projektgruppe Wasserstoffinfrastruktur und die damit einhergehenden Pläne zur Wasserstoffgewinnung und Elektrifizierung von Wärme und Verkehr. Denn sie verursachen einen erheblichen Strommehrbedarf. Gleichzeitig kann jedoch in Jahren mit extremem Wetter erheblich weniger Strom aus Wind und Sonne erzeugt werden.

Wir sollten grundsätzlich transparent machen, was Sie unter „Bezahlbarkeit der Energiewende“ verstehen. Was verstehen Sie unter einer „preisgünstigen und effizienten Versorgung mit Strom“? Bis zu welchem Niveau gilt bei Ihnen Strom als preisgünstig?

Ihre staatliche Plankommission, ergo „Taskforce Energiewende“, sorgt an entscheidender Stelle für eine grundlegende Veränderung der Stromversorgung. Erneuerbare Energien werden ausgebaut, der Anteil steuerbarer konventioneller Kraftwerke

abgebaut. Gleichzeitig bestehen Netzengpässe. Stark schwankende Stromerzeugung aus Wind und Sonne führt zu stark wechselnden Lastflüssen im Netz. Es hat halt seinen Preis, Zufallsstrom in das Netz einzuspeisen.

Ihr selbst definiertes Ziel, den Energiebedarf in Niedersachsen bis zum Jahr 2040 vollständig aus erneuerbaren Energien zu decken, ist völlig utopisch. Das wird so nicht funktionieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich im Rahmen der Aussprache Frau Abgeordnete Kollenrott zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

#### **Marie Kollenrott (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen! Sehr geehrte Damen und Herren! Als eine der ersten Maßnahmen dieser Legislatur haben wir die „Taskforce Energiewende“ ins Leben gerufen. Wir haben uns in dieser Legislatur das Ziel gesetzt, den Ausbau von Wind- und Solarenergie massiv zu beschleunigen und nicht zuletzt auch eine Wasserstoffwirtschaft für unsere Industrie aufzubauen.

Der Energiewendebericht 2022 zeigt, dass wir zwar Fortschritte bei der Energiewende erzielen, jedoch noch lange nicht da angekommen sind, wo wir hinkommen wollen.

Beispiel Solarenergie: Ende September 2023 haben wir bereits die 1-GW-Marke beim Solarzubau geknackt. Das ist an und für sich eine großartige Nachricht. Wir werden absehbar den Ausbau im Vergleich zum Vorjahr verdoppeln können; der Minister hat es ausgeführt. 2023 wird in Niedersachsen ein Rekordjahr des Solarausbaus. Das zeigt: Rot-Grün wirkt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Jetzt muss ich allerdings auch ein bisschen Wasser in den Wein gießen. Von unserem jährlichen 5-GW-Ausbauziel sind wir trotz des Rekordergebnisses noch ein gutes Stück entfernt.

Daher müssen wir - das ist, glaube ich, allen bewusst - weiter jeden Stein umdrehen und wegschaf-

fen, der der Energiewende im Weg liegt. Insbesondere müssen wir hierfür die Verfahren beschleunigen. Ich freue mich, dass im Rahmen der Taskforce hierzu zahlreiche Vorschläge ganz konkret diskutiert werden.

Ich lege einmal dar, was aus meiner Sicht die wichtigsten Punkte zum Gelingen einer schnelleren Energiewende sind.

Erstens. Gesetzeserleichterungen, sei es auf Bundes- oder Landesebene, müssen zügig durch untergesetzliche Erlasse unterfüttert, in ihrer Anwendung klargestellt und in Richtung lokaler Genehmigungsbehörden kommuniziert werden, beispielsweise die Umsetzung der Erleichterung von PV auf Denkmälern, die in vielen Amtsstuben noch nicht angekommen ist. Genau das tun wir auch mit der Gesetzgebung, die jetzt geplant ist. Ich verweise auf das Klimagesetz und auch auf das Gesetz zur Steigerung des Ausbaus von Windenergieanlagen und zur finanziellen Beteiligung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Zweitens. Klare Regelungen ermöglichen den Behörden, Sachverhalte zügig und rechtssicher einzuordnen und zu beurteilen. Statt eines schwerfälligen umfassenden Regelwerks werden zukünftig auch Einzelerlasse zu bestimmten Themenkomplexen erlassen und entsprechend veröffentlicht werden müssen.

Drittens. Genehmigungen müssen zukünftig rein digital ablaufen. Aktenberge und Unterlagen in 13-facher Ausfertigung müssen der Vergangenheit angehören. Niedersachsen muss sein elektronisches Antragsprogramm umfassend ertüchtigen und flächendeckend verpflichtend einführen. Genau auch das wird in der Taskforce diskutiert.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Viertens. Antragsunterlagen müssen durch eine Checkliste vereinheitlicht werden. Liegen die Unterlagen laut Checkliste vollständig vor, ist dem Antrag unverzüglich die Vollständigkeit zu bescheinigen, damit die Genehmigungsverfahren bzw. die Genehmigungsfristen anlaufen können.

Fünftens. Die Servicestelle Erneuerbare Energien muss weiter gestärkt werden, beispielsweise indem sie zukünftig auf Beratung durch eine Fachrechtsexpertise zurückgreifen kann. Sie wird ertüchtigt; der Minister hat das ausgeführt.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Sechstens. Bürokratische Hemmnisse müssen beseitigt werden, beispielsweise müssen Solaranlagen von bestehenden Abstandspflichten zu Brandschutzwänden oder Grundstücksmauern nach Möglichkeit befreit werden.

Siebtens. Erneuerbare Energien liegen laut Gesetz im überragenden öffentlichen Interesse. Dieses überragende Interesse muss sich auch in der Arbeitspriorisierung widerspiegeln. Klimarelevante Genehmigungsanträge müssen priorisiert abgearbeitet werden. Genau darauf wirken unsere Ministerien gemeinschaftlich hin.

Achtens. Der Fachkräftemangel muss durch eine Aus- und Weiterbildungsoffensive in den relevanten Berufsgruppen bekämpft werden. Auch das tun wir mit vereinter Kraft über die Ministerien hinweg. Auch unsere Bildungsministerin beschäftigt sich damit intensiv.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

In der Antwort der Landesregierung kann ich zahlreiche dieser Punkte wiedererkennen. Ich sagte es bereits: Durch die Taskforce und auch schon durch die Handlungsempfehlungen des Projekts „Wind und Natur“ liegen zahlreiche Vorschläge auf dem Tisch, wie wir verbessern können. Unsere Aufgabe ist es, diese Vorschläge weiter Punkt für Punkt umzusetzen. Das tun wir gemeinsam.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete. - Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Abgeordnete Hanisch das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

#### **Thordies Hanisch (SPD):**

Sehr geehrte Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In meiner Kindheit war das Guinness-Buch der Rekorde total hip. Der älteste Mann, die schmalste Straße, die Frau mit den meisten Oscar-Auszeichnungen, die größte Sammlung von Zauberwürfeln - das war richtig spannend.

Heute sieht es mit den Rekorden leider ganz anders aus: schon wieder der heißeste Sommer, der heißeste September in Deutschland und weltweit seit Beginn der Aufzeichnungen, Rekordregenfälle auf

Mallorca, in Griechenland, der nasseste August im Sauerland, vor drei Wochen in Niedersachsen - in Bissendorf - in zehn Stunden 50 l - das ist sonst der Monatswert für September.

Und bei allem, was wir tun, wird es nicht besser werden. Wir werden das Rad nicht zurückdrehen, sondern treten nur kräftig auf die Bremse, und das mit aller Kraft, die wir haben.

Deswegen haben wir die „Taskforce Energiewende“ ins Leben gerufen, weil es mit einem „Weiter so!“ eben nicht weitergeht, und die Taskforce hat die Arbeit nicht nur aufgenommen, sondern liefert auch Ergebnisse - und zwar genau dort, wo es Lösungen braucht: im Klein-Klein, weil das Klein-Klein eben die Verfahren verzögert und uns davon abhält, voranzukommen.

Sehr geehrter Kollege Pohlmann, Sie haben völlig recht, die Gesetze werden kommen. Das steht noch aus. Die sind in Planung, und Gesetze, die gut werden sollen, brauchen ihre Zeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber trotzdem hat die Taskforce schon über 40 Maßnahmen im Klein-Klein auf den Weg gebracht. Und fragen Sie mal bei den Unternehmern, bei der Wirtschaft, in den Behörden und bei den Gutachtern nach: Es sind nicht immer Gesetze, die dort im Weg stehen, es ist auch manchmal kleine Dinge auf der unteren Ebene.

Das fängt zum Beispiel mit der Änderung der Freiflächensolarverordnung an, damit mehr Projekte an den EEG-Ausschreibungen teilnehmen können, mit der Verringerung von Mindestabständen in Regelungen für Photovoltaikanlagen, der weiteren Erleichterung von PV-Anlagen auf denkmalgeschützten Gebäuden usw. usf. Es sind nicht immer Gesetze, die man ändern muss, um zu beschleunigen.

Viele dieser Maßnahmen und Ansätze hätten wir auch schon in den letzten Jahren umsetzen können. Da möchte ich ehrlich sein. Aber dazu müssen eben Menschen miteinander reden, wo die Probleme sind und welche Lösungen man wählen kann. Dazu braucht es Gespräche an einem Tisch. Den Tisch haben wir mit der Taskforce gebaut, und nun muss es eben weitergehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Eine Verstärkung des bisherigen Systems kann nur ein Zwischenschritt sein hin zu einem Systemausbau. Den braucht es nämlich, um mit voller Wucht

auf die Bremse treten zu können. Ziel muss es sein, dass sich die Taskforce sozusagen selbst abschafft, sich durch gute Arbeit überflüssig macht. Wenn alles perfekt läuft, braucht es nämlich keine Problemlöser mehr. Dazu braucht es aber auch einen Verwaltungsumbau, einen Mentalitätswechsel. Es braucht kein Verwalten von Vorgängen, sondern das Lösen von Problemen, und das auf allen behördlichen Ebenen und über alle Ebenen hinweg.

Die Kommunikationsstrukturen müssen vom Sachbearbeiter vor Ort bis zum Minister durchgängig sein. Man könnte hier von „Problemkultur“ sprechen, es geht aber um viel mehr, es geht um Lösungskultur in den Behörden. Jede absurde Hürde, jedes unnötige Hemmnis muss gemeldet und beiseite geräumt werden. Hier darf es kein „Das geht nicht!“ mehr geben. Es braucht ein „Wir suchen zusammen eine Lösung!“ und am Ende ein „So können wir das machen!“.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das Wissen um die Herausforderungen liegt beim Sachbearbeiter auf dem Tisch. Nun sitzen wir nicht an diesem Tisch, wir sitzen auch nicht bei den Planern oder Gutachtern, Ingenieuren oder Handwerkern. Aber die Probleme müssen auf unseren Tisch, wenn wir sie lösen wollen, oder auf den Bundestisch oder eben auf die EU-Ebene, und dafür bauen wir auch die Servicestelle Erneuerbare Energien aus, um Herausforderungen auf unseren Tisch zu holen.

Wir treten auf die Klimawandelbremse, um unsere Ziele zu erreichen und unserer Verantwortung so weit wie nur irgend möglich gerecht zu werden. Das zeigen auch unsere Erfolge. Daran werden wir mit voller Kraft arbeiten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Da ich noch ein bisschen Redezeit habe, möchte ich gerne noch auf etwas anderes eingehen. Gestern wurde hier im Plenarsaal ziemlich viel aus wissenschaftlichen Studien zitiert, und ich habe mir die Zeit genommen und da noch einmal nachgeschaut. Ich möchte vom Correctiv, das ist ein Journalistenverband, der unabhängig - - -

(Stefan Marzischewski-Drewes [AfD]:  
Alles klar! Unabhängig!)

- Sie können mich ja mal in Ruhe ausführen lassen und zuhören. Vielleicht nutzt das, vielleicht auch nicht.

(Weitere Zurufe von der AfD - Unruhe)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Fahren Sie fort in Ihren Ausführungen! Die Bewertungen können auch in sich und ohne Missfallensbekundungen erfolgen.

**Thordies Hanisch (SPD):**

Danke schön.

Also: Es wird hier immer auf eine NASA-Studie verwiesen. Man kann das öffentlich nachlesen, unter Angabe aller Quellen: Nein, die NASA glaubt nicht, dass der Klimawandel allein durch Veränderungen der Erdumlaufbahn verursacht wird. Ich zitiere:

„In einem zehntausendfach geteilten Artikel wird behauptet, die NASA gehe davon aus, dass der Klimawandel nicht menschengemacht sei, sondern durch sogenannte Milanković-Zyklen entstehe.“

Aber:

„Die US-Weltraumbehörde NASA schätzt den menschlichen Einfluss auf den Klimawandel höher ein als natürliche Faktoren.“

Die Plattform hat zu dem Thema recherchiert, und sie hat auch Kontakt aufgenommen zu den NASA-Wissenschaftlern und selbst dort nachgefragt. - Das ist ja immer die Option, die man noch hat: Wenn man selber beim Lesen der Studien nicht so ganz weiterkommt, fragt man bei den Autoren nach.

„Steve Cole, ein Sprecher der NASA, verweist in seiner Antwort auf einen aktuellen Bericht zu natürlichen Klimafaktoren des U. S. Global Change Research Program. Die NASA wirke an diesen Berichten mit und unterstütze die Ergebnisse.“

In dem Bericht steht dann,

„dass zu den ‚wichtigen Klimafaktoren im Industriezeitalter‘ sowohl menschliche Aktivitäten gehören, als auch ‚in geringerem Maße‘ solche natürlichen Ursprungs.“

Dann geht es noch ein bisschen weiter, und es wird auf eine Website verwiesen, auf der die NASA über die Gründe für den Klimawandel schreibt.

„Darin steht unter anderem: ‚In seinem fünften Bewertungsbericht kam das Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC), eine Gruppe von 1 300 unabhängigen wissenschaftlichen Experten aus Ländern der ganzen Welt unter der Schirmherrschaft der Vereinten Nationen, zu dem Schluss, dass es

eine Wahrscheinlichkeit von mehr als 95 Prozent gibt, dass menschliche Aktivitäten in den letzten 50 Jahren unseren Planeten erwärmt haben‘.“

Auch wenn man vor diesen Ergebnissen die Augen verschließen will, dann kann man natürlich auch einfach gucken, was hier in der Welt gerade passiert in so kurzer Zeit. Ich würde mich sehr freuen, wenn diese Erkenntnis in der Zukunft hier im Plenarsaal berücksichtigt werden könnte.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank.

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schließe hiermit die Fragestunde, den Tagesordnungspunkt 23.

Bevor wir zur Unterrichtung durch den Umwelt-, Energie- und Klimaschutzminister kommen, nehmen wir hier einen Wechsel vor.

**(Vizepräsidentin Sabine Tippelt übernimmt den Vorsitz)**

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich rufe den nächsten Punkt auf:

Außerhalb der Tagesordnung:

**Unterrichtung durch das Umweltministerium zur Bewertung der Vorschläge von Bundesministerin Lemke zum Umgang mit dem Wolf**

Der Herr Umweltminister hat mitgeteilt, dass er eine Unterrichtung zum Thema „Bewertung der Vorschläge von Bundesministerin Lemke zum Umgang mit dem Wolf“ abgeben möchte, und ich erteile Herrn Minister Meyer das Wort.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Die Bundesumweltministerin hat heute Morgen allen Umweltministerinnen und -ministern der Länder ihre Vorschläge

präsentiert, die sie heute auch in der Presse dargestellt hatte. Da wir vor einem Monat im September-Plenum auf Anfrage bereits über die Vorschläge der Landesregierung zur Verbesserung und Weiterentwicklung des Wolfsmanagements berichtet haben, möchte ich Sie hierzu über den Sachstand informieren.

Zusammen mit dem Ministerpräsidenten Stephan Weil war ich Ende August bei der Bundesumweltministerin und habe dort für unsere niedersächsischen Vorschläge für ein europarechtskonformes, regional differenziertes Bestandsmanagement geworben, das bei Schäden für Nutztiere auch Abschüsse schneller und unbürokratischer vollzieht.

Wir haben ein lernendes System gefordert, das die jeweiligen örtlichen Gegebenheiten und insbesondere die Situation der Landwirte, der Nutztierschäden und der Herdenschutzmaßnahmen regional berücksichtigt.

Und wir wollten nicht mehr so lange abwarten müssen. Für die Probleme, die wir bei der Entnahme von Problemwölfen haben - dass man erst eine DNA-Probe ziehen, das entsprechende Individuum ermitteln, es dann zweimal finden und einem Rudel zuordnen muss -, und für die Gründe, warum das so lange dauert, haben viele Menschen kein Verständnis mehr; denn der Schaden ist ja da. Wenn es einen erheblichen Angriff auf Schafe, Rinder oder Pferde gibt, muss man in den Fällen, wo man eingreifen kann und muss, bitte auch schneller eingreifen. Es darf nicht mehr dieses langwierige Verfahren geben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Erfreulicherweise hat die Bundesumweltministerin nach dem Gespräch mit dem Ministerpräsidenten in der Presse dargestellt, dass sie konkrete Vorschläge für eine Vereinfachung und Entbürokratisierung machen will. Das hat Frau Bundesministerin Lemke heute eingelöst und ihre Pläne für schnelle, unbürokratische Abschüsse auf den Tisch gelegt. Dabei ist erfreulich, dass in vielen Vorschlägen aus Berlin unsere niedersächsischen Forderungen aufgegriffen wurden und daraus ein konkreter Vorschlag erarbeitet wurde, wie wir schnell dazu kommen, dass Länder in Regionen besser handeln können, die trotz gutem Herdenschutz hohe Nutztierschäden haben.

(Ulf Thiele [CDU]: Wer sieht sich denn das mit dem guten Erhaltungszustand an?)

Die Ministerin hat konkret Folgendes vorgeschlagen: In Regionen mit erhöhtem Rissvorkommen soll bereits nach erstmaligem Überwinden des zumutbaren Herdenschutzes und dem Riss von Weidetieren durch einen Wolf eine Abschussgenehmigung unmittelbar und für einen Zeitraum von 21 Tagen für einen Umkreis von 1 000 m um die betroffene Weide erteilt werden. Unabhängig davon wird auch eine DNA-Probe genommen; das Verfahren bleibt, wie es ist. Aber man könnte nach der Feststellung durch die Mitarbeitenden der Landwirtschaftskammer, dass es sich um einen Wolfsriss handelt und dass es ein Gebiet ist, in dem es erhebliche Nutztierschäden gibt, sofort handeln. So können wir als Staat auch zeigen, dass wir dort tätig werden. Denn es ist erschreckend, abwarten zu müssen, was nun passiert, bis man einen konkreten Täterwolf kennt.

Die Bundesregierung hat gesagt, dass es aufgrund von schwedischen Studien sehr wahrscheinlich ist, dass ein Täterwolf zurückkehrt. Deshalb ist es plausibel, dass es eine hohe Wahrscheinlichkeit für seine Rückkehr innerhalb von 21 Tagen gibt. Man kann sehr gut über die Zeit- und Flächenangaben streiten. Aber wir begrüßen das Verfahren, um um die betroffenen Weiden herum schnell einen Abschuss zu ermöglichen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Regionen mit erhöhten Rissvorkommen sind Gebiete, in denen Wölfe häufig Weidetiere reißen. Sie können von den Bundesländern nach regionalen Gegebenheiten einfach festgelegt werden. So ermöglicht der Vorschlag aus unserer Sicht schon mal einen Einstieg in ein regional differenziertes Wolfsmanagement bei vermehrtem Auftreten von Übergriffen auf geschützte Tiere.

Ich habe im Ausschuss dazu informiert: In Regionen, wo es viele Angriffe auf Nutztiere gibt, würde die Sofort-Regelung gelten, nach der nach einem Übergriff ein Abschuss regional und zeitlich begrenzt möglich ist.

Diese Regionen sollen von den Bundesländern festgelegt werden. Es soll da einen sehr großen Spielraum für uns geben. Wir bereiten uns natürlich darauf vor, diese Gebiete festzulegen. Das ist die regionale Differenzierung, die wir immer gefordert haben, damit wir in den Regionen, wo sehr viele Risse stattfinden - zum Beispiel an Deichen -, schneller handeln können. Von daher sehen wir an der Stelle schon mal eine sehr positive Bewegung zum bzw. einen Einstieg in ein regional differenziertes Bestandsmanagement.

Der Verzicht auf die genetische Identifizierung ist ein wichtiger Schritt zur Verfahrenserleichterung und für eine schnellere Reaktionsfähigkeit. Die enge zeitliche und räumliche Eingrenzung ist fachlich sinnvoll für eine Reaktion auf einen konkreten Konflikt.

Klar ist aber auch: Wir schauen uns diese Vorschläge mit dem Ziel genau an, bei der Umweltministerkonferenz im kommenden Monat zu einem - hoffentlich - einstimmigen Beschluss als Einstieg in ein regional differenziertes Wolfsmanagement zu kommen. Niedersachsen wird sich weiter sehr intensiv und konstruktiv in diesen Prozess einbringen.

Das Bundesumweltministerium sagt: Dieser Weg ist der schnellste, und er ist mit dem Artenschutzrecht vereinbar. Wir müssten also nicht lange darauf warten, ob die EU irgendwann die FFH-Richtlinie ändern wird, sondern wir könnten sofort handeln.

Ich bin ja einmal gescholten worden, weil ich sagte: Wenn wir es hinkriegen, zur Umweltministerkonferenz einen Beschluss zu haben, dann könnten wir das schon 2024 umsetzen. - Das ist unser Ziel: Ein einstimmiger Beschluss auf der Umweltministerkonferenz für dieses Verfahren. Dann werden wir das so schnell wie möglich auch in Niedersachsen in die Praxis umsetzen. Gut, dass das angekommen ist!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ein letzter Punkt: Wir gehen davon aus, dass dieses Verfahren rechtssicher umsetzbar ist, ohne dass große Änderungen rechtlicher Art vorzunehmen sind. Es bleibt dabei: Es wäre gut, wenn die EU die Pilotverfahren gegen Deutschland einstellen würde. Es läuft immer noch ein Verfahren wegen der Abschussgenehmigungen, die in Niedersachsen erfolgt sind. Es wäre gut, wenn auch von der EU die Klarheit und die Rechtssicherheit kommt, dass die Entnahme von Wölfen zur Abwehr landwirtschaftlicher Schäden, wie wir sie bislang praktiziert haben und auch in Zukunft praktizieren werden, mit dem EU-Naturschutzrecht vereinbar ist. Wir brauchen keine Ansagen politischer Art, sondern eine Einstellung dieses Verfahrens gegen Deutschland und Niedersachsen, um Sicherheit für die Landwirte, Weidetierhalter sowie Jägerinnen und Jäger zu haben.

Letzter Satz: Ob das ausreicht, weiß ich nicht, aber es ist ein wichtiger erster Schritt für einen Einstieg in eine vernünftige, sachliche Politik, die es ermöglicht, dass wir schneller handeln können, dass wir

den Artenschutz wahren können und dass Weidetierhalter in den Bereichen, in denen Wölfe Tiere gerissen haben, schnell handeln können, damit die Täterwölfe mit hoher Wahrscheinlichkeit schnell entnommen werden können.

Von daher ist es gut, dass das auch beim Bund angekommen ist. Ich hoffe auf eine breite Unterstützung bei der Umweltministerkonferenz. Der niedersächsische Weg des Ausgleichs zwischen Weidetierhaltung und Artenschutz ist der richtige und sorgt für schnelle und sachliche Lösungen, die wir in Niedersachsen gerne auch gemeinsam mit der Opposition umsetzen.

Vor diesem Hintergrund verweise ich gerne darauf, dass es in der Umweltministerkonferenz verschiedene Farben gibt, die heute Morgen über die Vorschläge der Bundesumweltministerin unterrichtet worden sind. Nach dem, was ich gehört habe, gab es eine breite Unterstützung dafür, das jetzt schnell umzusetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herzlichen Dank für die Unterrichtung, Herr Umweltminister.

Nach unserer Geschäftsordnung ist über die Ausführungen die Besprechung zu eröffnen, wenn dies zehn Mitglieder des Landtages verlangen. Da mir schon einige Wortmeldungen von den Fraktionen der CDU, der AfD und der SPD vorliegen, ist damit das Quorum erreicht. Die Besprechung wird von mir also eröffnet.

Der Minister hat 7:10 Minuten gesprochen, sodass für die beiden großen Fraktionen jeweils die gleiche Redezeit zur Verfügung steht und für die kleinen Fraktionen jeweils dreieinhalb Minuten.

Ich eröffne die Besprechung. Als Erstes hat sich Herr Dr. Mohrmann von der CDU-Fraktion gemeldet. Sie haben das Wort!

(Beifall bei der CDU)

#### **Dr. Marco Mohrmann (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben wieder und wieder und bei jeder Gelegenheit darauf aufmerksam gemacht, dass wir ein Problem mit der Vielzahl der Wölfe in unserem Land haben. Und wir machen auch deutlich, dass wir mit diesem Thema immer wieder nerven werden. Wir werden Ihnen damit auf die Nerven

gehen, weil diese Themen des ländlichen Raumes hier einfach viel deutlicher und klarer benannt werden müssen. Denn was da draußen passiert, ist schlicht und ergreifend eine Zumutung für die Betroffenen. Die sind wirklich verzweifelt!

Meine Damen und Herren, wir wissen inzwischen, dass wir über 500 Wölfe in Niedersachsen haben. Das hat sich herumgesprochen. Selbst Ministerpräsident Weil hat nun schon bei vielen Gelegenheiten gesagt: Das sind mehr Wölfe als in Schweden und Norwegen zusammen. - Das kann nicht funktionieren!

Erschreckend ist vor diesem Hintergrund, meine Damen und Herren, dass das Bundesumweltministerium - ausgeführt übrigens durch das Bundesamt für Naturschutz - gerade erst letzte Woche die Zahlen für das Monitoringjahr 2022/2023 bekannt gegeben hat. Dort ist von 39 Rudeln die Rede, wir haben inzwischen aber 50. Ich habe erfahren, dass bei der nächsten Meldung, die 2025 an die EU ansteht, genau diese Zahlen gemeldet werden sollen, obwohl wir jetzt schon 11 Rudel mehr haben. Wir werden in 2025 noch viel mehr Rudel haben. Diese Art und Weise, mit den Zahlen umzugehen, sorgt für Verdross. Es nervt die Menschen, dass mit solchen Tricks gearbeitet wird.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der AfD)

Ich will Ihnen sagen: Vor dem Hintergrund dieser Zahlen wissen wir inzwischen alle, dass der Herdenschutz alleine das Problem mit den Wölfen einfach nicht beseitigt. Das ist hinreichend belegt. Also gucken wir mal, was Frau Bundesumweltministerin Lemke heute ganz konkret geliefert hat: Sie hat gesagt, dass ab dem 1. Januar 2024 nach einem einmaligen Rissereignis ein sogenannter Schnellabschuss ohne DNA-Bestimmung möglich sein soll.

(Zuruf von der CDU: Hört, hört!)

Im Umkreis von 1 km soll diese Genehmigung 21 Tage lang gelten. Das soll dann über eine Rechtsverordnung der Länder laufen, und das Bundesministerium will eine Mustergenehmigung liefern. Ja, das nehmen wir mit! Das ist besser als nichts! Das kann man sagen!

Aber ich sage Ihnen auch, meine Damen und Herren: Das war nun wirklich das Allermindeste dessen, was die Frau Ministerin liefern kann. Sie ist nicht einen Meter weiter gegangen, und sie hat eines gemacht: Sie hat damit ganz deutlich aufgezeigt, dass die Länder ihre Möglichkeiten nicht genutzt haben.

Das Spannende ist: Das Ganze ist jetzt ohne Gesetzesänderung und im bestehenden Rechtsrahmen möglich. Herr Meyer, um es einmal ganz klar zu machen: Alles, was wir in den letzten Wochen und Monaten darüber gehört haben, warum jetzt keine Abschussgenehmigung erteilt werden kann, ist damit ad absurdum geführt.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Ich will Ihnen aber auch deutlich sagen, meine Damen und Herren, was Frau Bundesministerin Lemke heute nicht geliefert hat:

Diese sogenannten Schnellabschüsse bedeuten entgegen ihren Äußerungen und entgegen dem, was Sie, Herr Meyer, gerade gesagt haben, ganz genau kein regional differenziertes Bestandsmanagement. Das regional differenzierte Bestandsmanagement hat sie sogar explizit ausgeschlossen, indem sie in einer etwas verdrucksten Ausdrucksweise gesagt hat, es gebe kein anlassloses Schießen. Und sie hat gesagt, jetzt müssten Gebiete festgelegt werden. Ich denke aber: Riss ist ja wohl Riss. Wenn ein Riss geschehen ist, dann muss dieser Wolf entnommen werden; dann müssen nicht noch vorher Gebiete definiert werden, um überhaupt eine Abschussgenehmigung zu bekommen.

(Beifall bei der CDU)

Das Nächste ist: Sie hat eine Lösung des Problems an den Deichen wieder einmal vertagt, hat auf Forschungsprojekte verwiesen. Auf weitere Forschungsprojekte warten die Schäfer an den Deichen sicherlich ganz dringend. Sie hat wolfsfreien Zonen eine Absage erteilt. Ich sage Ihnen, meine Damen und Herren: Unsere Forderung bleibt glasklar. Wir brauchen die Anerkennung des guten Erhaltungszustandes der biogeographisch atlantischen Wolfspopulation. Das ist quasi identisch mit Niedersachsen. Der Wolfsbestand in Niedersachsen ist schlicht und ergreifend zu hoch, und das müssen wir ganz grundsätzlich angehen, meine Damen und Herren.

(Starker Beifall bei der CDU)

Wir brauchen ein präventives Bestandsmanagement. Dazu gehört laut Anhang V der FFH-Richtlinie nun einmal auch der Wolf. Wir haben hier mit der Großen Koalition in der letzten Wahlperiode die Voraussetzungen geschaffen. Der Wolf ist im Jagdrecht. Wenn wir vernünftig weitermachen, dann kann man auch dazu kommen, ihn effektiv zu bejagen. Das ist das, was wir fordern.

Das, was Frau Lemke heute geliefert hat, war in Sachen schneller Abschluss vor allem eines: Sie hat den Ball in das Spielfeld der Länder geschossen. Herr Meyer, jetzt müssen Sie liefern. Das, was Frau Lemke heute geliefert hat, war aber auch eine klare Absage an das, was die Ampel in ihren eigenen Koalitionsvertrag aufgenommen hat. Ich kann an SPD und FDP nur appellieren: Fassen Sie da bitte noch einmal nach.

(Beifall bei der CDU)

Auch wurde wieder deutlich: Die Meldung des guten Erhaltungszustandes des Wolfs, der ja nun eindeutig gegeben ist, scheut die Frau Ministerin wie der Teufel das Weihwasser. Sie hat dann heute noch versucht, sich hinter der EU-Kommission zu verstecken.

Meine Damen und Herren, das war im Grunde wieder ein Trauerspiel. Heute wäre die Chance gewesen, reinen Tisch zu machen, zu liefern. Wir werden auch weiterhin mit diesem Thema nerven. Herr Minister Meyer, an Sie kann ich nur appellieren: Hören Sie bitte sofort damit auf, die Abschüsse vorher bekanntzugeben! Sie wissen, wozu das führt.

Ich sage Ihnen: Eine bessere Politik, die den ländlichen Raum endlich in den Blick nimmt, ist auch in Niedersachsen machbar.

(Starker Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herzlichen Dank, Herr Dr. Mohrmann. - Der nächste Wortbeitrag kommt von der AfD-Fraktion. Herr Dannenberg, Ihre Redezeit beträgt 3:30 Minuten. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

#### **Alfred Dannenberg (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Moment, als die Mauer fiel, kam für viele ganz überraschend. Und an diesen Moment habe ich mich heute Mittag erinnert gefühlt. Es war zum Augenreiben beim Mitverfolgen des Livestreams der Pressekonferenz der grünen Umweltministerin Lemke.

Man lasse sich das auf der Zunge zergehen. Die Ministerin verwendet das Wort „Schnellabschlusspraxis“, verwendet das Wort „rechtssicher“. Die Länder müssten jetzt einfach nur kurzfristig Rechtsverordnungen erlassen, und dann sind Schnellentnahmen möglich, so wie es Herr Minister Meyer hier gerade dargelegt hat. Beim Treffen der Umweltminister im

nächsten Monat wolle man dann einen gemeinsamen Beschluss fassen, eine Mustergenehmigung erstellen und die dann ab 1. Januar in Geltung bringen. - Man höre und staune. - Also, ich begrüße ja die neuen Regelungen.

Frau Lemke führte aus, der bisherige Praxisleitfaden sei ja zu kompliziert und mehr Theorie als Praxis. - Alles Zitate, die ich da vorhin im Livestream vernehmen konnte.

Und jetzt kommt's: Ein Journalist in der Pressekonferenz fragte nach. Wenn jetzt gar nicht ein Gesetz geändert werden müsse, dann wäre dieser heute angekündigte Schritt, jetzt durch Verordnung einfach in ein aktives Wolfsmanagement zu kommen, ja schon viel früher möglich gewesen. - Herr Meyer: Treffer! Versenkt!

(Beifall bei der AfD)

Es wäre in dem bestehenden Gesetzesrahmen schon die ganze Zeit möglich gewesen, ein aktives Wolfsmanagement zu betreiben.

So, jetzt sage ich Ihnen mal was. Herr Weil, heute leider abwesend, und Herr Meyer, hier zugegen, Sie erzählen uns seit Jahren, den Wolf können Sie nicht aktiv managen, wegen Bund, wegen Europa, wegen FFH, die Rechtslage sei nicht gegeben und so weiter und so fort. Und jetzt macht Frau Lemke in Berlin einmal schnipp, und es geht? - Das ist bei aller Erleichterung über die Nachricht ein Schlag ins Gesicht aller Weidetierhalter!

(Beifall bei der AfD)

Seit ich hier im Landtag meine Stimme zugunsten der Menschen im ländlichen Raum einbringe, habe ich Ihnen gesagt: Der Rechtsrahmen gibt ein aktives Wolfsmanagement her, so wie es das EU-Mitglied Schweden tut, so wie es jetzt die grüne Umweltministerin auf Bundesebene bestätigt hat. Und Sie haben immer abgewogen: Geht nicht, geht nicht; es sei rechtlich nicht möglich. Und jetzt: Geht doch, einfach so. Rechtssicher. - Das war das Wort, das Ihre grüne Parteigenossin Lemke vorhin bei der Pressekonferenz gebrauchte.

Herr Meyer, überrascht Sie das nicht genauso wie mich? Mussten Sie, Herr Meyer, als Minister davon nicht Kenntnis haben? Und wenn Sie davon Kenntnis haben, warum haben Sie uns bisher immer etwas anderes erzählt?

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das ist eine Märchenstunde hier! Langweilig!)

Herr Meyer, wie fühlt es sich an, von seiner eigenen grünen Parteigenossin, Frau Lemke, so ins kurze Gras geführt zu werden?

Und an Herrn Ministerpräsident Weil, heute leider nicht zugegen: Wenn selbst der Chef bei der Chefsache nicht weiß, was Sache ist, was ist denn das für ein Chef?

(Beifall bei der AfD)

Herr Weil, Herr Meyer, wenn Sie diese Peinlichkeit für sich noch irgendwie retten wollen, gebe ich Ihnen einen gutgemeinten Tipp. Denn da sind noch große Flanken offen. Diese neue Praxis, die ja heute wie Kai aus der Kiste gefallen kam, beinhaltet ja nur Einzelfalllösungen. Große Problemlagen bestehen fort. Wir haben ein enormes Wachstum bei der Wolfspopulation. Der Bestand wächst rasant. Es gibt außerdem viele Wölfe, die nicht genetisch erfasst sind. Wahrscheinlich ist die Population sowieso 30 % höher. Wir haben ungeklärt die Frage, was an den Deichen, an der Küste los ist. Da dürfe man ja keine Zäune bauen. Aber nach den neuen Regeln soll ja das Wolfsmanagement erst dann erfolgen, wenn der Wolf vermeintlich wolfsabweisende Zäune überwunden hat.

Die Ministerin hat gesagt, es gebe kein anlassloses Schießen. Auch das ist eine Frage, die geklärt werden muss. Stellen Sie außerdem endlich den günstigen Erhaltungszustand fest. Rücken Sie ab von einer Politik des Nebelkerzenzündens. Die Menschen im ländlichen Raum haben wirklich was Besseres verdient.

(Glocke der Präsidentin)

- Mein letzter Satz.

Sie wundern sich, warum die AfD so viele Stimmen kriegt? - Wir hätten nicht auf Zeit gespielt. Wir wären längst ins Machen gekommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

#### **Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herr Dannenberg, da Sie zweimal erwähnt haben, dass der Ministerpräsident heute nicht anwesend ist, weise ich Sie darauf hin, dass am Anfang der Sitzung bekanntgegeben wird, wenn ein Minister oder der Ministerpräsident entschuldigt ist. Das ist Ihnen auch bekannt.

(Klaus Wichmann [AfD]: Das hat er auch nicht kritisiert! - Volker Bajus

[GRÜNE]: Wenn er nicht zuhören kann, woher soll er das wissen?)

Wir fahren jetzt mit den Wortmeldungen fort. Als Nächstes hat für die SPD-Fraktion die Abgeordnete Frau Hanisch das Wort.

(Unruhe)

- Aber wir warten so lange, bis sich die AfD-Fraktion wieder beruhigt hat. - Einen Moment, bitte! Wir warten noch, Frau Hanisch. - Nun haben Sie das Wort.

(Beifall bei der SPD)

#### **Thordies Hanisch (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Heute haben wir das erste Mal, seit ich Mitglied des Niedersächsischen Landtages bin, eine echte Änderung erreicht - auf Bundesebene, und zwar auch unter Einsatz unseres Umweltministers Meyer und des Ministerpräsidenten.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN - Lachen bei der CDU - Zurufe von der CDU - Glocke der Präsidentin)

- Ich wollte es mir eigentlich bis zum Schluss aufheben, aber ich wollte schon noch äußern, dass ich verstehen kann, dass es schmerzt,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

wenn man sowohl auf der Bundesebene als auch auf Landesebene jahrelang an Regierungen beteiligt gewesen ist und nie so weit war, wie dies heute der Fall ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Die SPD hat ein Forderungspapier geschrieben, und davon ist jetzt ein erster Punkt quasi abgehakt. Wir sind noch nicht am Ende. An der Stelle gebe ich fast allen Meinungen hier im Raum recht: Es muss noch weitergehen. Aber wir können jetzt einen Schritt auf der Landesebene tun.

Ich freue mich über die Aussagen von unserem Umweltminister Meyer, der sagt, dass er diesen Schritt hier auf Landesebene mit Nachdruck gehen und eine Rechtsverordnung schaffen will, die es uns ermöglicht, genau in diesen Gebieten Wölfe kurzfristig zu entnehmen. Diese Möglichkeit haben wir die letzten Jahre nicht gehabt. Heute wurde diese Möglichkeit aufgezeigt. Wir sind alle zuversichtlich, dass sie bis Beginn nächsten Jahres dann auch kommen wird.

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Frau Hanisch, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Thiele zu?

**Thordies Hanisch (SPD):**

Ich versuche es mal.

(Ulf Thiele [CDU]: Sehr schade!)

- Nein, ich versuche es mal. Bitte!

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Ja, bitte, Sie haben das Wort, Herr Thiele!

**Thordies Hanisch (SPD):**

Das war ein zaghaftes Ja.

**Ulf Thiele (CDU):**

Sorry, das hörte sich von der Tonlage anders an.

Frau Präsidentin! Herzlichen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Ich wollte auf Ihre Bemerkung von gerade eben bezüglich der letzten Legislaturperiode zurückkommen. Können Sie vor dem Hintergrund, dass Sie uns gerade eine Vorhaltung gemacht haben, erklären, warum die damalige Frau Umweltministerin Schulze und der damalige Landesumweltminister Lies, das, was wir heute präsentiert bekommen, in der letzten Periode nicht erreichen konnten?

(Beifall bei der CDU)

**Thordies Hanisch (SPD):**

Nun bin ich ganz gespannt.

Also, auf Bundesebene habe ich natürlich nicht diese Einblicke, die ich auf der Landesebene in der letzten Legislatur hatte.

(Ulf Thiele [CDU]: Aber Herr Lies! Der sitzt da!)

Auf Landesebene hatte ich sie, und - ganz ehrlich - ich war auch im Landwirtschaftsausschuss. Aus Ihrer Fraktion lag dieser Vorschlag nicht auf dem Tisch. Von daher kann ich dem jetzt nicht weiter nachkommen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Volker Bajus [GRÜNE]: Das ist ja interessant! - Ulf Thiele [CDU]: Naturschutzrecht! Umweltminister! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Ich hätte mich wirklich gefreut, wenn wir bei diesem ganzen Kampf für den ländlichen Raum, den wir hier im Plenum immer wieder gemeinsam führen, auch anerkannt hätten, dass wir einen ersten Schritt für die Tierhalterinnen und Tierhalter gegangen sind und für Entlastung sorgen. Ich finde, das ist ein Grund für eine kleine Feier. Wir werden aber natürlich nicht damit aufhören und an diesem Punkt stoppen, sondern werden den Weg weiter mit allen konstruktiven Fraktionen gehen.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Mit der Feier werden wir nicht stoppen!)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herzlichen Dank, Frau Hanisch. - Die nächste Wortmeldung liegt mir vor von Bündnis 90/Die Grünen. Frau Kura, Sie haben das Wort!

(Unruhe)

- Auch hier warten wir, bis wieder Ruhe eingekehrt ist. - Einen kleinen Moment, Frau Kura, wir warten noch ein bisschen! So, Sie haben das Wort. Bitte schön!

**Anne Kura (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleg\*innen! Ich möchte an dieser Stelle auch nur noch einmal darauf verweisen: Wir haben in diesem ganzen Plenum die letzten zwei Tage ganz viel darüber geredet, dass wir im Land schnelle, pragmatische, unbürokratische Vorschläge und Lösungen brauchen, damit es nach vorne geht, und dass das auch ein Zeichen für funktionierende Demokratie ist. Ich finde, dann gehört es auch dazu, wenn ein schneller und unbürokratischer Vorschlag hier auf dem Tisch liegt, sich gemeinsam darüber zu freuen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Deswegen möchte ich dem Umweltminister Christian Meyer danken, dass er sich auf der Bundesebene dafür stark gemacht hat, dass es jetzt diese Klarstellung, die Regelung gibt. Es war doch das Ziel, dass es eine Regelung gibt, die rechtssicher ist und die vor allen Dingen ein gemeinsames Vorgehen aller Länder im Einklang mit der Auslegung der Rechtslage des Bundes möglich macht, damit wir gemeinsam handeln können, damit es rechtssicher und für alle klar und deutlich ist.

Das haben wir jetzt. Wir schaffen damit eine Sicherheit für die Weidetierhalterinnen und Weidetierhalter, weil klar ist, das jetzt ganz schnell und unbürokratisch reagiert werden kann. Zudem ist das Ganze nach Auslegung des Bundesumweltministeriums auch im Einklang mit dem Artenschutz; auch das müssen wir hier ja berücksichtigen. Es gibt auch Gruppen in dieser ganzen hier immer wieder aufgeheizten Diskussion, die das ganz anders interpretieren, als Sie das tun. Von daher ist das jetzt ein Vorschlag, der allen gerecht wird und der Weidetierhaltung schnell und unkompliziert hilft.

Denn dieser Vorschlag bezieht sich auf Situationen, in denen es viele Probleme gibt. Da ist es erst einmal unerheblich, wie groß die Zahl der Wölfe ist, sondern es richtet sich danach, wie groß die Zahl der Probleme ist. Das, finde ich, ist wirklich ein Novum. Das ist wirklich eine gute Klarstellung und gute Neuerung für ein pragmatisches Vorgehen. Ein anlassloses Schießen wäre nicht pragmatisch und zielführend. Von daher noch einmal vielen Dank, und lassen Sie uns doch ruhig mal gemeinsam freuen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Carina Hermann [CDU]: Die Zahl der Probleme hängt doch mit der Zahl der Wölfe zusammen!)

#### **Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herzlichen Dank, Frau Kura.

Weitere Wortmeldungen zur Besprechung liegen mir nicht vor. Damit ist die Besprechung abgeschlossen.

Tagesordnungspunkt 24 haben wir gestern schon behandelt. Darum rufe ich auf:

Tagesordnungspunkt 25:

#### **Tätigkeitsbericht des Petitionsausschusses für das Jahr 2022 - Drs. 19/2440**

In der Drucksache 19/2440 hat der Petitionsausschuss den nach § 54 Abs. 4 unserer Geschäftsordnung vorgesehenen jährlichen Bericht über das Jahr 2022 vorgelegt. Die Fraktionen waren sich im Ältestenrat darüber einig, dem Anliegen des Petitionsausschusses zu folgen und Gelegenheit zur Erörterung dieses Berichts im Plenum zu geben.

Als Erstes zu Wort gemeldet hat sich von Bündnis 90/Die Grünen Frau Grashorn. Sie haben das Wort!

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Rashmi Grashorn (GRÜNE):**

Sehr geehrte Präsidentin, Kolleg\*innen und Zuschauende! Petitionen sind ein wichtiges Grundrecht aller Menschen in Niedersachsen. Das Recht, mit schriftlichen Bitten oder Beschwerden an die parlamentarischen Vertretungen heranzutreten, ist in Artikel 17 des Grundgesetzes festgelegt. Diese Aufgabe nehmen wir in diesem Hause als Parlamentarier\*innen gewissenhaft wahr. An dieser Stelle möchte ich mich besonders bei der Landtagsverwaltung bedanken, die unsere Arbeit im Ausschuss mit großem persönlichem Engagement unterstützt und eine Vielzahl von Eingaben verlässlich und systematisch durch den Beratungsverlauf begleitet. Dafür mein herzliches Dankeschön.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und vereinzelt bei der CDU)

Der heute vorliegende Petitionsbericht für das Jahr 2022 beruht auf knapp 1 000 Eingaben. Anders als bei Gesetzentwürfen oder Anträgen überdauern Petitionen einen Legislaturwechsel unbeschadet. Daher wurden 67 Eingaben aus der letzten Legislatur in die neue Legislatur sozusagen mitgenommen. Dies ist ein pragmatisches Vorgehen im Sinne der Petent\*innen.

Neben einer Zusammenfassung der Arbeit dient der Bericht auch der Öffentlichkeitsarbeit. Denn die Menschen in Niedersachsen müssen auch Kenntnis von den vielfältigen Möglichkeiten bekommen, wie sie sich demokratisch beteiligen können. Ein wichtiger Schritt ist hier in diesem Zusammenhang auch das gemeinsame Petitionsportal von Bund und Ländern, welches seit April 2023 die Arbeit aufgenommen hat.

Auch wenn sich der Großteil des Berichts noch auf die letzte Legislatur bezieht: Bedanken möchte ich mich auch bei den Kolleg\*innen der CDU für den guten Austausch und die Zusammenarbeit für das Anliegen der Petent\*innen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und vereinzelt bei der CDU)

Gemeinsam sachgerechte Voten für ein bestmögliches Ergebnis zu finden, zeichnet den Ausschuss an dieser Stelle parteiübergreifend aus.

Ich freue mich auf die weitere Arbeit im Petitionsausschuss; denn dieser Ausschuss ist besonders nah dran an den Menschen in Niedersachsen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herzlichen Dank, Frau Grashorn. - Die nächste Rednerin, von der SPD-Fraktion, ist Frau Schütze.

(Beifall bei der SPD)

**Annette Schütze (SPD):**

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Petitionsrecht ist neben dem Wahlrecht eine Chance für aktive Partizipation; denn über eine Petition kann man sich mit seinem Anliegen direkt an den Landtag wenden und erhält damit eine direkte und konkrete Möglichkeit demokratischer Beteiligung.

Jede und jeder hat dieses im Grundgesetz verbriefte Recht, gehört zu werden. Die Hürden dafür sind gering. Es reicht eine klare schriftliche Forderung mit einer Unterschrift. Dies kann sogar im Namen einer anderen Person erfolgen, wenn diese dazu selbst nicht in der Lage sein sollte. Hier leistet Niedersachsen einen wichtigen Beitrag für politische Teilhabe.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sehr geehrte Damen und Herren, gerade heute ist Beteiligung besonders wichtig. Wir leben unbestreitbar in einer Zeit globaler Krisen, seien es die Corona-Pandemie, der russische Angriffskrieg auf die Ukraine, die jüngsten erschreckenden Nachrichten aus Israel oder die immer deutlicher werdenden Vorboten des Klimawandels. All diese Ereignisse hinterlassen Spuren in unserem Alltag, unserer Wirtschaft und unserer Gemeinschaft.

Bei vielen Menschen wächst mit den Sorgen leider auch die Unzufriedenheit mit der Politik und unserer Demokratie. Die Sehnsucht nach einfachen Lösungen für komplexe Probleme bietet ein Einfallstor für populistische und antidemokratische Positionen und Parteien. Wir konnten es leider letzten Sonntag bei den Wahlergebnissen sehen.

Sehr geehrte Damen und Herren, das Petitionsrecht ist genau deshalb ein wichtiger Baustein unserer Demokratie. Uns als Politikerinnen und Politikern

gibt das Petitionsverfahren die Möglichkeit, staatliche Entscheidungen zu erklären. Es bietet uns die Chance, verschiedene Aspekte und unterschiedliche Blickwinkel zu erläutern. Anhand ihrer Anliegen können wir den Petentinnen und Petenten die Intention von Gesetzen verdeutlichen und Hintergründe komplexer Entscheidungsprozesse in unserem Rechtssystem erläutern. Durch öffentliche Petitionen können wir, wenn die notwendige Zahl von Unterschriften erreicht wurde, auch in den direkten Austausch mit ihnen gehen. So wird die Petition ein wichtiger Teil der politischen Kommunikation mit den Bürgerinnen und Bürgern.

Sehr geehrte Damen und Herren, Demokratie lebt vom Kompromiss, und es liegt in der Natur der Sache, dass nicht jede Petition positiv beschieden werden kann. Nicht jeder Beschwerde kann abgeholfen werden, nicht jedes Anliegen des Einzelnen ist mit den gesamtgesellschaftlichen Interessen, denen wir ja verpflichtet sind, vereinbar. Doch durch die Auseinandersetzung mit den Petenten können wir um Verständnis für unsere Entscheidungen und Haltungen werben. Im Petitionsausschuss befassen wir uns intensiv mit den Dingen, die Menschen bewegen. Dadurch erhalten wir im Landtag ein wichtiges Stimmungsbild aus der Bevölkerung.

Die fast 1 000 Zuschriften - genauer gesagt 995; davon haben wir im Übrigen schon 745 behandelt -, die uns 2022 erreicht haben, sprechen deutlich dafür. So helfen wir dabei, unsere Demokratie zu stärken.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sehr geehrte Damen und Herren, der Vorteil des Petitionsverfahrens in Niedersachsen liegt aus meiner Sicht nicht zuletzt darin, dass sich in ihm unsere parlamentarische Demokratie widerspiegelt. Im niedersächsischen Petitionsausschuss sitzen Angehörige aller Fraktionen, ob an der Regierung beteiligt oder aus der Opposition. Das ist nicht in jedem Landtag, aber zumindest in unserem niedersächsischen Landtag der Fall.

Bei jeder Petition wird dann jeweils eine Berichterstattung aus regierungstragenden Fraktionen und Oppositionsfraktionen festgelegt; wir werden beim nächsten Tagesordnungspunkt sehen, dass es manchmal zu unterschiedlichen Voten kommt. Dies führt, wie ich finde, zu ausgewogenen Voten.

Sehr geehrte Damen und Herren, ich möchte mich an dieser Stelle und im Zusammenhang mit diesem Tätigkeitsbericht, zu dem ich sprechen darf, bedanken bei den Verwaltungsmitarbeitenden für die Unterstützung, die gerade im Petitionsausschuss sehr wichtig ist - vielen Dank dafür -, und natürlich bei meinen Kolleginnen und Kollegen aus dem Petitionsausschuss für die gute und konstruktive Zusammenarbeit. Ich freue mich darauf, diese weiter fortzusetzen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herzlichen Dank, Frau Schütze. - Die nächste Rednerin: von der CDU-Fraktion Frau Bode. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

**Veronika Bode (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der September-Plenarsitzung hat der Kollege Christian Frölich eine sehr wichtige Feststellung gemacht. Herr Frölich hat nämlich festgestellt, dass der Petitionsausschuss einer der wichtigsten Ausschüsse in unserer parlamentarischen Arbeit ist.

(Beifall bei der CDU)

Und das ist auch so.

Petitionen geben uns oft einen tiefen Einblick in die Lebenswelt der Menschen in unserem Land. In keinem anderen politischen Feld bekommen wir als Politiker mehr Erfahrung und Wissen vermittelt als im Petitionsausschuss.

Meine Damen und Herren, im Jahr 2022 waren alle fachpolitischen Ressorts fast gleichermaßen betroffen. Einen großen thematischen Schwerpunkt bildeten noch immer die Anliegen aus der Corona-Pandemie.

Nun sprechen wir hier über den Bericht des Vorjahres, in dem der Petitionsausschuss der vorherigen Legislaturperiode noch in ganz anderer Zusammensetzung gearbeitet hat. Viele Kolleginnen und Kollegen aus dem zurückliegenden Berichtszeitraum sind heute gar nicht mehr dabei. So sind wir, die Neuen in diesem Geschäft hier, über die Inhalte der Petitionen gar nicht im Einzelnen im Thema.

Wichtig ist aber, meine Damen und Herren, dass das Petitionsrecht als verfassungsgemäßes Recht besteht und dass die Menschen davon auch rege Gebrauch machen. Wir haben es gehört: Nahezu 1 000 Eingaben gab es im Jahr 2022. Mit Axel Brammer als Vorsitzenden des Ausschusses und Editha Westmann als Sprecherin für die CDU-Fraktion agierte an der Spitze des Ausschusses ein bewährtes Team.

Ich darf hier einen besonderen Gruß von meiner Vorgängerin Editha Westmann übermitteln, die auf diesem Wege noch einmal für das vergangene Jahr allen Kolleginnen und Kollegen sowie Herrn Gutzler und seinem Team in der Landtagsverwaltung für die vertrauensvolle Zusammenarbeit dankt, was ich hiermit gerne noch einmal weitergebe.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mit Aufnahme der Arbeit im Petitionsausschuss in neuer politischer Konstellation mussten sich die Arbeitsabläufe erst einmal finden. Insgesamt ist das Berichtsjahr 2022 insofern vermutlich kein repräsentatives Jahr für die Arbeit im Petitionsausschuss.

Im Namen einer alten und als neue Kollegin aus der CDU-Fraktion - und vermutlich darf ich das auch parteiübergreifend aussprechen - möchte ich auch meinen Dank an das Team der Landtagsverwaltung aussprechen. Lieber Herr Gutzler, wo auch immer Sie uns jetzt vielleicht hören: Sie und Ihr Team haben die Arbeit im Petitionsausschuss im Jahr 2022 am Laufen gehalten, standen den Kolleginnen und Kollegen in der 18. Wahlperiode mit Rat und Tat zur Seite und führten uns in der 19. Wahlperiode in die Geheimnisse des Petitionsrechts ein.

(Glocke der Präsidentin)

Man darf hier sicher eingestehen, dass es Ihrerseits zum Teil größerer Geduld bedurfte. Wir sind sehr dankbar, dass Sie die Arbeit des Petitionsausschusses so sensibel mit unterstützt haben und uns bei unserer Arbeit begleitet haben - immer mit dem Blick auf die Petenten, damit sich diese mit dem gebotenen Respekt und der erforderlichen Achtsamkeit in ihren Belangen wahrgenommen fühlten.

Mein Dank gilt auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Häusern, die die fachlichen Stellungnahmen in der Regel sehr ausführlich und verständlich formulierten.

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Letzter Satz, bitte, Frau Bode!

**Veronika Bode (CDU):**

Der Tätigkeitsbericht 2022 spiegelt die Arbeit des Petitionsausschusses wider. Wir sagen dafür herzlichen Dank und freuen uns auf die weiteren Eingaben.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herzlichen Dank, Frau Bode. - Als nächste Rednerin, von der AfD-Fraktion: Frau Klages. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

**Delia Klages (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Am Reichstagsgebäude in Berlin steht die Inschrift: „Dem Deutschen Volke“. Genauso ist es richtig. Der Souverän, das Volk, hat verbrieft Rechte. In Artikel 17 des Grundgesetzes heißt es:

„Jedermann hat das Recht, sich einzeln oder in Gemeinschaft mit anderen schriftlich mit Bitten oder Beschwerden an die zuständigen Stellen und an die Volksvertretung zu wenden.“

Was macht also die Arbeit im Petitionsausschuss so wichtig? - Auf der Landtagsseite heißt es:

„Eingaben aus der Bevölkerung schaffen eine lebendige und direkte Verbindung zwischen Volk und Parlament.“

Genau diese Verbindung zwischen Volk und Parlament macht die Arbeit im Petitionsausschuss so besonders und wichtig.

Auch außerhalb von Wahlen hat der Souverän durch das Petitionsrecht ein wichtiges Kontrollinstrument und die Möglichkeit, den Blick des Parlamentes auf Missstände zu lenken. Wir sind gewählt worden, um uns um die Anliegen der Bürger zu kümmern und dafür zu sorgen, dass die Missstände abgestellt werden. In der Hoffnung, dass der Petitionsausschuss dazu beiträgt, viele Missstände abzustellen, freue ich mich auf weitere konstruktive sachliche Zusammenarbeit.

Wir bedanken uns ganz herzlich bei den Mitarbeitern der Verwaltung, bei Herrn Gutzler und seinem Team, der den Petitionsausschuss so hervorragend betreut.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herzlichen Dank, Frau Klages.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Erörterung zu diesem Tagesordnungspunkt abgeschlossen.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 26:

**6. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 19/2495 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/2528 - Änderungsantrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/2583

Wir kommen zur Behandlung der unstrittigen Eingaben. Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 6. Eingabenübersicht in der Drucksache 19/2495 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen.

Wer zu diesen Eingaben der Ausschussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die Fraktionen von SPD, Grünen, CDU und der AfD. Der Empfehlung wurde gefolgt.

Wir kommen jetzt zur Behandlung der strittigen Eingaben. Ich rufe nun die Eingaben aus der 6. Eingabenübersicht in der Drucksache 19/2495 auf, zu denen die erwähnten Änderungsanträge vorliegen.

Wir kommen nun zu den Änderungsanträgen, und zwar zunächst zu dem Änderungsantrag der AfD-Fraktion. Herr Brockmann, Sie haben das Wort zu der Eingabe 00142. Und Herr Pastewsky, Sie möchten bitte sagen, zu welcher Eingabe Sie sprechen möchten.

(Beifall bei der AfD)

**Jens-Christoph Brockmann (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich lobe die CDU ja nicht oft, aber wenn, dann natürlich umso lieber. Der Antrag, die Petition als Material an die Landesregierung zu geben, ist richtig. Der Petent möchte erreichen, dass

öffentlich-rechtliche Rundfunkanstalten zusammengelegt werden - unter anderem für uns interessant ist hier Radio Bremen und der NDR -, um Kosten zu sparen.

Der NDR ist heute bereits eine Vier-Länder-Anstalt. Es spricht also sehr viel dafür, Bremen dort zu integrieren. Allein beim Intendantengehalt könnte man somit 280 000 Euro im Jahr sparen, was viele Gebührenzahler sicherlich sehr begrüßen würden. Dies kann unsere Landesregierung selbstverständlich nicht alleine umsetzen oder entscheiden, wohl aber diesen Vorschlag mit in die Beratungen mit den anderen Ländern nehmen, wenn es um die zukünftige Struktur des öffentlich-rechtlichen Rundfunks geht.

Daher stimmen wir dem Antrag der CDU gerne zu.  
Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herzlichen Dank, Herr Brockmann. - Die nächste Wortmeldung liegt mir von Frau Bode zu der Eingabe 03482 vor. Bitte schön, Sie haben das Wort.

(Veronika Bode [CDU]: Soll ich nicht erst einmal zu dieser Eingabe sprechen?)

- Es ist hier ziemlich durcheinander, weil die Eingaben auf den Zetteln nicht aufgeführt worden sind. Wir hatten jetzt die Eingabe 00142. Einen Moment, wir gucken, weil die Eingaben nicht aufgeführt worden sind. - Ja, Frau Bode, dann sprechen Sie zunächst zu der Eingabe 00142.

(Beifall bei der CDU)

**Veronika Bode (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In dieser besagten Eingabe 00142/11/19 geht es dem Petenten um Einsparungen beim öffentlich-rechtlichen Rundfunk. Konkret schlägt er die Zusammenlegung verschiedener Rundfunkanstalten vor. Hierdurch könnten zudem Qualitätsverbesserungen erreicht werden.

In der Stellungnahme der Staatskanzlei wird durchaus die Notwendigkeit zur umfangreichen Befassung mit dem Thema der zukünftigen Struktur des öffentlich-rechtlichen Rundfunks eingeräumt. Allerdings würde es nach dortiger Einschätzung vermutlich keine politischen Mehrheiten in den Länderparlamenten geben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, diese Einschätzung ist möglicherweise nicht unberechtigt. Aber ist es nicht die Aufgabe des Petitionsausschusses, bei augenscheinlichen Handlungsbedarfen aufgrund von Eingaben die Themen aufzugreifen und in eine Beratung einzutreten?

Uns geht es hierbei um die Zukunftsfähigkeit des öffentlich-rechtlichen Rundfunks insgesamt. Daher halten wir es für zielführend, sich mit den Herausforderungen des öffentlich-rechtlichen Rundfunks intensiver zu beschäftigen. Wir sind daher der Auffassung, dass es Zeit für entschlossene und mutige Reformen beim Rundfunk ist, gerade auch, damit die Akzeptanz und die Zukunft des öffentlich-rechtlichen Rundfunks langfristig gesichert werden und die Rundfunkanstalten damit auch stabil arbeiten können. Daher haben wir beantragt, die Eingabe als Material zu überweisen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der AfD)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Danke schön, Frau Bode. - Zur gleichen Eingabe hat sich Frau Hillberg von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet.

(Beifall bei der SPD)

**Antonia Hillberg (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich gehe noch einmal ganz kurz darauf ein, worum es in dieser Petition ging. Teilweise ist es schon deutlich geworden. Konkret geht es bei der Reform des öffentlich-rechtlichen Rundfunks um den Vorschlag, dass Radio Bremen in den NDR und der Saarländische Rundfunk in den SWR komplett integriert werden sollen. Also, richtig, Radio Bremen und der Saarländische Rundfunk.

Wir sind natürlich der Petitionsausschuss, aber wir sind nun mal der Petitionsausschuss des Niedersächsischen Landtags, wie es hier auch so schön auf dem Podium steht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Gerade deshalb und weil es diesen Beschluss aus der Bremischen Bürgerschaft gibt - übrigens getragen von Rot-Grün-Rot, der CDU und Teilen der FDP -, unbedingt an Radio Bremen festzuhalten, halten wir es nicht für den guten - in Klammern: auch nicht für den nachbarschaftlichen - Weg, jetzt

ein anderes Votum zu fällen, als den Petenten über die Sach- und Rechtslage zu informieren, und möchten deshalb an unserem Votum festhalten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herzlichen Dank, Frau Hillberg. - Ich rufe jetzt die Petition 00275 auf. Herr Pastewsky, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

**Jürgen Pastewsky (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! In der genannten Eingabe Nr. 00275/11/19-001 fordern die Petenten, Tempo 30 auf der Landesstraße 512 im Bereich der Stadt Salzgitter, Ortsteil Ohlendorf, einzuführen.

Wir stellen diese Petition strittig und halten „Sach- und Rechtslage“ für angemessen und richtig. Wir schließen uns damit der Stellungnahme des Wirtschaftsministeriums an. Diese ist an jeder Stelle nachvollziehbar.

Neben der Tatsache, dass an einigen Stellen in diesem Ort schon jetzt Tempo 30 festgelegt ist, hilft es, wenn man sich die Lage vor Ort ansieht. Oder anders formuliert: Politik sollte mit der Betrachtung der Wirklichkeit beginnen.

Ich wohne in der Nähe, ich befahre diese Straße regelmäßig, war außerdem am vergangenen Sonntag nochmals da und bin sie vollständig abgelaufen. Die größten Gefahren auf dieser Straße gehen von zwei verfallenen Scheunen aus. Bei einer werden Dachziegel notdürftig in einem Netz aufgefangen, bei der anderen noch nicht einmal das. Zu schmale Fußwege entstehen, weil Anwohner ihre Bepflanzung nicht zurückschneiden.

Die Verkehrszählung ergab, anders als behauptet, einen deutlichen Rückgang. Die Stellungnahme der Niedersächsischen Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr weist zu Recht auf die Bedeutung dieser Landesstraße hin. Es gibt keine Gefahrenlage, die das allgemeine Risiko einer Beeinträchtigung der in der Straßenverkehrsordnung genannten Rechtsgüter erheblich übersteigt.

Aus ideologischen Gründen Tempo 30 hier vollständig einzuführen, lehnen wir ab.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Zur selben Eingabe 00275 hat sich Frau Schütze von der SPD-Fraktion gemeldet. Sie haben das Wort.

**Annette Schütze (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich spreche ebenfalls zu der genannten Eingabe, in der es um verkehrsberuhigende Maßnahmen in Salzgitter-Ohlendorf geht. Wir votieren hier mit „Erwägung“, weil wir das Ministerium bitten wollen, sich die Sachlage vor Ort noch einmal anzuschauen, wie es der Kollege offensichtlich schon getan hat, aber zu einem anderen Schluss gekommen ist. Wir bitten, noch einmal zu prüfen, ob nicht eine Tempo-30-Zone angemessen wäre.

Ich sage das auch vor dem Hintergrund, dass wir ganz viele solcher Petitionen haben, in denen es um Landesstraßen und Ortsdurchfahrten geht und sich die Menschen dort eine Verkehrsberuhigung im Sinne einer Tempo-30-Zone wünschen. Wir votieren hier mit „Erwägung“, um das Ministerium zu bitten, an dieser Stelle noch einmal zu schauen und vielleicht auch mal grundsätzlich zu überlegen, ob es nicht an weiteren Stellen im Land möglich ist, Tempo-30-Zonen für die Bürgerinnen und Bürger einzurichten. Immerhin sind meistens Kinder und ältere Menschen betroffen, wenn Autos zu schnell durch Orte fahren.

Zur AfD erlaube ich mir einen kleinen Hinweis. Sie gerieren sich ja immer als *die* Partei, die den Menschen vor Ort zuhört und angeblich die Sorgen und Nöte so gut versteht. Dann verstehe ich nicht, warum Sie diese Eingabe strittig stellen und sich unserem Votum nicht anschließen können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herzlichen Dank, Frau Schütze. - Ich rufe jetzt die Eingabe 03482 auf. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Grashorn von Bündnis 90/Die Grünen.

**Rashmi Grashorn (GRÜNE):**

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleg\*innen! Liebe Zuschauende! Die Petition zum Ausbau des Südschnellweges behandelt ein für viele Menschen in Hannover emotionales Thema. Die öffentliche Petition wurde von 7 905 Menschen unterzeichnet und hat damit das Quorum mehr als überschritten.

Die grundsätzlich nötige Sanierung des Südschnellweges ist weitgehend unstrittig. Die Kritik und die damit verbundene öffentliche Debatte zielen vielmehr auf die angestrebte Verbreiterung der Fahrbahn von 14,5 m auf 25,6 m. Da der Südschnellweg in einem Landschaftsschutzgebiet liegt, müssen zahlreiche Bäume gefällt und wertvolle ökologische Flächen versiegelt werden.

Aus heutiger Sicht wirkt diese Planung komplett aus der Zeit gefallen und steht im Widerspruch zur nötigen Verkehrswende. Zudem rechnet die Region Hannover in ihrem Verkehrsentwicklungskonzept 2035+ mit einer langfristigen Halbierung des Pkw-Verkehrs.

Aufgrund der zum Zeitpunkt der Landtagswahl bereits weit fortgeschrittenen Planungen ist es leider offenbar nicht mehr möglich, rechtssicher eine Planungsänderung für den Abschnitt des Südschnellweges zu ermöglichen, ohne insbesondere die wichtige Sanierung der Brücken zu gefährden.

Mit dem Votum des Petitionsausschusses „Material“ und „Sach- und Rechtslage“ stellen wir sicher, dass die Landesregierung bei weiteren Entscheidungen zu Baumaßnahmen am Südschnellweg alle Anregungen und Verbesserungsvorschläge, die in der Petition und der Anhörung vorgebracht wurden, bei der Umsetzung einbeziehen kann.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Aber auch unabhängig vom Südschnellweg sind die vorgebrachten Argumente der Petent\*innen von Relevanz und sollen bei künftigen Verkehrsprojekten und vor allem bei der anstehenden Sanierung des Westschnellwegs berücksichtigt werden. Hier stehen die Planungen noch am Anfang, und die Fehler der Vergangenheit dürfen sich nicht wiederholen.

Auch wenn die Petition leider nicht eins zu eins umgesetzt werden kann, steuern wir bei der Verkehrspolitik um, damit wir den Klimawandel begrenzen und unsere Städte lebenswerter machen können.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Danke, Frau Grashorn. - Zur selben Petition zum Südschnellweg hat sich Frau Bode von der CDU-Fraktion gemeldet. Bitte!

#### **Veronika Bode (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich erlaube mir, die beiden Petitionen, die sich mit dem Bau des Südschnellweges hier in Hannover befassen, zusammenzuziehen. Die Insider der Verkehrssituation am Südschnellweg wissen, dass dieses Projekt bereits seit vielen Jahren in Planung ist. Im vergangenen Jahr ging es in die finale Phase, und sogar ein rechtskräftiger Planfeststellungsbeschluss liegt vor.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, nun beklagen wir alle zunehmend die komplizierten und langwierigen bürokratischen Verfahren. Herr Ministerpräsident Weil hat in einer Befragung des Ministerpräsidenten im Januar-Plenum darauf hingewiesen, dass wir in der Bearbeitung unserer Infrastrukturprojekte schneller werden müssen. Dennoch hat Verkehrsminister Lies, trotz des fortgeschrittenen Stadiums des Verfahrens, zum Runden Tisch eingeladen als Bemühung, um Konflikte zu vermeiden. So wurde es hier zu Protokoll gegeben. Der Herr Ministerpräsident hat dieses Ansinnen ausdrücklich mitgetragen.

Nun gut. Im Ergebnis des Runden Tisches hat es keine weiteren Erkenntnisse gegeben. Der Beschluss zum Bau des Südschnellweges soll nun umgesetzt werden, was wir im Übrigen auch uneingeschränkt teilen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Empfehlung des Petitionsausschusses vom 27. September 2023 - mehrheitlich von Rot-Grün - sieht nun vor, die Eingabe der Landesregierung als Material zu überweisen. Der Einsender soll im Übrigen über die Sach- und Rechtslage unterrichtet werden. Übersetzt bedeutet dies, dass damit empfohlen wird, im Interesse des Einsenders in eine nochmalige Prüfung einzutreten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was denn nun? Wollen Sie hier schneller werden? Wollen Sie den Turbo? Wollen Sie unnötige Verzögerungen künftig verhindern, um Projekte voranzubringen? - Dann müssen Sie bitte aber auch Rückgrat besitzen und bei unbequemen Themen eindeutige Entscheidungen treffen. Das erwarten die Bürgerinnen und Bürger nämlich da draußen. Auch für die Petenten sind solche Ergebnisse keine ehrlichen Positionen. Die Enttäuschung der Menschen konnte man in der öffentlichen Beratung im Ausschuss sehr deutlich spüren.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, es gibt hier faktisch keine rechtlichen oder tatsächlichen Gründe, dem Wunsch der Petenten zu entsprechen. Punkt! Wir beantragen daher, das Votum zu ändern, und zwar auf das einzig logische Votum „Sach- und Rechtslage“.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und von Delia Klages [AfD])

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Weitere Wortmeldungen zu dieser Eingabe liegen mir nicht vor.

Frau Bode, ich rufe Sie gleich wieder auf zu der Eingabe 0005 „Sondersignalanlagen“. Sie haben das Wort.

**Veronika Bode (CDU):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es gibt eine weitere Eingabe, die wir strittig gestellt haben. Hier geht es dem Petenten um Ausnahmegenehmigungen nach § 19 Niedersächsisches Rettungsdienstgesetz. Konkret soll auch privaten Anbietern bei Krankentransportfahrzeugen wieder die Möglichkeit eingeräumt werden, Sondersignalanlagen, also Blaulicht, zu benutzen.

Der Petent trägt vor, dass es vor 20 Jahren nach dem sogenannten Blaulicht-Erlass möglich war, Ausnahmegenehmigungen bezüglich Sondersignalanlagen zu erhalten. Seit geraumer Zeit gehe das nicht mehr, obwohl der Bedarf auch für private Anbieter bestehe.

Meine Damen und Herren, grundsätzlich sind die Landkreise und kreisfreien Städte Träger des Rettungsdienstes. Nach den Ausführungen des MW in der Stellungnahme eröffnete sich durch eine Novelle des Niedersächsischen Rettungsdienstgesetzes erstmalig in 2007 für die Träger der Rettungsdienste die Möglichkeit, aus Kapazitätsgründen gewerbliche Unternehmen als eine Art stille Reserve für Krankentransporte aufzunehmen, also auch private Anbieter.

Vor diesem Hintergrund entstand im Jahr 2010 ein niedersächsischer Runderlass des Verkehrs- und Innenministeriums, wonach unter bestimmten Voraussetzungen Ausnahmegenehmigungen für den sogenannten qualifizierten Krankentransport erteilt werden konnten. Damit sollte auch die Montage von Blaulicht ermöglicht werden.

Diese Ausnahmen waren natürlich an bestimmte Voraussetzungen geknüpft und sollten jeweils auf zwei Jahre befristet werden. Rechtzeitig vor einer beabsichtigten Verlängerung war dem MW ein Erfahrungsbericht vorzulegen, aus welchem unter anderem die Anzahl der Einsätze mit Blaulicht hervorgeht. Auf Basis dieser Berichte sollte eruiert werden, ob ein genereller Bedarf für eine derartige Regelung besteht und ob gegebenenfalls eine Nachfolgeregelung zu erlassen wäre.

Nun wurden weder dem MW noch dem MI entsprechende Berichte vorgelegt. Es wurden auch keine Bedarfe vorgetragen. So lief also diese Regelung aus, und eine Neuregelung ist bisher nicht erfolgt.

Um einen gegebenenfalls notwendigen Bedarf dennoch zu ermöglichen, wird seitdem das Verfahren zur Erteilung von Ausnahmegenehmigungen im Einzelfall angewendet. Bei Beantragung einer Ausnahme sind entsprechende Gründe zur Notwendigkeit darzustellen. Die Begründung der vorgetragenen Notwendigkeit wird nach gängiger Praxis auf Basis des einsatztaktischen bzw. rettungsdienstlichen Bedarfes bewertet.

Meine Damen und Herren, der Fachkräftemangel hat sich bekanntermaßen leider auf alle Branchen niedergeschlagen. Auch im Krankentransport sind Defizite erkennbar. So wird vielfach auf private Anbieter zurückgegriffen.

Um Krankentransport und Rettungsdienst nicht zu gefährden, sollten alle Möglichkeiten ausgeschöpft werden und auch private Anbieter mit entsprechenden Rechten - also Blaulicht - ausgestattet werden. Daher beantragen wir, die Eingabe der Landesregierung zur Erwägung zu überweisen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Danke, Frau Bode. - Es gibt jetzt noch eine Wortmeldung zu der gleichen Petition „Sondersignalanlagen“ von Herrn Kauroff, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Rüdiger Kauroff (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Bode, Sie haben das richtig dargestellt. Aber man muss noch einmal ganz deutlich darauf hinweisen: Hier geht es um die Kennzeichnung von Krankentransportwagen mit

Blaulicht und mit Martinshorn. Krankentransportwagen werden zum Transportieren kranker Menschen benutzt, die aber nicht in lebensbedrohlicher Situation sind. Deswegen hat der Gesetzgeber vorgeschrieben, dass für diese Fahrzeuge die Kennzeichnung entfällt. Vielleicht würde sie auch dazu verführen, sie im Straßenverkehr zu benutzen, wenn es nicht wirklich lebensnotwendig ist.

Sie haben es richtig dargestellt, dieser Erlass ist am 31. Dezember 2015 ausgelaufen. Das heißt, seitdem sind schon acht Jahre her. Im nächsten Jahr sind neun Jahre her. Bislang hat es keine Nachfrage nach diesem Erlass gegeben.

In der Stellungnahme heißt es dann auch ganz deutlich:

„Somit ist entgegen der Annahme des Petenten Entscheidungsgrundlage für die Bewilligung nicht ein möglicher neuer ‚Blaulichterlass‘, sondern ausschließlich die Verfahrensvorgaben gem. § 70 StVZO.“

In der Straßenverkehrs-Zulassungs-Ordnung steht nach wie vor die Möglichkeit, Ausnahmen zu genehmigen. In der Vergangenheit hat man den Erlass, den es eigentlich nicht mehr gibt, immer noch zugrunde gelegt.

Insofern hat es aus meiner Sicht jedenfalls nach der Petition hier keinen Fall gegeben, in dem ein Krankenwagen ein Blaulicht hätte haben müssen. Insofern bleiben wir bei unserem Votum „Sach- und Rechtslage“.

Einen Hinweis erlaube ich mir noch in diesem Zusammenhang: Ich habe darauf hingewiesen, dass es keine Schwierigkeiten damit gegeben hat, dass der Erlass 2015 ausgelaufen ist. Wir haben oft genug hier im Landtag darüber gesprochen, dass wir Bürokratie abbauen wollen. Mit einem neuen Erlass würden wir Bürokratie aufbauen. Deswegen bleiben wir bei unserem Votum „Sach- und Rechtslage“.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herzlichen Dank, Herr Kauroff.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir stimmen nun über die Eingaben ab, zu denen Änderungsanträge vorliegen. Ich rufe sie einzeln auf und lasse zunächst über die Änderungsanträge

und, falls diese abgelehnt werden, dann über die Ausschussempfehlungen abstimmen.

Lfd. Nrn. 1 und 2 der Eingabenübersicht: Eingabe 275/11/19 und Folgesatz 001 zum Thema „Verkehrsberuhigende Maßnahmen auf der Landesstraße 512 im Bereich der Stadt Salzgitter (Ortsteil Salzgitter-Ohlendorf)“.

Hierzu gibt es einen Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf „Sach- und Rechtslage“. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen? - Das sind die SPD-, die Grünen- und die CDU-Fraktion. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses: „Erwägung, im Übrigen Unterrichtung der Petenten über die Sach- und Rechtslage“. Wer stimmt dem zu? - Das sind die SPD-Fraktion, die Grünen- und die CDU-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das ist die AfD-Fraktion. Damit wurde der Empfehlung gefolgt.

Wir kommen jetzt zu den lfd. Nrn. 4 und 5 der Eingabenübersicht: Eingabe 3482/89/18 und Folgesatz 002 zum Thema „Bau des Südschnellweges in Hannover; Petition gegen die Verbreiterung des Südschnellwegs im Bereich der Leinemasch“.

Wer möchte dem Änderungsantrag der Fraktion der CDU auf „Sach- und Rechtslage“ zustimmen? - Das sind die CDU-Fraktion und die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das sind SPD und Grüne. Damit wurde der Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses: „Material, im Übrigen Unterrichtung der Petenten über die Sach- und Rechtslage“. Wer möchte da zustimmen? - SPD-Fraktion und Grünen-Fraktion. Wer ist dagegen? - CDU und AfD. Der Empfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Wir kommen jetzt zur lfd. Nr. 11 der Eingabenübersicht: Eingabe 5/11/19 zum Thema „Sondersignalanlagen für Krankentransportfahrzeuge; Ausnahmegenehmigung nach § 19 des Niedersächsischen Rettungsdienstgesetzes“.

Wer für den Änderungsantrag der Fraktion der CDU auf „Erwägung“ ist, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Das sind die CDU-Fraktion und die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - SPD-Fraktion und Grünen-Fraktion. Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses: „Sach- und

Rechtslage“. Wer ist dafür? - Die SPD-Fraktion und die Grünen-Fraktion. Wer ist dagegen? - CDU-Fraktion und AfD-Fraktion. Der Empfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Wir kommen jetzt zur lfd. Nr. 18 der Eingabenübersicht: Eingabe 142/11/19 zum Thema „Vorschlag zu Einsparungen beim öffentlich-rechtlichen Rundfunk“.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der CDU auf „Material“ zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Das sind die CDU-Fraktion und die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - SPD und Grüne. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Damit kommen wir jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses: „Sach- und Rechtslage“. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. - SPD-Fraktion und Grünen-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das sind die CDU-Fraktion und die AfD-Fraktion. Damit wurde der Empfehlung des Ausschusses gefolgt.

Damit ist der Tagesordnungspunkt 26 erledigt.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 27:

Erste Beratung:

**Einführung eines eigenständigen Promotionsrechts für Fachhochschulen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/2465

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Dr. Lesemann von der SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

**Dr. Silke Lesemann (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Das Profil der Hochschulen für Angewandte Wissenschaft, fortfolgend HAW genannt, hat sich seit ihrer Einführung als Fachhochschulen vor ungefähr 50 Jahren massiv verändert. Die in Niedersachsen beheimateten sieben Fachhochschulen in staatlicher Verantwortung stehen für Praxisnähe in der Lehre und für Anwendungsbezug. Nicht nur deshalb tragen sie zur dringend erforderlichen Ausbildung von qualifizierten Fachkräften bei.

Und noch etwas zeichnet sie aus: Im Vergleich zu Universitäten findet man HAW viel häufiger in mittelgroßen Städten und in eher ländlichen Regionen.

Ihre regionale Verankerung ermöglicht einen hervorragenden Technologie- und Wissenstransfer zwischen Wissenschaft und regionaler Wirtschaft. Fachhochschulen stärken die Regionen in Niedersachsen, weil sie die Fachkräfte vor Ort gut ausbilden und dies nicht allein den großen Universitätsstädten überlassen. Fachhochschulen sind auch wichtige Brückenbauer zwischen beruflicher und akademischer Bildung, zumal viele Studierende vorher eine berufliche Ausbildung absolviert haben. Ähnliches gilt für die Professorinnen und Professoren an HAW. Sie haben in der Regel eine Doppelqualifikation und müssen sowohl in Forschung und Wissenschaft als auch in der beruflichen Praxis ausgewiesen sein.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, mittlerweile sind HAW im Bereich der anwendungsbezogenen Forschung und auch im Transfer sehr erfolgreich. Angewandte Forschung und Transfer finden meist in Kooperation mit kleinen und mittleren Unternehmen sowie regionalen Einrichtungen, beispielsweise aus dem technischen oder dem sozialen Bereich und dem Gesundheitsbereich, statt. Damit unterstützen die Hochschulen für Angewandte Wissenschaft Innovationen und Transfer in der Breite, ergänzend zur Grundlagen- und Spitzenforschung der Universitäten und außeruniversitären Forschungseinrichtungen.

Meine Damen und Herren, Sie sehen also, Forschung ist in Ergänzung zur praxisorientierten Lehre zunehmend stark profilbildend für unsere Fachhochschulen. Diesem innovativen und forschungsstarken Profil sowie dem Potenzial der HAW wird der grundständige Ausschluss von eigenständigen Promotionen, wie ihn § 9 des NHG bisher vorgibt, nicht mehr gerecht.

Wir haben in den vergangenen Wahlperioden kooperative Promotionen zwischen Fachhochschulen und Universitäten ermöglicht. In einzelnen Fällen kann das auch eine gute Lösung sein. Berücksichtigt wird aber nicht, dass manche Fächer, an denen HAW erfolgreich forschen, von Universitäten gar nicht erst angeboten werden. In diesen Fächern sind kooperative Promotionen gar nicht oder nur mit aufwendigen Verfahren möglich. An den HAW werden immer öfter fächerübergreifende und transferorientierte Promotionsthemen angeboten, die für kooperative Promotionen eine große Herausforderung darstellen.

Die Debatte über ein Promotionsrecht für Fachhochschulen wäre nie aufgekommen, wenn das, was wir bisher hatten, gut funktionieren würde.

Doch die kooperative Promotion, bei der Fachhochschulprofessoren und Universitäten gemeinsam Doktorandinnen und Doktoranden betreuen, läuft nur in Einzelfällen wirklich gut, weil sie eben auf Freiwilligkeit basiert. Die Universitäten können mitmachen, müssen aber nicht. Es hängt also meist von guten persönlichen Kontakten zwischen Kolleginnen und Kollegen der verschiedenen Hochschultypen ab. Die Fachhochschulen sind dann eben auch die Bittsteller - übrigens selbst dann, wenn die Uni-Leitungen die kooperative Promotion grundsätzlich unterstützen.

Deshalb wollen wir nun einen weiteren Schritt gehen. Bei der anstehenden Novelle des Niedersächsischen Hochschulgesetzes soll ein befristetes und an Bedingungen geknüpft Promotionsrecht für forschungsstarke Bereiche eingeführt werden. Die im Antrag vorgeschlagene Regelung orientiert sich am Hessischen Hochschulgesetz. Dort wird das schon seit einer Weile erfolgreich praktiziert. Gerne hätten wir als SPD-Fraktion diese Regelungen schon in den vorherigen Wahlperioden ermöglicht. Das war aber unter den beiden letzten Regierungskonstellationen nicht möglich. Gleichwohl haben wir schon ein paar Verbesserungen auf den Weg gebracht, aber noch nicht in der Form, die wir jetzt angehen wollen.

Wir versprechen uns von einem eigenständigen Promotionsrecht einen wichtigen Beitrag zur Ausbildung und zur Sicherung des dringend benötigten wissenschaftlichen und praxisorientierten Nachwuchses. Hierdurch werden wir den Wissenschaftsstandort und auch den Wirtschaftsstandort Niedersachsen stärken.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wichtig ist auch, dass die Qualifizierung akademischer Fachkräfte einer spürbaren Abwanderung in benachbarte Bundesländer entgegenwirkt, die das Promotionsrecht an Fachhochschulen bereits ermöglichen. Hierzu gehören unsere Nachbarländer Hessen, Nordrhein-Westfalen, Sachsen-Anhalt und auch Schleswig-Holstein. Das sind nicht alle unsere Nachbarländer, aber es geht in die Richtung.

An dieser Stelle sei erwähnt, dass Niedersachsen derzeit eines von vier Bundesländern ist, die diesen Schritt bisher noch nicht gegangen sind. Es wird also höchste Eisenbahn. Ohne eine entsprechende Regelung wird sich der bereits bestehende Wettbewerbsnachteil erheblich vergrößern.

Meine Damen und Herren, wenn HAW das Promotionsrecht einfordern, dann geht es nicht darum, dass sie kleine Universitäten werden wollen. Wir werden auch nicht auf eine Einheitshochschule zu steuern, wie manche Kritikerinnen und Kritiker provokant behaupten. In den vergangenen Jahren differenzierten sich Hochschulen wie Universitäten immer weiter aus und profilieren sich erfolgreich. Das ist im Übrigen politisch auch so gewollt. Beispielsweise zählt die HAWK Hildesheim/Holzwinden/Göttingen zu den sechs Hochschulen für Angewandte Wissenschaft in Deutschland, die mehr als drei Forschungsschwerpunkte in der Forschungslandkarte der Hochschulrektorenkonferenz verzeichnen können. Geforscht wird in zukunftssträchtigen Schlüsseltechnologien wie beispielsweise der Plasmaforschung.

Ich bin überzeugt: Das Promotionsrecht wird sich an forschungsstarken Fachhochschulen etablieren. Diese Entwicklung ist nicht mehr aufzuhalten - auch nicht in Niedersachsen. Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herzlichen Dank, Frau Dr. Lesemann. - Die nächste Wortmeldung liegt mir von der AfD-Fraktion vor. Frau Schülke!

(Vereinzelt Beifall bei der AfD)

**Jessica Schülke (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Herren und Damen! In dem Antrag von SPD und Grünen wird die Landesregierung ersucht, ein eigenes Promotionsrecht für Fachhochschulen und Hochschulen für Angewandte Wissenschaft zu etablieren. Die Begründung Ihres Antrags lässt viel Raum für Interpretationen, weist sinnhafte Lücken auf und berücksichtigt nicht, dass das geplante Promotionsrecht für diese Hochschulformen schon in der Vergangenheit für viel Streit und Ärger gesorgt hat.

So wehren sich die Universitäten beispielsweise mit dem Argument, das eigenständige Promotionsrecht käme einer Entwertung des Dokortitels gleich. Außerdem könne der Wissenschaftsstandort Schaden nehmen. Weiterhin gebe es dann auch keinen Grund mehr, den Industrieunternehmen Promotionen zu untersagen, denn diese forschten schließlich

auch. Ferner wird die bestehende Tendenz zur Überakademisierung noch einmal verstärkt.

Aktuell gibt es bereits mehrere Möglichkeiten, im Anschluss an ein Studium an einer FH oder einer HAW zu promovieren. Diese bereits bestehenden Möglichkeiten attraktiver auszugestalten und zu erweitern, wäre durchaus eine kostengünstige, umsetzbare und sinnvolle Alternative. Das kommt in Ihrem Antrag aber gar nicht erst zur Sprache.

(Beifall bei der AfD)

Letztendlich geht es ums Geld. Forschungsgelder sind knapp, und sie werden in Zukunft immer begrenzter. Wenn die FHs und HAWs auch noch ihren Teil vom Kuchen abhaben wollen, wird es für die Universitäten eng. Auch das Land Niedersachsen muss sich genau überlegen: Wenn Fachhochschulen zu wissenschaftlichen Forschungsstätten ausgebaut werden sollen, dann müssen diese auch entsprechend ausgestattet werden. Eine Herausforderung angesichts knapper Landeskassen! Dazu kommt, dass in den vergangenen Jahren nur 1 % aller Doktoranden in Deutschland die Möglichkeit einer Promotion unter Beteiligung einer HAW oder FH nutzen.

(Dr. Silke Lesemann [SPD]: Ja, warum wohl?)

1 %! Eine magere Bilanz für ein solch umfangreiches Vorhaben.

Alles in allem stellt sich für mich die Frage, ob dieser Antrag nicht schon wieder ein kostenintensives, rot-grünes Prestigeprojekt ist - natürlich finanziert vom Geld der Steuerzahler. Ihre Begründung, Sie wollen mit diesem Antrag dem Fachkräftemangel entgegenzutreten, ist reines Wunschdenken. Dem Fachkräftemangel wirkt man entgegen, indem man sicherstellt, dass es genügend gut ausgebildete und vor allem gute bezahlte Fachkräfte zum Beispiel in der Pflege und im Gesundheitswesen gibt - die müssen nicht alle studieren -, und vor allem, indem man ein wettbewerbsfähiges Steuersystem schafft und nicht den Steuerzahler für rot-grüne Träume schröpft.

(Beifall bei der AfD)

Für die AfD gilt, dass wir uns noch nicht von Realitätssinn und rationalem Denken verabschiedet haben. Außerdem ist uns klar, dass die deutsche Schul-, Hochschul- und Universitätslandschaft im internationalen Kontext leider längst nicht mehr als

richtungsweisend wahrgenommen wird. Werte Kollegen, ich bin sehr gespannt und freue mich auf die weiteren Beratungen im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Die nächste Wortmeldung, die mir vorliegt, kommt von Bündnis 90/Die Grünen. Frau Schneider, bitte! Sie haben das Wort.

**Pippa Schneider (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Niedersachsens Fachhochschulen und Hochschulen für Angewandte Wissenschaft leisten einen wichtigen Beitrag zum Wissenschaftsstandort Niedersachsen. Zentrale Aufgabe sind die Ausbildung von qualifizierten Fachkräften und auch die anwendungsbezogene Forschung.

Mit der Einführung eines Promotionsrechts für ebendiese Hochschulen geben wir ihnen den Rückenwind, den sie brauchen. So können sie weiter als Motor in der anwendungsbezogenen Forschung agieren und damit die Wissenschaftslandschaft Niedersachsens weiter voranbringen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Gerade durch ihr Themenprofil stellen Fachhochschulen und HAW eine wichtige Ergänzung zu den Universitäten dar. Eine Universität, um beispielsweise Schifffahrt zu studieren, können wir wahrscheinlich sehr lange suchen.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Elsfleth! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Auch im Bereich Pflege und Gesundheitsfachberufe sind die Hochschulen nicht mehr wegzudenken. Über die Bedeutung der Pflege und deren Weiterentwicklung haben wir erst gestern hier im Plenum debattiert. Wir alle sind uns bestimmt einig, wie wichtig es ist, die Pflege mit guter wissenschaftlicher Arbeit zu unterstützen und dafür auch Fachkräfte auszubilden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Doch gerade dieses Themenprofil stellt unsere Hochschulen vor eine besondere Herausforderung, nämlich die der Nachwuchsgewinnung. Dazu geben wir ihnen nun ein weiteres Mittel an die Hand. Mit

dem eigenständigen Promotionsrecht stärken wir gerade auch diese besonderen Bereiche.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Niedersachsen begibt sich mit dem eigenständigen Promotionsrecht in gute Gesellschaft. Viele andere Bundesländer haben dies schon umgesetzt oder sind auf dem Weg dahin. Die Hälfte der Bundesländer verfügt aktuell über Gesetzesregelungen, die ein Promotionsrecht für HAW ermöglichen. Auch ein eigenständiges selektives Promotionsrecht gibt es mittlerweile in einigen Bundesländern. Wir haben vorhin schon gehört: Allen voran geht Hessen, das als erstes Bundesland das eigenständige Promotionsrecht bereits 2016 eingeführt hat und bei dem dies auch schon positiv evaluiert wurde.

Der Hochschullehrerbund, die GEW auf Bundesebene und viele weitere Gruppierungen begrüßen das eigenständige Promotionsrecht. Es wird also jetzt höchste Zeit, dass wir in Niedersachsen diesen Empfehlungen folgen und uns endlich auf den Weg machen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Bisher ist es möglich, kooperative Promotionen mit und an Universitäten durchzuführen. In der Vergangenheit wurden diese Kooperationen mit verschiedenen Maßnahmen gestärkt. Sie stoßen in der Praxis allerdings allzu oft auf organisatorische Schwierigkeiten.

Um hier Abhilfe zu schaffen, gibt es eine ganze Bandbreite an Möglichkeiten: von bisherigen Kooperationsmodellen über gemeinsame Promotionskollegs bis hin zu einem eigenständigen Promotionsrecht, und das in besonders forschungsstarken Bereichen. Damit schaffen wir einen breiten Instrumentenkasten, um den Bedarf an qualifiziertem wissenschaftlichem Nachwuchs zu decken und die nationale und internationale Wettbewerbsfähigkeit unserer niedersächsischen Hochschulen weiter auszubauen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Unruhe)

#### **Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herzlichen Dank, Frau Schneider. - Ich bitte darum, den Rednern und Rednerinnen zuzuhören, und um ein bisschen mehr Ruhe. Ich wollte die Rednerin

nicht unterbrechen, aber die Glocke hat schon einen Sinn. Ich gucke Sie von der Kaffeeklatschrunde an.

Wir machen mit der Beratung unter Tagesordnungspunkt 27 weiter. Für die CDU-Fraktion hat sich Frau Lutz gemeldet. Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

#### **Cindy Lutz (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Fachhochschulen und Hochschulen für Angewandte Wissenschaft spielen zweifellos eine herausragende Rolle in der Bildungslandschaft unseres Bundeslandes. Ihre Bedeutung kann gar nicht hoch genug eingeschätzt werden. Sie sind eine wichtige Säule in unserem Bildungssystem. Sie ergänzen mit ihren praxis- und anwendungsorientierten Studiengängen die Universitäten auf äußerst gewinnbringende Weise. Auch die Förderung der anwendungsbezogenen Forschung ist von großer Bedeutung und trägt dazu bei, die Verbindung zwischen Wissenschaft und Wirtschaft zu stärken.

Wir als CDU-Fraktion begrüßen deshalb die Debatte über die Einführung eines eigenständigen Promotionsrechts für Fachhochschulen.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Die Frage des Promotionsrechts für Fachhochschulen ist mit Sicherheit keine einfache. Dabei müssen viele unterschiedliche Aspekte berücksichtigt werden. Die Diskussion darf auf keinen Fall zum Wettbewerb zwischen den verschiedenen Hochschulformen führen.

Wir werden den parlamentarischen Prozess zu diesem wichtigen Thema gern konstruktiv begleiten und uns einbringen. Auch wir als Fraktion führen intensive Gespräche zu dieser Thematik mit unterschiedlichen Vertretern. Dieser Austausch ist überaus wertvoll.

Deshalb, meine Damen und Herren der Koalition, erwarten wir von Ihnen, dass wir eine umfassende Anhörung zu dieser Thematik im Wissenschaftsausschuss durchführen, um das Für und Wider des Promotionsrechts für Fachhochschulen ausführlich zu betrachten. Wir wollen etwa die Fachhochschulen selbst, die Universitäten, die Studierendenvertreter sowie den Wissenschaftsrat hören. Für uns ist es von entscheidender Bedeutung, dass wir alle Interessengruppen und Experten zu Wort kommen lassen.

Ich sage das so deutlich, weil Sie von SPD und Grünen Anhörungen im Ausschuss bei den Anträgen meiner Fraktion bislang verweigert haben. Hoffentlich haben Sie bei Ihren eigenen Anträgen mehr Interesse an dem Wort der Betroffenen.

Meine Damen und Herren von Rot-Grün, wieso legen Sie eigentlich nur diesen Entschließungsantrag vor? Reden Sie nicht mit Ihrem Wissenschaftsminister? Warum legt die Landesregierung nicht einfach einen konkreten Gesetzentwurf auf den Tisch? Dann hätte es bereits vor einem Kabinettsbeschluss eine ausführliche Beteiligung gegeben. Das wäre auch für unsere Debatte heute äußerst hilfreich gewesen.

(Beifall bei der CDU)

Es ist jedenfalls schon bemerkenswert, dass sich die Koalition, die dieses Vorhaben sogar in ihrem Koalitionsvertrag festgehalten hat, mit einem Entschließungsantrag begnügt. Warum nicht einfach handeln, wenn man von der Bedeutung dieser Maßnahme überzeugt ist?

Herr Minister Mohrs, Sie sind nun fast ein Jahr im Amt. Von der von Ihnen angekündigten Novelle des Hochschulgesetzes haben wir auch noch nichts gehört.

Gut ist, dass die Debatte über ein eigenständiges Promotionsrecht für Fachhochschulen und Hochschulen für Angewandte Wissenschaft hier im Parlament geführt wird. Besser wäre es aber, wir würden diese Debatte anhand eines Gesetzentwurfs führen.

Ich freue mich auf die Beratungen. Unser Ziel muss es sein, das Bildungssystem bei uns in Niedersachsen zu stärken und unseren angehenden Promotionsstudenten bestmögliche Rahmenbedingungen zu schaffen. Wir sind bereit, eine sinnvolle Lösung zu erarbeiten, die den Bedürfnissen unserer Hochschulen, Universitäten sowie unserer Studentinnen und Studenten gerecht wird. Eine bessere Hochschulpolitik ist machbar.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herzlichen Dank, Frau Lutz.

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen mir nicht vor. Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Der Antrag soll im Ausschuss für Wissenschaft und Kultur behandelt werden. Wer dem so zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist so beschlossen. Damit können wir diesen Tagesordnungspunkt verlassen.

Wir nehmen jetzt einen Sitzungsleitungswechsel vor.

#### **(Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast übernimmt den Vorsitz)**

#### **Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 10:

Abschließende Beratung:

**Digitale Transformation gestalten - Niedersachsens Wirtschaft und Arbeitnehmer\*innen in Zeiten des Wandels unterstützen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/1604 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung - Drs. 19/2463

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Die erste Wortmeldung liegt aus der Fraktion der CDU von der Abgeordneten Thiemann vor. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

#### **Colette Thiemann (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Digitalisierung ist unzweifelhaft eine der zentralen Herausforderungen unserer Zeit. Sie erfolgreich zu meistern, wird eine Grundvoraussetzung für eine erfolgreiche Wirtschaft und somit eine starke Gesellschaft sein. Es ist Aufgabe der Legislative, den bestmöglichen Rahmen hierfür zu schaffen.

Nun wollen Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen der regierungstragenden Fraktionen, also die digitale Transformation gestalten und Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Zeiten des Wandels unterstützen. So weit, so gut.

Wenn ich Ihren Antrag jedoch dezidiert analysiere, dann frage ich mich, ob es nicht vielleicht besser gewesen wäre, wenn Sie vor der Verwendung derart ambitionierter Begriffe wie „Transformation“ diesen einfach mal gegoogelt hätten. Ich zitiere:

„Unter Transformation versteht man den Prozess der Veränderung, vom aktuellen Zustand (IST) hin zu einem angestrebten Zielzustand in der nahen Zukunft. Eine Transformation repräsentiert einen fundamentalen und dauerhaften Wandel.“

Eigentlich könnte ich meinen Redebeitrag jetzt beenden. Denn ich finde in Ihrem Antrag weder etwas, das der Definition eines fundamentalen Wandels gerecht wird, noch jegliche zeitliche Aspekte, die eine Konkretisierung auf eine irgendwie geartete nahe Zukunft rechtfertigen.

Die Weiterentwicklung der Digitalagentur zu einer Serviceagentur hört sich ja richtig und wunderbar an. Im Rahmen der Begründung dazu auszuführen, dass man diese höheren Servicequalitäten zukünftig sicherstellen will, indem man „mit eigenem Know-how eine leistungsstarke Erst- und Förderberatung“ anbieten will bzw. „an spezialisierte Einrichtungen aus dem eigenen Netzwerk“ verweisen möchte, obwohl dies laut der eigenen Internetpräsenz bereits aktuell der Fall ist, spricht entweder nicht für die bisherige Qualität der Mitarbeiterinnen und Netzwerkpartner oder dürfte nach dem heutigen Tage und meiner Rede zu einem schlagartigen Angebot an Arbeitskräften auf dem Markt führen, wenn bei den Mitarbeitern und Kooperationspartnern die im Umkehrschluss wenig schmeichelhafte Einschätzung der bisherigen Qualität deren Leistung bekannt wird.

Denn ein besseres Serviceangebot kann man bei gleicher Ausgestaltung - das habe ich ja gerade zitiert - nur über eine höhere Qualität generieren, die die bestehende bereits inzidenter als unzureichend kennzeichnet. Sie sehen, liebe Kolleginnen und Kollegen: Ich habe Fragen - und ich glaube, nicht nur ich.

Auch die weiteren Punkte der insgesamt völlig unkonkreten Entschließung sorgen bei mir nicht nur für leichtes Kopfschütteln. Da soll also die Einführung von Digitallotsen geprüft werden. Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist doch schon bewusst, dass unser Mittelstand in der Regel Fachanbieter auf dem Markt mit der Digitalisierung von Prozessen beauftragt. Welche Funktion haben diese Digitallotsen? Sollen sie verwaltungsseitig - rechtswidrig im Übrigen, da ein unzulässiger Eingriff in den

Wettbewerb - Betriebe dahin gehend beraten, mit welcher IT-Firma zusammengearbeitet werden soll? Oder sollen die fachlich sicherlich deutlich kompetenteren Fachfirmen dann die Digitallotsen nach ihrer geschätzten Meinung zu Konzepten und Schnittstellenstandards fragen?

Die Digitallotsen müssten aufgrund der Heterogenität der technischen und fachlichen IT-Anforderungen unserer Betriebe zudem so etwas wie eierlegende Wollmilchsäue sein und auch noch karitative Ambitionen haben, um mit einer solch umfassenden Qualifikation den vergleichsweise schlanken Lohn der Landesverwaltung den frei verhandelbaren Verträgen auf dem Markt vorzuziehen.

So geht es in Ihrem Antrag munter weiter, liebe Kolleginnen und Kollegen: begleiten, prüfen - immer schön unkonkret, bloß keinen zeitlichen Druck.

Und dann möchten Sie die Handwerkskammern gern „bei der Einrichtung von Lehrinrichtungen für digitale Anwendungen ... begleiten“. Hier glaube ich, dass sich diese bereits im Lichte von Corona und leider ohne Sie auf den Weg gemacht haben und Sie vermutlich in Wahrheit eher hinterherhinken, als das Ganze zu begleiten.

Außerdem wollen Sie natürlich „die Berufsorientierung in Schulen für Berufe ... stärken“. Hier frage ich mich tatsächlich: Wann genau ist Ihnen das mit den zu wenigen Auszubildenden in den Lehrberufen und insoweit der Fachkräftemangel aufgefallen? Das hätten im Übrigen auch Ihr Kollege Grant Hendrik Tonne schon in den letzten Jahren bzw. die aktuelle Kultusministerin, Frau Hamburg, als Koalitionspartner innerhalb des letzten Jahres wunderbar strategisch umsetzen können.

Zu guter Letzt ist es mir fast unangenehm, Sie darauf aufmerksam machen zu müssen, dass nicht nur ich gerne wüsste, was, bitte, „ein zeitgemäßer Rechtsrahmen zur Einwanderungspraxis“ ist. Meinen Sie damit vielleicht, dass das Einwanderungsrecht um beschleunigte und vereinfachte Verfahren für die Erteilung von Einreisevisa und Aufenthaltsgenehmigungen im Hinblick auf notwendige Bedarfe an Fachkräften ergänzt werden soll? Wenn ja, dann scheint nicht nur die Kommunikation innerhalb der Bundesregierung nicht zu funktionieren, sondern wohl auch die Kommunikation zu Ihnen als Parteikollegen vor Ort nicht; denn entweder scheinen Sie vom Fachkräfteeinwanderungsgesetz der Bundesregierung nichts gehört zu haben, oder - zweite Alternative - dies ist aus Ihrer Sicht inhaltlich doch nicht so gut auf den Weg gebracht worden.

Kurz und gut: Ihr Entschließungsantrag hat weder das Potenzial, Niedersachsens Wirtschaft bzw. Arbeitnehmerinnen in Zeiten des Wandels zu unterstützen, noch ist ihm irgendetwas zu entnehmen, was nur annähernd etwas mit Transformation oder - ich bin da ja bescheiden - Gestalten zu tun hat. Hier wird allenfalls Konkurrenz zum Markt in Sachen IT-Beratung geschaffen oder aber - wahlweise - Bürokratie mit einer Ebene der Digitallotsen aufgebaut. Daher werden wir diesen Antrag ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank. - Der nächste Redner ist aus der Fraktion der SPD der Kollege Beck. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

**Jan-Philipp Beck (SPD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute beraten wir abschließend über unseren Entschließungsantrag „Digitale Transformation gestalten - Niedersachsens Wirtschaft und Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer unterstützen“. Im Gegensatz zu meiner Vorrednerin finde ich aber, dass wir in der Beratung im Fachausschuss und im Anhörungsverfahren durchaus die Kenntnis gewonnen haben - das ist da sehr deutlich geworden -, dass die digitale Transformation eine große Herausforderung unserer Zeit und auch eine Chance ist, die aktiv seitens der Politik begleitet und unterstützt werden muss. Wir sind da mit unserer Einschätzung nicht allein. Das haben auch zahlreiche Stellungnahmen, die in dem Anhörungsverfahren eingegangen sind, so bestätigt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Mit den im Antrag beschriebenen Maßnahmen wollen wir in diesem Entwicklungsprozess, mit dem mit Sicherheit auch Ängste und Unsicherheiten verbunden sind, Sicherheit in Zeiten des Wandels geben.

Wir wollen die Digitalstrategie des Landes Niedersachsen fortschreiben und neue eigene Schwerpunkte und Prioritäten setzen. Uns ist dabei ganz besonders wichtig, gerade kleinere und mittlere Unternehmen zu unterstützen, und zwar entlang der gesamten Prozesskette - von der Potenzialfindung in den Unternehmen bis hin zu deren Umsetzung in den Betrieben.

Dazu wollen wir die Digitalagentur Niedersachsen stärken und noch stärker mit vorhandenen digitalen

Kompetenzzentren vernetzen, als das bisher der Fall gewesen ist. In diesem Rahmen sollen Digitallotsen für spezielle Themenbereiche ausgewiesen werden. So kann die Digitalagentur auf zahlreiche Akteure im Netz zurückgreifen und entsprechend kompetent und zielgerichtet vermitteln. Das ist ein echter Fortschritt, den wir damit erzielen würden, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Aber auch bei der Umsetzung in den Betrieben wollen wir konkret unterstützen, indem wir weiterhin Investitionskostenzuschüsse gewährleisten. Dabei ist das Investitionsförderprogramm „Digitalbonus“ ganz zentral. Dieses Förderprogramm wollen wir fortsetzen und auch neu auflegen. Unser Wirtschaftsminister Olaf Lies hat bereits eine entsprechende Initiative hierzu angekündigt. Das halten wir für genau den richtigen Schritt.

Wir als SPD-Fraktion wollen aber auch noch einmal die Inhalte genau überprüfen und anpassen. Wir halten es für erforderlich, dass beispielsweise ein neuer Förderschwerpunkt Cybersicherheit eingeführt wird. Das wird ein immer wichtigeres Thema für unsere Unternehmen in Niedersachsen.

Hier brauchen die Betriebe Unterstützung und Beratung bei der konkreten Umsetzung. Es muss verhindert werden, dass wirtschaftlicher Schaden durch Cyberattacken entsteht. Hier wollen und hier müssen wir mehr tun, und das wollen wir auch in der Neuauflage entsprechend berücksichtigen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zudem wollen wir den Fokus in der Förderlandschaft stärker auf neue Technologien wie Blockchain oder KI richten. Auch diese Aspekte werden wir im Digitalbonus und in anderen Förderprogrammen entsprechend berücksichtigen.

Meine verehrten Damen und Herren, so geben wir kleinen und mittleren Betrieben vor Ort gezielt die Möglichkeit, sich zukunftsorientiert aufzustellen, und ich bin sehr sicher, dass diese Form der aktiven Wirtschaftsförderung ihre Wirkung entfalten wird. Das ist eine ganz konkrete Hilfe für die Wirtschaft, die auch ganz konkret spürbar sein wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ein Schwerpunkt ist also die Unterstützung von Digitalisierungsprozessen in den Betrieben vor Ort. Genauso wichtig ist uns als rot-grüne Koalition aber, die Belange der Arbeitnehmerinnen und Arbeitneh-

mer zu berücksichtigen. Der Mensch muss bei dieser Debatte im Mittelpunkt stehen, und deshalb wollen wir neben Technik auch in Köpfe investieren.

Die berufliche Weiterbildung und eine frühe und gute Berufsorientierung sind daher wichtige Säulen unserer Arbeitsmarktpolitik. Wir wollen vorhandene Angebote stärken und auch neue etablieren. Beispielsweise wollen wir im Handwerk - wir haben es in unserem Antrag beschrieben - Digitalisierungswerkstätten einführen. Hier können Handwerksbetriebe ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu digitalen Anwendungen beraten und weiterbilden lassen, zum Beispiel bei der digitalen Terminplanung, bei der Bau- und Mängeldokumentation oder auch beim 3-D-Druck. Das sind mögliche Anwendungsfelder.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es bedarf solcher zielgerichteter Weiterbildungs- und Qualifizierungsprogramme, damit sich alle Beschäftigten optimal auf veränderte Berufsbilder vorbereiten können. Alle sollen die Möglichkeit haben, sich niedrigschwellig fortzubilden, digitale Kompetenzen zu erwerben und zu vertiefen. Hier geht es richtig um Teilhabechancen im Wirtschaftsleben, im Arbeitsleben, und das ist für uns ein ganz besonders wichtiger Fokus.

Natürlich müssen auch im digitalen Zeitalter gute und faire Arbeitsbedingungen herrschen, meine sehr verehrten Damen und Herren. Gute Arbeit ist gemeinsam mit gut ausgebildeten Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern die Basis dafür, wenn die Digitalisierung in den Betrieben gelingen soll, und hierfür werden wir uns auch in Zukunft mit Nachdruck einsetzen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vor diesem Hintergrund müssen auch Themen wie der Beschäftigungsdatenschutz, die Mitbestimmung und sichere Beschäftigungsverhältnisse aufgegriffen werden, und wir sind sehr sicher, dass dies im angekündigten Masterplan „Gute Arbeit“ auch erfolgen wird.

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Herr Beck, es gibt die Meldung zu einer Frage, aus der Fraktion der CDU. Möchten Sie diese Frage zulassen?

**Jan-Philipp Beck (SPD):**

Nein, die hat gerade genug geredet. Danke schön.

(Zurufe von der CDU: Oh!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Thema Digitalisierung wird uns auch in Zukunft noch weiter beschäftigen. Und genauso, wie wir das in der Wirtschaft umsetzen wollen, steht besonders das Arbeitsleben vor Umbrüchen, die Produktionsprozesse und die Arbeitsfelder verändern sich entsprechend. Es ist Aufgabe der Politik, genau hier anzusetzen, und das ist auch Zielrichtung unseres Antrages. Wir wollen, dass die von kleinen und mittelständischen Unternehmen geprägte Unternehmenslandschaft in Niedersachsen wettbewerbsfähig bleibt und Beschäftigte aktiv in den Transformationsprozess eingebunden werden.

Ich bin sicher, dass uns dieser Prozess Kraft kosten wird. Aber er kann erfolgreich sein, wenn wir ihn gemeinsam angehen, wenn wir gemeinsam sowohl unsere Wirtschaft als auch unsere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer unterstützen. Lassen Sie uns das gemeinsam anpacken!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank. - Aus der Fraktion der AfD hat jetzt der Abgeordnete Najafi das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

**Omid Najafi (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Antrag „Digitale Transformation gestalten - Niedersachsens Wirtschaft und Arbeitnehmer“ - ich lasse den Gender-Unsinn weg - „in Zeiten des Wandels unterstützen“ hat einen irreführenden Titel.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Sie haben ihn nur nicht verstanden!)

Die Forderungen 3 bis 7 aus dem Antrag werden bereits realisiert, sind also redundant. Die ersten beiden Forderungen, um die es hier substantiell geht, lauten:

„1. die Weiterentwicklung der Digitalagentur Niedersachsen zu einer Serviceagentur voranzutreiben“

und

„2. zu prüfen, wie Digitallotsen für die niedersächsische Wirtschaft etabliert werden können“.

In der schriftlichen Anhörung haben Verbände und Unternehmen ihre berechtigte Sorge unterbreitet, dass die Serviceagentur eine Konkurrenzsituation für Beraterunternehmen auf dem freien Markt erzeugen könnte. Die Sorge konnte von der SPD und den Grünen nicht ausgeräumt werden. Sie sahen es ja nicht einmal als notwendig an, auf diese Fragestellungen in der Ausschussberatung einzugehen.

In Ihrer Abschlusserklärung und auch hier jetzt im Plenum fielen häufig Worte wie „wir müssen“, „wir werden“, „wir sollten“ - folglich nur Lippenbekenntnisse, nichts mit Hand und Fuß!

Eine Serviceagentur bietet Dienstleistungen an, die Digitallotsen dann potenziellen Kunden unterbreiten. Bei dieser schwammigen Formulierung wird eine Konkurrenzsituation auf dem freien Markt fast schon postuliert.

Unternehmen benötigen Planungssicherheit. Diese Planungssicherheit wird den Unternehmen durch diesen schwammigen Antrag genommen.

Anstatt die Förderung des Breitbandausbaus im Land wiederaufzunehmen und Ihren Fokus ganz auf die Forschung und Weiterentwicklung von künstlicher Intelligenz zu richten, bringen Sie hier etwas Halbgares zur Abstimmung. Künstliche Intelligenz wird die fünfte und letzte industrielle Revolution sein. Wenn Sie in den nächsten fünf bis zehn Jahren nicht komplett den Anschluss in der Welt verlieren wollen, setzen Sie auf dieses Pferd!

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Die nächste Rednerin aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist die Abgeordnete Beckmann. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Sina Maria Beckmann (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, vielen Dank. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute die abschließende Beratung des Antrags „Digitale Transformation gestalten - Niedersachsens Wirtschaft und Arbeitnehmer\*innen“ - ich gendere hier sehr gerne - „in Zeiten des Wandels unterstützen“. Doch was heißt das eigentlich genau?

Ich bin viel im Land unterwegs und bin natürlich auch in Gesprächen zum Thema Digitalisierung. Ich spreche mit Unternehmerinnen und Landwirten,

spreche mit den IHKs und mit anderen Verbänden, und wir alle sind uns da ziemlich einig: Da gibt es noch einiges zu tun. Wir müssen die digitale Transformation branchen- und themenübergreifend denken und sehen sowie konkrete Fördermaßnahmen anbieten und Unterstützungsangebote machen. Und genau das machen wir jetzt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Im Juni, vor der Sommerpause, haben wir als rot-grüne Koalition diesen Antrag eingebracht, und jetzt haben wir die abschließende Beratung dazu. Damals habe ich Sie auf eine Reise mitgenommen, auf eine Reise in die Zukunft eines Handwerksbetriebs; denn wir konzentrieren uns hier ja auf die Zukunft.

Aber keine Sorge, ich erspare Ihnen das jetzt. Ich möchte Ihnen einfach nur noch einmal kurz aufzeigen, was wir eigentlich konkret vorhaben. Es sind sieben Punkte, und die würde ich gern noch einmal aufdröseln.

Da geht es zum einen um die Entwicklung der Digitalagentur zur Serviceagentur. Das haben wir gerade gehört. Wir setzen Digitallotsen der niedersächsischen Wirtschaft ein, wir fördern Investitionen von kleinen und mittleren Unternehmen in innovative Technologien, wir unterstützen die Unternehmen auch bei Investments zur Cybersicherheit, wir stärken die Weiterbildung von Arbeitnehmer\*innen in punkto Digitalisierung, wir begleiten die Handwerkskammern im Aufbau von Digitalwerkstätten, und wir werben gemeinsam mit den Berufsschulen für technische und digitale Berufe.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Frau Beckmann, es gibt Fragebedarf beim Kollegen Volker Meyer aus der Fraktion der CDU. Lassen Sie diese Frage zu?

**Sina Maria Beckmann (GRÜNE):**

Nein, danke. Ich möchte ausführen.

Warum machen wir jetzt das Ganze? Vielleicht sollten wir mal darüber reden.

99,6 % der Betriebe in Niedersachsen gehören zum Mittelstand und zum Handwerk, und über die Hälfte sieht die Digitalisierung als positive Entwicklungschance. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen! Digitale Prozesse sind also gefordert, werden gebraucht. Digitale Prozesse beschleunigen die Arbeitsabläufe, entlasten Arbeit-

nehmer\*innen, und, ganz ehrlich: In Zeiten von Arbeitskräfte- und Fachkräftemangel ist das ja wohl eine ziemlich gute Idee.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir haben viele Fördermöglichkeiten auf allen Ebenen. Ich meine damit EU, Bund, Land und auch Kommunen. Aber es ist in der Breite auch oftmals schwer zu durchschauen und zu überschauen, was es da eigentlich alles gibt. Und genau deshalb ist es sinnvoll, dass wir die Digitalagentur zur Serviceagentur weiterentwickeln, denn es gibt dadurch ein zentrales Angebot. Es ist quasi ein One-Stop-Shop. Hier bekommt man einfach alles: Hier bekommt man die Infos, die man braucht, und muss sich nicht quer durchs Land durchtelefonieren. Auch das ist eine richtig gute Idee.

Der neue Digitalbonus, den wir ab 2024 einführen wollen, soll auf innovative Technologien ausgerichtet sein, also KI. Mein Kollege hat es vorhin schon erwähnt: Künstliche Intelligenz ist ein wichtiger Punkt, ein großes Thema, auch im Handwerk, auch in der Landwirtschaft.

Wir reden über Robotik, wir reden über ChatGPT, wir reden über viele anderen Dinge. Und wir gehen dieses Thema jetzt an. Das ist wichtig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Denn wir unterstützen mit diesem Antrag und den sieben aufgeführten konkreten Punkten die Wirtschaft in Niedersachsen. Wir sichern damit weiter Wohlstand und bleiben als Wirtschaftsstandort attraktiv. Das verstehe ich unter „gestalten“, das verstehe ich unter „unterstützen“. Wir leisten genau diese Unterstützung, und die Wirtschaft transformiert. Damit, denke ich, gehen wir eine gute Partnerschaft ein.

#### **Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank. - Für die Landesregierung hat das Wort der Wirtschaftsminister, Olaf Lies. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal bin ich sehr dankbar, dass mit dem Entschließungsantrag und übrigens auch mit der

Arbeit der Kolleginnen und Kollegen, die im System sind, deutlich wird, dass wir uns verstärkt auch um kleine und mittelständische Unternehmen kümmern.

Große Unternehmen sind sehr wohl in der Lage, sich über ihre Innovations- und Zukunftsabteilungen Lösungen zu erarbeiten. Sie sind in der Lage, Lösungen zu definieren. Für die kleinen und mittelständischen Unternehmen brauchen wir Unterstützung. Sie sind nun einmal die tragende Säule unserer Wirtschaft. Genau darum geht es dabei: Begrenzte finanzielle Ressourcen verursachen das Problem. Wie kriegen wir das gelöst? Oft gibt es auch nicht das spezielle Digitalisierungs-Know-how. Auch das Thema Fachkräftemangel spielt eine Rolle. Das heißt, neue Kolleginnen und Kollegen können nicht direkt morgen eingestellt werden. - Wie gehen wir eigentlich damit um?

Ich glaube, das Wichtige dabei ist auch die Frage: Wie nutzen wir das, was in den letzten Jahren erfolgreich auf den Weg gebracht worden ist? Ich will deswegen noch einmal betonen, dass es hier nicht darum geht, etwas gänzlich Neues zu schaffen, sondern darum, das, was wir schon haben - viele einzelne Bereiche - auf eine Aufgabe zu fokussieren, um dazu beizutragen, dass das Thema digitale Transformation mit all den Schlagworten, die wir gehört haben, vorangeht.

Das Positive ist: Wir starten mit etwas, das 2018 auf den Weg gebracht worden ist, mit der Digitalagentur Niedersachsen. Sie ist ein guter Schritt gewesen, weil sie dafür gesorgt hat, dass wir uns wirklich fokussieren und damit beschäftigen, wie Beratungs- und Unterstützungsleistungen eigentlich genau aussehen.

Und bitte - das klang vorhin an -, es geht nicht darum, dass die öffentliche Hand mit der Digitalagentur eine Konkurrenz für die Privatwirtschaft ist. Warum sollten wir das sein? Wir können uns nur nicht darauf verlassen, dass die Erstberatung, die Kontaktherstellung und die Unterstützung ausschließlich von KMU zu privaten Unternehmen stattfinden, sondern wir müssen eine Bündelungsrolle einnehmen und vermitteln. Wir müssen wissen, dass der Prozess nicht einfach so funktioniert, sondern selber einen Teil dazu beitragen.

Die Digitalagentur als One-Stop-Shop für Mittelstand und Handwerk und als Think Tank, den wir dort auch haben, eingebettet in das Innovationszentrum, ist ein gutes Vorbild gewesen. Denn auch

Thüringen, Brandenburg, Berlin und Sachsen haben sich dazu entschlossen, mit einer Digitalagentur den Weg nach vorn zu gehen.

Wir haben unglaublich viele Bereiche, die sich gerade entwickelt haben und jeweils für sich aufzeigen, wie stark unsere Lösungen sind. Die Frage ist nun - das ist die Idee des Entschließungsantrags -: Wie nehmen wir das, was wir haben, nämlich die Digitalagentur, die ich gerade beschrieben habe, unsere Mittelstand-Digital-Zentren - Niedersachsen ADDITIV -, das Innovation Hub Zentrum für digitale Innovationen und bündeln es? Wie sorgen wir dafür, dass ein Handwerksunternehmen, das morgen in der Lage wäre, eine additive Fertigung aufzunehmen, den richtigen Ansprechpartner findet?

Unser Ziel für die Lösungen zum Thema der Weiterentwicklung der Digitalagentur ist daher der One-Stop-Shop. Das funktioniert. So muss man sich nicht die Frage stellen: Wie finde ich die richtige Lösung für mich? Ich glaube, das ist klug. So hätten wir die Chance, die Digitalagentur, die ja stark ist, zu einer echten Serviceagentur für die Wirtschaft weiterzuentwickeln. Wir haben die Finanzierung bis Ende 2026 gesichert. Noch einmal; denn das ist die Chance: Die Digitalagentur, mit all dem, was ich aufgezählt habe - dem Know-how aus vielen Bereichen -, hilft mit seinen spezialisierten Bereichen und dem vorhandenen Netzwerk, eine Lösung für das jeweilige KMU-Unternehmen zu finden.

Digitallotsen: Wir haben einen großen Erfolg beim Thema Netzwerkbildung, und den müssen wir weiterentwickeln. Wie vernetzen wir die Themen miteinander zu einem System, damit wir eine Digitalisierungsoffensive Niedersachsen haben? Die Digitallotsen können die Unternehmen durch die Verzahnung der Einrichtungen und die zentralen Ansprechpartner in die Richtungen führen, wo die Lösungen für sie liegen.

Als dritten Aspekt will ich den Digitalbonus nennen. Auch hierfür ein Blick zurück in die abgelaufene Legislaturperiode: Der Digitalbonus war ein starkes Signal in schwierigen Zeiten. Das will ich an dieser Stelle betonen. Die Corona-Zeiten waren herausfordernd. In dieser Zeit ist es sehr niederschwellig gelungen, mit 68 Millionen Euro, die bewilligt wurden, immerhin 180 Millionen Euro Investitionen auszulösen. Es war die Idee, diesen Weg sehr einfach und niederschwellig zu gestalten.

Unsere Aufgabe wird es jetzt sein, den Digitalbonus weiterzuentwickeln, und zwar zu einem Digitalbonus, der ganz stark auf innovative Technologien wie zum Beispiel KI setzt und wirklich dabei hilft, einen

echten Mehrwert in der nächsten Stufe der Digitalisierung der Unternehmen zu schaffen. Auch der Digitalbonus gehört also dazu.

Wir haben eine Digitalagentur als Serviceagentur, wir haben Digitallotsen, wir haben Programme und Unterstützungen, mit denen wir helfen können. Ich glaube, das alles greift wunderbar ineinander.

Ich will noch einen letzten Punkt aufgreifen: Das alles wird ohne Fachkräfte, ohne Weiterbildung, ohne Qualifizierung nicht funktionieren. Auch hier brauchen wir ein System aus einer Hand. Wir sind gerade dabei, das Thema Fachkräftesicherung gemeinsam mit dem Arbeitsminister, Andreas Philippi, aufzugreifen. Bei diesem Thema spielt gerade die Frage, woher die Fachleute für die Digitalisierungsprozesse herkommen können, eine entscheidende Rolle. Auch da zeigt es sich, wie klug eine enge Verzahnung ist; denn das Netzwerk, das wir jetzt schon haben, ist natürlich die ideale Grundlage, um neue Leute zu gewinnen, zu qualifizieren und zu schulen.

Insofern bitte ich Sie alle um Zustimmung - zumindest um Zustimmung in der Sache -, weil es klug ist, das Thema Digitalisierung konzentriert und fokussiert anzugehen. Darin steckt eine Riesenchance, die wir nutzen sollten. Wir helfen damit denen, die unsere Hilfe gebrauchen können, nämlich den kleinen und mittelständischen Unternehmen.

Deswegen: Vielen Dank. Ich hoffe, dass wir diesen Weg dann auch gemeinsam gehen werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Minister.

Die Beratung ist abgeschlossen. Wir kommen nun zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 19/1604 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Dafür sind die Fraktionen der SPD und von Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? - Die Fraktionen der AfD und der CDU. Enthaltungen? - Gibt es nicht. Also ist der Beschlussempfehlung gefolgt worden.

Wir kommen zum letzten Tagesordnungspunkt:

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung:

**Ersatzfreiheitsstrafe gerechter gestalten, Kosten reduzieren, Resozialisierung fördern!** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/2462

(Unruhe)

Bevor der Antrag gleich eingebracht wird, habe ich noch eine Bitte: Es ist sehr unruhig. Wir sind jetzt wirklich auf den letzten Metern dieses Tagungsabschnitts. Vielleicht können wir alle ein bisschen Ruhe bewahren. Dann ist es auch hier oben nicht ganz so anstrengend. Herzlichen Dank.

Eingebracht wird der Antrag von der Kollegin Camuz, Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Evrin Camuz (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Abgeordnete! Es ist eine bittere Realität unserer bisherigen Rechtspraxis: Armut wird besonders hart bestraft. Warum? - Wer zu einer Geldstrafe verurteilt wird und diese nicht bezahlt, bekommt stattdessen eine Ersatzfreiheitsstrafe. Und warum? - Genau! Weil Armut hier eben besonders hart betroffen ist.

Zukünftig wird pro zwei Tagessätze der Geldstrafe ein Tag Haft fällig. Das heißt, genau diese Menschen, bei denen das Gericht aufgrund der Schwere der Tat und Schuld die Verurteilung zu einer Freiheitsstrafe aus verschiedensten Gründen - warum auch immer - eben nicht für angemessen hält, landen letztendlich doch im Gefängnis. Der Grund dafür ist häufig ihre Armut. Etwa 40 % der Haftantritte der vergangenen Jahre in Niedersachsen waren durch eine Ersatzfreiheitsstrafe bedingt.

(Swantje Schendel [GRÜNE]: Viel zu viel!)

Diese Menschen wurden mitunter bereits wegen Delikten verurteilt, für deren Begehung gerade Armutsbetroffene besonders prädestiniert sind: Vom ticketlosen Fahren bis zum Diebstahl von Lebensmitteln, die unmittelbar verzehrt werden, ist bei der Tatbegehung die eigene Armut handlungsleitend.

Trotz der geringen Schwere solcher Taten kommen diese Menschen folgerichtig ins Gefängnis, weil sie

auch ihre Geldstrafe nicht bezahlen können. Häufig sind jene Menschen mit multiplen Problemlagen konfrontiert, etwa mit Obdachlosigkeit, Armut, Drogenabhängigkeit oder Verschuldung. Die Verhängung einer Ersatzfreiheitsstrafe kommt on top.

Die Vollstreckung dieser Ersatzfreiheitsstrafen erbringt kaum einen sinnvollen Beitrag zur Resozialisierung der Betroffenen. Jene Personen werden für eine kurze Inhaftierungsdauer aus ihren sozialen und ökonomischen Verhältnissen und aus ihrem Umfeld herausgerissen. Sie werden von ihren Familien und Freundeskreisen isoliert und stattdessen mit der Gefängniskultur konfrontiert.

Demgegenüber könnte man sich auf den Standpunkt stellen, dass während der Haftdauer sinnvolle Maßnahmen zur Resozialisierung eingeleitet werden könnten. Nehmen wir zum Beispiel die Verhängung einer Geldstrafe von 30 Tagessätzen, die nach alter Rechtslage zu einer Ersatzfreiheitsstrafe von 30 Tagen umgewandelt wurde. Selbst unter der Annahme eines personell und finanziell hinreichend ausgestatteten Therapieangebots in der Haftanstalt können durch eine Therapie in 30 Tagen kaum nachhaltige Fortschritte in der Entwicklung des Gefangenen erzielt werden. Der scheinbare Makel der Haft hingegen bleibt bei den Betroffenen bestehen.

Sie sehen sich einer gesellschaftlichen Stigmatisierung gegenüber, die ihnen die Job- oder Wohnungssuche und die Wiedereingliederung in die Gesellschaft erschwert.

Diese sozial kontraproduktive Praxis kostet das Land jährlich 20 Millionen Euro. Jeder Hafttag kostet uns durchschnittlich 185 Euro. Genau das möchten wir Grünen gemeinsam mit der SPD hier in Niedersachsen ändern.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Mit unserem Entschließungsantrag wollen wir dafür sorgen, dass das Land künftig seine Spielräume konsequent nutzt, um die Zahl der in Niedersachsen verhängten Ersatzfreiheitsstrafen zu reduzieren. Zu unserem Maßnahmenpaket zählt zum einen eine verpflichtende konkrete Prüfung der Einkommensverhältnisse einer Person, für die durch die Staatsanwaltschaft eine Geldstrafe beantragt wird. Denn nicht selten werden im Rahmen einer Schätzung Tagessätze fälschlicherweise zu hoch angesetzt, wodurch es den Betroffenen noch mehr erschwert wird, die Geldstrafe tatsächlich zu bezahlen.

(Vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN)

Daneben sollen Betroffene über Möglichkeiten der Stundung, der Ratenzahlung sowie der Haftvermeidung in ihrer jeweiligen Muttersprache aufgeklärt werden. Ein weiterer Schwerpunkt unseres Antrags liegt in der Weiterentwicklung des Beratungs- und Hilfsangebots zur Haftvermeidung, aber eben auch während der Haft. Und schließlich bitten wir die Landesregierung, sich auf Bundesebene für die Möglichkeit einzusetzen, dass die Vollstreckung einer Ersatzfreiheitsstrafe künftig zugunsten einer Bewährung unter Auflagen und Weisungen ausgesetzt werden kann.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD - Zurufe von den GRÜNEN: Sehr gut!)

Sehr geehrte Abgeordnete, an dieser Stelle ist es mir besonders wichtig zu erwähnen, dass bereits seit mehr als 30 Jahren die Anlaufstellen der Freien Straffälligenhilfe und das Angebot des Ambulanten Justizsozialdienstes Niedersachsen wichtige und wertvolle Resozialisierungsarbeit leisten, die sich der Vermeidung der Vollstreckung von Ersatzfreiheitsstrafen widmen. Ihnen gilt nicht nur unser Dank, vielmehr wollen wir auch ihre Expertise nutzen, die genannten Akteur\*innen an der inhaltlichen Ausgestaltung der in diesem Entschließungsantrag genannten Maßnahmen beteiligen und sie in ihrer Arbeit stärken und unterstützen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Dass der Bundestag im Sommer 2023, also vor wenigen Monaten, bereits eine Halbierung des Umrechnungsmaßstabs einer Geld- in eine Ersatzfreiheitsstrafe verabschiedet hat, ist ein erster, guter Schritt. Wir in Niedersachsen wollen vorangehen und eine weitere Reduktion des Stundensatzes nach beanstandungsloser Ableistung der ersten Hälfte der Tagessätze nach dem Vorbild Hessens einführen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, sehr geehrte Abgeordnete, wir haben uns viel vorgenommen. Ich freue mich als rechtspolitische Sprecherin der Landtagsfraktion der Grünen, heute diesen Antrag für eine gerechtere und progressivere Justizpolitik einzubringen.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank. - Die nächste Rednerin ist die Kollegin Machulla. Sie spricht für die CDU-Fraktion. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

**Martina Machulla (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Das war ein wahrlich emotionaler Vortrag, den wir hier eben von der Kollegin der Grünen gehört haben.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Allerdings stimmte er nicht, weil er sich von Anfang an auf die alte Rechtslage bezog, die Bundesregierung allerdings bereits im Juni neue Regelungen zum Sanktionsrecht verabschiedet hat, die nun gelten. Nach den Regelungen der Bundesregierung werden auch jetzt schon, wenn 30 Tagessätze verhängt werden, nur noch 15 Tage Haft verhängt. Daher müssen wir hier nicht so tun, als würden 30 Tage verhängt werden.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von den GRÜNEN)

Es drängt sich hier der Verdacht auf, als hätten zumindest die Grünen die Absicht, ihrer Grünen Jugend in Halle zu folgen, die Ersatzfreiheitsstrafen vollständig streichen und Geldstrafen einfach in der Luft verschwinden lassen will.

(Heiko Sachtleben [GRÜNE]: Das ist doch Hörensagen!)

Wo kommen wir denn hin, wenn wir Geldstrafen verhängen, die keiner mehr ernst nimmt?

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Es ist doch völlig falsch zu sagen, Gerichte würden viel zu hohe Geldstrafen festsetzen. Bevor die bundesrechtlichen Regelungen geändert wurden, gab es die Bund-Länder-Arbeitsgruppe, und in dieser Bund-Länder-Arbeitsgruppe wurde dezidiert herausgearbeitet, dass die Gerichte eben nicht zu hohe Geldstrafen festsetzen.

(Swantje Schendel [GRÜNE]: Das widerspricht aber den Fakten! Wenn 40 % - - -)

- Wenn Sie eine Frage stellen wollen, dann stellen Sie sie doch bitte offiziell, und reden Sie nicht einfach dazwischen!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der AfD)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Frau Kollegin Machulla, lassen Sie die Frage der Kollegin zu? Sie will sie nämlich jetzt stellen.

**Martina Machulla (CDU):**

Sie kann sie am Ende stellen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der AfD - Zurufe von den GRÜNEN)

Was sich mir deutlich aufdrängt, ist, dass ein völlig unangemessenes Bild von unserer funktionierenden Justiz gezeichnet werden soll.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Mir scheint auch, dass bei der Erstellung des Antrags die SPD ein Stück weit die Hände mit im Spiel hatte; denn es wird nicht ausdrücklich gesagt, dass die Ersatzfreiheitsstrafe vollständig gestrichen werden soll.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das hat doch niemand gesagt! Was fantasieren Sie hier rum?)

Allerdings wird mit den neuen Vorschlägen, die hier gemacht werden, das ganze Thema derart verkompliziert, dass es kaum noch möglich sein wird - - -

(Zuruf von den GRÜNEN: Es geht ums Vereinfachen!)

- Lesen Sie einmal, was Ihre Grüne Jugend in Halle dazu sagt! Dann wissen auch Sie es.

(Zurufe von den GRÜNEN - Glocke der Präsidentin)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Die Kollegin Machulla hat das Wort, und wer eine Frage hat, kann sich gern zu Wort melden und diese Frage stellen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das ist keine Frage! Sie fantasiert hier rum! - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Halle gehört nicht zu Niedersachsen, liebe Kolleg\*innen!)

**Martina Machulla (CDU):**

Ich freue mich ja, dass zu dieser Uhrzeit noch so viel Engagement im Plenum ist. Das macht ja richtig Spaß!

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Die Umrechnung der Geldstrafen hat also bereits der Bund geändert. Wenn wir jetzt ein hessisches

Modell einführen sollen, nach welchem eine weitere Herabsetzung der Geldstrafen erfolgen soll, müssen wir darüber diskutieren. Das kann nicht einfach mit einem Entschließungsantrag durch die Hintertür eingeführt werden.

Genauso ist es, wenn wir dem brandenburgischen Modell in irgendeiner Form folgen sollen. Auch dann erwarte ich hierbei eine Aufklärung und eine klare Benennung, was damit im Einzelnen gemeint ist, was Sie damit eigentlich wollen. Dann können wir im Ausschuss darüber reden. Wir sollten diese Dinge transparent diskutieren und sie nicht einfach kurz mal in einem Antrag unterbringen, und dann soll es das gewesen sein.

Es ist richtig, dass der Strafvollzug durch eine Herabsetzung der Tagessätze sicherlich nicht maßgeblich entlastet wird; denn das wahre Prozedere findet bei der Aufnahme und bei der Entlassung statt. Insofern ist der Ansatz sicherlich gut, dass für bestimmte Personen nach einer Geldstrafe eine Beratung stattfinden muss, sodass sie dann durch Arbeit, ganz nach dem Motto „Schwitzen statt Sitzen“, in der Lage sind und befähigt werden, ihre Geldstrafen abzarbeiten, anstatt in die Haft zu gehen.

Diese Geldstrafen aber einfach und letztendlich ins Leere verlaufen zu lassen, ist aus unserer Sicht, ist aus meiner Sicht ein absoluter Fehler.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der AfD)

Abgesehen davon möchte ich darauf hinweisen, dass wir gerade in den haushaltspolitischen Debatten darüber gesprochen haben, dass die Resozialisierungs- und Täter-Opfer-Vereine erst einmal weiterhin keine feste Finanzierung bekommen. Ihnen soll aber über diese Initiative ein Riesenberg weiterer Arbeit aufgedrückt werden, der kaum zu leisten ist, schon gar nicht mit dem aktuell vorhandenen Personal.

Was passiert, wenn diese Beratung gar nicht gewährleistet werden kann, weil kein Personal da ist? Wird dann eine Sanktion erfolgen, oder wird keine Sanktion stattfinden? Alles Dinge, die wir noch klären müssen, und die wir nicht einfach im Raum stehen lassen können. Denn es geht keineswegs an, dass wir mangels Personal dann hinterher keine Vollstreckung von Strafen haben. Damit öffnen wir auch Kleinkriminellen Tür und Tor, und das können wir uns als Staat nicht gefallen lassen.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD - Carina Hermann [CDU]: So ist es!)

Da dieses Thema ganz offensichtlich einer differenzierten Betrachtung und Diskussion bedarf,

(Volker Bajus [GRÜNE]: Dazu sind Sie ja nicht in der Lage!)

bitte ich um Überweisung in den Ausschuss und wünsche meinerseits jetzt schon mal einen beruhigenden Feierabend.

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Einen Moment! Es steht noch eine Frage der Kollegin Schendel im Raum, die Sie, glaube ich, zulassen wollten, Frau Machulla.

**Martina Machulla (CDU):**

Ja, das wollte ich.

**Swantje Schendel (GRÜNE):**

Danke, Frau Machulla, dass ich noch einmal ausführen darf,

(Zurufe von der CDU: Fragen!)

- dass ich noch einmal fragen darf.

Wenn ich Sie richtig verstanden habe, finden Sie den Status quo gut, so wie er ist. Frau Camuz hat aber vorgetragen, dass in den letzten Jahren 40 % der Haftantritte durch die Ersatzfreiheitsstrafe bedingt waren. Erklären Sie mir bitte, ob Sie das gerecht finden. Als sozialpolitische Sprecherin erlaube ich mir auch, Sie zu fragen, ob Sie das gegenüber armutsbetroffenen Menschen zu rechtfertigen finden.

(Beifall bei den GRÜNEN - Carina Hermann [CDU]: Dann dürfen sie keine Straftat begehen, dann gibt es keine Geldstrafe, und dann gibt es auch keine Ersatzfreiheitsstrafe! - Ulf Thiele [CDU]: Gerecht wäre, wenn sie sich an Recht und Gesetz halten würden! Das kann ja wohl nicht wahr sein! - Unruhe)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Frage wurde an die Rednerin hier vorne, Frau Machulla, gestellt, und sie wird diese Frage jetzt auch beantworten. Alle anderen kommen jetzt mal bitte zur Ruhe. Vielen Dank.

**Martina Machulla (CDU):**

Sehr geehrte Frau Kollegin, ich finde es erst mal ungerecht, wenn irgendjemand, wer auch immer, ob arm oder reich, in unserem Staat Straftaten begeht.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD - Jörn Schepelmann [CDU]: So sieht es aus!)

Werden Straftaten begangen, dann sind sie zu sanktionieren, wie auch immer, je nach Schwere der Tat.

Die Gerichte wägen auch jetzt schon ab. Das weiß ich aus eigener beruflicher Erfahrung. Ich habe viel auch in Nebenklageverfahren usw. mitgearbeitet. Ich weiß genau, wie Geldstrafen dort und auch in anderen Bereichen festgesetzt werden. Die Gerichte machen das absolut in Ordnung. Da bedarf es keiner weiteren Kontrolle, durch wen auch immer. Wer soll denn das kontrollieren, was die Gerichte machen? Der Staatsanwalt beantragt. Wer kommt dann und sagt: „Das muss aber so oder so sein“? Das geht gar nicht. Armut kann kein Grund sein und kein Durchlaufposten für: „Es ist erlaubt, ich darf es tun“.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Ich gebe Ihnen recht, es ist sicherlich sinnvoll, mit Menschen zu sprechen. Es ist sicherlich hilfreich, wenn sie gar nicht erst inhaftiert werden müssen, sondern die Möglichkeit genutzt wird, dass sie ihre Strafe abarbeiten. Da bin ich völlig d'accord. Nur, wer selbst das nicht möchte, muss dann irgendeine Konsequenz tragen und kann nicht einfach sagen: Bei mir muss das nicht sein.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der AfD)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank. - Der nächste Redner ist aus der Fraktion der AfD. Herr Moriße, bitte schön!

(Beifall bei der AfD - Volker Bajus [GRÜNE]: Herr Moriße, hören wir dann auch nochmal etwas im Ausschuss von Ihnen, oder arbeiten Sie nur im Plenum? - Gegenruf von der AfD: Er hat ja noch nicht mal angefangen! Unglaublich! Was ist denn los? - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Ob man das „arbeiten“ nennen kann, das weiß ich auch nicht.)

**Thorsten Paul Moriße (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag betrifft eine wichtige und aktuelle Frage, die viele Menschen in Deutschland beschäftigt und geklärt werden muss.

Eine Ersatzfreiheitsstrafe ist eine Haftstrafe, die nach § 43 StGB anstelle einer Geldstrafe vollstreckt wird, wenn die verurteilte Person die Geldstrafe nicht bezahlen kann oder will. Die Ersatzfreiheitsstrafe wird kritisiert, weil sie soziale Ungleichheit verstärkt, die Resozialisierung erschwert und hohe Kosten für den Staat verursacht. Rund 56 000 Menschen werden jedes Jahr in Deutschland wegen nicht bezahlter Geldstrafen inhaftiert; zu Recht, meiner Meinung nach. Wer strafbare Handlungen, wie das Erschleichen von Leistungen oder Ladendiebstahl, als Kleinigkeit betrachtet und damit Kleinkriminalität gesellschaftsfähig macht, ist ja hinlänglich bekannt - bei Rot-Grün nichts Besonderes.

(Beifall bei der AfD - Volker Bajus  
[GRÜNE]: Oh! - Detlev Schulz-Hendel  
[GRÜNE]: Jetzt fehlt nur noch, dass Sie sagen, das sind alles ausländische Mitbürger\*innen!)

Nun sollen humanitäre Alternativen für Ersatzfreiheitsstrafen bei Geldstrafen umgesetzt werden, was unter anderem vorsieht, die Ersatzfreiheitsstrafe von 24 Stunden auf 12 Stunden pro Tagessatz zu reduzieren. Wie human Sie als Landesregierung gegenüber den Bürgern auftreten, konnten diese allerdings während der Corona-Zeit bei der Vorgängerregierung Schwarz-Rot erleben. Die Grünen machen da keine Ausnahme, haben Sie doch alle Maßnahmen unterstützt.

Aber genau das entlarvt Sie. Ihnen geht es nicht um die Humanität, Ihnen gehen in den Haftanstalten die Kapazitäten aus. Sie, Frau Ministerin Wahlmann, haben in Ihrer eigenen 100-Tage-Bilanz vom 15. Februar 2023 berichtet, dass in Niedersachsen 100 Haftplätze fehlen. Lediglich 20 neue Plätze sollen dieses Jahr in Hannover geschaffen werden.

Frau Wahlmann, wenn wir schon bei Ihrer 100-Tage-Bilanz sind: Anstatt sich um Hassreden und klimaneutrale Gefängnisse zu kümmern, wäre es doch angebracht, wenn Sie in Ihrer Bilanz eine ausreichende und sichere Anzahl an Haftplätzen zur Sicherheit unserer Bürger vorweisen könnten.

(Beifall bei der AfD)

Aber was ist die Ursache dieser vollen Gefängnisse? Wenn Sie einen Blick in die Statistik der Innenministerkonferenz von 2022 werfen, werden Sie insgesamt eine Zunahme an Kriminalität feststellen - zugleich mit der Zunahme der Zuwanderung -, deren Anteil an der Gesamtstatistik in 2022 um

37,4 % gestiegen ist. Nur bei der Anzahl der Gewaltdelikte hat der Anteil bei den nichtdeutschen Straftätern einen Zuwachs von 20 %.

Zahlen lügen nicht, meine Damen und Herren. Bei der aktuellen angespannten Flüchtlingssituation müssen Sie mit einem noch stärkeren Zuwachs an Straftaten rechnen.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Ach, das war ja klar!)

Sie werden mit Ihren Haftplätzen nicht mehr auskommen, und damit stehen Sie und Ihre Ampel-Kollegen in Berlin vor dem Scheitern Ihrer eigenen Politik.

(Beifall bei der AfD)

Da Sie mit dem Latein jetzt schon am Ende sind, meine Damen und Herren, wollen Sie Ersatzfreiheitsstrafen abmildern, um freie Kapazitäten zu schaffen. Das Ergebnis wird sein, dass Sie durch das Abmildern der Ersatzfreiheitsstrafe neue Anreize für kriminelle Handlungen schaffen.

Die Freiheitsstrafe ist bis heute das effektivste Mittel zur Abschreckung und bleibt Abschreckung, wenn Ersatzfreiheitsstrafen auch noch abgemildert werden.

(Marie Kollenrott [GRÜNE]: Das ist einfach schlicht falsch!)

Kommen Sie Ihren Aufgaben nach! Sorgen Sie für die Sicherheit der Bürger! Wir sind gespannt auf die Beratungen im Ausschuss und auf Ihre Bereitschaft, sich dort wirklich mit den genannten Kritikpunkten auseinanderzusetzen.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Aber da arbeiten Sie doch gar nicht mit! Da haben Sie noch nie etwas gesagt! Waren Sie überhaupt schon einmal da? Kennen Sie eigentlich den Ausschuss?)

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank. - Der nächste Redner, aus der Fraktion der SPD, ist der Kollege Prange. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD)

**Ulf Prange (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Patrick H. sitzt in der JVA. Den Tag, als die Polizei ihn verhaftete und ins Gefängnis brachte, wird er nie vergessen. Zu einer Gefängnisstrafe wurde er nie verurteilt, er konnte nur seine Geldstrafe nicht zahlen. Damit ist er nicht allein.“ - Mit diesen vier Sätzen beginnt eine spannende Doku, die man sich auch noch in der Mediathek der ARD unter dem Titel „Arm und Reich vor Gericht - Wie gerecht ist unsere Strafjustiz?“ anschauen kann. Ich empfehle Ihnen, diese zu schauen. Das ist wirklich eine gute Dokumentation, in der Experten, Betroffene und auch die Praxis - Mitarbeitende aus den Justizvollzugsanstalten, aus den Staatsanwaltschaften und aus den Gerichten - zu Wort kommen. Das ist, glaube ich, ein Beitrag zur Versachlichung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Moriße, Sie haben gesagt, wir müssten irgendetwas ausräumen. Ich habe hier von Ihnen nur haltlose Unterstellungen gehört. Was Sie unserer Ministerin, die einen wirklich großartigen Job macht,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

unterstellen, hat ja nun überhaupt keine Grundlage. Das war dann doch eher so ein bisschen Verschwörungstheorie. Es geht doch gar nicht darum, dass Straftäter nicht in Haft kommen. Sie haben ja immer an der Haftstrafe angesetzt. Genau: Da müssen die hin. - Aber hier geht es eben nicht um Menschen, die zu einer Haftstrafe verurteilt worden sind, sondern zu einer Geldstrafe,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

die die Geldstrafe nicht bezahlen können und sie deswegen absitzen müssen.

Dann erheben Sie auch gleich wieder den Vorwurf, das alles seien Menschen mit Migrationshintergrund usw.

(Unruhe bei der AfD)

Das ist einfach Quatsch! Unterlassen Sie es mal besser, diese Punkte anzuführen!

An die Adresse meiner lieben Kollegin Frau Machulla gerichtet: Die Rechtslage ändert sich erst im Februar. Sie haben recht, dass der Bundesgesetzgeber, was wir ausdrücklich unterstützen, den Umrechnungsmaßstab für die Ersatzfreiheitsstrafe halbiert hat - aber nicht mit sofortiger Wirkung, sondern

mit Wirkung ab Februar. Und wir wollen hier auch nichts übers Knie brechen oder durch die Hintertür einführen. Wir haben einen Entschließungsantrag eingebracht. Dem müssen Sie heute auch noch gar nicht zustimmen, weil wir ihn hoffentlich einvernehmlich in den zuständigen Ausschuss überweisen und dort über diese Vorschläge diskutieren.

Es geht doch um Folgendes - meine Kollegin Frau Camuz hat ja schon einiges gesagt -:

Natürlich zahlen die meisten Menschen ihre Geldstrafe, weil sie rechtschaffen sind.

Es gibt auch Menschen - das ist die zweite Gruppe -, die nicht bezahlen wollen. Für die macht die Ersatzfreiheitsstrafe auch Sinn. Deswegen spricht man ja auch vom Rückgrat der Geldstrafe. Wir haben einen staatlichen Strafanspruch. Dabei geht es um Rechtsdurchsetzung.

Dann haben wir aber auch eine Gruppe von Menschen - das sind überwiegend diejenigen, die tatsächlich in der Ersatzfreiheitsstrafe landen -, die aus unterschiedlichen Problemlagen nicht in der Lage sind, sich um ihre Angelegenheiten - in diesem Fall um die Zahlung der Geldstrafe - zu kümmern. Das sind oftmals arme Menschen.

In einer Hauptverhandlung wird eine Strafe natürlich korrekt ermittelt. Bei der Ermittlung der Anzahl der Tagessätze geht es um die Schwere der Schuld. Bei der Bemessung der Höhe des Tagessatzes berücksichtigt das Gericht, wenn es die Einkommensverhältnisse des Betroffenen kennt, natürlich dessen Vermögensverhältnisse. Es gibt aber auch das Strafbefehlsverfahren, wo das nur so geprüft wird, wie man es prüfen kann. Da gibt es keine Angaben des Betroffenen. Deswegen ist es tatsächlich so, dass es bei vielen Verfahren - gerade wenn eine Hauptverhandlung stattgefunden hat - eine angemessene Strafe gibt; da bin ich völlig bei Ihnen. Aber gerade in Strafbefehlsverfahren - das hört man auch immer wieder aus der Justiz - kann es eben dazu kommen, dass nicht gesehen wird, dass es sich um jemanden ohne Einkommen handelt, und dann kriegt der einen Durchschnittssatz von 30 Euro aufgebrummt. Und wenn derjenige dann 30 Tagessätze kriegt, dann ist der überfordert.

Dann gibt es Menschen, die in schwierigen finanziellen Situationen leben und verschuldet sind. Wenn dann auch noch so ein Verfahren dazukommt, legen diese Menschen alle Briefe weg, und irgendwann steht, wie bei Patrick H. in der Dokumentation, die Polizei vor der Tür. Das hilft doch keinem.

Wir sind in einer Situation, in der wir die Haftplätze für diejenigen brauchen, die wirklich zu einer Freiheitsstrafe verurteilt werden. Wir können in 20 oder 30 Tagen nicht ernsthaft resozialisieren; das ist ja die Aufgabe von Haft. In jeder Justizvollzugsanstalt, in der ich in den letzten Jahren war, hat man mir erzählt, das sei unheimlich schwierig; die seien dort ein paar Tage, und bis sie überhaupt angekommen seien, seien sie wieder weg. Das führt zu enormen Belastungen für die dort arbeitenden Menschen. Ich finde, dass es vor diesem Hintergrund vernünftig ist, sich damit zu beschäftigen, wie Ersatzfreiheitsstrafen verhindert und vermieden werden können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

195 Euro am Tag sind ja auch ein stolzer Preis. Lassen Sie mich ein Beispiel anführen: Da hat jemand 40 Tagessätze à 20 Euro bekommen. Das sind zusammen 800 Euro. Die kriegt der Staat aber nicht; denn die Ersatzfreiheitsstrafe ist ja keine Erzwingungshaft, sondern mit dem Absitzen der Ersatzfreiheitsstrafe ist die Geldstrafe sozusagen beglichen. Auf der anderen Seite aber sind wir bei Kosten von 195 Euro am Tag, wenn wie in diesem Beispiel 40 Tagessätze zugrunde gelegt werden, bei ca. 8 000 Euro pro Fall, die der Staat dafür bezahlen muss. Das ist der erste Punkt. Es geht auch darum, mit Steuergeldern vernünftig umzugehen. Wir haben, wie ich sagte, aus den Justizvollzugsanstalten die Erfahrung, dass das sehr belastet, einen großen Arbeitsaufwand bereitet und eine Resozialisierung in diesem kurzen Zeitrahmen nicht möglich ist.

Wir müssen uns aber auch die Betroffenenperspektive anschauen. Das sind ja meistens Menschen, die schon in einer relativ instabilen Situation sind - wirtschaftliche Verhältnisse, persönliche Verhältnisse. Und wenn dann noch ein Wohnungs- oder Arbeitsplatzverlust oder der Wegfall von sozialer Bindung dazu kommt, dann schadet das natürlich den Betroffenen, aber auch der Gesellschaft, weil wir das alles wieder mit staatlichen Leistungen irgendwie einfangen müssen.

Von daher kann das alles keinen Sinn machen. Deswegen müssen wir daran arbeiten, wie man die Ersatzfreiheitsstrafe besser gestalten kann.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich bin sehr froh darüber, dass die Ampel in Berlin diesen neuen Umrechnungsschlüssel gebracht hat. Der hilft, löst aber auch nicht alle Probleme.

Wir haben im Koalitionsvertrag geschrieben, im Regelfall sollte niemand ohne den Versuch eines vorherigen persönlichen Gesprächs zum Haftantritt geladen werden. Ich finde, das ist doch eine sinnvolle Geschichte.

Wir haben in Niedersachsen im Prinzip drei Maßnahmen zur Haftvermeidung, die unterschiedlich gut laufen:

Dabei handelt es sich erstens um die Geldverwaltung durch die Anlaufstellen und natürlich die Straffälligenhilfe - das ist ein super Modell, sehr erfolgreich. Wir haben uns vorgenommen, das stärker zu fördern, damit das noch besser wird. Aber wir müssen diese Angebote auch zu den Betroffenen bringen. Daran fehlt es manchmal.

Wir haben zweitens eine Struktur beim Allgemeinen Justizsozialdienst geschaffen, der aufsuchende Arbeit über die Gerichtshilfe macht. Auch das ist ein sehr wertvoller Baustein.

Und drittens haben wir das Programm „Schwitzen statt Sitzen“. Das hört sich natürlich immer schön an. Wir müssen aber auch zugestehen, dass viele Betroffene aufgrund von Drogenabhängigkeit, psychischen oder gesundheitlichen Problemen dafür nicht infrage kommen. Diese Betroffene brechen das Programm wieder ab, weil sie es einfach nicht schaffen. Das hilft keinem.

Deswegen ist es doch viel sinnvoller, zu gucken, wie zum Beispiel über die Geldverwaltung den Menschen geholfen werden kann, ihre Geldstrafe zu bezahlen. Das machen soziale Träger wie die Diakonie oder der SkF. Die docken da noch ihre Schuldnerberatung und andere soziale Angebote an. Das ist so wertvoll, weil den Menschen dadurch nicht nur geholfen wird, ihre Ersatzfreiheitsstrafe abzuzahlen, sondern diese Menschen auch noch soziale Unterstützung bekommen.

Ich will jetzt nicht alle Vorschläge wiederholen, weil meine Redezeit langsam abläuft. Frau Camuz hat die Vorschläge schon zutreffend vorgestellt. Ganz wichtig aber finde ich unseren Antritt, an die Bundesebene heranzugehen mit dem Vorschlag, eine Ersatzfreiheitsstrafe zur Bewährung einzuführen. Jemand, der zu einer Geldstrafe - der mildesten Strafe - verurteilt ist, springt, wenn er nicht zahlt, in die Freiheitsstrafe, die härteste Strafe. Dazwischen liegt normalerweise eine Bewährungsstrafe. Wenn es eine Bewährungsstrafe gibt, können daran auch soziale Unterstützungsangebote angekoppelt werden und kann der Betroffene verpflichtet werden, Unterstützung in Anspruch zu nehmen, um ihn zu

stabilisieren. Das ist für die Gesellschaft gut, das ist für den Betroffenen gut, und das entlastet auch die Justiz. Das ist ein echter Beitrag zu Resozialisierung, den wir mit diesem Antrag auf den Weg bringen möchten.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD und Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank.

Wir kommen nun zur Ausschussüberweisung. Federführend soll der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen sein, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer dem so folgen kann, den bitte ich um das Handzeichen.

Wir kommen zur Festlegung von Zeit und Tagesordnung des nächsten Tagungsabschnitts. Der nächste, der elfte Tagungsabschnitt ist vom 8. bis 10. November 2023 vorgesehen. Der Ältestenrat wird den Beginn und die Tagesordnung der Sitzungen festlegen. Der Landtag wird entsprechend einberufen werden.

Ich wünsche den erkrankten Kolleginnen und Kollegen eine gute Besserung.

Ihnen allen wünsche ich gutes Netzwerken auf den Parlamentarischen Abenden und/oder einen guten Heimweg.

Ich schließe die Sitzung.

Schluss der Sitzung: 18.34 Uhr.

