

Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

22. Sitzung

Hannover, den 11. Oktober 2023

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

Mitteilungen der Präsidentin	1495
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i>	1495

Außerhalb der Tagesordnung:

Solidarität mit Israel - Regierungserklärung des Ministerpräsidenten - Drs. 19/2524	1496
Stephan Weil , Ministerpräsident	1496
Sebastian Lechner (CDU)	1498
Grant Hendrik Tonne (SPD)	1500
Klaus Wichmann (AfD)	1503
Anne Kura (GRÜNE)	1504

Tagesordnungspunkt 2:

Aktuelle Stunde	1505
------------------------------	------

a) Konzentrierte Aktion Pflege in Niedersachsen - gute Pflege demografiefest aufstellen! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 19/2520	1505
Andrea Prell (SPD)	1506
MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (AfD)	1507
Reinhold Hilbers (CDU)	1508
Dr.in Tanja Meyer (GRÜNE)	1509
Dr. Andreas Philippi , Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung	1510

b) Kommunale Integrationsgrenze erreicht: Das Land muss Verantwortung übernehmen - für schnelle und spürbare Erfolge bei der Flüchtlings- und Integrationspolitik - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/2521	1511
Sebastian Lechner (CDU)	1511, 1519
Stephan Bothe (AfD)	1513, 1520
Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE)	1515, 1521
Ulrich Watermann (SPD)	1516, 1520
Daniela Behrens , Ministerin für Inneres und Sport	1518

Tagesordnungspunkt 3:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Anpassung niedersächsischer Rechtsvorschriften aus Anlass der Vereinheitlichung des Stiftungsrechts - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 19/1299 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/2476	1522
Sebastian Zinke (SPD), Berichterstatter	1522
Beschluss	1522

Direkt überwiesen am 03.05.2023

Tagesordnungspunkt 4:

Erste Beratung:	
Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die Niedersächsische Landesbeauftragte oder den Niedersächsischen Landesbeauftragten für Opferschutz - Gesetzentwurf der Fraktion der AfD	
- Drs. 19/2451	1523
Delia Klages (AfD)	1523
Christoph Plett (CDU)	1523
Brian Baatzsch (SPD)	1525
Evrin Camuz (GRÜNE)	1526
Ausschussüberweisung	1527

Tagesordnungspunkt 5:

Abschließende Beratung:	
Spezialisierte Anlaufstellen für Menschen mit Impfschäden einrichten und etablieren - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/309 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 19/2318	1527
MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (AfD)	1527, 1529, 1530, 1534
Thomas Uhlen (CDU)	1528, 1529, 1529
Oliver Lottke (SPD)	1530
Dr.in Tanja Meyer (GRÜNE)	1532
Dr. Andreas Philippi , Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung	1532
Beschluss	1534
Erste Beratung: 8. Sitzung am 27.01.2023	

Tagesordnungspunkt 6:

Abschließende Beratung:	
a) Notaufnahmen und Rettungsdienste entlasten - Notfallpatientinnen und Notfallpatienten in die richtige Versorgungsstufe steuern! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/528 - b) Im Notfall richtig versorgt - Notfallversorgung in Niedersachsen nachhaltig entlasten und neu ausrichten! - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/1597 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 19/2413	1534
Claudia Schübler (SPD)	1534
Jan Bauer (CDU)	1536
MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (AfD)	1537
Dr.in Tanja Meyer (GRÜNE)	1537
Dr. Andreas Philippi , Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung	1538
Beschluss	1539
Zu a: Erste Beratung: 9. Sitzung am 22.02.2023	
Zu b: Erste Beratung: 15. Sitzung am 20.06.2023	

Tagesordnungspunkt 7:

Abschließende Beratung:	
Gewaltausbrüche bei Amateurfußballspielen - Lagebild präzisieren - Gewalttäter aus dem niedersächsischen Amateurfußball entfernen - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/1331 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport- Drs. 19/2425	1539
Stefan Marzischewski-Drewes (AfD)	1540, 1541
Britta Kellermann (GRÜNE)	1541
Philipp Meyn (SPD)	1542, 1543
Stephan Bothe (AfD)	1543
Lara Evers (CDU)	1544
Michael Lüthmann (GRÜNE)	1545
Daniela Behrens , Ministerin für Inneres und Sport	1546
Beschluss	1547
Direkt überwiesen am 11.05.2023	

Tagesordnungspunkt 8:

Abschließende Beratung:	
Rechtsanspruch auf Ganztagsbetreuung verbindlich regeln und Finanzierung sicherstellen! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/1236 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 19/2431	1547
Christian Fühner (CDU)	1548, 1551, 1556
Thore Güldner (SPD)	1549, 1551
Harm Rykena (AfD)	1552
Pascal Mennen (GRÜNE)	1553, 1555
Birgit Butter (CDU)	1554
Gerald Heere , Finanzminister	1555, 1556
Beschluss	1557
Direkt überwiesen am 26.04.2023	

Tagesordnungspunkt 9:

Abschließende Beratung:	
Regionale Verarbeitung und Handwerk unterstützen - kleine Betriebe durch gerechte Gebührensätze entlasten - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/883 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 19/2432	1557
Karin Logemann (SPD)	1557
Alfred Dannenberg (AfD)	1559
Hartmut Moorkamp (CDU)	1560
Pascal Leddin (GRÜNE)	1562
Miriam Staudte , Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz	1563
Beschluss	1564
Erste Beratung: 11. Sitzung am 22.03.2023	

Tagesordnungspunkt 11:

Abschließende Beratung:

Den Gefahren für die Demokratie entgegenzutreten - dem Links- und Klimaextremismus keinen Raum geben und analog zu anderen Extremismusformen bekämpfen! - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/1227 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/2477 1564

Stephan Bothe (AfD) 1564, 1566

Evrin Camuz (GRÜNE) 1565

Colette Thiemann (CDU) 1566

Michael Lühmann (GRÜNE) 1568

Sebastian Zinke (SPD) 1570

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und

Sport 1571

Beschluss 1572

Erste Beratung: 13. Sitzung am 03.05.2023

Persönliche Bemerkung

Michael Lühmann (GRÜNE) 1569

Tagesordnungspunkt 12:

Erste Beratung:

Lebensmittel-Herkunftskennzeichnung verbessern - regionale Wertschöpfung stärken - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/2397 1572

Thore Güldner (SPD) 1573

Verena Kämmerling (CDU) 1574

Christian Schroeder (GRÜNE) 1575

Alfred Dannenberg (AfD) 1577

Ausschussüberweisung 1578

Tagesordnungspunkt 13:

Erste Beratung:

Zukunftssicherung und Innovation: Für eine starke Automobilindustrie in unserem Land! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/2460 1579

Marcel Scharrelmann (CDU) 1579

Heiko Sachtleben (GRÜNE) 1581, 1583

Omid Najafi (AfD) 1582, 1582, 1585, 1588

Evrin Camuz (GRÜNE) 1582

Christoph Bratmann (SPD) 1585, 1585, 1589

Ausschussüberweisung 1589

Tagesordnungspunkt 14:

Erste Beratung:

Die unzureichende Abschiebepolitik endlich korrigieren, Vollzugsdefizite abbauen und ein professionelles Rückführungsmanagement durch Schaffung einer zentralen Landesausländerbehörde etablieren! - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/2448 1589

Stephan Bothe (AfD) 1590, 1594, 1598

André Bock (CDU) 1591, 1594, 1596

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE) 1593

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE) 1595, 1597

Ulrich Watermann (SPD) 1597, 1599

Sebastian Lechner (CDU) 1599

Ausschussüberweisung 1599

Tagesordnungspunkt 15:

Abschließende Beratung:

Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr 2021 - Antrag der Landesregierung - Drs. 19/162 - dazu: Jahresbericht des Niedersächsischen Landesrechnungshofs 2023 zur Haushalts- und Wirtschaftsführung - Bemerkungen und Denkschrift zur Haushaltsrechnung des Landes Niedersachsen für das Haushaltsjahr 2021 - Unterrichtung durch den Landesrechnungshof - Drs. 19/1500 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 19/2478 1599

und

Tagesordnungspunkt 16:

Abschließende Beratung:

Antworten der Landesregierung auf Beschlüsse des Landtages zu den Haushaltsrechnungen für die Haushaltsjahre 2014 bis 2020 - Drs. 17/6664, Drs. 18/370, Drs. 18/4949, Drs. 18/7601, Drs. 18/9924, Drs. 18/11763 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 19/2479 1599

Colette Thiemann (CDU) 1600

Jürgen Pastewsky (AfD) 1601

Beschluss 1601

Zu 15: Direkt überwiesen am 31.05.2023

Tagesordnungspunkt 17:

Abschließende Beratung:

Verfassungsgerichtliches Verfahren StGH 4/23 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 19/2480 1601

Beschluss 1601

Vom Präsidium:

Präsidentin	Hanna N a b e r (SPD)
Vizepräsident	Marcus B o s s e (SPD)
Vizepräsidentin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Vizepräsident	Jens N a c k e (CDU)
Vizepräsidentin	Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)
Vizepräsidentin	Meta J a n s s e n - K u c z (GRÜNE)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführerin	Corinna L a n g e (SPD)
Schriftführer	Guido P o t t (SPD)
Schriftführerin	Annette S c h ü t z e (SPD)
Schriftführer	Dennis T r u e (SPD)
Schriftführer	Dr. Karl-Ludwig v o n D a n w i t z (CDU)
Schriftführerin	Lara E v e r s (CDU)
Schriftführer	Axel M i e s n e r (CDU)
Schriftführer	Alexander W i l l e (CDU)
Schriftführerin	Rashmi G r a s h o r n (GRÜNE)
Schriftführerin	Eva V i e h o f f (GRÜNE)
Schriftführerin	Delia K l a g e s (AfD)
Schriftführer	Jürgen P a s t e w s k y (AfD)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan W e i l (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg M i e l k e , Staatskanzlei
Ministerin für Inneres und Sport Daniela B e h r e n s (SPD)	Staatssekretär Stephan M a n k e , Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Gerald H e e r e (GRÜNE)	Staatssekretärin Sabine T e g t m e y e r - D e t t e , Finanzministerium
Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung Dr. Andreas P h i l i p p i (SPD)	Staatssekretärin Dr. Christina A r b o g a s t , Ministerium für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung Staatssekretär Prof. Dr. Joachim S c h a c h t n e r , Ministerium für Wissenschaft und Kultur Staatssekretärin Andrea H o o p s , Staatssekretär Marco H a r t r i c h , Staatssekretär Frank D o o d s , Ministerium für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Miriam S t a u d t e (GRÜNE)	Staatssekretär Dr. Michael M a r a h r e n s , Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Justizministerin Dr. Kathrin W a h l m a n n (SPD)	Staatssekretär Dr. Thomas S m o l l i c h , Justizministerium
Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Christian M e y e r (GRÜNE)	Staatssekretärin Anka D o b s l a w , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung Wiebke O s i g u s (SPD)	Staatssekretär Matthias W u n d e r l i n g - W e i l - b i e r , Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung

Beginn der Sitzung: 9.01 Uhr.

Präsidentin Hanna Naber:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich begrüße Sie herzlich und eröffne die 22. Sitzung im 10. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 19. Wahlperiode.

Zunächst möchte ich einige Gäste besonders herzlich in unserer Mitte begrüßen: den Präsidenten des Landesverbandes der Jüdischen Gemeinden von Niedersachsen, Michael Fürst,

(Beifall)

die Vorsitzende des Landesverbandes der Israelitischen Kultusgemeinden von Niedersachsen, Dr. Rebecca Seidler,

(Beifall)

den Landesbeauftragten gegen Antisemitismus und für den Schutz jüdischen Lebens, Professor Dr. Gerhard Wegner,

(Beifall)

sowie weitere uns liebe Gäste aus der jüdischen Gemeinschaft Niedersachsens.

(Beifall)

Ich danke Ihnen ausdrücklich, dass Sie in dieser schweren Zeit gekommen sind, um unserer parlamentarischen Debatte heute beizuwohnen.

Nahezu auf den Tag genau 50 Jahre nach dem Jom-Kippur-Krieg greifen nicht benachbarte Staaten, sondern Terroristen der islamistischen Hamas im Morgengrauen des Schabbats und letzten Tages des Laubhüttenfestes Israel an. Allein schon der Zeitpunkt des Angriffs offenbart die unglaublich menschen- und kulturverachtende Haltung der Terroristen. Sie ermorden wahllos viele Hunderte Zivilisten, schänden und vergewaltigen, nehmen Geiseln und setzen sich in Städten, Dörfern und Kibbuzim fest. Sie führen diesen Angriff mit einer gnadenlos-widerwärtigen Brutalität aus.

Es ist ein Anschlag nicht nur auf den Staat Israel, sondern eben auch auf dessen gesellschaftliche und religiöse Identität, ein Angriff auf das Existenzrecht Israels.

Israel wehrt sich, und Israel hat jedes Recht, sich zu wehren. Israel kann sich unserer Solidarität sicher sein.

(Beifall)

Wir gedenken der Opfer der menschenverachtenden terroristischen Gewalttaten. Ich bitte Sie, sich, soweit möglich, für eine Schweigeminute von Ihren Plätzen zu erheben. - Ich danke Ihnen.

Tagesordnungspunkt 1:

Mitteilungen der Präsidentin

Sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Ich bitte Sie, sich, soweit möglich, erneut von den Plätzen zu erheben.

Meine Damen und Herren, wie erst jetzt bekannt wurde, verstarb am 19. Juli 2023 die ehemalige Abgeordnete Doris Herrmann im Alter von 84 Jahren. Doris Herrmann gehörte dem Niedersächsischen Landtag als Mitglied der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen von 1990 bis 1991 an. Während dieser Zeit war sie Mitglied im Ausschuss für Haushalt und Finanzen, im Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und im Sonderausschuss „Niedersächsische Verfassung“.

Wir werden die Kollegin in guter Erinnerung behalten und widmen ihr ein stilles Gedenken. - Ich danke Ihnen.

Zur Tagesordnung: Die Einladung für diesen Tagungsabschnitt sowie die Tagesordnung einschließlich des Nachtrages liegen Ihnen vor. Mit der Tagesordnung mit aktualisierten Redezeiten haben Sie Informationen über die von den Fraktionen umverteilten Redezeiten erhalten. Darf ich das Einverständnis des Hauses mit diesen Redezeiten feststellen? - Das ist der Fall. Die heutige Sitzung soll demnach gegen 20.35 Uhr enden.

Wie Sie der Drucksache 19/2524 entnehmen können, hat der Herr Ministerpräsident angekündigt, eine Regierungserklärung zum Thema „Solidarität mit Israel“ abgeben zu wollen. Die Regierungserklärung, die ca. 15 bis 20 Minuten dauern soll, soll im Anschluss an meine Mitteilungen behandelt werden.

Heute und morgen wird die Katholische Jugendsozialarbeit Nord anlässlich ihres 20-jährigen Jubiläums jeweils von 10 bis 14 Uhr in der Portikushalle mit Infoständen und Kurzvideos über ihre Arbeit informieren. Jugendliche aus unterschiedlichen Einrichtungen sowie Kooperationspartnerinnen und

Kooperationspartner der Veranstalterin würden sich sehr freuen, mit Ihnen ins Gespräch zu kommen.

Für die Initiative „Schulen in Niedersachsen online“ werden in den kommenden Tagen Schülerinnen und Schüler des Max-Windmüller-Gymnasiums aus Emden mit einer Onlineredaktion live aus dem Landtag berichten. Die Patenschaft dafür hat der Abgeordnete Matthias Arends übernommen.

(Beifall)

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr der Schriftführer Axel Miesner mit.

Schriftführer Axel Miesner:

Auch von meiner Seite einen schönen guten Morgen! Entschuldigt haben sich von der Landesregierung Herr Minister Lies, Herr Minister Mohrs und Frau Ministerin Hamburg sowie von der Fraktion der CDU Frau Hopmann und Frau Reinecke.

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank. - Ich rufe nun auf:

Außerhalb der Tagesordnung:

Solidarität mit Israel - Regierungserklärung des Ministerpräsidenten - Drs. 19/2524

Ich erteile dem Herrn Ministerpräsidenten Stephan Weil das Wort für die angekündigte Regierungserklärung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Seit dem letzten Samstag sehen, hören und lesen wir Nachrichten aus Israel, die kaum auszuhalten sind. Wir erleben Terrorangriffe in einer Form, wie es sie bis jetzt noch nicht gegeben hat. Wir wissen noch nicht, wann dieser Alptraum aufhört oder ob wir gar den Beginn eines neuen großen Nahost-Krieges erleben.

Die Hamas hat Israel mit mehr als 3 000 Raketen angegriffen. Mehr als 1 000 Terroristen haben am Samstagmorgen israelische Grenzanlagen überwunden. Offenbar sind immer noch Gruppen davon in Israel unterwegs und verbreiten Angst und Schrecken. Sie ermorden und verletzen willkürlich ihre Opfer, wo immer sie können. Bislang ist von 1 200 Toten und 3 000 verletzten Menschen in Israel die

Rede. Die Hamas verschleppt Menschen in das Gaza-Gebiet. Die Familien der Entführten wissen nicht, wo sie sind, ob sie noch leben und wie es ihnen geht.

Wir hören von unfassbaren Grausamkeiten: Auf einem Gelände in der Nähe des Gazastreifens feiern am Samstagmorgen etwa 2 000 junge Menschen auf dem Outdoor-Festival Supernova eine Rave-Party, als Terroristen wahllos in die Menge feuern. Mindestens 260 Menschen werden ermordet, viele weitere Besucherinnen und Besucher verletzt, andere als Geiseln verschleppt. Es fällt wirklich schwer, sich dieses Massaker vorzustellen.

Das Kibbuz Be'eri wird überfallen. Die Terroristen ziehen von Haus zu Haus, ermorden die einen, verschleppen die anderen. Auch Vergewaltigungen, so heißt es, habe es gegeben. Kinder telefonieren in ihrer Angst noch einmal mit den Eltern, bevor der Kontakt abbricht und die Eltern in unbeschreiblicher Verzweiflung zurückbleiben.

Ich könnte diese Liste der Grausamkeiten noch lange fortsetzen.

In diesem Zusammenhang vielleicht ein Hinweis, den ich gestern erhalten habe: Die israelische Regierung warnt Eltern davor, in den nächsten Tagen ihre Kinder unkontrolliert insbesondere TikTok oder YouTube besuchen zu lassen, weil dort mit schlimmsten Videos zu rechnen ist. Ich glaube, die israelische Regierung wird Grund für diese Warnung haben. Auch wir sollten sie ernst nehmen.

Den Menschen, den Bürgerinnen und Bürgern Israels, dem Staat Israel erklären wir in Niedersachsen unsere uneingeschränkte Solidarität.

(Starker Beifall)

Wir alle sind tief erschüttert, wir fühlen und wir leiden mit den Opfern dieses kalt kalkulierten Terrors. - Übrigens: Eines dieser Opfer ist eine 22-jährige junge Frau, die aus dem Landkreis Verden stammt.

Israel ist entstanden vor dem Hintergrund einer millionenfachen Vernichtung von Jüdinnen und Juden durch Deutsche. Wir sind uns der Schoah, der Massenvernichtung von Jüdinnen und Juden, und der daraus folgenden Verantwortung für uns als Deutsche bis heute bewusst. Gerade deswegen ist die Sicherheit Israels Teil der deutschen Staatsräson, meine sehr verehrten Damen und Herren, und die ist jetzt gefragt.

Nichts, aber auch gar nichts kann die furchtbaren Verbrechen rechtfertigen, die Israel bis heute erschüttern und womöglich noch weiter erschüttern

werden. Ich stimme ausdrücklich zu, wenn Michael Fürst, der Vorsitzende des Landesverbands der Jüdischen Gemeinden von Niedersachsen, sagt: „Es geht dabei um schlichten Terrorismus, nicht um Freiheit für Palästinenser.“ Ganz im Gegenteil: Die Hamas kalkuliert bewusst ein, dass auch Menschen ihres Volkes zu den Opfern zählen.

Israel hat das Recht, sich zu verteidigen und seine Bürgerinnen und Bürger zu schützen. Es hat jetzt zum ersten Mal seit dem Jom-Kippur-Krieg vor 50 Jahren den Kriegszustand erklärt und harte Gegenschläge im Gazastreifen begonnen, die Berichten zufolge etwa 900 Tote zur Folge hatten. Ein Ende ist auch in dieser Hinsicht noch nicht absehbar, und es wird weitere Opfer geben.

Wie zynisch müssen die Anführer der Hamas sein, dieses Leid und dieses Elend gezielt mit einzuplanen? Die Opfer im Gazastreifen sind auch Opfer der Hamas, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall)

Es kann nur einen Weg geben, die Gewalt zu beenden: den Terrorismus zu stoppen, die Geiseln freizulassen und die Angriffe auf Israel zu beenden - nicht nur vorübergehend, sondern auf Dauer, endgültig. Das muss die Forderung der Weltgemeinschaft an die Hamas und alle diejenigen sein, die diese Terrororganisation unterstützen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch bei uns in Deutschland, auch bei uns in Niedersachsen zeigen viele Menschen ihre große Betroffenheit in Anbetracht der aktuellen Ereignisse in Israel. Sie tun das etwa durch die Teilnahme an Kundgebungen wie am Samstag in Osnabrück und am Montag in Hannover. Die Staatskanzlei hat als Zeichen der Solidarität eine Beflaggung der Landesgebäude bis zum heutigen Mittwoch angeordnet, nach Möglichkeit mit der israelischen Flagge. Für die anderen öffentlichen Gebäude im Land haben wir dies empfohlen.

Allen Sympathiebekundungen für die anhaltenden Terrorakte der Hamas, wie wir sie durchaus auch in Deutschland erlebt haben, werden unsere Sicherheitsbehörden konsequent mit allen rechtsstaatlich gebotenen und zur Verfügung stehenden Mitteln begegnen. Das Versammlungsgesetz schützt friedliche Veranstaltungen - es schützt nicht die Verbreitung von Hass und Hetze, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall)

Ich wünsche mir vielmehr, dass ein anderes Beispiel Schule macht. Am Montag haben der Landesverband der Jüdischen Gemeinden von Niedersachsen und die Palästinensische Gemeinde in Hannover in einer gemeinsamen Erklärung mit eindringlichen Worten dazu aufgerufen, bei allem Schmerz respektvoll und friedvoll miteinander umzugehen. Freudentänze und Freudenfeuer verbieten sich, heißt es in dieser Erklärung.

Ich danke den Verantwortlich sehr herzlich für diesen Beitrag zum Frieden und zum Zusammenhalt in unserer Gesellschaft, der meines Wissens in dieser Form nirgendwo anders ergangen ist. Ich finde, wir können stolz sein auf dieses Beispiel aus Niedersachsen.

(Beifall)

Für israelische Einrichtungen und solche der jüdischen Gemeinden bei uns gehen die Behörden derzeit von einer temporären Erhöhung der sogenannten abstrakten Gefährdungslage aus. Anhaltspunkte für eine konkrete Gefährdung bestehen aktuell nicht.

Dennoch werden alle Schutzmaßnahmen vor Ort derzeit einer täglichen Überprüfung unterzogen, gegebenenfalls wird der Schutz lageangemessen erhöht. Grundlage der Arbeit ist dabei stets ein vertrauensvoller Austausch mit den Verantwortlichen der betreffenden Einrichtungen.

Liebe Kolleginnen und liebe Kollegen, das alles ist katastrophal genug. Ich will aber an dieser Stelle auch noch auf etwas anderes mit allem Ernst hinweisen:

Der Terror der Hamas in Israel ist nicht der einzige Grund, warum Jüdinnen und Juden in Niedersachsen, aber letzten Endes auch alle Demokratinnen und Demokraten in unserem Land besorgt sein müssen. In ihren sogenannten Mitte-Studien führt die Friedrich-Ebert-Stiftung seit vielen Jahren auch Untersuchungen zur Verbreitung des Antisemitismus in Deutschland durch. Die Ergebnisse ihrer jüngsten Studie zeigen, dass der Antisemitismus zunimmt. Jede zehnte Person stimmt „überwiegend“ oder „voll und ganz“ der Aussage zu, der Einfluss der Juden sei zu groß - jede zehnte! Jeweils rund 8 % meinen, Jüdinnen und Juden würden „nicht so recht zu uns passen“ - wer auch immer „uns“ in diesem Zusammenhang sein mag.

Das ist die Grundlage eines täglichen Antisemitismus, von dem immer wieder neue Beispiele bekannt werden. Das ist die Grundlage, auf der später dann auch Hass und Gewalt wachsen können.

Nehmen wir diese Ergebnisse ernst, finden wir uns nicht mit ihnen ab! Die Landesregierung wird jedenfalls konsequent alle Maßnahmen fortführen, mit denen wir direkt oder indirekt Antisemitismus bekämpfen und unsere Demokratie stärken.

Jüdinnen und Juden in unserem Land sind ein wichtiger Teil unserer Gesellschaft. Ich bin immer wieder unendlich dankbar dafür, dass wir allen historischen Belastungen, aller historischen Schuld zum Trotz inzwischen wieder so große, lebendige, aktive jüdische Gemeinschaften in Niedersachsen haben.

(Beifall)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es sind grausame und furchtbare Tage, die die Menschen in Israel, aber auch die Menschen jüdischen Glaubens bei uns in Niedersachsen und weltweit erleben. Wir fühlen mit ihnen, und wir leiden mit ihnen. Wir stehen an der Seite Israels, wir sind solidarisch mit den Jüdinnen und Juden bei uns in Niedersachsen. Und wir bekämpfen weiterhin und womöglich noch konsequenter, wo immer wir können und wie immer er sich zeigt, den Antisemitismus.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker, anhaltender Beifall)

Präsidentin Hanna Naber:

Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten für seine Regierungserklärung.

Ich stelle fest, dass die Regierungserklärung knapp zwölf Minuten gedauert hat. Für die nun folgende Aussprache erhalten vereinbarungsgemäß die beiden großen Fraktionen ebenso viel Redezeit, wie die Landesregierung benötigt hat, also ebenfalls jeweils zwölf Minuten. Die beiden kleinen Fraktionen erhalten jeweils halb so viel Redezeit wie die beiden großen Fraktionen, also jeweils sechs Minuten. - Ich stelle das Einverständnis mit dieser Handhabung fest.

Ich rufe auf den Vorsitzenden der Fraktion der CDU, Sebastian Lechner.

(Beifall bei der CDU)

Sebastian Lechner (CDU):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Lili Kaisman aus Holit, Oren Stern aus Netiv HaAsara und Tom Gudu aus Kissufim - drei Namen, die für drei Todesopfer stehen. Sie befinden sich auf der Homepage der israelischen Tageszeitung *Haaretz*. Dort sind die Namen aller isra-

elischen Staatsbürger aufgeführt, die dem verbrecherischen Terrorangriff der radikalislamischen Hamas bislang zum Opfer fielen. Der Artikel schließt mit dem Satz: „This list will be continually updated“.

Am in Israel heiligen Schabbat drangen an der Grenze zum Gazastreifen bewaffnete Terroristen der Hamas in israelisches Staatsgebiet ein. Sie besetzten Dörfer, Kibbuzim, Wohnhäuser und ermordeten wahllos Männer und Frauen, Kinder und Alte, Soldaten und Zivilisten. Bis jetzt sind mehr als 1 200 Tote und Tausende Verletzte zu beklagen. Diejenigen, die sie nicht töten konnten oder sofort töten wollten, nahmen sie als Geiseln und verschleppten sie nach Gaza. Die Opfer werden erniedrigt, verhöhnt und zur Schau gestellt.

Wir fordern, dass alle israelischen Geiseln sofort freigelassen werden!

(Beifall)

Ein beispielloses Verbrechen in der Geschichte des Staates Israel, über das der israelische Präsident gesagt hat, dass seit dem Holocaust an einem Tag nicht mehr so viele Juden ermordet worden seien wie am vergangenen Samstag. Wir verneigen uns in tiefer Trauer vor den Opfern und verurteilen diesen barbarischen, terroristischen Akt der Hamas gegen Israel auf das Schärfste.

(Beifall)

Unsere Gedanken sind auch bei den Menschen hier in Niedersachsen, die durch den Angriff der Hamas Familienangehörige und Freunde in Israel verloren haben oder nicht wissen, wo ihre Liebsten gerade sind. So gedenken wir einer 22-jährigen Studentin aus dem Landkreis Verden, die bei dem hinterhältigen Angriff ermordet worden ist.

Die Hamas führt einen Terrorkrieg gegen die Zivilbevölkerung Israels. Und deswegen ist für uns klar: Israel hat das völkerrechtlich garantierte Recht auf Selbstverteidigung.

(Beifall)

Das bedeutet in diesem Fall, sicherzustellen, dass die Hamas nie wieder über die militärischen Möglichkeiten verfügt, Israels Sicherheit zu bedrohen. Es bedeutet, sicherzustellen, dass die Hamas nicht mehr in der Lage ist, den Gazastreifen zu regieren. Und es bedeutet, dass die Führung der Hamas gefangen genommen und vor Gericht gestellt werden muss.

Und wir fordern die muslimischen Länder auf, in denen sich diese Schergen verstecken, sie auszuliefern.

(Beifall)

Die Hamas muss jetzt die Waffen niederlegen, sich gefangen nehmen lassen und sich auflösen - auch, um der Zivilbevölkerung im Gazastreifen weiteres Leid zu ersparen. Denn dafür sind einzig und allein sie verantwortlich.

(Beifall)

Wir in Deutschland und auch in Niedersachsen stehen geeint und solidarisch an der Seite Israels. In Anbetracht des im deutschen Namen verübten Zivilisationsbruchs der Schoa gebietet es sich, für unsere historische Verantwortung für die Existenz und die Sicherheit Israels unverbrüchlich einzustehen. Das bedeutet, dass unsere Solidarität auch angesichts einer wohl länger andauernden Militäroperation gegen die Hamas nicht abnehmen darf.

Die ehemalige deutsche Bundeskanzlerin Angela Merkel hatte in ihrer Rede vor der israelischen Knesset noch einmal betont, dass Israels Sicherheit Teil deutscher Staatsräson ist. Aus der momentanen Welle der Solidarität muss demnach eine „grundsätzliche, parteiübergreifende und dauerhafte Haltung“ entstehen, damit „der Begriff der Staatsräson eine inhaltliche Bedeutung“ hat, so der Direktor des American Jewish Committee in Berlin, Remko Leemhuis, gestern in der *Welt*. Dem schließen wir uns an.

(Beifall)

Aus dieser Aussage lassen sich drei Anforderungen an die Politik in unserem Lande ableiten, die in diesen Tagen aktueller denn je sind:

Erstens. Deutschland muss Israel weiterhin militärisch und finanziell unterstützen, sodass es sein Recht auf Selbstverteidigung jetzt effektiv ausüben kann.

Zweitens. Deutschland muss in internationalen Organisationen das Handeln gewährleisten, das die Sicherheit Israels feststellt und sichert. In diesem Zusammenhang sind alle direkten und indirekten Zahlungen Deutschlands und der EU an staatliche und nicht staatliche Organisationen der Palästinenser zu sehen. Sie sind sofort auf den Prüfstand zu stellen. Nur wer sich klar und zweifelsfrei von dem Terror der Hamas und einer der Existenz Israels infrage stellenden Haltung distanziert, kann zukünftig überhaupt Geld bekommen!

(Beifall)

Drittens. Deutschland muss sich für die Gestaltung eines regionalen Umfelds einsetzen, welches Israels Sicherheit dient. Das bedeutet: Die Appeasement-Politik gegenüber dem Iran muss enden. Sie muss enden!

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Auswirkungen des Terrorangriffs der Hamas sind auch bei uns in Deutschland zu spüren. So berichten zahlreiche Medien über pro-palästinensische Kundgebungen, auf denen der Angriff der Hamas auf Israel regelrecht gefeiert wurde.

Als Deutsche erfüllt es uns mit unsagbarem Scham, dass der Zentralrat der Juden in Deutschland 78 Jahre nach Ende des Holocausts strafrechtliche Konsequenzen für antisemitische Hetzer fordern muss. Wer in unserem Land Terror, Gewalt, Antisemitismus huldigt, unabhängig davon, aus welchen religiösen, politischen oder weltanschaulichen Sichtweisen, der missachtet die Grundwerte unserer Gesellschaft. Wer „Tod den Juden!“, „Tod Israel!“ ruft, der verstößt gegen deutsche Staatsräson. Diese Menschen müssen die Härte des demokratischen Rechtsstaats unmissverständlich zu spüren bekommen. Wer entsprechend verurteilt wird und nicht deutscher Staatsbürger ist, muss auch dieses Land verlassen werden.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei der AfD und von Volker Bajus [GRÜNE])

Mehrere renommierte Islamexperten aus Deutschland haben zudem die Haltung vieler muslimischer Verbände in einem offenen Brief kritisiert. Sie fordern von den islamischen Verbänden eine klare Haltung gegen Terrorismus und ein klares Bekenntnis zum Existenzrecht Israels, und sie fordern, den Expertenkreis Politischer Islamismus, der von Bundesministerin Faeser aufgelöst worden ist, wieder einzusetzen. All dem schließen wir uns ausdrücklich an.

(Beifall bei der CDU)

Dabei ist klar: Die überwiegende Zahl der Muslime verurteilt den Terror der Hamas und wünscht sich ein friedliches Zusammenleben in unserer Gesellschaft. Bestes Beispiel ist der bereits erwähnte gemeinsame Appell der Palästinensischen Gemeinde Hannover und des Landesverbandes der Jüdischen Gemeinden.

Auch ist klar, dass Antisemitismus nicht im Islam angelegt ist. Aber wir dürfen die Augen auch nicht vor muslimisch geprägtem Antisemitismus verschließen. Dieser existiert, und ihm müssen wir begegnen. Den Antisemitismus müssen wir auf der ganzen Breite bekämpfen, ob er von Rechtsextremen, Linksextremen oder Islamisten kommt. Antisemitismus, egal in welcher Form, hat keinen Platz in Niedersachsen.

(Beifall)

Wir erwarten weiterhin, dass der Schutz der jüdischen Einrichtungen hier in Niedersachsen gewährleistet wird. Gerade in diesen Zeiten muss alles Sicherheitsrelevante getan werden, damit Juden bei uns sicher leben können. Das sind wir unseren jüdischen Mitbürgerinnen und Mitbürgern schuldig.

Der ehemalige israelische Staatspräsident und Friedensnobelpreisträger Shimon Peres hat einmal gesagt: „Israel ist nicht das Ergebnis eines Krieges, sondern eines Traums; ohne diesen Traum hätten wir keinen jüdischen Staat.“ Diesen Traum hatten auch die Vorfahren von Lili Kaisman aus Holit, Oren Stern aus Netiv HaAsara und Tom Gudu aus Kissufim. Unsere Verpflichtung ist es, alles in unserer Macht Stehende dafür zu tun, dass ihre Nachfahren in Israel in Frieden und Freiheit leben können.

Herzlichen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Fraktionsvorsitzender Lechner. - Für die Fraktion der SPD erteile ich das Wort ihrem Vorsitzenden, Grant Hendrik Tonne. Herr Tonne, bitte!

(Beifall bei der SPD)

Grant Hendrik Tonne (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In den letzten Tagen mussten wir Zeuginnen und Zeugen von beispiellosen Akten des Terrors werden, die nicht nur Israel, sondern die gesamte Weltgemeinschaft erschüttert haben.

Ich will daher meinen ausdrücklichen Dank an die Landesregierung richten, dass wir angesichts der Dimension von Tod und von Terror richtigerweise und auch notwendigerweise dieses Thema an den Beginn der Tagesordnung der Sitzung im Oktober stellen, damit das Signal eindeutig ist - es kann nicht oft genug wiederholt werden -: Wir stehen unverbrüchlich an der Seite Israels!

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und von Stefan Marzischewski-Drewes [AfD])

Das gilt auch und insbesondere in diesen schweren Stunden. Wir sehen, dass aber gleichzeitig auch eine Debatte aufzukeimen beginnt, die fragt: Warum denn das? - Die Antwort ist klar und eindeutig: Es ist unsere historische, staatliche, politische und moralische Verpflichtung. Die Sicherheit Israels ist unsere Aufgabe, und sie bleibt unsere Aufgabe.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Die jüngsten Angriffe der Hamas auf Israel markieren zweifellos den schlimmsten Moment in der Geschichte des Staates Israel seit dem Holocaust. Die Bilder von Zerstörung, Angst und Leid sind unerträglich. Die Videos im Netz sind unerträglich. Unser Mitgefühl gilt den vielen unschuldigen Menschen und Familien, die in dieser grausamen Auseinandersetzung ihr Leben verloren haben, verletzt wurden, entführt wurden. Das gilt in Israel, und es reicht - es wurde bereits gesagt - bis nach Niedersachsen, zu einer 22-jährigen Studentin aus dem Landkreis Verden.

Seien wir auch aus diesen Gründen klar in den Worten! Ich habe in den vergangenen Tagen Berichte gelesen, in denen von Hamas-Mitgliedern oder Hamas-Kämpfern gesprochen wurde, die auf israelisches Territorium vorgedrungen seien. Meine Damen und Herren, es sind Terroristen. Benennen wir sie auch so. Seien wir klar in dieser Wortwahl!

(Beifall)

Ich möchte an dieser Stelle meinen herzlichen Dank an die Kolleginnen und Kollegen der SPD, der Grünen und der CDU sowie an die Landesregierung, vor allem die Innenministerin, für die Teilnahme an der Gedenkveranstaltung am Montag richten. Ich finde, das war ein gutes, wertvolles Zeichen, und es war wichtig, dass dieser Landtag mit den Fraktionen dort ein klares Signal gesetzt hat.

Wir werden es niemals akzeptieren, dass Terror in unser Leben Einzug hält, unser Leben bestimmt und dass Grundprinzipien von Frieden und Sicherheit nicht mehr gelten. Demnach liegt es einerseits in unserer Verantwortung, uns klar und entschlossen gegen Terrorismus auszusprechen, und andererseits bedeutet es ganz praktisch: Wir stehen an der Seite Israels, gerade auch dann, wenn es darum geht, die Bürgerinnen und Bürger zu schützen und ihnen ein Leben in Frieden und Sicherheit zu

ermöglichen. Das gilt für Israel, das gilt für Deutschland, und es gilt für unsere jüdischen Mitbürgerinnen und Mitbürger auch hier in Niedersachsen.

Meine Damen und Herren, ich bin dankbar und beeindruckt. Wir haben in den letzten Tagen viele Reden gehört. Das waren, wie ich finde, souveräne, mutige, exzellente Reden, und die, die sie gehalten haben - Herr Fürst, Frau Seidler, Herr Lengyel -, haben sie unendlich viel Kraft gekostet.

In den Aussagen wurden, auch uns gegenüber, immer wieder Mäßigung und Abwägung ausgedrückt. Wenn Michael Fürst auf der Kundgebung als Erstes den Satz sagt: „Meine Damen und Herren, nicht alle Palästinenser sind Terroristen“, ist dies, finde ich, angesichts der Dimension dessen, was gerade in Israel passiert, eine bewundernswerte Aussage.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der AfD)

Wenn sich Frau Seidler beim gestrigen Empfang hinstellt und sagt: „Wir nehmen uns auch selber in die Pflicht: Welche Verantwortung können wir eigentlich übernehmen, um unsere Demokratie zu stärken und zu schützen?“, dann ist das angesichts der Dimension eine bemerkenswerte Aussage.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der AfD)

Und wenn uns Rabbiner Gabor Lengyel gestern Abend auffordert, Fragen zu stellen, zu hinterfragen, um Antworten zu ringen, dann kann man angesichts der Dimension auch hier nur sagen: eine bemerkenswerte Abwägung. Vielen, vielen Dank für diese Worte!

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der AfD)

Ich will versuchen, die Ableitungen für Deutschland und Niedersachsen in einigen Punkten zu clustern.

Es ist zum einen völlig richtig, dass die EU angekündigt hat, Gelder für Palästina auf den Prüfstand zu stellen. Ich finde auch die Formulierung „auf den Prüfstand“ richtig.

Selbiges gilt für Zahlungen, die aus Deutschland kommen. Die bisherigen Mittel durften nur für humanitäre Zwecke, für den Aufbau einer funktionierenden Wirtschaft, für Wasserversorgung, für Wasserentsorgung, für berufliche Bildung, für Ernährungssicherheit eingesetzt werden. Das ist unbestritten richtig und wertvoll.

Gleichwohl ist es angesichts der Lage auch richtig, dass alles überprüft und auf den Prüfstand gestellt wird. Es darf daraus keine aktive oder passive Unterstützung der Strukturen der Hamas abgeleitet werden. Es darf keine mittelbare, geschweige denn unmittelbare Unterstützung durch diese Gelder für die Hamas geben. Das gilt auch.

Fest an der Seite Israels zu stehen, bedeutet nach meiner festen Überzeugung zum anderen auch, keinen Zentimeter Raum für widerwärtige Feierlichkeiten anlässlich dieses barbarischen Aktes zu dulden.

(Beifall)

Wenn das doch geschieht, dann muss die Antwort klar sein. Die Antwort gibt in dem Fall das Strafgesetzbuch: Billigung von Straftaten. Dann muss dagegen vorgegangen werden. Wenn ein Verein dazu die entsprechende Unterstützung leistet, dann muss das Verbot dieses Vereines geprüft werden. Und wenn Versammlungen angekündigt werden, um anlässlich des Terrorismus zu feiern, dann müssen diese Versammlungen untersagt werden. Diese Konsequenzen sind richtig und notwendig.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der AfD)

Ich bin der Innenministerin Daniela Behrens dankbar, dass sie sofort gesagt hat: Wir erhöhen den Schutz jüdischer Einrichtungen, so umfassend es nötig ist und solange es nötig ist. - Gleichsam möchte ich allen Beteiligten, insbesondere aus den Reihen der Polizei, herzlich für ihren Einsatz danken.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der AfD)

Wir alle können auch einen Beitrag leisten, und er lautet: Achten wir ganz besonders auf unsere jüdischen Mitbürgerinnen und Mitbürger hier bei uns. Hass und Hetze dürfen sich bei uns keinen Raum nehmen.

Mit Blick auf das Ausmaß der abstoßenden Bilder und Videos im Netz habe ich festgestellt: Man kann gar nicht schnell genug wegklicken, um sie nicht zu sehen. Natürlich gibt es eine Debatte darüber, wie viel von diesen Bildern gezeigt werden darf und muss - eine schwierige Abwägung. Aber sie geht auch darüber hinaus; denn jetzt sehen wir auch Videos, in denen zu Straftaten aufgerufen wird, in denen Straftaten gebilligt werden, in denen Terroris-

mus gebilligt wird. Das heißt: Antisemitismus, Gewalt, Hass und Hetze müssen auch im Internet weiterhin konsequent bekämpft werden. Wir sind aufgefordert, alle Maßnahmen - von der Cyberabwehr beim Verfassungsschutz über die personelle Verstärkung bis hin zur Stärkung der Zentralstelle zur Bekämpfung von Hasskriminalität im Internet - zu ergreifen, um das wirksam zu unterbinden. Wir dürfen es nicht als Normalität hinnehmen, so etwas zu sehen.

(Beifall)

Meine Damen und Herren, richtig ist aber auch: Wir sind gut beraten, Antisemitismus nicht zu einem rein palästinensischen Phänomen zu verklären. Es ist kein rein muslimisches oder eingewandertes Phänomen. Antisemitismus ist mitten in unserer Gesellschaft. Dem gilt es mit aller Kraft entgegenzuwirken. Ein breites Bündnis ist nötig. Staat, Politik, Zivilgesellschaft, alle, an jeder Stelle, an jedem Ort, sind aufgefordert, dort, wo Antisemitismus auftritt, ihm konsequent entgegenzutreten, meine Damen und Herren. Auch das ist unsere Verpflichtung aus diesen Ereignissen - mehr denn je.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der AfD)

Meine Damen und Herren, als Demokratinnen und Demokraten sind wir aufgefordert, zusammenzustehen und unsere gemeinsamen Werte auch zu verteidigen. Gestern Abend haben wir beim Empfang im Gästehaus der Landesregierung eine eindringliche Bitte von den jüdischen Verbänden mitbekommen: mehr denn je Einsatz für Demokratie, Frieden, Freiheit zu zeigen, unsere Verfassung, die es wert ist, zu verteidigen - mehr Anstrengung denn je angesichts dieser Ereignisse.

Daraus leitet sich Folgendes ab:

Erstens. Wir dürfen niemals die Relativierung von Terrorismus dulden. Er ist immer und überall inakzeptabel, unabhängig von politischer oder ideologischer Motivation.

Zweitens. Es gibt keine Rechtfertigung für die willkürliche Gewalt gegen unschuldige Menschen. Israel hat ein unbeschränktes Recht auf Selbstverteidigung - mit aller Tragweite, die dieser Satz bedeutet.

Ich bin genauso wie meine Vorredner davon überzeugt, dass die Hamas all das, was hier kommt, eingeplant hat. Sie hat eingeplant, dass es Tote in der Zivilbevölkerung geben wird und auch, dass diese

Bilder um die Welt gehen. Deswegen gilt es, ihnen deutlich zu sagen: Es ist ihre Verantwortung, dass auch weiterhin Unschuldige sterben werden.

Ich will einen zugegebenermaßen sehr schwierigen Punkt in aller Kürze ansprechen, weil auch darüber eine Debatte auftaucht.

Wer jetzt sagt, dass man angesichts dieser Entwicklung über bestimmte Punkte nicht mehr kritisch streiten darf - über Siedlungspolitik, über die Justizreform -, dem antworte ich: Doch, das darf man. Nur jetzt geht es darum nicht. - Umgekehrt geht es sogar noch einen Schritt weiter: Berechtigte Kritik an Tagespolitik darf nicht genutzt werden, um die Verbrechen der Hamas in dieser Debatte zu relativieren, meine Damen und Herren. Auch das lassen Sie uns deutlich herausstellen.

(Beifall)

Normalerweise steht am Ende einer Aussprache immer ein Blick nach vorne. Ich glaube, allen von uns fällt ein Blick nach vorne unglaublich schwer.

Nehmen wir also das ernst, was uns mitgegeben wird. Nehmen wir uns alle in die Pflicht! Schützen wir unsere jüdischen Mitbürgerinnen und Mitbürger! Kämpfen wir für unsere Demokratie, und sorgen wir dafür, dass das Leben in Frieden und Freiheit mehr Wertschätzung denn je erfährt! Das sind Werte, die wir seit vielen Jahrzehnten automatisch haben.

Machen wir deutlich: Wir alle sind gefordert, uns für sie einzusetzen. Setzen wir uns als Deutschland, als internationale Staatengemeinschaft dafür ein, dass die Geiseln befreit werden, damit diese zu ihren Familien zurückkehren können.

Machen wir politischen Einfluss geltend, um einen Flächenbrand zu verhindern und gleichzeitig das Existenzrecht Israels zu gewährleisten. Sie haben das Recht, frei von Angst, Terror und Gewalt zu leben.

Und fordern wir die Hamas auf, die Geiseln freizulassen, die eigene Bevölkerung aus dem zu entlassen, was jetzt kommt, und den Hass aus den Köpfen zu bekommen und ihn durch Vernunft zu ersetzen. Es liegt an der Hamas, diesen schlimmen Zeiten jetzt zu begegnen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der AfD)

Präsidentin Hanna Naber:

Herzlichen Dank, Herr Tonne. - Für die Fraktion der AfD hat sich der Parlamentarische Geschäftsführer, Klaus Wichmann, zu Wort gemeldet. Herr Wichmann, bitte!

(Beifall bei der AfD)

Klaus Wichmann (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn Zivilisten gezielt abgeschlachtet werden, wenn Alte, Frauen und Kinder gezielt misshandelt, gedemütigt, gefoltert und ermordet werden, wenn ganze Familien aus Hass umgebracht werden, dann ist das blanker Terrorismus. Bei aller Differenzierung, bei allen Fragen nach Gründen ist hier ein Punkt erreicht, an dem man nur feststellen kann: Der Islamismus ist die größte Gefahr für die freie Welt. Der Islamismus ist tatsächlich blanker Terror. Ganz offensichtlich gibt es mit dem Islamismus - jedenfalls jetzt - keine friedliche Lösung.

Unser Mitgefühl, unsere Solidarität - und wer könnte da jetzt etwas anderes empfinden? - gelten den Opfern und auch dem Staat Israel. Unsere Gedanken sind bei den Entführten, bei den Misshandelten, bei allen Opfern dieser Attacke, für die mir wirklich keine Bezeichnung mehr einfällt.

Die Täter sind Bestien. Und selbst das ist nicht richtig; denn Bestien sind wilde Tiere. Und selbst die tun so etwas nicht. Es ist das pure Böse, dem wir begegnen. Und in unserem Land, in Deutschland, werden auf den Straßen von einem bekannten kriminellen Clan Süßigkeiten verteilt - zur Feier des Tages. In Berlin finden sich Schreihälse zusammen, die die Morde bejubeln.

Und was machen wir? - Wir stehen hier und halten die notwendigen, aber - verzeihen Sie mir! - auch die üblichen Reden. Das ist einfach nicht genug. Denn diese Schreihälse sind ja nicht etwa die Menschen, die seit Generationen hier leben - die sogenannten Biodeutschen -; es sind Islamisten. Islamisten, die Sie auch ins Land gelassen haben und die Sie jetzt einfach gewähren lassen. Sie mögen das anders bewerten. Aber eine Verhaftung mit anschließender Geldstrafe ist nicht nur für mich faktisch ein Gewährenlassen.

(Beifall bei der AfD)

Auch wir, meine Damen und Herren, haben eine Verantwortung. Wir haben eine Verantwortung, unser eigenes Volk zu schützen vor islamistischem Terror. Wir haben insbesondere eine Verantwortung, unsere jüdischen Mitbürger zu schützen. Und

wir haben eine Verantwortung, die freie Welt zu schützen und damit auch Israel.

Ich bin bestimmt nicht der Einzige, der es unerträglich findet, dass die Messer der Hamas, mit denen die Kehlen von Menschen durchgeschnitten werden, die man wahllos aus dem Auto zerrt, auch mit deutschem Steuergeld bezahlt werden. Ob das nun direkt oder indirekt passiert, spielt für mich überhaupt keine Rolle.

Ich finde es unerträglich, dass die Schulbücher in Palästina, die von Hass auf Juden getränkt sind, mit deutschem Steuergeld finanziert werden.

Und ich finde es unerträglich, dass die maßgeblichen Politiker in diesem Land zwar gute Worte finden, aber am Ende nichts, gar nichts tun, was eine Wirkung hat, die diesen Namen auch verdient.

Den Terrorismus stoppen! - Ja, Herr Ministerpräsident, Sie haben das ganz richtig gesagt. Aber das werden wir nicht können allein mit Worten. Dazu brauchen wir tatsächlich einen Politikwechsel. Wir brauchen die klare Aussage an alle Islamisten in unserem Land - von Kanzler Scholz, von Innenministerin Faeser, von Ministerpräsident Weil und von Innenministerin Behrens - mit dem Inhalt: Wir wollen euch nicht in unserem Land! - Wir brauchen eine klare Aussage: Wer sich islamistisch betätigt, wer sich so äußert, der verliert seinen Aufenthaltsstatus, der verlässt dieses Land, und zwar für immer und für alle Zeiten.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, wo bleibt diese Aussage? Wenn die führenden Politiker in Deutschland übereinstimmend erklärten: „Islamisten haben keinen Platz in Deutschland; zur Not ändern wir die Gesetze, um sie außer Landes bringen zu können“, und das dann auch umsetzten, dann wäre das eine Botschaft, die tatsächlich gehört würde, die Wirkung hätte. Es wäre auch eine Rolle, in der Deutschland endlich wirklich einmal Vorbild für Europa sein könnte: Kein Platz für Islamismus in Deutschland, kein Platz für Islamismus in Europa!

(Beifall bei der AfD)

Stattdessen hören wir viele Worte - Worte, die wahr sind, die ich teile, aber die Ihrer und unser politischen Verantwortung nicht gerecht werden. Das deutsche Volk erwartet von seinen höchsten Vertretern kraftvolle Führung. Es erwartet, dass kein Cent deutsches Geld in die Hände von Terroristen gelangt. Und es erwartet, dass Sie dafür sorgen, dass jeder Islamist unser Land verlassen muss. Das sind

Sie unserem Land schuldig. Das sind Sie unseren jüdischen Mitbürgern schuldig. Und das sind Sie nicht zuletzt auch den gesetzestreuen und liberalen muslimischen Mitbürgern schuldig.

Herr Ministerpräsident, Sie erklären den Wolf zur Chefsache. Um wieviel mehr muss dieser Kampf Chefsache sein?

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der AfD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Wichmann. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich das Wort der Fraktionsvorsitzenden Anne Kura. Frau Kura, bitte!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Anne Kura (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Die Angriffe der Terrororganisation Hamas auf Israel entsetzen uns. Die Brutalität, die Unmenschlichkeit dieser Verbrechen übersteigen unsere Vorstellungskraft. Hunderte Festivalbesucher verschleppt oder ermordet, sogar Babys und Großeltern abgeschlachtet, Frauen vergewaltigt, Leichen geschändet und Opfer vorgeführt. Das sind abscheuliche Verbrechen. Deswegen verurteilen wir diesen Terror aufs Schärfste. Wir leiden mit den Opfern, und wir stehen unverrückbar an der Seite Israels.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Wir denken an die Geiseln und die schreckliche Ungewissheit ihrer Angehörigen. Die Hamas muss diese Menschen sofort freilassen! Die Hamas muss die Angriffe auf Israel sofort einstellen!

Die Dimension der Verbrechen hat der israelische Präsident Herzog mit folgenden Worten beschrieben:

„Seit dem Holocaust haben wir nicht mehr erlebt, wie jüdische Frauen und Kinder, Großeltern - sogar Holocaust-Überlebende - in Lastwagen gepfercht und in die Gefangenschaft gebracht werden.“

Da läuft es einem wirklich kalt den Rücken runter.

Diese Angriffe haben nicht allein das Leben Hunderter unschuldiger Menschen, ihrer Familien, Freund*innen und Bekannten zerstört, sondern

auch das Gefühl der Sicherheit der Menschen in Israel. Es ist der Ungewissheit gewichen.

Liebe Kolleg*innen, Israel ist nach den deutschen Verbrechen der Schoah als sicherer Ort für Jüdinnen und Juden auf der ganzen Welt gegründet worden. Auch deshalb ist die Sicherheit Israels deutsche Staatsräson. Und da sind wir entschieden, eindeutig und klar: Erstens. Das Existenzrecht Israels ist unverhandelbar. Zweitens. Israel hat jedes Recht auf Selbstverteidigung. Drittens. Für den Terror der Hamas gibt es keine Rechtfertigung. Viertens. Für Antisemitismus und Israelhass gibt es keine Rechtfertigung.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD, bei der CDU und vereinzelt bei der AfD)

Liebe Kolleg*innen, es geht der Hamas nicht um Gerechtigkeit. Die Hamas will keinen Frieden. Die Hamas will Israel vernichten. Die Hamas missbraucht die Geiseln und die Menschen im Gazastreifen als menschliche Schutzschilde. Die Opfer der Hamas sind die Menschen in Israel *und* in Gaza. Die Vertreter*innen der jüdischen Gemeinden hier in Niedersachsen haben das gestern Abend noch einmal treffend gesagt: Auch die palästinensische Zivilgesellschaft im Gazastreifen ist Geisel der Hamas. Deshalb braucht auch sie humanitäre Hilfe über internationale Organisationen. Und natürlich ist es richtig, dass genau geprüft wird, an wen die Gelder dafür fließen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD, bei der CDU und von Klaus Wichmann [AfD])

Liebe Kolleg*innen, ich bin sehr dankbar, dass die Palästinensische Gemeinde Hannover und der Landesverband der Jüdischen Gemeinden Niedersachsen gemeinsam zum friedlichen, respektvollen Umgang miteinander in Niedersachsen aufrufen. Das ist ein sehr wichtiges Zeichen, genauso wie die Solidaritätskundgebung für Israel im ganzen Land.

Unsere Antwort hier in Niedersachsen ist: Empathie und Solidarität mit den Opfern, und keine Solidarität mit den Tätern! Deshalb ist es an der Zeit, dass die EU die Revolutionsgarden im Iran endlich als Terrororganisation einstuft, so wie es die Außenministerin und wir als Landtag hier in der gemeinsamen Resolution im Januar gefordert haben.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD, bei der CDU und vereinzelt bei der AfD)

Liebe Kolleg*innen, wer jetzt oder in den kommenden Wochen Täter-Opfer-Umkehr betreibt, dem müssen wir jederzeit und überall deutlich widersprechen. Es ist unerträglich, wenn die widerlichen Mordtaten der Hamas bejubelt werden. Dem treten wir mit allen Mitteln des Rechtsstaates entgegen. Wir unterstützen den Vorschlag, die Betätigung der Hamas auch in Deutschland zu verbieten. Das Bundesinnenministerium sollte prüfen, wie Organisationen wie Samidoun, die Antisemitismus verbreiten, die Terror unterstützen oder bejubeln, verboten werden können.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Liebe Kolleg*innen, verstärken wir den Einsatz gegen Antisemitismus in unserer Gesellschaft! Es ist schon viel zu lange trauriger Alltag, dass jüdische Einrichtungen in unserem Land jeden Tag geschützt werden müssen und dass Jüd*innen mit Antisemitismus im Alltag konfrontiert sind. Allein 2022 gab es fast 200 antisemitische Straftaten in Niedersachsen; fast 90 % davon waren rechtsextrem motiviert. Und wenn Sie sich hier aufspielen und die Debatte instrumentalisieren - Sie als Partei des Faschisten Björn Höcke -, dann ist das ebenfalls unerträglich.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU - Unruhe bei der AfD - Klaus Wichmann [AfD]: Das ist wirklich widerlich! Sie sollten sich schämen!)

Liebe Kolleg*innen, es besorgt viele Jüdinnen und Juden tief, wie viele Menschen in Deutschland derzeit bereit sind, Rechtsextreme zu wählen.

(Ulrich Watermann [SPD] - zu Klaus Wichmann [AfD] -: Sie sollten mal in den Spiegel gucken! - Gegenruf von Klaus Wichmann [AfD]: Das tue ich jeden Morgen!)

Präsidentin Hanna Naber:

Ich bitte um Ruhe! - Bitte, Frau Kura!

Anne Kura (GRÜNE):

Das habe ich in Gesprächen, die ich in den letzten Tagen mit Angehörigen der jüdischen Gemeinden geführt habe, immer wieder vernommen. Das ist auch gestern Abend beim Empfang anlässlich des Jüdischen Neujahrsfests im Gästehaus der Landesregierung sehr deutlich geworden.

Die Sorgen und die Ungewissheit, wie es in den kommenden Tagen und Wochen in Israel weitergeht, sind groß, aber auch die Sorgen um die Demokratie in Deutschland. Stehen wir Demokrat*innen zusammen für alle ein, die antisemitischer Hetze ausgesetzt sind! Treten wir dieser entschieden entgegen! Setzen wir uns gemeinsam ein für liberale und wehrhafte Demokratie in Deutschland und in Israel.

Schalom Israel - Frieden für Israel!

(Starker Beifall bei den GRÜNEN sowie Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Herzlichen Dank, Frau Kura.

Bevor wir mit Tagesordnungspunkt 2 fortfahren, für den mir im Übrigen noch keine Wortmeldezettel vorliegen, nehmen wir einen Wechsel in der Sitzungsleitung vor.

(Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist nicht einfach, jetzt wieder in unsere normale Tagesordnung einzusteigen.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 2:
Aktuelle Stunde

Wie aus der Tagesordnung zu ersehen ist, hat der Ältestenrat die Aktuelle Stunde in der Weise aufgeteilt, dass heute die Anträge der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU und morgen die Anträge der beiden anderen Fraktionen behandelt werden sollen.

Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde geregelten Bestimmungen setze ich als bekannt voraus.

Ich eröffne die Besprechung zu:

a) Konzertierte Aktion Pflege in Niedersachsen - gute Pflege demografiefest aufstellen! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 19/2520

Das Wort hat die Abgeordnete Frau Prell. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Andrea Prell (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Zwei von drei Männern und vier von fünf Frauen werden statistisch gesehen im Laufe ihres Lebens pflegebedürftig. Pflegebedürftigkeit wird irgendwann im Leben für jeden von uns Thema sein: Wenn man nicht selbst betroffen ist, dann als pflegende An- oder Zugehörige.

Wir alle kennen die Berichte aus unseren Wahlkreisen, in denen die Versorgung zu Hause oder in den Pflegeheimen insbesondere aufgrund fehlenden Personals nicht oder nicht angemessen gewährleistet werden kann.

Aus meiner langjährigen Berufserfahrung heraus kann ich sagen, dass die Beschäftigten in der Pflege dieser anspruchsvollen Arbeit in der Regel sehr engagiert nachgehen, fast immer auch über ihre Belastungsgrenzen hinaus.

(Beifall bei der SPD und von Anne Kura [GRÜNE])

Dann beginnt der bekannte Kreislauf. Die immer weiter wachsende Arbeitsdichte führt zu Überlastungen, moralischem Druck und steigender Unzufriedenheit und schließlich zu Stundenreduzierungen, um einem Burnout zu entgehen, oder gar zu dem gänzlichen Ausstieg aus dem Beruf. Die verbliebenen Fachkräfte sehen sich einer steigenden Zahl Pflegebedürftiger gegenüber, die Arbeitsdichte steigt weiter an usw. usf.

Die Folgen sind bekannt. Das Fehlen von Personal zwingt die Häuser der stationären Langzeitpflege, Zimmer stillzulegen - trotz hoher Nachfrage übrigens. Auch ambulante Pflegedienste sehen sich in einigen Regionen nicht mehr in der Lage, neue Pflegekunden anzunehmen. Pflegebedürftige und ihre Familien stehen zunehmend vor der Herausforderung, die Pflege zu Hause allein stemmen zu müssen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen die Situation, wie sie bereits jetzt ist, erst einmal deutlich benennen. Ich denke, auch das ist an dieser Stelle unser Job. Aber ich sehe auch Licht am Ende des Tunnels.

Grundsätzlich hat Politik an einigen Stellen die Weichen schon richtig gestellt, vor allem hier in Nieder-

sachsen. Mit der „Konzertierten Aktion Pflege Niedersachsen“ (KAP.Ni) haben wir es geschafft, alle relevanten Player des Gesundheits- und Pflegebereichs an einen Tisch zu holen und so die Grundlage für eine neue Kultur der Zusammenarbeit zwischen den Verhandlungspartnern und Interessenvertretungen zu schaffen.

(Beifall bei der SPD und von Nadja Weippert [GRÜNE])

Besondere Erfolge waren im ersten Auftakt vor allem die Maßnahmen, die für eine bessere Bezahlung in der Pflege durch Tarifbindung gesorgt haben, aber auch die Landesförderung von damals 7 Millionen Euro für mehr Kurzzeitpflegeplätze und die Einführung einer Beschwerdestelle Pflege, die uns im Sozialausschuss übrigens demnächst von ihren Ergebnissen berichten wird.

Bei der Fortführung der KAP.Ni geht es nun unter anderem schwerpunktmäßig um die Entlastung pflegender An- und Zugehöriger, um Entbürokratisierung, Digitalisierung und um Fachkräftegewinnung. Das alles sind wichtige und zielführende Schritte, die jedoch nicht darüber hinwegtäuschen sollen, dass es für eine nachhaltige und demografiefeste Verbesserung der Situation rund um das Thema Pflege grundlegende Reformen der Pflegeversicherung und des SGB XI vor allem auch auf Bundesebene braucht.

Einerseits muss hier die Kostenexplosion für die Pflegebedürftigen gestoppt, andererseits aber auch die Pflege mit mehr beruflicher Autonomie ausgestattet werden, um bedarfsgerechte Pflege mit hoher professioneller Fachlichkeit überhaupt erst zu ermöglichen.

Die Bündelung aller Kräfte, das konstruktive Zusammenarbeiten aller an der Versorgung beteiligten Akteure ist hier bei uns in Niedersachsen gelungen.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Ich hoffe und wünsche mir, dass wir daraus jetzt die entscheidenden richtigen Maßnahmen umsetzen können und dass die Länder dieselben Kraftanstrengungen gemeinschaftlich unternehmen, um auch auf der Bundesebene an diesen entscheidenden Reformen mitzuwirken und den Spirit der KAP.Ni auch nach Berlin zu tragen. Schließlich standen wir in Niedersachsen auch Pate bei der Krankenhausreform. Warum sollte uns das mit der KAP.Ni nicht noch einmal gelingen?

In diesem Sinne, lieber Minister Philippi, setzen Sie sich auch weiterhin dafür ein, dass die Herausforderungen in der Pflege auch im Bund gemeinschaftlich gelöst werden, und übermitteln Sie unseren herzlichen Dank an alle Partnerinnen und Partner der KAP.Ni, mit denen Sie und Ihr Ministerium weiterhin diesen Weg mit uns in eine langfristige und flächendeckende pflegerische Versorgung gehen wollen.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Der nächste Redner ist aus der Fraktion der AfD der Abgeordnete Herr Rakicky. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Auch von mir einen schönen guten Morgen! Ich freue mich schon auf die hoffentlich kreativen Angriffe der demokratischen Parteien auf die AfD. Ich meine SPD, CDU; die Grünen - na, ja.

(Ulf Thiele [CDU]: Sie sind echt neben der Spur!)

Pflegekräfte sind mitfühlend, empathisch und unterstützen uns. Die allermeisten wünschen sich, vorrangig dazu beizutragen, dass Menschen gut betreut und versorgt sind. Sie benötigen jedoch entsprechende Bedingungen für ihre Arbeit und Möglichkeiten, ihr Privatleben nach eigenem Wunsch zu gestalten. Dazu gehören auch Planbarkeit und ein faires Gehalt.

Frau Prell hat besonders die Altenpflege angesprochen, aber die Problematik der Pflege ist ein bisschen breiter. Wir wissen, dass trotz der jahrelangen Besprechungen und vielen Redens bis jetzt wenig passiert ist.

Die Pflegekräfte wissen in der Regel genau, was sie sich von einem Arbeitgeber wünschen. Gemäß der Plattform „Care Rockets“, Umfrage 2022, sind die wichtigsten Punkte, die sich eine Pflegekraft wünscht, insbesondere die Arbeitsbedingungen, fester Arbeitsplatz, Teamarbeit, besonders planbare Arbeitszeiten, familienfreundliche Arbeitsmodelle und wenig Bürokratie, eine gute Digitalisierung sowie laufende praxisbezogene Weiterbildung.

Die Problematik bei der Pflege beginnt bereits in der Ausbildung. Im Jahre 2021 hatten wir bundesweit nach statistischen Angaben um die 56 000 Pflegeauszubildende. Die Situation mit dem Fachkräftemangel hat dazu geführt, dass man für die Ausbildungsberufe etwas weniger streng auswählt, und es führt auch dazu, dass ungefähr 30 % der Auszubildenden ihre Ausbildung abbrechen, wobei man dabei auch nicht verschweigen darf, dass die Ausbildung aus Zeitmangel wenig praxisnah und unter hohem Zeitdruck stattfindet.

Man sollte sich vorstellen, wie es in den Pflegeheimen aussieht. Eine Pflegekraft hat in der Nacht bis zu 60 Insassen zu pflegen - und das ohne große Unterschiede zwischen den Pflegegraden.

(Zuruf von der SPD: Bewohner!)

Wir wissen, in deutschen Krankenhäusern kommen am Wochenende häufig Patienten in die Notaufnahme unter der vielsagenden Diagnose „Verschlechterung des Allgemeinzustandes, Verdacht auf Apoplex“. Wenn man sich die Zustände und die Laborbefunde anschaut, sieht man, dass die Menschen zunächst einmal sehr ausgetrocknet sind, weil sie zu wenig getrunken oder zu trinken angeboten bekommen haben und auch eine Menge von sedierenden Medikamenten eingenommen haben. Wenn man die Patienten dann zwei Tage rehydriert und die sedierenden Medikamente absetzt, sind sie plötzlich ganz andere Menschen.

Die Pflegesituation in den Altenheimen ist, zumindest teilweise, Schuld an diesem Zustand, weil man der Pflege nicht genug Zeit widmen kann. Diese Zeit wünschen sich die Pflegekräfte. Das muss sich ändern, nicht nur durch Plattformen, Gesprächskreise und gute Worte, sondern durch Taten - insbesondere auch durch die Bezahlung. Man muss betrachten: 38 000 Euro Jahresgehalt für eine Pflegekraft in Deutschland. Das ist gegenüber zum Beispiel Belgien, wo ein Gehalt von 80 000 Euro pro Jahr üblich ist, ein Klacks. Da kann man sich nicht wundern, dass diese Menschen aus dem Beruf flüchten oder ihn gar nicht erst antreten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Der nächste Redner ist aus der Fraktion der CDU der Kollege Hilbers. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Reinhold Hilbers (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Pflege ist ein ganz wichtiges Thema in unserem Land. Damit ist es auch wichtig, dass wir es in diesem Haus immer wieder diskutieren.

Zunächst einmal möchte ich meinen Dank an die vielen Pflegekräfte in unserem Land richten. Sie leisten eine ungeheuer wichtige Arbeit für die Menschen, aber auch für unsere Gesellschaft. Auch den Trägern gilt mein Dank, und ich danke auch dafür, dass sie bereit sind, weiterhin diese Konzertierte Aktion zu tragen. Diese ist 2019 ins Leben gerufen worden. Sie, Herr Minister, setzen sie jetzt fort. Angesichts der Probleme, die wir in der Pflege haben, ist es nur folgerichtig, diese Konzertierte Aktion, die damals zu Zeiten der Großen Koalition sehr erfolgreich ihren Dienst begonnen hat, fortzusetzen.

Herr Minister, ich will aber auch deutlich sagen: Was Sie hier heute Morgen an Leistung abgegeben haben, reicht nicht. Das wird keinesfalls der Problemlage gerecht. Die Situation in der Pflege ist schwierig. Ich glaube, das wissen die Menschen im Lande. Das wird auch kommuniziert. Das steht auch in den Zeitungen. Und es wird überall diskutiert.

Wie groß die Dramatik in unserer Gesellschaft aber ist, und wie groß die Dramatik in den Einrichtungen wirklich ist, ist in der Gesellschaft und in der öffentlichen Diskussion noch nicht vollständig angekommen. Ich hatte diese Woche ein Gespräch mit Vertretern der Freien Wohlfahrt, die uns geschildert haben, dass nahezu 10 % der stationären Einrichtungen in ihrer Existenz bedroht sind. Sie müssen schließen, weil sie die Tarifsteigerungen, die Steigerungen bei Energiekosten und ähnlichen Kosten in den Pflegeverhandlungen nicht mehr umsetzen können, und weil sie schlicht und ergreifend Probleme haben, Personal zu finden.

Ich kann Ihnen aus eigener Erfahrung sagen: Bei mir im Landkreis haben in diesem Jahr schon zwei renommierte Einrichtungen, große Einrichtungen bedeutender Träger, geschlossen. Ein Träger hat aus wirtschaftlichen Gründen geschlossen, und der andere hat seine Einrichtung geschlossen, weil er kein Personal mehr finden konnte. Das sollte uns Grund genug sein, an dieser Stelle noch mehr einzufordern und mehr zu tun und uns mehr damit auseinanderzusetzen, was wir tun müssen. Frau Kollegin Prell, Sie haben leider nicht gesagt, was wichtig ist.

Wir haben in verschiedenen Entschließungsanträgen deutlich gemacht, worauf es jetzt ankommt. Die

Einrichtungen können die Kostensteigerungen nicht mehr abfangen und können das in den Verhandlungen nicht mehr durchsetzen. Die Sachkosten steigen überproportional, und in den Entgeltverhandlungen kann das nicht mehr abgebildet werden. Das erhöht die Arbeitsverdichtung, und Arbeitsverdichtung führt wiederum dazu, dass die Arbeitsplätze immer unattraktiver werden.

(Beifall bei der CDU)

Wenn wir insbesondere junge Menschen für den Pflegeberuf begeistern wollen, dann müssen wir schauen, dass dieser Beruf auch wirklich attraktiv ist. Wer die jüngsten Studien über junge Menschen liest, wie sie ihre Berufswahlentscheidungen treffen und welche Perspektiven sie erwarten, der stellt fest, dass Geld längst nicht mehr alles ist. Viele kommen nach einem Hochschulstudium und sagen: Mir reicht auch eine Teilzeitbeschäftigung. - Sie schauen nicht nur darauf, möglichst ihr Einkommen zu maximieren, sondern sie wollen Zufriedenheit und ein gutes Leben haben. Sie wollen auch gute Rahmenbedingungen im Beruf vorfinden. Daran muss man als Erstes arbeiten, Herr Minister, dass es gute Rahmenbedingungen gibt, dass es eine attraktive Ausbildung gibt.

Da können Sie einiges tun, was die Pflegeschulen angeht. Beispielsweise investiert NRW in den nächsten Jahren einen dreistelligen Millionenbetrag in den Ausbau und insbesondere in die Ertüchtigung und die Attraktivitätssteigerung von schulischen Angeboten der Pflegeschulen.

Wir brauchen junge Menschen, die Kontakt zum Pflegeberuf und zu den Einrichtungen bekommen. Sie selbst schreiben in Ihrer Mitteilung zur Konzertierte Aktion, dass Sie die Freiwilligendienste, die Arbeit der FSJler brauchen. Wo ist denn Ihr Aufschrei, dass der Bund augenblicklich bei den Freiwilligendiensten kürzt?

Jeder, der in den Einrichtungen arbeitet, weiß das - ich selbst habe das mal gemacht; ich war mal kaufmännischer Leiter einer Einrichtung der Lebenshilfe -: Wir haben viele junge Menschen für unsere Einrichtungen gewinnen können, die zunächst über den Freiwilligen- und Ersatzdienst Kontakt zu uns bekommen haben. Sie haben damals als Wehrdienstpflichtige Ersatzdienst gemacht und kamen dann zu uns. Jetzt streicht der Bund die Freiwilligendienste zusammen, obwohl wir doch alle wissen, dass in diesen Einrichtungen Fachkräftemangel herrscht und dass wir Menschen an die soziale Ar-

beit heranzuführen müssen. Da muss doch Ihr Aufschrei kommen! Sie müssen doch versuchen, das zu verhindern! Wo sind Sie an dieser Stelle?

(Beifall bei der CDU)

Herr Minister, wir haben Ihnen in Entschließungsanträgen ganz konkrete Vorschläge unterbreitet. Wir wollen eine einheitliche praxisorientierte Pflegehefereausbildung in Niedersachsen, solange es dafür keine bundeseinheitliche gibt, mit einer Ausbildungsvergütung. Diese soll allen Schülerinnen und Schülern, auch ohne Schulabschluss, offenstehen. Wir wollen, dass diejenigen, die die Zwischenprüfung in der Pflegeausbildung bestanden haben, automatisch auch Pflegeassistentenkräfte sind. Wir wollen, dass Pflegehilfskräfte, die zehn Jahre und länger in der Pflege tätig sind, als Pflegehelferinnen und Pflegehelfer anerkannt werden. Wir wollen die Anerkennungsprozesse von Menschen, die aus dem Ausland zu uns kommen, vereinfachen.

Das sind einige Themen. Ich könnte Ihnen noch viele Dinge nennen. Die vollständige Anerkennung von Tariflöhnen ist auch wichtig sowie die Attraktivitätssteigerung in der Pflege insgesamt. Auch das Anwerben von auswärtigen Pflegekräften muss refinanziert werden.

(Glocke der Präsidentin)

Herr Minister, kümmern Sie sich um diese Dinge! Sie haben zwei ganz wesentliche Punkte abzuarbeiten. Das eine ist die wirtschaftliche Situation in den Krankenhäusern; dort sind Sie auf Tauchstation. Das andere ist die Frage, wie wir die Pflege aktiv verbessern. Hier erwarten wir mehr Aktivitäten von Ihnen. Wir reichen Ihnen dazu die Hand. Tauchen Sie wieder auf, tauchen Sie nicht unter! Wir helfen Ihnen dabei. Wir haben Ihnen mit unseren Entschließungsanträgen bereits wertvolle Hinweise an die Hand gegeben.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herr Hilbers!

Reinhold Hilbers (CDU):

Machen wir es gemeinsam! Tun wir mehr für die Pflege!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Das Wort hat jetzt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Dr.in Meyer. Bitte schön!

(Vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN)

Dr.in Tanja Meyer (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Ich muss zunächst einmal durchatmen. - Ich freue mich, dass die SPD die Pflege als Thema für ihre Aktuelle Stunde ausgewählt hat. Damit bekommt das Thema die Aktualität, die es auch verdient.

Ich möchte bei der seit Jahren steigenden Anzahl von Pflegebedürftigen den Fokus auf eine besondere Gruppe richten: Der größte Anteil davon - 82 % - wird zu Hause gepflegt, und das teilweise mit Unterstützung eines ambulanten Pflegedienstes. Mittlerweile sind es hier bei uns in Niedersachsen über eine halbe Million Menschen.

Die Landesarmutskonferenz verweist zu Recht auf das Armutsrisiko bei Pflege, erstens für die Pflegebedürftigen selbst, da - das haben wir gerade schon gehört - der Eigenanteil in der stationären Pflege sehr hoch ist und gegebenenfalls auch noch der Verdienstaufschlag hinzukommt. Zweitens birgt Pflege aber auch ein Armutsrisiko für die pflegenden Menschen. Viele gehen dafür in Teilzeit, geben ihren Job auf - mit allen Folgen für die persönliche berufliche Entwicklung - und zahlen zudem nicht mehr in die Rentenkasse ein.

Deswegen ist es gut und wichtig, dass einer der Schwerpunkte der KAP.Ni die pflegenden An- und Zugehörigen sind. Den Fokus auf die Unterstützung der Pflegenden und gute kommunale Strukturen zu legen, ist wichtig. Ziel muss es aber auch sein, die Angebote niederschwellig und auch im ländlichen Raum verfügbar zu gestalten.

Bevor ich zum Dauerbrenner Fachkräftemangel komme, lassen Sie mich noch zu einem mir sehr wichtigen Punkt kommen. Wir müssen Pflege an sich viel differenzierter in den Blick nehmen. Die Pflege gibt es nicht. Sowohl in Hinsicht auf den Ort - ambulant, stationär, in der Klinik oder zu Hause - ist sie zu unterscheiden als auch mit Blick auf die Vielfalt der zu pflegenden Menschen.

Oftmals sind es ältere Menschen, aber es ist nicht zu vergessen, dass auch viele Kinder, Jugendliche und Menschen mittleren Alters pflegebedürftig sind oder klinisch versorgt werden müssen. Zudem ist der Pflegebedarf der verschiedenen Geschlechter unterschiedlich, und auch eine Kultursensibilität

muss in der Pflege Beachtung finden. Diese Vielfalt der pflegebedürftigen Menschen muss sich deswegen auch in der Pflege widerspiegeln. Das sind wichtige Aspekte, die auch in die Aus- und Weiterbildung gehören.

Nun zum Fachkräftemangel: Es ist natürlich außerordentlich wichtig, dass KAP.Ni hier einen weiteren Schwerpunkt setzt. Ob eine Weiterentwicklung und ein Ausbau der Ausbildung auf allen Ebenen - wir haben viele Vorschläge dazu gehört -, eine verbesserte Durchlässigkeit des Systems oder die Verbesserung der Arbeitssituation - überall ist dringender Handlungsbedarf. Nicht alles davon wird auf politischer Ebene lösbar sein. Auch die Einrichtungen stehen hier in der Verantwortung für eine gute Unternehmenskultur und einen guten Arbeitsplatz, ebenso die Kommunen, zum Beispiel für ausreichend viele Kita-Plätze und einen guten Lebensraum für die Menschen.

Die Notwendigkeit der Entbürokratisierung - als nächster Punkt - ist allen klar. Deswegen möchte ich dazu nichts mehr sagen. Aber ich möchte noch ein paar kurze Anmerkungen zur Digitalisierung machen. Nutzen wir diese Chance - und zwar nicht, indem wir Formulare elektronisch ausfüllen, sondern indem wir Daten sinnvoll verknüpfen, das Patient*innenwohl stärken, Informationen zielgerichtet zusammenstellen und weitergeben, die Diagnostik unterstützen und vieles mehr! Die Digitalisierung, klug genutzt, hilft uns allen und kann Leben besser machen oder sogar retten. Hier können und sollten wir von anderen europäischen Ländern lernen. Lassen Sie uns hier investieren zum Wohle aller!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Lassen Sie mich mit einer persönlichen Bemerkung abschließen: Quer zu allen Schwerpunkten muss das Thema faire Pflege liegen. Das ist einer der für mich wichtigsten Punkte, den ich auch aus dem Austausch mit Betroffenen mitgenommen habe - eigentlich selbstverständlich, aber leider in der Realität bisher keine Praxis. Deswegen haben wir hier noch viel zu tun.

Was also völlig unstrittig ist: Pflege betrifft uns heute vielleicht noch nicht alle, aber sicherlich wird sie uns alle in unserem Leben einmal betreffen. Pflege braucht Weiterentwicklung, und zwar jetzt. Deswegen: Das Thema ist hochaktuell, und ich danke der SPD für diesen heutigen politischen Fokus. Lassen Sie ihn uns gemeinsam intensiv weiterbearbeiten und nicht immer gegeneinander arbeiten! Lassen

Sie uns da etwas voranbringen! Wir können hier nicht mehr warten.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Für die Landesregierung hat das Wort der Minister Dr. Philippi. Bitte schön!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Schön, Herr Hilbers, dass Sie heute hier aufgetaucht sind.

(Heiterkeit bei der SPD - Zuruf von Reinhold Hilbers [CDU])

Bezüglich meiner Kritik an der Bundesregierung, bezüglich der Einsparungen bei den Freiwilligendiensten Ende Juli waren Sie wahrscheinlich abgetaucht. Ich empfehle Ihnen diesbezüglich, meine Pressemitteilung zu lesen. Wir haben uns da sehr eindeutig positioniert und halten das ebenfalls für eine ungute Idee. Ich habe auch Dankeschreiben des Landessportbundes und der Diakonie für meine Haltung bekommen. Vielen Dank dafür.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete, die demografische Entwicklung, verbunden mit einer steigenden Anzahl pflegebedürftiger Menschen, sowie der Fachkräftemangel haben dazu geführt, dass die Stärkung der pflegerischen Versorgung bereits seit einigen Jahren ganz oben auf der Agenda der niedersächsischen Sozialpolitik steht.

Die entscheidenden Reformen zur Verbesserung der Situation in der Pflege müssen allerdings auf Bundesebene erfolgen. Das Pflegeunterstützungs- und -entlastungsgesetz (PUEG) führt zu einigen sinnvollen Verbesserungen. So werden erstens die Zuschläge für die stationäre Pflege und zweitens die Vergütungen für ambulante Leistungen erhöht.

Doch all diese Schritte sind nicht ausreichend, um die pflegerische Versorgung und die Finanzierung der Pflege langfristig sicherzustellen. Wir arbeiten als Land derzeit bei der Entwicklung einer grundlegenden Pflegereform mit den anderen Ländern eng zusammen. Sowohl auf Landesebene als auch im Bund zeigt sich: Die großen Herausforderungen in der Pflege müssen - das haben wir hier schon gehört - gemeinsam angegangen werden.

Um eine gute Versorgung der Pflegebedürftigen in Niedersachsen sicherzustellen, schauen wir aber nicht nur nach Berlin. Deshalb haben wir mit unseren Partnerinnen und Partnern die neue Konzerthierte Aktion Pflege Niedersachsen (KAP.Ni 2) gestartet. Wir knüpfen damit an die bereits 2019 begonnene erste KAP.Ni an; dazu wurde eben schon ausgeführt.

Damit gehören wir bundesweit zu den Vorreitern. Der große Erfolg dieser Aktion liegt darin, dass alle relevanten Akteurinnen und Akteure des Pflegebereichs an einen Tisch gekommen sind. Damit sind Erfolge gemeinsam realisierbar.

Besonders hervorheben möchte ich, dass es im Rahmen von KAP.Ni 1 gelungen ist, zur Frage der Entlohnungsbedingungen in der ambulanten Pflege die Positionen der Kostenträger und der Leistungserbringer zukunftssicher und nachhaltig zu einen. Denn bei allen gegensätzlichen Interessen in Kostenfragen gibt es ein gemeinsames Ziel: die Sicherstellung der pflegerischen Versorgung.

Dieses gemeinsame Ziel hat die Wohlfahrtsverbände, die privaten Anbieter, die Pflegekassen, die Interessenvertretungen von Pflegenden, den Landesseniorenrat, die Sozialverbände und die Kommunen erneut an einen Tisch gebracht.

Gemeinsam haben wir einen Zehn-Punkte-Plan entwickelt und verabschiedet. Wir wollen Fachkräfte für die Pflege gewinnen, unter anderem durch neue Möglichkeiten, den Abschluss zur Pflegeassistentenkraft abzulegen.

Zudem werden wir in einer Arbeitsgruppe alternative Arbeitszeitmodelle identifizieren und testen. Nur wenn wir Pflegekräften familienverträglichere Einsatzzeiten anbieten, werden wir mehr Fachkräfte länger im Beruf halten können.

(Beifall von Marten Gäde [SPD])

Als zweiten Schwerpunkt wollen wir Entlastung für pflegende Angehörige schaffen, etwa indem mehr Kurzzeitpflegeangebote geschaffen werden. Die Kurzzeitpflege ermöglicht es Angehörigen, sich für eine begrenzte Zeit um sich zu kümmern, eine Reha anzutreten oder auch einmal einfach nur Urlaub zu machen. Außerdem wollen wir die Angebote zur Unterstützung im Alltag weiter ausbauen. Auch das entlastet.

Schließlich sollen bürokratische Hürden abgebaut und die Potenziale der Digitalisierung - auch dazu haben wir etwas gehört - mehr genutzt werden. Unsere Partnerinnen und Partner werden bestehende

Hürden identifizieren und neue, weniger aufwendige Wege der Umsetzung entwickeln.

Auch mit unserem Förderprogramm „Stärkung der ambulanten Pflege im ländlichen Raum“ fördern wir ganz gezielt die Digitalisierung bei der Arbeit in Pflegediensten. Das schafft Entlastung und schont das Nervenkostüm der Pflegekräfte.

Meine Damen und Herren, ich bin davon überzeugt, dass wir mit unserem Zehn-Punkte-Plan viel für die Menschen bewirken werden, um die es uns geht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Minister Philippi.

Damit ist der Punkt a der Aktuellen Stunde erledigt.

Wir kommen jetzt zum zweiten Teil der Aktuellen Stunde. Ich eröffne die Besprechung zu:

b) Kommunale Integrationsgrenze erreicht: Das Land muss Verantwortung übernehmen - für schnelle und spürbare Erfolge bei der Flüchtlings- und Integrationspolitik - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/2521

Das Wort hat für die Fraktion der CDU der Kollege Lechner. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Sebastian Lechner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor rund 30 Jahren haben die damalige schwarz-gelbe Bundesregierung und die SPD als größte Oppositionspartei im Bund beim Asylkompromiss parteiübergreifend Verantwortung übernommen, um in einer innenpolitisch äußerst angespannten Situation in der Asyl- und Migrationspolitik voranzukommen. Auch heute dominieren in der politischen Debatte wieder Fragen der Asyl- und Migrationspolitik, und auch heute erwarten die Menschen in unserem Lande, dass wir gemeinsam Verantwortung übernehmen. Wir brauchen jetzt spürbare Erfolge.

(Beifall bei der CDU)

Herr Ministerpräsident, dabei ist klar: Alle demokratischen Kräfte müssen zusammenstehen, wenn es

darum geht, Menschen, die vor Krieg und Verfolgung fliehen, zu helfen. Wir reichen Ihnen deshalb die Hand, wenn es darum geht, diese Menschen zu integrieren und mitmachen zu lassen. Lassen Sie uns gemeinsam ein nachhaltiges Integrationskonzept des Landes mit ausreichend Sprach- und Orientierungskursen und Perspektiven auch für eine schnelle Arbeitsaufnahme umsetzen.

Aber auf eines will ich Sie dabei gleich hinweisen: Die von Ihnen vorgesehenen Kürzungen bei den landeseigenen Deutschkursen müssen sofort vom Tisch.

(Beifall bei der CDU)

Wir reichen Ihnen aber auch die Hand, wenn es darum geht, eine Überforderung unserer Gesellschaft und unserer Kommunen zu vermeiden. Der Hilferuf kommt ja mittlerweile von vielen Menschen mit einem vernünftigen Menschenbild, auch von vielen, die sich selbst jahrelang in der Flüchtlingsarbeit engagiert haben.

Ihre Innenministerin hat auf dem Städtetag die Situation zutreffend beschrieben. Die Grenze der Integrationsfähigkeit der Kommunen sei erreicht. Sie hat signalisiert: Wir stehen an Ihrer Seite. - Gut so! Aber nur wenige Tage später kam die Pressemitteilung derselben Ministerin: Die Landesaufnahmehäuser sind voll, und wir verteilen jetzt verstärkt auf die Kommunen.

So darf das nicht sein. So darf das nicht sein!

(Beifall bei der CDU)

Wenn wir gemeinsam feststellen, dass die kommunale Integrationsgrenze erreicht ist, muss jetzt das Land umfassend Verantwortung übernehmen. Das Land ist jetzt in der Pflicht. Wir müssen den Zuzug nach Europa und Deutschland begrenzen und das Asylrecht auf diejenigen beschränken, für die es gedacht war, nämlich Menschen, die von Krieg und Verfolgung bedroht sind. Das bedarf einer Einigung auf EU-Ebene und auch für Übergangszeiten Grenzkontrollen an den deutschen Grenzen. Das Land muss aber auch umgehend zahlreiche Gemeinschaftsunterkünfte in eigener Verantwortung und auf eigene Kosten aufbauen. Eine Unterbringung in Sporthallen darf es nicht wieder geben.

(Beifall bei der CDU)

Mittelfristig können diese Gemeinschaftsunterkünfte zu Integrationszentren weiterentwickelt werden. Dort werden die Menschen auf das Leben in den Kommunen vorbereitet. In Friedland haben wir

damit beste Erfahrungen gemacht. Erst wenn ausreichend Integrations- und individuelle Unterbringungsmöglichkeiten vor Ort existieren, erfolgt die Verteilung auf die Kommunen. Das ist jetzt Pflicht und Verantwortung des Landes. Da müssen Sie liefern.

(Beifall bei der CDU)

Wir müssen auch von anderen europäischen Staaten lernen. Wir wollen, dass jeder Mensch in Deutschland menschenwürdig lebt. Das Niveau wird zum Glück vom Verfassungsgericht vorge-schrieben. Aber viele europäische Staaten setzen eben auch auf Sachleistungen. Wir sollten das ebenfalls so handhaben und nicht nur auf Geldleistungen setzen. Nicht ohne Grund forderte dies in der letzten Woche auch der Präsident des Niedersächsischen Städtetages. Durch eine Geldkarte kann unbürokratisch auch in den Kommunen auf die Bargeldausgabe verzichtet werden.

(Beifall bei der CDU)

Das Land muss auch mehr Verantwortung bei den Rückführungen ausreisepflichtiger Personen übernehmen.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]
meldet sich)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Moment! Möchten Sie eine Zwischenfrage stellen?

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]:
Ja!)

Herr Lechner, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

Sebastian Lechner (CDU):

Nein. Ich habe nur noch zwölf Sekunden. Die könnte ich dann zwar verlängern, aber nein.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Okay.

Sebastian Lechner (CDU):

Das Land muss zudem mehr Verantwortung für die Rückführung der ausreisepflichtigen Personen, die Straftaten begangen haben oder hartnäckig die Mitwirkung verweigern, übernehmen. Wir haben ein Modellprojekt dazu vorgeschlagen, und wir bitten das Land, dass es das jetzt auch umsetzt. Wer Straftaten begeht, muss dieses Land wieder verlassen.

(Beifall bei der CDU)

Herr Ministerpräsident, das sind einige Handlungsoptionen von vielen. Vieles davon könnte das Land umsetzen. Eine bessere Flüchtlings- und Migrationspolitik ist machbar. Deswegen reichen wir Ihnen heute die Hand, um gemeinsam an einem umfassenden Asylpaket zu arbeiten, das schnelle und vor allen Dingen spürbare Erfolge für unser Land bringt. Lassen Sie uns in Niedersachsen damit anfangen und Vorbild für ganz Deutschland sein.

Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank.

(Sebastian Lechner [CDU]: Ich könnte jetzt Zwischenfragen beantworten!)

Der nächste Redner ist von der Fraktion der AfD Herr Bothe. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Vereinzelt Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kollegen! Sämtliche deutsche Regierungen auf Bundes- und Landesebene haben die Kontrolle über das Migrationsgeschehen verloren, und das spätestens seit 2015.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Die aktuelle Situation um die Armutszuwanderer ist aber heute noch wesentlich prekärer als 2015, und die EU ist wieder einmal nicht in der Lage oder nicht willens, die Migrationsströme aufzuhalten; die Bundesregierung schon gar nicht. Und nun spielt ausgerechnet die CDU die Feuerwehr, die den Brand löschen will, Herr Lechner, den sie 2015 selbst gelegt hat.

(Beifall bei der AfD)

Hierbei nehmen Sie vielleicht ein, zwei Forderungen der AfD zähneknirschend in Kauf. Das ist wenig glaubwürdig und hat erkennbar eine kurze Halbwertszeit.

(Zuruf von Volker Bajus [GRÜNE])

Spätestens, Herr Lechner, wenn wieder Regierungsbeteiligung lockt, verfallen Sie wieder in alte grüne Muster.

(Beifall bei der AfD)

Sie geben vor, Probleme lösen zu wollen, bleiben dabei aber, wie immer, halbherzig. Sie weigern sich

immer noch, alle Ursachen der Probleme zu benennen. Hohe Sozialleistungen, die Möglichkeit des Familiennachzugs, die Perspektive, auch bei abgelehntem Asylantrag in Deutschland bleiben zu können, und bereits existierende Parallelgesellschaften, die eine Integration nicht nötig machen, ziehen immer neue Migrationsströme geradezu magnetisch an. Obendrein gibt es vom Bund noch Finanzhilfen für „Seenotretter“ genannte Schlepper und Schleuser auf dem Mittelmeer - mitbeschlossen von der CDU.

Wie gesagt, die aktuelle Situation ist noch schlimmer als 2015; denn diesmal gibt es eben keinen Wohnraum in den Kommunen, Herr Ministerpräsident, und keine engagierte Zivilgesellschaft, die Ihr Politikversagen weiter mitträgt.

(Nadja Weippert [GRÜNE]: Das stimmt nicht!)

Somit steht die Ampel in Berlin, aber auch - - -

(Nadja Weippert [GRÜNE] meldet sich)

- Ich lasse keine Zwischenfragen zu.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Herr Bothe, weil Sie nämlich keine Antworten haben!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Entschuldigung! Es gibt den Wunsch nach einer - - -

Stephan Bothe (AfD):

Ich würde gerne weiter ausführen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Unglaublich! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

- Hören Sie doch zu, dann lernen Sie noch ein bisschen was!

(Zurufe von den GRÜNEN)

Somit steht die Ampel in Berlin, aber auch diese Landesregierung vor den Scherben ihrer eigenen Politik. Aber auch Sie, Herr Ministerpräsident - - -

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Entschuldigung! Entschuldigung, Herr Bothe!

Stephan Bothe (AfD):

Ja?

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Es gibt eine Lautsprecheranlage. Die regelt die Lautstärke.

(Vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN)

Sie brauchen Ihre Stimme nicht so sehr anzustrengen.

Stephan Bothe (AfD):

Frau Präsidentin, ich bin ein freier Abgeordneter und spreche so laut, wie ich es für richtig halte.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Somit steht die Ampel in Berlin, aber auch diese Landesregierung vor den Scherben ihrer eigenen Politik.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]:
Noch nicht mal mehr Respekt vorm
Präsidium, oder was?)

Herr Ministerpräsident, was wollen Sie den Bürgern eigentlich noch sagen?

(Zurufe von der SPD und von den
GRÜNEN)

Die Kriminalität steigt. Die Abschiebungen sind auf einem Tiefstand.

(Zuruf von den GRÜNEN: Was soll das
denn?)

Die Wohnraumsituation in den Kommunen ist desolat. Die kommunalen Haushalte sind tief in den roten Zahlen. Hinzu kommen hohe Inflation und hohe Energiepreise.

(Zuruf von den GRÜNEN: Die Energie-
preise sinken! Das wissen Sie ganz
genau!)

Von daher, Herr Ministerpräsident, werden Sie nicht umhinkommen, den Bürgern Niedersachsens zu erklären, warum dieses Jahr wieder 40 000 Asylbewerber, vornehmlich junge Männer, nach Niedersachsen kommen. Sie werden erklären müssen, warum man in Niedersachsen als anerkannter Asylbewerber zwar Urlaub in seiner Heimat machen kann, aber eine Abschiebung dorthin nicht möglich ist.

(Beifall bei der AfD)

Dabei können Sie sich das Märchen von den zu uns kommenden Fachkräften sparen, das Sie den Menschen seit 2015 untergejubelt haben.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Diejenigen, die hier Versorgung suchen, sind nicht selten ungebildete Analphabeten, die auf dem deutschen Arbeitsmarkt keine Perspektive haben.

(Zuruf von den GRÜNEN: Das sind
Vorurteile! - Michael Lühmann
[GRÜNE] meldet sich)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Entschuldigung! Ich muss noch einmal unterbrechen. Es gibt eine Wortmeldung zu einer Frage.

Stephan Bothe (AfD):

Nein, ich lasse keine Zwischenfragen zu.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Sehr unsou-
verän! - Weitere Zurufe von den GRÜ-
NEN)

Seit dem Jahr 2010 wurden rund 132,8 Milliarden Euro an ausländische Hartz-IV-Empfänger gezahlt.

(Zuruf von Djenabou Diallo-Hartmann
[GRÜNE])

Herr Ministerpräsident, werte Kollegen, erklären Sie dann auch bitte, warum Sie - auch Sie persönlich - sämtliche Pull-Faktoren wie die beschleunigte Einbürgerung und den Chancenaufenthalt - in Wahrheit eine nette Umschreibung für die Umgehung des Asylrechtes - unterstützt haben!

(Zuruf von den GRÜNEN)

Die Hauptfrage bleibt: Was hat diese Landesregierung eigentlich gegen diese katastrophalen Zustände getan? Und die Antwort lautet: Gar nichts!

Meine Damen und Herren, diese Landesregierung ist für diese desolate Situation mitverantwortlich.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von Meta
Janssen-Kucz [GRÜNE])

Wir alle wissen auch, dass die von der Bundesinnenministerin beschlossenen Grenzkontrollen nichts anderes als Wahlkampfgeplänkel waren. Die einzige Aufgabe der Bundespolizei an den deutschen Grenzen bleibt der Transitservice für Migranten zur nächsten Aufnahmestelle.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Was haben Sie
für eine Einstellung?)

Nicht ein Migrant kommt deswegen weniger.

Deshalb müssen wir jetzt auch hier in Niedersachsen ins Handeln kommen. Unsere Vorschläge liegen auf dem Tisch. Eine zentrale Ausländerbehörde wäre der erste richtige Schritt für ein effektives Rückführungsmanagement. Aber es müssen noch

viele weitere Schritte gemacht werden. Dänemark zeigt eindrucksvoll, wie man so etwas erfolgreich anpackt.

Werte Kollegen, Herr Ministerpräsident, die millionenfache illegale Massenmigration

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Was erzählen Sie hier eigentlich?)

insbesondere aus muslimischen Kulturkreisen

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Sie erzählen lauter Märchen!)

ist die größte Gefahr für unsere Demokratie -

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Moment, Moment, Moment!

Stephan Bothe (AfD):

- und den deutschen Rechtsstaat

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Das kann doch nicht wahr sein!)

seit Bestehen der Bundesrepublik.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

An alle Fraktionen: Es gibt Redezeiten. Auch Bündnis 90/Die Grünen hat noch seinen Redezettel abzuarbeiten. Ich bitte jetzt wirklich um Geduld und Ruhe. - Danke schön.

Stephan Bothe (AfD):

Danke, Frau Präsidentin.

Ich wiederhole das gerne - das ist auch mein letzter Satz -: Die millionenfache illegale Massenmigration insbesondere aus muslimischen Kulturkreisen ist die größte Gefahr für unsere Demokratie, den Rechtsstaat und den sozialen Frieden seit Bestehen der Bundesrepublik.

Die Bürger haben genug von Ihren Multikulti-Luftschlössern. Handeln Sie endlich danach!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: Die größte Gefahr für unsere Demokratie ist etwas anderes!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Der Redner aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen: Herr Schulz-Hendel, bitte!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Niedersachsen ist seit seiner Gründung Einwanderungsland: Vertriebene, die nach dem Zweiten Weltkrieg nach Niedersachsen kamen;

(Klaus Wichmann [AfD]: Das waren doch keine Einwanderer! Das waren Deutsche! - Ulrich Watermann [SPD] lacht)

Boatpeople aus Vietnam im Jahre 1978; Menschen, die in den 90er-Jahren vor den Kriegen des Balkans nach Niedersachsen flohen; seit 2015 überwiegend Menschen aus Syrien; seit 2022 Geflüchtete aus der Ukraine.

Meine Damen und Herren, Niedersachsen war und ist für viele Menschen ein sicherer Zufluchtsort und ein neues Zuhause geworden. Darauf können wir gemeinsam sehr stolz sein.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Die Herausforderungen insbesondere für unsere Kommunen, aber auch für die vielen ehrenamtlich in der Flüchtlingshilfe engagierten Menschen sind derzeit unbeschreiblich groß. SPD, CDU und wir Grüne stehen vielfach in Verantwortung in unserem Land. Es muss uns als demokratische Fraktionen einfallen, dass wir konkrete Handlungsbedarfe sehen und an echten Lösungen arbeiten. Aber repressive Maßnahmen gegen Geflüchtete helfen den Kommunen in der jetzigen akuten Situation nicht einmal im Ansatz weiter.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Gerade in Zeiten, in denen die gesellschaftlichen Herausforderungen groß sind, darf sich niemand im demokratischen Spektrum dazu verleiten lassen, vermeintlich einfache Lösungen und Scheinlösungen für komplexe Situationen zu formulieren.

(Zuruf von den GRÜNEN: Genau!)

Das dient ausschließlich, meine Damen und Herren, der Spaltung der Gesellschaft, vermittelt den Eindruck, dass geflüchtete Menschen für die Probleme in diesem Land verantwortlich sind - was sie nicht sind -, und verhilft im Ergebnis denen rechts außen zu erschreckenden Wahlergebnissen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Statt permanent die Lage in unserem Land schlechter zu reden, als sie ist, brauchen wir den Schulterschluss der demokratischen Fraktionen in diesem Landtag, um gemeinsam auf den Weg zu bringen, was wirklich unseren Kommunen akut und jetzt weiterhelfen wird.

Dabei sage ich aber auch ganz klar: Menschenrechte und Humanität sind für uns nicht verhandelbar und dürfen eigentlich für überhaupt keine demokratische Partei jemals verhandelbar sein.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

„Wir schaffen das“, sagte Angela Merkel, Herr Kollege Lechner, als Bundeskanzlerin, die wahrlich nicht als Träumerin, sondern als Realpolitikerin bekannt ist.

(Widerspruch bei der AfD)

Ich sage heute mit der gleichen Überzeugung: Wir schaffen das jetzt wieder.

(Vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN)

Das werden wir aber nur, wenn wir als demokratische Fraktionen gemeinsam nach Lösungen in der Sache suchen, statt populistische Forderungen aufzustellen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

„Sachleistungen statt Geldleistungen“ gehört ganz klar in die Kategorie Populismus. Diese Forderung stellt die Kommunen vor neue bürokratische Herausforderungen und hilft nicht weiter. Da sind wir ganz klar auf der Seite des Deutschen Städtetages.

(Beifall bei den GRÜNEN - Sebastian Lechner [CDU]: Aber nicht auf der Seite des Niedersächsischen Städtetages!)

Heute gilt der Dank den Kommunen und den Ehrenamtlichen vor Ort, die Großartiges leisten, um gemeinsam vielen geflüchteten Menschen zu helfen. Aber ich bedanke mich auch bei unserer Innenministerin Daniela Behrens und ihrem Team, die unermüdlich an der Aufgabe arbeiten, ausreichend gute Unterbringungsmöglichkeiten in Niedersachsen zu organisieren und zu koordinieren.

Wir setzen uns mit Nachdruck beim Bund dafür ein, dass die Kommunen bei der Versorgung und Unterbringung geflüchteter Menschen dauerhaft, fair und auskömmlich finanziell unterstützt werden. Dazu gehört auch die Übernahme von Vorhaltekosten.

Mittel für Migrationsberatung, für die Integration, für Sprachkurse dürfen nicht dem Rotstift zum Opfer fallen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Wir als Land schaffen mit Hochdruck zusätzliche LAB-Kapazitäten, um eine geregelte Verteilung in Niedersachsen zu organisieren. Dafür brauchen wir - auch das gehört zur Wahrheit - die Unterstützung des Bundes und der Kommunen durch die Überlassung geeigneter Liegenschaften.

Meine Damen und Herren, es ist uns gut gelungen, den Menschen, die aus der Ukraine zu uns geflohen sind, einen Zugang zum Arbeitsmarkt zu ermöglichen. Auch angesichts des dramatischen Fachkräftemangels in allen Bereichen wollen und müssen wir das für alle Geflüchteten erreichen. Da geht es um die Anerkennung von Schul- und Berufsabschlüssen und den Abbau von bürokratischen Hemmnissen. Und wir brauchen in Niedersachsen ein Bündnis für eine Ausbildungs- und Fachkräfteoffensive.

Lassen Sie uns die Herausforderungen gemeinsam anpacken! Lassen Sie uns gemeinsam dafür sorgen, dass Niedersachsen ein sicherer Hafen bleibt und für Menschen wird, die vor Bomben, Krieg und Terror zu uns fliehen!

(Glocke der Präsidentin)

Und lassen Sie uns - letzter Satz - gemeinsam die Voraussetzungen dafür schaffen, dass Menschen, die hier ankommen, ihre Potenziale entfalten und sich in unsere Gesellschaft einbringen können!

Ich sage noch einmal: Wir schaffen das.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Für die Fraktion der SPD macht sich der Kollege Watermann auf den Weg. Bitte schön!

Ulrich Watermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist ja ein bemerkenswerter Plenartag. Wir beginnen damit, dass sich wirklich fast alle bemühen, in Bezug auf die Taten in Israel sehr deutlich zu machen, dass der Angriff der Hamas auf Menschen unmenschlich ist und dass wir das ableh-

nen. Da klatscht der ganze Landtag bei den einzelnen Rednerinnen und Rednern und gibt mir ein Stückchen Gefühl dafür zurück - deshalb habe ich mich auch bei Sebastian Lechner für seine Rede bedankt -, dass wir die Demokratie und den Schutz der Demokratie sehr in den Mittelpunkt stellen. Bei diesem einen Tagesordnungspunkt erkennen wir also die Not in der Welt. Wir haben sie in der Ukraine auch sehr dicht bei uns und an vielen anderen Orten der Welt auch.

Dann wird von Herrn Lechner richtigerweise der Hinweis gegeben, dass wir gucken müssen, was wir leisten können. Und da müssen wir auf Europa gucken. Denn nur Europa kann das regeln. Das können wir nicht auf der Landesebene regeln. Dazu gehört die Solidarität. Dazu gehört aber auch, dass wir uns besinnen, dass wir in den Ländern, aus denen Menschen aus den unterschiedlichsten Motiven fliehen, helfen müssen und nicht so menschenverachtend darüber weggucken dürfen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN
und vereinzelt bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, mir fällt es schwer, die Motive so zusammenzufassen wie einer, der so menschenverachtend geredet hat wie der Redner der AfD.

(Unruhe bei der AfD)

Es kann doch nicht richtig sein, dass wir der Menschen, die fliehen, die in Not sind, beim ersten Tagesordnungspunkt in der Art und Weise gedenken, um dann später in dieser menschenverachtenden Thematik etwas zu unterstellen, was ich keinem Menschen unterstelle.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich sage Ihnen ganz deutlich, meine sehr verehrten Damen und Herren: Mir kommt es auf die Menschen an. Um die Menschen, die hier sind, müssen wir uns kümmern.

Der zweite Tagesordnungspunkt umreißt unsere Not an anderer Stelle. Uns fehlen nämlich Menschen, die in unserem Arbeitsmarkt tätig sind.

Beides zusammenzubringen, ist die Herausforderung, die das Land und die Kommunen bewältigen können.

Dazu, meine sehr verehrten Damen und Herren, gehört aber auch, dass wir ehrlicherweise nach Lösungen suchen müssen, wo wir Landeseinrichtungen haben, Herr Kollege Lechner, die wir vor Ort auch

unterstützen und nicht bekämpfen, und dass wir uns auch mal so weit nähern, dass wir sagen: Wir müssen uns umbauten Raum angucken, wo wir ihn für Wohnen nutzbar machen können, und müssen darüber reden, ob nicht Regelwerke dagegenstehen, die vollkommen unsinnig sind; denn die Leute in Hallen und Zelten unterzubringen, ist noch unsinniger. Auch da müssen Standards abgesenkt werden, und zwar schnell und schleunigst.

Dasselbe gilt für den Themenbereich „Zugang zu unserem Arbeitsmarkt“. Das ist zwar für Ukrainer leichter, aber noch lange nicht unkompliziert. Wenn wir dort handlungsfähiger werden, wenn wir dort pragmatischer werden, wenn wir, die demokratischen Kräfte, pragmatische Lösungen anstreben, dann können wir auch verhindern, dass Menschenverächter solche Wahlergebnisse bekommen wie letzten Sonntag.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn ernsthaft infrage gestellt wird, dass Niedersachsen ein Einwanderungsland ist: Es hat nach dem Krieg deutsche Vertriebene aufgenommen, Herr Kollege Wichmann, aber danach auch Leute aus Vietnam und aus anderen Ländern,

(Klaus Wichmann [AfD]: Das hat doch keiner bestritten!)

weil wir Menschenfreunde sind. Wenn Sie eben keine Menschenfreunde sein können, weil das in Ihrer Vita nicht vorkommt, dann tut mir das für Sie persönlich leid. Aber damit stehen Sie, wie schon immer, jenseits unserer demokratischen Grundordnung. Ich sage Ihnen ganz deutlich: Wir werden praktische Politik für die Menschen machen und keine menschenverachtende Politik. Das zeichnet uns aus.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Klaus Wichmann [AfD]: Das ist nicht die Realität!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Für die Landesregierung hat Frau Ministerin Behrens das Wort. Bitte schön!

(Klaus Wichmann [AfD]: Schön, dass Sie mir recht gegeben haben, Herr Watermann! - Gegenruf von der SPD: Hat er doch gar nicht!)

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Ich glaube, das ist sehr deutlich: Das Thema „Asyl und Migration“ ist natürlich das bestimmende Thema unserer Zeit. - Es ist richtig und wichtig, dass wir uns auch hier im Parlament immer wieder dazu austauschen.

Ich finde es sehr gut, Herr Lechner, wenn Sie sich hier hinstellen und sagen: Wir möchten an der Seite der Landesregierung stehen, und wir möchten mit anpacken, damit wir das gemeinsam hier in Niedersachsen schaffen. - Ich möchte dieses Angebot auch gerne annehmen. Ich komme gleich dazu.

Wichtig ist nämlich, dass wir in diesen Zeiten, in denen es wirklich darum geht, viele Menschen, die zu uns kommen, gut unterzubringen, mit ihnen anständig umgehen und ihnen Zuflucht zu bieten, das anständig miteinander organisieren. Aber es gehört auch dazu, dass wir über die Möglichkeiten, die wir in Niedersachsen haben, und die Möglichkeiten, die wir in Niedersachsen nicht haben, sprechen.

Daher mir ist wichtig, dass wir als Land Niedersachsen zusammen mit den Kommunen als eine Einheit wahrgenommen werden; denn wir sind gemeinsam verpflichtet, die Geflüchteten zu versorgen. Das Land betreibt die Erstaufnahmeeinrichtungen, und die Integration beginnt nachher in den Kommunen. Das ist die rechtliche Aufteilung. So haben wir das auch in Niedersachsen organisiert.

Die Situation kennen Sie sehr intensiv. Mein Haus berichtet regelmäßig im Innenausschuss. Ich glaube, wir sind sehr klar und sehr transparent, was die Lage angeht. Wir berichten sehr intensiv. Daher, Herr Lechner, würde ich zumindest an der Stelle darum bitten, dass Sie die Narrative von rechts außen nicht bedienen,

(Ulf Thiele [CDU]: Das hat er nicht getan!)

weil Sie wissen: Die Informationen, die wir Ihnen im Innenausschuss geben, sind sehr wahrhaftig.

(Ulf Thiele [CDU]: Das hat er mit keinem Wort getan, Frau Ministerin!)

- Ja, beim Thema Rückführung, und das ist schon - - -

(Ulf Thiele [CDU]: Nein, nein!)

- Herr Thiele, vielleicht können Sie mich ausreden lassen. Dann kann ich es vielleicht erläutern.

(Veronika Bode [CDU]: Es ist aber nicht in Ordnung, dass Sie das so darstellen!)

Wir müssen gerade beim Thema Geflüchtete sehr sensibel mit den Narrativen von rechts außen umgehen. Ich würde die drei anständigen Fraktionen - so möchte ich sie hier bezeichnen - doch bitten, dass wir das miteinander machen. Und da binde ich die CDU sehr eindeutig mit ein, um das deutlich zu sagen.

(Klaus Wichmann [AfD]: Frau Behrens, Sie haben schon wieder Grund, sich zu entschuldigen!)

Wie ist die Lage derzeit? Sie wissen: Wir haben über 22 000 Geflüchtete in diesem Jahr neu in Niedersachsen aufgenommen. Wir bekommen derzeit 1 300 Geflüchtete jede Woche neu dazu. Wir haben die Erstaufnahmeeinrichtungen erheblich ausgebaut. Wir haben derzeit dreimal so viele Plätze, wie wir sie Anfang letzten Jahres hatten.

Wir sind darauf angewiesen, wenn wir die Erstaufnahmeeinrichtungen ausbauen, dass wir die Kommunen an unserer Seite haben. Wir brauchen Planungsrecht. Wir brauchen die Akzeptanz vor Ort. Denn keine Erstaufnahmeeinrichtung kann entstehen, ohne dass die Kommune uns Planungsrecht gibt, ohne dass die Kommune Akzeptanz gibt, ohne dass die Kommune uns lässt. Es gibt kein gemeindefreies Land in Niedersachsen. Insofern sind wir als Land darauf angewiesen, uns beim Ausbau der Landesaufnahmeeinrichtungen auch auf die Kommunen verlassen zu können.

Dazu will ich Ihnen allen sagen: Dort, wo wir eine Erstaufnahmeeinrichtung ausbauen wollen oder wo wir sie neu aufbauen wollen, ist die Freude begrenzt. Wenn wir kommen, ist die Freude in der Bevölkerung begrenzt, aber auch die Freude in den Fraktionen der Räte und der Kreistage ist begrenzt. Und wenn wir denn die berechnete Forderung haben, das Land möge die Erstaufnahmeeinrichtungen ausbauen - was wir wollen; wir wollen auf 20 000 Plätze im nächsten Jahr kommen, und das werden wir auch schaffen -, dann bin ich auch darauf angewiesen, dass wir in den Kommunen die Planungsgrundlagen haben, dass wir akzeptiert werden und dass man uns beim Ausbau der Aufnahmeeinrichtungen unterstützt.

Herr Lechner, Sie haben Ihre Hilfe angeboten. Ich fände es schön, wenn uns auch die CDU-Fraktio-

nen in den Räten dabei helfen würden, dieses Planungsrecht mit entstehen zu lassen; denn das ist wichtig.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Das ist inhaltlich keine kluge Rede, Frau Ministerin!)

Aber - das soll mein letzter Aspekt sein - ich glaube, dass wir miteinander anständig die Situation analysieren müssen. Die Situation ist so, dass wir 2015 in Niedersachsen 50 000 Geflüchtete hatten und heute 260 000 Geflüchtete in Niedersachsen haben. Das zeigt, welche enorme Kraftanstrengung das Land, aber vor allem die Städte und Gemeinden die letzten acht Jahre unternommen haben. Wenn sich Städte und Gemeinden heute hinstellen und sagen: „Wir kriegen das an der einen oder anderen Stelle nur noch schwer hin; wir finden keinen Wohnraum, wir haben nicht genügend Fachkräfte für die Integrations- und Sprachkurse, und wir haben wirklich große Probleme in der Betreuung“, dann muss man das ernst nehmen.

Deswegen bitte ich darum, dass der Landtag in Gänze uns als Landesregierung unterstützt, wenn wir auf Bundes- und auf europäischer Ebene die Debatte zu einer vernünftigen Steuerung von Migration führen. Denn, ehrlich gesagt: Die große Europäische Union kann mit der Anzahl der Geflüchteten umgehen. Aber die Aufteilung der Geflüchteten ist derzeit halt nicht solidarisch. Von 800 000 Erstanträgen in Europa sind 230 000 in Deutschland gestellt worden. Daran sieht man, dass es eine Unwucht gibt. Wir brauchen Solidarität in Europa.

Aber wir brauchen auch Solidarität in Niedersachsen. Und die können wir von Städten und Gemeinden bekommen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank.

Frau Ministerin hat fast punktgenau ausgeführt. Aber wir gestehen eine zusätzliche Redezeit von anderthalb Minuten zu. Herr Lechner hat seinen Zettel abgegeben und nun das Wort. Bitte schön!

Sebastian Lechner (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin, wir stehen hier und reichen Ihnen bei der Frage der Bewältigung der Asyl- und

Migrationsthemen die Hand, und Ihre Antwort ist, dass wir rechte Narrative bedienen wollen würden.

(Zuruf von den GRÜNEN: Das ist ja auch so!)

Ich weise das für die CDU mit Entschiedenheit zurück!

(Beifall bei der CDU)

Da müssen Sie sich jetzt auch einmal der Realpolitik widmen. Es geht bei der Frage, ob wir Straftäter des Landes verweisen, auch um die Frage, ob wir Recht durchsetzen. Und wir alle wissen, dass viele kommunale Behörden mit Serienstraftätern überfordert sind, weil man mit neuen Staatsanwaltschaften usw. zusammenarbeiten muss. Da muss das Land in die Verantwortung, weil die Menschen dort draußen erwarten, dass Recht in unserem Land durchgesetzt wird. Das ist kein rechtes Narrativ, das ist reine pragmatische Realpolitik, die wir jetzt in diesem Lande brauchen.

(Beifall bei der CDU)

Zweitens. Sie bauen die LAB NI in Osnabrück aus. Wir sind überall im Land bereit, Sie dabei zu unterstützen, aber nur, wenn Sie auch transparent mit den Informationen umgehen. Wenn Sie uns weder erzählen, wie viele Plätze da gebaut werden sollen, noch, wie die Organisation aussieht und wie das gestaltet werden soll, dann ist das einfach zu wenig Transparenz für einen Stadtrat in Osnabrück. Ich kann Ihnen zusagen: Wenn Sie transparent und gut vorgehen, dann unterstützen wir Sie dabei auch. Aber lassen Sie bitte diese Art der Kommunikation und politischer Zusammenarbeit mit uns!

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Entschuldigung! Herr Bajus hat eine Zwischenfrage. Herr Lechner, lassen Sie diese zu?

Sebastian Lechner (CDU):

Nein.

Deswegen, Herr Ministerpräsident, sehen wir jetzt mal über die Rede Ihrer Innenministerin hinweg

(Volker Bajus [GRÜNE]: Man kann ja mal mit einem Stadtrat in Osnabrück reden, der sitzt hier ja! Man kann ja viel erzählen, wenn man nicht da drin ist! - Gegenruf von Ulf Thiele [CDU]: Der Hinweis kam aber gerade!)

und reichen Ihnen nach wie vor die Hand. Ich glaube wirklich, dass es für uns alle jetzt wichtig ist, dass wir in der Migrations- und Asylpolitik wirksame und spürbare Erfolge haben. Aber ich bitte darum, die ausgestreckte Hand der CDU auch anzunehmen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herr Bajus, vielleicht müssen Sie mit Herrn Thiele draußen einen Kaffee trinken gehen.

(Ulf Thiele [CDU]: Ich würde einen Tee nehmen!)

Der nächste Redner ist aus der Fraktion der AfD Herr Bothe. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Verehrte Kollegen! Erst einmal möchte ich Herrn Kollegen Lechner unterstützen: Das war wirklich sehr grüner Sprech von Ihnen. Damit haben wir wirklich nichts zu tun. Das war nämlich eigentlich nur jede Menge heiße Luft, was Sie heute produziert haben.

(Beifall bei der AfD)

Als Nächstes möchte ich auf Herrn Watermann eingehen. Wissen Sie, was unanständig ist, Herr Watermann? Wenn man Themen miteinander vermischt!

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Deniz Kurku [SPD]: Das sagt der Experte!)

Die Israelis greifen jetzt gerade zu den Waffen und fliehen nicht aufgrund der Situation. Das mit dem aktuellen Fluchtgeschehen oder Migrationsgeschehen aus Syrien, Afghanistan und aus Afrika zu vergleichen, ist eine perfide Strategie und zeugt entweder von Unkenntnis - das glaube ich bei Ihnen nicht -, oder es ist einfach so, dass Sie hier die Unwahrheit sagen.

(Beifall bei der AfD)

Frau Ministerin, was sollen wir jetzt eigentlich mitnehmen? Sie wollen die Landesaufnahmebehörde ausbauen, aber erst nächstes Jahr. Vielmehr verfolgen Sie gerade auch eine perfide Strategie: Sie verteilen gerade selbst Dublin-Fälle auf die Kommu-

nen, wo immer noch Platz ist. Die kommunalen Ausländerämter sind komplett überfordert. Sie hatten eigentlich angekündigt, diese zu unterstützen. Das tun Sie nicht - mit dem Ergebnis, dass Asylverfahren erst gar nicht rechtlich zu Ende gebracht werden, dass es wieder aufgrund von Verfristungen zu Duldungen kommt

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Das sind Unwahrheiten!)

und dass immer mehr Menschen, obwohl sie keinen Anspruch haben, hierbleiben werden.

Mit dieser Strategie, Frau Ministerin, werden Sie scheitern, und wir werden dieses Fluchtgeschehen, wie Sie es nennen - ich würde es eher „Massenmigration“ nennen -, damit nicht in den Griff bekommen.

Unsere Vorschläge - ich habe es eben gesagt - liegen auf dem Tisch. Übernehmen Sie endlich als Land Verantwortung und übernehmen Sie die Asylverfahren!

(Michael Lühmann [GRÜNE] meldet sich)

- Und nein, von Herrn Lühmann brauche ich jetzt keine Frage.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Die Frage nach Zwischenfragen übernimmt das Präsidium, Herr Bothe. Aber, Herr Lühmann, Sie haben gemerkt: Ihre Frage soll nicht beantwortet werden.

Der nächste Redner ist aus der Fraktion der SPD Herr Watermann. Bitte schön!

Ulrich Watermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Menschenfreundlichkeit ist halt ein Kunststück, und nicht jeder kann dieses Kunststück. Und mein Vorredner kann dieses Kunststück schon überhaupt gar nicht; weil er ist eben menschenverachtend, und das hilft dann nicht weiter.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der AfD)

Das bleibt auch dabei.

(Klaus Wichmann [AfD]: Das geht dann doch ein bisschen weit! Das ist kein parlamentarischer Stil mehr!)

- Nein, das was Sie hier abliefern, ist kein parlamentarischer Stil.

(Widerspruch bei der AfD)

Um es einmal ganz deutlich zu sagen: Sie benutzen dieses Rednerpult in einem demokratisch gewählten Landtag dafür, um menschenverachtende Polemik rauszubringen. Und ich kann Ihnen sagen: Das halte ich als Demokrat nur schwer aus.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Kollege Lechner, ja, wir nehmen das Angebot an. Lassen Sie uns einfach gucken, dass wir pragmatische Lösungen finden! Das haben wir fünf Jahre lang zusammen gemacht, das habe ich fünf Jahre zusammen mit den Grünen gemacht. Wir finden Lösungen für die Menschen, und wir erkennen an, dass Menschen in Not sind. Und die, die sich hier nicht benehmen können, die Gewalt ausüben, die haben hier nichts verloren. Aber die sind auch in den Ländern, aus denen sie kommen, schwer zu ertragen.

(Zurufe von der AfD)

Deshalb ist es viel besser, zu sagen, dass Menschlichkeit und auch die Anerkennung von Menschlichkeit das ist, was uns prägt. Das rettet unsere Demokratie, und das wollen wir, und das tun wir, und wir lassen die, die das nicht wollen, da liegen, wo sie sitzen: rechts am Rande dieses Landtages.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Jetzt liegt noch eine Wortmeldung des Kollegen Schulz-Hendel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Bitte schön!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Ich hatte ja recht mit meiner Vermutung, dass diese Debatte wieder in eine Richtung abgeleitet, in die sie überhaupt nicht gehört. Ich sage mal: Was hier rechts außen sitzt, ist eine Gefahr für die Demokratie und die Freiheit. Menschenrechte sind Ihnen völlig egal, und das wird keine der demokratischen Parteien hier im Landtag jemals tolerieren.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Aber da der Fokus hier auf die repressiven Maßnahmen ausgerichtet ist, möchte ich noch einmal anknüpfen an das, was ich vorhin schon andeutungsweise gesagt habe:

Was brauchen wir denn in Niedersachsen? - Wir brauchen jetzt ein Niedersachsen-Bündnis - so würde ich es bezeichnen - aus Wirtschaft, Handwerk, öffentlichen Arbeitgebern, Gewerkschaften und Arbeitsagenturen, um eine Integrationsoffensive in Form einer Ausbildungs- und Fachkräfteoffensive in diesem Land zu starten. Und das können wir relativ schnell.

Sprechen Sie doch mal mit der Wirtschaft! Sprechen Sie mal mit dem Handwerk! Die Menschen fragen mich, insbesondere aus dem Handwerk, ob wir eigentlich nichts anderes zu tun haben, als uns über Maßnahmen zu unterhalten, die keine Wirkung haben. Wir lassen das Handwerk allein und sorgen nicht dafür, dass die Menschen, die zu uns kommen, vernünftig und schnell in den Arbeitsmarkt integriert werden.

Da brauchen wir dieses Bündnis, da müssen wir ran! Das sind doch die Aufgaben, die wir jetzt haben!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Sebastian Lechner [CDU]: Da sind wir dabei!)

Dazu gehört berufsspezifische Sprache ebenso wie die Begleitung durch Integrationscoaching. Das hat dann eine besondere Bedeutung. Und ich weiß auch aus vielen Betrieben: Die wollen dann, wenn wir den Weg dafür bereiten und den Rahmen dafür schaffen, auch dabei sein und mitmachen und uns dabei unterstützen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank.

Damit ist der Tagesordnungspunkt 2 b abgearbeitet. Der erste Teil der Aktuellen Stunde ist hiermit beendet.

Bevor wir zum Tagesordnungspunkt 3 kommen, habe ich noch einen Hinweis. Die Parlamentarischen Geschäftsführer sind übereingekommen, den Tagesordnungspunkt 10 „Digitale Transformation

gestalten ...“ nach Tagesordnungspunkt 27 zu behandeln. Hierüber ist das Einverständnis des Hauses festzustellen. Wer damit einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Einstimmigkeit.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 3:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Anpassung niedersächsischer Rechtsvorschriften aus Anlass der Vereinheitlichung des Stiftungsrechts - Gesetzsentwurf der Landesregierung - Drs. 19/1299 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/2476 - Schriftlicher Bericht - Drs. 19/2508

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf mit Änderungen anzunehmen.

Die mündliche Berichterstattung übernimmt der Abgeordnete Sebastian Zinke. Er freut sich schon darauf. Bitte schön!

Sebastian Zinke (SPD), Berichtersteller:

Frau Präsidentin, ganz herzlichen Dank. Ich freue mich deshalb, weil ich vor 30 Minuten von meinem PGF erfahren habe, dass heute zu diesem wichtigen Gesetzesvorhaben - übrigens zum einzigen Gesetzesvorhaben, das wir als Landtag in diesem Plenarabschnitt beraten und beschließen werden - keine Aussprache angedacht ist

(Zurufe)

- das ist trotzdem ein sehr wichtiges Gesetz -, sondern dass der Berichtersteller hier einen mündlichen Bericht abzugeben hat.

(Ulf Thiele [CDU]: Dann sollte er das jetzt auch tun! - Zuruf: Fang einfach an!)

Ich habe vom GBD einen schriftlichen Bericht vorbereitet bekommen. Der ist zehn Seiten lang. Insofern wundere ich mich, Frau Präsidentin, dass ich nur drei Minuten angezeigt bekomme. Aber ich glaube, wir kriegen das auch so ganz gut hin.

Hier ist ja keine politische Debatte gewünscht, obwohl das ein tolles Beispiel dafür ist, wie unsere Demokratie und unsere Verfassung funktionieren.

(Ulf Thiele [CDU]: Sie dehnen die Funktion des Berichterstatters gerade erheblich aus!)

Wir müssen dieses Gesetz hier beschließen, meine Damen und Herren, weil der Bund von der konkurrierenden Gesetzgebung Gebrauch gemacht hat und uns als Landtage diesen Regelungsinhalt „weggenommen“ hat. Der Bund hat das Stiftungsrecht umfangreich neu geregelt. Deshalb müssen wir das Niedersächsische Stiftungsgesetz anpassen.

Ich erspare es mir jetzt, den Inhalt dieses Berichts im Einzelnen vorzulesen, sondern sage Ihnen einfach, dass der Ausschuss für Inneres und Sport Ihnen den Gesetzentwurf in der Drucksache 19/2476 mit den aus den Beschlussempfehlungen ersichtlichen Änderungen anzunehmen empfiehlt. Diese Beschlussempfehlung kam im federführenden Ausschuss einstimmig zustande. Der mitberatende Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen hat sich der Beschlussempfehlung mit demselben Abstimmungsergebnis angeschlossen.

Der Gesetzentwurf wurde am 3. Mai 2023 direkt an die Ausschüsse überwiesen und am 25. Mai 2023 im federführenden Ausschuss von einem Vertreter des Ministeriums für Inneres und Sport mündlich eingebracht und im Sinne der schriftlichen Begründung erläutert. Der federführende Ausschuss führte zu dem Gesetzentwurf eine schriftliche Anhörung der Arbeitsgemeinschaft der kommunalen Spitzenverbände durch. Eine Aussprache zu dem Gesetzentwurf ergab sich in den Ausschüssen nicht.

Den Rest erspare ich Ihnen, meine Damen und Herren, und hoffe, dass alle rechtzeitig zum Abstimmen wieder hereinkommen werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Zinke.

Die Parlamentarischen Geschäftsführer haben sich darauf verständigt, auf eine Aussprache zu verzichten. Deswegen kommen wir jetzt direkt zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Gesetzentwurf der Landesregierung in der Schlussabstimmung mit den in der Beschlussempfehlung empfohlenen Änderungen annehmen will, den bitte ich, soweit möglich, aufzustehen. - Gegenprobe! - Wer möchte sich enthalten? Aber ich glaube, eben haben alle gestanden. - Dann stelle ich hiermit das Ergebnis fest: Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 4:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die Niedersächsische Landesbeauftragte oder den Niedersächsischen Landesbeauftragten für Opferschutz - Gesetzentwurf der Fraktion der AfD - Drs. 19/2451

Die Einbringung übernimmt Frau Klages. Bitte schön!

Delia Klages (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir beraten heute über unseren Gesetzesentwurf zur Erweiterung der Befugnisse des Opferschutzbeauftragten.

Wir sind uns sicherlich alle einig: Opferschutz ist eine wichtige Aufgabe unserer Gesellschaft, denn jeder kann Opfer werden. Ein Opferschutzbeauftragter hat eine herausragende und wichtige Aufgabe. Für dessen Arbeit bedanken wir uns als AfD-Fraktion an dieser Stelle herzlich. Er hilft nach Ereignissen, bei denen wir uns alle fassungslos fragen: Wie hätte man das verhindern können? Er koordiniert Hilfsangebote für die Opfer und deren Angehörige.

Aber über welche Ereignisse reden wir hier? - Hier kommt das Wort „Großschadensereignis“ zum Tragen: eine Situation, die wir als Gesellschaft nur schwer aushalten können, die Opfer und Helfer kaum verarbeiten und die uns alle fassungslos macht. Das Attentat vom Breitscheidplatz war solch ein Ereignis. Die tatsächliche Opferzahl ist nicht bekannt. Die offiziellen Zahlen nennen 12 Tote und 170 Verletzte. Aber auch wer mit dem Leben davon gekommen ist und keine offensichtlichen Verletzungen davongetragen hat, den lassen die quälenden Bilder nicht mehr los. Dahinter stehen viele Helfer und Angehörige, die auch ein Leben lang mit dem Erlebten zurechtkommen müssen.

Um allen diesen Menschen Hilfe zukommen zu lassen, hat dieses Parlament einen Opferschutzbeauftragten eingesetzt. Er soll den Opfern die entsprechenden Hilfen vermitteln. Zur Bewältigung seiner Aufgaben müssen wir aber auch die entsprechenden Arbeitsgrundlagen schaffen. Am Geld scheitert es hier ausnahmsweise einmal nicht, wie wir im Ausschuss erfahren haben. Es ist der Datenschutz,

der hier Grenzen setzt. Wenn wir jemandem eine solche Aufgabe übergeben und darauf vertrauen, dass er diese im Sinne der Opfer erfüllt, dann müssen wir bitte auch das Vertrauen in diese Person und diese Institution haben, dass die Daten der Opfer sicher sind. Nur so ist zu gewährleisten, dass die gestellten Aufgaben wirkungsvoll erfüllt werden können. Ein vom Datenschutz gebremster Opferschutzbeauftragter kann dies nur zum Teil.

Ich danke dem Opferschutzbeauftragten für seinen Bericht im Rechtsausschuss. Es wurde deutlich: In Niedersachsen wird der Opferschutz durch den Datenschutz eingegrenzt. Hier müsste durch Polizei und Ersthelfer vor Ort von den Opfern eine Einwilligung eingeholt werden, damit der Opferschutzbeauftragte all die nötigen Daten bekommen und verarbeiten darf. „Verarbeiten“ bedeutet in diesem Zusammenhang, dass er den Kontakt mit den jeweiligen Opfern aufnehmen darf, um sie zu beraten, und die entsprechenden Hilfen anbieten kann. Für Angehörige und Helfer müsste dasselbe Prozedere durchgeführt werden.

Solch eine Praxis ist kein optimaler Opferschutz. Das ist ein Beweis für Regulierungswahn auf dem Rücken derer, die unsere Hilfe brauchen, und zwar schnell und unkompliziert. Mir ist klar, dass Datenschutz ein wichtiger Bestandteil unseres Handelns ist. Jedoch darf der Opferschutz nicht erschwert werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, im Interesse der Opfer, im Interesse engagierter Helfer: Ich bitte Sie, in diesem Fall mal auf parteipolitische Scheuklappen zu verzichten. Mit unserem Gesetzesentwurf wollen wir den Konflikt zwischen Opferschutz und Datenschutz in Niedersachsen zugunsten des Opferschutzes entschärfen, ohne dass die Verarbeitung der Daten an Sicherheit einbüßt.

Wir freuen uns auf konstruktive Beratungen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Als nächster Redner spricht für die Fraktion der CDU Christoph Plett. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Christoph Plett (CDU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Opferschutzbeauftragte des Landes

Niedersachsen, Herr Pfeleiderer, hat im Rechtsausschuss zu seinen Aufgaben und zu seinen Zielen vorgetragen. In diesem Vortrag hat er auch deutlich gemacht, dass die gesetzliche Grundlage, die wir heute miteinander zu besprechen haben, aus seiner Sicht nicht ausreichend ist.

Was ist sein Ziel? - Sein Ziel ist es, den Datenschutz und den Opferschutz neu zu justieren, um der Aufgabe, die er leisten muss, nämlich in einer Großschadenslage schnell und unbürokratisch an die Opfer heranzutreten und staatliche Hilfe anzubieten, gerecht zu werden. Diese Neujustierung der beiden Rechtsgüter, des Opferschutzes auf der einen und des Datenschutzes auf der anderen Seite, ist Inhalt des bisherigen Diskussionsprozesses.

Die Aufgabe, die wir heute haben, besteht darin, die augenblickliche rechtliche Situation zu beurteilen. Im Augenblick müssen die Opfer einwilligen, dass der Opferschutzbeauftragte ihnen hilft. Insoweit muss man die Frage stellen, ob der Datenschutz hier nicht zu hoch angesetzt wird. Herr Pfeleiderer sagt, wir müssen den Gesetzestext verändern, nach dem bisher eine Einwilligung notwendig ist, und ein Auskunftsverlangen des Opferschutzbeauftragten gegenüber den Behörden durchsetzen, die mit einer Großschadenslage in Verbindung stehen. Die Abwägung und Neujustierung dieser beiden Rechtsgüter ist, glaube ich, sehr sinnvoll.

Ich verweise aber insbesondere auch auf das entsprechende Hamburger Gesetz, in dem darauf hingewiesen wird, dass ein Auskunftsverlangen nicht ausreicht, sondern dass auch die öffentlichen Stellen, wie zum Beispiel die Polizei, bei einer Großschadenslage aufgefordert sind, ihre Informationen über die Identität der Opfer und deren Anzahl mitzuteilen. Diese Mitteilungspflicht ist in dem vorliegenden Gesetzentwurf nicht enthalten. Daher halte ich ihn für nicht ausreichend. Denn wir wollen ja eine schnelle Hilfe gewährleisten. Schnelle Hilfe kann dadurch erfolgen, dass zum Beispiel die Polizei die ihr vorliegenden Informationen auf der Grundlage des Gesetzes gleich an den Opferschutzbeauftragten weiterleitet.

Ich glaube, diese Ergänzung muss in den entsprechenden Ausschüssen auf jeden Fall diskutiert werden. Hierbei verweise ich insbesondere auf § 6 des Hamburger Gesetzes.

Des Weiteren soll ein Absatz 6 in den § 3 des Opferschutzgesetzes aufgenommen werden, demzufolge die Daten, die erfasst werden, nicht weitergegeben werden - das Schweigepflichtsgebot. Ich

glaube, dass jeder, der mit fremden Daten umzugehen hat, nicht noch besonders darauf hingewiesen werden muss, dass er Stillschweigen zu wahren hat. Ich halte § 3 Abs. 6 des Gesetzentwurfs für eine Fleißarbeit, aber auf keinen Fall für ausreichend.

(Beifall bei der CDU)

Ich glaube, dass wir auch die anderen Überlegungen, die der Opferschutzbeauftragte im Rechtsausschuss vorgetragen hat, einmal beleuchten sollten. Er hat darauf hingewiesen, dass es aus seiner Sicht einen Opferhilfefonds geben sollte. Dieser Opferhilfefonds ist weder im bisherigen Gesetz noch in dem Gesetzentwurf, mit dem dieses verändert werden soll, enthalten. Richtigerweise wird darauf verwiesen, dass es schon die Stiftung Opferhilfe Niedersachsen gibt. Inwieweit wir diese beiden Überlegungen miteinander verbinden, haben wir im Rechtsausschuss und in den anderen Ausschüssen ebenfalls miteinander zu besprechen. Ich kann gut verstehen, dass Herr Pfeleiderer, wenn die Notwendigkeit besteht, so schnell wie möglich auch finanzielle Mittel zur Verfügung stellen will. Wie wir einen Opferhilfefonds und die Stiftung Opferhilfe Niedersachsen zusammenbringen, müssen wir diskutieren. Aber eines ist sicher: Wenn Geld fließt, muss es eine gesetzliche Grundlage dafür geben. Vor diesem Hintergrund haben wir das im Rechtsausschuss miteinander zu besprechen.

Abschließend weise ich darauf hin, dass der vorliegende Gesetzentwurf zur Änderung des Gesetzes nach Auffassung der CDU nicht ausreichend ist. Ganz wichtig ist - das will ich noch einmal betonen - auch die Mitteilungspflicht. Es geht nicht nur darum, dass der Opferschutzbeauftragte eine Ermächtigungsgrundlage erhält, um schnell und unbürokratisch auf die Opfer zuzugehen, sondern auch darum, dass die Mitteilungspflicht der entsprechenden Behörden in das Gesetz aufgenommen wird.

Ich freue mich auf die Beratungen.

Haben Sie herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Der nächste Redner, aus der Fraktion der SPD, ist der Kollege Baatzsch. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Brian Baatzsch (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete des Niedersächsischen Landtags! Neben der Aufklärung einer Straftat als Aufgabe und Pflicht des Rechtsstaats ist es wichtig, den Opfern von Straftaten bestmögliche Hilfestellung zu geben und sie auf dem Weg aus ihrer Opferrolle hinauszubegleiten. Jedes Opfer sollte schnelle, unkomplizierte und verlässliche Hilfe und Unterstützung erfahren. Deshalb hat die SPD-geführte Landesregierung im Jahr 2019 gemeinsam mit dem Niedersächsischen Landtag das Amt des Landesbeauftragten für Opferschutz eingeführt.

(Vizepräsidentin Sabine Tippelt übernimmt den Vorsitz)

Es war eine gute und richtige Entscheidung für Niedersachsen, einen Beauftragten zu berufen, der sich als Stimme für die Opfer und deren Schutz versteht. Er und seine Geschäftsstelle sind zentrale Anlaufstellen für alle Opfer von Straftaten. Sie leiten Betroffene an geeignete Unterstützungssysteme weiter. Zudem unterstützt der Landesbeauftragte die im Opferschutz tätigen Akteure. Im Nachgang zu einem Großschadensereignis entstehen zahlreiche Fragen. Durch die Geschäftsstelle des Landesbeauftragten können im Fall des Falles Fragen zentral bearbeitet und Betroffene ohne Umwege in geeignete Unterstützungsformen vermittelt werden.

Unser Opferschutzbeauftragter Thomas Pfeleiderer nimmt eine Lotsenfunktion wahr. Es ist unstrittig, dass seine Arbeit zu einer Stärkung der Situation von Betroffenen führt. Ich möchte ihm stellvertretend für die SPD-Fraktion an dieser Stelle einmal Danke sagen.

(Beifall bei der SPD)

Der hier vorliegende Gesetzentwurf sieht nun vor, den § 3 des Gesetzes über die Niedersächsische Landesbeauftragte oder den Niedersächsischen Landesbeauftragten für Opferschutz anzupassen, indem die Befugnisse des Landesbeauftragten zur Verarbeitung personenbezogener Daten von Betroffenen eines Großschadensereignisses geregelt werden. Zu eben dieser Verarbeitung der Daten bedarf es derzeit der Einwilligung durch die Betroffenen.

Das erschwert die Arbeit des Landesbeauftragten für Opferschutz. Er selbst bittet um eine Änderung des entsprechenden § 3. Um dann den Betroffenen proaktiv ein Unterstützungsangebot unterbreiten zu können und ihnen darüber hinaus in allen weiteren

Belangen Unterstützung zukommen lassen zu können, benötigt er dennoch eine Legitimation.

Die AfD-Fraktion sieht nun eine Erweiterung der Datenverarbeitungsbefugnis vor und bildet dabei nahezu wortgleich die Regelung des § 3 des Gesetzes über die Beauftragte oder den Beauftragten für den Opferschutz des Landes Nordrhein-Westfalen ab. Entsprechend dieser Änderung nach dem Vorbild aus NRW könnte der Landesopferschutzbeauftragte künftig Daten von Betroffenen ohne deren Einwilligung verarbeiten und ihnen ein Hilfeangebot machen.

Meine Damen und Herren von der AfD-Fraktion, Frau Klages, eines steht fest: Sie haben auch an dieser Stelle mal wieder nicht weit genug gedacht.

(Klaus Wichmann [AfD]: Oha!)

Denn Ihrem Vorschlag zufolge müsste der Landesopferschutzbeauftragte für die weitere Verarbeitung von Daten die Einwilligung von den Betroffenen wiederum einholen. Ein tatsächlich wichtiger Teil der Hilfestellung wie die Vermittlung an Opferschutzeinrichtungen und die Hilfestellung bei der Geltendmachung von Ansprüchen wären weiterhin nicht möglich ohne Einwilligungserklärung. Ich möchte an der Stelle hinzufügen, dass es aus meiner Sicht nicht im Sinne der Opferunterstützung ist, wenn nach einem traumatischen Erlebnis weiterhin mit der Unterzeichnung einer Datenschutzerklärung eine Belastung herbeigeführt wird.

Meine Damen und Herren von der AfD-Fraktion, Frau Klages, manchmal hilft es - wenn man schon abschreibt -, sich mindestens einen Überblick über die Thematik zu verschaffen. Das hätten Sie zum Beispiel tun können, indem Sie sich die Regelungen zum Opferschutz der anderen Bundesländer angesehen hätten - 14 weitere Bundesländer haben dazu Regelungen getroffen. Hätten Sie das getan, dann wüssten Sie, dass zum Beispiel die Hansestadt Hamburg in ihrem Opferbeauftragtengesetz Regelungen getroffen hat, die der Bitte des Landesopferschutzbeauftragten deutlicher entsprechen.

So sieht der § 7 dieses Gesetzes nicht nur Befugnisse zur Kontaktaufnahme ohne Einwilligung vor, sondern er erlaubt darüber hinaus unter anderem auch die Vermittlung geeigneter Angebote an die Betroffenen und gewährleistet den Informationsaustausch mit anderen Institutionen innerhalb und außerhalb des Bundeslandes. Die Regelung, die in Hamburg getroffen wurde, ist unserer Ansicht nach daher besser geeignet, um den Landesbeauftragten für Großschadensereignisse zu rüsten.

Ich finde es daher tatsächlich beeindruckend, dass Sie hier davon sprechen, Hürden im Datenschutz abzubauen, und gleichzeitig einige Hürden weiterhin bestehen lassen wollen. Diese wurden im Ausschuss auch genannt.

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Kolleginnen und Kollegen, Opferschutz muss da ankommen, wo er gebraucht wird, und Opferschutz muss möglichst unkompliziert sein. Dazu trägt der Antrag der AfD-Fraktion an dieser Stelle heute nicht bei.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Baatzsch. - Die nächste Rednerin ist von Bündnis 90/Die Grünen Frau Camuz.

Evrin Camuz (GRÜNE):

Sehr geehrte Landtagspräsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Abgeordnete! Als Land Niedersachsen halten wir Strukturen vor, von denen wir hoffen, dass wir sie niemals nutzen müssen. Wie schnell wir aber Betroffene eines Großschadensereignisses sein können, sehen wir gerade in Israel. Es wurde vorhin schon erwähnt: Eine Bürgerin aus Niedersachsen, eine Studentin, 22 Jahre alt, ist zu einem Friedensfestival, einem Tanzfestival gegangen und kam nicht mehr lebend heraus. Was das mit den Familien, mit den Betroffenen vor Ort im Landkreis Verden, mit den Freundinnen und Freunden macht - auch uns betrifft das sehr -, zeigt und verdeutlicht einmal mehr, wie wichtig die Arbeit des Opferschutzbeauftragten hier in Niedersachsen ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir lassen die Niedersachsen nicht allein.

Ich bin sehr dankbar, dass die damalige Koalition gemeinsam mit uns Grünen den Opferschutzbeauftragten ins Leben gerufen hat. Erst im September 2022 wurde das zugrundeliegende Gesetz erneuert. Leider ist es der damaligen rot-schwarzen Regierung nicht gelungen, diesen Aspekt des Datenschutzes mit aufzunehmen. Ich bin aber sehr zuversichtlich, dass wir nun gemeinsam - mit einer grünen Kraft hier in der Mitte, mit einer neuen Spitze im Justizministerium und einem neuen Opferschutzbeauftragten - ein progressives, modernes Opfer-

schutzgesetz auf den Weg und in den Landtag einbringen, das dem Schutz und dem Interesse der Opfer wirklich gerecht wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte auch deutlich machen, warum ich Ihnen kein einziges Wort von dem abnehme, was Sie gerade gesagt haben, Frau Klages - zum Beispiel, dass Ihnen die Opfer wichtig sind.

(Unruhe bei der AfD - Stephan Bothe [AfD]: Lächerlich!)

- Genau, hören Sie mal genau zu!

Vorhin in Ihren Reden hat man wieder deutlich gemerkt, wie Sie diese Gesellschaft spalten wollen, wie Sie Ereignisse instrumentalisieren.

(Harm Rykena [AfD]: Oha!)

Ich will das konkretisieren: Herr Bothe hat gesagt, im Asylrecht könnten bestimmte Anträge verfristen. - Unser Aufenthaltsgesetz kennt aber keine Verfristung. Das bedeutet, wenn ein Antrag nicht fristgemäß bearbeitet wird, führt das nicht sofort zu einer Bleiberechtsperspektive oder zu einem Aufenthaltstitel. Das stimmt so nicht, und darüber müssen wir in diesem Parlament immer wieder aufklären.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Noch ein Beispiel - das ist mir aufgefallen; ich würde die Fragen ja gerne direkt zu Ihrer Rede stellen, aber Sie lassen die ja nicht zu -: Es wurde gesagt, man müsste Menschen, die hier Hass und Hetze verbreiten und keinen deutschen Ausweis haben, einfach ausweisen. - Das gibt es.

(Stefan Marzischewski-Drewes [AfD]: Wo? - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

In § 54 des Aufenthaltsgesetzes wird das Ausweisungsinteresse ganz genau dargelegt. Es liegt nach unseren Gesetzen vor, wenn ein Ausländer zu Hass gegen Teile der Bevölkerung aufruft. Dann verliert die Person das Bleiberecht. Das ist schon Recht und Gesetz hier.

(Klaus Wichmann [AfD]: Dann machen Sie das doch! Ziehen Sie das doch durch! - Gegenruf von Volker Bajus [GRÜNE]: Man muss Gesetze auch lesen können! - Glocke der Präsidentin)

Deswegen nehme ich Ihnen das nicht ab. Es gibt gute Beispiele aus Hamburg. Wir sind gemeinsam mit der SPD daran interessiert, Instrumente zu schaffen, die den Opferschutz wirklich unterstützen.

Ich möchte auch deutlich sagen:

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Sie müssen zum Schluss kommen!

Evrin Camuz (GRÜNE):

Viele Ereignisse finden zum Glück nicht statt - dank unserer Verfassungsschutzbehörde und unserer Polizei, die tagtäglich dafür kämpfen, -

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Frau Camuz, letzter Satz!

Evrin Camuz (GRÜNE):

- dass Niedersachsen solche Großschadensereignisse nicht bezeugen muss.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Camuz.

Wir kommen jetzt zur Ausschussüberweisung. Der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen soll sich mit diesem Gesetzentwurf befassen. Wer dem so zustimmt, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig.

Ich rufe jetzt auf:

Tagesordnungspunkt 5:

Abschließende Beratung:

Spezialisierte Anlaufstellen für Menschen mit Impfschäden einrichten und etablieren - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/309 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 19/2318

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Es hat sich Herr Rakicky gemeldet. Sie haben das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Gesundheitsminister Lauterbach zeigte sich im April 2023 bestürzt. Dass es in Einzelfällen

schwere Impfschäden gegeben habe, bestreitet plötzlich Lauterbach nicht, obwohl er Monate zuvor noch von nebenwirkungsfreien Impfungen gesprochen hatte. Heute wissen wir alle es besser. Auch wenn es noch einige - leider zu viele - verdrängen oder sogar gezielt leugnen: Diese Impfung ist weder sicher noch ausreichend medizinisch ausgereift und geprüft, um sie als unbedenklich zu bezeichnen und sie Millionen von Menschen unter unwahren Versprechungen geradezu aufzuzwingen.

Der Marburger Kardiologe Professor Schieffer behandelt Menschen, die nach COVID-Impfungen an Langzeitsymptomen leiden. Seine Vorwürfe, die er im April in einem *Spiegel*-Interview erhoben hat, haben es in sich. Im Kern beklagte Professor Schieffer, dass man sich nicht genug Mühe bei der Aufarbeitung und Behandlung von Corona-Impfschäden geben würde. Schieffer bemängelte, dass es neben der Charité und dem Uniklinikum Marburg, wo aktuell ungefähr 7 000 Menschen auf einen Termin warten, praktisch keine Anlaufstelle für Menschen mit Impfschäden gebe. Außerdem würden im großen Stil Daten fehlen. Zitat aus dem Interview: „Die Probleme werden totgeschwiegen, und auch wir bekommen nullkommanull Unterstützung.“

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Professor Schieffer schlägt neben der Einrichtung von zehn Zentren mit jeweils 10 Millionen Euro Förderung auch deutschlandweit Anlaufstellen für Menschen vor, die nach den Impfungen Beschwerden entwickelt haben.

Aktuell bereitet sich Deutschland auf eine neue Runde von Auffrischungsimpfungen vor - trotz der bekannten Nebenwirkungen wie abnormaler Blutgerinnung, Herz-, Nerven- und Rückenmarksentzündungen, dem sogenannten posturalen orthostatischen Tachykardiesyndrom, der Small-Fiber-Neuropathie und noch vielem mehr.

Eine andere offensichtliche Komplikation ist eine Reihe von Symptomen, die Long-COVID ähneln, jedoch auf keinen Fall mit diesen gleichzusetzen sind. Der Zusammenhang mit der Impfung ist unklar, und ihre diagnostischen Merkmale sind schlecht definiert.

Wir kennen mittlerweile einige Ursachen der Impfkomplicationen: die sogenannte Spikeopathie, die ACE2-Enzym-Konversionsblockade, Verunreinigungen der Impfstoffe mit fremder DNA und Lipidnanopartikeln, die übrigens auch placentagängig sind.

Sehr geehrte Damen und Herren der SPD und CDU, unter Ihnen sind durchaus auch Menschen, die die Problematik verstehen und die auch persönliche Erfahrungen mit der Problematik haben. Verweigern Sie sich bitte nicht der Realität und den Empfehlungen von Professor Schieffer! Die impfgeschädigten Menschen sind da draußen und brauchen Ihre Hilfe, weil Sie es waren, Ihre Parteien, die sie mit Ihren Appellen und sogar politischen Drohungen in diese Situation gebracht haben.

Stehen Sie endlich zu Ihrer Verantwortung! Hier geht es nicht um Ideologie, hier geht es um Gesundheit und Leben auch Ihrer Wähler. Stimmen Sie bitte dem Antrag zu!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Dr. Rakicky. - Als Nächstes hat das Wort Herr Uhlen von der CDU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU)

Thomas Uhlen (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Rakicky, ich nehme Ihnen persönlich ab, dass Sie sich für dieses Thema starkmachen und hier auch im Sinne der Betroffenen zu Lösungen kommen wollen.

Was aber Ihr Antrag empfiehlt - das hat sich am Ende in der Ausschlussdiskussion gezeigt -, ist zum einen rückwärtsgewandt, zum anderen am Thema vorbei und zum Dritten irreführend.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, damit erzeugt er - das ist wieder einmal das Ziel - eine Spaltung der Gesellschaft. Deswegen haben wir uns im Ausschuss auch bewusst entschieden, diesen Antrag abzulehnen.

(Stephan Bothe [AfD]: Schande! - Gegenruf von Volker Meyer [CDU]: Das ist das zweite Mal heute! - Weitere Zuerufe - Unruhe)

Was meine ich damit?

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Wort hat Herr Uhlen. Ich bitte die AfD-Fraktion jetzt noch einmal

um Ruhe; Sie haben eben gerade geredet. Die Zwischenrufe, die Sie heute Morgen hier gemacht haben, überdenken Sie bitte!

Bitte schön, Herr Uhlen! Sie haben das Wort.

Thomas Uhlen (CDU):

Danke schön.

Erstens. Sowohl die Erfassung über das Paul-Ehrlich-Institut, die in Ihrem Antrag zitiert wird, als auch die Sensibilisierung der Ärzte in Niedersachsen sind mittlerweile gängige Praxis.

Zweitens. Sie haben Professor Schieffer zitiert. Leider findet sich von seinem wissenschaftlichen Sachverstand, den auch wir als CDU-Fraktion sehr schätzen - wir stehen mit ihm regelmäßig in gutem Kontakt; er kommt ja, wie bekannt ist, aus Hannover -, von den Erkenntnissen aus der wissenschaftlichen Praxis in Ihrem Antrag nichts wieder. Die Maßnahmen passen nicht zu den Herausforderungen. Am Thema vorbei!

Zum Dritten haben Sie in Ihrem Antrag irreführende Informationen untergebracht, indem Sie Verdachtsfälle zitieren und kausale Zusammenhänge zu mutmaßlich mit Impfschäden Verstorbenen herstellen, die sich aber in diesen Fällen nicht nachweisen lassen. Die Quellen, die Sie dort zitieren, sind Einzelstudien, die auch von der wissenschaftlichen Praxis durchaus infrage gestellt werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn man mit Menschen spricht, die von Impfschädigungen und Post-Corona-Erkrankungen betroffen sind - ich persönlich habe mit der Selbsthilfegruppe in Osnabrück gesprochen und stehe mit deren Vertreterinnen und Vertretern und den Betroffenen regelmäßig in Kontakt -, dann nehmen einen diese Gespräche sehr mit. Das sind Schilderungen von menschlichem Leid, die uns zutiefst betroffen machen, und wir wissen, dass wir hier gemeinsam helfen müssen.

Das tut aber im Übrigen auch bereits die Landesregierung. Ich bin sehr dankbar, dass an verschiedenen Stellen Gespräche geführt worden sind. Ministerpräsident Weil hat mit Betroffenen gesprochen, auch die Patientenschutzbeauftragte. Auch das Landessozialamt, Frau Brandenburger, hat ein Gespräch angesetzt. Herr Philippi steht ebenfalls mit ihnen in Kontakt. Wir sind dabei, im guten demokratischen Konsens zwischen Landesregierung und regierungstragenden Fraktionen hierüber Gespräche zu führen, um zu konstruktiven Lösungen für diese

Menschen zu kommen. Das muss unsere Politik am Schluss maßgeblich mitgestalten.

Diese konstruktiven Gespräche, dieser Wille, den Menschen zu helfen und diese Menschen zu sehen, beschränken sich aber nicht nur auf Impfschädigungen, sondern sind erweitert mit Blick auf die vielfältigen Post-Corona-Erkrankungen wie Post-COVID, aber auch ME/CFS, also die Symptome, an denen viele Betroffene leiden.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Uhlen, ich muss Sie kurz unterbrechen. Lassen Sie eine Kurzintervention der AfD-Fraktion zu?

(Ulf Thiele [CDU]: Eine Kurzintervention kommt hinterher! - Zuruf: Eine Zwischenfrage!)

- Ach ja. Entschuldigung! War es eine Zwischenfrage? - Nein. Sie können weitermachen.

Thomas Uhlen (CDU):

Das mache ich gerne, vielen Dank.

Die Auswirkungen der Vorgehensweise Ihres Antrags sind wieder einmal Spaltung, Spaltung, Spaltung und eine Instrumentalisierung der Betroffenen. Das hält uns am Schluss bei der Arbeit von dem ab, was den Menschen wirklich helfen würde, und führt dazu, dass wir unsere Kapazitäten nur fehlgeleitet einsetzen können.

Das ist wichtig und bedeutsam; denn am Ende geht es darum, dass wir Ausgrenzungen in unserer Gesellschaft vorbeugen müssen. Gerade Ausgrenzung aber ist für viele Menschen mit Impfschädigungen das größte Problem. Sie haben das eben selbst beschrieben.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Uhlen, jetzt muss ich Sie noch einmal unterbrechen. Jetzt möchte Herr Rakicky eine Zwischenfrage stellen. Lassen Sie sie zu?

Thomas Uhlen (CDU):

Ich lasse sie sehr gerne zu.

(Ulf Thiele [CDU]: Sehr gerne?)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Bitte schön!

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (AfD):

Herzlichen Dank, dass Sie diese Frage zulassen.

Kann ich Ihren Ausführungen also entnehmen, dass Sie die Zusammenhänge bezweifeln, dass es Impfschäden sind und dass die Impfschäden durch die Impfung und die Probleme, die ich geschildert habe, verursacht sind? Woher haben Sie denn diese Erkenntnisse, wenn ich Sie fragen darf?

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Bitte schön!

Thomas Uhlen (CDU):

Herr Rakicky, ich bin sehr dankbar für diese Nachfrage; denn sie gibt mir die Gelegenheit, kurz auf das einzugehen, was in anderen Landesparlamenten bereits passiert ist.

Beispielsweise die AfD-Fraktion in Sachsen hat sich in einer Anfrage an die dortige Landesregierung auf mutmaßliche Verdachtsfälle bezogen und einen Kausalzusammenhang zu 19 dort bestätigten Todesfällen nach Corona-Impfungen hergestellt, wobei der kausale Zusammenhang aber nicht wissenschaftlich nachgewiesen werden konnte. Der kausale Zusammenhang - die Verstorbenen hatten in diesem Fall ein Alter von 80 bis 92 Jahren - ist in diesen Fällen - das wurde ganz offensiv durch das dortige Ministerium und die dortige Gesundheitsministerin verdeutlicht - immer noch nicht nachgewiesen. Wir müssen insofern deutlich machen, dass es sich um Verdachtsfälle handelt. Aber solange ein kausaler Zusammenhang nicht nachgewiesen ist, ist er eben auch nicht nachgewiesen.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Uhlen, lassen Sie eine erneute Zwischenfrage des Abgeordneten Rakicky zu?

Thomas Uhlen (CDU):

Nein, ich möchte erst mal gerne zu Ende ausführen.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Genau. Bitte schön!

Thomas Uhlen (CDU):

Denn die in diesen Fällen praktizierte Instrumentalisierung - und das sehen wir gerade wieder bei dieser Fragestellung - von Betroffenen, die Herstellung eines kausalen Zusammenhangs von Impfungen und Todesfällen führen nicht zu Hilfe für diese Menschen, sondern zu deren Ausgrenzung und dazu, dass diesen Menschen die Verbündeten fehlen, die sie so dringend brauchen, um Hilfen des Gesundheitssystems zu bekommen. Alle Betroffenen sind

gut beraten, die toxischen Angebote der AfD abzulehnen und sich auf die Hilfe der wirklich demokratischen Fraktionen in diesem Hause zu verlassen.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben dieses Thema im Ausschuss tiefgreifend beraten. SPD, CDU und auch Grüne haben sich bereit erklärt - das ist im Ausschussprotokoll über die letzte Befassung nachzulesen -, an einem gemeinsamen Antrag zu arbeiten, der die Probleme der Menschen wirklich angeht, der nicht rückwärtsgewandt, sondern zukunftsweisend ist, der nicht an Themen vorbeigeht, sondern passgenaue Hilfen anbietet und der nicht irreführend, sondern konstruktiv ist. Ich bitte Sie alle, diesen Prozess zu unterstützen. Wir werden die Betroffenen nicht nur sehen, sondern ihnen auch maßgeblich Hilfen anbieten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Uhlen. Möchten Sie am Ende Ihrer Ausführungen die Zwischenfrage von Herrn Rakicky zulassen?

Thomas Uhlen (CDU):

Ich lasse sie jetzt zu.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Rakicky, dann haben Sie das Wort.

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (AfD):

Vielen Dank, Herr Uhlen.

Ich wollte Sie nur fragen: Was ist denn rückwärtsgewandt an dem Antrag? Denn Sie sagen, dass Sie jetzt in der guten Tradition der sogenannten altdemokratischen Parteien den Antrag von der AfD ablehnen, um in einigen Wochen oder Monaten selbst einen, wahrscheinlich minimal abgewandelten, Antrag zu stellen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Uhlen, Sie haben das Wort. Sie können antworten. Bitte!

Thomas Uhlen (CDU):

Herr Rakicky, diese Fragestellung, die Sie jetzt gerade aufwerfen, haben wir schon im Ausschuss

sehr ausführlich beantwortet. Wir haben Ihnen deutlich gemacht, dass die Punkte, die Sie beantragt haben, dem Thema nicht gerecht werden und nicht geeignet sind, die bestehenden Herausforderungen zu meistern.

Deswegen werden wir keine minimalen Abwandlungen in einem gemeinsamen Antrag vornehmen, sondern gemeinsam Ziele und Maßnahmen erarbeiten, die den Menschen wirklich helfen. Ihre tun es nicht. Sie arbeiten nur mit Tabuisierungen. Sie schreiben in Ihrem Antrag von politisch unerwünschten Äußerungen. Das sind genau die spalterischen Tendenzen, die es uns so schwierig machen, den Menschen wirklich zu helfen, und die es den Menschen so schwierig machen, sich in der öffentlichen Meinung durchzusetzen, da Sie permanent versuchen, sie zu vereinnahmen. Wir werden demokratisch dagegen arbeiten und diesen Menschen konkret helfen. Dazu brauchen wir Ihren Antrag weiß Gott nicht.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Uhlen. - Der nächste Redner ist Herr Lottke von der SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Oliver Lottke (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Thomas Uhlen, vielen Dank für diese sachliche Auseinandersetzung und für die Offenlegung des Umgangs mit dem Antrag. Es wurde sehr klar aufgezeigt, dass inhaltlich nicht viel übrigbleibt. Vielen Dank auch für die Bereitschaft der drei demokratischen Parteien in diesem Hause, einen Antrag auf den Weg zu bringen, um den Betroffenen an dieser Stelle wirklich zu helfen.

(Beifall bei der SPD)

Die Bewältigung der COVID-19-Pandemie hat unsere Gesellschaft vor enorme wirtschaftliche und gesundheitliche Herausforderungen gestellt. Mehr als drei Jahre nach Beginn der Pandemie ist die Ausbreitung des Coronavirus so weit unter Kontrolle, dass die Normalität in das Leben der allermeisten Menschen in Niedersachsen zurückgekehrt ist.

Die Verfügbarkeit von Impfstoffen und die hohe Impfbereitschaft innerhalb der Bevölkerung waren

entscheidende Faktoren, die zur erfolgreichen Eindämmung der Pandemie geführt haben. Die COVID-19-Schutzimpfung kann das Risiko einer Infektion, einer Erkrankung und vor allem von sehr schweren COVID-19-Verläufen reduzieren. Die Impfung hat Millionen Menschen auf dieser Welt das Leben gerettet, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie vereinzelt bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Auch ich habe Kontakt zu einem Menschen aus meinem Wahlkreis, der betroffen ist und sehr unter dem Post-Vac-Syndrom leidet. Wir haben Gespräche geführt, er hat mir seine Symptome geschildert und sehr eindrücklich sein Leiden beschrieben. Man sitzt da und ist ein bisschen hilflos, weil man nicht helfen kann. Wir haben im Januar nach der Plenarsitzung mit den Betroffenen hier vor dem Landtag gesprochen. Da waren übrigens die CDU, die Grünen und die SPD dabei. Vertreter der AfD waren nicht anwesend, als die Betroffenenverbände da waren.

Ja, Menschen, die unter dem Post-Vac-Syndrom leiden, benötigen dringend Hilfe und Unterstützung. Wir haben es hier aber auch mit einem neuen medizinischen Phänomen zu tun, bei dem die Forschung noch relativ am Anfang steht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, jeder Arzt, jede Ärztin ist aufgefordert, wenn eine Betroffene oder ein Betroffener zu ihnen mit derartigen Beschwerden in die Praxis kommt, herauszufinden, ob es sich um ein Post-Vac-Syndrom handelt oder nicht.

Was bedeutet Post-Vac? - Für das als Post-Vac bezeichnete, Long-COVID ähnliche Syndrom liegt bisher keine einheitliche Definition vor. Zudem ist es nicht als eigenes Krankheitsbild anerkannt.

Das Paul-Ehrlich-Institut erfasst in Deutschland Meldungen zu Impfschäden und wertet diese aus. Nach Angaben des Paul-Ehrlich-Instituts sind seit Beginn der Impfungen am 27. Dezember 2020 bis Mitte Mai 2023 1 547 Meldungen über Verdachtsfälle von Nebenwirkungen, die sich auf Post-Vac-Syndrome beziehen, in unterschiedlichem zeitlichen Abstand nach der COVID-19-Impfung eingegangen. Dabei handelt es sich um ein heterogenes Krankheitsbild, das in unterschiedlichem zeitlichen Abstand zur COVID-19-Impfung auftreten kann. Die Symptome werden in der Regel als Long-COVID ähnlich beschrieben, wie etwa anhaltende Erschöpfung oder multisystemische Entzündungen. Von diesen Symptomen betroffene Menschen haben

häufig einen hohen Leidensdruck, sind in ihren Alltagsaktivitäten stark eingeschränkt und wissen oftmals nicht, an wen sie sich wenden können, um Hilfe zu erhalten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Eindruck, den die AfD mit diesem Antrag erweckt, ist, dass es in Deutschland systematisch und politisch gewollt sei, Impfschäden nicht zu erfassen und somit diesen Menschen nicht zu helfen. Mit dieser Art von ungeheuerlichen Unterstellungen gegenüber Ärztinnen und Ärzten in diesem Land werden Sie diesen Patientinnen und Patienten mit deren ernststen Problemen von Impfnebenwirkungen und Impfschäden überhaupt nicht gerecht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Wissen Sie, meine Damen und Herren von der AfD, was mich am meisten erstaunt? - Nein, eigentlich erstaunt mich das nicht wirklich. Die vielen Fälle von Long- und Post-COVID als Folge einer Corona-Infektion thematisieren Sie überhaupt nicht. Es ist sicherlich schwer, eine verbindliche Zahl von Betroffenen zu benennen, aber inzwischen kann man von 5 bis 10 % der Infizierten, die unter Long- und Post-COVID leiden, ausgehen, wobei sicherlich Symptome unterschiedlicher Ausprägung vorliegen.

Seit Beginn der Pandemie wurden in Niedersachsen rund 3,9 Millionen Infektionen an das RKI gemeldet. Die Zahl der Betroffenen könnte demnach zwischen 200 000 und 400 000 Menschen liegen, wobei sicherlich ein Teil genesen sein wird, da sich die Symptome von Long- und Post-COVID im Laufe der Zeit zum Teil abschwächen. Aber dass in Folge einer COVID-Infektion so viele Menschen noch stark leiden, wird von der AfD-Fraktion nicht thematisiert. Das passt auch nicht zum Narrativ der Corona-Diktatur. Um es noch einmal ganz klar zu sagen: Die COVID-Impfung hat in unzähligen Fällen geholfen, und sie hat Menschen das Leben gerettet.

Meine Damen und Herren, seit dem 1. August gibt es für Betroffene von Long- und Post-COVID sowie von Post-Vac in Niedersachsen ein neues Beratungsangebot, das zusammen mit der AOK Niedersachsen sowie der Medizinischen Hochschule Hannover auf den Weg gebracht worden ist. Unser Gesundheitsminister Dr. Andreas Philippi hat es vorgestellt. Neben professionellem Rat rund um Long-COVID steht die Hotline auch Personen offen, die mit langfristigen Folgewirkungen nach der Corona-

Schutzimpfung, dem sogenannten Post-Vac-Syndrom, zu kämpfen haben. Geschult wurden die Mitarbeitenden der Hotline von einem ärztlichen Team aus dem Institut für Allgemeinmedizin der Medizinischen Hochschule Hannover.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben es im Sozialausschuss breit thematisiert; Herr Uhlen hat es angesprochen: Wir drei demokratischen Parteien in diesem Hause werden gemeinsam einen Antrag auf den Weg bringen, der eine Perspektive für die Betroffenen bietet. Wir werden diesen Antrag der AfD-Fraktion gleich ablehnen.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Lottke, lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Rakicky zu?

Oliver Lottke (SPD):

Nein, die Zwischenfrage von Herrn Rakicky lasse ich nicht zu. Ich glaube, es ist klargeworden, dass er in diesem Hause nicht zu wenig redet, aber der Erkenntnisgewinn an der Stelle nicht dementsprechend zugenommen hat.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Lottke. - Die nächste Rednerin ist Frau Dr.in Meyer von Bündnis 90/Die Grünen. Sie haben das Wort.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dr.in Tanja Meyer (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Auch ich möchte mich ganz herzlich bei dir, Thomas Uhlen, bedanken, denn eigentlich hast du mit deinen Worten alles gesagt: alles, was uns vereint, alles, wofür wir stehen und wofür wir gemeinsam auf einem Weg sind. Danke dafür!

(Vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

Ich möchte mich deswegen wirklich sehr, sehr kurz fassen und nur erwähnen, dass in der letzten Woche das COVID-19-Forschungsnetzwerk in Niedersachsen, COFONI, ein erstes Resümee gezogen

hat. Das trägt dazu bei, dass genau diese notwendige wissenschaftliche und interdisziplinäre Aufarbeitung der Folgen der Pandemie erfolgt - medizinisch, gesellschaftlich und politisch. Das ist auch notwendig.

Wir haben schon gehört: Menschen, die sich gegen Corona haben impfen lassen, haben sich in der Pandemie solidarisch mit der Gesellschaft gezeigt. Sie haben Vertrauen in die medizinische Versorgung und auch in die Politik. Es ist wichtig, jede Form von Erkrankung ernst zu nehmen und bestmöglich zu behandeln. Das ist derzeit noch nicht ausreichend möglich. Deswegen ist es wichtig, dass die Forschung weiter vorangebracht wird und die Komplexität der Erkrankung dabei berücksichtigt wird. Denn - das wissen wir, und das haben wir gehört - bisher kann es nicht ausreichend therapiert werden. Das gilt für das Post-Vac-Syndrom, Long-/Post-COVID, ME/CFS und alle ähnlichen Symptome.

Das Forschungsnetzwerk, die Unikliniken, die Ärzt*innenschaft, die Rehakliniken, die Landesregierung und nicht zuletzt der Ausschuss sind auf einem guten Weg. Die drei demokratischen Parteien arbeiten an dem schon mehrmals erwähnten Antrag. Ich denke, das ist der richtige Weg. Diesen müssen wir weiter zusammen beschreiten, damit infolge dieser Pandemie allen Menschen bestmöglich geholfen ist. Da gibt es noch sehr viel mehr zu tun, an dem wir dran sein müssen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Dr.in Meyer. - Der nächste Redner ist unser Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung, Dr. Philippi, Sie haben das Wort.

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Die Pandemie ist vorbei, und das bedeutet für uns alle vor allen Dingen eine große Erleichterung. Leider gibt es aber Menschen, für die Corona noch sehr präsent ist, weil sie erheblich an den Folgen zu leiden haben. Das nehmen wir alle wahr. Mit Long-COVID oder Post-Vac haben sich neue Erkrankungen entwickelt, die nicht abschließend erforscht sind, aber

die Betroffenen vor große Herausforderungen stellen.

Die Landesregierung hat dieses Thema schon im Juli 2021 aufgegriffen und in dem dafür eingerichteten Expertenrat darauf hingewirkt, die ambulanten und stationären Versorgungsangebote auszuweiten und insbesondere die Forschung zu intensivieren. Aus dem niedersächsischen Wissenschaftsministerium kamen allein 19 Millionen Euro. Das Stichwort haben wir vorhin schon gehört, ich führe dazu nicht noch einmal aus: COFONI.

(Ulf Thiele [CDU]: Herr Thümler hat das gemacht! Das haben Sie vergessen!)

Auch der Bund hat in diesem Sommer ein 41 Millionen Euro starkes Förderprogramm für Forschung und Beratung aufgelegt. Trotzdem bestehen noch Unsicherheiten und Ängste bei den Betroffenen. Daher habe ich gemeinsam mit unseren Partnerinnen und Partnern der Gesundheitsversorgung ein breites Portfolio an Maßnahmen und Initiativen aufgelegt, von denen ich Ihnen heute die drei wichtigsten kurz vorstellen möchte.

Erstens: Gemeinsam mit der AOK haben wir am 1. August eine Beratungshotline gestartet. Die von der MHH speziell geschulten Beraterinnen und Berater geben Informationen über die Erkrankungsbilder, vermitteln Ansprechstellen und unterstützen Betroffene, um den richtigen Weg in das Versorgungssystem - die richtigen Ansprechpartner und die richtigen ärztlichen Kollegen - zu finden.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Dr. Philippi, lassen Sie eine Zwischenfrage der AfD-Fraktion, von Frau Behrendt, zu?

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Nein.

Die Hotline wird gut angenommen - ca. 4 000 Anrufe wurden bisher registriert. Besonders erfreulich ist, dass rund 86 % der Anruferinnen und Anrufer mit der Beratung zufrieden waren.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Dr. Philippi, ich müsste Sie noch einmal unterbrechen. Es gibt eine Meldung zu einer Zwischenfrage von Herrn Rakicky. Vielleicht sollten Sie insgesamt die Frage beantworten, ob Sie Zwischenfragen zulassen.

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Nein, keine Zwischenfragen, bitte!

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Gut, dann machen Sie bitte weiter.

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Angesichts der komplizierten Situation für die Betroffenen ist das ein Ergebnis, was sich wirklich sehen lassen kann.

Zweitens: Gemeinsam mit der Ärztekammer Niedersachsen hat mein Haus die Notwendigkeit einer speziellen Sensibilisierung und Schulung der behandelnden Ärztinnen und Ärzte thematisiert. Fest steht, dass die Ärztekammer Niedersachsen ihre Mitglieder fortlaufend über aktuelle Entwicklungen informiert, so auch über das E-Learning-Angebot zum Long-/Post-COVID- oder Post-Vac-Syndrom. Die Ärzteschaft ist hier inzwischen ebenfalls gut aufgestellt.

Drittens: Mir wurde aktuell ein Konzept der MHH, der UMG und der AOK zum Aufbau eines interdisziplinären Versorgungsangebotes im Sinne einer Post-Vac-Sprechstunde und einer Post-COVID-Sprechstunde vorgestellt, was ich sehr überzeugend finde. Dies wird Ende Oktober im Expertenrat besprochen. Das Projekt wird ein weiterer wichtiger Baustein zur Versorgung von Long-COVID-, Post-Vac- und ME/CFS-Patientinnen und -Patienten in Niedersachsen darstellen.

Festhalten können wir heute: Wir haben umfangreiche Maßnahmen gestartet und vieles auf den Weg gebracht. Die gute und richtige Behandlung der genannten Krankheitsbilder sowie die Erforschung und Entwicklung heilender und lindernder Therapieverfahren bleiben die aktuelle Herausforderung und bleiben mir nicht nur als Gesundheitsminister, sondern auch als Arzt eine Herzensangelegenheit.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Wir haben eine Kurzintervention des Abgeordneten Herrn Rakicky. Bitte schön!

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Uhlen, Sie sagen, dass meine Ausführungen keine wissenschaftlichen - -

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Moment! Eine Kurzintervention können Sie jeweils auf die Ausführungen des Vorredners machen. Der Vorredner war Herr Dr. Philippi.

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (AfD):

Ich habe mich ja schon bei der Rede von Herrn Uhlen gemeldet.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Nein. Bei Herrn Uhlen sind Sie schon zu Wort gekommen. Herr Uhlen hat auch geantwortet. Sie können jetzt eine Kurzintervention auf Herrn Dr. Philippi machen. Wenn Sie das machen wollen, haben Sie das Wort. Ansonsten bitte ich Sie, Platz zu nehmen.

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (AfD):

Gut, dann werde ich mich fügen.

Herr Minister Philippi, ich danke Ihnen, dass Sie jetzt sagen, dass wir ein Projekt in Planung haben, bei dem Sie eine Ambulanz für interdisziplinäre Problematiken einrichten und unterstützen möchten. Die Problematiken Long-COVID- und Post-Vac-Syndrom sollten aber bitte nicht vermischt werden.

Sie wissen, dass die Hotline, die jetzt eingerichtet wurde, gar nicht von Ärzten, sondern von Psychologen besetzt wird. Wir wissen aus dem Gesundheitsausschuss, dass es Probleme gibt, weil die Menschen nicht abfragen, wie der Impfstatus aussieht. Wir haben einen Brief von der Selbsthilfegruppe der Impfgeschädigten bekommen, der die Insuffizienz dieser Hotline eindeutig nachweist. Dazu haben Sie leider nichts gesagt.

Sie wissen als Arzt genauso wie ich:

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Eine Kurzintervention, Herr Rakicky. Bitte kommen Sie zum Schluss!

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (AfD):

Wenn man eine spezielle Problematik erforschen soll, dann muss man auch entsprechende spezielle Einrichtungen damit beauftragen: spezielle Ambulanzen und entsprechende Institute - und kein Institut für Allgemeinmedizin und Palliativmedizin.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Möchte der Minister antworten? - Nein, das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 19/309 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die SPD-Fraktion, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die CDU-Fraktion. Wer möchte dagegen stimmen? - Das ist die AfD-Fraktion. Damit wurde der Beschlussempfehlung gefolgt.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 6:

Abschließende Beratung:

a) **Notaufnahmen und Rettungsdienste entlasten - Notfallpatientinnen und Notfallpatienten in die richtige Versorgungsstufe steuern!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/528 - b) **Im Notfall richtig versorgt - Notfallversorgung in Niedersachsen nachhaltig entlasten und neu ausrichten!** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/1597 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 19/2413

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unverändert anzunehmen und den Antrag der Fraktion der CDU abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Das Wort hat für die SPD-Fraktion Frau Schüßler.

Claudia Schüßler (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass wir heute abschließend über diesen inhaltlich wichtigen Entschließungsantrag beraten.

Es wurde schon sehr häufig gesagt, aber ich will es trotzdem auch noch einmal sagen, weil es so gar nicht selbstverständlich ist: Wir in Niedersachsen haben mit den Ergebnissen der Enquetekommission zur medizinischen Versorgung schon sehr viele Themen nachhaltig und zukunftsorientiert besetzt und bearbeitet. Das Thema Notfallversorgung stand in dieser Enquete ganz früh im Fokus. Das ergibt sich ganz einfach aus der Wichtigkeit und auch aus der Dringlichkeit des Themas, denn es ist einfach eine Tatsache, dass der Versorgungsbedarf in der Notfallversorgung in den vergangenen Jahren sehr stark zugenommen hat. Ein Ende dieser Entwicklung ist im Moment nicht abzusehen.

Natürlich ist die Notfallversorgung auch ein Thema, auf das wir als Abgeordnete im persönlichen Umfeld immer wieder angesprochen werden, weil Menschen Probleme in der Akut- oder in der Notfallversorgung selbst erleben.

Wir begrüßen daher mit diesem Entschließungsantrag ganz ausdrücklich, dass bereits einige Handlungsempfehlungen aus der Enquete von der Landesregierung, wie die flächendeckende Einführung von IVENA, zeitnah umgesetzt wurden. Ich erläutere das ein bisschen weniger technisch, weil es sonst keiner versteht: Das ist eine Technologie, mittels derer es ermöglicht wird, in Echtzeit zu erkennen, in welchem Krankenhaus eine erkrankte Person zum aktuellen Zeitpunkt die beste Behandlungsoption hat.

Es ist gut, dass die Landesregierung eine enge und konstruktive Zusammenarbeit mit allen Akteurinnen und Akteuren in der Notfallversorgung pflegt. Denn die braucht es. Diese Zusammenarbeit ist notwendig, um ein so komplexes und vielschichtiges System, wie wir es schon haben - wir stellen es ja nicht neu auf -, zu verbessern und eine bessere Effizienz zu erreichen.

Die Menschen in Niedersachsen haben die klare Erwartung an uns, dass wir dieses Problem lösen, weil sie im Ernstfall eine gute, verlässliche Versorgung brauchen. Daran wollen wir in Zukunft mit aller Kraft arbeiten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dieser Entschließungsantrag will daher den Fokus auf das Thema lenken und ist eine klare Erklärung der regierungstragenden Fraktionen, in welche Richtung gearbeitet werden muss. Ich nenne einige Punkte aus unserem Antrag, um zu verdeutlichen, was noch zu tun ist:

Wir brauchen und wollen eine engere Verzahnung der Rettungsleitstellen. Die vorhandenen Kapazitäten müssen weiter gebündelt werden. Da, wo es bereits Zusammenschlüsse gibt, müssen diese weiter zu Rettungsleitstellen umfunktioniert werden mit dem Ziel, dass es am Ende eine einheitliche Notrufabfrage und einen einheitlichen Dispositionsprozess gibt. Das ist wichtig, um überall eine gleichmäßige Qualität in diesem Feld zu erreichen.

Wichtig ist in diesem Zusammenhang natürlich auch, dass die Disponentinnen und die Disponenten, also die Menschen, die an diesen Stellen sitzen und die Anrufe entgegennehmen, eine wirklich gute Qualifizierung haben, damit sie ihre Einschätzung vor einem guten Hintergrund und mit gutem Gewissen abgeben können, weil dies ein verantwortungsvoller Schritt in der Notfallversorgung ist. Ohne qualifizierte Disponentinnen und Disponenten lässt sich einfach keine gute Zuordnung erreichen.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Immer dann, wenn ein Hilfeersuchen eingeht, muss es den Mitarbeitenden möglich sein, dieses ohne Zeitverluste und auch ohne Komplikationen an die richtige Stelle zu leiten - sei es an einen Notfallkranenwagen für eine Behandlung zunächst in der Notaufnahme oder aber zu einer Behandlung durch den ärztlichen Bereitschaftsdienst. Das muss an dieser Stelle entschieden werden, um im Ganzen eine Entlastung für die Notfallversorgung zu erreichen.

Es braucht aber mehr, um eine hochqualitative Einschätzung zu gewährleisten. Es braucht die Einheitlichkeit der Notrufabfrageprozesse. Diese müssen aufeinander abgestimmt werden. Die Entscheidungskriterien müssen für alle gleich sein. Das ist eine Aufgabe für die Zukunft.

Und es braucht die Zusammenführung der Notrufnummern 112 und 116 117, damit dort ein Austausch oder auch ein Rückgriff auf die erforderlichen Daten ermöglicht wird, damit einem Hilfeersuchen bestmöglich nachgekommen werden kann.

Perspektivisch geht es darum, Gesundheitsleitstellen zu errichten. Das sind Stellen, die dann auch einen Zugriff auf den ärztlichen Notdienst haben und die im Zweifel auch mit einer Videosprechstunde im ärztlichen Bereitschaftsdienst arbeiten können. Das ist im Moment ein Modellprojekt, von dem wir uns wünschen, dass es ausgedehnt wird. Deshalb ist es Teil unseres Entschließungsantrags.

Nicht zu unterschätzen ist auch die weitere Verzahnung aller Akteure. Wir sehen die Notwendigkeit der Bildung eines gemeinsamen Landesgremiums, wie es in § 90 a des Fünften Buchs des Sozialgesetzbuchs vorgesehen ist. Wenn es um sektorenübergreifende Notfallversorgung geht, kann dieses Gremium wichtige Impulse geben und den Reformprozess konstruktiv begleiten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, trotz der vor uns liegenden Aufgaben: Wir im Land haben unsere Hausaufgaben gemacht. Wir denken in vielen Bereichen vor. Aber nicht alle Aufgaben können wir als Bundesland bewältigen; auch das gehört zur Wahrheit. Teile des Problems können aufgrund der gesetzgeberischen Verantwortung nur auf Bundesebene gelöst werden. Umso wichtiger ist es, dass wir mit diesem Entschließungsantrag unserem Gesundheitsminister Dr. Philippi den Rücken stärken, um auf Bundesebene auf entsprechende Änderungen hinzuwirken. Er kann bei seinen Verhandlungen in Berlin auf unsere Haltung und unsere klare Erwartung verweisen. Ich gehe davon aus, dass er das auch gerne tun wird.

Ganz zum Schluss: Liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU, ich hätte es sehr schön gefunden, wenn wir heute einen gemeinsamen Entschließungsantrag hätten verabschieden können, weil wir inhaltlich sehr nah beieinander waren und es, glaube ich, auch in Zukunft sind. Es ist in den Beratungen deutlich geworden, dass wir in diesen Grundsätzen in eine gemeinsame Richtung gehen, auch wenn wir Ihren Antrag heute ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Schüßler. - Der nächste Redner, von der CDU-Fraktion, ist Herr Bauer.

(Beifall bei der CDU)

Jan Bauer (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Titel - Claudia Schüßler hat es eben schon gesagt - der zu beratenden vorliegenden Entschließungsanträge ähneln sich sehr. Gleiches gilt für weite Teile der inhaltlichen Ausführungen. Die Überlastung der Rettungsdienste und Notfallambulanzen, der Missbrauch von Rettungs-

mitteln, die Notwendigkeit zur Einführung des Gemeindenotfallsanitäters und die Weiterentwicklung der Rettungsleitstellen sind beispielhaft zu nennen.

Der wesentliche Unterschied der beiden vorliegenden Anträge liegt in der Betrachtung der Umsetzung. Während meine Fraktion darauf drängt, eine Lösung in niedersächsischer Verantwortung zu finden und somit das Heft des Handelns in die Hand zu nehmen - über dieses Handeln haben wir heute schon mehrfach gesprochen -, baut der Antrag von Rot-Grün die Entwicklung der Lauterbach'schen Gesundheitspolitik im Krankenhauswesen hier am Beispiel der Integrierten Notfallzentren mit ein. Dadurch werden wir aber wertvolle Zeit in der Umsetzung der eigentlichen Antragsidee verlieren.

Liebe Frau Schüßler, wir sind ja gar nicht weit auseinander; das steht völlig außer Frage. Wir glauben aber, dass wir uns auf die wesentlichen und konkreten Positionen beziehen müssen.

(Beifall bei der CDU)

Es bleibt bei der alten Regel: Einen guten Antrag der Oppositionsseite erkennt man daran, dass die regierungstragenden Fraktionen den Antrag aufnehmen und zur weiteren Beratung umwandeln.

(Sebastian Lechner [CDU]: Sehr gut!)

Nur zur Erinnerung: Um was geht es uns? „Notaufnahmen und Rettungsdienste entlasten“ - so ist der Antragstitel. Dazu gehört,

- das Dispositionssystem gemäß Empfehlung des Landesausschusses Rettungsdienst zu vereinheitlichen,

- kurzfristig - und damit wollen wir handeln - die Einstufung von Notfällen in den Rettungsleitstellen zu vereinheitlichen, mit dem KV-Bereitschaftsdienst zu synchronisieren und insgesamt die Zuordnung der Notfallpatienten in die richtige Versorgungsstufe durch eine stärkere Verzahnung der Rufnummern 116 117 und 112 zu verbessern,

- die Transportpflicht gemäß Niedersächsischem Rettungsdienstgesetz auf solche Fälle zu beschränken, in denen nach medizinischer Einschätzung ein Notfalltransport auch wirklich erforderlich ist,

- den Einsatz von Gemeindenotfallsanitätern oder gleichqualifizierten Personen durch eine Novellierung des Niedersächsischen Rettungsdienstgesetzes landesweit zu ermöglichen und durch Verzahnung und Mitfinanzierung im Rahmen des KV-Bereitschaftsdienstes die Voraussetzung für einen sektorenübergreifenden Einsatz zu schaffen, und

- kurzfristig durch Öffentlichkeitsarbeit eine Sensibilisierung der Patientinnen und Patienten für die Inanspruchnahme der verschiedenen Versorgungsangebote nach dem Vorbild der Aufklärungskampagne der Freien Hansestadt Bremen vorzunehmen.

Das sind wir den Patienten sowie den Mitarbeitern der Rettungsdienste, der Notfallambulanzen, den Mitarbeitern der Leitstellen und den vielen anderen Akteuren im Bereich des Rettungswesens schuldig. Insbesondere für den ländlichen Raum gilt es, die zur Verfügung stehenden Ressourcen und Rettungsmittel optimal einzusetzen. Dazu sind Veränderungen und Reformen nötig.

Lassen Sie uns nun in die Umsetzung kommen! Wir stehen weiterhin zu unserem Antrag und lehnen den Antrag von Rot-Grün ab.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Bauer. - Der nächste Redner ist von der AfD-Fraktion. Herr Rakicky, Sie haben das Wort.

(Vereinzelt Beifall bei der AfD)

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die CDU beantragte im Februar 2023 die Einschränkung der Transportpflicht, die Vereinheitlichung der Einstufung von Notfällen, den Einsatz von Gemeindenotfallsanitätern und anderes. Die SPD konterte im Juni 2023 mit einem eigenen Antrag und forderte im Prinzip Gleiches und noch etwas mehr.

Wenn man sich aber die Mühe macht und etwas recherchiert, findet man einen gemeinsamen Antrag von SPD und CDU aus der Zeit der Großen Koalition von Juni 2022, Drucksache 18/11410. Hierin wird von den jetzigen Antragstellern gemeinsam das Gleiche - Integrierte Notfallzentren, ein sogenanntes Ein-Tresen-Modell, die Verzahnung der Rufnummern 112 und 116 117, einheitliche Abfragen, die Qualifizierung der Disponenten, abgestimmte Einschätzungskriterien und natürlich auch die Gemeindenotfallsanitäter, Videosprechstunden und Telemedizin - gefordert. Das ist eigentlich das Gleiche, was in den beiden jetzigen Anträgen steht. Der Antrag wurde selbstverständlich angenommen und von der Regierung in die Wege geleitet, wie auch die Unterrichtung vom 15. November 2022,

Drucksache 19/26, belegt. Da fragt man sich: Welchen Sinn hat es jetzt, dass diese zwei Anträge hier auf den Tisch kommen und entschieden werden sollen?

Wir sehen, dass mittlerweile 63 von 70 Bereitschaftsdienstpraxen an den Krankenhäusern angesiedelt und somit im Prinzip sogenannte Integrierte Notfallzentren sind. IVENA ist seit dem 28. Juni 2022 in Niedersachsen verbindlich. Auch die Verbindung der Nummern 112 und 116 117 ist im Koalitionsvertrag auf Bundesebene verankert, also in Arbeit. Die rechtlichen Grundlagen für Disponenten sind eindeutig eine Bundesangelegenheit. Auch andere von den beiden Fraktionen beantragte Punkte sind entweder erledigt oder auf Bundesebene in Arbeit.

Daher empfehlen wir die Rückgabe der beiden Anträge an den Gesundheitsausschuss zur weiteren Bearbeitung, um sie möglichst zu fokussieren und zu vereinheitlichen und als gemeinsamen Antrag wieder einzureichen. Es geht hier schließlich nicht um Ideologie, sondern wieder um die Sache.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Rakicky. - Die nächste Wortmeldung kommt von Bündnis 90/Die Grünen. Frau Dr.in Meyer!

Dr.in Tanja Meyer (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Im letzten Plenum haben wir über den Gesetzentwurf der CDU zu Gemeindenotfallsanitäter*innen diskutiert. Wir sind uns einig, dass die gesetzlichen Regelungen und endlich die abschließende Klärung der Finanzierung absolut notwendig sind und auch, dass dies zügig geschehen muss. Über den Weg dahin sind wir uns noch in Details uneinig, aber das Thema steht für alle oben auf der Agenda, wie alle Anträge, auch die beiden heutigen, beweisen, denn in allen ist das Thema benannt.

Ich greife die Gemeindenotfallsanitäter*innen heraus, denn sie sind ein gutes Beispiel dafür, wie aus Modellprojekten sinnvolle Entwicklungen in der Gesundheitsversorgung entstehen. Ich wähle hier bewusst das Wort „Gesundheitsversorgung“, da der überwiegende Teil der Patient*innen, die die Gemeindenotfallsanitäter*innen versorgen, nach Behandlung zu Hause verbleiben kann und nicht in die

Notaufnahme muss. Dazu tragen auch kluge Menschen in den Leitstellen bei, die hier schon eine gute Kanalisierung vornehmen und nicht den RTW schicken.

Anders sieht es beim Wählen der 116 117 aus. Der Kassenärztliche Bereitschaftsdienst ist nicht immer erreichbar. Allein durch diese eingeschränkten Bereitschaftszeiten landen einige Menschen mehr mit ihrer Sorge bei der 112 oder in der Notaufnahme.

Auch wenn wir die Verantwortung für eine angemessene Inanspruchnahme der verschiedenen Sektoren auch bei den Menschen selbst verbessern müssen, dürfen wir keine Angst aufbauen, in einer Notsituation die Anlaufstellen zu kontaktieren. Wir müssen hier also umfassend unterstützen und das System weiterentwickeln, den Menschen helfen und die Sektoren der Notfallversorgung entlasten. Eine Kanalisierung in die richtige Versorgungsstufe ist dafür ein adäquates Mittel. Deswegen formulieren wir in unserem Antrag auch jetzt schon die Vision der Entwicklung der Leitstellen in umfassende Gesundheitsleitstellen. An den Weiterentwicklungen müssen die entsprechenden Akteur*innen und auch Kommunen maßgeblich beteiligt werden. Ziel ist ein einheitliches Qualitätsniveau inklusive entsprechender Weiterbildungen, damit egal ist, ob ich in Vechta - das läuft übrigens super, danke an dieser Stelle! -

(Beifall von Djenabou Diallo-Hartmann
[GRÜNE])

oder in Hannover die Leitstelle kontaktiere. Überall funktioniert die bedarfsgerechte Kanalisierung gleichermaßen gut. Das schließt die adäquate Notfallversorgung von Kindern und Jugendlichen selbstverständlich mit ein.

Wie überall in den Reformen der Gesundheitsversorgung sind auch hier die Chancen der Digitalisierung zu nutzen und deren Möglichkeiten auszuschöpfen. Ich hatte es heute Morgen schon mal bezüglich der Pflege gesagt: Hier geht es nicht darum, bestehende Prozesse zu elektronisch zu gestalten, sondern darum, die Gesundheitsversorgung der Menschen durch Digitalisierung zu verbessern und Bürokratie abzubauen. - Das gilt auch für die Notfallversorgung. Hierin steckt noch viel Potenzial.

Wir haben hier in Niedersachsen in der Enquetekommission schon vieles vorgedacht - die Kollegin Claudia Schüßler hat es eben ausgeführt -, und im Bund laufen Reformprozesse, die mit unseren in Wechselwirkung stehen. Wir müssen also die unter

Einbeziehung vieler Akteur*innen in der Enquetekommission entwickelten Maßnahmen umsetzen und den Austausch mit dem Bund intensiv pflegen, damit die Prozesse harmonisiert werden. Es bedarf umfassender Reformprozesse, um unsere Notfallversorgung zeitgemäß aufzustellen. Darin sind wir uns einig.

Das ist übrigens ein Antrag von SPD und Grünen. Nur mal so zur Information, liebe AfD. Unser Antrag ist jedoch, wie Claudia Schüßler schon ausgeführt hat, weitreichender ist als der von Ihnen, liebe CDU. Wir bedauern es sehr, dass Sie sich unserem Antrag nicht anschließen konnten. Wir würden uns sehr freuen, wenn Sie ihn unterstützen und konstruktiv an der Umsetzung mitarbeiten würden. Ich bitte um Ihre Zustimmung und bedanke mich.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Dr.in Meyer. - Der nächste Redner ist Herr Dr. Philippi. Sie haben das Wort.

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Aller guten Dinge sind drei.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! In Niedersachsen haben wir schon wichtige Schritte unternommen, um die Notfallversorgung zu verbessern. Damit haben wir, wie schon gehört, die Empfehlungen der Enquetekommission für medizinische Versorgung umgesetzt.

Lassen Sie mich hier die folgenden Beispiele nennen: erstens die flächendeckende Einführung des Interdisziplinären Versorgungsnachweises (IVENA), zweitens die Erprobung von Gemeindefallnotfallsanitäterinnen und -sanitätern zur Entlastung des Rettungsdienstes, drittens die Einführung der Telenotfallmedizin und viertens ein Modellprojekt zur Telemedizin im ärztlichen Bereitschaftsdienst.

Diese Maßnahmen sind wichtig und erfolgreich. Sie zeigen uns aber gleichzeitig, dass für grundlegende Reformen und eine flächendeckende Umsetzung dieser zielführenden Ansätze gesetzgeberische Maßnahmen auf Bundesebene notwendig sind.

Deshalb ist es gut, dass auf Bundesebene die Bedeutung einer umfassenden Notfallreform erkannt wurde. Die in diesem Sommer angelaufenen Beratungen zur bundesweiten Notfallreform sind ein

wichtiger Schritt, um die Notfallversorgung in Deutschland insgesamt zu verbessern.

Wir bringen hier bereits aktiv die Erfahrungen aus Niedersachsen ein, und wir wirken auf bundesgesetzliche Anpassungen hin, die die niedersächsischen Landesinteressen und Rahmenbedingungen angemessen berücksichtigen.

Über die wichtigen Themen sind sich alle einig: Wir brauchen erstens integrierte Leitstellen, in denen alle Notrufe zusammenlaufen. Um die Notfälle dann systematisch der richtigen Versorgungsebene zuzuordnen zu können, sind zweitens einheitliche Ersteinschätzungsverfahren unerlässlich. Und drittens benötigen wir in den Krankenhäusern Integrierte Notfallzentren, sodass Menschen, die Notaufnahmen direkt aufsuchen, adäquat die jeweils erforderliche ambulante oder stationäre Versorgung erhalten. Bei all diesen Ansätzen müssen wir die Chancen von Delegation und Telemedizin nutzen, um unsere wertvollen Fachkräfte gezielt zu entlasten.

Wir haben also klassischerweise kein Erkenntnis-, sondern eher ein Umsetzungsdefizit.

Meine Damen und Herren, der Blick auf frühere Reformversuche auf Bundesebene zeigt uns, dass diese an den sehr unterschiedlichen Vorstellungen von Zuständigkeiten und Finanzierung gescheitert sind. Für Niedersachsen setze ich mich mit aller Kraft dafür ein, dass diesmal umsetzungsorientierte Lösungen gefunden werden.

Ich erwarte aber auch vom Bund die richtigen Weichenstellungen. Wir brauchen keine visionären Wunschvorstellungen, für die die Länder neue Investitionskosten tragen müssen. Was wir brauchen, sind konkret umsetzbare, von Pragmatismus geleitete Grundlagen.

Meine Damen und Herren, in der Notfallversorgung heißt es jetzt vorwärtszugehen. Dieser Entschließungsantrag weist hierfür den richtigen Weg. Sie geben damit der Landesregierung den Auftrag zur Neuausrichtung der Notfallversorgung. Das begrüße ich ausdrücklich.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Dr. Philippi.

Bevor wir zur eigentlichen Abstimmung kommen, lasse ich zuerst über den Verfahrensantrag der AfD abstimmen, beide Anträge zurück in den Sozialausschuss zu überweisen. Wer dem zustimmen möchte, bitte ich jetzt ums Handzeichen. - Das ist die AfD-Fraktion. Dagegen? - Das sind die Fraktionen der SPD, der Grünen und der CDU. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich komme jetzt zur Abstimmung zur Nr. 1 der Beschlussempfehlung. Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 19/1597 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die SPD-Fraktion und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Dagegen? - Das sind die CDU- und die AfD-Fraktion. Der Nr. 1 der Beschlussempfehlung wurde damit gefolgt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung zur Nr. 2 der Beschlussempfehlung. Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 19/528 ablehnen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Das sind die SPD-Fraktion und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? - Das ist die CDU-Fraktion. Enthaltungen? - Das ist die AfD-Fraktion. Der Nr. 2 der Beschlussempfehlung wurde damit gefolgt.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 7:

Abschließende Beratung:

Gewaltausbrüche bei Amateurfußballspielen - Lagebild präzisieren - Gewalttäter aus dem niedersächsischen Amateurfußball entfernen - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/1331 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport- Drs. 19/2425

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Der erste Redner ist Herr Marzischewski-Drewes von der AfD-Fraktion. Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD - Unruhe)

- Einen kleinen Moment! Ich bitte um Ruhe. Es ist der letzte Tagesordnungspunkt vor der Mittagspause. Ich bitte zuzuhören.

Sie haben das Wort. Das erteile ich Ihnen jetzt hiermit. Bitte!

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin! Sehr geehrte Kollegen! Liebe Landsleute! Fußball ist unverändert für viele die schönste Nebensache der Welt. Sei es als Zuschauer oder als aktiver Sportler: Tausende sind jedes Wochenende bei uns im schönen Niedersachsen auf den Sportplätzen unterwegs.

Die Freude und Begeisterung wird aber leider vermehrt getrübt, und zwar durch den Klimawandel der zunehmenden Gewalt und Respektlosigkeit. Auf dem 47. Verbandstag des Niedersächsischen Fußballverbandes am Samstag in Barsinghausen sprach Reinhard Rawe vom Landessportbund Niedersachsen auch das Thema Gewalt an, mit dem man sich beschäftigen müsse - leider eine richtige Analyse und Bestandsaufnahme des Istzustandes und keine subjektive Meinung eines klammheimlichen AfD-Sympathisanten.

Schauen wir einmal in die Presse der letzten Woche aus Hildesheim! Ich zitiere aus der *Hildesheimer Allgemeinen Zeitung* vom 6. Oktober:

„Rote Karten und Spielabbrüche: Sportgericht muss schon im Hildesheimer Jugendfußball ran

Zeichen setzen allein reicht offensichtlich nicht aus. Die Probleme bei den Hildesheimer Fußballern reißen auch im Nachwuchsbereich nicht ab. Schon bei den Elf- bzw. Zwölfjährigen muss das Sportgericht ran.“

9. Oktober, Hildesheim: Spielabbruch mit Polizeieinsatz, Kopfnuss verteilt.

Vermutlich alles nur Einzelfälle - oder doch nicht?

15. August 2022, Hildesheim: „Schiedsrichter mit Faustschlag zu Boden gestreckt“.

In meinem Heimatkreis Gifhorn titelte die *Gifhorner Rundschau* am 19. September: „Nach Gewaltausbruch: Der MTV Gifhorn spricht mit Eltern“. Dabei ging es um ein Spiel der G-Jugend.

Die Aufzählung ließe sich beliebig verlängern. Auch hier treten die Probleme der gescheiterten Multikulti-Welt immer öfter zutage.

In der *Hildesheimer Allgemeinen Zeitung* werden im Spielbericht immerhin die Vornamen und Nachnamen der Torschützen genannt. Auf die Herkunft lässt sich dann unmittelbar schließen. Vielleicht nimmt sich unsere Innenministerin, Frau Behrens,

ein Beispiel daran, wenn es um die Silvesterkrawalle geht, und verheimlicht keine Namen mehr. Transparenz und Offenheit!

(Beifall bei der AfD)

Für überregionale Präsenz hat der Fall des Sohnes von Herrn Stegner, SPD, am 3. Oktober gesorgt, der verprügelt wurde. Anteil von Kurden an der betroffenen Mannschaft laut Aussagen der *Bild*-Zeitung: 80 %.

Um es hier klarzumachen: Es darf keine klammheimliche Freude darüber geben. Die AfD duldet keinerlei Gewalt.

(Eva Viehoff [GRÜNE] lacht)

Die Fakten und die Realität allein in den letzten 14 Tagen zeigen: Es ist Zeit zum Handeln. - Dass Sie lachen, zeigt, dass Sie den Ernst der Lage immer noch nicht verstanden haben.

(Beifall bei der AfD)

Dazu dient unser Antrag.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Was stimmt eigentlich mit Ihnen nicht?)

Die Probleme zu beschönigen bzw. erst gar nicht zu benennen, wie es Rot-Grün nur allzu gerne tut, ist eben kein Lösungsansatz. Es gibt kein offizielles Lagebild, und man will es auch gar nicht. Rumscholzen und Habecken sind aber keine Lösungsvorschläge.

Die Sportvereine werden alleine gelassen mit dem schönen Satz in der Stellungnahme des Ministeriums: „im Kontext einer sich stetig verändernden Gesellschaft und veränderten Rahmenbedingungen“.

Neukölln lässt grüßen! Sie alle kennen die Bilder. Multikulti ist auf den Sportplätzen ohne Bekenntnis zu unseren Werten und Normen gescheitert. Ein Bekenntnis zur deutschen Leitkultur ist eben kein Rassismus, sondern bitter nötig.

Hilfe von der CDU? Keine zu erwarten! Wir wissen alle: Die CDU wird in Hessen wieder mit den Grünen ins Bett gehen, anstatt mit Blau die Politikwende einzuleiten.

Gewalt darf nicht alltäglich werden und nicht hingenommen werden, damit es nicht zu No-go-Areas auf Sportplätzen kommt, wo sich Schiedsrichter weigern, zu pfeifen, weil sie um ihre Gesundheit fürchten. In jedem Kreisverband gibt es bereits solche Orte, wo die Schiedsrichter nur mit Beklemmung oder gar nicht mehr hinfahren.

Sie alle, liebe Abgeordnete, wissen das auch. Wie so oft, hat nur die AfD den Mut und die Kraft, offen auszusprechen - - -

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Marzischewski-Drewes, lassen Sie eine Zwischenfrage von Bündnis 90/Die Grünen zu? - Ja. Bitte schön!

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Danach. Ich habe noch 15 Sekunden. Am Ende gerne.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Gut.

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Wie so oft, hat nur die AfD den Mut, die Wahrheit, die Realität, offen auszusprechen. Wir präsentieren Lösungen. Wir lassen die Fußballvereine nicht im Stich. „Gut Schuss“ allen Fußballern, eine erfolgreiche Saison und hoffentlich eine friedliche Saison!

(Beifall bei der AfD)

Bitte Ihre Zwischenfrage!

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Marzischewski-Drewes, das Wort zur Zwischenfrage erteilt das Präsidium und nicht Sie. Frau Kellermann stellt jetzt die Zwischenfrage, die sie gerne stellen möchte, und Sie können dann antworten, wenn Sie das möchten.

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Ich bitte um Verzeihung, Frau Präsidentin.

Britta Kellermann (GRÜNE):

Herr Marzischewski-Drewes, mich würde interessieren, ob Sie die Bachelorarbeit, die Sie in Ihrem Antrag zitieren, eigentlich bis zum Ende gelesen haben und in dem Fazit auch gelesen haben, dass die Empfehlungen des Autors sich an die Vereine selber richten, dass sie auf eine stärkere Integrationsbemühung durch die Vereine, auf eine stärkere Einbindung und auf Achtsamkeit gegenüber den Zuschauern zielen, wenn sich Angriffe und rassistische Bemerkungen in Richtung des Fußballfeldes richten. Der Autor sagt also, hier solle stärker durchgegriffen werden, und zwar seitens der Vereine.

Ist Ihnen das bewusst? Haben Sie sie eigentlich zu Ende gelesen?

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und vereinzelt bei der CDU)

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Vielen Dank für Ihre Frage, Frau Abgeordnete.

Spielabbruch in Wernshausen, 6. Oktober:

„Ich wurde vom Sportgericht ausgelacht‘ - Der SV Wernshausen hat das Urteil des Sportgerichts akzeptiert. Der Vereinspräsident wünscht sich statt Strafen endlich wirksame Werkzeuge, um solche Vorfälle zu verhindern.“

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Antworten Sie doch auf die Frage von Frau Kellermann!)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Moment! Ich bitte um Ruhe und keine Zwischenrufe.

Herr Marzischewski-Drewes, Ihnen ist von der Abgeordneten Kellermann eine Frage gestellt worden. Sie haben jetzt die Möglichkeit, darauf zu antworten. Es ist keine zusätzliche Redezeit. Bitte geben Sie also eine Antwort auf die Frage!

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Ich antworte. - Um solche Vorfälle zu verhindern: Ich selbst war in meinem Medizinstudium Trainer bei Wacker Merkenich/Fühlingen - Hochhäuser.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Haben Sie die Studie zu Ende gelesen?)

Die Vornamen meiner Spieler waren - - -

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Moment! Der Redner antwortet jetzt. So, wie die Antwort aussieht, nehmen wir sie zur Kenntnis, und dann machen wir weiter.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Weil er die Studie nicht zu Ende gelesen hat!)

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Die Vornamen meiner Spieler waren Mohamed, Serdar, Erdil. Mit klarer Disziplin, mit klaren Regeln, so, wie Sie es gesagt haben, habe ich mit dieser

Mannschaft drei Jahre lang im Jugendfußball keinerlei Pflichtspiel verloren. Ja, dort gab es auch Gewaltausbrüche. Und was habe ich getan? Ich habe die Polizei gerufen. Ich habe Spieler mit der Polizei vom Platz verweisen lassen. Klare Regeln!

Das ist das, was die AfD fordert. Sie geben es immer nur vor. Nur mit der AfD in Regierungsverantwortung wird die Gewalt auf unseren Fußballplätzen ein Ende finden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank. - Der nächste Redner, von der Fraktion der SPD, ist Herr Meyn. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Philipp Meyn (SPD):

Danke schön. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Marzischewski, Sie haben gesagt, dass Sie bislang kein Spiel verloren haben. Da muss ich sagen: Das eben war eine krachende Niederlage.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich beziehe mich da nicht nur auf die Rede, die Sie eben gehalten haben, sondern auch auf Ihr Grußwort im NFV-Heft. Und dort sagen Sie, Fußballprofessor Marzischewski: Es braucht die Rückbesinnung auf alte deutsche Werte, um wieder Erfolge zu erzielen.

(Beifall bei der AfD)

Das bedeutet: Sie setzen auf Libero, Vorstopper und rechten Läufer. Ich sage Ihnen: Damit werden Sie zukünftig international keinen Blumentopf gewinnen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der AfD)

Aber jetzt kümmern wir uns auch noch mal um das Schöne im Fußballsport. Es erfreut uns doch alle, wenn wir an Trainingstagen und am Wochenende auf den Fußballplätzen sind und sehen, wie die Mädchen und Jungen dort toben. Das ist eine Leistung, die der Fußball zustande bringt. Da kommt es zu Begegnungen über kulturelle und auch soziale Grenzen hinweg. Der Fußballplatz ist ein Ort der Begegnung aller Altersgruppen unterschiedlicher sozialer und kultureller Zugehörigkeit, und er ist ein

Ort, wo Teamgeist und der sportlich faire Wettkampf gelernt und gelebt werden.

Mitunter werden aber auch Regeln gebrochen. Es kommt zu Beleidigungen und Tätlichkeiten. Erschwerend kommt hinzu, dass beim Fußball - das muss ich als Fußballer selbstkritisch sagen - im Vergleich zu anderen Sportarten ein anderes Autoritätsverständnis gegenüber den Schiedsrichtern vorherrscht. Unter uns hier im Raume: Auch ich habe mich in den letzten Jahrzehnten als Spieler und Zuschauer nicht immer nur vorbildlich verhalten.

(Zurufe von der AfD: Oh! - Das glaube ich!)

Insofern sollten wir alle erst mal schauen, wie wir uns selber dort besser präsentieren können, und nach einem Spiel zum Schiedsrichter gehen und uns einfach für den ehrenamtlichen Einsatz bedanken; denn ohne Schiedsrichter kein Amateurfußball. Also Dank an dieser Stelle!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie vereinzelt bei der AfD)

Die Situation bei einigen Fußballspielen war früher und ist aktuell gelegentlich eskalierend. Das verschweigt auch gar keiner; erzählen Sie doch keine Märchen. Diesen Aspekt greifen Sie jetzt auf und bemühen dann mal wieder Ihr bekanntes Muster. Mit Unterstellungen gegenüber Migranten soll ein Keil in unsere Gesellschaft und auch ein Keil in unsere Sportfamilie getrieben werden.

Das geschieht - das wurde ja schon angesprochen - auf der Grundlage einer Bachelorarbeit aus dem Jahre 2014. In diesem gesamten Antrag sucht man Bezüge zu unserem Bundesland und zum Niedersächsischen Fußballverband aber vergebens. Dieser Antrag, meine Herren von der AfD, hat nicht einmal Kreisklasseniveau.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deswegen ist es wichtig, dass wir uns einmal anschauen, wie die Situation im niedersächsischen Fußball ist. Seit 2015 sind Schiedsrichter aufgefordert, über Gewalt oder Diskriminierung zu berichten; denn sonst ist dieser Spielbericht überhaupt nicht abschließbar. Hier wird also gar nichts vertuscht, und hier wird bereits gehandelt. Erzählen Sie bitte keine Märchen. Es ist schon ein starkes Stück, wenn Sie von der AfD der Spruchpraxis der ehrenamtlichen Sportgerichte misstrauen. Das entnimmt man dem Antrag ganz deutlich.

Ein Verbandsausschluss von Spielern ist möglich und in einigen Fällen wohl auch unumgänglich. Aber wollen wir das sofort? Was passiert mit einem Jugendlichen, der seine Mannschaft, seine Leidenschaft aufgeben muss? Ich habe dazu mit Vertretern des Niedersächsischen Fußballverbandes gesprochen. Eine ganz wichtige Aussage von ihnen war: Wir können über die vergangenen drei bis vier Saisons keine quantitative Zunahme von Gewalttaten im Fußball feststellen.

Wichtig zu lesen ist auch die Rahmenkonzeption „Sicherheit bei Fußballspielen niedersächsischer Vereine im Amateurbereich“ von Polizei und NFV. Festgehalten werden dort Ereignisse, die polizeilich bekannt geworden sind und zu einem polizeilichen Einsatz geführt haben. Ich zitiere aus der schriftlichen Unterrichtung des Ministeriums für Inneres und Sport: In Niedersachsen war dies in der vergangenen Saison 22/23 16-mal der Fall. - Im Verhältnis zu insgesamt sage und schreibe 162 000 Fußballspielen ist das eine Anzahl, die statistisch eher als unauffällig anzusehen ist.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Meyn, lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Bothe zu?

Philipp Meyn (SPD):

Ja, bitte!

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege Meyn, für das Zulassen dieser Zwischenfrage.

Es wurde ja immer wieder diese Bachelorarbeit genannt. Sie alle haben sie anscheinend sehr intensiv studiert. Ich zitiere den ersten Satz unter der Überschrift „Aggressionspotenzial von Spielern mit Migrationshintergrund“ auf Seite 52: „Besonders auffällig ist, dass vor allem Mannschaften mit hohem Migrantenanteil zu höherer Aggressivität gegen Schiedsrichter und Gegenspieler neigen.“

(Zurufe von den GRÜNEN)

Was sagen Sie dazu? Teilen Sie auch diese Einschätzung dieser Bachelorarbeit, wenn Sie die andere auch teilen?

(Beifall bei der AfD - Zurufe von den GRÜNEN)

Philipp Meyn (SPD):

Ich teile keine unwissenschaftlichen Pauschalaussagen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Lachen bei der AfD - Zuruf von der AfD: Eigentor!)

Wenn ich so in die Runde gucke: Ich habe 30 Jahre lang Fußball gespielt, und ich habe tatsächlich Auseinandersetzungen mit allen möglichen Personen und auch ganz tolle Kameradschaft erlebt - aber anders, als Sie Kameradschaft verstehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich möchte nur sagen: Wir halten fest, der Fußball ist kein rechtsfreier Raum. Die Sportgerichtsbarkeit wird fundiert und sorgsam ausgeführt, und die Justiz bearbeitet alles, was über diese Zuständigkeit hinausgeht.

Relativ betrachtet handelt es sich um eine geringe Fallzahl, und die AfD irrt gewaltig, wenn sie schreibt: „vor dem Hintergrund des bisher nicht gekannten Ausmaßes der verbalen und körperlichen Gewalt“. Das trifft auf Niedersachsen schlichtweg nicht zu.

Ein ausdrückliches Lob an dieser Stelle an den LSB, an den NFV. Da werden Programme aufgesetzt - „Sport mit Courage“ möchte ich beispielsweise nennen -, in denen es darum geht, die Strukturen, die Haltung zu stärken, für ein gleichwertiges Miteinander aller Menschen zu sensibilisieren und fairen Sport zu fördern.

In diesem Jahr wurde zudem eine Arbeitsgruppe gegründet mit dem Ziel, den Respekt gegenüber Schiedsrichtern zu stärken: Welche Optionen haben Schiedsrichter, muss eine Veränderung der Sanktionsmaßnahmen stattfinden etc.? Wir werden die Ergebnisse der AG sehr genau analysieren, um wirklich auch zu schauen, was man vor Ort real verbessern kann.

Ich kürze das ab: Es gibt Konfliktlotsen. Das ist etwas, das 2021 aufgegriffen wurde. Jetzt gibt es 23 Konfliktlotsen, die landesweit aktiv sind, um eben Vereinen hilfsbereit zur Seite zu stehen.

Kurzum: Sie stehen - das hat man eben auch bei den Reaktionen gemerkt - mit Ihrem Antrag meterweit im Abseits. Ein Zusammenspiel ist einfach nicht möglich, und deshalb lehnen wir diesen Antrag ab.

Besten Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Meyn. - Die nächste Rednerin ist von der CDU-Fraktion. Frau Evers, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Lara Evers (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir sehen hier einen Antrag der AfD-Fraktion, der Gewaltausbrüche in Amateurfußballspielen in den Fokus rückt.

Wir haben es hier mit einem Vorgang zu tun, der das übliche Schema bedient, wie es bereits in den vergangenen Monaten häufig der Fall war. Das Muster ist dabei immer gleich. Die AfD sucht sich ein vergleichbar griffiges Thema, bei dem jeder mitreden kann und das im weitesten Sinne als Problemstellung wahrgenommen wird. In blumigen Worten, wenn auch nicht immer ganz faktensicher, wird anschließend die Sachlage beschrieben und nicht selten dramatisiert. Zumindest wird stetig ein landesseitiges Versäumnis unterstellt, das mit einem dringlichen Handlungsbedarf einhergeht.

Wenn bereits Maßnahmen laufen, dann werden diese ausgeblendet und selbst neu eingefordert, unabhängig von bestehenden Lösungsversuchen und Zuständigkeiten. Dabei wird grundsätzlich mal mehr, mal weniger explizit ein Bezug zu Menschen mit Migrationshintergrund oder zu Flüchtlingen hergestellt. Das ist selten schlüssig, sondern sehr gewollt und künstlich. Das aber wird in Kauf genommen, um das Gefühl zu erzeugen, diese Menschen seien die eigentliche Ursache für das geschilderte Gesamtproblem. Das ist platt und durchschaubar, scheint aber hier die wesentliche Strategie zu sein.

Meine Damen und Herren, in diesem Fall geht es um Gewalt im Amateurfußball, und eins ist klar: Gewalt hat im Sport nichts zu suchen.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Da ist sie also, die bekannte Problemstellung. Jetzt verweist die AfD auf gut zehn Jahre alte Daten über den Fußball in Berlin, um daraus dringlichen Handlungsbedarf für den Fußball in Niedersachsen abzuleiten.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die zugrundeliegenden Daten, die im Rahmen einer studentischen Arbeit zusammengetragen wurden,

sollen belegen, dass in den meisten Fällen Menschen mit Migrationshintergrund an den Gewalttaten beteiligt waren. Dabei wäre es jedoch wichtig zu erfahren, welchen Anteil Menschen mit Zuwanderungsgeschichte im Berliner Fußball insgesamt ausmachen; das aber nur am Rande. Jedenfalls bildet dies die Basis für eine ganze Reihe an Forderungen und Handlungsbedarfen, die in diesem Antrag erhoben werden.

Im Innenausschuss haben wir eine Bewertung aus dem Ministerium für Inneres und Sport bekommen, die deutlich macht, was bereits zu erwarten war, dass nämlich im Grundsatz sämtliche Forderungen obsolet und redundant sind. Vorweg teilte das Ministerium mit - das ist eben schon gesagt worden -, dass es in der vergangenen Saison bei mehr als 160 000 Fußballspielen insgesamt 16 Vorfälle gegeben hat, bei denen die Polizei zum Einsatz kam. - Dies sei nur angeführt, um die Dimensionen richtig einschätzen zu können.

In diesem Antrag wird etwa eine Überarbeitung der polizeilichen Lagebilder gefordert. Außerdem soll das Land dem Niedersächsischen Fußballverband erklären, wie seine Schiedsrichterausbildung ablaufen soll. Die unabhängige Sportgerichtsbarkeit heißt nicht ohne Grund so, wie sie heißt.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber auch das weiß der Antragsteller besser und plädiert für härtere Strafen.

Meine Damen und Herren, das Innenministerium macht nachvollziehbar deutlich, warum die Forderungen, die im Antrag erhoben werden, in der Sache nicht helfen. Tatsächlich gibt es in diesem Antrag keinen investigativen Ansatz. Man kann nicht einfach so tun, als habe man ein großes Problem aufgedeckt, dann mit dem Finger auf einzelne Bevölkerungsgruppen zeigen und schließlich dem Land sagen: Mach jetzt mal!

Ja, es gibt eine gesamtgesellschaftliche Entwicklung, die mit weniger Respekt und Achtung gegenüber anderen einhergeht. Das erfolgt aber über alle Bevölkerungsgruppen hinweg und tritt auch im Sport und im Fußball zutage. Das ist zu bedauern. Jeder einzelne Fall ist einer zu viel, und wir müssen dagegen arbeiten. Aber dies ist längst erkannt - dafür braucht niemand diesen Antrag.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der vorgelegte Antrag ist dünn, er ist oberflächlich, und deshalb lehnen wir als CDU-Fraktion diesen Antrag ab.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Evers. - Der nächste Redner ist von Bündnis 90/Die Grünen. Herr Lühmann, bitte schön! Sie haben das Wort.

(Unruhe bei der AfD-Fraktion)

- Dürfte ich bei der AfD-Fraktion um Ruhe bitten? Das Wort hat jetzt Herr Lühmann.

(Zuruf von der AfD: Wir freuen uns schon! - Gegenruf von Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Zuhören, bitte!)

Michael Lühmann (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen!

(Zuruf von der AfD: Danke, reicht!)

Vieles ist gesagt worden. Ich möchte vielleicht noch einmal auf einen Punkt - - -

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Einen kleinen Moment, Herr Lühmann!

Ich finde, der Zwischenruf eben war nicht angemessen. Das Wort hat jetzt Herr Lühmann, und ich bitte Sie, das zu respektieren. Ich glaube, ich habe mich jetzt klar ausgedrückt.

(Vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN)

Bitte schön, Herr Lühmann!

Michael Lühmann (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

Vieles ist gesagt worden. Ich möchte noch auf einen Punkt eingehen und das noch ein bisschen weiten. Da die AfD einen Antrag hier eingebracht hat, der sehr weit hergeholt ist, werde ich auch ein bisschen weiter ausholen.

Eines - das ist ganz interessant - konnten Sie, Herr Bothe, im Innenausschuss auch nicht beantworten, so wie Sie im Innenausschuss sowieso nie irgendwas beantworten, weil Sie die Arbeit dort komplett verweigern: warum Sie in Ihrem Antrag „Rassismus“ in Anführungszeichen setzen.

Als Wissenschaftler haben wir gelernt: Wenn wir zitieren - und das machen wir mit Anführungszeichen -, dann setzen wir eine Fußnote. Das haben Sie nicht gemacht. Sie schreiben einfach nur „Rassismus“ in Anführungszeichen. Das kenne ich als Forscher, ehrlich gesagt, nur aus rechtsextremen Publikationen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Da Sie uns nun ja mit Berlin und einer Studie aus 2014 behelligen, in der es um Schiedsrichter geht, behellige ich Sie auch einmal mit etwas Abseitigem, nämlich auch einer Frage von Gewalt im Sport: Ich möchte daran erinnern, was im Umfeld von Fußballvereinen passiert.

Ich möchte daran erinnern, dass sich Pegida in Dresden - ein Vernetzungs- und Radikalisierungsort rechten Terrors, so das Landgericht Dresden - auch und gerade aus gewaltbereiten rechtsextremen Dresdner Fußballfans rekrutierte.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Oder dass der Ableger Legida aus rechtsextremen Fans vom FC Lokomotive Leipzig bestand, die bewaffnet Connewitz überfielen.

Oder dass Teilnehmende - jetzt hören Sie kurz zu! - des AfD-Aufmarsches in Chemnitz, auf dem sich der spätere Lübcke-Mörder zum tödlichen Attentat entschloss, dem Umfeld des Chemnitzer FC entstammten - auch rechtsextreme Fans.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Abscheulich! - Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE] - zur AfD -: Was sagen Sie dazu? - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Widerlich!)

Sie erinnern sich: Das war der Aufmarsch, nach dem es Hetzjagden gab, an denen Ihr Parteivorsitzender Björn Höcke -

(Zuruf von der AfD: Das ist er ja gar nicht!)

- Quasi-Parteivorsitzender Björn-Höcke, Entschuldigung! -

(Ansgar Georg Schledde [AfD]: Labern Sie doch nicht so eine Scheiße! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Reißen Sie sich da gegenüber mal ein bisschen zusammen! - Zuruf: Sind die alle unterzuckert hier? - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Na ja, das kann hier kein Mensch eruieren!)

teilgenommen hat, mit dem Herr Bothe auch gerne aufmarschieren geht, der gleiche Björn Höcke - - -

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Einen ganz kleinen Moment, Herr Lühmann! - Herr Schledde, wir haben- - -

(Ulf Thiele [CDU]: Entschuldigung, das Wort „Scheiße“ ist wirklich nicht parlamentarisch! - Unruhe)

- Ich bitte jetzt um Ruhe! Herr Lühmann hat das Wort.

Den Zwischenruf, Herr Schledde, haben wir gehört. Ich erteile Ihnen hiermit einen Ordnungsruf.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der CDU - Widerspruch bei der AfD)

Ich bitte jetzt alle Kolleginnen und Kollegen um Ruhe und darum, dem Redner zuzuhören. Aber ich bitte auch den Redner, die Wortwahl zu überdenken.

Sie haben das Wort, Herr Lühmann, und ich bitte um Ruhe!

Michael Lühmann (GRÜNE):

Sie können ja gern widerlegen, dass Herr Höcke in Chemnitz dabei war oder nicht dabei war, dass es dort Hetzjagden gab oder nicht. Wir haben alle die Hetzjagden gesehen. Wir haben auch Herrn Höcke gesehen. Wir haben auch gesehen, dass Herr Bothe mit Herrn Höcke aufmarschiert. Und Herr Höcke ist der Mann, der öffentlich ständig von „globalistischen Eliten“ spricht. Das ist ein Code des Antisemitismus! Das ist die kalte, tödliche Sprache des Antisemitismus! Das habe ich Ihnen schon einmal gesagt. Herr Marzischewski, Sie sind der, der sich von Herrn Höcke nicht zu distanzieren imstande sieht - von einem Antisemiten wie Björn Höcke! Und Sie erklären uns hier bitte nicht, wie was zu funktionieren hat! Deswegen fand ich auch das, was heute Morgen hier passiert ist, einigermmaßen schäbig.

Das wollte ich Ihnen einmal als kleinen Diskurs mitgeben. Da Sie uns ja auch mit Berlin 2014 behelligten, habe ich Sie mit der traurigen Realität rechts-extremer Fußballfans und Gewalt im Umfeld Ihrer Partei behelligt. Das müssen Sie schon mal hinnehmen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]:

So, so, Herr Bothe marschiert also mit Herrn Höcke auf! Sehr interessant!)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Lühmann. - Als nächste Rednerin kommt die Ministerin für Inneres und Sport, Frau Behrens.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Unruhe)

- Bevor ich Frau Behrens das Wort erteile, bitte ich wieder um Ruhe.

Bitte schön, Frau Behrens! Sie haben das Wort.

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! In diesem Antrag wird der Eindruck erweckt, dass wir im niedersächsischen Amateurfußball ein großes Gewaltproblem hätten, vor allen Dingen ein großes Gewaltproblem mit Spielern und Spielerinnen mit Migrationshintergrund. Das ist ausdrücklich nicht so in Niedersachsen, und diesen Vorwurf möchte ich ganz klar zurückweisen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir haben Millionen Menschen in Niedersachsen, die sich jedes Wochenende im Amateurfußball viel Freude bereiten - Mädchen, Jungen, Jugendliche, Erwachsene. Das ist ein tolles Spielgeschehen. Da kann man als Sportministerin nur stolz sein, wenn man unterwegs ist und sich vieles davon angucken kann.

Sie haben sich im Ausschuss intensiv dazu unterrichten lassen. Ich wiederhole noch einmal: Die Zahl der Fälle, bei denen wir Probleme sehen und die Landesinformationsstelle für Sparteinsätze klar dokumentiert hat, liegt bei 16. 16 Fälle von insgesamt über 160 000 Fußballbegegnungen von 2 600 Vereinen mit 16 000 Mannschaften! Wo, bitte, ist das große Problem, das auf der Seite von Rechtsaußen hier behauptet wird? Ich kann es nicht erkennen. Deswegen muss man dem klar entgegentreten.

Aber es gibt, wie überall im Leben - die Vorrednerin hat es vorhin gesagt -, natürlich auch auf dem Fußballplatz Respektlosigkeit. Das ist nicht zu akzeptieren, genauso wie Gewalt auf dem Fußballplatz nicht zu akzeptieren ist. Das ist eine Selbstverständlichkeit. Als demokratische Gesellschaft arbeiten wir überall dafür, dass es das nicht gibt. Das tun wir natürlich auch im Fußballbereich.

Wenn man sich den Landessportbund Niedersachsen oder den Niedersächsischen Fußballverband anschaut, sieht man, dass sie sehr viel für die Unterstützung ihrer Sportvereine und ihrer Ehrenamtlichen tun, wenn es darum geht, ordentliche Bedingungen, ordentliche Umgangsformen, ordentliches Benehmen und Akzeptanz von Spielregeln zu schaffen. Darauf bin ich ganz stolz! Wir haben einen sehr guten Landessportbund und einen tollen Niedersächsischen Fußballverband, der sich großartig engagiert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Frau Ministerin, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Bothe zu?

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport: Bitte?

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Es gibt eine Zwischenfrage des Abgeordneten Bothe. Lassen Sie die zu?

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport: Nein. Ich finde, der hat heute schon genug gefragt. Das reicht mir.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und ich möchte darauf hinweisen, dass es beim Thema Gewalt auf Sportplätzen, die es natürlich in Ausnahmefällen mal geben kann, vor allen Dingen darauf ankommt, das Thema Prävention sehr weit nach vorne zu stellen. Ich bin sehr froh darüber, dass sich der Niedersächsische Fußballverband seit vielen Jahren mit dem Thema beschäftigt, De-eskalationsstrategien erarbeitet, seine Ehrenamtlichen sehr stärkt, sich jetzt auch in einer Arbeitsgruppe zum Thema Verhaltensweisen von Spielerinnen und Spielern Gedanken macht und sich auch das Zusammenspiel von Schiedsrichtern und Spielerinnen und Spielern noch einmal anschaut. Ich finde, das ist sehr lobenswert.

Ich nutze meine letzte Minute dafür, mich bei den niedersächsischen Fußballvereinen zu bedanken. Denn Fußball ist auch eine große Integrationskraft, meine Damen und Herren. Wenn ich mir anschau, wie viel Engagement die niedersächsischen Fußballverbände in den letzten Jahren gezeigt haben, um vor allen Dingen kleine Mädchen und kleine

Jungen bei uns zu integrieren, die zu uns geflüchtet sind, dann ist das ganz großartig. Über Sport findet man sehr schnell in unsere Gesellschaft. Sport ist nicht nur gut für die Gesundheit, sondern auch gut für die Integration. Herzlichen Dank an die Fußballverbände für diese großartige Leistung!

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Ministerin.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 19/1331 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die SPD-Fraktion, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die CDU-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das ist die AfD-Fraktion. Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt worden.

Wir treten jetzt in die Mittagspause ein. Wir treffen uns hier um 15 Uhr zum zweiten Abschnitt wieder. Danke schön.

(Unterbrechung der Sitzung von 13.08 Uhr bis 15.00 Uhr)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte Sie, Ihren Platz einzunehmen, damit wir in der Tagesordnung fortfahren können.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 8:

Abschließende Beratung:

Rechtsanspruch auf Ganztagsbetreuung verbindlich regeln und Finanzierung sicherstellen!

- Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/1236 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 19/2431

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir steigen in die Beratung ein. Für die CDU-Fraktion hat sich der Herr Abgeordnete Christian Fühner zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU - Unruhe)

- Herr Fühner, bevor Sie anfangen, muss ich Ihre Kollegen - vor allem Kollegen - und auch die Kolle-

gen der SPD-Fraktion und der Grünen bitten, wirklich ihre Plätze einzunehmen. Es sollte etwas mehr Ruhe einkehren. Wir sind in einer abschließenden Beratung. - Vielen Dank.

Jetzt haben Sie das Wort, Herr Abgeordneter Führer. Bitte!

Christian Führer (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Ganztagsausbau ist zweifelsfrei eine Herausforderung von höchster gesellschaftlicher Bedeutung. Der weitere Ausbau und auch der Rechtsanspruch auf den Ganztag - ich sage das auch in Richtung der AfD - ist nicht nur richtig, sondern im Hinblick auf Bildungsgerechtigkeit und auf die Vereinbarkeit von Familie und Beruf zwingend erforderlich. Wir müssen in Niedersachsen mit dem Ausbau des Ganztags vorankommen. Das sind wir unseren Familien und unseren Kindern in Niedersachsen schuldig.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Wir sind in diesem Bundesland beim Ausbau bereits erfolgreich. Sehr viele Schulen haben tolle Konzepte für den Ganztag, weil sehr viele Lehrerinnen und Lehrer, sehr viele Pädagoginnen und Pädagogen an unseren Schulen viel leisten, weil sie sich einbringen und den Ganztag überaus engagiert gestalten, in Teilen über ein normales Maß hinaus, für unsere Kinder und für unsere Familien. Das sind die Helden des Alltags in dem Ganztagsangebot, das in Niedersachsen schon vorgehalten wird. Ihnen gebührt unser großer Dank. Hier wird jetzt schon eine Menge geleistet.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der SPD)

Werte Kolleginnen und Kollegen, gerade in Zeiten wie diesen, in denen wir vor vielfältigen Herausforderungen stehen, in denen gerade auch junge Menschen, Kinder und Jugendliche vor großen Herausforderungen stehen, bedarf es eines enormen Maßes an politischen Anstrengungen, um der guten Entwicklung von Kindern gerecht zu werden.

Auch neue Themen müssen in den Fokus genommen werden. Es geht um Themen wie mehr Bewegung, gesunde Ernährung, aber auch um die Wertevermittlung, es geht darum, sozial-emotionale Kompetenzen weiterzuentwickeln, und es geht um die Förderung unserer Demokratie.

Lassen Sie mich heute ein weiteres Thema ansprechen, weil ich glaube, dass es zu den am meisten

unterschätzten Themen gehört, dass wir es aber beim Ganztag ganz sicher mit auf dem Schirm haben müssen. Das ist die Frage, wie wir unseren Kindern einen sicheren Umgang mit dem Netz, einen sicheren Umgang mit den sozialen Medien vermitteln. Es gilt, auch das ganze Thema der Medienkompetenz im Ganztag abzuarbeiten. Das gehört dazu, und das ist etwas, was wir vor dem Hintergrund veränderter Schülerschaften, aber auch vor dem Hintergrund der heutigen Gesellschaft im Ganztag mit abbilden müssen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wie stellt sich aber bei all den Herausforderungen die Lage in Niedersachsen dar? Wir haben die historisch schlechteste Unterrichtsversorgung aller Zeiten zu verzeichnen, die Belastungsgrenzen der Lehrerinnen und Lehrer, der Schulen sind erreicht, Resignation ist zu spüren. Man hat manchmal das Gefühl, dass es auch an Zuversicht mangelt.

Unser Antrag soll dazu dienen, Zuversicht zu verbreiten und den Leuten zu sagen: Dieser Ganztag kann gelingen. Ja, gute Bildungspolitik mit einem guten Ganztag ist in Niedersachsen machbar.

(Beifall bei der CDU)

Deshalb wollen wir die Zuweisung von Lehrerstellen im Ganztag auf 100 % erhöhen.

Jetzt könnte man entgegnen: Dafür gibt es wahrscheinlich nicht genug Lehrer in diesem Land. - Das ist richtig. Deswegen wollen wir auch gleichzeitig die Kapitalisierungsmöglichkeiten erleichtern und den Schulen mehr Freiräume und mehr Möglichkeiten geben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD und von den Grünen, Sie reden immer wieder davon - darin sind wir uns auch einig -, dass der Ausbau der multiprofessionellen Teams vorangetrieben werden muss. Aber was haben Sie nach einem Jahr erreicht? - 100 Stellen! Sie erzählen den Menschen immer wieder, wie erfolgreich Sie angeblich beim Ausbau der multiprofessionellen Teams sind. Das ist allerdings angesichts der enormen Herausforderungen, vor denen wir beim Ganztagsausbau, aber auch in der Bildungspolitik insgesamt stehen, viel zu wenig. Sie bleiben hinter den Erwartungen, die die Schulen an Sie haben, weit zurück.

(Beifall bei der CDU)

Deswegen wollen wir, dass wir diese Themen jetzt endlich fokussiert, mit Willen und mit Biss anpacken; denn wir haben keine Zeit mehr zu verlieren, gute Rahmenbedingungen zu schaffen. Deswegen

schlagen wir auch vor, die Lehrkräfte, die wir hinzugewinnen, und jene, die wir heute im Ganzttag einsetzen, primär im Unterricht einzusetzen und zu sagen: Der Unterricht hat Vorrang. Jede ausgefallene Unterrichtsstunde ist eine zu viel.

Die Lehrer müssen in den Ganzttag, und trotzdem müssen wir die Freiräume haben, dass der Ganzttag mit pädagogischem Personal, aber auch mit weiteren Kooperationen gestaltet werden kann. Sie müssen daran arbeiten, dass langfristige Kooperationen auch mit externen Partnern ermöglicht werden, dass es nicht immer eine Hängepartie wird, dass mit außerschulischen Lernorten und mit außerschulischen Lernpartnern besser gearbeitet werden kann.

Das ist das, was die Schulen wollen: Kapazitäten, Ressourcen und Möglichkeiten. Und das ist das, was wir ermöglichen wollen. Aber das ist etwas, was Sie mit Ihrer Politik eindeutig verhindern.

(Beifall bei der CDU)

Ich will Ihnen eines sagen, verehrte Kolleginnen und Kollegen: Wir haben die Anstrengung unternommen und in unseren Wahlkreisen die Kommunen - auch die Kommunen, die Bürgermeister von der SPD und von den Grünen haben - angeschrieben, haben nach der Einschätzung gefragt: Wie sieht es denn aus beim Ganzttag? Was steht noch bevor? - Es sind tolle Antworten, auch von Bürgermeistern der Sozialdemokraten, gekommen.

Ich will einmal zwei zitieren. Erstes Zitat:

„Ich denke, ich spreche nicht nur für mich, wenn ich sage, dass die ganze Situation um den Ganzttagsausbau sehr undurchsichtig und nicht gerade zielführend ist. Wir haben das Gefühl, alleine gelassen zu werden mit den gravierenden Herausforderungen gerade im Schulbau.“

Zweites Zitat von einem weiteren Bürgermeister mit SPD-Parteibuch:

„Eine verbindliche Aussage des Landes zum Fortbestand des Hortes fehlt leider. Also: Soll ich die Mensa jetzt planen oder nicht?“

Sie können noch ein Zitat bekommen, auch von einem SPD-Bürgermeister:

„Ich befürchte, dass die Schulträger nachher wieder in einem Hauruckverfahren die baulichen Voraussetzungen schaffen müssen, um die Vorgaben von Bund und Land umzusetzen.“

Mit Ihrer Politik, damit, wie Sie sie kommunizieren und gestalten, verunsichern Sie nicht nur die Schülerinnen und Schüler und die Schulen, sondern auch die Kommunalpolitiker vor Ort, die am Ende wieder die Verantwortung übernehmen müssen. Das bildet die Realität in diesem Land ab, nicht aber, wenn Sie den Leuten ständig erzählen, dass Sie in einem Jahr 100 Stellen für multiprofessionelle Teams geschaffen haben. Das ist viel zu wenig.

(Beifall bei der CDU)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, schlussendlich wollen wir es gemeinsam im Sinne unserer Kinder auf den Weg bringen. Auch dieser Antrag dient dazu, der Landesregierung klare Handlungsempfehlungen mit auf den Weg zu geben, wie es funktionieren, wie es gelingen kann. Der Ganzttagsausbau ist eine echte Chance zur Veränderung, wenn wir ihn mit Mut und mit Zuversicht und in einem großen Kraftakt umsetzen.

Der Pädagoge Heinrich Pestalozzi hat einen Lernbegriff geprägt. Er sprach vom Lernen mit Kopf, Herz und Hand. Wenn ich mir Ihre Bildungspolitik so ansehe, habe ich manchmal das Gefühl, dass wir das Herz vergessen haben.

(Widerspruch bei den GRÜNEN - Glocke der Präsidentin)

Der Ganzttag bietet die Chance für ein modernes und zukunftsgerichtetes Bildungssystem. Nutzen wir diese Chance gemeinsam!

Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Thore Güldner das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Thore Güldner (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Fühner, neues Thema, altes Muster: Am Anfang ein paar nette Worte, wo jeder, glaube ich, auch zustimmen kann, und dann geht es wieder an die Schwarzmalerei. Sie kritisieren die Ministerin Plenarwoche für Plenarwoche dafür, dass sie zu viele Dialoge führt, zu viele Abstimmungsgespräche macht,

(André Bock [CDU]: Sie muss auch mal zum Ergebnis kommen!)

also dafür, dass sie ihre Arbeit macht, und verpassen jetzt, wo die wesentlichen Punkte Ihres Antrages genau durch diese Dialoge, Abstimmungsgespräche und Vereinbarungen abgeräumt sind, sie zu loben.

(Christian Fühner [CDU]: Die sind ja nicht abgeräumt! - Dr. Marco Mohrmann [CDU]: Das sehen Ihre Bürgermeister aber anders!)

- Sie vergessen, sie hier und heute zu loben.

Dabei hätten Sie heute die einmalige Chance gehabt; denn sie hätte es ja nicht mal mitbekommen, weil sie krankheitsbedingt leider fehlt. Ich wünsche der Ministerin an dieser Stelle eine gute Besserung. Ich hoffe, dass sie eine schnelle Genesung erfährt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie vereinzelt bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich selbst komme aus einem Landkreis, in dem von den acht kreisangehörigen Gemeinden bislang leider nur eine ein Ganztagsgrundschulangebot vorhalten kann. Dies macht diese eine Gemeinde aber nicht erst, seitdem sie weiß, dass sich ein Rechtsanspruch 2026 ergibt, sondern sie macht es schon seit Mitte der 90er-Jahre. Sie macht es aus Überzeugung und dann auch noch wirklich sehr erfolgreich.

Heute sind diese Ganztagsangebote vor Ort nicht mehr wegzudenken und werden auch als ein echter Standort- und Chancenvorteil für die Kinder wahrgenommen. Und so wie bei mir in der Gemeinde Hude im Landkreis Oldenburg, so ist eben nicht nur dort, sondern auch an vielen anderen Orten in Niedersachsen, in denen wir gut funktionierende Angebote haben - egal ob nun im gebundenen, teilgebundenen oder offenen Ganztag.

Dass sich viele Grundschulen auf den Weg gemacht haben, zeigen ja auch die genehmigten Neuanträge. 85 % der Neuanträge aus dem Schuljahr 2023/2024 sind Grundschulen. Mittlerweile sind 69 % aller Grundschulen in Niedersachsen Ganztagsgrundschulen. Ganztags ist also schon an ganz vielen Stellen Praxis und gelebte Realität.

Sie stellen sich dann gerne hier hin und meinen, wir wären bei null, wir müssten vom Anfang anfangen.

(Christian Fühner [CDU]: Das hat doch keiner gesagt!)

Ich glaube, wenn man diese Zahlen sieht, dann erkennt man, dass dem nicht so ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, natürlich gibt es auch die andere Seite. Das sage ich angesichts des Beispiels aus meinem Landkreis Oldenburg auch ganz selbstkritisch. Es gibt echte weiße Flecken bei der Ganztagsgrundschulversorgung, gerade im ländlichen Raum, beispielsweise an den kleinen Dorfgrundschulen. Zur Wahrheit gehört, dass gerade in diesen Bereichen häufig ehrlicherweise auch keine elterlichen Bedarfe waren. Die werden steigen. Die werden ganz bestimmt mit dem entstehenden Rechtsanspruch steigen. Ich finde, das ist logisch und selbsterklärend.

Aber ich möchte Ihnen etwas erzählen, weil ich glaube, dass auch das vielen nicht richtig bewusst ist. Auch in denjenigen Bereichen, wo es vielleicht keine grundordentlichen Ganztagsgrundschulen gibt, starten wir nicht bei null. So gibt es gut genutzte Hortangebote. Ihre Darstellung gerade eben war nicht richtig. Diese gibt es in diversen Städten und Gemeinden. Diese Hortangebote werden von Kindern aus dem Primarbereich genutzt.

Ich finde es ein wichtiges Signal, dass diese Angebote auch künftig bestehen bleiben können und in ihnen genauso wie in Schule der Rechtsanspruch umgesetzt werden kann. Denn, ich glaube, es wäre ein fatales Signal, funktionierende Systeme mit der Brechstange ohne Not abzuschaffen.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Güldner, würden Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Fühner zulassen?

Thore Güldner (SPD):

Nein, danke schön.

Ich glaube, es wäre ein fatales Signal, diese Hortangebote abzuschaffen. Das gilt insbesondere in den Bereichen, wo wir diese weißen Flecken haben.

Das klare Bekenntnis zur Möglichkeit, den Rechtsanspruch auch im Hort umzusetzen, ist übrigens das Ergebnis eines mehrmonatigen Abstimmungsprozesses zwischen kommunalen Spitzenverbänden und dem Kultusministerium gewesen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: So ist es!)

Damit kommen wir doch zum Kern Ihres Antrags. Wir werden diesen Antrag heute übrigens selbstverständlich ablehnen, und zwar nicht, weil die Fragestellungen, die Sie dort im Antrag formuliert haben, per se falsch sind, sondern weil die Antworten dazu auf dem Tisch liegen. So entscheidet natürlich der Schulträger neben der Wahlmöglichkeit „Hort oder

nicht Hort“, ob und an welcher Schule er ein Ganztagsangebot schafft. So ist klar geeint, dass das Land vom 30-prozentigen Kofinanzierungsanteil des Bundes die Hälfte für die notwendigen Investitionsmaßnahmen übernimmt. So gelten selbstverständlich auf Grundlage des Niedersächsischen Schulgesetzes und der entsprechenden Erlasse die Qualitätsstandards für den Ganztag. So stellt das Land die personellen Ressourcen für die Ausgestaltung bedarfsgerecht bereit, und so ist es natürlich auch möglich - auch das haben Sie anders dargestellt -, dass externe Akteure in den Ganztag eingebunden werden können und dafür Stunden kapitalisiert werden können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch wenn der Prozess in der Abstimmung zwischen Land und den kommunalen Spitzenverbänden länger gedauert hat, als ich es - und wahrscheinlich geht es da vielen hier nicht anders - mir gewünscht hätte, bin ich froh, dass wir rund um die Rahmenbedingungen und die Finanzierung jetzt eine Klarheit haben. Jetzt gilt es, diese Vereinbarung auch in die Tat umzusetzen. Hierbei sind die Kommunen maßgeblich gefragt, weil sich der Rechtsanspruch auch an sie richtet, natürlich mit der entsprechenden Unterstützungsmöglichkeit durch das Land und seine regionalen Landesämter.

Eines, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist jetzt definitiv nicht angesagt: geschlossene Finanzierungsvereinbarungen wieder aufzumachen oder einfach danach zu schreien und zu sagen: Das Geld reicht ja sowieso nicht! - Das ist nicht nur ein schlechter Stil, es nutzt vor allem nichts bei der verlässlichen Umsetzung des Rechtsanspruchs und ist schon gar nicht im Sinne unserer Schülerinnen und Schüler; denn Sie sagten es richtigerweise: Sie haben ein gutes Ganztagsangebot verdient.

Wir lehnen den Antrag der CDU heute ab.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Abgeordneter Güldner, auf Ihren Wortbeitrag liegt eine Wortmeldung zu einer Kurzintervention aus der CDU-Fraktion nach § 77 der Geschäftsordnung vor. Herr Abgeordneter Fühner, Sie haben 90 Sekunden. Bitte schön!

Christian Fühner (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Kollege Güldner, die Ausführungen zum Hort bedürfen einer Korrektur.

Sie haben gesagt, dass die Möglichkeit, einen Hort zu betreiben, weiterhin gegeben ist. Das ist ja sicherlich auch nicht in Abrede zu stellen. Aber jetzt müssen wir doch darüber sprechen, welche Kommune das denn in Zukunft machen soll, wenn Sie am Ende die Refinanzierung nicht sicherstellen.

Sie haben eine klare Entscheidung getroffen und gesagt: Wir finanzieren den Ganztag in der Grundschule, fünf Tage, acht Stunden. - Darin sind nicht die Horte eingebunden. Das ist uns im Ausschuss vorgetragen worden. Jetzt können Sie den Kommunen doch nicht sagen, die ihr Ganztagsangebot mittlerweile stark mit Horten organisiert haben: Macht ruhig so weiter! Geld bekommt ihr dafür nicht, die Refinanzierung ist dafür nicht sichergestellt. Seht zu, wie ihr klarkommt! - Das kann nicht die Antwort sein, die wir den Kommunen geben. Sie müssen den Kommunen dann schon sagen: Wir wollen nicht, dass sie das in Horten organisieren, sondern in den Schulen. - Aber sich hier hinzustellen und zu behaupten, dass alles möglich ist und weiter so laufen kann, das ist nicht die Wahrheit, die Sie den Leuten da auch irgendwie falsch erzählen.

Der zweite Punkt ist das Thema Investitionen. Wir reden hier für die nächsten drei Jahre über Mittel in Höhe von ungefähr 333 Millionen Euro für Bund und Land. Dann sagten mir die Kommunen in Stade, dass sie alleine schon über 100 Millionen Euro brauchen. Da frage ich mich: Warum darf man dann an der Stelle nicht sagen, dass das Geld nicht ausreicht? Herr Güldner, wir müssen doch über die Wahrheit reden! Das für den Ausbau zur Verfügung stehende Finanzvolumen reicht vorne und hinten nicht.

Die Probleme müssen angesprochen werden und dürfen nicht totgeschwiegen werden. Sonst machen wir hier keine ehrliche Politik.

(Beifall bei der CDU und von Delia Klages [AfD])

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Abgeordneter Güldner erhält ebenfalls 90 Sekunden zur Erwiderung. Bitte schön!

Thore Güldner (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Fühner, ich muss

daran erinnern, weil Sie und Ihre Partei ja auch Teil dieser Entscheidung auf Bundesebene seinerzeit waren - - -

(Zurufe von der CDU: Oh! - Veronika Bode [CDU]: Ist Ihnen das nicht selbst ein bisschen peinlich? - Zuruf von Christian Fühner [CDU] - Unruhe)

- Ja, Sie vergessen das ja offensichtlich.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Güldner, warten Sie eben ganz kurz! - Also, Herr Fühner, ich war großzügig mit Ihrer Redezeit. Sie haben eine Kurzintervention gemacht. Alle haben zugehört. Sie haben zwei Punkte angesprochen. Auf die möchte der Kollege Güldner jetzt eingehen und die Erwiderung machen. Ich bitte wirklich darum, dass er diese Ausführungen hier jetzt auch machen kann.

Bitte!

Thore Güldner (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Wir wissen doch schon, was er sagt! - Heiterkeit)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Auch diese Zwischenrufe sind in dieser Fachdebatte nicht so ganz passend. - Bitte!

Thore Güldner (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

Der Rechtsanspruch auf Ganztagsförderung ab 2026 im Grundschulbereich ist im SGB VIII verankert und richtet sich an die Träger der Jugendhilfe. Sie stimmen mir sicherlich zu, dass die Träger der Jugendhilfe die Kommunen, die Kreise und die kreisfreien Städte, sind.

Wir haben, nachdem es Vereinbarungen darüber gibt, welche finanziellen Mittel dafür zur Verfügung stehen, auch eine Vereinbarung getroffen. Diese Vereinbarung haben Sie lange eingefordert. Diese Vereinbarung gibt es jetzt. Darin ist klar geregelt, dass das Hortangebot selbstverständlich aufrechterhalten werden kann.

Selbstverständlich ist das auch eine Frage von Finanzierung in den Kommunen. Diese Frage wird sich jede einzelne Kommune stellen müssen. Aber - darauf bin ich eben auch eingegangen -: Da, wo die weißen Flecken sind, da, wo wir es vielleicht nicht sofort schaffen, 2026 Ganztagsgrundschulen

einzurichten, ist es ein gutes Signal, dass wir den Rechtsanspruch auch im Hort erfüllen können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Für die AfD-Fraktion hat sich Herr Abgeordneter Rykena zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Unser Schulsystem funktioniert immer schlechter. Eine Reaktion darauf ist die Suche nach immer neuen Heilsbringern, die das Ruder herumreißen sollen.

Alle diese vermeintlichen Gamechanger haben eines gemeinsam, nämlich dass sie nicht funktionieren. Erst war es die Verlässliche Grundschule, später die Volle Halbtagschule. Bedeutet: Kein Unterricht soll mehr an der Grundschule ausfallen. Dann kam das Teamteaching: Mehrere Lehrer unterrichten gleichzeitig in der Klasse. Dann, als billigere Version: multiprofessionelle Teams. Das ist Teamteaching gemeinsam mit etwas günstigerem Lehrpersonal.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Das ist nicht billigeres Teaching, sondern das ist vernünftiger Unterricht!)

Dann kommt längerer gemeinsamer Unterricht. Das geht in Richtung Gesamtschulen. Dazu übrigens ein kleiner Exkurs: Grundschulen sind quasi alle Gesamtschulen. Ja, sie sind sogar fast vollständig inklusiv, da es die Förderschulen Lernen bereits seit mehreren Jahren im Primarbereich nicht mehr gibt - übrigens mit verheerenden Folgen.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Wissen Sie, wer die Schulpreise in Niedersachsen holt? Die Gesamtschulen!)

Und dann muss man feststellen, dass genau diese Grundgesamtschulen versagen, und zwar auf ganzer Linie, weil mehr als 20 % ihrer Abgänger nach vier oder mehr Jahren nicht einmal die Mindeststandards im Lesen erfüllen können. Das ist die Realität in unserem Land.

Nun soll es ein neuer Heilsbringer richten: der Ganztagsschulbetrieb. Auch dieser wird wieder

endlos Ressourcen verschlingen und schließlich trotzdem scheitern - sowohl organisatorisch als auch vor allem an der Aufgabe, das Schulsystem und damit die Bildung unserer Kinder zu retten.

Was vom Ganzttag übrigbleiben wird, sind seine Umerziehungs- und seine Aufbewahrungsfunktionen. Ersteres ist von Rot-Grün beabsichtigt und zielt auf die Entfremdung der Kinder von ihren Eltern ab.

(Sebastian Zinke [SPD]: Eine unverschämte Unterstellung!)

Das Zweite wird dagegen den Eltern als Wohltat des Staates verkauft - eines Staates, der selbst erst ein Umfeld erzeugt hat, in dem es den meisten Familien schlicht nicht mehr möglich ist, ohne zwei voll erwerbstätige Erwachsene über die Runden zu kommen.

(Zuruf: Aus so einem Staat würde ich, wenn ich Sie wäre, aber schnellstens ausreisen!)

Früher war das einmal anders.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der SPD: Früher, als Mutti noch zu Hause war, war alles gut!)

Diese Situation jedoch müssen wir derzeit wohl so akzeptieren und unter diesen Voraussetzungen dafür sorgen, dass es einen sinnvollen Einsatz des Ganztages gibt.

Als AfD würden wir dafür das Hortmodell, über das eben schon gesprochen worden ist, bevorzugen, welches auf Freiwilligkeit setzt. Das heißt, wer für sein Kind einen Ganztagsplatz benötigt oder wünscht, der kann ihn auch bekommen, gerne auch vom Staat finanziert.

Gleichzeitig würde das Hortmodell keine teuren und ohnehin auf dem Arbeitsmarkt nicht verfügbaren Lehrer benötigen, und schließlich hätte ein Hort im Gegensatz zu einem gebundenen Zwangsganztagsmodell für alle den Vorteil eines ruhigen Schulgebäudes mit vielen freien Ressourcen wie Sporthalle, Schulhof, Computer- und Werkräumen zur nachmittäglichen Nutzung. Wenn alle Kinder in einer gebundenen Schule anwesend sind, stehen diese Räume nicht zur Verfügung, sondern sind besetzt.

(Heiko Sachtleben [GRÜNE]: Ja, von Schüler*innen!)

Die Landesregierung will ausdrücklich das Hortmodell erlauben. Das jedoch ist eine vergiftete Groß-

zügigkeit und ein gutes Beispiel für rot-grüne Unehrlichkeit. Beim Hortmodell müssten die Personalkosten vom Schulträger übernommen werden, beim schulischen Ganztagsmodell übernimmt das Land die Kosten. Wie sich die Kommunen und mit ihnen die Schulen entscheiden werden, das ist keine Frage. Und hinterher heißt es dann: Ja, die Beteiligten wollen ja lieber die schulischen Modelle. - Doch das ist eben nicht wahr. Den Kommunen bleibt letztendlich gar keine andere Wahl.

2026 kommt der Rechtsanspruch auf einen Ganztagsplatz. Aber was heißt überhaupt „Rechtsanspruch“, und was heißt „Ganzttag“ - einen Tag, drei Tage, eine ganze Woche? Rot-Grün hat sich festgelegt. Sie wollen die ganze Woche, und zwar am liebsten als gebundenes Modell, sprich: mit Zwang zum nachträglichen Schulbesuch.

Ob und wie das mit den vorhandenen finanziellen und vor allem personellen Ressourcen gelingen kann, steht völlig in den Sternen. Klar ist jedoch, dass das neben den Kindern und den Schulen vor allem die Kommunen ausbaden müssen. Letztere sind diejenigen, die die rot-grünen Blütenträume vor Ort umsetzen müssen, und zwar zeitnah. Baumaßnahmen kosten viele Monate. Dazu jedoch fehlt nach wie vor ein gesetzlicher Rahmen, zumindest einer in verlässlicher Form. Das ist ein unhaltbarer Zustand. Die Kommunen brauchen schnellstens Planungssicherheit.

Die CDU macht hierzu eine Reihe von Vorschlägen zur Abhilfe. Dieses Ansinnen können wir durchaus unterstützen. Aus diesem Grund bekommt der CDU-Antrag unsere Unterstützung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Abgeordneter Pascal Mennen das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Pascal Mennen (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleg*innen! Etwas beantragen, was bereits getan wird. Liebe Kolleg*innen der CDU, darauf möchte ich gerne mit den Worten eines CDU-Abgeordneten in einem anderen Zusammenhang reagieren: „Da werfen Sie sich hinter den fahrenden Zug.“ Und ja, das war auch schon im April, als dieser Antrag direkt überwiesen wurde, absehbar. Gerne nutze ich die

nächsten drei Minuten, um Ihnen das noch einmal ausführlich zu erklären - auch weil Sie in der sehr ausführlichen Unterrichtung im Ausschuss offenbar nicht so richtig gut zugehört haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Erstens. Sie wissen aus der aktuellen Mitteilung des Ministeriums: Bereits zum 1. September dieses Jahres war der Ausbau der Ganztagschulen in Niedersachsen mit einer Quote von 69 % wirklich überdurchschnittlich weit fortgeschritten. Wo und in welcher Form - offen, teil- oder vollgebunden - der Rechtsanspruch umgesetzt wird, liegt in der Entscheidungshoheit vor Ort - ohne Vorgaben aus Hannover. Ich zitiere dazu Ministerin Hamburg:

„Die Schulen und Schulträger wissen am besten, was passt. Wir wollen ihnen bei dieser großen Herausforderung größtmöglichen Handlungsspielraum und Flexibilität geben.“

Und ganz ehrlich, das ist doch genau die richtige Entscheidung an der Stelle.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Zweitens hat Ministerin Hamburg es in vergleichsweise kurzer Zeit geschafft, eine Einigung mit den kommunalen Spitzen zu erzielen. Niedersachsen wird sich verantwortlich am Kofinanzierungsanteil des Ganztagsausbaus mit 50 % beteiligen. Das ist auch im Vergleich zu anderen Bundesländern wirklich beachtlich.

Außerdem wird erheblich in Personal investiert. Die Kapitalisierungsquote wird wunschgemäß erhöht, um am Ende mehr Flexibilität ermöglichen zu können. Die Eckpunkte sind mit den kommunalen Spitzen besprochen. Sie sind bekannt. Das Einzige, was Ihre Zitate, die Sie eben vorgebracht haben, zeigen, ist, dass die kommunalen Spitzen das offensichtlich nicht gut kommuniziert haben.

Es kann also seitens der Schulträger geplant und gebaut werden. Eine wichtige Botschaft ist vor allem der vorzeitige Maßnahmenbeginn, der an dieser Stelle bereits zugesagt wurde. Das ist das, was vor Ort hilft.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Abgeordneter Mennen, es gibt den Wunsch zu einer Zwischenfrage der Frau Abgeordneten Butter. Würden Sie die zulassen?

Pascal Mennen (GRÜNE):

Gerne am Ende, weil ich gerade in einer Aufzählung bin.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Gut. Dann warten wir die Aufzählung ab, und dann haben Sie das Wort.

Pascal Mennen (GRÜNE):

Drittens. Bis Ende des Jahres steht die Förderrichtlinie. Auch an den pädagogischen Fragestellungen wird weitergearbeitet, und zusätzlich wird geschaut, wie landesseitig bei der Organisation des Ganztages vor Ort unterstützt werden kann. Wir sehen diesen Antrag also durch Regierungshandeln als erledigt an, auch wenn wir natürlich wissen, dass noch eine ganze Menge darüber hinaus zu tun ist, damit Ganztage wirklich gelingen kann. Das wollen wir aber mit allen Beteiligten gemeinsam anpacken.

Liebe Kolleg*innen, unsere Aufgabe ist es, zu Hause in den Städten und Kreisen, für die wir hier verantwortlich sind, für den aufgezeigten Weg und die Unterstützung durch das Land Niedersachsen zu werben. Wir brauchen hier eine gemeinsame Kraftanstrengung und, wie Sie richtig gesagt haben, Zuversicht. Wir brauchen keine Verunsicherung, wir brauchen nicht die Behauptung, hier gäbe es Chaos oder ein Nichtstun.

Ich fordere Sie deshalb alle auf, in Ihren Wahlkreisen die Lösungen, die verhandelt wurden und auf die wir uns mit den kommunalen Spitzen geeinigt haben, aufzuzeigen statt zu problematisieren. Das würde weit mehr helfen als dieser Antrag.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Frau Abgeordnete Birgit Butter, jetzt können Sie Ihre Frage stellen, und Herr Abgeordneter Mennen wird antworten. Bitte!

Birgit Butter (CDU):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. - Vielen Dank, Herr Kollege, für das Zulassen der Zwischenfrage.

Sie haben mehrfach die Einigung mit den kommunalen Spitzenverbänden zitiert. Wie kommt es dann, dass noch in dem aktuellen Papier, das vom 5. Oktober dieses Jahres datiert, also noch keine

Woche alt ist, von diesen eine Politik des Machbaren anstatt überflüssiger Versprechen gefordert wird?

(Beifall bei der CDU)

Pascal Mennen (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Butter, für die Zwischenfrage.

Sie wissen, wie es ist, wenn man mit kommunalen Spitzenverbänden verhandelt. Es gibt immer wieder ein Gezerre, und es geht darum, noch mehr herauszuholen. Ich glaube, dass sich Niedersachsen seiner Verantwortung sehr, sehr bewusst gezeigt hat, gerade im Vergleich mit anderen Bundesländern. Wir gehen sehr stark in die Mitfinanzierung, in die Unterstützung und in die organisatorische Hilfe für die Kommunen rein. Mehr ist meiner Meinung nach an der Stelle nicht drin. Ich bin für diese Ergebnisse sehr dankbar.

Wie Sie wahrscheinlich auch wissen, ist das ein übliches Verfahren. Die Landesregierung muss das jetzt vom Bund genehmigen lassen. Das heißt, es muss noch der Haken dahinter gesetzt werden, bevor das veröffentlicht und publik gemacht werden kann.

Warum am 5. Oktober noch eine solche Stellungnahme herausgegeben wurde, kann ich Ihnen nicht beantworten. Dafür bin ich nicht der richtige Ansprechpartner. Meiner Meinung nach sind genau diese Sachen längst abgeräumt,

(Birgit Butter [CDU]: Nein!)

und zwar sehr verantwortungsvoll.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Für die Landesregierung hat jetzt Herr Minister Heere das Wort. Bitte schön!

Gerald Heere, Finanzminister:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich freue mich, dass die Landesregierung heute erneut die Gelegenheit hat, zum großen bildungspolitischen Vorhaben der Einführung des Rechtsanspruchs auf Ganztagsbetreuung zu sprechen.

Im Gegensatz zur Überschrift des vorliegenden Antrags kann ich sagen, dass der Rechtsanspruch auf Ganztagsbetreuung unter anderem nach intensiven

Gesprächen mit den Vertreterinnen und Vertretern der kommunalen Spitzenverbände verbindlich geregelt ist. Das ist eine gute Nachricht für Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir haben uns gemeinsam darauf verständigt, den Rechtsanspruch auf Ganztagsbetreuung für Kinder im Grundschulalter während der Schulöffnungszeiten in den Ganztagsgrundschulen umzusetzen. Die letztendliche Entscheidung, an welchen Grundschulen der Rechtsanspruch umgesetzt wird und inwieweit Hortangebote aufrechterhalten werden, obliegt den Kommunen. Hier wird die Landesregierung keine Vorgaben machen.

Die Landesregierung wird jedoch die Ganztagsgrundschulen entsprechend des Bedarfs vor Ort mit den erforderlichen personellen bzw. finanziellen Ressourcen ausstatten. Konkret bedeutet dies, Mittel für die Ausgestaltung der Ganztagschule für acht Stunden an fünf Tagen die Woche zur Verfügung zu stellen.

Die Grundlage für die Zuweisung des ganztagspezifischen Zusatzbedarfs ab 2026 ist wie gewohnt die Anzahl der am Ganztags teilnehmenden Schülerinnen und Schüler. Von diesem Zusatzbedarf können in der Regel bis zu 40 % kapitalisiert, das heißt in ein Mittelbudget umgewandelt, und somit weiteres pädagogisches Personal eingestellt und/oder Kooperationsverträge geschlossen werden. Durch den Einsatz anderer Berufsgruppen - beispielsweise Personal von Kooperationspartnerinnen und -partnern - kann so ein höherer Stundenbedarf abgedeckt werden als durch den ausschließlichen Einsatz von Lehrkräften. Damit können in der Regel alle genehmigten ganztagspezifischen Angebote an einer Schule abgedeckt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, im Antrag der CDU-Fraktion wird weiter ausgeführt, dass die Finanzierung nicht sichergestellt sei. Auch hier muss ich dem Antrag widersprechen, denn wir - und das meint Kultusministerin Hamburg und ihr Team - konnten mit den Vertreterinnen und Vertretern der kommunalen Spitzen gemeinsame Lösungen erzielen.

Wie Sie wissen, erhält Niedersachsen im Zusammenhang mit der Verwaltungsvereinbarung zur Durchführung des Gesetzes über Finanzhilfen des

Bundes zum Ausbau ganztägiger Bildungs- und Betreuungsangebote für Kinder im Grundschulalter gemäß § 5 Abs. 1 des Ganztagsfinanzhilfegesetzes rund 258 Millionen Euro. Diese Mittel erhöhen sich für Niedersachsen noch einmal um nicht verausgabte Mittel aus dem vorangegangenen sogenannten Beschleunigungsprogramm auf insgesamt rund 278 Millionen Euro.

Um die Anzahl der Plätze für Grundschulkinder für 2026 weiter auszubauen, wird die Landesregierung die Kommunen mit der hälftigen Übernahme des Kofinanzierungsanteils in Höhe von rund 55 Millionen Euro bei den Investitionskosten in den Jahren 2024 bis 2027 unterstützen. Die zweite Hälfte des Kofinanzierungsanteils ist durch die jeweilige Kommune, die auch für die Gebäude zuständig ist, zu erbringen.

Herr Fühner, Sie sagten an der Stelle, dass die Gesamtsumme nicht ausreichend ist. Der Beschluss zum Ganztagsanspruch ist aus Oktober 2021. Ich habe in der Mipla, an deren Erstellung die Vorgängerregierung, der die CDU angehörte, noch mitgewirkt hat, keine Vorsorge gesehen, keinen Cent gefunden, den man hier hätte einsetzen können.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]:
Herr Hilbers! - Weitere Zurufe von
Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE])

Insofern haben wir die 55 Millionen Euro, die wir als Landesanteil zusätzlich zur Verfügung stellen, als Landesregierung komplett neu - das ist frisches Geld - veranschlagt, um diesen Beitrag zu leisten, um den Kommunen die Möglichkeit zu geben, den hälftigen Anteil durch das Land übernehmen zu lassen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Minister Heere, warten Sie bitte einen Moment! Herr Abgeordneter Fühner wartet darauf, eine Zwischenfrage stellen zu können. - Vielen Dank für Ihr Verständnis, Herr Minister.

Christian Fühner (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Minister Heere, herzlichen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Als Finanzminister wissen Sie ja, dass die Aufstellung einer Mipla immer so erfolgt, dass auf Grundlage bestimmter Rechtsvorschriften oder auch an

Notwendigkeiten, von denen man zu diesem Zeitpunkt weiß, entsprechende Beträge in die Mipla eingebucht werden.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das war damals auch schon bekannt! - Weitere Zurufe von der CDU und von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Meine Damen und Herren, Herr Abgeordneter Fühner stellt jetzt kurz und knapp seine Zwischenfrage, und dann wird der Minister antworten. Sie können sich außerhalb des Plenarsaals weiter zu dem Thema austauschen. - Bitte, Herr Fühner!

Christian Fühner (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

Vor dem Hintergrund frage ich Sie: Welche Finanzvolumina für den Ganztagsausbau von 2023 bis 2026 waren denn schon im Jahr 2021, was Sie gerade angesprochen haben, bekannt, auf deren Grundlage man die Mipla hätte planen können?

Gerald Heere, Finanzminister:

Herr Fühner, vielen Dank für diese Frage, gibt sie mir doch die Möglichkeit, darauf zu verweisen, dass die letzte Mipla, an der die vorherige Landesregierung mitgewirkt hat, aus 2022 ist. Zumindest dort kann ich die Summen, die an dieser Stelle aufgerufen wurden, nicht finden.

(Christian Fühner [CDU]: Nein!)

Das ist einfach eine Tatsache. Es gab also nichts, auf dem wir hätten aufbauen können. Wir haben diese Summe selber für den Haushalt 2024 ff. zur Verfügung gestellt, und das ist eine gute Nachricht für den Ganztagsausbau.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich führe weiter aus: Wichtig ist nämlich, dass das niedersächsische Zuwendungsverfahren in Form einer Förderrichtlinie ausgestaltet wird. Eine Veröffentlichung ist nach Abschluss des erforderlichen Abstimmungs- und Mitzeichnungsprozesse im vierten Quartal 2023, also zeitnah, geplant.

Um die Kommunen weiter zu unterstützen, beabsichtigt die Landesregierung dabei außerdem, die Ermöglichung eines vorzeitigen Maßnahmenbeginns in das niedersächsische Zuwendungsverfahren zu übernehmen. Demnach wären ab dem Inkrafttreten des Ganztagsfinanzhilfegesetzes, das

heißt ab dem 12. Oktober 2021 begonnene Maßnahmen förderfähig, sofern sie zum Zeitpunkt der Antragstellung noch nicht abgeschlossen sind und den Zweckungszweck erfüllen. Insofern wird auch dieses Problem an dieser Stelle erledigt.

Die Regionalen Landesämter für Schule und Bildung übernehmen wie bereits im vorangegangenen sogenannten Beschleunigungsprogramm in bewährter Weise die Aufgabe der Bewilligungsbehörden und unterstützen die Schulen und Kommunen auch bei der Antragstellung. Im Rahmen des Beschleunigungsprogramms hatte Niedersachsen bereits rund 71 Millionen Euro zugewiesen bekommen, woraus Zuwendungen in Höhe von 52 Millionen Euro gewährt wurden. Darüber hinaus beraten die Dezernentinnen und Dezernenten mit der Fachaufgabe Ganztags hinsichtlich aufkommender Grundsatzfragen ebenso wie die Teams für Schulbauberatung und die Koordinierungsstelle Schulverpflegung.

Eine weitere Lösung - ein zweiter Baustein - konnte beim Umgang mit den Betriebskosten erzielt werden. Die Betriebskosten stellt der Bund im Rahmen des Finanzausgleichs den Ländern gemäß Artikel 4 des Ganztagsförderungsgesetzes zum anteiligen Ausgleich der Belastungen ab 2026 jährlich aufsteigend zur Verfügung. Ausgehend von einer Verteilung nach Königsteiner Schlüssel erhält Niedersachsen voraussichtlich rund 13 Millionen Euro im Jahr 2026 - dann aufsteigend mehr, sodass ab dem Jahr 2030 ff. jährlich knapp 122 Millionen Euro zur Verfügung stehen. Dabei wird das Land jährlich ca. 10 % der ab dem Jahr 2026 zur Verfügung stehenden Mittel an die Kommunen weiterreichen - dies entspricht ab 2030 pro Jahr rund 12 Millionen Euro.

Beide Finanzlösungen, der Umgang mit den Investitionskosten und der Umgang mit den perspektivischen Betriebsmitteln des Bundes, stellen enorm wichtige Bausteine hinsichtlich der gemeinsamen Verständigung und Zusammenarbeit bei der Umsetzung des Rechtsanspruchs auf Ganztagsbetreuung für Kinder im Grundschulalter dar.

Schlussendlich sollte allen nach diesen Ausführungen deutlich geworden sein, dass wir die Umsetzung des Rechtsanspruchs in Niedersachsen in Zusammenarbeit mit den Vertreterinnen und Vertretern der Kommunen geregelt und zudem die Finanzierung zum Ausbau der Ganztagsgrundschulen sichergestellt haben.

Aufgrund dessen ist der Ausschussempfehlung zu folgen und der Antrag der CDU-Fraktion abzulehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Minister, für die Ausführungen seitens der Landesregierung.

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor, so dass wir zur Abstimmung kommen.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 19/1236 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die SPD-Fraktion und die Fraktion der Grünen. Wer möchte dagegenstimmen? - Die CDU-Fraktion und die AfD-Fraktion. Damit wurde der Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses gefolgt, und der Antrag wurde abgelehnt.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 9:

Abschließende Beratung:

Regionale Verarbeitung und Handwerk unterstützen - kleine Betriebe durch gerechte Gebührensätze entlasten - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/883 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 19/2432

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir steigen in die Beratung ein. Zu Wort gemeldet hat sich für die SPD-Fraktion Frau Abgeordnete Karin Logemann. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Karin Logemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen und Kolleginnen! Im März haben wir den Antrag zur Unterstützung von Handwerksbetrieben durch gerechtere Gebührensätze eingebracht, und ich freue mich, dass wir heute, ein gutes halbes Jahr später, darüber abstimmen können.

Der Kernpunkt ist - daran möchte ich noch einmal erinnern -: Es geht uns darum, dass die Unterschiede bei den Preisen für die Schlachttier- und Fleischuntersuchung - abgekürzt: SFU - zwischen großen und kleinen Betrieben bisher zu groß waren. Damit man sich das vorstellen kann: Bei einem Schwein mit einem Schlachtgewicht von 25 kg zahlt man, wenn man mehr als 8 000 Tiere am Tag schlachtet, zwischen 1 Euro und 2,10 Euro pro Tier.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Frau Logemann, bitte warten Sie! - Wir haben jetzt einen sehr krassen Themenwechsel, aber ich bitte Sie dennoch, den Ausführungen der Kollegin zu folgen und wieder etwas Ruhe einkehren zu lassen. - Frau Logemann, machen Sie weiter!

Karin Logemann (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

Ein kleiner Schlachter, der nur fünf Tiere schlachtet, wird wiederum mit einem Gebührensatz von bis zu 30 Euro pro Tier belastet.

Das steht unseren im Koalitionsvertrag vereinbarten Zielen der Förderung von regionalen, dezentralen Schlachthöfen und damit der Verkürzung von Transportwegen absolut entgegen. Denn Förderung von „regionalen“ Schlachthöfen heißt auch, dass wir die kleineren und die mittleren Betriebe, die noch da sind, unterstützen und die Ansiedlung von neuen kleineren Betrieben möglich machen bzw. erleichtern.

In der Anhörung am 28. Juni 2023 hat uns zum Beispiel Herbert Dohrmann, Präsident und Landesinnungsmeister vom Deutschen Fleischer-Verband, gesagt, dass die Reduzierung der Gebühren für die SFU nicht nur eine deutliche finanzielle Entlastung für die kleinen und mittleren Betriebe bringen würde, sie könnte auch durchaus viele motivieren, weiterzumachen. Denn bisher - das ist eine beeindruckende Zahl - beträgt der Betriebsrückgang jährlich 5 %.

Viele unserer Gäste in der Anhörung haben uns bestätigt, dass wir uns in einer Entwicklung befinden, die nur noch schwer aufzuhalten ist. Die Schlachthöfe haben sich immer weiter auf ein paar wenige Große konzentriert, und die Wege für den Transport der Tiere sind immer länger geworden.

Außerdem gibt es eine „erhebliche Wettbewerbsverzerrung zwischen den kleinen und großen Strukturen“, wie es zum Beispiel Eberhard Prunzel-Ulrich

von der Vereinigung norddeutscher Direktvermarkter aufgezeigt hat. Hier setzen wir mit unserem Antrag zu den Schlachtgebühren an, um die Wettbewerbsverzerrungen offensiv anzugehen. Ich möchte ausdrücklich betonen: Das wird nicht die einzige Stellschraube bleiben, an der wir drehen. Aber es ist die erste, und sie zeigt unseren weiteren Weg auf.

Sehr geehrte Damen und Herren, wir haben nach EU-Recht die Möglichkeit, die Höhe von Pflichtgebühren zu verringern, wenn es andere nicht diskriminiert und dem Interesse von kleinen Unternehmen oder traditionellen Produktionsmethoden dient. Genau das wollen wir alle miteinander, denke ich. Wir wollen die Kleinen unterstützen, die in den ländlichen Regionen gut verknüpft sind, die ihre Arbeit mit Leidenschaft machen und die auch einen echten Fokus auf das Tierwohl legen.

Wolfgang Golasowski von der Regionalbauern & Fleischerhandwerk eG hat es bei der Anhörung im Juni schön gesagt. Ich zitiere:

„Wenn wir etwas für die Landwirtschaft und die Tierhalter tun wollen, müssen wir ihnen die Möglichkeit geben, dass die Wertschöpfung in der Landwirtschaft und im Handwerk bleibt.“

(Volker Bajus [GRÜNE]: Richtig!)

Das ist es auch, was wir wollen, und ich füge einen weiteren Gewinn hinzu: Das kommt auch den Menschen vor Ort zu Gute.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir wissen, dass wir hier ein „dickes Brett“ bohren. Das schreckt uns aber nicht, und wir gehen es an. Wir wollen die Abwärtsspirale aufhalten und in einem ersten Step die Gebührensätze gerechter gestalten. Denn mittlerweile ist es schon so - das wurde uns in der Anhörung von Herrn Dohrmann gesagt -, dass

„der Aufwand, eine solche Schlachtung zu betreiben - von der Bürokratie über die Frage der Örtlichkeit bis hin zur Gebührenlast - so groß ist, dass sich kaum Menschen mit einem gesunden betriebswirtschaftlichen Verstand auf einen solchen Weg begeben.“

Beachtlich!

Wir haben über ein halbes Jahr lang über diesen Antrag im Ausschuss beraten. Wir haben miteinander diskutiert, wir haben Interessenvertreterinnen

und Interessenvertreter eingeladen, ihre Argumente angehört und ihnen Fragen gestellt. Seit März läuft dieser Prozess. Und letzte Woche, als es im Ausschuss um die von uns angekündigte Abstimmung des Antrages ging, haben die Kolleginnen und Kollegen von der CDU noch am Morgen der Sitzung einen Änderungsvorschlag eingebracht, der dann - nach dem Motto „besser spät als nie“ - ganz dringend noch mitberaten werden sollte.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU, ich habe mir trotz der Kürze der Zeit Ihren Änderungsvorschlag natürlich angeschaut. Ich konnte an keiner Stelle erkennen, wo er über den Antrag der regierungstragenden Fraktion hinausgeht, deshalb haben wir ihn abgelehnt. Ausdrücklich bedanke ich mich aber für das Abstimmungsverhalten zu *unserem* Antrag, zeigt es doch: Er ist verstanden worden, und vor allem ist seine Wichtigkeit erkannt worden. Und das soll hier im Vordergrund stehen. Sie haben nicht gegen unseren Antrag gestimmt, sondern sich im ersten Step enthalten.

Wie auch bei der Einbringung im März sage ich: Der Weg ist das Ziel. Heute gehen wir mit der Abstimmung über den Antrag „Regionale Verarbeitung und Handwerk unterstützen - kleine Betriebe durch gerechte Gebühren entlasten“ den ersten Schritt hin zu einer Stärkung dezentraler und regionaler Strukturen. Ich glaube, dass Sie alle wissen, wie wichtig dieser erste Schritt ist, und vielleicht schaffen wir heute ein ganz eindeutiges und einstimmiges Pro zu diesem Antrag.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Logemann. - Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Dannenberg das Wort.

(Beifall bei der AfD - Alfred Dannenberg [AfD] hebt einen Zettel vom Redepult auf und hält ihn hoch)

- Hier vorne ist etwas liegen geblieben; dem galt der Hinweis.

(Karin Logemann [SPD]: Das lag da schon!)

- Okay, das lag da schon. Es wird irgendwann vom Saaldienst weggeräumt. Danke für den Hinweis.

Alfred Dannenberg (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In der ersten Lesung zu diesem Antrag führte ich im Glanze einer hochgehaltenen Dose Leberwurst aus, was mir ein Fleischereialtgeselle aus meinem Bekanntenkreis mit 40 Jahren Berufserfahrung zu diesem Thema ans Herz gelegt hatte:

(Volker Bajus [GRÜNE]: Heute keine Showelemente? Ist ja komisch!)

Für die Handwerksbetriebe sind die Kontrollgebühren gar nicht der entscheidende Faktor, sondern es sind die stark gestiegenen Energie- und Materialkosten, die nachlassende Kaufkraft der Kundschaft und vor allem die ausufernde Bürokratie.

Leider ließen weder die Unterrichtung durch die Landesregierung seitens Herrn Dr. Sassen noch die Expertenanhörung auf einen Bürokratieabbau für die Schlachtereien hoffen. Sehr schade! Denn in der Anhörung stellten auch die Experten, Herr Dohrmann vom Fleischer-Verband und Herr Seifert von der IHK, heraus: Die Dokumentationspflichten sind viel belastender als die Gebühren. Wo bleibt denn jetzt mal eine Beschlussvorlage für den immer von allen so innig herbeigeschworenen Bürokratieabbau?

Der Experte vom Fleischereiverband beklagte auch noch einen anderen gravierenden Effekt: Die traditionelle Landwirtschaft bricht als Partner der Landschlachtereien zusehends weg und in direkter Folge dann auch die Landschlachtereien selbst. Was an regionalen Strukturen aber einmal weg ist, bleibt weg. Das kommt nie wieder. Das ist nicht wieder aufzubauen.

Die von Ihnen mit diesem Antrag beabsichtigte Gebührententlastung für klassische Landschlachtereien läuft dann mangels Adressaten sowieso irgendwann ins Leere. Klar wäre es schön, wenn die Begutachtung eines Schlachtkörpers unabhängig von der Größe der Schlachtereie zum Festpreis erfolgen könnte! Aber, und das betone ich ausdrücklich noch einmal, das ist für die Schlachtereien angesichts der hohen Energie- und Materialkosten, des bürokratischen Aufwands und der nachlassenden Kaufkraft der Endverbraucher gar nicht mehr der entscheidende Punkt.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Stimmt doch gar nicht!)

Auf der Zielgeraden gab es dann noch einen Änderungsantrag der CDU-Fraktion, der unter anderem beinhaltete, auch organisatorische Erleichterungen

bei den Kontrollen seien wünschenswert. Klar, logisch, eine Binsenweisheit!

Und die Bedingungen für den Weideschuss sollten erleichtert werden - das übrigens sehr sinnvoll. Denn das Schlachten des Tieres vor Ort auf der Weide erfolgt ohne Transport und ohne Stress für das Tier.

Aber Rot-Grün hat im Ausschuss mit seiner Mehrheit leider keine Änderungen an diesem Antrag mehr zugelassen. So bleibt fraglich, ob die politische Willensbekundung, die hier gleich abgestimmt werden wird, ihre Wirkung auch tatsächlich entfalten mag. Die AfD-Fraktion wird sich enthalten, weil einerseits ein vielleicht geringer Entlastungseffekt für kleine Betriebe möglich erscheint, weil dieser Antrag andererseits aber kein großer Schritt nach vorne ist, sondern sich nur einer Detailfrage widmet, dazu mit ungewisser Wirkung.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Man merkt den Lehrer an dieser Stelle! Eine Note nach der anderen! Das ist doch nicht zu glauben!)

Aber vielleicht wollen Sie den großen Wurf ja auch gar nicht. Denn so richtig Appetit auf Fleisch haben die Grünen doch sowieso nicht, oder? Zwinker-smiley.

(Beifall bei der AfD - Volker Bajus [GRÜNE]: Mann oh Mann! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN - Gegenrufe von der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Eva, heute Abend wieder Currywurst? - Gegenruf von Eva Viehoff [GRÜNE]: Ja, gerne! - Heiterkeit)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Wenn Ihre Abendverabredungen jetzt stehen, schreiten wir fort in der Beratung des Antrags. Das Wort hat für die CDU-Fraktion Herr Abgeordneter Moorkamp. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU und von Stefan Marzischewski-Drewes [AfD])

Hartmut Moorkamp (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Lebensmittelhandwerk hat eine lange Tradition in Niedersachsen. Es war und ist ein zentraler Baustein einer erfolgreichen und innovativen Land- und Ernährungswirtschaft in unserem Bundesland und soll es auch zukünftig sein.

Zahlreiche Betriebe des Ernährungshandwerks befinden sich im ländlichen Raum und werden über viele Generationen als Familienbetriebe geführt. Sie sind dort nicht nur Arbeitgeber und Wirtschaftskraft, sondern auch eine direkte Komponente der lokalen Nahversorgung mit hoher gesellschaftlicher Bedeutung und für die Menschen eine Schnittstelle für Kommunikation und Alltagsbewältigung.

Für uns als CDU-Fraktion im Niedersächsischen Landtag ist es selbstverständlich, dass für diese zum Teil jahrhundertealte Handwerkskunst Perspektiven und zukunftsfähige Rahmenbedingungen geschaffen werden müssen. Gleichzeitig müssen ein lückenloser Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit immer gewährleistet sein.

Das Handwerk hat goldenen Boden - damit diese alte Weisheit endlich wieder Gültigkeit erlangt, steht die CDU-Fraktion direkt an der Seite des Handwerks.

(Beifall bei der CDU)

Sehr geehrte Damen und Herren, wir haben uns in den vergangenen Monaten intensiv mit dem Antrag der regierungstragenden Fraktionen auseinandergesetzt. Leider ist bei diesem Antrag nie richtig deutlich geworden, ob wir uns hierbei vorrangig mit dem Fleischerhandwerk befassen oder, wie in der Begründung beschrieben, mit dem gesamten Lebensmittelhandwerk.

Die Intention dieses Antrags, die unterschiedlichen Systeme - regional gegen global, ökologisch gegen konventionell, Industrie gegen Handwerk - gegeneinander auszuspielen, wie wir es vor allem an der Argumentation der Grünen-Fraktion wieder gesehen haben, trägt sicherlich nicht zur Problemlösung bei. Für die CDU-Fraktion ist deshalb ganz klar: Alle Produktionsrichtungen haben ihre Berechtigung, benötigen jeweils die notwendige politische Unterstützung und tragen somit zur Ernährungssicherheit und zur Vielfalt der Land- und Ernährungswirtschaft in Niedersachsen bei.

(Beifall bei der CDU)

Ein Kernproblem des Ernährungssektors ist auch bei dieser Thematik wieder deutlich geworden: Die Marktmachtposition des Lebensmitteleinzelhandels und der damit verbundene desaströse Preiskampf für Produzenten und Verarbeiter stellen auch in diesem Gewerbe das größte Problem dar. Der rapide Rückgang der Betriebe im Fleischerhandwerk in Deutschland um über 40 % in den letzten 20 Jahren macht deutlich, dass grundlegender Änderungsbe-

darf besteht. Dass aber eine Entwicklungsveränderung und die damit verbundene Strukturpolitik deutlich aufwendiger sind als im Antrag beschrieben, haben sowohl die Unterrichtung durch die Landesregierung als auch die Anhörung der Verbände und Experten im Ausschuss deutlich gemacht. Die Reaktion auf diesen Strukturwandel kann sicherlich nicht nur die Anpassung der Veterinärgebühren sein.

Sehr geehrte Damen und Herren, ausnahmslos alle angehörten Experten haben im Ausschuss angezeigt, dass eine faire Anpassung der Gebühren für kleine und große Betriebe zwar gewünscht wird, diese aber nur eine untergeordnete Rolle in der Kostenkalkulation der Betriebe spielen.

Die drei größten Probleme stellen sich wie folgt dar:

Erstens: ausufernde Bürokratie und Dokumentationspflichten.

Zweitens. Es bestehen Doppelstrukturen in Niedersachsen zwischen dem LAVES und den kommunalen Veterinärämtern, die personelle Kapazitäten binden und zu Kostensteigerungen führen.

Drittens: der Fachkräftemangel und der hohe Preisdruck durch den Lebensmitteleinzelhandel.

Diese Erkenntnisse decken sich im Übrigen mit einer Studie des Thünen-Instituts, in der die existenzgefährdenden Faktoren im Fleischerhandwerk abgefragt und analysiert wurden. Auch darin heißt es: „Die Hälfte der befragten Metzger sieht ihre größte Existenzbedrohung in den als unnötig empfundenen Bürokratiebelastungen und den Auflagen für das Handwerk.“

Als zweiter negativer Faktor werden die Belastung durch die Konkurrenz und hierbei insbesondere der „Preisdruck durch Discounter“ genannt.

Die zukünftige Personalsituation und der Fachkräftemangel werden als drittgrößte Bedrohung betrachtet.

Nur 5 % der Betriebe sehen eine Kostensteigerung durch Abgaben und Gebühren für ihre Zukunft als existenzgefährdend an.

Sehr geehrte Damen und Herren, dass es mit einer Anpassung der Gebührensätze für kleinere Betriebe nicht getan ist, dass es deutlich größerer Anstrengungen bedarf und dass hierzu mutigere Entscheidungen notwendig sind, als nur Prüfaufträge an die Landesregierung zu erteilen, wird hieran schnell deutlich.

Aus diesen Gründen haben wir als CDU-Fraktion, wie gerade schon erwähnt, einen weiterführenden Antrag eingereicht. Wir sind der Auffassung, dass die Doppelstrukturen zwischen dem LAVES und den Veterinärämtern überprüft und konsequent abgebaut werden müssen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Warten Sie eben ganz kurz! - Herr Abgeordneter Bothe, Sie können gerne telefonieren, aber bitte außerhalb des Plenarsaals. Man versteht hier oben fast alles, was Sie von sich geben.

(Heiterkeit - Wiard Siebels [SPD]: Was sagt er denn so?)

Bitte hören Sie jetzt dem Redner, Herrn Moorkamp, zu! - Bitte schön!

Hartmut Moorkamp (CDU):

Wir sind ebenfalls der Auffassung, dass überall da, wo es möglich ist und der Verbraucherschutz trotzdem sichergestellt werden kann, Dokumentationspflichten reduziert werden müssen, dass unseren Direktvermarktern, Hoftierärzten und Veterinärämtern bei den genannten SFUs mehr Flexibilität und Kompetenzen eingeräumt werden müssen und dass für das Ganze natürlich auch die notwendigen Finanzmittel - konkret 8 Millionen Euro - zur Entlastung der Betriebe in den Haushalt 2024 eingestellt werden müssen, sodass unsere Kommunen hierdurch keine weiteren finanziellen Belastungen tragen müssen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Ministerin Staudte, diese Änderungsvorschläge der CDU-Fraktion sind leider ohne große weitere Beratungen abgelehnt worden.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Moorkamp, würden Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schroeder zulassen?

Hartmut Moorkamp (CDU):

Nein.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Schade. Bitte - Herr Schroeder, Sie haben es wahrgenommen - fahren Sie fort!

Hartmut Moorkamp (CDU):

Der notwendige Wille, zielführende Entscheidungen zu treffen und die grundlegenden Problemstellungen des Lebensmittelhandwerkes anzupacken, war für uns bei den regierungstragenden Fraktionen nicht zu erkennen. Stattdessen beschränken sie sich nach Aussagen der Betriebe sowie der Experten darauf, eine nur vergleichsweise randständige Problematik anzupacken.

Wir sind der Meinung, dass wir weniger Verwaltung und Bürokratie in Niedersachsen benötigen und den Menschen in der Land- und Ernährungswirtschaft mehr zutrauen und vor allem mehr Vertrauen schenken müssen. Die Aussage des Staatssekretärs in den Haushaltsberatungen: „Wir benötigen mehr Verwaltung für eine erfolgreiche Landwirtschaft“ und die 16 neu angesetzten Personalstellen beim LAVES im Haushalt 2024 senden eindeutig andere Signale.

(Beifall bei der CDU und Zuruf: So ist es!)

Die CDU-Fraktion wird sich aus den genannten Gründen bei der Abstimmung enthalten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Moorkamp. Ich bedauere, dass ich Sie unterbrechen musste. Aber zu telefonieren ist in diesem Plenarsaal einfach nicht erlaubt.

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Abgeordnete Leddin das Wort. Bitte schön!

Pascal Leddin (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Niedersachsen ist in weiten Teilen ein ländliches und landwirtschaftlich geprägtes Flächenland, und das ist gut so. Wir wollen einen starken ländlichen Raum und gute Infrastruktur möglichst bis in den letzten Zipfel des Landes.

Ich rede dabei jetzt nicht vom Bus, der sonntags sowieso nicht fährt. Mir geht es um die Stärkung des regionalen Handwerks und dabei insbesondere um die Schlachtereien. Denn gerade bei der Schlachtung haben wir in den letzten Jahren und Jahrzehnten in Niedersachsen eine beispiellose Zentralisierung erlebt. Wir haben eine Konzentration der Schlachtindustrie auf wenige Standorte, die so gar nicht zu einem agrargeprägten Flächenland passen

will. Während es vor 100 Jahren noch in fast jedem größeren Dorf einen eigenen Schlachter gab, ringen wir heute um jeden Betrieb und müssen leider immer wieder feststellen, dass die Situation nicht einfacher geworden ist.

Der Präsident und Landesinnungsmeister des Deutschen Fleischer-Verbandes gab uns in der Ausschussanhörung Folgendes mit auf den Weg: Die Betriebe, die handwerklich schlachten, tun dies aus vollster Überzeugung. Aber die Rahmenbedingungen gestalten sich so, dass das Wirtschaften so wahnsinnig schwer geworden ist, dass dies viele veranlasst, ihre Betriebe aufzugeben, oder dass sie keine Nachfolger finden.

Zu diesen angesprochenen Rahmenbedingungen zählen zurzeit, und da haben Sie recht, vor allem die Energiepreise, aber auch steigende Hygieneauflagen zum Beispiel seitens der EU, die wenig Spielraum lassen und auch kleine Betriebe mit teils sehr hohen Anforderungen zu Investitionen zwingen, die wirtschaftlich kaum aufzubringen sind. Dazu zählt, dass es dem Handwerk und insbesondere den Fleischereibetrieben immer schwerer fällt, Auszubildende zu finden oder auch Nachfolger zu benennen. Ja, daran ist auch eine ungerechte Gebührenordnung schuld, die große Betriebe bevorzugt, weil scheinbar gerecht nach dem tatsächlichen Aufwand abgerechnet wird. Das dürfen wir so nicht stehen lassen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Dabei weiß ich, wovon ich spreche, denn ich war selbst Mitarbeiter im Veterinäramt, wo genau diese Gebühren abgerechnet werden. Das sind für kleine Betriebe keine unerheblichen Summen. Das EU-Recht räumt glücklicherweise den Mitgliedsstaaten die Möglichkeit ein, für kleine Betriebe die Gebühren pro Schlachttier und Fleischuntersuchung auf ein für den Staat nicht kostendeckendes Niveau zu senken. Es wäre ein Schritt, von dem in Niedersachsen rund 85 % aller Schlachtbetriebe profitieren könnten, denn 250 der knapp 300 in Niedersachsen ansässigen Schlachtbetriebe sind kleine Betriebe. Für diese 250 Betriebe wird eine gerechte Gebührenordnung eine große Entlastung sein.

Nicht nur kleine Fleischereien profitieren. Die Präsenz von Handwerksbetrieben zeigt den Zustand eines Dorfes und der Region. Auch landwirtschaftliche Betriebe ziehen Vorteile daraus, da sie Regionalität besser vermarkten können, wenn ihre Tiere regional verarbeitet werden. Dies ermöglicht stabilere Preise durch langfristige Verträge. Selbst die

Tiere profitieren, da ihnen lange, stressige Transportwege erspart bleiben.

Eine Anpassung der Gebührenordnung ist eigentlich schon lange überfällig. Gleichzeitig ist klar, mit diesem Antrag alleine werden wir diesen Trend im Lebensmittelhandwerk nicht stoppen. Wir beenden aber endlich den Zustand, dass kleine Betriebe durch unterschiedliche Gebühren bereits schlechtere Startbedingungen bekommen. Wir wollen sicherstellen, dass Niedersachsen wieder ein Ort wird, in dem kleine Betriebe nicht nur überleben, sondern gedeihen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mit diesem Antrag gehen wir einen richtigen Schritt in diese Richtung. Ich bitte um Zustimmung.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Leddin. - Für die Landesregierung hat jetzt die Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz, Miriam Staudte, das Wort. Bitte schön, Frau Ministerin!

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich möchte mich sehr für den Beschluss bedanken, den Sie hier in Bälde zum Thema „Angleichung der Gebührensätze“ fassen werden.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Frau Ministerin, warten Sie noch mal! - Der Aufruf bezüglich des Telefonierens hier im Raum ist eben, glaube ich, nicht so ganz angekommen.

(Zuruf)

- Genau. Aber es hat auch immer was mit Lautstärke zu tun. Nur das Wählen noch nicht. Aber ich bitte darum, Rücksicht zu nehmen, weil das für die Redner und Rednerinnen wirklich sehr anstrengend ist.

Bitte schön, fahren Sie fort.

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Gut. Alle Unklarheiten geklärt.

Ich möchte mich bedanken, dass Sie dieses wichtige Thema, das schon seit vielen, vielen Jahren diskutiert wird, aufgegriffen haben. Ich finde es auch toll, dass der Ausschuss eine sehr ernsthafte Anhörung durchgeführt hat. Natürlich ist es bei so einer Thematik leicht so, dass noch viele andere Aspekte und Problemlagen angesprochen werden. Das Stichwort Fachkräftemangel ist sicherlich eines der wesentlichen. Auch das Thema Energiepreise spielt natürlich eine ganz große Rolle, auch für die kleinen handwerklichen Schlachtbetriebe. Aber ich glaube, es war auch nie der Anspruch dieses Antrags, quasi alle Probleme der Branche mit einem Aufschlag zu lösen. Ich glaube, Sie tun gut daran, dieses eine Thema mit den Verzerrungen bei den Gebühren, was schon kompliziert genug ist, aufzugreifen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Insofern herzlichen Dank für diesen Rückenwind, denn es ist natürlich auch ein wichtiges Anliegen für uns als Landesregierung, hier zu einer gerechteren Staffelung der Gebühren zu kommen.

Ich habe den Antrag nicht so verstanden, dass es allein darum geht, die Betriebe zu unterstützen. Es wurde ja infrage gestellt, ob das nun wirklich der Kern einer existenziellen Bedrohung sei. Es geht auch darum, dass wir eine stärkere Gerechtigkeit letztlich bei den Endkundenpreisen haben wollen. Es ist doch nicht zu vermitteln, dass die Produkte vom Arche-Hof, wo Schweine glücklich aufwachsen, allein durch die Schlachtung teurer werden als die des Schweins, das nie das Tageslicht gesehen hat und in einem maschinellen Ablauf geschlachtet wird. Darum geht es doch auch. Es geht darum, diese hochwertigen, handwerklich erzeugten Produkte für breitere Einkäufer-schichten günstiger zu machen.

Wir sind mit dieser ganzen Thematik auch nicht allein. Viele Bundesländer - oder einige wenige, muss man eigentlich sagen - befassen sich derzeit mit dieser Thematik. Wir werden sehr genau beobachten, welche Rückmeldung Brüssel den Bayern auf ihren Vorschlag und ihren Antrag auf Notifizierung gibt. Ich glaube, da können wir uns das eine oder andere anschauen.

Wir werden auf jeden Fall sehr gerne diesen Prüfungsauftrag des Landtags annehmen und, wenn es denn so sein sollte, tatsächlich in Bälde zu einer Angleichung dieser wettbewerbsverzerrenden, ungerechten Gebührenstaffelung kommen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

(Wiard Siebels [SPD] telefoniert)

- Herr Abgeordneter Siebels, es hat etwas mit Respekt den Rednern und Rednerinnen gegenüber zu tun - - -

(Ulrich Watermann [SPD]: Die PGFs dürfen!)

- Ich weiß. Aber es nimmt hier gerade etwas überhand, und es sorgt für zusätzliche Unruhe. Das ist einfach nicht gut.

Meine Damen und Herren, wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 19/883 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Zustimmung der SPD- und der Grünen-Fraktion. Wer möchte dagegen stimmen? - Gegenstimmen sehe ich im Moment nicht. Dann frage ich jetzt die Enthaltungen ab. - Enthaltung der AfD-Fraktion und der großen CDU-Fraktion.

(Zurufe von der CDU: Oh! - Sebastian Lechner [CDU]: Schon alles richtig! - Carina Hermann [CDU]: Eine gute Analyse! Die kann man so stehen lassen!)

Mehrheitlich wurde damit der Beschlussempfehlung gefolgt.

Meine Damen und Herren, wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt. Wie Ihnen schriftlich - per Mail - mitgeteilt wurde, ist der Tagesordnungspunkt 10 auf morgen nach TOP 27 verschoben worden.

Deshalb kommen wir jetzt zu:

Tagesordnungspunkt 11:
Abschließende Beratung:

Den Gefahren für die Demokratie entgegenzutreten - dem Links- und Klimaextremismus keinen Raum geben und analog zu anderen Extremismusformen bekämpfen! - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/1227 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/2477

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Wir steigen in die Beratung ein. Für die AfD-Fraktion hat sich der Herr Abgeordnete Bothe zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Eigentlich hat der doch heute schon genug geredet! - Unruhe)

Herr Abgeordneter Bothe, warten Sie noch eben ganz kurz! - Einige scheint es doch überrascht zu haben, dass wir von TOP 9 auf TOP 11 springen. Verfolgen Sie die E-Mails, die Ihnen die Landtagsverwaltung zusendet! Ich glaube, dahinter stehen auch Absprachen.

(Stephan Bothe [AfD]: Da wurde wohl währenddessen telefoniert!)

Wenn hier ein bisschen Ruhe eingekehrt ist, können wir in den Tagesordnungspunkt 11 einsteigen.

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Verehrte Kollegen! Eigentlich sollte man meinen, dass sich selbsternannte Demokraten zumindest darin einig sind, auch linksextremistische Feinde der Demokratie entschlossen zu bekämpfen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das tun wir!)

Aber über Linksextremismus, dessen Existenz manche Vertreter der beiden grünen Regierungsfaktionen glatt leugnen - ich nenne jetzt keine Namen -,

(Evrin Camuz [GRÜNE] meldet sich)

zu sprechen und Fachleute dazu anzuhören, weigert man sich.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Bothe, es gibt eine Wortmeldung zu einer Zwischenfrage, der Abgeordneten Evrim Camuz.

(Lachen bei der AfD)

Lassen Sie die zu?

Stephan Bothe (AfD):

Wenn sie keine weitere stellt, dann ja.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Dies kann ich nicht ausschließen.

Stephan Bothe (AfD):

Also: Ja, die lasse ich jetzt mal zu.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Sie haben es in der Hand, wie viele Fragen Sie zu lassen. - Frau Camuz, Sie haben das Wort.

Evrin Camuz (GRÜNE):

Vielen Dank für die Zulassung der Zusatzfrage.

Sehr geehrte Landtagspräsidentin! Inwiefern korrigieren Sie, Herr Bothe, vor dem Hintergrund, dass unser Verfassungsschutz sehr wohl auch linksextremistische Bewegungen beobachtet, Ihre Aussage von vorhin, dass wir den Linksextremismus gar nicht mehr vor Augen hätten?

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank für diese Frage. Das passiert, wenn man gleich am Anfang eine Frage stellt. Denn darauf bezieht sich die Rede, die ich vorbereitet habe. Also empfehle ich Ihnen einfach, dass Sie ganz aufmerksam zuhören. Dann werden Sie es vielleicht verstehen und vielleicht auch etwas aus dieser Rede mitnehmen.

(Beifall bei der AfD)

Es liegt nämlich, verehrte Frau Kollegin, meine Damen und Herren, einiges im Argen, wenn es um den Kampf gegen Linksextremismus geht. Die Gefahr eines Erstarkens des Linksterrorismus ist in Zeiten von Klimaextremisten und Zusammenschlüssen wie der Hammerbande unübersehbar und erinnert an die Entstehungszeit der RAF.

20 Linksextremisten sind derzeit deutschlandweit in die Illegalität untergetaucht. Nach einem führenden Kopf der Hammerbande wird durch das BKA inzwischen öffentlich gefahndet.

Obwohl es Verbindungen der Hammerbande nach Niedersachsen gibt und verwandtschaftliche Beziehungen sogar bis in die Braunschweiger Kommunalpolitik hinein bestehen, waren weder der Landesregierung noch den Sicherheitsbehörden derartige Verbindungen bekannt. Da mussten wir eine Anfrage stellen, um derlei Erkenntnislücken zu schließen! So viel zur Qualität des Verfassungsschutzes im Bereich des Linksextremismus!

(Beifall bei der AfD - Zuruf von Volker Bajus [GRÜNE])

Aber ich kaufe Ihnen das ab. Denn offenbar wollen Sie gar nichts über die terroristischen Umtriebe wissen. Anders ist die Verweigerungshaltung bei diesem Thema gar nicht zu erklären.

(Vizepräsident Jens Nacke übernimmt den Vorsitz)

Vielleicht ist die Wahrheit auch, dass Sie schlichtweg vor Extremisten kuschen,

(Michael Lühmann [GRÜNE]: Wir kuschen nicht vor ihnen!)

wenn Ihnen die politische Richtung grundsätzlich passt.

(Zurufe von Volker Bajus [GRÜNE] und Marie Kollenrott [GRÜNE])

Indem die Landesregierung linksextremistische Straftaten wie die der Letzten Generation als zivilen Ungehorsam verharmlost, ist sie mitverantwortlich dafür, wenn unsere nationalen Symbole und Denkmäler, ob in Berlin oder anderswo, von Extremisten geschändet werden und unsere Infrastruktur angegriffen wird.

(Zuruf von Marie Kollenrott [GRÜNE])

Diese staatliche Ungleichbehandlung verschiedener Extremismusformen und die Hetzreden und Gewaltaufrufe vieler Politiker der Altparteien wie des scheinbar dauerfrustrierten Ralf Stegner führen mittlerweile dazu, dass Linksextremisten unbeheligt Aufrufe zum Mord an führenden AfD-Politikern in die Öffentlichkeit setzen. Tätliche Attacken und Angriffe auf unsere Partei sind mittlerweile zur Normalität geworden.

(Ulf Thiele [CDU]: Opfer oder was?)

Der Angriff auf den Bundesvorsitzenden der AfD, Tino Chrupalla, und die Bedrohungslage zum Nachteil der Co-Vorsitzenden, Frau Dr. Alice Weidel,

(Zurufe von den GRÜNEN - Evrim Camuz [GRÜNE] meldet sich)

haben ihre Wurzeln im staatlichen Verharmlosen des Linksextremismus,

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: War die nicht auf Mallorca in der Sonne, oder wie war das noch?)

und dies gefährdet die Demokratie.

(Beifall bei der AfD - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Die hat sich doch auf Mallorca gesonnt! - Gegenruf von Jens-Christoph Brockmann [AfD])

- Diese ständigen Falschbehauptungen, die vor allen Dingen aus der Grünen-Fraktion heute kommen, sind unerträglich und dieses Hohen Hauses nicht würdig.

(Beifall bei der AfD - Widerspruch bei den GRÜNEN)

Ich will Sie mal erleben -

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr - - -

Stephan Bothe (AfD):

- Herr Kollege -

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Bothe - - -

Stephan Bothe (AfD):

- wenn Sie und Ihre Familie bedroht werden.

(Michael Lühmann [GRÜNE]: Seit Jahren, von euren Leuten!)

Dann sind Sie wahrscheinlich schneller weg, als Sie schauen können, und wollen Ihre Familie beschützen - was man nachvollziehen kann. Mit solchen unqualifizierten Kommentaren disqualifiziert man sich selber.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Sie reden über die Würde dieses Hauses! Das ist ja unglaublich!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr - - -

Stephan Bothe (AfD):

Es ist anscheinend an uns, der einzigen Oppositionspartei, die wirklich gleichmäßige Bekämpfung aller Extremismusformen einzufordern.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Wieder eine Falschbehauptung!)

Am Ende noch einmal ein Appell.

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Bothe, ich darf Sie einmal kurz unterbrechen. Es gibt eine Wortmeldung der Kollegin Camuz zu einer Zwischenfrage.

Stephan Bothe (AfD):

Nein, ich möchte zum Ende kommen. Vielen Dank.

(Zurufe von Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE] und Marie Kollenrott [GRÜNE])

Vizepräsident Jens Nacke:

Bitte schön, fahren Sie fort!

Stephan Bothe (AfD):

Ich möchte am Ende noch einmal einen Appell an Sie alle richten: Fangen Sie doch endlich einfach einmal an, sich Ihr pausenlos selbst zuerkanntes Prädikat „demokratisch“ durch Ihr eigenes Tun wirklich zu verdienen!

(Zuruf von Volker Bajus [GRÜNE])

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Bothe, laufen Sie bitte noch nicht weg! Es gibt eine weitere Wortmeldung zu einer Zwischenfrage, von der Kollegin Kellermann. Ich weiß nicht, ob Sie die zulassen möchten.

Stephan Bothe (AfD):

Nein.

Vizepräsident Jens Nacke:

Alles klar. Dann herzlichen Dank.

Wir kommen zur nächsten Wortmeldung, und die kommt aus den Reihen der CDU-Fraktion. Kollegin Thiemann, bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Colette Thiemann (CDU):

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Dass Demokratie wehrhaft sein muss, nach innen und nach außen, und vor großen Herausforderungen steht, dies zeigt

sich in diesen Tagen sicherlich noch offensichtlicher als zuvor. Dies zeigt der russische Angriffskrieg gegen die Ukraine, dies zeigt ebenso der menschenverachtende Angriff der Hamas auf Israel.

Bekanntermaßen habe ich bereits bei der Einbringung Ihres Antrages für meine Fraktion gesprochen. Sehr geehrte Kollegen von der AfD, ganz bewusst nehme ich heute wie schon bei meiner ersten Rede Bezug auf die Eingangsformulierung, die Sie gewählt haben:

„Das Verständnis für Demokratie ist nicht in allen Teilen der Gesellschaft hinreichend ausgeprägt. Dies gilt besonders für das linke und linksextremistische Spektrum.“

Dass unsere Demokratie wehrhaft sein muss, zeigen uns nicht nur die Ereignisse der Vergangenheit und der Gegenwart, sondern auch die Zahlen des Verfassungsschutzberichtes für das Jahr 2022 zur Politisch motivierten Kriminalität.

Das Bundeskriminalamt registrierte gemäß Verfassungsschutzbericht für das Jahr 2022 insgesamt 58 916 politisch motivierte Straftaten. Die Taten erreichten somit einen neuen Höchststand, und das in vielen Bereichen - in vielen Bereichen des Extremismus, in verschiedenen Phänomenbereichen Politisch motivierter Kriminalität.

Aber was wir nicht brauchen, liebe Kolleginnen und Kollegen der AfD - das unterscheidet sich im Übrigen auch nicht von den letzten Jahren -, ist eine Art Wettbewerb, welche Art des Extremismus denn nun die schlimmere sei und von welcher vermeintlich die viel größere Bedrohung unseres Rechtsstaates ausgehe, wie Sie ihn mit Ihrem Antrag gerne initiieren möchten.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU - Zuruf von Klaus Wichmann [AfD])

Was wir brauchen, liebe Kolleginnen und Kollegen, um hier unsere Demokratie zu verteidigen, ist ein Blick in alle Richtungen - und damit klares, unmissverständliches Eintreten unseres freiheitlichen Rechtsstaates gegen jegliche Form von Extremismus.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der SPD)

Und nicht nur das: In unserer Gesellschaft darf kein Platz sein für jede Form von Menschen- und Demokratieverachtung. Auch wenn Sie das gerne mit Ihrem Antrag suggerieren wollen: Es gibt hier keine moralische Überlegenheit irgendeiner Form von

Extremismus, und es ist grundsätzlich nicht akzeptabel, Menschenverachtung in irgendeiner Form zu tolerieren, sei es kulturell oder in Bezug auf politische Gruppierungen. Wir sollten niemals nachsichtig sein, wenn wir solche Handlungen identifizieren, unabhängig davon, wo sie auftreten.

Nicht nur aus aktuellem Anlass sollten uns hier zum Beispiel auch die Zahlen antisemitischer Vorfälle zutiefst beunruhigen und betroffen machen. Wir tragen eine einzigartige Verantwortung, sicherzustellen, dass jüdische Gemeinschaften in unserem Land in Sicherheit und Selbstbestimmung existieren können. Es ist von entscheidender Bedeutung, dass diese Sicherheit nicht von uns selbst bestätigt wird, sondern dass Jüdinnen und Juden selbst das Vertrauen in eine solche Sicherheit haben.

Bereits am Beispiel des russischen Angriffskriegs gegen die Ukraine lässt sich die Dynamik des Antisemitismus und vor allem von antisemitischen Verschwörungstheorien auch hier in Deutschland und so auch in Niedersachsen gut verdeutlichen. So begann umgehend nach dem Angriff eine Umdeutung des tagesaktuellen Geschehens durch rechtsextremistische Akteure hin zu antisemitischen Erzählungen, nach denen beispielsweise der Krieg Teil einer vermeintlich jüdischen Strategie zur Erlangung der Weltherrschaft sei.

Darüber hinaus stellte im rechtsextremistischen Antisemitismus auch die Corona-Pandemie einen wesentlichen Faktor bei der Verbreitung von offenen und chiffrierten antisemitischen Verschwörungstheorien dar.

Und Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen der AfD, die ja so unglaublich gern mit dem Finger auf andere zeigen, sollten vielleicht zunächst einmal auf sich selbst schauen.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mit noch nicht rechtskräftigem erstinstanzlichen Urteil vom 8. März 2022 bestätigte das VG Köln die durch das Bundesamt für Verfassungsschutz vorgenommene Einstufung der Alternative für Deutschland, Ihrer Partei, als rechtsextremistischen Verdachtsfall. Ganz aktuell ist Ihre Partei mit einem erneuten Eilantrag vor dem OVG in Nordrhein-Westfalen gegen diese Einstufung der Partei als Verdachtsfall durch den Verfassungsschutz gescheitert.

Nach Einschätzung des erkennenden Gerichts kommen - ich zitiere - in Verlautbarungen Ihrer Par-

tei und einer Reihe Ihrer Funktionsträger ein ethnisch-kulturell geprägtes Volksverständnis sowie fremden- und minderheitenfeindliche und muslim- und islamfeindliche Positionen zum Ausdruck, welche im krassen Widerspruch zur Offenheit des Volksbegriffes bzw. zur Menschenwürdegarantie des Grundgesetzes stehen. Daneben seien - ich zitiere weiter - Diffamierung und Verunglimpfung politischer Gegner sowie des Staates und seiner Repräsentanten festzustellen, die nicht eine Auseinandersetzung in der Sache, sondern eine generelle Herabwürdigung und Verächtlichmachung des politischen Systems der Bundesrepublik Deutschland zum Ziel hätten; Zitat Ende.

Deshalb ist es von entscheidender Bedeutung, unabhängig von ihrer Erscheinungsform und ihrem Ausmaß jegliche Form von Extremismus als inakzeptabel zu betrachten und energisch dagegen einzutreten. Als Rechtsstaat, als Gesellschaft und als individuelle Bürgerinnen und Bürger tragen wir jeder als Einzelner die Verantwortung, dies zu tun. Überall dort, wo wir Extremismus oder jeglicher Form menschenverachtender Ideologien begegnen, müssen wir klar und deutlich Widerspruch leisten.

Und deshalb gilt es, diesen einseitigen Antrag, der nur auf dem linken Auge sieht und damit nur einen kleinen Teil der Wahrheit, abzulehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN sowie vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Thiemann. - Als Nächstes hat sich für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Lühmann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Michael Lühmann (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleg*innen! Da geben wir jedes Jahr 800 000 Euro für FoDEx an der Universität Göttingen aus, und die Erträge finden wie immer keinen Eingang in diese Debatte. Dabei ist ja eine Ihrer Forderungen, dass wir uns mit dem Phänomen wissenschaftlich auseinandersetzen sollen. Da helfe ich gern.

So schreiben Matthias Micus und Jens Gmeiner, Gründungsmitglieder der Bundesfachstelle Linke Militanz erstens, dass historisch gesehen radikal linke Organisationen die „freigesetzten destruktiven Kräfte in die konstruktive Organisationsarbeit eingebunden“ hätten und „heiße Revolutionsneigung

dadurch wie ein „Kühlaggregat“ haben „erkalten lassen.“ Weiter heißt es, „ungeachtet aller subjektiven Umsturzabsichten ihrer Kader“ habe die linksradikale Organisation „mithin objektiv ‚der Stabilisierung der Republik gedient‘“.

(Beifall bei den GRÜNEN - Lachen bei der AfD)

- Es ist immer wieder bedauerlich, dass Sie bei wissenschaftlicher Erkenntnis lachen, obwohl Sie sie selbst einfordern.

(Klaus Wichmann [AfD]: Wenn sie so blöd ist wie diese, dann schon!)

- Wissenschaft ist objektiv. Sie ist nicht blöd.

Zweitens schreiben sie, dass der Extremismusbegriff mit seiner Betonung der Verfassungsfeindschaft zwar radikal rechte Strömungen adäquat erfasst, nicht aber radikal linke.

Drittens werfen sie dem Begriff des Linksextremismus eine normative Überhöhung zu, weil es der linken Militanz nämlich nicht automatisch um die Gewalttat geht, sondern erst mal um ein Selbstbekenntnis. Damit ist linke Militanz eben nicht automatisch demokratiefeindlich. Aber sie ist auch nicht automatisch demokratiekonform, nämlich dort nicht, wo Gewalt nicht eingehegt wird, wo Organisation es nicht schafft, Gewalt einzuhegen, wo Antisemitismus sich Bahn bricht oder die freiheitliche demokratische Grundordnung infrage gestellt wird.

Als Kind der friedlichen Revolution, die gestern ihren Jahrestag hatte, und als Kind der Baseballschläger-Jahre, die brutal und gewaltvoll waren, kann ich Ihnen sagen: Gewalt kann kein Mittel der politischen Auseinandersetzung sein - niemals! Da sind wir als Demokratinnen und Demokraten völlig klar.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Aber es ist - und damit komme ich zum Schluss - genau dies, was rechtsextremer Organisation fehlt. Sie kanalisiert eben gerade keine Gewalt, sondern sie trägt sie als ideologischen Kern tief in sich. Der Mörder von Walter Lübcke, der Mörder von Idrar-Oberstein, der Mörder von Halle - auch dieser Anschlag jährte sich in dieser Woche zum vierten Mal -, sie alle weisen organisatorische und ideologische Bezugspunkte zur AfD auf.

(Lachen bei der AfD)

Deshalb ist und bleibt Ihre Partei - und da sind sich die Sicherheitsbehörden in Niedersachsen einig - die größte Gefahr für diese Demokratie. Kehren Sie vor der Haustür Ihrer eigenen mörderischen Ideologie!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Lühmann. - Auf Ihren Beitrag gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Bothe. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Kollege Lühmann, Sie haben ja gerade wieder auf Ihre wissenschaftliche Arbeit verwiesen, auch in diesem Bereich, und wollten uns ja in diesem Bereich jetzt auch mal eine Lehrstunde geben.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auch noch mal eine andere wissenschaftliche Arbeit erwähnen, und zwar Ihre Studie „Rechtsextremismus und Fremdenfeindlichkeit in Ostdeutschland“, die Sie ja für die Ostbeauftragte durchgeführt hatten. Dafür hatten Sie, glaube ich, zusammen mit anderen 124 000 Euro Steuergelder bekommen.

Sie kamen deswegen in die Kritik, weil Sie angeblich mit 40 Personen dort anonymisierte Interviews gemacht haben, die es aber wohl anscheinend, wie sich im Nachgang herausstellte, nicht gab. Sie haben angeblich auch ein Interview mit einem Herrn Dr. Reese als ehemaligem Mitarbeiter der Landeszentrale für politische Bildung in Sachsen geführt. Im Anschluss kam heraus, dass es diese Person auch nicht gab.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Das führte dazu, dass die damalige Ostbeauftragte, Iris Gleicke von der SPD, sagte, diese Studie sei zum einen mit den Grundsätzen wissenschaftlichen Arbeitens nicht vereinbar und zum anderen ein klarer Beleg für eine schlichtweg nicht hinnehmbare Schlamperei.

Herr Ministerpräsident Kretschmer sagte daraufhin zu dieser Studie, die ja dort für Wirbel sorgte:

„Und Sie sehen ja, wenn Sie das ein bisschen weiterlesen, auch, wessen Geistes Kind

diese Leute sind, wenn sie ernsthaft formulieren, dass man doch für den Kampf gegen Rechtsextremismus auch Linksextremisten, Antifa verwenden soll, dass man den Leuten unterstellt, wenn sie ein Problem mit Antifa haben in Heidenau, dass sie dann schon auch gedanklich irgendwo rechts sind. Das kann doch alles nicht wahr sein.“

So viel zu Ihrer wissenschaftlichen Arbeit!

(Beifall bei der AfD - Volker Bajus [GRÜNE]: Mit Dreck werfen, das kann er!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Bothe. - Herr Kollege Lühmann, Sie haben sich zu einer persönlichen Bemerkung gemeldet, aber Sie hätten auch noch die Möglichkeit, auf die Kurzintervention mit einer Erwiderung zu reagieren. Wollen Sie auf die Erwiderung verzichten, oder wollen Sie zunächst erwidern?

(Michael Lühmann [GRÜNE]: Mir reicht die persönliche Bemerkung!)

- Dann verzichten Sie auf die Erwiderung, und ich gebe Ihnen das Wort für eine **persönliche Bemerkung**. Bitte schön!

Michael Lühmann (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das ist schon ein starkes Stück: sich aus selektiven Pressewahrnehmungen etwas zusammenzubauen, um mit längst widerlegten Behauptungen hier vor dem Plenum einen Wissenschaftler zu traktieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Es hatte ja seinen Grund, dass der letzte Ostbeauftragte Marco Wanderwitz - der jetzt nicht mehr im Amt ist - die Studie wieder komplett freigegeben hat, inklusive einer Einleitung, in der wir Wissenschaftler ausführlich auf die Vorwürfe, die Sie hier wiederholt haben, eingegangen sind und sie sämtlich widerlegt haben. Es ist eine Frechheit, dass Sie hier mit irgendwelchen Pressemeldungen, mit Satzstücken von Zitaten und vielem anderen mehr aufwarten, wissend, dass diese Studie längst wieder das Licht der Öffentlichkeit erblickt hat. Ich lade Sie alle gerne ein, diese Studie zu lesen. Das war damals ein großes Stück Arbeit.

Wir haben natürlich keine Gesprächspartner erfunden - eine absurde Behauptung! Die Gesprächspartner - das können Sie im *Spiegel* nachlesen - haben sich später selbst zu erkennen gegeben. Es gab den Wunsch des *Spiegel*, mit dem Menschen zu sprechen, den wir in der Studie als „Herr Reese“ verfremdet haben. Das hat der *Spiegel* dann auch getan. Dieser Mensch ist in der sächsischen Politik für seine kontroversen Positionen sehr bekannt. Auch die Positionen, die er dort ausgeführt hat, sind sehr bekannt. Da geht es vor allem um die Relativierung von Rechtsextremismus, da geht es um eine Sachsen-spezifische Form des Gedenkens, die die Opfererzählung sehr stark nach vorne stellt, aber die Tätererzählung, die es eben auch gibt, nicht bringt.

Ich will Ihnen das an einem Beispiel deutlich machen.

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Lühmann, jetzt muss ich doch intervenieren. Sie dürfen nur Angriffe zurückweisen, die gegen Sie geführt wurden. Das habe ich bis zum jetzigen Zeitpunkt gesehen. Aber das Beispiel könnte in eine andere Richtung gehen.

Michael Lühmann (GRÜNE):

Das Beispiel ist zentral, weil es der Aussage dieser Person entspricht, die als „Herr Reese“ eingeführt wurde. Die spezifische Erinnerungskultur in Dresden stellt darauf ab, dass Dresden bombardiert worden ist, und erzählt nur eine Opfergeschichte. Aber dieser Mensch hat immer wieder nach vorne gestellt, dass Dresden auch eine sehr breite Tätergeschichte hat: zwei antisemitische Parteien - in dieser Stärke einmalig in der Geschichte des Deutschen Reichs! Und dass in der Frauenkirche, die 1938 bis 1942 von den Nazis saniert worden ist, die Judentaufe mit am Frühesten, nämlich 1934, suspendiert worden ist und auch die Seelsorge für jüdische Mitmenschen suspendiert worden ist. Ein wichtiger Punkt! In Dresden brannten auch das erste Mal Bücher.

Das alles hat dieser sogenannte Herr Reese zu Protokoll gegeben. Das hat natürlich wehgetan. Aber das sind alles Fakten, die sind nachprüfbar, die kann man allesamt nachlesen, so wie man auch alle anderen Fakten in dieser Studie nachlesen kann. Tun Sie das einfach, aber unterlassen Sie es bitte, Wissenschaftler*innen - und das ist ein ganzes Team von Wissenschaftler*innen gewesen - durch den Dreck zu ziehen, nur damit Sie Ihre kleinen Punkte für Ihre Videos machen, die Sie dann bei

YouTube hochladen! Das haben meine Kolleg*innen nicht verdient.

Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Volker Bajus [GRÜNE]: Wenn er ein bisschen Anstand hätte, würde er sich entschuldigen! Aber das kann er nicht! Unverschämt ist das! - Gegenruf von Klaus Wichmann [AfD]: Nein, dann hätte er keine Studie gemacht! Mit 40 Interviews ein Urteil über 16 Millionen Menschen fällen! - Zuruf von der SPD: Schäbig! - Gegenruf von Klaus Wichmann [AfD]: Genau, das ist schäbig!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Ich darf Sie bitten, zur Ruhe zu kommen, damit wir die Beratung fortsetzen können. - Als Nächstes hat sich für die SPD-Fraktion der Kollege Zinke zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Sebastian Zinke (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Das war gerade ein Beispiel dafür, wie schwierig es heutzutage für die Bürgerinnen und Bürger, die uns hier im Saal zuschauen bzw. die über den Livestream die politischen Debatten verfolgen, ist, zu bewerten: Wer sagt denn jetzt die Wahrheit? Wer orientiert sich an wissenschaftlichen Erkenntnissen, und wer verbreitet nur Meinungen? Und wer tut dies sehr bewusst, um für die eigene parteipolitische Linie zu arbeiten?

Eigentlich geht es in dem Antrag um die innere Sicherheit, um die Frage, wie der Linksextremismus unser Land bedroht - oder ob er es nicht tut - und ob die Klimaaktivist*innen auch dazu zu zählen sind. Tatsächlich aber wird die Beratung genutzt, um sich als Opfer darzustellen und um andere, demokratische, Parteien zu diffamieren.

Weil es so schwierig ist, das bei diesen Anträgen genau zu erkennen, haben wir in diesem Haus eine bestimmte Arbeitsweise etabliert: Wir überweisen Sachanträge in die Ausschüsse, und dort werden sie bearbeitet und bewertet. Dazu gehört, dass man sich externe Expertise einholt, um die Forderungen, die in den Anträgen erhoben werden, zu evaluieren, um zu schauen, ob das, was dort gesagt wird, richtig ist oder nicht. Das ist gute Praxis im gesamten Haus, und so machen wir es im Innenausschuss auch.

Der Innenausschuss hat bei der Beratung dieses Antrags um eine Stellungnahme der Landesregierung gebeten, in diesem Fall des objektiven Verfassungsschutzes. Ich darf aus dieser Stellungnahme zitieren:

„Linksextremisten lehnen den demokratischen Rechtsstaat, seine Institutionen und Repräsentanten kategorisch ab. Ihr Ziel ist es, auf revolutionärem Wege - und somit ggf. auch unter Einsatz von Gewalt - die bestehende Ordnung zu überwinden und durch eine klassenlose bzw. herrschaftsfreie Gesellschaft zu ersetzen. Um ihre Ziele zu erreichen, greifen Linksextremisten Themen auf, mit denen sie bis in die Mitte der Gesellschaft anschlussfähig sind. Neben dem Antifaschismus ist zurzeit vor allem der Klimaschutz für das autonome Spektrum bundesweit wie auch in Niedersachsen von großer Bedeutung. Linksextremisten versuchen immer wieder, Einfluss auf nichtextremistische Gruppierungen und Personen zu nehmen. In Niedersachsen sind diese Bemühungen bislang insgesamt nicht erfolgreich gewesen. Folgerichtig sind zurzeit weder die Klimaschutzbewegung im Allgemeinen noch einzelne ihrer Gruppierungen ein Beobachtungsobjekt des Niedersächsischen Verfassungsschutzes. Dennoch wird der Niedersächsische Verfassungsschutz etwaige Einflussnahmeversuche von Linksextremisten weiterhin aufmerksam begleiten.“

Mehr ist dazu nicht zu sagen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Und deshalb fällt das Fazit der Landesregierung, nachdem man auf Ihre Forderungen eingegangen ist, auch wie folgt aus - unterzeichnet vom Verfassungsschutzpräsidenten -:

„Aufgrund der vorstehenden Ausführungen besteht keine Veranlassung, den im Entschließungsantrag formulierten Forderungen nachzukommen.“

Das ist die objektive Bewertung. Mehr ist dazu nicht zu sagen, und entsprechend werden wir uns hier und heute auch verhalten.

Ich will aber trotzdem noch eine Bemerkung machen. Wir haben es bei dem Thema, das wir heute Morgen diskutiert haben, erlebt, und ich erlebe es auch immer wieder in den Gesprächen mit Bürgerinnen und Bürgern: Die Stimmung in unserem Land ist sehr angespannt, sie ist gereizt. Viele Menschen sind durch die Krisen, die wir durchgemacht haben

und in denen wir zum Teil noch stecken, aufgerieben. Und die Wahrheit ist nun einmal - so zeigen es die vergangenen Jahre -, dass es eben nicht so ist, dass man nur zwei, drei richtige Beschlüsse fassen müsste und die Krisen damit beendet wären. Nein, wir werden uns auch in Zukunft in einer dauerhaften Form der Krisenbewältigung befinden.

In diesen schwierigen Zeiten, so finde ich jedenfalls, würde es dem Parlament und den gewählten Volksvertreterinnen und Volksvertretern gut zu Gesicht stehen, den Menschen zu vermitteln, dass wir für ihre Sicherheit sorgen, dass wir alles daransetzen, den Gefahren, die auf uns einströmen, zu begegnen, dass wir davon ausgehen, dass die Sicherheitsbehörden in diesem Land ihre Arbeit tun, und dass wir da, wo es notwendig ist, sinnvolle inhaltliche Verbesserungsvorschläge machen, damit die Arbeit noch besser fortgesetzt werden kann.

Ich meine, meine Damen und Herren, dass genau das hier von Ihrer Seite nicht passiert, sondern dass Sie ein Thema nutzen, um genau das Gefühl in der Gesellschaft, das ich beschrieben habe, zu befeuern, weil Sie nämlich am Ende des Tages - das haben wir bei den Landtagswahlen gesehen - davon profitieren.

Das ist nicht unsere Arbeit, meine sehr geehrten Damen und Herren, sondern wir setzen auf die gute Arbeit unserer Sicherheitsbehörden. Wir vertrauen unseren Sicherheitsbehörden und sind unheimlich dankbar, dass jeder und jede seine und ihre Arbeit macht - sowohl bei der Polizei als auch beim niedersächsischen Verfassungsschutz. Deshalb muss das Signal gesendet werden: Wir haben die Situation im Blick, und Niedersachsen ist in guten und sicheren Händen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Zinke. - Als Nächstes hat sich für die Landesregierung Frau Ministerin Behrens zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Die AfD hat hier einen Antrag vorgelegt und wirft der Landesregierung vor, wir würden die Extremismusformen ungleich behandeln und den Extremismus nicht ordentlich bekämpfen. Das möchte ich natürlich mit

aller Schärfe zurückweisen. Wir sind auf keinem Auge für den Extremismus blind, und unsere Sicherheitsbehörden auch nicht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie haben sich im Ausschuss sehr intensiv unterrichten lassen. Ich würde angesichts dessen, dass wir dieser Woche einen schrecklichen Jahrestag zum Rechtsextremismus „feiern“ müssen, gerne noch einmal darauf hinweisen, womit wir uns in Niedersachsen und in der Bundesrepublik beschäftigen müssen. Wir müssen uns nämlich vor allen Dingen - Stichwort „Halle“, Stichwort „Walter Lübcke“ - mit rechtsextremistischen und antisemitischen Bedrohungen auseinandersetzen. Daher sind wir als wehrhafte Demokratie sehr gefordert, den Rechtsextremismus mit allen Mitteln zu bekämpfen. Und das tun wir natürlich auch. Wenn Sie unseren Verfassungsschutzbericht gelesen haben, den wir in jedem Jahr vorlegen - natürlich auch in diesem Jahr - und sich die Polizeiliche Kriminalstatistik anschauen, sehen Sie ganz eindeutig: Die größte Bedrohung für unsere Demokratie ist der Rechtsextremismus, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deswegen setzen wir in diesem Bereich natürlich verstärkte Maßnahmen durch unsere Sicherheitsbehörden um. Wir wenden auch viel Kraft für den Bereich der Prävention auf; denn es geht nicht nur um Repression, sondern wir müssen auch in den Bereich der Prävention investieren. Nur so kann man den Rechtsextremismus nachhaltig und langfristig eindämmen.

Aber, meine Damen und Herren, das bedeutet im Umkehrschluss keineswegs, dass wir andere Phänomenbereiche des Extremismus - vom Islamismus bis zum Linksextremismus - weniger im Fokus hätten.

Unsere demokratischen Frühwarnsysteme haben die unterschiedlichen Bedrohungen für unsere freiheitliche demokratische Grundordnung genau im Visier. Das betrifft natürlich auch das Verhältnis des Linksextremismus zum Spektrum der Klimaschutzbewegung. Natürlich nehmen wir wahr, wie der Linksextremismus sich an die Klimaschutzbewegung anzudocken versucht, und dass Linksextremisten den Versuch unternehmen, die Klimaschutzbewegung zu instrumentalisieren und einzelne Gruppen für sich einzunehmen.

Doch auch hier - das hat Herr Zinke eben treffend erwähnt - haben wir derzeit überhaupt keine Erkenntnisse dafür, dass es einen Klimaextremismus gibt. Das, was die AfD hier zu konstruieren versucht, gehört wirklich in die Fabel- und Märchenwelt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der Einsatz für Natur- und Klimaschutz ist ein unterstützenswertes Anliegen, solange dabei die Regeln unseres Rechtsstaates nicht verletzt werden. Sobald in diesem Bereich Straftaten begangen werden, werden diese natürlich konsequent strafrechtlich verfolgt, aber es gibt keinen Klimaextremismus, meine Damen und Herren Abgeordneten.

Daher bitte ich Sie, den Antrag, der von der AfD vorgelegt worden ist, abzulehnen. Er entspricht nicht der Realität. Mit ihm wird versucht, vom wahren Problem unserer Demokratie abzulenken - und das ist der Rechtsextremismus.

Herzlichen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Ministerin Behrens.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 19/1227 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Das Erste war die deutliche Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 12:

Erste Beratung:

Lebensmittel-Herkunftskennzeichnung verbessern - regionale Wertschöpfung stärken - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/2397

Zur Einbringung hat sich für die SPD-Fraktion der Kollege Güldner gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Thore Güldner (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Egal, ob verarbeitet und verpackt aus dem Supermarkt, gefroren, frisch oder direkt vermarktet und unverpackt - wir als Verbraucherinnen und Verbraucher wollen Lebensmittel konsumieren, die genussvoll, die sicher, die idealerweise gesund sind. Und vor allem wollen wir wissen, wo dieses oder jedes Lebensmittel herkommt, was drinsteckt und unter welchen Bedingungen es eigentlich produziert wurde.

Dafür gibt es EU-weit schon gute und sinnvolle Vorschriften. Doch wenn wir ehrlich sind: Immer richtig durchschaubar und verbraucherinnen- und verbraucherfreundlich sind sie nicht wirklich. Das geht los bei zu kleiner Schrift auf Etiketten, verkürzten Informationen zur tatsächlichen Herkunft, bewusst täuschenden bildlichen Aufmachern und Worten, für deren Verständnis man entweder Ökotröphologe oder Chemiker sein muss. Oder wissen Sie, was sich hinter Mononatriumglutamat oder der Bezeichnung E 1520 für einen Inhaltsstoff auf dem Etikett verbirgt?

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das muss einfacher gehen, und das geht einfacher! In den politischen Debatten über Herkunftskennzeichnungen von Lebensmitteln haben wir uns in den letzten Monaten - ehrlicherweise ist das aber ein Thema, das uns schon länger beschäftigt - rein auf tierische Produkte begrenzt. Nicht, dass Sie mich missverstehen: Der Erfolg, den die Ampelkoalition in Berlin mit der verpflichtenden staatlichen Tierhaltungskennzeichnung erreicht hat, war ein längst überfälliger Schritt. Das soll aber nicht heißen, dass das damit getan ist.

Die Unzufriedenheit mit einzelnen Ausgestaltungsformen der Kennzeichnungspflicht sowohl bei den Erzeugerinnen und Erzeugern als auch bei den Verbraucherinnen und Verbrauchern ist durchaus berechtigt. Aber zur Wahrheit gehört auch: Was die GroKo in Berlin über Jahr nicht geschafft hat, konnte jetzt - auch dank einer gewissen und zwingend notwendigen Kompromissfähigkeit der Ampel in Berlin - erwirkt werden. Das sind die ersten, entscheidenden Schritte, um voranzukommen, das Ganze weiterzudenken und die Kennzeichnungspflicht unter Umständen auszuweiten, aber eben auch andere Produkte und vor allem andere Kriterien wie beispielsweise klimatische Aspekte einzubeziehen.

Denn die Verbraucherinnen und Verbraucher haben auf der einen Seite ein viel schärferes Bewusstsein

dafür entwickelt, was sie konsumieren, und gleichzeitig führen unsere globalisierten Handelsstränge dazu, dass wir gar nicht mehr durchsteigen. Wo kommt etwas her? Unter welchen Bedingungen wurde es eigentlich hergestellt? - Dieses Missverhältnis wollen wir gerne auflösen. Eben genau darauf zielt unser Antrag ab.

Wir müssen deshalb die Kennzeichnung am Produkt oder am Preisschild, aus welchem Land ein bestimmtes Produkt kommt, deutlich ausweiten. Wir müssen viel besser über Geburt, Aufzucht und Schlachtorte informieren. Wir müssen über Schriftgrößen auf Etiketten reden.

(Ulf Thiele [CDU]: Das klingt alles nicht unbedingt nach Entbürokratisierung!)

Und wir müssen es schaffen, dass Schlagwörter wie Regionalität nicht nur zu einem solchen Schlagwort verkommen. - Nein, es muss tatsächliche Regionalität zugesichert werden!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir brauchen mehr Klarheit für die Verbraucherinnen und Verbraucher. Nicht allein für den Honig und den Wein, aber *auch* für ihn. Honig mit dem Etikett-Hinweis „Mischung aus EU-Ländern“ ist nun einmal nicht regional. Andersrum gilt, Wein aus Niedersachsen muss auch als ein solcher regionaler Wein deklarierbar sein.

Die gezielte Förderung und Vermarktung von regionalen Produkten kann nicht nur die lokale Wirtschaft stärken, sondern auch die Verbundenheit der Menschen mit ihrer Heimatregion vertiefen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Somit trägt dann die Betonung und Unterstützung regionaler Lebensmittel auch dazu bei, die Vielfalt und Einzigartigkeit von Niedersachsen, aber eben auch von niedersächsischen Produkten zu bewahren und zu fördern. Davon profitieren letztendlich auch die Erzeugerinnen und Erzeuger.

Und weil mir klar ist, welche rhetorische Schwingrichtung gleich aus der Opposition zu erwarten sein wird: Natürlich dürfen solche Regelungen und Überlegungen nicht dazu führen, dass unsere Erzeugerinnen und Erzeuger stärker belastet werden. Das gilt sowohl finanziell als auch bürokratisch.

In den meisten unserer vorgeschlagenen Fälle sehe ich insbesondere den Lebensmitteleinzelhandel in

der Pflicht. Er ist derjenige, der in der Regel an den Endkunden verkauft und somit auch eine wesentliche Verantwortung tragen sollte, wenn es um die Nachverfolgung und um die Verbraucherinnen- und Verbraucherfreundlichkeit von Produkten geht.

Und, liebe Kolleginnen und Kollegen, weil vielleicht auch das gleich vorgebracht wird: Genauso wollen wir nichts verbieten, niemandem etwas wegnehmen. Wer sich, aus welchen Gründen auch immer, entscheidet, lieber keinen niedersächsischen Wein zu trinken, oder unbedingt auf Honigmischungen von außerhalb der EU zurückgreifen möchte, der soll das tun. Aber bislang - das müssen wir einfach anerkennen - weiß er oder sie ja gar nicht, mit welchem Produkt er oder sie es zu tun hat und was es mit diesem auf sich hat.

Das wollen wir angehen. Ich freue mich auf die Überlegungen aus der Opposition und viel mehr noch auf die Ausschussberatungen und bedanke mich ganz herzlich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Güldner. - Als Nächstes hat sich für die CDU-Fraktion Frau Kollegin Kämmerling zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Verena Kämmerling (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Güldner, beim Lebensmitteleinkauf eine höhere Transparenz für Verbraucherinnen und Verbraucher zu schaffen und niedersächsische Produkte positiv ins Schaufenster zu stellen, ist auf den ersten Blick natürlich keine schlechte Idee. In der aktuellen Zeit mit anhaltend hoher Inflation insbesondere bei Lebensmitteln ist das aber schon ein rot-grünes Luxusthema. Viele Menschen sind derzeit froh, wenn sie den täglichen Lebensmitteleinkauf überhaupt bezahlen können.

Sie wollen mit Ihrem Antrag im Grunde fast alles erschlagen, was man unter der Überschrift „Lebensmittelherkunftskennzeichnung“ zusammenfassen kann. Ich mache das einmal an einem Beispiel deutlich.

Sollte Ihr Wunschkonzept Realität werden, dann hätten wir auf einer Packung Biomilch in Zukunft folgende Kennzeichen: erstens das EU-Biosiegel, zweitens das nationale Biosiegel, drittens das nie-

dersächsische Biosiegel, viertens die Haltungskennzeichnung der Initiative Tierwohl, fünftens ein staatliches Tierwohlkennzeichen mit Herkunftsangabe, sechstens ein Verbandsbiosiegel, siebtens eine EG-Herkunftskennzeichnung, achtens die Kennzeichnung „ohne Gentechnik“, neuntens eine Nährwertangabe, zehntens einen Nutriscore, elftens ein Klimalabel und zwölftens ein Regionallabel - das alles in gut lesbarer Schrift und am besten noch in Leichter Sprache.

(Beifall bei der CDU - Ulf Thiele [CDU]:
Zu Risiken und Nebenwirkungen fragen Sie Ihren Arzt oder Apotheker!)

Dann müssen die Molkereien aber in Zukunft ziemlich große Milchtüten verwenden; sonst passt nicht alles drauf. Ob das den Verbraucherinnen und Verbrauchern, aber auch den Erzeugerinnen und Erzeugern wirklich hilft, sei dahingestellt. Teurer wird es auf jeden Fall.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, Ihr Antrag enthält durchaus auch einige richtige Forderungen, die wir als CDU unterstützen. Ganz vorne steht dabei die Ausweitung des staatlichen Tierwohlkennzeichens um die genaue Herkunftsangabe, damit die Verbraucherinnen und Verbraucher erkennen können, ob die Tiere ihr gesamtes Leben in Deutschland verbracht haben und nach deutschen Standards gehalten wurden oder nicht. Auch die Ausweitung des Kennzeichens auf verarbeitete Produkte ist gut.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich glaube, am Beispiel der Schweinehaltung und der Ferkelerzeugung ist das hier oft diskutiert worden. Denn was nützt das schönste Kennzeichen, wenn die Tiere ihre erste Lebenszeit in Dänemark oder den Niederlanden verbracht haben und unter anderen Standards gehalten wurden? Wenn Sie also die Landesregierung bitten, diesbezüglich tätig zu werden und sich beim Bund insoweit einzusetzen, dann sind wir mit dabei.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, jetzt aber zu den Themen „Regional“, „Bio“ und „Klima“. Es ist unstrittig, dass regionale und saisonale Produkte aus Gesichtspunkten der Nachhaltigkeit vorzuziehen sind. Die Frage ist aber, ob wir dafür jetzt auch noch ein niedersächsisches Biosiegel und ein weiteres Regionalsiegel brauchen. Das sogenannte Regionalfenster gibt es bereits. Es wird in Niedersachsen auch schon verwendet, zum Beispiel für die Region der Lüneburger Heide.

Ich habe mich beruflich lange mit regionalen Siegeln und regionaler Ernährung beschäftigt. Das Problem ist: Wie definiert man eine Region überhaupt? Ist sie der Naturraum? Ist sie der Landkreis oder das Bundesland? Geht man von Bodenverhältnissen oder anderem aus? - Wichtig ist, dass man die Verbraucherinnen und Verbraucher mit einem solchen Siegel nicht in die Irre führt.

Die nächste Frage ist, ob ein niedersächsisches Biosiegel den Verbraucherinnen und Verbrauchern, aber auch - das hatten Sie schon vermutet - den Erzeugerinnen und Erzeugern einen Mehrwert bringt. Denn ein weiteres Siegel bedeutet für die Biobauern wieder zusätzliche Kontrollen, Auditierungen und Dokumentationen neben all den Dokumentationen, die sie für die bereits bestehenden Verpflichtungen heute schon leisten müssen. Und Sie glauben ja wohl selbst nicht, dass der Lebensmitteleinzelhandel diese Kosten einfach so übernimmt. Die Arbeit gibt es nicht umsonst. Die Lizenz muss bezahlt werden. Der Lebensmitteleinzelhandel wird es so machen, wie er es bei „Konventionell“ oder „Bio“ auch so oft tut: Er schreibt es einfach vor und zwingt die Bauern so hinein, weil diese ihre Produkte sonst nicht mehr über den Lebensmitteleinzelhandel vermarkten können. Das ist gerade im Marktfruchtbereich häufig der Fall, zum Beispiel bei QS-GAP. Es gibt kaum einen Marktfruchtbetrieb für Gemüse oder Kartoffeln, der seine Produkte ohne diese Zertifizierung vermarkten kann. Die Kosten tragen die Erzeuger.

Hinzu kommt, dass Niedersachsen bei einigen Bioprodukten Exportland ist. Ganz besonders gilt das für Kartoffeln. Ich sehe keinen Mehrwert für die Verbraucherinnen und Verbraucher im Ruhrgebiet oder in Bayern, wenn auf den Biokartoffeln aus Niedersachsen neben dem EU-Ökolabel und dem Verbandslabel noch ein niedersächsisches Biolabel und gegebenenfalls auch ein nationales Ökolabel klebt, zumal eine Herkunftsangabe auf dem Raschelsack sowieso erfolgen muss. Beziehungsweise müsste man dann auch neu regeln, dass nicht der Standort des Abpackers die Herkunft ausmacht, sondern der Acker, auf dem die Kartoffeln gewachsen sind.

Sehr geehrte Damen und Herren, abschließend noch einige Bemerkungen zum staatlichen Klimalabel. Es ist richtig: Es gibt einen Wildwuchs bei Klimaversprechen. Dem muss man, denke ich, auch staatlich entgegenwirken. Das fordert der Wissenschaftliche Beirat beim Bundeslandwirtschaftsministerium schon lange. Wir sollten jetzt aber erst ein-

mal die Vorschläge abwarten, die von der Universität Göttingen unter Leitung von Professor Spiller kommen. Denn je nachdem, welche Kriterien dort erarbeitet werden, könnte das Klimalabel gerade den Biobetrieben böse auf die Füße fallen. Wenn eine isolierte Betrachtung der Klimabelastung stattfände, dann würde die Biobranche aufgrund ihrer geringeren Flächeneffizienz im Durchschnitt ähnlich wie konventionelle Produkte abschneiden. Gleichzeitig müsste darauf geachtet werden, dass man staatlicherseits Greenwashing entgegenwirkt, damit sich der Lebensmitteleinzelhandel nicht in Labels flüchtet, die keinen wissenschaftlichen Hintergrund haben.

Da hier auch ein Ampellabel diskutiert wird: Dann hätte man - jetzt bin ich wieder bei der Biomilch - neben mehr als zehn anderen Etiketten noch eine gelbe Klimaampel und eine rote Ampel für den Nutriscore.

Ich glaube, das zeigt: Zu Ihrem Antrag gibt es einiges zu diskutieren. Ich bin gespannt auf die Beratungen im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Kämmerling. - Als Nächstes hat sich für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Schroeder zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Christian Schroeder (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Support your local“ hieß es in Corona-Zeiten und nach den Lockdowns immer wieder. Als Gastronom kann ich ein Lied davon singen. Zum Glück habe ich davon profitiert. Ansonsten wäre es für mich, für viele andere und auch für viele regionale Lebensmittelerzeuger schwierig geworden.

Aber was ist „Support your local“? Kann der Verbraucher überhaupt zweifelsfrei feststellen, was das ist, und vor allem: Kann er es im Supermarkt an der Kasse oder im Einzelhandel generell einfach so erkennen? Kann er erkennen, ob das Produkt aus der Region, nur aus dem inländischen Markt, vielleicht nur aus dem europäischen Ausland oder gar sonst woher kommt? Das ist oft schwierig, und das ist auch für mich als Fachmann, als Koch, schwierig. Selbst ich muss schauen, woher ich Ware bekomme, deren Kennzeichnung den Namen auch verdient.

Ich möchte drei zentrale Themen unseres Antrages beleuchten. Das sind Themen, die, so glaube ich, Potenzial haben, die Gesellschaft nachhaltiger zu machen. Frau Kämmerling, wir werden uns das im Fachausschuss genau angucken. Ich glaube, wir können viele Ihrer Befürchtungen entkräften. Denn beim Biosiegel hat zum Beispiel niemand von einer verpflichtenden Angabe gesprochen. Man muss das also nicht machen. Auch auf dem Kartoffelsack muss am Ende nicht das regionale Biosiegel stehen. Aber wir werden darüber reden, und ich glaube, wir sind da nicht so weit auseinander, wie Sie hier gesagt haben.

Die Verbesserung der Lebensmittelherkunftskennzeichnung generell, darum geht es, aber auch um die Stärkung der regionalen Wertschöpfung. Aus diesen beiden Themen resultiert vor allem eines: die Fairness für die Erzeugerinnen und Erzeuger. Das ist kein Luxus, sondern ein Vorteil, der nachher unseren Erzeugerinnen und Erzeugern, den Bäuerinnen und Bauern zugutekommt.

Das erste Thema ist die Lebensmittelherkunftskennzeichnung. Informationen und Transparenz sind von entscheidender Bedeutung für eine bewusste Kaufentscheidung der Verbraucher*innen. Wir wollen aus Niedersachsen heraus zusammen mit dem Bund die Kennzeichnung von Lebensmitteln verbessern. Damit meine ich nicht die Angabe von Inhaltsstoffen und Herstellungsverfahren, sondern die Herkunft der Lebensmittelzutaten. Regionale Produkte spielen eine immer wichtigere Rolle - wir haben es eben gehört -, und im Sinne der Erzeuger sollten wir das nutzen. Regionale Produkte stärken die Wertschöpfungsketten, und vor allem - das wurde auch schon vom Kollegen Guldner gesagt - stärkt es die Verbundenheit mit unserer Heimat.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Doch leider ist das bisher nicht - auch das wurde schon gesagt - für alle Produkte aus Niedersachsen möglich. Eine regionale Kennzeichnung anzubringen, ist manchmal schwierig. Das Beispiel des niedersächsischen Weines wurde hier genannt. Das Label „Deutscher Wein“ reicht einfach nicht hin, um ein gutes niedersächsisches Produkt zu vermarkten.

Das Ziel muss es also sein, gerade da, wo wir es benötigen, die Diversifizierung in der Landwirtschaft voranzutreiben, es den Landwirtinnen und Landwirten zu ermöglichen, dass diese Produkte entsprechend gekennzeichnet werden, und regionale

Weine in Niedersachsen vernünftig, zu einem richtig guten Preis zu vermarkten. Ich glaube, das Potenzial haben wir.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Das zweite Thema ist in diesem Zusammenhang auch schon genannt worden: die Klimafolgen, die es auch gibt. Der Green Deal sagt es: Wir müssen in der Landwirtschaft klimafreundlicher werden. Die Betriebe machen sich auf einen guten Weg. Aber dazu gehört am Ende auch der Transport der erzeugten Produkte. Die Lieferwege müssen möglichst kurz sein, um die Produkte möglichst CO₂-neutral in die Läden zu bekommen.

Meine Damen und Herren, Transport, Regionalität und Saisonalität sind nicht nur aus klimatechnischen Gründen wichtig, sie fordern auch die wirtschaftliche Stabilität und die Marktfairness zwischen den Erzeugerinnen. Wir müssen die Verbraucherinnen befähigen, die Umweltauswirkungen ihrer Ernährung selbstbestimmt zu minimieren.

Aber wir dürfen die Dinge auch nicht gegeneinander ausspielen. Regionales und Ökologisches, das geht aus unserer Sicht auch zusammen. Denn was habe ich von einer Biobrathurst, wenn die vorher um den halben Erdball geflogen wurde? - Auch Bio - da gebe ich Ihnen recht - muss regionaler werden.

Frau Präsidentin, ich komme zu Ende - ich habe noch acht Sekunden, aber für den Satz reicht es -: Support your local!

Entschuldigen Sie, Herr Präsident!

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Schroeder. Ich habe mich heute Morgen in der Tat für das männliche Geschlecht entschieden.

(Heiterkeit - Beifall bei der CDU, bei der AfD und von Christian Schroeder [GRÜNE])

Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet für die Fraktion der AfD der Kollege Dannenberg. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Das hat uns gerade noch gefehlt!)

Alfred Dannenberg (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Tierwohl fördern und klar lesbar draufschreiben, wo das Essen herkommt - diese beiden Forderungen aus dem vorliegenden Antrag begrüße ich uneingeschränkt. Am besten fünf Mal „D“, übrigens eine zutiefst konservative Forderung. Aber welche Luftschlösser da sonst noch so alle gebaut werden, das ist schon bemerkenswert. Seit elf Monaten verfestigt sich mein erster Eindruck stetig weiter. Oft erkennt Rot-Grün die reale Problemlage gar nicht oder ignoriert sie.

Beispielhaft im Frühjahr Ihr Zukunftsprogramm Diversifizierung: In Schweineställe sollten jetzt zum Beispiel Kindergärten oder Hanfplantagen rein. Als wenn das der große Wurf wäre!

(Christian Schroeder [GRÜNE]: Zum Thema, bitte! Zum Thema! - Volker Bajus [GRÜNE]: Wird das jetzt wieder eine Strohrede, oder können Sie auch etwas zur Sache sagen?)

Sie kommen mit Anträgen, die sich in irgendwelchen Nischen abspielen oder auf eine rosarote Blümchenwelt abzielen, die es so in Wirklichkeit gar nicht gibt, so auch hier. Wie gesagt: Lesbare Etiketten und Regionalität, super.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Mit wem haben Sie denn diesmal alles telefoniert? - Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

Aber Sie wollen ein niedersächsisches Biosiegel, also noch ein Biosiegel neben den vielen anderen Biosiegeln - danke an Frau Kollegin Kämmerling für die umfangreiche Aufzählung! - und ein Klimasiegel, das auch noch, staatlich verordnet. Auf dass der Kunde klimafreundlich einkaufen möge!

Gehen Sie aktuell doch mal einkaufen: Lebensmittel. Wieviel bekommt man noch für den inflationären Euro? - Ich hoffe, Sie alle haben trotz Ihres guten Abgeordnetensalärs nicht das Gefühl dafür verloren, wo unseren Mitbürgern beim Lebensmitteleinkauf tatsächlich der Schuh drückt: beim Preis. Ich wiederhole: beim Preis.

(Beifall bei der AfD)

Es ist die Inflation, die Rot-Grün zu verantworten hat. Künstliche Verknappung von Energie und Rohstoffen, hohe Erzeugerpreise, Weichwährung Euro. Ja, unser Essen ist teurer geworden. Noch teureres Bio wird aktuell leider kaum noch gekauft. Der Biomarkt liegt am Boden. Und welcher Kunde soll

Ihnen Ihr Klimalabel bezahlen? Allenthalben vielleicht die 30 % aus der Münchener Innenstadt, die am Wochenende Grün gewählt haben. Aber die meisten anderen Leute haben dafür kein Geld mehr übrig. Deswegen wählen die ja auch immer mehr die AfD.

(Beifall bei der AfD)

Jedenfalls, Sie können hier die Einführung noch X anderer Siegel, Labels, Scores und Zertifizierungen beschließen - das läuft weitgehend entkoppelt von der wirklichen Nachfrage.

Genauso entkoppelt wie Ihr folgender Gedanke: Das staatliche Klimalabel würde angeblich den Landwirten die Aussicht auf ein faireres Preisniveau ermöglichen. Wie denn eigentlich? Durch Zauberei?

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das ist doch eine einzige Show! Was soll das?)

Und wieder mal wird eine Nische bespielt. Diesmal der Wein aus Niedersachsen. Okay, ist ja ganz nett. Kann man sich drum kümmern. Aber gestatten Sie mir eine Einordnung zur Relevanz. In Ihrem Antrag schreiben Sie selbst - - -

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Dannenberg!

Alfred Dannenberg (AfD):

Entschuldigung?

Vizepräsident Jens Nacke:

Entschuldigen Sie, Herr Kollege! Aber es gibt den Wunsch auf eine Zwischenfrage, und zwar von der Kollegin Camuz.

Alfred Dannenberg (AfD):

Ich würde gerne meine Stimme nicht noch mehr beanspruchen und weiter ausführen.

Vizepräsident Jens Nacke:

Alles klar, bitte schön!

(Zurufe von den GRÜNEN: Oh! - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Aber Sie können ja auch nicht zur Sache reden! - Volker Bajus [GRÜNE]: Erst viel Show, sich dann aber nicht trauen!)

Alfred Dannenberg (AfD):

Kann ich fortfahren?

(Zurufe von den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist das gute Recht eines Redners, eine Zwischenfrage abzulehnen. Das wird auch aus jeder Fraktion mal genutzt. Deswegen darf ich jetzt darum bitten, dieses auch zu respektieren.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Er kann sie ohnehin nicht beantworten! - Volker Bajus [GRÜNE]: Wenn er seine Stimme schonen will, dann soll er aufhören zu reden! - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Schonen Sie ab jetzt bitte Ihre Stimme und hören Sie auf! - Volker Bajus [GRÜNE]: Schonen Sie unsere Ohren!)

Alfred Dannenberg (AfD):

Danke für die Gelegenheit, einen Schluck Wasser zu nehmen.

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Schroeder hat sich auch noch für eine Zwischenfrage gemeldet. Ich nehme an, dass Sie auch diese Zwischenfrage nicht zulassen wollen. Oder sehen Sie es da anders?

Alfred Dannenberg (AfD):

Ich möchte auch die nicht.

Vizepräsident Jens Nacke:

Dann fahren Sie bitte fort, und ich darf die Übrigen bitten, dann auch entsprechend die Ruhe zu wahren, sodass man sich auch gegenseitig verstehen kann.

Alfred Dannenberg (AfD):

Zur Einordnung der Relevanz des niedersächsischen Weines: Sie schreiben in Ihrem Antrag selbst, es seien knapp 40 ha Weinanbau in Niedersachsen, sage und schreibe. Ich muss Sie hier korrigieren. Die Zahl liegt höher. Laut Website des LAVES sind es sogar 41,1558 ha.

(Volker Bajus [GRÜNE]: So kennen wir den Herrn Dannenberg! - Christian Schroeder [GRÜNE]: Die werden jedes Jahr neu vergeben! Natürlich wird das jedes Jahr mehr! - Volker Bajus [GRÜNE]: Herr Dannenberg, das ist unfassbar!)

Nur zum Vergleich: Niedersachsen hat insgesamt 2,6 Millionen ha landwirtschaftliche Nutzfläche, also

Weinanbau auf - jetzt kommt's - 0,0016 %. Also, wenn Sie der Landwirtschaft auf den übrigen relevanten 99,9984 % der niedersächsischen Fläche etwas Gutes tun wollen, um „die regionale Wertschöpfung zu stärken“, wie es in Ihrem Antrag heißt, dann nehmen Sie sich einfach mal der relevanten Probleme unserer Landwirte an, endlich. Man kann es nicht oft genug betonen: Schutz vor Billigimporten zu niedrigeren Standards - zuletzt ukrainischer Weizen -,

(Zuruf von den GRÜNEN: Zur Sache!)

Bürokratieabbau, keine 4 % Stilllegung, rote Gebiete auf den Prüfstand, Moorwiedervernässung - auch das große Fragezeichen, was kommen wird. - Nein, keine weitere Zwischenfrage!

Und wo auch schon Herr Güldner den Handel erwähnte: Wir sollten wirklich einmal über Handelssiegel und Handel sprechen, konsequente Umsetzung der UTP-Richtlinie - Stichwort schwarze und graue Liste; ja, das können wir gerne besprechen. Wenn SPD und Grüne nicht aufpassen, gibt es in ein paar Jahren hier kaum noch Tierhaltung, der Sie Ihre ganzen herbeigewünschten Siegel aufdrücken können. Und für den Großteil der Konsumenten ist die Teuerung die relevante Frage, nicht irgendein neues Siegel.

Also: Wo bleibt der Vorstoß der in Regierungsverantwortung stehenden Parteien, dass die Menschen endlich mehr Kaufkraft haben? Dann würde tatsächlich auch mehr Bio gekauft und mehr regional. Denn die Nachfrage nach Bio war tatsächlich ja schon mal besser, bevor die Grünflation kam, als die Menschen noch Kaufkraft hatten.

(Beifall bei der AfD)

Aber so gehen wir jetzt wieder mit einem Regierungsantrag in den Ausschuss, bei dem ich mich echt frage, ob das mit der nachrangigen Relevanz jetzt auch für meine nächsten vier Jahre hier in diesem Hause so weitergehen soll, werte Regierungsparteien.

(Beifall bei der AfD - Christian Schroeder [GRÜNE]: Werden Sie sich denn diesmal beteiligen an der Beratung?)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Dannenberg.

Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Dann kommen wir zur Ausschussüberweisung.

Vorgeschlagen ist federführend der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz

und die vorbereitende Beratung durch den Unterausschuss „Verbraucherschutz“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig so überwiesen.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 13:

Erste Beratung:

Zukunftssicherung und Innovation: Für eine starke Automobilindustrie in unserem Land! -

Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/2460

Zur Einbringung hat sich für die CDU-Fraktion gemeldet der Kollege Scharrelmann. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Marcel Scharrelmann (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Des Deutschen liebstes Kind, Familienkutsche, Sammlerobjekt, Spaßmobil, Mobilitätsanker im ländlichen Raum oder einfach auch nur notwendiges Arbeitsmittel - jeder von uns dürfte wissen, worüber ich spreche. Gemeint ist selbstverständlich das Auto. Nun ist die Fahrt mit dem Auto zwar nicht die einzige Form einer modernen und zukunftsgerichteten Mobilität, aber insbesondere im Flächenland Niedersachsen auch weiterhin ein zentraler Baustein. Und lassen Sie es mich gleich zu Beginn sagen: Das Auto gehört zu Niedersachsen oder, wie es im Antrag steht, Niedersachsen ist Autoland!

(Beifall bei der CDU)

Ich stelle dieses Bekenntnis zum Auto und zu dem dahinterliegenden Wirtschaftszweig ganz bewusst an den Beginn dieser Debatte, weil es für uns als CDU-Fraktion entscheidend ist. Und ich hoffe, das trifft auf uns alle hier im Saal zu. Wir stehen hinter einem Wirtschaftszweig, in dem laut einer vom BMWi beauftragten Studie aus 2021 über 340 000 Fachkräfte allein in Niedersachsen tagtäglich Wohlstand für unser Land generieren. Wir stehen hinter der Automobilindustrie und der Zulieferbranche, in der allein ca. 30 % aller niedersächsischen Industriearbeitsplätze, in der über 700 Zulieferbetriebe die verschiedensten Komponenten fertigen. Wir stehen aber auch hinter dieser Branche, die für Qualität und Innovation steht und „Made in Niedersachsen“ großgemacht hat. Und wir stehen vor allem hinter

einer Branche, die nicht nur eine glorreiche Vergangenheit hinter sich hat, sondern auch in Zukunft *das* Aushängeschild in der Welt sein kann.

Als CDU-Fraktion ist es uns daher ein besonderes Anliegen, die Zukunft der Automobilindustrie und des Automobilstandorts Deutschlands und insbesondere Niedersachsens im Blick zu behalten und alles dafür zu tun, dass unsere Betriebe im Land auch zukünftig nicht nur auf der Straße, sondern auch in der Gunst des Kunden vorne mitfahren.

(Beifall bei der CDU)

Damit dies gelingt, muss wieder ein politischer Wille spürbar werden, der zeigt, dass wir in Niedersachsen die Automobilwirtschaft kompromisslos unterstützen, dauerhaft halten und ausbauen wollen. Daher fordere ich die Landesregierung, die sie tragenden Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen auf, hier und heute ebenfalls dieses klare Bekenntnis zum Auto, dieses klare Bekenntnis zum Erhalt von über 340 000 Jobs in Niedersachsen zu bestätigen.

(Beifall bei der CDU)

Wenn wir uns anschauen, wie schnell sich das Auto in den letzten Jahrzehnten entwickelt hat, dann wird deutlich, welchem Tempo schrittgehalten werden muss. Damit die niedersächsischen Konzerne und Zulieferer weiter genau das Tempo machen können, das auf dem Weltmarkt entscheidend ist, bedarf es eines beherzten, eines anpackenden Handelns der Landesregierung. Nicht nur durch die Teilnahme an Aufsichtsratssitzungen, nicht nur durch die Teilnahme an Aktionärsversammlungen, sondern durch ganz konkrete politische Weichenstellungen können wir der Automobilwirtschaft, können wir der gesamten Zulieferbranche in diesen herausfordernden Zeiten des Wandels helfen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Dann ist ja gut, dass jetzt Rot-Grün regiert!)

- Das werden wir sehen. Ich bin gespannt auf Ihre konkreten Vorschläge gleich in der Diskussion hier und anschließend in der Beratung im Ausschuss.

Ich habe nämlich vor der Wahl in den Niedersächsischen Landtag in der Zulieferbranche gearbeitet und treffe regelmäßig Kolleginnen und Kollegen, mit denen ich mich austausche. Und ganz egal, ob es Kollegen waren und sind, die in der Produktion am Band malochen oder im Büro sitzen: Viele von ihnen haben Sorgenfalten im Gesicht.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Natürlich!)

Sie machen sich Sorgen, wie es weitergeht, ob sie weiterhin einen so gut bezahlten, hochwertigen, attraktiven Job gerade im ländlichen Raum behalten können oder ob sie sich andere Perspektiven suchen müssen, ob sie weiter da wohnen können, wo sie ihre Familie gegründet haben, wo sie sich niedergelassen haben, oder ob sie in die Arbeitslosigkeit fallen oder in eine ganz fremde Branche ausweichen müssen.

(Beifall bei der CDU)

Ob Elektromobilität oder Verbrenner-Aus, ob zunehmende Automatisierung oder Verlagerung ins günstigere Ausland, sogenanntes Low-Cost-Europe, die Branche befindet sich in einem massiven Umbruch. Und es geht, wie gerade beschrieben, um nicht weniger als um nicht wenige Tausend persönliche Existenzen.

Im uns vorliegenden Antrag benennen wir deswegen notwendige Weichenstellungen ganz konkret. Wir müssen uns in Niedersachsen zur technologieoffenen Mobilität bekennen, und wir müssen diese auch weiter fördern. Innovationsvorhaben in E-Mobilität, synthetische Kraftstoffe und klimafreundliche Brennstoffzellen dürfen dabei nicht aus dem Blick verloren werden, sondern brauchen ebenfalls politische und auch finanzielle Unterstützung.

Zum großen und richtigen Ziel der Klimaneutralität gibt es nicht nur den einen Weg. Wir wollen uns alle Wege erhalten, um am Ende den schnellsten und wirtschaftlich besten Weg zum gemeinsamen Ziel zu gehen.

Wir müssen in Niedersachsen wieder den Mut haben, Vorreiter sein zu wollen. Neben Salzgitter muss sich Niedersachsen aktiv um eine weitere Batteriezellenfabrik bemühen, um die heimische Produktion zu stützen und Niedersachsen deutschlandweit zu einem bedeutenden Standort werden zu lassen; denn nur wer mit Nachdruck wirbt, wird auch gehört. Niedersachsen hat zahlreiche Standortvorteile, die die Landesregierung in die Waagschale werfen muss, um Zukunftsindustrien nach Niedersachsen zu lotsen.

Und ganz zentral. Niedersachsen muss sich da einsetzen, wo Zukunft erfunden wird: in den Universitäten, in den Fachhochschulen, in den Laboren und Forschungsstätten. Bereits heute investiert die Branche deutschlandweit ca. 50 Milliarden Euro in Innovationsvorhaben. Die Innovatorenquote liegt jedes Jahr bei über 50 %. Niedersachsen muss dennoch stärker Forschungsaktivitäten in den Berei-

chen der Energiespeicherung, des Batterierecyclings und der Materialwirtschaft für neue, zukunftsgerichtete, recycelbare Materialien und Leichtbaukompetenz fördern und auch bei einem neuen Lehrstuhl nicht am falschen Ende sparen. Die Einrichtung eines eigenen Lehrstuhls Automobilwirtschaft mit einem Schwerpunkt in der Hard- und Softwareentwicklung hält genau das richtige Maß, um mit den notwendigen Entwicklungen Schritt zu halten. Die TU in Braunschweig lockt schon heute viele engagierte Studierende nach Niedersachsen, wie viele andere Universitäten bei uns auch. Dieser Boden muss weiter geebnet werden, damit das Auto der Zukunft in Niedersachsen gedacht wird, damit das emissionsfreie Auto in Niedersachsen auch gebaut wird.

(Beifall bei der CDU)

Unsere Autobauer sind längst keine Metallbauer mehr, sie sind software driven companies, die auf dem neuesten Stand der Technik unsere Mobilität sicherer, komfortabler und nachhaltiger entwickeln.

Wir müssen daher unserer Aufgabe nachkommen und die Rahmenbedingungen so gestalten, dass Fortschritt weiter möglich bleibt.

Der vorliegende Antrag fasst nicht nur die Herausforderungen zusammen, er behandelt konkrete Lösungen, die wir in unserer Grundeinstellung im Handeln der Landesregierung oder initiativ an den Bund richten, damit wir in Niedersachsen auch in Zukunft noch sagen können: Niedersachsen ist Autoland!

Deswegen freue ich mich auf die weiteren Beratungen und hoffe auf unsere gemeinsamen Anstrengungen für eine echte Zukunftsindustrie „Made in Niedersachsen“, für eine starke Automobilindustrie in unserem Land. Niedersachsen als Automobilland Nummer 1 ist machbar.

Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Scharrelmann. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Sachtleben. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN - Ulf Thiele
[CDU]: Jetzt kommt Niedersachsen als Fahrradland! - Heiterkeit bei der CDU)

Heiko Sachtleben (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleg*innen! Ja, Niedersachsen ist Autoland. Niedersachsen ist aber viel mehr. Niedersachsen gehört zu den Bundesländern mit dem schnellsten Windkraftausbau. In Niedersachsen wird der Stahl grün. In Niedersachsen sagen alle Industrieunternehmen Ja zur Transformation und warten auf ein Zeichen der Verstärkung dessen von uns als Politik. Niedersachsen ist progressiv. Gerade deshalb wird es heißen: Niedersachsen wird Mobilitätsland.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Stichwort hierfür lautet „sozial-ökologische Transformation“.

Die in Ihrem Antrag formulierten Sorgen lassen sich mit dieser Transformation bewältigen. Sie möchten aber mit diesem Antrag erreichen, dass ein Weiter- so in der Automobilindustrie mit anderem Antriebs- strang weiterhin voll auf den Individualverkehr setzt.

Damit wir uns nicht falsch verstehen: Der ländliche Raum mit seinen jetzigen Strukturen ist auf das Auto angewiesen. Diese Strukturen werden wir aber verändern, modernisieren, eine neue Verkehrsinfra- struktur auf- und ausbauen, damit das Auto nicht mehr - - -

(Ulf Thiele [CDU]: Das wird in der Flä- che Niedersachsens als Bedrohung verstanden, das müssen Sie begrei- fen! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Ich darf weitermachen, oder wird weiter gepöbelt?

(Ulf Thiele [CDU]: Eijei! - Weitere Zu- rufe von der CDU)

- Haben Sie eine Zwischenfrage? - Gut.

- - - damit das Auto langfristig nicht mehr alternativ- los ist. Bis dahin wird es aber gebraucht.

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Sachtleben!

Heiko Sachtleben (GRÜNE):

Ja?

Vizepräsident Jens Nacke:

Ich darf Sie bitten, sich bei der Bewertung von Zwi- schenrufen der Kollegen etwas zu mäßigen.

Heiko Sachtleben (GRÜNE):

Ich werde mich zusammennehmen, der Kollege wird sich auch zusammennehmen, dann kommen wir weiter.

Vizepräsident Jens Nacke:

So sehe ich das auch.

Heiko Sachtleben (GRÜNE):

Damit aber weiter -

Vizepräsident Jens Nacke:

Sie haben das Wort.

Heiko Sachtleben (GRÜNE):

- die Automobilindustrie in Niedersachsen eine Zu- kunft hat, muss sie im Wandel der Zeit integriert und mitgedacht werden. Wir dürfen den sozialen Aspekt dabei nicht vernachlässigen. Ja, die Branche klagt über Fachkräftemangel, aber gleichzeitig droht der Verlust von bis zu 250 000 Industriearbeitsplätzen bundesweit in der Automobilindustrie, und das nur durch die Einführung des elektrischen Antriebs- stranges. Das bedroht das gute Leben für alle in Niedersachsen.

Mal ehrlich: Der Vorstoß für synthetischen Kraftstoff ist da eher kontraproduktiv. Die Konzernleitung von VW setzt ganz klar - das hat sie auch erklärt - auf batterieelektrischen Antrieb, auch für ihre Tochter- firma MAN.

E-Fuels könnten vielleicht genutzt werden, um Alt- bestände im Bereich Rettungsdienst, Polizei und Ähnliches klimaneutral nutzbar zu machen. Selbst der Deutsche Automobilclub und andere Autoexper- ten sehen aber für die E-Fuel-Nutzung im Pkw-Bereich keine Zukunft.

Also liebe CDU, hören Sie doch bitte auf, immer und immer wieder dieses tote Pferd zu satteln, es be- wegt sich wirklich nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fest steht: Niedersachsen bleibt Mobilitätsland. In der Automobilindustrie sind und bleiben viele Be- schäftigte. Die niedersächsische Infrastruktur in Form von Bahnstrecken etc. wird weiter verbessert und reaktiviert. Niedersachsen wird klimaneutral.

Liebe CDU, ein Förderprogramm für eine Wallbox unabhängig von anderen Maßnahmen, ehrlich? Ha- ben wir nicht gerade erst im Bund erlebt, dass das gar keinen Sinn macht?

In Ihrem Antrag formulieren Sie das Ziel, den Individualverkehr klimaneutral zu gestalten. Ein Elektroauto fährt nur dann klimaneutral, wenn es auch mit klimaneutralem Strom - sprich: aus erneuerbaren Energien - betankt wird.

Aber machen Sie sich keine Sorgen, da sind wir als Landesregierung ja auf einem guten Weg. Festzustellen bleibt: Wir stehen zu VW, wir stehen zu Niedersachsen. Wir stehen dafür, dass Niedersachsen Mobilitätsland bleibt. Machen Sie sich darum bitte keine Sorgen!

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Sachtleben. - Als Nächstes hat sich für die Fraktion der AfD Herr Kollege Najafi zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Omid Najafi (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Unser Fahrzeuggeschäft ist krank.“ Dieses Zitat stammt nicht von uns, sondern von Patrick Andreas Meyer, Markenfinanzchef von VW-Pkw, Mitte dieses Jahres in einer Videokonferenz unter den Managern.

Der von Ihnen aufgezwungene Transformationsprozess der deutschen Automobilindustrie, den Sie alle außer der AfD unterstützen, hinterlässt seine Spuren.

Doch was sind die tatsächlichen Auswirkungen dieses Transformationsprozesses? Der Antrag der CDU, den wir hier behandeln, ist nur ein weiterer Sargnagel für die niedersächsische Automobilindustrie. Dazu muss ich nur einen Satz aus dem Antrag zitieren: „Niedersachsen bekennt sich zum Ziel des klimaneutralen Individualverkehrs mit allen Verkehrsträgern.“

Schauen wir uns die wirtschaftlichen Fundamentaldaten einmal an!

(Evrin Camuz [GRÜNE] meldet sich)

Es sind Zahlen, Daten, Fakten, politisch weder links noch rechts einzuordnen. Im VW-Werk Emden liegt die Nachfrage nach den Elektroautos fast 30 % unter den ursprünglich geplanten Produktionszahlen. Die Fertigung des ID.4 und ID.7 wird gedrosselt, rund 300 der 1 500 Leiharbeiter werden nicht mehr weiterbeschäftigt.

Der VW Trinity, welcher ursprünglich in Wolfsburg produziert werden sollte und dessen Starttermin immer wieder verschoben wurde, soll nun in Zwickau hergestellt werden. Doch in den VW-Werken Zwickau und Dresden wird die Produktion von E-Autos ebenfalls gedrosselt.

Laut einem Bericht der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* sollen auch Oberklasse-Elektromodelle von Audi und Bentley nicht mehr in Hannover produziert werden. Eine grüne Frau Hamburg - - -

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Najafi!

Omid Najafi (AfD):

Bitte?

Vizepräsident Jens Nacke:

Ich bitte um Entschuldigung, ich bin nicht dazwischengekommen. Frau Kollegin Camuz hat den Wunsch, eine Zwischenfrage zu stellen. Möchten Sie dem entsprechen?

Omid Najafi (AfD):

Natürlich.

Vizepräsident Jens Nacke:

Bitte schön!

Omid Najafi (AfD):

Jede Zwischenfrage wird zugelassen.

Evrin Camuz (GRÜNE):

Vor dem Hintergrund, dass Sie sich gegen die Transformation aussprechen: Was wollen Sie dazu beitragen, dass die Chinesen schon viel besser darin sind, E-Autos auf den Markt zu bringen?

(Zuruf von der AfD: Was ist das überhaupt für eine Frage? Was wollen wir dazu beitragen?)

Omid Najafi (AfD):

Die Chinesen haben aber auch kein CO₂- bzw. kein Verbrennerverbot. Das heißt, sie investieren auch viel mehr und haben schon vorher viel mehr investiert.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Aber in die Elektroautos!)

Die werden auch subventioniert. Das ist das Problem. Die Chinesen werden den deutschen Markt

überfluten. Wir sollen doch hier die deutsche Automobilindustrie unterstützen.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Dann ist es zu Ende mit dem Autoland Niedersachsen!)

Sie wollen also durch Fördergelder, durch Steuergelder Ihr Versagen, die deutsche Automobilindustrie am Leben zu erhalten, kompensieren?

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Ja, wie denn? Wenn es keinen Verbrenner mehr gibt!)

Herzlichen Glückwunsch. Wow! Wow!

(Beifall bei der AfD)

Meine Redezeit, wird die gerade angepasst auf die Antwortzeit?

Vizepräsident Jens Nacke:

Wir nehmen die Zeit nachher obendrauf. Machen Sie sich mal keine Sorgen! - Aber jetzt gibt es noch den Wunsch nach einer Zwischenfrage des Kollegen Sachtleben. Wollen Sie dem auch entsprechen?

Omid Najafi (AfD):

Natürlich.

Vizepräsident Jens Nacke:

Bitte schön!

Heiko Sachtleben (GRÜNE):

Ich würde gerne wissen, wann Sie das letzte Mal tatsächlich mit Vertretern des VW-Konzerns gesprochen haben. Sich hierhin zu stellen und das Märchen zu erzählen, die Automobilindustrie wolle die Transformation nicht - das ist schlicht und einfach erfunden und erlogen.

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Sachtleben!

Heiko Sachtleben (GRÜNE):

Wir, also alle demokratischen Parteien, haben mit den VW-Vorständen gesprochen. Wann haben Sie das das letzte Mal gemacht?

(Zuruf von der AfD: Er hat sich den Aktienkurs angeguckt! - Heiterkeit bei der AfD)

Omid Najafi (AfD):

Der Transformationsprozess ist nicht gewollt von der Auto - - -

(Heiko Sachtleben [GRÜNE]: Das ist nicht die Frage!)

- Ist völlig egal. Sie kommen hier mit der Politik! Sie zwingen der deutschen Automobilindustrie und den ganzen Menschen in der EU auf, dass der Verbrenner verboten wird.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Das ist eine Technologie der Deutschen, die Kerntechnologie der Deutschen. Ganz ehrlich, Sie sind einfach nur schlecht für die deutsche Automobilindustrie. Das sind die Grünen.

(Beifall bei der AfD)

Der Verbrenner, überhaupt das Auto ist eigentlich die Koryphäe, das Vorzeigeprodukt der Deutschen, und Sie zerstören es hier.

Ich führe meine Rede weiter fort. Sie werden gleich noch mehr erfahren.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Laut einem Bericht der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* sollen Oberklasse-Elektromodelle von Audi und Bentley nicht mehr in Hannover produziert werden. Eine grüne Frau Hamburg im Aufsichtsrat bei VW zeigt nach nicht einmal einem Jahr ihre Spur der Verwüstung.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Oh Gott! Eine Frau! Mein Gott!)

Das Kraftfahrtbundesamt ließ verlauten, dass letzten Monat, im September, 31- - -

(Volker Bajus [GRÜNE]: Nehmen Sie sich eigentlich selber ernst?)

- Das Schreien macht Sie auch nicht schlauer, aber Zuhören schon.

(Beifall bei der AfD)

Das Kraftfahrtbundesamt ließ verlauten - - -

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Najafi, jetzt muss ich Sie doch mal kurz unterbrechen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dieses Parlament lebt davon, dass man sich den gegenseitigen Austausch auch ermöglicht. Ich darf jetzt wirklich darum bitten, dass die notwendige Ruhe im Parlament eintritt, damit dieser Austausch auch möglich ist. Herr

Kollege Najafi, Sie überlassen dann auch mir, für die entsprechende Ruhe hier zu sorgen.

Omid Najafi (AfD):

Jawohl.

Vizepräsident Jens Nacke:

Sie haben das Wort.

Omid Najafi (AfD):

Danke, Herr Präsident.

Das Kraftfahrtbundesamt ließ verlauten, dass letzten Monat, im September, 31 714 Elektroautos zugelassen wurden, ein Minus von 28,6 % gegenüber letztem Jahr. Die Förderung von gewerblich genutzten Pkws ist ausgelaufen, wodurch es im August noch zu hohen Zulassungen kam, welche nun wegfallen. Ohne Förderung durch Steuergelder kaum noch Absatz.

Ihr selbst gestecktes Ziel, bis 2030 15 Millionen Elektroautos auf die Straße zu bringen, ist ohne Verschwendung von Steuergeldern nicht realistisch. Wir sind aktuell bei etwa 12 % des Weges bei sinkenden Verkaufszahlen. Sie werden das Ziel deutlich verfehlen und es am Ende dennoch einen Erfolg nennen.

Doch, meine Damen und Herren, wenn Sie sich vornehmen, einen Marathon zu laufen, und bereits nach 10 km trotz Doping, also Fördergeldern, aufgeben müssen, und es dann einen Erfolg nennen, haben Sie das Prinzip von Erfolg nicht verstanden.

(Beifall bei der AfD)

Weitere Zahlen: 2016 wurden in Deutschland noch 5,7 Millionen Pkws gefertigt, Herr Sachtleben. 2022 waren es nur noch 3,4 Millionen. So viel zum Transformationsprozess.

Meine Damen und Herren, diese Zahlen sprechen eine eindeutige Sprache. Ihre Verkehrswende, Ihr Transformationsprozess ist gescheitert. Er war schon immer zum Scheitern verurteilt und führte und führt auch weiterhin nur zur Deindustrialisierung.

Kommen wir zur Ladesäuleninfrastruktur. 2021 kam auf 17 E-Autos eine Ladesäule. Aktuell sind wir bei 23 E-Autos pro Ladesäule. EU-Ziel sind übrigens 10 Autos. Das bekommen Sie also auch nicht hin.

Und wo kommt eigentlich der Strom für die Ladesäulen her? Die Antwort hält das Statistische Bundesamt parat. Im zweiten Quartal dieses Jahres wurden bundesweit 7,1 TWh Strom importiert. Im

zweiten Quartal letzten Jahres produzierten die letzten drei verbliebenen Kernkraftwerke 7,3 TWh Strom. Zufall? - Das sind alles offizielle Zahlen. Nicht nur Ihre Verkehrswende ist gescheitert, sondern auch Ihre Energiewende. Das muss doch langsam mal wehtun.

Strommangel führt zu hohen Stromkosten, führt zur Deindustrialisierung. Einer Umfrage vom Verband der Automobilindustrie zufolge sehen sich von über 100 Zulieferern knapp 90 % nicht mehr wettbewerbsfähig produzieren.

Arbeiten wir Ihren Antrag weiter ab! Die synthetischen Kraftstoffe, E-Fuels, sollen gefördert werden. Problem dabei: Die EU-Kommission macht Ihnen einen Strich durch die Rechnung. Die EU-Kommission will die Verordnung 2017/1151 verschärfen, wodurch der Transport, die Lagerung und Verteilung der E-Fuels mit in die CO₂-Bilanz einbezogen werden sollen, statt nur der CO₂-Ausstoß bei der Verbrennung.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Sehr schön!)

Das war es also auch mit E-Fuels.

Ein weiterer Punkt aus Ihrem Antrag ist ein Förderprogramm für Wallboxen, also kleinen Wandladestationen für zu Hause. Am vergangenen 26. September wurde vom Bund eine Förderung aufgesetzt von bis zu 10 200 Euro pro Wallbox mit dazugehöriger Solaranlage. 300 Millionen Euro Steuergelder an Budget für diese Förderung waren innerhalb von zehn Stunden verbraucht.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Da sieht man, die Nachfrage ist da!)

Bundesverkehrsminister Volker Wissing nannte das fälschlicherweise erneut einen Erfolg, doch der Hauptgeschäftsführer des ZVEH, Alexander Neuhäuser, sagte dazu - ich zitiere -: „Wir haben mit dem Wallboxprogramm die Erfahrung gemacht, dass so etwas zwar kurzfristig den Markt pusht, aber nachdem das Programm ausläuft, zu einer Katerstimmung führt.“ Also erneut: ohne Förderung durch Steuergelder kaum noch Absatz.

Dieses Hirngespinnst, CO₂ als absolut bösartiges Gas verbannen zu wollen, was sonst niemand auf der Welt tut,

(Lachen bei der SPD)

gipfelt am Ende noch beim CBAM, dem Carbon Border Adjustment Mechanism der EU, zu Deutsch: CO₂-Grenzausgleichssystem. Ab 1. Januar 2026 sollen wir Deutsche dann für den CO₂-Ausstoß bei

der Herstellung von Produktimporten aus Nicht-EU-Staaten zahlen. Wir bezahlen den CO₂-Ausstoß anderer Länder. Wer kommt auf sowas?

Zu Ihrem Klima-Unsinn ein kurzer Rückblick in die Geschichte: Die antiken Römer konnten vor 2 000 Jahren die Alpen überqueren und dort Wege bauen, weil zu der Zeit einige Teile eisfrei waren, welche heute mit Eis bedeckt sind.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Oh nein! Das muss doch nicht sein! Nicht wieder die Oberlehrer von der AfD!)

Wie war das wohl möglich? Sind die antiken Römer etwa zu viel Fiat gefahren? Haben sie zu viel geraucht?

(Volker Bajus [GRÜNE]: Die haben zu viel Wald abgeholzt! Das wissen Sie doch auch! - Weitere Zurufe von der SPD und von den Grünen)

Gab es eigentlich einen lateinischen Begriff für menschengemachten Klimawandel?

Meine Damen und Herren, vor allem von der CDU, solange Sie an den Weihnachtsmann - ich meine, den CO₂-bedingten Klimawandel - glauben, wird man mit Ihnen nicht vernünftig zusammenarbeiten können.

(Ulf Thiele [CDU]: Keine Sorge! Wir haben überhaupt kein Interesse daran, mit Ihnen zusammenzuarbeiten! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Ich weiß nicht, in welchem grünen Nachthemd dieser Antrag verfasst wurde. Im EU-Parlament haben Sie noch gegen das Verbrennerverbot gestimmt, und jetzt kommen Sie erneut mit Ihrer Klimahysterie.

(Ulf Thiele [CDU]: Vielleicht können Sie das Ihrem Fraktionsvorsitzenden noch mal erklären!)

Sie sind leider zu einer Partei ohne Identität und ohne Rückgrat verkommen wie die SPD.

Die Grünen sind zumindest ehrlich dabei, dass sie mit diesem Land nichts anzufangen wissen. Sowas haben die Bürger Niedersachsens und Deutschlands nicht verdient.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Man sollte denen mal sagen, dass das ein CDU-Antrag ist! - Eva Viehoff

[GRÜNE]: Sie wissen, dass der Antrag von der CDU kommt?)

Den Vernünftigen unter Ihnen kann man nur sagen: Kommen Sie zu uns! Treten Sie der AfD bei! Wir lieben Niedersachsen. Wir lieben Deutschland. Diesen absurden CO₂-Wahnsinn werden wir beenden, und unserer Industrie und unseren Bürgern wird es wieder gutgehen.

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD - Lachen bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Najafi. - Als Nächstes hat sich für die SPD-Fraktion der Kollege Bratmann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Christoph Bratmann (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Najafi, Sie haben hier wieder eindrucksvoll bewiesen, dass es neben vielen anderen Gründen - die es gibt und die ich in meiner Redezeit gar nicht alle aufzählen kann -, die AfD nicht zu wählen, vor allen Dingen auch sehr gute wirtschaftspolitische Gründe gibt, diese Partei nicht zu wählen.

(Vizepräsident Marcus Bosse übernimmt den Vorsitz)

Das ist gerade sehr gut deutlich geworden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie haben so viele Themen nicht verstanden.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Kollege Bratmann, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage, des Kollegen Najafi.

Christoph Bratmann (SPD):

Bitte sehr!

Omid Najafi (AfD):

Herr Präsident! Herr Kollege, vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Vor dem Hintergrund, dass Deutschland das einzige Land unter den Industrieländern ist, das in diesem Jahr ein negatives Wirtschaftswachstum hat - sprich: wirtschaftlich schrumpfen wird -, was ja

unter Ihrer Regierung geschieht: Warum sollte man Sie dann wählen?

Danke.

(Beifall bei der AfD - Eva Viehoff
[GRÜNE]: Wir sind hier nicht im Wahlkampf!)

Christoph Bratmann (SPD):

Das will ich Ihnen sagen. Weil wir uns nicht hinstellen und die Augen vor etwas verschließen, das wissenschaftlich zigfach belegt ist: dem menschengemachten Klimawandel,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

der im Übrigen weltweit auch andere Staaten, andere Industrienationen, andere Autobauer betrifft, die ich hier alle aufzählen könnte. China ist genannt worden, die Stellantis Gruppe, General Motors. Alle setzen darauf, zukünftig nicht mehr Benziner und Diesel zu verkaufen. Und Sie stellen sich hier hin und wollen den Leuten einreden, dass das die Zukunft ist.

Ich weiß, dass Sie bei den Landtagswahlen zuletzt erfolgreich waren. Ich glaube, das hängt damit zusammen, dass Ihre Erzählung bei einem Teil der Gesellschaft verfängt, dass sich nichts ändern muss, dass wir einfach so weitermachen wie bisher, weil es keinen Klimawandel gibt.

Unsere Aufgabe als demokratische Parteien ist es, dagegenzuhalten, die Menschen aufzuklären, ihnen nicht Sand in die Augen zu streuen und sie nicht in der Illusion zurückzulassen, wir könnten alles so machen wie in den 1970er- oder 1980er-Jahren. Wir müssen uns ändern. Die Automobilindustrie in diesem Land hätte keine Zukunft, meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn man Ihren Ideen folgen würde.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich kann für die SPD-Fraktion sagen - ich glaube, das gilt auch für die CDU-Fraktion, für den Kollegen Scharrelmann und viele andere Wirtschaftspolitikerinnen und Wirtschaftspolitiker und auch für die Grünen -: Wir sind in Gesprächen mit den Vertreterinnen und Vertretern der Automobilindustrie. Wir haben auch in diesem Jahr schon zahlreiche Gespräche geführt - vom Betriebsrat bis zum Vorstand, von der IG-Metall bis hin zu verschiedensten Vertreterinnen und Vertretern unterschiedlichster Branchen, die direkt im Automobilbau tätig sind oder aber zu

der in Niedersachsen nach wie vor großen Zuliefererindustrie gehören. Niemand kann sich vorstellen, Ihren Ideen zu folgen. Niemand von Volkswagen, vom Vorstand bis zum Betriebsrat, würde sich hinstellen und sagen: Den Klimawandel gibt es nicht. Wir setzen weiter auf Diesel und Benziner. - Wirklich niemand.

Das zeigt, wie falsch Sie unterwegs sind, dass Sie den Leuten wirklich Sand in die Augen streuen und vor allen Dingen eines machen: Sie ignorieren völlig wissenschaftliche Ergebnisse. Sie machen Verschwörungstheorien auf und erzählen, dass Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, die den Klimawandel belegen, gekauft sind. Das zeigt wirklich die undemokratische Haltung dieser Partei. Wir müssen dagegenhalten, damit solche falschen Erzählungen nicht verfangen, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will aber natürlich noch auf den Antrag im Detail eingehen. Kollege Scharrelmann, nicht nur uns als SPD-Fraktion, sondern auch Ihnen ist die Automobilindustrie wichtig. Sie liegt Ihnen am Herzen, und das ist auch gut so. Sie bringen das in Zusammenhang mit Klimaschutz, Verkehrssicherheit und Straßeninfrastruktur. Auch da gibt es keinen Dissens. Wir sagen ganz klar für die SPD-Fraktion: Das Auto muss in Niedersachsen eine gute Zukunft haben. Die Zukunft gehört aber eben nicht mehr nur prioritär dem Auto. Mobilität muss heute anders gedacht werden. Wir brauchen einen guten Mobilitätsmix. Das hat mittlerweile auch die Automobilindustrie, insbesondere Volkswagen, erkannt. Auf diesem Weg müssen weitergehen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will auf drei Schwerpunkte des Antrages eingehen.

Zum Schwerpunkt Transformation - auch das ist schon angeklungen -: Transformation ist ein Begriff, der fast ein bisschen inflationär gebraucht wird. Er beschreibt aber nichts anderes als den größten Umbruch der Automobilindustrie, den sie in ihrer Geschichte bisher erlebt hat. Das macht die Größe und Dimension der Aufgabe deutlich. Das zeigt natürlich auch: Die über 100 000 Menschen in Niedersachsen, deren Arbeitsplatz entweder direkt oder indirekt im Bereich der Automobilindustrie liegt, müssen wir mitnehmen. Mit ihnen müssen wir klar darüber

reden, was die Zukunft der Automobilindustrie ist. Für die müssen wir auch die richtigen Weichen stellen. Denn - wie eben schon gesagt wurde -: Zur Transformation gibt es keine wirkliche Alternative.

Es ist aber bereits auch einiges auf den Weg gebracht worden, liebe Kolleginnen und Kollegen. Vieles, was der Antrag fordert, ist schon auf dem Weg. Beispielsweise unterstützen wir über die Automotive Agentur Niedersachsen die Transformation. Regionale Netzwerke wie ReTraSON in meiner Region Braunschweig-Wolfsburg, oder auch neu/wagen im Bereich Hannover-Hildesheim wird unterstützt. Ich bin stolz darauf, und es war ein richtiger Schritt, dass wir uns als SPD-Fraktion besonders dafür eingesetzt haben, die Transformationsagentur mit der IG-Metall auf den Weg zu bringen. Denn ohne Unterstützung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter wird keine Transformation gelingen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Deswegen war das der absolut richtige Weg.

Die NBank ist beteiligt. Es gibt Zuschüsse für den Bereich der Transformation in der Zuliefererindustrie. Es geht ja nicht nur um so große Konzerne wie Volkswagen, sondern die Transformation macht auch vorm Zuliefererbereich nicht halt, vor den vielen kleinen und mittelständischen Unternehmen.

Sie haben den Aspekt der Straßeninfrastruktur genannt. Auch das ist für uns ein wichtiger Aspekt. Manchmal hat man den Eindruck, es geht um die ideologische Debatte „Straße oder Schiene“. Die Straße ist wichtig in Niedersachsen und bleibt wichtig in Niedersachsen, denn in den ländlichen Regionen heißt auch ÖPNV zuvorderst Straße, liebe Kolleginnen und Kollegen. Manchmal wird das ein bisschen vergessen.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD)

Ein funktionierendes Straßennetz ist essenziell für unser Bundesland - im Übrigen nicht nur, wie gesagt, für den Individualverkehr. Deswegen ist es richtig, dass in den vergangenen Jahren über eine halbe Milliarde Euro Bundes- und Landesmittel in die niedersächsischen Straßen investiert wurden. Wir sind auch gerade dabei, uns in den Haushaltsberatungen für eine Aufstockung des Landesstraßenbauplafonds einzusetzen. Denn wir haben riesige Aufgaben gerade im Bereich der Sanierung unserer Straßen, insbesondere der Landesstraßen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Der dritte Aspekt ist Forschung und Entwicklung, Unterstützung der Wissenschaft, die Gott sei Dank

auch in Niedersachsen gut vertreten ist, was die Zukunft und die Transformation der Automobilindustrie angeht - nicht nur im Bereich rund um die Region Braunschweig. Aber wie Sie wissen, komme ich daher und bin natürlich ganz stolz, dass viele Hotspots der Forschung und Entwicklung in diesem Bereich angesiedelt sind, vom DLR am Forschungsflughafen Braunschweig, das auch im Bereich des Individualverkehrs forscht, über das Niedersächsische Forschungszentrum Fahrzeugtechnik,

(Glocke des Präsidenten)

bis zur Hard- und Softwareentwicklung - die auch im Antrag erwähnt wird - an der Ostfalia Hochschule für angewandte Wissenschaften usw. usf.

Eines ist klar: Wenn man mit den Expertinnen und Experten spricht, sagen sie: Das Thema E-Fuels ist nicht die Lösung für Volumen-Pkw. - Das ist auch schon angeklungen.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Beim Begriff „Technologieoffenheit“ ist es auch wichtig, dass man sich nicht verzettelt, sondern die richtigen Schwerpunkte setzt. Das sagen auch die Vertreterinnen und Vertreter der Volkswagen AG. Sie haben ihren Schwerpunkt im Pkw-Bereich zu Recht auf die Elektromobilität gelegt. Andere weltweit machen es vor, dass das der richtige Schwerpunkt ist.

E-Fuels sind trotzdem wichtig. Möglicherweise können sie uns im Bereich des Schwerlastverkehrs weiterverhelfen. Beim Schiffs- und Flugverkehr wird daran geforscht. Das ist auch gut so.

Wir sind beim letzten Punkt: der Ladeinfrastruktur. Es hat lange gedauert - zu lange, muss ich ganz ehrlich sagen -, um diese Henne-Ei-Problematik aufzulösen.

(Glocke des Präsidenten)

Es gab zu wenige Ladesäulen. Deswegen gab es auch zu wenige Elektroautos. Und weil es zu wenige Elektroautos gab, fühlten sich zu wenige Betriebe dazu angeregt, Ladesäulen zu schaffen.

Wir kommen nicht umhin, dass die Kommunen das mit ihren Energieversorgern übernehmen müssen. Viele Kommunen haben sich auf den Weg gemacht. Wir müssen das landesseitig fördern. Wir brauchen eine größere Ladeinfrastruktur. Aber auch hier ist schon etwas auf den Weg gebracht.

Last, but not least muss man ganz klar sagen: Am Ende zählt die Praxistauglichkeit. E-Autos müssen

praxistauglich und bezahlbar sein, dann werden sie auch verkauft. Auch da sind wir auf einem guten Weg.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollege Bratmann, kommen Sie bitte zum Schluss!

Christoph Bratmann (SPD):

Ja, ich komme zum Schluss.

Aber im Moment, in dieser Situation, steht noch die Krise im Vordergrund, liebe Kolleginnen und Kollegen. Aber der Weg muss der richtige sein, und er ist es.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollege Bratmann, Sie müssten jetzt - - -

Christoph Bratmann (SPD):

Insgesamt erleben wir in Niedersachsen eine Transformation, die sich nicht nur auf die Elektromobilität konzentriert, sondern auf alle Automobilhersteller. Wir sind uns einig, dass die Branche unsere Unterstützung braucht.

Ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollege Bratmann, auf Ihren Wortbeitrag gab es ohnehin eine Wortmeldung des Kollegen Najafi zur Kurzintervention. Bitte schön!

Omid Najafi (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Herr Kollege Bratmann, Sie haben ja die ersten zwei Minuten uns gewidmet und die Wissenschaft angesprochen. Deswegen möchte ich Ihnen mal eine wissenschaftliche Studie - eine *echte* wissenschaftliche Studie - darlegen,

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

basierend auf NASA-Satellitendaten aus 35 Jahren.

(Zuruf von Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE] - Weitere Zurufe - Glocke des Präsidenten)

Diese Studie ist auf der NASA-Internetseite veröffentlicht. Darin wollten Wissenschaftler - echte Wissenschaftler, nicht selbsternannte wie bei den Grünen - herausfinden, welchen Einfluss der erhöhte CO₂-Anteil - - -

(Wiard Siebels [SPD]: Selbsternannte echte Wissenschaftler!)

- Bei den Grünen, ja.

Echte Wissenschaftler von der NASA wollten herausfinden - - -

(Wiard Siebels [SPD]: Die sind nur zufällig in der Minderheit!)

- Könnten Sie bitte ruhig sein? Ganz ehrlich!

(Wiard Siebels [SPD]: Ja, Sie auch! - Anhaltende Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Kollege Najafi, kleinen Augenblick! - Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie, dem Wortbeitrag des Kollegen Najafi zu folgen. Die CDU-Fraktion hat noch Restredezeit, und natürlich könnte sie dementsprechend noch genutzt werden. Insofern bitte ich Sie ausdrücklich, dem Kollegen Najafi zuzuhören. - Bitte schön!

Omid Najafi (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident.

Darin wollten die Wissenschaftler herausfinden, welchen Einfluss der erhöhte CO₂-Ausstoß durch die Industrialisierung in 35 Jahren auf die Umwelt hatte, basierend auf NASA-Daten aus 35 Jahren. Das Ergebnis war - diese Studie ist auf der Internetseite der NASA veröffentlicht -: mehr Pflanzenwachstum. Mehr Pflanzenwachstum! Die Bäume hatten ein größeres Volumen in der Krone, mehr Blätterwachstum - das war das Ergebnis von *echten* Wissenschaftlern zu Ihrem CO₂.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von den GRÜNEN)

Die Natur stellt ohne unser Zutun, völlig automatisch, das energetische und molekulare Gleichgewicht wieder her. Setzen Sie sich doch mal mit der echten Wissenschaft auseinander statt mit dem Weltklimarat, welcher eigentlich nur der IPCC ist - Intergovernmental Panel on Climate Change! Da steckt das Wort „Government“ drin. Er arbeitet nicht wissenschaftlich.

(Nadja Weippert [GRÜNE]: Wissenschaft erklärt!)

„Wissenschaftlich“ bedeutet, ergebnisoffen zu arbeiten. Der IPCC soll aber nur den menschengemachten Klimawandel beweisen.

Wenn ich genügend Geld an irgendeinen Möchtegernforscher gebe,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten - Zuruf von Jens-Christoph Brockmann [AfD])

dann würde ich auch das Ergebnis bekommen, dass 10 bis 20 g Zucker auf 100 ml in einem Getränk gesund seien.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Wie lächerlich wollen Sie sich eigentlich selber machen?)

Es geht einfach darum, dass man wissenschaftlich arbeitet, wenn man ergebnisoffen forscht. Das haben Sie bis heute nicht verstanden.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Absurd!)

Herzlichen Glückwunsch - Sie haben die Automobilindustrie zerstört. Glückwunsch!

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollege Bratmann, möchten Sie reagieren?

(Christoph Bratmann [SPD]: Ja! - Zuruf von der SPD: Mein Gott! - Ulf Thiele [CDU]: Hat ein bisschen was von Realsatire!)

Kollege Bratmann möchte reagieren.

Christoph Bratmann (SPD):

Auf die Gefahr hin, dass es jetzt keinen neuen Erkenntnisgewinn gibt - Herr Najafi, zumindest Ihr Beitrag hat keinen neuen Erkenntnisgewinn gebracht.

Wie gesagt, ich komme aus einer Stadt, die 2007 Stadt der Wissenschaft war. Die Region rund um Braunschweig ist eines der größten Wissenschafts- und Forschungscluster in Europa. Deswegen fühle ich mich fast beleidigt, wenn Sie sagen, ich solle mich mal mit „echten“ Wissenschaftlern auseinandersetzen.

(Heiterkeit bei der SPD)

Ich weiß ja nicht, wer in Ihren Augen „echte“ Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler sind - wahrscheinlich irgendwie von der Facebook-Universität oder so. Ich habe keine Ahnung.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Beifall von Thomas Uhlen [CDU])

Der Konsens der Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler bezüglich des Klimawandels liegt wirklich bei 99 %. Es gibt nur als Ausnahmeerscheinung Wissenschaftler, die sagen, es gibt keinen menschengemachten Klimawandel. Das ist mittlerweile wirklich Konsens, und die Belege sind eindeutig.

Nun kann man sagen: „Ich glaube das alles nicht“ oder „Die sind alle korrupt oder gekauft oder keine echten Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler“. Aber für den Bereich Braunschweig kann ich sagen: Das Max-Planck-Institut, das Helmholtz-Institut, die Physikalisch-Technische Bundesanstalt - das sind alles seit Jahrzehnten renommierte Institute, die unisono das Gleiche sagen. Die Spitzenforschung weltweit sagt das Gleiche. Und Sie stellen sich hierhin und sagen: Das sind alles keine echten Wissenschaftler. - Herr Kollege Najafi, das kann ich wirklich nicht ernst nehmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen nicht vor. Wir kommen nun zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen sein. Wer dafür ist, den bitte ich ums Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das ist somit einstimmig.

Wir kommen nun zu:

Tagesordnungspunkt 14:

Erste Beratung:

Die unzureichende Abschiebepolitik endlich korrigieren, Vollzugsdefizite abbauen und ein professionelles Rückführungsmanagement durch Schaffung einer zentralen Landesausländerbehörde etablieren! - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/2448

Zur Einbringung hat sich der Kollege Stephan Bothe gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen! Die Ausländerpolitik in Deutschland und Niedersachsen ist gescheitert. Denn anstatt auf Entwicklungen zu reagieren und offensichtliche Fehlsteuerungen zu beseitigen, wird seit Jahren alles laufen gelassen. Das haben wir auch heute Vormittag eindrucksvoll gesehen.

Es fängt ja schon damit an, dass Sie, Herr Kollege Watermann, jeden Reisenden, der die deutsche Grenze illegal überschreitet, als „Geflüchteten“ bezeichnen. Damit werfen Sie die wenigen, die tatsächlich vor Krieg und Verfolgung fliehen, in einen Topf mit der großen Masse der Sozialmigranten. Das ist irreführend und soll die Bürger bewusst täuschen, wenn selbst Ausreisepflichtige und Straftäter als Geflüchtete oder Flüchtlinge bezeichnet werden und somit auch bei diesen Migranten oder sogar Messerstechern der Anschein von besonderer Schutzbedürftigkeit erweckt wird.

Wir stehen seit Jahren vor der Situation, dass wir die Migrationsströme nicht im Griff haben. Unabhängig vom Aufenthaltsstatus findet fast jeder Einreisewillige dauerhaft Aufenthalt und bekommt Vollpension auf Lebenszeit in unserem Land. Die Wahrscheinlichkeit, das Land zwangsweise wieder verlassen zu müssen, ist verschwindend gering, und dies selbst bei vollziehbar Ausreisepflichtigen und schwer kriminellen Ausländern oder solchen, die als Gefährder eingestuft werden.

Was können wir also dagegen tun,werte Kollegen? - Die Antwort liefert der Ihnen vorliegende Antrag. Zunächst müssen wir eine zentrale Landesausländerbehörde schaffen, die vor allem dafür zuständig ist, die vollziehbare Ausreisepflicht bei Ausreiseunwilligen auch durchzusetzen. Dass die kommunalen Ausländerbehörden damit überfordert sind, hat sich in den letzten Jahren eindrucksvoll gezeigt. Die Situation wird sich angesichts der fortdauernden unkontrollierten Massenmigration absehbar weiter verschlechtern. Durch eine zentrale Behörde werden die kommunalen Ausländerbehörden entlastet, und die Zusammenarbeit mit dem BAMF kann einfacher und effektiver gestaltet werden. Anstatt beispielsweise im Rahmen von Dublin-Verfahren mit unterschiedlichen Ausländerbehörden zu kommunizieren, wäre nur eine Behörde in Niedersachsen für

fristgerechte Dublin-Überstellungen zuständig und in der Verantwortung.

Auch im Hinblick auf die Identitätsklärung müssen wir besser werden. Im Falle des afrikanischen Kindervergewaltigers Yannick K. aus Braunschweig, der nach Belieben in Belgien diese und hier jene Identität angab, überprüfte niemand den Wahrheitsgehalt der Angaben. Es wurde ihm blauäugig vertraut, obwohl er sich weigerte, entsprechende Heimatpapiere vorzulegen. Ein absoluter Skandal! Die Landesregierung kann nicht einmal auf Anfrage mitteilen, wie viele Staatsbürger aus bestimmten Herkunftsländern überhaupt Heimatpapiere vorgelegt haben. Diese Unkenntnis ist verheerend, Frau Ministerin! Wir brauchen endlich eine zentrale Datenerfassung, und die Daten müssen kurzfristig abrufbar sein, um Auffälligkeiten bei bestimmten Herkunftsländern festzustellen und zeitnah Maßnahmen einleiten zu können.

Weiterhin müssen wir die Aufnahmezentren massiv ausbauen und in Ankunfts- und Rückführungszentren umwandeln. Die Kapazitäten müssen ausreichen, um dauerhaft sicherzustellen, dass regelmäßig nur noch diejenigen Menschen auf die Kommunen verteilt werden, die das Asylverfahren erfolgreich abgeschlossen haben. Welche Botschaft vermitteln wir denn, wenn einerseits dem Ausländer manchmal bereits in der Landesaufnahmebehörde ein negativer Asylbescheid in die Hand gedrückt wird und er trotzdem auf eine Kommune verteilt wird und in den Genuss von Integrations- und Sozialleistungen kommt? - Wir vermitteln die Botschaft, dass ein abgelehnter Asylantrag nur empfehlenden und keinen bindenden Charakter für eine Ausreise hat.

Aber,werte Kollegen, es muss auch bereits im Vorfeld sichergestellt sein, dass die illegale Massenmigration nach Deutschland erst gar nicht stattfindet. Aufgrund Ihrer verantwortungslosen Politik floriert das Schleppergeschäft auf dem Mittelmeer. Dem muss endlich ein Riegel vorgeschoben werden, anstatt es durch finanzielle Förderung noch anzuhetzen. Solange jeder, der die deutsche Grenze übertritt, das Ticket für einen dauerhaften Aufenthalt gelöst hat und in den Genuss üppiger Sozialleistungen kommt, machen Schlepper, Schleuser und Menschenhändler ihr von unserer Bundesregierung unterstütztes Geschäft mit der Not der Menschen. Dem wollen wir mit unserem Antrag entgegensteuern, denn das geschätzte Modell von Schleppern und Menschenhändlern wird zerstört, sobald die Menschen merken, dass sie sich keinen bedingungslosen Aufenthalt in unserem Land mehr kaufen können. Hierfür müssen die Weichen aber auch

auf Bundesebene neu gestellt werden. Vor allem brauchen wir endlich Gespräche mit den Regierungen der Hauptherkunftsländer der Migranten, also insbesondere Syrien, Afghanistan und Irak, aber auch mit den Ländern der Afrikanischen Union.

Aber auch im Hinblick auf die Einstufung von Staaten als sichere Herkunftsländer muss die Landesregierung auf Bundesebene endlich Druck machen. Asylbewerber aus Ländern wie Kolumbien, der Elfenbeinküste, Georgien, Moldau, Algerien, Marokko und Tunesien haben bei einer Rückkehr in ihre Heimat regelmäßig keine Verfolgung oder irgendeinen Schaden zu befürchten. Daher muss eine Abschiebung abgelehnter Asylbewerber aus diesen Ländern die logische Konsequenz sein. Nur als ein Beispiel aus aktuellem Anlass sei die Situation um die kolumbianischen Asylbewerber genannt. In der Antwort auf unsere diesbezügliche Anfrage teilte die Landesregierung kürzlich mit, dass die Gesamt-schutzquote seit 2019 bei nicht einmal 0,6 % liegt. Hier müssen schnellere Asylverfahren unverzüglich ermöglicht werden, um ein Zeichen zu setzen und die Migrationsströme aus Kolumbien zu beenden, von denen insbesondere Niedersachsen betroffen ist.

Abschließend ist klar festzustellen: Wir brauchen die Festung Europa und die lückenlose Kontrolle der europäischen Außengrenze. Dabei dürfen auch Seeblockaden auf dem Mittelmeer kein Tabu sein.

(Vereinzelte Beifall bei der AfD)

Werte Kollegen, es bleibt dabei, das Stoppen der illegalen Massenmigration nach Deutschland und Europa ist die unabdingbare Voraussetzung für den Erhalt unserer staatlichen und gesellschaftlichen Ordnung. Sich hierfür einzusetzen, ist die Pflicht einer jeden Regierung, die ihren verfassungsgemäßen Auftrag ernst nimmt. Unser Antrag zeigt hier den richtigen Weg.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung zu dem Tagesordnungspunkt kommt vom Kollegen André Bock. Bitte schön!

(Vereinzelte Beifall bei der CDU)

André Bock (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Liebe

Landsleute! Uns liegt ein Antrag der AfD zum Thema „Migrations-/Asylpolitik“ vor, der in der Tonierung und gerade im Vortrag wieder das ist, was wir in den letzten Monaten schon erlebt haben. Wenngleich der Antrag, das muss ich zugestehen, in weiten Teilen doch sehr sachlich ist, ist es Ihr Redebeitrag, Herr Bothe, absolut wieder nicht. Sie greifen wieder das Typische auf:

(Vereinzelte Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ein Migrant ist schuld. Sie haben wieder ein Beispiel gebracht, wie Sie es im Mai schon getan haben. Das ist, wie Sie Politik machen.

(Vereinzelte Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Bothe, Sie haben uns heute Morgen vorgeworfen, dass die CDU sich jetzt als Brandlöscher auf-führen würde, wo sie doch die Brände gelegt habe.

(Beifall bei der AfD - Zurufe: Richtig!)

Meine Damen und Herren von der AfD und gerade Herr Bothe, um bei diesem populistischen Sprech zu bleiben, denn anscheinend verstehen Sie nur diesen: Wenn hier jemand Brände legt, dann sind Sie es. Sie legen ständig verbale Brandsätze und spalten damit die Gesellschaft in diesem Lande.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, aber zurück zur Sachthematik. Gut ist immerhin an der Gesamt-problematik - wir haben die Asyl- und Migrationspo-litik heute das zweite Mal auf der Tagesordnung -, dass inzwischen in allen Teilen der Politik in Nieder-sachsen und auch in Deutschland - im Bundestag, in der Ampelregierung - angekommen ist, welche Problematik wir hier vor uns haben und zu bewälti-gen haben. Aber das Erkennen auf der einen Seite reicht eben nicht. Gehandelt werden muss vor allem auf der anderen Seite von denen, die dazu die ent-sprechende Möglichkeit in den Regierungen haben. Da mag es gerade für Bündnis 90/Die Grünen an mancher Stelle in der Realität bitter werden. Aber das gehört halt am Ende auch zur Politik. Man muss die Dinge dann auch benennen können.

Stichwort „Begrenzung der Zahl der Menschen, die gerade zu uns kommen“. Das ist schlichtweg in dem Format, wie es bisher läuft, nicht zu bewältigen. Ulli Watermann, es geht dann eben nicht, wie heute Morgen wieder nur eine Seite des Gesamtbuches aufzumachen und zu sagen, Deutschland und auch

Niedersachsen brauche doch Arbeitskräfte, Fachkräfte, und deswegen müsse jede und jeder hier Ankommende sofort vollumfänglich aufgenommen werden. Das ist nur eine Seite aus diesem Buch „Migrations-/Asylpolitik“ in diesem Land. Das hilft der Debatte nicht und verwischt auch die Debatte an der Stelle.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, auch das sei noch mal gesagt, weil es mich heute Morgen sehr geärgert hat. Frau Ministerin Behrens, Sie haben uns als CDU-Fraktion und Herrn Lechner heute Morgen unterstellt oder in die Nähe gerückt, wir würden hier auch Narrative von Rechtsaußen vertreten. Damit haben Sie die ausgestreckte Hand von Herrn Lechner gleich wieder ausgeschlagen, was an der Stelle völlig fehl am Platz ist und was auch in anderen Bereichen nicht denkbar ist, wenn wir auf den Bund schauen. Auch da haben wir Ihnen die Hand gereicht, und dort wird die Hand hoffentlich entsprechend angenommen.

(Beifall bei der CDU)

Es ist absolut absurd, so etwas hier in den Raum zu stellen. Sie haben dann versucht, es ein Stück weit zu relativieren. Aber damit eigenes Nichthandeln kaschieren zu wollen, finde ich an der Stelle nicht anständig. Denn die Versäumnisse liegen auf dem Tisch.

Stichwort „Plätze in der Landesaufnahmebehörde“. Wir sind noch nicht mal bei 15 000 Plätzen, die Sie sich als Ziel vorgenommen haben. Vor einem Jahr! 2016 wurde bereits von den kommunalen Spitzenverbänden gefordert: Wir brauchen angesichts der Bewegungen, der damaligen Flüchtlingskrise mindestens 20 000 Plätze. - Bis heute, acht Jahre später, ist die rot-grüne Landesregierung dem nicht nachkommen. In der Großen Koalition haben wir es mit Innenminister Boris Pistorius allerdings auch nicht hinbekommen. Jetzt sind Sie, die neue rot-grüne Landesregierung, ein weiteres Jahr unterwegs und haben es auch nicht hinbekommen.

Stichwort „Finanzierung“: Da tagt seit Mai, über die MPK auf den Weg gebracht, eine Arbeitsgruppe von Bund und Ländern, die sich mit der Finanzierung beschäftigen soll. Die Kommunen sind bis heute bei den Vorhaltekosten nicht weiter entlastet.

Stichwort „Sprachförderung“: Auch hier wird eher gestrichen, als auszubauen und aufzubauen. Herr Lechner hat das heute Morgen angesprochen.

Wir als CDU-Fraktion haben seit einem Jahr, seit Dezember letzten Jahres, hierzu Vorschläge gemacht:

Im Dezember letzten Jahres hat die CDU-Fraktion den ersten Antrag dazu auf den Tisch gelegt. Stichwort „Unterstützung der Kommunen in Niedersachsen“.

Im März haben wir den Antrag zum Thema Fachkräftewanderung - Zuwanderung in den Arbeitsmarkt - auf den Weg gebracht. Er zielt auch darauf ab, sich um die Menschen zu kümmern, die hier zwar einen Aufenthaltstitel haben, aber zurzeit nicht arbeiten können. Stichwort „Integrationsangebote machen“.

Im Mai haben wir uns der Thematik angenommen: Was ist eigentlich mit der irregulären Migration? Es gab, Herr Watermann - jetzt geht er weg -, Ulli,

(Ulrich Watermann [SPD]: Ich kann hören *und* gehen!)

immer wieder die Ansage von euch: Lasst uns darüber sprechen! Wir sind bereit, das auszuhandeln. Einigen Punkten können wir zustimmen, anderen nicht. - Bis heute kein Bild, kein Ton von Ihrer und eurer Seite. Das ist das Handeln dieser Landesregierung.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollege Bock, es gibt eine Zwischenfrage des Kollegen Schulz-Hendel.

André Bock (CDU):

Wir machen das am Ende meines Redebeitrags, Herr Schulz-Hendel. Dann gerne. Ich führe erst zu Ende aus. Ich habe nur noch zwei Minuten.

Bis heute ist kein Bild, kein Ton angekommen - keine Zusammenarbeit an dieser Stelle. Auch da haben wir schon die Hand ausgestreckt.

Die Menschen in diesem Lande erwarten von den politisch Handelnden - auch aus diesem Parlament, auch aus dieser Landesregierung - zu Recht nicht nur Reden, sie erwarten Lösungen.

Ich war vor Kurzem in Bad Sachsa. In Bad Sachsa wird ja nun eine Notunterkunft mit 200 Plätzen eingerichtet. Die Gespräche, die wir dort, sozusagen am Zaun, gegenüber der Aufnahmestelle geführt haben, haben deutlich gemacht: Den Menschen ist völlig egal, wer was in diesem Land in dieser Frage irgendwann einmal politisch angeschoben hat. Die

Menschen wollen angesichts der Dramatik der Zustände jetzt Ergebnisse und Lösungen sehen, wirk-same Lösungen - und nicht nur Reden. Wenn wir das nicht schaffen, dann - befürchte ich - werden die Menschen irgendwann zu Recht denken: Die haben doch nicht alle - - - Herr Watermann, wie war das noch im letzten Plenum mit den Latten am Zaun?

Meine Damen und Herren, zum Antrag der AfD, wie er hier vorliegt: Neue Behörden zu schaffen, eine zentrale Ausländerbehörde zu schaffen, darüber kann man ja reden. Über einzelne Maßnahmen kann man reden. Wir als CDU-Fraktion haben ja auch bereits verschiedene Vorschläge gemacht, wie ich eben ausgeführt oder angerissen habe. Aber diese Maßnahmen wirken nicht kurzfristig, e-her langfristig. Wir müssen uns Fragen zu Finanzie-rung, Personal und vielem mehr stellen. Das sind keine Dinge, die jetzt sofort helfen würden.

(Glocke des Präsidenten)

Sie haben gerade von der „Festung Europa“ ge-sprochen. Was für ein Begriff! Anständige Demo-kraten bauen keine Mauern an Grenzen und ziehen keine Zäune hoch. Das ist mit uns als CDU niemals zu machen.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das würde im Übrigen niemals wirklich wirken.

Zur Wahrheit gehört auch hier eine andere Seite im Buch: Man muss sich wirklich einmal der Ursachen der Fluchtbewegungen auf der Welt annehmen. Das gilt auch für die aktuelle Außenpolitik. Da macht man gerade eher feministische Außenpolitik, als sich um die Sahelzone und andere Bereiche zu kümmern, in denen die Fluchtursachen entstehen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Na, na, na! -
Zuruf von Djenabou Diallo-Hartmann
[GRÜNE])

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollege Bock, entschuldigen Sie, dass ich Sie un-terbrechen muss. Aber es gibt noch eine Zwischen-frage des Kollegen Bothe.

André Bock (CDU):

Verehrter Herr Präsident, wir machen auch das zum Schluss.

Wir als CDU-Fraktion haben hierzu nochmals ver-schiedene Vorschläge gemacht. Die drei Anträge sind noch offen und liegen auf dem Tisch. Herr

Lechner hat Ihnen heute Morgen die Punkte skiz-ziert, an denen wir Ihnen noch einmal die Hand rei-chen. Wir sind gerne dazu bereit, diese Maßnah-men auf den Weg zu bringen. Wir sind der Überzeu-gung und Auffassung: Eine bessere Migrations- und Asylpolitik ist in diesem Land machbar. Wir sind dazu jederzeit bereit. Anpacken und einfach ma-chen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Weitere Wortmeldungen liegen mir zu diesem Ta-gesordnungspunkt nicht vor.

André Bock (CDU):

Herr Präsident, die Fragen!

Vizepräsident Marcus Bosse:

Ich hatte verstanden, Sie wollten das zum Schluss machen.

(Sebastian Lechner [CDU]: Ja, genau!)

André Bock (CDU):

Die Fragen zum Schluss, ja.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Dann bitte, Herr Schulz-Hendel!

(Ulf Thiele [CDU]: Nach der letzten Rede, oder wann? - André Bock [CDU]: Das könnten wir natürlich auch machen!)

- Draußen!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Herr Präsident! Lieber Kollege André Bock, herzli-chen Dank, dass Sie die Frage zulassen.

Wir haben jetzt wieder viel über repressive Maßnah-men gehört. Die stellen Sie in den Vordergrund. Ich frage Sie: Wissen Sie eigentlich, wie viel Prozent der erwerbsfähigen Kriegsflüchtlinge aus der Ukra-ine in Deutschland einer Beschäftigung nachgehen und wie viel Prozent der erwerbsfähigen Kriegs-flüchtlinge aus der Ukraine in den Niederlanden ei-ner Beschäftigung nachgehen? Und davon leite ich die Frage ab: Woran liegt es, dass es da solche Un-terschiede gibt?

(Zurufe von der CDU und von der AfD)

André Bock (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Schulz-Hendel, Sie wissen genau, dass das ein anderer Bereich ist - wieder eine andere Seite in dem Gesamtbuch. Aber ich habe hier schon dazu gesprochen, als wir unseren Antrag zur Fachkräftezuwanderung eingebracht haben.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Von den 240 000 Geduldeten sind zurzeit nur 40 000 in Arbeit oder Ausbildung. Das macht deutlich, dass wir da ein Umsetzungsdefizit haben, ein Verwaltungsdefizit sozusagen. Dem müssen wir uns stellen. Dessen müssen wir uns annehmen. Das ist gar keine Frage!

Dass auch viele Ukrainerinnen und Ukrainer nicht arbeiten, ist ebenfalls ein Punkt, der zur Wahrheit gehört. Aber das ist nicht das aktuelle Hauptproblem. Aktuell kommen viele Menschen zu uns, die Asyl aus anderen Gründen beantragen. Es kommen nicht nur Ukrainerinnen und Ukrainer und Menschen aus anderen wirklichen Kriegsgebieten. Das gehört zur Wahrheit dazu. Auch das ist eine Seite in dem großen Buch.

(Beifall bei der CDU - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Dann lassen Sie uns doch darüber reden und nicht über repressive Maßnahmen!)

Ich sage noch einmal: Wie können uns da nicht nur auf das Thema „Fachkräfte und Arbeitsmarkt“ beschränken.

Der Druck aus den Kommunen macht deutlich: Wir haben keine Aufnahmekapazitäten. Die Kommunen sind finanziell am Limit. Die Landesaufnahmebehörde ist voll; darüber hat die Ministerin den Innenausschuss gerade erst unterrichtet. Da muss ange setzt werden.

Parallel können auch alle anderen Themen behandelt werden, selbstverständlich auch das Thema „Fachkräftezuwanderung und Arbeitsbedarf“. Aber erst einmal müssen wir die großen Themen angehen, die uns und den Kommunen wirklich Druck machen. Es reicht nicht aus, als einziges Thema aus dem Gesamtzusammenhang die Fachkräftezuwanderung aufzurufen.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Als Nächstes der Kollege Bothe. Bitte schön!

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege Bock, für die Zulassung dieser Zwischen- oder - so nenne ich sie jetzt mal - Schlussfrage.

Sie sprachen eben davon, dass Demokraten keine Zäune bauen. Vielleicht können Sie zum Verständnis dessen die Frage beantworten: Wie stellen Sie sich die Begrenzung der Migration vor? Sollen die Polen jetzt den Zaun an der Grenze zu Weißrussland abbauen? Sollen die Spanier den Zaun um ihre Exklave Melilla abbauen? Sollen jetzt auch die Griechen ihre Zäune an der Grenze zur Türkei abbauen? Wenn Zäune nicht von Demokraten gebaut werden, sollen die Länder jetzt ihre Zäune wieder abbauen?

(Beifall bei der AfD - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Warum denn nur Zäune bauen? Warum nicht gleich Mauern? Ist doch viel besser!)

André Bock (CDU):

Wir können uns gerne mit der Frage beschäftigen, ob einzelne Regierungen in Europa nach Ihrer oder unserer Einschätzung demokratisch sind.

(Zurufe von der AfD: Spanien! - Weitere Zurufe von der AfD)

- Ich komme dazu. Bleiben Sie mal ruhig!

Aber wir reden hier aus niedersächsischer und deutscher Sicht, und da sage ich ganz klar: Demokratinnen und Demokraten - dazu zählen wir alle anderen drei Fraktionen hier im Landtag -

(Lachen bei der AfD)

bauen an den Grenzen Deutschlands keine Zäune oder Mauern. Die Zeit der Zäune und Mauern ist vorbei.

Wie stellen wir als Union uns die Begrenzung vor? - Das hat Herr Lechner heute Morgen vorgetragen! Das hätten Sie gehört, wenn Sie aufmerksam zugehört hätten und sich nicht auf ihre „Festung Europa“ konzentriert hätten.

Bei diesem Thema gibt es - das habe ich hier schon signalisiert - nicht *die eine* Lösung. Aber es gibt eben verschiedene Bausteine einer Lösung.

Neben der zurzeit verstärkt erfolgenden Schleierfahndung an der Grenze Deutschlands zu Polen müssen erstens - das haben wir als Union immer gefordert - Grenzkontrollen eingerichtet werden.

Das nächste Thema ist, Pull-Faktoren - wie sie so schön heißen - abzuschaffen, also Anreizsysteme herunterzufahren, die Menschen geradezu dazu auffordern, den Weg nach Deutschland zu wählen, weil es dort offensichtlich Möglichkeiten gibt, ein deutlich besseres Leben zu führen als in der Heimat.

An diesen Dingen müssen wir arbeiten. Andere Länder in Europa - Dänemark, Österreich und viele andere - machen das auch.

Das alles sind nur Bausteine. Inwieweit das wirken wird, wird man irgendwann evaluieren und aus den Zahlen ersehen müssen. Zumindest in Dänemark hat es offensichtlich funktioniert.

Aber es wird nicht *die* eine Maßnahme geben können. Einen Grenzzaun, eine Festung Europa wird es schon gar nicht geben können - nicht mit der CDU in Niedersachsen und auch nicht mit der CDU Deutschlands.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Kollege Bock. - Nun gibt es doch noch Wortmeldungen, zunächst von der Kollegin Diallo-Hartmann. Bitte schön!

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleg*innen! Der vorliegende Antrag der AfD zielt doch nur darauf ab, Ängste und Vorurteile zu schüren. Dafür sind Sie bekannt.

Schon in den ersten beiden Absätzen ist die Rede von „Zustrom“, „Erosion der inneren Sicherheit“, „noch mehr Kriminalität“ und „massenhaftem Missbrauch“ „des Asyl- und Flüchtlingsschutzes“. Es ist doch offensichtlich, was Sie da betreiben. Es macht wieder einmal deutlich, dass die AfD Angst und Schrecken verbreitet, um das Vertrauen in die Demokratie und unseren Rechtsstaat zu zerrütten und daraus Vorteile für sich selbst zu ziehen. Aber da steht unser Rechtsstaat auf dem Spiel. Dieses Spiel von Ihnen werden wir nicht mitmachen.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie vereinzelt bei der SPD)

Die Unwahrheiten, die Sie hier verbreiten, sind wirklich schwer erträglich. Die Menschen in unserem Land fragen sich natürlich, ob das alles wirklich stimmt. Hat Deutschland noch nie ähnliche Herausforderungen gesehen? - Doch, klar, finde ich schon!

Denn wir hatten die Herausforderungen 2015/2016, im letzten Jahr, als der Ukraine-Krieg begann, oder beispielsweise nach der Wiedervereinigung.

Haben die Kommunen die Grenzen ihrer Leistungsfähigkeit erreicht, und liegt das wirklich an den Geflüchteten? Ich kann nur sagen - ja, die Menschen, die immer am Klagen sind, sind am lautesten; das sollte geändert werden -: Wir haben durchaus sehr viele Menschen, die sagen, dass sie bereit sind, Geflüchtete aufzunehmen. Die Kommunen geben sich mehr Mühe. Was sie von uns erwarten, ist eher, dass wir uns darum kümmern, dass sie die Geflüchteten vor Ort versorgen können. Also müssen wir da Verantwortung übernehmen. Das erwarte ich auch vom Bund. Wir müssen Geld in die Hand nehmen und sie unterstützen, um vom ersten Tag an Teilhabe für die neu Zugewanderten möglich zu machen.

Ich möchte noch mal erläutern, dass es wichtig und notwendig ist, dass wir diesen Weg gehen; denn wir brauchen - das hat der Kollege Bock auch erläutert - Arbeits- und Fachkräfte für dieses Land, damit der Wohlstand in unserem Land aufrechterhalten bleiben kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich stelle für mich persönlich fest, die ich auch viel in unserem Land Niedersachsen unterwegs bin, dass viele Menschen in diesem Land zu Menschenrechten und Menschenwürde stehen. Wir haben auch Wissenschaftler*innen, die sich mit diesem Thema auseinandersetzen und beschäftigen.

Wir haben Deutschland, unser Land, zu dem gemacht, was es heute ist, und zwar reich und erfolgreich in Kultur und in Wissen. Darauf können und sollten wir stolz sein. Ich weiß, das ist nicht einfach für Sie als AfD, die Sie das Thema instrumentalisieren. Wahrheiten können unbequem sein. Aber ich warne davor, dass hier einfache Lösungen verbreitet werden, die zu kurz gedacht sind.

Daher stelle ich fest: Wir Grüne vertrauen auf Wissenschaft. Das tun die demokratischen Parteien zum Glück. Von Ihnen ist das nicht zu erwarten.

Als letzten Punkt würde ich gerne anführen, dass 270 Migrationsforscher*innen Ende September ein Papier herausgebracht haben und von uns erwarten, dass wir als Staat einen Menschenrechtspakt für Geflüchtete auf den Weg bringen. Recht haben sie, finde ich.

Ich kann Ihren Antrag nicht mehr sehen; denn Sie haben so viele Anfragen und Anträge

(Glocke des Präsidenten)

in die Richtung eingebracht,

(Zuruf von der AfD: Da kommt noch mehr!)

und wir haben auch von der Landesregierung mehrere Drucksachen - - -

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Diallo-Hartmann, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage, des Kollegen Bock.

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Ja, das würde ich dann gerne zum Schluss machen.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Gut. Aber achten Sie bitte auf Ihre Redezeit.

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Ja, ich komme zum Schluss.

Es gibt ja auch mehrere Antworten der Landesregierung in mehreren Drucksachen, die belegen, warum Ihre Forderung dieser Ausländerbehörde eben nicht zielführend ist.

Und ich bleibe dabei: Ihre menschenverachtende Politik, die Sie machen, werden wir nicht unterstützen und nicht mitmachen, weder hier im Parlament noch sonst irgendwo.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie vereinzelt bei der SPD)

Jetzt aber!

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Diallo-Hartmann, Kollege Bock hat dann doch noch die Kurzinterventionskarte gezogen.

(André Bock [CDU]: Das war gemein!)

Insofern müssten Sie bitte kurz beiseite gehen, damit Kollege Bock das Wort bekommen kann.

Herr Bock, anderthalb Minuten. Bitte schön!

André Bock (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dazu, ob eine zentrale Ausländerbehörde, Frau Diallo-Hartmann, am Ende die Lösung ist, habe ich auch deutlich gemacht, dass es keine kurzfristige Lösung ist. Aber es muss, glaube ich, auch über die Thematik, wer für was zuständig ist

und wer von den Kommunen und den Verwaltungsbehörden wann wie überfordert ist, gesprochen werden. Man muss sich anschauen, ob wir die Verfahren nicht schneller und beschleunigt hinkommen. Ein Stichwort ist auch, in sogenannten Ankunftszentren zu zentrieren. Darüber muss man in Ruhe ohne Schaum vorm Mund sprechen können und dürfen in diesen Zeiten. - Das ist das eine.

Ich habe auch - das will ich noch mal unterstreichen - nicht ausschließlich davon gesprochen, dass wir Zuwanderung in den Arbeitsmarkt brauchen und jede und jeden hier aufnehmen müssen. Wir würden zwar gerne jedem und jeder die Hand reichen. Aber zur Wahrheit gehört beispielsweise auch dazu - das wissen Sie, Frau Diallo-Hartmann -, dass ca. 90 % der Menschen, die aus den Herkunftsländern - Syrien, Afghanistan, Türkei - zu uns kommen, weder Schul- noch Berufsabschluss haben. Bis diese Menschen, die dann zu uns kommen, integriert sind, ist es ein langer Weg. Deswegen müssen wir auch bei Integrationsangeboten - fördern und fordern - besser werden.

Aber zur Wahrheit gehört eben dazu: Parallel zu den Dingen, die wir für den Arbeitsmarkt brauchen, müssen wir die aktuelle Flüchtlings- und Migrationsbewegung in den Griff bekommen, weil wir schlichtweg die Kapazitäten an Wohnraum, Kita- und Schulplätzen usw. usf. in den Kommunen gerade nicht haben. Das ist doch das Hauptproblem, das wir angehen müssen.

Parallel dazu müssen wir natürlich weiter den Arbeitsmarkt in den Blick nehmen. Aber dafür brauchen wir im überwiegenden Teil auch richtige Fachkräfte. Im Übrigen haben wir nur 500 000 Stellen im Bereich der Beschäftigten, die keine großen Voraussetzungen mitbringen müssen. Das gehört zur Wahrheit auch dazu. Es ist also, wie gesagt, eine Seite in einem großen, dicken Buch dessen, was wir angehen müssen.

Vornehmlich müssen wir aber erst mal die Fluchtbewegungen, die uns hier auch in den Kommunen belasten und Druck machen, an den Grenzen, möglichst an den europäischen Außengrenzen, stoppen, erst mal das Ganze sortieren und dann die Strukturen in den Behörden und im europäischen und deutschen Recht vernünftig so ordnen, dass man den künftigen Lagen, die wir leider weiter haben werden, auch Herr werden kann.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Diallo-Hartmann möchte antworten. Bitte schön!

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Genau, jetzt geht es richtig los; das haben Sie richtig erläutert.

Sehr geehrter Herr Kollege Bock, bei gewissen Sachen sind wir nicht weit auseinander. Was uns unterscheidet, ist, dass wir Lösungsansätze aufzeigen, wie es unter Beachtung der Menschenwürde der Geflüchteten gehen kann.

Sie haben es selber gesagt. Wir sind alle in diesem Land unterwegs. Ich habe Ihnen hier schon einmal gesagt, dass ich im April beim Wirtschaftsrat der CDU war. Ich bin auch bei unterschiedlichen anderen Wirtschaftsverbänden innerhalb des Wahlkreises unterwegs. Was sie mir persönlich sagen, ist, dass wir dafür Sorge tragen müssen, dass die Menschen, die hier sind, die bei uns angekommen sind, auch integriert werden und auf den Arbeitsmarkt kommen. Deshalb gab es die Anstrengungen dieser rot-grünen Koalition, mit den Entschließungsanträgen, die wir zuletzt im September eingebracht haben, darauf hinzuwirken, dass Strukturen geschaffen werden, die Menschen dabei unterstützen, Teilhabe zu erhalten.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Diallo-Hartmann, es gibt eine Zwischenfrage des Kollegen Hilbers.

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Ich rede zu Ende, und dann kann er seine Frage gerne stellen.

Das ist mir an der Stelle nämlich wichtig.

Die gute Nachricht ist, dass wir heute erfahren haben, dass die Ampel sich auch in dem Sinne bewegt hat und jetzt dafür Sorge tragen will, dass Arbeitsverbote - die ganzen Verschärfungen, die Sie in den letzten Jahren vorangetrieben haben, was der Wirtschaft schadet - endlich aufgehoben werden. Das ist doch ein wichtiger und guter Schritt in die richtige Richtung! Menschen Perspektive zu bieten und die Wirtschaft und den Wohlstand in Deutschland endlich zu sichern: Das ist der Weg, den wir gehen wollen und gehen werden.

Alles andere ist wirklich illusorisch, also zu glauben, dass neue Strukturen ohne zusätzliches Personal aufgebaut werden könnten. Dann würden wir den Ausländerbehörden der Kommunen das Personal

wegnehmen, um Landesausländerbehörden zu etablieren, wobei wir über Fachkräftemangel reden.

Machen wir uns ehrlich! Packen wir die Probleme da an, wo sie wirklich anzupacken sind, und unterstützen wir, dass Menschen unter anderem hier in Niedersachsen teilhaben können.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie vereinzelt bei der SPD)

Jetzt nehme ich gerne Ihre Frage an.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollege Hilbers, zu der Antwort auf eine Kurzintervention können Sie keine Zwischenfrage stellen.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Schade!)

Insofern ist Ihr Wortbeitrag, Frau Diallo-Hartmann, beendet.

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Sehr gerne.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung liegt vom Kollegen Watermann aus der SPD-Fraktion vor.

(Beifall bei der SPD)

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu dem Inhalt des Antrags habe ich mich schon heute Morgen eingelassen. Und weil ich dort alles gesagt habe, was dazu zu sagen ist, spare ich mir jetzt weitere Ausführungen in Richtung der Antragsteller.

Aber zu dem Beitrag des Kollegen Bock möchte ich doch noch gerne etwas sagen.

(Sebastian Lechner [CDU] spricht mit André Bock [CDU])

- Störe ich?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn ich störe, müsst ihr das sagen.

Worüber wir hier reden, ist ein Buch mit mehreren Seiten, und wir müssen jede Seite vernünftig betrachten.

Zum einen gibt es diejenigen, deren Asylantrag bewilligt worden ist. Bei denen müssen wir alles dafür tun, dass sie, falls noch nicht geschehen, so schnell

wie möglich qualifiziert und für den Arbeitsmarkt fit gemacht werden.

Dann gibt es diejenigen, die geduldet sind. Bei ihnen muss man sich genau angucken, welche Gründe uns daran hindern, sie zurückzuführen. Da gibt es ganz viel, was man berücksichtigen muss. Das ist nicht mal eben mit einem Federstrich zu erledigen.

Jetzt stehen wir vor der Herausforderung, dass viele Menschen kommen, in deren Herkunftsländern die Situation aus unterschiedlichsten Gründen dramatisch ist. Eine solch große Zahl aufzunehmen, können wir nicht auf Dauer bewerkstelligen; das ist jedem klar. Da können wir mit Landespolitik leider Gottes nicht viel bewegen, sondern das geht nur über Europa und den Bund. Ich habe große Zweifel, ob Europa das wirklich gemeinsam und solidarisch macht. Aber das wäre die dringende Voraussetzung. Alle Länder Europas müssen ein Interesse daran haben, von dieser Situation wegzukommen.

Nun wiederhole ich doch das, was ich heute Morgen gesagt habe: Wir werden uns aufeinander zubewegen müssen - dass ich auf Sie zukomme, da können Sie sicher sein -, und zwar auch dann, wenn es um Liegenschaften geht, die für Landeseinrichtungen infrage kommen. Die liegen in Städten und Landkreisen, und dort sind Kommunale verantwortlich. Die müssen mittragen, dass es solche Landeseinrichtungen geben muss, und dürfen sie nicht aus ihrer kommunalen Sicht heraus verhindern.

Sie wissen - der Kollege Lechner weiß das auch -, dass das kein ganz so einfaches Geschäft ist, sondern dass das oft hochgradig kompliziert ist. Denn wenn man vor Ort ist, sieht man die Welt mit anderen Augen. Ich möchte Sie auffordern, gemeinsam mit uns Wege zu finden, wie wir die Ausländerbehörden in ihren komplizierten rechtlichen Geschichten unterstützen können, wie wir die Verzahnung der Ausländerbehörden mit den Jobcentern hinbekommen und wie wir dann, wenn zurückgeführt werden muss, das so organisieren, dass es auch funktioniert. Denn es nützt ja nichts, wenn die, die zurückgeführt werden sollen, im Flieger randalieren und der Flieger dann auf dem Boden bleiben muss.

Aus diesem Grunde sage ich ganz deutlich: Ja, wir werden das annehmen. Aber es wird kein einfacher Weg sein, und wir werden es dann auch zusammen aushalten müssen, wenn dabei Dinge passieren, die nicht so schön sind - eben weil das Thema sehr komplex ist.

Und ganz wesentlich ist auch, dass wir mit einer vernünftigen Politik dafür sorgen, dass den Herkunftsländern, in denen Armut herrscht und die Not groß ist, geholfen wird. Davon ist die Welt insgesamt noch ein ganzes Stück entfernt. Aber auch hier gilt: Wir dürfen nicht immer nur reden, sondern wir müssen gelegentlich auch mal machen!

Wenn es um das Einfach-mal-Machen geht, haben Sie mich an Ihrer Seite. Aber das bedeutet, dass man das zu Hause dann auch aushalten muss. Ich halte das aus. Ich bin robust in solchen Dingen, und ich hoffe, dass Sie das auch sind.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollege Watermann, auf Ihren Wortbeitrag gibt es zwei Kurzinterventionen, zum einen vom Kollegen Bothe und dann zum anderen vom Kollegen Lechner.

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Kollege Watermann, ich finde, Sie machen es sich hier zu einfach. Es ist schon so, dass das Land für die Rückführung zuständig ist. Das sagt der Bund, und das sagt auch das Gesetz. Aber Sie tun hier im Land nichts! Sie nehmen bewusst in Kauf, dass vollziehbar Ausreisepflichtige nicht abgeschoben werden. Das ist die Wahrheit, und das zeigt sich ja auch an der personellen Ausstattung der ZAB in Langenhagen. Die Frau Ministerin hat im Ausschuss offen gesagt, dass sich die Zahl der Rückführungen nicht erhöhen wird und dass wir andere Lösungen finden müssen - welche auch immer das sind. Die Lösung, die wirtschaftlichen Verhältnisse in Eritrea, Somalia, Afghanistan oder Irak an die deutschen anzugleichen, ist absurd und weltfremd.

Am Ende möchte ich noch auf einen Gastbeitrag des bayerischen Ministerpräsidenten Markus Söder eingehen, der in der *Welt* forderte - Herr Kollege Bock, vielleicht hören Sie jetzt noch einmal gut zu! -, in den europäischen Ländern die Sorgen der Bevölkerung ernst zu nehmen. Der Begriff „Festung Europa“ sei nicht nur negativ besetzt. Europa müsse endlich wieder in der Lage sein, sich besser vor den Veränderungen und den Wirren der Welt zu schützen. - Dem ist nichts hinzuzufügen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollege Lechner, bitte!

Sebastian Lechner (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns jetzt wieder über die Asyl- und Migrationspolitik ausgetauscht und viele Argumente miteinander besprochen. Ich will aber noch einmal klar sagen, lieber Uli Watermann, dass wir als CDU die Anliegen, die Sie und die Grünen heute vorgetragen haben - stärkere Integration, Arbeitsmöglichkeiten -, bereits in einem eigenen Entschließungsantrag aufgegriffen haben.

Wir müssen das Thema vollumfänglich betrachten, das heißt: von allen Seiten. Und deswegen will ich Ihnen vorlesen, was der Vizekanzler der Bundesrepublik Deutschland heute gesagt hat:

„Rückführungen sollten zügiger durchgesetzt werden. Deshalb passen wir Regelungen, die Rückführungen verhindern oder erschweren, an. Das gilt vor allem für schnellere Rückführungen von Straftätern ...“

Darum geht es jetzt: um einen umfassenden Austausch, um ein gutes Asyl- und Migrationspaket auch für Niedersachsen. Wie gesagt, wir reichen Ihnen die Hand dazu. Und jetzt lassen Sie uns endlich zu Erfolgen kommen, anpacken, etwas gemeinsam umsetzen, damit wir für Niedersachsen dort auch ein klares Zeichen setzen können!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank. - Kollege Watermann möchte antworten.

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zu der ersten Kurzintervention nur so viel: Wer von wahren und unwahren Wissenschaftlern spricht, der spricht auch von wahren und unwahren Tatsachen, und der spricht auch von wahren und unwahren Situationen der Menschlichkeit. Das ist so, und damit beschäftige ich mich jetzt nicht mehr.

Zu Ihnen, Herr Lechner: Sie wissen, dass es Staaten gibt, die Straftäter nicht zurücknehmen. Das gehört leider Gottes auch zur Wahrheit. Deshalb gucken wir uns das ja auch ganz genau und pragmatisch an.

Und aus unserer gemeinsamen Zeit wissen Sie, dass es, wenn man in einer Koalition ist, nicht immer so einfach ist, als wenn man es alleine aufschreiben

kann. Ich kenne dieses Rollenspiel von beiden Seiten. Ich kann immer nur sagen: Das Leben ist ein wenig komplizierter, wenn man verschiedenste Interessenlagen und Sichtweisen zusammenbringen will. Ich habe das mit Ihnen geschafft, ich habe das mit den Grünen fünf Jahre zuvor geschafft, und ich schaffe das auch jetzt wieder. Da können Sie relativ sicher sein!

(Beifall bei der SPD - Sebastian Lechner [CDU]: Das hast du schön umschrieben!)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen somit zur Ausschussüberweisung.

Zuständig soll der Ausschuss für Inneres und Sport sein. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das war einstimmig. Vielen Dank.

Vereinbarungsgemäß rufe ich zusammen auf:

Tagesordnungspunkt 15:

Abschließende Beratung:

Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr 2021 - Antrag der Landesregierung - Drs. 19/162 - dazu: **Jahresbericht des Niedersächsischen Landesrechnungshofs 2023 zur Haushalts- und Wirtschaftsführung - Bemerkungen und Denkschrift zur Haushaltsrechnung des Landes Niedersachsen für das Haushaltsjahr 2021** - Unterrichtung durch den Landesrechnungshof - Drs. 19/1500 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 19/2478

Tagesordnungspunkt 16:

Abschließende Beratung:

Antworten der Landesregierung auf Beschlüsse des Landtages zu den Haushaltsrechnungen für die Haushaltsjahre 2014 bis 2020 - Drs. 17/6664, Drs. 18/370, Drs. 18/4949, Drs. 18/7601, Drs. 18/9924, Drs. 18/11763 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 19/2479

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen zu Tagesordnungspunkt 15 den folgenden Beschluss:

„1. Der Landesregierung, der Präsidentin des Landtages, dem Präsidenten des Staatsge-

richtshofs und der Beauftragten für den Datenschutz wird gemäß § 114 der Landeshaushaltsordnung Entlastung für das Haushaltsjahr 2021 erteilt.

2. Der Landtag billigt gemäß § 37 Abs. 4 der Landeshaushaltsordnung nachträglich die geleisteten über- und außerplanmäßigen Ausgaben des Haushaltsjahres 2021.

3. Die Bemerkungen und die Denkschrift des Landesrechnungshofs zur Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr 2011 werden, soweit sich aus dem anliegenden Bericht des Ausschusses für Haushalt und Finanzen nicht etwas anderes ergibt, für erledigt erklärt.

4. Die Landesregierung wird aufgefordert, die Feststellungen und Bemerkungen im Bericht des Ausschusses für Haushalt und Finanzen zu beachten und dem Landtag bis zu den in den Beiträgen angegebenen Terminen zu berichten.“

Zu Tagesordnungspunkt 16 empfiehlt Ihnen der Ausschuss folgenden Beschluss:

„Die Landesregierung wird aufgefordert, die aus dem Bericht des Ausschusses für Haushalt und Finanzen ersichtlichen Feststellungen und Bemerkungen zu beachten und dem Landtag zu den dort genannten Zeitpunkten zu berichten.“

Mit den Antworten der Landesregierung auf Beschlüsse des Landtages zu den Haushaltsrechnungen für die Haushaltsjahre bis einschließlich 2020 sind alle Beiträge mit Ausnahme der im Ausschussbericht unter II. genannten aus Sicht des Landtages erledigt.

Wir treten in die Beratung ein. Hierzu liegen zwei Wortmeldungen vor; aus der CDU-Fraktion von der Kollegin Colette Thiemann. Bitte schön, Frau Thiemann!

(Beifall bei der CDU)

Colette Thiemann (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Berichte des Landesrechnungshofes sind selten spektakulär, und viele Bürgerinnen und Bürger dieses Landes können sich unter dieser Einrichtung vermutlich nicht wirklich etwas Konkretes vorstellen. Als Schnittstelle zwischen Politik und Verwaltung ist der Landesrech-

nungshof mehr als ein rückwärtsgerichteter Buchprüfer, wie man zunächst in Unkenntnis meinen mag. Er ist vielmehr eine Art Gutachter und Berater, der der Wirtschaftlichkeit des Verwaltungshandelns eine wachsende Bedeutung beimisst und insoweit nach vorne gerichtete, konzeptionelle Arbeit erbringt. Auch in Phasen der Vorbereitung größerer Maßnahmen artikuliert er sich üblicherweise bereits, wenn diese das Stadium der Planung und politischen Willensbildung verlassen haben.

Nicht immer teilt das Parlament die Ergebnisse dieser Rückschau. Beispielsweise war in Bezug auf Corona dem Parlament - nicht nur aus meiner Sicht gut und richtig - die schnelle Hilfe wichtiger als langwierige Analysen in Fragen der Beihilfen, um zum Beispiel etwaige Mitnahmeeffekte auf ein Minimalmaß zu reduzieren. Hier mag sicherlich die Kritik fachlich berechtigt, die abweichende Entscheidung jedoch unzweifelhaft sachlich gerechtfertigt gewesen sein.

Andererseits mag es so manches Mal auch die Versuchung geben, insbesondere bei prekären Fragen, diese durch Einbeziehung des Rechnungshofes gleichsam zu entschärfen.

Kritiker bezeichnen die Landesrechnungshöfe bundesweit gern als zahnlose Tiger. Aber dem ist nicht so. Letztendlich ist für die Wirksamkeit der Arbeit des Rechnungshofes die Überzeugungskraft des Argumentes entscheidend, sowohl in Hinblick auf die Verwaltung wie auch auf das Parlament.

Und mehr als überzeugend waren zum Beispiel die Ausführungen im gegenständlichen Prüfbericht, dass das Innenministerium in Fragen der Digitalisierung zu deutlichen Versäumnissen in der Vergangenheit stehen muss. Aus meiner Sicht hat es im Übrigen für die Zukunft augenscheinlich auch nichts daraus gelernt.

Und hier steht gar nicht mehr zur Diskussion, dass die aus dem OZG erwachsenen bundeseigenen bzw. die aus der SDG-VO erwachsenen europarechtlichen Verpflichtungen nicht innerhalb der zeitlichen Vorgaben erfüllt wurden, sondern, dass die Ressorthoheit, sprich: die Befindlichkeiten des Einzelnen, dem amtierenden CIO immer noch im Wege stehen und er hier der wahre zahnlose Tiger ist.

Auf den Punkt gebracht: Die Digitalisierung ist immer noch nicht Chefsache, wie von der CDU schon lange gefordert. Und das hätte ich gern nochmals an unseren Ministerpräsidenten adressiert. Genauso zutreffend sind die Vorstellungen des Landesrechnungshofes, dass wir eine Förderkulis-

haben, die selbst dem jeweils zuständigen eigenen Ressort im vollen Umfange gar nicht mehr bekannt ist, und dass es hier neben einer Zielbestimmung auch einer Erfolgsbemessung bedarf, und vor allem aus meiner Sicht einer schon der letzten Legislatur von der CDU geforderten umgehenden, vollständigen Digitalisierung und Zentralisierung bei der NBank, um aus dem niedersächsischen Förderdschungel endlich eine adressatenfreundliche Förderlandschaft zu machen.

Ich danke an dieser Stelle dem Niedersächsischen Landesrechnungshof, der sich aus meiner Sicht immer bemüht, neben der Funktion als Finanzkontrolle auch ein Ratgeber zu sein. Unterschiedliche Sichtweisen sollten wir auch zukünftig eher als fruchtbare Spannungen einer sonst produktiven Kooperation sehen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Frau Thiemann. - Die nächste Wortmeldung liegt aus der Fraktion der AfD vor. Kollege Jürgen Pastewsky, bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Jürgen Pastewsky (AfD):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich danke dem Landesrechnungshof für die wie immer qualifizierte Arbeit. Die Feststellungen sind und waren sehr aufschlussreich, die Vorschläge nachvollziehbar und zielführend. Damit erfüllt diese oberste Landesbehörde, ihre Aufgabe, nämlich die Wirtschaftlichkeit und Ordnungsmäßigkeit der Haushalts- und Wirtschaftsführung des Landes zu prüfen, nach unserer Beurteilung in hervorragender Art und Weise.

Notwendig ist allerdings auch, dass die Hinweise des Landesrechnungshofes auch beachtet und wirklich umgesetzt werden. Leider sind einige Hinweise offensichtlich regelmäßig seit Jahren notwendig. Meine Vorrednerin wies gerade darauf hin.

Außerdem haben wir hier über Vorgänge zu beschließen, die teilweise schon sehr lange in der Beratung waren. Hier muss die jeweils verantwortliche Landesregierung die Vorschläge noch energischer, schneller und intensiver aufgreifen und Mängel abstellen.

Die Beschlussvorschläge sowohl für das Haushaltsjahr 2021 sowie für die Jahre 2014 bis 2020 trägt

die AfD-Fraktion mit. Es liegt Einvernehmen im Ausschuss sowie im zuständigen Unterausschuss vor. Wichtig ist für uns, dass die festgelegten Termine seitens der Landesregierung auch eingehalten werden. Wir sehen den entsprechenden Ergebnissen entgegen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Weitere Wortmeldungen liegen hierzu nicht vor. Wir treten insofern in die Abstimmung ein.

Wir kommen zunächst zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 15: Wer den Nrn. 1 bis 4 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das ist einstimmig. Damit wurde der Beschlussempfehlung gefolgt.

Wir kommen nun zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 16. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. Dafür? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Auch das ist einstimmig. Insofern wurde der Beschlussempfehlung gefolgt. Ich danke Ihnen.

Wir kommen nun zum letzten Tagesordnungspunkt der heutigen Tagesordnung, zu:

Tagesordnungspunkt 17:

Abschließende Beratung:

Verfassungsgerichtliches Verfahren StGH 4/23 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 19/2480

Die Einzelheiten des verfassungsgerichtlichen Verfahrens, können Sie der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen entnehmen.

Der Ausschuss empfiehlt dem Landtag, eine Stellungnahme gegenüber dem Staatsgerichtshof abzugeben.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. -Ich höre keinen Widerspruch und lasse daher gleich abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 19/2480 zustimmen will, den bitte

ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das ist einstimmig, und der Beschlussempfehlung ist somit gefolgt worden.

Das war der letzte Tagesordnungspunkt. Insofern schließe ich die Sitzung für heute und wünsche Ihnen einen angenehmen Abend. Wir sehen uns morgen früh um 9 Uhr wieder. Ich danke Ihnen.

Schluss der Sitzung: 18.39 Uhr.