

Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

11. Sitzung

Hannover, den 22. März 2023

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

Mitteilungen der Präsidentin.....553
Feststellung der Beschlussfähigkeit.....553

Zur Geschäftsordnung:

Peer Lilienthal (AfD)554
Volker Bajus (GRÜNE)554

Tagesordnungspunkt 2:

Aktuelle Stunde555

a) **Startschuss für die Projektmanufaktur - vielfältige Fördermöglichkeiten für unsere Kommunen noch besser nutzen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 19/946556

Constantin Grosch (SPD)556
Britta Kellermann (GRÜNE)557
Marcel Scharrelmann (CDU)558, 562
Omid Najafi (AfD)559
Wiebke Osigus, Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung561, 562

b) **Niedersachsen geht in die Solaroffensive - Ausbau vervielfachen, Innovation und Produktion stärken** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/947562

Marie Kollenrott (GRÜNE)562, 564
Dr. Marco Mohrmann (CDU)564, 570
Ansgar Georg Schledde (AfD)564
Nico Bloem (SPD)565
André Hüttemeyer (CDU)567, 570
Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz568, 570

Tagesordnungspunkt 3:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Justizgesetzes - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 19/54 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 19/895 - Schriftlicher Bericht - Drs. 19/987 . 571
Constantin Grosch (SPD), Berichterstatter.... 571
Beschluss 572
Direkt überwiesen am 24.11.2022

Tagesordnungspunkt 4:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zum Fortbestand der Förderschulen im Förderschwerpunkt Lernen - Gesetzentwurf der Fraktion der CDU - Drs. 19/115 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - 19/896 - Schriftlicher Bericht - Drs. 19/913 572

und

Tagesordnungspunkt 5:

Abschließende Beratung:

Erhalt der Förderschulen mit Förderschwerpunkt Lernen - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/110 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 19/852 572
Christian Fühner (CDU) 572, 574, 576, 588
Ulrich Watermann (SPD) 575
Stefan Politze (SPD) 576, 581
Lukas Reinken (CDU) 580
Harm Rykena (AfD) 581

Dr. Dörte Liebethuth (SPD)	583
Lena Nzume (GRÜNE)	583
Stefan Marzischewski-Drewes (AfD).....	585
Sophie Ramdor (CDU)	585
Julia Willie Hamburg , Kultusministerin ..	586, 588
Sebastian Lechner (CDU).....	589
Beschluss (TOP 4 und TOP 5).....	591
Zu TOP 4: Erste Beratung: 4. Sitzung am 13.12.2022	
Zu TOP 5: Direkt überweisen am 07.12.2022	

Tagesordnungspunkt 6:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2022/2023 (Zweites Nachtragshaushaltsgesetz 2023) - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 19/775.....	592
---	-----

und

Tagesordnungspunkt 7:

Erste Beratung:

Entwurf eines Haushaltsbegleitgesetzes zum zweiten Nachtragshaushalt des Haushaltsjahres 2023 - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/881.....	592
Gerald Heere , Finanzminister	592
Sebastian Lechner (CDU).....	594
Peer Lilienthal (AfD).....	597, 600
Philipp Raulfs (SPD).....	598, 600, 606
Dr. Andreas Hoffmann (GRÜNE).....	601, 605
Ulf Thiele (CDU)	603, 605, 606
Ausschussüberweisung (TOP 6 und TOP 7).....	607

Tagesordnungspunkt 8:

Abschließende Beratung:

Materielle und konzeptionelle Ausstattung der Polizei in Niedersachsen verbessern! - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/170 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/636	607
Stephan Bothe (AfD).....	607, 610
Saskia Buschmann (CDU).....	608
Sebastian Zinke (SPD).....	609, 611
Daniela Behrens , Ministerin für Inneres und Sport	611, 612, 613, 614
Carina Hermann (CDU).....	614
Beschluss	615
Direkt überwiesen am 20.12.2022	

Tagesordnungspunkt 9:

Abschließende Beratung:

Kindernotdienste per Videosprechstunde einrichten! - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/485 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 19/837	615
Vanessa Behrendt (AfD).....	615
Eike Holsten (CDU).....	616, 617
MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (AfD)	616, 617
Dr. Thela Wernstedt (SPD).....	617, 618
Dr. Andreas Philippi , Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung	618
Beschluss	618
Direkt überwiesen am 09.02.2023	

Tagesordnungspunkt 10:

Abschließende Beratung:

Stillstand beenden - moderne Gleichstellungspolitik verwirklichen und als Land vorangehen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/533 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 19/838	619
Karin Emken (SPD).....	619
Sophie Ramdor (CDU).....	620, 624
Jessica Schülke (AfD).....	622, 623
Dr.in Tanja Meyer (GRÜNE)	623, 625
Dr. Andreas Philippi , Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung	625
Beschluss	626
Erste Beratung: 10. Sitzung am 23.02.2023	

Tagesordnungspunkt 11:

Abschließende Beratung:

Keine staatliche Förderung von Antifa-Gewalt-Kampfsportvereinen! - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/284 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/839	626
Stephan Bothe (AfD).....	626
Lara Evers (CDU).....	627
Michael Lühmann (GRÜNE).....	629
Daniela Behrens , Ministerin für Inneres und Sport	630
Beschluss	632
Direkt überwiesen am 17.01.2023	

Tagesordnungspunkt 12:

Abschließende Beratung:

Energieversorgung in Niedersachsen technologieoffen und ideologiefrei sicherstellen - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/530 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz - Drs. 19/853..... 632

Ansgar Georg Schledde (AfD)..... 632

Marcus Bosse (SPD)..... 633

André Hüttemeyer (CDU)..... 634

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz..... 635

Thorsten Moriß (AfD)..... 636

Beschluss 636

Erste Beratung: 9. Sitzung am 22.02.2023

Tagesordnungspunkt 13:

Abschließende Beratung:

Gesellschaftlichen Frieden wiederherstellen - Corona-Bußgelder abschaffen und zurückgeben - Niedersachsen endlich in die Normalität führen! - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/111 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/897 - Änderungsantrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/900 636

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD)..... 636

Tim Julian Wook (SPD)..... 637

Martina Machulla (CDU)..... 639

Beschluss 640

Erste Beratung: 5. Sitzung am 14.12.2022

Tagesordnungspunkt 14:

Abschließende Beratung:

Sprachkurse des Landes für Erwachsene voranbringen! - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/311 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 19/898..... 640

Philipp Meyn (SPD)..... 640

Delia Klages (AfD)..... 642

Cindy Lutz (CDU)..... 643

Eva Viehoff (GRÜNE)..... 644, 645, 646

Ulf Thiele (CDU)..... 645

Jörg Hillmer (CDU)..... 646

Falko Mohrs, Minister für Wissenschaft und Kultur..... 647

Beschluss 648

Erste Beratung: 8 Sitzung am 27.01.2023

Tagesordnungspunkt 15:

Erste Beratung:

Regionale Verarbeitung und Handwerk unterstützen - kleine Betriebe durch gerechte Gebührensätze entlasten - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/883..... 648

Karin Logemann (SPD)..... 648

Claus Seebeck (CDU)..... 649

Pascal Leddin (GRÜNE)..... 651

Alfred Dannenberg (AfD)..... 652

Ausschussüberweisung..... 653

Tagesordnungspunkt 16:

Wahl der Vertreterinnen und Vertreter des Landtages im Stiftungsrat der Stiftung niedersächsische Gedenkstätten - Wahlvorschlag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/884 - Wahlvorschlag der Fraktion der AfD - Drs. 19/988..... 653

Ergebnis..... 656

Vom Präsidium:

Vizepräsident	Marcus B o s s e (SPD)
Vizepräsidentin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Vizepräsidentin	Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)
Vizepräsident	Jens N a c k e (CDU)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführerin	Corinna L a n g e (SPD)
Schriftführerin	Annette S c h ü t z e (SPD)
Schriftführer	Guido P o t t (SPD)
Schriftführer	Dennis T r u e (SPD)
Schriftführerin	Anna B a u s e n e i c k (CDU)
Schriftführer	Dr. Karl-Ludwig v o n D a n w i t z (CDU)
Schriftführer	Axel M i e s n e r (CDU)
Schriftführerin	Eva V i e h o f f (GRÜNE)
Schriftführerin	Rashmi G r a s h o r n (GRÜNE)
Schriftführerin	Delia K l a g e s (AfD)
Schriftführer	Jürgen P a s t e w s k y (AfD)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan W e i l (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg M i e l k e , Staatskanzlei
Ministerin für Inneres und Sport Daniela B e h r e n s (SPD)	Staatssekretär Stephan M a n k e , Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Gerald H e e r e (GRÜNE)	Staatssekretärin Sabine T e g t m e y e r - D e t t e , Finanzministerium
Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung Dr. Andreas P h i l i p p i (SPD)	Staatssekretärin Dr. Christina A r b o g a s t , Ministerium für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung
Kultusministerin Julia Willie H a m b u r g (GRÜNE)	Staatssekretärin Andrea H o o p s , Staatssekretär Marco H a r t r i c h , Kultusministerium
	Staatssekretär Frank D o o d s , Ministerium für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Miriam S t a u d t e (GRÜNE)	
Justizministerin Dr. Kathrin W a h l m a n n (SPD)	Staatssekretär Dr. Thomas S m o l l i c h , Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Falko M o h r s (SPD)	Staatssekretär Prof. Dr. Joachim S c h a c h t n e r , Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Christian M e y e r (GRÜNE)	Staatssekretärin Anka D o b s l a w , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung Wiebke O s i g u s (SPD)	

Beginn der Sitzung: 9.01 Uhr.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich begrüße Sie und bitte Sie, Ihre Plätze einzunehmen. Der Saal ist gut gefüllt. Ich eröffne die 11. Sitzung im 6. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 19. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 1:

Mitteilungen der Präsidentin

Meine Damen und Herren, ich bitte Sie, sich, soweit möglich, von den Plätzen zu erheben.

Meine Damen und Herren, am 19. Februar 2023 verstarb der ehemalige Abgeordnete Rolf Reinemann im Alter von 83 Jahren.

Rolf Reinemann gehörte dem Niedersächsischen Landtag als Mitglied der CDU-Fraktion von 1974 bis 1994 an. Während dieser Zeit war er Mitglied im Ausschuss für Bau- und Wohnungswesen, im Ausschuss für Sozial- und Gesundheitswesen, im Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und im Geschäftsordnungsausschuss. Darüber hinaus gehörte Rolf Reinemann von der neunten bis zur zwölften Wahlperiode dem Präsidium als Schriftführer an. Rolf Reinemann wurde am 4. Oktober 2004 mit dem Verdienstkreuz am Bande des Verdienstordens der Bundesrepublik Deutschland ausgezeichnet.

Wir werden den Kollegen in guter Erinnerung behalten und widmen ihm nun ein stilles Gedenken. - Vielen Dank.

Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Ich komme zu etwas Angenehmem, nämlich zu Ehrungen. Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, für die Würdigung von gleich sieben besonderen Ereignissen bitte ich jetzt um ihre Aufmerksamkeit.

Wir ehren heute insgesamt 140 Jahre landespolitische Erfahrung. Sechs Kollegen aus der Landtagsfraktion der CDU gehören mit dem 4. März 2023 seit 20 Jahren dem Niedersächsischen Landtag an. Hinzu kommt ein Kollege aus der Landtagsfraktion der SPD, der heute ebenfalls seit insgesamt 20 Jahren Mitglied unseres Hauses ist. Daher werde ich sie - Sie gestatten es mir - in alphabetischer Reihenfolge ansprechen.

Lieber Herr Kollege Hilbers,

(Zurufe: Oh! - Sebastian Zinke [SPD]:
140 Jahre Hilbers? - Heiterkeit)

- Nein, 20.

Sie waren und sind in unterschiedlichen Ausschüssen aktiv, lange Zeit vor allem in Haushalts- und Finanzfragen. Von 2013 bis 2017 waren Sie zudem stellvertretender Vorsitzender Ihrer Fraktion. In der letzten Wahlperiode haben Sie das Amt des Finanzministers bekleidet. Aktuell gestalten Sie die Arbeit unseres Hauses u. a. als stellvertretender Vorsitzender des Ausschusses für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung mit. Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall)

Lieber Herr Kollege Hillmer, Sie waren anfangs Mitglied im Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr und sind inzwischen seit 14 Jahren im Ausschuss für Wissenschaft und Kultur aktiv. Von 2013 bis 2022 waren Sie außerdem stellvertretender Vorsitzender der CDU-Landtagsfraktion. In dieser Wahlperiode sind Sie wiederum Mitglied des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur. Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall)

Lieber Herr Kollege Miesner, Sie sind seit Beginn Ihrer Zeit im Landtag Mitglied des Ausschusses, der sich, mit immer mal wieder leicht verändertem Zuschnitt, im Wesentlichen mit Fragen zu Umwelt, Klimaschutz und Energie auseinandersetzt. Von 2017 bis 2022 waren Sie Vorsitzender dieses Ausschusses. Kein anderer Themenkomplex war so konstant Bestandteil Ihrer parlamentarischen Arbeit. Seit dem letzten Jahr unterstützen Sie das Präsidium zudem als Schriftführer. Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall)

Lieber Herr Kollege Nacke, Verfassungsfragen, Datenschutz, Medienrecht, Wahlprüfung - Ihre Arbeit in den parlamentarischen Ausschüssen ist besonders von juristischen Fragen geprägt. In der Datenschutzkommission haben Sie fünf Jahre lang den Vorsitz geführt. Von 2010 bis 2022 waren Sie Parlamentarischer Geschäftsführer der CDU-Landtagsfraktion. Seit dem letzten Jahr sind Sie Vizepräsident des Niedersächsischen Landtages. Herzlichen Glückwunsch auch Ihnen!

(Beifall)

Lieber Herr Kollege Thiele, die Themen Haushalt, Schifffahrt und Umwelt bestimmen Ihre Arbeit in den parlamentarischen Ausschüssen maßgeblich. Immer wieder kamen weitere Bereiche hinzu, darunter Kultus sowie Bundes- und Europaangelegenheiten. Im Jahr 2017 haben Sie den stellvertretenden Vorsitz Ihrer Fraktion übernommen, den Sie bis heute innehaben. Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall)

Lieber Herr Kollege Thümler, Häfen und Schifffahrt waren 14 Jahre konstanter Teil Ihrer Arbeit in den parlamentarischen Ausschüssen. 2008 wurden Sie stellvertretender Vorsitzender der CDU-Landtagsfraktion. 2009 und 2010 waren Sie ihr parlamentarischer Geschäftsführer, und von 2010 bis 2017 hatten Sie den Vorsitz Ihrer Fraktion inne. Von 2017 bis 2022 waren Sie als Minister für Wissenschaft und Kultur Teil der Niedersächsischen Landesregierung. In dieser Wahlperiode führen Sie den Vorsitz im Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall)

Liebe Kollegen, als Sie gemeinsam in der 15. Wahlperiode in den Landtag einzogen, da fühlte es sich noch ein bisschen neu an, mit Euro-Banknoten zu zahlen, Slowenien, Polen und Ungarn stimmten für einen EU-Beitritt, in den Nachrichtensendungen dominierte die Berichterstattung über den Krieg im Irak, und im Niedersächsischen Landtag diskutierten die Abgeordneten intensiv über sicherheitspolitische Fragen.

Lieber Herr Kollege Watermann, noch etwas früher als die Kollegen aus der CDU-Fraktion sind Sie in den Landtag eingezogen, nämlich erstmals 1998. Seit der 16. Wahlperiode gehören Sie erneut unserem Hause an und somit insgesamt ebenfalls 20 Jahre. In Ihrer Ausschussarbeit haben Sie zu Beginn einen Schwerpunkt auf die Sozialpolitik gelegt. Inzwischen sind Sie nunmehr seit vielen Jahren u. a. im Innenausschuss aktiv und beschäftigen sich intensiv mit Sicherheit, Sport und kommunalpolitischen Fragen. Seit 2017 sind Sie auch stellvertretender Vorsitzender Ihrer Fraktion. Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall)

Meine Herren, liebe Kollegen, es gehört eine Menge dazu, diesem Hause 20 Jahre lang anzugehören: das Vertrauen der Wählerinnen und Wähler, die Unterstützung von Partei und Fraktion, Fachkompetenz und Leistungsbereitschaft. Dass Sie die Entwicklung des Landes Niedersachsen schon so

lange Zeit konstruktiv mitgestalten und sich dabei auch den Respekt der Kolleginnen und Kollegen in unserem Hause erworben haben, verdient wirklich große Anerkennung. Ich danke Ihnen im Namen des Hauses für Ihre Arbeit und darf Sie bitten, nach vorne zu kommen, weil Sie ein kleines Präsent bekommen.

(Die Präsidentin überreicht den geehrten Abgeordneten jeweils ein Präsent - Beifall)

- Verehrte Kolleginnen und Kollegen, Sie wissen jetzt, wer heute Abend einen ausgibt.

Wir kommen nun zu unserer Tagesordnung. Es gibt eine Wortmeldung der AfD-Fraktion **zur Geschäftsordnung**. Herr Lilienthal hat das Wort. Bitte sehr!

Peer Lilienthal (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben einen Unterrichtungswunsch. Wir möchten, dass die Tagesordnung um eine Unterrichtung durch die Landesregierung hinsichtlich der Stressfähigkeit der NORD/LB in der aufkommenden Bankenkrise erweitert wird.

Frau Präsidentin, geben Sie mir die Gelegenheit, zwei oder drei Sätze zur Begründung zu sagen. Ich will mich kurzfassen.

Wir haben in den letzten Wochen, aber auch an diesem Wochenende erlebt, dass sich in den USA und zunehmend auch in Europa eine Bankenkrise anbahnt. Wir wissen aus der Vergangenheit, dass die NORD/LB - gerade im Umbau befindlich - in der Vergangenheit relativ nervös auf solchen Stress reagiert hat. Wir wollen wissen: Ist die die Norddeutsche Landesbank gut aufgestellt, um durch diese Bankenkrise zu kommen, oder müssen wir uns Sorgen machen?

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Sie haben den Antrag zur Geschäftsordnung, den Wunsch auf eine Unterrichtung, gehört. Gibt es dazu Wortmeldungen? - Herr Bajus!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Auch von mir einen schönen guten Morgen! Sich schlauer zu machen, insbesondere zum Thema Finanzen und Finanzpolitik, ist immer eine gute Idee. Um allerdings anlasslos, ohne dass es

einen konkreten Punkt gibt, heute einen Unterrichtswunsch zu formulieren - weil man sich Sorgen macht -, dafür ist das Plenum der falsche Ort, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der AfD)

Dafür haben wir die Fachausschüsse. Dort kann man sich darüber unterhalten, und dort können Sie das vortragen.

Es gibt keinen Grund, heute ad hoc Alarmstimmung zu machen, und dann auch noch im Zusammenhang mit dem wichtigsten Geldhaus in diesem Lande. Das verbreitet eine komische Stimmung. Sie sind aus anderen Gründen gewählt worden - und nicht, um hier Panik zu schüren und beliebige Unterrichtswünsche zu formulieren.

Meine Damen und Herren, diesem Unterrichtswunsch können wir daher nicht folgen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der AfD: Intransparenz!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Bajus.

Gibt es weitere Wortmeldungen? - Das kann ich nicht erkennen.

Dann lasse ich über den Unterrichtswunsch der Fraktion der AfD abstimmen. Wer für die Unterrichtung ist, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Somit gibt es keine Unterrichtung.

(Zurufe: Was ist mit den Enthaltungen?)

- Oh, Entschuldigung! Gibt es Enthaltungen? - Die CDU-Fraktion enthält sich.

(Sebastian Lechner [CDU]: Zustimmung wollten wir jetzt nicht!)

Ich fahre mit den Mitteilungen der Präsidentin fort.

Wir haben heute ein Geburtstagskind. Der Abgeordnete Pascal Leddin hat heute Geburtstag. Herzlichen Glückwunsch im Namen des ganzen Hauses!

(Beifall)

Wir kommen zur Tagesordnung. Die Einladung für diesen Tagungsabschnitt sowie die Tagesordnung einschließlich des Nachtrags liegen Ihnen vor. Mit der Tagesordnung mit aktualisierten Redezeiten haben Sie Informationen über die von den Fraktionen

umverteilten Redezeiten erhalten. Darf ich das Einverständnis des Hauses mit diesen Redezeiten feststellen? - Es gibt keinen Widerspruch, herzlichen Dank. Die heutige Sitzung soll demnach gegen 19.15 Uhr enden.

Für die Initiative „Schulen in Niedersachsen online“ werden in den kommenden Tagen Schülerinnen und Schüler der Martin-Luther-King-Schule aus Göttingen - das ist eine Förderschule mit dem Schwerpunkt Lernen - mit einer Onlineredaktion live aus dem Landtag berichten. Die Patenschaft dafür hat die Abgeordnete Carina Hermann übernommen. Herzlichen Dank.

(Beifall)

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr mein Schriftführer zur linken Seite mit.

Schriftführer Markus Brinkmann:

Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Für den heutigen Tagungsabschnitt haben sich von der Landesregierung entschuldigt die Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung, Frau Wiebke Osigus, ab 13 Uhr und der Wirtschaftsminister Olaf Lies. Von der Fraktion der SPD sind für heute entschuldigt Frau Corinna Lange, Frau Hanna Naber und Herr Stefan Klein bis zur Mittagspause. Von der Fraktion der CDU haben sich für heute entschuldigt Frau Laura Hopmann, Herr Christoph Eilers und Herr Hartmut Moorkamp. Von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist für heute entschuldigt Frau Meta Janssen-Kucz. Und von der Fraktion der AfD haben sich entschuldigt Herr Klaus Wichmann ab 14.30 Uhr und Herr Dennis Jahn. - Vielen Dank.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Allen Erkrankten wünschen wir von dieser Stelle aus eine gute Genesung, besonders unserer Landtagspräsidentin Hanna Naber.

(Beifall)

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 2:

Aktuelle Stunde

Wie aus der Tagesordnung zu ersehen ist, hat der Ältestenrat die Aktuelle Stunde in der Weise aufgeteilt, dass heute die Anträge der Fraktion der SPD

und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und morgen die Anträge der beiden anderen Fraktionen behandelt werden sollen.

Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde geregelten Bestimmungen setze ich als bekannt voraus.

Ich eröffne die Besprechung zu

a) Startschuss für die Projektmanufaktur - vielfältige Fördermöglichkeiten für unsere Kommunen noch besser nutzen - Antrag der Fraktion der SPD - [Drs. 19/946](#)

Den Antrag bringt ein - auch das ist hier eine Premiere - unser Kollege Constantin Grosch. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Constantin Grosch (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir leben in schwierigen, krisengebeutelten Zeiten. Das merken Sie, das merke ich, das merken wir alle. Und es stimmt: Die vergangenen und andauernden Krisen stellen nicht nur unsere Gesellschaft, sondern auch unseren Staat insgesamt vor enorme Herausforderungen.

Das gilt auch und besonders für unsere Kommunen. Denn sie sind es letztlich, die staatlicherseits die Auswirkungen direkt und unmittelbar bewältigen. Ohnehin sind auch die Kommunen mit neuen Krisen stark beansprucht. Neben zusätzlichen Aufgabenstellungen, die in den letzten Jahren für sie hinzugekommen sind, bereiten auch hier gesellschaftliche Veränderungen wie der Wechsel hin zu einem Arbeitnehmerarbeitsmarkt und der demografische Umbruch Sorge. Das haben - mit Blick auf den *Rundblick* - offensichtlich noch nicht alle ganz verstanden.

Zugleich fehlt es den Kommunen an vielerlei, auch an finanziellen Mitteln. Die Akquise von Fördermitteln stellt oftmals die einzige echte Handlungs- und Gestaltungsmöglichkeit dar. Vielen Kommunen ist es mittlerweile aber durch Personalmangel und/oder einen zu engen finanziellen Handlungsspielraum kaum noch möglich, das nötige Wissen und Know-how für erfolgreiche Förderanträge, deren Abwicklung und Umsetzung selbst vorzuhalten oder eben einzukaufen. Eine Negativspirale für diese Kommunen entsteht. Und nicht nur das: Unsere

Kommunen dividieren sich damit zunehmend auseinander.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist nicht unsere Vorstellung eines für die Zukunft gut aufgestellten und liebenswerten Niedersachsens. Und ich bin mir sicher: Das ist auch nicht Ihre.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auch in meinem Landkreis hört just in diesen Tagen der langjährige Wirtschaftsförderer auf. Sein Wissen über die Genese vieler regionaler Strukturen und sein über Jahre aufgebautes Netzwerk - weit über die Grenzen der nationalen Förderkulissen hinaus - werden mir in meiner kommunalpolitischen Arbeit und dem gesamten Landkreis bitter fehlen.

Wir konnten einen Nachfolger für diese wichtige Aufgabe finden. Aber gerade kleinen Kommunen ergeht es da oft anders. Sie finden heute oft keine geeigneten Nachfolgerinnen oder Nachfolger für entsprechende Stellen oder sind auf, na ja, mal mehr, mal weniger gute, dafür aber teure externe Berater und Agenturen angewiesen.

Niedersachsen ist ein facettenreiches Land. Das ist gut so. Dennoch ist es uns wichtig, dass man hier überall gleich und gut leben können muss. Förderprogramme haben deshalb auch das Ziel, ökonomisch und/oder strukturell weniger starke Regionen beim Aufholen zu unterstützen. Deshalb darf es doch nicht sein, dass der Zugang und die Teilhabe an diesen Förderprogrammen an eben jener Strukturschwäche oder dem Mangel an finanziellen wie personellen Möglichkeiten in den Kommunen scheitern, die ja vorgeben, gerade diese abbauen zu wollen.

Was also können wir tun, um unseren Kommunen die gleichen Chancen zum Zugang und zur Teilhabe an Förderprogrammen zu ermöglichen? - Lösungsansätze für die skizzierten Probleme können etwa breiter gefasste Förderrichtlinien sein, niedrigschwellige Nachweisverfahren und großzügige Fristen sowie vor allem die Ausweitung von Spielräumen für die Entscheider, die dazu möglichst nah an den Kommunen sein müssen, so wie es beispielsweise bei den Ämtern für regionale Landesentwicklung der Fall ist. Und nebenbei gesagt: Gerade die Förderprogramme des MB sind in Kooperation mit und sehr nah an den Kommunen gestrickt.

Die Projektmanufaktur ist genau eine solche Lösung. Denn es bedarf einer umfänglichen Beratung - vom Aufzeigen übertragbarer Ideen, der Zusam-

menstellung kombinierbar Fördermöglichkeiten, inklusive privater Projektträger wie beispielsweise Stiftungen, über die Antragstellung bis zur Dokumentation und Umsetzung. All das soll die vom Niedersächsischen Städte- und Gemeindebund und vom Niedersächsischen Städtetag gemeinsam mit ideeller und finanzieller Unterstützung des MB gegründete Projektmanufaktur abbilden. Sie ist letzte Woche mit zwei Förderlotsen pilothaft für den Bereich des ArL Leine-Weser gestartet.

Als SPD-Fraktion haben wir uns bereits in der vergangenen Legislaturperiode für die Umsetzung dieser Idee eingesetzt und entsprechende Mittel bereitgestellt. Ich bin mir sicher, dass viele Akteure in unseren Rats- und Kreishäusern ein solches Angebot seit Langem ersehnt haben.

Ich bin der Landesregierung und Ministerin Osigus sehr dankbar, dieses gerade für kleine Kommunen so wichtige Anliegen so zügig am Anfang der Legislaturperiode so zügig umgesetzt zu haben. Dies unterstreicht einmal mehr, dass das MB das Ministerium für die Erprobung innovativer Ideen bei der regionalen Entwicklung ist.

Wie wichtig und gut die Umsetzung der Projektmanufaktur ist, zeigen die hohen Erwartungen, die von allen Seiten an sie herangetragen werden. Als SPD-Fraktion werden wir aufmerksam beobachten, ob und wie diese Erwartungen erfüllt werden können, damit aus der Erprobung hoffentlich bald eine flächendeckende und auskömmliche Beratung wird.

Ich wünsche den beiden Förderlotsen einen guten Start und freue mich schon heute auf hoffentlich viele umgesetzte Projekte.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Grosch. - Die nächste Rednerin ist für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Britta Kellermann. Bitte schön!

Britta Kellermann (GRÜNE):

Frau Vorsitzende! Meine Damen und Herren! Kürzlich bin ich in meinem Dorf auf einen Unfall zugefahren. Eine Frau war mit ihrem Rollstuhl auf die Straße gekippt und konnte sich nicht mehr selbst aus ihrer misslichen Lage befreien. Eine brandgefährliche Situation auf einer vielbefahrenen Straße! Und der Grund: ein rumpliger und zu schmaler Bürgersteig mit hoher Kante.

In einem anderen Ort diskutieren wir gerade, ob die neue Brücke einen Gehweg bekommen soll. Geben wir 70 000 Euro mehr aus für einen Gehweg oder nicht? Können und wollen wir uns das leisten? Eigentlich eine absurde Frage, meine Damen und Herren - willkommen in der Welt der Kommunalpolitik!

Der soziale und ökologische Wandel, den unsere Gesellschaft gerade vollzieht, stellt unsere Kommunen vor große Herausforderungen. Es kommt jetzt darauf an, dass wir die Chancen ergreifen, die mit diesem Wandel verbunden sind.

Wenn ich mir meine Kommune 2040 vorstelle, sehe ich eine Kommune, die es geschafft hat, ihre alten Ortskerne mit den denkmalgeschützten Gebäuden in die Zukunft zu führen. Ich sehe lichtdurchfluteten Baubestand mit gut zugänglichen Grundstücken. Ich sehe öffentliche Räume, die von den Menschen zurückerobert wurden, Straßen, auf denen Kinder spielen können. Ich sehe PV-Anlagen auf allen Dächern und Windräder am Horizont. Ich atme saubere Luft, weil nur noch E-Autos fahren und die Gebäude mit Wärmepumpen und Nahwärme aus kommunalen Anlagen beheizt werden.

(Zurufe von der AfD)

Ich sehe Menschen, die Spaß daran haben, auf gut ausgebauten Radwegen von A nach B zu gelangen oder über gepflegte Wanderwege ihre Joggingrunden zu drehen. Ich sehe Kinder, die ihren Rucksack packen und sich allein auf den Weg ins nächstgelegene Schwimmbad oder zum Fußball machen können. Ich sehe alte Menschen, die im Dorfladen einen Plausch halten und in ihrem Dorf greis werden dürfen. Ich sehe Eltern, die ihre Kinder in den nahegelegenen Schulen und Kitas gut aufgehoben wissen, wenn sie sich mit den Öffis auf den Weg zur Arbeit machen. Ich sehe Rollstuhlfahrer*innen und blinde Menschen, die sich im öffentlichen Raum sicher bewegen können. Ich sehe öffentliche Einrichtungen, die für alle Menschen barrierefrei zugänglich sind.

Als Jurorin für den Dorfwettbewerb „Unser Dorf hat Zukunft“ hatte ich bereits zweimal die Ehre, die Dörfer in meinem Landkreis zu bereisen. Deshalb weiß ich ganz genau: Was ich beschreibe, ist nicht die Idee einer spinnerten Grünen, sondern der allgemeine Wunsch, der die Menschen umtreibt, die sich in ihren Kommunen für das Gemeinwohl engagieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, den Wandel, vor dem unsere Kommunen stehen, gibt es nicht zum Nulltarif. Deshalb ist es gut, dass es Förderprogramme gibt, z. B. für die kommunale Wärmeplanung, die soziale Stadtentwicklung, die Belebung der Innenstädte, die Strukturentwicklung der Dörfer, die Starkregenvorsorge, die Sportstätten oder den Tourismus.

Aber gerade kleine und mittlere Kommunen tun sich schwer, sich in diesem Förderdschungel zurechtzufinden. Gerade deshalb ist es so wertvoll, dass das Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung den Aufbau einer Projektmanufaktur im Bereich des Amtes für regionale Landesentwicklung Leine-Weser mit 450 000 Euro fördert.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dass die Projektmanufaktur vom Niedersächsischen Städte- und Gemeindebund und vom Niedersächsischen Städtetag gemeinsam getragen wird, zeigt, wie richtig diese Entscheidung ist.

Richtig ist aber auch der Wunsch der Kommunen nach mehr pauschalen Mitteln statt zweckgebundener Förderprogramme. Deshalb ist die Projektmanufaktur auch nur *ein* Baustein zur Stärkung unserer Kommunen. Unser Ziel ist, die Förderrichtlinien so zu verändern, dass mehr Zahlungen ohne aufwendige Antragsverfahren pauschal erfolgen können.

Ein weiterer Baustein, damit das Geld im Dorf bleibt, ist die Beteiligung der Kommunen und der Bürger*innen an der Energiewende. Dazu wollen wir Anlagenbetreiber*innen verpflichten. Damit die zusätzlichen Einnahmen nicht im allgemeinen Haushalt zur Schuldentilgung draufgehen, werden die Kommunen sich aber auch selbst etwas überlegen müssen. Kommunale Stiftungen wären z. B. eine Idee, um die Gelder aus der Energiewende für die Aufgaben des Wandels einsetzen zu können.

Wie Sie es auch drehen und wenden: Die sozialökologische Transformation ist eine Gemeinschaftsaufgabe, die wir nur Hand in Hand mit unseren Kommunen, dem Bund und der Europäischen Union bewältigen können. Wir müssen gemeinsam kreativ werden. Dass wir das können, beweisen wir eben auch mit der Projektmanufaktur.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Der nächste Redner ist Marcel Scharrelmann von der Fraktion der CDU.

(Beifall bei der CDU)

Marcel Scharrelmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor einer Woche fiel der Startschuss für die Projektmanufaktur Niedersachsens. „Endlich geht es los!“, wird man in mancher Amtsstube denken. Denn - das möchte ich ganz klar vorwegstellen -: Unsere Kommunen sind auf Fördergelder angewiesen, und am Ende sind sie die Leidtragenden einer ausufernden Bürokratie, die von zahlreichen Kommunalverwaltungen neben ständig wachsenden, zusätzlichen Aufgaben kaum noch zu schaffen ist.

(Beifall bei der CDU)

Doch Rettung naht! Im Amtsbezirk Leine-Weser arbeiten in den nächsten drei Jahren ganze zwei zusätzliche Projektmitarbeiterinnen an der neuen und einzigen Projektmanufaktur Niedersachsens. Bei nicht weniger als 89 Kommunen, geografisch von meiner Heimat Diepholz entlang der Weser bis nach Holzminden und Hildesheim, werden nun die Hoffnungen auf einen unkomplizierten Geldfluss aus Brüssel und Berlin genährt.

Zu schön, um wahr zu sein? Dieser Gedanke kommt mir schnell, wenn ein Projekt schon vor dem Start so hoch gelobt wird.

Gerade für Kommunen kleiner und mittlerer Größe sind feste Strukturen und Ansprechpartner von besonderer Bedeutung. In Niedersachsen haben diese Aufgabe bisher die Ämter für regionale Landesentwicklung übernommen, die über die Erfahrung, die Kompetenz und die Kontakte verfügen, die nötig sind, um den Hilfe suchenden Kommunen Unterstützung anzubieten - eine Praxis, mit der die Kommunen nicht nur in meinem Wahlkreis gute Erfahrungen gemacht haben.

Nun an mehreren Stellen parallel Kompetenzen aufzubauen und damit zu trennen, was eigentlich zusammengehört, halte ich für mehr als fraglich. Die Entwicklung von Projektideen und die Förderberatung können bei den Regionalämtern aus einer Hand passieren. Die Landesämter kennen die Strukturen vor Ort und brauchen keine Aufwärmphase wie die Projektmanager, um Kontakte zu knüpfen.

Wir in Niedersachsen sind stets offen für neue Lösungen. Aber auch in Niedersachsen brauchen wir *eine* funktionierende Struktur und keine zweite, parallele Struktur. Den Kommunen ist nur wenig damit geholfen, einen weiteren Ansprechpartner zu haben. Die Kommunen brauchen keine zusätzliche Stelle in zusätzlichen Büros. Die Kommunen brauchen eine Entlastung, die in den Rathäusern spürbar wird. Nicht durch einen neuen Kontakt im Telefonbuch, nicht durch zusätzliche Rahmenbedingungen und zusätzliches Personal, sondern durch einfachere Förderkulissen des Bundes und der EU wird der kommunalen Ebene wirklich geholfen.

(Beifall bei der CDU)

Wie das gehen kann, haben wir am Kommunalinvestitionsprogramm oder auch bei den Kyrill-Hilfen gesehen. Wenn unsere Kommunen Hilfen brauchen, um Förderprojekte auf den Weg zu bringen - und das ist definitiv der Fall -, dann müssen wir uns eher fragen, warum diese Unterstützung bisher nicht ausreichend von der ÄRL geleistet werden konnte, und genau dort ansetzen.

Stattdessen Doppelstrukturen mit zusätzlichem Personal einzurichten, macht es doch nicht besser, verehrte Kolleginnen und Kollegen, sondern noch viel komplizierter. Und dass es bei diesen zwei Stellen für das Amt Leine-Weser bleibt, glaubt doch keiner hier im Saal. Das wird ausgedehnt auf alle Ämter, und dadurch werden noch einmal zusätzliches Personal und zusätzliches Geld gebunden.

(Beifall bei der CDU)

Was niedersächsische Kommunen vor allem brauchen, ist ein neues Grundvertrauen. Aktuell läuft doch kaum noch ein Förderprogramm ohne Mehrfachprüfungen und zigfache Ausführungen und Dokumentationen. Niedersachsen muss hier zum Vorreiter werden und beim Bund und bei der EU wieder stärker einfachere Förderkulissen einfordern. Das wäre der Kernaufgabe des Europaministeriums und nicht die Einrichtung weiterer Schreibtische.

Bürokratieabbau gelingt nicht durch noch mehr Büros. Bürokratieabbau gelingt, wenn man den Rotstift in den Verordnungen und Anforderungen ansetzt und den Kommunen zeigt, dass Gelder auch fließen können, ohne dass jede kleine Gemeinde Fachkräfte jedweder Richtung beschäftigen muss. Der Versuch des Bürokratieabbaus durch neue Schreibtische ist schon zu häufig gescheitert.

Deshalb ist es Zeit, andere Wege zu gehen und mehr Einsatz für größere Lösungen zu zeigen. Hier

wird das Europaministerium zeigen müssen, weshalb es ein eigenständiges Ministerium ist und keine reine Fachabteilung innerhalb der Staatskanzlei. Ansonsten können wir direkt den Rotstift bei diesem Ministerium ansetzen und so Bürokratie abbauen.

(Beifall bei der CDU)

Das, liebe Frau Ministerin Wiebke Osigus, wäre Ihre Aufgabe: nach Brüssel zu fahren, nach Berlin zu fahren und konkret zu verhandeln, damit die Förderkulissen und die Rahmenbedingungen für unsere Kommunen deutlich einfacher werden.

(Beifall bei der CDU)

Niedersachsen braucht keine Manufakturen, die händisch Vorgänge abarbeiten, sondern mehr Digitalität und eine Verschlankung der Prozesse und Strukturen.

Wir sind gespannt auf die weiteren Entwicklungen und werden Sie weiterhin kritisch begleiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Scharrelmann. - Der nächste Redner ist Herr Najafi von der Fraktion der AfD. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

Omid Najafi (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Herr Grosch, Glückwunsch zu Ihrer ersten Rede!

Wir hatten letzte Woche unsere Wirtschaftsausschusssitzung bei der N-Bank. Diese funktioniert überschaubar reibungslos, ist aber nur ein ausführendes Organ. Das Problem liegt vielmehr bei denen, die an Stellschrauben sitzen, und das ist die Führung der Ministerien.

Die Auslegung der Förderrichtlinien zu den unterschiedlichen Förderprogrammen obliegt der Landesregierung. Wenn Sie an denen etwas ändern möchten, können Sie Entschließungsanträge nutzen. Eine Aktuelle Stunde hierfür zu verschwenden, passt zu Ihrem unüberlegten Regierungsstil.

Die Kommunen auf die eine oder andere Weise zu fördern, halten wir alle für eine gute Idee, selbstverständlich.

Ich weiß, Sie tun das ungerne, aber vielleicht schauen Sie sich lieber einmal die Zahlen an, welche in den letzten Tagen veröffentlicht wurden.

Letzte Woche hat das Statistische Bundesamt die Zahl der Wohnungsbaugenehmigungen für Januar 2023 veröffentlicht. Sie konnte auf 21 900 beziffert werden. Das entspricht einem Minus von 26 % gegenüber Januar 2022. Tendenz sinkend, und das bundesweit. Die Mitgliedsunternehmen des VdW - die Wohnungswirtschaft Niedersachsen/Bremen - beklagten im Januar bereits einen Rückgang um weit über 26 % beim Neubau von Mietwohnungen.

In Ihrem Koalitionspapier sprechen Sie von 100 000 neuen Sozialwohnungen. In der Fragestunde habe ich Herrn Ministerpräsidenten Weil gefragt, wie er diese unrealistische Zahl zu realisieren gedenkt. Viel Gerede, keine Aussage. Und dann soll sich jemand wundern, dass die Bürger politikverdrossen sind!

Wir müssen uns weiter die gesamtwirtschaftliche Lage anschauen, um herauszufinden, wie man Fördermittel gezielt und effektiv einsetzen kann.

Die Europäische Zentralbank hat vergangene Woche die Leitzinsen auf 3,5 % erhöht, Tendenz steigend. Die niedersächsische Bauwirtschaft wird für einige Zeit keine Sonne mehr sehen, im selben Atemzug das damit verbundene Handwerk. Infrastrukturmaßnahmen wie den Bau der A 20 Küstenautobahn, der A 39 und der E 233 treiben Sie nicht voran. Das Thema Digitalisierung und Versorgung der unzähligen grauen Flecken mit Glasfasernetz-anbindung und 5G, von mir aus auch 4G, also LTE-Netz, ziehen Sie kaum bis gar nicht in Erwägung. Dabei ist das der Kernanreiz für Unternehmen, hier anzusiedeln und Standorte zu eröffnen. Laut der Wirtschaftsvereinigung Stahl ist die deutsche Rohstahlproduktion im Januar/Februar dieses Jahres um 8,6 % zum Vorjahr zurückgegangen.

Kommen wir noch kurz zu VW: Volkswagen hat bei der Bekanntgabe seiner Geschäftsergebnisse vermeldet, 180 Milliarden Euro in den nächsten fünf Jahren investieren zu wollen, nur einen kleinen Bruchteil davon in Niedersachsen, Deutschland oder Europa. Dies wäre im Übrigen eine tatsächliche Förderung - und dann noch ohne eigene Steuermittel.

In puncto Energie wollen Sie uns wetterabhängig machen, und das im Jahr 2023. Auf diese Idee muss man auch erst mal kommen.

Ich weiß nicht, was Sie im Schilde führen - vermutlich wissen Sie das selbst nicht. Aber Sie können mit Steuergeldern um sich werfen, wie Sie wollen. Solange kein Fundament existiert, versenken Sie

nur Ressourcen, welche gerade in einer Hochinflationsphase bei steigenden Zinsen nur wohlüberlegt eingesetzt werden sollten. Jeder Euro an Steuergeld kann nur einmal ausgegeben werden. Die Verschuldung des Landes - aktuell über 67 Milliarden Euro - und der Kommunen wird massiv ansteigen, allerdings erst zeitversetzt bemerkbar. Wir befinden uns bereits in einer Preis-Lohn-Spirale. Die Wirtschaft wird mehr als zusammenbrechen. Dies ist kein Alarmismus, sondern einfach nur Volkswirtschaftslehre-Basiswissen. Vielleicht holen Sie das einmal nach.

(Beifall bei der AfD)

Sie haben es versäumt, in der Niedrigzinsphase in die Infrastruktur zu investieren. All Ihre Nachlässigkeit holt Sie jetzt ein. Bis 2030 wird laut der Bundesvereinigung der Deutschen Arbeitgeberverbände die Zahl der Erwerbstätigen in Deutschland um 5 Millionen sinken, und den Menschen, die zukünftig noch arbeiten werden, machen Sie es immer schwerer, ihre Produktivität voll auszuschöpfen.

(Frank Henning [SPD]: Dann brauchen wir ja Zuwanderung! - Heiterkeit bei den GRÜNEN)

- Ja, danke für diese Fachkräfte!

Ich empfehle Ihnen nachdrücklich: Arbeiten Sie mit allen Mitgliedern des Parlaments zusammen. Wir werden Ihnen und den Kommunen unter die Arme greifen. Denn um eine dergestalt ausufernde Inflation eindämmen zu können, muss die Europäische Zentralbank die Wirtschaft abwürgen, und die Südstaaten der Eurozone werden eine neue Schuldenkrise auslösen, die selbst vor Niedersachsen keinen Halt machen wird.

Hier muss wissenschaftlich und vernunftbasiert gearbeitet werden. Alle Abgeordneten müssen ihre Kräfte bündeln: für Niedersachsen, für die Bürger, für Deutschland. Ein Unwetter bahnt sich an. Es bringt nichts, die Augen davor zu verschließen. Wir warnen Sie bereits seit Jahren. Die KfW-Förderbank hat es im Januar schlussendlich auch eingesehen. Meine Damen und Herren, die Verteilungskämpfe haben begonnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Für die Landesregierung spricht Frau Ministerin Osigus. Bitte schön!

Wiebke Osigus, Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist ja schon einiges zum Stichwort „Projektmanufaktur“ gesagt worden. Lassen Sie mich kurz einen Gedanken vorwegstellen.

Sehr geehrter Herr Kollege Scharrelmann, zum einen sind es, wie Sie sicherlich wissen, keine Doppelstrukturen, sondern die Projektmanufaktur ist Bestandteil der Ämter für regionale Landesentwicklung.

Zum anderen geht der Gedanke der Projektmanufaktur auf eine Initiative der Großen Koalition der letzten Legislaturperiode zurück, und diese ist damals auch im Rahmen des Haushalts mit Ihren Stimmen verabschiedet worden. - Dies vorab.

(Beifall bei der SPD - Ulrich Watermann [SPD]: Das haben sie schon vergessen!)

Wir sprechen über Zukunftsfähigkeit, und wir sprechen vor allen Dingen über ein Programm, das zusammen mit den kommunalen Spitzenverbänden NSGB und NST, zusammen mit den Ämtern für regionale Landesentwicklung und zusammen mit dem MB, also mit mir als Regionalministerin, verabschiedet worden ist. Uns treiben letztlich genau die Fragen um, die heute hier im Raum gestanden haben: Wie können wir die Kommunen zukunftsfest machen, wie können wir im politischen Alltag unterstützen, und wie können wir Lebensqualität vor Ort sicherstellen?

Wir sehen die Herausforderungen auf lokaler Ebene, wir sehen, dass es in den Kommunen viele gute Ideen gibt. Wir sehen aber auch, dass es manchmal hakt. Manchmal hakt es am Personal, manchmal hakt es am Know-how, manchmal hakt es aber vielleicht auch am Geld. Dieses „manchmal“ haben wir in der letzten Legislaturperiode aufgegriffen, und nun, am 15. März, konnte der Startschuss zur Projektmanufaktur, die heute hier vorgestellt wurde, gegeben werden.

Meine Damen und Herren, wir unterstützen mit Förderprogrammen genau das, was man auf kurze Distanz jetzt machen kann, während man langfristig selbstverständlich die Förderlandschaft beobachtet. Ich möchte mich bereits jetzt bei allen Akteuren bedanken, die das möglich gemacht haben. Wir reden hier über 450 000 Euro, mit denen Kommunen mit weniger als 50 000 Einwohnerinnen und Einwohnern vor Ort oder digital bei bestehenden Herausforderungen unterstützt werden.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Entschuldigung, Frau Ministerin! Lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Scharrelmann zu?

Wiebke Osigus, Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung:

Nein.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Dann haben Sie weiterhin das Wort.

Wiebke Osigus, Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung:

Danke schön.

(Sebastian Lechner [CDU]: Hat sie Nein gesagt?)

- Ja, ich habe Nein gesagt.

So ergänzt die Projektmanufaktur zusammen mit den Ämtern für regionale Landesentwicklung genau diese Vorhaben. Dies ist eine engmaschige Unterstützung, maßgeschneidert für die Gegebenheiten vor Ort und auch unabhängig vom Geldbeutel, sodass wir die Unterschiede zwischen den Kommunen ausgleichen können und damit auch ein Stück weit den sozialen Frieden über Land sichern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir sind mit diesem Projekt auch in der Lage, Erkenntnisse darüber zu sammeln, wo es gut läuft, und auch darüber, wo vielleicht der Schuh drückt. Letztlich geht es also auch um die Frage, wie Gelder effektiv genutzt werden, was sich bewährt hat und was unter die Kategorie „kann weg“ fällt.

Ich kann auch für mein Haus sagen: Wir schauen genau hin. Wir werden das begleiten. Als Bevollmächtigte des Landes Niedersachsen bin ich heute Nachmittag entschuldigt, um im Ständigen Beirat in Berlin weiter Gespräche zu führen, sodass wir auch insoweit Ihrer Anregung nicht folgen müssen, sondern dies bereits aufgeleistet haben.

Ich fasse zusammen: Es ist gelungen, NSGB, NST, also die kommunale Familie, die Ämter für regionale Landesentwicklung und die niedersächsische Regierung an einen Tisch zu bringen und das Projekt sozusagen zu landen. Der wichtigste Akteur sind hierbei die Menschen vor Ort. Wichtig sind hierbei die Lebensstandards, die uns Kompass sind, um die Welt Schulter an Schulter mit der kommunalen Familie ein kleines Stück zu vereinfachen.

Ich wünsche dem Projekt ein gutes Gelingen, erfolgreiche drei Jahre, und ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Es besteht der Wunsch nach zusätzlicher Redezeit. Die Frau Ministerin hat aber ihre Redezeit exakt eingehalten.

(Wiard Siebels [SPD]: Dumm gelaufen!)

Jetzt muss ich mal schauen, wie großzügig wir sein können.

(Sebastian Lechner [CDU]: Eine Minute können Sie doch geben!)

In der Regel sind es anderthalb Minuten. Deswegen erhält Herr Scharrelmann anderthalb Minuten zusätzliche Redezeit.

(Beifall bei der CDU)

Marcel Scharrelmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, vielen Dank für die Möglichkeit, hier noch einmal kurz zu sprechen und auf die Frau Ministerin einzugehen.

Frau Ministerin, Sie haben gesagt, die beiden Stellen seien nicht zusätzlich. Vielleicht können Sie noch darstellen, woher diese Stellen kommen, und vor allem, welche zusätzlichen Qualifikationen die beiden Mitarbeiterinnen haben, die aktuell im Amt für regionale Landesentwicklung nicht vorhanden sind, sodass sich bisher nicht die Möglichkeit bietet, diese Beratung zu leisten.

Meine Erfahrung ist, dass die vier Landesämter bisher eine sehr gute Beratungsstruktur hatten. Warum zwei zusätzliche Personen eingestellt werden, um 89 Kommunen bei der Erstberatung zu unterstützen, müssten Sie hier vielleicht darstellen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Frau Ministerin Osigus hat noch einmal das Wort. Bitte schön!

(Sebastian Lechner [CDU]: Sie hat ja auch nichts gesagt!)

Wiebke Osigus, Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Scharrelmann, Sie haben die Möglichkeit, den Beratungsprozess und die Entstehungsgeschichte dieser Projektmanufaktur in den Ausschussprotokollen der letzten Legislaturperiode nachzulesen. Gern biete ich Ihnen auch an, dass wir gemeinsam Kaffee trinken und ich Ihnen dabei die Strukturen der kommunalen Familie mit allem Drum und Dran erläutere.

Ich glaube, für uns heute ist es damit gut.

Danke schön.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

(Zurufe von der CDU)

- Wenn jetzt langsam wieder Ruhe einkehrt, schaue ich einmal, ob es in den anderen Fraktionen weiteren Bedarf an zusätzlicher Redezeit gibt. - Das ist nicht der Fall.

Ich schließe die Besprechung zum ersten Teil der Aktuellen Stunde und rufe nun auf:

b) Niedersachsen geht in die Solaroffensive - Ausbau vervielfachen, Innovation und Produktion stärken - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 19/947](#)

Zur Begründung hat sich schon Frau Kollegin Kollenrott auf den Weg gemacht. Bitte schön! Sie haben das Wort.

Marie Kollenrott (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen! Sehr geehrte Damen und Herren! Der kürzlich veröffentlichte Bericht des IPCC zeichnet für unseren Planeten ein düsteres Bild. Reißen wir das 1,5-Grad-Ziel, droht eine durch Kippunkteffekte außer Kontrolle geratene Klimakatastrophe. Damit verbunden ist u. a. ein massiver Anstieg des Meeresspiegels, der Niedersachsens Küsten bedroht.

Wir, die wir als Landtagsabgeordnete in der Verantwortung für das Handeln unseres Landes stehen, können das keinesfalls ignorieren. Wir müssen alle uns zur Verfügung stehenden Hebel in Bewegung

setzen, um dem rasant voranschreitenden Klimawandel auch nur ansatzweise adäquat begegnen zu können. Einer der wichtigsten Hebel ist dabei die Energiewende: Umstellung des Energieverbrauchs auf Strom auf der einen Seite und Umstellung auf eine klimaneutrale Stromproduktion mit Erneuerbaren auf der anderen Seite.

Wir wollen alle möglichen Potenziale nutzen, doch zwei Energieerzeugungsarten sind für uns dabei besonders zentral: Windenergie und Solarenergie. Beide wollen und werden wir in dieser Legislatur mit aller Kraft voranbringen.

Bei der Solarenergie müssen wir dabei wahrlich - um das Wording unseres Ministers zu benutzen - einen ... - nein, ich sage es nicht - zünden; denn das Ausbaziel der Solarenergie ist im Vergleich mit der Windenergie mehr als doppelt so hoch und der Ausbaustand um mehr als das Zehnfache geringer. Aufpassen jetzt, weil das wichtig ist! Das Rekordausbaujahr 2014 wollen wir zukünftig jährlich um mehr als das Sechsfache übertreffen.

Die Herausforderung des Solarausbaus ist zudem umso größer, da rund 80 % des Ausbaus auf bereits versiegelten Flächen stattfinden soll. Dies ist in der ersten Linie die Nutzung von Dächern, aber wir werden auch Wandflächen vertikal solarisieren und Parkplätze in großem Stil mit PV überdachen müssen.

Die durchschnittliche PV-Anlagengröße betrug in den vergangenen beiden Jahren in Niedersachsen nur 15 kWp. Um unser Ziel zu erreichen, müssen wir dementsprechend jährlich 250 000 Personen im Land davon überzeugen, auf ihren Immobilien Solaranlagen in entsprechender Größe anzubringen. Dies ist wahrlich eine Herkulesaufgabe. Der Bund liefert hierzu zwar bereits einen wichtigen Baustein, indem er die Streichung der Mehrwertsteuer auf Solaranlagen und Speicher veranlasst hat - das ist auch ein guter Kaufanreiz -, aber nun müssen auch wir in Niedersachsen unsere Bausteine hinzufügen.

(Unruhe)

Liebe Kolleginnen der CDU, da Sie gerade nicht wirklich aufpassen,

(Jörn Schepelmann [CDU]: Von wegen!)

möchte ich an dieser Stelle einmal sagen: Ich erwarte hierbei volle Kooperation, und ich wünsche mir ganz eindringlich von Ihnen, dass wir - - -

(Unruhe)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Moment! Ich darf um ein bisschen mehr Aufmerksamkeit bitten. Die Rednerin hat das Wort. Ich bitte um ein wenig mehr Ruhe und Disziplin. - Danke schön.

Marie Kollenrott (GRÜNE):

Ich wünsche mir ganz in dem Sinne, wie wir im Ausschuss gemeinsam gestartet sind, dass Sie uns mit gutem Rat zur Seite stehen und wir gemeinsam auf eine fruchtbare Kooperation und auf Know-how-Austausch setzen.

(Zustimmung bei der SPD)

Alles andere ist nach den Ergebnissen von Montag absolut ausgeschlossen. Alles andere würde allem entgegenstehen, was wir jetzt brauchen; denn der Klimawandel wird auf politische Spielchen keine Rücksicht nehmen. Wir sitzen in einem Boot, und das Wasser steigt verdammt schnell. Wir wissen das, und Sie wissen das, nur Sie da rechts wissen es nicht, Sie haben es nicht verstanden. Ich mache mir auch keine Hoffnungen, dass sich das noch ändert.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Insofern: Lassen Sie uns zusammenarbeiten!

Es gilt, auf 0,5 % der Landesfläche Freiflächen-PV unter Berücksichtigung der Interessen von Landwirtschaft *und* Naturschutz zu realisieren. Die Frage ist nicht, ob wir die 15 GW Freiflächen-PV realisieren wollen, sondern die Frage ist nur, wo und wie schnellstmöglich. Diese Frage wird u. a. im Rahmen der Taskforce Energiewende zu beraten und zu beantworten sein, eben da, wo zukünftig Expertinnen sitzen, die uns hoffentlich in einem positiven Sinne voranbringen.

Die notwendige Solaroffensive ist ohne Zweifel eine gewaltige Herausforderung für uns alle gemeinsam. Es ist eben aber auch eine gewaltige wirtschaftspolitische Chance.

Mit der Bereitstellung von günstigem Solarstrom helfen wir Menschen und ihren Betrieben. Wir verschaffen landwirtschaftlichen Betrieben ein weiteres Standbein, indem wir Landwirtinnen bei der Umsetzung von innovativen Agri-PV-Projekten unterstützen. Wir helfen der Wasserwirtschaft bei der Bereitstellung von kühlem Wasser insbesondere im Sommer, indem wir prüfen, inwieweit wir auf den Stauseen Floating-PV installieren können.

Wir stärken unser gemeinsames Know-how, indem wir das ISFH, das Institut für Solarenergieforschung, bei seiner wichtigen Forschung auch finanziell unterstützen. Wir bekämpfen den Fachkräftemangel durch forcierte Ausbildungs- und Weiterbildungsangebote. Und last, but not least: Wir wollen Photovoltaikanlagen, Wärmepumpen und Effizienztechnologie wieder verstärkt in Niedersachsen produzieren.

So verringern wir Abhängigkeiten, und so schaffen wir nachhaltige Arbeitsplätze und eine prosperierende grüne Wirtschaft für dieses Land.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Frau Kollenrott, ich darf Sie kurz unterbrechen: Lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Mohrmann zu?

Marie Kollenrott (GRÜNE):

Aber klar.

(Carina Hermann [CDU]: So macht man das, Frau Osigus!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Bitte, Herr Dr. Mohrmann!

Dr. Marco Mohrmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Kollenrott, herzlichen Dank für das Zulassen der Zwischenfrage.

Sie haben gerade dargestellt, in welcher Form und wie schnell Sie beim Ausbau der erneuerbaren Energien sozusagen Gas geben wollen. Denken Sie dabei in der gleichen Geschwindigkeit den Ausbau von Netzkapazitäten und Speicherkapazitäten mit?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Bitte, Frau Kollenrott!

Marie Kollenrott (GRÜNE):

Herr Mohrmann, danke für die Frage.

Das ist natürlich völlig richtig: Das Netz muss mit den erneuerbaren Energien, die wir ausbauen, mitwachsen. Deswegen habe ich mich gerade mit den Übertragungsnetzbetreibern und den Verteilnetzbetreibern getroffen, um dezidiert - denn heute wird ja auch der neue Netzentwicklungsplan veröffentlicht - noch einmal darüber zu sprechen, wie wir dem Thema beikommen. Und ja: Es wird neue Querverbindungen geben müssen.

Ich finde es total wichtig, dass Sie jetzt schon beweisen, dass Sie dabei an unserer Seite sein wollen. Sie sind nach wie vor herzlich eingeladen, es auch weiterhin zu sein. Ich hoffe sehr auf Zusammenarbeit.

Ja, das Netz muss mitwachsen, keine Frage!

(Beifall bei den GRÜNEN - Sebastian Lechner [CDU]: Und die Speicher!)

- Hier kam gerade noch ein Zwischenruf. Ja, auch die Speicher brauchen wir dringend. Da müssen wir zu einem Auskommen zwischen erneuerbaren Energien und Speicherkapazitäten kommen und der Frage nach Nachhaltigkeit und möglicherweise Auseinandersetzungen mit dem Naturschutz. Wir dürfen dabei nicht das eine gegen das andere ausspielen, sondern müssen dabei gemeinsam vorankommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Letzter Satz, weil die Zeit läuft: Manchmal - das wird Sie jetzt wundern - hat auch Christian Lindner recht. Er sagte einst: „Probleme sind nur dornige Chancen“. In diesem Sinne: Packen wir die Solar-Offensive mit aller Kraft gemeinsam an, und münzen wir sie um in einen essenziellen Baustein unseres bald klimaneutralen Landes!

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Kollenrott. - Der nächste Redner ist Herr Schledde von der AfD-Fraktion. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Ansgar Georg Schledde (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! „Solaroffensive - Ausbau vervielfachen, Innovation und Produktion stärken“ - an Komik nicht mehr zu überbieten. Die nächste Materialschlacht bahnt sich hier an.

Von 2011 bis 2017 sank Deutschlands Rang in der Photovoltaikindustrie. Der Weltmarktführerstatus wurde an China abgegeben. Das war jedoch mal ganz anders. Deutsche Unternehmen wie Qcells, Solarworld oder Centrotherm bewiesen sich als Weltmarktführer für Photovoltaik.

95 % der in Deutschland aktuell verbauten Solaranlagen beziehen wir aus China. Warum wanderte die Photovoltaikindustrie ab? - Weil China auf niedrigere Löhne, geringere Energie- und Produktionskosten setzt und außerdem auf wichtige Rohstoffe direkten Zugriff hat. Welche Produktionen und Innovationen wollen Sie also in Deutschland stärken? Warum sollte ausgerechnet Ihnen dies ernsthaft gelingen?

Deutschland hat mit seiner Entscheidung für den Ausstieg sowohl aus der Kernenergie als auch der Kohleenergie einen Sonderweg eingeschlagen und ist damit ziemlich allein auf der Welt. Dadurch wurden technische Innovationen bei der Fusionstechnik, der Geothermie oder in sicheren Alternativen der Kernenergie stark behindert. Niemals war der Wahlslogan „Grün wirkt“ zutreffender als heute.

Die Diskussion zu einer nachhaltigen Entwicklung ist von drei Strategien geprägt: Konsistenz - Kreislaufwirtschaft, Müllvermeidung -, Suffizienz - Aufwandsreduzierung - und Effizienz - optimale Ausnutzung von Material und Energie. Keine dieser Strategien kommt beim exzessiven Ausbau von Wind- und Photovoltaik zum Tragen. Sie treten mit dem massiven Ausbau sogenannter erneuerbarer Energien sogar in direkte Konkurrenz zum Wohnungsbau.

Verschiedene Faktoren machen das wirtschaftliche Umfeld für Wind und Photovoltaik zukünftig extrem unübersichtlich: Fachkräftemangel, stark steigende Herstellungs- und Montagekosten, steigende Wartungs- und Entsorgungskosten, zunehmender Widerstand aus der Bevölkerung, Rohstoffkosten. Ein Kernkraftwerk benötigt ca. 1 ha Fläche zur Erzeugung von 1 GW. - Übrigens: Ein Kernkraftwerk ist regelbar. - Photovoltaik benötigt zur Erzeugung von 1 GW eine Fläche von ca. 1 000 ha - - nicht regelbar, nur temporärer Strom, genauso wie bei der Windenergie.

Die durchschnittliche Auslastung der Windenergieanlagen in Niedersachsen beträgt ca. 20 %, die Auslastung von Photovoltaik 11 %.

Und wer dachte, dass Materialschlachten ein Zeichen des 20. Jahrhunderts waren, wird im 21. Jahrhundert eines Besseren belehrt - allerdings mit einer anderen Zielsetzung: Unter enormem Rohstoffeinsatz wird eine unsichere und ineffiziente Energieversorgung in den nächsten Jahren ausgebaut.

Sichere Energieversorgung hingegen bedeutet, dass die Versorgung zu jedem Zeitpunkt verlässlich und bedarfsgerecht erfolgt. Mit jedem Windrad, das

ans Netz geht, und mit jedem Großkraftwerk, das vom Netz genommen wird, verringert sich diese Sicherheit und erhöht sich der Anteil nicht nutzbaren Stroms.

Ich empfehle klimareligiösen Politikern der reinen Wind- und Sonnenlehre, die im Hinblick auf die Energieversorgung anderes behaupten, sich mehr an der Realität zu orientieren. Wenn ein Bundeswirtschaftsminister Sätze von sich gibt wie „Wir erneuern den Wohlstand!“ und dem wirtschaftlichen Wachstum nicht alles unterordnet, ist das nur eine charmante Umschreibung und heißt im Klartext: Der bestehende Wohlstand kommt weg, es wird keinen neuen geben.

Ihre Energiewende, die planwirtschaftlich angelegt ist, wird demzufolge auch planwirtschaftliche Erscheinungen nach sich ziehen. In den längst überwunden geglaubten realsozialistischen Zeiten hört man nicht selten: „Ham wa nich!“ - Leider wird dies in Zukunft mit dem Irrweg Realität. Denn wo Ideologie beginnt, endet das Denken. Und genau deswegen brauchen wir jetzt einen ideologiefreien und technologieoffenen Ausbau der Energieversorgung in unserem Land. Sonst sind Sie, die Rot-Grünen, Totengräber der Industrienation Deutschland.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Der nächste Redner ist Herr Bloem aus der Fraktion der SPD. Bitte schön!

(Zurufe von der SPD: B-l-o-m! Das wird ostfriesisch ausgesprochen!)

- Entschuldigung, ich habe den Namen falsch ausgesprochen. Sie müssen öfter reden, dann habe ich es drauf.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Wir schicken ihn dieses Mal mehrfach!)

Nico Bloem (SPD):

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, in der Sache sollten wir uns doch einig sein. Wir wissen doch, dass wir die Energiewende vorantreiben müssen. Und lassen Sie mich hier klar sagen: Die Solarenergie ist die zweite feste Säule neben der Windenergie. Deswegen ist unsere Position ganz klar. Wir

sind ganz bestimmt keine Totengräber. Wir sind Gestalter, und wir werden Niedersachsen weiterhin zum Energieland Nummer eins gestalten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Natürlich sind die Herausforderungen groß. Ich glaube, das steht außer Frage. Doch nach meiner Auffassung und Überzeugung liegt die Aufgabe nicht darin, eine Akzeptanz zu schaffen. Wir wissen, dass die Nachfrage da ist bei den Hauseigentümern, bei den Unternehmen, in der Landwirtschaft, wo wir aber zugegebenermaßen natürlich auch in die offene Kommunikation mit den Landwirtinnen und Landwirten treten müssen. Mittlerweile nimmt auch die Nachfrage bei Mieterinnen und Mietern zu, Stichwort „Balkonkraftwerke“.

Ich bin froh, dass in meinem Wahlkreis einige Gemeinden und der Landkreis selbst in der Lage sind, Balkonkraftwerke zu fördern. Auch wenn das nur kleine Tropfen sein mögen, lassen Sie mich dazu sagen: Viele Tropfen nennt man auch „Regen“.

Für uns ist es erforderlich, dass wir die Menschen da draußen unterstützen, dass wir die Rahmenbedingungen verschlanken, dass wir aber auch überprüfen und den Bürgerinnen und Bürgern bei der Anschaffung zur Seite stehen. Nur so werden wir unsere Ziele auch weiterhin verfolgen können.

(Beifall bei der SPD)

Es wurde gerade schon angesprochen, aber ich will gerne noch einmal darauf eingehen: Meiner Meinung nach liegt die Herausforderung darin, dass wir die Anlagen beschaffen müssen. Wir alle kennen die Debatten vor Ort, wir alle kennen die Gespräche: Ich habe hier was, aber es kommt nichts! Ich habe keinen Speicher, habe meine Anlage nicht usw. usw.!

Ich bin unserem Wirtschaftsminister Olaf Lies sehr dankbar, dass er sich bereits vor einigen Wochen sehr klar geäußert und betont hat, die Produktion nach Niedersachsen zu holen. Ich will an dieser Stelle deutlich sagen: Wir können es nicht zulassen, dass 80 % der Solaranlagen und 98 % der Siliziumscheiben aus China kommen. Wir wollen Solaranlagen made in Niedersachsen!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich bin dem Wirtschaftsminister außerdem sehr dankbar, dass er sich auch sehr klar geäußert hat, dass wir als Land darüber nachdenken sollten, uns

mit Minderheitsbeteiligungen an Solarfirmen zu beteiligen. Das hat auch Vorteile, weil wir dann nämlich nicht nur darüber reden, wie wir über Fördergelder Anreize schaffen können, sondern uns auch strategisch mit einbinden können, was natürlich ganz besonders und entscheidend für die Zukunft ist.

Ich will an dieser Stelle auch sagen, dass wir als Land Niedersachsen die besten Voraussetzungen haben, attraktive Standorte für zukünftige Investoren zu bieten. Unser großer Vorteil ist, dass wir eine starke Position des Landes im Bereich der Windenergieerzeugung und im Aufbau von Wasserstoff haben. Das ermöglicht nämlich auch den Investoren, küstennahe Fertigungsstandorte aufzubauen. Und wir wissen, dass durch den grünen Industriestrom grüne Produkte gefertigt werden können, was auch ein Wettbewerbsvorteil in dieser Lage ist. Wir wissen, dass wir durch unser landeseigenes Institut für Solarenergieforschung Experten vor Ort haben, die die Technologien weiterhin fördern und auch zukünftig aufstellen können. Und wir wissen mit Blick auf den Fachkräftemangel, dass wir auch mit der Leibniz Universität in Hannover, die sich auf Energieforschung spezialisiert hat, Experten vor Ort haben, um Fachkräfte - akademische, aber auch nicht akademische - auszubilden.

Lassen Sie uns gemeinsam diese Chance nutzen, Niedersachsen zum Zukunftsstandort zu gestalten!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir brauchen natürlich auch ein Bündnis mit den Handwerkerinnen und Handwerkern vor Ort. Es bringt uns nichts, wenn wir es dort haben, sondern es muss auch aufgebaut werden. Für uns als Fraktion ist klar: Uns ist nicht egal, unter welchen Arbeitsbedingungen und Umständen die Solaranlagen hergestellt werden. Ich möchte gar nicht nachfragen, wie es in China ist. Für uns ist klar: Die Zukunft der Energiewende muss auch mit guten und fairen Arbeitsbedingungen zusammenhängen, die wir bei der Produktion in Niedersachsen an den Tag legen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich komme zum Schluss. Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Herausforderungen sind groß, aber wir wissen, dass die Herausforderungen auch Chancen mit sich bringen. Lassen Sie uns weiterhin gemeinsam Niedersachsen gestalten, lassen Sie uns weiterhin Niedersachsen zum Energieland

Nummer eins machen, und lassen Sie uns diese Chance nutzen für die Energiewende und für die Schaffung neuer Arbeitsplätze!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Der nächste Redner ist der Kollege Hüttemeyer aus der Fraktion der CDU. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

André Hüttemeyer (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In Niedersachsen soll es eine Solaroffensive geben, und der Ausbau von Photovoltaik soll vervielfacht werden. Des Weiteren sollen Produktion und Innovation in Niedersachsen gestärkt werden. Das sind Ziele und Aussagen, die wir als CDU-Landtagsfraktion mittragen können.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Na, bitte!)

Auch das im Koalitionsvertrag der Regierungsparteien ausformulierte Ziel „65 GW installierte Leistung bis 2035“ können wir mittragen. Das ist eine ganze Menge, aber auch aus unserer Sicht ist das machbar.

(Beifall bei der CDU)

Machbar ist es aber nur dann, wenn die Landesregierung handelt. Und was ist bis zum heutigen Tage in diesem Bereich seitens der Landesregierung passiert? - Nichts!

(Marie Kollenrott [GRÜNE]: Das stimmt doch nicht!)

Kein Gesetz, kein Entschließungsantrag der Regierungskoalition, lediglich die Ankündigung einer Taskforce Energiewende,

(Thordies Hanisch [SPD]: Die arbeiten doch schon!)

welche sich zunächst einmal sammeln muss, welche Stellen kostet und bei der die Erfolgsaussichten bedenklich sind oder fragwürdig bleiben.

(Beifall bei der CDU)

Auch wenn man zur Teilprivilegierung an den Autobahnen und Fernverkehrsschienen kommt, ist das kein Erfolg der Landesregierung. Das war nämlich ein geschickter Schachzug der Bundesregierung. Darauf ist die Landesregierung nicht gekommen.

Und die Antwort des Turbo-Ministers Meyer lautet - Frau Kollenrott, da nehme ich gerne das Wort „Turbo“ in den Mund; denn wir werden ihn daran messen -: viel reden, wenig umsetzen, viel ankündigen, wenig machen.

(Beifall bei der CDU)

Herr Kollege Bloem, Sie haben eben gerade etwas Schönes gesagt. Sie sagten, dass wir das ja alle kennen: Ich habe da etwas, aber es kommt nichts! - Herr Kollege Bloem, das sind wir von dieser Landesregierung bis heute gewohnt. Wir haben da etwas als CDU-Landtagsfraktion, aber es kommt nichts von Ihnen. Das ist leider gang und gäbe.

(Beifall bei der CDU)

Dabei wäre es ein Leichtes; denn die Hemmnisse im Bereich des Ausbaus der Photovoltaikenergie sind bekannt. Einmal googeln - auf der Homepage des Bundesverbandes Erneuerbare Energie findet man klare Formulierungen für Gesetzesinitiativen, Änderungen von Gesetzen und vieles mehr. Liebe Grüne, ich erinnere da an Ihren Wahlkampf: Einfach machen! Dort stehen die Änderungen. Umsetzen! Handeln! Keine neue Taskforce Energiewende! Einfach machen!

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei den GRÜNEN)

Ich frage mich, wie das geschehen soll, ohne dass es Förderprogramme gibt, ohne dass die kleinen Häuslebauer, die Mieterinnen und Mieter in irgendeiner Art und Weise davon profitieren. Ein Förderprogramm liegt uns nicht vor. Es liegt auch kein Antrag vor. In dem Bereich ist bis zum heutigen Tage leider noch nichts passiert: keine Unterstützung während der Nutzungsphase, keine Unterstützung bei der Speicherung von Strom und keine Unterstützung bei der Installation solcher Anlagen. Ich weiß nicht, ob Sie dem Titel der heutigen Aktuellen Stunde überhaupt gerecht werden.

(Beifall bei der CDU)

Einen Nachteil des Photovoltaikstroms haben Sie nicht bedacht: Er ist nur begrenzt speicherbar. Auch wenn ein Speicher in einem Einfamilienhaus ist, kann man sein Haus nur zu 60 % bis 80 % autark mit Photovoltaikstrom versorgen. Und das ist nur Strom und keine Wärme. Wir haben Wärme noch gar nicht mitgedacht.

Es braucht daher viel mehr als bloße Ankündigungen, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Regierungsfractionen. Es braucht vereinfachte Verfahren

im Bereich Freiflächenphotovoltaik. Es braucht weniger Verordnungen und Auflagen. Es braucht ein vernünftiges Konzept, wie wir alle Dächer der Landesliegenschaften ausstatten, und es braucht ein vernünftiges Konzept der Speicherung und der Infrastruktur.

Nichts dergleichen liegt bis zum heutigen Tage vor.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Djena-bou Diallo-Hartmann [GRÜNE])

Frau Hartmann, ich möchte gerne auch auf den zweiten Teil des Titels Ihrer Aktuellen Stunde eingehen. Dort steht nämlich: „Innovation und Produktion stärken“. Auch in diesem Bereich ist bis zum heutigen Tage seitens der Landesregierung nichts passiert.

Wie stärkt man denn Innovationen im klassischen Sinne? - Aus unserer Sicht mit ganz viel Freiheit, mit Eigenverantwortung, mit weniger Bürokratiekonfetti und mit weniger Staat! Und auch dazu haben Sie bis zum heutigen Tage nichts vorgelegt.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD - Glocke der Präsidentin)

- Ich komme zum Schluss.

Zu all den genannten Themen bezogen auf Photovoltaik sehen wir als CDU-Landtagsfraktion nach 133 Tagen rot-grüner Landesregierung leider nichts: keine Initiative, keinen Vorschlag, keinen Turbo, Herr Minister Meyer. Das ist bedauerlich; denn in den Zielen, liebe Regierungsfractionen, sind wir uns wirklich einig.

Lassen Sie uns gemeinsam handeln! Wir unterstützen Sie da gern. Legen Sie endlich etwas vor!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Für die Landesregierung spricht der Energieminister Meyer. Herr Minister, Sie haben das Wort!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Niedersachsen geht in die Solaroffensive. Die Menschen und Unternehmen sind deutlich weiter. Schauen wir uns das letzte Jahr an: Die Menschen und Unternehmen haben die Rekordzahl von 46 948 Solaranlagen in Niedersachsen angeschlossen. Das ist die Rekordzahl ever.

Wir hatten damit einen Zuwachs um 85 % in einem Jahr. Bayern hatte 27 %. Wir sind in Niedersachsen mittlerweile an vierter Stelle der Solarländer in Deutschland.

Aber Sie alle haben recht: Wir müssen noch viel mehr machen. Die Menschen warten darauf, sich von fossilen Energien, von Putin und Diktaturen unabhängig zu machen.

(Sebastian Lechner [CDU]: Die Menschen warten vor allem auf die Landesregierung!)

Sie wollen die Solaranlagen auf den Hausdächern und den Dächern unserer Unternehmen. Solarenergie ist die günstigste Energie, sie ist eine Freiheitsenergie, sie leistet einen Beitrag, um die Klimaziele einzuhalten. Gerade in diesen Tagen ist es ganz wichtig, dass wir den PV-Turbo wirklich zünden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe CDU, ich dachte eben immer an die Blockaden in der Zeit der letzten Landesregierung. Ich kann mich erinnern, als wir Herrn Hilbers gefragt haben, wie viele Solaranlagen in den letzten Jahren auf Landesgebäuden installiert worden sind. Ich glaube, das waren 14. Jetzt haben wir einen Finanzminister, der den Turbo dort zündet. Wir haben das klare Ziel, endlich Solaranlagen auf unsere Dächer zu bringen.

(Widerspruch und Lachen bei der CDU)

Sie mussten ja enercity, ein städtisches Unternehmen, zu Hilfe nehmen, damit Landesgebäude endlich eingedeckt werden. Wären wir nach dem Tempo von Finanzminister Hilbers vorgegangen, hätten wir in 125 Jahren alle Landesgebäude mit Solaranlagen ausgestattet.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Carina Hermann [CDU]: Jetzt sind aber Sie an der Reihe! Nach einem halben Jahr ist es langsam mühsam, immer das Gleiche zu hören!)

Ich denke auch an die Landwirtinnen und Landwirte, die sagen: Es ist eine gute Einkommensquelle, Moor-PV zu machen, landwirtschaftliche Flächen für Agri-PV zu nutzen!

Sie können ja einmal schauen, wie viele Blockaden es dagegen gab, landwirtschaftliche Flächen für die Photovoltaik zu nutzen, und was es für eine Mühe war, dass es die SPD geschafft hat, das Landes-Raumordnungsprogramm zu ändern - übrigens erst

im letzten Jahr -, sodass man auch auf landwirtschaftlichen Vorrangflächen in Niedersachsen Freiflächen-Photovoltaik machen kann. Das war von Ihnen bis zum letzten Jahr immer wieder verboten worden, und die Blockade war da. Also lösen Sie bitte die Bremsen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Sebastian Lechner [CDU]: Welche?)

Ich bin dem Kollegen Falko Mohrs als Denkmal-schutzminister sehr dankbar. Wir haben ja im letzten Jahr das Klimaschutzgesetz so geändert, dass es einen öffentlichen Vorrang für Solaranlagen auf Gebäuden gibt. Ich kann mich hier an viele Fragestunden mit Herrn Thümler erinnern, der einen Erlass herausgegeben hatte, nach dem nur 10 % der Dachfläche mit Solaranlagen eingedeckt werden dürfen, während eine Landessynode - die Kirchen - beschließt, dass auf jedes Kirchendach eine Solaranlage gehört.

Und wer war die Bremse? - Immer die CDU! Sie hat gesagt: Nein, wir wollen die Änderung nicht machen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU)

Und auf Landesebene: Mein Kollege Olaf Lies ändert jetzt die Bauordnung. Es gibt Erleichterungen beim Einbau von Solaranlagen und Wärmepumpen.

Das ist der richtige Weg. Wir wollen es nämlich für die Menschen einfacher machen. Die Bundesregierung, die Ampel, handelt endlich, um das Thema Balkonkraftwerke zu erleichtern, um Mieterstrom zu machen, um es Unternehmen zu erleichtern, den eigenen Strom zu vermarkten. Die PV-Strategie von Robert Habeck ist wirklich ein Durchbruch, um der Solarenergie in Deutschland zu helfen und dort deutlich voranzukommen.

Wir machen nämlich endlich etwas. Wir entschlacken und lassen es eben nicht mehr zu, dass die Solarenergie behindert wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Ein letzter Punkt - der Kollege Bloem hat es angesprochen -: Wir brauchen auch wieder eine eigene Photovoltaikproduktion. Ich möchte auch da wieder die CDU nicht aus der Verantwortung lassen. Wir hatten 2008 130 000 Arbeitsplätze in der Solarindustrie in ganz Deutschland.

(Sebastian Lechner [CDU]: Sprechen Sie auch noch darüber, was Sie machen wollen?)

Dann kam Altmaier mit seinem Ausschreibungsmodell - und in Deutschland brach die Solarenergie zusammen. Genauso war es bei der Windenergie. Wir haben Hunderttausende Arbeitsplätze verloren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Carina Hermann [CDU]: Sie schieben immer nur alles auf die anderen! Sie sind doch an der Reihe!)

Das war - da können Sie sich nicht herausreden - Ihre Verantwortung. Wir drehen das jetzt, indem wir wieder eine eigene Photovoltaikproduktion in Deutschland und in Niedersachsen aufbauen. Das haben wir im Koalitionsvertrag festgelegt.

Letzte Woche hat übrigens die EU-Kommission beschlossen, dass wir diese strategischen Abhängigkeiten - dazu gehört auch der Bereich der Solarindustrie - beenden und bis 2030 in Europa wieder zu 40 % eigene Solarfertigung herstellen wollen. Denn wir können uns ja nicht wieder abhängig machen, sondern müssen die Wertschöpfung, die industrielle Produktion in der Europäischen Union haben. Sie wollen auch endlich erleichtern, öffentliches Geld dort hineinzustecken sowie Beteiligungen und auch Beihilfen zu ermöglichen.

Und auch etwas anderes wird dieses Jahr noch passieren und ganz schnell gehen - da bin ich meinem Kollegen Falko Mohrs sehr dankbar -: Wir werde das ISFH, das Institut für Solarenergieforschung in Hameln, deutlich stärken, und wir werden auch aus Mitteln aus meinem Haus noch dieses Jahr ganz zeitnah eine eigene Solarfertigung, eine Solarmodulproduktion starten. Wir haben hier nämlich die Forscher*innen, die die effizientesten Zellen machen, immer wieder Weltmeister sind und Rekorde haben. Wir wollen, dass das hier hergestellt wird.

Wir sind es den Menschen schuldig, dass wir die Möglichkeit haben, die gesamte Kette der Wertschöpfung wieder in Niedersachsen zu haben, damit wir die Solaroffensive für das Klima wirklich starten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Diese Regierung macht da den Turbo und setzt das auch um. Die Menschen wollen keine fossilen Energien mehr, sondern sie wollen Sonne und Wind haben. Das ist die günstigste, beste und klimaschützendste Energieerzeugungsform.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herr Minister, einen kleinen Moment! Lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Mohrmann zu?

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Ja, von Demokraten ja.

(Sebastian Lechner [CDU]: Ein guter Minister!)

- Sie kennen die Antwort ja noch nicht.

Dr. Marco Mohrmann (CDU):

Sehr geehrter Herr Minister Meyer, herzlichen Dank für das Zulassen der Zwischenfrage.

Sie sind ja bekanntlich Mitglied der Partei der Grünen. Vor dem Hintergrund, dass auf der Parteizentrale der CDU in der Hindenburgstraße 30 inzwischen eine PV-Anlage ist, frage ich: Wie weit sind Sie eigentlich mit der Planung der PV-Anlage in der Odeonstraße 4, der Landesgeschäftsstelle der Grünen?

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Der Landesregierung liegen dazu keine Kenntnisse vor.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Moment! Es wurde eine Frage gestellt. Der Minister möchte diese Frage beantworten. Ich bitte um Ruhe!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Es ist natürlich unser Ziel, mehr Solaranlagen auf unsere Gebäude zu bauen.

(Lachen bei der CDU - Carina Hermann [CDU]: Haben Sie eine, oder haben Sie keine?)

Ich bin mir bezüglich der Eigentümerstruktur gar nicht sicher, ob wir Mieter oder Eigentümer dieses Gebäudes sind. Denn Sie wissen, als Mieter können Sie den Vermieter nicht zu irgendetwas bringen. Aber natürlich ist das unser Ziel.

Auch hier noch einmal die Ankündigung: Wir werden gemäß dem Koalitionsvertrag jetzt im Klimagesetz die Bauordnung novellieren und das beim Neubau von Wohngebäuden vorziehen. Wenn eine grundlegende Dachsanierung ansteht, wird es auch in Niedersachsen in Zukunft verpflichtend sein, Solaranlagen zu installieren. Deshalb wird es hier auch eine Gleichbehandlung aller Parteien geben.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Carina Hermann [CDU]: Also wieder keine Antwort auf die Frage! - Sebastian Lechner [CDU]: Baut doch einfach mal eine Solaranlage auf euer Dach! Das wäre mal eine Ansage!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Der Abgeordnete Hüttemeyer hat um zusätzliche Redezeit gebeten. Maximum: anderthalb Minuten bzw. 90 Sekunden!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

André Hüttemeyer (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin, für die zusätzliche Redezeit.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Minister Meyer, ich hatte bei Ihrem Statement das Gefühl, dass Sie Geschichte studiert haben. Denn Sie waren so sehr in der Vergangenheit verhaftet, dass das nicht mehr zu ertragen ist.

Erstens finde ich es wunderbar, dass Sie die vergangene Landesregierung loben. An der Spitze möchte ich den seinerzeit stellvertretenden Ministerpräsidenten Bernd Althusmann nennen, mit dem wir all das mitgetragen haben. Die Steigerungsraten, die Sie genannt haben, können Sie nicht als Ihren Erfolg vom letzten Jahr verkünden. Das ist ein Erfolg der letzten Landesregierung und nicht Ihrer Landesregierung!

(Beifall bei der CDU)

Nur eines noch zum Thema Freiflächen-PV und Dächer: Zunächst einmal - da sind wir uns, glaube ich, alle einig - sollten wir alle Dächer ausstatten. Dass das nicht einfach geht, da sind wir uns wohl alle einig. Da haben Sie noch etwas im Lastenheft stehen.

Zweitens haben Sie die Moorflächen angesprochen: Ja, herzlich gerne! Ich komme aus einer sehr moorreichen Region. Jedes Mal, wenn wir versuchen, etwas ins Moor zu stellen, wird vor Ort von führenden Grünen-Leuten ein Demonstrationzug

angeführt, damit das nicht möglich ist. Das passt doch nicht zusammen!

(Beifall bei der CDU - Carina Hermann
[CDU]: Das ist so!)

Wir wollen Sie dabei wirklich herzlich gerne unterstützen. Legen Sie endlich etwas vor, das wir unterstützen können! Dann sind wir mit dabei und debattieren wir ehrlich darüber.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank.

Wir schließen jetzt den Tagesordnungspunkt 2, Aktuelle Stunde. Bevor wir zum Tagesordnungspunkt 3 kommen, nehmen wir hier oben einen schnellen Wechsel vor.

**(Vizepräsidentin Sabine Tippelt
übernimmt den Vorsitz)**

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 3:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Justizgesetzes - Gesetzentwurf der Landesregierung - [Drs. 19/54](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - [Drs. 19/895](#) - Schriftlicher Bericht - [Drs. 19/987](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf mit Änderungen anzunehmen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, auf eine allgemeine Aussprache zu verzichten und stattdessen eine ergänzende mündliche Berichterstattung vorzusehen. - Ich höre hierzu keinen Widerspruch und erteile dem Abgeordneten Constantin Grosch das Wort. Bitte schön! Sie haben das Wort.

Constantin Grosch (SPD), Berichterstatter:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Kommen wir von den Klärungen, welche Solaranlagen die größeren sind, wieder zu ganz einfachen Dingen.

Der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen empfiehlt Ihnen in der Drucksache 19/895, den Gesetzentwurf mit den aus der Beschlussempfehlung ersichtlichen Änderungen anzunehmen. Diese Beschlussempfehlung kam sowohl im federführenden Ausschuss als auch im mitberatenden Ausschuss für Haushalt und Finanzen einstimmig zustande.

Der Gesetzentwurf wurde direkt an die Ausschüsse überwiesen und im federführenden Ausschuss von einem Vertreter des Justizministeriums eingebracht und erläutert.

Da dieser Gesetzentwurf noch nicht im Plenum debattiert wurde, fasse ich die wesentlichen Punkte kurz zusammen.

Kernpunkt ist eine Anpassung der landesrechtlichen Regelung zur allgemeinen Beeidung von Dolmetscherinnen und Dolmetschern im Niedersächsischen Justizgesetz an das geänderte Bundesrecht.

Der Bundesgesetzgeber hat ein Gerichtsdolmetschergesetz erlassen, das am 1. Januar 2023 in Kraft getreten ist. Es enthält Regelungen zu einem Teilbereich der bisherigen landesrechtlichen Regelungen, nämlich zu der allgemeinen Beeidigung von Dolmetscherinnen und Dolmetschern, die zu einer gerichtlichen Verhandlung zuzuziehen sind.

Da dieser Bereich kompetenzrechtlich nunmehr durch das Bundesrecht gesperrt ist, sollen die landesrechtlichen Regelungen zu diesen gerichtlichen Dolmetscherinnen und Dolmetschern entfallen. Bestehen bleiben sollen hingegen Regeln über die allgemeine Beeidigung von Dolmetscherinnen und Dolmetschern für behördliche und notarielle Angelegenheiten von Gebärdensprachdolmetscherinnen und -dolmetschern sowie Regelungen zur Ermächtigung von Übersetzerinnen und Übersetzern.

Des Weiteren sieht der Gesetzentwurf für die Beeidigungs- und Ermächtigungsverfahren anstelle der bisherigen Schriftform verpflichtend eine elektronische Antragstellung vor.

Die Ausschussmitglieder der Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen haben im Zuge der Ausschussberatung einen Änderungsvorschlag vorgelegt, der eine Gebührenfreiheit für Selbstauskünfte ehrenamtlicher Betreuerinnen und Betreuer aus dem Schuldnerverzeichnis und eine Anpassung des Niedersächsischen Richtergesetzes an die Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts zur dienstlichen Beurteilung in der Justiz vorsieht.

Der Ausschuss hat zu dem Gesetzentwurf und diesem Änderungsvorschlag der Koalitionsfraktionen eine schriftliche Anhörung durchgeführt.

In die Beschlussempfehlung des Ausschusses haben die Änderungsvorschläge der Regierungskoalitionen mit einigen Anpassungen Eingang gefunden. Die weiteren Änderungsempfehlungen dienen insbesondere der Präzisierung und redaktionellen Berichtigung der Vorschriften zur allgemeinen Beeidigung und Ermächtigung, der besseren Abstimmung dieser Regelungen an das Bundesrecht und einer Verbesserung der Systematik des Gesetzes.

So war es dem Ausschuss ein Anliegen, im Regelungstext klarzustellen, dass nach dem Gerichtsdolmetschergesetz allgemein beeidigte Gerichtsdolmetscherinnen und -dolmetscher, die auch in behördlichen und notariellen Angelegenheiten tätig werden wollen, nach Landesrecht kein weiteres Verwaltungsverfahren durchlaufen müssen, sondern ohne Weiteres auch für behördliche und notarielle Zwecke als allgemein beeidigt gelten.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, ich möchte noch kurz auf die Entscheidung des Ausschusses zu den Regelungen für Gebärdensprachdolmetscherinnen und -dolmetscher eingehen. Es ist nämlich rechtlich nicht ganz klar, ob das Land insoweit überhaupt über eine Gesetzgebungskompetenz verfügt oder ob die Gebärdensprachdolmetscherinnen und -dolmetscher von dem Gerichtsdolmetschergesetz des Bundes erfasst sind. Der Ausschuss hat sich dafür entschieden, Regelungen für diese Dolmetscher im Niedersächsischen Justizgesetz vorzusehen und das damit verbundene verfassungsrechtliche Risiko eingehen zu wollen. Dadurch soll eine Regelungslücke vermieden werden, die entstünde, wenn die Gebärdensprachdolmetscherinnen und -dolmetscher nicht vom Gerichtsdolmetschergesetz erfasst wären und das Land zugleich auf eine Regelung verzichtet hätte.

Die weiteren empfohlenen Änderungen können Sie im Einzelnen der Beschlussempfehlung entnehmen. Zu den weiteren Einzelheiten und Erwägungen, die Gegenstand der Beratung des Ausschusses waren, verweise ich auf meinen schriftlichen Bericht.

Herzlichen Dank. Ich empfehle die Annahme.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter Grosch.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung. Wir stimmen über den Gesetzentwurf in der Fassung der Beschlussempfehlung ab. Wer der Beschlussempfehlung folgen und den Gesetzentwurf mit Änderungen annehmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist das einstimmig.

Die beiden folgenden Tagesordnungspunkte rufe ich vereinbarungsgemäß zusammen auf:

Tagesordnungspunkt 4:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zum Fortbestand der Förderschulen im Förderschwerpunkt Lernen - Gesetzentwurf der Fraktion der CDU - [Drs. 19/115](#) - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - 19/896 - Schriftlicher Bericht - [Drs. 19/913](#)

Tagesordnungspunkt 5:

Abschließende Beratung:

Erhalt der Förderschulen mit Förderschwerpunkt Lernen - Antrag der Fraktion der AfD - [Drs. 19/110](#) - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - [Drs. 19/852](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, sowohl den Gesetzentwurf als auch den Antrag abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen jetzt zur Beratung. Als Erster hat sich der Abgeordnete Führer von der CDU-Fraktion gemeldet.

(Beifall bei der CDU)

Christian Führer (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Unser vorliegender Gesetzentwurf dient der Fortführung der Beschulung von Schülerinnen und Schülern mit festgestelltem sonderpädagogischem Unterstützungsbedarf in den Förderschulen mit dem Förderschwerpunkt Lernen.

Es ist ein zugegebenermaßen kleiner Gesetzentwurf, der auf den ersten Blick nur vergleichsweise wenige Menschen betrifft und der auch nur für wenige Menschen etwas ändern würde.

Bei der heutigen Abstimmung geht es aber auf den zweiten Blick um viel mehr - für Tausende Schülerinnen und Schüler, für Tausende Eltern und für Hunderte Lehrkräfte in Niedersachsen. Es geht um die Frage, ob wir ihre Anliegen, ihre Situation und ihre Sorgen ernst nehmen.

Es geht um die Frage, ob wir eine bestehende Schule, ob wir bereits bestehende, funktionierende Systeme erhalten möchten. Und es geht auch um die Frage, ob wir für mehrere Tausend Schüler gute Bildungschancen ermöglichen wollen.

Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen, es geht heute zentral um die Frage, ob wir Bildungspolitik aus dem Blickwinkel unserer Kinder machen!

(Beifall bei der CDU)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, mit diesem Gesetzentwurf geht es nicht um alle Kinder, sondern es sind die Kinder in den Mittelpunkt zu stellen, die richtig große Probleme haben, insbesondere im inklusiven Schulsystem - Kinder, die auf eine Förderschule wechseln, weil sie sich in der Schule nicht wohlfühlen, weil sie trotz vielleicht guter Systeme der Schulsozialarbeit, trotz der Schulbegleitung nachts nicht schlafen können, weil sie immer noch systematisch gemobbt werden.

Es geht um Kinder, die Angst haben, am nächsten Tag in die Schule zu gehen, um Kinder, die sich zurückziehen, um Kinder, die in ihrem Schulsystem keine Freunde finden.

Es geht auch um Situationen, dass Eltern nicht mehr wissen, wie sie in dieser Lage mit ihrem Kind noch umgehen sollen.

Man mag sich gar nicht vorstellen, wie grausam ein Schulalltag sein kann, wenn ein Kind ausgeschlossen und gemobbt wird, weil es Schwächen in der Wahrnehmung, in der Auffassungsgabe hat, weil es bei bestimmten Fragestellungen etwas länger braucht. Ja, mir läuft es da wirklich eiskalt den Rücken runter. Man bekommt auch Gänsehaut, wenn man sich an die Gespräche mit den Schülerinnen und Schülern an den Förderschulen zurückerinnert, die von diesen leidvollen Erfahrungen berichtet haben.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, um genau diese Menschen geht es bei der heutigen Abstimmung!

(Beifall bei der CDU)

In den letzten Monaten ist über diese Frage sehr viel diskutiert worden. Viele Förderschulen in Niedersachsen haben eingeladen. Die Elternverbände haben eingeladen. Podiumsdiskussionen haben stattgefunden. Eingaben sind gemacht worden. Die Eltern haben sich an uns, an ihre Abgeordneten vor Ort, gewendet.

Wenn Sie diesen Eltern und den Schülern zuhören - zu einigen möchte ich sagen: wenn Sie ihnen zugehört *hätten* -, dann würden Sie niemals auf die Idee kommen, diese Schulen zu schließen und den Kindern etwas zu rauben, was ihnen lieb und teuer ist, ihnen etwas zu rauben, was ihnen Halt gibt, ihnen etwas zu rauben, was Stabilität bringt und in der Vergangenheit Generationen von jungen Menschen eine gute Zukunftsperspektive ermöglicht hat.

Wenn man den Betroffenen zuhört, dann kann man nicht dafür sein, die Förderschulen zu schließen!

(Beifall bei der CDU)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir haben Ihnen bei der ersten Beratung dieses Gesetzentwurfs im November eine Brücke gebaut. Wir haben Sie aufgefordert, einfach auch mal zuzuhören und sich mit den Betroffenen auseinanderzusetzen.

Wissen Sie, was mich wirklich ärgerlich macht, wo ich wirklich wütend werden kann? - Dass Sie genau das nicht gemacht haben! Dass Sie den vielen Menschen, die auf Sie zugekommen sind, nicht zugehört haben. Dass Sie unseren Antrag auf eine Anhörung der Betroffenen in dem Ausschuss, der über diese wirklich wichtige Frage entscheiden soll, einfach weggebügelt haben.

Wissen Sie, wie ich das nenne? - Das ist Ignoranz, und das ist Arroganz, die Sie hier an den Tag legen!

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der AfD)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen der Grünen und der SPD, wir als Opposition können so etwas aushalten, wir können damit gut umgehen. Aber die Kinder und die Eltern in diesem Land haben das nicht verdient!

(Beifall bei der CDU)

Ich will hier auch ganz bewusst die Kolleginnen und Kollegen ansprechen, die ich von dem Vorwurf der Ignoranz und Arroganz ausnehmen möchte. Einige haben sich gestellt - in Rotenburg, in Cloppenburg, in Lüneburg, in Salzgitter, um nur einige Beispiele zu nennen - und waren auf Podiumsdiskussionen, die für sie mit Sicherheit nicht einfach gewesen sind.

Aber wenn man in den Zeitungen liest oder auch von den Kolleginnen und Kollegen hört, was dort gesagt worden ist: Da wird von „Schulrevolution“ gesprochen. Man will dafür Sorge tragen, dass es kleinere Klassen gibt, man möchte mehr Personal, man möchte neue Konzepte entwickeln, man

möchte ein System verändern. So sagen es die Grünen. - Aber wenn bei der Unterrichtung durch die Landesregierung dann nur noch darauf verwiesen wird, dass man ja schon gute bestehende Strukturen hat, dann bleibt von Ihrer „Schulrevolution“, Frau Nzume, nicht mehr besonders viel übrig.

Frau Ministerin Hamburg, im Ausschuss haben wir bei Ihrer ersten Rede, mit der Sie sich vorgestellt haben, über das Thema Förderschulen gesprochen. Wir haben Sie gefragt, was Sie denn für die Kinder tun wollen, die in Zukunft nicht mehr zur Förderschule gehen können. Ihre Antwort war, dass Sie überlegen, Ombudsstellen einzurichten. Ich habe erst gedacht, ich hätte mich verhört. Ombudsstellen sollen die Antwort sein für die vielen Tausenden von Schülerinnen und Schülern, die diese Schulform nicht mehr besuchen können? Mehr fällt Ihnen dazu nicht ein? Das ist ein bisschen dünn.

Wir brauchen multiprofessionelle Teams an den Schulen. Wir brauchen mehr Konzepte und mehr Personal, das sich um diese Menschen kümmert. Im Nachtragshaushalt ist davon leider nichts zu finden. Auch im zweiten Nachtragshaushalt, in den Sie das hätten einstellen können, ist davon nichts zu finden.

Gerade diese jungen Menschen brauchen Raum. Sie brauchen geschultes Personal, damit sie eine gute Perspektive haben. Wir fragen Sie: Wie wollen Sie das in Zukunft gewährleisten? Bisher gibt es darauf keine Antworten.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Fühner, dürfte ich Sie kurz unterbrechen? Lassen Sie eine Kurzintervention des Abgeordneten Watermann zu?

(Ulrich Watermann [SPD]: Danach! -
Ulf Thiele [CDU]: Kurzintervention? -
Sebastian Lechner [CDU]: Das ist nur
eine Zwischenfrage!)

- Danach, gut.

Christian Fühner (CDU):

Wenn Herr Watermann eine Frage stellen wollte, würde ich sie zulassen.

(Ulrich Watermann [SPD]: Nein! -
Ward Siebels [SPD]: Wir haben keine
Fragen an Sie!)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Gut, dann führen Sie weiter aus!

Christian Fühner (CDU):

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich möchte auch auf die Elternwünsche eingehen. Die Elternwünsche sind bei diesem Thema sehr klar formuliert. Viele Menschen sprechen sich ganz bewusst für die über 60 Förderschulen in diesem Land aus - immer dann, wenn es zu schlechten Erfahrungen im inklusiven Schulsystem gekommen ist. Ja, es waren für Eltern keine leichten Entscheidungen, ihr Kind in eine Förderschule zu geben. Aber dieser Elternwille, der in diesem Land noch vielfach besteht, wird von Ihnen mit Füßen getreten!

Gleich wird Herr Politze sagen: Das Argument der Wahlfreiheit - so hat er es im Ausschuss gesagt - gilt ohnehin nicht mehr, weil etliche Landkreise diese Schulform schon nicht mehr haben. Wissen Sie, Herr Politze, das ist genau das Problem in Ihrer Denke: Es geht hier gar nicht darum, dass wir den Landkreisen vorzuschreiben haben, wie sie mit dieser Schulform umgehen. Sie wollen den Landkreisen von oben herab verbieten, diese Schulform weiterzuführen.

Wir haben immer gesagt: Wenn die Eltern und die Schüler diese Schulform nicht mehr ansteuern und Landkreise sich entscheiden, diese Schulform zu schließen, dann ist das in Ordnung. Aber es ist nicht Aufgabe dieses Parlaments, es von oben herab zu diktieren, zumal der Elternwille in dieser Diskussion mehr als deutlich geworden ist.

(Beifall bei der CDU)

Es geht hier nicht darum, dem Elternwillen flächendeckend nachzukommen, sondern es geht - das habe ich eingangs gesagt - um die Perspektive unserer Kinder. Wir fordern Sie auf, das Kind als Individuum zu betrachten, mit seinen eigenen Problemlagen und seinen Nachhol- und Unterstützungsbedarfen.

Wenn Sie diesen Gesetzentwurf heute ablehnen, dann versündigen Sie sich an diesen Kindern, die diese Chancen in Zukunft nicht mehr haben -

(Widerspruch bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

und das einzig und allein aufgrund Ihrer ideologischen schulpolitischen Vorstellungen. Das ist nicht akzeptabel, das ist nicht in Ordnung!

(Beifall bei der CDU und Zustimmung
bei der AfD)

Meine Damen und Herren, das Ziel der Inklusion - um auch das sehr deutlich zu sagen - liegt uns sehr am Herzen. Aber wir werden diesem Ziel nur näherkommen, wenn wir offen und ehrlich darüber reden, was bei der Inklusion gut läuft, aber natürlich auch darüber, was dabei nicht gut läuft.

Wir sind den vielen Lehrerinnen und Lehrern dankbar, die in unserem inklusiven Schulsystem als wahre Superhelden agieren, weil sie sich aufopferungsvoll auch um die Kinder mit Förderbedarf kümmern.

(Beifall bei der CDU)

Aber wir brauchen eben auch Entlastungsmaßnahmen, um diese Lehrkräfte nicht zu verbrennen; denn die aktuellen Rahmenbedingungen stimmen nicht.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, heute geht es sehr, sehr konkret um die Schülerinnen und Schüler, die im Sommer eine Förderschule Lernen besuchen wollen. Noch ist es nicht zu spät, noch können Sie zurück. Wir haben in den letzten Wochen und Monaten versucht, Ihnen eine Brücke zu bauen.

Wenn Sie heute Ihre parteipolitische Ideologie mal hintanstellen, wenn Sie heute vielleicht mal das unterstützen, was auch kommunale Vertreter der SPD und der Grünen immer wieder predigen! Ich spreche genauso diejenigen Mitglieder dieses Parlaments an, die auf kommunaler Ebene, im Kreistag oder in Podiumsdiskussionen immer wieder gesagt haben, dass sie das ganz anders bewerten und dass sie den Fortbestand der Förderschule Lernen unterstützen würden. Allen voran Wirtschaftsminister Olaf Lies in Friesland! Dort wird immer wieder gesagt: „Wir wären eigentlich dafür, die Förderschulen weiterlaufen zu lassen, aber wir haben im Parlament und in unserer Partei dafür keine Mehrheit.“

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der AfD)

Ich sage das in aller Deutlichkeit, weil das auch eine Frage der Glaubwürdigkeit ist. Sie können den Menschen nicht auf der kommunalen Ebene erzählen, dass Sie dafür sind, und gleich bei der Abstimmung gegen den Erhalt der Förderschulen votieren! Das ist nicht glaubwürdig, und das stärkt nur die Politikverdrossenheit. Gerade diejenigen, die sich vor Ort für den Erhalt ausgesprochen haben, sollten das gleich auch bei der Abstimmung hier im Parlament so tun.

(Beifall bei der CDU - Glocke der Präsidentin)

Frau Präsidentin, der letzte Satz: Verehrte Kolleginnen und Kollegen, heute ist die letzte Chance! Es ist noch nicht zu spät. Gehen Sie in sich! Es geht heute bei dieser Frage nicht um Parteipolitik, sondern es geht um Tausende von Kindern und Jugendlichen, denen wir den Besuch der Förderschule und damit auch die Chancen auf eine gute Förderung ermöglichen wollen.

Wir fordern Sie auf, und wir bitten Sie inständig, in sich zu gehen und darauf zu hören, was viele Eltern und Kinder in den letzten Monaten versucht haben, Ihnen mit auf den Weg zu geben. Lassen Sie uns diese letzte Chance heute gemeinsam nutzen!

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Fühner. - Der Abgeordnete Watermann hatte sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Sie haben das Wort. Da Herr Fühner die Redezeit überschritten hat, gebe ich Ihnen zwei Minuten.

(Ulf Thiele [CDU]: Das geht doch nicht!)

Ulrich Watermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Sebastian Lechner [CDU]: Anderthalb Minuten! Das können Sie nicht ändern, das steht so in der Geschäftsordnung!)

Wenn Sie aufhören, dazwischenzurufen, dann - - -

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen von der CDU, ich glaube, ich war eben sehr großzügig zu Ihrem Kollegen. Ich habe ihn nicht unterbrochen und habe ihn ausreden lassen. Aber Herr Watermann wird das auch in anderthalb Minuten schaffen.

Ulrich Watermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es kann nur der eine solche Rede halten, der Lernbehinderung und andere Beeinträchtigungen nicht auseinanderhalten kann.

(Ulf Thiele [CDU]: Was?)

Ich sage Ihnen: Ich bin Betroffener, ich bin Legastheniker, deshalb kann ich eh frei reden. Ich war davon betroffen, dass ich an eine Sonderschule, wie das damals noch hieß, abgeschoben werden sollte.

Ich sage Ihnen, meine sehr verehrten Damen und Herren: Gucken Sie aus den Augen der Kinder, und nicht der Eltern!

(Zuruf von der SPD: Genau! - Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Carina Hermann [CDU]: Sprechen Sie mit ihnen, die sind hier!)

Eine Lernbehinderung berechtigt keine Förderschule oder Sonderschule, das sind andere Beeinträchtigungen.

Sie sind es, die Kinder abschieben wollen. Sie sind es, die keine Ahnung haben,

(Widerspruch bei der CDU)

und Sie versündigen sich an diesen Kindern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Danke, Herr Watermann. - Wir können uns jetzt wieder ein bisschen beruhigen. Herr Watermann hat genau 44 Sekunden gebraucht. Herr Fühner, Sie haben das Wort.

Christian Fühner (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Verehrter Kollege Watermann, ehrlicherweise bin ich Ihnen für diesen Wortbeitrag sogar sehr dankbar, weil er offenlegt, dass Sie sich mit der Situation, die wir im Moment in Niedersachsen haben, in keinster Weise auseinandergesetzt haben

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der AfD)

und dass Sie nicht verstanden haben - - -

(Ulrich Watermann [SPD]: Sie haben es nicht verstanden! Sie haben überhaupt keine Ahnung!)

- Herr Kollege Watermann, ich habe Ihnen gerade auch zugehört,

(Ulrich Watermann [SPD]: Genau, das habe ich gesehen!)

und der Respekt gebietet es, dass Sie mir auch zuzuhören.

Es geht hier nicht um Abschiebung.

(Ulrich Watermann [SPD]: Doch!)

Es geht auch nicht darum, dass Kinder gezwungen werden, diese Schulform zu besuchen.

(Ulrich Watermann [SPD]: Wer entscheidet das denn?)

In keinster Weise soll irgendein Kind an die Förderschule Lernen abgeschoben werden.

(Ulrich Watermann [SPD]: Nein, natürlich nicht!)

Ich finde es wirklich sehr weltfremd, das überhaupt zu behaupten.

Es geht darum, für diejenigen die Wahlfreiheit zu ermöglichen, die im inklusiven Schulsystem nicht zu recht kommen, die nicht mehr schlafen können, die Bauchschmerzen haben, die gemobbt werden. Es geht darum, denen einen Raum zu geben,

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der AfD)

in dem sie gefördert werden: in kleinen Klassen, in kleinen Gruppen mit gut ausgebildeten Förderschullehrkräften, mit großem Know-how und viel Erfahrung.

Herr Watermann, ich empfehle Ihnen dringend, eine Förderschule Lernen zu besuchen, damit Sie diesen Sachverhalt vernünftig verstehen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der AfD - Ulrich Watermann [SPD]: Keine Ahnung!)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Der nächste Redner ist Herr Politze von der SPD-Fraktion. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD - Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

Stefan Politze (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Thiele, ich muss da gar nicht viel einsammeln. Und eigentlich müsste auf Ihrer Seite eingesammelt werden.

Das, was die CDU in Niedersachsen mit ihrem Gesetzentwurf macht, ist Misstrauen zu säen und

(Volker Bajus [GRÜNE]: So ist es!)

Eltern durch eine - ich sage es wieder, Herr Kollege Fühner, weil Sie es nicht begriffen haben - suggerierte Wahlfreiheit in Niedersachsen für die Förderschule Lernen zu verunsichern. Das ist in höchstem Maße verantwortungslos, und das ist, weil Sie es

auch im Wahlkampf betrieben haben, in höchstem Maße populistisch.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU)

Sie tragen das auf dem Rücken der Schülerinnen und Schüler aus, Sie spielen mit den Ängsten der Eltern,

(Carina Hermann [CDU]: Sprechen Sie doch mal mit den Schülern und Eltern!)

und Sie spielen mit der Zukunft der Schülerinnen und Schüler. Ich finde, das, was die CDU da macht, ist verantwortungslose Politik.

Aber da Sie das ja als Wahlkampfthema hatten: Die Antwort darauf haben Sie von den Wählerinnen und Wählern in Niedersachsen bekommen. Sie sitzen in der Opposition, und da gehören Sie auch hin!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Jörn Schepelmann [CDU])

Verlässlichkeit und Kontinuität sind wesentliche Voraussetzungen für die Akzeptanz von Schul- und Bildungspolitik durch Bürgerinnen und Bürger. Verlässlichkeit - das ist ein entscheidender Punkt.

Das Für und Wider bei der Diskussion um die Förderschule mit dem Schwerpunkt Lernen ist in den parlamentarischen Beratungen zuhauf und abschließend ausgetauscht worden. Gleichwohl hat die CDU wieder diesen Gesetzentwurf eingebracht. Aber Sie haben dabei ausgeblendet, dass die CDU bei der Einführung der inklusiven Schule - 2012, Kultusminister war Bernd Althusmann - das Auslaufen der Schulform ausdrücklich mitbeschlossen hat.

(Volker Bajus [GRÜNE]: So ist es!)

In der Großen Koalition waren Sie mit daran beteiligt, die einmalige Verlängerung des Weiterbestehens gesetzlich zu verankern.

(Zuruf von Jörn Schepelmann [CDU])

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Politze, lassen Sie eine - - -

Stefan Politze (SPD):

Ein Hin und Her bei schulpolitischen Grundlagen ist wenig hilfreich. In der Bildungspolitik sind langfristig angelegte Prozesse dringend notwendig, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Politze, lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Reinken zu?

Stefan Politze (SPD):

Nein.

(Zurufe von der CDU)

Eine Doppelstruktur schwächt die inklusive Schule, und die rund 290 Vollzeiteinheiten bei den Lehrkräften fehlen im ABS-Bereich bei den allgemeinbildenden Schulen. Damit sorgen Sie dafür, dass das Gelingen der Inklusion deutlich erschwert wird.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Politze, lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Pastewsky, AfD-Fraktion, zu?

Stefan Politze (SPD):

Ich würde gerne bis zum Ende ausführen.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Gut, damit haben wir das geklärt.

Stefan Politze (SPD):

Wie sieht es eigentlich mit der Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention aus, die von allen ratifiziert worden ist? Darauf will ich noch einmal hinweisen. Die Länder haben sie ratifiziert, die Kommunen haben sie ratifiziert usw.

Es gibt keine neuen Argumente für die Notwendigkeit der Institution Förderschule mit dem Schwerpunkt Lernen im Sekundarbereich. Nach zehn Jahren der Verzögerung brauchen wir Klarheit im System und Entschiedenheit in der Umsetzung, damit inklusive Bildung in den allgemeinen Schulen verantwortlich angenommen und umgesetzt werden kann.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Weil es keine weiteren Argumente gibt, erübrigt sich eine Debatte um die Auflösung oder Abschaffung. Gleichwohl ist eine Diskussion über die Gestaltung der inklusiven Bildung in der allgemeinen Schule wichtig - und der verschließen wir uns nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Es geht um die Bereitstellung der notwendigen pädagogischen Expertise für Schülerinnen und Schüler, die einen Unterstützungsbedarf im Förderschwerpunkt Lernen im Sekundarbereich haben.

Hier stimmen wir sicherlich überein. In der inklusiven Bildung müssen die didaktischen, methodischen und organisatorischen Voraussetzungen für entwicklungsförderliches individuelles Lernen gewährleistet werden. Die Professionalität sonderpädagogischer Unterstützung muss sichergestellt sein. Das haben die demokratischen Fraktionen des Landtags übrigens in dem gemeinsamen Entschließungsantrag niedergelegt.

Die SPD ist der Überzeugung, dass die Formen der Unterstützung für die Schülerinnen und Schüler mit den entsprechenden Bedarfen, wie sie in den Förderschulen weitgehend gesichert waren, auch in den weiterführenden Schulen realisiert werden können. In den Grundschulen ist dies mit der sonderpädagogischen Grundversorgung längst erreicht worden - übrigens auch dort gegen massiven Widerstand. Aber heute ist das eine gut gelingende Praxis, meine sehr geehrten Damen und Herren, die aber immer weiter verbessert werden muss.

Die Koalition setzt sich dafür ein, die notwendigen und angemessenen Voraussetzungen für die Unterstützungsangebote und die fachliche Qualität im Schwerpunkt Lernen auch in der Sekundarstufe und in der allgemeinbildenden Schule zu schaffen. Diese umfassen, neben weiteren Punkten, die Bereitstellung des Personals für die sonderpädagogischen Zusatzbedarfe, die systemische Zuweisung, die Konsequenzen für die Aus-, Fort- und Weiterbildung aller Lehrkräfte in heterogenen Lerngruppen, die Vernetzung der sonderpädagogischen Lehrkräfte in der inklusiven Bildung zum Erhalt ihrer Qualifikation und die flexible und regional geprägte Unterrichtsorganisation in der allgemeinen Schule in personeller, didaktisch-methodischer, räumlicher und auch zeitlicher Hinsicht

(Ulf Thiele [CDU]: Wenn es mal so wäre!)

sowie die Profilierung und Stärkung der Regionalen Beratungs- und Unterstützungszentren für die Inklusion. Diese Auflistung könnte man noch lang fortführen. Das machen wir aber nicht.

Von den Ausbildungseinrichtungen und von den entsprechenden Fachverbänden liegen umfassende, detaillierte und vor allen Dingen erprobte Konzepte vor, die nur angewandt werden müssen, damit wir bei der Thematik weiterkommen.

Die inklusive Bildung ist auch längst in unseren Schulen angekommen - nur nicht bei Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren von der CDU. Es braucht nicht mehr die besondere Schule für einige

Schülerinnen und Schüler, sondern eine allgemeine inklusive Schule, in der alle lernen, aber auch leben können.

Jetzt komme ich auf den Satz „Gute Bildungschancen ermöglichen!“ von Herrn Fühner zurück. Schauen Sie einfach mal in die aktuelle Klemm-Studie! Sie spricht eine eindeutige Sprache, was den Erfolg bei Schulabschlüssen anbelangt, der Ihnen ja so wichtig ist, Herr Fühner. Beispielsweise kann man auf Seite 9 der Studie nachlesen, dass das Verfehlen eines Hauptschulabschlusses anders, als es die Bezeichnung „ohne Hauptschulabschluss“ vermuten lässt, nur am Rande mit der Hauptschule zu tun hat. Lediglich 13 % der Jugendlichen ohne Hauptschulabschluss haben 2020 in Hauptschulen gelernt. Mit etwa 49 % stammen die Schülerinnen und Schüler, die den Hauptschulabschluss verfehlen, aus Förderschulen Lernen.

(Ulf Thiele [CDU]: Ein Jahr später machen die in aller Regel in der berufsbildenden Schule ihren Hauptschulabschluss!)

Ferner ist mit Blick auf die Gruppe der Schülerinnen und Schüler mit einem diagnostizierten sonderpädagogischen Förderbedarf eine Beobachtung zum Schulerfolg an den beiden Lernorten - Förderschule und allgemeinbildende Schule - von Interesse. Insgesamt acht der 16 Bundesländer berichten über die Schulabschlüsse, die diese Jugendlichen an den beiden Lernorten erreichen. Im Durchschnitt dieser acht Bundesländer verfehlen 67 % der Schülerinnen und Schüler mit diagnostiziertem Förderbedarf Lernen den Hauptschulabschluss. An der Förderschule Lernen sind es sogar 72,7 %! Und am Lernort allgemeinbildende Schule? - 45,5 %!

Demnach gelingt es besonders den allgemeinbildenden Schulen, Jugendliche erfolgreich zum Hauptschulabschluss zu führen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Es muss doch im Vordergrund stehen, dass Schülerinnen und Schüler die Schule nicht ohne Abschluss verlassen, womit sie nicht in den ersten Arbeitsmarkt gelangen können!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zuvor veröffentlichte Studien zeigen zudem, dass die Quote seit Jahren konstant ist und sich der Unterschied zugunsten der allgemeinbildenden Schule in der Tendenz über alle Förderschwerpunkte hinweg findet.

(Ulf Thiele [CDU]: Sie werden erleben, dass dieser statistische Wert an den

allgemeinbildenden Schulen bald rapide schlechter wird!)

Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf - Herr Thiele, auch Ihnen würde das Zuhören guttun - sind in inklusiven Lernsettings im Vergleich seltener dem Risiko ausgesetzt, ihre Schulzeit ohne Schulabschluss zu beenden als gleichaltrige Schülerinnen und Schüler an Förderschulen. Das Erreichen des Schulabschlusses - ich sage es noch einmal - muss doch oberste Priorität haben!

Vor diesem Hintergrund gilt es einmal mehr, die Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention konsequent voranzutreiben, um möglichst vielen Schülerinnen und Schülern die Möglichkeit eines Abschlusses zu geben. Wir jedenfalls haben mit unserer Politik die Schülerinnen und Schüler im Blick, meine sehr geehrten Damen und Herren,

(Lachen bei der CDU - Ulf Thiele [CDU]: Sie haben Ihr Parteiprogramm im Blick!)

und werden daher konsequent an der Umsetzung des gemeinsam getragenen Entschließungsantrags zur gelingenden Inklusion weiterarbeiten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie können daran gerne konstruktiv mitarbeiten - dazu haben wir Sie im Ausschuss eingeladen und machen das auch heute wieder - oder sich darauf beschränken - so wie Sie es heute wieder gemacht haben -, meckernd am Spielfeldrand zu stehen.

(Sebastian Lechner [CDU]: Wir haben einen Vorschlag gemacht, Herr Politze!)

Der gemeinsame Entschließungsantrag schafft nämlich Planungssicherheit, ist wertschätzend für die Lehrkräfte und legt den Fokus auf Änderungen, die notwendig sind.

(Ulf Thiele [CDU]: Sie sind gar nicht auf das Spielfeld gegangen! Sie haben sich dem Spielfeld ja entzogen!)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Moment mal! - Herr Thiele, würden Sie bitte Herrn Politze ausreden lassen! Er hat das Wort. - Bitte schön, Herr Politze!

Stefan Politze (SPD):

Der Schlüssel zur Verbesserung ist in dem gemeinsamen Entschließungsantrag formuliert. Ich will das in wenigen Punkten noch einmal deutlich machen: mehr Multiprofessionalität an Schule ermöglichen, die verdoppelten Kapazitäten der Sonderpädagogen nutzen, sobald sie im System angekommen sind, und den Weg der systembezogenen Ressourcenzuweisung weiterentwickeln, um damit das Etikettierungs-dilemma zu beenden. Auch wir wissen, dass der Etikettierungsbedarf um 30 % angestiegen ist, obwohl die Schülerzahl nicht zugenommen hat. Das weist auf ein bestimmtes Problem hin.

Deswegen ist der Gesetzentwurf der CDU ein sehr durchsichtiges politisches Manöver,

(Zuruf von der CDU: Unglaublich! - Zuruf von der SPD: So ist es!)

um etwas zu suggerieren. Sie müssen sich nicht wundern, dass Sie den Beifall vom rechten Rand dieses Hauses kriegen. Aber wer am rechten Rand versucht zu spielen,

(Ulf Thiele [CDU]: Mann, Mann, das hat doch nichts mit rechts zu tun! - Carina Hermann [CDU]: Grenzwertig!)

der muss sich nicht wundern, wenn er am nächsten Tag mit dem rechten Rand aufwacht, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Jetzt ist es gut! Das war ein Foul! - Carina Hermann [CDU]: Das ist wirklich unfassbar! - Weitere Zurufe von der CDU - Glocke der Präsidentin)

- Ja, das müssen Sie aushalten, Herr Thiele, das müssen Sie aushalten.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Moment!

Stefan Politze (SPD):

Genau mit diesen Ängsten betreiben Sie derzeit Politik. Aber die Menschen da draußen - - -

(Anhaltende Zurufe von der CDU - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Politze, warten Sie bitte einen Moment, bis hier Ruhe eingekehrt ist!

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist doch unglaublich! Wenn Sie das Eintreten für Förderschulen für rechtsradikal erklären, dann leben Sie in einer anderen Welt!)

- Wir halten die Uhr an. Wenn es ruhig ist, machen wir weiter.

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist doch unglaublich! Der Landeselternrat, sind das alles Nazis?)

- Herr Thiele, bitte beruhigen Sie sich!

Stefan Politze (SPD):

Nein, nein, nein, Herr Thiele,

(Ulf Thiele [CDU]: Ja, ja, ja!)

im Landeselternrat sind sehr gut aufgestellte Elternvertretungen in Niedersachsen,

(Ulf Thiele [CDU]: Die haben Sie gerade für rechtsradikal erklärt! - Gegenruf von Grant Hendrik Tonne [SPD]: Unsinn! Mal zuhören!)

die den Diskurs suchen! Aber Sie setzen darauf, dass Sie mit Ihren politischen Initiativen Beifall von der rechten Seite des Hauses erhalten.

Das müssen Sie aushalten. Genau das ist Ihr Instrument auf dem Spielfeld.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir holen Sie gerne wieder aufs Spielfeld zurück, Herr Thiele. Sie müssen nicht meckernd an der Seite stehen - auch wenn Sie das gerade wieder gemacht haben -, sondern Sie können gerne mitspielen zugunsten einer gelingenden Inklusion und vor allem bei deren Weiterentwicklung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Volker Meyer [CDU]: Über manche Themen kann mit Ihnen nicht reden! - Ulf Thiele [CDU]: Mann, Mann, Mann!)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Politze. - Zu einer Kurzintervention hat sich der Abgeordnete Reinken von der CDU gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Lukas Reinken (CDU):

Frau Präsidentin, herzlichen Dank. - Herr Politze, wir nehmen zur Kenntnis, dass Sie uns vorwerfen, wir würden am rechten Rand fischen, dass Sie den Kreiselternräten, die sich für den Erhalt der Förderschule ausgesprochen haben, vorwerfen, sie würden am rechten Rand fischen,

(Wiard Siebels [SPD]: Das haben wir doch gar nicht gemacht!)

dass Sie den Lehrkräften und den Schülerinnen und Schülern vorwerfen, dass sie am rechten Rand fischen.

(Wiard Siebels [SPD]: Das hat niemand gesagt! - Weitere Zurufe von der SPD)

Herr Politze, Sie haben uns Verantwortungslosigkeit vorgeworfen.

(Wiard Siebels [SPD]: Ja, das stimmt!)

Herr Kollege, ich bin immer wieder entsetzt, dass Sie versuchen, den Erhalt der Förderschule Lernen in den Kontext damit zu bringen, dass wir gegen Inklusion seien. Ich kann daraus nur folgern, dass Sie mit den Schülerinnen und Schülern *nicht* gesprochen haben. Was sagen Sie eigentlich den Schülerinnen und Schülern?

(Ulrich Watermann [SPD]: Sagen Sie mal, wer Ihnen diesen Quatsch erzählt hat! Nennen Sie doch mal einen Schüler, der Ihnen so etwas gesagt hat! - Weitere Zurufe von der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Moment!

Lukas Reinken (CDU):

Herr Watermann, wenn Sie zuhören, kann ich Ihnen das genau sagen. Ich war in der letzten Woche auf einer Podiumsdiskussion mit 150 Teilnehmern. Dort waren übrigens auch Vertreter von SPD und Grünen. Ich kann Ihnen sagen: Die hatten keinen angenehmen Abend, weil die 150 Personen, die vor Ort waren, gegen ihre Meinung waren.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD - Ulrich Watermann [SPD]: 150 Schülerinnen und Schüler?)

- Lassen Sie mich doch aussprechen!

Herr Watermann, Sie haben uns vorgeworfen, dass wir diejenigen seien, die hier einen Zwang anwenden. Aber die Einzigen, die Kinder zwingen, zu einer bestimmten Schulform zu gehen, sind Sie durch die Abschaffung der Förderschule Lernen.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Sie sind die Einzigen, die heute durch Ihre Abstimmung hier verantwortungslos handeln.

Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der AfD - Zurufe von der SPD: Das stimmt nicht!)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Danke schön, Herr Reinken. - Herr Politze, Sie haben das Wort.

Stefan Politze (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist schon beeindruckend, Herr Reinken,

(Lukas Reinken [CDU]: Danke schön!)

wie Sie die Tatsachen zu verdrehen versuchen.

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Ich habe weder die Elternverbände noch Schülerinnen und Schüler noch die Schulen an den rechten Rand gerückt. Ich habe Ihnen - - -

(Zurufe von der CDU - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Hallo! Zuhören!)

- Nun beruhigen Sie sich mal!

Ich habe Ihnen deutlich gemacht, dass Sie als CDU am rechten Rand fischen, und zwar am rechten Rand dieses Hauses.

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Das hätten Sie gehört, wenn Sie zugehört hätten, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das ist der entscheidende Punkt.

(Zurufe von der CDU - Glocke der Präsidentin)

Der zweite Punkt: Wir wollen niemandem zwangsweise etwas verordnen.

(Ulf Thiele [CDU]: Doch, das tun Sie!)

Sie suggerieren, dass es eine Wahlfreiheit in Niedersachsen gäbe. Die gibt es aber nicht.

(Carina Hermann [CDU]: Die schaffen Sie ab!)

Es gibt Landstriche wie Uelzen, die seit Jahrzehnten ohne Förderschulen auskommen. Die Eltern in Uelzen haben keine Wahlfreiheit - die Sie ihnen aber suggerieren wollen.

(Wiard Siebels [SPD]: Ja, genau!)

Das heißt, die Eltern können keine Förderschule vor Ort anwählen, obwohl Sie das behaupten. Und in einer Reihe von anderen Landstrichen ist das auch nicht möglich.

Es ist abenteuerlich, Herr Reinken, dass Sie sagen, auf einer Veranstaltung in Cloppenburg hätten 150 Eltern der SPD und den Grünen widersprochen.

(Beifall bei der CDU)

Lesen Sie mal die Zeitungsberichte von vor Ort! Es hat sich eine Mutter, eine Teilnehmerin, zu Wort gemeldet, die für die inklusive Schule geredet hat.

(Wiard Siebels [SPD]: Aha! Ach so!)

Sie hat gesagt, wie gut es ihrem Kind in der inklusiven Schule geht.

Sie verbreiten hier also sogar Unwahrheiten am Re-
deput,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

nur um Beifall zu erhaschen. Das ist wirklich durchschaubar und entlarvend. Machen Sie nur weiter so! Wir laden Sie zu einer konstruktiven Arbeit ein. Was Sie hier aber gerade geboten haben, ist keine konstruktive Zusammenarbeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist eine sehr emotionale Debatte. Ich bitte aber doch um Ruhe und darum, dem Redner jeweils zuzuhören.

Der nächste Redner kommt von der AfD-Fraktion. Herr Rykena, Sie haben das Wort. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren! Inklusion an Regelschulen funktioniert nicht. Das wird auch langfristig so bleiben. Und aus diesem Grund ist es dringend geboten, betroffenen Schülern mit festgestelltem Förderbedarf die Möglichkeit - die Möglichkeit! - zu eröffnen, eine Schule zu besuchen, die ihnen gerecht werden kann, nämlich eine Förderschule.

Das sehen auch Sie hier im Parlament so, verehrte Kollegen der anderen Fraktionen. Ich vernehme jedenfalls keinerlei konkrete Anstrengung, andere Förderschulen zu schließen, außer diejenigen mit dem Förderschwerpunkt Lernen. Förderschulen per se scheinen also nicht das Problem zu sein.

Das Argument, die Förderschulen Lernen gebe es nur in Deutschland, und sie seien allein deswegen schon abzuschaffen, ist abwegig. Bedenken Sie bitte: Das deutsche Schulsystem galt einmal international als vorbildlich. Und genau die Förderschulen Lernen waren ein Teil dieser Vorbildlichkeit, sozusagen ein Alleinstellungsmerkmal. Genau das wollen Sie nun abschaffen. Herzlichen Glückwunsch aber auch!

(Zuruf von der SPD: Ja! Danke!)

Kindern mit festgestelltem Förderbedarf ist es wirklich unmöglich, dem Unterrichtstempo in der Klasse zu folgen. Das hat auf Dauer schlimme Auswirkungen auf ihr Selbstbewusstsein, auf ihren Lerneifer und in der Folge auf ihr gesamtes weiteres Leben. Diese Kinder benötigen dringend besondere Zuwendung, mehr Zeit zum Lernen und Schonraum. All das kann die inklusive Schule ihnen eben *nicht* bieten. Anders sieht es z. B. bei körperbehinderten Schülern aus, wenn sie dem Unterricht an Regelschulen zielgleich folgen können. Hier ist die Inklusion an der Regelschule folglich realistisch umsetzbar.

(Zuruf von der SPD: Es funktioniert also doch!)

Für die allermeisten Kinder mit festgestelltem Förderbedarf gilt aber: Inklusion an Regelschulen funktioniert nicht. Das haben Sie selbst festgestellt - Sie, die Vertreter der Einheitsschule von Rot und Grün. Sie haben lediglich das Wörtchen „noch“ hinzugefügt, in der Hoffnung, dass es vielleicht zukünftig funktionieren könnte. Herr Politze sprach im Ausschuss davon, dass es in anderen Ländern 30 Jahre bis dahin gedauert habe. Wir haben übrigens 2012 damit angefangen. 30 Jahre! Das ist zynisch, wie ich finde, hilft doch diese Aussicht den Kindern, die sich jetzt im Schulsystem befinden, kein bisschen. Die sind dann alle raus aus der Schule. - Das ist die Ansicht von Herrn Politze.

Und auch Ihre Steigbügelhalter von CDU und FDP klammern sich an die Hoffnung, dass es irgendwann gelingen könnte. Sie wollen das Ende der Förderschule Lernen nur herauszögern und unterstützen Sie im vergangenen Jahr beim gemeinsamen

Antrag des Blocks der selbsternannten demokratischen Fraktionen zur Förderung der Inklusion. Doch dieser Antrag belegt nur eines: Inklusion an Regelschulen funktioniert nicht. Sonst wäre er ja nicht notwendig.

Betroffen muss man feststellen: Im vergangenen Jahr wechselten viele Schüler von der inklusiven Schule auf die Förderschule Lernen. Das ist tatsächlich ein neuer Zustand, und diesen hätten wir im Ausschuss mal untersuchen sollen. Die Schüler taten das aus einem einzigen Grund: Sie kamen in der inklusiven Schule einfach nicht zurecht. Dieses Phänomen kann man überall dort feststellen, wo es die Förderschule Lernen noch gibt, also überall dort, wo rote und grüne Politiker ihr Zerstörungswerk mangels Ratsmehrheit noch nicht vollenden konnten.

(Lachen bei der SPD)

So entstehen überall dort, wo diese Schulen noch existieren, Petitionen, Resolutionen und andere regionale Aufrufe zu ihrem Erhalt, vereinzelt - wie wir gerade gehört haben - sogar mit Unterstützung der Kommunalpolitik von SPD und Grünen.

Diese verzweifelten Kämpfer für die Förderschulen Lernen hätten wir gerne im Ausschuss angehört. Die rot-grüne Mehrheit hat dies aber abgelehnt, und zwar in geradezu arroganter Manier. Ich zitiere hierzu einmal sinngemäß Herrn Politze von der SPD: Wir führen keine Anhörung zu Gesetzentwürfen durch, die am Schluss nicht beschlossen werden.

(Zurufe von der SPD: Ja, genau! So!)

Es ist der Regierungskoalition also ganz egal, was die Menschen im Land empfinden, was die betroffenen Schüler erleiden und was Kommunalpolitiker im Land konstatieren. Ideologie geht halt vor. Der Weg in die Einheitsschule steht über allem.

Doch auch diese Einheitsschule - und die Inklusion an Regelschulen ist nur ein Teil dieser Einheitsschule - funktioniert nicht. Nicht die jeweils beste Schule für das Kind ist nämlich Ihr Ziel, sondern die gleiche Schule für alle. Doch diese Schule ist leider nur für alle gleich schlecht, weil gleich unpassend. Genau das merkt man auch. Die beiden Bundesländer, die am weitesten auf diesem Wege sind, sind Bremen und Berlin. Und diese beiden Bundesländer sind seit Jahren die Schlusslichter bei allen nationalen Bildungsvergleichen. Baden-Württemberg hat sich seit dem Wechsel auf ein zunächst rotes und jetzt grünes Kultusministerium bereits auf die Reise

gemacht, ihnen zu folgen. Niedersachsen wird vermutlich der nächste Absteiger sein.

Das Auslaufen unserer Förderschulen auf dem Rücken unserer Kinder wird ein weiterer Baustein auf dieser Treppe nach unten sein. Und das alles sind wahrlich keine guten Aussichten für die Kinder in Niedersachsen.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Auf die Rede von Herrn Rykena gibt es eine Kurzintervention der Abgeordneten Dr. Liebethuth. Sie haben das Wort.

Dr. Dörte Liebethuth (SPD):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

Das kann ich so nicht stehen lassen. Inklusion kann funktionieren.

Ich möchte Ihnen und euch ein Beispiel dafür nennen: Meine Schwester Imke Liebethuth ist heute 40 Jahre alt. Sie hatte das große Glück, als Mädchen mit Down-Syndrom in einer der damals in Niedersachsen ersten Integrationsklassen lernen zu dürfen. In der Klasse waren auch noch andere Kinder mit Down-Syndrom und Kinder mit Lernbehinderungen. Es ist so wichtig, gemeinsam zu lernen!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aus dieser Integrationsklasse heraus haben sich Kontakte entwickelt, die über Jahrzehnte hinweg tragen. Wenn Kinder aus einem Dorf wirklich gemeinsam leben und gemeinsam lernen, bringt das einerseits Fachwissen - übrigens müssen nicht immer alle Kinder in einer Klasse in jedem Moment mit dem gleichen Lernziel lernen; das kann man auch anders gestalten; alle bekommen das, was sie gerade brauchen -, und andererseits bringt es alle individuell nach vorn.

Lassen Sie uns gemeinsam dafür sorgen, dass Inklusion in Zukunft besser gelingt! Das ist unsere gemeinsame Aufgabe. Ich würde mich freuen, wenn sich eine Fraktion hier im Landtag an das erinnern würde, was sie in der vergangenen Wahlperiode mitbeschlossen hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Der Hinweis ist

unredlich, weil die Sozialdemokraten wissen, dass wir die Befristung nicht wollten!)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Danke schön, Frau Dr. Liebethuth.

(Zuruf von Klaus Wichmann [AfD] - Weitere Zurufe)

- Der Redner der AfD-Fraktion hat mir zu verstehen gegeben, dass er nicht antworten möchte, Herr Wichmann.

(Klaus Wichmann [AfD]: Dann ist ja alles okay!)

- Gut.

Dann kommen wir jetzt zur nächsten Wortmeldung. Frau Kollegin Nzume von der Fraktion Bündnis 90/ Die Grünen, Sie haben das Wort.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Lena Nzume (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin! Sehr geehrte Menschen! Die Diskussion um den Erhalt der Förderschulen wird seit etlichen Jahren hoch emotional geführt. Auch hier wurde es gerade sehr emotional. Aber gerade diese Diskussion lähmt und verhindert den Gestaltungsprozess der inklusiven Schule.

Bereits vor elf Jahren wurde unter Kultusminister Althusmann - das wurde schon gesagt - das Auslaufen der Förderschule Lernen beschlossen. Trotz dieser langen, langen Übergangszeit ist wenig passiert. Trotz der Verlängerung ist wenig passiert. Die Schulen wurden noch immer mit geringen Ressourcen ausgestattet. Wenn wir ehrlich sein wollen, müssen wir uns dies vor Augen führen.

Wenn wir ehrlich sein wollen, müssen wir schauen, wie wir vorgehen. Die CDU-Fraktion hat einen Gesetzesentwurf zum Erhalt der Förderschulen Lernen eingebracht, aber im vergangenen Jahr den angesprochenen Entschließungsantrag mitgetragen. Das ist, als sage man: Wasch mich, aber mach mich nicht nass!

(Beifall bei den GRÜNEN bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Liebe Kollegin, lassen Sie eine Zwischenfrage von Frau Ramdor zu?

Lena Nzume (GRÜNE):

Nein. Ich möchte gern im Zusammenhang ausführen.

Die Förderschulen werden auslaufen - so oder so. Da helfen auch keine Petitionen oder kommunalen Beschlüsse. Genauso ist das „Umlabeling“ total problematisch. Diese Praxis führt nur dazu, dass die Entwicklungs- und Lebenschancen der Kinder beschränkt werden. Sie werden stigmatisiert, behindert und besondert. Das ist problematisch.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das Festhalten an den Förderschulen bindet personelle und materielle Ressourcen, die wir jetzt an den allgemeinen Schulen brauchen.

Die Umsetzung der inklusiven Schule bedeutet, dass wir *jetzt* den notwendigen Transformationsprozess einleiten. Wir denken die Schule von den Kindern her. Ich weiß, das ist revolutionär.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Schulen müssen inkludierfähig werden. Nicht die Kinder müssen ihre Inkludierbarkeit beweisen. Wir müssen jetzt die Schulen so umgestalten, dass sie gute Lern- und Lebensorte für alle werden.

Die Akteur*innen müssen so unterstützt werden, dass sie Kindern und Jugendlichen eine qualitativ hochwertige Bildung ermöglichen. Ich spreche von zieldifferentem und individualisiertem Lehren und Lernen. Das wurde hier schon gesagt. Ebenso wurde auch schon die Rolle der multiprofessionellen Teams angesprochen. Wir brauchen natürlich unterschiedliche Professionen: Therapeut*innen, Schulsozialarbeiter*innen, Lehrkräfte, nicht lehrendes Personal. Auch die Expertise der Sonderpädagog*innen wird in den allgemeinbildenden Schulen gebraucht. Wir werden jetzt regionale Konzepte zum Gelingen der Inklusion in den allgemeinbildenden Schulen gestalten. Dazu gehört natürlich auch, gute Perspektiven für die Sonderpädagog*innen aufzuzeigen.

Natürlich wird sich durch die Teamarbeit das Berufsbild von Lehrkräften, von Pädagog*innen verändern. Wir brauchen Kooperationsmöglichkeiten, Freiräume, pädagogische Möglichkeiten, um wirklich im Team und verbunden zusammenzuarbeiten. Es braucht Qualifizierungsmaßnahmen, damit alle die notwendigen Kompetenzen für eine inklusive Pädagogik haben. Aber „inklusive Pädagogik“ bedeutet nicht Gleichmacherei, bedeutet nicht, dass

alle gleich lernen. Das hat Frau Liebethuth schon gesagt. Es geht darum, dass Kinder entsprechend ihrer Potenziale und ihrer Möglichkeiten unterstützt werden und weiterkommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir wollen das Inklusionstheater beenden. Die Instrumentalisierung von Eltern und Kindern ist unethisch und unwürdig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Idee, dass Kinder mit Behinderungen oder verhaltensauffällige Kinder an Förderschulen besser aufgehoben sind, ist nur die halbe Wahrheit. Auch dort gibt es Mobbing. Auch dort gibt es Ausgrenzung. Aber sie verschwinden aus dem Blick der allgemeinen Bevölkerung und der Mehrheitsgesellschaft. Das ist schwierig. Wissenschaftliche Studien zeigen, dass in der inklusiven Schule das gemeinsame Lernen förderlich für alle ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich komme zum Schluss; denn es wurde schon vieles von dem gesagt, was ich sagen wollte. Zur Inklusion gibt es keine Alternative. Inklusion ist mehr als Sonderpädagogik, Haltung oder Ressourcen. Inklusion ist ein Menschenrecht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Inklusion bedeutet, die Strukturen unserer Gesellschaft so zu gestalten, dass alle Menschen unabhängig von Geschlecht, Behinderung, Herkunft oder Religion in Würde am gesellschaftlichen Leben teilnehmen können. Es geht um den Abbau von Barrieren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Anne Kura [GRÜNE]: Das soll ja auch so sein!)

Ich möchte meine Rede mit einem Zitat von Raul Krauthausen beenden: Gelegentlich heißt es: Inklusion komme an Grenzen. - Auch hier wurde gesagt, Inklusion funktioniere nicht. - Aber das hieße, dass Menschenrechte an Grenzen kommen, dass Menschenrechte nicht funktionieren. Das führt uns doch wirklich die Dramatik vor Augen: Menschenrechte dürfen nicht scheitern, und Menschenrechte haben keine Grenzen!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin. - Es gibt nun eine Kurzintervention des Abgeordneten Marzischewski-Drewes von der AfD-Fraktion. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD - Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Oh nein!)

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Nicht „oh nein“!

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Doch!)

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Diese Debatte hier zeigt eindrücklich, wie wichtig es ist, dass die AfD in diesem Parlament sitzt.

(Zurufe)

Wir sind die Partei der Freiheit. Wir wollen seit Jahren, im Gegensatz zu den Grünen, dass die Eltern für ihre Kinder eine Wahlfreiheit haben. Uns freut es, dass die CDU nach ihrem Fehler vor zehn Jahren endlich auf unseren Zug mit aufgesprungen ist.

(Lachen bei der SPD)

Der Rat der Stadt Salzgitter hat sich mit den Stimmen der SPD ebenfalls für den Erhalt der Förderschule Lernen ausgesprochen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das ist eine Kurzintervention!)

Auch in den Reihen der SPD gibt es Leute, die die Freiheit mögen - hier, in Ihrer Fraktion, leider nur wenige.

Es ist bedauerlich, es betrübt mich als Vater von zwei Kindern, dass Sie den Eltern die Wahlfreiheit, die Chancenfreiheit nehmen. Das Argument, dass Sie die Bildung in manchen Landkreisen zerstört haben, dafür anzuführen, sie jetzt im gesamten Land zerstören zu wollen, ist noch beschämender.

Wir, die AfD, werden weiter unverändert für den Erhalt der Förderschulen Lernen kämpfen, in diesem Parlament und auch in den kommunalen Parlamenten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Kollege. - Die nächste Kurzintervention kommt von der CDU-Fraktion. Frau Ramdor, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Sophie Ramdor (CDU):

Vielen Dank. - Sehr geehrte Damen und Herren! Eine Kleinigkeit müssen wir auf jeden Fall noch einmal kurz darstellen: Die CDU war noch nie für die Abschaffung der Förderschule. Es gab einen Kompromiss zwischen der SPD und der CDU, und der Kompromiss war, es um fünf Jahre zu verlängern.

(Zuruf von Eva Viehoff [GRÜNE])

- Das war im Primarbereich, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das ist etwas anderes.

Wenn Sie letzte Woche wie ich auf der GEW-Veranstaltung gewesen wären, dann wäre Ihnen dort mitgeteilt worden, dass im Primarbereich, wo es die Förderschule Lernen nicht mehr gibt, die Lehrkräfte vor unfassbar großen Schwierigkeiten stehen, weil sie gar nicht mehr wissen, wo sie zuerst helfen sollen, weil sie vollkommen überfordert sind. Und das passiert jetzt wieder.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Sie konnten uns bis heute kein einziges wirkliches Argument liefern. Mit welchen Konzepten und mit welchen - fehlenden - Lehrkräften wollen Sie den Kindern helfen, die jetzt ins Regelsystem geschoben werden?

Wie gesagt, im Primarbereich, wo das schon stattfindet, funktioniert es nicht. Der Primarbereich ist - das sagt die GEW, die nicht unbedingt zur CDU gehört - vollkommen überfordert. Die Lehrkräfte wissen nicht mehr, wem sie helfen sollen. Und das möchten Sie jetzt auch an allen weiterführenden Schulen umsetzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich mache mir wirklich sehr große Gedanken, wie das umgesetzt werden soll. Wie gesagt, Sie haben kein Konzept, Sie haben keine neuen Lehrer. Ich weiß nicht, wie Sie das umsetzen wollen. Reden Sie doch einfach mal!

Und die letzte Sache noch ganz kurz: Wir haben in den letzten Wochen und Monaten sehr viele E-Mails erhalten. Anscheinend lesen Sie Ihre E-Mails nicht. Sonst wüssten Sie nämlich, dass das keine Eigenart der CDU ist, sondern dass sehr viele Eltern für die Förderschule stehen.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Abgeordnete Ramdor. - Als Nächster erteile ich unserer Kultusministerin das Wort. Frau Julia Willie Hamburg, Sie haben das Wort.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt Beifall bei der SPD)

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Die Debatte ist ernst, sie ist emotional. Ich denke, sie verdient keinen Klamauk. Wir sollten auch nicht unter der Gürtellinie argumentieren,

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Genau!)

sondern uns vor allem erst einmal gegenseitig zugestehen - uns allen -, dass jeder und jede Einzelne von uns bei allen Entscheidungen, auch denen, die wir heute und hier treffen, das Kindeswohl im Blick hat. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das sollten wir einander nicht absprechen.

Die inklusive Schule ist nun wirklich schon lange Thema in diesem Landtag. Es ist weiterhin viel zu tun. Aber wir müssen festhalten: Es ist auch bereits viel passiert. Ich halte es für einen großen Mehrwert, dass der Landtag in der letzten Legislaturperiode entschieden hat, dass wir dieses Thema gemeinsam gestalten wollen. Denn es ist ein erheblicher Kraftakt, es ist ein großer Umbruch für die Schulen. Deshalb ist es wichtig, hier verlässliche Perspektiven aufzuzeigen.

Umso bedauerlicher finde ich, dass das Thema Förderschule Lernen uns entzweit. Man muss an dieser Stelle festhalten, dass viele Landkreise die Förderschule Lernen bereits haben auslaufen lassen.

(Zuruf von Christian Fühner [CDU])

Natürlich, Herr Fühner, nehmen auch wir die Sorgen sehr ernst. Trotzdem muss ich Ihnen deutlich sagen: Wenn Sie sagen, dass wir Kindern etwas rauben wollten, dann bedienen Sie sich eines Vokabulars, das der Gesamtverantwortung für die Kinder, die wir alle hier übernehmen und die auch jede einzelne Schule in Niedersachsen nach bestem Wissen und Gewissen übernimmt, nicht gerecht wird.

(Ulf Thiele [CDU]: Sie sprechen gerade Herrn Politze an!)

Ich finde, hier sollten wir uns alle miteinander mäßigen und die Ernsthaftigkeit der Debatte betonen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Denn die Schulen kümmern sich wirklich hoch engagiert um die Kinder, auch um die Kinder mit Förderbedarf Lernen in inklusiven Settings. Die Gestaltungsdebatte - das habe ich immer wieder deutlich gemacht - ist jetzt wichtiger denn je.

Das Gesetz zur Förderschule Lernen ist von SPD und CDU in der letzten Legislaturperiode intensiv diskutiert worden, und es wurde dann auch von ihnen beschlossen.

Jetzt läuft die Förderschule aus, und das nicht etwa, weil die Kolleginnen und Kollegen an den Schulen eine schlechte Arbeit machen würden. Das ist nicht der Punkt. Der entscheidende Punkt ist, dass wissenschaftliche Studien - ich finde, wir als Politik sollten uns in unserem Handeln an wissenschaftlichen Studien orientieren -

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

deutlich belegen, dass die Kinder davon profitieren. Sie haben vermehrt qualifizierte Abschlüsse, und sie machen bessere Abschlüsse. Sie haben damit viel bessere Chancen auf dem Arbeitsmarkt und auf eine eigenständige Gestaltung ihrer Zukunft. Das sollte uns in unserem Handeln leiten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Rahmenbedingungen haben sich verändert. Als wir vor fünf Jahren darüber diskutierten, ob wir eine Verlängerung brauchen, konnten Kinder mit Förderbedarf Lernen nach der zehnten Klasse noch keinen Hauptschulabschluss machen. Solche Dinge haben sich mittlerweile verändert. Ganz gleich, ob sie ein Gymnasium, eine Realschule oder eine Hauptschule besuchen, es ist künftig möglich, solche Freiräume zu gewähren. Genau das ist wichtig für Kinder mit Förderbedarf Lernen: dass sie nicht stigmatisiert werden, dass sie nicht sitzen bleiben müssen, weil strukturelle Fragen ihre Förderung erschweren. Am Abbau solcher Hemmnisse arbeiten wir weiter.

Herr Politze und Frau Nzume haben sehr deutlich gemacht, dass wir keine Wahlfreiheit bieten, wenn wir den inklusiven Schulen das gut ausgebildete Personal vorenthalten. Mit der Auflösung der Förderschulen Lernen ermöglichen wir den inklusiven Schulen vor Ort, die Kinder mit dem hoch kompetenten Personal der Förderschulen Lernen inklusiv

zu beschulen. Es ist im Sinne der Kinder und auch der Eltern, die sich gerade Sorgen machen, eine gute Beschulung zu gewährleisten. Das muss doch unser aller Ziel sein.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte an dieser Stelle auch deutlich machen, dass Menschen mit Behinderungen keines Schonraums bedürfen. Behinderte Menschen gehen auf die Straße, weil sie teilhaben wollen. Es ist unsere Verantwortung, ihnen die Teilhabe an unserer Gesellschaft und in unserer Gesellschaft konsequent zu ermöglichen. Das gilt dann auch für Schulen.

Herr Fühner, Sie haben gerade gesagt, wir brauchen vor Ort Planungssicherheit. Ich muss Ihnen deutlich sagen: Wer das wollte, der hätte vorher schon entscheiden müssen, die Förderschule Lernen länger laufen zu lassen.

(Christian Fühner [CDU]: Das hätten wir ja wollen!)

In einem Wahlkampfjahr zu sagen, man werde die Förderschule womöglich über den nächsten Sommer hinaus laufen lassen, hat mit Planungssicherheit nun wirklich nichts zu tun.

(Christian Fühner [CDU]: Frau Hamberg, das haben wir immer gesagt!)

Sie haben nun einmal ein anderes Gesetz beschlossen.

Am Ende müssen wir doch festhalten, dass das politische Hin und Her der letzten fünf Jahre - bleibt die Förderschule Lernen, oder bleibt sie nicht? - dazu geführt hat, dass sich ein Teil der Landkreise nicht konsequent auf den Weg zur Inklusion gemacht, sondern immer noch gehofft hat, die Förderschulen würden nicht auslaufen.

(Ulf Thiele [CDU]: War nicht Corona dazwischen? Hatten wir keine Corona-Situation?)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Förderschule Lernen wird auslaufen, und ich prognostiziere Ihnen: Sie wird nicht wiedereingeführt werden, nicht in fünf Jahren und auch nicht in zehn Jahren.

Deswegen ist es jetzt unser aller gemeinsame Verantwortung, vor Ort gute, nachhaltige und langfristige inklusive Strukturen aufzubauen und uns kollegial in die Gestaltungsdebatte einzubringen.

Es ist an allen Vertretungen auf allen Ebenen, genau diese Gestaltungsdebatte zu führen. Darüber zu diskutieren, wie man irgendwelche Übergangslösungen finden oder vielleicht Parallelstrukturen schaffen kann, ist nicht im Sinne der Kinder.

Nutzen wir die Expertise der Lehrkräfte und auch der Schulleitungen an den Förderschulen Lernen, um jetzt in allen Landkreisen die Inklusion zu entwickeln, die in einigen Landkreisen bereits gelingt! Nutzen wir diese Expertise, um die Schulen zu verstärken! Und geben wir den Kolleginnen und Kollegen an den Förderschulen Lernen eine Perspektive! Denn die brauchen sie jetzt dringender denn je.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Weil Sie gerade gesagt haben, wir würden nicht mit den Eltern und den Schülerinnen und Schülern sprechen, sage ich Ihnen deutlich: Ich rede viel mit Eltern, ich rede viel mit Schülerinnen und Schülern.

Sie werden sich sicherlich an die Anhörung in der letzten Legislaturperiode erinnern, an die, die wir davor gemacht haben. Da waren es Elternvertretungen wie „GEMEINSAM LEBEN - GEMEINSAM LERNEN“, die geweint haben und gesagt haben, dass die Förderschulen erst 2028 auslaufen, ist für alle Eltern, die sich je für Inklusion und für ihre Kinder eingesetzt haben, ein Schlag ins Gesicht. Auch solche Eltern haben wir in Niedersachsen, und auch dem müssen wir Rechnung tragen.

In der damaligen Anhörung hat so ziemlich die gesamte Fachpraxis, alle Lehrgewerkschaften, gesagt, dass sie die Inklusion nicht verschieben will, dass sie das Auslaufen nicht auf 2028 verschieben will.

Es gibt somit keinen Grund, sie weiter verschieben zu wollen. Deswegen werden wir diesem Gesetzesentwurf nicht folgen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Trotzdem möchte ich auch deutlich sagen: Herr Fühner, für mich ist es Hohn - das darf ich einmal so sagen -, dass Sie meine Idee, eine konsequente Ombudsstelle einzurichten, die Eltern und Schülern gerecht wird, lächerlich finden. Das wird dem Umstand nicht gerecht.

(Zuruf von Christian Fühner [CDU])

Sie wissen, das ist nicht das Einzige. Wenn wir die Förderschulen Lernen auflösen, bekommen die Landkreise überhaupt erst die Möglichkeit, die sonderpädagogische Ressource in den inklusiven Schulen für diese Kinder zu nutzen. Das ist ein riesiger Mehrwert.

(Ulf Thiele [CDU]: Wieso denn die Landkreise? Die sind doch gar nicht zuständig!)

- Natürlich! Sie haben ja die Schulträgerschaft und entscheiden, welche Schulen vor Ort vorgehalten werden. Auch ich habe die Möglichkeit, das zu steuern. Da haben Sie natürlich recht, Herr Thiele.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Frau Hamburg, lassen Sie eine Frage von Herrn Fühner zu?

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Gern, Herr Fühner.

(Sebastian Lechner [CDU]: Gute Ministerin!)

Ich wollte eigentlich auf Ihre Fragen zu den Ombudsstellen von vorhin eingehen. Aber ich nehme auch noch eine dazu.

Christian Fühner (CDU):

Frau Ministerin, vielen Dank, dass Sie die Frage zulassen.

Vor dem Hintergrund, dass Sie gerade ausgeführt haben, dass Sie auch Gespräche mit Schülern, Eltern und Lehrkräften führen, möchte ich die Frage wiederholen, die wir auch im Ausschuss schon mehrfach gestellt haben: ob Sie denn in den letzten Wochen und Monaten, in denen wir diese intensive Debatte geführt haben, einmal eine Förderschule Lernen besucht haben und, wenn ja, welche Schule es war und wann das gewesen ist.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Danke, Herr Fühner. - Frau Hamburg!

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Ich habe als Landtagsabgeordnete mehrfach Förderschulen Lernen besucht. Ich habe schon mehrfach an Diskussionen mit Eltern, mit Lehrkräften, mit Schulleitungen teilgenommen. In den letzten Wo-

chen und Monaten habe ich intensiv auch mit Schulleitungen und mit den Eltern dieser Schulen gesprochen. Ich war an keiner Förderschule selber vor Ort.

(Zurufe von der CDU: Aha!)

Aber ich finde, dass ich dieses Symbol auch nicht brauche, wenn ich doch intensiv mit Elternvertretungen, Lehrkräften und Schulleitungen im Austausch dazu bin.

Ich war übrigens in der letzten Woche bei der Versammlung des Verbands der Sonderpädagoginnen und Sonderpädagogen und habe sehr intensiv mit der Fachpraxis in ganz Niedersachsen über genau diese Perspektiven diskutiert. Glauben Sie mir, ich bin bestens informiert! Das ist mein Job, und den nehme ich ernst.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Eben weil ich ihn ernst nehme, Herr Fühner, habe ich gesagt: Wir müssen noch besser darin werden, Lösungen für Eltern und Kinder zu finden. Deswegen habe ich das Thema Ombudsstellen - wie immer wir sie am Ende nennen - ins Gespräch gebracht.

Denn am Ende geht es doch nicht darum, ob wir die Förderschule erhalten oder nicht, sondern es geht darum, dass es einzelne Schulen gibt, in denen Inklusion noch nicht so gelingt, wie wir es uns wünschen, und Kinder sehr konkret hierunter leiden. Was diese brauchen, ist eine Perspektive: Gehe in die Parallelklasse, gehe auf eine andere Schule; dort gibt es schon funktionierende Konzepte, und dort kannst du dich entwickeln!

Solange das nicht alle Schulen gleichermaßen gewährleisten, brauchen wir eine Vertretung von Eltern und Schülern, damit diese eben nicht zerrieben werden, damit sie nicht weinend zu uns kommen und uns erzählen, dass es nicht funktioniert. Deswegen halte ich daran fest, dass wir genau diese Perspektive ausbauen und weiterentwickeln müssen.

Ich würde mich sehr freuen, wenn wir jetzt wieder an einem Tisch zusammenkämen und über die Frage, wie wir die Inklusion in Niedersachsen weiterentwickeln, konsequent diskutierten. Denn die Schulen in Niedersachsen wünschen sich Planungssicherheit. Die Eltern wünschen sich Planungssicherheit. Das wird noch ein großer Kraftakt.

Daher will ich Sie alle aufrufen, mit mir gemeinsam daran zu arbeiten, dass die inklusive Schule in Niedersachsen noch besser wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Lechner von der CDU-Fraktion hat um zusätzliche Redezeit gebeten. Da die Ministerin ihre Redezeit sehr überzogen hat, erteile ich Ihnen für zweieinhalb Minuten das Wort.

Sebastian Lechner (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Ministerpräsident, ist es wirklich der Stil Ihrer SPD, dass, wenn wir uns in diesem Hause über eine sachliche Frage auseinandersetzen und unterschiedlicher Auffassung sind, als letztes Argument vorgetragen wird, die CDU fische am rechten Rand?

Ich weise das für meine Fraktion aufs Schärfste zurück!

(Starker Beifall bei der CDU)

Ich will darauf hinweisen, dass Sie mit diesem Duktus nicht nur uns treffen, sondern auch die Schüler der Martin-Luther-King-Schule, einer Förderschule Lernen aus Göttingen, die heute hier auf der Tribüne sitzen und sich anhören mussten, dass sie erstens an diese Schule abgeschoben wurden

(Veronika Bode [CDU]: Unverschämt!)

und dass zweitens das Eintreten für ihre Anliegen ein Fischen am rechten Rand sei.

(Starker Beifall bei der CDU - Zurufe von der CDU: Unglaublich! - Wiard Siebels [SPD]: Das ist schlicht unwahr, und Sie wissen das auch!)

Herr Ministerpräsident, ich fordere Sie auf, dies in Zukunft zu unterbinden. Denn Sie schaden mit diesem Duktus dem demokratischen Konsens dieses Hauses, den wir uns, glaube ich, erhalten sollten und über den wir uns alle einig sind. Ich finde, anderes gehört sich für die Würde und das Ansehen dieses Hauses nicht.

(Beifall bei der CDU)

Da wir jetzt alle wissen wollen, wie Sie in Ihren Reihen jeweils persönlich zu der Abschaffung der Förderschule Lernen in Niedersachsen stehen, beantrage ich namentliche Abstimmung zu TOP 4, damit wir das klar und deutlich nachvollziehen können.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Lechner.

Die namentliche Abstimmung ist in § 84 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung geregelt. Namentlich muss abgestimmt werden, wenn dies zehn Mitglieder des Landtages bis zum Beginn der Abstimmung verlangen. Eine namentliche Abstimmung ist nur über den Beratungsgegenstand selbst und über Änderungs- oder Entschließungsanträge dazu zulässig.

Da der Antrag im Namen der CDU-Fraktion gestellt wurde, wird die namentliche Abstimmung von mehr als zehn Personen beantragt.

Somit kommen wir nach einer kurzen Vorbereitung zur namentlichen Abstimmung. Einen Moment, bitte!

(Ulrich Watermann [SPD]: Stimmen wir zu Tagesordnungspunkt 4 oder zu Tagesordnungspunkt 5 oder zu beiden ab?)

- Wir stimmen über Tagesordnungspunkt 4 ab, über den Gesetzentwurf. Das ist klar.

(Sebastian Lechner [CDU]: Über was denn sonst?)

Wir gehen jetzt zur namentlichen Abstimmung über. Frau Grashorn wird Sie einzeln aufrufen, und Sie äußern dann klar und deutlich, wie Sie abstimmen.

(Veronika Bode [CDU]: Können wir den Beschlussvorschlag noch einmal formulieren?)

- Ja. Es geht jetzt um eine namentliche Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 4, zu dem Gesetzentwurf der CDU-Fraktion.

(Ulf Thiele [CDU]: Nein!)

- Was dann?

(Ulf Thiele [CDU]: Frau Präsidentin, stimmen wir über den Gesetzentwurf oder über die Ausschussempfehlung ab?)

- Über die Ausschussempfehlung.

Frau Grashorn, bitte schön! Sie haben das Wort.

(Schriftführerin Rashmi Grashorn verliest die Namen der Abgeordneten.
Die Abstimmung verläuft wie folgt:

Dr. Bernd Althusmann (CDU)	Nein
Matthias Arends (SPD)	Ja
Brian Baatzsch (SPD)	Ja
Volker Bajus (GRÜNE)	Ja
Jan Bauer (CDU)	Nein
Anna Bauseneick (CDU)	Nein
Jan-Philipp Beck (SPD)	Ja
Sina Maria Beckmann (GRÜNE)	Ja
Vanessa Behrendt (AfD)	Nein
Nico Bloem (SPD) ...)	

(Zurufe: Erst Frau Behrens! - Unruhe)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, am Schluss einer Abstimmung wird immer gefragt, ob noch jemand im Saal ist, der nicht aufgerufen worden ist. Das werden wir heute genauso machen. Sollte sich dann jemand melden, werden wir den Namen noch aufrufen. Also bleiben Sie entspannt!

(Schriftführerin Rashmi Grashorn setzt die Verlesung der Namen fort:

Nico Bloem (SPD)	Ja
André Bock (CDU)	Nein
Veronika Bode (CDU)	Nein
Marcus Bosse (SPD)	Ja
Stephan Bothe (AfD)	Nein
Christoph Bratmann (SPD)	Ja
Markus Brinkmann (SPD)	Ja
Jens-Christoph Brockmann (AfD)	Nein
Saskia Buschmann (CDU)	Nein
Birgit Butter (CDU)	Nein
Christian Calderone (CDU)	Nein
Evrin Camuz (GRÜNE)	Ja
Stephan Christ (GRÜNE)	Ja
Alfred Dannenberg (AfD)	Nein
Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU)	Nein
Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE)	Ja
Jörn Domeier (SPD)	Ja
Uwe Dorendorf (CDU)	Nein
Oliver Ebken (SPD)	Ja
Christoph Eilers (CDU)	(entschuldigt)
Karin Emken (SPD)	Ja
Lara Evers (CDU)	Nein
Christian Frölich (CDU)	Nein
Christian Fühner (CDU)	Nein
Marten Gäde (SPD)	Ja
Immacolata Glosemeyer (SPD)	Ja

Rashmi Grashorn (GRÜNE)	Ja
Constantin Grosch (SPD)	Ja
Thore Güldner (SPD)	Ja
Julia Willie Hamburg (GRÜNE)	Ja
Thordies Hanisch (SPD)	Ja
Frank Henning (SPD)	Ja
Carina Hermann (CDU)	Nein
Reinhold Hilbers (CDU)	Nein
Antonia Hillberg (SPD)	Ja
Jörg Hillmer (CDU)	Nein
Dr. Andreas Hoffmann (GRÜNE)	Ja
Eike Holsten (CDU)	Nein
Laura Hopmann (CDU)	(entschuldigt)
Gerd Hujahn (SPD)	Ja
André Hüttemeyer (CDU)	Nein
Dennis Jahn (AfD)	(entschuldigt)
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)	(entschuldigt)
Katharina Jensen (CDU)	Nein
Verena Kämmerling (CDU)	Nein
Rüdiger Kauoff (SPD)	Ja
Britta Kellermann (GRÜNE)	Ja
Delia Klages (AfD)	Nein
Stefan Klein (SPD)	(entschuldigt)
Marie Kollenrott (GRÜNE)	Ja
René Kopka (SPD)	Ja
Holger Kühnlenz (AfD)	Nein
Anne Kura (GRÜNE)	Ja
Deniz Kurku (SPD)	Ja
Corinna Lange (SPD)	(entschuldigt)
Kirsikka Lansmann (SPD)	Ja
Sebastian Lechner (CDU)	Nein
Pascal Leddin (GRÜNE)	Ja
Dr. Silke Lesemann (SPD)	Ja
Dr. Dörte Liebethuth (SPD)	Ja
Olaf Lies (SPD)	(entschuldigt)
Peer Lilienthal (AfD)	Nein
Karin Logemann (SPD)	Ja
Oliver Lottke (SPD)	Ja
Michael Lühmann (GRÜNE)	Ja
Cindy Lutz (CDU)	Nein
Martina Machulla (CDU)	Nein
Stefan Marzischewski-Drewes (AfD)	Nein
Pascal Mennen (GRÜNE)	Ja
Björn Meyer (SPD)	Ja
Dr.in Tanja Meyer (GRÜNE)	Ja
Volker Meyer (CDU)	Nein
Philipp Meyn (SPD)	Ja
Axel Miesner (CDU)	Nein
Dr. Marco Mohrmann (CDU)	Nein
Hartmut Moorkamp (CDU)	(entschuldigt)
Thorsten Moriß (AfD)	Nein
Hanna Naber (SPD)	(entschuldigt)
Jens Nacke (CDU)	Nein
Omid Najafi (AfD)	Nein

Lena Nzume (GRÜNE)	Ja
Wiebke Osigus (SPD)	Ja
Barbara Otte-Kinast (CDU)	Nein
Jürgen Pastewsky (AfD)	Nein
Sebastian Penno (SPD)	Ja
Daniela Behrens (SPD)	Ja
Christoph Plett (CDU)	Nein
Jonas Pohlmann (CDU)	Nein
Stefan Politze (SPD)	Ja
Guido Pott (SPD)	Ja
Ulf Prange (SPD)	Ja
Andrea Prell (SPD)	Ja
Marcel Queckemeyer (AfD)	Nein
Dr. Jozef Rakicky (AfD)	Nein
Sophie Ramdor (CDU)	Nein
Philipp Raulfs (SPD)	Ja
Melanie Reinecke (CDU)	Nein
Lukas Reinken (CDU)	Nein
Julia Retzlaff (SPD)	Ja
Harm Rykena (AfD)	Nein
Alexander Saade (SPD)	Ja
Heiko Sachtleben (GRÜNE)	Ja
Marcel Scharrelmann (CDU)	Nein
Swantje Schendel (GRÜNE)	Ja
Jörn Schepelmann (CDU)	Nein
Ansgar Georg Schledde (AfD)	Nein
Dr. Frank Schmädeke (CDU)	Nein
Julius Schneider (SPD)	Ja
Pippa Schneider (GRÜNE)	Ja
Jan Schröder (SPD)	Ja
Doris Schröder-Köpf (SPD)	Ja
Christian Schroeder (GRÜNE)	Ja
Jessica Schülke (AfD)	Nein
Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE)	Ja
Uwe Schünemann (CDU)	Nein
Claudia Schußler (SPD)	Ja
Annette Schütze (SPD)	Ja
Claus Seebeck (CDU)	Nein
Wiard Siebels (SPD)	Ja
Ulf Thiele (CDU)	Nein
Colette Thiemann (CDU)	Nein
Dr. h. c. Björn Thümler (CDU)	Nein
Sabine Tippelt (SPD)	Ja
Dirk Toepffer (CDU)	Nein
Grant Hendrik Tonne (SPD)	Ja
Dennis True (SPD)	Ja
Thomas Uhlen (CDU)	Nein
Eva Viehoff (GRÜNE)	Ja
Ulrich Watermann (SPD)	Ja
Stephan Weil (SPD)	Ja
Nadja Weippert (GRÜNE)	Ja
Dr. Thela Wernstedt (SPD)	Ja
Klaus Wichmann (AfD)	Nein
Alexander Wille (CDU)	Nein

Christoph Willeke (SPD)	Ja
Tim Julian Wook (SPD)	Ja
Sebastian Zinke (SPD)	Ja

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin.

Jetzt kommt meine Frage ins Plenum: Befindet sich ein Mitglied des Landtages im Saal, das noch nicht abgestimmt hat? - Ich stelle fest, das ist nicht der Fall.

Dann schließe ich jetzt die Abstimmung und bitte Sie, sich einen Moment zu gedulden. Das Ergebnis der Auszählung wird gleich vorliegen.

(Die Stimmen werden ausgezählt)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Ergebnis liegt jetzt vor. Ich bitte Sie, wieder Platz zu nehmen. Ich gebe das Ergebnis bekannt.

Von 146 Mitgliedern haben 137 abgestimmt. Mit Ja haben 76 gestimmt, mit Nein haben 61 gestimmt, der Stimme enthalten hat sich niemand. Damit stelle ich fest, dass der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Kultusausschusses gefolgt worden ist.

Wir kommen jetzt zur Nr. 2 der Beschlussempfehlung. Sie befasst sich mit der in die Beratung einbezogenen Eingabe 3310 mit einem Folgesatz und der Eingabe 3406.

Der Ausschuss empfiehlt, die Einsenderinnen und Einsender über die Sach- und Rechtslage zu unterrichten. Wer dieser Empfehlung folgen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - SPD und Grüne. Wer ist dagegen? - Wer ist dagegen? Nicht so zaghaft! - CDU und AfD.

(Ulf Thiele [CDU]: Wie kann man so eine Sitzungsleitung machen?)

Damit ist der Nr. 2 der Beschlussempfehlung gefolgt.

Ich komme jetzt zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 5.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 19/110 ablehnen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - SPD, Grüne und CDU. Wer ist dagegen? - Die AfD-Fraktion. Enthaltungen? - Keine. Damit wurde der Beschlussempfehlung gefolgt.

Wir nehmen jetzt einen Wechsel der Sitzungsleitung vor.

(Vizepräsident Jens Nacke übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsident Jens Nacke:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, guten Tag auch von meiner Seite! Die beiden folgenden Tagesordnungspunkte werden vereinbarungsgemäß zusammen aufgerufen:

Tagesordnungspunkt 6:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2022/2023 (Zweites Nachtragshaushaltsgesetz 2023) - Gesetzentwurf der Landesregierung - [Drs. 19/775](#)

Tagesordnungspunkt 7:

Erste Beratung:

Entwurf eines Haushaltsbegleitgesetzes zum zweiten Nachtragshaushalt des Haushaltsjahres 2023 - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 19/881](#)

Zur Einbringung hat sich von der Landesregierung Herr Minister Heere gemeldet. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Sebastian Lechner [CDU]: Ist das die erste Rede, Herr Minister?)

Gerald Heere, Finanzminister:

Ein paar Tage durfte ich schon.

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Situation in Niedersachsen bleibt bestimmt von der weltpolitischen Lage und dem völkerrechtswidrigen Angriff der russischen Föderation auf die Ukraine mit all seinen Folgen im Hinblick auf Energieversorgung, Inflation oder Fluchtbewegungen auch hier bei uns.

Der zweite Nachtragshaushalt 2023, dessen Entwurf ich heute für die Regierung einbringen darf, setzt unmittelbar dort an. Während der erste Nachtrag, den Sie am 30. November des letzten Jahres beschlossen haben, die haushaltsrechtlichen Voraussetzungen für die Krisenbewältigung geschaffen hat, antworten wir mit diesem zweiten Nachtragshaushalt auf weitere drängende aktuelle Herausforderungen.

Mit dem Entwurf zu diesem Nachtrag bewegen wir ein zusätzliches Volumen von 776 Millionen Euro. Zusammen mit den Bundesmitteln, die zum Teil durchlaufen, z. B. wegen der Wohngeldreform, oder als zusätzliche Kofinanzierungsanteile des Bundes, die wir eingeworben haben, zur Verfügung stehen, beläuft sich das zusätzliche Ausgabevolumen auf rund 1,5 Milliarden Euro.

Ein Großteil der zusätzlichen Landesmittel, nämlich 472 der 776 Millionen Euro, wird in insgesamt vier Bausteinen für die Bewältigung des Fluchtgeschehens und die Entlastung der Kommunen eingesetzt.

Erstens. Für 110 Millionen Euro stocken wir die Aufnahmekapazitäten der Landesaufnahmebehörde Niedersachsen auf 20 000 Plätze auf. Dazu dienen auch zusätzliche 60 Vollzeiteinheiten Personal. Dadurch schaffen wir auch in angespannten Zeiten auf der einen Seite die Voraussetzungen für geordnete Aufnahmeverfahren und geben den Kommunen auf der anderen Seite Planungssicherheit - und die ist dringend notwendig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Zweitens. Wir stellen aufgrund des Aufnahmegesetzes 135 Millionen Euro zusätzlich für die Kostenabgeltungspauschale zur Verfügung.

Drittens. Wir leiten von 143 Millionen Euro Bundesmitteln für die Unterbringung der Geflüchteten aus der Ukraine insgesamt 78 % - das sind 112 Millionen Euro - unmittelbar an die Kommunen weiter, und zwar in zwei Blöcken: auf der einen Seite 62 Millionen Euro für die Übernahme des kommunalen Anteils der Kosten der Unterkunft und auf der anderen Seite 50 Millionen Euro für die Kosten bei der Bereitstellung von Unterkünften, die sogenannten Vorhaltekosten.

Hierüber konnte unter Beteiligung des Innenministeriums, des Sozialministeriums und der Staatskanzlei mit den kommunalen Spitzenverbänden Einigkeit erzielt werden. Ich möchte allen Beteiligten auch an dieser Stelle für die konstruktiven Diskussionen danken.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Viertens. Weitere 115 Millionen Euro aus der Steuerverbundabrechnung kommen auch unmittelbar den Kommunen zugute.

Sie sehen an all diesen Punkten: Die Niedersächsische Landesregierung ist und bleibt auch in schwierigen Zeiten verlässliche Partnerin unserer Kommunen, und das ist auch gut so.

Auch über das Thema der aktuellen Fluchtbewegungen hinaus konzentrieren wir uns in diesem Entwurf auf vordringliche aktuelle Herausforderungen und Investitionen. Neben den Rechtsverpflichtungen oder der technischen Abbildung der Regierungsbildung will ich drei zentrale Kategorien nennen.

Erstens. Bereitstellung von Mitteln für prioritäre Maßnahmen und Projekte, die noch nicht ausfinanziert waren. Es gibt Lücken, die wir mit dem Nachtrag dringend schließen müssen. Dazu gehört u. a. die Fortsetzung der Sprach-Kitas, aus deren Förderung der Bund ausgestiegen ist. Wir finanzieren 12 Millionen Euro noch in 2023, und weitere Verpflichtungsermächtigungen über 38 Millionen Euro sind in den beiden nachfolgenden Jahren enthalten.

Weiter geht es um die Fortsetzung der Richtlinie Qualität in Kitas und die Dynamisierung der Jahreswochenstundenpauschale - 68 Millionen Euro -, um Investitionen in große Krankenhausstrukturprojekte - hier bringen wir Verpflichtungsermächtigungen über 210 Millionen Euro für die folgenden drei Jahre aus - und um die Schaffung von 44 zusätzlichen Plätzen beim Maßregelvollzug, wo wir Verpflichtungsermächtigungen über 23 Millionen Euro ausbringen.

Sie sehen, dass die Landesregierung in diesem Bereich, in dem es Lücken gab, eine Priorität auf Maßnahmen u. a. der frühkindlichen Bildung und der Gesundheitsversorgung legt. Lücken oder weitere Verzögerungen können wir uns in diesen Punkten nicht leisten. Sie werden durch diesen Nachtrag vermieden, und auch dafür ist es gut, dass wir diesen Nachtrag gemacht haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Anne Kura [GRÜNE]: Richtig gut!)

Ein zweiter Bereich: Bereitstellung von Kofinanzierungsmitteln, um aus 1 Euro Landesgeld mehr zu machen. Dazu gehören z. B. eine Kofinanzierung des erhöhten Bundesanteils bei Wohnungsbauprogrammen - 22 Millionen Euro -, die Kofinanzierung zusätzlicher Bundesmittel bei der GAK Hochwasserschutz - 3,5 Millionen Euro -, zusätzliches Landesgeld bei der überbetrieblichen Lehrlingsunterweisung oder den überbetrieblichen Berufsbil-

dungsstätten - 12 Millionen Euro - und Verpflichtungsermächtigungen über 31 Millionen Euro bei der GAK ländlicher Raum, um Bundesmittel der Folgejahre zu binden.

Auch hier gilt: Mit diesem Nachtrag sorgt die Landesregierung dafür, dass Landesmittel gehiebt und mehr Investitionsmittel daraus gewonnen werden können. Ohne diesen Nachtrag würden Bundesmittel liegen bleiben. Das wollten wir auf jeden Fall verhindern, und das können wir auch mit diesem Nachtrag.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ein dritter Bereich: Einstieg in prioritäre politische Maßnahmen dieser Landesregierung. Ich nenne ein paar Beispiele: Mittel zur Konzeptentwicklung der Investitionsgesellschaften wie der Landeswohnungsgesellschaft und der Photovoltaikausbau auf landeseigenen Dächern. Sie haben vorhin in der Aktuellen Stunde schon über diese Fragen diskutiert. Da gibt es ein Programm. Viele Dächer müssen wir aber überhaupt erst ertüchtigen, um dort PV-Anlagen aufbringen zu können. Auch dafür stellen wir zusätzliches Geld zur Verfügung.

Zudem werden wir jetzt einen Sanierungsfahrplan unserer Gebäude nach dem vereinbarten Prinzip „worst first“, also die schlechtesten Gebäude zuerst, starten. Dazu gehören 48,6 Millionen Euro für das LAVES in Lüneburg, 31 Millionen Euro für die Zentrale Polizeidirektion hier in Hannover und 10 Millionen Euro für das Polizeikommissariat Peine. Auch diese Liste wird kontinuierlich länger werden.

100 Millionen Euro aus dem Wirtschaftsförderfonds haben wir für den Landesanteil am Ausbau der Liegeplätze 5 bis 7 in Cuxhaven festgelegt, womit wir auch den Offshore-Windenergie-Ausbau entsprechend vorantreiben können.

Zudem starten wir mit u. a. acht Vollzeitstellen Personal in die Taskforce Energiewende. Sie sehen auch an dieser Stelle und für den Baustein 3: Mehr Investitionen in unsere Infrastruktur und mehr Klimaschutz sind zentrale Prioritäten dieser Landesregierung. Hier müssen wir so schnell wie möglich anfangen und setzen mit diesem Nachtragshaushalt erste wichtige Schritte um. Auch dafür ist es gut, diesen Nachtragshaushalt gemacht zu haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Schlussbemerkung: Der russische Angriffskrieg gegen die Ukraine hat erhebliche Auswirkungen auf

Niedersachsen. Darauf haben wir schnell und massiv mit einem ersten Nachtrag reagiert. Die inflationsbedingt hohen Steuermehreinnahmen haben wir damals zur Finanzierung dieser dringend erforderlichen zusätzlichen Ausgabenbedarfe mit dem ersten Nachtrag im November verplant. Der Spielraum in diesem zweiten Nachtrag ist daher begrenzt. Wir finanzieren den zweiten Nachtrag insbesondere aus Bundesmitteln für Geflüchtete und Kita-Qualitätsmitteln, die auch wieder in diese Bereiche fließen - das habe ich gerade ausgeführt -, sowie aus der Abrechnung des bundesstaatlichen Finanzausgleichs 2022. Hinzu kommt, dass der Haushalt 2023 noch von der alten Landesregierung aufgestellt wurde.

All dies zusammen macht deutlich, dass ein grundlegender Einstieg in die Umsetzung des Koalitionsvertrages erst mit dem Haushalt 2024 möglich sein wird.

Nichtsdestotrotz kann sich auch dieser Nachtrag für 2023 wirklich sehen lassen. Mit diesem Nachtrag schreiben wir Planungen fort, bearbeiten drängende Herausforderungen und setzen vor allem in Richtung der Kommunen ein wichtiges Zeichen der Unterstützung. Wir schaffen es trotz schwieriger Rahmenbedingungen, mit pragmatischer Prioritätensetzung Lücken zu schließen und dringend notwendige Investitionen in Bildung, Gesundheitswesen, Infrastruktur und Klimaschutz auf den Weg zu bringen.

Ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss und danke für Ihre Aufmerksamkeit. Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister. - Für die CDU-Fraktion hat sich jetzt der Fraktionsvorsitzende Herr Lechner zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Sebastian Lechner (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir schreiben heute den 135. Tag dieser Niedersächsischen Landesregierung. Es ist kein Geheimnis: Für uns sind das 135 Tage zu viel.

(Beifall bei der CDU - Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Sie werden noch weitere aushalten müssen!)

In diesen 135 Tagen haben Sie es geschafft, genau drei Gesetzentwürfe in diesen Landtag einzubringen: einen Nachtragshaushalt im Herbst, einen Nachtragshaushalt jetzt und einen Gesetzentwurf zur Überarbeitung des Niedersächsischen Justizgesetzes. Zum Vergleich: Die Vorgängerregierung, die Große Koalition, hatte im selben Zeitraum, von November bis März, 18 Gesetzentwürfe in den Landtag eingebracht.

(Beifall bei der CDU)

Mir ist klar, Herr Ministerpräsident, dass wir in dieser Koalition die treibende Kraft waren.

(Beifall bei der CDU - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber es zeigt schon, dass Sie, sobald wir nicht mehr an Bord sind, jeden Antrieb verlieren. Das ist diesem Land nicht zuzumuten.

(Beifall bei der CDU - Dr. h. c. Björn Thümler [CDU]: Lustlos!)

Während viele Dinge in unserem Land auf die Überholspur gehören, stehen Sie und Ihre Koalition nach wie vor auf dem Standstreifen.

(Immacolata Glosemeyer [SPD]: Kommt da noch etwas Inhaltliches?)

Ich frage einmal, woran das liegt. Vielleicht hat Herr Tzimurtas von der *Oldenburger Volkszeitung* ja recht und es gibt gar nicht mehr so viele Gemeinsamkeiten zwischen Rot und Grün. Vielleicht ist es auch der fehlende gemeinsame Nenner, den Sie erst noch finden müssen.

Aber wir befinden uns mittlerweile im vierten Plenarabschnitt dieser Legislatur. Er dauert wieder nur zwei Tage, und dies vor allen Dingen, weil es keine Ideen der Landesregierung für die Tagesordnung gibt.

(Beifall bei der CDU)

Dabei haben wir in diesem Land aktuell riesige Herausforderungen: die Unterrichtsversorgung, der Ganztagsausbau, die Kinderbetreuung, die Flüchtlingsunterbringung, die Krankenhausstrukturreform, die Pflege, die Gesundheitsversorgung in der Fläche, die Sicherung des Industriestandorts, der Ausbau zum Energie- und Wasserstoffland Nummer eins, die Weiterentwicklung unserer Land- und Ernährungswirtschaft. Und seit gestern haben wir, wenn man die aktuelle Kriminalitätsstatistik in Augenschein nimmt, auch eine sicherheitspolitische Herausforderung.

Große Herausforderungen - und Sie bringen in diesen Landtag als prioritären Antrag einen Antrag zu Zirkustieren ein! Aber sind das wirklich unser Prioritäten? Ist das wirklich das, was Sie mit diesem Land anfangen wollen? Wir sind fest davon überzeugt, dass wir diese Herausforderungen bewältigen können. Aber nur dann, Herr Ministerpräsident, wenn wir jetzt mutig, entschlossen anpacken! Ein besseres Niedersachsen ist machbar, man muss nur endlich anfangen.

(Starker Beifall bei der CDU)

Aber in einem sind Sie stark: Es vergeht keine Woche, in der nicht etwas Neues angekündigt wird.

(Heiterkeit bei der CDU)

Frau Behrens kündigt an, dass sie Rettungskräfte und Polizisten jetzt besser schützen möchte. Allein, es gibt von Ihnen bisher kein einziges Gesetz in diesem Landtag.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]:
Das kommt doch noch!)

Frau Hamburg kündigte schon im Wahlkampf an, dass wir A13 für alle Lehrer brauchen. Allein, es gibt von Ihnen bisher kein einziges Gesetz in diesem Landtag.

Frau Staudte kündigte an, dass sie die Tierhaltung diversifizieren und besser fördern möchte. Allein, es gibt von der Ministerin bisher kein einziges Gesetz in diesem Landtag.

Herr Minister Philippi kündigte an, die Pflege zu stärken. Allein, es gibt von diesem Minister bisher kein einziges Gesetz in diesem Landtag.

(Dr. h. c. Björn Thümmler [CDU]: Arbeitsverweigerung!)

Herr Minister Mohrs kündigte an, die Weiterbildung stärken zu wollen. Allein, es gibt bisher kein einziges Gesetz in diesem Landtag.

Herr Minister Heere hat zwei Nachtragshaushalte eingebracht. Aber Sie haben angekündigt, Sie wollten Investitionen steigern mit ominösen Finanzstrukturen. Bisher gibt es dazu kein Gesetz im Niedersächsischen Landtag.

Und der *Turbo*-Minister Meyer

(Heiterkeit bei der CDU und bei der AfD)

hat uns versprochen, dass es ein Osterpaket zum Windkraftausbau gibt. Ich habe es noch im Ohr. Ostern, Herr Meyer, ist in zwei Wochen. Meinten Sie

dieses Jahr oder nächstes Jahr? Bisher ist es jedenfalls noch nicht gekommen.

(Starker Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der AfD)

Frau Wahlmann ist eine große Ausnahme. Chapeau, Frau Justizministerin, Sie haben tatsächlich ein Gesetz in diesen Landtag eingebracht,

(Zurufe von CDU: Hey!)

das so umfassend ist, und in dem werden so große Änderungen vorgenommen, dass wir es vorhin ohne Aussprache beschlossen haben. Nur marginale Änderungen des Justizgesetzes, mehr nicht.

Herr Ministerpräsident, worauf, in Gottes Namen, warten Sie denn? Die Menschen in diesem Land haben keine Zeit zu verlieren, Niedersachsen hat keine Zeit zu verlieren, und Sie trödeln rum!

(Starker Beifall bei der CDU)

Aber ich will auch etwas Positives sagen. Ihr erstes Gesetz haben Sie schnell in den Landtag eingebracht: der erste Nachtragshaushalt. Darin haben Sie ein Sofortprogramm über 970 Millionen Euro verankert. Sie wissen, dass wir diesem Sofortprogramm auch zugestimmt haben und dass wir das auch unterstützen.

Aber es ging um ein „Sofortprogramm“. Wir haben mit diesem Programm beschlossen, dass wir den Kommunen über den kommunalen Finanzausgleich Geld geben und dass wir dem Landessportbund direkt Geld geben. Beides hat funktioniert. Sowohl die Kommunen als auch der Landessportbund haben das Geld schon ausgezahlt, haben das umgesetzt und haben sich gekümmert.

(Zuruf von der CDU: Sehr gut!)

Aber da, wo Sie im Lead sind, wo Sie sich kümmern wollten, sind bisher nach wie vor nicht alle Richtlinien für Landeshilfen verabschiedet.

(Uwe Schünemann [CDU]: Unfassbar!)

Die Antragshürden sind so hoch, dass oftmals gar keine Anträge gestellt werden. Ich nehme als Beispiel - es ist sehr schade, dass Herr Minister Lies ausgerechnet heute nicht da ist - sein viel gerühmtes Härtefallprogramm für die mittelständischen Unternehmen in unserem Lande: Von 320 000 Unternehmen in diesem Land haben bisher 30 - ich wiederhole: 30 - Unternehmen einen Antrag gestellt.

(Frank Henning [SPD]: Daran kann man sehen, wie stark die Wirtschaft ist!)

- Gegenruf von Carina Hermann [CDU]: Nein, das zeigt, dass das Programm schlecht ist!

Und Sie haben tatsächlich den Nerv, im Ausschuss zu behaupten, das läge vielleicht daran, dass es ihnen gar nicht mehr so schlecht ginge. - Nein, nein, das liegt daran, dass die Kriterien so wahnsinnig schlecht sind und keiner Anträge stellen kann.

(Beifall bei der CDU)

Aber das Oberargument war die Aussage, dass Sie überlegen, dieses Programm Mitte des Jahres noch einmal zu überarbeiten. Ich erinnere noch einmal an das Wort „Soforthilfe“. Mitte dieses Jahres ist aus unserer Sicht viel zu spät, um das Programm zu überarbeiten. Es muss *jetzt* überarbeitet werden, damit es den mittelständischen Unternehmen in Niedersachsen auch zugutekommt.

(Beifall bei der CDU)

Und nun, Herr Ministerpräsident, komme ich wieder zu den Nutzerinnen und Nutzern von Öl- und Pelletheizungen, zu denen wir Ihnen in jedem Plenum wieder vortragen werden, weil Sie im Wahlkampf versprochen haben, dass Sie ihnen helfen möchten. Sachstand bis heute: Der Härtefallfonds des Bundes, der diese Hilfe leisten sollte, hat noch keinen einzigen Cent an die Nutzer der Öl- und Pelletheizungen ausgezahlt.

Weil es nach wie vor keine Verwaltungsvereinbarung zwischen Bund und Land gibt! Sie wollen zumindest im April 2023 starten. Ich glaube nie im Leben daran. Machen Sie sich endlich auf den Weg, dass diese Verwaltungsvereinbarung zustande kommt, damit die Öl- und Pelletheizungsnutzer auch ihre Hilfe bekommen! Wir haben April, der Winter ist vorbei. Sie brauchen die Hilfe jetzt und nicht erst im nächsten Winter. Ich finde, Sie müssen da auch als Ministerpräsident endlich tätig werden und Ihr Wahlversprechen erfüllen.

(Beifall bei der CDU)

Deswegen, Herr Minister Heere, war unsere Hoffnung, dass Sie aus den ganzen Dingen, die ich eben geschildert habe, Ihre Lehren ziehen und jetzt mutig und tatkräftig einen Nachtragshaushalt 2 vorlegen, der Ihren Gestaltungswillen auch mal zeigt und sichtbar werden lässt.

(Dr. Andreas Hoffmann [GRÜNE]: Der ist da!)

Aber wenn man sich den Nachtragshaushalt 2 anschaut, sieht man: Er ist eine rein technische Umsetzung des Nachtragshaushalts 1. Sie verschieben alle politischen Gestaltungsmöglichkeiten auf die Haushaltsklausurtagung im Sommer 2023 und damit auf den Haushalt 2024. Das bedeutet, für 2023 haben Sie das Gestalten für dieses Land aufgegeben. Es ist ein verlorenes Jahr. Ein ganzes verlorenes Jahr, in dem Sie keine eigenen Schwerpunkte setzen wollen!

(Beifall bei der CDU)

Dabei müssten wir dringend handeln: bei der Flüchtlingsunterbringung, bei der die Kommunen endlich dahin kommen sollten, dass wir alle Vorhaltekosten übernehmen, bei dem Ganztagschulsausbau, bei dem das Land endlich die 30-%-Kofinanzierung einstellen müsste, damit die Kommunen auch eine verlässliche Perspektive haben und jetzt beginnen können, bei den Diversifizierungsprogrammen für die Landwirte, wo wir schon lange darauf warten, dass tatsächlich endlich Geld in den Haushalt eingestellt wird. Nichts davon ist in diesem Nachtrag tatsächlich vorhanden. Sie lassen Ihren Worten einfach keine Taten folgen.

(Beifall bei der CDU)

Deswegen abschließend: Die Menschen in diesem Land haben eine Politik verdient, die Zuversicht mit sich bringt. Dazu muss man handeln. Dazu muss man was einbringen. Dazu muss man tatkräftig an den Problemlösungen arbeiten. Es wäre schade, wenn das unterbleibt. Ich rufe Sie auf, sich jetzt endlich auf den Weg zu machen; denn weitere 135 verlorene Tage hat dieses Land nicht verdient.

Herzlichen Dank.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Lechner.

Wir sind üblicherweise gehalten, durch Sortieren einen Austausch zwischen Opposition und Regierungsfractionen - oder auch andersherum - zu ermöglichen. Aber es gibt im Moment nur eine Wortmeldung. Deswegen erteile ich jetzt dem Kollegen Lilienthal für die AfD-Fraktion das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Peer Lilienthal (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. Das ist ein deutliches Omen dafür, dass wir nicht mehr allzu lange Opposition sind. So lese ich das mal.

(Beifall bei der AfD - Lachen bei der SPD)

Ich möchte, bevor ich auf die Inhalte eingehe, eine Kleinigkeit zum Verfahren sagen: So, wie wir das jetzt mit dem Nachtragshaushalt machen, geht das. So sind auch wir als AfD, so ist auch der Mitbewerber in der Opposition imstande, diese Beratung so, wie sich das im Parlament gehört, durchzuführen, diese Dinge wirklich zu besprechen und einen sauberen Gegenentwurf vorzulegen. Das hätten wir uns auch für Ende 2022 gewünscht. Ich hatte damals schon gesagt, dass es nicht allein die Opposition ist, die darunter leidet, sondern auch die regierungstragenden Fraktionen.

Wenn ich mir so anschau, was aus dem Nachtrag vom Ende letzten Jahres geworden ist, dann sehe ich mich bestätigt. Wir stehen heute vor den Ruinen des Nachtrags 2022. Die Ruinen heißen z. B. „Härtefallfonds“. Sie wissen, da geht es darum, dass z. B. Besitzer von Gasheizungen Zuschüsse beantragen können. Das ist natürlich überhaupt nicht in dieser Zeit geschehen, weil das einfach dermaßen komplex ist und so viele Endverbraucher von diesen Boni ausnimmt, dass es schlicht nicht funktioniert. Das war absehbar. Wir haben das auch abgesehen, und zwar nicht etwa, weil wir Hellseher sind, sondern weil man die Geschehnisse von damals bis heute projizieren konnte und wusste, dass es so schnell nicht geht.

Herr Lechner, da muss ich Ihnen in Erinnerung rufen: Sie haben mitgemacht.

(Sebastian Lechner [CDU]: Nur bei dem Hilfsprogramm!)

Sie haben dem Nachtrag 2022 im Wissen um alle Probleme, die kommen würden, zugestimmt.

(Sebastian Lechner [CDU]: Wir hatten die Hoffnung, dass sie schneller arbeiten!)

- Ja, die hat sich aber nicht bestätigt.

(Sebastian Lechner [CDU]: Das stimmt!)

Kommen wir zum Nachtrag selbst! Das ganze Administrative, was Sie hier gerade vorgetragen haben, Herr Minister, hätten Sie nach meinem Dafür-

halten gar nicht sagen müssen. Das ist doch sowieso klar. Dass Geld, wenn es zweckgebunden ist, weiterverteilt wird, ist doch eine Binsen-, eine Banalität. Aber wo sind denn die großen Linien? Wo sind denn Ihre politischen Ideen für die Zukunft des Landes? Da, muss ich sagen, vermissem ich die Richtung.

Ich muss sagen, Frau Hamburg bildet eine lobenswerte Ausnahme im Kabinett: Sie ist zumindest sehr ehrlich. Frau Hamburg hat gesagt: Wir haben bei der Bildung - das ist zumindest in meiner Zeit hier im Parlament das erste Mal - ein massives Problem, das wir angehen müssen. - Dafür danke ich Ihnen recht herzlich. Über diese Bildungskatastrophe, die sich anbahnt, steht im Nachtrag so gut wie gar nichts. Stattdessen wird irgendwo bei der frühkindlichen Bildung was gemacht. Aber ist denn mit unseren Schülern und Schülerinnen? Was ist denn mit den Grundschulern, die Sie im Rahmen der Coronapandemie insofern genötigt haben, als der Unterricht jedenfalls nicht mehr in Präsenz durchgeführt wurde?

Wir haben damals schon gesagt: Da wird es eine Bildungsentwicklung in zwei Richtungen geben, nämlich einmal die Eltern, die die Zeit und die Mühe haben, sich um ihre Kinder im Homeschooling zu kümmern, und dann die Eltern, die das nicht haben. Genau das haben wir jetzt. Wir haben in den Grundschulen ein Lernen in zwei Geschwindigkeiten, nämlich die Kinder, die durch das Homeschooling zumindest nicht zurückgefallen sind, und die Kinder, bei denen das eine Bildungskatastrophe auslöst. Ich sehe in Ihren Vorlagen überhaupt keine Idee in diese Richtung.

Stattdessen - ich weiß nicht, ob es authentisch ist, was ich gelesen habe - soll jetzt quasi die Schulstruktur insgesamt aufgelöst werden. Eine Schulstunde dauert nicht mehr 45 Minuten, das ist alles nur noch ein Anhalt und fächerübergreifend. Genau das braucht Grundschule nicht. Die Grundschule braucht Ordnung statt Chaos, Lernen, Grundrechenarten und Pauken von Grundlagen. Dazu sehe ich in Ihrem Nachtrag aber überhaupt nichts.

Oder schauen wir mal in die Energiepolitik! Da ist die gute Nachricht: Scheinbar weiß das Land jetzt, welche landeseigenen Gebäude es hat. Das war im Rahmen der Grundsteuerreform noch nicht so. Wir freuen uns schon mal, dass jetzt zumindest bekannt ist, welche Gebäude dem Land überhaupt gehören.

Und dann soll eine Sanierungsoffensive hinsichtlich der Solaranlagen gemacht werden. Sie können alle Maßnahmen machen, die Sie wollen - am Ende ändert es nichts daran: Wir brauchen konstanten Strom und keinen Flatterstrom. Das geht nur über einen Weiterbetrieb der Kernkraft. Ich bin mir völlig sicher, dass wir über dieses Thema in den nächsten Jahren noch werden reden müssen, weil alles andere einfach an der Realität zerschellt.

(Beifall bei der AfD)

Schauen wir mal in den Bereich Landeswohnungsgesellschaft! Der Leser möchte da immer noch ein „bau“ einfügen - „Landeswohnungsbaugesellschaft“, wie in der Vergangenheit -, das steht da aber nicht mehr drin. Auch hier wird natürlich das Problem nicht an der Wurzel gepackt. Es wird, im Gegenteil, immer versucht, von der falschen Seite auf das Wohnen einzugehen, anstatt z. B. mal - das wäre doch innovativ - die Grunderwerbsteuer zu senken, die - Sie haben dazu verschiedene Anfragen von mir beantwortet - steigt und steigt, sich in den letzten zehn Jahren fast verdoppelt hat und die jungen Familien hemmt, Häuser zu kaufen oder zu bauen.

Es wäre doch besser, da anzusetzen - am Anfang der Wertschöpfungskette - und zu sagen: Wir machen das Bauen ein bisschen billiger. - Nein, Sie machen genau das Gegenteil. Immer mehr Auflagen! Immer mehr Steuern! Immer mehr Belastungen für die jungen Familien! So wird kein Stein mehr in Niedersachsen verbaut.

Aber es ist ja nur ein Nachtragshaushalt. Wir hoffen, dass dann spätestens im Sommer die politischen Ideen dieser Regierung für die nächsten fünf Jahre auf dem Tisch liegen.

Ich bedanke mich.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Lilienthal.

Für die weitere Planung darf ich Sie zunächst einmal darauf hinweisen, dass die Parlamentarischen Geschäftsführer übereingekommen sind, dass der Tagesordnungspunkt 8 erst nach der Mittagspause aufgerufen wird.

Als nächstes hat sich der Kollege Raulfs für die SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Philipp Raulfs (SPD):

So viele gute Nachrichten vor meinem Redebeitrag!

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wieder ein Nachtragshaushalt - und wieder zeigt sich, wer in diesem Land bereit ist, Verantwortung zu übernehmen. Denn der eben vom Finanzminister im Namen der Landesregierung eingebrachte Nachtragshaushalt für das laufende Haushaltsjahr hat es in sich: knapp 800 Millionen Euro für die Menschen in Niedersachsen, für wichtige Projekte und Anliegen. Ich will deutlich sagen, dass wir als SPD-Fraktion diesen eingebrachten Nachtragshaushalt ausdrücklich unterstützen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich möchte gleich am Anfang sagen - auch wenn ich in der Kürze der Zeit nicht überprüfen konnte, ob es 18, 20 oder zwei Gesetzentwürfe waren, lieber Herr Lechner -: Wenn ich mich richtig erinnere - ich war ja in der letzten Legislaturperiode dabei -, haben wir es als Große Koalition nicht geschafft - es war auch nicht nötig -, zwei Nachträge innerhalb kürzester Zeit auf den Weg zu bringen,

(Sebastian Lechner [CDU]: Wir haben das mit einem Nachtrag hingekriegt, das ist richtig!)

insbesondere nach 30 Tagen. Das war ein Projekt von Rot-Grün - von niemand anderem; Sie haben auf der Bremse gestanden -,

(Sebastian Lechner [CDU]: Nein, wir haben dem Hilfsprogramm zugestimmt!)

nach 30 Tagen einen ersten Nachtrag für die Menschen im Land Niedersachsen auf den Weg zu bringen, damit wir heute überhaupt so weit sein können bei den ganzen Verwaltungsvorlagen, die wir auf den Weg bringen müssen. Das wäre ohne unser klares Handeln nicht möglich gewesen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie haben 135 Tage Rot-Grün angesprochen. Ich will sagen: Es werden noch viele mehr werden.

(Sebastian Lechner [CDU]: Um Gottes willen!)

Das ist auch gut so; denn dieser vorgelegte Nachtragshaushalt ist aus unserer Sicht ein gelungener Dreiklang aus verantwortungsvoller Politik, notwendigen Investitionen und politischem Gestaltungswillen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Ulf Thiele [CDU]: Was gestalten Sie denn mit dem Haushalt?)

Ich will mit der verantwortungsvollen Politik beginnen.

Wir sind alle gemeinsam - ich glaube, das eint uns ein Stück weit - tief erschüttert über den anhaltenden Krieg in der Ukraine mit all den schrecklichen Folgen, die wir erleben müssen. Menschen suchen Schutz bei uns in Niedersachsen. Wir müssen uns kümmern und wollen uns auch kümmern. Wir alle kennen in diesem Zusammenhang aber auch die Herausforderungen, die das mit sich bringt. Die meisten Herausforderungen, die damit verbunden sind, sind organisatorischer, aber auch finanzieller Art. Damit ist es unsere Aufgabe, liebe Kolleginnen und Kollegen, darauf entsprechend zu reagieren.

Mit einer Investition von 110 Millionen Euro für den Ausbau der Landesaufnahmebehörde Niedersachsen machen wir genau das. Weitere 250 Millionen Euro geben wir an die Kommunen für die Unterbringung der Ukrainerinnen und Ukrainer weiter. Das alles ist leider notwendig, aber richtig und verantwortungsvoll. Wir kommen hier unserer Verantwortung nach. Das werden wir auch sehr gerne tun, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dann sind in diesem vorgelegten Nachtrag ein paar Investitionen vorgesehen, die aus unserer Sicht notwendig sind. Wir wollen sie tätigen, weil sie zum Teil Ansätze bilden und zum Teil eine Kofinanzierung von Bundesmitteln darstellen. Da wäre z. B. die Investition in die medizinische Versorgung zu erwähnen: 210 Millionen Euro für verschiedene Projekte. Genau damit kommen wir unserer Verantwortung nach, und das sehr gerne.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Um noch eine andere „Baustelle“ zu nennen: die Fortführung der Sprach-Kitas im Land Niedersachsen. Was mussten wir uns in diesem Zusammenhang alles anhören und lesen in verschiedenen Zeitungen! Alles wurde nur schwarzgemalt. Und was passiert, liebe Kolleginnen und Kollegen? Rot-Grün sichert unsere Sprach-Kitas mit den notwendigen Investitionen ab. Versprochen und gehalten, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dann ist da der dritte Bereich, der die Opposition am meisten ärgert oder vielleicht auch reizt, nämlich der Bereich, wo wir politisch gestalten wollen und Projekte aus unserem Regierungsprogramm umsetzen wollen.

(Sebastian Lechner [CDU]: Aber den gibt's im Nachtragshaushalt 2 nicht!)

Hier gehen wir in Vorleistung und bereiten wichtige Projekte für die kommenden Monate vor. Im Nachtrag abgebildet ist z. B. der Start für die landeseigene Wohnungsgesellschaft.

(Ulf Thiele [CDU]: Ein Gutachten!)

Ich will deutlich sagen: Wir verlieren überhaupt keine Zeit, weil wir handeln, weil wir erkannt haben, dass wir handeln müssen - dass wir uns dringend um den Wohnraum der Menschen im Land Niedersachsen kümmern müssen.

(Ulf Thiele [CDU]: Mit einem Gutachten!)

Hier wird nichts auf die lange Bank geschoben. Hier wird gearbeitet und angeschoben. Hier ist nichts verschoben oder verloren. Ein klares und starkes Signal für das Land Niedersachsen, liebe Kolleginnen und Kollegen: Hier werden wir handeln.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In diesem Zusammenhang will ich noch zwei Projekte ansprechen, die vielleicht nur einige Kolleginnen und Kollegen in den Wahlkreisen betreffen.

Aber, Herr Lechner, vielleicht können Sie mal mit Ihrem Kollegen Plett darüber sprechen, wie er es denn findet, dass wir es endlich schaffen, das Polizeikommissariat in Peine zu sanieren, was dringend notwendig ist und was wir in der Vergangenheit nicht geschafft haben, weil kein Geld da war. Jetzt sorgen wir dafür, dass wir da endlich investieren können.

Im Bereich Cuxhaven - da schaue ich mal zu den Kollegen von der Küste - schieben wir den Bau des Terminals an.

Das sind Investitionen, die in diesem Nachtrag abgebildet sind, die zwingend notwendig sind und die wir endlich umsetzen werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Sebastian Lechner [CDU]: Was ist denn mit den Kommunen?)

Wie bereits im letzten Winter, liebe Kolleginnen und Kollegen, erwarten die Menschen im Land Niedersachsen von uns, dass wir auf anstehende Herausforderungen entsprechend reagieren und den Haushalt anpassen. Insbesondere im Bereich der politischen Projekte gibt es, wie es immer so ist, natürlich noch ganz viele Ideen und Anregungen, die alle zu beraten sind. Diese werden wir in den kommenden Wochen in den Fraktionen sehr ausführlich besprechen.

Ich darf für die SPD-Fraktion sagen, dass wir uns im Rahmen unserer Klausurtagung auf der schönen Insel Norderney neben dem Bereich Wohnen auch mit dem Thema Sicherheit sehr intensiv auseinandergesetzt haben. Daraus ist eine „Norderneyer Erklärung“ entstanden, die man sehr aufmerksam lesen kann. Wir haben darin Vorhaben aufgeschrieben, die wir zügig umsetzen wollen und zügig umsetzen werden. Darüber werden wir in den anstehenden Debatten entsprechend reden. Ich bin guter Dinge, dass wir das eine oder andere in diesem Nachtrag noch abbilden können, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Abschließend will ich noch ein Thema ansprechen, das schon angeklungen ist: dass wir über die Beratungen zu diesem Haushalt sprechen wollen.

Wir haben bisher im Haushaltsausschuss immer eine gute Lösung gefunden, wie wir alles in epischer Breite diskutieren, alle Fragen beantworten und alle Anregungen besprechen können. Ich bin guter Dinge, dass wir das auch in diesem Fall schaffen werden. Ich hoffe zumindest, dass alle mitmachen. Wir als SPD-Fraktion und natürlich auch die Grünen stehen dafür ein, dass wir eine ordentliche Beratung durchführen werden; darauf können Sie sich verlassen.

Für uns gilt aber - abschließend - ein Grundsatz: Niedersachsen wird durch Entscheidungen vorangebracht, und nicht durch Bedenken.

In diesem Sinne freue ich mich auf die Beratungen zum Nachtragshaushalt und bedanke mich herzlich.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Raulfs. Auf Ihren Wortbeitrag gibt es den Wunsch zu einer Kurzintervention vom Kollegen Lilienthal. - Bitte schön, anderthalb Minuten!

Peer Lilienthal (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet, weil der Kollege Raulfs hier ein Bild gezeichnet hat, nach dem die regierungstragenden Fraktionen bzw. die Regierung das Fluchtgeschehen im Griff hätten. - Gar nichts! Null!

Der Punkt ist folgender: Sie sind jetzt als SPD-Fraktion - nicht Sie ganz persönlich, Herr Kollege, sondern die SPD-Fraktion an sich - in der dritten Legislatur, glaube ich, in Regierungsverantwortung. Wir sehen doch jetzt Folgendes: Das Fluchtgeschehen ist überhaupt nicht im Griff. Wir haben wieder dieselbe Situation wie 2015/2016, dass Leute in Turnhallen wohnen. So viel zum Thema „Wir haben Platz“.

Ich sage Ihnen eines ganz ehrlich: Man kann zu dem Fluchtgeschehen stehen wie man möchte. Fakt ist eines: In einer AfD-Welt werden die Leute, die hier ankommen, mit Sicherheit nicht in der Turnhalle untergebracht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Lilienthal. - Der Kollege Raulfs möchte antworten. Bitte schön, anderthalb Minuten!

Philipp Raulfs (SPD):

Herr Kollege, erst einmal will ich sagen: Gott sei Dank leben wir nicht in einer AfD-Welt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zweitens will ich festhalten, dass natürlich keiner von uns mit der Fluchtbewegung aus der Ukraine rechnen konnte. Ehrlicherweise wünschen wir uns,

glaube ich, alle, dass es morgen vorbei ist - übrigens die Ukrainerinnen und Ukrainer auch, um das einmal deutlich zu sagen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Was ist denn die Aufgabe von Politik und insbesondere von regierungstragenden Fraktionen? - Dass wir auf die Situationen, die auf uns zukommen, entsprechend reagieren. Das haben wir bei der Energiekrise mit dem ersten Nachtrag gemacht. In diesem zweiten Nachtrag sind für die LAB NI 20 000 weitere Plätze vorgesehen, damit wir es den Kommunen ermöglichen, die Ukrainerinnen und Ukrainer erst einmal unterzubringen und dann dezentral zu verteilen.

(Zuruf von der AfD: Sie sind zehn Jahre an der Regierung!)

Das ist verantwortungsvolle Politik, und damit unterstützen wir die Kommunen - nicht mit irgendeiner AfD-Welt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Raulfs. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich nun Herr Kollege Dr. Hoffmann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN)

Dr. Andreas Hoffmann (GRÜNE):

Was in einer AfD-Welt mit Geflüchteten an der Grenze passiert, mag ich mir gar nicht vorstellen. - Aber gut.

(Zurufe von der AfD: Sie werden es erleben!)

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Damen und Herren! Liebe Kolleg*innen des Niedersächsischen Landtags! Als haushaltspolitischer Sprecher meiner Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist es mir eine Freude, zur Einbringung des zweiten Nachtragshaushalts für 2023 sprechen zu dürfen.

Eine Generaldebatte zur Einbringung eines Nachtragshaushalts ist mir neu, aber gut, dann ist es so.

Herr Lechner, Sie haben darauf hingewiesen, dass von der jetzigen Regierung zu wenige Gesetzentwürfe eingebracht worden wären.

(Sebastian Lechner [CDU]: Zu wenige? Fast gar keins!)

- Sie hatten ja die drei genannt.

Aber Gesetze sind nun bei Weitem nicht das einzige Kriterium für Regierungshandeln.

(Lachen bei der CDU und bei der AfD - Ulf Thiele [CDU]: Viel anderes ist aber auch nicht gekommen!)

Regierungshandeln wird nicht allein nach der Anzahl der Gesetze bewertet, sondern danach, wie wir auf Krisen reagieren, wie wir auf die derzeitige Situation reagieren, wie wir Hilfe leisten. Und das tun wir.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Nein!)

Ich kann Ihnen auch versprechen: Gesetzentwürfe werden kommen. Wir werden aber keine Schnellschüsse machen und Sie nach 135 Tagen mit Gesetzentwürfen überschwemmen, sondern wir werden diese gründlich vorbereiten.

(Sebastian Lechner [CDU]: Lassen Sie sich Zeit!)

Wir wollen ja mehr als 135 Tage Regierungspolitik machen -

(Zuruf von der AfD: Leider!)

also keine Angst!

(Reinhold Hilbers [CDU]: Die vorbereitenden Arbeiten haben Sie ja zum Glück gehabt!)

Zunächst danke ich unserem Finanzminister Gerald Heere und der gesamten Regierung, dass sie finanzielle Spielräume gefunden haben und heute bereits einen zweiten Nachtragshaushalt einbringen, der direkt die Kommunen entlastet.

Zuallererst werden sich manche fragen, warum nach zwei Monaten bereits ein zweiter Nachtragshaushalt vorgelegt wird. - Ganz einfach: Die fortbestehende angespannte Entwicklung bei der Energie, der gesamtwirtschaftlichen Lage, dem Fluchtgeschehen durch den andauernden völkerrechtswidrigen russischen Angriffskrieg sowie die damit verbundenen Herausforderungen bei der Unterbringung der Menschen machen Anpassungen bei der Haushaltsplanung schlicht notwendig.

Wurde mit dem ersten Nachtrag vor allem auf die Krisen reagiert, passen wir mit diesem zweiten Nachtrag unsere Planungen an und setzen vor allem in Richtung der Kommunen ein deutliches Zeichen der Unterstützung.

Zu den Inhalten wurden vom Minister und von meinen Vorredner*innen schon einiges gesagt. Ich möchte nicht alles wiederholen, sondern nur einiges betonen.

Wenn die rot-grüne Landesregierung jetzt mehr als 360 Millionen Euro zusätzlich in die Hand nimmt, um bei den Kosten für die Unterbringung von Geflüchteten zu unterstützen, wird das die Finanzlage vieler Städte und Gemeinden spürbar entlasten.

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist doch Geld vom Bund!)

- Dennoch entlastet es die Kommunen, und dafür brauchen wir entsprechende Gesetzesgrundlagen.

Die Aufstockung der Kapazitäten der Landesaufnahmebehörde - hierfür sind 110 Millionen Euro vorgesehen - wird die Lage der Kommunen zusätzlich entschärfen.

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist Geld vom Bund!)

Dies ist absolut notwendig und zeigt, dass wir unsere Kommunen in schwierigen Zeiten nicht im Regen stehen lassen.

Mit dem Nachtrag wird aber auch in den Klimaschutz investiert. Wir hatten es schon gehört: Die Dächer der landeseigenen Gebäude werden ertüchtigt, um künftig Photovoltaikanlagen dort zu betreiben.

(Stefan Marzischewski-Drewes [AfD]: Phantomstrom!)

Dieses erste Maßnahmenpaket ist zur schnellen Umsetzung der Photovoltaikoffensive des Landes notwendig.

Zusammen mit der Sanierung von Landesgebäuden, der Polizei und des Landesamtes für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit sind dies Maßnahmen, die vor allen Dingen für uns Grüne von großer Bedeutung sind.

Mit zusätzlichen Verpflichtungsermächtigungen in Höhe von 210 Millionen Euro für Krankenhausstrukturmaßnahmen reagieren wir auf gestiegene Baukosten.

(Ulf Thiele [CDU]: Die standen schon in der Mipla!)

Dies allein wird die Probleme der Krankenhäuser nicht lösen; das ist uns klar. Aber es verschafft den betroffenen Häusern Möglichkeiten und Planungssicherheit.

Fast die gleiche Summe steht zur Finanzierung von Kitas und zur Kompensation wegfallender Bundesmittel zur Verfügung.

Mit 1,25 Millionen Euro für die Konzeption der Landesliegenschaftsgesellschaft und der Landeswohnungsgesellschaft beginnen wir, die im Koalitionsvertrag vereinbarten Projekte umzusetzen, damit sich auch morgen noch alle Menschen bezahlbare Wohnungen leisten können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese Maßnahmen sind nur ein kleiner Ausschnitt aus dem Nachtragshaushalt, der insgesamt ein zusätzliches Volumen von 776 Millionen Euro umfasst - fast eine weitere Milliarde Euro für ein besseres Niedersachsen, für unsere Kommunen, für die Menschen im Land. Wir sind überzeugt, dass diese Investitionen notwendig sind, um Niedersachsen fit für die Zukunft zu machen. Wir schaffen damit die Basis für dringend notwendige Investitionen in Bildung, Gesundheitswesen, Wohnungsbau und Klimaschutz. Wir unterstreichen, was eine rot-grüne Handschrift ist.

Ich danke dem Finanzminister und der gesamten Landesregierung aber nicht nur für die Einbringung und die Inhalte des Nachtrags 2023, sondern auch für das Verfahren. Im Gegensatz zum ersten Nachtrag im letzten Jahr haben wir nun die Zeit, in einem ordnungsgemäßen Nachtragsverfahren mit zwei Lesungen im Plenum und drei Ausschusssitzungen zu beraten.

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist eine Selbstverständlichkeit!)

Dies unterscheidet den Nachtrag 2023 vom notwendigen Nachtrag 2022, aber, zugegeben, auch vom Nachtrag 2018.

Zur Erinnerung: 2018 wurde der Entwurf zum politischen Nachtrag, in dem umfangreiche Projekte des Koalitionsvertrags der Großen Koalition angestoßen wurden, direkt in den Haushaltsausschuss eingebracht; die ständigen Ausschüsse wurden beteiligt. Der Nachtrag 2018 war der erste nach der Wahl und wurde im Januar zeitlich früher im Jahr eingebracht als unser jetziger Nachtrag.

Berücksichtigen wir die Vorbereitungszeit, die ein Nachtragshaushalt benötigt, welche Krisenlage wir haben und dass sich die Verwaltung bereits in der

Vorbereitung des Haushalts 2024 befindet, scheint das gewählte Verfahren angemessen und praktikabel. Ich möchte daran erinnern: 2018 ist im Vergleich mit heute eine andere, eine deutlich weniger krisenhafte Zeit gewesen.

(Zuruf von der AfD: Weniger Grüne!)

Es gab sprudelnde Einnahmen und keine große Inflation wie heute.

Ich bedanke mich noch einmal bei Gerald Heere und dem MF, dass wir die notwendige Zeit zur Verfügung haben, um die Anpassungen vorzunehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist nämlich nicht selbstverständlich, dass wir in Niedersachsen angesichts des Ukrainekriegs, der Energiekrise und der auslaufenden Corona-Pandemie zusätzlich investieren können. Es ist das Verdienst von Finanzminister Gerald Heere und des MF, die notwendigen Mittel gefunden zu haben, um sie jetzt zielgerichtet einsetzen zu können.

Vielen Dank dafür.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Hoffmann. - Für die CDU-Fraktion hat sich der Kollege Thiele zu Wort gemeldet. Die Fraktion hat eine Restredezeit von knapp vier Minuten. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Ulf Thiele (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Herr Raulfs, Herr Dr. Hoffmann! Herr Dr. Hoffmann, ich muss sagen, das war wenigstens ehrlich. Bei Herrn Raulfs habe ich mir gerade die ganze Zeit die Frage gestellt, über welchen Haushalt er redet. Über den, der uns hier zur Beratung vorliegt, nicht, weil der keinen Gestaltungsanspruch hat. Sie haben wenigstens offen und ehrlich gesagt, dass es hier nur um die Anpassung des Haushalts geht.

Man kann auch ziemlich genau sagen, was Sie hier anpassen: Sie nehmen die Mittel des Bundes, die insbesondere mit dem Jahressteuergesetz bereitgestellt wurden, und leiten sie durch den Haushalt. Dann rühmen Sie sich dafür, dass Sie den Kommunen mehr Geld geben - das vom Bund kommt.

Sie topfen das Sofortprogramm - es hat inzwischen kein „Sofort“ mehr, sondern ist nur noch ein Programm - aus dem Einzelplan 13 in die Facheinzelpläne um.

Außerdem bezeichnen Sie es als großen Wurf - so habe ich es in einer Pressemitteilung gelesen -, dass Sie bereits durch die alte Landesregierung in der mittelfristigen Finanzplanung hinterlegte Summen - sie sind insbesondere für die Krankenhäuser eingeplant - mit einer Verpflichtungsermächtigung versehen und damit schon jetzt administrierbar machen.

Ich fand es interessant, Herr Dr. Hoffmann, dass Sie den Eindruck erweckt haben, dass diese Mittel für alle Krankenhäuser vorgesehen seien; denn, offen gesagt, anderswo wurde erklärt, dass diese VE-Mittel insbesondere dafür gedacht seien, dass für Georgsheil erste Aufträge erteilt werden können. Das ist zumindest vor Ort erklärt worden. Sie müssen sich mit Ihrem Koalitionspartner und dem Minister einigen, für was genau diese Mittel eingeplant sind.

Herr Raulfs, ich finde das ja super: Heute kommt der „Startschuss“ für den Wohnungsbau in Niedersachsen! - Herr Raulfs, da ist ein Gutachten vorgesehen! Sie von der SPD-Fraktion haben zwei Jahre lang, als wir zusammen die Regierung gestellt haben, mit uns diskutiert, die Grünen in der Opposition haben mit uns diskutiert - nämlich über die Errichtung einer Wohnungsgesellschaft. Dann bilden Sie eine Koalition, und das Einzige, was Sie im ersten Jahr hinkriegen, ist, ein Gutachten für eine Landeswohnungsgesellschaft in Auftrag zu geben, die Sie schon seit zwei oder drei Jahren fordern. Das kann doch wohl nicht wahr sein!

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Unter Ihrer Regierungsbeteiligung durften wir ja nicht!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD und Grünen!

(Wiard Siebels [SPD]: Sie haben das verhindert!)

- Ja, aber Sie haben offensichtlich überhaupt keinen Plan, wie Sie es machen wollen. Sonst bräuchten Sie das Gutachten ja nicht.

(Wiard Siebels [SPD]: Wir machen das vernünftig! Das ist der Unterschied!)

Herr Siebels, ich glaube, es ist eine Binsenweisheit: Gutachten bauen keine Wohnungen,

(Wiard Siebels [SPD]: Sie haben noch nie ein Gutachten in Auftrag gegeben?)

und, offen gesagt, Landeswohnungsgesellschaften mit hoher Wahrscheinlichkeit auch nicht.

(Beifall bei der CDU)

Der einzige Gestaltungswille, den man hier in diesem Nachtragshaushalt erkennen kann, liegt beim Personal. Da haben Sie Gestaltungswillen.

(Heiterkeit bei der CDU)

Da setzen Sie politische Akzente. 24 neue Stellen,

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Die Schwarzen hatten 100 Stellen!)

im Regelfall Leitungsstellen, sechs für die Kultusministerin, fünf für den Umweltminister, drei für die Landwirtschaftsministerin, drei für den Wirtschaftsminister, zwei für die Staatskanzlei, zwei für die Europaministerin. Da kann man von Gestaltungswillen sprechen.

(Wiard Siebels [SPD]: Wie viele waren es das letzte Mal beim Wirtschaftsminister?)

- Darauf habe ich gewartet. Ich habe nämlich nicht kritisiert, dass das so ist,

(Wiard Siebels [SPD]: Oh! - Lachen bei der SPD)

um das klar zu sagen. Ich habe nicht kritisiert, dass Sie das machen. Aber ich habe kritisiert - und das muss man kritisieren -, dass es das Einzige ist, was in diesem Nachtragshaushalt überhaupt politisch stattfindet.

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Ah ja! Das ist nur nach Ihrer Lesart so!)

- Ja, ja.

Meine Damen, meine Herren, ich glaube, Sie haben das gar nicht gemerkt: Sie machen mit diesem Nachtragshaushalt noch etwas anderes: Sie zerstören Ihre Geschichtserzählung aus dem Landtagswahlkampf. Der Ministerpräsident würde „Narrativ“ sagen.

Sie haben in den letzten Monaten im Wahlkampf an jedem Stand, in jeder Veranstaltung, an jeder Haustür erklärt - so lange, bis Sie es selbst geglaubt haben -, der böse ehemalige CDU-Finanzminister habe alle möglichen wunderbaren Projekte blockiert, die man hier in diesem Lande ja umsetzen würde.

Er habe alles blockiert! Es lag nur an diesem CDU-Finanzminister! - In diesem Nachtragshaushalt findet sich aber kein einziges politisches Projekt von denen, die an den Wahlkampfständen angekündigt wurden. Wissen Sie, was Sie machen? - Sie arbeiten ein ganzes weiteres Jahr auf der Basis des Haushalts, den CDU und SPD vor zwei Jahren gemeinsam miteinander beschlossen haben. Das machen Sie mit Ihrem Nachtragshaushalt.

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Und Sie kritisieren das!)

- Nein, ich kritisiere das nicht.

(Wiard Siebels [SPD]: Natürlich, in der ganzen Rede!)

Ich stelle nur fest, Herr Siebels: Dieses Land hat sich weiterbewegt.

(Wiard Siebels [SPD]: Ach so!)

Die CDU hat den Gestaltungsanspruch, auf die aktuellen Themen, auf die aktuellen Herausforderungen zu reagieren. Wir werden Ihnen anbieten, diese Herausforderungen in einem konstruktiven Prozess, der diesmal hoffentlich stattfindet - in Wahrheit haben wir dafür nämlich nur drei Sitzungen -, miteinander zu diskutieren und über Änderungsanträge, die wir einbringen werden, miteinander zu sprechen und hoffentlich dafür zu sorgen, dass dieser Nachtragshaushalt ein echter Nachtragshaushalt wird, der dieses Land voranbringt.

An der Beratung - es ist gerade angekündigt worden, dass es ein faires Beratungsverfahren werden soll - sollten dann aber auch bitte alle Fachausschüsse beteiligt werden. Darum beantrage ich die Mitberatung durch alle Fachausschüsse bei der Beratung dieses Nachtragshaushalts.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Thiele. - Für die SPD-Fraktion hat sich noch einmal der Kollege Raulfs zu Wort gemeldet.

Entschuldigung! Die Meldung zu einer Kurzintervention kam noch rechtzeitig. Dann darf ich Sie noch um einen Moment Geduld bitten. Denn zunächst kommt der Wunsch zu einer Kurzintervention von Herrn Kollegen Dr. Hoffmann zum Tragen.

Bitte schön! Sie haben das Wort.

Dr. Andreas Hoffmann (GRÜNE):

Ich nehme mir die Zeit, kurz etwas zu den Personalstellen im Nachtrag anzubringen.

„Sehen Sie, Sie können das mit den zusätzlichen Stellen ja aufblasen, und mir ist auch völlig bewusst, dass das in der Öffentlichkeit super ankommt. Das ist populistisch, völlig klar.“

(Carina Hermann [CDU]: Nein, zu viele Stellen, zu viel Staat!)

Um es ganz kurz zu sagen: Das war ein Zitat von Ihnen selbst, Herr Thiele. Ich weiß, Sie mögen die Zitate nicht. Das ist im Plenarprotokoll vom Februar 2018 nachzulesen. Das ist Teil davon - das haben Sie damals selbst erklärt -, das gehört dazu, wenn eine Regierung wechselt.

Sie sagten, dass da keine Gestaltung zu erkennen sei, auch nicht bei den Stellen. Herr Finanzminister Heere hat es erwähnt: Es werden acht Stellen für die Taskforce Energiewende geschaffen. Wenn man sich wie die rot-grüne Landesregierung vornimmt, sich von fossilen Energieträgern aus Diktaturen wirklich unabhängig zu machen

(Omid Najafi [AfD]: Demokratie Katar!)

und unser Land zu modernisieren, dann wird man dafür Personal brauchen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

In diesem Fall haben wir das Mögliche aus den Mitteln, die wir haben, realisiert, ohne weitere Schulden aufzunehmen. Sie selbst machen ja immer deutlich, dass wir im Rahmen bleiben und die Schuldenbremse aufrechterhalten sollen. In *diesem* Rahmen ermöglichen wir das Machbare. Dafür danke ich dem Finanzminister. Das ist in dem Nachtrag enthalten.

Keine Angst, im Haushalt 2024 wird es garantiert ein bisschen mehr - nicht Stellen, sondern politische Projekte!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Hoffmann. - Herr Kollege Thiele möchte antworten. Anderthalb Minuten, bitte schön!

Ulf Thiele (CDU):

Sehr gerne. - Herr Dr. Hoffmann, ich wiederhole: Zum Prozess der Regierungsbildung gehört, dass man an der einen oder anderen Stelle Personal braucht.

Die Wahrheit ist allerdings auch: Sie haben diesen Nachtragshaushalt im Wesentlichen - ansonsten weist er keine politischen Inhalte auf - dafür genutzt, den Personalstreit, den es innerhalb der Koalition insbesondere zwischen der Kultusministerin und dem Wirtschaftsminister gegeben hat - er war mit Händen zu greifen -, zu lösen.

Dass jetzt von Ihnen, Herr Dr. Hoffmann, dieser Hinweis kam, finde ich etwas mutig; denn ich habe das, glaube ich, inhaltlich differenziert dargestellt, auch auf Nachfrage von Herrn Siebels.

Aber wenn Sie im gleichen Protokoll weiterlesen und die Folgedebatten nachlesen, dann werden Sie feststellen, dass Ihr Vorgänger im Amt des haushaltspolitischen Sprechers der Grünen dieser Koalition damals sogar mit dem Staatsgerichtshof gedroht

(Zuruf von der CDU: Aha!)

und dieses Thema wie eine Monstranz vor sich hergetragen hat.

Wenn man in der Opposition jahrelang den Personalaufbau einer Regierung kritisiert, aber sich dann, wenn man selber in die Ämter kommt, nicht zu schade ist, sich zu bedienen, dann ist das nicht anständig. Das muss hier thematisiert werden.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der CDU: So ist es!)

Wasser predigen in der Opposition und Wein trinken in der Regierung, ist nicht anständig. Deshalb muss das hier im Klartext angesprochen werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Thiele.

(Stefan Marzischewski-Drewes [AfD]
begibt sich zum Redepult)

- Herr Kollege Marzischewski-Drewes, Entschuldigung, einen kleinen Moment, schenken Sie mir bitte kurz Ihre Aufmerksamkeit! Herr Kollege Thiele hat auf eine Kurzintervention erwidert, und auf eine Kurzintervention kann nicht mit einer Kurzintervention reagiert werden. Insofern kann ich Ihnen das Wort an dieser Stelle nicht erteilen.

Zu Wort gemeldet hat sich noch einmal der Kollege Raulfs für die SPD-Fraktion. Herr Kollege, vorhin ist zu Beginn Ihrer Redezeit die Uhr ausgefallen. Vielleicht ist Ihnen das aufgefallen. Ich weiß nicht, was jetzt am Redepult angezeigt wird. Sie haben auf jeden Fall eine Restredezeit von 3:31 Minuten.

Philipp Raulfs (SPD):

Ich hätte zehn Minuten geschätzt, aber drei Minuten sollten reichen.

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will zu zwei Dingen etwas sagen.

Erstens geht es um das Thema Wohnungsbau und darum, dass wir dazu nur ein Gutachten auf den Weg gebracht hätten. Wir haben heute viel darüber gesprochen, was man in 135 Tagen alles schaffen kann. Dazu will ich sagen: Was fünf Jahre lang verhindert wurde, schaffen wir, in 135 Tagen anzuschieben. Ich finde, das ist ein großartiger Unterschied, um das mal deutlich zu sagen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: So ist das!)

Zweitens zu der Frage eines fairen Verfahrens für die Haushaltsberatung: Wir finden es etwas schwierig, anlasslos und pauschal alle Ausschüsse zu beteiligen. Wir schlagen vor - das war ja auch Usus bei den bisherigen Nachtragshaushalten -, dass wir im Haushaltsausschuss ordentlich beraten und von den anderen Ausschüssen gegebenenfalls Stellungnahmen anfordern. Ich glaube, das ist ein ordentliches Verfahren, das wir gut werden durchführen können, um eine vernünftige Beratung hinzubekommen, und bei dem wir auch zu Entscheidungen kommen können.

Wir würden deshalb Ihren Antrag ablehnen und dem Verfahren, so, wie ich es gerade skizziert habe, zustimmen.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Raulfs. - Auf Ihren Wortbeitrag gibt es den Wunsch nach einer Kurzintervention vom Kollegen Thiele. Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön!

Ulf Thiele (CDU):

Erstens zur Wohnungsbaugesellschaft: Uns ist fünf Jahre lang von unserem damaligen Koalitionspartner suggeriert worden, man habe eine Idee, man habe ein Konzept, man wisse, wie das geht. Jetzt, wo Sie es umsetzen wollen und es im Koalitionsvertrag verankert ist, wo wir nicht mehr Nein sagen können - was wir wieder getan hätten -, sagen Sie, Sie brauchen Gutachten, weil Sie nicht wissen, wie es geht. Das ist ziemlich entlarvend.

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Unwahr! Wir durften ja nicht mal planen! Das stimmt doch schlicht nicht! Das ist die Unwahrheit!)

Zweitens. Ich bitte die SPD-Fraktion und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hinsichtlich der Frage der Mitberatung noch einmal in sich zu gehen. Bisher war es eigentlich ziemlich üblich hier in diesem Haus, wenn eine Fraktion beantragt, dass bei einem wichtigen Gesetz - und das ist ein wichtiges Gesetz - eine entsprechende Mitberatung stattfinden soll, dem entgegenzukommen.

Wenn man sich das Beratungszeitfenster mal genau anguckt, stellt man fest, dass die Osterferien dazwischenliegen. Das heißt für den Haushaltsausschuss, dass er genau drei Sitzungen für die Beratung hat. Wenn wir die Mitberatung heute nicht beschließen, dann wird sie erst in der nächsten Haushaltsausschusssitzung beschlossen. Jetzt gehen wir in die Osterpause. Damit haben die Fachausschüsse dann so gut wie keine Gelegenheit mehr für eine ordentliche Mitberatung bzw. für Stellungnahmen gegenüber dem federführenden Haushaltsausschuss mit der Konsequenz, dass der Haushaltsausschuss die Begleitung durch die Fachausschüsse nicht mehr wirklich dargestellt bekommt.

Deshalb würde ich auch mit Blick auf die Beratungsfolge darum bitten - wir haben das im Ältestenrat schon diskutiert -, dass Sie in diesem Fall über Ihren Schatten springen und die Mitberatung durch die Fachausschüsse zulassen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Thiele.

Einen Wunsch auf Erwidern aus der SPD-Fraktion sehe ich nicht. Damit liegen keine weiteren Wortmeldungen vor, und ich schließe die Aussprache.

Kollege Thiele hat beantragt, zusätzlich eine Mitberatung durch die Fachausschüsse vorzusehen - so hat er es formuliert. Dazu gab es unterschiedliche Auffassungen. Ich halte Sie daher damit einverstanden, dass ich über diesen Punkt gesondert abstimmen lasse.

Zunächst lasse ich darüber abstimmen, dass der Ausschuss für Haushalt und Finanzen federführend und der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen mitberatend ist. Wer dem so zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Ferner ist beantragt worden, alle weiteren Fachausschüsse ebenfalls mitberatend zu beteiligen. Wer dem so folgen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Das sind CDU und AfD. Wer ist dagegen? - Das sind die SPD und die Grünen. Damit ist das mit Mehrheit abgelehnt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, da der nächste Tagesordnungspunkt verschoben worden ist, sind wir am Ende der heutigen Vormittagssitzung. Ich wünsche Ihnen einen guten Appetit. Die Sitzung wird um 14.45 Uhr fortgesetzt.

(Unterbrechung der Sitzung von
12.55 Uhr bis 14.45 Uhr)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist 14.45 Uhr. Langsam füllen sich die Reihen. Ich bitte, die Gespräche einzustellen.

Wie mit den PGFs vereinbart, kommen wir nun zu

Tagesordnungspunkt 8:

Abschließende Beratung:

Materielle und konzeptionelle Ausstattung der Polizei in Niedersachsen verbessern! - Antrag der Fraktion der AfD - [Drs. 19/170](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - [Drs. 19/636](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion der AfD abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Damit treten wir in die Beratung ein. Eine Wortmeldung liegt mir bereits vor, und zwar von dem Kollegen Stephan Bothe von der AfD-Fraktion. Bitte schön, Herr Bothe, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Verehrte Kollegen! Am 28. Oktober des vergangenen Jahres kam es zu einer der zahlreichen Sprengungen eines Geldautomaten im ach so sicheren Niedersachsen, wie es zumindest die Frau Ministerin immer wieder tituliert - und dieses Mal in Ganderkesee.

Alarmierte Polizeibeamte trafen die Täter noch auf frischer Tat an und unternahmen - nichts. Sie ließen die Täter in das Fluchtfahrzeug einsteigen und ungehindert davonfahren. Wenigstens nahmen die Beamten noch die Verfolgung auf. Jedoch konnte auf der Autobahn der Kontakt zu dem Fluchtfahrzeug nicht mehr gehalten werden, und die Täter entkamen unerkannt.

Mal davon abgesehen, dass Geldautomatensprengungen in Niedersachsen seit Jahren ein einträgliches Geschäftsmodell für marokkanische Clankriminelle vorwiegend aus den Niederlanden sind, offenbar dieser Vorfall eine scheinbar unzureichend ausgerüstete und ausgebildete Polizei in Niedersachsen.

Der im Jahr 2017 von dem ehemaligen Innenminister formulierte Anspruch „Wir müssen sicherstellen, dass alle Beamtinnen und Beamte der Polizei so ausgestattet sind, dass sie schnell und professionell reagieren können“, ist offenbar bis heute nicht umgesetzt worden. Die angemessene und hinreichende Ausrüstung von Polizeibeamten ist dabei seit Jahren ein Dauerthema nicht nur hier in Niedersachsen, sondern auch in anderen Bundesländern. Nicht umsonst gibt es immer mehr dieser sogenannten COP Shops im Internet. Polizeibeamte, die eine hochwertige Ausrüstung wollen, statten sich bei Anbietern wie dem COP Shop des ehemaligen Polizisten Christian Hermann auf eigene Kosten aus.

Dass das nicht der Weg für die Polizei in Niedersachsen sein kann, versteht sich ja wohl von selbst.

Entgegen allen Beteuerungen herrscht hier ein unübersehbarer akuter Handlungsbedarf. Wenn Polizeibeamte offenbar fürchten müssen, mit ihrer

dienstlich gelieferten Ausrüstung gefährlichen Straftätern unterlegen zu sein, wenn Polizisten darüber hinaus nicht wissen, wie in bestimmten Einsatzsituationen vorgegangen werden muss, dann, werte Kollegen, sind Bilder wie die aus Ganderkesee nicht nur ein Armutszeugnis für den obersten Dienstherrn der Polizei, sondern auch die logische Folge des Ganzen.

Bei Einsatzlagen wie dort müssen Polizeibeamte auf ausreichend schusssichere Schutzwesten und ballistische Schutzhelme zurückgreifen können. Jeder Streifenwagen muss mit Nagelbrettern ausgestattet sein. Ebenso müssen sie über durchschlagskräftige Waffen verfügen.

Unser Antrag spricht notwendigerweise ein wichtiges Thema an. Ich kann Sie alle hier in diesem Hohen Hause nur bitten: Tun Sie etwas für die Polizei und deren Ausrüstung, und lassen Sie die Beamten bitte nicht im Regen stehen!

Eine angemessene dienstliche Ausrüstung und das Trainieren von erarbeiteten Einsatzkonzepten müssen am Ende immer dazu führen, dass sich solche Szenen nicht wiederholen. Deren Außenwirkung war fatal sowohl für das Sicherheitsempfinden der Bürger als auch als Offenbarung einer Machtlosigkeit gegenüber schweren Straftätern, die sich dadurch geradezu ermutigt fühlen müssen, weitere schwere Verbrechen zu begehen.

Von daher bitten wir um Zustimmung zu unserem Antrag.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Es liegt eine weitere Wortmeldung vor, nämlich von der Kollegin Saskia Buschmann. Frau Buschmann, bitte!

(Beifall bei der CDU)

Saskia Buschmann (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Entschließungsantrag der AfD in der Drucksache 19/170 enthält auf den ersten Blick viele aktuelle Forderungen. Allerdings sind sie nur scheinbar aktuell; denn die Realität sieht anders aus.

Die AfD scheint bei der Erarbeitung dieser Forderungen - und leider nicht nur hier - in der Vergangenheit verhaftet zu sein.

Die Nrn. 1 und 3 Ihres Entschließungsantrages verleiten mich schon gleich zu Beginn meiner Rede zu der Aussage, dass Sie sich bitte einmal mit den Kolleginnen und Kollegen vor Ort unterhalten und mal fragen sollten, wie es denn - Stand heute - tatsächlich ist.

(Beifall bei der CDU)

Selbst zu meiner Zeit als aktive Polizeibeamtin - das ist wahrlich noch nicht so lange her - wurde ich nicht nur an der MP5 ausgebildet. Nein, ich habe anschließend sogar regelmäßig mit der MP5 die sichere Handhabung sowie das Zielen und Treffen trainiert, um auf den Ernstfall vorbereitet zu sein. Selbstverständlich sind die MPs in den Streifenwagen sicher aufbewahrt und können jederzeit eingesetzt werden.

(Stephan Bothe [AfD]: Nicht in jedem!)

Ebenso geht es mir bei der Nr. 2. Auch hier scheinen Sie sich nur oberflächlich informiert zu haben. Ich persönlich habe - und das sogar im Kriminaldienst - täglich meine Schutzweste getragen. Denn jede Kollegin und jeder Kollege hat nur ein Leben, und dieses gilt es auch im Einsatz zu schützen.

Auch die von Ihnen geforderten als SK4 klassifizierten Schutzwesten waren und sind auf den Streifenwagen vorhanden.

(Zuruf von der AfD: Nicht überall!)

Sie können von den Kolleginnen und Kollegen vor Ort vor jedem Einsatz ohne Probleme schnell und sicher übergezogen werden.

Die Nr. 4 Ihres Antrages geht aus meiner Sicht dann doch in die richtige Richtung. Dies kann allerdings auch daran liegen, dass Sie hier auf eine von mir in meiner Rede am 14. Dezember erhobene Forderung zurückgreifen.

Damals habe ich die Aussage eines Kollegen im aktiven Dienst zum Anlass genommen, darauf hinzuweisen, dass erstens die Polizei Niedersachsen - und zwar nicht nur *seiner* Meinung nach - kein Konzept gegenüber dem Phänomen der Sprengung von Geldautomaten hat, zweitens dies im Ministerium seit Jahren bekannt ist und stillschweigend hingenommen wird und drittens die Kolleginnen und Kollegen vor Ort mit ihren Entscheidungen und Unsicherheiten alleingelassen werden.

So, wie ich damals schon unseren ehemaligen Innenminister und heutigen Verteidigungsminister, Herrn Pistorius, gefragt habe, frage ich heute auch

Sie, Frau Ministerin Behrens: Wann wollen Sie diesbezüglich endlich handeln? Wann wollen Sie die Kolleginnen und Kollegen intensiv für derartige Einsätze schulen, und wann wollen Sie die Beamtinnen und Beamten durch klare Handlungsanweisungen stärken?

(Beifall bei der CDU)

Ebenfalls in meiner Rede am 14. Dezember habe ich auf den Einsatz von Stop-Sticks - besser bekannt als Nagelbretter oder Nagelgurte - verwiesen. In der Zwischenzeit sind mir drei Fällen in Niedersachsen bekannt geworden, in denen dadurch die Täter auf der Flucht gestoppt und - zumindest zum Teil - verhaftet werden konnten, letztmals vorgestern in Ahlhorn. Das zeigt, dass dieses Einsatzmittel hervorragend geeignet ist, die Täter zu stoppen und zu stellen. Hierdurch wird zwangsläufig auch der Anreiz gemildert, derartige Straftaten zu begehen, wengleich im letzten Jahr die Zahl der Geldautomatensprengungen nochmals gestiegen ist.

All diese Maßnahmen lassen sich zeitnah und ohne langjährige Planung realisieren. Ich fordere die Landesregierung noch einmal auf: Handeln Sie jetzt! Stärken und schützen Sie unsere Polizeibeamten!

Den vorliegenden Antrag wird die CDU-Fraktion dennoch ablehnen, da drei der vier Forderungen bereits erfüllt sind.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Frau Kollegin Buschmann. - Die nächste Wortmeldung kommt aus der SPD-Fraktion, und zwar von dem Kollegen Sebastian Zinke. Bitte schön!

Sebastian Zinke (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Frage ist sehr richtig gestellt worden: Warum behandeln wir diesen Antrag hier heute eigentlich?

Eigentlich hätten Sie den Schneid haben müssen, diesen Antrag nach der Beratung im Ausschuss zurückzuziehen. Denn die Unterrichtung durch die Landesregierung hat ergeben, dass die Antragsforderungen in wesentlichen Punkten bereits heute erfüllt sind. Er hätte gar nicht hier gestellt werden dürfen.

Man fragt sich deshalb, warum die AfD solche Anträge hier stellt, welche Motivation, welchen Grund sie hat, solche Anträge zu stellen. Hätte sie sich, wie die Kollegin gerade sagte, mit der Materie richtig befasst, hätte sie recherchiert und mit Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten in diesem Land gesprochen, dann wäre ihr aufgefallen, dass sie diesen Antrag so hier gar nicht stellen kann.

Wenn wir einen Antrag stellen - das will ich auch für die anderen Fraktionen in Anspruch nehmen -, dann machen wir das meistens, um eine Problemlösung anzubieten. Über den Inhalt kann man diskutieren, aber unser Ansinnen ist immer, eine Lösung für ein gesellschaftliches Problem anzubieten, das wir ausgemacht haben, das wir recherchiert haben.

Sie sprechen hier von den Geldautomatensprengungen. Das ist tatsächlich eine Problematik, die auf der Tagesordnung steht und um die man sich auch kümmert. Die Lösung aber, die Sie in Ihrem Antrag anbieten, nämlich die Kolleginnen und Kollegen an der MP5 auszubilden und die Streifenwagen mit dieser Maschinenpistole auszustatten - was bereits geschehen ist; das ist schon gesagt worden -, kann nicht die Lösung für das beschriebene Problem sein.

Wenn Sie das Video aus Ganderkesee ansprechen, dann möchte ich einmal wissen: Hätten die Kolleginnen und Kollegen aus dem Auto herausspringen und mit der MP5 hinterherschließen sollen? - Oder was wäre Ihre Antwort darauf? Das wäre überhaupt nicht lageangemessen. Man sieht, dass Sie sich mit den Führungs- und Einsatzmitteln und mit der polizeilichen Arbeit überhaupt nicht auskennen, sondern dass das hier rein populistische Agitation ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der Antrag dient also nicht zur Problemlösung. Dann könnte man auf die Idee kommen - das ist eher Ihre Linie -, dass Sie Missstände aufzeigen wollen und dass Sie den Finger in die Wunde legen wollen. Wenn das Ihr Ziel war - zu zeigen, was in diesem Land schief läuft -, dann ist das wiederum gehörig schiefgelaufen. Denn die Unterrichtung durch die Landesregierung hat, wie erwähnt, ergeben, dass alle wesentlichen Punkte Ihrer Forderungen schon erfüllt sind. Ihr Antrag ist also auch nicht dazu geeignet, Panik zu schieben oder für Aufregung zu sorgen.

Ich glaube, Ihre Anträge in diesem Haus dienen eher einem dritten Ziel: Es geht nicht darum, konkrete Lösungen anzubieten, es geht auch nicht darum,

Misstände aufzuzeigen, sondern Sie brauchen ein Video für die sozialen Netzwerke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das dürfen wir dann alle miteinander bewundern.

Aber, meine Damen und Herren von der AfD-Fraktion, dafür ist das Parlament nicht gedacht. Das Parlament ist dafür gedacht, Lösungen für konkrete Probleme zu besprechen, die dann unterschiedlich sein können. Es ist nicht dafür gedacht, hier Zirkus zu veranstalten, den man dann auf YouTube, Instagram oder sonst wo veröffentlichen kann. Das wird diesem Hohen Hause nicht gerecht, meine Damen und Herren, das wird dem Problem nicht gerecht, und das wird auch denjenigen nicht gerecht, die durch skrupellose Kriminelle, wie z. B. Automaten-sprenger, in Gefahr geraten.

Meine Damen und Herren, ich persönlich bin ein echter Fan unserer Polizei. Denn sie ist in all den Jahrzehnten ihrer Existenz immer wieder in der Lage gewesen, sich neuen Phänomenbereichen zuzuwenden, Lösungen für neue Kriminalitätsphänomene zu finden und Konzeptionen zu erarbeiten. Ich bin sehr zuversichtlich, dass das auch im Bereich der Automaten-sprengungen geschehen wird.

Wir können hier - das ist von der Kollegin erwähnt worden - schon auf Erfolge verweisen. Täter sind festgenommen worden und werden nach ordnungsgemäßen Ermittlungen einem Strafverfahren zugeführt.

Deshalb gilt es, den Landesregierungen der letzten zehn Jahre Danke zu sagen, die immer wieder die Ausstattung der Polizei weiterentwickelt haben. Man kann immer noch mehr machen, gar keine Frage. Aber es war erkennbar ein Anliegen der Landesregierung, die Polizei immer zeitgemäß auszustatten und bei der Frage, welche Einsatzmittel beschafft werden, auch die Kolleginnen und Kollegen - die Anwenderinnen und Anwender - mit einzubeziehen bei der Fortentwicklung von Uniformen, aber auch bei der Fortentwicklung weiterer Führungs- und Einsatzmittel.

Das, meine Damen und Herren, ist die Arbeit der Landesregierung. Das ist die Arbeit des Ministers Pistorius und auch die Arbeit der neuen Ministerin Daniela Behrens. Dafür ganz herzlichen Dank!

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Das wird auch in Zukunft geschehen. Deshalb ist mir gar nicht bange. Sie haben es gerade gesagt: Niedersachsen ist in guten Händen, ist in sicheren Händen. - Das wird auch so bleiben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Kollege Zinke, zu Ihrem Wortbeitrag gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Bothe. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrter Kollege Zinke, nach der Vorstellung der Polizeilichen Kriminalstatistik vor ein paar Tagen hier solch eine Rede zu halten, das - muss ich sagen - ist schon dreist.

(Beifall bei der AfD)

Das ist wirklich dreist angesichts des massiven Anstiegs von Gewaltdelikten und Geldautomaten-sprengungen und angesichts der ausufernden Clankriminalität.

Ich glaube, dass Sie alle diesen Antrag nicht richtig gelesen haben. Wir haben gefordert, sicherzustellen, dass ausreichend MP5 und ausreichend Schutzwesten vorhanden sind.

In der schriftlichen Unterrichtung durch die Landesregierung - es gab gar keine mündliche, sondern nur eine schriftliche Unterrichtung - konnten keine Zahlen genannt werden. Es hieß nur: Wir haben genug Möglichkeiten, die Maschinenpistolen in den Autos zu verstauen. - Ja, herzlichen Glückwunsch! Die Landesregierung war nicht in der Lage, darzulegen, wie es ist.

Auch ich habe vor Ort mit Polizisten gesprochen. Die sagen, dass die Ausrüstung zum Teil veraltet ist und dennoch nicht ersetzt wird und dass - ich habe es angesprochen - persönliche Ausrüstung auch selber angeschafft wird.

Wir sehen Szenen wie die in Ganderkesee. Wir sehen, dass die Polizei offenbar mit der aktuellen Einsatzlage überfordert ist, weil sie von der Landesregierung keine Rückendeckung bekommt.

(Beifall bei der AfD)

Wir kennen das Interview eines Polizisten mit „Panorama 3“, der gesagt hat: Wir werden komplett alleingelassen. Wir wissen nicht, was wir gegen diese Personen machen soll.

Und was kommt hier? - Nur leere Phrasen! Ziemlich schwach, Herr Zinke!

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollege Zinke möchte antworten.

Sebastian Zinke (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bothe, ich weiß nicht, ob es nicht bekannt ist: Die Landesregierung betreibt wahrscheinlich keinen einzigen Geldautomaten. Vielmehr ist die Landesregierung in guten Gesprächen mit den Banken, mit den Betreiberinnen und Betreibern darüber,

(Carina Hermann [CDU]: Ja, sie ist in Gesprächen, aber sie macht keine konkreten Vorschläge!)

andere Sicherheitsvorkehrungen und Sicherheitseinrichtungen, die in anderen europäischen Ländern eingeführt wurden, auch in Niedersachsen und in Deutschland einzuführen. Die Landesregierung hat nach meiner Kenntnis und nach meiner Erinnerung für den Fall, dass die Banken sich nicht freiwillig zu solchen Vorkehrungen verpflichten, angekündigt, einen Gesetzentwurf in den Bundesrat einzubringen, damit es zu einer gesetzlichen Verpflichtung der Banken kommt.

(Carina Hermann [CDU]: Dann müssen sie aber erst einmal die Klebesysteme zertifizieren! - Volker Meyer [CDU]: Dann müssen sie aber das Geld auch zurückgeben können! Das ist doch das, was nicht funktioniert!)

Zur Polizeilichen Kriminalstatistik: Lesen Sie die Zahlen richtig und vergleichen Sie die Zahlen auch mit den richtigen Jahren! Es ist ja wohl völlig eindeutig, dass die Anzahl gewisser Straftaten in Zeiten, in denen wir uns nicht begegnen durften - ich weiß nicht, ob Sie vergessen haben, dass es eine Pandemie gegeben hat -, deutlich nach unten gegangen ist.

(Zuruf von der AfD)

Sie haben ja erst gesagt, die Pandemie gebe es nicht. Dann haben Sie gesagt, es gebe sie doch, dann wiederum, es gebe sie nicht. Zu Ihrer Information: Es gab eine Pandemie, und man durfte sich nicht begegnen. Das bedeutete automatisch, dass bestimmte Straftaten dadurch nicht aufkamen. Deshalb können wir jetzt diese Ausschläge in der Kriminalstatistik sehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Herr Kollege Zinke.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir treten somit in die Abstimmung ein.

(Ministerin Daniela Behrens: Stopp!)

- Stopp!

(Ministerin Daniela Behrens gibt einen Wortmeldezettel ab)

- Das war knapp!

(Heiterkeit)

Frau Ministerin Behrens, bitte bleiben Sie gleich hier!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Entschuldigen Sie, Herr Präsident. Vielen Dank für Ihre Geduld und für die Möglichkeit, dass ich im Namen der Landesregierung zu diesem Antrag Stellung nehmen darf.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Herr Bothe hat eben die Aussage getroffen, die Polizei sei überfordert. Ich finde, es ist eine Frechheit, wie Sie mit der Polizei in Niedersachsen umgehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie haben gesagt, die Polizei sei überfordert. Das weise ich mit größter Empörung zurück. Wir haben eine sehr gut ausgestattete Polizei, die Tag und Nacht, 365 Tage im Jahr, rund um die Uhr alles tut, um den Bürgerinnen und Bürgern ein sicheres Leben zu ermöglichen.

Das macht die Polizei in Niedersachsen sehr gut, und sie erwartet den Rückhalt von Ihnen allen in diesem Landtag und keine Beschimpfung, sie sei überfordert, und keine Abkehr von diesem Prinzip. Ich finde, ehrlich gesagt, das ist unfassbar.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ansgar Georg Schledde [AfD]: Beschimpft wurde hier niemand!)

Ich kann Ihnen sagen: Als Landesregierung orientieren wir uns seit Jahren daran - in den letzten zehn Jahren der SPD-geführten Landesregierungen auf jeden Fall, aber ich unterstelle es auch schon den Vorgängerregierungen positiv -, die Polizei so gut wie möglich auszustatten, sodass sie auf dem neuesten Stand der Technik ist. Wir orientieren uns immer an neuesten Führungs- und Einsatzmitteln und haben eine sehr gute Aus- und Weiterbildung. Denn wir wissen, dass sowohl die technische Ausstattung als auch die Aus- und Weiterbildung lebenssichernd und dafür erforderlich sind, dass Polizistinnen und Polizisten ihren Job machen können.

Sie haben Videos erwähnt, auf denen zu sehen ist, dass sich Polizisten zurückziehen. Wenn das der Fall ist, dann hat das etwas mit der Lagebewertung und nichts damit zu tun, dass sie nicht eingreifen könnten, dass sie nicht eingreifen wollten und dass sie feige wären. Vielmehr geht es dabei um eine Lagebewertung, wie man mit gefährlichen Situationen umgeht, Herr Bothe. Wenn Sie sich mit Polizistinnen und Polizisten unterhalten - ich kann angesichts Ihrer Aussagen gar nicht nachvollziehen, dass Sie das wirklich tun -, so würde Ihnen kein Polizist und keine Polizistin das, was Sie sagen, zurückspiegeln. Darum würde ich Sie doch bitten, dass Sie noch einmal in sich gehen und sich die Frage stellen, wie Sie als Fraktion der AfD mit der Sicherheit von Polizistinnen und Polizisten und damit umgehen, diesen Rückhalt zu bieten. Das kann ich hier bisher nicht erkennen.

Ihr Antrag - die Kollegen haben das eben schon beschrieben - zeugt ganz und gar nicht von Sachkenntnis, sondern eher von Schlechtmachen, von Verleumdung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der AfD - Marcel Queckemeyer [AfD]: Jetzt ist der Bogen aber langsam überspannt!)

Wer hier u. a. auch der Meinung ist, wir verhindern eine Diskussion über das Thema der Geldautomatensprengungen, indem wir vor allen Dingen viele Waffen und viel Technik einsetzen, der irrt, Herr Bothe. Denn wir sind sehr gut aufgestellt.

Im LKA gibt es eine Taskforce, in jeder Polizeidirektion gibt es eine Sondereinheit, wir haben ein Fünf-Punkte-Programm, wir sind gut auf das Thema der Sprengung von Geldautomaten vorbereitet. Allein in

diesem Jahr haben wir bei drei Taten insgesamt neun Verdächtige festgenommen. Wir sind mit guter und bester Ausstattung und gutem Konzept dabei. Aber wir wissen alle miteinander: Diese Geldautomatensprengungen hören in Niedersachsen wie in ganz Deutschland auf, wenn sie erfolglos sind. Und wann sind sie erfolglos? - Wenn es kein Bargeld mehr zu erbeuten gibt.

Deswegen bin ich in sehr engen Gesprächen mit der Bankenwirtschaft, damit die Erbeutung von Bargeld künftig nicht mehr so einfach ist, und dass vor allen Dingen das Bargeld, das erbeutet wird, nicht mehr verwendbar ist. Das ist auch der Weg, den die Niederlande gegangen sind. Dieser Weg ist erfolgreich.

Ich muss sagen, dass auch die Banken dies so sehen. Ich freue mich, dass wir gemeinsam mit der Bankenwirtschaft und der Polizei an diesem Thema arbeiten, und ich würde mich freuen, wenn Sie die Polizei auch aus dem Landtag heraus unterstützen und nicht schlechtreden.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Ministerin Behrens, die Kollegin Viehoff hat es erst im letzten Augenblick gesehen; ich glaube, es war auch erst zum Ende Ihrer Rede: Die Kollegin Hermann hatte eine Zwischenfrage an Sie. Würden Sie sie noch zulassen?

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport: Ja, natürlich.

(Sebastian Lechner [CDU]: Gute Ministerin!)

Carina Hermann (CDU):

Frau Ministerin, für mich stellt sich die Frage: Seit fünf Monaten hören wir aus dem Justiz- und aus dem Innenministerium immer wieder nur Ankündigungen, wie man jetzt mit den Banken vielleicht ins Gespräch kommen will, aber keine konkreten Vorschläge.

Beabsichtigen Sie, Klebesysteme, wie sie in Holland eingesetzt werden, zu zertifizieren oder Vorschläge zu machen, wie Klebesysteme in Niedersachsen und in Deutschland zertifiziert werden können, damit die Banken diese Systeme dann einsetzen können und Sie nicht immer nur mit dem Finger auf die Banken zeigen, sondern als verantwortliche

Landesregierung jetzt selbst einmal konkret darlegen, wie Sie gedenken, das Problem der Geldautomatensprengungen in Niedersachsen zu lösen?

(Beifall bei der CDU)

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, dazu haben Sie eine Anfrage gestellt, die mein Haus auch beantwortet hat.

(Carina Hermann [CDU]: Noch nicht!)

- Ich habe die Antwort schon gesehen. Freuen Sie sich also auf sie. Sie können davon ausgehen, dass es Ihnen intensiv erläutert wird.

Sie wissen, dass sich die Banken am Tisch der Bundesinnenministerin verpflichtet haben, bestimmte Maßnahmen zu ergreifen. Diese Maßnahmen umfassen die Nachsperrung, sodass der Zugang zu Geldautomaten zwischen 22 und 6 Uhr nicht möglich ist, sie bedeuten weniger Bargeld in den Automaten, Verklebe-, Verfärbungs- oder andere Techniken einzusetzen und vieles mehr. Diese Verpflichtung sind die Banken am Tisch der Bundesinnenministerin eingegangen.

Ich bin, seitdem ich im Amt bin, im engen Gespräch mit der Bankenwirtschaft, damit wir die Gefährdungsanalyse, die die Banken machen, und die Gefährdungsanalyse, die die Polizei vornimmt, in Übereinstimmung bringen. Wir hatten einen sehr intensiven Austausch. Im April werden wir wieder zusammensitzen, um die Fortschritte miteinander zu besprechen. Mindestens die Polizei in Niedersachsen tut alles, was sie kann, damit wir Geldautomatensprengungen nicht nur verhindern, sondern, wenn es zu solchen Sprengungen kommt, auch die Täter ermitteln. Dabei ist die Bankenwirtschaft mit im Boot; denn jeder muss seinen Job machen.

Mit der technischen Ertüchtigung der Geldautomaten hat die Bankenwirtschaft begonnen. In Niedersachsen gibt es 3 200 Geldautomaten. Diese Ertüchtigung wird ein großer Kraftaufwand für die Banken werden. Aber, wie Herr Abgeordneter Zinke schon sagte: Die Landesregierung betreibt keine Geldautomaten.

(Carina Hermann [CDU]: Aber sie muss die Voraussetzungen für die Banken schaffen!)

Vielmehr muss die Bankenwirtschaft das tun, wozu sie sich am Tisch der Bundesinnenministerin verpflichtet hat. Der Blick in die Niederlande zeigt:

Wenn Sprengungen erfolglos sind - ob durch Verklebung oder Verfärbung, ist dabei nicht wichtig -, dann hören sie auf.

(Ulf Thiele [CDU]: Aber in den Niederlanden kann man das Geld umtauschen! Die Banken bekommen das gefärbte Geld wieder zurück!)

- Herr Thiele, es ist komisch, dass das in den Niederlanden funktioniert und bei uns nicht funktionieren soll. Ich glaube, wir sollten uns technisch ertüchtigen.

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU] - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Einen Moment! Wir wollen hier nicht untereinander diskutieren. Die CDU hat noch eine Restredezeit von 1:23 Minuten. Die können Sie gerne nutzen, indem Sie eine Wortmeldekarte abgeben. Zudem wird mit Sicherheit auch noch zusätzliche Redezeit dabei herauspringen.

Bitte schön!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Danke schön.

Sie haben ja eine Anfrage gestellt. Die Antwort ist auf dem Weg. Darin können Sie das noch einmal intensiv nachlesen.

Herr Thiele, ich würde mich sehr freuen, wenn die vielen Abgeordneten, die auch kommunalpolitisch unterwegs sind, in den zuständigen Verwaltungsräten der Sparkassen oder der Volksbank mit dafür sorgen, dass die Bankenwirtschaft einen Zahn zulegt. Das wäre sehr gut.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Carina Hermann [CDU]: Zusätzliche Redezeit!)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Hermann, Sie möchten die Restredezeit noch nutzen?

(Sebastian Lechner [CDU]: Zusätzliche Redezeit!)

- Zusätzliche Redezeit. Sie können erst einmal die Restredezeit von 1:23 Minuten nutzen. Die Landesregierung hat ihre Redezeit um 48 Sekunden überschritten.

Carina Hermann (CDU):

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Frau Innenministerin, Sie sind auf meine Frage im Grunde nicht eingegangen.

Es ging um die Klebesysteme, die man in Deutschland zertifizieren muss, damit Banken diese Klebesysteme unter arbeitsschutzrechtlichen und versicherungsschutzrechtlichen Aspekten einsetzen können. Im Moment können die Banken die Klebesysteme gar nicht einbauen, weil sie nicht wissen, wer sie aus versicherungsrechtlichen Gründen einbauen kann und was passiert, wenn so ein Ding hochgeht.

Ich weiß nicht, ob Sie einmal mit den Banken gesprochen haben. Ich habe heute Morgen mit dem Vorstandsvorsitzenden einer Bank in Niedersachsen telefoniert. Er hat mir das so gesagt. Er hat gesagt: Schafft als Politik doch erst einmal die Voraussetzungen, damit wir dann, vielleicht auch freiwillig, handeln können.

(Wiard Siebels [SPD]: Vielleicht!)

Wie gesagt: Vor fünf Monaten haben Sie, zuerst die Justizministerin, gesagt: Wir machen eine Bundesratsinitiative, wir als Land Niedersachsen verpflichten uns gegenüber dem Bund, hier eine Lösung herbeizuführen. - Aber auch bei diesem Thema ist seit fünf Monaten nichts passiert.

Es ist reiner Zufall, dass in Niedersachsen bei diesen Geldautomatensprengungen bislang noch kein Mensch gefährdet worden ist. Ihre eigenen regierungstragenden Fraktionen haben jetzt einen Entschließungsantrag dazu auf den Weg gebracht, weil Sie bislang nicht gehandelt haben. Deswegen hören wir im Innenausschuss jetzt die Bankenvertreter dazu an.

Das Ganze ist durch unsere Kleine Anfrage ins Laufen gebracht worden. Ich muss mich wirklich wundern, dass Sie hier und heute keine Antworten auf diese Fachfragen geben können. Das ist aus meiner Sicht wirklich nicht hinreichend.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Frau Hermann. - Frau Ministerin Behrens möchte reagieren.

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Hermann, ich lasse Ihnen nicht durchgehen, dass Sie hier sagen, es werde nichts getan. Wir sind seit Monaten im Gespräch mit der Bankenwirtschaft,

(Ulf Thiele [CDU]: Was heißt das denn? - Unruhe)

noch zu rot-schwarzer Zeit. - Vielleicht hören Sie einmal zu!

Die Bankenwirtschaft hat sich am Tisch der Bundesinnenministerin zu fünf Maßnahmen verpflichtet. Wenn Sie mit dem Vorstandsvorsitzenden der jeweiligen Bank sprechen, bitte ich Sie, ihn an die Verpflichtung zu erinnern, die die Banken eingegangen sind.

Das LKA und die Polizei Niedersachsen haben sich hochprofessionell aufgestellt. Wir gehen jedem Fall nach. Wir sind in der Lage, die Täter zu stoppen, und oft sind wir auch in der Lage, sie festzunehmen.

Aber das ganze Phänomen hört erst auf, wenn es erfolglos ist, wenn es kein Bargeld mehr gibt, das man verwenden kann. Das sehen Sie in den Niederlanden, das sehen Sie in allen anderen europäischen Staaten. Wir müssen die Bankenwirtschaft ertüchtigen, und wir müssen vor allen Dingen die Technik ertüchtigen.

(Jörg Hillmer [CDU]: Die Frage ist immer noch nicht beantwortet!)

Die Verklebetechnik ist natürlich einsetzbar. Aber warum machen die Banken das nicht? Den Grund wird er Ihnen auch genannt haben: Weil sie das Geld nicht bei der Zentralbank eintauschen können.

(Carina Hermann [CDU]: Weil es nicht zertifiziert ist!)

- Die Zertifizierung ist gar nicht das Entscheidende, sondern - - -

(Ulf Thiele [CDU]: Sie müssen das doch standardisieren! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD])

Die Zertifizierung ist nicht das Entscheidende. Verklebtes Geld kann nicht eingetauscht werden, und das ist das Problem der Banken. Wir sollten jetzt nicht die Pflicht der Privatbanken auf die Öffentlichkeit verschieben und die Polizei Niedersachsens beschimpfen, weil Geldautomaten gesprengt werden. Das geht nicht!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Wir treten nun in die Abstimmung ein. Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 19/170 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? - Das ist die Fraktion der AfD. Enthaltungen? - Das ist die CDU-Fraktion. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 9:

Abschließende Beratung:

Kindernotdienste per Videosprechstunde einrichten! - Antrag der Fraktion der AfD - [Drs. 19/485](#)
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung - [Drs. 19/837](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen. Auch hierzu ist eine Berichterstattung nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Die erste Wortmeldung kommt von der Kollegin Vanessa Behrendt aus der AfD-Fraktion. Bitte schön!

Vanessa Behrendt (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jeder von Ihnen, der bereits eine Familie gegründet hat, kennt vermutlich diese Situation: Es ist Wochenende oder ein Feiertag, und ohne Vorankündigung ist das Kind von der einen zur anderen Minute krank. Plötzlich krümmt es sich vor Bauchschmerzen, hat gerötete Wangen, hustet und atmet schwer, bekommt hohes Fieber, oder es hat sich verletzt und klagt über Schmerzen. Dabei kann es sich um eine banale Erkältung handeln, einen Magen-Darm-Infekt, eine kleine Verletzung oder aber eben auch um etwas Ernsthaftes. Wer kann dies als Elternteil in dieser Situation schon wissen?

Gerade in den ersten Lebensjahren fühlt man sich in einer solchen Situation völlig hilflos und begibt sich lieber mit dem kranken Kind, um auf Nummer sicher zu gehen, zum Arzt, in diesem Falle zum kinderärztlichen Notdienst.

Aufgrund des Personalmangels und auch starker Infektionswellen während der Wintermonate sind stundenlange Wartezeiten und sogar überfüllte Notaufnahmen vorprogrammiert, zum Leidwesen der kranken Kinder und auch deren Eltern. Um die Lage für die Kinder, die Eltern und auch das Personal zu entschärfen, hat das Land Nordrhein-Westfalen kurzfristig das Angebot der telemedizinischen Beratung im kinderärztlichen Notdienst eingerichtet. Rund fünf Wochen, vom 24. Dezember 2022 bis zum 31. Januar dieses Jahres, wurden mehr als 2 300 Videosprechstunden mit Kinderärzten durchgeführt. Im Ergebnis mussten weniger als die Hälfte der jungen Patientinnen und Patienten zur Weiterbehandlung an eine Notdienstpraxis verwiesen werden. Über die Hälfte der Kinder konnten beruhigt mit ihren Eltern zu Hause bleiben und sparte sich den Weg sowie lange Wartezeiten.

Diese Zahlen sprechen eindeutig für sich; denn erfahrenen Kinderärzten fiel es nicht schwer, im Rahmen einer Videosprechstunde zu entscheiden, ob der Besuch einer Kindernotdienstpraxis notwendig ist oder eben nicht. Dieses Zusatzangebot im kinderärztlichen Notdienst hat zu spürbarer Entlastung und Besserung der Situation geführt, sodass die KV Nordrhein anstrebt, dieses Konzept flächendeckend und regelhaft zu etablieren. Sämtliche Kosten für dieses Projekt hat das NRW-Gesundheitsministerium getragen, nicht die KV. Wo ein Wille ist, ist eben auch ein Weg!

Obwohl die Landesregierung seit 2018 u. a. das Teilziel verfolgt, die Telemedizin auszubauen, fand unser Antrag zur Einrichtung dieser Videosprechstunden im zuständigen Ausschuss keine Zustimmung. Das Argument, liebe SPD, dass wir mit unserem Antrag zu spät dran wären, ist, bei allem Respekt, völlig haltlos; denn der nächste Winter kommt mit Sicherheit und wird auch wieder mit dementsprechend hohen Infektionswellen begleitet werden. Das dürfte selbst Ihnen bekannt sein.

Wir alle sind in diesem Landtag in erster Linie, um die Interessen der Bevölkerung in Niedersachsen zu vertreten und in diesem Falle die der kleinen kranken Patienten. Und wer in dieser Situation seine ideologischen und parteipolitischen Interessen über die Interessen unserer Kinder stellt, der sollte sich fragen, ob er hier richtig ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung aus der CDU-Fraktion: Kollege Eike Holsten. Sechs Minuten. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Eike Holsten (CDU):

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das zeitlich begrenzte Angebot der KV-Videosprechstunde für erkrankte Kinder in NRW in der Hochphase der Infektionswelle, um den Jahreswechsel herum, war unbenommen eine richtig gute Aktion. Der Blick darauf hat uns alle im Ausschuss sicher ein Stück weit klüger gemacht. Dieses Angebot diente der Entlastung der Notdienstpraxen und hat als Modellprojekt sicher gute Erkenntnisse geliefert.

Meine Damen und Herren, mit dem Gang zum Kinderarzt sind unabhängig von Grippewellen gewisse Hürden verbunden, und zwar nicht nur die, dass auch dort die Personaldichte nicht gerade zu hoch ist. Als Vater dreier Kinder kann ich Ihnen sagen - dieses ungeschriebene Gesetz können Ihnen viele andere Familien sicherlich bestätigen -, dass Kinder, vor allem diejenigen, die sich noch nicht so richtig gut artikulieren können und ihre Befindlichkeiten nicht so recht auszudrücken wissen, grundsätzlich mittags krank werden und sich ihr Zustand in Richtung der Abendstunden drastisch verschlechtert. Und das geschieht nach kosmischer Gesetzmäßigkeit immer am Freitag, wenn Ärzte in ihren wohlverdienten Feierabend gegangen sind. Auch deshalb, liebe Kollegen, erscheint der Antrag auf den ersten Blick charmant.

Bei genauerer Betrachtung im Ausschuss durch das zuständige Fachreferat des Ministeriums und nach Konsultation einer Ärztin werden wir diesem Antrag heute allerdings nicht folgen, so wie wir ihm auch schon im Ausschuss nicht gefolgt sind. Ich will das gerne kurz erläutern.

Vordergründig sprechen zwei Argumente gegen den Antrag. Erstens. Er ist nicht notwendig. Das Instrument der KVN, die Rufnummer 116 117, besitzt bereits heute eine sehr gute Lenkungswirkung, wenngleich diese sicherlich ausbaufähig ist; das ist ja an anderer Stelle hier im Plenum durchaus schon Thema gewesen, lieber Volker Meyer. Wohin das Kind muss - dringend in die Klinik, zu einem Arzt in Bereitschaft oder doch erst zum nächsten Dienstbeginn zur Kinderärztin -, lässt sich also bereits heute relativ gut steuern.

Zweitens - und dies scheint mir entscheidender -: Videosprechstunden sind bei kleinen Kindern vielfach nicht praktikabel. Kranke Kinder muss man sehen, und zwar leibhaftig und nicht per Video. Sie können sich häufig noch nicht ausdrücken. Ihre Reaktionen auf die Ärzte und ihr körperliches Verhalten sprechen häufig schon Bände.

Nehmen wir ein praktisches Beispiel. Eltern kommen mit einem fiebrigem Kind in die Praxis, was oft in Verbindung mit einer Bronchitis auftritt. Die Temperatur können Sie zu Hause noch mehr oder weniger gut messen, aber mit dem Stethoskop abzuhören, gelingt auf Distanz nicht. Und wie oft haben die Kinder was mit den Ohren - auch im wahrsten Sinne des Wortes -, was Sie über Video schlecht einsehen können! Bilder von Ausschlägen können Sie googeln und zum Vergleich anhalten. Wer macht das nicht? Aber selbst die besten Profis müssen diese auch tatsächlich sehen, um bestimmen zu können, worum es sich handelt. Diese Liste ließe sich beliebig erweitern, soll hier aber nur verdeutlichen, dass es eben einen Unterschied macht, ob Sie digital mit einem Erwachsenen über eine Erkältung sprechen oder ein krankes Kind behandeln wollen.

Meine Damen und Herren, es ist gut, dass die KVN ihre digitale Sprechstunde ausbaut und hierbei gegebenenfalls auch junge Familien mit einbezieht, zumindest in den Fällen, in denen Kinderärztinnen und -ärzte das für ratsam halten. Das Projekt in NRW ist gut gewesen.

Im Ausschuss ist verabredet worden, nach der Sommerpause noch einmal auf die Entwicklung bei der KVN zu blicken. In Sachen Digitalisierung, gerade im Gesundheitswesen, sollten wir ohnehin dringend am Ball bleiben.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Kollege Holsten, es gibt eine Kurzintervention. Der Kollege Rakicky hat sich gemeldet.

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (AfD):

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Auf der einen Seite sagen Sie: Die Telemedizin wollen wir schon seit 2018 langsam etablieren. Die Erfahrungen in Nordrhein-Westfalen haben gezeigt, dass man dadurch wesentliche Ressourcen sparen könnte und wirklich viel Aufwand und auch Leid für die Kinder und ihre Eltern vermeiden kann. Fast über die Hälfte konnte zu Hause bleiben.

Und dann sagen Sie: Bei der Telemedizin kann man nicht in die Ohren gucken und nicht abhören. - Natürlich nicht, dafür ist ja der Kinderarzt da! Der entscheidet, ob das Kind dann doch kommen muss oder nicht, lieber Kollege. Und das ist ja auch der Zweck der Sache.

Ich finde Ihre Argumente ein bisschen scheinheilig.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollege Holsten, möchten Sie antworten?

Eike Holsten (CDU):

Herr Dr. Rakicky, uns wurde im Ausschuss, wie ich finde, recht deutlich aufgezeigt, auf welchem Weg die KVN in Sachen digitale Sprechstunde ist und dass sie an der Stelle sehr wohl auch junge Familien einbezieht.

Mein Punkt war, deutlich auf den Unterschied hinzuweisen, was Sie in einer digitalen Sprechstunde mit einem Erwachsenen erörtern können und was Sie mit Kindern erörtern können, und dass da, zumindest zurzeit noch, der Dissens liegt.

Nichtsdestotrotz hat uns das Ministerium zugesagt, dass wir unmittelbar nach der Sommerpause - darauf haben wir uns gemeinsam im Ausschuss verständigt - noch einmal draufblicken, eben gerade im Vorwege der nächsten Grippewelle, die uns ja zwangsläufig ins Haus steht. Dann gucken wir uns noch einmal an, wie weit die KVN da ist und ob sie eventuell auch Familien einbezieht. Und dann gehen wir da weiter.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank. - Die nächste Wortmeldung liegt aus der SPD-Fraktion vor. Frau Dr. Wernstedt, bitte schön!

Dr. Thela Wernstedt (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Holsten hat mir eigentlich schon alle Worte aus dem Mund genommen. Vielen Dank für Ihren Redebeitrag.

Ich möchte hier am Rednerpult noch einen übergreifenden Gedanken äußern. Wir haben im Rahmen der Enquetekommission sehr umfangreich über

eine Veränderung unseres Notfallwesens gesprochen. In diesem Rahmen spielten auch Videosprechstunden eine Rolle. Insofern haben sich Niedersachsen und die KV jetzt auf den Weg gemacht, das Stück für Stück einzuführen. Es wird erst bei Erwachsenen gemacht, und eine solche Möglichkeit der Sprechstunde soll dann auch auf Kinder und Jugendliche ausgeweitet werden. Corona hat der Entwicklung da sicherlich noch einmal einen Schub gegeben. Wir dürfen gespannt sein, und wir werden uns eben auch berichten lassen, wie die Entwicklung ist. Und falls wir als Parlament glauben, dass es an der einen oder anderen Stelle auch noch ein bisschen schneller gehen dürfte, dann haben wir ja alle Instrumente in der Hand.

Es ist sicherlich eine gute Reaktion in NRW gewesen, das in der aktuellen Krisensituation aufzunehmen, die im Herbst durch die nachgeholt Infekte bei Kindern und die Infekte bei Krankenhausmitarbeitern aufgetreten ist. Dafür kommt der vorliegende Antrag zu spät. Es kann aber natürlich sein, dass ähnliche Infektwellen noch einmal auftreten. Insofern ist Niedersachsen, glaube ich, inzwischen auf einem guten Weg, dass wir das im nächsten Winter auch mit abfedern können.

Aus diesem Grund, weil sich die Forderungen im Wesentlichen überholt haben, lehnen wir den Antrag ab. Wir haben aber, glaube ich, eine sehr konstruktive Diskussion mit einer sehr guten Unterrichtung im Ausschuss darüber geführt.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Dr. Rakicky, bitte schön! Eine Kurzintervention.

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (AfD):

Liebe Frau Kollegin Wernstedt, ich versuche zu verstehen, was Sie gesagt haben. Sie sagen, die Telemedizin ist ja eigentlich eine gute Sache, aber wir haben jetzt März, und damit ist es nicht mehr aktuell. Nächstes Jahr oder zum Winter hin werden wir uns wieder damit beschäftigen. Soll ich also damit rechnen, dass dann die SPD mit so einem Antrag kommt, nachdem sie den Antrag der AfD abgelehnt hat?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Dr. Wernstedt möchte antworten.

Dr. Thela Wernstedt (SPD):

Herr Rakicky, es hilft, wenn Sie zuhören.

(Zustimmung bei der SPD - Lachen bei der AfD)

Sie schreiben hier, dass wir in Niedersachsen analog zu NRW ein Projekt auflegen sollen, das in den Wintermonaten des letzten Jahres und zu Beginn dieses Jahres stattgefunden hat und das eine akute Infektionswelle mit abzupuffern helfen sollte. Darauf bezieht sich meine Sprechweise, dass Sie mit einem solchen Anliegen jetzt im Frühjahr 2023 zu spät kommen. Ich habe darauf hingewiesen, dass neue Wellen kommen können. Mehr war es nicht.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank. - Die nächste Wortmeldung liegt mir von Minister Andreas Philippi vor. Bitte schön!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Die Versorgungssituation in der Kinderheilkunde war u. a. aufgrund der stark ausgeprägten RSV-Welle in den Wochen vor Weihnachten und zu Beginn dieses Jahres besonders angespannt. Deshalb sage ich jetzt etwas, das noch niemand gesagt hat: An dieser Stelle danke ich ausdrücklich allen Beteiligten im Gesundheitswesen für den unermüdlichen Einsatz für die Gesundheit unserer Kinder und Enkelkinder.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung von Dr. Jozef Rakicky [AfD])

Unter diesem Eindruck ist sicher der vorliegende Entschließungsantrag entstanden. Er greift die Videosprechstunde in Nordrhein-Westfalen in der Kinderheilkunde auf.

Zur Einordnung: Diese Maßnahme wurde nur für kurze Zeit von Dezember bis Ende Januar vom Land Nordrhein-Westfalen finanziert, also in der Zeit vieler Atemwegserkrankungen.

Im Rahmen der Corona-Pandemie haben viele ärztliche Bereiche gute Erfahrungen mit Videosprechstunden gemacht. Ich bin daher der festen Überzeugung, dass diese Erfahrungen langfristig gesichert werden sollten. Daran arbeitet die Kassenärztliche

Vereinigung in Niedersachsen. Sie ist für die Sicherstellung der ärztlichen Versorgung sowie die Bereitschaftsdienste zuständig. Die Kassenärztliche Vereinigung hat mir mitgeteilt, dass sie zu Beginn des zweiten Quartals dieses Jahres, also ab April, die dauerhafte Einführung einer allgemeinen Videoberatung in Bereitschaftsdiensten plant.

Dabei sollen die Anrufer der 116 117 in geeigneten Fällen dazu befragt werden, ob Interesse an einer solchen Videoberatung besteht. Sofern dieses Interesse besteht, wird eine Videosprechstunde organisiert. Ich kann bestätigen, dass das in Modellversuchen schon sehr gut funktioniert.

Letztlich wird es von der Nachfrage abhängen, in welchem zeitlichen Rahmen die Kassenärztliche Vereinigung die Videosprechstunde anbieten wird. Grundsätzlich kann das Angebot der Videosprechstunde natürlich auch in der Kinderheilkunde eingesetzt werden.

Die Finanzierung der Videosprechstunde obliegt genauso wie die Finanzierung des Bereitschaftsdienstes allgemein den Kostenträgern im Gesundheitswesen. Eine Finanzierung aus Landesmitteln ist zur Umsetzung daher nicht erforderlich.

Ich sehe daher aus fachlicher Sicht keine Notwendigkeit für den vorliegenden Entschließungsantrag.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Herr Minister.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir kommen damit zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 19/485 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die Fraktionen von SPD, Bündnis 90/Die Grünen und der CDU. Gegenprobe! - Die Fraktion der AfD. Enthaltungen? - Liegen nicht vor. Damit wurde der Antrag abgelehnt.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 10:

Abschließende Beratung:

Stillstand beenden - moderne Gleichstellungspolitik verwirklichen und als Land vorangehen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bünd-

nis 90/Die Grünen - [Drs. 19/533](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung - [Drs. 19/838](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Damit treten wir in die Beratung ein. Aus der SPD-Fraktion liegt uns eine Wortmeldung der Kollegin Karin Emken vor. Bitte schön!

Karin Emken (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! „Stillstand beenden - moderne Gleichstellungspolitik verwirklichen und als Land vorangehen“. Der Titel unseres Entschließungsantrags vom Februar benennt es ganz klar. Die Betonung liegt auf „modern“ und „vorangehen“. Deshalb haben wir den Antrag innerhalb kürzester Zeit beraten und streben heute eine Beschlussfassung an, die ein Vorangehen ermöglicht und die lange Stagnation in diesem Bereich beendet.

„Modern“ steht für die Anpassung des NGG an die heutigen Erkenntnisse und Entwicklungen, die die bestehenden Ansprüche endlich verwirklichen sollen, die u. a. lauten: die Verbesserung der Vereinbarkeit von Erwerbstätigkeit und Sorgearbeit, die Beseitigung der strukturellen Benachteiligung von Frauen insbesondere in Führungspositionen, die Umsetzung einer paritätischen Vertretung von Frauen und Männern, die Verhinderung von sexualisierter Diskriminierung und Gewalt.

Die Strukturen und Mechanismen, die diesen Ansprüchen entgegenstehen und Ungleichheiten bis heute aufrechterhalten, sind bekannt und zu ändern. Deshalb umfasst unser Entschließungsantrag zwölf Punkte zur Umsetzung.

Fest steht, dass Geschlechtergerechtigkeit von allen gelebt werden muss, in Denken und Handeln, wenn wir endlich zu Erfüllung des § 3 unseres Grundgesetzes kommen wollen, in dem steht: „Männer und Frauen sind gleichberechtigt.“ Fest steht, dass hier Handlungsbedarf besteht - nach wie vor. Deshalb sollen Gleichstellungsaspekte und die Auswirkungen von Verwaltungshandeln und Entscheidungen auf die Geschlechter künftig immer berücksichtigt werden. Deshalb müssen sexualisierte Belästigung, Diskriminierung und Gewalt in Behörden schonungslos geahndet werden. Deshalb soll die Rolle von Gleichstellungsbeauftragten zukünftig mehr Gewicht erhalten. Sie werden mit

dem novellierten Gesetz über ein eigenes Klage-recht verfügen und fachlich nicht weisungsgebunden sein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deshalb wollen wir Führungspositionen in Teilzeit ermöglichen, um die strukturelle Benachteiligung von Frauen zu beseitigen. Fest steht dabei auch, dass wir zur Erreichung einer verbesserten Vereinbarkeit von Erwerbs- und Sorgearbeit mehr brauchen als die schlichte Aussage: Wir wollen Frauen ermöglichen, zu arbeiten, und brauchen deshalb eine gute Kinderbetreuung. Das erfasst die Problematik der strukturellen Benachteiligung nicht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Frauen arbeiten. Frauen haben schon immer gearbeitet, aber - und das ist der Punkt - viele Stunden am Tag unbezahlt; denn Sorgearbeit wird in unserer Gesellschaft immer noch naturgemäß und selbstverständlich Frauen zugeschrieben und nicht bezahlt. Dass Frauen den Großteil der unbezahlten Sorgearbeit für die Gesellschaft leisten, ist der Grund dafür, dass überwiegend Frauen in Teilzeit arbeiten. Hier muss eine Änderung im Denken und der Rahmenbedingungen erfolgen, um partnerschaftliche Erwerbs- und Sorgearbeit zu befördern. Und ja, dafür brauchen wir selbstverständlich eine sehr gute, verlässliche Kinderbetreuung. Aber doch nicht nur und nicht nur für Frauen! Dieses Denken ist antiquiert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nochmals zur Verdeutlichung: Jahrelange Teilzeitarbeit bedingt durch Sorgearbeit führt zu eklatanten Nachteilen: verringerter Verdienst, mangelnde Aufstiegschancen, niedriges Rentenniveau, Altersarmut. Dieses Risiko wird größtenteils von Frauen getragen. Altersarmut ist überwiegend weiblich.

Studien zeigen, dass Väter sich gerne stärker in die Kindererziehung einbringen und dafür auch ihre Arbeitszeit reduzieren würden, allerdings negative Konsequenzen für ihre Karriere befürchten. Je höher die berufliche Stellung, desto geringer ist der Anteil an Teilzeitbeschäftigung. Eine wesentliche Rolle hierbei spielt eine nach wie vor etablierte Unternehmenskultur, in welcher Anwesenheit mit Leistung gleichgesetzt und Teilzeitarbeitenden u. a. weniger Ambition, Engagement und Flexibilität zugesprochen wird. Diese Kultur der Bewertung von Ar-

beit muss sich ändern, wenn wir die strukturelle Benachteiligung beseitigen und die Vereinbarkeit von Erwerbstätigkeit und Sorgearbeit verbessern wollen. Deshalb wollen wir, dass die Leistung der Teilzeitarbeit anerkannt wird und alle Stellen, auch Führungspositionen, teilzeitgeeignet sein müssen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Da wir in diesem Entschließungsantrag auch über geschlechtergerechte Sprache reden, ausufernd und hoch emotional, werde ich mich auch dazu äußern. Unser Denken vollzieht sich in Sprache, die Welt bildet sich in ihr ab. Sprache reagiert auf eine veränderte Wirklichkeit, aber Sprache kann auch Wirklichkeit schaffen. Sprache wirkt in die Gesellschaft hinein. Schon lange nicht mehr wurde in Deutschland so heftig über Sprache gestritten wie derzeit, besonders über das Gendern und das Nicht-Gendern. Deshalb möchte ich es noch einmal ganz deutlich formulieren: Wir möchten mit diesem Antrag erreichen, Sprache geschlechtergerechter zu machen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir wissen, Menschen, die sprachlich unterrepräsentiert sind, rücken gesellschaftlich in den Hintergrund. Sprache kann ausschließen, diskriminieren, herabwürdigen. Deshalb ist es uns wichtig, eine Sprache zu etablieren, die möglichst alle anspricht, wertschätzend ist, einbezieht. Einbeziehen statt ausgrenzen, darum geht es! Es geht nicht um die Einführung eines Gendersternchens oder eines Genderdoppelpunkts, wie es hier permanent unterstellt wird. Es geht darum, eine Formulierung zu finden - ich sage es noch einmal -, die möglichst alle anspricht und einbezieht.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Generisches Maskulinum!)

Es geht bei diesem wie in allen anderen elf Punkten unseres Antrags um Gerechtigkeit, um Gleichberechtigung, um Würde. Es geht darum, den Stillstand zu beenden und eine moderne Gleichstellungspolitik zu verwirklichen. Hier wollen wir als Land vorangehen.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Als Nächste erhält für die CDU-Fraktion Frau Kollegin Ramdor das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Sophie Ramdor (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei manchen Themen ist es doch erstaunlich, wie schnell die Landesregierung arbeiten kann. Man sieht auf jeden Fall, in welchen Bereichen die Landesregierung ihre Schwerpunkte setzt.

Krankenhausverordnung, Pflegenotstand, fehlende Ärzte, überfüllte Krankenhäuser, fehlende Arbeitskräfte, auf der anderen Seite viele Menschen, deren Abschlüsse nicht anerkannt werden - das alles sind Themen, die wir im Sozialausschuss dringend behandeln könnten und auch müssten. Doch stattdessen haben Sie als Regierungsfractionen sich bei Ihrer ersten Initiative im Sozialausschuss dazu entschlossen, das Niedersächsische Gleichberechtigungsgesetz als das für Sie drängendste Problem anzugehen.

Der von Ihnen vorgelegte Entschließungsantrag wird die Gleichstellung von Männern und Frauen in Niedersachsen aus unterschiedlichen Gründen nicht wirklich verbessern.

Der Fachkräftemangel betrifft alle Branchen, auch die Verwaltung und die Dienststellen in Niedersachsen. Die Verwaltung arbeitet schon jetzt häufig an ihren Belastungsgrenzen. Verfahren und Anträge dauern viel zu lange. Es soll Ihrer Ansicht nach zukünftig zur Fachaufgabe gehören, in Diskussions- und Entscheidungsprozessen die Vielfalt unterschiedlicher Lebensweisen und Perspektiven sowie die Auswirkungen des Verwaltungshandelns zu berücksichtigen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, das klingt für mich nicht nach schnelleren und schlankeren Prozessen, sondern nach neuen Bürokratiemonstern, die unsere Dienststellen zusätzlich verlangsamen werden.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]:
Das sehen wir anders!)

In Ihrem dritten Punkt zur sexualisierten Belästigung, Diskriminierung und Gewalt am Arbeitsplatz werfen Sie zudem mit Nebelkerzen. Auch wir als CDU-Fraktion setzen uns dafür ein, dass sexualisierte Belästigung, Diskriminierung und Gewalt am Arbeitsplatz mit Präventionsmaßnahmen unterbunden und Verstöße konsequent geahndet werden. Es wirkt in Ihrem Entschließungsantrag aber so, als würde es dazu bisher keine Vorgaben geben. Diese

Vorgaben existieren, und zwar auf Bundesebene, wo auch das Arbeitsrecht verortet ist. Das Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz des Bundes umfasst alle von Ihnen geforderten Bereiche.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Schutzlücken, die schließen wir! - Gegenruf von Volker Meyer [CDU]: Sie sollten mal zuhören!)

Arbeitgeber sind schon jetzt dazu verpflichtet, gegen sexuelle Belästigung am Arbeitsplatz vorzugehen, Prävention zu betreiben, ihre Beschäftigten zu schulen und, wenn nötig, angemessene Maßnahmen gegen Beschäftigte umzusetzen, die andere Personen belästigt haben. Falls diese Maßnahmen in irgendeinem Unternehmen nicht vollumfänglich umgesetzt werden sollten, wird dies auch nicht durch Ihren Antrag geändert. Ihr Antrag ist somit nicht zielführend. Keine Person, die Belästigung oder Diskriminierung am Arbeitsplatz erfährt, wird durch die von Ihnen vorgeschlagene Gesetzesnovelle besser geschützt.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Dr. Jozef Rakicky [AfD])

Ich muss noch ein Thema ansprechen, weil Sie da immer wieder abwiegeln: das Gendern. Sie beteuern stets, dass es keinen Genderzwang geben wird. Wenn dies so ist, dann frage ich mich: Wieso steht im Entschließungsantrag:

„Geschlechtergerechte Sprache *muss* in Rechts- und Verwaltungsvorschriften sowie in der allgemeinen Sprache und Darstellung und der öffentlichen Kommunikation in allen Bereichen des öffentlichen Dienstes angewendet werden“?

Da steht nicht „kann“, „soll“, „darf“ - da steht „muss“.

(Carina Hermann [CDU]: Das ist verpflichtend, ja!)

Das ist für mich ein Zwang, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Wie in meiner ersten Rede hierzu im Hohen Haus bereits ausgeführt, ist die Mehrheit der Bevölkerung zudem gegen das Gendern. Der Rat für deutsche Rechtschreibung weist darauf hin, dass in der Bundesrepublik ein einheitlicher Sprachgebrauch stattfinden soll, damit Rechtssicherheit und Eindeutigkeit hergestellt werden können. Die einheitliche Sprache soll außerdem sicherstellen, dass Leser

und Hörer die Möglichkeit haben, sich auf wesentliche Sachverhalte und Kerninformationen zu konzentrieren,

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Ich will als Frau angesprochen werden!)

was vor allem für die Menschen entscheidend ist, die Deutsch als Sprache noch lernen müssen, und für die, die Schwierigkeiten mit dem Hören und Lesen haben.

(Zuruf von Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE])

Wenn Sie sprachlich etwas für die Menschen in diesem Land tun möchten, dann würde ich mich an Ihrer Stelle mehr mit der Leichten Sprache beschäftigen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Harm Rykena [AfD])

Denn die Leichte Sprache ist etwas, was wir unbedingt in den Verwaltungen weiter umsetzen müssen. Wir könnten z. B. allgemeine Textbausteine in der Verwaltung hier im Land Niedersachsen beschließen, die dann an alle Kommunen weitergereicht werden, damit Menschen, die Schwierigkeiten mit der deutschen Sprache oder mit dem Hören und Lesen haben, einfacher Informationen von der Verwaltung empfangen können.

(Zuruf von Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE])

- Nein, das wird aktuell noch nicht in dieser Form umgesetzt.

Dies wäre auf jeden Fall ein Bereich - wo wir Menschen aktiv ausschließen -, in dem wir besser werden müssten.

Wir als CDU-Fraktion können dem vorliegenden Entschließungsantrag nicht zustimmen,

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Sehr schade!)

da er für uns nicht an den wirklichen Gründen, aus denen Frauen zu selten als Führungskräfte und in Vollzeit arbeiten, ansetzt. Er wird auch nicht dazu beitragen, dass die Gleichberechtigung im Land wirklich vorangeht.

Ich habe es beim letzten Mal bereits ausgeführt: Solange wir die Kinderbetreuung nicht sichergestellt haben und es für Eltern keine flexiblen Arbeitszeitmodelle gibt, wird sich an dem Problem nichts ändern.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]:
Das eine schließt das andere nicht
aus!)

Das sind konkrete Punkte, bei denen man den Frauen helfen könnte. Die Punkte in Ihrem Antrag gehen an der Wirklichkeit der Menschen in diesem Land vorbei.

Ich würde mir zudem sehr wünschen, dass Sie bei der Erstellung von Gesetzen, die Menschen im Arbeitsalltag so stark beeinflussen, auf die Mehrheit in der Bevölkerung hören würden. Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sprachentwicklung und die Aufteilung der Kindererziehung können nicht von der Politik verordnet werden. Das kommt aus der Gesellschaft selbst heraus.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung
von Dr. Jozef Rakicky [AfD])

Akzeptieren Sie bitte auch, dass das Grundgesetz vorschreibt, dass die Ämter im öffentlichen Dienst nach Eignung, Befähigung und fachlicher Leistung besetzt werden sollen. Das Geschlecht darf keinen Einfluss auf den Lebensweg haben. Mit Ihrem Antrag tun Sie das Gegenteil.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU sowie Zustimmung
bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank. - Die nächste Wortmeldung liegt aus der AfD-Fraktion vor. Frau Kollegin Jessica Schülke, bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Jessica Schülke (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Zum Antrag von SPD und Grünen zur Novellierung des Niedersächsischen Gleichberechtigungsgesetzes für die Verwaltung des öffentlichen Dienstes, also dazu, das schon bestehende Gesetz aufzustocken und zu verschärfen, ist Folgendes zu sagen:

Bei den Beratungen im Ausschuss ist kein Änderungsvorschlag der Oppositionsparteien berücksichtigt worden. Sämtliche Vorschläge wurden schlichtweg ignoriert. Der Antrag wird somit unverändert in die heutige Sitzung zur abschließenden Abstimmung gebracht.

Dazu rufe ich noch einmal die Punkte auf, die für unsere Fraktion in diesem Antrag und sicher auch für einen nicht unerheblichen Teil der Bürger wichtig gewesen wären.

Wir stehen für den Abbau der Bürokratie und des kostenintensiven Verwaltungsapparats des öffentlichen Dienstes.

Wir stehen für gleichberechtigte männliche und weibliche Gleichstellungsbeauftragte und sind gegen die Ausweitung der Macht für weibliche Gleichstellungsbeauftragte.

(Beifall bei der AfD)

Auch hier hinkt Niedersachsen dem Fortschritt hinterher, da einige andere Bundesländer schon längst männliche Gleichstellungsbeauftragte etabliert haben.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]:
Oh Gott!)

Wir stehen für eine echte Gleichstellung. Mit der gäbe es z. B. Unterstützung für Männer, die sich mit unterstellten sexuellen Vorwürfen konfrontiert sehen,

(Zurufe von der SPD und von den
GRÜNEN: Oh!)

was in der Praxis bekannterweise zur gesellschaftlichen Vernichtung einer Person führen könnte.

Wir stehen dafür, dass die Entsendung von Mitgliedern in Führungspositionen und Aufsichtsräte nach Kompetenz und Eignung erfolgt. Ein Mandat darf nicht wegen einer Quote unbesetzt bleiben.

Wir stehen dafür, dass die Gendersprache mit all ihren Auswüchsen nach dem Willen der Bürger abgeschafft wird.

(Beifall bei der AfD - Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Bürger*innen! -
Gegenruf von Ansgar Georg Schledde [AfD]: Hören Sie doch mal zu! Mein
Gott!)

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, lassen Sie mich an dieser Stelle noch Folgendes hinzufügen: Entspricht die wochen-, monate-, ja, jahrelange Beschäftigung mit diesem Thema noch der Realität der Menschen in Niedersachsen?

(Zuruf von Djenabou Diallo-Hartmann
[GRÜNE] - Glocke des Präsidenten)

Ist das unsere Aufgabe?

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Schülke, bitte warten Sie einen kleinen Moment! - Frau Diallo-Hartmann, ich bitte Sie, jetzt ein bisschen moralisch herunterzufahren.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Die Zwischenrufe sind permanent. Die Fraktion der Grünen hat noch reichlich Redezeit. Da können Sie sich gern mit einbringen.

Frau Schülke, die Uhr läuft gleich nicht weiter. Die Redezeit wird Ihnen nachträglich gewährt. Bitte schön!

Jessica Schülke (AfD):

Vertreten wir hier noch die Bürger? Wie weit hat man sich in diesem Plenarsaal von der Realität entfernt?

(Ansgar Georg Schledde [AfD]: Sehr wahr!)

Oder ist das, was hier momentan in der Maske der Gleichberechtigung daherkommt, in Wirklichkeit ein ganz brutaler Raubbau an den Arbeitsplätzen in Mittelstand und Industrie

(Sebastian Zinke [SPD]: Fahren Sie mal ein bisschen runter!)

zugunsten eines aufgeblähten und übergriffigen Staatsapparats?

(Wiard Siebels [SPD]: Bitte? - Anne Kura [GRÜNE]: Hier geht es um Gleichstellung im öffentlichen Dienst!)

Der Traum der Antragsteller, dass die Verwaltung als gutes Beispiel vorangeht und dann der geplagte Mittelstand folgt, dürfte eine Illusion bleiben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank. - Die nächste Wortmeldung kommt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und zwar spricht nun Frau Tanja Meyer. Bitte schön!

(Vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN)

Dr.in Tanja Meyer (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleg*innen! Ich bin ein bisschen irritiert und weiß gar nicht so richtig, wo ich anfangen soll. Wir haben von Realität gehört, davon, dass wir von der Realität weit entfernt seien. Deshalb fange ich direkt mit ein paar Fakten an.

Mit der letzten Kommunalwahl hier in Niedersachsen liegt der Frauenanteil bei kommunalen Mandaten bei 27 %, im ländlichen Raum oft unter 20 %.

2020 gab es in den Verwaltungsspitzenpositionen - auf Landkreisebene und vergleichbar - in Niedersachsen 3 Frauen und 43 Männer.

Schauen wir uns um! Hier bei uns im Niedersächsischen Landtag sind nur knapp 35 % der Abgeordneten weiblich.

2018 gab es bei den Führungskräften in Niedersachsen 28 % Frauen, in Aufsichtsräten betrug der Anteil 20 %. Der Anteil der Frauen unter allen abhängig Beschäftigten lag gleichzeitig bei 48 %.

Erschreckend ist zudem, dass der Anteil der Frauen, die den eigenen Lebensunterhalt bestreiten können, nur bei 63 % liegt. Stellen Sie sich mal vor: Nur 63 % können von ihrer eigenen Arbeit leben - und das sind nur die Frauen, die arbeiten. Bei den Männern liegt diese Quote bei 77 % - das ist definitiv auch zu wenig. Jeder sollte von seiner Arbeit leben können. Aber klar ist auch: 63 % sind wirklich ein Armutszeugnis für uns.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Klar ist auch: Der Anteil an Minijobs und Teilzeit ist bei Frauen wesentlich höher als bei Männern. Es ist daher nicht verwunderlich, dass der Gender Pay Gap bei 18 % liegt oder, wenn wir uns die bereinigten Zahlen ansehen, bei 6 %. Mich wundert es, wenn Fachkräftemangel an der Stelle nicht mit Gleichstellungsarbeit in Verbindung gebracht wird. Diesen Aufhänger von Ihnen eben finde ich seltsam; denn er passt gar nicht. Da liegt ein Schlüssel, um dem Fachkräftemangel zu begegnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Wir haben aber auch die Situation, dass der Anteil der Jungen, die die Schule ohne Schulabschluss verlassen, definitiv zu hoch ist.

Zudem wird bei der jüngeren Generation ein anderer Umgang mit der geschlechtlichen Identität und sexuellen Orientierung deutlich. 2022 identifizierten sich 13 % der Generation Z als queer. Bei den sogenannten Boomern, also bei den Menschen, die ein bisschen älter sind als ich, waren es nur 3 %. Wir sprechen hier also nicht mehr von Einzelpersonen, sondern von ca. 15 Personen eines Jahrgangs in der Schule.

Respekt und Würde sind das Fundament menschengerechter Arbeit. Gewalt- und Belästigungserfahrungen am Arbeitsplatz bedürfen daher einer Nulltoleranz.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Entschuldigung, Frau Meyer! Lassen Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Ramdor zu? Sie hatte sich gemeldet; so haben wir das hier zumindest gewertet.

Dr.in Tanja Meyer (GRÜNE):

Gerne im Anschluss, aber jetzt möchte ich zu Ende ausführen.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Okay, bitte schön!

Dr.in Tanja Meyer (GRÜNE):

Jede elfte Person wurde laut einer Untersuchung der Antidiskriminierungsstelle des Bundes am Arbeitsplatz sexuell belästigt. Wenn wir uns Studien dazu ansehen, können wir erkennen, dass die vertraulichen Beratungsstrukturen fehlen. Eine Antidiskriminierungsstelle nach AGG reicht nicht aus; denn dann ist es offiziell im System. Es geht um anonymisierte Strukturen, um Beratungsstrukturen, um vertrauliche Strukturen.

Auf das Gendern möchte ich nicht näher eingehen. Dazu hat Frau Emken eigentlich alles gesagt. Zum Thema Leichte Sprache muss ich sagen: Das schließt sich überhaupt nicht aus.

Ich möchte noch betonen: Wir brauchen unbedingt bessere Strukturen zum Schutz, zur Prävention und zur Unterstützung von Betroffenen, insbesondere bei sexualisierter Diskriminierung und Belästigung. Darüber hinaus benötigen wir Partizipation, Repräsentation und Sichtbarkeit von Menschen, die mit den Bevölkerungsanteilen auch übereinstimmen. Hier sind Chancen und Mitbestimmung nach wie vor ungleich verteilt.

Hieran müssen wir beständig weiterarbeiten. Eine Schlüsselrolle dafür sind verlässliche Daten, starke Gleichstellungsbeauftragte, verantwortungsvolle Dienststellen - vor allem deren Leitungen - und eine gelebte Kultur von Chancengerechtigkeit und Antidiskriminierung.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Die im Antrag geforderte Novelle soll bestehende Desiderate aufgreifen und die Handlungsspielräume für die Verantwortungstragenden verbessern. Es geht aber auch eine unmissverständliche Forderung damit einher: Es darf nicht mehr auf der Ebene von Willenserklärungen bleiben. Verbesserungen der Strukturen sind gefordert, und diese Forderungen müssen auch erfüllt werden.

Die geforderte Novelle soll auch sichtbar machen, um wen es geht. Es geht um die Menschen in Niedersachsen, und zwar in ihrer Vielfalt. Das muss unser Anspruch sein - für eine Gesellschaft und allen voran für ein Land, das die bestmöglichen Rahmenbedingungen bietet, damit niemand aufgrund seines Geschlechtes weniger Chancen auf ein selbstbestimmtes und diskriminierungsfreies Leben hat.

Ich danke all denen, die unterstützen, dass es hier vorangeht.

Wenn wir noch Zeit haben, können wir gerne noch über das Gendern sprechen, das ist auch

(Zuruf von der AfD: Gaga!)

eine supertolle Debatte.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Ramdor stellt jetzt noch ihre Frage. Bitte schön!

Sophie Ramdor (CDU):

Vielen Dank, Frau Dr. Meyer, dass Sie die Frage zulassen.

Sie haben am Anfang mit vielen Fakten und Daten dargestellt, wieso Frauen nicht in Vollzeit arbeiten können oder zum Teil zu Hause bleiben und nicht für ihren Lebensunterhalt aufkommen können.

Meine Frage: Glauben Sie nicht, dass das daran liegt - das ist aktuell; man kann darüber streiten, warum Frauen das so häufig machen -, dass die Frauen wegen der Kinderbetreuung zu Hause bleiben müssen, und dass das der Knackpunkt ist?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Meyer wird antworten.

Dr.in Tanja Meyer (GRÜNE):

Wir haben gerade schon von der Rolle der Sorgearbeit bei dem ganzen Thema gehört. Natürlich ist es so, dass viele Frauen zu Hause bleiben. Es ist ja nicht so, dass sie zu Hause bleiben müssen; das könnten ja genauso gut die Väter übernehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Deswegen braucht es genau das, wovon auch Frau Emken gesprochen hat: Es braucht einen Kulturwandel; es braucht andere Strukturen; es braucht eine Kultur, in der es selbstverständlich ist, dass Elternzeit, Sorgearbeit aufgeteilt wird.

Es braucht natürlich auch ausreichende Kinderbetreuung, die dann aber auch zum Arbeitsplatz passen muss. Das ist ein ganz großes Thema, und hier sind durchaus auch die Unternehmen in der Verantwortung, tätig zu werden, gerade wenn es um Schichtarbeit und Ähnliches geht. Aber das ist ein Elternthema und definitiv kein Frauenthema.

Danke.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Für die Landesregierung hat Minister Philippi das Wort. Bitte schön!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Unabhängig davon, ob die Pandemie in den vergangenen Jahren zu Rückschritten bei der Verwirklichung der Gleichstellung der Geschlechter oder zum Stillstand geführt hat, sind wir uns mehrheitlich einig: Wesentliche Fortschritte haben wir jedenfalls nicht gemacht. Die immer noch vorhandenen Defizite in der Gleichstellung von Frauen lassen sich nicht wegdiskutieren.

Der Equal Pay Day am 7. März hat erneut gezeigt, dass es noch ein weiter Weg ist, bis wir eine echte Gleichstellung erreichen. Daher war auch der Internationale Frauentag am 8. März nicht nur Anlass zum Feiern, sondern auch Anlass zum Fordern.

Auch das Niedersächsische Gleichberechtigungsgesetz hat bislang nachweislich nicht den erwünschten Erfolg gebracht. Es ist daher Zeit, es zu überarbeiten.

Mit dem vorliegenden Entschließungsantrag haben uns die regierungstragenden Fraktionen eine gute Vorlage geliefert. Sie legen damit den Finger auf die Stelle im NGG, die noch keine zählbaren Ergebnisse gebracht hat. Strukturelle Benachteiligungen im öffentlichen Dienst sind abzubauen und künftig von vornherein zu verhindern. Darin sind wir uns einig - jedenfalls die fortschrittlichen Kräfte hier im Parlament.

Darum heißt es: „Stillstand beenden - moderne Gleichstellungspolitik verwirklichen und als Land vorangehen“. Ziel ist es, ganz im Sinne des Titels, ein modernes und effektives Gesetz vorzulegen. Wir freuen uns auf die vor uns liegenden Diskussionen und natürlich auf die Umsetzung.

Lassen Sie mich einige wichtige Punkte aus dem Antrag nennen, die es im Rahmen der NGG-Novelle abzuarbeiten gilt.

Erstens. Die Berücksichtigung von Gleichstellungsaspekten in allen Handlungsfeldern der Verwaltung.

Zweitens. Die Vorgaben zur Gremienbesetzung mit dem Ziel der Parität.

Drittens. Die Forderung nach geschlechtergerechten Beurteilungsverfahren. Denn Beurteilungen sind in Bewerbungsverfahren und bei Beförderungen im öffentlichen Dienst die vorrangige Entscheidungsgrundlage. Auch heute noch werden Beurteilungen oftmals von Geschlechterstereotypen und veralteten Rollenverteilungen beeinflusst. Dadurch werden häufig Frauen benachteiligt. Sie werden vielfach schlechter beurteilt als Männer. Und auch Menschen, die in Teilzeit arbeiten, werden oft schlechter bewertet als Beschäftigte in Vollzeit.

Lassen Sie mich an dieser Stelle noch ausdrücklich betonen: Es geht in diesem guten Antrag eben nicht nur um die Sprache, auch wenn manche versuchen, die Debatte darauf zu reduzieren. Für mich gilt: Sprache muss die Realität abbilden. Entscheidend ist, dass sich alle angesprochen fühlen. Auch dafür werden wir gute Lösungen finden.

Meine Damen und Herren, „heute ... muss es wieder darum gehen, eine moderne Gleichstellungspolitik zu verwirklichen“. So beschreibt es der vorliegende Entschließungsantrag. Lassen Sie uns heute gemeinsam und geschlossen einen Schritt hin zu einer modernen Gleichstellungspolitik für Niedersachsen gehen.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Herr Minister.

Weitere Wortmeldungen liegen zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor. Wir kommen nun zur Abstimmung.

Zunächst zur Abstimmung zu Nr. 1 der Beschlussempfehlung:

Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 19/533 unverändert annehmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die Fraktionen von Bündnis 90/Die Grünen und der SPD. Die Gegenprobe! - Das sind die Fraktionen der AfD und der CDU. Enthaltungen? - Liegen nicht vor.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Nr. 2 der Beschlussempfehlung.

Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung folgen und damit die in die Beratung einbezogene Eingabe 126 für erledigt erklären möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. Wer ist dafür? - Die Fraktionen der SPD und von Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? - Enthaltungen? - Enthaltungen der Fraktionen der CDU und der AfD. Damit wurde der Beschlussempfehlung gefolgt.

Wir kommen nun zu

Tagesordnungspunkt 11:

Abschließende Beratung:

Keine staatliche Förderung von Antifa-Gewalt-Kampfsportvereinen! - Antrag der Fraktion der AfD - [Drs. 19/284](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - [Drs. 19/839](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten somit in die Beratung ein. Wortmeldungen liegen mir bereits vor, zunächst einmal vom Kollegen Bothe von der AfD-Fraktion. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kollegen! Mit der Beantwortung einer dem vorliegenden Antrag vorausgegangen Kleinen Anfrage durch die Landesregierung sowie durch eine schriftliche Un-

terrichtung mussten wir mit Befremden - mit Befremden! - zur Kenntnis nehmen, dass offenbar linksextreme Ausbildungsprojekte zur Gewaltanwendung u. a. in Form von Kampfsportschulen durch die Niedersächsische Lotto-Sport-Stiftung systematisch gefördert und unterstützt werden.

Ein besonders negatives Beispiel für ein solches gefördertes Projekt ist der Verein „Vollkontakt - Demokratie und Kampfsport“. Dabei lässt sich der wahre Zweck dieses Vereins schon sowohl durch seinen widersprüchlichen Vereinsnamen als auch durch die linksextremistischen Bezüge seiner Betreiber kaum verbergen. Das angebliche Ansinnen, demokratische Vereins- und Verbandsstrukturen durch Linksextreme in der Kampfsportart MMA aufzubauen, ist dabei genauso nachvollziehbar, als wenn sich eine Gruppe Veganer zum Austausch von Rezepten für Schweinebraten trifft.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von den GRÜNEN)

- Jetzt passen Sie mal auf!

Schon 2020 hat das Bundesamt für Verfassungsschutz festgestellt: „Die gewaltorientierte linksextremistische Szene“ - so etwas gibt es - „hat sich gegenüber der Kampfsportszene und anderen gewaltaffinen Szenen geöffnet.“ Und weiter: Es sei „innerhalb der linksextremistischen Szene ein Wandel von reaktivem Selbstverteidigungstraining hin zu proaktiven Kampfsportarten zu erkennen“.

Anstatt also dem Zweck der Niedersächsischen Lotto-Sport-Stiftung zu entsprechen, insbesondere den Breiten-, Leistungs- und Nachwuchssport in Niedersachsen zu fördern, wird hier ein Projekt gefördert, das maßgeblich durch linksextreme Protagonisten den Antifa-Nachwuchs hier in Niedersachsen ausbildet.

Die Landesregierung führt in ihrer - relativ lustlosen - schriftlichen Unterrichtung zu diesem Antrag aus: „Durch gezielte Hilfestellung beim Aufbau demokratischer Strukturen und die Entwicklung effektiver Abwehrmechanismen in diesem Kampfsportsegment soll der Einfluss militanter Neonazis auf junge Menschen zurückgedrängt werden.“ Ja, wunderbar! Den Einfluss militanter Linksextremisten auf junge Menschen hält sie dabei offenbar nicht nur für weniger schädlich, sondern sogar für förderungswürdig.

Mit den angeblich militanten Neonazis benennt sie natürlich auch gleich die Zielgruppe, welche hier körperlich durch die Antifa angegangen werden soll. Wer in Zukunft der Neonazi ist, das obliegt natürlich

der Antifa selbst, und sie hat ja ein relativ einfaches Schema: Wer nicht links ist, ist ein Nazi und wird angegriffen.

(Beifall bei der AfD)

Die Förderung linksextremer Projekte passt dabei leider auch in das gewohnte Bild der ständigen Verharmlosungen der Aktivitäten von Links- und Klimaextremisten als „zivilen Ungehorsam“ wie auch durch Sie, Frau Ministerin Behrens.

Am Ende finanziert die Landesregierung womöglich über die Lotto-Sport-Stiftung sogar den Kampf gegen die Polizei. Die ungenierten und brutalen Angriffe von Klima- und Linksextremisten auf Polizeibeamte wie jüngst in Lüzerath, aber auch anderswo werfen hier jedenfalls Fragen auf.

Verehrte Kollegen, Demokratie wird nicht durch Training und Anwendung roher Gewalt vermittelt. Das ist keine überraschende Erkenntnis. Das Programm schult und motiviert offen für den Einsatz von Gewalt gegen politisch Andersdenkende durch die Vermittlung entsprechender Fähigkeiten.

Verehrte Kollegen der CDU, wenn Sie sich weiterhin als Rechtsstaatspartei sehen und ihre Metamorphose zur Linksstaatspartei heute beenden wollen, kann ich Ihnen nur dringend empfehlen, diesem Antrag zuzustimmen. Ansonsten sind Sie ab heute offizieller Förderer der Antifa hier in Niedersachsen.

(Beifall bei der AfD - Glocke des Präsidenten)

- Erlauben Sie mir einen letzten Satz, Herr Präsident.

Weil wir als Fraktion lernfähig sein wollen, wollen wir jetzt und heute auch in Erfahrung bringen, wer die wahren Demokraten in diesem Plenum sind. Daher beantragen wir eine namentliche Abstimmung am Ende dieser Aussprache.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Wir kommen zur nächsten Wortmeldung, der von Kollegin Lara Evers aus der CDU-Fraktion. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Lara Evers (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Im vorliegenden Tagesordnungspunkt sprechen wir heute über einen Antrag, der das Modellprojekt „Vollkontakt - Demokratie und Kampfsport“ ins Visier nimmt. Dieses findet im Rahmen des Bundesprogramms „Demokratie leben!“ des Bundesfamilienministeriums statt und hat sich zum Ziel gesetzt, demokratische Vereins- und Verbandsstrukturen im Kampfsportsegment aufzubauen.

In diesem Kontext kritisiert die AfD die Förderung des zugrunde liegenden Vereins IcanDo e. V. hier in Hannover für Grundschulprojekte mit dem Schwerpunkt Bewegung und Gewaltprävention durch die Lotto-Sport-Stiftung. Ihren Antrag begründet die AfD mit unterstellten Verbindungen einzelner Vereinsmitglieder in die linksextremistische Szene.

Im Innenausschuss lag uns dazu eine Unterrichtung aus dem Innenministerium vor. Danach sind der Landesregierung Verbindungen von Verantwortlichen des IcanDo e. V. in die linksextremistische Szene Niedersachsens nicht bekannt, bzw. diese sind nicht belegbar. Stiftungsrechtlich sind ebenfalls keinerlei Unregelmäßigkeiten zu verzeichnen. Wir müssen uns darauf verlassen, dass die Sicherheitsbehörden diese Verdachtsfälle gewissenhaft geprüft haben. Insofern fehlt dem Antrag die Substanz. Folgerichtig ist dieser abzulehnen.

(Beifall bei der CDU sowie Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, das heißt aber keineswegs, dass wir nicht genau kontrollieren, wie öffentliche Gelder zur Extremismusprävention verteilt werden. Denn ohne Zweifel gibt es in unserem Land Bestrebungen, die die eigenen politischen, religiösen oder ideologischen Ansichten über alles stellen. Extremisten, egal aus welcher Richtung, lehnen unseren demokratischen Rechtsstaat und seine fundamentalen Normen und Regeln ab. Sie alle sind Verfassungsfeinde: Rechtsextremisten, Linksextremisten oder aber auch der Islamismus, um nur ein Beispiel aus dem Bereich des Ausländerextremismus zu nennen.

(Zuruf von der AfD: Mit dieser Kenntnis müssten Sie dem Antrag ja zustimmen!)

Sie alle gefährden unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung und dürfen keinesfalls - auch

nicht über Umwege - unterstützt werden - und schon gar nicht mit öffentlichen Geldern.

Wir dürfen nie pauschal verurteilen, aber wir müssen insgesamt in Sachen Extremismusbekämpfung besser werden, präziser und schlagkräftiger, als es derzeit der Fall ist. Das ist kein rein niedersächsisches Problem, sondern eine nationale Aufgabe, die zu Recht auch im Bundestag thematisiert wird, nicht zuletzt weil wir als CDU das Thema Extremismusbekämpfung immer wieder auf die Tagesordnung setzen.

(Beifall bei der CDU)

Nehmen wir beispielhaft den politischen Islamismus in Deutschland. Er tritt auf den ersten Blick gewaltfrei auf. Zahlreiche Vertreter sind bereits in der Gesellschaft etabliert. Aber er steht doch im fundamentalen Gegensatz zur Demokratie und zu individuellen Freiheitsrechten und versucht sich verdeckt an einer Veränderung unseres gesellschaftlichen und politischen Systems. Derartige Bewegungen sind im Übrigen nicht nur eine besondere Gefahr für unser demokratisches Gemeinwesen, sondern auch kontraproduktiv für alle Integrationsbemühungen der vielen Musliminnen und Muslime in Deutschland.

Die CDU/CSU-Fraktion hat im Deutschen Bundestag einen Antrag auf den Weg gebracht, um erst einmal Licht in die Finanzierung des politischen Islamismus zu bringen. Obwohl konkrete Maßnahmen vorgeschlagen wurden, um Geldflüsse aus dem In- und Ausland aufdecken oder trockenlegen zu können, wurde dieser Antrag von den Ampel-Koalitionären in der letzten Woche im Bundestag abgelehnt.

Meine Damen und Herren, in diesem Kontext möchte ich noch ein weiteres Mal nach Berlin blicken und das sogenannte Demokratiefördergesetz beleuchten. Ziel der Ampel ist es, die Förderlandschaft zu verändern und die Unterstützung demokratiebildender Projekte festzuschreiben. Begründet wird das Ansinnen mit steten Bedrohungen aus dem sogenannten rechten Lager.

Wie der Gesetzentwurf genau inhaltlich mit Leben gefüllt werden soll, ist noch offen. Auch die Förderbedingungen werden nicht gesetzlich verankert, sondern sollen einer Förderrichtlinie vorbehalten bleiben, die dann - aufgepasst! - das Familienministerium in Kooperation mit einzelnen NGOs, also den zu Fördernden, formulieren will. Ein Unding! Uns Christdemokraten fehlt überdies erneut eine Klau-

sel, die bei extremistischen Aktivitäten jede Förderung sofort untersagt. Zu guter Letzt ermöglicht der Entwurf langfristige institutionelle Unterstützung am Budget des Parlaments vorbei.

Meine Damen und Herren, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, um es klar zu sagen: Wir als CDU wollen mit aller Macht verhindern, dass staatliche Fördergelder in die Hände von Extremisten und Verfassungsfeinden gelangen. Daher ist uns bei der Extremismusprävention, wenn Fördermittel fließen sollen, eine verbindliche Extremismusklausel bzw. Demokratieklausel so wichtig. Diese fehlt im Demokratiefördergesetz. Deshalb liegt der Verdacht nahe, dass in erster Linie die Vorhaben unterstützt werden sollen, von denen die Ampelregierung weiß, dass wir sie als CDU eben nicht grundsätzlich gutheißen. Das sind in diesem Fall klar linksgerichtete Projekte. Die Verantwortlichen scheinen diesbezüglich eine chronische Sehschwäche auf dem linken Auge zu haben. Ja, die extremistischen Gefahren für unsere Demokratie sind real. Sie sind massiv. Aber sie kommen keineswegs nur aus der rechts-extremistischen Ecke.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Richtig!)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich den Kreis schließen. Im vorliegenden Fall besteht Einigkeit mit den regierenden Fraktionen, dass sich der im AfD-Antrag formulierte Verdacht nach Einschätzung der Landesregierung nicht erhärten lässt. Der Antrag ist daher abzulehnen. Trotzdem haben wir Christdemokraten in einigen Punkten ein anderes Verständnis von Extremismusbekämpfung als SPD und Grüne.

(Beifall bei der CDU)

Als Opposition werden wir jedenfalls nicht müde werden, unsere freiheitliche demokratische Grundordnung gegen Angriffe zu schützen - egal aus welcher Richtung sie kommen. Das tun wir auf Bundesebene genauso wie hier in Niedersachsen.

(Zuruf von der AfD: Oder in Thüringen!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung liegt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Herr Kollege Lühmann, bitte schön!

Michael Lühmann (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleg*innen! Schon wieder ein Antrag, den wir wegen Gegenstandslosigkeit eigentlich nicht zu beraten brauchen. Es ist aber mal wieder Kontextualisierung notwendig, nicht nur weil dieser Antrag in einer Reihe von AfD-Anträgen in Bund und Ländern steht, die selbst den Deutschen Olympischen Sportbund oder die Deutsche Sportjugend wegen ihrer Positionierung gegen rechts angreifen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Einordnen muss man aber vor allem die falsche Balance, die wir hier vorhin auch gehört haben, die Wirkung solcher Anträge und die Kreise, in denen sie entstehen und rezipiert werden.

Kommen wir zur falschen Balance. Wir erleben gerade mal wieder eine Razzia gegen Reichsbürger. Eine Polizistin wurde angeschossen. Meine umgehenden Genesungswünsche! Vor zwei Wochen griffen Nazis bei einem illegalen Rechtsrockkonzert in Neumünster wiederum Polizist*innen brutal an. Wenige Tage später teilt die Bundesanwaltschaft mit, dass sie ein Verfahren gegen die Gruppe „Knockout 51“ eröffnen wird - rechtsextreme Kampfsportler mit Verbindungen zur rechtsterroristischen „Atomwaffen Division“, die u. a. zielgerichtet Jagd auf Polizist*innen machten. Eric, Leon, Bastian und Max - die Vornamen brauchen Sie also nicht mehr abzufragen. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Eine Verurteilung von der AfD habe ich dazu leider nie gehört. Und nun greifen Sie hier vollkommen haltlos einen Wissenschaftler an - das haben Sie bei mir ja auch schon ebenso erfolglos versucht -, der seit Jahren auf dieses Thema hinweist

(Lachen und Zurufe bei der AfD)

und der immer wieder aufzeigt, wie eng verwoben rechtsextreme Kampfsportler mit extrem rechten Parteien sind, wie rechte Kampfsportler bei rechten Aufmärschen brutal den Weg frei räumen - auch bei Aufmärschen, an denen Sie sich als AfD beteiligt haben, etwa in Chemnitz 2018.

Dass Ihnen dieser Autor ein Dorn im Auge ist - geschenkt. Dass Sie allerdings die parlamentarischen Gremien für einen vollkommen einseitigen und auf Diffamierung zielenden Antrag nutzen, weise ich hier entschieden zurück.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Damit aber komme ich zu einem Eindruck, den ich gern hier teilen möchte und von dem ich erwarte, dass Sie diesen komplett zerstreuen.

Die - inhaltlich vielfach falsche - Anfrage, auf der der Antrag basiert, ist ja nicht nur hier im Landtag gestellt worden, sondern auch im Bundestag aus dem Büro des AfD-Abgeordneten Jan Wenzel Schmidt, in dem laut einer Recherche der *Welt* - Stand September 2022 -, die nun wirklich nicht des Linksextremismus verdächtig ist, ein rechtsextremer Gewalttäter mit engen Beziehungen zur Identitären Bewegung beschäftigt wird.

Warum ist das von Belang? - Weil wenige Tage nach der Antwort der Landesregierung auf Ihre Anfrage beim Kampagnen-Netzwerk „Ein Prozent“ - auch vom VS als gesichert rechtsextrem beobachtet - eine „Recherche“ aufgetaucht ist. Dort wird der Wissenschaftler dann auch mit vollem Namen markiert. Sie wissen, wie gefährlich so etwas ist. Der Mord an Walter Lübcke sollte uns alle mahnen.

Und jetzt eine AfD-Anfrage, die in einem rechtsextremen Blog im Übrigen weitgehend wortgleich verarbeitet wird! Sie müssen zugeben, dass das von außen betrachtet zumindest ein bisschen irritierend ist. Noch irritierender wird es, wenn dort steht - ich zitiere widerwillig -: „Wie unsere Redaktion in Erfahrung bringen konnte, soll er juristische Schritte gegen die Veröffentlichung der Kleinen Anfrage des Abgeordneten Stephan Bothe (AfD) im niedersächsischen Landtag eingeleitet haben.“

Nur, woher weiß ein rechtsextremes Medium eigentlich von dieser Anfrage, die nur im parlamentarischen Raum vorgelegen hat?

(Beifall bei den GRÜNEN - Volker Bajus [GRÜNE]: Interessant, interessant!)

Ich kann das nicht beantworten, das müssen Sie schon selber tun. Ich verweise aber noch mal auf den Eindruck, dass hier via Anfrage und Antrag die rechtsextreme Szene thematisch und inhaltlich in dieses Plenum hineinzuragen scheint. In Zeiten rechter Angriffe, in Zeiten von Razzien gegen Reichsbürger ist das, wie ich finde, ein richtiger Affront. Das ist ein Tabubruch. Ich bin mir sicher, dass alle demokratischen Fraktionen hier einigermaßen erschüttert sind.

Sie sagten, diese Regierung fördert Antifaschismus. Ja, natürlich! Wir alle sind Antifaschisten, und das ist gut so.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Für die Landesregierung hat das Wort Frau Innenministerin Behrens. Bitte schön!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Geschichte der Niedersächsischen Lotto-Sport-Stiftung ist seit nun fast 15 Jahren eine echte Erfolgsgeschichte. Seit der Gründung 2009 werden zahlreiche Projekte gefördert, bei denen Sport und Integration im Mittelpunkt stehen, die unser gesellschaftliches Zusammenleben fördern sollen. Unser Zusammenleben ist halt bunt und vielfältig.

Die großartige Arbeit der Stiftung wird von der Niedersächsischen Landesregierung seit Gründung der Stiftung sehr unterstützt. Daran hat sich überhaupt nichts geändert.

Seit 2017 werden der Stiftung auf der Grundlage des Niedersächsischen Glücksspielgesetzes jährlich 1 Million Euro zur Verfügung gestellt. Im vergangenen Jahr kamen noch einmal 700 000 Euro aus den Mehreinnahmen der Glücksspielabgaben dazu. Mit diesen Geldern werden verschiedene Projekte unterstützt, dabei auch das Modellprojekt „Vollkontakt - Demokratie und Kampfsport“. Ich möchte nur nebenbei anmerken: Die Entscheidung, was gefördert wird, trifft die Stiftung, nicht aber die Landesregierung.

Dieses Modellprojekt des Vereins IcanDo e. V. zielt darauf ab, demokratische Vereins- und Verbandsstrukturen im Kampfsportsegment aufzubauen insbesondere vor dem Hintergrund - mein Vorredner hat das gesagt -, dass wir eine wachsende Kampfsportszene innerhalb rechtsextremer Kreise zu verzeichnen haben. Das beobachten wir mit Sorge. Dort gibt es eine gefährliche Melange aus Hooligans, zur Gewalt aufrufenden Rechtsrockern, militanten Neonazis und rechten Kampfsportlern. Um dieser Entwicklung entgegenzutreten und um unsere gemeinsamen demokratischen Werte zu unterstützen, fördert die Niedersächsische Lotto-Sport-Stiftung auch Projekte im Kampfsportbereich. Das Ziel ist, antidemokratische Entwicklungen aufzuspüren und zu bekämpfen!

Dieses Modellprojekt ist Teil - wir hörten das schon - des Bundesprogramms „Demokratie leben!“ des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend. Es wird zudem gefördert von der Friedrich-Ebert-Stiftung, von der Deutschen Sportjugend, von der Koordinationsstelle Fanprojekte sowie eben auch von der Niedersächsischen Lotto-Sport-Stiftung. Daran wird deutlich: Es gibt einen großen klaren gesellschaftlichen Konsens bei der Förderung solcher Projekte. Dieses Projekt kann überhaupt nicht in eine besondere Ecke gestellt werden.

Das Engagement des „IcanDo e. V.“ ist auch an anderer Stelle besonders hervorzuheben: Während der Corona-Pandemie war es insbesondere für Kinder und Jugendliche - wir haben an dieser Stelle oft darüber diskutiert - sehr schwer, gemeinsam Sport zu treiben. Auch dort hat sich die Initiative sehr verdient gemacht. Sie hat viele Bewegungsangebote entwickelt und Kindern in Schulen sowie Kindergärten unterbreitet. Das finde ich gut. Dieses Projekt wurde sogar durch den Bundespräsidenten mit dem „Großen Stern des Sports“ in Gold ausgezeichnet.

Meine Damen und Herren, die AfD versucht hier also, ein gesellschaftlich relevantes Projekt, ein großartiges Projekt im Bereich Sport und Integration zu diskreditieren. Das muss man klar zurückweisen. Dieser Antrag entbehrt jeder Grundlage. Wir haben keine Erkenntnisse zu dem, was die AfD hier in ihrem Antrag formuliert hat. Daher kann ich die klare Empfehlung des Ausschusses nur unterstützen, diesen Antrag abzulehnen und, ehrlich gesagt, auch zu vergessen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Stephan Bothe [AfD]: Bekomme ich noch Redezeit?)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Ministerin Behrens hat nicht überzogen. Ihre Redezeit ist erschöpft.

Wir kommen jetzt zu der namentlichen Abstimmung, die Herr Bothe beantragt hat.

Diesem Antrag ist zu entsprechen, wenn dies zehn Mitglieder verlangen. Ich bitte daher diejenigen um ein Handzeichen, die für die namentliche Abstimmung sind. - Das sind deutlich mehr als zehn Mitglieder des Landtages. Trotzdem die Gegenprobe. - Die notwendige Unterstützung für die namentliche Abstimmung ist somit gegeben.

Wir kommen nun zur namentlichen Abstimmung. Das Verfahren für die namentliche Abstimmung ist in § 84 Abs. 2 und 4 unserer Geschäftsordnung geregelt. Danach ruft ein Mitglied des Sitzungsvorstandes alle Mitglieder des Landtages in alphabetischer Reihenfolge mit ihrem Namen auf. Die Aufgerufenen geben ihre Stimme durch den Zuruf „Ja“ oder „Nein“ oder „Enthaltung“ ab. Wer der Beschlussempfehlung zustimmen möchte, ruft also „Ja“, wer dagegen ist, ruft „Nein“, und wer sich der Stimme enthalten möchte, ruft „Enthaltung“.

Ich bitte ausdrücklich darum, so laut abzustimmen, dass es vom Sitzungsvorstand gut zu verstehen ist. Im Stenografischen Bericht wird vermerkt, wie jedes Mitglied des Landtages abgestimmt hat.

Wir beginnen nun mit der namentlichen Abstimmung. Kollegin Viehoff wird Sie namentlich in alphabetischer Reihenfolge aufrufen. Bitte schön!

(Schriftführerin Eva Viehoff [GRÜNE]
verliest die Namen der Abgeordneten.
Die Abstimmung verläuft wie folgt:

Dr. Bernd Althusmann (CDU)	Ja
Matthias Arends (SPD)	Ja
Brian Baatzsch (SPD)	Ja
Volker Bajus (GRÜNE)	Ja
Jan Bauer (CDU)	Ja
Anna Bauseneick (CDU)	Ja
Jan-Philipp Beck (SPD)	Ja
Sina Maria Beckmann (GRÜNE)	Ja
Vanessa Behrendt (AfD)	Nein
Daniela Behrens (SPD)	Ja
Nico Bloem (SPD)	Ja
André Bock (CDU)	Ja
Veronika Bode (CDU)	Ja
Marcus Bosse (SPD)	Ja
Stephan Bothe (AfD)	Nein
Christoph Bratmann (SPD)	-
Markus Brinkmann (SPD)	Ja
Jens-Christoph Brockmann (AfD)	Nein
Saskia Buschmann (CDU)	Ja
Birgit Butter (CDU)	-
Christian Calderone (CDU)	Ja
Evrin Camuz (GRÜNE)	Ja
Stephan Christ (GRÜNE)	Ja
Alfred Dannenberg (AfD)	Nein
Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU)	Ja
Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE)	-
Jörn Domeier (SPD)	Ja
Uwe Dorendorf (CDU)	Ja
Oliver Ebken (SPD)	Ja
Karin Emken (SPD)	Ja
Lara Evers (CDU)	Ja

Christian Frölich (CDU)	Ja
Christian Fühner (CDU)	Ja
Marten Gäde (SPD)	Ja
Immacolata Glosemeyer (SPD)	Ja
Rashmi Grashorn (GRÜNE)	Ja
Constantin Grosch (SPD)	Ja
Thore Güldner (SPD)	Ja
Julia Willie Hamburg (GRÜNE)	Ja
Thordies Hanisch (SPD)	Ja
Frank Henning (SPD)	Ja
Carina Hermann (CDU)	Ja
Reinhold Hilbers (CDU)	Ja
Antonia Hillberg (SPD)	Ja
Jörg Hillmer (CDU)	Ja
Dr. Andreas Hoffmann (GRÜNE)	Ja
Eike Holsten (CDU)	Ja
Gerd Hujahn (SPD)	Ja
André Hüttemeyer (CDU)	Ja
Katharina Jensen (CDU)	Ja
Verena Kämmerling (CDU)	Ja
Rüdiger Kauroff (SPD)	Ja
Britta Kellermann (GRÜNE)	Ja
Delia Klages (AfD)	Nein
Stefan Klein (SPD)	Ja
Marie Kollenrott (GRÜNE)	Ja
René Kopka (SPD)	Ja
Holger Kühnlitz (AfD)	Nein
Anne Kura (GRÜNE)	Ja
Deniz Kurku (SPD)	Ja
Kirsikka Lansmann (SPD)	Ja
Sebastian Lechner (CDU)	Ja
Pascal Leddin (GRÜNE)	Ja
Dr. Silke Lesemann (SPD)	Ja
Dr. Dörte Liebetruth (SPD)	Ja
Peer Lilienthal (AfD)	Nein
Karin Logemann (SPD)	Ja
Oliver Lottke (SPD)	Ja
Michael Lüthmann (GRÜNE)	Ja
Cindy Lutz (CDU)	Ja
Martina Machulla (CDU)	Ja
Stefan Marzischewski-Drewes (AfD)	Nein
Pascal Mennen (GRÜNE)	Ja
Björn Meyer (SPD)	Ja
Dr.in Tanja Meyer (GRÜNE)	Ja
Volker Meyer (CDU)	Ja
Philipp Meyn (SPD)	Ja
Axel Miesner (CDU)	Ja
Dr. Marco Mohrmann (CDU)	Ja
Thorsten Moriße (AfD)	Nein
Jens Nacke (CDU)	Ja
Omid Najafi (AfD)	Nein
Lena Nzume (GRÜNE)	Ja
Wiebke Osigus (SPD)	Ja
Barbara Otte-Kinast (CDU)	Ja

Jürgen Pastewsky (AfD)	Nein
Sebastian Penno (SPD)	Ja
Christoph Plett (CDU)	Ja
Jonas Pohlmann (CDU)	Ja
Stefan Politze (SPD)	Ja
Guido Pott (SPD)	Ja
Ulf Prange (SPD)	Ja
Andrea Prell (SPD)	Ja
Marcel Queckemeyer (AfD)	Nein
Dr. Jozef Rakicky (AfD)	Nein
Sophie Ramdor (CDU)	Ja
Philipp Raulfs (SPD)	Ja
Melanie Reinecke (CDU)	Ja
Lukas Reinken (CDU)	Ja
Julia Retzlaff (SPD)	Ja
Harm Rykena (AfD)	Nein
Alexander Saade (SPD)	Ja
Heiko Sachtleben (GRÜNE)	Ja
Marcel Scharrelmann (CDU)	Ja
Swantje Schendel (GRÜNE)	Ja
Jörn Schepelmann (CDU)	Ja
Ansgar Georg Schledde (AfD)	Nein
Dr. Frank Schmädeke (CDU)	Ja
Julius Schneider (SPD)	Ja
Pippa Schneider (GRÜNE)	Ja
Jan Schröder (SPD)	Ja
Doris Schröder-Köpf (SPD)	Ja
Christian Schroeder (GRÜNE)	Ja
Jessica Schülke (AfD)	Nein
Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE)	Ja
Uwe Schünemann (CDU)	Ja
Claudia Schüßler (SPD)	Ja
Annette Schütze (SPD)	Ja
Claus Seebeck (CDU)	Ja
Wiard Siebels (SPD)	Ja
Ulf Thiele (CDU)	Ja
Colette Thiemann (CDU)	Ja
Dr. h. c. Björn Thümler (CDU)	Ja
Sabine Tippelt (SPD)	Ja
Dirk Toepffer (CDU)	Ja
Grant Hendrik Tonne (SPD)	Ja
Dennis True (SPD)	Ja
Thomas Uhlen (CDU)	Ja
Eva Viehoff (GRÜNE)	Ja
Ulrich Watermann (SPD)	Ja
Stephan Weil (SPD)	Ja
Nadja Weippert (GRÜNE)	Ja
Dr. Thela Wernstedt (SPD)	Ja
Alexander Wille (CDU)	Ja
Christoph Willeke (SPD)	Ja
Tim Julian Wook (SPD)	Ja
Sebastian Zinke (SPD)	Ja

Vizepräsident Marcus Bosse:

Ich frage: Befindet sich ein Mitglied des Landtages im Saal, das noch nicht abgestimmt hat?

(Birgit Butter [CDU]: Birgit Butter - ja!)

- Das wird notiert. Weitere sehen wir nicht.

Ich schließe die Abstimmung und bitte Sie, sich einen Moment zu gedulden. Das Ergebnis der Auszählung wird gleich vorliegen.

(Die Stimmen werden ausgezählt)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Ergebnis liegt nun vor: Abgestimmt haben 135 Mitglieder des Landtages, davon 119 mit Ja, 16 mit Nein. Der Stimme enthalten hat sich niemand. Damit wurde der Beschlussempfehlung gefolgt.

Bevor wir zum Tagesordnungspunkt 12 kommen, nehmen wir einen Wechsel in der Sitzungsleitung vor.

(Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Verehrte Damen und Herren! Liebe Gäste! Wir sind beim

Tagesordnungspunkt 12:

Abschließende Beratung:

Energieversorgung in Niedersachsen technologieoffen und ideologiefrei sicherstellen - Antrag der Fraktion der AfD - [Drs. 19/530](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz - [Drs. 19/853](#)

Das Wort hat der Abgeordnete Schledde. Bitte schön!

Ansgar Georg Schledde (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In Deutschland waren 2010 insgesamt 17 Kernkraftwerke mit einer Leistung von knapp 20 GW in Betrieb. Ihr Anteil betrug ein Fünftel an der gesamten Energieerzeugung. Im Jahr 2019 produzierten die Kernkraftwerke 75 TWh Strom und damit mehr als halb so viel wie die mehr als 30 000 Windenergieanlagen. Gemittelt ersetzt ein Kernkraftwerk damit 2 500 Windenergieanlagen - emissionsfrei, regelbar, konstant in der Stromerzeugung zu jeder Tages-, Wochen- und Jahreszeit. Vor allem aber ist

die Kernenergie eine leistungsstarke Grundlaststromquelle.

Konträr dazu Wind- und Solarenergie. Die installierte Leistung wird nicht erreicht. In Dunkelflauten kann keine bzw. keine ausreichende Leistung bereitgestellt werden. In Zeiten der Überproduktion kann der Strom nicht verwendet oder gespeichert werden. Wind- und Solarenergie sind nicht grundlastfähig.

Ein Vergleich des Flächenbedarfs bestätigt ein weiteres Dilemma. Für 1 GW werden benötigt ca. 1 ha für ein Kernkraftwerk, ca. 1,5 ha für ein Gaskombinationskraftwerk, ca. 170 ha für Windturbinen und ca. 1 000 ha für Freiflächen-Photovoltaikanlagen. Wurde ja schon einmal erwähnt heute.

Ein auskömmlicher und verlässlicher Strompreis ist für Wirtschaft und Gesellschaft essenziell. Mit dem massiven Ausbau und Aufbau von sogenannten erneuerbaren Energiequellen ist es leider nicht zu schaffen, zu keinem Zeitpunkt.

Das *Wall Street Journal* titelte: „Wind- und Solar-kraft funktionieren nicht, wenn kein Wind weht oder der Himmel bewölkt ist“. Der Versorgungssektor ist auf billige und einfache Energiequellen angewiesen, um der Nachfrage in einer fortgeschrittenen, modernen Industriegesellschaft nachzukommen, wenn das Wetter nicht mitspielt. Billig und einfach bedeutet: Kohle weiterhin. So ist es die Kohle, die in urkomischer grüner Ironie dafür sorgt, dass das Licht in Deutschland an bleibt.

Im Januar letzten Jahres eine Überschrift im gleichen Blatt: „Die dümmste Energiepolitik der Welt“. Eine bezeichnende und vor allem treffende Formulierung, da Rot-Grün, was die Energiepolitik betrifft, einen Alleingang durchführt. Dabei geht es um nichts anderes als die Existenz der Wirtschaft und des Wohlstands unseres Landes, das noch zu den führenden Industrienationen der Welt gehört.

Bei rot-grüner Energiepolitik muss man konstatieren: Je dümmere Gedanken, desto häufiger werden Formulierungen verwendet wie „intelligente Energien“, „Freiheitsenergien“ oder: „Erlebe auch du deine Energiewende“. Grüne Energiepolitik ist rational nicht begründbar. Aber so ist das, wenn grüne Märchenerzähler regieren dürfen. Dann sind Natur-, Denkmal-, Arten- und Umweltschutz nur noch von nachrangiger oder temporär lästiger Bedeutung.

Rot-Grün steht nicht für Technologieoffenheit und Ideologiefreiheit. Wer in Entwicklungsländern mit

Stromausfällen gelebt hat, weiß, was „power off“ bedeutet. Man muss es gar nicht dramatisch überziehen, es reicht völlig aus, 48 Stunden keinen Haushaltsstrom zu haben. Jedem, der naiv auf Wind, Sonne & Co. setzt, empfehle ich einen Selbstversuch mit 48 Stunden „power off“. Wo Ideologie beginnt, endet das Denken.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Jetzt hat sich Herr Bosse von der Fraktion der SPD zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Marcus Bosse (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Darüber, dass sich der Klimawandel nicht leugnen lässt, ist sich die große Mehrheit in diesem Hause, abgesehen von ganz rechts, wohl einig. Und darüber, dass wir dementsprechend den CO₂-Ausstoß deutlich verringern müssen, sind sich, glaube ich, abgesehen von einer Fraktion ganz rechts hier im Hause, auch alle einig. Ich will nur daran erinnern, dass auf der IPCC-Konferenz 200 Staaten eingestanden haben, dass es den Klimawandel gibt und dass Maßnahmen getroffen werden müssen. Diese 200 Staaten haben sich mittlerweile auch auf den Weg gemacht. Um die Klimaschutzziele zu erreichen, müssen wir den Ausbau der Erneuerbaren deutlich forcieren.

Sie haben ja gerade ein Loblied auf die Kernenergie gesungen.

(Zuruf von der AfD: Zu Recht!)

Ich sage Ihnen ganz deutlich: Kernenergie ist unberechenbar. Das hat uns nicht nur Tschernobyl gezeigt, sondern das haben uns auch Fukushima und viele kleine Zwischenfälle gezeigt. Im Übrigen ist der Ausstieg aus der Kernenergie mit der größten parlamentarischen Mehrheit vom Bundestag beschlossen worden, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Niedersachsen ist, so denke ich, auf einem erfolgreichen, auf einem guten Weg hin zur Klimaneutralität. Wir werden die Windenergie und die PV-Produktion deutlich ausbauen. Ich sage an der Stelle ganz deutlich: Das ist auch ein Wirtschaftsfaktor für die Zukunft unseres Landes, den wir uns nicht nehmen lassen.

Ihr Antrag hat schon in der Ausschussberatung, als die Landesregierung unterrichtet hat, und dann natürlich auch in der Abstimmung eine ziemliche Schlappe erlitten. Er geht in eine komplett andere Richtung. Ihr Antrag ist - das sage ich ganz deutlich - komplett rückwärtsgewandt, deckt sich in keiner Weise mit den Zielen der Landesregierung und der sie tragenden Fraktionen.

Eines gehört auch zur Wahrheit dazu und muss man an der Stelle auch deutlich konstatieren: Liebe AfD-Fraktion - „lieb“ will ich jetzt nicht sagen -, den Antrag den Sie hier vorgelegt haben, haben Sie abgeschrieben. Er wurde so und in ähnlicher Form in verschiedenen Länderparlamenten und auch im Bundestag gestellt. Also haben Sie sich gar keine große Mühe gegeben. Aber wer sich bei einem solchen Antrag keine große Mühe gibt, kann erst recht keine Zustimmung erwarten. Dies gilt erst recht für das, was darin steht. Das wurde bei der Ausschussberatung deutlich.

Sich noch weiter über die Ziele dieses Antrags auszulassen, ist reine Zeitverschwendung.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Bosse. - Für die Fraktion der CDU spricht der Kollege Hüttemeyer. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

André Hüttemeyer (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die pure Überschrift dieses Antrages ist völlig richtig. Energieversorgung in Niedersachsen technologieoffen und ideologiefrei sicherzustellen - darüber sind sich wohl alle Fraktionen in diesem Hohen Hause einig.

Aber schon beim letzten Plenum habe ich zwei Punkte identifiziert, welche ganz und gar nicht technologieoffen und schon gar nicht ideologiefrei sind. Das sind die beiden Punkte „den Ausbau zusätzlicher Windkraftanlagen und Solaranlagen zunächst stoppen“ und „den Bestand der in Betrieb befindlichen Braun- und Steinkohlekraftwerke sichern“.

Liebe AfD-Fraktion, in der heutigen Zeit kann es doch nicht ernsthaft Ihr Bestreben sein, keine neuen Windkraftanlagen zu wollen oder den Ausbau der Solarenergie zu stoppen!

(Zustimmung bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der AfD-Fraktion, umgekehrt wird ein Schuh daraus: Wir brauchen jede erneuerbar erzeugte Kilowattstunde hier in unserem Land. Selbstverständlich gehören hierzu auch ein adäquater Übertragungs- und Verteilnetzausbau sowie intelligente Abnahmesysteme in Zeiten, in denen wir einen sehr starken Stromüberschuss haben.

Den Stopp des Ausbaus zu fordern, ist für uns als CDU-Landtagsfraktion in Niedersachsen schon Grund genug, diesen Antrag abzulehnen. Aber dann kommt noch die Braun- und Steinkohleverstromung hinzu, an der Sie festhalten wollen. Das ist für uns ein Schritt zurück in die Vergangenheit.

(Beifall bei der CDU)

Der Kohleausstieg, liebe Kolleginnen und Kollegen, genießt breite gesellschaftliche Akzeptanz und wurde seinerzeit federführend von den Unionsparteien eingeleitet. Hier eine Kehrtwende einzulegen, ist mit uns nicht zu machen.

Auch wenn die Regierungsfaktionen gleich dasselbe Votum wie wir als CDU-Landtagsfraktion abgeben, unterscheiden wir uns aber doch in der Ausgestaltung der Energiewende. Wir als CDU-Landtagsfraktion betrachten die Energiewende ganzheitlich und mit all ihren Facetten. Uns geht es nicht nur um Wind und Photovoltaik - heute Morgen in der Aktuellen Stunde wurde es schon deutlich: Den Regierungsfaktionen geht es primär um Wind und Photovoltaik -, sondern wir sehen auch alle anderen erneuerbaren Erzeugungsformen wie z. B. Geothermie, hier die oberflächennahe Geothermie und die Tiefengeothermie, die Biomasse und auch die Wasserkraft als Schwerpunkte der erneuerbaren und vor allem grundlastfähigen Energieerzeugung.

Darüber hinaus ist bei den einzelnen Quellen zur Erzeugung regenerativer Energien wichtig, dass die komplette Infrastruktur mitgedacht wird. Hier sind z. B. die Speicherung und die eben genannten Verteilnetze und Übertragungsnetze zu nennen. Hier fehlt es der Landesregierung leider immer noch - da wiederhole ich mich - an einem ganzheitlichen Ansatz.

Ausschließlich auf Wind und Photovoltaikanlagen zu setzen und hier auch nur die installierte Leistung zu benennen und noch nicht einmal die ans Netz gebrachten Anlagen zu betrachten, wird uns nicht durch dunkle Wintermonate helfen. Wir brauchen

eine grundlastfähige erneuerbare Energie, wir brauchen bessere Bedingungen und Absicherungen für die Tiefengeothermie, wir brauchen intelligente Systeme und ans Netz gebrachte Biogasanlagen zur Erzeugung von Biomethan und Bio-LNG, und wir brauchen Anreize für die Bevölkerung und für die Wirtschaft - und keine Verbote, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU)

Um ein Beispiel zu nennen: Das faktische Verbot von Öl- und Gasheizungen ab 2024 - nach dem Willen der Grünen - macht Tausende Menschen in unserem Lande verrückt und auch besorgt. So auch meine 88-jährige Großmutter, die mit ihrer Ölheizung die letzten Jahrzehnte eigentlich hervorragend gefahren ist. Doch was soll sie nach den Aussagen Ihres Klimaministers denn machen? Wie soll sie sich einen Umbau, eine Umrüstung leisten? Sie ist froh, dass sie das Geld für ihre eigene Beerdigung angespart hat, und das ist kein Scherz.

Auch bei Heizungen fehlt es an einem technologieoffenen Umgang. Nicht die Verbrennungstechnologie ist das Böse, sondern - wenn man schon in den Kategorien „böse“ oder „nicht böse“ denken will - der eingesetzte Inputstoff. Auch hier wäre es gut gewesen, technologieoffen zu denken, liebe Regierungskoalitionäre. Das wäre der Ansatz, wie wir wirklich schnell klimaneutral werden können; denn der Diesel aus den Ölheizungen kann z. B. durch E-Fuels oder auch HVOs ersetzt werden, ohne teure Umrüstung. Die Gasheizungen in Deutschland - immerhin heizen über 50 % der Haushalte in Deutschland mit Gas - könnten über intelligente Konzepte und dezentrale Anlagen mit klimaneutralem Biomechan versorgt werden.

Kurzum, liebe Regierungsparteien: Es gibt schon jetzt Lösungen für viele energiepolitischen Herausforderungen unserer Zeit, es wäre nur wichtig, dass man sie wertfrei und unvoreingenommen angeht und ganzheitlich in Konzepten denkt. Natürlich wird die Energiewende nicht von heute auf morgen gelingen. Daher ist natürlich übergangsweise ein Mix aus erneuerbaren Energien erforderlich, und für die Grundlastfähigkeit sind es natürlich auch die konventionellen Kraftwerke. Nur die Kombination führt letztendlich zu einem stabilen Energiemix und natürlich auch zu einem stabilen Preis.

Wir als CDU-Landtagsfraktion in Niedersachsen bevorzugen daher nicht einseitig Wind und Photovoltaik, sondern alle erneuerbaren Energieerzeugungsformen. Wir als CDU-Landtagsfraktion stehen

fest zur bezahlbaren und nachhaltigen Energiewende und werden die Landesregierung dabei kritisch, aber auch konstruktiv weiter begleiten.

Abschließend: Aus diesen und auch aus vielen anderen Gründen, die ich am Anfang genannt hatte, können wir als CDU-Landtagsfraktion der AfD-Fraktion in dem Fall nicht zustimmen. Wir bitten, dem Votum des Fachausschusses zu folgen und diesen Antrag abzulehnen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Für die Landesregierung spricht nun Herr Minister Meyer.

(Sebastian Lechner [CDU]: Herr Meyer, wann kommt das Osterpaket?)

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Wissenschaft, die Demokrat*innen, die ganz, ganz große Mehrheit der Bevölkerung ist sich einig, dass die Klimakrise real ist, dass wir eine massive Erwärmung haben und, um den UN-Generalsekretär zur Klimakonferenz zu zitieren, dass wir mit Vollgas in die Klimahölle steuern, wenn wir nicht handeln. Und trotzdem gibt es hier eine Klimaleugnerfraktion, die den Antrag stellt - das muss man sich wirklich einmal vorstellen -, einen Baustopp für Sonnen- und Windenergieanlagen zu verhängen, und die von regierenden Märchenerzählern spricht.

Ich will die Märchen der AfD einmal aufschlüsseln. Sie haben ja gezielt Ängste geschürt. Sie haben Blackout-Melder gemacht. Sie haben gesagt, es würde einen großen Blackout geben, wenn die Atomkraftwerke vom Netz gingen, wir würden diesen Winter nicht überstehen. Damit haben Sie Herrn Putin in die Hände gespielt. Ihre Pressesprecher sprechen klar aus: Je schlechter es Deutschland geht, umso besser für die AfD. - Bei anderen Empfängen haben Abgeordnete Ihrer Fraktion klar davon gesprochen, dass sie auf einen kalten Winter hoffen, damit es den Menschen schlechter geht.

Aber die Demokrat*innen haben es, auch wenn es nicht einfach war, in einem einzigartigen Akt geschafft, LNG-Terminals zu errichten und uns somit vor den Erpressungen Putins in diesem Energiekrieg bewahrt. Deshalb ärgert es Sie so, dass sich immer mehr Menschen gemeinsam aufmachen,

sich mit Windenergie, mit Sonnenenergie, mit „Freiheitsenergien“ von dem unabhängig zu machen, was Sie den Leuten erzählen.

Sie spielen immer mit den Ängsten. Ich wundere mich über Ihre Blackout-Strategie, die Sie hier monatelang in der Öffentlichkeit gespielt haben, indem Sie den Menschen Angst davor gemacht haben, dass die Gasversorgung und die Stromversorgung in Gefahr wären. Sie fordern ja den Weiterbetrieb der Atomkraftwerke und behaupten, sonst ginge das Licht aus. Ich frage Sie: Woher haben Sie eigentlich Ende Januar Ihren Strom bezogen, um Licht zu haben? Zu dem Zeitpunkt war nämlich das Atomkraftwerk in Niedersachsen für mehrere Wochen vom Netz. In der Zeit hatten wir keinen Atomstrom. Wir hatten 100 % keinen Atomstrom, und trotzdem kamen wir zurecht. Und so wird es auch nach dem 15. April sein.

Also, wenn es einen Blackout gibt, dann gibt es ihn in dieser Fraktion.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb sollten wir wieder zu Seriosität kommen. Die große Mehrheit will es ja. Und wenn Sie nicht glauben, dass es mit Sonne und Wind funktioniert, dann können Sie ja mal mit dem Vorsitzenden der AfD-Fraktion in Sachsen, Herrn Urban, reden. Der wettet jeden Tag gegen die Energiewende, verdient aber Geld an Solarstrom und war Geschäftsführer der GLH-Solar GmbH. Anscheinend glaubt er daran - Ihr AfD-Chef in Sachsen! -, dass Sonne und Wind die richtigen Energien der Zukunft sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Es liegt eine Kurzintervention des Kollegen Herrn Moriße von der AfD-Fraktion vor. Bitte schön! Sie haben eineinhalb Minuten.

Thorsten Moriße (AfD):

Danke, Frau Präsidentin. Eigentlich sollte das eine Frage sein.

Sehr geehrter Herr Minister, Wind und Strom führt zu nicht mehr tolerierbaren Kosten und Flächenverbrauch. Wie wollen Sie den steigenden Energiekosten und der Wegnahme der geringen Ackerflächen, die auch eine Ernährungsbedrohung bedeuten kann, entgegenreten?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Eine kurze Nachhilfe: Der gelbe Zettel wird von uns hier oben immer nur als Kurzintervention erkannt und nicht als Bitte um eine Zwischenfrage.

So, wie es aussieht, möchte der Minister Ihre Frage an dieser Stelle nicht beantworten.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Muss er auch nicht!)

Damit ist die Beratung zu Tagesordnungspunkt 12 abgeschlossen.

Es liegt die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz in der Drucksache 19/853 vor. Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen. Wer dieser Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der AfD ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Sind nicht zu sehen. Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

Wir kommen nun zu

Tagesordnungspunkt 13:

Abschließende Beratung:

Gesellschaftlichen Frieden wiederherstellen - Corona-Bußgelder abschaffen und zurückgeben - Niedersachsen endlich in die Normalität führen! - Antrag der Fraktion der AfD - [Drs. 19/111](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - [Drs. 19/897](#) - Änderungsantrag der Fraktion der AfD - [Drs. 19/900](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Der Änderungsantrag der AfD-Fraktion zielt auf eine Annahme des Antrages in geänderter Fassung.

Wir kommen nun zur Beratung.

(Beifall bei der AfD)

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Vielen Dank. - Frau Landtagspräsidentin! Sehr geehrte Kollegen! Liebe Zuschauer! Die AfD hatte vor Weihnachten diesen Antrag erstmalig ins Parlament zur Beratung eingebracht. Jetzt sind wir drei Monate weiter. Konstruktive Änderungsvorschläge seitens der rot-grünen Regierung oder der Alibi-Oppositionspartei CDU - Fehlanzeige! So sieht die parlamentarische Arbeit - nein, man muss sagen: Wirklichkeitsverweigerung - der Altparteien hier im Landtag aus.

Dabei ist doch so einiges passiert. CDU-Grinse-mann Ahrtal Laschet, aber auch unser SPD-Ministerpräsident Weil haben im ZDF vor wenigen Tagen öffentlich zugegeben, dass sie von Impfnebenwirkungen sehr wohl wussten, als sie in den Klüngelrunden mit der Kanzlerin zusammensaßen. Sie haben es uns allen, jedem Bürger, jedem Parlamentarier, schlicht und einfach verschwiegen.

Ich als Arzt würde meine Approbation verlieren, wenn ich Nebenwirkungen verschweigen würde. Auf eine öffentliche Entschuldigung von Herrn Weil warten wir bis heute vergebens. Jeder, der vor Gefahren mahnte, wurde als Impfskeptiker diffamiert, sogar verfolgt, wider besseren Wissens - einfach nur beschämend!

Die Welt dreht sich weiter. In Niederösterreich ist jetzt die Vernunft blau ein Teil der Regierung. Schon wird Politik der Vernunft für die Bürger umgesetzt, und die gegen jede Vernunft eingetriebenen Corona-Bußgelder sollen zurückgezahlt werden. Hier im Parlament gibt es auch eine Mehrheit für Sachpolitik der Vernunft. Liebe SPD, Sie müssen dazu nur die blaue Hand ergreifen, die wir Ihnen ausstrecken.

(Lachen bei der SPD)

Lassen Sie uns den Zorn, so wie es unsere Parlamentspräsidentin Frau Naber angemahnt hat, im Keime ersticken. Versöhnen wir die Menschen! Ein Amnestiegesetz ist das Gebot der Stunde.

Fehler zu machen, ist menschlich. Auf den Fehlern trotz besseren Wissens zu bestehen, ist Torheit. Nur mit der AfD zusammen gibt es eine Politik der Vernunft für die Menschen hier in Niedersachsen. Es liegt nur an Ihnen, diese auch umzusetzen.

AfD steht für Politik mit Herz und Menschlichkeit. Wir sind zur Versöhnung bereit. Wann sind Sie es, liebe SPD?

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Jetzt hat Herr Wook von der Fraktion der SPD das Wort. Bitte schön!

Tim Julian Wook (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als junger und neu gewählter Abgeordneter ist es mir eine große Ehre und vor allem Freude, hier und heute in diesem Parlament

zu sprechen und meine erste Rede zum Thema der Innenpolitik in Niedersachsen halten zu dürfen.

Ja, wir hatten es mit den wohl größten Freiheitsbeschränkungen in der Geschichte Niedersachsens zu tun, und es ist richtig und auch legitim, diese zu hinterfragen. Klar ist auch: Es lief nicht immer alles perfekt. Aber auf der anderen Seite stellt sich die Frage: Was wäre denn die Alternative gewesen? Wie hätte die Politik in einer sich ständig verändernden Situation handeln sollen? Wir hatten es mit der größten gesundheitlichen Krise zu tun.

Die Pandemie kam schleichend und traf uns mit voller Wucht. Von jetzt auf gleich beherrschte Corona nicht nur die politische Agenda, sondern auch unser aller Leben. Plötzlich beschäftigten wir uns mehr mit Infektionsketten als mit der Bundesliga, und im März stand auf einmal das ganze Land still - ein Novum für uns als Gesellschaft.

Die Einschränkungen während der Pandemie waren für uns alle belastend. Besuche von Verwandten und Freunden waren nicht möglich, Bars und Restaurants wurden geschlossen, Konzerte und Sportveranstaltungen wurden abgesagt, und die Arbeit wurde, wenn möglich, ins Homeoffice verlagert.

Ich kann mich noch ganz genau daran erinnern, wie viele meiner Freundinnen und Freunde, Kommilitoninnen und Arbeitskollegen Schwierigkeiten mit den Kontaktbeschränkungen und auch dem Alleinsein hatten. Ich war in meinem letzten Uni-Jahr. Das Leben an der Universität lebt vom Austausch mit anderen. Gemeinsames Lernen, gemeinsames Arbeiten, auch mal gemeinsames Feiern - das alles war nicht mehr möglich.

Doch obwohl es schwierig war, bin ich nach wie vor davon überzeugt - vor allem als junger Mensch -, dass diese Maßnahmen richtig waren, um uns alle zu schützen. Denn es gab auch Bereiche in unserer Gesellschaft, in denen das Leben eben nicht stillstand, in denen die Arbeit vor Ort weitergehen musste und in denen sich Menschen dafür eingesetzt haben, dass die Normalität schnellstmöglich in unseren Alltag zurückkehrt.

Meine Damen und Herren, diesen Menschen gilt es, danke zu sagen - danke zu sagen für ihren Einsatz gegen das Virus, danke zu sagen für die tagtäglichen Strapazen, die viele auf sich genommen haben, damit wir diese Krise überstehen. Deshalb möchte ich mich bei den Pflege- und Gesundheitskräften sowie bei den Ärztinnen und Ärzten noch

einmal deutlich dafür bedanken, dass sie unser Gesundheitssystem in einer schwierigen Belastungsprobe am Laufen gehalten haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich möchte mich aber auch bei zahlreichen Hilfsorganisationen bedanken, etwa bei den Johannitern, die an ganz vielen Stellen in meinem Wahlkreis, aber auch im ganzen Land dafür Sorge getragen haben, dass die Impfungen gegen das Coronavirus funktionieren. Und ich möchte mich bei den vielen Polizistinnen und Polizisten bedanken, die eben jene Regeln durchgesetzt haben, die die AfD hier und heute kritisiert.

(Stefan Marzischewski-Drewes [AfD]:
Zu Recht!)

Es gilt aber auch, den Lehr- und Erzieherkräften danke zu sagen. In einem unglaublichen Kraftakt haben sie die Notbetreuung offengehalten und sich bei wechselnden Regeln darauf eingestellt, dass das Schul- und Kita-Leben weiterläuft.

Und natürlich gilt es, den Familien zu danken, die ihre Kinder neben ihrer Arbeit zu Hause betreut haben, was zweifellos eine große Belastungsprobe war.

Ich könnte diese Liste jetzt noch sehr lange weiterführen und würde dennoch nicht alle erfassen. Aber an dieser Stelle müssen wir als regierungstragende Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen - und in den letzten Jahren auch der CDU - einfach mal „Danke schön“ sagen an alle Heldinnen und Helden des Alltags, die einfach ihren Job gemacht haben oder die sich zu Hause um die Familie und Angehörige gekümmert haben und somit dafür gesorgt haben, dass wir gut durch diese Krise gekommen sind.

Gemeinsam haben wir es geschafft, die Corona-Krise zu überstehen - und das nicht allein als Landesregierung, sondern als Team in Niedersachsen, als ein Land und als eine Gemeinschaft.

Meine Damen und Herren, all diese Menschen haben ihren Job gemacht, als die Not am größten war. Sie haben bewiesen, dass es möglich ist, gemeinsam als Gesellschaft die Pandemie zu überwinden - ohne dass wir hohe Verluste durch Corona-Tote beklagen mussten wie in anderen Ländern, ohne dass wir einen wirtschaftlichen Einbruch gespürt haben, der zu großer gesellschaftlicher Verarmung geführt hat, und ohne dass das Gesundheitssystem

unter dieser enormen Herausforderung zusammengebrochen ist.

Niedersachsen ist gestärkt aus der Pandemie hervorgegangen. Das ist vor allem das Verdienst der Bürgerinnen und Bürger in unserem Land. Sie haben es geschafft, dass die Normalität und der gesellschaftliche Frieden für uns alle aufrechterhalten wurden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dass dies gelingen konnte, können wir ganz klar der von der SPD und Stephan Weil geführten Landesregierung gemeinsam mit Bündnis 90/Die Grünen - in den letzten Jahren mit der CDU - zuschreiben.

Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der AfD, haben zur Überwindung dieser Krise nichts, aber auch gar nichts beigetragen.

(Widerspruch bei der AfD)

Sie spalten nur und wollen uns gegeneinander ausspielen. Das zeigt wieder einmal Ihr heutiger Antrag.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Marcel Queckemeyer [AfD]:
Ohne uns würden Sie noch Maske tragen!)

Schon der Titel Ihres Antrags „Gesellschaftlichen Frieden wiederherstellen - Corona-Bußgelder abschaffen und zurückgeben - Niedersachsen endlich in die Normalität führen!“ zeigt deutlich Ihr Verständnis für unser Zusammenleben. Das impliziert ja bereits, dass der gesellschaftliche Frieden in Niedersachsen Ihrer Meinung nach gar nicht vorhanden ist. Das ist ein Schlag in das Gesicht all derer, die sich in den letzten Jahren bis zum Limit für unser Land engagiert haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aus diesem Grund, liebe Kolleginnen und Kollegen der AfD-Fraktion, möchte ich Ihnen drei Dinge sagen:

Erstens. Ihr Antrag und Ihr Bezugspunkt auf das Gerichtsurteil zu den bayerischen Corona-Maßnahmen entbehrt wirklich jeglicher Grundlage. Sie verschweigen nämlich, dass das Bundesverwaltungsgericht den Freistaat Bayern nur in wenigen Fällen zur Rückzahlung einiger Bußgelder verpflichtet

hatte. Lesen Sie bitte erst einmal die Pressemitteilungen richtig, bevor Sie darauf einen Antrag schreiben.

(Wiard Siebels [SPD]: Genau!)

Zweitens. Die Begründung einer Generalamnestie und Rückzahlung von Bußgeldern auf der Grundlage der gekippten 2G-Regeln im niedersächsischen Einzelhandel ist völliger Unsinn.

Drittens. Sie versuchen - und ich meine, das versuchen Sie ganz bewusst -, unsere Gesellschaft zu spalten, so auch heute mit Ihrem Antrag. Angebracht wäre es, wenn auch Sie endlich den Heldinnen und Helden der Corona-Pandemie ein wenig mehr Respekt entgegenbringen und die Instrumentalisierung von Gesetzen und Verordnungen zu Ihren ideologischen Zwecken unterlassen würden. Wir lehnen Ihren Antrag ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. Das war eine Punktlandung. - Für die Fraktion der CDU hat Frau Machulla das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Martina Machulla (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Jetzt stehe ich hier schon wieder zu dem Antrag der AfD, den ich ja schon im Dezember mitbesprechen durfte. Mittlerweile gibt es einen Änderungsantrag. Und mittlerweile ist klargeworden, dass Entscheidungen des Bundesverwaltungsgerichts zu Dingen, die sich in Bayern abgespielt haben, offensichtlich in Niedersachsen keine Geltung haben. Schön, dass wir das geklärt haben.

Jetzt muss der gesellschaftliche Frieden als Argument für die Rückzahlung von Corona-Bußgeldern herhalten. Was ist an dieser Stelle denn unter gesellschaftlichem Frieden zu verstehen? Mein Eindruck ist, dass es sich um nichts anderes als die populistische Nutzung von schönen Worten handelt. Denn eine genaue und klare Darstellung, wie viele Menschen am Ende tatsächlich gegen diese Corona-Maßnahmen, die das Land Niedersachsen durchgeführt hat, waren, gibt es überhaupt nicht.

Es gibt natürlich - das muss man sich klarmachen - durchaus Menschen, die gegen die Maßnahmen waren. Es gibt auch viele Menschen, die sich damit auseinandergesetzt haben, ob und inwieweit diese Maßnahmen richtig waren. Allerdings - das muss man klarstellen - gab es am Ende tatsächlich Demonstrationen, aber nicht in erster Linie in Hannover oder Niedersachsen - hier wurden nicht gerade Großdemonstrationen durchgeführt -, sondern in Berlin und anderen Bundesländern.

Bei uns wurden auch Maßnahmen, die vom Verwaltungsgericht als nicht akzeptabel angesehen wurden - so wie die damalige 2-G-Regel -, sofort aufgehoben, sodass auf dieser Basis niemals Bußgelder verhängt worden sind. Insoweit muss man ganz klar sagen: Der Vorwurf, dass die Corona-Maßnahmen der Landesregierung überzogen gewesen und die Bußgelder ungerechtfertigt verhängt worden seien, ist schlicht und ergreifend falsch und populistisch. Die Berufung auf neue, heutige wissenschaftliche Erkenntnisse ist fragwürdig. Welche neuen wissenschaftlichen Erkenntnisse gibt es denn heute, die die Maßnahmen rückwirkend als falsch erscheinen lassen würden?

(Zuruf von der AfD: Eine ganze Menge!)

Insoweit muss ich Sie wirklich fragen: Welche wissenschaftlichen Erkenntnisse sind gemeint? - Wir haben zwei Jahre lang gesehen, wie schnell sich das Virus verbreiten kann und wie hoch die Todeszahlen sind. Ich muss nicht auf Bergamo verweisen, um deutlich zu machen, was passiert wäre, wenn wir uns nicht darum gekümmert hätten. Die Maßnahmen, die ergriffen worden sind, hatten das Ziel, uns alle zu schützen, und sie haben uns geschützt. Wir hatten hier in Niedersachsen eine wirklich gute Corona-Maßnahmen-Strategie, die uns alle, so gut es ging, durch diese Zeit gebracht hat. Personen, die gegen diese Maßnahmen verstoßen haben, sind daher auch zu Recht durch die Auferlegung von Bußgeldern sanktioniert worden.

Wir alle wissen, dass die Corona-Maßnahmen der Landesregierung notwendig waren, um Menschenleben zu schützen. Das scheint die AfD offenbar immer noch nicht zu wissen. Sie will eine Amnestie erreichen und die Bußgelder zurückbezahlen. Das aber würde bedeuten, dass alle Ordnungswidrigkeiten und Verstöße gegen die Corona-Verordnung seit ihres Inkrafttretens einfach unter den Tisch gekehrt werden. Das wäre aber eine Missachtung all derer, die sich an die Maßnahmen gehalten haben. Es wäre eine Missachtung all derer, die sich durch die Rücksichtslosigkeit einiger infiziert haben, und

auch derer, die daraufhin schwer erkrankt oder gar gestorben sind.

(Beifall bei der CDU)

Das ist einfach absurd. Die Forderung nach einem Amnestiegesetz ist schlicht und ergreifend eine Zustimmung.

Die AfD-Fraktion stellt in ihrem Antrag trotzdem die Behauptung auf, dass die Corona-Regeln ein unnötiger Eingriff in die Freiheit der Menschen und gegen den gesellschaftlichen Zusammenhalt waren. Aber ich frage mich: Wie hätten wir uns denn schützen sollen, wenn wir nicht bereit gewesen wären, unsere Freiheiten einzuschränken, um das Leben anderer und auch uns selbst zu schützen? Wenn wir alle Regeln einfach ignoriert hätten, dann wäre das Virus weiterverbreitet worden. Das hätte unsere Gesellschaft deutlich mehr belastet als die Regeln, die wir hatten.

Abgesehen davon muss man sich auch einen anderen Aspekt dieses Antrags einmal auf der Zunge zergehen lassen. Es gab zwar viele unterschiedliche Proteste gegen die Corona-Maßnahmen, bei denen die Teilnehmerzahlen schwankten; es ist aber so, dass die Breite der Bevölkerung die Maßnahmen getragen hat. Wenn wir also wegen des Protestes einer nicht repräsentativen Gruppe unserer Bevölkerung einfach entscheiden würden, bestehende Gesetze und Verordnungen aufzuheben bzw. eine Amnestie zu erlassen, so würde doch unser Rechtsstaat ad absurdum geführt werden. Wir können uns doch nicht einfach die Meinung einiger weniger in unserem Staat gegen etwas oktroyieren lassen, was die Mehrheit trägt. Das ist undemokratisch und zeigt, wes Geistes Kind diese Partei ist.

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Sie haben gerade Undemokratie vorge-macht!)

Ich bitte Sie daher, liebe Kolleginnen und Kollegen, den Antrag der AfD abzulehnen.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben Besseres zu tun, als uns mit derartigen Fragen zu beschäftigen. Wir sind ein Parlament, und wir sollten uns hier doch an Themen abarbeiten, die unsere Gesellschaft weiterbringen, und nicht an Themen, die letztlich zu mehr Streit führen, als ohnehin vorhanden ist.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, sodass wir nun zur Abstimmung kommen.

Die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung ist die weitergehende Empfehlung. Nach § 39 Abs. 3 Satz 1 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 1 und Abs. 4 unserer Geschäftsordnung stimmen wir daher zunächst über die Beschlussempfehlung ab. Nur falls die Beschlussempfehlung abgelehnt wird, stimmen wir anschließend noch über den Änderungsantrag ab.

Wir kommen also zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung. Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 19/111 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer möchte zustimmen? - Somit ist der Beschlussempfehlung gefolgt worden. Der Antrag ist abgelehnt.

Damit ist zugleich der Änderungsantrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 19/900 nach § 39 Abs. 3 Satz 1 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 2 und Abs. 4 unserer Geschäftsordnung abgelehnt.

(Stephan Bothe [AfD]: Bedauerlich!)

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 14:
Abschließende Beratung:

Sprachkurse des Landes für Erwachsene voranbringen! - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 19/311](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - [Drs. 19/898](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Ich bitte Herrn Meyn von der Fraktion der SPD ans Redepult.

Philipp Meyn (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Bei der ersten Beratung habe ich gesagt: „De Spraak is de Slötel.“ Un nu geht dat los!

Wir sind aktiv. Rot-Grün bringt Sprachkurse des Landes für Erwachsene voran. Denn Sprache ist der Schlüssel für eine erfolgreiche Integration, und

das in allen Bereichen des gesellschaftlichen Lebens. Es liegt jetzt an uns, jeder und jedem in diesem Land einen Schlüssel an die Hand zu geben.

Wir haben eine neue Lage. Wir wissen es alle: Durch den russischen Angriffskrieg ist die Nachfrage nach Sprachkursen seit Februar letzten Jahres extrem gestiegen. Wir sind da gefordert. Wir beschließen heute den bedarfsgerechten Ausbau des Sprachförderangebots des Landes. Die landesgeförderten Sprachkurse werden sich durch ihre Kurzfristigkeit und Bedarfsgerechtigkeit sowie ein wirklich hohes Maß an Flexibilität auszeichnen.

Die Kursbedingungen werden auf unterschiedliche Zielgruppen zugeschnitten. Ich nenne mal drei Möglichkeiten: Es gibt erstens die Möglichkeit, vor Ort Basissprachkurse für den grundlegenden Erwerb der deutschen Sprache anzubieten. Es gibt zweitens Möglichkeiten, Vertiefungssprachkurse, die auf bestehenden Sprachkenntnissen aufbauen, anzubieten. Drittens ermöglicht das Sprachförderangebot des Landes auch Intensivsprachkurse für Höherqualifizierte. In allen Bereichen ist es uns ganz wichtig, dass die Kinderbetreuung mitgedacht wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Daraus geht hervor: Die Sprachkurse des Landes können auf unterschiedlichem Sprachniveau mit unterschiedlichen Personengruppen und in ganz unterschiedlichen Kursformaten angeboten werden.

Zu Beginn eines Kurses werden Zielsetzungen wie das Erreichen eines bestimmten Niveaus festgelegt. Das Spektrum ist wirklich breit: Es reicht von Basissprachkursen - ich sagte es eingangs - bis hin zu Intensivsprachkursen. In diesen landesgeförderten Sprachkursen kann noch wesentlich stärker Bezug auf die Bedürfnisse der Lerngruppen genommen werden als bei den BAMF-Kursen, den Integrationskursen des Bundes.

Darin sehen wir, auch nach Rücksprache mit den betroffenen Einrichtungen, einen ganz klaren Vorteil: eine höhere Flexibilität und somit zielgruppenspezifische Ausrichtungen der Kurse. Die Experten in den Bildungseinrichtungen vor Ort entscheiden, was tatsächlich benötigt wird. Passgenau werden dort sozusagen die Schlüssel geschmiedet, die wir dann den Zugewanderten an die Hand geben können.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Und wirklich passgenau haben wir auch das Zusammenspiel mit dem MWK wahrgenommen. Ich hatte das Gefühl - das war ja auch die erste Runde -, dass die Parlamentarier exzellent informiert und mitgenommen worden sind. Dafür danken wir ganz herzlich.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Die Begründung - das ergab sich bei der Beratung unseres Antrags - wurde seitens des Ministeriums bestätigt. Insbesondere würden künftig mehr niederschwellige und kurze Kurse benötigt - Kurse, die zum Teil am Anfang einer Bildungskette vor dem Integrationskurs besucht werden können, auch, um Wartezeiten zu überbrücken, wenn nicht ausreichend Integrationskurse vorhanden sind.

Aus den Einrichtungen, so das MWK, würden immer noch längere Wartezeiten gemeldet. Wir bauen somit keine Konkurrenz zu BAMF-Integrationskursen auf, sondern wir ergänzen diese. Man muss wissen: Die BAMF-Kurse umfassen ungefähr 700 Unterrichtseinheiten. Wir - das habe ich erwähnt; und das gilt es wirklich zu unterstreichen - sind da wesentlich flexibler und können mit weniger Unterrichtseinheiten ganz andere Zielgruppen erreichen.

Auch die zweite Forderung unseres Antrags ist ganz zentral für die Erreichung einer breiten gesellschaftlichen Teilhabe, denn es braucht auch das Fachpersonal und Ehrenamtliche, die es dort noch zusätzlich auszubilden gilt.

Tatsächlich muss es jetzt auch losgehen; denn am 31. März - also in wenigen Tagen - laufen die Sprachkurse im Rahmen des aus EU-Mitteln geförderten Programms UKR-CARE aus. Deswegen gilt es jetzt, mit aller Entschlossenheit eine Anschlussfinanzierung sicherzustellen, damit die Bildungsketten nicht abreißen, das Lehrpersonal weiter finanziert werden und sich weiter in diesem Bereich engagieren kann.

Wir in Niedersachsen haben ein sehr gutes und tatsächlich bundesweit beispielgebendes Instrument geschaffen. Es geht hierbei also nicht um eine differenzierte Neujustierung, sondern - ganz im Gegenteil - die Träger benötigen jetzt schnell und unbürokratisch Planungssicherheit.

Deswegen kann ich vorausschicken: Im Ausschuss waren wir uns weitestgehend einig. Allerdings waren wir der Meinung, dass wir keine weitere Anhörung brauchen; denn der Austausch mit den Trägern der Erwachsenenbildung hat stattgefunden. Jetzt gilt ein Motto, das wir häufiger gehört haben

und auf das eigentlich wir das Copyright haben: Einfach machen, und keine parlamentarischen Pirouetten drehen. - Das ist uns wichtig.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Bei einem Besuch unseres Ministers Falko Mohrs in der VHS REGION Lüneburg wurde es eindrücklich von den Praktikerinnen und Praktikern vor Ort geschildert: Sie benötigen jetzt eine auskömmliche Finanzierung - sie stehen in den Startlöchern -, um dann zusätzliche Kurse realisieren zu können. Im Übrigen kam in Lüneburg auch sehr gut an, dass der Minister einen Schwerpunkt gesetzt hat: Die Erwachsenenbildung ist ein zentraler Teil der Bildung. - Die haben sich sehr wertgeschätzt gefühlt. Insofern sind wir auf einem richtig guten Weg.

Sehr geehrte Damen und Herren, wir nähern uns jetzt der Abstimmung. In Richtung der CDU gesprochen - ich habe das eben schon einmal erwähnt -: Die Grundhaltung von uns war eindeutig und identisch: Sprache ist wichtig. Ich habe von Ihrer Seite auch vernommen, dass es verdammt wichtig ist, die Menschen, die zu uns kommen, so schnell wie möglich aufzufangen und nicht alleine zu lassen. - Das ist ein Zitat. - Ich bin der Meinung, wir sollten jetzt ein gemeinsames Zeichen setzen. Deswegen schlage ich vor, mit breiter Zustimmung des Landtages heute ein starkes Willkommenssignal auszusenden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist im Sinne der wirtschaftlichen Vernunft; denn wir brauchen die Fachkräfte.

Abschließend möchte ich mich bei allen Akteurinnen und Akteuren der Erwachsenenbildung bedanken; denn sie ermöglichen mit unheimlichem Einsatz diese Schulungen vor Ort, auf die wir angewiesen sind. Da wird mit ganz viel Herzblut vieles möglich gemacht. Ich bin mir sicher: Wenn wir das heute verabschieden, stehen die in den Startlöchern und konzipieren neue Kurse. Davon profitieren wir alle.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Meyn. - Die nächste Rednerin ist Frau Klages von der Fraktion der AfD. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Delia Klages (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! SPD und Grüne wollen sich dem Thema Sprache widmen. Das lässt nichts Gutes erahnen. Während Sie hemmungslos unsere Kultursprache durchs Gendern bis hin zur Unkenntlichkeit verunstalten, wollen sie sich zeitgleich für mehr Sprachkompetenz bei Migranten einsetzen.

(Beifall bei der AfD)

Dabei drängt sich die Frage auf: Wie passt das eigentlich zusammen? Sprachkurse für Erwachsene voranbringen - ist dies denn sachlich erforderlich? Was haben Sie eigentlich in den letzten Jahren vorangebracht? Die deutsche Sprache war es auf jeden Fall nicht.

Ja, es ist richtig, dass zu einer erfolgreichen Integration der Erwerb von Sprachkompetenz gehört. Vielleicht ist es sogar Ihnen aufgefallen, dass eine nicht unerhebliche Anzahl von Migranten keine ausreichenden deutschen Sprachkenntnisse hat. Und mancher von diesen Migranten lebt schon seit vielen Jahren in unserem Land.

(Zuruf von Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE])

Dieser Zustand darf nicht länger ignoriert werden. Der Arbeitsmarkt benötigt dringendst Fachkräfte. Handwerk, Einzelhandel, Industrie suchen händeringend danach.

(Zuruf von Eva Viehoff [GRÜNE])

Daran hat auch die Flüchtlingswelle 2015 nichts geändert. Schade, wo uns doch zahlreiche Fachkräfte versprochen wurden!

(Beifall bei der AfD)

Solange das Erlernen der deutschen Sprache für Migranten nicht verpflichtend ist, solange hat die Ausweitung der bestehenden Sprachförderung den gleichen Effekt wie mehr Windräder, wenn der Wind nicht oder nur schwach weht. Das bestehende Angebot an Erwachsenensprachkursen wollen wir deshalb *nicht* ausweiten, raten aber ganz dringend zu einem sorgfältigen Ressourceneinsatz.

Meine Damen und Herren, der Erwerb hinreichender Sprachkompetenz ist in erster Linie eine Bringschuld der Einwanderer. Die Ressourcen unseres Landes sind endlich. Das gilt insbesondere auch für Lehrpersonal. Die benötigten Sprachbegleiter sind gar nicht in ausreichender Zahl vorhanden. Diese würden auch gar nicht benötigt, wenn Sie endlich Ihrer Verantwortung als Exekutive gerecht und eine

rational gesteuerte Einwanderung qualifizierter und vor allen Dingen kulturverträglicher Menschen ins Werk setzen würden.

(Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: Fallen Sie auch darunter?)

Wo bleiben Ihre diesbezüglichen Initiativen?

Unser Appell: Konzentrieren Sie sich bitte genau auf diese Punkte! Wir empfehlen: Starten Sie eine Bildungsoffensive für die Migranten, die legal hier leben.

(Zuruf von Jörn Domeier [SPD])

Und kümmern Sie sich um eine konsequente Einwanderungsbegrenzung in Verbindung mit groß angelegten Rückführungsmaßnahmen für illegal Zugewanderte!

Ihren Antrag lehnen wir ab.

Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Die nächste Rednerin ist von der Fraktion der CDU Frau Lutz. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Cindy Lutz (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Die vergangenen Ausschussberatungen haben gezeigt, dass eine breite Mehrheit in diesem Hause weiß, welche Bedeutung das Thema der Sprachförderung für Geflüchtete hat. Insbesondere die Menschen, die vor Krieg und Gewalt fliehen und bei uns Schutz suchen, sind auf die Unterstützung der Gesellschaft und auf funktionierende staatliche Strukturen angewiesen.

Das Erlernen der Sprache ist und bleibt dabei der zentrale Schlüssel zur Integration. Die Sprache ist Grundbedingung, um sich in einem neuen Land zurechtzufinden, um sich austauschen zu können, aber auch, um die Rechte und Pflichten verstehen zu können. Darüber dürfte jedenfalls weitestgehend Einigkeit in diesem Hause herrschen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen von Rot-Grün, worüber allerdings keine Einigkeit herrscht, ist die Art und Weise, wie die Beratungen zu diesem wichtigen Thema bislang verlaufen sind.

(Beifall bei der CDU)

Kurz eingehend auf das „Machen“: Fürs Machen braucht es keinen Entschließungsantrag. Das hätte die Landesregierung tun können. Denn in Ihrem heute zur abschließenden Beratung anstehenden Entschließungsantrag stehen lediglich zwei Forderungen, die zudem kaum einen Mehrwert für die Träger der Sprachkurse vor Ort haben.

Sie fordern Ihre eigene Landesregierung in Ihrem Antrag lediglich auf, Sprachkurse auszubauen - nicht konsequent, sondern Sie bitten darum, dass dies „möglichst“ passieren solle. Das reicht uns nicht, und es hat auch nichts mit dem eben genannten Bedarfsgerecht- und Flexibel-Sein zu tun.

Wir wollen nicht nur eine Prüfbitte und „möglichst“ einen Ausbau der Kurse. Angesichts des Krieges in der Ukraine und der wachsenden Flüchtlingszahlen wollen wir den Ausbau dieser Kurse, und zwar konsequent. Wir wollen Verlässlichkeit in diesem Bereich, damit vor Ort geplant werden kann. Auch wir wollen mehr Flexibilität, wie wir in unserem Antrag widergespiegelt haben.

Wir haben zu diesem Themenbereich einen eigenen Entschließungsantrag vorgelegt. Dieser enthält nicht nur eine Prüfbitte à la Rot-Grün, sondern beinhaltet allein zu diesem Thema insgesamt 13 konkrete Forderungen.

Ich will diese heute nicht im Detail hier vorstellen. Worauf ich allerdings schon eingehen möchte, ist die Art und Weise, wie die Koalitionsfraktionen die Arbeit im Ausschuss betreiben. Da der rot-grüne und auch unser Antrag das gleiche Thema behandeln, haben wir im Ausschuss vorgeschlagen, beide Anträge gemeinsam zu beraten, um parteiübergreifend das beste Ergebnis zu erlangen. Das haben Sie abgelehnt.

Um die Träger der Erwachsenenbildung, also diejenigen, die die Kurse vor Ort ausrichten, zu hören, haben wir vorgeschlagen, eine Anhörung zu beiden Anträgen im Ausschuss vorzunehmen. Auch das haben Sie abgelehnt, obwohl hierzu in unseren Augen noch wahnsinnig viel Gesprächsbedarf besteht - nicht so, wie Sie es eben gesagt haben. Wir haben andere Gespräche geführt.

Sie haben eine Anhörung zu Ihrem eigenen Antrag abgelehnt, Sie haben sie aber auch zu unserem Antrag abgelehnt. Wir hätten die Anforderung an die Förderung der Sprachkurse durch das Land, den Zuständigkeitsdschungel zwischen Bund und Land, die Frage der Unterstützung gerade für geflüchtete Frauen mit Kindern und viele andere relevante Aspekte gern mit den betroffenen Akteurinnen und

Akteuren in einer Anhörung im Rahmen einer öffentlichen Ausschusssitzung diskutiert.

(Beifall bei der CDU)

Sie wollten auch das nicht; Sie haben es abgelehnt. Anscheinend kommt es Ihnen nicht auf die Meinung der Betroffenen an. Sie wollten einen schnellen parlamentarischen Aufschlag für die Galerie. Das hat auch Ihre Rede soeben deutlich bewiesen.

(Beifall bei der CDU)

Auf die Qualität Ihrer Forderungen kommt es Ihnen anscheinend nicht besonders an. Woran wir das erkennen können? - Bereits in der vergangenen Woche hat der Haushaltsausschuss - übrigens mit Unterstützung meiner Fraktion - einer Umschichtung in Höhe von 10 Millionen Euro zugunsten der Sprachförderung zugestimmt. Das ist in der Sache auch völlig richtig. Aber die Ziffer 1 Ihres Antrags hat sich damit schon erledigt, noch bevor der Landtag Ihren Antrag abschließend beraten konnte.

(Ulf Thiele [CDU]: So ist das!)

Damit das keiner merkt, wollten Sie den Antrag ganz schnell durchs Parlament bringen.

Obwohl Sie die Defizite beim BAMF und der dortigen Integrationskurse in Ihrem eigenen Antrag sogar selbst beschreiben, sind Sie nicht bereit, die Expertinnen und Experten zu den Forderungen in unserem Antrag zu Wort kommen zu lassen. Eine gemeinsame Beratung unserer Anträge, eine Zusammenarbeit mit uns, eine Auseinandersetzung mit den konkreten Inhalten wollten Sie nicht.

(Wiard Siebels [SPD]: Bitte?)

Ihren Appell zur Zusammenarbeit, den Sie eben im Plenum geäußert haben, hätten wir uns im Ausschuss gewünscht.

Aber ich darf Sie beruhigen: Was Sie im Ausschuss nicht machen wollten, machen wir nun als CDU-Fraktion fraktionsintern. Wir werden im April eine Fraktionsanhörung zu unserem Antrag durchführen, diejenigen, die es angeht, zu Wort kommen lassen und deren Meinung einholen.

(Beifall bei der CDU)

Auch das MWK ist dazu herzlich willkommen. Der Staatssekretär ist eingeladen. Für uns gilt: Zuerst zuhören und dann machen!

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Thema der Sprachförderung von Geflüchteten liegt meiner Fraktion am Herzen. Wir möchten da weiter vorankommen. Der Antrag der Regierungsfractionen ist

für uns aus den genannten Gründen allerdings nicht zustimmungsfähig.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Die nächste Rednerin ist Frau Viehoff von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zwei Dinge vorausschicken: Wer den Fachkräfte- und Arbeitskräftemangel dadurch überwinden will, dass wir demnächst in drei oder vier Jobs arbeiten, damit möglichst wenige Menschen aus anderen Ländern zu uns kommen, der hat wahrscheinlich auch Wirtschaft noch nicht verstanden.

(Widerspruch bei der AfD)

Lassen Sie mich auch noch einmal auf Sie, Frau Lutz, eingehen: Wenn wir hier weiter und ausführlich beraten würden, würde es ab April überhaupt keine Sprachkurse mehr geben. Deshalb haben wir so gedrängt -

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

damit diese Sprachkurse weitergeführt werden können, in Zusammenarbeit mit dem MWK

(Widerspruch bei der CDU)

und natürlich auch mit dem MF, um die notwendigen Gelder zur Verfügung zu stellen. Das war auch ein Grund. Wir haben hier sehr gut zusammengearbeitet. Wir alle haben gesagt: Wir sind uns einig - Sprache ist der Schlüssel.

Lassen Sie mich kurz über ein Erlebnis berichten, das ich während der letzten Plenarsitzung hatte, nämlich mit einer Besuchergruppe von Flüchtlingen aus meiner Nachbargemeinde Hagen im Bremischen. Diese Menschen kamen aus der Ukraine, aus Georgien und aus dem Irak und waren zusammen mit einem Verein, der sich dort vor Ort auch um Sprachkurse kümmert, bei uns. Die Menschen sind zwischen acht Monaten und einem Jahr bei uns in Deutschland gewesen.

Meine Damen und Herren, wir mussten nicht Ukrainisch können, wir brauchten nicht Arabisch zu sprechen, und wir mussten auch nicht Georgisch kön-

nen; denn diese Personen waren durch diese niederschweligen Sprachkurse sehr wohl in der Lage, total super mit uns zu kommunizieren. Der Kollege Lottke wird das bestätigen. Das hat uns sehr erstaunt und zeigt uns, wie gut die Arbeit vor Ort tatsächlich ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Natürlich gab es Wünsche: Wünsche nach Flexibilisierung, Wünsche, auch im ländlichen Raum C1-Kurse bei einer geringeren Teilnehmendenzahl anzubieten, Wünsche nach Kinderbetreuung. Genau diese Ziele verfolgt der heute zu verabschiedende Antrag. Er macht genau das. Er bringt genau diese Flexibilisierung. Es wird Kinderbetreuung geben, es wird die Möglichkeit geben, Kurse mit einer geringeren Teilnehmendenzahl anzubieten, und es wird ab 1. April weitergehen. Das haben wir zusammen als rot-grüne Koalition in Zusammenarbeit mit dem Ministerium geschafft, dass dann alles fertig ist, damit die Kurse ab dem 1. April weitergehen können.

Ehrlicherweise muss man natürlich sagen, dass der demokratische Teil der Opposition natürlich sagt, das sei nicht genug. Frau Lutz, das würde ich auch sagen, wäre ich Opposition.

(Carina Hermann [CDU]: Wir haben die Anhörungen in den Ausschüssen früher zugelassen!)

Aber dann muss man auch wissen, dass Sie in der Vorgängerregierung die Mittel für Sprachkurse kontinuierlich abgeschmolzen haben und auch nicht auf die Idee gekommen sind, sie übermäßig zu erhöhen - die Zahlen haben wir in der Einbringung genannt -, damit mehr Sprachkurse erteilt werden können. Deshalb - - -

(Ulf Thiele [CDU]: Das stimmt doch gar nicht! Können Sie mal erklären, an welchen Zahlen Sie die Mittel für Sprachkurse - - -)

- Herr Thiele, ich finde es super, dass Sie immer dazwischenreden müssen. Aber können Sie einmal den Mund halten? - Danke schön.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Widerspruch bei der CDU - Zurufe bei der AfD: Oh!)

Wir werden also mit 10 Millionen Euro, die der Haushaltsausschuss in der letzten Woche schon bewilligt hat - - -

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Kollegin Viehoff, darf ich Sie kurz unterbrechen? Der Kollege Thiele hat den Wunsch geäußert, eine Zwischenfrage zu stellen.

Eva Viehoff (GRÜNE):

Eine Zwischenfrage darf Herr Thiele stellen.

(Heiterkeit)

Vizepräsident Jens Nacke:

Bitte schön, Herr Thiele! Sie haben das Wort.

Ulf Thiele (CDU):

Herr Präsident! Danke schön, Frau Viehoff. Ich habe, ehrlich gesagt, sogar zwei. Die erste Frage: Sind Sie mit mir einer Meinung, dass wir beide uns bei den Zwischenrufen gar nichts geben?

(Heiterkeit bei der CDU und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Die zweite Frage ist, ob Sie bitte anhand der Haushaltsverläufe der letzten Jahre hier die Behauptung, die Sie gerade aufgestellt haben, belegen können, dass die Mittel für die Sprachförderung in der Erwachsenenbildung in der Summe über alles in den letzten Jahren abgeschmolzen seien. Ich bin mir sicher: Das ist nicht der Fall.

(Beifall bei der CDU)

Eva Viehoff (GRÜNE):

Herr Thiele, meines Wissens ist es so gewesen, dass wir als rot-grüne Koalition in der 17. Wahlperiode in der Regel um die - Sie wissen mein Zahlengedächtnis -

(Ulf Thiele [CDU]: Ah!)

80 Millionen Euro für die Sprachkurse bereitgestellt haben und dass wir diese auch in unseren Haushaltsvorschlägen in der 18. Wahlperiode immer wieder entsprechend eingetragen haben. Bei Ihnen ist es in der Regel von 30 auf 10 und zum Schluss auf 5 Millionen Euro heruntergegangen. Von daher haben Sie die Angebote zurückgesetzt.

(Ulf Thiele [CDU]: Das stimmt nicht!)

- Ja, natürlich, Herr Thiele. Sie hatten einen Koalitionspartner, der regelmäßig durch die politische Liste wieder Geld in die Sprachkurse gegeben hat. Danke, SPD!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Ich würde mich ehrlich freuen - da wir ja alle das gleiche Ziel verfolgen, nämlich mehr Menschen Sprachkurse anzubieten, mehr Menschen die Möglichkeit zu geben, die deutsche Sprache zu erlernen und damit auch hier zu Hause anzukommen -, wenn wir mit breiter Zustimmung der demokratischen Parteien diesen Antrag beschließen.

Leider hat Frau Lutz ja schon gesagt, dass das nicht der Fall sein wird. Ich freue mich trotzdem auf die Zustimmung zu diesem Antrag.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Viehoff.

Herr Kollege Thiele, ich möchte Ihre Frage kurz aufgreifen. Ich glaube, das Haus ist sich tatsächlich einig, dass Sie beide es bei einer Bestenauswahl der Zwischenrufe belassen können.

(Heiterkeit)

Für eine Kurzintervention hat sich der Kollege Hillmer gemeldet. Bitte schön! Anderthalb Minuten.

Jörg Hillmer (CDU):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Frau Viehoff, das mit den Zahlen sollten Sie lassen. Die 80 Millionen Euro haben Sie unter rot-grüner Zeit niemals im Haushalt gehabt. Wenn entsprechende Mittel im Haushalt waren, dann lag es natürlich daran, dass die Bundesregierung den Ländern erhebliche Mittel zur Verfügung gestellt hat, aus denen Sie dann diese Sprachkurse gefördert haben. Allerdings waren diese Mittel - das war dann auch der Grund - über Jahre noch gar nicht abgeflossen. So viele Mittel standen uns durch die Bundesmittel dort bereit.

Wenn ich schon einmal hier bin, würde ich gerne auf einen anderen Punkt eingehen, nämlich darauf, dass Sie in der Beratung gar keinen Wert darauf gelegt haben, mit den anderen Verbänden, mit den Verbänden der Erwachsenenbildung vielleicht über Verbesserungen am Antrag zu diskutieren. Ich fand Ihren Antrag gar nicht so schlecht. Den hätte man durchaus in eine Anhörung geben können. Der wäre dabei nicht schlechter, sondern besser geworden. Aber das haben Sie vermieden.

Ich finde es völlig ungewöhnlich, dass man einen Regierungsantrag nicht zur Anhörung stellt. Irgendetwas muss Ihnen daran peinlich gewesen sein. Das fand ich äußerst ungewöhnlich. Denn ich

glaube, die Erwachsenenbildner können uns noch eine Menge Hinweise geben, wo wir noch besser werden können, wo wir noch Defizite haben. Sie haben darauf keinen Wert gelegt. Wir hätten das sehr gerne getan. Wir werden das jetzt mit unserem Antrag tun.

(Zustimmung bei der CDU)

Es ist aber schade, dass Sie Ihren so schnell haben abschließen wollen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank. - Frau Viehoff möchte antworten. Bitte schön! Anderthalb Minuten.

Eva Viehoff (GRÜNE):

Sicher ist ein Großteil auch über Bundesmittel finanziert worden. Da gebe ich Ihnen recht, Herr Hillmer.

Zu der Frage, warum wir das so schnell beraten haben, muss ich Ihnen sagen, dass Sie wohl gerade bei meiner Rede nicht zugehört haben. Denn diese Mittel sind notwendig, damit Sprachkurse, die zum 31. März auslaufen, am 1. April weitergeführt werden können. Deshalb mussten wir sehr schnell reagieren. Das haben wir getan.

Selbstverständlich, Herr Hillmer, haben wir als Koalition auch mit den Trägern der Erwachsenenbildung gesprochen. Die haben uns auch ihre Sorgen und Nöte geschildert. Die haben wir, glaube ich, ganz gut in Zusammenarbeit mit dem MWK in den Griff gekriegt. Denn wir können heute sagen: Das, was zusätzlich zu dem Geld gebraucht wurde, nämlich die Förderrichtlinien, sind deutlich flexibler als die vorherigen Förderrichtlinien. Sie werden, glaube ich, im Moment veröffentlicht. Damit kann es weitergehen. Eine Anhörung hätte das verzögert.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Viehoff. Ich darf auch Sie bitten, Frau Kollegin Viehoff, zu Beginn eines Redebeitrags das Präsidium zu adressieren.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Das habe ich!)

- Das haben Sie nicht. Glauben Sie es mir!

Als nächstes hat sich für die Landesregierung Herr Minister Mohrs zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Falko Mohrs, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Tat ist es so, dass sich vor dem Hintergrund des Angriffs-, des versuchten Vernichtungskrieges Russlands gegen die Ukraine im letzten Jahr der Zustrom von Geflüchteten nach Deutschland, nach Niedersachsen deutlich erhöht hat zusätzlich zu den Menschen, die aus anderen Kriegs- und Krisenregionen nach Deutschland kommen.

Ich kann nur noch einmal deutlich unterstreichen, was auch eben in der Debatte von sehr vielen Rednerinnen und Rednern deutlich gemacht wurde: Der Erwerb von Sprache ist ein zentraler Schlüssel für die Teilhabe in der Gesellschaft und ein zentraler Schlüssel für eine erfolgreiche Bildungsbiografie von Menschen, die nach Deutschland kommen, um hier Perspektiven zu finden, um Sicherheit zu finden, und die sich bereit erklären, Teil unserer demokratischen Gesellschaft zu sein.

Meine Damen und Herren, ich will an der Stelle sehr deutlich sagen: Wenn wir jetzt über Sprachkurse und auch über notwendige Ressourcen sprechen, dann muss uns leiten, dass wir nicht - ich sage es sehr deutlich - Gruppen gegeneinander ausspielen, die diese Unterstützung beim Spracherwerb, bei der Unterstützung, hier ihren Platz zu finden, alle verdient haben. Diese Gruppen gegeneinander auszuspielen, ist ausdrücklich nicht die Auffassung dieser Landesregierung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deswegen ist es auch wichtig, dass wir uns im Land Niedersachsen genauso wie im Bund der Verantwortung bewusst sind, auch Sprachkurse gut und ausreichend zu finanzieren und sie unter den richtigen Rahmenbedingungen stattfinden zu lassen.

Deswegen bin ich den beiden Fraktionen der SPD und von Bündnis 90/Die Grünen dankbar für den Entschließungsantrag, den sie hier eingebracht haben, weil er deutlich macht, welche politische Intention dieser Landtag verfolgt. Hier ist der politische Wille deutlich geworden, mit hoher Flexibilität in der Ausgestaltung der Sprachkurse einen niedrigschwelligen Zugang zu diesen zu ermöglichen. Dieser politische Wille ist übrigens genauso in den Gesprächen mit den Trägern der Erwachsenenbildung deutlich geworden. Denn es braucht einen deutlich flexibleren Zugang, es braucht kleinere Gruppengrößen, es braucht die Möglichkeit, auch

im Stundenkontingent für die Sprachkurse flexibler zu sein, es braucht insbesondere im ländlichen Raum Möglichkeiten, Fahrtkosten zu übernehmen, und es braucht eine Kinderbetreuung, um insbesondere auch Eltern die Teilnahme an Sprachkursen zu ermöglichen. Alles das ist in diesem Entschließungsantrag sehr deutlich geworden.

Deswegen haben wir uns als Landesregierung auf den Weg gemacht, auch mit Ihrer Hilfe im Haushaltsausschuss. Vielen Dank, dass Sie diese Initiative aufgegriffen haben. Ich muss jetzt hier einmal für Klarheit sorgen: In der Tat - die Haushaltsansätze des Landes Niedersachsen sind in den letzten Jahren von 15 Millionen auf 10 Millionen und dann zweimal auf 5 Millionen Euro pro Jahr abgesenkt worden. Das waren die Haushaltsansätze des Landes Niedersachsen. Dass wir jetzt diese Ansätze um 10 Millionen Euro aufstocken - - -

(Ulf Thiele [CDU]: Haushaltsreste!)

- Das ist kein Haushaltsrest, Herr Kollege Thiele, sondern der Haushaltsansatz, der in den letzten Jahren zur Verfügung stand.

Dass wir jetzt deutlich machen, diesen Ansatz um 10 Millionen Euro aufzustocken, war dringend notwendig, auch zum jetzigen Zeitpunkt, damit diese Sprachkurse nach dem Auslaufen der EU-Care-Gelder weiterlaufen können. Deswegen war das zum jetzigen Zeitpunkt notwendig.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich freue mich sehr, dass wir heute hier deutlich machen können:

Erstens. Die Gelder für die Sprachförderung werden um 10 Millionen Euro aufgestockt.

Zweitens. Die Rahmenbedingungen für die Sprachkurse werden deutlich flexibler. Die Rahmenrichtlinie wird verändert.

Das ist für alle gut, die auf diese Sprachkurse angewiesen sind.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister Mohrs.

Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Dann kommen wir zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion

Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 19/311 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Gibt es Gegenstimmen? - Das sind die Fraktionen der CDU und der AfD. Gibt es Enthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Dann ist der Antrag mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 15:

Erste Beratung:

Regionale Verarbeitung und Handwerk unterstützen - kleine Betriebe durch gerechte Gebührensätze entlasten - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 19/883](#)

Zur Einbringung hat sich Frau Kollegin Logemann von der SPD-Fraktion gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Karin Logemann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht, aber gibt es bei Ihnen noch den Schlachter oder die Fleischerei um die Ecke? Oder ist sie wie an so vielen anderen Stellen mittlerweile verschwunden? Andersherum gefragt: Wie viele sind noch da?

Mit welchen Hürden kämpft das Handwerk in diesem Bereich, wenn neue Angebote aufgebaut werden sollen, und wie stärken wir die, die trotz wachsender Auflagen durchhalten konnten?

Sehr geehrte Damen und Herren, wir wollen örtliche Geschäfte und örtliches Handwerk, die regional produzierte Lebensmittel anbieten und die Versorgung regional sicherstellen, unterstützen. Wir wollen neuen dezentralen Einheiten die Chance geben, dass sie sich ansiedeln können.

Dass die Preise für regionale und nachhaltige Lebensmittel durchschnittlich höher sind als für die Massenware aus dem Supermarkt, ist bekannt. Wie sich die Preise zusammensetzen, machen wir uns aber eher selten bewusst. Unser Antrag „Regionale Verarbeitung und Handwerk unterstützen - kleine Betriebe durch gerechte Gebührensätze entlasten“ befasst sich mit einem Thema, das es kleinen Schlachtbetrieben schwerer macht als großen.

Warum ist das so? - Bei der Schlachtung von Tieren muss eine Schlachtier- und Fleischuntersuchung - kurz: SFU - durch die kommunalen Veterinärbehörden durchgeführt werden. Damit soll sichergestellt werden, dass die Hygiene- und Tierwohlstandards eingehalten werden.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Das EU-Recht sieht dabei einen festen Satz oder die Bemessung nach tatsächlichem Aufwand vor. Ein Beispiel: In der Praxis sieht es bei Schweinen mit einem Schlachtgewicht von 25 kg folgendermaßen aus: Wenn mehr als 8 000 Tiere am Tag geschlachtet werden, bezahlt der Schlachtbetrieb Schlachtgebühren zwischen 1,00 Euro und 2,10 Euro pro Tier. Ein kleiner Schlachter, der zwischen einem und fünf Tieren am Tag schlachtet, zahlt pro Tier bis zu 30 Euro. Hier drängt sich doch einfach die Gerechtigkeitsdebatte auf! Logisch ist, dass der Kontrollaufwand pro Tier in kleinen Betrieben größer ist als in Betrieben mit hohen Stückzahlen. Das ist unbenommen.

Das verarbeitende Handwerk kämpft wie auch die Erzeugerinnen und Erzeuger mit einer Vielzahl von Aufgabenstellungen: steigende Anforderungen bei der Ausstattung wie auch bei den Hygienevorschriften, steigende Kosten im Energie- und Betriebsmittelbereich, nicht zu vergessen die fehlenden Fachkräfte - um nur einige zu nennen.

(Anhaltende Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wir wollen prüfen, inwieweit die Gebührenregelungen im Bereich des Verbraucherschutzes und des Veterinärwesens angepasst werden können, um kleine Betriebe im Rahmen des Möglichen zu entlasten, und wie den kommunalen Veterinär- und Lebensmittelüberwachungsbehörden entstehende Ausfälle ausgeglichen werden können. Wir sehen nicht nur, dass das Lebensmittelhandwerk und alle vor- und nachgelagerten Bereiche besonders dem ländlichen Raum eine Lebensgrundlage bieten, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete. Wir wissen auch, dass kurze Transportwege von der Weide oder vom Stall unter Tierwohl- und Umweltgesichtspunkten genau das sind, was wir fördern und stärken wollen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Anhaltende Unruhe)

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Kollegin Logemann, ich darf Sie ganz kurz unterbrechen. - Es ist nach Auffassung des Präsidiums jetzt im Plenarsaal recht unruhig. Ich darf Sie also bitten, die Gespräche einzustellen. - Herr Kollege Watermann! - Vielleicht können Sie auch an der Regierungsbank die Gespräche einstellen?

Bitte schön, fahren Sie fort!

Karin Logemann (SPD):

Danke schön.

Es ist davon auszugehen, dass von einer Änderung der Gebühren 85 % von den 299 zugelassenen Schlachtbetrieben in Niedersachsen profitieren könnten. Das EU-Recht räumt die Möglichkeit ein, die Höhe der Pflichtgebühren zu verringern, wenn es andere nicht diskriminiert und dem Interesse von kleinen Unternehmen oder traditionellen Produktionsmethoden dient. Wir müssen sichergehen, dass wir uns auf rechtlich sicherem Boden bewegen und dass wir dafür sorgen, dass die kommunalen Veterinärbehörden ihre Kosten weiterhin decken können.

Diesen Weg gehen übrigens gerade auch Bayern und Baden-Württemberg. In Bayern wurde im Februar dieses Jahres ein entsprechender Gesetzentwurf verabschiedet. Ich zitiere: „Bayerns Staatsregierung beschließt Preisdeckel für Fleischhygienegebühren“. So titelte das *Bayerische Landwirtschaftliche Wochenblatt* am 21. Februar dieses Jahres.

Liebe Kollegen und Kolleginnen, wir wollen regionale Schlachtstrukturen stärken und lange Transportwege der Schlachttiere vermeiden. Ich glaube, das eint uns hier alle.

Also: Der Weg ist das Ziel! Gehen wir gemeinsam los! Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Logemann. - Das Wort hat für die CDU-Fraktion der Kollege Seebeck. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Claus Seebeck (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! In der Sache des Antrages sind wir uns absolut einig, Frau Logemann. Da kann ich Ihnen so zustimmen. Wir müssen regionale Vermarktungsstrukturen und damit unsere Landwirtschaft und unser Handwerk stärken. Wir müssen gleiche Chancen für kleine und große Schlachthöfe schaffen. Und wir müssen das LAVES und unsere Veterinärämter strukturell unterstützen und die Zusammenarbeit verbessern.

Die regionale Vermarktung von heimischen Lebensmitteln war und ist eine der nachhaltigsten Stellenschrauben, an denen wir drehen können. In Zeiten der Klimaanpassung und einer globalisierten Wirtschaft nehmen unsere Lebensmittel einen immer höheren Stellenwert ein. Regionale Lebensmittel erfreuen sich einer wachsenden Beliebtheit bei Verbrauchern, da sie frischer, schmackhafter und eben auch nachhaltiger sind als importierte Produkte.

Die regionale Vermarktung von Lebensmitteln hat allerdings nicht nur Vorteile für die Verbraucher, sondern auch für die Landwirte und die Wertschöpfung als Ganzes. Die Produktion und der Verkauf von Lebensmitteln in der direkten Umgebung stärken die lokale Wirtschaft und unterstützen die Schaffung von Arbeitsplätzen. Gleichzeitig tragen sie dazu bei, den CO₂-Fußabdruck zu reduzieren, da der Transportaufwand erheblich minimiert wird, und helfen dabei, Transparenz zu schaffen.

Allerdings darf der positive Einfluss der regionalen Vermarktung auf die Umwelt und die lokale Wirtschaft den gesamtgesellschaftlichen Auftrag der weltweiten Ernährungssicherheit nicht vergessen machen. Immer noch gibt es Millionen von Menschen auf der Welt, die unterernährt sind und nicht genug Zugang zu gesunden Lebensmitteln wie z. B. Wasser haben. Das ist gerade heute am Tag des Wassers ein wichtiger Punkt. Man muss noch einmal extra darauf hinweisen, wie gut es uns eigentlich geht, und darauf, dass wir in anderen Regionen der Welt besser werden müssen.

Daher müssen wir uns fragen, wie wir die gemeinsame Herausforderung bewältigen können, ohne dabei den lokalen und regionalen Aspekt aus den Augen zu verlieren. Es ist wichtig, dass wir Möglichkeiten finden, um die Vermarktung von Lebensmitteln vor Ort weiter zu fördern und gleichzeitig sicherzustellen, dass alle Menschen unabhängig von ihrer Herkunft Zugang zu diesen Lebensmitteln haben.

Der Aufbau einer Struktur von kleineren regionalen Schlachtmöglichkeiten ist dabei ein wichtiger Schritt. Wege für Tiertransporte werden kurz gehalten, Neuansiedlungen werden ermöglicht, und kleine landwirtschaftliche Betriebe haben bessere Möglichkeiten, in die Direktvermarktung ihrer Produkte einzusteigen.

Aber schließlich wird es an uns Verbrauchern liegen, unser Verhalten bewusster zu gestalten und uns für eine nachhaltige und regionale Lebensmittelproduktion einzusetzen. Wir können uns an Gastronomiebetriebe, Kooperationen und Lebensmittelgeschäfte halten, die diese Produkte verkaufen, und so einen Beitrag zur regionalen Wertschöpfung leisten. Damit das passieren kann, sind aber zwei wichtige Faktoren zu beachten: die Qualität unserer Lebensmittel und ein von den Verbrauchern akzeptierter Preis.

Unsere heimische Landwirtschaft produziert Lebensmittel nach den weltweit höchsten Standards, egal ob Obst, Gemüse, Milchprodukte oder Frischfleisch. Ihr Verantwortungsbewusstsein für Umwelt, Tiere und Nachhaltigkeit sucht seinesgleichen. Viele unabhängige Qualitätssiegel, aber auch staatliche Kontrollen geben uns Verbrauchern die Gewissheit, dass wir Lebensmittel höchster Qualität auf den Tisch bekommen.

Dort kommen dann unsere Veterinärämter ins Spiel. Aus eigener Erfahrung kann ich offen sagen, dass von Lebensmittelproduzenten, Schlacht- und Gastrobetrieben sowie der Landwirtschaft diese meistens als notwendiges Übel gesehen werden, das mit bürokratischen Vorschriften und hohen Kosten verbunden ist. Allerdings sind die Dienste von Veterinärämtern auch für die Unternehmen in der Lebensmittel- und Landwirtschaftsbranche von entscheidender Bedeutung. Denn eben diese Veterinärämter tragen dazu bei, die Qualität der Lebensmittel und die Gesundheit der Tiere zu gewährleisten, was sich positiv auf die Reputation aller Beteiligten auswirkt.

Regelmäßige Überprüfungen durch die Veterinäre helfen auch dabei, potenzielle Probleme frühzeitig zu erkennen und zu beheben, bevor sie sich zu größeren Krisen oder Ausbrüchen von Krankheiten entwickeln. Das gilt - wenn man zurückblickt - übrigens auch für die Grenzkontrollen bei der Einfuhr von Lebensmitteln aus anderen Ländern.

Die Aufgaben des Veterinärwesens decken somit das Handeln vom Stall bis zum Tisch als grundlegendes Prinzip der Lebensmittelsicherheit ab. Diese Aufgaben werden zu einem Großteil durch

Gebühren gedeckt, deren Kalkulation für die zuständigen Landkreise meistens schon ein Zusatzgeschäft darstellt. Trotzdem müssen die Kosten für diese vertrauensvolle Zusammenarbeit gerecht auf alle Beteiligten verteilt werden. Da stimme ich der Begründung des hier zu beratenden Antrages vollständig zu.

Wir müssen dafür sorgen, dass die durchzuführenden Kontrollen für kleinere Betriebe betriebswirtschaftlich genauso darzustellen sind wie für große Schlachtereien. Denn sonst kann es mit der regionalen Vermarktung von Fleisch und Fleischprodukten allein durch die Preisgestaltung schwer bis unmöglich werden, die nötige Akzeptanz beim Verbraucher zu erreichen.

(Beifall bei der CDU)

Dies gilt natürlich auch für viele andere Bereiche wie Bäckereien, Gastronomie, fischverarbeitende Betriebe usw. Gerade die letzten 13 Monate haben uns leider deutlich aufgezeigt, dass der Inhalt des Einkaufswagens oftmals eben doch vom Preis abhängt. Mehrkosten von bis zu 30 Euro pro Tier für Produzenten und Verarbeiter in kleineren Einheiten sind so einfach nicht hinzunehmen, weil diese Ungerechtigkeit nicht mehr auszugleichen ist.

Aber auch unsere Landkreise dürfen wir mit den Kosten dieser wichtigen Aufgabe nicht alleine lassen, egal ob wir Lösungsansätze über ein Äquivalenzprinzip, also eine gleiche Verteilung der Gesamtkosten zwischen Groß und Klein, eine Fondsbildung auf Landesebene zur Unterstützung der Veterinärämter, den Gesamtumsatz der Betriebe oder die Mitarbeiterzahlen entwickeln. Es muss eine Gleichbehandlung aller beteiligten Personen und Institutionen erreicht werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir alle wollen unser lebensmittelproduzierendes Gewerbe in der Fläche halten und dort, wo es möglich ist, noch ausbauen und so unserem Mittelstand, unserer Landwirtschaft, unseren Landkreisen und dem ländlichen Raum als Ganzes den Rücken stärken. Deshalb sind wir gespannt auf die Beratungen in den zuständigen Ausschüssen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Seebeck. - Als nächstes hat sich für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Leddin zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Pascal Leddin (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleg*innen! Wir als Grüne sehen es als unsere klare Verantwortung an, gute Rahmenbedingungen für die Landwirtschaft zu schaffen. Dazu gehört auch die Fleischwirtschaft mit den Schlachtbetrieben, und hier stehen wir klar für einen sozial-ökologischen Umbau der Landwirtschaft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich selber habe mich im Veterinäramt mit dieser Gebührenordnung schon vor langer Zeit beschäftigt. Das Prinzip ist eigentlich relativ einfach. Vor einer Schlachtung muss ein Tier durch einen Veterinär begutachtet werden. Dabei entstehen natürlich Kosten, die von den Behörden nach Aufwand aktuell abgerechnet werden. Das klingt im ersten Moment fair und klar, aber so ist es nicht. Meine Kollegin Frau Logemann hat gerade ausführlich über die geplante Änderung gesprochen. Deswegen möchte ich vor allem über die negativen Folgen der aktuellen Gebührenordnung sprechen und über die Frage, warum wir dort dringend eine Änderung brauchen.

Bei den bekannten großen Schlachtbetrieben werden jeden Tag Zehntausende Tiere angeliefert und geschlachtet. Wir reden hier von Großkonzernen, die immer wieder negativ auffallen: falsch gekennzeichnetes Hack, Überwachungskameras in Umkleidekabinen, miese Wohnbedingungen. Insgesamt reden wir hier von mehr als 1 900 Mängeln wie Schimmelbefall, fehlende Hygienemaßnahmen, Einsturzgefahr oder undichte Dächer. Gehen wir weiter im Text: miese Arbeitsbedingungen, Billiglohnssektor. Und wir erinnern uns alle: der massive Corona-Ausbruch im Jahr 2020. Die Negativliste ist lang, und eine komplette Auflistung würde die Redezeit heute Abend sprengen.

Die jüngsten Skandale in der Fleischindustrie haben gezeigt, dass dringender Handlungsbedarf besteht, um die Arbeitsbedingungen in den Schlachtbetrieben zu verbessern und die Einhaltung von Tierschutzstandards sicherzustellen. Das ist aber ein Thema für sich.

Niedersachsen ist ein wichtiger Standort für die Fleischindustrie in Deutschland. Ein Großteil der Tiere wird hier geschlachtet. Das alles muss man wissen, wenn über die Profiteure der aktuellen Regelung gesprochen wird. Denn die großen Schlachtbetriebe sind die Einzigen, die von der aktuellen Gebührenordnung profitieren. Hier ist der Aufwand pro

Tier allein durch die schiere Masse so gering, dass die Begutachtung nur 1 Euro kostet.

Dem gegenüber stehen kleine Fachbetriebe. Während in den letzten Jahren die Zahl der großen Schlachtbetriebe gestiegen ist, gibt es immer noch viele kleine Schlachtbetriebe, die oft in Vergessenheit geraten. Dort gibt es eine bessere Kontrolle über die Arbeitsbedingungen und den Tierschutz. In kleineren Betrieben kann die Schlachtung der Tiere oft langsamer und sorgfältiger durchgeführt werden, da die Arbeitnehmer*innen in der Regel weniger Zeitdruck haben als in großen Betrieben. Dadurch wird sichergestellt, dass die Tiere so wenig wie möglich leiden müssen. Zudem haben Arbeitnehmer*innen in kleinen Schlachtbetrieben oft bessere Arbeitsbedingungen und eine höhere Arbeitszufriedenheit, da sie in kleineren Teams arbeiten und ein engerer Zusammenhalt herrscht.

Sie haben oft auch eine bessere Beziehung zu den Landwirt*innen, von denen sie das Vieh beziehen. In kleineren Betrieben haben Landwirt*innen oft eine persönliche Beziehung zu den Schlachtern und können sich sicher sein, dass ihre Tiere in guten Händen sind. Auch die Qualität des Fleisches kann oft besser sein, da die Tiere in kleineren Betrieben in der Regel artgerechter gehalten werden.

Schließlich sind kleinere Schlachtbetriebe auch aus ökologischer Sicht oft besser. Wir haben es eben gehört: Durch kurze Transportwege zwischen den Höfen und dem Schlachthaus wird der CO₂-Ausstoß reduziert, was zur Nachhaltigkeit beiträgt. Auch die Abfallprodukte der Schlachtung können oft besser verwertet werden, da es in kleineren Betrieben oft mehr Möglichkeiten gibt, diese sinnvoll zu nutzen.

Die Kleinbetriebe leisten einen wichtigen Beitrag zur Wertschöpfung im ländlichen Raum. Verteilt über viele Kommunen, versorgen sie die Menschen regional und direkt vor Ort. Das sind keine Massenbetriebe mit all den negativen Facetten, die ich eben benannt habe.

Während diese Betriebe aber 20, 25 oder sogar 30 Euro pro Tier zahlen, ist es bei den großen Schlachthöfen im Schnitt - wir haben es gehört - 1 Euro. Das ist ein starker Wettbewerbsnachteil und führt zu der starken Zentralisierung, die wir feststellen. Wir wollen aber die Wertschöpfung überall im Land erhalten. Deswegen werden wir diese Ungerechtigkeit jetzt beenden.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten, eine Fleischindustrie zu schaffen, die auf Respekt vor den Tieren, Nachhaltigkeit und sozialer Gerechtigkeit basiert!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Leddin. - Jetzt hat sich für die AfD-Fraktion der Kollege Dannenberg gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Alfred Dannenberg (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Diese Würstdose

(Der Redner zeigt eine Dose)

ist ein hochwertiges Erzeugnis des Schlachters meines Vertrauens. In Richtung Grüne brauche ich da wohl eher nicht zu schauen, aber das konservative Spektrum hier im Hause stimmt mir vielleicht zu: So eine Dose Leberwurst - in diesem Falle zur Hälfte Wildschwein aus heimischem Revier, zur anderen Hälfte Fleisch vom Bauern aus der Nähe - beinhaltet Hochgenuss. Mehr bio kann man sich überhaupt nicht aufs Brot schmieren.

Wenn ich Ihnen jetzt Hunger aufs Abendessen gemacht haben sollte, ist das gut so. Denn hungrige Hunde sind aufmerksamer und jagen besser. Auf geht's!

(Beifall bei der AfD)

Es geht um die Wurst - ja, auch um diese Leberwurst. Sie wollen kleine Schlachtereien offenbar unterstützen. Super! Ich wünsche der Landesregierung von Herzen eine glückliche Hand bei dem Ansinnen, die Gebühren im Bereich „Verbraucherschutz und Veterinärwesen“ zu senken.

Allerdings: Es gehören auch noch ganz andere Dinge auf den Tisch. Ich hole ja gerne Erkundigungen im echten Leben ein, und dieses Mal bei einem Schlachter, der diese Dose hier hergestellt hat: ein gestandener Mann, 40 Berufsjahre, Altgeselle, tätig in einer Landschlachtereier, zusammen mit vier anderen Fleischern.

Der sagt - und jetzt wird's spannend -, das größte Problem seines Betriebes sind nicht etwa die besagten Gebühren, nein, das sind die enormen Kostensteigerungen für Strom und Gas. Tja, SPD und

Grüne - und irgendwie auch die FDP, wenngleich sie hier nicht sitzt, aber in Berlin -: Sie haben das Energieangebot massiv verknappt, verknappen es weiter, und das Handwerk muss das ausbaden.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Und wieder einmal eine Rede am Thema vorbei!)

Es muss die Kostensteigerungen an den Kunden weitergeben, aber der Kunde bringt das wegen der Inflation ja auch nicht mehr mit, mit der Kaufkraft. Das ist das Hauptproblem dieser Fleischerei: binnen Jahresfrist 25 % weniger Umsatz.

Außerdem: stark gestiegene Materialkosten. Der Preis allein für diese Dose hier - der Materialpreis wohl gemerkt - hat sich verdoppelt.

Wörtlich hat mein Bekannter mir noch etwas ans Herz gelegt: Weniger Bürokratie würde uns mehr bringen als geringere Kontrollgebühren. - Ach was! Er hat mir Dinge berichtet, da schüttelt man echt nur noch mit dem Kopf: Reinigungsprotokolle, Temperaturprotokolle, Protokolle, mit welchem Mittel wann, wo, von wem welcher Raum desinfiziert worden ist. Und dann gibt es sogar einen, der die Kontrolleure kontrolliert. Wohl gemerkt, alles betriebsintern! Da sind noch nicht mal die Kontrollen von außen mit drin. Eine ganze Arbeitskraft könnten die damit beschäftigen in der Landschlachtereier - geht finanziell aber nicht. Also müssen die fünf Schlachter das alles noch miterledigen, zulasten ihrer Produktivität.

Ich bin mir sicher: Auch ohne so viel Bürokratie würden diese Männer keinen Schmu machen, weil sie mit ihrem Namen für die Qualität ihrer Arbeit bürgen, genau wie ich für die Qualität des Wildfleisches büрге, das hier in der Dose ist. Auch nur ein Vorfall mit Salmonellen, die Fleischerei wäre weg vom Fenster, kein Kunde käme je wieder.

Also: Vertrauen Sie den Familienbetrieben! Mehr Eigenverantwortung und weniger Bürokratie! Das wird hier mit erwähnt.

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Dannenberg - - -

Alfred Dannenberg (AfD):

Wäre doch toll, wenn wir das in diesen Antrag noch mit eingebaut bekämen.

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Dannenberg - - -

Alfred Dannenberg (AfD):

Das Wichtigste zum Schluss: Diese Dose Wurst - - -

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Dannenberg, -

Alfred Dannenberg (AfD):

Ja?

Vizepräsident Jens Nacke:

- geben Sie mir einmal kurz die Gelegenheit, Sie zu fragen, ob Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Harnisch zulassen.

Alfred Dannenberg (AfD):

Nein, ich würde tatsächlich gerne eben erst fertig werden.

Vizepräsident Jens Nacke:

Bitte schön!

Alfred Dannenberg (AfD):

Danke.

Diese Dose Wurst - ich will Sie Ihnen nicht aufzwingen, aber vergällen Sie mir die bitte auch nicht! Das Fleisch kommt von hier. Das macht die Umwelt nicht kaputt. Dauernd wiederkehrende rot-grüne Versuche, dieses wertvolle Nahrungsmittel schlechtzureden - das belastet die Betriebe enorm. Was nützt eine Gebührensenkung, wenn die Regierung ihr gesamtes Tun infrage stellt?

Liegen Ihnen die traditionellen Betriebe des Fleischereihandwerkes am Herzen? Dann bekennen Sie sich doch erst einmal zum wertvollen Nahrungsmittel Fleisch! Ich bin gespannt - und die Handwerksbetriebe sicherlich auch.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Dannenberg.

Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Dann kommen wir zur Ausschussüberweisung.

Als federführender Ausschuss ist der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz vorgeschlagen. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 16:

Wahl der Vertreterinnen und Vertreter des Landtages im Stiftungsrat der Stiftung niedersächsische Gedenkstätten - Wahlvorschlag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 19/884](#) - Wahlvorschlag der Fraktion der AfD - [Drs. 19/988](#)

Nach § 5 des Gesetzes über die „Stiftung niedersächsische Gedenkstätten“ hat die Stiftung einen Stiftungsrat. Die Zusammensetzung dieses Stiftungsrates ist in § 6 des Gesetzes geregelt. Danach gehören dem Stiftungsrat vier Vertreterinnen und Vertreter des Landtages an, die der Landtag aus seiner Mitte für die Dauer der Wahlperiode wählt. In gleicher Weise ist für jedes Mitglied des Stiftungsrats ein stellvertretendes Mitglied zu bestimmen, das jeweils einem ordentlichen Mitglied persönlich zugeordnet wird.

Eine Aussprache ist zu der Wahl nicht vorgesehen.

Die bisher vorliegenden Wahlvorschläge einschließlich der jeweiligen persönlichen Vertretungen sind dem gemeinsamen Wahlvorschlag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 19/884 sowie dem Wahlvorschlag der Fraktion der AfD in Drucksache 19/988 zu entnehmen.

Ich frage, ob es darüber hinaus weitere Wahlvorschläge gibt. - Das sehe ich nicht. Dann werden wir über die Wahlvorschläge in den Drucksachen 19/884 und 19/988 entscheiden.

Ich weise darauf hin, dass es mehr Kandidatinnen und Kandidaten als zu besetzende Posten gibt. Die Fraktionen haben sich im Ältestenrat darauf verständigt, in diesem Fall mit Stimmzetteln zu wählen. Ich erinnere daran, dass Wahl mit Stimmzetteln nicht eine geheime Wahl bedeutet, sondern nur, dass die Wahl schriftlich durchgeführt wird.

Ich darf Sie bitten, alle Ihre Plätze einzunehmen; das bedeutet, dass jeder und jede den eigenen Platz einnimmt. Ich bitte um Aufmerksamkeit für die organisatorischen Hinweise:

Die Mitglieder des Landtages werden durch die Schriftführerin Frau Grashorn in alphabetischer Reihenfolge aufgerufen und kommen dann bitte einzeln hier nach vorn.

Die Stimmzettel werden an der Bank der Landtagsverwaltung auf meiner rechten Seite sowie an der Bank der Staatskanzlei auf meiner linken Seite ausgegeben. Ich bitte die Mitglieder der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, auf der von mir aus gesehen linken Seite des Raumes zu wählen. Die Mitglieder der Fraktionen der CDU und der AfD bitte ich, auf der von mir aus gesehen rechten Seite des Raumes zu wählen. Die Mitglieder der Landesregierung bitte ich, jeweils auf ihrer Seite des Saales an der Wahl teilzunehmen - natürlich nur, sofern sie dem Landtag angehören.

Sie erhalten jeweils auf der genannten Seite Ihren Stimmzettel. Nach Ihrer Wahl in der Wahlkabine gehen Sie bitte auf Ihrer Seite des Raumes hinter der Trennwand und dann über die seitlichen Rampen zu den Wahlurnen, die auf dem Stenografentisch stehen, und werfen den Stimmzettel dort ein, so dass wir quasi zwei Einbahnstraßen benutzen.

Wie auf dem Stimmzettel vermerkt, können bis zu vier Stimmen abgegeben werden. Wer mehr als die vorgesehenen vier Stimmen abgibt, also mehr als vier Kreuze macht, macht den Stimmzettel dadurch ungültig. Die Stimmzettel sehen nur die Möglichkeit vor, kenntlich zu machen, welchen Wahlvorschlägen Sie Ihre Stimme geben möchten. Ein „Nein“ oder eine „Enthaltung“ sind nicht vorgesehen.

Die Stimmabgabe erfolgt jeweils paarweise für das zu wählende Mitglied und die persönliche Stellvertretung. Auf den Stimmzetteln sind die Namen der vorgeschlagenen Mitglieder in alphabetischer Reihenfolge aufgeführt. Die vorgeschlagenen persönlichen Stellvertreterinnen und Stellvertreter sind jeweils zugeordnet.

Ich bitte Sie, bis zum Aufruf Ihres Namens auf Ihren Plätzen sitzen zu bleiben und gleich nach der Stimmabgabe wieder Platz zu nehmen.

Mit Ihrem Einverständnis beauftrage ich Frau Schütze auf der von mir aus gesehen linken Seite und Frau Klages auf der von mir aus gesehen rechten Seite, jeweils unterstützt durch die Landtagsverwaltung, die Stimmzettel auszugeben und die Wählerliste zu führen. Herrn Miesner bitte ich, die Aufsicht an den Wahlurnen zu führen. Ich bitte nun die genannten Schriftführerinnen und Schriftführer, ihr Amt zu übernehmen.

Herrn Miesner bitte ich nun, sich davon zu überzeugen, dass die Wahlurnen leer sind.

(Schriftführer Axel Miesner: Leer! - Leer!)

- Vielen Dank, Herr Miesner. Ich stelle fest, dass die Wahlurnen leer sind.

Bevor wir jetzt zum Namensaufruf kommen, weise ich die an der Durchführung des Wahlvorgangs beteiligten Präsidiumsmitglieder darauf hin, dass sie ebenso wie der Sitzungsvorstand erst nach der Beendigung des Namensaufrufs gesondert aufgerufen werden, ihre Stimme abzugeben.

Für die Zeit, in der ich selbst meine Stimme abgebe, darf ich Frau Tippelt bitten, mich kurz zu vertreten.

Wir beginnen mit dem Namensaufruf. Bitte schön!

(Schriftführerin Delia Klages verliest die Namen der Abgeordneten:

Dr. Bernd Althusmann (CDU)
Matthias Arends (SPD)
Brian Baatzsch (SPD)
Volker Bajus (GRÜNE)
Jan Bauer (CDU)
Anna Bauseneick (CDU)
Jan-Philipp Beck (SPD)
Sina Maria Beckmann (GRÜNE)
Vanessa Behrendt (AfD)
Daniela Behrens (SPD)
Nico Bloem (SPD)
André Bock (CDU)
Veronika Bode (CDU)
Marcus Bosse (SPD)
Stephan Bothe (AfD)
Christoph Bratmann (SPD)
Markus Brinkmann (SPD)
Jens-Christoph Brockmann (AfD)
Saskia Buschmann (CDU)
Birgit Butter (CDU)
Christian Calderone (CDU)
Evrin Camuz (GRÜNE)
Stephan Christ (GRÜNE)
Alfred Dannenberg (AfD)
Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU)
Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE)
Jörn Domeier (SPD)
Uwe Dorendorf (CDU)
Oliver Ebken (SPD)
Karin Emken (SPD)
Lara Evers (CDU)
Christian Frölich (CDU)
Christian Fühner (CDU)
Marten Gäde (SPD)
Immacolata Glosemeyer (SPD)

Constantin Grosch (SPD)
Thore Güldner (SPD)
Julia Willie Hamburg (GRÜNE)
Thordies Hanisch (SPD)
Frank Henning (SPD)
Carina Hermann (CDU)
Reinhold Hilbers (CDU)
Antonia Hillberg (SPD)
Jörg Hillmer (CDU)
Dr. Andreas Hoffmann (GRÜNE)
Eike Holsten (CDU)
Gerd Hujahn (SPD)
André Hüttemeyer (CDU)
Katharina Jensen (CDU)
Verena Kämmerling (CDU)
Rüdiger Kauroff (SPD)
Britta Kellermann (GRÜNE)
Delia Klages (AfD)
Stefan Klein (SPD)
Marie Kollenrott (GRÜNE)
René Kopka (SPD)
Holger Kühnlenz (AfD)
Anne Kura (GRÜNE)
Deniz Kurku (SPD)
Kirsikka Lansmann (SPD)
Sebastian Lechner (CDU)
Pascal Leddin (GRÜNE)
Dr. Silke Lesemann (SPD)
Dr. Dörte Liebetruth (SPD)
Peer Lilienthal (AfD)
Karin Logemann (SPD)
Oliver Lottke (SPD)
Michael Lühmann (GRÜNE)
Cindy Lutz (CDU)
Martina Machulla (CDU)
Stefan Marzischewski-Drewes (AfD)
Pascal Mennen (GRÜNE)
Björn Meyer (SPD)
Dr.in Tanja Meyer (GRÜNE)
Volker Meyer (CDU)
Philipp Meyn (SPD)
Axel Miesner (CDU)
Dr. Marco Mohrmann (CDU)
Thorsten Moriß (AfD)
Omid Najafi (AfD)
Lena Nzume (GRÜNE)
Wiebke Osigus (SPD)
Barbara Otte-Kinast (CDU)
Jürgen Pastewsky (AfD)
Sebastian Penno (SPD)
Christoph Plett (CDU)
Jonas Pohlmann (CDU)
Stefan Politze (SPD)
Guido Pott (SPD)

Ulf Prange (SPD)
Andrea Prell (SPD)
Marcel Queckemeyer (AfD)
Dr. Jozef Rakicky (AfD)
Sophie Ramdor (CDU)
Philipp Raulfs (SPD)
Melanie Reinecke (CDU)
Lukas Reinken (CDU)
Julia Retzlaff (SPD)
Harm Rykena (AfD)
Alexander Saade (SPD)
Heiko Sachtleben (GRÜNE)
Marcel Scharrelmann (CDU)
Swantje Schendel (GRÜNE)
Jörn Schepelmann (CDU)
Ansgar Georg Schledde (AfD)
Dr. Frank Schmädeke (CDU)
Julius Schneider (SPD)
Pippa Schneider (GRÜNE)
Jan Schröder (SPD)
Doris Schröder-Köpf (SPD)
Christian Schroeder (GRÜNE)
Jessica Schülke (AfD)
Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE)
Claudia Schüßler (SPD)
Annette Schütze (SPD)
Claus Seebeck (CDU)
Wiard Siebels (SPD)
Ulf Thiele (CDU)
Colette Thiemann (CDU)
Dr. h. c. Björn Thümler (CDU)
Sabine Tippelt (SPD)
Dirk Toepffer (CDU)
Grant Hendrik Tonne (SPD)
Dennis True (SPD)
Thomas Uhlen (CDU)
Eva Viehoff (GRÜNE)
Ulrich Watermann (SPD)
Stephan Weil (SPD)
Nadja Weippert (GRÜNE)
Dr. Thela Wernstedt (SPD)
Alexander Wille (CDU)
Christoph Willeke (SPD)
Tim Julian Wook (SPD)
Sebastian Zinke (SPD))

Vizepräsident Jens Nacke:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Namensaufruf ist beendet.

Ich darf jetzt Frau Tippelt bitten, die Sitzungsleitung zu übernehmen, damit das Präsidium und die am Wahlvorgang beteiligten Schriftführerinnen und

Schriftführer ihre Stimme abgeben können. - Vielen Dank.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich darf fragen, ob sich noch ein Mitglied des Landtages im Saal befindet, das noch nicht gewählt hat. - Das sehe ich nicht. Dann schließe ich die Wahl und darf Sie bitten, sich zu gedulden, bis das Ergebnis der Auszählung vorliegt.

Ich bitte die beiden Schriftführerinnen und Schriftführer, den Sitzungsvorstand sowie die am Wahlvorgang beteiligten Schriftführerinnen und Schriftführer, beim Auszählen der Stimmen mitzuwirken.

(Die Stimmen werden ausgezählt)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Zeit meiner Einsamkeit ist zu Ende.

(Zurufe: Oh! - Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Ich darf Sie bitten, Platz zu nehmen, damit ich Ihnen das Ergebnis unserer Abstimmung bekanntgeben kann.

Abgegeben wurden 137 Stimmzettel. Für den Wahlvorschlag Vanessa Behrendt als Mitglied und Dr. Jozef Rakicky als persönliche Stellvertretung haben 17 Mitglieder des Hauses gestimmt.

Für den Wahlvorschlag Christoph Bratmann als Mitglied und Veronika Bode als persönliche Stellvertretung haben 118 Mitglieder des Hauses gestimmt.

Für den Wahlvorschlag Hanna Naber als Mitglied und Brian Baatzsch als persönliche Stellvertretung haben 132 Mitglieder des Hauses gestimmt.

Für den Wahlvorschlag Lena Nzume als Mitglied und Eva Viehoff als persönliche Stellvertretung haben 127 Mitglieder des Hauses gestimmt.

Für den Wahlvorschlag Barbara Otte-Kinast als Mitglied und Jens Nacke als persönliche Stellvertretung haben 136 Mitglieder des Hauses gestimmt.

In den Stiftungsrat gewählt wurden somit Christoph Bratmann als Mitglied und Veronika Bode als persönliche Stellvertretung, Hanna Naber als Mitglied und Brian Baatzsch als persönliche Stellvertretung, Lena Nzume als Mitglied und Eva Viehoff als persönliche Stellvertretung sowie Barbara Otte-Kinast als Mitglied und Jens Nacke als persönliche Stellvertretung.

Herzlichen Glückwunsch und eine glückliche Hand bei dieser neuen Aufgabe!

(Beifall)

Wir sind damit am Ende unserer heutigen Sitzung. Ich wünsche Ihnen einen schönen Abend und sofern Sie an den parlamentarischen Abenden teilnehmen, viel Freude dabei. Wir treffen uns morgen um 9 Uhr. Die Sitzung ist geschlossen.

Schluss der Sitzung: 19.05 Uhr.