



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

141. Sitzung

Hannover, den 30. Juni 2022

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 32:

Mitteilungen der Präsidentin 13179
Feststellung der Beschlussfähigkeit..... 13179

Tagesordnungspunkt 33:

Aktuelle Stunde 13179

a) **Versorgungssicherheit und Energiepreisbremse - Niedersachsen braucht ein Sofortprogramm** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/11443 ... 13179
Dr. Stefan Birkner (FDP) 13179, 13189
Marcus Bosse (SPD) 13181, 13190
Christian Meyer (GRÜNE) 13182
Martin Bäumer (CDU) 13183, 13190
Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz 13185

b) **Unternehmen und Arbeitsplätze sichern - Notfallplan Gas darf Niedersachsens Wirtschaft nicht ausbremsen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 18/11444 13191
Ulf Thiele (CDU) 13191
Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE) 13192
Christoph Bratmann (SPD) 13194
Dr. Stefan Birkner (FDP) 13196, 13199
Reinhold Hilbers, Finanzminister ... 13197, 13199

Tagesordnungspunkt 34:

Dringliche Anfragen 13201

a) **Investitions- und Sanierungsbedarf in Landesgebäuden - wie viel wurde für eine CO₂-neutrale Landesverwaltung in Klimaschutz investiert?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/11447 13201
Christian Meyer (GRÜNE)
..... 13201, 13206, 13207, 13209
Reinhold Hilbers, Finanzminister
..... 13202 bis 13211
Gerald Heere (GRÜNE) 13206, 13211
Colette Christin Thiemann (CDU) 13206
Dr. Dörte Liebetruth (SPD) 13207
Christian Grascha (FDP) 13208
Renate Geuter (SPD) 13209
Eike Holsten (CDU) 13210

b) **Unternimmt die Landesregierung mehr gegen die Gaskrise als die Veröffentlichung von Presseinformationen?** - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 18/11448 13211
Dr. Stefan Birkner (FDP)
..... 13211, 13216, 13218, 13222
Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz 13212 bis 13222
Christian Grascha (FDP) 13215, 13220
Gerald Heere (GRÜNE) 13217
Reinhold Hilbers, Finanzminister 13217
Marcus Bosse (SPD) 13217, 13220

Tagesordnungspunkt 35:

Erste Beratung:

Zeitenwende in der Energie- und Verkehrspolitik: Ausbauoffensive E-Mobilität für Niedersachsen -
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen -
Drs. 18/11403..... 13223
Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE)..... 13223
Thordies Hanisch (SPD)..... 13225
Oliver Schatta (CDU)..... 13226
Dr. Stefan Birkner (FDP)..... 13227
Ausschussüberweisung..... 13228

Tagesordnungspunkt 36:

Erste Beratung:

Katastrophen- und Zivilschutz nachhaltig stärken - Aufklärungsarbeit in Schulen ermöglichen -
Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/11406... 13228
Dr. Stefan Birkner (FDP)..... 13228
André Bock (CDU)..... 13229
Christian Meyer (GRÜNE)..... 13231
Ulrich Watermann (SPD) 13231
Ausschussüberweisung..... 13232

Tagesordnungspunkt 37:

44. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben -
Drs. 18/11420 - strittige und unstrittige Eingaben -
Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/11450 - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/11454 13232
Björn Försterling (FDP) 13233
Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU) 13233
Beschluss 13234

Tagesordnungspunkt 38:

Erste (und abschließende) Beratung:

Qualitativ hochwertige Notfallversorgung auch zukünftig flächendeckend sicherstellen - Notaufnahmen und Rettungsdienste durch Neuordnung der Notfallversorgung nachhaltig entlasten -
Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/11410 13235
Oliver Lottke (SPD) 13235
Petra Joumaah (CDU) 13236
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE) 13238
Björn Försterling (FDP) 13238
Beschluss 13240

Tagesordnungspunkt 39:

Erste Beratung:

Ersatzfreiheitsstrafe ist kontraproduktiv und teuer - Landesspielräume konsequenter zur Reduzierung nutzen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/11402 13240
Marie Kollenrott (GRÜNE)..... 13240
Dr. Marco Genthe (FDP) 13242
Ulf Prange (SPD)..... 13243
Thiemo Röhler (CDU) 13245
Ausschussüberweisung..... 13246

Tagesordnungspunkt 40:

Erste Beratung:

Inflation und Stagnation nachhaltig bekämpfen: Schluss mit Schulden. Ausgabenpolitik beenden. Gezielt entlasten. Rahmenbedingungen verbessern. - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/11405 13246
Christian Grascha (FDP) 13246, 13248
Alptekin Kirci (SPD)..... 13248
Gerald Heere (GRÜNE)..... 13250, 13254, 13255
Jörn Schepelmann (CDU) 13251
Reinhold Hilbers, Finanzminister..... 13253
Heiner Schönecke (CDU) 13255
Ausschussüberweisung..... 13255

Tagesordnungspunkt 41:

Erste Beratung:

Vorbeugender Elbhochwasserschutz ist Bevölkerungsschutz - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/11409..... 13256
Barbara Beenen (SPD) 13256
André Bock (CDU) 13256
Miriam Staudte (GRÜNE)..... 13257
Horst Kortlang (FDP)..... 13259
Ausschussüberweisung..... 13259

Tagesordnungspunkt 42:

Erste Beratung:

Hauswirtschaft professionell aufstellen - Herausforderungen in der Gesellschaft gerecht werden -
Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/11411..... 13260
Veronika Koch (CDU) 13260
Miriam Staudte (GRÜNE)..... 13261
Hermann Grupe (FDP) 13262
Philipp Raulfs (SPD)..... 13262
Ausschussüberweisung..... 13263

Tagesordnungspunkt 43:

Erste Beratung:

Gemeinsam Verantwortung tragen für die Energiesicherheit in Niedersachsen - heimische Erdgasgewinnung aktiv mitgestalten - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU -

Drs. 18/11414 13264

Ulf Thiele (CDU) 13264

Christian Meyer (GRÜNE) 13266

Christoph Bratmann (SPD) 13267

Dr. Stefan Birkner (FDP) 13269, 13271

Reinhold Hilbers, Finanzminister ... 13270, 13271

Ausschussüberweisung 13271

Nächste Sitzung 13272

Vom Präsidium:

Präsidentin	Dr. Gabriele A n d r e t t a (SPD)
Vizepräsident	Matthias M ö h l e (SPD)
Vizepräsident	Bernd B u s e m a n n (CDU)
Vizepräsidentin	Meta J a n s s e n - K u c z (GRÜNE)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführerin	Hanna N a b e r (SPD)
Schriftführerin	Annette S c h ü t z e (SPD)
Schriftführerin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Schriftführer	Rainer F r e d e r m a n n (CDU)
Schriftführerin	Gerda H ö v e l (CDU)
Schriftführer	Heiner S c h ö n e c k e (CDU)
Schriftführer	Detlev S c h u l z - H e n d e l (GRÜNE)
Schriftführer	Thomas B r ü n i n g h o f f (FDP)
Schriftführerin	Hilgriet E i l e r s (FDP)
Schriftführer	Horst K o r t l a n g (FDP)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan W e i l (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg M i e l k e , Staatskanzlei
	Staatssekretär Stephan M a n k e , Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Reinhold H i l b e r s (CDU)	Staatssekretärin Doris N o r d m a n n , Finanzministerium
	Staatssekretär Heiger S c h o l z , Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung
Kultusminister Grant Hendrik T o n n e (SPD)	Staatssekretärin Gaby W i l l a m o w i u s , Kultusministerium
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)	Staatssekretär Prof. Dr. Ludwig T h e u v s e n , Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Justizministerin Barbara H a v l i z a (CDU)	Staatssekretär Dr. Frank-Thomas H e t t , Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Björn T h ü m l e r (CDU)	
Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz Olaf L i e s (SPD)	Staatssekretär Frank D o o d s , Ministerium für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz
	Staatssekretär Matthias Wunderling-Weilbier, Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung

Beginn der Sitzung: 9.01 Uhr.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Namens des Präsidiums darf ich Sie sehr herzlich heute Morgen begrüßen und eröffne die 141. Sitzung im 57. Tagesabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 18. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 32:

Mitteilungen der Präsidentin

Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Auch heute haben wir ein Geburtstagskind. Wir gratulieren alle sehr herzlich unserem Kollegen Markus Brinkmann. Alles Gute!

(Beifall)

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 33; das ist die Fortsetzung der Aktuellen Stunde. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Die heutige Sitzung soll gegen 18.35 Uhr enden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin Frau Eilers mit. Bitte, Frau Kollegin!

Schriftführerin Hillgriet Eilers:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Für heute lassen sich entschuldigen: von der Landesregierung Innenminister Boris Pistorius, Wirtschaftsminister Dr. Bernd Althusmann, Justizministerin Barbara Havliza ab 14.30 Uhr, Sozialministerin Daniela Behrens, Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung Birgit Honé - und gerade wurde mir gesagt, Herr Tonne sei heute Vormittag ebenfalls abwesend -, von der Fraktion der SPD Axel Brammer, Johanne Modder, Maximilian Schmidt und Annette Schütze, von der Fraktion der CDU Uwe Dorendorf, Laura Hopmann, Clemens Lammerskitten, Frank Oesterhelweg und Gudrun Pieper, von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Volker Bajus ab 14.30 Uhr und Imke Byl, von der Fraktion der FDP Jörg Bode sowie die fraktionslosen Mitglieder des Hauses Jens Ahrends nach der Mittagspause, Dragos Pancescu ab 13.00 Uhr, Harm Rykena und Stefan Wirtz ab 16.00 Uhr.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 33:

Aktuelle Stunde

Wie bereits gestern angekündigt, setzen wir die Aktuelle Stunde mit den Anträgen der Fraktion der FDP und der Fraktion der CDU fort.

Ich eröffne die Besprechung zu

a) **Versorgungssicherheit und Energiepreispbremse - Niedersachsen braucht ein Sofortprogramm** - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/11443](#)

Ich erteile das Wort dem Vorsitzenden der FDP-Fraktion, Herrn Dr. Birkner. Bitte!

(Unruhe)

- Und alle anderen darf ich um Aufmerksamkeit bitten!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben es schon im Laufe dieses Plenarabschnitts angesprochen und wollen es als FDP-Fraktion noch einmal in dieser Aktuellen Stunde thematisieren, weil es sich um eine wirklich dramatische Situation und Entwicklung handelt. Es geht um die Frage, wie wir als Land Niedersachsen eigentlich auf diese Gasverknappungssituation mit der Gefahr, gar kein Gas mehr aus Russland beziehen zu können - und vielleicht auch nicht beziehen zu wollen -, reagieren.

Wir sind der Überzeugung, dass es eines Sofortprogramms bedarf, mit dem man über das hinaus, was die Landesregierung bisher auf den Weg gebracht hat, aktiv werden muss. Das erfasst zwei Bereiche: Der eine Bereich ist die Frage, durch welche anderen Energieträger Gas ersetzt werden kann. Der zweite Bereich ist natürlich, dass wir insgesamt darauf drängen und dafür sorgen müssen, dass mehr Gas bereitgestellt werden kann.

Meine Damen und Herren, nach unserer Auffassung dürfen wir es uns bei der Verstromung von Gas nicht so einfach machen - so, wie das bisher politisch gewollt ist und auch von Minister Lies bei jeder Gelegenheit gesagt wird -, leichtfertigerweise auf Kohle zurückzugreifen, weil diese mit Blick auf die CO₂-Emissionen eine negative Bilanz hat. Bei der Mühe, die wir uns an anderer Stelle bei der CO₂-Reduktion geben, ist es inkonsequent, dies einfach so achselzuckend hinzunehmen.

(Beifall bei der FDP)

Deshalb erwarten wir, meine Damen und Herren, dass man zumindest eine ehrliche und offene Debatte darüber führt, wie und ob denn auch die Kernkraftwerke - etwa das Kernkraftwerk Emsland - durch eine Verlängerung der Laufzeit einen Beitrag dazu leisten können. Ich weiß, dass die Landesregierung der Auffassung ist, das alles sei nicht möglich, und man müsse diese Debatte nicht führen. Minister Lies hat dazu eine bemerkenswerte Pressekonferenz am vergangenen Freitag gemacht, die allerdings nach unserem Eindruck nicht von der Faktenlage getragen wurde, die sich darstellt: dass das sowohl seitens der Gutachterorganisation als auch seitens der Betreiberseite insgesamt als durchaus machbar dargestellt wird. Es ist meine dringende Bitte und Aufforderung, die hinderlichen, offensichtlich ideologischen Bedenken in den Hintergrund zu stellen.

(Beifall bei der FDP)

Der zweite Punkt, der uns wichtig ist, ist, dass das, was heute schon gemacht werden kann - mit Blick auf den Ausbau der erneuerbaren Energien und auch auf das Osterpaket und die kommenden Erleichterungen -, schon von der Landesregierung in Angriff genommen werden muss: dass etwa vorbereitet wird, dass wir auch in der Lage sind, landkreisübergreifend Flächen zu handeln und dafür eine Flächenbörse einrichten. Das ist ja auch landesübergreifend denkbar, gerade mit Blick auf etwa Schleswig-Holstein, um dann schnell Flexibilität zu schaffen, um vor Ort entsprechende Flächen schnell ausgewiesen zu bekommen und um den Ausbau der erneuerbaren Energien zu beschleunigen.

Drittens ist uns besonders wichtig, dass wir uns endlich der Tiefengeothermie wieder stärker zuwenden. Da möchte ich an das anknüpfen, was wir damals in unserer Regierungszeit bis 2013 gemacht haben: dass wir tiefengeothermische Vorhaben wirklich gezielt voranbringen und fördern, etwa durch ein Programm für Ausfallbürgschaften

für Geothermiebohrungen. Denn es ist das Hindernis für viele, dass man die Sorge hat, dass die Bohrungen verloren gehen und damit Millioneninvestitionen entwertet werden. Nach dem Vorbild der Niederlande wollen wir hier ein entsprechendes, im übertragenen Sinne, Versicherungsmodell, das Tiefengeothermie tatsächlich voranbringt, auch mit Blick auf die daraus bereitgestellte Wärme.

(Beifall bei der FDP)

Das ist der eine Punkt, meine Damen und Herren, bei dem es darum geht, Gas durch andere Energieträger zu ersetzen. Ich möchte aber auch zu dem zweiten Punkt, nämlich insgesamt mehr Gas bereitzustellen, noch einige Worte sagen.

Seit Wochen - seit Wochen! - wird darauf hingewiesen, dass Biogas mehr leisten kann, dass die Kapazitäten da sind, um mehr Gas in das Netz einspeisen zu können. Dafür bedarf es einer politischen Positionierung der gesamten Landesregierung, dass dies auch tatsächlich gewollt ist, damit - Herr Minister, Sie sind ja auch Beiratsvorsitzender bei der Bundesnetzagentur - auch endlich auf dieser Ebene vorangebracht wird, dass die Biogasanlagen ihren Beitrag leisten können. Da dürfen wir keinen Tag verlieren. Wir sind etwas überrascht, dass das immer diskutiert wird, dass aber eben nichts geschieht.

(Beifall bei der FDP)

Zwei weitere Punkte möchte ich in diesem Kontext noch abschließend ansprechen.

Wir meinen, dass sich die Landesregierung für den Einspeisevorrang für Wasserstoff in das Erdgasnetz stark machen sollte. Da, wo das machbar und möglich ist, ist es sofort entsprechend umzusetzen.

Der abschließende Punkt, den ich ansprechen möchte - noch einmal -: Herr Ministerpräsident, Sie haben in der Debatte in den vergangenen Tagen gesagt, wir seien dort nicht hinreichend auf dem aktuellen Stand der Dinge. Klären Sie uns dann doch bitte auf, wie es sich mit der Stationierung einer FSR-Einheit in Stade-Bützfleth verhält! Herr Bundesminister Habeck hat mitgeteilt, dass ab Mai nächsten Jahres die zwei weiteren Einheiten zur Verfügung stehen, aber der Bund offensichtlich davon ausgeht, dass Stade auch angesichts der verzögerten Unterstützung durch die Landesregierung - das ist meine Auffassung dazu, weil Sie die finanziellen Mittel nicht rechtzeitig zur Verfügung gestellt haben - nicht vor dem dritten Quartal zur Verfügung steht.

Dies passt nicht mit dem Bild zusammen, das Sie versuchen, von sich zu zeichnen, als die Landesregierung, die alles tut, um die Versorgungssicherheit hier sicherzustellen. Da bedarf es nach unserer Auffassung mehr Aktivitäten, und die dürfen sich nicht nur auf Wilhelmshaven konzentrieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Für die SPD-Fraktion spricht Herr Abgeordneter Bosse. Bitte, Herr Kollege!

Marcus Bosse (SPD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Dr. Birkner hat es gesagt: Es ist in der Tat eine ernste Situation. Es ist eine besondere und auch eine - so möchte ich es nennen - bedrohliche Situation. Ich denke, es ist die schwierigste Krise seit Bestehen der Bundesrepublik Deutschland und auch die schwierigste Krise seit Bestehen der Europäischen Union - und möglicherweise auch die schwierigste Krise seit Ende des Zweiten Weltkriegs. Ich sage Ihnen ganz deutlich - das gilt für mich persönlich -: Ich habe mich noch nie so bedroht gefühlt wie im Moment, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Ich finde, dass die Bundesregierung das grundsätzlich sehr gut managt. Damit meine ich die ganze Bundesregierung und auch die sie tragenden Fraktionen. Ruhig, sicher, besonnen und nicht von Emotionen getrieben.

Wir sehen auch aufseiten der Landesregierung, dass es zu einem schnellen Genehmigungsprozess beim LNG-Terminal in Wilhelmshaven gekommen ist. Warum ist das so? - Das ist so, weil sämtliches Personal gebündelt worden ist. Und ich sage auch: Wenn die Not nur groß genug ist, wenn die Betroffenheit groß genug ist, dann klappt es in aller Regel auch mit den Genehmigungsverfahren. Das ist sehr gut so.

Die Salzgitter AG braucht die Röhren. Zum Teil werden sie auch schon geliefert. Das ist es, wie ich glaube, was es ausmacht: Alle ziehen an einem Strang. Hier ist mit Volldampf an der Genehmigung gearbeitet worden, und es ist geglückt.

Ich denke auch, die Situation ist in der Tat zu ernst, um daraus politisches Kapital schlagen zu wollen. Ziel muss es sein, die Gaskavernen zu füllen und sich auf den bevorstehenden Winter

vorzubereiten. Ich denke, das tun Bund und Land in ausgesprochen guter Zusammenarbeit; das sage ich ganz deutlich.

Wenn es darum geht, Menschen zu helfen, denjenigen zu helfen, die die Energiepreise, die ins Utopische abheben, nicht stemmen können, gilt es, auch mit einem Energiegeld zu helfen. Dieses Energiegeld muss für alle gelten. Es muss auch - das sage ich mit aller Deutlichkeit - für Rentnerinnen und Rentner gelten, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Jörg Hillmer [CDU] - Zuruf von Eva Viehoff [GRÜNE])

Es geht nicht darum, irgendwelche Wohltaten zu verteilen. Es geht darum, zu helfen - Menschen, die wirklich dringend Hilfe brauchen und tagein, tagaus nicht wissen, wie sie ihren Lebensunterhalt angesichts der Energiekosten noch stemmen können. Hierzu müssen Projekte entwickelt werden. Die Frage, wie wir es hinbekommen, dass Energie wieder bezahlbar wird, muss uns treiben.

Das steht natürlich auch im Zusammenhang mit dem Ausbau von erneuerbaren Energien. Herr Dr. Birkner, ich glaube, da sind wir gar nicht weit auseinander.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das stimmt!)

Wasserstoff spielt da mit Sicherheit eine Schlüsselrolle. Wir müssen unabhängig werden von russischem Gas. Das ist ganz wichtig. Dementsprechend müssen auch die Strompreise verringert werden.

Dazu, die Unabhängigkeit von russischem Gas sicherzustellen, dient insbesondere der LNG-Terminal in Wilhelmshaven und natürlich auch der in Stade. Ich sage ganz deutlich: Ohne Niedersachsen wird es nicht klappen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Dessen müssen wir uns klar sein. Niedersachsen nimmt eine Schlüsselrolle bei der Energieversorgung für die gesamte Bundesrepublik Deutschland ein. An der Küste stellt Niedersachsen mit Wilhelmshaven und auch mit Stade eine Top-Infrastruktur für die Befüllung der Kavernen zur Verfügung.

Auch müssen alle Varianten geprüft werden, um gegebenenfalls auch die Umstellung von Gas auf Öl möglich zu machen. Das tut weh; das weiß ich. Aber es ist wirklich eine ganz besondere Situation.

Es muss darum gehen, auch diejenigen, die versuchen, aus dieser für die Bundesrepublik, für Europa und die Welt schwierigen Situation Profit und Kapital zu schlagen, entsprechend zur Kasse zu bitten, liebe Kolleginnen und Kollegen. Ich glaube, das ist ganz wichtig.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich denke auch, ein Zusammenspiel von kommunaler Ebene, Landesebene, Bundesebene und auch europäischer Ebene in dieser Situation ist unabdingbar. Beispielsweise müssen Rechtslagen zur Nutzung von Wasserstoff gegebenenfalls kurzfristig angepasst werden.

Wer es noch nicht gemerkt hat: Es gilt - das hat uns in der Vergangenheit eigentlich immer stark gemacht -, in Krisensituationen gemeinsam zu handeln. Darüber würde ich mich freuen.

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erhält nun Herr Abgeordneter Christian Meyer das Wort.

Christian Meyer (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Die Gaskrise ist ernst. Wir müssen noch mal daran erinnern, was die Ursache ist: Das ist der Angriffskrieg von Putin gegen die Ukraine. Deshalb begrüße ich es sehr, dass wir Demokratinnen und Demokraten hier zusammenhalten und den großen Konsens haben, der auch in Ihrem Papier, Herr Birkner, enthalten ist, die erneuerbaren Energien jetzt mit Turbo auszubauen - die echten Freiheitsenergien.

Es ist angesprochen worden, was geht, wenn man in so einer Krise ist, was Planungs- und Genehmigungsverfahren angeht. Wir hatten gestern einen schönen Wettbewerb unter den Fraktionen - der spannend ist -: Wer baut die meisten Windräder? Wir können über die Vergangenheit diskutieren. Aber es wäre schön - wenn es diesen Konsens gibt, und alles, was wir an Gas und Öl durch Erneuerbare einsparen, zahlen wir nicht mehr für Putins blutigen Krieg -, wenn wir ein gemeinsames Bündnis auch in Niedersachsen hinbekämen, um Planungs- und Genehmigungsverfahren für erneuerbare Energien - sei es Windenergie, sei es Solarenergie - deutlich zu erleichtern. Einen Teil gibt

es ja schon mit dem, was wir im Klimaschutz zu „im öffentlichen Interesse“ aufgewertet haben, was den Denkmalschutz angeht. Das wäre die richtige Antwort für die Menschen, die darunter leiden, und auch an sich; denn wir wollen rauskommen aus den fossilen Energien und aus den fossilen Abhängigkeiten von Putin.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das betrifft nicht nur Gas, sondern auch Öl und Kohle, weil auch das zum Teil aus Russland kommt.

Deshalb ist es richtig, notwendige Entscheidungen tabufrei zu treffen. Wenn man die heutige Tageszeitung aufschlägt, sieht man, dass die Mehrheit der Niedersächsischen und Niedersachsen für ein Tempolimit ist. Das spart sehr viel Öl, was wir nicht mehr zahlen müssen. Das entlastet auch die Menschen. Immer noch haben 20 % der Menschen - das sind oft die mit geringen Einkommen - Ölheizungen. Auch sie zittern vor steigenden Preisen in diesem Winter.

Es entlastet also, wenn wir weniger Öl verbrauchen. Wir zahlen weniger an Putin. Und - das hat der Kollege Bosse angesprochen - wenn wir jetzt Gas einsparen wollen, dient das nicht nur dazu, die Speicher aufzufüllen. Es ist eine Kohlealternative. Auch Öl ist in Teilen eine Alternative. Es gibt viele flexible Kraftwerke, die zwischen Gas und Öl wechseln könnten. Wir könnten also das Öl, was wir durchs Tempolimit sparen, auch dafür einsetzen, unsere Gasspeicher zu füllen, damit der Winter nicht so hart wird und wir Putin zeigen können, dass wir nicht erpressbar sein wollen.

Richtig ist auch - das hat der Kollege Bosse angesprochen -: Wir brauchen jetzt schnell weitere Entlastungen - gerade für die Menschen mit geringen Einkommen und Gas- und Ölheizungen, die sehr davon betroffen sind. Deshalb müssen wir die Grundsicherung und das Wohngeld deutlich anheben. Und wir müssen ein hohes Energiegeld für - ich betone - alle Menschen schaffen, und zwar so, wie wir es gefordert haben: pro Kopf. Die Voraussetzung hat das Bundesfinanzministerium ja jetzt dankenswerterweise geschaffen. Das muss klar sein; denn es belohnt diejenigen, die wenig fossile Energien verbrauchen.

Wir müssen auch darüber reden, ob man Übergewinnsteuern oder andere Möglichkeiten heranzieht, um zulasten derjenigen, die durch Putins Angriffskrieg von hohen Preisen profitieren, sozusagen eine Refinanzierung zu erreichen. Es ist

jetzt ganz wichtig, das soziale Gleichgewicht in Deutschland zu halten und dafür gezielte Hilfsprogramme zu schaffen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Dafür sollten wir uns gemeinsam einsetzen. Ich würde mir wünschen, dass wir in diese Richtung vorgehen.

Jetzt kommt immer wieder noch einmal die Debatte zu den Atomkraftwerken.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ja, Kernkraftwerke!)

- Herr Kollege Birkner, Sie sind da ja mittlerweile selbst im Landtag sozusagen isoliert.

Es ist ja nicht so, dass Robert Habeck nicht durchgeprüft hätte, warum es uns nichts bringt.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Hat er nicht!)

Sie schreiben übrigens selbst in Ihrem Papier, das ich gelesen habe - in dem viel Richtiges steht -, aber an dieser Stelle: Wir haben eine Gaskrise. Wir haben keine Stromkrise. Momentan exportieren wir übrigens sehr viel Strom nach Frankreich, weil nur die Hälfte der dortigen Atomkraftwerke läuft. Einige sind massiv kaputt und funktionieren nicht. Deshalb ist Atomkraft keine Alternative.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Aber Kohle darf verbrannt werden!)

Herr Toepffer hat sehr weise für die CDU-Landtagsfraktion klar gesagt, dass Atomkraft in Niedersachsen keine Alternative ist. Wir können nicht die Laufzeit des AKW Lingen verlängern. Da lobe ich schon wieder. Herr Toepffer hat sich ja auch - aber da ist er, glaube ich, noch isoliert - für ein Tempolimit ausgesprochen. Von daher wäre es schön, wenn alle mal über ihre Schatten springen würden und wir gemeinsam was machen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Nur die Grünen nicht!)

- Ja, das ist bei der FDP vielleicht - - -

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Außer den Grünen!)

Wenn wir tabufrei diskutieren, sollten wir eben auch mal über Tempolimits diskutieren. Die bringen schnell was, die bringen unbürokratisch etwas, um uns wirklich im Gassektor zu entlasten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir können über die Fehler der Vergangenheit lange diskutieren. Aber wir brauchen jetzt - und das wäre, glaube ich, die Antwort der Demokratien auf Putins Erpressung - die Beschleunigung, den Turbo bei den erneuerbaren Energien, den Turbo bei den Landesgebäuden. Sie haben auch vorgeschlagen, dass das Land Vorbild dabei sein soll, seine Landesliegenschaften zu sanieren. Das begrüßen wir sehr. Wir haben gleich eine Dringliche Anfrage dazu. Das ist natürlich auch ganz wichtig.

Alles, was wir in Landesgebäuden schnell an Gas einsparen und an Maßnahmen treffen können, entlastet auch den Markt, damit wir das Gas für diejenigen reservieren können, die es besonders nötig haben, nämlich die Menschen, die sonst im Winter frieren, und auch die systemrelevanten Bereiche der Industrie. Deshalb müssen wir alle Möglichkeiten ausschöpfen, auf fossile Energien zu verzichten.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Nun spricht Herr Abgeordneter Martin Bäumer für die CDU-Fraktion.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Martin Bäumer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich zu Beginn sagen: Ich finde diese Debatte heute Morgen ausgesprochen gut. Im Gegensatz zu gestern, als es doch sehr laut wurde, ist heute Morgen wohl die Erkenntnis gereift, dass es besser ist, wenn man gemeinsam und in Ruhe über die Dinge diskutiert, die für dieses Land wichtig sind. Insofern darf ich mich bei meinen drei Vorrednern dafür bedanken, dass es gelungen ist, das so ruhig und sachlich zu machen. Ich glaube, das brauchen wir. Das ist vielleicht der neue Ton, den Niedersachsen braucht.

(Beifall bei der CDU sowie Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, als ich 2003 das erste Mal in den Landtag gewählt worden bin, gab es kurz danach eine Veranstaltung der Jungen Union in Göttingen. Stolz, wie ich damals war - ich war vor 20 Jahren noch Junge-Union-Mitglied -, bin ich mit meinem Sohn nach

Göttingen gefahren. Wir beide saßen vorne in der ersten Reihe und haben zugehört, was die Redner vorne auf der Bühne erzählt haben. Irgendwann sagte dann der kleine Mann neben mir - vier Jahre alt -: Papa, die machen aber eine ganze Menge Blablabla. - Ich war erst fürchterlich entsetzt, wollte ihm widersprechen und musste doch anerkennen, der kleine Mann hatte recht. Es wird in der Politik in der Tat sehr viel Blablabla gemacht. Ich glaube, wir haben jetzt die Chance, mal zu überlegen: Was sind denn die Dinge, die wirklich konkret wirken? Insofern beschränken wir uns vielleicht darauf, dass wir die Dinge anpacken, die wir umsetzen können und weniger Blablabla machen und mehr konkret.

Es ging gestern und es geht heute um zwei große Themen, nämlich die Themen Bezahlbarkeit von Energie und Versorgungssicherheit.

Was die Bezahlbarkeit angeht, haben wir alle mitbekommen, dass es dramatisch teuer geworden ist. Der Gaspreis ist vorweggeschossen, der Strompreis möchte auch eigentlich nur nach oben. Wir haben zwar morgen den Tag, an dem die EEG-Umlage gesenkt wird, aber dieser Erfolg wird von den hohen Strompreisen sofort wieder aufgesaugt. Davon kommt bei den Bürgern nichts an. Wir können ihnen höchstens erzählen, dass der Strompreis ohne eine gesenkte oder abgeschaffte EEG-Umlage eher noch weiter gestiegen wäre.

Insofern muss man überlegen: Was sind die Mechanismen, was sind die Stellhebel, an denen wir sofort etwas machen können? Ich bin ja bei meinen Vorrednern, die sagen, wir können ganz viele Dinge tun. Aber sie müssen auch sofort wirken. Es hilft uns nichts, wenn wir erst nach der Sommerpause anfangen oder vielleicht im nächsten Jahr Erfolge haben. Wer heute Handwerker beauftragen will, damit die schnell etwas an Landesgebäuden machen, der wird doch die Erkenntnis mitnehmen, dass diese Handwerker sagen: Vielen Dank für den Auftrag. Melde dich bitte im Frühjahr 2023 wieder!

Was können wir sofort tun? - Es ist so, dass wir, was das Thema Energiepreise angeht, Energiesteuern senken können und müssen. Dann müssen wir, lieber Kollege Birkner, auch auf Bundesebene über das Thema Einkommensteuer diskutieren. Es ist ja faszinierend: Eigentlich ist der Staat immer klamm, hat eigentlich viel zu wenig Geld, aber jeden Monat sprudeln die Steuereinnahmen weiter. Momentan ist der Staat durch die hohe Inflation, durch gewisse Lohnsteigerungen, die

noch kommen - nominal - und durch die Rentenerhöhung - nominal - der Gewinner und der Bürger nicht. Der Staat könnte eigentlich von dem, was er gewonnen hat, sofort einiges zurückgeben - vielleicht über eine Reduzierung der Einkommensteuer

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Kalte Progression!)

oder auch eine Anpassung der Tarife an das Thema kalte Progression.

Wir können auch überlegen, ob wir die Mehrwertsteuer senken, meine sehr geehrten Damen und Herren. Die Dinge des täglichen Bedarfs, die man so braucht, sind ja mit 7 % versteuert. Ist Energie eigentlich kein Ding des täglichen Bedarfs? Braucht man das nicht wirklich dafür, dass man im Winter eine warme Bude hat? Warum zahlen wir dann 19 %, warum zahlen wir da nicht 7 %?

Auf der anderen Seite müssen wir ganz schnell auch darüber nachdenken, was mit der Pendlerpauschale ist. Ich glaube, die kann man noch weiter erhöhen.

Was das Thema Versorgungssicherheit angeht, liebe Kolleginnen und Kollegen, kann man sich schon die Frage stellen, warum wir gerade im Mai einen Monat erlebt haben, in dem ein Höchstmaß an Gas verstromt worden ist. Nach dem Beginn des Ukrainekrieges, in der Erkenntnis, dass wir was machen müssen, sind im Mai 4 TWh gebraucht worden, um Strom zu produzieren. Im Mai! Das ist viel zu viel. Das geht gar nicht. Das macht unsere Speicher leer. Das fehlt im Winter. Lasst uns andere Dinge tun!

Man kann bei der Gelegenheit auch schon mal darüber nachdenken, warum wir in Moorburg in Hamburg ein modernes Kraftwerk abgerissen haben und wir jetzt demnächst in Mehrum ein dreckschleuderndes Kohlekraftwerk weiterlaufen lassen müssen. Auch das war vielleicht keine kluge Idee. Aber ich will nicht in die Vergangenheit schauen, ich schaue nach vorne.

Das Wichtigste, lieber Kollege Birkner, was ich aus dem mitgenommen habe, was Sie erzählt haben - und da ist die CDU-Fraktion hundertprozentig bei Ihnen -, ist das Thema Biogas. Wir beide haben es am Montag gehört. Wir können den Menschen nicht mehr erklären, warum wir im Winter Biogasanlagen abregeln, weil sie zu viel Strom produzieren, mit der Folge, dass sie dann keine Wärme produzieren, mit der Folge, dass die Menschen,

die dann da dranhängen, mit Gas versorgt werden müssen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das gehört sofort abgeschafft! Die Höchstbemessungsgrenze gehört abgeschafft. Unsere Biogasanlagen im Land können sofort - und da stimmt mir der Kollege Grupe sicherlich zu; sofort! - mehr Biogas produzieren, wenn man sie denn lässt. Auch das könnte man sicherlich regeln.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Über Kernenergie, meine sehr geehrten Damen und Herren, brauchen wir, glaube ich, nicht zu reden. Selbst die Betreiber wollen das nicht mehr. Wir brauchen jetzt für Niedersachsen gute Ideen, die man sofort umsetzen kann. Wir brauchen jede Kilowattstunde. Wir brauchen jedes Molekül. Wir müssen handeln. Es ist keine Zeit für Blablabla.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Bäumer. - Für die Landesregierung erhält nun der Umweltminister, Herr Lies, das Wort. Bitte, Herr Minister!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema Energie ist in aller Munde. Wir haben schon Anfang des Jahres die erste Runde der Energieminister der Länder gemeinsam mit dem Staatssekretär Patrick Graichen gemacht. Da ging es noch um die Frage der unglaublichen Kostenentwicklung, die Anfang des Jahres noch eine andere war als jetzt. Wir haben nicht erst, aber noch mal seit dem 24. Februar intensivste Runden zur Frage der Versorgung gemacht.

Ich will sagen: Die Lage ist sehr ernst. Wenn ich mir die Entwicklung der letzten beiden Wochen sowohl nach der Rede von Putin als auch nach der Entscheidung ansehe - denn es ist am Ende eine politisch motivierte Entscheidung, die Gasmenge in Nord Stream 1 zu reduzieren -: Sie ist sogar, was die Szenarien angeht, bedrohlich - für den Winter 2022/2023, aber erst recht - und das zeigt, glaube ich, die Aufgabe, vor der wir stehen - für den Winter 2023/2024. Wenn es uns gelingt, durch diesen Winter zu kommen, dann sind die Gasspeicher am Ende des Winters leer, und wir gehen mit einer ganz anderen Startsituation in den dann folgenden Winter. Das heißt, wir reden nicht nur von einer

ganz kurzfristigen Lösung, sondern wir haben einen wirklichen Handlungsbedarf für längere Zeit. Das ist wirklich eine extrem schwierige Situation, weil sie natürlich alle in die Ebene versetzt, zu überlegen: Wie gehen wir zukünftig damit um?

Deswegen will ich zumindest als Angebot versuchen, den wirklich sehr, sehr sachlichen Tenor, den wir hatten, und den Vorschlag aufzugreifen. Wenn es in Ordnung ist, dann würde ich versuchen, in den nächsten zwei Wochen die Fraktionsvorsitzenden bzw. die energiepolitischen Sprecher - das entscheiden die Fraktionen - einzuladen, und zwar nicht zu einem offiziellen Arbeitskreis, sondern wir können da noch mal all die Fragen, die hier gestellt werden und die man in einer Aktuellen Stunde vielleicht nicht in kurzen Worten beantworten kann, miteinander besprechen und den Gedanken aufgreifen, den alle Redner in ihrer Rede genannt haben: Gibt es einen Konsens des Handelns, auf den wir uns verständigen können, um sowohl die aktuelle Krisensituation mit Blick auf den kommenden Winter, aber natürlich auch die Herausforderungen der Zukunft konsequent anzugehen?

Ich möchte es als Angebot formulieren. Und vielleicht gelingt es uns ja gemeinsam, dies auf den Weg zu bringen. In der Frage, dass wir die Gasversorgung bzw. die Energieversorgung sicherstellen müssen, gibt es wohl keine politische Auseinandersetzung. Alle Sachfragen könnten wir dort dann miteinander diskutieren.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

- Wunderbar. Danke schön.

Warum ist die Lage so ernst? - Ich habe es gerade beschrieben. Es geht um die Entscheidung - und diese ist politisch motiviert -, die Mengen in Nord Stream 1 zu reduzieren. Das ist bedeutend für die Szenarien, die wir uns ansehen. Ich bin der Bundesnetzagentur und Klaus Müller sehr dankbar, der mit seinen Leuten berechnet hat: Wie sieht der normale Winter aus? Wie hoch sind die normalen Verbrauchsmengen der Industrie? Was sind die normalen Versorgungsmengen, die wir haben? Und wie sieht die Versorgungslage dann aus? Und dazu kommt noch das Problem, dass Nord Stream 1 zehn Tage lang in Revision - also außer Betrieb - sein wird und wir alle nicht wissen, wie danach - politisch motiviert - gehandelt wird.

Wir müssen von dem Szenario ausgehen, dass kein Gas mehr kommt. Und wenn kein Gas mehr käme, würden wir in eine absolute Gas-Mangel-lage kommen. Das heißt, wir könnten die Versorgung über den Winter nicht sicherstellen. Es ist für mich unvorstellbar gewesen, diesen Satz einmal auszusprechen. Wir haben immer über die Frage der Preise diskutiert. Wir haben immer über die Frage diskutiert, wie man eine Verzahnung zwischen den volatilen Erneuerbaren und den anderen Energien hinbekommt. Die Frage aber, ob wir in eine Situation kommen, in der wir die Versorgung nicht sicherstellen können - und gerade bei Gas -, hat uns, ehrlich gesagt, nicht so umgetrieben, wie sie uns vielleicht hätte umtreiben müssen. Das muss man an dieser Stelle wohl ehrlich sagen. Wir haben aber gerade schon gesagt: Der Blick zurück hilft nur begrenzt weiter. Der Blick zurück auf Entscheidungen, die man bereits vor fünf Jahren hätte treffen müssen, hilft uns heute nicht mehr.

In diese Lage kommen wir. Was können wir tun? - Es ist auch nicht der Fall, dass wir nicht handeln können. Herr Birkner fragte vorhin, was denn gemacht wird.

Ich denke - erster Aspekt -, dass die Entscheidungen der Regierung auf Bundesebene sehr konsequent sind. Mit dem Gesetzentwurf, der am 7. Juli im Bundestag und am 8. Juli im Bundesrat verabschiedet wird, sind wir in der Lage, die Kohlekraftwerke aus der Reserve in den Betrieb zu holen und damit die Gaskraftwerke abzuschalten. Von 100 % Gas, das wir zurzeit in Deutschland in Deutschland verbrauchen, werden 15 % verstromt. Dies können wir uns nicht leisten. Im Moment machen wir es auch, weil die AKWs in Frankreich nicht richtig laufen. Im Moment liefern wir mit unserem Gas noch Strom für die Versorgung Frankreichs. Dies zeigt, dass die Sache in sich schwierig ist. Wir müssen so schnell wie möglich aus der Verstromung von Gas aussteigen, damit wir diesen Anteil am Verbrauch einsparen.

Ein zweiter Aspekt ist die Frage, wie die Industrie einen Beitrag leisten kann. Es gibt ein Regelenergieangebot. In diesem Bereich können von der Industrie bereits bezogene Gasmengen auf der Grundlage einer Ausschreibung vom Staat zurückgekauft werden. Die Industrie könnte dann entweder auf Öl, auf Kohle oder direkt auf Strom zurückgreifen, oder sie würde tatsächlich die Produktion reduzieren. Ich möchte als Beispiel das Kraftwerk von enercity in Hannover nennen. Dort ist man -

Stichwort „n + 2“ - in der Lage, auch Öl einzusetzen, wenn Gas nicht eingesetzt wird.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Genau!)

Das gefällt uns nicht. Das ist klar. Es gefällt uns auch nicht, dass wir die Kohlekraftwerke hochfahren. Im Moment reden wir aber über die Frage, wie wir die Versorgungssicherheit garantieren und wie wir das Gas ersetzen können.

Der dritte wichtige Aspekt: 50 % des Gasverbrauchs bleiben in der Wärmeversorgung der kommunalen Gebäude, der öffentlichen Gebäude insgesamt, der Einrichtungen und der Haushalte. Hier müssen wir dafür werben, alle Maßnahmen zu ergreifen. Das werden *wir* machen müssen. Wir müssen uns die Frage stellen, ob wir nicht auch in den öffentlichen Gebäuden alle Maßnahmen ergreifen müssen, um so wenig Gas wie möglich zu verbrauchen. Es geht um das Werben bei den Privaten, die schon aufgrund der hohen Kosten den Druck spüren, weniger Gas zu verbrauchen. Wir müssen aber trotzdem dafür werben, dass sie diesen Weg gehen.

Außerdem schlage ich vor, das Handwerk einzu-beziehen, so gut wie es geht. Das Handwerk signalisiert mir, dass es häufig nicht in der Lage ist, die neuen Aufträge wie den Einbau von Anlagen auszuführen, weil teilweise schlicht die Bauteile fehlen. Sie sagen, sie seien in der Lage, die Wartung, den hydraulischen Abgleich und die Einstellungen vorzunehmen, damit man im Privaten sparen kann, ohne erhebliche Einschränkungen in Kauf nehmen zu müssen.

Es besteht also auch eine Chance darin, nun auf die gut qualifizierten Kolleginnen und Kollegen aus dem Handwerk zurückzugreifen. Ob wir dies dann anreizen müssen oder nicht, darüber diskutieren wir gerade noch intensiv. Ich denke: Alles, was man anreizt, funktioniert besser.

Wenn wir 10 Millionen Haushalte in Deutschland erreichen und jeweils 100 Euro an den Handwerker geben würden, damit er diesen Abgleich macht, dann käme eine erschreckende Summe von 1 Milliarde Euro zusammen. Wir geben aber gerade 15 Milliarden Euro dafür aus, um Gas teurer einzukaufen, als es bisher der Fall war. Da scheint mir die dauerhafte Einsparung, die wir erreichen, wenn wir das Handwerk in die Häuser bringen, eine kluge Lösung zu sein. Damit sparen wir Gas, und damit schützen wir auch die Umwelt. Das wäre nach meiner Auffassung ein guter Weg

und ein gutes Signal, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Zu Recht hat Herr Birkner die Frage gestellt: Wie wollen wir damit umgehen? - Die erste Lösung ist: sparen, sparen, sparen. Daran führt kein Weg vorbei. Das ist wohl deutlicher denn je.

Ich will ein Thema noch einmal aufgreifen. Auch wenn es nicht direkt zum Gassparen beiträgt: Ich glaube, dass diese Gesellschaft nicht nur bereit ist, sondern auch dazu verpflichtet ist, jetzt konsequent ein Tempolimit auf Autobahnen einzuführen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will auch gerne den Grund nennen. Ich glaube, wir alle haben verstanden, dass es so nicht weitergeht und dass wir das auch sichtbar machen müssen. Lieber Herr Birkner, es ist der Menschheit schwer zu erklären, dass sie an jeder Stelle Strom und Gas sparen soll, aber das Rasen auf der Autobahn soll weiterhin normal sein. Dies ist nicht zu vermitteln, Herr Birkner! Hier brauchen wir eine gemeinsame starke Haltung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Weil Sie ein Zeichen setzen wollen, wollen Sie etwas verbieten! Das wird mit Liberalen nicht gehen!)

Lieber Herr Birkner, Sie haben auch andere wichtige Punkte angesprochen, z. B. das Thema Tiefengeothermie. Wir haben jetzt die Bürgschaftsregelung eingeführt. Die ersten Projekte wie in Bad Bevensen und in Munster können jetzt anlaufen. Sie haben vollkommen recht, dass man das Risiko absichern muss. Das wird aber kein Privater machen. Es gibt auch in Hannover verschiedene Projekte, die dazu beitragen können, dass die Tiefengeothermie in die Fernwärme einspeist und tatsächlich einen signifikanten klimaneutralen Beitrag zur Wärmeversorgung leistet. Das begrüße ich sehr. Das ist ein guter Weg, den wir gehen müssen.

Sie haben aber auch einen zweiten Aspekt angesprochen. Sie haben recht: Die Debatte über die Kernenergie sollten wir nicht ideologisiert führen - weder dagegen noch dafür. Wir müssen darüber eine inhaltliche Auseinandersetzung führen.

Erstens. Das Strecken der Laufzeit, der Nutzung der Brennstäbe macht nun aber gar keinen Sinn.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das stimmt nicht!)

- Nein, gar keinen Sinn, weil die Strommenge, die eigentlich bis Ende des Jahres erzeugt wird, dann über sechs Monate länger verteilt erzeugt wird,

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Die haben mehr Kapazitäten! Zwei bis drei Monate zusätzliche Kapazitäten! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

und die Menge an Kohle, die gebraucht wird, dann nicht sechs Monate, sondern zwölf Monate lang genutzt wird. Damit ergibt sich null Chance für den Klimaschutz! Null! Das trägt auch nicht zur Versorgungssicherheit bei. Das ist falsch! Das sagt Ihnen jeder einzelne Experte.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch von Dr. Stefan Birkner [FDP])

- Doch, Herr Birkner, glauben Sie mir das!

Den zweiten Aspekt, Herr Birkner, müssen wir offen ansprechen. Dann müssen wir offen darüber diskutieren, ob es Sinn macht, die Laufzeit der Kernkraftwerke zu verlängern. Ich will mal offen sagen: Wir können den Menschen nicht alles zumuten, ohne klare Antworten zu geben. Eine solche Diskussion wäre in Deutschland notwendig. Laufzeitverlängerung hieße: Zwölf Jahre keine periodische Sicherheitsüberprüfung. Wir müssten die Kernkraftwerke nachrüsten.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das ist Unsinn! - Christian Grascha [FDP]: Nebelkerzen ohne Ende!)

Technisch kann man das alles machen, Herr Birkner. Dabei kommt aber eine Laufzeitverlängerung um eine ganze Reihe von Jahren heraus. Ich glaube, für 5 % Anteil an der Stromversorgung, die wir lieber einsparen sollten, als sie durch Kernenergie zu sichern, ist das eine falsche und fehlgeleitete Debatte. Deshalb spreche ich mich so klar gegen die Laufzeitverlängerung aus.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN und Zustimmung von Dirk Toepffer [CDU] - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Und die CO₂-Einsparung ist egal?)

- Herr Birkner, es bleibt noch Zeit übrig. Ich verspreche Ihnen, ich lasse Ihnen Zeit übrig.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Darauf können wir uns bei Ihnen ja immer verlassen!)

- Ja, vielen Dank für den Hinweis.

(Heiterkeit)

Wir könnten hier jetzt noch länger diskutieren. Das machen wir sicherlich auch noch. Das können wir aber auch gerne in einer internen Runde machen, in der wir die Zahlen mal offen auf den Tisch legen und diese Diskussion dann vielleicht auch mal - ob mit Begeisterung oder nicht - beenden können.

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

Ich will aber auch noch den dritten Aspekt ansprechen, den Sie genannt haben. Wie stellen wir die Versorgung sicher? Ich möchte zumindest mit zwei Dingen im Bereich Biogas aufräumen, die Sie gerade impliziert haben.

Biogas ist immer ein beliebtes Thema. Wir haben den Biogasanlagenbetreibern die Obergrenze für die Verstromung erhöht, damit sie im Falle einer Stromlücke vermehrt produzieren können. Dies war die Grundlage. Man hat die Produktion der Anlagen aber gedeckelt, sodass man nicht erhöhte Strommengen produziert. Dann müsste man nämlich auch den Eintrag erhöhen und beispielsweise mehr Mais hineinbringen. Man kann ja nicht aus der gleichen Menge mehr erzeugen. Man hat dies gedeckelt, weil die Biogasanlagen vor allen Dingen dann eingesetzt werden sollen, wenn sie systemtechnisch dazu beitragen können, die Sicherstellung der Versorgung zu gewährleisten, und nicht, um die Strommenge zu erhöhen. Wir wollen die Biogasproduktion nicht erhöhen, um mehr Strom zu erzeugen, sondern um ihn zur richtigen Zeit zu erzeugen, wenn uns der Strom fehlt. Das ist die Botschaft, was die Biogasanlagen angeht.

Deshalb ist es schwierig, zu sagen, dass wir diese morgen für Gas einsetzen können. Zum einen sind die wenigsten Anlagen an das Gasnetz angeschlossen. Wir müssen zum anderen über die Anlagen sprechen - das ist richtig -, die bei einer Belastung des Stromnetzes abgeschaltet werden, weshalb dann aber die Wärmeversorgung ersetzt werden muss. Da sind wir uns einig. Das erhöht aber nicht die Menge an Gas, die hier zur Verfügung gestellt werden kann. Man muss die Dinge auseinanderhalten. Aber sorgen wir dann nicht dafür, dass hier unnötigerweise ein anderer Rohstoff eingesetzt wird, um zu heizen?

Das erhöht aber nicht die Menge an Gas, die hier in Biogasanlagen bereitgestellt werden kann. Hier müssen wir den gleichen Kontext wählen und dürfen nicht den Eindruck erwecken, man habe eine Lösung gefunden, die aber tatsächlich keine ist. Wir stecken wirklich in der Situation, dass wir mit Nachdruck vor allem Gas importieren müssen.

Abschließend deswegen zu den Punkten, lieber Stefan Birkner, die Sie im Zusammenhang mit dem Thema LNG angeführt haben.

Die Zielsetzung im Fall Wilhelmshaven sieht die Fertigstellung des ersten Terminals und der Leitung bis zum 21. Dezember vor. Das ist ein guter Schritt.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Alles gut!)

Die Zielsetzung für das zweite Terminal in Wilhelmshaven ist immer noch das dritte Quartal des nächsten Jahres. Gleiches gilt für Stade: ebenfalls drittes Quartal.

Wir stehen leider vor der Schwierigkeit - das will ich offen sagen -, dass Hamburg und Brunsbüttel ständig signalisieren, dass man in Brunsbüttel sogar Ende dieses Jahres fertig sein könne. Wer daran glaubt, dass in Brunsbüttel Ende dieses Jahres Gas ins Netz eingespeist wird, müsste mir erklären, wie das gemacht werden soll.

Leider warten wir immer noch darauf, dass endlich vorgelegt wird, wann denn Hamburg, Rostock und Brunsbüttel theoretisch Gas einspeisen können. Dann werden wir sehr schnell erkennen: Die Einzigen, die einen wirklichen Beitrag zur Gasversorgung in Deutschland durch Import leisten, sind wir in Niedersachsen mit den Standorten Stade und Wilhelmshaven.

Deswegen müssen die beiden weiteren Units, also die Unit in Stade und die zweite in Wilhelmshaven, im dritten Quartal fertig sein. Die Planungsmittel stehen NPorts für beide Terminals zur Verfügung. Dort kann durchgeplant werden. Das haben der Finanzminister und der Wirtschaftsminister, das haben wir alle gemeinsam sichergestellt. Sobald die Entscheidung gefallen ist - wir sind in Gesprächen mit dem Bund -, muss auch die Finanzierung stehen. Das ist völlig richtig. Wir warten aber leider immer noch auf die Entscheidung des Bundes, der endlich für sich klären muss, sich nicht auf Zusagen von Ländern zu verlassen, die vielleicht tatsächlich noch nicht so weit sind, und die Chance ergreifen muss, die Gasversorgung mit der Geschwindigkeit, in der wir hier in Niedersachsen arbeiten, zu sichern. Das sind die Grundlagen.

Ich finde, dazu leistet Niedersachsen einen unglaublichen Beitrag. Ich will an dieser Stelle den Kolleginnen und Kollegen im LBEG, im NLWKN und in der Gewerbeaufsichtsverwaltung ganz herzlichen Dank sagen. Ohne deren Einsatz wäre diese neue Deutschlandgeschwindigkeit nicht möglich. Ich finde, das ist ein großer Erfolg für Deutschland, aber vor allem ein Erfolg für Niedersachsen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister Lies. Überraschungsfrei haben Sie die Redezeit überschritten. - Nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung erhält Herr Dr. Birkner, Vorsitzender der FDP-Fraktion, zusätzliche Redezeit. Sie erhalten fünf Minuten.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Minister Lies, zunächst zur Frage der Kernenergie.

Ich glaube, dass man diese Frage sehr ernsthaft diskutieren muss. Sie sagen: Es geht ja nur um 5 oder 6 % - ich glaube, diese Zahlen haben Sie genannt – der Stromerzeugung durch Kernenergie, und das machen wir jetzt einfach durch Kohleverstromung. - 5 oder 6 % der Stromerzeugung werden dann durch einen ungünstig viel CO₂-emittierenden Energieträger erzeugt. Ich finde, das ist relevant. Mit Blick auf die Klimakrise, in der wir uns befinden, mit Blick auf die Herausforderungen und die Milliardenprogramme, die wir an anderer Stelle auf den Weg bringen, mit Blick auf die Bedeutung und Tragweite des Transformationsprozesses ist das relevant. Es geht nicht an, einfach zu sagen: Das ist so wenig, dass es, wenn wir diesen Anteil durch Kohleverstromung decken, egal ist. - Einen solchen Eindruck erwecken Sie. Ich finde, das ist leichtfertig und geht über die Bedeutung dieser Problematik einfach hinweg.

Deshalb erwarten wir eine ernsthafte Auseinandersetzung damit. Nach einer offenen Abwägung kann man im Ergebnis zu anderen Einschätzungen kommen. Selbstverständlich! Aber die Behauptung, der Streckbetrieb würde keine zusätzlichen Mengen bringen, ist nach unseren Informationen - gespiegelt mit den Aussagen von Gutachterorganisationen - falsch, weil die Brennstäbe Kapazitäten haben, die über den 31. Dezember hinausreichen. Ihre Kollegen im bayerischen Umweltminis-

terium haben dazu ein Gutachten in Auftrag gegeben und dieses mittlerweile auch erhalten - es ist in dieser Woche veröffentlicht worden -, in dem das so steht. Es besteht die Möglichkeit, über die ohnehin gegebenen Kapazitäten im Volllastbetrieb - die Möglichkeit besteht also auch dann, wenn man im Volllastbetrieb bleibt - über den 31. Dezember hinaus - die Rede ist von zwei bis drei Monaten - Strom bzw. Energie zu erzeugen.

Warum sagen Sie dann, dass alles gehe nicht? Warum sind Sie dann bereit, in die CO₂-emittierende Verstromung zugehen? Hier setzen wir ein Fragezeichen.

Der zweite Punkt. Sie sprechen die Sicherheitslage an. Es gibt - ich hoffe, Sie kennen das - ein TÜV-Papier aus der Zeit nach dem Überfall auf die Ukraine. Dieses TÜV-Papier besagt, dass das von der Regulatorik her möglich ist. Es geht um die Genehmigungsfrage; es wird immer wieder behauptet, die Betriebsgenehmigung würde erlöschen, was natürlich Unsinn ist. Die Anlage wird ja weiter - über den 31. Dezember hinaus - betrieben. Es geht um den Leistungsbetrieb. Das ist nach Aussage der TÜV-Organisation regulatorisch möglich.

Für Sicherheitsfragen ist der TÜV *die* Organisation, die die Dinge beurteilen kann; neben - hoffentlich! - Ihrer Behörde. Der Bund hat übrigens keine Ahnung von diesen Dingen, sondern bewegt sich eher auf der oberen Ebene. Die operativ Tätigen sind die Länder. Der TÜV sagt: Das geht. - Warum also wird schlicht behauptet, das gehe alles nicht, während die Kompetenzträger schlechthin das Gegenteil behaupten? Auch hier setzen wir ein großes Fragezeichen.

(Beifall bei der FDP)

Außerdem wird immer wieder gesagt, die Betreiber wollten das gar nicht. Ich könnte die Betreiber sogar verstehen. Denn denen hat man gesagt: Nach dem 31. Dezember ist es aus. - Darauf sind sie eingestellt. Aber man kann diese Behauptung doch nicht im Raum stehen lassen, wenn der Branchenverband der Betreiber sagt: Es geht. - Dann kann man doch nicht sagen: Die wollen das gar nicht. - Auch der Branchenverband sagt: Es geht. - Es ist eine politische Entscheidung, ob man in die CO₂-trächtige Kohleverstromung geht und vorhandene intakte Anlagen einfach abschaltet. Das ist am Ende eine politische Entscheidung. Denn dem Weiterbetrieb stehen keine fachlichen oder sachlichen Gründe entgegen.

Des Weiteren haben wir eine Debatte über zusätzliche Brennstäbe. Es wird immer wieder gesagt, das gehe alles nicht. Nach den mir vorliegenden Informationen wird über 12 bis 18 Monate gesprochen. Ein amerikanischer Hersteller sagt, er würde das sogar bis zum Ende des Jahres schaffen. Auch hier ist die pauschale Behauptung, das gehe alles nicht, mit einem Fragezeichen zu versehen.

Wir fordern ein, sich mit diesen Argumenten sachlich, offen und transparent auseinanderzusetzen, nicht aber, wie dies die Bundesregierung mit Robert Habeck und Steffi Lemke gemacht hat, lediglich in einem Papier aufzulisten, wo die Probleme liegen, um dann zu sagen: „Deshalb geht es nicht“, ohne deutlich zu machen, dass, wenn man denn wollte, die Probleme, die unbestritten vorhanden sind, überwindbar wären.

Das ist der Vorwurf, den wir Ihnen machen. Es fehlt schlicht der politische Wille, sich ernsthaft damit auseinanderzusetzen; nach unserer Überzeugung deshalb, weil man eine ideologische Schere im Kopf hat und sagt: Kernenergie geht gar nicht, weil das irgendwie böse ist. - In einer existenziellen Krise wie der, auf die wir zulaufen, darf man doch nicht den Weiterbetrieb der restlichen drei intakten Anlagen aus ideologischen Gründen verweigern! Es geht doch nicht um den Wiedereinstieg in die Kernenergie! Es geht darum, eine krisenhafte Situation zu überwinden.

Wir erwarten, dass Sie diese Argumente gegeneinander abwägen und sich dazu positionieren, und nicht pauschal argumentieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Es folgt nun Herr Kollege Bäumer. Bitte, Herr Abgeordneter Bäumer! Auch Sie haben nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung fünf Minuten.

Martin Bäumer (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Fünf Minuten werde ich nicht brauchen. Ich glaube, ich kann das schneller.

Herr Minister, für die CDU-Fraktion darf ich Ihnen ganz herzlich für das Angebot, dass Sie unterbreitet haben, danken, dass wir uns zusammensetzen. Ich glaube, das ist der richtige Weg. Ich meine, das Parlament eignet sich dafür nicht. Wir nehmen dieses Angebot ausdrücklich an. Lassen Sie uns

gemeinsam schauen, wo die Stellschrauben sind, an denen wir kurzfristig drehen können, damit es diesem Land bessergeht.

Was das Thema Biogas angeht, Herr Minister, widersprechen meine Kollegen, die sich mit diesem Thema ernsthaft beschäftigen, ein wenig dem, was Sie gesagt haben. Sie sagen nämlich, wenn man die Biogasbauern machen ließe, wären sie in der Lage, mehr Strom zu produzieren, was dazu führen würde, dass wir weniger Gas brauchen würden, um Strom zu produzieren. Ich kann mich an einen Besuch im Wahlkreis meines Landtagskollegen Sebastian Lechner erinnern. Wir beide, lieber Sebastian, haben einen Biogasbauern erlebt, der gesagt hat: Wenn sie mich lassen würden, würde ich es tun. Aber sie lassen mich nicht. - Deswegen glaube ich, müssen wir sie machen lassen.

Wenn es darum geht, Leitungen zu bauen, sollte es in diesem Land, wenn es hier möglich ist, eine Leitung für LNG-Importe über 30 km schnell zu bauen, auch möglich sein, dass eine Leitung für einen Biogasbauern, der vielleicht nur 1 km Leitung benötigt, gebaut wird.

Vielen Dank für das Angebot, dass wir uns zusammensetzen. Ich nehme dieses Angebot gern an. Ich glaube, dabei kommt etwas Gutes heraus.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Bäumer. - Es folgt für die SPD-Fraktion Herr Abgeordneter Bosse. Auch Sie haben fünf Minuten.

Marcus Bosse (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich gebe ich Ihnen recht: In dieser bedrohlichen Situation muss man ohne Tabus diskutieren. - Wir alle kennen dieses Papier. Zumindest diejenigen, die sich mit dem Thema Kernenergie beschäftigen, kennen das Papier aus dem Bundesumweltministerium und dem Wirtschaftsministerium, aus dem hervorgeht, dass es durchaus technische Probleme, aber auch personelle Probleme gibt, weil das Personal zum Teil gar nicht mehr vorhanden ist, da es komplett heruntergefahren worden ist. Außerdem wollen die Unternehmen, wie der Kollege Bäumer schon gesagt hat, einen Weiterbetrieb nicht mehr.

Schauen wir uns einmal die Historie an: Unter Rot-Grün kam der Ausstieg aus der Kernenergie. Dann kam nach der Bundestagswahl ein Regierungswechsel, und unter Schwarz-Gelb kam der Wiedereinstieg in die Kernenergie. Dann kam Fukushima - oh Gott, oh Gott! - und damit der Wiederausstieg aus der Kernenergie. Wir sind jetzt gerade dabei, das alles in Ruhe und vernünftig abzuarbeiten.

Wir beschäftigen uns mit der Endlagerung. Damit werden damit wir noch sehr viele Jahre und Jahrzehnte zu tun haben. Gerade wir in Niedersachsen werden damit wahrscheinlich zu tun haben. Und nun sollen wir wiederum sagen: Nun ja, es ist eine besondere Situation; vielleicht lassen wir die Kernkraftwerke doch noch ein bisschen länger laufen? - Wir unterhalten uns dabei nicht über Laufzeiten von ein oder zwei Jahren. Es geht um Laufzeiten, die - das sagen auch die Unternehmen - wesentlich länger sein müssten.

Wir nehmen das Angebot von Minister Lies, sich vor der Sommerpause noch einmal zu treffen, sehr gern an. Wir haben hier im Parlament immer hitzige Debatten um die Kernenergie und auch um die Endlagerung geführt. Jetzt sollten wir keine Rolle rückwärts machen, nicht wieder in alte Diskussionen verfallen und uns wie auf dem Marktplatz öffentlich auseinandersetzen. Die heutige Debatte hat gerade zu Anfang gezeigt, dass uns eine ganze Menge eint. Wir können uns ganz in Ruhe darüber unterhalten und sollten uns nicht öffentlich in dieser Frage fetzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Martin Bäumer [CDU])

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter.

Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Damit ist die von der FDP-Fraktion beantragte Aktuelle Stunde beendet.

Ich rufe auf

b) Unternehmen und Arbeitsplätze sichern - Notfallplan Gas darf Niedersachsens Wirtschaft nicht ausbremsen - Antrag der Fraktion der CDU - [Drs. 18/11444](#)

Das Wort erhält Herr Abgeordneter Thiele. Bitte!

(Vereinzelte Beifall bei der CDU)

Ulf Thiele (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Die Aktuellen Stunden schließen nahtlos aneinander an. Aus der letzten Debatte ist schon deutlich geworden, dass sich die Lage der Energieversorgung in Deutschland gerade in den letzten Tagen mit den Vorbereitungen zur Revision der Pipeline Nord Stream 1 durch den russischen Staatskonzern Gazprom noch einmal deutlich verschärft hat. Die Gasliefermenge wurde auf gerade noch 40 % der normalerweise möglichen Menge reduziert, und wir alle wissen nicht, was nach der Revision passiert, ob danach Gas kommt oder nicht. Wir sind an der Stelle momentan offensichtlich ein Stück weit Spielball des russischen Diktators und müssen aus dieser Rolle sehr schnell herauskommen. Das zeigt die dankenswert sachliche Debatte, die wir momentan - insbesondere heute - führen.

Die Folgen für die privaten Verbraucher haben wir gestern intensiv diskutiert. Die Ampelkoalition in Berlin hat kürzlich im Energiesicherungsgesetz eine Preisanpassungsklausel verankert. Damit muss uns allen bewusst sein, dass ein weiterer und auch sehr schneller Anstieg der Gaspreise für die privaten Haushalte bevorstehen kann. Wenn es beantragt und von der Bundesnetzagentur genehmigt wird, können die Gasversorger, nachdem jetzt die Notfallstufe 2 ausgerufen ist, die den privaten Haushalten vertraglich zugesicherten Preise aufheben und angemessene Preise verlangen. Das ist bei der jetzigen Preissituation erkennbar deutlich mehr. Experten gehen von einer möglichen Verdoppelung der Gaspreise aus, die kurzfristig auf die privaten Haushalte zukommen könnte.

Dramatisch kann die Lage für unsere Unternehmen, für die Industrie, für das nachgelagerte Gewerbe werden. Die rückläufigen Gasmengen könnten dazu führen, dass Werke der chemischen Industrie, der Metall- und Bauindustrie, der Glasverarbeitung, der Automobilbauer, Molkereien und viele andere heruntergefahren werden, womit unsere Wirtschaft existenziell getroffen würde und Lieferketten somit schwer gestört würden. Wir sehen schon jetzt, dass der Wirtschaftsstandort Deutschland - der Wirtschaftsstandort Europa insgesamt - durch die gestiegenen Gaspreise, durch die deutlich höheren Energiepreise, die wir in un-

seren Regionen zahlen, im Vergleich zu China und Indien an Konkurrenzfähigkeit verliert. Die Agentur für Arbeit rechnet inzwischen mit Kurzarbeit und mit deutlich steigenden Arbeitslosenzahlen.

Meine Damen, meine Herren, nachvollziehbar ist es daher, dass der Bundeswirtschaftsminister den Einsatz von Gas für die stromerzeugende Industrie senkt und die Befüllung der Speicher vorantreiben will. Die Diskussion, die eben gerade geführt wurde, werde ich nicht noch einmal aufgreifen. Ich glaube, dass wir sie im Herbst dieses Jahres ein weiteres Mal führen werden, wenn die Lage noch schlechter wird und Entscheidungen abschließend getroffen werden müssen. Wenn sie dann nicht getroffen werden, hilft es uns nichts mehr.

Dass jetzt die Kohlekraftwerke hochgefahren werden, ist aus unserer Sicht nachvollziehbar. Ich sage allerdings auch: Dass die dafür notwendigen Verfahren erst jetzt eingeleitet werden und dies nicht schon vor einigen Monaten erfolgte - Martin Bäumer hat auf die Verstromung von Gas im Mai hingewiesen -, ist aus unserer Sicht allerdings nicht nachvollziehbar. Umso wichtiger ist es, dass Niedersachsen an dieser Stelle jetzt das tut, was es tun kann. Die LNG-Terminals, die für Wilhelmshaven und Stade in Planung sind, wurden angesprochen.

Wir sind Wirtschafts- und Hafenminister Bernd Althusmann sehr dankbar, dass er gemeinsam mit NPorts und seinen Behörden aktuell dafür sorgt, dass die Planungen für beide Projekte massiv vorangetrieben und beschleunigt werden, dass die Finanzierung dargestellt ist, die Manpower vorhanden ist, um diese Planungsverfahren so schnell wie irgend möglich umzusetzen und dafür zu sorgen, dass kurzfristig an den Standorten beider Häfen schwimmende LNG-Terminals bereitgestellt werden und dass landseitig die Leitungsinfrastruktur dafür zur Verfügung gestellt wird. Dass die erste Anlage in Wilhelmshaven von Uniper betrieben werden wird, ist bekannt, dass OGE momentan die 26 km lange Anschlussleitung plant, konzipiert, kurzfristig bauen wird, ist ebenfalls bekannt. In Stade ist es das Hanseatic-Energy-Hub-Konsortium unter Beteiligung von Dow Chemical. Beide Terminals, die mittelfristig auch landseitig entstehen, werden auch erneuerbares Gas aufnehmen können, sind eben keine reinen LNG-Terminals, sondern sollen später auch für Wasserstoff, Ammoniak und andere mögliche Energieträger zur Verfügung stehen. Das ist uns sehr wichtig.

Ansprechen möchte ich abschließend einen Fehler, den ich in der Gesetzgebung und in der Beschleunigung sehe und der uns jetzt erpressbar macht.

Die Klageandrohung der Deutschen Umwelthilfe macht deutlich, dass dieser Plan - Niedersachsen kann nichts dafür tun; das muss der Bund regeln - auf tönernen Füßen steht. Es ist ein Fehler, dass man für diese Verfahren von nationaler Bedeutung das Verbandsklagerecht im Bundesrecht nicht ausgesetzt hat. Das muss so schnell wie möglich nachgeholt werden.

Nach unserer Vorstellung besteht der beste Weg darin, dass das Planfeststellungsverfahren per Gesetz durch den Deutschen Bundestag und nicht im normalen Planungsverfahren durchgeführt wird. Das ist noch machbar, das muss aber jetzt gemacht werden. Dies würde dazu führen, dass das Land Niedersachsen definitiv Ende dieses Jahres bzw. Anfang nächsten Jahres mit zwei Terminals seinen wesentlichen Beitrag zum Ersetzen von russischem Gas durch LNG leisten kann.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Nun spricht für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Abgeordneter Schulz-Hendel. Bitte, Herr Kollege!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Lage ist schwierig und ernst. Daran gibt es überhaupt keinen Zweifel, und das wurde auch parteiübergreifend festgestellt. Politik darf in diesen schwierigen Zeiten nicht zur parteipolitischen Selbstgewissheit werden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Insofern stimmt es mich zuversichtlich, dass wir mit Robert Habeck einen Wirtschaftsminister haben,

(Zuruf von der SPD: Der neue Messias!)

der die Lage im Blick hat, sie nicht schönredet, sie transparent und klar darstellt und auch entsprechend handelt.

(Zuruf von der SPD: Ja, ja! - Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Das müssen wir immer wiederholen! - Widerspruch

bei der SPD - Julia Willie Hamburg
[GRÜNE]: Das ist doch so!

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sollten nicht bei den parteipolitischen Selbstgewissheiten bleiben. Zu einer sauberen Analyse gehört auch der Blick zurück in die Vergangenheit, um die Fehler einer fehlgeleiteten Politik nicht zu wiederholen - im Interesse der Menschen in diesem Land, aber auch im Interesse der Wirtschaftsunternehmen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Herr Watermann wird heute Morgen sehr glücklich darüber sein, dass sein Appell, in dieser Krise zusammenzurücken, offensichtlich erste Früchte trägt, indem wir hierüber sprechen wollen. Nur, Herr Kollege Watermann, dazu gehört dann auch, dass wir allesamt aus den parteipolitischen Selbstgewissheiten herauskommen müssen, in denen wir zumindest teilweise noch feststecken. Aber dazu gehört mehr als die bislang einzige Antwort von Wirtschaftsminister Althusmann und der CDU auf die Krise, die nämlich nur mit dem Finger nach Berlin gezeigt haben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Ja, richtig! - Widerspruch von der CDU)

Zur Fehleranalyse bei dieser fehlgeleiteten Politik gehört es auch, noch einmal deutlich zu machen, dass in der Solarindustrie unter der Verantwortung der CDU von rund 110 000 Arbeitsplätzen 70 000 Arbeitsplätze vernichtet worden sind, in der Windenergie mindestens weitere 50 000. Und in Niedersachsen - auch das gehört zur Fehleranalyse - sind wir mit der Windenergie bisher auch nicht richtig vorangekommen.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Genau! - Heiner Schönecke [CDU]: Ja-wohl! Acht Jahre!)

Wenn wir über Belastungen für Wirtschaft und Privathaushalte reden, liebe Kolleginnen und Kollegen, dann ist doch klar, dass die erneuerbaren Energien und die Energie, die gar nicht erst verbraucht wird, die günstigsten Energien sind - sowohl für die Wirtschaft als auch für die Privathaushalte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese Bundesregierung mit ihrem Wirtschaftsminister Habeck wird der Verantwortung für die Wirtschaft gerecht.

(Marcus Bosse [SPD]: Oh! - Alptekin Kirci [SPD]: Ah!)

- Sie regieren doch mit, Herr Bosse.

Mit den bisherigen Entlastungspaketen aus KfW-Krediten, dem Sonderbürgschaftsprogramm und anderen Maßnahmen ist das vierte Programm zur temporären Kostendämpfung auf dem Weg. Es wird zeitlich befristete und eng umgrenzte Kostenzuschüsse ohne eine Rückzahlungspflicht geben.

Und noch einmal: Es braucht aber auch die klare Botschaft an alle Gasverbraucherinnen und Gasverbraucher von der Industrie bis zum privaten Haushalt, wo immer es geht, Energie einzusparen. Das ist auch ein wichtiger Beitrag, um gut über den nächsten Winter zu kommen. Und auf der Landesebene, meine Damen und Herren - vielleicht kriegen wir das ja bei diesem „Zusammenrücken“ hin -, sollten wir noch einmal intensiv über das von uns angeregte Sondervermögen in Höhe von 5 Milliarden Euro reden, um die Folgen der Krise in Niedersachsen abzufedern.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von Alptekin Kirci [SPD])

Bitte verabschieden Sie sich dann, wenn Sie ernsthaft zusammenarbeiten wollen, allesamt von Ihren parteipolitischen Gewissheiten.

(Beifall bei den GRÜNEN - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Nur die Grünen nicht! - Jens Nacke [CDU]: Ja, nur die Grünen nicht! - Glocke der Präsidentin)

Dazu gehört dann auch: Die Verlängerung der Laufzeiten von Atomkraftwerken, Herr Dr. Birkner, hilft bei sachlicher Betrachtung ebenso wenig weiter wie die Gasförderung in der Nordsee.

Eines gehört auch zu den Wahrheiten dieses Tages und der letzten Wochen: Wir müssen nicht immer wieder die Frage stellen, ob wir in dieser Situation die Schuldenbremse einhalten können oder nicht, sondern ausschließlich die Frage, ob wir den Herausforderungen in dieser Krise gerecht werden können oder nicht.

Wir müssen daher neben den Fragestellungen für die Wirtschaft auch die notwendige Entlastung einkommensschwacher Haushalte im Blick behalten. Wenn wir das nämlich nicht machen, dann gefährden wir den gesellschaftlichen Frieden und werden immer mehr Menschen in die Armut abgleiten und das Vertrauen in den Staat verlieren. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das gefährdet nicht nur unser demokratisches System, sondern schadet

am Ende des Tages auch der Wirtschaft hier in Niedersachsen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Es folgt nun Herr Abgeordneter Bratmann für die SPD-Fraktion. Bitte, Herr Kollege!

Christoph Bratmann (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch ich bin dankbar für die sachliche Debatte, die wir hier in der letzten Stunde geführt haben. Ich denke, dass das eine gute Debatte ist, auch wenn der eine oder andere Redner dazu neigt, in erster Linie die eigenen Leute zu loben oder anderen ideologische Verblendung zu unterstellen. Aber, lieber Kollege Birkner, wenn ich eines in meinem politischen Werdegang gelernt habe, dann, dass diejenigen, die anderen ideologische Verblendung unterstellen, häufig selbst ideologisch unterwegs sind und in erster Linie einmal hinterfragen sollten, ob sie noch auf dem richtigen Weg sind.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das tue ich jeden Tag!)

Ich glaube, insbesondere für den Bereich der Kernenergie hat Olaf Lies schon ganz gut ausgeführt, welche praktischen Gründe dagegensprechen. Aber dazu später mehr.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Krisen schaffen ja nicht nur neue Probleme, sie verschärfen auch Probleme. Das haben wir in der Corona-Pandemie gesehen, und das sehen wir jetzt in der Krise in Folge des Ukraine-Krieges mit Beginn des 24. Februars. Es gab immer eine Dilemma-Situation, wenn es um den Import fossiler Brennstoffe ging; denn die wenigsten Staaten, die fossile Brennstoffe liefern, sind Demokratien nach westlichem Vorbild. Es gab auch immer Probleme mit Menschenrechten in Staaten, die uns mit Kohle, mit Öl und mit Gas versorgen.

Seit dem 24. Februar hat sich das aber noch einmal gravierend verändert, und Russland scheidet als Partner in dieser Frage aus. Denn wenn man die jüngsten Ereignisse sieht, wenn man sieht, dass jemand als Signal an den G 7-Gipfel Wohnviertel in Kiew mit Raketen beschießen lässt und damit Männer, Frauen und Kinder umbringt, dann

steht fest: Derjenige kann kein Handelspartner sein; er ist ein Kriegsverbrecher, und er muss auch so behandelt werden, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU sowie Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir haben natürlich auch im Wirtschaftsausschuss nach Beginn des Ukraine-Krieges durchaus kontrovers über ein sofortiges Gasembargo diskutiert. Dieses sofortige Gasembargo zu fordern, was auch einige auf Bundesebene getan haben, allen voran der von mir sehr geschätzte Ex-Bundespräsident Joachim Gauck, ist emotional nur zu nachvollziehbar: Sofort den Gashahn zudrehen und nicht mehr abhängig sein von russischem Gas! - Es hat sich aber gezeigt, dass das fatale Folgen für Niedersachsen gehabt hätte, insbesondere für unsere Industriezweige, die hoch energieintensiv produzieren, allen voran die Stahlindustrie, die Automobilindustrie, die Glasindustrie und die Zuckerindustrie. Wir haben in zahlreichen Gesprächen mit Vertreterinnen und Vertretern dieser Industriezweige aufgezeigt bekommen, welche fatalen Folgen das hätte - nicht nur eine Rezession, sondern massive Arbeitsplatzverluste, die es zu vermeiden gilt. Deswegen war klar: Ein sofortiges Gasembargo kann es nicht geben; es geht nur Schritt für Schritt raus aus russischem Gas. Denn Sanktionen müssen dem Sanktionierten mehr schaden als dem, der die Sanktionen ausspricht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Somit war der Plan der Bundesregierung richtig, den Anteil der russischen Gaslieferungen von 55 % auf 30 % zum Ende des Jahres zu reduzieren. Es war aber immer klar, dass dieser Plan am seidenen Faden hängt; denn es kann sehr schnell passieren, dass Putin selbst am Gashahn dreht und damit alles obsolet wird, was geplant worden ist. Das musste man immer im Hinterkopf behalten, und es zeichnet sich jetzt ab, nachdem die Gaslieferungen auf 40 % reduziert wurden, dass wir große Probleme kriegen. Wir wissen nicht, ob morgen noch Gas geliefert wird, ob die Lieferungen wieder hochgefahren werden oder ob sie möglicherweise schon in den nächsten Tagen, Wochen oder Monaten ganz ausgesetzt werden. Deswegen war es richtig, dass die Bundesregierung die Stufe 2 des Notfallplans Gas ausgerufen und damit natürlich auch die Dramatik und die Schwere der Situation deutlich gemacht hat.

Ich will auf das Thema Kernenergie und das Thema ideologiefreie Debatte zurückkommen. Wir führen eine ideologiefreie Debatte, und wir prüfen alles unter rein pragmatischen Gesichtspunkten. Denn, lieber Kollege Birkner, die Überlegung, Kohlekraftwerke hochzufahren, folgt keiner Ideologie - weder einer grünen noch einer roten noch einer christdemokratischen. Auch die Überlegung, Flüssiggas aus Katar einzukaufen, folgt keiner Ideologie - wir alle wissen, wie problematisch das ist. Genauso wenig folgt es einer Ideologie, überhaupt nicht über die Kernkraft zu reden. Wir reden über die Kernkraft, und wir reden auch über die Möglichkeiten von Laufzeitverlängerungen.

Das alles ist pragmatisch geprüft worden. Es gibt eben deutliche Gründe - und die hat Olaf Lies eben deutlich gemacht -, die gegen einen Weiterbetrieb, die gegen einen Ausstieg vom Ausstieg aus der Kernenergie sprechen. Ein solcher Weiterbetrieb wäre mit wirtschaftlichen und sicherheitstechnischen Risiken verbunden. Und was in dieser ganzen Debatte immer verschwiegen wird: Es geht auch um die Endlagerfrage. Die Stimmen aus Bayern sind immer am lautesten, wenn es darum geht, den Weiterbetrieb von AKWs zu ermöglichen. Aber ich sage: Die Bayern sind diejenigen, die sich in der Endlagerfrage immer verweigert und die Verantwortung auf andere abgeschoben haben, insbesondere auf uns in Niedersachsen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Von der Lieferung von Uran und den Staaten, die Uran liefern, will ich gar nicht sprechen. Einigen ist vielleicht auch fast das Herz stehengeblieben, als sie die Kämpfe rund um das AKW - ich muss kurz gucken, wie es heißt - Saporischschja in der Ukraine verfolgt haben.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Ganz genau! Absolut!)

Das zeigt, auch in Kriegszeiten sind AKW große Risiken.

(Zustimmung bei der SPD sowie Beifall bei den GRÜNEN)

Auch das spricht dafür, am Ausstieg festzuhalten.

Was müssen wir also tun? - Wir müssen Energie sparen, Alternativen einsetzen, die kurzfristig helfen. Dazu gehört eben die Kohle. Dazu gehört Flüssiggas. Die Terminals werden fertiggestellt.

(Glocke der Präsidentin)

Wir als Niedersachsen werden unseren Beitrag dazu leisten müssen. Wir müssen die Erneuerbaren ausbauen, und insbesondere bei den Erneuerbaren heißt das für uns, dass wir aus der Komfortzone raus müssen. Das meine ich weniger an die Bürgerinnen und Bürger im Land gerichtet, sondern das meine ich an uns als Politik gerichtet.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Ich darf Sie bitten, zum Schluss zu kommen.

Christoph Bratmann (SPD):

Wir müssen beim Ausbau der erneuerbaren Energien aus der Komfortzone raus. Wir müssen deutlich schneller werden. Das wird mitunter auch unbequemer in der Auseinandersetzung mit Bürgerinitiativen, in der Auseinandersetzung mit Naturschutzverbänden und in der Auseinandersetzung mit denen vor Ort, die unsere Wählerinnen und Wähler sind.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, last, but not least: Jede Krise bietet auch eine Chance, und wir als Niedersachsen, als Energieland Nummer eins sehen auch große Chancen in der jetzigen Situation, unserer nationalen Verantwortung als Energieland noch stärker gerecht zu werden. Das ist gestern Abend übrigens beim Parlamentarischen Abend der Jade Wirtschaftsregion deutlich geworden. Denn insbesondere Wilhelmshaven und die Jade Wirtschaftsregion haben riesige Potenziale, was die Energieversorgung angeht.

Letzter Satz, Frau Präsidentin - auch wenn ich schon überzogen habe -: Am Ende geht es in dieser Krise natürlich darum, die Menschen zu entlasten, damit sie nicht zu sehr mit den hohen Kosten belastet werden. Dabei geht es nicht um diejenigen, für die die hohen Energiepreise nur ein Ärgernis sind, sondern es geht um diejenigen, für die die hohen Energiepreise existenzbedrohend sind. Da müssen die Entlastungen ansetzen. Diesen Menschen müssen wir sehr, sehr kurzfristig und zielgerichtet helfen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Dirk Toepffer [CDU])

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Es folgt nun für die FDP-Fraktion der Fraktionsvorsitzende Herr Dr. Birkner.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Aktuelle Stunde ist überschrieben mit dem Titel „Unternehmen und Arbeitsplätze sichern - Notfallplan Gas darf Niedersachsens Wirtschaft nicht ausbremsen“. Ich hätte mir von der CDU-Fraktion gewünscht, dass sie etwas konkreter wird und auch sagt, was denn ihre Vorstellungen sind, um der niedersächsischen Wirtschaft zu helfen, und was eigentlich ihre Antworten sind - gerade auch mit Blick auf den Notfallplan Gas.

Wie ist denn sozusagen die Abschaltkaskade am Ende zu bewerten, wenn es tatsächlich zu diesem Fall kommt? Was sind die Vorschläge der CDU und auch der Landesregierung in dieser Hinsicht, in der die CDU ja den Wirtschaftsminister stellt? Wie verhält es sich denn mit der Priorisierung von Industriebetrieben im Verhältnis zu den Verbrauchern? Oder bleiben wir dabei, dass die Verbraucher im Zweifelsfall auf jeden Fall Priorität haben, und nehmen wir dann wirtschaftliche Schäden in Kauf?

Das sind ja Fragen, denen wir uns gegebenenfalls stellen und die politisch beantwortet werden müssen. Dazu hätte ich mir von der Landesregierung - vielleicht kommt das ja noch -, aber natürlich auch von den die Regierung tragenden Fraktionen doch schon mindestens eine Wegweisung gewünscht, wie das dort diskutiert wird, damit man diese Debatte dann auch ernsthaft führen kann.

Dazu kam aber eben nichts. Und - der Kollege Schulz-Hendel hat schon darauf hingewiesen - es ist eben nicht ausreichend, immer nach Berlin zu zeigen, sondern man muss auch einmal selbst Initiativen ergreifen und Vorschläge machen. Die Vorschläge, die ich von der CDU-Fraktion in dem Kontext höre, sind gar nicht mal ausschließlich immer nur auf die Wirtschaft bezogen, sondern auch auf Private. Sie schwanken zwischen einem „Wir brauchen keine Mehrwertsteuer mehr auf Lebensmittel“ seitens des Wirtschaftsministers und der Aussage des Finanzministers, dass er von solchen Lösungen eigentlich gar nichts halte. Er unterstützt eigentlich eher unsere Linie, gerade auch - wie Martin Bäumer es heute Morgen schon gesagt hat - mit Blick auf den Abbau der kalten Progression. Da muss man strukturell ansetzen, um tatsächlich zu Entlastungswirkungen zu kommen.

Die Schuldenbremse wollen auch wir einhalten - auch darin sind wir uns ja durchaus einig mit dem Finanzminister. Aber aus der CDU-Fraktion und

auch von der Regierungsbank werden dann doch sehr weit gehende Forderungen - etwa mit Blick auf Mehrwertsteuer oder anderes - geäußert, die kein einheitliches geschlossenes Konzept offenbaren. Und es ist schon etwas irritierend, wenn hier gesagt wird, die niedersächsische Wirtschaft dürfe nicht ausgebremst werden, aber gleichzeitig kein konsistentes Angebot seitens der CDU oder seitens der Landesregierung vorliegt, was denn - über die infrastrukturellen Fragen, die wir in der ersten Aktuellen Stunde besprochen haben, hinaus - tatsächlich die Antwort ist.

Die Frage, vor der wir stehen, ist ja: Wie geht es im Herbst weiter? Wie geht es dann weiter, wenn sich all die Folgen, die wir jetzt nur am Horizont sehen, realisieren? Dann wird es im Worst Case sehr dramatisch werden. Da darf man sich nichts vormachen. Und dafür brauchen wir eine politische Debatte.

Für die FDP-Fraktion hier im Niedersächsischen Landtag - wir sind uns da aber auch mit den Kolleginnen und Kollegen im Deutschen Bundestag und mit dem Bundesfinanzminister einig - ist klar, dass wir in der ersten Phase dieser Krise richtigerweise zu diesen Entlastungsmaßnahmen gekommen sind. Wir haben auch schon vor der aktuellen Krise bei der EEG-Umlage entlastet, wir haben mit Tankrabatt und mit Energiegeld punktuell und zeitlich begrenzt wichtige Impulse gesetzt, die zeigen: Politik nimmt sich der Krise an.

Es ist zu Entlastungen in Milliardenhöhe gekommen, auch mit Blick auf die heute bereits angesprochenen Mehreinnahmen des Staates. Es ist richtig, diese zurückzugeben, es ist richtig, dass der Staat nicht an der Inflation verdient. Aber das kann nur eine erste Maßnahme sein. Wir brauchen dauerhaft strukturell wirkende Maßnahmen, und dazu zählt für uns eben die Entlastung kleiner und mittlerer Einkommen über die Bekämpfung der kalten Progression, über die Anpassung der entsprechenden Steuertarife, gerne auch mit einem sogenannten Tarif auf Rädern, der das dann dauerhaft und flexibel mit abbildet. Aber ganz wesentlich gehört für uns dazu auch die Einhaltung der Schuldenbremse.

In dieser Situation wird eine Politik, die sozusagen mit dem Füllhorn durch die Gegend geht, den Staat in seiner Handlungsfähigkeit an seine Grenzen bringen. Denn es ist zu befürchten, dass die Zinslasten dramatisch steigen werden. Schon für 2021 sind für Zinsen 4 Milliarden Euro auszugeben, und für 2022 werden es 13 Milliarden Euro

sein. Es droht ein weiterer Anstieg, und dadurch wird die Handlungsfähigkeit beschränkt. Darüber hinaus halten wir es auch nicht für richtig, dass der Staat dann obendrauf noch durch massive Ausgabeprogramme seinen Teil zur Anheizung der Inflation beiträgt. Das halten wir für falsch. Wir stehen klar für die Einhaltung der Schuldenbremse als, ich sage mal, Eckpfeiler einer entsprechenden Politik und für die effektive Bekämpfung der kalten Progression.

Darüber hinaus wird man ganz sicher, aber dann sehr zielgerichtet über einzelne betroffene Branchen sprechen müssen, bei denen die Folgen sonst zu existenziellen Krisen führen würden, die die Unternehmen auch mit unternehmerischem Handeln nicht abwenden können. Da geht es auch nicht um das Aufhalten eines Strukturwandels, nicht darum, dass man damit etwa Reformen verweigert oder behindert, sondern es würde darum gehen, da tatsächlich mit zu unterstützen. Aber das sollte maximal punktuell und nicht mit der Gießkanne erfolgen.

Ich würde mir wünschen, dass die Regierung diesbezüglich einmal ihre Position äußert, aber natürlich auch, dass die regierungstragenden Fraktionen einmal deutlich machen, wo sie denn mit Blick auf diese sich klar abzeichnenden Herausforderungen eigentlich stehen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Für die Landesregierung erhält nun Herr Minister Hilbers das Wort. Bitte!

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Mit dem bin ich mir ja einig!)

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Lage der Gasversorgung ist ernst. Die russische Führung bzw. der russische Präsident setzen die Gaslieferungen als Druckmittel gegen den Westen und damit im Sinne ihrer Kriegsführung ein. Das fordert uns heraus und stellt uns vor neue Bewährungsproben. Darüber haben wir hier bereits gestern und heute diskutiert.

Am letzten Donnerstag hat der Bundeswirtschaftsminister die Alarmstufe, die zweite Stufe im Notfallplan Gas ausgerufen. Sollten die russischen Gaslieferungen auf dem derzeitigen Niveau von 40 %

Prozent verharren, ist nach der Einschätzung des Bundeswirtschaftsministeriums bzw. des Energieministeriums ein Stand von 90 % in unseren Gasspeichern bis Dezember kaum noch erreichbar. Zudem besteht das Risiko, dass Russland die Gaslieferungen weiter reduziert. Das würde unsere Lage erheblich verschlechtern, und deswegen ist es wichtig, dass wir jetzt mit geeigneten Maßnahmen gegensteuern.

Sollte die Bundesregierung die dritte Stufe, die Notfallstufe, ausrufen müssen, würde das umgehend wichtige Industriebetriebe treffen, die abgeschaltet werden müssten. Führende Wirtschaftsforschungsinstitute prognostizieren uns, dass dann schwere Zeiten ins Haus stehen, nämlich eine schwere Rezession, viel höhere Inflationsraten, als wir sie jetzt kennen und seit Bestehen der Bundesrepublik erlebt haben.

Das würde erhebliche Auswirkungen auf die Wirtschaft und auch auf Arbeitsplätze haben. Es würde sofort dazu führen, dass beispielsweise die Produktion in der Stahl- und in der chemischen Industrie oder auch in der Glasindustrie komplett zum Erliegen käme. Aufgrund fehlender Grundstoffe und Vorprodukte wären dann weitere Branchen betroffen, was eine große Kettenreaktion bis hin zum Dienstleistungs- und Handelssektor auslösen würde. Insofern handelt es sich um eine wirklich ernsthafte Lage, mit der wir uns beschäftigen müssen.

Wie weit das wirkt, kann man sich vielleicht am Beispiel von VW deutlich machen: Das VW-Werk in Wolfsburg hat 60 000 Beschäftigte. Es ist in diesem Jahr noch in der Lage, die eigene Energieversorgung komplett mit Kohle darzustellen. Die Autoindustrie selbst braucht aber nur einen Bruchteil der Gasmenge. Die überwiegende Gasmenge wird eingesetzt bei Grundstoffen wie Glas und in anderen Wertschöpfungsketten der chemischen Industrie. Es würden also sofort Anlagen stillstehen, die Produkte produzieren, die in diesen Wertschöpfungskreislauf einfließen, und somit würden auch alle Bänder der Automobilindustrie sofort stillstehen, obwohl sich die Automobilindustrie selbst - das Werk, das ich gerade angesprochen habe - noch mit Energie versorgen könnte.

Sollte es zum Erliegen der Produktion kommen, wäre die Erholung am Arbeitsmarkt - wir freuen uns darüber, dass wir sie nach der Pandemie erreicht haben - mit einer Arbeitslosenquote von aktuell 4,9 % auf einen Schlag zunichtegemacht. Das würde sehr viele Beschäftigte in Niedersachsen

sen treffen, und es würde in kürzester Zeit zu einem massiven Anfall von „Kurzarbeit Null“ führen. Deswegen, meine Damen und Herren, darf das nicht passieren.

Bund und Land unterstützen Unternehmen, die nachweislich von den Sanktionen gegenüber Russland und Belarus oder den Kriegshandlungen in der Ukraine betroffen sind. Darüber hinaus ist es aber zwingend erforderlich, dass die Bundesregierung präventiv handelt, meine Damen und Herren. Präventiv handeln! Wir brauchen jetzt eine vorausschauende Politik. Wir brauchen jetzt ein abgestimmtes Verfahren. Wir brauchen jetzt Lösungen anstatt Debatten. Hier muss die Ampelregierung in Berlin jetzt liefern!

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Was denn?)

Bereits im April hat sich unser Verkehrs- und Wirtschaftsminister Dr. Bernd Althusmann an den Bundesminister Habeck gewandt und eine gemeinsame Bund-Länder-Abstimmung der Wirtschaftsressorts vorgeschlagen. Leider ist dieser Vorschlag nicht angenommen worden. Wir bedauern das sehr.

Spätestens jetzt ist aber Zeit zum Handeln. Die Bundesregierung muss die gesetzlichen Rahmenbedingungen schaffen und Investitionen von Unternehmen finanziell fördern, die jetzt darauf setzen, Gas durch andere Formen von Energie zu ersetzen und damit auf den Gaseinsatz verzichten können, damit überall dort, wo es möglich ist, der Energieträger Gas ersetzt werden kann. Das wird dazu beitragen, dass wir frühzeitig auf die Gas-mengenreduktion vorbereitet sind. Wir müssen handeln! Das ist es, was wir von der Bundesregierung fordern: Dass gehandelt wird, bevor der Engpass da ist. Dort ist aktuell die Maßgabe, erst zu handeln, wenn der Engpass eintritt. Es muss aber jetzt konsequent gehandelt werden, bevor der Engpass überhaupt eintreten kann.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das gilt eben auch für die Frage, wo Gas verbraucht wird. Der Kollege Bäumer hat es gerade dargestellt: Im letzten Monat ist so viel Gas in die Stromproduktion geflossen wie kaum zuvor. Das ist der falsche Ansatz. Wir müssen frühzeitig dafür sorgen, dass wir die Speicher füllen können. Kohlekraftwerke müssen jetzt im Betrieb bleiben, damit Gas eingespart werden kann. Das führt dazu, dass mehr Gas übrig bleibt, um es in die Speicher zu füllen, und erspart Engpässe im Winter. So ist man gut vorbereitet.

Meine Damen und Herren, wir in Niedersachsen wollen unseren Beitrag leisten. Wir stehen an der Seite der Unternehmerinnen und Unternehmer, an der Seite der Unternehmen. Wir achten darauf, dass sie das, was in der Krise auf ihre Schultern geladen wird, auch tragen können. Dazu leisten wir in Niedersachsen in der Tat auch wichtige Beiträge; denn wir wissen, was notwendig ist.

Wir setzen uns sehr stark für die Wasserstofftechnologie und die LNG-Technologie ein. Das ist hier bereits mehrfach benannt worden. Dafür unternehmen wir eine riesige Kraftanstrengung an der Küste - und zwar nicht nur für Niedersachsen, sondern für ganz Deutschland -, um LNG anzulanden und in das Gasnetz einzuspeisen. Das ist eine nationale Aufgabe, die Niedersachsen angenommen hat. Ich bin froh darüber, dass es uns gemeinsam gelungen ist, uns so aufzustellen, dass wir das LNG-Terminal Wilhelmshaven vermutlich in diesem Jahr noch ans Netz gehen lassen können. Das ist eine großartige Leistung, die diese Landesregierung vollbracht hat.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Daran hat unser Verkehrs- und Wirtschaftsminister einen großen Anteil; er hat mit NPorts zusammen die Voraussetzungen dafür geschaffen. Im Übrigen haben wir in der vorvorgehenden Legislaturperiode dafür gesorgt, dass NPorts überhaupt als GmbH & Co. KG aufgestellt worden ist, sodass wir dort überhaupt in dieser Geschwindigkeit kaufmännische Entscheidungen treffen können. Wäre das noch eine Landesbehörde, wären wir überhaupt nicht in der Lage gewesen, so schnell zu handeln und so schnell zurechtzukommen. Auch damals haben wir schon die richtigen Weichen gestellt, um unsere Beteiligung und Infrastruktur in Niedersachsen unternehmerisch auszurichten. Dafür steht in unserem Land auch Dr. Bernd Althusmann.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Minister Hilbers, ich darf Sie kurz unterbrechen. Herr Dr. Birkner bittet darum, eine Frage stellen zu können.

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

Wenn meine Redezeit angehalten wird, dürfen Sie das.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Als Minister, natürlich!)

Dann bekommen Sie ja wieder zusätzliche Redezeit. Das möchte ich nicht.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Minister Hilbers, Sie können hier völlig sorgenfrei sein. Erstens haben Sie Ihre Redezeit schon deutlich überschritten.

(Heiterkeit)

Zweitens, Herr Minister Hilbers: Die Mitglieder der Landesregierung können hier, wie Sie wissen, unbegrenzt reden.

(Wiard Siebels [SPD] und Christian Meyer [GRÜNE]: Das müssen sie aber nicht!)

Von daher müssen Sie sich keine Sorgen machen.

Aber jetzt hat Herr Dr. Birkner die Möglichkeit, eine Frage zu stellen.

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

Das verstehe ich als Einladung, Frau Präsidentin.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Wir als Drohung - aber bitte!

(Heiterkeit)

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister, vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage ermöglichen.

Sie sprachen gerade den Wirtschaftsminister Bernd Althusmann an. In dem Kontext frage ich Sie, wie Sie seinen Vorschlag bewerten, die Mehrwertsteuer bzw. Umsatzsteuer auf Lebensmittel auf null zu setzen.

(Beifall bei der FDP)

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

Bei der Mehrwertsteuer haben wir die Möglichkeit, zusätzlich einen abgesenkten Steuersatz einzuführen. Die EU-Gesetzgebung gibt uns diese Möglichkeit. Wir könnten die Steuer also auch auf null absenken. Das muss man im Auge behalten. Die Absenkung der Mehrwertsteuer ist *eine* Möglichkeit, das Problem anzugehen. Das gilt dann aber nur für Grundnahrungsmittel.

(Christian Grascha [FDP]: Sagen Sie doch einfach, dass Sie das für falsch halten!)

Wir haben in der Pandemie gemerkt, dass im Lebensmitteleinzelhandel ein sehr großer Wettbewerbsdruck herrscht. Das ist anders als beispielsweise bei den Tankstellen - da gibt es oligopolistische Märkte. Wenn es einen sehr hohen Wettbewerbsdruck gibt, dann ist die Chance immer groß, dass Steuersenkungen weitergegeben werden. Man sollte sich das noch einmal sehr genau anschauen. Das ist sicherlich ein Ansatz, die Menschen zu entlasten.

Sie sollten nicht immer nur formulieren, was nicht geht. Ich bin froh, dass Dr. Bernd Althusmann Vorschläge macht, die wir in die Diskussion einbringen können. Es war damals unsere Bundesratsinitiative, die überhaupt dafür gesorgt hat, dass es Bewegung beim Thema Entlastung gegeben hat und das Osterpaket beschlossen worden ist.

(Christian Grascha [FDP]: Das war alles Althusmann!)

Niedersachsen hat die Bundesratsinitiative auf den Weg gebracht, in der diese ganzen Dinge gefordert worden sind. Da standen noch mehr Dinge drin, z. B. die Absenkung der kalten Progression oder die Pendlerpauschale ab dem ersten Kilometer. Man sollte man noch einmal in die Bundesratsinitiative hineinschauen und sich diese Maßnahmen anschauen. Dazu gehört auch die Absenkung der Mehrwertsteuer auf Lebensmittel.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Die stand aber nicht drin!)

Mit solchen Maßnahmen kann man dafür sorgen, dass die Auswirkungen dieser Krise für die Menschen in diesem Land, die wenig Einkommen haben, erträglich bleibt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Aber ich wollte Ihnen eigentlich erklären, was wir als Land Niedersachsen alles machen. Denn Sie haben ja gefragt, was wir selbst machen.

Wir haben im letzten Jahr durch eine kluge Haushaltsführung und steuerliche Mehreinnahmen, die wir nicht konsumtiv eingesetzt haben, in unserem Land dafür gesorgt, dass wir auf die veranschlagte Entnahme in Höhe von 460 Millionen Euro - eine knappe halbe Milliarde Euro - aus der Rücklage verzichten konnten. Dieses Geld steht jetzt für LNG und für die wesentlichen großen Projekte in der Wasserstofftechnologie zur Verfügung. Das ist vorbildliches Handeln! Das sorgt für Investitionen und die Stärkung unseres Landes.

Diesen Jahresabschluss haben wir erreicht, obwohl wir - Herr Birkner - die Schuldenbremse eingehalten haben. Wir haben die Schuldenuhr um 1,8 Milliarden Euro zurückstellen können und können jetzt eine halbe Milliarde Euro für Zukunftsinvestitionen verwenden. All die Dinge, die wir jetzt diskutieren und die wir an der Küste ausbauen, wären nicht möglich, wenn das nicht gelungen wäre. Das ist eine großartige Leistung, die wir an der Stelle für unser Land erbringen!

(Beifall bei der CDU - Christian Grascha [FDP]: Wenn Sie sonst keiner lobt, dann müssen Sie es selber machen!)

Es ist wichtig, dass wir uns auf den Weg machen, um zu klären, welche Beiträge wir in den Bereichen, in denen wir stark sind, leisten können. Ja, wir sind im Biogasbereich stark! Ich habe mich eben bei unseren Landwirtschaftsexperten rückversichert: Ja, auch Biogas kann einen Beitrag dazu leisten, fossiles Gas zu ersetzen. Doch wir müssen auch hier über die Grenzen hinweg denken. Dann muss es eben mehr Flexibilität geben und die Freiheit, Biogasanlagen an die Gasnetze anzuschließen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ja, absolut!)

Dann muss es eben auch mehr Flexibilität in der Frage geben, was in diese Biogasanlagen hineindarf. Warum darf nicht mehr Gülle dort hinein? Meine Bauern zu Hause sagen mir, dass das funktioniert. Dann lassen Sie uns doch diesen Weg gehen und die Schranken an der Stelle aufheben, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU - Dirk Toepffer [CDU]: Sehr gut!)

Herr Schulz-Hendel, wir zeigen nicht nur mit dem Finger auf den Bund, sondern wir sorgen für konkrete Maßnahmen. Auch bei der Windenergie haben wir etwas auf den Weg gebracht. Wenn ich das mit der letzten Wahlperiode vergleiche, in der auch Ihre Fraktion, Herr Schulz-Hendel, an der Regierung beteiligt war, dann kann ich nur feststellen, dass es in Niedersachsen aufwärts geht. Es war wichtig, dass wir in diese Regierung eingetreten sind und sehr viel Bewegung in dieses Thema hineingekommen ist.

Ja, wir müssen investieren! Wir haben in Niedersachsen in der mittelfristigen Finanzplanung 750 Millionen Euro für Investitionen bereitgestellt. Was wir aber nicht brauchen - da bin ich mir mit dem Kollegen Birkner völlig einig -, ist ein Neuein-

stieg in eine weitere Staatsverschuldung und ein Sondervermögen, wie Sie es fordern. Dieser Staat nimmt in diesem Jahr inflationsbedingt voraussichtlich 40 Milliarden Euro mehr ein. Ihre einzige Antwort darauf ist ein kreditfinanziertes Sondervermögen und neue Schulden in Höhe von 15 Milliarden Euro.

(Gerald Heere [GRÜNE]: 5 Milliarden Euro!)

Das kann nicht die Antwort auf die Frage sein, wie unser Land in die Zukunft geführt werden kann, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Deswegen müssen wir jetzt, wenn wir fördern und entlasten, erstens sehr genau schauen, dass wir dort entlasten, wo Entlastung notwendig und wichtig ist. Zweitens müssen wir schauen, wo wir Anreize setzen, damit möglichst viel privates Kapital in solche Dinge investiert wird. Deswegen haben wir auch diese Photovoltaik-Offensive, damit wir privates Kapital für die Energiewende mobilisieren. Das muss uns gelingen!

Am Ende muss sich das Ganze vernünftig tragen und darf nicht auf neue Staatsverschuldung aufgebaut werden. Denn man darf die eine Krise nicht gegen die andere ausspielen. Man konnte damals am Beispiel Griechenlands sehr deutlich sehen, wohin man kommt, wenn man die Staatsverschuldung überzieht.

Sie haben die Bundesnetzagentur und die Regelungen in diesem Bereich angesprochen. Ja, auch wir würden uns mehr Mitsprache bei der Frage, wie ein Notfallplan aussehen kann, wünschen, Herr Birkner. Die Bundesnetzagentur wird das entscheiden. Diskutieren Sie das in Berlin! Wir würden uns mehr Mitsprache dort wünschen. Da gibt es Kriterien, nach denen man kein Unternehmen einordnen kann. Deswegen haben wir eine Arbeitsgruppe und eine engere Einbindung Niedersachsens und der Länder gefordert, um genau diese Diskussion führen zu können, welche Dinge wir priorisieren.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Die Landesregierung hat doch eine Position, oder nicht?)

Ja, wir müssen die Verbraucher priorisieren. Ja, wir müssen die chemische Industrie priorisieren. Ja, wir müssen die Glasindustrie und die Grundstoffindustrie priorisieren. Dann muss man sehr klug schauen, dass man miteinander sehr gute

Lösungen trifft. Dabei kann uns die Industrie helfen und helfen auch die Dialoge vor Ort. Es hilft die Einbindung der Länder, wenn wir diese Diskussion dort führen. Diese fordern wir ausdrücklich ein, meine Damen und Herren. Es geht also um eine bessere bzw. größere Einbindung.

Auch über die Frage der Kernenergie hat Berlin zu entscheiden. Darüber haben wir nicht hier in Niedersachsen zu entscheiden. Im Notfall sollte man sich allerdings auch solche Optionen ideologiefrei offenhalten, um sie sich anschauen zu können.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Hört, hört!)

Ich finde, am Ende muss jede Lösung diskutiert werden, wie dies hier vielfach betont worden ist. Dann kann man wirklich jede Lösung entsprechend auf den Weg bringen.

(Vizepräsident Bernd Busemann übernimmt den Vorsitz)

Sie sehen: Wir haben an vielen Stellschrauben genau an dieser Energiefrage gearbeitet. Wir sind nah an unseren Unternehmen, und wir wollen erfolgreich durch diese Krise kommen und das alles gemeinsam meistern. Deswegen ist es jetzt richtig, bei allen Themen, die wir haben - auch bei der Dekarbonisierung und bei der Lösung dieser Krise -, darauf zu achten, dass wir in unserem Land Mittelstandsstandort bleiben, dass wir aber auch Industriestandort bleiben und dass wir die Arbeitsplätze in Niedersachsen sichern.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister Hilbers.

Ich schaue nach rechts, und ich schaue nach links. Es gibt keine Begehrlichkeiten in Richtung § 71 Abs. 3 GO für zusätzliche Redezeiten.

(Jens Nacke [CDU]: Hat er denn überzogen? - Heiterkeit - Christian Meyer [GRÜNE]: Er hat erschöpft! - Zuruf: Ist da etwas mit der Uhr? - Minister Reinhold Hilbers: Ich habe, glaube ich, gar nicht überzogen!)

- Die Uhr ist bei einer Stunde stehengeblieben.

(Heiterkeit)

Dann stelle ich insgesamt fest, meine Damen und Herren, dass die Aktuelle Stunde mit den Tagesordnungspunkten 33 a und 33 b abgehandelt ist.

Wir haben darin ja viele wichtige Dinge ausgetauscht.

Ich gehe über zu dem

Tagesordnungspunkt 34:

Dringliche Anfragen

Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor.

Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich, wie immer, als allgemein bekannt voraus. Ich weise, wie üblich, besonders darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht zulässig sind, und erinnere daran, dass ein fraktionsloses Mitglied in einem Tagungsabschnitt insgesamt eine Zusatzfrage stellen kann.

Um uns im Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten. Sie kennen ja alle das Verfahren.

Ich rufe auf den Punkt

a) Investitions- und Sanierungsbedarf in Landesgebäuden - wie viel wurde für eine CO₂-neutrale Landesverwaltung in Klimaschutz investiert? - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/11447](#)

Die Frage wird eingebracht von dem Kollegen Christian Meyer, Bündnis 90/Die Grünen. Bitte sehr, Herr Meyer!

Christian Meyer (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich stelle die Dringliche Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor:

„Investitions- und Sanierungsbedarf in Landesgebäuden - wie viel wurde für eine CO₂-neutrale Landesverwaltung in Klimaschutz investiert?“

Das Land Niedersachsen unterhält über 5 500 unterschiedliche Gebäude im Eigentum - von Finanzämtern, großen Laborkomplexen, Ministerien, Verwaltungsgebäuden bis zu Polizei, Justiz und Hochschulen.

Alle diese Gebäude müssen jährlich auf eventuelle Schäden und Sanierungsbedarfe hin erfasst und dokumentiert werden. Der Landesrechnungshof

stellte fest, dass diese Dokumentation oft unvollständig ist:

„Einzelne Gebäude wurden gar nicht begutachtet, bei anderen wurden nur die gravierendsten Schäden erfasst. Insbesondere die Hochschulen mit rund einem Drittel der Gesamtgebäudefläche bilden einen ‚blinden Fleck‘. Die mit rd. 880 Millionen Euro bezifferten Gebäudeschäden bilden lediglich die Spitze des Eisbergs. Der LRH sieht hier dringenden Handlungsbedarf.“

So stand es in der Pressemitteilung zum Jahresbericht des Landesrechnungshofs von 2021.

Dem Sanierungsstau von mindestens 880 Millionen Euro gegenüber stehen Bauunterhaltungsmittel von 78 Millionen Euro im Jahr 2020. Damit stopft das Land „nur die nötigsten Löcher“, so der Landesrechnungshof. Nach Auffassung des Landesrechnungshofs muss es „Ziel sein, dass Bauunterhaltungsmittel nicht nur für die Beseitigung von Schäden, sondern präventiv zum Erhalt der Gebäude eingesetzt werden, denn: Ein gut unterhaltenes Gebäude wird nicht zum Sanierungsfall.“ So der Landesrechnungshof 2021.

Gleichzeitig besteht auch aus Gründen des Klimaschutzes ein erhöhter Sanierungs- und Investitionsbedarf in die eigenen Gebäude. Im Klimagesetz des Landes heißt es - ich zitiere aus der Drucksache 18/11419 -:

„Die Landesverwaltung und die sonstigen öffentlichen Stellen des Landes haben eine Vorbildfunktion für die Erfüllung der Klimaziele.“

In der im Dezember 2021 von der Landesregierung beschlossenen Klimaschutzstrategie des Landes wird eine komplett klimaneutrale Landesverwaltung bis spätestens 2045 angestrebt. Dazu sind erhebliche Investitionen notwendig. Die Gesamtmenge der Treibhausgasemissionen durch Nutzung von Landesgebäuden lag 2013 bei 330 000 t CO₂-Äquivalente. In der rot-grünen Regierungszeit sank dies durch Umstellung auf Ökostrom bis 2017 auf 102 000 t CO₂-Äquivalente um 69 %. Das war ein Zitat aus der Strategie 2021 - Klimaneutrale Landesverwaltung des Landes Niedersachsen, Seite 22. Im Wärmebereich sanken die Treibhausgasemissionen von 2013 bis 2019 von 147 000 t CO₂-Äquivalente auf 102 000 t CO₂-Äquivalente. Um eine klimaneutrale Landesverwaltung zu erreichen, sollen laut Klimagesetz höhere energetische Standards für Sanierungen,

Neu- und Umbauten gelten. Dies soll jedoch nicht für alle bereits in Planung befindlichen Gebäude gelten.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie hoch ist der aktuelle Sanierungs- und Investitionsbedarf in Landesgebäuden, um eine klimaneutrale Landesverwaltung zu erreichen?

2. Wie hoch waren die Mittel für energetische Sanierungen in Landesgebäuden in den letzten vier Jahren, und welche Treibhausgasminderungen wurden damit erreicht?

3. Wie viele der 5 500 Landesgebäude wurden in den letzten vier Jahren von fossilen Energien, wie Gas- und Ölheizungen, komplett auf erneuerbare Wärme wie Wärmepumpen, Fernwärme, Biogas oder Solarthermie usw. umgestellt?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Meyer. - Die Landesregierung antwortet in Person des Finanzministers Hilbers. Herr Minister, bitte sehr!

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich bin Ihnen sehr dankbar für diese Anfrage, weil sie mir die Gelegenheit gibt, einmal deutlich zu machen, was wir im Land alles in puncto energetische Sanierung und Ertüchtigung unserer Gebäude, aber auch Einsatz von regenerativen Energien tun.

Meine Damen und Herren, wie in der Anfrage erwähnt, verfügt das Land Niedersachsen über rund 5 500 eigene Bauwerke, die von der Landesverwaltung und den Hochschulen genutzt werden. Darunter befinden sich rund 2 800 Gebäude, die energetisch relevante Energieverbräuche aufweisen. Es gibt auch Bauwerke wie Brücken und andere, die energiepolitisch nicht relevant sind. Aufgrund der Vielzahl der Gebäude und der mit dem Betrieb verbundenen CO₂-Emissionen kommt dem Land mit Blick auf den Klimaschutz und die Vorbildfunktion bei diesem Themenbereich eine ganz besondere Bedeutung zu.

Diesen Gebäudebestand zu unterhalten, bedeutet natürlich auch den Einsatz erheblicher finanzieller Mittel. Der Landesregierung ist der gestiegene Bedarf an Bauunterhaltungsmaßnahmen und Bauunterhaltungsmitteln bekannt. Sie hat deshalb in den letzten Jahren im Rahmen der jeweiligen

Haushaltsaufstellungsverfahren entsprechende Maßnahmen ergriffen.

In den vergangenen Jahren wurde allein im allgemeinen Hochbau ein erheblicher Aufwuchs der Ausgabemittel für die Bauunterhaltung und energetische Sanierung der Bauwerke in unserem Land bewirkt. Diese Mittel sind von 38,3 Millionen Euro im Jahr 2012 über 74,1 Millionen Euro im Jahr 2019 auf über 90 Millionen Euro im Jahr 2021 angestiegen, also von 38,3 Millionen Euro in 2012 auf 90 Millionen Euro in 2021; das ist mehr als eine Verdoppelung der Mittel. Im Doppelhaushalt 2022/2023 stehen im Einzelplan 20 für die Bauunterhaltung und energetische Sanierung insgesamt 151 Millionen Euro zur Verfügung.

Die Mipla 2022 bis 2026 verstetigt die Bauunterhaltungsmittel auf 80 Millionen Euro im Jahr und wird zusätzlich energetische Sanierungsmaßnahmen über die Investitionsoffensive Niedersachsen ermöglichen.

Zusätzlich zum Einzelplan 20 stehen auch für den Bereich des Hochschulbaus, den Sie hier zitiert haben, erhebliche Mittel im Einzelplan 06 zur Verfügung. Neben den regelmäßigen Ansätzen im Baukapitel des MWK wurde z. B. bereits für die Jahre 2013 bis 2016 ein Sanierungsprogramm für Hochschulen aufgelegt, welches Haushaltsmittel von 160 Millionen Euro beinhaltete. Das 2017 errichtete Sondervermögen für die Hochschulmedizin sah noch einmal 150 Millionen Euro für den allgemeinen Hochschulbau vor. Weiterhin können über das Sondervermögen zur Bewältigung der COVID-19-Pandemie - weil wir damals der Annahme gefolgt sind, dass auch die Bauindustrie stark betroffen sein wird, haben wir hier etwas Konjunkturelles aufgelegt - weitere 120 Millionen Euro für energetische Sanierungen eingesetzt werden. Den Hochschulen stehen darüber hinaus in ihren eigenen Haushalten jährlich insgesamt rund 41 Millionen Euro für die Bauunterhaltung zur Verfügung.

Diese Zahlen machen deutlich, dass das Land - anders, als Sie das gelegentlich darzustellen versuchen - seiner Verantwortung für den eigenen Gebäudebestand gerecht wird und dies auch weiterhin tun wird.

Gleiches gilt auch für die Erreichung der Klimaziele. Die Investitionen in den Gebäudebestand haben immer auch energetische Verbesserungen beinhaltet. Wenn wir ein Gebäude anfassen, fassen wir es nicht nur sanierungstechnisch an, sondern immer auch energetisch.

Diesen Weg werden wir fortsetzen. In die landeseigenen Gebäude werden wir mit Blick auf die treibhausgasneutrale Landesverwaltung zielgerichtet weiter investieren und diese ausbauen.

Neben der Reduzierung des Energiebedarfs durch Sanierungen ist natürlich auch der verstärkte Einsatz regenerativer, erneuerbarer Energien von großer Bedeutung, um das Land in die Treibhausgasneutralität zu führen. Deshalb bezieht das Land Niedersachsen seit 2017 seinen Strombedarf zu 100 % als Ökostrom und hat 2021 beschlossen, dies auch dauerhaft zu tun.

Meine Damen und Herren, es ist mir als Finanzminister ein besonderes Anliegen, den Nachhaltigkeitsaspekt auch für die Finanzierung ins Auge zu fassen.

Um ambitionierte Klimaziele des Landes bei gleichzeitiger Verbesserung des Sanierungszustandes der eigenen Gebäude erreichen zu können, müssen die knappen zur Verfügung stehenden finanziellen und personellen Mittel wirksam und sehr praktikabel eingesetzt werden!

Die Landesregierung plant, das in vier Schritten zu tun. Es handelt sich um den sogenannten Vierpunkteplan.

Das erste Handlungsfeld ist ein effizientes Flächenmanagement. Das Land Niedersachsen verfügt über Gebäude mit 6,2 Millionen m² Nutzfläche. Davon ist ein ganz erheblicher Teil durch eine Nutzung durch die Landesverwaltung gekennzeichnet. Es gibt aber neue Formen von Arbeit, die sich auch in der Verwaltung etablieren: Mobile Working, Telearbeit, Homeoffice. Die fortschreitende Digitalisierung führt zu weniger Aktenführung. All das schafft Möglichkeiten, vorhandene Flächen effektiver zu nutzen und sie auch zu reduzieren. Deswegen muss angestrebt werden, die genutzten Flächen nicht immer weiter auszubauen, sondern jährlich 1 bis 2 % der Nutzfläche einzusparen. Dadurch könnten wir eine jährliche Einsparung von 2 600 t CO₂-Emissionen erreichen. Flächen, die man nicht hat, braucht man nicht zu bewirtschaften und auch nicht energetisch zu sanieren usw. Ein besonders effizientes Flächenmanagement ist also ein wichtiges Handlungsfeld in diesem Zusammenhang.

Ein weiteres Handlungsfeld ist die Photovoltaikoffensive auf landeseigenen Dachflächen. Das Land verfügt mit seinen Gebäuden über ein großes Potenzial an Dachflächen für die Errichtung von Photovoltaikanlagen und damit für die Erzeugung von

grünem Strom. Derzeit werden in der Bundesregierung Gesetzesänderungen vorbereitet, die das Recht der erneuerbaren Energien betreffen. Dazu gehört auch Photovoltaik. Wir gehen davon aus, dass gerade dadurch das Interesse externer Investoren, Landesflächen anzupachten, noch einmal erheblich gesteigert werden kann. Mit diesen Pachtmodellen können wir privates Kapital für die Errichtung von PV-Anlagen gewinnen und den Ausbau in Abhängigkeit vom Markt sehr deutlich voranbringen.

Das heißt, wir gewinnen Fachleute als Partner für dieses Handlungsfeld. Das ist für uns haushaltsneutral, und wir als Land müssen nicht der größte Energieerzeuger werden. Dennoch können wir dem Ziel Rechnung tragen, dass möglichst große Teile unserer Dachflächen mit Photovoltaik belegt werden. Dazu haben wir Partner gefunden. Wir haben das hier in der Region bereits mit *energycity* auf den Weg gebracht und werden das für ganz Niedersachsen auf den Weg bringen. So können wir mit begrenzten personellen und finanziellen Ressourcen sehr viel Photovoltaik, sehr viel regenerativen Strom erreichen. Deswegen ist es eine Ideallösung, die wir dort anstreben.

(Zuruf von Gerald Heere [GRÜNE])

Die richtigen Prioritäten zu setzen, ist das dritte Handlungsfeld. Jährlich werden im Einzelplan 20 rund 75 Millionen Euro für Neu-, Um- und Erweiterungsbauten eingeplant. Wenn wir zukünftig nicht immer nur neu bauen, werden wir zukünftig erheblich mehr Mittel für die Ertüchtigung unserer Gebäude einsetzen müssen. Wir müssen Mittel bereitstellen, um diese Gebäude energetisch zu sanieren und neu auszurichten.

Der letzte Punkt in diesem Vierpunkteplan ist der Sanierungsfahrplan. Kurz umschrieben, heißt er „worst first“. Wir werden uns also daran orientieren, wo die Einsparpotenziale am größten sind, wo wir für die Ökologie das meiste erreichen können. Wir wollen mit unseren begrenzten Ressourcen, mit jedem Euro, den wir einsetzen, möglichst viel CO₂-Reduktion erreichen. So werden wir die entsprechenden Prioritäten auf den Weg bringen.

Die dargestellten vier Handlungsfelder zeigen, dass auch ohne den Einsatz zusätzlicher Haushaltsmittel sehr viel Energieeinsparung und Energieertüchtigung in unserem Land möglich ist, wenn die Prioritäten richtig gesetzt werden. Diese müssen überall mitgetragen und mitgestaltet werden. Das gilt sowohl für die Photovoltaikoffensive als auch für den Umgang mit Landesflächen, für die

effizientere Gestaltung der Flächen, für die Neuausrichtung weg von immer mehr Neubau hin zur Sanierung von Gebäuden. Das alles muss von den Nutzern mitgetragen werden, um die Potenziale vollumfänglich ausschöpfen zu können.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich gerne Ihre Fragen.

Zu Frage 1: Wie hoch ist der aktuelle Sanierungs- und Investitionsbedarf in Landesgebäuden, um eine klimaneutrale Landesverwaltung zu erreichen?

Die Prognose des monetären Bedarfs über mehr als zwei Dekaden ist von zahlreichen derzeit unbekanntem Faktoren abhängig: Marktentwicklung, technische Entwicklung, Preisentwicklung und politische Steuerungseffekte, sprich: Vorgaben, die sich im Laufe des Zeitraums verändern.

Mit Blick auf das gemeinsame Ziel, eine treibhausgasneutrale Landesverwaltung zu erreichen, lässt sich nach heutigem Stand der Bedarf an Haushaltsmitteln nur grob feststellen. Wenn wir entsprechend dem Klimagesetz rechnen, liegen wir bis 2040 bei Investitionen in Höhe von 1,5 Milliarden Euro. Diese Einschätzung basiert aber auf den derzeit vorliegenden Datenbeständen und unterliegt daher erheblichen Prognoseunsicherheiten. Sie ist nur eine ungefähre Leitschnur.

Zu Frage 2: Wie hoch waren die Mittel für energetische Sanierungen in Landesgebäuden in den letzten vier Jahren, und welche Treibhausgasminderungen wurden damit erreicht?

Die in den vergangenen Jahren durchgeführten energetischen Sanierungsmaßnahmen in den landeseigenen Gebäuden haben zu einem kontinuierlichen Rückgang der CO₂-Emissionen in unserem Land geführt. Dazu zählen sowohl energetische Sanierungen, die im Rahmen der Bauunterhaltung oder kleiner Baumaßnahmen umgesetzt werden, als auch diverse energetische Sanierungsmaßnahmen der vergangenen Jahre, die die Energieeffizienz der Landesliegenschaften verbessern und zur Senkung der CO₂-Emissionen sowie des Energieverbrauchs kontinuierlich beigetragen haben.

Bezogen auf die letzten vier Jahre, 2018 bis 2021, standen für energetische Sanierungen - Bauunterhaltung und kleine Baumaßnahmen mit energetischen Anteilen eingeschlossen - zusammen insgesamt 203 Millionen Euro zur Verfügung. In den letzten vier Jahren konnten die CO₂-Emissionen damit jährlich um rund 13 000 t reduziert werden. Im Jahr 2022 kommen noch einmal 52 Millionen

Euro für energetische Sanierungen mit CO₂-Einsparungen von rund 3 000 t dazu.

In den Jahren vor 2018, also den Jahren 2013 bis 2017, wurden rund 196 Millionen Euro investiert. Wir haben also in der laufenden Legislaturperiode die Mittel für die energetische Sanierung in unserem Land um 25 %, also um ein Viertel, erhöht. Ich finde, hier ist ein großartiger Schritt unternommen worden.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, zu Frage 3: Wie viele der 5 500 Landesgebäude wurden in den letzten vier Jahren von fossilen Energien wie Gas- und Ölheizungen komplett auf erneuerbare Wärme wie Wärmepumpen, Fernwärme, Biogas oder Solarthermie usw. umgestellt?

Die Gesamtmenge der Treibhausgasemissionen durch die Nutzung von Landesgebäuden lag im Wärmebereich bei rund 102 000 t CO₂-Äquivalenten. Diese Menge resultiert auf einem Wärmeverbrauch im Jahr 2019 - das sind die jüngsten Daten, die wir haben - von 530 000 MWh.

Bei der Frage, wie hoch der Anteil der erneuerbaren Wärme wie Fernwärme, Biomasse etc. bei den landeseigenen Gebäuden ist, spielt nicht nur die tatsächliche Anzahl der Gebäude und Bauwerke eine Rolle, sondern auch die Gebäudegröße und -fläche sowie die Gebäudenutzung.

Für die landeseigenen Liegenschaften lässt sich feststellen, dass bereits heute rund 50 % des Wärmeverbrauchs durch erneuerbare Wärme wie Fernwärme, Biogas, feste Biomasse - also Holz - gedeckt werden. 50 %! Unsere Aufgabe ist es also, daran zu arbeiten, die übrigen rund 50 % nach Maßgabe der gesetzlichen und hauswirtschaftlichen Zielvorgaben sowie der technischen Machbarkeit in den vorhandenen Gebäuden im Zeithorizont auf erneuerbare Energien umzustellen.

Wichtig ist es, hierbei zu erwähnen, dass zwischen gebäudebedingten - z. B. Beheizung, Beleuchtung, Lüftung, Klimatisierung - und nutzungsspezifischen Energieverbräuchen und CO₂-Emissionen - EDV, Küchen, Labore, Forschung etc. - zu unterscheiden ist.

Ausschließlich die gebäudebedingten Verbräuche und CO₂-Emissionen können mittels energetischer Sanierungsmaßnahmen in bzw. an Gebäuden eingedämmt und reduziert werden. Auch die Nutzer können durch Verpflichtung zu Einsparmaß-

nahmen und zur Nutzung der Gebäude die Energieverbräuche reduzieren.

Bis zum Beginn des Ukrainekriegs im Februar 2022 galt die Gastechologie zur Wärme- und Stromversorgung als allgemein anerkannte Übergangslösung von der fossilen zur regenerativen Energieversorgung in Deutschland. Wir haben eben hinlänglich darüber diskutiert. Dementsprechend wurden Gaskessel und erdgasbetriebene BHKW neben regenerativen Wärmeversorgungsanlagen bei Sanierungen und beim Neubau von Landesgebäuden eingesetzt. Diese Anlagen sind jetzt relativ neu in den Gebäuden. Ein Austausch dieser relativ neuen gasbetriebenen Anlagen wäre nicht wirtschaftlich, und es wäre auch nicht zielführend, das in aller Kürze zu tun.

In der jüngeren Vergangenheit wurden mehrfach Wärmeerzeugungsanlagen auf Basis erneuerbarer Energieträger eingebaut, jedoch weitestgehend in Verbindung mit Gasspitzenlastkesseln. Bei der aktuell vorliegenden Neubauplanung wurden bereits vollständig erneuerbare Energien berücksichtigt: Wärmepumpen, Fernwärme etc. Die Aussage, das Land würde die Klimaschutzziele durch Verweis auf bestehende Planungen grundsätzlich unterlaufen, ist weder zielführend noch richtig, sie ist unzutreffend, meine Damen und Herren. Wir bewerten jeden Einzelfall für sich und treffen dann eine klimapolitisch vernünftige Entscheidung.

Vielen Dank.

(Gerald Heere [GRÜNE]: Die dritte Frage haben Sie nicht beantwortet! Wie viele Anlagen wurden komplett auf erneuerbare Wärme umgestellt?)

- Das habe ich Ihnen doch beantwortet!

(Gerald Heere [GRÜNE]: Wie viele Anlagen komplett umgestellt wurden, haben Sie nicht gesagt!)

- Sie haben ja die Möglichkeit, Zusatzfragen zu stellen.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Das würde ich auch sagen. Bitte keinen Disput hier, Herr Heere!

(Gerald Heere [GRÜNE]: Das passiert zum wiederholten Mal! Beim letzten Mal haben Sie auch schon eine Frage nicht beantwortet!)

- Sie sind ja gleich dran, dann können Sie nachhaken.

(Gerald Heere [GRÜNE]: Die Fragen müssen Sie schon beantworten! - Zuruf von Eva Viehoff [GRÜNE])

- Ja, natürlich, aber Sie kennen ja die Spielregeln hier.

Wir beginnen also mit den Zusatzfragen. Die erste Zusatzfrage kommt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vom Herrn Kollegen Christian Meyer. Bitte!

Christian Meyer (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vor dem Hintergrund, dass Sie gesagt haben, dass die bereits geplanten Neu- und Umbauten vom Klimagesetz ausgenommen sind, frage ich Sie, ob dort neue Öl- und Gasheizungen geplant sind. Oder anders gefragt: Werden bei den ganzen neuen Gebäuden - MHH, LKA - erneuerbare Energien berücksichtigt oder nicht?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister, bitte sehr!

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst zu Herrn Heere: Die Anzahl der Anlagen, die umgestellt worden sind, liefere ich Ihnen nach. Die ist nicht verfügbar, aber ich liefere sie Ihnen nach.

Zur anderen Frage, wie wir bei bereits geplanten Gebäuden verfahren: Da, wo es wirtschaftlich vernünftig und technisch möglich ist, machen wir das. Wir werden aber nicht jede Planung, die wir fast fertiggestellt haben, wieder über Bord werfen und von Anfang an neu aufstellen können. Wir werden jeweils den Einzelfall betrachten. Wenn es möglich ist, wird immer mit Blick auf regenerative Energien umgebaut. Gelegentlich wird das, wie ich in meiner Antwort schon gesagt habe, durch Spitzenausgleiche ergänzt werden, die anderweitig erfolgen. Aber im Wesentlichen setzen wir auf regenerative Energien, soweit es möglich ist.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage kommt wieder aus dem Kreis von Bündnis 90/Die Grünen, vom Kollegen Heere. Bitte!

Gerald Heere (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass im Klimagesetz die strenger Regeln für öffentliche Gebäude an die Frage gebunden sind, ob die Planung bereits begonnen hat oder nicht, und vor dem Hintergrund, dass der Landesrechnungshof in der Beratung im Haushaltsausschuss zum Klimagesetz gesagt hat, dass die Frage, ob die Planung für ein Gebäude bereits angefangen hat, mit dem Vorliegen einer HU-Bau beantwortet werden kann - wenn eine HU-Bau vorliegt, ist also angefangen worden, zu planen, und wenn eine HU-Bau noch nicht vorliegt, dann ist nicht angefangen worden, zu planen -, frage ich Sie: Haben Sie mit dem Gesetzesbeschluss - das ist ja die Frist, mit der nun gearbeitet werden muss - die Anweisung gegeben, alle Gebäude, für die noch keine HU-Bau vorliegt, sofort umzuplanen und die strengeren Standards anzulegen?

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke. - Herr Minister!

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Heere, wir werden alle Baumaßnahmen, die sich noch nicht in dem Stadium befinden, dass eine HU-Bau vorliegt, soweit es möglich ist, dem neuen Standard anpassen. Es mag Einzelfälle geben, in denen das nicht möglich ist, weil es sich nicht entsprechend darstellen lässt, aber im Wesentlichen werden wir das tun.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Frage für die CDU-Fraktion stellt Frau Colette Thiemann. Bitte sehr!

Colette Christin Thiemann (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrter Herr Minister, ich knüpfe ein bisschen an die Frage von Herrn Heere an, Stichwort „Standards“. Ich habe Ihrem Vortrag eben entnommen, dass wir 2 800 energetisch relevante Gebäude haben. Welche Auswirkung wird das Niedersächsische Klimagesetz mit seinen rechtsverbindlichen Standards zukünftig auf diese Landesgebäude und dann sukzessive auch auf den Landeshaushalt haben?

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister, bitte sehr!

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zu den gemäß Klimagesetz künftig geltenden Standards für die Landesgebäude in meinem Zuständigkeitsbereich besteht nach meinem Eindruck zunächst ein wenig Aufklärungsbedarf. An dieser Stelle ist es mir wichtig klarzustellen, dass sich das Land keinerlei geringere Standards genehmigt und dass bei der Novellierung des Klimagesetzes innerhalb der Landesregierung keine unterschiedlichen Strategien verfolgt wurden. Das klang hier gelegentlich mal an.

Es ist richtig, dass ursprünglich im Gesetzentwurf der sogenannte Passivhausstandard stand. Dieser Standard ist aber eher für Wohngebäude definiert und bemisst sich nicht nach den Effizienzvorgaben des Gebäudeenergiegesetzes. An dem wollen wir uns orientieren. Das bedeutet aber eben nicht, dass wir niedrigere Standards gelten lassen. Vielmehr haben wir das entsprechend umgestellt und auf die höheren Standards des Gebäudeenergiegesetzes gesetzt: bei Neubauten 45 % und für die Gebäude, die wir im Bestand sanieren, 55 %. Damit haben wir einen Maßstab, der mit dem Passivhausstandard vergleichbar ist. Beim Passivhausstandard ist es übrigens keineswegs so, dass man dem Gebäude überhaupt keine Energie zuführen müsste. Das ist nicht richtig.

Insofern haben wir hier nichts verschlechtert, und wir genehmigen uns hierbei auch keinen niedrigeren Standard, im Gegenteil. Wir sind da übrigens genauso unterwegs wie der Bund. Einige, die uns das jetzt vorwerfen, regieren im Bund mit, wenn ich mich richtig erinnere.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage kommt wieder vom Kollegen Christian Meyer, Bündnis 90/Die Grünen. Bitte!

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage angesichts der Gaskrise, die wir haben: Was plant die Landesregierung angesichts des Winters an Einsparmaßnahmen, gerade beim Gasverbrauch in den Landesgebäuden?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke. - Herr Minister!

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

Wir gehen in den Gebäuden sehr energiesparend vor. Wir haben überall Anreize zum Energiesparen gesetzt. Wir checken und warten unsere Anlagen ordnungsgemäß. Unsere Anlagen können nutzerorientiert gesteuert werden.

Ich habe es eben in meinem Beitrag gesagt: Bei der Frage der Energieversorgung spielt nicht nur die Gebäudehülle eine Rolle - die können wir ertüchtigen -, sondern eben auch das Verhalten der Nutzer. Deswegen sind alle Nutzer gefordert, das entsprechend umzusetzen. Aber das müssen auch die jeweiligen Behörden für sich erkennen und machen. Es ist nicht die Aufgabe des Staatlichen Baumanagements, dafür zu sorgen, dass sich die Nutzer energiesparend verhalten, sondern das ist die Aufgabe aller Nutzer. Ich erwarte von allen in der Landesverwaltung, die die Gebäude nutzen und die für sie verantwortlich sind, dass sie darauf achten, dass wir so wenig Energie verbrauchen wie möglich.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Eine weitere Zusatzfrage kommt jetzt aus der SPD-Fraktion von Kollegin Dr. Dörte Liebethuth.

Dr. Dörte Liebethuth (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrter Herr Minister, ich komme auf das wichtige, von Ihnen angesprochene Thema des effizienten Flächenmanagements zurück. Wie schnell ist das umsetzbar? Von welchen Widerständen und welchen Erfolgsaussichten gehen Sie da aus?

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister, bitte!

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Durch verstärkte Nutzung flexibler Arbeitszeitmodelle wie Mobile Working und Telearbeit kommt diesem Bereich eine ganz besondere Bedeutung zu. Ich setze sehr stark darauf, vorhandene Bürokapazitäten dadurch besser ausnutzen und am Ende auch gezielter einsetzen zu können.

Gleichwohl wird es aber auch Gebäude geben, die wir nur sporadisch nutzen. Diese müssen wir so aussteuern, dass wir insgesamt weniger Gebäude benötigen und vielleicht auch andere Gebäude, die wir nicht mehr benötigen oder nicht mehr in unseren Beständen haben müssen, abmieten können.

Wo Räumlichkeiten nur sporadisch genutzt werden, entstehen augenblicklich Energieverbräuche. Laufende Kosten entstehen dort in einem erheblichen Umfang. Mein Anliegen ist es daher, diese ungenutzten Flächen deutlich zu reduzieren. Frau Kollegin, dem kommt eine sehr große Bedeutung zu.

Ich beabsichtige, mit den Ressorts in einen Dialog dahin gehend einzutreten, dass wir jährlich 1 bis 2 % der Flächen reduzieren können. So sollte es möglich sein, bis 2030 die Gesamtfläche, die wir haben, um 10 % zu reduzieren. Gleichzeitig wollen wir bei den neuen Arbeitszeitmodellen, aber auch bei der Planung und Realisierung von Neubaumaßnahmen berücksichtigen, dass dies eintreten soll, sodass wir, wenn wir Neubaumaßnahmen planen, gleich mit diesen verstärkten Flächenreduktionen rechnen und sie einkalkulieren, wenn es darum geht, wie viel Büroraum man für irgendeinen Zweck schaffen muss.

Entscheidend hierbei ist die entsprechende Bedarfsberatung unter Einbeziehung des späteren Nutzers. Alle Aspekte unterschiedlicher Arbeitszeitmodelle müssen betrachtet werden. Dann muss man einen Raumbedarf aufstellen.

Denn jeder nicht gebaute Quadratmeter erspart CO₂ bei der Erstellung, und jeder nicht gebaute Quadratmeter erspart später in der Nutzung Energieverbräuche.

Wie jede Nutzung oder Umstellung ist auch diese natürlich mit Ungewissheiten verbunden. Es ist, wie ich glaube, kein Geheimnis, dass das wahrscheinlich nicht nur Zustimmung finden wird. Ich sehe meine Aufgabe aber auch darin, um Akzeptanz dafür zu werben und dafür zu sorgen, dass es Akzeptanz erhält. Ich bin zuversichtlich - weil wir uns in der Landesregierung über das Ziel völlig einig sind, dass wir eine CO₂-freie Landesverwaltung erreichen wollen -, dass es uns gemeinsam gelingt, auch hier die entsprechenden Potenziale zu heben und die gesteckten Ziele zu erreichen.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Jetzt greift auch die FDP ein. Die erste Zusatzfrage für die FDP stellt Kollege Christian Grascha. Bitte!

Christian Grascha (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Mit Bezug auf die Frage 1 der Dringlichen Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und auf den Investitionsbedarf, den Herr Minister Hilbers mit 1,5 Milliarden Euro bis zum Jahr 2040 beschrieben hat, frage ich die Landesregierung, ob noch einmal detaillierter aufgeschlüsselt werden kann, wo genau diese Bedarfe bestehen.

Die zweite Frage schließe ich gleich an.

Das sind ja nur die Bedarfe, die daraus entstehen, die Gebäude klimaneutral zu machen. Es gibt ja darüber hinaus noch weitere Bedarfe aufgrund von Verschleiß oder zusätzlichem Raumbedarf. Wie schätzt die Landesregierung diese zusätzlichen Investitionsbedarfe ein?

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Grascha. Wie Sie selbst gesagt haben, waren das zwei Fragen. - Bitte, Herr Minister!

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Summe, die ich genannt habe, ist grob geschätzt für das Verhältnis Sanierung pro Quadratmeter. Ich kann sie Ihnen jetzt nicht gebäudescharf für alle Maßnahmen nennen. Ich kann Ihnen aber sagen, wie viele Gebäude wir haben. Dann schauen wir uns die Gebäude an und berechnen die Sanierungsmaßnahmen. Das ist also eine sehr grobe Kalkulation. Ich glaube, ich hatte in meinem Wortbeitrag auch darauf hingewiesen, dass es da nicht um eine detaillierte Berechnung geht.

Zum Zweiten - was die Wünsche in Bezug auf Gebäude angeht - ist es wie im richtigen Leben: Die Wünsche sind meistens größer als die Finanzierungsmöglichkeiten. Es wäre ein Blick in die Glaskugel, zu sagen, was wir zukünftig an Gebäuden und an Maßnahmen brauchen werden. Sie kennen die Projekte, die diskutiert werden. Diese beziehen sich auf die nahe Zukunft und sind auch im jetzigen Doppelhaushalt verankert.

Darüber hinaus obliegt es dann der politischen Meinungsbildung und der politischen Entscheidung, welche Maßnahmen umgesetzt werden sol-

len und welche nicht. Es werden immer größere Vorhaben - auch Neubauvorhaben, wenn Sie diese ansprechen - im Raum stehen, als finanziert werden können. Das hängt mit dem Knappheitsfaktor des Geldes zusammen. Dieser wird sich auch in Zukunft nicht auflösen.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Viele Dank, Herr Minister.

(Heiner Schönecke [CDU] und Jörg Hillmer [CDU] unterhalten sich)

- Herr Kollege Schönecke und Hillmer, das Gespräch können wir mitverfolgen, aber es irritiert doch insgesamt. Auch die Stenografen müssen wissen, was stenografiert wird und was nicht.

Weiter geht's. Die nächste Zusatzfrage kommt wiederum aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Kollege Meyer!

Christian Meyer (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich frage zu den konkret anstehenden Neubauten wie LKA, MHH und Unikliniken Göttingen, ob sie so gebaut werden, dass wir das Ziel einer klimaneutralen Landesverwaltung 2045 erreichen können. Nach welchen Effizienzstandards werden sie geplant und gebaut?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister, bitte sehr!

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die werden dem Klimagesetz entsprechend gebaut. Der Effizienzstandard 40 wird dort angelegt. Nach diesen Maßgaben werden sie geplant und gebaut. Das ist das, was im Gesetz steht.

Im Übrigen bedarf das auch keiner Anweisung; das hatten Sie eben einmal gefragt. Was im Gesetz steht, steht im Gesetz. Dafür brauchen wir keine Anweisungen zu geben.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Warum gibt es dann die Ausnahme? - Ulf Thiele [CDU]: Das ist übrigens auch im Haushaltsausschuss erläutert worden! Vorletzte Sitzung! - Gegenruf von Gerald Heere [GRÜNE]: Im Haushaltsausschuss wurde eine Unterrich-

ung angekündigt! - Widerspruch von Ulf Thiele [CDU])

- Meine Herren, hier ist keine Fortsetzung des Haushaltsausschusses. Wir sind das Parlament als Ganzes.

Die nächste Fragestellerin ist Kollegin Renate Geuter, SPD-Fraktion.

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

- Herr Thiele!

Renate Geuter (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Wie will sie ihrer Vorbildfunktion hinsichtlich der Errichtung von PV-Anlagen auf Landesliegenschaften gerecht werden?

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Bitte, Herr Minister!

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Geuter, es ist eine ganz wichtige Frage, wie wir hier unserer Vorbildfunktion gerecht werden wollen. Aufgrund des am Dienstag verabschiedeten Klimagesetzes ist das Land verpflichtet, bis 2025 - das ist nicht mehr allzu lange hin - 30 % seiner geeigneten Dachflächen mit Photovoltaik zu belegen. Ich sage: „geeignete Dachflächen“.

Wie bereits im Handlungskonzept Photovoltaik-Offensive erläutert, wird ein flächendeckender Bau von Photovoltaikanlagen auf landeseigenen Dachflächen unter Einbindung externer Investoren - Energieversorger können das sein, Bürgerenergiegenossenschaften und andere - als Erfolg versprechender Weg angesehen. Dies wird auch im Zwischenbericht des Unternehmens Partnerschaft Deutschland, das wir beauftragt haben, für uns verschiedene Modelle zu entwickeln und zu prüfen, in einer Kurzanalyse zur Umsetzung der Betreibermodelle bestätigt.

In einer ersten Pilotkooperation haben wir nun einen Pachtvertrag mit dem Partner enercitySolution geschlossen. Das ist eine Tochter der enercity AG, des Energieversorgers, den Sie kennen. Diesen Vertrag haben wir ausgehandelt und am 21. Juni dieses Jahres unterzeichnet, also erst kürzlich.

Dieser Kooperationsvertrag sieht vor, dass enercitySolution in den kommenden zehn Jahren alle geeigneten Landesdachflächen in der Region

Hannover - in der Region Hannover sind wir damit gestartet - sukzessive anmietet und diese mit PV-Anlagen ausstattet. Sowohl die Ausstattung der Dachflächen mit PV-Anlagen als auch die Vermarktung des Stroms dieser Anlagen erfolgen durch unseren Kooperationspartner. Das können die besser als wir. Das Land als öffentliche Hand muss nicht Stromerzeuger werden, sondern Unternehmen können das besser als wir. Es geht also auf deren eigenes Risiko und ohne Beteiligung des Landes. Für die ersten zwei Jahre dieser Kooperation ist vorgesehen, dass energySolution mindestens 25 000 m² Landesdachfläche anmietet und mit PV-Anlagen ausstattet.

Unter Mitwirkung der Partnerschaft Deutschland, also der Beratungsgesellschaft, von der ich sprach, wird noch in diesem Jahr die Vergabe von mindestens einem weiteren Los zur Einrichtung von PV-Anlagen auf landeseigenen Dachflächen vorbereitet, sodass wir mit diesem Verfahren ganz Niedersachsen einbeziehen können. Wir wollen diese Photovoltaik-Offensive nicht nur in der Region Hannover, sondern in allen Regionen Niedersachsens starten. Das scheint mir ein sehr vielversprechender Weg zu sein: wirtschaftsnah, effizient, gut geführt, mit Partnern und vor allen Dingen auch sehr zügig.

Vielen Dank.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage stellt jetzt wiederum von der CDU Herr Kollege Eike Holsten. Bitte!

Eike Holsten (CDU):

Herr Präsident, vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Minister, Sie haben vorhin einen Sanierungsfahrplan angesprochen. Können Sie uns näher erläutern, wie der aussieht und vor allem bis wann der umgesetzt sein wird?

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke. - Herr Minister, bitte sehr!

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

Herr Präsident! Herr Kollege Holsten, das Land besitzt langjährige Verbrauchsdaten über die landeseigenen Gebäude und Liegenschaften. Diese Daten sollen die Grundlage dafür bilden, dass wir entsprechend notwendige Sanierungsmaßnahmen einleiten. Allerdings muss man bei diesen Verbrauchsdaten immer berücksichtigen, dass sie

Verbräuche beinhalten, die sich aus dem Zustand des Gebäudes ergeben können. Aber Verbräuche können auch aus der Nutzung resultieren. So kann der Energieverbrauch einer Mensa oder einer Küche oder der Eigenverbrauch der EDV durch energetische Sanierungsmaßnahmen von Gebäuden eben nicht reduziert werden. Das muss man also betrachten. Auch eine JVA weist andere Nutzungen und andere Energieverbräuche auf als beispielsweise ein Bürogebäude oder Verwaltungsgebäude. Hier gilt es, genau hinzuschauen. Das werden wir tun.

Gebäude mit hohen spezifischen Verbräuchen sind nicht automatisch sanierungsbedürftig. Deswegen kann man das nicht automatisch ableiten. Es macht also wenig Sinn, Gebäude mit dem höchsten Verbrauch herauszustellen und diese dann auf eine Sanierungsliste zu setzen. Vielmehr muss geschaut werden, welche Maßnahmen und welche Gebäude man herausfiltern kann, bei denen ein hohes CO₂-Einsparpotenzial im Verhältnis zur Investitionssumme gegeben ist. Das Motto ist, mit dem geringsten Einsatz die höchsten Energieeinsparziele zu erreichen - also worst first. Darunter ist zu verstehen, dass wir das so weit optimieren, dass wir mit unserem vorhandenen Geld möglichst viel CO₂-Reduktion erreichen.

Entsprechende Untersuchungen folgen laufend und kontinuierlich durch das staatliche Baumanagement. An dem Thema sind wir also dran. Daraus resultieren Maßnahmen, die hier dann im Rahmen der zur Verfügung stehenden Haushaltsmittel umgesetzt werden können. Allerdings werden die Umsetzung und der Umfang der Umsetzung schon seit geraumer Zeit zunehmend durch stark steigende Baupreise und einen Mangel an Fachkräften sowohl bei Baufirmen als auch in Planungsbüros nicht einfacher. Das werden wir uns immer wieder vor Augen führen müssen. Vor diesem Hintergrund ist die energetische Sanierung von Landesgebäuden kein Sprint, sondern es ist ein Marathonlauf. Den werden wir aufnehmen. Den haben wir aufgenommen. Und den werden wir im Rahmen der Klimaschutzstrategie und der Themen, die wir auch aus dem Klimaschutzgesetz an Aufgaben mitnehmen, entsprechend forcieren und vorantreiben.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die fünfte und letzte Zusatzfrage für Bündnis 90/Die Grünen stellt Herr Kollege Heere. Bitte sehr, Herr Kollege!

Gerald Heere (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister, Sie sprachen von grob anderthalb Milliarden Euro an Bedarfen. Vor dem Hintergrund, dass Sie sich jetzt eines privaten Partners bedienen, um die PV-Anlagen hier in der Region Hannover für eine Pflichtaufgabe des Landes aufzustellen, frage ich Sie: Ist es denn richtig, jetzt die Kreditfinanzierung dieser Anlagen und damit auch die Renditen privaten Partnern zu überlassen, oder wäre es nicht rentierlicher für das Land, diese Maßnahmen selber zu machen und dann auch den Return on Invest selbst zu nutzen, um dann weitere Investitionen daraus generieren zu können?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke. - Herr Minister!

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist, glaube ich, nicht Aufgabe des Staates, möglichst viele Renditen zu erwirtschaften. Mit der Begründung könnte man auch eine Imbissbude auf dem Kröpcke aufstellen.

(Heiterkeit und Zustimmung bei der CDU)

Es geht darum, dieses Klimaziel zu erreichen und es möglichst zügig zu erreichen. Sie werden mit mir einhergehen, dass die Frage der Auslastung unserer Baukapazitäten nicht ganz trivial ist. Wir schieben Investitionssummen vor uns her, weil die Kapazitäten bei uns nicht unendlich erweiterbar sind. Das schnelle Umsetzen ist eben das, was wir mit Partnern erreichen: dass wir sofort loslegen, dass Sie sofort die CO₂-Reduktion sehen, dass Sie sofort einen Partner haben, mit dem Sie das bewerkstelligen können. Wir kriegen eine marktübliche Pacht für das Dach. Insofern partizipieren auch wir.

Der Investor kriegt natürlich sein Invest bezahlt. Aber wenn das für beide eine Win-win-Situation ist, dann ist es doch nicht schädlich, wenn ein Privater an so einer Maßnahme Geld verdient. Der würde ja auch Geld verdienen, wenn wir eine PV-Anlage

bauen. Dann würde auch irgendjemand an der Investition verdienen.

Also machen wir dieses Partnerschaftsmodell erstens, um zügiger zu sein. Zweitens können wir damit viel mehr umsetzen, als es uns im Rahmen der Finanzierung sonst möglich wäre.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister.

Meine Damen und Herren, zur Dringlichen Anfrage unter TOP 34 a liegen mir jetzt keine weiteren Wortmeldungen für Zusatzfragen vor, sodass ich übergehe zu

b) Unternimmt die Landesregierung mehr gegen die Gaskrise als die Veröffentlichung von Presseinformationen? - Anfrage der Fraktion der FDP - [Drs. 18/11448](#)

Die Anfrage wird von Herrn Dr. Stefan Birkner eingebracht oder vorgetragen - wie auch immer. Bitte!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

„Unternimmt die Landesregierung mehr gegen die Gaskrise als die Veröffentlichung von Presseinformationen?“

Am 23. Juni 2022 hat das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz die Alarmstufe des Notfallplans Gas ausgerufen. Nach Branchenberechnungen stieg der Gaspreis für Haushalte bereits zum Jahresbeginn 2022 um durchschnittlich 75 %. Für einen durchschnittlichen Haushalt mit einem Verbrauch von 20 000 kWh bedeutet das zusätzliche Kosten von durchschnittlich 1 135 Euro pro Jahr.

Es wird allgemein davon ausgegangen, dass die sich jetzt zeigende Gasknappheit durch die reduzierten Lieferungen aus Russland die Beschaffungskosten durch die Gasversorger weiter erheblich unter Druck setzen wird. Einzelne Versorger haben bereits jetzt ihre Abschlagsforderungen deutlich erhöht. Eine Vervielfachung der monatlichen Belastung für die Verbraucherinnen und Verbraucher scheint derzeit unausweichlich. Für die

Bezieher geringer Einkommen kann dies zu einer existenzgefährdenden Notlage werden.

Auch die ökonomischen Auswirkungen und Gefahren der Gasknappheit durch die Preisentwicklung und drohende Abschaltungen einzelner gewerblicher Gasverbraucher liegen auf der Hand.

Umweltminister Lies kommentierte die Ausrufung der Alarmstufe am 23. Juni im Wege einer Presseinformation und erklärte darin zur Reduzierung des Gasverbrauchs:

„Jeder, der jetzt auch nur ein bisschen was tut, macht sich verdient um die Versorgungssicherheit unseres Landes. Dafür wird es ab Sommer ein Optionsmodell geben, das die Unternehmen dabei unterstützt, auf Gas zu verzichten, Alternativen zu nutzen oder auch die Produktion zu reduzieren.“

Wirtschaftsminister Althusmann veröffentlichte am selben Tag zum selben Thema eine Presseinformation und erklärte u. a.:

„Der Bund hat wertvolle Zeit verstreichen lassen.“

Abgesehen von einer angekündigten Informationskampagne zum Energiesparen kündigten beide Minister in ihren Erklärungen an diesem Tag keine eigenen Maßnahmen der Landesregierung in Bezug auf Niedersachsen an.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wird die Landesregierung etwas unternehmen, um die Versorgung mit Gas sicherzustellen, und, wenn ja, was?
2. Wird die Landesregierung etwas unternehmen, um die Folgen der Energiepreissteigerungen für Bürgerinnen und Bürger und Unternehmen abzumildern, und, wenn ja, was?
3. Wird die Landesregierung etwas unternehmen, um zu ermöglichen, dass das Kernkraftwerk Emsland über den 31. Dezember 2022 hinaus am Netz bleiben kann, und, wenn ja, was?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Die Antwort der Landesregierung kommt von Herrn Umwelt- und Energieminister Lies. Bitte sehr, Herr Minister!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben ja heute Vormittag bereits in der aktuellen Stunde sehr ausführlich über die Frage der Energieversorgung diskutiert. Ich würde ein paar der Fakten/Aspekte zusammenfassen, um es noch einmal deutlich zu machen.

Wir haben es gerade noch einmal gehört: Vor allen Dingen mit der Tatsache des kriegerischen Angriffs auf die Ukraine am 24. Februar und schon davor hat sich die sehr intensive Situation beim Gaspreis noch einmal erheblich verschärft. Dieser menschenverachtende Krieg gegen die Ukraine hat, glaube ich, noch einmal deutlich gemacht, welche Auswirkungen er nicht nur für die Menschen dort, sondern insgesamt hat. Deswegen ist der Begriff der Zeitenwende, den Olaf Scholz als Kanzler geprägt hat, leider auch für diese Frage richtig. Das Wort beschreibt, glaube ich, die Herausforderung, die vor uns liegt. Es geht nämlich jetzt nicht darum, wenige Monate zu überbrücken, sondern in der vor uns liegenden Situation, die sehr ernst ist, wird es darum gehen, uns völlig neu aufzustellen, um geostrategisch agieren zu können und vor allen Dingen mit Blick auf die Rohstofflieferungen auch über den Zeitraum des nächsten Winters hinaus unabhängig zu werden.

Wir haben auch in der Diskussion erlebt, dass dabei eine zentrale Rolle die Frage der Rohstofflieferungen von Erz, Kupfer, Öl, Kohle und Uran, aber eben auch insbesondere des Energieträgers Gas spielt. Es wurde oft diskutiert: Wir waren zu 50 % von russischem Gas abhängig. Ich wiederhole es nur deshalb, weil es kein Vorwurf, sondern eine Feststellung ist, dass wir uns heute fragen, wie wir eigentlich über so lange Zeit in so hohem Maß davon abhängig sein konnten. Mindestens die Erkenntnis müssen wir immer wiederholen, damit wir nicht wieder in die Situation oder in eine neue Situation der Abhängigkeit geraten.

Mit allen Maßnahmen, die vor allen Dingen auch die Bundesregierung ergriffen hat, ist es gelungen, dass die Gasspeicher in Deutschland von einem historischen Tiefstand auf inzwischen 60 % gefüllt werden konnten. Dazu gehört auch die Botschaft, dass unsere Gasspeicher in der Vergangenheit nicht der Versorgungssicherheit im klassischen Sinne dienen, wie wir das bei der Erdölreserve kennen - es gibt ja keine Erdgasreserve. Wir haben die Gasspeicher vielmehr als Instrument eines funktionierenden Marktes erlebt, aber nicht im

Sinne der Versorgungssicherheit, sondern im Sinne der Optimierung des Umsatzes bzw. des Gewinns. Man hat Gas nämlich zu günstigen Zeitpunkten eingekauft und zum optimalen Zeitpunkt zu einem höheren Preis verkauft. Das hatte zur Folge, dass auch politisch agiert wurde. Deshalb haben wir erlebt, dass Gasspeicher nahezu komplett leer waren, obwohl sie eine besondere Bedeutung für die Versorgung hatten. Aber auch hier hat die Bundesregierung reagiert und dafür gesorgt, dass es mit dem Gasspeichergesetz eine Grundlage dafür gibt, dass die Gasspeicher zu bestimmten Zeiten einen bestimmten Füllstand aufweisen müssen. Auch dies hat es vorher nicht gegeben.

Seit Mitte Juni hat Russland - darüber haben wir vorhin schon gesprochen - die Gaslieferungen über Nord Stream 1 auf ungefähr 40 % der Leitungskapazität reduziert. Uns allen ist wohl klar, dass es dafür keine nachvollziehbaren technischen Gründe gibt, sondern dass dies politisch genutzt wird.

Ich möchte an dieser Stelle noch einmal daran erinnern: Es gab in diesem Krieg schon sehr früh aus politischen Kreisen den Wunsch, ein Embargo auszusprechen. Ich möchte es hier noch einmal sagen - und auch die Bundesregierung hat sich sehr klar positioniert, dies nicht zu tun -: Ein Gasembargo wäre fatal gewesen, weil wir dann nicht nur jetzt die aktuelle schwierige Situation hätten, sondern zusätzlich noch leere Gasspeicher. Ich bitte, dies immer in Erinnerung zu behalten. Ich glaube, die Bundesregierung hat es sich nicht leicht gemacht. Vom Bauchgefühl her wäre es natürlich einfach gewesen, dem zuzustimmen. Die sachliche Entscheidung, die man getroffen hat, war aber vollkommen richtig.

Wir werden auch weiterhin - Bund, Land, Kommunen, aber auch jeder Einzelne und die Wirtschaft - einen Beitrag dazu leisten müssen, den Gasverbrauch zu senken. Ich bin Ihnen sehr dankbar, dass wir seit Februar dieses Jahres in jedem Landtagsplenum darüber diskutieren. Es ist deutlich geworden, dass wir uns gemeinsam berechnete Sorgen um die Situation machen. Wir nehmen die Ängste und Sorgen der Verbraucherinnen und Verbraucher und natürlich auch der Unternehmen sehr ernst, und wir gehen gemeinsam sachlich damit um. Das finde ich sehr gut, und wir behalten dies auch stets im Blick. Über die Details zu streiten - das haben wir heute Morgen auch schon getan - ist richtig. In der Sache sind wir uns aber einig.

Zu komme zu den Antworten.

Zu Frage 1: Die Sicherung der Energieversorgung ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Seit Kriegsbeginn befinden sich Bund und Länder auf allen Ebenen im engen Austausch, um die Lage fortlaufend zu evaluieren und die erforderlichen Schritte so schnell wie möglich umzusetzen. Eine zentrale Maßnahme - ich habe es vorhin gesagt - ist das Gasspeichergesetz, mit dem im Frühjahr im Eilverfahren von Bundestag und Bundesrat entschieden worden ist, erstmals Füllstandsvorgaben für Gasspeicher in das Energiewirtschaftsgesetz aufzunehmen. Damit ist durch die Gasspeicher eine Versorgungssicherheit gewährleistet, und sie sind nicht nur ein Marktmodell.

Aktuell befinden wir uns zudem in einem Gesetzgebungsverfahren, mit dem die Nutzung von Kohlekraftwerken übergangsweise verstärkt werden kann, um die Gasverstromung entsprechend zu reduzieren. Auch das geschieht in enger Abstimmung zwischen dem Bund und den Ländern.

Niedersachsen hatte sich bereits im April 2022 in einer Entschließung im Bundesrat dafür eingesetzt, die endgültige Stilllegung von Kohlekraftwerken unter Umständen zu verschieben, wenn diese angesichts der aktuellen Situation noch einen Beitrag zur Sicherstellung der Versorgungssicherheit leisten können. Die Bundesregierung hat zudem bereits frühzeitig die Beschaffung von vier schwimmenden Regasifizierungseinheiten organisiert und auch ein LNG-Beschleunigungsgesetz auf den Weg gebracht. Auch hier erfolgte wieder eine Hand-in-Hand-Arbeit von Bund und Land. Die Länder kümmern sich um die Umsetzung, stellen die entsprechenden Mittel zur Verfügung und sorgen dafür, dass diese schwimmenden Einheiten so früh wie möglich in Betrieb gehen können.

Dies haben wir mit allem Nachdruck verfolgt und hinbekommen. Ich habe dies bereits heute Morgen sagen dürfen und will es noch einmal betonen: Gerade die daran arbeitenden Behörden oder Landesgesellschaften - NPorts für den Bau, das LBEG für die Genehmigung der Pipeline, das NLWKN und die Gewerbeaufsichtsverwaltung für die Genehmigung des Baus des Hafens bzw. für die Genehmigung der Inbetriebnahme der Floating Unit - sind hier ganz entscheidend zu nennen. Dies zeigt, dass wir eine starke und leistungsfähige Verwaltung haben. Wir konzentrieren dies auf die entsprechenden Projekte. Zur Wahrheit gehört aber auch, dass wir zum Teil Kolleginnen und Kollegen von anderen Projekten abziehen müssen,

um diese Geschwindigkeit zu erreichen. Ich möchte das aber noch einmal betonen: Die Leistungsfähigkeit ist wirklich eindrucksvoll. Ohne die Kolleginnen und Kollegen und ihr Engagement wären wir in dem Verfahren auch nicht so weit.

Wir werden in Wilhelmshaven - das haben wir beschrieben - zum Jahresende, zum 21. Dezember, alle Maßnahmen abgeschlossen haben, sodass die „Esperanza“ dort anlegen kann. Ihr Name bedeutet sinnigerweise in der Übersetzung „Hoffnung“. Damit geht die Hoffnung einher, mindestens einen Anteil von 20 % des ehemals aus Russland stammenden Gases zu ersetzen. Das ist ein guter Schritt. Heute Morgen haben wir auch den Rest schon beschrieben: zwei weitere Einheiten sollen in Stade und in Brunsbüttel gebaut werden. Alle diese Maßnahmen setzt übrigens das Land um. Es wurde ja die Frage gestellt, was das Land macht.

Wir sind aber in enger Abstimmung mit dem Bund der Überzeugung, dass wir - ähnlich wie wir das gerade in Brunsbüttel erleben - zu einer Finanzierungsteilung für die anstehenden Maßnahmen kommen müssen. Wenn der Bund das Projekt in Brunsbüttel - auf welchem Weg auch immer - unterstützt, ist es sicherlich sinnvoll, dies auch für die Maßnahmen in Niedersachsen zu tun und möglicherweise für die anderen Maßnahmen auch. In den Lol, der von Robert Habeck und von mir unterzeichnet worden ist, sind genau diese Punkte aufgenommen worden. Niedersachsen hat sich ganz klar zu den Projekten bekannt, die es umsetzt. Und der Bund hat sich ganz klar zur Unterstützung bekannt. Die Details werden wir in den weiteren Gesprächen miteinander klären.

Zu Frage 2: Die Landesregierung ist an einer Reihe von Maßnahmen zur Entlastung von Verbraucherinnen und Verbrauchern sowie Unternehmen maßgeblich beteiligt gewesen. Zum Beispiel hat die Landesregierung die Abschaffung der EEG-Umlage bereits seit Jahren auf allen politischen Ebenen verfolgt. Die Umsetzung bereits zum 1. Juli 2022 ist ein wesentlicher guter Schritt und entlastet Bürgerinnen und Bürger sowie Unternehmen gleichermaßen ein gutes Stück. Darüber hinaus hat die Landesregierung bereits im Februar eine Bundesratsinitiative zur Schaffung weiterer Entlastungsmaßnahmen auf den Weg gebracht. Die darin erhobenen Forderungen wurden teilweise durch die Bundesregierung bereits im Rahmen der Entlastungspakete umgesetzt. Auch dies ist ein guter Schritt. Über den Bundesrat hat die Niedersächsische Landesregierung die Umsetzung unterstützt.

Angesichts des anhaltend hohen Niveaus der Energiepreise - und, ehrlich gesagt, geht es ja nicht nur um die Energiepreise, sondern auch um ein steigendes Niveau der Lebensmittelpreise, also der Kosten insgesamt - sind die bereits angestoßenen Maßnahmen richtig. Darüber hinaus werden wir aber auch zu einer Ausweitung und möglicherweise auch zu einer zeitlich begrenzten Verstetigung dieser Entlastungsmaßnahmen kommen müssen.

In diesem Kontext möchte ich das Beispiel des pauschalen Energiegeldes nennen. Ich bin davon überzeugt, dass wir eine Lösung brauchen und dass diese Lösung bei denjenigen ankommen müssen, die sie brauchen, als auch bei denjenigen, die die Kosten haben und bezahlen müssen. Wir müssen uns nur darüber verständigen. In der Sichtweise sind wir uns wohl einig, wir müssen nur über die Umsetzung sprechen. Eine Gruppe wie die Rentnerinnen und Rentner müssen wir dabei mit ins Boot nehmen, weil diese natürlich genauso von der steigenden Belastung betroffen sind.

Der Weg, den wir gewählt haben, ist also richtig. Die Verstetigung bei weiteren erhöhten Kosten werden wir uns ansehen müssen. Dies werden wir gemeinsam über den Bundesrat - aber noch viel wichtiger in den notwendigen persönlichen Gesprächen der Ministerinnen und Minister sowie in den Ministerpräsidentenkonferenzen - ansprechen müssen.

Zu Frage 3: Dem Ausstieg aus der Nutzung der Kernenergie ging ein langer und schwieriger politischer Prozess voran. Dies haben wir alle miterlebt. Am Ende hat dieser Prozess zum Ausstieg geführt. Ich glaube, ich muss nicht wiederholen, was ich heute Morgen gesagt habe. Ich will nur noch einmal auf die Hinweise von Herrn Stefan Birkner eingehen.

Es ist keine politische Entscheidung, ob man dies macht. All die Fragen, die Sie aufgeworfen haben, sind natürlich fachlich beantwortet worden. Ich will nicht abstreiten, dass man die Brennstäbe zwei oder drei Wochen länger nutzen könnte. Das kann ich nicht beurteilen. Es ist aber doch wohl allen klar, dass ein Kraftwerksbetreiber sein Kernkraftwerk so fährt, dass er die vorhandenen Leistungsreserven, die er verstromen und damit Geld verdienen kann, so optimiert einsetzt, dass er nicht am Ende Brennstäbe hat, mit denen er noch Energie erzeugen könnte. Dies macht ja schon wirtschaftlich keinen Sinn. Uns allen ist bewusst, dass jeder Kraftwerksbetreiber wirtschaftlich arbeitet.

Der Glaube, in den Kernkraftwerken und in den darin enthaltenen Brennstäben würde ein signifikanter Beitrag über einen lohnenswerten längeren Zeitraum stecken, um Energie zu erzeugen, ist eindeutig nicht zutreffend. Dies ist wichtig. Der zweite Aspekt - Herr Birkner, darüber müssen wir offen reden -: Soll es darum gehen, über einen längerfristigen Zeitraum Kernenergie zu nutzen? Dann wäre dies der Ausstieg aus dem Ausstieg aus dem Ausstieg. Dann muss man das so sagen. Wenn es darum gehen soll, kurzfristige Lösungen zu finden, will ich offen sagen: Dann wäre die Gesellschaft wohl eher bereit, 5 % ihres Strombedarfs einzusparen, statt eine - wenn auch nur Übergangsweise - Verlängerung der Laufzeit der Kernkraftwerke zu befürworten.

(Beifall bei der SPD)

Es muss dann unser Anspruch sein, lieber Herr Birkner, Energie einzusparen und für das, was dann noch fehlt, durchaus auch fossile Energieträger zu nutzen.

Ich will Ihnen auch sagen, was beim Thema Klimaschutz eine Rolle spielt. Wir waren da nicht immer einig; jetzt sind wir es, glaube ich, zumindest in der Sache. Der Ausbau der Erneuerbaren und insbesondere der Windenergie hat auch bei uns häufig zu Diskussionen geführt, ob man das vorgeben kann oder ob die Dinge nicht technologisch offener gestaltet werden müssen. Nein! Das muss man vorgeben. Man muss vorgeben, wie viel Windenergie wir brauchen. Wir brauchen in Niedersachsen 30 GW installierter Leistung, um das Ziel der Klimaneutralität zu erreichen. Wir brauchen dafür ferner 65 GW installierter Leistung Photovoltaik. Wir werden außerdem 70 GW installierter Offshoreleistung zur Verfügung haben. Gleichwohl werden wir noch grüne Energie importieren müssen. Das muss der Maßstab sein.

Jetzt geht es nicht mehr um die Frage, wie technologieoffen man das lösen kann. Die Antwort ist „Sonne und Wind“, also Photovoltaikanlagen und Windenergieanlagen. Das müssen wir klar aussprechen und auch gemeinsam umsetzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister Lies.

Es bestehen Wünsche nach Zusatzfragen. Es beginnt die FDP-Fraktion mit dem Kollegen Christian Grascha. Herr Grascha, bitte sehr!

Christian Grascha (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund der Problematik der Förderung von Schiefergas und Ihrer Ablehnung der Förderung von Schiefergas in Deutschland heute in einem Interview mit der *Neuen Osnabrücker Zeitung* sowie der gleichzeitigen Ankündigung, dass über die LNG-Terminals in Deutschland natürlich auch Schiefergas aus den USA und beispielsweise aus Katar angelandet werden wird: Ist Ihnen, wenn Sie die Ablehnung in Deutschland mit Gewässerschutz begründen, der Gewässerschutz beispielsweise in den USA oder in Katar egal, oder wo genau liegt der qualitative Unterschied?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister, bitte!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Grascha, Umweltschutz, Naturschutz und Gewässerschutz sind überall auf der Welt von herausragender Bedeutung. Das ist nicht nur für uns in Deutschland elementar, sondern weltweit.

Bei der Frage, ob man in Deutschland die Möglichkeit zur Förderung von Schiefergas eröffnet, geht es nicht darum, ob uns der Grundwasserschutz in Deutschland wichtiger ist als im Ausland.

(Zuruf von Christian Grascha [FDP])

- Nein! Überhaupt nicht! Im Fall von Katar handelt es sich übrigens, glaube ich, noch nicht einmal um Schiefergas oder um geacktes Gas. Das ist aber auch egal. Wir wissen nicht genau, aus welcher Art von Quelle das Gas aus Katar stammt. Ich könnte nicht ausschließen, dass es sich um geacktes Gas handelt.

Vielmehr stehen wir vor der Situation, dass wir mehrere Krisen gleichzeitig bewältigen müssen. Erschreckenderweise haben wir es mit einem Krieg in Europa zu tun. Wir haben eine Energiekrise. Wir haben aber auch eine Klimakrise. Die Botschaft muss nun lauten, nicht das eine Ziel, die Bewältigung der Klimakrise, hintanzustellen - das

machen wir nicht! -, um die Energiekrise zu bewältigen.

(Zuruf von Christian Grascha [FDP])

- Ich komme gleich zur Erklärung. Vielleicht hilft das ja ein Stück.

Sie suggerieren, die Lösung bestehe darin, die heimischen Reserven an Schiefergas zu erschließen. Erstens würde dies längerfristige Genehmigungsverfahren erfordern. Alle Fachleute gehen von mindestens vier bis sechs Jahren aus. Nehmen wir ruhig einmal vier Jahre. Das wäre völlig in Ordnung. Zweitens würden wir Schiefergas über einen längeren Zeitraum fördern. Wir wollen doch aber raus aus der Nutzung von fossilem Gas! Die Antwort muss doch sein, so schnell wie möglich das fossile Zeitalter zu beenden, das uns im Übrigen mit den mit ihm verbundenen enormen Abhängigkeiten in die derzeitige Krisensituation gebracht hat. Es helfen nur der Ausstieg und der Weg in die Erneuerbaren.

Lieber Herr Grascha, wenn wir heute eine Terminalinfrastruktur schaffen, um fossiles Gas importieren zu können, dann können wir auf der Basis dieser Infrastruktur und auch mit den Schiffen, die unterwegs sind, um das Gas zu uns zu transportieren, auch grünes Gas importieren. Der Weg, den wir gehen, Terminalinfrastrukturen für den Import von fossilem Gas zu schaffen, hilft uns, das aktuelle Problem mit fossilem Gas als Übergang zu lösen und einen möglichst zeitnahen Ausstieg aus dem fossilen Gas zu eröffnen.

(Christian Grascha [FDP]: Sie verschieben die Verantwortung woanders hin!)

Bei dem Weg, den Sie vorschlagen, handelt es sich hingegen um nichts anderes als ein Festhalten an dem fossilen Zeitalter. Das kann nicht die Zukunft sein!

(Christian Grascha [FDP]: Sie müssen im eigenen Land Verantwortung übernehmen! - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Deswegen verstromen Sie Kohle!)

Wir müssen die Klimakrise und die Energiekrise zeitgleich lösen. Ihr Vorschlag würde dazu keinen Beitrag leisten!

(Beifall bei der SPD - Christian Grascha [FDP]: Sie schieben die Probleme woanders hin!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Minister. - Herr Grascha, Sie sind nicht an der Reihe. Aber Herr Dr. Birkner ist mit der nächsten Zusatzfrage dran.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister, Sie haben eben ausgeführt, dass die Terminalinfrastruktur hergestellt werden soll. Deshalb frage ich in Bezug auf Stade, wann die nötigen 90 Millionen Euro, die in diesem Jahr für die Umsetzung zur Verfügung stehen müssen - wenn ich es richtig sehe, sind für Stade insgesamt 200 Millionen Euro vorgesehen, aber in diesem Jahr sind 90 Millionen Euro nötig, um voranzukommen -, tatsächlich für die entsprechenden Landeseinrichtungen vor Ort bereitstehen, um die Dinge umsetzen zu können.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister, bitte sehr!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Dr. Birkner, zurzeit stehen die Planungsmittel zur Verfügung, damit gebaut werden kann. Die Planungen schreiten voran. Parallel dazu befinden wir uns in der Abstimmung mit dem Bund, wie die Finanzierung aussehen kann. Das spielt natürlich eine entscheidende Rolle. Dann wird man sehr genau sehen müssen, welche Projekte bei NPorts umgesetzt werden können, wie weit also der Finanzrahmen bzw. die Liquidität, die noch zur Verfügung steht, genutzt werden kann.

Ich bin fest davon überzeugt, dass die Landesregierung unabhängig davon, wer sie stellt, rechtzeitig die nach der Abstimmung mit dem Bund noch fehlenden Mittel zur Verfügung stellen wird. Aus Sicht der Finanzierungsseite, aber auch aus Sicht der Planungs- und Genehmigungsseite bin ich davon überzeugt, dass es uns gelingen wird, im dritten Quartal des nächsten Jahres die Inbetriebnahme des Anlegers und hoffentlich auch der Floating Unit sowie auch den Beginn des Gasimports über Stade sicherzustellen.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Gerald Heere, Bündnis 90/Die Grünen. Bitte sehr!

Gerald Heere (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister Lies und auch sehr geehrter Herr Hilbers - er ist gerade nicht hier, aber egal -, vor dem Hintergrund, dass Sie in der Antwort auf Frage 1 eine Kostenteilung - das haben Sie gerade noch einmal bestätigt - und in der Antwort auf Frage 2 eine Verlängerung von Unterstützungsmaßnahmen in Aussicht gestellt haben, was auch finanzielle Folgen für das Land hätte, frage ich: Welche Vorsorge hat das Land in finanzieller Hinsicht getroffen, um diese Bedarfe zu bedienen, bzw. - für den Fall, dass Sie noch keine Vorsorge getroffen haben - wie würde das Land die Summen am Ende bezahlen?

Vielen Dank.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön! - Herr Finanzminister, bitte!

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Unterstützungssystem besteht im Wesentlichen aus steuerlichen Erleichterungen, KfW-Krediten, einem Bürgschaftsrahmen und Ähnlichem. Dabei orientieren wir uns natürlich an dem, was uns die Europäische Union an Bürgschaftsmöglichkeiten gibt und was im Temporary Framework geregelt ist.

Was Unterstützungsmaßnahmen steuerlicher Art angeht, haben wir für die geplanten bzw. sich im Moment in der Diskussion befindlichen Entlastungsmaßnahmen einen entsprechenden Spielraum, um die Dinge mitgestalten zu können. Ich glaube, dass die Entlastung auf der steuerlichen Seite die wichtigste Entlastung ist, die wir den Menschen augenblicklich gewähren können: Pendlerpauschale, Abbau der kalten Progression und Ähnliches. - Das würden wir mitgestalten können. Dafür sind die finanziellen Spielräume vorhanden, weil die Einnahmeansätze so kalkuliert sind, dass wir das berücksichtigen können.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister Hilbers. - Herr Minister Lies war schon in den Startlöchern. Aber das Stichwort „bezahlen“ hat beim Finanzminister einen Reflex ausgelöst.

(Zurufe)

Die nächste Zusatzfrage kommt aus der SPD-Fraktion. Herr Bosse!

Marcus Bosse (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Mich interessiert, was die Landesregierung tut, damit aus dem Gasproblem nicht auch ein Stromproblem wird.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Sie verstromt Kohle! - Zuruf von den GRÜNEN: Marktbeschränkungen für Radiatoren?)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Bitte sehr, Herr Minister!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das war ein guter Hinweis. Wir müssen aufpassen, dass wir die Probleme in der Wärmeversorgung nicht in den Strombereich verlagern. Kollegen von mir hatten die Bevölkerung bereits dazu aufgefordert, Heizlüfter zu kaufen. Das ist, glaube ich, kein kluger Vorschlag und würde für jeden Einzelnen noch teurer. Das müssen Sie nur einmal durchrechnen.

Wir haben in der Tat ein Gasproblem, das wir durch Einsparungen in den Griff bekommen müssen. Die Diskussion haben wir bereits heute Morgen geführt. Im Strombereich fällt allen - ich glaube, das geht uns allen so; ich selbst habe in der Kohlekommission mitgearbeitet - die Entscheidung schwer, möglicherweise mehr Kohle zu nutzen, um die Stromversorgung sicherzustellen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Nicht „möglicherweise“, sondern „definitiv“!)

- Genau. „Voraussichtlich“ - ich gehe davon aus, dass das so sein könnte. Anderenfalls würden wir die Kraftwerke nicht aus der Reserve nehmen. Jetzt muss es uns darum gehen, alle zielführenden Maßnahmen im Strombereich umzusetzen. Es ist nicht sinnvoll, das Problem zu verlagern, obwohl wir den Strombereich absichern können.

Ich habe es vorhin beschrieben: Wir reden nicht von einer Krise nur im nächsten Winter, sondern wir reden von einer Krise, die wir auch in den folgenden Wintern, über einen längeren Zeitraum, haben werden. Parallel dazu gilt es daher, alle Maßnahmen zu ergreifen, um die Energieversorgung weiterhin gut aufzustellen.

Deswegen muss es uns jetzt darum gehen, gerade auch mit dem Sommerpaket, das jetzt beraten wird und in der nächsten Woche im Parlament in Berlin verabschiedet werden soll, alle Fesseln zu lösen, um insbesondere die Maßnahmen zum Ausbau der erneuerbaren Energien voranzubringen. Das ist die Schwierigkeit in dieser Situation. Wir reden über die Gaskrise, wir reden über die Nutzung von mehr Kohlestrom, wir reden fachlich-inhaltlich und theoretisch darüber, welchen Beitrag die Kernenergie leisten könnte. Aber wir müssen auch die eigentliche Antwort, die wir geben und die dabei häufig hinten herunterfällt, ständig wiederholen. Diese lautet, dass wir den Ausbau der erneuerbaren Energien, die Photovoltaik auf dem Dach, die Photovoltaik in der Fläche, die Windenergieanlagen an Land, die Windenergieanlagen auf See und den Ausbau des Netzes konsequent voranbringen müssen.

Ich bin mir sicher, dass wir es sowohl mit den Maßnahmen, die der Bund jetzt berät, als auch mit den Erfahrungen, die wir bei der Beschleunigung der Maßnahmen für den LNG-Import gemacht haben, schaffen, den Ausbau der Erneuerbaren deutlich zu beschleunigen und voranzubringen. Die Lösung für die Herausforderungen, vor denen wir stehen, ist ganz zentral der Ausbau von Photovoltaik und Windenergie.

Das muss auch der Fokus der öffentlichen Kommunikation sein. Es muss uns gelingen, den Menschen in unserem Land deutlich zu machen, dass Windenergie und Photovoltaik nicht wie in der Vergangenheit - daran knabbern wir immer noch - ein Problem sind, das zur Erhöhung der Strompreise führt. Das ist falsch gewesen. Es hat eine EEG-Umlage gegeben; dabei hat es einen Börsenstrompreis gegeben, der aufgrund des Angebots deutlich geringer war. Vielmehr sind die Erneuerbaren die Lösung dafür, dass Energie verlässlich und bezahlbar bleibt. Es ist ganz wichtig, dass wir in dieser Zeit auch dieses Signal deutlich senden, um die Akzeptanz für den Ausbau der Erneuerbaren in der Gesellschaft zu erhöhen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Jetzt ist Herr Kollege Dr. Stefan Birkner von der FDP-Fraktion an der Reihe. Bitte sehr!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister, ich komme auf Ihre Antwort auf meine erste Frage mit Blick auf Stade zurück. Ich habe verstanden, dass Sie sagen, eine neue Landesregierung werde das sicherlich auch machen. Ich will das gar nicht werten. Vor dem Hintergrund, dass dies bedeutet, dass die nötigen Entscheidungen, was die Finanzierungsfragen angeht, im Prinzip erst im November getroffen werden können - denn erst dann haben wir ja eine neue Landesregierung -, frage ich, ob das nicht viel zu spät ist und ob diese Entscheidungen nicht jetzt getroffen werden müssen. Muss nicht jetzt das Geld zur Verfügung gestellt werden, um möglichst noch vor dem dritten Quartal 2023 fertig zu sein, wo uns Robert Habeck auf unsere Frage doch mitgeteilt hatte, dass die FSRUs schon im Mai vorhanden sind? Warum geht das also nicht schneller, warum geht das Land nicht hierbei selbst voran, und warum wartet es auf den Bund?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Bitte sehr, Herr Minister!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Dr. Birkner, wenn jemand vorangeht, dann ist es das Land. Das tut es ganz konsequent dort, wo die Grundlagen geschaffen sind. Wir bauen keinen Anleger in Wilhelmshaven, weil wir hoffen, es komme auch einmal eine Floating Unit. Dann müsste man ja erklären, warum man den Anleger und eine Pipeline in hoher Geschwindigkeit baut, aber am Ende gar keine Regasifizierungseinheit hat. Daher lautet die Klarstellung, die wir sehr früh getroffen haben: Legt los! Es gibt die Zusage, dass die Floating Unit nach Wilhelmshaven kommt. Alles, was ihr macht, wird am Ende sinnvoll umgesetzt.

Also haben wir losgelegt, völlig losgelöst davon, ob es ein Gesetz auf Bundesebene gegeben hat, völlig losgelöst davon, ob es finanzielle Unterstützung von der Bundesebene geben würde, und wir haben es möglich gemacht, dass diese 45 Millionen Euro nicht nur investiert werden, also sichergestellt sind, sondern dass wir auch bauen, bevor die Genehmigung erteilt ist, und dass die

Öffentlichkeitsbeteiligung im Verfahren stattfindet. Genauso machen wir es gerade bei der Pipeline.

Ich will dazu noch bemerken: Ich finde, angesichts der dramatischen Situation gehen damit alle relativ verständnisvoll um. Ich habe großes Verständnis für die Kritik von Umweltverbänden, auch der Deutschen Umwelthilfe. Alle sind im Moment in der Situation, es zu kritisieren, es aber auch - ich will es vorsichtig sagen - zu begleiten. Denn alle erkennen, dass es an der Stelle nicht leicht ist zu sagen, es gehe auch anders. Ich finde, das ist zunächst einmal ein großer Erfolg, der sicherlich auch damit zusammenhängt, dass es eine breite politische Unterstützung für diese Projekte gegeben hat. Das Gleiche gilt für Stade.

Ehrlicherweise würde ich mir wünschen, wir hätten schon Klarheit. Im Moment, da es um vier Floating Units geht, suggerieren andere Bundesländer, sie könnten es schneller. Deshalb ist das, was Ihnen der Bundesminister geschrieben hat, eine Botschaft, die er der Tatsache entnimmt, dass andere Länder versprechen, sie seien schnell. Wir warten jetzt darauf, dass andere Länder belegen, dass sie wirklich so schnell sind. Ich bedaure dies sehr und hoffe, dass wir dann Klarheit haben und dass deutlich wird, dass Niedersachsen mit seinen Projekten in die Umsetzung geht.

(Dr. Stefan Birkner [FDP] - zu den GRÜNEN -: Er lässt sich von den anderen Bundesländern vorführen!)

- Wir lassen uns von anderen Bundesländern nicht vorführen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Nein, nein! Der Bundesminister!)

- Nein, auch der Bundesminister lässt sich nicht von den anderen Ländern vorführen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Offensichtlich doch!)

- Überhaupt nicht!

Einmal ganz nüchtern: Wie soll man in Berlin bewerten, wenn die Kolleginnen und Kollegen z. B. in Hamburg erklären: „Es läuft!“? - Vielleicht wäre das noch möglich; denn man ist nicht so weit von Hamburg entfernt. Aber wie soll man in Berlin bewerten, wenn in Schleswig-Holstein mutig verkündet wird, es gehe morgen los, dies aber gar nicht der Fall ist und es noch nicht einmal Genehmigungsunterlagen gibt?

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das ist doch kein Geheimnis! Das kann man doch sehen!)

- Genau.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ja!)

Wir haben aber noch mehr Standorte als nur Brunsbüttel.

In der nächsten oder übernächsten Woche - so ist es uns zugesagt worden - soll die endgültige Entscheidung getroffen werden. Alles, was wir schon tun können - Planung, Vorbereitung -, läuft völlig losgelöst davon; aber die Investitionsentscheidung, dann auch zu bauen, muss in dem Zusammenhang getroffen werden, dass wir uns mit dem Bund auf das Wie verständigen, und muss auch damit verbunden werden, dass der Bund die feste Zusage gibt, dass dort auch eine Floating Unit anlegen wird. Sonst können wir Stade auch so ausbauen, dass es dort eine feste Einheit gibt.

Insofern ist es gut, dass wir - überhaupt nicht im Gegeneinander - in einem ganz engen Austausch mit dem Bund stehen. Dabei gibt es überhaupt keine Probleme. Vielmehr klären wir das ordentlich. Das hat überhaupt nichts damit zu tun, ob wir dann schneller oder später fertig werden. Wir verlieren keine Zeit, weil wir alles tun, um in die Vorbereitung zu gehen. Wir könnten morgen noch keinen vorzeitigen Baubeginn aussprechen, weil zumindest die Unterlagen fertig und grundgeprüft sein müssen. Wäre dies der Fall, würden wir den vorzeitigen Baubeginn auch aussprechen.

Was führt am Ende dazu, dass es erst zum dritten Quartal möglich ist und nicht schneller geht? - Ihre Frage ist ja berechtigt, Herr Dr. Birkner. Weil es eigentlich drei oder vier Jahre dauern würde. Inzwischen wird schon gefragt, warum wir erst am 21. Dezember in Wilhelmshaven oder warum erst im dritten Quartal in Stade fertig sind. Normalerweise wären wir im Jahr 2025 oder im Jahr 2026 in Stade fertig, aber jetzt sind wir im Herbst 2023 fertig. Ich finde, wir erzielen einen unglaublichen Geschwindigkeitsgewinn. Das ist ein Riesenerfolg für alle, die hieran arbeiten.

(Beifall bei der SPD)

Ich bin fest davon überzeugt, dass die nötige Klärung mit dem Bund zügig erfolgen wird. Wir werden dann das dritte Quartal sicherstellen. Ich habe nichts dagegen, wenn es schneller geht, aber wir brauchen ein Zeitfenster für den Bau, das allerdings bereits geplant ist, sodass der Bau des Ter-

minals sichergestellt ist und die zugesagte Floating Unit dann hoffentlich dort anlegen kann.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Nun stellt der Abgeordnete Christian Grascha die vierte Frage für die FDP. Bitte!

Christian Grascha (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vor dem Hintergrund der steigenden Energiepreise frage ich die Landesregierung: Plant die Landesregierung, Unterstützungs- oder Hilfsprogramme für die niedersächsische Wirtschaft von sich aus zu initiieren?

(Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Bitte schön!

(Minister Olaf Lies: Jetzt ist der Finanzminister vorsichtshalber abgehauen! - Heiterkeit)

- Wenn er die Frage geahnt hätte, wäre er natürlich nicht von Bord gegangen.

(Heiterkeit - Zuruf: Freie Bahn!)

Herr Minister!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebste Kolleginnen und Kollegen! Der Finanzminister ist nicht da, und ich habe die Gelegenheit, etwas zur Frage der Finanzierung zu sagen.

(Heiterkeit)

Lieber Herr Grascha, die Frage ist absolut berechtigt.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Vielen Dank!)

- Das war falsch. - Es ist eine sehr gute Frage. - Das ist auch falsch. Egal. Ich antworte jetzt auf die Frage.

Seit der Corona-Pandemie geht es neben der Frage, was diese für die Menschen in unserem Land bedeutet, auch um die Frage, was diese für die Wirtschaft unseres Landes bedeutet.

(Minister Reinhold Hilbers betritt den Plenarsaal - Christian Meyer [GRÜ-

NE]: Der Minister kommt schon! - Zuruf von der CDU: Da ist er schon!)

Seitdem gibt es wöchentlich, manchmal auch im zweiwöchentlichen Rhythmus, einen sehr intensiven Austausch mit der Wirtschaft, in dem genau diese von Ihnen angesprochene Frage erörtert wird. Wenn es ein Hilfsprogramm für die Wirtschaft gibt, unabhängig davon, ob das ein Bundes- oder ein Landesprogramm ist, dann muss dieses wirkungsvoll zur Hilfe beitragen.

Das besprechen wir also im intensiven Austausch. Nach der hoffnungsfrohen Zeit, in der man davon ausging, Corona werde nun keine so große Bedeutung mehr haben, sind wir jetzt jede Woche in einem engen Austausch über die leider durch den Krieg eingetretene Situation und über Energiepreisentwicklung und versuchen, in einer konzentrierten Aktion Schritte auf den Weg zu bringen, um die Wirtschaft nachhaltig durch eine drohend schwierige Zeit zu bringen, wobei es nicht nur um die Energiepreise, sondern auch um Lieferketten und anderen Fragen geht.

Das wird dann sicherlich auch aus den Ergebnissen heraus die Grundlage sein, um zu sehen, wo das Land tätig werden muss, wo das Land gemeinsam mit dem Bund tätig wird und wo - wir haben das ja auch in der Corona-Zeit erlebt - natürlich die Erwartungshaltung - und ich glaube auch die Zielsetzung des Bundes - ist, dass der Bund dort entsprechend hilfreich eingreift.

Aber die Grundlage dafür ist der intensive Austausch, den wir mit der Wirtschaft führen, damit wir nicht etwas *für* die Wirtschaft, sondern etwas *mit* der Wirtschaft machen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Es folgt Kollege Bosse, SPD-Fraktion.

Marcus Bosse (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund - das will ich jetzt einmal unterstellen -, dass die LNG-Terminals in Wilhelmshaven und Stade relativ zügig entstehen werden, wir uns aber bewusst sind, dass wir mit Sicherheit irgendwann aus Gas aussteigen werden und aussteigen werden müssen, stellt sich natürlich durchaus die Frage, ob die geplanten LNG-Terminals später auch für den direkten Import

von Wasserstoff nach Niedersachsen nutzbar gemacht werden können bzw. nutzbar sind.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister, bitte sehr!

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Green-Gas-ready!)

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Ja, Green-Gas-ready, das ist cool, finde ich auch.

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Bosse, das mag sich lustig anhören,

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Nein, überhaupt nicht!)

aber im Gegenteil, das ist es nicht. Ich will es noch einmal sagen, ich habe es vorhin schon einmal gesagt: Wir würden wirklich einen großen Fehler machen, wenn wir glaubten, wir könnten jetzt die eine Krise vorziehen - wir haben jetzt eine Energiekrise -, und könnten die Klimakrise hintanstellen. Das dürfen wir nicht machen, sondern wir müssen Energiekrise und Klimakrise und alle anderen Herausforderungen, die sich zeitgleich damit stellen, gemeinsam lösen.

Genau diese Struktur ist, glaube ich, auch eine Grundlage der Entscheidung des Bundeswirtschaftsministers gewesen, diesen Weg zu gehen. Wir bauen heute eine Infrastruktur, die wir erstens nicht in einigen Jahren nicht mehr brauchen - dann wäre das eine unglaubliche Investition, die sich nicht lohnt -, die im Gegenteil sogar die Grundlage für - davon bin ich fest überzeugt - und ein Sprungbrett in eine klimaneutrale Zukunft zu einem früheren Zeitpunkt sein kann. Denn das, was wir dort bauen, ist die gleiche Struktur, die wir bauen würden, wenn wir grünes Gas importieren würden. Seien wir ehrlich! Wenn wir jetzt die Debatte in unserem Land geführt hätten, dass wir Importterminals für grünes Gas bauen wollen, hätten alle gesagt: Es gibt doch noch gar kein grünes Gas! Aber wenn wir hier keine Importterminals bauen, wird auch niemand grünes Gas produzieren, denn wohin soll er es liefern?

Es ist nicht schön, und ich mag es im Zusammenhang mit dem Krieg und dem schrecklichen Leid, das die Menschen dort erfahren, auch gar nicht sagen: Aber die Situation der Energieversorgung bringt uns dazu, unabhängig zu werden, sie bringt uns dazu, solche Terminals zu bauen.

Es ist eigentlich bedauerlich, dass wir sie immer „LNG-Terminals“ nennen, weil wir damit den Fokus auf das fossile Gas legen. Eigentlich sind es Gasimportterminals, und ob das, was importiert wird, also das verflüssigte Methan, nun fossil ist, weil das CH₄ aus der Erde geholt wurde, oder ob es aus grünem Wasserstoff per Methanisierung produziert, verflüssigt und transportiert wird, ist sowohl der Export- als auch der Transport- und Importeinrichtung, also den Terminals wie auch dem Schiff, egal.

Wir schaffen damit auch international - das finde ich dabei so wichtig - in Ländern, die die Ressourcen nicht in Form von Gas, Öl oder Kohle im Boden haben, sondern die Ressourcen in Form von Wind und Sonne haben, eine Perspektive. Es gibt eine Reihe von Ländern, die daran interessiert sind - Gott sei Dank auch nicht nur Länder, die heute den Rohstoff im Boden haben und morgen doppelt verdienen, sondern auch Länder, die sich neue Perspektiven erarbeiten. Das gibt diesen Ländern die Perspektive, in naher Zukunft und so schnell wie möglich diese Infrastrukturen aufzubauen.

Dann stellen immer alle die Frage: Geht das denn wirtschaftlich überhaupt? - Wenn wir gerade in den sonnenreichen Ländern den Strom für unter 1 Cent pro Kilowattstunde herstellen können - ich gebe zu, für Wasserstoff braucht man doppelt so viel, dann sind wir bei 2 Cent, wenn man es dann noch methanisiert und aufbereitet, sind wir vielleicht bei 4 oder 5 Cent -, dann sind wir, wenn wir uns die heutigen Preise für fossiles Gas ansehen, in einem Preissegment, in dem es nicht mehr um die Frage des Subventionierens von grünem Gas geht, sondern in dem das grüne Gas wettbewerbsfähig ist. Das heißt, wir würden eine klimaneutrale Versorgung mit bezahlbarer Energie ermöglichen, und zwar passend zu den erneuerbaren Energien, die wir selbst ausbauen müssen, weil auch sie sicherstellen, dass Energie bezahlbar ist.

Deswegen, glaube ich, ist es so wichtig, dass wir das beschreiben, dass wir nicht in die politische Diskussion geraten, das fossile Zeitalter zu verlängern - das können wir uns angesichts der Klimakrise nicht erlauben -, sondern das, was wir heute entscheiden und machen, muss dazu beitragen, dass wir Klimaschutz schneller erreichen und dem Klimawandel schneller begegnen. Ich bin mir sicher, dass uns das gemeinsam gelingen kann.

(Beifall bei der SPD - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Aber Kohle verstromen!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Herr Dr. Birkner, Sie haben noch eine letzte Chance, die Frage des Tages unterzubringen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Mal gucken!)

Das ist jetzt die fünfte für Sie.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass im Osterpaket der Bundesregierung mit Blick auf den Ausbau der Windenergie ja bestimmte Erleichterungen vorgesehen sind, gerade auch mit Blick auf die artenschutzrechtlichen Fragestellungen - Stichwort „Populationsschutz vor Individuenschutz“ -, frage ich die Landesregierung, was sie schon heute tut - es ist ja absehbar, in welche Richtung es geht -, um sicherzustellen, dass diese Erleichterungen auch in den ganz konkreten Planungs- und Genehmigungsverfahren vor Ort so schnell wie möglich angewendet werden können und nicht erst eine monatelange Verzögerung nach Inkrafttreten des Gesetzes entsteht, weil die kommunalen Behörden noch gar nicht wissen, wie sich das Land die Umsetzung vorstellt. Welche Vorbereitungen treffen Sie, damit das auch quasi vom ersten Tag der Geltung des neuen Gesetzes an realisiert werden kann?

(Beifall bei der FDP - Jörg Hillmer [CDU]: Gute Frage!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Herr Minister Lies, bitte sehr!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Dr. Birkner, diese Landesregierung ist nicht dafür bekannt, dass sie etwas verzögert, sondern diese Landesregierung handelt. Das wird sie auch beim Ausbau der Erneuerbaren machen.

(Marie Kollenrott [GRÜNE]: Das stimmt doch nicht! - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Die Bilanz sieht das aber anders aus! Christian Meyer hat die Zahlen immer da!)

- Das war ja der „Erfolg“ von Ihnen, Herr Birkner.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Bitte keine Dialoge. Herr Minister antwortet, wie er es für richtig hält.

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Das war zu plump.

Deswegen warten wir ja auch nicht darauf, dass der Bund seinen Gesetzentwurf verabschiedet, sondern wir arbeiten daran mit. Wir haben nämlich eine Reihe von Vorschlägen gemacht, die aus unserer Sicht noch einmal klarstellend sind. Ich will nicht alle nennen, aber ich will ein Beispiel nennen.

Wir haben jetzt beim Thema Artenschutz und Brutvögel eine abschließende Liste mit 16 Arten. Das finde ich gut. Dafür haben wir lange geworben. Ich glaube, die wesentlichen Kriterien sind auch dem Signifikanzrahmen, den ja die Länder erarbeitet haben, entnommen. Die Umweltminister haben sich damals bei der Umweltministerkonferenz am Kaminabend mit der Ministerin darauf verständigt, dass wir über einen Arbeitskreis der Staatssekretäre den Signifikanzrahmen erarbeiten, also sozusagen definieren, ab wann es ein Problem ist bzw. ab wann es kein Problem mehr ist, wenn in einer gewissen Entfernung eine bestimmte Anzahl Horste einer bestimmten Art geschützter Brutvögel vorhanden ist, um es einmal vereinfacht zu sagen; wir sind da ja in einem etwas schwierigen System. Das ist jetzt übernommen worden. Das begrüße ich sehr.

Was ich ehrlicherweise nicht verstehe, ist, dass man das dann nicht auch abschließend für andere Arten wie Fledermäuse oder andere gefährdete Arten geregelt hat. Das ist sozusagen wieder auf die Landesebene geschoben worden. Dagegen spricht nichts, wir können das machen, das haben wir ja auch getan. Nur wäre es klüger - deswegen haben wir ja die Vereinheitlichung des Signifikanzrahmens für die Brutvogelarten -, dass in Deutschland sozusagen zu vereinheitlichen. Deswegen werben wir sehr dafür, dass da noch nachgearbeitet wird.

Wir haben an dieser Stelle ganz bewusst - weil das Sommerpaket ja diese Erleichterungen bringen soll - die Arbeiten am Artenschutzleitfaden gestoppt. Der Artenschutzleitfaden ist ja die Grundlage für die entsprechenden Genehmigungsbehörden. Quasi alles das, was jetzt für das Gesetz erarbeitet wird, wird dann sofort in den Artenschutzleitfaden übernommen, sodass der Artenschutzleitfaden dann mit der Gesetzgebung auch

zur Wirkung kommen kann und wir sehr schnell das, was die Bundesregierung vorgibt, umsetzen können.

Das ist nicht einfach, was da passiert. Wer mit Steffi Lemke oder Robert Habeck spricht, weiß, dass es eine Riesenherausforderung ist, diesen Konflikt jetzt auszuräumen und einen Schritt nach vorn zu machen. Ich glaube aber, das gelingt uns. Das ist wirklich ein Schritt nach vorn, den wir gehen. Wir setzen das - genauso, wie Sie sich das vorstellen - sofort in den Artenschutzleitfaden um, der sofort in die Anwendung gehen kann. Wir setzen die Dinge, die dann noch notwendig sind und bei denen noch Handlungsbedarf ist, auch im Windenergieerlass um. Der ist ja schon veröffentlicht.

Und was, glaube ich, ganz wichtig sein wird, ist die Frage, wie wir zukünftig eine Beschleunigung herbeiführen. Wir haben im Ministerium eine Servicestelle Wind eingerichtet. Sie ist, was die personelle Ausstattung angeht, bescheiden, das will ich ganz offen sagen. Aber es zeigt sich, dass diese Kolleginnen und Kollegen, die genau in diesen Genehmigungsverfahren eine hohe fachliche Kompetenz haben, jetzt mit den Kommunen zusammen die Dinge voranbringen. Wir sagen nicht - das sagt ja keiner von uns -, dass wir die kommunale Genehmigung auf die Landesebene ziehen, sondern die Genehmigung bleibt auf der kommunalen Seite. Aber wir als Land gehen mit der gebündelten Kompetenz vor Ort und beraten. Das macht es ja viel einfacher, als wenn man das vor Ort alle paar Jahre - also ganz selten - macht.

Ich glaube, dass in der Ausweitung dieser Servicestelle Wind, also in der Beratung und der Unterstützung für die kommunale Seite, und der natürlich sofortigen Zurverfügungstellung der Umsetzung des Gesetzes - die sich ja im Artenschutzleitfaden wiederfindet - die Grundlage liegt, möglichst schnell - da teilen wir die Einschätzung - in die Umsetzung des Ausbaus der Erneuerbaren zu kommen.

Ich greife das gern auf, wir sind aber auch dabei, dass wir, wenn das Gesetz da ist, nicht noch monatelang brauchen, ehe wir in die Anwendung kommen, sondern die Anwendung soll auch mit dem Inkrafttreten des Gesetzes beginnen, sodass der Ausbau der Erneuerbaren beschleunigt wird.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister.

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen zu Zusatzfragen vor, sodass ich die Dringlichen Anfragen als erledigt betrachten kann.

Wir setzen gleich mit Tagesordnungspunkt 35 fort, nehmen hier oben aber vorher einen kleinen Wechsel vor. Es geht gleich weiter.

(Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir setzen die Sitzung fort mit dem

Tagesordnungspunkt 35:

Erste Beratung:

Zeitenwende in der Energie- und Verkehrspolitik: Ausbauoffensive E-Mobilität für Niedersachsen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/11403](#)

Zu Wort hat sich für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen als Antragstellerin der Abgeordnete Detlev Schulz-Hendel gemeldet. Bitte! Sie haben das Wort.

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bei uns in Niedersachsen fehlt bislang eine gut abgestimmte, ganzheitliche und nachhaltige Strategie für den Umstieg auf die Elektromobilität. Das können wir uns angesichts der massiv steigenden Energiepreise und der aktuellen Abhängigkeit von fossiler Energie nicht länger leisten.

Wir brauchen kurzfristig ein Beschleunigungsprogramm und mittelfristig eine ressortübergreifende Strategie bei diesem wichtigen politischen Thema. Wir müssen alle Akteure an einem Tisch zusammenbringen. Elektromobilität ist nicht nur eine Frage der Verkehrspolitik. Auch das Umwelt- und Bauministerium brauchen wir; denn das hat den Hut auf, wenn es darum geht, dass bei steigenden Zahlen von E-Autos auf den Straßen der zunehmende Fahrstrombedarf unser Stromnetz nicht zusammenbrechen lässt.

Auch die Kommunen und kommunalen Spitzenverbände müssen in diese Fragen mit eingebunden werden, damit wir es hinkriegen, ein gut abgestimmtes Ladeinfrastrukturnetz in Niedersachsen entstehen zu lassen. Wir brauchen die kommunale Ebene aber auch, damit wir die Fördermittel optimal auf den Bedarf abstimmen, einsetzen und gegebenenfalls ergänzen können. Das alles fehlt gerade hier in Niedersachsen so ein bisschen - es dümpelt vor sich hin. Insofern müssen wir das gemeinsam ändern.

Immer mehr Menschen kaufen sich ein E-Auto - und das, obwohl die Infrastruktur noch nicht überall verlässlich ist. Von einer flächendeckenden Versorgung mit und einfachen Handhabung von Schnellladestationen und Normalladepunkten sind wir noch weit entfernt. Jeder, der ein E-Auto fährt, kann da aus Erfahrung sprechen.

Wir stehen zwar im Vergleich mit den anderen Bundesländern auf Platz 4 mit rund 6 700 Ladepunkten, aber ich glaube, das ist kein Grund zum Ausruhen in einem sich dynamisch entwickelnden Markt. Die Verteilung der Ladepunkte ist in Niedersachsen auch sehr heterogen. Da ist noch deutlich Luft nach oben.

Ich möchte an dieser Stelle auf ein positives Beispiel, die Landeshauptstadt Hannover mit ihrem grünen Oberbürgermeister, hinweisen: Da hat sich das besondere Engagement mit konkreten Zielvorgaben ausgezahlt. Hannover führt bundesweit bei den Großstädten mit mehr als einer halben Million Einwohnern mit 136 Ladepunkten pro 100 000 Einwohner.

Immer mehr E-Autos brauchen immer mehr Fahrstrom und damit mehr grüne Energie. Genau dieses Dreieck muss aus unserer Sicht zusammengedacht und synchronisiert werden. Denn nur so wird das E-Auto in der Mitte der Gesellschaft ankommen. Mit seinen rund 3 000 geeigneten Gebäuden und seinen landeseigenen Parkplätzen - darüber haben wir auch schon oft gesprochen - ist das Land in Lage, grünen Strom über Photovoltaikanlagen selber zu produzieren, selbst Ladepunkte einzurichten und so einen Beitrag mit Blick auf den weiter steigenden Fahrstrombedarf zu leisten.

Dieses Potenzial wollen wir nutzen. Tatsächlich gibt es dazu auch bei der GroKo einen Kabinettsbeschluss aus 2021. Doch die Mittel, meine Damen und Herren, sind längst für einen Bruchteil der Ausstattung der Landesliegenschaften und für die Anschaffung von E-Fahrzeugen vollständig verplant.

Trotz dieser Problematik, die ich hier angesprochen habe, stellt die GroKo keine zusätzlichen Mittel mehr für E-Mobilität ein. In den Landeshaushalt haben SPD und CDU für das kommende Jahr kein Geld für die Förderung der Ladeinfrastruktur eingestellt. Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie werden mir sicherlich recht geben: Das ist angesichts der Krise deutlich zu kurz gesprungen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich könnte jetzt natürlich einmal wieder ein Loblied auf die Aktivitäten der Bundesregierung singen. Das erspare ich mir an dieser Stelle.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU - Jens Nacke [CDU]: Wohl eher uns, Herr Kollege!)

- Sie wissen ja selber ganz genau, Herr Nacke, dass wir da gut aufgestellt sind.

Wir wissen aber auch, dass der Verkehrssektor nach wie vor einer der schlimmsten CO₂-Verursacher ist und es nicht schafft, seine Emissionen zu reduzieren.

Was brauchen wir denn jetzt für Niedersachsen zusammengefasst, um es auf den Punkt zu bringen? - Wir brauchen eine umfassende Förderkulisse, die vor allem lückenfrei und unbürokratisch ist und schnell greift. Wir brauchen ein Landesprogramm zum Ausbau der PV-Anlagen auf landeseigenen Gebäuden und zum Ausbau der Ladeinfrastruktur auf landeseigenen Parklätzen. Wir brauchen ein Konzept für die schnelle Umrüstung von Ladestationen zu Schnellladestationen. Und wir brauchen ein Prüfverfahren, wie wir auch gewerbliche Ladesäulen öffentlich mit nutzen können. Ich glaube, es ist ein ganz wichtiger Punkt, dass man guckt, ob man privat genutzte Ladestationen auch öffentlich nutzen kann.

(Beifall bei den GRÜNEN - Glocke der Präsidentin)

Und, ganz wichtig - ich komme zum Schluss -: Wir müssen insbesondere auch Kleinst- und Kleinunternehmen wie das Taxengewerbe beim Umstieg auf die E-Mobilität mit der notwendigen Infrastruktur unterstützen. Denn diese Betriebe haben ja die allergrößte Not, diese Infrastruktur - Ladeinfrastruktur und E-Mobilität - zu schaffen. Das ist ein ganz wichtiger Punkt in diesem Antrag - wir hatten einen ähnlichen Antrag schon einmal zusammen mit der FDP gestellt.

Insofern freue ich mich auf die konstruktiven Ausschussberatungen - in der Hoffnung, dass wir noch in dieser Legislaturperiode, im September-Plenum, zu guten Ergebnissen kommen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Schulz-Hendel. - Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Abgeordnete Hanisch das Wort. Bitte schön!

Thordies Hanisch (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Kollege Schulz-Hendel, Sie haben ja völlig recht: Wir brauchen die Verkehrswende, um die Klimaziele zu erreichen, und gerade im Verkehrssektor ist in den vergangenen Jahren überhaupt nichts passiert. Im Vergleich zu allen anderen Sektoren haben wir da einiges aufzuholen. Das muss zwingend schneller gehen.

Dazu gehört natürlich auch der Aufbau von Ladeinfrastruktur und PV-Anlagen. Je mehr Energie wir selbst produzieren, desto unabhängiger sind wir politisch und ökonomisch, und ökologisch macht das Ganze sowieso Sinn.

Darüber, inwiefern Ihr Ansatz der Förderung und Unterstützung der richtige ist, haben wir wohl im Ausschuss zu diskutieren. Ihrem Antrag kann ich aber einiges abgewinnen, und ich möchte auch erwähnen, dass wir in Teilbereichen bereits tätig geworden sind - nicht, dass der Eindruck entsteht, wir hätten noch gar nichts getan.

Mit dem Klimagesetz verpflichten wir nämlich bei Neubauten zu Photovoltaikanlagen, und natürlich muss auch der Bestand einbezogen werden. Bei kommunalen Flächen bin ich mir gar nicht so sicher, wie viel Potenzial da noch schlummert. Immer, wenn ich in irgendwelchen Kommunen bin, wird mir erzählt: Unsere Gebäude sind alle gut mit PV-Anlagen bestückt. - Aber Sie haben auch recht: Auf Stellplätzen ist da bestimmt noch einiges an Potenzial zu heben. Mit dem verabschiedeten Klimagesetz haben wir auch in diesem Bereich etwas abgedeckt. Die Kreise und Städte sind zur Erstellung von kommunalen Klimakonzepten verpflichtet, inklusive Maßnahmenpaket und Kontrolle, wie die Klimaneutralität bis 2045 erreicht wird. Dazu stellen wir für das notwendige Personal Mittel zur Ver-

fügung. Für die Gemeinden ist eine entsprechende Beratung verankert.

Für die Errichtung der Ladesäuleninfrastruktur in Kommunen haben wir im November 2021 zur Beratung Stellen für Elektromobilitätsmanagerinnen und -manager bei der Niedersächsischen Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr geschaffen.

Für Kommunen gibt es darüber hinaus den KfW-Zuschuss 439. Bei der Errichtung von mindestens zehn Landestationen wird jede mit bis zu 900 Euro gefördert. Hier in Niedersachsen gibt es zusätzlich die Umrüstungsförderung für die Anschaffung von Elektro- oder Brennstoffzellenfahrzeugen und zugehöriger Ladeinfrastruktur. Die Umstellung der Fahrzeugflotten in Kommunen wird mit bis zu 15 000 Euro je Fahrzeug und 500 Euro je Ladeinfrastruktur gefördert.

Auch im Land läuft schon einiges. Vor mehr als einem Jahr wurde mit einem Kabinettsbeschluss entschieden, den landeseigenen Fuhrpark auf E-Fahrzeuge umzustellen und dazu auch die Ladeinfrastruktur zu schaffen. 20 Millionen Euro sind hierfür bereitgestellt. Wir werden uns wohl im Ausschuss erörtern lassen, wie der Stand ist und was weiter geplant ist, um alles bereitzustellen.

Für Unternehmen gibt es ein Förderprogramm für Ladepunkte beim Bund. Auch hier gibt es eine Förderung von bis zu 900 Euro je Ladepunkt. Das ist der KfW-Zuschuss 441. Tatsächlich habe ich für Unternehmensförderungen und -beratungen relativ wenig gefunden, und wenn ich etwas gefunden habe, dann waren die Programme bereits ausgeschöpft oder abgelaufen. Es ist bestimmt sinnvoll, sich da einen Überblick zu verschaffen, um zu sehen, wo wir genau ansetzen müssen, um dort mehr zu erreichen.

Vor allen Dingen ist es wichtig, in der Nähe des Wohnortes oder bei den Arbeitgebern eine Lademöglichkeit zu schaffen. Ich bin in der glücklichen Lage, dass wir seit mehreren Jahren ein E-Auto fahren und ich es zu Hause laden kann. Ich möchte auch zumindest kurz erwähnen, dass ich in diesen fünf Jahren nur ein Mal keine Ladesäule zur Verfügung hatte. Es gibt also ein Angebot. Aber natürlich: Die Menschen, die zu Hause keine Lademöglichkeit haben, können sich auch nicht vorstellen, ein E-Auto zu kaufen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Warum sollten sie auch?)

Deswegen ist es so wichtig, für diese Menschen Lademöglichkeiten zu schaffen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Über Folgendes habe ich mich wegen der einfachen Handhabung gefreut - das wurde mir jetzt erst bewusst -: Ab Juli 2023 wird man an neu installierten Ladesäulen endlich mit Kreditkarte bezahlen können.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Na endlich!)

Das ist ein sehr wichtiger Schritt, weil es wirklich eine Herausforderung ist, immer die richtige Ladesäule vom richtigen Anbieter zu finden.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Flickenteppich!)

Mit dem Gesetz zum Aufbau einer gebäudeintegrierten Lade- und Leitungsinfrastruktur für die E-Mobilität vom Bund aus dem März 2020 ist hier ein weiterer Schritt in die richtige Richtung gemacht worden. Bei Wohngebäuden muss Ladeinfrastruktur mitgedacht werden. Bei Nichtwohngebäuden - also auch Gewerbebetrieben - muss ab 2025 ab einer gewissen Größe auch Ladeinfrastruktur gebaut bzw. im Bestand nachgerüstet werden.

An der Stelle muss dann geschaut werden, wie groß die Lücke noch ist, die zu schließen sein wird, und wo Förderprogramme ansetzen können.

Mit dem novellierten Klimagesetz haben wir uns harte Vorgaben zur Erzeugung von 65 GW Photovoltaik bis 2035 gegeben. Das ist ein ganz schöner Brocken, und hier braucht es natürlich Maßnahmen, wie das umgesetzt werden soll. Die Installation von PV-Anlagen soll natürlich am besten auf bereits versiegelten Flächen stattfinden. An der Stelle ist es dann egal, ob Dach oder Stellplatz.

Die Idee, den öffentlichen Zugang zu privater oder gewerblicher Ladeinfrastruktur zu erleichtern, finde ich sehr gut. Es wäre schon ein wenig verrückt, so zu planen, als bräuchte jedes E-Auto eine eigene Ladesäule. Wenn man seine private Ladesäule anderen zur Verfügung stellen möchte, dann muss man sich schnell mit Haftungs- und Abrechnungsfragen auseinandersetzen. Ich würde mich freuen, wenn wir das im Ausschuss noch ausführlich diskutieren könnten, um eine Lösung zu finden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Hanisch. - Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Oliver Schatta das Wort. Bitte schön!

(vereinzelt Beifall bei der CDU)

Oliver Schatta (CDU):

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal muss ich feststellen, dass das klare Bekenntnis der Grünen zur individuellen motorisierten Mobilität Hoffnung macht und echt eine coole Sache ist. Damit hätte ich fast nicht mehr gerechnet.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: 30 Jahre zu spät! - Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]: Man lernt immer etwas dazu!)

- Bitte?

(Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]: Man lernt immer etwas dazu! - Gegenruf von Dirk Toepffer [CDU]: Das passiert aber sehr selten!)

- Ja, ich bin offen fürs Lernen.

Die individuelle Mobilität der Menschen mit Antrieben auf Elektromotorbasis zu stellen, kann vernünftig sein, wenn man konsequent vorgeht. Das muss laufen wie ein Duracel-Hase und darf nicht zur kalten Hühnersuppe werden.

(Heiterkeit)

In vielen Gesprächen nehme ich starke Vorurteile gegenüber der Elektromobilität wahr. Einige gehen grundsätzlich gegen diese Technologien vor und lehnen sie aufgrund von fehlenden Emotionen und vielleicht alten Mustern komplett ab. Andere bemängeln hauptsächlich den fehlenden Strom und die fehlende Möglichkeit, schnell nachzutanken. Sie bemängeln also mehr die Alltagstauglichkeit. Genau da müssen wir ansetzen, das ist richtig.

Wir werden diskutieren müssen, ob diese Aufgabe der Versorgung ausschließlich über politisch handelnde Kräfte geschehen soll, wie es ja zurzeit hauptsächlich geschieht, oder ob auch die Wirtschaft daran beteiligt werden kann. Zurzeit haben wir ein Tankstellennetz, um das sich der Staat auch nicht groß kümmert; das macht die Wirtschaft. Die Menschen brauchen vielleicht auch Dinge, an die sie gewöhnt sind: nämlich irgendwo einfach und gut auf einem schnellen Wege Kraft-

stoff zu bekommen - auch wenn es dann Fahrstrom heißt.

Die Lademöglichkeiten können auch gebündelt auftreten - Stichwort „Ladeparks“. Das heißt, man kann sie auch zentralisieren. Ich höre stets, dass diese nah am Wohnort sein sollen. Das ist zwar auch richtig und gut. Aber vielleicht können sie auch an Orten zu finden sein, zu denen man hinfahren muss. Dort kann man dann, ohne für viele Stunden einen richtigen Parkplatz zu belegen und jemand anderem die Möglichkeit zu nehmen, sein Fahrzeug zu parken, tanken. An diesen Orten kann man dann tanken, einen Kaffee trinken, ein Gespräch führen, ein paar E-Mails checken, und dann fährt man wieder weiter. Das verstehe ich unter dem Thema Ladeparks.

(Axel Miesner [CDU]: Ist doch cool, oder nicht?)

Dann wird in diesem Antrag noch das Thema Versorgung mit Elektrizität angesprochen. Das Vorhandensein von ausreichend Strom als Kraftstoff ist natürlich eine Grundvoraussetzung. Den zu erzeugen, ist ein wesentlicher Bestandteil des Ganzen.

Dass Photovoltaik dabei eine enorme Rolle spielen kann, ist bekannt, und das ist auch nötig. Wichtig in der Umstellung des Kraftverkehrs ist aber auch, dass die Fahrzeuge ausreichend verfügbar sind. Uns hilft keine Förderung, wenn am Ende gar keine Fahrzeuge vorhanden sind - Stichworte „Halbleiternmangel“, „Kabelbäume“ etc. Das Gleiche gilt auch für Photovoltaik-Anlagen.

Außerdem brauchen wir Handwerker, die die Dinger auf die Dächer bringen. An der Stelle spreche ich eindringlich als Handwerker: Darum müssen wir uns kümmern, damit das geschehen kann!

Von der Schnelligkeit von Genehmigungsverfahren möchte ich eigentlich gar nicht reden.

Die Beratungen im Ausschuss werden spannend.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Schatta. - Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Dr. Birkner das Wort. Bitte schön!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Antrag, den die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen eingereicht hat, deckt sich in Teilen mit unserem gemeinsamen Antrag, den wir mit den Grünen bereits im Jahr 2019 eingereicht hatten. Der war damals mit dem Titel „Landesförderprogramm für alternativ angetriebene Taxis in Niedersachsen - sauber, modern und leistungsfähig!“ überschrieben. Selbstverständlich halten wir die Fokussierung auf das Taxigewerbe, die hier weiter zum Ausdruck kommt, auch nach wie vor für richtig.

Auch die Kombination von Förderprogrammen des Landes und des Bundes halten wir für richtig. Wir sind der Auffassung, dass das Taxigewerbe gerade mit Blick auf die E-Mobilität entlastet und in der Stadt die E-Mobilität gerade im Taxigewerbe genutzt werden muss.

Wir sind der Überzeugung, dass die Landesregierung auch hier ihrer Vorbildfunktion gerecht werden muss, so wie wir das in den anderen Bereichen der Energiewende und auch der Dekarbonisierung diskutiert haben, sodass auch die Landesregierung da, wo es kurzfristig sinnvoll ist, konsequent auf E-Fahrzeuge umsteigen muss, um an der Stelle ihrer Verantwortung gerecht zu werden.

Das gilt natürlich auch für die Installation von PV-Anlagen auf geeigneten landeseigenen Gebäuden. Wir sehen, dass die Landesregierung unter Stephan Weil ihren Hausaufgaben hier nicht nachgekommen ist, sondern dies alles sträflich vernachlässigt hat.

Meine Damen und Herren, darüber hinaus setzen wir auch auf einen flächendeckenden intelligenten Ausbau von Schnellladesäulen und wollen - das ist hier gerade schon angesprochen worden - natürlich auch eine interoperable Bezahlstruktur, einen diskriminierungsfreien Zugang zu den Ladesäulen sowie eine transparente Preis- und Abrechnungssystematik.

Wir wollen aber auch im Bereich der E-Mobilität, meine Damen und Herren, weg von den Subventionen und staatlichem Interventionismus. Sie wissen - so, wie wir das in Berlin vereinbart haben -, dass wir auf steuerfinanzierte Kaufprämien für die Elektroautos verzichten wollen. Diese müssen dann auslaufen. Stattdessen wollen wir, dass marktwirtschaftliche und technologieoffene Lösungen stattfinden können. Vor diesem Hintergrund begrüßen wir auch den Kompromiss, den man in

Berlin gefunden hat und dann auch in Brüssel platzieren konnte, dass man künftig auch ein Fenster für den klimaneutral mit E-Fuels betriebenen Verbrennungsmotor öffnet.

Insofern sehen wir hier viele Punkte, die wir gemeinsam gut diskutieren können. Das ist eine gute Grundlage für die weiteren Erörterungen im Ausschuss, auf die wir uns freuen. Vielleicht gelingt es uns ja auch, hier gemeinsam etwas auf den Weg zu bringen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner.

Uns liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir schließen die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung und mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen sein. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Damit ist der Antrag einstimmig so überwiesen.

Wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 36:

Erste Beratung:

Katastrophen- und Zivilschutz nachhaltig stärken - Aufklärungsarbeit in Schulen ermöglichen - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/11406](#)

Für die Einbringung dieses Antrags hat sich für die Fraktion der FDP der Fraktionsvorsitzende Dr. Birkner zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit „Katastrophen- und Zivilschutz nachhaltig stärken - Aufklärungsarbeit in Schulen ermöglichen“ ist unser Antrag überschrieben. Wir knüpfen damit an die aktuelle Bedrohungs- und Gefährdungslage an, die wir in Deutschland erleben. Wir erleben, dass wir nicht nur mit Blick auf die Verteidigungsfähigkeit, die Landes- und Bündnisverteidigung, in den vergangenen Jahren Defizite haben aufkommen lassen, sondern dass das

auch für den Katastrophen- und Zivilschutz gilt. Sicherlich wir alle haben nach 1989/1990 an die Hoffnungen und Verheißungen der Friedensdividende geglaubt und sind dementsprechend über die aktuellen Entwicklungen erschrocken, dass sich diese Bedrohungs- und Gefährdungslage jetzt tatsächlich anders darstellt.

Deshalb sind wir der Auffassung, dass wir neben einer auskömmlichen und nachhaltigen Finanzierung des Zivil- und Katastrophenschutzes auch einen besonderen Fokus darauf legen müssen, das Bewusstsein für die Gefahren- und Bedrohungslage in der Bevölkerung wieder zu steigern, so wie das bedauerlicherweise etwa in Zeiten des Kalten Krieges notwendig und vielleicht auch in höherem Maße gewährleistet war. Wir sind der Überzeugung, dass man auch bei uns in der gegenwärtigen Situation und in unserer heutigen Gesellschaft entsprechend dafür sensibilisieren muss.

Deshalb sind wir der Überzeugung, dass es zum einen einer umfassenden Strategie zur Stärkung des Katastrophen- und Zivilschutzes und zum anderen zur Stärkung der gesellschaftlichen Resilienz gegen die Gefahren- und Bedrohungslagen bedarf.

Das eine ist die nachhaltige Finanzierung des Katastrophen- und Zivilschutzes, insbesondere natürlich des Katastrophenschutzes durch das Land. Das habe ich ja bereits angesprochen. In besonderer Weise würde uns interessieren, wie die Landesregierung jetzt eigentlich die 40 Millionen Euro konkret umsetzen will, was davon tatsächlich bei den Hilfsorganisationen ankommt und was davon für die landeseigenen Einrichtungen vorgesehen ist. Hier scheint unseres Erachtens noch ein gewisser Aufklärungsbedarf zu bestehen. Das wäre aber für die Hilfsorganisationen ein wichtiger Punkt.

Mit diesem Antrag wollen wir insbesondere erreichen, dass Wege gefunden werden, wie man auch das Verständnis für die Gefahren- und Bedrohungslage in der Bevölkerung steigern kann. Es geht nicht nur darum, mehr Akzeptanz für die Tätigkeit der Bundeswehr mit Blick auf die Bündnis- und Landesverteidigung und ihre Tätigkeit im Katastrophenschutz sowie bezogen auf die Hilfsorganisationen zu erreichen, sondern auch darum, dafür zu sensibilisieren, dass man diesen Gefahren- und Bedrohungslagen nicht hilflos ausgesetzt ist, sondern dass wir als Gesellschaft und Staat dem auch etwas entgegensetzen können, damit

man nicht in Furcht verharren muss, sondern sich darauf vorbereiten kann, und zwar nicht nur als Gesellschaft als Ganzes durch entsprechende Institutionen, sondern auch individuell, indem man darüber nachdenkt, wie man sich auf solche Extremlagen gegebenenfalls vorbereiten kann.

Deshalb sind wir der Überzeugung, dass es richtig ist - das verfolgen wir mit diesem Antrag -, dass mindestens einmal jährlich Vertreterinnen und Vertreter von Bundeswehr, Polizei und Hilfsorganisationen in die Schulen eingeladen werden sollen, um den Schülerinnen und Schülern die Gelegenheit zu geben, sich mit der Tätigkeit dieser Organisationen auseinanderzusetzen, um dafür sensibilisiert zu werden und zugleich auch ein Gefühl dafür zu kriegen, dass man dem, wie gesagt, keineswegs hilflos ausgesetzt ist und auch einen eigenen Beitrag leisten kann. Unter dem Strich versprechen wir uns davon nicht nur eine Steigerung der individuellen, sondern auch der gesellschaftlichen Resilienz mit Blick auf diese Gefahren- und Bedrohungslagen, und halten das für wichtig.

Konkret zu der Tätigkeit der Jugendoffizierinnen und Jugendoffiziere: Sie sollen keine Werbeaktionen machen. Da kann ich alle, die diese Sorge haben, beruhigen. Das ist gar nicht der Auftrag von Jugendoffizierinnen und Jugendoffizieren, sondern ihr Auftrag ist es, über die sicherheitspolitischen Rahmenbedingungen zu diskutieren und über die Rolle der Bundeswehr als diejenige, die nach außen Freiheit und Demokratie verteidigt, eine Diskussion zu führen und damit auch einen Beitrag zu leisten.

Wir sind der Überzeugung, dass in Bezug auf deren Besuch in Schulen auch eine Vereinbarung zwischen dem Land und der Bundeswehr getroffen werden sollte, so wie das nach unserer Information in Mecklenburg-Vorpommern selbstverständlich der Fall ist, damit auch klar ist, dass das von der Landesregierung tatsächlich gewollt ist. Denn wir kriegen auch Berichte, dass es die eine oder andere Schule von sich aus macht, aber dass an der einen oder anderen Schule auch Zurückhaltung besteht, weil man der Bundeswehr skeptisch bis ablehnend gegenübersteht.

Wir sind der Überzeugung, dass das der Vergangenheit angehören muss und dass die Bundeswehr als integraler Bestandteil unserer Gesellschaft zur Verteidigung von Freiheit und Demokratie selbstverständlich auch ein regelmäßiger Gesprächs- und Diskussionspartner in den allgemeinbildenden und berufsbildenden Schulen sein muss.

Deshalb wollen wir, dass diese ganz selbstverständlich den Zugang zu jeder Schule haben und dass alle Lehrerinnen und Lehrer, die damit fachlich betraut sind, das auch verfolgen. Darüber hinaus sollte dies auch in die Lehrerbildung eingebunden werden. Dies sollte, systematisch integriert, ein wichtiger Bestandteil sein, um über die Aufgaben der Bundeswehr zu informieren und aufzuklären, dafür zu sensibilisieren, darüber hinaus aber auch bezogen auf die weiteren Hilfsorganisationen und natürlich auch die Polizei.

In diesem Sinne bringen wir diesen Antrag hier heute in die Beratung ein und hoffen, dass wir für ihn breite Unterstützung finden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Abgeordneter Bock zu Wort gemeldet.

André Bock (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag, der uns hier von der FDP vorgelegt worden ist, zeigt, wie ich finde, die Notwendigkeiten und Problematiken unserer Zeit ganz deutlich auf und ist daher im Grundsatz auch richtig, wenn auch die Grunderkenntnis nicht mehr ganz so neu ist.

Ich meine das gar nicht böse. Aber wir alle haben ja durch die Ereignisse seit dem 24. Februar einen, wenn man so will, Hallo-wach-Effekt erlebt. Die Welt ist seitdem nicht mehr so, wie wir sie vorher erlebt haben oder sie uns vielleicht auch manchmal ausgemalt haben, wie sie sein soll - vielleicht eine Insel der Glückseligen hier in Deutschland und in Niedersachsen mit einer starken Wirtschaft auf der einen Seite und einem guten Sozialstaat auf der anderen Seite, mit einem weit verbreiteten Wohlstand auf der einen Seite, aber auch mit Versorgungssicherheit auf der anderen Seite. Der Strom kam und kommt immer aus der Stockdose. Viele, die mit Gas heizen, haben zumindest bisher Gas Tag und Nacht zu jeder Zeit zur Verfügung. Krieg, Tod, Terror - alles das ist immer weit weg gewesen und kam nur über die Nachrichten im Fernsehen nah in die Wohnzimmer, aber war ansonsten weit weg in der Welt.

Wir haben uns in den letzten vier, fünf Jahren sehr stark mit anderen Dingen beschäftigt - Stichwort „Klimawandel/Klimaschutz“ -, bis dahin, dass die junge Generation Gott sei Dank und richtigerweise auf die Straße gegangen ist, um darauf aufmerksam zu machen. Hier im Landtag haben wir uns mit Problemlagen beschäftigt wie Unterrichtsversorgung, mehr Erzieherinnen und Erzieher für die Kindertagesstätten und vielen anderen Dingen mehr, die an manchen Stellen sicherlich immer noch Problemfelder sind. Ja. Aber ich glaube, so manche Menschen in all den Kriegsgebieten dieser Welt wären dankbar und froh, wenn sie unsere Sorgen, Nöte und Ängste hätten.

Und dann? Dann kam Corona. Zum ersten Mal erlebten wir auch hier in Deutschland und Niedersachsen, dass die Welt nicht mehr so ist, wie wir sie uns vorstellen, dass Dinge nicht selbstverständlich sind. Das zweite gefühlte Aufwachen in einer ganz anderen, neuen Welt kam mit dem 24. Februar.

Meine Damen und Herren, der Antrag der FDP enthält viele richtige Feststellungen zur Lage. Herr Dr. Birkner hat es gerade ausgeführt. Er enthält in seiner Begründung aber auch Anwürfe an die Landesregierung und die Bundesregierung, auch an die frühere Bundesregierung, Stichwort „Ausstattung der Bundeswehr“. Auch die FDP war 2011 an der Bundesregierung beteiligt, Stichwort „Aussetzung der Wehrpflicht“. In dem Antrag wird von Leichtfertigkeit gesprochen, von Versäumnissen im Bereich Katastrophen- und Zivilschutz, vom Löcherstopfen. Ich will auf die Details gar nicht weiter eingehen. Wir haben gestern hier im Landtag ausführlich das Thema Katastrophen- und Brandschutz diskutiert.

Entscheidend ist vielmehr die Feststellung im Antrag der FDP:

„Zugleich ist in unserer Gesellschaft das Bewusstsein für die Gefahren- und Bedrohungslage verlorengegangen“.

Das ist doch die entscheidende Feststellung und Erkenntnis. Ja, genau so ist es. Teil der Gesellschaft sind auch wir als Politik, auch hier im Niedersächsischen Landtag. Wir sind doch alle in den vergangenen Jahren von anderen Lagen ausgegangen. Oder hat jemand von uns einen Gedanken daran verschwendet, dass die Weltlage und auch die Lage Deutschlands nicht ganz so sind, wie wir sie uns immer ausmalen? Solche Gedanken waren doch gar nicht in der Öffentlichkeit zu äußern. Die Dinge wurden nicht beim Namen ge-

nannt. Zur Wahrheit gehört auch - Dr. Birkner hat auch das angesprochen, Stichwort „Schulen“ -, dass es lange Zeit, über Wahlperioden hinweg, verpönt war, dass Bundeswehrsoldatinnen und -soldaten in Uniform in Schulen kommen. All das haben wir doch erlebt.

Zwar wurde in den vergangenen Jahren auch politisch im Bereich des Zivilschutzes vieles getan, vor dem Hintergrund der Terrorlagen in der Welt und auch hier bei uns. Aber die aktuellen Dimensionen hatten wir so nicht vor Augen. Schon gar nicht haben wir vernünftige Pläne dafür entwickelt.

Ich meine, eine der wichtigsten Aufgaben wird jetzt sein, die Bevölkerung für die aktuelle Lage zu sensibilisieren, vielleicht auch für kommende Lagen, für Engpässe, für Notlagen, für Hilfe zur Selbsthilfe. Zurzeit haben viele Menschen schon eine Ahnung davon, worauf wir in den nächsten Wochen und Monaten in diesem Land und in Europa zusteuern. Viele haben Angst. Auch heute Morgen schon wurde das in einer Rede bestätigt.

Darauf muss man als Politik, als Regierung reagieren. Darauf muss man auch vorbereitet sein. Wer in der Bevölkerung weiß z. B. heute noch, was für einen Unterschied es macht, ob in einem Ort die Sirene zwei- oder dreimal erklingt? Im besten Fall wissen es die Feuerwehrkameraden, zu denen ich gehöre. Oder wer weiß heute noch, was im Haushalt an Nahrung, an Medikamenten etc. vorzuhalten ist, um für mehrere Tage oder gar Wochen in Notlagen vorbereitet zu sein? Es gibt dazu gute Broschüren vom Bundesamt für Bevölkerungsschutz. Aber wer hat die denn zu Hause herumliegen und auch durchgelesen?

Meine Damen und Herren, ich glaube, zwei große Aufgaben kommen jetzt und in der nächsten Zeit auf uns, auf den Landtag, auf die Landesregierung zu, nämlich erstens die intensive Stärkung des Katastrophen- und Zivilschutzes mit entsprechender nachhaltiger Finanzierung, zweitens und vor allem aber - das ist auch der Kern des Antrages - Maßnahmen zur Sensibilisierung der Menschen auch in unserem Land für schwierige Lagen, Stichwort „gesellschaftliche Resilienz“.

Was Nationen wie die Ukraine und wahrscheinlich auch Israel schon längst haben, darauf müssen - leider, muss ich sagen - auch wir hinwirken. In dieser neuen Weltlage gehört das offenbar dazu, damit wir unsere Freiheit bewahren können, auch in den nächsten Jahren.

Daher sollte es im Titel des Antrages nicht „Aufklärungsarbeit in Schulen ermöglichen“ heißen, sondern „Aufklärungsarbeit in der Gesellschaft vorantreiben“.

Ich freue mich auf die weitere Beratung im Fachausschuss.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Bock. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herr Abgeordneter Christian Meyer das Wort. Bitte schön!

Christian Meyer (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - „Katastrophen- und Zivilschutz nachhaltig stärken“: Seit Jahren fordern die Kommunen, FDP und Grüne, den Katastrophenschutz besser auszustatten, nicht erst angesichts des brutalen Angriffskriegs gegen die Ukraine. Wir haben es natürlich auch mit der Klimakatastrophe zu tun. Wir haben es mit Hochwasser- und Starkregenereignissen zu tun. Wir haben es mit Wald- und Moorbränden zu tun. Über all das haben wir diskutiert. Auf all das muss man sich vorbereiten. Unsere Feuerwehren und der Katastrophenschutz sind nicht ausreichend ausgestattet. Oder um aus dem FDP-Antrag zu zitieren:

„So hat die Landesregierung es in den vergangenen Jahren versäumt, den Katastrophenschutz in Niedersachsen ausreichend zu finanzieren“.

Gestern hatten wir eine interessante Debatte zwischen SPD und CDU, wer daran schuld ist - ob nun der Finanzminister oder der Innenminister daran schuld ist. Aber einig war man sich, dass der Katastrophenschutz nicht gut aufgestellt ist und dass wir da etwas tun müssen. Wir brauchen auch mehr Menschen, die sich in diesem Bereich engagieren.

Deshalb müssen wir auch etwas für Bezahlung, Besoldung und Attraktivität tun. Es ging ja gestern auch um Jugendfeuerwehren usw., dass man das auch finanziert und anerkannt. Das ist, glaube ich, der wichtigste Weg, wenn wir Menschen dafür begeistern wollen, bei uns für den Schutz vor Katastrophen tätig zu sein: dass man die entsprechenden Berufe und das Ehrenamt attraktiv macht und stärkt. Wir sind oft Schlusslicht bei der Besol-

dung z. B. von Feuerwehrkräften. Alle Parteien haben jetzt mit dem Beamtenbund und dem DGB darüber diskutiert. Die Bundeswehrfeuerwehr in Wilhelmshaven zahlt deutlich mehr als z. B. die kommunale Feuerwehr in Wilhelmshaven. Solche Punkte müssen wir angehen. Der Verantwortung, die diese Menschen tragen, muss eine vernünftige Finanzierung gegenüberstehen.

Das ist, glaube ich, der richtige Weg, und darüber sollten wir im Ausschuss reden: Wie machen wir die Berufsfelder im Katastrophenschutz und im Zivilschutz nachhaltig attraktiv, sodass wir dafür auch gut werben können?

Danke.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Meyer. - Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Ulrich Watermann das Wort. Bitte schön!

Ulrich Watermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe mich schon gefragt, was die Grünen wohl in zwei Minuten zum Thema „Schutz in Schulen“ sagen würden. So elegant an dem Thema Bundeswehr vorbeizukommen, wie Sie, Herr Kollege Meyer, es hingekriegt haben, indem Sie zu einem ganz anderen Thema gesprochen haben, ist schon ein echtes Kunststück. Sie verwundern mich an dieser Ecke immer wieder.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Antrag der FDP-Fraktion geht von der Beschreibung einer Situation aus, die wir alle uns nicht gewünscht haben. Ich jedenfalls habe sie mir nicht gewünscht. Er beschreibt die Lage ganz richtig. Wir müssen uns damit auseinandersetzen, wie wir uns da künftig aufstellen, vor allen Dingen auch im Bildungsbereich, und wie wir für den Umgang mit diesem Thema sensibel macht.

Das betrifft zum einen den Umgang mit Krieg. Da geht es darum, die Verteidigung nach außen zu organisieren. Aus meiner Sicht ist da auch Europa mit ins Auge zu fassen.

Zum anderen müssen wir uns damit auseinandersetzen, was eigentlich Zivilschutz ist, worauf man sich vorbereiten muss und was man machen muss, um sich zu schützen.

Ich finde, das ist genau richtig. Ich finde auch, dass man das an Schule mit Leuten thematisieren muss, die aus diesem Metier kommen. Ich kann mir auch vorstellen, dass man die Schulpraktika öffnet und einbezieht.

Weil ich kein Freund von Regulierungen bin, habe ich ein wenig damit, dazu Regelungen zu schaffen. Ich freue mich, wenn die FDP, die auch nicht für so viele Regeln ist, doch immer wieder welche fordert. Ich hoffe, dass wir am Ende dazu kommen, dass wir vieles denen übertragen, die für uns die Arbeit machen, und ihnen das zutrauen und dass wir nicht so viel regeln müssen.

Wert lege ich aber auf etwas, was ich gestern an anderer Stelle schon gesagt habe: Mir kommt es bei dieser Betrachtung auch darauf an, dass wir wieder dafür sensibel machen, dass Abrüstungsverträge und Friedensverträge eine wichtige Rolle spielen, und dass wir wieder auf ein Mittel setzen müssen, auf das wir früher sehr gebaut haben, nämlich auf den Jugendaustausch. Er muss wieder ein Stückchen verbindlicher werden. In seinen Projekten muss er sich auch mit diesen Dingen auseinandersetzen. Denn ich habe den Eindruck, dass wir uns darauf eingerichtet haben, dass es friedlich ist, und dieses Themenfeld ein wenig vernachlässigt haben. Auch das, finde ich, müsste man mit in den Mittelpunkt stellen.

Ich glaube, dass es in der Ausschussberatung über diesen Antrag keinen großen Streit geben wird. Am Ende wird es vielleicht darum gehen, welche Akzente man setzt. Ich würde mich freuen, wenn wir das in unser gesamtes System einfügen könnten. Denn ich glaube, dass die Auseinandersetzung mit der Situation, in der wir uns im Moment befinden, nur dazu beitragen kann, dass wir dieses Thema gesellschaftlich in den Mittelpunkt rücken.

Damit, dass Leute in Uniform in die Schule kommen, habe ich noch nie ein Problem gehabt. Ich z. B. habe, obwohl ich Zivildienst geleistet habe, die Aussetzung der Wehrpflicht skeptisch gesehen. Denn eine Bürger-Bundeswehr habe ich lieber, als wenn es eine Verpflichtung gibt. Aber darüber kann man vielleicht auch noch einmal streiten.

Es ist immer wieder vorgekommen, dass Leute durch ihren Zivildienst an Dienste für Menschen herangeführt wurden. Ich glaube, es ist keine ganz dumme Erfahrung, in diesen Bereich jedenfalls hineingeschnuppert zu haben.

Ich unterstütze das und freue mich auf die Beratung.

Und Sie, Herr Kollege Meyer, erklären mir noch einmal, wie man das so gut hinkriegt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank.

Wir schließen an dieser Stelle die Beratung - es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor - und kommen zur Ausschussüberweisung.

Als federführender Ausschuss ist der Ausschuss für Inneres und Sport vorgesehen. Überweisungen zur Mitberatung können von diesem Ausschuss vorgenommen werden. Wer dem so zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Damit ist der Antrag so überwiesen.

Meine Damen und Herren, wir schreiten etwas früher als vorgesehen zur Mittagspause. Wir schlagen Ihnen vor, um 14.30 Uhr fortzufahren. Eine schöne Mittagspause! Sie können vielleicht noch einmal das schöne Wetter genießen. Um 14.30 Uhr geht es hier weiter.

(Unterbrechung der Sitzung von 12.40 Uhr bis 14.30 Uhr)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Liebe Kollegen und Kolleginnen, wir wollen weitermachen. Wenn Sie alle Platz genommen haben, fahren wir mit der Sitzung fort.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 37:

44. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - [Drs. 18/11420](#) - strittige und unstrittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/11450](#) - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/11454](#)

Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 44. Eingabenübersicht in der Drucksache 18/11420 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen:

Wer zu diesen Eingaben der Ausschussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um ein

Handzeichen. - Das sind, soweit ich das sehe, alle. Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das war einstimmig. Den Empfehlungen wurde also gefolgt.

Ich rufe nun die Eingaben aus der 44. Eingabenübersicht in der Drucksache 18/11420 auf, zu denen die erwähnten Änderungsanträge vorliegen.

Dazu öffne ich die Beratung. Eine erste Wortmeldung kommt für die Fraktion der FDP vom Abgeordneten Björn Försterling. Bitte sehr, Herr Försterling!

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich spreche zur Eingabe 03122/11/18. Es geht um die Situation der Kindertagesstätten in unserem Land nach dem neuen Kita-Gesetz.

Die Petenten haben das Problem schon in den ersten Sätzen der Petition ganz gut zum Ausdruck gebracht. Sie schreiben, dass mit dem neuen Kita-Gesetz eigentlich eine Verbesserung der Betreuungsqualität und eine Entlastung der bestehenden Fachkräfte erreicht werden sollte, dass sich die Realität aber wie folgt darstelle: Fachkräftemangel, Ausbrennen der vorhandenen Betreuerinnen, fehlende Attraktivität des Berufs der sozialpädagogischen Assistentkraft, Reduzierung von Betreuungszeiten und drohende Schließung von Kindergartengruppen mit dem Folgeproblem, dass selbst gesetzliche Betreuungsansprüche nicht erfüllt werden können.

Vor dieser Realität stehen nicht nur viele Kommunen, sondern insbesondere die Eltern und die Kinder. Das neue Kita-Gesetz hat die Situation in Niedersachsen eben nicht verbessert, und es sind eben keine Lösungen auf den Weg gebracht worden, um wegen der Betreuungsnotwendigkeiten nachhaltig mehr Fachkräfte in die Kindertagesstätten zu holen.

Die Petenten bringen zu Recht zum Ausdruck, dass es hier ein Problem gibt, insbesondere bei der Ausbildung der sozialpädagogischen Assistenz zu Erzieherinnen und Erziehern. Sie schreiben, dass es in diesem Ausbildungsschritt eine entsprechende Vergütung geben müsse. - Aber die gibt es bisher nicht! Die gibt es auch nicht mit dem neuen Kita-Gesetz.

Die einzige Antwort, die SPD und CDU darauf haben, ist: Entweder man steigt aus dem Beruf der sozialpädagogischen Assistenz aus - dann kann man in zwei Jahren die Erzieherausbildung machen, aber ohne Ausbildungsvergütung -, oder

man macht eine Teilzeitberufsausbildung. Das aber würde für die Betroffenen bedeuten, dass sie nicht zwei Jahre Ausbildung zur sozialpädagogische Assistenz machen, sondern drei bis dreieinhalb Jahre, und das dann auch noch neben ihrer Tätigkeit in der Kita, also in den Abendstunden und samstags.

Diese Situation ist unbefriedigend, weil wir diese Erzieherinnen und Erzieher brauchen, um die Fachkraftquote zu erreichen. Deswegen beantragen wir für diese Petition „Material“. Denn eines ist doch klar: Sobald der Landtag nach der Landtagswahl wieder zusammentritt, ist das Kita-Gesetz eines der ersten Gesetze, das dringend reformiert werden muss.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Meta Janssen-Kucz [GRÜNE])

Vizepräsident Matthias Möhle:

Danke sehr, Herr Försterling. - Für die Fraktion der CDU hat sich jetzt Dr. von Danwitz zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort!

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch ich rede zur Petition 03122/11/18.

Wir sehen das natürlich ganz anders. Wir denken, dass im neuen Kita-Gesetz sehr viele flexible Lösungen auf den Weg gebracht worden sind, die zur Verbesserung der Arbeit in den Kindertagesstätten führen und führen werden.

Die Petenten fordern hier konkret, dass in der Randzeit nur zwei Assistentkräfte notwendig seien, statt einer pädagogischen Kraft und einer Assistentkraft. - Diesem Wunsch wurde schon entsprochen.

Die Petenten fordern weiterhin eine bezahlte Weiterbildung der Assistentkräfte zur pädagogischen Fachkraft. - Auch dafür gibt es bereits Lösungen. Wir haben eine sogenannte Anreizfinanzierung auf den Weg gebracht, sodass ab dem 1. August 2023 die Möglichkeit besteht, für die dritten Kräfte Finanzhilfe zu beantragen.

(Zuruf von Björn Försterling [FDP])

Diese Finanzhilfe kann dann dafür sorgen, dass Sozialassistentinnen und Sozialassistenten, die schon an einigen Tagen in der Einrichtung arbeiten, auch dafür bezahlt werden - genau wie es die Petenten fordern. Die Ausbildung dauert dann natürlich etwas länger. Aber wir sind hier auf einem

sehr guten Weg. Viele Schulen bieten bereits eine dualisierte Teilzeitausbildung an, und die Finanzhilfe steht, wie gesagt, auch zur Verfügung.

Im Übrigen ist bei den ganzen Dingen, die hier angesprochen worden sind, überwiegend der örtliche Träger zuständig. Wir als Land stellen die Rahmenbedingungen, aber der örtliche Träger kann vor Ort selbstständig entscheiden, ob genügend Kräfte vorhanden sind oder ob flexibel andere Kräfte eingesetzt werden müssen. Dies, wie gesagt, ist möglich.

Deswegen plädieren wir weiterhin für „Sach- und Rechtslage“.

(Beifall bei der CDU und bei der CDU)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Danke schön, Herr Dr. von Danwitz.

Weitere Wortmeldungen zu den Eingaben liegen nicht vor.

Wir werden jetzt die Abstimmungen über die Eingaben vornehmen, zu denen Änderungsanträge vorliegen. Ich rufe sie einzeln bzw. bei gleichem Sachinhalt im Block auf und lasse zunächst über die Änderungsanträge und, falls diese abgelehnt werden, dann über die Ausschussempfehlung abstimmen.

Wir fangen an mit den lfd. Nrn. 31 und 32 der Eingabenübersicht. Das sind die Eingaben 3122/11/18 und Folgesatz (001), betr. Anpassungen im neuen KitaG.

Der Änderungsantrag der Fraktion der FDP lautet auf „Material“. Über diesen Änderungsantrag lasse ich jetzt abstimmen. Wenn Sie ihm zustimmen wollen, bitte ich Sie um ein Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der FDP, von Bündnis 90/Die Grünen und eine fraktionslose Abgeordnete. Gibt es Gegenstimmen? - SPD, CDU und fraktionslose Abgeordnete. Das war die Mehrheit. Das heißt, der Änderungsantrag ist abgelehnt worden.

Damit stimmen wir über die Beschlussempfehlung des Ausschusses ab. Sie lautet „Sach- und Rechtslage“ Wenn Sie ihr zustimmen wollen, bitte ich Sie jetzt um Ihr Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der CDU und der SPD und fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? - Von FDP und Bündnis 90/Die Grünen. Das Erste war die Mehrheit. Das heißt, es ist „Sach- und Rechtslage“ entschieden worden. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde zugestimmt.

Dann kommen wir zu der lfd. Nr. 33 der Eingabenübersicht. Das ist die Eingabe 3126/11/18, betr. Ausübung des Versammlungsrechts von Fridays for Future Niedersachsen.

Der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen lautet „Material und im Übrigen Sach- und Rechtslage“. Darüber lasse ich jetzt abstimmen. Wenn Sie dem zustimmen möchten, bitte ich Sie, sich jetzt zu melden. - Das sind die Kollegen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Gegenstimmen? - Das sind quasi alle anderen. Gibt es Enthaltungen? - Nein. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt worden.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet „Sach- und Rechtslage“. Wenn Sie der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen möchten, melden Sie sich bitte! - Das sind CDU, SPD, FDP. Gegenstimmen? - Bei Gegenstimmen von Bündnis 90/Die Grünen wurde der Beschlussempfehlung des Ausschusses zugestimmt. Damit hätten wir auch diese Eingabe erledigt.

Wir kommen zu lfd. Nr. 45 der Eingabenübersicht. Das ist die Eingabe 3199, betr. Gewährleistung von Menschenrechten im Rahmen von Beteiligungen des Landes Niedersachsen.

Es gibt einen Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die dafür plädiert, dass „Material und im Übrigen Sach- und Rechtslage“ beschlossen wird. Wenn Sie dem folgen möchten, bitte ich Sie jetzt um Ihr Handzeichen. - Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Gegenstimmen? - Der überwiegende Rest. Das heißt, ich kann feststellen, falls es keine Enthaltungen gibt - die gibt es nicht -, dass der Änderungsantrag abgelehnt wurde.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet „Sach- und Rechtslage“. Wenn Sie dem folgen können, melden Sie sich bitte. - Das sind SPD, FDP, CDU und einige fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? - Gegenstimmen von Bündnis 90/Die Grünen. Gibt es Enthaltungen? - Das sehe ich nicht. Dann wurde der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Ich rufe die lfd. Nr. 302 der Eingabenübersicht auf. Das ist die Eingabe 3125, betr. Wasserversorgung.

Hierzu gibt es einen Änderungsantrag der Fraktion der FDP, der lautet „Material und im Übrigen Unterrichtung der Einsenderin über die Sach- und Rechtslage durch Übersendung der Stellungnah-

me des Fachministeriums“. Wenn Sie dem folgen möchte, bitte ich Sie jetzt um Ihr Handzeichen. - Das ist die Fraktion der FDP. Gibt es Gegenstimmen? - Von CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen und Fraktionslosen. Gibt es Enthaltungen? - Die sehe ich nicht. Dann kann ich feststellen, dass der Änderungsantrag der Fraktion der FDP abgelehnt worden ist.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie ist ein bisschen länger. Sie lautet: „Zur Unterrichtung über die Sach- und Rechtslage wird der Einsender die Stellungnahme des Fachministeriums übersandt. Hinsichtlich der rechtlichen Fragestellung der Einsenderin sieht der Landtag keinen Anlass, sich für diese Anliegen zu verwenden.“ Wenn Sie dieser Beschlussempfehlung folgen möchten, melden Sie sich bitte. - Das sehe ich bei CDU, Bündnis 90/Die Grünen und SPD. Gegenstimmen? - Gegenstimmen gibt es von der FDP. Gibt es Enthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Damit sind Sie der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Damit haben wir den Tagesordnungspunkt 37 abgearbeitet.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 38:

Erste (und abschließende) Beratung:

Qualitativ hochwertige Notfallversorgung auch zukünftig flächendeckend sicherstellen - Notaufnahmen und Rettungsdienste durch Neuordnung der Notfallversorgung nachhaltig entlasten - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - [Drs. 18/11410](#)

Einbringen möchte den Antrag der Abgeordnete Oliver Lottke von der Fraktion der SPD. Bitte sehr, Herr Lottke!

Oliver Lottke (SPD):

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor nicht ganz anderthalb Jahren hat die Enquetekommission „Sicherstellung der ambulanten und stationären medizinischen Versorgung in Niedersachsen“ ihren Abschlussbericht vorgelegt. Seitdem haben wir schon einige Entschließungsanträge auf den Weg gebracht und auch schon das Gesetz zur Landarztquote beschlossen. Heute nun schließen wir das Kapitel Enquetekommission, indem wir den letzten Auftrag aus diesem Bericht abarbeiten und diesen

Antrag auf den Weg bringen. Ich finde, das ist für knapp anderthalb Jahre eine gute Leistung gewesen, die wir im Sozialausschuss abgearbeitet haben, indem wir einen Teil dieser Beschlüsse zielgerichtet umgesetzt haben. Vielen Dank dafür an die Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei der CDU und von Susanne Victoria Schütz [FDP])

Wir beraten heute die Neuordnung der Notfallversorgung. Die Notfallversorgung ist die erste Anlaufstelle für Patientinnen und Patienten mit einem akuten Versorgungsbedarf. Deswegen benötigen wir an genau dieser zentralen Stelle ein sehr gutes Behandlungsangebot, eine effiziente Versorgung aller medizinischen Notfälle und auch eine Entlastung der Notaufnahmen; denn in den letzten Jahren hat die Inanspruchnahme von Rettungstransporten und der Notaufnahme deutlich zugenommen. Dadurch kommt es auch - Sie werden es kennen - in den Notaufnahmen zum Teil zu langen Wartezeiten.

Wir können - je nach Studie - davon ausgehen, dass zwischen 30 und 50 % der Patientinnen und Patienten, die die Notaufnahme aufsuchen, auch ambulant hätten versorgt werden können. Wir müssen also die verschiedenen Ebenen der Notfallversorgung besser miteinander verzahnen, Fehlanspruchen des Systems reduzieren, die Patientenströme besser steuern und die Notaufnahmen der Krankenhäuser und die Rettungsdienste nachhaltig entlasten.

In der Enquetekommission haben wir gemeinsame Handlungsempfehlungen formuliert, die im Gestaltungs- und Ermessensbereich des Landes und der niedersächsischen Kommunen sowie der landesunmittelbaren Leistungserbringer und Kostenträger liegen. Aber wir müssen auch auf Bundesebene die Reformbemühungen wieder aufgreifen, und sie müssen weitergeführt werden. Deswegen rufe ich alle Beteiligten aus dem Landtag, der Landesregierung und Akteure der medizinischen Versorgung auf, sich auf Bundesebene für eine Reform der Notfallversorgung einzusetzen.

(Beifall bei der SPD)

Was muss passieren, und wie sehen die Handlungsempfehlungen aus?

Wir benötigen integrierte Notfallzentren. Ein zentraler Empfang am gemeinsamen Tresen von Kassenärztlicher Vereinigung und Krankenhäusern kann die Patientenströme besser steuern.

Wir müssen mehr regionale und integrierte Leitstellen zur Koordination der Notfallversorgung und des kassenärztlichen Bereitschaftsdienstes aufbauen. Es muss sichergestellt werden, dass Anrufe bei der Nummer 112, der Servicenummer 116 117 und der 19222 in der integrierten Leitstelle zentral entgegengenommen werden können.

Für die Disponentinnen in diesen Leitstellen sind die rechtlichen Grundlagen zu schaffen, damit eine Weisungsbefugnis für die richtige Versorgungsebene gegeben ist.

In den Leitstellen benötigen wir einheitliche Standards für die Notfallversorgung insbesondere durch die Ausweitung eines einheitlichen, systematischen Abfragesystems zur Ersteinschätzung.

Ich möchte jetzt die Gelegenheit nutzen, Ihnen Modellprojekt vorzustellen. Es gibt immer wieder tolle Modellprojekte, die auch in anderen Regionen dazu führen können, die Versorgung deutlich zu verbessern. Ein gelungenes Beispiel für ein solches Modellprojekt finden wir in den Landkreisen Ammerland, Cloppenburg, Vechta und in der Stadt Oldenburg. Dort wird das Projekt Gemeindefallsanitäter durchgeführt - ein Projekt, das von den Beteiligten als sehr erfolgreich angesehen wird und eine Blaupause für andere Landkreise sein könnte.

Am Ende des letzten Jahres konnte ich mich gemeinsam mit meinen Kolleginnen und Kollegen Hanna Naber und Deniz Kurku vor Ort über dieses vielversprechende Projekt informieren und mit einem Teil der durchführenden Personen sprechen. Uns hat dieses Konzept überzeugt, und wir würden uns freuen, wenn dieses Pilotprojekt auch über das Jahr 2022 hinaus von den verantwortlichen Akteuren der Selbstverwaltung sowie von den zuständigen Kostenträgern weiterfinanziert werden könnte.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Das Ziel dieses Projekts ist ein ressourcenschonender Umgang mit den zur Verfügung stehenden Rettungsmitteln und eine zielgerichtete Disposition. Die Einsätze werden zentral über die Leitstelle gesteuert, sodass bei klassischen Notfällen nach wie vor der Rettungsdienst kommt.

Beim Gemeindefallsanitäter handelt es sich um einen speziell weitergebildeten Notfallsanitäter. Dort, wo laut Rettungsleitstelle keine Notfall- oder Transportindikation besteht, kommt der Gemeindefallsanitäter zum Einsatz. Er kann auf ein

Netzwerk von verschiedenen Versorgungsmöglichkeiten zurückgreifen. Er kann auch auf telemedizinische Unterstützung durch Notärzte des Klinikums Oldenburg zurückgreifen.

Der Gemeindefallsanitäter ist Bestandteil des regulären Rettungsdienstes und unterliegt der medizinischen Aufsicht des ärztlichen Leiters Rettungsdienst. Sein Handeln erfolgt leitlinienkonform anhand eigens erstellter Algorithmen. Er behandelt die Patientinnen und Patienten und koordiniert die Hilfe vor Ort zwischen dem Hausarzt, dem Krankenhaus, dem Altenheim oder dem Pflegedienst.

Ein wirklich tolles Projekt! Auch für meinen Landkreis kann ich mir das für die Zukunft durchaus vorstellen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, aber natürlich müssen wir dafür, dass wir irgendwann Gemeindefallsanitäter haben, auch die Ausbildung von Notfall- und Rettungssanitätern und -sanitäterinnen sicherstellen; denn das ist die Voraussetzung dafür, um Gemeindefallsanitäterinnen und -sanitäter ausbilden zu können.

Wir haben unter den Fraktionen vereinbart, über diesen Antrag sofort heute abzustimmen. Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

Vielen Dank und eine gute Beratung heute.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei der CDU und von Meta Janssen-Kucz [GRÜNE])

Vizepräsident Matthias Möhle:

Vielen Dank, Herr Lottke. - Für die Fraktion der CDU erhält jetzt die Kollegin Joumaah das Wort. Bitte sehr!

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Hast alles richtig gemacht, Olli! - Heiterkeit)

Petra Joumaah (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Um auch zukünftig flächendeckend eine qualitativ hochwertige Notfallversorgung sicherzustellen, muss sie neu geordnet werden, und zwar in allen drei Bereichen unserer gegliederten Notfallversorgung: zum einen der vertragsärztliche Bereitschaftsdienst der Kassenärztlichen Vereinigung, zum anderen die ambulante und stationäre Notfallversorgung in den Krankenhäusern und des Weiteren der Rettungstransport mit seinem breiten Spektrum vom normalen Krankentransport bis hin zur Notfallrettung.

Wir beobachten eine zunehmende Fehlanspruchnahme des gestuften Systems der Notfallversorgungsstrukturen. Hierdurch entstehen zunehmend Belastungen für die rettungsdienstliche Versorgung und die Notfallversorgung an den Krankenhäusern. Aktuelle Zahlen der KV hier in Niedersachsen belegen eine Fallzahlsteigerung in Notfallambulanzen um über 30 % in den vergangenen zehn Jahren, während die Fallzahlen des vertragsärztlichen Bereitschaftsdienstes im gleichen Zeitraum um 17,2 % gesunken sind. Dadurch - Herr Lottke hat es eben schon gesagt - kommt es in den Notaufnahmen teilweise zu langen Wartezeiten, welche in Extremfällen für ihre vordringlichen Aufgaben blockiert werden. Studien zufolge wird davon ausgegangen, dass zwischen 30 und 50 % der Patientinnen und Patienten, die die Notfallaufnahme aufsuchen, aus medizinischer Sicht auch durch das ambulante System hätten versorgt werden können.

Ferner gibt es Hinweise darauf, dass Bewohnerinnen und Bewohner von Pflegeheimen bei medizinischen Problemen insbesondere an den Wochenenden zunehmend in die Notfallversorgung bzw. in ein Krankenhaus überwiesen werden. Ein Teil dieser Krankenhauseinweisungen und der damit verbundenen Krankentransporte ist nach Aussage verschiedener Studien vermeidbar. Liebe Kolleginnen und Kollegen, gerade für ältere Menschen ist der Krankenhausaufenthalt immer sehr belastend. Deshalb gilt es, insbesondere diese Zahlen zu begrenzen.

Die durch den Niedersächsischen Landtag eingesetzte Enquetekommission zur Sicherstellung der ambulanten und stationären Versorgung bestätigt die beschriebenen Herausforderungen in ihrem Abschlussbericht und gibt uns wertvolle Handlungsempfehlungen, die sich im vorliegenden Entschließungsantrag wiederfinden.

Ganz besonders eine Steuerung der Patientinnen und Patienten scheint notwendig zu sein, um eine Überlastung der Notfallversorgung zu verhindern. Deshalb sollte z. B. das sogenannte Ein-Tresen-Modell in Krankenhäusern eingeführt werden. Es stellt einen zentralen Empfang dar, in dem eine strukturierte Ersteinschätzung der Behandlungsnotwendigkeiten des hilfeersuchenden Patienten erfolgen soll. Dies erfolgt in enger Zusammenarbeit zwischen der Kassenärztlichen Vereinigung und den Krankenhäusern, wobei der Patient dann entweder der Bereitschaftsdienstpraxis der Vertragsärzte, der Notfallambulanz des Krankenhauses

oder aber auch der regulären vertragsärztlichen Sprechstunde zugeteilt wird.

Weiterhin sollen regionale und integrierte Leitstellen gebildet werden, damit Anrufe bei der Notrufnummer 112, der Servicenummer 116 117 und der 19222 in der integrierten Leitstelle zentral entgegengenommen werden können. Die Disponentinnen und Disponenten in den Leitstellen benötigen eine rechtliche Grundlage, um die verbindliche und rechtssichere Weiterleitung eingehender Hilfersuchen in die richtige Versorgungsebene zu gewährleisten, sozusagen eine Weisungsbefugnis.

Es sind einheitliche Standards in der Notfallversorgung einzuführen, insbesondere durch die Ausweitung eines einheitlichen systematischen Abfragesystems zur Ersteinschätzung auf alle Anlaufstellen der Notfallversorgung und der digitalen Vernetzung bestehender Leitstellen von Rettungsdienst und Kassenärztlicher Vereinigung.

Gemeinsam mit den verantwortlichen Akteuren ist ein Gesamtkonzept dazu zu entwickeln und umzusetzen, wie erfolgreich durchgeführte Modellprojekte aufeinander abgestimmt und flächendeckend eingesetzt werden können, um die Notfallversorgung nachhaltig zu entlasten. Dabei sind besonders der Einsatz von Gemeindenotfallsanitätern und -sanitäterinnen, von Notfallsanitätern und -sanitäterinnen mit telemedizinischer Anbindung, von Telenotärzten, mobilen Ersthelfern und Ersthelferinnen sowie das Patienten-Shuttle der Kassenärztlichen Vereinigung Niedersachsens gefragt.

Die landesweit flächendeckende Einführung des interdisziplinären Versorgungsnachweises IVENA ist umzusetzen, und die Teilnahme für alle an der Notfallversorgung teilnehmenden Krankenhäuser ist gesetzlich zu verankern. Das ist aber im Grunde schon auf den Weg gebracht worden, als wir am ersten Tag, also am Dienstag, das Gesetz zur Neufassung des Niedersächsischen Krankenhausgesetzes verabschiedet haben.

Außerdem soll eine konsequente „Nächste-Fahrzeug-Strategie“ umgesetzt werden, was bedeutet, dass durch die permanente Lokalisierung von Einsatzfahrzeugen per GPS für die Leitstellen immer ein Einsatzfahrzeug bereitsteht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der schon erwähnte Abschlussbericht der medizinischen Enquetekommission ist seinerzeit einstimmig beschlossen worden, also in größter Einigkeit. Die Ergebnisse sind komplett in den vorliegenden An-

trag eingeflossen, und deshalb stimmt die CDU jetzt und hier dem Entschließungsantrag zu.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Danke sehr. - Nächste Rednerin ist für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Abgeordnete Meta Janssen-Kucz.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die dreigliedrige Notfallversorgung in Deutschland ist ja eigentlich grundsätzlich darauf ausgelegt, kurzfristig medizinischen Behandlungsbedarf jeder Art zu decken, ob ich plötzlich Bauchschmerzen oder einen gebrochenen Arm, aber auch Verdacht auf Herzinfarkt, Schlaganfall oder Polytrauma habe.

In der Theorie gibt es für jede dieser Erkrankung eine passende Anlaufstelle. In der Praxis gelangen aber insbesondere Menschen mit ambulanten Behandlungsbedarf viel zu selten an die richtige Anlaufstelle. Im Ergebnis ist es so, wie von den Kolleginnen geschildert: Notaufnahmen und Rettungsdienst werden übermäßig beansprucht. Das liegt aber nicht daran, dass sich die Menschen am Freitagnachmittag freiwillig sieben Stunden mit Bauchschmerzen in eine Notaufnahme setzen, sondern das liegt oftmals daran, dass sie einfach nicht wissen, wo sie die passende Hilfe bekommen. Bisher gibt es in der Notfallversorgung keinerlei Steuerung. Abgesehen von lebensbedrohlichen Notfällen können die meisten Menschen mit akuten Beschwerden frei wählen, ob sie zum kassenärztlichen Bereitschaftsdienst oder in die Notaufnahme des nächsten Krankenhauses gehen oder einen Rettungsdienst rufen.

Umfragen zeigen ganz deutlich, dass viele Menschen diese unterschiedlichen Zuständigkeiten und Aufgaben gar nicht kennen. Die Fehlansprachnahme insbesondere der Notaufnahme ist nicht durchgängig böse Absicht, sondern schlicht oftmals Unwissenheit. Deshalb ist eine Reform der Notfallversorgung so dringend notwendig. Menschen mit akuten Beschwerden brauchen verständliche Strukturen: eine Telefonnummer, eine Anlaufstelle und eine Form der Ersteinschätzung. Das hat der Sachverständigenrat schon 2018 empfohlen. Wir sind auch in der Enquetekommission zu diesem Ergebnis gekommen. Ich halte es deshalb wirklich für notwendig und richtig, auch bei der Notfallversorgung die Sektorengrenzen zu über-

winden und sowohl über integrierte Leitstellen als auch über integrierte Notfallzentren eine standardisierte Ersteinschätzung vorzunehmen und dann auf die richtige Anlaufstelle zu verweisen.

Das Ein-Tresen-Modell wurde schon mal erwähnt. Wir haben auch in Leer gute Erfahrungen damit gemacht. Nordrhein-Westfalen setzt es bis zum Jahresende flächendeckend um. Ich glaube, das ist ein Ansatz auch für uns.

Aber was wir wirklich benötigen - und das beinhaltet dieser Entschließungsantrag -: Wir brauchen auf Bundesebene Rahmenbedingungen. Ich hoffe wirklich, dass das jetzt zügig und auch mit Unterstützung dieses Antrages umgesetzt wird und dass wir den Druck noch einmal verstärken.

Aber Niedersachsen kann auch selbst einen Beitrag für eine bessere Notfallversorgung - insbesondere in der Fläche - leisten, indem wir wirklich die erfolgreichen Modellprojekte wie Telenotärzte oder Gemeindenotfallsanitäter, wie von den Kollegen geschildert, über diesen Projektstatus hinaus in noch mehr Kommunen bringen.

Uns ist es wichtig, dass dieser Antrag hier und heute beschlossen wird. Die Enquetekommission hat diese Punkte intensiv beraten, und den dringenden Handlungsbedarf bestätigen uns die Menschen im Lande.

Mit der Beschlussfassung zum neuen Krankenhausgesetz haben wir ebenfalls Verbesserungen in der Notfallversorgung verankert. Um diese Verbesserungen auf den Weg zu bringen, brauchen wir jetzt die Neuregelung der Notfallversorgung auf Bundesebene, um eine qualitativ hochwertige Notfallversorgung im Flächenland Niedersachsen zeitnah sicherzustellen.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Zu Wort gemeldet hat sich nun für die Fraktion der FDP der Kollege Björn Försterling. Bitte sehr!

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist schon gesagt worden: In der Enquetekommission hat der Bereich der Notfallversorgung eine zentrale Rolle gespielt. Deswegen ist es richtig - und ich bin den Kollegen aus dem So-

zialausschuss dankbar -, dass dieses Pathos der Enquetekommission nun auch in den Landtag eingebracht wird. Sie wissen aus dem Abschlussbericht zur Enquetekommission, dass wir beispielsweise bei der Frage der Zusammenlegung der Rufnummern 112, 116 117 und 19222 unsere Bauschmerzen haben. Das haben wir damals in unserem Minderheitenvotum zum Ausdruck gebracht. Deswegen können wir verstehen, dass der Antrag heute noch beschlossen werden soll. Wir werden uns aber enthalten, u. a. weil wir unsere Bedenken schon damals geäußert haben. Wir sehen aber auch noch die eine oder andere Herausforderung hinsichtlich dieses Antrages. Ich will nur ein paar Beispiele nennen.

Die konsequente Aussage „Aufnahme der Notfallmedizin mit Ausnahme des Rettungsdienstes in das SGB V“ berührt genau eines der Problemfelder des Rettungsdienstes und auch das Problemfeld einer möglichen Anschlussfinanzierung eines erfolgreichen Modellprojekts: des Gemeindefallsanitätäters. Das Problem ist nämlich, dass das Rettungsdienstgesetz darauf abstellt, dass die Menschen transportiert und nicht ambulant vor Ort behandelt werden. Deswegen können Sie - je nachdem, in welchem Landkreis Sie sich mit welchen Verhandlern der Krankenkassen über Rettungsdienstbudgets und Abrechnungen verständigen - das „Glück“ haben, dass ambulante Leistungen vor Ort abgerechnet werden, oder diese ambulanten Leistungen werden nicht abgerechnet, weil man sagt, es sei nicht Aufgabe des Rettungsdienstes, ambulant vor Ort zu behandeln.

Deswegen wird das Projekt des Gemeindefallsanitätäters über die Experimentierklausel im Rettungsdienstgesetz abgerechnet, aber eben nicht als Regelleistung. Man muss sich entscheiden, ob man diese ambulante Behandlung mit in das Niedersächsische Rettungsdienstgesetz aufnimmt - das hätte man vorgestern hier im Landtag machen können - oder ob man dann doch mit Teilen des Rettungsdienstes in das SGB V ausweichen muss. Mein persönlicher Wunsch ist, dies im Niedersächsischen Rettungsdienstgesetz zu verankern. Dann könnten wir es sozusagen selbst regeln.

Ähnlich schwierig und herausfordernd - deswegen ist es wahrscheinlich vorgestern nicht in das Rettungsdienstgesetz aufgenommen worden - ist die Frage, ab wann die Schwelle einer Fehlanspruchnahme des Rettungsdienstes überschritten wird.

Ich nenne Ihnen ein Beispiel aus der Praxis: Alkoholintox. Das ist in der Praxis eine schwierige Entscheidung. Erstens stellt sich die Frage: Nehme ich die Person mit, oder nehme ich sie nicht mit? Zweitens gibt es die Frage: Ist das jetzt eine Fehlanspruchnahme oder nicht?

(Glocke des Präsidenten)

Wir haben das alles mal durchexerziert, weil es ein paar „Experten“ im Landkreis Wolfenbüttel gab. Die haben sich - wenn sie einen Alkoholintox selbst herbeigeführt hatten und noch einmal in die Kreisstadt wollten - wegen dieses Alkoholintox vom Rettungsdienst ins Krankenhaus fahren lassen. Dann haben sie sich im Krankenhaus selbst entlassen; dazu waren sie dann doch wieder der Lage. Und schon waren sie ohne Taxikosten in der Kreisstadt. So ein Alkoholintox kann natürlich auch schiefgehen. Es kann auch zu viel Alkohol gewesen sein, und dann ist das sehr wohl Aufgabe des Rettungsdienstes. Das ist also eine schwierige und komplexe Herausforderung.

(Glocke des Präsidenten)

Ähnlich schwierig gestaltet sich auch die Frage einer konsequenten Nächstes-Fahrzeug-Strategie. Ich möchte Ihnen ein Beispiel oder zwei Beispiele aus der Praxis nennen, wenn der Präsident mich noch lässt.

Vizepräsident Matthias Möhle:

Vielleicht noch ein Beispiel.

Björn Försterling (FDP):

Wenn Sie konsequent die Nächstes-Fahrzeug-Strategie fahren, dann kann es eben sein, dass Sie einen Rettungswagen, den Sie temporär auch für Krankentransporte einsetzen dürfen, wenn es im Bedarfsplan so festgelegt ist, zu einem Krankentransport schicken. Dann verschwindet dieser Rettungswagen sozusagen aus der konsequenten Nächstes-Fahrzeug-Strategie. Wenn dann auf dem Weg zwischen dem Standort und dem Krankentransport ein Rettungseinsatz, ein echter Notfall Einsatz, stattfindet, dann sehen Sie dieses Fahrzeug nicht mehr. Dann brauchen Sie doch die menschliche Kompetenz in einer Rettungsleitstelle, um von der Nächstes-Fahrzeug-Strategie zum Wohle der Menschen abzuweichen.

Von daher haben wir 95 % Übereinstimmung mit dem Antrag. Aus den eben skizzierten Gründen bleiben wir heute aber erst einmal bei der Enthaltung und freuen uns auf eine gute Novellierung

des Rettungsdienstgesetzes in der nächsten Legislaturperiode.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Vielen Dank, Herr Försterling.

Wenn die Gespräche in den Fraktionen beendet werden, können wir weitermachen. Sonst müssten wir vielleicht eine Pause machen.

(Unruhe bei den GRÜNEN)

- Herr Meyer, ich möchte Sie nicht stören. Wir können auch einfach fünf Minuten unterbrechen.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

- Gut.

Die Fraktionen von SPD und CDU haben beantragt, die zweite Beratung für ihren Antrag in der Drucksache 18/11410 und damit die Entscheidung über den Antrag sofort anzuschließen.

Der Landtag kann dies beschließen, sofern nicht gemäß § 39 Abs. 3 Satz 1 in Verbindung mit § 27 Abs. 2 Satz 1 der Geschäftsordnung mindestens 20 Mitglieder des Landtages für eine Überweisung des Antrages an einen Ausschuss stimmen.

Ich frage daher entsprechend unserer Geschäftsordnung zunächst, ob Ausschussüberweisung beantragt wird. Wenn ja, dann melden Sie sich bitte. - Niemand meldet sich. Dann stelle ich fest, dass eine Ausschussüberweisung von der erforderlichen Anzahl von Abgeordneten *nicht* verlangt wird.

Nach § 39 Abs. 3 Satz 1 in Verbindung mit § 29 Satz 1 unserer Geschäftsordnung beginnt die zweite Beratung frühestens am zweiten Tag nach Schluss der ersten Beratung. Sie kann nach § 29 Satz 3 unserer Geschäftsordnung früher beginnen, wenn nicht eine Fraktion oder zehn Mitglieder des Landtages widersprechen.

Ich frage daher, ob es Widerspruch gibt, die zweite Beratung sofort durchzuführen. - Widerspruch gibt es nicht, nicht von einer Fraktion oder von zehn Mitgliedern des Landtages.

Dann kommen wir jetzt zur abschließenden Beratung.

Eine Berichterstattung ist naturgemäß nicht vorgesehen.

Gibt es weitere Wortmeldungen?

(Unruhe bei der SPD)

- Vielleicht möchte Herr Bratmann noch etwas sagen?

(Christoph Bratmann [SPD] schüttelt den Kopf)

- Gut.

Dann kommen wir zur Abstimmung in der Sache.

Wer den Antrag in der Drucksache 18/11410 annehmen möchte, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Das sind die SPD, Bündnis 90/Die Grünen, die CDU sowie fraktionslose Abgeordnete. Gibt es Gegenstimmen? - Die sehe ich nicht. Gibt es Enthaltungen? - Enthaltungen gibt es von der Fraktion der FDP und von einigen fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist der Antrag mit großer Mehrheit angenommen worden.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 39:

Erste Beratung:

Ersatzfreiheitsstrafe ist kontraproduktiv und teuer - Landesspielräume konsequenter zur Reduzierung nutzen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/11402](#)

Zur Einbringung dieses Antrags hat sich von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Abgeordnete Marie Kollenrott gemeldet. Bitte sehr!

Marie Kollenrott (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen! Wir haben heute einen Antrag mit vielen Vorschlägen zur Vermeidung von Ersatzfreiheitsstrafen vorgelegt. Doch bevor ich die Problematik genauer beschreibe, möchte ich mit einer persönlichen Geschichte starten:

Vor einigen Jahren hat ein Freund von mir ein kleines, wunderbares Geschäft betrieben. Doch dann war er von einem auf den anderen Tag verschwunden. Das Geschäft öffnete nicht mehr, er war nicht mehr erreichbar. Wir waren besorgt. Erst einige Tage später stellte sich dann heraus: Er saß im Gefängnis. Nicht etwa, weil er wegen einer Straftat verurteilt worden wäre. Nein, sein Geschäft war in die Krise gerutscht, und er hatte in diesem Zusammenhang aufgelaufene Geldstrafen nicht bezahlen können, weil es für ihn nicht gut lief und weil es für ihn zu schambehaftet war, im Bekann-

tenkreis um Geld zu fragen. Erst einmal im Gefängnis angekommen, dauerte es dann lange, bis wir ihn über einen Anwalt kontaktieren konnten. Direkt telefonieren durfte er nicht. Er hatte kein Geld bei sich. Telefonieren im Gefängnis kostet. Am Ende haben Freundinnen seine Strafe bezahlt und ihn so aus der Haft ausgelöst. Glück?

Warum erzähle ich das? Weil das, was nach einem Einzelschicksal klingt, eben keines ist. Im Gegenteil: Es ist ein Massenphänomen und ein Elendphänomen. Denn die meisten Betroffenen haben leider niemanden, der sie aus der Haft auslösen könnte.

In Niedersachsen sind etwa 40 % der Haftantritte Ersatzfreiheitsstrafen, etwa 118 000 Hafttage Ersatzfreiheitsstrafe werden jedes Jahr in niedersächsischen Justizvollzugsanstalten verbracht.

Ersatzfreiheitsstrafe - das bedeutet, dass eine Person eigentlich gar nicht zu einer Haftstrafe verurteilt wurde, aber dennoch inhaftiert wird, weil sie die Geldstrafe, die sie erhalten hat, nicht bezahlen kann. Fast die Hälfte der Inhaftierten sollte also eigentlich gar nicht im Gefängnis sitzen, sitzt aber trotzdem dort.

Nun könnte man meinen, es sei in einem Rechtsstaat eben so, dass, wer eine Schuld nicht zahle, nun einmal ins Gefängnis gehen müsse. Doch das greift aus unserer Sicht zu kurz und wird dem sozialen Staat, in dem wir leben, nicht gerecht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich will einige Argumente liefern.

Erstens. Die Ersatzfreiheitsstrafe ist kontraproduktiv. Die Betroffenen verbringen mit der Ersatzfreiheitsstrafe in der Regel nur wenige Tage bis Wochen in Haft. Aber diese Menschen werden, wenn auch nur für überschaubare Zeit, aus ihrem Sozialgefüge, aus ihren Familien, aus ihren Jobs herausgerissen, oft mit gravierenden Folgen für ihre Biografie. Und gleichzeitig sind positive Einwirkungen in Haft durch verschiedene Resozialisierungsprogramme oder auch Drogenentzugsprogramme gar nicht möglich, weil die Haftzeit viel zu kurz ist und diese Art von Unterstützungs- und Sozialangeboten hier entfällt. Die Freiheitsstrafe verkommt dann zu einem bloßen „Verwahrgewahrsam“. Das kann nicht Sinn der Sache sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweitens. Die Ersatzfreiheitsstrafe ist teuer. Denn jeder der 118 000 Hafttage pro Jahr kostet Niedersachsen, also uns alle, gut 167 Euro, eine Summe,

mit der man bequem in einem Luxushotel nächtigen könnte, oder, aufaddiert, eine Summe - nämlich 19 706 000 Euro -, die man jedes Jahr in Prävention und Haftvermeidung stecken könnte, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und drittens. Die Ersatzfreiheitsstrafe ist sozial ungerecht. Denn wer wenig Geld hat, wer am Existenzminimum lebt und vielleicht gerade deshalb in kleinerem Maß straffällig geworden ist, der wird es sich eben nicht leisten können, von dem Wenigen eine Geldstrafe zu bezahlen, erst recht nicht in Zeiten steigender Preise. Diese soziale Ungleichheit im Zusammenhang mit den Ersatzfreiheitsstrafen hat auch der Bundesgerichtshof erkannt.

So weit, so bekannt sind die Argumente.

In den vergangenen Wochen habe ich Gespräche mit Vertreterinnen verschiedener Anlaufstellen für Straffällige geführt, die wichtige Programme zur Haftvermeidung anbieten. Diese Gespräche haben mir noch einmal mehr gezeigt, was ebenfalls bekannt ist: Straffällige haben kaum eine Lobby. Und leider haben auch diejenigen, die sich für Prävention und Haftvermeidung einsetzen, diese Lobby nicht.

Das wäre eigentlich der Job unserer Justizministerin, die leider heute nicht da ist. Ich bedauere das sehr. Ich hätte ihr ein paar Dinge gern persönlich gesagt. Es wäre ihr Job, im Rahmen der gesetzlichen Möglichkeiten Lobby zu sein für Menschen in Schwierigkeiten, konfrontiert mit sozialen Härten und im Konflikt mit dem Gesetz. Es wäre ihr Job, eine Ministerin zu sein, die im menschenfreundlichen Sinne das Recht zur Anwendung bringt. Leider ist dem aber nicht so, und deshalb muss sie sich unsere Kritik gefallen lassen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich wünschte wirklich, ich könnte hier so viel Einheit beschwören wie 2016, als dieses Haus einstimmig den Anlaufstellen für Straffällige eine dauerhafte und sichere Finanzierung versprochen hat. Doch das geht leider nicht. Unsere Justizministerin, die leider nicht da ist, hält nicht einmal die eigene Förderrichtlinie für diese Anlaufstellen ein.

(Jens Nacke [CDU]: Sie ist entschuldigt!)

- Ich weiß, dass sie entschuldigt ist. Trotzdem ist es bedauerlich, dass sie nicht da ist.

(Jens Nacke [CDU]: Sie können doch aber nicht den Eindruck erwecken, dass sie absichtlich nicht hier ist!)

- Nein, das tue ich nicht. Ich finde es aber schade, ich bedauere, dass sie nicht hier ist.

(Zuruf von der SPD: Weitermachen!)

Das ist angesichts der wichtigen und sogar den Landeshaushalt entlastenden Arbeit der Anlaufstellen bitter, wie ich finde.

Und dabei bleibt es leider nicht. Jenseits der vermehrten Einbindung des Ambulanten Justizsozialdienstes ist leider in den vergangenen Jahren kaum etwas passiert. Es wird den unverändert hohen Haftzahlen und den Problemen, die sich zunehmend bei dem so wichtigen Haftvermeidungsprojekt „Schwitzen statt Sitzen“ ergeben, bei dem Geldstrafen abgearbeitet werden können, aus unserer Sicht tatenlos zugesehen.

Wir haben Anfang des Jahres eine kleine Anfrage zur schriftlichen Beantwortung zur Ersatzfreiheitsstrafe in Niedersachsen gestellt. In der Antwort des Justizministeriums wurde aus unserer Sicht vor allem Ambitionslosigkeit zur Schau gestellt. Während der Corona-Einschränkungen, von denen auch die gemeinnützige Arbeit zur Haftvermeidung betroffen war, hat unsere Justizministerin lediglich andere gebeten, sich zu kümmern, anstatt selbst tätig zu werden. So sieht in unseren Augen kein Engagement, so sieht keine Führung aus.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch in Bezug auf die in anderen Bundesländern erfolgreichen Day-by-Day-Projekte, bei denen Gefangene auch in Haft noch ihre Geldstrafe abarbeiten können und so den Haftzeitraum reduzieren, hat sich unsere Justizministerin verweigert.

Und auf unsere Frage nach Konsequenzen aus dem Abschlussbericht der Bund-Länder-Gruppe zur Ersatzfreiheitsstrafe von 2019, der genug Anknüpfungspunkte auch für die Länder enthält, gab es nur den Verweis auf den Bund.

Man kann dieses Vorgehen in Bezug auf die riesigen Sozialprobleme, die dieses Phänomen mit sich bringt, aus all diesen Gründen leider nur als bürokratisch und ambitionslos beschreiben.

Deshalb ist es gut, dass die Ampel-Regierung mehr Interesse aufbringt und das Thema bundespolitisch angehen will. Hier unterstützen wir das Bestreben zur Reform des Systems der Ersatzfreiheitsstrafe und zur Entkriminalisierung von

Schwarzfahren und geringfügigem Besitz von Cannabis explizit.

(Glocke des Präsidenten)

Wir sollten nicht auf den Bund warten, meine Damen und Herren, sondern landespolitisch aktiv werden. Deshalb legen wir hier ein Maßnahmenpaket vor, das sich an die Empfehlungen der Justizministerinnenkonferenz anlehnt und das ganz konkret und praktisch Vorschläge macht - im Interesse der Betroffenen und im Interesse von uns allen.

Leider reicht die Zeit nicht mehr, wie Sie merken; sie ist fast abgelaufen. Deswegen verzichte ich auf weitere Ausführungen.

Jetzt haben Sie die Gelegenheit, noch einmal etwas nachzuholen. Ansonsten sind wir bereit, ab Herbst die Verantwortung zu übernehmen. Wir sind bereit, es dann sozialer und besser zu machen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Vielen Dank, Frau Kollegin Kollenrott. - Nächster Redner ist von der Fraktion der FDP Dr. Genthe.

(Unruhe bei der CDU)

- Ich weiß nicht, was für Bilder der Abgeordnete Schönecke auf seinem Handy hat. Ich will es aber eigentlich auch gar nicht wissen. Vielleicht schauen Sie sich die Bilder draußen weiter zusammen an.

Bitte sehr, Herr Dr. Genthe! Sie haben das Wort.

(Zurufe)

Dr. Marco Genthe (FDP):

Der Kollege Schönecke hat fantastische Bilder auf seinem Handy, schätze ich.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Frage, ob Ersatzfreiheitsstrafen tatsächlich ein sinnvolles Instrument sind, wird in der Rechtspolitik schon sehr, sehr lange diskutiert. Auf den ersten Blick erscheint es als sehr unverhältnismäßig, wenn auf der einen Seite eine relativ geringe Geldstrafe steht, auf der anderen Seite aber doch immense Kosten des Staates für eine Inhaftierung stehen.

In Niedersachsen - auch das gehört allerdings zur Wahrheit - wurde in den letzten Jahren sehr viel unternommen, um eine Inhaftierung in diesen Fällen zu vermeiden. Verschiedene Anlaufstellen leisten insoweit eine sehr, sehr gute Arbeit. Die dabei auf der staatlichen Seite eingesparten Beträge werden uns bei allen Haushaltsberatungen von den Anlaufstellen sehr schnell vorgerechnet.

Viele der von den Grünen nun vorgebrachten Forderungen entsprechen bereits der Beschlusslage der Justizministerkonferenz. Der größte Teil dieser Forderungen findet auch meine Unterstützung.

Dass z. B. die Möglichkeit von Ratenzahlungen zur Haftvermeidung an einer Sprachbarriere scheitern könnte, kann niemanden zufriedenstellen. Die sogenannten Day-by-Day-Projekte, eine konkrete Prüfung der Einkommensverhältnisse, eine Stärkung der beruflichen Qualifikation und eine dauerhafte Finanzierung der Anlaufstellen für Straffälligenhilfe sind absolut sinnvoll. Gerade bei Letzteren, meine Damen und Herren, hat sich die Große Koalition nicht durchgängig mit Ruhm beklagt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Auf der Hand liegt auch, dass die meisten Programme in den Justizvollzugsanstalten bei nur sehr kurzen Haftdauern einfach nicht anwendbar sind. Das ist in der Praxis tatsächlich ein großes Problem.

Meine Damen und Herren, ob die von den Grünen mit aufgenommene sogenannte Entkriminalisierung der Beförderungerschleichung bei dieser Diskussion weiterhilft, wage ich zu bezweifeln. Selbst wenn es nicht zu einer Geldstrafe kommt, bleiben doch die zivilrechtlichen Ansprüche der Verkehrsbetriebe. Sie können zwangsweise eingetrieben werden und am Ende zu einer Haft führen. Gleiches gilt für Geldbußen aus einem OWiG-Verfahren.

Das Instrument von Strafzahlungen ist sinnvoll, und es darf nicht der Beliebigkeit anheimfallen, weil dann am Ende tatsächlich nur noch die Inhaftierung bleibt.

Sicher könnte man darüber diskutieren, die Möglichkeit, Geldstrafen freiwillig durch gemeinnützige Arbeit abzuleisten, gesetzlich als Regelfall zu verankern. Etwas anderes sollte nur dann gelten, wenn dies vom Gericht in dem Urteil ausdrücklich untersagt wird, z. B. weil es dem Strafzweck zuwiderlaufen würde.

Auch ein verpflichtendes Beratungsgespräch vor Antritt einer Ersatzfreiheitsstrafe würde ich als absolut sinnvoll erachten.

Aber, meine Damen und Herren, eines ist auch sicher: Was Recht ist, muss Recht bleiben. Was Unrecht ist, muss Unrecht bleiben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es muss eine Konsequenz haben, wenn sich Menschen nicht an die Spielregeln halten, die sich diese Gesellschaft gegeben hat. Alles andere würde den Rechtsstaat massiv schädigen und am Ende zum Recht des Stärkeren und zur Unterdrückung des Schwächeren führen. Das, meine Damen und Herren, gilt es in jedem Fall zu verhindern.

(Beifall bei der FDP - Miriam Staudte
[GRÜNE]: Aber jetzt kommt der Arme schneller ins Gefängnis!)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Vielen Dank, Herr Dr. Genthe. - Es folgt für die Fraktion der SPD der Kollege Ulf Prange.

Ulf Prange (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Kollege Genthe hat es eben gesagt: Die Debatte ist nicht neu. Aber ich glaube, es ist wichtig, über die Ersatzfreiheitsstrafe zu sprechen.

Jan Böhmermann hat Ende des letzten Jahres die Diskussion um die Ersatzfreiheitsstrafe in seiner Sendung aufs Tapet gebracht und dadurch eine mediale Berichterstattung angeregt. So hat etwa die *Zeit* Anfang des Jahres getitelt: „Draußen bleiben ist für alle besser“. Das umschreibt die Frage, die man sich in diesem Zusammenhang stellen kann.

Meine Vorrednerinnen und Vorredner haben schon betont, dass dieses Instrument problematisch ist. Es gibt drei Formen der Bestrafung: die Freiheitsstrafe, die Geldstrafe und dazwischen die Freiheitsstrafe, die zur Bewährung ausgesetzt wird. Die Geldstrafe kommt bei den leichteren Delikten zur Anwendung. Wenn man sie nicht zahlen kann und eine Ersatzfreiheitsstrafe antreten muss, wird man von einer Strafe, die eigentlich für schwerere Straftaten vorgesehen ist, betroffen. Das widerspricht ein Stück weit der Systematik und entspricht letztlich auch nicht dem, was ausgeurteilt wurde. Wenn aber auf der anderen Seite eine Geldstrafe ausgeurteilt ist und es dann keine Folgen hat, läuft die Strafe ins Leere. Das ist sicher-

lich aus präventiven Gründen problematisch. In diesem Dilemma befinden wir uns. Deswegen ist die Forderung, Ersatzfreiheitsstrafen zu vermeiden, meiner Ansicht nach richtig und wichtig.

Dazu gibt es im Land Niedersachsen drei Instrumente, die im Jahr 2021 dazu geführt haben, dass immerhin 47 000 Hafttage vermieden werden konnten.

Die Geldverwaltung ist genannt worden. Das übernehmen in Niedersachsen die Anlaufstellen der Straffälligenhilfe, die quasi eine Ratenzahlungsvereinbarung zwischen Staatsanwaltschaft und Betroffenen aushandeln, aber auch mit Abtretungserklärungen dafür sorgen, dass diese Vereinbarung eingehalten wird. Weil dies oftmals Träger der freien Wohlfahrtspflege sind, sind sie auch in der Lage, andere Angebote, Schuldnerberatung und dergleichen, anzukoppeln und so Menschen zu stabilisieren. Das ist sicherlich ein besserer Weg, als jemanden ins Gefängnis zu stecken; denn dort wird der Mensch auch nicht besser.

Das, was Herr Genthe gesagt hat, will ich noch einmal ausdrücklich betonen. In 90 Tagen kann man in der Justizvollzugsanstalt die Maßnahmen, die ja für längere Aufenthalte vorgesehen sind, nicht wirksam zur Anwendung bringen. Deswegen ist der Grund der Resozialisierung, der ja auch mit der Haftstrafe verbunden ist, oftmals nicht gegeben; das läuft ins Leere.

Es gibt aber nicht nur die Straffälligenhilfe, die wir in diesem Jahr im Doppelhaushalt mit zusätzlichen Mitteln ausgestattet haben, sondern es gibt auch das Programm „Schwitzen statt Sitzen“. Dabei kann die Freiheitsstrafe durch soziale Arbeit abgeleistet werden. Diesbezüglich wird debattiert, ob der Schlüssel „ein Tag Haft = ein Tag Arbeit“ der richtige ist. Das müssten wir im Ausschuss sicherlich noch einmal besprechen. Wir haben große Sympathie dafür, hierüber noch einmal nachzudenken.

Ferner gibt es in Niedersachsen das neue Angebot der Einbindung der Gerichtshilfen des Ambulanten Justizsozialdienstes. Das ist eine interessante Bereicherung unseres Instrumentenkatalogs, weil hier Expertinnen und Experten aus dem Justizsozialdienst an die Betroffenen herantreten und Angebote machen. Das hat auch etwas von aufsuchender Sozialarbeit und ist vielleicht eine Ergänzung zu den Angeboten der Straffälligenhilfe; denn das Angebot muss ja auch zu den Menschen kommen.

Diese drei Instrumente, die wir in Niedersachsen einsetzen, sind gute Instrumente. Sie zu erweitern und sich auch damit zu beschäftigen, was die Bund-Länder-Arbeitsgruppe, ausgehend von den Beschlüssen der Justizministerkonferenz 2019, beschlossen hat, halte ich ausdrücklich für richtig.

(Zustimmung von Marie Kollenrott
[GRÜNE])

Deswegen bin ich dankbar für den Antrag der Grünen. Dessen Intention und viele darin geforderte Maßnahmen können wir durchaus unterstützen. Das müssen wir im Ausschuss im Einzelnen besprechen.

Ich will für die SPD einen Punkt ergänzen. Wir haben uns in den letzten Monaten ebenfalls etwas intensiver mit diesem Thema beschäftigt und einen zusätzlichen Vorschlag erarbeitet. Ich habe vorhin schon von der Bewährungsstrafe im Zusammenhang mit der normalen Freiheitsstrafe gesprochen. Uns geht es um die Frage, ob man nicht auch für die Ersatzfreiheitsstrafe eine Bewährung anordnen und diese Bewährung dann daran koppeln kann, dass bestimmte Hilfsangebote in Anspruch genommen werden, die die Menschen sozial stabilisieren.

Das wäre ein guter Weg. Dazu müsste das Bundesrecht geändert werden. Das könnten wir aber sicherlich mit einer Bundesratsinitiative aus dem Landtag heraus anschieben, um die diesbezüglich vorhandene Lücke zu schließen.

Auch müssen wir zur Kenntnis nehmen, dass ärmere Menschen stärker betroffen sind. Wenn jemand von uns hier im Raum zu einer Geldstrafe verurteilt wird, kann sie oder er diese in der Regel bezahlen. Täten wir dies nicht, fände ich es absolut in Ordnung, wenn die Strafe dann als Haftstrafe abgesessen werden müsste. Es gibt aber Menschen, die nicht zahlen können. Das Beispiel, das Marie Kollenrott zu Anfang dazu genannt hat, fand ich recht eindrücklich. Was ist eigentlich mit diesen Menschen? Für sie ist es eben schwierig. Insofern müssen wir meiner Ansicht nach solche Brücken bauen und weiter daran arbeiten, gute Instrumente zu haben, um Haft zu vermeiden.

Verschiedentlich ist es schon gesagt worden: Die Haft kostet den Staat viel Geld, sie blockiert auch Haftplätze, die wir für Schwerverbrecher brauchen, und sie bedeutet auch noch einen Einnahmeausfall für den Staatshaushalt, weil die Geldstrafe am Ende nicht bezahlt wird.

Ich denke, auf der Grundlage dieses Antrages werden wir eine spannende Debatte im Ausschuss haben. Darauf freue ich mich.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Vielen Dank, Herr Prange. - Nächster Redner ist der Abgeordnete Thiemo Röhler von der Fraktion der CDU. Herr Röhler, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Thiemo Röhler (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich hatte gedacht, wir könnten vielleicht heute schon einige Gemeinsamkeiten formulieren, und war auch mit diesem Ziel unterwegs. Aber nach dem, was die Kollegin Kollenrott eben zum Besten gegeben hat, will ich stattdessen hierauf eingehen.

Frau Kollegin, ich muss sagen, ich halte es für eine Frechheit,

(Zustimmung bei der CDU - Miriam Staudte [GRÜNE]: Jetzt mal Mäßigung! Das war eine sachliche Rede!)

dass Sie sich hier so tun, als sei eine Ministerin erstens unmenschlich und zweitens an der Debatte hier im Niedersächsischen Landtag nicht interessiert.

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Gerald Heere [GRÜNE]: Das hat sie gar nicht gesagt!)

Sie haben heute Morgen zur Kenntnis nehmen dürfen, dass die Frau Ministerin entschuldigt ist, dass Sie heute zu dieser Uhrzeit nicht anwesend sein kann. Das hat jeder gewusst.

(Marie Kollenrott [GRÜNE]: Ich habe es auch bedauert!)

Wenn Sie ihr etwas mit auf den Weg hätten geben wollen, dann hätte ich Ihnen angeraten, bevor die Frau Ministerin den Niedersächsischen Landtag und die Plenarsitzung verlassen musste, einfach das persönliche Gespräch zu suchen.

(Beifall bei der CDU - Miriam Staudte [GRÜNE]: Jetzt reden Sie mal zur Sache!)

In der Sache - das muss ich Ihnen sagen, Frau Kollegin - zweifle ich manchmal an Ihrem Verständnis unseres Rechtsstaats. Die Ersatzfreiheitsstrafe ist nämlich keine Frage von Menschlichkeit des Landes Niedersachsen. Insofern ist auch Ihr Beispiel, das Sie angeführt haben, nicht in Ordnung. Ich würde jedem, der in Niedersachsen zu einer Geldstrafe verurteilt ist, zuallererst anraten, es in Zukunft zu keiner weiteren Verurteilung kommen zu lassen und keine weitere Straftat zu begehen.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Naseweis!
- Zuruf von Eva Viehoff [GRÜNE])

Das muss nämlich unser erstes Anliegen sein. Deswegen ist in erster Linie die Prävention wichtig, um den Menschen etwas mit auf den Weg zu geben, damit sie wissen, sie haben sich in Deutschland und in Niedersachsen an Recht und Gesetz zu halten, ganz gleich, ob es um Ordnungswidrigkeiten- oder Straftatbestände geht.

(Zustimmung von Jochen Beekhuis [fraktionslos])

Der Kollege Genthe hat das eben sehr schön und differenziert vorgetragen. Selbstverständlich enthält Ihr Antrag Punkte, die völlig in Ordnung sind. Ich habe gar nichts dagegen, dass die Menschen vor dem Strafantritt in ihrer Muttersprache noch einmal in Form einer Belehrung oder wie auch immer darüber aufgeklärt werden, was ihnen droht und folgen kann. Aber richtig ist und bleibt eben auch, dass sich Menschen zuallererst nicht ans Gesetz gehalten haben und zu einer Geldstrafe verurteilt werden,

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das mit der Verhältnismäßigkeit haben Sie schon einmal gehört, oder?)

zu einer Geldstrafe, die im Übrigen eine zentrale Rolle in unserem deutschen Sanktionssystem einnimmt, weil wir ja gerade zum einen nicht wollen, dass es so aussieht, als würde man gar nicht verurteilt und bestraft werden - die Menschen müssen ja auch wissen, dass es eine Antwort des Staates gibt, wenn man sich nicht an das Recht hält -, und weil wir zum anderen natürlich genauso wenig wollen, dass für jede Straftat und jede Ordnungswidrigkeit am Ende gleich eine Freiheitsstrafe oder eine solche auf Bewährung als Urteil kommt. Deswegen haben wir diese Geldstrafe. Natürlich kann man sich immer fragen, wie man klug damit umgeht.

Natürlich können wir uns im Ausschuss immer wieder auch darüber unterhalten, wie man derartige Haftstrafen vermeiden kann. Natürlich muss man das tun! Natürlich gibt es immer wieder neue Modellprojekte, neue Angebote, die man auch angehen kann.

Aber bei uns läuft es ja wie folgt - ich bin selbst Strafverteidiger und nenne einmal das Beispiel Körperverletzung -: Zuerst kommt die Verurteilung zu einer Geldstrafe. Dann sagt die Vollstreckungsbehörde: Jetzt müssen wir doch mal die Geldstrafe eintreiben! - Und erst, wenn die uneinbringlich ist, kommt man, am Ende, zu der Frage der Ersatzfreiheitsstrafe. Und was glauben Sie, wie oft auf diesem Weg zur Feststellung der Uneinbringlichkeit verschiedenste Ratenzahlungsanträge gestellt werden? Sie werden immer wieder bewilligt, weil man genau die Ersatzfreiheitsstrafe sowieso schon vermeiden möchte. Erst wenn es gar keine andere Möglichkeit des Staates mehr gibt, wird am Ende die Ersatzfreiheitsstrafe als Ultima Ratio zur Anwendung gebracht. Sie tun hier so, als wenn sie das Allererste wäre, was in unserem Sanktionssystem Anwendung findet. Das ist unehrlich.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Sagen Sie etwas zu den Zahlen, die genannt worden sind!)

Wie gesagt, ich bin gern bereit, mit Ihnen im Ausschuss über das ein oder andere inhaltlich zu reden, weil hier gute Punkte enthalten sind. Das Thema Cannabis hat heute ja witzigerweise keiner angesprochen.

(Gerald Heere [GRÜNE]: Das hat sie angesprochen, da haben Sie nicht zugehört!)

Ich bin allerdings skeptisch, ob das der richtige Weg ist.

Zur Erschleichung der Leistung hat der Kollege Genthe gerade sehr richtig formuliert. Denn am Ende gilt ja auch dort, selbst wenn Sie die Erschleichung einer Leistung nicht mehr als Straftat haben, dass sie ja irgendwie eine Ordnungswidrigkeit bleiben wird. Sie müssen ja irgendwie damit umgehen, dass Menschen nicht einfach so in Bus und Bahn einsteigen können. Sonst machen das andere in Zukunft auch. Das kann doch nicht richtig sein! Es sei denn, es wird politisch beschlossen, dass das in diesem Staat alles umsonst ist.

Von daher glaube ich, dass da sehr viel Wahlkampfklamauk dabei ist. Das ist nicht alles zu Ende gedacht. Aber über die guten Punkte in Ihrem

Antrag wollen wir gern mit Ihnen im Ausschuss beraten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Jochen Beekhuis [fraktionslos])

Vizepräsident Matthias Möhle:

Danke sehr, Herr Röhler. - Ich denke, die Aufregung bei den Grünen hat sich so weit gelegt,

(Eva Viehoff [GRÜNE] spricht mit Marie Kollenrott [GRÜNE])

und Frau Viehoff kann auch wieder mitmachen.

Wir haben keine weiteren Wortmeldungen vorliegen. Das heißt, wir können die Beratung schließen und kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen sein, und der Unterausschuss „Justizvollzug und Straffälligenhilfe“ soll mitberaten. Wenn Sie dem so folgen können, dann bitte ich Sie jetzt um Ihr Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen oder Enthaltungen? Das ist nicht der Fall. Dann ist das so beschlossen.

Wir schließen den Tagesordnungspunkt 39, und ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 40:

Erste Beratung:

Inflation und Stagnation nachhaltig bekämpfen: Schluss mit Schulden. Ausgabenpolitik beenden. Gezielt entlasten. Rahmenbedingungen verbessern. - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/11405](#)

Zur Einbringung hat sich der Abgeordnete Christian Grascha gemeldet. Bitte sehr!

Christian Grascha (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Wir erleben in dieser Zeit eine Situation, in der wir uns einerseits mit stark steigender Inflation auseinandersetzen müssen und andererseits im wirtschaftlichen Bereich eher eine Stagnation erleben. Diese Mischung aus Inflation und Stagnation ist aus meiner Sicht, aus unserer Sicht eine toxische Mischung, weil die Situation eben nicht so einfach zu lösen ist, als hätten wir *nur* eine Inflation oder *nur* eine Stagnation.

Die Herausforderung ist insbesondere bei der Inflation keine abstrakte Herausforderung, sondern sie trifft die Bürgerinnen und Bürger unseres Landes jeden Tag. Die Inflation in dieser Höhe und über einen längeren Zeitraum ist ein Armutsprogramm für unser Land. Sie trifft insbesondere Menschen mit kleineren Einkommen, die das beispielsweise an ihrem Kühlschrank sehen, wenn zum Ende des Monats das Geld nicht mehr reicht, um den Kühlschrank zu füllen. Sie trifft aber auch insbesondere Rentner mit kleinen Renten, die sich vielleicht im Laufe ihres Berufslebens ein Sparguthaben aufgebaut haben, und dieses Polster schmilzt nun in der Inflation.

Wir haben auf der anderen Seite die Situation im wirtschaftlichen Bereich, dass die Wirtschaft stagniert. Nach Fachkräftemangel, Corona und der weiteren Zuspitzung des Fachkräftemangels nach Corona kommen jetzt Lieferengpässe und steigende Rohstoffpreise dazu. Das alles drückt auf die Konjunktur und aufs Wachstum und sorgt für die Stagnation. Im Bereich der Bekämpfung dieser Stagnation wäre es natürlich zu normalen Zeiten so, dass sofort die politische Forderung aufkommen würde: Machen wir doch ein Konjunkturprogramm, ein Ausgabenprogramm! - Das wäre aber in der aktuellen Situation absolut kontraproduktiv, weil das die Inflation noch weiter anheizen und damit die Situation weiter verschlechtern würde.

Eine Ursache, über die eher wenig im täglichen Leben diskutiert wird, ist die Zinspolitik der Europäischen Zentralbank. Die Zinspolitik der Europäischen Zentralbank hat zu spät auf diese inflationären Tendenzen reagiert. Man hat noch im letzten Jahr im Prinzip negiert, dass es sie überhaupt gibt, und als man jetzt angefangen hat, zu reagieren, sind die Schritte doch deutlich zaghafter, als das bei anderen Zentralbanken, z. B. bei der amerikanischen Fed, der Fall ist.

Was können nun wir als Politik tun? - Wir müssen uns aus unserer Sicht als erste Aufgabe vornehmen, die Inflation zu stoppen. Wir müssen die Inflation stoppen und gleichzeitig die Rahmenbedingungen für die Betriebe und das wirtschaftliche Wachstum der Betriebe so setzen, dass die Chance besteht, aus sich selbst heraus Wachstum zu generieren. Ich möchte - unser Antrag ist ja ziemlich umfangreich - drei Gedanken aus dem Entschließungsantrag zu der Frage herausgreifen, was wir als Landesparlament konkret tun können.

Der erste und aus unserer Sicht der wichtigste Punkt ist: Wir müssen haushaltspolitisch wieder in die Normallage kommen. Es muss Schluss ein mit Schulden. Auch Niedersachsen hat in den letzten zwei Jahren über 7 Milliarden Euro neue Schulden aufgenommen. Es kann nicht sein, dass wir die Inflation mit zusätzlichen Ausgabenprogrammen weiter anheizen. Das wäre aus meiner Sicht der falsche Weg.

Ich kann mich an Debatten hier in diesem Haus - auch noch vor wenigen Monaten - erinnern, in denen, wenn wir, auch im Zusammenhang mit Investitionen - auch wir wollen Investitionen ermöglichen -, aber eben innerhalb der Schuldenbremse -, auf diesen Punkt hingewiesen haben, immer gesagt wurde: Bei den niedrigen Zinsen ist das doch überhaupt gar kein Problem. Wir verdienen doch quasi Geld mit den Zinsen. - Das wird sich jetzt als Trugschluss herausstellen.

Wir sehen schon auf der Bundesebene, wie das durchschlägt. Mein Fraktionsvorsitzender Stefan Birkner hat die Zahlen heute Morgen genannt. Im letzten Jahre waren 4 Milliarden Euro für Zinsausgaben aufzubringen, für 2023 plant der Bundesfinanzminister mit 30 Milliarden Euro Zinsausgaben. Das wird uns auch in der Entwicklung, Herr Finanzminister Hilbers, hier im Land treffen und dafür sorgen, dass diese Mittel eben nicht mehr für andere Ausgaben zur Verfügung stehen. Insofern ist es nicht nur schlecht für die Inflation, wenn zusätzliche Ausgabenprogramme und Konjunkturprogramme gemacht werden, sondern es sorgt auch dafür, dass die Luft im Haushalt durch die steigenden Zinsausgaben noch einmal deutlich dünner wird.

Ferner haben wir die Forderung aufgenommen, dass auf Sicht die Anzahl der Sondervermögen im Land reduziert werden muss, und wir die Sondervermögen, die wir im Moment sozusagen „im Betrieb“ haben, einmal aufräumen müssen, und zwar insofern, als man z. B. im Corona-Sondervermögen die Punkte herausstreicht, die tatsächlich nicht mehr benötigt werden - bzw. die Kreditermächtigungen, die nicht mehr erforderlich sind. Aus unserer Sicht sind es mindestens 1,5 Milliarden Euro, die wir dort herausnehmen können.

(Glocke des Präsidenten)

Der zweite Punkt - auch darüber haben wir hier schon gesprochen - ist der Punkt der Entlastungen. Wir wollen gezielt entlasten. Der Staat darf nicht Inflationsgewinner werden! Die Stichworte sind auch in dieser Plenarwoche schon genannt

worden: Abbau der kalten Progression, die Tarifierhöhungen dürfen nicht zu zusätzlichen Steuerbelastungen werden. Das ist wichtig. Aber wir haben in unserem Antrag auch vorgeschlagen, dass wir insbesondere bei den Rentnerinnen und Rentnern etwas tun, denn die jährlichen Rentenerhöhungen kommen eben zu spät. Wir wollen zu einem schnelleren Verfahren kommen, und deswegen brauchen wir kürzere Rentenanpassungszeiträume - wir schlagen halbjährlich vor.

Das Stichwort „Inflationsbonus“ ist hier auch genannt. Wir schlagen den Inflationsbonus vor, der von den Arbeitgebern steuer- bzw. sozialabgabenfrei ausgezahlt werden soll. Das würde dafür sorgen, dass wir nicht in eine Lohn-Preis-Spirale kommen.

Der dritte Punkt - - -

Vizepräsident Matthias Möhle:

Sehr kurz, bitte!

Christian Grascha (FDP):

Sehr kurz, Herr Präsident. Vielen Dank.

Es geht darum, die Rahmenbedingungen zu verbessern, d. h. eine angebotsorientierte Wirtschaftspolitik zu machen. Wir müssen das Land auch in dieser Phase modernisieren, und das gelingt eben nicht nur mit staatlichem Geld, sondern wir müssen auch die Rahmenbedingungen besser setzen. Hier sind die Stichworte „Verkürzung von Planungs- und Genehmigungszeiten“, „Verwaltungsdigitalisierung“ oder beispielsweise „Innovationspotenzial bei Start-ups im Bereich der Hochschulen und Unis stärker heben“ zu nennen.

Kurz und gut - ich komme jetzt tatsächlich zum letzten Satz; vielen Dank für die Toleranz, Herr Präsident -: Die Inflation und die Stagnation sind tatsächlich nur gesamtstaatlich zu bekämpfen, aber wir müssen auch hier als Land Niedersachsen unsere Hausaufgaben machen. Wir haben dazu entsprechende Vorschläge unterbreitet. Ich freue mich auf die Debatte.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Vielen Dank für die Einbringung, Herr Grascha.

Wir kommen zur Beratung des Antrages. Gemeldet hat sich für die Fraktion der SPD Alptekin Kirci.

(Unruhe)

- Wenn sich die allgemeine Belustigung gelegt hat, können Sie loslegen. Bitte!

Alptekin Kirci (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Herr Grascha, leider kann ich nur wenigen Punkten Ihres Antrages zustimmen.

Es gibt natürlich auch richtige Punkte. Die Inflation ist auf einem hohen Niveau, getrieben durch die Folgen der Pandemie und des russischen Angriffskriegs, durch die Explosion der Energiepreise und steigende Kosten der Lebensmittel. Hinzu kommen fehlende Produktionskapazitäten, Lieferengpässe und natürlich auch der Fachkräftemangel. Natürlich liegen darin auch zahlreiche Risiken für die Konjunktur. Das erleben wir ja gerade. Das haben Sie zutreffend festgestellt und beschrieben; das ist nicht neu.

Aber Sie haben einen Inflationstreiber vergessen, der schon in der Vergangenheit sehr stark war: die stark steigenden Immobilienpreise, die galoppierenden Mieten und die Grundstücksspekulation - sogar mit Agrarflächen. Dazu hatten wir schon öfter eine Diskussion, und da zeigt sich ja gerade, dass der Markt es nicht selbst regelt, sondern da liegt ein Marktversagen vor, was Sie nicht zur Kenntnis nehmen wollen.

Lieber Herr Grascha, Ihr Antrag ist ein Schaufensterantrag. Sie hätten vieles auch schon einmal mit Herrn Lindner besprechen und ihn fragen können, was er machen kann. Der Adressat ist ja die Bundespolitik. Da ist ein Schema erkennbar. Sie müssen auch einmal sagen, welche staatlichen Leistungen Sie kürzen möchten; davon reden Sie ja auch. Aber das machen Sie nicht,

(Christian Grascha [FDP]: Doch!)

weil wir dann natürlich auch über die Betroffenen reden müssten, und dann hätten wir hier eine sehr spannende Diskussion.

Das Thema Europäische Zentralbank hatten wir hier auch schon öfter. Aber das, was Sie hier gesagt haben, ist eine Binsenweisheit, das ist auch nichts Neues.

(Christian Grascha [FDP]: Teilen Sie diese Kritik?)

- Teilweise teile ich diese Einschätzung natürlich.

(Christian Grascha [FDP]: Die teilen ja nicht alle, auch in Ihrer Partei nicht!)

Aber das sind ja nun einmal Fakten, das ist eine Beschreibung.

Sehr geehrte Damen und Herren, der Bund und die Länder haben erkannt, dass die aktuelle Situation eine unmittelbare und umfassende Unterstützung der Bürgerinnen und Bürger erfordert, und mit dem Entlastungspaket darauf reagiert. Ich will noch einmal den Betrag nennen: 30 Milliarden Euro Entlastung bei den Energiekosten, das Energiegeld - das war ja auch während des Plenums schon Thema -, das günstige 9-Euro-Ticket - für 90 Tage - und die Zuschüsse für Familien, die Erhöhungen beim Arbeitnehmerpauschbetrag, des Grundfreibetrags und der Entfernungspauschale. Das ist kein Pappentier, und alle diese Maßnahmen sind auch richtig.

Allerdings müssen wir auch feststellen - damit komme ich zur Kritik an der FDP -, dass die ausdrücklich vom Bundesfinanzminister Christian Lindner eingebrachte Spritpreisbeeinflussung die Bürgerinnen und Bürger nicht in dem Maße entlastet, wie Sie von der FDP sich das vorgestellt haben.

(Christian Grascha [FDP]: Sie regieren aber schon, oder?)

Da gibt es Mitnahmeeffekte, die wir hier auch erleben, und es wird ja auch gerade kartellrechtlich geprüft, was da gemacht werden kann. Wenn auch das nicht klappen sollte, müssen wir hier natürlich über die Übergewinnsteuer reden, die unser Umweltminister Olaf Lies zu Recht in die Diskussion eingebracht hat.

Das große Problem bei diesem Maßnahmenpaket ist natürlich, dass Rentnerinnen und Rentner, Bezieherinnen und Bezieher von Grundsicherung und Studierende in diese Unterstützungsleistungen nicht mit einbezogen worden sind. Unser Ministerpräsident hat zu Recht darauf hingewiesen, dass da Nachbesserungen erfolgen müssen.

(Christian Grascha [FDP]: Auf Vorschlag der SPD!)

- Aber unser Ministerpräsident hat darauf hingewiesen.

Ihr Antrag ist leider unseriös. Sie hatten ja drei Punkte daraus vorgestellt. Das ist ein Bauchladen, ein Sammelsurium. Adressat ist die Landespolitik und die Bundespolitik, und es ist teilweise nicht aufeinander abgestimmt.

Relative Ungerechtigkeiten im Steuersystem, die Sie teilweise zu Recht bemängeln, lösen wiederum andere aus, wenn man es so machen würde wie Sie, und die Problematik wird dann auch nicht im Kern gelöst.

Sehr geehrte Damen und Herren, im FDP-Wahlprogramm für die vergangene Bundestagswahl - ich habe mir das tatsächlich noch einmal angeschaut - steht, jede Generation müsse ihre Herausforderungen eigenständig lösen. Ich finde, dass dieser Satz gerade auch im Hinblick auf die Infrastruktur und öffentliches Vermögen zu kurz greift - gerade wenn wir in den vergangenen Jahren regelmäßig von günstigen Kapitalmarktbedingungen profitieren konnten. Wir nehmen damit schon heute künftigen Generationen potenzielle Lasten ab. Und was dabei herauskommt, wenn man Institutionen an die Verschleißgrenze bringt, das zeigt doch gerade die Bundeswehr.

Dem Sondervermögen haben auch Ihre Bundestagsfraktion und Ihre Regierungsmitglieder zugestimmt.

(Christian Grascha [FDP]: Das war sogar der Vorschlag des Bundesfinanzministers!)

Warum Sie ähnliche Herausforderungen für Niedersachsen und seine Bestrebungen zur nötigen Transformation in der Energiewirtschaft und der industriellen Produktion auf der Finanzseite nicht akzeptieren, bleibt Ihr Geheimnis. Die Herausforderungen sind auch dort gewaltig.

Wir können bei der Debatte um die Schuldenbremse nicht vernachlässigen, vor welchen Herausforderungen wir in Niedersachsen stehen.

(Christian Grascha [FDP]: Schulden, Schulden, Schulden!)

Die Bestrebung, unabhängig vom russischen Gas zu werden, bedeutet nicht nur die Beschleunigung von Planungs- und Genehmigungsverfahren, wie wir das hier in Niedersachsen gerade bei den LNG-Terminals vorbildlich umsetzen. Sie bedeutet auch, zu helfen, die nötige Infrastruktur zu errichten, Verfahrensforschung für wasserstoffbasierte Produktion zu unterstützen und für die Bereitstellung solcher Rohstoffe in ausreichenden Mengen zu sorgen.

In Ihrer Ideologie, Herr Grascha, sind das häufig Subventionen. Wir sehen darin nötige Investitionen, die im Zuge von Wertschöpfungsketten und Beschäftigung in den Haushalt zurückfließen -

anders also als derzeit an der Tanksäule, wo wir nicht wissen, ob und in welcher Höhe sich die Marktteilnehmer an dieser Steuervergünstigung bereichern.

Gut ist, dass unser Bundeskanzler Olaf Scholz am 4. Juli zu einer konzertierten Aktion mit Vertreterinnen und Vertretern von Gewerkschaften und Arbeitgeberverbänden eingeladen hat. Denn diese Probleme können wir nur gemeinsam und solidarisch lösen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Danke sehr, Herr Kirci. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bekommt jetzt das Wort der Abgeordnete Gerald Heere. Bitte sehr, Herr Heere!

Gerald Heere (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, Herr Grascha, wir müssen uns aktuell um die Inflation kümmern, und wir sind uns tendenziell auch einig in der Kritik an der EZB. Wir sind uns einig bei Themen wie der Anhebung der Grundsicherung; das müssen wir machen. Bei Unterstützungsprogrammen für Rentnerinnen und Rentner wäre ja eher die Frage, ob sie jetzt in die Hilfsprogramme hineinkommen. Wir kommen sicher auch schnell zusammen beim Grundfreibetrag und bei gezielten Entlastungen beim Steuertarif - aber da beginnt schon so ein bisschen die Differenz. Wir würden natürlich das, was wir unten an Entlastung reingeben, oben beim Tarif wieder draufschlagen, damit es kostenneutral ist und der Staat nicht weniger Einnahmen hat.

Damit kommen wir zur größeren Differenz. Sie kritisieren die expansive Ausgabenpolitik des Landes Niedersachsen, und da frage ich mich: Na gut, am Anfang der Wahlperiode hat die GroKo in der Tat beim Personal in die Vollen gegriffen. Das ist zu kritisieren. Aber darüber hinaus galt doch „schwarze Null über alles“ und eben nicht „expansive Ausgabenpolitik“. Es blieben viele Möglichkeiten ungenutzt. Das haben wir immer kritisiert.

Sie kritisieren das Corona-Sondervermögen, zumindest Teile davon. Ich dachte, wir waren uns immer relativ einig, dass das zumindest im Grundsatz eine richtige Maßnahme ist.

Insofern: Wenn Sie fordern, konsumtive Ausgaben zu reduzieren, dann bitte Butter bei die Fische! Wo wollen Sie denn den Rotstift ansetzen? Einfach nur

ein Kahlschlag bei den Leistungen des Landes in dieser Krise ist der falsche Weg, den gehen wir nicht mit.

Dann sprechen Sie sich gegen Umgehungstatbestände bei der Schuldenbremse aus. An der Stelle haben Sie mich komplett verloren. Ich erinnere daran: Das prioritäre Ziel in dieser Krise ist doch, neben den konkreten Hilfen für Betroffene, über die wir gesprochen haben, die fossile Inflation zu bekämpfen. Denn die fossile Energie ist hier doch der Preistrigger. Das ist das, was es teurer und teurer macht.

Der Ministerpräsident hat vorgestern gesagt, wir müssen vor allen Dingen russisches Gas durch anderes Gas ersetzen. Das bedeutet, dass es immer teurer wird; denn das neue Gas, das LNG-Gas, ist teurer. Das heizt die Inflation an. Deshalb ist das kein Weg, um beide Krisen zusammen zu bekämpfen.

(Alptekin Kirci [SPD]: Was macht denn Habeck?)

Natürlich müssen wir für Wärme, natürlich müssen wir für industrielle Prozesse vorübergehend auch anderes Gas bekommen.

(Alptekin Kirci [SPD]: Das ist was anderes?)

- Nein, das ist das gleiche. Der Unterschied ist, wenn man Gaskrise und fossile Inflation gleichzeitig bekämpfen will, dann braucht man eine schnellere Energie- und Wärmewende, dann braucht man den massiven und beschleunigten Ausbau der erneuerbaren Energien, und dafür tut das Land in dieser Krise viel zu wenig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Für all das sind riesige Investitionssummen nötig. Das sind anteilig natürlich private Gelder.

(Christian Grascha [FDP]: Das sind nicht nur private!)

Aber das geht nicht nur. Wir brauchen dafür auch staatliche Mittel und Förderprogramme für die Wirtschaft sowie für die Hausbesitzerinnen und Hausbesitzer.

(Christian Grascha [FDP]: Die wollen schnellere Genehmigungsverfahren haben und kein Geld!)

Dafür sind auch Landesmittel nötig. Wie wollen Sie die finanzieren? Darauf gibt Ihr Antrag keine Antwort. Ihre Forderungen sind, die Steuereinnahmen

zu reduzieren, die Schuldenbremse strikter auszu-
legen,

(Glocke des Präsidenten)

Umgehungsmöglichkeiten einzuschränken. Sie wollen alle Möglichkeiten zur Finanzierung der Milliarden, die wir jetzt sehr kurzfristig brauchen, blockieren und erschweren. Aber genau das Gegenteil Ihrer Forderungen ist doch in dieser Lage erforderlich. Es wäre das Richtige, jetzt das Gegenteil zu tun!

(Beifall bei den GRÜNEN - Christian
Grascha [FDP]: Das würde die Inflati-
on noch weiter anheizen!)

Deshalb muss das Land die Ausnahmen der Schuldenbremse jetzt nutzen, wie es der Bund jetzt auch macht; es muss Gesellschaften und Sondervermögen nutzen. Leider haben Sie unseren Gesetzentwurf zur Errichtung eines Sondervermögens abgelehnt. In dieser Debatte - das habe ich in der letzten Plenarsitzung gezeigt - sind wir völlig einig mit der Wirtschaftswissenschaft, die Ausnahmen von der Schuldenbremse, Umgehungen der Schuldenbremse und Reformen der Schuldenbremse fordert,

(Christian Grascha [FDP]: Schnee von
gestern!)

damit wir jetzt diese Ziele - der fossilen Inflation zu begegnen und gezielte Entlastungen für Betroffene zu ermöglichen - nach vorne stellen können.

(Alptekin Kirci [SPD]: Das sind doch
die 5 Milliarden, die verfassungswidrig
sind!)

Die anderen makroökonomischen Ziele sind nun
mal nachrangig.

(Alptekin Kirci [SPD]: Das ist doch
abenteuerlich!)

Diese beiden Punkte sind die wichtigsten Punkte in
dieser Lage.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Letzter Satz, bitte, Herr Kollege Heere!

Gerald Heere (GRÜNE):

Letzter Satz!

Wir Grüne unterstützen diese Empfehlung der Wis-
senschaft. Insofern sehe ich für den FDP-Antrag in

der Ausschussberatung leider eher wenig Hoff-
nung.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Für die Fraktion der CDU bekommt jetzt das Wort:
Jörn Schepelmann.

(Beifall bei der CDU)

Jörn Schepelmann (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehr-
ten Damen und Herren! Mit dem Angriff Russlands
auf die Ukraine wurden Gewissheiten wegge-
wischt, die unser Zusammenleben über viele Jahre
geprägt haben. Dabei hat dieser Angriff den vielen
Krisen der letzten Jahre weitere hinzugefügt, ins-
besondere humanitäre, aber auch militärische,
politische und eben auch wirtschaftliche.

Seit dem 24. Februar dieses Jahres leben wir in
einer neuen Realität - einer Realität, die sich un-
mittelbar auf unsere Gesellschaft auswirkt. Zu Be-
ginn der Corona-Krise haben wir vielleicht noch
über ausgehendes Toilettenpapier oder leere Nu-
delregale aufgrund von Hamsterkäufen gelächelt.
Zunehmend aber kam und kommt es zu Liefereng-
pässen in vielen verschiedenen Bereichen; ich
nenne nur einmal den Baubereich.

Große Nachfrage trifft hier, wie in vielen Bereichen,
auf knappes Angebot, mit der Folge deutlich stei-
gender Preise sowie wirtschaftlicher Abkühlung.
Als Freunde des freien Handels, die wir als CDU
sind, müssen wir daher sehen, dass totale Abhän-
gigkeiten eben auch Gefahren mit sich bringen, die
wir in Zukunft berücksichtigen müssen - Stichwort
„Pharmaindustrie und Masken in Zeiten von Cor-
na“.

Und nun auch noch der russische Krieg! Dieser
führt ebenfalls zu Versorgungsengpässen, die am
Ende auch zu Preissteigerungen und wirtschaftli-
chem Abschwung führen werden. Diese neuen
Realitäten fordern neue, sie fordern ehrliche Ant-
worten.

Leider sind aber noch nicht alle bereit, diese neuen
Notwendigkeiten anzuerkennen. So ist es für uns
nach wie vor nicht zu verstehen und schon gar
nicht zu akzeptieren, dass Bundesminister Özde-
mir von den Grünen die von der EU gewährten
Möglichkeiten zur Bewirtschaftung von ökologi-

schen Vorrangflächen allein aus ideologischen Gründen nicht ergriffen hat.

(Beifall bei der CDU)

Sie verknappen so künstlich unsere Produktion, während Exporte von Weizen aus der Ukraine und Russland zukünftig stark sinken werden. Sozial ist das nicht, liebe Kollegen der Grünen! Knapper Weizen führt nämlich zu steigenden Preisen. Wer am Ende darunter am meisten leidet, das wissen Sie ganz genau: Es sind die armen Menschen. Dass Sie das am Ende noch beklagen, ist, finde ich, dramatisch und zeigt, wie oft Sie mit einer Doppelmoral unterwegs sind.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir müssen der Geldentwertung und einem wirtschaftlichen Abschwung entschieden entgegentreten. Ich bin der FDP für ihren Antrag daher sehr dankbar. Der vorliegende Antrag von Ihnen enthält vieles, was wir im Ausschuss dringend beraten sollten. Er enthält viele gute Ideen.

Den wichtigsten Beitrag allerdings muss die EZB leisten, den können wir als Landtag leider nicht leisten. So richtig die nun eingeleitete Zinswende ist, sie kommt bereits zu spät. Sie muss nun aber konsequent umgesetzt werden.

Was wir für unsere Wirtschaft tun können, das sollten wir auch tun. Ob schnellere Digitalisierung der Verwaltung oder Entlastung von Bürokratie, wie Sie es in Ihrem Antrag fordern, um unsere Wirtschaft zu entfesseln: Wir als CDU stehen hier voll und ganz an Ihrer Seite.

Lassen Sie uns aber, bitte, auch über das Verbandsklagerecht sprechen. Wir müssen nämlich endlich dieses Verbandsklagerecht abschaffen, damit wir bei wichtigen Infrastrukturprojekten schneller vorankommen.

(Beifall bei der CDU)

Die von Ihnen aufgeworfene Idee einer Start-up-Strategie finde ich ebenfalls super. Aber lassen Sie uns auch hier gleich konkret werden! Seit vielen Jahren werbe ich für ein Start-up-Center für Luft- und Raumfahrt in Faßberg-Trauen; denn dort gibt es viel Platz und ein großes Gelände mit umfassenden Möglichkeiten und Genehmigungen für Tests und Betrieb von neuen Technologien. Er ist quasi ideal geeignet, lieber Kollege Grascha. Lassen Sie uns die Chance für Entwicklung im Land, für Hightech aus der Heide jetzt ergreifen!

Zu guter Letzt bleibt Ihr im Antrag formulierter Wunsch, als Garant für die Schuldenbremse einzustehen, um Geldwertstabilität zu bewahren. Lassen Sie es mich als aktiver Feuerwehrmann einmal so formulieren: Wer ernsthaft glaubt - wir haben es leider gerade wieder von SPD und Grünen gehört -, Inflation mit neuen Schulden bekämpfen zu können, der löscht scheinbar auch Feuer mit Benzin.

(Alptekin Kirci [SPD]: Das habe ich gar nicht gesagt!)

Ich hingegen weiß, wie man Feuer löscht. Seriöse Finanzpolitik ist und bleibt ein Garant stabiler Preise.

Herr Kollege, Sie haben auch eben wieder an der Schuldenbremse gerüttelt, weil Sie sie nicht akzeptieren können. Aber sie wird bleiben, verlassen Sie sich darauf!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Schuldenbremse ist ein Garant für stabile Preise. Wir als CDU stehen daher uneingeschränkt zur Schuldenbremse. Mit uns wird es kein Aufweichen geben, weil sie funktioniert.

Nun zum Abschluss meiner Rede noch etwas Erfreuliches: Vorgestern hat der Bund der Steuerzahler die Schuldenuhr um 1,8 Milliarden Euro zurückgestellt - ein sichtbares Zeichen vernünftiger, CDU-geführter Finanzpolitik! Vielen Dank dafür, Minister Hilbers!

(Beifall bei der CDU)

Ich habe eine zweite schöne Botschaft: Seit einigen Monaten läuft diese Uhr erstmalig in der Geschichte dieses Landes tatsächlich rückwärts. Jede Sekunde 22 Euro weniger Schulden! Das heißt also: Während Sie mir hier zugehört haben, haben wir stolze 6 600 Euro Schulden abgebaut. Ich glaube, darüber können wir uns alle freuen.

Vielen Dank. Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss.

(Beifall bei der CDU - Christian Führer [CDU]: Sehr gut!)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Dann wird uns Finanzminister Hilbers, der jetzt das Wort bekommt, in seinem Redebeitrag erklären, wie wir das Geld unter uns aufteilen. Bitte sehr!

(Heiterkeit)

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Den Entschließungsantrag der FDP habe ich mit Überraschung gelesen. Ich war nicht über den Inhalt überrascht - was Sie hier heute präsentiert und auch in dem Antrag formuliert haben, ist nicht alles falsch. Große Teile davon sind richtig. Aber die Position, die Sie hier heute einnehmen, steht ganz im Gegensatz zu dem, was Ihr Minister auf Bundesebene augenblicklich macht. Daher überraschen mich Absender und Timing dieses Antrags, den Sie heute vorlegen.

Ich stimme Ihnen zu, dass Inflationsbekämpfung grundsätzlich an der Wurzel ansetzen muss. Das ist eine Frage der Geldpolitik. Verschiedene Analysen zeigen, dass eine sehr lockere Geldpolitik der EZB etwas mit der Inflation zu tun hat. Sie ist übrigens nicht nur energiepreisgetrieben. Auch ohne die hohen Energiepreise läge die Inflation nahe der 4-%-Marke und damit deutlich über dem EZB-Ziel. Also ist es notwendig, dass die EZB die Zügel anzieht.

(Gerald Heere [GRÜNE]: Ganz überfällig!)

Das muss sie alleine schon tun, um die Geldwertstabilität und auch den Außenwert der Währung - des Euros - zu erhalten; denn die Amerikaner erhöhen ihren Leitzins augenblicklich sehr stark, und wir würden ansonsten aufgrund der hohen Ausgaben im Ausland - gerade für Energie - Inflation importieren. Deswegen ist es sehr wichtig, dass die EZB entschlossen handelt. Sie ist zwar unabhängig und entscheidet das, braucht dafür aber politische Rückendeckung.

Zu einer guten Inflationsbekämpfung gehört natürlich auch eine maßvolle Fiskalpolitik. Wenn sich eine ausufernde Fiskalpolitik mit einer lockeren Geldpolitik paart, dann ist das eine gefährliche Mischung für die Geldwertstabilität. Deswegen ist es die Aufgabe unseres Landes, dazu beizutragen, Geldwertstabilität auch dadurch herzustellen, dass staatliche Ausgaben begrenzt werden. Das staatliche Handeln muss darauf ausgerichtet werden. Daher passen das Handeln Ihres Bundesfinanzministers und Ihr Antrag nicht zusammen.

(Christian Grascha [FDP]: Das ist *eine* Linie!)

Dieser Staat nimmt laut Steuerschätzung 40 Milliarden Euro mehr ein. Die Antwort darauf sind 140 Milliarden Euro neue Schulden. Die Schuldenbremse soll im nächsten Jahr eingehalten werden,

weil man massiv aus Deckungsstöcken noch Geld entnehmen kann. 80 Milliarden Euro hätte man auch dieses Jahr einwerfen können. Dann hätte man die erst einmal nicht in die Neuverschuldung geben müssen. Dann wäre es natürlich im kommenden Jahr schwieriger gewesen, die Schuldenbremse einzuhalten.

Das ist Ihre Politik, die Sie auf Bundesebene machen. Umgekehrt kritisieren Sie hier die Landesregierung für eine vermeintliche Politik, die eher die Politik Ihres Bundesfinanzministers ist, Herr Grascha. Hier im Lande sagen Sie, wir müssten wieder zu einer soliden Haushaltspolitik zurückkehren.

(Christian Grascha [FDP]: Über 7 Milliarden Euro neue Schulden!)

- Nun warten Sie doch ab!

Bei der Pandemiebekämpfung haben alle Bundesländer - alle, unisono - Kredite aufgenommen, um der Notlage Herr zu werden.

(Christian Grascha [FDP]: Aber es sind doch Reserven da! Das, was Sie Herrn Lindner vorwerfen, machen Sie hier selbst!)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Herr Grascha, bitte!

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

Wir machen das über ein Sondervermögen und in einer Größenordnung, wie sie zur Pandemiebekämpfung erforderlich ist. Wir sind hier nicht ans Werk gegangen und haben Milliardenbeträge in andere Töpfe umgebucht, wie dies der Bundesfinanzminister getan hat.

(Zustimmung bei der CDU)

Ihr Bundesfinanzminister hat 60 Milliarden Euro, die für die Pandemiebekämpfung vorgesehen waren und dafür nicht benötigt werden, in den Klimaschutzfonds umgebucht. Das ist Zweckentfremdung. Darüber wird das Verfassungsgericht entscheiden. Das haben aber nicht wir gemacht, sondern das haben Sie gemacht.

(Beifall bei der CDU)

Wir sind unter den Bundesländern vorbildlich. Wir sind mit dem Doppelhaushalt 2022/2023 wieder zurück in der Tilgung. Wir tilgen die Kredite, die wir in der Pandemiezeit aufgenommen haben, mit 680 Millionen Euro. Das ist eben richtig vermerkt worden: Aus dem Abschluss sind noch einmal

1,8 Millionen Euro Kreditermächtigung in Abgang gestellt worden. Die sind nicht für irgendetwas reserviert worden, sondern sie sind in Abgang gestellt worden. Wir nehmen in 2022 und 2023 keine Notlagenkredite mehr auf. Wir machen von keiner Notlagenregelung mehr Gebrauch. Wir haben auch keine konjunkturellen Kredite mehr in unserem Haushalt. Die schwarze Null ist erreicht. Dabei sind wir unter den Bundesländern führend. Ich glaube, dass kaum ein anderes Bundesland eine solch stabile Finanzsituation hat, wie wir sie hier in Niedersachsen haben, Herr Grascha.

(Christian Grascha [FDP]: Das liegt an der Schuldenbremse und nicht an Ihrer Politik!)

- Die Schuldenbremse ist ja so von uns konzipiert worden! Das sollten Sie noch in Erinnerung haben. Das hat die Mehrheit hier im Hause, die Große Koalition, beschlossen. Sie ist im Finanzministerium entwickelt worden. Vielleicht nehmen Sie das auch einmal zur Kenntnis, dass es so ist, weil genau diese Effekte so eintreten sollen, wie sie jetzt eintreten,

(Zustimmung bei der CDU)

und dass sie eben nicht so weich ist wie in anderen Bundesländern, beispielsweise in Bremen.

Gleichzeitig investieren wir in unser Land und zeigen, dass Investitionen und Schuldentilgung keine Gegensätze sind. Wir haben unsere Investitionen um 40 % erhöht und haben auch in Niedersachsen vor der Pandemie eine Dreiviertelmilliarde Altschulden getilgt. Deswegen sind diese Ratschläge, wieder zu einer restriktiven Ausgabenpolitik zurückzukehren, völlig fehl am Platz und gehen am Adressaten vorbei. Vielleicht schicken Sie die einfach mal ins Detlev-Rohwedder-Haus. Da sind sie, glaube ich, gut aufgehoben.

(Christian Grascha [FDP]: Dass Sie sich den Schuh anziehen, ist wunderbarlich!)

Meine Damen und Herren, deswegen will ich hier noch einmal sagen: Wir befinden uns in einer schwierigen Situation. Wir haben große Herausforderungen. Diese großen Herausforderungen werden wir aber nur dann meistern - da bin ich mit der FDP völlig einig -, wenn wir dafür sorgen, dass wir die Finanzen in Ordnung behalten.

Die Schuldentragfähigkeit der Staaten und auch unseres Staates ist nicht unendlich - auch die des Landes Niedersachsen nicht. Deswegen muss

man bei den Entlastungen, die notwendig sind, hinschauen, dass sie sehr zielgerichtet sind, dass sie aber nicht in großem Ausmaß wieder in Verschuldungsprogrammen enden. Denn damit gefährden wir die Nachhaltigkeit der Finanzen unseres Staates, die Resilienz gegenüber Krisen unseres Staates und die Stabilität. Denn Investoren wissen genau, dass die Schulden von heute die Steuererhöhungen von morgen sind.

Deswegen sind solide Finanzen so wichtig, und deswegen haben wir die Schuldenbremse in unserer Verfassung - sie ist Leitplanke und Richtschnur. Weitere schuldenfinanzierte Ausgabenprogramme können kein Teil des wirtschaftlichen Wachstums oder der Wachstumspolitik sein, sondern - da bin ich mit vielen Vorrednern einig - es muss jetzt darauf geachtet werden, eine angebotsorientierte Politik zu machen. Wenn die Faktorkosten niedrig sind, die Bedingungen gut sind und die Freiräume für die Wirtschaft gut sind, dann werden wir Wachstum haben und nicht eine ausufernde Fiskalpolitik. Das ist das, was ich angemahnt habe und wovon ich schon immer gewarnt habe. Deswegen ist der Entschließungsantrag der FDP gar nicht notwendig, damit wir unseren Kurs halten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Vielen Dank, Herr Minister. - Um zusätzliche Redezeit gebeten hat der Abgeordnete Gerald Heere. Nach § 71 Abs. 3 GO bekommen Sie zwei Minuten. Bitte sehr!

Gerald Heere (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister, Sie feiern sich hier für die Show der Rückstellung der Schuldenuhr. Dabei wenden Sie einfach nur gängiges Recht an.

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist von uns geschaffenes Recht, das Sie bekämpfen!)

Denn die Konjunkturkomponente erfordert, dass es diese Rückzahlungen gibt. Es ist keine eigene zusätzliche Leistung, die Sie hier erbracht haben.

Wenn Sie sich hier hinstellen, die Umgehungstatbestände kritisieren und die Schuldenbremse über alles stellen, dann führe ich noch einmal das Beispiel an, über das wir vorhin diskutiert haben: Sie lassen enercity die energetische Nutzung der

Dachflächen der Landesgebäude in Hannover machen. Das ist natürlich ein Effekt der Schuldenbremse. Sie selber können Pflichtleistungen, die jetzt im Klimagesetz stehen, nicht selber finanzieren, sondern Sie nutzen Dritte, die Kredite aufnehmen. Das ist ein klassischer Umgehungstatbestand. Dann seien Sie doch so ehrlich und sagen Sie, dass Sie hier Umgehungstatbestände nutzen, weil Sie das nicht selber finanzieren können!

Vizepräsident Matthias Möhle:

Herr Kollege Heere, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schönecke?

Gerald Heere (GRÜNE):

Gerne.

Heiner Schönecke (CDU):

Herr Kollege Heere, vielen Dank. Sie sprachen eben die Schuldenuhr im Fraktionssaal der CDU an und haben das Ganze so ein wenig als Showveranstaltung umschrieben. Wären Sie denn bereit, mit dem Bund der Steuerzahler im Lande Niedersachsen zusammenzukommen und eine solche Schuldenuhr auch in Ihrem Fraktionssaal aufzuhängen, damit jedem Fraktionskollegen täglich deutlich vor Augen kommt, wie hoch der Schuldenstand Niedersachsens ist?

(Beifall bei der CDU - Miriam Staudte
[GRÜNE]: Eine Klimaschuldenuhr!)

Gerald Heere (GRÜNE):

Herr Schönecke, ich würde sogar noch darüber hinausgehen. Eigentlich wäre es sinnvoll, wenn der Finanzminister nicht irgendeinen fiktiven Schuldenstand, den der Bund der Steuerzahler aus früheren Werten ermittelt, sondern täglich den aktuellen Schuldenstand auf seiner Webseite veröffentlicht, damit sich jeder daran orientieren kann. Dann brauchen wir auch die Showveranstaltung vom Bund der Steuerzahler nicht. Ich finde, das sollten wir an dieser Stelle machen.

(Zustimmung von Miriam Staudte
[GRÜNE] - Ulf Thiele [CDU]: Warum beschimpfen Sie denn jetzt den Bund der Steuerzahler?)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Herr Thiele!

Gerald Heere (GRÜNE):

Die Reform der Schuldenbremse ist zwingend notwendig, um endlich Investitionen zu tätigen, die in Europa alle Länder machen dürfen. Sie dürfen nämlich 0,5 bis 1 % des BIP Schulden machen. Nur in Deutschland haben wir eine Schuldenbremse, wonach nur 0,35 % möglich sind. Wenn wir ebenfalls 0,5 bis 1 % hätten, dann könnten den Bundesländern etwas abgegeben werden und könnten dann zusätzliche Zukunftsinvestitionen finanziert werden. Das ist etwas, woran wir gemeinsam arbeiten sollten. Solche Forderungen werden aber leider immer von CDU und FDP kritisiert.

Es stellt sich wirklich die Frage, wie Sie die großen Investitionen finanzieren. Sie sagen, dass 1,5 Milliarden Euro aus dem Corona-Sondervermögen übrig sind. Dann lassen Sie doch zumindest einen Teil davon umbuchen, und versehen Sie diese Mittel durch einen Beschluss des Landtags mit einer neuen Verwendung, um damit der neuen Krise - der Gaskrise, der Inflationskrise - endlich mit der Beschleunigung der Energie- und Wärmewende zu begegnen. Lassen Sie uns das machen! Dann brauchen wir keine neuen Schulden, sondern dann nehmen wir einfach die alten. Damit würden wir auch einen großen Beitrag leisten. Aber auch dazu sind Sie nicht bereit. Das ist schädlich für dieses Land.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Vielen Dank, Herr Kollege Heere.

Weitere Wortmeldungen liegen uns nicht vor. Daher können wir die Beratung schließen und zur Ausschussüberweisung kommen.

Die Überweisung an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen liegt nahe. Ich denke, Sie können dabei mitgehen. Wenn Sie das wollen, dann zeigen Sie mir das bitte jetzt. - Gibt es Gegenstimmen - oder Enthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen. Dann werden wir so verfahren.

Bevor wir den Tagesordnungspunkt 41 aufrufen, nehmen wir im Präsidium kurz einen Wechsel vor.

(Vizepräsident Bernd Busemann übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir setzen unsere Beratungen fort. Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 41:

Erste Beratung:

Vorbeugender Elbhochwasserschutz ist Bevölkerungsschutz - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - [Drs. 18/11409](#)

Einbringen möchte den Antrag für die SPD-Fraktion unsere Kollegin Barbara Beenen. Frau Beenen, bitte sehr! Sie haben das Wort.

Barbara Beenen (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag ist nicht so streitträchtig wie der, den wir vorher hatten. Ich werde Sie ein bisschen in die Welt des Hochwassers an der Elbe mitnehmen.

Wir hatten an der Elbe - das ist mein Wahlkreis, und der heißt auch so; die gesamte niedersächsische Strecke der Elbe liegt in meinem Wahlkreis - in den letzten 20 Jahren vier extreme Hochwasser, die auch in der einen oder anderen Situation sehr kritisch waren. Die Konsequenz daraus war, dass man sich Gedanken über den Bevölkerungs- und den weiter gehenden Hochwasserschutz machte. Es entstand eine Liste von Maßnahmen, die umgesetzt werden sollten. Sie können sich vorstellen, dass das auf einer so langen Strecke - mit verschiedenen Bundesländern links und rechts als Anrainern der Elbe - nicht ganz einfach ist.

Beschlossen wurde eine Kombination von Maßnahmen links und rechts der Elbe. Diese Maßnahmen erfordern Kooperationen zwischen den Bundesländern, Absprachen über die zeitliche Reihenfolge, über den Umfang. Das gestaltet sich sehr aufwendig, und es geht sehr schleppend voran. Daher ist ein Teil des Antrages, die Kommunikation und den Prozess der Zusammenarbeit zwischen den Bundesländern zu verbessern.

Der zweite Punkt ist, dass die Deiche zwar gehalten haben, aber verstärkt und erhöht werden müssen. Dafür brauchen wir Flächen, und genau diese Flächen sind an dieser Stelle sehr rar. Das heißt, die Deichverbände haben extreme Probleme, Ausgleichsflächen für eine Erhöhung der Deiche zu bekommen. Der zweite Punkt des Antrages

beinhaltet daher, an dieser Stelle den Naturschutz zugunsten des Hochwasserschutzes zurückzustellen und die Prioritäten im Flächenersatz zu überdenken.

Der dritte Punkt, der das Ganze schwierig macht, ist, dass die Elbe in ihrem gesamten niedersächsischen Verlauf im Gebietsteil C des Biosphärenreservats liegt. Das heißt, es gelten sehr strenge Naturschutzauflagen, die sehr intensiv diskutiert werden. Da reden wir z. B. davon, wann welche Bäume wie stark zurückgeschnitten werden dürfen, wann Pflanzen komplett von Bühnen entfernt werden dürfen und wann nicht. Wenn sich der Biber in einen Ablaufkanal eingenistet hat und gelegentlich für Überschwemmungen sorgt, diskutiert man darüber, ob der dort wegmuss oder dableiben kann. Auch für diese Situationen wünschen wir uns klarere Leitlinien, die den Hochwasserschutz in den Vordergrund stellen, und auch das ist Teil dieses Antrages.

Für die Region ist es eine einmalige Chance, den Hochwasserschutz mit dem Naturschutz zu kombinieren und eine schöne, ausgewogene Lösung für beide Seiten zu finden und umzusetzen, und zwar möglichst deutlich vor dem nächsten Hochwasser.

Daher bitte ich Sie um Zustimmung zu diesem Antrag.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Schönen Dank, Frau Abgeordnete. - Jetzt möchte für die CDU der Abgeordnete André Bock das Wort ergreifen.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Herr Bock, bitte sehr! Sie haben das Wort.

André Bock (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Niedersachsen ist nicht nur Agrarland, sondern auch Land des Wassers. Küstengebiete, aber auch die zahlreichen Wasserläufe prägen unser Land und machen es für den Tourismus sehr attraktiv.

Wasser ist schön und angenehm, gerade bei den Temperaturen, die wir heute draußen haben. Wasser und vor allem Küsten, Flüsse, Deichlandschaften können aber auch große Problemlagen mit sich bringen, Stichwort „Hochwasser“.

Mehrere Jahrhunderthundertwasser haben wir in den vergangenen 20 Jahren in Niedersachsen

erleben müssen. Das letzte war 2013. Sie haben die Menschen entlang der Elbe häufig in sehr große Angst und Schrecken versetzt. Unsere Bevölkerung vor zunehmenden Hochwasserereignissen effektiv zu schützen, war und ist das oberste Ziel des Landes. Es geht um Mensch, Tier, Hab und Gut hinter den Deichen.

Angesichts der sich immer schneller und stärker verändernden Wetterlagen und klimatischen Bedingungen müssen wir daher mehr für den Deichschutz und die Unterhaltung der Gewässer des Deichvorlandes tun und dabei vor allem mehr Tempo vorlegen. Das Land und unsere Deichverbände tun zwar viel für den Deichschutz Niedersachsens. Gleichwohl zeigen uns die Hochwasserereignisse, die klimatischen Veränderungen und Bedingungen, die sturzartigen Wetterlagen, die wir zu verzeichnen haben, dass der Schutz vor künftigen Ereignissen noch stärker in den Fokus gerückt werden muss.

Dies noch stärker ins Blickfeld zu rücken, diesem Ziel dient der Entschließungsantrag, den wir heute einbringen. Es gilt, vorbeugend zu handeln, damit uns nicht auch hier künftig milliardenschwere Schäden und vor allem Menschenverluste drohen, wie zuletzt - ganz schrecklich - im letzten Jahr in Rheinland-Pfalz und Nordrhein-Westfalen.

Welche Schlussfolgerungen können wir aus den vorhergehenden Elbhochwassern ziehen, auch um den Blick für künftige Ereignisse zu schärfen? - Die Ereignisse im Bereich der Mittel- und Unterelbe in den Jahren 2002, 2003, 2006, 2011 und 2013 haben deutlich gemacht, dass die Maßnahmen zum Hochwasserschutz unerlässlich sind. Der Freibord von 1 m war an vielen, vielen Stellen vollständig aufgebraucht. Nur mit größter Mühe, mit erheblichen Deichverteidigungsmaßnahmen und mit der am Ende eingetretenen Entlastung gelang es, die Deiche zu halten.

Die bisher umgesetzten Maßnahmen und eingesetzten Finanzmittel waren ganz offensichtlich erfolgreich und sinnvoll. Nach dem Hochwasser 2013 war aber allen Akteuren klar, dass ein weiterer und massiver Handlungsbedarf zur Anpassung des Hochwasserschutzes besteht.

Wie kann das alles aussehen? - Ein Beispiel ist die Rückverlegung des Deiches zwischen Bleckede und Radegast. Es handelt sich um bekannte Engstellen im Bereich der Vitico - das ist eine Waldfläche, ein Forst in diesem Bereich - auf einer Fläche von gut 150 ha. Neben dem klassischen Deichbau sollen abflussverbessernde Maßnahmen entwickelt

und umgesetzt werden. Dazu zählt, Abflussrinnen einzurichten, und eben auch, Gehölze zurückzuschneiden.

Engstellen müssen beseitigt werden. Niedersachsen ist Anlieger der Mittel- und Unterelbe. Das Hochwasser muss von dort aus mit gut 4 500 m³/s schadlos durchgeleitet werden. Ein effektiver Rückhalt ist nur schwerlich möglich. Für eine deutliche Wasserspiegelabsenkung werden erhebliche zusammenhängende Flächen benötigt, die Niedersachsen nicht in ausreichendem Maße zur Verfügung stellen können. Deswegen ist die von Frau Beenen angesprochene länderübergreifende Zusammenarbeit - hier: mit Mecklenburg-Vorpommern - unerlässlich. Sie wird auch angestrebt.

Es geht aber auch darum, die Verbuschung im Bereich des Deichvorlandes so auszurichten, dass sie den Abfluss des Hochwassers nicht behindert. Sie ist nur dann ein wesentliches Abflusshindernis, wenn sie quer zur Flussrichtung steht.

Niedersachsen ist hier aber eben nicht allein unterwegs und gefragt. Wir müssen, wie gesagt, mit Mecklenburg-Vorpommern zusammenarbeiten. Vor allem sehen wir an dieser Stelle weiterhin selbstverständlich auch den Bund in Verantwortung für seine Bundeswasserstraße Elbe.

Meine Damen und Herren, es gibt also noch viel zu tun. Die Zeit drängt. Der Schutz von Mensch, Tier, Hab und Gut hinter dem Deich gebietet zügiges und intensives Handeln. Das wollen wir mit dem Antrag weiterhin tun.

Ich freue mich auf die weitere Beratung und danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Bock. - Jetzt folgt Kollegin Staudte, Bündnis 90/Die Grünen. Bitte sehr!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ja, es ist gut, dass wir hier heute noch einmal über das Thema Hochwasserschutz diskutieren. Denn gestern hat der zuständige Minister hier gesagt: „Die Deiche sind sicher!“ Das kann ich auch als Abgeordnete aus der Region an der Elbe nicht bestätigen. Vielleicht waren auch nur die Küstendeiche gemeint. Denn wir haben im Wahlkreis Elbe an ganz vielen Stellen Minderhöhen, und das schon sehr lange. Und ich muss sagen: In dieser Wahlperiode ist nicht viel passiert.

Normalerweise präsentiert die Koalition im vorletzten und im letzten Plenum der Wahlperiode ihre Erfolge. Sie feiert sich ab für das, was sie erreicht hat. Aber hier haben wir schon wieder einen Tagesordnungspunkt und ein Thema, bei dem letztendlich eine lange To-do-Liste präsentiert wird. Das ist, ehrlich gesagt, ein Armutszeugnis.

(Zustimmung von Gerald Heere
[GRÜNE])

2002 gab es ein Hochwasser, 2006, 2011 und 2013 - und seitdem nicht mehr. Man muss sagen, dass die GroKo und letztendlich wir alle einfach Glück hatten, dass in den letzten Jahren nichts passiert ist. Man darf sich allerdings nicht in falscher Sicherheit wiegen und denken: Das ist der Klimawandel, das passiert jetzt einfach seltener. - Wir haben es mit festgefahrenen Wetterlagen und Starkregenereignissen zu tun, und die Gefahr, dass Hochwasser eintreten, ist nicht wirklich gesunken.

In dem Antrag wird die Engstelle bei Radegast angesprochen. Ich habe vor zwei Jahren eine Anfrage an die Landesregierung gestellt, wie es da eigentlich weitergehen soll. Es hieß, bis Ende 2020 werde man sich auf eine neue Deichverlaufslinie/Deichtrasse einigen. Bis 2027 sei dann mit der Deichrückverlegung zu rechnen.

Wir müssen feststellen, dass diese Ziele nicht mehr eingehalten werden können. Es gab vor Ort Blockaden. Ich würde diese nicht, wie Sie es gerade dargestellt haben, als Blockaden zwischen Hochwasserschutz und Naturschutz darstellen. Es war eher so, dass einzelne örtliche Landwirte, die Flächen zur Verfügung hätten stellen müssen, und auch einzelne Anwohner große Bedenken angemeldet haben.

Man ist da vonseiten des Ministeriums nicht proaktiv reingegangen - das war auch Thema meiner Anfrage -, indem man Kompensationszahlungen angeboten und zugesagt hätte, die Last auf allen Schultern zu verteilen. Man hat vielmehr abgewartet und einfach nur geantwortet: Das wird sich im Rahmen des Genehmigungsverfahrens irgendwie ergeben. - Aber das ist natürlich kein Verhalten, mit dem man Akzeptanz fördert.

Letztendlich muss man feststellen: Die politische Steuerung durch das Umweltministerium hat in diesem Fall wirklich gefehlt. Der Deichverband ist mit dieser großen Aufgabe alleingelassen worden. Der Begleitausschuss der Stadt Bleckede hat sich zwar wirklich sehr bemüht, einen Konsens zu fin-

den. Aber das, was dann präsentiert wurde, hatte den Zusatz: Wir verlegen den Deich hier zurück, aber nur, wenn der Deich auf der anderen Seite in Mecklenburg auch rückverlegt wird. Und damit lag der Ball wieder hier in Hannover und nichts ist passiert.

Ich kann sagen, dass die Fachebenen der Bundesländer wirklich gut zusammenarbeiten, was den Hochwasserschutz entlang der Elbe angeht. Aber das Ganze wird einfach nicht zur Chefinnen- und Chefsache erklärt, und es gibt keine Treffen zwischen den Ministerinnen und Ministern, bei denen man gemeinsam tätig wird und sich darauf verständigt, dass es jetzt wirklich einmal vorangeht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir warten auch schon lange darauf, dass die Zusage, die Hochwasserschutzmittel um 50 Millionen Euro zu erhöhen, eingelöst wird. Aber davon habe ich jetzt auch schon länger nichts mehr gehört.

Wenn man schaut, wo Niedersachsen im Vergleich zu den anderen Bundesländern steht, würde ich sagen, wir sind Schlusslicht. Sachsen-Anhalt plant mehr als zwei Dutzend Deichrückverlegungen, inklusive Polder im Einzugsgebiet der Elbe. Allein die Deichrückverlegung bei Wahrenberg würde 453 ha betreffen, die rückgedeicht werden müssen. Und wir haben nur dieses eine Projekt, über das acht Jahre lang mehr oder weniger nur diskutiert wurde und das sich immer noch in einer Art Vorplanungsphase befindet.

Die weiteren Punkte sprechen Sie in Ihrem Antrag gar nicht an: die Schwachstelle bei Laasche - ein Ringdeich um ein Dorf herum, mit einer enormen Minderhöhe, der schnell erhöht werden müsste, unabhängig von all den anderen Maßnahmen, die vor Ort strittig sind und angegangen werden müssen.

Ich kann nur sagen: Dieser Antrag taugt nun wirklich nicht dafür, damit Wahlkampf zu machen. Er ist letztendlich ein Offenbarungseid.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Staudte. - Uns fehlt noch der Beitrag der FDP. Herr Kortlang, Sie sind auf dem richtigen Weg.

(Horst Kortlang [FDP]: Immer!)

- Einigen wir uns auf „meistens“.

Bitte! Sie haben das Wort.

Horst Kortlang (FDP):

Nein, ich möchte sagen: Immer!

(Heiterkeit)

Herr Präsident! Verehrtes Präsidium! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Meine Damen und meine Herren! Vorgestern haben die Fraktionen von SPD und CDU die Änderung des Niedersächsischen Klimagesetzes beschlossen. Damit wollen die beiden Fraktionen den globalen Temperaturanstieg aufhalten. Es fehlt allerdings noch ein Konzept, wie das gelingen könnte.

Sie sehen das nächste Hochwasserereignis kommen. Darauf wollen Sie sich vorbereiten. Das ist eigentlich auch gut so. Das Umweltministerium ist daran beteiligt. Sie haben besonders den Hochwasserschutz an der Elbe im Blick.

Schon in der Vorbemerkung des Antrags wird deutlich, dass Sie die Hinweise, die es von vielen Seiten zu dem Thema gibt - das klang auch bei meinen Vorrednern schon an -, zwar verinnerlicht haben, aber dass der richtige Weg nach unserer Auffassung noch nicht wirklich gefunden worden ist. Sie wollen für eine schnelle Ableitung des Regenwassers sorgen. Dabei müsste es nach meinem Verständnis aber eigentlich heißen, es lange zurückhalten - also Eindeichung, was Frau Staudte eben schon angesprochen hat.

Das Regenwasser lange zu halten, ist das oberste Ziel. Es geht darum, bei einem Starkregenereignis möglichst viel des Regens für längere Zeit auf der Fläche zu halten, auf die er fällt. Das ist ein wirksamer Schutz; denn nur so kann dieses Wasser auch in die tieferen Bodenschichten gelangen und letztendlich der Grundwasserneubildung dienen.

Es gibt noch weitere positive Effekte: Ein feuchter Boden - wenn wir die Flächen haben, und die haben wir, sie müssten nur eingedeicht werden - kann mehr Wasser für Pflanzen und die Verdunstung bereitstellen. Obendrein wird so die Oberflächentemperatur gesenkt. In der Folge wird dann weniger Wasser verdunstet, und das verhindert ein neues Starkregenereignis; denn es bilden sich nicht so schnell warme Luftmassen, die viel Feuchtigkeit aufnehmen, nach oben steigen und beim Aufeinandertreffen mit kalter Luft abregnen. Gerade bei der Freiflächenphotovoltaik ist zwingend zu gewährleisten, dass Regenwasser zurückgehalten wird.

Es gäbe noch viele weitere Ansätze. Sie fordern, die Retentionsflächen als Regenrückhalteflächen zu nutzen. Da sind die Oberrainer, also die Höhergelegenen, in der Bringschuld. Es wird immer schnell nach unten abgeleitet, und wer unten liegt, soll die großen Wassermassen aufnehmen und schnell ableiten. Konkret heißt das: Der Oberrainer muss Maßnahmen ergreifen.

Zu den Engstellen ist anzumerken - Sie sagen ja, dass das Wasser dort schneller ablaufen muss -, dass die Idee, diese zu beseitigen - das ist ja der Tenor des Antrages -, noch zu überdenken ist. Aus meiner Sicht ist eher dafür zu sorgen, dass diese Engstellen nicht mit übermäßigem Wasseranfall überfordert werden. Eine Beseitigung der Engstellen verlagert das Problem nur.

Das Deichvorland muss auch weiterhin als Versickerungsfläche gesehen werden und darf keinesfalls als Fläche für schnelles Abfließen dargestellt werden.

Sie erwähnen in Ihrem Antrag auch die Rückversicherer. Vielleicht sollte man mit denen auch einmal ins Gespräch kommen. Es könnte ja sein, dass, wenn bei uns das Geld fehlt, es von dort eine Anschubfinanzierung geben könnte. Für die Rückversicherer würde sich das ja rechnen, da sie ansonsten später für die Schadensereignisse aufkommen müssten.

Wenn Sie, wertere Kollegen der SPD und der CDU, meine Anmerkungen aufgenommen haben und in den Antrag einfließen lassen, kann daraus ein guter Antrag werden. Dann würde auch die Zustimmung der FDP dazukommen. Ich freue mich also auf die Diskussion nach der Sommerpause und hoffe, im September einen gelungenen Antrag vorzufinden.

Ich bedanke mich fürs Zuhören.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Kortlang.

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor, sodass wir die Beratung schließen können.

Wir müssen noch die Ausschussüberweisung klären.

Es ist vorgeschlagen, dass der Ausschuss für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz sich der Sache annimmt. Ich bitte um Ihr Handzeichen. -

Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das war einstimmig. Damit haben Sie so entschieden.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 42:

Erste Beratung:

Hauswirtschaft professionell aufstellen - Herausforderungen in der Gesellschaft gerecht werden - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - [Drs. 18/11411](#)

Einbringen möchte den Antrag Frau Kollegin Koch, CDU-Fraktion.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Bitte sehr, Frau Abgeordnete!

Veronika Koch (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nun stehe ich hier mit dem vorletzten Tagesordnungspunkt in diesem Plenarabschnitt, mal wieder zum Thema Hauswirtschaft. Ich bleibe dabei auch hartnäckig; denn es gilt unbedingt, diesem Berufsbild eine größere Aufmerksamkeit zu schenken.

Als ich hier zuletzt zu diesem Thema sprach und zu Beginn noch etwas Unruhe im Saal herrschte, wurde zunächst noch einmal um Ruhe gebeten. „Meine Herren, auch wenn wir über Hauswirtschaft reden, muss es Sie eigentlich viel mehr interessieren“, waren die Worte. Das war sicherlich nicht abschätzig gemeint, aber bei den Themen „Wolf“ oder „Wasserstoff“ wäre eine solche Aussage vermutlich nicht getroffen worden. Deshalb ist am Image der Hauswirtschaft noch intensiv zu arbeiten.

Aber es ist hierzu auch schon viel passiert. So stellte beispielsweise die HAZ vom vergangenen Wochenende in ihrer Reihe „Berufe der Zukunft“ die Hauswirtschaftlerinnen und Hauswirtschaftler als gefragte Allroundtalente dar. Das auch zu Recht, meine Damen und Herren; denn die Bedarfe in unserer modernen Gesellschaft an hauswirtschaftlichen Kenntnissen, Qualifikationen und Dienstleistungen steigen geradezu sprunghaft an. Gerade vor dem Hintergrund, dass die traditionellen Familienstrukturen sich maßgeblich verändert haben, ergeben sich große Herausforderungen für die Alltagsversorgung durch haushaltsnahe Dienstleistungen; denn die Nachfrage kann in vielen Fällen schon jetzt nicht mehr gedeckt werden, was in

der Konsequenz unweigerlich auch zu Schwarzarbeit führt.

Hohe Bedarfe an professioneller Hauswirtschaft ergeben sich natürlich auch in sämtlichen Einrichtungen wie Pflegeeinrichtungen, in denen Menschen beköstigt oder versorgt werden. Es kann nicht in unserem Sinne sein, dass in diesen Bereichen mit ungelernten Kräften gearbeitet wird. Eigentlich wissen wir alle, dass es akuten Handlungsbedarf gibt, dem Berufsbild der Hauswirtschaftlerin/des Hauswirtschaftlers eine höhere Priorität zuzumessen.

Mit einer gestärkten Hauswirtschaft ließen sich viele Probleme lösen: Es ließe sich die häusliche Pflege verbessern, wir müssten bei körpernahen Dienstleistungen weniger auf ausländische Pflegekräfte zurückgreifen, und unsere lieben pflegebedürftigen Angehörigen könnten länger qualifiziert in den eigenen vier Wänden versorgt werden. Die Alltagskompetenzen in unserer Gesellschaft würden sich wieder verbessern. Das Wissen um unsere Verbraucherrechte scheint enorm gelitten zu haben. Ich beobachte mit großer Sorge, dass die Menschen in unserer Gesellschaft immer weniger lebensfähig zu sein scheinen. Verschuldung der Familien, übergewichtige Kinder, kaum mehr Lebensmittelkunde, Lebensmittelverschwendung - das alles bräuchte nicht zu sein, wenn die Menschen wieder mehr dafür sensibilisiert würden, wie sie sich gesünder und nachhaltiger versorgen können.

Meine Damen und Herren, wir brauchen mehr von diesen gefragten Allroundtalenten. Personen mit kommunikativen Fähigkeiten, Flexibilität, praktischem Geschick, Organisationstalent, kaufmännischen Fähigkeiten sowie pädagogischem Geschick - so heißt es in dem erwähnten Artikel der HAZ. Wir wissen, dass es diese Allroundtalente in Niedersachsen gibt und dass wir uns aktiv um sie als unverzichtbare Fachkräfte kümmern müssen.

Beim Deutschen Hauswirtschaftskongress Anfang Mai hier in Hannover kamen rund 400 Teilnehmer aus ganz Deutschland zusammen, um sich über die Hauswirtschaft auszutauschen. „Hauswirtschaft: relevant, nachhaltig, sicher“ war der Titel des mehrtägigen Kongresses, für den Ministerin Otte-Kinast die Schirmherrschaft übernommen hatte. Darunter war auch eine Gruppe junger Auszubildender, die richtig Bock auf diesen Job hatten.

„Hauswirtschaft ist angesagt!“ - das ist auch das Motto einer Imagekampagne des ZEHN, des Zentrums für Ernährung und Hauswirtschaft. Diese Imagekampagne hat bereits nachhaltige Erfolge erzielt. Hier müssen wir anknüpfen und die Hauswirtschaft weiter professionalisieren.

Unsere Ansätze, die wir gemeinsam mit der Landesregierung verwirklichen möchten, zielen darauf ab, dass an niedersächsischen Schulen ein größerer Schwerpunkt auf die Hauswirtschaft gelegt wird. Wir wollen, dass die dreijährige Berufsausbildung durch geeignete Maßnahmen der Landwirtschaftskammern gezielt auf junge Menschen ausgerichtet wird, dass sich die Fortbildung niedersächsischer Lehramtsstudierender in den Fachrichtungen Ökotrophologie und Lebensmittelwissenschaften auf Hochschulniveau bewegen kann und - das ist aus meiner Sicht ganz besonders wichtig - dass die Fortbildung „Hauswirtschaft für allgemeinbildende Schulen“ an den Lehramtshochschulstandorten schnellstmöglich organisiert werden kann.

Meine Damen und Herren, wir wollen in Niedersachsen diesen Weg gemeinsam gehen: mit den vom Landwirtschaftsministerium geförderten Aktivitäten des ZEHN, mit der Landesarbeitsgemeinschaft Hauswirtschaft und den weiteren Akteuren wie der DGE - Deutsche Gesellschaft für Ernährung -, der Verbraucherzentrale und den niedersächsischen Landfrauenverbänden. Deshalb sollen Projekte in diesem Bereich weiter aktiv mit Zuwendungen gefördert werden. Denn eines ist klar: Es gibt einen gestiegenen Bedarf. Und den Wettbewerb um die gefragten hauswirtschaftlichen Allroundtalente werden wir in Niedersachsen nur gemeinsam und mit mehr tatsächlicher Wertschätzung gewinnen.

In der vergangenen Legislaturperiode haben wir in dieser Hinsicht bereits viel erreicht. Das ist auch ein großes Verdienst unserer Verbraucherschutzministerin - oder soll ich vielleicht sogar „Hauswirtschaftsministerin“ sagen? - Barbara Otte-Kinast. Denn sie weiß ja schließlich auch, wovon sie spricht.

Wir als Koalitionsfraktionen von CDU und SPD bringen diesen Entschließungsantrag heute ein, damit das Image und die Wertschätzung von Aus- und Weiterbildungsmöglichkeiten rund um Hauswirtschaft und Ernährungsbildung einen höheren Stellenwert in Niedersachsen bekommen können.

Da die Problemstellung bisher im Verbraucherschutzausschuss bearbeitet wurde, beantrage ich

hiermit die Mitberatung in diesem Unterausschuss. Ich bitte Sie um Zustimmung zu diesem Antrag und freue mich auf die Beratung im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD - Jörn Domeier [SPD]: Sehr gut!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Über die Ausschusszuständigkeit werde ich nachher abstimmen lassen. Vorgesehen ist bislang nur der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz. Wer soll zusätzlich beraten?

(Veronika Koch [CDU]: Mitberatung im Unterausschuss „Verbraucherschutz“!)

- Okay. Danke schön.

Die nächste Rednerin ist Kollegin Staudte, Bündnis 90/Die Grünen.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als ich den Antrag gelesen habe, dachte ich: Den hatten wir doch gerade erst. Haben wir über den nicht schon abgestimmt? - Nein, es ist ein neuer Antrag.

Vor acht Monaten haben wir hier in diesem Hohen Hause schon mal einen Antrag zur besseren Wertschätzung und zur Unterstützung der Hauswirtschaft beschlossen. Vor zwei Monaten haben wir die Stellungnahme der Landesregierung dazu bekommen. Die kann man mit den Worten zusammenfassen: Das machen wir doch schon alles.

Aber okay, jetzt liegt ein neuer Antrag vor. Den Mehrwert sehe ich nicht so richtig. Es soll noch mehr zum Thema Schule gemacht werden. Aber vielleicht ist dieser Antrag ja auch die Antwort auf unseren Antrag „Schulmensen zu Lernorten entwickeln“, wobei ich aber schon glaube, dass das der richtigere Ansatz wäre.

(Zustimmung von Christian Meyer [GRÜNE])

Wir haben natürlich nichts dagegen, das Thema „Hauswirtschaft“ noch einmal im Ausschuss zu diskutieren. Vielleicht können Sie dann auch die eine oder andere Widersprüchlichkeit aufklären. Ich habe Ihren Antrag so gelesen, dass die Lehramtsstudierenden noch eine Fortbildung im Bereich Ökotrophologie und Hauswirtschaft machen

sollen. Aber ich würde eigentlich davon ausgehen, dass, wenn wir sagen, dass die Hauswirtschaft an Schulen einen höheren Stellenwert haben soll, die Hauswirtschafterinnen und Hauswirtschafter dort integriert werden sollten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wo bleibt denn die Wertschätzung und das Bekenntnis zu multiprofessionellem Arbeiten an Schulen, wenn dann doch wieder die Lehrer das Thema übernehmen sollen?

Ich habe also noch einige Fragezeichen bei diesem Antrag.

(Christian Meyer [GRÜNE]: In der Tat!)

Aber wir können ihn gerne im Ausschuss beraten.

Man kann auch gerne beschließen, dass die Ministerien besser zusammenarbeiten sollen. Aber ganz ehrlich: Ich finde es fast schon ein bisschen peinlich, wenn man das in einen Antrag schreiben muss.

Vielen Dank.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Staudte. - Jetzt erhält Kollege Hermann Grupe, FDP-Fraktion, das Wort. Herr Grupe, bitte sehr!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich musste die ganze Zeit lächeln, weil es mir exakt so ging wie der Kollegin Staudte. Ich habe in dem Antrag nicht groß etwas Falsches gefunden, aber leider auch überhaupt nichts Neues. Das haben wir alles schon x-mal besprochen. Es ist schön, dass Sie das noch einmal zusammengeschrieben haben.

Aber eines habe ich mich dann doch gefragt. Unter Nr. 7 fordern Sie ja die Landesregierung auf, neben dem ZEHN auch weitere Akteure weiter zu berücksichtigen. Haben Sie ernsthaft die Sorge, dass der Regierung auf den letzten Metern die Puste ausgeht?

Sie sagen, Sie sorgen sich um das Image der Hauswirtschaft. Dass an den Schulen für gesunde Ernährung geworben werden soll, ist völliger Konsens, das haben wir hier x-mal behandelt. Dass wir gegen Lebensmittelverschwendung sind, haben wir gemeinsam, alle vier Fraktionen, gesagt, das ist alles altbekannt. Auf die Fortbildungsmöglich-

keiten, die Sie in dem Antrag ansprechen, hat die Kollegin Staudte schon hingewiesen.

Wenn Sie diese Sorgen haben, wäre es schön, wenn wir da ein bisschen Dampf auf den Kessel kriegen würden. Vielleicht kommen wir ja bei der Ausschussberatung dazu. Die „Hauswirtschaftsministerin“ - liebe Bärbel Otte-Kinast - kann uns dazu ja vielleicht zusätzliche sachdienliche Hinweise aus dem Ministerium zuspielen.

Die Hauswirtschaft liegt uns schon am Herzen. Ich will das überhaupt nicht ins Lächerliche ziehen, ganz im Gegenteil. Die Hauswirtschaft ist wichtig. Gesunde Ernährung ist wichtig, gar keine Frage. Das sollten wir absolut im Fokus haben und versuchen, es voranzubringen. Es geht darum, sich nicht nur von Convenience-Produkten zu ernähren, sondern wieder diese Grundfertigkeiten zu lehren. Die Landfrauen leisten da hervorragende Arbeit. Und so weiter.

Dieser Antrag fasst, wie gesagt, noch einmal ein paar Punkte zusammen und fordert die Regierung auf, bei diesen Themen nicht aufzugeben, sondern noch ein bisschen weiterzumachen - ein halbes Jahr oder so.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sechs Monate haben die nicht mehr!)

Insofern: Alles richtig! Wir freuen uns auf die Ausschussberatung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Grupe. - Es fehlt noch der Redebeitrag der SPD. Kollege Philipp Raulfs erhält jetzt das Wort.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD)

Herr Raulfs, bitte sehr!

Philipp Raulfs (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Trotz der großen Einigkeit bei diesem wichtigen Thema will ich noch ein paar Dinge anführen, die vielleicht dazu führen, dass wir die eine oder andere Frage, die heute aufgeworfen wurde, noch klären können.

Die Hauswirtschaft ist ein Thema für die Mitte unserer Gesellschaft. Das erklärt vielleicht auch, warum es dazu nicht nur einen Antrag gibt. Hauswirtschaft ist mehr als nur Kochen, Backen und

Aufräumen, und sie wird - das will ich ganz deutlich sagen - heute zum Glück nicht mehr nur einem einzigen Geschlecht zugeordnet. Das ist auch ein wichtiges Signal, das von diesen Anträgen ausgeht.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei Veronika Koch [CDU] und Ulf Thiele [CDU])

Jeder und jede hier bei uns im Saal ist mit der Hauswirtschaft konfrontiert. Es geht um Versorgung, um Unterstützung, um Hilfestellung - in den eigenen vier Wänden, aber auch im Altenpflegeheim, in Einrichtungen der Behinderten- und Altenhilfe und im Krankenhaus.

Ein zweiter Komplex, der in dem Themenkomplex Hauswirtschaft wichtig ist und der in den letzten zwei Jahren auch noch wichtiger geworden ist, ist der Umgang mit Lebensmitteln, Stichwort „Lebensmittelverschwendung“. Es geht um die Steigerung des Bewusstseins für und um die Wertschätzung von Lebensmitteln. Auch diesen Komplex sprechen wir in unserem Antrag an.

Hauswirtschaft macht man heutzutage nicht mehr im Vorbeigehen oder mit links, sondern dafür brauchen wir gut ausgebildetes Personal. Das Ziel muss sein, genügend ausgebildete Fachkräfte zu bekommen. Das ist auch der zentrale Punkt unseres zweiten Antrags zu diesem Thema. Mit gut ausgebildeten Fachkräften steht und fällt die professionelle Hauswirtschaft in allen Bereichen. Gleichzeitig - das klang auch schon an - brauchen wir mehr Bildung im Bereich der Hauswirtschaft, also beim Umgang mit Lebensmitteln, beim Kochen, bei der Nutzung von Lebensmitteln, bei der Herstellung und bei vielen anderen Punkten mehr.

Über beide Handlungsfelder, nämlich über die qualifizierte Ausbildung und über den ordentlichen Umgang mit Lebensmitteln, können wir mehr Wertschätzung für die Hauswirtschaft erzielen. Es gibt hier viele motivierte und kreative Akteure, nicht nur beim ZEHN, sondern auch in vielen anderen Bereichen. Genau die wollen wir unterstützen. Wir wollen mithelfen, wir wollen fördern, liebe Kolleginnen und Kollegen. Und wie das gelingen kann, das skizzieren wir in unserem Antrag.

Zu den einzelnen Maßnahmen hat Kollegin Koch schon einiges gesagt, und die anderen Kollegen haben darauf reagiert. Ich will nur noch einen Aspekt des Antrags aufgreifen, der, wie ich glaube, extrem wichtig ist, und da geht es um unsere Schulen im Land Niedersachsen.

In dem Antrag wird bei fast jedem Forderungspunkt etwas zu den allgemeinbildenden Schulen und den Berufsschulen gesagt. Ich glaube, dass das Kultusministerium auch bereit ist, das Thema Hauswirtschaft mit in alle Pläne zu übernehmen. Das ist auch richtig, und das ist auch wichtig, aber dafür müssen wir auch die notwendigen Ressourcen bereitstellen. Wir können hier nicht mittwochs über eine schlechte Unterrichtsversorgung und über Budgetknappheit diskutieren und einen Tag später neue Aufgaben im Bildungsbereich definieren. Ich glaube, dass das die zentrale Aufgabe rund um diesen Antrag sein wird, bin mir aber auch sicher, dass das gelingen wird.

Ich freue mich auf eine gute Beratung, in der wir die vielen Fragen, die von Kollege Grupe und von Frau Staudte aufgeworfen wurden, beantworten können. So wie wir das im Unterausschuss „Verbraucherschutz“ immer hinkriegen, werden wir ordentlich darüber diskutieren und dann auch etwas Gemeinsames auf den Weg bringen.

Vielen herzlichen Dank, und ich bitte um Zustimmung.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Raulfs.

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor, sodass wir die Beratung abschließen können.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Es soll der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz tätig werden. Mitberaten soll der Unterausschuss „Verbraucherschutz“. Ich lasse das im Paket abstimmen. Wer dafür ist, hebe die Hand! - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Bevor wir uns dem letzten Tagesordnungspunkt zuwenden, darf ich Sie auf Folgendes hinweisen:

Heute Abend findet u. a. der Parlamentarische Abend des Städtetages statt, und zwar beim „Pier 51“. Ich weiß, dass sich viele darauf freuen; das war immer eine sehr gelungene Veranstaltung. Ursprünglich ist angeboten worden, dass ab 19 Uhr Busse von hier aus zum „Pier 51“ fahren. Da man mitbekommen hat, dass wir möglicherweise ein bisschen eher fertig sind, weist man darauf hin, dass schon ab 18 Uhr Busse zur Verfügung stehen. Wer hier also gleich aufgeräumt hat,

der kann dann bereits in den Bus steigen und hinüberfahren. Sagen Sie das bitte auch den Kolleginnen und Kollegen, die gerade nicht anwesend, sondern noch im Haus unterwegs sind, damit wenigstens da heute Abend ein ordentlicher Besuch gewährleistet ist.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 43:

Erste Beratung:

Gemeinsam Verantwortung tragen für die Energiesicherheit in Niedersachsen - heimische Erdgasgewinnung aktiv mitgestalten - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - [Drs. 18/11414](#)

Den Antrag einbringen möchte der Kollege Ulf Thiele für die CDU-Fraktion. Bitte sehr, Herr Thiele!

Ulf Thiele (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen, meine Herren! Am 19. Mai dieses Jahres hat der Niedersächsische Landtag mit sehr breiter Mehrheit entschieden, den Landtagsbeschluss vom 13. Oktober 2021 gegen die Erdgasförderung in niedersächsischen Küstengewässern wieder aufzuheben. Der brutale und menschenverachtende Angriffskrieg Russlands auf die Ukraine hatte binnen weniger Wochen alles verändert. Die Kehrtwende des Landtages ist nicht weniger als ein Teil unserer Antwort auf die Strategie des russischen Diktators Putin, die Gaslieferungen als Druckmittel - andere sagen: als ökonomische Waffe - gegen die Europäische Union und insbesondere gegen Deutschland einzusetzen.

Uns kurzfristig und dauerhaft gemeinsam und im Schulterschluss mit unseren Partnern, auch den Niederlanden, unabhängig von russischem Gas zu machen, ist ein wesentliches gemeinsames strategisches Ziel deutscher Energiepolitik geworden. Vor diesem Hintergrund war die Entscheidung des Landtages aus dem Mai 2022 folgerichtig; denn sie ermöglicht es der Landesregierung und auch der Bundesregierung, mit dem Konsortium um ONE-Dyas sowie mit der niederländischen Regierung Vereinbarungen zu verhandeln, die unsere Interessen wahren und unsere Anteile am geförderten Gas sichern.

Meine Damen, meine Herren, nach diesem Beschluss des Landtages ist die CDU-Fraktion auf die Insel Borkum gefahren und hat dort mit Vertretern der Stadt, dem Bürgermeister und mit Insulanern die Anliegen und Bedenken der Borkumer besprochen. Das war uns wichtig. Ich hatte schon in meiner Landtagsrede im Mai angekündigt, dass wir unabhängig von der grundsätzlichen Zustimmung zu dem Vorhaben auch die Interessen der Region gewahrt sehen wollen. Wie das gehen kann, das haben wir dort auf Borkum und mit unserem Koalitionspartner diskutiert. Das Ergebnis ist dieser Entschließungsantrag, der den Beschluss des Mai-Plenums konkretisiert.

Voraussetzung für die Realisierung der Erdgasbohrung in dem Erdgasfeld auf deutscher Seite ist, dass erstens durch die Erschließung ein signifikanter Beitrag zur deutschen Gasversorgung geleistet wird und zweitens gleichzeitig sichergestellt wird, dass die Förderung auf die notwendigen Mengen begrenzt bleibt. Das haben wir beim letzten Mal im Übrigen auch schon so festgestellt und haben die Landesregierung gebeten, in diesem Sinne zu verhandeln.

Darüber hinaus bitten wir die Landesregierung u. a., gemeinsam mit der Regierung des Königreichs der Niederlande und der Bundesregierung nach möglichst zügig realisierbaren und umweltfreundlichen Wegen zu suchen, um die Gasförderung vor Borkum zu ermöglichen, damit sie in der jetzigen Krisenlage auch einen entsprechenden Beitrag leisten kann, und - das ist ein erster Punkt, der den Borkumern besonders wichtig war - ein engmaschiges und transparentes Monitoringsystem für die Förderaktivitäten, beispielsweise für seismische Auswirkungen sowie mögliche Senkungen und deren Auswirkungen auf Sturm- und Küstenschutzbauwerke, auf statisch potenziell kritische Bauwerke der Insel wie Leuchttürme, auf die Süßwasserlinse der Insel Borkum sowie auf Schutzgüter des Naturschutzes zu vereinbaren.

Darüber hinaus bitten wir die Landesregierung, zu prüfen, ob und in welchem Umfang mit Blick auf durch mögliche Senkungen und Erschütterungen entstehende Schäden eine Beweislastumkehr gegeben bzw. möglich sein kann, damit nicht die Borkumer beweisen müssen, dass die Bohrung für Schäden verantwortlich ist, sondern ONE-Dyas beweisen muss, dass sie nicht Verursacher dieser Schäden sind. Im Kontext mit dem Monitoringsystem macht ein solches System durchaus Sinn. Es muss nur juristisch entsprechend umsetzbar sein.

Darüber hinaus möchten wir, dass bei der Gasförderung auf die Einhaltung höchster Umweltstandards bestanden wird und dass neben der für die Erdgasförderung durch das bzw. die explorierenden Unternehmen zu leistenden Kompensationsmaßnahmen, die ohnehin nach deutschem Recht erfolgen müssen, weitere neu zu generierende finanzielle Mittel aus einem ökologischen Fonds - wir gehen vom Wirtschaftsförderfonds - ökologischer Teil - aus - bereitgestellt werden, um daraus insbesondere im Wattenmeer und in der betroffenen Region Projekte des Umwelt-, Natur- und Klimaschutzes mitfinanzieren zu können.

Wir wollen - weil uns ja bewusst ist, dass es für die Borkumer eine Belastung ist, wenn vor ihrem Hauptstrand direkt neben dem Windpark, der bei guten Witterungsverhältnissen schon sichtbar ist, diese Bohrinselfestland entsteht und eine weitere Beeinträchtigung des Tourismus zu erwarten sein könnte, die natürlich auch ein Stück weit aufgefangen und ausgeglichen werden muss -, dass insbesondere Investitionen in die Attraktivierung, in die Erweiterung und in die Ergänzung touristischer Infrastrukturen auf der Insel Borkum und Konzepte dazu durch die Landesregierung unterstützt werden.

Und wir möchten, dass die Interessenvertreter der Insel Borkum in die notwendigen Verfahren - das Genehmigungsverfahren für die deutsche Seite wird ja erst jetzt anlaufen können - entsprechend eingebunden werden.

Über den weiteren Punkt, die kurzfristig zu schaffenden LNG-Terminals in Deutschland, haben wir heute bereits intensiv diskutiert.

Meine Damen, meine Herren, uns ist sehr bewusst, dass man den Borkumerinnen und Borkumern mit diesen Maßnahmen ihre Bedenken nicht nehmen kann. Die Bohrinselfestland wird in Sichtweite von ihrem Hauptstrand entstehen, und natürlich machen sich unsere Borkumerinnen und Borkumer Sorgen, dass es dort zur Verschmutzung der intakten Natur kommen und dass die Bohrinselfestland auch Touristen abschrecken kann.

Das ist völlig verständlich und aus unserer Sicht auch sehr nachvollziehbar. Wir haben aber in dieser Situation für die Energieversorgung unseres Landes Verantwortung zu tragen. Das müssen wir in diesem Prozess abwägen, und das haben wir in den letzten Monaten sehr intensiv getan und diesen Abwägungsprozess nicht nur in den Beschluss vom Mai, sondern auch in diesen gemeinsam im

Anschluss entwickelten Entschließungsantrag einfließen lassen und dort zusammengefasst.

Wir gehen davon aus, dass nicht nur das Land Niedersachsen in den nächsten Monaten im Genehmigungsverfahren, sondern auch das Unternehmen ONE-Dyas selbst ein Interesse daran hat, die hier vom Landtag in dieser Diskussion formulierten und dann im nächsten Plenum in der Beschlussfassung sicherlich auch entsprechend umgesetzten Forderungen und Bitten in das weitere Verfahren einfließen zu lassen und zu realisieren.

Auf der anderen Seite steht, dass wir alles tun müssen, um Alternativen zum russischen Gas zu erschließen. Das Erdgasfeld N05-A ist eine dieser zahlreichen Alternativen, die jedoch nur wirken werden, wenn wir sie alle *gemeinsam* diskutieren. Diesen Fehler habe ich in der Diskussion mehrfach festgestellt. Es wird immer gesagt: Die eine Maßnahme reicht nicht. Diese Maßnahme funktioniert nicht. Und die andere Maßnahme funktioniert auch nicht. - Herr Meyer, Sie machen das auch immer gerne.

(Glocke des Präsidenten)

Ich will Ihnen an der Stelle mal sagen - Sie haben ja auch auf den Vertragsentwurf reagiert, der noch nicht unterschrieben ist -: Wir finden es ein wenig schwierig, dass es immer dann, wenn Ihr Bundeswirtschaftsminister eine Maßnahme vorschlägt, zu einer konstruktiven Debatte kommt. Und immer dann, wenn die Landesregierung einen Vorschlag macht, der auch einen Beitrag leistet, verurteilen Sie diesen in Bausch und Bogen und erklären pauschal, dass das alles gar nicht helfen würde und das Gasproblem nicht lösen könne.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Letzter Satz, Herr Thiele!

Ulf Thiele (CDU):

Der letzte Satz.

Jeder Baustein, Herr Meyer, leistet seinen Beitrag. Wir wünschen uns für diesen Antrag sehr eine konstruktive Debatte - auch mit den Grünen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Wir können immer konstruktiv diskutieren!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Wie es der Zufall so will: Der von Ihnen angesprochenen Abgeordnete Christian Meyer ist auch der nächste Redner. Herr Meyer, Sie können nahtlos anknüpfen, wenn Sie mögen. Sie haben das Wort.

Christian Meyer (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Thiele, es stimmt: Wir haben eine Gaskrise durch den russischen Angriffskrieg. Wir müssen alles tun, um so schnell wie möglich aus der Abhängigkeit vom Gas herauszukommen. Dazu gehört - das betont Robert Habeck immer - der Turbo bei den Erneuerbaren. Darüber werden wir immer streiten. Und es bedeutet den Turbo bei der Energieeinsparung. Aber Sie alle haben auch recht: Es wird auch Maßnahmen geben müssen, um über die nächsten zwei Winter zu kommen.

(Ulf Thiele [CDU]: Auch über die nächsten vier oder sechs Winter!)

Diese werden vielleicht nicht alle freuen, aber sie sind trotzdem notwendig. Dies betrifft z. B. das begrenzte Laufenlassen von Kohle- oder möglicherweise auch von Ölkraftwerken, um damit Gas zu sparen und es zu ersetzen. Robert Habeck trifft hier in großer Verantwortung die richtigen Maßnahmen, die wir auch mittragen, weil man trotzdem die Klimaziele einhalten kann, indem die Kohlekraftwerke trotzdem - so wie es in Nordrhein-Westfalen mit der CDU vereinbart worden ist - 2030 vom Netz gehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zu der Frage Borkum: Wir müssen die nächsten zwei Winter überbrücken. Um eine solche Maßnahme zu bewerten, brauchen wir vier Punkte.

Erstens müsste sie kurzfristig einen Beitrag leisten, um russisches Gas zu ersetzen; denn die nächsten beiden Winter werden die härtesten. Fakt ist: Frühestens Ende 2024 soll in dem Projekt der erste Kubikmeter Gas aus der Nordsee gefördert werden. Das heißt, in den nächsten zwei Wintern hilft uns das gar nicht.

Der zweite Punkt: Fossile Vorhaben müssen reversibel sein. Das gilt nämlich für das begrenzte Laufenlassen von Kohlekraftwerken, Ölkraftwerken und Gaskraftwerken. Das kann man im Sinne der Klimaziele jederzeit wieder abstellen.

Sie - und das ist der Blankoscheck, den Sie erteilt haben - wollen eine neue Bohrplattform vor Bor-

kum mit einer unbegrenzten Laufzeit errichten. In dem Vertrag steht: Wenn es der Verbraucher nicht mehr will. - Das bedeutet also, wenn es alle ist. Bis 2042 - so ist die Prognose - soll dort Gas gefördert werden. Das ist nicht mit den Klimazielen vereinbar und auch nicht reversibel, weil Sie eine Genehmigung für eine unbegrenzte Förderung erteilen. Wenn wir dann aus Klimaschutzgründen früher herausmüssen, müssen Sie wahrscheinlich noch Entschädigungen an die Unternehmen zahlen. Deshalb ist es auch für den Steuerzahler unverantwortlich, so etwas Neues anzufangen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der dritte Punkt: Es muss mit den Klimazielen vereinbar sein. Wenn wir jetzt Kohle und Gas ersetzen, was im Emissionshandel ist, dann können wir nicht anfangen, neue Erdgas- oder Erdölquellen zu erschließen. Es gibt ja auch Debatten um Fracking an Land usw. Ich bin froh, dass die Landesregierung hier sagt: Nein, das machen wir nicht mit. Wir wollen keine Ausweitung der Schiefergasförderung an Land. - Denn wir würden die Ressourcen, die jetzt in der Erde liegen, zusätzlich in die Erdatmosphäre geben, während wir beim Gasersatz oder beim Kohleersatz ja etwas aus dem Weltmarkt herauskaufen. Auch damit ist Borkum mit den Klimazielen - selbst mit Ihren Klimagesetzen - nicht vereinbar, weil das zusätzliche dauerhafte Emissionen hervorruft.

Der vierte Punkt: Auch bei solchen Maßnahmen gilt das „Do no harm“-Prinzip. Auch Notfallmaßnahmen dürfen keine schweren Umweltschäden oder Risiken verursachen. Und das bleibt so. Vor einem Jahr haben wir als Landtag mit den Ministerien - mit Minister Althusmann, mit Minister Lies - hier festgestellt, dass schwere Umweltrisiken zu befürchten sind, dass es Katastrophen geben kann, dass es seismische Störungen geben kann, dass der Nationalpark, das Weltnaturerbe, beeinträchtigt wird. Das haben Sie mit uns hier beschlossen, und an diesen Umweltrisiken hat sich durch den russischen Angriffskrieg nichts geändert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb ist es schon fatal, wenn Sie in den Vertrag schreiben: Dann und dann wird das genehmigt, und - ja - es müssten Umweltstandards eingehalten werden. - Es ist schon sehr merkwürdig, wenn man sagt, man will das unbedingt fördern, und erst dann eine Umweltverträglichkeitsprüfung macht. Man müsste doch zuerst die Umweltrisiken abprü-

fen und prüfen, ob es eine entsprechende Gefahr gibt.

Alle diese vier Prinzipien für Notfallmaßnahmen werden bei Borkum nicht eingehalten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und jetzt zu Ihrem Antrag: Es wird ja eine neue Stiftung - mich erinnert das ein bisschen an die Klimastiftung in Mecklenburg-Vorpommern - eingerichtet, und man soll jetzt eine Kompensation schaffen, übrigens aus im Haushalt vorhandenen Geldern, die man anderen Naturschutzprojekten wegnimmt, um im Wattenmeer zusätzliche Gasförderung zu machen. Außerdem will man zusätzliche Tourismuskelder aus irgendwelchen Töpfen - im Haushalt hat man ja kein Geld - als Kompensation zahlen: Ihr kriegt zwar eine Gasplattform vor Borkum, aber ihr kriegt jetzt zusätzliche Tourismuskelder für Borkum.

Ich glaube, dass sich die Insulanerinnen und Insulaner das nicht irgendwie abkaufen lassen werden. Denn vielmehr - das hat die Kollegin Meta Janssen-Kucz in einem Brief an die Weltnaturerbe-Organisation herausgestellt - kann die Gasförderung die Anerkennung des Weltnaturerbes Wattenmeer gefährden. Dies wäre eine große Gefahr für die gesamte Tourismusförderung an unserer Nordsee.

(Zuruf von Meta Janssen-Kucz [GRÜNE])

Sie wissen ja, damals wurde beim Weltnaturerbe etwas ausgenommen, nämlich die Ölplattform Mittelplate, die schon dort stand. Eine neue Plattform am Rande des Weltnaturerbes zu bauen, wäre auf jeden Fall eine große Beeinträchtigung des Weltnaturerbes.

Und deshalb: Aus all diesen Gründen muss man diese zusätzliche Gasförderung vor Borkum ablehnen. Hier sind wir auch in Übereinstimmung mit der Bundesebene, denn es passt nicht zu den Notfallmaßnahmen, die wir für den Winter brauchen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Meyer. - Es folgt jetzt der Wortbeitrag der SPD-Fraktion, Herr Kollege Christoph Bratmann. Herr Bratmann, Sie haben das Wort!

(Vereinzelt Beifall bei der SPD)

Christoph Bratmann (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir reden in diesem Plenum nicht zum ersten Mal über das Thema Energiesicherheit und Erdgasgewinnung. Das Thema Energiesicherheit und die Folgen des völkerrechtswidrigen Angriffskrieges in der Ukraine ziehen sich wie ein roter Faden durch diese Plenarwoche.

Beim Thema Energiesicherheit wird eines immer wieder deutlich: Als Energieland Nummer eins in Deutschland müssen wir in Niedersachsen unserer nationalen Verantwortung gerecht werden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Dazu gehört nun mal, dass wir alle verantwortbaren Register ziehen, um in Niedersachsen und darüber hinaus Energiesicherheit herzustellen. Verantwortungsbewusstes Handeln heißt in diesem Zusammenhang auch, die Verantwortung gegenüber unseren europäischen Nachbarn wahrzunehmen. Wir können nicht erwarten, dass wir aus Holland Gas kaufen, welches unter schweren Umweltproblemen gefördert würde, während wir uns der Förderung vor Borkum verweigern und nicht bereit sind, unsere Gasfelder ebenfalls zur Verfügung zu stellen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Das ist einfach nicht ehrlich, und das ist nicht gut.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Deshalb war es richtig, dass wir mit großer Mehrheit am 11. Mai auf Antrag der Landesregierung den Beschluss der Förderungsuntersagung für das Unternehmen ONE-Dyas aufgehoben haben.

Jetzt stellt sich natürlich die Frage - insbesondere bei der Opposition -: Warum braucht es noch diesen Entschließungsantrag? - Der Kollege Thiele hat das im Detail schon ganz gut ausgeführt. Es braucht diesen Entschließungsantrag, weil die Gasförderung im Wattenmeer Voraussetzungen erfüllen muss.

Zu diesen Voraussetzungen gehören nun einmal eine regelmäßige Überprüfung der Umweltverträglichkeit und der seismischen Auswirkungen, die Einhaltung höchster Umweltstandards und die Kompensationsmaßnahmen über einen Fonds, der bereitgestellt wird, um daraus im Wattenmeer in den betroffenen Regionen ökologische Projekte zu fördern. Und natürlich gehört dazu - das ist ganz entscheidend und wichtig - die enge Einbindung der Interessenvertreterinnen und -vertreter vor Ort auf der Insel Borkum. Kurzum: Wir dürfen die

Menschen auf Borkum in dieser Angelegenheit nicht allein lassen. Es braucht Transparenz, es braucht Aufklärung, und es braucht Unterstützung.

Was es aber nicht braucht, sind Populismus, lieber Kollege Meyer, und das Schüren von Ängsten.

(Beifall bei SPD und bei der CDU)

Damit bin ich bei den Grünen. Liebe Kolleginnen und Kollegen insbesondere der Grünen-Fraktion, ich kann mich angesichts der aktuell gerade stattfindenden Koalitionsverhandlungen in Schleswig-Holstein und in NRW nicht des Eindrucks erwehren, dass Sie in der Opposition die Moral für sich gepachtet haben, aber in Regierungsverantwortung Ihre Prinzipien gar nicht schnell genug über Bord werfen können.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Es geht um Einzelfallbewertungen!)

In Niedersachsen ist die Gasförderung vor Borkum aus Ihrer Sicht ein Skandal. In Schleswig-Holstein wird mit Zustimmung der Grünen im Wattenmeer nach Öl gebohrt.

(Zur von der SPD: Hört, hört!)

Das sagt, glaube ich, alles. Das zeigt, dass hier doch eine gewisse Doppelmoral vorhanden ist.

Das täuscht - auch weil dies, wie ich glaube, politisch instrumentalisiert wird - ein wenig darüber hinweg, dass es auf Borkum vor Ort natürlich Ängste und Bedenken gibt und dass es natürlich Belastungen mit sich bringen wird, wenn vor Borkum Gas gefördert wird. Auch das ist schon an dieser Stelle gesagt worden. Wir müssen mit diesen Ängsten und Bedenken umgehen und die größten Sicherheitsmaßnahmen zum Standard machen. Deswegen dieser Antrag. Deshalb ist es wichtig, ihn zusätzlich zu dem Beschluss der Landesregierung zu beschließen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Es braucht schließlich pragmatische und schnelle Lösungen, um verantwortungsbewusst Energiesicherheit herzustellen.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Sie haben doch überhaupt keine Ahnung! Es gibt keine schnellen Lösungen! Sie haben überhaupt keine!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Frau Kollegin, Sie sind nicht dran!

Christoph Bratmann (SPD):

Liebe Kollegin Janssen-Kucz!

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Mir reicht es allmählich! Sie müssen nicht aus Braunschweig kommen und uns so etwas erzählen!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Frau Janssen-Kucz, bitte!

Christoph Bratmann (SPD):

Ich kann mich noch gut an die Debatte, liebe Kollegin Meta Janssen-Kucz, vom 11. Mai erinnern, in der Sie - so sage ich mittlerweile - mit unerträglichem Populismus nicht die Ängste der Menschen beruhigt, sondern die Ängste der Menschen geschürt haben, um das für sich politisch zu instrumentalisieren. Das ist unredlich!

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Ich kann Ihnen eines sagen: Die Fraktionen von SPD und CDU haben sich das Umdenken in dieser Frage alles andere als leichtgemacht. Das gilt insbesondere für die Kolleginnen und Kollegen, die vor Ort wohnen und vor Ort mit den Bürgerinnen und Bürgern zu tun haben. Aber das war einfach der Gesamtsituation geschuldet. Das war heute Vormittag schon Thema. Das ist der Gesamtsituation geschuldet, die sich im Vergleich zum letzten Herbst dramatisch verändert hat.

Deshalb ist der vorliegende Antrag richtig. Wir sorgen mit dem Beschluss dafür, dass die Gasförderung vor Borkum unter bestmöglichen Bedingungen erfolgen wird.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU - Zurufe von Meta Janssen-Kucz [GRÜNE])

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Bratmann. - Heute wird noch nicht beschlossen. Heute geht es wahrscheinlich erst einmal um die Ausschussüberweisung.

Jetzt ist für die FDP-Fraktion der Kollege Dr. Stefan Birkner an der Reihe.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bratmann, ich kann Ihren Vorwurf gegenüber Herrn Meyer, dass das Populismus sei, gut teilen. Er richtet sich am Ende aber gegen Sie selbst. Herr Meyer hat im Prinzip nur die Argumente wiederholt und im Gegensatz zu Ihnen aufrechterhalten, die er schon im Oktober letzten Jahres vorgebracht hat. Wir haben das damals schon für falsch gehalten.

(Zuruf von Christoph Bratmann [SPD])

Ihm jetzt vorzuwerfen, das sei populistisch, richtet sich eigentlich gegen Sie selbst. Das muss man konsequenterweise sagen.

(Beifall bei der FDP)

Lassen Sie uns einen Blick auf den vorliegenden Antrag werfen! Ich will nichts zur Gasförderung an sich sagen. Das haben wir, glaube ich, hinreichend diskutiert. Wir halten das für richtig und notwendig und sehen keine Gründe, eine Genehmigung zu verweigern.

Der Antrag ist durchaus bemerkenswert und hat, wie ich glaube, noch Potenzial zu Verbesserungen in den Beratungen.

Der erste Punkt besagt, die Landesregierung soll eine Strategie der Energieversorgung erstellen, die sich an Versorgungssicherheit, Klima- und Naturschutz orientiert. Das Eingeständnis, dass die Landesregierung keine Strategie der Energieversorgung hat, ist schon bemerkenswert. Olaf Lies ist im Moment zwar nicht anwesend. Ich vermute aber, dass auch der Energieminister anderer Auffassung ist. Die Forderung in Ihrem Antrag deckt sich ein wenig mit dem Gefühl, das wir haben. Sie behaupten aber immer wieder das Gegenteil.

Sich an Versorgungssicherheit, Klima- und Umweltschutz zu orientieren, ist richtig. Aber wenn Sie schon eine solche Bitte formulieren, sollten Sie das Energiewirtschaftsgesetz richtig zitieren und auch die Preisgünstigkeit mit in den Blick nehmen. In der energiewirtschaftlichen Auseinandersetzung bleibt das ein zentraler Punkt. Wir müssen Energie auch preisgünstig bereitstellen und nicht nur versorgungssicher und umweltverträglich.

Bei dem zweiten Punkt Ihres Antrages handelt es sich eigentlich um eine Selbstverständlichkeit. Es sollen möglichst umweltfreundliche Wege gefunden werden, und es soll ein Monitoring durchgesetzt werden. Nach unserer Auffassung ist das bei solchen Projekten eine Selbstverständlichkeit.

Deshalb erschließt sich uns nicht, warum das hier extra erwähnt werden soll. Aber - bitte schön - man kann auch Selbstverständlichkeiten wiederholen.

Eine Beweislastumkehr bei Bergschäden finden wir richtig, aber nicht nur für Borkum. Eine solche Beweislastumkehr müssten wir dann generell einführen. Auch in anderen Regionen des Landes reden wir über die Frage der Beweislastumkehr. Das halte ich ausdrücklich für richtig, weil es dem einzelnen Hausbesitzer in der Regel nicht möglich ist, nachzuweisen, dass Schäden mit einer bestimmten Förderung bzw. einem bestimmten Projekt zu tun haben. Aber es darf doch nicht um eine Lex Borkum gehen, meine Damen und Herren. Wir müssen doch in Niedersachsen gleiche Bedingungen für alle schaffen und dürfen nicht eine Region besonders herausheben. Das muss dann grundsätzlich so geregelt werden.

(Beifall bei der FDP)

Die Gasförderung soll mit höchsten Umweltstandards beauftragt werden. Was denn sonst? Wer bestimmt denn die höchsten Umweltstandards? Das macht doch wohl der Gesetzgeber. Und im Gesetz steht, was zu tun ist. Oder soll jetzt über das geltende Gesetz hinausgegangen werden? Dann müssen wir das Gesetz anfassen. Es ist doch selbstverständlich, dass man den höchsten Anspruch hat, wenn es darum geht, die Umwelt zu schonen und die Dinge umweltverträglich zu machen. Deshalb ist das, wie ich glaube, eher eine formelhafte Forderung, die nur beruhigen soll, aber sonst keine Substanz hat.

Bemerkenswert wird es im Zusammenhang mit der Bitte nach Kompensationsmitteln für die Standortkommunen der Förderstätten, also für Borkum. Ich gönne den Borkumern alles.

(Ulf Thiele [CDU]: Sehr gut!)

Ich verstehe die Sorgen und Ängste. Das alles ist verständlich. Aber wie sieht es eigentlich, lieber Herr Thiele - das richtet sich auch an die anderen Kolleginnen und Kollegen der CDU und der SPD -, mit den vielen anderen Infrastrukturvorhaben im Land aus? In dem einen Fall wollen Sie den Menschen erklären, dass Sie bei ihnen die Sorgen und Ängste besonders ernstnehmen, dass Sie dort - Herr Meyer hat das zu Recht gesagt - nicht definierbare Geldquellen nutzen und irgendeinen Fonds ins Schaufenster stellen werden. Woher das Geld kommen soll, wer das bezahlen soll, bleibt völlig offen. Aber was ist eigentlich mit den anderen Infrastrukturvorhaben im Land, durch die sich

die Menschen in ihrer Lebensqualität beeinträchtigt fühlen? Wird die CDU künftig jeweils einen Entschließungsantrag einbringen, mit dem etwas versprochen, ins Schaufenster gestellt wird?

(Glocke des Präsidenten)

Das kann es doch nicht sein. Wir brauchen doch Regeln, die für alle gleichermaßen gelten und die am Ende auf gesetzlicher Ebene die Rahmenbedingungen für alle festlegen und im Übrigen auch dem Anspruch genügen, den auch Sie - so habe ich das verstanden - teilen, dass wir beschleunigte Planfeststellungs- sowie Planungs- und Genehmigungsverfahren haben wollen. Das erreicht man aber sicherlich nicht, indem man zu jedem einzelnen Vorhaben im Landtag neu aushandelt, wie die Befriedung vor Ort erfolgen soll. Das wird nicht zu einer Beschleunigung führen und ist nicht der richtige Weg.

Herr Präsident, ich komme zum Schluss.

Die gesamte Konstruktion, der Versuch, einen Schaden, den man durch nicht zu Ende gedachte Linien angerichtet hat, zu kompensieren, ohne dass wirklich Substanz dahintersteckt, ist sehr durchsichtig.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Meta Janssen-Kucz [GRÜNE])

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Aus dem Plenum liegen mir keine Wortmeldungen mehr vor. Aber die Landesregierung möchte sich an der ersten Beratung beteiligen. Herr Minister Hilbers, bitte sehr!

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das beherrschende Thema der aktuellen Zeit ist die verlässliche Verfügbarkeit bezahlbarer Energie. Das haben wir in diesem Plenarabschnitt mehrfach miteinander besprechen können.

Nahezu alle generellen energiepolitischen Gewissheiten sind seit dem 24. Februar 2022 mit dem russischen Angriffskrieg gegen die Ukraine überholt. Vor dem Hintergrund der aktuell veränderten geopolitischen Realitäten muss die deutsche Energieversorgungssicherheit weiterentwickelt werden.

Die Entscheidung von Bundeswirtschaftsminister Habeck vom 23. Juni zur Ausrufung der Alarmstufe 2 des Notfallplans Gas zeigt die besondere Dramatik, der wir ausgesetzt sind, was die Versorgungssicherheit Deutschlands betrifft.

Hintergrund der Ausrufung der Alarmstufe sind die seit dem 14. Juni bestehende Kürzung der Gaslieferungen aus Russland und das weiterhin hohe Preisniveau am Gasmarkt. Sollten die russischen Gaslieferungen auf dem aktuellen Niveau verharren, ist - das habe ich heute Morgen schon einmal gesagt - die Einschätzung der Bundesregierung bzw. des Bundesministeriums für Wirtschaft und Klimaschutz so, dass ein Speicherstand von 90 % bis zum Dezember kaum noch erreicht werden kann. Alle diese dramatischen Hintergründe kennen Sie.

Vor diesem Hintergrund müssen wir die Abhängigkeit von russischem Gas verringern. Dazu müssen wir neu denken und viele Dinge neu in den Blick nehmen. Wir brauchen dafür neben dem Ausbau von LNG-Terminals, die bereits kurzfristig Hilfe leisten, sowie der erneuerbaren Energien auch mehr Gasimporte aus verlässlichen Lieferländern, wie z. B. den Niederlanden.

Die Entscheidung des Landtages vom 19. Mai 2022 zur Aufhebung der Entschließung des Landtages vom 13. Oktober 2021 bezüglich der Erdgasgewinnung vor Borkum war eine schwierige Entscheidung - der Kollege hat das gerade betont -, aber mithin eine richtige und vorausschauende Entscheidung. Die zu erwartenden Fördermengen werden uns zwar aktuell noch nicht helfen, können jedoch einen weiteren wichtigen Baustein bei der weiteren Diversifizierung unserer nationalen Erdgasversorgung darstellen - zumindest solange Erdgas als Energieträger und Rohstoff noch benötigt wird.

Am 23. Mai, also unmittelbar nach der Aufhebung dieses Landtagsbeschlusses, vereinbarten die Bundesregierung und die Regierung der Niederlande offiziell die Aufnahme formeller Verhandlungen über ein Unitisierungsabkommen bezüglich der Entwicklung der grenzüberschreitenden Erdgaslagerstätten. Grundlage dieser Verhandlungen ist ein der niederländischen Seite bereits im März 2022 übersandter Entwurf des Abkommens. Die ersten Verhandlungen sollen im Dezember 2022 stattfinden.

Das Vorhaben von ONE-Dyas - in unmittelbarer Nähe des Wattenmeeres und sich teilweise überschneidend mit dem Naturschutzgebiet „Borkum

Riff“ - berührt die Interessen des Landes Niedersachsen in ganz erheblichem Umfang. Die durch das Vorhaben betroffenen Schutzgebiete sind von herausragender Bedeutung, und deren Schutzwürdigkeit steht außer Frage. Insofern hat es sich für das Land Niedersachsen von höchster Priorität erwiesen, erhebliche Beeinträchtigungen in diesem Bereich zu verhindern, sensibel zu prüfen und genau zu beobachten.

Es gilt nunmehr, in einem ergebnisoffenen Genehmigungsverfahren mit Öffentlichkeitsbeteiligung alle umwelt- und sicherheitsrelevanten Aspekte intensiv zu prüfen und zu bewerten. Das haben wir eben schon einmal diskutiert.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Minister, lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Birkner zu?

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

Ja, wenn ich sie beantworten kann.

(Wiard Siebels [SPD]: Wir haben ja noch Zeit!)

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Herr Minister, herzlichen Dank für die Gelegenheit, eine Zwischenfrage zu stellen.

Der Antrag gibt ja keine Auskunft darüber, wie hoch die Mittel für Borkum sind und woher sie kommen sollen. Als Finanzminister haben Sie vielleicht konkrete Vorstellungen und können uns in der Frage weiterhelfen, was sich die Landesregierung insofern vorstellt. Aus welcher Quelle sollen die zusätzlichen Mittel also kommen, und mit wie viel können denn die Menschen auf Borkum bzw. der Umwelt- und Naturschutz im Wattenmeer rechnen?

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜNEN - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Spannende Frage!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister, bitte!

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

In den Beratungen wird sich noch konkretisieren, wie dieser Antrag ausgestaltet wird. Danach wird er an die Niedersächsische Landesregierung gehen, dann werden wir die Inhalte prüfen. Was für welche Zwecke bereitgestellt wird, entscheidet nicht die Landesregierung, sondern der Haushalts-

gesetzgeber, also der Niedersächsische Landtag. Das, was der Haushaltsgesetzgeber in die nächsten Haushaltspläne einstellt, wird zur Verfügung stehen, um in diesem Bereich zusätzlich ausgegeben werden zu können.

Herr Birkner, insofern bleiben die weiteren Beratungen abzuwarten.

(Beifall bei der CDU)

Ich möchte noch darlegen, dass nunmehr eine hohe Öffentlichkeitsbeteiligung besteht, dass wir die umwelt- und sicherheitsrelevanten Aspekte im Rahmen dieses Genehmigungsverfahrens sehr intensiv prüfen und auch bewerten. Dazu zählen selbstverständlich auch die Auswirkungen des Projekts auf die Insel Borkum. Darüber hinaus wird die Landesregierung dieses Thema in die Vertragsverhandlungen zwischen der Bundesregierung und der niederländischen Regierung einbringen.

Ich bin überzeugt, dass die beabsichtigte Erdgasförderung in deutschen Gewässern den energiepolitischen Zielen der Landesregierung dienlich ist. Mit der Erdgasförderung aus dem Vorkommen vor Borkum kann ein Beitrag zur Verringerung der Abhängigkeit Deutschlands von russischem Gas geschaffen werden.

In Anbetracht der heutigen Debatte im Parlament, in der sich eine breite Mehrheit für diesen Weg abzeichnete, wird Dr. Bernd Althusmann als zuständiger Minister die vorliegende Vereinbarung mit dem Unternehmen ONE-Dyas nach diesem Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages nunmehr unterzeichnen. Im Anschluss kann dann die Prüfung der vorgebrachten umwelt- und sicherheitsrelevanten Aspekte ihren Weg gehen.

Ich bedanke mich.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Immacolata Glosemeyer [SPD])

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister Hilbers.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir sind mit den Beratungen durch und müssen noch die Ausschussüberweisung beschließen.

Tätig werden soll der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung. Ich bitte um ein Handzeichen, wenn Sie das so wollen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Meine Damen und Herren, wir haben es für heute geschafft. Der nächste, der 58. Tagungsabschnitt, ist vom 21. bis zum 23. September 2022 vorgesehen. Der Ältestenrat wird den Beginn und die Tagesordnung der Sitzung festlegen, und der Landtag wird entsprechend einberufen werden.

Ich wünsche Ihnen, soweit Sie teilnehmen, erfolgreiche Parlamentarische Abende beim Städtetag am Pier oder auch bei der Landeshochschulkonferenz hier im Hause. Möge das Wetter vor allem für die Leute am Pier nicht nur warm, sondern auch trocken bleiben!

Allen anderen einen guten Nachhauseweg! Bis zum nächsten Mal. Tschüs!

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluss der Sitzung: 17.15 Uhr.