



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

134. Sitzung

Hannover, den 23. März 2022

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 22:

Mitteilungen der Präsidentin 12533
Feststellung der Beschlussfähigkeit..... 12533

Tagesordnungspunkt 23:

Unterrichtung durch den Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung zu den wirtschaftlichen Auswirkungen des Ukraine-Krieges 12533

- Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung 12533
- Detlev Schulz-Hendel** (GRÜNE) 12540
- Frank Henning** (SPD) 12544, 12553
- Dr. Stefan Birkner** (FDP) 12549, 12554, 12559
- Ulf Thiele** (CDU)..... 12555, 12559, 12567
- Stefan Wirtz** (fraktionslos)..... 12564
- Stephan Bothe** (fraktionslos) 12565
- Stefan Henze** (fraktionslos) 12565
- Gerald Heere** (GRÜNE) 12566, 12568

Tagesordnungspunkt 24:

Aktuelle Stunde 12568

a) **Ernährungssicherung in einer historischen Krise - die Potenziale der heimischen Landwirtschaft aktivieren** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 18/10984 12569

- Dr. Marco Mohrmann** (CDU) 12569
- Miriam Staudte** (GRÜNE) 12571
- Hermann Grupe** (FDP) 12572
- Karin Logemann** (SPD) 12574
- Barbara Otte-Kinast**, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz .. 12575

Tagesordnungspunkt 25:

Dringliche Anfragen 12578

a) **Bildung und gesundheitliche Versorgung für ukrainische Geflüchtete in Niedersachsen - welche Konzepte verfolgt die Landesregierung, um systematisch und schnell zu helfen?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/10986 12578

- Hans-Joachim Janßen** (GRÜNE) .. 12578, 12584
- Grant Hendrik Tonne**, Kultusminister 12579 bis 12584
- Volker Bajus** (GRÜNE)..... 12581, 12585
- Björn Försterling** (FDP) 12582, 12583, 12584
- Daniela Behrens**, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung ... 12583 bis 12585
- Eva Viehoff** (GRÜNE) 12583

b) **Betreuung statt Beschulung - setzt die Landesregierung das Recht auf Bildung für die geflüchteten Kinder und Jugendlichen aus der Ukraine aus?** - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 18/10987 12585

- Björn Försterling** (FDP) 12585, 12590
- Grant Hendrik Tonne**, Kultusminister 12586 bis 12593
- Volker Bajus** (GRÜNE)..... 12589, 12591, 12593
- Björn Försterling** (FDP) 12592
- Hans-Joachim Janßen** (GRÜNE) 12593

Tagesordnungspunkt 27:

Erste Beratung:

Ernährungssicherheit erhöhen - Agrarpolitik neu ausrichten - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/10943..... 12594
Hermann Grupe (FDP) 12594, 12598, 12600
Karin Logemann (SPD)..... 12595
Miriam Staudte (GRÜNE)..... 12596, 12598
Helmut Dammann-Tamke (CDU)... 12598, 12601
Ausschussüberweisung..... 12601

Tagesordnungspunkt 26:

42. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 18/10940 - strittige und unstrittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/10991..... 12601
Eva Viehoff (GRÜNE)..... 12602
Philipp Raulfs (SPD)..... 12602
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)..... 12602
Rüdiger Kauroff (SPD)..... 12603
Beschluss..... 12603

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung:

Flächenverbrauch reduzieren - Industriebrachen, Brachen und „Schrottimmobilien“ reaktivieren, Nachverdichtung stärken - Chancen nutzen für eine zukunftsfeste Stadt- und Regionalentwicklung - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/10950..... 12604
Gerd Hujahn (SPD)..... 12604
Thordies Hanisch (SPD)..... 12605
Christian Meyer (GRÜNE)..... 12606
Laura Hopmann (CDU)..... 12607
Susanne Victoria Schütz (FDP)..... 12609
Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz 12610
Ausschussüberweisung..... 12611

Tagesordnungspunkt 29:

Abschließende Beratung:

Gesundheitsschutz der Anwohnerinnen und Anwohner und Lärmschutz in den Mittelpunkt stellen: Neues, erweitertes Gutachten zum Nachtflugverkehr am Flughafen Hannover-Langenhagen mit Beteiligung der Betroffenen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/10171 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung - Drs. 18/10863..... 12612
Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE) 12612, 12613, 12618
Rüdiger Kauroff (SPD)..... 12613

Rainer Fredermann (CDU)..... 12614
Jörg Bode (FDP) 12615, 12618
Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung 12617, 12618
Beschluss..... 12619
 Erste Beratung: 122. Sitzung am 11.11.2021

Tagesordnungspunkt 30:

Abschließende Beratung:

Den Öffentlichen Gesundheitsdienst als unverzichtbare Säule des niedersächsischen Gesundheitswesens nachhaltig stärken! - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/10782 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 18/10899..... 12619
Volker Meyer (CDU) 12619
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)..... 12620
Uwe Schwarz (SPD)..... 12621
Susanne Victoria Schütz (FDP) 12623
Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung..... 12624
Beschluss..... 12625
 Direkt überwiesen am 23.02.2022

Tagesordnungspunkt 31:

Abschließende Beratung:

Gefährliche Keime und Erreger effektiv bekämpfen - mit Forschungsanreizen und Förderung innovativer Projekte die präventive Medizin stärken - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/10577 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 18/10900..... 12625
Christoph Eilers (CDU)..... 12626
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)..... 12627
Dr. Thela Wernstedt (SPD)..... 12628
Susanne Victoria Schütz (FDP) 12628
Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung..... 12629
Beschluss..... 12630
 Erste Beratung: 129. Sitzung am 28.01.2022

Tagesordnungspunkt 32:

Abschließende Beratung:

Besichtigungsquote aller niedersächsischen Betriebe von 5 % ab 2026 erfüllen: 44 zusätzliche Stellen in den Gewerbeaufsichtsämtern bis 2024! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/10593 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung - Drs. 18/10964..... 12630
Eva Viehoff (GRÜNE)..... 12630
Karl-Heinz Bley (CDU) 12631

Frank Henning (SPD)	12632
Jörg Bode (FDP).....	12633
Daniela Behrens , Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung	12634
<i>Beschluss</i>	12635

Direkt überwiesen am 19.01.2022

Tagesordnungspunkt 38:

Erste Beratung:

Verbraucherinnen und Verbraucher schützen, Honigqualität sichern und Lebensmittelkontrollen verbessern - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/10952	12635
Philipp Raulfs (SPD)	12635
Anette Meyer zu Strohen (CDU)	12636
Hermann Grupe (FDP)	12637
Miriam Staudte (GRÜNE)	12637
<i>Ausschussüberweisung</i>	12638

Vom Präsidium:

Präsidentin	Dr. Gabriele A n d r e t t a (SPD)
Vizepräsident	Matthias M ö h l e (SPD)
Vizepräsident	Bernd B u s e m a n n (CDU)
Vizepräsident	Frank O e s t e r h e l w e g (CDU)
Vizepräsidentin	Meta J a n s s e n - K u c z (GRÜNE)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführerin	Hanna N a b e r (SPD)
Schriftführerin	Annette S c h ü t z e (SPD)
Schriftführerin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Schriftführer	Rainer F r e d e r m a n n (CDU)
Schriftführerin	Gerda H ö v e l (CDU)
Schriftführer	Heiner S c h ö n e c k e (CDU)
Schriftführer	Detlev S c h u l z - H e n d e l (GRÜNE)
Schriftführer	Thomas B r ü n i n g h o f f (FDP)
Schriftführer	Horst K o r t l a n g (FDP)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan W e i l (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg M i e l k e , Staatskanzlei
Finanzminister Reinhold H i l b e r s (CDU)	
Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung Daniela B e h r e n s (SPD)	Staatssekretär Heiger S c h o l z , Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung
Kultusminister Grant Hendrik T o n n e (SPD)	Staatssekretärin Gaby W i l l a m o w i u s , Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisie- rung Dr. Bernd A l t h u s m a n n (CDU)	Staatssekretär Dr. Berend L i n d n e r , Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitali- sierung
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau- cherschutz Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)	Staatssekretär Prof. Dr. Ludwig T h e u v s e n , Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau- cherschutz
	Staatssekretär Dr. Frank-Thomas H e t t , Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Björn T h ü m l e r (CDU)	Staatssekretärin Dr. Sabine J o h a n n s e n , Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz Olaf L i e s (SPD)	Staatssekretär Frank D o o d s , Ministerium für Umwelt, Energie, Bauen und Klima- schutz
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung Birgit H o n é (SPD)	Staatssekretär Matthias Wunderling-Weilbier, Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung

Beginn der Sitzung: 9.01 Uhr.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Namens des Präsidiums begrüße ich Sie sehr herzlich und eröffne die 134. Sitzung im 55. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 18. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 22:

Mitteilungen der Präsidentin

Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Zur Tagesordnung. Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 23. Das ist die Unterrichtung durch den Wirtschaftsminister. Im Rahmen der Aktuellen Stunde behandeln wir heute nur noch den Antrag der Fraktion der CDU unter Tagesordnungspunkt 24 a. Mit den Dringlichen Anfragen setzen wir dann die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Die heutige Sitzung soll gegen 18.55 Uhr enden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr Herr Schriftführer Kortlang mit. Bitte, Herr Kollege!

Schriftführer Horst Kortlang:

Es haben sich entschuldigt: von der Landesregierung Herr Finanzminister Reinhold Hilbers ab 15.30 Uhr, Herr Innenminister Boris Pistorius, Justizministerin Barbara Havliza, von der SPD-Fraktion Axel Brammer, Christoph Bratmann, Jörn Domeier, Sascha Laaken, Frau Kerstin Liebelt, Frau Dr. Dörte Liebetruh, Stefan Politze und Frau Doris Schröder-Köpf ab 17.30 Uhr, von der CDU-Fraktion Herr Thomas Adasch, Herr Christian Fühner, Frau Veronika Koch, Herr Clemens Lamerskitten, Frau Gudrun Pieper, Herr Thiemo Röhlert, Herr Dirk Toepffer, Herr Lasse Weritz, von Bündnis 90/Die Grünen Frau Imke Byl und Frau Julia Willie Hamburg, von der FDP-Fraktion Hillgriet Eilers, von den fraktionslosen Mitgliedern des Hauses Dana Guth, Stefan Henze ab 14 Uhr und Peer Lilienthal ab 15 Uhr.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 23:

Unterrichtung durch den Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung zu den wirtschaftlichen Auswirkungen des Ukraine-Krieges

Sehr geehrter Herr Minister Dr. Althusmann, Sie haben das Wort.

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten des Niedersächsischen Landtages! Um es vorwegzunehmen: Die wirtschaftlichen Folgen des Ukraine-Krieges werden weit über das Maß hinausgehen, das wir aus der Corona-Pandemie kennen. Es handelt sich um einen Angriffskrieg gegen ein freies und souveränes Land in Europa. Unschuldige Menschen werden getötet oder vertrieben. Ich selbst habe in den letzten Tagen in der Notunterkunft auf dem Messegelände in Hannover die Verzweiflung der Menschen gesehen, konnte mit ihnen sprechen. Ich habe dabei Verzweiflung, menschliches Leid, aber ebenso eine große Dankbarkeit dafür gespürt, dass Niedersachsen und Deutschland eine so große Hilfsbereitschaft gegenüber den Kriegsflüchtlingen zeigt.

Dies ist aber ebenso ein Krieg gegen die freiheitlichen Werte Europas. Vor nichts mehr hat Putin-Russland mehr Angst als vor der Kraft der Freiheit und der Kraft der Demokratie. Was man an der Freiheit hat, merkt man leider erst in dem Moment, in dem man sie zu verlieren droht.

Die Folgen des Krieges sind bereits deutlich spürbar. Die Bundesregierung ging noch im Januar für das Jahr 2022 von einem Wachstum des Bruttoinlandsprodukts von 3,6 % bei einer Inflation von 3,3 % aus. Die Norddeutsche Landesbank geht nun nur noch von 1,8 % Wachstum aus. Die Inflation erreichte im Februar 5,1 %, die Energiepreise stiegen um 22,5 %, der Gaspreis seit Jahresbeginn bereits um 50 %.

Meine Damen und Herren, auch wenn es sich auf unseren Straßen, in unseren Städten, Dörfern und Gemeinden noch nicht immer danach anfühlt: Deutschland droht eine Stagflation oder womöglich eine langfristige Rezession. Die Inflation droht, auf

zweistellige Höhen zu steigen. Ökonomen gehen von mindestens 10 % Inflation aus.

Belastbare Abschätzungen zu den Auswirkungen des Krieges, zur Zahl drohender Insolvenzen sind mit Unsicherheiten versehen; es werden aber schwerwiegendere Folgen erwartet, als wir sie bisher erlebt haben. Der Angriffskrieg Russlands gegen die Ukraine hat liebgewonnene Gewissheiten in Deutschland über Nacht komplett über den Haufen geworfen. Jetzt wird besonders deutlich: Unsere Demokratie in Deutschland, in Europa muss wehrhaft bleiben, um unsere Freiheit zu bewahren.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Freiheit können wir im Übrigen nicht im Netz bestellen. Wir können Freiheit auch nicht im Supermarkt kaufen. Wie lange also - diese Frage müssen wir uns schon gestatten - werden wir - ich nenne es so - einem Völkermord zuschauen?

Geschichte wiederholt sich bekanntlich nicht, aber sie reimt sich ab und an, hat Mark Twain einmal gesagt. Recht hat er.

Ich stelle noch eine Frage: Was wäre eigentlich bei uns, wenn uns ein solcher Krieg drohte bzw. betroffen hätte?

Die dritte Frage lautet: Welche Belastungen, welche Herausforderungen sind wir bereit, der deutschen Bevölkerung, der europäischen Bevölkerung in den nächsten Wochen und in dieser Zeit zuzumuten?

Ich sage sehr selbstkritisch an die gesamte deutsche Politik: Vermutlich waren wir seit 1990 über Parteigrenzen hinweg schlichtweg naiv. Meine Damen und Herren, wir müssen uns aus gefährlichen Abhängigkeiten, die wir uns selbst geschaffen haben, befreien. Der Krieg wird vielfältigste Auswirkungen auf uns in Niedersachsen und die Wirtschaft haben, und diese Auswirkungen sind immens.

Millionen Menschen sind auf der Flucht, Zehntausende werden Niedersachsen erreichen, Tausende haben es bereits erreicht. Daher, wie es sich gehört, zunächst ein großes Danke an die zahlreichen Helferinnen und Helfer, an unsere Kommunen, an unsere Kindertagesstätten, an unsere Schulen, danke aber auch an die vielen niedersächsischen Unternehmen, ob nun Rossmann, VW oder andere, auch an die Mittelständler, die Hand-

werker, die sich großartig engagieren. Vielen Dank an alle Betriebsräte und Belegschaften. Sie sammeln Spenden, sie transportieren Hilfsgüter. All das zeigt mir und uns: Niedersachsen ist ein weltoffenes, ein mitfühlendes und ein hilfsbereites Land.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Meine Damen und Herren, dabei stehen viele Unternehmen in Niedersachsen seit zwei Jahren unter Druck, manche sogar mit dem Rücken zur Wand. Drei EU-Sanktionspakete und drei weitere Sanktionsverschärfungen kommen hinzu, mit Handelsbeschränkungen, Individualsanktionen, Kapitalmarktzugangsbeschränkungen und dem Ausschluss russischer Banken vom SWIFT-System. Wir haben gesagt, diese Sanktionen werden umgesetzt. Ich will aber kritisch eines hinzufügen. Diese Sanktionen sind in ihrer Konsequenz nicht wirklich konsequent, wenn die entscheidenden Banken, nämlich die Sberbank und die Gazprombank, von diesen wie bisher nicht erfasst sind. Sie sind auch dann nicht konsequent, wenn mit einer Übergangszeit bis zum Ablauf des 12. März, also zehn Tage lang, Zeit war, Devisen zwischen den Weltbanken hin- und herzuschicken. Meine Damen und Herren, wenn man sanktioniert, muss dies aus meiner Sicht tatsächlich konsequent umgesetzt werden.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Nach hiesiger Kenntnis haben mehr als 500 niedersächsische Unternehmen Niederlassungen in Russland. Die Exporte in die Russische Föderation hatten im vergangenen Jahre einen Gesamtwert von etwa 1,7 Milliarden Euro, die Importe einen Wert von etwa 1,3 Milliarden Euro. In die Ukraine gab es Exporte im Wert von etwa 327 Millionen Euro und Importe von etwa 387 Millionen Euro.

Unsere großen Branchen sind vielfältigst betroffen.

Die Automobil- und Zulieferindustrie mit einem Umsatz von 94 Milliarden Euro im vergangenen Jahr ist auch auf Rohstoffe aus Russland und der Ukraine angewiesen, speziell auf Neogas für Hochleistungslaser bei der Fahrzeugproduktion, auf Palladium für Katalysatoren und auf Nickelerz zur Produktion von Lithium-Ionen-Batterien für die Elektromobilität. Betroffen ist auch die Volkswagen AG durch ausbleibende Kabelbaumlieferungen aus der Ukraine, ebenso die Continental AG bei der

Reifenherstellung, etwa durch fehlende Ruße aus Russland.

Die zweitgrößte Branche in Niedersachsen ist die Ernährungswirtschaft mit einem Umsatz von 32,1 Milliarden Euro. Sie leidet bereits seit Jahren unter dem bestehenden Russlandembargo für Milchprodukte, Fleisch, Obst und Gemüse. Für sie kommt nun die große Sorge um maßlos gestiegene Dieselpreise sowie knappe und teure Düngemittel hinzu. Russland und die Ukraine sind zudem mit zusammen rund einem Drittel die weltweit wichtigsten Lieferanten von Weizen und Mais. Die bereits deutlich gestiegenen Preise an den internationalen Agrarmärkten werden in den Schwellen- und Entwicklungsländern eine große Zahl an Hungertoten zur Folge haben. Deshalb ist es aus meiner Sicht wichtig, auch im Rahmen der EU-Agrarpolitik Regelungen zu ändern, um möglichst viele Flächen für den Lebensmittelanbau nutzen zu können.

Aus dem politischen Raum werden Forderungen erhoben, wertvolle Ackerflächen gerade jetzt *nicht* aus der Produktion herauszunehmen. Ich halte diese Forderung für berechtigt.

(Beifall bei der CDU)

Der Maschinen- und Anlagenbau mit einem Umsatz von 14,6 Milliarden Euro hat eine Exportquote von mehr als 60 %. Betroffen sind insbesondere die Landmaschinentechnik, die Explorationsindustrie und hochwertige Industrieanlagen in Niedersachsen.

Für die Chemieindustrie mit einem Umsatz von 10,7 Milliarden Euro hat der Beschaffungsmarkt Russland als bedeutender Lieferant für Energierohstoffe - Gas, Rohöl und Kohle - und Metalle große Bedeutung; Erdgas und Öl sind dabei sowohl Energieträger als auch Rohstoff.

Und schließlich ist unser Handwerk in Niedersachsen aktuell durch die Preissprünge besonders betroffen, mittlerweile nicht nur bei Holz, Kunststoffen, Dämmmaterialien, Kupfer und Stahl, sondern auch bei allen Verbrauchsmaterialien aufgrund der Erhöhung von Transport- und Produktionskosten sowie stark gestiegener Energiekosten.

Eine entgegengesetzte Lage gibt es in einem Bereich, dem in Niedersachsen nicht immer die aktuelle Bedeutung beigemessen wurde. Er hat eine erhebliche Bedeutung, steht aber nicht immer im Fokus. Betroffen ist die wehrtechnische Industrie. Sie profitiert womöglich durch das 100-Milliarden-Euro-Investitionsprogramm des Bundes und durch

das erklärte Ziel, mindestens 2 % des Bruttoinlandsprodukts für die Bundeswehr zur Verfügung zu stellen. Das heißt, der Etat muss von 50 Milliarden Euro auf 70 Milliarden Euro steigen, und zusätzlich wird das 100-Milliarden-Euro-Sonderprogramm für die verbesserte Ausstattung der Bundeswehr zur Verfügung gestellt. Darüber wird der Deutsche Bundestag heute debattieren.

Unternehmen an niedersächsischen Standorten wie Rheinmetall in Unterlüß sollten meines Erachtens am Ende daran beteiligt werden; denn hier werden Arbeitsplätze und auch Wertschöpfung gesichert. Profitieren können auch Modernisierungen auf Werft- und Marinestandorten sowie an Luftwaffenstützpunkten, etwa in Wittmund, Diepholz und Wunstorf. Wir müssen aus meiner Sicht alles daran setzen, dass Niedersachsen auch von diesen zusätzlich zugesagten Geldern erheblich und nachhaltig profitiert.

Das Staatliche Baumanagement des Kollegen Hilbers kann in Niedersachsen dazu beitragen, die notwendigen Modernisierungsmaßnahmen sehr schnell auf den Weg zu bringen. Bauaufträge der Bundeswehr sind darüber hinaus ein großer Beitrag für die regionale Wirtschaftsförderung.

Mich erreichen in den letzten Tagen sehr konkrete Aussagen von Unternehmerinnen und Unternehmern aus allen Teilen des Landes. Sie sind besorgt, zum Teil auch niedergeschlagen; einige fürchten um ihre Existenz, andere buchstäblich um das Leben ihrer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.

Um die Lage zu verdeutlichen, zitiere ich dreimal aus Gesprächen:

Erstes Zitat: „Es ist surreal, unter diesen Umständen nach Russland liefern zu müssen, wenn man noch eine Chance haben will, seine unternehmerische Existenz zu retten. Wir haben einen Umsatzrückgang um 95 %.“

Zweites Zitat: „Unser Vertriebsbüro in Kiew sowie unsere anderen Niederlassungen in der östlichen und südöstlichen Ukraine sind aktuell verwaist. Wir haben einige Monatsgehälter im Voraus gezahlt, damit die Flucht gesichert ist.“

Und: „Die Situation ist katastrophal.“

So zahlreiche Unternehmerinnen und Unternehmer in zahlreichen E-Mails an das Wirtschaftsministerium.

Deshalb habe ich in der letzten Woche ein Gespräch zum Krieg in der Ukraine mit Verbandsvertretern, der IHK Hannover, UVN, Niedersachsen-

Metall und anderen geführt. Die geschilderten Sorgen und Problemlagen stehen in vielerlei Hinsicht exemplarisch für die Lage einer Vielzahl niedersächsischer Betriebe.

Lieferverpflichtungen, Devisen- und Geldwechsel für legale Transaktionen sind quasi nicht mehr möglich. Es drohen Klagen, es drohen Pfändungen. Die Sanktionen sind sehr komplex. Auch das machen wir uns nicht ausreichend bewusst. Ein normaler Mittelständler in Niedersachsen kann die Sanktionen der Europäischen Union in ihrer Komplexität überhaupt nicht mehr erfassen. Da erwarte ich durchaus, dass das BAFA, ein Bundesamt, Tag und Nacht erreichbar ist, um den Unternehmen hierbei zu helfen. Das ist aber nicht der Fall!

(Beifall bei der CDU)

Der steigende Dieselpreis bringt die Transport- und Logistikwirtschaft in Niedersachsen zunehmend an ihre Belastungsgrenzen. Insbesondere kleinere und mittlere Unternehmen leiden darunter, da die Kosten für Kraftstoff bis zu 25 % der Gesamtkosten der Unternehmen ausmachen.

Wir brauchen Preisanpassungsklauseln. Diese haben aber meist nur größere Unternehmen vereinbart. Kleinere Logistikunternehmen in Niedersachsen sind inzwischen erheblich von Insolvenz betroffen.

Ähnliches gilt für die beauftragten Betriebe im ÖPNV. Es ist unklar, wie lange das vielfältige Angebot und die Zuverlässigkeit der Personenbeförderung - das gilt auch für den Schülerverkehr - unter diesen Rahmenbedingungen aufrechterhalten werden können. Wir haben, Gott sei Dank, gestern einen Rettungsschirm auf den Weg gebracht.

Aufgrund der Rohstoffverknappung und der Preissteigerungen bei Rohstoffen können Bauunternehmen nicht mehr kalkulieren und geben bei öffentlichen Bauvorhaben kaum noch Angebote ab. Die Bauindustrie warnt vor den Auswirkungen und fordert eine Stoffpreisgleitklausel.

Es wird voraussichtlich an energieintensiv herzustellendem Dünger und landwirtschaftlichen End- sowie Vorerzeugnissen fehlen. Der Lebensmittel Einzelhandel warnt vor steigenden Preisen in den Supermärkten. Wie schon zu Beginn der Coronapandemie setzen erste Hamsterkäufe die Lieferketten und die Produzenten unter erheblichen Druck. Deshalb an dieser Stelle die deutliche Klarstellung: Die Lebensmittelversorgung scheint derzeit gesichert. Niemand muss sich im Moment

Sorgen machen! Dennoch: Die wirtschaftliche Stabilität auch dieser Betriebe steht am Rand. Letztendlich bleibt abzuwarten, wie sich diese Situation weiterentwickeln wird.

Zentrales und dominierendes Thema ist bei fast allen Unternehmen die Energieversorgung. Wir müssen in Deutschland deshalb schnell für Zweierlei sorgen: Kurzfristig gilt es, den Kreis der Importländer zu vergrößern. Dazu gehören Norwegen, die Niederlande und andere Staaten außerhalb Europas. Mittelfristig muss Deutschland die weitgehende Unabhängigkeit von Energieimporten insbesondere aus Russland als Ziel anstreben.

Um dieses Ziel bei gleichbleibendem Wohlstand zu erreichen, setze ich auf Lösungen zur Steigerung der Energieeffizienz, auf Energieeinsparung und auf eine dezentrale Energieproduktion, wo immer dies möglich ist.

Gleichwohl wird Erdgas voraussichtlich noch für lange Zeit für die deutsche Energieversorgungssicherheit enorm wichtig sein. Der Absatz dient zu 36 % der Industrie, zu 31 % den Haushalten und zu 14 % der Stromerzeugung. Die übrigen 19 % verteilen sich auf alle anderen Verbrauchergruppen wie Gewerbe, Handel und Dienstleistungen. Aus eigener, heimischer Erdgasförderung können wir lediglich etwa 6 % des Bedarfs decken. Das durch Pipelines importierte Gas kommt zu 55 % der gesamten Lieferungen aus Russland.

Europa zahlt derzeit für Energielieferungen aus Russland 800 Millionen bis zu 1 Milliarde Euro täglich. Ich will es an dieser Stelle deutlich sagen: Ich sehe das extrem kritisch. Wir sind hier in einem moralischen Dilemma. Als Wirtschaftsminister sehe ich natürlich die dramatischen Folgen, die ein Liefer- oder Abnahmestopp für unsere Volkswirtschaft und viele Arbeitsplätze hätte.

Exemplarisch möchte ich das Beispiel der Glasproduktion in Niedersachsen nennen. Ich zitiere aus einem Schreiben eines großen Produzenten. Er sagt: „Die Schmelzaggregate der Glasindustrie laufen - übrigens ähnlich wie Hochöfen in der Stahlindustrie - rund um die Uhr. Sie sind nicht abschaltbar. Ein kurzfristiger Gasausfall würde zu einem ‚Einfrieren‘ des Glases in den mehrfamilienhausgroßen Schmelzwannen führen. Ein erneutes Einschmelzen ist nicht möglich. Alle Aggregate müssten über Jahre hinweg wiederaufgebaut werden. Ein globaler Zusammenbruch der Versorgung mit Medizinverpackungen wäre unausweichlich. Gleichzeitig entstünde dadurch ein Milliardenverlust, und über 4 000 Arbeitsplätze gehen verloren.“

Meine Damen und Herren, auch davon sind wir in Niedersachsen besonders betroffen; denn wir haben im Weserbergland oder in den Landkreisen Nienburg und Schaumburg große Werke zur Glas-erzeugung.

(Sabine Tippelt [SPD]: Holzminden!)

Das alles, Frau Tippelt, zeigt ganz plastisch: Die Versorgungssicherheit mit Gas ist unerlässlich.

Energieversorgungssicherheit ist die zentrale Frage der künftigen Sicherheitspolitik - eine strategische Frage für uns. Es kommt darauf an, die Preissteigerungen nachhaltig in den Griff zu bekommen. Ich spreche dabei nicht nur von globalen Unternehmen, sondern ich spreche von den ganz normalen Unternehmen in unserem Bundesland Niedersachsen, die mit dem Rücken zur Wand stehen. Diesen wollen wir helfen, und diesen müssen wir helfen!

Mir hat eine Großbäckerei geschrieben: „Jetzt haben uns aber die Rohstoffpreiserhöhung und vor allen Dingen der Energiepreisschock stark erwischt. Wir müssten die Preise jetzt um ca. 100 % erhöhen. Das ist nicht durchsetzbar und führt bei unseren Kunden zu einem Aufschrei.“

Meine Damen und Herren, alles relativ - ohne Zweifel - im Vergleich zu den unermesslichen Opfern und dem Leid in der Ukraine. Dennoch: Auch das gilt es, bei den Auswirkungen auf die wirtschaftlichen Folgen in den nächsten Monaten viel stärker noch in den Blick zu nehmen.

Deshalb brauchen wir ein koordiniertes Vorgehen von Bund und Ländern, um die Wirtschaft schnell und umfassend zu unterstützen. Das gilt nicht nur bei massiven Entlastungen im Energiebereich. Die Hilfe muss mit Blick auf die von mir geschilderten Auswirkungen auf viele Teilbereiche der Wirtschaft auch darüber hinaus gehen.

Die Bundesregierung arbeitet nach unserer Kenntnis derzeit an Unterstützungsmaßnahmen:

Erstens. Ein KfW-Kreditprogramm für Unternehmen, die stark vom Krieg betroffen sind.

Zweitens. Eine Ausweitung von KfW-Förder- und -ERP-Krediten. Für das jetzige Modell beraten die Hausbanken bereits die Betriebe.

Ich will aber auch sagen: Eine Öffnung des in der Corona-Krise eingerichteten Wirtschaftsstabilisierungsfonds für Unternehmen, die wegen des Ukraine-Krieges Eigenkapitalverluste erleiden, wird in der Bundesregierung noch beraten. - Meine Da-

men und Herren, nach vier Wochen eines solchen Krieges können wir uns sehr viel längere Beratungszeiten aus meiner Sicht mit Blick auf die Sicherung unserer wirtschaftlichen Grundlagen letztendlich nicht mehr erlauben.

(Beifall bei der CDU)

Das ist ein Appell aus einem Bundesland an die Bundesregierung: „Bitte nicht zögern und zaudern! Unsere Gespräche mit den Unternehmen vermitteln im Moment ein deutlich angespannteres Bild, als es andere im Moment wahrzunehmen scheinen.“

Auch die Europäische Union arbeitet derzeit an beihilferechtlichen Sonderregelungen. Aber auch hier müssen wir teilweise auf den sogenannten Temporary Framework warten, bis wir überhaupt freigeschaltet werden, um zu helfen.

Deshalb hat das MW in Teilbereichen reagiert und erste Maßnahmen eingeleitet:

Die Messe AG hat ihre Messeaktivitäten in Russland eingestellt. Aussteller aus Russland werden bei hiesigen Messen nicht mehr zugelassen.

Die Management-Akademie hat für Kunden aus Russland das Seminargeschäft eingestellt. Das waren etwa 50 % des Gesamtgeschäfts.

Die niedersächsische Repräsentanz in Russland beschränkt ihre Tätigkeit aktuell auf die Unterstützung der niedersächsischen Unternehmen.

Der Flughafen Hannover hat die Verbindungen nach Moskau ausgesetzt.

Der Salzgitter-Konzern ist unter strenger Beachtung der derzeitigen Sanktionen nur noch vereinzelt in Russland tätig.

Die Fabriken der Volkswagen AG in Russland stehen still. Ich denke, wir müssen darüber nachdenken, wie das Russlandgeschäft überhaupt weiter fortgesetzt werden kann. Womöglich muss es vollständig eingestellt werden.

Viele der betroffenen Unternehmen sind auf Zulieferung von Produkten oder Rohstoffen aus Russland und der Ukraine angewiesen. Vor diesem Hintergrund habe ich entschieden, die Kontaktstelle Lieferketten zu reaktivieren, die das MW in Kooperation mit den Industrie- und Handelskammern im Zuge der Corona-Pandemie eingerichtet hatte.

Außerdem halte ich es für richtig und wichtig, den Bürgerschaftsrahmen des Landes Niedersachsen für notleidende Unternehmen, wenn nötig, deutlich aufzustocken.

Alle geflüchteten Menschen aus der Ukraine können sofort kostenlos den ÖPNV und auch den SPNV in Niedersachsen nutzen.

Entlastend in der aktuellen Situation hoher Benzinpreise wirkt für den ÖPNV der Rettungsschirm. Für das Taxigewerbe haben wir jüngst eine angelaufene Unterstützung auch für die Soloselbstständigen im Bereich des Taxen- und Mietwagengewerbes auf den Weg gebracht.

Wir müssen dem Fahrermangel in der Logistik der Lieferdienstbranche schnell begegnen. Wir müssen letztendlich die Lieferketten aufrechterhalten. Weitgehende Ausnahmen von Sonn- und Feiertagsfahrverboten für Lkw haben wir bereits auf den Weg gebracht.

Ich möchte eine weitere Anpassung nennen: eine stärkere Ausnutzung der rechtlichen Möglichkeiten bei der Vergabe von Aufträgen im Baugewerbe. Konkret geht es um einen verstärkten Einsatz von Stoffpreisgleitklauseln, das Aussetzen von Vertragsstrafen und weitere Vertragsanpassungen wie die Änderung von Ausführungsfristen.

Unterstützen wollen wir - durch höhere Wertgrenzen bei der von der Krise besonders betroffenen Beschaffung - insbesondere die Kommunen und die Auftraggeber in Ausübung einer sogenannten Sektorentätigkeit.

Wir wollen darüber hinaus die weitere Koordinierung über die Taskforce Ukraine gestalten, die wir unmittelbar nach Kriegsbeginn mit einem mir direkt unterstehenden Ukraine-Beauftragten an der Spitze eingesetzt haben, um die Maßnahmen im Wirtschaftsministerium abteilungsübergreifend zu koordinieren, damit die Wirtschaft in Niedersachsen zumindest einen konkreten Ansprechpartner hat.

Und es wird eine Hotline für alle Betriebe in Niedersachsen für die Zukunft, so lange dieser Krieg leider dauert, eingerichtet werden.

(Beifall bei der CDU)

Was ist darüber hinaus zu tun?

Meine Damen und Herren, die von der Landesregierung eingebrachte Bundesratsinitiative zu Energiepreisen muss jetzt auch mal umgesetzt werden! Wir können es uns nicht länger leisten, dass im Bundesrat eine Bundesratsinitiative des Bundes-

landes Niedersachsen in die Ausschüsse verwiesen wird und dort durch andere parlamentarische Mehrheiten im Bundesrat immer und immer wieder verschoben wird. Ich halte das für nicht angemessen.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir brauchen letztendlich eine Senkung der Stromsteuer auf das europäisch zulässige Maß.

Wir brauchen eine begrenzte Senkung der Mehrwertsteuer - da sind wir uns in der Koalition einig - auf Strom und Gas, zeitlich begrenzt, von 19 % auf 7 %.

Wir brauchen die Einführung des angekündigten Klimageldes noch in diesem Jahr.

Aus meiner Sicht müssen wir auch über die Mineralölsteuer sprechen.

Wir brauchen eine Energiepreisbremse für den Mittelstand in Niedersachsen, damit der Preisanstieg für die Unternehmen begrenzt und eine verlässliche Kalkulationsgrundlage endlich wieder ermöglicht wird.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wenn ich dann höre, dass da über Rabattsysteme debattiert wird, oder ein anderer hat einen Vorschlag, das über die Einkommensteuer im nächsten Jahr zu machen, und der dritte hat dann den Vorschlag, dass man das möglicherweise im Oktober direkt den Bürgerinnen und Bürgern auszahlen könnte - ich bin für jeden Vorschlag offen, ich will mich auch nicht gegen alles stellen. Aber eines bleibt wahr: Wenn wir das ganze Thema bis ins nächste Jahr hinein diskutieren, überholt uns die Realität und Tausende Betriebe in Niedersachsen und in Deutschland werden vor die Wand fahren. Das müssen wir verhindern!

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Johanne Modder [SPD])

Zur Gasversorgung: Wir brauchen die wirtschaftliche Absicherung von Energieversorgungsunternehmen. Das ist neben der Diskussion zum Thema LNG - ich komme gleich noch darauf zu sprechen - fast aus dem Blick geraten. Wir haben die Differenz bei steigenden Einkaufspreisen zu kompensieren.

Diese Unternehmen - EWE und andere - kommen in eine extreme, letzten Endes durch den Spread ausgelöste Schieflage. Sie werden Ende des Jahres möglicherweise in ihren Bilanzen Defizite von

über 2 Milliarden Euro zu verzeichnen haben. Hier brauchen wir eine wirtschaftliche Absicherung. Und das geht nur, wenn Bund und Länder hier jetzt gemeinsam handeln.

Wir haben über den Ausbau von LNG - der Kollege Lies und ich arbeiten dort Hand in Hand - für Stade und Wilhelmshaven gesprochen. Wir müssen das jetzt schnellstmöglich erreichen.

Es ist aber auch klar geworden - da kann ich aus der letzten Besprechung mit dem Bundeswirtschaftsministerium zitieren -: Das Bundeswirtschaftsministerium plant den Extremfall, dass wir im Winter 2022/2023 kein russisches Erdgas mehr zur Verfügung haben. Der Worst Case wird möglicherweise mit eingerechnet. Und wir alle wissen, dass dieser existenziell für die deutsche Industrie ist.

Das Bundeswirtschaftsministerium hat mit RWE und Uniper mit Chartern eine sogenannte FSRU, also ein Tankerschiff für Flüssiggas, beauftragt, das noch in 2022, noch Ende dieses Jahres, ans Netz gehen soll. Der Vertrag dazu wird jetzt im März unterschrieben. Der Standort ist noch offen - also Stade oder Wilhelmshaven.

Das Bundeswirtschaftsministerium wird zwei weitere Schiffe chartern. Der Vertrag wird im April unterschrieben. Die Netzanbindung wird 2023 geplant. Der Betrieb über Schiffe, über externe Dienstleister soll letztendlich jetzt auf den Weg gebracht werden.

Und das Wichtigste - wir haben es bei Tesla ja erlebt -: Wenn wir das mit dem deutschem Planungs- und Genehmigungsrecht machen - ob es sich nun um kleinere Tanker, kurzfristig eingesetzt, oder um die Terminalinfrastruktur in Stade und in Wilhelmshaven handelt -, werden wir nicht schneller unabhängig von Russland. Wir müssen das Planungs- und Genehmigungsverfahren auf ein Mindestmaß zurückführen, damit wir dieses schnell umsetzen können.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Es ist auch wichtig, die Förderung heimischer Lagerstätten für Anwohner und Natur verträglich zu gestalten. Das Thema Energieversorgungssicherheit ist für uns existenziell.

Schließlich, meine Damen und Herren, erwarte ich endlich eine Konkretisierung des Notfallplans Gas. Zunächst werden Verbraucher bei einem möglichen Abstellen weiter versorgt. Auch unsere Kran-

kenhäuser werden weiter versorgt. Aber wir haben eine industrielle Infrastruktur in Deutschland, die wir nicht nach Energieintensität einfach abstellen können. Von daher brauchen wir jetzt hier eine Regulierung zwischen Bund und Ländern, endlich eine Abstimmung, die Aufnahme von Gesprächen über diese für Deutschland existenziell wichtige Frage.

Des Weiteren brauchen wir eine europäische Energieunion. Hier sollte Deutschland aus meiner Sicht künftig eine Führungsrolle übernehmen.

Für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer - auch das ist eine Forderung an den Bund - brauchen wir die erleichterten Bezugsmöglichkeiten für Kurzarbeitergeld mindestens bis zum 31. Dezember dieses Jahres. Derzeit reden wir nur über Juni, wir müssen aber meines Erachtens deutlich darüber hinausgehen.

Und wir brauchen bundesweit einen Sonderfonds Ukraine-Folgen - einen Wirtschaftsstabilisierungsfonds, wie ich ihn eingangs nannte - für kritisch betroffene Unternehmen. Wir müssen ein Unterstützungspaket in Millionenhöhe auf den Weg bringen. Wir werden in Niedersachsen alle Förderprogramme daraufhin überprüfen, wo wir nicht ausgeschöpfte Gelder haben, wo Gelder aufgrund dessen, dass Unternehmen zurückzahlen, wieder zurückfließen können, und wir werden sehr genau mit dem Finanzminister überprüfen, was hier möglich ist. Es darf an dieser Stelle bei der Stützung der niedersächsischen Wirtschaft keine Denkverbote geben.

(Beifall bei der CDU)

Das ist auch deshalb wichtig, weil das Bundeswirtschaftsministerium im Moment sagt, die Unterstützungsleistung nach dem Vorbild der Corona-Überbrückungshilfen soll es explizit nicht geben.

Kurzum: Wir brauchen eine komplette Neujustierung des gesamten Feldes der Energieversorgungssicherheit. Dafür brauchen wir für den Übergang auch Energieträger, die schon kurzfristig verfügbar sind. Aus meiner Sicht werden Kohlekraftwerke vermutlich länger laufen müssen und letztlich auch eine Netzreserve darstellen.

Manche sprechen in dieser Zeit von einer Zeitenwende. Was sie aber meinen, ist etwas sehr Einfaches: Man wacht morgens auf, und alles ist plötzlich ganz anders. Ganze Koalitionsverträge sind möglicherweise seit dem 24. Februar Makulatur.

(Zuruf von der SPD: Welchen Koalitionsvertrag meint er?)

- Ich habe eher Richtung Bund geschaut.

(Lachen bei der SPD und Zurufe: Ah!)

Meine Damen und Herren, es mag die Zeit des Übergangs sein, weg von der Zeit des „schneller, weiter, höher“ hin zu „sicher, verantwortlich und freiheitlich“. Das ist genaugenommen das Modell der sozialen Marktwirtschaft.

Es mag eine Zäsur sein - nicht nur für unsere Außenpolitik, sondern in besonderem Maße auch für die Wirtschaftspolitik. Wir müssen letztlich grundsätzlich hinterfragen: Welche Rolle sollen wir zukünftig dem Handel mit autoritären und damit grundsätzlich instabilen, unzuverlässigen Staaten gewähren? Wie bekommen wir unter Wahrung des Wohlstands eine möglichst von Energieimporten autarke Volkswirtschaft organisiert? Ist die Hochgeschwindigkeitswirtschaft nach dem Motto „Just in time“ unter wegbrechenden Lieferketten noch handhabbar?

Wir werden uns noch lange mit den Folgen beschäftigen. Ich will aber am Ende den Gründungskanzler der Bundesrepublik Deutschland zitieren. Er hat gesagt:

„Frieden und Freiheit, das sind die Grundlagen jeder menschenwürdigen Existenz. Ohne Frieden und Freiheit gibt es keinen Aufstieg der Völker, kein Glück, keine Ruhe für die Menschheit.“

Lassen Sie uns alle zusammen daran arbeiten, dass die Menschheit auf diesen Weg zurückkehrt! Dieser menschenverachtende Krieg muss beendet werden. Danach muss die Ukraine schnellstmöglich wiederaufgebaut werden und Europa seine Rolle einnehmen, die es längst hätte einnehmen müssen: verantwortlich in Europa, Politik zu gestalten.

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Wirtschaftsminister Dr. Althusmann, ich danke Ihnen für die Unterrichtung. Ich stelle fest, dass sie 31 Minuten gedauert hat.

Für die nun folgende Aussprache erhalten vereinbarungsgemäß die beiden großen Fraktionen ebenfalls je 31 Minuten, die beiden kleineren Frak-

tionen erhalten je 21 Minuten. Jedes fraktionslose Mitglied des Hauses, das sich zu Wort meldet, erhält vereinbarungsgemäß anderthalb Minuten.

Ich eröffne nun die Aussprache, beginnend mit Herrn Abgeordneten Schulz-Hendel, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Herr Kollege, Sie haben jetzt das Wort.

(Unruhe)

- Ich darf alle um Aufmerksamkeit bitten.

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Minister Althusmann, in einer Sache sind Sie sich heute Morgen absolut treu geblieben: Sie müssen auf jeden Fall länger reden als der Ministerpräsident. Das haben Sie mit sechs Minuten erreicht, egal wie gehaltvoll oder nicht gehaltvoll das war.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU: Was soll das denn? - Schämen Sie sich! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Sie haben gesagt, wir müssen uns aus der Abhängigkeit von Gas, Öl und Kohle von Russland befreien. Herr Minister Althusmann, das ist eine späte Erkenntnis, wenn wir bedenken, dass sowohl die abgewählte GroKo im Bund als auch die GroKo in Niedersachsen den Ausbau der erneuerbaren Energien in den letzten Jahren massiv ausgebremst haben.

(Beifall bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU)

Und spätestens jetzt sollte doch auch Ihnen klar sein, auf welchem energiepolitischen Irrweg Sie sich in den letzten Jahren befunden haben. Wir hätten heute bereits - und das ist wohl die Erkenntnis, die langsam auch bei Ihnen anzukommen scheint - deutlich weiter sein können.

Sie sprachen ein koordiniertes Vorgehen zwischen Bund und Ländern an. Das heißt aber nicht, Herr Minister Althusmann, dass Sie permanent die Hände in den Schoß legen und mit dem mahnen den Finger nach Berlin zeigen können, womit Sie dort quasi schon eine Art von Oppositionsrolle eingenommen haben.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Die will er ja in Niedersachsen auch!)

Zögern und Zaudern sind eher Ihre Stärke und nicht die Stärke der neuen Bundesregierung, die beherzt diese Dinge anpackt.

(Beifall bei den GRÜNEN - Lachen bei der CDU)

Markige Worte also hier heute von Herrn Minister Althusmann zur Dramatik der Situation in der niedersächsischen Wirtschaft. Allerdings, Herr Minister, haben wir nicht viel Neues gehört, was nicht in der letzten Woche via Presse bereits von Ihnen, Herr Minister Althusmann, erzählt wurde,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Kein Sondervermögen!)

und auch nichts Neues zu Ihrer Unterrichtung im Ausschuss am 11. März. Dann muss schon die Frage erlaubt sein: Warum nun auch noch diese Unterrichtung im Plenum?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zwei Landesregierungen in einer Landesregierung fordern scheinbar auch zwei Regierungserklärungen. Das ist völlig überflüssig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP - Zuruf von der CDU: Aber so können Sie doch wenigstens antworten! - Gegenruf von Christian Meyer [GRÜNE]: Es wurde aber nicht besser!)

Meine Damen und Herren, die Situation ist ernst. Das gilt natürlich zuallererst für die Ukraine und die Menschen, die dort unter dem schrecklichen Angriffskrieg Putins leiden und sterben. Millionen von Ukrainerinnen flüchten mit ihren Kindern, etliche kommen zu uns nach Niedersachsen.

Angesichts dieses Leids ist es natürlich schwer, über rein wirtschaftliche Kennzahlen und düstere wirtschaftliche Aussichten zu sprechen. Aber der Krieg sorgt dafür, dass die wirtschaftliche Situation auch für etliche Unternehmen und ihre Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sehr ernst ist.

Wenn wir von bis zu 1 000 Unternehmen in Niedersachsen reden, die besonders unter dem Wegfall der Exporte oder Importe nach oder aus Russland und der Ukraine wirtschaftlich leiden werden, dann kann uns das natürlich nicht egal sein. Insbesondere die Kosten und Preissprünge für Energie sind dabei für die Unternehmen, aber auch für die Bürgerinnen und Bürger ein Riesenproblem. Fast alle Branchen merken dadurch die Folgen des Kriegs. Wir müssen also auch als Land über sinn-

volle passgenaue Maßnahmen nachdenken, um hier schnell zu helfen.

Natürlich ist der Bund in der Pflicht, die notwendige Unterstützung auf den Weg zu bringen. Für uns Grüne gilt der Grundsatz: Wir müssen die Krisen und die Herausforderungen unserer Zeit immer zusammen denken. Auf Bundesebene haben wir viele verschiedene Vorschläge in der Debatte eingebracht, um die Bürgerinnen und Bürger und Unternehmen von hohen Energiepreisen zu entlasten. Für die betroffenen Unternehmen braucht es zielgenaue Hilfen, ähnlich wie in der Corona-Pandemie. Dazu später mehr.

Uns allen ist klar, dass wir aufgrund der Preisentwicklung eine soziale Abfederung brauchen. Das erste Entlastungspaket der Bundesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist da ein erster wichtiger und guter Schritt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Haushalte mit wenig Einkommen werden durch eine weitere Erhöhung des Heizkostenzuschlags, einen Kindersofortzuschlag und eine Einmalzahlung für Menschen in der Grundsicherung unterstützt. Zum Entlastungspaket gehören aber auch ein höherer Arbeitnehmerpauschbetrag und Grundfreibetrag bei der Einkommensteuer. Das bedeutet für Millionen Menschen eine reale Einkommenssteigerung, um die hohen Energiekosten zumindest teilweise abzufedern.

Wer weite Strecken zur Arbeit zurücklegen muss, erfährt zudem Erleichterung durch die Erhöhung der Pendlerpauschale. Diese soll außerdem sozial und ökologischer ausgestaltet werden.

Der letzte Punkt ist, wie sich alle denken können, Teil eines Kompromisses zwischen SPD, Grünen und FDP. So ist es nun mal, wenn mehrere Parteien sich gemeinsam verantwortungsvoll auf den Weg machen und im Bund die Verantwortung übernehmen.

Wir Grüne machen uns dafür stark, Maßnahmen sozial ausgewogen, zielgenau und ganzheitlich auszugestalten. Dabei ist die Energiepolitik zentral; denn sie ist zugleich auch Sicherheitspolitik und Sozialpolitik. Die beste Energie, meine Damen und Herren, ist die, die gar nicht erst verbraucht wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mittelfristig brauchen wir die sozialökologische Diät für Deutschlands fossilen Energiehunger. Deshalb ist es so wichtig, dass wir mit Wirtschaftsminister

Habeck jemanden haben, der die Dinge wenigstens anpackt, die in den letzten Jahren sträflich vernachlässigt worden sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die dringend benötigte Energie- und Wärmewende, die Förderung für bessere und ökologische Dämmung von Häusern und der Förderstopp für den Einbau von Gasheizungen sind ganz wichtige Schritte. Dazu gehört natürlich auch der konsequente Ausbau der erneuerbaren Energie.

In allen diesen Fragen ist auch das Land Niedersachsen gefordert. Die Bilanz dieser Landesregierung, Herr Minister Althusmann, ist hier ziemlich ernüchternd: fast keine Solaranlage auf landeseigenen Gebäuden, keine E-Ladestationen auf landeseigenen Parkplätzen und ein Klimagesetz, welches Sie laut Ihren eigenen Auskünften überarbeiten wollten - aber hier sind bisher keinerlei Taten gefolgt.

Wo bleibt denn das Klimagesetz? Der Landesregierung fehlen offensichtlich die Kraft und die Einigkeit. Oft hat man den Eindruck, wir hätten zwei Landesregierungen statt einer.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP - Jörg Bode [FDP]: Wann hat man den nicht?)

Umweltminister Lies reiht Ankündigungen aneinander, doch aktives Handeln ist Fehlanzeige. Wirtschaftsminister Althusmann irrlichtert umher und bringt sogar die Verlängerung der Atomkraft ins Gespräch, und das, obwohl Experten ganz klar sagen, dass man das nicht mal so eben machen kann, weil dafür die notwendigen Brennstäbe erst in ein bis zwei Jahren zur Verfügung stehen würden.

Und dann wäre auch noch die Frage zu klären, Herr Minister Althusmann, wo denn das Uran herkommt.

(Zuruf von der CDU: Aus Katar!)

Neben all den anderen Problemen und der berechtigten Kritik an der Atomkraft kommt das Bundeswirtschaftsministerium deshalb zu dem nachvollziehbaren Schluss, dass es wirtschaftlich, energiepolitisch und sicherheitspolitisch überhaupt keinen Sinn macht, an der Atomkraft festzuhalten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dringender denn je ist mehr Tempo beim Ausbau von Solar- und Windenergie, damit wir wirklich unabhängig von den fossilen Energieträgern wie Gas, Öl und Kohle werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es gibt noch weitere unausgereifte Ideen, die gerade diskutiert werden. Ich sage ganz deutlich: Mit Steuergeldern die Tankfüllungen von bestimmten Fahrzeugtypen aufzutanken, ist keine Antwort auf die Probleme.

(Jörg Bode [FDP]: Nein, es sind schon alle Fahrzeugtypen! - Dr. Stefan Birken [FDP]: Oh, Mann!)

Wir können doch jetzt nicht Milliardenrabatte für fossile Energieträger wie Diesel, Benzin und Gas rausschmeißen. Der Tankrabatt ist eine ganz schlechte Idee. Wir können doch nicht mit Benzin Feuer löschen!

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

- Die Debatte über den Bundestag hat hier jemand anders geführt.

Wir Grüne streiten für ein Tempolimit und Energiegeld statt Tankrabatt. Das Tempolimit wäre eine Maßnahme, die sofort wirken würde: 120 oder 130 km/h auf Autobahnen,

(Widerspruch bei der CDU)

80 km/h auf Landesstraßen und 30 km/h innerorts als Regelgeschwindigkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Da ist sie wieder: die Verbotspartei!)

Dadurch sparen wir Diesel und Benzin und tun gleichzeitig auch noch etwas für die Sicherheit im Verkehr.

Meine Damen und Herren, noch einmal zur Erinnerung: Tempo 30 wäre in Niedersachsen schon jetzt durch § 45 Abs. 9 der Straßenverkehrsordnung als Modellprojekt möglich. Doch Sie, Herr Minister, verhindern das mit aller Macht. Wir werden rechtlich prüfen lassen, warum Sie so viele Modellprojekte ablehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Ja, prüft mal!)

Darüber hinaus ist es ausdrücklich richtig, dass Robert Habeck das Kartellamt um Prüfung der gestiegenen Spritpreise gebeten hat. Es liegt der Verdacht nahe, dass die Raffinerien den Krieg

nutzen, um mit hohen Spritpreisen Milliardenge-
winne zu erzielen. Davon profitiert im Übrigen auch
Rosneft beträchtlich, also Putin.

Ein Tankrabatt, meine Damen und Herren, würde
die Situation deutlich verschärfen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb setzen wir Grüne uns für ein pauschales
Energiegeld für alle Bürgerinnen und Bürger ein,
das zielgerichtet und gerecht gegen die Preisstei-
gerung bei Heizkosten, Lebensmitteln und Mobili-
tät wirkt. Ein Energiegeld, aber auch ein Mobili-
tätsgeld, welches relativ neu in der Debatte ist,
sind sinnvolle Maßnahmen. Das sehen im Übrigen
auch führende Ökonominen und Ökonomen in
Deutschland so. Damit sollten Sie sich mal be-
schäftigen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Vorschlag der CDU, so wie ihn auch Minister
Althusmann heute wieder gebetsmühlenartig vor-
getragen hat, also die befristete Senkung der
Mehrwertsteuer auf Diesel und Benzin, ist dabei
kein sinnvoller Vorschlag, da er viele Schwächen
hat.

(Editha Westmann [CDU]: Das ist ein
sehr sinnvoller Vorschlag!)

Warum hat er viele Schwächen? - Weil die Vorstel-
lung, dass die Steuersenkung direkt bei den End-
kundinnen und Endkunden ankommt, durch viele
Erfahrungen der Vergangenheit widerlegt ist.
Hauptprofiteur wären die Mineralölkonzerne. Das
kritisiert sogar der Direktor des Instituts der deut-
schen Wirtschaft, Michael Hüther, ein Experte, der
völlig unverdächtig ist, Grünen-nah zu sein.

(Christian Meyer [GRÜNE]: In der Tat!)

Ein weiterer entscheidender Kritikpunkt: Die Sen-
kung der Mehrwertsteuer ist nicht zielgenau, son-
dern funktioniert nur nach dem Prinzip Gießkanne.

Am besten bewerten Ökonomen das Mobilitätsgeld
und die Verdoppelung des Heizkostenzuschusses
für ca. 2 Millionen Menschen.

(Jens Nacke [CDU]: Welche denn?)

Gut, dass die Bundesregierung sich darauf bereits
verständnis hat. Jetzt gilt es, ein gut austariertes
Mobilitätsgeld auf den Weg zu bringen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jens Na-
cke [CDU]: Welche denn? Nennen Sie
mal die Ökonomen!)

Lassen Sie mich noch einen Blick in das Ausland
wagen - ich bin ja auch verkehrspolitischer Spre-
cher meiner Fraktion -, um zu zeigen, was so alles
möglich ist.

In Neuseeland wurden als Antwort auf gestiegene
Benzin- und Dieselpreise die Preise im öffentlichen
Regional- und Nahverkehr halbiert,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sehr gut! -
Christian Grascha [FDP]: Sagen Sie
doch mal, was in Italien und Frank-
reich so passiert!)

während in Niedersachsen erste CDU-Landräte
nichts weiter als die Erhöhung der Ticketpreise für
die Aufgabenträger des ÖPNV als Antwort haben.
Das ist ganz schlecht. Ein konsequenter und stär-
kerer Ausbau des ÖPNV-Angebots und die Sen-
kung der Fahrpreise machen uns mittelfristig un-
abhängiger von Russland, und gleichzeitig ist das
ein wichtiger Beitrag, den Klimawandel zu bekämp-
fen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Auswirkungen werden erheblich sein und weit
über das Pandemiemaß hinausgehen, so Minister
Althusmann. Er befürchte eine ernste wirtschaftli-
che Krise und Stagflation.

(Zuruf von der CDU: Ja klar, haben
wir doch schon!)

Was sind denn Ihre Antworten der Landesregie-
rung, Herr Althusmann? Bisher besteht Ihre Vor-
stellung einer Wirtschaftspolitik nur aus einem
Fingerzeig auf den Bund.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Auch erst
seit 100 Tagen!)

Aber, Herr Minister Althusmann, eine zuverlässige
Wirtschaftspolitik besteht aus mehr als dem
Schwarzer-Peter-Spiel zwischen dem Land und
dem Bund, das Sie schon bei der Corona-Wirt-
schaftshilfe zulasten der niedersächsischen Unter-
nehmen perfekt beherrscht haben. So, Herr Minis-
ter Althusmann, werden Sie Ihrer ureigenen Ver-
antwortung für die betroffenen Wirtschaftszweige
in Niedersachsen überhaupt nicht gerecht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Anstatt nur mit dem Finger auf den Bund zu zei-
gen, müssen Sie auch eigene Aktivitäten in Ihrem
Ministerium entwickeln.

Wir haben gestern einen Vorschlag für ein Sondervermögen zur Bewältigung der Auswirkungen des Angriffskrieges gegen die Ukraine auf die Finanzlage, Sicherheit, Wirtschaft, Gesellschaft sowie Energiesicherheit des Landes Niedersachsen vorgestellt. Herr Kollege Heere hat das hier eingebracht. Aber auch dazu war die Reaktion der CDU ziemlich ablehnend.

Für mich war das ziemlich irritierend. Sie wollen selbst in dieser dramatischen Situation den Fetisch der schwarzen Null weiter ausleben - zulasten der jungen und nachfolgenden Generationen. Das kann doch alles nicht sein, wenn Sie gleichzeitig die wirtschaftlichen Auswirkungen durch den Krieg als weit über das Maß der Pandemie hinausgehend bezeichnen.

Zeigen Sie also nicht nur mit dem Finger nach Berlin, sondern packen Sie in Niedersachsen endlich die Dinge an, die in der Verantwortung der Landesregierung und eines Wirtschaftsministers liegen!

Abschließend, Herr Minister Althusmann: Sie haben erwähnt, dass Sie jetzt auch das Taxengewerbe fast schon großzügig aus dem Sondervermögen Corona unterstützen wollen. Ich möchte Sie an einen Antrag erinnern, den Grüne und FDP gemeinsam eingebracht haben und in dem es darum ging, das Taxengewerbe und Kleinbetriebe bei der Umstellung auf die E-Mobilität nachhaltig zu unterstützen. Aber auch das, Herr Minister Althusmann, haben Sie als überflüssig abgetan.

ÖPNV-Offensive, Mobilitätsgarantie, alles, was jetzt hilft, Energie einzusparen - alles das haben Sie ohne eine sachliche, inhaltliche Begründung vom Tisch gewischt. Aber dann müssen Sie sich hier auch nicht hinstellen und eine zweite Regierungserklärung abgeben, die wenig gehaltvoll und inhaltsleer ist.

(Editha Westmann [CDU]: Dann müssen Sie mal zu hören!)

Dann müssen Sie endlich die Zeit nutzen, um zu arbeiten, anstatt uns hier im Landtag - - -

(Zuruf von den GRÜNEN: Von der Arbeit abzuhalten!)

- Nein, das sage ich jetzt nicht, sonst kriege ich einen Ordnungsruf.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Es folgt nun Herr Abgeordneter Henning für die SPD-Fraktion. Bitte, Herr Kollege!

Frank Henning (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich stehe heute Morgen vor Ihnen stellvertretend für unseren wirtschaftspolitischen Sprecher Christoph Bratmann, der bekanntlich etwas anders aussieht als ich.

(Sebastian Zinke [SPD]: Aber nicht besser, Herr Kollege!)

- Nicht besser! Ich habe es mir fast gedacht.

(Heiterkeit bei der SPD)

Er hat sich wie viele Kolleginnen und Kollegen hier im Hause leider mit dem Coronavirus infiziert und wird die Debatte jetzt sicherlich gespannt und interessiert am Bildschirm zu Hause verfolgen. Wenn du uns siehst, lieber Christoph: Viele Grüße nach Braunschweig!

(Beifall)

Lieber Minister Althusmann, ich danke Ihnen zunächst einmal für Ihre umfassenden Ausführungen zu den wirtschaftlichen Auswirkungen des Ukraine-Krieges heute Morgen hier im Plenum, aber auch im Wirtschaftsausschuss am vorletzten Freitag. Ich glaube, es war der 11. März. Dort haben Sie auch schon sehr umfassend dazu Stellung genommen.

(Gerald Heere [GRÜNE]: Er hat das Gleiche gesagt! - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Das Gleiche, Herr Kollege!)

Die wirtschaftlichen Sanktionen, die wir verhängt haben, sind die Antwort der Völkergemeinschaft auf den völkerrechtswidrigen Angriffskrieg Putins auf die Ukraine.

Lassen Sie mich gleich zu Beginn sehr deutlich sagen, dass es einem das Herz zerreißt, wenn man täglich in den Nachrichten Bilder zerbombter Städte und Tausender aus ihrer Heimat vertriebener Ukrainer sieht. Ich finde das dramatisch, und das geht uns, glaube ich, allen so.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Wir stehen - das haben wir schon gestern bei der Regierungserklärung von Stephan Weil sehr deutlich gemacht - fest an der Seite der Ukraine und unterstützen, wo wir können.

Ich sage aber genauso: Es ist Putins Angriffskrieg, ein verbrecherischer Angriffskrieg, aber eben nicht der des russischen Volkes. Da sollten wir doch sehr genau differenzieren.

Herr Minister Althusmann hat die wirtschaftlichen Auswirkungen dieses Krieges dargestellt. Sie treffen die deutsche Wirtschaft und damit uns alle in ganz erheblichem Maße: keine Kabelbäume für die Automobil- und Zulieferindustrie, Engpässe in der Halbleiterversorgung, die Automobilindustrie in Niedersachsen läuft nur sehr eingeschränkt, teilweise gar nicht mehr.

Gestiegene Dieselpreise und teure Düngemittel machen der Ernährungswirtschaft als der zweitgrößten Branche zu schaffen. Herr Althusmann hat es ausgeführt. Sie haben aber auch gesagt, dass es wichtig sei, im Rahmen der EU-Agrarpolitik Regelungen zu ändern, um möglichst viele Flächen für den Lebensmittelanbau nutzen zu können. Hier liegt zumindest aus meiner Sicht ein Zielkonflikt vor; denn wenn man mehr Lebensmittelanbau betreiben will, dann werden davon möglicherweise beschlossene Natur-, Arten- oder auch Klimaschutzregelungen tangiert.

Aber auch der Maschinen- und Anlagenbau, die Chemieindustrie, das Handwerk und vor allem die energieintensiven Betriebe, wie etwa die Glasindustrie in Südniedersachsen oder die Papierindustrie im Osnabrücker Raum, sind stark von den gestiegenen Energiepreisen betroffen. Viele Unternehmen haben gerade erst Kohlekraftwerke durch Gaskraftwerke ersetzt.

Herr Althusmann, Sie haben heute Morgen im Plenum auf die Abhängigkeit der deutschen Wirtschaft von russischen Erdgasimporten hingewiesen. Immerhin 55 % unserer bezogenen Erdgasmengen kommen aus Russland. Sie haben gleichzeitig ausgeführt, dass Deutschland täglich etwa 800 Millionen Euro nach Russland überweist, und deutlich gemacht, dass Sie das kritisch sehen und hier gefährliche Abhängigkeiten sehen.

Ich bin zunächst einmal froh, dass Sie das hier so abgeschwächt formuliert haben, Herr Althusmann; denn im Wirtschaftsausschuss am 11. März haben sie sich noch ganz anders angehört. Danke für diesen Erkenntnisgewinn! Sie haben im Wirtschaftsausschuss noch deutlich zum Ausdruck gebracht, dass Sie es eigentlich nicht verantworten können, dass wir überhaupt Erdgas von Russland kaufen und so den Krieg Russlands finanzieren.

Herr Althusmann, bitte nehmen Sie in diesem Zusammenhang Einfluss auf Ihren Parteivorsitzenden Friedrich Merz, der laut *Handelsblatt* von gestern am vergangenen Mittwoch im Bundestag noch einmal sehr deutlich einen Importstopp für russische Gaslieferungen durch die Pipeline Nord Stream 1 gefordert hat! Ich kann dazu nur sagen: Diese Haltung von Friedrich Merz und der Unionsfraktion im Bundestag ist keineswegs die Haltung der SPD-Landtagsfraktion oder dieser Landesregierung.

(Beifall bei der SPD - Jörg Hillmer [CDU]: Wie lange wollen Sie den Krieg noch finanzieren?)

- Herr Hillmer, das kann man so sehen. Aber ein solcher Importstopp kann schon allein deswegen nicht funktionieren - das müssen wir ehrlicherweise sagen -, weil Deutschland eben 55 % seines Erdgases aus Russland bezieht.

(Christian Grascha [FDP]: Es wäre schön, wenn die Landesregierung eine Linie hätte!)

In ganz Europa sind es 40 %. Wenn also alle auf einen Importstopp verfallen würden, dann kann das bei 40 % Gaslieferung aus Russland in ganz Europa eben nicht funktionieren.

(Jörg Hillmer [CDU]: Herr Henning, daran klebt Blut!)

Woher sollen denn Substitutionslieferungen in diesen großen Mengen so kurzfristig kommen? - Mir erschließt sich das nicht. Das ist aus meiner Sicht völlig unrealistisch, gefährdet hier in Deutschland Arbeitsplätze, insbesondere im Bereich der energieintensiven Betriebe, beispielsweise der Glas- und Papierindustrie. Und das ist noch einmal ganz wichtig: Arbeitsplatzverlust ist auch Wohlstandsverlust und gefährdet am Ende den sozialen Frieden in diesem Land. Wie das dann am Ende aussieht, vermag ich mir gar nicht auszumalen.

(Beifall bei der SPD)

Ich halte daher - um es deutlich zu sagen - Forderungen nach einem Importstopp für populistisch und gleichzeitig fahrlässig.

Immer mehr mittelständische Industriebetriebe können sich bei steigenden Preisen die Produktion in Deutschland nicht mehr leisten. Beispielsweise wurde die Papierfabrik Delkeskamp im Osnabrücker Land bereits geschlossen, weil die hohen Energiepreise dort nicht mehr bezahlbar sind. Andere würden bei einem Importstopp folgen.

„Wenn Deutschland sich dazu entschließen sollte, kein Gas oder Öl aus Russland mehr zu importieren, würde sich das dramatisch auf unsere Industrie, aber auch auf die Privathaushalte auswirken.“

Das war ein Zitat des Präsidenten des Arbeitgeberverbands Gesamtmetall, Stefan Wolf, aus der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung*. Ich zitiere weiter:

„Die Inflation wäre zweistellig. Die Versorgungssicherheit wäre ernsthaft gefährdet.“

Der Verband der Chemischen Industrie, kurz: VCI, erneuert mit Nachdruck seine Warnung vor den massiven Folgen eines kurzfristigen Importstopps von Öl und vor allem Gas aus Russland für die Wertschöpfungsketten in Deutschland und unterstützt insbesondere die Position der Bundesregierung und der Ampelkoalition, die Abhängigkeit von russischen Importen strategisch, aber eben nicht überhastet zu verringern.

Anlagen der Chemie- und Pharmabranche - das muss man einfach wissen - kann man eben nicht beliebig aus- und wieder anschalten. Da braucht es bestimmte Vorlaufzeiten. Sie sind im Übrigen auch sehr kostenintensiv.

Die Chemieindustrie verweist dabei auf den großen Verbrauch von Öl und Gas in dieser Branche. Sollte es wegen eines Energieembargos zu längeren Ausfällen von Anlagen kommen, hätte das massive Folgen für die Wertschöpfungsketten in Deutschland. Etwa 95 % aller Industrieerzeugnisse in Deutschland benötigen Chemieprodukte - vom Auto über Computerchips und Dämmmaterialien bis hin zu Fernsehern und übrigens auch Arzneimitteln sowie Waschmitteln.

Herr Minister Althusmann, Sie haben schon vorletzten Freitag im Wirtschaftsausschuss eine Senkung der Mineralölsteuer und auch heute eine Absenkung der Mehrwertsteuer für Benzin und Diesel gefordert. Vordergründig ist eine solche Spritpreisbremse eine sehr wirkungsvolle und auch durchaus populäre Maßnahme. Aber aus meiner Sicht - das sage ich sehr deutlich - weist sie in die falsche Richtung.

(Christian Grascha [FDP]: Die Landesregierung hat doch diese Bundesratsinitiative auf den Weg gebracht!)

Von einer Spritpreisbremse durch Mehrwertsteuersenkung würden vorwiegend Besserverdienende profitieren. Sie ist umweltpolitisch fragwürdig, weil

sie Vielfahrer begünstigt, und im Übrigen auch noch ziemlich bürokratisch.

Angesichts zurzeit wieder fallender Ölpreise - gucken Sie sich mal die Preisschilder an! - käme der Rabatt einer Subvention von Mineralölkonzernen gleich.

(Zuruf von der CDU: Sprich mal mit den kleinen Spediteuren!)

Auch an dieser Stelle noch einmal der Hinweis: Eine isolierte Mehrwertsteuersenkung auf Benzin und Diesel wäre aus EU-beihilferechtlichen Gründen auch überhaupt nicht möglich. Das hat unser Bundesfinanzminister im Bundestag deutlich gemacht. Ich schließe mich diesen Ausführungen ausdrücklich an.

(Christian Grascha [FDP]: Warum hat dann die SPD-geführte Landesregierung so eine Bundesratsinitiative auf den Weg gebracht?)

Der Vorschlag stößt im Übrigen auch bei Ökonomen auf Ablehnung. Viele dieser Ökonomen ziehen den Vergleich zur befristeten Mehrwertsteuersenkung, die wir im Jahre 2020 im Zusammenhang mit der Corona-Pandemie hatten.

Ich zitiere die Wirtschaftsweise Monika Schnitzer, die gegenüber *t-online* gesagt hat:

„Die Erfahrungen 2020 haben gezeigt, dass die Mehrwertsteuersenkung nur unvollständig an die Verbraucherinnen und Verbraucher weitergegeben wurde. ... Die Ökonomin schätzt, dass knapp 40 % der Steuersenkung an die Mineralölwirtschaft gehen würde.“

- und eben nicht an die Verbraucherinnen und Verbraucher!

Liebe Kolleginnen und Kollegen, besser wäre aus meiner Sicht die Umsetzung des Vorschlags von Hubertus Heil, der die Einführung eines Mobilitätsgeldes als direkten Zuschuss gefordert hat, was im Übrigen auch das ifo-Institut unterstützt. Ein solches Mobilitätsgeld würde beispielsweise Pendler in Flächenbundesländern wie Niedersachsen deutlich entlasten. Es wäre sozialer und vor allen Dingen ökologisch nachhaltiger.

(Beifall bei der SPD)

Dieses Mobilitätsgeld hätte den Vorteil, dass es unabhängig vom Einkommen und vom jeweilig genutzten Verkehrsmittel gewährt würde

(Zuruf von der CDU: Auch für Fahrradfahrer!)

und gerade Beschäftigte mit geringen und durchschnittlichen Einkommen entlasten würde.

Dieses Modell hätte sogar den Vorteil - das sage ich auch als bekennender Finanzbeamter -, dass, wenn man den gewährten Zuschuss noch mit Lohnsteuer besteuern würde, die Entlastungswirkung mit steigendem Einkommen sinkt. Damit käme das Modell insbesondere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern mit niedrigem Einkommen zugute, weil diese weniger Lohnsteuer zahlen als die Besserverdienenden.

Herr Minister Althusmann, mit Ihren weiteren Ausführungen zum Straßenverkehrsrecht und zum Fahrermangel in der Logistikbranche haben Sie mich allerdings überrascht. Sie haben von weiteren Ausnahmen vom Sonn- und Feiertagsfahrverbot gesprochen. Ich finde, genau das würde die Arbeitsbedingungen der Fahrer in dieser ohnehin gebeutelten Branche verschlechtern. Sie sind zum Glück nicht so weit gegangen wie ein Unionspolitiker auf Bundesebene, der beispielsweise die maximal zulässigen Lenkzeiten ausschöpfen will und eine erweiterte Zulassung von Nicht-EU-Spediteuren für den deutschen Markt in Erwägung zieht.

Meine Damen und Herren, das kann ausdrücklich nicht die Position der SPD-Fraktion sein - sie ist es auch nicht. Denn die Umsetzung dieser Forderung würde zum einen das Aushebeln von Arbeitsschutzvorschriften bedeuten, und zum anderen würde sie Dumpinglöhne der Konkurrenz aus Osteuropa begünstigen.

(Zurufe von der CDU)

Eine Folge wären also unattraktivere Arbeitsbedingungen. Denn diese werden durch längere Lenkzeiten nicht besser, sondern das Gegenteil ist der Fall: Die Arbeitsbedingungen verschlechtern sich deutlich, und gerade das fördert den Fahrermangel im Lkw- und Busbereich.

Die Lenkzeiten sind im Übrigen gar nicht das eigentliche Problem, sondern das Problem ist schlicht der demografische Wandel. Jedes Jahr hören in Deutschland etwa 35 000 Fahrerinnen und Fahrer auf, doch nur 15 000 werden neu ausgebildet. Statt längerer Lenkzeiten brauchen wir also höhere Sozialstandards, wie es die EU-Mobi-

litätsrichtlinie im Bereich der Logistik im Übrigen auch fordert. Und vor allen Dingen brauchen wir eine bessere Bezahlung der Fahrerinnen und Fahrer. Dann werden wir sie auch kriegen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Ich komme zurück zu den wirtschaftlichen Auswirkungen des Ukraine-Krieges.

Es ist sicherlich richtig, dass wir unsere Energieversorgung langfristig unabhängig von Russland gestalten müssen. Darüber besteht hier auch überhaupt kein Streit. Wir müssen energieautark werden. Das aber geht eben nur strategisch und langfristig und nicht durch einen überhasteten Importstopp für russisches Erdgas. Langfristig muss die Energieversorgung natürlich ausschließlich aus erneuerbaren Energien erfolgen. Die mittelfristige Perspektive dazu lautet: LNG. LNG ist sozusagen die Brücke, die früher das Erdgas war, die Brücke in die erneuerbare Welt.

Olaf Lies, unser Energieminister, hat als zuständiger Minister erst gestern hier im Plenum die Perspektive aufgezeigt: In drei Jahren, also 2025, wird durch den Ausbau der Standorte Wilhelmshaven und Stade die notwendige Infrastruktur voraussichtlich so weit ausgebaut sein, dass wir komplett auf russisches Gas verzichten und die notwendigen Energiemengen durch Flüssiggas ersetzt werden können. Das muss der Weg sein.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn der Ukraine-Krieg uns eines deutlich vor Augen geführt hat, dann, dass wir unsere Klimaschutzanstrengungen noch einmal deutlich verstärken müssen. Nicht nur unter dem Gesichtspunkt der Vermeidung der weiteren Erderwärmung - Stichwort „1,5-Grad-Ziel“ - oder der Vermeidung weiteren CO₂-Ausstoßes, sondern weil wir energieautark werden müssen! Weil wir unabhängig werden müssen von Despoten und Diktatoren in Russland, China oder anderswo in der Welt.

Das ist im Übrigen auch eine neue Motivation mit Blick auf unser Klimaschutzgesetz. Das alles geht nur mit erneuerbaren Energien. Sie sind aus unserer Sicht die zukünftige Friedensdividende. Nur mithilfe der erneuerbaren Energien werden wir Kriege um Öl, Gas und andere Ressourcen zukünftig vermeiden können.

Deshalb kommt das neue Klimaschutzgesetz, das die Regierungsfractionen zurzeit beraten, genau zum richtigen Zeitpunkt. Wir fordern in diesem Klimaschutzgesetz einen Klimafonds, der natürlich finanziell unterfüttert werden muss und haushalterisch im Wirtschaftsförderfonds angesiedelt sein wird. Wir fordern in diesem Gesetz die Klimaneutralität der Landesverwaltung und aller Landesgebäude - inklusive Photovoltaikanlagen auf Landesliegenschaften, soweit technisch sinnvoll und möglich. Wesentliche Elemente sind auch Energieeinsparung und Energieeffizienz; denn die Energie, die eingespart wird, brauchen wir gar nicht erst bereitzustellen.

Dazu gehört für uns als Windenergieland Nummer eins natürlich der massive Ausbau der Windenergie. Wir wollen 2 % der Landesfläche für die Windenergie reservieren - ein ehrgeiziges, aber richtiges Ziel.

Dazu gehören auch der Leitungsausbau, die Planungsbeschleunigung von Genehmigungsverfahren und - das will ich an dieser Stelle auch sagen - die deutliche Ansage an Bürgerinitiativen vor Ort, dass man im Interesse der Sache, im Interesse der gemeinsamen sicheren Energieversorgung auch mal das eine oder andere Windrad, den einen oder anderen Leitungsausbau vor seiner Haustür erdulden und ertragen muss. Dazu bedarf es auch Politikerinnen und Politikern, die das vor Ort mal deutlich sagen und sich nicht immer nur verstecken.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU: Ja, ja!)

Meine Damen und Herren, ich will aber auch sehr deutlich sagen, was aus unserer Sicht nicht dazu gehört: Dazu gehört nicht das Fracking von Schiefergas.

(Christian Grascha [FDP]: Aber in anderen Ländern!)

Da haben wir uns klar positioniert. Das bringt im Übrigen auch mit Blick auf die Mengen nichts.

Dazu gehören auch keine Erdgasbohrungen im Nationalpark „Niedersächsisches Wattenmeer“. Auch dazu sind wir nicht bereit.

(Ulf Thiele [CDU]: Hast du Hanne mal danach gefragt?)

Und dazu gehört vor allem nicht - das ist mein letzter Punkt - die Wiederbelebung der Atomenergie. Das lehnen wir entschieden ab. Das hat unsere Fraktionsvorsitzende erst gestern deutlich er-

klärt. Die Wiederbelebung der Atomenergie ist nicht unser Ziel. Wir lehnen das deutlich ab.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Minister Althusmann, Sie haben das Thema zwar heute nicht angesprochen, aber der liebe Kollege Karl-Heinz Bley - ich weiß nicht, wo er ist - muss das jetzt trotzdem mal ertragen.

(Jörg Bode [FDP]: Da!)

- Da ist er.

Lieber Karl-Heinz, du hast dich noch in der Sitzung des Wirtschaftsausschusses am 11. März im Namen der CDU-Fraktion - das kann man dem Protokoll entnehmen - ziemlich unverhohlen für den Wiedereinstieg in die Atomenergie ausgesprochen. - Das ist mit uns nicht zu machen!

(Zuruf von der CDU: Das ist euer Problem!)

Ich will hier gar nicht über die Gefahren atomarer Strahlung oder die Sicherheit deutscher Atomkraftwerke sprechen - die ja bekanntlich die sichersten sein sollen -, auch nicht über die Halbwertszeit von Plutonium

(Zurufe von der CDU - Glocke der Präsidentin)

oder die auch hier in Niedersachsen immer noch ungelöste Endlagerfrage. Nein, ich möchte Ihre geschätzte Aufmerksamkeit auf einen ganz anderen Aspekt lenken:

Was braucht man eigentlich zum Betrieb von Atomkraftwerken?

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Genau! - Zuruf von Karl-Heinz Bley [CDU])

Uran. Sie brauchen Uran. Karl-Heinz, auch du brauchst Uran dazu - richtig: Uran. Aber wissen Sie eigentlich, wo Uran abgebaut wird? Ich habe mir mal die Mühe gemacht, die Zahlen zu recherchieren.

Wo wird Uran abgebaut?

(Wiard Siebels [SPD]: Ja, wo denn wohl?)

Am meisten fördert - man höre und staune! - inzwischen die kasachische Staatsfirma Kazatomprom.

(Zuruf von der CDU: Ist Schröder da auch drin?)

Die Firma Kazatomprom hat bei der Uranförderung einen Weltmarktanteil von 22 %. Ihr folgt der französische Konzern Orano mit 11 %. Auf dem dritten Platz liegt die Cameco. Auf Platz 4 folgt - man höre und staune! - die russische Rosatom-Tochter Uranium One. Fünfter ist die chinesische Firma CGN. Diese 14 Unternehmen teilen sich den gesamten Weltmarkt des Uranabbaus.

Fällt Ihnen etwas auf, meine Damen und Herren? Wer liefert Uran, lieber Karl-Heinz? - Kasachstan, Russland, China! Noch Fragen?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Ich dachte eigentlich, wir wollten unabhängig von Despoten und Diktaturen werden.

(Ulf Thiele [CDU]: Und wie ist das jetzt mit Katar?)

Ich glaube, der Hinweis auf den Uranabbau und die Lieferanten von Uran macht deutlich, dass Atomkraft eben nicht die Lösung sein kann.

Ich sage nur, lieber Ulf Thiele: Wehret den Anfängen! Das wird mit uns und auch der Bundes-SPD nicht zu machen sein. Wir kämen nämlich vom Regen in die Traufe.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege.

Wir nehmen hier im Präsidium einen Wechsel vor. Danach geht es weiter mit dem Vorsitzenden der FDP-Fraktion, Herrn Dr. Birkner.

(Vizepräsident Bernd Busemann übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, jetzt spricht zu uns der Fraktionsvorsitzende der FDP, Kollege Dr. Stefan Birkner. Bitte sehr!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Angesichts der von Ihnen, Herr Minister Althusmann, beschriebenen Herausforderungen und der bisherigen Debatte weiß ich nicht, ob ich peinlich berührt oder einfach nur entsetzt bin. Sie haben beschrieben, welche dramatische Auswirkungen das alles auf uns haben könnte - aber was

wir hier gerade erlebt haben, ist eine Koalition, die keine gemeinsame Linie hat.

(Zustimmung bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Herr Henning hat keinen Punkt ausgelassen, um irgendwie einen Dissens aufzumachen. Aber auch Herr Althusmann hat versucht - vermutlich alles mit Blick auf den Wahlkampf und die Landtagswahl am 9. Oktober -, sich zu profilieren.

Das ist für eine Regierung in der Krise nicht gut. Ich will das deutlich so sagen. Ich würde mir wünschen, dass wir hier eine entschlossene Regierung haben, die gemeinsam eine Linie verfolgt, in der nicht immer wieder gesagt wird: „Ihr seid die Schlechteren, wir haben die besseren Ideen“ und in der, Herr Henning, nicht sogar Bundesratsinitiativen, die Sie gemeinsam im Bundesrat eingebracht haben, wieder infrage gestellt werden.

Wofür bitte steht denn diese Landesregierung in der Energie- und Wirtschaftspolitik? - Sie haben offensichtlich keine gemeinsame Linie, und das ist wirklich das Schlechteste, was wir in dieser Krise gebrauchen können.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Herr Minister, ich verstehe, dass Sie sagen, wir brauchen schnelle Entscheidungen. Diese Ansicht teile ich. Es ist aber auch nur die halbe Wahrheit, wenn Sie dabei auf den Bund zeigen. - Zu der Frage der Spritpreise und der Energieversorgung komme ich gleich.

Es ist durchsichtig, wenn Sie auf der einen Seite fordern, die BAFA müsse jetzt Tag und Nacht unterwegs sein und die Krise managen, und wenn Sie sagen, nach vier Wochen müsste man schon viel weiter sein - und auf der anderen Seite einräumen - ich habe es mir extra notiert -, dass wir jetzt auch mal unsere Förderprogramme überprüfen müssen und es dabei keine Denkverbote geben darf.

(Christian Meyer [GRÜNE]: 16 Jahre!)

Wenn Sie einen diesen hohen Anspruch haben, dass man in vier Wochen weiter sein muss, frage ich: Warum gilt dieser Anspruch denn eigentlich nicht für Sie? Warum haben Sie das in den letzten vier Wochen denn nicht gemacht?

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Die Auswirkungen auf die niedersächsische Wirtschaft, gerade auf die kleinen und mittelständischen Unternehmen, liegen auf der Hand. Aber Sie sagen heute: Ja, das müssen wir dann mal machen! - Es ist nicht ganz konsequent, an andere hohe Anforderungen zu stellen, aber im eigenen Bereich nicht wirklich etwas zu tun.

Der Kollege Schulz-Hendel hat darauf hingewiesen - und ich teile seine Einschätzung -, dass wir hier heute in weiten Teilen eine Situationsbeschreibung erlebt haben, die, wie ich finde, in der Dramatik schon sehr weitgehend war. Das Szenario, das Sie beschrieben haben, ist beängstigend.

Umso erschreckender ist die Reaktion der Landesregierung, also der Koalition aus SPD und CDU, darauf - nämlich dass man sich ganz schnell im parteipolitischen Klein-Klein wiederfindet

(Ulf Thiele [CDU]: „Klein“ kennst du ja!)

und keine gemeinsame Haltung dazu hat,

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

etwa bei der Frage - Herr Henning hat das eben sehr ausführlich erörtert -, ob man den Gasbezug einstellen sollte.

Herr Henning hat ja viele Punkte angesprochen. Das ist eine so bedeutende, eine so weitgehende Frage, eine so komplexe Frage mit internationalem Bezug und natürlich auch in Bezug auf die Ukraine - weil wir damit nichts anderes tun, als den Krieg zu finanzieren. Wir haben aber natürlich auch den Anspruch an Sanktionen, dass sie den anderen stärker schädigen müssen als uns selbst. Auch das muss man in den Blick nehmen.

(Beifall bei der FDP - Stefan Wirtz [fraktionslos] lacht)

Alle diese Dinge müssen zusammenkommen. Aber dazu müssen Sie doch eine gemeinsame Antwort finden und können es als Regierung, die die Verantwortung in diesem Lande trägt, hier nicht quasi als offene Diskussion stehenlassen. Das halte ich nicht für richtig. Dazu müssen Sie gemeinsame Linien finden.

(Wiard Siebels [SPD]: Was ist denn Ihre Position dazu?)

Herr Minister, Sie haben dann etwas zur Ernährungswirtschaft ausgeführt. Sie haben dargestellt, dass Sie der Auffassung sind, dass man Flächen nicht aus der Produktion herausnehmen sollte.

Auch das ist eine zentrale Frage, mit der wir uns *jetzt* befassen müssen. Es geht *jetzt* um die Bewirtschaftung der Flächen, es geht *jetzt* um die Frage, ob man eine 20-prozentige Unterdüngung weiterhin duldet, obwohl man weiß, dass dadurch die Erträge minimiert werden - ohne dass das dem Gewässerschutz tatsächlich dienen würde, also völlig sinnfrei ist, weil man sich, um der Nitratrichtlinie zu genügen, in eine Systematik begeben hat, aus der man nicht mehr herauskommt.

(Zuruf von Miriam Staudte [GRÜNE])

Was ist die Antwort der Landesregierung darauf? Sie können sich doch nicht hier hinstellen und sagen: „Wir sind der Auffassung, dass ...“, und Herr Henning sagt dann: „Nein, das sehen wir alles ganz anders.“

Nicht nur die Landwirtinnen und Landwirte brauchen Antworten. Es geht um Ernährungssicherheit, es geht um Versorgung, es geht darum, in unseren optimalen Standorten unseren Beitrag zur Produktion von Lebensmitteln für die weltweite Ernährungssicherheit und die Versorgung von Menschen in Regionen zu leisten, die darauf angewiesen sind, damit sie nicht verhungern.

Was ist also die Antwort der Landesregierung darauf? - Da kann man sich als Minister doch nicht einfach nur hier hinstellen und sagen: „Ich bin der Auffassung, dass...“. Offensichtlich soll damit zum Ausdruck gebracht werden, dass es dazu keine gemeinsame Haltung in der Landesregierung gibt, und man will einen Akzent setzen, wofür die CDU steht. - Das ist in der jetzigen Situation verantwortungslos!

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Entweder bekennt man klar Farbe, oder man verzichtet auf eine Unterrichtung oder eine Regierungserklärung und sagt, dass man noch eine Woche braucht. Und dann nehmen Sie sich doch die Woche, entscheiden Sie und gehen gemeinsam voran. Aber doch nicht dieses Spektakel! Ich finde, das ist der Situation nicht angemessen.

Folgendes irritiert mich wirklich - der Ministerpräsident hat es auch irgendwann gesagt -: Ich finde die 100 Milliarden Euro für die Ausstattung der Bundeswehr total richtig, um ihre Funktionsfähigkeit und um die Wehrfähigkeit Deutschlands wiederherzustellen. Ich meine, das ist dringend notwendig, und es ist das Versäumnis von 16 Jahren CDU-geführter Bundesregierung, dass das nicht der Fall ist. Das muss auch mal so deutlich gesagt

werden. Das ist notwendig und das muss geschehen.

(Beifall bei der FDP)

Aber wo ich dann wirklich nicht mehr mitkomme, ist bei dem Punkt, an dem Herr Althusmann und Herr Ministerpräsident den Zeigefinger heben und fordern, dass Niedersachsen, also niedersächsische Standorte, davon natürlich profitieren müsse.

Aber es ist doch nicht der Maßstab für die Verteidigungsfähigkeit und der Ausrüstung der Bundeswehr, ob davon niedersächsische Standorte profitieren!

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Das wäre gut, aber wir betreiben damit doch keine Standortpolitik. Wir wollen die Wehrfähigkeit erhöhen, und das Geld muss dort investiert werden, wo es richtig und vernünftig ist - und nicht unter einem lokalpatriotischen Blickwinkel. Damit wird man den Herausforderungen nicht wirklich gerecht.

(Ulf Thiele [CDU]: Es ist doch völlig logisch, dass das auch in die Sanis investiert werden muss, dass das auch ins Richthofen-Geschwader geht!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Thiele, bitte unterbrechen Sie nicht!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Lassen Sie mich zur Energieversorgung kommen.

Auch dazu, Herr Althusmann, haben Sie Dinge gesagt, bei denen wir uns sehr schnell einig sind. Ich glaube, dass kein Dissens in der politischen Debatte besteht, dass man, wie Sie gesagt haben, die Importe diversifizieren muss und wir mehr verschiedene Importeure brauchen.

Auch hier wird man zwischen kurz-, mittel- und langfristigen Maßnahmen unterscheiden müssen. Bei den kurzfristigen Maßnahmen muss es darum gehen, dass wir die Abhängigkeit von russischen Importen so schnell wie möglich beenden.

Herr Henning, das ist genau das, was ich gestern versucht haben, deutlich zu machen. Aber offensichtlich ist das nicht verstanden worden. Oder es wird ausdrücklich anders gesehen, und das wäre auch völlig okay. Der Punkt ist, dass Sie auf der einen Seite sagen - so verstehe ich auch die Position von Olaf Lies und anderen innerhalb der Lan-

desregierung, auch die Position von Bernd Althusmann -: Selbstverständlich wollen wir LNG-Importkapazitäten so schnell wie möglich, also kurzfristig, aber mittel- und langfristig auch stationär aufbauen. - Gleichzeitig sagen Sie: Fracking geht gar nicht. - Ist es in der Konsequenz dann auch so, dass LNG, das durch Fracking erzeugt wurde, nicht importiert werden darf? Oder sagen Sie stattdessen: Was als Import in unser Land kommt, das nehmen wir selbstverständlich alles? - Hier bei uns wollen wir aber die Diskussion nicht haben und die Verantwortung dafür nicht übernehmen.

Genau diese Politik muss ein Ende haben: ständig zu glauben, die Probleme exportieren zu können, sich selber nicht der Verantwortung zu stellen und immer nur zu sagen, dass wir das irgendwo anders in der Welt machen, davon profitieren zu wollen - sich hier aber zurückzulehnen und die negativen Auswirkungen, die damit einhergehen, seien sie politischer Natur oder auch in der Frage, was man investieren muss, um die Sicherheit zu gewährleisten, nicht in Kauf zu nehmen. Das ist am Ende eine billige Politik, meine Damen und Herren. Die können wir nicht mitmachen.

(Beifall bei der FDP)

Zum Thema LNG will ich an dieser Stelle anmerken: Dass die Abhängigkeit bei der Energieversorgung in dieser Form besteht, ist Ergebnis der Politik der letzten Jahrzehnte, insbesondere der CDUgeführten Bundesregierung. Das muss man so deutlich sagen: Das ist eine Politik, die so gewollt war.

Diese Politik hat sich auch in Niedersachsen gezeigt. Herr Minister Althusmann, warum haben Sie heute eigentlich nicht gesagt, wie Sie zu der Erdgasförderung vor Borkum stehen? Seitens der Landesregierung höre ich nur, man wolle „sprechen“.

Es sollte ein Gespräch mit dem Investor stattfinden. Sie haben diesem Investor, einem Unternehmen aus einem europäischen Partnerland, vor einigen Wochen durch einen politischen Beschluss hier im Landtag noch ausdrücklich gesagt: „Das ist nicht gewollt.“ Obwohl parallel ein rechtsstaatliches, ganz normales Antragsgenehmigungsverfahren lief, haben Sie in einem Entschließungsantrag ausgeführt - dieser wird ja vermutlich mit Ihrem Haus abgestimmt sein -: „Wir brauchen gar kein Gas mehr, weil wir direkt in das Zeitalter der Erneuerbaren übergehen wollen.“

Das alles ist damals schon falsch gewesen. Warum haben Sie das damals mitgemacht? Warum sagen Sie heute nicht, wie dieses Projekt *jetzt* politisch bewertet wird, sondern tauchen bei dieser Debatte einfach ab?

Ich glaube, dass das mit Blick auf die Notwendigkeit, uns unabhängiger zu machen, so nicht geht. Wir brauchen europäische Lösungen. Dazu gehört auch ein fairer und offener Umgang mit den entsprechenden Vorhaben - natürlich nach Recht und Gesetz - und nicht, sie aufgrund von politischen Opportunitäten und kurzfristig gedachten Zielen, die man verfolgt, zu torpedieren. Da muss Verantwortung übernommen werden. Ich hoffe, dass Sie daraus gelernt haben und sich so etwas nicht wiederholt.

(Beifall bei der FDP)

Der zweite Punkt betrifft die Frage der LNG-Strategie. Auch dazu haben Sie heute nichts gesagt. Auch das lassen Sie immer wieder unwidersprochen im Raum stehen. Es gab schon vor längerer Zeit, vor dem aktuellen Krieg und vor der ganz konkreten Versorgungskrise, Anstrengungen in Niedersachsen, eine LNG-Strategie auf den Weg zu bringen. Dies hat das Wirtschaftsministerium unter Ihrer Führung nicht aufgegriffen. Jetzt gibt es natürlich kurzfristige Versuche: Sie haben von schwimmenden Einheiten gesprochen und gesagt, wir müssen stationär etwas tun. Das ist alles vollkommen richtig. Aber es ist auch die Folge Ihrer Politik, dass man nicht so weit gekommen ist, wie man hätte kommen müssen.

Was ist mit der Hafeninfrastuktur in Stade? Zahlt das Land die 200 Millionen Euro, um die Voraussetzungen zu schaffen? Was passiert da eigentlich? Wie geht es da eigentlich weiter? - Darauf haben Sie heute wieder keine Antworten gegeben. Dort, wo Sie originär zuständig sind, liefern Sie nicht. Und das, meine Damen und Herren, ist doch eigentlich das Erschreckende: Sie geben hier eine Erklärung ab und sagen zu den konkreten Punkten nichts.

Meine Damen und Herren, ich will noch zu der Energiepreisdebatte kommen. Ja, wir als Freie Demokraten sind der Auffassung, dass auf die Spritpreisentwicklung sehr kurzfristig reagiert werden muss. Wir halten das für absolut notwendig und sind übrigens für alle Vorschläge offen.

Entscheidend ist aber, dass sie kurzfristig wirken müssen. Die Menschen brauchen kurzfristig eine Entlastung. Herr Schulz-Hendel, man kann natür-

lich versuchen, solche Vorschläge zu diskreditieren. Aber in einem Flächenland wie Niedersachsen geht es doch darum, dass Menschen jeden Tag mit dem Fahrzeug mehrere Kilometer zu ihrer Arbeitsstätte fahren müssen, um ihre Familie zu finanzieren. Die Pendlerpauschale hilft diesen Menschen nur begrenzt. Sie müssen ihr Leben vor Ort organisieren. Das gesamte Familienleben ist im ländlichen Raum im Wesentlichen auf die Nutzung von Fahrzeugen angewiesen.

Diese Menschen brauchen schnell eine Entlastung und nicht erst über aufwändige Mehrwertsteuerenkungen - die nach unserer Auffassung im Übrigen auch noch andere negative Auswirkungen haben - und auch nicht über komplizierte und nicht so kurzfristig umzusetzende Überlegungen, wie man eine detaillierte soziale Steuerung vornehmen kann. Dagegen haben wir im Ergebnis gar nichts, aber sie muss doch schnell umgesetzt werden können - ohne Nachweisverfahren. Wir brauchen schnell eine Entlastung, damit sich diese Menschen im ländlichen Raum ihr Leben überhaupt noch leisten können.

Das ist ein Thema für Niedersachsen, weil es ein Flächenland ist. Deshalb verstehe ich nicht, warum man versucht, sich daran abzarbeiten, statt zu sagen: Lasst uns gemeinsam überlegen, wie vernünftige und schnelle Lösungen umgesetzt werden können.

Ich bin zuversichtlich, dass die Bundesregierung, die Ampel in Berlin, noch in dieser Woche einen gemeinsamen Vorschlag auf den Weg bringen wird, damit dieses zweite Entlastungspaket kommt. Es ist absolut notwendig. Die Menschen brauchen diese Unterstützung, um ihren Alltag, ihr Leben überhaupt noch finanzieren zu können. Das sind wir ihnen auch schuldig!

(Beifall bei der FDP)

Und nicht zu vergessen - Herr Schulz-Hendel hat es dankenswerterweise angesprochen -: Die Bundesregierung hat ja bereits ein erstes Entlastungspaket auf den Weg gebracht, in einer Größenordnung von rund 16 Milliarden Euro. Das war noch vor der Krise - bzw. vor dem Krieg; die Krise dauert ja eigentlich schon viel länger -, als wir die Inflationsdebatte und die Energiepreisdebatte hatten, die damals noch nicht so durch den Krieg getrieben war. Das haben wir vor fünf, sechs oder acht Wochen diskutiert. Dieses Paket kommt jetzt.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Was die CDU nicht hingekriegt hat!)

Diesen Zeitraum muss man mindestens einplanen, bis es überhaupt ein Gesetz gibt und dann der Vollzug erfolgt. Deshalb ist es so wichtig, durch das zweite Entlastungspaket kurzfristig wirkende Maßnahmen draufzusatteln, damit das tatsächlich ankommt. Und deshalb sind wir der Überzeugung, dass ein Tankrabatt, so wie ihn andere Staaten auch kennen, ein richtiger Schritt ist. Das ist eine Möglichkeit, schnell zu einer wirksamen Entlastung zu kommen, um den Menschen tatsächlich zu helfen.

(Beifall bei der FDP)

In diesem Sinne, meine Damen und Herren, ist nach unserer Auffassung auf verschiedenen Ebenen wirklich viel zu tun. Gerade die kleinen und mittelständischen Unternehmen brauchen dringend Hilfe und Unterstützung. Es ist nun mal das Schicksal des Landeswirtschaftsministers - das ist unabhängig von der Partei -, dass die eigenen Handlungsmöglichkeiten ziemlich beschränkt sind. Aber wo man aber etwas tun kann, in den eigenen Abläufen, in der Verwaltung, in der Betreuung und Beratung, in der Prüfung der bestehenden Fördermöglichkeiten - wie Sie es gesagt haben, Herr Minister -, in der Konzentration auf die neue Krise und die neuen Herausforderungen, muss man zügig und schnell vorangehen.

Das wünschen wir uns: mehr Entschlossenheit in den Bereichen, die Sie selber gestalten können, und weniger kluge - oder auch nicht so kluge - Hinweise und Fingerzeige in Richtung Berlin!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Dr. Birkner, bleiben Sie ruhig hier vorne. Danke schön erst einmal. - Es hat sich der Kollege Henning von der SPD-Fraktion zu einer Kurzintervention gemeldet. Er kann vom Saalmikrofon aus sprechen, und Sie können gleich in Stellung bleiben und entscheiden, ob Sie antworten oder nicht.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das wollte ich gerade sagen: Vielleicht will ich ja gar nicht antworten!)

- Das haben Sie in der Hand. Es ist Ihr höchstes parlamentarisches Recht, auch mal nicht zu antworten.

Bitte!

Frank Henning (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident, dass Herr Birkner in Stellung bleiben darf.

Ich habe drei Punkte. Zunächst einmal: Herr Dr. Birkner, Sie haben 15 Minuten lang gesprochen, und ich habe festgestellt, dass Sie nur auf die CDU und die SPD eingegangen sind, ohne irgendeine eigene Zielvorstellung und Vorschläge zu nennen, wie Sie den Herausforderungen durch den Krieg in der Ukraine und den wirtschaftlichen Herausforderungen begegnen wollen. Dazu habe ich nichts gehört.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Genau! -
Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Zum Zweiten: Wenn Sie mich hier schon zitieren und künstlich Konflikte zwischen Herrn Althusmann und mir produzieren wollen, dann müssen Sie schon richtig zuhören.

(Jörg Bode [FDP]: Nicht künstlich! Die sind da!)

Ich habe im Zusammenhang mit den weiteren Flächen für den Lebensmittelanbau nur auf den Zielkonflikt hingewiesen.

Natürlich kann man - das ist doch legitim - angesichts der Tatsache, dass aufgrund des Krieges in der Ukraine die sogenannte Kornkammer Ukraine möglicherweise nicht mehr zur Verfügung steht, über weitere Flächen nachdenken, auf denen in Deutschland Lebensmittel angebaut werden. Ich habe aber gleichzeitig darauf hingewiesen, dass es hier möglicherweise Zielkonflikte mit Artenschutzregelungen, mit naturschutzrechtlichen Regelungen und mit klimaschutzrechtlichen Regelungen gibt und dass man diese Zielkonflikte natürlich gegeneinander abwägen muss und gucken muss, was höherwertig ist: Ist der Lebensmittelanbau wichtiger, oder sind es Klimaschutzregelungen oder Artenschutzregelungen?

Mehr habe ich gar nicht gesagt, und da sehe ich überhaupt keinen Dissens zu unserem Wirtschaftsminister.

Und der dritte Punkt, den ich ansprechen wollte: Fracking. Natürlich fracken wir in diesem Land. Wir fracken im Sandstein - aber wir fracken eben nicht im Schiefergestein. Sie wissen sehr genau, warum wir das nicht tun: weil es ökologisch nicht zu verantworten ist, aus dem Schiefergestein mit entsprechenden Chemikalien zu fracken. Wenn Sie dazu eine andere Haltung haben sollten, können Sie das den Menschen in Niedersachsen erklären.

Wir fracken aus Sandstein, aber nicht aus Schiefergestein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Dr. Birkner, ich sehe, Sie sind geneigt. Bitte!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Henning, Sie fordern von mir eine konkrete Positionierung - die will ich Ihnen auch gerne nennen, wenn Sie sie bisher noch nicht mitbekommen haben -, beschreiben selbst aber nur Zielkonflikte. Sie verweigern eine eigene Positionierung, aber fordern eine solche gleichzeitig von anderen ein. Das ist schon ein gewisser Widerspruch in sich.

(Wiard Siebels [SPD]: Nein, das hat er nicht getan!)

Wir würden uns freuen, wenn die Landesregierung gerade zur Ernährungswirtschaft sehr schnell eine klare Haltung finden würde. Denn da geht es im Prinzip ja um jeden Tag. Die Landwirtinnen und Landwirte müssen wissen, woran sie sind. Sie müssen wissen, wie sie in diesem Jahr bewirtschaften können. Das muss jetzt entschieden werden! Die Beschreibung eines Zielkonflikts ist zwar nett, aber sie hilft nicht weiter. Sie tragen die Verantwortung, und deshalb müssen Sie liefern!

Wenn Sie nach unseren konkreten Positionierungen fragen:

Wir begrüßen ausdrücklich - ich hoffe, dass sich das heute bestätigt -, dass die Europäische Kommission die Flächenstilllegung in Höhe von 4 % im Rahmen des Green Deal nicht weiterverfolgen will. Das halten wir auch für absolut notwendig. Außerdem fordern wir die Aufhebung der Vorgabe zur 20-prozentigen Unterdüngung im Rahmen der bisherigen Nitratdiskussion.

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

Das Instrument einer *pauschalen* Unterdüngung - die ja am Ende, Herr Kollege Thiele, von der Landesregierung mit zu verantworten ist - halten wir für falsch.

Was die Spritpreise angeht, sind wir eindeutig für einen Tankrabatt. Wir halten das für das richtige Instrument, weil es eben schnell wirkt. Beim Entlastungspaket I sieht man ja, dass es zwar richtig

ist, solche Instrumente aufzulegen, dass sie am Ende aber nur mittelfristig wirken. Hier brauchen wir aber kurzfristig wirkende Maßnahmen.

Im Blick auf die Versorgungssicherheit sind wir der Auffassung, dass alles auf den Tisch kommen muss. Es muss eine Abwägung ohne ideologische Scheuklappen geben. Dazu gehört auch eine offene Debatte über die Verlängerung der Restlaufzeiten von sich noch am Netz befindlichen Kernkraftwerken. Kohle, Gas, LNG - alle Optionen müssen auf den Tisch, und dazu gehört eben auch die Kernkraft. Ich finde es auch bitter, Herr Henning, dass das Uran dafür z. B. aus China kommt. Ja, aber LNG kaufen wir gerade in Katar, und das sind auch nicht gerade diejenigen, die wir noch vor einigen Wochen als die Verteidiger der Menschenrechte gesehen haben. Jetzt sieht es offensichtlich anders aus.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese bitteren Pillen müssen wir schlucken.

Ich wünsche mir, dass hier nicht permanent mit zweierlei Maß gemessen wird, sondern das - und das ist unsere politische Forderung - alles auf den Tisch kommt und man wirklich versucht, zu begreifen: Wir haben eine Zeitenwende, und das bedeutet, dass sich jede und jeder von uns ein wenig von seinen bisherigen Positionen lösen muss.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Nur die FDP nicht, oder?)

Wir sollten wenigstens die Bereitschaft haben, darüber nachzudenken. Was im Ergebnis passiert, muss man sehen. Aber wenigstens die Bereitschaft sollte man haben, und die sehen wir nicht.

(Johanne Modder [SPD]: Bei Ihnen steht das Ergebnis doch fest!)

Und wir erwarten, dass wir Vorhaben wie in Stade, in Wilhelmshaven und gerne auch in Brunsbüttel mit neuen Instrumenten angehen. Das ist unsere politische Position, sie findet sich im Koalitionsvertrag auf Bundesebene: Die Dauer von Planungs- und Genehmigungsverfahren muss mindestens halbiert werden. Aber auch Instrumente wie die Legalplanung müssen jetzt zügig auf den Weg gebracht werden, damit diese Vorhaben auch schnell umgesetzt werden können.

Und dazu, lieber Herr Henning - wir sitzen in Berlin ja gemeinsam in der Verantwortung -, haben auch das SPD-geführte Innenministerium und andere SPD-geführte Ministerien einen wichtigen Beitrag

zu leisten. Wir sind auch zuversichtlich, dass das gelingt. Aber das muss jetzt angegangen werden!

Das sind die Positionen - in dem Fall die gemeinsamen Positionen - im Koalitionsvertrag auf Bundesebene. Insofern haben wir sehr viele konkrete Punkte und Vorstellungen - sehen aber nicht, dass die Landesregierung eine einheitliche Linie verfolgt, die geeignet ist, uns gut aus dieser Krise herauszuführen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner.

Meine Damen und Herren, Sie haben bemerkt, dass ich Herrn Birkner nicht nach 90 Sekunden abgeklingelt habe.

(Jörg Bode [FDP]: Herrn Henning auch nicht!)

- Richtig.

Wenn Sie in § 77 Abs. 1 Satz 3 unserer Geschäftsordnung schauen, sehen Sie, dass die für die Kurzintervention und die Antwort erforderliche Zeit nicht auf die Redezeiten angerechnet wird. Herr Birkner hatte aber noch Redezeit, und die ist weitergelaufen. Ausgewiesen sind noch 3:18 Minuten, und es kommen noch 90 Sekunden als Gut haben obendrauf.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Auch das noch!)

- Ja, das ist sehr großzügig. Aber so sind wir hier halt.

(Björn Försterling [FDP]: Wir kommen bei Gelegenheit darauf zurück

Der Kollege Thiele möchte für die CDU-Fraktion sprechen. Bitte sehr, Herr Abgeordneter!

(Beifall bei der CDU)

Ulf Thiele (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Zunächst darf ich mich im Namen der CDU-Fraktion bei Wirtschaftsminister Bernd Althusmann für diese Unterrichtung

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: „Umfängliche Unterrichtung“ müssen Sie sagen!)

und für seine Einordnung der sich aus dem Ukraine-Krieg ergebenden Konsequenzen für unsere Wirtschaft und unsere Gesellschaft bedanken. Herr Schulz-Hendel - - -

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Schulz-Hendel, bitte!)

- Herr Schulz-Hendel!

(Heiterkeit - Christian Meyer [GRÜNE]: Sie haben ja Redezeit!)

- Sie sind zwar ein sehr bedeutender Landespolitiker, aber ich hatte Ihren Namen nicht ganz in Erinnerung. Entschuldigen Sie!

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Ungefähr genauso bedeutend wie Sie! - Christian Meyer [GRÜNE]: Diese Arroganz! - Unruhe)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Einen Moment, bitte, Herr Kollege Thiele! - Jetzt kehrt wieder Ruhe ein. Der Redner möge, gerade in der Anfangsphase, nicht gestört werden, liebe Kolleginnen und Kollegen. Und persönliche Dispute brauchen wir hier auch nicht.

Herr Thiele, Sie haben das Wort.

Ulf Thiele (CDU):

Herzlichen Dank.

Ich habe Ihre Erwiderung auf die Unterrichtung durch den Wirtschaftsminister aufmerksam verfolgt,

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Das ist gut!)

und ich bitte Sie wirklich darum, zu überlegen, ob diese Erwiderung in dieser Form angemessen war.

Wir halten es für richtig und erforderlich, dass in dieser dramatischen Situation, in der sich unser Kontinent gerade befindet,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Keine Parteipolitik zu machen!)

die Konsequenzen insbesondere auf unsere Wirtschaft und die Arbeitsplätze in diesem Land auch hier an dieser Stelle, in diesem Parlament diskutiert werden. Dafür hat der Wirtschaftsminister heute mit seiner Unterrichtung die Grundlage gelegt. Dass Sie es für ausreichend halten, dass das in der vergangenen Woche im Wirtschaftsausschuss passierte, dass Sie das Parlament nicht für

den richtigen Ort dieser Debatte halten - das fand ich an Ihrer Rede schwierig.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Das habe ich nicht gesagt! - Christian Meyer [GRÜNE]: Wir haben das gestern schon diskutiert!)

Und dann haben Sie im Wesentlichen auf Ihren Antrag für ein Sondervermögen abgestellt, über den wir gestern diskutiert haben.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Ja, für die Wirtschaft!)

Dieser Antrag aber hat eine gravierende Schwäche - das muss ich an dieser Stelle wiederholen -: Sie sagen, es soll ein Topf mit 5 Milliarden Euro hingestellt werden, aber sagen mit keinem Wort, was Sie mit diesem Geld eigentlich machen wollen. Ihre Antwort auf diese Krise ist völlig inhaltslos. Das ist Schaufensterpolitik!

(Christian Meyer [GRÜNE]: Da steht doch alles drin!)

Das, was wir gerade von Ihnen gehört haben, waren im Wesentlichen Zitate aus einem grünen Wahlprogramm der 1980er-Jahre - und das ist mit Sicherheit nicht die richtige Antwort auf den Angriffskrieg Russlands auf die Ukraine und seine Wirkung auf den gesamten europäischen Kontinent, die wir jetzt gerade erleben!

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen, meine Herren, auf der Flucht vor Bomben campieren momentan Tausende Menschen in Verstecken und versuchen, sich gegenseitig zu trösten, einander aufzumuntern. Busse und Autoschlagen fahren in Richtung ukrainischer Westgrenze. Menschen marschieren mit ihren Kindern und ihrem Gepäck kilometerweit in Richtung der Europäischen Union. Sie suchen Schutz bei uns, und wir gewähren ihnen diesen Schutz gerne. Denn in der Ukraine sterben Männer, Frauen und Kinder auf Befehl von Präsident Putin und seiner Militärs. Das lassen wir nicht zu, und das werden wir niemals hinnehmen!

Meine Damen, meine Herren, wer das Leid dieser Menschen sieht, wer die Tapferkeit der ukrainischen Soldatinnen und Soldaten im Kampf für ihre und unsere Freiheit bewundert, wer dem ukrainischen Präsidenten voller Respekt und stehend um seiner Entschlossenheit willen applaudiert, der muss jetzt konsequent handeln - klug, ja, aber konsequent.

Trotz all der Herausforderungen, die vor uns liegen, die mit Entschlossenheit von uns angegangen werden müssen und auf die ich gleich noch im Einzelnen eingehen werde, muss doch allen klar sein, dass die Frage nicht ist, ob wir auf russisches Gas verzichten, sondern wie und wann, dass die Frage nicht ist, ob wir auf russisches Öl und auf russische Kohle verzichten, sondern wann wir das tun, dass die Frage nicht ist, ob unsere Konzerne wie Volkswagen ihre Produktionsstätten in Russland endgültig schließen, sondern wann das passiert, dass die Frage nicht ist, ob wir unsere Lieferketten zu Russland unterbrechen, sondern wie und wann das der Fall ist - in großen Teilen ist das jetzt schon der Fall -, dass die Frage nicht ist, ob wir die russischen Staatsmilliardäre isolieren, sondern wie wir ihnen schnellstmöglich und ausnahmslos alle Zugänge zu ihrem Vermögen abschneiden.

Meine Damen, meine Herren, ich plädiere dafür, dass wir dies gemeinsam und in einem europäischen Kraftakt so schnell wie möglich und so konsequent wie möglich tun. Denn dieses gemeinsame und konsequente Handeln ist unsere stärkste Waffe gegen den russischen Angriffskrieg und gegen den Aggressor Putin.

Der russische Präsident hat einen brutalen Angriffskrieg gegen das ukrainische Volk befohlen. Jetzt kämpfen ukrainische Männer und Frauen gegen russische, weißrussische und tschetschenische Soldaten, die ihre Städte bombardieren und ihr Land, ihr Leben und ihre Identität bedrohen. Diese russischen, belarussischen, tschetschenischen Soldaten dachten, sie zögen in ein Manöver, und jetzt kämpfen sie in einem Krieg - viele mit schlechter Moral, aber sie gehorchen den Befehlen ihrer Kommandeure und ihres Präsidenten Putin. Und wir alle müssen eingestehen: Das haben wir so nicht kommen sehen.

Deshalb, Herr Birkner, ist das eine Zeitenwende, und deshalb ist es möglicherweise problematisch, jetzt darauf abzustellen, welche politischen, auch energiepolitischen Strategien noch vor vier, sechs oder acht Wochen gefahren wurden. Denn keiner von uns konnte wissen - vielleicht konnte man es ahnen, aber keiner hat es geglaubt -, dass es in dieser Zeit zu solchen Konsequenzen kommt. Aber angesichts dieser Konsequenzen müssen jetzt wiederum wir mit aller Konsequenz handeln.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen, meine Herren, das ist ein Realitätschock. Umso entscheidender ist es jetzt, die Situation anzunehmen und konsequent zu handeln;

denn dieser Krieg mag 2 000 km entfernt toben, aber er trifft auch uns mit aller Wucht. Er trifft uns, weil Millionen Menschen vor diesem Krieg fliehen, inzwischen Hunderttausende, vor allem Frauen, Kinder und Alte auch zu uns.

Ich will an dieser Stelle, weil die Diskussion gestern aufkam, mit Blick auf die Kommunen und auf unsere eigenen Einrichtungen sagen: Im Doppelhaushalt des Landes haben wir mehr als 813 Millionen Euro für die Unterbringung von Flüchtlingen vorgesehen. Wir haben mehr als 250 Millionen Euro für die Landesaufnahmebehörde in den Doppelhaushalt eingestellt, in der Summe also für die Aufnahme von Flüchtlingen mehr als 1 Milliarden Euro zur Verfügung, die wir jetzt einsetzen können. Zur Wahrheit gehört aber auch, dass wir, die Kommunen und das Land gemeinsam, diese Aufgabe nicht dauerhaft alleine werden schultern können. Deswegen auch an dieser Stelle das Signal an den Bund: Wir werden mit diesen Mitteln zunächst helfen, aber wir brauchen die Unterstützung des Bundes, um diese riesengroße Aufgabe dauerhaft stemmen zu können.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen, meine Herren, die zukünftige Weltordnung wird maßgeblich davon bestimmt, wie wir Europäer jetzt gemeinsam mit unseren transatlantischen Partnern auf diesen Angriffskrieg und auf den Angriff auf unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung reagieren. Es geht um die Ukraine, aber es geht eben auch um unsere eigene Zukunft. Um es mit der Präsidentin der Europäischen Kommission, Ursula von der Leyen, zu sagen: Wir müssen die Kraft zeigen, die in unseren Demokratien steckt, wir müssen die Macht der Menschen zeigen, die ihren unabhängigen Weg frei und demokratisch wählen; denn das ist unsere Machtdemonstration.

Diese Machtdemonstration umfasst zunächst auch zwei harte Maßnahmenpakete der Europäischen Union und unserer Bündnispartner. Erstens sind dies die Sanktionen gegen das Finanzsystem Russlands, seine Hightech-Industrie und seine korrupte Elite. Die wichtigsten russischen Banken wurden damit vom SWIFT-Netz abgekoppelt, und die Transaktionen der russischen Zentralbank wurden unterbunden. Ziel dieser Maßnahmen ist es, möglichst viele Währungsreserven für die Kriegsfinanzierung zu blockieren. Zweitens sind dies Maßnahmen gegen wichtige Sektoren der russischen Wirtschaft. Die Europäische Union will es Russland unmöglich machen, seine Ölraffinerien

auszubauen, seine Luftflotte instand zu halten und zu modernisieren und Zugang zu vielen wichtigen Technologien zu erhalten.

Wir haben den Luftraum der EU für russische Flugzeuge gesperrt, auch für Privatjets von Oligarchen. Die EU nimmt jetzt andere Vermögenswerte - Jachten, teure Autos und Luxusimmobilien - der russischen Staatsmilliardäre in den Blick, um auch diese Werte einzufrieren. Mittlerweile haben über 30 Länder, die weit mehr als die Hälfte der Weltwirtschaft ausmachen, Sanktionen und Ausfuhrkontrollen gegen Russland umgesetzt oder angekündigt.

Meine Damen, meine Herren, Wirtschaftsminister Althusmann hat es dargestellt: Die Sanktionen werden auch für uns und für unsere Wirtschaft mit Kosten verbunden sein. Das müssen wir den Menschen ehrlich sagen. Frieden und Freiheit sind in dieser Welt des Kriegstreibers Putin nicht mehr kostenlos zu haben. Wir verlieren unsere Friedensrendite.

Wir haben jetzt zwei Jahre Pandemie hinter uns, und uns allen wäre es lieber gewesen, wenn wir uns jetzt auf den wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Aufschwung konzentrieren könnten. Wir sehen die schwierige Lage, in die immer mehr Menschen wegen der rasant ansteigenden Energiepreise kommen, und - das will ich ausdrücklich noch einmal formulieren - wir erwarten von der Ampelkoalition in Berlin, dass sie die Debatte beendet und endlich Entscheidungen trifft, um diese Menschen bei den erheblichen Energiekosten, die in diesem Land inzwischen zu einer sozialen Frage werden, nachhaltig zu entlasten.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Und was passiert dann? Was macht ihr mit Russland)

Niedersachsens Vorschläge - ich will das noch einmal ausdrücklich sagen - liegen auf dem Tisch. Wir sind sehr dankbar dafür, dass es uns in dieser Koalition gelungen ist, eine gemeinsame Bundesratsinitiative zu entwickeln.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das hat sich gerade ein bisschen anders angehört!)

Diese hat Herr Henning übrigens auch nicht infrage gestellt.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Mehrwertsteuersenkung! - Detlev Schulz-

Hendel [GRÜNE]: Was machen Sie selbst in Niedersachsen?)

Ich habe politisches Verständnis dafür, dass er vielleicht darüber hinaus den einen oder anderen Vorschlag von Parteifreunden unterstützt. Aber, Herr Ministerpräsident, ich bin mir sicher, dass diese Landesregierung, SPD und CDU gemeinsam, weiterhin zu den in unserer Bundesratsinitiative formulierten Forderungen steht,

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]:
Aber was machen Sie selbst, Herr Thiele?)

was auch vernünftig ist, weil sie eine breite und schnelle Wirkung auf die Energiepreise in diesem Land hätten und weil diese Energiepreisbremse zu einer sofortigen Entlastung von bis zu 40 Cent auf den Liter Benzin und nachhaltig auch bei anderen Energiekosten bis hin zu den Heizkosten zu einer Entlastung führen würde.

Wir brauchen jetzt eine schnelle und nachhaltige Antwort, die beim Haushalt wirkt und die genauso beim kleinen Unternehmer, beim Fuhrunternehmer wirkt, der mit dem Rücken an der Wand steht, und die auch bei der energieintensiven Industrie wirkt. Wir müssen in aller Breite entlasten, um dieses riesengroße Problem, das durch die Energiepreisentwicklung entsteht, abzufangen und unsere Wirtschaft davor zu schützen, dass sie in die Knie geht.

Meine Damen, meine Herren, es muss doch selbstverständlich sein, dass wir an dieser Stelle alle Optionen prüfen und uns nicht im parteipolitischen Klein-Klein verzetteln

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]:
Aber Sie machen doch keine Vorschläge!)

Allerdings hatte ich gerade den Eindruck, dass das bei den hiesigen Fraktionen der Ampelkoalition in Berlin leider der Fall ist. Ich habe ja Verständnis, dass die FDP ihr Modell und die Grünen ihr Modell favorisieren. Aber Sie regieren in Berlin, und wir brauchen jetzt eine Antwort in diesem Land. Wir brauchen eine Entlastung für die Menschen in diesem Land und keine endlosen Debatten zu dieser Frage.

(Beifall bei der CDU)

Dringend entlastet werden müssen auch die Transportunternehmen, die Busunternehmen, die Fischerei. Die Fischer fahren nicht mehr hinaus, weil sie sich die Treibstoffkosten nicht mehr leisten

können, weil diese Kosten in keinem Verhältnis mehr stehen. Viele andere Branchen ächzen unter den hohen Energiepreisen.

An dieser Stelle sei mir erlaubt darauf hinzuweisen, dass der rasante Anstieg der Treibstoffpreise - ich glaube, Herr Birkner hat es adressiert - im Verhältnis zu moderat gestiegenen Rohölfragen durchaus hinterfragt werden muss.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Ja, genau!)

Es ist erkennbar, dass seitens der Raffinerien aktuell gutes Geld verdient wird, und es ist befremdlich zu sehen, dass ausgerechnet der russische Staatskonzern Rosneft, dessen Aufsichtsratsvorsitzenden wir ja alle gut kennen

(Jörg Bode [FDP]: Ich kenne ihn nicht!)

- vielleicht nicht persönlich, aber wir wissen, wer es ist -, erhebliche Beteiligungen ausgerechnet an vielen dieser Raffinerien auch in Deutschland hält. Die Explosion der dortigen Gewinne durch den Spread zwischen Rohöl- und Treibstoffpreisen muss dringend beleuchtet und im Zweifel auch kassiert werden.

Meine Damen, meine Herren, wir sehen die Sorge der Unternehmen und ihrer Mitarbeiter, die Niederlassungen in Russland haben. Man muss in dieser Lage aber auch erkennen, wann ein Engagement beendet ist. Putin hat das Engagement dieser wohl annähernd 1 000 niedersächsischen Unternehmen in Russland brutal beendet. Mit Blick auf die veränderte Weltlage halte ich persönlich das für irreversibel. Das wird auch Volkswagen erkennen müssen.

Wir sehen die Lieferengpässe, die bei vielen Rohstoffen entstehen, und die Probleme, die unseren Handwerksbetrieben daraus entstehen. Wir sehen die Herausforderungen, vor denen unsere Maschinen- und Anlagenbauer mit starken Handelsbeziehungen nach Russland jetzt stehen. Wir sehen das Dilemma der chemischen Industrie, der Energieträger und Metalle als Rohstoffe fehlen, und wir sehen, dass diese Industriebetriebe schnellstmöglich alternative Beschaffungswege benötigen.

Wir sehen die Risiken für die Stahlindustrie, die durch hohe Energiepreise in Kostenprobleme kommt und daher eine Entlastung auch beim Industriestrom in dieser Lage dringend braucht. Wir sehen die dringende Notwendigkeit, die Arbeitsplätze in den betroffenen Branchen durch Kurzar-

beit abzusichern; denn es wird viele Unternehmen geben, deren Lieferketten jetzt brechen und die Produktionsstopps erleben werden.

Wir sehen die Gefahr - ich adressiere das jetzt hier, obwohl das für viele wahrscheinlich noch sehr abstrakt und sehr weit weg ist - einer Hungersnot in den ärmeren Teilen unserer Welt. Wenn Korn und Kunstdünger fehlen, wird bei uns das Brot etwas teurer, aber in Afrika wird es unbezahlbar. Daher ist jetzt - nicht im Sommer oder im Herbst, wenn das passiert, sondern jetzt - eine europäische Ernährungsstrategie zwingend erforderlich. Wir müssen in dieser Lage unsere Produktionsreserven mobilisieren.

Das bedeutet, jawohl, Brachflächen freizugeben. Das bedeutet, jawohl, Herr Birkner, Düngeaufgaben fallenzulassen. Ich fürchte nur, dass unsere Landwirtschaftsministerin an dieser Stelle die falsche Adressatin ist; denn die Bundesregierung muss die gesetzlichen Grundlagen dafür wieder schaffen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Es muss eine einheitliche Regelung geben!)

- Nein, nein, Entschuldigung, Herr Birkner, bitte kein Schwarzes-Peter-Spiel!

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Eine einheitliche Regelung! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Das sagt der Richtige!)

- Herr Birkner, kein Schwarzes-Peter-Spiel! Wir haben gerade jetzt erlebt, dass die Bundesregierung - die grün geführten Häuser - und die Europäische Kommission verhandelt haben, dass die 80%-Auflage auf weiten Flächen auch in Niedersachsen kommt.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Thiele, lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Birkner zu?

Ulf Thiele (CDU):

Noch diesen Gedankengang, dann gerne!

Das können wir uns nicht leisten! Herr Birkner, wenn Sie uns jetzt als Land auffordern, einen Rechtsbruch zu begehen, um dieses Problem in Niedersachsen zu lösen, springen Sie zu kurz.

Die Bundesregierung muss schnellstmöglich diese 80%-Auflage mit der Kommission wegverhandeln. Dann haben wir freie Hand. Dann können wir hier zu vernünftigen Maßnahmen kommen, die unsere Gewässer schützen, aber die auch dafür sorgen,

dass wir die Ernährungswirtschaft so hochfahren und die Flächen so nutzen können, dass wir das Optimum an Anbau erreichen, damit wir unseren Beitrag dazu leisten können, dass die Menschen in diesem Jahr und im nächsten Jahr besser ernährt werden können und sie auf dieser Welt nicht hungern müssen.

(Beifall bei der CDU)

Herr Birkner, jetzt sehr gerne!

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Jetzt die Zwischenfrage vom Saalmikrofon!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Thiele, vielen Dank für die Gelegenheit, die Zwischenfrage zu stellen.

Vor dem Hintergrund, dass ich denke, dass wir gar nicht so weit auseinander sind, frage ich Sie, ob es eine gemeinsame Haltung der Koalition hier in Hannover - also zwischen Ihnen von der CDU-Fraktion und der SPD-Fraktion - ist, dass genau das jetzt kommen muss, dass also die 20%-Vorgabe zur Unterdüngung fallen muss. Und ist es die gemeinsame Haltung von SPD und CDU, dies jetzt gegenüber der Bundesregierung und dann auch gerne weiter gegenüber der Europäischen Kommission zu fordern?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön.

Ulf Thiele (CDU):

Herr Birkner, das ist ja nicht sehr schwer zu erkennen; denn diese Landesregierung hat ja - gemeinsam! - bis zur veränderten Haltung der Bundesregierung und der Europäischen Kommission einen klugen Vorschlag gemacht, der die 20%-Regel vermieden hätte. Wir wollen diese 20%-Regelung gemeinsam nicht, sondern wir wollen ein differenziertes Modell zum Gewässerschutz, das genau diese Regel weitestgehend - wo immer irgend möglich - vermeidet.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das war doch nur eine andere Gebietsberechnung!)

Das war bis vor wenigen Wochen sowieso die Position dieser Landesregierung, die gemeinsame Haltung. Es würde mich schon sehr wundern, dass, wenn es eine entsprechende gemeinsame Verabredung der Bundesregierung mit der Europäischen Kommission gäbe, diese Haltung nicht auch wieder die gemeinsame Haltung dieser Landesregierung würde.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der CDU: So ist es!)

Meine Damen, meine Herren, Wirtschaftsminister Althuis hat das hohe Maß der Betroffenheit unserer niedersächsischen Wirtschaft eindrücklich dargestellt. Aber wir sind einer Meinung: Die Menschen wissen sehr wohl, dass wir jetzt zuvorderst uns und unsere Freiheit schützen müssen, dass wir jetzt das ukrainische Volk unterstützen müssen, dass wir uns gemeinsam gegen diese Aggression zur Wehr setzen müssen. Fehlende Entschlossenheit in dieser Lage würde uns zukünftig teuer zu stehen kommen. Das wissen die Menschen sehr wohl.

Uns allen sollte doch in diesen jetzt knapp vier Wochen klargeworden sein, dass wir uns schnellstmöglich aus der Abhängigkeit von Energielieferungen aus dem Land befreien müssen, das gegen die Ukraine einen brutalen und völkerrechtswidrigen Angriffskrieg führt und das auch unsere Freiheit bedroht. An russischer Energie klebt seit diesem Krieg Blut.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Nicht erst seit dann!)

Deshalb muss es uns jetzt in einer europäischen Kraftanstrengung - es muss eine europäische sein - gelingen, jedes Barrel Öl, jeden Kubikmeter Gas, jede Tonne Kohle aus Russland, wenn möglich, zu ersetzen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Einsparen wäre auch gut!)

Unser Ziel muss es sein, schnellstmöglich den Geldfluss aus dem Verkauf fossiler Energieträger in die russische Kriegskasse zu stoppen. Ein „Weiter so!“ kann es unter diesen Bedingungen nicht geben.

(Beifall bei der CDU)

Herr Meyer,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Einsparen wäre gut!)

ich habe vorhin etwas zum grünen Parteiprogramm der 80er-Jahre gesagt. Wir reden von der Aufgabe, dass wir ungefähr 30 % - ungefähr 30 %! - des Energiebedarfs unserer Volkswirtschaft ersetzen müssen. Das werden Sie nicht durch den Ersatz des Autos durch das Fahrrad schaffen. Das werden Sie nicht dadurch schaffen, dass Sie den Leuten sagen: Bleibt am Sonntag mal zu Hause! Autofreier Sonntag!

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Einsparen, Herr Thiele!)

Und das werden wir auch nicht damit schaffen, dass wir vielleicht mal ein bisschen Handy-abstinent sind. Die Wahrheit ist: Das ist eine gigantische Aufgabe, die einer solchen Antwort, Herr Meyer, wie Sie sie hier gerade eingeworfen haben, nicht würdig ist. Es braucht den gesamten Katalog!

(Christian Meyer [GRÜNE] und Eva Viehoff [GRÜNE]: Tempolimit z. B.!)

Mit Verlaub: Ausschleißeritis, wie sie jetzt gerade betrieben wird - da bin ich voll bei Herrn Birkner -, ist an dieser Stelle deplatziert. Wir müssen jetzt auch in Deutschland alle Optionen prüfen.

(Wiard Siebels [SPD]: Also Atomkraft!
- Christian Meyer [GRÜNE]: Sie haben keine einzige Einsparung vorgeschlagen!)

Norwegen erhöht seine Gaslieferungen. Die Niederlande explorieren das Gasfeld vor Groningen weiter, bei dem sie die Förderung aus guten Gründen eigentlich herunterfahren wollten. Das tun sie auch für uns! Wir überdenken zugleich - Herr Birkner, Sie haben das hinterfragt - die Position zum Gasfeld von ONE-Dyas. Ja, ich bin mir sehr sicher: Da wird es schnell zu Vereinbarungen kommen. Sie müssen aber auch die Interessen und den Schutz beispielsweise der Insel Borkum berücksichtigen. Das wird verhandelt werden müssen. Deswegen: Erst die Verhandlungen und die Gespräche, dann die Ansagen!

Belgien verschiebt seinen Atomausstieg um zehn Jahre.

Herr Habeck springt mit tiefer Verbeugung über seinen Schatten

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Oouuh!)

und verhandelt mit den Scheichs in Katar,

(Zurufe von der CDU und von der SPD: Ja, ja! - Zuruf von der CDU: Das wollen wir anerkennen!)

die auch nicht zum Fanclub unserer Demokratien gehören, über die Lieferung von Flüssiggas.

(Johanne Modder [SPD]: Welche Alternativen haben wir denn? - Christian Meyer [GRÜNE]: Das hatten wir doch auch vorher!)

Meine Damen, meine Herren, was ich damit sagen will: In dieser Situation - - -

(Wiard Siebels [SPD]: Er will lieber Atom! - Johanne Modder [SPD]: Welche Alternativen haben wir denn?)

- Ich sage das doch! Ich kritisiere das gar nicht!

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wann kommen Ihre Einsparvorschläge? - Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Ruhe, bitte!

Ulf Thiele (CDU):

Ich erkläre nur an dieser Stelle, dass wir auch in Deutschland alle - ich wiederhole: alle - Optionen neu prüfen müssen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Was macht die CDU? - Eva Viehoff [GRÜNE]: Was sparen Sie ein? - Wiard Siebels [SPD]: Wir brauchen Atom? Das ist die einzige Möglichkeit? Nur darum geht es! - Christian Meyer [GRÜNE]: Warum lehnen Sie ein Tempolimit ab?)

Wissen Sie - - -

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Thiele, einen Moment, bitte! - Alle haben noch viel Redezeit. Sie können sich gerne nachher noch zu Wort melden. Aber stören Sie Herrn Thiele bitte nicht!

Ulf Thiele (CDU):

Es macht doch in dieser Situation überhaupt keinen Sinn, wenn wir uns gegenseitig erklären, was nicht geht.

(Ulrich Watermann [SPD]: Ach nein!)

Es macht doch in dieser Situation nur Sinn, wenn wir uns die Gesamtaufgabe mit den europäischen Partnern zusammen an - - -

(Zuruf von der SPD - Gegenruf von der CDU: Ruhe!)

- Ich habe nicht einen Punkt ausgeschlossen. Ich habe auch nicht kritisiert, dass wir jetzt Flüssiggas aus Katar beziehen werden.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Tempolimit? - Wiard Siebels [SPD]: Sie reden herum und meinen die Atomkraft!)

- Ich kann das hier gerne noch einmal aussprechen. Denn ich glaube, dass wir als Bundesrepublik Deutschland am Ende des Tages in eine Situation kommen können - um das mal deutlich zu sagen: in Wahrheit ist das ja jetzt schon so -, dass die Entscheidung in diesem gesamteuropäischen Energiemix u. a. sein wird, ob es eine Laufzeitverlängerung über ein bis zwei Jahre auch der deutschen AKW geben wird

(Wiard Siebels [SPD]: Jawohl, das wollen Sie!)

oder ob wir die Lücke, die bei uns entsteht, mit belgischem und tschechischem Atomstrom schließen,

(Zurufe von der CDU: Ja!)

den wir dann importieren.

(Wiard Siebels [SPD]: Jetzt wissen wir klar, was Sie wollen! - Christian Meyer [GRÜNE]: Wir sind Stromexporteur!)

Das muss man am Ende nebeneinanderlegen, und dann muss man abwägen, weil das eine nicht besser oder schlechter ist als das andere.

(Wiard Siebels [SPD]: Dann wird es aber klar, was Sie wollen!)

Was ich Ihnen aber sage - was auch dieser Koalition in Berlin klarwerden muss -: Wenn man zu Beginn sagt, was man alles nicht will, dann kommt man in die Situation, dass man das am Ende möglicherweise wieder einsammeln muss. Und das ist nicht vernünftig,

(Wiard Siebels [SPD]: Es ist genau umgekehrt!)

wenn man gleichzeitig mit einer Situation konfrontiert wird, in der Hunderttausende Menschen, Millionen Menschen auf diesem Kontinent auf der Flucht sind und um Leib und Leben bangen,

(Wiard Siebels [SPD]: Und deswegen muss es Atomkraft sein?)

weil die, von denen wir unser Gas und unsere Energie im Moment kaufen, ihr Leben bedrohen und ihr Land angegriffen haben. Das ist doch die Wahrheit!

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Und deswegen muss es Atomkraft sein? Das ist doch Unsinn!)

In solch einer Situation dürfen wir uns hier doch keine ideologischen Klein-Klein-Kämpfe leisten,

(Wiard Siebels [SPD]: Das ist doch abenteuerlich!)

sondern müssen wir gemeinsam mit den europäischen Partnern alle,

(Wiard Siebels [SPD]: Habt ihr geguckt, was in der Ukraine mit den Atomkraftwerken passiert?)

aber wirklich alle Optionen prüfen und am Ende entscheiden - und nicht zu Beginn der Debatte.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Also auch ein Tempolimit! - Wiard Siebels [SPD]: Du hast ja schon entschieden!)

- Habe ich nicht! Ich habe nur gesagt, dass diese Option auf dem Tisch liegt.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Stören Sie doch bitte den Redner nicht! Sie können sich melden, dann notiere ich Sie hier.

Ulf Thiele (CDU):

Ich habe verstanden, dass es in Teilen dieses Hauses Denkverbote gibt. Ich glaube aber, dass wir uns die im Moment nicht leisten können.

(Jörg Bode [FDP]: Mit den Denkverboten kann man leben!)

Außerdem müssen wir aufhören, über ein beschleunigtes Planungs- und Genehmigungsrecht nachzudenken. Wir müssen es jetzt umsetzen!

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das ist ja an der CDU gescheitert!)

Wir können uns für die LNG-Terminals in Stade und Wilhelmshaven und das Leitungsnetz, das dahinter benötigt wird, keine Planungs- und Genehmigungszeiträume von zehn Jahren leisten. Wir müssen in zwei Jahren fertig sein! Das wird ein Kraftakt werden, und das wird von uns einiges abverlangen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wer hat 16 Jahre regiert?)

Das wird auch bedeuten, dass es Einschränkungen beispielsweise im Naturschutzrecht geben muss und dass es möglicherweise das Aussetzen der Verbandsklage geben müssen. Ich hoffe, das ist Ihnen klar.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich sage Ihnen auch: Wir als Christdemokraten werden einige unserer Positionen beim Ausbau der erneuerbaren Energien überdenken - selbstverständlich.

(Johanne Modder [SPD]: Ja, genau! - Wiard Siebels [SPD]: Das wäre nicht schlecht!)

- Ja, klar. Das ist so.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Nennen Sie mal eine! - Wiard Siebels [SPD]: Aber nicht die gegen Atomkraft!)

Aber ich will Ihnen mal was sagen: Wir haben gerade heute ein Urteil zu zwei Windenergieanlagen in Rinteln bekommen. Da hat ein Verwaltungsgericht den Bau - die Baugenehmigung ist schon erteilt - von zwei Windenergieanlagen gestoppt. Warum? - Weil im Klageverfahren erkannt wurde, dass dort Fledermäuse übersehen worden sind.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Herr Bäumer klagt doch auch!)

- Ja, ja.

Ich erlebe gerade in meinem Wahlkreis, dass möglicherweise die Ausweisung einer wirklich gut geeigneten Fläche in ein Zielabweichungsverfahren der Raumordnung kippt und damit weniger gut geeignete und klagebefangene Flächen ausgewiesen werden.

(Johanne Modder [SPD]: Wir hätten es aber auch anders haben können! Das weißt du ganz genau!)

- Nein, das ist genau der Punkt.

(Johanne Modder [SPD]: Ja, genau das ist es! - Christian Meyer [GRÜNE]: Die CDU klagt doch gegen Windkraft! - Johanne Modder [SPD]: Da haben wir das verhindert!)

- Hanne, wir machen jetzt nicht das Klein-Klein der Windenergie im Landkreis Leer auf.

(Wiard Siebels [SPD]: Da warst du doch gerade dabei! - Weitere Zurufe - Unruhe)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Ruhe, bitte!

Ulf Thiele (CDU):

Ich will damit nur sagen: Wir werden uns gemeinsam die Rechtsgrundlagen auch zur Genehmigung von Windenergieanlagen noch einmal ansehen und daraufhin überprüfen müssen, ob es eigentlich sein kann, dass aus naturschutzrechtlichen und aus anderen Fragen alle möglichen Standorte nicht realisiert werden können - meistens ist es das Naturschutzrecht, wenn man sich das mal genauer anguckt -, mit der Konsequenz, dass wir den Ausbau der Windenergie zwar theoretisch hinbekommen, praktisch aber nicht, weil es da Interessenkonflikte gibt, die vor Gericht landen und die beim Umbau unserer Energieversorgung zu Verzögerungen von sechs bis acht Jahren führen.

So, liebe Freunde, wird die Energiewende in Niedersachsen nicht gelingen!

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Meine Damen, meine Herren, Niedersachsen wird beim Umbau unserer Energieversorgung eine Schlüsselrolle zukommen. Daher haben wir in dieser Situation durchaus auch Chancen. Aber vor allen Dingen haben wir eine ganz besondere Verantwortung.

Der Bau zweier LNG-Terminals in Wilhelmshaven und Stade wird uns viel abverlangen. Auch der Aufbau einer Wasserstoffwirtschaft wird im Wesentlichen in Niedersachsen stattfinden. Drei Viertel der IPCEI-Projekte sind in Niedersachsen verortet.

Auch diese Projekte müssen jetzt - das sage ich in Richtung von Herrn Habeck - besser finanziert und beschleunigt werden; denn das Land wird damit überfordert sein, 30 % der Wirtschaftlichkeitslücke dieser Projekte zu finanzieren. Das sind Milliardenbeträge. Das wird nicht gehen. Wenn der Bund an dieser Stelle nicht springt und bis zu 90 % der Kosten der Wirtschaftlichkeitslücke übernimmt, dann werden diese Projekte scheitern. Aber Scheitern ist keine Option. Deshalb muss jetzt eine Entscheidung her, wie hoch der Bundesanteil an diesen Wasserstoffgroßprojekten sein wird, damit sie schnell - sofort - in die Realisierung gehen können und die Finanzierung geklärt ist.

Wir in Niedersachsen können und wollen in kurzer Zeit dazu einen wesentlichen Beitrag leisten, um uns von russischer Energie unabhängig zu machen. Wir fordern die Bundesregierung auf, dieses Angebot anzunehmen.

Meine Damen, meine Herren, ich will einen letzten Punkt ansprechen, von dem ich glaube, dass er uns in den nächsten Monaten beschäftigen kann:

Es gibt eine weitere wesentliche Bedrohung unserer Wirtschaft und unserer Gesellschaft: Russland hat ein sehr ausgeklügeltes Cybersystem. Die amerikanische Regierung sagt - gerade heute wieder der Präsident selbst -, sie habe immer mehr Hinweise darauf, dass Russland eventuell Optionen für mögliche Cyberangriffe als Reaktion auf die Wirtschaftssanktionen des Westens plant.

Ein Großteil der kritischen Infrastruktur ist auch in Deutschland im Besitz der Privatwirtschaft. Daher sind die Sicherheitsbehörden gemeinsam mit den Telekommunikationsunternehmen und der gesamten Wirtschaft dringend aufgefordert, die Cybersicherheit und die Widerstandsfähigkeit der kritischen Technologien zu sichern und zu stärken. Wenn Russland einen Cyberangriff auf uns startet, müssen wir vorbereitet sein. Das ist auch und insbesondere eine Aufgabe der Polizei, aber auch der Telekommunikationsunternehmen.

Meine Damen, meine Herren, wir müssen dem ukrainischen Volk mit unseren Möglichkeiten und unserer Stärke helfen, diesem Krieg ein Ende zu setzen. Wir müssen jetzt über die nächsten Schritte sprechen - für unsere wirtschaftliche Stabilität, für unsere Arbeitsplatzsicherheit, für unsere bezahlbare Energieversorgung, vor allem aber für den Kampf für unsere Unabhängigkeit und unsere Freiheit.

Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Thiele.

Meine Damen und Herren, zur Zwischeninformation: Alle Fraktionen haben noch Redezeit. Aber zunächst sind nach Eingang der Zettel drei fraktionslose Kollegen dran.

Es beginnt Herr Stefan Wirtz. Herr Wirtz, bitte sehr! Eineinhalb Minuten, Sie kennen das.

Stefan Wirtz (fraktionslos):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! In seiner Regierungserklärung hat der Wirtschaftsminister angeführt, dass man Freiheit nicht im Supermarkt kaufen kann. Man kann sich dort auch keine Freunde kaufen. Und man kann sich dort auch kein Wohlverhalten kaufen.

(Wiard Siebels [SPD]: Das ist ein Problem für AfD-Mitglieder!)

Das ist ein Problem, das eine Regierung ausgelöst hat, die in letzter Zeit nicht mehr regiert hat. Die CDU und die Ära Merkel haben vieles von dem verursacht, weswegen wir heute hier sind.

Naiv ist man eigentlich nur, wenn man Georgien übersehen hat, die Krim-Besetzung und Tschetschenien. Nur dann kann man sich hier hinstellen und sagen, Herr Thiele: Wer hätte es ahnen können?

Aber wenn der SPD-Redner hier so liebevoll aufgeführt hat, wer eigentlich Uran liefert, möchte ich doch mal wissen: In welchen von diesen Aufsichtsräten ist Ihr Gerhard Schröder eigentlich vertreten bzw. Mitglied?

(Zustimmung bei fraktionslosen Abgeordneten - Johanne Modder [SPD]: Googeln Sie doch mal!)

Das wäre für mich auch mal interessiert. Das ist Ihr Mann in Moskau. Das hängt Ihnen an.

(Zustimmung bei fraktionslosen Abgeordneten - Wiard Siebels [SPD]: In China ist er auch?)

Kein AfDler wird jemals so gute Kontakte nach Moskau haben wie die SPD-Fraktion auf diesen Rängen hier.

(Johanne Modder [SPD]: Googeln Sie doch mal! Dann wissen Sie es doch! - Ulf Thiele [CDU]: Sie stehen ihm auch in nichts nach, das wissen Sie! - Wiard Siebels [SPD]: Der Putin-Freund!)

Der Wirtschaftsminister ist dann auf das eingegangen, was wir machen können - in der 25. Redeminate, hatte ich den Eindruck, bei 31 Gesamtminuten. Es war herzlich wenig.

EU-Agrarfragen, die Wiederbelebung von Flächen ist gar nicht so einfach. Auch die SPD hat dann gleich dagegengehalten: Es ist gar nicht so einfach, Flächen wieder zu aktivieren oder Stilllegun-

gen aufzuhalten. - Viel machen können wir also nicht.

Wenn man Autarkie von Importen will, dann sollte man sich vielleicht auf die Sachen beschränken, die man im Lande hat, und auch das ist Kohle. Gestern klang hier an - das ist fast nicht kommentiert worden -, eine Reserve von 90 Tagen bei Kohle aufzubauen.

Das brauchen wir auch beim Gas. Denn eines ist klar: Der nächste Winter steht bevor.

(Glocke des Präsidenten)

Wenn wir keine Reserven haben, dann findet auch keine Wende statt, und wenn diese Wende ausgesetzt werden muss - Zeitenwende, wie wir sie jetzt haben, sticht Energiewende -, dann ist das ganz klare Motto: Wer jetzt nicht für die Konventionellen und für die Laufzeitverlängerung auch der Kohlekraftwerke in den Kommunen ist, der hüpf im nächsten Winter vor Kälte.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Kollege, zum Ende, bitte!

Stefan Wirtz (fraktionslos):

Okay.

(Wiard Siebels [SPD]: „Kohlekraftwerke in den Kommunen“? Was war denn das für eine Rede? - Gegenruf von Stefan Wirtz [fraktionslos]: Halt' eine bessere! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Ja, das schaffe ich! Dann muss ich aber vorher noch fünfmal mit dem Kopf gegen die Scheibe hauen, dann kriege ich es hin! - Gegenruf von Stefan Wirtz [fraktionslos]: Auf jeden Fall! Und denk an die Schnürsenkel!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Das habe ich, glaube ich, nicht gehört, Herr Siebels.

(Zuruf von fraktionslosen Abgeordneten: Unverschämt!)

- Wer ist das da?

(Ulrich Watermann [SPD]: Wer war denn das da hinten im Orbit?)

So, jetzt ist Ruhe!

Der nächste Redner, ein fraktionsloser Kollege, ist Herr Stephan Bothe.

(Ulrich Watermann [SPD]: Das wird ja immer besser!)

- Herr Watermann, bitte!

(Christian Meyer [GRÜNE]: Vielleicht sagt er mal was zu seinen AfD-Kollegen und den Reisen auf die Krim!)

Herr Bothe, bitte sehr!

Stephan Bothe (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Es wurden ja in dieser Debatte schon sehr viele staatstragende Worte gesagt und Reden gehalten. Ich habe mir zwei Dinge aufgeschrieben, die hier gesagt worden sind. Da ging es um „Freiheit schützen“ und darum, dass uns viel abverlangt wird - das sagte der Kollege Thiele, glaube ich, in seiner Rede.

Abverlangen bedeutet ja nur, dass Strom und Gas und auch Kraftstoffe am Ende für die Verbraucher, für die Menschen in diesem Land noch teurer werden. Das aber haben Sie nicht gesagt, Herr Thiele.

(Wiard Siebels [SPD]: Doch! Er hat eine halbe Stunde lang nichts anderes gesagt!)

So viel Ehrlichkeit hätte ich hier eigentlich von Ihnen verlangt.

Wir haben ja nicht nur eine Versorgungskrise, wir haben hier in diesem Land eine dauerhafte Steuerkrise, von der Mineralölkonzerne profitieren wollen, eine Steuerkrise bei Strom und Kraftstoffen. Diese Wahrheit gehört auch dazu, und das hätten Sie heute auch erwähnen müssen, Herr Wirtschaftsminister.

Immer noch werden über 50 % des Kraftstoffes versteuert, d. h. der Staat profitiert aktuell von der Situation und zockt die Bürger buchstäblich ab. Auch 41 % des Strompreises sind immer noch im Bereich der Steuer. Das bedeutet, auch hier zockt der Staat die Bürger ab und zockt vor allen Dingen Menschen mit kleinen und mittleren Einkommen ab.

Hier gilt es doch, einzugreifen, Herr Althusmann! Hier müssen Sie doch rein, Herr Wirtschaftsminister, und den Menschen endlich wieder bezahlbare Energie zur Verfügung stellen, und hier darf es keine Denkverbote geben.

Eine kurzfristige Abkehr vom russischen Öl und Gas ist unrealistisch und populistisch. Hier sollten Sie eine klare Kante, auch gegen Ihren Partei- und Fraktionsvorsitzenden im Bundestag, zeigen.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Kollege Bothe. - Nächster Redner ist Herr Kollege Henze, fraktionslos. Bitte sehr!

Stefan Henze (fraktionslos):

Danke sehr. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Thema LNG: Es gibt weltweit zurzeit nur 500 LNG-Tanker. Sie haben eine Kapazität von etwa 80 Millionen m³. Deutschland verbraucht 100 Milliarden m³ Kubikmeter im Jahr. Bei 55 % aus Russland können wir uns einfach ausrechnen, dass es 55 Milliarden m³ sind, die zu kompensieren sind. Das wird über LNG nicht laufen, es wird uns aber an der Stelle helfen.

Noch dünner gesät als diese Tanker sind übrigens die Spezialschiffe zur Rückverflüssigung oder Rückvergasung. Herr Wirtschaftsminister, ich freue mich darüber, dass Sie jetzt ankündigen konnten, von diesen wirklich sehr seltenen Spezialschiffen drei Stück für Niedersachsen oder für Deutschland zu bekommen, die wir an die Kaje legen können und die dann diese Rückvergasung durchführen. Ich halte das für ambitioniert, würde mich aber ausdrücklich freuen, wenn das wirklich passieren sollte.

Aber, Herr Wirtschaftsminister, warum haben wir denn noch keinen LNG-Port in Niedersachsen? 2018 haben wir uns eigentlich alle hier dafür ausgesprochen, dass das Ganze notwendig ist. - Na gut, alle bis auf die grünen Realitätsverweigerer. Die sind ja gegen alles, was nicht grün ist und vom Baum kommt.

Aber noch einmal zurück zu Ihnen, Herr Minister: Wieder einmal konnte sich Niedersachsen in Berlin nicht durchsetzen.

Ich vermisse hier bei Ihnen, muss ich ganz ehrlich sagen, die Hartnäckigkeit, Herr Minister.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Henze. - Jetzt folgt als nächster Redner noch einmal für die Fraktion

Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Heere. Zur Orientierung, Herr Heere: 4:32 Minuten. Bitte!

Gerald Heere (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Thiele, Sie haben uns sehr konkret noch einmal auf das Sondervermögen angesprochen. Dazu möchte ich Ihnen gerne eine Antwort geben.

Sie haben gefragt, was wir denn jetzt mit den 5 Milliarden machen. Das ist wirklich eine sehr gute Frage, weil wir heute - - -

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

- Doch, ich kann Ihnen das jetzt genau ausdifferenzieren.

Ich will auf den Wirtschaftsminister Althusmann rekurrieren. Er hat gesagt: Wir haben wirtschaftliche Folgen zu erwarten, die weit über das hinausgehen, was in der Pandemie der Fall war.

Jetzt schauen wir uns einmal im Sondervermögen Corona - also unsere Antwort auf die Pandemie - an, was das Wirtschaftsministerium alleine an Wirtschaftshilfen selber ausgegeben hat - nicht das, was vom Bund kam, sondern das, was es selber ausgegeben hat. Wir haben Notfallfonds, wir haben ein Sonderprogramm für diverse Branchen, wir haben Investitions- und Innovationshilfen. Alles das zusammengenommen, wurden zum Ende des dritten Quartals 2021 - das ist der letzte Stand, der uns vorliegt - über 1 Milliarde Euro ausgegeben.

Wenn wir jetzt davon ausgehen, dass wir wirtschaftliche Folgen haben, die weit über das hinausgehen, können Sie erst einmal davon ausgehen, dass wir mit 1 Milliarde Euro als Unterstützungsprogramm nicht hinkommen werden, sondern dass Sie da schon einmal locker 1,5 bis 2 Milliarden einplanen müssen. Das ist erst mal der Anfang für unser Sondervermögen, weshalb wir sagen: Wir brauchen einen Aufschlag für eigene Mittel, um an dieser Stelle Geld in Hilfen investieren zu können. - Das ist der erste Punkt, und das ist völlig einfach herzuleiten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der zweite Punkt: Wir haben das Thema Kommunen angesprochen. Da haben wir zwar eine andere Problemlage, aber wir haben den Bereich Geflüchtete, und wir haben z. B. im Bereich ÖPNV ähnliche Problemlagen, wo wir uns jetzt mit massiven Problemen bei der Energiebeschaffung kon-

frontiert sehen und wo wir den Kommunen helfen müssen.

Auch im Bereich der Hilfen für Kommunen haben wir im Sondervermögen Corona 1 Milliarde Euro sofort ausgegeben. Auch hier haben wir also eine Größenordnung, die sicher in die 500 Millionen bis 1 Milliarde geht. Das heißt, alleine diese Hilfsfragen nehmen schon fast die Hälfte von diesen 5 Milliarden Euro weg.

Aber da dürfen wir nicht stehenbleiben. Deshalb ist es unsere Antwort zu sagen: Abseits von Hilfen brauchen wir Investitionen in die Energiesicherheit. Es war sehr bezeichnend, dass Sie von einer europäischen Kraftanstrengung gesprochen haben, sehr bezeichnend, dass Sie sagen, Europa muss das irgendwie lösen.

Wir wollen aber nicht, dass das irgendwie Europa löst - natürlich müssen die auch einen wichtigen Beitrag leisten -, sondern wir wollen, dass auch das Land hier rangeht und sagt: Wir brauchen eigene Mittel für ein eigenes Programm,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sehr richtig!)

um Investitionen in Energiesicherheit, um Energieeinsparungen zu ermöglichen und um zu ermöglichen und dazu zu ermutigen, dass die eigenen Gebäude, die wir haben, die ÖPNV-Unternehmen in erneuerbare Technologien, in andere Antriebstechnologien gehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was fehlt, ist also ein Eingeständnis der Landesregierung, dass es ein Milliardenprogramm für alle diese Probleme braucht. Das gibt es bislang nicht. Wenn es dieses Eingeständnis gäbe, müssten Sie sagen: Woher kommt denn das Geld für das Milliardenprogramm? - Auch dazu bislang kein Wort!

Da machen wir den Vorschlag eines Sondervermögens. Das ist genau der richtige Weg, nämlich hier wahrhaftig heranzugehen und zu sagen: So kann man es machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Thiele, Sie haben das grüne Wahlprogramm der 80er-Jahre angesprochen. Hätten Sie mal ordentlich nachgelesen! Hätte man damals vor allen Dingen das, was dort zum Klimawandel, zu Fragen, wie man mit Wind und Sonne Energie erzeugen kann, drinsteht, konsequent angegangen, dann hätten wir heute viel, viel weniger Probleme.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dann hätten wir nämlich eine Mobilität, die nicht auf fossilen Energien beruht. Dann hätten wir nämlich eine Wärmeversorgung, die nicht auf fossilen Energien beruht. Dann hätten wir es viel leichter. Dann wären auch die Unternehmen viel besser gerüstet, mit solchen Krisen umzugehen, weil sie viel weniger Energie aus fossilen Quellen verbrauchen würden und viel mehr erneuerbare Quellen hätten.

Also: Hätten Sie mal das grüne Wahlprogramm der 80er-Jahre umgesetzt, dann hätten wir das Problem hier heute nicht.

(Jens Nacke [CDU]: Die Grünen wussten schon immer alles besser und auch immer früher!)

Der dritte Punkt ist: Sie haben gesagt, wir müssen alle Optionen prüfen. Aber Sie haben das nur auf so etwas wie Kernkraft bezogen.

Für uns ist es wichtig, auch bei der Frage der Finanzierung alle Finanzoptionen und Finanzinstrumente zu prüfen. Es ist doch klar, dass es eine außergewöhnliche Situation gibt und wir jedes Barrel ersetzen müssen - das sind Ihre Worte - und Blut daran klebt - das waren auch Ihre Worte -, und der Finanzminister hat gestern gesagt, dass wir eine außergewöhnliche Situation haben, die sich an eine andere außergewöhnliche Situation reiht, und dass wir alle besonderen Instrumente nutzen müssen.

Warum weigern Sie sich zu prüfen, hier die Notsituation für die Schuldenbremse auszurufen, um Notfallkredite aufnehmen zu können und um kraftvoll auf diese Krise reagieren zu können,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Und schnell!)

damit wir gestärkt aus dieser Krise herausgehen, damit unsere Energieversorgung am Ende erneuerbar ist und wir nicht mehr auf russische Rohstoffe angewiesen sind?

Auf diesem Weg schaffen wir einen Weg in die Zukunft, der uns allen hilft und es uns auch leicht machen wird, diese Kredite wieder zurückzuzahlen. Das ist der richtige Weg, und den schlagen wir Ihnen vor. Gehen Sie ihn mit!

(Beifall bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Die Grünen haben alles schon immer gewusst!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Heere. - Sozusagen auf Ihrer Zielgerade hat der Kollege Thiele sich entschlossen, eine Kurzintervention zu platzieren. Dazu hat er 90 Sekunden und eine Restredezeit, wenn er die gleich mitverarbeiten will, von 27 weiteren Sekunden. Wir versuchen es also in zwei Minuten. Bitte, Herr Thiele!

Ulf Thiele (CDU):

Herzlichen Dank. - Ich will das jetzt gar nicht zuspitzen. Ich könnte jetzt sagen, dass die Wahlprogramme der Grünen aus den 80ern immer dann relevant waren, wenn sie gerade mal nicht regiert haben. Aber das führt ja zu nichts, weil wir in einer Situation sind, die wir alle so vorher nicht kannten,

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Sie hätten es ja ins eigene Wahlprogramm schreiben können!)

die wir alle so vorher nicht kannten. Deswegen macht es auch keinen Sinn, Herr Heere, in dieser Form zu diskutieren.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Sie haben ja damit angefangen!)

Ich will Ihnen bezüglich dessen, was Sie gerade zum Sondervermögen ausgeführt haben, nur eines deutlich machen: Die größte Belastung unserer Wirtschaft, die wir momentan erleben, entsteht insbesondere aus den sehr hohen Energiekosten.

(Gerald Heere [GRÜNE]: Keine Frage!)

Die können Sie nicht mit einem Landessondervermögen auffangen, sondern die müssen durch die Senkung der Energiekosten - und zwar durch den Bundesgesetzgeber und da durch die Steuer- und Abgabensenkung - erfolgen. Das ist das einzige wirklich vernünftige Mittel, um an der Stelle Hilfestellung zu leisten.

Dann haben Sie die Geflüchteten angesprochen. Dazu habe ich vorhin ausgeführt. Wir haben im Doppelhaushalt mehr als 1 Milliarde Euro zur Verfügung, um dieses Thema jetzt in dieser Situation zu handeln. Zur Wahrheit gehört aber dazu, dass alle Länder mit dieser Aufgabe alleine überfordert wären.

Das heißt, wir können jetzt die Haushaltsmittel, die wir haben, vorziehen und einsetzen. Irgendwann wird sich der Bund aber entscheiden müssen, in welcher Form er uns dabei hilft. Wenn er uns und die Kommunen mit dieser riesengroßen Aufgabe alleine lässt, dann wird es eng. Im Moment setzen

wir dafür sehr ausreichend vorhandene Haushaltsmittel ein, und das ist auch richtig so.

Zum Corona-Sondervermögen sei Ihnen gesagt: Der wesentliche Grund, warum wir das errichtet haben und wofür wir es genutzt haben, ist, dass wir damit den Zusammenbruch der medizinischen Versorgung - das ist die Sache der Länder und der Kommunen - aufgefangen haben. Wir haben dafür Katastrophenschutzmittel eingesetzt. Wir haben ohne Ende Masken, medizinisches Material und Ähnliches gekauft. Der wichtigste Grund, um dieses Sondervermögen zu errichten, waren der Schutz unserer Bevölkerung und die dafür notwendigen Einrichtungen und Ausstattungen von den Schulen über die Kitas bis hin zu unseren Krankenhäusern. Dafür hat das Sinn gemacht.

Ihr Sondervermögen ist nach wie vor eine Hohlformel. Ich glaube, es ist im Wesentlichen des Effektes wegen hier in den Landtag eingebracht worden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Heere, bitte sehr!

Gerald Heere (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst dazu, dass Sie das Corona-Sondervermögen nur für das Gesundheitssystem aufgelegt haben. Sie haben von den 7,8 Milliarden Euro jetzt etwa 800 Millionen Euro - das ist der Stand drittes Quartal 2021 - für Gesundheitsfragen ausgegeben.

(Ulf Thiele [CDU]: Nein, das stimmt doch überhaupt nicht!)

- Das sind die Zahlen des Finanzministeriums. Darüber können wir uns vielleicht im Ausschuss unterhalten. Das sind zumindest die offiziellen Zahlen, die uns hier vorliegen. - Nur so viel dazu.

(Ulf Thiele [CDU]: Ich glaube, da liegen Sie falsch!)

Dann haben Sie gesagt, man könne das, was der Wirtschaftsminister gesagt hat, nämlich wirtschaftliche Folgen, die weit über das hinausgehen, was in der Pandemie der Fall war, komplett damit abfedern, dass Sie nur über die Energiepreise reden.

Entschuldigen Sie, aber das wird ein absoluter Irrtum sein. Da werden Sie sich schon innerhalb der nächsten paar Wochen korrigieren müssen. Das ist falsch. Das werden wir nicht damit alleine retten können. Ansonsten wäre die Aussage vom Wirtschaftsminister falsch. Aber ich befürchte, er hat leider recht, und Sie haben unrecht.

Deshalb ist es wichtig, dass wir abseits der Frage der Energiepreise - die wir natürlich auch angesprochen haben; die Energiepreise waren in einem unserer Punkte des Sondervermögensgesetzes konkret adressiert - weitere Hilfen für Unternehmen brauchen. Vor allen Dingen brauchen wir auch etwas für die Zukunft, damit sie nicht weiterhin so abhängig bleiben,

(Jörg Hillmer [CDU]: Warum duckt sich eigentlich die Bundesregierung so weg?)

damit sie in ihren Prozessen, in ihren Produktionsmöglichkeiten auf alternative Technologien umsteigen können, auf ressourcenschonende Technologien umsteigen können. Das ist doch das Entscheidende, damit wir in einer zukünftigen Situation, in der wir auf diese Energien nicht zurückgreifen können, nicht mehr diese Probleme haben.

Genau darein müssen wir abseits von der erneuerbaren Energieversorgung auch investieren. Das fehlt in diesem Ansatz der Landesregierung bislang komplett. Deshalb ist es einer der Bestandteile unseres Antrages, da reinzugehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Heere.

Meine Damen und Herren, zum Tagesordnungspunkt 23 - Unterrichtung durch den Wirtschaftsminister - liegen keine weiteren Wortmeldungen vor, sodass wir die Besprechung als erledigt betrachten können.

Wir setzen nun fort den

Tagesordnungspunkt 24:
Aktuelle Stunde

Nachdem wir gestern bereits den als Tagesordnungspunkt 24 b vorgesehenen Antrag der Frakti-

on der FDP behandelt haben, beraten wir heute nur noch den Punkt

a) Ernährungssicherung in einer historischen Krise - die Potenziale der heimischen Landwirtschaft aktivieren - Antrag der Fraktion der CDU - [Drs. 18/10984](#)

Ich eröffne die Besprechung. Das Wort für die CDU-Fraktion erhält Dr. Marco Mohrmann. Bitte sehr, Herr Kollege!

Dr. Marco Mohrmann (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Wir machen direkt weiter mit einem Thema, das wir hier schon gut besprochen haben. Aber wir wollen es noch ein bisschen ausführen.

(Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz übernimmt den Vorsitz)

Der Überfall Putins und seiner Clique auf die Ukraine verursacht vor allem eines: viel menschliches Leid durch die unbarmherzigen kriegerischen Handlungen, die sich offenkundig immer mehr auch ganz konkret gegen die Zivilbevölkerung in der Ukraine richten.

Dieser Krieg mitten in Europa führt uns dabei auch ganz deutlich wieder vor Augen, dass Landwirtschaft und Ernährung einen ganz besonderen Stellenwert haben, einen Stellenwert, der vor dem Hintergrund jahrzehntelang gut gefüllter Kühlschränke - und das dazu noch ziemlich günstig - in der gesellschaftlichen Debatte ein bisschen zu sehr aus dem Fokus geraten ist.

Dabei, meine Damen und Herren und meine lieben Kolleginnen und Kollegen, gehört das Thema Nahrungsmittelsicherheit ganz genau in den Mittelpunkt der Diskussion. Denn ausreichende und hochwertige Ernährung ist die wichtigste Bedingung für Frieden, Freiheit und Wohlstand. Ich habe das hier an dieser Stelle schon häufiger erwähnt.

Und so gibt es eben auch Stimmen aus der Wissenschaft, die einen der Gründe für Putins Angriffskrieg darin sehen, den Weltweizenmarkt kontrollieren und Hunger als globale Waffe nutzen zu wollen. Und durch den Krieg in der Ukraine fehlen nun auch schon erhebliche Mengen an pflanzlichen Agrargütern auf den internationalen Märkten. Das betrifft Brot- und Futtergetreide, Mais, Extraktionsschrote. Auch das Sonnenblumenöl wird

knapp - das konnten Sie den Medien entnehmen. Ebenso war die Ukraine für Biofuttermittel bislang ein maßgeblicher Lieferant. Wir haben inzwischen beispielsweise für Bio-Legehennen-Futter Force Majeure. Das gibt es einfach nicht mehr. Es ist weg.

Alle diese Marktstörungen werden uns sicherlich auch in den nächsten Jahren begleiten. Die Folge sind erhebliche Preissteigerungen und in der Folge dann eben auch bei Lebensmitteln. Das ist neben den steigenden Energiekosten, meine Damen und Herren, eine zusätzliche Belastung insbesondere der Menschen, die es ohnehin schon nicht so üppig haben. Das findet genau jetzt und hier und heute statt. Viele Menschen können es sich nicht aussuchen, wofür sie ihr Geld ausgeben. Die Preissteigerungen schlagen direkt durch. Es gibt keine Ausweichmöglichkeiten. In der Volkswirtschaft beschreibt man das mit einer sehr niedrigen Preiselastizität der Nachfrage.

Genau so und eigentlich noch viel schlimmer ergeht es den auf Import angewiesenen ärmeren Ländern. Wenn das Geld nicht reicht, die für die Menschen benötigten Mengen an Lebensmitteln einzukaufen, oder sich die Menschen diese importierten Lebensmittel nicht leisten können, dann werden zukünftig Millionen Menschen mehr hungern. Dieser Zusammenhang ist eindeutig und belegt.

Unsere Verantwortung liegt darin, das Getreideangebot nicht noch weiter zu verknappen und die Preisspirale dadurch anzuhetzen.

(Zustimmung von Sebastian Lechner [CDU])

Ich will hier eines klarstellen: Ich höre ständig - übrigens auch in diesem Haus -, man solle doch die Tierhaltung stark beschränken, dann hätten wir für die Menschen mehr zu essen.

Das ist schlicht und ergreifend nicht zutreffend, kurzfristig schon gar nicht. Ich will Ihnen das erläutern.

Jede ausgewogene und ökologisch korrekte Fruchtfolge produziert automatisch erhebliche Mengen an Futter. Es landet kein Brotweizen im Futtertrog. Die Lebensmittelindustrie produziert jede Menge Futter. Selbst bei der Erzeugung von veganem Tofu fällt die dreifache Menge an Okara an. Was macht man daraus? - Mastfutter für Schweine und Rinder. Bei jedem Speise- und sonstigem Öl fallen Extraktionsschrote an. Das ist

Futter. Grünland, Gras, Heu, Silage - das alles ist Tierfutter.

Meine Damen und Herren, lassen Sie sich in dieser Debatte nicht ins Bockshorn jagen!

(Beifall bei der CDU)

Wir sind gerade hier in Deutschland ohnehin schon bei vielen Fleischprodukten unter 100 % Selbstversorgung. Jeder weitere Knüppel, den wir der Tierhaltung zwischen die Beine werfen, führt nur zu einem: zu einer weiteren Auslagerung der Produktion ins Ausland. Das nützt uns gar nichts.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Deswegen brauchen wir auch eine Ernährungsstrategie!)

Meine Damen und Herren, die CDU-Landtagsfraktion fordert, die Vereinbarungen aus der nächsten Runde der Reform der Gemeinsamen Agrarpolitik auf den Prüfstand zu stellen. Im ersten Schritt fordern wir die Verschiebung der Maßnahmen der Agrarreform um ein Jahr. Es geht dabei nicht nur um 4 % unbegrünte Stilllegung, die nicht in die Welt passen, sondern es geht um eine Gesamtbewertung der Maßnahmen. Es geht um eine fundierte Politikfolgenabschätzung und eine Neubewertung, und zwar auch der Farm-to-Fork-Strategie innerhalb des Green Deals. Laut Uni Kiel stünden damit noch einmal 60 Millionen t weniger Getreide zur Verfügung. Das ist die Menge, die nun schon fehlt. Das verschärft das Problem noch einmal weiter.

(Glocke der Präsidentin)

Meine Damen und Herren, wir müssen über Flächenkompensation sprechen, über moderne Züchtungsmethoden wie CRISPR/Cas.

Wir müssen über emissionsbasierte Maßnahmenkulissen in Bezug auf die „roten Gebiete“ sprechen, und dafür brauchen wir die Hilfe der Ampel in Berlin. Bekanntlich hat das Land bei der derzeitigen Regelung keinerlei Handhabe, von der 20-prozentigen Unterdüngung abzuweichen.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Letzter Satz, bitte!

Dr. Marco Mohrmann (CDU):

Letzter Satz, und der richtet sich an Herrn Meyer. Explizit in Ihre Richtung: Ihre gestrige Behauptung, der „Niedersächsische Weg“ für Arten-, Natur- und Gewässerschutz stünde zur Disposition, ist nichts

als haltlose Propaganda. Das können Sie durch gar nichts belegen.

(Beifall bei der CDU)

Wir und das ML stehen fest zum „Niedersächsischen Weg“, aber es geht jetzt um Ernährungssicherheit.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Das war jetzt der letzte Satz!

Dr. Marco Mohrmann (CDU):

Herzlichen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Ich möchte Sie bitten, das Wort „Propaganda“ in so einem Debattenkontext nicht in den Mund zu nehmen.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist gestern bei der AfD nicht beanstandet worden! Das muss gleichbehandelt werden! Bei der AfD ist der Begriff „Propaganda“ nicht beanstandet worden! - Gegenruf von Miriam Staudte [GRÜNE]: Davon wird es doch nicht besser!)

- Herr Kollege Nacke, wir werden uns auf Ihre Anregung hin gerne die Protokolle bezüglich des Sprachgebrauchs anschauen. Ich habe auch nur darauf hingewiesen. Wir können das gern einmal im Ältestenrat erörtern.

(Jörg Hillmer [CDU]: Das werden wir machen! - Jens Nacke [CDU]: Bei der Beratung des Medienstaatsvertrages ist das Wort „Propaganda“ gefallen und nicht beanstandet worden! - Gegenruf von Miriam Staudte [GRÜNE]: Kritik am Präsidium findet doch wohl im Ältestenrat statt!)

Ich kann jetzt nur für das Präsidium feststellen, dass Sie eine Bitte geäußert haben und wir uns die Protokolle diesbezüglich anschauen. Ich persönlich finde, dass man gerade in diesen Zeiten sehr sorgsam mit diesem Wort umgehen sollte.

(Jens Nacke [CDU]: Das finde ich nämlich auch!)

Darüber werden wir gern einmal im Ältestenrat beraten.

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Abgeordnete Miriam Staudte das Wort. Bitte schön!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute schon in vielen Reden Beiträge zum Thema Ernährungssicherheit gehört. Selbstverständlich hat der Krieg in der Ukraine ganz große Auswirkungen auf den internationalen Getreidemarkt und auch auf den Export von Mineraldünger. Aber wir haben wirklich den Eindruck, dass Sie von CDU und FDP in ihren heutigen Beiträgen und auch in den vielen Pressemitteilungen, die wir schon gelesen haben, versuchen, diesen Krieg zu instrumentalisieren, um ein Rollback in der Landwirtschaftspolitik voranzutreiben.

(Beifall bei den GRÜNEN - Unruhe bei der CDU - Ulf Thiele [CDU]: Das ist doch unverschämt!)

Wir haben gehört - auch gestern beim Parlamentarischen Abend -, es solle keine Denkverbote mehr geben, keine Tabus, es zähle nur noch die Ernährungssicherheit.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Als wenn das Artensterben jetzt vorbei wäre!)

Von Herrn Dr. Mohrmann haben wir neulich in einer Pressemitteilung gelesen: Pestizide sollen nicht mehr eingeschränkt werden. Die Düngung soll nicht mehr eingeschränkt werden -

(Ulf Thiele [CDU]: Ich sage doch: Das sind Krokodilstränen! - Jörg Hillmer [CDU]: Frau Staudte, es geht um Menschenleben!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Frau Staudte hat jetzt das Wort.

Miriam Staudte (GRÜNE):

- und das alles vor dem Hintergrund,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wegen Putin!)

dass uns die EU verklagt, weil unser Grundwasser immer noch zu stark mit Nitrat belastet ist.

Ich möchte auch einmal - weil das Wort „Denkverbote“ so oft gefallen ist - zur Diskussion stellen, was von der Information, dass jetzt weniger Mineraldünger zu haben und der vorhandene sehr viel teurer geworden ist, nicht bei Ihnen angekommen

ist, wenn Sie ständig sagen, es müsse mehr gedüngt werden. Das können Sie 100-mal fordern, es wird allerdings nicht passieren, weil dieser Mineraldünger im Moment nicht vorhanden ist.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Der kommt nämlich zum größten Teil aus Russland! - Jörg Hillmer [CDU]: Es gibt ja nicht nur Mineraldünger! - Ulf Thiele [CDU]: Als hätten wir nur Mineraldünger!)

Sie propagieren eine Intensivierung der Landwirtschaft, wie Sie es eh und je gemacht haben, und suggerieren, Deutschland solle die Welt ernähren. Dabei ist es doch in Wirklichkeit so, dass unsere Tierbestände das Brot der Armen fressen. Aber das wird mit keiner Silbe erwähnt bzw., Herr Dr. Mohrmann, Sie widersprechen dem sogar ausdrücklich. Es ist aber so: Wir haben trotz des Krieges nicht in erster Linie ein Mengenproblem, sondern ein Verteilungsproblem bei Nahrungsmitteln auf der Welt.

(Jörg Hillmer [CDU]: Erzählen Sie das mal den hungernden Menschen!)

Lesen Sie dazu auch gern die Stellungnahmen, die von den verschiedensten Expertinnen und Experten in den letzten Tagen veröffentlicht worden sind, z. B. vom Potsdam-Institut für Klimafolgenforschung. 400 Expertinnen und Experten weltweit haben dieses Schreiben unterschrieben.

(Jörg Hillmer [CDU]: Zynisch!)

Sie von CDU und FDP versuchen, das Problem auf der Angebotsseite zu lösen und nicht auf der Nachfrageseite.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Was heißt das denn? Wollen Sie die Bevölkerung weltweit limitieren?)

- Ich erkläre es Ihnen. Im Moment werden 70 % der landwirtschaftlichen Flächen für Futtermittel und die Treibstoffproduktion genutzt werden. Da müssen wir ansetzen, wenn wir den Hunger in der Welt bekämpfen wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie stellen den Green Deal, die Farm-to-Fork-Strategie, die Zukunftskommission Landwirtschaft usw. infrage. Dabei liegen gerade in der Nachhaltigkeitswende auch die Antworten für eine größere Ernährungssicherheit weltweit.

Man kann nicht eine Krise nach der anderen abarbeiten und sagen, wir kümmern uns jetzt nur noch

um das Thema Ernährungssicherheit. Man muss vernetzt denken. Lassen Sie sich dabei auch bitte nicht von den Chemielobbyisten wie „Bauer Willi“ ins Bockshorn jagen,

(Lachen bei der CDU)

der eben auch propagiert, 4 % der Flächen sollen nun nicht mehr stillgelegt werden. Schauen Sie sich einmal die Stellungnahme des BÖLW dazu an. Da wird ganz klar ausgeführt, dass diese Stilllegungsflächen, wenn man sie in Zukunft in der EU bewirtschaften würde, nur zu 0,1 % der Weltgetreideproduktion beitragen würden, wohingegen 7 % des Weltgetreides allein schon für Bioethanol im Tank landen. In Deutschland sind es 600 000 t Getreide.

(Jörg Hillmer [CDU]: Es sind Zehntausende Menschenleben, über die Sie hier reden!)

Darüber müssen wir diskutieren und nicht über die Stilllegungsflächen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und Sie alle wissen doch, dass es immer die schlechtesten Flächen sind, die stillgelegt werden, die Grenzertragsstandorte. Die wollen Sie bewirtschaften und am besten noch düngen mit einem Dünger, der gar nicht vorhanden ist.

Was wirklich notwendig wäre, wären Finanzhilfen für ein Welternährungsprogramm.

(Jörg Hillmer [CDU]: Geld kann man nicht essen!)

Es ist ja auch kein Mengenproblem. Auch Unterstützung für finanzschwache Haushalte, EU-weit, ist ganz richtig. Wir müssten aussetzen, dass Getreide für Tankfüllungen verwendet wird. Wir bräuchten ein Lebensmittel-Retten-Gesetz, wie wir es Ihnen morgen auch vorstellen werden. Allein das, was in der EU an Weizen verschwendet wird, entspricht der Hälfte der ukrainischen Weizenexporte, also 6 % der weltweiten Weizenexporte.

Das sind die Stellschrauben, an denen wir ansetzen müssen, statt zu versuchen, gegen Arten- und Klimaschutz voranzugehen und alles über den Haufen zu werfen, was in den vergangenen Jahren mühsam erarbeitet worden ist.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von Jörg Hillmer [CDU])

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Staudte. - Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Hermann Grupe das Wort.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Hermann, eben hat dein Koalitionspartner im Bund gesprochen! Denke immer daran!)

- Herr Grupe spricht für sich, und Herr Dammann-Tamke hört einfach zu.

Bitte schön!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Hier wurde davon gesprochen, dass das Thema instrumentalisiert werden soll. Ich muss für mich sagen: Das verbitte ich mir auf das Schärfste.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Hier geht es nach meiner Auffassung um das ernsteste Problem, das wir hier jemals besprochen haben. Einen solchen Einschnitt - manche nennen es „Zeitenwende“ oder wie man es auch immer bezeichnen will - hat es während meines Lebens noch nicht gegeben. Der UN-Generalsekretär António Guterres warnt vor einem „Wirbelsturm des Hungers“. Die internationale Gemeinschaft müsse handeln, um einen Zusammenbruch des globalen Nahrungssystems zu verhindern. Man rechnet mit einer akuten Verschärfung der Hungerkatastrophe in Ostafrika.

Herr Kollege Thiele, Sie haben gesagt, in dieser Situation müssten alle Optionen geprüft werden. Nichts ausschließen! Da haben Sie ausdrücklich die Zustimmung von uns Liberalen. Allerdings ist Ihre Aussage, dass sich die Hungerkatastrophe, die da auf uns zukommt, manch einer noch gar nicht vorstellen mag, noch zu optimistisch, Kollege Thiele. Denn sie findet statt: gestern, heute, morgen.

(Christian Grascha [FDP]: So ist es! - Zuruf von der CDU: So ist es!)

Die Preise - das sagt uns die UN auch - an den Lebensmittelmärkten sind die höchsten aller Zeiten. Die Preise sind ein Spiegelbild der Knappheit der Nahrungsmittel bzw. der Verfügbarkeit von Nahrungsmitteln, die infrage steht. Das heißt - das wurde hier wortreich beschrieben -: Für uns wird vieles anders, für uns wird vieles teurer. Für uns Reiche! Die Armen kriegen nichts mehr ab. In Län-

dern wie Eritrea, Somalia usw. kommt nichts mehr an, weil nichts da ist.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Weil wir es verhindern! - Gegenruf von Jörg Hillmer [CDU])

Der Hunger verschärft sich schon jetzt - Tag für Tag. Ich habe das gesagt, weil wir uns da völlig einig sind und Kollege Thiele es angesprochen hat.

Das ist wirklich die größte Herausforderung, vor der wir stehen. Dafür, dass die Ernährungsfrage heute schon so in den Mittelpunkt gestellt wurde, danke ich allen. Denn es ist leider eine absolut zentrale Frage.

Die Chinesen kaufen schon seit Jahren auf den Weltmärkten Nahrungsrohstoffe ein. Auch ich habe gedacht, das ist ein etwas überzogenes Sicherheitsdenken. Aber das ist es leider nicht. Wir haben in einer Traumwelt gelebt. Auch das haben manche hier schon geäußert.

(Jörg Hillmer [CDU]: Einige leben immer noch da drin!)

Die Chinesen haben die Realität vielleicht besser eingeschätzt. Zurzeit kaufen sie alles leer, sie kaufen, was sie nur kriegen können. Deswegen haben wir die Situation.

Wir sind da reingestolpert. Ich muss Sie nicht daran erinnern, dass die Gaskavernen leer waren. Bei Nahrungsmitteln sieht es ähnlich aus. Deshalb, liebe Kollegin Staudte - ich wollte es eigentlich dem Kollegen Henning sagen, der einen Zielkonflikt zwischen der Ernährung und Umweltbelangen entdeckt hat, womit er recht hat -: Wer in dieser Situation nicht zur Auffassung kommt, dass die Ernährung der Menschen absoluten Vorrang vor allen anderen Belangen haben muss, mit dem habe ich einen tiefgreifenden Meinungsunterschied. Das muss ich sagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Miriam Staudte [GRÜNE]: Trinkwasser ist also nicht so wichtig wie Essen? Wir können es nicht ausblenden!)

Das Gute, Kollegin Staudte, ist aber: Wir hier in Deutschland können das eine tun, ohne das andere zu lassen. Denn wir haben super ausgebildete Landwirte. Die Überzeugungen sind doch verinnerlicht: Wir versuchen, unter Berücksichtigung von Umweltbelangen, unter Schonung der Gesundheit und des Wassers usw. zu wirtschaften.

Aber das Schönste - und jetzt können wir beide ja ein Bündnis schmieden - haben Sie gesagt. Ich habe mich fast nicht getraut, es anzusprechen. Wir haben ja eine irrwitzige Düngebürokratie: Probenahmen, Dokumentation, Kontrolle usw. Unsere Berufskollegen kommen ja bei diesem ganzen Kontrollwahn nicht mehr aus dem Büro raus!

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Es geht auch um den Grundwasserschutz!)

Sie haben hier ganz einfach in den Raum gestellt: Es wird nicht zu einer Überdüngung kommen, weil der Dünger überhaupt nicht da ist! Da brauchte man sich gar keine Sorgen machen!

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Erklären Sie das Herrn Birkner!)

Endlich habe ich eine Verbündete, wenn es darum geht, diesen irrwitzigen Kontrollwahn zumindest mal auszusetzen!

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Im Moment kann niemand überdüngen. Wir fragen uns, wo wir zu diesen völlig übersteuerten Preisen den Dünger herkriegten, um das Minimum an Düngung sicherzustellen. Vielen, vielen Dank dafür!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich meine es im Übrigen bitterernst, auch wenn Sie es vielleicht im Moment noch nicht ganz so sehen. Darüber müssen wir unbedingt sprechen.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Damit haben Sie allen anderen Vorrednern widersprochen, die mehr düngen wollten!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist die vornehmste Aufgabe von uns Bauern, die Menschen mit Nahrungsmitteln zu versorgen. Das war hier zu einer Selbstverständlichkeit geworden. Das konnte man jüngeren Leuten gar nicht mehr sagen. Jetzt steht das absolut knallhart im Raum.

Die Zeitenwende zeigt sich nirgendwo so krass wie in der Ernährungsfrage. Das geht weit über unsere persönlichen Belange hinaus. Es geht um die Ärmsten der Armen, um die 45 ärmsten Länder dieser Welt, in denen akut Hunger ausbricht. Wir können natürlich nicht von Niedersachsen aus die Welt ernähren. Aber wir haben die verdammte Pflicht, den uns möglichen Beitrag dazu zu leisten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Grupe. - Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Abgeordnete Karin Logemann das Wort. Bitte schön!

Karin Logemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ernährungssicherheit bedeutet Leben. Da sind wir uns alle einig, dazu gibt es auch keine zwei Meinungen. Vor dem Hintergrund bedarf die Sicherheit der Lebensmittelproduktion und der Lieferketten andauernder Aufmerksamkeit, nicht nur in der von Ihnen skizzierten historischen Krise. Ich denke, auch da sind wir uns einig.

Und es stimmt: Vor dem Hintergrund des Krieges müssen wir die Potenziale der Landwirtschaft ausschöpfen. Das müssen wir klug und wohlüberlegt tun. Auf keinen Fall dürfen wir das auf Kosten der Ernährungssicherheit in der Zukunft tun.

Um solchen Entwicklungen entgegenzutreten, muss der Selbstversorgungsgrad in Deutschland und Europa noch weiter erhöht werden, und zwar langfristig. Es würde uns nichts nützen, kurzfristig in Reaktion auf einen Krieg die Produktivität der Agrarindustrie hochzufahren, wenn wir dadurch ein System stärken, welches durch nicht nachhaltiges Wirtschaften die Widerstandsfähigkeit der heimischen Landwirtschaft auf Dauer untergräbt.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Miriam Staudte [GRÜNE]: Richtig!)

So sieht es auch die Arbeitsgemeinschaft bäuerliche Landwirtschaft. Die Bundesvorsitzende, Elisabeth Fresen, sagt:

„Die Zeit zurückdrehen und eine Abkehr vom notwendigen Umbau der Tierhaltung oder vom Green Deal der Europäischen Union zu fordern, wie es einige Interessengruppen und Parteien gerade tun, sei nicht nur unanständig den Menschen in der Ukraine gegenüber. ‚Es verkennt auch, dass das keine Lösung für die Bäuerinnen und Bauern und die landwirtschaftlichen Betriebe in Deutschland ist.‘“

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Miriam Staudte [GRÜNE]: Richtig!)

„Das bisherige System hat Abhängigkeiten, existenzielle Nöte und die Kritik der Gesell-

schaft gebracht. Der Weg daraus geht nur nach vorn: mit Klima-, Tier- und Umweltschutz und durch den Erhalt bäuerlicher Landwirtschaft.“

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Müssen wir nicht vielmehr - auch darauf möchte ich noch mal den Finger legen - endlich ernsthaft auch über eklatante Lebensmittelverschwendung sprechen?

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Richtig!)

Das kann nur ein Baustein sein - ich möchte nicht falsch verstanden werden. Es wird in Europa mehr als genug Nahrung produziert, aber wir müssen sie auch richtig nutzen und verwerten.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Miriam Staudte [GRÜNE]: Richtig!)

Ich behaupte: Keine Landwirtin und kein Landwirt möchte für die Abfalltonne produzieren. Das System Lebensmittelversorgung ist bereits angeschlagen. Das haben wir nicht erst mit den Auswirkungen der Pandemie erkannt. Ein Zurücknehmen der Düngeverordnung sowie ein Wiederhochfahren der Verwendung von Pflanzenschutzmitteln würden vielleicht kurzfristig zu mehr Produktion führen. Aber das würde - ich kann es nicht oft genug sagen - die Probleme auf morgen verschieben. Das dürfen wir doch den uns nachfolgenden Generationen nicht zumuten!

Auch das European Milk Board warnt am Montag vor Schnellschüssen. Ich zitiere:

„Das aktuelle System hat die Landwirtschaft, hat die Erzeuger förmlich heruntergewirtschaftet. Preise, die seit vielen Jahren die Kosten bei Weitem nicht decken, haben eine große Zahl von Erzeugern in die Verschuldung und viele komplett aus der Produktion getrieben. ‚Ernährungssouverän‘ zu produzieren, ist so nicht möglich.“

So äußerte sich die Vorsitzende, Sieta van Keimpema.

Und noch etwas: Analog zum Energiemarkt ist festzustellen, dass die drastischen Preissteigerungen bei Agrargütern nicht ausschließlich Folge von aktuellen Engpässen, sondern schlicht Zockerei am Markt sind. Das zu sagen, gehört zur Ehrlichkeit dazu.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die großen Energie- und Agrarkonzerne verdienen über gigantische Mitnahmeeffekte am Krieg. Ist das redlich? Ist das fair?

(Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE])

Die Versorgungslage auf dem Weltmarkt ist temporär, da unklar ist, wie lange der Krieg anhält und wie schwerwiegend die Folgen für die ukrainische Landwirtschaft und die Infrastruktur sein werden. Die möglichen Reaktionen sollten zunächst auf kurzfristige Effekte abzielen.

Lieber Hermann Grupe, wir sind uns vollkommen einig: Alles muss auf den Prüfstand. Aber was letztendlich sinnvoll umsetzbar ist, ist eine andere Frage.

(Hermann Grupe [FDP]: Es muss aber schnell gehen jetzt!)

Die möglichen Reaktionen sollten auch möglichst international - mindestens auf EU-Ebene - abgestimmt werden. Sonst hat das alles doch gar keinen Sinn. An der Stelle: Hochachtung vor dem Appell von Präsident Selenskyj in einer Videobotschaft, in der er die ukrainischen Landwirtinnen aufgefordert hat, weiter die Felder zu bestellen. Das ist der Wahnsinn. Das ist absolut irre.

Der Bund hat ein erstes Maßnahmenpaket auf den Weg gebracht. Genannt werden z. B. die Etablierung einer Ausnahmeregelung für den Aufwuchs auf ökologischen Vorrangflächen sowie ein Ausbau der bestehenden Eiweißpflanzenstrategie. Die EU-Kommission - das wurde heute auch schon gesagt - tagt aktuell. Ich habe noch versucht, an aktuelle Informationen zu kommen. Dort werden auch noch einige Themenstellungen betrachtet. Die EU-Kommission bekräftigte allerdings jüngst - jedenfalls ist das mein aktueller Kenntnisstand - die Ziele der Farm-to-Fork-Strategie.

Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, die nachhaltige Produktion von Lebensmitteln zur Sicherung der Funktionsfähigkeit und Resilienz der Wertschöpfungskette als Teil einer kritischen Infrastruktur ist jetzt unsere Hauptaufgabe. Dies gilt auch im Hinblick auf die internationale Ebene.

(Glocke der Präsidentin!)

- Ich bin sofort fertig.

Wir dürfen den Krieg in der Ukraine nicht als Vorwand verstehen, jetzt alles Erreichte wieder zurückzunehmen. Das hilft weder der Ernährungssicherheit noch unseren Landwirtinnen und Landwirten. Krieg und Klima dürfen nicht gegeneinander

ausgespielt werden. Es gibt keine Stopp- oder Pause-Taste für die Klimakrise!

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Logemann. - Für die Landesregierung hat jetzt Frau Ministerin Barbara Otte-Kinast das Wort. Bitte schön!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren! Dieser Angriffskrieg Putins auf die Ukraine ist unvorstellbar schrecklich. Die Bilder von verletzten und geflüchteten Menschen sowie von zerbombten Städten und die erdrückende Nachrichtenlage lassen mich, wie Sie alle auch, täglich nicht los. Die Not, die dieser Krieg hervorruft, berührt uns Niedersächsinnen und Niedersachsen zutiefst. Ich bin dankbar, dass es eine so große Solidarität und Hilfsbereitschaft hier bei uns, in unserem Land, gibt.

Auch viele Landwirte und Landwirtinnen aus Niedersachsen sind ganz persönlich berührt, weil es zahlreiche Verbindungen in die Ukraine und in andere osteuropäische Länder gibt. Langjährige ukrainische Freunde, Mitarbeiter und Kollegen müssen plötzlich in einen Krieg ziehen oder sich auf die Verteidigung ihrer Demokratie und ihres Landes vorbereiten. An dieser Stelle möchte ich darauf hinweisen, dass es auch Hilfsaktionen von unseren niedersächsischen Landwirtschaftsfamilien gibt. Dafür meinen ganz herzlichen Dank!

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Meine sehr verehrten Abgeordneten, ich komme zum Thema der Aktuellen Stunde. Viele von Ihnen mögen sich gefragt haben - ich glaube aber, nach dem heutigen Vormittag nicht mehr -: Was hat der Krieg überhaupt mit der Landwirtschaft zu tun? - Dazu schauen Sie sich bitte die Farben der ukrainischen Nationalflagge an: Der blaue Himmel über dem satten Gelb der Kornfelder - mehr Symbolik geht eigentlich nicht. Die Ukraine, sie ist die Kornkammer Europas. Darauf haben sich die Staaten im Westen lange verlassen, aber vor allen Dingen viele Schwellen- und Entwicklungsländer.

Ich habe kürzlich von einem ukrainischen Landwirt gehört, der 120 000 ha bewirtschaftet. Von seinen 2 200 Mitarbeitern sind jetzt 2 000 an den Waffen, um ihr Land zu verteidigen. Es ist also fast keiner

mehr auf dem Betrieb, um die Tiere zu versorgen und das Land dort zu bestellen. Der Treibstoff für die Traktoren fließt in die Panzer. Und falls noch Getreide in den Silos lagert, so kommt man nicht an die Ware. Auf dem Landweg schon gar nicht, und die Häfen sind vermint. Wir erleben also einen dramatischen Niedergang der erfolgreichen Land- und Ernährungswirtschaft in der Ukraine. Mich macht das traurig.

Meine Damen und Herren, dieser Krieg wird weltweit tiefe Spuren hinterlassen. Es werden 60 Millionen t Weizen und 40 Millionen t Mais auf dem Weltmarkt fehlen, wenn, wie sich dies sehr deutlich abzeichnet, Russland und die Ukraine als wichtige Exporteure ausfallen, möglicherweise für mehrere Jahre.

Die massiven Aufkäufe von Agrarprodukten durch China verknappen das Angebot weiter, speziell für arme Länder.

Viele Länder sind zudem auf Düngemittelimporte aus Russland angewiesen. Dies gilt in besonderer Weise für Südamerika, einen der größten Agrarexporteure der Welt. Dort sind die Läger bald leer, und Nachschub ist eben nicht in Sicht. Denn internationale Reedereien laufen russische Häfen zurzeit nicht an, u. a. aus Furcht, ihre Schiffe könnten beschlagnahmt werden.

In den Lagerhäusern dieser Welt liegt Getreide für die nächsten ungefähr 100 Tage. Die Ernährung der Weltbevölkerung hängt also davon ab, dass in diesen 100 Tagen irgendwo auf der Welt Ernte ist. Wenn die größten Weizenexporteure auf der Nordhalbkugel ausfallen und der größte Agrarexporteur auf der Südhalbkugel unter einem Mangel an Düngemitteln leidet, dann sind erhebliche Engpässe zu erwarten. Und Versorgungsengpässe führen nun einmal zu dramatisch steigenden Preisen. Weniger Weizen heißt also mehr Hunger, weltweit. Der Bonner Agrarökonom Martin Qaim geht von zusätzlichen 100 Millionen Hungernden als Folge dieses Krieges aus.

Meine Damen und Herren, die Folgen dieses Krieges sehen wir in extremen Marktentwicklungen, die keiner von uns für möglich gehalten hat. Teile der landwirtschaftlichen Betriebe in Niedersachsen profitieren von gestiegenen Getreidepreisen, doch auch diese Betriebe leiden unter massiv steigenden Energiepreisen, problematischer Logistik und fehlenden Düngemitteln.

Besonders hart trifft es wieder einmal die tierhaltenden Betriebe, die mit sehr starken Kostenstei-

gerungen bei Futtermitteln, Energie und Dünger konfrontiert sind. Und natürlich mache ich mir große Sorgen.

Wir haben seit der Corona-Krise ein Netzwerk für die Agrar- und Ernährungswirtschaft in meinem Ministerium installiert und stehen also in engem Austausch. Fast täglich erreichen mich Hilferufe aus verschiedenen Teilen der Branche. Das beginnt bei der Gefahr für das deutsche Sonntagsei, weil der Eierwirtschaft nicht nur das gentechnikfreie Soja aus der Ukraine fehlt, sondern die Energiepreise schlicht keine Kostendeckung mehr zulassen. Und es geht weiter beim Gemüse, das unter Glas heranwächst und später in Kühllhäuser kommt. Auch hier fressen die Energiekosten jeglichen Gewinn auf. Die Verwerfungen reichen bis zur Veredelung, die trotz gestiegener Schweinepreise kein Licht am Ende des Tunnels sieht, weil schlicht das Futter zu teuer geworden ist.

Diese Krise trifft zudem viele ökologisch wirtschaftende Betriebe. Sie haben bislang große Teile ihres Futters aus der Ukraine bezogen. Wie soll es für sie weitergehen? Bleibt der Ökostatuserhalten, wenn nun konventionelles Futter gefüttert werden muss? Erreichen wir unter diesen Bedingungen überhaupt das Ziel 30 % Ökolandbau bis 2030?

Meine Damen und Herren, am 10. März habe ich gemeinsam mit meinem Ministerkollegen Sven Schulze aus Sachsen-Anhalt die Warburger Erklärung vorgestellt. Es ist ein dringender Appell, und es ist, wenn Sie so wollen, ein Weckruf! Die Unterzeichner setzen sich dafür ein, dass sofort im Sinne der Landwirtschaft und der Ernährungssicherheit gehandelt wird. Es darf keine Denkverbote geben! Konkret habe ich die Verschiebung der verpflichtenden Flächenstilllegung, die ab 2023 von der EU geplant ist, und ein dem Verursacherprinzip gerecht werdendes Düngerecht eingefordert. Angesichts der Dramatik der Situation sind das in meinen Augen angemessene Forderungen. Schließlich haben auch wir eine Verantwortung, die heraufziehenden Engpässe für die Welternährung nach besten Kräften abzumildern!

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Verehrte Damen und Herren, es gibt Vorwürfe, dass wir das Rad wieder zurückdrehen wollten. Wir würden die Ukraine-Krise nutzen, um die Debatte über die Klimafolgen vom Tisch zu fegen. Das Gegenteil ist der Fall. Wir sind in meinem Haus schon lange dabei, uns den Herausforderungen der Zukunft zu stellen, sie vorzubereiten. Vor einem Jahr haben wir die Niedersächsische Acker-

bau- und Grünlandstrategie vorgestellt. Sie zeigt ein ganzheitliches Konzept, wie eine ökologisch angepasste sowie nachhaltige Acker- und Grünlandnutzung künftig aussehen kann. Dabei geht es auch um gesellschaftliche Anforderungen.

Eine Landwirtschaft in der Mitte der Gesellschaft ist mein zentrales Ziel. Ich will die gesellschaftlichen Erwartungen an Umwelt-, Klima- und Tierschutz mit den landwirtschaftlichen Einkommensinteressen unter einen Hut bringen. Deshalb läuft zurzeit auch der Dialogprozess zum Gesellschaftsvertrag. Die Projekte sind unter dem Dach „Stadt.Land.ZUKUNFT“ mit 31,5 Millionen Euro ausgestattet. Noch einmal herzlichen Dank dafür an Sie alle! Es steht für mich auch außer Frage, dass wir gemeinsam den Niedersächsischen Weg weitergehen. Ich bin echt froh darüber, dass sich alle Beteiligten aus dem Lenkungskreis darüber am Montag ausgetauscht haben. Denn es wäre fahrlässig, den Klima- und den Artenschutz und die dafür nötigen Veränderungen gegen diesen Ukraine-Krieg auszuspielen. Wir müssen aber in der Krise kurzfristig handeln, wir müssen kurzfristig, jetzt, handeln, ohne die langfristigen Ziele aus dem Blick zu verlieren. Wie wichtig die heimische Landwirtschaft ist, wird durch den derzeitigen Krieg noch einmal sehr deutlich.

Ein Lebensmittel-Retten-Gesetz alleine, wie es morgen unter Punkt 40 auf der Tagesordnung steht, wird uns dabei nicht ganz weit nach vorn bringen. Ich glaube auch nicht, dass Sie ernsthaft meinen, damit die globale Krise in den Griff zu bekommen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, der Vorschlag aus dem Grünen-Parteilager, die Tierbestände zur Bewältigung der globalen Krise drastisch zu verringern, wird uns kurzfristig nicht helfen. Bitte nehmen Sie zur Kenntnis, dass es aktuell viele Tiere in Ställen gibt, die versorgt werden wollen. Außerdem ist ein Großteil der Tiernahrung nicht für den menschlichen Verzehr geeignet; Herr Mohrmann hat das deutlich dargelegt.

Landwirte erzeugen zuallererst Nahrung. Nie wurde das deutlicher als jetzt, in dieser globalen Krise. Wir leben in Deutschland auf Gunststandorten, haben genügend Niederschläge und die notwendige Technik, um hier hochwertige Rohstoffe zu erzeugen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Mais für Biogasanlagen!)

Unsere Landwirtinnen und Landwirte wollen ihren Beitrag dazu leisten, um die drohende Hungerkrise auf der Welt zu vermeiden. Dies müssen wir doch zulassen!

Auch in Brüssel denkt man offenbar um. Die Kommission präsentiert heute Vorschläge, um die Lebensmittelsicherheit zu gewährleisten. Die ökologischen Vorrangflächen sollen 2022 genutzt werden können - für *alle* Feldkulturen, nicht nur für Leguminosen. Und auch der Einsatz von Düngemitteln und Pflanzenschutzmitteln wird vonseiten der Kommission zugelassen werden.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]:
Sehr vernünftig!)

Weiterhin will die EU-Kommission die Krisenreserve von knapp 500 Millionen Euro aus dem EU-Haushalt mobilisieren, um die hohen Energiekosten und die Auswirkungen von Marktstörungen für die Landwirte und auch für unsere Fischerei zumindest teilweise auszugleichen. Schließlich dürfen die EU-Mitgliedstaaten den Landwirten Direktzahlungen früher auszahlen.

Meine Damen und Herren, ich habe in der letzten Woche die Gespräche mit der Kommission geführt. Ich freue mich, dass heute darüber entschieden wird. Ich kann Bundesminister Özdemir nur aufrufen: Setzen Sie sich für pragmatische Lösungen ein, die sofort umsetzbar sind! Es ist ein Gebot der Menschlichkeit, dass wir jetzt Nahrung erzeugen.

Die Mitgliedstaaten, wir alle in Europa, werden sieben Tage Zeit haben, um die Kommission zu informieren, was wir vorhaben. Die Kommission gibt uns seit heute alle Möglichkeiten. Jetzt liegt es an uns in den Mitgliedstaaten, es liegt an Ihnen, an der FDP, an den Grünen und an der SPD, dass unser Bundesminister diese Mittel auch zieht, für uns hier in Deutschland.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]:
Dann mal los!)

Meine Damen und Herren, der furchtbare Krieg in der Ukraine wird uns jeden Tag vor Augen geführt - in den Medien, durch Telefonate und viele Gespräche. Die Folgen werden sich leider bald auf unseren Tellern, aber noch stärker in unseren Portemonnaies bemerkbar machen. Damit wir uns nicht falsch verstehen: Die Versorgung mit Lebensmitteln in Deutschland ist sicher. Hamsterkäufe bei Mehl, Öl etc. sind wirklich unnötig.

Aber: Die deutschen Hersteller gewerblicher Produkte haben ihre Preise im Februar um 25,9 % erhöht. Ein Rekord! Noch nie zuvor wurde dieser Wert in der Statistik erreicht. Wer einkauft, hat es plötzlich mit enormen Preissteigerungen zu tun. Bei Nahrungsmitteln lag der Aufschlag zuletzt bei 9,2 %.

In dieser historischen Krise brauchen wir schnelle und für die Betriebe machbare Lösungen, die wirklich helfen. Und wir brauchen sie jetzt. Die Aussaat auf ökologischen Vorrangflächen findet jetzt - heute, morgen und in den nächsten 14 Tagen - statt. Deswegen brauchen wir jetzt schnelle Entscheidungen. Wir brauchen kreative Denker, die über den Tellerrand blicken, die sehen, was da draußen los ist. Sie sind heute mehr gefragt als Betonköpfe. - Ich entschuldige mich, falls es dafür einen Ordnungsruf gibt, aber es ist so.

Danke schön für die Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Nein, einen Ordnungsruf gibt es dafür nicht. Vielen Dank, Frau Ministerin.

Uns liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist der Tagesordnungspunkt 24a erledigt, und die Aktuelle Stunde für diesen Tagungsabschnitt beendet.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 25: Dringliche Anfragen

Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor.

Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Ich weise wie üblich besonders darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht zulässig sind, und erinnere daran, dass ein fraktionsloses Mitglied in einem Tagungsabschnitt insgesamt eine Zusatzfrage stellen kann.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Wir kommen zu

a) Bildung und gesundheitliche Versorgung für ukrainische Geflüchtete in Niedersachsen - welche Konzepte verfolgt die Landesregierung, um systematisch und schnell zu helfen? - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/10986](#)

Zur Einbringung hat sich der Abgeordnete Hans-Joachim Janßen zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Janßen.

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren!

„Bildung und gesundheitliche Versorgung für ukrainische Geflüchtete in Niedersachsen - welche Konzepte verfolgt die Landesregierung, um systematisch und schnell zu helfen?“

Nach Angaben des UNHCR sind infolge des Angriffskrieges der Russischen Föderation bereits mehr als 3 Millionen Menschen aus der Ukraine auf der Flucht, weitere 2 Millionen Menschen befinden sich innerhalb der Ukraine auf der Flucht. Durch die fortdauernden Kampfhandlungen rechnen Expertinnen und Experten mit vielen weiteren Millionen Menschen, die gezwungen werden, ihre Heimat zu verlassen und in den Ländern der Europäischen Union Schutz zu suchen.

Durch nach Medienangaben gezielte Angriffe auf die zivile Infrastruktur werden unzählige Menschen verletzt und gleichzeitig das ukrainische Gesundheitswesen stark eingeschränkt. Die Gesundheitsversorgung vor Ort kann kaum noch gewährleistet werden. Die Krankenhäuser sind mit der Behandlung von verletzten ukrainischen Soldaten und russischen Kriegsgefangenen völlig überlastet.

Wie die HAZ am 18. März 2022 berichtete, hat die ukrainische Generalkonsulin Iryna Tybinka gefordert, dass ukrainische Kinder in kleinen Lerngruppen von ukrainischen Lehrkräften nach dem ukrainischen Lehrplan unterrichtet werden. Digitale Angebote seitens der Ukraine werden dazu bereitgestellt, es bedarf zur Umsetzung aber einer gewissen räumlichen und technischen Ausstattung. Im Hinblick auf einen andauernden Krieg in der Ukraine ist eine Integration der ukrainischen Kinder und Jugendlichen jedoch wichtig.

Nach Angaben der Landesregierung waren zum 24. Februar 2022 insgesamt 363 Studierende aus

der Ukraine an niedersächsischen Hochschulen eingeschrieben. Für viele dieser Studierenden ist die weitere Finanzierung ihres Studiums unklar, zudem wird es auch unter den geflüchteten Studentinnen und Studenten einen Bedarf an der zeitnahen Fortführung ihres Studiums in Niedersachsen geben.

Das Bildungssystem muss kurzfristig und unbürokratisch auf die Integration zahlreicher Kinder und Jugendlicher sowie Studierender aus der Ukraine vorbereitet werden. Nach zwei Jahren Coronapandemie ist es nach Einschätzung von Expertinnen und Experten wichtig, ein breites Unterstützungsprogramm aufzulegen, auch um die Fachkräfte im System zu unterstützen. Mit Stand vom 17. März 2022 sind nach Angaben des Niedersächsischen Kultusministeriums bereits 815 ukrainische Kinder und Jugendliche an niedersächsischen Schulen angemeldet. Die Zahlen haben sich ja mittlerweile erhöht.

Im Rahmen der europäischen Solidarität kann Niedersachsen einen großen Beitrag leisten, sowohl bei der Beschulung von geflüchteten Kindern als auch bei der Gesundheitsversorgung von schwer erkrankten und verletzten Menschen aus der Ukraine.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Inwieweit berücksichtigt das Angebot der Landesregierung für die ukrainischen Kinder und Jugendlichen mit Gaststatus die vom Land Ukraine bereitgestellten digitalen Beschulungsmöglichkeiten und die dazu notwendigen Bedarfe - Räume, Technik?
2. Inwiefern wird die Landesregierung einen Pool zusätzlicher Lehrkräfte und Erzieherinnen und Erzieher zur Unterstützung geflüchteter Kinder und Jugendlicher in Kitas und Schulen bilden, beispielsweise durch ehemalige SPRINT-Lehrkräfte oder durch das Anschreiben pensionierter Lehrkräfte - wie in Hamburg geschehen?
3. Welche Maßnahmen ergreift die Landesregierung, um bereits besonders beanspruchte Bereiche der medizinischen Versorgung im Hinblick auf die Versorgung von schwer kranken, alten bzw. immobilen und verletzten Menschen aus der Ukraine zu stärken, z. B. Pädiatrie, Intensivmedizin, Pflege?

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Janßen.

Für die Landesregierung antwortet der Kultusminister Grant Hendrik Tonne zu den schriftlich niedergelegten Fragen. Danach verfahren wir wieder wie bekannt: Die Fragen werden über die Seitenmikrofone gestellt, und die Landesregierung antwortet am Redepult.

Bitte, Herr Minister!

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Herzlichen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, vor weniger als einem Monat hätte es niemand von uns für möglich gehalten, dass wegen eines Angriffskrieges mitten in Europa Millionen Menschen auf der Flucht sind und Schutz suchen. Bei all dem, was das Bildungs- und das Gesundheitssystem leisten können, müssen wir uns dieser historischen Dimension bewusst sein. Die Aufnahme der geflüchteten Kinder und Jugendlichen stellt - und das muss man auch so deutlich sagen - alle Beteiligten vor große Herausforderungen. Gleichwohl ist die Welle der Solidarität und der Hilfsbereitschaft wirklich beeindruckend groß, wofür ich sehr dankbar bin.

(Zustimmung von Johanne Modder
[SPD])

Bei all dem, was jetzt auf uns zukommt - da machen wir uns auch nichts vor -, wird das für alle eine große Kraftanstrengung sein, insbesondere deshalb, weil es in die Zeit nach zwei Jahren der Pandemie eingebettet ist, die alle Beteiligten wirklich bis in die Haarspitzen gefordert haben. Das macht die Möglichkeiten, die man hat, umso komplizierter und komplexer.

Gleichwohl haben wir als Landesregierung schnellstmöglich reagiert, um geflüchteten Familien alle benötigten Informationen zum Schul- und Kitabesuch hier bei uns in Niedersachsen zur Verfügung zu stellen.

Auf den Internetseiten der Landesregierung wurden alle relevanten Informationen und Hinweise mit Verlinkungen zu Hilfsangeboten für geflüchtete Familien mehrsprachig bereitgestellt. Über die Bildung in Kindertageseinrichtungen und in der Kindertagespflege informiert z. B. die Broschüre „Mein Kind in der Kita“, die auch in ukrainischer Sprache veröffentlicht wird.

Die Schulpsychologie hat umgehend Leitfäden für die Schulen für den Umgang mit dem Thema Krieg erarbeitet und den Schulen übermittelt. Auf dem Niedersächsischen Bildungsportal finden die pädagogischen Fachkräfte Material und Beratungsangebote.

Dies in aller Kürze vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen wie folgt:

Zu Frage 1: Im Auftrag der Kultusministerkonferenz hat das länderfinanzierte Institut für Film und Bild in Wissenschaft und Unterricht (FWU) 1 230 digitale Lernmittel vom ukrainischen Server des „Instituts für Modernisierung von Bildungsinhalten“ heruntergeladen und gesichert. Dies ist auch vor dem Hintergrund erfolgt, dass der Server in der Ukraine technisch oder physisch ausfallen könnte. Solange der Server in der Ukraine läuft - und das tut er aktuell -, können geflüchtete ukrainische Kinder und Jugendliche die digitalen Unterrichtsmaterialien über den ihnen bekannten Webzugang erreichen. Über die bestehende Plattform Mundo.schule ist das Material ebenfalls ab sofort verfügbar. Das FWU steht außerdem mit dem privaten Anbieter einer ukrainischen Lernplattform in Verbindung, der jahrgangsspezifische Unterrichtsmaterialien digital anbietet, um diese ebenfalls bereitstellen zu können.

Der Schulcloud-Verbund der Länder Niedersachsen, Brandenburg und Thüringen hat die Dataport AöR als seinen technischen Dienstleister beauftragt, die Schulcloud, die wir hier in Niedersachsen haben, ins Ukrainische zu übersetzen. Die Umsetzung wurde zur 14. KW - das müsste die übernächste Woche sein - zugesagt. Damit wird die Niedersächsische Bildungscloud ab dann auch auf Ukrainisch zur Verfügung stehen. Vorbereitet wird zu diesem Zeitpunkt die Einbindung einer öffentlichen digitalen Lernplattform der Ukraine inklusive der digitalen Lernmittel.

Die Bereitstellung von zusätzlichen digitalen Endgeräten wird derzeit ebenfalls vorbereitet. Geräte, die für die Sicherstellung des Distanzunterrichts in der Pandemie angeschafft wurden und derzeit für diese Zwecke nicht genutzt werden, können den ukrainischen Kindern und Jugendlichen flexibel zur Verfügung gestellt werden.

Zu Frage 2: Eine Krise benötigt die Unterstützung aller Beteiligten. Ich glaube, das ist so simpel wie selbsterklärend. Selbstverständlich wird auch die Landesregierung den Schulen und Kindertageseinrichtungen durch geeignete Maßnahmen unterstützend zur Seite zu stehen.

Wir appellieren an alle, die tatkräftig unterstützen wollen, und bitten insbesondere pensionierte Lehrkräfte und Studierende, sich über die das Bewerbungsportal www.eis-online.niedersachsen.de - dieses Portal ist bekannt - für eine Tätigkeit in den niedersächsischen Schulen zu registrieren.

Wir richten uns auch an die Menschen aus der Ukraine, damit sich geflüchtete ukrainische pädagogische Fachkräfte für eine Tätigkeit im niedersächsischen Schuldienst registrieren können. Auch hierfür ist eine entsprechende Internetadresse freigeschaltet.

Dabei werden formale Hürden für eine Beschäftigung krisenbedingt vorübergehend außer Kraft gesetzt. Ein Beispiel von mehreren ist die Verpflichtung zur Vorlage eines Führungszeugnisses. Ich glaube, es ist nachvollziehbar, dass das derzeit nicht das Mittel der Wahl ist und die Unterstützung momentan nur verzögern würde.

Die berufsbildenden Schulen haben im Rahmen von SPRINT bzw. SPRINT-dual befristet beschäftigtes Personal in eigener Verantwortung eingestellt. Diese Personen sind den BBSen bekannt und können von ihnen für eine Unterstützung bei der Beschulung aus der Ukraine geflüchteter junger Menschen in den berufsbildenden, aber natürlich auch in den allgemeinbildenden Schulen vor Ort angesprochen werden. Ferner werden von den berufsbildenden Schulen auch regionale Unterstützungssysteme genutzt.

Die Landesregierung unterstützt die Träger der Kindertageseinrichtungen auch bei der Gewinnung zusätzlichen Personals. Ich verweise an dieser Stelle noch einmal auf die seit dem 1. Januar 2020 laufende Richtlinie, über die wir 360 Millionen Euro für Zusatzkräfte Betreuung, Zusatzkräfte Leitung und auch Zusatzkräfte Ausbildung zur Verfügung stellen.

Krisenbedingt werden wir den Trägern aber weitere Möglichkeiten für den Personaleinsatz als Teil des Instrumentenkoffers zur Krisenbewältigung zur Verfügung stellen.

Am heutigen Tag wird über eine Allgemeinverfügung geregelt, dass ukrainisches Fachpersonal im Einzelfall auch ohne Antragsverfahren in den Einrichtungen tätig werden kann. Zugleich steht den Einrichtungsträgern eine umfassende niedersächsische Berufeliste zur Verfügung, die alle Berufe enthält, für die eine Zulassung in der Kita möglich ist. Sie ist quasi das niedersächsische Pendant zu der sogenannten Hamburger Liste. Die nieder-

sächsische Liste ist übrigens mindestens ebenso umfangreich. Auch hier gilt, dass die Verpflichtung zur Vorlage eines Führungszeugnisses ausgesetzt wird.

Zu Frage 3: Geflüchteten Menschen aus der Ukraine werden im Krankheitsfall gemäß Asylbewerberleistungsgesetz die zur Behandlung akuter Erkrankungen und Schmerzzustände erforderlichen ärztlichen und zahnärztlichen Leistungen gewährt. Dazu zählen im Einzelnen: Kosten der akuten Krankenbehandlung, empfohlene Schutzimpfungen, Vorsorge-/Früherkennungsuntersuchungen, alle Leistungen des SGB V bei Schwangerschaft, Geburt, Mutterschaft und die Versorgung mit Arznei- und Verbandmitteln. Sonstige Leistungen können gewährt werden, wenn sie im Einzelfall zur Sicherung der Gesundheit unerlässlich und medizinisch begründet sind.

Zudem wird Personen, die besondere Bedürfnisse haben - z. B. aufgrund von Folter oder schwerer physischer oder sexueller Gewalt - die erforderliche medizinische oder sonstige Hilfe gewährt.

Die Leistungserbringung erfolgt grundsätzlich auf den regulären Versorgungswegen. Versorgungsengpässe oder zusätzliche Bedarfe sind aktuell noch nicht feststellbar. Die Landesregierung steht im ständigen Austausch mit den Leistungserbringern, um gegebenenfalls erforderliche Maßnahmen zu treffen.

Die niedersächsischen Krankenhäuser rechnen mit einer derzeit nicht bezifferbaren Anzahl an stationären Aufnahmen von Menschen, die aufgrund des Ukraine-Krieges ihren Weg zu uns gefunden haben und krankenhausbehandlungsbedürftig sind oder werden.

Erste Aufnahmen haben auch bereits stattgefunden. Generell dürfte jedoch nur eine verhältnismäßig geringe Anzahl der Geflüchteten hospitalisierungspflichtig sein. Es wird eher davon ausgegangen, dass weit überwiegend die ambulante medizinische Versorgung in Anspruch genommen werden kann. Dies gilt sowohl für den somatischen Bereich als auch für aufgrund von Kriegs- und Fluchterfahrungen erforderliche psychische Behandlungen.

Das stationäre Gesundheitssystem ist in Niedersachsen generell gut aufgestellt und auch leistungsfähig. Die Kliniken in Niedersachsen werden alles versuchen, damit alle Patientinnen und Patienten umfänglich und qualitativ hochwertig versorgt werden.

Der Bund plant aktuell die Fristen des § 22 KHG zu verlängern, wonach Rehabilitationseinrichtungen auch über den 19. März 2022 hinaus bis zum 30. Juni 2022 als sogenannte Ersatzkrankenhäuser bestellt werden können. Die aktuellen Corona-bedingten Personalausfälle stellen die Kliniken momentan vor große Herausforderungen. Dementsprechend beabsichtigt die Landesregierung, von der in Aussicht stehenden Möglichkeit der Verlängerung der Bestimmung von Rehabilitationseinrichtungen nach § 22 KHG Gebrauch zu machen und damit die stationären Behandlungskapazitäten zu erweitern.

In Bezug auf die ambulante, stationäre und teilstationäre Versorgung von ukrainischen Flüchtlingen mit psychischen Erkrankungen liegen der Landesregierung derzeit keine Informationen zu einem erhöhten Behandlungsbedarf vor. Es wird damit gerechnet, dass sich eine erhöhte Behandlungsnachfrage erst mit einer gewissen zeitlichen Verzögerung in den psychiatrischen Versorgungseinrichtungen bemerkbar machen wird.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Minister. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Herr Abgeordneter Bajus die erste Zusatzfrage. Bitte!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Ich möchte eine Frage nach den Standards stellen. Sie betrifft die KITAS und die Schulen, und sie betrifft die räumliche und die personelle Situation. Uns ist allen klar, dass das eine schwierige Lage ist. Wie will die Landesregierung damit umgehen? Soll es Regelungen im Einzelfall oder generelle Regelungen geben? Soll es Korridore geben? Wie stellt sich die Landesregierung dies in Bezug auf die Größe und auf die räumliche und personelle Ausstattung der Gruppen bzw. der Klassen vor?

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Herr Minister antwortet Ihnen. Bitte schön!

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Bajus, Details besprechen wir gleich bei der Dringlichen Anfrage der FDP. Ich schlage vor, dass ich es dann genau auflisten werde.

Um ansonsten auf Ihre Frage zu antworten: Nein, es wird nicht im Einzelfall von uns geregelt, sondern wir ermöglichen Korridore. Um es am Beispiel der Kitas zu verdeutlichen: Wir stellen einen Baukasten mit verschiedenen Möglichkeiten zur Verfügung. Das heißt, die Träger vor Ort werden entscheiden, was sie aus diesem Baukasten herausnehmen. Dazu gehören selbstverständlich auch Veränderungen bei räumlichen und personellen Standards, die logisch sind, wenn man einen Mix an Maßnahmen haben möchte.

Um es greifbar zu machen: In Niedersachsen gibt es momentan eine Anzahl freier Kita-Plätze. Logischerweise wird es das Erste sein, dort, wo es freie Plätze gibt, diese zu belegen. Hinzu kommt ein zweiter Schritt. Bestimmte Gruppen sind nicht für 25 Kinder, sondern, beispielsweise weil das Außengelände nicht groß genug ist, nur für 23 Kinder genehmigt. Diese Gruppen können auf 25 Kinder aufgefüllt werden. Drittens wird es eine Regelung geben, die besagt, dass, wenn dies ausgeschöpft ist, auch vor Ort die Möglichkeit ergriffen werden kann, die sogenannte Plus-eins-Regelung zu ziehen, also ein Kind mehr aufzunehmen. Das Ganze ist zeitlich befristet. Wir gehen zunächst von einer Befristung bis zum 31. Juli aus.

Zeitgleich können sich die Träger vor Ort aber auch gegen diese Maßnahme und für niedrigschwellige Angebote, also für das, was man als Kinderspielkreise, als Mutter-Kind-Gruppen kennt, entscheiden. Diese sind dann wiederum nicht an räumliche oder personelle Standards gebunden.

Das ist ein Teil der Möglichkeiten, die vor Ort zur Verfügung stehen werden. Ich habe gerade bei der Beantwortung der Dringlichen Anfrage darauf hingewiesen, dass wir über eine Allgemeinverfügung jetzt auch die Einstellung deutlich beschleunigen. Es findet also kein Antrags- und Prüfverfahren statt, sondern wir gehen davon aus, dass das vor Ort richtig entschieden wird. Die Träger können also geeignetes Personal einstellen.

Mit dieser Bündelung an Maßnahmen können die Träger vor Ort situationsbedingt für sich entscheiden, was möglich gemacht werden soll, um den

Kindern schnellstmöglich ein Angebot machen zu können.

Ich will Ihnen zumindest sagen, dass das bei der Frage von personellen Standards und auch bei der Frage der Gruppengröße alles andere als eine einfache Entscheidung ist. Gelegentlich konnte man ja in dieser Woche schon die Frage hören, warum das eigentlich immer noch nicht möglich ist. Ich denke, dies ist der Fall, weil es angemessen ist, sich über diesen Instrumentenkoffer und darüber, was eigentlich leistbar und auch zumutbar ist, vernünftig Gedanken zu machen.

Es ist auch nur deshalb machbar, weil wir uns in einer Krisensituation befinden und weil, wenn wir uns das Leid derer anschauen, die zu uns kommen, eine Abwägung stattfinden und schnell gehandelt werden muss. Aber es ist klar: Das muss zeitlich befristet sein. So etwas kann man nicht dauerhaft draufsatteln.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die FDP-Fraktion Herr Abgeordneter Björn Försterling. Bitte schön!

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich frage an die Antwort des Kultusministers anschließend, ob es für die Kommunen oder für andere Einrichtungsträger auch abweichende Möglichkeiten im Hinblick auf die Baustandards für Kindertagesstätten geben wird, um Gruppen kurzfristig auch in anderen Räumlichkeiten einrichten zu können.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Bitte, Herr Minister!

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ja, auch die räumlichen Standards werden, befristet bis zum 31. Juli, heruntergefahren, um schnellstmöglich Angebote zu machen und auch andere Räumlichkeiten, die nicht extra gebaut oder durch Container zur Verfügung gestellt werden, nutzen zu können.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage aus der FDP-Fraktion stellt ebenfalls Herr Abgeordneter Försterling. Bitte!

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, inwieweit in Niedersachsen Kapazitäten bestehen, um auch verwundete Zivilisten aus der Ukraine oder Menschen, die gerade schon in Nachbarländern behandelt werden, hier aufnehmen zu können.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Bitte, Frau Ministerin Behrens!

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Herr Försterling, das internationale Kleeblatt ist bereits von der Bundesregierung in Gang gesetzt worden. Die internationale Verlegung von Kriegsversehrten oder auch von anderen, die intensivbettenpflichtig oder krankenhauspflichtig sind, wird über das Internationale Deutsche Rote Kreuz - auch in Deutschland - koordiniert, und die Betroffenen werden über die Kleeblätter weiter verteilt. So haben wir die Gewähr, dass alle Menschen, die in Europa durch den Angriffskrieg von Russland in große Probleme kommen oder schwere Verletzungen davontragen, gut versorgt werden. Die „Mega-Koordinierung“ wird über das Auswärtige Amt in Berlin erfolgen, und das Internationale Kleeblatt sorgt dafür, dass alle gut versorgt werden. Die Kosten dafür werden von der Bundesregierung übernommen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Nun zur dritten Zusatzfrage der FDP-Fraktion. Herr Abgeordneter Försterling, bitte!

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, wie der Zugang der Vertriebenen zum Gesundheitssystem in Niedersachsen sichergestellt werden soll, ob das wie bei Asylbewerbern über Krankenscheine, ausgestellt von der Ausländerbehörde, erfolgen soll oder ob sich das Land Niedersachsen vorstel-

len kann, mit den Krankenkassen - auch zur Entlastung aller Kommunen - Vereinbarungen zu schließen, sodass die Vertriebenen über Krankenversicherungskarten einen Zugang zum Gesundheitssystem erhalten.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Bitte, Frau Ministerin Behrens!

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Försterling, in der Tat werden wir die Leistungen, wie dies Herr Kollege Tonne vorgetragen hat, über das Asylbewerberleistungsgesetz abarbeiten. Wir sind derzeit auch mit den Kommunen in Gesprächen darüber, ob wir das über das bewährte System von Krankenscheinen, die ausgestellt werden, über die kommunale Behörde, das Ausländeramt, oder ob wir das auch über eine Gesundheitskarte tun können, die wir gemeinsam mit den Krankenkassen verankern.

Sie wissen, dass es immer wieder darum geht, ob die Verwaltungspauschale ausreicht oder nicht. Fakt ist: Für die Geflüchteten darf es keinen Unterschied machen. Das ist eine interne Regelung, die wir mit den Kommunen abarbeiten werden. Die Geflüchteten, die zu uns kommen und medizinische Versorgung brauchen, erhalten diese. Wie wir das nachher intern abrechnen, ist nicht Sache der Geflüchteten.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Frau Kollegin Eva Viehoff die zweite Zusatzfrage. Bitte!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Vor dem Hintergrund, dass zur Bildung auch das Studium gehört, frage ich die Landesregierung, inwieweit sie neben den Förderungen durch die Volkswagen-Stiftung sicherstellen will, dass ukrainische Studierende möglichst schnell ihr Studium in Niedersachsen aufnehmen können und dass diese Studierenden auch entsprechend finanziert werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Viehoff. - Herr Minister Tonne wird Ihnen antworten. Bitte schön, Herr Minister!

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Viehoff, ich bitte um Nachsicht. Wir nehmen die Frage gerne mit. Ich werde das mit dem Wissenschaftsminister klären und Ihnen die Antwort nachreichen.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Es wundert mich, dass er diese Frage nicht auf sich bezogen hat!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Die Antwort wird seitens der Landesregierung über das Wissenschaftsministerium nachgereicht.

Die dritte Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Herr Abgeordneter Janßen. Bitte!

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wurden bereits Soldatinnen und Soldaten aus der Ukraine in Niedersachsen behandelt, und wäre dies zukünftig denkbar?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Wie vorhin dargestellt: Wir organisieren die Versorgung von Verletzten über das internationale Kleeblattverfahren. Bei ihnen kann es sich um Soldatinnen und Soldaten handeln, ebenso um Zivilisten, die im Kampf geschehen oder Ähnlichem verwundet worden sind. Da machen wir keinen Unterschied. Bisher haben wir in Niedersachsen keine Soldatinnen und Soldaten aus der Ukraine aufgenommen.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Für die vierte Zusatzfrage der FDP-Fraktion hat Herr Abgeordneter Försterling das Wort. Bitte schön!

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch vor dem Hintergrund, dass der Zugang zur Bildung von der Masernschutzimpfung abhängig ist: Was unternimmt die Landesregierung, um in den Sammelunterkünften möglicherweise zentral neben Corona-Schutzimpfungen

auch die anderen von der STIKO empfohlenen Impfungen anzubieten?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Frau Ministerin antwortet.

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Das ist in der Tat eine wichtige Frage, die wir uns zu Anfang sofort gestellt haben. Deswegen haben bereits per Erlass unsere mobilen Impfteams und auch die Impfteams, die in der Lab.NI und anderen Geflüchteten-Organisationen aktiv sind, angewiesen, die Geflüchteten nicht nur gegen Corona, sondern auch gegen Polio und Masern zu impfen, weil wir wissen, dass der Impfstatus sowohl bei COVID-19 als auch bei Masern und Polio in der Ukraine nicht so gut ist. Deswegen haben wir das mit unseren mobilen Impfteams soweit organisiert.

Das System der niedergelassenen Ärzte und Ärztinnen impft sowieso, wenn ukrainische Mitbürgerinnen und Mitbürger hier in Niedersachsen zum Arzt gehen. Alle Ärzte und Ärztinnen sind dafür sensibilisiert, die Themen Polio und Masern im Blick zu haben. Ich glaube, das funktioniert ganz gut.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Herr Kollege Janßen!

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Was plant die Landesregierung, um medizinische Fachkräfte aus der Ukraine möglichst schnell im deutschen Gesundheitswesen beschäftigen zu können?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Bitte, Frau Ministerin!

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren Abgeordnete! Für alle, die zu uns kommen, auch für Geflüchtete aus der Ukraine, gilt, was für

Fachkräfte wie Ärztinnen und Ärzte und Pflegekräfte allgemein gilt: Sie laufen über die Anerkennungsverfahren, die ganz normal in Deutschland organisiert sind. Wie Sie wissen, sind die Berufe der Ärztinnen bzw. Ärzte und der Pflegekräfte reglementierte Berufe. Das heißt, sie müssen gewisse Anerkennungsverfahren in Deutschland durchlaufen, damit sie alle Möglichkeiten haben, hier zu arbeiten.

Alle Anerkennungs- und darauf ausgerichtete Beratungsstellen sind sensibilisiert, darauf einzugehen. Wir kümmern uns sehr darum, dass die Menschen, die hier arbeiten möchten, sehr schnell in diesen Prozess kommen. Zu der Ukraine sind ja auch besondere Regelungen durch die Bundesregierung in Kraft gesetzt worden, die wir auf der Landesebene umsetzen.

Um auch diese Frage gleich mit zu beantworten: Bisher gibt es in dem Bereich noch keine große Nachfrage, weil vor allen Dingen Frauen mit ihren Kindern kommen, und - ich glaube, das kann man sich vorstellen - die erste Frage ist, wie man hier ankommt, wie man sich versorgt. Erst die zweite Frage ist, wie man seinen Beruf ausüben kann. Aber wenn Menschen hier im medizinischen und pflegerischen Bereich arbeiten möchten, freuen wir uns sehr und werden sie sehr intensiv begleiten, dass sie das auch tun können.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die fünfte und letzte Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt nun Herr Abgeordneter Bajus.

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Wie plant die Landesregierung, den zusätzlichen Bedarf an psychologischer und psychotherapeutischer Hilfe für traumatisierte Kinder, aber auch für andere Kriegsflüchtlinge zu decken und die Behandlungsmöglichkeiten auszubauen?

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Bajus. - Auch hierauf antwortet Frau Ministerin Behrens für die Landesregierung. Bitte!

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Bajus, natürlich haben wir auch das im Blick, was die psychischen Erkrankungen und auch den Bereich der psychologischen Begleitung angeht. Bisher sehen wir noch keine wesentliche Nachfrage in den Bereich. Sie wird aber sicherlich kommen; da sind wir uns einig.

Deswegen schauen wir uns die Versorgungseinrichtungen dazu an. Wir haben bisher im Überblick, dass wir uns die Beratungsstellen in dem Bereich genau anschauen müssen. Wir haben insgesamt - auch ohne die Geflüchteten - eine schwierige Situation, was die psychischen Beratungsstellen bzw. Behandlungsplätze für Kinder und Jugendliche angeht; diese sind schon ohne Zuwanderung sehr stark nachgefragt und belegt.

Deswegen müssen wir mit der Kassenärztlichen Vereinigung darüber sprechen, wie wir in diesem Bereich zu Verbesserungen kommen, wozu auch zumutbare Mehrübernahmen im ärztlichen System gehören können. Es ist wichtig, glaube ich, dass wir auch das noch einmal anschauen. Wir sind dabei, das in Gesprächen zu klären.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Uns liegen keine Meldungen zu weiteren Zusatzfragen zu der Dringlichen Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Wir schließen daher die Beratung.

Wir kommen zu dem Punkt

b) Betreuung statt Beschulung - setzt die Landesregierung das Recht auf Bildung für die geflüchteten Kinder und Jugendlichen aus der Ukraine aus? - Anfrage der Fraktion der FDP - [Drs. 18/10987](#)

Für die Einbringung hat sich Herr Abgeordneter Försterling zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

„Betreuung statt Beschulung - setzt die Landesregierung das Recht auf Bildung für die geflüchteten Kinder und Jugendlichen aus der Ukraine aus?“

Am 17. März 2022 gab das Kultusministerium bekannt, dass bisher rund 815 Schülerinnen und Schüler aus der Ukraine an den rund 3 000 niedersächsischen Schulen aufgenommen worden seien. Seriöse Schätzungen, mit wie vielen geflüchteten Kindern und Jugendlichen die niedersächsischen Bildungseinrichtungen rechnen können, seien laut Kultusminister Tonne im NDR vom 17. März 2022 bisher allerdings nicht möglich. Die Schulen sollen aufgrund der immensen Anstrengungen aufgrund der Pandemie nicht über Gebühr belastet werden. Minister Tonne schlägt für die Aufnahme der ukrainischen Kinder und Jugendlichen „flexible und pragmatische Lösungen“ vor.

Der NDR schrieb hierzu:

„Wenn in den Schulklassen noch Platz ist, können ukrainische Kinder dort aufgenommen werden. Kommen viele Schüler auf einmal an eine Schule, sind auch Sprachlernklassen denkbar. Haben die Schulen keine Kapazitäten frei, muss auch eine einfache Betreuung reichen.“

Am 11. März 2022 schrieb der NDR hingegen:

„Das Land Niedersachsen bereitet Schulen und Kitas für die Aufnahme geflüchteter Kinder vor. Kultusminister Tonne will dafür gegebenenfalls auch geflüchtete Pädagoginnen in Schulen einsetzen. ...

Niedersachsens Kultusminister Grant Hendrik Tonne (SPD) kündigte am Freitag in Hannover ein Höchstmaß an Flexibilität im Bildungssystem an. In der Phase akuter Not müssten die Kita- und Schulträger maximale Freiheiten haben, um auf die Situation reagieren zu können. ...

Die Landesregierung wolle den Kindern und Jugendlichen aus dem Kriegsgebiet zügig passende Bildungs- und Betreuungsangebote machen. Für geflüchtete Kinder bestehe ein altersbezogener Rechtsanspruch auf eine Kindertagesbetreuung oder den Schulbesuch, unterstrich Tonne.“

1. Wie wird die Schulpflicht der schulpflichtigen Kinder im Falle einer „einfachen“ Betreuung statt Beschulung erfüllt?

2. Welche konkreten Maßnahmen plant die Landesregierung, um die Aufnahme zahlreicher teils

traumatisierter Kinder und Jugendlicher ohne Kenntnisse der deutschen Sprache mit Blick auf die vorhandenen personellen, räumlichen und finanziellen Ressourcen von Schulen und Kitas aufzufangen und abzumildern?

3. Wie werden ukrainische Lehrkräfte und Erzieherinnen und Erzieher für ihren Einsatz im niedersächsischen Bildungssystem registriert und motiviert?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Försterling. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Tonne. Bitte schön!

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben eben schon darüber diskutiert, dass wir uns in einer wirklich hoch dramatischen Lage befinden.

(Vizepräsident Frank Oesterhelweg übernimmt den Vorsitz)

Unzählige Menschen sind infolge des russischen Angriffskriegs gegen die Ukraine auf der Flucht. Wir können sehen und erleben, dass insbesondere viele Mütter mit ihren Kindern zu uns kommen. Sie bei uns aufzunehmen, ihnen Betreuung und Bildung anzubieten, ist daher etwas, woran wir mit ganzer Kraft arbeiten.

Aktuell sind an den niedersächsischen Schulen 2 665 geflüchtete ukrainische Schülerinnen und Schüler gemeldet. Sie sehen, die Zahlen entwickeln sich momentan sehr deutlich. Die Lehrkräfte sowie die Schülerinnen und Schüler an unseren Schulen nehmen die ukrainischen Kinder und Jugendlichen sehr empathisch, mit viel Herzenswärme auf. Viele Berichte quer durch die Medienlandschaft zeugen hiervon. Ich erlebe eine große Bereitschaft, den Schülerinnen und Schülern, den Kindern, den Jugendlichen, die sehr viel Schlimmes durchleben mussten, zu helfen, sie beim Ankommen zu unterstützen - eine riesengroße Solidarität mit der Ukraine, viel Sensibilität den neuen Mitschülerinnen und Mitschülern gegenüber. Ich hatte es eben schon erwähnt: All das ist umso bemerkenswerter, als man sich vor Augen führen muss, dass zwei Jahre der Pandemie Kitas wie Schulen außerordentlich viel abverlangt haben.

Die aktuelle Situation, die Weiterentwicklung, ist schwer einschätzbar - ehrlich gesagt, ist sie gar

nicht einschätzbar - und benötigt von allen Beteiligten höchste Flexibilität. Nicht alles, was wir uns unter Normalbedingungen vorstellen, wird in einer solchen besonderen Situation so ablaufen können. Nicht alles wird nach Schema F ablaufen. Was es vielmehr braucht, sind pragmatische Lösungen vor Ort. Wir brauchen auch eine realistische Erwartungshaltung, was Schule und Kita leisten können. Es wird zwischen Wünschenswertem und Machbarem zu unterscheiden sein. Es gilt, im Sinne der Kinder und Jugendlichen pragmatische, flexible und auch umsetzbare Lösungen zu finden.

Bei all dem, was man an Vorgaben vereinfachen und lockern kann, um Angebote zu schaffen, ist völlig klar: Es geht trotzdem einher mit einer großen Kraftanstrengung, die wir wieder von allen Beteiligten dafür einfordern und erbitten müssen.

Dies vorangestellt, beantworte ich die Fragen namens der Landesregierung wie folgt:

Zu Frage 1: Generell gilt, dass geflüchtete Kinder und Jugendliche aus der Ukraine, die aufgrund des entsprechenden Beschlusses der EU im Zusammenhang mit § 24 des Aufenthaltsgesetzes ein Aufenthaltsrecht erlangt haben, in Niedersachsen schulpflichtig sind. Das ist der Grundsatz, und dieser Grundsatz gilt selbstverständlich auch weiterhin. Die Schulleitungen werden gebeten, allen aus der Ukraine Kommenden zu empfehlen, sich bei den Ausländerbehörden entsprechend registrieren zu lassen.

Kinder und Jugendliche, die dieses Aufenthaltsrecht nicht besitzen, weil sie sich zum Beispiel mit einem Besuchervisum oder ohne Visum in Niedersachsen aufhalten, sind nach dieser Definition nicht schulpflichtig. Unabhängig von ihrem Aufenthaltsstatus sollen die geflüchteten Kinder und Jugendlichen aber natürlich ein Bildungsangebot erhalten. Um einen Bildungsanschluss zu ermöglichen, soll dabei die bisherige schulische Laufbahn der ukrainischen Schülerinnen und Schüler Berücksichtigung finden.

Jetzt sind wir aber bereits an der Stelle, an der ich eben gesagt habe: Wie geht man mit dieser Sonder-situation um? - Es liegt auf der Hand, dass die gewohnten Grundsätze der Schulpflichterfüllung in dieser außergewöhnlichen Sonderlage zunächst bis auf Weiteres nicht wie im Normalzustand aus-zulegen sind. Was bedeutet das konkret? - Dass wir selbstverständlich die individuellen physischen und psychischen Belastungen der Kinder und Ju-gendlichen ebenso zu berücksichtigen haben wie die Gesamtumstände der ankommenden Familien.

Das bedeutet - um es zu überspitzen -: Wenn je-mand am Montag hier ankommt, werden wir nicht darauf bestehen, dass am Dienstag eine Schul-pflicht erfüllt wird, sondern es soll auch dort Zeit und Raum gegeben werden. Wer in die Schule möchte, dem soll das ermöglicht werden - auch möglichst schnell. Wer für sich die Zeit braucht, erst einmal hier anzukommen in einer fremden, neuen Umgebung nach all der schlimmen Erfah-rung, dem wird auch Zeit und Raum dafür ge-geben.

Zudem sind selbstverständlich auch die jeweiligen Möglichkeiten der Schulträger vor Ort zu beachten, wie schnell entsprechende Angebote gemacht werden können. Es geht nicht darum, dass sie nicht gemacht würden. Sie werden gemacht. Aber beispielsweise gilt es, die Frage zu beachten, wie schnell man Räume und die sächliche und perso-nelle Ausstattung bekommt. Für uns ist daher klar, dass wir auf eine zwangsweise oder ordnungs-rechtliche Durchsetzung der Schulpflicht gegen-über den ukrainischen Kindern bis auf Weiteres verzichten.

Zu Frage 2: Allen Kindern und Jugendlichen im Alter von 6 bis 18 Jahren, die in den Standorten der Landesaufnahmebehörde Niedersachsen un-tergebracht sind, wird Unterricht über umliegende öffentliche allgemeinbildende Schulen, über umlie-gende Berufseinstiegsschulen angeboten und somit eine schnellstmögliche Anbindung an das niedersächsische Schulsystem bzw. ein Zugang zur Bildung vom ersten Tag an ermöglicht.

Das niedersächsische Schulsystem verfügt lan-desweit über fest etablierte und durchgängige Strukturen zur Unterstützung in den Bereichen Interkulturelle Bildung, Integration, Mehrsprachig-keit und schulische Förderung von Deutsch als Zweit- und Bildungssprache von neu zugewander-ten Kindern und Jugendlichen.

Sprachintensivförderung in Deutsch als Zweitspra-che, Anschlussförderkurse in Deutsch als Zweit-sprache, Förderunterricht in Deutsch als Zweit- und Bildungssprache können individualisiert und schulspezifisch angeboten werden. Das Ziel ist es, durch Sprachförderung die stetig steigende Teil-nahme in der Regelklasse zu gewährleisten, In-tegration zu befördern, Bildungsanschlüsse zu ermöglichen.

Wenn man sich das Gesamtsystem mit seinen 1,1 Millionen Schülerinnen und Schülern anschaut, dann sind die bestehenden Strukturen derzeit in der Lage, die Kinder aufzunehmen, sie auch in

Regelklassen zu beschulen und zusätzliche Sprachförderangebote zu machen. Dieses System ist aber natürlich nicht auf sehr viele zusätzliche Schülerinnen und Schüler in sehr kurzer Zeit ausgerichtet. In dieser Phase sind wir jetzt ja an den ersten Schulen auch in Niedersachsen.

Sprachlernklassen und Willkommensklassen als weitere Angebote sind daher nicht nur nicht ausgeschlossen, sondern werden entsprechend ermöglicht, ebenso weitere pädagogische Angebote. Diese sind übrigens auch in ukrainischer Sprache denkbar. Inwiefern, in welchem Umfang und in welcher Form auch diese anderweitigen Beschulungs- und Betreuungsformate zum Tragen kommen, ist in der Gesamtsumme nicht prognostizierbar. Wir können jetzt die ersten Einzelfälle dessen sehen. Davon abhängig ist natürlich aber auch, welche Art von ergänzenden und alternativen Angeboten gemacht werden können. Wir planen mit unterschiedlichen Szenarien und Zeitschienen, um für diese Eventualitäten aufgestellt und vorbereitet zu sein.

Zusätzlich stehen den Schulen die flächendeckend und schulformübergreifend arbeitenden Sprachbildungszentren zur Unterstützung und Beratung im Bereich Sprachbildung und Interkulturelle Bildung zur Verfügung.

Das an Schulen tätige schulpsychologische Personal steht ebenso bereit, um den Kindern und Jugendlichen, die Schlimmes hinter sich haben, notwendige Hilfe und Unterstützung anzubieten.

Meine Damen und Herren, gemeinsam mit den örtlichen Trägern und den Einrichtungsträgern gilt es, Lösungen zu finden, um auch den Zugang zu frühkindlicher Bildung zu gewährleisten. Hier gibt es eine gewisse Doppelung zu der Frage, die der Kollege Bajus bei der ersten Dringlichen Anfrage gestellt hat. Wir werden vonseiten des Kultusministeriums diesen Instrumentenkoffer zur Verfügung stellen, um jeweils vor Ort passgenaue Lösungen zu finden. Ich betone nochmals: Vor Ort wird dann entschieden, welche dieser Maßnahmen gezogen werden. Das kann eine sein, das können mehrere sein. Das heißt aber auch, es müssen bei Weitem nicht alle dieser Maßnahmen gezogen werden.

Ein möglicher Weg können niedrigschwellige Angebote sein: begleitete Eltern-Kind-Gruppen oder Spielgruppen. Hier können auch Erziehungsberichtigte aus der Ukraine zur Begleitung und Betreuung der Kinder in kleinen Gruppen eingesetzt werden.

Für derartige Bildungs- und Betreuungsangebote haben die Träger wie auch das Landesjugendamt einen großen Gestaltungsspielraum im Hinblick auf die Nutzung von Räumlichkeiten auf der einen Seite und die personelle Ausstattung auf der anderen Seite.

Für den Bereich der Kindertagesstätten werden wir in dieser Krisenzeit Rahmenbedingungen anpassen müssen. Wir gehen jetzt erst einmal von einer Übergangsphase bis zum 31. Juli 2022 aus. Das bezieht sich also auf das laufende Schuljahr und das laufende Kita-Jahr. Man wird sich dann im weiteren Verfahren angucken müssen: Wie geht es weiter? Müssen die Maßnahmen ausgeweitet werden? Können sie zurückgefahren werden? Das kann man zum jetzigen Zeitpunkt nicht seriös prognostizieren. Wir werden jetzt etliche Standards aussetzen, um flexible Lösungen vor Ort zu ermöglichen.

Ich hatte eben das gestufte Modell in Richtung des Kollegen Bajus erläutert: freie Plätze besetzen, Gruppen auf 25 aufstocken, freie Plätze einrichten und dann die Plus-eins-Regelung. Das heißt ganz konkret: In dieser Zeit wird dann ein Kind mehr pro Gruppe zugelassen. Dies gilt für alle Gruppen gleichermaßen.

Darüber hinaus werden wir die Erteilung der Betriebserlaubnisse befristet maximal vereinfachen und es damit ermöglichen, dass neue Einrichtungen schnell an den Start gehen können.

Durch die vorübergehende Absenkung der Raumstandards ermöglichen wir, dass ukrainische Kinder in Kindergarten- und Krippengruppen aufgenommen werden, denen aufgrund ihrer Gruppenraumgröße bisher weniger als die Höchstgrenze an Plätzen genehmigt wurde. Damit soll es gelingen, die noch freien Plätze zu belegen und gleichzeitig durch die genannten Maßnahmen rechnerisch deutlich über 50 000 zusätzliche Plätze zu generieren. Nur so können wir für die geflüchteten Familien vor Ort auch schnell ein gutes Angebot schaffen.

Zu Frage 3: Es ist das Ziel der Landesregierung, ukrainischen Lehrkräften sowie Erzieherinnen und Erziehern, die in unseren Einrichtungen tätig werden möchten, auch hier schnellstmöglich ein Angebot zu machen. Einzelfälle werden übrigens bereits geprüft. Die Vorbereitungen für eine Anlaufstelle bei den Regionalen Landesämtern laufen in hoher Intensität, sodass klar ist, dass man sich an eine Stelle im System wendet und dort die entsprechenden Unterlagen abgibt, die Daten regis-

triert und dann auch Angebote in den Schulen bekommt. Das Erfassungssystem, durch das Ukrainerinnen und Ukrainer ihr Interesse für eine Mitarbeit an den niedersächsischen Schulen bekunden können, wird und ist vorbereitet. Das geht über ein entsprechendes Online-Portal. Dieses Online-Meldeportal ist übrigens dreisprachig - u. a. auf Ukrainisch -, sodass auch dort ein barrierefreier Zugang möglich ist.

Darüber hinaus sind bestehende Regularien anzupassen, um den Zugang zu Beschäftigungsverhältnissen schnellstmöglich zu öffnen. Das gilt für Schule wie Kita. Ich hatte Ihnen eben gerade in der ersten Dringlichen Anfrage die Allgemeinverfügung genannt, wonach wir das Antragsverfahren herunterfahren, sodass auch zu sofort angefangen werden kann. Eine vergleichbare Lösung mit Blick auf Schule wird es im Rahmen eines gesonderten Erlasses geben.

Den Einrichtungsträgern - das hatte ich Ihnen auch bei der ersten Dringlichen Anfrage gesagt - steht eine umfassende niedersächsische Berufeliste zur Verfügung. Der Verzicht auf ein Führungszeugnis ist ebenfalls genannt worden.

Meine Damen und Herren, eine besondere Lage erfordert besondere Antworten, auch wenn sie allen Beteiligten - darauf will ich noch einmal hinweisen - erneut einiges abverlangt werden. Aber es geht um schnelle praxistaugliche Lösungen vor Ort. Wir glauben, dass wir mit diesen Maßnahmen jetzt erst einmal einen Rahmen geschaffen haben, mit dem die Träger und auch die Schulen handlungsfähig sind. Ich will aber auch ganz deutlich sagen: All das, was wir zum jetzigen Zeitpunkt machen, ist kein abgeschlossener Vorgang. Man wird die Aktendeckel jetzt also nicht schließen und sagen können, damit ist es gelöst, sondern es kommt darauf an, wie die weitere Entwicklung ist, ob Maßnahmen zurückgefahren werden können oder ob sie deutlich ausgeweitet werden müssen. Das ist einfach seriös nicht prognostizierbar.

In den Vorbereitungen gilt es, sich darauf einzustellen, dass die Zahlen deutlich ansteigen. Ich glaube, das ist das, worauf man sich realistischerweise einstellen muss. Dafür ist vorgesehen, dass wir noch in dieser Woche den Maßnahmenkatalog, den ich Ihnen heute auf die Dringliche Anfrage genannt habe, auch schriftlich an Schulen, an Schulträger und die Träger der Kitas kommunizieren, damit dort auch Handlungssicherheit besteht, insbesondere was die Frage von Betriebserlaub-

nissen und Ähnlichem angeht, sodass dort gehandelt werden kann.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Minister, für die Beantwortung der Anfrage.

Meine Damen und Herren, wir kommen zu den Zusatzfragen. Für Bündnis 90/Die Grünen hat sich der Kollege Volker Bajus gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Ich würde ganz gerne noch einmal auf die besondere psychologische Situation eingehen und hier die Frage stellen: Im Rahmen des Corona-Aufholprogramms sind ja zusätzliche Schulpsychologinnen und -psychologen eingestellt worden. Werden die Einstellungen jetzt verlängert?

Ich stelle, mit der Erlaubnis des Präsidenten, gleich noch eine zweite Frage: Gibt es Planungen, wie das pädagogische Personal gerade zu den Trauma-Fragen weiterqualifiziert oder zumindest informiert werden kann?

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Bajus, für die beiden Fragen. - Bitte schön, Herr Minister!

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Tat stehen jetzt erst einmal - übrigens auch deutlich aufgestockt durch das „Startklar“-Programm - mehr Angebote für deutlich mehr Stellen zur Verfügung - nicht nur Stellen, sondern auch Ressourcen, um sich übrigens auch Beratungsleistungen von außen in die Schule holen zu können. Das läuft erst einmal für die Dauer des Programms „Startklar in die Zukunft“, und es wird dann, wenn die Bedarfe weiterhin hoch sind, selbstverständlich zu gegebener Zeit zu schauen sein, wie man in eine Verstärkung kommt. Aber erst einmal haben wir das für dieses Schuljahr und auch für das nächste Schuljahr zur Verfügung.

Wir haben im Bereich Schulpsychologie entsprechende Angebote von Beratung, aber auch von Qualifizierung und Weiterqualifizierung zu der Frage: Wie geht man mit dieser besonderen Situation in den Schulen um? - Das betrifft dann übrigens nicht nur die Frage der Trauma-Bewältigung von geflüchteten Schülerinnen und Schülern, sondern auch die Frage: Wie kann man das Thema Krieg in den Jahrgängen altersangemessen thematisieren und behandeln und die Kinder und Jugendlichen mit all ihren Fragen, Sorgen und Ängsten richtig abholen, um im Unterricht auch einen Anker zu bieten? Das gilt selbstverständlich für die Geflüchteten, aber auch für die Kinder und Jugendlichen, die wir bei uns im Schulsystem haben. Das Thema an sich soll aufgegriffen werden. Dafür gibt es insofern auch Möglichkeiten.

Ich hatte Ihnen, glaube ich, in der ersten Dringlichen Anfrage von den Unterlagen der Schulpsychologie berichtet. Darin sind dann auch entsprechende Hinweise auf Beratungs- und Unterstützungsangebote enthalten.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Für die FDP-Fraktion stellt der Kollege Försterling die erste Zusatzfrage - oder auch gern mehrere. Bitte schön!

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident, es wird erst mal bei einer bleiben.

Vor dem Hintergrund der Ausführungen des Ministers, dass jetzt flexible Möglichkeiten auch für Kindertageseinrichtungen bestehen werden, zusätzliches Personal zu beschäftigen oder auch die Gruppen zu vergrößern, frage ich, ob das dann zugleich auch bedeutet, vom Stichtag der Finanzhilfe - dem 1. Oktober eines Jahres - abzuweichen, da die Maßnahmen ja jetzt nach diesem Stichtag umgesetzt werden und die Einrichtungen natürlich mit diesem erhöhten Finanzaufwand nicht allein gelassen werden sollten.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Herr Minister!

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn neue Gruppen nach dem KiTaG eingerichtet werden, erhalten sie Finanzhilfe.

(Björn Försterling [FDP]: Aber nicht, wenn ich zusätzliche Kinder aufnehme oder zusätzliches Personal kriege!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Nachdem wir das geklärt haben, hören wir jetzt erst einmal die Antwort und dann weitere Fragen.

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Dort, wo neue Gruppen entstehen, gibt es auch Finanzhilfe. Der Stichtag wird erst einmal nicht angefasst.

Die Detailnachfrage gucke ich mir gleich noch einmal an.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Minister. - Herr Kollege Försterling stellt die zweite Zusatzfrage für die FDP-Fraktion. Bitte sehr!

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich würde jetzt vor dem Hintergrund des Lehrkräftemangels in den Schulen nach Möglichkeit zwei Fragen gebündelt stellen.

Die eine betrifft die Pensionäre: Wann wurden oder wann werden die Pensionäre aus dem niedersächsischen Schuldienst angeschrieben, um möglicherweise für zusätzliche Stunden gewonnen zu werden?

Vor dem Hintergrund, dass Sie bei der Antwort auf die Anfrage der Grünen ausgeführt haben, dass es eine Online-Registrierungsmöglichkeit für ukrainische geflüchtete Lehrkräfte gibt: Wie viele haben sich dort schon registriert, bzw. wie wird eigentlich auf diese Internetseite hingewiesen?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Herr Minister!

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es wird wieder ein Anschreiben an Pensionäre geben. Das wird ähnlich gemacht, wie man es auch im Jahr 2015, glaube ich, gemacht hat. Es wird aber natürlich gerade auch auf sehr unterschiedlichen Wegen auf diese Maßnahme hingewiesen, und sie wird beworben.

Da das alles gerade in dieser Woche frisch bzw. neu geschaltet wird, kann es logischerweise noch

keine Bewerbungen über das Portal geben. Es gibt aber auf sehr unterschiedlichen Wegen Bewerbungen von ukrainischen Lehrkräften, die jetzt gerade hier sind. Deswegen ist es ja auch der Ansatz, das jetzt sinnhaft zu bündeln, und unser Ziel - dafür stehen wir auch im Austausch mit den Kommunen - ist es, dass in dem Moment, in dem sich die Menschen registrieren, wenn der Beruf im pädagogischen Bereich anzusiedeln ist, ein Hinweis auf das Portal erfolgt und gesagt wird, dass sie - wenn es denn gewollt ist - darauf zugehen und sich bewerben, damit sie in Kita bzw. in Schule aufgenommen werden können. Bei Kitas läuft es ja direkt über die Träger, aber so können sie auch für den schulischen Bereich Stellenangebote erhalten.

Es geht also darum, denjenigen, die flüchten und die Berufe wie Lehrkraft, Erzieherin oder pädagogische Mitarbeiterin haben, an der allerersten Stelle, an der man Zugriff hat, dann auch direkt Informationen an die Hand zu geben, wie sie auf dieses Portal kommen und wie sie sich registrieren können.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Minister. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt eine weitere Zusatzfrage - die dritte für die Fraktion - der Kollege Bajus. Bitte!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Ich befürchte, man muss diese Frage stellen. Wir sind erst am Anfang einer Zahl von Geflüchteten, die kommen werden. Wenn von insgesamt 10 Millionen Geflüchteten ausgegangen wird, die in die EU kommen werden, dann wird das auch die Bundesrepublik im besonderen Maße und auch Niedersachsen betreffen.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Und jetzt die Frage!

Volker Bajus (GRÜNE):

- Ja, Entschuldigung!

Gibt es entsprechende Überlegungen, wie mit einer erheblich dynamischeren Situation umgegangen werden soll? Wie bereitet sich die Landesregierung darauf vor?

Vielen Dank.

(Johanne Modder [SPD]: Auch dynamisch! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Das ist doch schon eine Antwort!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank. Herr Minister!

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir waren uns eben gerade nicht sicher, ob die eine Botschaft von mir ausreichend klar angekommen ist. Deswegen will ich gerne noch einmal nachlegen: Pensionäre können sich selbstverständlich auch jetzt schon bewerben und registrieren lassen. Ihre Frage, glaube ich, zielte zusätzlich noch darauf ab, wie wir darauf hinweisen und das bewerben. Das geht auf jeden Fall alles schon. Es wird auch gemacht.

Herr Bajus, zu der Frage, was auf uns zukommen mag. Seriöserweise: Wir wissen es nicht und können es auch nicht einschätzen. Das kann von bis alles sein. Wir hatten gerade genannt, dass wir in einem ersten Aufschlag der Möglichkeiten im Kita-Bereich beispielsweise 50 000 Plätze haben, die belegt werden können. Ich finde, das ist eine wirklich bemerkenswerte Zahl, die wir da ermöglichen. Dadurch haben wir erst einmal ein bisschen Luft, um dann zu schauen, ob wir eigentlich weitere Maßnahmen brauchen.

Ich habe Ihnen aber auch sehr deutlich gesagt: Wenn die Zahlen tatsächlich in solche Dimensionen gehen und so viele Kinder und Jugendliche bei uns ankommen, dann wird es nach wie vor natürlich das Ziel sein, auch ihnen so schnell es geht Betreuungs- und Bildungsangebote zu machen. Aber es wird dann nicht nach dem üblichen Verfahren gehen, wie wenn wir einen gleichmäßigen, geringen Zuzug haben, bei dem wir die Kinder und Jugendlichen in das System integrieren können, sondern dann wird man eine Vielzahl von Möglichkeiten ausschöpfen müssen.

Wir hatten im Bereich der Kita-Gruppen geschildert, dass dann eben auch räumliche Standards nicht gelten. Man muss auch darauf setzen, dass es dann unterschiedlichste Angebote - von Eltern-Kind-Gruppen bis hin zu Kinderspielkreisen - gibt. Es müssen dann alle Möglichkeiten, die man ausschöpfen kann, auch genutzt werden. Das ist dann nicht das, was man sich unter optimalen Bedingungen vorstellt. Aber das ist eine logische Konsequenz aus einer Krise heraus.

Ich sage Ihnen aber auch: All das ist natürlich momentan rein spekulativ. Wir bereiten uns sowohl im Kitasystem wie auch im Schulsystem darauf vor, so viel Luft wie möglich zu schaffen. Ob das reicht, das kann man zum jetzigen Zeitpunkt noch nicht sagen. Aber dafür wird es regelmäßig begleitet, und es wird geschaut, wo man zur Not noch weitere Möglichkeiten schaffen muss, um den Kindern - und das ist ja letztlich der Hintergrund -, die wirklich etwas durchgemacht haben, was man keinem Erwachsenen, aber insbesondere keinem Kind und keinem Jugendlichen wünscht, zu helfen.

Deswegen stehen wir in Verpflichtung, so schnell es geht und so gut es geht zu helfen. Das ist der Anspruch, und den wollen wir bestmöglich erfüllen. Er ist abhängig davon, wie viele Kinder wie schnell tatsächlich zu uns kommen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Minister. - Meine Damen und Herren, die vierte und eventuell fünfte Zusatzfrage für die FDP-Fraktion stellt der Kollege Försterling. Bitte!

Björn Försterling (FDP):

Erst einmal nur die vierte, Herr Präsident.

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung und den Kultusminister vor dem Hintergrund der Ausführungen darüber, dass ukrainische Lehrkräfte schnell in den niedersächsischen Schuldienst integriert werden sollen, wir aber alle auch Fälle kennen, in denen sich Prüfverfahren über die Anerkennung von ausländischen Abschlüssen lange hingezogen haben, wie sichergestellt wird, dass das schneller geprüft und schneller eine Gleichwertigkeit bei ausländischen Lehrkräften als möglicherweise in bisherigen Verfahren festgestellt wird.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Herr Minister, bitte sehr!

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hatte Ihnen vorhin am Beispiel der Erzieherinnen und Erzieher geschildert, dass wir über eine Allgemeinverfügung die Vorgaben herunterzonen.

Dasselbe machen wir über einen Erlass auch für den schulischen Bereich, damit die Anerkennungsverfahren auch dort maximal schnell gehen.

Ich kann Ihnen übrigens von einem Einzelfall von gestern Morgen berichten. Dieser war gestern Nachmittag geprüft, und da ist Kontakt aufgenommen worden, sodass die Lehrkraft in diesem Einzelfall sehr schnell in den Schuldienst kann. Es wird möglicherweise nicht in jedem Fall gelingen das tagesaktuell zu machen. Aber es ist genau das Ziel, es durch leichtere Rahmenbedingungen deutlich zu beschleunigen.

Parallel dazu laufen diese Bestrebungen auch im Rahmen der KMK bundesweit und damit entsprechend auch in Niedersachsen, um Beschleunigung hineinzubekommen.

(Beifall bei der SPD - Wiard Siebels
[SPD]: Sehr gut!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Die fünfte und letzte Zusatzfrage für die FDP-Fraktion stellt der Kollege Försterling. Bitte!

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch vor dem Hintergrund der nahenden Woche der beruflichen Bildung frage ich die Landesregierung, ob sie gemeinsam mit Industrie- und Handelskammern und Handwerkskammern prüft, inwieweit berufsqualifizierende Abschlüsse gleichwertig auch ohne Sprachkenntnisse und ohne komplexe Theorieprüfungen, für die die Sprache Deutsch äußerst wichtig ist, hergestellt werden können, um den ukrainischen Vertriebenen schnell einen qualifizierten Zugang zum Arbeitsmarkt in Deutschland bieten zu können.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank. Herr Minister!

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben in Niedersachsen das Bündnis Duale Berufsausbildung - es hat eine gewisse Einzigartigkeit -, bei dem es eine gute Zusammenarbeit zwischen dem Land und allen Trägern, allen Akteuren der beruflichen Bildung gibt. Dort werden genau solche Fragen nicht nur gestellt, sondern auch beraten, sodass nicht geprüft wird, ob das möglich

ist, sondern der Auftrag sehr klar darin besteht, dass das ermöglicht wird. Man überlegt nun, wie man das schnellstmöglich umgesetzt bekommt.

Natürlich gilt es hier im Übrigen nicht nur, die Anerkennung sicherzustellen, sondern auch zu schauen, dass wir denjenigen, die in ihrer Ausbildung bzw. die auch in ihrer schulischen Bildung in Abschlussjahrgängen sind, möglichst nahtlos ermöglichen, das fortsetzen zu können, um ihnen auch diese Abschlüsse zu Teil werden zu lassen.

Die Frage, die Sie gestellt haben, ist Teil der Diskussion im Bündnis, aber nicht in dem Sinne, ob das geht, sondern in dem Sinne, wie das geht.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Eine weitere, nämlich die vierte Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt der Kollege Janßen. Bitte!

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Tonne! Vor dem Hintergrund, dass Sie vorhin von 50 000 Kindertagesstättenplätzen zusätzlich sprachen, frage ich Sie, ob die aktuell bereits zur Verfügung stehen, und ob sie in der Verteilung ungefähr mit dem Aufkommen der Geflüchteten in den unterschiedlichen Städten und Gemeinden korrelieren.

(Beifall bei den GRÜNEN - Johanne Modder [SPD]: Wenn wir das alles wüssten, dann wären wir schon ein Stück weiter!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank. - Herr Minister!

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bemühe mich, diese Frage zu beantworten.

Wir stellen den Kommunen einen Instrumentenkoffer zur Verfügung, aus dem sie sich bedienen können. Das heißt natürlich, diese Plätze sind nicht da, indem ich den Schalter umlege, sondern dass die Darstellung, wie viele Plätze das ausmacht, natürlich aus einer Zusammenrechnung der unterschiedlichen Maßnahmen, die wir anbieten, resultiert. Die werden dann vor Ort sukzessive - so wie es benötigt wird - zur Verfügung gestellt.

Es obliegt unterschiedlichsten Voraussetzungen, wie schnell und wie umfassend das gelingt. Auch die Träger und auch die Kommunen werden das nicht mit einem Fingerschnippen hinbekommen, sondern auch für die ist das eine riesengroße Kraftanstrengung. Für uns als Land geht es nicht darum, zu sagen, dass wir 50 000 Plätze verteilen und sagen, wo sie hingehen. Vielmehr sollen die Bedarfe, die vor Ort vorhanden sind, damit bedient werden können.

Zum Teil stehen freie Plätze bereits jetzt zur Verfügung. Das ist klar. Aber wenn weitere Gruppen eingerichtet werden, dann stehen die Plätze dann zur Verfügung, wenn die Gruppen eben da sind. Für uns ist es wichtig, dass die Möglichkeit, diese Gruppen einzurichten, gegeben wird. Das können wir mit den Maßnahmen, die ich geschildert habe, gewährleisten.

(Beifall bei der SPD - Johanne Modder [SPD]: Genau!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Die fünfte und letzte Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt der Kollege Bajus. Bitte sehr!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Ich möchte daran anschließend doch noch die Frage stellen, ob davon auszugehen ist, dass doch einige Bereiche, einige Städte sozialräumlich überlastet sein werden, und ob es Überlegungen gibt, wie man zusätzliche räumliche, aber auch personelle Kapazitäten aus der Kinder- und Jugendhilfen aktivieren kann, was dann vielleicht nicht dem üblichen Kita-Standard, aber doch einem Betreuungsverhältnis gleichkommt. Gibt es entsprechende Überlegungen?

Vielen Dank.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Bajus. - Herr Minister, bitte sehr!

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In dem Moment, in dem wir vorübergehend Standards, räumlich wie personell, verändern, ist natürlich genau das, was Sie gerade als Wunsch beschrieben haben, eine Option. Das ist genau deshalb

genommen worden, weil wir sehen, dass in einigen Bereichen die Situation „entspannt“ ist - dort kann man einfach Gruppen auffüllen -, während wir in anderen Situationen schon jetzt vollständig belegte Gruppen haben und es eher um die Frage geht, wie wir die Wünsche, die es noch gibt, bedienen. Genau dafür sind die Möglichkeiten, von den Standards abzuweichen, geschaffen worden. Dann sind wir auch bei den Angeboten, die Sie gerade beispielhaft benannt haben. Das wird auch mit dem Maßnahmenkatalog, den wir hier auf den Weg bringen, ermöglicht.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Minister.

Meine Damen und Herren, weitere Zusatzfragen liegen nicht vor. Wir beenden also die Behandlung der Dringlichen Anfragen.

Wir kommen jetzt noch - darauf haben sich die Parlamentarischen Geschäftsführer geeinigt - zum

Tagesordnungspunkt 27:

Erste Beratung:

Ernährungssicherheit erhöhen - Agrarpolitik neu ausrichten - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/10943](#)

Zur Einbringung hat sich der Kollege Hermann Grupe gemeldet. Bitte schön!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es zog sich schon den ganzen Vormittag durch die Debatten: Wir erleben eine Zeitenwende. - Der Bundeskanzler der Bundesrepublik Deutschland hat es so genannt, und er hat damit den Nagel auf den Kopf getroffen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mitten in Europa findet ein verbrecherischer Angriffskrieg statt. Wie sicherlich Sie alle habe ich es mir nie vorstellen können, dass das größte europäische Land das zweitgrößte überfällt und mit gnadenloser Brutalität gegen die Menschen, auch gegen die Zivilbevölkerung, gegen Frauen und Kinder vorgeht. Millionen von Menschen sind bereits aus diesem Land geflohen. Familien werden auseinandergerissen. Die Mütter und Kinder begeben sich auf die Flucht, die Männer kämpfen gegen diese Aggressoren - ein

unvorstellbares Szenario, das fürchterlicher nicht sein kann.

Wir treffen auch hier Entscheidungen, die wir alle, glaube ich, nicht für möglich gehalten haben. Dass wir Waffen in Kriegsgebiete liefern - und ich bin sehr froh darüber, dass wir die Menschen gegen diesen Angriffskrieg verteidigen -, war nicht „auf der politischen Agenda“. Dass wir uns um die Energieversorgung kümmern müssen, dass wir darüber diskutieren, ob wir die Atomenergie oder die schmutzigste Energieform, die Kohle, für einen begrenzten Zeitraum weiter einsetzen und - es wurde schon angesprochen; ich kann nur sagen, mein Respekt dafür - dass sich der Wirtschaftsminister bemüht, LNG in Katar einzukaufen, was auch nicht minder problematisch ist, zeigt die ganze Dramatik der Situation. Meine Damen und Herren, sie spitzt sich nirgends so sehr zu wie in der Ernährungsfrage. Auch das haben wir heute schon angerissen.

Die Kornkammer Europas wird bombardiert. Das hat große Auswirkungen auf unsere Versorgungslage, das hat aber vor allen Dingen Auswirkungen auf die Ärmsten in dieser Welt. Die EU reagiert. Das entspricht dem, was wir in unserem Antrag fordern. Als wir ihn vor zehn Tagen oder länger entwickelt haben, konnte man nur darauf hoffen. Ich hoffe, dass alle zusammenstehen und dass wir uns hinter der Aufgabe versammeln, die Menschen mit Nahrungsmitteln zu versorgen.

Wir haben es angerissen. Für uns bedeutet das Verteuerungen. Wir müssen sicherlich viele Entbehrungen in Kauf nehmen. Auch bei uns gibt es Menschen, die sehr knapp mit Geld ausgestattet sind und für die diese Ernährungsfragen tiefe Einschnitte bedeuten werden; denn das ist das grundlegendste Bedürfnis der Menschen.

Aber es geht weit darüber hinaus, wenn gesagt wird, dass 60 Millionen t Produktion verlorengehen. Wenn wir den Green Deal in der bisherigen Vorstellung umsetzen, würde Europa vom Nettoexporteur zum Nettoimporteur. In einer solchen Situation würde das den Hunger in der Welt direkt verschärfen. Da kann ich dem französischen Präsidenten Macron nur zustimmen: Es gibt ein „Vor dem 24. Februar“ und ein Danach. Die Welt hat sich grundlegend verändert. Wir stehen vor völlig neuen Herausforderungen in dieser Zeitenwende.

Deswegen müssen wir alles tun, um die Ernährung mit den Zielen des Natur- und Umweltschutzes usw., die natürlich auch wir haben, zu verknüpfen. Natürlich betrifft das - man mag es kaum sagen -

Fragen wie die der Flächenstilllegung. Einfach mal eine Fläche liegenzulassen, auf der man gut Nahrungsmittel produzieren könnte, ist ein Unding.

Die Halbierung des Pflanzenschutzzeinsatzes, so dass die Pflanzen von Krankheiten dezimiert werden, kann überhaupt nicht mehr Ziel der Agrarpolitik sein.

Eine Mangelernährung von Pflanzen - das wurde hier schon vom Kollegen Birkner angesprochen - ist eine mutwillige Vernichtung von Ertrag. Es würde ein minderwertiger Futterweizen produziert, statt des Mahlweizens, den wir dringend brauchen.

Das wird von den gleichen Leuten vertreten, die andererseits sagen, wir sollen die Tierhaltung drastisch reduzieren. Da muss einem doch mal irgendwann auffallen, dass man sich völlig in ideologischen Widersprüchen verfängt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das Ganze ist doch so einfach. Wir haben hier die am besten ausgebildeten Landwirte. Man muss sie einfach nur ihren Job machen lassen. Sie werden immer auch die Belange der Umwelt mit im Auge haben.

Im Gewässerschutz in Niedersachsen gibt es wunderbare Kooperationen, die alle weiterlaufen sollen. Aber die niedersächsischen Landwirte haben seit 2015 - das wissen wir - die Düngung um 37 % reduziert. Wir düngen schon landesweit unter dem Bedarf. Da kann man wirklich kaum noch etwas optimieren. Jetzt müssen wir das Ganze einmal darauf ausrichten, dass wir hier in Niedersachsen zu einer angemessenen und vernünftigen Produktion von Nahrungsmitteln beitragen können.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Energie wurde ja schon als das Nahrungsmittel der Zukunft ausgerufen. Der Kollege Dammann-Tamke fiebert dieser Erklärung schon entgegen. Wir hatten schon darüber diskutiert. Das mit dem Nahrungsmittel der Zukunft ist etwas zu kurz gesprungen. Wir brauchen immer noch die Böden, um Nahrungsmittel zu produzieren. Das können wir in einer Gunstregion wie unserer ganz hervorragend. Aber richtig ist natürlich auch: Landwirtschaft braucht Energie. Das sind Treibstoffe, das sind Düngemittel, die stark energieabhängig sind. Deswegen haben wir auch das in den Antrag hineingeschrieben.

Meine Damen und Herren, die Frage, ob man Nord Stream 1 abklemmen müsste, wenn man den Menschen vor Ort wirklich helfen wollte, steht ja im Raum. Aber uns ist wichtig, dass Landwirtschaft in

jedem Fall systemrelevant ist. Wenn es zu weiteren Zuspitzungen kommt, dann müssen Energie und Kraftstoffe für die Landwirtschaft weiter zur Verfügung stehen, sonst hätte das entsprechend drastische Auswirkungen auf die Ernährungslage.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, als Letztes: Was überhaupt nicht geht - auch das wurde hier schon angesprochen -, ist Lebensmittelverschwendung. Da muss ein anderes Bewusstsein einsetzen. Wir werden dazu noch einen Antrag haben. Ich hoffe, dass sich alle dahinter versammeln. Lebensmittelverschwendung ist ethisch und moralisch nicht vertretbar. Früher haben wir noch gelernt: Essen wegzuschmeißen, ist Sünde.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, heute sagen wir: Nahrungsmittelverschwendung geht gar nicht. - Wenn junge Menschen heute containern, um diese Lebensmittel wieder nutzbar zu machen, dann habe ich dafür mindestens Sympathie. Wir sollten alles tun, damit dem ein Ende bereitet wird.

Vielen Dank

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Grupe. - Nun hat sich die Kollegin Karin Logemann für die SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Karin Logemann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! „Ernährungssicherheit erhöhen - Agrarpolitik neu ausrichten“ ist der Titel des Antrages der FDP-Fraktion. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der FDP, wir sind uns insofern einig, als der brutale, völkerrechtswidrige Angriffskrieg, den Putin in der Ukraine führt, aufs Schärfste zu verurteilen ist.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir sind uns auch darin einig, dass dieser Krieg Auswirkungen auf die Ernährungssicherheit hat. Wir sind uns auch darin einig, dass wir den Einsatz moderner Technologien weiter verstärken müssen, wo es sinnvoll ist, und wir mindestens die Versorgung in Europa so sichern müssen, dass wir anderen Staaten nicht die Ernährungsgrundlage entziehen und im besten Fall sogar noch etwas davon auffangen können. Auch das ist in der vorigen Debatte mehrfach gesagt worden.

Allerdings - da hört es dann leider auf - sind wir anscheinend - wenn ich den Antrag richtig gelesen habe; ich jedenfalls verstehe ihn so, - nicht auf demselben Weg unterwegs, wenn es darum geht, wie wir das erreichen wollen.

Extreme Hitze und Trockenheit, Starkregen und Überschwemmungen - solche Wetterereignisse mehren sich in Deutschland, aber auch weltweit. Dabei leidet nicht nur die Natur. Besonders ältere und kranke Menschen, aber auch Kinder sind von den Auswirkungen des Klimawandels betroffen. Die Zahl der Extremwetterverhältnisse hat sich in den vergangenen 50 Jahren in Deutschland verdreifacht. Ich muss nicht erinnern an die Bilder der Überschwemmungen in Ahrweiler, an die Bilder des Sturmbruchs in unseren Wäldern - wir haben gerade gestern beim Parlamentarischen Abend der Landwirtschaftskammer sehr intensiv darüber gesprochen -, an Bilder von „schwebenden“ Feldern, verursacht durch Bodenerosion, oder an Bilder der Dürre oder der Nässe auf unseren Feldern.

Ich glaube nicht, dass Sie das alles ignorieren wollen - das glaube ich wirklich nicht. Wir haben uns auf politischer Ebene zusammen aufgemacht, um gemeinsam mit den Landwirtinnen und der Ernährungswirtschaft gangbare Wege zu finden. Erste zarte Pflänzchen sind im Boden; die müssen wir hegen und pflegen. Nur so können wir zur Sicherung der Welternährung und zum Klimaschutz sinnvoll, verantwortungsvoll und vor allem nachhaltig beitragen.

Wir müssen mit Bedacht an den vorhandenen Stellschrauben drehen, um unsere Landwirtschaft vorübergehend zu unterstützen. Darin sind wir uns total einig.

Mit Sorge blicke ich natürlich auch auf den afrikanischen Kontinent. Viele afrikanische Länder sind in einem hohen Maße auf landwirtschaftliche Einfuhren aus der Ukraine angewiesen. Auch das ist eben schon gesagt worden.

In einem Artikel bei *top agrar* vom 12. März sagt der niedersächsische Landvolkpräsident Dr. Holger Hennies: „Die Herausforderungen des Klimawandels, der Biodiversitätserhaltung und des Gewässerschutzes bleiben trotz allem bestehen.“ Und er fordert effizientere Lösungen. Da bin ich bei ihm.

Wir haben eine Verantwortung für das, was wir schon erreicht haben. Vor allen Dingen haben wir auch eine Verantwortung für die Zukunft. Ich bin voll und ganz dafür, die Produktion von Nah-

rungsmitteln im zumutbaren Rahmen auszuweiten. Aber jetzt alles bisher Erreichte über den Haufen werfen und - lieber Hermann Grupe, Sie haben es eben gesagt - den Green Deal der EU infrage stellen? - Ich mache zurzeit noch ein Fragezeichen dahinter, ob das wirklich zielführend wäre.

Sie schreiben in Ihrem Antrag, wir müssten die europäischen Strategien neu bewerten, „ohne dabei die Transformation in der Landwirtschaft hin zu mehr Nachhaltigkeit und Ressourcenschutz infrage zu stellen“.

(Hermann Grupe [FDP]: So ist es!)

Das unterstütze ich ausdrücklich.

Im Ausschuss, in den der Antrag überwiesen wird, werden wir besprechen, wo und wie wir sinnvoll unterstützen können, um unseren Beitrag zur Ernährungssicherheit zu leisten, ohne unsere Ziele und Pläne und eingeschlagene Wege komplett über Bord zu werfen. Die Herausforderung dabei - das ist hier vielfach angeklungen -: Uns muss der Spagat zwischen der Sicherstellung der Versorgung mit Nahrungsmitteln und den Anforderungen an Klima-, Natur-, Umweltschutz und unseren Gewässerschutz gelingen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Logemann. - Für Bündnis 90/Die Grünen hat nun die Kollegin Miriam Staudte das Wort. Bitte schön!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben ja gerade schon im Rahmen der Aktuellen Stunde über diese Problematik diskutiert. Es ist auch richtig, dass das zum Thema hier im Niedersächsischen Landtag wird. Aber ich glaube, wir müssen uns intensiver darüber unterhalten, welches wirklich die richtigen Maßnahmen sind, um einer weltweiten Ernährungskrise in einigen Ländern zielgerichtet vorzubeugen.

Das, was im Antrag der FDP dargestellt ist, geht nur in die Richtung intensivieren. Es geht nicht darum, wo etwas eingespart werden kann. Da gibt es eine Parallellität zu den ganzen Energiefragen, die wir zurzeit diskutieren. Wir müssen uns aber

auch hier fragen, wo wir Nahrungsmittel und Flächennutzung sozusagen verschwenden.

Ich möchte auf einige Punkte eingehen, die Sie in Ihrem Antrag fordern.

Zum einen fordern Sie, die Verpflichtungen zur Bereitstellung von Ackerbrachen auszusetzen. - Dazu hatte ich eben schon etwas gesagt. Mit der Nutzung von Stilllegungsflächen innerhalb der EU werden wir das Ruder aber nicht herumreißen. Es sind 0,1 %,

(Hermann Grupe [FDP]: Was?)

die man eventuell mehr produzieren könnte für den weltweiten Bedarf. Aber das ist einfach zu wenig. Im Übrigen ist das auch noch schöngerechnet, weil es beim Thema Flächenstilllegung/Ackerbrachen immer um die ganz schlechten Standorte geht.

Zum Thema Düngung: Sie schlagen vor, die Düngeregeln für die „roten Gebiete“ quasi aufzuheben, bzw. Sie sagen, dass die 20%-Regelung aufgehoben werden soll. - Dazu kann man sagen: Natürlich ist das eine pauschale Regelung. Aber man kann sie auch nicht einfach wieder aufheben. Ihr Vorschlag, stattdessen auf freiwillige Trinkwasserkooperationen zu setzen, ist einfach nicht zielführend. Das haben wir in der Vergangenheit gesehen. Wir dürfen nicht den Schutz des Grundwassers gegen die Ernährungsproblematik ausspielen.

Sie plädieren auch ganz pauschal für höhere Wasserentnahmen für die Feldberegnung. Ich glaube, wir haben mit den Bilanzzeiträumen ein gutes System, das schon sehr stark ausgenutzt wird und an seine Grenzen kommt. Jetzt einfach einen Freifahrtschein zu erteilen und die ganze Klimaproblematik auszublenden, das kann nicht hinhalten.

Auch da müssen wir langfristiger denken: Welche Sorten können angebaut werden? Welche brauchen vielleicht weniger Wasser? Was hat einen niedrigeren Beregnungsbedarf? Das ist besser, als einfach zu sagen, es darf grundsätzlich mehr beregnet werden, auch wenn es um den Mais für die Biogasanlage geht.

Zum Thema Pflanzenschutz: Auch hier ist Ihre Forderung ganz grundsätzlich, mehr Pflanzenschutzsinsatz, also mehr Pestizideinsatz zu erlauben. - Das aber verkennt die Lage, dass wir in unserem Grundwasser fast flächendeckend - nicht überall - Rückstände von Pflanzenschutzmitteln finden, auch sogenannte Metaboliten, also Abbauprodukte, bei denen nicht klar ist, ob sie nicht viel-

leicht doch gesundheitsschädlich sind. Vermutlich sind sie es.

Zum Thema Energie und Treibstoffe: Sie sagen, diese müssen der Landwirtschaft ausreichend zur Verfügung stehen. - Natürlich müssen sie zur Verfügung stehen. Aber da wird man wahrscheinlich eher über die Preisfrage diskutieren.

Ein weiterer Punkt, der auch viel zu pauschal formuliert ist: Sie sagen, der Selbstversorgungsgrad soll erhöht werden. - Ich bin bei Ihnen, wenn Sie sagen, wir sollten in allen Bereichen einen Selbstversorgungsgrad von ungefähr 100 % haben. Aber einfach immer nur zu sagen, wir brauchen einen höheren Selbstversorgungsgrad - auch z. B. beim Schweinefleisch, wo wir schon bei über 120 % liegen -, ist der falsche Ansatz. Das muss konkreter formuliert werden. Dass wir den Selbstversorgungsgrad bei Obst, wo er nur bei 20 % liegt, bei Gemüse, wo er bei knapp 40 % liegt, oder bei den Hülsenfrüchten erhöhen müssen, ist vollkommen unstrittig. Aber das sollte nicht so pauschal für alle pflanzlichen und tierischen Produkte formuliert werden.

Sie plädieren natürlich auch noch - immer dieselben Antworten, sage ich mal - für neue Pflanzentechnologien, mit anderen Worten: für die neue Gentechnik. - Ob das eine Möglichkeit ist, in dieser Krisensituation schnell Abhilfe zu schaffen? Dahinter setze ich mal ein großes Fragezeichen. Dass wir dieser Risikotechnologie kritisch gegenüberstehen, wissen Sie auch.

Sie verlangen, dass ganz grundsätzlich festgelegt wird, dass Ernährungssicherheit innerhalb der EU-Agrarpolitik eine größere Rolle spielen soll. - Warum gibt es denn die Direktzahlungen und die ganzen Subventionen? Das alles ist doch darin begründet, dass die Europäische Union eine Ernährungssouveränität haben will, dass sie eben nicht von anderen Ländern erpressbar sein möchte, von deren Exporten wir abhängig sind. Insofern wird das doch schon realisiert. Es ist einfach falsch, zu behaupten, dass Ernährungssicherheit innerhalb der EU-Politik keine Rolle spielen würde.

Wir werden sicherlich einen Änderungsantrag vorlegen mit wichtigen Forderungen, die jetzt noch nicht zur Sprache gekommen sind: mehr Fruchtfolgen, mehr Leguminosenanbau, mehr Kreislaufwirtschaft, weniger Versiegelung von Flächen - Stichwort „Autobahnen“, sage ich mal. Das sind Dinge, über die wir wirklich gerne diskutieren würden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Staudte. - Zu einer Kurzintervention hat sich der Kollege Hermann Grupe, FDP, gemeldet. Bitte sehr!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kollegin Staudte, hier will niemand einen Freifahrtschein ausstellen. Was Sie hier an die Wand malen, steht nicht zur Debatte.

Zur Düngung - das hatten wir vorhin schon - haben Sie, weil Sie die Veränderungen zur Kenntnis genommen haben, sehr konstruktiv gesagt, dass sich die Preise beim Stickstoff verdreifacht hätten. Der Dünger ist knapp. Es kommt nicht zur Überdüngung. Wofür dann diese ganzen Regulierungen, diese ganzen Einschränkungen usw.? Wir müssen sehen, dass wir die knappen Mittel einsetzen, um noch halbwegs optimale Erträge erzielen zu können.

Beim Pflanzenschutz ist es ähnlich. Wir haben in dieser Phase deutliche Preiserhöhungen. Liebe Kollegin Staudte, wir fordern nicht eine Ausweitung des Pflanzenschutzes, sondern wir fordern, das Ziel einer Reduzierung um mindestens 50 % auszusetzen. Denn diese Reduzierung würde mit Sicherheit zu starken Einschränkungen der Mengen und der Qualitäten führen.

Liebe Kollegin Staudte, Sie haben gerade wieder die Direktzahlungen als „Subventionen“ diskriminiert. Aber vielleicht wird es jetzt einmal deutlich: Wir stehen vor der Herausforderung, dass wir bei stark steigenden Lebensmittelpreisen - wenn sich also das, was wir gerade sehen, fortsetzt - unsere Sozialsätze anpassen müssen. Was subventioniert worden ist - und zwar heruntersubventioniert worden ist, wenn Sie das Wort nehmen wollen -, ist der Preis, den die Verbraucher für die Grundnahrungsmittel zahlen müssen.

Hinsichtlich der Versiegelung sind wir absolut auf der gleichen Schiene. Diese müssen wir so gut wie möglich eingrenzen. Wir behandeln nachher noch einen Antrag, demzufolge Industriebranchen wieder verstärkt genutzt werden sollen, um nicht unnötig Ackerflächen in Anspruch nehmen zu müssen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Grupe. - Die Kollegin Staudte möchte antworten. Bitte sehr!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Grupe, ich habe vorhin die Düngung angesprochen, weil von Ihrem Fraktionsvorsitzenden sehr vehement vorgebracht wurde, dass wieder mehr gedüngt werden müsse. Dies lässt aber außer Acht, dass wir im Moment in einer Mangelsituation sind, was den Mineraldünger angeht.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Bedarfsgerecht düngen!)

Insofern handelt es sich bei dieser Forderung um ein Luftschloss, und deshalb freue ich mich, dass Sie sagen, dass das nicht unbedingt Ihre Forderung ist, sondern dass es Ihnen um das um das zielgerichtete Düngen geht.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Natürlich!)

Beim Thema Pflanzenschutz lehnen Sie zusätzliche Beschränkungen sehr wohl ab. Hier müssen wir sagen, dass der Artenschutz nicht vergessen werden darf. Wir können nicht einfach so tun, als ob man eine Krise nach der anderen abarbeiten könnte, sondern wir müssen vernetzt denken. Die eine Maßnahme darf nicht, nur weil sie in dem einen Bereich positiv wirkt, in einem anderen Bereich negative Folgen nach sich ziehen. Insofern würde ich sehr appellieren, hier integrierter zu denken.

Bei dem Stichwort Sozialsystem bin ich ganz bei Ihnen. Wir dürfen nicht damit Sozialpolitik machen, dass wir billige Lebensmittel produzieren. Diese ganzen Debatten um Intensivierung und um „Mehr, Mehr, Mehr“ würden marktwirtschaftlich gesehen vielleicht wieder in solch eine Richtung führen. Wir brauchen vielmehr ein Sozialsystem, das finanzschwache Haushalte so unterstützt, dass sie sich auch gute Lebensmittel leisten können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin. - Für die CDU-Fraktion hat sich der Kollege Helmut Dammann-Tamke zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte meinen Redebeitrag damit beginnen, dass ich zwei Jahre zurückspule: Die Pandemie brach aus, und die Landwirtschaft war plötzlich systemrelevant. Das ging den Landwirten in Niedersachsen und in Deutschland damals runter wie Öl. Sie haben endlich die gesellschaftliche Aner-

kennung bekommen, dass ihre Arbeit, ihre Produkte nicht nur gekauft und konsumiert werden können, sondern dass sie auf einmal systemrelevant waren.

Wir erinnern uns aber auch, dass das Urvertrauen der Deutschen, dass alle Lebensmittel jederzeit zur Verfügung stehen, damals nicht erschüttert wurde. Im Gegenteil: Was die Deutschen damals in Form von Hamsterkäufen kauften, waren nicht Lebensmitteln, sondern Toilettenpapier.

Dieses Urvertrauen der Deutschen in die Sicherheit der Lebensmittelversorgung wurde auch durch die kriegerische Auseinandersetzung in der Ukraine nicht erschüttert. Warum? - Wir sind eine reiche Volkswirtschaft. Weil wir so wohlhabend sind, können wir auf nahezu allen globalen Märkten die entsprechenden Produkte einkaufen. Wir sind auch reich, weil wir hier in Deutschland - sowohl hinsichtlich der klimatischen Bedingungen als auch der Böden - in der Lage sind, uns über die heimische Produktion ausreichend mit Lebensmitteln zu versorgen.

Meine Damen und Herren, in 19,5 Jahren Parlamentszugehörigkeit hätte ich es mir nicht träumen lassen, einmal eine Plenarwoche zu erleben, in dem sich durch nahezu jeden Debattenbeitrag das Thema Ernährungssicherheit zieht. In der aktuellen Plenarwoche war das aber der Fall. Das begann gestern mit der Regierungserklärung des Ministerpräsidenten - auch alle Fraktionsvorsitzenden haben in der Aussprache die Ernährungssicherheit angesprochen - und setzte sich heute in der Unterrichtung durch den Wirtschaftsminister fort. Sowohl er als auch alle anderen Redner in der Debatte haben das Thema Ernährungssicherheit ausdrücklich in den Vordergrund gestellt.

Und das ist auch richtig so; denn ein Drittel der auf dem Weltmarkt gehandelten Getreide- und Maisbestände werden durch die kriegerische Auseinandersetzung in der Ukraine wegbrechen. Ein Drittel! Und wo geht die gehandelte Menge hin? - Dorthin, wo ein Mangel ist. Wissenschaftler gehen davon aus, dass in Zukunft 100 Millionen Menschen durch die Auswirkungen dieses Krieges von Hunger bedroht sein werden. 100 Millionen!

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Zusätzlich!)

- Zusätzlich! Natürlich, Herr Kollege Birkner. 800 Millionen Menschen sind schon das „Grundrauschen“, und jetzt kommen noch einmal 100 Millionen hinzu. Wenn man sich die Bevölkerungsprognose anschaut und sieht, dass die Be-

völkerung auf diesem Globus jedes Jahr um 82 Millionen Menschen steigt - davon ziemlich genau die Hälfte auf dem afrikanischen Kontinent -, dann wird deutlich, dass wir die Verantwortung haben, jeden Tag 225 000 zusätzliche hungerrige Mäuler zu stopfen. Diese Zahl können wir uns vielleicht noch am besten bildlich vorstellen. Jeden Tag 225 000 Menschen mehr! Die HDI-Arena in Hannover hat Platz für 50 000 Zuschauer - also fünf Mal die HDI-Arena jeden Tag mehr!

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es stellt für mich schon eine Form von Arroganz dar, wenn wir hier darüber hinweggehen und sagen: Was unseren Beitrag zur Ernährung dieser Weltbevölkerung angeht, wollen wir uns mal so ein bisschen zurücknehmen, das können auch andere leisten.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Also weniger Fleisch essen! Weniger wegwerfen!)

Ich möchte hier aber auch nicht einfach nur für „mehr“ plädieren.

Ich finde es politisch sehr spannend, dass die FDP-Fraktion in dieser Plenarwoche zwei Entschließungsanträge zum Thema Ernährungssicherheit eingebracht hat.

Hinter dem einen Antrag, den wir morgen debattieren werden, werden wir uns alle versammeln können. Da geht es um ein Lebensmittel-Retten-Gesetz. Es ist natürlich ethisch und moralisch höchst verwerflich, dass Lebensmittel einfach nicht mehr genutzt und weggeworfen werden. Herr Kollege Grupe, ich glaube, da bekommen wir hier in diesem Hause eine breite politische Mehrheit zusammen.

Den Antrag, den wir im Moment debattieren - und das ist sehr interessant -, haben Sie alleine eingebracht, während Sie den morgigen Antrag ja gemeinsam mit Ihren grünen Kollegen einbringen. Ein Schelm, wer Böses dabei denkt. Denn in diesem Antrag haben Sie genau formuliert, was die Ampel auf Bundesebene - vermutlich ganz stark durch die Grünen vorangetrieben - eben *nicht* regeln kann. Deshalb tragen Sie dieses Thema in den Niedersächsischen Landtag hinein.

Es ist nicht so, dass ich bei jeder Position voll hinter Ihnen stehe, Kollege Grupe, aber ich will auf das eine oder andere eingehen. Sie haben fünf Forderungen in Richtung Land.

Zur ersten Forderung, „als Sofortmaßnahme die Verpflichtungen zur Bereitstellung von Ackerbrachen auszusetzen“. Das ist von der Ministerin und auch von verschiedenen Rednern angesprochen worden. Das Thema ist durch die Initiative der EU-Kommission im Prinzip überholt.

Zur zweiten Forderung. Das Thema „rote Gebiete“ steht nicht in der Kompetenz dieser Landesregierung, sondern die Bundesregierung muss mit der EU-Kommission verhandeln, ob es vor dem Hintergrund, dass kein anderes Bundesland ein so transparentes Verfahren einbringt wie Niedersachsen - auch über das ENNI-System -, verantwortbar ist, die Restriktionen in den „roten Gebieten“ vorübergehend auszusetzen, da wir nachweisen können, dass pflanzengerecht gedüngt wird. Das ist Aufgabe der Bundesregierung in der Verhandlung mit der Kommission.

Zur dritten Forderung, „gemeinsam mit den Kommunen und den Wasserversorgern kurzfristig wirkende Konzepte“ für eine vorübergehend höhere Wasserentnahme zu entwickeln. Herr Kollege Grupe, ich empfehle Ihnen die Berichterstattung von *agrarheute* vom 21. März 2022: „Deutschland trocknet aus“. International gesehen gehört Deutschland zu den Ländern, die den höchsten Wasserverlust zu verzeichnen haben. Da man in der FDP immer sagt, wir müssten auf die Wissenschaft schauen, sollte man diese Studie ernst nehmen. In dieser Studie wird insbesondere der Raum Lüneburg erwähnt.

(Glocke des Präsidenten)

Zur vierten Forderung, „befristet keinerlei zusätzliche Beschränkungen des Pflanzenschutzsinsatzes zu erlassen“. Herr Kollege Grupe, der Pflanzenschutzsinsatz wird durch eine Anwendungsverordnung auf Bundesebene geregelt. Wenn Niedersachsen Einschränkungen vorgenommen hat, waren das Einschränkungen über eine Vereinbarung über den „Niedersächsischen Weg“. Wir stehen zum „Niedersächsischen Weg“! Es wäre die Aufgabe vom Landvolk, der Kammer, BUND, NABU und den moderierenden Häusern, zu sagen: Angesichts der neuen Situation müssen wir die eine oder andere Vereinbarung zurücknehmen. Das kann nicht das Parlament machen; denn wir stehen alle hinter dem „Niedersächsischen Weg“.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Und der letzte Satz!

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Zum letzten Punkt - der sich auf die Landesebene bezieht -, „sicherzustellen, dass der Landwirtschaft ausreichend Energie und Treibstoffe zur Verfügung stehen“. Herr Kollege Grupe, da bin ich auf Ihre Vorschläge gespannt.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege, Sie sind anderthalb Minuten drüber. Ich war schon sehr geduldig. Sie haben die Gelegenheit, gleich auf die Kurzintervention des Kollegen Grupe zu antworten. Das ist Ihre Chance.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Ich bin ganz gespannt!)

Deswegen machen wir hier jetzt erst einmal Schluss. Vielen Dank, Herr Kollege.

(Beifall bei der CDU)

Herr Kollege Grupe, Ihre Kurzintervention. Bitte schön!

Hermann Grupe (FDP):

Lieber Herr Kollege Dammann-Tamke, die Bundes- und die Landesebene sind für Sie ja wie eine Befreiung. Man fragt sich: Wo sind Sie in den letzten 16 Jahren nur gewesen?

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Bei den „roten Gebieten“ - es tut mir wirklich furchtbar leid - reden wir zentral über die Vorschrift, die Pflanzen dort 20 % unterdüngen zu müssen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Die hat Julia Klöckner eingeführt!)

Und dieser Vorschlag ist nun einmal von Ihrer CDU-geführten Bundesregierung gemacht worden, namentlich vom CDU-Staatssekretär.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Julia Klöckner! Ja!)

Damit schlagen wir uns rum! Das hat nicht die EU und auch niemand anderes gemacht.

Das ist eine Maßnahme, die nach wissenschaftlichen Erkenntnissen - das haben wir hier zigfach zitiert, und das hat auch Kollege Birkner noch einmal dargelegt - zutiefst unsinnig ist und die in Dänemark über neun Jahre nichts für den Grundwasserschutz gebracht hat. Dieses Ding haben wir jetzt vor der Kante und müssen versuchen, das, was Sie jahrelang nicht hingekriegt haben, gegen-

über der EU im Nachhinein zu reparieren. Darauf sollten Sie nicht stolz sein!

Wenn wir vom Wasser in Niedersachsen sprechen: Wir haben gesagt, dass wir mit den Kommunen und der Wasserversorgung ein Konzept entwickeln werden. Natürlich müssen wir das Grundwasser schonen. Die menschliche Ernährung geht vor, das ist doch gar keine Frage! Aber sind Sie denn dagegen, dass wir in bestimmten Situationen, in denen das möglich erscheint, für die landwirtschaftliche Produktion erhöhte Wassermengen zur Verfügung stellen?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Grupe. - Der Kollege Dammann-Tamke möchte natürlich antworten. Bitte schön, Herr Kollege!

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Fangen wir mit dem Wasser an. Herr Kollege Grupe, ich habe lediglich gesagt, dass man, wenn man sich regelmäßig auf wissenschaftliche Studien bezieht, diese auch ernst nehmen und bewerten sollte. Das heißt nicht, dass ich mein Urteil schon abschließend gefällt habe.

(Hermann Grupe [FDP]: Sehr gut!)

Nächster Punkt: Ich hoffe, dass die ehemalige Bundeslandwirtschaftsministerin Julia Klöckner nicht noch in zehn Jahren für das verantwortlich gemacht wird, was sie beim Thema Grundwasserschutz erreicht oder auch nicht erreicht hat. Fakt ist: Die neue Düngeverordnung wird zwischen der Bundesregierung und der EU-Kommission in diesen Tagen verhandelt, und am Verhandlungstisch sitzen grüne Minister: die Bundesumweltministerin und der Bundeslandwirtschaftsminister. Ich hoffe, dass die Liberalen in dieser Ampel den Einfluss haben, den Sie sich wünschen, den wir über eine Bundesratsinitiative geltend machen sollen. Ich glaube, Sie sind da näher dran.

Nun zu dem Punkt, bei dem ich eben unterbrochen wurde. Ihre fünfte Forderung an das Land lautet: „sicherzustellen, dass der Landwirtschaft ausreichend Energie und Treibstoffe zur Verfügung stehen“. Ich bin gespannt, wie sich Liberale vorstellen, wie eine Landesregierung das sicherstellen soll - ob wir eine landeseigene Gesellschaft gründen sollen, die irgendwo in Wilhelmshaven einen großen Ölpott kauft und dann speziell an Landwirte

Treibstoff abgibt? Ich bitte Sie, im Rahmen der Beratung im Ausschuss ein bisschen konkreter zu werden; denn das ist für Liberale schon eine interessante Herangehensweise. Wenn das gut ist, wäre ich gern dabei.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Jörg Bode [FDP]: Wir haben doch eine nationale Ölreserve!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Dammann-Tamke.

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Vorgesehen ist der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz. Wer dem folgen möchte, bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Wir sind nun am Ende des heutigen Vormittags und sehen uns plangemäß um 15.30 Uhr wieder. Vielen Dank.

(Unterbrechung der Sitzung von 13.46 Uhr bis 15.32 Uhr)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, wir setzen die heutige Sitzung fort mit

Tagesordnungspunkt 26:

42. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - [Drs. 18/10940](#) - strittige und unstrittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/10991](#)

Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 42. Eingabenübersicht in der Drucksache 18/10940 auf, zu denen kein Änderungsantrag vorliegt.

Wer diese so beschließen möchte, den darf ich um ein Handzeichen bitten. - Gegenprobe! - Stimm-enthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Nun rufe ich Eingaben aus der 42. Eingabenübersicht in der Drucksache 18/10940 auf, zu denen die erwähnten Änderungsanträge vorliegen.

Wir steigen in die Beratung ein. Zunächst hat sich die Kollegin Eva Viehoff, Bündnis 90/Die Grünen, zur Eingabe 02866/11/18 gemeldet. Bitte sehr!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren, mit der genannten Petition soll erreicht werden, die Hochschulen und Universitäten in Niedersachsen für das Wintersemester 2012/22 in die Corona-Verordnung aufzunehmen.

Dieses Semester haben jetzt hoffentlich viele Studierende erfolgreich abgeschlossen. Das Anliegen ist aber weiterhin aktuell. Auch wenn wir für das Sommersemester auf ein Semester in Präsenz hoffen, so wissen wir nicht, wie sich das Infektionsgeschehen tatsächlich gestaltet und welchen unbekanntem Verlauf die Pandemie noch nimmt. Daher wäre es wichtig, dass schon heute klargestellt ist, dass im Wintersemester 2022/23 möglichst viele Veranstaltungen in Präsenz laufen.

Da seit zwei Jahren Kindertagesstätten, Schulen und die Erwachsenenbildung Teil der Verordnung sind, ist es für uns schlüssig, dass dies auch Hochschulen und Universitäten sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Wie es der Zufall so will, möchte der Kollege Raulfs, SPD-Fraktion, zur gleichen Petition sprechen. Bitte sehr!

Philipp Raulfs (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kollegin Viehoff, wir sprechen zur Petition 02866/11/18. Über diese Eingabe haben wir im Petitionsausschuss sehr intensiv gesprochen, und ich habe mich informiert, dass auch der zuständige Ausschuss sehr viel über sie gesprochen hat.

Die Debatte um diese Petition zeigt, wie wenig planbar die Pandemie zum Teil war. Aber ich glaube, dass der Wissenschaftsminister und die zuständigen Fachpolitikerinnen und Fachpolitiker eine Menge unternommen haben, um den Unterricht so gut wie möglich umzusetzen. Uns allen ist wohl klar, dass die Lehre in Präsenz besser ist als die Lehre in digitalen Formaten.

Zu dem Zeitpunkt, als die Petition eingereicht wurde, haben wir, soweit ich weiß, noch eine andere Impfquote bei den Studierenden zu verzeichnen gehabt. Auch gehe ich davon aus, dass die Uni-

versitäten viele Angebote ins Digitale umgewandelt haben, sodass meiner Ansicht nach viele richtige Schritte unternommen worden sind.

Die Petentin sollte über die Sach- und Rechtslage unterrichtet werden, um zu zeigen, was alles unternommen wurde. Die Stellungnahme des Ministeriums ist diesbezüglich sehr umfangreich und zeigt, dass hieran nicht zu rütteln war. So wurde beispielsweise die Verlängerung der Regelstudienzeit auf den Weg gebracht. Somit können wir bei diesem Votum bleiben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Als Nächste spricht die Abgeordnete Meta Janssen-Kucz, Bündnis 90/Die Grünen, zur Eingabe 2921/11/18. Sie betrifft das Klinikum Braunschweig.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Diese Petition stammt von einer besorgten Bürgerin aus Braunschweig. Ich glaube aber, stellvertretend spricht sie die Anliegen von vielen Bürgerinnen und Bürgern im Land an, die Angst haben, dass ihr Krankenhaus vor Ort wegen nicht ausreichender Investitionsmittel privatisiert wird.

Klar ist: Das Land kommt seinen Verpflichtungen hinsichtlich der Investitionskostenzuschüsse nach, aber immer im Rahmen der zur Verfügung stehenden Haushaltsmittel. Wie wir alle wissen, sind diese überzeichnet. Wir haben einen Investitionsstau von über 2,2 Milliarden Euro zu verzeichnen. Das muss man sich einfach anschauen.

Dreh- und Angelpunkt ist die Investitionskostenförderung. Die Landesregierung hat jetzt in der MiPla noch eine Schippe draufgelegt. Aber deutlich ist - deswegen plädieren wir für „Erwägung“ -, dass wir uns des Themas der Investitionskostenfinanzierung der Krankenhäuser zukünftig noch intensiver annehmen müssen, wenn wir unsere Krankenhauslandschaft zukunftsfähig und qualitativ hochwertig aufstellen wollen. Krankenhäuser sind für die Menschen und für die Beschäftigten und nicht für Profite da. Krankenhäuser müssen zentraler Bestandteil der Daseinsvorsorge sein, sie müssen gemeinwohlorientiert und dürfen nicht gewinnorientiert arbeiten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Lassen Sie uns gemeinsam den Trend der Krankenhausprivatisierung stoppen, und plädieren Sie mit uns bei dieser Eingabe für „Erwägung“!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Zur gleichen Petition, zu der Frau Kollegin Janssen-Kucz gesprochen hat, zur Petition 02921/11/18, möchte jetzt auch Herr Kollege Kauruff reden. Bitte!

Rüdiger Kauruff (SPD):

Danke schön, Herr Präsident. - Frau Janssen-Kucz, es geht bei dieser Eingabe speziell um das Klinikum in Braunschweig.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Ja!)

Das, was Sie angesprochen haben, betrifft einen großen Teil der Krankenhäuser in Niedersachsen.

Die Petentin setzt sich mit ihrer Petition dafür ein, Landesmittel einzusetzen. Wenn Sie sich die Stellungnahme der Landesregierung zu dieser Petition anschauen,

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Das habe ich!)

dann werden Sie feststellen, dass in den letzten Jahren insgesamt knapp 75 Millionen Euro in das Klinikum Braunschweig geflossen sind und dass bei den laufenden Investitionsmaßnahmen insgesamt eine Summe von 431 Millionen Euro in das Klinikum Braunschweig fließt. Hinzu kommen 23 Millionen Euro für Freihaltepauschalen, die das Krankenhaus im Jahr 2020 kassiert hat. Und für die Wiederbeschaffung kurzfristiger Anlagegüter wurde im Jahr 2020 eine Pauschale von 5,7 Millionen Euro nach Braunschweig überwiesen.

Wir bleiben bei unserem Votum „Sach- und Rechtslage“, weil wir der Meinung sind, dass die Petentin darüber aufgeklärt werden sollte, wie viele Landesmittel insgesamt nach Braunschweig - und nur darum ging es ja - geflossen sind.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kauruff.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, sodass ich über die Eingaben, zu denen die erwähnten Änderungsanträge vorliegen, abstimmen lasse. Ich rufe sie einzeln auf und lasse jeweils zunächst

über den Änderungsantrag und, falls dieser abgelehnt wird, dann über die Ausschussempfehlung abstimmen.

Wir kommen zur lfd. Nr. 8 der Eingabenübersicht: Eingabe 02866/11/18, betr. Maßnahmen im Zusammenhang mit der Bekämpfung der Covid-19-Pandemie (Corona) und deren Folgen; Aufnahme der Universitäten in die Niedersächsische Corona-Verordnung, Präsenzbetrieb im Wintersemester 2021/22.

Hierzu liegt der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor, der auf „Erwägung“ lautet. Wer dafür ist, hebe die Hand. - Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? - Das sind alle anderen. Oder gibt es noch eine Enthaltung? - Das Zweite war die Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses mit folgendem Wortlaut:

„Der Landtag hat die Beschwerden und Anregungen zu den Maßnahmen im Zusammenhang mit der Bekämpfung der Covid-19-Pandemie (Corona) eingehend geprüft. Bei dieser Prüfung hat er besonders berücksichtigt, dass die Pandemielage ebenso wie das Wissen über die Pandemie sich kontinuierlich verändern und die rechtlichen Vorgaben regelmäßig an diese Veränderungen angepasst werden. Zur Information über die Sach- und Rechtslage wird der Petentin die Stellungnahme der Landesregierung zugeleitet, die den Sachstand zum Zeitpunkt der Erarbeitung wiedergibt.“

Wer für eine Beschlussfassung dieses Inhalts ist, den darf ich um ein Handzeichen bitten. - Das waren CDU und SPD. FDP auch?

(Jörg Bode [FDP]: Wir auch!)

- FDP auch!

Wer ist dagegen? - Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Enthaltungen? - Ich sehe keine. Die Fraktionslosen hatten auch bei der ersten Abstimmung mitgewirkt. Damit wurde der Beschlussempfehlung gefolgt.

Ich rufe die lfd. Nr. 12 der Eingabenübersicht auf: Eingabe 02921/11/18, betr. Erhalt des Klinikums Braunschweig in kommunaler Trägerschaft.

Auch hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Auch dieser lautet auf

„Erwägung“. Wer dafür ist, hebe die Hand. - Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. - Herr Kollege, Sie haben auch schon gezuckt?

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Ich bin meiner Zeit immer voraus!)

- Bei Vechteranern ist das oft so!

Wer ist dagegen? - Das sind SPD, CDU und einige fraktionslose Kollegen. Gibt es Enthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Das Zweite war die Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die schlichtweg „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer so befinden möchte, den darf ich um ein Handzeichen bitten. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Bei Gegenstimmen von Bündnis 90/Die Grünen haben alle anderen gesagt, dass so beschlossen werden soll. Der Beschlussempfehlung „Sach- und Rechtslage“ des Ausschusses wurde gefolgt.

Ich rufe die lfd. Nr. 34 der Eingabenübersicht auf: Eingabe 02905/11/18, betr. Maßnahmen im Zusammenhang mit der Bekämpfung der Covid-19-Pandemie (Corona) und deren Folgen; Abbau von Intensivkapazitäten.

Hierzu liegt der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor, der „Material und im Übrigen Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? - Enthaltungen? - Es gibt keine Enthaltungen. Das Zweite war die eindeutige Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt worden.

Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses mit folgendem Text:

„Der Landtag sieht keinen Anlass, sich für das Anliegen des Einsenders zu verwenden. Im Übrigen soll die Stellungnahme des Fachministeriums dem Einsender übersandt werden.“

Wer so abstimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - SPD, CDU und die FDP auch. Wer ist dagegen? - Bündnis 90/Die Grünen. Gibt es Enthaltungen? - Auch die Fraktionslosen sind dem ersten Aufruf gefolgt. Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses mit großer Mehrheit gefolgt worden.

Damit hätten wir den Tagesordnungspunkt 26 - Eingaben - abgehandelt.

Ich darf aufrufen den

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung:

Flächenverbrauch reduzieren - Industriebrachen, Brachen und „Schrottimobilien“ reaktivieren, Nachverdichtung stärken - Chancen nutzen für eine zukunftsfeste Stadt- und Regionalentwicklung - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - [Drs. 18/10950](#)

Einbringen möchten diesen Antrag zwei Kollegen von der SPD. Sie teilen sich die Arbeit. Es beginnt Herr Kollege Hujahn. Danach spricht Frau Harnisch. Bitte sehr, Herr Kollege!

Gerd Hujahn (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Liebe Gäste! Der Antrag, den wir - von CDU und SPD geeint - hier einbringen, dreht sich um diese Themen: Wir brauchen Bauland, wir wollen die Umwelt schonen, und wir wollen Nachhaltigkeit.

Wir haben in diesem Antrag das zusammengefasst und wollen es zu einem guten Ende bringen, was in vielen Kommunen problematisch zu sein scheint. Es gibt Industriebrachen, es gibt entsprechende Brachgrundstücke, es gibt Schrottimobilien. Niemand fasst all das an, weil die Altlastenbeseitigung und der Abriss ganz einfach zu teuer sind und das Bauen auf der grünen Wiese eben günstiger ist.

Darauf zielt unser Antrag ab. Wir möchten, dass diese zum Teil in städtischen Bereichen, aber auch im ländlichen Raum liegenden Brachen reaktiviert werden und bei den Altlastenbeseitigungen helfen, um so das Bauen im verdichteten Innenraum zu ermöglichen.

Ich möchte ein Beispiel aus meiner Heimatstadt, aus meinem Wahlkreis Hann. Münden, anbringen. - Ich begrüße den Bürgermeister, der heute zufälligerweise hier ist und auf der Tribüne sitzt. - Wir haben eine Industriebrache, die C. F. Schröder Schleifmittelwerke, auf einer Fläche von 60 000 m². Im Zweiten Weltkrieg wurden dort ein Luftschutzkeller und eine Schießanlage errichtet. Außerdem befinden sich dort Altlasten. Die Beseitigung würde 3 bis 4 Millionen Euro kosten. Um

60 000 m² zu bebauen, ist es einfacher, auf die grüne Wiese zu gehen, weil dort die Grundstücke günstiger sind - ganz einfach!

In Niedersachsen haben wir eine Nachhaltigkeitsstrategie. Wir wollen die Neuversiegelung von Flächen bis 2030 auf täglich 4 ha zurückführen. Und was liegt dann näher, als den Umweltgedanken und die Beseitigung von umweltschädlichen Materialien voranzutreiben und eine Industriebranche, die innerhalb des geschlossen bebauten Stadtgebietes liegt, zu reaktivieren?

Wir haben auch Schrottimmobilien. Es gab bei uns mal eine Person - sie lebt jetzt in Thailand -, die sieben Fachwerkhäuser in der Innenstadt aufgekauft hat. Zwei davon konnten wir zurückkaufen. Fünf stehen leer - und wir brauchen Wohnraum! Wir haben gehört, dass in Niedersachsen alleine durch den Krieg in der Ukraine unter Umständen 120 000 bis 500 000 zusätzliche Wohneinheiten benötigt werden könnten. Wenn wir Wohnraum brauchen, liegt es einfach nah, dass wir das, was wir als Wohnraum haben, nicht leerstehen lassen und für den Neubau Flächen neu versiegeln, sondern dass wir das nehmen, was wir haben.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Wir haben das Ganze aufgeteilt. Den ersten Teil - der Herr Präsident hat es angesprochen - für das Grobe übernehme ich. Für weitere Ideen, wie wir Flächen reaktivieren und nutzen können, wird mich gleich die Kollegin Thordies Hanisch ablösen. Wir haben es so gestaltet: Wir möchten gerne die vorhandenen Reserven, die schnell reaktivierbar sind und sich zur schnellen Bebauung eignen, möglichst bald als Bauland ausweisen können. Damit ergibt sich die Frage, wie der Gap zwischen den Beseitigungskosten und den auf der grünen Wiese entstehenden Kosten geschlossen werden kann, um auf der bereits genutzten Fläche bauen zu können. Wir möchten dort Wohnräume gebaut sehen.

Die Industriebranche, über die ich als Beispiel gesprochen habe, ist groß genug, um darauf ein Quartierskonzept zu verwirklichen, das Arbeiten und Wohnen in der Stadt umfasst. Das heißt, in solchen innenstadtnahen Grundstücken liegen enorme Chancen. Das ist unser Anliegen.

Ich darf mich ganz herzlich für die Aufmerksamkeit bedanken.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Hujahn. Wenn ich Sie richtig verstanden habe, hatten Sie sozusagen das Grobe. Jetzt erwarten wir von Kollegin Hanisch das Feine. - Bitte!

(Heiterkeit - Sebastian Zinke [SPD]:
Wir sind nichts anderes gewohnt, Herr Präsident!)

Thordies Hanisch (SPD):

Lieben Dank. Dann gucke ich mal, ob ich das Feine schaffe.

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst ein herzliches Dankeschön an Gerd für die super Zusammenarbeit! Es hat Spaß gemacht, diesen Antrag zu schreiben. Uns beiden geht es nämlich darum, schnell Bauland zu mobilisieren, das da ist und das nachhaltiger ist, als es momentan der Fall ist.

Ich möchte nun eher zu den hinteren, baurechtlichen Punkten aus dem Antrag ausführen. Diese betreffen oft eher den ländlichen Raum, aber nicht nur. Es geht um die Schaffung von Bauland, und zwar schneller und nachhaltiger.

Im Baugesetzbuch ist festgelegt, dass dort, wo kein Bebauungsplan vorhanden ist, trotzdem Gebäude errichtet werden dürfen, wenn sich diese in die Eigenart der näheren Umgebung einfügen und die Erschließung gesichert ist. So weit, so gut.

Bei mir im Dorf und in den Kommunen meines Wahlkreises - ich bin mir sicher, ich bin nicht die Einzige im Raum, die weiß, worum es jetzt geht - gibt es zahlreiche Anfragen: Jemand hat ein großes Grundstück und möchte einfach noch ein Haus auf diesem Grundstück bauen. Die Erschließung wäre gesichert. Das Haus ist an einer Straße. Alles super! - Hier ist dann aber in den allermeisten Fällen keine Bebauung möglich, weil auch die Nachbargrundstücke kein Gebäude auf dem hinteren Grundstücksteil haben. Damit wäre das Erfordernis des Einfügens in die Eigenart der näheren Umgebung nicht erfüllt.

Einziger Ausweg wäre dann die Aufstellung eines Bebauungsplans, wenn es sich um ein Grundstück im beplanten Bereich handelt. Da gibt es also einen Bebauungsplan, der aber eine solche Bebauung nicht vorsieht. Dann würde das heißen, wir brauchen eine B-Plan-Änderung.

Es braucht also in beiden Fällen ein Bebauungsplanverfahren. Neuaufstellung oder Änderung ist dabei erst mal egal; denn das bedeutet am Ende fast das gleiche aufwendige Verfahren mit Beteiligung und allem Drum und Dran für ein oder zwei Häuser, die auf einem erschlossenen Grundstück gebaut werden könnten, aber nicht dürfen.

Die Bebauung der näheren Umgebung, die es braucht, wenn kein Bebauungsplan vorhanden ist, ist oft 30, 40, 50 Jahre alt oder noch älter, und auch die vorhandenen Bebauungspläne sind genauso alt. Das alles stammt aus einer Zeit, in der es weder um Flächensparen noch um Wohnraumangel ging und es auch kaum Planungsengpässe gab. Heute sind das große Grundstücke, auf denen damals Gemüse angebaut wurde. Heute braucht diese Grundstücke kaum noch jemand. Deswegen werden sie auch oft mit Schotter zugekippt, weil man sie einfach nicht mehr pflegen möchte. Um diese Grundstücke geht es: viel zu groß, man könnte ein zweites Haus draufstellen, aber das ist planungsrechtlich nicht so einfach möglich.

Bei mir in der Gemeinde Uetze - mein Bürgermeister ist heute leider nicht im Saal, aber er wird sich auch freuen, wenn er das hier zu Ohren bekommt - liegen zahlreiche Anträge auf genau solche Verfahren von Bürgerinnen und Bürger vor. Wir können quasi nichts machen, weil unsere Planungskapazitäten begrenzt sind und wir auch Schulen, Feuerwehren und größere Wohngebiete planen müssen. Da stehen diese kleineren, privaten Projekte oft hintan und werden über Jahre nicht angegangen, wenn überhaupt.

Auf diesen Grundstücken kann Wohnraum kurzfristig geschaffen, können Erschließung und Flächen gespart werden. Kommunen können entlastet und Bürgerinnen und Bürger glücklich gemacht werden. Deswegen braucht es hier eine generelle Regelung zu der Frage, wie wir es ermöglichen können und unter welchen Bedingungen man hier ohne ein aufwendiges Bebauungsplanverfahren nachverdichten kann. Genau eine solche Regelung fordern wir in unserem Antrag. Deswegen freue ich mich auf die Beratung, weil sich das echt mal ändern muss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Hanisch. - Nächster Redner für Bündnis 90/Die Grünen ist der Kollege Christian Meyer. Bitte sehr, Herr Meyer!

(Jens Nacke [CDU]: Mal sehen, was die Grünen jetzt dagegen haben!)

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich freue mich sehr, dass die Große Koalition das Thema, den Flächenverbrauch zu reduzieren, angesprochen hat.

Wir haben ja gemeinsam im Naturschutzgesetz nach dem Volksbegehren verankert, dass wir den Flächenverbrauch auf 3 ha pro Tag reduzieren wollen. Momentan gehen in Niedersachsen ungefähr 6,5 ha Äcker, Wiesen, Wälder jeden Tag für Bebauung und Versiegelung verloren. Wenn man das übrigens bis 2050 so weitermachen würde, würden wir 2,5 % unserer landwirtschaftlichen Fläche in Niedersachsen verlieren.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Ja, und zwar dauerhaft!)

Das auch mal zu diesen ganzen Debatten um Landwirtschaftsfläche usw.

Deshalb muss man über einige Autobahnprojekte, über einige Straßenbauprojekte, aber eben auch über das Thema, auf der grünen Wiese neue Gewerbegebiete oder Wohngebiete zu bauen, deutlich mehr nachdenken und dazu auch regeln.

Das Thema, das Sie angesprochen haben - auch ich komme ja aus Südniedersachsen -, ist ein sehr zutreffendes: das Thema Schrottimmobilien, Industriebrachen, Brachen zu reaktivieren. Es gibt viele Häuser, die nicht bewohnt sind, die verfallen und wo man investieren müsste, die man umbauen müsste, klimagerecht machen müsste, wo man den Denkmalschutz erhalten müsste, wo man all das machen müsste. Dafür hat der Kollege Hujahn ja sehr gute Beispiele genannt.

Ich habe mich nur, als ich den Antrag durchgelesen habe, gefragt: Wer soll das eigentlich machen? - Da käme die Landesgesellschaft sehr gut ins Spiel. Das haben ja auch die kommunalen Bürgermeister gemeint. Eine Landesgesellschaft für Wohnen und Klima könnte genau dort mit den Kommunen zusammen helfen, diese Gebäude, die - manchmal in der Innenstadt - verfallen und nicht genutzt werden, zu sanieren, bewohnbar und

lebenswert zu machen und damit unsere Ortskerne lebenswert zu machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das wäre auf jeden Fall ein guter Ansatz. Wir werden uns im Ausschuss sicherlich noch einmal darüber unterhalten, wie solch eine Landesgesellschaft dies umsetzen soll. Denn es sind sehr schöne Forderungen hier aufgenommen worden.

Ich merke auch - das ist ungewöhnlich bei einem Antrag der Großen Koalition -, es gibt hier keinen Begrüßungsteil, also darüber, was die Regierung in den letzten vier Jahren gemacht hat. Das könnte natürlich auch daran liegen, dass in den letzten vier Jahren nichts passiert ist.

(Thordies Hanisch [SPD]: Ha, ha, ha!)

Ich will daran erinnern: Als wir die Niedersächsische Bauordnung novelliert haben

(Alptekin Kirci [SPD]: Bis eben war es eine schöne Rede! - Heiterkeit)

- das weiß ich, aber ich kann es Ihnen nicht ersparen -, haben wir gefordert - das war eine Forderung der Unternehmerverbände, der Bauverbände; ich habe gerade eine Anfrage dazu beantwortet bekommen, wie stark sich die Baukosten gerade durch die steigenden Grundstückspreise erhöhen -, doch auch einmal zu überlegen, ob man, wenn man in der Innenstadt von Hannover ein Dachgeschoss, eine Wohnung oben drauf baut, weiterhin Abgaben an die Stadt zahlen muss für einen Parkplatz, der irgendwo am Rande ist.

Das verteuert das Bauen. Verzichten Sie bitte auf diese Stellplatzvorgabe! Das ist überflüssige Bürokratie. Das erleichtert gerade die Verdichtung. Nehmen Sie Abgaben für Parkplätze ein, wenn jemand das auf der grünen Wiese machen will. Aber wenn man Wohnraum umbaut, aufstockt, zusätzlichen Wohnraum schafft, müssen Sie nicht noch Stellplatzvorgaben machen.

Das wäre eine gute Erleichterung und würde auch dazu führen, dass Bauen nicht so teuer wird, weil man dann nicht zwei Grundstücke braucht. Und wir würden Flächenverbrauch senken; denn auch ein Parkplatz ist versiegelte Fläche.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Meyer. - Der nächste Redebeitrag kommt aus der CDU-Fraktion: Kollegin Laura Hopmann. Bitte sehr, Frau Abgeordnete!

Laura Hopmann (CDU):

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nicht vielen Ausführungen des Kollegen Meyer würde ich zustimmen. Aber in einem hat er natürlich recht: Wer heute in Niedersachsen nach Bauland, Baugrund oder Gewerbeflächen sucht, stellt schnell fest: Das Angebot ist knapp, und es ist vor allem auch teuer. Das belegen auch aktuelle Zahlen vom Statistischen Bundesamt. Laut dem Datenreport 2021 haben sich die Preise für Baulandgrundstücke im Zeitraum 2010 bis 2020, also in zehn Jahren, um 102 % erhöht. Um 102 %!

Um die für Bauland und Wohnraum verfügbare Fläche zu erweitern, gibt es grundsätzlich zwei Möglichkeiten. Eine Möglichkeit liegt auf der Hand: auf der grünen Wiese bauen. Tatsächlich werden auch häufig Bauflächen auf der grünen Wiese ausgewiesen, wodurch in der Folge natürliche und naturnahe Flächen reduziert werden und auch Ackerland vernichtet wird. Dieser intensive Flächenverbrauch widerspricht aber natürlich eindeutig dem Klimaschutzgedanken und auch unserem Niedersächsischen Klimaschutzgesetz. Er steht auch nicht im Einklang mit dem Niedersächsischen Weg und der niedersächsischen Nachhaltigkeitsstrategie. Es ist also völlig klar, dass wir diesen Weg in dieser Form nicht weiter beschreiten wollen.

Es gibt aber noch eine zweite Möglichkeit, mit der wir mehr Fläche für Wohnraum schaffen können, und die ist nachhaltiger: Anstatt neue Flächen auszuweisen, unbebaute grüne Wiesen zu versiegeln und noch dazu den landwirtschaftlichen Flächennutzen zu reduzieren, sollten verstärkt Flächen genutzt werden, die sowieso schon brachliegen. Von diesen trostlosen Brachflächen gibt es sehr viele in Niedersachsen. Die Kollegen haben eben schon Beispiele aus ihren Heimatregionen genannt. So ist es: Es gibt diese Flächen überall, auf dem Dorf, in der Stadt. Sie wurden irgendwann mal sich selbst überlassen und warten seitdem darauf, dass man sie aufwertet und ihnen einen neuen Sinn gibt.

Ein schönes Beispiel dafür finden Sie auch in meiner Heimatregion, im Leinebergland - die im Übrigen auch Herr Meyer kennt -: die sogenannte Altlast Desdemona. Das ist eine aktuell ungenutzte Fläche in der Ortschaft Godenau bei Alfeld. Dort gab es seit 1897 u. a. ein Kalibergwerk und eine Munitionsfabrik. Diese Fläche ist natürlich belastet. Um sie zu nutzen oder etwa mit Wohngebäuden zu

bebauen, müsste das Gelände umfassend ausgekoffert und der belastete Boden entsorgt werden. Das übersteigt natürlich immer die Kräfte von Investoren und oftmals auch die der beteiligten Kommunen. Darum zählt auch Desdemona zu eben diesen trostlosen Flächen, die darauf warten, dass man ihnen irgendeinen Verwendungszweck überträgt und ihr Potenzial nutzbar macht.

Aber gerade wegen ihres großen Potenzials sind diese ungenutzten Brachflächen weitaus mehr als nur ein optischer Störfaktor im Panorama der Ortschaft. Was z. B. die allgemeine Wohnraumknappheit betrifft, sind diese Flächen im Grunde eine wertvolle und ungenutzte Ressource, und ihre Reaktivierung wäre dazu natürlich auch nachhaltig. Es kommt eben nur auf den Blickwinkel an, aus dem wir diese Flächen betrachten. Ich würde dem einmal einen kleinen Begriff verpassen: Wir lieben ja alle Anglizismen, und deshalb würde ich es „Brachflächen-Upcycling“ nennen. Das haben wir ja auch schon im Raumordnungsgesetz und im Baugesetzbuch verankert, und das müssen wir in Zukunft einfach noch stärker und konsequenter umsetzen.

Unter dem Strich hat diese Reaktivierung von Brachflächen als sinnvolle Alternative zur schlichten Flächenerweiterung den Vorteil, dass wir mehrere wichtige Themen angehen würden: Wohnraum schaffen, klimaschutzrelevante Grünflächen erhalten, den Verbrauch von Neuflächen reduzieren und ganz nebenbei auch noch das Stadt- oder Ortsbild aufwerten.

So weit, so gut. Doch der Haken daran ist ja, dass die Beseitigung dieser Altlasten wirtschaftlich nicht attraktiv ist und Geld kostet, und zwar nicht wenig, sondern sogar so viel, dass es in der Regel deutlich günstiger ist, auf der grünen Wiese zu bauen und unbelastete grüne Wiesen sozusagen aus den unversiegelten Flächen herauszunehmen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, genau da liegt das Problem, und genau da wollen wir mit unserem gemeinsamen Antrag den Hebel ansetzen. Wir wollen die Voraussetzungen dafür schaffen, dass Brachen, sogenannte Schrottimmobilien, konkurrenzfähig mit unbebautem und unbelastetem Bauland sind, und wir wollen die Schaffung von ganzheitlichen und nachhaltigen Quartierskonzepten neben der Schaffung von Wohnraum und Gewerbegebieten noch mehr in den Fokus rücken. Damit unterstützen wir, dass Wohnraum, Gewerbeflächen oder auch innerstädtische Quar-

tiere zum Leben und zum Arbeiten errichtet werden können.

Das Thema Entsiegelung ist ja, wie schon erwähnt, ein Nachhaltigkeitsthema par excellence, aber die Frage ist eben: Inwieweit ist das wirklich schon in unser aller Bewusstsein? Denn viele Bürgerinnen und Bürger - da will ich mich selber gar nicht ausschließen - wissen wahrscheinlich gar nicht, wo z. B. auch auf ihrem eigenen Grundstück Möglichkeiten zur Entsiegelung vorhanden sind. Dafür soll die Einführung eines sogenannten Entsiegelungskatasters geprüft werden, das dann als Planungsgrundlage herangezogen werden kann, um Entsiegelung zu unterstützen.

Dafür brauchen wir, glaube ich, vor allem auch attraktive finanzielle Anreize, insbesondere auch, um die Sanierung von Altlastenflächen voranzutreiben. Deshalb ist der Vorschlag hier etwa die Entwicklung eines Altlastensanierungspools, in den Anteile von Ausgleichszahlungen einfließen könnten. Die im Pool angesammelten Gelder könnten dann zur Sanierung von Altlastenflächen genutzt werden, um sie entweder als Bauland nutzbar zu machen oder in die Natur oder in eine land- oder forstwirtschaftliche Nutzung zurückzuführen. Da diese Kosten für Ausgleichsflächen ohnehin anfallen, hätte man dadurch folglich auch keine Mehrkosten für die Bauherren. Also hätten wir damit sogar noch die Möglichkeit, diese Brachen zu nutzen, ohne das Bauen zusätzlich zu verteuern.

Uns geht es nicht nur um die schlichte Ausweisung neuer Flächen. Wir wollen keine grünen Wiesen und keine landwirtschaftlichen Nutzflächen opfern, bevor wir nicht die ungenutzten Potenziale und Ressourcen in unseren Städten und Gemeinden reaktiviert haben. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist genau das Ziel dieses Antrags: Wir wollen den Verbrauch neuer Flächen senken, die Natur schonen und neuen Wohnraum schaffen mithilfe von „Brachflächen-Upcycling“. Dafür brauchen wir ein kluges und nachhaltig gedachtes Flächenmanagement in Niedersachsen und in den Regionen. Ich glaube, mit den Vorschlägen aus dem Antrag können wir das erreichen.

Ich freue mich auf die Beratungen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Hopmann. - Es steht noch aus der Redebeitrag der FDP. Susanne Victoria Schütz ist schon unterwegs. Frau Abgeordnete, bitte sehr!

Susanne Victoria Schütz (FDP):

Danke. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie sehen unsere Städte und Siedlungen in, sagen wir mal, 20 Jahren aus? Was sind Ansprüche an zeitgemäße Städteplanung, gerade auch vor dem Hintergrund von Nachhaltigkeit und Effizienz? Wie sehen sie denn jetzt aus?

Werfen wir mal einen Blick von oben auf eine niedersächsische Stadt: Da sind schön sanierte Altbauviertel, meistens auch gründerzeitliche Villen und Stadthausgegenden, und zurzeit werden zunehmend auch die ursprünglich etwas weniger schicken Arbeiterviertel saniert. Dann ist da der Bestand aus der Kriegs- und Nachkriegszeit. Besonders in dem Bereich ist noch viel möglich in Sachen Verdichtung, Aufstockung, Modernisierung. Das gilt auch für die Baulücken, die die Bomben zum Teil im letzten Krieg gerissen haben und die gar nicht oder nur eingeschossig nach dem Krieg geschlossen worden sind - echte Zahn-lücken in der Häuserreihe.

Bei dem Thema Aufstockung hat der Kollege Meyer eben ja schon mal gefordert, zu überdenken, ob man dann wirklich immer auch einen Pkw-Stellplatz braucht. Das deckt sich auch mit unserem ersten Änderungsantrag zur Niedersächsi-schen Bauordnung.

Dann sehe ich Gewerbeflächen, auch mitten in der Stadt, einzelne Gewerbeimmobilien, ehemals auch produzierendes Gewerbe, die zum Teil wunderbar umbaubar und umnutzbar sind - allerdings bei Gebäuden wie bei Grund und Boden mit dem Risiko - das wurde schon dargestellt -, dort Altlasten vorzufinden, die eine Bebauung behindern, weil das mindestens zu einer massiven Kostensteigerung führt. Wir haben Beispiele brachliegender Gewerbeflächen zum Teil mitten im Ort, in großen Städten wie in kleinen Städten. Wie man diesen Gordischen Knoten zerschlägt, wie man damit umgeht, dafür enthält dieser Antrag Vorschläge.

Solche alten Industriebauten, wie eben erwähnt, in Wohnbebauung umzuplanen, ist ja eine Sache, bei der jedes Architektenherz höherschlägt. Es gibt Brachflächen, auf denen z. B. einmal Verkehrsachsen geplant waren oder die die Bahn als Erweiterungsfläche hat - wir haben in Braunschweig zurzeit für beides gute Beispiele -, die wir stattdes-

sen für modernen Wohnungsbau oder aber auch als Grünflächen für Freizeitangebote nutzen können, die den Menschen Begegnungsräume bieten. Stadtplanung ist ja mehr, als Gebäude hinzustellen. Dabei geht es besonders auch um die Räume zwischen den Gebäuden, die den Stadtraum bilden. Wir haben Gewerbeflächen, die versiegelt sind, aber nach einer Entsiegelung und Aufwertung ganz neue Funktionen übernehmen würden.

Wir haben vorhin auch schon über den Erhalt von Ackerflächen und Agrarflächen diskutiert, dass eigentlich wir alle ein Interesse daran haben müssen, dass wir nicht so viele Agrarflächen versiegeln. Deshalb brauchen wir diese Gelände besonders.

Wie können unsere Städte und Dörfer an Aufenthaltsqualität gewinnen, wenn wir die Umnutzung von Gebäuden wie Flächen erleichtern? Städte und Dörfer sind keine Museen. Die Anforderungen an Orte diktieren die Menschen, die in ihnen wohnen, und mit anderen Anforderungen entstehen auch neue Herausforderungen. Das muss sich abbilden können. Schließlich geht es auch um Klimaschutz, sowohl um die Ausgestaltung des Stadtklimas mit Blick auf Belüftung, Belichtung und Beschattung sowie die wahrnehmbare Einbindung von Grün und - soweit vorhanden - Wasser als auch um das Klima des sozialen Miteinanders. So komplex ist das Ganze ja; ganzheitliche Konzepte vom Zusammenleben im Quartier. Wir hatten vorhin Beispiele von Gebieten, die so groß sind, dass man ganze Quartiere anlegen kann.

Der vorliegende Antrag macht eine Reihe sehr sinnvoller Vorschläge, wie man Bauland generieren und die Stadtentwicklung unterstützen kann. Wir sind auf die Beratungen sehr gespannt. Gute Beispiele hat die Kollegin Hanisch ja benannt - sie ist ja auch ursprünglich Stadtplanerin von Beruf, richtig?

(Thordies Hanisch [SPD]: Genau!)

Danke schön.

(Beifall bei der FDP und bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Ich darf jetzt abschließend noch die Landesregierung aufrufen. Herr Minister Lies, bitte sehr!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich über die wirklich gute Diskussion zum Thema und über den Antrag.

Ich will vorweg nur auf einen Punkt verweisen: Ja, wir haben im Naturschutzgesetz beschlossen, eine Flächenreduktion vorzunehmen. Das war auch sehr klug. Ich will zur Feinheit der Diskussion, lieber Herr Meyer, nur darauf hinweisen: Das ist ein Ergebnis des „Niedersächsischen Weges“ und nicht des Volksbegehrens gewesen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Christian Meyer [GRÜNE]: Das stand da aber schon drin!)

- Ich kenne ja die unterschiedliche Interpretation. Aber das zeigt zumindest, dass ich sehr gut zugehört habe.

(Heiterkeit - Christian Meyer [GRÜNE]: Ihr habt den Text des Volksbegehrens übernommen!)

Das ist ja auch schon mal etwas, das unsere Diskussion hier miteinander prägt.

Ich glaube, die große Einigkeit ist deutlich geworden. Wir haben uns relativ feste Ziele gesetzt. 3 ha Flächenneuersiegelung pro Tag im Jahr 2030 klingt ja im ersten Moment harmlos. Ich will aber darauf hinweisen, dass wir auch große Projekte haben. Wir reden über Wohnen, über die Schaffung von Wohnraum - es sind gute Beispiele genannt worden, wie wir das optimieren können -, wir reden über die Nutzung vorhandener Flächen, aber wir reden auch über Neuansiedlung. Ich will das nur einmal sagen, weil wir heute intensiv über die Frage diskutiert haben, wohin sich Wirtschaft und Gesellschaft entwickeln.

Ich nenne einmal zwei flächenmäßig große Beispiele:

Das eine ist die Entscheidung von Volkswagen mit Trinity. Das ist natürlich eine Flächenversiegelung, aber eben eine Flächenversiegelung, die wir brauchen, weil sie neue Arbeitsplätze schafft und weil sie Zukunft gestaltet, mit der Elektromobilität.

Das andere Beispiel ist der Voslapper Groden - der ist heute noch ein Vogelschutzgebiet -, wo wir Ansiedlungen für grüne Elektrolyseleistungen oder für andere Ammoniakverfahren brauchen.

Wir brauchen auch Flächenversiegelung. Die Botschaft ist - und das ist das Gute an dem Antrag -, dass wir an jeder Stelle, an der wir können, sparen müssen, um dann in Summe beides möglich zu machen: Zum einen müssen wir natürlich den Flächenverbrauch reduzieren, aber zum anderen müssen wir zukünftig auch noch in der Lage sein, wesentliche infrastrukturelle Maßnahmen und auch Maßnahmen, die die Wirtschaft betreffen, umzusetzen.

Deswegen finde ich es gut, dass wir das hier diskutieren; denn das können wir nicht mehr 2029 lösen, sondern wir müssen heute den Weg eröffnen, damit wir zukünftig beides noch möglich machen können. Das ist ein ziemlich hartes Ziel, und ich glaube, es ist alles genannt worden, warum es notwendig ist.

Ich will nur einige Beispiele nennen, die wir in der weiteren Diskussion aufgreifen können und bei denen ich auch großes Interesse daran hätte zu überlegen, wie wir die Instrumente verbessern können, weil sie vielleicht noch nicht immer optimal anwendbar sind.

Ein gutes Instrument, um Industriebrachen oder eben auch Brachengebiete mit sogenannten Schrottimmobilien zu fördern, ist die Städtebauförderung. Das ist ein super Instrument. Allerdings es hat sozusagen immer ein Quartier im Blick. Aber manchmal hat man nur eine Schrottimmoblie und gar kein Quartier.

Ich glaube, dass die Städtebauförderung gut ist. Damit können wir Gebäude mit leergefallener Bausubstanz oder die innerstädtischen Brachflächen reaktivieren, wir können eine neue Nutzung schaffen. Aber ich wünsche mir, dass es uns in der Diskussion in Berlin gelingt, die Städtebauförderung als tolles Instrument nicht nur auf das sehr aufwendige Verfahren einer Quartiersbetrachtung anzuwenden, sondern auch auf Teilbereiche, auf kleine Bereiche. Das könnte uns, aber vor allen Dingen den Kommunen mehr Flexibilität verschaffen, weil es manchmal vielleicht nur ein Industriegebäude betrifft und man deswegen nicht das ganze Quartier über eine Städtefördermaßnahme ganz neu gestalten will.

Der zweite Aspekt, den ich sehr begrüße: Wir haben in vielen Kommunen in Niedersachsen bereits eine Nachverdichtung über das Baulückenkataster. Da wird genau der Weg, der gerade beschrieben wurde, gegangen. Das geht bis hin zu der Frage, ob man auch in der Höhe eine Baulücke hat, also ob eine Struktur vorhanden ist, bei der man auch

in der Höhe nachverdichten könnte; Herr Meyer hat das beschrieben. Es wäre ja klug, wenn man das nutzt und es nicht unnötig erschwert.

Ich bin sehr dafür, dass wir das Thema Parkplätze angehen. Sie wissen aber auch, woher die Diskussion und woher die Sorge kommt. Ich glaube, bei der Zukunft der innerstädtischen Bebauung wird weniger der Bedarf an Parkplätzen das Problem sein, sondern die Frage, ob es sinnvoll ist, diese Flächen zu versiegeln, weil wir in den nächsten Jahren eine ganz andere Form der Mobilität haben werden und damit eher darauf werden verzichten können.

Das ist also wirklich gut, und ich bin sehr dafür. Wir sollten das aufgreifen, aber dann sollte es auch in ein Gesamtkonzept eingebunden sein, das Mobilität auch wirklich eröffnet.

Der dritte Punkt ist die Bodensanierung. Es ist natürlich viel günstiger, die grüne Wiese zu bebauen, als die alte Brache zu bebauen. Denn bei einer Brache kann es sein, dass man, wenn man anfängt zu schauen, was darunter liegt, feststellt, dass es teuer wird.

Das ist, glaube ich, unsere Chance, und das machen wir jetzt auch schon mit der Förderrichtlinie. Wir sorgen wir mit einer staatlichen Unterstützung dafür, dass derjenige, der investieren will, die gleiche Situation vorfindet, als wenn er eine unbenutzte Fläche hätte. Der Rest, der notwendig ist, um die Sanierung einzuleiten und die Brachfläche, die belastete Fläche in einen Zustand zu bringen, in dem sie verwendbar ist, muss vom Staat übernommen werden. Das scheint mir ein vernünftiger Weg zu sein. Das könnte den Investor begeistern und davon überzeugen, diesen Schritt zu gehen. Und es hilft uns.

Wir haben gute Beispiele dafür. Wir haben sie in Osnabrück, wir haben sie in Braunschweig. Wir haben auch große Beispiele für belastete Flächen. Typischerweise betreffen diese auch die Bahn, aber sie sind so stark und innerstädtisch interessant gelegen, dass wir sie entwickeln können.

Wir brauchen weitere Instrumente. Hier bin ich der Arbeitsgruppe aus Vertreterinnen und Vertretern der Ministerien und übrigens auch den Vertragspartnern des „Niedersächsischen Weges“ sehr dankbar, die die Vorschläge dazu, was wir umsetzen können, erarbeitet haben.

Nur ganz kurz: Was ist sinnvoll, was können wir weiter diskutieren? - Wir brauchen eine Förderung des Flächenmanagements. Die Arbeitsgruppe

schlägt vor, das Flächenmanagement z. B. über Flächenmanager zu stärken. Es geht darum, zu sehen, wo man vorhandene Flächen nutzen oder entwickeln kann. Das gilt übrigens genauso für den Hochwasserschutz oder auch für das Thema Moorentwicklung: Wir brauchen jemanden - das kann die Kommune alleine nicht leisten -, der sich um Flächen kümmert.

Wir brauchen auch ein Entsiegelungskataster. Ich halte das für einen klugen Weg und freue mich, dass sich die regierungstragenden Fraktionen vorgenommen haben, die Novelle des Klimagesetzes einzubringen, in der genau das genannt ist. Das Entsiegelungskataster soll als verpflichtende Maßnahme eingerichtet und mit Landesmitteln finanziert werden, damit die Kommunen das auch wirklich umsetzen können.

Ich nenne des Weiteren die digitale Unterstützung mit PlanDigital, damit nicht nur die 33 Regionalen Raumordnungspläne, sondern auch die 404 Flächennutzungspläne digital sind. Dann haben wir ein einheitliches Format, mit dem man arbeiten kann. Es ist, glaube ich, gerade auch für Planer wichtig, auf so etwas zurückgreifen zu können und sich das nicht irgendwie zusammensuchen zu müssen.

Insofern glaube ich, dass es schon gute Ansätze gibt. Wir können auf vieles zurückgreifen, was die Arbeitsgruppe in der Fortsetzung des gemeinsamen Beschlusses zum „Niedersächsischen Weg“ erarbeitet hat. Wir tun gut daran, das Thema Flächenverbrauch nicht erst 2029 zu behandeln - weil wir 2030 nicht mehr versiegeln können -, sondern es schon heute konsequent anzugehen.

Deswegen vielen Dank für den Antrag. Ich freue mich auf die Diskussion mit Ihnen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister Lies.

Meine Damen und Herren, damit sind die Beratungen zu diesem Tagesordnungspunkt beendet. Wir müssen noch die Ausschussüberweisung regeln.

Tätig werden soll der Ausschuss für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz. Ich bitte um Ihr Handzeichen. - Gegenprobe? - Enthaltungen? Einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 29:

Abschließende Beratung:

Gesundheitsschutz der Anwohnerinnen und Anwohner und Lärmschutz in den Mittelpunkt stellen: Neues, erweitertes Gutachten zum Nachtflugverkehr am Flughafen Hannover-Langenhagen mit Beteiligung der Betroffenen! -

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/10171](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung - [Drs. 18/10863](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Es startet für die antragsstellende Fraktion der Kollege Detlev Schulz-Hendel. Bitte sehr, Herr Kollege!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unvergessen bleibt der legendäre Antrag von CDU und SPD aus dem September 2021, mit dem die GroKo die Erstellung eines weiteren Gutachtens für den Flughafen Hannover-Langenhagen sofort in Auftrag geben wollte, um zum einen nochmals den Fluglärm unter die Lupe zu nehmen und zum anderen die betriebswirtschaftlichen Auswirkungen bei einer Reduzierung der Nachtflüge zu untersuchen.

Schon im September hat das Wirtschaftsministerium damals klargemacht, dass es sich keinesfalls bei der Ausgestaltung eines Gutachtens aufgrund dieses Antrages gebunden fühlt, geschweige denn, dass es sich an den möglichen Ergebnissen orientieren wird. Diese Androhung ist dann vermutlich Realität geworden; denn mehr als sechs Monate ist rein gar nichts passiert, keine Gutachtenbeauftragung, keine Beteiligung der betroffenen Anwohnerinnen und Anwohner, keine Beteiligung der Anrainerkommunen und auch keine Beteiligung der Bürgerinitiativen vor Ort.

Der Antrag war dann wohl zunächst einmal den bevorstehenden Bundestags- oder Kommunalwahlen im letzten Jahr geschuldet. Da wir aber genau diese Vorgehensweise geahnt haben, haben wir mit unserem Antrag Verbesserungen zum Gutach-

tenverfahren eingefordert, die der eigentlichen Problematik hätten gerecht werden können.

Ein Kernpunkt unseres Antrages ist, dass neben einer rein betriebswirtschaftlichen Untersuchung vor allen Dingen eine volkswirtschaftliche Gesamtbetrachtung mit einem entsprechenden Gutachten erfolgen muss, weil Fluglärm - insbesondere in der Nacht - Verursacher einer ganzen Reihe von Erkrankungen - zum Teil mit schwerwiegenden Folgen - ist. Das denken wir Grüne uns nicht aus, vielmehr können Sie das der NORAH-Studie aus dem Jahr 2015 entnehmen, die einen kausalen Zusammenhang zwischen Verkehrslärm und Herzschwächen, Depressionen und anderen Krankheiten sieht. Diese Krankheiten verursachen in der Folge einen hohen volkswirtschaftlichen Schaden und müssen somit zwangsläufig Teil eines Gutachtens sein.

Lieber Kollege Bley, ich war schon etwas verwundert, als Sie im Ausschuss eine notwendige volkswirtschaftliche Gesamtbetrachtung klar als den nicht richtigen Weg bezeichnet haben. Ich finde, das wird den Bedürfnissen der Anwohnerinnen und Anwohner kaum gerecht. Das sage ich auch deshalb, weil uns vor allem klar sein muss, dass wir eine Zukunft und Akzeptanz für den Flughafen nur dann erreichen werden, wenn der Flughafenbetrieb so organisiert wird, dass die Anwohnerinnen und Anwohner ausreichend und dauerhaft vor negativen gesundheitlichen Auswirkungen geschützt werden. Das ist hier also kein Plädoyer gegen den Flughafen!

Weiter fordern wir in unserem Antrag einen expliziten Nachweis darüber, welche bestehenden Arbeitsplätze durch den Nachtflug gesichert werden. Es gibt in unmittelbarer Nachbarschaft zum Flughafen 158 Betriebe mit insgesamt 10 400 Beschäftigten. Der überwiegende Teil ist nämlich nicht, wie von der GroKo behauptet, betriebswirtschaftlich vom Nachtflug abhängig. Wir müssen also von einem neuen Gutachten erwarten können, dass die Behauptung, bestehende Arbeitsplätze seien in einem relevanten Ausmaß vom Nachtflug abhängig, untersucht und belegt wird.

Meine Damen und Herren, mittlerweile wird der Anschein erweckt, dass die Landesregierung und insbesondere der Wirtschaftsminister längst grüne Forderungen berücksichtigten, nämlich die nach angemessener Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger. Aber diesen Beteiligungsprozess können wir bis heute nicht erkennen. Sie haben Erwartun-

gen geweckt, die dann am Ende nicht erfüllt werden.

(Glocke des Präsidenten)

- Ich komme zum Schluss.

Dieser Eindruck wird noch dadurch verstärkt, dass Sie eine Anhörung der Bürgerinitiativen, der Anrainerkommunen sowie der Flughafengesellschaft zu unserem Antrag im Ausschuss abgelehnt haben, obwohl FDP und Grüne das überzeugend eingefordert haben. Das macht sehr deutlich, dass wir schon erhebliche Zweifel daran haben müssen, dass Ihr Antrag damals tatsächlich irgendwie ernst gemeint war.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Kollege Schulz-Hendel. - Nächster Redner ist der Kollege Rüdiger Kauroff für die SPD-Fraktion. Auf geht's, bitte sehr!

Rüdiger Kauroff (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als Bürger und Wahlkreisabgeordneter für die Menschen in der Anliegerkommune Garbsen kenne ich die Spannungsfelder der Thematik der Nachtflüge am Flughafen Hannover-Langenhagen persönlich. Aus Begegnungen und Gesprächen kenne ich auch die resultierenden gesundheitlichen Belastungen für die Anwohnerinnen und Anwohner sowie die teils intensiven Diskussionen zum Thema. Auch zukünftig wird eine zentrale Herausforderung beim Nachtflugverkehr sein, einen gelungenen Ausgleich zwischen Gesundheitsschutz und Wirtschaftlichkeit zu erzielen.

Meine Damen und Herren, ich bin überzeugt, dass der bereits im vergangenen Jahr eingereichte Entschließungsantrag der Fraktionen von SPD und CDU seinen Teil dazu beitragen wird, diesen Ausgleich zwischen Gesundheitsschutz und Wirtschaftlichkeit sicherzustellen.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Und wann?)

Der Entschließungsantrag gibt der Landesregierung eine klare Struktur mit einem gestuften Verfahren vor. Die erforderlichen Haushaltsmittel für das im Entschließungsantrag vorgesehene neue Gutachten wurden zwischenzeitlich durch den Haushaltsgesetzgeber zur Verfügung gestellt.

Die Landesregierung wird nun den nächsten Schritt des Entschließungsantrags umsetzen und das neue Gutachten in Auftrag geben. Das Gutachten soll die Lärmemissionen entlang der tatsächlichen Flugrouten betrachten und bewerten. Ziel des Gesamtprozesses bleibt weiterhin, dass das neue Lärmgutachten von allen Flughafen-Stakeholdern eine möglichst hohe Akzeptanz erfährt und zukünftig als gemeinschaftliche Diskussionsgrundlage fungieren wird.

Die Landesregierung plant noch vor der Einleitung des erforderlichen Vergabeverfahrens zur Beauftragung des Lärmgutachtens einen Termin mit Vertreterinnen und Vertretern. Die Möglichkeit der Teilnahme dort sollen haben: die Landtagsfraktionen, Bürgerinitiativen, Anliegerkommunen sowie die Betreibergesellschaft Flughafen Hannover-Langenhagen GmbH. Diese frühzeitige Beteiligung unterstreicht den Anspruch der Landesregierung, eine höchstmögliche Akzeptanz für den Antrag, das Gutachten und den Prozess im Allgemeinen zu erreichen.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Kauroff, Herr Kollege Schulz-Hendel möchte eine Zwischenfrage stellen.

Rüdiger Kauroff (SPD):

Bitte schön!

Vizepräsident Bernd Busemann:

Bitte sehr!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Herr Präsident! Lieber Kollege Kauroff, sehr herzlichen Dank, dass Sie diese Frage zulassen.

Sie haben davon gesprochen, dass nun frühzeitig doch noch eine Beteiligung der betroffenen Anwohnerinnen und Anwohner stattfinden soll. Können Sie das vielleicht etwas konkretisieren? Wann genau ist das vorgesehen?

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke. - Bitte sehr!

Rüdiger Kauroff (SPD):

Herr Schulz-Hendel, das kann ich nicht, weil ich den Termin nicht selbst mache, und mir der Termin noch nicht bekannt ist. Aber ich gehe davon aus, dass das Ministerium diesen Termin nach der Beschlussfassung heute demnächst machen wird.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Also beschließen Sie unseren Antrag mit, das ist doch gut!)

Die Landesregierung will den Austausch nutzen, um über die gestufte Umsetzung des gesamten Entschließungsantrags und den geplanten weiteren Ablauf zu informieren. Des Weiteren soll auf die Notwendigkeit eines Vergabeverfahrens und die damit einhergehende eingeschränkte Möglichkeit der Einflussnahme auf die Gutachterausswahl hingewiesen werden. Außerdem soll um Mitteilung gebeten werden, welche Messpunkte im erweiterten Flughafenumfeld aus Sicht der Stakeholder von besonderer Bedeutung sind.

Im Nachgang zu diesem ersten Termin wird die Landesregierung die Leistungsbeschreibung erstellen und das Vergabeverfahren für das Lärmgutachten beginnen. Auf Basis des Lärmgutachtens soll ein weiterer Termin in diesem Kreis folgen. Der zweite Termin wird dann der Erarbeitung der Fragen für das betriebswirtschaftliche Folgegutachten zu den Auswirkungen der Nachtflugbeschränkungen dienen.

Meine Damen und Herren, die Unterrichtung durch das Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung vom 25. Januar dieses Jahres hat unterstrichen, dass der Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen eigentlich obsolet ist. Forderungen dieses Antrages sind entweder bereits durch den Antrag der Koalition abgedeckt oder schlicht nicht realisierbar. Deshalb, sehr geehrter Herr Schulz-Hendel, wird die SPD-Fraktion Ihren Antrag ablehnen.

(Beifall bei der SPD)

Ich bin überzeugt, dass der Entschließungsantrag der Fraktionen von SPD und CDU einen transparenten Weg aufzeigt und die Einbindung und Beteiligung der Stakeholder fördert. Dieser Weg - dafür wird sich die SPD-Landtagsfraktion weiterhin einsetzen - wird auch zukünftig dazu beitragen, einen gelungenen Ausgleich zwischen Gesundheitsschutz und Wirtschaftlichkeit beim Thema Nachtflug zu erzielen.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kaurowitz. - Es folgt jetzt Herr Fredemann für die CDU-Fraktion.

(Jens Nacke [CDU]: Wir unterhalten uns gerade!)

- Wenn Sie weiter mit Herrn Nacke reden wollen, würde ich dem entsprechen. Aber Sie haben das Wort. Bitte!

Rainer Fredemann (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen, am 26. April dieses Jahres wird der Flughafen 70 Jahre alt. Wir alle - bis auf Herrn Schulz-Hendel - wissen: Der Flughafen Hannover-Langenhagen hat für die Region Hannover und auch für ganz Niedersachsen eine herausragende und erhebliche wirtschaftliche Bedeutung. Er ist Dreh- und Angelpunkt für den Personen- und den Frachtflugverkehr, und ist zudem selbst ein großer Arbeitgeber in der Region und sichert darüber hinaus in der Region und in seinem Umfeld Tausende von Arbeitsplätzen. Dafür brauchen wir kein Gutachten, Herr Schulz-Hendel.

Da uns die Gesundheit der Anwohnerinnen und Anwohner des Flughafens gleichfalls wichtig ist, wollen wir einen bestmöglichen Interessensausgleich herbeiführen und dabei einen möglichst effizienten und effektiven Schutz gegen Fluglärm sicherstellen. Für mich als direkt gewählten Abgeordneten des Wahlkreises Langenhagen - also der auf der anderen Seite des Flughafens von Garbsen aus gesehen - ist das Thema genauso wichtig. Es treibt auch uns um. Ich bin deshalb froh, dass wir als Koalition aus SPD und CDU bereits im letzten Herbst einen sehr guten Antrag beschlossen haben, der sowohl ein Gutachten zum Fluglärm als auch ein Gutachten zu den wirtschaftlichen Aspekten vorsieht. Die finanziellen Mittel sind bereits im Doppelhaushalt eingestellt.

Ich danke der Landesregierung für die Unterrichtung zur geplanten Umsetzung des Entschließungsantrags der Koalition, und für die CDU-Fraktion kann ich sagen, dass wir die geplante Umsetzung unseres Antrages durch die Landesregierung sehr begrüßen und unterstützen, nimmt sie doch - und jetzt hören Sie zu, Herr Schulz-Hendel - unsere mit dem Antrag verbundene Intention auf. Das hat die Unterrichtung ja eindeutig ergeben. Besonders freut es mich, dass die Landesregierung eine breite Beteiligung der Flughafen-Stakeholder bei jedem Umsetzungsschritt vorsieht und somit volle Transparenz bei der Umsetzung schafft. Also auch die Bürgerinitiativen werden dann beteiligt. Wir als CDU-Landtagsfraktion wer-

den uns in diesen Prozess gern konstruktiv einbringen.

Ein gutes Signal ist, dass nunmehr zum ersten Mal überhaupt die tatsächlichen Flugrouten betrachtet werden. Bei der von der Ziffer 1 unseres Antrages geforderten Bewertung des Lärms ist es für uns von besonderer Bedeutung, dass die tatsächlichen Auswirkungen des Fluglärms auf die Gesundheit der betroffenen Anwohnerinnen und Anwohner im Sinne der Lärmwirkungsforschung in den Blick genommen werden. Eine solche Betrachtung ist aus unserer Sicht auch die zentrale Forderung der Bürgerinnen und Bürger.

Wir begrüßen es außerdem, dass die Landesregierung neben der frühzeitigen Beteiligung der sogenannten Stakeholder auch die Fluglärmschutzkommission als bestehendes Gremium mit dieser Thematik befasst, sodass auch die dort vorhandene Expertise in den Prozess miteinbezogen werden kann.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Grünen, lassen Sie mich noch kurz auf Ihren Antrag eingehen. Ich kann nicht erkennen, dass dieser Antrag gegenüber unserem schon längst beschlossenen Antrag einen Mehrwert bietet, der es nötig macht, hier noch andere Aufgaben zu verteilen.

Die Forderung unter Ziffer 1 Ihres Antrages wird von der Landesregierung auch ohne einen solchen ausdrücklichen Beschluss umgesetzt.

Die Forderung unter Ziffer 2 Ihres Antrages geht in der Sache an den Bedürfnissen der Bürgerinnen und Bürger vorbei. Wichtiger als eine volkswirtschaftliche Gesamtbetrachtung ist doch, die Auswirkungen des Fluglärms auf die Gesundheit besser zu ermitteln. Das wird die Landesregierung in Umsetzung der Nr. 1 unseres Antrages in Angriff nehmen.

(Zustimmung von Karl-Heinz Bley [CDU])

Welche Fragen sich anschließend noch stellen, werden wir sehen, wenn das Gutachten vorliegt. Diese können wir dann in die Fragestellung des zweiten Gutachtens mit einfließen lassen.

Die Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, hat verdeutlicht, dass es in Vorbereitung des zweiten Gutachtens einen weiteren Termin mit allen betroffenen Akteuren geben wird, bei dem sinnvolle Fragen gemeinsam erarbeitet werden können. Dem ist erst einmal eigentlich nichts hinzuzufügen.

Auch die Ziffern 3 bis 5 enthalten gegenüber unserem Antrag keine weitergehenden Aufträge an die Landesregierung. Also können wir sie an der Stelle auch ablehnen.

Die Umsetzung von Ziffer 6 ist sowieso unmöglich. Die Zustimmung hierfür entfällt also auch.

Lassen Sie mich also feststellen: Die Fraktionen von CDU und SPD haben der Landesregierung einen klaren Auftrag gegeben, der durch die Landesregierung ausweislich der vorgelegten Unterrichtung transparent und strukturiert umgesetzt wird.

Gestatten Sie mir zum Schluss noch eine kurze wirtschaftliche Betrachtung: Dem Flughafen Hannover-Langenhagen ist es bis 2020 gelungen, seinen Betrieb aus eigener Kraft zu sichern, ohne öffentliche Mittel in Anspruch zu nehmen. Die Corona-Krise hat erstmals eine Unterstützung durch die Gesellschafter nötig gemacht.

Wenn die beiden erwähnten Gutachten vorliegen, werden wir anhand dieser entsprechende Schlussfolgerungen ziehen können. Im Sinne der Anwohnerinnen und Anwohner hoffe ich, dass mit den beiden Gutachten der Nachweis erbracht wird, dass eine wirtschaftliche Führung des Flughafens Hannover-Langenhagen ohne eine Zunahme des Nachtflugverkehrs weiterhin möglich sein wird

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Fredermann. - Es steht noch der Wortbeitrag der FDP aus. Herr Abgeordneter Bode, Sie haben das Wort. Bitte sehr!

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich diskutieren wir hier ja gar nicht über den Antrag der Grünen, der heute zur Abstimmung steht, sondern im Kern geht es um den Antrag der Großen Koalition, der kurz vor der Kommunalwahl noch durchs Plenum gepeitscht werden musste.

(Rainer Fredermann [CDU]: Der war doch gut!)

Das ist der Kern des Problems. Das war ein Showantrag für Ihren Kommunalwahlkampf hier in Hannover. Im Ausschuss waren Sie nicht nur nicht bereit, die von uns geforderte Anhörung durchzuführen, um das Thema ernsthaft zu erörtern, son-

dem Sie waren auch noch nicht einmal bereit, offensichtlich falsche Formulierungen zu korrigieren - weil Sie, wenn Sie eine Korrektur bzw. eine Umformulierung vorgenommen hätten, das Plenum nicht mehr erreicht hätten.

Deshalb ist - so wie es der Kollege Schulz-Hendel gesagt hat - Ihr Entschließungsantrag legendär. Er ist legendär, weil - wir haben es eben schon gehört - Sie damit ein Gutachten beauftragen wollen, um zu prüfen, ob die Nachtflüge eine betriebswirtschaftliche Relevanz für den Flughafen Hannover haben. Gleichzeitig haben Sie mit dem Antrag aber beschlossen, dass die wirtschaftliche Relevanz der Nachtflüge für den Flughafen Hannover elementar ist. Wenn unter dieser Prämisse ein solches Gutachten ausgeschrieben und in Auftrag gegeben wird, kann es sich dabei ja nur um ein Gefälligkeitsgutachten handeln, das das Steuergeld nicht wert ist.

Der zweite Punkt ist die Frage der Lärmbelastung. Das ist der Kern. Hierzu wollen Sie ein Gutachten in Auftrag geben, dass sich nicht auf die Region Hannover beschränkt, sondern die Lärmemissionen entlang der tatsächlichen Flugrouten bis zum Zielflughafen untersucht. Das ist auch ein bisschen absurd.

Ferner haben Sie nicht etwa beschlossen, dass ein Gutachten in Auftrag gegeben werden soll, das „folgende Sachverhalte“ untersucht, sondern der Beschluss der Großen Koalition hier im Landtag, der Auftrag an die Landesregierung ist, unter sicherlich schwierigen vergaberechtlichen Kriterien ein Gutachten in Auftrag zu geben, dessen Ergebnisse von allen Beteiligten akzeptiert werden. Nicht etwa der Gutachter oder der Auftrag, sondern das Endergebnis muss von allen Beteiligten akzeptiert werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn Sie einen Gutachter finden, der so etwas macht, der sich zutraut, allen Interessengruppen vorher zu garantieren, dass sie mit dem Ergebnis glücklich sein werden, dann müsste ihm die Quadratur des Kreises gelingen, bzw. dann müsste er den Gordischen Knoten durchschlagen. Das wird niemand machen. Deshalb ist es eine Farce, was mit Ihrem Antrag vorgelegt und hier tatsächlich beschlossen worden ist, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Sie haben inzwischen ja auch die Unterrichtung der Landesregierung zu dem Beschluss des Landtags bekommen. Dazu gibt es eine entsprechende Drucksache. Das Wirtschaftsministerium hat in dieser Unterrichtung die regierungstragenden - natürlich in aller gebotenen Höflichkeit - mehrfach darauf hingewiesen, dass man sich an das Vergaberecht halten müsse. Olaf Lies kennt sich inzwischen ja aus, was das Vergaberecht angeht, und kann da sicherlich noch ein paar Hinweise geben.

So, wie es hier beschlossen worden ist, ist es rechtlich nicht zulässig. Deshalb kann ich auch verstehen, dass Minister Althusmann sehr, sehr vorsichtig mit Blick auf die Umsetzung dieses Landtagsbeschlusses ist. Sie können sicherlich in einer Dialogphase mit den Stakeholdern darüber diskutieren, was untersucht werden soll. Aber Sie können nicht vorgeben, wer am Ende einen Auftrag mit diesem Volumen bekommen soll. Denn der Auftrag muss ausgeschrieben werden. Dann gibt es eine Bestenauslese, und übrigens muss auch die Preiswürdigkeitsfrage gestellt werden.

Das, was Sie sich gewünscht haben - dass das Ergebnis allen gefällt oder dass alles von allen Beteiligten vorher gemeinsam festgelegt wird -, ist mit unserem Rechtssystem nicht vereinbar. Die Grünen haben Ihnen in ihrem Antrag gezeigt, wie es richtig gehen würde. Genau das ist das Verfahren, das vergaberechtlich möglich und zulässig wäre und ein entsprechendes Ergebnis ergeben würde.

Es macht nur keinen Sinn, beide Anträge gemeinsam zu beschließen. Sie sollten den Antrag der Grünen noch mal genau lesen und sich anschauen, was das Wirtschaftsministerium zu Ihrem Antrag ausgeführt hat. Dann sollten Sie sich vielleicht ein bisschen schämen und einen neuen Antrag vorlegen. Aber ich erkenne derzeit keine Bereitschaft, das Thema ernsthaft anzugehen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Bode. - Für die Landesregierung möchte der Minister für Wirtschaft und Verkehr das Wort nehmen, Herr Dr. Althusmann. Bitte sehr, Herr Minister!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte zunächst den Vorwurf des Abgeordneten Bode zurückweisen: Wir werden uns an Recht und Gesetz halten.

(Jörg Bode [FDP]: Der bezog sich nicht auf das Wirtschaftsministerium!)

Wir werden ein Vergabeverfahren - auch nach Erfahrungen, die man hier und da gemacht hat - nach bestem Wissen und Gewissen neutral auf den Weg bringen. Es wird auch kein Ergebnis vorweggenommen. Es wird kein „gewünschtes“ Ergebnis eines solchen Gutachtens geben. Es werden die Rahmenbedingungen untersucht, die für die Frage des Lärmschutzes von besonderer Relevanz sind. Die Frage der Gesundheitsvorsorge ist dabei genauso bedeutsam wie insbesondere auch die Frage der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit immerhin eines der größten Arbeitgebers in der Region Hannover. Der Flughafen Hannover ist auch bedingt durch die Corona-Pandemie erheblich unter Druck. Durch den Ukraine-Krieg ist er noch mehr unter Druck. Insofern können Sie davon ausgehen, dass wir hier wirklich nach Recht und Gesetz vorgehen.

Nachdem die Koalitionsfraktionen bereits im vergangenen Herbst einen, wie ich finde, sehr guten Entschließungsantrag zum Thema Nachtflug beschlossen haben,

(Jörg Bode [FDP]: Das widerspricht der Aussage von eben!)

debattieren wir dieses Thema nun erneut aufgrund eines Antrags, den die Grünen - ich erinnere an die Abläufe -, kurz nachdem dieser Antrag beschlossen war, im November eingebracht haben. Schon bei dem damaligen Beschluss zum Antrag der Koalition hatten sie angekündigt, dass sie noch einen eigenen Antrag vorlegen werden.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Der natürlich besser ist, Herr Minister!)

Insofern kam Ihr Antrag nicht wie Manna vom Himmel, sondern Sie haben bereits zu diesem Zeitpunkt angekündigt, einen Nachbesserungsantrag stellen zu wollen. Den haben Sie dann im November 2021, kurz nach dem Beschluss zum Antrag der Koalitionsfraktionen, eingebracht.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: So sieht das aus!)

Den von Ihnen hergestellten Zusammenhang mit der Kommunalwahl vermag ich nicht zu erkennen. Erstens haben Sie diese Nachbesserung angekündigt. Zweitens bedurfte es für das geforderte Gutachten des Beschlusses des Doppelhaushalts 2022/2023, mit dem die Koalitionsfraktionen im Übrigen erst im Dezember 250 000 Euro für ein solches Gutachten zur Verfügung gestellt haben.

Letztendlich - ich will es deutlich sagen -: Nachdem Sie im November Ihren Antrag eingebracht haben, wären Sie doch die Ersten gewesen, die der Landesregierung vorgehalten hätten: „Jetzt warten die nicht mal das parlamentarische Verfahren zu unserem Antrag ab, sondern geben quasi alles schon auf den Weg.“

(Zustimmung von Rainer Fredermann [CDU])

Ich finde, der Respekt vor der Legislative und auch vor der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gebietet es, dass wir zunächst einmal die Beratung dieses Antrags abwarten. Ich glaube, das ist ein ganz normaler, richtiger Vorgang.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Insofern habe ich letztendlich nur noch eines hinzuzufügen: Unser Ziel muss es sein, den Gesundheitsschutz so effektiv wie möglich zu gestalten und gleichzeitig möglichst keinen Arbeitsplatz am Flughafen oder in dessen Umfeld zu gefährden. Unternehmen, Arbeitnehmer, Flugreisende, Anwohnerinnen und Anwohner - alle haben ihre eigenen Interessen. Deshalb wollen wir einen schonenden Ausgleich erzielen. Das ist zuvörderst die Aufgabe der Politik.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Minister, Herr Schulz-Hendel möchte eine Zwischenfrage stellen.

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Sofort.

Ich habe eine gute Nachricht, die ich zum Schluss noch überbringen möchte: Wir werden nächste Woche, nach der heutigen abschließenden Beratung des Antrages der Grünen und dem nochmaligen Unterstreichen des Respekts vor diesem Antrag, die Einladung für den ersten Termin herausgeben.

Alle weiteren Dinge werden wir auf den Weg bringen, wenn das Parlament endgültig über diese Frage entschieden hat. Das ist, wie ich finde, ein hervorragender Weg.

(Zustimmung bei der CDU)

Herr Schulz-Hendel!

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Schulz-Hendel, der Minister bleibt sozusagen auf seinem Posten, und Sie nutzen bitte das Saalmikrofon für die Zwischenfrage.

(Zuruf von Jörg Bode [FDP])

- Herr Bode, haben Sie auch eine Zwischenfrage?

(Jörg Bode [FDP]: Ja, aber nicht an Herrn Schulz-Hendel, sondern an den Minister!)

- Dann machen wir es der Reihe nach.

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister Althusmann, vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Vor dem Hintergrund, dass Sie jetzt so viel Respekt haben - was für mich an einigen Stellen völlig neu ist -: Sie haben angekündigt, dass nächste Woche die Einladungen rausgehen. Können Sie bitte einen konkreten Zeitplan nennen, wie die einzelnen Abläufe abgearbeitet werden? Das haben Sie bisher nicht getan, und unser Antrag hat sich nach Aussage der GroKo ja eigentlich erledigt. Aber wenn Sie den heutigen Tag noch abwarten wollten, dann haben Sie ja sicherlich einen kompletten Zeitplan in der Tasche. Ich bitte Sie, darüber noch auszuführen.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Minister, bitte!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Herr Abgeordneter Schulz-Hendel, wir werden nächste Woche die Einladung an die beteiligten Kreise herausgeben. Wir werden in einem ersten Termin das Verfahren, den Zeitplan und die Umsetzungsschritte festlegen. Wir werden die entsprechenden Termine möglichst transparent darstellen. Das wird in der nächsten Woche in diesem Einladungsbrief stehen. Lassen Sie sich überraschen! Es ist kein Zauberwerk, dass wir genau das tun, was das Parlament von uns fordert - weil wir

uns nämlich an die Beschlüsse dieses Landtages halten werden.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]:
Dann könnte unser Antrag ja angenommen werden!)

- Nein, Ihr Antrag ist erledigt.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]:
Noch nicht!)

Das ist doch ein Show-Antrag, den Sie schon vorher angekündigt haben, nach dem Motto: Wir wollen der Koalition jetzt mal zeigen, dass sie hier auf dem falschen Weg ist.

Die Koalition war schneller. Wir haben das rechtzeitig auf den Weg gebracht. Insofern müssen Sie sich einfach mal damit zufriedengeben.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Bode, bitte!

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank, Herr Minister, dass Sie die Frage zulassen.

Herr Minister Althusmann, vor dem Hintergrund, dass Sie gerade gesagt haben, aufgrund des Respektes vor dem Parlament habe der erste Termin zur Erstellung der Gutachtaufträge noch nicht stattgefunden - weil die Beratung des Antrages der Grünen hier abgewartet werden musste -, frage ich Sie: Warum haben Sie diesen Sachverhalt in der Drucksache 10785 vom 16. Februar dieses Jahres, also relativ frisch, als Antwort auf den Antrag der Großen Koalition nicht erwähnt, sondern andere Gründe für diesen späten Termin genannt?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke. - Herr Minister, bitte!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Weil wir innerhalb der Landesregierung tagein, tagaus, 24 Stunden am Tag - bis auf die Schlafenszeit -, daran arbeiten, die Beschlüsse, die der Landtag uns mit auf den Weg gibt, vernünftig, sachgerecht, zielorientiert und präzise auf den Weg zu bringen.

Wir werden ein äußerst transparentes Verfahren - so wie es der Landtag fordert - auf den Weg bringen. Vor der Auftragsvergabe wird der erste Termin mit allen relevanten Akteuren stattfinden. Auch die Fluglärmschutzkommission wurde bereits erstmals mit der Thematik befasst - das wissen Sie -, und sie soll mit ihrer Expertise auch weiterhin eng einbezogen werden.

Letztendlich war es ein fließender Prozess. Ich habe mich gerade noch einmal vergewissert: Nächste Woche geht die Einladung raus. Damit müssten auch Sie zufrieden sein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister.

So, meine Damen und Herren, die Beratung ist damit abgeschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/10171 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Bündnis 90/Die Grünen. Enthaltungen? - Enthaltung der FDP. Das Erste war die große Mehrheit: SPD, CDU plus fraktionslose Kollegen. Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt und der Antrag abgelehnt worden.

Meine Damen und Herren, bevor wir einen Wechsel der Sitzungsleitung vornehmen, darf ich Ihnen noch mitteilen, dass die Fraktionsgeschäftsführungen übereingekommen sind, den Tagesordnungspunkt 38 noch heute, nämlich nach TOP 32, zu beraten. Wir haben etwas Zeit gewonnen, und das passt deshalb gut in die jeweiligen Zeitplanungen.

Jetzt darf ich kurz um Geduld bitten. Wir nehmen einen Wechsel in der Sitzungsleitung vor.

(Vizepräsident Matthias Möhle übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 30:

Abschließende Beratung:

Den Öffentlichen Gesundheitsdienst als unverzichtbare Säule des niedersächsischen Ge-

sundheitswesens nachhaltig stärken! - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - [Drs. 18/10782](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - [Drs. 18/10899](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Eine erste Wortmeldung liegt mir von dem Kollegen Volker Meyer von der CDU-Fraktion vor. Bitte sehr, Herr Kollege!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Volker Meyer (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Um einmal mit etwas Ironie zu beginnen: Der öffentliche Gesundheitsdienst hat dafür gesorgt, dass die Enquetekommission für eine qualitativ hochwertige medizinische Versorgung in Niedersachsen nicht nur ein Jahr, sondern fast zwei Jahre arbeiten musste. Und das wird heute dann auch noch mit einem Antrag belohnt! Bei etwas näherem Hinsehen, liebe Kolleginnen und Kollegen, werden wir aber sehr schnell feststellen, dass das Ganze natürlich der Corona-Pandemie und den damit verbundenen Auswirkungen auf den öffentlichen Gesundheitsdienst geschuldet ist.

Es ist uns allen, glaube ich, klar, dass der öffentliche Gesundheitsdienst als dritte Säule im deutschen Gesundheitswesen ein integraler Bestandteil unseres Sozialstaates ist. Hauptaufgabe des öffentlichen Gesundheitsdienstes ist es, die Gesundheit der Bevölkerung mit Präventionsarbeit zu schützen und zu fördern. Hierzu sind die Gesundheitsämter mit einem breiten Spektrum von Aufgaben betraut, das vom Infektionsschutz über Beratung und Information bis zur Vernetzung der kommunalen Akteure reicht.

Aber mal ganz ehrlich gefragt: Wer von uns Bürgerinnen und Bürgern oder auch Politikerinnen und Politikern hat das denn vor Corona so genau gewusst? Waren die Gesundheitsämter nicht eher für alle eine Einrichtung, wo man in den Haushaltsberatungen auch mal den einen oder anderen Euro hätte sparen können?

Trotz dieser vielerorts sicherlich nicht optimalen Rahmenbedingungen haben die Beschäftigten in den Gesundheitsämtern mit hohem persönlichen

Engagement ihre Leistungsfähigkeit bei der Bekämpfung der COVID-19-Pandemie unter Beweis gestellt und ihren Beitrag dazu geleistet, dass es bei uns nicht zu einer Überforderung des gesamten Gesundheitssystems gekommen ist. Hierfür möchte ich ihnen noch einmal ganz ausdrücklich meinen Dank aussprechen. Herzlichen Dank!

(Beifall)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, genau vor diesem Hintergrund ist es aber auch unsere Verpflichtung, den öffentlichen Gesundheitsdienst nachhaltig zu stärken und zukunftsfest aufzustellen. Hierfür hat der ehemalige Gesundheitsminister Jens Spahn bereits im Jahre 2020 - bis zum Jahr 2026 - im Rahmen des Paktes für den Öffentlichen Gesundheitsdienst 4 Millionen Euro zur Verfügung gestellt, um umfangreich zusätzliche Personalkapazitäten und auch die Digitalisierung im öffentlichen Gesundheitswesen zu finanzieren.

Darüber hinaus haben wir in dem hier vorliegenden Entschließungsantrag 32 Punkte aufgelistet, die aus unserer Sicht notwendig sind, um den öffentlichen Gesundheitsdienst zum einen zukunftsfest aufzustellen und zum anderen für das Personal attraktiv zu halten.

Einige davon möchte ich gerne nennen: Die interkommunale und die intersektorale Zusammenarbeit muss weiter auf- und ausgebaut werden. Bei der Koordinierung der Gesundheitsregionen ist eine stärkere Förderung und damit auch Interdisziplinarität zu gewährleisten. Den Personalaufwuchs mit Bundesmitteln müssen wir über das Jahr 2026 hinaus angemessen verstetigen. Mit sogenannten Pandemie-Teams müssen flexible Einheiten zur kurzfristigen personellen Unterstützung des ÖGD im Krisenfall eingerichtet werden. Sich für die Wiedereinführung eines einheitlichen Arzttarifs oder einer arztspezifischen tariflichen oder besoldungsrechtlichen Regelung für die Ärztinnen und Ärzte im ÖGD einzusetzen, ist eine Hauptaufgabe, wenn wir es schaffen wollen, ausreichende Arztstellen nicht nur um Stellenplan zu haben, sondern diese tatsächlich auch zu besetzen.

Anhand dieser kleinen Aufzählung können Sie sicherlich erkennen, vor welchen Herausforderungen der öffentliche Gesundheitsdienst in den nächsten Jahren insgesamt stehen wird. In einem Leitbild wurden darüber hinaus Voraussetzungen für die Weiterentwicklung des ÖGD definiert. Hier wurde - und das begrüße ich ausdrücklich - die Stärkung der Verbindung des öffentlichen Ge-

sundheitsdienstes mit der Wissenschaft hervorgehoben.

In Niedersachsen gibt es insgesamt 43 Gesundheitsämter, die fachlich vom Niedersächsischen Landesgesundheitsamt unterstützt werden und sich auf den Weg gemacht haben, die Aufgaben, die Ihnen der Pakt für den Öffentlichen Gesundheitsdienst aufgibt, zu erfüllen. Hierbei wollen wir sie insgesamt gerne unterstützen. Diesen Pakt gilt es - neben den von uns genannten Punkten - nun zielgerichtet umzusetzen und dadurch den Öffentlichen Gesundheitsdienst als dritte Säule des niedersächsischen Gesundheitswesens nachhaltig zu stärken.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Vielen Dank, Herr Meyer. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Meta Janssen-Kucz zu Wort gemeldet. Frau Janssen-Kucz, Sie haben das Wort. Bitte sehr!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Kollege Meyer hat es eben schon sehr deutlich gemacht: Der öffentliche Gesundheitsdienst ist neben der ambulanten und der stationären Versorgung die dritte Säule in unserem Gesundheitswesen, aber vor Corona haben wir das gar nicht bewusst wahrgenommen, obwohl wir eigentlich alle wissen, dass unter dem Dach des öffentlichen Gesundheitsdienstes sehr viele Präventionsangebote gerade für Kinder und Jugendliche und insbesondere in Kitas und Schulen stattfinden, dass er die Selbsthilfe unterstützt und dass auch der sozialpsychiatrischen Dienst im öffentlichen Gesundheitsdienst verankert ist.

Der ÖGD hat sehr vielfältige Aufgaben, aber er hat ein Schattendasein geführt.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Richtig!)

Häufig richtete sich das Aufgabenspektrum nach der Kassenlage der jeweiligen Kommune, des Landkreises, der Stadt oder der Region. Corona hat uns sehr deutlich gemacht, wie wichtig die Prävention ist, gerade im Bereich des Infektionsschutzes, aber in diesem Fall auch für die Kontaktnachverfolgung.

Ich kann mich den Worten des Kollegen Meyer nur anschließen: Unsere Gesundheitsämter haben großartige Arbeit geleistet, und das tun sie bis zum heutigen Tag. Das wird uns jeden Tag vor Augen geführt. Dafür auch unsererseits noch einmal ein dickes Dankeschön, auch für diesen langen Atem in nicht einfachen Zeiten!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jetzt sind mit den Geflüchteten, den Impfungen, den Beratungen usw. wieder neue Aufgaben dazugekommen.

Aber mit einem Dankeschön ist es natürlich nicht getan. Für eine flächendeckende Sicherstellung und weitere Optimierung der Versorgungsqualität ist es unerlässlich, den öffentlichen Gesundheitsdienst personell, technisch und finanziell zu stärken, wenn wir gleiche Lebenschancen und Teilhabe in Niedersachsen wollen und weiter dafür streiten.

Herr Meyer hat auch den Pakt zur Stärkung des Öffentlichen Gesundheitsdienstes angesprochen, den Bund und Länder in einer gemeinsamen Aktion zur Modernisierung und Digitalisierung und auch zur Verbesserung der personellen Ausstattung auf den Weg gebracht haben. Leider sind die Mittel erst einmal bis 2026 begrenzt.

Für uns lautet die Kernfrage: Wie stärken wir den öffentlichen Gesundheitsdienst strukturell und nachhaltig? Wie setzen wir die Mittel aus dem Pakt für den Öffentlichen Gesundheitsdienst ein? Wie bringen wir ein umfassendes Digitalisierungspaket auf den Weg?

Dazu enthält dieser Antrag gute Ansätze. Aber wir alle wissen auch, was wir noch zu tun haben, vor allem bei der digitalen Umsetzung. Ich erinnere an die Umsetzung von SORMAS zur Kontaktnachverfolgung. Dort sind noch nicht einmal 30 % der Gesundheitsämter in Niedersachsen angeschlossen, nur 14 von 43.

Ich will aber auch noch einen ganz wichtigen Punkt ansprechen, der leider etwas zu kurz kommt: die Stärkung des sozialpsychiatrischen Dienstes im öffentlichen Gesundheitsdienst. Es reicht nicht, eine gesetzliche Grundlage zur Wiedereinführung der Verordnungsmöglichkeiten für Ärzte im SPD zu schaffen.

Psychiatrische Erkrankungen können wirklich jeden treffen, egal ob alt oder jung, unabhängig vom Geschlecht. Deshalb ist eine bedarfsgerechte Versorgung überall in Niedersachsen notwendig. Und

dazu gehört vor allem auch die Verankerung des öffentlichen Gesundheitsdienstes in der medizinischen Aus- und Weiterbildung. Dafür brauchen wir Professuren und mehr Lehrkapazitäten.

Vizepräsident Matthias Möhle:

Letzter Satz!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Auch hier gilt vor allem, für den öffentlichen Gesundheitsdienst das anzupacken, was wir als Ergebnis aus der Enquete zur Verbesserung der ambulanten und stationären medizinischen Versorgung vorgelegt haben.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Vielen Dank, Frau Janssen-Kucz. - Nächster Redner ist für die Fraktion der SPD Uwe Schwarz. Bitte sehr, Herr Schwarz!

Uwe Schwarz (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als die Enquete zur Verbesserung der medizinischen Versorgung vergangenes Jahr ihren Abschlussbericht vorlegte, war es unser erklärtes Ziel, dass das nicht nur eine Bereicherung für die Landtagsarchive oder für zukünftige Historiker sein sollte, sondern dass wir möglichst schnell mit der Umsetzung beginnen.

Heute nun beschäftigen wir uns mit dem öffentlichen Gesundheitsdienst. Das ist das vorletzte Kapitel. Alle anderen Bereiche haben wir bereits abgearbeitet. Es fehlt noch der Rettungsdienst. Ich finde, das ist für diese kurze Zeit schon eine ganz erstaunliche Leistung, und ich kann mich bei allen bedanken, die daran mitgewirkt haben.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Wenn wir vor drei Jahren jemanden gefragt hätten, was der öffentliche Gesundheitsdienst ist, hätte der uns vermutlich verstört angesehen. Mit Ausnahme der Älteren, die das noch von früher kennen - weil sie damals zu einer Impfung dahin mussten -, konnte damit kaum jemand etwas anfangen. Corona hat das schlagartig verändert. Plötzlich stand der öffentliche Gesundheitsdienst im Mittelpunkt der Pandemiebekämpfung, wo er auch aktuell immer noch Großartiges leistet und wo schon wieder - Meta Janssen-Kucz hat es gesagt - neue Aufgaben auf ihn zukommen.

Der ÖGD hat viele Jahre ein Schattendasein geführt, obwohl er schon immer für Kinder- und Jugendgesundheit, für Prävention oder für diverse Kontroll- und Überwachungsfunktionen zentrale Aufgaben hatte.

Der ÖGD ist rechtlich im eigenen Zuständigkeitsbereich der Landkreise und kreisfreien Städte, und darüber können auch die reflexartigen Rufe nach Konnexität nicht hinwegtäuschen. Vielmehr war er sehr häufig chronisch unterbesetzt und diente nicht selten als kommunale Spardose. Das ist insbesondere in der Pandemie überdeutlich geworden.

Deshalb vereinbarten Bund und Länder die zügige Umsetzung eines neuen Pakts für den Öffentlichen Gesundheitsdienst. Im aktuellen Doppelhaushalt des Landes Niedersachsen ist dieses auch erstmalig abgebildet und soll zunächst bis 2026 laufen. Das beinhaltet ausdrücklich auch eine Aufstockung des Personals.

Wir haben gestern über die Probleme bei der hausärztlichen Versorgung und über die Schwierigkeiten bei der Gewinnung von Ärzten gesprochen. Ich kann hier nur ergänzen: Im öffentlichen Gesundheitsdienst ist das noch um ein Vielfaches dramatischer. Das hängt auch mit der vergleichsweise schlechten Bezahlung zusammen. Deshalb fordert der Antrag die Wiedereinführung eines einheitlichen Ärztetarifes für Angestellte und beamtete Ärzte. Wir brauchen auch eine zügige Verstärkung der zusätzlichen Stellen, weil kaum jemand bereit sein wird, in diesem Bereich auf eine befristete Arbeitsstelle zu gehen. Hier sind nach meiner Auffassung Bund, Länder und Kommunen gleichermaßen gefordert.

Wir fordern auch die Wiedereinführung der Verordnungsmöglichkeit für Ärztinnen und Ärzte im sozialpsychiatrischen Dienst - warum auch immer das gestrichen worden ist. Liebe Kolleginnen und Kollegen, es kann nicht sein, dass der Facharzt im sozialpsychiatrischen Dienst die 116 117 anrufen muss, damit sein Patient - gegebenenfalls auch noch in einer Krisenintervention - das benötigte Medikament bekommt. Das ist eine der unglaublichen Stilblüten, die unser Gesundheitswesen schon hin und wieder mal treibt, weil es dort insbesondere um Geldverteilung geht und nicht um die Patienten.

Die zukünftigen Anforderungen an den öffentlichen Gesundheitsdienst müssen zeitnah neu justiert werden. Hier auf das Ende der Pandemie zu warten, war in den vergangenen Jahren ein Trugschluss. Wir müssen deshalb die intersektorale

und auch interkommunale Zusammenarbeit ausbauen und vielfach überhaupt erst einmal aufbauen. Wir brauchen bedarfsgerechte Gesundheitsziele. Der ÖGD muss bei der Planung und Gestaltung regionaler Gesundheits- und Versorgungskonzepte einbezogen werden. Das gilt übrigens ausdrücklich auch für die Verstärkung der Gesundheitsregionen.

Damit bin ich beim eigentlich ärgerlichsten Thema, der dringend erforderlichen technischen und digitalen Modernisierung. Spätestens nach der ersten Corona-Welle war klar, dass ein schneller Datenaustausch zwischen den Gesundheitsbehörden einschließlich des RKI unverzüglich notwendig ist. Sehr früh hatte die MPK die flächendeckende Einführung von SORMAS und DEMIS beschlossen. Dieser Beschluss wurde auf Drängen des Expertenrates der Bundesregierung durch die MPK mehrfach bestätigt.

Er ist bis heute nicht umgesetzt. Am Anfang der Pandemie habe ich die Argumentation noch verstanden, dass man bei dem Arbeitsdruck in den einzelnen Gesundheitsämtern nicht auch noch die Software wechseln sollte. Aktuell sind aber allein bei uns in Niedersachsen noch über ein Drittel unserer Gesundheitsämter nicht mit der Plattform von DEMIS und SORMAS eingerichtet. Zehn bis zwölf Gesundheitsämter melden sonntags nicht einmal die Corona-Infektionszahlen und wundern sich dann, dass diese am Dienstag immer explosionsartig in die Höhe gehen.

Ich will hier ausdrücklich sagen: Hier geht es nicht mehr um das Nicht-Können, sondern hier geht es ausschließlich um das stark verbreitete Nicht-Wollen im Gesundheitswesen.

Vergleichsweise finden wir so etwas bei IVENA. Alle müssen es haben, um die Hospitalisierungszahlen zu melden. Wenn es aber um die Notfallversorgung geht, stellen wir fest: 10 % unserer Krankenhäuser verweigern sich auch an dieser Stelle, auch wenn es dem Patienten helfen würde. Liebe Kolleginnen und Kollegen, Transparenz ist nicht in unserem Gesundheitswesen sonderlich beliebt, weil es den Wettbewerb schädigt. Die meisten europäischen Länder haben das längst gelöst, und da stand der Patientenschutz erfreulicherweise mal im Vordergrund.

Das macht deutlich: Bei uns sind in vielen Bereichen noch dicke Bretter zu bohren, wenn sich Deutschland nicht weiter abhängen lassen will, was die Digitalisierung auch im Gesundheitswesen betrifft. Insofern fangen wir hier heute mal mit dem

ÖGD an. Ich hoffe, es ist ein Impuls, auch die Letzten davon zu überzeugen, dass wir dringend eine vernünftige Digitalisierung unserer Gesundheitsämter brauchen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Vielen Dank, Herr Schwarz. - Für die Fraktion der FDP spricht nun die Kollegin Susanne Schütze. Bitte sehr!

Susanne Victoria Schütz (FDP):

Danke. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erneut ein Antrag - das wurde schon gesagt -, der die Ergebnisse der Enquete in eine Antragsform gießt. Inhaltlich geeint. Daran haben wir auch nichts zu nörgeln und werden auch kraftvoll zustimmen.

In diesem Antrag geht es um den Bereich des öffentlichen Gesundheitsdienstes. Jetzt ist mein Einstieg so ähnlich wie der bei den Kollegen. Viele Menschen müssen, wenn sie den Begriff hören, erst einmal ein bisschen grübeln. Das haben die Kollegen Meyer und Schwarz schon dargestellt. Meta Janssen-Kucz hat es als Schattendasein des öffentlichen Gesundheitsdienstes bezeichnet.

Dabei hatten wir alle im Laufe unseres Lebens schon Kontakt mit dem öffentlichen Gesundheitsdienst, aber z. B. meine Kinder bezeichnenderweise sehr viel weniger als unsere Generation. Der ÖGD war früher halt mit mehr Aufgaben betraut und daher für die Menschen wahrnehmbarer. Meine persönliche Wahrnehmung war z. B. eine amtsärztliche Untersuchung bei der Verbeamtung oder die schulischen Reihenuntersuchungen, die es noch gab, als ich jung war. Das war früher noch üblich. In Klasse 9 z. B. mussten, wenn ich mich recht erinnere, alle Mädchen zur Röteln-Reihenimpfung. Die Jungs hatten so lange Mathe. Ich habe seitdem ein sehr positives Verhältnis zum Gesundheitsamt. Die hatten Mathe - wir hatten nur Impfung.

(Heiterkeit)

Oder die Sache mit der Schluckimpfung. Wie selbstverständlich ging die ganze Familie abends - ich sehe uns noch im Dunkeln vor dem Gesundheitsamt in Hamburg-Bergedorf anstehen - los, um sich die Schluckimpfung abzuholen. Hinterher bekamen wir ausgespült diese kleinen Becher mit,

in denen der Zuckerwürfel gelegen hatte. Das waren super Messbecher für die Barbies.

(Heiterkeit)

Einschulungsuntersuchungen, Schulzahnarztbesuche - das immerhin kennen auch meine Kinder noch.

Die meisten Menschen haben die Gesundheitsämter erst wieder während der Pandemie als wichtigen und offensichtlich irgendwie unterversorgten Teil des Gesundheitssystems wahrgenommen. Was für ein Glück, dass wir sie haben! Und nun sind vielen Menschen auch die Probleme bewusst geworden.

Die Bezahlung ist z. B. nicht so recht auf Augenhöhe mit anderen Anstellungsmodellen für Ärzte, also gibt es Schwierigkeiten in der Personalgewinnung.

Die Ausstattung gerade auch in Sachen Digitalisierung ist ausbaufähig, um es einmal milde auszudrücken. Nein, Gesundheitsämter faxen die Infektionszahlen nicht ans RKI; das ist ein böses Gerücht. Aber eine wirkliche Vernetzung auch mit den Gesundheitsämtern der Nachbarlandkreise und -städte gibt es eben auch nicht. Es fehlen Schnittstellen, um Daten auszutauschen. Uwe Schwarz hat eben, milde gesagt, sein Befremden darüber zum Ausdruck gebracht. Ich bin vielleicht nicht immer derselben Meinung wie der Kollege Schwarz, aber in diesem Punkt schon komplett.

In der Kontaktnachverfolgung in Sachen Corona sollte Personal z. B. aus anderen Teilen der Verwaltung aushelfen. Das vom Homeoffice aus machen zu können, hätte es schon vereinfacht. Einige Kommunen haben eine solche Möglichkeit aber nicht eingeräumt. Doch warum? - Wir haben gerade in einer Kleinen Anfrage sozusagen druckfrisch nachgefragt, welche Gründe denn ursächlich seien. Das Ergebnis ist an einigen Stellen schon ein bisschen erschreckend. Da wird als Grund angegeben, es sei gar keine Hardware da gewesen, die man den Mitarbeitern hätte mitgeben können. Oder: Wenn die Mitarbeiter eigene Geräte nutzen wollten, dann habe man gar keine Software-Lizenzen dafür. Das kann alles nicht wahr sein! Oder: Besprechungen und Abstimmungen seien so häufig, und dafür müssten immer alle in Präsenz zusammenkommen. - Alle möglichen Gremien in diesem Land werden digital zusammengeschaltet, aber den Gesundheitsämtern ist das aus irgendeinem Grund nicht möglich? Offensichtlich

ist das eine große Baustelle, und es braucht hier noch mehr Unterstützung.

Der vorliegende Antrag benennt viele Handlungsfelder und macht gute Vorschläge. Ich versuche nicht - ich habe ja auch weniger Redezeit -, aus den 32 Punkten auch nur ansatzweise so viel zu zitieren wie der Kollege Meyer eben. Ich habe mich darauf verlassen, dass jemand das schon ganz ausführlich darstellt. Ich nehme also nur wenige Punkte heraus.

Der Antrag steckt den Weg ab, wie man den ÖGD attraktiver und vor allem handlungsfähiger machen kann. Ich benenne mal als Punkte z. B. die Einbindung in die Ausbildung oder in die Weiterbildung, um ihn für angehende Ärzte attraktiver und bekannter zu machen, die Zusammenarbeit mit Schulen und Kitas auszubauen oder den Tarif für die Ärzte im öffentlichen Gesundheitsdienst auf den Weg zu bringen. Mehr und besser bezahltes Personal und mehr Aufgaben kosten dann aber auch mehr Geld. Das müssen wir alle in Zukunft einplanen. Denn eines hat die Pandemie deutlich gezeigt: Wir brauchen einen leistungsfähigen öffentlichen Gesundheitsdienst.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP und bei der SPD)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Vielen Dank, Frau Schütz. - Jetzt haben wir noch eine Wortmeldung von der Landesregierung, nämlich von Ministerin Daniela Behrens.

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Dass der Landtag heute dieses Thema auf der Tagesordnung hat und dazu auch kraftvoll eine Entschließung verabschieden will, das ist, glaube ich, die wichtigste Wertschätzung, die wir unseren Gesundheitsämtern nach zwei wirklich sehr, sehr harten Jahren geben können. Denn natürlich - das haben Sie alle gesagt - waren die Gesundheitsämter in 2019 weder personell noch strukturell noch digital auf diese Pandemie vorbereitet, sondern es hat sie wie uns alle sehr unvermutet getroffen, aber sie besonders; denn - auch das haben Sie schon gesagt - die Gesundheitsämter waren nicht immer im Fokus - weder im Fokus der Landespolitik noch dem der Kommunalpolitik. Daher ist das heute, im Jahr 2022, eine ganz andere Situation.

Dass wir heute in einer ganz anderen Situation sind, hat natürlich auch etwas mit denjenigen zu tun, die die Arbeit leisten. Denn die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Gesundheitsämtern und viele, die dorthin für eine Zeitlang entsendet wurden, haben wirklich Großartiges geleistet. Wir wüssten heute nicht so viel über die Situation der Pandemie vor Ort, wenn wir die Gesundheitsämter nicht hätten. Wir hätten auch keine guten mobilen Impfteams und keine gute Steuerung der Impfkampagne auf kommunaler Ebene, wenn wir nicht engagierte Gesundheitsämter hätten. Daher ist das, wie ich finde, heute eine sehr gute Wertschätzung.

Meine Damen und Herren, Sie haben es gesagt: Man muss die Krise als Chance sehen. Also müssen wir diese Pandemie nutzen, um zu überlegen, wie wir den Öffentlichen Gesundheitsdienst in Zukunft stärken wollen. Sie wissen, der Bund hat zusammen mit den Ländern einen Pakt für den öffentlichen Gesundheitsdienst geschlossen, in den wir bis zum Jahr 2026 über 5 Milliarden Euro reinstecken. Davon partizipiert natürlich auch Niedersachsen - personell wie auch digital.

Wir haben uns in der Umsetzung des Paktes bekanntlich auf Jahrestanchen verabredet.

Für das Jahr 2021 - dazu hatte sich das Land Niedersachsen gemeinsam mit den Kommunen verpflichtet - sollten 144 unbefristete Vollzeitstellen geschaffen werden. Ich bin sehr froh, Ihnen heute sagen zu können, dass wir für das Jahr 2021 über 250 neue, unbefristete Stellen im öffentlichen Gesundheitsdienst, in den Gesundheitsämtern, geschaffen haben, davon 90 % vor Ort, aber selbstverständlich auch eine gewisse Anzahl im Landesgesundheitsamt und in meinem Haus. Die Stärkung erfolgte allerdings vor allem in den Gesundheitsämtern, und das ist sehr wichtig.

Für dieses Jahr wollen wir weitere 366 Vollzeitstellen im ÖGD schaffen. Dies ist eine Herausforderung, die wir bewältigen müssen. Der Pakt ist bis zum Jahr 2026 befristet. Ich halte es für unbedingt notwendig - darin sind sich aber die Länder untereinander einig -, dass wir mit dem Bund eine Verstärkung dieses Pakts erreichen, auch was die Unbefristetheit der Stellen angeht. Denn wir wissen, wir brauchen die Stellen auch im Jahr 2026. Wir wünschen uns keine neue Pandemie, aber die Aufgaben des öffentlichen Gesundheitsdienstes werden nicht weniger, wenn wir die Gesundheitsämter als Expertinnen und Experten der Gesundheitsvorsorge vor Ort wahrnehmen wollen.

Wir wollen also eine Verstetigung der Mittel erreichen. Den Antrag, den Sie heute beschließen wollen, nehme ich als Unterstützung in diese Debatte mit.

Eine große Herausforderung stellt der Mangel an Ärztinnen und Ärzten im Gesundheitswesen dar. Ich glaube, dass vielen Ärztinnen und Ärzten der Dienst im Gesundheitsamt nicht richtig klar ist und dass dieser deswegen unterbewertet wird. Wir haben einiges getan, um für den öffentlichen Gesundheitsdienst zu werben. Wir haben die Approbationsordnung geändert, um die Famulaturen und das Praktische Jahr auch im Hinblick auf das Medizinstudium im öffentlichen Gesundheitsdienst besser miteinander zu vernetzen. Wir haben Mittel für die Förderung von Aus- und Weiterbildung eingestellt, damit besser gewechselt werden kann, damit ein Krankenhausarzt oder eine Krankenhausärztin auch einmal einen Teil im Gesundheitsamt absolviert und der Amtsarzt oder die Amtsärztin vielleicht auch mal einen Teil im Krankenhaus arbeitet. Für die Zukunft ist es ganz wichtig, dass wir das miteinander angehen.

Herr Schwarz, das Thema der Veränderung der Tarifleistungen für die Ärzte haben Sie bereits angesprochen. Hierbei muss ich zur Kenntnis nehmen, dass es die Tarifautonomie gibt. Die Kommunen sind zuständig und sind eher skeptisch, was eine solche Regelung angeht. Ich würde sie begrüßen, aber ich lege das, wie sich das gehört, in die weisen Hände der Tarifpartner.

Wir haben uns auch des Themas Digitalisierung angenommen. Sie wissen das. Wir haben eine Arbeitsgemeinschaft Digitalisierungskonzept, haben ein Drittunternehmen beauftragt, Digitalisierungskonzepte zu erarbeiten. Natürlich brauchen wir eine bessere Vernetzung der bestehenden Systeme. SORMAS, DEMIS, aber auch SurvNet müssen über Schnittstellen miteinander kompatibel sein. Ich kann verstehen, dass es Ihnen zu langsam vorangeht. Aber ich kann die Fortschritte dabei in den letzten Monaten sehen und glaube, wir haben in den letzten Monaten eine gute Basis gelegt.

Ansonsten, ganz zum Schluss: Ich bin in intensiven Gesprächen mit den kommunalen Spitzenverbänden zur Beschreibung des Gesundheitsamtes der Zukunft. Die Kommunen und mein Haus wollen sich gemeinsam darüber Gedanken machen, wie das Gesundheitsamt der Zukunft aufgestellt werden muss und welche Kompetenzen wir in den Gesundheitsämtern brauchen. Gerade der Public-

Health-Ansatz ist dabei ganz wichtig. Natürlich brauchen wir Ärztinnen und Ärzte, aber wir brauchen auch andere Professionen in den Gesundheitsämtern. Das wollen die kommunalen Spitzenverbände gemeinsam mit meinem Haus beschreiben. Wir wollen uns gemeinsam auf den Weg machen. Die Debatten hierzu sind sehr konstruktiv.

In diesem Sinne bedanke ich mich ganz herzlich für die Debatte, die Sie auch im Ausschuss dazu geführt haben. Ich bedanke mich bei den Regierungsfractionen für diesen Antrag und gehe davon aus, dass ich mich beim gesamten Landtag für die Annahme des Antrags bedanken kann.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU sowie Zustimmung von Meta Jansen-Kucz [GRÜNE])

Vizepräsident Matthias Möhle:

Danke sehr, Frau Ministerin Behrens.

Weitere Wortmeldungen liegen uns nicht vor, sodass ich die Beratung schließe. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU in der Drucksache 18/10782 unverändert annehmen will, den oder die bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Sehe ich nicht. Enthaltungen? - Sehe ich auch nicht. Somit ist der Antrag einstimmig angenommen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 31:

Abschließende Beratung:

Gefährliche Keime und Erreger effektiv bekämpfen - mit Forschungsanreizen und Förderung innovativer Projekte die präventive Medizin stärken - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - [Drs. 18/10577](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - [Drs. 18/10900](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Als Erster hat sich von der Fraktion der CDU der Kollege Christoph Eilers gemeldet. Bitte sehr!

Christoph Eilers (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Obwohl der Verbrauch von Antibiotika in Deutschland rückläufig ist, werden mit ca. 670 t in der Humanmedizin womöglich immer noch zu viele Präparate verschrieben. Auch in der Tiermast hat sich die eingesetzte Antibiotikamenge seit dem Jahr 2011 von 1 706 t auf 742 t mehr als halbiert. Dies ist eine sehr gute Entwicklung. Aber diese musste es auch geben.

Die Wirksamkeit von Antibiotika steht grundsätzlich außer Frage und ist in vielen Fällen lebensrettend. Humanmedizin und Veterinärmedizin sind auf wirksame Antibiotika angewiesen. Es muss davon ausgegangen werden, dass in wenigen Jahren weltweit jährlich 10 Millionen Menschen an multiresistenten Keimen sterben werden, da es zu wenige wirksame Antibiotika gibt. So schnell, wie sich neue Resistenzen bilden, können keine neuen Antibiotika hergestellt werden. Erschwerend kommt hinzu, dass die Entwicklung neuer, wirksamer Antibiotika nahezu zum Erliegen gekommen ist und hierfür kaum noch investiert wird. Zurückgehende Investitionen und der Mangel an echten Innovationen untergraben die Bemühungen zur Bekämpfung multiresistenter Keime.

In dem von SPD und CDU vorgelegten Antrag geht es aber nicht so sehr um Antibiotika, sondern vorrangig um die effektive Bekämpfung von Keimen und Erregern, damit im Umkehrschluss der Einsatz von Antibiotika nicht mehr notwendig ist. Prävention ist unser Ansatz. Keime und Erreger sind und können grundsätzlich schlecht für die Gesundheit von Mensch und Tier sein. Jede Resistenz oder gar Multiresistenz erschwert unseren Kampf. Unser Kampf gegen die Coronaviren hat aber gezeigt, dass oft kleine, schnöde, einfache Maßnahmen wie die AHA-Regeln - Abstand, Hygiene, Alltagsmaske - einen großen Beitrag zur Eindämmung der Pandemie geleistet haben und auch weiterhin leisten. Lösungen müssen nicht kompliziert sein. Es geht auch einfach. Einfach heißt auch schnell umsetzbar, heißt oft kostengünstig, heißt effektiv, heißt nachhaltig, heißt praktikabel.

Ich freue mich, dass die Landesregierung die Wichtigkeit unseres Antrags zur Förderung der effektiven Bekämpfung von gefährlichen Keimen und Erregern erkannt hat und befürwortet. Viele Punkte aus unserem Antrag wurden bereits auf einen guten Weg gebracht, bei anderen fehlt es noch am Engagement.

Ich möchte hier nicht jede einzelne Forderung des Antrags noch einmal nennen, aber es gibt einige Punkte, die erwähnenswert sind.

Zur besseren Vernetzung und zum Austausch von Prozessen und Ergebnissen gibt es eine Kooperation mit den Niederlanden. Ein Dank an das MWK dafür, dass diese Zusammenarbeit weiterhin unterstützt und gefördert wird! Alternative Forschungsansätze, wie z. B. bei Bakteriophagen im Bereich der Lebensmittelhygiene, sind bekannt, und die Forschungen werden von der Landesregierung unterstützt. Die zunehmende Krise der Antibiotikaresistenzen verlangt nach diesen neuen Wegen und Ideen. Auch die Förderung von Start-ups durch das MWK hält bereits vielfältige Angebote vor. Wir brauchen hier aber auch Risikokapital und Mut für die innovativen Ansätze verschiedener Start-up-Unternehmen.

Ich selbst bin kein Chemiker, aber wenn ich höre, dass man aus Salzen neue, sehr effektive Desinfektionsmittel herstellen kann, die zudem einen hervorragenden ökologischen Fingerabdruck besitzen und unser Ökosystem weit weniger belasten als die herkömmlichen Mittel, dann müssen wir diese Ansätze fördern und voranbringen.

(Zustimmung bei der CDU)

Leider steht diesen Start-ups, wie von mir bereits in der ersten Beratung mittgeteilt, oft eine milliardenschwere Industrie gegenüber, die ungern Märkte abgibt.

Dass die Flächendesinfektion durch Vernebelungstechniken im Humanbereich wohl noch nicht eingesetzt wird, hat mich persönlich verwundert. Durch Vernebelung oder Verdampfung von bestimmten Chemikalien werden die Luft oder die Oberflächen in einem Raum bis in die letzte Ecke desinfiziert. Natürlich müssen hierzu die strengen und auch notwendigen Auflagen des Arbeits- und Gesundheitsschutzes eingehalten werden; aber bei der Desinfektion müssen ja nicht unbedingt Menschen im Raum sein. Hier sehe ich großen Handlungsbedarf.

Was in der Landwirtschaft schon erfolgreich praktiziert wird, muss für den Menschen weiterentwickelt werden. Es verwundert einen schon, dass ich, wenn ich heute ein Krankenhaus besuche, zwar freundlich auf das Händedesinfizieren hingewiesen werde, aber keinerlei Zwang ausgeübt wird, dass ich mir die Hände wirklich desinfiziere. Braucht es da mehr Kontrolle? Würde sich eine Tür vielleicht nur dann öffnen, wenn ich mir die Hände desinfi-

ziert habe? Können im Zugangsbereich auch Nebelschranken eingesetzt werden, damit ich zwangsdesinfiziert werde? Wieso werden keine Desinfektionswannen eingesetzt, durch die ich schreiten muss, damit zumindest die Füße

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das wäre es vielleicht!)

- eher die Schuhe; man muss da nicht barfuß hindurch -, die Schuhe desinfiziert werden? Wieso werden viele Sachen, die in der Landwirtschaft oder in der Lebensmittelindustrie schon eingesetzt werden, nicht auch in den Krankenhäusern eingesetzt?

Zum Schluss: Es freut mich, dass wir heute diesen Antrag beschließen werden. Ich hoffe, dass wir vieles in der Praxis umsetzen werden, dass die Forschung dort weitergeht und wir mit kleinen Ansätzen viel erreichen können. Es gilt, die eigene Gesundheit, aber auch die unserer Mitmenschen zu schützen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Danke sehr, Herr Eilers. - Wir setzen die Beratung mit einem Redebeitrag von Bündnis 90/Die Grünen fort. Es hat sich Frau Janssen-Kucz zu Wort gemeldet.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ja, noch ein weiterer Antrag auf der Grundlage der Handlungsempfehlungen der Enquetekommission zur Verbesserung der ambulanten und stationären medizinischen Versorgung.

Vorrangig geht es hier eigentlich um die weltweite Ausbreitung von multiresistenten Erregern, die für 1,2 Millionen Todesfälle im Jahr weltweit verantwortlich sind. Eigentlich kann man auch da schon von einer pandemischen Lage sprechen.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Eine stille Pandemie!)

- Genau.

Schon seit Jahren wird auf die Gefahren von multiresistenten Keimen hingewiesen - und das nicht nur bei uns in der Enquetekommission, sondern das war auch diverse Male dank unserer Kollegin Imke Byl ein Thema im Umweltausschuss.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Richtig!)

Auch nach der Unterrichtung und Beratung im Sozialausschuss bleibt dieser Antrag hinter den Erfordernissen zur Bekämpfung von multiresistenten Keimen zurück. Aus diesem Grunde werden wir uns heute bei der Abstimmung enthalten; denn bei dem wichtigsten Punkt ist der Antrag einfach noch zu dünn. Es fehlt die Forderung nach einem flächendeckenden Monitoring von resistenten Keimen in Gewässern, und auch die notwendige weitere Reduktion von Antibiotika in Medizin und Landwirtschaft wird ausgeklammert. Auch wenn viel erreicht worden ist, es reicht leider nicht; Herr Eilers hat darauf hingewiesen.

Deutlich wurde aber auch, dass bei einigen Punkten, auch bei der Stärkung von Forschung und Entwicklung bei umweltschonenden Reinigern und Desinfektionsmitteln, noch riesiger Handlungsbedarf besteht, vor allem was die Vernebelung von Desinfektionsmitteln in Anwesenheit von Menschen, z. B. von Kranken im Zimmer und von Reinigungskräften, angeht. Gerade beim Einsatz von wirksamen Bioziden müssen wir von einer Gefahr für das Lungengewebe ausgehen. Hier geht es wirklich um eine neue Gefährdungsbeurteilung und - damit verbunden - um Arbeitsschutz und natürlich Patientenschutz. Ich glaube, da haben wir zumindest an der Stelle ein ziemlich großes Fass aufgemacht.

Erfreulich ist, dass zumindest der interdisziplinäre Arbeitskreis zum präventiven Gesundheitsschutz von Mensch, Tier und Umwelt wieder aktiviert werden soll.

Nun ein paar Sätze zu den Laboren. Das ist ein wichtiger Punkt. In den vergangenen Jahren war es gang und gäbe, dass aus Kostengründen mikrobiologische Labore aus den Krankenhäusern ausgelagert wurden. Wir benötigen aber diese Labore direkt in und an den Krankenhäusern und in der näheren Umgebung, um schnell Laborergebnisse zu bekommen und um schnell mit entsprechenden Schutzmaßnahmen reagieren zu können.

Ich will an dieser Stelle - wie es auch der Kollege Eilers schon einmal gemacht hat - auf die Zusammenarbeit der Uni Oldenburg mit der Universitätsklinik Groningen hinweisen, die weiter ausgebaut werden muss. Dieses Verbundprojekt hat insbesondere im Bereich Weser-Ems zur verbesserten Prävention in Bezug auf multiresistente Keime beigetragen.

Die Deutsch-Niederländische Gesundheitsforschung wird über das Cross-Border Institute weiter vertieft. Das Land - das MWK - beteiligt sich, aber auch die Volkswagenstiftung. Vielen Dank für dessen wertvolle Arbeit! Das Cross-Border Institute hat sich vorgenommen, in den nächsten Jahren Unterschiede zwischen Deutschland und den Niederlanden bei den Themen Antibiotikaverschreibung, Behandlung von Operationspatienten, Management von multiresistenten Keimen, Pflegekraftmangel und Umgang mit Demenzkranken zu untersuchen. Es soll eine Datenbank aufgebaut werden, um auch künftige Forschungen zu bündeln.

Gerade dieses breit aufgestellte Forschungsprojekt sollten wir als Ausschuss intensiv begleiten und frühzeitig Rückschlüsse für mehr Prävention und Gesundheitsschutz in Niedersachsen ziehen.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Danke sehr, Frau Janssen-Kucz. - Nun folgt für die Fraktion der SPD Frau Dr. Thela Wernstedt. Bitte sehr!

Dr. Thela Wernstedt (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die technischen Einzelheiten unseres Antrags und auch die darin enthaltene Perspektive sind durch meine Vorrednerinnen und -redner schon hinreichend dargestellt worden.

Die Zusammenarbeit mit den Niederlanden, die ich in meinem letzten Redebeitrag schon angesprochen habe und die auch Frau Janssen-Kucz gerade erwähnt hat, wo man uns forschungstechnisch ein Stück weit voraus ist, ist eine sehr wertvolle Ressource, die wir gerade in unserem nördlichen Bereich haben, wo auch schon länderübergreifende Forschungs- und Arbeitsprojekte stattfinden. Sie gehören weiter ausgebaut und unterstützt. Da ist die Universität Oldenburg sicherlich ein sehr naher Partner, der den Studierenden und auch den dort Arbeitenden schnell sozusagen eine gute Vernetzung anbieten kann und wo diese Themen bereits im Studium niedergelegt werden können.

Wir haben übrigens auch im Gesetzentwurf zur Änderung des Krankenhausgesetzes einen Passus zu den Baulichkeiten der Krankenhäuser, nach dem bei Neubauten mehr Isolationsmöglichkeiten für Patienten vorgehalten werden müssen. Sie

sehen: Wir arbeiten mit diesem Antrag an dem Thema, aber auch in anderen Bereichen, die wir im Sozialausschuss beackern.

Das bleibt ein Thema. Es ist eine große Gefahr. Wir müssen einfach in jeder Legislaturperiode immer wieder ein Stück weiter daran arbeiten. Das tun wir mit diesem Antrag und mit unserem neuen Krankenhausgesetz.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Danke sehr, Frau Dr. Wernstedt. - Für die FDP erteile ich der Kollegin Susanne Schütz das Wort.

Susanne Victoria Schütz (FDP):

Danke. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag will Interessantes ansprechen und anregen. Er ist allerdings in meinen Augen an einigen Stellen ein bisschen schräg. Eine Überarbeitung nach der Anhörung und eine Präzisierung an einigen Stellen hätten ihm, finde ich, wirklich gutgetan, z. B. die vom Kollegen Eilers eben benannten. Er hat auch ein Beispiel genannt, das aber nicht im Antrag steht, nämlich die Forderung nach alternativen Forschungsansätzen im Bereich der Lebensmittelhygiene. Das ist ein Punkt, vor dem der Leser ein bisschen rätselnd steht. Ich finde, so etwas hätte man ruhig ausbauen können.

Eine andere Stelle liebe ich besonders: „Start-up-mäßige Biotechfirmen“. Wenn ich im Lehrermodus wäre, hätte ich daneben einen Ausdrucksfehler vermerkt. Ich weiß ja, was gemeint ist - aber kann man das nicht etwas anders verpacken?

Der Punkt zu den Start-ups - oder sind es Spin-offs? - ist auch einer, dem eine weitere Ausführung gutgetan hätte. Wie sollen die Anreize, die angesprochen werden, tatsächlich aussehen? Hierzu muss ich noch einmal auf einen Antrag hinweisen, den die FDP-Fraktion schon vor mehreren Jahren - ich war immerhin schon hier - zur Unterstützung von Ausgründungen aus Hochschulen vorgelegt hat. Dieser war viel konkreter!

Einen letzten Punkt muss ich noch aufgreifen: die Forderung einer wissenschaftlichen Prüfung von Raumluftentkeimung - hier ganz allgemein im Zusammenhang mit Keimen. Unsere diesbezüglichen Forderungen danach seit Juni 2020 wurden vom Tisch gewischt, und hier taucht die Forderung

dann doch noch mal so nebenbei auf, wenn auch erweitert; mehr, als wir damals gefordert haben. Es ist ganz interessant und ein bisschen traurig, dass es bis zu dieser Erkenntnis so lange gedauert hat.

Die Forderungen sind allesamt nicht falsch, aber eben zum Teil etwas spät und unkonkret. Deshalb bleiben wir bei kraftvoller Enthaltung.

Danke schön.

(Zustimmung bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Danke sehr, Frau Schütz. - Nun folgt für die Landesregierung Ministerin Behrens.

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema „gefährliche Keime“ ist in diesem Landtag schon des Öfteren diskutiert worden, auch über viele Perioden immer wieder, glaube ich. Das ist sicherlich richtig so; denn es ist eine wirklich große und, wie ich glaube, auch unterschätzte Gefahr. Sie haben es erwähnt: Die Forschenden in aller Welt zeigen beim Thema bakterielle gefährliche Keime im Grunde ein ähnliches Gefährdungspotenzial auf wie bei der aktuellen Corona-Pandemie. Deswegen müssen wir uns mit diesem Thema, wie ich finde, immer wieder beschäftigen.

Wir haben diese Situation. Wie bekommen wir sie in den Griff? - Sie wissen, die Landesregierung nutzt den One-Health-Ansatz. Umwelt-, Human- und Veterinärmedizin sollen zusammenarbeiten. Wir arbeiten auch als Landesregierung im Wissenschaftsministerium, im Sozialministerium wie auch im Wirtschaftsministerium sehr intensiv an der Stärkung der Strategie gegen Antibiotikaresistenz und haben da vieles umgesetzt.

Ich will auf einige Punkte eingehen, weil Sie das auch im Ausschuss sehr intensiv diskutiert haben. Dafür herzlichen Dank!

Wir haben in Niedersachsen die Strategie gegen Antibiotikaresistenz; diese habe ich genannt.

Wir haben das Projekt ARMIN beim Landesgesundheitsamt, wo wir uns sehr mit dem Thema gefährliche Keime auseinandersetzen.

Wir haben die zunehmende Umsetzung der Antibiotic Stewardships in den Krankenhäusern und die gesetzlich verankerte Antibiotika-Minimierungsstrategie im Bereich der Tierhaltung.

All das zusammen leistet einen wichtigen Beitrag, um das Thema Überwachung und Verbesserung der Resistenzlage in Niedersachsen in Angriff zu nehmen.

Sie haben richtigerweise erwähnt, dass sehr gute Kooperationsprojekte mit den Niederlanden bestehen, was wir genauso bewerten, wie Sie es auch schon getan haben. Wir wollen das weiter stärken und ausbauen. Die internationale Zusammenarbeit zu diesem Thema ist sehr wichtig; denn den Kampf gegen gefährliche Keime kann man nur global miteinander führen, wenn man die richtigen Kompetenzen zusammenführt. Daher werden wir aus der Sicht der Landesregierung auch weiterhin die Kooperation mit den Niederlanden stärken; denn sie ist sehr wichtig auch für unsere Arbeit.

Sie wissen, Niedersachsen ist auch auf dem Gebiet der Life Sciences und Infektionsforschung sehr stark vertreten. Wir haben große Unternehmen und Start-ups, die in diesem Bereich interagieren und sich enorm entwickelt haben. Ein gutes Beispiel ist übrigens der Erfolg des deutschen Unternehmens BioNTech, das auch aus einer solchen Kooperation entstanden ist.

In Niedersachsen gibt es Unternehmen und Start-ups wie z. B. CORAT Therapeutics mit großem Potenzial. Auch das Land Niedersachsen fördert dieses finanziell. Wir wollen das auch weiterhin tun. Die Forschung in diesem Bereich ist nicht nur medizinisch und gesundheitspolitisch wichtig, sie ist auch wichtig für den Wirtschafts- und Wissenschaftsstandort Niedersachsen.

Der Antrag von SPD und CDU regt eine systematische, interdisziplinäre, internationale und wissenschaftlich fundierte Strategie gegen Antibiotikaresistenz an. Dabei - so ist Ihr Auftrag an uns - sollen insbesondere bereits vorhandene große Stärke und Expertise der niedersächsischen Wissenschaft mit niedersächsischen Unternehmen gebündelt und gefördert werden.

Ich bin sehr dankbar für diese Anregungen; denn sie sorgen auch dafür, dass wir im Rahmen der Arbeit der Landesregierung auf diese wichtigen Ansätze zurückblicken können und auch in Gesprächen, wenn es darum geht, Forschungsmittel einzuwerben und Gesundheitsprojekte zu stärken, darauf verweisen können: Der Landtag hat uns

damit beauftragt, das zu tun, und jetzt brauchen wir auch die Mittel dafür.

Deswegen herzlichen Dank für diesen Antrag! Wir wollen ihn gerne umsetzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Volker Meyer [CDU])

Vizepräsident Matthias Möhle:

Danke sehr, Frau Ministerin.

Damit können wir die Beratung schließen und zur Abstimmung kommen.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU in der Drucksache 18/10577 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die Fraktion der CDU, die Fraktion der SPD und einige Fraktionslose. Gibt es Gegenstimmen? - Gegenstimmen sehe ich nicht. Enthaltungen? - Wie angekündigt von der FDP, von der CDU und einigen fraktionslosen Abgeordneten.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Kraftvolle Enthaltung! - Jörg Bode [FDP]: Die CDU auch?)

- Entschuldigung, FDP und GRÜNE natürlich!

Somit haben Sie den Antrag mit großer Mehrheit angenommen.

Ich schließe den Tagesordnungspunkt und rufe auf den

Tagesordnungspunkt 32:

Abschließende Beratung:

Besichtigungsquote aller niedersächsischen Betriebe von 5 % ab 2026 erfüllen: 44 zusätzliche Stellen in den Gewerbeaufsichtsämtern bis 2024! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/10593](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung - [Drs. 18/10964](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung und rufe von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Eva Viehoff auf. Bitte sehr!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schade, dass dieser Antrag gleich vom Parlament abgelehnt werden wird.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Allerdings!)

Denn für die Erfüllung der Richtlinie der EU 9/391/EWG muss das Land sicherstellen, dass wir bis 2026 eine 5-prozentige Besichtigungsquote erreichen. Dazu müssen die Gewerbeaufsichtsämter personell gestärkt werden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Das hat die GroKo halbherzig im Haushalt 2022/2023 getan, indem sie jeweils 8 Stellen eingestellt hat, und zwar wohl wissend, dass es sowohl ein Papier aus dem Sozialministerium gibt als auch dass, nachdem unser Antrag auch im Wirtschaftsausschuss war und dort eine Unterrichtung durch die Landesregierung vorgenommen wurde, aus beidem hervorgeht, dass diese 16 Stellen in zwei Jahren nicht ausreichen werden. Denn - um sich noch einmal genau anzuschauen, was das interne Papier des Sozialministeriums sagt - laut Gesetz werden, um diese 5-prozentige Besichtigungsquote zu erreichen, 70 Stellen benötigt. 10 Stellen können umgewandelt werden; das ist gut. 8 Stellen haben Sie sowohl 2022 als auch 2023 in den Haushalt eingestellt. Wenn man all das abzählt, bleiben 44 Stellen.

Wenn man diese 44 Stellen erst 2024 einführt, ist es zu spät; denn es ist ein Trugschluss, sie in 2024 einzustellen, weil wir die betreffenden Personen zum einen ja nicht zum 1. Januar 2024 einstellen; das würden wir gar nicht schaffen. Zum anderen ist es so, dass die Personen, die eingestellt sind, nicht sofort für die Besichtigung von Betrieben eingesetzt werden können. Sie müssen ausgebildet und fortgebildet werden. Dafür stehen pro Jahr 20 Ausbildungs- bzw. Weiterbildungsplätze zur Verfügung.

Wer ansatzweise rechnen kann, wird herausfinden, dass wir bis 2026 nicht die Stellen schaffen, die eben diese 5-prozentige Kontrollquote ergeben. Es braucht also jetzt eine Aktivität. Das wäre sehr leicht möglich; denn man könnte einen Nachtragshaushalt aufstellen, in den man diese Stellen zumindest für 2022 einstellt, und sie für den wahrscheinlich zu erwartenden Nachtragshaushalt 2023 als einen Merkposten setzen.

Aber grundsätzlich hat die Beratung ergeben, dass zumindest die Abgeordneten Schwarz und Meyer uns zunächst erst einmal vorgeworfen haben, das hätten wir ja zum Haushalt 2022/2023 beantragen können. Ich kann Ihnen sagen: Das haben wir getan. Sie haben sich unseren Änderungsantrag zum Haushalt anscheinend nicht angeschaut.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben ihn sich aber nicht nur nicht angeschaut, Sie haben ihn auch abgelehnt. Deshalb sind die Stellen jetzt nicht im Haushalt enthalten.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Hört, hört!)

Deshalb handeln Sie mit der Ablehnung heute entgegen der Empfehlung, entgegen dem Papier des Sozialministeriums und anscheinend auch entgegen den Hinweisen, die bei der Unterrichtung durch das Wirtschaftsministerium im entsprechenden Ausschuss erfolgt sind.

Wie gesagt, grundsätzlich müssen diese Stellen jetzt geschaffen werden. Sie werden das jetzt wahrscheinlich mit einer kräftigen Ablehnung bescheiden. Wir sind gespannt, wie Sie die 5-prozentige Besichtigungsquote in 2026 erreichen wollen.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Für die Fraktion der CDU erhält der Kollege Karl-Heinz Bley das Wort. Bitte sehr, Herr Bley!

Karl-Heinz Bley (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unsere Gewerbeaufsichtsämter leisten hervorragende Arbeit.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Wer hat das denn abgestritten?)

Dafür gilt ihnen unsere Anerkennung und Unterstützung. Richtig ist, wie die Grünen im Entschließungsantrag schreiben, dass die EU-Mitgliedstaaten rechtlich verpflichtet sind, angemessene Kontrollen und Überwachung im Arbeitsschutz sicherzustellen.

Der Arbeitsschutz, meine Damen und Herren, ist für uns als CDU-Fraktion eine Grundvoraussetzung für das Wohlergehen unserer Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer.

Die Richtlinie 89/391/EWG Artikel 4 Abs. 2 muss national umgesetzt werden. Das wird gelingen. Da habe ich in Niedersachsen keine Sorge. Bis zum Jahr 2026 müssen die Arbeitsschutzbehörden so aufgestellt sein, dass mindestens eine Besichtigungsquote von 5 % erreicht wird. Das haben wir schon gehört. Zurzeit haben wir das erforderliche Personal noch nicht zur Verfügung, aber daran arbeitet unsere Landesregierung mit Hochdruck, sodass wir keine Defizite haben werden.

Der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung ist hier federführend und hat beraten. Der Umweltausschuss und der Sozialausschuss haben Mitberatungen durchgeführt. Alle drei Ausschüsse, so konnte man querebene erkennen, sehen nicht die zwingende Notwendigkeit, hier einen Entschließungsantrag zu verabschieden. Wir im federführenden Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung haben dann mit Mehrheit beschlossen, den Entschließungsantrag der Grünen abzulehnen.

Meine Damen und Herren, zur Sache. Im Entschließungsantrag wird gefordert, dass die rechtlichen Vorgaben der EU-Richtlinie sichergestellt werden müssen. Das ist in Ordnung.

In einem weiteren Punkt fordern die Grünen, dass in drei Schritten die Vollzeitstellen bereits bis zum 1. Januar 2024 geschaffen werden müssen. Meine Damen und Herren der Grünen, Sie haben doch sicherlich die Stellungnahme des Sozialministeriums gelesen; das haben Sie ja eben auch gesagt, Frau Viehoff. Ich danke dem Sozialministerium für diese Stellungnahme, die uns den Weg aufgezeigt hat; wir sind zwar federführend, aber es hätte auch im Sozialausschuss beraten werden können. Darin wird zum Ausdruck gebracht, dass die EU-Richtlinie national insbesondere über das Arbeitsschutzgesetz umgesetzt ist. Die Besichtigungsquote ist, aufwachsend bis 2026, auf die 5%-Vorgabe zu steigern.

Das MU, das MS und die Behördenleitungen der zehn staatlichen Gewerbeaufsichtsämter haben gemeinsam die Eckpunkte zur Umsetzung ermittelt. Der Personalbedarf aus der Kontrollquote liegt sogar bei 65 Stellen plus - Arbeitsstättenverordnung - 5 Stellen, also insgesamt 70 Stellen.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Das habe ich doch gesagt!)

Das MS teilt uns mit, dass durch die Umwidmung von 10 Stellen schon ein erster Schritt getan wurde und das zum Teil schon gelöst ist. Aufgrund der

Ausbildungszeit und der benötigten Kapazitäten zur Ausbildung ist eine Streckung erforderlich. Dafür sind laut MS im Haushalt 2022/2023 jeweils 8 Stellen veranschlagt worden.

Zur Zielerreichung bis 2026 wird es erforderlich sein, bei den folgenden Haushaltsberatungen und -planungen zusätzliche Stellen einzustellen. Ich bin mir sicher, dass dies geschehen wird und rechtzeitig zu 2026 die erforderliche Personaldecke vorhanden sein wird.

Meine Damen und Herren, Schlussfolgerung: Der vorliegende Entschließungsantrag der Grünen ist abzulehnen, weil wir die Umsetzung bis 2024 nicht brauchen und somit dafür auch kein Nachtragshaushalt erforderlich ist.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit und bitte darum, den Antrag abzulehnen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Danke sehr, Herr Kollege Bley. - Für die Fraktion der SPD rufe ich nun auf den Kollegen Frank Henning.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Der Spaßvogel! - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Hat dich der Hafer gestochen? - Heiterkeit)

- Warten Sie noch einen kleinen Moment! Allgemeine Heiterkeit bei den Kolleginnen der Grünen. Es geht offensichtlich um eine Skatrunde bei der FDP.

So, jetzt. Bitte sehr!

Frank Henning (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Allgemeine Heiterkeit, Frau Viehoff.

Die SPD-Fraktion begrüßt natürlich die Vorgabe der EU, jetzt endlich auch Schritte bei den Gewerbeaufsichtsämtern zu unternehmen, damit die Aufsichtsbehörden ihren Aufgaben besser nachkommen können.

Wir haben schon oft thematisiert, dass die Gewerbeaufsichtsämter eben nicht oder nur eingeschränkt tätig werden können, weil sie zu mehr personell oft nicht in der Lage sind. Die Gewerkschaften, der Deutsche Gewerkschaftsbund und die SPD-Bundestagsfraktion haben sich gemeinsam dafür eingesetzt, dass diese EU-Vorgabe, für

mehr Kontrollen und dadurch für mehr Arbeitsschutz für die Beschäftigten zu sorgen, durch das novellierte Arbeitsschutzkontrollgesetz des Bundes nunmehr in nationales Recht überführt wurde. Meine Damen und Herren, es ist ein Erfolg der Gewerkschaften, des DGB und der SPD gemeinsam.

Wir haben nun auf Landesebene sicherzustellen, dass diese gesetzliche Vorgabe des Bundes, die Besichtigungsquote auf 5 % der niedersächsischen Betriebe - ab 2026, wohlgemerkt - zu erhöhen, am Ende auch eingehalten wird. Das liegt im Interesse des Arbeitsschutzes und der Verbesserung der Arbeitsbedingungen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, und deswegen unterstützen wir dieses Ansinnen als SPD-Fraktion natürlich uneingeschränkt. Dies dient dem Schutz der Beschäftigten, der Wettbewerbsgleichheit und fällt für uns als eine weitere Maßnahme unter das, was wir unter dem Begriff „Gute Arbeit“ verstehen, da wir uns als SPD immer für eine faire Bezahlung und für anständige Arbeitsbedingungen eingesetzt haben und einsetzen werden.

Aus diesem Grund sind unsere Sozialministerin Daniela Behrens und der Umweltminister Olaf Lies schon bei der Aufstellung des Doppelhaushalts für die Jahre 2022 und 2023 tätig geworden und konnten in Abstimmung mit unserem Finanzminister Hilbers erreichen, dass im Doppelhaushalt insgesamt 16 zusätzliche Stellen für die Gewerbeaufsichtsämter und damit den zusätzlichen Arbeitsschutz bewilligt wurden.

Der Landtag hat dann mit Ihren Stimmen diesen 16 Stellen mit Verabschiedung des Doppelhaushalts für die Jahre 2022/2023 auch zugestimmt. Frau Viehoff, schon allein aus diesem Grunde ist der Entschließungsantrag der Grünen abzulehnen, weil der Doppelhaushalt beschlossen ist, und den werden wir jetzt mit Sicherheit nicht wieder aufmachen.

Um die gesetzliche Vorgabe des Arbeitsschutzkontrollgesetzes, 5 % aller niedersächsischen Betriebe bis 2026 zu prüfen, erfüllen zu können, reicht es aus, in den Haushaltsplänen für die Jahre 2024 und 2025 die noch fehlenden 44 Stellen entsprechend einzuplanen und zu beschließen. Die Zeit ist ausreichend. Dafür ist auch kein Nachtragshaushalt für das Jahr 2023, wie von Ihnen gefordert, erforderlich. Es wird aus unserer Sicht vielmehr Aufgabe der neuen Landesregierung sein, diese gesetzliche Vorgabe einer Besichtigungsquote von

5 % sicherzustellen, da diese eben erst ab 2026 gilt.

Ein Teil des dazu erforderlichen Personals haben wir im Doppelhaushalt beschlossen. Die restlichen Stellen werden bei der Haushaltsplanung 2024 und 2025 bereitzustellen sein. Diese Aufgabe überlassen wir in aller Ruhe dem dann neuen amtierenden sozialdemokratischen Finanzminister, dem das Arbeitsschutzgesetz ein wichtiges Anliegen sein wird; da bin ich mir sicher.

(Lachen bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, da zwischen Ihnen und Ihrem Feierabend nur noch meine Redezeit liegt, schenke ich Ihnen jetzt die Restredezeit und gönne Ihnen einen schönen Feierabend.

Bis morgen!

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Danke sehr, Herr Kollege Henning. - Ganz so einfach ist es nicht; denn es hat sich u. a. noch der Kollege Bode von der FDP zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Falls es keine geheime Absprache der Parlamentarischen Geschäftsführer gibt, kommt nach mir auch noch der Honig. Der Kollege Henning wird es also noch ein bisschen aushalten müssen, bis er in seinen Feierabend gehen kann.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, der Antrag der Grünen ist ja im Wirtschaftsausschuss beraten worden, obwohl wir ehrlicherweise nicht zuständig sind. Wir haben nicht auflösen können, ob das im Sozialausschuss oder im Umweltausschuss besser aufgehoben gewesen wäre, aber es war von Anfang an klar, dass wir nicht zuständig sind. Wir haben es natürlich trotzdem als Herausforderung auf uns genommen und sind die Beratungen angegangen. Wir haben uns auch mit den Informationen der Landesregierung auseinandergesetzt, und völlig unstrittig ist ja, glaube ich, bei allen Beteiligten, dass wir entsprechende rechtliche Vorgaben der EU umsetzen und einhalten müssen. Ich glaube, das ist allen Beteiligten und allen Fraktionen klar gewesen.

Genauso klar ist - das hat halt auch eine haushaltsrechtliche Komponente -, dass man Stellen bei der Gewerbeaufsicht nur dann zur Verfügung

stellen kann, wenn man sie auch in diesen Stellenplan des Landeshaushaltes aufnimmt - sowohl in den Stellenplan selbst als natürlich auch beim Beschäftigungsvolumen.

Frau Viehoff, Sie haben es richtig gesagt: Der Landeshaushalt ist eigentlich der richtige Ort, wo das hingehört. Sie haben den Antrag gestellt, und Sie haben mit Ihren Anträgen das gleiche Schicksal erlitten wie wir mit unseren: Die Große Koalition hat sie abgelehnt. Sie sind also nicht in diesen Landeshaushalt reingekommen. Wir würden das kritisieren, die anderen sicherlich nicht. Aber das ist nun einmal das Ergebnis einer demokratischen Abstimmung.

Nun muss man allerdings in der Tat sagen, dass dann die Lösung nicht darin besteht, so wie die Grünen einfach einen Entschließungsantrag zu schreiben und zu sagen: „Das muss man jetzt mal machen“, sondern wenn Sie es noch einmal einbringen wollen, dann wäre der richtige Weg - und das machen wir als FDP bei vielen Dingen ja auch -, einen Nachtragshaushaltsgesetzentwurf einzubringen, um diesen mit Stellenplan und Haushaltsansatz hier richtig zu beraten. Das haben Sie nicht gemacht.

Insofern ist der Weg, den Sie gewählt haben, für uns nicht unterstützungsfähig, weil es einfach der falsche Weg ist. Wenn Ihnen das Anliegen so wichtig ist, dann wäre es richtig gewesen, einen Nachtragshaushaltsgesetzentwurf einzubringen.

Zum anderen ist auch durchaus nachvollziehbar, was die Landesregierung gesagt hat. Es ist hier nicht damit getan, Stellen im Stellenplan des Haushalts zu haben, sondern man muss auch Menschen finden, die die Qualifikation haben und die Ausbildung durchlaufen haben, um diese Aufgabe vernünftig und richtig wahrnehmen zu können. Es klingt schon plausibel, dass die nicht einfach auf der Straße rumstehen und dringend darauf warten, angestellt zu werden, sondern dass es in der Tat schwierig sein wird, sie innerhalb des Zeitrahmens zu finden, und dass man ausbilden muss etc. und einen Stufenplan benötigt, um die Stellen hochzufahren.

Der erste Schritt dieses Stufenplans ist da. Es liegt an dem Landtag der kommenden Wahlperiode, dies in den nächsten Jahren auch mit Nachdruck umzusetzen, damit wir die europäische Verpflichtung tatsächlich einhalten können. Nun haben wir als Liberale durchaus die feste Zuversicht, dass die Wähler so weise entscheiden, dass sie eine Partei wie beispielsweise die FDP in die Verant-

wortung schicken, die dafür sorgt, dass europäisches Recht umgesetzt wird und wir uns an der Stelle auch rechtskonform verhalten. Wir sind jedenfalls dazu bereit und werden dafür werben. Die SPD vertritt einen ähnlichen Ansatz. Bei der CDU bin ich mir nicht so richtig sicher.

(Christian Grascha [FDP]: Die SPD wirbt für die FDP?)

Wir sind der festen Überzeugung: Das bekommen wir in den nächsten Haushaltsberatungen mit einer eigenen Mehrheit, an der die FDP mitwirkt, auch tatsächlich hin. Aber diesem Antrag können wir leider nicht zustimmen, weil es einfach der falsche Weg ist. Es hätte ein Nachtragshaushaltsgesetzesentwurf sein müssen. Insofern werden wir das ablehnen. Aber natürlich gilt: Rechtsvorgaben aus Brüssel sind 1 : 1 umzusetzen und einzuhalten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Danke sehr, Herr Bode. - Weil dieses Thema im Wirtschaftsausschuss behandelt wurde, hat sich jetzt die Sozialministerin zu Wort gemeldet. Bitte sehr, Frau Behrens!

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie können sich immer auf die Sozialministerin verlassen, die in fast allen politischen und gesellschaftlichen Fragestellungen gute Antworten kennt. So ist es auch beim Thema Arbeitsschutz.

(Beifall bei der SPD)

Herr Bode, dass wir hier von Ihnen ein flammendes Plädoyer zum Thema Arbeitsschutz und zur Umsetzung von EU-Vorschriften hören, das finde ich doch sehr hoffnungsvoll. Ich will mich daran in Zukunft erinnern. Ich werde auch Sie daran erinnern, wenn es um solche Fragen geht.

(Jörg Bode [FDP]: Sehr gerne!)

Es ist schon viel diskutiert worden. Deswegen würde ich gerne nur ganz kurz um Verständnis für den Weg der Landesregierung werben. Sie wissen, das Thema Arbeitsschutz ist ein wichtiges Thema, nicht nur, weil wir eine EU-Vorgabe umsetzen müssen, sondern weil wir auch von gesetzlicher Seite dazu verpflichtet sein müssen, zu schauen, ob die Beschäftigten in allen Bereichen

auch so beschäftigt werden, wie es die rechtlichen Rahmenbedingungen vorsehen. Dafür ist der Arbeitsschutz sicherlich wichtig.

Damit der Arbeitsschutz funktioniert - Sie wissen, Freiwilligkeit ist ein Mythos - müssen rechtliche Rahmenbedingungen kontrolliert werden, ansonsten sind es keine vernünftigen Gesetze. Die Besichtigungsquote von 5 %, welche uns die EU aufgibt, bis 2026 zu erreichen, ist eine sehr große Herausforderung; denn Sie wissen auch, dass wir derzeit 1 % der Betriebe kontrollieren. 1 % Besichtigungsquote durch den Arbeitsschutz! Da können Sie sich vorstellen, wann ein Unternehmen ab und zu von Staatlichen Gewerbeaufsichtsämtern Besuch bekommt, die dann z. B. den Arbeitsschutz kontrollieren.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Nach 100 Jahren!)

Deswegen ist diese Steigerung auf 5 % unbedingt notwendig. Wie Sie auch wissen: Wenn man von 1 % auf 5 % gehen möchte, dann ist das eine große Herausforderung für alle, die damit zu tun haben, für mein Haus, für die Behördenleitung der Staatlichen Gewerbeaufsichtsämter, für das Umweltministerium. Aber diese Herausforderung nehmen wir natürlich an. Das bedeutet, dass wir Stellen aufbauen müssen.

Den Pfad, mit dem wir die Schaffung der Stellen, die wir brauchen, insgesamt bewerkstelligen wollen, haben wir Ihnen dargelegt. Uns fehlen derzeit noch 44 Stellen, die in den kommenden Haushalten - also 2024 und 2025 - verankert werden müssen. Aber der Aufbauplan der Stellen ist, denke ich, sehr pragmatisch und klug gewählt; denn wir müssen diesen Apparat erst ausbilden, wir müssen ihn hochfahren, wir müssen die Staatlichen Gewerbeaufsichtsämter mit dem Personal ausstatten, das Personal muss gefunden werden, es muss weitergebildet werden. Daher können Sie sicher sein, dass wir mit dem vorgelegten Pfad und mit den weiteren Stellen - die allerdings spätestens 2024 und 2025 auch kommen müssen - die 5 % Besichtigungsquote, die von der EU vorgegeben ist, umsetzen können.

Parallel dazu bereiten wir vor, die begrenzten Ausbildungskapazitäten der Gewerbeaufsichtsämter hochzufahren, weil wir sonst die Menschen, die wir einstellen, gar nicht weiterqualifizieren können.

In dem Sinne hat die Landesregierung das alles auf dem Zettel, und deswegen bin ich als für den Arbeitsschutz zuständige Ministerin der Meinung,

dass Sie Ihrer Landesregierung vertrauen können. Einen Entschließungsantrag braucht es hier nicht!

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Danke sehr, Frau Ministerin.

Ich schließe die Beratung. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/10593 ablehnen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Das sind die CDU, die FDP, die SPD und fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? - Das sind die Grünen. Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Sie sind der Beschlussempfehlung gefolgt und haben den Antrag abgelehnt.

Ich schließe den Tagesordnungspunkt 32 und komme vereinbarungsgemäß zum

Tagesordnungspunkt 38:

Erste Beratung:

Verbraucherinnen und Verbraucher schützen, Honigqualität sichern und Lebensmittelkontrollen verbessern - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - [Drs. 18/10952](#)

Zur Einbringung hat sich gemeldet Philipp Raulfs von der Fraktion der SPD.

Philipp Raulfs (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wenn der Kollege Henning schon vom Feierabend spricht und vielleicht an das nächste Abendessen denkt, müssen wir noch kurz über etwas reden, was vielleicht eher das nächste Frühstück betrifft, nämlich das Thema Honig.

(Sebastian Zinke [SPD]: Honig schmeckt immer! Zu jeder Tageszeit!)

- Honig schmeckt immer!

Sie wissen, dass bei uns das Thema Verbraucherinnen- und Verbraucherschutz in guten Händen ist. Wenn es etwas gibt, worum wir uns kümmern müssen, dann kümmern wir uns auch ziemlich schnell. Es gibt folgende Herausforderung beim Thema Honig: Von den nahezu 80 000 t Honig, die wir Deutschen jedes Jahr verbrauchen - ich war

überrascht, wie hoch diese Zahl ist -, kommt ungefähr ein Drittel - 30 % - aus deutscher, aus heimischer Produktion. Klar ist also: Wir müssen sehr viel Honig importieren.

Auf der Hand liegt, dass wir bei dem importierten Honig auch auf eine gewisse Qualität nicht verzichten wollen. Allerdings können wir nur 60 % unseres Bedarfs mit importiertem Honig aus Europa decken. Folglich schließe ich daraus, dass wir auch Honig aus weiteren Ländern, z. B. China, importieren müssen.

Dabei ergeben sich, liebe Kolleginnen und Kollegen, zwei Herausforderungen. Erstens steht der Verdacht im Raum, dass dieser importierte Honig häufig gestreckt wird, z. B. mit Zuckersirup. Dabei macht uns stutzig, dass für das Jahr 2016 auszurechnen ist, dass chinesische Bienenvölker mehr als das Doppelte der deutschen Bienenvölker produziert haben. In Zahlen sind das 55 kg pro Bienenvolk in Fernost und 25 kg bei uns. Auch wenn die Honigproduktion sehr stark von Standorten und regionalen Aspekten abhängig ist, ist das doch ziemlich schwer vorstellbar. Honig ist nicht gleich Honig!

Die zweite Herausforderung betrifft die Verbraucherinnen und Verbraucher am Supermarktregal, nämlich die Kennzeichnung. Dort findet man im Regal häufig Honig mit der Herkunftsbezeichnung „Mischung aus EU- und Nicht-EU-Ländern“. Für den Verbraucher ist bei den pauschalen Herkunftsangaben nicht gleich erkennbar, ob der Honig aus einem EU-Mitgliedstaat oder aus einem anderen, aus einem Drittland stammt. Zulässig ist diese Bezeichnung immer dann, wenn der Honig aus mehr als einem Herkunftsland stammt.

Die Frage der Herkunft ist dabei ebenso wichtig wie die zuverlässigen Kontrollen, die dann vor Ort in den Herkunftsländern stattfinden müssen. Aufgrund der Intransparenz der Herkunftskennzeichnung ist fragwürdig, ob die hohen Lebensmittelstandards, welche z. B. durch die deutschen Imkerinnen und Imker umgesetzt werden, eine angemessene Berücksichtigung finden.

Um genau diese Arbeit der Imkerinnen und Imker, die ich gerade angesprochen habe, haben wir uns im vergangenen Jahr mit dem Beschluss zum Imkerführerschein gekümmert, und damit haben wir diese Arbeit auf ein höheres Niveau gehoben. Um die Qualität des Honigs deutscher Imkerinnen und Imker müssen sich Verbraucherinnen und Verbraucher also keine Gedanken machen. Sie können auf den Honig aus ihrem Herkunftsland ohne

Bedenken zurückgreifen. Zeitgleich ist klar, dass die Arbeit der Imkerinnen und Imker und die hohe Qualität keinen wirtschaftlichen Nachteil für sie bedeuten dürfen.

Wir schlagen in unserem Entschließungsantrag aus den eben genannten Gründen vier konkrete Maßnahmen vor, um die Qualität auch bei Importhonig zu gewährleisten. Nämlich erstens bessere und umfangreichere Kontrollen des Honigs aus den Exportländern oder dann bei uns im Importland. Zweitens klarere Herkunftskennzeichnungen statt schwammiger Pauschalaussagen. Wir fordern drittens, dass der Name Honig wirklich nur dann verwendet werden darf, wenn es sich auch um Honig handelt und nicht um irgendwelche Imitate. Viertens fordern wir höhere Strafen bei Fälschung von Lebensmitteln bzw. bei unzureichender Kennzeichnung.

Ich glaube, das ist ein Thema, mit dem wir uns im zuständigen Fachausschuss sehr gut auseinandersetzen können. Ich freue mich jedenfalls auf die Beratungen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Danke sehr, Kollege Raulfs. - Für die Fraktion der CDU hat sich die Abgeordnete Anette Meyer zu Strohen zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

Anette Meyer zu Strohen (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Naturprodukt Honig gilt allgemein als ein sehr gesundes Lebensmittel - natürlich nur in Maßen genießen! - mit vielen positiven Eigenschaften. Er eignet sich zum Süßen von Speisen und gilt als Ersatz für Weißzucker. Dementsprechend ist Honig auch bei den deutschen Verbraucherinnen und Verbrauchern beliebt. Im alten Ägypten übrigens war Honig ein elitäres Lebensmittel, und er galt sogar als Speise für die Götter.

Das ist heute nicht mehr so, aber Honig wird von jeher auch als Arznei geschätzt. Denn gegen viele Erkrankungen - das wissen Sie vielleicht - hilft er: kleine Wunden, Hals- und Hustenprobleme, Hautprobleme. Honig hat nämlich antibakterielle, antimykotische sowie antioxidative Eigenschaften.

Der Pro-Kopf-Verbrauch in Deutschland steigt stetig - es wurde schon ausgeführt -, aber nur ein geringer Teil kommt aus Deutschland. Rund 70 %

werden importiert. Und Honig - das ist klar - sollte immer von bestmöglicher Qualität und Reinheit sein. Genau an dieser Stelle fangen die Probleme an. Denn Honig lässt sich leicht panschen und verfälschen. Nach Informationen der europäischen Bauernverbände ist dies besonders oft bei chinesischem Importhonig der Fall, und China ist der größte Honigproduzent der Welt. Leider wird Honig aus China häufig mit Reissirup, Fruktose und Ähnlichem gestreckt. Es wird immer schwieriger, dies nachzuweisen. Oder er wird unreif geerntet, dann ist sein Wassergehalt viel zu hoch.

Wo „Honig“ draufsteht, ist nicht immer Honig drin. Fake-Honig besteht häufig nur aus Zuckersirup und Aromastoffen. In der EU ist Honig auf Platz 6 der am häufigsten gefälschten Lebensmittel. Wenn ich an Fake-Lebensmittel denke, fällt mir immer der Analogkäse ein. Da ist nicht einmal 1 g Käse enthalten, da ist alles andere drin, aber kein Käse. Zwischen Honigfälschern und Honiganalytischen gibt es ein Wettrüsten, sagt Stephan Schwarzinger, der sich an der Universität Bayreuth mit Lebensmittelanalytik beschäftigt. Für die Verbraucherinnen und Verbraucher ist nicht zu erkennen, was gefälscht oder gepanscht ist, und die Honigverordnung, die wir haben, erlaubt es leider ausdrücklich, dass man Honige mischen kann. Diese sind dann nur als Mischung aus EU- und nicht EU-Ländern zu kennzeichnen. Diese Vorgabe ist intransparent und irreführend, sehr geehrte Damen und Herren. Aus unserer Sicht muss die Lebensmittel-Informationsverordnung auch für Honig gelten. Verbrauchertäuschung darf es bei diesem gesunden und natürlichen Lebensmittel nicht geben.

Die vier Punkte unseres Antrages wurden vorhin schon genannt. Ich wiederhole sie jetzt nicht mehr. Wir wollen die Landesregierung bitten, Entsprechendes zu unternehmen. Herr Raulfs hat die vier Punkte unseres Antrages schon aufgeführt. Das mache ich jetzt nicht mehr. Die strikte Regelung aus der Honigverordnung, nämlich dass Honig als Naturprodukt nicht mit anderen Stoffen gemischt werden darf, muss sich in der Lebensmittel-Informationsverordnung wiederfinden. Dies ist essenziell wichtig, um Panscherei einen Riegel vorzuschreiben und auch den guten Ruf des Lebensmittels Honig nicht zu beschädigen.

Zur Problematik der Mischung verschiedener Honige aus unterschiedlichen Ländern kommt hinzu, dass Importhonige überproportional stark mit unerwünschten Stoffen wie Pflanzenschutzmittelrückständen belastet sein können. Insbesondere in China sind die Regelungen zum Pflanzenschutz-

mitteleinsatz weit weniger streng als bei uns. Zum Teil werden Stoffe eingesetzt, die in der EU seit Jahrzehnten oder zumindest vielen Jahren verboten sind. Die Panscherei und Mischung macht man natürlich, damit möglicherweise belastete Honige gestreckt werden und so die Grenzwerte einzuhalten sind.

Tausende Imkerinnen und Imker in Deutschland setzen sich jeden Tag dafür ein, qualitativ sehr hochwertige und rückstandsfreie Honige zu produzieren. Eigentlich ist dies auch sehr gut am Preisunterschied ersichtlich. So kostet 1 kg deutscher Honig auf dem Weltmarkt zwischen 12 und 15 Euro, 1 kg chinesischer Honig ist für 1,20 Euro zu haben. Allein bei diesem Preis müssten eigentlich alle Alarmglocken schrillen. Laxere Standards in anderen Herkunftsländern dürfen keine Wettbewerbsnachteile für unsere heimischen Imker bedeuten. Zudem haben unsere Verbraucherinnen und Verbraucher einen Anspruch auf eine klare, transparente Herkunftsbezeichnung, um eine bewusste Kaufentscheidung treffen zu können. Gerade aufgrund der hohen Importe von Honig brauchen wir strikte Regeln. Hier darf es keine Lücken geben. Die Lücken wollen wir mit unserem Antrag füllen. Ich freue mich auf die Diskussion bei uns im Ausschuss.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Für die Fraktion der FDP hat sich Hermann Grupe zu Wort gemeldet.

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ein hervorragender Antrag! Was mich verunsichert hat, war die Überschrift. Ich habe gedacht: Was haben sie denn jetzt an unserem tollen Honig auszusetzen? Denn dort steht: „Honigqualität sichern und Lebensmittelkontrollen verbessern“. - Es geht aber schlicht und ergreifend darum, dass Sie die super Qualität und Kontrolle in unserem Lande loben und uns vor gepanschem oder gestrecktem Honig aus anderen Ländern schützen wollen. Insbesondere China wurde erwähnt, wo die Bienen so supertolle Leistungen erbringen, dass es schon auf der Hand liegt, dass dort gestreckt und verlängert wird.

Das ist ein Antrag, der sehr zu begrüßen ist, weil wir unsere Qualitäten hier hochhalten müssen und besonders deutlich wird, welche besonderen Qualitäten bei uns produziert werden. Die Kollegin

Meyer zu Strohen - das kann ich mir jetzt nicht verkneifen - hat ja den Analogkäse als Beispiel genannt, in dem nicht wirklich Käse enthalten ist. Da ist nicht das drin, was draufsteht. Man sagte mir jetzt, dass das jetzt als „veganer Käse“ vermarktet wird und ein Kassenschlager ist. Manche Leute wollen dann auch - ich sage mal - veräppelt werden.

(Heiterkeit)

Man weiß aber trotzdem, was drin ist. Insofern ist das auch eine Offenheit.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Ja, man weiß, was es ist!)

Aber hier ist es wirklich ein anderes Beispiel. Wenn wir nur 30 % Selbstversorgung haben, kann man unsere Imker nur nach allen Regeln der Kunst unterstützen. Sie liefern hervorragende Qualität. Das wollen wir hier herausstellen. Vielleicht lassen Sie das auch gleich noch in der Überschrift deutlich werden. Für mich ist dieser Antrag schon verabschiedungsreif. Wir werden ihn sehr gern unterstützen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Vielen Dank, Herr Kollege Grupe. - Nun folgt die Abgeordnete Miriam Staudte für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich Herrn Grupe anschließen. Mir ging es auch so. Ich habe gelesen „Honig, Antrag der GroKo“ und habe erst einmal einen Schreck gekriegt. Ich dachte: Hoffentlich nicht schon wieder so etwas wie der Imkerführerschein! - Aber nein, dieses Mal sind es wirklich sehr gute Forderungen, die Sie aufgeführt haben.

Wir haben schon damals, im April 2021, als wir einen längeren Antrag zum Thema „Honig und Imkerei unterstützen“ vorgelegt haben, darauf hingewiesen, dass wir wirklich eine sehr niedrige Selbstversorgungsquote haben und dass man natürlich den Honig importieren kann, aber auf keinen Fall die Bestäubungsleistung, die für unsere Natur und auch für die Landwirtschaft, den Obstanbau etc. sehr wichtig ist. Das darf man einfach nicht vernachlässigen.

Ich finde es sehr gut, dass Sie den Punkt „gefälschter Importhonig“ aufgreifen und dass das letztlich auch in der Überschrift des Antrages zur Geltung kommt. Wenn die Leute zum Honig greifen, gehen sie davon aus, dass das ein gesundes, natürliches Lebensmittel ist, und sie sind auch bereit, dafür mehr Geld auszugeben. Aber wenn ihnen dann etwas ganz anderes aus China untergemogelt wird, dann muss man eingreifen. Das ist auch eine Maßnahme, um die hiesige Imkerei zu unterstützen, zu sensibilisieren und die Selbstversorgungsquote zu erhöhen.

Was die Kennzeichnung angeht, ist es wirklich vollkommen absurd, wenn auf dem Honig steht, dass er aus EU-Ländern und aus Nicht-EU-Ländern kommt. Dann könnte man auch gleich draufschreiben: Er stammt von diesem Planeten. Das hätte auch nicht viel weniger Aussagekraft.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN)

Insofern fände ich es sehr gut, wenn man sich mit dem ganzen Komplex der Kennzeichnung noch etwas näher befassen würde.

Ich habe vonseiten der Imker die Rückmeldung bekommen, dass sie es begrüßen würden, wenn auch noch das Thema Amerikanische Faulbrut aufgenommen würde, weil das auch ein Problem beim Importhonig ist. Sie wird über Sporen mit eingeschleppt usw. und macht den Imkern Sorge.

Wie dem auch sei - wir werden den Antrag im Ausschuss beraten und ihn vielleicht noch ergänzen. Aber auch so ist es schon ein guter Antrag, denke ich.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Vielen Dank, Frau Staudte.

Weitere Wortmeldungen liegen uns nicht vor. Ich schließe die Beratung. Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz sein, mitberatend soll der Unterausschuss „Verbraucherschutz“ sein. Wenn Sie dem folgen wollen, melden Sie sich bitte! - Gibt es Gegenstimmen? - Oder Enthaltungen? - Dann haben Sie einstimmig so beschlossen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind am Ende unserer heutigen Tagesordnung. Ich schließe die Beratung und wünsche Ihnen viel Vergnügen auf den Parlamentarischen Abenden, zu Hause oder wo auch immer. Machen Sie es gut, bis morgen!

Schluss der Sitzung: 18.11 Uhr.