



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

127. Sitzung

Hannover, den 26. Januar 2022

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

Mitteilungen der Präsidentin 11919
Feststellung der Beschlussfähigkeit..... 11919

Tagesordnungspunkt 2:

Abgabe einer Regierungserklärung unter dem Titel „Niedersachsen in der Omikron-Welle“ - Unterrichtung durch den Ministerpräsidenten ... 11920

und

Tagesordnungspunkt 3:

Abschließende Beratung:
Für eine Generation der Chancen statt einer Generation Corona - Kindern und Jugendlichen nach Corona wieder Chancen ermöglichen - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/9215 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 18/10480 11920

und

Tagesordnungspunkt 4:

Abschließende Beratung:
Rehabilitationsmaßnahmen für Long-COVID-Patientinnen und -Patienten - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/9404 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 18/10522 11920
Stephan Weil, Ministerpräsident 11920
Julia Willie Hamburg (GRÜNE)..... 11925

Johanne Modder (SPD) 11928
Dr. Stefan Birkner (FDP)..... 11932
Dirk Toepffer (CDU) 11937
Stefan Henze (fraktionslos)..... 11939
Peer Lilienthal (fraktionslos)..... 11940
Christopher Emden (fraktionslos) 11942
Stephan Bothe (fraktionslos) 11943
Klaus Wichmann (fraktionslos) 11944, 11946
Harm Rykena (fraktionslos) 11946, 11947
Dana Guth (fraktionslos) 11947
Dr. Thela Wernstedt (SPD) 11948
Volker Meyer (CDU) 11950
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE) 11951
Beschluss (TOP 3 und 4) 11952
Zu TOP 3: Erste Beratung: 109. Sitzung am 11.05.2021
Zu TOP 4: Erste Beratung: 110. Sitzung am 09.06.2021

Tagesordnungspunkt 5:

Aktuelle Stunde 11953
a) **Corona-Protteste auf unseren Straßen: Stress-test für Demokratie und Polizei** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 18/10610 11953
Wiebke Osigus (SPD) 11953
Marie Kollenrott (GRÜNE) 11954
Uwe Schünemann (CDU)..... 11955, 11957
Dr. Stefan Birkner (FDP)..... 11957
Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport
..... 11958

Persönliche Bemerkung:

Stephan Bothe (fraktionslos) 11961

b) **Klimaschutz: Ampel-Aufwind im Bund - GroKo-Flaute in Niedersachsen. Wann wird Klimapolitik in der Landesregierung zur Chefsache?** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/10611
 11961
Christian Meyer (GRÜNE)..... 11961
Marcus Bosse (SPD)..... 11963
Martin Bäumer (CDU)..... 11964
Dr. Stefan Birkner (FDP)..... 11966
Stephan Weil, Ministerpräsident..... 11967

Tagesordnungspunkt 6:

Besprechung:

Sonderausschuss zur Aufarbeitung der bisher gewonnenen Erkenntnisse aus der Bekämpfung der COVID-19-Pandemie und - daraus schlussfolgernd - zur Vorbereitung auf künftige pandemiebedingte Gesundheits- und Wirtschaftskrisen - Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP - Drs. 18/7360 - Unterrichtung durch die Landtagspräsidentin - Drs. 18/7603 - Bericht des Sonderausschusses - Drs. 18/10525..... 11969

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU), Berichterstatter 11970
Julia Willie Hamburg (GRÜNE) 11972
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE) 11973
Christian Grascha (FDP) 11974
Jens Nacke (CDU) 11976
Wiard Siebels (SPD)..... 11978
Dr. Thela Wernstedt (SPD) 11980
Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung 11981

Erste Beratung: 83. Sitzung am 15.09.2020;

Zweite Beratung: 85. Sitzung am 06.10.2020

Tagesordnungspunkt 8:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung spielhallenrechtlicher Bestimmungen - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/10441 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung - Drs. 18/10585 - Schriftlicher Bericht - Drs. 18/10624 11983
Sabine Tippelt (SPD)..... 11983
Rainer Fredermann (CDU)..... 11984
Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE) 11985
Stefan Wirtz (fraktionslos)..... 11986
Christian Grascha (FDP) 11986
Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung..... 11987
Beschluss 11988

Direkt überwiesen am 14.12.2021

Tagesordnungspunkt 18:

Große Anfrage:

Aufgabenkritik in der Landesverwaltung - Wo können und müssen Niedersachsens Behörden schlanker, stärker und effizienter werden? - Große Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 18/8463 neu - Antwort der Landesregierung - Drs. 18/9992
 11989

Christian Grascha (FDP) 11989
Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport
 11992
Deniz Kurku (SPD)..... 11993
André Bock (CDU) 11995
Christian Meyer (GRÜNE) 11998

Tagesordnungspunkt 9:

Erste Beratung:

Entwurf eines Niedersächsischen Abschiebehaftvollzugsgesetzes - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 18/10550 11999

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport
 11999
Marcel Scharrelmann (CDU) 12001
Hans-Joachim Janßen (GRÜNE) 12002
Dr. Marco Genthe (FDP) 12002
Ulrich Watermann (SPD) 12003
Ausschussüberweisung..... 12004

Tagesordnungspunkt 11:

Abschließende Beratung:

Fahrradmobilitätskonzept Niedersachsen jetzt veröffentlichen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/2829 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung - Drs. 18/10296 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/10618..... 12004

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE)
 12004, 12006, 12013
Heiner Schönecke (CDU) 12006
Sabine Tippelt (SPD) 12006
Gerda Hövel (CDU) 12008
Jörg Bode (FDP) 12009
Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung
 12010, 12012
Hans-Joachim Janßen (GRÜNE) 12012
Beschluss..... 12013

Direkt überwiesen am 15.02.2019

Tagesordnungspunkt 12:

Abschließende Beratung:

Standortsuche eines Endlagers für hoch radioaktive Abfälle - die Rolle Niedersachsens im Auswahlverfahren - Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP - Drs. 18/7359 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz - Drs. 18/10315

.....	12014
Laura Hopmann (CDU).....	12014
Miriam Staudte (GRÜNE)	12014
Horst Kortlang (FDP)	12015
Marcus Bosse (SPD)	12016
Barbara Havliza , Justizministerin.....	12016
<i>Beschluss</i>	12018

Erste Beratung: 84. Sitzung am 16.09.2020

Vom Präsidium:

Präsidentin	Dr. Gabriele A n d r e t t a (SPD)
Vizepräsident	Matthias M ö h l e (SPD)
Vizepräsident	Bernd B u s e m a n n (CDU)
Vizepräsident	Frank O e s t e r h e l w e g (CDU)
Vizepräsidentin	Meta J a n s s e n - K u c z (GRÜNE)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführerin	Hanna N a b e r (SPD)
Schriftführerin	Annette S c h ü t z e (SPD)
Schriftführerin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Schriftführer	Rainer F r e d e r m a n n (CDU)
Schriftführerin	Gerda H ö v e l (CDU)
Schriftführerin	Gudrun P i e p e r (CDU)
Schriftführer	Heiner S c h ö n e c k e (CDU)
Schriftführerin	Imke B y l (GRÜNE)
Schriftführer	Detlev S c h u l z - H e n d e l (GRÜNE)
Schriftführer	Thomas B r ü n i n g h o f f (FDP)
Schriftführerin	Hillgriet E i l e r s (FDP)
Schriftführer	Horst K o r t l a n g (FDP)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan W e i l (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg M i e l k e , Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Boris P i s t o r i u s (SPD)	Staatssekretär Stephan M a n k e , Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Reinhold H i l b e r s (CDU)	Staatssekretärin Doris N o r d m a n n , Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung Daniela B e h r e n s (SPD)	Staatssekretär Heiger S c h o l z , Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung
Kultusminister Grant Hendrik T o n n e (SPD)	Staatssekretärin Gaby W i l l a m o w i u s , Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisie- rung Dr. Bernd A l t h u s m a n n (CDU)	Staatssekretär Dr. Berend L i n d n e r , Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitali- sierung
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau- cherschutz Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)	Staatssekretär Prof. Dr. Ludwig T h e u v s e n , Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau- cherschutz
Justizministerin Barbara H a v l i z a (CDU)	Staatssekretär Dr. Frank-Thomas H e t t , Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Björn T h ü m l e r (CDU)	Staatssekretärin Dr. Sabine J o h a n n s e n , Ministerium für Wissenschaft und Kultur
	Staatssekretär Frank D o o d s , Ministerium für Umwelt, Energie, Bauen und Klima- schutz
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung Birgit H o n é (SPD)	Staatssekretär Matthias Wunderling-Weilbier, Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung

Beginn der Sitzung: 10.01 Uhr.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf Sie namens des Präsidiums sehr herzlich zu unserer ersten Sitzung im neuen Jahr begrüßen, für das ich Ihnen alles, alles Gute wünsche, vor allen Dingen Gesundheit.

Die 127. Sitzung im 53. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 18. Wahlperiode ist eröffnet.

Tagesordnungspunkt 1:

Mitteilungen der Präsidentin

Die Reihen sind gut gefüllt, sodass ich die **Beschlussfähigkeit** des Hauses feststellen kann.

Die Einladung für diesen Tagungsabschnitt sowie die Tagesordnung einschließlich des Nachtrages liegen Ihnen vor.

Wie Sie wissen, tritt nach § 47 a unserer Geschäftsordnung im ersten Tagungsabschnitt des Jahres eine Befragung des Ministerpräsidenten an die Stelle der Kleinen Anfragen für die Fragestunde. Der Ältestenrat hat sich in seiner 52. Sitzung am 8. Dezember des letzten Jahres allerdings darauf verständigt, dass im Januar-Tagungsabschnitt zusätzlich zur Befragung des Ministerpräsidenten eine Kleine Anfrage der Fraktion der CDU im Rahmen einer Fragestunde behandelt werden soll, nachdem es im Dezember hinsichtlich der Durchführung der Fragestunde zwischen den Fraktionen zu einem Missverständnis gekommen war, das zu einer ungewollten Benachteiligung der CDU-Fraktion geführt hätte.

(Zurufe von der SPD: Oh!)

- So sind wir. Wir lassen allen Gerechtigkeit widerfahren.

Wie Sie der Ihnen vorliegenden Tagesordnung entnehmen können, ist diese Anfrage in der Drucksache 18/10567 als Tagesordnungspunkt 26 vorgesehen.

Die Behandlung einer Kleinen Anfrage für die Fragestunde zusätzlich zur Durchführung der Befragung des Ministerpräsidenten bedeutet eine Abweichung von § 47 a unserer Geschäftsordnung. Deshalb müssen wir nach § 99 unserer Geschäftsordnung beschließen, so zu verfahren. Ich frage daher, ob es Widerspruch dagegen gibt, diese

Kleine Anfrage der CDU-Fraktion zu behandeln. - Das sehe ich nicht. Dann ist so beschlossen.

Wie bereits beim Versand der Tagesordnungen „mit Nachtrag“ und „mit aktualisierten Redezeiten“ mitgeteilt wurde, haben sich die parlamentarischen Geschäftsführer der Fraktionen darauf verständigt, dass im Hinblick auf die für morgen angekündigte Abwesenheit des Herrn Innenministers Pistorius die Große Anfrage zum Thema der Aufgabenkritik in der Landesverwaltung heute nach Tagesordnungspunkt 8 behandelt werden soll. Im Gegenzug sollen die Tagesordnungspunkte 7 und 10 morgen nach den Eingaben beraten werden.

Nach § 66 Abs. 1 Nr. 2 unserer Geschäftsordnung kann der Landtag beschließen, dass die Reihenfolge der Beratungsgegenstände verändert wird. Ich bitte daher diejenigen um ein Handzeichen, die der vorgeschlagenen Veränderung ihre Zustimmung geben möchten. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Dann haben Sie so beschlossen.

Mit der „Tagesordnung mit aktualisierten Redezeiten“ haben Sie Informationen über die von den Fraktionen umverteilten und die von den fraktionslosen Mitgliedern des Hauses angemeldeten Redezeiten erhalten.

Nicht enthalten ist die vom fraktionslosen Abgeordneten Harm Rykena gemeldete Redezeit, da die Meldung gestern nach 17 Uhr eingegangen ist. Der Abgeordnete Rykena möchte die ihm für diesen Tagungsabschnitt zur Verfügung stehenden drei Minuten bei den Tagesordnungspunkten 2 bis 4 in Anspruch nehmen, und zwar zusätzlich zu den eineinhalb Minuten, die allen fraktionslosen Mitgliedern vereinbarungsgemäß für die Aussprache zur Unterrichtung des Ministerpräsidenten zur Verfügung stehen. Demzufolge erhält Herr Abgeordneter Rykena die Möglichkeit, wie angemeldet, insgesamt viereinhalb Minuten zu den Tagesordnungspunkten 2 bis 4 zu sprechen.

Ich bitte dennoch alle Mitglieder des Landtages, nicht nur Wünsche zur Umverteilung von Redezeiten, sondern auch Redezeiten selbst bis 17 Uhr am Vortag eines Plenarabschnitts gegenüber der Landtagsverwaltung anzumelden. Dies entspricht der bisherigen Praxis und ist erforderlich, um die aktuelle Tagesordnung rechtzeitig vor Sitzungsbeginn versenden zu können.

Darf ich das Einverständnis des Hauses mit diesen Redezeiten feststellen? - Das ist der Fall. Die heutige Sitzung soll demnach gegen 18.30 Uhr enden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin Frau Eilers mit. Bitte, Frau Kollegin!

Schriftführerin Hillgriet Eilers:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Für heute lassen sich entschuldigen: von der Landesregierung die Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung Birgit Honè nach der Mittagspause und Umweltminister Olaf Lies, von der Fraktion der SPD Barbara Beenen, Axel Brammer, Doris Schröder-Köpf von 16 bis 18 Uhr und Uwe Schwarz, von der Fraktion der CDU Editha Westmann, Eike Holsten, Petra Joumaah und Dr. Stephan Siemer; von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Gerald Heere und Dragos Pancescu sowie das fraktionslose Mitglied des Hauses Jens Ahrends.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin.

Vereinbarungsgemäß rufe ich zur gemeinsamen Beratung auf:

Tagesordnungspunkt 2:

Abgabe einer Regierungserklärung unter dem Titel „Niedersachsen in der Omikron-Welle“ - Unterrichtung durch den Ministerpräsidenten

Tagesordnungspunkt 3:

Abschließende Beratung:

Für eine Generation der Chancen statt einer Generation Corona - Kindern und Jugendlichen nach Corona wieder Chancen ermöglichen - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/9215](#) - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - [Drs. 18/10480](#)

Tagesordnungspunkt 4:

Abschließende Beratung:

Rehabilitationsmaßnahmen für Long-COVID-Patientinnen und -Patienten - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - [Drs. 18/9404](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - [Drs. 18/10522](#)

Die Ausschüsse empfehlen Ihnen, den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU in geänderter Fassung anzunehmen und den Antrag der Fraktion der FDP abzulehnen.

Berichterstattungen sind nicht vorgesehen.

Zunächst erteile ich nun Herrn Ministerpräsidenten Weil das Wort für die angekündigte Unterrichtung. Bitte, Herr Ministerpräsident!

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In ziemlich genau einem Monat sind es zwei Jahre, in denen das Coronavirus in Niedersachsen aktiv ist. Zwei Jahre - und dennoch erleben wir immer wieder neue Herausforderungen. Wir befinden uns jetzt in einer fünften Infektionswelle, und es ist wieder eine neue Situation, mit der wir umgehen müssen.

Die Infektionslage in unserem Land wird inzwischen komplett von der Omikron-Mutation dominiert. Omikron weist gegenüber seinen Vorgängern zwei Besonderheiten auf, wie wir inzwischen wahrscheinlich alle wissen: Zum einen ist Omikron deutlich ansteckender als seine Vorgänger, vor allen Dingen deswegen, weil zumindest die ersten beiden Impfungen leider nicht wirksam gegen Infektionen schützen. Das macht die Lage schwieriger. Auf der anderen Seite ist Omikron - im Durchschnitt, muss man allerdings betonen - durch einen moderateren Verlauf gekennzeichnet - wenn die Betroffenen geimpft sind. Auch diese Ergänzung ist wichtig.

Beide Besonderheiten können wir derzeit auch bei uns in Niedersachsen erkennen. Heute Morgen liegt unsere Inzidenz bei ziemlich genau 770. Das ist ein Vielfaches dessen, womit wir es in den vorangegangenen Wellen zu tun hatten. Und dennoch ist die Lage einstweilen gut beherrschbar, weil dem Gesundheitswesen jedenfalls derzeit keine Überlastung droht. Die Belegung mit Corona-Patienten in den Krankenhäusern nimmt zwar merklich zu, ist aber mit heute Morgen 621 belegten Betten in einem vertretbaren Rahmen. Auf den Intensivstationen ist die Situation sogar um einiges besser als etwa vor einem Jahr um diese Zeit. Noch augenfälliger ist folgende Gegenüberstellung: Heute Morgen verzeichnen wir fast 11 000 Neuinfektionen in Niedersachsen - das ist eine wirklich markante Zahl -, aber nur drei Todesfälle, was ja sehr erfreulich ist. Daran kann man erkennen, dass wir es mit einer wirklich neuen Lage zu tun haben.

Wenn ich Ihnen diese Zwischenbilanz so schildere, ist sie alles andere als selbstverständlich. Denn es ist bis jetzt in Deutschland und gerade auch bei uns in Niedersachsen gelungen, die sogenannte

Omikron-Wand zu vermeiden, also einen geradezu explosionsartigen Anstieg der Infektionszahlen, wie er ja in anderen Ländern zu beobachten gewesen ist.

Das ist nicht Glück oder Zufall, sondern dafür gibt es zwei Gründe:

Wir haben zum einen rechtzeitig Schutzmaßnahmen ergriffen, erst recht bei uns in Niedersachsen. Mit unserer „Weihnachtsruhe“ waren wir vor etwa einem Monat Vorreiter, inzwischen sind die anderen bundesweit nachgezogen. Rückblickend kann man, glaube ich, wirklich sagen: Wir haben in Niedersachsen richtig gehandelt, und das hat uns sehr geholfen. Wir haben ein System von Schutzmaßnahmen in unserem Land, die sich gegenseitig ergänzen und die bis zum heutigen Tage die Infektionen bremsen. Das bestätigt den damals nicht unumstrittenen Kurs. Er war richtig, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Gleichzeitig haben wir aber nicht überzogen, und das gesellschaftliche Leben geht weiter - vorsichtig, das gebe ich zu, und mit vielen Einschränkungen, aber es geht weiter! Und wenn wir uns an die Situation vor einem Jahr zurückerinnern: Von einem Lockdown wie vor zwölf Monaten sind wir derzeit doch wirklich weit entfernt. Auch das muss man einmal laut und deutlich hervorheben.

Auch die zweite Ursache ist klar zu benennen: die Impfquote. Die Impfquote in Niedersachsen ist überdurchschnittlich, und vor allem hat die Booster-Kampagne inzwischen deutlich mehr als die Hälfte unserer Bürgerinnen und Bürger mit einem wirksamen Schutz versehen. Diese schnelle und konsequente Durchführung der Kampagne war wirklich ein großer Kraftakt. Ein ganz herzlicher Dank von dieser Stelle aus denjenigen, die an diesem Kraftakt mitgewirkt haben!

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Im Ergebnis sind die Infektions- und vor allen Dingen auch die Todeszahlen bei uns im Ländervergleich auch jetzt deutlich unter dem Bundesdurchschnitt. Übrigens: Seit Beginn der Pandemie verzeichnet Niedersachsen unter den 16 Ländern die zweitbesten Werte; das gilt für die Infektions- und für die Todesfallzahlen. Bis hierhin, liebe Kolleginnen und Kollegen, so können wir sagen, waren unsere Bemühungen in den vergangenen fast zwei Jahren durchaus erfolgreich. Ich finde, das gibt

auch Mut für die nächsten Aufgaben, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Denn eines ist auch sehr klar: Der Anstieg der Infektionszahlen dürfte noch einige Wochen weitergehen. Wir werden Infektionszahlen erleben, die noch einmal wesentlich höher sind als die, von denen ich berichtet habe. Um es klipp und klar zu sagen und um uns überhaupt nichts vorzumachen: Vor uns liegen jetzt einige sehr anstrengende Wochen.

Deswegen kann es auch gar keine Entwarnung mit Blick auf unser Gesundheitswesen geben. Denn wir haben leider immer noch kein klares Bild, wann und in welchem Umfang sich gestiegene Infektionszahlen in steigenden Krankenhauseinweisungen abbilden werden und ab wann dann tatsächlich auch eine sehr klare und harte Belastung droht. Aber so viel ist doch klar: Es wäre aus meiner Sicht, aus unserer Sicht ganz und gar falsch, ausgerechnet jetzt bei ansteigenden Infektionszahlen die bestehenden Vorsichtsmaßnahmen zu lockern und damit sogar noch weitere Infektionen zu befeuern. Wir sind inmitten einer harten Infektionswelle, deren Höhepunkt noch längst nicht erreicht ist, und wir müssen deswegen gerade auch in den nächsten Wochen vorsichtig sein. Auch das ist eine sehr klare Haltung der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vor diesem Hintergrund haben vorgestern die Bundesregierung und die Ministerpräsidentenkonferenz über das weitere Vorgehen beraten, wiederum unterstützt durch Stellungnahmen des Expertengremiums der Bundesregierung, das sich übrigens - ich glaube, aus allgemeiner Sicht heraus - in der Zwischenzeit sehr verdient gemacht und bewährt hat.

In wenigen Worten lassen sich die Ergebnisse unserer Beratungen wie folgt zusammenfassen:

Erstens. Die bestehenden Maßnahmen müssen fortgelten. Umgekehrt heißt das: Weder weitere Verschärfungen noch Lockerungen ergeben derzeit aus Sicht von Bund und Ländern einen Sinn. Wir setzen einen Kurs fort, der unter den gegebenen Bedingungen und übrigens auch im internationalen Vergleich durchaus erfolgreich ist.

Zweitens. Dass Öffnungsperspektiven entwickelt werden, sobald es vertretbar ist, dürfte sich von selbst verstehen; das muss ich an dieser Stelle eigentlich nicht weiter hervorheben.

Drittens. Mit dem massenhaften Auftreten von Infektionen benötigen wir aber auch eine Anpassung unserer bisherigen Vorgehensweise.

Das betrifft zum einen die PCR-Tests. Vor allem bei den Laboren ist absehbar, dass die Kapazitätsgrenzen bald erreicht werden. In diesem Fall - das betone ich - müssen die PCR-Tests vor allen Dingen auf vulnerable Gruppen und auf Menschen, die mit ihnen zu tun haben, konzentriert werden. Das erfordert auch ein neues Testregime, das die Gesundheitsressorts von Bund und Ländern derzeit erarbeiten. Wir wissen alle, das wird eine Aufgabe von großer und praktischer Bedeutung.

Ich will aber auch eines hervorheben: Nach den Prognosen - ich sagte es - ist in drei bis vier Wochen ein Höchststand zu erwarten. Danach, so wird ebenfalls vermutet, sollten die Zahlen wieder zurückgehen, sodass wir es mit einer Zwischenphase zu tun haben, die hoffentlich nicht allzu lange andauern wird. Aber ein solcher Engpass bei PCR-Testkapazitäten ist als solcher natürlich unbefriedigend und muss so schnell und so weit wie möglich verhindert werden.

Parallel dazu ist es deswegen vor allen Dingen auch geboten, so schnell, wie es nur irgend geht, die PCR-Testkapazitäten auszuweiten, meine sehr verehrten Damen und Herren. Wir sollten diese Situation zum Anlass nehmen, alle Reserven in dieser Hinsicht zu mobilisieren. Auch das ist Teil der getroffenen Beschlüsse. In Niedersachsen wird sich künftig z. B. auch das LAVES an der Analyse von PCR-Tests beteiligen. Das Sozialministerium steht in Kontakt mit Unternehmen, die über entsprechende Analysemöglichkeiten verfügen. Und vor allem die Einbeziehung von Apotheken in die PCR-Tests kann unsere Kapazitäten in Niedersachsen um etwa ein Viertel erhöhen - ein Viertel! Auch daran arbeitet das Sozialministerium, und ich hoffe, wir können sehr bald feststellen, dass auf diese Art und Weise ein merklicher Fortschritt erzielt werden wird.

Auch bei der Kontaktnachverfolgung wird nicht alles so bleiben können wie bisher. Je mehr Infizierte es gibt - das liegt auf der Hand -, desto unverhältnismäßig viel mehr Kontaktpersonen gibt es auch. Damit sind dann auch bei allerbestem Willen die Gesundheitsämter überfordert.

Deswegen werden wir auch bei der Kontaktnachverfolgung priorisieren müssen, auch da wiederum nach den gleichen Gesichtspunkten - insbesondere dem Schutz von vulnerablen Gruppen. Das heißt, es sind insbesondere Infektionen mit Bezug zu Krankenhäusern, zu Pflegeeinrichtungen oder Einrichtungen der Eingliederungshilfe nachzuverfolgen.

Und lassen Sie mich auch das sagen: Umso wichtiger ist es unter diesen Bedingungen, dass wir Bürgerinnen und Bürger uns nicht nur auf den Staat und die Behörden verlassen, sondern vor allem auch selbst unsere Kontaktpersonen unterrichten, wenn wir denn infiziert sind. Das ist ein Stück Eigenverantwortung, das wir allesamt auch persönlich übernehmen müssen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Schließlich ein Thema von sehr großer praktischer Bedeutung, das wir in Niedersachsen bereits zuvor neu geregelt hatten: die Dauer der Isolations- und der Quarantänezeit. Die Isolation nach einer Omikron-Infektion kann bei Symptommfreiheit von zehn auf sieben Tage reduziert werden, wenn ein zertifizierter Schnelltest zu einem negativen Ergebnis führt. Dasselbe gilt dann auch für die Quarantäne von Kontaktpersonen, wobei Menschen mit einer dritten Impfung und ohne Symptome generell ausgenommen sind. Das sind wichtige Gesichtspunkte; denn ich sagte ja: Die Mehrheit unserer Bevölkerung verfügt inzwischen über einen Impfschutz einschließlich einer dritten Impfung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was heißt das für Niedersachsen? - Vor allen Dingen sehen wir uns erst einmal in unseren bisherigen Beschlüssen durch die gemeinsame Linie von Bund und Ländern ausdrücklich bestätigt. Wir haben derzeit die richtige Balance zwischen effektivem Infektionsschutz und gesellschaftlicher Freiheit. Weitere Verschärfungen planen wir deswegen mit der Fortschreibung unserer Verordnung nicht.

Das gilt ausdrücklich auch für den Bildungsbereich. Das Schutzkonzept in den Schulen auf der Grundlage von täglichen Tests, Maskenpflicht und weiteren Hygienemaßnahmen hat sich auch nach Wiederbeginn des Unterrichts im neuen Jahr unter dem Strich bewährt. Natürlich kann Schule derzeit kein pandemiefreier Raum sein - das liegt auf der Hand -, und immer wieder sind Schulen auch von Schließungen oder von Teilschließungen betroffen - auch das ist klar. Aber nur in sehr geringer Zahl! Die letzten Zahlen, die ich kenne, sagen, dass es

nur um etwa 1 % unserer Schulen geht - das sind mehr als 3 000 -, die diese Maßnahmen treffen müssen.

Insgesamt gesehen sind die Erfahrungen also positiv: Der Präsenzunterricht läuft - das ist ganz wichtig -, die Corona-Schutzmaßnahmen werden in den Schulen weitgehend unaufgeregt und diszipliniert durchgeführt, und der Erfolg gibt den Beteiligten recht. Das ist, finde ich, wirklich eine ganz große Gesamtleistung von Schülerinnen und Schülern, Lehrerinnen und Lehrern, Schulleitungen sowie Eltern und verdient unseren ganz großen und gemeinsamen Respekt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Dasselbe gilt im Wesentlichen auch für die Kitas. Auch hier sind nur vergleichsweise wenige Einrichtungen von Schließungen oder Teilschließungen betroffen - etwa 4 % nach den letzten Zahlen, die ich gehört habe. Um aber das Schutzniveau in den Kitas noch einmal zu erhöhen, werden wir die Testaktivitäten dort auf die Intensität, die sich in den Schulen wirklich bewährt hat, noch einmal erhöhen. Das heißt, es wird im Laufe des Februars auch eine Testpflicht in den Kindertagesstätten für alle Kinder im Alter von drei Jahren bis zur Einschulung geben. Das Verfahren wird sich dabei an den Abläufen in den Schulen orientieren. Diese Abläufe sind bekannt und haben sich in den Schulen, wie gesagt, bewährt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Niedersachsen macht aber auch leider insofern keine Ausnahme, als uns die aktuelle Impfdynamik nicht zufriedenstellen kann. Es ist sehr deutlich zu sehen, dass mit Beginn des neuen Jahres der Schwung beim Impfen nachgelassen hat. In den letzten Wochen des letzten Jahres hatten wir täglich zum Teil deutlich über 100 000 Impfungen zu verzeichnen, derzeit sind es weniger als 50 000. Vier Fünftel davon betreffen die Booster-Impfungen und sind nach wie vor eine ganz große Hilfe im Kampf gegen Omikron.

Das heißt umgekehrt aber auch: Die Zahl der Erstimpfungen erhöht sich nur sehr langsam. Das muss uns unverändert große Sorgen machen; denn es ist völlig klar, dass ungeimpfte Menschen in den nächsten Wochen ein ganz besonderes Infektionsrisiko haben und dass sie der Omikron-Variante nichts entgegensetzen können. Weil ältere Menschen nun einmal besonders betroffen sind, macht uns das vor allem mit Blick auf die über

60-Jährigen ungeimpften Menschen besondere Sorgen. Diese Gruppe ist in den nächsten Wochen überdurchschnittlich gefährdet; das muss uns und das muss vor allen Dingen den Betroffenen sehr bewusst sein. Deswegen werden wir auch noch einmal die Bemühungen intensivieren, wieder mehr Impfdynamik in Niedersachsen entwickeln zu können, und zwar gerade auch mit Blick auf diese Personengruppe, die ich eben benannt habe.

Die Problematik reicht aber darüber hinaus. Über 800 000 Erwachsene in Niedersachsen sind noch nicht geimpft. Das ist ein Problem, nicht nur aktuell, sondern vor allem mit Blick auf den weiteren Verlauf des Jahres. Was ist da zu erwarten?

Die Omikron-Welle, ich sagte es, wird noch etliche Wochen anhalten, sagen uns die Expertinnen und Experten. Wann auch immer diese Welle dann aber bewältigt sein wird, mit Beginn der wärmeren Jahreszeit beginnt nach unseren bisherigen Erfahrungen dann hoffentlich auch wieder eine Phase von Entspannung.

Dieselben Erfahrungen sagen uns aber auch, dass im nächsten Herbst dann wieder die nächsten Probleme drohen. Die Landesregierung lässt sich regelmäßig von einem größeren Kreis niedersächsischer Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler beraten. Letzten Donnerstag haben wir uns wieder ausgetauscht. Dabei ist uns unisono bestätigt worden: Es gibt überhaupt keine Gewähr dafür, dass Omikron etwa die letzte Mutation des Coronavirus wäre, mit der wir zu tun hätten. Ganz im Gegenteil: Je aktiver das Virus ist, desto größer ist das Risiko von weiteren Mutationen.

Wenn wir jetzt aber nach seit fast zwei Jahren immer wieder denselben Kreislauf erleben von Infektionswellen und Entspannungsphasen, Infektionswellen und Entspannungsphasen, Infektionswellen und Entspannungsphasen - ist es dann nicht endlich an der Zeit, diesen Kreislauf zu durchbrechen, liebe Kolleginnen und Kollegen?

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Und wenn allen Informationen und allen Appellen zum Trotz auch bei uns in Niedersachsen die Zahl derjenigen, die nicht geimpft sind, nicht kleiner wird und immer noch viel zu groß ist - gibt es dann eine sinnvolle Alternative zu einer Impfpflicht?

Um das sehr deutlich zu sagen: Niemand von uns stellt sich diese Frage gerne. Niemand von uns wünscht sich persönlich eine solche Maßnahme. Niemand von uns macht sich Illusionen über

höchst kontroverse Diskussionen einer solchen Maßnahme. Und dennoch waren sich der Bundeskanzler und die Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten aller 16 Länder vorgestern einig darin, dass wir eine Impfpflicht brauchen. Unsere Gesellschaft muss endlich den Ausweg aus dieser Krise finden. Und dieser Ausweg kann nur in Impfungen bestehen, und diesen Ausweg müssen wir jetzt nehmen, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen!

(Starker Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Ich hoffe deswegen sehr, dass wir schnell zu einer Meinungsbildung im Deutschen Bundestag kommen und diese Entscheidung dann auch klar ausfällt. Wir stellen jetzt die Weichen dafür - das muss uns klar sein -, ob das dritte Corona-Jahr auch das letzte Corona-Jahr sein wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Diskussion um die Impfpflicht ist auch Gegenstand vieler Protestaktionen. Die Corona-Maßnahmen haben von Anfang an immer wieder Widerspruch und Kritik ausgelöst. Aber eines zeigen die letzten Umfragen auch wieder sehr eindeutig: Drei Viertel der Bürgerinnen und Bürger stehen zu den getroffenen Maßnahmen, oder sie wollen sogar darüber hinausgehen. Die große Mehrheit unserer Bevölkerung ist sich des Risikos bewusst und ist auch bereit, die notwendigen Maßnahmen mitzugehen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Dirk Toepffer [CDU])

Warum betone ich das? - Weil die Gegner der Corona-Maßnahmen und die Impfgegner immer wieder den Eindruck vermitteln wollen, sie seien die Mehrheit dieser Gesellschaft. Sie sind es nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Es ist ihr gutes Recht, Kritik zum Ausdruck zu bringen. Aber in einer Demokratie muss am Ende eine Minderheit auch bereit sein, die Meinung der Mehrheit zu akzeptieren. Auch das gehört dazu!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Unsere Verfassung garantiert unsere persönliche Freiheit, aber das ist keine grenzenlose Freiheit. Die Freiheit des einen endet nach unserem Grundgesetz dort, wo das Risiko des anderen beginnt.

Unsere Verfassung gibt allen Bürgerinnen und Bürgern das Recht, ihre Meinung laut und deutlich zu sagen. Sie gibt uns aber nicht das Recht, andere Menschen zu beleidigen oder gar Gewalt auszuüben.

In diesen Tagen begleiten überall in unserem Land Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte die Querdenker, Spaziergänger oder wie sie sich auch immer bezeichnen mögen. Sie müssen dabei einiges aushalten. Es wird von wüstesten Beleidigungen berichtet, teilweise auch von körperlichen Angriffen. Eines möchte ich noch einmal ganz klar hervorheben: Unsere Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten leisten unter widrigen Bedingungen eine ganz hervorragende Arbeit.

(Starker Beifall)

Sie sorgen dafür, dass das wichtige Demonstrationsrecht gewahrt bleibt. Sie sorgen aber auch dafür, dass die Gesetze beachtet werden. Sie sind Repräsentantinnen und Repräsentanten unseres freiheitlichen Rechtsstaats, aber auch einer wehrhaften Demokratie. Ich danke an dieser Stelle - sicherlich danken wir alle an dieser Stelle - sehr herzlich allen Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten, die in diesen Tagen eine ganz besonders schwere Arbeit zu leisten haben.

(Lebhafter Beifall)

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, das ist also die Lage am Ende des zweiten Corona-Jahrs: Wir stehen inmitten einer weiteren Infektionswelle. Aber bis jetzt halten wir durchaus mit Erfolg dagegen.

Wir wissen, dass die nächsten Wochen anstrengend werden. Wir sind entschlossen, unseren umsichtigen Kurs fortzusetzen. Wir sehen eine Perspektive, diese Krise endlich zu beenden. Wir werden alles dafür tun, um die Impflücke zu schließen und dieser Pandemie endlich den Schrecken zu nehmen.

Das ist der niedersächsische Kurs. Dieser Kurs hat sich aus unserer Sicht bis jetzt bewährt, und wir werden ihn fortsetzen. Lassen Sie uns diesen Weg gemeinsam gehen, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD und starker, anhaltender Beifall bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Ich danke Ihnen, Herr Ministerpräsident, für die Unterrichtung und stelle fest, dass diese 23 Minuten gedauert hat. Das bedeutet, dass die beiden großen Fraktionen ebenso viel Redezeit wie die Landesregierung erhalten, also ebenfalls 23 Minuten. Für die beiden kleineren Fraktionen kommt dann eine Redezeit von je 15:30 Minuten zustande. Jedes fraktionslose Mitglied des Hauses, das sich zu Wort meldet, erhält eine Redezeit von ein-einhalb Minuten.

Wir beginnen nun die Aussprache. Das Wort hat die Vorsitzende der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Frau Kollegin Hamburg. Bitte!

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe eine Vermutung, aber ich weiß nicht, wie es Ihnen derzeit geht: Mein privates Umfeld ist erschöpft, es ist müde, es ist perspektivlos. Die Omikron-Wand oder -Welle - wie immer wir sie nennen wollen - rückt immer näher an unser Umfeld heran. Familien in meinem Umfeld hangeln sich von Quarantäne zu Quarantäne.

Der Wunsch, dass unsere Kinder an den Schulen und in den Kitas geschützt werden und trotzdem weiterhin teilhaben können, wird immer, immer größer. Bei mir kommt immer wieder die Frage an: Wann will die Politik unsere Kinder endlich vor dieser Omikron-Wand schützen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Realität ist auch, dass es in meinem Umfeld, obwohl alle geimpft, alle geboostert sind - Olaf Lies ist da ein prominentes Beispiel -, zu Erkrankungen kommt, und zwar nicht nur zu leichten. Die haben nicht nur einen Schnupfen. Vielmehr höre ich vielfach: Ich fühle mich, als hätte mich ein Laster überfahren. Ich kann mich tagelang nicht bewegen, und wenn ich meinen Kindern Frühstück gemacht habe, muss ich danach den ganzen Tag über schlafen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, denen geht es trotz einer Booster-Impfung so. Ich möchte mir nicht ausmalen, wie es ihnen gehen würde, wären sie nicht geimpft. Auch das muss ich an dieser Stelle deutlich sagen.

Viele fragen: Was bringen denn derzeit die Maßnahmen? Was passiert, wenn jetzt die PCR-Tests wegfallen? Was ist überhaupt noch das Ziel unserer Corona-Politik? Und was hat man aus den letzten zwei Jahren gelernt?

Darauf müssen wir alle miteinander - egal ob wir regieren oder in der Opposition sind - Antworten finden. Denn diese werden von uns als Politik gefordert. Wie geht es weiter? Die ermüdenden und immer gleichlautenden Debatten, die wir auch hier im Landtag führen, sind nicht die Antwort, die sich die Menschen in Niedersachsen an dieser Stelle wünschen. Das sollten wir, glaube ich, selbstkritisch feststellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Denn wem nützt am Ende das immer wiederkehrende Mantra, dass Niedersachsen gar nicht so schlecht wegkommt wie andere Bundesländer?

Niedersachsen steht gut da, sagt der Ministerpräsident, und ich muss Ihnen ehrlich sagen: Teilweise stimmt das auch. Ja, wir sind besser als andere Bundesländer. Wir treffen teilweise Maßnahmen, die andere Bundesländer nicht treffen. Wir haben z. B. sehr frühzeitig die Masken in den Schulen eingeführt und auch das tägliche Testen. Das hat sich bewährt. Das dürfen wir an dieser Stelle nicht wegre-den.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und trotzdem müssen wir auch die Fragen beantworten, warum in anderen Bundesländern Luftfilter in den Schulen stehen und in Niedersachsen zum Großteil nicht und warum die Testpflicht in Kitas erst Mitte Februar kommt und nicht etwa wie in anderen Bundesländern durch Lolli-Tests schon längst da ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Aussage „Niedersachsen steht gut da“ hilft weder den Eltern noch den Gastronomen, noch den derzeit Erkrankten oder denen, die sich vor Erkrankungen fürchten, noch den Angehörigen, die Mitglieder ihrer Familien verloren haben.

Ich muss Ihnen deutlich sagen: Ich finde es gut, dass Niedersachsen sagt, wir spielen im „Team Vorsicht“. Aber ich finde es nicht ausreichend. Ich finde, wir in Niedersachsen müssten sagen: Wir sind „Team Vorsorge“. Das wäre für Niedersachsen deutlich besser.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Lassen Sie mich das an einigen Beispielen deutlich machen!

Wir haben jetzt den Mangel an PCR-Testkapazitäten, und das „Team Vorsicht“ in Niedersachsen sagt: Oh, da müssen wir reagieren! - Und dann reagieren wir, indem wir die Tests priorisie-

ren, weil wir keine ausreichenden Testkapazitäten haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dann müssen wir aber auch Antworten geben, was das heißt und mit welchen Maßnahmen wir die Tests in Niedersachsen ersetzen! Denn wenn wir sie einfach nur wegfallen lassen, wenn wir das Testregime aufgeben, kommt das einer Durchseuchung durch die Hintertür gleich. Auch das muss man an dieser Stelle so deutlich sagen.

Meiner Meinung nach müsste ein „Team Vorsorge“ sagen: Wir wollen genau diesen Zustand verhindern. - Die LAVES-Kapazitäten, liebe Kolleginnen und Kollegen, die eben angesprochen wurden, haben wir vor zwei Jahren bereits genutzt. Wir haben damit eine Praxis. Wir wussten, dass die LAVES-Kapazitäten bestehen. Warum fangen wir damit jetzt erst an? Warum haben wir das nicht schon in den letzten Monaten gemacht, als die Kapazitäten knapp wurden? Und warum ist das LAVES bitte immer noch nicht ans RKI angeschlossen? - Liebe Kolleginnen und Kollegen, das wäre „Team Vorsorge“.

(Beifall bei den GRÜNEN)

„Team Vorsorge“ wäre auch, Best-Practice-Modelle aus anderen Ländern wie etwa Österreich mit Wien zu nehmen.

Oder „Team Vorsorge“ wäre: Wenn wir die PCR-Test-Kapazitäten jetzt wegfallen lassen, machen wir flächendeckende Abwasseruntersuchungen. Die EU-Kommission hat das bereits im Oktober empfohlen. Aber nein, in Niedersachsen ist sogar fraglich, ob die Testuntersuchungen in Hannover weitergehen. Aber was, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist denn Ihr Ersatz? - Wir bieten Ihnen hier Antworten. Abwasseruntersuchungen könnten eine Perspektive sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Viele Menschen fragen sich jetzt zu Recht: Was passiert denn, wenn es keine PCR-Tests mehr gibt? Gehe ich dann trotzdem in Quarantäne? Bekomme ich trotzdem Lohnfortzahlung? Was ist mit Entschädigungszahlungen, wenn ich meinen Laden schließen muss? - All diese Fragen, liebe Kolleginnen und Kollegen, sind nicht geklärt. Sie stellen sich aber jetzt. Denn sonst werden die Menschen alle infiziert zur Arbeit gehen, weil sie am Ende gar keine andere Wahl mehr haben.

Und „Team Vorsorge“ würde auch geboosterte Menschen nicht von der Quarantäne ausnehmen. Denn wir wissen, dass sich auch geboosterte Menschen infizieren und somit Leute anstecken können.

Ich möchte Ihnen ein weiteres Beispiel geben: „Team Vorsicht“ sagt derzeit, auf den Schulen lastet ein erheblicher Druck, und wir reagieren mit Masken und täglichen Schnelltests. - Was würde „Team Vorsorge“ sagen?

Die HAZ hat heute darauf hingewiesen, dass die Inzidenz bei Schülerinnen und Schülern schon längst bei 2 000 liegt. Das ist viel zu hoch, liebe Kolleginnen und Kollegen. „Team Vorsorge“ hätte auf Experten gehört und hätte schon längst PCR-Poolingtests und eine konzertierte Aktion mit den Kommunen zum Thema Luftfilter gemacht, würde jetzt FFP2-Masken an den Schulen verteilen, damit auch die Leute, die sich diese Masken nicht leisten können, sie nutzen können, hätte in Kitas schon längst Lolli-Tests und eine Testpflicht eingeführt und würde die Schnelltests auch vorher einmal beim Paul-Ehrlich-Institut checken und nicht einfach nur nach CE-Zertifizierung bestellen.

(Unruhe)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Frau Kollegin Hamburg! Sie haben die Aufmerksamkeit des ganzen Hauses verdient. - Ich darf darum bitten, die Gespräche einzustellen. - Bitte!

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Herr Ministerpräsident, Sie haben zu Recht die Frage gestellt: Wann kommt eigentlich der Kippunkt? - Die stellt sich ja auch an den Schulen. Denn wenn wir hohe Inzidenzen haben, können Schulen und Kitas sehr schnell zu einem Motor der Verbreitung der Infektionen werden. Wir müssen uns fragen, was passiert, wenn die Infektionen durch die Schulen etwa in die Familien getragen werden. Gerade für die kritische Infrastruktur wird das ein riesiges Thema sein. Auch dort hätte das „Team Vorsorge“ reagieren können, indem es nämlich schon einmal an anderen Orten die Infektionszahlen senkt, etwa durch eine Testpflicht am Arbeitsplatz, eine Ausweitung der Homeoffice-Pflicht und die Reduzierung von Kontakten bei Erwachsenen.

Wenn wir sagen: „Schule und Bildung haben Priorität“, dann müssen wir auch sagen, wo wir anderweitig Kontakte reduzieren und für Sicherheit sor-

gen, damit die Infektionen nicht in Schule hineingetragen werden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir wissen, dass Long-COVID auch Kinder betrifft. Man geht von etwa 10 % aus, bei Erwachsenen von 15 %. Liebe Kolleginnen und Kollegen, es sind Menschen, die hinter all diesen Zahlen stecken und die an dieser Krankheit erkranken. Genau deshalb ist es so wichtig - das ist auch einer der Anträge, die wir heute in dieser Debatte diskutieren -, dass wir bei Long-COVID noch viel mehr forschen und die Rehaeinrichtungen und die Ärztinnen und Ärzte hier besser aufstellen. Denn dort sind viele Menschen, die Antworten suchen.

Ich möchte Ihnen noch zwei weitere kleine Beispiele nennen.

Sie sprechen von der Notwendigkeit der Impfungen und davon, dass Sie die Impfkampagne ausweiten wollen. Aber wie wollen Sie das tun? Ich sage Ihnen deutlich: Die Plakatkampagne, die Sie derzeit machen, holt an dieser Stelle niemanden ab. Sie - oder wir alle - müssen viel mehr Tempo investieren in die aufsuchenden Angebote, in die Information. Da passiert in Niedersachsen einfach viel zu wenig. Es geht viel mehr.

Die Ethikkommission hat gesagt: Die Impfpflicht kann kommen, wenn alle anderen Maßnahmen ausgereizt wurden. - Ich bin für eine Impfpflicht. Ich bin auch für eine schnelle Impfpflicht. Aber ich möchte Ihnen auch deutlich sagen: Wir können nicht auf die Impfpflicht warten. Deswegen muss Niedersachsen wieder mehr in aufsuchende Angebote gehen.

Mein letztes Beispiel betrifft die Corona-Maßnahmen und die Verordnung. Sie als „Team Vorsicht“ loben den Expertenrat, sagen, dass es gut ist, dass es ihn gibt, legen aber weiterhin Verordnungen vor, die schon kurz nach ihrem Inkrafttreten geändert werden müssen, und sagen dabei auch immer wieder, dass Sie ja nicht viel dafür können, dass das OVG Lüneburg Regelungen kippt.

Sie geben auch keine Antworten auf die Forderungen des Expertenrates. Er hat nämlich gesagt: Wir müssen jetzt schon die Vorsorge für das treffen, was passiert, wenn die Zahlen steigen, also für strikere Maßnahmen.

Alles das haben Sie, Herr Ministerpräsident, hier heute nicht beantwortet. Aber die Menschen wollen Antworten. Sie lesen doch auch Zeitungen, sie

lesen doch auch die Äußerungen des Expertenrates.

„Team Vorsicht“ hat auch keine Antworten auf die Frage gegeben, was in den nächsten Wochen mit der kritischen Infrastruktur passiert. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn reihenweise Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte, Krankenschwestern und Krankenpfleger in Quarantäne müssen, haben wir ein handfestes Problem. Und Sie sagen selbst, dass uns das bevorsteht.

Was würde „Team Vorsorge“ an der Stelle tun? „Team Vorsorge“ hätte auch in Niedersachsen einen Pandemierat und würde die Praxis bei den Maßnahmen und den Entwicklungen aktiv einbinden. „Team Vorsorge“ würde an der Stelle auch die Richtung der Verordnung mit der Praxis abstimmen, damit nicht hinterher wieder kommt: Das alles hat nicht funktioniert!

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sehr richtig!)

„Team Vorsorge“ würde an der Stelle auch dem Expertenrat folgen. Wir müssen doch hier und heute darüber diskutieren, was passiert, wenn in ein bis zwei Wochen die Zahlen in die Höhe schnellen und die Krankenhäuser volllaufen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Genau da müssen wir doch auch sagen, was das für die kritische Infrastruktur bedeutet.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Fragen stellen sich nicht nur Sie als Regierung, die stellen auch wir uns als Opposition, und die stellen sich vor allen die vielen Niedersächsinen und Niedersachsen. Wir sind hier in der Verantwortung, Antworten zu geben.

Frau Modder, Sie werden sicherlich gleich hier nach vorn kommen und sagen: Ja, Frau Hamburg, Sie wissen mal wieder alles besser.

(Johanne Modder [SPD]: Stimmt! -
Wiard Siebels [SPD]: Ich glaube, so wird sie das machen!)

Sie hätten es am Ende doch auch gar nicht besser gemacht. Und schauen Sie doch mal nach Baden-Württemberg, Frau Hamburg, da läuft ja auch nicht alles rund.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das stimmt allerdings!)

Dazu möchte ich Ihnen deutlich sagen: Natürlich läuft auch in Baden-Württemberg nicht alles rund. Natürlich wissen auch die Grünen nicht immer,

welcher der richtige Weg ist, weil wir alle das heutzutage nicht können - natürlich!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Auch ich bin ein Mensch, auch meine Fraktion besteht aus Menschen.

(Wiard Siebels [SPD]: Das hat auch niemand infrage gestellt!)

Selbst Herr Drostens sagt regelmäßig: Ich würde es vermuten, aber am Ende wissen wir es natürlich nicht.

(Jens Nacke [CDU]: Wenn Herr Drostens das sagt, heißt es noch lange nicht, dass die Grünen das auch sagen!)

Ich wollte Ihnen sagen, dass das so ist. Aber am Ende wissen wir trotzdem die Antwort auf bestimmte Fragen. Ich habe Ihnen einige Beispiele genannt.

(Wiard Siebels [SPD]: Am Ende wissen Sie es doch ein bisschen besser!)

- Nein.

Da hätten wir die Weichen schon längst stellen können und auch stellen müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: Ich erinnere an die Öffnung der Zoos! Das war ein Meilenstein!)

Wir müssen in der Lage sein, uns alle miteinander kritisch zu hinterfragen, um dann auch Tempo bei den Punkten zu machen, von denen wir wissen, dass wir etwas tun könnten, um zu sagen: Wir haben alles versucht, wir haben uns hinterfragt, und wir haben es am Ende auch besser gemacht für Niedersachsen und sind deshalb besser durch diese Krise gekommen.

Ich würde mir wünschen, dass wir diese Ernsthaftigkeit miteinander entwickeln und aus den letzten zwei Jahren Pandemiebekämpfung auch wirklich konsequent lernen.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin Hamburg. - Für die SPD-Fraktion erhält nun die Fraktionsvorsitzende,

Frau Kollegin Modder, das Wort. Bitte, Frau Kollegin!

Johanne Modder (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Hamburg, nach Ihrer Rede hätte ich normalerweise so reagieren wollen. Denn es brodelt in mir innerlich, ehrlich gesagt.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Dann raus damit!)

- Nein, besser nicht.

Ich versuche einmal, ganz sachlich darauf zu reagieren, weil ich wirklich immer nach vorn stellen möchte, dass ich mit Blick auf alle, die sich in der Pandemie bewegen - und zwar bundesweit, europaweit, wenn nicht sogar weltweit -, niemandem abspreche, dass er versucht, die Pandemie, so gut es irgendwie geht, zu bekämpfen und möglichst zu beherrschen.

Sie sind nicht im „Team Vorsicht“, Sie sind aber auch nicht im „Team Vorsorge“, sondern Sie sind im Team: Ich habe es schon immer besser gewusst.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU - Miriam Staudte [GRÜNE]: Genau, weil wir es tatsächlich häufig vorhergesagt haben!)

Ich will versuchen, das an ein, zwei Beispielen deutlich zu machen, weil das Thema so wichtig ist.

Nehmen wir einmal das Thema Poolingtests. Das haben einige Bundesländer gemacht, nach meiner Kenntnis Nordrhein-Westfalen und Bayern. Beide steuern um, weil sie immer wieder nachtesten mussten. PCR-Pooling setzt voraus, dass Sie genügend PCR-Test-Kapazität haben.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das Sie das jetzt nicht mehr machen können, ist klar!)

Sie haben ja auch schon gewusst, dass Omikron mit dieser Dynamik kommt. Das alles haben Sie ja auch schon gewusst. Das haben Sie uns nur nicht gesagt. Das ist dann auch ein Versäumnis.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Ich will das einfach sachlich abarbeiten. Es hilft doch nichts, wenn wir uns jedes Mal hierhin stellen und uns vorhalten, was man mit dem Wissen von heute alles getan hätte.

Die Ministerkonferenz und der Expertenrat - Sie wollen ja noch einen Pandemierat, wie auch immer zusammengesetzt, aber ich glaube, der käme zum gleichen Ergebnis - haben bei ihrem Treffen deutlich gemacht, wo wir nachsteuern müssen und wo wir besser werden müssen. Aber erzählen Sie den Leuten nichts! Mit Blick auf die Kinder und Jugendlichen, auch in den Schulen - da bin ich wirklich empfindlich -, haben Sie wortwörtlich gefragt: Wie schützen wir eigentlich unsere Kinder? - Frau Hamburg, wir tun alles, um die Kinder und Jugendlichen zu schützen. Alles!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Ich möchte ein bisschen mehr Sachlichkeit. Sich nur aus Gründen der Opposition hierhin zu stellen und zu sagen: „Was finde ich noch, was man eigentlich besser machen könnte?“, ist ein bisschen zu wenig als Antwort. Die Menschen da draußen, vielleicht auch in Ihrem eigenen Umfeld, sind - das haben Sie zu Recht beschrieben - wirklich zutiefst verunsichert, und sie sind der Pandemie auch überdrüssig. Da gebe ich Ihnen recht - aber nur an dieser einen Stelle.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Danke schön!)

Meine Damen und Herren, die MPK am vergangenen Montag hat aus meiner Sicht zwei Dinge deutlich gemacht.

Das eine ist, dass wir mit der sogenannten Weihnachts- und der - so würde ich es jetzt nennen - Winterruhe wirklich richtiggelegen haben. Das darf man vielleicht auch einmal sagen. Andere haben es uns nachgemacht. Diese Entscheidung mit den Maßnahmen kam genau zum richtigen Zeitpunkt.

(Eva Viehoff [GRÜNE] und Jörg Bode [FDP] sprechen miteinander)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Frau Kollegin Modder! - Herr Kollege Bode, Frau Kollegin Viehoff, danke, dass Sie die Beratungen einstellen.

Johanne Modder (SPD):

Es gibt daher für Niedersachsen keine weiteren Verschärfungen. Aufgrund der rasant steigenden Zahlen kann es aber eben auch keine Lockerungen geben. Wir müssen sicherlich das Urteil des OVG Lüneburg zum Thema 2G bei der Nutzung von Sportanlagen unter freiem Himmel umsetzen. Aber das wäre es dann auch. Es gibt also eine Verlängerung der Geltung der Corona-Verordnung.

Zweitens - und das ist für mich die wirklich bittere Pille -: Wir haben auch nach zwei Jahren Pandemie immer noch eine viel zu große Impflücke. Trotz aller Bemühungen und Anstrengungen ist unsere Impflücke immer noch zu groß. Es stimmt: Bei den Booster-Impfungen sind wir in Niedersachsen wirklich gut. Es gehört aber auch zur Wahrheit dazu, dass wir bei den Erstimpfungen nicht wirklich vorankommen, sondern eher ins Stocken geraten sind. Und das ist unser Hauptproblem. Auch wenn die Impfquote bei den Erstgeimpften mit 77,3 %, bei den Grundimmunisierten - also bei den zweifach Geimpften - mit 74,9 % und bei den Geboosterten mit 55,1 % sehr gut im Bundesdurchschnitt liegt, bleibt die Wahrheit: 77,3 % sind immer noch zu wenig.

Die aktuelle Lage ist also nach wie vor sehr ernst. Laut dem Expertenrat des Bundes haben wir die Spitze der Omikron-Welle noch nicht erreicht, ganz im Gegenteil. Derzeit wird von Mitte Februar gesprochen. Und wir werden noch ganz andere Zahlen erleben. Deswegen finde ich es auch schwierig, Herr Birkner, schon zu diesem Zeitpunkt zu fordern, einen Lockerungsplan vorzulegen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ich sage gleich etwas dazu!)

Die Ministerpräsidentenkonferenz hat gezeigt, dass alle bereit sind, in Lockerungen zu gehen, sobald diese möglich sind. Ich glaube, das ergibt sich von allein. Aber zu einem Zeitpunkt, an dem wir wirklich darum ringen, die Impflücke zu schließen, und dabei sind, die Menschen zur Vorsicht zu mahnen, über Lockerungen zu sprechen, halte ich für falsch.

Sie sehen: Die Infektionszahlen knallen durch die Decke. Ich möchte nur einmal die Zahlen von heute in Erinnerung rufen: 10 937 Neuinfektionen, die Sieben-Tage-Inzidenz liegt bei 770, in manchen Regionen sogar - ich glaube, heute Morgen war es in Siegen - über 1 000. Das sind Zahlen, die uns, glaube ich, wenn wir sie vor einem Jahr gehabt hätten, in einen absoluten Lockdown getrieben hätten. Allerdings ist die Lage, gemessen an der Zahl der Neuinfizierten in den Krankenhäusern und auf den Intensivstationen, noch relativ ruhig; aber sie steigt jetzt eben auch wieder an.

Omikron ist auch bei uns die beherrschende Variante. Sie ist hoch infektiös, allerdings ist der Krankheitsverlauf oftmals milder - ich betone *milder*, nicht *milde* - als zunächst vermutet. Das hängt allerdings - das ist, glaube ich, allgemein bekannt - eben auch damit zusammen, dass viele Menschen

schon den Impfschutz haben. Dies darf man an dieser Stelle nicht vergessen.

Und genau darin liegt eine große Gefahr. Ich nehme in der öffentlichen Debatte wahr, dass Omikron ganz oft verharmlost wird, dass gesagt wird, das sei ja eine Grippe. Genau hier müssen wir aufklären und mit einer erneuten Impfkampagne ansetzen, und wir müssen auch unsere Kommunikationsstrategie weiter darauf aufbauen. Die MPK hat sich im Übrigen auf Empfehlung des Expertenrates auch genau darauf verständigt.

Für mich persönlich bleibt die Zahl der bislang Verstorbenen - das wird immer leicht vergessen -, immerhin 117 410 Menschen in ganz Deutschland und 7 062 Menschen allein in unserem Bundesland, erschütternd. So viel Leid, so viel Trauer um jeden einzelnen Verstorbenen, und immerhin sterben jeden Tag weitere Menschen an dieser Krankheit und im Zusammenhang mit dieser Krankheit. Ich bitte darum, das nicht aus den Augen zu verlieren, und ich bitte auch darum, an die große Anzahl der an COVID-19 Erkrankten zu denken, die Langzeitfolgen davongetragen haben. Wir werden ja nachher noch im Zusammenhang mit unserem Antrag bezüglich der RehaMaßnahmen bei Long-COVID-Erkrankten darüber reden. Das wird meine Kollegin Thela Wernstedt machen. Aber ich finde, das muss immer wieder in den Fokus rücken.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, allein aufgrund der großen Anzahl an Neuinfektionen wird es natürlich auch wahrscheinlicher - das zeigen ja auch die Zahlen -, dass die Krankenhausbelegungen steigen und die Intensivstationen stärker belastet werden. Heute kann wirklich keiner genau sagen, wann dieser Peak kommen wird. Das Infektionsgeschehen muss also auch weiterhin aufmerksam beobachtet werden. Und wir alle können nur hoffen, dass die Lage in den Krankenhäusern beherrschbar bleibt, damit es nicht zu einer Überlastung des Gesundheitswesens kommt.

Ich finde, in diesem Zusammenhang lohnt sich auch ein Blick in unsere Schulen und Kindergärten. Es ist absolut richtig, alles dafür zu tun, dass unsere Schulen und Kindertagesstätten geöffnet bleiben. Wenn wir etwas aus dieser Pandemie gelernt haben - nicht nur gelernt haben, sondern auch in die Praxis umsetzen -, dann ist es das, dass wir alle Anstrengungen zu unternehmen haben, damit die Kinder und Jugendlichen nicht diejenigen sind, die die größte Last auf sich nehmen müssen. Und deswegen bin ich unheimlich dank-

bar, dass wir aufgrund dieser ansteigenden Zahlen die engmaschigen Testungen weiter ausbauen und ab dem zweiten Halbjahr auch die doppelt geimpften Schülerinnen und Schüler in die Testungen aufnehmen. Es gilt dann, genauso wie bei den Erwachsenen, dass auch doppelt Geimpfte getestet werden, während die Geboosterten davon ausgenommen sind.

Besonders erwähnen möchte ich in diesem Zusammenhang - und das durchaus lobend -, dass vom MK ein Handlungsrahmen herausgegeben worden ist für den Fall, dass sich die Zahlen weiter zuspitzen. Danach können Lehrkräfte aus dem freiwilligen Ganztagsangebot genommen werden, um den Regelunterricht, den Pflichtunterricht sicherzustellen, oder auch Lehrkräfte, die sich in Quarantäne befinden, für den digitalen Unterricht zur Verfügung gestellt werden. Das ist ausdrücklich richtig und konsequent, weil wir aus der Pandemie und den Erfahrungen wenigstens diese Konsequenzen ziehen sollten.

Meine Damen und Herren, natürlich steigen auch in den Schulen und Kindertagesstätten die Zahlen - das ist vorhin gesagt worden -, und natürlich - wie könnte es anders sein? - müssen wir das weiterhin genau beobachten. Ich stelle aber auch fest, dass das Sicherheitsnetz aus Hygienekonzept, Maskenpflicht, Lüften und anlasslosen täglichen Tests funktioniert. Das gibt den Schülerinnen und Schülern, den Eltern und auch den Lehrkräften ein gutes Sicherheitsgefühl. Es kommt aber - das will ich ausdrücklich hervorheben - eben nicht von ungefähr, sondern das ist dem guten und professionellen Zusammenspiel zwischen Lehrkräften, Schülerinnen und Schülern und den Eltern zu verdanken, und dafür danke ich allen ganz herzlich.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, aufgrund dieser dynamischen Infektionsentwicklung ist es daher auch folgerichtig - ab Mitte Februar; das hat der Minister, glaube ich, angekündigt -, auch die verpflichtenden Kita-Tests einzuführen. Wenn ich eine persönliche Bitte äußern darf, Herr Minister - das ist mir mehrfach aufgetragen und durchaus auch überzeugend geschildert worden -: Bitte versuchen Sie, in den Kindertagesstätten Lolli-Tests einzuführen! Die Eltern berichten mir immer wieder, dass der Nasenabstrich besonders für Kinder in diesem Alter wirklich eine Qual sein kann.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das wussten wir ja auch nicht besser, Frau Modder? Das ist nicht schon seit Mo-

naten ein Thema? - Christian Meyer
[GRÜNE]: Das haben wir schon lange gefordert!)

- Ich habe die Bitte geäußert. Ist daran etwas auszusetzen, Frau Hamburg?

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Nein, das ist super! Finde ich gut!)

- Sehen Sie! Wunderbar! Das hätten Sie vielleicht etwas lauter sagen können.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Lesen Sie unseren Antrag! - Weitere Zuerufe - Unruhe)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte! - Ich glaube, Frau Kollegin Hamburg hat noch Redezeit, und dann kann sie vielleicht darauf eingehen. Aber jetzt hören wir alle Frau Kollegin Modder zu.

Johanne Modder (SPD):

Meine Damen und Herren, ich möchte noch zwei Punkte ansprechen, die in der öffentlichen Debatte eine große Rolle spielen und auch mich persönlich umtreiben.

Es ist für mich nach zwei Jahren Corona-Pandemie und aufgrund der rasant steigenden Infektionszahlen zwar erklärbar, aber ich finde es schwer vermittelbar, dass wir Probleme bei den PCR-Tests haben, dass es zu Engpässen gekommen ist und dass auch die Labore in Teilen überbelastet sind. Frau Hamburg ist darauf eingegangen. Da bin ich durchaus ihrer Meinung. Wir müssen alles an den Start bringen, was wir haben, um bei diesen Testungen weiterzukommen. Dann aber aufgrund dieser Tatsache zu Priorisierungen zu kommen, finde ich völlig folgerichtig.

Das Gleiche gilt im Übrigen dafür - das ist meines Erachtens der dickere Brocken an der ganzen Sache und für mich völlig unverständlich -, dass wir beim Thema Digitalisierung noch nicht weitergekommen sind. Das ist für Deutschland nicht hinzunehmen. Der Expertenrat hat aber Empfehlungen für kurz- und mittelfristige Maßnahmen mit auf den Weg gegeben. Die gebotene Dringlichkeit dessen ist deutlich geworden,

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Nichts ist passiert!)

mit der die Gesundheitsministerinnen und -minister das umsetzen sollen. Ich glaube, dass das eine Mammutaufgabe ist, wenn man weiß, wo die Wi-

derstände und Hindernisse stecken. Ich wünsche viel Erfolg bei dieser Aufgabe!

(Dr. Stefan Birkner [FDP] lacht)

- Sie müssen mal im Gesundheitssystem schauen, Herr Dr. Birkner, wo die Widerstände liegen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ich weiß! Aber Sie haben die Verantwortung!)

Die liegen garantiert nicht bei der Landesregierung, sondern bei der Umsetzung ganz anderer Fragen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Sie tragen Verantwortung! Sie wünschen Erfolg! Es wäre schön, Sie hätten Erfolg!)

Meine Damen und Herren, bleibt also die Frage, die mehr oder weniger alle in unserem Land umtreibt: Wann und wie schaffen wir es, Corona zu überwinden? Wie brechen wir diese Endlosschleife zwischen Lockerungen und Einschränkungen endlich auf?

Ich finde ausdrücklich richtig und wichtig - das kann auch noch ein bisschen Drive geben -, dass sich der Bundeskanzler und alle Regierungschefinnen und -chefs für die Notwendigkeit der Einführung einer allgemeinen Impfpflicht ausgesprochen haben und das noch einmal bekräftigen.

Sie alle wissen: Heute startet die Debatte im Deutschen Bundestag mit einer sogenannten Orientierungsdebatte. Soviel ich weiß, liegen drei Anträge vor. Ich habe große Hoffnungen, dass wir da jetzt ein Stück weiterkommen, weil ich auch wichtig finde, dass die Botschaft in die Öffentlichkeit getragen wird, dass es jetzt mit einer allgemeinen Impfpflicht ernst wird.

Meine Damen und Herren, es ist selbstverständlich, dass das sorgfältig vorbereitet werden muss und natürlich auch rechtskonform sein muss.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ja, das wäre nicht schlecht!)

Aber wenn es bis zum Herbst auch umgesetzt werden, also wirken soll, dann wird es jetzt höchste Zeit, mit diesem Verfahren anzufangen.

Meine Damen und Herren, ich weiß, die allgemeine Impfpflicht löst überall heftige Debatten aus - auch bei mir im Bekannten- und Nachbarskreis.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Nur im Landtag nicht!)

Aber all die, die gegen eine solche Impfpflicht sind, haben zumindest die Frage zu beantworten, wie das eigentlich weitergehen soll - ob wir es überhaupt weiterhin aushalten, diese wiederholten Wellenbewegungen zwischen Lockerungen und Verschärfungen zu machen, ob wir weiterhin mit Einschränkungen der Grundrechte und damit auch mit Einschränkungen des gesellschaftlichen Lebens arbeiten sollen und ob wir auch die damit verbundenen Schäden in der Wirtschaft hinnehmen sollen.

Wir hören die Debatte darüber, dass es neue Untervarianten von Omikron geben soll, und keiner weiß, was das für den Herbst bedeutet. Was sagen wir den Ärztinnen und Ärzten, den Pflegekräften in den Krankenhäusern, auf den Intensivstationen und in den Altenpflegeeinrichtungen, wenn wir keine Antworten auf diese Fragen haben?

Was sagen wir den Kindern und Jugendlichen, warum wir immer wieder in Kauf nehmen, ihnen ein Stück ihrer Lebensfreude und ihrer eigenen Entwicklung zu nehmen, weil wir immer wieder zu Einschränkungen kommen müssen?

Nach zwei Jahren Pandemie mit all den Erfahrungen, die wir leider machen mussten, kann und darf unsere Antwort nicht sein: Wir hoffen mal, dass es nicht so schlimm wird!

Meine Damen und Herren, auch wenn wir uns gleich in der Aktuellen Stunde mit den unangemeldeten Veranstaltungen und Demonstrationen auseinandersetzen - dazu wird meine Kollegin Wiebke Osigus das Wort ergreifen -, will ich dennoch an dieser Stelle unseren Polizistinnen und Polizisten ganz herzlich Danke sagen. Denn bei diesen Veranstaltungen - Demonstrationen, Versammlungen oder wie auch immer man das nennen will; das ist garantiert kein Spaziergang - halten unsere Polizistinnen und Polizisten eine ganze Menge für uns, für diesen Rechtsstaat aus. Dem gilt unser ganzer Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Es muss für uns aber auch klar ausgesprochen werden: Natürlich hat jede und jeder das Recht, ihre bzw. seine Meinung zu äußern und die Politik - die Corona-Maßnahmen, die Beschränkungen - zu kritisieren - allerdings immer unter Beachtung unseres Rechtsstaates und unter Beachtung des gegenseitigen Respekts.

(Zuruf: Hört, hört!)

Deswegen hat jede und jeder die Pflicht und die Verantwortung, genau zu schauen, mit wem sie oder er dort läuft oder welcher Organisation oder Gruppierung sie oder er sich dort anschließt.

Meine Damen und Herren, wir sind eine wehrhafte Demokratie. Darauf dürfen wir, wie ich glaube, alle sehr stolz sein.

(Beifall bei der SPD)

Wir werden uns deshalb nicht von einer lauten Minderheit von unserem niedersächsischen Kurs abbringen lassen; denn wir sind mehr, und wir sind viele, meine Damen und Herren.

Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Nächster Redner, für die FDP-Fraktion, ist der Fraktionsvorsitzende Herr Dr. Birkner. Bitte, Herr Kollege! Sie haben das Wort.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, vielen Dank für die Unterrichtung - heute einmal mehr - zum Thema Corona.

Wir teilen Ihre Beschreibung der Situation, wie sie sich im Moment darstellt, und auch die Einschätzung, dass wir in Niedersachsen erleben, dass weite Teile des gesellschaftlichen Lebens im Moment möglich sind und dass wir uns - anders als vor einem Jahr; wenn die damalige Bundesregierung heute noch Verantwortung hätte, wären wir nach meiner Einschätzung gegebenenfalls auch heute unter diesen Voraussetzungen in dieser Situation - nicht in einem Lockdown befinden, sondern dass versucht wird, die Maßnahmen auf das notwendige Maß zu begrenzen.

Das zeigt schon, dass die neue Bundesregierung hier einen Paradigmenwechsel durch die Änderung des Infektionsschutzgesetzes, die auch hier immer wieder kritisiert wurde, erreicht hat. Das ist eine gute Entwicklung.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, das darf aber nicht darüber hinwegtäuschen - das richtet sich insbesondere an Sie, Herr Ministerpräsident und Frau Ministerin; es sind nach wie vor Ihre Verordnun-

gen, Sie beteiligen nach wie vor nicht das Parlament in dem aus unserer Sicht notwendigen Maße -, dass die Verhältnismäßigkeit und die Gebotenheit und damit am Ende auch die Rechtmäßigkeit der einzelnen Maßnahmen selbstverständlich in jedem Fall gegeben sein müssen.

Sie dürfen sich jetzt nicht zurücklehnen und glauben, dass man es einfach so bei pauschalen Regelungen wie der Verlängerung der Winterruhe - die erst „Weihnachtsruhe“ hieß und jetzt „Winterruhe“ heißt und jetzt noch weiter verlängert wird, sich also immer weiterentwickelt - belassen kann. Deshalb ist zu begrüßen, dass das Oberverwaltungsgericht offensichtlich die notwendige und einzige Instanz ist, die immer mal wieder darauf schaut. Zuletzt erging gestern die Entscheidung, dass bei Freiluftsportanlagen die 2G-Regelung in der Form, wie Sie sie verordnet haben, nicht angemessen ist.

Das heißt auch, dass Sie prüfen müssen, ob nicht andere Dinge möglich sind, ohne dass das Infektionsgeschehen dadurch besonders angeheizt werden würde oder unverantwortbare Risiken damit einhergingen. Es stellt sich die Frage, wie es sich etwa mit Freiluftsportanlagen, mit größeren Veranstaltungen in Stadien oder solchen, die outdoor stattfinden, unter Berücksichtigung entsprechender Hygienekonzepte, die den Infektionsschutz selbstverständlich sicherstellen müssen, verhält. Auch hierauf müssen Sie eine Antwort finden und können das nicht einfach aussitzen, weil es hier immer noch um Eingriffe in Grundrechte geht, die Sie jeweils rechtfertigen müssen und die nicht länger als notwendig aufrechterhalten werden dürfen. Dazu haben Sie heute leider nichts gesagt.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, das darf aber auch nicht darüber hinwegtäuschen - auch dazu haben Sie leider nichts gesagt, Herr Ministerpräsident -, dass, auch wenn das gesellschaftliche Leben im Alltag für viele Menschen wahrscheinlich nicht gravierend beeinträchtigt ist, sehr viele Bereiche sehr wohl weiterhin beeinträchtigt sind.

Die gesamte Veranstaltungsbranche und die gesamte Gastronomie sind nach wie vor massiv betroffen. Sie haben dort mit der 2G-plus-Regelung und ihrer überstürzten Einführung im Dezember großen Schaden angerichtet, weil dort im Prinzip das gesamte Dezember-Geschäft weggebrochen ist, und haben das dann ein wenig mit der 70%-Regelung und damit, dass die Booster-Impfungen gleichgestellt worden sind, korrigiert. Aber es sind

trotzdem nach wie vor spürbare und deutliche Einschränkungen, meine Damen und Herren.

Das findet bei Ihnen gar keine Erwähnung. Es ist wichtig, das immer wieder in den Blick zu rücken, weil es eben nicht selbstverständlich ist und immer wieder auf den Prüfstand gehört, ob es tatsächlich nötig ist, ob es nicht doch mildere Mittel gibt, und insbesondere die Frage beantwortet werden muss: Was tut die Landesregierung eigentlich dafür, die wirtschaftlichen Schäden und Belastungen, die in diesen Branchen aufgrund der von der Landesregierung verordneten Maßnahmen eintreten, zu kompensieren? Denn es ist klar: Diese Branchen stehen wirklich am Rande und brauchen dringend Unterstützung, wenn sie dieses Geschehen überstehen sollen.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, deshalb verlangen wir, Frau Modder, dass man sich gedanklich wieder von diesen pauschalen Regelungen löst und dass man von der Warnstufe 3 für das ganze Land - das war der Einstieg im Dezember - wieder zu einer Stufenplansystematik zurückkehrt, wie wir sie ja schon einmal hatten. Es war ein mühsamer Weg für die Landesregierung, dorthin zu finden. Das haben wir auch gelobt und gewürdigt. Uns wurde ja mal gesagt, wir würden nur kritisieren. Das ist gar nicht der Fall. Vielmehr ist es ein richtiger Ansatz, dabei zu differenzieren. Dieser Stufenplan ist durch die Omikron-Variante natürlich völlig über den Haufen geworfen worden, weil die Inzidenzzahlen gar nicht mehr zusammenpassen.

Deshalb ist es heute erforderlich, darüber nachzudenken, wie denn ein solcher Stufenplan aussehen kann, um dann auch den Weg aus der jetzigen Situation mit den Beschränkungen herauszufinden. Das ist natürlich damit verbunden - das war schon vor einem Jahr bei der Stufenplandiskussion maßgebend für uns -, auch Öffnungsperspektiven aufzuzeigen. Deshalb, Frau Modder, halten wir es ausdrücklich für richtig, heute über Öffnungsperspektiven zu sprechen - über Maßnahmen, über Kriterien, über Maßstäbe, unter welchen Voraussetzungen Bereiche, die jetzt noch geschlossen sind, wieder geöffnet werden können. Das ist relevant, und die Debatte muss man *jetzt* führen,

(Beifall bei der FDP)

und zwar öffentlich und nachvollziehbar, sodass alle Betroffenen mit einbezogen werden können und nicht wieder von irgendwelchen nicht nach-

vollziehbaren Entscheidungen überrascht werden. Wir halten das für wichtig und für wesentlich.

Meine Damen und Herren, wirklich erschreckend ist, dass Sie sich im Prinzip im Blindflug befinden. Dass die Datenlage nicht mehr ausreicht, ist hinreichend klargeworden. Es gibt nicht ausreichend PCR-Tests.

(Zuruf: Laborkapazitäten!)

Das ist, glaube ich, eines der wesentlichen Probleme.

Dazu, Herr Ministerpräsident, verweisen Sie in Ihrer Unterrichtung relativ lapidar auf ein neues Testregime, das jetzt erarbeitet werden soll. Was bedeutet das denn konkret? Das ist doch relevant! Diese Datenlage ist doch die Grundlage Ihrer Maßnahmen. Wenn Sie wirklich verhältnismäßige Maßnahmen ergreifen wollen, müssen Sie doch eine belastbare faktische Grundlage haben. Die haben Sie derzeit nicht, und die wird angesichts der Knappheit der PCR-Tests eher noch weiter abnehmen.

Das Einzige, was Sie zu diesem wirklich zentralen Punkt sagen, ist: Es wird ein neues Testregime erarbeitet. - Wenn das in der üblichen Geschwindigkeit passiert, die wir in den letzten zwei Jahren von der Landesregierung und auch den anderen Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten erlebt haben, dann wird es bis weit nach dem Ende der Omikron-Variante dauern, bis wir dieses neue Testregime haben. Viele Beschlüsse der MPK sind gar nicht ernsthaft umgesetzt worden. Man muss befürchten, dass das auch hier der Fall ist und dass Sie Ihren Blindflug entsprechend weiter fortsetzen. Da hätte man in den letzten Jahren viel mehr tun können und tun müssen.

Wir haben die Testungen - PCR, PoC - in verschiedenen Entschließungsanträgen der FDP-Fraktion, aber auch der Grünen-Fraktion immer wieder thematisiert. Heute stellen Sie sich hier hin und sagen: Das kommt überraschend, das wussten wir nicht. - Das ist nicht mehr nachvollziehbar, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Wo Sie auch Defizite aufzeigen, ist die Kontaktnachverfolgung. Auch das ist zumindest nicht intensiver angesprochen worden. Die Kommunen sind doch längst nicht mehr in der Lage, die Kontakte wirksam nachzuverfolgen. Der öffentliche Gesundheitsdienst ist in zwei Jahren Pandemie

sicherlich permanent belastet gewesen und kommt sicherlich auch an seine Belastungsgrenzen. Aber das, was getan wurde, um ihn zu ertüchtigen, reicht eben nicht aus.

Was ist denn mit dem Pakt für den öffentlichen Gesundheitsdienst? Wie ist er denn umgesetzt worden? Was ist denn mit der Entsendung von Landesbeamten zur Verstärkung der Kontaktnachverfolgung in den örtlichen Gesundheitsämtern? - Da kommen Sie doch gar nicht mehr hinterher, weil Sie auch innerorganisatorisch offensichtlich immer noch nicht geklärt haben, ob es denn auch mal möglich ist, Beamte gegen ihren Willen - ich rede hier über Beamte! - versetzen zu können, damit sie dort unterstützen. Dafür haben Sie bis heute keine einschlägigen Verfahren etabliert.

Die Kommunen versuchen wirklich, da das Beste herauszuholen. Aber die Landesregierung tut mit den zahlreichen Beamten, die sie hat, nicht das, was tatsächlich möglich wäre. Auch das ist nach zwei Jahren nicht gerade ein Aushängeschild für eine gute Unterstützung und Stärkung der Kommunen bei dieser wichtigen Aufgabe der Kontaktnachverfolgung, die am Ende ja dazu dient, die Infektionen einzuschränken.

(Beifall bei der FDP)

Und schließlich haben Sie, Frau Modder - ich habe es jetzt in dem Kontext verstanden, aber es gilt darüber hinaus ja auch für die Schulen -, der Landesregierung viel Erfolg bei der Digitalisierung gewünscht.

Es ist schon bemerkenswert, dass Sie als Vorsitzende der Regierungsfraktion Ihrer Landesregierung viel Erfolg wünschen.

(Johanne Modder [SPD]: Sie haben das nicht verstanden, Herr Birkner!)

Das heißt im Prinzip, dass Sie sich in eine Beobachterrolle zurückziehen. Wir wünschen uns wirklich, Sie hätten als CDU- und SPD-Fraktionen Erfolg, sodass die Landesregierung ihre Politik tatsächlich auch umsetzt.

(Johanne Modder [SPD]: Wir sind doch nicht die einzigen Player!)

Sie sind offensichtlich selbst der Auffassung, dass das in unzureichender Art und Weise erfolgt ist. Beim öffentlichen Gesundheitsdienst ist es doch auch so, dass die Digitalisierung dort keinen Fortschritt gemacht hat, obwohl der Herr Ministerpräsident und die Ministerpräsidentenkonferenz das mehrfach beschlossen haben. Das ist einer der

vielen Beschlüsse, die am Ende nicht umgesetzt worden sind.

(Beifall bei der FDP)

Zu einem Punkt haben Sie hier wenig gesagt, nämlich dazu, wie künftig eigentlich mit den Jugendlichen umgegangen werden soll. Frau Modder, Sie haben darauf eben im Kontext der Schulen angespielt. Die Frage, die im Raum steht und die auch in den Zeitungen diskutiert wird, aber hier offensichtlich weder vom Ministerpräsidenten noch von Ihnen offensiv angesprochen wird, ist doch, wie es eigentlich mit der Ausweitung von 2G auf die unter 18-Jährigen bestellt ist. Offensichtlich will die Landesregierung das.

Wir hatten im Dezember schon einmal solch eine Diskussion. Da kam auf, dass es offensichtlich Widerstände innerhalb der Fraktionen gibt. Diese Frage muss diskutiert und von der Landesregierung beantwortet werden: Wie halten Sie es mit 2G unter 18 Jahren? Dazu gibt es bisher keine klaren Äußerungen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Johanne Modder [SPD]: Doch, das gilt!)

Als Freie Demokraten sagen wir, dass Kinder bzw. Jugendliche, die das Alter von 16 Jahren erreicht haben, selbst in der Lage sind bzw. die persönliche Reife haben, zu entscheiden, ob sie sich impfen lassen oder nicht. Wer das selbst entscheidet, der kann auch unter eine solche 2G-Regelung fallen. Dann muss er eben mit den Konsequenzen seiner Entscheidung unter den Gesichtspunkten des Infektionsschutzes leben.

Aber für die unter 16-Jährigen gilt das entsprechend nicht. Denn da sind es wiederum die Eltern, die für diese Kinder entscheiden. Deshalb sind wir der Auffassung, dass Kinder und Jugendliche unter 16 Jahren nicht dafür haftbar gemacht werden können, was die Eltern machen. Da muss das Teilhaberecht überwiegen, und sie müssen die entsprechende Möglichkeit haben, am gesellschaftlichen und sozialen Leben teilzunehmen.

Wir würden gerne mal wissen, was Ihre Position dazu ist, meine Damen und Herren. Denn dazu brauchen wir eine Entscheidung dieser Landesregierung, damit bei dieser wichtigen Frage für die jungen Menschen endlich Klarheit herrscht.

(Beifall bei der FDP)

Das führt mich zum zweiten Bereich, der junge Menschen angeht, bei dem wir echte Defizite ha-

ben und wozu Sie leider auch nichts gesagt haben, Herr Ministerpräsident. Das betrifft wahrscheinlich nur einen Ausschnitt der Gesellschaft, aber dort zeigt es sich besonders: Das sind die Hochschulen.

Was sind eigentlich die Antworten der Landesregierung auf die Belastungen der Studierenden in den Hochschulen, die unter diesen Corona-Maßnahmen massiv leiden, von Isolations- und Vereinamungssituationen bis hin zu entsprechenden psychischen Erkrankungen? Wie reagiert eigentlich die Landesregierung? Wie unterstützt sie die psychosoziale Arbeit an den Hochschulen, um dies aufzufangen? Das sind echte Probleme und Themen, über die man nicht einfach hinweggehen kann.

Bei allem Verständnis für die Bewältigung der aktiven Krise muss man sich auch um diese Personengruppen kümmern. Die Hochschulen und die Studierenden - das zeichnet sich in der gesamten Pandemie ab - gehören zu denen, die immer schnell vergessen werden. Das muss ein Ende haben. Sie gehören, wie andere Gruppen auch, ins Zentrum der Diskussion.

(Beifall bei der FDP)

Das gilt zu Recht - Frau Modder hat es gesagt - auch für die Schulen. Darauf will ich aber auch noch einmal hinweisen, Frau Modder. Wir teilen übrigens Ihre Einschätzung, dass die Schulen offengehalten werden müssen. Das war ja nicht immer so. Das haben Sie auch schon mal anders gesehen. Wir hatten Phasen, in denen Schulen nach unserer Auffassung voreilig geschlossen worden sind. Aber wir haben da jetzt eine gleiche Haltung. Wir teilen das.

Aber Sie tun nach unserer Auffassung nicht alles, um die Schulen pandemiesicher zu machen.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Richtig!)

Wir reden seit zwei Jahren darüber, dass die Belüftungssituation durch Lüftungsanlagen, durch Ventilatoren, durch Filteranlagen in den Schulen systematisch verbessert werden muss. Die Landesregierung hat das in der ersten Phase komplett abgeblockt und in der zweiten Phase gesagt: Na ja, ein bisschen Geld können wir dafür geben. Macht das mal, Kommunen, wir halten davon aber nichts!

Diese Strategie führt natürlich nicht dazu, dass die Situation in Niedersachsen systematisch wirklich besser wird. Dass mal etwas vor Ort passiert, ist eher punktuell und dem Zufall überlassen. Das

reicht eben nicht aus. Da ist wertvolle Zeit verlorengegangen. Damit sind die Schulen eben nicht so sicher, wie sie sein könnten.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Richtig!)

Der zweite große Bereich ist die Digitalisierung in den Schulen. Da ist nach wie vor kein wesentlicher Fortschritt zu sehen. Es wird ja dazu kommen, dass in einzelnen Schulen tatsächlich kein Unterricht mehr stattfinden kann, weil die Situation so ist, wie sie ist, nämlich dass man dort punktuell ein hohes Infektionsgeschehen hat. Dann muss natürlich auch das digitale Angebot vorhanden sein, um einen Distanzunterricht tatsächlich effektiv durchführen zu können.

Die Realität in den niedersächsischen Schulen ist heute doch genauso schlecht wie vor zwei Jahren. Da hat sich nichts spürbar verändert, nichts verbessert. Das ist tatsächlich ein Armutszeugnis. Damit haben Sie nicht alles getan, um den Schülerinnen und Schülern den Weg durch diese Pandemie möglichst gut zu ebnet.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich abschließend ein paar Worte zur Debatte über die Impfpflicht sagen.

Frau Modder, Sie haben gesagt, darüber sei eine kontroverse Diskussion nötig. Das teile ich total.

(Johanne Modder [SPD]: Die läuft ja schon!)

Ich möchte Sie aber daran erinnern, dass Sie - die SPD, die CDU, die Grünen und die Landesregierung - im Dezember im Sonderplenum ohne jegliche kontroverse Diskussion eine allgemeine Impfpflicht für alle Personen, für die die STIKO eine Empfehlung ausspricht, also ab zwölf Jahren, beschlossen haben.

(Jörg Bode [FDP]: Genau!)

Die Fragen, die jetzt im Raum stehen und die ja nicht von irgendwelchen Impfgegnern oder Querdenkern thematisiert werden,

(Johanne Modder [SPD]: Es versteht sich doch von selber, dass man, wenn man eine Impfpflicht einführt, darüber debattieren muss!)

sondern von wirklich respektablen Persönlichkeiten aus verschiedenen Berufsbereichen, haben Sie alle ausgeblendet.

(Johanne Modder [SPD]: Das stimmt doch nicht!)

Sie haben einfach pauschal gesagt: Wir machen eine Impfpflicht für die Menschen ab zwölf Jahren.

(Johanne Modder [SPD]: Nein, das habe ich nie gesagt! Nie!)

Das steht in dem Beschluss, den Sie hier ohne große Diskussion durchgeführt haben. Das müssen Sie sich vorhalten lassen. Das war voreilig.

(Johanne Modder [SPD]: Das hat doch mit der Impfpflicht nichts zu tun!)

Das ist leichtfertig und wird der Tragweite dieser Entscheidung in keiner Weise gerecht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Wir brauchen eine kontroverse Diskussion. Die muss man aber auch ernsthaft wollen. Sie wollen sie eben nicht. Sie wollen letztendlich einfach, dass Fakten geschaffen werden.

Umso bemerkenswerter ist es, dass sich die Landesregierung von diesem Beschluss des Landtages, den sie ja offensichtlich selber initiiert und getragen hat, schon distanziert. Während im Landtagsbeschluss steht: für alle Personen, für die die STIKO eine Impfeempfehlung ausgesprochen hat - also mindestens für Personen ab zwölf Jahren -, ist die Landesregierung ja schon zurückhaltender geworden. Sie spricht jetzt nur noch von 18 Jahren. Was ist denn der Grund für das Umdenken? Warum setzen Sie denn den Beschluss des Landtages nicht um? Es werden ja wahrscheinlich gewichtige Gründe dahinterstecken. Die würden wir aber gerne auch mal diskutieren.

Deshalb reicht es nicht aus, Herr Ministerpräsident, immer den Eindruck zu erwecken, das sei die Lösung aller Probleme, ohne mal in der Sache etwas zu sagen. Sie gehen doch pauschal darüber hinweg - was den Ansprüchen an eine anspruchsvolle Diskussion, die hier nötig wäre, in keiner Weise genügt. Diese Diskussion hätten wir eigentlich im Landtag führen müssen. Sie verweigern sich dieser Debatte. Dann reicht es auch nicht, den Landtag als Schaufenster für bundespolitische Debatten zu nutzen.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Es folgt für die CDU-Fraktion der Fraktionsvorsitzende Herr Toepffer. Bitte, Herr Kollege!

(Beifall bei der CDU)

Dirk Toepffer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, vielen Dank für die erneute Unterrichtung zur Corona-Lage.

Es war sicherlich nicht einfach, den recht dürrtigen Beschluss der MPK für das Landesparlament mit verbalem Leben zu füllen. Der Beschluss regelt in der Tat wenig. Was er zu regeln scheint, ist bei näherer Betrachtung eine Art Offenbarungseid. So sehe ich das. Ich weiß nicht, Herr Birkner, ob Sie das als Teil des von Ihnen beschriebenen Paradigmenwechsels bezeichnen wollen. Ich finde, das war ein ziemlich schwacher Beschluss. Ich will das aber wirklich nicht unserem Ministerpräsidenten zum Vorwurf machen.

Dieser hat seinen diesbezüglichen Bericht zur MPK in vier Punkte gegliedert. An diesen Punkten möchte ich mich orientieren.

Erstens. Alles bleibt, wie es ist. Es gibt weder Verschärfungen noch Lockerungen. Öffnungsperspektiven werden entwickelt, sobald es vertretbar ist. - Mit anderen Worten: Uns fällt nichts mehr ein. Wir lassen es jetzt laufen und hoffen, dass alles gut wird. Eine Einigung darüber, wann und wie wir das gesellschaftliche Leben wieder öffnen wollen, ist nicht möglich.

Zweitens. Da massenhaft Neuinfektionen auftreten, passen wir unsere Vorgehensweise beim Testgeschehen an. - Tatsächlich ist gemeint: Wir haben uns nicht auf den jetzt festgestellten Anstieg vorbereitet, weshalb wir die PCR-Tests nunmehr rationieren müssen.

Drittens. Auch die Kontaktnachverfolgung muss priorisiert werden, weil die Zahl der Neuinfizierten immer größer wird. - Also ganz offen gesagt: Die Gesundheitsämter sind am Ende. Es ist nicht gelungen, sie personell und technisch so aufzustellen, dass eine Kontaktnachverfolgung auch in der jetzigen Situation in vollem Umfang möglich ist.

Viertens. Auch Isolation und Quarantäne können nun anders geregelt werden. - Am Rande erwähnt: Würde man die alten Regeln beibehalten, könnten wir die öffentliche Infrastruktur in diesem Land nicht mehr aufrechterhalten.

Das sind die Fakten. Angesichts dieser Fakten ist dem Ministerpräsidenten recht zu geben, wenn er feststellt, dass anstrengende Wochen vor uns liegen. Zu dieser Erkenntnis gelangt man bereits dann, wenn man die Situation in unseren Krankenhäusern, die Todesfälle und Long-COVID-Folgen außer Acht lässt.

Jetzt möchte man sich gerne wieder damit beschäftigen, wer das zu verantworten hat. - Reine Zeitverschwendung! Die Querköpfe in diesem Haus werden es niemals begreifen. Sie wollen es auch nicht begreifen. Das, was Deutschland einmal stark gemacht hat, nämlich Gemeinsinn und Disziplin, ist diesen Menschen einfach fremd.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

Also beschäftigen wir uns weiter mit den Folgen. Insoweit muss man einräumen, dass der Offenbarungseid der MPK zwar schmerzlich, aber wohl weitgehend unvermeidbar war. Die Situation ist, wie sie ist, und man kann kaum noch gegensteuern. Beispielsweise ist es nicht möglich, aus dem Nichts heraus zusätzliches Laborpersonal zu rekrutieren, um weiter PCR-Tests für jedermann zur Verfügung zu stellen.

An dieser Stelle verdient der Beschluss der MPK aber wirklich in einem Punkt weitergehende Kritik: Die Art und Weise, wie sich die Konferenz um die Frage der Öffnungsperspektiven herumdrückt, ist einfach inakzeptabel. Die Menschen in unserem Land haben ein Recht auf diese Perspektiven. Niemand erwartet eine verbindliche Antwort darauf, wie es weitergeht. Aber es bedarf zumindest einer Antwort auf die Frage, wie es weitergehen kann.

Es wird viel vom Ende der Pandemie gesprochen. Aber wann ist denn dieses Ende der Pandemie überhaupt erreicht? - Die wissenschaftliche Antwort ist mir bekannt. Das kann man etwa so zusammenfassen: Wenn Corona mit der Grippe vergleichbar ist, dann ist die Pandemie vorbei und die Endemie in etwa erreicht.

Das ist eine Aussage, die der Wissenschaft genügen mag. Die Politik muss an der Stelle aber weiterdenken und weitere Fragen stellen. Zunächst: Können wir vielleicht auch dauerhaft oder doch auf längere Zeit einigermaßen normal in einer pandemischen Lage leben und, wenn ja, wie müsste sich diese Lage von der jetzigen Lage unterscheiden? Die Welt ist offensichtlich gefährlicher geworden. Mit welcher Gefahr und mit welchem Risiko kön-

nen und wollen wir leben? Oder wollen wir wieder dorthin zurück, wo wir vor Corona gestanden haben, zurück in die Null-Risiko-Zone?

Erst wenn das Ziel definiert ist, kann die Frage nach der Öffnungsperspektive überhaupt beantwortet werden. Ich für meinen Teil habe die Frage für mich wie folgt beantwortet: Ich glaube nicht an die Rückkehr in das frühere unbeschwerte Leben. Ich habe mich damit abgefunden, dass das Leben um eine zusätzliche Gefahr reicher geworden ist. Wie viele andere eröffne ich mir im Rahmen dieser Erwartung meine persönlichen Öffnungsperspektiven. Manches, was erlaubt ist, versuche ich trotzdem weiter zu vermeiden, doch manches Risiko nehme ich im Rahmen des Erlaubten in Kauf.

Für mich persönlich mag das funktionieren. Für ein Staatswesen, eine interaktive Gesellschaft ist das leider kein gangbarer Weg. Deswegen muss nun langsam einmal irgendjemand einen Prozess moderieren, an dessen Ende wir uns einig sind, wie wir künftig mit der Pandemie leben wollen, auch wenn diese Einigung am Ende durch eine Mehrheitsentscheidung hergestellt werden muss. So ist das nun einmal, wenn man gemeinsam in einer Gesellschaft lebt. Dieser Prozess bedarf nicht nur der Moderation. Am Ende bedarf er einer Führung - einer politischen Führung. Politik, meine Damen und Herren, redet nicht über unser Zusammenleben, Politik *regelt* unser Zusammenleben!

An dieser Stelle sei erwähnt, dass wir das in den vergangenen zwei Jahren in Niedersachsen richtig gemacht haben. Das Land wurde in der Krise stets geführt: von einer starken Landesregierung und von einer starken Koalition. Auch wenn wir in vielen Fragen unterschiedlicher Meinung waren und in vielen Details noch immer unterschiedlicher Meinung sind - am Ende haben wir die Linie gemeinsam getragen und gemeinsam Verantwortung getragen. Nur wenn man das tut, gemeinsam führt und gemeinsam Verantwortung trägt, darf man erwarten, dass die Menschen außerhalb dieses Parlaments die Corona-Politik mittragen.

Der Ministerpräsident hat es sehr richtig beschrieben: Unsere Zahlen in Niedersachsen können sich sehen lassen. Aber das liegt nicht unbedingt daran, dass wir alles in jedem Punkt ganz genau richtig gemacht haben. Am Ende lag es daran, dass die Corona-Politik der Großen Koalition in Niedersachsen von einer breiten Mehrheit der Bevölkerung akzeptiert worden ist. Diese Akzeptanz hat es in manch anderen Bundesländern nicht

gegeben. Diese Akzeptanz war bislang unsere Stärke.

Die schlechte Nachricht ist nun: Diese Akzeptanz gerät in Gefahr, weil die Politik außerhalb des Landes unterschiedliche Botschaften sendet - in vielen Bereichen, in einem aber ganz besonders. Deshalb bin ich dem Ministerpräsidenten dankbar, dass er heute auch die Frage einer Impfpflicht angesprochen hat und sich diesbezüglich klar positioniert hat. Ich war mir nicht sicher, ob das wirklich so geschehen würde.

Die Menschen in diesem Land erwarten auch beim Thema Impfpflicht Führung - Führung in der Frage, wie diese Impfpflicht organisiert und umgesetzt werden kann. Diese Frage der Umsetzung ist keine Gewissensentscheidung. Diese Umsetzung ist Regierungshandeln. Sie darf nicht den Partikularinteressen einzelner Abgeordneter oder Gruppen von Abgeordneten überlassen werden.

(Beifall bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das freie Mandat eines Abgeordneten unterliegt keiner Kontrolle - das Handeln einer Regierung sehr wohl. Anders als der Abgeordnete, der sich vorrangig auf die Vertretung einer ganz bestimmten Interessengruppe konzentrieren kann, ist die Regierung ausschließlich dem Gesamtwohl verpflichtet.

Meine Fraktion hat sich schon sehr früh für eine allgemeine Impfpflicht ausgesprochen - ohne Wenn und Aber. Aber wir wissen natürlich ganz genau, dass diese Impfpflicht nur dann einen Sinn macht, wenn sie auch Akzeptanz erfährt. Gegen einen Großteil der Bevölkerung ist eine Impfpflicht nicht durchzusetzen. Deshalb sehen wir mit Sorge, wie die Akzeptanz zerredet wird und die Zustimmungswerte immer weiter abnehmen.

Diese Zustimmungswerte werden auch nicht dadurch besser, dass unterschiedlichste Modelle zur Impfpflicht im Bundestag entwickelt werden - bis hin zur völligen Ablehnung. Glaubt denn wirklich irgendjemand ernsthaft, dass sich die Anhänger des einen oder anderen Modells nach einer Abstimmungsniederlage geschlossen hinter dem vom Parlament favorisierten Modell versammeln werden? Ich tue das nicht. Ich glaube, dass die Zustimmung in fortlaufender Debatte wieder abnehmen wird und dass diese Debatte am Ende jene stärken wird, die die Corona-Politik insgesamt kritisieren.

Der Vorsitzende des Ethikrats hat die ethische Debatte über die Impfpflicht begrüßt. Er hat aber auch gemahnt, Politik dürfe sich nicht hinter dieser Debatte verstecken. Das Schlimmste ist, dass wir den richtigen Zeitpunkt bereits verpasst haben, den Zeitpunkt, zu dem fast drei Viertel der Bevölkerung dafür gewesen sind, eine solche Impfpflicht einzuführen.

Auch insofern kann und muss man die Frage nach der Verantwortung stellen. Zu verantworten, meine Damen und Herren, hat dies ein Politiker, der Führung versprochen hat und dann zu ängstlich war, um die versprochene Führung auch tatsächlich zu liefern, ein Politiker, dem es ganz offensichtlich an Rückgrat fehlt, ein Politiker, der in einer der wichtigsten Fragen des Landes weder führen noch entscheiden will.

(Zuruf: Olaf Scholz!)

Olaf Scholz hat unlängst erklärt, er habe sich von der Notwendigkeit einer Impfpflicht überzeugen lassen und hoffe nun, dass auch die anderen Abgeordneten von dieser Notwendigkeit überzeugt werden würden.

Aber wer soll denn diese Überzeugungsarbeit leisten? Ist es nicht Aufgabe eines Bundeskanzlers, für seine Überzeugung einzutreten und für diese Überzeugung zu kämpfen?

(Starker Beifall bei der CDU)

Er tut das nicht.

Ich erwarte an dieser Stelle natürlich keine Zustimmung von der linken Seite des Hauses.

(Johanne Modder [SPD]: Nee! Kannst du auch nicht! - Zuruf von der FDP: Warum nicht? - Weitere Zurufe)

Aber ich bin absolut sicher, liebe Kollegin Modder, dass mir insgeheim auch aus den Reihen unseres Koalitionspartners viele bei folgender Feststellung zustimmen werden: Die SPD hätte einen besseren Mann ins Kanzleramt schicken können.

(Johanne Modder [SPD]: Ach herrje! - Christian Meyer [GRÜNE]: Wen denn?)

Sie hat das nicht getan. Möge das Land infolgedessen keinen Schaden nehmen!

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Toepffer.

Bevor wir in der Aussprache fortfahren, nehmen wir schnell einen Wechsel in der Sitzungsleitung vor.

(Vizepräsident Bernd Busemann übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren! Wir können die Aussprache fortsetzen. Jetzt kommen einige fraktionslose Kolleginnen und Kollegen zu Wort. Zunächst erteile ich dem Abgeordneten Herrn Stefan Henze, fraktionslos, das Wort. Herr Henze, Sie haben 4:30 Minuten. Bitte sehr! Sie haben das Wort, Herr Kollege.

Stefan Henze (fraktionslos):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kubicki hat etwas angesprochen, und zwar die Frage: Kriegen wir jetzt eine Impfpflicht, weil der Kanzler und die Ministerpräsidenten ihr Gesicht wahren müssen? - Ich muss Ihnen ehrlich sagen: Ich denke ja. Denn viele gute Gründe sprechen inzwischen gegen eine Impfpflicht.

Der Präsident des Oberverwaltungsgerichtes Lüneburg, Thomas Smollich, betont, dass eine mögliche Impfpflicht sehr sorgfältig vorbereitet werden müsse, da sie einen schweren Eingriff in die körperliche Unversehrtheit darstellt. Das heißt nichts anderes, als dass er nicht glaubt, dass eine Impfpflicht einer juristischen Überprüfung standhalten würde.

Wir erinnern uns: Das OVG hat schon in der Vergangenheit richtigerweise viele Corona-Maßnahmen dieser Landesregierung als unverhältnismäßig kassiert. Dafür wurde es inzwischen von der Landesregierung mit einer neuen Kammer belohnt, die nun für die Überprüfung der Verordnungen der Landesregierung zuständig ist.

Das ist aber bei dem Verordnungsirrsinn, den diese Landesregierung den Bürgern zumutet, auch dringend notwendig. Gerade gestern hat das OVG entschieden, dass Sportler alleine und draußen Sport treiben dürfen. Wer hätte das erwartet? Die Verantwortlichen dieser Regierung anscheinend nicht.

In diesem närrischen Treiben fehlt jetzt eigentlich nur noch der Präsident des Weltärztebundes, Herr Ulrich Montgomery, der anscheinend die Gewaltenteilung nicht versteht oder nicht kennt und der wieder fordert, dass diese kleinen Richterlein im

provinziellen Lüneburg doch endlich einmal diszipliniert werden.

(Zuruf von fraktionslosen Abgeordneten: Das ist unverschämt!)

Unabhängig von der Frage der politischen Durchsetzbarkeit sind auch die juristischen Hürden für eine Impfpflicht extrem hoch.

Unstrittig ist unter Juristen - noch einmal! -, dass eine zwangsweise medizinische Behandlung das Recht auf körperliche Unversehrtheit verletzt.

Die Masern-Impfpflicht, die Sie immer wieder gern anführen, ist nicht vergleichbar. Sie konnte der Gesetzgeber mit dem Ziel rechtfertigen, diejenigen zu schützen, die sich nicht impfen lassen können, und die Krankheit perspektivisch auszurotten. Das ist bei Masern möglich, weil die Impfung eine sterile Immunität verleiht und dauerhaft die Weitergabe des Virus unterbindet. Eine Corona-Impfung leistet genau das nicht. Sie schützt in der Regel vor schwereren Verläufen - ja! -,

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das ist doch schon mal was!)

verhindert aber nicht zuverlässig, dass sich Geimpfte erneut anstecken können oder das Virus weiterverbreiten. Es handelt sich also um einen individuellen Schutz.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Oder dass sie auf der Intensivstation landen! Und Schutz des Gesundheitswesens!)

Ich möchte das noch einmal betonen: Der Staat hat bei einem solchen individuellen Schutz kein Eingriffsrecht. Außerdem ist völlig offen, wie lange die Impfpflicht gelten soll. Booster 4, 5 oder 6? Impfabo bis zum Sankt-Nimmerleins-Tag?

Wohin wollen Sie eigentlich? Was ist mit den Bußgeldern, die Sie verhängen wollen? Was passiert, wenn jemand die Bußgelder nicht bezahlt? Wie weit wollen Sie gehen? Im Regelfall ist es so: Wenn ich ein Bußgeld nicht bezahle, kommt irgendwann jemand zu mir und sagt: Mein lieber Freund, dann sitz das mal bitte ab! - Das heißt, derjenige, der das Bußgeld nicht zahlt, muss ins Gefängnis.

(Wiard Siebels [SPD]: Sie können das auch einfach bezahlen, das geht auch!)

Das haben Sie zwar überall ausgeschlossen, aber rein juristisch ist es so. Wenn jemand nicht be-

zahlt - Herr Siebels, so ist das! -, dann kommt er ins Gefängnis. Anderenfalls würde sich der Staat lächerlich machen.

Ich finde mehr: Sie machen sich mit Ihren Verordnungen lächerlich. Aber das ist, wie es ist.

(Wiard Siebels [SPD]: Ja!)

Deshalb werden Sie Folgendes tun. Sie werden versuchen, den Leuten Zwang, Zwang und Zwang aufzuerlegen, bis es nur noch 1G gibt und nur noch Leute etwa ins Restaurant kommen, wenn sie 1G haben, also geboostert sind - mit Booster 4, 5, 6, 7 oder noch höher. Das ist etwas, was einen unverschämten Eingriff darstellt. Das ist sozusagen 1G, und zwar nach dem, was die Regierung bestimmt.

(Zuruf: Haben Sie schon mal was von Solidarität gehört?)

Noch vor einem Jahr hätte ich viele Maßnahmen und Eingriffe, die Sie jetzt umsetzen, als Utopie abgetan. Doch nun werden sie leider Realität.

Ich möchte mit Folgendem schließen: Meine Damen und Herren, eine Demokratie, die großen Teilen der Bevölkerung Grundrechte nehmen will, wird zu etwas anderem.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Es darf sich bereits der fraktionslose Kollege Peer Lilienthal auf den Weg machen. Er ist der nächste Redner. Herr Lilienthal, Sie sind ebenfalls mit 4:30 Minuten vorgemerkt. Bitte sehr!

Peer Lilienthal (fraktionslos):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In Niedersachsen und in der Bundesrepublik scheint es nur noch Schwarz und Weiß zu geben. Es gibt nur noch Corona-Maßnahmen-Befürworter und Corona-Maßnahmen-Kritiker - Demonstranten, Spaziergänger, Covidioten, Querdenker oder - neologistische Meisterleistung! - Leerdenker, Verschwörungsschwurbler, Corona-Leugner, Staatsverdrossene, Rechtsradikale und Verfassungsfeinde. Sie haben vielleicht diese Steigerungslogik, die in Teilen der Politik, Medien und Gesellschaft dieser Tage grassiert, mit Blick auf die gegenwärtigen Proteste erkannt.

Ich will eines voranstellen - das habe ich letztes Mal hintangestellt und sage es dieses Mal sehr deutlich -: Jeder Angriff auf die Ordnungsbehörden, auf die Polizei, ist natürlich zu verurteilen. Damit meine ich nicht nur Angriffe, die möglicherweise justiziabel sind, sondern auch den - nennen wir es mal so - asozialen Umgang, also dieses Angeschreie und Bepöbele, gegenüber Schutzkräften und Andersdenkenden. Das geht gar nicht. Das verurteile ich natürlich aufs Schärfste!

Ich muss allerdings nach mindestens 15-facher Teilnahme an Demonstrationen - im Übrigen immer angemeldet; das ist ja klar - in Barsinghausen, Hannover, Osnabrück und anderswo auch Folgendes sagen: Ich habe da ganz überwiegend die Mitte der Gesellschaft getroffen. Ich habe echte Maßnahmenkritiker getroffen, geimpfte und ungeimpfte, übrigens zunehmend auch geimpfte, die sich nicht boostern lassen wollen, also auch Geimpfte und Geboosterte, die aber die Restriktion, also die Pflicht, ablehnen. Dort waren Alt und Jung, Arm und Reich, alle politischen Lager - keineswegs typisches X-, Y- oder Z-Klientel. Das ist ja der Tenor, der hier immer mitschwingt - das sei alles AfD-Klientel. Das ist mitnichten so!

Ich meine auch, dass diese Leute jede Berechtigung zum Protest haben, weil sie das Vertrauen in die Regierung - nicht in den Staat - verloren haben. Das hat auch Gründe.

Erinnern wir uns doch mal an die vergangenen 24 Monate! „Wenn alle ein Impfangebot bekommen haben, ist die Pandemie vorbei.“ Käse! - „Solange die Krankenhäuser nicht überlastet sind, kein Lockdown.“ Das stimmte auch nicht. „Wenn 60 % der Leute geimpft sind, werden die Maßnahmen eingestellt.“ Auch das stimmte nicht.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das wurde doch so nie gesagt!)

„Nach der zweiten Impfung ist man gut geschützt.“ Das war auch nicht richtig. „Es wird keine Impfpflicht geben.“ Das sagte unser jetziger Bundeskanzler Scholz. Wo ist er eigentlich? Abtauch-Kanzler! Das wird nur noch gesteigert vom OB von Hannover, der nicht mehr zu sehen ist.

(Heiterkeit bei fraktionslosen Abgeordneten)

Nun zum Genesenenstatus: Das, meine Damen und Herren, ist der eigentliche Hammer! Sie können doch nicht Leute, die genesen sind und sich möglicherweise auch einen individuellen Impfplan gemacht haben, die sich z. B. überlegt haben, sich

impfen zu lassen, wenn sie nicht mehr als genesen gelten, von heute auf morgen so gegen die Wand fahren lassen, indem Sie ihnen sagen: Du hast jetzt gar keinen Status mehr. Du kommst hier jetzt nicht mehr rein. - Und wenn es dann auch noch für das höchste Parlament in Deutschland eine Ausnahme gibt, wonach der Genesenenstatus sechs Monate gilt, dann hat doch jeder Verständnis dafür, dass die Leute auf die Straße gehen! Sie auch, wenn Sie ehrlich sind!

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Ich komme jetzt zu denen, die es auch gibt - so ehrlich muss man sein. Die haben eine Einzelmeinung; das ist keine Meinung einer Minderheit, es ist die Meinung von ganz wenigen. Es gibt Staatsverdrossene, wie sie der Innenminister genannt hat. Es gibt sie. Es gibt sie auch auf diesen Demos. Ich nehme sie auch in den sozialen Netzwerken wahr. Für die bin auch ich übrigens Mitglied einer Systempartei. Die machen keinen Unterschied zwischen uns allen. Die halten uns alle irgendwie für abwegig und für zu einer Verschwörung geneigt.

Der Ministerpräsident hat vorhin gesagt: Das ist ein Viertel. - Was wollen Sie denn mit denen machen? Ich habe neulich ein Schild mit der Aufschrift „Querdenker raus!“ gelesen. Wo denn raus? Und vor allem: Wohin? - Die haben vor dieser Coronapandemie in Deutschland zur Gesellschaft gehört und werden auch danach dazugehören. Ich wünsche mir - ich tue es, so schwer es mir auch manchmal fällt -, dass wir alle mit ihnen in einen Dialog treten und diese Leute wieder mitnehmen.

(Zuruf von Wiard Siebels [SPD])

Der Ministerpräsident müsste also quasi der Papst sein und den Querdenkern die Füße waschen. Das würde ich mir wünschen.

(Lachen bei der SPD - Wiard Siebels [SPD]: Den Kopf waschen!)

Brückenbauer und nicht Spalter! In höchste Regierungssämer gehören Leute, die wirklich verbinden können -

(Zuruf von Wiard Siebels [SPD])

- Herr Siebels, stellen Sie doch eine Zwischenfrage!

(Wiard Siebels [SPD]: Ich mache einen Zwischenruf!)

- und imstande sind, die Gesellschaft wieder zu einen.

Aber ich sehe ja: Es gibt Licht am Ende des Tunnels. Zu dem Vorschlag „Max Otte als Bundespräsident“ kann ich nur sagen: Das ist ganz hervorragend. Das ist jemand, der diese Brücken bauen kann.

(Lachen bei der SPD)

Ich fordere Sie alle dazu auf, diesen Patrioten, diesen guten Mann aus der CDU zu unterstützen. Ein hervorragender Mann! Wenn es schon so weit kommt, dass ich für jemanden aus der CDU werbe, dann sollten Sie es allemal tun. Wählen Sie Max Otte!

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten - Wiard Siebels [SPD]: Das ist ja Realsatire hier! Nicht schlecht!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Lilienthal. - Nächster Redner, ebenfalls aus dem Kreis der fraktionslosen Kollegen: Kollege Christopher Emden.

(Unruhe)

- Ich darf darum bitten, die kleinen Gesprächsrunden einzustellen.

Herr Emden hat jetzt 4:30 Minuten. Bitte!

Christopher Emden (fraktionslos):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben jetzt quasi zwei Jahre Pandemie. Da bietet es sich an, einen kleinen Rückblick vorzunehmen.

Ich habe mich gefragt, wie man diese zwei Jahre Pandemiepolitik mit einem Schlagwort überschreiben kann. Mir ist der Begriff „verantwortungslos“ eingefallen. Verantwortungslos, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist es, Menschen Angst zu machen, statt ihnen Hoffnung zu geben. Und damit fing es an.

(Wiard Siebels [SPD] lacht)

Vor zwei Jahren wurde den Menschen massiv Angst gemacht.

(Wiard Siebels [SPD]: Angst, Angst, Angst! - Weitere Zurufe von der SPD)

Es wurde Panik ausgelöst, anstatt dass sich die Regierung einmal bemüht hätte, eine Lösung aufzuzeigen -

(Unruhe)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Ruhe, bitte!

Christopher Emden (fraktionslos):

- anstatt dass die Regierung einmal versucht hätte, sich in die Menschen hineinzusetzen, sie an die Hand zu nehmen

(Wiard Siebels [SPD]: An die Hand zu nehmen!)

und nicht nur Angst zu machen.

Relativ schnell danach - das passt auch zum Angstmachen - ging es dann weiter - übrigens ist das Symbol dieses Angstmachens sicherlich die Maske, heute wie damals - mit der Einschränkung des öffentlichen und des sozialen Lebens und mit den Beschränkungen in der Wirtschaft, statt einmal mit effektivem Gesundheitsschutz zu arbeiten. Nein, darum ging es gar nicht! Erst mal wurde alles plattgemacht, und dann wurde weitergeschaut. Das ist keine Konzeption, das ist kein Lösungsmodell, das ist im Endeffekt Zerstörungswut, sehr verehrte Damen und Herren.

Damit, wie viele Menschen unter diesen Einschränkungen damals gelitten haben und heute noch leiden, befassen Sie sich gar nicht. Zu einer offenen Diskussion, zu einem respektvollen Umgang mit jedem in diesem Land gehört doch auch, dass man einmal abwägt, dass man einmal schaut, wie viel Leid Sie durch Ihre Politik hervorgerufen haben,

(Johanne Modder [SPD]: Nehmen Sie die Toten eigentlich zur Kenntnis?)

dass man einmal auf diese Menschen zugeht, die Opfer Ihrer Politik geworden sind. Aber die ignorieren Sie, obwohl es sie massenweise gibt. Ab und an klingen sie in einer Rede an: Ja, es gebe auch soziale Verwerfungen in größerem Umfang. Ja, das sei bedauerlich, aber nicht zu ändern. - Ungefähr so gehen Sie damit um. Das ist absolut verantwortungslos. Das ist respektlos. Ja, ich sage es hier: Es ist auch menschenverachtend, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Wiard Siebels [SPD]: Wie stehen Sie denn zu diesem Bundespräsidentenkandidaten? Das würde uns interessieren!)

Verantwortungslos ist eigentlich schon ein Euphemismus für das, was wir jetzt hinsichtlich der Impfpflicht erleben müssen.

Meine Damen und Herren, lassen wir uns das doch einmal auf der Zunge zergehen: Es geht hier um eine Pflicht zu einer Impfung, von der wir inzwischen wissen, dass sie weder vor Infektionen schützt noch vor der Weiterverbreitung des Virus. In dieser Situation soll es eine Pflicht geben, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das ist eigentlich schon ein Treppenwitz.

Vor einem halben Jahr wurde ich noch als Verschwörungstheoretiker bezeichnet, als ich darauf hingewiesen habe, dass wir aus Israel die Informationen bekommen haben, dass es Impfdurchbrüche gibt. Ursprünglich wurde den Menschen versprochen: Lasst euch impfen, einmal oder zweimal, je nach Vakzin, und dann seid ihr sicher. Es kann keine Infektion mehr geben. Ihr könnt dann wieder am öffentlichen Leben teilnehmen. - Nach wenigen Monaten ist all das über den Haufen geworfen worden. Auf einmal gilt das nicht mehr. Wenigstens dafür hätte ich eine Entschuldigung erwartet.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Wenigstens da hätte ich mal Aufrichtigkeit von der Politik erwartet: Entschuldigung, wir haben uns getäuscht! Seht es uns nach! - Aber nein, das passiert natürlich nicht! Im Gegenteil: Jeder, der jetzt Kritik übt, wird als Verschwörungstheoretiker, als Schwurpler, als Covidiot hingestellt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Johanne Modder [SPD]: Nicht alle, nur wenige!)

Damit vernichten Sie einen vernünftigen, der Demokratie würdigen Diskurs! Damit verhindern Sie einen respektvollen Umgang! Damit schaffen Sie bzw. verstärken Sie die Spaltung in dieser Gesellschaft. Das ist Ihre Verantwortung und nicht die Verantwortung der Menschen, die zu Recht um ihre Freiheit kämpfen und als aufrichtige Demokraten auf den Straßen dieses Landes für Freiheit demonstrieren, meine sehr verehrten Damen und Herren. Diesen Menschen möchte ich in diesem Zusammenhang ganz herzlich für ihren Einsatz für die Freiheit danken.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten - Wiard Siebels [SPD]: Das ist aufrichtig, ganz bestimmt!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, als Nächstes riskieren Sie nun auch noch den Zusammenbruch der Pflege. Denn in der Pflege gibt es viele Menschen, die zu Recht sagen: Ich lasse mich nicht impfen. - Und diese Menschen müssen

es ja wissen, sie sind immerhin in Pflegeberufen tätig. Also haben sie da eventuell auch ein bisschen mehr Ahnung.

Inzwischen werden überall Warnungen ausgesprochen, dass dann, wenn für diese Menschen eine Impfpflicht eingeführt wird, diese Menschen reihenweise aufhören, ihren Beruf auszuüben und die Arbeit dann gar nicht mehr zu schaffen ist. Dass der Pflegesektor dann nicht mehr in der Lage ist, für Gesundheit zu sorgen, nicht mehr in der Lage ist, den Gesundheitsschutz aufrechtzuerhalten - und zwar nicht wegen irgendwelcher sogenannter Covidioten oder Demonstranten auf den Straßen, nein, sondern aufgrund Ihrer Politik, weil Sie dafür sorgen, dass der Pflegebereich kollabiert -, das ist überaus verantwortungslos, meine sehr verehrten Damen und Herren, und das ist absolut nicht hinnehmbar.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Emden. - Nächster Redner, ebenfalls aus dem Kreis der fraktionslosen Kollegen, ist der Abgeordnete Stephan Bothe. Herr Bothe, auch Sie haben 4:30 Minuten Redezeit angemeldet. Bitte sehr!

Stephan Bothe (fraktionslos):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, während Ihrer Rede fiel mir ein altes deutsches Sprichwort ein, das heißt: „Der Krug geht so lange zum Brunnen, bis er bricht.“

(Wiard Siebels [SPD]: Irgendwann muss man auch brechen, wenn man sich das anhören muss!)

Genau so fühlen sich viele Menschen in diesem Land, wenn Sie Ihre Politik und auch Ihre Aussagen heute verfolgen; denn die Wahrheit ist: Sie haben keinerlei Antworten auf die wichtigen Themen in diesem Bereich. Sie geben keine Öffnungsperspektive, und außer „Boostern, boostern, boostern!“ haben Sie auch keine Antwort auf die neue Omikron-Variante. Auch geben Sie keine Antwort auf die Frage nach dem Umgang mit den Kindern in der Pandemie. So bleibt bei vielen Menschen, bei Eltern Verzweiflung zurück.

Außer harten Sanktionen und Drohungen gegenüber friedlichen Spaziergängern, gegenüber Menschen, die sich nicht impfen lassen wollen, fällt

Ihnen einfach nichts mehr ein. Da helfen auch nicht Ihre warmen Worte, die Sie immer vor Fernsehkameras und Mikrofonen finden, und auch nicht die warmen Worte, die Sie immer hier im Plenum immer finden. In Wahrheit sind Sie politisch nackt, und außer einer repressiven Politik gegenüber Menschen, die Ihre Politik nicht mitgehen, haben Sie nichts mehr zu bieten.

Aber wie sieht denn die wahre Situation in den Krankenhäusern aus? Wie sieht es denn in den Landkreisen in Niedersachsen in Wahrheit aus? Die Inzidenzen sind hoch, das ist unbestritten. Aber das ist auch das Ergebnis einer katastrophalen Teststrategie, die Sie seit anderthalb Jahren hier betreiben und die Sie unwidersprochen vom Bund übernommen haben. Während die Wissenschaft vor zwei Jahren noch gesagt hat, dass das Testen von Menschen ohne Symptome völlig sinnlos ist, haben Sie die PCR-Tests einer breiten Bevölkerung zur Verfügung gestellt und so die Inzidenz noch künstlich in die Höhe getrieben.

(Lachen bei der SPD - Wiard Siebels
[SPD]: Also die waren nicht infiziert, oder wie?)

Wozu führt das am Ende? Es führt dazu, dass die Testkapazitäten ausgeschöpft sind und man keine klaren Zielbilder mehr hat.

Die Inzidenzen bei Kindern sind hoch, so berichtet es die HAZ heute. Aber das liegt auch daran, dass diese Gruppe in Niedersachsen am meisten getestet wird. Gleichzeitig ist die Gruppe, in der die höchsten Inzidenzen festzustellen sind, die Gruppe mit den wenigsten Krankenhauseinweisungen.

(Wiard Siebels [SPD]: Das sind ja auch die Jüngsten!)

Das zeigt uns die ganze Wahrheit hinter der Situation. Daher könnten wir jetzt eigentlich dankbar sein, dass wir nun endlich ein klares Lagebild bekommen.

(Wiard Siebels [SPD]: Ich denke, das ist nicht klar, das Lagebild!)

Gerade die Situation in Bremen zeigt doch, dass eine hohe Impfquote eine hohe Inzidenz nicht ausschließt und eine hohe Inzidenz nicht automatisch eine hohe Hospitalisierung bedeutet. Das hat entgegen der RKI-Lauterbach-Mär aufgedeckt, dass das alles nicht zwangsläufig zusammenhängt.

Herr Ministerpräsident, Sie müssen einmal zur Kenntnis nehmen, dass sich die Lage ganz anders darstellt, als Sie sie heute erklärt haben.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Herr Ministerpräsident, die nächste Wahrheit müssen Sie ebenfalls dringend zur Kenntnis nehmen, auch wenn es Ihnen schwerfällt: Während die Kinder in den Schulen Maske tragen müssen, weil, wie Staatssekretär Scholz damals im Sozialausschuss erklärte, die Schnelltests zu unsicher sind, reichen aufgrund der neuen Teststrategie, die Sie heute angesprochen haben, mittlerweile genau diese Schnelltests dafür aus, nicht mehr in Quarantäne zu müssen bzw. als positiver Fall gezählt zu werden. Das bedeutet im Umkehrschluss, dass die Tests so sicher sein müssen, dass sie einen PCR-Test ersetzen können. Somit ist doch eigentlich auch die Frage nach der Maskenpflicht in den Schulen beantwortet.

Hier, Herr Ministerpräsident, gilt es einfach, sich selbst einmal zu hinterfragen, auch wenn Ihnen dies immer schwerer fällt. Das Hü und Hott der Bundesregierung, die völlig irrwitzige Verkürzung des Genesenenstatus scheinen die Funktion einer reinen Impfpropaganda zu haben, die Sie hier munter mit vorantreiben.

Herr Ministerpräsident, die Würfel sind doch eigentlich gefallen. Geben Sie den Menschen endlich eine Öffnungsperspektive, und verlängern Sie nicht Ihre sogenannte Winterruhe bis in den Sommer hinein! Geben Sie den Menschen Hoffnung, geben Sie den Menschen Perspektive, und beenden Sie diese irrwitzige Corona-Politik!

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten - Johanne Modder [SPD]: Meine Güte!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Nächster Redner ist der fraktionslose Kollege Klaus Wichmann. Herr Kollege Wichmann, Sie haben das Wort. 4:30 Minuten, bitte!

Klaus Wichmann (fraktionslos):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Omikron - der Stand der Dinge“ ist in gewisser Weise die Überschrift der heutigen Debatte. Lassen Sie uns, bitte, noch einmal über Fakten reden.

Fakt 1: Die Omikron-Variante ist deutlich ansteckender als die Delta-Variante. Ist das eine schlechte Nachricht? - Nein, das ist eine gute Nachricht. Warum ist das eine gute Nachricht? Das hört sich doch bescheuert an! - Weil eine Infektion mit der Delta-Variante nicht vor einer Infektion mit Omikron schützt, umgekehrt aber eine Infektion mit Omikron einen erheblichen Infektionsschutz vor der Delta-Variante bedeutet. Woran sehen wir das? - Daran, dass die Omikron-Variante praktisch überall vorherrschend ist, dass Delta praktisch verschwunden ist.

Meine Damen und Herren, das ist deshalb eine gute Nachricht, weil Omikron deutlich weniger schwere Verläufe verursacht und weil Omikron das Infektionsgeschehen zu fast 100 % beherrscht. Wer mit Omikron infiziert war, ist vor einer Infektion mit Delta geschützt. Der Delta-Variante gehen also schlicht die Wirte aus, und das ist eine sehr gute Nachricht. Im Ergebnis heißt das - ich habe es ausgeführt -: Delta verschwindet. Im Ergebnis heißt das auch: Omikron schützt uns vor Delta, bei allen Gefahren, die Omikron ebenfalls innewohnen.

Fakt 2: Die US-amerikanische CDC, also die nationale Gesundheitsbehörde der USA, verkündete am 19. Januar - das ist noch gar nicht lange her - Ergebnisse, denen zufolge, wer infiziert war und genesen ist, einen hervorragenden Schutz vor Neuinfektionen besitzt, der - jetzt bitte einmal kurz aufpassen! - auch durch eine Impfung nicht gesteigert werden kann. Das ist eine gute Nachricht. Das bedeutet, dass sich das Infektionsgeschehen irgendwann totläuft, weil alle oder die meisten aufgrund der hohen Infektiosität von Omikron diesen Status durchlaufen werden. Das, meine Damen und Herren, wäre dann tatsächlich so etwas wie die viel zitierte Herdenimmunität - und das wäre dann wirklich eine gute Nachricht.

Warum findet aber die Tatsache, dass bei einer vorherigen Infektion eine zusätzliche Impfung keinen zusätzlichen Infektionsschutz bietet, in unserer Debatte nicht die geringste Erwähnung? Ich jedenfalls habe in unseren Medien nichts darüber gelesen. Wenn diese Erkenntnis Teil der Debatte wäre, dann könnten wir viel unbelasteter und ohne für eine Problemlösung hinderliche Aufwallung Fakt 3 diskutieren.

Fakt 3: Eine Impfung schützt vor schweren Verläufen, und das gilt auch bei Omikron. Doppelt Geimpfte haben nach den mir vorliegenden Erkenntnissen aus Großbritannien einen um das 17-Fache

höheren Schutz vor schweren Verläufen, Geboosterte einen 44-fach höheren Schutz. Kann ich daraus eine Impfempfehlung ableiten? - Ja, meiner Meinung nach schon. Kann ich dabei aber die Tatsache vergessen, dass bei Omikron die schweren Verläufe auch in absoluten Zahlen sinken? Omikron verursacht mindestens doppelt so viele Infektionen wie Delta - manche sprechen von achtmal mehr Infektionen -, aber es verursacht nicht einmal mehr die Hälfte der schweren Verläufe, trotz der hohen Infektionszahlen. Auch das ist Teil der Wahrheit.

Damit kommen wir zu Fakt 4: Eine allgemeine Impfpflicht ist unverhältnismäßig. Der eine oder andere wird es wissen: Das Verhältnismäßigkeitsprinzip hat Verfassungsrang. Wenn der Staat das Verhältnismäßigkeitsprinzip nicht beachtet, dann bricht er die Verfassung. Da die Regierenden heutzutage jeden, der nicht bei drei auf den Bäumen ist, als Verfassungsfeind titulieren, sollte man erwarten, dass sie diese Frage selbst besonders ernsthaft prüfen. Ich kann mir beim besten Willen nicht vorstellen, Herr Weil, dass Sie willentlich oder fahrlässig die Verfassung brechen wollen. Das kann ich mir nicht vorstellen! Dazu reicht meine Fantasie nicht aus.

Was muss man also berücksichtigen, um die Verfassung nicht zu verletzen? - Man braucht zunächst einmal einen legitimen Zweck. Das Mittel, um diesen zu erreichen, muss geeignet sein; das Mittel muss erforderlich und es muss angemessen sein.

Vier Prüfschritte! Trifft einer dieser Punkte nicht zu, darf der Staat so nicht handeln, weil er unterm Strich Verfassungsbruch beginge.

Erster Prüfschritt: Was ist der Zweck einer Impfpflicht? - Grob gesagt: der Schutz des Volkes vor einer gefährlichen Infektion. Ist das ein legitimer Zweck? - Ja, natürlich.

Zweiter Prüfschritt: Ist die Impfpflicht dazu geeignet? - Sie ist nach dem, was ich eben gesagt habe, nicht dazu geeignet, das Infektionsgeschehen zu stoppen. Man infiziert sich eben auch als Geimpfter. Das wissen wir alle doch längst! Ist sie also geeignet? - Das gilt also nicht. Ist sie geeignet, schwere Verläufe zu minimieren? - Ja, das wäre vermutlich so.

Dritter Prüfschritt: Ist die Impfpflicht erforderlich? - Sie wäre nur dann erforderlich, wenn unsere Intensivstationen trotz aller Anstrengungen überfordert

wären. Das ist bei Omikron nun wirklich nicht der Fall.

Und das ist das Ende der Verhältnismäßigkeitsprüfung, meine Damen und Herren.

Ich sehe ausdrücklich die Vorteile einer Impfung. Das möchte ich klarstellen.

(Glocke des Präsidenten)

Aber ich übersehe auch nicht die vielen Ungeheimheiten bei den verfügbaren Impfstoffen, die Nebenwirkungen, die Todesfälle, die Risiken von völlig unzureichend getesteten Stoffen.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Kollege, letzter Satz, bitte!

Klaus Wichmann (fraktionslos):

Dazu kommt die verfassungsrechtlich gebotene Zurückhaltung bei besonders einschneidenden Maßnahmen. Wenn Sie immer noch für die Impfpflicht sein sollten, dann bitte ich um Ihre Argumente. Überzeugen Sie mich!

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Wichmann. - Nächster Redner, ebenfalls fraktionslos, ist der Kollege Harm Rykena. Herr Rykena, Sie müssen mit 1:30 Minuten auskommen. Bitte!

(Harm Rykena [fraktionslos]: Heute Morgen wurde das anders angesagt! - Wiard Siebels [SPD]: Gern auch weniger!)

- Nein, Sie sind mit 1:30 Minuten verzeichnet. Es sei denn, Sie haben aus der Gesamtredzeit - - -

(Harm Rykena [fraktionslos]: Ja! Das ist heute Morgen von Frau Andretta geändert worden!)

- Sie wurden erwähnt?

(Harm Rykena [fraktionslos]: Ja!)

- Auch mit 4:30 Minuten?

(Harm Rykena [fraktionslos]: Ja! - Wiard Siebels [SPD]: Er hat seine Redezeit nicht rechtzeitig eingereicht! - Gegenruf von Harm Rykena [fraktionslos]: Das wurde ja heute Morgen besprochen! Dem haben Sie nicht wi-

dersprochen, als Frau Andretta das mitgeteilt hat! - Zurufe von der SPD)

- Ich höre, das sei rechtzeitig übermittelt worden.

Sie haben 4:30 Minuten. Bitte!

(Zuruf von der SPD: Einen Versuch war es wert!)

Harm Rykena (fraktionslos):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Stephan Weil sagte gestern in einem Zeitungsinterview:

„Die Coronavirus-Pandemie ist die größte Krise in der Landesgeschichte“.

Allerdings ist diese Aussage nicht richtig. Erst die Maßnahmen Ihrer Regierung machten die angebliche Pandemie zur größten Krise in der Landesgeschichte. Und weil diese Maßnahmen eine solch riesige Katastrophe darstellen, werden sie in immer mehr europäischen Ländern eingestellt. Irland hebt fast alle Corona-Maßnahmen auf. England kündigt die Beendigung nahezu aller Corona-Einschränkungen an. In Spanien wird Corona künftig wie eine gewöhnliche Grippe eingeschätzt. Mehr als die Hälfte der US-Bundesstaaten haben teilweise schon seit mehreren Monaten sämtliche Corona-Maßnahmen abgeschafft. Interessanterweise hatte das keinerlei Auswirkungen auf das Infektionsgeschehen, wie Vergleiche zwischen den einzelnen Bundesstaaten zeigen.

Aber Deutschland gibt weiter tapfer den Vorreiter für - - - Ja, für was eigentlich? Am Montag erst wurde eine Statistik der Oxford University veröffentlicht, wonach Deutschland international auf dem zweiten Platz liegt - bezüglich der Striktheit der Corona-Maßnahmen, und zwar noch vor der Diktatur in China und direkt hinter den Fidschi-Inseln.

(Wiard Siebels [SPD]: Sie sind doch sonst so für Regeln!)

Bestimmt ist das ein Ehrenplatz, für den Sie sich hier abfeiern möchten.

Nein, das alles ist ganz und gar nicht gut! Unter den Maßnahmen gegen die angebliche Pandemie leiden alle Menschen. Ganz besonders leiden jedoch Kinder und Jugendliche. Nicht nur, dass sie den ganzen Tag in der Schule Masken tragen müssen und dadurch nahezu gesichtslos, sprachlos und atemlos zu psychisch wie physisch kranken Menschen gemacht werden! Nein, nun stand auch noch für die nicht volljährigen Personen 2G

für die Teilhabe am Leben im öffentlichen Raum zur Debatte, was nach wie vor nicht ganz sicher ausgeschlossen, allenfalls aufgeschoben worden ist.

Der Widerstand dagegen kam allerdings auf breiter Front, u. a. von der Deutschen Gesellschaft für Kinder- und Jugendmedizin, der Diakonie, dem Deutschen Kinderhilfswerk, der Deutschen Sportjugend, dem Bundesverband der Kinder- und Jugendärzte und sogar von der STIKO.

Die vorgebliche Impfung gegen Corona, die eigentlich eher eine Gentherapie darstellt - und zwar eine mit ungewissen Folgen -

(Zurufe: Oh Gott!)

beinhaltet nachgewiesenerweise hohe Gesundheitsrisiken.

Die Europäische Arzneimittelagentur (EMA) listet in ihrer Datenbank mittlerweile 21 000 nachgewiesene Todesfälle und 1,4 Millionen gemeldete Nebenwirkungen im Zusammenhang mit Corona-Impfungen auf,

(Zuruf von Wiard Siebels [SPD])

und das bei einer sehr hohen Dunkelziffer weiterer Fälle, da nach bisherigen Erfahrungen nur weniger als 10 % der Fälle überhaupt gemeldet werden.

In 2021 erhöhte sich die Zahl der tödlichen Herztacken bei Leistungssportlern um mehrere Hundert Prozent, verglichen mit den Vorjahren. Im Winter 2021 wurde trotz hoher Corona-Inzidenz in den Zahlen des Statistischen Bundesamtes eine leichte Untersterblichkeit festgestellt. In diesem Jahr - bei hohen Impfquoten in der Bevölkerung - erkennt man plötzlich eine signifikante Übersterblichkeit.

(Wiard Siebels [SPD]: Wo Sie all diese Zahlen herhaben!)

- Statistisches Bundesamt!

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Kollege Siebels, der Redner möchte ungestört reden. - Bitte!

Harm Rykena (fraktionslos):

Erwachsene Menschen mögen diese Risiken eingehen. Sie müssen halt mit den Folgen ihrer Entscheidung für den Rest ihres Lebens zurechtkommen. Minderjährigen jedoch dieses Risiko zuzumuten, obwohl sie weder zur Risikogruppe einer COVID-Erkrankung zählen - der Selbstschutz kann hierfür also nicht der Grund sein - noch zu den

maßgeblichen Treibern der Ansteckung zählen, ist skandalös. Damit versündigt man sich am Leben einer ganzen Generation, wenn man die Impfung in diesem Bereich vorantreibt.

Ich komme zum Ende. Herr Weil, sehr geehrte Landesregierung, ich appelliere an Sie: Nehmen Sie zuallererst grundsätzlich Abstand von 2G für alle Menschen unter 18 Jahren in unserem Land! Und dann gehen Sie noch einmal in sich und überdenken all die anderen Zwangsmaßnahmen für den Rest der Bevölkerung! Andere Länder machen es uns vor.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Rykena. - Nächste Rednerin, ebenfalls fraktionslos, ist die Kollegin Dana Guth. Sie ist schon auf dem Wege. Frau Guth, 4:30 Minuten! Das war geklärt. Bitte sehr!

Dana Guth (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Kollegen! Wir haben eben wieder sehr viel über das „Team Vorsicht“ gehört. Für mich sind Sie mittlerweile ins „Team Willkür“ gewechselt.

Ende November legte die Niedersächsische Landesregierung einen Dreistufenplan vor. Laut diesem Plan wären wir jetzt in Stufe 1. Stattdessen verhängt „Team Willkür“ eine „Weihnachtsruhe“, benennt Sie jetzt in „Winterruhe“ um und verlängert sie willkürlich bis irgendwann. Kein Mensch weiß, wann das enden soll.

„Team Willkür“ trägt unwidersprochen mit, dass Millionen brave Geimpfte über Nacht zu Ungeimpften werden und dass Millionen Genesene über Nacht einfach ihren Status verlieren.

Wie wäre es mit „Team Anstand“? „Team Anstand“ würde nach der Grundlage für all das fragen. „Team Anstand“ würde überprüfen, warum in anderen Ländern der Status auf zwölf Monate verlängert wird, EU-weit sechs Monate gelten und in manchen Ländern der Status mit einem Antikörper-test sogar verlängert werden kann. „Team Anstand“ würde aufs Schärfste gegen die Sonderregelung im Bundestag protestieren.

Wir haben kein „Team Vernunft“, denn es würde hinterfragen, warum andere Länder andere Wege gehen, warum sie lockern und über die Abschaffung des grünen Passes diskutieren, und nicht

Millionen ungeimpfter Menschen diskriminieren. „Team Vernunft“ würde die Chance begreifen, eine Durchseuchung mit einer relativ milden Variante zuzulassen und damit - wie auch viele Virologen empfehlen - endgültig den Übergang zu einer endemischen Lage zu erreichen.

„Team Willkür“ hat sich leider zu sehr an die Regierung per Verordnung gewöhnt und gefällt sich in der Rolle des Erziehungsberechtigten.

Die Aufgabe der Politik ist es, die Überlastung des Gesundheitssystems zu verhindern. Das haben wir seit zwei Jahren immer wieder gehört. Diese Überlastungen durch Corona gab es nicht, gibt es nicht, und sie drohen auch nicht - es sei denn, Sie lassen es weiterhin darauf ankommen, dass sich die Personalsituation im Pflegebereich und in den Krankenhäusern durch die Impfpflicht weiter verschärft; denn es gibt genug Menschen, die sagen: Dann verlasse ich meinen Job.

Sie besprechen hier immer wieder gerne die Zahlen der Toten und der Erkrankten. Obwohl nachgewiesen ist, dass diese Zahlen eklatant falsch sind, teilweise auf unsubstantiierten Schätzungen beruhen, behaupten Sie das hier einfach weiterhin. Dass täglich 2 500 Menschen aus anderen Gründen sterben, kommt in Ihren Reden überhaupt nicht vor. Dass man immer mehr Menschen hat, die an psychischen Erkrankungen wegen Ihrer Maßnahmen leiden, kommt ebenso wenig vor.

Ich fordere Sie auf: Nutzen Sie den Ausweg, den Omikron als milde Variante bietet!

Die allgemeine Impfpflicht: Nichts wünscht sich „Team Willkür“ mehr, als endlich die Unbotmäßigen zur Spritze zu zwingen. Der SPD-Gesundheitsminister sagt: Wenn die Impfpflicht besteht, lassen sich die Leute am Ende freiwillig impfen. - Das ist eine Äußerung, die ich überhaupt nicht verstehe. Das ist genau so, als wenn man sagen würde: Das Ausreiseverbot in der DDR hat dafür gesorgt, dass die Menschen freiwillig im Land blieben.

Nichts, rein gar nichts spricht dafür, dass die Impfung die Pandemie beenden könnte. Jedem dürfte klar sein, dass die angekündigte „Drei Spritzen reichen für die Impfpflicht“-Agenda nur so lange gilt, bis die meisten drei Spritzen haben. Dass Sie auch diese Regel über Nacht gegen eine, die vier, fünf oder sechs Spritzen fordert, ersetzen können, wissen wir spätestens seit letzter Woche; das ist inzwischen jedem klar.

Sie wollen die Impfpflicht als Belohnung für die Geimpften. Das kann kein Grund sein. Aber der CDU-Ministerpräsident Wüst hat das bei Anne Will genau so bestätigt. Das hat nur mit Gesundheitsschutz nichts zu tun.

Laut Ihren Behauptungen geht es darum, eine neue Welle im Herbst zu verhindern. Dann erklären Sie bitte den Menschen in diesem Land Folgendes:

Erstens ist bekannt, dass sich der Impfschutz mit der Zeit verringert. Wie viel Schutz haben Menschen im Herbst, die jetzt bereits geboostert sind? Das ist eine Frage, die man beantworten muss.

Zweitens. Wird im Herbst eine neue Welle kommen? Das weiß noch gar keiner.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Natürlich weiß man das!)

Und drittens. Wenn eine Mutation kommt, werden die Impfstoffe, die jetzt, also momentan, verimpft werden, dagegen wirksam sein?

Keine einzige dieser drei Fragen können Sie verlässlich beantworten. Wenn das die Grundlage für Ihre Entscheidungen sein soll, eine Impfpflicht einzuführen und damit in das Recht von Menschen auf die körperliche Unversehrtheit einzugreifen, dann hat das nichts mit verantwortungsvoller Politik zu tun. Ich kann Ihnen nur raten: Lassen Sie davon ab!

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Guth.

Meine Damen und Herren, die SPD-Fraktion hat noch eine Restredezeit von 5:19 Minuten. Die möchte Frau Abgeordnete Dr. Thela Wernstedt jetzt in Anspruch nehmen.

(Unruhe bei fraktionslosen Abgeordneten)

Aber nur, wenn Ruhe herrscht, insbesondere Herr Kollege Emden und auch die anderen! - Stellen Sie bitte hinten die Gespräche ein! - Danke.

Frau Dr. Wernstedt, bitte sehr!

Dr. Thela Wernstedt (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es geht spezifisch um den Entschließungsantrag zum Thema Long-COVID und

dem dazugehörigen Änderungsvorschlag der Fraktionen von SPD und CDU von Anfang Dezember 2021.

Seit Beginn der Corona-Pandemie im März 2020 hatten sich bei Vorlage unseres Änderungsvorschlags Anfang Dezember 2021 in Deutschland knapp 6 Millionen Menschen mit dem Coronavirus infiziert. Heute, knapp zwei Monate später, sind wir in Deutschland schon bei 9 Millionen infizierten Menschen und bei über 117 000 Toten angelangt. Alle internationalen Studien bestätigen zwischenzeitlich, dass mindestens 10 % der Infizierten mit Corona-Langzeitfolgen zu kämpfen haben, und zwar in unterschiedlichster Ausprägung. In einer englischen Studie wird sogar von 20 % der Betroffenen gesprochen.

Es lässt sich ausrechnen, was das bei 9 Millionen Infizierten alleine in Deutschland bedeutet. Auf Niedersachsen heruntergebrochen, hieße das, dass wir von 60 000 Betroffenen ausgehen müssen. Frauen und auch viele jüngere Menschen sind dabei deutlich häufiger betroffen.

Zu den Langzeitfolgen zählen mehr als 50 Symptome. Die häufigsten sind Atembeschwerden und Atemnot, Kopfschmerzen, Aufmerksamkeitsdefizite, Konzentrationsstörungen, Geschmacks- und Geruchsverlust, Ängste, Depressionen, das Fatigue-Syndrom, Herzprobleme, Diabetes oder auch Thrombosen in unterschiedlichster Ausprägung, um nur einige zu nennen.

Nicht selten hatte die eigentliche Corona-Infektion bei diesen Menschen sogar einen leichten Verlauf, und die eigentlich schwerwiegenden Krankheits-symptome traten erst viele Wochen später auf. Mindestens ein Viertel der Betroffenen ist auch nach sechs Monaten noch arbeitsunfähig. Das hat gravierende Auswirkungen auf den Lebensweg der Betroffenen und ihrer Familien, wie man sich leicht vorstellen kann.

Unser Sozial- und Gesundheitsausschuss hatte am 4. November 2021 eine fünfstündige hoch interessante Anhörung mit Fachleuten aus allen relevanten Bereichen durchgeführt. Übereinstimmend wurde dabei festgestellt, dass wir mit der Behandlung, geschweige denn mit der Bekämpfung der Corona-Langzeitfolgen erst am Anfang stehen, weil ständig neue Erkenntnisse dazukommen.

Es wurde deutlich, dass unser Gesundheitssystem nicht auf den hohen Bedarf an multiprofessionellen Behandlungsmöglichkeiten vorbereitet ist, zumal

die Ursachen für die gravierenden Langzeitfolgen bisher nicht ausreichend erforscht sind.

Unsere parlamentarische Initiative wurde in der Anhörung von allen Experten übereinstimmend begrüßt. In die heute vorliegende Beschlussempfehlung haben wir in Übereinstimmung zwischen allen Fraktionen des Landtages die wesentlichen Erkenntnisse der Anhörung aufgenommen. Dazu gehören:

erstens der Aufbau und die Umsetzung interdisziplinärer und multiprofessioneller Behandlungsangebote und -möglichkeiten für die Patientinnen und Patienten,

zweitens die Unterstützung beim Aufbau eines niedersächsischen Long-COVID-Netzwerkzentrums; das beinhaltet auch die Etablierung von rehabilitativen Ambulanzen und die Schaffung regionaler Netzwerke für die rehabilitative Versorgung.

Drittens muss die Rehabilitation möglichst frühzeitig im Behandlungsprozess verankert werden.

Viertens müssen Ausbildungsangebote während des Medizinstudiums und spezielle Fortbildungsangebote für niedergelassene Ärztinnen und Ärzte ausgebaut werden.

Fünftens müssen schnell Kriterien für die Beantragung und die Genehmigung von Rehamaßnahmen für Corona-Patienten definiert werden, und mit den Kostenträgern muss ein AHB-Verfahren sichergestellt werden.

Sechstens. Wir werden nicht umhinkommen, die Lehrstühle für Rehabilitationsmedizin in Niedersachsen auszubauen.

Siebtens. Das gilt auch für den Ausbau von Angeboten zur Bewältigung psychischer Erkrankungen bei Long-COVID-Erkrankten.

Achtens. Alle Fachleute haben in der Anhörung die Einrichtung eines runden Tisches vorgeschlagen und erbeten. Dort sollen gemeinsam mit den beteiligten Fachministerien, den Universitätskliniken, der Ärztekammer, der Kassenärztlichen Vereinigung, den Vertretern der niedersächsischen Krankenhäuser und Rehabilitationskliniken sowie den Krankenkassen in einem regelmäßigen Austausch aktuelle Erkenntnisse und die sich daraus ergebenden Handlungsschritte für die Versorgung von Long-COVID-Patientinnen und -Patienten abgestimmt und eingeleitet werden.

Nach der Bekämpfung der Pandemie ist die Behandlung und Versorgung von Long-COVID-Patienten ohne Frage die nächste große Herausforderung. Da geht es nicht nur um vielfaches Leid, sondern auch um einen gewaltigen volkswirtschaftlichen Schaden. Häufig sind erwerbsfähige jüngere Menschen betroffen.

Prominente Beispiele von durchtrainierten, medizinisch engmaschig betreuten Hochleistungssportlern machen deutlich, wie gefährlich Corona wirklich werden kann. Ich nenne beispielhaft Joshua Kimmich und die Olympiakanutin und Silbermedaillengewinnerin Steffi Kriegerstein.

Wer geimpft ist, kann sich mit Corona infizieren. Aber es ist unbestreitbar, dass Impfen nachweisbar vor einem schweren Verlauf schützt.

(Glocke des Präsidenten)

- Ich komme zum Schluss.

Wenn dies 25 % unserer Bevölkerung nicht verstehen wollen, brauchen wir eine Impfpflicht. Der einzige wirkliche Schutz gegen Long-COVID ist und bleibt ein vollständiger Impfschutz.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU sowie Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Dr. Wernstedt. - Nächster Redner, noch mit reichlich Redezeit ausgestattet, ist Kollege Volker Meyer, CDU-Fraktion. Herr Meyer, bitte!

Volker Meyer (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, es ist erforderlich, neben der aktuellen Krisenbewältigung auch immer über die Bewältigung der Langzeitfolgen der COVID-Erkrankung - hier das Thema Long-COVID - zu sprechen. Es ist notwendig, dass wir uns nicht nur mit dem aktuellen Geschehen beschäftigen, sondern auch damit, wie es in diesem unserem Land eigentlich weitergeht. Dass wir das tun, zeigt, dass wir verantwortungsvoll - und nicht, wie hier eben teilweise behauptet wurde, verantwortungslos - mit den Erkrankten umgehen.

Wie bereits bekannt - Frau Kollegin Wernstedt hat das eben noch einmal gesagt - und mehrfach diskutiert, leiden etwa 10 % der COVID-Infizierten unter den Langzeitfolgen. Wir als Abgeordnete

haben die Aufgabe, die Menschen im Blick zu behalten, die unter den Langzeitfolgen der Corona-Pandemie besonders leiden. Wir müssen dafür sorgen, dass ausreichend stationäre und ambulante interdisziplinäre Angebote für sie geschaffen werden, dass Angebote zur Bewältigung psychischer Erkrankungen vorhanden sind, dass die Rentenversicherungsträger und Krankenkassen entsprechende Versorgungsverträge mit den Rehabilitationseinrichtungen schließen und dass die niedersächsischen Einrichtungen der Gesundheitsforschung noch stärker in die Erforschung der Ursachen von Long-COVID und die Entwicklung von Behandlungsmethoden einbezogen werden.

Diese große Problematik hat unser Entschließungsantrag in den Blick genommen. Er will mit verschiedenen Maßnahmen die Rehabilitationsversorgung der Menschen mit dem Long-COVID-Syndrom verbessern.

Ich bin unserem Wissenschaftsminister Björn Thümler sehr dankbar dafür, dass er in seinem Podcast #wissenschaftszukunft immer wieder das Thema Long-COVID aufgreift und die verschiedenen Akteure in diesem Bereich zusammenbringt.

Darüber hinaus fördert das Wissenschaftsministerium mit knapp 300 000 Euro eine Studie zu Long-COVID bei Kindern an der MHH. Das Projekt beinhaltet den Aufbau einer pädiatrischen Long-COVID-Ambulanz und ein sportmedizinisches Interventionsprogramm für Kinder und Jugendliche. Es gehört zu den Projekten, die die Interessen von Kindern und Jugendlichen in und nach der Pandemie berücksichtigen. Dazu komme ich gleich noch detaillierter.

In einer umfangreichen Anhörung zu unserem Entschließungsantrag, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist deutlich geworden, dass unser Antrag sehr begrüßt wird und die richtigen Ansätze enthält, aber noch weiter gehende Maßnahmen zur effektiven Behandlung von Long-COVID wünschenswert wären. Frau Kollegin Wernstedt hat eben eine ganze Reihe von Punkten aufgezählt; ich erspare mir, sie zu wiederholen.

Gleichzeitig ist aber auch deutlich geworden, dass es weiterer Forschung und wissenschaftlicher Arbeit bedarf, um das Behandlungsbild und auch die definitiv erforderlichen interdisziplinären Behandlungs- und Rehabilitationsformen gut umsetzen zu können.

Mit der Umsetzung unseres Entschließungsantrages erhalten alle Patientinnen und Patienten die Möglichkeit, außer auf die bereits bestehenden Möglichkeiten auch auf ein gut ausgebautes Netzwerk zur effektiven Behandlung von Long-COVID zurückzugreifen. Außerdem stärken wir mit diesen Maßnahmen die Behandlungsmöglichkeiten und die Qualität der Behandlung unserer Long-COVID-Patientinnen und -Patienten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ein weiteres wichtiges Thema abseits der aktuellen Krisenbewältigung ist die bereits angesprochene stärkere Berücksichtigung der Interessen von Kindern und Jugendlichen in der Pandemie.

Nachdem Kinder und Jugendliche zu Beginn der Corona-Pandemie - sicherlich auch aufgrund fehlender Erfahrungen im Umgang mit einer Pandemie - zurückstecken, sich einschränken, verzichten und sich unterordnen mussten, ist, glaube ich, uns allen in diesem Hause sehr schnell klar geworden, dass Schließungen von Kitas und Schulen sowie Beschränkungen der Kontakte von Kindern und Jugendlichen nicht die ersten Mittel der Pandemiebekämpfung sein können, sondern, um z. B. weitere Lern- und Entwicklungsstörungen zu vermeiden, zu den letzten Mitteln gehören müssen.

Der Antrag der FDP zur schulischen und akademischen Bildung enthält sicherlich viele Punkte, die sich auf den ersten Blick gut lesen und die sicher viele von uns unterschreiben würden, die beim Kultus- und beim Wissenschaftsministerium aber längst - das wird leider von Ihnen ignoriert - in Bearbeitung bzw. in Umsetzung sind.

Daher möchte ich gerne noch einmal auf den Antrag von CDU und SPD zur stärkeren Berücksichtigung der Interessen von Kindern und Jugendlichen eingehen.

Mit der Annahme dieses Antrages haben wir bereits in vielfältiger Weise die Interessen von Kindern und Jugendlichen berücksichtigt. Nennen möchte ich hier nur die offene Kinder- und Jugendarbeit, die Berücksichtigung der Gefährdungssituation und angemessene Altersregelungen in den Corona-Verordnungen, Maßnahmen zur Abfederung der Folgen der Pandemie und die Möglichkeit der Impfung von Kindern und Jugendlichen.

Gerade bei Kindern und Jugendlichen haben wir hohe Impfquoten. Das freut uns sehr, und wir sind sehr dankbar, dass Kinder und Jugendliche dieses Angebot in den letzten Wochen so gut angenommen haben. Damit nehmen Kinder und Jugendli-

che ihre Gesamtverantwortung in vorbildlicher Weise wahr. Das würde ich mir auch von vielen der ungeimpften und zum Teil uneinsichtigen Erwachsenen wünschen, damit nicht die Kinder die Versäumnisse unserer Erwachsenen ausbaden müssen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zur Gesamtbeurteilung des Themas gehört aber auch die Frage: Wie halten wir es in den nächsten Wochen mit den Ausnahmen für Minderjährige von den 2G- oder 2G-plus-Regeln?

Bei der Infektionsdynamik wird man sicherlich noch einmal überlegen und diskutieren müssen, ob 18 Jahre die richtige Altersgrenze sind, ob wir hier nicht 16 Jahre oder eine andere Altersgrenze wählen müssen oder ob es hier zu einem stufenweisen Abschmelzen der Altersgrenze kommen muss. Auch dies bedarf einer sehr genauen Abwägung zwischen dem Gesundheits- und Infektionsschutz einerseits und den sozialen Folgen der Pandemie andererseits.

Kinder und Jugendliche haben in den ersten Wellen der Pandemie erheblich unter Lockdown-Maßnahmen gelitten. Dies darf bei allen notwendigen Einschränkungen nicht noch einmal passieren.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Meyer. - Jetzt hat die Kollegin Meta Janssen-Kucz, Bündnis 90/Die Grünen, um das Wort gebeten. Die Restredezeit beträgt 2:40 Minuten. Bitte sehr!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will erst noch einmal ganz kurz zur Regierungserklärung kommen.

Für mich ist es eigentlich selbstverständlich, dass eine Regierungsfraktion, die den Ministerpräsidenten stellt, darauf reagiert, wenn Kritik von der Opposition kommt. Aber ich finde, es passt nicht in die Zeit mit ihren großen Herausforderungen in Sachen Pandemiebekämpfung, immer wieder alte Parolen zu wiederholen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben konkrete Vorschläge für frühzeitiges Agieren gemacht, um noch früher in die Vorsorge einzusteigen - nicht mehr und nicht weniger. Das hat nichts mit Besserwisseri zu tun.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist eine politische Debatte, in der wir weiter um den besten Weg streiten für die Bürgerinnen und Bürger in Niedersachsen

(Ulrich Watermann [SPD]: Die haben nur die Nase davon voll, dass wir das tun!)

und, wie es der Kollege eben gesagt hat, für die Kinder und Jugendlichen, damit sie in dieser Pandemie nicht zu viel Schaden nehmen. - Das vorweg.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn wir jetzt schon bei den Schäden sind, will ich sagen, dass ich sehr dankbar bin, dass wir uns so intensiv mit Long-COVID beschäftigt haben, dass wir abwägend debattiert und diskutiert haben, dass wir die Anhörung dazu gemacht haben.

In diesem Kontext muss auch sehr klar sein, dass eine Impfung Long-COVID vorbeugt. Das zeigen auch die Studien aus Israel und United Kingdom. Erschreckend bleibt aber, dass - wie die Kolleginnen und Kollegen ausgeführt haben - vor allem junge Menschen zwischen 20 und 50 ohne Vorerkrankungen an Long-COVID leiden.

Uns fehlt es an Forschung. Ich bin dankbar, dass wir uns da auf den Weg machen. Es fehlt an interdisziplinären Netzwerken, und es fehlt an einer ganz engen Verzahnung - das haben wir in der Pandemie deutlich gemerkt - von Ärzten, Krankenhäusern und Rehaeinrichtungen. Das ist das Bohren von dicken Brettern, aber das muss jetzt schnell geschehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn ich mir die Omikron-Variante und weitere Mutationen anschau, dann weiß ich, dass wir das Thema sehr ernst nehmen müssen. Wir müssen mögliche Spätfolgen ernst nehmen. Ich habe schon im Ausschuss gesagt: Auch wenn nur 10 % der an COVID-19 erkrankten Personen an Long-COVID erkranken und mit Langzeitfolgen leben müssen, dann hat das massive Auswirkungen auf unser Gesundheitssystem, auf den Arbeitsmarkt, auf das Rentensystem. Aber im Vordergrund stehen vor allem die physischen und psychischen Belastungen jedes Einzelnen und die Auswirkun-

gen auf die Familien. Deswegen müssen wir alles tun.

Lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten, dass dieser Antrag schnell finanziert und umgesetzt wird! Wir dürfen keine Zeit verlieren. Das sind wir den Betroffenen und ihren Familien schuldig.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Frau Kollegin Janssen-Kucz.

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich stelle fest, dass die Besprechung abgeschlossen ist.

Wir müssen noch zwei Abstimmungen durchführen.

Zunächst kommen wir zu der Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 3, zu dem Antrag der Fraktion der FDP.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/9215 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU. Wer möchte anders votieren? Wer ist dagegen? - Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen und FDP und einige fraktionslose Abgeordnete. Wer möchte sich enthalten? - Ich sehe vier Enthaltungen. Das Erste war die große Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich komme zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 4, zu dem Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind, wie ich sehe, alle Fraktionen. Gegenprobe! - Das sind zwei fraktionslose Kollegen. Enthaltungen? - Zwei fraktionslose Kollegen. Das Erste war die ganz große Mehrheit. Damit ist der Antrag von SPD und CDU gemäß der Beschlussempfehlung des Ausschusses angenommen.

Meine Damen und Herren, wir können jetzt zum ersten Teil der Aktuellen Stunde übergehen.

Tagesordnungspunkt 5:

Aktuelle Stunde

Wie aus der Tagesordnung zu ersehen ist, hat der Ältestenrat die Aktuelle Stunde in der Weise aufgeteilt, dass heute die Anträge der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und morgen die Anträge der beiden anderen Fraktionen behandelt werden sollen.

Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde geregelten Bestimmungen setze ich als bekannt voraus. Ich erinnere daran, dass das Rederecht in der Aktuellen Stunde nur den Fraktionen zusteht.

Ich eröffne die Besprechung zu dem Punkt

a) Corona-Proteste auf unseren Straßen: Stresstest für Demokratie und Polizei - Antrag der Fraktion der SPD - [Drs. 18/10610](#)

Hierzu hat sich die Kollegin Wiebke Osigus, SPD-Fraktion, bereits gemeldet. Ich erteile ihr hiermit das Wort. Bitte sehr, Frau Kollegin!

Wiebke Osigus (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! „Wir kommen aus den Stiefeln nicht mehr heraus.“ Dieses Zitat und die angestregten und entschlossenen Blicke unserer Polizistinnen und Polizisten beschreiben eindrücklich die momentane Polizeiarbeit an der Belastungsgrenze im Zusammenhang mit dem extremistischen Teil der Corona-Proteste. Es ist heute schon wiederholt gesagt worden: Unser fraktionsübergreifender Dank und unsere Wertschätzung gilt in diesem Moment sämtlichen Einsatzkräften hier in Niedersachsen für ihre vorbildliche und deeskalierende Polizeiarbeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, sich friedlich und ohne Waffen zu versammeln, Meinungen zu äußern, zu protestieren, zu kritisieren, ist ein hohes Gut in unserem Staat und auch ein wichtiges Element des politischen Diskurses. Solche Versammlungen sind verfassungsrechtlich geschützt und in meinen

folgenden Ausführungen ausdrücklich nicht gemeint. Befassen möchte ich mich nur mit denjenigen, die sich unter dem Stichwort „Spaziergang“ zusammenfinden, den Staat und das Rechtssystem unterlaufen möchten und zu Gewalt aufrufen. Solcher Tumult auf Niedersachsens Straßen verdient aus unserer Sicht das Wort „Spaziergang“ nicht:

(Beifall bei der SPD)

dezentral organisiert, zum Teil ohne Einhaltung der geltenden Abstands- und Hygieneregeln, ein wildes Sammelbecken aus verschiedenen ideologischen Strömungen, ein bewusstes Unterlaufen des Versammlungsrechts, das aus unserer Sicht nicht zu tolerieren ist.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich in diesem Zusammenhang erstens Folgendes klarstellen: Wer Kinder und zum Teil auch Säuglinge wie Schutzschilde gegen polizeiliche Maßnahmen einsetzt und die Eskalation in Kauf nimmt, hat aus unserer Sicht jedes Maß verloren.

(Beifall bei der SPD)

Ein derartiger Vertrauensbruch gegenüber den Kindern und eine derartige Verletzung der Elternpflichten sind durch nichts - ich wiederhole sehr deutlich: durch nichts - gerechtfertigt.

Zweitens. Wer in einer Demokratie offen „Diktatur“ skandiert, verhöhnt aus unserer Sicht diejenigen, die in diktatorischen Regimen leben, die nicht offen sprechen können, die selbst oder deren Angehörigen politische Gefangene sind und die tagtäglich um das Leben ihrer Liebsten bangen müssen.

Drittens. Wer mit dem Begriff „Freiheit“ gegen die Impfung argumentiert, verkennt, dass es genau diese Impfung sein wird, die wieder zu der gewünschten Freiheit führen wird.

Viertens. Wer nicht weiß, woher er kommt, der weiß auch nicht, wohin er geht. Den sogenannten Judenstern mit dem Wort „Ungeimpft“ offen zur Schau zu tragen, zeugt nicht nur von absoluter Geschichtsvergessenheit, sondern ist aus unserer Sicht auch eine Respektlosigkeit sondergleichen gegenüber den Holocaust-Überlebenden sowie gegenüber denjenigen, die sich aktiv um die Gedenkstätten sowie die Erinnerungsarbeit hier in Niedersachsen kümmern. An dieser Stelle ein ausdrücklicher Dank für genau dieses Engagement!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Fünftens und letztens. Wer sich anonym und virtuell zu gewalttätigen Ausschreitungen verabredet, wer gegen Politiker hetzt, wer Drohkulissen aufbaut, der befindet sich außerhalb der Leitplanken unseres Rechtsstaats. Lassen Sie es mich noch deutlicher sagen: Es muss klar sein, dass im virtuellen Raum dieselben Grenzen gelten wie in echt und jede Form von Bedrohung indiskutabel ist.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, in Anbetracht der Zahl der Geimpften und Geboosterten, in Anbetracht der Bekundungen des Zusammenhalts der Mehrheiten, die sich zeigen, bin ich davon überzeugt, dass wir uns sozusagen durch den Zusammenhalt den Weg aus der Pandemie bahnen werden. Wir alle, die wir auf dem demokratischen Boden dieses Rechtsstaats stehen, die auf der Grundlage wissenschaftlicher Erkenntnisse ihre Entscheidungen treffen, sagen: Wir sind mehr. Wir sind viele. Wir stehen schützend vor denjenigen, die schwächer sind. Wir werden weiterhin verhindern, dass das Virus uns die Liebsten nimmt. Wir zeigen uns solidarisch. Denn Solidarität ist aus unserer Sicht das Seil, das halten wird, wenn alle Stricke reißen.

Vielen, vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Osigus. - Jetzt ist für Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Marie Kollenrott dran. Bitte sehr, Frau Kollegin!

Marie Kollenrott (GRÜNE):

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst möchte ich der SPD-Fraktion für die Aktuelle Stunde zu den unsäglichen Corona-Protesten danken.

Diese als harmlose Spaziergänge geframten Proteste sind nicht nur Ausdruck einer Entfremdung innerhalb unserer Gesellschaft, die es schon deutlich vor der Pandemie gab - nein, sie wirken auch wie ein Lautsprecher für demokratiefeindliche Positionen, verstärken diese und nagen am Fundament unserer Solidargesellschaft.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wer dort spazieren geht und sich mit antidemokratischen Kräften gemein macht, muss sich Kritik am eigenen Tun gefallen lassen; denn wer mündig

Kritik üben möchte, etwa am staatlichen Handeln, der kann dafür andere Wege nutzen. Das möchte ich gleich am Anfang in aller Deutlichkeit sagen.

Niedersachsenweit wird von mehreren Hundert Versammlungen wöchentlich berichtet, Aufmärsche - so muss man das vielfach nennen -, bei denen Rechtsextreme, Antisemiten, Wissenschaftsleugnerinnen und Verschwörungsgläubige Hand in Hand gehen. Diese häufig als bürgerlich getarnten Zusammenkünfte sind dabei weder spontan, noch speisen sie sich im Wesentlichen aus der Mitte der Gesellschaft.

Die Proteste werden systematisch über Telegram-Gruppen organisiert, und nicht selten bieten Demokratiefeinde wie die rechtsextremen Freien Niedersachsen Strukturen und Ressourcen für die Organisation. Ihr Vorbild, die Freien Sachsen, waren es, die noch deutlich vor Pegida in Ostdeutschland die Form eines „Spaziergangs“ erstmals nutzten, um u. a. menschenfeindliche Kundgebungen vor Asylunterkünften abzuhalten.

Warum ist es nun so wichtig, diese Strukturen hinter den Spaziergängen auch deutlich zu benennen? - Weil wir, meine Damen und Herren, uns als Parlament verdeutlichen müssen: Rechtsextreme nutzen aus, dass laut Studien jede dritte Person in Deutschland anfällig für Verschwörungsideologien ist. Rechte wie auch die AfD als parlamentarischer Arm des rechten Randes nutzen aus, dass sich immer mehr Menschen über die bürgerlich anmutenden Protestformen staats- und solidaritätsfeindlich politisieren lassen. Rechtsextreme nutzen aus, dass immer mehr Menschen mit Umsturzfantasien liebäugeln. Das dürfen wir als Demokratinnen nicht zulassen. Wir müssen heute sowohl benennen, womit wir es zu tun haben, als auch ein klares Zeichen für Demokratie, für Wissenschaft und für Solidarität setzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und dabei, liebe Kolleginnen, muss sich unser Blick auch auf unsere Sicherheitsbehörden richten. Zunächst gilt es, zu betonen, dass diese Spaziergänge in den allermeisten Fällen Versammlungen sind - Versammlungen, die systematisch organisiert werden, von denen demokratiefeindliche Parolen ausgehen und im Zuge derer es immer wieder zu Gewalttaten und Körperverletzungen kommt.

Versammlungen können verboten werden, wenn sie sich offenkundig gesetzlichen Auflagen entziehen. Ja, grundsätzlich gilt: Versammlungen, De-

monstrationen, egal welcher Couleur, stehen unter dem Schutz des Versammlungsrechtes. Aber auch dieses Recht, meine Damen und Herren, kennt Grenzen, und diese müssen konsequent aufgezeigt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Blick allein auf Versammlungsbehörden reicht allerdings nicht aus. Strategie der Veranstalter ist es, die Zahl der Versammlungen stetig zu erhöhen und ein derartiges Maß an Dezentralität und Konfusion zu erreichen, dass die einzelnen Polizeidirektionen stark belastet und diese in einigen Teilen operativ handlungsunfähig werden. Das dürfen wir nicht zulassen!

Im Gespräch mit der Polizei wird deutlich: Hier ist parlamentarische Rückendeckung unserer Beamtinnen und Beamten gefragt. Die fast täglichen tätlichen Angriffe gegen Polizistinnen zeigen uns: Das Feindbild dieser Aufmärsche erstreckt sich längst vom sogenannten politischen Establishment über medizinisches Personal, Virologinnen sowie Journalistinnen, die immer häufiger Opfer brutaler Angriffe werden, wie gestern erst wieder geschehen, bis hin zu allen staatlichen Vertreterinnen. Der Feind ist der Staat an sich, und damit sind es auch seine Vertreterinnen, wie eben auch unsere niedersächsische Polizei.

Sehr geehrter Herr Innenminister Pistorius, lassen wir die Beamtinnen und Polizeidienststellen mit der Belastung nicht allein, sondern sorgen wir mit bestmöglichen Rahmenbedingungen dafür, dass diese niedersächsische Polizei ihrer Aufgabe nachkommen kann und unsere freie offene Gesellschaft entschieden und in aller Verhältnismäßigkeit schützt! Dazu gehört es eben auch, im Zuge dieser Proteste besonders betroffenen Gruppen auch besonderen Schutz zukommen zu lassen.

Schnittmenge von Rechtsextremen und Verschwörungsgläubigen ist häufig Antisemitismus. Die Kollegin hat dazu schon ausgeführt. Auch in Niedersachsen sehen wir im Zuge der Aufmärsche antisemitische Symbole und Holocaust-Relativierungen, wie das Tragen des sogenannten Judensterns, der dafür erhalten muss, zum Ausdruck zu bringen, dass man sich mit seiner Position ausgegrenzt fühlt.

Meine Damen und Herren, das ist unerträglich. Morgen ist Holocaust-Gedenktag. Länder wie Berlin oder Städte wie Wiesbaden und München haben es vorgemacht: Das Tragen solcher Symboliken ist dort verboten. Ich frage mich: Warum folgen

wir diesen Beispielen nicht in Niedersachsen? Sehr geehrte Justizministerin, hier gilt es, aktiv zu werden. Das ist unsere demokratische Verantwortung. Kommen Sie dieser Bitte nach!

Es ist unsere Aufgabe als Parlament, die Wehrhaftigkeit unserer Demokratie sicherzustellen. Lassen Sie uns damit mit der heutigen Debatte beginnen und ein deutliches Zeichen gegen rechts setzen!

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollenrott. - Es folgt jetzt die CDU mit dem Abgeordneten Uwe Schünemann.

(Beifall bei der CDU)

Herr Schünemann, bitte sehr!

Uwe Schünemann (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Montag für Montag gehen Menschen auf die Straße, um gegen Corona-Maßnahmen der Bundes- und Landesregierung zu demonstrieren - zum Teil unangemeldet und damit rechtswidrig, zum Teil angemeldet, aber dann häufig unter Verstößen gegen die Hygieneverordnung.

Nicht selten werden über den Messenger-Dienst Telegram Versammlungsbehörden und die Polizei bewusst mit falschen Standortmeldungen getäuscht. Das Ziel ist eindeutig: Unser Rechtsstaat soll vorgeführt werden. Meine Damen und Herren, das dürfen wir auf keinen Fall dulden! Das muss auf jeden Fall unterlassen werden.

(Beifall bei der CDU)

Es verbietet sich, jeden Teilnehmer an diesen Demonstrationen unter Generalverdacht zu stellen. Aber es ist mittlerweile offensichtlich, dass rechts-extreme Kräfte die Proteste für ihre Zwecke instrumentalisieren. Wer sich vor diesen demokratiefeindlichen Karren spannen lässt, läuft Gefahr, deren Ziele nicht nur indirekt zu unterstützen. Das muss jedem, aber auch wirklich jedem klar sein, der hier mitläuft.

Meine Damen und Herren, ich habe auch ein Problem damit, Demonstrationen als friedlich zu bezeichnen, nur weil keine Steine geworfen werden. Wer Bürger und Staat verhöhnt, wer gegen Infektionssauflagen verstößt, ist nicht friedlich. Körperliche

Unversehrtheit ist ein verfassungsrechtlich geschütztes Gut.

Die Corona-Pandemie hat uns alle in eine schwierige Notlage geführt. Die Inzidenzwerte schnellen in die Höhe. Frau Modder hat es heute Morgen gesagt: In Deutschland sind 117 000 Menschen im Zusammenhang mit Corona verstorben, weltweit 5,6 Millionen Menschen.

Meine Damen und Herren, der Ethikrat hat eine Impfpflicht zum Schutz des Gemeinwohls empfohlen. Das darf man auch anders sehen. Meinungsfreiheit ist *das* Grundrecht in unserer Demokratie. Aber durch das Missachten von Hygienevorschriften andere zu gefährden, hat mit Demonstrationsrecht und mit Meinungsfreiheit gar nichts, aber auch wirklich gar nichts zu tun, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Der Bayerische Verwaltungsgerichtshof hat das Recht auf körperliche Unversehrtheit und das Demonstrationsrecht gegeneinander abgewogen und kommt zu der Einschätzung, dass das öffentliche Interesse an der Verhinderung weiterer Infektionen überwiegt. Das Verbot von insbesondere unangemeldeten Corona-Demonstrationen der Stadt München wurde bestätigt.

Eine Frage muss aus meiner Sicht aber auch erlaubt sein, insbesondere vor dem Hintergrund der bedrohlichen Ansteckungsgefahr und der enormen Belastung der Polizei und der Ordnungskräfte, die in der Tat einen exzellenten Job machen. Zu Recht ist von allen Fraktionen den Polizeibeamtinnen und -beamten gedankt worden. Das möchte ich auch tun: Herzlichen Dank für den Job, den Sie hier leisten!

(Beifall bei der CDU)

Aber ich stelle mir schon die Frage: Sind Gegendemonstrationen die einzig richtige Antwort? - Eines muss aber unter allen Umständen verhindert werden: Eine Unterwanderung der Gegendemonstrationen durch Autonome und Linksextremisten muss auf jeden Fall verhindert werden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Jetzt doch nicht wieder Linksextremismus! Wir reden hier doch über etwas Ernsthaftes!)

Was ist zu tun?

Erstens die perfide Strategie der extremistischen Kräfte enttarnen.

Zweitens eine klare Aufforderung an die wirklich besorgten Bürgerinnen und Bürger: keine Gemeinsame Sache mit Extremisten!

Drittens: konsequentes Vorgehen gegen Verstöße. Viertens: beschleunigte Verfahren. Wer Polizisten nachweislich angreift, beleidigt oder ähnliche Straftaten begeht, muss so schnell wie möglich verurteilt werden. Frau Ministerin Havliza, ich bin Ihnen dankbar, dass Sie die Staatsanwälte darauf hingewiesen haben.

Meine Damen und Herren, natürlich hat die Justizministerin reagiert. Wenn in diesem Zusammenhang irgendwo Judensterne mit den Aufschriften „Impfen“ und „Impfen macht frei“ gezeigt werden - etwa in Bad Harzburg, wie ich gehört habe -, dann muss das nicht nur geahndet werden, sondern das ist Volksverhetzung. Das ist eine Straftat. Ich weiß, dass die Generalstaatsanwälte das so sehen und das auch entsprechend verfolgen werden.

Fünftens. Alle demokratischen Kräfte müssen sich gegen jede Form von extremistischen Bestrebungen stellen.

Sechstens: effektives Vorgehen gegen die Rechtsverstöße des Messengerdienstes Telegram. Da helfen auch keine Schieberbefugungen in die Zukunft - Europa soll es richten. Das ist die Haltung von Justizminister Buschmann. Nein, die Bundesregierung ist jetzt gefordert, Änderungen des Netzwerkdurchsetzungsgesetzes auf den Weg zu bringen, damit Telegram eindeutig unter die gesetzlichen Regelungen fällt, damit Telegram gezwungen wird, einen Zustellungsbevollmächtigten zu benennen.

(Christian Grascha [FDP]: Was hat denn die Vorgängerregierung hier getan? - Weitere Zurufe von der FDP)

Und wir brauchen endlich eine Haftung für die Betreiber der Plattform, wenn es um strafrechtliche Inhalte geht.

(Glocke des Präsidenten)

Natürlich könnte ich jetzt die Uneinigkeit der Bundesampel in dieser Frage geißeln. Die einen fordern plakativ ein Verbot von Telegram.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Kollege, letzter Satz, bitte!

Uwe Schünemann (CDU):

Die anderen preisen die Anonymität des Internets.

Nein, meine Damen und Herren, die Corona-Pandemie fordert uns alle. Wir müssen die demokratischen Kräfte bündeln, gemeinsam handeln, die Gesellschaft zusammenführen und nicht spalten!

Vizepräsident Bernd Busemann:

Jetzt ist gut!

Uwe Schünemann (CDU):

Wir dürfen den perfiden Demokratiefeinden nicht auf den Leim gehen -

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Schünemann, Sie sind weit drüber!

Uwe Schünemann (CDU):

- sondern müssen ihnen entschlossen entgegen-treten, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, es geht weiter. Für die FDP-Fraktion spricht jetzt der Kollege Dr. Stefan Birkner. Bitte!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist völlig zutreffend gesagt worden - das ist natürlich auch unser Ausgangspunkt -, dass die Demonstrationsfreiheit und die Meinungsfreiheit die zentralen Werte und Grundrechte sind, von denen hier erst einmal auszugehen ist. Diese sind konstitutiv für unsere demokratische Gesellschaft, für eine freiheitliche Gesellschaft. Gerade auch in solchen Zeiten wie einer Pandemie muss das selbstverständlich möglich und abgesichert sein.

Dabei ist klar, dass das nicht schrankenlos gilt, dass die Rechtmäßigkeit der Demonstration gewährleistet sein muss und dass es Aufgabe der Polizei ist, die Versammlung auf der einen Seite zu ermöglichen - was sie auch tut -, auf der anderen Seite aber auch, Rechtsverstöße, die dabei passieren, konsequent zu ahnden.

Natürlich ist es ein Ärgernis, wenn versucht wird, sich dem durch irgendwelche Trickereien zu entziehen. Aber, meine Damen und Herren, der Rechtsstaat hat alle Instrumente, um sich durchzusetzen und zu behaupten. Ich glaube, da muss

man keine Sorge haben. Die rechtlichen Rahmenbedingungen sind gegeben, um diesen Versuchen zu begegnen, unter Umgehung des Versammlungsrechts irgendwelche Spiele zu treiben oder den Rechtsstaat vorzuführen. Da muss man konsequent gegenhalten. Das tut die niedersächsische Polizei. Deshalb schließen wir uns selbstverständlich dem Dank an die niedersächsischen Polizistinnen und Polizisten, wie er hier im Hause wiederholt zum Ausdruck gebracht worden ist, ausdrücklich an.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich möchte aber an dieser Stelle sagen, dass es sich immer gut liest und gut anhört, wenn gerade die Regierungsseite den Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten dankt. Wir haben das heute Morgen auch vom Herrn Ministerpräsidenten gehört. Aber da, wo es konkret wird, ist davon nicht mehr so viel zu spüren. Anders als in Schleswig-Holstein, wo sich die Landesregierung frühzeitig dazu bereitgefunden hat, die Beweislastumkehr bei der Frage der Anerkennung von COVID-19-Erkrankungen bei Polizeibeamten zu ändern, sodass eine COVID-19-Erkrankung leichter als Dienstunfall anerkannt werden kann, geht man in Niedersachsen den Weg zu sagen: „Das tragen wir vor Gericht aus“, eine Vereinbarung mit Gewerkschaften zu schließen und entsprechende Musterverhandlungen zu führen.

Meine Damen und Herren, genau das sind aus unserer Sicht am Ende die falschen Signale, die Sie damit senden. Wenn Sie es ernst meinen mit dem Dank an die Polizistinnen und Polizisten, die sich insbesondere angesichts der Szene, die da demonstriert, erhöhten Gefahren aussetzen, dann muss man diesen Schritt gehen und dazu kommen, dass mit einer entsprechenden Beweislast und Nachweisführung eine COVID-19-Erkrankung leichter als Dienstunfall anerkannt werden kann. Warum tun Sie das nicht? Warum belassen Sie es immer nur bei warmen Worten? Damit ist den Polizistinnen und Polizisten nicht geholfen.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich meine, dass es nötig ist, sich doch etwas differenzierter mit dem auseinanderzusetzen, was da passiert. Natürlich kann man sagen: Alles Rechte! Alles Menschen, die gegen die freiheitlich-demokratische Grundordnung stehen! - Ich glaube aber, dass man es sich damit etwas zu einfach macht. Ich glaube, dass dieses vereinfachte Bild sogar gefährlich ist. Denn natürlich - das ist zumindest meine Beobachtung -

ist dort eine sehr heterogene Gruppe unterwegs. Es ist eine Mischung: auf der einen Seite Menschen, die sich tatsächlich gegen die Corona-Maßnahmen wehren, ohne rechtsextremistisch oder in anderer Weise extremistisch zu sein, aber auf der anderen Seite auch der Versuch der rechtsextremen Szene und auch anderer - es gibt lesenswerte Ausführungen der Landesregierung zu Reichsbürgern und sogenannten Delegitimierern -, diese Demonstrationen zu instrumentalisieren, um anschlussfähig an die gesellschaftliche Mitte zu werden.

Ich teile die Einschätzung - Herr Schünemann hat es gesagt -, dass jeder vernünftig denkende Mensch das eigentlich erkennen muss. Meine Bitte wäre auch, mit solchen Menschen nicht zusammen zu demonstrieren. Das ist völlig klar. Trotzdem passiert es, aus welchen Gründen auch immer. Es besteht die große Gefahr, dass man übersieht, dass da eine Anschlussfähigkeit entsteht, indem man einfach sagt: „Alles Rechte! Alles Radikale!“, und genau das diese Anschlussfähigkeit stärkt, sodass man am Ende möglicherweise etwas produziert, was nicht gewollt ist.

Deshalb bedarf es einer differenzierteren Vorgehensweise als einer schlichten Schwarz-Weiß-Malerei. Dafür erwarten wir, Herr Minister Pistorius, von den Sicherheitsbehörden Antworten auf die Frage, wie man mit diesem Phänomen umgeht, wie man versucht, es weiter aufzuklären, wie man versucht, es zu verstehen, und mit welchen Strategien man gedenkt, dagegen vorzugehen. Das wird möglicherweise auch jenseits des Demonstrationsgeschehens erfolgen.

In diesem Sinne, meine Damen und Herren: Die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten haben einen schweren Job und erledigen ihn aus unserer Sicht, soweit wir das sehen, hervorragend. Wir würden uns aber auch wünschen, dass die Landesregierung da, wo sie Möglichkeiten hat, ganz handfest zu unterstützen, dies auch tut und eine differenziertere Strategie als lediglich das Verdämmen dieser Demonstrationen verfolgt. Das ist zu einfach.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Es steht noch die Wortmeldung der Landesregierung aus. Hier rufe

ich Herrn Innenminister Pistorius auf. Herr Minister, bitte sehr!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir alle sind nach zwei Jahren Pandemie erschöpft und genervt - erschöpft vom Tragen von Masken, vom Testen, von immer neuen Regelungen und ständig sich wiederholenden Einschränkungen des sozialen Miteinanders. Wer wollte das bestreiten? Und jetzt auch noch das: Demonstrantinnen und Demonstranten, die sich selbst gar nicht als Demonstranten, sondern als „Spaziergänger“ bezeichnen. Was für ein billiges, was für ein erbärmliches Spiel!

Ja, meine Damen und Herren, Herr Dr. Birkner, darunter befinden sich Menschen, die Angst vor einer Impfung haben, die Gegner der Maßnahmen sind, die um ihre eigene Existenz fürchten. Natürlich ist es deren unbenommenes Recht, auf die Straße zu gehen und wofür oder wogegen auch immer zu demonstrieren.

Aber wir beobachten sehr eindeutig - das ist alles andere als Schwarz-Weiß-Malerei; wir schauen uns das sehr differenziert an -, dass es immer mehr dieser Teilnehmerinnen und Teilnehmer nicht mehr wirklich um die aktuellen Maßnahmen bei der Bekämpfung der Pandemie geht.

Es geht ihnen darum, das, was Sie eben ablehnend als Anschlussfähigkeit beschrieben haben, zu nutzen, um diesen Staat zu delegitimieren, ihn anzugreifen, seine Vertreterinnen und Vertreter verächtlich zu machen, die Polizei zu beschimpfen, Umsturzparolen zu brüllen wie: „Brennt das Rathaus nieder!“ „Die Diktatur!“ „Lügenpresse!“ „Schämt euch, Polizisten!“ - und was man sonst nicht noch alles jedes Wochenende und inzwischen jeden Montag hört, und zwar lauter als noch vor zwei Monaten.

Diesen Menschen geht es eben nicht um demokratisch legitimierten Widerstand oder Protest gegen die Maßnahmen, die notwendig sind, sondern es geht ihnen darum, den Staat als solchen infrage zu stellen: die demokratische, rechtsstaatliche Verfasstheit, seine Vertreter, die freie Presse. Darum geht es an dieser Stelle in allererster Linie.

Und es geht darum, unseren demokratischen Staat mit seinen Gesetzen und Institutionen ins Lächerliche zu ziehen. Viele von denen, die das tun, sind offensichtlich auch noch feige und einfältig; denn sie lassen ihren Hass und ihre Ablehnung, ihren

Frust an den Menschen aus, die jeden Tag für uns im Einsatz sind, nämlich an den Polizistinnen und Polizisten des Landes Niedersachsen, meine Damen und Herren.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Minister, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Bothe zu?

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Nein.

Deshalb möchte ich mich an dieser Stelle gerne wiederholen: Jede und jeder hat das Recht auf Versammlungsfreiheit. Und jede und jeder, die oder der dafür mit den Behörden kooperiert, kann sich auf den Schutz dieser Versammlungsfreiheit - auch durch die Polizei - verlassen, übrigens oft genug auch zum Ärger der Gegendemonstranten.

Wir als Landesregierung stellen uns jeder Kritik und sind offen für jeden Dialog. Aber es muss auch ein Dialog sein; es darf keine Diffamierung sein. Und dieser Dialog endet, meine Damen und Herren, wo die rote Linie des Rechts überschritten wird.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Das Versammlungsgeschehen ist bei uns im Land nach und nach gestiegen und hat ganz besonders in den vergangenen zwei Monaten an Dynamik gewonnen. Seit Dezember 2021 wurden bei uns in Niedersachsen insgesamt 1 654 versammlungsrechtliche Aktionen polizeilich erfasst, die sich kritisch mit den Maßnahmen gegen die COVID-19-Pandemie auseinandergesetzt haben. 1 654 Versammlungen in acht Wochen! Das ist ein unglaublicher Kraftakt für unsere Polizistinnen und Polizisten. Seit Jahresbeginn waren 21 782 Polizeikräfte im Zusammenhang mit versammlungsrechtlichen Aktionen im Einsatz. Es wurden dabei seit dem 1. Januar in diesem Kontext 201 Strafverfahren sowie 3 657 Ordnungswidrigkeitenverfahren eingeleitet.

Meine Damen und Herren, ich sage es sehr deutlich, wie dankenswerterweise auch viele andere Kollegen hier: Ich bin sehr stolz und dankbar für das, was unsere Polizistinnen und Polizisten derzeit *für uns alle* leisten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Gleichzeitig ist es abstoßend und erschütternd, zu sehen, wie aggressiv unsere Beamtinnen und Beamten angegangen, beschimpft und beleidigt werden und wie ihr Berufsstand verunglimpft wird.

Daher bedanke ich mich heute hier im Landtag herzlich und ausdrücklich bei allen eingesetzten Kräften. Ich füge hinzu: Ich bewundere sie - auch nach den vielen Gesprächen, die ich mit Polizistinnen und Polizisten in den letzten Wochen geführt habe - für die Geduld, die sie bei dem, was sie dort jeden Tag erleben, aufbringen, für die Gelassenheit, mit der sie ihren Job machen, für die Zuversicht, dass das alles ein gutes Ende nehmen wird, für das Augenmaß und gleichzeitig die Konsequenz, mit denen sie vorgehen. Ich freue mich sehr über die vielen, ganz überwiegend außerordentlich positiven Rückmeldungen aus der Bevölkerung Niedersachsens zu der Arbeit, die die Polizei hier leistet. Darauf können wir als Parlament, glaube ich, zu Recht stolz sein.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Ich will mich aber auch bei denjenigen bedanken, die sich bei der Ausübung ihres Demonstrationsrechts an die geltenden Regeln halten und damit auch unsere Polizei in dieser belastenden Phase entlasten. Auch dafür sage ich ausdrücklich Danke.

Aber ich wiederhole: Das tun längst nicht alle. Der harte Kern der Demonstrierenden verhält sich zunehmend unkooperativ und aggressiv. Es wird bewusst auf das Tragen von Masken verzichtet; es wird kein Abstand eingehalten, und es werden keine Ausweisdokumente mitgeführt. Es wird beleidigt, zu Gewalt aufgerufen und gehetzt. Die eigenen Kinder - sogar Säuglinge - werden teilweise ohne Rücksicht auf deren Wohl gewissermaßen als Schutzschild missbraucht. Meine Damen und Herren, das ist kein Protest, das ist rücksichtslose Provokation auf dem Rücken unserer Polizistinnen und Polizisten.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Und es ist letztlich auch eine Provokation der großen gesellschaftlichen Mehrheit, die in dieser Diskussion immer wieder zu kurz kommt. Die überwältigende Mehrheit unserer Gesellschaft steht in dieser Pandemie seit rund zwei Jahren solidarisch zusammen. Sie hält sich an die Regeln; sie lässt sich impfen, und sie sieht, dass es eine größer werdende, wenn auch immer noch kleine Gruppe gibt, die auf den Straßen macht, was sie will. Auch zum Schutz dieser Mehrheit verfolgen wir in Nie-

dersachsen Verstöße gegen Auflagen niedrigschwellig und konsequent, und ich kann Ihnen versichern: Das werden wir auch in Zukunft tun. Unsere Polizei geht dabei gezielt und mit Augenmaß vor, aber, Meine Damen und Herren, eben auch mit Nachdruck.

Bei den aktuellen Demonstrationen gegen die Corona-Maßnahmen gibt es verschiedene Gruppen, das stimmt. Das ist ein heterogenes Bild. Wir beobachten allerdings einen immer stärker werdenden Einfluss von Extremisten, Reichsbürgern und Neonazis. Das ist eine Entwicklung, die ich mit großer Sorge betrachte und sehr ernst nehme.

Und ja, die Anschlussfähigkeit an die bürgerliche Mitte der Gesellschaft ist das zentrale Thema. Aber die wird nicht von uns hergestellt; denn wir differenzieren bei den Teilnehmerinnen und Teilnehmern dieser Demonstrationen immer noch sehr genau. Die Anschlussfähigkeit ist bereits da. Das erleben wir ja nicht erst bei diesen Demonstrationen. Das haben wir bei Pegida und bei vielen anderen Demonstrationen der vergangenen fünf bis sieben Jahre erlebt. Diese Anschlussfähigkeit ist da, und jedes Thema wird insbesondere von einem Teil des politischen Arms dieser Demonstrationen genutzt, nämlich der AfD, die gerne alle Parolen immer wieder aufgreift und verstärkt, die immer öfter auch als Anmelder von Versammlungen dieser Art auftritt - und wenn es nicht die Partei ist, dann sind es Mitglieder der Partei oder ihre Sympathisanten.

Dieser Einfluss ist gefährlich, weil er etwas mit dieser Gesellschaft macht. Er spaltet sie nicht - dafür ist die Gruppe nach wie vor zu klein. Aber er sorgt dafür, dass es immer schwieriger wird, die Akzeptanz der Mehrheit der Bevölkerung zu halten. Deswegen ist der polizeiliche Einsatz auf unseren Straßen von zentraler Bedeutung in diesen Zeiten.

Hass und Hetze gibt es aber nicht nur auf den Straßen. Wir haben es gehört: Im digitalen Raum nimmt das überhand. Jede Meldung, jeder Post löst einen Shitstorm besonderer Qualität aus. Digitale Plattformen wie Telegram dienen Corona-Leugnern und sogenannten Querdenkern zur Absprache und Koordination. Es gibt sogar in öffentlich einsehbaren Bereichen Aufrufe zur Gewalt - auch zum Mord an Polizistinnen und Polizisten, meine Damen und Herren. Das können und das werden wir nicht hinnehmen!

Wir nehmen sehr genau wahr, was dort passiert, und haben auch dadurch in Niedersachsen einen sehr guten Blick auf die Szene. Wie Sie alle wissen, setze ich mich gemeinsam mit unserer Bundesinnenministerin Nancy Faeser dafür ein, mit mehr Nachdruck gegen Telegram vorzugehen.

Telegram hat die Möglichkeiten, gewaltverherrlichende Inhalte zu löschen - es muss das nur wollen. Wir wissen, in der Vergangenheit hat Telegram das getan: bei islamistischen und pornografischen Inhalten konnte man oft gar nicht so schnell gucken, wie sie gelöscht wurden. Darum werden wir den Druck auf Telegram deutlich erhöhen. Denn was dort in den Kanälen und Gruppen passiert, widerspricht übrigens auch in jeder Hinsicht den Compliance-Regeln von Apple und Google, die diese App in ihren Stores vertreiben.

Niemand spricht von einem Verbot der App. Es geht darum, das Geschäftsmodell unattraktiv zu machen, deutlich zu machen: Wer mit Schmuttelkindern spielt, der muss auch so behandelt werden. - Darum geht es an diesem Punkt. Deswegen werden wir in Kürze mit Apple und Google sprechen und versuchen, darauf Einfluss zu nehmen, dass die entsprechenden Angebote aus den App Stores verschwinden - auch wenn wir wissen, dass der Download über einen Browser dann immer noch funktioniert.

(Zustimmung bei der CDU)

Am Ende bleibt festzustellen, meine Damen und Herren: Wir müssen unseren Rechtsstaat und genauso diejenigen, die ihn und unsere Verfassung und Demokratie jeden Tag verteidigen, schützen. Ich kann Ihnen versprechen: Als Innenminister dieses Landes werde ich weiter alles daran setzen, diese Verpflichtung zu erfüllen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister.

Meine Damen und Herren, eigentlich liegen mir zu dieser Aktuellen Stunde, zu Tagesordnungspunkt 5 a, keine weiteren Wortmeldungen mehr vor.

Allerdings hat sich der Kollege Stephan Bothe, fraktionslos, zu einer **persönlichen Bemerkung** gemeldet.

Herr Kollege, ich weise Sie darauf hin, dass Sie in der Aussprache eben nicht aufgetreten sind. Sie sind auch nicht namentlich vom Minister benannt worden. Er hat lediglich den Wunsch nach einer Zwischenfrage zurückgewiesen. Es erschließt sich mir nicht ganz, wo der Angriff, den Sie nun zurückweisen wollen, liegen soll.

Überlegen Sie sich das noch einmal! Ansonsten: Ich lasse Ihren Redebeitrag jetzt zu. Aber wenn Sie nicht gemäß Geschäftsordnung vortragen, werde ich Ihnen das Wort sofort wieder entziehen.

Bitte sehr!

Stephan Bothe (fraktionslos):

Danke, Herr Präsident. - Ich kann das ganz kurz erläutern. Der Herr Innenminister hat darüber gesprochen, dass es den Demonstranten nicht um demokratisch legitimierte Ziele geht, sondern um Staatszersetzung und Umsturz.

Ich selber nehme seit - - -

(Zurufe)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Kollege, es geht um einen persönlichen Angriff gegen Sie.

(Zurufe)

Stephan Bothe (fraktionslos):

Nein, Herr Präsident, lassen Sie mich ganz kurz ausführen. Damit meint er auch mich als Person,

(Wiard Siebels [SPD]: Nein, nein! Das geht nicht! Du meine Güte! - Weitere Zurufe: Nein!)

da ich mich an über 15 Demonstrationen beteiligt habe. Damit unterstellt er auch mir persönlich diese Ziele. Dies weise ich entschieden zurück, Herr Innenminister.

(Wiard Siebels [SPD]: Nein, ein solcher Schluss ist nicht zulässig!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Kollege, die Sache ist erledigt. Das ist kein persönlicher Angriff gegen Sie gewesen.

Stephan Bothe (fraktionslos):

Ich weise das entschieden zurück.

(Wiard Siebels [SPD]: Das war kein Angriff! - Weitere Zurufe)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Ich entziehe Ihnen das Wort und möchte Sie bitten, dass Sie mit Maske Ihren Platz aufsuchen.

Stephan Bothe (fraktionslos):

Vielen Dank.

(Wiard Siebels [SPD]: Ja, schönes Wochenende! Meine Güte!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

So, meine Damen und Herren, weiter geht's! Ich eröffne die Besprechung zu:

b) **Klimaschutz: Ampel-Aufwind im Bund - GroKo-Flaute in Niedersachsen. Wann wird Klimapolitik in der Landesregierung zur Chefsache?** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/10611](#)

Für die Einbringung hat sich Kollege Christian Meyer, Bündnis 90/Die Grünen, zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

Christian Meyer (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir erleben gerade einen richtigen Klimaschutz-Turbo im Bund. Ich bin richtig froh, dass eine neue Bundesregierung endlich das Pariser Abkommen und die Klimaziele ernst nimmt. Nicht nur der Bundeswirtschaftsminister Robert Habeck sagt, dass wir die Bremsen bei den erneuerbaren Energien endlich lockern müssen, die die Vorgängerregierung überall gezogen hatte. Auch der Bundeslandwirtschaftsminister Cem Özdemir, die Umweltministerin und der Verkehrsminister - viele in der Bundesregierung arbeiten gezielt daran, dass wir endlich - - -

(Alptekin Kirci [SPD]: Auch unser Bundeskanzler!)

- Und der Bundeskanzler natürlich auch. Wir haben eine neue tolle Bundesregierung, die uns endlich auf den 1,5-Grad-Pfad führt und wieder Aufwind beim Klimaschutz verspricht.

Schauen wir uns aber an, was eigentlich in Niedersachsen los ist! Der Chefverhandler bei den Koalitionsverhandlungen war ja der Ministerpräsident Stephan Weil. Er war ja in der Arbeitsgruppe Klimaschutz und nicht der Umweltminister. Der war im Bereich Landwirtschaft. Der Ministerpräsident hat diese Ziele des Bundes also mitgetragen, wie

beispielsweise 2 % der Fläche für Windenergie vorzusehen. Auf jedem Dach soll im Regelfall eine Solaranlage stehen.

Aber schauen wir uns einmal die Bilanz in Niedersachsen an! Warum ist denn hier so eine Flaute? - Die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* hat ja letztes darüber berichtet, wie der reale Zuwachs unter einem sozialdemokratischen Ministerpräsidenten Stephan Weil bei der so wichtigen Windenergie ist. Wir hatten unter einem Umweltminister Stefan Wenzel 2017 den Zubau von 485 Windkraftanlagen in Niedersachsen. Letztes Jahr, 2021, hatten wir netto 82 Anlagen. Das sind 16,9 % von dem, was wir unter Stefan Wenzel hatten. Wenn man sich anschaut, welche Klimaziele wir haben, dann erkennt man, dass wir fünf- bis zehnmal so viele Windkraftanlagen pro Jahr bräuchten.

Da reicht es dann nicht, immer auf den Bund zu verweisen. Sie sind zuständig für die Flächenausweisung in Niedersachsen. Wir haben erst 1,1 %. Sie haben einen Koalitionsvertrag unterschrieben, in dem 2 % stehen. Das gilt ja bundesweit. Da wir ein sehr windhöffiges Land sind, werden wir sicherlich mehr machen müssen als andere Länder. 2,5 % können wir uns wohl ehrgeizig zutrauen. Warum schreiben Sie das denn eigentlich nicht in Niedersachsen vor? Wir haben nur 1,1 %. Da trauen Sie sich nicht, Vorgaben zu machen!

Herr Habeck war ja gerade bei Ministerpräsident Söder in Bayern. Was machen Sie eigentlich, wenn Herr Habeck nach Niedersachsen zum Ministerpräsidenten kommt und fragt: Wie wollen Sie den Turbo bei der Windenergie einlegen? - Es geht hier um Zehntausende von Arbeitsplätzen. Sie haben letztes verständlicherweise einen Brief an die Mitarbeiter des AKWs Grunewald geschrieben, weil 300 Arbeitsplätze wegfallen. Bei der Windenergie und bei der Solarenergie in Niedersachsen geht es um 10 000 Arbeitsplätze.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir verlangen, dass Sie sich als Ministerpräsident dafür genauso einsetzen. Also, weisen Sie, bitte, 2,5 % der Landesfläche so schnell wie möglich verbindlich aus!

(Zurufe von der SPD)

Herr Lies hat sich ja heute im *Rundblick* groß dazu geäußert, was er im neuen Klimagesetz alles machen will. Sie haben im Dezember im Rahmen des Landes-Raumordnungsprogramms beschlossen - da war der Minister ja dabei -, dass man irgendwie mal 2,1 % ausweisen könnte. Aber bis wann? Bis

2030! Die Vorgaben im Bund beziehen sich auf diese Legislaturperiode und nicht für eine Zeit in acht Jahren. Also bitte: Legen Sie den Turbo ein, und weisen Sie die Flächen aus!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und wenn es um Solaranlagen geht - das kann ich Ihnen auch nicht ersparen -: Der Umweltminister hat ja heute wieder Vorschläge dazu gemacht. Er weiß, die CDU ist dagegen. Er hat heute - das steht im *Rundblick* - gesagt, er will auf allen landeseigenen Gebäuden bis 2040 eine Solaranlage haben - das soll verpflichtend sein. Bis 2025, also in drei Jahren, sollen es 30 % sein. Das ist auch begrüßenswert und ehrgeizig. Wir haben als Grüne ja mal abgefragt, wie viele Solaranlagen es auf den landeseigenen Gebäuden eigentlich gibt. Der Finanzminister hat ein großes Gutachten dazu in Auftrag gegeben, wie viele solargeeignete Dächer es auf Landesgebäuden gibt. 60 % - das sind 3 000 Dächer - sind geeignet. Sie haben es sage und schreibe geschafft, 14 Solaranlagen auf 3 000 Dächer zu bauen.

(Zurufe von den GRÜNEN: Oh!)

Das sind 0,46 %. Da gibt es noch einiges zu tun. Auf keinem einzigen Landesministerium gibt es eine Solaranlage.

(Zurufe von der CDU)

- Jetzt höre ich Zwischenrufe der CDU.

Herr Thümler, Sie sind ja Chef in dem Bereich. Herr Ministerpräsident, ich weiß, Sie machen es zur Chefsache, dass da was geht. Aber selbst auf dem Umweltministerium wird immer noch keine Solaranlage zugelassen, weil die Denkmalschutzbehörde von Herrn Thümler sagt, dass das nicht geht, auch wenn sie nicht zu sehen ist.

Es gibt immer noch diesen Solarenergie-Verhinderungserlass von Herrn Thümler, dass in Niedersachsen auf denkmalgeschützten Gebäuden nur 10 % der Fläche mit Solaranlagen bedeckt sein dürfen. Jetzt lobe ich mal Schwarz-Gelb in NRW: Bei Herrn Wüst ist das deutlich anders. Da wird pragmatischer und flexibler gehandelt. Eine Solaranlage macht ein denkmalgeschütztes Haus nicht schlechter, sondern schöner und klimaneutral. Und es führt sogar dazu, dass es erhalten wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Also, bitte, Herr Ministerpräsident Weil: Machen Sie die Energiewende zur Chefsache! Setzen Sie sich gegen die Blockierer bei der CDU durch, und

sorgen Sie dafür, dass wir mehr Solaranlagen und mehr Windkraftanlagen in Niedersachsen haben!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Meyer.

(Unruhe)

Der nächste Redner für die SPD-Fraktion ist - wenn hier Ruhe herrscht, meine Damen und Herren - Kollege Marcus Bosse. Bitte!

Marcus Bosse (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! „Gut gebrüllt, Löwe!“, das mag man wohl sagen, Kollege Meyer.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe:
Genau!)

Ich frage aber natürlich auch - das ist vielleicht nicht ganz fair an der Stelle -: Wie ist denn der Stand beim Windkraftzubau in Baden-Württemberg?

Sie wissen genau, woran es liegt, dass der Zubau gering ist: Das liegt an Bürgerprotesten, an schleppend laufenden Gerichts- und Genehmigungsverfahren und auch an Artenschutzbedenken. Zum Teil liegt es auch an Bürgerinitiativen, die Sie auch noch unterstützen - zwar nicht Sie persönlich, aber Ihre Partei. An der Stelle muss man sich auch mal selbst hinterfragen.

(Zuruf von Hans-Joachim Janßen
[GRÜNE])

Im Übrigen ist Klimaschutz selbstverständlich Chefsache der Niedersächsischen Landesregierung und der sie tragenden Fraktionen. An der Stelle brauchen Sie sich gar keine Gedanken zu machen. Auch wenn Sie immer wieder sozusagen mantraartig an einer tibetanischen Gebetsmühle drehen und fragen: Wo bleibt denn das Klimaschutzgesetz? Warum wird es denn nicht zur Chefsache? - Letzten Endes kann ich Ihnen sagen: Wir sind dabei. Und ich sage Ihnen auch: Das wird ein gutes Gesetz werden.

(Zuruf von Hans-Joachim Janßen
[GRÜNE])

Der zentrale Leitgedanke für die gesellschaftliche, wirtschaftliche und technologische Ausrichtung unserer Umweltpolitik ist Nachhaltigkeit und vor allem auch der Dialog. Ob wir es schaffen, die vor

uns liegenden Aufgaben im Bereich Umwelt, Klima und Energie zu meistern und nachhaltige und letzten Endes solidarische Lösungen zu finden, hängt maßgeblich auch vom Engagement und der Mithilfe der Bevölkerung ab. Es hängt nicht allein davon ab, wie schnell wir ein Klimaschutzgesetz bekommen. Klimaschutzminister Habeck hat ja gesagt, er wolle erst eine Eröffnungsbilanz für den Klimaschutz erstellen und auch ein Klimaschutzsofortprogramm auflegen. Vielleicht ist es klug, dass wir dann noch verschiedene Punkte in den Gesetzentwurf einbauen können.

Im Klimaschutzgesetz werden natürlich höhere Ziele formuliert - das ist doch ganz klar; machen wir uns doch an der Stelle nichts vor! -, letzten Endes auch nach dem Gerichtsurteil des Bundesverfassungsgerichtes. Das ist doch wohl selbstverständlich.

Dieser Transformationsprozess ist auch eine enorme Kraftanstrengung. Wir stehen doch vor riesigen Herausforderungen, angesichts derer wir auch einen Dialog mit der Wirtschaft, mit Unternehmen und auch mit der Bevölkerung führen müssen. Im Rahmen dessen müssen wir doch alle mitnehmen: Menschen, Kommunen und letzten Endes auch die Wirtschaft. Dialog, Kooperation, Teilhabe und Mitbestimmung! Das muss doch unser Anspruch sein, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Im Niedersächsischen Klimagesetz wurde die Landesregierung dazu verpflichtet, neben den fest definierten Klimazielen auch eine Klimaschutzstrategie vorzulegen. Diese Strategie wurde vom Kabinett beschlossen und definiert letzten Endes auch den Weg Niedersachsens hin zur Erreichung der Klimaschutzziele. Diese Klimaschutzstrategie formuliert doch konkrete Zielsetzungen für die einzelnen Sektoren, die natürlich höher angelegt werden - darauf bin ich gerade eingegangen. Es muss doch letzten Endes auch unser eigener Anspruch sein, in den Bereichen Energiewirtschaft, Verkehr und Stadtentwicklung einen großen Maßnahmenkatalog zu beschließen, um die Klimaschutzziele zu erreichen.

Und ja, in Niedersachsen wurde der Klimaschutz sogar als Staatsziel festgelegt. Es gibt nicht viele Bundesländer, in denen das geschehen ist. Es ist doch selbstverständlich, dass für jede Ministerin, für jeden Minister und für jeden Parlamentarier und jede Parlamentarierin das eine Selbstverpflichtung bedeutet. Das ist doch wohl selbstverständlich!

Eines ist aber auch klar: Es geht noch weiter. Nach über 30 Jahren gibt es wieder ein Landschaftsprogramm, das die Naturschutzpolitik für die nächsten Jahre festlegt. Es gibt ein Wasserstoffnetzwerk für Unternehmen, Stakeholder und viele andere. Es gibt ein Aktionsprogramm Insektenvielfalt, eine Allianz für Nachhaltigkeit und einen neuen Erlass zur Windenergie. Zu nennen sind aber auch die Investitionen in den Hochwasserschutz im Binnenland und letzten Endes auch in den Küstenschutz. Nicht zu vergessen ist der „Niedersächsische Weg“, die Kooperation mit Landwirtschaft und Naturschutzverbänden. All das zeigt doch eine gute Klima- und auch eine gute Umweltpolitik. Diese Bilanz von Minister Lies kann sich sehen lassen. Das sage ich an dieser Stelle ganz deutlich.

(Beifall bei der SPD)

Es ist viel passiert. Vieles, was Sie in Ihrer Regierungszeit, als Sie die entsprechenden Schlüsselministerien besetzt hatten, hätten erledigen können, haben Sie nicht erledigt. Das Klimaschutzgesetz wird kommen. Da können Sie sicher sein. Chefsache ist es auch. Seien Sie ganz beruhigt, schlafen Sie ruhig! Umwelt- und Klimapolitik sind bei dieser Landesregierung und den sie tragenden Fraktionen in guten Händen.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Sie mussten doch erst verklagt werden!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Wir danken auch, Herr Kollege Bosse. - Nächster Redner, für die CDU-Fraktion, ist der Kollege Martin Bäumer. Bitte sehr, Herr Abgeordneter!

Martin Bäumer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für die Aktuelle Stunde hatte ich von einem grünen Spitzenkandidaten mehr erwartet.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die neue Bundesregierung ist noch keine zwei Monate im Amt, und schon wird die Behauptung aufgestellt, man habe bereits Großartiges geleistet. Dabei haben wir bislang nur Ankündigungen gehört. Konkretes war nicht dabei.

(Zuruf von der CDU: So ist es!)

Sehr konkret war dagegen die am Montag von dem grünen Wirtschaftsminister beschlossene Einstellung der KfW-55-Förderung.

(Zuruf von der CDU: Unglaublich!)

Mit einem Federstrich wurden die Hoffnungen von vielen Bauherren zerstört. Noch letzte Woche stand auf der Internetseite der KfW, man könne eine Förderung bis zum 31. Januar 2022 beantragen. Nur drei Tage später dann das Aus.

(Zurufe von der CDU)

Eine zeitlich befristete Förderung vorzeitig stoppen - so, meine sehr geehrten Damen und Herren, sieht grüne Wirtschafts- und Klimapolitik aus. Vertrauen in grüne Politik kann ich niemandem empfehlen.

(Beifall bei der CDU)

300 000 Wohnungen werden jetzt nicht gebaut. Banken und Sparkassen verlieren ihre Finanzierung, und Handwerker stehen ohne Aufträge da.

(Zuruf von der CDU: Unglaublich! -
Zuruf von den GRÜNEN: Wer hat dafür kein Geld zur Verfügung gestellt?)

Hier hat der Klimaschutzminister versagt, und der Wirtschaftsminister ist wohl immer noch im Winterschlaf. Was sagen Sie den Menschen, die keine Wohnung haben? - Keine Antwort.

Ich kann dem nichts Positives abgewinnen. Denn jetzt wird nicht in Klimaschutz investiert. Wenn unser Bauminister jetzt für die Wohnungswirtschaft Planungssicherheit fordert, dann kann ich nur sagen: Bis Sonntag gab es Planungssicherheit, und das, was wir am Montag erlebt haben, war schlecht.

(Beifall bei der CDU - Christian Meyer [GRÜNE]: Kein Geld! - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Es gibt kein Geld, und das haben doch Sie zu verantworten!)

Aber, meine Damen und Herren, es gibt auch gute Nachrichten. Wer hat das erste Klimaschutzgesetz in Deutschland verabschiedet? - Niedersachsen! Wo standen am Ende des Jahres 2021 die meisten Windkraftanlagen? - In Niedersachsen!

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das reicht aber nicht aus!)

Wo sind im Jahr 2021 die meisten Windkraftanlagen gebaut worden? - In Niedersachsen!

(Christian Meyer [GRÜNE]: 16 % von Wenzel!)

3 : 0 für uns, lieber Herr Kollege! In Baden-Württemberg muss die CDU Herrn Kretschmann aufordern, ein bisschen mehr Ehrgeiz zu entwickeln.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Ein Fünftel von Rot-Grün!)

Nein, meine Damen und Herren! Niedersachsen und die CDU springen weiter.

(Beifall bei der CDU)

Unser Minister Bernd Althusmann macht gerade kräftig Dampf beim Wasserstoff.

Auf unsere Initiative hin wird im neuen LROP der Forst für das Aufstellen von Windkraftanlagen nutzbar. Es kann nicht sein, dass wir den Bürgerinnen und Bürgern mit Windkraftanlagen auf die Pelle rücken, weil Windmühlen Abstand zum Wald halten müssen. Das muss anders werden, meine sehr geehrten Damen und Herren! Und wir machen das im Interesse der Menschen.

(Zustimmung bei der CDU)

Wer viel erneuerbare Energien will, darf den Wald nicht außer Acht lassen.

(Beifall bei der CDU)

Und noch eines: Am Freitag mit jungen Menschen demonstrieren und am Montag erklären, wo keine Windkraftanlagen stehen dürfen - das passt nicht zusammen, das ist unglaublich.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der CDU: So ist das!)

Beim Thema Photovoltaik bin ich unserem Minister Reinhold Hilbers sehr dankbar dafür, dass er angekündigt hat, einen Ausbauplan für die klimaneutrale Landesverwaltung aufzustellen. Er wäre kein guter Finanzminister, wenn er nicht immer auch die Wirtschaftlichkeit im Blick hätte. Mit Geld, das man nicht hat, Anlagen bauen, die nicht wirtschaftlich sind - solche Investitionen fallen vermutlich nur Grünen-Politikern ein. Niedersachsen macht auf seinen Gebäuden das, was vernünftig ist.

(Christian Meyer [GRÜNE]: 0,4 %!)

Von wegen Flaute! Die Segel sind gesetzt, und der Minister steht tatkräftig am Ruder. Wer mitsegeln will, ist herzlich eingeladen.

(Beifall bei der CDU)

Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, führt mich zu dem letzten Punkt. In der Energiepolitik galt früher das magische Dreieck „sicher, sauber und bezahlbar“.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Sauber?)

Bei aller Euphorie für „sauber“ dürfen wir auch die anderen beiden Ecken des Dreiecks nicht vergessen. Über die Preisentwicklung - „bezahlbar“- werden wir morgen reden. Ich will Ihren Blick auf das Stichwort „sicher“ lenken.

Am Sonntag ist der Füllstand der Erdgasspeicher in Deutschland auf unter 100 TWh gefallen. Er beträgt heute 40 %. Im vergangenen Jahr war das am 8. Februar der Fall. In diesem Jahr sind wir 14 Tage früher an diesem Punkt. Unsere Erdgasspeicher sind aktuell auf dem niedrigsten Stand der letzten fünf Jahre. Frage: Ist das schlimm? - Antwort: Jeder zweite Haushalt in Deutschland heizt mit Gas.

(Zuruf von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

Knapp 75 % aller verkauften Heizungen in Deutschland sind Gasheizungen. Ohne Gas wird es kalt. Bislang war es vom Wetter her sehr mild. Wenn jetzt deutschlandweit doch noch ein frostiger Winter kommt, wird es bitter kalt. Zusätzlich brauchen wir Gas für die Produktion von Strom. Denn in den letzten Jahren sind viele Kraftwerke abgeschaltet worden.

Zu einer klugen Politik, meine sehr geehrten Damen und Herren, in Sachen Klima gehört deshalb auch, die Versorgungssicherheit im Blick zu haben und fossile Kraftwerke erst dann abzuschalten, wenn sichere und verlässliche Alternativen zur Verfügung stehen.

Der grüne Wirtschaftsminister Habeck blendet Versorgungssicherheit aktuell völlig aus.

(Beifall bei der CDU)

Und die grüne Außenministerin Annalena Baerbock sagt - ich zitiere -: Es ist eine Mär, dass wir künftig mehr Gas brauchen. Wir haben einen gleichbleibenden Bedarf für eine Übergangszeit.

(Lachen bei der CDU)

Kernkraftwerke abschalten, Kohlekraftwerke abschalten, mehr Wärmepumpen und mehr Elektroautos: Wer in dieser Situation solche Behauptungen aufstellt, ist nicht im Aufwind, sondern stürzt gerade krachend ab. Willkommen in der Wirklichkeit!

(Beifall bei der CDU)

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Menschen wachen auf - die Häuslebauer hart und brutal am Montag und der Rest in den nächsten Wochen und Monaten. Wir stehen für eine nachhaltige Politik. Aber Versorgungssicherheit ist für uns nicht verhandelbar.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Für wen ist das denn verhandelbar?)

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Bäumer. - Herr Dr. Stefan Birkner, es folgt Ihr Wortbeitrag für die FDP-Fraktion. Bitte!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Bäumer, zwei Bemerkungen zu dem, was Sie vorgetragen haben.

Erstens. Dass die KfW-Kredite nicht mehr möglich sind, ist ehrlicherweise die Folge davon, dass die CDU und Peter Altmaier ein Programm auf den Markt geworfen haben

(Widerspruch bei der CDU)

- Sie hören das nicht so gern; das ist mir durchaus klar -, ohne es auszufinanzieren,

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Richtig!)

womit sie diese Situation provoziert haben.

(Beifall bei der FDP und bei den Grünen - Widerspruch bei der CDU)

Zweitens. Ich teile Ihre Einschätzung, was die Notwendigkeit der Gasversorgung angeht, dass wir die Versorgung sicherstellen müssen.

Aber wenn wir diese Debatte ganz konkret in Niedersachsen führen, muss ich sagen: Die CDU - übrigens unter Führung von Wirtschaftsminister Althuisman - ist dabei, die Gasförderung in Europa zu verhindern.

Ich erinnere an das Fördervorhaben in der Nordsee. Dort wird die Förderung aus politischen Motiven untersagt. Wahrscheinlich wird es Rechtsstreitigkeiten und Auseinandersetzungen geben. Das haben wir hier ausführlich diskutiert. Ich bin gespannt, wie das ausgeht.

Man macht es sich doch etwas zu einfach. Wenn es darauf ankommt, setzt man darauf, dass das Gas woanders herkommt. Wenn es dann wieder in das politische Kalkül passt, schimpft man hier über die mangelnde Versorgungssicherheit. Das ist sehr widersprüchlich und sehr durchsichtig und wird am Ende nicht funktionieren.

(Beifall bei der FDP)

Zur Klimapolitik im Engeren: Wir sehen es so, dass sowohl der Bund als auch das Land in den vergangenen Jahren nicht das Notwendige getan haben. Da ist einfach allzu viel auf der Strecke geblieben. Das alles hat viel zu lang gedauert.

Man hat jetzt zwar diese Strategien. Aber die sind im Prinzip doch durch die bundespolitischen Entwicklungen, die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts, einerseits, auf der anderen Seite aber auch durch den Koalitionsvertrag schon wieder überholt. Denn der Koalitionsvertrag auf Bundesebene hat sich ehrgeizigere Ziele gesetzt als das, was man hier im Land hat, nämlich die Klimaneutralität bis 2045 technologieoffen zu erreichen.

Wir haben dort vereinbart, dass das sektorenübergreifend sein soll. Herr Ministerpräsident, Sie saßen ja in dieser Verhandlungsgruppe. Sektorenübergreifend heißt, dass im Prinzip Ihr Klimaschutzkonzept, so wie Sie es jetzt aufgebaut haben, wobei einzelne Sektoren isoliert betrachtet werden und diese sektorenübergreifende Gesamtschau am Ende nicht erfolgt, vermutlich nicht mehr haltbar sein wird.

(Beifall bei der FDP)

Das heißt am Ende, wir müssen hier in Niedersachsen noch einmal in eine Klimaschutzstrategie einsteigen, die in das Gefüge auf Bundesebene und auch auf europäischer Ebene passt.

Wir setzen natürlich schon darauf, dass die Regierungskoalition in Niedersachsen, die Große Koalition aus SPD und CDU, die verbleibenden Monate tatsächlich nutzt und dass nicht das passiert, was wir und ich befürchten: dass man quasi im Wahlkampfgeplänkel diese wichtigen Themen auf der Strecke lässt, sich nur wechselseitig Vorwürfe

macht und versucht, sich zu profilieren, ohne tatsächlich voranzukommen.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Deshalb sind wir sehr gespannt auf den Entwurf eines Niedersächsischen Klimagesetzes. Minister Lies hat angekündigt, bis zur Sommerpause ein entsprechendes Gesetz vorzulegen. Die Novelle soll bis dahin erfolgen. Das macht zeitlich auch durchaus Sinn, weil dann auch der Bund - Bundeswirtschafts- und -klimaminister Habeck - angekündigt hat, ein erstes Konzept vorzulegen. Dann kann man die Dinge ineinander verschränken.

Was uns wichtig ist und was man dann in Niedersachsen auch wirklich angehen muss, sind einige Punkte, die hier angesprochen worden sind.

Natürlich betrifft das auf der einen Seite die Frage, wie man mit der Photovoltaik umgeht. Da ist natürlich schon maßgeblich, Herr Minister Hilbers - natürlich gibt es finanzielle Grenzen; das ist klar; denn das muss man ja irgendwie zusammenkriegen -, dass das Land eine Vorbildfunktion hat. Bevor man darüber spricht, dass private Eigentümerinnen und Eigentümer und Hausbauer mit einer Photovoltaikpflicht staatlicherseits überhaupt irgendwie konfrontiert werden, muss der Staat eine Vorbildfunktion haben.

(Zustimmung von Christian Meyer [GRÜNE])

Sonst fehlt dafür jegliche Legitimation und verteuert im Übrigen nur das Bauen, das ohnehin schon zu teuer ist, ohne Not.

Wir werden Antworten darauf finden müssen, wie wir es hier in Niedersachsen mit dem Artenschutz halten. Das ist übrigens auch eine Frage in Richtung Grüne. Es ist längst nicht ausdiskutiert, wie sich die Privilegierung der Windenergie auf die Artenschutzziele auswirkt und wie man damit ganz konkret umgeht. Die Antworten stehen noch aus. Wir erwarten natürlich auch von der Bundesregierung klare Aussagen dazu, wie sie sich das eigentlich vorstellt, übrigens auch europarechtskonform. Da müssen dann auch die Bundesminister, insbesondere die der Grünen, liefern und aufzeigen, wie dieser Konflikt gelöst werden soll.

Und Niedersachsen muss seinen Beitrag für schnelle Genehmigungsverfahren leisten. Auch da setzen wir darauf, dass der Bund zügig vorankommt. Niedersachsen kann dafür natürlich auch etwas tun. Die Verfahren werden am Ende von

niedersächsischen Behörden geführt. Das heißt, dort muss schnell und zügig das Ganze abgearbeitet werden können.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sehr richtig!)

Schließlich, meine Damen und Herren - das wird Niedersachsen in besonderer Weise betreffen - müssen Strategien entwickelt werden - Strategien, die hier in der Form noch nicht erkennbar sind und von der Landesregierung zu gestalten sind. Ich meine eine Moorschutzstrategie, die mit dem einhergeht, was sich der Bund vorgenommen hat. Das, was da kommen soll, ist ja sehr anspruchsvoll. Es muss in Niedersachsen mit den betroffenen Menschen umgesetzt werden, damit - das ist eine Riesenchance für viele Regionen - Entwicklungsperspektiven entstehen, die in den nächsten Jahren tragfähig sind.

Alles das sind Baustellen, die zu bewältigen sind. Wir erwarten von dieser Landesregierung, dass sie die noch in diesem Jahr angeht und nicht wartet, bis die Landtagswahl vorbei ist; denn wir müssen schnell vorankommen und haben keine Zeit zu verlieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Für die Landesregierung erhält jetzt das Wort Herr Ministerpräsident Weil. Bitte sehr!

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich darf hier den erkrankten Kollegen Olaf Lies vertreten, dem wir sicherlich alle gemeinsam gute Besserung wünschen.

(Beifall)

Aber da ich mich durch die Überschrift des Antrages zur Aktuellen Stunde auch persönlich angesprochen fühlen konnte, mache ich es natürlich auch gerne zur Person und kann bestätigen, lieber Christian Meyer: Es war ein absolutes Zerrbild, was Sie hier eben gezeichnet haben. Sie müssen jetzt ein bisschen stark sein, weil ich die Liste von dem Kollegen Bäumer noch fortsetzen muss.

(Heiterkeit bei der CDU)

Wie sieht es z. B. bei der Stromerzeugung aus? 52 % der Bruttostromerzeugung in Niedersachsen auf der Basis von erneuerbaren Energien. Bundesweit: 42 %.

Sie wissen, unser Land hat ja wirklich unglaublich viele Vorzüge. Die Sonne scheint woanders vielleicht noch häufiger. Aber bei der Solarstromerzeugung belegen wir den fünften Platz von 16 Ländern. Das ist doch was!

(Christian Meyer [GRÜNE]: Nicht auf amtlichen Gebäuden!)

Oder: Reden wir doch einmal über den Verkehr! Wo fahren eigentlich die ersten Wasserstoffzüge in Europa? In Norddeutschland, in Niedersachsen, und zwar auf der Basis eines großvolumigen Auftrages der LNVG. Warum wird das hier eigentlich nicht angesprochen?

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Oder: Niedersachsen ist Vorreiter bei der Transformation der Stahlindustrie. Wir treiben zusammen mit der Salzgitter AG das SALCOS-Projekt massiv voran. Das ist ein echtes Leuchtturmprojekt. Interessiert Sie dieses Projekt überhaupt nicht?

Oder: Warum nehmen Sie eigentlich gar nicht zur Kenntnis, was gerade an vielen Volkswagen-Standorten in Niedersachsen passiert? Milliardeninvestitionen, damit auch diese wichtigste Industrie künftig klimaneutral laufen kann. Warum findet das überhaupt keine Beachtung in Ihren Worten?

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Christian Meyer [GRÜNE]: Was ist mit Landesgebäuden?)

Ich will Ihnen an einer Stelle, weil ich fair sein will, recht geben. Natürlich ist überall mehr möglich. Das ist allerdings auch eine Binse - die gilt immer und überall, und zwar auch dort, wo Grüne regieren, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Johanne Modder [SPD]: So ist das wohl!)

Aber weil wir natürlich in der Tat unseren Ansprüchen gerecht werden wollen: Sie wissen, dass die Landesregierung derzeit über eine Weiterentwicklung des Klimagesetzes berät.

Niedersachsen war übrigens das erste Land, das Klimaschutz zum Verfassungsrang erhoben hat.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das zweite!)

- Oder das zweite. Entschuldigung! Immerhin, das ist auch noch ganz gut.

Niedersachsen ist also das zweite Land, das Klimaschutz zum Verfassungsrang erhoben hat. Wir werden selbstverständlich unsere Planungen an das anpassen, was nun einmal Grundlage ist. Wenn sich Europa Klimaneutralität bis 2045 zum Ziel nimmt, dann muss das auch für ein europäisches Kernland wie Niedersachsen gelten. Das ist selbstverständlich. Die Einzelheiten werden sicherlich hier im Landtag noch zur Sprache kommen.

Sie haben - ich weiß nicht, ob mit Absicht - noch einen wichtigen Punkt mit angesprochen. Wie schnell wir es schaffen, wir schnell wir wie viel schaffen, das ist natürlich auch von den Rahmenbedingungen abhängig. Herr Bäumer hat bereits darauf aufmerksam gemacht. Das ist wahrscheinlich aus Gründen der Zeit von Ihnen nicht erwähnt worden. Auch im Jahre 2021 hat Niedersachsen wieder die meisten Windenergieanlagen in ganz Deutschland, die allermeisten, errichtet.

Wir bauen unseren Vorsprung an dieser Stelle gerade aus, aber natürlich längst nicht auf dem Niveau wie früher. Das gilt in Niedersachsen wie überall sonst auch. Woran liegt das?

(Christian Meyer [GRÜNE]: Altmaier!)

Das ist merkwürdig. Bis vor kurzer Zeit hätten wir wahrscheinlich noch Einvernehmen gehabt, lieber Herr Kollege. Das liegt daran, dass die Planung zur Nutzung von erneuerbaren Energien und ihre Realisierung in Deutschland dem Malefizspiel ähnelt. So, wie es derzeit läuft, werden wir die Ziele nicht erreichen. Wir müssen zu einer sehr grundlegenden Reform der Planung und der Umsetzung von entsprechenden Vorhaben kommen. Das gilt für die Erzeugungsanlagen, und das gilt für die Leitungen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sie regieren doch in Bund und Land! Machen Sie es doch!)

Das ist übrigens der Grund, aus dem ich mich in den Koalitionsverhandlungen engagiert habe. Ich werde sehr genau darauf achten, dass das, was sich die Bundesregierung richtigerweise vorgenommen hat, an dieser Stelle auch umgesetzt wird. Dann geht es nämlich tatsächlich voran. Und

dann wird Niedersachsen auch wieder vorwegmarschieren. Darauf können Sie sich verlassen!

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Dirk Toepffer [CDU])

Und noch etwas, wozu mir, ehrlich gesagt, jede Silbe in Ihrem Beitrag gefehlt hat - das gilt übrigens, wenn ich richtig zugehört habe, auch für die anderen Redner -: Warum spricht eigentlich niemand über den notwendigen Ausgleich, der Teil einer Erfolgsgeschichte in Sachen Klimaschutz sein muss?

Klimaschutz braucht gesellschaftliche Zustimmung. Das wird nicht gelingen, wenn größere Teile der Bevölkerung sagen: Na ja, aber ich zahle drauf. Und die anderen ziehen womöglich die Sahne ab. - Nein, das muss integraler Bestandteil einer Klimaschutzstrategie sein - gerade übrigens in Zeiten steigender Energiepreise. Deswegen finde ich es gut, wenn jetzt die EEG-Umlage abgeschafft wird. Und bitte nicht Ende des Jahres, sondern so schnell wie möglich. Das ist dringend notwendig, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Es ist richtig, wenn die Heizkostenzuschläge in angemessener Höhe für die Wohngeldbezieher eingeführt werden. Auch an dieser Stelle dürfen wir keine Zweifel aufkommen lassen. Es ist richtig, wenn der Verbraucherschutz reformiert wird, damit nicht die Discounter und Schnäppchenjäger Menschen am Ende in echte Probleme stürzen. Ich füge hinzu, lieber Herr Meyer: Werfen Sie dann bitte den Stadtwerken nichts vor, wenn sie in die Bresche springen müssen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, an dieser Stelle ist beim Verbraucherschutz manches zu erledigen.

Last, but not least - das will ich ausdrücklich sagen -: Vergessen wir in einer solchen Situation auch nicht diejenigen, die eben noch nicht elektromobil unterwegs sein können, wenn sie Tag für Tag zu ihrer Arbeitsstelle fahren. Das ist ein ganz wichtiger Teil unserer Bevölkerung, der fair behandelt werden muss. Deswegen sage ich ausdrücklich: Ich bin dafür, dass die Pendlerpauschale angepasst wird. Und wenn Sie fragen, wie das finanziert werden soll, so ist die Antwort relativ einfach: Von jedem Cent Diesel- und Benzinpreiserhöhung landen 55 % in den öffentlichen Kassen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, denken wir auch an diesen Teil der Bevölkerung, der wissen muss, dass er, gerade wenn es mit dem Klimaschutz vorangeht, mitgenommen wird und dass nicht über seine Interessen hinweg gedacht wird!

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident.

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aktuelle Stunde für heute beendet.

Wir treten nun in die Mittagspause ein. Wenn wir im Fahrplan bleiben wollen, dann geht es um 14.30 Uhr weiter. - Ich sehe keinen Widerspruch. Dann machen wir das so.

(Unterbrechung der Sitzung von 13.36 Uhr bis 14.30 Uhr)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir fahren mit der Sitzung fort.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 6:

Besprechung:

Sonderausschuss zur Aufarbeitung der bisher gewonnenen Erkenntnisse aus der Bekämpfung der COVID-19-Pandemie und - daraus schlussfolgernd - zur Vorbereitung auf künftige pandemiebedingte Gesundheits- und Wirtschaftskrisen - Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP - [Drs. 18/7360](#) - Unterrichtung durch die Landtagspräsidentin - [Drs. 18/7603](#) - Bericht des Sonderausschusses - [Drs. 18/10525](#)

Der Sonderausschuss wurde auf Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP durch Beschluss des Landtages in der 85. Sitzung am 6. Oktober 2020 eingesetzt.

Der Auftrag und die Rahmenbedingungen für die Arbeit des Ausschusses ergaben sich aus der als Drucksache 18/7603 herausgegebenen Unterrichtung über den Landtagsbeschluss.

Zum Abschluss seiner Arbeit hat der Sonderausschuss einen Bericht vorgelegt. Die mündliche Berichterstattung hat der Vorsitzende des Sonderausschusses, Dr. Karl-Ludwig von Danwitz, übernommen, dem ich das Wort erteile. Bitte sehr, Herr Kollege!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU), Berichterstatter:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! In 19 Sitzungen zwischen November 2020 und Dezember 2021 hat der Sonderausschuss zur Aufarbeitung der bisher gewonnenen Erkenntnisse aus der Bekämpfung der COVID-19-Pandemie und - daraus schlussfolgernd - zur Vorbereitung auf künftige pandemiebedingte Gesundheits- und Wirtschaftskrisen getagt.

Nach der Beschreibung des genauen Auftrags dieses Sonderausschusses wurden in fünf Themenbereichen umfangreiche Anhörungen von Experten durchgeführt. Mehr als 60 Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler sowie Vertreterinnen und Vertreter der unterschiedlichen Verbände haben vorgetragen. Auch die jeweils zuständigen Ministerien der Niedersächsischen Landesregierung brachten sich ein. Dafür herzlichen Dank im Namen des ganzen Ausschusses an alle Fachleute, die uns so viel Fachwissen vermittelt haben!

Folgende Themenblöcke wurden bearbeitet:

Themenblock 1: Parlamentarische Arbeit in Zeiten einer Pandemie.

Themenblock 2: Stand der Forschung über die Verbreitung und Übertragung, Konsequenzen für das private und das öffentliche Leben.

Themenblock 3: Bildung, Schule, Familien, Kultur, Ehrenamt und Sport.

Themenblock 4 - er hat am meisten Zeit in Anspruch genommen -: Öffentlicher Gesundheitsdienst, kommunale Umsetzung, Krankenhäuser, Senioren- und Pflegeheime.

Themenblock 5 - zum Abschluss -: Wirtschaft in Zeiten einer Pandemie.

Zentrale Fragen des jeweiligen Themenblocks wurden angesprochen und bisherige Erkenntnisse festgehalten. Nach jedem Themenblock formulierten die vier beteiligten Landtagsfraktionen ihre Schlussfolgerungen aus den Anhörungen. So ist auch der Bericht gegliedert. In den Diskussionen kam es zu vielen gemeinsam getragenen Schlussfolgerungen. Abweichende oder ergänzende Schlussfolgerungen sind in einem Extrablock in dem Bericht nachzulesen.

Besondere Unterstützung bekam der Sonderausschuss durch die Einsetzung einer wissenschaftlichen Begleitung, welche jeweils im Anschluss an eine Sitzung einen Bericht fertigte, der den Fraktionen als Diskussionsgrundlage diente. Für diese Arbeit und insbesondere für die Anfertigung dieses Berichts bedanke ich mich im Namen des gesamten Ausschusses ganz besonders herzlich bei Herrn Professor Duttge und seinem Mitarbeiter, Herrn Dr. Lammers, die manchmal aus Göttingen angereist waren, manchmal aber auch nur digital zugeschaltet waren.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Der Frau Landtagspräsidentin und dem gesamten Präsidium danke ich herzlich für die Übernahme der Kosten für die wissenschaftliche Begleitung, aber auch für die Übernahme der Kosten für wissenschaftliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bei den Fraktionen. Auch sie waren uns eine große Hilfe.

Ein Dank geht auch an Frau Kahlert-Kirstein, an Frau Stürzebecher und an Herrn Stöck von der Landtagsverwaltung. Sie haben uns erstklassig begleitet und zugearbeitet. Ohne sie wäre vieles nicht so glatt und rund gelaufen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Zum Schluss geht ein Dank an alle Landtagskolleginnen und Landtagskollegen, die es mir und auch Kai Seefried, meinem Vorgänger als Ausschussvorsitzender, leicht gemacht haben, diesen Ausschuss zu leiten. Unterstützung bekamen wir an der einen oder anderen Stelle von unserer Vertreterin, Frau Dr. Thela Wernstedt. Auch an Sie einen herzlichen Dank!

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Die Obleute der Fraktionen haben sich immer sehr schnell und gut abgestimmt und sind schnell und zügig zu Ergebnissen gekommen.

Zu diesen Ergebnissen, zum eigentlichen Inhalt des Berichts, komme ich jetzt.

Sehr schnell, meine Damen und Herren, haben alle Mitwirkenden gemerkt: Bei der Bekämpfung der Pandemie haben wir es mit einem „beweglichen Ziel“ zu tun. Jeden Monat, manchmal jede Woche hat sich die Lage verändert. Mit Stand von heute befinden wir uns noch mitten in der COVID-19-Pandemie. Es musste und muss immer wieder nachjustiert werden.

Wir haben gemerkt: Die Reaktion auf die Pandemie ist ein dynamischer Prozess. Wie das bei zukünftigen Pandemien besser oder auch noch besser geschehen kann, dazu sollte dieser Sonderausschuss einen wichtigen Beitrag leisten.

Zu welchen Erkenntnissen sind wir gekommen?

Im ersten Themenblock wurde herausgearbeitet, dass die parlamentarische Demokratie auch während einer Pandemie funktionieren muss und überwiegend auch gut funktioniert hat. Hier muss vielleicht an der einen oder anderen Stelle noch etwas nachgearbeitet werden.

Im zweiten Themenblock wurde deutlich, welche zentrale Rolle die Wissenschaft bei der Bewältigung der Pandemie spielt und welche weiteren Anstrengungen hier in Zukunft nötig sind. Insgesamt hat sich das Wissenschaftssystem aber als sehr flexibel und responsiv erwiesen. Es wurden zügig Forschungsaktivitäten auf das neue Feld ausgerichtet. Für die Zukunft ist unserer Meinung nach wichtig, wissenschaftliche Erkenntnisse in allgemeinverständlicher Form auch fachfremden Personen zugänglich zu machen. Dazu kann es dann auch gehören, die eine oder andere Falschinformationen aufzugreifen, ihr entgegenzutreten und Präventions- und Reaktionsmöglichkeiten aufzuzeigen.

Im Themenblock „Bildung und Ehrenamt“ wurde klar, wie wichtig der Ausbau der Digitalisierung in den Schulen ist. Wir haben gemerkt, Präsenzunterricht muss eine hohe Priorität haben. Die Kultur und das Ehrenamt verdienen besondere Unterstützung.

Im Themenblock 4 ist herausgearbeitet worden: Der öffentliche Gesundheitsdienst ist zu stärken und stärker mit der kommunalen und der Landesseite zu vernetzen. Alle Gesundheitseinrichtungen müssen krisenfest aufgestellt werden. Hierbei haben wir intensiv mit den Ergebnissen der Enquetekommission zur medizinischen Versorgung gearbeitet. Für die Zukunft müssen im Grunde beide

Berichte - unserer und der aus der Enquetekommission „Medizinische Versorgung“ - als Grundlage herangezogen werden.

Zum Schluss zum Themenblock „Wirtschaft“: Hier wurde herausgearbeitet, dass Überbrückungs- und Liquiditätshilfen zielsicher durch die NBank mit einem hohen Einsatz ihrer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter eingesetzt worden sind. Hier ist ein besonderer Dank auszusprechen, dass die Gelder so zügig und manchmal sehr praxisnah geflossen sind. Trotzdem ist das gesamte Verfahren noch einmal daraufhin zu evaluieren, wo es an der einen oder anderen Stelle noch zu kleinen Verbesserungen kommen kann.

Meine Damen und Herren, zu welchen Erkenntnissen hat die Arbeit im Corona-Ausschuss neben diesen Details zu den einzelnen Themenblöcken geführt? Wie können wir in Zukunft auf eine krisenhafte Situation reagieren? Wie können wir uns am besten anpassen?

Die wichtigste Lehre aus den bisherigen Erfahrungen in der Pandemie lautet, dass auf allen Ebenen so weit wie möglich vorausgedacht und vorausgeplant werden muss, um die notwendigen Ad-hoc-Maßnahmen - diese werden sich nie ganz vermeiden lassen - möglichst klein zu halten. Besonders an die Wissenschaft richten sich hier hohe Erwartungen: Wie können wissenschaftlich generiertes Wissen und seine Anwendung als Triebkräfte für soziale, kulturelle, technologische und wirtschaftliche Transformationsprozesse gewonnen werden?

An diesen Themen, meine Damen und Herren, haben wir in den nächsten Jahren intensiv zu arbeiten. Aber neben diesen großen Aufgaben und vielleicht auch negativen Punkten, die wir an der einen oder anderen Stelle gefunden haben, möchte ich auch auf einige positive Dinge hinweisen:

Wir haben gemerkt, dass Krisen auch bestimmte Transformationsprozesse beschleunigen - und das ist gut so. Wir haben gemerkt, dass eine solche Krise in vielen gesellschaftlichen Bereichen auch innovative Kräfte freisetzen kann. Wir haben gemerkt, Menschen unterstützen sich gegenseitig etwas mehr. Und für mich das Wichtigste: Auf Wissenschaft wird mehr gehört, und die Bedeutung der Wissenschaft konnte deutlich herausgearbeitet werden.

Unsere Gesellschaft hat sich in der Krise als lernende Gesellschaft erwiesen, die bereit ist, sich neu zu orientieren und Impulse aus der Wissenschaft aufzunehmen. Wir als Politik sollten diesen

Veränderungswillen jetzt aufgreifen und die vielen gewonnenen Erkenntnisse und Schlussfolgerungen aus diesem Sonderausschuss für parlamentarische Initiativen in den nächsten Jahren nutzen.

Wenn wir all das, was wir im Sonderausschuss herausgearbeitet haben, beherzigen, sind wir auf zukünftige Pandemien besser vorbereitet.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Herzlichen Dank, Herr Kollege von Danwitz für die Berichterstattung.

Wir kommen zur Besprechung. Als erste Rednerin rufe ich von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Frau Hamburg auf. Bitte sehr!

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich zuallererst ein herzliches Dankeschön an die Obleute und die Mitglieder des Sonderausschusses richten: für die wirklich sehr konstruktiven und inhaltlichen Beratungen, für den Mut, auch mal Fehler zu identifizieren und Lösungen festzuschreiben, und dafür, gemeinsam zu überlegen, wie ein pandemiefestes Niedersachsen aussehen kann. Unsere Aufgabe als Abgeordnete ist, dass wir gemeinsam gute Lösungen für das Land finden, aber so etwas ist, wie wir wissen, nicht immer selbstverständlich. Insofern einen herzlichen Dank für die konstruktive Zusammenarbeit!

Auch an die Ausschussassistenten und die Verwaltung des Landtages herzlichen Dank. Es waren wirklich großartige Zuarbeiten. Ich freue mich sehr, dass wir diesen Bericht heute hier diskutieren können.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Im Bundestag und auch darüber hinaus gab es zwar immer wieder Auseinandersetzungen darüber, wie wir Pandemien begegnen, aber wir haben festgestellt, dass die Vorsorge in einigen Bereichen wirklich mehr als unzureichend war. Wir stellen in diesem Bericht viele Handlungsbedarfe fest und nennen einige Punkte, die besonders gravierend sind.

So stellen wir alle miteinander fest, dass Kinder, Jugendliche und Familien zu früh und zu häufig aus dem Fokus der politischen Debatte gefallen sind. Wir sehen insbesondere an Schulen und Kindertagesstätten erhebliche Handlungsbedarfe, auch und gerade für die Zukunft.

Wir wissen, das Geld wächst nicht auf den Bäumen. Deswegen bin ich sehr glücklich, dass wir miteinander zu dieser Erkenntnis kommen konnten; denn es wird ein erheblicher Kraftakt sein, an Schulen und Kitas weiter nachzusteuern. Vor diesem Hintergrund haben wir hier einige Hausaufgaben zu erledigen.

Darüber hinaus haben wir uns mit vielen Themen auseinandergesetzt, auch mit dem Thema Wirtschaft. Wir haben die Soloselbstständigen ebenso wie die Kulturschaffenden zu den existenziellen Notlagen, die sie in dieser Pandemie haben, gehört. Wir haben festgestellt, dass gerade die grundsätzlichen Schutzmaßnahmen - Abstand, Masken und Lüften - Voraussetzung dafür waren, überhaupt ein gesellschaftliches Leben in einer Pandemie führen zu können. Auch da gibt es weitere Bedarfe, um nachzusteuern.

Ich möchte aber auch noch auf zwei Themen aufmerksam machen, die wir als Grüne nicht durchsetzen konnten und bei denen wir uns nicht einige waren, die ich aber trotzdem wichtig finde, zu erwähnen.

Zum einen haben uns alle Anzuhörenden in diesem Ausschuss immer sehr deutlich gemacht, dass sie zu spät oder gar nicht gehört wurden, liebe Kolleginnen und Kollegen. Ein Pandemierat wäre eine sehr gute Möglichkeit gewesen, Förder Richtlinien und -maßnahmen praxisnah zu gestalten und umzusetzen. Das sollten wir als Lehre für die Zukunft mitnehmen.

Darüber hinaus ist es kein Geheimnis, dass wir vor der Herausforderung stehen, dass mit fortschreitender Erderwärmung Pandemien dieser Art häufiger passieren können. Deswegen ist es umso wichtiger, auf der einen Seite der Klimakrise zu begegnen und sich auf der anderen Seite für weitere Pandemien zu wappnen. Wir wissen nicht, was die nächste Pandemie bringt, ob ein Virus, ein Bakterium oder gar multiresistente Keime die Auslöser sind.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Auf die Details wird Frau Janssen-Kucz als unsere gesundheitspolitische Sprecherin eingehen und dabei auch den Fokus auf das Gesundheitswesen

richten. Mir ist nur wichtig zu sagen: Wir haben zwar schon viel geschafft, aber wir haben an der Stelle für Niedersachsen auch noch viel vor. Deswegen lassen Sie es uns gemeinsam anpacken!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Vielen Dank, Frau Hamburg. - Als nächste Rednerin kommt, wie eben schon angekündigt, Frau Meta Janssen-Kucz, ebenfalls von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte sehr!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich ebenfalls für die konstruktive Zusammenarbeit im Sonderausschuss bedanken. Vor allem gilt mein Dank der wissenschaftlichen Begleitung durch Professor Dr. Duttge und Herrn Dr. Lammers, aber auch den Fraktionsmitarbeiterinnen und -mitarbeitern und dem eingeflossenen Expertinnen- und Expertenwissen. Wenn wir nicht so wissenschaftlich fundiert informiert worden wären, hätten wir diesen Bericht in dieser Form auch nicht vorlegen können.

Es ist nicht einfach, mitten in einer Pandemie bei immer neuen Erkenntnissen, bei immer neuen Vorgehensweisen und Verordnungen und bei einer Informationsdynamik, die immer wieder unterschätzt wurde, das langfristige und ursprüngliche Ziel nicht aus den Augen zu verlieren. Ich glaube, es ist uns trotzdem einigermaßen gelungen.

Aber ich muss an der Stelle auch ehrlich sagen: Ein bisschen mehr Selbstkritik und etwas mehr Mut und Haltung auch gegenüber der eigenen Landesregierung hätte den Kolleginnen und Kollegen der GroKo im Sonderausschuss Pandemiebekämpfung ganz gutgetan.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gerade die Dynamik, die wir täglich spüren, hat doch mehr als deutlich gemacht, dass man bereit sein muss, aus Fehlern und Fehleinschätzungen zu lernen und daraus auch klare Rückschlüsse für die jetzige und für die zukünftige Pandemiebekämpfung zu ziehen. Das hätte den Familien, vulnerablen Gruppen, Krankenhäusern, Ärztinnen und Ärzten, den Menschen in der Eingliederungshilfe, Kitas und Schulen sehr geholfen. Es hätte auch der Wirtschaft und den Beschäftigten, die seit

fast zwei Jahren kämpfen und täglich nach Perspektiven und Unterstützung suchen, geholfen.

Wir dürfen an der Stelle auch unsere Kommunen mit ihren Gesundheitsämtern nicht vergessen, die am Ende dafür verantwortlich sind, alles vor Ort zu organisieren, zu koordinieren und vor allem zu kommunizieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, der Bericht des Sonderausschusses geht in die richtige Richtung. Deshalb haben wir auch zugestimmt. Wir haben aber sehr bewusst Sondervoten zu Themenkomplexen verfasst, an welche die Vertreter der Großen Koalition nicht unbedingt heran wollten oder welche von ihnen konsequent abgelehnt wurden.

Das beste Beispiel ist der geforderte Pandemierat.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Richtig!)

Die Ampel-Bundesregierung hat ein Expertengremium eingerichtet. Deshalb kann ich nicht verstehen, dass man das hier so konsequent ablehnt. Es ist immer besser, ein Expertengremium öffentlich zu benennen und arbeiten zu lassen, als im stillen Kabinettskämmerlein externe Expertise einzuholen, die dann kaum ein Außenstehender nachvollziehen kann.

Zukünftig benötigen wir wirklich einen Pandemierat. Nur so kann es gelingen, die Bevölkerung und die unterschiedlichen Akteure in der Pandemie mitzunehmen, einzubinden und in einen wirklich gut strukturierten Austausch zu treten. Nur so erreichen wir mehr Akzeptanz und Verständnis für die Maßnahmen bei den Bürgerinnen und Bürgern und können Politik- und Demokratieverdrossenheit vorbeugen.

Vertrauen muss man sich erarbeiten - gerade in der Pandemie. Aber Vertrauen ist kein Selbstläufer. Da reichen auch Pressemitteilungen, Pressekonferenzen und Social-Media-Kampagnen nicht immer aus. Wir brauchen wirklich kontinuierlich barrierefreie Kommunikation auf allen Ebenen und eine echte Fehlerkultur.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir haben einiges gelernt. Aber ich glaube, das Entscheidende ist, dass wir das Risiko weiterer Pandemien reduzieren. Dazu muss man sich auch unbequemen Fragen stellen, unbequemen Fragen nach der Umweltzerstörung und dem Klimawandel, die nämlich die

Entstehung neuer Pandemien beschleunigen. Das ist unbestreitbar der aktuelle wissenschaftliche Sachstand. Ich nenne einfach einmal die Entstehung von Zoonosen und die Intensivierung der Landwirtschaft, den steigenden Bedarf an tierischen Proteinen, die Naturzerstörung und den Klimawandel.

Deshalb müssen wir das 1,5-Grad-Ziel des Pariser Klimaabkommens unbedingt einhalten und umsetzen.

Uns liegt dazu gerade eine aktuelle Risikoeinschätzung des Friedrich-Löffler-Instituts vor, das empfiehlt, kurz- bis mittelfristig die Dichte kommerzieller Geflügelhaltung durch Wiederbelegungsverbote zu verringern und langfristig die Geflügelproduktionssysteme komplett umzustrukturieren.

Ohne Strukturwandel gerade in der Agrarindustrie öffnen wir die Scheunentore für weitere Pandemien.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb sollten wir uns an dieser Stelle nicht versperren und die Scheuklappen ablegen.

(Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, ich will noch einmal das Thema Abwasseruntersuchungen ansprechen. Auch da müssen wir endlich präventiv agieren statt wegzuschauen. Schauen Sie nach Berlin!

Ich will an dieser Stelle aber auch den Punkt Wirtschaft ansprechen. Hier geht es vor allem um die Soloselbstständigen in den unterschiedlichsten Bereichen. Sie müssen endlich ins Sozialsystem integriert werden und dürfen nicht in die Grundsicherung zurückfallen. Im Bereich Wirtschaft ist vieles deutlich geworden.

Auch wenn meine Redezeit fast abgelaufen ist, würde ich gerne noch kurz, -

Vizepräsident Matthias Möhle:

Das muss aber ganz, ganz kurz werden.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

- ganz kurz etwas zur Situation in Krankenhäusern und Pflegeeinrichtungen sagen.

Vizepräsident Matthias Möhle:

Ich glaube, das werden Sie nicht mehr schaffen, Frau Kollegin.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Da müssen wir wirklich gemeinsam ran.

Vizepräsident Matthias Möhle:

Sie müssen jetzt wirklich zum Schluss kommen.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Der Kollege hat deutlich gemacht: Die Vorschläge stehen im Bericht der Enquetekommission „medizinische Versorgung“. Wir sind uns einig, dass wir das anpacken.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Vielen Dank, Frau Janssen-Kucz. - Als nächster Redner hat sich Herr Christian Grascha von der Fraktion der FDP gemeldet.

(Unruhe)

- Auf der von mir aus gesehen rechten Seite scheinen eine Reihe von Kleinstkonferenzen stattzufinden, die ich nach draußen zu verlegen bitte.

Herr Grascha, bitte sehr!

Christian Grascha (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. Ich versuche, mit meiner Redezeit auszukommen und das, was ich mir überlegt habe, in meine Redezeit hineinzubekommen.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, ich schließe mich zunächst einmal dem Dank aller sowohl an die Expertinnen und Experten, die wir angehört haben - diese Ausschussarbeit war eine sehr spannende und interessante Veranstaltung -, als auch an die wissenschaftliche Begleitung an. Sehr herzlich bedanke ich mich selbstverständlich auch bei den Kolleginnen und Kollegen im Ausschuss für die an der einen oder anderen Stelle kontroverse, aber sachliche Debatte. Die war etwas Besonderes und nicht von vornherein in dieser Form zu erwarten.

Unterm Strich gibt unser Bericht den Stand der Wissenschaft und der politischen Diskussion gut wieder. Er wird es auch den Bürgerinnen und Bürgern ermöglichen, die Situation nachzuvollziehen.

Im September 2020, als wir erstmals über die Einsetzung des Ausschusses debattierten, dachten wir nicht, dass wir uns im Herbst 2021 oder gar im Frühjahr 2022 immer noch in der Pandemie befinden.

den würden. Das machte die Arbeit natürlich etwas schwierig. Immer wieder kamen neue Themen dazu. Zum Beispiel konnten wir uns im Ausschuss auf das Thema Impfen, das jetzt eines der zentralen Themen der Pandemiebekämpfung ist, nicht in dem Maße beziehen, das aus heutiger Sicht wahrscheinlich notwendig wäre.

Zum damaligen Zeitpunkt konnten wir uns nicht vorstellen, dass wir immer noch mitten in der Pandemie stecken, wenn wir den Abschlussbericht vorlegen. So soll er zwar nicht heißen, aber der Ausschuss beendet mit diesem Bericht seine Arbeit.

Ich möchte hier noch drei Bemerkungen zu aus meiner Sicht wichtigen Punkten machen:

Erstens. Der Bericht enthält eine gute Zusammenstellung der Aufgaben, die jetzt politisch abgearbeitet werden müssen. Er zeigt zahlreiche Defizite auf: in den Schulen, in den Kindertagesstätten, im Gesundheitswesen, bei den Gesundheitsämtern, in der Forschung.

Es ist heute Morgen hier schon Thema gewesen: Wir müssen ehrlich sagen, dass wir nach mehr als zwei Jahren Pandemie immer noch im Blindflug unterwegs sind. Das hat sicherlich damit zu tun, dass es uns immer noch nicht gelungen ist, eine anonymisierte Datenerhebung - jenseits von Datenschutzthemen - zu organisieren, damit anhand dieser Daten Forschungsergebnisse erzielt und daraus wiederum politische Konsequenzen gezogen werden können. Wir wissen beispielsweise immer noch nicht: Wo genau stecken sich die Menschen an? Wer steckt sich im Moment an? Wer ist geimpft, wer ist nicht geimpft? - Die immer noch bestehende Datenunsicherheit macht die politische Arbeit sehr schwierig.

Hauptleidtragende - das muss man hier noch einmal deutlich sagen - sind insbesondere die Kinder und die Jugendlichen. Da hilft es nicht, zu sagen, die haben jetzt halt andere Fähigkeiten ausgebildet. So dürfen wir das nicht schönreden. Vielmehr müssen wir uns den Herausforderungen stellen, die immer noch bestehen, insbesondere in Bezug auf die Kinder in den Kindertagesstätten.

Am 24. Januar stand in der *Braunschweiger Zeitung* ein, wie ich fand, sehr interessanter Artikel mit der Überschrift „Kitas - der vergessene Ort der Pandemie“. In ihm wurde nicht die Vergangenheit referiert, sondern über die Schwierigkeiten und Probleme der Gegenwart geschrieben. In ihm ist beispielsweise davon die Rede, dass Betreuungs-

zeiten immer noch eingeschränkt sind, dass Gruppen immer noch verkleinert werden, dass teilweise ganze Kitas wegen des Infektionsgeschehens geschlossen werden und dass es immer noch keine Luftfilter in den Kindertagesstätten gibt. Es gibt also, was das Thema Pandemiesicherheit angeht, immer noch keine Antwort der aktuellen Politik.

Ich muss ganz ehrlich sagen: Ich war relativ erschrocken, als ich im Rahmen meiner Arbeit im Kreistag hörte, dass von zehn Kindern, die im kommenden Schuljahr eingeschult werden sollen, acht einen hohen Unterstützungsbedarf haben. Vor der Pandemie waren es immer vier bis fünf von zehn. Jetzt sind es acht von zehn. Diese Zahl ist ziemlich schlimm und führt uns eindeutig die Folgen der Pandemie vor Augen. Das ist also ein ganz wichtiger Punkt. Wir müssen alles tun, um die Kindertagesstätten und die Schulen pandemiesicher zu machen und diese Defizite aufzuarbeiten.

Zweitens. Zum Thema Pandemierat hat die Kollegin Janssen-Kucz schon einiges gesagt. Da will ich mich nur anschließen, zumal der Expertenrat auf Bundesebene Transparenz schafft, wer überhaupt die Politik berät. Das war bei der alten Bundesregierung nicht immer der Fall. Wir wissen jetzt, wer die Bundesregierung berät und welche Ratschläge der Expertenrat ihr gibt. Die Ratschläge werden nämlich veröffentlicht. Selbst die Voten werden öffentlich gemacht. Ich glaube, dass man sich daran ein Beispiel nehmen kann.

Drittens - jetzt will ich versuchen, das Versprechen zu Beginn meiner Rede nicht zu brechen - möchte ich noch zwei Sätze zum Thema Parlamentarismus sagen. Auch da gab es in den letzten zwei Jahren zwar Fortschritte. Das wollen wir gar nicht vom Tisch wischen. Aber die starke Legitimation, die Beschlüsse von Parlamenten haben, gerade wenn es um Grundrechtseingriffe geht, sollten wir dazu nutzen, um die Akzeptanz der Maßnahmen zu erhöhen. Wir sollten und müssen beweisen, dass solche Krisen nicht nur die Zeit der Regierung sind, sondern dass solche Krisen auch die Zeit des Parlaments sind.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Vielen Dank, Herr Grascha. Das mit der Redezeit hat doch fast geklappt.

Als nächstem Redner möchte ich Jens Nacke von der Fraktion der CDU das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU)

Bitte sehr!

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf mich dem Dank der Kollegen, die vor mir gesprochen haben, für die Arbeit in diesem Ausschuss ausdrücklich anschließen.

Eine Frage ist natürlich sofort offenkundig: Ist das der richtige Zeitpunkt für einen solchen Bericht, mitten in der Krise, in der wir uns gerade vor einer neuen Welle befinden? - Es ist eine Binse, würde der Ministerpräsident vielleicht sagen, dass eine Krise auch immer eine Chance beinhaltet und bedeutet. Und - das erklärt auch ein bisschen die Art der Zusammenarbeit, wie wir sie in diesem Ausschuss praktiziert haben - es ist in diesem Ausschuss schnell erkannt worden, dass es nicht um die unmittelbare, tagesaktuelle Begleitung der Krise geht - denn das haben andere Ausschüsse übernommen, der Sozialausschuss ganz besonders -, sondern dass es darum geht, die Chancen zu nutzen und die Lehren zu ziehen.

Ich erinnere mich beispielsweise an Gastronomen oder Tourismusbetriebe aus meinem Wahlkreis, die durch diese Krise ganz besonders eingeschränkt wurden, aber die die Chance genutzt haben. Sie haben gesehen: Jetzt müssen wir investieren, jetzt müssen wir modernisieren, jetzt müssen wir unseren Betrieb neu aufstellen. Sie haben Geld in die Hand genommen, Energie in ihren Betrieb gesteckt, um ihren Betrieb so auszugestalten, dass sie nach der Krise vorn sind und durchstarten können. Dieser Geist war auch in diesem Ausschuss zu spüren, und deswegen wäre es auch falsch gewesen, keinen Bericht abzugeben und den Ausschuss fortzusetzen. Jetzt sollte die Zeit des Abwartens ein Ende finden.

Ich will einige Punkte nennen, bei denen sich das sehr konkret zeigen kann.

Das ist einmal - ich greife auf, was Herr Kollege Grascha gesagt hat - der Bereich des Parlamentarismus. Ich finde, wir haben bewiesen, dass dieses Parlament die Krise gut begleiten konnte: in Ausschussberatungen, in Sondersitzungen hier im Landtag. Die Mittel des Parlamentarismus haben sich aus unserer Sicht bewährt.

Allerdings haben wir einen Punkt ausgemacht, bei dem es Handlungsbedarf geben könnte, und zwar dann, wenn es tatsächlich nicht mehr verantwortbar ist, dass dieses Parlament in Präsenzsitzungen zusammenkommt. Für die Ausschusssitzungen haben wir das mit Hybridsitzungen bzw. digitalen Angeboten geregelt. Für das Parlament haben wir das nicht. Ich denke, wir sollten noch in dieser Wahlperiode gemeinsam eine Initiative ergreifen, sodass in dem besonderen Fall, dass Scheiben und andere Hygienemaßnahmen nicht mehr ausreichend sein könnten - was passieren kann -, das Parlament trotzdem tagungs- und handlungsfähig bleibt und wir nicht auf die bestehende Notverordnungsmöglichkeit der Verfassung zurückgeworfen werden.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir raten davon ab, dass Verantwortung verlagert werden soll. Das steckt in Wirklichkeit immer dahinter, wenn die Forderung nach einem Pandemie-rat ausgerufen wird, nämlich dass jemand da ist, jemand anderes als das Parlament oder die Regierung, der Vorschläge unterbreitet, an die man sich nachher binden kann. Das ist etwas anderes als wissenschaftliche Beratung. - Darauf komme ich gleich noch einmal zurück.

Der zweite Bereich, dem ich besondere Aufmerksamkeit widmen möchte, ist der Bereich der Bildung. Da gab es in der Tat das, was Frau Kollegin Hamburg eingefordert hat, nämlich die Bereitschaft, Fehler zu erkennen. Die erste Reaktion von uns auf die Krise in diesem Land ist natürlich gewesen: Wir müssen uns um die Menschen kümmern, die besonders gefährdet sind - richtig -, und die Kinder schicken wir nach Hause, in der Annahme, dass das nach Ostern schon wieder vorbei sein wird.

Heute wissen wir, dass das nicht der Fall war. Heute wissen wir auch, dass das sicherlich nicht die Reaktion wäre, die wir in einem wiederkehrenden Fall anwenden würden. Vielmehr sehen wir die Notwendigkeit, den Präsenzunterricht aufrechtzuerhalten, und wir sehen, dass es eben nicht reicht, dass man Haltet-durch-Briefe schreibt mit der Botschaft: Es wird alles wieder so werden wie vorher, wenn die Pandemie erst vorbei ist.

Nein, das wäre die falsche Reaktion. Die richtige Reaktion ist es, die Chance zu nutzen, dass Kinder und Jugendliche gelernt haben, mit digitalem Unterricht und digitalen Angeboten noch besser umzugehen, als sie das ohnehin schon konnten, das

einzubinden in modernen Unterricht, das einzubinden in moderne Angebote und schnell allen Beteiligten zu sagen: Es kann ein wichtiges Angebot der Wissensvermittlung und der Kommunikation zwischen Lehrerinnen und Lehrern, zwischen Schülerinnen und Schülern, aber auch mit den Eltern sein, digitale Angebote zu schaffen.

Das ist eine Aufgabe, die uns insbesondere im Bereich Schule bevorsteht. Aber das gilt natürlich auch für Erwachsenenbildung, Hochschulen und Beratungsangebote. Hier müssen wir ein zusätzliches Element einführen.

(Beifall bei der CDU)

Ein dritter Punkt, den ich ansprechen möchte, ist der Bereich der Verwaltungsmodernisierung. Das Agieren in der Krise hat doch gezeigt, wie schnell und unbürokratisch wir in diesem Land unterwegs sein können, wenn es darauf ankommt: staatliche Hilfe, die schnell zur Verfügung gestellt wird, die Beschaffung, die entbürokratisiert wurde, oder die Genehmigung von Ausnahmen. Ich will hier einen ausdrücklichen Dank an die NBank richten, Herr Minister, die hier eine herausragende Leistung erbracht hat. Das ist auch in unseren Beratungen im Ausschuss deutlich geworden.

Daran müssen wir jetzt anknüpfen. Dort müssen wir jetzt weitermachen und uns diese Elemente der Verwaltungsmodernisierung genauer anschauen. Die Pandemie hat uns ein bisschen als Begründung gedient, die Verwaltungsmodernisierung aufzuschieben, aber jetzt wäre es an der Zeit. Sie sollte ein Grund sein, Verwaltungsmodernisierung beherzt anzugehen.

Der nächste Punkt, den ich ansprechen möchte, ist die Zusammenarbeit mit den Kommunen. Schon bei der Zuwanderung von Flüchtlingen hat es sich gezeigt: Das Land hat zunächst versucht, das Problem mit eigenen Einrichtungen zu lösen. Das ist nicht gelungen. Erst die Einbindung der Kommunen - ihre Organisationskompetenz und das Personal der Kommunen - hat letzten Endes in dieser Krise Ordnung geschafft.

Auch in der Pandemie haben die Kommunen bei der Einrichtung der Testzentren und der Impfzentren ihre Leistungsfähigkeit unter Beweis gestellt. Es hat auch Schwächen gegeben: bei der Datenübertragung oder bei der Materialverteilung. Da gilt es, bei Pandemielagen, bei Krisenlagen die Kommunen zukünftig frühzeitig einzubinden, nicht erst zu einem Zeitpunkt, an dem sie das Gefühl haben, dass es nur noch darum geht, das Schlimmste zu

verhindern, dass es nur noch um „schnell, schnell“ geht.

Man muss zu einem frühen Zeitpunkt gemeinsam mit den Kommunen sprechen. Das gilt auch für den Öffentlichen Gesundheitsdienst. Notfallpläne erarbeiten oder überarbeiten ist das Gebot der Stunde. Das ist eine Lehre dieses Ausschusses.

(Beifall bei der CDU)

Die Kommunen tragen auch eine besondere Verantwortung für die Krankenhäuser. Hier haben wir auf eine sehr gute Vorarbeit zurückgreifen können. Ich danke den Kolleginnen und Kollegen, die sich bei der Enquetekommission „medizinische Versorgung“ engagiert eingebracht haben. Das ist eine wertvolle Arbeit, auf die wir jetzt zurückgreifen können, und die Enquetekommission hat ja auch die Erkenntnisse aus der Pandemie noch berücksichtigt.

Ich will den Bereich der Wissenschaft ansprechen. Eines ist in den Beratungen in unserem Ausschuss sehr deutlich geworden: Grundlagenforschung ist wichtig. Vernetzte Wissenschaft ist von Bedeutung, dass man miteinander arbeitet, dass es auch organisiert ist, dass man sich austauscht, um schnell Ergebnisse zu erzielen, wenn die ganze Welt, wenn überall auf der Welt Forscherinnen und Forscher an demselben Problem arbeiten. Das hat diese Pandemie mit sich gebracht.

Ich erinnere mich noch gut, wie wir hier diskutiert haben, dass es auch Kritik gab an den Mitteln der Hochschulen für Grundlagenforschung. Da ist die Frage gestellt worden: Was bringt das denn? Welche Vorteile haben wir denn von einer solchen Grundlagenforschung? - Diese Frage ist in der Pandemie beantwortet worden. Aber wir müssen diese Ergebnisse auch für die Politik nutzbar machen.

Es gibt eine gewisse Abneigung - das liegt in der Natur der Sache - von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern, sich in einer Frage festzulegen. Man stellt eine These in den Raum, es gibt eine andere Wissenschaftlerin oder einen anderen Wissenschaftler, die oder der eine entgegengesetzte These vertritt, und das ist gut, dieses Gegeneinander ist in der Wissenschaft befruchtend. Für die Politik und politische Entscheidungen ist so etwas unbrauchbar.

(Glocke des Präsidenten)

Ich habe einen weiteren Punkt, den ich ansprechen möchte. Ich habe gesagt, Krise bedeutet auch Chance, und zu Beginn die Gastronomen angesprochen. Wir müssen die Krise jetzt auch nutzen. Unser Motto darf jetzt nicht sein: Krise ist bald vorbei, und dann wird es hoffentlich so wie früher. Unser Motto muss sein: Krise ist bald vorbei, und dann nutzen wir die Chancen, die dieses Land hat! Dann nutzen wir die Chancen, die sich bieten in den Bereichen erneuerbare Energien, neue Mobilität, Digitalisierung, neue Formen des Wohnens, die sich gezeigt haben, neue Formen des Arbeitens, des Zusammenlebens und des sozialen Miteinanders.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Matthias Möhle:

So viel Zeit haben Sie nicht mehr.

Jens Nacke (CDU):

Ich bin sofort am Schluss, Herr Präsident, einen Satz noch.

Ich will einen Punkt ausdrücklich ansprechen. Ich glaube nämlich, dass dies eine Bringschuld für die Jugend ist. Weil genau diese junge Generation eine besondere Einschränkung hat hinnehmen müssen, muss diese Generation auch im besonderen Maße von den Chancen profitieren. Damit Niedersachsen durchstarten kann und im Wettbewerb der Länder ganz vorn dabei ist, muss Niedersachsen schon während der Krise Anlauf nehmen und anschließend weiter springen.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Vielen Dank, Herr Nacke. - Von der Fraktion der SPD hat sich Wiard Siebels zu Wort gemeldet. Bitte sehr, Herr Kollege!

Wiard Siebels (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst will ich mich dem, wie ich meine, obligatorischen Dank meiner Vorrednerinnen und Vorredner anschließen und diesen Dank noch einmal gezielt an alle Ausschussmitglieder, die ja auch ansonsten im Landtag in anderen Ausschüssen und an anderer Stelle tätig sind und diesen Sonderausschuss sozusagen obendrauf mit uns gemeinsam gestaltet haben, richten. Ich will den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Landtags-

verwaltung danken, und ganz besonders - jedenfalls für meine Fraktion kann ich das sagen - will ich den Mitarbeitern danken, die wir für diesen Sonderausschuss beschäftigt haben; denn das, was wir an politischer Einigung und politischer Diskussion manchmal relativ zügig miteinander schaffen, erfordert häufig eine sehr detaillierte Nachbearbeitung, um am Ende eine passgenaue Formulierung hinzukriegen. Ganz, ganz herzlichen Dank an alle, die mitgearbeitet haben!

(Beifall bei der SPD)

Dann möchte ich mich bei den Fraktionen bedanken. Dieser Sonderausschuss hätte durchaus auch noch größeres Potenzial geboten, sich politisch und parteipolitisch miteinander zu beharken. Ich kann feststellen - das ist ehrlich gemeint -, dass wir das weitgehend ausgelassen haben und uns wirklich darauf konzentriert haben, das zusammenzutragen, was an Erkenntnissen, Fakten und Lehren für die Zukunft zusammenzutragen war. Auch dafür mein ganz herzlicher Dank!

Es ist richtig, dass dieser Bericht kein Abschlussbericht sein kann. Wir befinden uns weiter in einer dynamischen Infektionslage, sogar auch in einer ganz anderen Infektionslage. Es ist ja nicht so, dass Welle für Welle immer genau gleich ist, sondern diese Omikron-Variante stellt uns in dieser Hinsicht vor ganz neue Herausforderungen. Trotzdem war es richtig, dass wir diese Fleißarbeit unternommen haben und hier entsprechend alles zusammengetragen haben, sowohl was die Auswirkungen der Pandemie selbst angeht als auch was die Auswirkungen der Maßnahmen angeht, die gegen die Pandemie ergriffen worden sind. Beides ist gleichermaßen wichtig, und beides hat gleichermaßen im Sonderausschuss seinen Platz gefunden.

Eine wahre Fleißarbeit war es, zusammenzutragen, was beispielsweise die wirtschaftlichen Auswirkungen gewesen sind und was die sozialen Auswirkungen gewesen sind - am Arbeitsplatz, in der Familie, in der Schule und gerade auch bei denen - das will ich in den Vordergrund rücken -, die sozial schlechter gestellt sind. Die Pandemie, meine Damen und Herren, hat sich nämlich gerade nicht als Gleichmacher erwiesen, sondern sie trifft bestimmte Bevölkerungsgruppen ungleich stärker, als es bei anderen Bevölkerungsgruppen der Fall ist. Das möchte ich ausdrücklich in den Vordergrund rücken.

Es ist gesagt worden, dass wir uns in fünf thematischen Blöcken mit den entsprechenden Auswirkungen befasst haben. Ich will das ganz kurz einmal durchgehen.

Zunächst haben wir uns mit der parlamentarischen Arbeit befasst. Zu Beginn der Pandemie ist ja auch vielfach thematisiert worden: Ist der Landtag arbeitsfähig? - Auch da kann man sagen: Ja, ausdrücklich ist er das! Die Demokratie ist arbeitsfähig, allerdings durchaus unter schwierigen Bedingungen. Das galt auch für die Arbeit im Sonderausschuss unter Zuhilfenahme digitaler Technik usw. Für mich kann ich das Fazit ziehen, dass das eine gute Hilfe war, dass es aber nicht gleichwertig ist mit dem, was man in Präsenz gemeinsam diskutieren kann.

Es ist korrekt, was Herr Nacke gesagt hat. Man sollte überlegen, ob man hier zu Erleichterungen kommen könnte. Das wird ja nur über eine Verfassungsänderung möglich sein. Die einzige Regelung, die bisher in der Verfassung zu finden ist, ist die der Notverordnung in Artikel 44. Sie greift dann, wenn der Landtag daran gehindert ist zusammenzutreten. Das dürfte wohl unterhalb der Beschlussfähigkeit der Fall sein. Es wäre tatsächlich ein geringerer Eingriff, wenn man, statt auf Notverordnungen zu setzen, die durch die Regierung erlassen werden - der Ältestenrat würde dann als Ersatzparlament fungieren -, zu digitalen Formaten kommen könnte. Dazu wäre eine Verfassungsänderung notwendig.

Ich will mich nicht auf einen Zeitpunkt festlegen. Mein Wunsch wäre nur - eine Verfassung ist, glaube ich, schon ein relativ hohes Gut -, dass man zugespitzt formuliert - nicht wöchentlich Verfassungsänderungen vornimmt. Ich glaube, wenn man schon die Verfassung ändert, macht es Sinn, sich gleichzeitig auch dem Thema „Rasse“-Begriff zu widmen - das steht ja immer noch im Raum; auf Bundesebene ist dort Bewegung. Es gibt zudem, wenn ich das so formulieren darf, einen gewissen Diskussionsbedarf, was das Wahlalter angeht, auch mit Blick auf Landtagswahlen. Ich würde mir wünschen, dass man das, wenn man an die Verfassung herangeht, im Paket macht und nicht einzelne Änderungen vornimmt. Aber im Kern sage ich: Das, was wir dort in Bezug auf digitale Formate zu regeln haben, muss man sorgfältig und vernünftig regeln, zu jedem Zeitpunkt, an dem das eben machbar erscheint.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Punkt: das Thema Forschung. Dazu wird meine Kollegin und die stellvertretende Ausschussvorsitzende Frau Dr. Thela Wernstedt gleich auch noch ein paar Worte sagen. Es wird immer diese, wie ich meine, etwas plakative Forderung nach einem Pandemiebeirat in den Vordergrund gerückt, ganz so, als gäbe es keine Berücksichtigung von Expertenmeinungen in dieser Landesregierung und in diesem Parlament. Das ist ja mitnichten der Fall, sondern selbstverständlich sind Experten in hohem Maße beteiligt. Das gilt für das Land Niedersachsen, und es gilt auch für den Deutschen Bundestag und die Bundesregierung. Ich glaube, dass wir an dieser Stelle sozusagen einen Streit um des Kaisers Bart austragen, wie das Kind nun heißen soll.

Was für mich in diesem Bereich im Vordergrund steht - das erleben wir aus meiner Sicht auch an vielen anderen Stellen -, ist, dass der Datenschutz in unserem Land ein hohes Gut ist - das ist auch gut so -, dass der Datenschutz uns aber auch gelegentlich daran hindert, wissenschaftliche Erkenntnisse so auszuwerten, dass wir damit am Ende sozusagen auch politisch arbeiten können. Ich glaube, dass wir uns in dieser Hinsicht gelegentlich etwas selbst im Weg stehen.

Dann ist zu Recht das Thema Schule, Bildung und Familie in den Fokus gerückt worden mit alldem, was dazugehört. Es ist zu Recht betont worden - ich glaube, darüber besteht mittlerweile Einigkeit; zu Beginn der Pandemie hat man das, glaube ich, fast alles anders gesehen -, dass Präsenzunterricht in unseren Schulen einen ganz anderen Wert hat als reine Onlineformate. Und zu Recht ist im Sonderausschuss auch auf die Schulbusthematik hingewiesen worden: tagsüber gelten in den Schulen Abstandsgebot, Maskenpflicht usw., und in den Schulbussen stehen die Schülerinnen und Schüler dann wieder gedrängt.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Richtig!)

Es ist zu Recht darauf hingewiesen worden, dass die Schulbusthematik tatsächlich nicht ganz einfach gewesen ist - wenn ich das zurückhaltend so formulieren darf.

Zum Thema öffentlicher Gesundheitsdienst möchte ich der Enquetekommission zur Sicherstellung der ambulanten und stationären medizinischen Versorgung, auf deren Erkenntnisse wir zurückgreifen konnten, noch einmal ein großes, großes, großes Lob aussprechen. Ich will aber doch sagen, dass es eine absolute Kernerkenntnis aus diesem Son-

derausschuss ist, dass der Bereich der Gesundheitsvorsorge in unserem Land vernünftig finanziert ist. Darauf will ich das erst einmal eindampfen. Das hat dieser Sonderausschuss auch noch einmal zu Wege gebracht, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Wir haben auch jetzt in der Debatte gemerkt, dass die Streitpunkte die bekannten sind. Ich habe den Pandemiebeirat als Beispiel genannt. Wir haben aber gemeinsam Erkenntnisse gesammelt, die manchmal im Verlauf der Pandemie auch in Vergessenheit zu geraten drohten. Daraus würde ich aus meiner persönlichen Sicht zwei, drei große Erkenntnisse ziehen.

Die erste Erkenntnis wäre für mich, dass dieser Staat jederzeit damit rechnen muss, dass es eine Pandemie gibt. Bis zu Beginn dieser Pandemie - ich glaube, das kann man für viele sagen - haben wir das eher nicht auf dem Schirm gehabt. Das war etwas ganz Abstraktes, das ganz weit weg ist. Wir haben aber gelernt bzw. lernen müssen -, dass das bittere Realität ist.

Die zweite wesentliche Erkenntnis ist aus meiner Sicht, dass es eine gute, auskömmliche und vernünftige Finanzierung staatlicher Infrastruktur und insbesondere des Gesundheitswesens geben muss.

Die dritte Erkenntnis für mich persönlich ist, dass insbesondere in solchen Krisensituationen keine Gesellschaft ohne ein solidarisches Miteinander auskommt. Wenn jeder an sich selber denkt, ist eben gerade nicht an alle gedacht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

In diesem Sinne wäre es mein Wunsch, dass wir das, was es an Erkenntnissen und Kritikpunkten gibt, gemeinsam hier im Parlament abarbeiten und das, was es an Verbesserungsvorschlägen gab, umsetzen. Ich wünsche mir sehr, dass dieser Sonderausschussbericht in allen Fachausschüssen dieses Landtages quasi zur Pflichtlektüre wird und wir versuchen, das, was es an Erkenntnissen gibt, hier gemeinsam umzusetzen.

Vielen, vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Vielen Dank, Herr Siebels. - Ebenfalls von der Fraktion der SPD hat sich die Kollegin Frau

Dr. Thela Wernstedt zu Wort gemeldet. Eine paritätische Aufteilung der Redezeiten scheint es nicht gegeben zu haben. Sie haben noch 2:07 Minuten. Bitte sehr!

Dr. Thela Wernstedt (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor genau einem Jahr, im Januar 2021, haben wir eine insgesamt zweitägige Forschungsanhörung gemacht, die uns vielfältige Eindrücke beschert und die Anhörung des Wissenschaftsausschusses vom November 2021 ergänzt hat.

Neben der Anhörung bereits bundesweit bekannter Forscher wie Professorin Viola Priesemann aus Göttingen oder Professor Hendrik Streeck aus Bonn, die uns die aktuelle Situation damals aus virologischer Sicht durchaus kontrovers geschildert haben, wollten wir u. a. von Professor Baumann vom Deutschen Krebsforschungszentrum in Heidelberg wissen, ob Patienten mit anderen schweren Erkrankungen durch die Fokussierung auf die Pandemie schlechter behandelt werden.

Weiterhin wollten wir von Sozialwissenschaftlern wie Professor Vogel aus Göttingen und den Public-Health-Experten Dragano und Gerhardus erfahren, ob wir genug über die Ausbreitungswege des Virus und die Zahl und Schwere der Erkrankungen in verschiedenen Bevölkerungsgruppen wissen. Herr Kollege Grascha hat das schon angerissen.

Hervorheben möchte ich die Aussagen dieser beiden Public-Health-Experten: Wir brauchen dringend mehr Dateninfrastrukturen, die soziale Faktoren - wie sozioökonomischer und familiärer Hintergrund, Bildung, Wohnumfeld, Beruf, Alter und Geschlecht - abbilden, um schnell sozial differenzielle Erkrankungsrisiken erfassen zu können. Das hilft nicht nur, bei zukünftigen pandemischen Ereignissen besser mit der Krise umgehen zu können, sondern auch für die Präventionsarbeit, um chronischen Erkrankungen vorbeugen zu können.

Wir wissen seit Jahrzehnten, dass soziale Unterschiede bei nahezu allen Erkrankungsrisiken eine große Rolle spielen. Auch während der Corona-Pandemie sind sie in erheblichem Maße sichtbar geworden. Daher brauchen wir einen Ausbau des öffentlichen Gesundheitsdienstes, und wir müssen darauf achten, dass der ÖGD personell und materiell in die Lage versetzt wird, Forschung mitzugestalten.

Das Fach Public Health führt in Deutschland nach wie vor ein Nischendasein. Spätestens die Pandemie hat gezeigt, dass es gefährlich ist, zu wenig über Verbreitungswege, Risikofaktoren und Impfakzeptanz zu wissen.

Ich komme zum Schluss. Mehr Forschung in Public Health wird dazu führen, auch in Nichtkrisenzeiten bessere medizinische Versorgung und bessere Vorsorge zu realisieren. Das bleibt unsere Aufgabe in den nächsten Jahren.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Meta Janssen-Kucz [GRÜNE])

Vizepräsident Matthias Möhle:

Herzlichen Dank, Frau Dr. Wernstedt. - Von der Landesregierung erhält nun die Ministerin Daniela Behrens das Wort.

(Unruhe)

- Ich bitte nochmals darum, die Gespräche in den Fraktionen einzustellen. Hier ist es relativ unruhig.
- Herzlichen Dank dafür. Auch Herrn Hillmer meine ich.

Bitte sehr, Frau Ministerin!

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zwei Jahre Pandemie haben uns alle viel gelehrt. Sicherlich würde man mit dem Wissen von heute manche Antwort auf manche Frage anders geben und auch die Herausforderung anders einschätzen, als wir das Anfang 2020 getan haben.

Aber was uns durchgängig bis heute eint, ist, dass das Ziel all unserer Maßnahmen ist, das Gesundheitssystem nicht zu überlasten, d. h., das Gesundheitssystem so fit zu halten, dass es in den wesentlichen, wichtigen Fällen der Gesundheitsversorgung helfen kann und dass wir alle Bürgerinnen und Bürger gesundheitlich so gut wie möglich durch diese Krise bringen. Das ist der rote Faden, der uns durch diese zwei Jahre verbindet.

Mir als Mitglied der Landesregierung steht es überhaupt nicht zu, das Parlament zu beurteilen. Ich darf mich aber trotzdem für den Bericht des Sonderausschusses und auch für die breite Palette an Themen bedanken, die der Bericht unter die Lupe nimmt. Denn Sie können sich sicherlich vorstellen, dass wir uns in den Ministerien insgesamt

in einem Lessons-learned-Prozess im Rahmen dieser Pandemie befinden. Die Schlussfolgerungen, die in diesem Bericht über alle Bereiche hinweg gezogen werden, werden natürlich auch in unseren Lessons-learned-Prozess einfließen. Er ist also auch für uns eine echte Bereicherung. Deswegen herzlichen Dank an den gesamten Sonderausschuss und auch an die Expertinnen und Experten, die dort vorgetragen haben, sowie natürlich auch an die Landtagsverwaltung und die wissenschaftliche Begleitung! Diese Expertise können wir als Landesregierung quasi kostenlos nutzen. Das ist viel wert. Herzlichen Dank dafür!

Ich möchte gerne deutlich machen, wie wichtig es ist, dass man sich diese fünf Themenblöcke vorgenommen hat. Denn das Virus und die sich daraus ergebenden Beschränkungen betreffen alle Bereiche: den öffentlichen Gesundheitsdienst, die Gesellschaft, Bildung, Schule, Familie, Kita, Ehrenamt; Sie alle haben das schon erwähnt. Daher ist dieser breite Blick auf die Pandemie sicherlich sehr wichtig.

Sie haben recht: Die Pandemie ist noch nicht vorbei. Deswegen kann es kein Abschlussbericht sein, sondern es ist ein Zwischenbericht, ein Zwischenfazit, das uns helfen kann, auch die weiteren Monate gut zu gestalten.

Ich würde gerne aus der Sicht der Gesundheits-, Sozial- und Gleichstellungsministerin drei Themen aus diesem Bericht ansprechen, die für mich sehr wichtig sind und die ich auch Ihnen ans Herz legen möchte.

Als Erstes: Die Pandemie hat uns sehr drastisch vor Augen geführt, wie zentral ein leistungsfähiger und gut aufgestellter öffentlicher Gesundheitsdienst ist; Frau Dr. Wernstedt hat das eben erwähnt. Die kommunalen Gesundheitsämter leisten in diesen Tagen Unfassbares - um das noch einmal deutlich zu sagen. Das leisten sie im Grunde seit zwei Jahren. Wir bereiten uns jetzt auf die einrichtungsbezogene Impfpflicht vor, die wir ab dem 15. März auch in Niedersachsen umsetzen. Man ist schon sehr positiv erstaunt darüber, was die Gesundheitsämter derzeit leisten und was sie in der Lage sind zu leisten.

Ich bin aus niedersächsischer Sicht nicht nur sehr froh, wie gut und mit wie viel Engagement die Kommunen das machen, sondern ich bin auch sehr froh, dass wir ein sehr leistungsfähiges Niedersächsisches Landesgesundheitsamt haben, das uns und auch die kommunalen Gesundheitsämter immer wieder begleitet. Diese zentrale Ein-

richtung ist sehr wichtig. Eine solche Struktur hat nicht jedes Bundesland. Unser Landesgesundheitsamt ist hoch anerkannt in der Bundesrepublik. Ich bin sehr dankbar für die wissenschaftliche Expertise und die Begleitung durch unser Landesgesundheitsamt. Daher ist es auf jeden Fall zu stärken und weiter auszubauen.

Auszubauen ist auch der ÖGD. Wir haben die ersten Schritte dazu eingeleitet. Wir brauchen auch in Normalzeiten einen starken öffentlichen Gesundheitsdienst. Ich habe es hier schon an anderer Stelle gesagt: Vor der Pandemie war der ÖGD nicht in allen Kommunen und auch nicht im Land immer im Fokus. Ich glaube, diese Zeiten kommen nicht wieder. Heute wissen wir, was er tun muss, um uns auch weiterhin gut zu begleiten. Wir brauchen zukünftig Public Health, Kinder- und Jugendarbeit im Sinne von gesundheitlicher Kinder- und Jugendarbeit, Prävention. An all dem muss auch der ÖGD mitarbeiten.

Wenn wir an die Gesundheit in unseren Regionen denken, dann sind die Expertinnen und Experten dafür im ÖGD. Daher ist es unsere Pflicht, zusammen mit dem Bund und den anderen Ländern den ÖGD weiter zu stärken. Wir haben einen Pakt für den öffentlichen Gesundheitsdienst geschlossen. Dieser ist gut angesetzt, und wir setzen ihn um. Die Stellen werden mehr und mehr besetzt. Ich bin sicher, dass wir daraus nach zwei Jahren Pandemie, wenn wir uns jetzt den ÖGD und die Zukunftsperspektiven anschauen, sehr viel mehr machen können.

Der zweite Bereich, den ich ansprechen möchte, ist die Frage: Wie hart sind Menschen durch diese Pandemie getroffen worden? - Auch darüber haben wir an dieser Stelle schon öfter gesprochen. Kinder und Jugendliche haben besonders unter den Einschränkungen gelitten, aber auch andere Menschen jeden Alters sind von Einsamkeit und Isolation bedroht. Daher ist es auch eine Lehre aus dieser Pandemie, wie wichtig Hilfs- und Beratungsangebote sind.

Wir haben ein gutes Netz in Niedersachsen. Wir haben in den letzten zwei Jahren viel ausprobiert, um dieses Netz noch besser zu machen. Wir haben eine gute digitale Vernetzung erreicht. Aber wir sind uns auch bewusst, wie stark die soziale Infrastruktur in unserem Land ist und dass wir sie weiter brauchen; denn sonst könnten wir mit den Herausforderungen gar nicht umgehen. Wir haben starke Partner im Bereich der Sozial- und Wohlfahrtsverbände, in den Kommunen, und es braucht

die Unterstützung des Landes, um dieses starke soziale Netz weiter zu knüpfen. Das ist angesichts der Herausforderungen sicherlich auch nach der Pandemie ganz wichtig.

Den letzten Part, meine Damen und Herren, möchte ich als Gleichstellungsministerin ansprechen. Die Herausforderungen in dieser Pandemie waren für Frauen und Familien immens.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Richtig!)

Die Familien sind seit zwei Jahren einem Stress test unterworfen. Sie können sich an die guten alten drei Ks erinnern: Kinder, Küche, Karriere. Heute sind es die drei Hs: Homeoffice, Haushalt und Homeschooling. Ich glaube, das ist eine besondere Herausforderung, die sich auch noch nach der Pandemie zeigen wird. Es gibt Frauen, die von Jobverlust betroffen sind, die Teilzeitjobs hatten, die sie nicht ausweiten konnten. Es gab existenzielle Sorgen und Stress in den Familien. Es gibt eine höhere Gewaltbetroffenheit von Frauen und Kindern. Daher bedarf es im Nachgang dieser Pandemie vor allen Dingen auch einer guten Arbeitsmarktpolitik und eines starken Ausbaus der Stellen, die sich gegen Gewalt engagieren, um auch hier die Auswirkungen der Pandemie sehr gut zu bekämpfen.

Schließen möchte ich mit einem ermutigenden Zeichen aus der Gleichstellungsarbeit. Wir haben in der Pandemie auch gelernt, dass es eine neue partnerschaftliche Arbeitsaufteilung in der Familie gibt. Es gibt eine veränderte Arbeitskultur mit mehr Homeoffice. Es gibt eine veränderte Aufteilung der Sorgearbeit zwischen Frauen und Männern; sie hat sich in dieser Pandemie in der Familie anders organisiert. Ich glaube, auch diese neuen Chancen für die Vereinbarkeit von Beruf und Familie, die vor allen Dingen für Frauen wichtig ist, sollten wir als Aspekt der Lehren aus dieser Pandemie nicht aus den Augen verlieren.

In diesem Sinne vielen Dank für diesen guten Sonderbericht! Für uns ist er eine ganz wichtige Leitlinie für die weitere Arbeit.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Herzlichen Dank, Frau Ministerin. - Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Insofern ist die Besprechung des Berichts jetzt abgeschlossen.

Wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 8:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung spielhallenrechtlicher Bestimmungen - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - [Drs. 18/10441](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung - [Drs. 18/10585](#) - Schriftlicher Bericht - [Drs. 18/10624](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf mit Änderungen anzunehmen.

Wir kommen zur Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich von der Fraktion der SPD die Kollegin Sabine Tippelt. Bitte sehr, Frau Tippelt!

Sabine Tippelt (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass wir die Beratung zum Niedersächsischen Spielhallengesetz heute zum Abschluss bringen können.

Der Kern des Gesetzes besteht aus der Einführung eines Zertifizierungsverfahrens, wodurch es uns gelingen wird, eine Steigerung der Qualität für alle Spielhallen in Niedersachsen zu erreichen. Im Rahmen dieser Verfahren müssen die Personen, die eine Spielhalle betreiben, durch eine erfolgreiche Prüfung nachweisen, dass sie über die notwendige Sachkunde der rechtlichen und fachlichen Grundlagen zum Betrieb verfügen. Für das Personal mit Kundenkontakt wird eine umfangreiche Schulung vorgeschrieben. Dazu gehört eine Unterweisung zu Handlungskompetenzen im Umgang mit spielsuchtgefährdeten Personen. Die Schulung für Handlungskompetenzen ist spätestens nach zweieinhalb Jahren zu wiederholen, die für die übrigen Sachgebiete nach fünf Jahren. Die Sachkundeprüfungen und die notwendigen Schulungen sollen den Industrie- und Handelskammern in Niedersachsen übertragen werden.

Das neue Niedersächsische Spielhallengesetz ist als umfassende Regelung gestaltet. Um diese materiellen Anforderungen an erhöhte Qualitätsstandards für alle Spielhallen einheitlich zu gewährleisten, ist eine Zertifizierung durch Zertifizierungsstellen vorgesehen.

Weitere Voraussetzungen für eine Zertifizierung sind die Gestattung des Zutritts zu einer Spielhalle erst ab der Vollendung des 21. Lebensjahres sowie eine Pflicht der Betreiberinnen und Betreiber, auf die Möglichkeit einer leicht zugänglichen Selbstsperrung hinzuweisen. Mit der Einführung dieses Verfahrens gehen wir über die Anforderungen des Glücksspielstaatsvertrages hinaus, und das aus voller Überzeugung.

Nicht zu vergessen sind an dieser Stelle die Einführung eines Rauchverbots sowie die Festschreibung nächtlicher Schließzeiten, die nunmehr in keinem Fall unterschritten werden dürfen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein weiterer wichtiger Bestandteil der Neuregelung ist die Zulassung von Spielhallen im Verbund. § 29 Abs. 4 des Glücksspielstaatsvertrages ermächtigt die Länder, Spielhallen im baulichen Verbund befristet zuzulassen, verpflichtet sie aber nicht dazu. Unser Ziel als Koalitionsfraktionen ist hierbei die Option einer weiteren Spielhalle im Verbund. Damit soll den Betreiberinnen und Betreibern eine Perspektive geschaffen werden. Zugleich sollen die durch den Glücksspielstaatsvertrag gegebenen Möglichkeiten nicht voll ausgeschöpft werden.

Von dieser Regelung können etwa 270 Spielhallen niedersachsenweit Gebrauch machen. Deren Betriebserlaubnisse werden dann nach unserem Gesetzentwurf letztmalig bis zum 31. Dezember 2025 verlängert. Diese Verlängerung ist richtig, da in Niedersachsen bereits in der Vergangenheit der Versuch unternommen wurde, über die Neugründung von Kleinspielhallen den Abbau von Mehrfachkonzessionen zu kompensieren. Dazu führte Jürgen Trümper - er ist Vorsitzender des Arbeitskreises gegen Spielsucht - in einem Interview aus, dass sich der Markt der Spielhallenkonzessionen in Niedersachsen zwischen 2012 und 2020 zwar um über 17 % reduziert habe, sich allerdings im gleichen Zeitraum die Anzahl der Standorte um fast 11 % erhöht habe. Niedersachsen ist damit das einzige Bundesland, in dem die Zahl der Spielhallenstandorte in diesen neun Jahren gestiegen ist. Diese Entwicklung kann wirklich nicht in unserem Sinne liegen. Wir benötigen keinesfalls mehr Spielhallen in der Fläche.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zusammenfassend möchte ich feststellen, dass der vorliegende Gesetzentwurf einen guten Ausgleich zwischen den Interessen des Schutzes der Spielerinnen und Spieler wie auch den wirtschaftlichen Interessen

der Betreiberinnen und Betreiber mit ihren Beschäftigten schafft. Zum einen erhalten wir die Arbeitsplätze von ca. 800 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in dieser Branche in Niedersachsen. Wir schaffen auch neue durch die zweite Spielaufsicht in den Verbundspielhallen. Zum anderen wird in allen ca. 1 800 Spielhallen landesweit der Schutz der Spielerinnen und Spieler deutlich gestärkt. Dabei gehen wir weit über die Anforderungen des Glücksspielstaatsvertrages hinaus und schaffen mit der Verpflichtung zur Zertifizierung aller Spielhallen bundesweit ein Alleinstellungsmerkmal.

Zudem sind wir bis dato das einzige Bundesland, das die Möglichkeit von bis zu zwei Spielhallen im Verbund nicht ausschöpft.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie, mit uns gemeinsam diesen wichtigen Schritt zur Weiterentwicklung des Spielhallenrechts zu gehen und unserem Gesetzentwurf zuzustimmen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung
bei der CDU)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Vielen Dank, Frau Tippelt. - Wir fahren in unserer Rednerliste fort. Es hat sich von der Fraktion der CDU Herr Rainer Fredermann zu Wort gemeldet.

(Unruhe)

- Ich bitte, die Gespräche so langsam einzustellen, insbesondere Herrn Bley. Man kann Sie sehr gut bis hier oben verstehen.

Bitte sehr, Herr Fredermann!

Rainer Fredermann (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu Beginn meiner Rede möchte ich mich ganz herzlich beim Gesetzgebungs- und Beratungsdienst, bei den Anzuhörenden, bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Ministerien und bei allen Fraktionen sowie insbesondere bei der Wirtschaftsausschussvorsitzenden bedanken. Wir alle haben es gemeinsam ermöglicht, dass wir heute das Spielhallengesetz abschließend beraten können, sodass das Gesetz ab dem 1. Februar in Kraft treten kann. Wir alle wissen: Das war ein Kraftakt!

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das neue Niedersächsische Spielhallengesetz bündelt erstmals sämtliche bisherigen Rechtsvorschriften für den

Betrieb einer Spielhalle an einer Stelle. Gleichzeitig setzen wir den Glücksspielstaatsvertrag 2021 um. Darüber hinaus - das ist meines Erachtens das Wichtigste - erreichen wir zwei wesentliche Ziele: Wir erhöhen und stärken den Spielerschutz, und wir erhalten 800 Arbeitsplätze in den 250 Spielhallen in den Mehrfachkomplexen.

Neben den bisherigen Anforderungen an die Betreiber von Spielhallen - z. B. Zuverlässigkeit - kommen weitere Anforderungen zur Erhöhung des Spielerschutzes neu ins Gesetz: Die antragstellende Person braucht ein Zertifikat zum Betrieb. Die Spielhallenleitung muss eine mündliche und schriftliche IHK-Prüfung ablegen. Es müssen Schulungen für das Personal durchgeführt werden, die regelmäßig wiederholt werden müssen. Jede Spielhalle bedarf einer Aufsicht. Das heißt, künftig wird es mehr Personal in den Spielhallen geben. Ein Sozialkonzept muss vorgelegt werden. Und neu: Der Zutritt zur Spielhalle ist erst ab 21 Jahren gestattet. Und natürlich müssen diese Zertifizierungen regelmäßig wiederholt werden. Des Weiteren ist den gesperrten Personen der Aufenthalt in den Spielhallen nicht gestattet, und die Sperrzeiten für Spielhallen werden neu geregelt: Zwischen 0 und 6 Uhr sind die Spielhallen geschlossen. Zukünftig gilt ein Rauchverbot in den Spielhallen, und Gratisgetränke wird es auch nicht mehr geben dürfen.

Sehr geehrte Damen und Herren, die Sachkundeprüfung und Schulungen für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Spielhallen sowie deren Leitung erfordern wesentliche Kenntnisse der Gesetze und Verordnung rund um das Glücksspiel: das Jugendschutzgesetz, das Erkennen von Suchtsymptomen, die Angebote der Suchtberatung im Zusammenwirken mit den anbieterunabhängigen Einrichtungen der Suchtberatung und Suchthilfe, die Vermittlung von Handlungskonzepten insbesondere in der Früherkennung auffälligen Spielverhaltens, die Kommunikation mit den Spielern. Natürlich müssen auch die Strafbarkeit und die Folgen von Zuwiderhandlungen bekannt sein.

Sehr geehrte Damen und Herren, die Spielhallenbetreiber müssen bis zum 31. März nächsten Jahres, also 2023, die Zertifikate und die Sachkundennachweise bei den Aufsichtsbehörden vorlegen, sonst erlischt die Betriebserlaubnis. Diese Übergangsfrist haben wir gewählt, da die IHKs nicht alle Mitarbeiter und Leitungen gleichzeitig prüfen, schulen und zertifizieren können. Ich glaube aber, dass die Branche trotz der kurzen Frist gerne bereit ist, die Zertifizierungspflicht umzusetzen und

damit ihren Teil zur nicht unerheblichen Verbesserung der Qualität des legalen Glücksspiels zu leisten.

Mit den neuen Vorschriften erhalten wir Qualitätskriterien in den legalen Spielhallen. Für jedermann ist dann sichtbar, was in den Spielhallen passiert. Die Spielhallen können meines Erachtens somit ihr Schmutzel-Image, das ihnen anhaftet, ablegen. Sie sind nicht mehr die „verrauchten Spielhöhlen“.

Zum Monatsende läuft die Übergangsregelung für die Spielhallen im Verbund aus. Wenn wir heute keine Regelung treffen, müssen die Spielhallen geschlossen werden, und die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter verlieren ihre Arbeitsplätze.

Frau Tippelt hat es schon angesprochen: Der § 29 Abs. 4 des Glücksspielstaatsvertrags ermöglicht es den Bundesländern, Verbundspielhallen zuzulassen, wenn sie die entsprechenden Zertifizierungsfristen erfüllen. Mit dem vorgestellten Zertifizierungsverfahren erfüllt Niedersachsen diese Anforderung und kann damit nun auch eine Anschlussregelung für die Spielhallen im Verbund treffen.

Mit dem neuen Spielhallengesetz beschließen wir eine Übergangsregelung, die es ermöglicht, bis zum 31. Dezember 2025 in Niedersachsen Spielhallen im Verbund weiterzuführen - nämlich zwei Spielhallen -, wenn sie die Voraussetzungen für den Betrieb erfüllen. Eine Verlängerung darüber hinaus ist nicht vorgesehen.

Gestatten Sie mir noch eine Anmerkung: Dieses Gesetz ist ein Kompromiss, auch innerhalb der Koalition, bei dem gefühlt jede Seite Zugeständnisse gemacht und sozusagen Kröten geschluckt hat. Ich glaube aber, unter dem Strich können mit dem Ergebnis sowohl die Branche, die Suchtverbände und die Schuldnerberatung als auch die Spielerinnen und Spieler zufrieden sein. Es wird in Zukunft nicht mehr Spielhallen, aber mehr Spielerschutz geben. Und zertifizierte Spielhallen sind allemal besser als illegales Glücksspiel vor Ort oder im Internet.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Danke sehr, Herr Kollege Fredermann. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich nun der Abgeordnete Detlev Schulz-Hendel zu Wort gemeldet.

Bevor Sie das Wort ergreifen, Herr Detlev Schulz-Hendel, bitte ich darum, dass man dem Redner aufmerksam zuhört und die Gespräche vielleicht woandershin verlagert. - Vielen Dank dafür.

Bitte sehr, Herr Kollege!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Herr Präsident Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei aller Freude und Dankbarkeit, die sich hier so gegenseitig zugeworfen wird, müssen wir sehr deutlich machen, dass dieser Gesetzentwurf mit Blick auf die Beratungsabfolge einmal mehr ein Beleg für die zunehmende Handlungsunfähigkeit der Großen Koalition ist. Ein sehr langer, quälender Abstimmungsprozess - Herr Fredermann hat das ein bisschen anders formuliert - hat dazu geführt, dass Sie diesen Entwurf über die Feiertage regelrecht durch die Anhörung gepeitscht haben. Von einem guten parlamentarischen Verfahren sind wir weit entfernt. Ende Januar laufen nun die aktuellen Übergangslösungen für die Verbundspielhallen aus.

Von diesem Hauruckverfahren fühlten sich die Anzuhörenden zu Recht überrumpelt. So beklagte die Arbeitsgemeinschaft der kommunalen Spitzenverbände, den komplexen Gesetzentwurf so kurzfristig und über die Feiertage nicht so umfassend und eingehend bewerten zu können, wie es ein Gesetzentwurf dieser Dimension erforderlich gemacht hätte. Die Anzuhörenden weisen außerdem in ihren Stellungnahmen auf handwerkliche Probleme hin und fürchten, dass die Regelungen unzureichend sind und sich praktisch auch nicht in Gänze umsetzen lassen.

Gleichwohl möchte ich betonen, dass es an diesem Gesetzentwurf auch positive Dinge gibt. Das sind erste wichtige Schritte in Richtung Spielerschutz und Prävention zur Bekämpfung von Spielsucht. Denn klar ist, dass Spielsucht für die betroffenen Menschen ein belastendes gesundheitliches Problem darstellt. Gesellschaftlich betrachtet, verursacht Spielsucht hohe volkswirtschaftliche Kosten.

Wir begrüßen deshalb, dass der Gesetzentwurf eine Zertifizierungspflicht enthält. Es ist gut, dass die Erteilung einer neuen Erlaubnis an die erfolgreich abgelegte Sachkundeprüfung geknüpft ist. Ob allerdings die IHK die richtige Institution dafür ist, bezweifeln nicht nur wir. Wir sind auch nicht glücklich über die langen Übergangsfristen bis 2025.

Ich komme zum Schluss. Sie haben zwar gesagt, das müsse nun sein, um die Arbeitsplätze der Beschäftigten zu sichern. Aber ich will Ihnen sagen: Wir diskutieren hier nicht das erste Mal darüber. Und ich finde auch, dass sich die Spielhallenbetreiber nicht darauf verlassen können, dass die Politik immer alles rettet. Auch diese haben eine Verantwortung für ihre Beschäftigten.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN - Christian Meyer [GRÜNE]: Sehr richtig!)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Danke sehr, Herr Schulz-Hendel. - Als nächsten Redner rufe ich den fraktionslosen Abgeordneten Stefan Wirtz auf. Sie haben das Wort. Bitte sehr!

Stefan Wirtz (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren! Es klingt ja immer ganz gut, wenn die GroKo ihre Gesetzentwürfe vorstellt. Es ist auch was Gutes dabei. Die Altersgrenze von 21 Jahren zum Betreten der Spielhallen ist Spielerschutz, das ist Schutz vor Suchtverhalten. Ich würde mir wünschen, dass vielleicht auch in einer ganz anderen Debatte, die gerade zur Legalisierung auf Bundesebene geführt wird, die Erkenntnis gilt, dass Sucht gerade bei jungen Menschen unter der Altersgrenze von 21 besonders stark verfangen, besonders schnell Auswirkungen haben kann. So mancher, der hier vor Kurzem noch saß, sieht zwar gewisse Substanzen jetzt in der Mitte der Gesellschaft angekommen. Aber eine Altersgrenze von 21 Jahren wäre vielleicht auch dort bedenkenswert.

Aber zurück zum Thema: Es ging ja schnell. Am 14. Dezember wurde dieser Gesetzentwurf buchstäblich „eingeworfen“, kurz vor den Feiertagen. Das Zeitproblem ist allerdings nicht neu - meine Vorredner haben es erwähnt. So manche Übergangsfrist war schon fast zehn Jahre alt. Jetzt werden weitere, neue Übergangsfristen gestattet. Selbst der GBD musste zugeben, dass er sich nicht sicher ist, ob er alles überblickt hat und alles beurteilen kann, was die Effekte und Auswirkungen dieser Gesetzgebung angeht.

Und zur Anhörung: Fast jeder, der sich in dieser Anhörung geäußert hat, hat seine Stellungnahme damit begonnen, dass die Zeit eigentlich gar nicht reicht, um sich ausführlich dazu zu äußern. Entsprechend kurz waren die Anmerkungen. Eines ist allerdings ziemlich deutlich geworden - das wurde

gerade von Herrn Fredermann nur gestreift -: Die Schulungen von Mitarbeitern, die in der Spielhalle beurteilen sollen, ob jemand, der spielt, im grünen Bereich unterwegs oder suchtgefährdet ist, sollen auf die IHKs abgewälzt werden. Was sollen die da? Die IHKs sagen ganz eindeutig in ihrer Stellungnahme: Sie können es nicht. Sie wollen es nicht. Und sie werden die Zeit nicht haben - auch nicht, wenn es neue Übergangszeiten gibt.

Diese Schulung ist der IHK wesensfremd. Es geht um die Beurteilung von psychologischen Aspekten, die die eigentlichen Beratungsstellen natürlich viel besser vornehmen könnten. Jetzt wird das bei den IHKs abgelegt. Manche wissen vielleicht, dass ich kein besonders großer Fan der IHKs bin - jedenfalls nicht derer in manchen Regionen. Dass diese IHKs noch längst nicht dazu bereit sind, müssen Sie zur Kenntnis nehmen. Die Branche mag bereit sein. Herr Fredermann hat alle möglichen Betroffenen aufgezählt, nur die IHKs nicht.

Dies ist insgesamt sicherlich keine Sternstunde der Gesetzgebung. Es wurde ganz am Anfang vom „Abschluss der Beratung“ gesprochen. Ich glaube nicht, dass das Thema zum letzten Mal besprochen wird. Es wurden Kompromisse gemacht. Wir werden den Artikeln 1 und 2 nicht zustimmen können. So oder so: Das ist kein Jackpot geworden.

Vizepräsident Matthias Möhle:

Danke sehr, Herr Wirtz. - Für die Fraktion der FDP spricht jetzt Christian Grascha. Bitte sehr!

Christian Grascha (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal muss auch ich sagen: Die Ausschussberatungen waren, was die Situation und die Schwierigkeiten angeht, die mit diesem Gesetzgebungsverfahren verbunden waren, eine Zumutung. Wir haben in einer Sitzung die Anhörung ausgewertet, die GBD-Vorlage durchgearbeitet und dann auch noch abschließend beraten. Die Beratungen befinden sich jetzt sozusagen auf den letzten Metern. Wir haben uns im Ausschuss nicht quergestellt, weil natürlich auch wir ein Interesse daran haben, dass das Gesetzgebungsvorhaben abgeschlossen wird. Aber ein ordentliches Gesetzgebungsverfahren sieht auf jeden Fall anders aus.

Positiv finden wir an diesem Gesetz, dass jetzt erstmals Qualitätsstandards über die Zertifizierung definiert werden. Das ist absolut positiv. Das hatten wir bei vorangegangenen Gesetzesänderungen

gen immer wieder gefordert. Jetzt kommt es. Unabhängig von den Inhalten - dazu komme ich noch - ist eine Zertifizierung grundsätzlich positiv zu sehen.

Auch die im Zusammenhang mit dem Glücksspielstaatsvertrag neu eingeführte spielformübergreifende Spielersperrdatei ist ein richtiger und guter Weg; lange wurde politisch gefordert und, nebenbei gesagt, sogar von der Branche vorgeschlagen, dass so etwas kommen muss. Auch das ist etwas, was sinnvoll ist und jetzt mit Leben gefüllt werden muss.

Wir begrüßen außerdem, dass das Land Niedersachsen von der Übergangsfrist für die Verbundspielhallen - zumindest für die Doppelspielhallen - Gebrauch macht, wenn auch nicht bis 2028, so aber doch immerhin bis 2025. Hierzu muss man sagen: Auch das ist grundsätzlich positiv. Andererseits würden sich die Investitionen, die die Unternehmen hier tätigen müssen, wirtschaftlich besser darstellen, wenn wir über eine längere Übergangsfrist reden würden. Aber gut: Immerhin macht Niedersachsen von der Möglichkeit Gebrauch.

Die Schwierigkeiten in den Debatten, die wir zu solcher Art von Gesetzen führen, sind, glaube ich, ganz gut mit einem Dreieck zu beschreiben.

Auf der einen Seite verfolgen wir das Ziel, Suchtprävention zu betreiben und etwas gegen Spielsucht zu tun. Die zweite Ecke des Dreiecks ist, dass wir mit den Spielhallen und den legalen Anbietern die Nachfrage nach Glücksspiel kanalisieren wollen. Die dritte Ecke ist: Das Ganze muss in einem Rahmen stattfinden, in dem Unternehmen wirtschaften können. Sprich: Es müssen Gewinne darstellbar sein. - Das ist das Dreieck, in dem wir uns bewegen.

Insbesondere bei den legalen Angeboten müssen wir eine zusammenhängende Regulierung haben. Legale Angebote, wie die der Spielhallen, über die wir im Zusammenhang mit diesem Gesetzentwurf diskutieren, stehen im Wettbewerb mit Onlineangeboten, und zwar sowohl mit hoffentlich bald legalen Angeboten, als auch mit Grau- und Schwarzmarktangeboten. Deswegen ist eine zusammenhängende Regulierung, die wir insgesamt für den Glücksspielmarkt brauchen, so dringend notwendig.

Ein Kritikpunkt ist aus unserer Sicht die Einführung der Altersgrenze von 21. Hier beginnt bereits das Thema der zusammenhängenden Regulierung. Mir konnte im Ausschuss niemand erklären, warum es,

was die Suchtprävention angeht, gefährlicher ist, in eine Spielhalle zu gehen als beispielsweise in ein Sportwettbüro, das bereits 18-Jährige betreten können.

Das Zweite, was ich gern noch kritisch anmerken möchte, betrifft die Frage des zusätzlichen Personals. Es werden nicht die technischen Möglichkeiten genutzt, die zur Verfügung stehen, sondern es wird den Unternehmen pauschal, unabhängig auch von der Anzahl der Spielgeräte, die tatsächlich in einer Spielhalle stehen, vorgegeben, zwei Personen bzw. eine weitere Person für die zweite Spielhalle vorzusehen.

Das Dritte, was ich gern aufgreifen möchte, ist das Thema Rauchverbot, worüber man aus meiner Sicht sehr gut sprechen kann. Wir hätten allerdings nach unserer Auffassung darüber reden müssen, ähnlich wie in der Gastronomie Öffnungsmöglichkeiten vorzusehen.

Das alles ist aber nicht aufgegriffen worden. Die Kritikpunkte sind von uns in den Ausschussberatungen dargestellt worden. Leider sind diese Punkte nicht aufgegriffen worden. Wegen der kritischen Punkte, die ich gerade angesprochen habe, werden wir uns trotz aller positiven Punkte bei der Abstimmung über den Gesetzentwurf heute enthalten.

Vielen Dank

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Danke sehr, Herr Grascha. - Das Wort hat nun für die Landesregierung Minister Dr. Althusmann.

(Unruhe)

- Wir können gern noch so lange warten, bis die interfraktionellen Abstimmungsgespräche beendet sind.

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Herzlichen Dank für die Möglichkeit, kurz zu dem Gesetzentwurf Stellung zu nehmen.

Herr Abgeordneter Grascha, Sie haben von „Zumutung“ gesprochen. Ich würde es eher „anspruchsvoll“ nennen. Auch wenn sich die FDP-Fraktion sicherlich gern anspruchsvollen Beratungen stellt, war das vielleicht ein schwieriger Prozess. Das betraf aber nicht nur das parlamentari-

sche Verfahren, sondern auch die Beratungen innerhalb der Landesregierung.

(Christian Grascha [FDP]: Ich hörte davon!)

Das war schwierig, das war intensiv und anspruchsvoll.

Das Thema Glücksspiel ist so stark emotional besetzt wie kaum ein anderes. Auf diese Materie an sich wirken zahlreiche Interessengegensätze. Insofern war die Intensität der Beratungen, die uns quasi die gesamte Legislaturperiode beschäftigt haben, nicht wirklich überraschend.

Die vorliegende Beschlussempfehlung stellt am Ende einen fachlichen und einen politischen Kompromiss dar, der im Übrigen alle Anliegen aufgreift und den eingebundenen Interessenträgern Entgegenkommen abverlangt - allen im Übrigen. Insofern war das ein Geben und Nehmen.

Am Ende geht es darum, ein Gesetz für Spielhallen vorzulegen, das den Glücksspielstaatsvertrag 2021 umsetzt, und gleichzeitig die Maßgaben des Parlaments bzw. der Parlamentsberatungen und der Ausschussberatungen aufzugreifen. Dabei geht es um die Fragen der Zertifizierung, der Qualitätsstandards und des Spielerschutzes. All das greifen wir auf.

Ich glaube, dass der niedersächsische Gesetzentwurf der Branche vieles abverlangen wird. Beispielsweise seien genannt die Zertifizierung aller Spielhallen, die Sachkundepflicht für Betreiber, mehr Personalschulungen, Erhöhung des Mindestzugangsalters auf 21 Jahre, Werbebeschränkungen, Rauchverbot und Verbot der unentgeltlichen oder vergünstigten Bewirtung.

Alle Spielhallen müssen am Sperrsystem mitwirken. Das war auch mir persönlich sehr, sehr wichtig. Gesperrten Menschen ist der Zutritt zu Spielhallen verboten.

Das wirkt sich am Ende deutlich auf die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen aus. Letztendlich ist das allerdings auch dringend nötig, um Spielsucht zu vermeiden.

Wenn das alles also gewährleistet ist, ist die zeitlich begrenzte Fortführung von Doppelkomplexen bis Ende 2025, so denke ich, gerechtfertigt. Es gibt kein Mehr an Spielhallen. Es gibt dadurch sicherlich - hoffentlich - auch kein Mehr an Sucht und Suchtgefahren in Niedersachsen.

Wir dürfen nicht aus dem Auge verlieren, dass wir von etwa 270 Doppelhallen sprechen. Beschließen wir dieses Gesetz jetzt nicht, wie vorliegend, müssen wir auch die Folgen mit bedenken. Dann werden in dieser Woche über 270 Spielhallenbetriebe schließen. Dabei geht es um rund 800 Menschen und deren Arbeitsplätze, die damit verloren gingen.

Ein abschließender Hinweis vonseiten der Landesregierung, von mir: Alle Spielhallen müssen zukünftig zertifiziert sein. Sie müssen Qualitätsstandards einhalten. Niedersachsen ist damit das erste Bundesland, das ernst macht mit einer so weitgehenden und umfassenden Qualitätsoffensive für Spielhallen. Das Gesetz beschreitet hiermit einen eindeutig neuen Weg für Spielhallen in Deutschland, der unserem Bundesland vielleicht ganz gut zu Gesicht steht.

„Beschäftigung sichern, Qualität erhöhen“ - das ist das Motto, das als Zielmarke über diesem Gesetzentwurf steht. Ich werde dem Gesetzentwurf zustimmen. Sie können das auch.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Matthias Möhle:

Herzlichen Dank, Herr Minister.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen uns nicht vor. Insofern schließe ich die Beratung.

Wir kommen zur Einzelberatung. Ich rufe auf:

Artikel 1. - Dazu liegt uns eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer der Empfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Vereinzelt Gegenstimmen von fraktionslosen Abgeordneten. Gibt es Enthaltungen? - Enthaltungen sehe ich bei der FDP und bei den Grünen. Der Änderungsempfehlung des Ausschusses wurde somit gefolgt.

Artikel 2. - Auch dazu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer ihr zustimmt, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. Gegenstimmen? - Die fraktionslosen Abgeordneten Wirtz und Frau Guth. Enthaltungen? - Enthaltungen sehe ich bei der FDP und bei den Grünen. Insofern ist auch hier der Änderungsempfehlung des Ausschusses mit großer Mehrheit gefolgt worden.

Artikel 3. - Wenn Sie der Änderungsempfehlung des Ausschusses folgen möchten, bitte ich Sie jetzt um ein Handzeichen. - CDU und SPD. Ge-

genstimmen? - Wie gehabt von Herrn Wirtz und Frau Guth.

(Widerspruch)

- Nein? Keine Gegenstimme? - Gut. Enthaltungen? - FDP und Bündnis 90/Die Grünen sowie fraktionslose Abgeordnete. Auch hier ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Artikel 4. - Auch hierzu liegt uns eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wenn Sie ihr folgen möchten, dann bitte ich Sie jetzt um Ihr Handzeichen. - Das sind die CDU und die SPD. Gibt es Gegenstimmen? - Ich sehe einige. Enthaltungen? - Wahrscheinlich bei FDP und Bündnis 90/Die Grünen. - Das ist so. Enthaltungen sehe ich aber auch bei fraktionslosen Abgeordneten. Auch hier ist somit der Änderungsempfehlung des Ausschusses mit großer Mehrheit gefolgt worden.

Artikel 5. - Auch hierzu liegt uns eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wenn Sie ihr zustimmen möchten, bitte ich Sie jetzt um Ihr Handzeichen. - Dies sehe ich bei der SPD und bei der CDU. Gegenstimmen? - Keine. Enthaltungen? - Sie sehe ich bei Bündnis 90/Die Grünen, FDP und fraktionslosen Abgeordneten. Auch hier ist somit der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Artikel 6. - Auch hierzu liegt uns eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Möchten Sie ihr folgen? - Das sind die Fraktionen von CDU und SPD. Gibt es Gegenstimmen? - Ich sehe keine. Enthaltungen? - Bei der FDP, bei Bündnis 90/Die Grünen und fraktionslosen Abgeordneten.

Artikel 7. - Unverändert.

Artikel 8. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Ebenfalls unverändert.

Wenn Sie dem Gesetzentwurf zustimmen möchten, dann bitte ich Sie, jetzt aufzustehen. - Das sind die CDU und die SPD. Für Gegenstimmen bitte ich Sie, sich jetzt von Ihrem Platz zu erheben. - Ich sehe niemanden, der sich von seinem Platz erhebt. Es gibt keine Gegenstimmen. Nun bitte ich Sie, sich für Enthaltungen von Ihrem Platz zu erheben. - Das sind fraktionslose Abgeordnete, die FDP und Bündnis 90/Die Grünen. Sie haben dem Gesetzentwurf mit großer Mehrheit zugestimmt.

Ich schließe den Tagesordnungspunkt.

Bevor wir den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufen, nehmen wir hier oben einen Wechsel vor.

(Vizepräsident Frank Oesterhelweg übernimmt den Vorsitz)

(Horst Kortlang [FDP] spricht mit Dr. Stefan Birkner [FDP])

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn die Beratungen in der FDP beendet sind, fahren wir fort mit dem

Tagesordnungspunkt 18:

Große Anfrage:

Aufgabenkritik in der Landesverwaltung - Wo können und müssen Niedersachsens Behörden schlanker, stärker und effizienter werden? - Große Anfrage der Fraktion der FDP - [Drs. 18/8463](#) neu - Antwort der Landesregierung - [Drs. 18/9992](#)

Nach § 45 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung wird zu Beginn der Besprechung einer der Fragestellerinnen oder einem der Fragesteller das Wort erteilt. Danach erhält es die Landesregierung.

Für die fragestellende Fraktion liegt mir eine Wortmeldung des Kollegen Christian Grascha vor. Bitte schön, Herr Kollege! Sie haben das Wort.

Christian Grascha (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zu Beginn möchte ich mich im Namen meiner Fraktion natürlich erst einmal bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die diese umfangreiche Große Anfrage von uns beantwortet haben, herzlich bedanken. Dies möchte ich tun, bevor ich zu der Kritik komme, die natürlich nicht an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gerichtet ist, sondern an die politische Führung hier im Land. Vorab aber erst einmal unser herzliches Dankeschön!

Vor drei Jahren, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, hat die Landesregierung eine Regierungskommission eingesetzt, die Regierungskommission „Moderne Verwaltung für ein modernes Niedersachsen“. Es hat alleine 14 Monate gedauert, bis nach der Landtagswahl diese Regierungskommission überhaupt eingesetzt wurde.

Nachdem der Chef der Staatskanzlei, Herr Mielke, bei der Präsentation noch davon sprach, die Kommission „soll prüfen, ob die Landesverwaltung zukunftsfest aufgestellt ist“, mussten wir feststellen, dass man gleich zu Beginn der Arbeit der Regierungskommission erst einmal 83 % der Landesverwaltung komplett aus der Arbeit ausgeklammert hat.

Die Ergebnisse dieser Regierungskommission lagen dann sieben Monate zu spät vor. Im Januar 2021 war es endlich soweit. Von Verwaltungsmodernisierung war dann aber nicht mehr die Rede - im Gegenteil. Man hat 15 Maßnahmen aufgegriffen, die, jeweils für sich genommen, durchaus sinnvoll sind. Es geht hierbei um Verfahrensbeschleunigungen. Aber wenn man sich einmal anschaut, was diese 15 Maßnahmen tatsächlich sind, dann stellt man fest: Bei 7 Maßnahmen gab es Prüfaufträge, bei den anderen wird „weiter beobachtet“, es wird „weiter evaluiert“, es wird „probestweise“ etwas „umgesetzt“, oder es werden gegebenenfalls Bundesratsinitiativen ergriffen.

Man muss also unter dem Strich sagen: Diese Regierungskommission ist ein reines Feigenblatt dieser Landesregierung mit Blick auf das Thema Aufgabenkritik.

(Beifall bei der FDP)

Man wird auch den eigenen Ansprüchen nicht gerecht. Im Wahlprogramm der CDU war noch davon die Rede:

„Wir werden eine Aufgabenkritik durchführen, die neben der Überprüfung der Aufgaben des Landes auch die kommunalen Pflichtaufgaben in den Blick nimmt.“

Davon kann nicht mehr die Rede sein.

Dieses Ziel hat es immerhin auch in den Koalitionsvertrag geschafft. Dort wurde Folgendes festgehalten:

„Eine Regierungskommission wird beauftragt, zeitnah unsere Verwaltung unter Einbeziehung wissenschaftlicher Expertise einer Revision zu unterziehen und Vorschläge zu ihrer Vereinfachung und Optimierung zu erarbeiten.“

Diesen selbstgesteckten Zielen ist man mit der Arbeit der Regierungskommission nicht nachgekommen.

Jetzt muss man natürlich die Frage stellen, warum das so ist. Wir müssen feststellen: Offenbar fehlt

bei SPD und CDU der Wille, eine wirkliche, umfassende Aufgabenkritik durchzuführen. Aber nachdem wir die Antwort auf unsere Große Anfrage gesehen haben, müssen wir leider auch feststellen: Es fehlt nicht nur der Wille, sondern es fehlt auch das Können, diese Aufgabenkritik durchzuführen.

Es heißt - erstes Beispiel - z. B. an einigen Stellen in der Antwort auf unsere Große Anfrage, die Landesregierung erfasse keine Arbeits- und Zeitanteile.

Zweites Beispiel: Für viele Stellen liegen überhaupt keine Stellenbeschreibungen vor.

Drittes Beispiel: Auch hier zitiere ich wörtlich aus der Antwort:

„Vor diesem Hintergrund ist auch ein grober Überblick über die jeweiligen vielfältigen Aufgabenveränderungen zur Beantwortung dieser Anfrage nicht abzubilden.“

Das ist in der Tat ein Trauerspiel; denn Sie wissen im Grunde genommen fast nichts darüber, was in der eigenen Verwaltung los ist. Symptomatisch ist dafür, dass auf den 460 Seiten 420-mal das Wort „Fehlanzeige“ auftaucht. Allein das zeigt, dass Sie keinen Überblick über die Leistungsfähigkeit und über die Aufgaben der eigenen Verwaltung haben.

Bei der Auswertung der Antwort auf die Große Anfrage stechen aus meiner Sicht besonders die Kosten und die Stellen für politische Abstimmung hervor. Dabei muss man beispielhaft nur in die zweite Staatskanzlei in Niedersachsen, in das Wirtschaftsministerium, schauen. Gefragt wird danach, welche Aufgabe das jeweilige Referat hat - es gibt zwei Referate. Das erste Referat hat den Namen „Strategische Planung“. Da heißt es unter „Aufgaben“:

„Das sogenannte Kabinettsreferat koordiniert die Vorgänge von Kabinett, Landtag, Bundesrat und Ministerkonferenzen ...“

Das zweite Referat heißt „Politische Abstimmung“. Dazu steht in der Aufgabenbeschreibung: „Politische Abstimmung“. Ich wäre nicht darauf gekommen, dass das tatsächlich die Aufgabe dieses Referates ist. - Ich habe das zwar ein bisschen lustig dargestellt, aber das hat auch einen ernsten Kern. Diese Doppelstruktur noch nicht einmal vernünftig zu erläutern, ist wirklich eine Dreistigkeit, eine Unverschämtheit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Dabei reden wir hier - Herr Wirtschaftsminister ist natürlich nicht anwesend - ja immerhin über zwölf Vollzeiteinheiten.

(Ulrich Watermann [SPD]: Doch! Er steht dort in der Ecke!)

- Entschuldigung!

Da muss man wirklich den Eindruck haben: Das ist hier eine reine Selbstbedienung der CDU. Hier werden offensichtlich parteipolitische Aufgaben wahrgenommen,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sehr richtig!)

wenn man nicht darstellen kann, welche verwaltungsmäßige Aufgabe hier wirklich wahrgenommen wird.

Interessant ist aber auch, welche Unwuchten sich in dieser Antwort ergeben. Wir haben uns drei Bereiche herausgesucht, die den Anteil der Führungsaufgaben betreffen.

Erstens muss man sich schon die Frage stellen, warum im Europaministerium der Anteil der Stellen, auf denen Führungsaufgaben wahrgenommen werden, zweieinhalbmal höher ist als der Stellenanteil im Justizministerium.

Oder nehmen wir zweitens die Stellenanteile der politischen und der fachpolitischen Aufgaben. Der Anteil der Stellen, die sich im Europaministerium mit diesen Aufgaben beschäftigen, ist, wieder im Vergleich zum Justizministerium, 3,8-mal höher.

Drittens ist der Anteil der Stellen, die mit Öffentlichkeitsarbeit zu tun haben, im Europaministerium viermal höher als im Justizministerium.

Nicht nur, dass Sie ein Ministerium geschaffen haben, das im Grunde genommen keiner braucht, Sie haben damit auch ein Ministerium geschaffen, das mit „Häuptlingen“, mit politischen Mitarbeitern und mit Mitarbeitern der Öffentlichkeitsarbeit unendlich aufgebläht wurde. Dieses Ministerium ist nicht nur falsch, sondern es ist vor allem auch teuer für die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler.

(Beifall bei der FDP - Zurufe von der CDU)

Und dann sind wir, wenn es um Attraktivitätssteigerung geht, im Bereich der öffentlichen Verwaltung selbstverständlich auch beim Thema Homeoffice. Die Möglichkeit der Nutzung von Homeoffice ist mittlerweile entscheidend für die Attraktivität eines Arbeitsplatzes. Hierzu muss man sagen: Es gibt

offenbar keine gemeinsame Linie. Denn die Spreizung der Nutzung in vergleichbaren Fällen ist ziemlich groß. Man muss fragen, warum in der Staatskanzlei gegenüber dem Finanzministerium dreimal mehr Mitarbeiter in Homeoffice arbeiten oder dreimal mehr beim Kultusministerium als im Finanzministerium. Darauf, was dafür die Ursache ist, wurde nicht geantwortet. Aber wir müssen feststellen: Bei diesem Thema gibt es offenbar kein gemeinsames Verständnis, keine gemeinsame Linie. Das ist aber bei diesem Thema gerade besonders wichtig.

Insgesamt muss man feststellen, dass die Entwicklung der Zahl der Stellen und des Beschäftigungsvolumens in den letzten Jahren leider nur eine Richtung kannte, nämlich die Richtung nach oben.

Wenn man zusätzlich zu der Antwort auf die Große Anfrage einen Blick in den Jahresbericht des Landesrechnungshofs aus dem Jahr 2020 wirft, wird man feststellen, wo weitere Nachholbedarfe bestehen. Völlig zu Recht wurde vom Landesrechnungshof angemahnt, dass es eine neue Zielorganisation geben muss bzw. dass man die Zielorganisation, die man sich einmal gegeben hatte, seit dem Jahr 2013 nicht mehr in den Blick nimmt. Gegenüber 2013 gibt es heute 15 % mehr Abteilungen, 15 % mehr Referate. Die Leitungsspanne, also das Verhältnis zwischen den Vorgesetzten und den direkt unterstellten Beschäftigten, beträgt nach Aussage des Landesrechnungshofs im Idealfall 1 : 5. In Niedersachsen besteht das Verhältnis von 1 : 3, teilweise von 1 : 1. Das ist, wenn man so will, eine Mund-zu-Mund-Beatmung zwischen Vorgesetzten und unterstellten Beschäftigten und entspricht wirklich nicht einer effizienten und sparsamen Verwaltung. Hier besteht dringender Reformbedarf.

(Beifall bei der FDP)

Ich gebe allerdings gern zu: Angesichts der miserablen Datenlage, die die Regierung ebenfalls zu verantworten hat, wird das in dieser Legislaturperiode wahrscheinlich nichts mehr werden. Deswegen wird sich eine neue Regierung damit beschäftigen. Es besteht dringender Modernisierungsbedarf, und eine Aufgabenkritik mit vernünftigen Daten in der Vorbereitung ist dringend erforderlich. Dieser Blindflug der letzten Jahre muss in Niedersachsen endlich beendet werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Grascha. - Meine Damen und Herren, für die Landesregierung hat nun Herr Minister Pistorius das Wort. Bitte schön, Herr Minister!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Große Anfrage der FDP-Fraktion zur Aufgabenkritik in der Landesverwaltung haben wir als Landesregierung mit insgesamt 461 Seiten sehr umfassend und außerordentlich gründlich beantwortet. In die Beantwortung waren alle Ressorts mit einer Vielzahl von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern einbezogen. Ich nutze die Gelegenheit gern, allen, die hieran beteiligt waren, für diese Fleißaufgabe herzlich Danke zu sagen.

(Beifall bei der SPD)

Genauso möchte ich die Gelegenheit nutzen, mich bei allen Landesbediensteten für die herausragende Arbeit gerade in diesen Krisenzeiten - wieder einmal; so muss man sagen - zu bedanken und ihnen meine Anerkennung auszusprechen. Diese Arbeit ist wirklich aller Ehren wert. Mit viel Engagement und Kreativität bewältigen sie aktuell wirklich große und zum Teil ganz neue Herausforderungen. Vom Landesgesundheitsamt über unsere NBank bis hin zu den Einsatzkräften der Polizei sorgen sie für Stabilität und Zuverlässigkeit.

Krisenzeiten halten uns vor Augen, meine Damen und Herren, wie wichtig ein starker, ein handlungsfähiger Staat und eine gute Verwaltung für die Menschen sind. Die Idee vom sogenannten schlanken Staat und überbordende Privatisierungsfantasien vergangener Zeiten muten in diesem Zusammenhang geradezu grotesk an. Eine handlungsfähige Landesverwaltung auf Dauer zu gewährleisten, ist ohnehin jeden Tag eine Herausforderung. Nicht nur der demografische Wandel oder die Digitalisierung sind hier zu nennen. Nein, wir müssen auch unser tägliches Geschäft immer wieder auf den Prüfstand stellen. Wir müssen kritisch bleiben, Abläufe hinterfragen und offen für Veränderungen bleiben. Das alles geschieht nicht im luftleeren Raum, sondern ist durch Rahmenbedingungen bestimmt, auf die uns unsere Gesetze verpflichten. Aufgabenkritik und Modernisierung sind für unsere Behörden dabei im besten Sinne des Wortes als Daueraufgabe zu verstehen. Es geht um das Anpassen der Ausführung von Gesetzen an sich ändernde Rahmenbedingungen und Erwartungen in Politik und Gesellschaft.

Nun zu Ihrer Anfrage im Einzelnen.

Der erste Abschnitt befasst sich mit Fragen zur Arbeit der Regierungskommission „Moderne Verwaltung für ein modernes Niedersachsen“.

Schon dem Landtag im Frühjahr 2020 vorgelegten Orientierungsbericht der Kommission war zu entnehmen, dass dort ganz andere Schwerpunkte wie Verfahrensbeschleunigungen- und -vereinfachungen bei Großgenehmigungsverfahren, Fördermanagement, regionale Landesentwicklung und Digitalisierung im Mittelpunkt stehen und die Kommission Aufgabenkritik als Aufgabe der jeweiligen Fachressorts angesehen hat.

Eine schlichte Auflistung der in der Vergangenheit erfolgten Aufgabenveränderungen, wie sie hier erbeten wurde, verkennt die Entwicklung und die dynamische Anpassung der Verwaltung an gesellschaftspolitische Veränderungen und entsprechend veränderte Schwerpunkte der Aufgaben an Verwaltungen in Niedersachsen, in Deutschland und in der Welt. Ich möchte hier nur die Stichworte „Atomausstieg“, „Klimawandel“, „demografische Entwicklung“, „Flüchtlingsbewegungen“ und „Corona-Pandemie“ nennen. Hierauf hat sich die Verwaltung immer personell, organisatorisch und technisch einzustellen und entsprechend und möglichst schnell zu reagieren.

Das ist auch in Niedersachsen außerordentlich erfolgreich gelungen. Unterstützt werden diese Anpassungen stets durch zukunftsgerichtete Konzepte zur Personal- und Organisationsentwicklung, selbstverständlich einschließlich der Digitalisierung der Verwaltung.

In den Abschnitten 2 bis 12 fokussieren Sie sich auf die Erfassung der gegenwärtig haushalterisch gegebenen Beschäftigungsmöglichkeiten und deren tatsächliche personelle Ausgestaltung einschließlich der Arbeitsmodelle wie mobiles Arbeiten oder Telearbeit. Das vorhandene Personal - so der Anspruch - soll bestimmten Aufgabenblöcken zugeordnet und Aufgabenveränderungen seit Auflösung der Bezirksregierungen - immerhin im Jahr 2005 - bis heute sollen für alle Referate der Ministerialverwaltung aufgezeigt werden.

Die Beantwortung dieser Fragen stellt zum einen - anders kann es gar nicht sein - nur eine Momentaufnahme der zum Stichtag der Beantwortung vorliegenden Verhältnisse dar, da sich inzwischen teilweise viele neue Entwicklungen und Anpassungen ergeben haben. Zum anderen kann eine Beantwortung nur unter Darlegung der hierfür zu-

grunde liegenden Rahmenbedingungen und Grundvoraussetzungen erfolgen. Hierzu möchte ich nur zwei Beispiele nennen.

Erstens. Die Aufgabenveränderungen seit der Auflösung der Bezirksregierungen im Jahr 2005 sowohl in der Landesverwaltung als auch auf der Ebene einzelner Referate sind - das dürfte niemanden überraschen - heute nicht mehr in jedem Detaillierungsgrad nachvollziehbar darzustellen. Zudem haben sich Bedeutung und Inhalte von Aufgaben in den letzten 15 Jahren erheblich verändert. So haben bestimmte Aufgaben an Bedeutung verloren, und zugleich hat die Relevanz anderer Aufgaben so zugenommen, dass hierfür weit mehr Ressourcen eingesetzt werden müssen, als vorher planbar gewesen wäre.

Das zweite Beispiel: Die FDP hat in Frage 18 Aufgabenblöcke benannt, denen vorhandenes Personal zugeordnet werden soll. Allerdings gibt es eine ganze Reihe von Aufgaben wie landesweite Vorgaben zur IT-Infrastruktur, Gesundheitsmanagement oder Umsetzung von EU-Recht, die diesen Blöcken überhaupt nicht zugeordnet werden konnten. Die Beantwortung der Einzelfragen ist daher zwingend im Kontext mit den Vorbemerkungen der Landesregierung zu betrachten.

Am Ende, meine Damen und Herren, bleibt festzuhalten - das hat die Antwort auf die Große Anfrage auch deutlich gemacht -: Die Verwaltung in Niedersachsen - das zeigt gerade die Entwicklung der letzten 24 Monate wie schon nach den Jahren 2015 und 2016 - ist sehr gut aufgestellt. Diese Landesregierung setzt sich jeden Tag dafür ein, dass es immer noch ein Stück besser werden möge, weil wir offen sind für Neues, weil wir offen sind für Veränderungen und weil wir wissen, wie plötzlich wir von unerwarteten Entwicklungen eingeholt werden können.

Gleichzeitig - auch das ist ein Unterschied zu früheren Zeiten - investieren wir in Personal, in die Personalgewinnung und auch in Werbung für Personal. Wir investieren ferner in Ausstattung; denn wichtig ist vor allem eines: Ohne unsere Landesbediensteten läuft gar nichts. Da hilft die beste Aufgabenkritik nichts!

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion hat nun der Kol-

lege Deniz Kurku das Wort. Bitte schön, Herr Kollege!

Deniz Kurku (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Große Anfrage der FDP-Fraktion mit dem Namen „Aufgabenkritik in der Landesverwaltung - Wo können und müssen Niedersachsens Behörden schlanker, stärker und effizienter werden?“ ist rein vom Kern her sicherlich zu begrüßen, zielt sie doch genau auf das ab, was die regierungstragenden Fraktionen von SPD und CDU - im Übrigen ganz von sich allein - im Koalitionsvertrag vereinbart und mit der Einsetzung einer Regierungskommission schon umgesetzt haben.

(Christian Grascha [FDP] lacht)

Dabei ging es darum, weite Teile der Landesverwaltung unter Einbeziehung wissenschaftlicher Expertise einer Generalrevision zu unterziehen und dann in einem nächsten Schritt Optimierungspotenziale, aber auch Möglichkeiten der Verschlinkung auszuloten.

Kurz zur Einsortierung: Eingesetzt wurde die Kommission „Moderne Verwaltung für ein modernes Niedersachsen“ am 15. Januar 2019 unter dem Vorsitz des Chefs der Staatskanzlei, Dr. Jörg Mielke, um zwei Jahre später, im Januar 2021, in der Staatssekretärinnen- und -sekretärsrunde *konkrete* Handlungsempfehlungen zu unterbreiten. Im Wesentlichen wurden dabei einige Hauptaufgaben aufgetan.

Hierbei muss ich Ihnen widersprechen, Herr Grascha: Es geht dabei nicht nur um Verfahrensbeschleunigungen. Ich würde die Kommission auch nicht als Feigenblatt bezeichnen. Ich erkenne da im Gegensatz zu Ihnen auch eine ganz klare Linie innerhalb der Regierungskoalition.

Zum Ersten geht es darum, dass man selbstkritisch sagt, dass die Planungs- und Genehmigungsdauern bei Großverfahren zu lang sind.

Zum Zweiten ist die Förderstruktur - gerade auch aus der Sicht von potenziell Förderungsbegünstigten - als unübersichtlich bezeichnet worden. Mögliche Verwaltungssynergien werden wohl nicht immer optimal genutzt.

Die dritte - wenn man so will: selbstkritische - Hauptaufgabe, die man gesehen hat, ist die Frage, wie die Beauftragten für regionale Landesentwicklung regionale Planungs- und Entwicklungsprozesse von sich aus selbst unterstützen können.

Im Hinblick auf Verbesserungen hat man aus guten Gründen, wie ich finde, von einer Strukturreform abgesehen und gefragt, wie wir - darauf haben wir uns konzentriert - Verfahrensabläufe optimieren können. Das beinhaltet natürlich Straffungen der Abläufe, aber auch Kompetenzbündelungen im Einzelfall, auch die Nutzung von Synergien in der Förderlandschaft und die Verbesserungen durch die Nutzung von IT-Möglichkeiten. Das sind nur ein paar Beispiele, auf die ich nicht näher eingehen will.

Gut ist - das will ich an dieser Stelle ganz deutlich machen -, dass die Landesregierung sehr konkret - da verstehe ich Sie, ehrlich gesagt, nicht - auch die einzelnen Empfehlungen der Regierungskommission, z. B. zur Beschleunigung von Verfahren, aber auch bei projektbezogenen Ressourcenplanungen, über eine verbesserte Einbeziehung - das finde ich sehr wichtig - von Interessengruppen sowie auch - dieses Thema werden Juristen wahrscheinlich noch viel besser beurteilen können - der verwaltungsgerichtlichen Schleife ins deutsche Recht, mit übernimmt. Das ist eine ganze Menge an konkreten Vorschlägen! Von daher weiß ich nicht, was daran so unkonkret sein soll.

(Christian Grascha [FDP]: Weil das nichts mit Verwaltungsmodernisierung zu tun hat!)

Richtig gut ist, dass neben den kommunalen Spitzenverbänden Vertreterinnen und Vertreter aus der Wirtschaft, aus der Wissenschaft, aus den Umweltverbänden, aus den Gewerkschaften, aus den Personalvertretungen und viele mehr mit an Bord waren. Um das Rad nicht neu zu erfinden - auch das ist, wie ich finde, ein gutes Beispiel; davon können sich andere eine Scheibe abschneiden -, wollen wir in Niedersachsen, was die schnellere Umsetzung von Großprojekten angeht, auch von anderen Ländern lernen, wofür man die Niederlande in ihrer Vorreiterrolle als Beispiel genommen hat. Der Staatssekretär im Wirtschaftsministerium, Dr. Lindner, hat häufig darauf hingewiesen. Dabei beziehe ich mich nicht nur auf die Großprojekte.

Kurzum: Die Einsetzung, die Arbeit, aber auch die sehr gezielten und konkreten Handlungsempfehlungen der Kommission in Form von Maßnahmen in Verbindung mit der Bereitschaft unserer Landesregierung, diese auch umzusetzen, sind ein echter Gewinn für Niedersachsen. Die Ministerien, so zeigt auch die Antwort auf Ihre Anfrage, wurden eingebunden und befinden sich in konkreten Um-

setzungsverfahren und -phasen. Sie haben Teilergebnisse auch schon der Staatssekretärinnen- und Staatssekretärsrunde übermittelt. An der Stelle will ich ganz deutlich sagen: Willen und Können sind dort doch vorhanden!

Wir alle wissen, dass sich unsere Gesellschaft in einem fortlaufenden Prozess befindet - der Minister hat es gesagt; das gilt natürlich auch für Verwaltungen -: Der demografische Wandel, aber auch die Digitalisierung sind da nur zwei Beispiele. Reagiert wird darauf u. a. mit einem Personalmanagementkonzept, das dem Rechnung tragen soll, aber auch mit einem Wissensmanagement, zu dem auch Qualifizierungsmaßnahmen gehören.

Genau das sind natürlich die Bausteine, die die Bürgerinnen und Bürger in Niedersachsen von ihrer Regierung erwarten können. Das Ganze ist ja keine graue Theorie, sondern die Arbeitspraxis vieler Menschen in unserem Land, die tagtäglich für uns alle eine gute Arbeit machen. Ich glaube, an der Stelle können wir uns auch einmal dafür bedanken.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Auch wenn meine Fraktion die Anfrage nicht gestellt hat - auch deshalb, weil wir das nicht brauchen -, bedanke ich mich an der Stelle für die dezidierte Aufführung aller Geschäftsbereiche der Häuser, die seit der Verwaltungsreform 2005 weggefallen bzw. hinzugekommen sind - ich glaube, es war eine ganz schön umfangreiche Arbeit, das alles aufzuführen -, aber auch für die genaue Auflistung der Stellen in den Referaten der Ministerien, wer in welchem Umfang wie viel Arbeit aufgenommen hat. Ich komme dazu auf 461 Seiten - aber ich will mich über die eine Seite nicht streiten. Vielleicht meinten sie das Deckblatt, Herr Grascha.

Lassen Sie mich bitte noch auf eines hinweisen, meine Damen und Herren: In Niedersachsen, aber eigentlich auch überall sonst, müssen wir uns ja diese Frage stellen: Was erwarten wir alle gemeinsam von einer modernen, gut aufgestellten Verwaltung? - Selbstverständlich - da gebe ich Ihnen ja recht - erwarten wir alle, dass, gerade wenn es um die Verwendung von Steuermitteln geht - der öffentliche Dienst gehört bekanntlich dazu -, wir alle ganz genau überlegen, was Sinn macht und was nicht, wie etwas effizienter gestaltet werden kann, an welcher Stelle der gesellschaftliche Nutzen vergrößert werden kann und was genau ressourcenschonend und möglichst kostensparend getan werden kann.

Meine SPD-Fraktion, aber sicherlich auch viele andere geschätzte Kolleginnen und Kollegen hier im Haus, werden mir bestimmt zustimmen, wenn ich sage: Das alles sind Punkte, denen wir nicht nur zustimmen können, sondern wir als Abgeordnete können natürlich zu Recht von unserer Regierung erwarten, dass das so eingehalten wird. Dies einzuhalten - das ist ziemlich einfach gesagt. Dazu besteht - da kann ich Herrn Minister Boris Pistorius nur recht geben - ein ständig laufender Prozess. Von daher sind es die Ministerien, die mitgefragt sind, fortlaufend Antworten zu finden und auch Perspektiven aufzuzeigen.

Mir hat der Bericht mit seinen Empfehlungen gezeigt, dass wir alles in allem in Niedersachsen sehr gut aufgestellt sind. Das kann man an der Stelle, glaube ich, auch ganz deutlich sagen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Aber - die Fraktion der FDP kann das jetzt hier persönlich nehmen, muss es aber nicht - zeigt es sich nicht gerade - bei allen teils berechtigten, aber manchmal auch sehr überzogenen Rufen nach Schlankheit in der Verwaltung - in der jetzigen Lage, dass es eine sehr wichtige Sache ist, sich auf eine gut funktionierende Verwaltung verlassen zu können?

Wir hatten, wir haben und wir werden auch immer mit besonderen Herausforderungen zu kämpfen haben. Das gilt weltweit und somit auch in Niedersachsen: Menschen, die aus irgendwelchen Gründen in großer Zahl ihre Heimat verlassen müssen, Wirtschaftskrisen, eine Pandemie, wie sie uns gerade jetzt beschäftigt, Auswirkungen des Klimawandels, Lieferengpässe, Hackerangriffe; gerade heute wurde über Angriffe aus China berichtet, um nur ein Beispiel zu nennen.

Heute Morgen haben Sie, Herr Birkner, den ÖGD angesprochen - wie ich finde, völlig zu Recht; die Ministerin hat eben in eine ähnliche Richtung argumentiert -, wobei die Landesverwaltung die Kommunen unterstützt, indem sie Bedienstete dorthin schickt. All das sind Dinge, die man im Auge behalten muss und die ganz deutlich machen, dass eine breite, eine stark aufgestellte Verwaltung

(Christian Grascha [FDP]: Doppelstrukturen! Das ist der Punkt!)

- lassen Sie mich bitte kurz ausreden! - von ganz enormer Bedeutung ist und dass es gute Leute eben nicht zum Nulltarif gibt.

Das muss immer Kern auch unserer Überlegungen sein. Ich hoffe, dass das alle anderen hier im Haus ähnlich sehen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Kurku. - Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion spricht nun der Kollege André Bock. Bitte schön!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

André Bock (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Genauso wie sich Unternehmen, die gesamte Wirtschaft, Institutionen und eben auch die Politik an die Veränderungen in der Gesellschaft - Stichwort „Demografie“ -, an die Veränderungen in der Arbeit, der Technik und an die Entwicklungen in der Welt, die wir jeden Tag sehen, anpassen müssen, müssen sich natürlich auch Behörden des Bundes, der Länder und auch der Kommunen ständig anpassen, um diesen Herausforderungen gerecht zu werden und ihnen zu begegnen.

Vor allem sollen sie der Zeit möglichst ein wenig voraus sein, weil auch die Landesverwaltung an vielen Stellen letztendlich nicht nur Aufsichtsbehörde ist und sein soll, sondern für die vielen Schaffenden in unserem Land auch Dienstleister sein muss, gerade dann, wenn es darum geht, dass Unternehmen produzieren können und dass Innovationen zügig umgesetzt werden wollen, damit Unternehmen am Markt bestehen können. Zu all dem bedarf es auch einer effizienten und modernen Landesverwaltung in Niedersachsen.

Daher war es genau richtig, in den Koalitionsvertrag gleich die Bildung einer Regierungskommission aufzunehmen, um die Verwaltung sozusagen unter die Lupe zu nehmen und unter wissenschaftlicher Expertise begleitet zu schauen, an welchen Stellen Verbesserungen vorgenommen werden können oder sogar werden müssen.

Worum es dabei genau ging, wird aus dem Ziel ganz deutlich: Es ging und geht um den Ausbau von Kundenorientierung und von Transparenz. Es ging und geht um Effektivität und Wirtschaftlichkeit und darum, Entscheidungsprozesse zu beschleunigen. Und es ging darum, Zuständigkeiten sicher und organisatorisch aufzuzeigen, Schnittstellen zu reduzieren und Synergien zu schaffen. Aufgaben-

kritik und Verwaltungsmodernisierung sind Daueraufgaben in einer modernen, lebendigen Verwaltung.

Nun lässt die 29 Seiten umfassende Große Anfrage der FDP - zumindest vom Umfang der Zahl der Seiten her - vermuten, dass es hier um einen breiten, auf Jahre angelegten Prozess ginge, der nun detailliert von der Oppositionsfraktion FDP an der Stelle zerlegt werden muss. Dabei war der Arbeitsauftrag von vornherein ganz klar und deutlich kommuniziert worden. Ja, es war nur ein Teil der Landesverwaltung betrachtet worden, Herr Grascha. Aber es war ja eben der Auftrag, sich erst einmal auf wenige, aber wesentliche Schwerpunkte zu konzentrieren.

(Christian Grascha [FDP]: Das steht im Koalitionsvertrag anders! - Widerspruch von Dr. Stefan Birkner [FDP] - Christian Meyer [GRÜNE]: Ist ja nichts bei rausgekommen!)

Das war kein Feigenblatt, Herr Grascha, sondern an der Stelle eine Notwendigkeit, um überhaupt erst einmal in Tritt zu kommen.

(Beifall bei der CDU - Christian Grascha [FDP]: Ambitionslos! - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Die CDU war schon einmal anspruchsvoller, was das Thema angeht!)

Vor allem ging es natürlich erst einmal um die Bestandsaufnahme der Landesverwaltung. Es ging auch um eine Stärken- und Schwächen-Analyse. Es ging ebenfalls um die Nutzung digitalisierter Geschäftsprozesse sowie deren Auswirkung auf die Verwaltungsorganisation. Es ging darum, Arbeitsabläufe einzuordnen und einzubeziehen. Und es ging um viele, viele Punkte, die bereits von meinen Vorrednern genannt wurden, mehr.

Das Potenzial der Digitalisierung hat an der Stelle und in allen Bereichen selbstverständlich eine zentrale Rolle gespielt. Die Kommission hat - das ist dem Bericht zu entnehmen, und das haben Sie auch getan, Herr Grascha - als größte künftige Herausforderung für die Landesverwaltung drei wesentliche Projekte bzw. Bereiche erkannt. Das Erste ist die zu lange Dauer von Großgenehmigungsverfahren, die seit Jahren an vielen Stellen immer wieder belastet.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Dafür brauchte man eine Kommission?)

Das Zweite ist, die Förderstruktur des Landes in Augenschein zu nehmen, weil eben aus Sicht vieler Förderbegünstigter der Eindruck entstanden ist, dass wir hier zu schwerfällig und zu unübersichtlich sind. Und als Drittes sind die Strukturen zur Unterstützung der regionalen Landesverwaltung in Betracht gezogen worden.

Man mag das alles kritisieren, man mag sagen, dass das alles immer noch zu wenig sei. Sie haben gesagt, Herr Grascha, es seien bei dieser Betrachtung 83 % der Landesverwaltung ausgeklammert worden.

(Christian Grascha [FDP]: Das ist gar nichts!)

Das alles kann man tun. Auch ich hätte mir an der einen oder anderen Stelle vielleicht noch einen breiteren Auftrag vorstellen können, gerade wenn ich beispielsweise an den so wichtigen Bereich Kultus - ein sehr wichtiger Teil der Landesverwaltung - denke. Denn Bildung ist eben auch hier in Niedersachsen unser Rohstoff der Zukunft. Hier effizient mit begrenzt zur Verfügung stehenden Verwaltungsressourcen umzugehen, ist eigentlich Aufgabe eines jeden Bundeslandes und ist Pflichtaufgabe.

Neben der Polizei sind ja die Lehrerinnen und Lehrer die stärkste Gruppe im Landeshaushalt. Aus dieser Perspektive ist eine ständige Aufgabenkritik und Modernisierung auch der Schulverwaltung unter Haushaltsgesichtspunkten unerlässlich. Aber das, Herr Grascha, war eben nicht Gegenstand und Auftrag der Regierungskommission.

(Christian Grascha [FDP]: Das müssen wir ja nicht gut finden!)

Im Nachhinein betrachtet, hat die Kommission genau die richtigen Schwerpunkte gesetzt, gerade wenn wir - das ist auch schon von meinen Vorrednern angesprochen worden - an die Herausforderungen im Bereich des Klimaschutzes, der Verkehrswende, des Stromleitungsbaus, des Ausbaus von Windkraft und Sonnenenergie und an viele Punkte mehr denken. All das sind nämlich Bereiche, die in der Regel nicht ohne Großgenehmigungsverfahren gehen. Seit Jahren sprechen wir doch hier oder an anderen Stellen darüber, dass wir in diesen Bereichen schlanker werden und Bürokratie abbauen müssen, aber dass wir auch beschleunigte Verfahren in diesen genannten Bereichen dringend notwendig brauchen.

Herr Grascha, wenn Sie nun gerade uns als CDU vorwerfen, wir würden hier den Apparat aufblähen - - -

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das stimmt ja wohl! Wer denn sonst! Das Wirtschaftsministerium!)

Sie sprechen ja hauptsächlich von Stellen. Wenn ich mich recht erinnere und ich das richtig sehe, sind Sie doch auch Teil der Regierungskoalition in Berlin. Dann davon zu sprechen, wir würden hier den Apparat aufblähen,

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das haben Sie doch getan!)

während Sie 324 Stellen in den Bundesministerien schaffen - - -

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: 100 Stellen haben Sie hier geschaffen!)

Sie sollten sich an die eigene Nase fassen, bevor Sie uns an dieser Stelle kritisieren.

(Beifall bei der CDU)

Herr Grascha, mehr Personal garantiert eben nicht eine schlankere, bessere, effizientere Verwaltung. Vor allem die Großgenehmigungsverfahren in den Bereichen Klimaschutz und Verkehr - ich habe es gerade angerissen - müssen dringend überarbeitet werden. Hier hat die Kommission wirklich gute Vorschläge gemacht,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Und Sie haben nichts umgesetzt!)

gerade auch zum Fördermittelbereich. Sie hat gute Verfahrensbeschleunigungen als Handlungsempfehlungen auf den Weg gegeben. Es ist jetzt an uns und auch an künftigen Landesregierungen, diese umzusetzen.

Aber Niedersachsen steht vor weiteren großen Herausforderungen. Ich denke an das Älterwerden des Landespersonals, ans Stichwort „Demografie“. Wir müssen natürlich schauen, dass wir gutes, qualifiziertes Fachpersonal gewinnen können. Das Land Niedersachsen muss auch und vor allem künftig ein attraktiver Arbeitgeber für Fachkräfte sein. Wir stehen in vielen Bereichen - z. B. im Ingenieurwesen - in Konkurrenz mit der freien Wirtschaft. Hier muss darüber gesprochen werden, wie wir als attraktiver Arbeitgeber auf dem Arbeitsmarkt auftreten können, um Nachwuchskräfte für die Landesverwaltung zu gewinnen.

Meine Damen und Herren von der FDP, die Ausarbeitung Ihrer 29-seitigen Anfrage hat sicherlich viel Mühe gekostet. Aber der Ablauf hat mich doch etwas gewundert: Am 28. Januar letzten Jahres wurde der Abschlussbericht endgültig vorgelegt, zwei Tage später kamen Sie mit Ihren 29 Seiten Fragen - die aber am Ende doch für alle Ressorts sehr ähnlich sind. Wenn Sie ehrlich sind, Herr Grascha, müssen Sie zugeben, dass sich Ihre 29-seitige Anfrage leider nur in wenigen Bereichen mit der eigentlichen Thematik der Verwaltungsmodernisierung befasst. Sie stellen zu allen Ressorts die gleichen Fragen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das macht doch Sinn! Das soll doch vergleichbar sein!)

Immer geht es um Personalstellen, um Planstellen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Wir wollen halt Vergleichbarkeit schaffen! Das Problem ist, dass Sie nicht die richtigen Antworten gegeben haben!)

Da sei auch noch einmal der Hinweis erlaubt: Angesichts des Aufwuchses an Personal- und Planstellen, den Sie in Berlin zu verantworten haben, müssen Sie sich wirklich einmal an die eigene Nase fassen.

(Beifall bei der CDU)

Wenn Sie, Herr Grascha, es mit der Verwaltungsmodernisierung ernst meinen, dann nehmen Sie doch - Sie waren ja wahrscheinlich auch an den Koalitionsverhandlungen in Berlin beteiligt - erst einmal Einfluss auf Ihre Kollegen in Berlin! Denn im Koalitionsvertrag der Regierung in Berlin steht, Sie wollen ein sogenanntes Bürokratienteilsetzungsgesetz auf den Weg bringen. Ich bin ganz gespannt, was darin stehen wird,

(Christian Grascha [FDP]: Da können Sie auch gespannt sein!)

welche Beispiele vielleicht auch wir in Niedersachsen übernehmen könnten. Aber das müssen Sie erst einmal auf den Weg bringen.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sollten den Bericht der Regierungskommission, ihre Untersuchungen und Handlungsempfehlungen als ersten größeren Aufschlag ansehen, als den ersten großen Schritt.

Die Abschaffung der Bezirksregierungen in Niedersachsen - sie ist schon ein paar Jahre her - war ein richtiger Schritt hin zu einer effizienteren Ver-

waltung. Man könnte im Detail darüber streiten, aber das ist heute nicht das Thema.

Jetzt tun wir weitere Schritte in die richtige Richtung, zu einem effizienteren, schlankeren Staat auch in Niedersachsen. Da darf es kein ständiges Vor und Zurück geben, nur weil die Regierungen wechseln. Und wenn die Regierungen wechseln, darf man den Apparat nicht unnötig aufblähen, auch wenn das vielleicht der Umsetzung der eigenen Ziele dienen könnte.

(Jörg Bode [FDP]: Daran hätten Sie sich mal halten sollen!)

Da muss man im Großen und Ganzen denken, wie Sie das hoffentlich in Berlin tun werden, Herr Grascha, und dann die Dinge richtig auf den Weg bringen und vorausschauend handeln.

Das zumindest haben wir als CDU-Fraktion uns auch weiterhin für die niedersächsische Landesverwaltung vorgenommen. Hier werden wir Vorschläge einbringen und erarbeiten, im Sinne einer modernen, effizienten Landesverwaltung auch in Niedersachsen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Bock. - Meine sehr verehrten Damen und Herren, für Bündnis 90/Die Grünen hat nun der Kollege Christian Meyer das Wort. Bitte schön!

Christian Meyer (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Meine Fraktion und ich sind der FDP sehr dankbar dafür, dass sie den Finger in die Wunde gelegt hat, was die Aufgabenkritik und die Modernisierung der Landesverwaltung angeht.

(Jörg Bode [FDP]: Gern geschehen!)

Beim Antritt einer Großen Koalition gibt es immer große Hoffnungen. Jedenfalls schreiben Journalisten dann immer, jetzt könne es eine große Verwaltungsreform geben, jetzt könne man den großen Durchbruch schaffen.

Die Antwort auf die Anfrage zeigt eher: Es gibt großes Misstrauen zwischen CDU und SPD. Gerade die Spitzen der Ministerien wurden aufgebläht. Die Schattenstaatskanzlei von Herrn Alt-

husmann mit all den neuen Referaten wurde angesprochen. Aber auch in anderen Ministerien wurden neue Referate geschaffen, wozu die Antwort jeweils eine Begründung enthält.

Das geht bis hin zu zwei neuen Referaten im Agrarministerium. L 1 und L 2 wurden da geschaffen. L 1 wurde zuständig für Planung und Strategie. In der Antwort steht, es sollte der politischen Abstimmung und der Entwicklung von Planung und Strategie dienen.

Am 10. Dezember stand im *Weser-Kurier* unter der Überschrift „Ministerin scheitert im eigenen Ministerium“, dass diese beiden Referate jetzt ersatzlos gestrichen wurden. In die Antwort auf die Große Anfrage wurde das nicht mehr eingearbeitet. Da fragt man sich: Warum braucht man die Referate nicht mehr? Hat man es aufgegeben, sich politisch abzustimmen und Planung und Strategie zu entwickeln?

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Auf jeden Fall wurden auch für diese beiden zusätzlichen Referate Stellen geschaffen, obwohl man eigentlich schlanker werden wollte. Und die Mitarbeiterinnen bleiben auch nach der Streichung der Referate.

So könnte man alle Bereiche durchsehen.

Sie haben sich nicht getraut, irgendeine Behörde zu verändern. Die letzte große Reform war die Gründung der Ämter für regionale Landesentwicklung aus dem LGLN heraus, die damals Boris Pistorius und ich ausgehandelt haben. Die Kommunen sind damit sehr zufrieden. Aber unter der Großen Koalition ist nun wirklich gar nichts passiert, was Verwaltungsmodernisierung angeht.

In der Antwort auf die Frage I.1 nach dem Ergebnis der Kommission - was ist die große Erkenntnis, die dabei herausgekommen ist? - schreibt die Landesregierung:

„Gerade bei den Großprojekten besteht innerhalb der Landesregierung Einigkeit, dass diese grundsätzlich schneller geplant und realisiert werden müssen.“

(Jörg Bode [FDP]: Toll!)

Ja, was denn sonst? Meine Damen und Herren, dafür brauchten Sie eine Kommission? Um zu wissen, dass Sie bei Großprojekten schneller werden müssen?

Weil sie den Verwaltungsaufbau nicht ändern will, konzentriert sich die Landesregierung auf die ab

Seite 6 der Antwort aufgelisteten Maßnahmenvorschläge der Regierungskommission. Da empfiehlt die Regierungskommission der Regierung, wie die Planung beschleunigt werden kann. Ich zitiere Punkt 2:

„Die Regierungskommission empfiehlt der Landesregierung, frühzeitig ... auf eine angemessene personelle und finanzielle Ausstattung für die Infrastrukturprojekte hinzuwirken.“

(Jörg Bode [FDP]: Toll!)

Das heißt doch: Die Regierungskommission empfiehlt, sich vorher zu überlegen, wie viel Personal man für all die Projekte braucht.

(Jörg Bode [FDP]: Ja!)

Der Ministerpräsident hat heute Morgen über Planungsbeschleunigung geredet. Wenn etwas gebaut werden soll, z. B. eine Trasse wie der Sued-Link, muss ich doch überlegen: Welche Ausstattung brauchen unsere Behörden? - Das hat man nicht gemacht.

Übrigens steht in der Antwort auch der Kabinettsbeschluss zur Umsetzung der - aus meiner Sicht selbstverständlichen - Empfehlung, den Planungsbehörden zur Beschleunigung der Verfahren ausreichend Personal und Ressourcen zu geben:

„Kabinettsbeschluss zur Umsetzung

MW, MU, MJ, MF unter Federführung MW“

- des Bürokratieabbauministers Althusmann -

„werden gebeten, die Vorschläge in geeigneten aktuellen Großgenehmigungsverfahren ... probeweise umzusetzen.“

(Lachen bei der FDP und bei den GRÜNEN)

- Das ist das Ergebnis. Das steht hier. Man überlegt also, sich ein Genehmigungsverfahren, das man zu führen hat, auszusuchen und die dafür zuständigen Planungsbehörden probeweise personell und finanziell so auszustatten, dass dieses Verfahren im gebotenen Zeitrahmen abgewickelt werden kann.

Meine Damen und Herren, für solche selbstverständlichen Empfehlungen lassen Sie hundertseitige Kommissionsberichte schreiben. Aber es bleibt dabei: Sie haben die Verwaltung nicht modernisiert. Sie haben das nicht umgesetzt.

Mein letzter Punkt ist die Digitalisierung. Der ist auch schön spannend. Da steht als Empfehlung, man solle zur Planungsbeschleunigung doch mehr Videokonferenzen mit den Mitarbeitern machen. In der Antwort des Finanzministers steht aber, dass es nicht ausreichend Geld für genug Kameras und Mikrofone bei den nachgeordneten Behörden gibt. Ich glaube, der Digitalisierungsminister Althusmann hat noch ziemlich viel Geld im Sondervermögen. Es wäre doch gut, die Verwaltung digital besser auszustatten. Auch das wäre ein Beitrag zur Planungsbeschleunigung: dass jeder Mitarbeiter an einer Videokonferenz teilnehmen kann.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Meyer.

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Demzufolge ist die Besprechung der Großen Anfrage damit abgeschlossen.

Ich leite über zum

Tagesordnungspunkt 9:

Erste Beratung:

Entwurf eines Niedersächsischen Abschiebehaftvollzugsgesetzes - Gesetzentwurf der Landesregierung - [Drs. 18/10550](#)

Zur Einbringung hat sich Herr Minister Pistorius gemeldet. Bitte schön, Herr Minister, Sie haben das Wort.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Landesregierung bringt heute den Entwurf eines Gesetzes zum Vollzug der Abschiebungshaft in Niedersachsen ein, der mehr Rechtssicherheit und mehr Klarheit für Abschiebehafteinrichtungen und dort Inhaftierte bringen wird. Dieser Gesetzentwurf wurde in enger Zusammenarbeit mit dem Niedersächsischen Justizministerium erarbeitet. Dafür danke ich dem Justizministerium an dieser Stelle noch einmal ausdrücklich.

(Christian Meyer [GRÜNE] spricht mit Meta Janssen-Kucz [GRÜNE])

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Minister, einen Augenblick, bitte! - Wir wollen auch den Kollegen beispielsweise in der ersten

Reihe der Grünen die Gelegenheit geben, das hier mitzuverfolgen. Herr Kollege Meyer! - Das gilt natürlich auch für andere Fraktionen, Frau Kollegin.

Bitte schön, Herr Minister!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Wie Sie wissen, werden nach dem geltenden Bundesrecht ausreisepflichtige Ausländerinnen und Ausländer nur dann abgeschoben, wenn sie nach vorheriger Aufforderung unser Land nicht freiwillig verlassen haben. Um das in der Praxis effektiv durchführen zu können, sieht das Aufenthaltsgesetz die Anordnung von Abschiebungshaft bzw. Ausreisegewahrsam vor.

Diese besondere Haft ist also keine sanktionierende Straftaft, sondern eine Verwaltungsmaßnahme zur Vollstreckung der vollziehbaren Ausreisepflicht von Ausländerinnen und Ausländern bzw. um diese im Zweifelsfall zu gewährleisten.

Die Abschiebungshaft ist - ich betone das - als letztes Mittel ausschließlich dann zulässig, wenn die Durchführung einer Abschiebung nicht durch ein anderes, ein milderer Mittel gewährleistet und abgesichert werden kann. Bei uns in Niedersachsen wird die Abschiebungshaft in der Abteilung Langenhagen der Justizvollzugsanstalt Hannover vollzogen.

Meine Damen und Herren, durch den Gesetzentwurf - um das noch einmal klarzustellen - wird nicht das „Ob“ der Abschiebungshaft geregelt. Dies ist bereits durch das Aufenthaltsgesetz des Bundes erfolgt. Vielmehr wird durch das Niedersächsische Abschiebehaftvollzugsgesetz das „Wie“ der Haft geregelt werden. Mit dem neuen Gesetz schaffen wir also die Grundlage für eine klare Abgrenzung zum Strafvollzug, was ausdrücklich auch in besonderer Weise im Interesse der Inhaftierten liegt.

Das Ziel des Gesetzes ist es, die Abschiebungshaft so human wie möglich und so wenig einschränkend wie nötig zu vollziehen. In dem Gesetz werden die bereits bestehenden Rechte der Abschiebungshäftlinge noch deutlicher hervorgehoben.

Den Inhaftierten werden große Bewegungsfreiheiten innerhalb der Einrichtung, umfangreiche Besuchs- und Kontaktmöglichkeiten sowie das Recht eingeräumt, eine religiöse Betreuung und Angebote zur Freizeitgestaltung in Anspruch nehmen zu können.

Unabhängig von der Möglichkeit des gerichtlichen Rechtsschutzes steht den Inhaftierten fortan auch immer ein Beschwerderecht zur Verfügung, mit welchem sie Wünsche, Anregungen und Beschwerden vorbringen können.

Der Entwurf beinhaltet zudem eine Verordnungsermächtigung zur Einsetzung eines Beirats, der die Aufgabe innehat, bei der Gestaltung des Abschiebehaftvollzuges und bei der Betreuung der Unterbrachten mitwirken zu können.

Der Gesetzentwurf, meine Damen und Herren, enthält auch die notwendigen Rechtsgrundlagen und Regelungen, um die Sicherheit innerhalb der Einrichtung zu gewährleisten, Störungen der Ordnung der Einrichtung zu vermeiden sowie Planung und Verlauf des Abschiebungshaftvollzuges zu organisieren. Zusätzlich sind hinsichtlich der aufenthaltsrechtlichen Haftform des Ausreisegewahrsams spezifische Regelungen zur Informationsweitergabe für die Möglichkeit der freiwilligen Ausreise vorgesehen.

Die Stellungnahmen der beteiligten Verbände und Stellen haben dabei zu weiteren Anpassungen und Klarstellungen der Regelungen des Gesetzentwurfs geführt. Für diesen Input und die zusätzlichen Anregungen möchte ich allen Beteiligten an dieser Stelle noch einmal herzlich danken.

Meine Damen und Herren, wie bereits dargelegt, bringt Niedersachsen mit diesem Entwurf eine notwendige Rechtsgrundlage für den Abschiebungshaftvollzug auf den Weg, mit der wir einerseits - und das ist wichtig - die Rechte der Inhaftierten formulieren und stärken und zugleich einen - auch das ist notwendig - praxisgerechten und verhältnismäßigen Abschiebevollzug gewährleisten. Ich bitte daher um Unterstützung für diesen Gesetzentwurf in den parlamentarischen Beratungen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Ulrich Watermann [SPD]: Dem ist nichts mehr hinzuzufügen!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Minister Pistorius. - Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion hat sich der Kollege Marcel Scharrelmann zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Marcel Scharrelmann (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Das Jahr 2022 ist noch recht jung, und ich möchte mit einem guten Vorsatz - oder vielmehr mit der Fragestellung für einen guten Vorsatz - beginnen: Warum müssen Landtagsreden eigentlich so kompliziert sein? - Wer diese Frage in den letzten Tagen vielleicht schon bei „Hallo Niedersachsen“ gehört hat, dem ist es vielleicht ähnlich ergangen wie mir. Man fängt an, darüber nachzudenken. Meine Redezeit möchte ich daher heute nicht nur dafür zu nutzen, meine Ideen hier verbal vorzutragen, sondern auch dafür, sie möglichst leicht vorzutragen, sodass ihnen jeder folgen kann. Ich für meinen Teil fasse mich somit an die eigene Nase und versuche, diesen durchaus schweren Sachverhalt „Abschiebehaftvollzugsgesetz“ in möglichst einfache Worte zu fassen.

Nach europäischen Vorgaben dürfen Abschiebehäftlinge und Strafgefangene nicht unter den gleichen Voraussetzungen untergebracht und behandelt werden. Es ist vielmehr das organisatorische und befugnisrechtliche Trennungsgebot zu beachten. Und auch wenn sich die Worte „Häftling“ und „Gefangener“ im alltäglichen Sprachgebrauch vielleicht ähneln mögen und gleichbedeutend verwendet werden, so müssen wir beachten, dass wir gerade in der Gedankenfolge hier sauber unterscheiden. Wir sprechen von zwei ganz unterschiedlichen Personengruppen. So dürfen ausreisepflichtige Personen, wenn Abschiebehaft angeordnet wurde, nicht unter denselben Bedingungen wie Strafgefangene in einer Justizvollzugsanstalt untergebracht werden. Das hat der Innenminister vorhin sehr deutlich und klar formuliert.

Der Zweck der Abschiebehaft liegt nicht darin, ein Verbrechen zu bestrafen. Es handelt sich hier um eine reine Verwaltungsmaßnahme, genauer gesagt, um ein sogenanntes Verwaltungsvollstreckungsrecht. Sie soll sicherstellen, dass eine rechtskräftig festgestellte Pflicht, Deutschland in Richtung des Heimatlandes zu verlassen, auch umgesetzt werden kann, wenn sich die jeweilige Person hartnäckig weigert, dieser Pflicht freiwillig nachzukommen. Das Niedersächsische Justizvollzugsgesetz kann daher nicht auf die Fälle der Abschiebehaft angewendet werden. Eine spezielle gesetzliche Regelung ist hier notwendig.

Ich freue mich daher, dass nun der Entwurf der Landesregierung, der richtigerweise unter der Federführung des Innenministeriums erarbeitet wurde, vorliegt und wir schnell in die Beratung in den

Fachausschüssen übergehen können. Wir folgen damit anderen Bundesländern wie Hamburg, Nordrhein-Westfalen, Hessen oder Schleswig-Holstein, die bereits entsprechende gesetzliche Vorgaben verabschiedet haben, und wir schlagen einen Weg ein, um unseren Behörden in Niedersachsen Rechtssicherheit zu geben.

In den kommenden Ausschussberatungen werden wir uns die Regelungen zum Abschiebehaftvollzugsgesetz im Einzelnen genau anschauen. Wir werden insbesondere darauf achten, dass die Freiheitsrechte der betroffenen Personen nur im unbedingt erforderlichen Maße eingeschränkt werden. Aber um es sehr klar und deutlich zu sagen: Wir werden genauso darauf achten, dass die gesetzlichen Regelungen nicht dazu führen, den Abschiebevollzug zu erschweren oder gar zu verhindern. Wenn Gerichte und in vielen Fällen auch die Härtefallkommission entschieden haben, dass es keine Möglichkeit mehr für einen Aufenthalt in Deutschland gibt, dann muss diese Entscheidung in einem Rechtsstaat auch respektiert werden, und der Rechtsstaat muss an dieser Stelle dann auch das gesprochene Recht vollziehen. Sonst macht sich der Staat gegenüber seinen Bürgerinnen und Bürgern, die sich rechtsneutral verhalten, auf Dauer unglaubwürdig.

Auch muss noch die Frage geklärt werden, wer zukünftig die Fachaufsicht für das Abschiebehaftvollzugsgesetz führt. Wobei sich die Antwort für mich ganz klar darstellt: Nach meinen Erkenntnissen wird die Fachaufsicht in allen vorhin genannten Bundesländern vom Innenministerium ausgeübt. Das ist mit Blick auf das europarechtlich zu beachtende Trennungsgebot nur konsequent und richtig. Der Vollzug der Abschiebungshaft mit seinem gesamten Regelwerk gehört ins Ausländerrecht, nicht ins Strafrecht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, vor uns liegt ein guter, intensiv ausgearbeiteter Entwurf. Ich freue mich auf die weitere Beratung und auf unsere gemeinsamen Anstrengungen, unserer Politik ein Stück verständlicher zu machen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU sowie Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Scharrelmann. - Meine Damen und Herren, für Bündnis 90/Die Grünen hat

sich nun der Kollege Hans-Joachim Janßen zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege!

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der vorliegende Gesetzentwurf wurde uns seit Juni 2018 angekündigt. Herausgekommen ist nun - ich sage es einmal so - ein Lückentext. Denn die Mängelliste aus den erfolgten Verbandsanhörungen ist lang, und Detailregelungen werden überdies in zwei Verordnungsermächtigungen ausgelagert. Und trotz dieser zahlreichen Lücken ist mindestens offen, ob dieses Gesetz noch in dieser Wahlperiode beschlossen werden kann.

Dieser Entwurf enthält Regelungen insbesondere zur Fixierung und zum Datenschutz, die analog zur Strafhaft geregelt werden - und genau diese Regelungen zur Strafhaft im Niedersächsischen Justizvollzugsgesetz hängen seit 2019 in der Beratung, weil sie höchsten verfassungsrechtlichen Anforderungen des Bundesverfassungsgerichts genügen müssen. Und solange das Niedersächsische Justizvollzugsgesetz nicht verabschiedet wird, bleibt auch die Verabschiedung des Abschiebehaftvollzugsgesetzes zumindest offen.

Meine Damen und Herren, wir Grünen fordern seit Jahren ein Abschiebungshaftvollzugsgesetz für Niedersachsen, weil wir abstellen wollen, dass Abschiebungshaft in Niedersachsen nach den Regeln des Strafvollzugs erfolgt. Wenn schon Abschiebehaft als allerletztes Mittel angeordnet wird, dann darf diese eben nicht wie bei Straftäterinnen und Straftätern vollzogen werden. Denn die Ausreisepflicht macht die Menschen eben nicht zu Straftätern. Diese Unterscheidung zwischen Zwangsmaßnahme und Strafhaft kommt in dem vorliegenden Gesetzentwurf aus unserer Sicht noch nicht ausreichend zum Ausdruck.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dass die Landesregierung mit der Unterscheidung zwischen Abschiebehaft als Zwangsmaßnahme und Strafhaft gewisse Schwierigkeiten hat, ist ja schon länger bekannt; denn am Europäischen Gerichtshof ist genau deshalb ein Verfahren gegen Niedersachsen anhängig. Der Generalanwalt beim EuGH hat bereits deutlich gemacht, dass die Unterbringung von Abschiebungsgefangenen in der Justizvollzugsanstalt Langenhagen mit EU-Recht nicht vereinbar ist.

Es ist an der Zeit, den Vollzug der Abschiebehaft wirklich rechtskonform und unter Berücksichtigung der besonderen Situation von Abschiebehaftlingen zu regeln. Ich finde es durchaus alarmierend, dass immer wieder durch Gerichte festgestellt wird, dass ein Großteil derjenigen, bei denen Abschiebehaft angeordnet ist, tatsächlich nicht in Abschiebehaft hätten genommen werden dürfen. Unter anderem hat sich bei den mehr als 2 000 Menschen, die der Rechtsanwalt Peter Fahlbusch seit 2001 vertreten hat, die Abschiebehaft in über 50 % der Fälle im Ergebnis als rechtswidrig erwiesen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

So darf man mit Menschen, die nichts verbrochen haben, nicht umgehen!

Zum Schluss möchte ich noch einmal ausdrücklich an alle Abgeordneten appellieren, bei den Regelungen zur Abschiebehaft und auch bei Abschiebungen insgesamt die Achtung der Menschenwürde in den Mittelpunkt zu stellen. Das ist insbesondere auch adressiert an die Abgeordneten der SPD; denn die Pläne der SPD-geführten Innenresorts zur sogenannten Rückführungsoffensive lassen hier durchaus Bedenken aufkommen.

Meine Damen und Herren, das Abschiebehaftvollzugsgesetz wird mit Sicherheit intensiver Beratungen bedürfen, und ich kann Ihnen jetzt schon ankündigen, dass wir hier umfängliche Änderungsvorschläge einbringen werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Janßen. - Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion spricht jetzt der Kollege Dr. Marco Genthe. Bitte schön, Herr Kollege!

Dr. Marco Genthe (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der erste Gedanke, den wir nach Vorlage dieses Gesetzentwurfs durch die Landesregierung hatten, war: Besser spät als nie!

Dieser Entwurf hat lange auf sich warten lassen - das wurde eben schon gesagt -, und nun wird er aufgrund eines Verfahrens vor dem Europäischen Gerichtshof umso dringlicher. Das passt schon zu der Arbeit dieser Großen Koalition: Eine Reaktion kommt oft erst fünf vor zwölf, und manchmal sogar auch noch etwas später.

Meine Damen und Herren, vor ungefähr drei Wochen haben wir im Zuge einer Kleinen Anfrage auf die jetzt zu erwartende Problematik hingewiesen. Die Praxis der Abschiebehaf in Niedersachsen steht offenbar in Konflikt mit den vom EuGH entwickelten Standards. Die erste Rüge aus der Europäischen Union erreichte Deutschland bereits im Jahr 2014.

Nun haben offenbar die jüngsten Äußerungen des Generalanwalts beim EuGH dafür gesorgt, das Gesetzgebungsverfahren in Niedersachsen dann doch zu beschleunigen. Schließlich ist Auslöser dieses Verfahrens u. a. eine Klage eines Inhaftierten aus der Abschiebuvollzugsanstalt in Langenhagen in Niedersachsen. Es ist nicht auszuschließen, dass in Langenhagen Veränderungen vorgenommen werden müssen, die weit über den jetzt vorgelegten Gesetzentwurf hinausgehen werden.

Was diesen Entwurf betrifft, wird in den Ausschussberatungen noch näher zu klären sein, wie die Abläufe denn tatsächlich im Detail aussehen sollen. Dabei geht es insbesondere um die räumliche Trennung und das Verhindern einer Übersicherung der zu inhaftierenden Personen. Schließlich handelt es sich - das wurde auch schon gesagt - bei den in Langenhagen Inhaftierten nicht um Straftäter. Die notwendigen Einschränkungen der Freiheiten dieser Personen über die Hausordnung zu regeln, war sicherlich nie rechtmäßig, meine Damen und Herren. Wir begrüßen daher ausdrücklich, dass es jetzt eine gesetzliche Regelung geben soll.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, darüber hinaus darf jedoch auch nicht aus den Augen verloren werden, welche Personen in Abschiebehaf gelangen und welche eben nicht. Ende 2020 teilt die Landesregierung auf Anfrage mit, dass sich 50 Personen in Niedersachsen aufhalten, die als Gefährder einzustufen sind. Ein Großteil dieser Personen würde nicht über die deutsche Staatsangehörigkeit verfügen. Unsere Anfrage ergab, dass sich keine dieser Personen in Abschiebehaf befindet - und das, obwohl die Sicherheitsbehörden bei der überwiegenden Anzahl dieser Personen salafistische Handlungsmuster und eine deutliche Gewaltaffinität festgestellt haben. Das ist öffentlich nur sehr schwer zu vermitteln, meine Damen und Herren!

Aber gerade bei der Frage von Abschiebungen ist es immens wichtig, nachvollziehbar und rechtmäßig zu handeln, um keine Verschärfung der gesell-

schaftlichen Debatte zu riskieren. Dies und die organisatorische Ausgestaltung der Abschiebehafteinrichtungen sind zwei Seiten derselben Problemlage und müssen bei den jetzt kommenden Ausschussberatungen auch zusammen gedacht werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Genthe. - Meine Damen und Herren, er hat zwar vorhin nach der Rede des Ministers dazwischengerufen „Dem kann ich nichts mehr hinzufügen“, aber er hat sich trotzdem zu Wort gemeldet. Das Wort hat der Kollege Watermann. Bitte schön!

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mancher kommt ja vielleicht auch hierher, um diese wunderschönen Gerüche nach der Reinigung des Redepults wahrzunehmen.

(Heiterkeit)

Es ist wirklich so, wie Sie gesagt haben, Herr Präsident: Der Minister hat sehr deutlich dargestellt, warum wir diese Gesetzgebung brauchen. Ich stelle fest, nach allen vorangegangenen Redebeiträgen sind die Grundzüge klar: dass wir dort handeln müssen, dass wir nicht analog zum Strafvollzug handeln sollten, dass wir nicht von Straffälligen reden, sondern es hier um den letzten Schritt geht, wenn man sich nicht über eine freiwillige Ausreise oder andere Dinge einigt, und dass man das vernünftig und im Ausländerrecht regeln muss.

Ich habe gehört, dass uns aus den Oppositionsfraktionen noch hervorragende Änderungsvorschläge unterbreitet werden sollen. Darauf bin ich gespannt. Wenn diese Vorschläge das gemeinsame Ziel widerspiegeln, das Ganze human zu machen und im Vorfeld dafür zu sorgen, dass es möglichst gar nicht erst zu solchen Situationen kommt - weil gute Beratung stattfindet und, wenn es nicht anders geht, freiwillige Ausreisen angestrebt werden -, dann ist das, glaube ich, eine gute Grundlage.

Im Sinne des vorherigen Tagesordnungspunktes stelle ich fest: Man sollte das Plenum nicht unnötig lange mit Reden aufhalten. Und weil alles so wunderbar erklärt wurde, gebe ich die vier Minuten, die ich noch habe, im Blick auf eine zügige Beratung ab.

Das Thema ist wichtig, es ist eine erste Beratung, und wir warten jetzt gespannt auf die Vorschläge der Opposition, um am Ende in einer zweiten Beratung ein hervorragendes Gesetz auf den Weg zu bringen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Ganz herzlichen Dank, Herr Kollege Watermann.

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir beenden die Beratung und kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Inneres und Sport sein, mitberatend der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen. Wer möchte dem so folgen? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 11:

Abschließende Beratung:

Fahrradmobilitätskonzept Niedersachsen jetzt veröffentlichen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/2829](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung - [Drs. 18/10296](#) - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/10618](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Bin ich schon dran?)

- Nein, Sie sind noch nicht dran, und deswegen sollten Sie auch gar nicht reden, weder von dort noch von dort, sondern einfach zuhören. Wenn Sie dran sind, erhalten Sie das Wort. Darauf können Sie sich fest verlassen.

Meine Damen und Herren, der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zielt auf eine Annahme des Antrags in einer geänderten Fassung.

Meine Damen und Herren, wir beginnen die Beratung. Das Wort hat der Kollege Detlev Schulz-Hendel, Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön, Herr Kollege!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vier Jahre hat es gedauert. Einige Erinnerungen unsererseits waren nötig, bis, wie von uns gefordert, ein Mobilitätskonzept für ganz Niedersachsen entwickelt und nun endlich umgesetzt worden ist.

Die Mühlen im Verkehrsministerium mahlen langsam. Minister Althusmann hat sein Haus beim Radverkehr offenbar strukturell etwas zu schwach aufgestellt.

(Zuruf von der CDU: E-Bikes!)

Radverkehr ist nicht so das Thema von Minister Althusmann.

(Widerspruch bei der CDU)

Zahlreiche neue Stellen wurden im Ministerium eingerichtet, nicht aber für die notwendige Mobilitätswende. Es gibt einfach zu wenig Personal, und das wenige Personal, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist auf verschiedene Referate verteilt. Positive Synergien für eine gute Radverkehrspolitik aus einem Guss entstehen somit nicht.

Die strukturellen Defizite führen im Zweifel dazu, dass Niedersachsen sogar Bundesmittel fast hätte verfallen lassen müssen. Ich erinnere hier an das Sonderprogramm „Stadt und Land“. Das ist ein Programm, in dem Maßnahmen nur dann förderfähig sind, wenn sie bis Ende 2023 abgeschlossen sind. Das Ministerium hatte es dann im Sommer 2021 - deutlich später als andere Bundesländer - auch endlich geschafft, eine landeseigene Förderrichtlinie auf den Weg zu bringen.

Sie, Herr Minister Althusmann, diskutieren lieber über die Amtszeiten von Ministerpräsidenten, über Pendlerpauschalen und über das Tempo beim Straßenbau. In der Radpolitik kommen Sie aber kaum über Ankündigungen hinaus. So sind z. B. von den 78 kommunalen Projekten, die das Land mit den Gemeindeverkehrsfinanzierungsmitteln in den nächsten fünf Jahren fördern will, nur 18 reine Radverkehrsprojekte. Damit gibt Minister Althusmann von den ca. 110 Millionen Euro an Mitteln aus dem Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz gerade mal 7,4 Millionen Euro aus - magere 7 %.

Meine Damen und Herren, eine Umkehr zum Besseren in der Radpolitik hätten wir schon erreichen können, wenn Sie die Mittel für die Radwegeinfrastruktur verbindlich als zweckgebunden im Haushalt festgeschrieben hätten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mit unserem Änderungsantrag machen wir Vorschläge, wie etwas Nachhaltiges für den Radverkehr in Niedersachsen bewegt werden kann.

Natürlich begrüßen wir und bedanken uns, dass für das Fahrradmobilitätskonzept mit verschiedenen Akteuren in einem Prozess eine Inventur in Niedersachsen aus der Perspektive des Radverkehrs entwickelt wurde. Gleichwohl muss ich aber auch sehr deutlich sagen: Eine Hochglanzbroschüre allein macht noch keine innovative Radverkehrspolitik aus. Wir müssen jetzt praktisch umsetzen, was im Moment nur geduldig auf Papier steht. Und da, meine Damen und Herren, habe ich meine Zweifel, dass diese Landesregierung noch das nötige Engagement aufbringt und das auch tatsächlich macht.

Wir brauchen jetzt, wie in anderen Bundesländern - die drei, die ich nenne, werden übrigens alle mit CDU-Beteiligung regiert: NRW, Hessen, Baden-Württemberg -, ein eigenständiges Referat für den Rad- und Fußverkehr und deutlich mehr Personal. Genau das fordern wir mit unserem Änderungsantrag. Außerdem wollen wir, dass die Förderkriterien im Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz angepasst werden.

Es ist wichtig, dass wir kommunale Straßenbauprojekte nur fördern, wenn sichergestellt ist, dass auch ausreichend Raum für Radfahrende und zu Fuß Gehende eingeplant wird.

(Glocke des Präsidenten)

Herr Minister Althusmann, ich möchte Sie sehr herzlich einladen, mit mir auf das Fahrrad zu steigen

(Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP- Jörg Bode [FDP]: Tandem!)

und auf dem Gemeindeverbindungsweg von Garstedt nach Vierhöfen zu fahren. Dann wird Ihnen angst und bange.

(Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP)

Dort ist etwas entstanden, was für Fahrradfahrende und zu Fuß Gehende nichts anderes als eine gefährliche Situation ist. Die Umgestaltung wurde

aus Mitteln der Gemeindeverkehrsfinanzierung gefördert. Mehr Raum für Radfahrende oder zu Fuß Gehende - völlige Fehlanzeige!

Ich komme zum Schluss. Radpolitik in Niedersachsen darf nicht länger ein Flick- und Stückwerk bleiben! Dafür braucht es mehr als Hochglanzbroschüren und Ihre ständigen Ankündigungen, Herr Minister.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Susanne Victoria Schütz [FDP] - Jens Nacke [CDU]: Irgendwie kann man es Ihnen nie recht machen! - Gegenruf von Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Ja, schwierig, nicht? - Karl-Heinz Bley [CDU]: Was ist denn mit eurem neuen Änderungsantrag?)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank. Herr Kollege Schulz-Hendel, wollten Sie noch ein bisschen weitermachen? - Nein, das passt alles soweit. - Herr Kollege Bley, Sie hatten sich auch nicht gemeldet.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Wenn Ihre Kollegen das wünschen, sehr gerne!)

- Das glaube ich wiederum nicht, Herr Kollege. Ganz herzlichen Dank. Manche Sachen, Herr Kollege Schulz-Hendel, kann man sich vorstellen und manche wiederum nicht. Aber das überlasse ich Ihnen selbst.

(Heiterkeit)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, für die SPD-Fraktion hat nun die Kollegin Sabine Tippelt das Wort. Bitte schön!

(Heiner Schönecke [CDU] - einen Zettel hochhaltend -: Hallo!)

- Herr Kollege, sind Sie ein bisschen spät, oder haben wir nicht aufgepasst?

(Heiner Schönecke [CDU]: Nein, das war schon der zweite Versuch!)

- Dann hat der rechte Flügel bei uns nicht so richtig hingeguckt. Imke Byl als rechter Flügel - so kann's kommen.

(Heiterkeit)

Herr Kollege Schönecke, wir wollen mal nicht so sein. Sie haben das Recht und jetzt auch die Gelegenheit zur Kurzintervention. Bitte schön!

(Ulrich Watermann [SPD]: Ich dachte, diese Karten haben wir eingesammelt!
- Jörg Bode [FDP]: Ich glaube, er will mit aufs Fahrrad!
- Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Mensch, Herr Präsident, dann darf ich gleich doch noch mal!)

- Vielleicht sind die bei Ihnen eingesammelt. Bei uns noch nicht.

Bitte schön, Herr Kollege!

Heiner Schönecke (CDU):

Herr Präsident! Es war der zweite Versuch. Ich war der Meinung, dass Ihre Kollegin das gesehen hätte. Deshalb ich die Karte nicht mehr so weit nach oben gehalten.

Lieber Herr Kollege aus dem Landkreis Lüneburg, mit den Hinweisen auf den Landkreis Harburg springen Sie eigentlich nicht weit genug. Ich glaube, wir in Niedersachsen können das besser. Wenn Sie dann mal den Verkehrsminister zu einer Fahrradtour einladen, dann bietet sich der Landkreis Harburg an einer Stelle an, die uns beiden vielleicht etwas entgegenkommt. Da ist die Landschaft nicht ganz so bergig. Das ist der Fahrradweg von Harburg nach Stade.

(Zuruf von der CDU: Sehr gut!)

Das ist eine unendliche Geschichte, zu der gerade Ihre Fraktion einen erheblichen Beitrag geleistet hat, über Jahre hinweg! Dann zählen wir wirklich mal die Schreie des Wachtelkönigs in der Landschaft, die es verhindern, dass an der S-Bahn von Hamburg nach Stade ein Radweg gebaut wird.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Sozialdemokraten, CDU-Abgeordnete, Liberale sind alle der Meinung, dass das unbedingt gebaut werden müsste. Und ich sage Ihnen zu: Der Verkehrsminister wird mit Begeisterung gegebenenfalls auch auf einem Tandem oder zu dritt mit dem Lastenfahrrad - wie auch immer - diesen Weg nehmen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU -
Minister Dr. Bernd Althusmann: Bist du verrückt?
- Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]: Also ein gewisser Herr Cato konnte das im römischen Parlament deutlich besser!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Ganz herzlichen Dank, Herr Kollege Schönecke. - Jetzt wird es noch spannender. Jetzt antwortet nämlich der Kollege Schulz-Hendel. Bitte schön!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Lieber Kollege Schönecke, ich bin schlichtweg begeistert, dass Sie ein Herz für den Wachtelkönig haben. Herzlichen Dank dafür! Das kann ich nur unterschreiben. Aber ich bin mir sicher, dass man da gute Lösungen finden wird.

Ein Zweites noch: Sie haben gerade gesagt, wir im Land Niedersachsen machen das besser. Sie kommen aus dem wunderschönen Landkreis Harburg, den ich für die Grünen regional betreue. Ich lade auch Sie wiederum herzlich ein - lieber nicht auf dem Tandem; da bin ich mir nicht so sicher, ob das gut geht -, mit mir auf Radwegen an einigen Landesstraßen Fahrrad zu fahren - davon gibt es nicht nur eine im Landkreis Harburg -, die absolut glatt saniert sind und die Radwege nebenan nicht mitsaniert worden sind.

Das weiß Minister Althusmann auch. Ich habe das hier schon einmal angesprochen. Aber es passiert nichts. Das ist doch ein unhaltbarer Zustand angesichts der zunehmenden Radfahrenden, insbesondere auch der E-Bike-Radfahrer.

(Jens Nacke [CDU]: Und E-Bike-Radfahrerinnen!)

- Ja.

Das geht so nicht, und das macht sehr deutlich, dass Herr Minister Althusmann hier nichts macht, als nur den Mangel zu verwalten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Schulz-Hendel. - Jetzt hat für die SPD-Fraktion die Kollegin Sabine Tippelt das Wort. Bitte schön!

Sabine Tippelt (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Stärkung des Radverkehrs ist und bleibt ein zentraler Punkt bei der Umsetzung der Mobilitätswende. Der vorliegende Antrag der Kolleginnen und Kollegen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gibt mir die Gelegenheit, darzustellen, was die Regierungskoalition schon alles für

den Radverkehr auf den Weg gebracht hat oder auch noch bringen wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in den letzten Jahren haben wir die finanziellen Mittel für Radwege an den Landesstraßen deutlich erhöht. So haben wir den Ansatz für die Sanierung von Radwegen im Jahr 2019 von 5 Millionen Euro auf 10 Millionen Euro jährlich verdoppelt und seitdem auch in dieser Größenordnung gehalten. Im Rahmen des Corona-Sondervermögens können zudem weitere 7 Millionen Euro in Radwegen an Landesstraßen verbaut werden. Die Investition für die Unterhaltung unserer Radwege befindet sich somit auf einem Höchststand.

Auch für den Radwegeneubau haben wir mit dem im Dezember beschlossenen Haushalt die Höhe der zur Verfügung stehenden Mittel von bisher 5 Millionen Euro auf 9 Millionen Euro deutlich gesteigert. Hinzu kommt 1 Million Euro für den Neubau von Bürgerradwegen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, seit der Veröffentlichung des Fahrradmobilitätskonzepts im März letzten Jahres wurden viele Maßnahmen daraus bereits umgesetzt. Zu erwähnen ist das Förderprogramm für Lastenräder, für das in diesem Jahr wieder 800 000 Euro und für das nächste Jahr weitere 700 000 Euro eingeplant sind, somit insgesamt 1,5 Millionen Euro für die nächsten zwei Jahre.

Auch die Beschaffung von Radzählgeräten sowie die finanzielle Förderung des „Stadtradelns“ wurden bereits angegangen. Zudem haben wir uns konkrete Ziele für die Förderung des Radverkehrs gesetzt. So sollen im Jahr 2025 mindestens 20 % aller Wege mit dem Rad zurückgelegt werden, und die Zahl der verletzten und getöteten Radfahrer soll bis dahin um 20 % reduziert werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch personell hat diese Koalition die Anliegen des Radverkehrs gestärkt. Mittlerweile hat jeder regionale Geschäftsbereich der Niedersächsischen Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr eine Ansprechperson für den Radverkehr benannt.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Oh!
Das ist neu!)

Diese Beauftragten sind vor Ort für alle Fragen rund um den Radverkehr zuständig und arbeiten tatkräftig an Verbesserungen für die Fahrradfahrerinnen und Fahrradfahrer.

Der Runde Tisch Radverkehr hat sich als die Plattform für Radverkehrsthemen in Niedersachsen etabliert und tagt zweimal im Jahr mit den unterschiedlichen Institutionen zu Fragen des Radverkehrs.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Grünen, um im Bild zu bleiben, könnte ich sagen: Das Rad der Zeit hat sich bereits weitergedreht. Viele der Maßnahmen, die Sie fordern, haben wir bereits umgesetzt.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Nee!)

So fordern Sie eine Reaktivierung des Runden Tisches Radverkehr. - Ein Gremium, welches seit Jahren kontinuierlich erfolgreiche Arbeit leistet, kann nicht reaktiviert werden.

Auch Ihre Forderung, den Radverkehrsbereich personell zu verbessern, haben wir mit der Besetzung der Stelle im Ministerium sowie der bereits erwähnten Schaffung von Radbeauftragten in den Geschäftsbereichen umgesetzt.

Auch weitere Maßnahmen aus dem Fahrradmobilitätskonzept, wie im Antrag gefordert, wurden bereits umgesetzt oder befinden sich auf einem guten Weg.

Den letzten Punkt Ihres Antrags haben wir bisher nicht erledigt. Wir sehen diesen sehr kritisch. Da fordern Sie, dass die Förderung kommunaler Straßenbauprojekte grundsätzlich nur dann möglich sein soll, wenn bei den kommunalen Planungen ausreichender Raum für den Rad- und Fußverkehr mitberücksichtigt wird. Ich teile zwar Ihre Ansicht, dem Rad- und Fußverkehr zukünftig eine noch höhere Bedeutung beizumessen. Dies aber durch einen Förderausschluss zu tun, halten für nicht angemessen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Förderung des Radverkehrs in unserem Bundesland bleibt ein gemeinsames Anliegen aller Fraktionen. Aufgrund der vorgetragenen Punkte werden wir diesen vorliegenden Antrag allerdings ablehnen.

Stellen Sie sich zum Schluss meiner Rede lieber das Bild vor: Der Minister radelt mit mir durch das Weserbergland. Dort haben wir ein bisschen mehr Berge. Das erfordert Kondition und viel Ausdauer - und die habe ich!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Tippelt. - Um das gleich klarzustellen: Es gibt sogar Konferenz-Bikes. Damit können Sie alle miteinander fahren, und dann schaffen Sie es auch durchs Weserbergland. Wenn noch ein Platz frei ist, fahre ich auch mit. Aber ich setze mich dann ans Steuer.

(Heiterkeit - Zuruf: Und die anderen dürfen treten!)

- Die anderen dürfen treten, ja! Das ist doch die beste Aufteilung!

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Herr Präsident, das wäre mir in der Tat etwas zu männerlastig!)

- Zu männerlastig? Dann können wir noch nach einer Lösung suchen!

Weiter im Text: Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion hat das Wort die Kollegin Gerda Hövel. Bitte schön!

Gerda Hövel (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Radfahren können die meisten von uns. Denn in aller Regel lernen die meisten Kinder das Radfahren bereits, bevor sie in die Schule kommen. Wer selbst Kinder hat, wird sich noch gut an das An- und Abmontieren der Stützräder erinnern. Stützräder sind zu Beginn sehr hilfreich. Aber wenn man das Radfahren wirklich lernen will, muss man irgendwann den Mut aufbringen, die Stützräder abzuschrauben. Sonst kommt man nie eigenständig vorwärts.

Mit diesem Antrag, liebe Grüne, zeigen Sie, dass Sie im Geiste von Helikoptereltern das Kind namens Fahrradmobilitätskonzept überbehüten. Sie wollen dem Konzept Stützräder verpassen, obwohl es schon lange alleine fährt - und zwar mit dem kräftigen Rückenwind durch diese Landesregierung und durch unseren Wirtschaftsminister.

(Beifall bei der CDU)

Dabei kann ich Ihren Frust durchaus verstehen. Wer es unter eigener Regierungsbeteiligung nicht vermocht hat, die finanziellen Mittel für den Radwegeausbau in Niedersachsen - so wie wir - zu erhöhen, der muss nun verzweifelt nach weiteren Forderungen suchen, die den Radverkehr in Niedersachsen vermeintlich nach vorne bringen sollen.

Ich kann Ihnen sagen, was wirklich hilft: das Geld für die Sanierung von Radwegen an Landesstraßen von 5 Millionen auf 10 Millionen Euro zu verdoppeln, zusätzlich noch 7 Millionen Euro aus dem Radwege-Sonderprogramm in 2021 und 2022 einzusetzen und den Ansatz für den Neubau von Radwegen ebenfalls von 5 Millionen auf 10 Millionen Euro im Jahr zu steigern, inklusive eines eigenen Haushaltstitels für Bürgerradwege. So sieht Unterstützung für Radverkehr aus!

Ihre Forderungen sind wenig hilfreich.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Frau Kollegin, entschuldigen Sie, bitte! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schulz-Hendel?

Gerda Hövel (CDU):

Ich empfinde die Zwischenfragen des Kollegen Schulz-Hendel immer als nicht zielführend.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Sie wissen doch gar nicht, was ich fragen will!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Frau Kollegin, ich verstehe das als Nein. Bitte fahren Sie fort!

Gerda Hövel (CDU):

Ihre Forderungen, liebe Grüne, sind wenig hilfreich. Sie wollen, dass wir mit der Umsetzung des Fahrradmobilitätskonzepts umgehend beginnen. Da kann man nur sagen: Willkommen in der Realität! Sie fordern etwas, das bereits umgesetzt wird: die Verbesserung der Förderbedingungen für Kommunen, die Förderung von Lastenrädern, die Anschaffung von Radzählgeräten, das „Stadtradeln“ als Imagekampagne fürs Radfahren. - Das sind nur ein paar Beispiele. Den Neubau und die Sanierung habe ich bereits angesprochen.

Gleiches gilt für den Runden Tisch Radverkehr, den Sie reaktivieren wollen. Doch man kann nur etwas reaktivieren, was nicht mehr existiert. Der Runden Tisch ist nie geschlossen worden und tagt kontinuierlich bis heute - im April letzten Jahres und auch im Dezember. Liebe Grüne, Sie vermitteln den Eindruck, dass diese Landesregierung auf den Runden Tisch und damit auf den Rat der dort tätigen Institutionen der Bürgerinnen und Bürger verzichten will. Aber das Gegenteil ist der Fall!

Kommen wir nun von den Plattitüden Ihres Antrags zu den Stützrädern, die Sie dem Fahrradmobilitätskonzept verpassen wollen: ein eigenes Referat Radverkehr. Hier müssen wir Politikerinnen und Politiker allerdings entscheiden, was uns wichtiger ist: Soll es nach der Erstellung des Radwegemobilitätskonzeptes nun zügig in die Umsetzung gehen, oder wollen wir erst mal das Wirtschaftsministerium umstrukturieren, die einzelnen Fachreferate mit ihrer jeweiligen Expertise neu zusammenpuzzeln und etwas über den Haufen werfen, was gut funktioniert?

(Minister Reinhold Hilbers, Dr. Stefan Birkner [FDP] und Christian Grascha [FDP] sprechen miteinander)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Frau Kollegin, Entschuldigung! - Das stört ein bisschen! - Bitte schön!

Gerda Hövel (CDU):

Wir haben die Fachleute für den Radverkehr. Sie gewährleisten alle notwendige Zusammenarbeit und einzelne Abstimmungen, und sie begleiten uns sehr konstruktiv und sehr kompetent.

Unsere Prioritäten sind also klar: weniger Symbolpolitik, mehr anpacken!

Sie fordern zudem, dass bei dem Neu- und Ausbau der Landesstraßen die Planung von Radwegen gesetzlich festgeschrieben wird. Bei Abweichungen fordern Sie eine fachliche Begründung unter Beteiligung der Kommunen und Verbände. Ausbau- und Umbaumaßnahmen sind in der Regel planungsrechtlich abzusichern. In diesem Rahmen erfolgt selbstverständlich die Beteiligung der Verkehrsteilnehmer und der Verbände. Nur beim Neubau, den Sie fordern, gestaltet sich das etwas schwierig; denn in Niedersachsen wird seit rund 40 Jahren keine Landesstraße mehr gebaut.

Die Experimentierklausel im Straßenverkehrsgesetz für Modellprojekte zu nutzen, ist sinnvoll. Das sehe ich genauso. Doch kann man Ihren Antrag so verstehen, als könnten auf dieser Basis jetzt überall im Land schnell und unkompliziert Radwege geschaffen werden. Das gibt die neue Innovationsklausel, die der Bund geschaffen hat, nicht her. Zwar können die Modellprojekte nun ohne vorliegende Gefahrenlage umgesetzt werden, doch ein sogenanntes zwingendes Erfordernis muss trotzdem nachgewiesen werden. Damit ist in jedem Fall eine Einzelfallprüfung erforderlich.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Regierung tritt auch ohne den vorliegenden Antrag für den Radverkehr in Niedersachsen kräftig in die Pedale - und das ohne Stützräder, sondern eigenständig und mit Tempo. Deshalb lehnt die CDU-Fraktion diesen vorliegenden Antrag ab.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Hövel. - Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion hat das Wort der Kollege Jörg Bode. Bitte schön!

(Ulrich Watermann [SPD]: Mal gucken, mit wem der Fahrrad fährt!)

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat, ich bekomme die Bilder von dieser illustren Fahrradfahrer-Truppe gar nicht wieder aus dem Kopf heraus. Herr Präsident, mit Verlaub: Ich habe gelernt, dass Tandem ausscheidet, weil Herr Kollege Schulz-Hendel das nicht möchte. Vorne in den Korb des Lastenrads werden Sie alle beim Herrn Kollegen Schulz-Hendel nicht reinpassen. Es bleibt wahrscheinlich nur das Konferenz-Bike, das Sie vorgeschlagen haben.

Wenn Sie sich aber bitte vor Augen führen - selbst wenn ich mithelfen würde -: Sie starten in Lüneburg, dann geht es nach Tostedt. Von Tostedt fahren Sie weiter nach Stade. Von Stade fahren Sie nach Holzminden. Und von Holzminden fahren Sie zurück nach Lüneburg. Selbst wenn ich aktiv mittrete, sind wir dann 29 Stunden ohne Pause unterwegs. Und Sie dürfen dann auch nicht einschlafen und vom Rad fallen. Vielleicht sollte man doch lieber ein Bier-Bike nehmen. Dann wäre zumindest die Verpflegung an dem Tag gesichert. Und ich kann Ihnen auch anbieten: Sie kommen auf dem Rückweg direkt bei mir zu Hause vorbei. Ich kann noch eine Vesper anbieten, würde dann aber mit dem Radfahren aufhören und Sie alleine nach Lüneburg weiterfahren lassen. Dann hätten wir einen Zwei-Tages-Trip. Das wäre bestimmt schön, und wir würden auch viel über die Straßen, den Ausbauzustand und auch über Radwege lernen und sehen, dass es viel zu tun gibt.

Dies gilt aber nicht nur für den Fahrradbereich, sondern auch beispielsweise für den Bereich der Landesstraßen, bei Ortsdurchfahrten. Das wäre

ein richtiger Trip durch fast ganz Niedersachsen, wo man deutlich sieht, warum wir im Haushalt die entsprechend hohen Investitionsmittel brauchen, die SPD und CDU im letzten Haushalt bedauerlicherweise für den gesamten Infrastrukturbereich nicht in ausreichendem Maße zur Verfügung gestellt haben. Wir brauchen deutlich mehr Geld, um die Investitionen aufrechtzuerhalten.

Selbst wenn man sagen könnte - so wie es die Grünen gesagt haben -, dass man es beim Fahrradverkehr zweckbindungsmäßig festlegt, ist das für das Gesamtergebnis, nämlich eine verkehrsträgerübergreifende Mobilität hinzubekommen, auch nicht der Weisheit letzter Schluss. Wenn ich in dem einen Verkehrsbereich mit dem Verbauen der Mittel im Jahresabschluss nicht fertig werde, könnte ich sie nicht in den anderen Sektor übertragen, wo vielleicht noch ein Projekt beschleunigt werden könnte. Es kann genauso gut von der Straßenbahn ins Radwegesystem übergeleitet werden. Wir müssen ehrlich miteinander sein und nicht einen Verkehrsträger gegen den anderen ausspielen, sondern alle effizient und effektiv ausbauen, in Schuss halten, instand halten und dafür die ausreichenden Mittel zur Verfügung stellen und uns nicht nur einen Bereich singulär anschauen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ja, man hätte noch intensiver über diesen Antrag diskutieren und noch überlegen können, ob man vielleicht eine gemeinsame Initiative daraus macht. Das war aber von der Großen Koalition nicht gewollt. Es gibt einige Bereiche, bei denen ich sage, dass es aus unserer Sicht nicht möglich ist, dem zuzustimmen. Das betrifft beispielsweise die Forderung nach einem eigenen Referat im Wirtschaftsministerium, weil es sich schlicht und ergreifend für das Parlament nicht gehört, der Exekutive vorzuschreiben, wie sie sich im Detail organisieren soll.

Es ist inhaltlich in der Argumentation auch genauso gut von der anderen Seite betrachtenswert, nämlich: Wenn Sie sagen, dass durch dieses eigenständige Referat Synergien geschaffen werden sollen, dann leuchtet mir das nicht so sehr ein. Synergien schafft man ja meistens, wenn man mehrere Dinge zusammenlegt, die alle einen entsprechenden Teilaspekt der Aufgabe haben. Wenn ich nur den Radverkehr in einem eigenen Referat habe, fallen genau die Bereiche heraus, wo ich Synergien habe, beispielsweise in dem Bereich Kreisstraßen, Landesstraßen etc., weil sie dann nicht in dem Referat wären. Für Synergien wäre es genau andersherum besser. Die jetzige Struktur muss nicht unbedingt optimal sein. Wir sollten dem

Ministerium aber selbst überlassen, wie es sich organisiert.

Bei der Frage der Förderprogramme, der GVFG-Mittel fände ich es gut, durchaus andere Vorgaben zu machen. Das kann man natürlich mit einem Förderausschluss machen. Man könnte aber auch beispielsweise unterschiedliche Förderhöhen vorsehen, um so den Anreiz zu schaffen, neben den entsprechenden Kreisstraßen, Neubauten, Ausbauten, Sanierungsmaßnahmen vielleicht auch Radwege oder auch Fußwege und andere Dinge mit zu berücksichtigen. Diesen Ansatz finde ich gut. Ich finde es schade, dass wir darüber ein bisschen hinweggegangen sind, weil die Ablehnung von der Großen Koalition so vorgesehen war.

Von daher werden wir uns enthalten. Ich hoffe, dass wir auf der Radtour vielleicht noch gemeinsam neue Ideen finden, um das Land nach vorne zu bringen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Bode. - Meine Damen und Herren, für die Landesregierung hat sich der Minister Dr. Althusmann gemeldet. Bitte schön, Herr Minister!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Meine Begeisterung ist grenzenlos. Vielen Dank für die zahlreichen Einladungen zu Fahrradtouren in Niedersachsen! Ich werde sie alle annehmen. Sie müssen nur für die Voraussetzung sorgen, dass wir nicht auf einem Tandem fahren.

Mit Verlaub, da wird mir ein bisschen angst und bange. Wenn, dann würde ich nur vorne sitzen und den Lenker in der Hand haben, weil ich sage, wo es dann langgeht, und nicht der Kollege Schulz-Hendel. Den würde ich dann gerne hinten transportieren, damit er mal ein bisschen das Land kennenlernt und nicht nur aus der Perspektive seines elektromobilen Fahrzeugs. Denn er ist ja nicht nur Fahrradfahrer. Er kommt ja nicht jeden Tag mit dem Fahrrad von Amelinghausen hier nach Hannover, so gut die Radwege dort auch ausgebaut sind.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Ich komme mit der Bahn, Herr Minister!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, zum ersten Mal in der Geschichte des Landes Niedersachsen haben wir eine konzeptionelle Grundlage für den Fahrradverkehr. Ich will das mal ausdrücklich betonen. Das ist nicht so selbstverständlich. Es geht um zielgerichtete Radverkehrsentwicklung. Darüber wurde viel in diesem Parlament gesprochen - auch schon in Vorzeiten, auch schon von der alten Vorgängerregierung. Da gab es sogar Beteiligung innerhalb dieser Regierung. Und wissen Sie was: Welche Regierung hat es am Ende umgesetzt? - Die Große Koalition. Das CDU-geführte Wirtschaftsministerium hat das Fahrradmobilitätskonzept umgesetzt, das Sie lediglich angekündigt hatten.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das ist am Ende schon der Unterschied. Ich finde, gute Politik zeichnet sich dadurch aus, nicht nur irgendwo als Ankündigungsminister zu enden, sondern es auch wirklich real umzusetzen. Das tun wir. Wir haben dafür Geld in die Hand genommen. Mit dem begrenzten Personal, das wir im Ministerium haben - wir sind bei Weitem nicht so groß wie das Ministerium in Nordrhein-Westfalen, in Hessen oder in Baden-Württemberg -, ist uns eines gelungen: Wir haben bei dem Bundesprogramm „Stadt und Land“ jetzt 66 Millionen Euro gebunden. 660 Millionen Euro hat die alte Bundesregierung für die Fahrradmobilität noch in der alten Legislaturperiode zur Verfügung gestellt.

Diese Landesregierung hat sich sofort aufgemacht, diese 66 Millionen Euro zu binden. Wissen Sie, wie viele Gelder davon heute tatsächlich gebunden sind? 100 %! Ich finde, das ist ein Riesenerfolg für diese Landesregierung.

(Beifall bei der CDU)

66 Millionen Euro kommen zusätzlich für den Ausbau nach Niedersachsen. So stelle ich mir das vor.

Wir wollen auch Fahrradschnellwege realisieren. Ich wiederhole das, was ich schon einmal gesagt habe: Lieber Kollege Schulz-Hendel, bei aller Wertschätzung: Bitte kommen Sie in Ihren Betreuungswahlkreis - Sie sind in meinem Wahlkreis herzlich willkommen -, und überzeugen Sie den NABU davon, dass der Wachtelkönig noch von niemandem gesehen wurde - was aber immer wieder als Grund dafür angeführt wird, dass der Fahrradschnellweg zwischen Stade und Neu Wulmstorf nicht gebaut werden kann.

(Jörg Hillmer [CDU]: Wie beim Jade-WeserPort! - Gegenruf von Sebastian Lechner [CDU]: Da war es die Rohrdommel!)

Liebe Freunde, zur Realität und zu realistischer Politik gehört das Anerkennen von Fakten. Mir wäre wohler, wenn wir den Fahrradschnellweg endlich realisieren würden. Damit würden wir Ihnen entgegenkommen und würden etwas Gutes für die Menschen in der Region tun. So sieht realistische und pragmatische Politik auch mit Blick auf Fahrradmobilität aus.

(Beifall bei der CDU - Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]: Das scheint der einzige Radweg in Niedersachsen zu sein, der gebaut werden soll!)

- Nein! Ich weiß, Sie haben immer die höhere Moral. Das wissen wir ja. Manche nennen das auch Doppelmoral. Sie wissen es immer besser!

(Zuruf von Miriam Staudte [GRÜNE])

Wissen Sie, was ich nicht ehrlich finde? - Die Region will einen Fahrradschnellweg von Stade nach Neu Wulmstorf.

(Zuruf von der CDU: Hamburg!)

- Und weiterführend nach Hamburg. Ich war selber dort. Wissen Sie, wie? Auf einer Fahrradtour. Ich habe mir das vor Ort angeschaut. Ich möchte mal wissen, wer von Ihnen schon mal dort war. Dort ist ein 200 m langer Streifen entlang einer S-Bahn-Strecke.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Minister, Entschuldigung. Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Janßen?

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Ja, wenn ich diesen Gedanken noch zu Ende führen darf.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Jawohl.

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Es gibt einen 200 m langen Streckenstreifen entlang einer S-Bahn. An dieser Stelle wird immer wieder behauptet, der Wachtelkönig würde durch den Neubau eines Fahrradschnellweges in irgendeiner Form beeinträchtigt oder gestört, der Arten-

schutz sei nicht gegeben, der Umweltschutz würde gefährdet usw.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Wir sollten über das Thema generell reden und nicht nur über einen Radweg!)

- Frau Staudte, wir reden nicht nur über einen Radweg, sondern wir reden über ein Fahrradmobilitätskonzept für ganz Niedersachsen und über ein Beispiel dafür, dass wir dort, wo wir bauen wollen, plötzlich genau auf dieselben treffen, die uns vorwerfen, wir würden nicht genug tun. Genau das ist das Problem der Grünen.

(Beifall bei der CDU)

So, bitte sehr, Herr Janßen!

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege Janßen, Sie haben jetzt die Möglichkeit. Bitte schön!

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Herr Minister Althusmann, Sie haben eben ausgeführt, dass dieser Radschnellweg aufgrund von Protesten des NABU nicht gebaut werden könne.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege, was der Minister ausgeführt hat, weiß er, weil er das selber gesagt hat. Sie stellen jetzt eine Frage!

(Heiterkeit bei der CDU)

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Ja, okay.

Sind Sie mit mir einer Meinung, dass es in Deutschland normalerweise so ist, dass Planverfahren durch Planungsbehörden abgeschlossen und gegebenenfalls gerichtlich überprüft werden und dann in Abwägung zwischen Interessen des Artenschutzes und Interessen des Fahrradwegebbaus im Rahmen des Planverfahrens oder gerichtlich entschieden wird?

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Miriam Staudte [GRÜNE]: Und nicht durch Parteien! Das sollte man wissen!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Minister, bitte!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Das ist das formale Verfahren. Das habe ich in Niedersachsen schon überall hinter mir - nicht nur bei Radwegen.

Denken wir an die jahrzehntelang diskutierte Umfahrung von Celle. Am Ende wurde dort von den Verbänden erneut geklagt, und zwar nur - ich sage das bewusst und deutlich - um des Klagens willen. Alles war geregelt. Für die Ortsumgehung Celle haben wir inzwischen Jahre gebraucht. Den Menschen in Celle ist es überhaupt nicht mehr zuzumuten, dass Einzelne nur aufgrund ihrer eigenen Interessen, quasi aus einer Grundhaltung heraus, wichtige Verkehrsprojekte verhindern.

(Beifall bei der CDU)

Deshalb mein Angebot: Gehen Sie auf den NABU zu! Versuchen Sie, ein Gespräch zwischen den beteiligten Parteien zu organisieren! Ich komme gern dazu. Dann lösen wir das Problem. Wenn Sie uns dabei helfen: herzlich willkommen!

Meine Damen und Herren, das Fahrradmobilitätskonzept in Niedersachsen wird den Radverkehr voranbringen. Die Vorschläge sind umfangreich. Die Ideen sind umfangreich. Die finanziellen Voraussetzungen für den Bau und die Sanierung von Radwegen an Landesstraßen sind auf einem sehr hohen Niveau. Da geht immer noch mehr, aber dem Grunde nach haben wir die Weichen in Niedersachsen gut gestellt.

Sie haben zahlreiche Wünsche in Ihrem Antrag geäußert, die dem Grunde nach alle erfüllt wurden. Wir können, lieber Herr Kollege Schulz-Hendel, über Radschnellwege, über Überholspuren für Radfahrer im gesamten Land Niedersachsen noch weiter sehr, sehr gut sprechen. Aber bedenken Sie, bitte, eines: Das Einzige, was jetzt überholt scheint - mir zumindest -, ist Ihr Antrag, weil ein großer Teil des Parlaments die Weichen für mehr und guten qualitätsvollen Fahrradverkehr in Niedersachsen gestellt hat. Sie können über die Dauer bis zur Entscheidung gerne streiten. Aber dass es eine richtige ist, können Sie nicht bestreiten.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Meine Damen und Herren, Herr Kollege Detlev Schulz-Hendel hat zusätzliche Redezeit beantragt. Nach § 71 Abs. 3

unserer Geschäftsordnung bekommen Sie andert-halb Minuten. Bitte schön, Herr Kollege!

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]:
Mehr nicht?)

- Nein, mehr nicht.

(Karl-Heinz Bley [CDU]: Er will jetzt zu
einer Radtour einladen!)

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Radpolitik durch innovative Konzepte zu verbessern, erledigen Sie nicht mit Redebeiträgen, in denen Sie von Moral und Doppelmoral sprechen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Wi-
derspruch bei der CDU)

Das ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt ist: Es wird immer wieder gesagt, aus unserem Antrag sei alles umgesetzt. Vermutlich, so nehme ich an, haben Sie unseren Antrag nicht gelesen oder verstanden. Einiges ist nicht umgesetzt, und bei anderem steht in Zweifel, ob es umgesetzt wird, auch wenn Sie sagen, das sei so geplant.

Dritter Punkt: Hier wird immer wieder sehr viel von Summen gesprochen. Es wird von den höchsten Summen aller Zeiten gesprochen; es wird davon gesprochen, dass das Rot-Grün nie hinbekommen habe. Herr Minister Althusmann, ein Radweg kostet von der Planung bis zur Fertigstellung 330 000 Euro. So haben Sie das zumindest einmal in der Antwort auf eine Große Anfrage ausgeführt. 10 Millionen Euro geteilt durch 330 000 Euro - wenn Sie mathematisch gut sind, können Sie mir sicherlich ganz schnell ausrechnen, wie viel Kilometer Radweg wir pro Jahr bauen können. So viel zu den Mitteln.

Außerdem wurde noch das Lastenradkonzept angesprochen. 5 Millionen Euro waren angekündigt. Bevor Sie überhaupt angefangen haben, haben Sie das erst mal zusammengestrichen. Also erzählen Sie doch, bitte, nicht, dass Sie hier auf einem guten, auf einem klugen und richtigen Weg seien. Das sind Sie nicht. Da klaffen eklatante Lücken.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jörg Hill-
mer [CDU]: Wir sind auf einem prag-
matischen Weg, während Sie philoso-
phieren!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Schulz-Hendel.

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Wir kommen damit zum Abstimmungsprozess.

Ich weise darauf hin, dass die auf Ablehnung lau-
tende Beschlussempfehlung die weitergehende
Empfehlung ist. Nach § 39 Abs. 2 Satz 3 in Ver-
bindung mit § 31 Abs. 3 Satz 1 und Absatz 4 unse-
rer Geschäftsordnung - ich kann das auf Wunsch
gern verlesen - stimmen wir daher zunächst über
die Beschlussempfehlung ab. Nur, falls die Be-
schlussempfehlung abgelehnt wird, stimmen wir
anschließend noch über den Änderungsantrag ab.

Meine Damen und Herren, wir kommen also zur
Abstimmung über die Beschlussempfehlung des
Ausschusses. Wer dieser Beschlussempfehlung
des Ausschusses folgen und damit den Antrag der
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache
18/2829 ablehnen will, den bitte ich um ein Hand-
zeichen. - CDU, SPD und fraktionslose Kollegin-
nen und Kollegen. Wer lehnt die Beschlussemp-
fehlung ab? - Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die
FDP-Fraktion. Meine Damen und Herren, der Be-
schlussempfehlung wurde mit großer Mehrheit
gefolgt.

(Zuruf: Damit ist der Antrag aber ab-
gelehnt!)

- Damit ist der Antrag abgelehnt. Ich kann das gern
noch einmal vorlesen, damit Sie mir das glauben:
Damit ist zugleich der Änderungsantrag der Frakti-
on Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache
18/10618 nach § 39 Abs. 2 Satz 3 in Verbindung
mit § 31 Abs. 3 Satz 2 und Absatz 4 unserer Ge-
schäftsordnung abgelehnt.

(Jens Nacke [CDU]: Vielleicht lesen
Sie die Paragraphen doch noch mal
vor!)

- Ich würde das gern tun, will Sie aber nicht aufhal-
ten, Herr Kollege. Einen Punkt haben wir nämlich
noch.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 12:

Abschließende Beratung:

**Standortsuche eines Endlagers für hoch radio-
aktive Abfälle - die Rolle Niedersachsens im
Auswahlverfahren** - Antrag der Fraktion der SPD,

der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP - [Drs. 18/7359](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz - [Drs. 18/10315](#)

Meine Damen und Herren, der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung und erteile das Wort für die CDU-Fraktion der Kollegin Laura Hopmann. Bitte schön, Frau Kollegin!

(Beifall bei der CDU)

Laura Hopmann (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Suche nach einem möglichen Standort für ein Atommüllendlager in Deutschland ist noch lange nicht beendet, und sie wird wahrscheinlich auch noch weit über die 2020er-Jahre hinaus andauern. Aktuell befinden wir uns mitten in diesem umfassenden Suchprozess, der durch das Standortauswahlgesetz des Bundes ganz klar und transparent geregelt ist.

Durch Gorleben, Asse II und Schacht Konrad hat Niedersachsen beim Thema Atommüllendlagersuche so viel Erfahrung wie kein anderes Bundesland. Darum schauen wir als Land Niedersachsen - auch als mögliche Betroffene - nicht unbeteiligt zu. Ganz im Gegenteil: Unsere Erfahrungen und unseren Informationsvorsprung bringen wir in den Suchprozess mit ein. Und wir haben es uns zur Aufgabe gemacht, den Standortauswahlprozess, wie wir so schön sagen, kritisch-konstruktiv zu begleiten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mich freut besonders, dass wir hierfür im Parlament gemeinsam mit vier Fraktionen an einem Strang ziehen und uns ausdrücklich zum Verfahren bekennen, das partizipativ, wissenschaftsbasiert, transparent, selbsthinterfragend, lernend und reversibel sein soll.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Sehr richtig!)

Als Landtag begrüßen wir deshalb ausdrücklich die aktive Begleitung des Prozesses durch die Landesregierung mit dem Niedersächsischen Begleit-Forum Endlager und der dazugehörigen Veranstaltungskampagne. Gemeinsam wollen wir sicherstellen, dass die Beteiligung der breiten Öffentlichkeit

an diesem Suchprozess zu jeder Zeit gegeben ist und dass die Menschen in Niedersachsen auch tatsächlich in den Prozess eingebunden werden. Ich denke, wir haben in Niedersachsen bei der Beteiligung der Öffentlichkeit den absolut richtigen Weg eingeschlagen. Jetzt kommt es natürlich darauf an, ihn ganz konsequent weiterzugehen, damit dieser Suchprozess auch in Zukunft transparent und nachvollziehbar bleibt.

Für die nächste Phase im Standortauswahlverfahren haben wir uns in einem gemeinsamen Entschließungsantrag deshalb dafür ausgesprochen, die Öffentlichkeitsbeteiligung fortzuführen, den Informationsfluss sicherzustellen und noch weitere Beteiligungsformate einzurichten. Denkbar wäre z. B. eine barrierefreie Teilgebietestatuskonferenz, die mehrmals im Jahr quasi zu einem regelmäßigen Zwischenstands-Update zusammentritt.

Als verantwortungsbewusste Parlamentarier ist es aber auch ganz besonders unsere Aufgabe, weiterhin für das gesetzlich geregelte Verfahren zu werben, damit unsere Bürgerinnen und Bürger ihre gesetzlich garantierten Beteiligungsmöglichkeiten kennen und diese auch nutzen.

Genau deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen, müssen wir uns auch weiterhin gemeinsam dafür einsetzen, dass dieses Thema - auch wenn es ein lange andauerndes und kein akutes ist - die öffentliche Aufmerksamkeit bekommt, die es im Sinne aller Menschen in Niedersachsen verdient.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Hopmann. - Meine Damen und Herren, für Bündnis 90/Die Grünen hat die Abgeordnetenkollegin Miriam Staudte das Wort. Bitte schön!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Mit dem Jahr 2022 hat das sogenannte Abschaltjahr begonnen. Herr Meyer, Kollege Limburg und ich waren in Grohnde, als das AKW dort abgeschaltet worden ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir freuen uns, dass jetzt quasi der Countdown beginnt und Ende dieses Jahres auch die letzten

drei Atomkraftwerke, u. a. das AKW Emsland, vom Netz gehen.

Ich möchte es an der Stelle erwähnen: Es betrübt uns natürlich ausgesprochen, dass ausgerechnet Jochen Stay, ein Niedersachse und bundesweit bekannter Anti-Atom-Aktivist, der wesentlich dazu beigetragen hat, dass es diesen Ausstiegsbeschluss überhaupt gegeben hat, diesen Tag nun nicht mehr erleben wird.

Wir werden in diesem Landtag sicherlich noch häufig über Atomthemen diskutieren. Greenpeace hat einmal eine Umfrage gemacht, die ergeben hat, dass wir in Deutschland das Plenum sind, das diese Themen am häufigsten aufgreift. Wahrscheinlich werden wir uns sozusagen des Erbes bzw. des Auftrags von Jochen Stay annehmen und uns dem Thema weiter widmen.

Unter anderem war der Antrag zur Taxonomie auf die Initiative von „ausgestrahlt“ zurückzuführen, die dieses Thema schon vor einem halben Jahr aufgegriffen hat. Leider hat sich die GroKo noch nicht durchringen können, sich zu diesem wichtigen Atomthema zu positionieren.

Bei dem Antrag, der uns heute vorliegt, besteht eine große Einigkeit. Das freut mich sehr. Wir üben den Schulterchluss in der Frage der Endlagerung. Meine Vorrednerin hat eben alles richtig angesprochen. Es geht auch darum, dass wir keine Beteiligungslücke aufkommen lassen, dass also bei dieser schwierigen Endlagersuche weiter kontinuierlich informiert und eingebunden wird.

Als Niedersächsischer Landtag sind wir, meine ich, das einzige Parlament, das sich hier auch einmal deutlich zur Frage des schwach- und mittelradioaktiven Mülls positioniert. Das ist sehr wichtig. Wir sollten unseren Kolleginnen und Kollegen in den anderen Bundesländern mitgeben, dass wir ausgesprochen konkrete Kriterien für die Endlagersuche auch mit Blick auf diese Arten von nicht Konrad-gängigem Müll brauchen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich freue mich, dass wir das hier heute gemeinsam beschließen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Staudte. - Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion hat sich der Kollege Horst Kortlang zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege!

Horst Kortlang (FDP):

Verehrtes Präsidium! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Im November-Plenum des vergangenen Jahres hatte ich schon angesprochen, dass Ende 2022, also in diesem Jahr, wie es meine Kollegin schon dargestellt hat, noch zwei Atomkraftwerke vom Netz gehen. Gemeint waren das im Emsland betriebene Kraftwerk und Isar II in Bayern nahe München.

Ich hatte völlig außer Acht gelassen, dass auch Neckarwestheim II am 22. September dieses Jahres vom Netz gehen sollte, dass aber der Umweltminister Franz Untersteller eine Genehmigung zum Weiterbetrieb erteilt hatte. Es hatte im Januar 2000 noch die größte Restlaufmenge von 236 Milliarden kW/h. Die beiden anderen hatten nur 230 Milliarden kW/h. Aber diese beiden Kraftwerke hatten die meisten Störfälle im Primärkreislauf. Daran kann man sehen, wie gefährlich das ist, was da passieren kann und welche Sichtweise es in anderen Ländern gibt bzw. wie da vorgegangen wird.

Ich sagte es schon im November: Die Kernenergie sollte eigentlich ausgedient haben. Auch wenn man mit Blick auf Forschung und Lehre vielleicht noch einmal ins Überlegen kommen kann und kommen sollte, so sollte man nicht ins Schwärmen geraten und intensiv darüber nachdenken, dass Kernkraftwerke noch weiter betrieben werden sollten. Mit der genannten Reststrommenge von 236 Milliarden kWh wurde zwar aus nicht einmal 30 kg Masse aus den Brennstäben Energie erzeugt, also in Strom umgewandelt. Gleichzeitig entstanden aber fast 1 000 t radioaktiver, nicht konditionierter Müll, für den wir noch kein Endlager haben.

Dieser gemeinsame Antrag, über den wir heute befinden, zeigt, wie schwierig die Suche und ihre Ausgestaltung bisher war. Ich danke dem Umweltministerium und meinen Kollegen aus den anderen Fraktionen, dass wir große Einigkeit gezeigt haben und jetzt dazu kommen, dieses schwierige Thema anzugehen, dass die Betroffenen und die entsprechenden Institutionen in die Beratung voll und ganz eingebunden waren. So soll es weitergehen.

Ich bedanke mich fürs Zuhören. Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Kortlang. - Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion erhält nun der Kollege Marcus Bosse das Wort. Bitte schön!

Marcus Bosse (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst herzlichen Dank an alle Fraktionen, dass es zu diesem gemeinsamen Entschließungsantrag gekommen ist, an dem wir im Übrigen recht lange gefeilt und bei dem wir durchaus auch nachjustiert haben.

Liebe Kollegin Laura Hopmann, was Sie gesagt haben, ist alles richtig. Nur eine ganz kleine Korrektur:

(Jörg Bode [FDP]: Dann war doch nicht alles richtig!)

Sie haben gesagt, Niedersachsen habe Erfahrungen in Sachen Endlager. Das ist nicht ganz richtig. Wir haben Erfahrungen mit Endlagern gemacht, aber Erfahrung haben wir nicht; denn weder bei der Asse noch beim Schacht Konrad noch bei Gorleben hat uns je einer gefragt, ob es ein Endlager werden soll. Die Asse ist eingeräumt worden und wird wieder ausgeräumt. Konrad ist ein leeres Bergwerk und soll eingeräumt werden. Gorleben ist ein neu geschaffenes Bergwerk, das nun wieder verfüllt wird, was gut und richtig ist.

Letzten Endes ist es auch gut und vernünftig, dass es zu dem Standortauswahlverfahren gekommen ist. Endlich ist ein Verfahren gefunden worden, um alle gesellschaftlichen Bereiche zusammenzuführen und den bestmöglichen Standort zu finden. Hierbei geht es um nichts anderes, als für 17 000 t Brennelemente, hoch radioaktiven Müll, einen Standort zu finden. Er wird in der Bundesrepublik Deutschland liegen, vielleicht in Niedersachsen. Auf alle Fälle wird sich Niedersachsen an der Stelle nicht wegducken.

Das Verfahren soll 2031 abgeschlossen sein. Dann soll der Standort feststehen. Im Jahr 2050 soll mit dem Einlagern begonnen, und am Ende dieses bzw. Beginn des darauffolgenden Jahrhunderts soll tatsächlich die letzte Kokille eingelagert werden.

Es ist auch gut und vernünftig - das findet sich im Antrag wieder, und auch das tun nicht alle Bundesländer -, dass es in Niedersachsen eine breite Beteiligung der Öffentlichkeit gibt, dass Bürgerinitiativen und Kommunen unterstützt werden. Wir haben das über die politische Liste noch einmal

mit 500 000 Euro hinterlegt. Somit werden die Interessen der Bürgerinnen und Bürger Niedersachsens ausreichend vertreten.

Ganz kurz noch ein Wort zu den nicht Konradgängigen Abfällen. Sie dürfen meiner Meinung nach auch nicht aus den Augen verloren werden.

Das findet sich im letzten Punkt wieder. Darin geht es um die sogenannten Asse-Abfälle. Hierfür müssen spezifische Auswahlkriterien gefunden werden, und hieran muss auch der Bund früh genug erinnert werden.

Nochmals herzlichen Dank. Ich denke, Niedersachsen verweigert sich nicht der Verantwortung. Dies bestärken wir auch mit diesem gemeinsamen Antrag.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Bosse. - Meine Damen und Herren, für die Landesregierung hat sich in Vertretung von Herrn Minister Lies Frau Ministerin Barbara Havliza gemeldet. Bitte schön, Frau Ministerin!

(Zuruf von der SPD - Ministerin Barbara Havliza: Kernkompetenz!)

Barbara Havliza, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als mich der Kollege Lies gebeten hat, in Vertretung für ihn heute zu diesem Tagesordnungspunkt zu reden, habe ich das gern zugesagt. Ich wünsche ihm an dieser Stelle gute Besserung. Möge er möglichst schnell wieder ganz gesund werden.

(Beifall)

Mit der heute vorliegenden Beschlussempfehlung wird der gemeinsame Entschließungsantrag der Landtagsfraktionen aus dem September 2020 fortgeschrieben. Ich möchte einen größeren Bogen spannen und die Rolle Niedersachsens bei der Suche nach einem Endlagerstandort für hoch radioaktive Abfälle einordnen: Wo kommen wir her? Wo stehen wir heute? Wo wollen wir hin?

Zum Jahreswechsel wurde mit Grohnde eines von zwei in Niedersachsen verbliebenen Atomkraftwerken vom Netz genommen; mit Ablauf dieses Jahres wird auch das Kraftwerk in Lingen seinen Leistungsbetrieb einstellen. Die Geschichte der Atomenergie ist damit aber längst noch nicht abge-

geschlossen; die Hinterlassenschaften dieser Technologie prägen Niedersachsen weiterhin. Der Rückbau der Anlagen in Stade, Lingen, Grohnde und Kleinensiel und die dort weiterhin notwendige Zwischenlagerung von radioaktiven Abfällen werden unsere Gesellschaft auf lange Zeit weiter beschäftigen.

Wenn wir jetzt über die besondere Betroffenheit Niedersachsens sprechen, so gibt es auch einen Zusammenhang zwischen der Endlagersuche für die hoch radioaktiven Abfälle und der Endlagerung aller sonstigen radioaktiven Abfälle. Dieser besteht schon deshalb, weil bereits das Standortauswahlgesetz vorsieht, dass ausdrücklich auch die Endlagerung von schwach- und mittelradioaktiven Abfällen an dem Standort für hoch radioaktive Abfälle nicht ausgeschlossen wird. Auch diese Abfälle und ihre noch über viele Jahre erforderliche sichere Zwischenlagerung müssen wir im Blick haben, zum Teil verbunden mit einer vorausgehenden anspruchsvollen Rückholung.

Die Standortsuche für ein Endlager für hoch radioaktive Abfälle, ein sogenanntes HAW-Endlager, die geplante Rückholung der Abfälle aus der Schachtanlage Asse und die damit verbundene Zwischen- und künftige Endlagerung sowie die Errichtung eines Endlagers Schacht Konrad stehen im Mittelpunkt des Interesses vieler Menschen in Niedersachsen.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Einen Augenblick, bitte, Frau Ministerin! - Herr Kollege Thiele, würden Sie sich bitte hinsetzen? - Danke schön. - Bitte, Frau Ministerin!

Barbara Havliza, Justizministerin:

Hier liegt unsere ureigene Betroffenheit, und zwar mehr als in jedem anderen Bundesland.

Meine Damen und Herren, mit der Entscheidung zur Schließung des Bergwerks Gorleben ist ein erster wichtiger Schritt zu einer wissenschaftsbasierten, transparenten Standortsuche erfolgt. Hierüber haben wir uns gefreut. Aber die wichtigen Diskussionen um die Frage der Fortsetzung der Beteiligung der Bevölkerung und um die dringend notwendige Transparenz der Entscheidungswege - zusammen mit der Sorge um eine mögliche Auswahl eines Standorts in Niedersachsen - gehen jetzt erst richtig los, und sie beschäftigen die Menschen im Land weiterhin sehr.

Die von der Bundesgesellschaft für Endlagerung standortnah geplante Errichtung eines Zwischenlagers für die rückgeholtten Asse-Abfälle und die Frage nach der Notwendigkeit eines Logistikzentrums für die Abfälle, die in den Schacht Konrad verbracht werden sollen, geraten zunehmend in den Fokus der kritischen Öffentlichkeit. Diese Fragen beschäftigen Sie im Parlament und uns gleichermaßen, und sie stehen als Beleg dafür, dass seit mehr als einem Jahr mit großer Ernsthaftigkeit über diesen Antrag beraten wird, der nun heute mit den Stimmen aller Fraktionen beschlossen werden soll.

Die Landesregierung arbeitet intensiv an der Umsetzung der Aufgaben, die ihr von diesem Hause aufgegeben wurden und die mit diesem Beschluss fortgesetzt werden. Als Vertreterin der Landesregierung möchte ich meinen ausdrücklichen Dank an die Kolleginnen und Kollegen dieses Hauses dafür aussprechen, dass die Gelder für die Unterstützung der Kommunen auch in diesem und im kommenden Jahr zur Verfügung stehen.

Zusammen mit dem Niedersächsischen Begleitforum und den öffentlichen Veranstaltungen des Umweltministeriums bildet das 500 000-Euro-Programm einen wichtigen Baustein, um die Beteiligungslücke, die sich nach der Veröffentlichung des Zwischenberichts aufgetan hat, zu schließen.

Eine tragfähige Entsorgungslösung kann nur dann gefunden werden, wenn der Brückenschlag des wechselseitigen Verständnisses zwischen Gesellschaft, Politik und Wissenschaft gelingt. Daraus wiederum erwächst ein hoher Anspruch an eine breite Beteiligungs- und Diskussionskultur, in der gegenläufige Meinungen als notwendige fachliche Herausforderung angenommen und nicht als Störfaktoren ausgeblendet werden.

Bis zum Verschluss eines Endlagerbergwerks werden wir nah an das Ende dieses Jahrhunderts heranrücken; mit unserem Begleit-Forum arbeiten wir schon jetzt daran, gerade auch junge Menschen in den Prozess einzubinden, da es ihnen nicht erspart bleiben wird, bei dieser Generationenaufgabe in Zukunft Verantwortung tragen zu müssen.

Wenn man diese Konsequenzen bedenkt, erkenne ich hier übrigens durchaus Parallelen zur Klimaschutzproblematik und dem hierzu ergangenen Beschluss des Bundesverfassungsgerichts vom 24. März 2021. Wir müssen deshalb das uns Mögliche unternehmen und können die Lösung des Problems nicht einfach späteren Generationen

überlassen. Das sei übrigens auch all denen gesagt, die sich aktuell für eine Weiternutzung der Atomenergie begeistern können.

Meine Damen und Herren, die Bundesgesellschaft für Endlagerung, BGE, arbeitet jetzt daran, diejenigen Standortregionen zu benennen, die übertägig erkundet werden sollen. Wir werden als Landesregierung darauf achten, dass die BGE ihre Kommunikation deutlich verbessert und laufend über das Verfahren berichtet. Wir werden es aufmerksam verfolgen, wenn die BGE am 28. März dieses Jahres zum aktuellen Stand der Methodenentwicklung und -anwendung in den Teilgebieten unterrichtet.

Meine Damen und Herren, gemeinsam stellen wir fest, dass eine zunehmende Betroffenheit empfunden wird und das Interesse an Fragen der Endlagerung atomaren Abfalls im Land wächst. Es gelingt uns immer mehr, einen wachsenden Kreis von Menschen zu erreichen. Als Landesregierung wollen wir auch in den kommenden Jahren dazu beitragen, dass die Sichtbarkeit des Verfahrens wächst. Dazu werden wir unser Begleitforum weiter ausbauen. Wir erreichen dies mit einem größeren Angebot auf unserer Internetseite, mit weiteren Veranstaltungen und mit der Fortführung des 500 000-Euro-Programms zur Unterstützung der Gebietskörperschaften.

Damit nicht genug: In diesem Frühjahr erwarten wir die Ergebnisse aus dem Gutachten zu den tertiären Tongesteinen, das die Landesregierung in Auftrag gegeben hatte. Diese Ergebnisse werden wir zur Diskussion stellen und in das Verfahren einbringen.

Als Landesregierung werden wir uns weiterhin für eine breite Beteiligung einsetzen, damit die Menschen im Land ihre Kenntnisse, Interessen und auch Sorgen in das Verfahren einbringen können.

Ich bitte Sie daher, der Beschlussempfehlung des Ausschusses zu folgen,

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das machen wir!)

damit die Landesregierung noch bessere Handlungsspielräume im begleitenden Beteiligungsprozess bei der Standortsuche eines Endlagers für hoch radioaktive Abfälle hat.

Vielen Dank - und in zwei Minuten konnte ich das nun wirklich nicht vortragen.

(Beifall und Heiterkeit)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Ganz herzlichen Dank, Frau Ministerin. Ich glaube, viele sind sich darin einig, dass eine Antwort von Herrn Minister Lies auch nicht kürzer gewesen wäre.

(Beifall und Heiterkeit)

Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht.

(Unruhe)

- Wenn alle Platz genommen haben, können wir abstimmen. Ich kann leider nicht erkennen, wer sich da unterhält. - Frau Kollegin, das vornehmste Recht des Parlaments: Sie dürfen gleich mit abstimmen!

Wir kommen zur Abstimmung.

Meine Damen und Herren, wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Beides gibt es nicht. Damit wurde der Beschlussempfehlung einstimmig gefolgt und der Antrag einstimmig beschlossen.

Ganz herzlichen Dank, schönen Feierabend, bis morgen!

Schluss der Sitzung: 18.07 Uhr.