



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

107. Sitzung

Hannover, den 29. April 2021

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 21:

Mitteilungen der Präsidentin10199
Feststellung der Beschlussfähigkeit.....10199

Zur Geschäftsordnung:

Helge Limburg (GRÜNE).....10199
Wiard Siebels (SPD).....10199
Jens Nacke (CDU)10200

Tagesordnungspunkt 22:

Aktuelle Stunde10201

a) **Fehlende Kontrollen, zu viel Nachsicht und Freiwilligkeit - Corona-Schutz muss auch in der Arbeitswelt überall konsequent umgesetzt werden** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/912310201
Eva Viehoff (GRÜNE)10201
Frank Henning (SPD)10202
Volker Meyer (CDU).....10204
Jörg Bode (FDP).....10206
Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung10208

b) **Gutes Leben in Niedersachsen - Wohnungsbau stärken, lebendige Innenstädte, Quartiere und Dörfer erhalten, gute Nachbarschaft und Zusammenhalt stärken!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 18/912410209
Alptekin Kirci (SPD)10209
Christian Meyer (GRÜNE)10210, 10211
Ulf Thiele (CDU).....10211

Susanne Victoria Schütz (FDP) 10212
Martin Bäumer (CDU).....10214
Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz 10215

Tagesordnungspunkt 23:

Dringliche Anfragen 10218

a) **Die deutsche Landwirtschaft - gefangen zwischen Landidyll und Überlebenskampf?** - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 18/9125 10218
Hermann Grupe (FDP) 10219, 10220, 10224
Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz10219 bis 10224
Miriam Staudte (GRÜNE).....10221
Dr. Stefan Birkner (FDP)..... 10222, 10223
Jörg Bode (FDP) 10222
Stefan Wenzel (GRÜNE) 10223

b) **Hafenschlickverklappung vor Scharhörn am Rande des Nationalparks Wattenmeer: Was will die Landesregierung veranlassen, um die Verklappung von mit DDT und Hexachlorbenzol verseuchtem Hamburger Hafenschlick vor Scharhörn und an der Elbmündung zu verhindern?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/9128 10225
Eva Viehoff (GRÜNE)..... 10225, 10229, 10230
Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz10226 bis 10233
Jörg Bode (FDP) 10227, 10230, 10232
Stefan Wenzel (GRÜNE) 10228, 10231
Horst Kortlang (FDP) 10228, 10232
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE) 10229

Außerhalb der Tagesordnung:

Unterrichtung durch die Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz zum aktuellen Sachstand zu Tiertransporten 10234

- Barbara Otte-Kinast**, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz . 10234
Miriam Staudte (GRÜNE)..... 10236
Karin Logemann (SPD)..... 10237
Hermann Grupe (FDP) 10238
Dana Guth (fraktionslos) 10239
Christopher Emden (fraktionslos) 10239
Helmut Dammann-Tamke (CDU)..... 10240

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

Imkerei unterstützen statt reglementieren - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/9051 10241

- Miriam Staudte** (GRÜNE)... 10241, 10243, 10245
Helmut Dammann-Tamke (CDU)..... 10243
Hermann Grupe (FDP) 10244, 10245
Philipp Raulfs (SPD) 10246
Heiner Schönecke (CDU)..... 10247
Ausschussüberweisung..... 10248

Persönliche Bemerkung:

- Dirk Toepffer** (CDU) 10249

Zur Geschäftsordnung:

- Helge Limburg** (GRÜNE) 10250
Jens Nacke (CDU) 10251

Persönliche Bemerkung:

- Klaus Wichmann** (fraktionslos) 10252
Stefan Henze (fraktionslos)..... 10252

Tagesordnungspunkt 25:

32. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 18/9070 - strittige und unstrittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/9130..... 10252

- Christian Meyer** (GRÜNE)..... 10253, 10254
Editha Westmann (CDU)..... 10254
Beschluss 10252, 10254

Außerhalb der Tagesordnung:

Unterrichtung durch den Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz zum Urteil des Bundesverfassungsgerichts zum Klimaschutzgesetz 10255

- Olaf Lies**, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz 10255, 10271
Imke Byl (GRÜNE)..... 10260, 10269
Marcus Bosse (SPD)..... 10260
Dr. Stefan Birkner (FDP)..... 10262

- Martin Bäumer** (CDU) 10264, 10267, 10268
Stefan Wenzel (GRÜNE) 10266
Jörg Bode (FDP) 10268
Dana Guth (fraktionslos) 10268
Jens Ahrends (fraktionslos) 10271

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

Die Waldbrandbekämpfung in Niedersachsen mit Mitteln des 21. Jahrhunderts verbessern! - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/9069 10272

- Dr. Marco Genthe** (FDP) 10272, 10277, 10278
Rüdiger Kaurhoff (SPD)..... 10274
Christian Meyer (GRÜNE) 10275
Rainer Fredermann (CDU)..... 10276, 10278
Ausschussüberweisung..... 10278

Tagesordnungspunkt 27:

Erste Beratung:

Versprechen halten - Gipsfrieden nicht antasten: Gipskarstlandschaft Südharz schützen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/9050 10278

- Christian Meyer** (GRÜNE) 10278, 10279, 10280, 10281, 10282, 10283
Petra Emmerich-Kopatsch (SPD) . 10279, 10283
Olaf Lies (SPD)..... 10280, 10282
Dr. Bernd Althusmann (CDU) 10281
Horst Kortlang (FDP) 10284
Karl Heinz Hausmann (SPD) 10285
Thomas Ehbrecht (CDU) 10286
Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz . 10287
Ausschussüberweisung..... 10288

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung:

Agroforstsysteme und Kombinationshaltung unterstützen und fördern - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/9077 10288

- Thordies Hanisch** (SPD)..... 10288
Dr. Marco Mohrmann (CDU)..... 10289
Hermann Grupe (FDP) 10291
Miriam Staudte (GRÜNE)..... 10291
Ausschussüberweisung..... 10292

Tagesordnungspunkt 29:

Abschließende Beratung:

Kinder brauchen Kinder: Kontaktregeln wirksam und familientauglich gestalten - feste kleine Kontaktgruppen statt praxisferner Plus-eins-Regel - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/8348 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 18/9090..... 10292

- Volker Bajus** (GRÜNE)..... 10293, 10300

Laura Hopmann (CDU).....	10294, 10298
Annette Schütze (SPD)	10295
Björn Försterling (FDP)	10297, 10298
Daniela Behrens , Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung	10298
<i>Beschluss</i>	10300
Erste Beratung: 95. Sitzung am 22.01.2021	

Tagesordnungspunkt 30:

Abschließende Beratung:

Geduld, Rücksicht und Solidarität - Infektionsschutz am Arbeitsplatz weiter verbessern - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/8349 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung - Drs. 18/9091	10300
Eva Viehoff (GRÜNE)	10300, 10303
Thordies Hanisch (SPD)	10301, 10303
Oliver Schatta (CDU)	10303
Jörg Bode (FDP).....	10304
Daniela Behrens , Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung	10305
<i>Beschluss</i>	10306
Erste Beratung: 95. Sitzung am 22.01.2021	

Tagesordnungspunkt 31:

Abschließende Beratung:

Aufstieg durch Leistung - Chancen für alle: für eine nachhaltige, zukunftsorientierte Hochschulpolitik - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/8490 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 18/9092	10306
Lars Alt (FDP)	10307, 10310
Annette Schütze (SPD)	10308
Christoph Plett (CDU)	10309, 10310, 10312, 10313
Eva Viehoff (GRÜNE)	10310, 10312, 10314
Björn Försterling (FDP)	10311
Björn Thümler , Minister für Wissenschaft und Kultur	10314
<i>Beschluss</i>	10317
Erste Beratung: 100. Sitzung am 19.02.2021	

Vom Präsidium:

Präsidentin	Dr. Gabriele A n d r e t t a (SPD)
Vizepräsidentin	Petra E m m e r i c h - K o p a t s c h (SPD)
Vizepräsident	Bernd B u s e m a n n (CDU)
Vizepräsident	Frank O e s t e r h e l w e g (CDU)
Vizepräsidentin	Meta J a n s s e n - K u c z (GRÜNE)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführer	Matthias M ö h l e (SPD)
Schriftführerin	Hanna N a b e r (SPD)
Schriftführerin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Schriftführer	Rainer F r e d e r m a n n (CDU)
Schriftführerin	Gerda H ö v e l (CDU)
Schriftführerin	Gudrun P i e p e r (CDU)
Schriftführer	Heiner S c h ö n e c k e (CDU)
Schriftführerin	Imke B y l (GRÜNE)
Schriftführerin	Susanne M e n g e (GRÜNE)
Schriftführer	Thomas B r ü n i n g h o f f (FDP)
Schriftführerin	Hilgriet E i l e r s (FDP)
Schriftführer	Horst K o r t l a n g (FDP)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan W e i l (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg M i e l k e , Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Boris P i s t o r i u s (SPD)	Staatssekretär Stephan M a n k e , Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Reinhold H i l b e r s (CDU)	Staatssekretärin Doris N o r d m a n n , Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung Daniela B e h r e n s (SPD)	Staatssekretär Heiger S c h o l z , Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung
Kultusminister Grant Hendrik T o n n e (SPD)	Staatssekretärin Gaby W i l l a m o w i u s , Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisie- rung Dr. Bernd A l t h u s m a n n (CDU)	Staatssekretär Dr. Berend L i n d n e r , Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitali- sierung
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau- cherschutz Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)	Staatssekretär Prof. Dr. Ludwig T h e u v s e n , Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau- cherschutz
Justizministerin Barbara H a v l i z a (CDU)	Staatssekretär Dr. Frank-Thomas H e t t , Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Björn T h ü m l e r (CDU)	Staatssekretärin Dr. Sabine J o h a n n s e n , Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz Olaf L i e s (SPD)	Staatssekretär Frank D o o d s , Ministerium für Umwelt, Energie, Bauen und Klima- schutz
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung Birgit H o n é (SPD)	Staatssekretär Matthias Wunderling-Weilbier, Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung

Beginn der Sitzung: 10.02 Uhr.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Meine Damen und Herren! Ich darf Sie namens des Präsidiums herzlich begrüßen und eröffne die 107. Sitzung im 44. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 18. Wahlperiode. Die Reihen sind gut gefüllt. Ich darf die **Beschlussfähigkeit** des Hauses feststellen.

Tagesordnungspunkt 21:

Mitteilungen der Präsidentin

Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 22, das ist die Fortsetzung der Aktuellen Stunde.

Frau Ministerin Otte-Kinast hat darum gebeten, im Anschluss an die Dringliche Stunde den Landtag zu Tiertransporten in Drittländern unterrichten zu können. Nach der Dringlichen Stunde wird, wie gesagt - - -

(Jens Nacke [CDU]: Dringliche Anfrage oder Aktuelle Stunde?)

Nach den Dringlichen Anfragen wird die Stellungnahme so weit abgesichert sein, dass Frau Ministerin Otte-Kinast den Landtag umfassend unterrichten kann.

Vielen Dank, Herr Nacke. Schon am frühen Morgen - klasse!

(Heiterkeit)

Jetzt hat das Wort **zur Geschäftsordnung** für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Limburg. Bitte!

(Ulrich Watermann [SPD]: Was stand denn in der Zeitung?)

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Unruhe)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Ich bitte um Aufmerksamkeit!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vor dem Hintergrund, dass heute Morgen das Bundesverfassungsgericht in Karlsruhe eine histo-

rische Entscheidung verkündet hat, nämlich dass die Klimaschutzziele, die CO₂-Senkungsziele der Bundesregierung verfassungswidrig sind, weil sie zu gering ausfallen, weil sie zu wenig ambitioniert ausfallen und weil sie damit die Freiheitsrechte künftiger Generationen einschränken,

(Beifall bei den GRÜNEN)

und vor dem Hintergrund, dass das hier in diesem Landtag im vergangenen Dezember verabschiedete Klimagesetz trotz unserer Kritik, trotz der Kritik von Fridays for Future und zahlreicher Umweltschutzverbände sowie zahlreicher Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler nicht wesentlich ambitioniertere Ziele als das jetzt für verfassungswidrig erklärte Bundesgesetz vorsieht, beantragen wir eine Erweiterung der Tagesordnung um eine Unterrichtung durch den Ministerpräsidenten oder den Herrn Umweltminister zu der Frage, welche Konsequenzen sie aus dieser historischen Gerichtsentscheidung ziehen, was sie tun, um die Klimaschutzziele auch in Niedersachsen nachzubessern und um eine verfassungskonforme Grundlage zu erstellen, damit auch künftige Generationen hier in Niedersachsen noch gut leben können.

Ich bitte darum, diesem Antrag stattzugeben.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Limburg. - Ebenfalls zur Geschäftsordnung hat das Wort Herr Kollege Siebels.

Wiard Siebels (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Guten Morgen zunächst! Herr Limburg, vielen Dank für Ihren Unterrichtswunsch und -antrag. Ich hatte gehofft, dass Sie zunächst einmal nur eine Unterrichtung beantragen und das nicht gleich mit einer fundamentalen Kritik an der Regierungsarbeit verbinden. Aber sei es drum! Das sei Ihnen natürlich auch gestattet.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das ist aber generös!)

Nach meiner Kenntnis ist dieses Urteil von 9.30 Uhr. Ich würde also um ein wenig Verständnis werben wollen, dass die Regierung um - wie spät ist es jetzt? - 10.06 Uhr noch nicht in vollem Umfang dieses Urteil durchgearbeitet hat.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Heute Nachmittag oder morgen ist auch okay!)

Sie haben das möglicherweise schon geschafft, vielleicht aber auch noch nicht.

Wir wollen eine solche Unterrichtung hier im Plenum natürlich entgegennehmen. Ich glaube aber, dass man das ehrlicher Weise frühestens im Nachmittagsteil der heutigen Plenarsitzung machen kann, und würde den Vorschlag machen, dass die Parlamentarischen Geschäftsführer sich darüber abstimmen, wann und wie bzw. an welcher Stelle der Tagesordnung wir diesen Punkt einfügen.

Eine Bemerkung kann ich mir dann auch nicht verkneifen - - -

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Das müssen Sie vielleicht, weil Sie sich noch in der GO-Debatte befinden!

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN)

Wiard Siebels (SPD):

Sehr gut! Ich meine aber, dass die Bemerkung zur GO-Debatte dazugehört.

Eine solche Unterrichtung im Plenum ist selbstverständlich statthaft. Wenn man das aber weitergehend diskutieren will - und das würde ich durchaus anregen -, dann macht es durchaus Sinn, es etwas weniger Öffentlichkeit erheischend im zuständigen Fachausschuss zu diskutieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Keine Sorge, das wird passieren, Herr Siebels!)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Nun hat, ebenfalls zur Geschäftsordnung, Herr Kollege Nacke das Wort. Bitte, Herr Kollege!

Jens Nacke (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Frau Präsidentin, zunächst einmal herzlichen Dank für das Lob, dass ich am frühen Morgen schon so aufmerksam bin. Dass 10 Uhr nicht nur für die CDU-Fraktion nicht mehr „früh am Morgen“ ist, beweist sich daran, wie fleißig das Verfassungsgericht heute schon gewesen ist. Es hat nämlich um 9.30 Uhr eine Entscheidung veröffentlicht.

Ich darf kurz aus der entsprechenden *dpa*-Meldung zitieren, worum es bei dieser Entscheidung geht:

„Das Bundes-Klimaschutzgesetz greift aus Sicht des Bundesverfassungsgerichts zu kurz. Die Karlsruher Richter verpflichteten den Gesetzgeber am Donnerstag,“

- also heute -

„bis Ende kommenden Jahres die Reduktionsziele für Treibhausgasemissionen für die Zeit nach 2030 näher zu regeln.“

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Richtig!)

Es geht also um eine Regelung, die bis Ende des Jahres gefasst werden muss, damit Punkte festgelegt werden, die nach 2030 greifen sollen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das stimmt nicht ganz! Wenn man das vom Verfassungsgericht liest, haben die anders entschieden!)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Keine Diskussionen hier!

Jens Nacke (CDU):

Ich habe nur aus der Ticker-Meldung vorgetragen; denn - da bitte ich um Nachsicht - es ist mir zwischen 9.30 Uhr und jetzt nicht gelungen, die vollständige Entscheidung des Bundesverfassungsgerichtes zu lesen. So wird es allerdings wohl auch allen anderen in diesem Hause, einschließlich des Ministers, gehen.

Ich habe diesen Abschnitt aus der *dpa*-Meldung nur deshalb vorgelesen, weil man natürlich schon einen gewissen Zweifel daran haben kann, ob die Aktualität einer Beratung im Landtag tatsächlich geboten ist

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

mit Blick auf eine relativ lange zurückliegende Klage - wie das beim Bundesverfassungsgericht ja zwangsläufig immer so ist - und eine Entscheidung, die den Gesetzgeber zunächst einmal verpflichtet, bis Ende des Jahres tätig zu werden.

Gleichwohl stimmen wir zu, dass wir heute dieses Thema aufgreifen, dass wir uns dann aber auch vom Umweltminister einmal unterrichten lassen wollen, was genau Gegenstand und Inhalt dieses Klageverfahrens gewesen ist. Wenigstens einer solchen Einleitung bedarf es dazu.

Wir müssen dem Minister und dem Haus an dieser Stelle aber auch die Gelegenheit geben, diese Punkte zunächst einmal zu erarbeiten. Deswegen stimme ich ausdrücklich dem Vorschlag des Kollegen Siebels zu, dass wir dieses Thema im Laufe des heutigen Nachmittags aufgreifen und dann erörtern, wie die weiteren Verfahrensschritte möglicherweise auch den Niedersächsischen Landtag betreffen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Nacke.

Herr Limburg, ich gehe davon aus, dass damit Ihrem Antrag entsprochen worden ist, sodass wir nach der Mittagspause dieses Thema aufrufen werden. - Ich danke sehr.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die heutige Sitzung soll gegen 18.55 Uhr enden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin Frau Eilers mit. Bitte, Frau Eilers!

Schriftführerin Hillgriet Eilers:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Für heute liegen folgende Entschuldigungen vor: von der Landesregierung Herr Innenminister Boris Pistorius von 10 Uhr bis 11.30 Uhr; von der Fraktion der SPD Herr Axel Brammer, Frau Dr. Dörte Liebethuth und Frau Doris Schröder-Köpf.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 22:

Aktuelle Stunde

Wie bereits angekündigt, setzen wir die Aktuelle Stunde heute mit den Anträgen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der SPD fort.

Ich eröffne die Besprechung zu

a) **Fehlende Kontrollen, zu viel Nachsicht und Freiwilligkeit - Corona-Schutz muss auch in der Arbeitswelt überall konsequent umgesetzt werden** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/9123](#)

Zur Einbringung erteile ich Frau Kollegin Viehoff das Wort. Bitte Frau Kollegin!

(Eva Viehoff [GRÜNE] fährt das Re-deput hoch)

Eva Viehoff (GRÜNE):

Herr Siebels und Herr Nacke sind deutlich größer als ich.

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren!

20. Mai 2020: 53 Corona-Infektionen in einem Logistikzentrum.

22. Mai 2020: 150 Beschäftigte bei einem Fleischverarbeiter sind infiziert, einige erkranken schwer.

26. Juni 2020: 46 positive Fälle, 1 100 Mitarbeiter, der Betrieb wird für 14 Tage geschlossen.

19. Juli 2020 und 6. September 2020: im ersten Fall 66, im zweiten Fall 14 Fälle in einem Schlachthof.

18. Februar 2021: 210 Infektionen, Schließung des Betriebes für acht Tage.

23. März 2021: 214 Fälle in einer Werft.

2021 weitere Ausbrüche im Einzelhandel, in weiteren Werften, in Schlachthöfen usw. Dazu kommen in der Weihnachtszeit noch betriebliche Reihentestungen in der Logistikbranche.

Gerade die Ausbrüche in der Fleischindustrie im letzten Jahr haben dafür gesorgt, dass es regelmäßige Testungen gab. Sie sehen an den Daten, die ich gerade vorgelesen habe, dass konsequente Kontrollen auch Infektionen eindämmen können; denn im Jahr 2021 spielen Schlachthöfe keine so große Rolle mehr.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Natürlich gibt es auch Arbeitgeber, die den Arbeitnehmerinnen- und Arbeitnehmerschutz sehr ernst nehmen, wie ein Automobillogistiker, der seine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bei kleinsten Infektionen nach Hause schickt und seit Herbst, seit es Schnelltests gibt, auch diese zur Verfügung stellt, in Zusammenarbeit mit einem Hausarzt. Ergebnis: Kein Corona-Ausbruch in diesem Betrieb - nicht im Büro, nicht in der Werkstatt und nicht bei den Fahrerinnen und Fahrern.

Oft, meine Damen und Herren, wird ja, wenn wir über die Infektionslage und die Arbeitsplätze reden, von einer diffusen Infektionslage gesprochen, was dann den Eindruck erweckt, der Arbeitsplatz im Betrieb spiele keine Rolle bei Infektionen. Aber

das Virus zeigt uns doch deutlich: Es ist nicht arbeitsscheu und freut sich über unzureichende Schutzmaßnahmen, halbherzige Verpflichtungen wie die Testangebotspflicht und die mangelnde Kontrolle des Arbeitsschutzes in der Corona-Krise.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Richtig ist: Man kann sich am Arbeitsplatz sehr wohl mit Corona anstecken, wie die Aufzählung von vorhin zeigt. Und wenn dann Unternehmen - gerade diejenigen, die in Fragen von Arbeitsrecht und Arbeitsschutz auch ohne Corona keine Negativschlagzeile scheuen - die Arbeitsschutzmaßnahmen zur Vermeidung auch noch so auslegen, dass sie auf den kleinstmöglichen Nenner kommen, den festschreiben und ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern dann auch noch untersagen, selbst schärfere Maßnahmen zu ergreifen, wird deutlich: Arbeitsschutz in der Corona-Krise spielt bei Weitem nicht überall die Rolle, die er eigentlich in der Frage der Pandemiebekämpfung spielen muss.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, mir ist bewusst: Der Arbeitsschutz und die Regelungen dazu liegen in der Verantwortung des Bundes. Allerdings hat der Corona-Schutz am Arbeitsplatz vor Ort eine wichtige Bedeutung. Auch dafür gibt es Beispiele. Denn eine der drei Ausgangssperren, die der Landkreis Wesermarsch in diesem Jahr 2021 schon ertragen musste, ist damit begründet, dass es einen erheblichen Corona-Ausbruch in einem ansässigen Betrieb gab. Dass es jetzt mit der Bundesnotbremse noch einmal eine viel größere Gefahr für unsere Regionen gibt, die ja sonst bei den Infektionszahlen immer noch sehr gut dastehen, ist, glaube ich, unbestritten. Da zeigt Bremen vorgestern doch wirklich Mut; denn Bremen hat die Testpflicht in Unternehmen eingeführt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, zur Eindämmung der Pandemie müssen alle Bereiche dazu verpflichtet werden, den größtmöglichen Infektionsschutz umzusetzen. Das heißt nicht Verbot von FFP2-Masken, sondern Gebot des größtmöglichen Schutzes für die eigenen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Das heißt, nicht Testangebotspflicht, sondern Testpflicht. Das heißt nicht telefonische Nachfrage durch das Gewerbeaufsichtsamt, ob alles okay ist, sondern eine wirkliche und nicht Wochen vorher angekündigte Vor-Ort-Kontrolle.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir müssen die dritte Welle brechen. Dazu muss konsequenter Arbeitsschutz immer und überall umgesetzt werden und - wenn es sein muss - auch im Alleingang durch das Land Niedersachsen.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Es folgt nun für die SPD-Fraktion Herr Kollege Henning. Bitte, Herr Kollege!

Frank Henning (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Fehlende Corona-Kontrollen, zu viel Nachsicht und Freiwilligkeit - Corona-Schutz muss auch in der Arbeitswelt überall konsequent umgesetzt werden“ - so lautet der Titel des Antrages zur heutigen Aktuellen Stunde,

(Volker Bajus [GRÜNE]: Ein guter Titel!)

obwohl wir natürlich wissen, dass Arbeitsschutz Bundessache ist. Frau Viehoff hat es selbst gesagt. Der Titel macht mal wieder deutlich: Die Opposition möchte Krawall machen und der Regierung vorwerfen, sie tue zu wenig.

(Widerspruch bei den GRÜNEN - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Bremen zeigt doch, dass es geht! - Zuruf von der FDP: Nicht so pauschalisieren!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das hören wir jetzt schon seit Monaten. Das ist nichts Neues.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Wo sind denn die Kontrollen?)

- Wir kommen darauf, Frau Kollegin, wir kommen darauf.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Ich bin sehr gespannt!)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege Henning, Herr Abgeordneter Wenzel bittet darum, eine Frage stellen zu dürfen.

Frank Henning (SPD):

Nein, ich habe ja noch gar nicht angefangen. Ich würde sagen, hören Sie sich das erst einmal an. Dann kommen wir noch dazu. Vielleicht haben Sie hinterher noch eine intelligente Frage.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Dann bitte ich darum, dass Sie fortfahren.

Frank Henning (SPD):

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Corona hat sich nun wirklich keiner von uns ausgesucht. Alle geben ihr Bestes:

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

die Bundesregierung, die Landesregierung, auch die örtlichen Abgeordneten. Ich glaube, es macht keinen Sinn, den Versuch zu unternehmen, aus der Corona-Pandemie politisch Kapital zu schlagen. Ich glaube, das sollten Sie nicht tun.

Es gibt aus meiner Sicht zwei Maßnahmen - darüber sind wir uns aber wohl auch alle einig -: Die Corona-Schutzmaßnahme Nummer eins ist impfen, impfen und noch einmal impfen. Die Corona-Schutzmaßnahme Nummer zwei ist - das sprechen Sie in der Aktuellen Stunde an - testen, testen, testen, wie wir das auch hier im Landtag alle gemeinsam tun.

Ich habe im Übrigen kein Verständnis dafür, dass die niedersächsischen Wirtschaftsverbände die Vorschriften im Bundes-Infektionsschutzgesetz, dass Unternehmer ihren Mitarbeitenden Testangebote machen müssen, ablehnen. Ich halte das für falsch.

Ich kann die Kritik auch nicht nachvollziehen vor allen Dingen vor dem Hintergrund, dass wir im privaten Bereich massive Einschränkungen haben. Ich denke an Diskotheken, Clubs, Restaurants. Alles ist zu. Wir haben fragwürdige Ausgangssperren, deren Wirkung nicht nachgewiesen ist.

Wir haben Schulen und Kitas, die seit Monaten zu sind. Ich darf darauf verweisen, dass meine eigene Tochter seit November nicht mehr zur Schule gegangen ist. Mal gucken, ob es ihr gut geht. Ich weiß es nicht. Welche Auswirkungen das am Ende hat, werden wir sehen.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege, auch Frau Abgeordnete Viehoff bittet darum, eine Frage stellen zu können.

Frank Henning (SPD):

Frau Viehoff, wir haben gleich noch Zeit genug. Lassen Sie mich doch erst einmal ausführen! Ich bin doch noch gar nicht zum Punkt gekommen.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Dann schlage ich Folgendes vor: Herr Abgeordneter Henning hat kundgetan, dass er keine weiteren Fragen wünscht.

Bitte fahren Sie fort!

Frank Henning (SPD):

Ich möchte die Gelegenheit wahrnehmen, unserem Kultusminister Grant Hendrik Tonne an dieser Stelle noch einmal zu danken. Ich glaube, dass er der Kultusminister ist, der den Präsenzunterricht so lange wie möglich offenhalten und anbieten wollte und es auch noch tut - auch gegen den Bund.

In der Wirtschaft gibt es aber Kritik wegen dieser Testpflicht, die ich nicht für nachvollziehbar halte. Wegen steigender Inzidenzwerte ist im privaten Bereich alles dicht, auch im Bildungsbereich. Und warum? - Weil gerade im Unternehmensbereich und am Arbeitsplatz - Frau Viehoff, Sie haben völlig zu Recht darauf hingewiesen - große Infektionsherde bestehen.

Ich erinnere daran: Fleischindustrie/Tönnies - mehr als 1 500 Infizierte auf einen Schlag. In Osnabrück, bei mir im Wahlkreis, Eishersteller Froneri - auf einen Schlag 200 Mitarbeiter infiziert.

(Zuruf von den GRÜNEN: 210!)

Das kann nur daran liegen, dass keine ausreichenden Hygienekonzepte vorgelegen haben. Vor allen Dingen liegt es daran, dass zu wenig getestet wurde. Die Kritik der Wirtschaftsverbände an dieser Regelung ist aus meiner Sicht also nicht nachvollziehbar.

Ich sage an dieser Stelle sehr deutlich: Die SPD-Fraktion steht an der Seite ihres Ministerpräsidenten Stephan Weil und der Gewerkschaften, die beide unisono die Verpflichtung zum Testen begrüßt haben, weil es ein wirksamer Beitrag zur Pandemiebekämpfung ist.

(Beifall bei der SPD)

Laut IHK und der angeschlossenen Wirtschaftsverbände bieten zwar schon mehr als die Hälfte aller niedersächsischen Unternehmen diese regelmäßigen Schnelltests an, aber das reicht uns nicht. Auch nach Ansicht von CDU-Wirtschaftsminister Bernd Althusmann - wie ich nachlesen musste bzw. nachlesen konnte - sei ein verpflichtendes Testangebot überflüssig. - Falsch, lieber Kollege Althusmann! Ich sehe das anders. Es geht um diejenigen, die die Tests eben nicht anbieten und die Mitarbeiter der Gefahr einer In-

fektion aussetzen und damit am Ende für den Anstieg der Inzidenzzahlen und die damit verbundenen Freiheitseinschränkungen verantwortlich sind.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Für die Unternehmen, meine Damen und Herren, die diese Tests heute schon anbieten - das ist ja das Argument der IHK und der Wirtschaftsverbände -, ist es eben keine Belastung, weil sie das ja schon durchführen. Es geht um die Unternehmen, die die schwarzen Schafe darstellen, die diese Tests nicht anbieten.

Es kann also - zusammengefasst - nicht sein, dass die Beschränkungen im privaten Bereich und im Bildungsbereich deutlich schärfer sind als in der Wirtschaft. Deswegen ist es richtig, diese Dinge im Infektionsschutzgesetz des Bundes so anzugehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Recht hat unser Ministerpräsident Stephan Weil, wenn er dagegen die Vorschrift aus dem SPDgeführten Bundesarbeitsministerium von Hubertus Heil verteidigt. Ich zitiere hier unseren Ministerpräsidenten, der sagte: Es ist ja nur fair, wenn jetzt auch die Unternehmen Tests anbieten müssen, die das bisher nicht gemacht haben.

Die Kosten tragen die Unternehmen. Das wird vonseiten der Wirtschaft wieder beklagt. Ich glaube, dass das richtig ist, weil die Kosten des Gesundheitsschutzes eben auch Kosten sind, die im Rahmen der Fürsorgepflicht - das will ich an der Stelle auch mal sagen - der Unternehmen und der Betriebe für ihre Mitarbeiter anfallen. Und das ist auch gut so.

Meine Damen und Herren, ich sehe, meine Zeit läuft ab. Ich weiß gar nicht, wo sie geblieben ist.

Ich möchte noch auf den § 28 Abs. 7 b des Infektionsschutzgesetzes hinweisen, wonach es jetzt eine Pflicht zum Homeoffice gibt und diese Pflicht zum Homeoffice gesetzlich normiert wurde. Ich halte das in Zeiten der Pandemie für richtig. Wir haben uns immer für ein Recht auf Homeoffice starkgemacht. Jetzt, in diesen Zeiten, ist die Pflicht zum Homeoffice, um die Pandemie einzuschränken, glaube ich, der richtige Weg.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Der nächste Redner ist Herr Volker Meyer, CDU-Fraktion. Bitte, Herr Kollege!

Volker Meyer (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Viehoff sprach von unzureichendem Schutz vor Ansteckung. Da gebe ich Ihnen ja recht. Das findet aber nicht nur bei Arbeitgebern statt, sondern das findet zunächst einmal in allen gesellschaftlichen Bereichen statt. Überall, wo kein ausreichender Schutz besteht, bestehen Ansteckungsgefahren.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das stimmt!)

Wenn man Sie hier so reden hört, kann man das Gefühl bekommen, dass Sie einfach von sich aus glauben - aber das liegt wahrscheinlich auch in Ihren Genen -, dass eine Vielzahl von Arbeitgebern gerade in Zeiten von Corona leichtfertig mit Arbeitsschutz umgeht. Dem möchte ich an dieser Stelle ausdrücklich widersprechen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Nicht eine Vielzahl! Das hat Frau Viehoff nicht gesagt!)

- Frau Hamburg, wir können uns gerne nachher austauschen. Ich lade Sie auf eine Tasse Kaffee ein und dann passt das.

(Wiard Siebels [SPD]: Aber mit Abstand, Herr Kollege!)

- Selbstverständlich! Und selbstverständlich auch mit Maske!

(Ulrich Watermann [SPD]: Ich bin gespannt, wie du dann den Kaffee trinken willst! - Weitere Zurufe)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bin mir sicher, dass Frau Kollegin Hamburg dieses nette Angebot gerne annimmt. Jetzt hat aber Herr Kollege Meyer wieder unsere ungeteilte Aufmerksamkeit. Ich darf um Ruhe bitten.

Bitte, Herr Kollege!

Volker Meyer (CDU):

Auch wenn es in vielen gesellschaftlichen Bereichen das eine oder andere schwarze Schaf gibt - das wollen wir gar nicht bestreiten -, sind wir davon

überzeugt, dass die große Mehrheit der Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber gerade auch in Zeiten von Corona den Arbeitsschutz sehr ernst nimmt und seine Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer schützt; denn auch für sie ist das von existenzieller Wichtigkeit.

Aus unserer Sicht brauchen wir hier keine zusätzlichen gesetzlichen Regelungen, die die unternehmerische Freiheit einschränken und für weitere bürokratische Vorschriften sorgen.

(Beifall bei der CDU)

Denn, liebe Kolleginnen und Kollegen, durch die Änderung des Infektionsschutzgesetzes wurden viele Auflagen für Arbeitgeber, aber auch für Arbeitnehmer zum Corona-Schutz geschaffen. Beispielfhaft nennen möchte ich hier nur die Vorschriften zum Homeoffice. Wo immer es möglich ist, müssen Arbeitgeber die Anwesenheit im Betrieb reduzieren und ihren Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern entsprechende Homeoffice-Möglichkeiten anbieten. Eine Pflicht zur Annahme dieses Angebotes ist allerdings nicht gegeben. Das müssen wir auch dazu sagen.

Ein weiteres Beispiel ist die Testpflicht in Unternehmen, die wir absolut begrüßen und die mit Sicherheit auch unser Wirtschaftsminister begrüßt. Ich glaube, das ist eine Präventionsmaßnahme, die für alle Betriebe unumgänglich ist. Sie stellen das ja im Regelfall auch zweimal in der Woche zur Verfügung.

Wenn hier Bremen angesprochen wird, muss man, glaube ich, sagen: Das Ganze ist nicht besser als das, was im Infektionsschutzgesetz steht. Denn in Bremen gibt es weder Kontrollen, noch gibt es Dokumentationspflichten dazu, sodass das Ganze, was die Bremer dort vorschreiben, sicherlich eher halbherzig ist, als dass es ein weiterer Beitrag zum Corona-Schutz wäre.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Dann machen Sie es doch noch konsequenter, Herr Meyer!)

Außerdem besteht hier sicherlich auch ein gewisser juristischer Zielkonflikt, den wir nicht ganz außer Acht lassen dürfen. Wir haben zum einen die Interessen des Arbeitgebers und auf der anderen Seite auch die Persönlichkeitsrechte des einzelnen Arbeitnehmers. Ebenso schwierig ist mit Sicherheit auch der Umgang mit den sensiblen Daten des Gesundheitsschutzes der Beschäftigten.

Ich möchte auch noch einmal hervorheben: Das, was der Wirtschaftsminister z. B. im ÖPNV macht, indem er dort zusätzliche Gelder zur Verfügung stellt, um die Verkehre zu entzerren, um weniger Passagiere in den Bussen und Bahnen zu haben, ist aktiver Corona-Schutz, wie er hier in Niedersachsen durch die Landesregierung betrieben wird.

Auch die Niedersächsische Corona-Verordnung enthält in diesem Zusammenhang bereits Pflichten, z. B. dass in bestimmten Branchen nur mit nachgewiesenem negativen Testergebnis gearbeitet werden darf. Hier greift auch die Möglichkeit, bei Verweigerung eines Tests den Angestellten vom Betrieb auszuschließen. Ob dies in allen Branchen oder in allen Betrieben Sinn macht, ist sicherlich auch fraglich. Zum einen würde es sicherlich die Betriebe - gerade kleine Betriebe - vor enorme Herausforderungen stellen. Zum anderen ist die Frage der Kontrolle und Durchsetzungsfunktion, die die Chefs dort übernehmen müssen, sicherlich auch nicht ganz so einfach vor dem Hintergrund der zur Verfügung stehenden Fachkräfte.

Ich glaube aber, durch die Novelle des Infektionsschutzgesetzes haben beide Seiten der Sozialpartnerschaft gleichermaßen eine Bringschuld. Groß angelegte Kontrollen würden, wenn überhaupt, nur in großen Betrieben Sinn machen, in denen auch ein entsprechender Verdacht auf der Hand liegt.

Ich gehe davon aus, dass uns dieses Thema heute noch ein bisschen stärker beschäftigen wird, und bin gespannt, ob die Grünen hier noch neue Aspekte vorlegen können. Da habe ich aber eher meine Zweifel, wenn ich mir den Antrag so angucke.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Ach!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich glaube, ich habe Ihnen dargestellt: Aus unserer Sicht gibt es ausreichende Vorschriften zum Arbeitsschutz - sowohl in Corona-Zeiten als auch außerhalb von Corona-Zeiten.

Daher brauchen wir keine weiteren Arbeitsschutzvorschriften, die unsere Betriebe gängeln. Wir sollten unseren Arbeitgeberinnen und Arbeitgebern vertrauen, dass sie für den Gesundheitsschutz ihrer Angestellten sorgen und diesen auch ernst nehmen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Nun hat Herr Kollege Bode das Wort für die FDP-Fraktion. Bitte, Herr Kollege!

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Wortbeitrag des Kollegen Henning für die SPD-Fraktion hat ja einiges offenbart. Zum einen weiß auch Herr Henning nicht, wofür die Landesregierung steht, weil sich alle angeblich widersprechen. - Die Schilderungen waren übrigens alle richtig. Ministerpräsident Weil und Minister Althusmann widersprechen sich in dieser Frage komplett. Zum anderen hat sich Herr Henning offenbar aber auch vom bisherigen Koalitionspartner, der CDU, distanziert. Diese Koalition scheint es nicht mehr zu geben.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Eine Zusammenarbeit und Koalitionsmöglichkeit mit den Grünen - das war in seinem Wortbeitrag ebenfalls zu hören - gibt es seitens der SPD auch nicht. Mit uns - das kann ich bestätigen - übrigens auch nicht! Sie scheinen eine freischwebende Fraktion zu sein.

Die CDU ist, um sich einen neuen Partner zu suchen, gleich zu den Grünen hinübergelaufen.

Es sind also spannende Entwicklungen, die wir in der heutigen Aktuellen Stunde gesehen haben. Das war schon eine sehr interessante Debatte.

Aber ich will zum eigentlichen, ernstesten Thema kommen, das die Grünen ansprechen.

(Dr. Christos Pantazis [SPD]: Jetzt mal ernsthaft! - Weitere Zurufe - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

- Herr Kollege Pantazis, natürlich.

Wir müssen die Corona-Pandemie brechen. Wir müssen die Infektionsdynamik brechen. Wir müssen die Infektionsgefährdung beenden, und zwar in allen Bereichen: in Kitas, in Schulen, bei privaten Kontakten, selbstverständlich aber auch in der Arbeitswelt.

Dafür müssen wir geeignete Maßnahmen haben. Die Grünen haben nicht nur den Antrag zu dieser Aktuellen Stunde eingereicht. Wir beraten heute Nachmittag auch noch über einen konkreten Entschließungsantrag, in dem Maßnahmen beschrieben sind.

Ich muss leider sagen, dass die Maßnahmen, die die Grünen vorschlagen, dafür nicht geeignet oder ausreichend sind. Heute die Förderprogramme für technische Investitionen zu beschließen und in der Folge umzusetzen, kommt viel zu spät. Genauso ist es mit dem Kontrollaufwand. Man sagt, das Gesundheitsamt soll gemeinsam mit der Gewerbeaufsicht in jeden Betrieb gehen.

(Widerspruch von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

- So ist es aber intoniert. Dort überall Kontrollen durchzuführen, ist mit Blick auf den Personalaufwand gar nicht leistbar. Das kann nicht umgesetzt werden.

Ich will Ihnen sagen, wofür wir sind: Wir sind für durchaus starke, auch drakonische Maßnahmen seitens des Gesundheitsamts, wenn man in einzelnen Betrieben Infektionscluster und Infektionsgefährdungen findet.

Jeder Arbeitgeber und jeder Unternehmer muss wissen, dass auch die Betriebsschließung droht, wenn er seine Hygienekonzepte nicht umsetzt und es in seinem Betrieb zu einer Infektionsgefahr oder gar zu einer Infektionswelle kommt. Das ist der viel effektivere und sinnvollere Weg, weil dann übrigens jeder Unternehmer von sich aus und von Anfang an noch mehr darüber nachdenkt, wie er Infektionen verhindern und seine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter schützen kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Diskussion ist in Richtung einer einzigen Frage abgeglitten: Testpflicht in Betrieben. Mit Verlaub, die Pflicht zur Durchführung eines Schnelltests ein- oder zweimal in der Woche ist kein geeignetes Infektionsschutzinstrument für Unternehmen. Ein Schnelltest ist ungefähr einen Tag lang aussagekräftig. Wenn also ein Mitarbeiter an einem Tag in der Woche einen Test macht und am nächsten Tag mit einem Virus infiziert in den Betrieb kommt, kann er eine Woche lang alle anderen Mitarbeiter anstecken, wenn es keine weiteren geeigneten Schutzmaßnahmen gibt.

(Dr. Christos Pantazis [SPD]: Es handelt sich um ein Modell des Screenings, Herr Kollege, ein Selbsttest-Screening!)

Ein Unternehmen muss also andere Maßnahmen zum Infektionsschutz haben und aufrechterhalten, damit so gut wie ausgeschlossen werden kann, dass, wenn ein infizierter Mitarbeiter zur Arbeit

kommt, er jemand anderen im Betrieb anstecken kann, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Außerdem wird es Betriebe geben, die den Infektionsschutz aufgrund ihrer Produktionsabläufe nicht durch andere Maßnahmen sicherstellen können. Da braucht es dann Schnelltests, aber nicht einmal in der Woche, sondern am besten täglich - so wie wir sie am besten auch in der Schule und im Kindergarten täglich brauchen, um den Infektionsschutz dort sicherzustellen.

(Beifall bei der FDP)

Natürlich ist es auch richtig, was hier gesagt worden ist, dass das, was die Grünen vorschlagen bzw. worauf sie den Fokus richten, das Bundesrecht betrifft. Es ist auch richtig, dass wir, wenn der Bundestag oder die Bundesregierung nicht handelt, initiativ werden und Anstöße geben können.

Aber warum schauen wir uns nicht auch die Aufgaben an, für die das Land die originäre Zuständigkeit hat? Schule beginnt nicht in der Schule, Kita beginnt nicht in der Kita, und Arbeit beginnt auch nicht am Arbeitsplatz. Es beginnt mit dem Weg zum Arbeitsplatz. Da gibt es auch beim ÖPNV ein Problem, das man sich anschauen muss. Natürlich hat Minister Althussmann dafür Geld zur Verfügung gestellt. Natürlich ist viel getan worden. Was aber beispielsweise die Kontrollen in diesem Bereich angeht, sehe ich nicht, dass Sie irgendeine Anstrengung unternehmen.

Jetzt wird immer gesagt: Die Region oder die ÜSTRA ist dafür zuständig, wir haben damit nichts zu tun! - Das ist ja nicht wahr. Wir müssen hinschauen, wo es andauernd Verstöße gibt und die Kontrollen überhaupt nicht funktionieren! Wenn wir uns jetzt in ein Fahrzeug der ÜSTRA setzen würden, dann würden wir innerhalb einer Viertelstunde zehn bis 20 Leute finden, die gegen die Corona-Auflagen im ÖPNV verstoßen.

(Alptekin Kirci [SPD]: Das stimmt doch nicht! Das ist ja gar nicht wahr!)

- Selbstverständlich stimmt das! Ich kann Ihnen sogar Fotos von heute Morgen zeigen, lieber Kollege Kirci. Genau so ist es!

(Widerspruch von Alptekin Kirci [SPD]
- Wiard Siebels [SPD]: Was fotografieren Sie denn so alles? Das würde mich mal interessieren! - Glocke der Präsidentin)

Minister Pistorius kommt einmal alle drei Monate, macht in einer Showaktion eine große Kontrolle, ist danach weg - und nichts passiert mehr, sehr geehrte Damen und Herren.

(Wiard Siebels [SPD]: Er ist nicht weg!)

Wenn wir dieses Thema ernst nehmen und den Infektionsschutz nach vorne stellen wollen, dann müssen wir zuerst mal da tätig werden, wo wir als Land eine originäre Zuständigkeit haben: in der Schule, in der Kita, aber auch im ÖPNV - mit Maßnahmen und Angeboten, letzten Endes aber auch mit Kontrollen.

Im Bereich der Betriebe dürfen wir nicht mit einmal in der Woche durchgeführten Tests eine Scheinsicherheit suggerieren, die Arbeitnehmer veranlasst zu sagen: Ich habe mich ja jetzt getestet! Den Rest der Woche über muss ich das mit der Maske ja nicht mehr so ernst nehmen! Dann trage ich sie nicht mehr über der Nase, sondern nur noch darunter! - Das kann doch nicht der Weg sein.

(Beifall bei der FDP - Glocke der Präsidentin)

Nein, lassen Sie die Gesundheitsämter einschreiten! Lassen Sie sie endlich durch Software Cluster ermitteln und in Betrieben, in denen der Infektionsschutz nicht ordnungsgemäß durchgeführt wird, massiv zuschlagen! So etwas muss verhindert werden, und solche Betriebe müssen dann geschlossen werden.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Letzter Satz!

Jörg Bode (FDP):

Letzter Satz, Frau Präsidentin. - Fokussieren wir uns doch auf die Betriebe, in denen es ein Problem gibt, und nicht auf die 90 bis 99 % der Unternehmen, die das vorbildlich machen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Bode. - Das Wort für die Landesregierung hat nun Frau Sozialminister Behrens. Bitte, Frau Ministerin!

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Was, jetzt äußert sich nicht Herr Althussmann?)

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Arbeitsschutz gehört zum Aufgabengebiet des Sozial- und Gesundheitsministeriums. Deswegen will ich gerne dazu Stellung nehmen.

Sie wissen, der Arbeitsschutz ist schon immer für unsere Arbeitswelt elementar gewesen. Er ist es vor der Pandemie gewesen, und er ist es natürlich besonders in der Pandemie, wenn es darum geht, vor einer Erkrankung durch dieses gefährliche Coronavirus zu schützen.

Zur Beurteilung des Schutzes sind aus meiner Sicht drei wichtige Handlungsfelder anzuschauen: zum einen die Rechtsetzung, zum anderen die Verpflichtung zur Umsetzung und letztendlich natürlich die Aufsicht. Das ist ganz entscheidend.

Wie heute schon angesprochen wurde, ist hier vor allem der Bund in der Pflicht, Regelungen zum Arbeitsschutz zu treffen. Das hat er in umfassender Weise getan. Er hat inzwischen mit der Corona-Arbeitsschutzverordnung von der Verordnungsermächtigung im Arbeitsschutzgesetz Gebrauch gemacht, um auch so auf die Bedingungen, die wir in der Corona-Pandemie erleben, zu rekurren.

In der Arbeitsschutzverordnung sind folgende Pflichten sehr klar geregelt: Maßnahmen zur Kontaktreduzierung am Arbeitsplatz, betriebliche Hygienekonzepte, Regelungen mit Blick auf den Mund-Nase-Schutz und natürlich auch das Angebot von Corona-Tests sind hier normiert.

Auch die explizite Pflicht zum Homeoffice - wir haben das heute Morgen schon gehört - ist darin enthalten. Ich möchte an dieser Stelle aber darauf hinweisen, dass die meisten Jobs in unserer Wirtschaft nicht im Homeoffice ausgeführt werden können. Daher ist das Homeoffice sicherlich eine wichtige Stellschraube, aber die meisten Arbeitnehmenden haben nicht die Chance, ihre Arbeit im Homeoffice zu verrichten.

Das Arbeitsschutzgesetz verpflichtet die Arbeitgebenden, Maßnahmen umzusetzen. Diese Verpflichtung kann durch niemanden - auch nicht durch eine Aufsicht - ersetzt werden. Mit Blick auf die betriebliche Praxis auch in Niedersachsen kann man davon ausgehen, dass die große Mehrheit der Unternehmen und Betriebe ihre Verpflichtung bewusst und verantwortungsvoll wahrnimmt.

Die Berichte, die uns dazu erreichen, sind durchweg positiv. Man hat sich sehr intensiv mit Teststrategien und Testkonzepten beschäftigt. Man nimmt das sehr bewusst wahr - natürlich auch, weil man weiß, was es für ein Unternehmen bedeutet, wenn das nicht klappt.

Man kann auch davon ausgehen, dass man sich auf die Unternehmen insgesamt verlassen kann, weil es noch drei weitere Partner gibt, die sich beim Thema Arbeitsschutz einbringen: die Beschäftigten und ihre Interessenvertretungen, die Betriebsärztinnen und -ärzte und natürlich auch die Fachkräfte für Arbeitssicherheit.

Wir haben ein gut eingestelltes System des Arbeitsschutzes in der Wirtschaft. Das funktioniert natürlich auch für die betriebliche Praxis in einer Pandemie. Daher sind die Unternehmensleitungen hier nicht allein, sondern haben starke Partner an ihrer Seite. Das ist sicherlich auch für die Unternehmensleitung Anspruch und Ansporn zugleich.

Aber, meine Damen und Herren, fest steht auch: Vertrauen ist gut, Kontrolle ist besser. Es gibt natürlich eine Aufsicht. Diese wird auch sehr gut wahrgenommen. Die Träger der gesetzlichen Unfallversicherung nach dem SGB VII sind für den Arbeitsschutz und insofern für die Aufsicht zuständig. Diese wird durch die Staatlichen Gewerbeaufsichtsämter nach dem Arbeitsschutzgesetz wahrgenommen, und zwar sehr engagiert.

Auch die Arbeit unserer Staatlichen Gewerbeaufsichtsämter ist nachvollziehbarerweise - das können Sie sich vorstellen - durch die Pandemie sehr stark betroffen. Trotzdem sind die Ämter sehr stark engagiert und bringen sich sogar personell bei der Verstärkung des öffentlichen Gesundheitsdienstes ein.

Im vergangenen Jahr hat die staatliche Gewerbeaufsicht Schwerpunktaktionen durchgeführt - Sie haben das mitbekommen -, und zwar im Bereich des Werkvertragswesens, aber auch in der fleischverarbeitenden Industrie. Immer, wenn es aktuelle Vorfälle gibt, gehen wir natürlich schwerpunktmäßig in die entsprechenden Bereiche hinein, kontrollieren dort und machen Testaktionen. Nur so kann die Verbesserung der Arbeitsbedingungen gelingen und auch in Pandemiezeiten ein guter Schutz für die Beschäftigten gewährleistet werden.

Seit Beginn dieses Jahres sind die Staatlichen Gewerbeaufsichtsämter besonders gefordert - auch hinsichtlich der Beratung mit Blick auf die Corona-Arbeitsschutzverordnung. Sie unterstützen immer

dort, wo es geht. Das heißt, es gibt auf der einen Seite die Aufsicht und Kontrolle, aber auf der anderen Seite natürlich auch eine starke Mitarbeit im Bereich der Beratung von Unternehmen, wenn es darum geht, Arbeitsschutz umzusetzen. Diese Beratungsfunktion nimmt man auch sehr ernst.

In diesem Fall kann ich Ihnen also sagen - so fällt das Fazit in meinem Hause aus -: Die Überwachung und Beratung stehen für unsere Staatlichen Gewerbeaufsichtsämter im Mittelpunkt. Nachsicht gehört übrigens nicht dazu. Ich glaube, dass die Verantwortung für Arbeitsschutz in Niedersachsen sehr ernst genommen wird, und das wird auch umgesetzt.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Ministerin Behrens.

Ich stelle fest: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, sodass die Besprechung der Aktuellen Stunde der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen beendet ist.

Ich eröffne die Besprechung zu

b) Gutes Leben in Niedersachsen - Wohnungsbau stärken, lebendige Innenstädte, Quartiere und Dörfer erhalten, gute Nachbarschaft und Zusammenhalt stärken! - Antrag der Fraktion der SPD - [Drs. 18/9124](#)

Zur Einbringung erteile ich das Wort dem Kollegen Kirci. Bitte, Herr Kollege!

Alptekin Kirci (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Corona hat uns auf vielfältige Weise vor Augen geführt, wie verletzlich unsere Gesellschaft und ihre Strukturen geworden sind. Die lange Zeit des Lockdowns zeigt uns aber auch, was schon vor Corona so war und nun, wie durch einen Katalysator beschleunigt, offen zutage tritt.

Der Einzelhandel in den Städten steckt in seiner wohl tiefsten Krise. Dies lässt erkennen, dass unsere Innenstädte als sozialer Raum nicht mehr so richtig funktionieren. Wir haben zu lange ignoriert, dass viele Einkaufsmeilen nach Geschäftsschluss veröden. Die Zentren brauchen ein aktives Leerstandsmanagement. Das muss bedeuten, dass in

Zukunft an Handelsstandorten etwas anderes folgen kann als nur ein anderer Handel.

Viele Kommunen probieren sich inzwischen aus: in Netzwerken von Leerstandsmanagern, Kaufleutevereinigungen, Wirtschaftsförderern, Verwaltung und Fachleuten, die Fragen der Innenstadtentwicklung in den Mittelpunkt ihrer Profession stellen - Experten für Stadtentwicklung, für Digitalisierung, Verkehr, Handel und kommunale Räume.

Die SPD Hannover diskutiert z. B. ihr Innenstadtkonzept „hannofuture City“ mit der Stadtgesellschaft.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, insofern fehlt es nicht an Ideen, um zu versuchen, den Einkauf zum Erlebnis zu machen. Wir benötigen aber ein umfassenderes und langfristig angelegtes Konzept, um die unterschiedlichen Interessen im Stadtraum vernünftig zu bündeln und den Trend zum Abstieg in die Funktions- und damit Ortlosigkeit zu überwinden.

Das ist übrigens kein allein niedersächsisches Problem. Die Europäische Union hat den Handlungsbedarf in ihrem Hilfspaket zur Überwindung der wirtschaftlichen Folgen der Corona-Krise eingepreist. Wenn der europäische Hilfsfonds umgesetzt wird, können wir mit 117 Millionen Euro Projekte im Land fördern, die die Zentren großer und kleinerer Städte wieder zu Orten der Begegnung, zu Diskursräumen machen.

Die Stadt soll wieder Anziehungspunkt für mündige Bürgerinnen und Bürger werden - und nicht nur für den Konsumenten. Zentren müssen grüner und lebenswerter werden. In einem Zusammenspiel aus Begegnungsräumen und Erlebnisangeboten sollen Innenstädte der Zukunft Orte werden, an denen sich Wohnen, Arbeiten, Erleben, Einkaufen im Handel, soziale Treffpunkte, Gastronomie, Freizeit, Kultur und Markttreiben sinnvoll durchmischen und ergänzen. Die Schaffung kurzer Wege zwischen Wohnen, Arbeiten und Daseinsvorsorge ist auch wünschenswert. Eine hohe Aufenthalts- und Erlebnisqualität ist das A und O für eine Innenstadt. Wohlfühlatmosphäre, Ambiente und Flair sind neben Sicherheit und Sauberkeit die Grundlagen für Attraktivität.

Innenstädte müssen auch kindergerechter werden. Warum nicht mal aus dem Blickwinkel eines Kindes schauen, was es in der Innenstadt gut fände?

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Zentren kleiner und mittlerer Städte haben eine besondere Ankerfunktion für alle ländlichen Räume. Sie sind

deshalb besonders in den Fokus zu nehmen. Neben inhaltlichen Gesichtspunkten und der Stärkung der Innenstädte als lebendigen Diskursorten sind die Bedingungen für zeitgemäße Kommunikation in vielfacher Hinsicht zu erfüllen. Der Ausbau leistungsfähiger Netze muss die Städte in die Lage versetzen, als Smart City Ideen umzusetzen und ihre Dienstleistungsfähigkeit zu erhöhen: z. B. öffentliches WLAN und 5G für Möglichkeiten der digitalen Erschließung und Bezahlung sowie eine flächendeckende Ladeinfrastruktur für Smartphones, für Dienstleistungen und auch für die Elektromobilität. Nur so besteht die Möglichkeit für den Handel, die Vorteile des stationären Verkaufs mit denen des Onlinehandels zu verbinden.

Klimaschutzaspekte sind ein weiterer Baustein sinnvoller und in die Zukunft gerichteter Entwicklung der Innenstädte: Die Entsiegelung von Flächen und die Begrünung von Fassaden können für ein besseres Mikroklima und für eine höhere Leistungsfähigkeit der Flächen bei Wetterphänomenen sorgen. Grüne Flächen als Rückzugsorte schaffen höhere Aufenthaltsqualität; Spielplätze und Sportstätten bringen neue Anziehungspunkte.

Ein ganz zentrales Anliegen der multifunktionalen Stadt muss es sein, das Wohnen wieder in die Innenstadtquartiere zu bringen. Leerstand birgt die Chance, innovative Wohnmodelle für besondere Lebenslagen, für generationenübergreifende Wohnformen oder dringend benötigten Wohnraum für Studentinnen und Studenten zu fördern. Ebenso bietet sich die Chance, Wohnen und Arbeiten wieder miteinander zu verbinden.

Wir schaffen die politischen Rahmenbedingungen dafür, damit die Stadt wieder als lebenswerter und funktionierender Ort wahrgenommen werden kann. Dass politische Konzepte funktionieren und nachhaltig sind, nehmen die Bürgerinnen und Bürger aus gutem Grund in ihrem unmittelbaren Lebensumfeld wahr. Das werden wir positiv gestalten.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Kirci. - Es folgt nun für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete Christian Meyer.

Christian Meyer (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die SPD möchte also über ein „Gutes Leben in Niedersachsen“ reden - so lautet ja der erste Teil der Überschrift der Aktuellen Stunde. Dann wird es schon etwas konkreter: „Wohnungsbau stärken, lebendige Innenstädte, Quartiere und Dörfer erhalten, gute Nachbarschaft und Zusammenhalt stärken!“ Das hört sich gut an, wie eine mögliche Überschrift eines neuen Koalitionsvertrages.

Aber schauen wir uns die Wirklichkeit mal im Einzelnen an - abseits der SPD-Poesie:

Dort steht als Erstes „Wohnungsbau stärken“. Leider haben wir unter einer sozialdemokratisch geführten Regierung mit einem sozialdemokratischen Bauminister den größten Absturz beim sozialen Wohnungsbau der letzten Jahre erlebt. Wir haben es noch einmal abgefragt: Waren es 2017 noch 84 700 Wohnungen mit sozialer Belegungsbindung, sind es am 1. Januar 2020 nur noch 67 335 gewesen. Und die Zahlen gehen weiter zurück. Das ist stärkster Absturz der letzten Jahrzehnte! Obwohl Olaf Lies immer zu Recht sagt: Wir brauchen mehr sozialen Wohnungsbau. Wir brauchen eigentlich jedes Jahr 4 000 Wohnungen zusätzlich.

Gleichzeitig steigen - das ist die Wohnungspolitik der SPD - die Mieten in Niedersachsen immer höher, und Boden und Gebäude werden zum Spekulationsobjekt. Die Mietpreislöscher des Bundes - das zahme Ding - war in Niedersachsen ja durch einen Formfehler des Bauministeriums über zwei Jahre unwirksam und hatte überhaupt keine Wirkung. Es gab nicht einen einzigen Fall in Niedersachsen, in dem die Mietpreislöscher des Bundes eine Wirkung gehabt hätte. Trotz aller Warnungen ist Olaf Lies untätig.

Und - das zeigen die Zahlen des DGB - vor allem in den Städten Hannover, Braunschweig, Oldenburg und Osnabrück wird Mieten immer mehr zur Armutsfalle. 40 % der Einwohner dieser Städte bzw. der Haushalte geben mehr als 30 % ihres Einkommens für die Miete aus. Das ist ein Armutszeugnis und zeigt, dass wir gegensteuern müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich habe es schon gestern angesprochen und kann es Olaf Lies auch heute nicht ersparen: Nach einem Bericht im *Rundblick* gab es jetzt einen merkwürdigen Deal - ich will es nicht wieder „Kuhhandel“ nennen - zwischen SPD und CDU beim Thema Wohnen. Die CDU kriegt jetzt ein unsozia-

les Modell bei der Grundsteuer, mit dem die Hausbesitzer bessergestellt werden und die Kommunen zusätzlich belastet werden. Die SPD hat zugestimmt, dass Niedersachsen von den Grundsteuerregeln des Bundes abweicht. Dafür darf Olaf Lies noch in der ganzen Legislaturperiode eine Landeswohnungsbaugesellschaft unvoreingenommen prüfen.

Ich habe aber schon einmal gefragt: Wo bleibt eigentlich das Selbstbewusstsein der SPD? Sie kriegen einen Prüfauftrag. Ich hätte erwartet, Sie können sowieso prüfen, was Sie wollen. Das zeigen auch die Wortmeldungen und auch gestern das Kopfschütteln - den Scheibenwischer hat er nicht gemacht, er hat nur den Kopf geschüttelt -, als Herr Lies gestern gesagt hat, er wolle eine Landeswohnungsbaugesellschaft, aber die CDU lehne das ab, deshalb werde es erst dann eine Landeswohnungsbaugesellschaft geben - wie sie vom DGB und der Landesarmutskonferenz gefordert wird -, wenn es hier im Landtag andere Mehrheiten gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege Meyer, darf ich Sie kurz unterbrechen? Herr Kollege Thiele bittet darum, eine Frage stellen zu können.

Christian Meyer (GRÜNE):

Gerne!

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte, Herr Kollege!

Ulf Thiele (CDU):

Frau Präsidentin! Herr Meyer, Sie haben gestern wie heute in einem schlanken Nebensatz die Behauptung aufgestellt, dass die Kommunen bei dem von SPD und CDU vorgelegten Modell einer Grundsteuer Federn lassen würden, Nachteile hätten oder Ähnliches. Da wir das aufkommensneutral gestalten, möchte ich von Ihnen gerne wissen, wie Sie diese Falschbehauptung begründen, und bitte Sie, das hier einmal darzulegen, weil das erkennbar eine falsche Aussage ist, die Sie jetzt zweimal im Plenum getätigt haben.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Kollege Thiele, das mache ich gern. Anscheinend haben Sie die Rede und auch die Äußerungen meines Kollegen Stefan Wenzel dazu nicht gehört; denn genau diese Einheitswerte machen Sie ja.

(Ulf Thiele [CDU]: Doch! Das war genauso falsch!)

Als Beispiel hat er meine Heimat Holzminden erwähnt, wo es die niedrigsten Immobilienpreise in der ganzen Bundesrepublik gibt, und andere Städte wie Hannover. Mit Ihrem Modell - Sie wissen, die Grundsteuer richtet sich nach diesen Werten - machen Sie eben keine Realwertbestimmung der Grundstücke und der Häuser; denn wenn Sie das mal real machen würden, kämen Sie zu einem *realen* Steuerergebnis.

Sie wissen auch, was die Aufkommensneutralität angeht - das hält Ihnen ja die FDP zu Recht vor -, dass das immer noch im Hebesatzrecht im Rahmen der kommunalen Selbstverwaltung liegt, wie die Grundsteuern ausgeglichen werden. Natürlich wird es durch Ihr Modell in den Kommunen zu unterschiedlichen Steuereinnahmen gegenüber dem Status quo kommen, weil es eine Neuberechnung gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das wird natürlich dazu führen, dass sich da Anpassungen ergeben.

(Ulf Thiele [CDU]: Nein, das ist falsch, das ist falsch, und das ist noch mal falsch!)

- Darf ich Ihre Frage beantworten?

(Ulf Thiele [CDU]: Das tun Sie nicht!)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege Thiele, es gibt hier ein Prozedere. Sie haben die Frage gestellt,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Und ich beantworte sie Ihnen!)

und Herr Kollege Meyer beantwortet sie.

(Ulf Thiele [CDU]: Ja, aber falsch! - Gegenruf von Helge Limburg [GRÜNE]: Nicht so, wie es Ihnen gefällt!)

- Herr Thiele, über den Inhalt der Antwort entscheidet der Redner oder die Rednerin.

Bitte fahren Sie fort!

Christian Meyer (GRÜNE):

Es wird übrigens sicher auch Klagen von Hausbesitzern gegen das Grundsteuermodell geben. Die Gerichte werden entscheiden, ob Ihre Aussage richtig ist oder nicht. Wir halten fest, dass es ein unsoziales und ein sehr unkonkretes Modell ist. Das wird eben dazu führen, dass eine Stadt wie Holzminden oder Hannover sich anschauen wird, ob sie mit ihrem Modell jetzt mehr oder weniger Steuereinnahmen hat; denn natürlich erfolgt dann eine Neuberechnung. Von daher ist Ihre Aussage, dass es aufkommensneutral ist, durch gar nichts gedeckt; denn das ist das Hebesatzrecht der Kommunen. Das ändert sich durch Ihr komisches Modell, das vom Bund abweicht. Das ist übrigens spannend; denn nach meiner Kenntnis ist die CDU in der Bundesregierung.

Aber zurück zu Niedersachsen: Es fehlen Wohnungen. Die Mieten steigen. Deshalb ist es unbedingt notwendig, dass der Staat selber handelt, baut und vor allem saniert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gerade das, was der Kollege Kirci angesprochen hat, ist wichtig: dass wir auch die Leerstände in den Innenstädten beseitigen. Es war sehr spannend, dass auch die Oberbürgermeister der Städte gesagt haben, sie wollen eine solche Landesgesellschaft auch dafür haben, damit man die leerstehenden Geschäfte in den Städten aufkauft und sie dann fair an kleine Einzelhändler, soziale Kaufhäuser und Läden vermietet.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch das wäre ein Modell, für das wir eine Landesgesellschaft, ein aktives Handeln dieser Landesregierung bräuchten - nicht nur wegschauen, sondern sagen: Dann kaufen wir doch die Leerstände auf, sanieren sie und machen endlich auch etwas für unsere Klimaziele! Wir haben ja nun das Bundesverfassungsgerichtsurteil. Das heißt, wir müssen alle Gebäude in Niedersachsen klimaneutral machen. Dazu müssen wir Geld in die Hand nehmen. Das können wir zusammen mit den Geschäftsleuten und dem Einzelhandel machen.

Wir können also durch eine Landesgesellschaft nicht nur aktiv soziales Wohnen und Wohnungsbau und die klimagerechte und barrierefreie Sanierung von Gebäuden erleichtern, wir könnten auch unsere Innenstädte klimaneutral machen. Wir haben dazu zusammen mit dem DGB den Vorschlag gemacht, durch eine Landesgesellschaft 10 Milliarden Euro in Gebäude - in Krankenhäuser, in

Schulen - zu investieren, weil wir alles klimaneutral machen müssen. Dann könnten wir zusätzlich auch Innenstädte unterstützen und gerade auch dort aktiv werden. Wir könnten Coworking Spaces, Start-ups usw. - darüber haben wir ja gestern diskutiert - durch günstige Verpachtung fördern und die Innenstädte aufmachen.

Dann haben Sie noch einmal das Thema Dörfer angesprochen. Auch das ist wichtig; denn wir brauchen auch ein Dörfer-Rettungsprogramm für Dorfleben, Dorfkneipen, nahe Daseinsvorsorge mit kurzen Wegen. Gerade in den Pandemiezeiten erleben wir doch den Wunsch nach dem Leben auf dem Lande. Hierfür müssen wir auch unsere Dörfer fit für das 21. Jahrhundert machen.

Die Niedersächsische Landjugend hat ein gutes Papier zu fehlendem Wohnraum etwa für Singles und junge Kleinfamilien auf dem Land vorgelegt. Das Land muss hier mit Dorferneuerungsmitteln in die Pötte kommen. Aus dem Landwirtschaftsministerium hört man aber nichts, was die nächste Förderperiode angeht. Dank der grünen Agrarminister wird es ja - gegen den Widerstand der CDU - deutlich mehr Gelder für die ländliche Entwicklung geben. Die zweite Säule wird deutlich aufgestockt. Das ist ein großer Erfolg der Grünen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nur, machen Sie bitte auch etwas aus den Milliarden, die es jetzt für die ländlichen Räume in Niedersachsen gibt! Geben Sie sich einen Ruck, stimmen Sie einer Landeswohnungs- und Entwicklungsgesellschaft zu und fördern Sie endlich die Daseinsvorsorge im ländlichen Raum! Dann ist das Ziel Ihrer Aktuellen Stunde „Gutes Leben in Niedersachsen“ auch erreicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Es folgt Frau Kollegin Schütz für die FDP-Fraktion. Bitte, Frau Kollegin!

Susanne Victoria Schütz (FDP):

Danke, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Dem Titel nach ist das ja der große Rundumschlag. Wie sieht Niedersachsen in Zukunft baulich, städtebaulich aus? Wie funktioniert das Miteinander aus städtebaulich-planerischer Sicht? Wo und wie wohnen die Menschen? Wie funktionieren Nachbarschaft und Zusammenleben?

Dafür müssen wir uns immer vor Augen halten, dass wir quer durchs Land sehr unterschiedliche

Herausforderungen - z. B. in Sachen Wohnungsbau - haben. Da sind zum einen die Ballungszentren: Großstädte, besonders auch Universitätsstädte. Hier ist der Wohnungsmangel nicht nur jetzt offensichtlich, sondern er wird auch in Zukunft noch lange anhalten. Dann haben wir strukturschwächere Gegenden, in denen sich der demografische Wandel zum Teil jetzt schon in leerstehenden Immobilien manifestiert. Die Problemlösung hierfür ist nicht so sehr die Schaffung zusätzlichen Wohnraums, sondern eher die Belebung des vorhandenen. Und schließlich gibt es die große Mehrheit von Kommunen, die in den nächsten Jahren noch zusätzlichen Wohnraum brauchen, um dann sehenden Auges eventuell in den Leerstand zu laufen.

Für so unterschiedliche Herausforderungen kann es natürlich auch nur unterschiedliche Lösungen geben, die sich allerdings durchaus gegenseitig stützen können. Der eine richtige Ansatz liegt in unseren Augen in flexibler Umnutzung. Statt nur auf die Ausweisung neuer Bauflächen zu setzen, sind Nachverdichtung und Umnutzung eine gute Lösung. Um Gewerbebauten zu Wohnraum umzunutzen, braucht man zum Teil auch fantasievolle Lösungen gerade im Bereich Schallschutz. Genauso sollten aber auch Wohnräume mittelfristig wieder für Gewerbe nutzbar sein. Beide Richtungen sind, je nach Struktur und Lage eines Gebiets, mitzudenken.

Nun allerdings ganz ohne Neuausweisungen von Bauflächen in Ballungsgebieten auskommen zu wollen, liefe unserer Meinung nach dann doch dem zuwider, was sich viele Menschen vorstellen. Eine städtebauliche Ausweitung sollte allerdings sinnvollerweise entlang bestehender - insbesondere schienengebundener - Verkehrsachsen erfolgen.

Gerade auch durch Corona ist das Interesse an Freiraum am Haus wieder gestiegen. Das kann in den Randbereichen großer Kommunen vielleicht genauso erfolgen wie auf dem Land. Es gibt Modelle wie „Jung kauft alt“. Das sind interessante Ansätze dafür, wie leerstehende Immobilien an die Bedürfnisse junger Käufer angepasst werden können.

(Beifall bei der FDP)

Unter anderem hier brauchen wir auch Lösungen, die verhindern, dass Denkmalschutzaufgaben einer Veränderung mit Augenmaß immer entgegenstehen müssen und viele alte Gebäude weiter verfallen, weil der Denkmalschutz sie zu teuer und zu

unflexibel nutzbar macht. Von verfallenen Denkmälern hat dann nämlich auch niemand etwas.

(Zustimmung bei der FDP)

Unsere Innenstädte - das wurde eben schon gesagt - haben ihr Gesicht im vergangenen Jahr durch Corona erschreckend verändert. Sie brauchen Hilfen, um eine Wiederbelebung nach dem Shutdown möglichst schnell voranzubringen. Dazu gehören für uns auch verkaufsoffene Wochenenden und Aktionen der Innenstadtkaufleute. Der Raum als solches muss belebt werden. Mit Kultur, mit Spielmöglichkeiten für Kinder genauso wie für ältere Menschen, mit Sitzplätzen auch außerhalb von Cafés - verzehrfreie Sitzplätze -, Bühnen mit Kleinkunst, Stadtrallyes, alles was die Fantasie hergibt! Der Raum in der Stadt selber muss Aufenthaltsqualitäten haben!

Wohnen in die Innenstädte zurückzuholen, ist ein interessanter Ansatz. Besonders junge Menschen vor der Familienphase sind flexible Mieter ebenso wie alte Menschen, die die langen Wege in den Vororten nicht mehr mögen und denen die Nähe zu Nahversorgern und Ärzten wichtig ist und die einfach ein bisschen Leben um sich herum haben wollen.

Wenn sich Anwohner zusammenschließen, um etwas umzugestalten, bietet auch das Quartiersgesetz - wir haben gestern darüber gesprochen - Möglichkeiten dafür, auch wenn wir im Detail - darum haben wir uns ja enthalten - einiges anders gestaltet hätten. Das ist genauso eine Nachbarschaft, wie es sie in Wohnquartieren gibt. Je nach Zusammensetzung der Nachbarschaft können sich hier weitere Herausforderungen ergeben. Um soziale Brennpunkte nicht entstehen zu lassen bzw. den Druck herauszunehmen, ist Sozialarbeit mitunter ein wunderbarer Schlüssel.

Menschen müssen die Chance bekommen, Nachbarn zu werden, sich kennenzulernen: Nachbarschaftscafés, Vorträge - von Kindererziehung bis Internetnutzung für Senioren -, Mütterberatung, Angebote für Jugendliche.

In modernen Wohnquartieren - auch in bestehenden Quartieren besteht die Möglichkeit - werden heute Räume zur Gemeinnutzung oft mitgedacht. Die kann jedermann mieten, für eine Feier genauso wie für die Selbsthilfegruppe am Vormittag, eine politische Initiative zur Planung der nächsten Kampagne oder eine Krabbelgruppe.

Und dann gibt es natürlich noch eine ganz andere Herausforderung - der Kollege Kirci hat sie schon

angesprochen -: den Klimawandel. Aber neben Begrünung und Belüftung gibt es da noch weitere Herausforderungen. Es gibt bauliche Anforderungen wie zur Bewältigung von Starkregenereignissen. Auch die CO₂-arme Heizung der Gebäude löst planerische Probleme aus. Für Holz als Brennmaterial braucht man mehr Lagerraum, für bodennahe Umweltwärme überhaupt viel Fläche, für Tiefenwärme und Blockheizkraftwerke braucht man Planungen, auch braucht man Platz für E-Ladestationen für die zu den Häusern gehörigen Autos der Bewohner.

Es bleibt in allen von mir und den Vorrednern skizzierten Bereichen noch eine Menge zu tun, zum Teil in Form von Gesetzesänderungen, zum Teil in Form von Forschung oder auch Förderung von Strukturen. Es liegt noch viel Arbeit vor uns. Das Quartiersgesetz und die Förderung sozialen Wohnungsbaus, mit denen wir uns gestern beschäftigt haben, sind nur zwei Puzzleteile auf dem Weg zum Niedersachsen von morgen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin Schütz. - Nun folgt für die CDU-Fraktion Herr Abgeordneter Bäumer.

Martin Bäumer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin der SPD-Fraktion und dem Kollegen Kirci sehr dankbar für diese Aktuelle Stunde, gibt sie doch Gelegenheit, einmal darüber nachzudenken, wie wir zukünftig wohnen wollen. Ich würde das nicht so ideologisch und kleinkariert machen wollen, wie der Kollege Meyer das vorhin getan hat; denn das war doch relativ viel Gestern und wenig Morgen.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich möchte eher probieren, einen weiteren Bogen zu spannen und zu sehen, wohin wir dann kommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, in meiner Schulzeit haben wir beim Thema Wirtschaft den Herrn Adam Smith kennengelernt. Der hat vor über 200 Jahren gelebt. Er hat sich damals mit zwei Dingen beschäftigt: erstens mit der unsichtbaren Hand des Marktes - seine klare These war, dass der Einzelne mehr erreichen kann, als wenn es zentral gesteuert wird; insofern widerspreche ich

Ihnen, lieber Kollege Meyer, deutlich, wenn Sie glauben, man könne alles zentral regeln -

(Susanne Menge [GRÜNE]: Das hat er gar nicht gesagt!)

und zweitens mit der Arbeitsteilung.

Ich bin fest davon überzeugt, dass wir seit Adam Smith eine Epoche des Teilens und Trennens bekommen haben. Adam Smith war der Vorreiter der Entwicklung von spezialisierten Facharbeitern. Adam Smith war der Gedankengeber für das Thema Lieferkettenaufbau.

Das hat sich auch auf das Thema Wohnen ausgewirkt. Denn während vor Jahrhunderten und Jahrzehnten Arbeiten und Wohnen noch dicht beisammen waren, haben sich die Dinge in der jüngeren Vergangenheit viel mehr getrennt. Heute ist alles strikt getrennt: Wir haben Industriegebiete, wir haben Gewerbegebiete, wir haben Wohngebiete, wir haben Einkaufszentren, wir haben Gebiete, wo die Landwirtschaft arbeiten kann, wir haben Schulzentren, und wir haben Seniorenzentren - alles mehr oder weniger zentralisiert. Das hat ökonomische Vorteile, aber auch zwei wesentliche Folgen.

Der erste Punkt: Je mehr wir zentralisiert haben, umso weniger ist das gegenseitige Verständnis für das, was wir tun, gewachsen. Im Gegenteil, es ist gesunken. Heute regen sich Menschen, die die Landwirtschaft nie kennengelernt haben, darüber auf, wenn es stinkt. Es gibt sogar Gegenden, in denen Kinderlärm ein Thema ist, weil es Menschen gibt, die sich beklagen, wenn Kinder Lärm machen - traurig genug, aber es ist so. Es ist auch so, dass Menschen sauer werden, wenn der Gewerbebetrieb in der Nachbarschaft Lärm macht - obwohl sie wissen, dass sie in einem Mischgebiet leben. Das Verständnis ist in dem Maße gesunken, wie wir zentralisiert haben.

Der zweite Punkt: Wir haben heute einen wahnsinnigen Transportbedarf. Alles muss quer durch die Stadt oder quer durch die Republik transportiert werden, weil wir viele Dinge spezialisiert haben. Selbst Kinder müssen morgens in Busse gequetscht und gepfercht werden, damit sie von ihrem Wohnhaus zur Schule kommen, weil auch das in vielen Bereichen zentralisiert worden ist.

Nun haben wir Corona, seit einem Jahr. Und Corona ist ein Problem, aber auch eine große Chance. Ich habe darauf gestern im Rahmen meiner Rede schon hingewiesen. Corona gibt uns die Chance, das Wohnen einfach einmal neu zu den-

ken, wie es meine Vorredner, Herr Kirci und Frau Schütz, getan haben.

Wir müssen darüber diskutieren, wie wir unsere Innenstädte lebendiger bekommen. Wir müssen darüber reden, wie wir die Städte grüner bekommen - nicht im Sinne von Politik; da würde ich mir wünschen, dass wir möglichst wenig Grün bekommen.

(Zustimmung bei der CDU)

Aber wir müssen darüber nachdenken, wie wir es hinbekommen, dass wir mehr Natur in die Stadt bringen. Wenn die Natur schon vor Ort ist, dann entfällt nämlich der Zwang, am Wochenende aus der Stadt in die Natur zu fahren.

Wir müssen intensiv darüber nachdenken, wie wir Wohnen, Arbeiten und Leben zusammenbringen, und uns vielleicht auch modernen Möglichkeiten wie denen des Urban Farming öffnen, bei dem ich nicht mehr draußen produziere und drinnen konsumiere, sondern in der Stadt, im Ort Nahrungsmittel produziere, um Transportwege zu verringern.

Wir müssen über neue Formen des Wohnens reden. Jung und Alt gehören zusammen. Kindergarten und Altenheim kann man doch zusammen denken! Wir müssen das Verständnis für den jeweils anderen fördern, und wir müssen dafür sorgen, dass Nachbarschaften wieder funktionieren, weil der Nachbar viel mehr dem Einzelnen helfen kann, als wenn der Staat das versucht.

(Beifall bei der CDU)

Und - meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist mir besonders wichtig - ich bin fest davon überzeugt, dass der alleinige Fokus auf das Thema Mieten viel zu eng ist. Wir müssen die Eigentumsquote stärken. Da haben wir in Deutschland riesigen Nachholbedarf. Wir können mehr dafür tun. Wir müssen überlegen, wie man es hinbekommt, dass junge Menschen die Chance bekommen, Eigentum fürs Alter zu bilden - über Baukindergeld vielleicht, über eine Abschaffung der Grunderwerbsteuer für solche Fälle oder vielleicht auch über steuerliche Anreize zur Bildung von Eigentum. Allein über das Thema Miete zu reden, ist viel zu eng, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Zum Thema Landeswohnungsbaugesellschaft will ich nur einen Satz sagen: Allein dadurch, dass man in Hannover eine neue Gesellschaft be-

kommt, hat man noch keine neue Wohnung gebaut.

(Glocke der Präsidentin)

Ich glaube, wir brauchen eher Grundstücke, auf denen man bauen kann. Das muss nicht der Staat machen. Das kann auch der Private machen.

Bestimmte Grüne wollen den Menschen sogar verbieten, ihr eigenes Häuslein zu bekommen. Ich bin fest davon überzeugt, dass wir eine andere Politik brauchen, um das Problem zu lösen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Miriam Staudte [GRÜNE]: Sie nehmen es mit der Wahrheit wohl nicht so genau!)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Letzter Satz!

Martin Bäumer (CDU):

Meine sehr geehrten Damen und Herren, letzter Satz: Die Werkzeuge sind vorhanden. Setzen wir sie ein, damit wir klarbekommen, wie Wohnen 2030 aussieht! Gehen wir mit Hoffnung in die neue Zeit und nicht mit Pessimismus!

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Für die Landesregierung übernimmt nun Herr Bauminister Olaf Lies. Bitte, Herr Minister!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank für die wirklich inhaltliche und zukunftsweisende Debatte! Ich darf an dieser Stelle die Kollegin Susanne Schütz zitieren, die gesagt hat: Es geht um ein Niedersachsen von morgen. Es geht nicht darum, zu sagen, was wir schon alles geschafft haben. Es geht darum, welche Herausforderungen vor uns liegen, wie wir sie gemeinsam angehen.

Das ist tatsächlich genau die Frage: Wie sieht unser Land zukünftig aus? Wie können wir die verschiedenen Herausforderungen, vor denen wir stehen - gerade auch nach Corona -, gemeinsam angehen?

Das sind übrigens keine Aufgabenstellungen, die man in einer Legislaturperiode lösen kann. Das sind vielmehr Herausforderungen, die einen wirkli-

chen Wechsel, eine Veränderung bedeuten. Wir müssen eine gesellschaftliche Antwort auf die Frage geben, wie wir uns das vorstellen. Da liegt also noch viel Arbeit vor uns.

Corona stellt uns dabei vor sehr große Herausforderungen. Ich weiß, das taucht bei jedem Thema auf. Aber es gibt wenige Themen, bei denen uns das so direkt betrifft, wie es beim Thema Gesundheit der Fall ist. Die Menschen machen sich Sorgen um ihre Gesundheit, aber sie machen sich auch Sorgen um die wirtschaftliche Situation, sie machen sich Sorgen um ihren Arbeitsplatz, um ihr gewohntes Leben, um das Umfeld, das sie kennen und das sie in den letzten Monaten - schon seit mehr als einem Jahr - verloren haben.

Die Menschen machen sich - das ist besonders schlimm - auch Sorgen um die Zukunft ihres Wohnens. Bezahlbares Wohnen ist - ich habe das gestern schon gesagt - nicht nur für einen kleinen Teil der Gesellschaft, der in besonders schwieriger sozialer Situation ist, sondern für immer mehr Menschen in unserer Gesellschaft, die ihren ganz normalen Alltag leben und ihrer Arbeit nachgehen, eine große Herausforderung und Sorge.

Wir erleben in unserer Zeit, wie wichtig Zusammenhalt, wie wichtig Unterstützungsbereitschaft sind, die wir auch in dieser Corona-Zeit erleben. Das macht uns ja auch zuversichtlich. Aber wir wissen eben auch: Zusammenhalt ist nicht sowieso schon da, sondern wir müssen etwas tun, damit Zusammenhalt, damit Nachbarschaft, damit das Miteinander sich in den nächsten Monaten und Jahren wieder entwickeln kann. Wenn wir uns in den nächsten Monaten wieder freier bewegen können, wird das eine große Rolle spielen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was das Thema Wohnen betrifft, so kommen wir doch alle aus einer Zeit - ich weiß nicht, ob sich jemand davon politisch völlig freimachen kann -, in der man geglaubt hat, dass eigentlich der Markt die Frage des Wohnens regelt. Wenn man sich ansieht, wo überall in Niedersachsen und in Deutschland Wohnungsbaugesellschaften verkauft worden sind, stellt man fest, dass daran viele politische Kräfte beteiligt waren - weil man zu der Zeit glaubte, dass das, was der Markt regelt, der Staat nicht regeln muss. Ich teile diese Einschätzung nicht. Insofern stellen wir fest, dass der 2005 vorgenommene Verkauf von 28 500 Wohnungen aus heutiger Sicht ein Fehler war.

(Beifall bei der SPD)

Es war aus heutiger Sicht ein Fehler. In der damaligen Zeit hat man diesen Sachverhalt eben anders bewertet. Ich finde, wenn wir mit unseren politischen Entscheidungen, die wir in der Vergangenheit getroffen haben, so umgehen können, dann sind wir auch in der Lage, sie zu korrigieren. Das gehört an der Stelle dazu.

Natürlich haben 30 000 Wohnungen nicht zwingend den Wohnungsmarkt verändert, aber sie sind ein Beitrag dazu. Darum muss es uns gehen. Die folgenreiche Fehleinschätzung, die wir alle damals begangen haben - auf der kommunalen Seite haben wir leider genau das Gleiche erlebt -, hat dazu geführt, dass z. B. während der Finanzkrise im Jahre 2008 gerade mal noch 3 000 Wohnungen gebaut worden sind. Gleichzeitig wollten immer mehr Menschen in die Städte und in ihr urbanes Umfeld zurück. Das war der Grund für die Notwendigkeit, eine Mietpreisbremse einzuführen. Am Anfang war sie relativ stumpf. Das hat sich aber geändert. Herr Meyer, ich weiß nicht, warum Sie immer wieder das Gegenteil behaupten.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das hat doch ein Gericht festgestellt!)

Es gibt wenige Menschen wie Sie, die durch das Ausblenden von Fakten hier so politisch agieren. Mensch, das kann man doch auch sachlich machen!

(Starker Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Es ist eben nicht so. *Ein* Amtsgericht hat in *einem* Fall entschieden. Die Mietpreisbremse war weiterhin gültig.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Und deshalb mussten Sie nachbessern!)

Wir haben trotzdem gesagt, wir ziehen das Überprüfen der Mietpreise durch. Warum sagen Sie nicht, was die Realität ist? Warum machen Sie das nicht? Ich verstehe nicht, warum Sie das jedes Mal wieder machen. Sie beschreiten bei allen Punkten den gleichen Weg. Aber das ist Ihr Stil. Wenn Sie damit arbeiten wollen, dann ist das Ihr gutes Recht.

Aber es ist nun einmal ein Problem, dass seit 2015 sogar extrem viele Wohnungen gebaut werden, nämlich 28 500 Wohnungen in Niedersachsen. 2020 waren es sogar 30 000 Wohnungen. Ich erinnere: 2008 waren es 3 000 Wohnungen. 30 000 Wohnungen wurden im letzten Jahr gebaut! Es

wird also enorm gebaut. Unser Problem ist: Wir kommen damit nicht an die richtigen Stellen.

Wir haben 2018 in Niedersachsen ein Förderprogramm auf den Weg gebracht, das es so in Niedersachsen noch nie gegeben hat - ein Förderprogramm, das wir gemeinsam, im Bündnis mit allen Beteiligten erarbeitet haben, um die Grundlage dafür zu schaffen, dass dadurch auch wirklich neuer Wohnraum entsteht. Wir sehen aber, dass sich der Erfolg, den wir erhofft haben, nicht einstellt.

Worin liegen die Gründe dafür? - Man kann sie am Markt erkennen. Punkt eins ist: Mit dem frei finanzierten Wohnungsbau ohne Sozialbindung und ohne Mietobergrenzen lässt sich eine deutlich höhere Rendite erzielen. Das ist sicherlich ein Grund. Punkt zwei ist nicht ohne Effekt; ich bitte ihn zu bedenken: Sozialwohnungen bringen Unruhe und Ärger. Der Makel haftet den Sozialwohnungen an. Das ist ungerechtfertigt! Aber das ist immer noch Gegenstand der Debatte. Wir haben das auch wieder bei der Wohnraumförderung gesehen, als es darum ging, ob wir Wohnraum belegen dürfen. Wir sagen schon, dass sich die Kommune für die drei Wohnungen, die wir zur Belegung vorschlagen, jemanden aussuchen kann. Aber wir brauchen doch Raum für Menschen. Wir dürfen sie nicht isolieren und nicht alle in bestimmte Regionen geben, sondern wir müssen dafür einen Weg finden. Deswegen dürfen wir auf der Landesebene keinerlei Möglichkeit auslassen, dem entgegenzuwirken.

Aus meiner festen Überzeugung brauchen wir eine landeseigene Wohnungsgesellschaft. Wir prüfen nicht, ob sie notwendig ist, sondern wir prüfen, wie man so etwas umsetzen kann.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Herr Hilbers ruft gerade: „Doch!“)

Man muss in jeder Form, in jeder Regierung, in jeder Koalition prüfen, wie man es umsetzt. Wenn der Staat beim Thema Wohnen nicht in die Verantwortung geht, dann wird die Privatwirtschaft allein das Problem im Sinne der Mieterinnen und Mieter nicht lösen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD - Christian Meyer [GRÜNE]: Sehr richtig!)

Zweitens, auch das ist meines Erachtens ein entscheidender Punkt: Wohnen allein ist nicht das Entscheidende. Wir brauchen auch Zusammenhalt in unserer Gesellschaft. Ich habe es gestern gesagt. Wir haben in der Vergangenheit, in den

60ern und 70ern, unglaubliche Wohnraummengen geschaffen. Aber wir haben die soziale Integration, das Miteinander, vergessen. So haben sich Quartiere immer schwieriger entwickelt. Es wird auch für die Eigentümer immer schwieriger, diesen Wohnungen mehr Attraktivität zu verleihen. Wir müssen raus aus den sozialen Ghettostrukturen. Wir müssen wirklich Integration leben. Es kann nicht sein, dass in dem einen Teil der Stadt mit teurem Wohnraum der eine Teil der Gesellschaft lebt und der andere einen anderen Teil bekommt. Das ist nicht die Gesellschaft, die wir uns vorstellen, und das ist auch nicht das Niedersachsen von morgen, das wir uns vorstellen. Das muss wieder anders werden.

Deswegen ist das Ganze mehr als Wohnen und die eigenen vier Wände, nämlich Nachbarschaft und Zusammenhalt. Auch in dieser Hinsicht liegt noch viel Arbeit vor uns. Aber mit dem Projekt „Wettbewerb ‚Gute Nachbarschaft‘“ haben wir 95 Projekte mit 9 Millionen Euro gefördert, und wir haben es gemeinsam geschafft, mit dem Wohnraumförderungsgesetz diese Summen zu verstetigen.

Ich finde es gut, dass wir unter Corona erkennen, dass gute Nachbarschaft kein Selbstläufer ist, sondern dass wir sie organisieren müssen. Deswegen ist das Bündnis für gute Nachbarschaft, das wir am 14. April mit der Freien Wohlfahrtspflege, mit den kommunalen Spitzenverbänden, mit dem DGB, den Kirchen, dem Flüchtlingsrat und der Wohnungswirtschaft gegründet haben, genau das richtige Signal. Dieses Bündnis hat uns gezeigt, wie wichtig der Zusammenhalt ist, und dieses Bündnis zeigt uns auch, dass wir Lösungen finden müssen, wie wir damit umgehen.

Übrigens dürfen wir erfolgreich auf die Vergangenheit zurückblicken. Ich erinnere immer wieder gerne an die Jahre 2015/2016, in denen der gesellschaftliche Zusammenhalt in den allergrößten Teilen der Gesellschaft vorhanden war, wenn wir dabei mal die rechten dunklen Ränder ausblenden. Es war der allergrößte Teil der Gesellschaft, der durch Zusammenhalt, Gemeinschaft, Nachbarschaftshilfe und Ehrenamt dazu beigetragen hat, Probleme zu lösen. Das sollte für die Zeit nach Corona Mut machen, auch dieses Problem gemeinsam anzugehen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Aber die Welt wird sich auch verändern; auch das haben wir gehört. Homeoffice spielt eine Rolle.

Martin Bäumer hat es zu Recht beschrieben. Wir werden eine andere Form von Arbeit haben. Wir werden das, was sich aus industriellem Arbeiten und Wohnen entwickelt hat, wieder zu etwas Gemeinsamem machen müssen. Wir werden nach Corona doch nicht in die Zeit vor Corona zurückkommen, in der jeder in seinem Büro gesessen hat, sondern wir werden eine andere Form von Leben, Wohnen und Arbeiten haben. Wir werden eine Form erleben, bei der wir nicht nur in der eigenen Wohnung sind - denn das ist nicht die Antwort -, sondern wir müssen überlegen, wie wir Coworking Spaces oder öffentliche Räume schaffen. Wir müssen überlegen, wie wir es bewerkstelligen können, dass man zwar nicht zum Arbeitsplatz fährt, aber auf gemeinsamem Weg Kommunikation und gesellschaftliches Miteinander aufrechterhält.

Alles das steht vor uns und wird eine Aufgabe sein und bringt mich zu dem dritten und letzten ganz entscheidenden Punkt. Die zentrale Rolle werden auch weiterhin Innenstädte, Ortszentren, Mittelpunkte bilden, wo wir uns treffen, wo die Gemeinschaft gelebt und organisiert werden kann, wo wir Nutzungsmischungen brauchen. Alptekin Kirci hat es gerade zu Recht gesagt: Wir werden die großen Häuser, die wir aus dem Handelsbereich kennen, morgen nicht mit dem gleichen Handelsbereich füllen können. Aber wir können sie neu gestalten. Wir können ein Bild zeichnen, dass dort Wohnen möglich ist - mit Lösungen, die wir zur Verringerung der Emissionen brauchen. Dort ist Kultur möglich. Dort sind Pop-up-Stores möglich. Dort sind verschiedene andere Formen möglich, die sich junge Menschen wünschen - andere Wohnformen, die eben nicht der klassischen Form entsprechen, die aber gewollt sind. Diese Wohnformen bringen wir in die Städte, in die Innenstadt, in die Ortszentren, damit dort wieder Leben aufblüht.

Das wird die Aufgabe sein, vor der wir stehen. Dafür brauchen wir kluge Strategien und gute Lösungen. Dafür brauchen wir das, was wir jetzt auf den Weg bringen, nämlich ein Finanzierungsprojekt, ein Landesprogramm für Sofortmaßnahmen, die 100 Millionen Euro, die jetzt in der Umsetzung sind, um direkte Maßnahmen durchzuführen und mit dem Quartiersgesetz Lösungen zu finden.

Ich finde, gutes Leben in Niedersachsen, vielleicht auch das Niedersachsen von morgen, das wir uns vorstellen, ist eine große Herausforderung. Wir sind am Anfang vieler Fragestellungen. Ich finde aber, Corona wird nicht dafür sorgen, dass es langsamer geht, sondern Corona wird uns an an-

deren Stellen deutlich machen, dass es gemeinsam schneller gehen muss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister Lies.

Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Damit ist die Aktuelle Stunde für diesen Tagungsabschnitt beendet.

Bevor wir jetzt Tagesordnungspunkt 23 aufrufen, nehmen wir hier schnell einen Wechsel vor.

(Vizepräsident Bernd Busemann übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, wir können fortfahren. Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 23:

Dringliche Anfragen

Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor. Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich, wie immer, als allgemein bekannt voraus.

Ich weise, wie üblich, besonders darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht zulässig sind, und erinnere daran, dass ein fraktionsloses Mitglied in einem Tagungsabschnitt insgesamt eine Zusatzfrage stellen kann.

Um uns im Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Ich rufe auf

a) **Die deutsche Landwirtschaft - gefangen zwischen Landidyll und Überlebenskampf?** - Anfrage der Fraktion der FDP - [Drs. 18/9125](#)

Die Anfrage wird eingebracht vom Kollegen Hermann Grupe. Herr Kollege, bitte sehr!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident.

Die deutsche Landwirtschaft - gefangen zwischen Landidyll und Überlebenskampf?

Umfragen belegen, dass die Mehrheit der deutschen Bevölkerung sich überwiegend eine bäuerlich strukturierte Landwirtschaft und regional produzierte Lebensmittel ohne lange Transportwege wünscht. In unserer Gesellschaft genießen Natur- und Umweltschutz, Tierschutz, Gewässer- und Klimaschutz einen höheren Stellenwert als in vielen anderen Teilen der Welt. Für die Landwirte bedeuten diese Ziele allerdings einen Mehraufwand, der vielfach nicht entlohnt wird.

Die deutschen Landwirte sind in den letzten Jahren mit politischen Maßnahmen konfrontiert worden, die den Strukturbruch in der Landwirtschaft mit negativen Folgen für den ländlichen Raum bestärken. Zu nennen sind hier beispielsweise das Klimapakete, die Düngeverordnung oder das Insektenschutzpaket. Zahlreiche neue Beschlüsse und Verschärfungen, die oft keine wissenschaftliche Grundlage haben, machen umfangreiche Neuinvestitionen der Betriebsinhaber erforderlich. Auch die neuen GAP-Vorschläge sehen finanzielle Belastungen und Einbußen für die landwirtschaftlichen Betriebe vor. Als eine Folge dieser sich verschlechternden Aussichten finden immer weniger Landwirte einen Hofnachfolger, und das Höfesterben im ländlichen Raum beschleunigt sich. In den letzten 20 Jahren hat sich die Zahl der Höfe halbiert, und das Tempo wird in jüngster Zeit noch weiter verschärft.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie viel Strukturwandel durch Hofaufgaben innerhalb einer Generation hält die Landesregierung unter Einbeziehung der Neugestaltung der GAP für vertretbar? Bitte auf Zehnerschritte gerundet angeben: 10, 20, 30, 40, 50 oder mehr Prozent?

2. Plant die Landesregierung, einen Antrag zur Anpassung der Pflanzenschutz-Anwendungsverordnung in den Bundesrat einzubringen, damit eine kongruente Fassung zu den niedersächsischen Regelungen zum Einsatz von Pflanzenschutzmitteln in Schutzgebieten und entlang von Gewässern sowie deren gesetzlich verankerten Ausgleichspflichten gefunden wird?

3. Wie und bis wann will die Landesregierung sicherstellen, dass auch in Niedersachsen das Verursacherprinzip bei der Verhängung von Düngebeschränkungen als Grundlage angewendet wird?

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Grupe. - Die Antwort der Landesregierung erfahren wir von der Landwirtschaftsministerin Frau Otte-Kinast. Bitte sehr!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Diese Dringliche Anfrage der FDP-Fraktion hat mich etwas überrascht; denn die Antworten sollten Landwirtschaftsexperten wie Hermann Grupe in Ihrer Fraktion bekannt sein. Aber natürlich beantworte ich die Anfrage namens der Landesregierung sehr gern.

Zu Frage 1: Die FDP-Fraktion fragt, wie viel Höfesterben und Strukturwandel innerhalb einer Generation angemessen sind. Ich dagegen frage mich, wie ich die Landwirtschaft fit für die Zukunft machen kann. Anstatt in Pessimismus zu verfallen und prozentual in Zehnerschritten einen Strukturwandel zu beziffern, setze ich meine Energie lieber dafür ein, die Landwirtschaftspolitik aktiv zu gestalten, um einen Strukturbruch zu vermeiden und die Landwirtschaft wieder in die Mitte der Gesellschaft zurückzuführen.

(Beifall bei der CDU)

Ja, die Landwirtschaft unterliegt, ebenso wie andere Branchen, einem Strukturwandel. Für den Strukturwandel sind viele verschiedene Treiber verantwortlich: vom technischen Fortschritt über veränderte Ansprüche der Hofnachfolgerinnen und Hofnachfolger bis zu - auch das gehört zur Ehrlichkeit dazu - anspruchsvolleren gesetzlichen Rahmenbedingungen. Das wissen auch Sie von der FDP.

Der Strukturwandel ist nicht gänzlich aufzuhalten. Die Landwirtschaftszählung 2020 zeigt aber auch, dass sich der Strukturwandel in den letzten Jahren nicht beschleunigt hat.

Klar ist: Die Landwirtschaft muss auch für zukünftige Generationen attraktiv sein. Mit der zukünftigen GAP werden wir eine bessere Ausgestaltung der Junglandwirteprämie bekommen, die unseren

Nachwuchs mit 98 Millionen Euro unterstützt und dadurch für Hofnachfolger attraktiver wird.

Zudem werden kleine Betriebe stärker unterstützt. Durch die höhere Umverteilungsprämie können wir unsere bäuerlich strukturierte Landwirtschaft bald mit 12 % anstatt der bisherigen 7 % der Direktzahlungen gezielt fördern.

Die Basisprämie auf der einen Seite und die stärkere Verankerung des Prinzips „Öffentliches Geld für öffentliche Leistungen“ auf der anderen Seite ermöglichen, dass die landwirtschaftlichen Betriebe für die Ernährungssicherheit und ihren Beitrag für den Umwelt-, Klima- und Artenschutz honoriert werden.

Zu Frage 2: Ich habe zusammen mit Umweltminister Olaf Lies schon früh unseren Kolleginnen in Berlin geschrieben. Wir haben an die Bundeslandwirtschaftsministerin Julia Klöckner und Bundesumweltministerin Svenja Schulze geschrieben und deutlich gemacht, dass wir Rechtssicherheit für unseren „Niedersächsischen Weg“ haben müssen. Rechtssicherheit muss herrschen. Die Fachleute meines Hauses stehen in einem engen Austausch mit der Arbeitsebene des BML, um genau dies sicherzustellen - mit Erfolg, wie mir jetzt dieser Tage die jüngsten Nachrichten aus Berlin gezeigt haben.

Selbstverständlich werde ich mich auch im Rahmen des weiteren Gesetzgebungsverfahrens einsetzen und darauf hinwirken, dass die niedersächsischen Interessen gewahrt werden. Es muss sichergestellt werden, dass Änderungen der bundesrechtlichen Regelungen der Pflanzenschutz-Anwendungsverordnung der Umsetzung unseres „Niedersächsischen Weges“ eben nicht entgegenstehen. Dies gilt in ganz besonderer Weise für die Ausgleichszahlungen.

Ich sehe uns hier in Zusammenarbeit mit dem Bund derzeit auf einem guten Weg. Aber natürlich werden wir bei Bedarf, gegebenenfalls auch zusammen mit anderen Ländern, einen Antrag in den Bundesrat einbringen.

Nun zu Frage 3: Wie und bis wann will die Landesregierung sicherstellen, dass auch in Niedersachsen das Verursacherprinzip bei der Verhängung von Düngerrestriktionen als Grundlage angewendet wird? - Ich habe mich, ebenso wie auch der Kollege Lies, stets für das Verursacherprinzip starkgemacht. Die Ausweisung besonders nitratbelasteter und eutrophierter Gebiete, in denen weitergehende Düngerrestriktionen gelten, erfolgt nach verbindli-

chen Vorgaben der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift.

Niedersachsen hat in den vergangenen Monaten die sogenannten roten Gebiete nach den Vorgaben dieser Verwaltungsvorschrift ausgewiesen. Die entsprechende Landesverordnung hat die Niedersächsische Landesregierung am 20. April beschlossen. Damit ist die Vorgabe der Verwaltungsvorschrift zur Ausweisung „roter“ Gebiete unter Berücksichtigung von Emissionsdaten und damit des Verursacherprinzips in Niedersachsen erfüllt.

In den kommenden Monaten und Jahren wird die Landesregierung die Ausweisung der Gebietskullissen schrittweise weiterentwickeln und entsprechend der jeweils besten verfügbaren Datenlage und Methodenbasis weiter präzisieren. Wir haben ein Drei-Stufen-Modell. Aber das können wir gern auf Nachfragen erklären.

Durch das ML und das MU wurde ein beratendes Begleitgremium eingerichtet, in dem sowohl die Wasser- als auch die landwirtschaftliche Seite vertreten ist. Hier wurde ein Konzept für die schrittweise Präzisierung der Gebietsausweisung abgestimmt. Das abgestimmte Phasenpapier sowie detaillierte Grundlagendaten zur immissions- und emissionsbasierten Abgrenzung der Gebiete sind inzwischen online für jedermann zugänglich - das betrifft die Phasen 0 bis 3 - und somit auch für die FDP.

Vielen Dank. Jetzt bin ich auf Ihre Fragen gespannt.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Wir starten in die Fragerunde. Ein Vorschlag für die jeweils Fragenden: Nutzen Sie bitte, wenn es eben geht, die Saalmikros rechts und links vom Redepult, sodass die Ministerin vom Redepult aus antworten kann. Dann muss nicht ständig gereinigt werden. Aber es kommt, wie es kommt.

Es beginnt Herr Kollege Grupe. Bitte! Erste Zusatzfrage!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass wir Sie nicht gefragt haben, wie viel Strukturwandel angemessen sein könnte, sondern gefragt haben, wie viel Strukturwandel die Landesregierung als Ergebnis ihrer Politik für an-

gemessen hält, frage ich Sie noch einmal: Ist dieses summarische Ergebnis der Agrarpolitik, wie viele Betriebe auf Dauer wirtschaften können und wie viele aufgeben müssen, kein Kriterium für Sie, oder - wenn ja - in welcher Größenordnung würden Sie das für angemessen halten?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke, Herr Kollege. Die Frage war sehr gedehnt, aber ich würde sagen, das war noch eine Frage im Zusammenhang. - Bitte sehr, Frau Ministerin!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herrmann Grupe!

(Zurufe: Herr Präsident!)

- Oh, Entschuldigung!

Herr Präsident! Verehrter Herrmann Grupe, die Landesregierung möchte natürlich jeden Betrieb in die Zukunft führen. Das ist mein Anspruch. Ich habe als Landwirtschaftsministerin den Anspruch, unsere Landwirtschaft zukunftsfähig nach vorne zu begleiten.

Unsere landwirtschaftlichen Betriebe befinden sich in einer Transformation. Im Ausschuss haben wir eine Tabelle vorgestellt, die gezeigt hat, dass es von 1975 bis 2016 stark nach unten ging und dann über Jahre gleichgeblieben ist. Jeder einzelne Betriebsinhaber wird seine Gründe dafür haben, den Betrieb weiterzuführen, nicht weiterzuführen oder in einer anderen Betriebskonstellation weiterzuführen.

Die Landesregierung hat wirklich ein Interesse daran, jeden einzelnen Landwirt für die Zukunft fit zu machen. Mit unserer Nutztierstrategie, mit unserer Ackerbaustrategie und auch in den GAP-Verhandlungen versuchen wir, jeden Euro auf die Höfe unserer niedersächsischen Landwirte zu bekommen, damit sie wirklich nach vorne schauen können.

Die politisch-rechtlichen Rahmenbedingungen - das werden Sie sicherlich meinen -, was die Baugesetzgebung angeht, machen es vielen Betrieben schwer, hoffnungsvoll nach vorne zu gucken. Dabei denke ich an unsere Sauenhalter, weil sie so viel umbauen und investieren müssen. Daran müssen wir arbeiten und vonseiten der Politik Geld in die Hand nehmen.

Die Investitionen, die aufgrund von Tierschutz, von Umwelt- und Naturschutz auf die Betriebe zukommen, müssen wir finanziell begleiten. Dafür kämpfe ich beim „Niedersächsischen Weg“, bei der GAP und auch in Berlin.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt Kollegin Miriam Staudte, Bündnis 90/Die Grünen. Bitte!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass Frau Klöckner gestern zum Thema Preisexplosion am Bodenmarkt gesagt hat, die Länder hätten zu spät geschaltet, frage ich Sie, ob Sie vorhaben, eine der elf Maßnahmen, die Frau Klöckner vorschlägt, umzusetzen.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin, bitte sehr!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Die Vorschläge aus Berlin, sprich: von Frau Klöckner, werden wir sehr genau prüfen. Nicht alles, was aus Berlin kommt, begrüßen wir sofort freudig und erregt. Vielmehr werden wir sehr wohl gucken, wie es zu uns passt.

Ich kann sagen, was wir tun. Derzeit befinden wir uns in Abstimmung mit anderen Bundesländern - ich nenne Brandenburg -, was die sogenannten Share Deals angeht. Wir werden uns über den Bundesrat zusammen mit drei östlichen Ländern einbringen, um dem Einhalt zu gebieten.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Herr Hilbers weiß davon nichts!)

Als Letztes vielleicht noch: In Niedersachsen sind wir, was das Bodenrecht angeht - - -

(Christian Meyer [GRÜNE]: Ihr Finanzminister ist sehr erstaunt! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Nein, der sieht so aus!)

- Der ist öfter erstaunt.

Zu diesem Thema wollen wir ein eigenes niedersächsisches Gesetz voranbringen, auch mithilfe unserer inzwischen seit zwei Jahren gut geschulten Grundstücksverkehrsausschüsse.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt wieder die FDP-Fraktion. Herr Kollege Dr. Stefan Birkner, bitte sehr!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Danke. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, welche Auswirkungen hat denn nach Kenntnis der Landesregierung die Pflanzenschutz-Anwendungsverordnung in der vorliegenden Fassung auf die aktuellen Ausgleichsregelungen?

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin, bitte!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Als die Pflanzenschutz-Anwendungsverordnung auf den Weg Richtung Bundesrat ging bzw. als Vorschlag aus dem BML kam, haben wir große Bedenken gehabt, ob sie mit dem „Niedersächsischen Weg“ kompatibel ist.

Inzwischen haben wir seitens unseres Hauses, auch über die juristische Schiene, Kontakt zum BML aufgenommen, um zu prüfen, wie wir unsere Ausgleichsmaßnahmen für Niedersachsen rechtsicher vornehmen können. Derzeit gehen wir davon aus, dass über diese Intervention unsererseits eine andere, leicht geänderte Pflanzenschutz-Anwendungsverordnung in das Bundesratsverfahren gehen wird. Dies betrifft § 4 a, die Gewässerstrandstreifen, und § 4, der die naturschutzrechtlich sensiblen Gebiete regelt.

Insofern haben wir nachjustiert und müssen nun sehen, ob das so Geänderte im Bundesrat auftaucht. Wenn nicht, muss man eben wieder einmal über eine Bundesratsinitiative nachsteuern.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Frage stellt Herr Kollege Bode von der FDP. Bitte sehr!

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Schade, dass der Herr Finanzminister gerade den Saal verlassen hat. Meine Nachfrage wird wahrscheinlich eher von ihm beantwortet werden können. Aber die Landesregierung kann das ja entscheiden.

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass die Ministerin gerade gesagt hat, dass die Landesregierung den Strukturwandel und damit den Wandel hin zum Tierwohl unterstützen will, und der *Rundblick* vor ein paar Tagen darüber berichtet hat, dass die Norddeutsche Landesbank, die ja gerade vom Land Niedersachsen gerettet wurde, in Thüringen - also außerhalb des Trägergebiets - eine Investition holländischer Investoren - eine Großzuchtanlage für Schweine, die europäisch größte Fabrik - finanzieren will, die nicht den Empfehlungen der Borchert-Kommission entspricht, frage ich die Landesregierung: Inwieweit trägt sie dafür Sorge, dass die Norddeutsche Landesbank Abstand nimmt von Investitionen, die nicht im Rahmen dieser Strategie liegen und nicht den Empfehlungen der Borchert-Kommission entsprechen?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Bode, das war schon sehr weit weg vom originären Fragegegenstand. Der Frage 1 - Höfesterben, wo geht es hin? - ordne ich das im weiteren Sinn noch zu. - Jetzt hat die Frau Ministerin das Wort.

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Verehrter Herr Bode, vielen Dank für diese Frage. Das hat mich persönlich auch sehr umgetrieben. Deswegen hoffe ich, Ihnen antworten zu können.

Der Stall, der abgebrannt ist, hat überhaupt nicht dem Borchert-Papier entsprochen. Man will den Stall vor Ort wiederaufbauen, aber zu tierschutzgerechten Bedingungen, eben so, wie dies das Borchert-Papier hergibt. Ich denke, solch einen Stall wie den alten wird man nie wiedersehen. Das wollen weder die Menschen vor Ort noch die zugehörige Landesregierung. Dort wird man wirklich tierwohlgerecht eine komplett andere Art von Schweinezuchtanlage aufbauen.

(Jörg Bode [FDP]: Das war zwar nicht die Frage!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Wenn sich die Frage vom eigentlichen Fragegegenstand entfernt, kann sich auch die Antwort manchmal etwas vom Fragegegenstand entfernen, Herr Kollege Bode. Aber Sie haben noch ein paar Schüsse frei.

(Jörg Bode [FDP]: Ich weiß, ich habe dabei vor dem Staatsgerichtshof keinen Erfolg! - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Manchmal hilft auch eine dicht am Gegenstand stehende Frage nicht!)

Zunächst ist aber Herr Wenzel von Bündnis 90/Die Grünen an der Reihe. Bitte sehr!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin, ich habe eine Nachfrage zu Ihrer Antwort vorhin. Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass die Freistellung bestimmter Landkäufe durch Konzerne oder andere Unternehmen die Grundstückspreise erheblich treibt, frage ich Sie: Welche Möglichkeiten sehen Sie, um sicherzustellen, dass jede Person und jedes Unternehmen gleichbehandelt wird, also genau wie jeder Landwirt Grunderwerbsteuer zahlen muss, wenn Land gekauft wird, ganz gleich, ob ein Gebäude auf diesem Land steht oder nicht, und ganz gleich, in welcher Rechtsform dieses Land angeboten wird?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön.

(Jörg Bode [FDP]: Guck, er kommt exakt wieder, wenn sein Teil weg ist! - Hermann Grupe [FDP]: Er ist extra herausgegangen! - Christian Meyer [GRÜNE]: Es geht ja gerade um Grunderwerbsteuer!)

- Immer mit der Ruhe! Kein Problem!

Die Landesregierung antwortet. Frau Ministerin, bitte!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! - Herr Präsident, Entschuldigung! Beim dritten Mal gebe ich einen aus!

(Heiterkeit - Jörg Bode [FDP]: Das ist gegendert! - Wiard Siebels [SPD]: Uns allen, oder nur dem Präsidenten?)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Im Emsland muss man beim dritten Mal einen ausgeben!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Natürlich sind wir auch nicht glücklich mit den sogenannten Share Deals. Das Grunderwerbsteuergesetz soll geändert werden. Wir sind dazu in Gesprächen, uns diesen Entschließungsanträgen anzuschließen. Sie wissen, dass wir uns natürlich in Abstimmung der Landesregierung befinden. Es kaufen sich ja Firmen ein, und der prozentuale Anteil soll verändert werden. Das ist der Vorschlag aus den Ländern. Dem können wir uns sehr gut anschließen, weil wir genau so verhindern wollen, dass andere Firmen einsteigen, die keine landwirtschaftlichen Betriebe sind.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage möchte Kollege Dr. Birkner stellen, FDP-Fraktion.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, ich möchte noch einmal auf meine erste Frage zurückkommen. Vor dem Hintergrund, dass Sie ausgeführt haben, dass dort jetzt eine Änderung im Bundesrat beabsichtigt ist, Sie aber nichts dazu gesagt haben, welche konkreten Auswirkungen sowohl die Ursprungsfassung als auch die geänderte Fassung auf die Ausgleichsregelungen im Rahmen des „Niedersächsischen Weges“ haben könnten, bitte ich Sie, dass Sie uns ganz konkret darstellen, welche Auswirkungen der aktuelle Entwurf und der beabsichtigte geänderte Entwurf auf die Ausgleichsregelung des „Niedersächsischen Weges“ haben werden.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Bitte sehr!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Ich glaube, ich muss ein bisschen ausholen. Mit dem geänderten Entwurf - dem geänderten geänderten Entwurf; so ist es eigentlich richtig - wollen wir jetzt

sicherstellen, dass die Länderöffnungsklausel sicher ist. Das haben wir vorher nicht gesehen.

Wir wollen das Ganze mit einer Änderung des § 14 im Pflanzenschutzgesetz flankieren. Diesen Paragraphen könnte man an den Gesetzentwurf zur Änderung des Bundesnaturschutzgesetzes im Rahmen eines Artikelgesetzes anflanschen. Dafür ist ja der Kollege zuständig. Auch das haben wir dort in Berlin eingebracht, um uns nicht nur auf ein Bundesratsverfahren verlassen zu müssen, sondern wir wollen über eine Gesetzgebung im Bundestag einfach ein Sicherheitsnetz haben. Eine Länderöffnungsklausel per Protokollerklärung fanden wir schwierig.

Jetzt haben wir es mit diesen Wortänderungen so hingekriegt, dass es derzeit so aussieht, als würde die Pflanzenschutz-Anwendungsverordnung alle Möglichkeiten in den Ländern lassen, die wir haben, nämlich den Ausgleich für unsere Landwirte. Um das noch einmal sicherzustellen, ist es nötig, dass wir § 14 des Pflanzenschutzgesetzes an das Bundesnaturschutzgesetz anhängen.

Das ist vielleicht nicht ganz verständlich.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ich habe das schon verstanden! Ich halte es nur für unrealistisch!)

Aber wenn man sich damit beschäftigt, wird, glaube ich, deutlich: Das ist einfach sicherer. Wenn man sich nur auf die Verordnung verlässt, weiß man nie, welche Mehrheiten man im Bundesrat erhält.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Aber wie realistisch ist das?)

- Das ist realistisch, wenn im Bundestag alle mitmachen.

Wir versuchen auf allen Ebenen - und so, wie ich Sie kenne, versuchen Sie das auch -, das mit unseren Bundestagsabgeordneten hinzubekommen. Wir müssen den „Niedersächsischen Weg“ für unsere Bauern in Niedersachsen retten. Dafür, denke ich, brauchen wir alle im Bundestag.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der CDU: Dann kann die FDP ja mitmachen!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die fünfte und letzte Zusatzfrage für die FDP stellt jetzt der Kollege Hermann Grupe.

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass die niedersächsischen Landwirte den Stickstoffsaldo in den letzten Jahren von 80 000 t Überschuss auf null gesenkt haben und sich damit sehr verantwortungsbewusst gezeigt haben, frage ich: Wie fließt dieser Faktor in die Beurteilung der verursachergerechten Dünge-
regelung ein?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin, bitte!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Mit dem Programm „Elektronische Nährstoffmeldungen Niedersachsen“ - kurz: ENNI - können unsere Landwirte sehr gut transparent machen, wie sie wirtschaften, dass sie das düngen, was die Pflanze letztlich nach der Ernte aufgebraucht hat.

ENNI ist quasi ein Jahr lang - das Düngjahr 1. Juli 2019 bis 30. Juni 2020 - freiwillig am Laufen gewesen. Ich glaube, 90 % der Landwirte haben mitgemacht, aber es war eine freiwillige Maßnahme. Wir werden sie verpflichtend machen für die Landwirte, die in den „roten“ Gebieten sind. Die wollen das auch. Die sitzen ja auch mit im Beirat. Die wollen wirklich selbst beweisen: Ich mache hier eine sach- und fachgerechte Landwirtschaft!

Über das Meldeprogramm ENNI werden wir dann Schritt für Schritt im nächsten Jahr wirklich belastbare Zahlen haben. Bisher war es, wie gesagt, eine freiwillige Maßnahme. Das ist die Schwierigkeit gewesen.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Meine Damen und Herren, zu diesem Teil der Dringlichen Anfragen liegt mir keine weitere Nachfrage vor.

Ich gehe über zu

b) Hafenschlickverklappung vor Scharhörn am Rande des Nationalparks Wattenmeer: Was will die Landesregierung veranlassen, um die Verklappung von mit DDT und Hexachlorbenzol verseuchtem Hamburger Hafenschlick vor Scharhörn und an der Elbmündung zu verhin-

dern? - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/9128](#)

Die Anfrage wird von unserer Kollegin Eva Viehoff vorgetragen. Frau Kollegin, Sie erhalten das Wort.

Eva Viehoff (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

Hafenschlickverklappung vor Scharhörn am Rande des Nationalparks Wattenmeer: Was will die Landesregierung veranlassen, um die Verklappung von mit DDT und Hexachlorbenzol verseuchtem Hamburger Hafenschlick vor Scharhörn und an der Elbmündung zu verhindern?

Die Wasserstraßen- und Schifffahrtsverwaltung des Bundes (WSV) und die Hamburg Port Authority (HPA) schreiben am 31. März 2021, dass „wegen der erhöhten Sedimentation in der gesamten oberen Tideelbe ... derzeit eine intensive Unterhaltung der neuen Begegnungsstrecke nötig“ sei. Das Vorgehen sei durch eine Auswirkungsprognose der Bundesanstalt für Gewässerkunde (BfG) abgesichert. Diese Auswirkungsprognose stammt vom Juni 2017. Die HPA plant, darüber hinaus noch in diesem Frühjahr Hafenschlick aus der Hamburger Delegationsstrecke und den Hafenzufahrten in der Elbmündung vor Scharhörn und am Neuen Lüchtergrund zu verklappen.

Die oben genannte Auswirkungsprognose der BfG dokumentiert Überschreitungen des Richtwertes R2 der Gemeinsamen Übergangsbestimmungen zum Umgang mit Baggergut in den Küstengewässern (GÜBAK) bei Schadstoffgehalten in den Sedimenten der Hamburger Delegationsstrecke und den Hafenzufahrten mit Hexachlorbenzol, DDT und seinen Metaboliten um das Zwei- bis Dreifache. Die Sedimente sind demnach als Fall 3 nach GÜBAK einzustufen. Gemäß GÜBAK sind daher eine Abtrennung des höher belasteten Baggergutes und eine Landablagerung zu prüfen. Dieses Material gilt laut GÜBAK als „deutlich höher mit Schadstoffen belastet als Sedimente des Küstennahbereichs“ und fällt damit für den Fall beabsichtigter Verklappungen auch unter das Verschlechterungsverbot der Wasserrahmenrichtlinie.

Ziel und Zweck der GÜBAK ist, den Vertragsstaaten einheitliche Regeln bei der Untersuchung, Bewertung und Ablagerung von Baggergut in den betroffenen Gewässern an die Hand zu geben, um so eine Verschmutzung zu verhindern und marine Arten und Lebensräume zu schützen. Vor der Ab-

lagerung im Gewässer ist zunächst die Verwendung, Behandlung, Verwertung oder gegebenenfalls gesicherte Ablagerung des Baggerguts unter Berücksichtigung technischer, wirtschaftlicher und ökologischer Gesichtspunkte zu prüfen. Diese Prüfung ist entsprechend zu dokumentieren.

Die abgelagerten Baggergutmengen und die durchgeführten Analysen sind an die Sekretariate von OSPAR - das ist die Oslo-Paris Konvention - und Helsinki zu melden. Die internationale Berichterstattung über Mengen und Qualität des abgelagerten Baggergutes sowie Überwachungsaktivitäten erfolgt jährlich über das BMU an das OSPAR-Sekretariat, an das Büro des London-Übereinkommens und an das Helsinki-Sekretariat.

Die GÜBAK sind bislang nicht an die ersten Bewirtschaftungspläne gemäß der Wasserrahmenrichtlinie, die Tochterrichtlinie über Umweltqualitätsnormen für prioritäre Stoffe der Wasserrahmenrichtlinie und die Meeresstrategie-Rahmenrichtlinie der EU angepasst worden. Zuständig ist die Bundesanstalt für Gewässerkunde. Sie ist eine im Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Verkehr und digitale Infrastruktur eingerichtete Bundesoberbehörde. Nicht in Bundesrecht umgesetzte Richtlinien der EU gelten dabei unmittelbar.

Dichlordiphenyltrichlorethan - abgekürzt DDT - ist ein Insektizid, das als Kontakt- und Fraßgift eingesetzt wurde. DDT und seine Metabolite DDE und DDD wirken hauptsächlich auf das zentrale Nervensystem. Hexachlorbenzol ist ein Fungizid, das als Trockenbeizmittel, Desinfektionsmittel und Holzschutzmittel eingesetzt wurde. Bei kontinuierlicher Aufnahme wurden Anreicherungen im Fettgewebe, Schäden an Leber und Fortpflanzungsorganen und Porphyrie mit Photosensibilität beobachtet.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Will die Landesregierung Maßnahmen einleiten, um eine Verklappung von Baggergut in der Tideelbe vor Scharhörn und die Verklappung von weiterem Baggergut am Neuen Lüchtergrund zu verhindern, gegebenenfalls welche?
2. Welche Position hat die Landesregierung bislang zur Ablagerung von Baggergut vor Scharhörn und am Neuen Lüchtergrund vertreten?
3. Welche Folgen hat die weitere Verklappung von Hafenschlick in der Elbmündung für den Tourismus in der gesamten Region, den Nationalpark und das

Weltnaturerbe Wattenmeer und den Meereschutz?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Ich will mir die Bemerkung erlauben, dass diese Anfrage textlich, aber auch fachlich eine besondere intellektuelle Herausforderung ist. - Dieser Herausforderung möchte sich der Umweltminister stellen. Herr Minister Lies, bitte sehr!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Grundfrage, die wir jetzt gleich im Detail beantworten, ist ja: Wie gehen wir eigentlich zukünftig mit Material wie Hafenschlick oder Sedimenten aus Fahrrinnenanpassungen um?

Vielleicht darf ich im Vorfeld sagen, dass wir zwei Dinge berücksichtigen müssen, bevor wir auf diese Detailfrage kommen. Wir brauchen eine ökologische Strategie, eine Sedimentstrategie, die das, was eigentlich - ich sage mal - der Grundstoff ist, anders verwendet, als ihn irgendwohin zu bringen, von wo er gleich wiederkommt. Und wir brauchen eine ökonomische Strategie, um zu entscheiden, an welcher Stelle eigentlich welche Maßnahmen notwendig sind.

Vielleicht darf ich das mit einem Zitat oder einem kurzen Bericht der Chefin der Hamburger Hafen und Logistik AG, Frau Angela Titzrath, versehen, die aus meiner Sicht völlig überraschend nach langjährigen Forderungen von Hafenkooperationen und davon spricht, dass sie sich bei den Gesprächen zu einem gemeinsamen Vorgehen der großen deutschen Containerhäfen Hamburg, Bremerhaven und Wilhelmshaven Ergebnisse bis zum Jahresende auch zu der Frage erhoffe, wie mögliche Kooperationen im internationalen Wettbewerb aussehen müssten.

Ich bin sehr froh, dass aus Hamburger Sicht eine solche Aussage kommt, weil wir losgelöst von dieser Detailfrage sagen: Wir werden nicht an jeder Stelle die Herausforderungen als Einzelproblem lösen können, wenn wir gerade bei dem Thema Hafenvirtschaft nicht den Blick aufs Ganze richten. Insofern ist das eine positive und zu begrüßende Aussage aus Hamburg, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Ich komme dann zu der Fragestellung, die sozusagen einen Teilaspekt herausgreift; denn gerade durch die erneute Fahrrinnenanpassung wird weiter Sediment entstehen und kommen weitere Herausforderungen.

Die Landesregierung führt zurzeit Gespräche mit der Wasserstraßen- und Schifffahrtsverwaltung des Bundes über die Umlagerung von Baggergut im Bereich des Tideelbstroms, das bei künftigen Unterhaltungsarbeiten anfällt. Auch die Freie und Hansestadt Hamburg und das Land Schleswig-Holstein sind daran beteiligt. Für die bisherige Verbringung von Elbsedimenten zur Umlagerungsstelle liegt eine Auswirkungsprognose vor. Die Hamburg Port Authority und die Wasserstraßen- und Schifffahrtsverwaltung arbeiten aber gemeinsam an einer Weiterentwicklung des übergreifenden Feinsedimentmanagements, also für die Umlagerstellen Neuer Lüchtergrund, St. Margarethen, der AWZ selber, Tonne E3 und Neßsand.

Die Landesregierung sieht die Verbringung von Feinsediment insbesondere aus dem Hafenbereich Hamburg sehr kritisch. Vor dem Hintergrund der befürchteten nachteiligen Auswirkungen auf die Wattenbereiche im Raum Cuxhaven hat die Landesregierung mit den Bundesbehörden vereinbart, die Auswirkungsprognose zu aktualisieren bzw. aus unserer Sicht neu zu erstellen. Hierüber wird im Einzelnen noch verhandelt. Der Bund hat zugesagt, die Länder Niedersachsen und Schleswig-Holstein dabei einzubeziehen. Das ist für uns aber auch eine Voraussetzung.

An den Planungen zur Verbringung von Hafenschlick nach Scharhörn ist die Landesregierung weder beteiligt, noch liegen ihr Pläne dafür vor. Grundsätzlich wird die Vertretbarkeit der Verklappung von Baggergut, also an der Stelle auch von Hafenschlick, nach der derzeit geltenden Baggergutrichtlinie beurteilt. Bei Schadstoffgehalten über sogenannten Richtwerten muss eine entsprechende Auswirkungsprognose erstellt werden - deswegen eben die Neuaufstellung dieser Auswirkungsprognose, die wir gefordert haben.

Ich komme zur Antwort zur Frage 1: Die Absichten der Freien und Hansestadt Hamburg hinsichtlich einer Verklappung von Hafenschlick bei Scharhörn sind der Landesregierung bekannt. Es liegen jedoch keine Planungen vor, aufgrund deren Maßnahmen ergriffen werden könnten. Ich glaube aber, dass deutlich geworden ist, dass sich die Landesregierung klar dazu positioniert hat. Für die Verklappung von Feinsedimenten am Neuen Lück-

tergrund ist auf der Grundlage der Gemeinsamen Übergangsbestimmungen zum Umgang mit Baggergut in den Küstengewässern eine Auswirkungsprognose der Wasserstraßen- und Schifffahrtsverwaltung in Arbeit, die mit den Anrainerländern - ich habe es vorhin beschrieben - abgestimmt werden soll. Diese Auswirkungsprognose liegt aber noch nicht vor.

Zur Frage 2: Die Landesregierung hat wiederholt erklärt, dass sie die Planungen der Hamburg Port Authority zur Verklappung von Hafenschlick bei Scharhörn ablehnt, da Schäden für das Ökosystem im Bereich der Elbmündung zu befürchten sind. Es geht aber neben dem Ökosystem auch um die touristische Nutzung, die sichergestellt werden muss. Ich verweise hierzu auch auf die Antworten vom 9. November 2020 und vom 8. März 2021 auf Kleine Anfragen in den Drucksachen 18/7878 und 18/8743.

Eine Entledigung schadstoffbelasteter Sedimente in Wattgebieten oder im Küstenvorfeld, wie sie von der Freien und Hansestadt Hamburg erwogen wird, entspricht nicht den Ergebnissen zahlreicher Gespräche, die in den vergangenen Jahren zur Zukunft der Tideelbe stattgefunden haben. Niedersachsen und Schleswig-Holstein sind übereinstimmend der Auffassung, dass nach Abwägung aller Vor- und Nachteile eine Unterbringung von belastetem Baggergut aus Hamburg im sogenannten Schlickfallgebiet, in der auch die Tonne E3 südöstlich von Helgoland gelegen ist, weiterhin als entsprechende Option anzusehen ist.

Eine Unterwasserdeponie - das ist ja angedacht - im Nahbereich zur niedersächsischen Küste sollte erst gar nicht als mögliche Alternative betrachtet werden, unabhängig davon, ob es überhaupt angemessen oder rechtlich möglich ist, in FFH- oder Vogelschutzgebieten belastetes Sediment in einer Unterwasserdeponie abzulagern.

Das Gebiet nordwestlich von Scharhörn ist zudem morphologisch sehr aktiv. Neben den bautechnischen Schwierigkeiten ist fraglich, ob angesichts des sich beschleunigenden Meeresspiegelanstiegs eine derartige Deponie langfristig stabil bleiben würde und eine künftige Schadstoffbelastung der Küste durch großräumige morphodynamische Änderungen ausgeschlossen werden kann.

Vor diesem Hintergrund lehnt die Landesregierung die Anlage einer Klappstelle oder Unterwasserdeponie für schadstoffbelastete Sedimente vor Scharhörn mit Nachdruck ab. Ob und unter welchen Bedingungen das Land Niedersachsen sein

Einvernehmen zu künftigen Umlagerungsmaßnahmen in den Bereichen des Neuen Lüchtergrunds erteilt, hängt von den Ergebnissen der gerade in Arbeit befindlichen neuen Auswirkungsprognose ab.

Die Antwort zur Frage 3: Nach Auffassung der Landesregierung ist anzunehmen, dass aus dem erwogenen Verbringungsgebiet bei Scharhörn kurzfristig und andauernd Verdriftungen von schadstoffbelasteten Feinsedimenten, die aus dem Hamburger Hafen entnommen wurden, in die angrenzenden küstennahen Gebiete entstehen könnten. Hiervon wären insbesondere die niedersächsischen Gemeinden und deren Nutzung im Bereich der Unterelbe und der Außenweser betroffen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister Lies. - Eine erste Zusatzfrage möchte Herr Kollege Jörg Bode für die FDP-Fraktion stellen.

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Minister Lies, vor dem Hintergrund, dass ich mich mit vielen Kollegen meiner Fraktion bereits seit vielen Jahren und auch seit einigen Legislaturperioden mit der Verklappung von Schadstoffen beschäftige und am 17. März 2016 in der Drucksache 17/5451 der damalige Umweltminister Stefan Wenzel in seiner Antwort auf die Frage 2 unserer Kleinen Anfrage nach den Auswirkungen von DDE, DDT, PCB und weiterer Schadstoffe geantwortet hat: „Mit Auswirkungen wird nicht gerechnet“, frage ich die Landesregierung, da es jetzt nicht nur um die Tonne E3, sondern um Scharhörn geht: Welche Gefahren sind aufgrund dieser Schadstoffe für Niedersachsen zu befürchten?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke. - Herr Minister, bitte sehr!

(Eva Viehoff [GRÜNE]: E3 ist aber eine ganz andere Tonne! - Gegenruf von Jörg Bode [FDP]: Ich sagte ja, damals war es E3!)

- Frau Viehoff, Sie kommen noch dran!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Kollege Bode, bei Tonne E3 ist es so, dass das Material dort liegen bleibt, zumindest nach den jetzigen Erfahrungen. Wir haben ja auch untersucht, ob von Tonne E3 Material an die Küste geschwemmt wird. Wenn sich das aber an küstennahen Standorten ablagert, kommt es zu der morphodynamischen Aktivität, die ich gerade beschrieben habe, sodass das keine sichere Verbringung ist. Das ist ja eine Art Bauwerk mit Abdeckung, das da entsteht. Wenn keine sichere Verbringung möglich ist, besteht die Sorge, dass sich das durch diese morphodynamischen Bewegungen wieder freisetzt und belastete Feinsedimente an die Küste kommen könnten. Das hätte extreme Folgen für Umwelt und Natur, aber - wenn ich an die Region denke - natürlich auch für den Tourismus, den wir natürlich schützen müssen.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Wenzel, Bündnis 90/Die Grünen. Bitte sehr!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister Lies, vor dem Hintergrund, dass Sie ausgeführt haben, dass Sie teilweise beteiligt wurden, aber teilweise auch keine Informationen vorliegen haben, frage ich Sie: Welche Informationen hat das Land Niedersachsen über Zeitpunkt, Ort und Menge von Baggergut, das in diesem Jahr im Küstenraum abgelagert werden soll?

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister, bitte sehr!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Wenzel, ich habe gerade noch einmal nachgefragt. Das haben wir Ihnen alles in der Antwort auf Ihre Anfrage geliefert. Das sind Daten in Tabellenform. Ich könnte diese noch einmal vortragen. Ich weiß aber nicht, ob das angesichts der bereits gelieferten Daten angemessen und notwendig wäre. Wenn es noch Rückfragen gibt und Sie sagen, dass Ihnen noch einzelne Werte fehlen, dann liefern wir diese selbstverständlich nach. Die Daten haben wir Ihnen aber in der Antwort geliefert.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Horst Kortlang, FDP-Fraktion.

Horst Kortlang (FDP):

Verehrtes Präsidium! Herr Minister Lies, wir haben ja den Tiefwasserhafen Wilhelmshaven, was ein großes Pfund ist. Sie sagten ja, dass die Hamburger jetzt Einsicht und Gesprächsbereitschaft zeigen. Daher frage ich Sie: Wie wollen Sie die Sache angehen, dass wir tatsächlich - wie es früher schon einmal angedacht war - den Verbund mit Bremerhaven, Bremen, Cuxhaven und den Hamburgern in die Wege leiten? Ich frage das gerade im Hinblick darauf, dass vor 14 Tagen der Hafenkaptän hier auf der Messe kundgetan hat, dass der größte Hafen Europas Rotterdam sei. Das müsste ja ein Beweggrund für die Hamburger sein, hier mit einzugreifen. Dazu hätte ich gerne ein paar Aussagen.

Danke.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister, bitte sehr!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Kortlang, ich glaube, ich kann an dieser Stelle nicht nur für uns als Landesregierung, sondern auch für Bernd Althusmann und mich als Mitglieder des Aufsichtsrates des Jade-WeserPorts - und wohl auch für Jörg Bode - sagen: Die Zielsetzung ist, dass wir davon wegkommen, für jeden einzelnen dieser Containerhafen-Standorte extrem von der Entwicklung der Schiffsgrößen abhängige Einzellösungen zu finden, während es doch in dem Verbund der Hafenstruktur - sicherlich nicht ganz leicht, aber doch lösbar - einen Standortvorteil für die Häfen in der Deutschen Bucht geben kann. Ich glaube, das eint uns.

Das haben wir schon immer gefordert. Das hat auch nicht an Niedersachsen gelegen - völlig losgelöst von politischen Mehrheiten -, sondern das hat eigentlich daran gelegen, dass zu der Zeit, in der entschieden wurde, ob Hamburg Teil des Jade-WeserPorts wird, die politische Entscheidung in Hamburg letztendlich war: Wir brauchen euch nicht, wir machen das ohne euch!

Angesichts der uns bekannten Schiffsgößen und der vielen weiteren großen Schiffe, auch angesichts der Probleme, wenn es zu Blockaden kommt, wenn es zu schwierigen Begegnungen kommt - die Köhlbrandbrücke, die nicht zu jeder Fahrzeit mit großen Schiffen unterfahren werden kann, und die Frage, die sich für Altenwerder ergibt -, ist es aus meiner Sicht eine logische Konsequenz, dass die Hafenwirtschaft in Hamburg erkennt, dass die klug organisierte Kooperation - an welcher Stelle auch immer - der bessere Weg ist.

Ich will es einmal offen sagen und habe das an anderer Stelle auch schon gesagt: Bei aller Wertschätzung für den Hamburger Hafen - da arbeiten übrigens ganz viele Niedersachsen - und bei aller Wertschätzung für seine Leistungsfähigkeit, wir sind nicht dafür da, den Schlick oder den Müll der Hamburger aufzunehmen, damit es für Hamburg Lösungen gibt. Ich erwarte von Hamburg, dass es gemeinsam mit Niedersachsen und Bremen nach Lösungen sucht, die gut für Deutschland sind. Das muss unser Ansinnen sein. Aber, ich glaube, das eint uns auch.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage stellt Kollegin Eva Viehoff, Bündnis 90/Die Grünen. Bitte sehr!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Herr Präsident! Herr Umweltminister Lies! Meine Damen und Herren! Meine Frage ist: Inwieweit haben Hamburg und auch die WSV die Meldungen an die GÜBAK vollumfänglich gemacht? Wurde diesen Meldungen, die sie machen mussten, nachgekommen, und wurden diese geprüft?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. Das war eine Frage, wenn auch in drei substantziellen Blöcken. Sie gehören aber zusammen. - Herr Minister, bitte sehr!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Viehoff, tatsächlich muss zu der Auswirkungsprognose am Ende auch ein Monitoring stattfinden, in dem man nachvollziehen kann, ob die vorgegebenen Mengen, die ja nachvollziehbar

sind, auch eingehalten wurden. Ich verbinde das mal mit der Sorge, die ich habe, dass die Mengen, die man heute annimmt, größer sind als die Mengen, die am Ende eintreten werden.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Es geht ja gar nicht um die Menge! Es geht um die Belastung!)

- Ja, es geht um die Belastung. Entschuldigung! Es geht also darum, dass die Belastung möglicherweise größer ist, als sie vermutet wird. Das muss über ein Monitoring nachgehalten werden, und dann muss entsprechend nachgesteuert werden.

Für die Auswirkungsprognose heißt es doch für uns: Wir müssen einen Fall annehmen - wenn diese Diskussion jetzt beim Neuen Lüchtergrund kommt -, der nicht davon ausgeht, dass es halb so schlimm ist, sondern dass das eintritt, wovon wir ausgehen, nämlich dass es zu belastetem Material kommt, das dann, wenn es sich dort freisetzt, auch zu erheblichen Belastungen für die Küste führt. Es muss aber gemonitort und damit auch nachvollzogen werden, wie die Belastungssituation ist.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt die Frau Kollegin Meta Janssen-Kucz, Bündnis 90/Die Grünen. Bitte sehr!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe bis jetzt in Sachen Lösungsansätze noch nicht viel gehört und frage daher: Welche Optionen prüfen eigentlich Niedersachsen, Schleswig-Holstein und Hamburg in Sachen Schlickmanagement, gerade was den erheblich belasteten Schlick der Gefahrenstufe 3 angeht? Sagen Sie bitte einfach mal, welche Optionen Sie prüfen, anstatt immer nur auf irgendwelche Konzepte zu verweisen, die wir nicht kennen und die immer wieder angekündigt werden.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister Lies, bitte!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Janssen-Kucz, ich habe eingangs gesagt, es gibt den einen Aspekt, wie die ökonomi-

sche Seite aussieht, und das andere ist die ökologische Seite. Wir brauchen also ein ökologisches Sedimentmanagementsystem und eine Sedimentmanagementstruktur, die sich nicht auf die Frage bezieht: Wo lässt Hamburg seine Sachen, und wo lässt Bremen seine Sachen? Wir brauchen sie gemeinsam. Genauso wie wir gemeinsam über Hafenkooperation reden, muss man auch gemeinsam über Sedimentmanagement reden.

Aus meiner Sicht - das erleben wir gemeinsam auch in den Gesprächen, die wir hinsichtlich der Ems führen - gibt es ja ganz andere Möglichkeiten als das, was wir machen, nämlich das ständige Verklappen, das Nichtsichern und das Zurückspülen an die Küste. Wir brauchen eine Struktur, die ganzheitlich ist und die nicht gegen die Natur arbeitet, sondern mit der Natur arbeitet. Daran arbeiten wir gemeinsam. Ich glaube, es macht jetzt keinen Sinn, Hamburg zu sagen: Wir haben keine Lösung. - Es macht nur Sinn, gemeinsam nach Lösungen zu suchen. Das halte ich für notwendig. Ich glaube, wir zeigen das mit den Niederländern, gerade in Emden und Leer an der Ems, und wir müssen das mit den Hamburger Kolleginnen und Kollegen und den Bremern genauso machen.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage für Bündnis 90/Die Grünen stellt Kollegin Viehoff. Bitte!

(Unruhe)

- Darf ich um Ruhe bitten, Herr Limburg und Herr Grascha?

Eva Viehoff (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Umweltminister Lies, Sie haben zu meiner ersten Zusatzfrage ausgeführt, dass ein Monitoring stattfindet. Die Schlicke, die dort abgelagert werden sollen, haben die Schadstoffstufe 3 und dürfen, wie wir in der Einleitung unserer Anfrage ausgeführt haben, zunächst eigentlich nicht im Meer verklappt werden. Vielmehr müssen andere Möglichkeiten zur Entsorgung gefunden werden. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie, ob es Planungen gibt, diesen Schlick aus dem Hafen von Hamburg anders zu verwerten, als ihn vor Scharhörn hinzukippen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister, bitte sehr!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Viehoff, das schwer belastete Material muss an Land abgelagert werden und wird es auch. Entsprechende Flächen gibt es auch in Hamburg. Somit werden diese Stoffe dort gesichert, sodass sie nicht eingebracht werden können.

Ich will an dieser Stelle noch einmal betonen: Ich glaube, losgelöst davon, wer hier im Land welche Verantwortung hat, wird dieses Material nicht vor Scharhörn abgelagert. Es mag der Wunsch der Hamburger sein, es notfalls dorthin zu kippen. Aber sie werden es dort nicht hinkippen. Ich glaube, darin sind wir uns hier einig.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage für die FDP stellt Herr Kollege Bode.

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Minister Lies, vor dem Hintergrund, dass nicht nur ich, sondern auch viele Experten der Meinung sind, dass nicht nur vor Scharhörn, sondern auch schon ab Tonne E3 eine Rückschwemmung der abgelagerten Stoffe an die niedersächsische Küste erfolgt, frage ich die Landesregierung: Was hat sie eigentlich dafür getan, dass, wie in dem 2018 aus Cuxhaven vorgelegten Konzept für eine Änderung der Ausbaggerung in Hamburg mit Blick auf die Änderung der auszuliefernden Schiffe vorgesehen ist, die Ablagerung nicht in Küstennähe - gemeint ist damit auch Tonne E3 -, sondern viel weiter in der ausschließlichen Wirtschaftszone erfolgt? In der Hamburgischen Bürgerschaft ist das ja von der dortigen Mehrheit abgelehnt worden. Was hat die Landesregierung getan, um Cuxhaven zu unterstützen?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister Lies, bitte!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Bode, ich fange mal mit der AWZ an: Dass die Hamburger das nicht wollen, ist klar; denn man wird hinterfragen, ob das eigentlich noch wirtschaftlich darstellbar ist. Das ist ja eine Kostenfrage. Das kann aber nicht unsere Frage sein.

Deswegen waren wir uns einig, dass man das große Ganze betrachten muss. Wir können nicht eine Einzellösung für Hamburg finden, koste es, was es wolle - oder belaste es uns, wie es wolle. Vielmehr muss das Problem insgesamt betrachtet werden.

Wenn wir dahin kommen, zu sagen, eine Ablagerung bei Tonne E3 sei auch nicht mehr vertretbar, gäbe es keine Alternative mehr zur AWZ. Dann würde man übrigens eine ganz andere Debatte darüber führen, ob die Anpassung der Fahrinne, die sich die Hamburger heute noch selbstverständlich vorstellen, auch unter Gesichtspunkten der Finanzierung durch den Bund sicherstellbar wäre.

Wir haben immer begrüßt, weiter hinauszugehen als bei der Tonne E3. Deswegen beteiligen wir uns am Monitoring mit Blick auf die Tonne E3, um zu sehen, ob es dort Sedimentströme gibt, die zu einer Belastungssituation führen. Im Prinzip ist der Vorsorgegrund schon ausreichend; denn wenn wir eine Belastung feststellen, haben wir schon ein Problem.

Deswegen ist es eine kluge Position, aus Niedersachsen zu sagen: Wir können nichts dafür, dass dort hohe Kosten entstehen. Wir müssen unsere Küste schützen. Deswegen sind wir für die AWZ und beteiligen uns am Monitoring bei Tonne E3, um gegebenenfalls Rückschlüsse daraus zu ziehen, ob E3 auf Dauer keine Lösung mehr ist.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste, fünfte Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt jetzt Kollege Wenzel.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister Lies, ich bitte, meine erste Frage noch zu beantworten; denn die Frage in der Drucksache 18/8593 bezog sich nicht auf das Jahr 2021, sondern auf die Vorjahre.

Unsere fünfte Zusatzfrage lautet: Welche rechtlichen Möglichkeiten sehen Sie, wenn Hamburg ohne ausreichende fachliche Stützung trotzdem zu Ablagerungen beim Neuen Lüchtergrund und bei Scharhörn schreiten sollte? Welche Rechtsmittel könnte man hier Ihrer Auffassung nach notfalls nutzen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister, bitte sehr!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Wenzel, zur Beantwortung der in der Drucksache 18/8593 gestellten Frage: Wir gehen davon aus, dass es sich in dem gleichen Umfang auch für 2021 widerspiegelt. Wir müssten hier aber eine Voraussage machen. Insofern haben wir Ihnen die Werte gegeben, die uns zuletzt vorlagen. Sobald es aktuelle Werte gibt, liefern wir diese selbstverständlich nach. Die derzeitige Erkenntnis ist aber, dass die Größenordnung 2020 auch die Größenordnung ist, die 2021 entsteht.

Zu den rechtlichen Maßnahmen: Sie haben recht. Ich glaube, die Haltung in Niedersachsen ist eindeutig. Wir lehnen eine Verklappung beim Neuen Lüchtergrund ab, wenn es keine Auswirkungsprognose gibt, die sicherstellt, dass es kein Problem gibt. Insofern bin ich auf die neu zu erstellende Auswirkungsprognose gespannt. Ich glaube aber nicht, dass das der Fall sein wird.

Eine Verklappung bei Scharhörn lehnen wir völlig losgelöst von irgendwelchen Prognosen grundsätzlich ab.

Da wir aber nicht wissen - - - Es gibt ja nichts; das ist sozusagen eine leere Drohung. - Das ist es nicht. Das ist falsch und soll auch nicht falsch überkommen. Das ist sozusagen eine Verzweiflungsausäußerung des Kollegen Wirtschaftssenators in Hamburg - so will ich das einmal bezeichnen -, der sagt: Wenn hier gar nichts mehr geht, kippen wir den Schlick notfalls dorthin! - Da ist nichts. Es gibt keinen Antrag, kein Verfahren, gar nichts. Es gibt nicht mal eine Lösung dafür.

Übrigens hat auch der Hamburger Umweltsenator nichts dazu gesagt. Das möchte ich an dieser Stelle einmal ganz vorsichtig erwähnen, ohne auf die Farbe des Umweltsenators in Hamburg hinzuweisen.

(Jens Nacke [CDU]: Wird der etwa bei den Grünen sein?)

- Das weiß ich nicht. Das will ich an dieser Stelle nicht beurteilen.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Aber Scharhorn gehört zu Hamburg! Das ist das Problem!)

Um es noch einmal zu sagen, was wir brauchen - da sind wir uns auch einig -: Wenn das Verfahren klar ist, nach dem die Hamburger vorgehen wollen, können wir ableiten, welche rechtlichen Instrumente wir haben. Das ist im Moment nicht klar, weil es überhaupt kein Verfahren gibt. Im Grunde gibt es nur, wie gesagt, eine Verzweiflungsäußerung: Dann kippen wir es halt dorthin. - Unsere Position ist klar: Wir werden das mit allen uns dann zur Verfügung stehenden rechtlichen Möglichkeiten - einmal abgesehen von allen politischen Möglichkeiten - verhindern.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage für die FDP-Fraktion kommt vom Kollegen Bode. Bitte sehr!

(Jens Nacke [CDU]: Vielleicht weiß er das ja!)

Jörg Bode (FDP):

Nein, ich weiß nicht, welcher Partei der Umweltsektor Hamburgs angehört. Aber ich könnte das googeln, falls das weiterhilft, Herr Kollege Nacke.

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister Lies, vor dem Hintergrund, dass nach allem, was öffentlich bekannt ist, die Genehmigung bzw. vertragliche Vereinbarung der Freien und Hansestadt Hamburg zur Verklappung an der Tonne E3 bis 2022 neu verhandelt und neu geregelt werden muss, dieser Zeitpunkt relativ nahe ist und damit zumindest meiner Auffassung die Gefahr besteht, dass die Hamburger auf einmal sagen: „Wir haben keine Genehmigung, wir kippen es jetzt einfach hierhin“, -

Vizepräsident Bernd Busemann:

Zur Frage, bitte!

Jörg Bode (FDP):

- frage ich die Landesregierung: Was tut sie, damit uns Hamburg den Dreck nicht gewissermaßen als Notfallmaßnahme plötzlich einfach vor die Küste kippt?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke.

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Bode, ich fange damit an, dass es schon ungewöhnlich ist, dass man sieht, wann das Ende an der Tonne E3 erreicht ist. So leicht ist das nämlich nicht lösbar. Die Frage ist, wie Hamburg eigentlich die Schiffbarkeit seiner Gewässer auf Dauer sicherstellen will.

Was Hamburg in einem Rechtsstaat Gott sei Dank nicht kann, ist, das Material einfach dorthin zu kippen. Das geht nicht. Ansonsten müssten wir uns überlegen, welche nichtrechtlichen Maßnahmen wir dann ergreifen. Aber es gibt hier, wie gesagt, kein Verfahren.

Zu dem Umstand, dass Hamburg sozusagen plakativ sagt: „Dann kippen wir es dorthin“, ohne ein Verfahren zu haben, was nicht möglich ist, kommt erstaunlicherweise hinzu, dass die Auswirkungsprognose für den Neuen Lüchtergrund noch nicht vorliegt, die Zeit bei Tonne E3 aber abläuft.

Wenn es noch eines Argumentes bedurfte, sich zu konstruktiven Gesprächen mit Niedersachsen und Bremen zusammzusetzen und nicht nur über ökologische Sedimentstrategien, sondern auch über ökonomische Hafenstrategien zu sprechen, dann ist, glaube ich, der Zeitpunkt jetzt wohl richtig.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Minister. - Die fünfte und letzte Zusatzfrage für die FDP-Fraktion möchte Kollege Kortlang stellen.

Horst Kortlang (FDP):

Sehr verehrtes Präsidium! Herr Minister Lies, vor dem Hintergrund, dass kontaminierter Hafenschlick nicht im Weltnaturerbe und auch nicht in der Nordsee abgelagert werden sollte - das haben Sie hier auch schon ausgeführt -, frage ich jetzt noch einmal: Haben wir irgendwelche Prüfaufträge oder

haben wir vom Wirtschaftsministerium oder vom Ministerium von Herrn Thümler aus irgendwelche Untersuchungen aufgelegt? Lläuft da etwas an? Oder wie läuft das? Oder soll das nur ausgewaschen werden? Wir haben ja in der Wesermarsch die Problematik gehabt, dass der Hafen mit dem Schlick - - -

Vizepräsident Bernd Busemann:

Die Frage ist schon angekommen.

Horst Kortlang (FDP):

Ja, ist sie angekommen? Ich hoffe es! Danke.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Minister, bitte sehr!

(Zuruf: Jetzt wollen wir mal sehen, ob sie angekommen ist! - Jörg Bode
[FDP]: Sonst fragen wir noch einmal!)

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Kortlang, ich weiß nicht, ob es die letzte Frage war.

(Horst Kortlang [FDP]: Ja, das war sie!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Bis jetzt!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Dann ist sie nicht angekommen. - Nein!

(Heiterkeit)

Ich glaube, uns ist klar, vor welchen Herausforderungen wir dabei stehen. In der Wesermarsch haben wir ja auch erlebt, welche Belastungssituationen sich durch Hafenschlick ergeben. Das ist ja nicht ohne. Wir reden hier vom Hamburger Hafen. Das ist ein Hafen, der zumindest aus unserer ökologischen Sicht höchst belastet ist.

Ich will noch einmal sagen, dass ich mich in der Summe in der Verantwortung sehe, auch national über eine ökologische Sedimentstrategie und einen Umgang mit Sedimentation zu sprechen. Ich erwarte, wie gesagt, aber auch, dass man miteinander über ökonomische Zusammenarbeit spricht.

Auf der niedersächsischen Seite wird genau an der Ems die ökologische Sedimentstrategie wichtig. Da haben wir ja gesagt: Das kann doch nicht sein. - Wir haben es ja auch bei den Fahrrinnen für unsere großen Häfen, die wir anpassen müssen. Wir haben es aber auch bei der Sicherstellung der Inselanbindungen. Wir geben die Sedimente irgendwohin, von wo sie mit großer Wahrscheinlichkeit in kürzester Zeit wieder zurückkommen.

Jetzt überlegen wir z. B. angesichts der Lösung, die man in den Niederlanden hat: Man hat einen „Sandmotor“. Man packt die Sedimente dorthin, von wo aus sie intelligent durch die Strömung dorthin gebracht werden, wo sie nicht stören. Das sind ja solche Lösungen, die wir brauchen. Ich weiß, die findet man nicht von heute auf morgen. Wir fahren das Zeug seit Jahrzehnten einfach raus. Aber das brauchen wir! Wir brauchen das, um Küstenschutz zu machen. Das ist ja ein Instrument.

Wir müssen dafür sorgen, dass sich das Deichvorland entwickelt. Dorthin könnte man es also bringen. Wir nutzen es übrigens auch für bestimmte naturräumliche und ökologische Projekte, wo wir sehen, dass die Flächen durch den Anstieg des Meeresspiegels nicht mehr mitwachsen können und wir z. B. beim Seegrass Verluste haben, die wir dadurch ausgleichen können. Was wir auch machen - aber mit dem unbelasteten Sediment; das will ich dazusagen; aber die Summe des Sediments macht es ja -, ist, dass wir Sedimente entnehmen und sie hinter den Deich packen. Herr Kaiser hat als Mitarbeiter des Hauses immer das Beispiel gebracht: Wenn wir die Deiche nicht hätten, würde mit dem Meeresspiegelanstieg auch Sediment insgesamt verteilt werden, wodurch auch das Deichhinterland - also das geschützte Land - mitwachsen würde.

Das ist eine gute Begründung, weshalb wir genau diese Versuche machen müssen. Wir brauchen einen intelligenten Umgang mit Sedimenten, und wir brauchen auch einen intelligenten Umgang, um unsere Häfen vernünftig zu nutzen und in einer Kooperation vernünftig miteinander zu verzahnen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Minister.

Es ist in der Tat so, dass keine weiteren Wortmeldungen zu Zusatzfragen vorliegen, sodass ich den Komplex der Dringlichen Anfragen verlassen kann.

Meine Damen und Herren, wie heute Morgen angekündigt und besprochen, kommen wir jetzt nach dem Tagesordnungspunkt 23 zu einem Punkt

Außerhalb der Tagesordnung:

Unterrichtung durch die Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz zum aktuellen Sachstand zu Tiertransporten

Ich erteile der Frau Ministerin dafür das Wort. Frau Ministerin, bitte sehr!

(Unruhe)

- Ich darf um Ruhe bitten! Herr Bode! Herr Wenzell!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Ich möchte Sie über einen geplanten Transport bayerischer Zuchtrinder informieren, die über Aurich nach Marokko exportiert werden sollen.

Ich informiere damit über einen Transport, den ich offiziell noch gar nicht kenne. Denn der Transport wurde noch nicht mit meinem Haus abgestimmt. Auch beim Landkreis Aurich ist noch kein prüffähiger Antrag eingegangen. Nach meinen Informationen handelt es sich aber um einen Transport von insgesamt 250 bis 300 tragenden Zuchtrindern. Etwa 30 dieser Tiere kommen aus Bayern, einige möglicherweise aus Schleswig-Holstein, dem Saarland, Rheinland-Pfalz. Die Tiere sind bereits in Niedersachsen, aber noch nicht in die Quarantäne eingestellt worden.

An diesem Vorgang ärgern mich zwei Dinge maßlos:

Erstens. Mich ärgert, dass die bayerischen Tiere einen zusätzlichen Transportweg von mehr als 1 000 km auf sich nehmen müssen. Der LKW mit den bayerischen Zuchttieren hätte direkt in Bayern abgefertigt werden können, ja müssen! Tierschutz sieht anders aus. Ich sage Ihnen ganz deutlich: Mit dieser Art von Kuh-Tourismus muss Schluss sein in Deutschland!

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Ich habe mein Haus bereits angewiesen, zu prüfen, ob wir die Abfertigung der bayerischen Tiere in Niedersachsen verweigern können. Das Ziel ist klar: Bayerische Tiere werden zukünftig auch wieder in Bayern abgefertigt - und nicht in Niedersachsen.

Zweitens ärgere ich mich über den bayerischen Umweltminister Glauber. Wer sich aufgrund eines angeblichen Erlasses zur Untersagung von Tiertransporten - den es de facto gar nicht gibt - als großer Tierschützer feiern lässt, aber die Tiere sehenden Auges auf einen riesigen Umweg über Aurich schickt, der ist unehrlich gegenüber den Menschen und versündigt sich an den Tieren. Damit, Herr Kollege, muss Schluss sein!

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Ich verwehre mich dagegen, dass bayerische Behörden Niedersachsen als „Schlupfloch“ bezeichnen und uns unterstellen, Transporte zu genehmigen, bei denen keine rechtskonforme Durchführung sichergestellt werden kann.

Niedersachsen hat seit meinem Amtsantritt alles getan, um nicht tierschutzkonforme Transporte zu verhindern. Im Juli 2020 haben wir Tiertransporte in Länder außerhalb der EU aus Tierschutzgründen untersagt, da in der Corona-Krise keine den gesetzlichen Vorgaben entsprechende Transportplanung möglich war. Die Wiederaufnahme von Tiertransporten in Drittländer aus Niedersachsen zu Beginn dieses Jahres war die unmittelbare Folge entsprechender Gerichtsurteile. Die Bedingungen dafür hat mein Ministerium unverzüglich mit einem Erlass begleitet, der die rechtlichen Möglichkeiten für den Tierschutz voll ausschöpft und die rechtskonforme Durchführung auch in den Beförderungsabschnitten im Ausland sicherstellen soll.

Ich versichere Ihnen, es findet eine Prüfung jedes Transports ins außereuropäische Ausland mit doppeltem Sicherheitsnetz statt! Zuständig für die Abfertigung von langen Tiertransporten sind die kommunalen Veterinärbehörden. Die zuständigen Veterinärbehörden prüfen jeweils die ihnen vorliegenden Anträge. Das ML prüft anschließend mit Unterstützung des LAVES gegen, um die Veterinärbehörden zu unterstützen und Schwächen in der Transportplanung aufzudecken.

Seit Monaten sichtet das ML dazu alle Unterlagen. Das sind beispielsweise Fahrtenbücher, Befähigungsnachweise für die die Tiere betreuenden Personen, eingesetzte Transportmittel und vieles mehr. Das Ziel ist klar: den Tierschutz ohne Wenn und Aber sicherzustellen.

Meine Damen und Herren, ich stelle mich hier ausdrücklich vor unsere Amtstierärzte. Wenn es Zweifel daran gibt, wie mit den Tieren auf der Tour umgegangen wird, muss das ein Ende haben.

Entsprechende Transporte untersagen wir konsequent.

Allzu oft sind den Behörden allerdings die Hände gebunden, da die geltende Rechtslage nicht mehr auf der Höhe der Zeit ist. Hier, meine Damen und Herren, ist die Politik gefragt, die Gesetze endlich den tatsächlichen Entwicklungen anzupassen.

Deshalb flankieren wir unser Verwaltungshandeln konsequent mit politischen Initiativen. Den Bund fordere ich bereits seit Jahren auf, das Problem zu lösen; zuletzt im Februar über eine Bundesratsinitiative, die allerdings nicht ausreichend unterstützt wird. Es ist mir völlig unverständlich, warum man Tierschutzverstöße bei Lebeltiertransporten weiterhin in Kauf nimmt.

Im Dezember 2020 habe ich mit Marlene Mortler gesprochen, der stellvertretenden Vorsitzenden des Untersuchungsausschusses des Europäischen Parlaments im Zusammenhang mit dem Schutz von Tieren beim Transport. Ich habe deutlich gemacht, dass beim Thema Tierschutz beim Transport schnelle Verbesserungen notwendig sind. Die aus dem Jahr 2005 - das ist 16 Jahre her! - stammende Tierschutztransportverordnung braucht dringend eine grundlegende Überarbeitung. Wir haben angeboten, mit unserer langjährigen Erfahrung zu Tiertransporten zu unterstützen.

Ich habe u. a. gefordert, dass Organisatoren individuelle Notfallpläne für Transportrouten vorlegen müssen.

Gerade die Transporte großer Tierzahlen über mehrere Tage per Tiertransportschiff sehe ich äußerst kritisch, ja, ich verabscheue sie!

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Zudem muss Schluss damit sein, dass Transporte, die wir untersagen, dann über andere europäische Länder - z. B. Ungarn - abgefertigt werden.

Was für Deutschland gilt, muss erst recht für Europa gelten: Schluss mit unnötigen Umwegen!

Meine Damen und Herren, dies zeigt aber auch: Niedersachsen wird das Problem nicht allein lösen können, nicht einmal Deutschland wird das können. Hier ist definitiv der europäische Gesetzgeber gefordert.

Und, verehrte Damen und Herren, zur Wahrheit gehört auch: Unsere niedersächsischen Milch-erzeuger stehen unter einem enormen wirtschaftlichen Druck und sind vielfach auf die Erlöse aus dem Verkauf trächtiger Färsen angewiesen. Dies

gilt besonders für die kleinen und mittleren bäuerlichen Familienbetriebe.

Für diese Betriebe, die uns in besonderer Weise am Herzen liegen, suchen wir fieberhaft nach Alternativen zum Verkauf von Tieren ins Ausland. Wir orientieren uns dabei an unserem Erfolgsmodell, dem „Niedersächsischen Weg“. Dieser Weg zeigt: Wer die Landwirtinnen und Landwirte mit auf den Weg der Veränderung nehmen will, der muss ihnen attraktive Anreize bieten.

Natürlich ist die Suche nach einer Alternative zu Tiertransporten anspruchsvoller als die Anlage eines Blühstreifens auf dem Acker. Deshalb stehen wir in engem Austausch mit den Landwirtinnen und Landwirten wie auch den Zuchtunternehmen und den Transporteuren.

Ich bin sicher: Gemeinsam wird es uns gelingen, einen neuen Weg zu finden. Ich lade Sie alle herzlich ein, sich mit uns auf die Suche zu machen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin, wir danken Ihnen für diese Unterrichtung.

Meine Damen und Herren, ich muss jetzt abklären, ob eine Besprechung gewünscht wird. Es braucht dazu aber zehn Stimmen. - Durch kooperatives Zusammenwirken der beiden Oppositionsfraktionen sind die zehn Stimmen erreicht. Es soll also eine Besprechung stattfinden.

Ich darf dazu Folgendes feststellen: Die Unterrichtung hat 7:17 Minuten gedauert. Für die nun folgende Aussprache erhalten vereinbarungsgemäß die beiden großen Fraktionen ebenso viel Redezeit, wie die Landesregierung benötigt hat, also ebenfalls 7:17 Minuten. Die beiden kleinen Fraktionen erhalten jeweils ein Drittel der Redezeit, über die die beiden großen Fraktionen zusammengekommen verfügen. Für jede der beiden kleinen Fraktionen ergibt sich eine Redezeit von gerundet viereinhalb Minuten; das müsste passen. Jedes fraktionslose Mitglied des Hauses, das sich zu Wort meldet, hat eine Redezeit von eineinhalb Minuten.

Ich bitte um Nachsicht, dass wir, bevor wir die Besprechung durchführen, hier oben einen kleinen Wechsel vornehmen.

(Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir können jetzt die Besprechung eröffnen. Zunächst hat sich Kollegin Miriam Staudte für Bündnis 90/Die Grünen gemeldet.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Ganz herzlichen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Frau Ministerin, ich muss wirklich sagen: Das ist ein starkes Stück, das Sie hier heute abgeliefert haben.

Bisher haben Sie ja immer die Betroffene gegeben. Sie wollten alles tun, um solche Tiertransporte zu verhindern.

Heute versuchen Sie, den anderen Bundesländern, insbesondere Bayern, die Schuld für diese Transporte in die Schuhe zu schieben - die nur zustande kommen, weil Niedersachsen, weil Aurich ein Schlupfloch ist. Das können Sie nicht abstreiten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie wollen unnötige Umwege verhindern. Aber das Ziel muss doch sein, dass es gar keine Transporte in diese Drittstaaten - Algerien, Marokko usw. - gibt!

(Beifall bei den GRÜNEN)

In Ihren Unterlagen und Berichten ist immer die Rede davon, dass es sich um Zuchttiere handele. Wir alle wissen doch: In Wirklichkeit sind es Schlachttiere. Und jeder Transport eines Schlachttiers, das ja auch hier geschlachtet werden könnte, ist ein unnötiger Transport.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich habe den Eindruck, Ihre Unterrichtung heute ist sozusagen die Flucht nach vorn, um von Ihrem Nichtstun in den letzten Monaten abzulenken. Sie sprechen nun hier von dem einen Transport.

Es ist richtig: Schon seit einigen Wochen wabern die Informationen zwischen den Behörden herum. Die Amtsveterinäre in Bayern sind entsetzt, dass das, was sie verbieten, jetzt durch Niedersachsen möglich gemacht werden soll.

Nur weil die *Zeit* gestern einen Artikel dazu veröffentlicht hat und Aurich und Ihre Haltung problematisiert hat, weil wir gestern eine Akteneinsicht be-

antrag haben und weil morgen eine Mahnwache zum Thema Tiertransporte stattfindet,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Ah!)

nur deswegen unterrichten Sie hier heute, und nicht weil Ihnen das Thema so sehr am Herzen liegt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Blicken wir zurück auf das, was in den letzten Monaten passiert ist! Dazu haben Sie eine Antwort auf eine unserer Anfragen aus dem vorletzten Plenum nachgereicht: Wie viele Transporte nach Algerien, Ägypten, Russland, Marokko gingen denn eigentlich über den Schreibtisch dieses Ministeriums? - 3 988 Rinder wurden in diesem Zeitraum abgefertigt.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Unglaublich!)

Seit März sind vermutlich noch mehr dazugekommen.

Sie reden jetzt über den einen Transport und sind entsetzt, dass der nun stattfindet. Es waren ungefähr 115 Lkw-Ladungen voll trächtiger Rinder, die in diese Staaten transportiert worden sind! Da haben Sie sich hier nicht gemeldet, um uns zu unterrichten, wie dramatisch das alles sei.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Es ist auch nicht glaubwürdig, dass Sie sagen, seit Beginn Ihrer Amtszeit seien Sie da aktiv. Seit Beginn Ihrer Amtszeit versuchen wir, Sie mit Anfragen, mit Anträgen usw. dazu zu bewegen, endlich tätig zu werden, und es passiert immer nur nach und nach etwas!

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ihr Drei-Zeilen-Erlass wird sofort vom nächsten Gericht kassiert, sodass Sie „leider“ doch wieder genehmigen müssen. Und den Amtsveterinären aus Aurich, die von allen Seiten angeprangert werden, von der ganzen Republik angeprangert werden, wollen Sie heute hier auch noch ausdrücklich den Rücken stärken, damit sie schön so weitermachen mit ihrer Praxis. Das ist völlig unhaltbar. Sie müssen endlich diese Praxis ändern!

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Frau Kollegin Staudte. - Nun hat Kollegin Logemann für die SPD-Fraktion um das Wort gebeten.

Karin Logemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Frau Staudte, in aller Höflichkeit: Es ist ganz einfach, sich hier hinzustellen und zu sagen, ich habe die Weisheit mit Löffeln gefressen - ich weiß nicht gar nicht, ob ich das sagen darf; ich entschuldige mich mal vorsichtshalber -, sich hier hinzustellen und hier einen solchen Aufriss zu machen. Das finde ich unsäglich und ist - ich sage mal: - eigentlich nicht der Stil unserer bisherigen guten Zusammenarbeit. Das geht so überhaupt nicht.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Es ist das eine, rechtliche Regelungen, die getroffen werden müssen - und Sie wissen ganz genau: Die müssen bis zur EU-Ebene getroffen werden -, voreinanderzubekommen. Es ist ein Zweites, sich hier einfach hinzustellen und zu fragen: Warum ist das nicht alles schon passiert?

Diese Ministerin macht den Rücken gerade, auch jetzt wieder. Dass sie unterrichtet, dafür dankt die SPD-Fraktion dieser Ministerin ganz ausdrücklich. Das möchte ich an dieser Stelle einmal sagen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Kommen wir einmal zu der Bayerischen Staatsregierung! Es kann nicht angehen, dass sich eine ganze Regierung einfach einen schlanken Fuß macht und behauptet: Wir haben keine Quarantänemöglichkeiten in Bayern, und deswegen kann das jetzt irgendwo auf der Welt abgefrühstückt werden, aber nicht bei uns in Bayern. - So geht es natürlich nicht!

Deshalb ist es vollkommen richtig, dass von Niedersachsen heute das Signal ausgeht: Mit uns nicht! Über Niedersachsen nicht!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

An dieser Stelle kann ich es mir aber auch nicht verkneifen, die vollkommen - ich muss es einmal sagen - unambitionierte und verfehlte Bundespolitik hier ein bisschen näher zu betrachten.

Im März 2019 sagte Bundeslandwirtschaftsministerin Julia Klöckner gegenüber *Zeit online*, ein Stopp von solchen Tiertransporten müsse rechtlich geklärt werden. Wo bleibt diese Klärung? Wo bleibt die Verantwortung gegenüber den Tieren, aber auch gegenüber den anderen Bundesländern, wie wir es jetzt gerade sehen? Aber, die Ministerin hat es gesagt, es geht auch um die Verantwortung

gegenüber den Veterinären. Wo bleiben da die Lösung und die Antwort? Es ist schon viel wichtige Zeit vergangen!

Was wir brauchen - auch das sagte die Ministerin völlig richtig; da stehen wir Seite an Seite -, sind bundeseinheitliche und rechtskonforme Regelungen. Die Tierschutztransportverordnung muss dringend überarbeitet werden.

Frau Staudte, Sie wissen, dass wir im Ausschuss im Februar dieses Jahres gemeinsam den Antrag „Tiere schützen - Tiertransporte vermeiden“ der regierungstragenden Fraktionen zu diesem Thema verabschiedet haben. Dass hier nichts passiert, das lasse ich so nicht stehen.

Im Juli 2020 - auch dazu hat die Ministerin schon ausgeführt -

(Zurufe von den GRÜNEN - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

wurden in Niedersachsen vier Transporte in Länder außerhalb der EU aus Tierschutzgründen aufgrund der Corona-Krise untersagt; denn es war nicht plausibel, dass alles so funktionieren kann, wie man gedacht hat.

(Zuruf von Miriam Staudte [GRÜNE])

Das ist einkassiert worden.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Einen kleinen Moment, Frau Logemann! - Frau Kollegin Staudte, Sie und Ihre Fraktion haben um die Besprechung gebeten. Dazu gehört aber auch, dass man andere Meinungen zulässt.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Karin Logemann [SPD]: Ich rede dann einfach lauter! - Zuruf: Was heißt hier „zulässt“?)

Karin Logemann (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

Diese Regelung ist gerichtlich einkassiert worden. Dazu sagten Sie, Frau Staudte, dass sie handwerklich vielleicht nicht richtig gemacht worden ist. Das kann ich nicht beurteilen; ich bin keine Juristin. Aber genau das ist doch das Problem, das wir alle gemeinsam haben: Das trifft ein, das passiert. Und dann muss nachgearbeitet und nachgeschärft werden. Das tut dieses Haus.

Die Ministerin hat aufgezählt, was alles passiert, um möglichst zu verhindern, dass es zu qualvollen Tiertransporten kommt, nämlich zusätzliche Kon-

trollen und das Handeln der Veterinäre, die man nicht allein im Regen stehen lassen darf; dazu sind wir uns völlig einig.

Mich erreichte die Information zu den Rindern aus Bayern, die hierher transportiert werden sollen, über den Deutschen Tierschutzbund. Dieser Transport geht so nicht! Das habe ich eingangs schon gesagt. Fast 1 000 km Transport von Bayern nach Ostfriesland und dann weiter; es wird von Marokko als Ziel gesprochen. Das geht nicht!

Wir fordern die Bundesebene auf, schnellstmöglich zu handeln. Es ist ganz klar: Solange wir nicht zu einer Klärung kommen, müssen wir darüber reden, ein Moratorium zu fordern, bis diese Regelungen klar sind, sodass wir mit Sicherheit davon ausgehen können, dass unsere Tiere, so sie denn noch in Drittländer transportiert werden, ganz sicher und ohne Qual transportiert werden.

Zum Schluss, das ist ein Superslogan: Kein Kuh-Tourismus über Niedersachsen! - Niedersachsen darf kein Schlupfloch sein!

(Christian Meyer [GRÜNE]: Aber wie bei so vielen Werbesprüchen: Jenseits der Realität!)

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Frau Kollegin Logemann. - Für die FDP-Fraktion erhält der Kollege Hermann Grupe das Wort.

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Einstellung der Menschen zum Umgang mit Tieren hat sich in den letzten Jahren und Jahrzehnten sehr stark gewandelt, und das ist gut so. Wir haben das Thema immer wieder auf der Tagesordnung. Wenn wir gerade an diesem Punkt, über den wir schon häufig gesprochen haben, nun von Ihnen, Frau Ministerin, hören, dass die Tierschutztransportverordnung aus dem Jahre 2005 stammt, kann ich Ihnen nur sagen: Handeln Sie!

Sie haben hier ein sehr engagiertes Statement gehalten und haben das Haus mit Sicherheit hinter sich. Wir können zweierlei Dinge tun: Wir können warten, bis es eine andere Regierung gibt. Oder handeln Sie jetzt! CDU und SPD haben hier die

Verantwortung, und sie haben auch im Bund die Verantwortung. Sie brauchen auch nicht zu appellieren, sondern Sie müssen nur das, was Sie hier zu Recht angemerkt haben, und die Versäumnisse, die Sie hier regelrecht gebrandmarkt haben, bereinigen. Sie sind diejenigen, die das jederzeit über Gesetze regeln können.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Miriam Staudte [GRÜNE])

Wir haben es ja mit der Besonderheit zu tun, dass Niedersachsen immer wieder im Fokus steht; denn Transporte werden immer wieder über Niedersachsen abgewickelt. Sie haben das weit von sich gewiesen. Dann verhindern Sie es!

(Beifall bei der FDP - Miriam Staudte [GRÜNE]: Richtig!)

Es kann doch nicht sein, dass gerade über Niedersachsen immer wieder die Möglichkeit gesehen wird, unter - wie Sie gerade zu Recht gesagt haben - Inkaufnahme von Umwegen und von besonderem Tierleid zu transportieren.

An dieser Stelle ergibt sich die spannende Frage nach dem Zweck: Es muss doch klar sein, ob es sich wirklich um Zuchttiere handelt. Allein an der großen Anzahl der transportierten Tiere, die in der Vergangenheit zu verzeichnen war, ist aber doch schon zu ersehen, dass das kein Mensch glauben kann. Vielmehr geht es weitgehend um Schlachttiere. Hier muss endlich stringent gehandelt werden!

Wir haben hier darüber diskutiert. Züchtungsschritte können auch über das Genmaterial verkauft werden. Der Kollege Mohrmann, den ich hier gerade sehe, hat ausführlich dazu referiert. Das alles ist möglich. Wir müssen die heutigen Gesetze dringend anpassen.

Sie haben unsere Unterstützung, Frau Ministerin. Die kann ich Ihnen zusichern. Aber Sie haben auch die Verantwortung. Anders als die Kollegin Staudte will ich Ihnen bescheinigen: Ich glaube Ihnen wirklich, dass Ihnen dieses Thema am Herzen liegt. Ein solches Statement kann man nicht halten, wenn einen die Sache nicht auch persönlich berührt. Deswegen begrüße ich es sehr, dass Sie als Ministerin hier ganz klar Farbe bekant haben und sicherlich auch einigen Ihrer Parteikollegen auf den verschiedenen Ebenen mal ordentlich etwas ins Stammbuch geschrieben haben.

Handeln Sie danach! Unsere Unterstützung haben Sie, wenn es darum geht, die Tiere zu schützen und klare Regelungen zu schaffen, und zwar schnell.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Herr Kollege. - Das Wort erhält nun das fraktionslose Mitglied des Landtages Frau Dana Guth.

Dana Guth (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren! Am 19. März 2019, vor über zwei Jahren, habe ich hier in diesem Haus einen Antrag eingebracht, Tiertransporte in Drittländer zu verbieten. Sie alle haben diesen Antrag damals abgelehnt. Wir hätten schon damals tätig werden können.

(Wiard Siebels [SPD]: Der war schlecht genug!)

Bayern hat ein Moratorium erlassen, mit dem Tiertransporte in gewisse Länder verboten werden. Schon vor Monaten nutzten Schleswig-Holstein und Hessen Niedersachsen als Schlupfloch. Jetzt ist es wieder passiert.

Ganz davon ab: Ich weiß, dass Sie sich wirklich darum bemühen, Frau Ministerin, und ich weiß, dass Sie mit ehrlichem Herzen dabei sind. Aber das Ergebnis spricht eine klare Sprache.

Wir haben gerade eine sehr aufgeregte Frau Staudte hier am Pult erlebt. Ich gebe Ihnen im Inhalt ja recht. Aber Sie sollten sich ehrlich machen, wenn Sie sagen, dass es um Schlachttiere geht - natürlich sind es Schlachttiere -, und wenn Sie fragen, warum die Tiere nicht hier geschlachtet werden. Sie wissen doch, warum die Tiere nicht hier geschlachtet werden, aber Sie sagen es nicht, Sie sprechen es nicht aus: Die Tiere werden lebend in Drittländer transportiert, weil es ums Schächten geht. Das wissen Sie! Die Leidtragenden sind die Tiere.

(Zurufe: Hä? Was?)

- Natürlich! In Marokko werden Schlachttiere geschächtet. Herr Siebels, das müssten auch Sie schon mitbekommen haben.

(Wiard Siebels [SPD]: Dorthin werden aber keine Schlachttiere geliefert,

sondern Milchvieh! Gucken Sie mal genau nach!)

- Natürlich, ganz klar! Eben wurde das hier ganz klar formuliert,

(Wiard Siebels [SPD]: Die geben da Milch! Das tun die aber nach dem Schächten nicht mehr!)

und Sie wissen es!

(Wiard Siebels [SPD]: So ein Unsinn!)

Sie können sich diese Ausreden natürlich weiter vor die Nase halten!

(Wiard Siebels [SPD]: Oh! - Zuruf von Miriam Staudte [GRÜNE])

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Kollege Siebels!

Dana Guth (fraktionslos):

Die Leidtragenden sind die Tiere. Und man versteckt sich wieder hinter EU-Recht. Der Fehler liegt im System: Niedersachsen braucht hier eigene Entscheidungsbefugnisse.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei fraktionslosen Abgeordneten - Wiard Siebels [SPD]: „Die werden da geschächtet!“ Himmell! - Gegenruf von Dana Guth [fraktionslos]: Herr Siebels, Sie können sich weiter die Augen zuhalten! - Ulrich Watermann [SPD]: Wenn man selbst so blind ist, dann muss man anderen nichts sagen!)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Zu Wort gemeldet hat sich nun das fraktionslose Mitglied des Landtages Christopher Emden.

Christopher Emden (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Ministerin, ich glaube, Sie machen es sich zu einfach. Ich habe das Gefühl, Sie stehen durchaus zu Ihrem Wort. Das nehme ich Ihnen ab. Sie sehen die Probleme. Aber Sie machen es sich zu einfach, wenn Sie nur auf die Bundesebene und die europäische Ebene verweisen. Richtig! Natürlich ist das ein europäisches Problem. Ich würde es über alle Maßen begrüßen, wenn wir dazu auf europäischer Ebene zu einer Lösung kämen. Aber wir alle kennen die EU und wissen, wie schwierig das ist.

Also müssen wir vor Ort anfangen. Und „vor Ort“ heißt: gerade in Niedersachsen diesen Sumpf trockenulegen. Und es ist doch wirklich ein krimineller Sumpf. Wir müssen uns doch nichts vormachen, was das für Tiere sind. Das sind Schlachttiere und eben keine Zuchttiere, die auf den Unmengen an grünen Wiesen, die es in Nordafrika gibt, ein schönes Dasein verbringen dürfen. Nein, es sind Schlachttiere, die umdeklariert sind und auf diese Tortur geschickt werden. Wir hatten diese Debatte bereits vor zwei Monaten.

Die einzig wirklich infrage kommende Lösung - die dann in der Tat von europäischer Dimension ist - besteht darin, diese schrecklichen Tiertransporte in Drittländer zu unterbinden. Aber wir können auch hier vor Ort anfangen. Sie können dafür Sorge tragen, dass dieser Sumpf in Niedersachsen endlich trockengelegt wird. Das, Frau Ministerin, erwarte ich von Ihnen.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke ebenfalls. - Abschließend hat sich Hermann Dammann-Tamke von der CDU-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir seitens der CDU-Fraktion sind Landwirtschaftsministerin Bärbel Otte-Kinast sehr dankbar für diese klare und zeitnahe Unter- richtung.

Es ist diese Landwirtschaftsministerin in Niedersachsen, die im letzten Sommer per Erlass die Zuchttiertransporte insbesondere in Drittländer ausgesetzt hat. Damit hat sie klar gehandelt.

Letzten Endes bewegen wir uns hier aber in einem Rechtsrahmen. Aufgrund entsprechender Rechtsprechung musste dieser Erlass angepasst werden, und die Zuchttiertransporte wurden wieder aufgenommen. Das wissen wir.

Aber jetzt haben wir eine ganz besondere Situation. Die Ministerin hat es ausführlich geschildert. In Bayern ist man aufgrund der Brisanz dieser politischen Debatte auf die grandiose Idee gekommen, 30 Rinder nach Aurich zu fahren, über 600 km, wohlwissend, dass sie in naher Zukunft in die entgegengesetzte Richtung, Richtung Süden, zurücktransportiert werden, um ihren Zielort Marokko zu

erreichen. Ich sage hier ganz klar: Wenn es Bayern gibt, die das für ein tragfähiges Geschäftsmodell halten, dann leben in Bayern nicht nur vierbeinige Rindviecher.

(Zustimmung bei der CDU)

Neben dieser klaren Positionierung unserer Landwirtschaftsministerin hat diese Debatte aber auch eine erhebliche politische Komponente; denn - wir haben es heute gehört - die Grünen haben gemeinsam mit der FDP-Fraktion hierzu Akteneinsicht beantragt. Dieser Antrag auf Akteneinsicht kommt sehr sachlich und korrekt daher: „Antrag auf Akteneinsicht zu Tiertransportgenehmigungen“.

Nun ist es ohne Zweifel das parlamentarische Recht eines jeden Abgeordneten einer jeden Fraktion, eine solche Akteneinsicht zu beantragen. Aber schauen wir einmal auf den Twitter-Account des ehemaligen Landwirtschaftsministers! Zuvor möchte ich jedoch ausdrücklich erwähnen, dass in der Amtszeit des Landwirtschaftsministers Christian Meyer von den Grünen die Zahlen in Bezug auf Zuchtrinderexporte hier in Niedersachsen Rekordwerte erreicht haben und die Zielländer Russland, Marokko, Algerien, Türkei, Libanon, Kuwait, Usbekistan und Aserbaidschan hießen. Ich habe im Internet gegoogelt: Ich habe keine Initiative des damaligen Landwirtschaftsministers gefunden - außer einen Eintrag, dass man im Rahmen einer Bundesratsinitiative dieses Thema mal besprechen wolle.

Schaut man auf den Twitter-Account des ehemaligen Landwirtschaftsministers, so liest man: „Akteneinsicht zu Falschantworten tierquälerischer Lebendtiertransporte“. Beim Thema „tierquälerische Lebendtiertransporte“ besteht hier offensichtlich Konsens, dass wir sie nicht wollen. Aber man sollte doch in einer gewissen Ehrlichkeit und Selbstreflexion gleich hineinschreiben, dass man diese tierquälerischen Tiertransporte selbst über mindestens viereinhalb Jahre in erheblichem Umfang zu verantworten hat.

(Beifall bei der CDU)

Das Thema „Akteneinsicht zu Falschantworten“ hat mich veranlasst, mich zu fragen, ob einem Mitglied der Exekutive, das Herr Meyer als Minister ja war, möglicherweise ein Wording bekannt ist, das mir als einfachem Parlamentarier nicht bekannt ist. Es mag ja auch an seinen damaligen Erfahrungen mit dem Paschedag-Untersuchungsausschuss liegen, dass er eine eigene Interpretation des Begriffs „Falschantworten“ hat.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Lenken Sie doch nicht vom Thema ab! - Christian Meyer [GRÜNE]: Da waren Sie ja sehr erfolgreich! - Glocke der Präsidentin)

Wenn ich allerdings im Internet nachschaue, was Falschantworten sind, so sind das „störende Erscheinungen bei einem Sekundärradar“. So viel dazu.

(Zustimmung bei der CDU - Zurufe von den GRÜNEN)

Wir kommen jetzt zum Thema zurück. Herr Meyer, offensichtlich habe ich Sie getroffen. Insofern schließe ich nahtlos an die Kritik des Umweltministers an, die er hier vor einer Dreiviertelstunde geäußert hat. Das Thema ist ernst. Es ist zweifelsohne ernst.

Den Grünen werfe ich allerdings vor, dass sie versuchen, das hier in Niedersachsen zu skandalisieren - siehe die Twitter-Einträge des ehemaligen Landwirtschaftsministers Meyer. Dabei blenden sie aber mal eben aus, dass die Verbraucherschutzministerin im Nachbarbundesland Brandenburg, Frau Nonnemacher (GRÜNE), mittlerweile Tiertransporte zu verantworten hat, die das niedersächsische Niveau übersteigen. Es würde zur Ehrlichkeit gehören, dass Sie dann, wenn Sie hier Bundesratsinitiativen fordern, wenn Sie auf Bundesebene Initiativen fordern, wenn Sie auf die europäische Ebene gehen wollen,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Die Union regiert doch seit 15 Jahren!)

Ihren Kollegen in Brandenburg - insbesondere denen, die in der Exekutive Verantwortung tragen - genau das Gleiche abfordern, was Sie der Landwirtschaftsministerin hier in Niedersachsen abfordern.

(Zustimmung bei der CDU - Zurufe von den GRÜNEN - Glocke der Präsidentin)

- Ich komme zum Schluss.

Wir haben mit dieser Landwirtschaftsministerin eine klare Entscheidung getroffen. Wir sind auf juristisch wenig tragfähiges Eis gegangen; denn ob die Entscheidung, künftig keine bayerischen Tiere in Niedersachsen abzufertigen, einer juristischen Überprüfung standhält, sei dahingestellt. Aber wir gehen diesen Weg, um in Deutschland die Debatte zu führen, wie wir in Zukunft Zuchtrinder aus Deutschland heraus exportieren wollen, sei es im

europäischen Binnenmarkt oder sei es in Drittländer.

Kollege Grupe, es tut mir leid, aber ich muss Ihnen noch etwas mit auf den Weg geben. Wenn Sie für eine Dringliche Anfrage die Überschrift „Zwischen Landidyll und Überlebenskampf“ wählen und hier zugleich sagen, schon wegen der Zahlen sei es doch offensichtlich, dass es sich hierbei nicht um Milchvieh, sondern überwiegend um Schlachtvieh handelt, dann frage ich mich, wen Sie hier eigentlich vertreten. Denn eines ist doch klar: Die Tiere, die abgefertigt werden, sind Färsen, also tragende weibliche Tiere. Sie dienen der Milchproduktion. Wer auf die Idee kommt, ein Geschäftsmodell daraus zu entwickeln, in welchem Land auch immer Färsen auf kürzestem Weg der Schlachtbank zuzuführen, der hat offensichtlich die einfachsten ökonomischen Zusammenhänge nicht verstanden.

Von daher, Kollege Grupe, möchte ich Sie bitten, klar zu bekennen, was Sie wollen: Wollen Sie über „Zwischen Landidyll und Überlebenskampf“ reden, oder wollen Sie mit solchen populistischen Aussagen, die Sie durch nichts unterlegen können - schon die Zahlen besagen, dass hier überwiegend Schlachttiere exportiert werden sollten -, die Debatte weiter anheizen?

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Herr Kollege.

Ich stelle fest, dass die Besprechung beendet ist.

Wir können jetzt fortfahren mit

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

Imkerei unterstützen statt reglementieren - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/9051](#)

Zur Einbringung hat sich Kollegin Miriam Staudte gemeldet.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Wir haben im letzten Plenum schon den Antrag von CDU und SPD zum Thema „Imkerführerschein“ sehr kontrovers

diskutiert. Dieser Antrag wurde auch in der Öffentlichkeit nicht gerade gut aufgenommen. Die Imkerinnen und Imker sind Sturm gelaufen; das werden Sie mitbekommen haben. Insbesondere die Tatsache, dass Ministerin Otte-Kinast quasi den Imkern die Schuld für das Bienensterben in die Schuhe schieben möchte, hat die Leute auf die Barrikaden gebracht - gerade weil sie sich erst vor Kurzem dafür eingesetzt hat, die bienengefährlichen Neonicotinoide wieder zuzulassen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Unglaublich!)

Aber wir geben Ihnen zumindest in einem Punkt recht. Das Thema Bienensterben ist ein wichtiges Thema. Nun ist es nicht so, dass die Honigbiene vom Aussterben bedroht wäre. Aber während der Winter sterben regelmäßig sehr viele Bienenvölker. Das ist im Übrigen völlig unabhängig davon, wie lange die Imkerinnen und Imker schon dabei sind. Das passiert auch den Berufsimkern. Insofern kann man wohl definitiv nicht davon sprechen, dass wir auf diesem Gebiet eine mangelhafte Sach- und Fachkenntnis hätten.

Worin liegen also die Ursachen für dieses Bienensterben, und wie können wir die Imkerei strukturell unterstützen? Warum sollen wir sie überhaupt unterstützen, zumal es hier doch einen regelrechten Boom gibt?

Tatsache ist, dass man zwar Honig importieren kann. In Deutschland liegt der Selbstversorgungsgrad bei Honig bei 24 %. Aber man kann die Bestäubungsleistung nicht importieren. Diese ist aber die Grundlage für gute Ernten in der Landwirtschaft und insbesondere im Obstbau - das wissen alle, die aus dem Alten Land stammen -, und deswegen ist es notwendig, dass wir die Imkerei noch stärker unterstützen als bisher.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir gehen davon aus, dass auch dieser Antrag im Unterausschuss „Verbraucherschutz“ landen wird, dass wir dort eine Expertenanhörung zu beiden Anträgen bekommen werden.

Wir haben in dem Antrag, den wir für heute vorgelegt haben, eine ganze Reihe von Handlungsnotwendigkeiten zusammengetragen, denen aus unserer Sicht Rechnung getragen werden muss.

Als erstes geht es - ich habe das schon angesprochen - natürlich um das konsequente Verbot von Neonikotinoiden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben ja hier im Landtag schon einmal beschlossen: Wir möchten, dass sich unsere Ministerin auf Bundesebene und auch darüber hinaus dafür einsetzt, dass sich alle EU-Länder an das Verbot halten und nicht ein Land nach dem anderen Notfallzulassungen durchboxt. Wir brauchen Wettbewerbsgleichheit - das ist klar -, was den Rübenanbau angeht. Aber das Verbot darf nicht weiter aufgeweicht werden.

Über Pestizide diskutieren wir sehr viel, wie gerade auch die Beratungen zum Insektenschutzgesetz zeigen. Wir fordern, dass eine Pestizidabgabe eingeführt wird. Es gibt eine ganz aktuelle Studie des Helmholtz-Zentrums für Umweltforschung, die darlegt, dass, wenn wir eine Abgabe auf Pestizide auf der Basis der Gefährlichkeit der Wirkstoffe umsetzen - wie dies in vielen anderen Ländern wie Dänemark oder Schweden geschehen ist -, der Einsatz signifikant zurückgehen wird. Man muss nicht nur ordnungsrechtlich agieren, indem man sagt: „In diesem Gebiet nicht, dieses Mittel nicht usw.“, sondern man hat damit ein ganz einfaches Steuerungselement, um den Absatz ganz drastisch zu reduzieren. Das Helmholtz-Zentrum geht davon aus, dass man tatsächlich um die 50% durch ein solches Anreizsystem - das ist es ja letztlich - einsparen könnte. Das fordern wir insgesamt, aber auch explizit für die Imkerei.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ein weiterer Punkt ist, bei denjenigen anzusetzen, die sozusagen in der Natur wirtschaften, also bei den Landwirtinnen und Landwirten. Landwirte sagen selber, dass sie besser informiert werden möchten. Wir wollen, dass das Curriculum der landwirtschaftlichen Ausbildung und Studiengänge dahingehend erweitert wird, dass der Schutz der Honigbienen und anderer Insekten aufgenommen wird, damit man weiß, warum man was macht oder warum man etwas nicht machen sollte. Wir wollen, dass Weiterbildungsangebote unterbreitet werden. Ich glaube, das ist ein ganz wesentlicher Punkt, auch um die gesellschaftlichen Konflikte aufzulösen und ein besseres Verständnis füreinander zu bekommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Natürlich kann man die Imkerei strukturell und mit Förderinstrumenten stärker unterstützen. Wir haben mit Imkerinnen und Imkern gesprochen, bevor wir den Antrag eingebracht haben, und um Rückmeldung gebeten. Bestäubungsprämien wären etwas, was sich Imkerinnen und Imker sehr wünschen würden. Sie würden sich wünschen, dass

nicht nur die Neuanschaffung bei Hobbyimkern unterstützt wird, wie dies Minister Meyer hier in Niedersachsen eingeführt hat, sondern auch eine Bestäubungsprämie geprüft wird

(Beifall bei den GRÜNEN)

Insgesamt - Förderung hin oder her - ist es aber auch notwendig, dass die Imker wertschätzende Preise erzielen können. Bei vielen geht es gerade mal so plus/minus null aus. Bei vielen handelt es sich zwar um ein Hobby, für das sie sich einsetzen und für das sie begeistert sind. Unserer Meinung nach kann es aber nicht sein - auch diese Kritik klang an einigen Stellen durch -, dass das Celler Bieneninstitut sozusagen zu Ramschpreisen Honig auf den Markt wirft und dann zusätzlich zu den Auswirkungen des billigen Importhonigs das Preisniveau negativ beeinflusst.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Aber dort gibt es eine neue Leitung, und ich bin ganz zuversichtlich, dass in Zukunft wirklich gut mit dem Bieneninstitut zusammengearbeitet werden kann. Wir fänden es aber auch wichtig, dass z. B. eine Befragung der Imkerinnen und Imker stattfindet, was sie sich von dem Bieneninstitut wünschen. Wo brauchen sie Unterstützung? Wie kann da agiert werden?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich glaube, da ist in den letzten Jahren etwas an Kooperation verlorengegangen.

Wir wünschen uns auch, dass der Schutzstatus der Honigbienen gestärkt wird. Viele Arten sind nach Naturschutzrecht geschützt. Aber die Honigbiene ist quasi domestiziert. Hier wäre wirklich eine Änderung notwendig. Auch die wesensgemäße Bienenhaltung, sozusagen die Öko-Bienenhaltung, wollen wir stärker in den Fokus bringen.

Wir hoffen auf eine kooperative Beratung im Ausschuss. Ich glaube, die Imkerei ist kein Thema, bei dem man sich dauerhaft auseinanderdividieren muss.

Danke sehr.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Frau Kollegin. - Für die FDP-Fraktion erhält das Wort Kollege Hermann Grupe.

(Zuruf von Helmut Dammann-Tamke [CDU])

- Können Sie ganz kurz warten? Herr Dammann-Tamke hatte sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Das hatte ich mir extra groß aufgeschrieben, dann aber sofort vergessen.

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Ich habe ja auf Sie aufgepasst.

Verehrte Frau Kollegin Staudte, ich habe das Instrument der Kurzintervention gewählt, um Ihnen eine Frage zu stellen.

Ich möchte aus Ihrem Antrag den letzten Absatz zitieren. Darin geht es um die wesensgemäße Bienenhaltung, also um die Öko-Bienenhaltung, auf die Sie auch in Ihrer Rede eingegangen sind. Sie schreiben dort:

„Mit der Art der Haltung versucht man Bedingungen zu schaffen, die es ermöglichen, auf chemisch-synthetische Bekämpfung der Varroa-Milben zu verzichten.“

Ich kann diesem Satz entnehmen, dass die Grünen sehr wohl darum wissen, dass in dem Bereich der konventionellen Bienenhaltung chemisch-synthetische Bekämpfungsmittel eingesetzt werden. Sonst nennen die Grünen diese Mittel immer gern „Pestizide“. Auf dieses Wording haben Sie in diesem Fall verzichtet.

Aber meine Frage geht eigentlich in eine ganz andere Richtung: Sie erkennen also an, dass im Bereich der konventionellen Bienenhaltung solche Mittel eingesetzt werden, setzen sich aber weiter dafür ein, dass keine verpflichtenden Regelungen für einen Imkerschein verabschiedet werden sollen. Können Sie mir diesen aus meiner Sicht bestehenden Widerspruch bitte mal erklären?

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke sehr. - Frau Staudte wird erwidern.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Dammann-Tamke, wir lehnen den verpflichtenden Imkerschein vor allem deswegen ab, weil doch 97 % der Imkerinnen und Imker verbandlich organisiert sind, weil alle Neuimkerinnen und -imker solche Schulungen besuchen und von daher einfach kein Bedarf dafür vorhanden ist, dass wir

sozusagen eine weitere bürokratische Hürde errichten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Frage der Mittel, die zur Behandlung eingesetzt werden, können wir im Ausschuss zusammen mit den Imkerinnen und Imkern sehr gut beraten. Ich hätte aber Zweifel, dass, wenn Ihr Ministerium einen Prüfungskatalog für einen solchen Imkerschein erarbeiten müsste, dabei wirklich etwas Sinnvolles herauskäme, und die Sorge, dass die wesensgemäße Bienenhaltung z. B. ganz hinten herunterfiele.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Jetzt hat aber das Wort der Kollege Hermann Grupe von der FDP-Fraktion.

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema an sich ist mit Sicherheit sehr positiv besetzt. Dem stimme ich voll und ganz zu. Der Antrag will die Wertschätzung für Honig verbessern. Er will auch den Selbstversorgungsgrad verbessern. Das alles ist gut. Wir sind uns darin einig, Frau Staudte, dass wir einen zusätzlichen Imkerschein, wie er beantragt worden ist, mit Sicherheit nicht brauchen. Die Imkerverbände leisten hervorragende Arbeit, die weit über das, was hier angekündigt wurde, hinausgeht.

Das Schöne ist: Es läuft, ohne dass man jetzt noch zusätzliche Verordnungen erlassen muss. Es läuft hervorragend. - Da verwundert dann schon etwas, dass Sie einerseits den in den letzten Jahrzehnten angestiegenen Verlust von Bienenvölkern beklagen und andererseits eine zunehmend monotone Landschaft mit einem qualitativ und quantitativ geringen Nährstoffangebot beklagen. Das verwundert vor allem deshalb etwas, weil wir in diesem Land annähernd fünf Jahre lang grüne Umwelt- und Landwirtschaftsminister hatten. Die haben bei dem Thema sogar etwas getan. Das erkennen wir an. Wir alle haben versucht, voranzukommen.

Als Ergebnis gibt es wieder mehr Imker und mehr Bienenvölker in diesem Land. Es geht voran. Das Bewusstsein - das ist nach unserer Überzeugung das A und O - ist ein ganz anderes geworden. Landwirten und Imkern macht es einen Riesenspaß, gemeinsam zu schauen: Wie läuft es? Welche Maßnahmen ergreifen wir, und wie wirken sie?

Nun kommen Sie mit dem Hammer und sprechen von Notfallzulassungen, von Zulassungen, die nur im Notfall erteilt werden, und davon, Neonikotinoide zu verbieten. Damit kommt bei Ihnen die Verbotspartei wieder durch. Sie wollen eine Abgabe für Pestizide erlassen. Sie wollen insbesondere den Einsatz von Pestiziden stark reduzieren.

(Zuruf von Miriam Staudte [GRÜNE])

Sie wollen Schottergärten verbieten. Ich bin bestimmt kein Fan von Schottergärten. Aber, Frau Staudte, das Bewusstsein muss sich ändern, und wir müssen dazu kommen, dass die Menschen wieder gern Natur gestalten. Sonst pflastern und teeren sie eben um ihre Häuser herum.

(Zuruf von Miriam Staudte [GRÜNE])

Die Notfallzulassungen, liebe Kolleginnen und Kollegen, dienen der Bekämpfung von Schädlingen. Dabei geht es um Weizen. Bei Rüben, über die wir diskutiert haben, ist nun wirklich keine Gefahr herzuleiten, und wenn, dann ist sie äußerst gering. Wir können Schädlinge nicht völlig gefahrlos bekämpfen. Wir müssen dann alternativ Spritzmittel einsetzen. Nach Überzeugung vieler Experten hat das viel gravierendere Wirkungen. Deswegen kann der gezielte Einsatz im Rahmen von Notfallzulassungen absolut insektenfreundlich sein. Daher bitte keine Pauschalverbote, und die niedersächsische Landwirtschaft nicht wieder schlechter stellen als die Landwirtschaft überall sonst.

Dann sagen Sie - damit entlarven Sie sich dann -, ergänzend zum „Niedersächsischen Weg“ wollen Sie den Pestizideinsatz bis zum Jahr 2030 um 40 % reduzieren. Das ist ja ein netter Versuch, aber ein Kompromiss besteht daraus, dass man auf bestimmte Forderungen verzichtet, bestimmte Dinge durchsetzt, sich darauf verständigt, was gemacht wird und was nicht. Aber hinterher zu kommen und zu sagen: „Jetzt saddle ich meine Maximalforderung wieder drauf!“, das ist die Aufkündigung einer Gemeinschaft, dieses Kompromisses.

(Beifall bei der FDP)

Wer so agiert, der verabschiedet sich vom „Niedersächsischen Weg“. Damit kehren Sie zur alten Konfrontationspolitik zurück.

Durch eine Reihe von Verboten wollen Sie reglementieren, die niedersächsischen Bauern schlechterstellen. Das geht überhaupt nicht! Das Schlimmste daran ist - das trifft mich wirklich auch

emotional -: Es besteht ein wunderbares Zusammenwirken zwischen Imkern und Landwirten, das ich eben versucht habe zu schildern. Imker und Landwirte wachsen zusammen; das ist wichtig. Aber Sie gehen mit diesem Antrag wieder auf Konfrontation und werfen Konflikte auf, die es in Wahrheit gar nicht gibt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Frau Staudte hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Gruppe, wir sind oft einer Meinung, aber heute muss ich Ihnen wirklich widersprechen, gerade was Ihren Vorwurf der Konfrontation angeht. Wer hat denn vor ungefähr einer Stunde die Anfrage zum Insektenschutzgesetz, zur Düngeverordnung und anderen Dingen eingebracht? Sie von der FDP sind doch diejenigen, die ständig Konfrontation im Bereich der Landwirtschaftspolitik kreieren wollen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie sind nicht bereit, sich hinter das zu stellen, was CDU und SPD im Bund und im Land an Kompromissen mittragen, sondern wollen immer effektivierend die Maximalforderung präsentieren.

Was die Reduzierung von Pestiziden um 40 % angeht, so ist im „Niedersächsischen Weg“ gar keine Zielgröße festgelegt. Insofern haben wir es einfach konkretisiert. Ich habe Ihnen ja die Zahlen genannt und dargelegt, was durch Einsparungen, durch eine Pestizidabgabe, möglich ist. Eine Abgabe ist ja auch kein Verbot.

Ihre pauschalen Vorwürfe - Verbotsparterei usw. -, die Sie hier vorgetragen haben, sind wirklich total abgenudelt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nun noch einmal zum Fachlichen, zu den Zuckerrüben, für die es, weil sie nicht blühen, angeblich nicht schlimm ist, wenn Neonikotinoide eingesetzt werden. Die Blattläuse nehmen diesen Wirkstoff aus der systemisch vergifteten Pflanze auf, dann kommen Bienen, nehmen den Morgentau - nein, den Honigtau auf und gehen daran zugrunde. Es stimmt einfach nicht, dass das beim Zucker-

rübenanbau ungefährlich ist, so wie Sie das immer wieder darstellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön. - Herr Kollege Grupe, Sie möchten erwidern.

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Das war eine ganze Menge. Frau Kollegin Staudte, ich versuche, sachlich zu argumentieren.

(Zuruf von Miriam Staudte [GRÜNE] - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Der Honigtau sind die Ausscheidungen der Läuse. Aber wir wollen jetzt nicht näher ins fachliche Detail gehen. Darüber können wir gelegentlich einmal reden.

Das Hauptproblem bei der Ernährung weltweit - ich glaube, das ist unbestritten - besteht darin, dass viele gewachsene Nahrungsmittel verderben und durch Schädlinge vernichtet werden. Wenn wir anfangen, die Bekämpfung von Schädlingen völlig infrage zu stellen, dann wird das zu einem Riesensproblem. Denn bestimmte Länder müssen die Hauptnahrung der Welt sicherstellen.

Hier geht es um die Frage, wie die Kulturpflanzen am verträglichsten geschützt werden können, ohne das Leben der Insekten zu beeinträchtigen. Es geht auch nicht nur um Zuckerrüben und andere Früchte. Es geht auch darum, dass wir die Pille, die im Boden abgelegt wird, schützen. Auch geht es um andere Fachfragen wie die, dass die Inkrustierung des Weizens um 95 % besser geworden ist und damit die Gefahren, die bestanden haben, so nicht mehr bestehen, sodass eine sehr verträgliche Möglichkeit der Schädlingsbekämpfung bei Schutz und Schonung der übrigen Insektenwelt besteht.

Ich bitte darum, dass wir über Fachfragen diskutieren und nicht mit Pauschalverboten - summa summarum auch für die Insektenwelt - Schaden anrichten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke sehr. - Jetzt erhält Herr Kollege Philipp Raulfs von der SPD-Fraktion das Wort.

Philipp Raulfs (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will zu Beginn meiner Rede festhalten, dass ich mich wirklich sehr freue, dass jetzt auch die Grünen auf diesen Zug aufgesprungen sind und beim Thema Bienen mitmachen wollen.

(Lachen bei den GRÜNEN)

In der ersten Debatte, die wir im letzten Plenum geführt haben, konnte man merken, dass man den Anschluss verpasst hatte und überrascht war, dass wir dieses Thema auf die Tagesordnung gebracht haben.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Als regierungstragende Fraktionen haben wir also schon im März-Plenum zu diesem wichtigen Thema einen Antrag eingebracht.

(Zuruf: Ein großartiger Antrag!)

- Ein großartiger Antrag. Vielen Dank.

Seit der Berichterstattung, vor und nach der Plenarsitzung, haben wir - das will ich gern zugestehen - viele gute Gespräche geführt. Sturm gelaufen ist zumindest bei mir niemand. Wir sind fleißig durchs Land gefahren, haben mit aktiven Imkerinnen und Imkern gesprochen und dabei viele Strukturen kennengelernt.

(Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE])

Bei diesen vielen Gesprächen wurde immer wieder gesagt, dass eine gute Kenntnis über die Biene entscheidend ist, um die Tiere artgerecht zu halten und gleichzeitig gesunde und fleißige Bienen zu haben. Die ganz große Mehrheit der Imkerinnen und Imker bei uns im Land hat schon lange genau diese Fachkenntnis aufgebaut, und neue Imkerinnen und Imker nehmen meistens entsprechende Bildungsangebote der jeweiligen Verbände wahr. Das ist auch gut so, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Weil von den Oppositionsfraktionen immer etwas anderes suggeriert wird, will ich noch einmal ausdrücklich sagen: Genau diese Bildungsangebote wollen und werden wir natürlich nicht einschränken.

Wenn wir sagen, dass die große Mehrheit der Imkerinnen und Imker mitmacht, so bedeutet das, dass noch nicht alle dies tun. Frau Staudte, Sie haben gesagt, 97 % machten mit. Dazu muss ich sagen: 97 % reichen an dieser Stelle wohl nicht. Deshalb haben wir uns auf den Weg gemacht.

Übrigens: Man braucht heutzutage fünf Klicks, eine Kreditkarte, 299 Euro, und nach einer Wartezeit von drei Wochen hat man Bienen im Garten. Das zeigt, dass es einfach ist, Bienen zu bekommen, aber es zeigt eben auch, dass wir uns um dieses Thema kümmern müssen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Dass es bei allen Debatten über den Imkerschein oder Sachkundenachweis einen gewissen Bestandsschutz für aktive Imkerinnen und Imker geben muss, ist für mich eine Selbstverständlichkeit.

Niemand muss sich also fürchten - auch das wurde in vielen Gesprächen vorgetragen -, nachträglich eine Prüfung zu machen oder sich dann schlussendlich zwischen Hobby und einer Prüfung entscheiden zu müssen.

Unser Ziel ist es, die guten Strukturen, die es überall im Land gibt, zu nutzen und diese einzubinden. Wir wollen keine Parallelstrukturen schaffen, und, Herr Grupe, wir wollen auch keine zusätzlichen Strukturen schaffen. Die Frage ist aber: Wie gliedern wir die, die ihre Bienen nicht ordnungsgemäß halten, in genau diese guten Strukturen ein? - Ich finde, darum muss es gehen.

Während wir im Land über diese Frage debattieren und uns einen Kopf machen, sind die Grünen offensichtlich doch auf den falschen Zug aufgesprungen. Wenn ich den Antrag lese und nachdem ich auch die Rede heute verfolgt habe, dann entsteht bei mir folgender Eindruck: Hier wird die Verantwortung für eine gesunde Population einfach mal auf Dritte geschoben. Da wird aus einem eigentlich so wichtigen Thema ein wilder Ritt quer durch die gesamte Landespolitik im Land Niedersachsen, aus der Biene gleich eine Frage der globalen Handelspolitik, von Schotterhöllen in deutschen Vorgärten über die Verwendung von Pflanzenschutzmitteln bei Landwirten bis hin zur Stärkung des Produktionsstandortes Deutschland, um von unseren Nachbarn unabhängiger zu werden.

(Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE])

Statt über solche abstrakten Fragen zu philosophieren, sollten wir im engen Dialog mit den Betroffenen praktikable Lösungen vor Ort entwickeln.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Die Schottergärten sind sehr konkret, Herr Kollege! Schauen Sie sich doch um in den Städten und Dörfern!)

- Herr Limburg, es ist doch nicht so, dass die Grünen den Naturschutz als Patent gepachtet haben,

sondern wir dürfen uns auch darum kümmern, um das einmal deutlich zu sagen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Helge Limburg [GRÜNE]: Aber Sie sagen, es seien abstrakte Fragen!)

Es gilt daher - um ein bisschen versöhnliche Töne anzuschlagen -, in den Beratungen im Ausschuss mit den Expertinnen und Experten und Verantwortlichen wichtige Grundsatzfragen zu besprechen. Beide Anträge zeigen doch - und das soll das Versöhnliche sein -, dass wir alle miteinander verstanden und auch dokumentiert haben, dass es wichtig ist, die Bienen zu schützen, und dass die Imkerei in Niedersachsen uns sehr am Herzen liegt. Ich glaube, wir müssen genau darüber sprechen und werden dann im Ausschuss auch zu einer guten Lösung kommen.

Und - mit dem Risiko, dass ich mich wiederhole -: Wir haben ja gleich in der Mittagspause eine Sitzung des Unterausschusses. Ich glaube, es ist wichtig, dass wir jetzt sehr zeitnah eine Unterrichtung oder eine Anhörung der Expertinnen und Experten auf den Weg bringen, um uns mit diesem wichtigen Thema zu befassen und alle Anliegen unter einen Hut zu bringen. Ich glaube, das kann gelingen. Wir wollen offenbar alle das Gleiche. Zumindest kann ich für SPD und CDU sehr sicher sagen, weil wir das ja sehr intensiv beraten haben, dass wir garantiert niemanden in seinem Hobby, der Imkerei, einschränken wollen.

Von daher freue ich mich auf die Beratung im Unterausschuss, die wir gleich fortsetzen werden, und dann auf einen guten Antrag.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herzlichen Dank auch Ihnen, Herr Raulfs. - Jetzt hat sich als Letzter zu diesem Tagesordnungspunkt Kollege Heiner Schönecke von der CDU-Fraktion zu Wort gemeldet.

Heiner Schönecke (CDU):

Frau Präsidentin, vielen Dank. - Als wir diesen Antrag eingebracht haben, waren wir wirklich der Meinung, es würde eine ganz große Koalition ganz entzückt sein über diesen Antrag von SPD und CDU. Wir dachten, es müsste eine breite Diskussion zu diesem Thema kommen, und dass man allen Beteiligten die Möglichkeit gibt, hier etwas weiterzuentwickeln, gemeinsam kluge Lösungen anzu-

bieten und eine gute Lösung zu finden. Denn alle haben eigentlich Handlungsbedarf erkannt. Trotzdem ist die Frage erlaubt: Gibt es denn auch Regelungsbedarf?

Wir dachten, nach einem ersten Austausch im Plenum und der Diskussion im Fachausschuss wären wir auf einem sehr guten Weg. - Weit gefehlt! In der Grünen-Fraktion wird man dann doch wohl bienenfleißig gewesen sein und gesagt haben: Wie kommen eigentlich die Großkoalitionäre auf die Idee, sich mit Imkerei im Landtag zu beschäftigen? - Das muss Sie ja im Mark getroffen haben, das muss Sie ja wahnsinnig geärgert haben.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Und nun Ihr Antrag: Ich lobe Sie jetzt mal - nicht, dass Sie erschrecken. Es gibt in dem Antrag Passagen, die sind so gut, die könnten von mir sein. Es gibt Passagen in dem Antrag, die sind so lala. Aber dann liest man weiter, und dann holen Sie das ganz große agrarpolitische Besteck heraus und schlagen noch einmal richtig zu, weil Sie eben nicht anders können. Bei Ihnen liegt das in den Genen. Sie müssen das mit dem Bienenantrag verbinden, was Sie den jungen aktiven Landwirten alles ins Stammbuch schreiben wollen. Ich sage Ihnen: Die jungen aktiven Landwirte hier in Niedersachsen sind schon sehr viel weiter als die Cheftheoretiker in Ihrer Fraktion.

(Beifall bei der CDU)

Im *Deutschen Bienen-Journal* ist nicht umsonst davon geredet worden, dass es gute Beispiele gibt, z. B. in Verden. Dort wurde über „rückstandsfreien Frühtrachthonig“ geschrieben. Das gelingt in Verden, mitten in Niedersachsen. Heinrich Kersten berichtet dort von seinen Erfahrungen, in der Rapsblüte mithilfe von WhatsApp-Gruppen nach dem Motto zu arbeiten: Das machen wir freiwillig, wir Imker und wir Landwirte. Das machen wir auch nachts, nach dem Bienenflug, und das machen wir mit großem Erfolg. - Es ist wichtig, dass wir uns hier genauso mit dieser Frage befassen. Denn es geht gar nicht ohne das freiwillige gemeinsame Miteinander von Imkern, Landwirten und - sie sind schon genannt worden - auch Obstbauern.

Liebe Grüne-Kollegen, hier gibt es also gar keinen Regelungsbedarf mit Blick auf zusätzliche Verbote. Wie soll das denn gehen mit dem rechtlichen Schutzstatus der Honigbiene? Ist das denn nicht mehr Kontrolle? Ist das denn nicht mehr Bürokratie?

Die Kommunen sollen per Erlass angewiesen werden. Ist das denn nicht mehr Kontrolle? Ist das denn nicht mehr Bürokratie?

Wie soll z. B. die Honigvermarktung in Deutschland laufen mit den wertgeschätzten Preisen? Wer legt die fest? Die Ministerin? Wer kontrolliert das? Ist das denn nicht mehr Kontrolle? Ist das denn nicht mehr Bürokratie?

Wie meinen Sie das mit der Bestäubungsprämie? Wer kontrolliert denn das? Machen wir dazu auch noch einmal eine Viehzählung, oder wie haben Sie sich das gedacht?

Wie soll das denn laufen mit der EU-Direktförderung? Fragen Sie mal die Landwirte, wie viel Arbeit sie heute darauf verwenden, um das punktgenau zu erledigen! Wollen Sie das allen Imkern auferlegen, dass sie jetzt hier diese Sache auch noch machen müssen?

Also: noch mehr Kontrolle und noch mehr Bürokratie. Das liegt eben in den Genen unserer Grünen-Freunde und - um das auch gendergerecht zu sagen, Frau Staudte - auch -Freundinnen.

(Zustimmung bei der CDU)

Man kann nur so; man kann nicht anders.

Der Bedarf, meine Damen und Herren, ist bei diesem Thema aber woanders. Das konnte man bei VOX ganz gut erkennen. Warum ist der woanders? Weil es an dieser Stelle mittlerweile einen ganzen Markt gibt. Der Kollege Raulfs hat das hier sehr schön dargestellt.

Da gibt es ein junges Unternehmen in Bad Fallingbommel, das mal eben für 150 000 Euro 25 % ihrer Firma angeboten hat. - Tolle Sache! Aber diese easyBeeBox, die dort verkauft wird, stößt eben nicht auf das ungeteilte Lob der Imker. So sagt z. B. der Vorstand des Imkervereins Buchholz bei uns in der Heimatzeitung: „Die easyBeeBox vermittelt den Eindruck eines Experimentierkastens, wie er für Jugendliche angeboten wird.“

An der Stelle läuft uns dort was weg. Wenn Sie im Internet Bienenvölker bestellen können, wenn Sie in Italien die Bienenkönigin bestellen können, dann müssen wir darüber reden, wie das gehen soll. Dann müssen wir fragen: Ist da wirklich das vorhanden, was wir als tiergerecht ansehen, wo wir sagen, das sind Tiere, die man vernünftig halten muss?

Der Gipfel war, liebe Frau Staudte, dass man im internationalen Versandhandel so etwas bestellen kann.

(Der Redner hält ein Bild hoch - Glocke der Präsidentin)

Gucken Sie sich das ganz genau an! Vorne fliegt die Biene rein, hinten kommt der fertige Honig raus.

(Zuruf: Aus dem Glas!)

So arbeitet man im Internet, und so sucht man sich die Imker, die Sie jetzt noch nicht haben. Und da, meine ich, haben die Imkervereine recht. Sie warnen davor.

(Zuruf: Vorm Imkerführerschein warnen die!)

Es ist ja nicht nur der Bienenverein in Buchholz, sondern es ist auch der Bienenverein in Berlin, der davor warnt und sagt, dass wir hier Regelungen haben müssen.

Liebe Freunde der Bienen bei den Grünen, es ist an der Zeit, dass wir das an dieser Stelle einmal geraderücken: Wer sich ein Bienenvolk in den Garten stellt, weiß ganz genau: Jetzt habe ich auch eine Verpflichtung übernommen. Sieben Tage, sieben Nächte, 52 Wochen im Jahr bin ich Tierhalter.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Kollege Schönecke, Sie müssten bald zum Ende kommen.

Heiner Schönecke (CDU):

Und der letzte Satz, Frau Präsidentin: Diese besonderen Kenntnisse muss man den Menschen auch irgendwann einmal abfordern; man muss auch wissen, was man dort tut.

Wir wollen den gemeinsamen Weg, auch mit den Grünen, auch mit der FDP. Die SPD und die CDU sind dazu bereit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Herr Kollege Schönecke.

Weitere Wortmeldungen liegen uns nicht vor, und wir können zur Ausschussüberweisung kommen.

Federführend soll hier der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz sein,

mitberaten soll der Unterausschuss „Verbraucherschutz“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Das ist nicht der Fall. Gibt es Enthaltungen? - Das ist ebenfalls nicht der Fall. Dann haben Sie einstimmig so entschieden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir treten jetzt in die Mittagspause ein und sehen uns hier um 15 Uhr wieder. Guten Appetit!

(Unterbrechung der Sitzung von
13.31 Uhr bis 15.01 Uhr)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Meine Damen und Herren! Einige werden schon unruhig. Wir sind schon eine Minute über der Zeit. Nach der Mittagspause eröffne ich nun wieder die Sitzung.

Bevor wir zum Tagesordnungspunkt 25 und dann zu der angekündigten Unterrichtung durch den Umweltminister kommen, gebe ich zunächst einmal das Wort dem Kollegen Dirk Toepffer zu einer **persönlichen Bemerkung** nach § 76 der Geschäftsordnung. Bitte schön, Herr Kollege!

Dirk Toepffer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich ganz kurz Folgendes vorweg sagen: Ich gehöre dem Niedersächsischen Landtag seit dem Jahre 2008 an und war immer einigermaßen stolz darauf, in dieser Zeit keinen einzigen Ordnungsruf erhalten zu haben. Ich fürchte, das wird sich an dieser Stelle jetzt ändern.

(Zurufe: Ach ja! Oh!)

Wir haben hier um 12.20 Uhr erlebt, dass unsere Agrarministerin eine Unterrichtung zu Tiertransporten in Niedersachsen abgegeben hat. Zu diesem Zeitpunkt hätte ich eigentlich in meinem Büro sein müssen, weil dort eine Bürgerin aus meinem Wahlkreis auf mich gewartet hat. Ich fand diese Unterrichtung wichtig, weshalb ich bis 12.35 Uhr im Saal geblieben bin. Die Unterrichtung war meines Wissens um 12.30 Uhr zu Ende. Ich habe hier noch die Kollegin Staudte fünf Minuten - ich muss leider sagen - ertragen.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Danke gleichfalls!)

Dann wurde Frau Logemann aufgerufen, und ich habe den Saal verlassen.

Nun lese ich auf Twitter von Herrn Meyer Folgendes:

„Agrarministerin Otte-Kinast unterrichtet zu Tiertransporten und die Fraktionsspitze der #CDU Töpffer und Nacke fehlen #Tierschutz #KeinInteresse?“

Abgesehen davon, Herr Meyer, dass Sie nach all den Jahren meinen Namen immer noch nicht richtig schreiben können - damit kann ich leben -

(Heiterkeit - Zuruf: Legastheniker!)

ertrage ich es nicht mehr. Ich ertrage es nicht mehr, wie Sie die Stimmung in diesem Parlament durch permanente Lügen und Halbwahrheiten auf Twitter vergiften!

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der SPD - Zurufe von den GRÜNEN: Buh!)

Wissen Sie, Herr Meyer, ich bin wirklich ein Typ, der oftmals auch mal etwas sagt, an dem man sich inhaltlich reiben kann - ohne Weiteres. Lügen bedarf es dazu wahrlich nicht. Ich kann Ihnen eines sagen: Bei der Wahl Ihrer Mittel gehören Sie nicht in die erste Reihe. Bei der Wahl Ihrer Mittel gehören Sie in etwa in diese Ecke.

(Dirk Toepffer [GRÜNE] zeigt auf die rechte Seite des Plenarsaals)

Da macht man das so.

(Starker Beifall bei der CDU und Beifall bei der SPD - Helge Limburg [GRÜNE] meldet sich zur Geschäftsordnung - Miriam Staudte [GRÜNE]: Warum legen Sie Ihre Bürgergespräche in den Plenarsitzungsabschnitt?)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Frau Kollegen Staudte, jetzt bin ich erst einmal dran! Sie haben möglicherweise die Gelegenheit, sich im Laufe des Tages noch zu melden.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Jetzt wollen wir erst mal unseren PGF hören!)

- Wenn sich Ihr PGF zur Geschäftsordnung meldet, müssen Sie das nicht ankündigen. Der ist ja groß. Der kann das schon alleine und kann sich entsprechend melden.

(Heiterkeit und Zustimmung bei der CDU)

Herr Kollege Toepffer, Sie haben es ja schon zu Beginn Ihrer Ausführungen angekündigt. Deswegen wird es Sie nicht überraschen, dass ich Ihnen für den Begriff „Lüge“ natürlich einen Ordnungsruf erteilen muss. Das ist hiermit geschehen.

(Zuruf: Aber Wahrheit ist Wahrheit!)

Jetzt habe ich zwei Bekundungen, dass zwei Kollegen etwas sagen möchten. Schriftliche Wortmeldungen auf einem Zettel habe ich aber noch nicht.

(Stefan Henze [fraktionslos]: Die reiche ich notfalls nach! Es wäre schön, das im Kontext zu bereinigen! - Wiard Siebels [SPD]: Was, wo gibt es das denn? Wortmeldungen nachreichen? Wo gibt es das denn? - Gegenruf von Stefan Henze [fraktionslos]: Hier! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Ach so! - Lachen und weitere Zurufe)

- Meine Damen und Herren, damit uns das hier nicht entgleitet, jetzt mal eine ganz klare Ansage von hier oben: Bevor hier nicht einer sein Zettelchen abgegeben hat - das ist hier so geregelt -, bekommt auch niemand das Mikrofon.

Die Wortmeldung **zur Geschäftsordnung** über das entsprechende Zeichen ist natürlich etwas anderes. Deswegen bekommt das Wort zunächst einmal der Kollege Limburg. Bitte schön, Herr Kollege Limburg!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Toepffer, ich habe mich zur Geschäftsordnung gemeldet,

(Jörg Hillmer [CDU]: Herr Meyer ist der Schuldige!)

weil Ihr Redebeitrag in mehrerlei Hinsicht, Herr Hillmer, die Grenzen des § 76 deutlich überschritten hat, und das wissen Sie auch, Herr Toepffer.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben § 76 unserer Geschäftsordnung, damit Sie in der Lage sind, Angriffe, die in einer Aussprache gegen Sie persönlich gerichtet sind, zurückzuweisen. Sie wissen ganz genau - das sind erst einmal die Formalien; ich komme gleich zum Inhaltlichen -, dass Dialoge auf Twitter dies nicht umfassen, und zwar aus gutem Grund.

Wenn wir alles, was Sie so alles - - -

(Zurufe von der CDU - Glocke des Präsidenten)

- Nicht Sie persönlich, Herr Toepffer, Sie ausdrücklich nicht.

Wenn wir alles, was getwittert wird, jedes Mal zum Gegenstand von Debatten machen würden, würde das den Rahmen und auch den Ablauf hier erheblich sprengen.

Zum Inhaltlichen, Herr Toepffer: Sie haben den § 76 - ich möchte fast sagen, ich bin erschüttert, weil Sie zu den Letzten in diesem Haus gehören, von denen ich so etwas erwarte - missbraucht, um massive persönliche Angriffe und Vorwürfe gegen ein Mitglied meiner Fraktion zu führen, die ich auf das Schärfste zurückweise.

(Zurufe von der CDU: Ja, ja, ja, ja!)

Ich erwarte von Ihnen, Herr Toepffer, dass Sie sich für die Behauptung, Herr Meyer gehöre irgendwo da hinten hin

(Helge Limburg [GRÜNE] zeigt auf die rechte Seite des Plenarsaals)

- und Sie wissen ganz genau, was Sie damit gemeint haben -, bei ihm entschuldigen. Sie wissen genau, dass das absolut unverschämt und unzulässig ist, Herrn Meyer in eine solche Ecke zu stellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und seien Sie versichert, Herr Toepffer: Herr Meyer wird noch sehr, sehr lange in der ersten Reihe sitzen - mindestens bis 2022; dann mag es sein, dass er irgendwo dort Platz nehmen muss.

(Helge Limburg [GRÜNE] zeigt nach links und rechts zur Regierungsbank)

Bis dahin wird er aber in der ersten Reihe sitzen.

(Zurufe)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege, das ist jetzt nicht mehr zur Geschäftsordnung! Darauf möchte ich hier nur hinweisen. Kommen Sie zum Schluss!

Helge Limburg (GRÜNE):

Ja, vielen Dank, Herr Präsident. - Ich komme zum Schluss meiner Rede zur Geschäftsordnung.

Noch einmal zu dem Tweet, Herr Toepffer: Sie und ich wissen doch ganz genau, dass es in der Tat so war, dass Sie in der Aussprache zur Unterrichtung über die Tiertransporte - Sie haben es ja gerade selber dargestellt - bei dem Redebeitrag des Kollegen Grupe, beim Redebeitrag der Kollegin Logemann und beim Redebeitrag des Kollegen Dammann-Tamke nicht im Saal anwesend waren.

(Zurufe - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Nicht mehr und nicht weniger hat Herr Meyer in diesem Tweet geäußert. Insofern kann ich nicht nachvollziehen, warum Sie sich hier so darüber echauffieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe: Das ist ja unglaublich! - Du kannst ihn auch mal entschuldigen!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege Limburg, ich möchte Sie nur darauf aufmerksam machen, dass Ihr Beitrag in der Frage, ob er zur Geschäftsordnung oder zur Sache war, sich dadurch ausgezeichnet hat, dass die Grenzen fließend waren. Ich habe das bis zum Schluss so mitgemacht. Ich bitte aber um Verständnis, dass die Geduld hier oben irgendwann erschöpft ist. Das ist nicht immer so ganz einfach zu trennen; das ist vollkommen klar. Aber ich bitte um ein bisschen Mäßigung. Das gilt in alle Richtungen.

Das Wort zur Geschäftsordnung hat nun der Kollege Nacke. Bitte schön!

Jens Nacke (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Limburg, aufgrund der langen Erfahrung, die ich selbst in der Tätigkeit eines Parlamentarischen Geschäftsführers habe, tun Sie mir natürlich ein bisschen leid, wenn Sie hier nach vorne kommen müssen, um etwas zu verteidigen, was auch nicht im Ansatz zu verteidigen ist.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD - Zuruf von den GRÜNEN: Ist das zur Geschäftsordnung?)

Deswegen empfehle ich Ihnen, doch bitte in Ihrer Fraktion einmal die Diskussion darüber zu führen, ob es dem Ansehen dieses Parlaments zuträglich

ist, wenn der Kollege Meyer - weiß Gott nicht zum ersten Mal -

(Gudrun Pieper [CDU]: So ist es!)

mit persönlichen Herabsetzungen und Unwahrheiten

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Weil jemand nicht da war?)

beispielsweise bezüglich des Interesses an einem Thema die Arbeit dieses Parlaments, die Arbeit einzelner Abgeordneter und insbesondere die Arbeit auch der anderen Fraktionen mit Unwahrheiten herabwürdigt. Das ist nicht zum ersten Mal passiert.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wenn ich Dorendorf kritisiert habe, dass er eine falsche Rede gehalten hat?)

Herr Meyer, das ist nicht zu akzeptieren. Das kann auch ein Kollege Limburg nicht verteidigen.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der SPD - Widerspruch von Miriam Staudte [GRÜNE])

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Nacke.

(Zuruf von Miriam Staudte [GRÜNE])

- Frau Staudte, wenn Sie jetzt nicht damit aufhören, muss ich Ihnen leider einen Ordnungsruf erteilen. Sie können es sich aussuchen. - Okay? Gut!

Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen zur Geschäftsordnung.

Daher fahre ich fort mit den persönlichen Bemerkungen. Zu einer **persönlichen Bemerkung** hat sich - korrekterweise durch Abgabe eines dafür vorgesehenen Zettels - der Kollege Klaus Wichmann gemeldet. Er hat jetzt das Wort. Bitte schön!

(Wiard Siebels [SPD]: Er will nicht mit Meyer in einer Reihe sitzen! - Heiterkeit)

Herr Kollege Wichmann, bevor Sie beginnen und weil es im Hause offensichtlich Unklarheiten gibt, was Inhalt einer persönlichen Bemerkung ist und was nicht, erlaube ich mir, den § 76 GO LT vorzulesen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Auch für Herrn Toepffer!)

Sie lächeln und freuen sich schon darauf.

„Einem Mitglied des Landtages, das sich zu einer persönlichen Bemerkung zu Wort gemeldet hat, ist das Wort auch nach Schluss der Besprechung zu erteilen. Das Mitglied des Landtages darf in der persönlichen Bemerkung nur Angriffe zurückweisen, die in der Aussprache gegen es gerichtet wurden, oder eigene Ausführungen berichtigen. Es darf nicht länger als fünf Minuten sprechen. Bei Verstößen“ usw.

Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Klaus Wichmann (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident. Ich habe auch nicht vor, länger als fünf Minuten zu sprechen.

Herr Toepffer, Sie haben am Ende Ihres bemerkenswerten Beitrags, den ich in weiten Teilen geteilt habe, eine ziemlich abwertende Handbewegung in meine Richtung gemacht und mich quasi auf dieselbe Ebene wie Herrn Meyer von den Grünen gestellt.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Umgekehrt!)

Das empfinde ich als Beleidigung und weise ich ausdrücklich zurück.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten - Lachen - Christian Meyer [GRÜNE]: Das finde auch ich unverschämt!
- Zuruf von der SPD: Ich dachte, die Theater in Niedersachsen sind geschlossen! - Weitere Zurufe)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Wichmann. - Es war, glaube ich, richtig, dass ich den § 76 vorgelesen habe. Ich hätte es vielleicht noch etwas lauter und langsamer machen sollen. Das waren schon sehr fließende Grenzen. Aber ich nehme das jetzt einfach mal so hin. Es ging ja auch relativ schnell vorbei.

Ebenfalls zu einer persönlichen Bemerkung nach § 76 GO LT spricht jetzt der Kollege Stefan Henze. Bitte schön! - Soll ich den § 76 noch einmal vorlesen, Herr Kollege?

(Stefan Henze [fraktionslos]: Ich mache es noch kürzer als der Kollege! - Johanne Modder [SPD]: Er sitzt auch da hinten in der Ecke!)

- Alles klar. Mal gucken, ob es jetzt klappt! Bitte schön!

Stefan Henze (fraktionslos):

Mein Kollege hat die abwertende Handbewegung angesprochen. Herr Toepffer, der Wahlkampf ist eröffnet. Auch ich möchte nicht mit Herrn Meyer in einen Topf geworfen werden. Seine Bemerkungen unter der Gürtellinie, die er hier von sich gibt, haben wir mal in einem Videobeitrag zusammengestellt. Damals hatte er sich noch sehr erfolgreich im Präsidium dagegen gewehrt. Ich kann Sie vollkommen verstehen.

Ihre Handbewegung mir gegenüber verstehe ich nicht, und ich bitte, das zu korrigieren.

Danke.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege, ich bin ein unheimlich geduldiger Mensch, aber jetzt ist es gut! - Danke schön.

(Wiard Siebels [SPD]: Er schafft hier nicht mal eine vernünftige Anrede! Unglaublich! - Gegenruf von Stefan Henze [fraktionslos]: Ja, Herr Siebels, unglaublich! Gucken Sie mal in den Spiegel! - Gegenruf von Ulrich Watermann [SPD]: Da haben Sie aber schon länger nicht mehr hingeguckt!)

- Jetzt fahren wir uns alle mal wieder etwas runter!

Ich darf Ihnen mitteilen, dass nun weder Wortmeldungen zur Geschäftsordnung noch zu persönlichen Bemerkungen vorliegen. Damit beenden wir jetzt diesen Exkurs.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 25:

32. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - [Drs. 18/9070](#) - strittige und unstrittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/9130](#)

Wir kommen zunächst zu den unstrittigen Eingaben gemäß der 32. Eingabenübersicht in der Drucksache 18/9070, die ich hiermit aufrufe. Zu diesen liegen keine Änderungsanträge vor.

Darüber stimmen wir jetzt ab. Wer der Ausschussempfehlung zu diesen Eingaben zustimmen möchte, den ich bitte um ein Handzeichen. - Gegenpro-

be! - Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig so erfolgt.

Wir kommen nun zur Behandlung der strittigen Eingaben aus der 32. Eingabenübersicht in der Drucksache 18/9070, zu denen der erwähnte Änderungsantrag vorliegt.

Ich eröffne die Beratung dazu und gebe für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen dem Kollegen Christian Meyer das Wort. Bitte schön, Herr Kollege!

(Zurufe: Welche Eingabe?)

- Er spricht zur Eingabe 02159/11/18. „Verwendung gendgerechter Texte“ hat er netterweise dazugeschrieben.

Bitte schön, Herr Kollege!

Christian Meyer (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Petentin - sie ist meines Wissens Internistin - fordert die Änderung eines Textes in der Werbung für medizinisch-pharmazeutische Produkte in öffentlich-rechtlichen Sendern. Es geht um den berühmten Satz, den Sie alle kennen: „Zu Risiken und Nebenwirkungen lesen Sie den Beipackzettel oder fragen Sie Ihren Arzt oder Apotheker.“

Die Frau sagt berechtigterweise, dieser entspricht nicht der heutigen Wirklichkeit. Er gibt die statistische Verteilung von Frauen und Männern in diesen Berufen nicht wieder und erzeugt sprachlich das Bild, es gebe nur männliche Ärzte und Apotheker und nicht auch Ärztinnen und Apothekerinnen.

Sie sagt: Diese starren männlichen und weiblichen Geschlechtskodierungen werden seit Jahren lebhaft diskutiert und transformiert. Deshalb ist es wichtig, dass auch dieser Text geändert wird, weil er die heutige Wirklichkeit nicht wiedergibt.

Spannend ist, dass die Staatskanzlei dazu gesagt hat, dies unterfalle der Rundfunkfreiheit und wir dürften da nicht eingreifen. Das ist aber völliger - - - Das geht aber an der Sache vorbei, um es mal so zu sagen.

(Heiterkeit)

Übrigens geben sich die Rundfunkanstalten natürlich selbst vor, wie sie geschlechtergerecht sind. Wir begrüßen es sehr, dass ARD und ZDF in ihren Nachrichtensendungen und Berichten auf die Repräsentanz von Frauen und Männern hinweisen,

so wie es auch in unserem Grundgesetz entspricht.

Diesen Satz aber kann der öffentlich-rechtliche Rundfunk gar nicht ändern. Denn - ich habe das recherchiert - dieser wird vom Gesetz über die Werbung auf dem Gebiet des Heilwesens - Heilmittelwerbeengesetz - von 1965 vorgegeben. Dieses enthält den Satz mit der rein maskulinen Form „Arzt oder Apotheker“. Er wird, wie Sie vielleicht wissen, auch etwa auf der Plakatwerbung für Medizinprodukte verwendet. Das hat also nichts mit Rundfunkfreiheit zu tun. Auch Unternehmen dürfen diesen Satz übrigens nicht ändern. Selbst wenn ein Pharmakonzern die Werbung für sein Medikament ändern möchte, müsste er trotzdem allein auf männliche Ärzte und Apotheker verweisen.

Deswegen finden wir, diese Petition sollte der Landesregierung zur Erwägung für die Umsetzung überwiesen werden. Das Geforderte kann nicht auf Landesebene, sondern muss auf Bundesebene umgesetzt werden.

Dass man der Petition nicht entsprechen muss und der Sachverhalt der Rundfunkfreiheit unterfällt, wie SPD und CDU sagen, ist aus unserer Sicht falsch. Man muss das genannte Gesetz und sicherlich weitere verändern.

Sprache ist eben prägend. Wenn junge Leute denken, es gebe nur Ärzte und Apotheker, weil man laut diesem Text nur diese fragen soll, ist das in der heutigen Zeit albern.

(Lachen)

- Wahrscheinlich ist es die AfD, die jetzt wieder lacht. Sie beschwert sich ja über diese Sprache. Natürlich bewirken Sprachbilder etwas. Deshalb hat diese Internistin vollkommen recht.

Zum Ausgleich, wenn eine andere Form zu lang ist, könnte ich als Kompromiss vorschlagen, dass wir in den nächsten 60 Jahren schreiben: Fragen Sie Ihre Ärztin oder Apothekerin.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vielleicht wäre das ein Ansporn, dass mehr Frauen in diese Berufe gehören.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Meyer. - Zur selben Eingabe hat sich für die CDU-Fraktion die Kollegin Editha Westmann gemeldet. Bitte schön, Frau Kollegin!

Editha Westmann (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Meyer, ich hätte mich gefreut, wenn Sie das mit uns im Ausschuss diskutiert hätten. Das haben Sie aber nicht.

Wenn Sie die Eingabe richtig gelesen hätten, dann wüssten sie, dass sich die Petentin gegen die öffentlich-rechtlichen Sender wendet. Es geht an keine andere Adresse. Genau hier hat auch die Stellungnahme gegriffen, dass die Programmautonomie der Rundfunkveranstalter nach den verfassungsrechtlichen Regelungen garantiert ist. Das ist vollkommen richtig.

Wenn Sie der Eingabe an diesem Punkt nicht folgen können und es nicht wahrhaben wollen, was die Petentin fordert, und hier an dieser Stelle wieder mal etwas verdrehen, finde ich das nicht redlich. Na ja, das haben wir ja eben schon einmal erlebt.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Westmann. - Nun hat noch einmal der Kollege Christian Meyer von Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

(Zuruf: Das wird sicher nicht besser! -
Gegenruf von Julia Willie Hamburg
[GRÜNE]: Das werden Sie ja gleich hören!)

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kollegin Westmann, das will ich so nicht stehen lassen. Sie behaupten wieder, ich hätte die Unwahrheit gesagt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich lese Ihnen den kompletten Wortlaut der Petition ohne Auslassungen usw. vor:

„Änderung des Textes in öffentlich-rechtlichen Sendern (ARD, ZDF) für medizinisch-pharmazeutische Produkte. Der aktuelle Text ‚Zu Risiken und Nebenwirkungen lesen Sie die Packungsbeilage und fragen Sie Ihren Arzt oder Apotheker‘ spiegelt die statistische Verteilung von Frauen und Männern in diesen Berufen nicht wider.

Der Text sollte in geschlechtergerechtere Sprache geändert werden in ‚... fragen Sie Ihre Ärztin/Ihren Arzt oder Ihre Apothekerin/Ihren Apotheker.‘“

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Das ist die Petition. Und dann kommt eine Begründung, warum geschlechtergerechte Sprache überfällig ist. Und wenn Sie das nicht lesen können, tut es mir leid.

Wir bleiben dabei, dass wir das geändert haben wollen, und dass die Antwort der Landesregierung falsch ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Meyer. - Jetzt liegt mir noch eine Wortmeldung von Bündnis 90/Die Grünen vor. - Der Kollege Limburg winkt ab. Es wären noch acht Sekunden gewesen, da kann man viel überbringen. Sie verzichten, okay.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Beim nächsten Mal!)

- Beim nächsten Mal! Da können wir die acht Sekunden dann ja draufschlagen!

Weitere Wortmeldungen zu der Beratung dieser Eingaben sehe ich nicht. Demzufolge stimmen wir nun über die Eingaben ab, zu denen Änderungsanträge vorliegen. Ich rufe sie einzeln auf und lasse zunächst über die Änderungsanträge und, falls diese abgelehnt werden, dann über die Ausschussempfehlung abstimmen.

Ich rufe die laufende Nr. 4 der Eingabenübersicht auf: Eingabe 01499/11/18, betr. Aufnahme der Westlichen Honigbiene (u. a. der einheimischen Dunklen Biene) in das Verzeichnis der in Niedersachsen besonders oder streng geschützten Arten.

Hierzu gibt es einen Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der auf „Erwägung“ lautet. Darüber stimmen wir jetzt ab. Wer dem Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und einige fraktionslose Kollegen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit großer Mehrheit abgelehnt worden.

Wir stimmen nun über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf „Sach- und Rechtslage“ lautet, ab. Wer möchte ihr zustimmen? - Gegen-

probe! - Enthaltungen? - „Sach- und Rechtslage“ wurde mit großer Mehrheit des Hauses beschlossen.

Wir kommen zur laufenden Nr. 9 der Eingabenübersicht: Eingabe 02079/11/18, betr. Maßnahmen im Zusammenhang mit der Bekämpfung der COVID-19-Pandemie und deren Folgen; a) Überprüfung des Schulbetriebs, b) Überspringen eines Schuljahrgangs.

Dazu gibt es einen Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Sie möchte gerne „Material“ bescheiden. Darüber stimmen wir ab. Wer möchte dem Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen folgen? - Das ist die antragstellende Fraktion. Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit ist das mit großer Mehrheit abgelehnt.

Wir stimmen nun über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf „Sach- und Rechtslage“ lautet, ab. Wer möchte ihr folgen? - Gegenprobe! - Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Enthaltungen? - Damit wurde der Beschlussempfehlung des Ausschusses mit großer Mehrheit gefolgt.

Wir kommen zur laufenden Nr. 12 der Eingabenübersicht: Eingabe 02108/11/18, betr. Ausbildung von Jagdhunden an lebendem Wild.

Auch hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Er lautet auf „Erwägung“. Wer möchte dem folgen? - Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und einzelne fraktionslose Kolleginnen und Kollegen. Gegenprobe! - Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Der Änderungsantrag wurde mit der großen Mehrheit des Hauses abgelehnt.

Wir stimmen nun über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf „Sach- und Rechtslage“ lautet, ab. Wer möchte ihr folgen? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses mit großer Mehrheit gefolgt worden.

Wir kommen zur laufenden Nr. 27 der Eingabenübersicht: 02148/11/18, betr. Finanzielle Unterstützung zur Durchführung eines Studiums für einen Asylbewerber.

Auch hierzu gibt es einen Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Er lautet auf „Material“. Wer möchte dem so folgen? - Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Gegenprobe! - Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Der Änderungsantrag wurde mit großer Mehrheit abgelehnt.

Wir stimmen jetzt über die Beschlussempfehlung des Ausschusses ab. Sie lautet wie folgt: „Der Landtag sieht keine Möglichkeit, sich für das Anliegen des Einsenders zu verwenden, im Übrigen Unterrichtung des Einsenders über die Sach- und Rechtslage.“ Wer möchte dem so folgen? - Gegenprobe! - Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Enthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses mit großer Mehrheit gefolgt worden.

Wir kommen zur laufenden Nr. 28 der Eingabenübersicht: 02159/11/18, betr. öffentlich-rechtliche Sender: Verwendung gendergerechter Texte.

Auch hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Er lautet auf „Erwägung“. Wer möchte dem folgen? - Das ist der Antragsteller. Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Änderungsantrag ist mit großer Mehrheit abgelehnt worden.

Dann kommen wir zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet wie folgt: „Der Landtag sieht keine Möglichkeit, sich für das Anliegen der Einsenderin zu verwenden, im Übrigen Unterrichtung der Einsenderin über die Sach- und Rechtslage.“ Wer möchte dem so folgen? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Beschlussempfehlung wurde mit großer Mehrheit des Hauses gefolgt.

Meine Damen und Herren, wir können den Tagesordnungspunkt 25 abschließen.

Wir kommen, wie bereits heute Morgen vereinbart wurde, zur Unterrichtung:

Außerhalb der Tagesordnung:

Unterrichtung durch den Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz zum Urteil des Bundesverfassungsgerichts zum Klimaschutzgesetz

Dafür erteile ich Ihnen, Herr Minister, jetzt das Wort. Bitte schön!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Der Himmel über dem Ruhrgebiet muss wieder blau werden!“, forderte Willy Brandt vor 60 Jahren. Vor mehr als vier Jahrzehnten hat Erhard Eppler den Ausstieg aus der Kernenergie, das Ende des Wachstumsfetischismus und die ökologische Er-

neuerung der Volkswirtschaft gefordert. Und Hermann Scheer - als Verfechter des Erneuerbare-Energien-Gesetzes - war vor 20 Jahren Mitbegründer genau dieses Gesetzes und hat damit der klimaneutralen Energieerzeugung aus Wind und Sonne weltweit zum Durchbruch verholfen.

Arbeit, Klima und Wirtschaft müssen zusammengedacht werden. Dann ist Klimaschutz Garant für soziale Gerechtigkeit, für Generationengerechtigkeit, für gute und zukunftsfähige Arbeitsplätze sowie für wirtschaftliche Stärke.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, jetzt kommt weiteres wichtiges und klares Signal dazu; denn die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts ist eine klare Botschaft, ist Rückenwind und ist Weckruf für konsequenten Klimaschutz in unserem Land.

Wir können die Treibhausgasreduzierung nicht in die Zukunft schieben. Und wenn wir die dringend notwendige Treibhausgasreduzierung in die Zukunft schieben würden, dann gäben wir die Verantwortung in die Zukunft und bürdeten unseren Kindern damit eine Last auf, die diese nicht mehr tragen könnten.

Uns muss auch klar sein: Wenn Kippunkte im Klimasystem überschritten werden, dann sind Folgen unumkehrbar. Das müssen wir anerkennen und zur Grundlage unseres Handelns machen; denn das ist die Klimaphysik, die die Grundlage für unsere Entscheidungen sein muss.

Das ist - wie ich finde, zum ersten Mal - so konsequent auch in dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts deutlich geworden, das diesen Budget-Ansatz - dass wir Klimaschutz und CO₂-Emission nicht weiter übertragen können - deutlich gemacht hat. Gerechtigkeit gegenüber den kommenden Generationen auszuüben, ist also die Botschaft des Urteils zur Verfassungsbeschwerde.

Das ist übrigens parteiübergreifend eine klare Botschaft. Ich finde, das ist Motivation der Mutigen für die weitere Arbeit. Ich zitiere ein paar davon aus der Bundesebene:

Bundesminister Altmaier sagt: Dieses bedeutende Urteil „ist epochal für Klimaschutz & Rechte der jungen Menschen. Und sorgt für Planungssicherheit für die Wirtschaft.“

Olaf Scholz sagt völlig klar, dass das jetzt die Grundlage dafür ist, das, was bisher noch nicht

geändert wurde, „rasch“ zu korrigieren, um den Blick in die Zukunft zu richten.

Norbert Röttgen sagt: „Ein ganz neues Kapitel im grundrechtlichen Schutz der Bürger gegen freiheitsgefährdende Untätigkeit des Gesetzgebers.“ - Eine mutige Aussage aus der CDU.

Christian Lindner sagt: „Das ... ist ein Anlass für einen klimapolitischen Neustart in Deutschland.“

Und Annalena Baerbock sagt: „Klimaschutz schützt unsere Freiheit und die Freiheit unserer Kinder und Enkel.“

Also große Einigkeit nach diesem Urteil des Bundesverfassungsgerichts! Aber ich würde sagen - das gilt am Ende für die Bundes- und für die Landesebene und auch für die politische Umsetzung -, dann müssen wir diese Aussagen auch umsetzen, gesellschaftliche Verantwortung tragen und parteiübergreifend die gesellschaftlichen Herausforderungen in konsequenten Klimaschutz umsetzen.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Bundesverfassungsgericht hat entschieden, dass das Bundes-Klimaschutzgesetz in Teilen verfassungswidrig ist. Regelungen des Bundes-Klimaschutzgesetzes über die nationalen Klimaschutzziele sind nach Auffassung des Bundesverfassungsgerichts mit Grundrechten unvereinbar. Das Gericht bemängelt dabei, dass die Vorschriften hohe Emissionsminderungslasten unumkehrbar auf Zeiträume nach 2030 verschieben, ohne sie dann aber für den Zeitraum nach 2030 konkret zu regeln. Nach der Begründung verschärft der umfangreiche Verbrauch des CO₂-Budgets schon bis 2030 das Risiko schwerwiegender Freiheitseinbußen.

Der Bund ist jetzt verpflichtet, die Reduktionsziele für Treibhausgasemissionen für den Zeitraum nach 2030 bis Ende des nächsten Jahres näher und konsequent zu regeln.

Den vom Bundesverfassungsgericht hervorgehobenen Aspekt der Generationengerechtigkeit begrüße ich - ich denke, das geht uns allen so -, begrüßen wir ausdrücklich!

Die Verantwortung für die künftigen Generationen haben wir mit der Verabschiedung des Klimagesetzes in Niedersachsen explizit in der Landesverfassung verankert. Die Bedeutung, die wir diesem Ziel beimessen, wird damit klar. Die Erreichung des Ziels setzen wir in einer Klimaschutzstrategie fest, die wir erstmals in diesem Jahr vorlegen. Das ist der Unterschied zu der Regelung des Bundes:

Wir regeln in der Klimaschutzstrategie nicht nur die Zeiträume bis 2030 für die Reduktion der CO₂-Emissionen, sondern wir regeln sie in der Klimaschutzstrategie bis zur Klimaneutralität, also im Gesetz festgelegt bis 2050.

Das Gericht trifft allerdings - ich glaube, das ist eine wichtige Aussage für die weitere Diskussion - keine Festlegung zur Frage der Klimaneutralität 2050. Es beschreibt den gerechten Umgang mit dem Budget. Aber ich bin mir sicher, dass wir im Zusammenhang mit der Diskussion auch diese Frage neu diskutieren werden; denn es gilt: Die Lasten der Treibhausgasreduktion dürfen nicht unbegrenzt in die Zukunft verlagert werden.

Dies gilt insbesondere deshalb, weil zentrale Entscheidungen heute anstehen, wenn wir 2050 Klimaneutralität erreichen wollen: Häuser, die heute gebaut werden, stehen auch im Jahr 2050 noch. Die Sanierungsquote, die wir haben, beträgt gerade einmal 1 % im Jahr. Investitionszyklen in Unternehmen dauern durchschnittlich 20 bis 30 Jahre, sie beeinflussen aber elementar die Produktion auch noch im Jahr 2050. Das bedeutet: Die Entscheidungen von heute prägen unsere Emissionen von morgen.

Gleichzeitig ist ein solcher Transformationsprozess auch eine gewaltige Aufgabe und kann eben nicht von heute auf morgen umgesetzt werden. Betroffen sind alle Sektoren, die wir in den Blick nehmen müssen: eine Umstellung unserer gesamten Energie- und Wärmeversorgung, die Mobilitätswende, die Umstellung unserer gesamten Produktion und Wirtschaft auf Treibhausgasneutralität, aber eben auch die klimaneutrale Landwirtschaft.

Ist das jetzt Bedrohung, oder ist Klimaschutz eine Chance? - Ich bin überzeugt, dass Klimaschutz eine Chance ist. Aber dafür brauchen wir nicht nur Investitionen, sondern es bedarf auch der Kapazitäten zur Umsetzung. Ich habe nicht ohne Grund davon gesprochen, dass wir, wenn wir im Bereich der Sanierung vorankommen wollen, unglaubliche Anstrengungen unternehmen müssen. Denken Sie nur an Planerinnen und Planer, aber auch an die Handwerkerinnen und Handwerker! Lassen Sie mich eine Größenordnung nennen, die recht interessant ist: Eine Studie für die Stadt Göttingen hat gezeigt, dass für das Ziel „Klimaneutralität 2030“ allein im Gebäudesektor eine Verdreifachung der zur Verfügung stehenden Personalkapazitäten im Handwerk notwendig wäre. Das ist, wenn wir so wollen, der größte Jobmotor, aber auch die größte Herausforderung.

Wir in Niedersachsen haben diese Zusammenhänge bei der Festlegung unserer Klimaziele berücksichtigt: so ambitioniert wie möglich, aber auch erreichbar, denn daran werden wir gemessen. Dabei haben wir immer den Anspruch verfolgt, die Minderungskosten nicht überproportional den zukünftigen Generationen zu übertragen.

Daher haben die Regierungsfractionen die Zielsetzungen auch gegenüber dem Entwurf sogar nochmals verschärft. So wurde beispielsweise das Zieljahr, bis wir unseren Energiebedarf zu 100 % aus erneuerbaren Energien decken, um zehn Jahre vorverlegt, also von ursprünglich 2050 auf das Jahr 2040.

Für unser Ziel von minus 55 % bis 2030 müssen wir also in den nächsten zehn Jahren eine Minderung um 30 Prozentpunkte erreichen. Ich füge hinzu, weil die Bundeswerte nicht direkt vergleichbar sind: Der Bund muss durch den Sondereffekt der Wiedervereinigung in den kommenden zehn Jahren übrigens „nur“ eine Minderung um 15 Prozentpunkte erreichen. Das heißt, die Anstrengungen, die wir mit unserem Gesetz unternehmen, sind im Vergleich dazu noch einmal deutlich höher.

In den 20 Jahren von 2030 bis 2050 sind es dann weitere 40 Prozentpunkte, die wir gemeinsam schaffen müssen. Wenn wir diese Ziele konkret erreichen wollen, dann soll das in unserer Klimaschutzstrategie verankert werden. Diese Klimaschutzstrategie wird zurzeit ressortübergreifend erarbeitet, noch in diesem Jahr erstmalig veröffentlicht und dann alle fünf Jahre fortgeschrieben. Noch einmal: Das ist der Unterschied zu der Festlegung, die auf der Bundesebene getroffen wurde.

Aber was bedeutet die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts im Hinblick auf die Herausforderungen, vor denen wir stehen? Ich will es einmal kurz beschreiben. Es reicht eben nicht nur aus, Ziele und Forderungen zu formulieren. Das ist leicht.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Richtig!)

Das ist gerade als Opposition leicht.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Ach ja!)

Das ist für die Kolleginnen und Kollegen der Parteien, die in Regierungsverantwortung sind, deutlich schwerer. Deswegen sehen wir möglicherweise auch, dass die Länder nicht so weit auseinander sind. Im Gegenteil! Niedersachsen ist mit der Zielsetzung 2040 bei den Erneuerbaren sogar ganz vorne.

Was wir deshalb brauchen, ist ein konsequenter Aufbau der erneuerbaren Energien. Ohne sie wird es nicht gehen. Natürlich wollen wir Energieverbräuche reduzieren - keine Frage! Trotzdem wissen wir bei realistischer Einschätzung heute schon, dass wir von den heutigen 2 500 Terawattstunden Gesamtenergieverbrauch - wir dürfen uns nicht nur den Stromsektor angucken - im Jahr 2050 vielleicht noch 1 800, vielleicht auch nur 1 700 Terawattstunden benötigen werden. Das heißt, wir wissen heute schon, welche Erzeugungskapazitäten wir 2050 in Form von Wind auf See, Wind an Land und Photovoltaik haben müssen. Das heißt, wir brauchen einen konsequenten Ausbau: den Ausbau der Stromnetze, der Wasserstofftechnologie - wir dürfen nicht nur an Elektronen, sondern müssen auch an Moleküle denken - und natürlich den Ausbau von Speichern.

Deswegen kann nach den klaren Botschaften, die wir jetzt aus Berlin hören, das Ziel nur sein, dass die Ausbaubremsen, die es auf der Bundesebene gibt, schnell und konsequent beseitigt werden müssen. Wir brauchen einen Aufbruch in das Zeitalter der erneuerbaren Energien und keine Deckelung des Ausbaus der Erneuerbaren, wie wir sie in den letzten Jahren so oft erlebt haben.

(Beifall bei der SPD - Julia Willie
Hamburg [GRÜNE]: Sehr richtig!)

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich will auch nicht verschweigen, dass wir dafür etwas verändern müssen. Ich will dafür sozusagen eine kritische Diskussion eröffnen, die wir dann aber auch hier führen müssen. Ich will es am Beispiel der Windenergie festmachen, wo wir gute Ziele definiert haben, aber uns die Zielerreichung vor größere Herausforderungen stellt. Gerade bei dem Thema geht es um etwas, was ich schon oft gefordert habe, nämlich um die Frage der Neujustierung der Abwägung zwischen Individuenschutz - von geschützten Arten - und Naturschutz auf der einen Seite und dem Klimaschutz, den wir so dringend brauchen, auf der anderen Seite. Wir brauchen zügig diese Neujustierung, wenn wir mit der Energiewende in Deutschland vorankommen wollen, weil sie ein ganz wichtiger Baustein ist, um die Zielmarken, die wir uns gesetzt haben, zu erreichen.

Übrigens, wenn wir den Klimaschutz nicht verwirklichen, hat das auch entsprechende Auswirkungen für die Artenvielfalt in unserem Land und wesentliche Konsequenzen für den Artenschutz. Auch daher bin ich ganz froh - auch darauf will ich an

dieser Stelle hinweisen -, dass es auch bei den Parteien, die aus meiner Sicht eher kritisch waren, Bewegung gibt. Anton Hofreiter hat das in einem Interview des Redaktionsnetzwerkes Deutschland beschrieben. Er hat gesagt, dass der Ausbau der Windenergie zu beschleunigen ist. Er hat aber auch gesagt:

„Wir wollen bei der naturverträglichen Planung von Windenergieanlagen weg vom Einzeltierschutz und uns auf den langfristigen Erhalt der Population geschützter Arten konzentrieren.“

Das ist doch ein kluger Weg, den wir in der Gesetzgebung aber noch nicht wiederfinden, weshalb wir beim Ausbau nicht vorankommen. Also wenn wir alle jetzt sagen, beim Klimaschutz einen Schritt nach vorne gehen zu müssen, dann müssen wir auch den Mut haben, die rechtlichen Rahmenbedingungen so zu verändern, dass wir Hürden abbauen. Das muss jetzt unser gemeinsames Ziel sein.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung
bei der CDU)

Natürlich ist es dabei wichtig, dass Arten nicht in ihrem Bestand gefährdet werden. Auch das kann man immer dazu sagen. Aber wir müssen diesen Schritt gehen und müssen diese Betrachtungsweise für den konsequenten Klimaschutz in den Blick nehmen.

Genauso ist es beim Thema des Genehmigungsrechts. Es gibt gute Beispiele, dass der Klimaschutz schon deshalb schwierig wird, weil das Genehmigungsrecht große Herausforderungen birgt. Aus meiner Sicht ergibt sich aus der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts die Notwendigkeit für ein wirkliches Klimaschutz-Beschleunigungspaket, möglicherweise auch für ein Klimaschutz-Beschleunigungsgesetz, mit dem wir die Hürden, die die Einzelgesetze aufweisen, konsequent abbauen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Der konsequente Umbau der Wirtschaft ist aber der zweite Aspekt, weil man Arbeit, Wirtschaft und Klima nicht getrennt voneinander betrachten kann. Das ist die Herausforderung für soziale Gerechtigkeit. Wir werden dafür sorgen müssen, dass wir auch morgen mit einer starken Wirtschaft in der Lage sind, eine wirtschaftliche Situation zu haben, die funktioniert und in der wir Einnahmen generieren. Wir können nicht die Wirtschaft abschalten in der Hoffnung, dass wir dann Klimaschutz haben.

Denn dann hätten wir weder soziale Gerechtigkeit noch Arbeit noch wirtschaftliches Auskommen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Deswegen ist der Umbau der Wirtschaft eine der zentralen Herausforderungen, vor denen wir beim Thema Klimaschutz stehen.

Arbeit, Klima, Wirtschaft: Man kann gutes Klima und gute Arbeit nicht getrennt voneinander diskutieren, liebe Kolleginnen und Kollegen. Das ist eine enorme Herausforderung und auf der anderen Seite auch eine riesige Chance für den Erhalt von Arbeitsplätzen, aber auch für die Schaffung zukunftsfähiger neuer Arbeitsplätze. Klimaschutz bedeutet Innovation, bedeutet Veränderung, heißt eben nicht Abschalten, heißt eben nicht nur Verzicht, sondern bedeutet, die Gesellschaft und vor allem die Wirtschaft mit neuen Technologien und Teilhabe, die dafür notwendig ist, und gesicherter Wertschöpfung völlig neu aufzustellen.

Die erneuerbaren Energien schaffen gerade in Verbindung mit der Wasserstoffwirtschaft mehr Jobs, als in der alten Energiewirtschaft überhaupt vorhanden waren. Die Chancen, die darin liegen, müssen wir nutzen, und zwar schnell und mit konsequenten Entscheidungen. Ich appelliere nochmal an den Bund, das Energiewirtschaftsgesetz jetzt so zu ändern, dass wir den Ausbau der Wasserstoffinfrastruktur voranbringen und nicht nur mit Beispielen und im Labormaßstab arbeiten.

Aber auch verloren gegangene Jobs, die wir im Bereich der Produktion z. B. von Photovoltaikanlagen und in der Windindustrie hatten, müssen wir zurückholen. Ziel ist es, bis zum Jahr 2040 65 Gigawatt Photovoltaik in Niedersachsen installiert zu haben. Es gibt keinen Grund mehr, aus dem man hierzulande nicht wettbewerbsfähig Photovoltaikmodule und am Ende auch wieder Photovoltaikzellen fertigen kann. Das bedeutet Wertschöpfung und schafft Akzeptanz für Klimaschutz, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben sozusagen in Niedersachsen das Symbol für die fünfte industrielle Revolution hin zu einer klimaneutralen Wirtschaft. Der grüne Stahl ist zum Inbegriff und zum Symbol geworden. Das ist nur ein Beispiel, aber ein Beispiel dafür, wie man im Prozentbereich CO₂-Emissionen in Deutschland reduzieren kann. Es gibt keinen Grund, zu sagen: „Dafür brauchen wir erst eine technische Lösung!“

Denn die Lösung ist bereits vorhanden. Möglicherweise mangelt es an den Rahmenbedingungen. Ich bin überzeugt davon, dass wir das lösen können und müssen, indem auch der Staat investiert. Der Staat wird in den Umbau hin zu einer klimaneutralen Wirtschaft investieren müssen. Wenn wir das nicht machen, wenn wir das in Deutschland und in Niedersachsen nicht machen, dann passiert das anderswo. Dann gefährden wir die Zukunftschancen und die Arbeitsplätze der Kolleginnen und Kollegen und die Möglichkeit, sogar neue Arbeitsplätze zu schaffen.

(Beifall bei der SPD)

Wir erleben eine Zeit der Dringlichkeit, die uns wirklich zu denken geben sollte. Ich glaube, die Corona-Krise wie auch die Klimakrise zeigen die Verletzlichkeit unserer Gesellschaft. Die drohenden Gefahren, aber vor allen Dingen auch die Chancen, die im Klimaschutz stecken, sollten unser Antrieb sein. Mutig, zielstrebig, mit Leidenschaft und Tempo wollen wir die Transformation gestalten. Aus meiner Sicht liefert das Urteil zur richtigen Zeit einen entscheidenden Impuls. Wir können mit den Dingen, die wir schon auf den Weg gebracht haben, nicht mehr nur Ziele beschreiben, sondern die Umsetzung konsequent voranbringen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Generationengerechtigkeit muss unser Handeln bestimmen. Das sind wir unseren Kindern schuldig.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Minister Lies.

Meine Damen und Herren, nach unserer Geschäftsordnung wäre jetzt die Besprechung zu eröffnen, wenn dies zehn Mitglieder des Hauses verlangen. - Es sieht so aus, dass das der Fall ist. Das hätte man sich auch anders vorstellen können. Aber das ist nicht meine Sache.

(Heiterkeit)

Ich stelle fest: Eine Besprechung wird von mehr als zehn Mitgliedern des Landtages verlangt.

Ich stelle fest, dass die Erklärung des Ministers 16 Minuten gedauert hat.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Mehr nicht?)

- Kam es Ihnen länger vor, Herr Kollege? Das waren tatsächlich knapp 16 Minuten, genau waren es

15:44 Minuten. Ich habe das auf 16 Minuten aufgerundet. Demzufolge hätten die beiden großen Fraktionen ebenfalls jeweils 16 Minuten und die beiden kleinen Fraktionen jeweils 11 Minuten. Die fraktionslosen Kolleginnen und Kollegen hätten jeweils anderthalb Minuten.

Nun gibt es eine erste Wortmeldung. Zu Wort gemeldet hat sich für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Imke Byl. Bitte schön!

Imke Byl (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Umweltminister Lies, gerade der Anfang Ihrer Rede war fast schon - das muss ich so sagen - berührend. Das war auch eine außerordentlich lange Rede. Aber da halte ich es mit unserer Bundesvorsitzenden Annalena Baerbock: Die Zeit der Ausreden ist jetzt vorbei.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nach diesem historischen Urteil erwarten die Menschen jetzt völlig zu Recht auch von Ihnen, die Klimaziele und vor allen Dingen die Maßnahmen nachzuschärfen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Bundesverfassungsgericht hat wirklich überraschend klar geurteilt. Das Klimagesetz, die Klimaziele, die Maßnahmen sind nicht verfassungskonform! Was heißt das im Klartext? - Die Klimaziele reichen nicht aus, und - ja - die Klimaziele im Bundesklimagesetz sind de facto praktisch identisch mit denen des Landesklimagesetzes.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

In unzulässiger Weise - so erklärt uns das Bundesverfassungsgericht - wird hier die Verantwortung auf kommende Generationen abgeschoben. Sie schränken damit die Grundrechte gerade junger Menschen ein. Das Gericht bestätigt schwarz auf weiß, was wir, was die gesamte Klimabewegung, was Fridays for Future von Anfang an angemahnt haben. Mit diesem Gerichtsurteil ist doch offenkundig, dass auch das Landesklimagesetz der GroKo verfassungswidrig ist, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch Sie haben mit dem heutigen Tage vor dem Bundesverfassungsgericht verloren. Denn das Landesklimagesetz ist de facto einfach das Übersetzen der Bundesregelungen in Landesrecht. Darauf haben wir von Anfang an hingewiesen.

Das Landesklimagesetz und dessen Ziele und dessen Maßnahmen waren bereits zum Zeitpunkt der Verabschiedung völlig unzureichend und überaltert.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Dieses historische Urteil, das uns heute Morgen auch in Niedersachsen erreicht hat, macht verdammt viel Hoffnung. Es macht Hoffnung auch für Niedersachsen. Viele Menschen haben die Hoffnung, dass Sie dieses Urteil zum Anlass nehmen, die Regelungen, das Gesetz endlich zu überarbeiten und zu dem machen, was es sein müsste, ein Gesetz für echten Klimaschutz.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diesen Protest, diese Hoffnung möchte ich hiermit in dieses Parlament tragen. Enttäuschen Sie die Hoffnung all der jungen Menschen in diesem Land nicht!

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ändern Sie jetzt Ihr Landesklimagesetz! Schärfen Sie Ihre Klimaziele deutlich an! Legen Sie echte Maßnahmen vor! Zeigen Sie, dass Klimagerechtigkeit endlich in den Fokus, ganz oben auf die Agenda gehört! Climate justice now!

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Byl. - Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Marcus Bosse das Wort. Bitte sehr!

Marcus Bosse (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das war schon fast eine Steilvorlage, die Sie, liebe Kollegin Byl, gegeben haben.

Es war nicht unbedingt eine riesige Überraschung, dass die Klage vor dem höchsten deutschen Gericht gefruchtet ist.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ach, Sie wussten das? - Miriam Staudte [GRÜNE]: Warum haben Sie es dann so gemacht?)

Wenn Sie aufmerksam wären, hätten Sie wahrscheinlich gelesen, dass ähnliche Klagen sowohl in den Niederlanden als auch in Frankreich vorgelegt haben.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Gehört die SPD noch der Bundesregierung an?)

Also insofern: immer mit der Ruhe!

Klar ist nun: Die Klimaschutzziele müssen ab 2030 deutlicher werden. Das zeigt natürlich auch, dass Klimaschutz noch langfristiger geplant werden muss. Das zeigt uns - auch der Großen Koalition - aber auch, dass wir genau richtig damit gelegen haben, den Klimaschutz in die Verfassung aufzunehmen.

(Beifall bei der SPD)

Warum sage ich das?

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Weil Sie Ihre eigenen Regeln nicht einhalten, oder was? Das finden Sie auch noch toll!)

Das steht im Einklang mit dem Urteil des höchsten deutschen Gerichts. Das betrifft alle Lebensbereiche der Bevölkerung. Der Wandel wird mehrere Generationen dauern, die mitgenommen werden müssen. Wir müssen - das ist ganz klar - mit allen Lebensgrundlagen sorgsam umgehen. Darum war es richtig, den Klimaschutz in die Verfassung aufzunehmen.

Für den Klimaschutz ist das ein wichtiges Signal, weil er mit diesem Urteil eine noch größere Bedeutung bekommt. Aus dem Urteil des Gerichts lässt sich aber nicht herauslesen, dass nun sofort alle Räder stillstehen müssen. Der Gesetzgeber wird aufgefordert, in Bezug auf den Klimaschutz besser zu planen und zu entscheiden.

Nun gilt es natürlich auch für die nächste Bundesregierung, Farbe zu bekennen. Wir alle, die wir hier sitzen, wissen: Klimaschutz kann schmerzlich sein, Klimaschutz bedeutet Veränderung, Klimaschutzmaßnahmen können auch Verzicht bedeuten. Nun gilt es, Punkte umzusetzen.

Ein Ärgernis ist dies auch. Frau Kollegin Byl hat es gesagt und mehrmals Fridays for Future angesprochen. Die Grünen hier im Niedersächsischen Landtag sind nicht Fridays for Future. Sie sind hier Opposition, und Sie haben nicht die grundsätzliche Deutungshoheit beim Thema Umwelt, Energie und Klimaschutz. Da gibt es noch einige andere, die mitreden. Diese beschreiben zwar einen anderen Weg; trotzdem muss dieser Weg nicht falsch sein, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Unser Klimaschutzgesetz - das betrifft einen weiteren Punkt, der mich in der Rede von Kollegin Byl ein bisschen nachdenklich gemacht hat - bildet durchaus ein Stück des Klimaschutzgesetzes des Bundes ab - darin hat die Kollegin Byl recht -, ebenso wie Klimagesetze anderer Länder. Aber - das gehört auch zur Wahrheit - überall dort, wo grüne Senatorinnen und Senatoren, überall dort, wo grüne Ministerinnen und Minister mitregieren, sehen die Klimaschutzgesetze ganz genauso aus. Dort ist man keinen Schritt weiter - eher im Gegenteil! Auch das gehört zur Wahrheit dazu, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Das Urteil - das hat Minister Lies schon gesagt - ist eine große Herausforderung und verlangt, die Ziele für die Zeit nach 2030 festzulegen. Wir brauchen, so denke ich, ein Langzeitmonitoring, um die Schritte auf dem Weg zu den Klimaschutzzielen zu betrachten. 80 % der Bevölkerung sagen, Deutschland solle beim Klimaschutz Vorreiter sein. Diesen Anspruch erheben wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten auch. Wir wollen Klimaschutz mit den Menschen betreiben.

Beispielsweise das Autofahren wird gerade in Deutschland bewertet und als ein wichtiger Punkt gesehen. Autofahren darf kein Luxus sein, Autofahren darf kein Privileg einiger wohlhabender Personen sein. Wir wollen - so ist auch unser Klimaschutzgesetz angelegt - die Menschen mitnehmen; wir wollen sie begeistern. Das macht Klimaschutz aus, nichts anderes.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Julia Willie Hamburg [GRÜNE]:
Dann machen Sie auch etwas!)

Wir brauchen Verbindlichkeit, Transparenz und Kontrolle.

Einen Punkt hat Herr Minister Lies angesprochen: den Artenschutz. Es gibt noch einen Punkt - ihn will ich als Sozialdemokrat gar nicht verhehlen; aber, lieber Kollege Bäumer, ich weiß auch, dass unser Koalitionspartner dies ähnlich sieht -: Wir könnten uns sehr wohl ein bisschen mehr Windenergie im Wald vorstellen, wenn wir nicht wüssten, dass durchaus auch am Runden Tisch ein paar Bremser sitzen, die zum Teil das grüne Parteibuch haben. Diese müssen sich aber nun entscheiden: Wollen sie mehr erneuerbare Energien, oder wollen sie den Weg von mehr Artenschutz, von mehr Schutz für die Individuen gehen? Wollen sie fünf oder sechs Bäume schützen, oder wollen

sie eventuell mehrere tausend Kilogramm CO₂ durch Windkraftanlagen im Wald einsparen? Diese Frage wird auf sie zukommen, und diese Frage müssen sie beantworten, und zwar deutlich.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Was wir brauchen, sind günstige Tickets im ÖPNV. Wir brauchen mehr Geld für den ÖPNV, mehr Geld für die Infrastruktur. Wir brauchen eine noch bessere, längere und konsequentere Förderung der Gebäudesanierung. Und: Das Klimaschutzgesetz ist - das hat das Gericht in aller Deutlichkeit gesagt - keine Planwirtschaft.

Das Urteil besagt auch, dass die Ziele bis 2030 durchaus legitim sind. Danach müssen sie aber genau betrachtet werden. Dazu ergeben sich einige Hinweise.

Wir brauchen gewaltige Investitionen in die Wirtschaft: Arbeit, Investition, Innovation. Ökologie und Ökonomie sind kein Widerspruch. Das muss in den nächsten Jahren ganz deutlich werden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir brauchen ein langfristiges Monitoring der Schritte auf dem Weg zu den Klimaschutzziele und müssen fragen, ob und wie wir sie erreichen können. Das Urteil bestätigt letzten Endes unsere Ansicht, indem es sagt: Der Klimaschutz muss konsequent und planbar vorangetrieben werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Bosse. - Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Dr. Stefan Birkner das Wort. Bitte schön!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bosse, sehr geehrter Herr Lies, wenn man Ihnen zuhört, dann glaubt man, dass eigentlich alles in bester Ordnung ist und dass diese Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts Ihre Politik vollumfänglich bestätigt hätte. Das ist allerdings mitnichten der Fall.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Herr Lies, im Prinzip haben Sie gesagt: Das ist eine Bestätigung meiner Politik, und jetzt mache ich einfach noch mehr vom Gleichen. - Ich glaube,

dass das den Folgerungen, die sich aus dieser Entscheidung ergeben, in keiner Weise gerecht wird. Ich denke, dass es, wie Christian Lindner gesagt hat - Sie haben ihn zitiert - tatsächlich eines Neustarts in der Klimapolitik bedarf.

(Beifall bei der FDP)

Herr Bosse, Sie sagen, es sei völlig richtig gewesen, den Klimaschutz in die Verfassung aufzunehmen. Da bin ich bei Ihnen. Wir haben das ja auch gemeinsam beschlossen, wir haben das mit unterstützt und halten das auch für richtig. Aber eines muss man auch noch einmal deutlich machen: Das, was das Bundesverfassungsgericht entschieden hat, hat es nicht auf der Grundlage einer Klimaschutzvorschrift im Grundgesetz entschieden, sondern ganz normal auf der Grundlage von Artikel 20 a, der sich auf den Schutz der natürlichen Lebensgrundlagen bezieht. Man sieht also: Der Mehrwert einer Verfassungsänderung ist in der Tat überschaubar. Auch das Bundesverfassungsgericht hat sich mit der Regelung des Artikels 20 a in der Lage gesehen, eine solche Entscheidung zu treffen.

(Zustimmung bei der FDP)

Herr Minister Lies, ich möchte insbesondere noch einmal auf die Entscheidung eingehen. Diese haben Sie nur ganz am Rande erwähnt. Darin ist ein aus unserer Sicht zentraler Punkt enthalten. Das Gericht hat ihn als „intertemporale Freiheitssicherung“ bezeichnet. Das trifft genau das, was wir als Liberale in besonderer Weise vertreten, dass nämlich auch für künftige Generationen Handlungsspielräume gegeben sein müssen. Dies wird allgemein auch unter Nachhaltigkeitsgesichtspunkten diskutiert und treibt uns in vielerlei Hinsicht um, insbesondere auch in der Haushalts- und Finanzpolitik, bei der wir immer wieder darauf achten, dass künftige Generationen Spielräume haben. Das muss natürlich gleichermaßen für die Umweltbelange und die Umweltbelastungen gelten.

Insofern können wir dieser Entscheidung auch aus unserer politischen Grundhaltung heraus viel abgewinnen, weil sie die Freiheit künftiger Generationen ins Zentrum stellt und verhindern will, dass deren Freiheitsrechte ab 2030 unverhältnismäßig eingeschränkt werden. Das halten wir für einen großen Fortschritt, auch mit Blick auf ökologische Lasten, die künftigen Generationen überlassen werden.

(Zustimmung bei der FDP)

Herr Minister, eine Unterrichtung hätten ich persönlich und auch meine Fraktion heute gar nicht für zwingend gehalten. Denn die Entscheidung umfasst 100 Seiten. Da muss man mal die Ruhe haben, sie erst einmal zu lesen.

(Jens Nacke [CDU]: 270!)

- Mein Ausdruck hat 100 Seiten.

(Zuruf)

- Die Entscheidung ist sehr umfangreich - vielleicht können wir uns darauf verständigen -, was zeigt, dass es gar nicht so einfach ist, eine Bewertung abzugeben. Aber wenn Sie heute schon unterrichten, hätten Sie sagen müssen, wie Sie es mit dem Niedersächsischen Klimagesetz halten.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Denn auch das Niedersächsische Klimagesetz ist damit in entscheidenden Vorschriften verfassungswidrig. Das gilt für die Vorschrift im Bundes-Klimaschutzgesetz, für § 3 Abs. 1, in dem die Ziele enthalten sind und festgelegt wird: bis 2030 minus 55 %, mit Bezugsgröße 1990. Die gleiche Vorschrift enthält das Niedersächsische Klimagesetz.

Dazu haben Sie hier heute nichts gesagt. Weil Sie sich im Prinzip die gleichen Ziele wie der Bund gesetzt haben, tritt die gleiche Problematik auf. Man sagt: Wir wollen die Emissionen bis 2030 um 55 % mindern und bis 2050 Klimaneutralität erreichen.

In diesen verbleibenden 20 Jahren müssen Sie all das hereinholen, was man bis 2030 mit Blick auf das Gesamtziel noch nicht geschafft hat. Damit tritt für die künftigen Generationen die Problematik ein, dass man dann möglicherweise - nach Auffassung des Bundesverfassungsgerichts - aus heutiger Sicht unverhältnismäßige Freiheitseinschränkungen, die heute noch vermeidbar sind, vornehmen müsste.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Das gilt dann gleichermaßen für das Bundes-Klimaschutzgesetz.

Deshalb hätte ich mir schon gewünscht, zumindest eine Idee - vielleicht noch keine Festlegung in der Sache - zu hören, wie das Verfahren aussehen soll, wie man damit künftig umzugehen gedenkt,

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Sehr richtig!)

wie man das Niedersächsische Klimagesetz verfassungsgemäß machen will. Wollen Sie auf ein Bundesgesetz warten? Wollen Sie eine eigene Initiative auf den Weg bringen? Irgendwie muss man darauf ja reagieren.

Zweitens. Sie haben eben sehr wesentlich darauf abgestellt, dass Sie das alles mit der Klimastrategie auffangen wollen. Es steht ja auch im Gesetz, dass Sie eine Klimastrategie erarbeiten.

Das Bundesverfassungsgericht hat in seiner Entscheidung ausdrücklich darauf hingewiesen - im Prinzip unter Bezugnahme auf den Wesentlichkeitsgrundsatz, über den wir hier die ganze Zeit in der Corona-Diskussion sprechen -, dass es da um so wesentliche Einschränkungen der Freiheitsrechte geht, dass es z. B. eben nicht zulässig ist, sich auf eine Verordnungsermächtigung im Bundesgesetz zu berufen und damit die weitere Entscheidung quasi der Exekutive zu überlassen.

(Zustimmung bei der FDP)

Genau diese Systematik haben Sie auch im Niedersächsischen Klimagesetz angelegt. Sie haben Ziele für die Zeit bis 2030 ins Gesetz geschrieben. Aber alles Konkrete soll in einer Strategie stehen, die die Landesregierung erarbeitet.

Genau dieser Mechanismus wird doch jetzt infrage gestellt. Deshalb müssen Sie auch eine Antwort auf die Frage finden, ob Sie das beibehalten wollen oder Sie diesen Gedanken aufgreifen wollen.

Wir wären sehr dafür. Weil es um wesentliche Entscheidungen über Eingriffe in Freiheitsrechte geht, müssen die Parlamente diskutieren und entscheiden. Deshalb gilt auch hierfür der Parlamentsvorbehalt, und der muss aufgegriffen werden.

(Beifall bei der FDP)

Inhaltlich anderer Auffassung als Sie - da knüpfte ich an das an, was ich eingangs gesagt habe - sind wir bei der Frage der Instrumente.

Ich glaube, dass wir uns - - - Nein, da *sind* wir uns einig. Ich denke, die Diskussionen haben schon gezeigt, dass wir uns bei den Zielen sehr einig sind: den Temperaturanstieg auf 2 °C, besser 1,5 °C begrenzen; Klimaneutralität bis zur Mitte des Jahrhunderts erreichen. - Das sind die Pariser Klimaziele. Ich glaube, denen fühlen sich alle in diesem Hause verpflichtet. Das ist in den Debatten zum Ausdruck gekommen.

Der entscheidende Unterschied liegt doch bei den Instrumenten. Die Instrumente, Herr Minister, die Sie jetzt zugrunde gelegt haben, und die Instrumente, die die Bundesregierung zugrunde gelegt hat - zum Teil mit sektorspezifischen Zielvorgaben -, sind nach unserer Auffassung nicht geeignet, den Anforderungen im Beschluss des Bundesverfassungsgerichts zu genügen, gerade mit Blick auf die Generationen von Menschen, die nach 2030 damit zu leben haben.

(Beifall bei der FDP)

Deshalb ist es richtig, von einem Neustart in der Klimapolitik zu sprechen. Wir machen dazu konkrete Vorschläge:

Wir schlagen einen CO₂-Deckel vor. Es sollen Emissionshöchstmengen festgelegt werden, die sich an den Pariser Zielen orientieren. Von diesem Deckel leiten sich alle anderen Dinge mehr oder minder automatisch ab. Dann brauchen wir nichts Sektorspezifisches, dann brauchen wir keine Einzelfallregelungen. Dann brauchen wir keine Vorgabe, dass Menschen Solaranlagen auf die Dächer ihrer Häuser bauen müssen. Dann brauchen wir die Menschen nicht mit ganz konkreten, bürokratischen Vorschriften zu gängeln. Vielmehr ergibt sich das am Ende aus einem sich selbst regulierenden System. Deshalb halten wir einen CO₂-Deckel, verbunden mit einem Zertifikatehandel, für das entscheidende Instrument, um all unseren Ansprüchen und Zielen in der Klimapolitik zu entsprechen.

Herr Lies, die ganzen Debatten werden nach dieser Entscheidung neu geführt werden müssen. Das bisherige Politikverständnis - wir machen mal was, wir gucken, ob es bis 2030 funktioniert, und dann steuern wir im Zweifelsfall nach - funktioniert nach dieser Entscheidung nicht mehr. Aus ihr wird klar: Man braucht einen Pfad bis 2050, um die Einschätzung, die das Verfassungsgericht fordert, zu ermöglichen.

Sie müssen entweder - in Ihrer Welt - noch detailgenauer regulieren und bis ins letzte Detail gehen - wovon wir abraten - oder einen ordnungspolitischen Rahmen finden, der sich an den Zielen orientiert und am Ende quasi selbst reguliert, einen Rahmen, der sicherstellt, dass die Ziele - etwa durch einen CO₂-Deckel - erreicht werden.

Diese Debatte werden Sie nach dieser Entscheidung aktiv neu führen müssen. Wenn Sie hier sagen, die Entscheidung sei im Prinzip eine Bestätigung Ihrer Klimapolitik, indem sie fordere, mehr

vom Gleichen zu tun, dann ist das, glaube ich, eine grobe Fehlinterpretation dieser Entscheidung.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Dr. Birkner. - Das Wort hat nun für die CDU-Fraktion der Kollege Martin Bäumer. Bitte sehr!

Martin Bäumer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dass sich das Bundesverfassungsgericht zu aktuellen Rechtsthemen äußert, ist kein ungewöhnlicher Vorgang. Das ist in der Vergangenheit schon mehrfach passiert. Wir diskutieren in diesen Tagen und Wochen über das Thema Grundsteuer. Auch dem liegt zugrunde, dass das Bundesverfassungsgericht gesagt hat: Lieber Gesetzgeber, da musst du etwas ändern.

Insofern rate ich dringend dazu, an dieser Stelle nicht allzu emotional zu werden. Denn ich glaube, es wäre relativ viel verlangt, innerhalb von sechs Stunden hier über etwas zu diskutieren, was - wie der Kollege Nacke zu Recht gesagt hat - 270 Seiten hat.

Ehrlicherweise muss ich sagen, auch bei mir waren es - wie beim Kollegen Birkner - 110 Seiten. Aber wir haben noch einmal nachgeschaut: Es sind 270 Seiten.

Das heißt, man hätte in den sechs Stunden seit 9.30 Uhr pro Minute relativ viele Seiten lesen müssen. Das ist auch schon für jemanden, der mit juristischen Texten zu tun hat, relativ schwierig. Für uns Umweltpolitiker ist es noch schwieriger.

Insofern rate ich dringend dazu, sich in den kommenden Tagen und Wochen Zeit zu nehmen, um sich die Entscheidung in Ruhe anzuschauen. Wir sollten heute keine populistischen Schnellschüsse abgeben.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich für meinen Teil interpretiere den Beschluss so: Jede Generation hat die Aufgabe, ihren Deckel zu bezahlen. Man kann nicht ständig anschreiben und erwarten, dass irgendwann die nachfolgende Generation bezahlt. Jede Generation muss ihren Beitrag leisten. - Ich glaube, das stellt niemand in Abrede.

Für mich als Vertreter der CDU-Fraktion ist wichtig, ganz klar zu sagen: Wir stehen zum Klimaschutz, und wir stehen auch zum Pariser Klimaschutzabkommen. Die Staatengemeinschaft auf diesem Planeten hat sich verpflichtet, die CO₂-Emissionen zu reduzieren. Wir sind Teil dieser Staatengemeinschaft, und wir werden energisch, hart und konsequent an der Erreichung dieses Ziels mitarbeiten. Das ist unsere Aufgabe. Jeder von uns, der Kinder oder Enkelkinder hat, weiß, warum er das tut: weil er möchte, dass sie genauso gut leben können wie wir. Insofern, würde ich sagen, ist der Beschluss an dieser Stelle nichts Neues. Es wurde festgestellt, da muss noch nachgeschärft werden. Und ich sage mal: Politik wird das tun.

Ihre These, dass wir wegen dieses Beschlusses auch unser Klimaschutzgesetz ändern müssen, mag zwar richtig sein, lieber Kollege Birkner; Sie sind Jurist. Aber ich kann mir vorstellen, dass es im Umweltministerium auch Juristen gibt, die das anders sehen. Insofern sollten wir darüber diskutieren.

Ich sage mal für die CDU-Fraktion zu - ich denke, ich kann das auch für den Kollegen Bosse tun -: Wenn da etwas zu ändern ist, dann ändern wir das. - Das haben wir doch immer so gemacht.

Aber ich glaube, dass wir mit unserem Klimaschutzgesetz, an dem wir über Monate und Jahre intensiv gearbeitet haben, den Grundstein dafür gelegt haben, dass wir auch in Niedersachsen erfolgreich Klimaschutzpolitik betreiben können.

Und was noch viel wichtiger ist - ich glaube, das wird in der Diskussion vergessen; Minister Lies hat es vorhin gesagt; aber ich glaube, ihm haben nicht alle zugehört -: Niedersachsen hat über 1 Milliarde Euro in die Hand genommen, um ganz konkret etwas zu erreichen. Darüber, meine sehr geehrten Damen und Herren, sollten wir viel häufiger sprechen.

Wir sollten viel häufiger darüber sprechen, dass das Land Niedersachsen Geld in die Hand genommen hat, damit Menschen draußen einen Photovoltaikspeicher kaufen können, der mit 40 % bezuschusst wird,

(Zuruf von Imke Byl [GRÜNE])

damit sie einen Zuschuss für eine Wallbox bekommen, liebe Frau Kollegin, damit man Dinge tun kann. All diese Dinge werden einen Effekt haben.

(Imke Byl [GRÜNE]: Informieren Sie sich!)

- Frau Kollegin, wenn Sie wüssten, wie informiert ich bin, dann kriegten Sie graue Haare!

(Zustimmung bei der CDU - Zurufe)

- Wissen Sie, Frau Kollegin, ich habe heute Morgen beim Frühstück darüber nachgedacht, was Respekt ist. Unter Respekt verstehe ich, dass man Menschen ausreden lässt,

(Helge Limburg [GRÜNE]: Sagen Sie das einmal Ihrer eigenen Fraktion, Herr Bäumer!)

dass man andere Meinungen erträgt.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Man kann ja durchaus anderer Meinung sein. Aber ich habe das Gefühl, dass, wenn ich oder andere Kollegen hier vorne stehen, aus Ihrer Fraktion ständig dazwischengeredet wird, und das muss doch gar nicht sein. Nehmen Sie es doch einfach hin: Sie haben eine Meinung, wir haben eine Meinung.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Sie haben sie gerade beleidigt!)

- Ach Frau Kollegin, da haben wir schon etwas anderes erlebt. Das wollen wir an der Stelle gar nicht vertiefen.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Ich will - - -

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege Bäumer, einen Augenblick, bitte!

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Das war herablassend! Das ist echt übel!)

- Frau Kollegin Janssen-Kucz, wenn ich nicht wüsste, dass Sie es eigentlich besser wissen müssten - - -

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Ich weiß es besser, ja!)

Ich finde, Sie sollten sich jetzt zurückhalten.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Ja! - Eva Viehoff [GRÜNE]: Behandeln Sie Frau Byl nicht wie ein kleines Mädchen!)

- Frau Kollegin, das gilt auch für Sie.

(Martin Bäumer [CDU]: Ui, ui, ui!)

Ich bin gern bereit, die Sitzung zu unterbrechen, wenn Sie sich erst wieder finden müssen. Ich gehe davon aus, dass Sie dem Redner jetzt zuhören. Sie haben noch 7:47 Minuten - alle Zeit der Welt, um sachlich auf den Kollegen Bäumer einzugehen. Aber dieses ständige Dazwischenrufen und Stören werde ich nicht mehr dulden. Dann sammeln wir hier Ordnungsrufe, und dann kann es gegebenenfalls auch ziemlich leer werden in Ihren Reihen.

(Jens Nacke [CDU]: Sachlich wäre doch mal neu!)

Bitte schön, Herr Kollege!

Martin Bäumer (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident.

Ich habe, meine sehr geehrten Damen und Herren, von Speichern gesprochen. Aber natürlich steht in diesem Programm mit einem Volumen von 1 Milliarde Euro noch eine ganze Menge mehr. Ich will das hier nicht im Detail aufführen; das haben wir schon mal gemacht. Aber ich glaube, diesem Land vorzuwerfen, es tue nicht genug in Sachen Klimaschutz, ist falsch.

Ich möchte auch noch auf das eingehen, was Minister Lies vorhin zum Thema Kapazitäten gesagt hat. Natürlich kann man staatlicherseits versuchen, zu verordnen, dass bestimmte Dinge gemacht werden. Aber es braucht auch Menschen, die das tun. Insofern fand ich den Hinweis, dass man in Göttingen dreimal mehr Handwerker bräuchte, als jetzt vorhanden sind, um all das zu tun, was man vor Augen hat, sehr hilfreich. Wir können uns als Staat sehr viel ausdenken. Aber es muss auch vor Ort konkret geleistet werden.

Wir lernen ja gerade in diesen Tagen, dass es manchmal nicht nur an Menschen fehlt, die etwas tun können. Es fehlt manchmal auch an Rohstoffen. Die sind zum Teil gar nicht da. Wenn man intelligente Heizungssteuerungen bauen möchte und dafür vielleicht Platinen und Halbleiter braucht, diese aber mit Schiffen aus Asien kommen, die vielleicht feststecken, dann, glaube ich, muss man damit leben, dass manche Dinge vielleicht nicht so schnell vorangehen, wie man es staatlicherseits verordnen möchte. Auch die Technik muss vorhanden sein.

Sehr dankbar bin ich dem Kollegen Marcus Bosse für den Hinweis auf das Thema „Wind im Wald“. Ich glaube, an dieser Stelle haben Sie, liebe Kollegen von den Grünen, die Chance - das ist vielleicht eine historische Chance -, Ihr Verhältnis zu diesem

Thema einmal neu zu sortieren. Denn das ist ja das grundlegende Problem. Wir hören hier von Ihnen permanent: Das Land muss mehr für das Thema Klimaschutz tun! Wir brauchen mehr erneuerbare Energien!

(Wiard Siebels [SPD]: Ja!)

Und dann erleben wir vor Ort, dass es vielfach grüne Parteimitglieder sind, die an vorderster Front in Bürgerinitiativen gegen Windräder kämpfen,

(Beifall bei der CDU und bei der SPD
- Wiard Siebels [SPD]: So ist es! - Zurufe von den GRÜNEN)

die uns an vorderster Front zeigen, dass Windkraftanlagen schon wieder Vögel erschlagen haben. Die liegen dann unter den Windkraftanlagen, und dann wird gesagt: Guckt hier, die böse Windenergie!

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich glaube, es wird Zeit, das zu überdenken. Ich glaube, es wird auch dringend Zeit, darüber nachzudenken, wie wir mit dem Thema „Wind im Wald“ umgehen.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege Bäumer, entschuldigen Sie, bitte. Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Wenzel?

Martin Bäumer (CDU):

Aber gerne. Den kenne ich schon so lange, der darf das.

(Zurufe von den GRÜNEN: Oh!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege Wenzel, bitte schön!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Bäumer, dass Sie die Frage zulassen.

Sie haben eben eine Aussage zu Klagen im Zusammenhang mit Windkraftanlagen gemacht. Meine Frage ist: Wissen Sie, dass im Bundeswirtschaftsministerium der Vorsitzende der „Vernunftkraft“ arbeitet, der keine Klage auslöst? Dabei ist völlig unklar, wie diese Organisation finanziert wird. Haben Sie sich das mal angeguckt? Sind Sie bereit, das mal ordentlich zu prüfen?

(Beifall bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: Ablenkungsmanöver!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Bitte schön, Herr Kollege Bäumer!

Martin Bäumer (CDU):

Ich bin gerade ein wenig entsetzt, weil die Uhr nur noch 1:30 Minuten Redezeit anzeigt. Das kann eigentlich gar nicht sein.

Nein, Herr Kollege Wenzel, ich habe mich nicht damit beschäftigt. Ich kann mich mit vielen Dingen nicht beschäftigen, mit denen man sich beschäftigen könnte. Mein Tag hat auch nur 24 Stunden. Wer da wo in welchem Ministerium sitzt, ist mir egal. Sie sitzen hier im Parlament. Mit Ihnen kann ich mich beschäftigen. Und Ihnen möchte ich ganz klar sagen, dass auch Sie in dieser Debatte eine Aufgabe haben, nämlich, Ihren Parteimitgliedern vor Ort klarzumachen, dass man für den Ausbau erneuerbarer Energien auch Kompromisse machen muss.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Insofern: Wenn wir erneuerbare Energien in einem massiven Ausmaß wollen und wenn wir die Anlagen nicht bei den Menschen auf die Terrasse stellen wollen, dann werden wir unser Verhältnis zum Thema Wind im Wald neu diskutieren müssen. Ich würde mir wünschen, dass Sie Ihren Einfluss auf die vorhin vom Kollegen Bosse genannten Personen ausüben, damit diese sagen: Wir kämpfen hier nicht für jeden einzelnen Vogel, sondern wir erkennen an, dass wir für den Klimaschutz mehr erneuerbare Energien brauchen. Dafür brauchen wir Platz, und den gibt es auch im Wald.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Aber nicht nur! Wir könnten doch jetzt schon viel mehr tun!)

Niemand will das in Buchenwäldern, die historisch und alt sind; niemand will das in Eichenwäldern, die historisch und alt sind. Aber es gibt Wälder, in denen man das ohne Problem machen könnte. Aber auch da erleben wir, dass Bürgerinitiativen Probleme bereiten.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Die CDU unterstützt oft!)

Ich will ein weiteres Thema ansprechen. Es geht um erneuerbare Kraftstoffe, um sogenannte E-Fuels. Auch da erlebe ich immer wieder, dass Sie sagen: Das wollen wir nicht; das ist Teufelszeug, weil das in Motoren verbrannt wird. - Sie könnten Ihr Verhältnis auch zu diesen Kraftstoffen klären. Ich glaube, dass das hilfreich wäre. Denn

mit diesen Kraftstoffen, die es heute schon gibt, könnten wir relativ schnell CO₂-Einsparungsziele erreichen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Der dritte Punkt ist das Thema „Import von Gasen oder Kraftstoffen“. Ich hoffe, Sie haben Herrn Minister Lies vorhin sehr aufmerksam zugehört. Er hat gesagt: Wir müssen auch in Molekülen und in Wasserstoff denken. - Für unsere Wirtschaft hier in Deutschland und in Niedersachsen brauchen wir reichlich davon -

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Dann bauen Sie die Windenergie aus!)

für Antriebe, für Heizungen und für chemische Produkte. Wenn wir diesen Wasserstoff, den wir brauchen, mit Windenergie produzieren wollen, dann fehlt uns der Strom. Das heißt, wir müssen überlegen: Wo kommt der her? - Er wird, meine sehr geehrten Damen und Herren - das sage ich ehrlicherweise -, nur aus dem Ausland kommen können. Er muss dann hierher transportiert werden. Dafür braucht es entweder Leitungen oder Importterminals. Bei dem Thema Terminals erlebe ich auch immer wieder, dass die Grünen sagen: Nein, das wollen wir nicht. Das ist Teufelszeug!

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Weil Sie die doch gar nicht für grünen Wasserstoff machen wollen!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wer diese Importterminals, über die alles importiert werden kann, was Moleküle hat, nicht zulassen will, der verschließt sich den Möglichkeiten, die Wasserstoff bietet, und der muss sein Verhältnis dazu klären.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von Imke Byl [GRÜNE])

Liebe Kollegin Byl - ich muss meine Worte jetzt sehr sorgsam wählen; ich will Sie ja nicht in irgendeiner Form kränken -, ich habe vorhin sehr viel von Ihnen gehört. Aber leider war da kein einziger konkreter Vorschlag dazu zu hören, was wir denn nun in Niedersachsen machen sollen. Das war ein bisschen so - um das in einem Bild zu verdeutlichen -, als würden Sie in einem Auto sitzen, kräftig Gas geben, aber der Tank ist leer.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Wir haben doch Initiativen gemacht!)

Was den Kollegen Birkner angeht, will ich sagen: Es mag ja vielleicht richtig sein, dass man nicht einzelne Sektoren festlegt, die bestimmte Ziele erreichen müssen. Aber das Bundesverfassungsgericht hat dem Bund doch, glaube ich, gerade vorgeworfen, dass er nicht konkret genug klargemacht hat, wie er das Ziel erreichen will.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege Bäumer, entschuldigen Sie. Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Bode?

Martin Bäumer (CDU):

Gerne.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Bitte schön, Herr Kollege!

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank, Herr Kollege Bäumer, dass Sie meine Zwischenfrage zulassen.

Sie haben gerade den Grünen vorgehalten, sie sollten ihr Verhältnis zu E-Fuels, alternativen Kraftstoffen, klären, weil Sie das als ein wesentliches Instrument zur Erreichung von Klimazielen ansehen. Ich teile diese Einschätzung ausdrücklich. Deshalb meine Frage: Warum haben die Fraktionen von SPD und CDU vor ein paar Monaten den FDP-Antrag, den Landesfuhrpark bereits heute mit den verfügbaren alternativen Kraftstoffen zu betanken, abgelehnt?

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Danke schön, Herr Kollege. - Herr Kollege Bäumer!

Martin Bäumer (CDU):

Ich weiß jetzt nicht im Detail, was in diesem Antrag noch alles stand.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Da stand oben „FDP“ drüber! Das war der Grund!)

In der Regel habe ich großes Vertrauen zu meinem Kollegen Karl-Heinz Bley, der den Bereich Wirtschaft vertritt. Wenn er mit seinem Arbeitskreis einen solchen Antrag ablehnt, dann wird das bestimmte Gründe gehabt haben.

Sie wissen aber auch, dass im Klimaschutzgesetz z. B. steht, dass sich das Land verpflichtet, seinen

Fuhrpark auf emissionsarme und emissionsneutrale Antriebe umzustellen. Das steht da drin, und Sie werden sicherlich in den nächsten Jahren erleben, dass wir genau das tun. Wie das dann geht, ob mit E-Fuels, mit elektrisch betriebenen Fahrzeugen oder mit Wasserstoff, das, würde ich sagen, überlassen wir den Mitarbeitern der Ministerien. Das können die viel besser entscheiden als wir. Aber es steht im Klimaschutzgesetz. Insofern müssen Sie keine Sorge haben, dass das, was Sie im Kopf haben, was ich im Kopf habe, demnächst auch Realität wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, um es an dieser Stelle abzuschließen: Wie gesagt, es ist kein außergewöhnlicher Vorgang, dass das Bundesverfassungsgericht dem Bund sagt: Ihr müsst da nachbessern. - Wir sind fest davon überzeugt, dass das gelingen wird, dass man nachschärfen kann. Wir freuen uns auf die Debatte.

Aber ich will abschließend noch eines sagen: Bei der Frage, wie wir CO₂ reduzieren können, brauchen wir nach meiner Einschätzung zwei Dinge: erstens Technologieoffenheit - alles, was dazu dient, CO₂ zu reduzieren, ist gut - und zweitens einen Wettbewerb um die klügsten Ideen. Die kommen in der Regel dann, wenn man den Menschen zwar Ziele vorgibt, aber nicht im Detail vorschreibt, was sie zu tun haben.

Insofern freue ich mich auf diese Debatte. Ich bin fest davon überzeugt, dass wir das Ziel erreichen können. Aber Populismus brauchen wir an dieser Stelle nicht.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Bäumer. - Nun hat die fraktionslose Kollegin Dana Guth das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin!

Dana Guth (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Kollegen! Wenn man Klimaschutz in die Verfassung schreibt, sollte man es richtig machen. Herr Dr. Birkner, ich gebe Ihnen völlig recht: Man sollte Dinge erst lesen und dann diskutieren.

Ich zitiere aus diesem Urteil:

„Künftig können selbst gravierende Freiheitseinbußen zum Schutz des Klimas verhältnismäßig und verfassungsrechtlich gerechtfertigt sein“.

Frau Byl, wenn ich Ihr Sendungsbewusstsein höre, erschrecke ich. Die Politik wird zwischenzeitlich von Fridays for Future und Luisa Neubauer gemacht, wenn sie nicht gerade zum *Vogue*-Shooting nach New York fliegen muss.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]:
Schön wäre es!)

Das Zitat aus diesem Urteil lässt erahnen, was passiert, wenn Grüne Regierungsverantwortung in Deutschland bekommen. Ihre Freude am Verboten, politisch legitimiert, das ist in der Tat beängstigend. Wir alle werden unser Land, so wie wir es jetzt kennen, nicht wiedererkennen. Wir werden feststellen, dass die Landwirtschaft kaputtgemacht wird,

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das ist doch überhaupt nicht wahr!)

dass der Individualverkehr gestrichen wird, dass die Industrie kaputtgeht und dass unsere Stromversorgung - nun gut - vielleicht nicht mehr so sicher ist, wie sie es jetzt ist.

Auf jeden Fall können wir uns auf eines verlassen: Wenn es dann brummt in Deutschland, ist es mit Sicherheit nicht die Wirtschaft, sondern es sind eher die Hummeln auf den brachliegenden Feldern. Ob das die Mehrheit in Deutschland wirklich möchte, wird die Bundestagswahl zeigen.

Vielen Dank.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Guth. - Für Bündnis 90/Die Grünen hat nun noch einmal die Kollegin Imke Byl das Wort. Bitte sehr!

Imke Byl (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Entschuldigung, aber in Ihrer Rede, Herr Bäumer, waren so viele fachliche Verdrehungen, da reichen auch meine sieben Minuten Redezeit nicht aus, um das alles wieder geradezustellen. Unfassbar!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und die Mär von grünen Basismitgliedern, die irgendwo den Windenergieausbau zu verhindern

versuchen - quasi hauptberuflich -, erzählen Sie hier nicht erst seit gestern. Geben Sie mir doch einmal die Namen und Telefonnummern, dann erkundige ich mich gern einmal selbst nach den Gründen!

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Das klingt bei Ihnen so, als ob die Grünen überall gegen den Windenergieausbau lobbyieren. Das ist natürlich Unsinn.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Kollege Wenzel hat es mit seiner Frage schon angesprochen. Kehren Sie doch einmal vor Ihrer eigenen Haustür! Ganz ehrlich: Seit Jahren liegt der Windenergieausbau brach, auch deshalb, weil in Ihrem Bundeswirtschaftsministerium mit Ihrem CDU-Wirtschaftsminister den Windkraftgegnern praktisch der rote Teppich ausgerollt wurde. Die sitzen dort überall in diesem Ministerium und finden noch die kleinste Stellschraube, um den Ausbau der Erneuerbaren zu verhindern.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Das aktuellste Beispiel - ich finde, darüber sollten wir vielleicht etwas mehr reden, damit das alle Leute mitbekommen - ist die Studie zum Thema Infraschall. Altmaier und Konsorten, Kollegen, haben sich ewig, seit Jahren, geweigert, ihre eigenen Zahlen zu überprüfen. Und jetzt kommt raus, dass das Thema Infraschall um eine gewaltige Größe überschätzt worden ist, und aufgrund dieser Fehlinformation sicherlich Tausende von Windenergieanlagen nicht gebaut worden sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte hier noch einmal die Chance ergreifen, zum Thema Windenergie und Artenschutz zu reden. Da wirbeln Sie doch mit Nebelkerzen in diesem Parlament. Ganz klar ist doch: Der Windenergieausbau und der Artenschutz gehören untrennbar zusammen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber der Treiber des Artensterbens ist nicht der Windenergieausbau, auch nicht im Forst, sondern die industrielle Landwirtschaft und die Flächenversiegelung, die Sie vor allen Dingen vorantreiben, z. B. mit der A 39, die kommen soll.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Einer der größten Artensterbentreiber ist die Klimakrise. Das heißt, auch die Arten in Niedersachsen sind darauf angewiesen, dass wir einen deutlich schnelleren und stärkeren Ausbau der erneuerbaren Energien schaffen. Aber das heißt ja nicht, dass die Windräder jetzt einfach ungeprüft überall hingestellt werden. Nein, wir haben sinnvolle Genehmigungsverfahren. Aber gerade in Sachen Artenschutzprüfung brauchen wir deutlich klarere Vorgaben, damit auch für die Behörden vor Ort klar ist, wie eine Entscheidung auszufallen hat. Die können sie aber nur treffen, wenn sie überhaupt wissen, welche Arten dort vor Ort sind. Das wissen sie in Niedersachsen viel zu selten; denn Niedersachsen als Bundesland hinkt total hinterher. Wir haben eben nicht genügend Artenmonitoring-Programme. Da ist doch Ihr Umweltminister in der Pflicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Artenmonitoring- und vor allen Dingen Artenschutzprogramme wären etwas gegen das Artensterben, aber nicht Ihre - Sie lieben das Wort ja - „populistische“ Aussage, wir würden die Windenergie verhindern wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wind im Forst, liebe Kolleginnen und Kollegen, darüber können wir gern diskutieren, aber Fakt ist doch, dass uns auch Wind im Forst wenig weiterhilft, wenn Sie weiter konkrete Flächenvorgaben für die Landkreise verweigern und weiter dabei mithelfen, die Bürgerinnen- und Bürgerenergie- wende zu verhindern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dann, Herr Bäumer - Sie sehen, ich versuche doch, ein, zwei Punkte richtigzustellen - haben Sie von diesem tollen 1-Milliarde-Euro-Klimaschutzprogramm gesprochen. Sie wissen doch selber ganz genau - Sie haben Ihr Programm doch sicherlich auch gelesen -, dass dort zig Summen reingeschrieben worden sind, die es auch schon vorher gab, die um Gottes Willen nicht neu dort hineingesetzt worden sind. Denn 1 Milliarde Euro für den Klimaschutz wäre tatsächlich etwas, was wir loben und begrüßen würden. Aber dem ist ja leider nicht so.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Solarspeicherprogramm - da müsste ich fast lachen, wenn es nicht so traurig wäre - ist komplett nach hinten losgegangen. Sicherlich haben nicht nur bei uns die Unternehmen angerufen, die teil-

weise sogar Angst hatten, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, Fachpersonal, entlassen zu müssen. Sie hatten eine Auftragsdelle, weil die NBank - verständlicherweise, ehrlich gesagt - bei all den Anträgen nicht mehr hinterhergekommen ist, die sie natürlich auch wegen der Corona-Krise zu bewältigen hatte. Das alles hat sich massiv verzögert, und Sie haben damit den Unternehmen wirklich einen Bärendienst erwiesen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Aber das Spannendste in der heutigen Debatte kam tatsächlich von der SPD, würde ich sagen, nämlich vom Kollegen Bosse, der seine Rede damit angefangen hat, dass dieses Urteil für ihn keine Überraschung gewesen sei und auch für die Landesregierung nicht. Da frage ich mich: Wenn dem so ist, haben Sie dann sehenden Auges diesen Verfassungsbruch mit Ihrem Klimagesetz in Kauf genommen? - Unglaublich!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ja, ich habe mir ein solches Urteil erhofft. Und ganz ehrlich: Dieses Bundesverfassungsgerichts-urteil ist eine Zäsur in der Klimapolitik. Es ist die rechtliche Klarstellung - und die war überfällig -, dass wir auch die Interessen von zukünftigen Generationen berücksichtigen müssen. Und das tun Sie immer noch nicht!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Arbeiten Sie das Urteil auf jeden Fall durch, aber ziehen Sie dann bitte auch die richtigen Schlüsse!

Die Kernaussage des Urteils ist und bleibt, dass es auch Ihre Verantwortung ist, die Emmissionsmin- derung nicht einfach immer weiter nach hinten zu schieben. Wir gemeinsam müssen doch jetzt alle Möglichkeiten, die uns zur Verfügung stehen, nutzen. Was heißt das? Der Herr Kollege Bäumer hat sich ja ein Erinnerungsprogramm gewünscht. Wir haben zig grüne Anträge eingebracht. Wir haben auch einen Klimagesetz-Entwurf eingebracht, den Sie ja sicher alle gelesen haben. Ich wiederhole aber gerne noch einmal extra für Sie - der Kollege hat offensichtlich ein schlechtes Gedächtnis - ein paar Kernpunkte.

Sie müssen als allererstes die Klimaziele hochsetzen. 2050 ist definitiv zu spät. Wir brauchen ganz konkrete Flächenvorgaben für die Windenergie, für die Landkreise, damit sich alle ihrer Verantwortung bewusst werden und sie auch erfüllen. Wir brauchen eine *echte* Solarpflicht, nicht nur für gewerbli-

che Dächer, sondern für die Dächer aller Neubauten in Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir müssen endlich massiv Geld in den ÖPNV umschichten - weg vom Straßenneubau in den ÖPNV.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir müssen die Tierhaltungszahlen senken, und wir müssen den Moorschutz beschleunigen.

Das sind nur einige wenige Punkte von all denen, die wir seit dreieinhalb Jahren - und auch schon viel länger - in dieses Parlament einbringen. Wir helfen gerne. Wir sind auch weiterhin dazu bereit. Wir freuen uns auch, wenn wir endlich einmal gefragt werden und auch berücksichtigt werden. Das wäre klasse. Aber am Ende sind Sie an der Regierung. Sie müssen endlich Ihre Arbeit tun!

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Nun hat der fraktionslose Abgeordnete Jens Ahrends das Wort. Bitte sehr!

Jens Ahrends (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Byl, vollgestopfte Busse im ÖPNV während Corona? Aber deswegen stehe ich nicht hier vorne.

Ich wollte zwei Worte sagen: Klimaschutz ist wichtig. Klimaschutz ist richtig, ob nun Solar oder Wind oder was auch immer. Deutschland hat einen CO₂-Anteil in der Welt von 2 %. Das heißt, selbst wenn wir alle Fahrrad fahren und unsere Autos alle elektrisch sind: Ob diese 2 % wirklich das Klima ändern, bleibt zu fragen. Es kann nur gelingen, wenn die gesamte Weltgemeinschaft an einem Strang zieht und die gesamte Weltgemeinschaft will, dass sich etwas ändert. Nur dann kann es wirklich funktionieren.

Jetzt appelliere ich mal an China: 58 % der Stromproduktion durch Kohlekraftwerke. Hunderte von Kraftwerken sind geplant. Die haben ihren CO₂-Ausstoß seit 1990 vervierfacht. 10 Milliarden t sind 2019 ausgestoßen worden. Der Anteil am Welt-CO₂-Ausstoß liegt bei 28 %. Und Deutschland, das seine Bürger mit der CO₂-Steuer belastet, schickt auch noch jährlich 600 Millionen Euro Entwick-

lungshilfe dorthin, damit sie ihre Kohlekraftwerke auch bauen können!

Üben Sie mehr Druck auf die Leute aus, die das Klima wirklich negativ beeinträchtigen! Üben Sie Druck auf China aus, hier mal mit uns an einem Strang zu ziehen und das Klima CO₂-neutral - oder zumindest CO₂-reduziert - zu verbessern. Das wäre mal ein großer Wurf. Die 2 % hier in Deutschland - deswegen fahre ich kein Fahrrad.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Ahrends. - Jetzt gebe ich noch einmal Herrn Minister Lies das Wort. Bitte sehr!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wollte nicht darauf eingehen, ich muss es aber nun doch tun: Wer immer noch betont, dass Deutschland für 2 % der CO₂-Emissionen verantwortlich ist, und daraus ableitet, dass wir die Anstrengungen nicht erhöhen müssten, der leugnet, glaube ich, auch immer noch den Klimawandel. Ich glaube, dazu gehören Sie. Das brauchen wir in diesem Parlament wirklich nicht mehr, wenn ich es mal ehrlich sagen darf.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Frau Byl hat mich sozusagen herausgefordert. Ich muss es jetzt doch mal sagen, das haben Sie nun wirklich erzwungen. In Ihrer Zeit waren es 1,4 % der Fläche, und jetzt sind es 2,1 %.

(Zuruf von Imke Byl [GRÜNE])

Und in Ihrer Zeit gab es kein Klimagesetz, und nun gibt es eines.

Ich finde, man muss immer ein bisschen aufpassen. Ich habe das schon mal gesagt. Man muss ein bisschen aufpassen, dass man sich - wenn die eigene Verantwortung gerade mal drei Jahre her ist - hier nicht hinsetzt und die Welt erklärt. Ich finde, ein bisschen Realität würde Ihnen guttun. Zumindest ein bisschen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Miriam Staudte [GRÜNE]: Das sagt
der ehemalige Wirtschaftsminister!)

Ich wollte aber eigentlich auf das eingehen, was Stefan Birkner gesagt hat, weil ich das tatsächlich wichtig finde. Das geht aber auch in die Richtung von Frau Byl.

Ich glaube, wir tun alle gut daran, das Urteil noch einmal in Gänze zu lesen. Das schnelle Lesen zeigt, dass nicht die Klimaneutralität 2050 zu dem Beschluss geführt hat. Dazu kam es, weil man nicht präzisiert hat, wie man nach 2030 die Ziele erreicht. Das ist das Ergebnis. Das müssen wir übrigens nicht gut finden. Eigentlich hätten sie sagen müssen: Ist 2050 nicht zu spät? Das haben sie aber nicht. Ich finde, das gehört zur Wahrheit.

Herr Birkner, es ist tatsächlich eine spannende Frage, ob unsere Regelungen damit vergleichbar sind, weil wir ja ganz bewusst gesagt haben: In der Klimastrategie, die jetzt erstellt wird, legen wir die Ziele nicht bis 2030 fest, sondern wir legen in der Klimastrategie, im Klimagesetz, die Ziele bis 2050 fest. Das, finde ich, ist ganz entscheidend.

Jetzt kommt der spannende Punkt, den wir vielleicht wirklich einmal diskutieren müssten: Macht es denn Sinn, im Gesetz die Ziele sauber zu definieren und sie sektoral zu beschreiben? Dann hätte ich ja keine Technologieoffenheit und Ergebnisoffenheit mehr. Deswegen macht es Sinn, sich das anzusehen.

Es macht Sinn, saubere Ziele über 2030, 2040 und 2050 hinaus zu definieren. Wir haben ein Budget, über das wir reden, und sozusagen nicht Jahresemissionen. Und dann macht es sicherlich Sinn, zu klären: Ist diese Strategie, die wir gewählt haben, nicht klug und sinnvoll? - Aus meiner Sicht ist sie klug, und wir können sie auch beraten, und man muss auch überlegen: Reicht diese Form der Beschlussfassung dann aus? Auch das ist eine spannende Frage, die wir noch klären müssen. Ist die Form der Strategie, sozusagen alle fünf Jahre anzupassen, ob die Zielerreichung mit dem, was wir uns vorgenommen haben, möglich ist, nicht klug und sinnvoll?

Insofern bin ich vorhin sehr wohl schon darauf eingegangen. Ich habe gesagt: Das unterscheidet beide Gesetze voneinander. Ich bin mir sicher, dass unser Ziel, die Klimastrategie als Grundlage zu nehmen und sie über 2030 hinaus fortzuführen, ein guter Weg ist. Wir werden jetzt gemeinsam sicherlich prüfen müssen, ob wir damit das Ziel

auch im Sinne des Beschlusses des Bundesverwaltungsgerichtes gemeinsam erreichen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung
bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Minister.

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Besprechung ist damit abgeschlossen.

Bevor wir Tagesordnungspunkt 26 aufrufen, nehmen wir einen Wechsel der Sitzungsleitung vor. Meine Kollegin Frau Janssen-Kucz macht gleich weiter.

**(Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz
übernimmt den Vorsitz)**

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir kommen jetzt zum

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

**Die Waldbrandbekämpfung in Niedersachsen
mit Mitteln des 21. Jahrhunderts verbessern!** -
Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/9069](#)

Zur Einbringung hat sich Dr. Marco Genthe für die FDP-Fraktion gemeldet. Er ist startbereit am Re-
deput. Bitte schön!

Dr. Marco Genthe (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Jetzt haben wir ganz viel über das Klima gesprochen. Ich bin nun nicht der Fachpolitiker, aber einige Beiträge kamen mir doch etwas nebulös vor. Es ist allerdings nicht nebulös, dass wir die Folgen des Klimawandels an der einen oder anderen Stelle durchaus schon merken.

(Zustimmung bei der FDP)

Der Innenminister hat ganz zu Recht im März festgestellt, dass der Klimawandel unsere Wälder zunehmend austrocknen lässt und die Gefahr von Vegetationsbränden steigt. Die Beschaffung neuer und geeigneter Löschfahrzeuge bezeichnete er als notwendigen Schritt für einen zukunftsfesten Brandschutz in Niedersachsen. Doch, meine Da-

men und Herren, die dann vorgenommene monatliche Erprobung eines Waldbrand-Tanklöschfahrzeuges reicht unserer Ansicht nach nicht aus.

Niedersachsen hat mit 1,2 Millionen ha die drittgrößte Waldfläche im Ländervergleich. Es ist daher angezeigt, unsere Feuerwehren so auszustatten, dass sie auch die sich verschärfende Situation beherrschen können. Und sie verschärft sich tatsächlich. Ich nenne Ihnen mal ein paar Zahlen: 2020 hatten wir 270 Waldbrände in Niedersachsen. 2019 hatten wir 285. Und zum Vergleich: 2017 - ein zugegebenermaßen etwas nasses Jahr - waren es nur 12 Brände.

Mit unserem Entschließungsantrag vom Juni 2019 haben wir bereits ganz konkrete Maßnahmen vorgeschlagen. Seitdem ist aber nicht genug passiert. Bundesländer wie Niedersachsen müssen sich darauf einstellen, die Brandbekämpfung, die entsprechende Ausbildung und auch die Ausstattung auf größere Vegetationsbrände auszurichten. Eine moderne und effektive Ausrüstung, die die Möglichkeiten der Digitalisierung und Automatisierung nutzt, entlastet nicht nur die Feuerwehren, sondern sorgt auch für mehr Sicherheit beim Einsatzgeschehen. Wir wollen nicht erst auf Schadenslagen warten und dann daraus lernen, sondern vorher ausrüsten und ausbilden.

Meine Damen und Herren, mit diesem Entschließungsantrag legen wir insoweit weitere ganz konkrete Vorschläge vor.

(Beifall bei der FDP)

Insbesondere ist es notwendig, dass alle beteiligten Akteure die Szenarien üben. Dazu gehören neben den Feuerwehren die Katastrophenstäbe, das THW, die Bundeswehr und auch die Polizei. Diese Akteure verfügen über unterschiedliche Ausrüstungen.

Insoweit ist auch die Verfügbarkeit außenlastfähiger Hubschrauber von entscheidender Bedeutung. Bekannterweise verfügt die Landespolizei in Niedersachsen nicht über entsprechende Fluggeräte. Man wird daher im Ernstfall auf Hubschrauber der Bundespolizei, der Bundeswehr oder der Privatwirtschaft zurückgreifen müssen. Gegebenenfalls muss das Land hierfür auch Löschwasserbehälter vorhalten, die dann auch zu den Hubschraubern beispielsweise der Bundeswehr - dem NH90 - passen müssen.

Nicht zuletzt muss auch die NABK in Celle eine der modernsten Ausbildungsstätten in Europa werden; denn hohe Gefahren erfordern hohe Ansprüche an

deren Begegnung und Bewältigung. Hier müssen die Feuerwehrleute an Drohnen zur Erkundung und zur Nachschau von Brandflächen ausgebildet werden. Außerdem müssen Ausbildungslehrgänge für den Betrieb von Löschrobotern, modernen Waldbrandlöschfahrzeugen und digitalen Kommunikationssystemen angeboten werden.

All das, meine Damen und Herren, muss mit einer Ausbildung bezüglich der verschiedenen Hubschraubertypen der Bundespolizei und Bundeswehr sowie unterschiedlicher Löschbehältnisse verzahnt werden.

Es muss unbedingt vermieden werden, dass die unterschiedlichen Akteure mit ihrem unterschiedlichen Gerät nicht effektiv zusammenwirken, sondern irgendwie nebeneinanderher arbeiten. Deshalb schlagen wir u. a. vor, eine ausreichende Anzahl von ausgebildeten Flughelferteams aufzustellen, die zusammen mit den Flugbesatzungen von der Wasseraufnahme bis zum Wasserabwurf sicher kommunizieren und organisieren können.

Meine Damen und Herren, mit diesen Vorschlägen schreiben wir unseren Antrag vom Juni 2019 fort.

Übrigens ist Nordrhein-Westfalen an dieser Stelle schon sehr viel weiter. Dort gibt es einen CDU-Innenminister und - das sage ich in Richtung von Herrn Bock, weil wir gestern darüber diskutiert haben - eine sehr erfolgreiche schwarz-gelbe Koalition. Diese hat z. B. Bambi Buckets, also 820 l fassende Löschwasserbehälter, für Polizeihubschrauber angeschafft und auch schon eingesetzt. 880 000 Euro hat man dort in vier Behälter investiert. Hinzu kommen 11 Millionen Euro für Wasserfördersysteme und 35 Millionen Euro für neue Löschfahrzeuge.

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns auch in Niedersachsen die Gefahr von Vegetations- und Flächenbränden ernst nehmen und ihr durch Ausbildung und Ausstattung begegnen!

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Dr. Genthe. - Für die SPD-Fraktion hat sich der Abgeordnete Rüdiger Kauröf zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege!

(Der Abgeordnete geht ohne Maske zum Redepult)

Rüdiger Kauroff (SPD):

Danke schön, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit großem Interesse habe ich den vorliegenden Antrag der FDP-Fraktion mit dem Titel „Die Waldbrandbekämpfung in Niedersachsen mit Mitteln des 21. Jahrhunderts verbessern!“ zur Kenntnis genommen.

Ich kann den Kolleginnen und Kollegen von der FDP versichern, dass der Brand- und Katastrophenschutz sowie im Speziellen die Waldbekämpfung in der Landesregierung einen äußerst hohen Stellenwert haben. Die Landesregierung hat in dieser Legislaturperiode bereits u. a. mit der Novellierung des Brandschutzgesetzes sowie der Einberufung der Strukturkommission „Einsatzort Zukunft - Niedersachsen stellt sich den Herausforderungen der Zukunft zur Sicherstellung des Brandschutzes“ eindrucksvoll unterstrichen, dass sie sich dieser Thematik annimmt. Hierbei wurden innovative Maßnahmen und Perspektiven für unsere Feuerwehren in Niedersachsen entwickelt.

Gerne möchte ich die Gelegenheit nutzen, um aufzuzeigen, welche Aspekte der Verbesserung des Brandschutzes in Niedersachsen bereits durch die Ergebnisse der Strukturkommission bekannt sind.

Dazu zählt natürlich der Erhalt der Schwerpunktsetzung der Ausbildung an der Niedersächsischen Akademie für Brand- und Katastrophenschutz. Herr Dr. Genthe, das sehen wir ganz genau so. Das ist ein wichtiger Meilenstein, damit die Feuerwehrkameraden auch an den neuesten Gerätschaften ausgebildet werden.

Dazu zählen auch das Prüfen einer Einbeziehung der Kreisausbilder in das Ausbildungskonzept der NABK, das Etablieren eines die lokalen und kreislichen Strukturen ergänzenden überörtlichen Brandschutzes als Förderaufgabe des Landes, die Unterstützung des Ehrenamtes durch gezielte Strukturhilfen, die landesweite Einführung eines einheitlichen Feuerwehrdienstausweises, die Neufestlegung der Freistellungsregelung für Funktionsträger und das Prüfen neuer Möglichkeiten der erweiterten Honorierung von Arbeitgebern bei der Freistellung von Einsatzkräften; denn die neuesten und modernsten Geräte nützen nichts, wenn keine Feuerwehrkameraden zur Verfügung stehen, die sie einsetzen können.

Speziell im Kontext der Waldbrände sind zu nennen: die Auflage eines landesweiten Programms zur Förderung der Anschaffung geländegängiger

Feuerwehrfahrzeugen durch Kommunen mit hohem Wald- und Mooranteil, die Verbesserung der Einbindung der Feuerwehrlugbereitschaft, die Verbesserung des Konzepts zur Löschwasserversorgung in Harz, Heide und Wäldern z. B. durch Anforderungen an den Abstand von Löschbrunnen sowie das Ermöglichen der Aufstellung von Fachzügen für Vegetationsbrände innerhalb der Kreisfeuerwehrebereitschaften. Dies ist z. B. in Kreisen mit hohen Waldanteilen und gefährdeten Gebieten vorrangig.

Im März dieses Jahres - Herr Dr. Genthe hat es angesprochen - gab unser Minister für Inneres, Herr Pistorius, den Startschuss für die Erprobung von Waldbrand-Tanklöschfahrzeugen durch die niedersächsischen Feuerwehren. Am Standort Celle-Scheuen des Niedersächsischen Landesamtes für Brand- und Katastrophenschutz übergab der Minister ein Tanklöschfahrzeug auf Basis eines Unimog-Fahrgestells mit einem Löschwassertankvolumen von 3 000 l und natürlich auch spezifische Waldbrandausstattung - zunächst zur dreimonatigen Erprobung - an den Landkreis Heidekreis. Ziel dieser Erprobung ist die Konzeptionierung eines Waldbrand-Tanklöschfahrzeuges für den kommunalen Einsatz, bei dessen Erwerb die Kommunen durch eine gezielte Förderung des Landes unterstützt werden sollen.

Neben dem Kauf kommunaler Waldbrand-Tanklöschfahrzeuge für eine Verwendung in den Kreisfeuerwehrebereitschaften sollen zukünftig auch weitere Fahrzeuge und Gerätschaften für den Einsatz in den Kreisfeuerwehrebereitschaften finanziell gefördert werden.

Dieses Vorgehen stellt ein absolutes Novum in der Feuerwehrgeschichte Niedersachsens dar, da die Förderung dieser Fahrzeuge bisher ausschließlich über den Bund lief. In den Haushaltsjahren 2021 bis 2024 stellt das Land Niedersachsen dafür insgesamt 10 Millionen Euro bereit.

Wir sind überzeugt, dass zusätzlich zu den aufgezeigten Maßnahmen der Landesregierung auch der Umgang mit Robotern, Sensoren, unterstützenden und autonomen Systemen - Herr Dr. Genthe, dazu könnten auch Drohnen gehören - sowie digitalen Geräten bei den Feuerwehren zukünftig kontinuierlich erlernt und trainiert werden sollte. Er sollte auch Gegenstand der Fortbildung sein.

Ich kann Ihnen versichern, dass die Regierungsfractionen auch weiterhin an qualitativen und innovativen Maßnahmen im Bereich des Brand- und

Katastrophenschutzes sowie der Waldbrandbekämpfung arbeiten werden. Dies wird sich auch im Zuge einer erneuten Novellierung des Brandchutzgesetzes widerspiegeln.

Meine Damen und Herren, ich freue mich auf die gemeinsamen Diskussionen im Innenausschuss und danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD - Dr. Christos Pantazis [SPD] reicht dem Redner eine Maske)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kauroff. - Vielen Dank, Dr. Pantazis, für die tatkräftige Unterstützung des Präsidiums.

(Dr. Christos Pantazis [SPD]: Ich helfe gern!)

Der nächste Redner ist der Abgeordnete Christian Meyer für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön, Herr Kollege!

Christian Meyer (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir Grüne begrüßen den Antrag der FDP zur verbesserten Waldbrandbekämpfung ausdrücklich; denn es stimmt: Vor dem Hintergrund des Klimawandels steigt die Zahl der Waldbrände in erschreckendem Ausmaß. Die Dürren und Hitzewellen werden den Wald, aber auch die Moore stark austrocknen und das Brandrisiko deutlich erhöhen.

Zu Wochenbeginn meldete die *dpa*, dass sich die Zahl der Waldbrände fast verzehnfacht hat - vor allem in den Gebieten in Nordostniedersachsen, wo es sehr viel Nadelwald gibt, weil dieser viel leichter brennt als die Misch- oder Laubwälder, auf die wir hinarbeiten wollen.

Deshalb müssen der Katastrophenschutz und die Brandbekämpfung deutlich verbessert werden. Das wissen wir Niedersachsen spätestens - diesen Hinweis kann ich Ihnen nicht ersparen - seit dem gewaltigen Moorbrand von 2018 auf einem Bundeswehrgelände, wo die Brandbekämpfung und die Abstimmung mit dem Land - um es mal so zu sagen - zumindest suboptimal waren. Durch eine Anfrage der FDP im Bundestag ist jetzt herausgekommen, dass da immer noch nicht genug Löschraupen vorhanden sind.

Es bleibt dabei: Die Niedersächsischen und Niedersachsen sind gefährdet, wenn es dort bei Tro-

ckenheit, Raketenversuchen oder Ähnlichem jetzt wieder zu erheblichen Moorbränden kommt, infolge derer das halbe Land eingeräuchert ist, wie wir es 2018 leider erlebt haben.

Das Thema ist aber nicht neu; denn wir Grüne haben schon 2019 in der Drucksache 18/3933 einen wegweisenden Antrag hierzu vorgelegt. Zuvor waren meine Kolleginnen Staudte und Byl bei Forstämtern und Feuerwehren vor Ort. Sie haben mit Feuerwehrleuten und mit Försterinnen und Förstern in den waldbrandgefährdeten Regionen insbesondere über das Thema Waldbrand gesprochen.

Den daraus entwickelten umfangreichen Antrag für ein „Wald- und Moorbrandkonzept“ - so heißt es darin - haben wir im Juni 2019 eingebracht. Daran haben viele Vereine wie Forest Fire Watch, die darin genannt sind, mitgearbeitet.

In der Anhörung, die wir dann dankenswerterweise hatten, haben viele Feuerwehren gesagt: Der Anträge der Grünen und der FDP sind super, die sollte man 1 : 1 umsetzen.

Passiert ist bei der GroKo - leider haben Sie nicht viel zu Waldbrand gesagt - aber leider drei Jahre lang nichts. Jedes Mal hat unsere Fraktion beantragt, die Zuschüsse für den Katastrophenschutz, für die Feuerwehrfahrzeuge auf 6 Millionen Euro anzuheben, wie von den Kommunen gefordert. Sie haben eine Kürzung und dann die Rücknahme der Kürzung vorgenommen, aber Sie haben in den letzten Jahren deutlich weniger ausgegeben. Deshalb ist es so: Unter der GroKo in Niedersachsen wird der Brandschutz sträflich vernachlässigt.

Auch wenn Sie jetzt ankündigen, in Zukunft 10 Millionen Euro - übrigens in vier Jahren - für den Brandschutz auszugeben - was wir begrüßen -, ist das immer noch zu wenig. Ich habe mal ausgerechnet: Wir haben in vier Jahren 24 Millionen Euro gefordert, also das 240-prozentige dessen. Das ist nötig, um den Katastrophen- und Brandschutz klimafest zu machen. Denn es wird mehr Waldbrände geben, es wird mehr Moorbrände geben.

Wir brauchen jetzt keine Show, weil von Boris Pistorius ein Unimog eingeweiht worden ist, wobei viele Fotos gemacht wurden und gesagt wurde, was er jetzt alles tut.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Richtig!)

In den vergangenen Jahren ist dort eben zu wenig passiert!

Wir müssen auch etwas für die Prävention tun. Wir müssen Moore wiedervernässen, damit sie nicht so trockenfallen, und wir müssen eben auch - das sage ich in Richtung des Forstministeriums - die Wälder umbauen. Ein reiner Nadelwald - das haben wir mit den Kiefernwäldern erlebt - trocknet halt aus. Wir brauchen einen gesunden Mischwald mit vielen grünen Blättern dazwischen. Das sind die Brandschutzhelfer; so haben es uns die Försterrinnen und Förster erklärt.

Wir brauchen auch keine riesigen Großfahrzeuge, sondern vor allem viele kleine Fahrzeuge, schnelle Taskforces, die ganz schnell zu den jeweiligen Stellen hinkommen. Das haben uns die Expertinnen gesagt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Deshalb freuen wir uns auf die Anhörung im Ausschuss. Ich kann der GroKo aber nur empfehlen: Nehmen Sie auch die umfangreichen Anträge, die wir - sowohl Grüne als auch FDP - schon 2019 gestellt haben, zur Kenntnis. Dann sind wir beim Katastrophenschutz gegen Wald- und Moorbrände deutlich weiter.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Meyer. Fast eine Punktlandung. - Für die CDU-Fraktion erteile ich jetzt dem Abgeordneten Rainer Fredermann das Wort. Bitte schön!

Rainer Fredermann (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor gut zehn Monaten standen wir an dieser Stelle und sprachen - wie von Herrn Genthe schon gesagt - über die beiden Anträge von FDP und Grünen zum Thema Wald- und Flächenbrände.

Ich habe mal auf das geschaut, was ich damals gesagt habe, und könnte heute 50 % dessen, was ich vor einem Jahr gesagt habe, wiederverwenden. Also recyceln wir heute mal ein wenig.

Woran liegt das? - Das liegt u. a. daran, dass wir uns im Innenausschuss darauf verständigt haben - Herr Meyer, auch mit Zustimmung der Grünen -, die beiden Anträge gemeinsam mit dem Niedersächsischen Brandschutzgesetz zu beraten. Da das leider etwas auf sich warten lässt, müssen wir

diesen Antrag noch dazutun, um die drei Anträge und den Entwurf des Niedersächsischen Brandschutzgesetzes hoffentlich in Kürze gemeinsam zu beraten. Dazu gehört natürlich auch der Bericht der Strukturkommission zu „Einsatzort Zukunft“, auf den Herr Kauroff gerade eben eingegangen ist.

Meine Damen und Herren, da im Innenministerium und an der NABK in der Zwischenzeit mit Sicherheit trotz Corona weiter an den Waldbrandszenarien und den Ausbildungsinhalten gearbeitet wurde, könnte die eine oder andere Forderung, die in diesem Antrag oder auch in anderen Anträgen aufgestellt wurde, bereits umgesetzt sein. Das werden wir sicherlich bei der Unterrichtung des Ausschusses erfahren.

Herr Genthe, die Begründung Ihres Antrags kann ich gut nachvollziehen, haben doch die klimatischen Veränderungen und der leider weniger regelmäßige Regen zu trockenen Böden und dazu geführt, dass das Waldbrandrisiko in Niedersachsen und in ganz Deutschland und Europa gestiegen ist. Und - auch da gebe ich Ihnen recht - global betrachtet fehlt den niedersächsischen Einsatzkräften Praxiserfahrung mit Wald- und Flächenbränden. Da müssen wir weiter nachschulen bzw. ausbilden. Insofern begrüße ich Ihren erneuten Vorstoß, Herr Genthe, und kann dem im Großen und Ganzen auch gut folgen.

Ich wiederhole an dieser Stelle meine Forderung vom letzten Jahr: Die Kommunen, Feuerwehren und Rettungskräfte vor Ort müssen sich vermehrt auf Wald- und Flächenbrandszenarien einstellen und auch bei der Anschaffung von Fahrzeugen und der Ausstattungen mehr unternehmen. Das Land und die NABK müssen das Aus- und Fortbildungsprogramm überprüfen und, wenn nötig, anpassen. Das ist auch Inhalt Ihres heutigen Antrages, Herr Genthe.

Die Kommunen und das Land müssen die Brandbekämpfung wieder in den Fokus der Planung stellen und Übungsszenarien entwickeln, wie wir sie schon einmal hatten. Und natürlich: nicht nur entwickeln, sondern auch üben.

Es braucht neue, sinnvoll einsetzbare Technik insbesondere - aber nicht nur - für die Wald- und Flächenbrandszenarien. Hierzu gehört sicherlich auch die Drohne. Diese Technik muss angeschafft werden. Danach ist es natürlich auch wichtig, die entsprechende Ausbildung zu erteilen.

Zu den weiteren Punkten Ihres Antrages, Herr Genthe: Ich freue mich, dass Sie die Erprobung des Unimog mit 3 000 l Löschwasser und spezifischer Waldbrandausstattung in fünf Landkreisen sowie die Aufstellung einer neuen Landeseinheit zur Vegetationsbrandbekämpfung auf überörtlicher Ebene begrüßen. Das tun wir auch. Das ist eine gute Initiative. Nach drei Monaten werden wir wissen, wie es weitergeht.

Ich teile auch Ihre Feststellung zur NABK. Auch die CDU setzt sich immer dafür ein, dass ihre finanzielle Ausstattung den Bedarf abdeckt.

Was Ihre Forderung nach Ausbildung in den Bereichen Drohnen, Löschroboter und Löschfahrzeuge angeht, bin ich grundsätzlich bei Ihnen. Ich bin aber auch gespannt, was uns die NABK zu ihrer Ausbildungsstrategie sagen wird und was die Landesregierung im Ausschuss dazu sagen wird.

Ähnlich sehe ich es beim Thema Flughelfer, wobei mich hier zwei Fragen interessieren: Wie realistisch ist die Umsetzung dieser Wünsche? Haben wir die dafür notwendigen zusätzlichen Ausbilder mit der entsprechenden Kompetenz in der NABK, bzw. gibt das der Arbeitsmarkt überhaupt her?

Wie wir alle freue ich mich auf die fachliche Beratung in den Ausschüssen und auf die Unterrichtung durch die Landesregierung. Vielleicht gelingt es uns ja, eine gemeinsame Entschließung hinzubekommen.

Zum Abschluss möchte ich mich an dieser Stelle ganz herzlich bei allen Feuerwehrkameradinnen und -kameraden sowie bei den Katastrophenschutzern für den Einsatz bedanken.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Fredermann. - Für die FDP-Fraktion hat sich der Abgeordnete Dr. Marco Genthe noch einmal zu Wort gemeldet. Sie haben eine gute Minute. Bitte schön!

Dr. Marco Genthe (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege von der SPD, zusammengefasst haben Sie gesagt: Wir arbeiten dran. - Das ist uns halt zu wenig. Das ist alles Vergangenheitsbewältigung. Wir wollen mit diesem Antrag in die Zukunft gucken, und wir wollen weiterkommen.

Natürlich kann man die Erprobung eines solchen Fahrzeuges ein Stück weit - ich sage mal: - abfeiern. Das wird dann von Kommune zu Kommune weitergereicht und den staunenden Feuerwehrleuten gezeigt. Aber dieses Fahrzeug hat gerade mal 3 000 l Wasser dabei. Herr Fredermann hat es eben gesagt: Das reicht für ein paar Minuten Waldbrandbekämpfung. Wir reden hier also über ein paar Minuten Waldbrandbekämpfung! Auch das ist uns einfach zu wenig.

(Beifall bei der FDP)

Sie haben Änderungen von Gesetzen genannt. - Ja, Gesetzesänderungen sind manchmal notwendig, aber ich sage Ihnen: Gesetze löschen keine Brände, Kommissionen im Übrigen auch nicht. Auch an dieser Stelle ist uns das einfach zu wenig.

(Beifall bei der FDP)

Herr Fredermann, ich bin Ihnen sehr dankbar, dass Sie unserem Antrag sehr offen gegenüberstehen. Sie haben aber auch gesagt, sie könnten 50 % von dem, was Sie vor einem Jahr gesagt haben, heute wiederholen. Genau das ist das Problem: In diesem einem Jahr ist zu wenig passiert. Darauf wollen wir hier auch noch einmal hinweisen.

(Zuruf von Rainer Fredermann [CDU])

Meine Damen und Herren, abschließend: Schwarz-Gelb hat in Nordrhein-Westfalen sehr viel mehr gehandelt. Dank Herrn Reul - dem dortigen Innenminister - gibt es sechs Hubschrauber samt Behälter und die entsprechende Ausbildung. Das brauchen wir in Niedersachsen auch!

Sie haben im Übrigen auch nach den Flughelfern gefragt: Bayern hat diese Flughelfer. Das funktioniert dort hervorragend. Auch das können wir uns für Niedersachsen sehr gut vorstellen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Kollege, ich vermute, das sollte eine Kurzintervention sein. Oder sollte das eine Frage sein? - Gut.

Würden Sie am Ende Ihres Beitrages noch eine Frage des Abgeordneten Fredermann zulassen?

Dr. Marco Genthe (FDP):

Selbstverständlich, Frau Präsidentin!

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Ich vernehme „Ja“. Sie bleiben am Pult, Herr Fredermann nimmt das Saalmikro.

Rainer Fredermann (CDU):

Vielen Dank, Herr Genthe, dass Sie die Frage zulassen.

Wie groß muss denn der Tank sein, mit dem die Fahrzeuge in den Wald fahren können? Es gibt ja Gewichtsprobleme. Wenn ich in den Wald hineinfahre, kann ich das nicht mit unendlich viel Wasser tun. Auch wenn es Fahrzeuge - sozusagen mit Straßenchassis - gibt, die mehr befördern können, haben wir das Problem, dass das Gewicht auf Waldböden und in Mooren - das hat Herr Meyer angesprochen - begrenzt ist. Wo sollte diese Grenze Ihres Erachtens liegen?

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke. Die Frage ist verstanden. - Bitte schön!

Dr. Marco Genthe (FDP):

Ja, völlig richtig. Was uns tatsächlich fehlt, sind mehrere oder viele kleine Fahrzeuge, die hochgradig geländegängig sind. Selbstverständlich können die nicht so wahnsinnig viel Wasser mit sich führen. Das liegt in der Natur der Sache. Dafür reicht aber eben nicht nur ein einziges Fahrzeug. Hier wird die ganze Zeit dieses eine Fahrzeug, dieser eine Unimog, abgefeiert. Aber das ist mir einfach zu wenig; denn wir reden an dieser Stelle wirklich nur über ein paar Minuten Waldbrandbekämpfung. Wir brauchen von diesen Fahrzeugen wesentlich mehr.

(Beifall bei der FDP)

Das ist genau der Punkt, den ich hier immer wieder versuche anzusprechen.

(Beifall bei der FDP - Miriam Staudte
[GRÜNE]: Da braucht man eher 20!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Dr. Genthe. Danke, dass Sie die Nachfrage noch zugelassen haben.

Damit schließe ich jetzt die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Wie schon angesprochen, ist der Ausschuss für Inneres und Sport vorgesehen. Wer dem so zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Ich sehe

sie nicht. Damit ist der Antrag einstimmig überwiesen.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 27:

Erste Beratung:

Versprechen halten - Gipsfrieden nicht antasten: Gipskarstlandschaft Südharz schützen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/9050](#)

Zur Einbringung hat sich für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete Christian Meyer zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Meyer!

Christian Meyer (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben im Südharz ein weltweit einzigartiges Karstgebiet - das sagen auch viele internationale Expertinnen und Experten -, das vor 10 000 Jahren oder noch früher entstanden ist und das es zu schützen gilt. Sachsen-Anhalt hat als einziges Bundesland seinen Teil sogar als Biosphärenreservat ausgewiesen. Große Teile sind aber, weil Gips ein begehrter Rohstoff ist, schon unwiederbringlich zerstört. Auch durch Renaturierung kriegt man dort keinen Gipskarst wieder. Deshalb sind große Teile des Südharzes durch den Gipsabbau schon zerstört.

2002 - das war unter einer SPD-Landesregierung, und ich glaube, Jüttner war der Umweltminister - gab es den Harzer Gipsfrieden. Dafür haben sich die Umweltverbände, die Kommunen und die Gipsindustrie an einen Tisch gesetzt und einen Ausstiegspfad vereinbart. Die Naturschützer haben als Kompromiss durchgesetzt, dass einige Flächen noch abgekipst werden dürfen, man sich aber auch um das Recycling und um Alternativen kümmern muss, weil der Rohstoff nun einmal endlich ist. Der Rest ist aber tabu, und es muss demnach einen Teilerhalt dieser Gipskarstlandschaft geben.

Dieser 2002 vereinbarte sogenannte Gipsfrieden ist jetzt in Gefahr. Mit dem Entwurf des neuen Landes-Raumordnungsprogrammes, der in den Tagen vor dem Weihnachtsfest freigegeben worden ist - in der Pressemitteilung dazu findet man kein Wort zum Thema Gips -, rollen SPD und CDU der Gipsindustrie den roten Teppich aus. Auf Kosten der Natur sollen in der Gipskarstlandschaft weitere 40 ha für den Gipsabbau freigegeben werden. Dabei geht es nicht nur um diese Flächen,

sondern es geht auch darum, dass durch die Streichung der Ausschlusswirkung ein Gipsabbau künftig auch außerhalb der Vorranggebiete möglich sein soll, was die Landesraumplanung komplett aushebelt und weiteren Abbauplänen Tür und Tor öffnet.

Das ist kein Kompromiss, sondern das ist die Aufkündigung des geltenden Kompromisses. Das sagen nicht nur die Umweltverbände, das sagen auch nicht nur die Grünen, sondern das sagt z. B. auch der zuständige Landkreis Göttingen-Osteroede. Der SPD-Landrat, Herr Reuter, äußerte gegenüber dem *Harz-Kurier*, er sei enttäuscht und verärgert über das Vorgehen der Landesregierung - Zitat -: Der Konflikt zwischen Natur und Wirtschaft erfordert sensibles Abwägen und differenziertes Vorgehen. Auf dieser Grundlage hatten wir 2002 einen belastbaren Kompromiss erzielt. Dahinter fällt der Entwurf des LROP zurück. Er übernimmt ungeprüft, undifferenziert und, ich - also der Landrat - muss es sagen, wider besseres Wissen Wünsche der Gipsindustrie.

Wie eine Anfrage von meinem Kollegen Stefan Wenzel und mir zu der Frage, wie diese Abbauflächen eigentlich in den Entwurf gekommen sind, ergeben hat, gab es umfangreiche Lobbykontakte des Staatssekretärs von Herrn Althusmann und des geschassten Staatssekretärs Beckedorf aus dem Agrarministerium, die sich mit der Gipsindustrie trafen, und wenige Wochen später kamen dann diese Punkte. Gleichzeitig, noch vor zwei Jahren, hatte der BUND bei der Staatskanzlei von Ministerpräsident Weil nachgefragt, ob der Gipsfrieden erhalten bleibe. Die Staatskanzlei antwortete, obwohl im Hintergrund die Ministerien schon an Änderungen arbeiteten, darauf: Natürlich bleibt der Gipsfrieden erhalten. - Deshalb ist der BUND heute mit einer Protestaktion vor der Tür - weil er sehr enttäuscht ist, dass von der Staatskanzlei erst gesagt wurde, dass man sich in Sicherheit wiegen könne, weil nichts geplant sei, und auf einmal werden die wenigen Reste des Gipskarsts, die wir noch haben, geopfert.

Es ist schon spannend. Nach meiner Kenntnis werden im Kabinett solche Raumordnungspläne einstimmig verabschiedet. Der Umweltminister hat ein Vetorecht. Wir haben ihn ja nach dem Grund für sein Abstimmungsverhalten gefragt. Seine Umweltbehörden hatten erhebliche Bedenken. Am Ende aber wurde dem Entwurf trotzdem zugestimmt.

Aber ich begrüße es und lobe Herrn Lies. Er hat gegenüber dem NDR am 17. März, nach den Protesten, die vollständige Streichung der zusätzlichen Gipsabbauflächen gefordert - Zitat; wir sind immer noch beim NDR -: Es kann nicht so bleiben. Es muss alles wieder raus. - Auch im *Harz-Kurier* vom 16. März 2021 fordert Olaf Lies für die gesamte SPD zusammen mit dem Landrat Reuter: „Erweiterung des Gipsabbaus aus dem LROP rausnehmen“. „Der Gipskompromiss“ oder Gipsfrieden - so nennt er ihn selbst - „von 2002 müsse nach wie vor Gültigkeit haben.“ - So das Zitat, das er wahrscheinlich der Zeitung geliefert hat.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Meyer, können Sie mal ganz kurz eine Pause machen? Würden Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Frau Emmerich-Kopatsch zulassen?

Christian Meyer (GRÜNE):

Gerne.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Bitte!

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Werter Kollege Meyer, ich gehe davon aus, dass Sie in Ihrer Zeit als Minister auch Bauern getroffen haben, weil Sie Landwirtschaftsminister waren, und dass auch Ihr Staatssekretär Menschen aus der landwirtschaftlichen Produktion getroffen hat. Würden Sie das ebenso wie in Bezug auf Minister Althusmann oder Minister Lies als Lobbyismus bezeichnen, wenn man als Fachminister Fachinstitutionen oder Unternehmen aus der Branche trifft? Ich meine, aus meiner Sicht ist das einfach ein Teil der Arbeit.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Meyer!

Christian Meyer (GRÜNE):

Natürlich finden Gespräche statt. Aber wenn man auf einmal diese Gebiete findet und es Stellungnahmen der Gipsindustrie gibt, die klammheimlich 1 : 1 übernommen worden sind, und wenn man dann liest, dass sich, ich glaube, vier Wochen vor dieser Kabinettsentscheidung der Staatssekretär von Herrn Althusmann mit den Wirtschaftsverbänden, mit der Gipsindustrie, getroffen hat, wobei Forderungen entgegengenommen worden sind, und es weitere solcher Termine gab, dann fragt

man sich schon, wie diese 40 ha in den Entwurf hineingekommen sind.

Wir haben dazu, zusammen mit Frau Byl und Herrn Wenzel, eine Anfrage gestellt. Dabei ist herausgekommen, dass die Industrie genau diese Flächen, die in dem Entwurf stehen, vorgeschlagen hat - und sogar noch weitere Flächen gefordert hat. Das ist eine Form von Lobbyismus, der aus wirtschaftlichem Interesse betrieben ist und nichts mit dem Gemeinwohl zu tun hat.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Meyer, würden Sie eine Frage des Abgeordneten Lies zulassen?

Christian Meyer (GRÜNE):

Ja, gerne auch eine Frage des Abgeordneten Lies. Ich habe ihn ja gerade gelobt.

(Zurufe: Na ja!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Bitte, Herr Abgeordneter Lies! - Er hat jetzt das Wort.

Olaf Lies (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Meyer, abgesehen von der Frage, ob es sich um Lobbyismus handelt: Ich hatte ein Gespräch mit der Gipsindustrie vor Ort. Die Abgeordneten waren dazu eingeladen. Ich kann nur sagen, dass zumindest die Kollegen von der FDP, von der CDU und von der SPD dabei waren und wir die Chance hatten, mit der Gipsindustrie einmal über die Frage zu reden, was sie eigentlich will.

Ich frage mal ganz offen: Warum nutzen denn Sie diese Gelegenheit nicht und diskutieren einmal mit uns gemeinsam? - Ich finde, auch das wäre ein schönes und starkes Signal - nicht nur hier darüber zu schimpfen, sondern gemeinsam darüber zu reden.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Meyer, natürlich können Sie jetzt erst einmal auf diese Frage des Abgeordneten Lies antworten. Danach gibt es eine weitere Frage, nämlich eine Frage des Abgeordneten Althusmann, die Sie

auch gerne zulassen können, wenn Sie es möchten.

(Heiterkeit)

Christian Meyer (GRÜNE):

Ich habe nicht ganz verstanden, worin die Frage bestand, weil der Abgeordnete von Terminen sprach.

(Zurufe: Wieso? Das war doch eindeutig! - Warum Sie nicht dabei waren? - Nur diese einzige Frage, warum Sie nicht dabei waren?)

In meiner Ministerzeit habe ich mich natürlich mit Verbänden getroffen. Wir machen das auch als Opposition. Herr Schulz-Hendel weiß das.

(Zurufe: Nur diese einzige Frage, warum Sie nicht dabei waren!)

Wir haben einen sehr konstruktiven - - -

(Zuruf: Deutlicher geht's nicht! - Herr Kollege!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Kollege Meyer, warten Sie bitte!

(Christian Meyer [GRÜNE]: Ich habe noch nicht einmal einen halben Satz gesagt! Interessant, woher die Störungen - - -)

Herr Kollege Meyer, wir warten einfach, bis Ruhe einkehrt. Sie haben sich bereiterklärt, die Frage zuzulassen. Sie antworten jetzt auch darauf. Weiterhin habe ich Sie so verstanden, dass Sie auch die nächste Frage, die des Abgeordneten Althusmann, zulassen. Aber dafür brauchen wir einfach Ruhe im Saal.

Bitte schön, Herr Meyer!

Christian Meyer (GRÜNE):

Vielen Dank. - Ich wollte gerade sagen, dass ich mit dem wirtschaftspolitischen Sprecher Schulz-Hendel, der da hinten sitzt - er nickt - am Anfang natürlich auch mit dem Verband der Rohstoffindustrie gesprochen habe, den wir eingeladen hatten. Dabei haben wir über die guten Kooperationen zum Naturschutz, die es beim Kiesabbau gibt, gesprochen.

Gerade in meinem Landkreis Holzminden - Sie haben es angesprochen - gibt es im Hils die Kooperation zur Rettung der Gelbbauchunken. Die Gelbbauchunken brauchen immer recht flaches

Gewässer. Ohne die Rohstoffindustrie und die Kooperation kriegen wir das nicht hin. Wir haben dabei viel über Renaturierung gesprochen, natürlich über die Auflagen.

Herr Kollege Lies, ich glaube, Sie können sich sicher auch noch daran erinnern, dass wir, als wir den Torfabbau in Niedersachsen beendet haben, natürlich auch mit der Torfindustrie geredet haben.

Wir haben am Ende einen guten Kompromiss gefunden, der darin bestanden hat, den Torfabbau um 90 % zu reduzieren. Für die Bereiche, in denen er noch stattfindet, gibt es einen gemeinsamen Vorschlag - das ist hier nicht der Fall - von NABU und Torfindustrie für eine Klimaschutzkompensation, die im Landes-Raumordnungsprogramm steht, was kein anderes Bundesland hat.

In dem hier in Rede stehenden Fall haben Sie nur mit einer Seite gesprochen. Ich habe nach Lobby-Kontakten gefragt, aber keinen einzigen Termin mit den Umweltverbänden zum Gipsabbau gefunden. Ich habe nur den Brief gefunden, mit dem der BUND die Staatskanzlei gefragt hat, ob der Gipsfriede erhalten bleibt. Darauf kam die Antwort - ich weiß nicht, wer da zugearbeitet hat -: Natürlich bleibt er erhalten. - Sie reden also einseitig mit den Industrieverbänden. Das muss ich zur Kenntnis nehmen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Jetzt kommt auch noch Herr Althusmann!

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Das überlassen Sie bitte mir. Ich hätte Sie sonst darauf hingewiesen, dass Ihre Redezeit zur Beantwortung der Frage, die wir extra eingeleitet hatten, abgelaufen ist.

(Johanne Modder [SPD]: Aber geantwortet hat er nicht!)

Jetzt würde ich die Frage des Abgeordneten Althusmann zulassen. Bitte schön, Herr Abgeordneter Althusmann!

Dr. Bernd Althusmann (CDU):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Meyer, können Sie bestätigen, dass zwar das Landesamt für Bergbau keinen Rohstoffengpass, was den Gipsabbau angeht, erkannt hat, aber gleichzeitig infolge des Kohlekompromisses bei Spezialgipsabbau sehr wohl eine Nachfrage entsteht und im südniedersächsischen Harz möglicherweise bis zu 500 Arbeitsplätze abgebaut werden könnten?

Halten Sie es für eine Form von Lobbyismus, wenn sich, wie in diesem Fall, der Wirtschaftsstaatssekretär um die Sicherung und Rettung von Arbeitsplätzen ebenso kümmert wie das Umweltministerium um Fragen des Umweltschutzes? Wo ist da bitte der Lobbyismus? Ich bitte, das zurückzunehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Christian Meyer (GRÜNE):

Ich überlege gerade. Sie sind doch auch für Tourismus zuständig. Wenn sich der Landrat des Landkreises und die Kommunen vor Ort gegen den starken Eingriff aussprechen, muss man natürlich auch an Arbeitsplätze denken. Denn das ist eine weltweit einzigartige Naturlandschaft.

Wir wollen gemeinsam ein Biosphärenreservat. Ich habe mit Freude gelesen, auch das Umweltministerium in Niedersachsen möchte gern ein gemeinsames Biosphärenreservat. Thüringen hat sogar einen Dialogprozess eröffnet. Wir könnten das hinbekommen. Sachsen-Anhalt hat bereits ein Biosphärenreservat ausgewiesen. Thüringen und Niedersachsen könnten - am Grünen Band - ein gemeinsames Biosphärenreservat ausweisen, was natürlich Perspektiven für den Harz bietet.

Herr Althusmann, die Rohstoffe bleiben endlich. Wenn Sie verlängern, ist der Harz weg. Aber wir müssen trotzdem den Ausstieg betreiben. Dann läuft das vielleicht fünf oder zehn Jahre länger. Wir müssen über Recycling reden. Das wollte ich am Ende meiner Rede auch tun.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir müssen natürlich über die Alternativen reden. Auch ich habe die Schreiben der Wirtschaft gelesen. Richtig ist, dass dort Regelungen geändert werden müssen.

Wir reden über Klimaschutz, über die Sanierung von Gebäuden und den Abriss von Gebäuden. Vieles, was an Gips verbaut worden ist, landet momentan auf Bauschuttdeponien. Es ist also sozusagen weg als Müll. Wir müssen es hinbekommen - dabei geht es um zukünftige Arbeitsplätze -, den Gips zu recyceln und wieder herauszuholen.

Dann müssen wir über Grenzwerte reden.

Dann müssen wir über Forschung reden. In unserem Antrag steht ausdrücklich, dass wir die Forschung verstärken müssen.

Es gibt keine Alternative!

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Der Gips im Harz wäre dann weg, und anderswo gibt es kaum noch Gips.

Wir müssen zusammen mit der Gipsindustrie, die diesen Rohstoff haben will, auf Recyclingstoffe setzen. Diesen Pfad müssen wir gemeinsam mit der Wirtschaft eröffnen, statt ihr Sand in die Augen zu streuen und zu sagen: Okay, jetzt werden auch noch die restlichen Gebiete im Harz abgebaut. - Das wäre ein schwerer Eingriff in die Natur.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Meyer, ich bitte Sie, ganz kurz zu warten. Für Sie läuft wieder die angegebene Redezeit.

Es liegen zwei weitere Wortmeldungen zu Fragen - des Abgeordneten Lies und der Abgeordneten Frau Emmerich-Kopatsch - vor.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das ist doch keine Fragestunde!)

Möchten Sie sie zulassen? Ja oder nein?

Christian Meyer (GRÜNE):

Meinetwegen. Das ist sicherlich interessant.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Sie müssen das nicht. Sie kennen die Geschäftsordnung. Sie können auch Ihre Restredezeit nutzen und zum Hauptthema Karstlandschaft zurückkommen.

Christian Meyer (GRÜNE):

Das müssen die beiden entscheiden. Ich lasse die Fragen zu. Ich warte dann auf den Tweet der SPD-Fraktion.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Meyer! Sie haben zugelassen, dass Herr Lies als Erster fragt. Bitte, Herr Abgeordneter Lies!

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Nicht wird wieder ein Koreferat! - Christian Meyer [GRÜNE]: Die Antwort darf länger sein als die Frage!)

Olaf Lies (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte gar keinen Tweet machen, sondern ich wollte nur eine Frage stellen.

Als wir vor Ort bei der Gipsindustrie waren, waren auch Kolleginnen und Kollegen der anderen Fraktionen dabei. Das ist genau das, was Sie beschrieben haben. Das war gemeinsam mit der Gipsindustrie. Ich bin wahrlich nicht dafür, dass wir das bei den 40 ha lassen. Aber trotzdem können wir doch miteinander reden.

(Zurufe: Frage!)

Warum dann nicht die Gelegenheit nutzen? Ob das grundsätzliche Erwägungen sind, nicht das gemeinsame Gespräch mit uns zu suchen, müssen Sie mir nicht erklären, wenn Sie keine Zeit haben. Ich hatte aber den Eindruck, es ging eher darum, grundsätzlich solche Gespräche zu verweigern. Wenn man dann sagt: „Wir wollen gemeinsam mit der Industrie reden“, dann wäre das, so finde ich, eine gute Gelegenheit gewesen. Zumindest die anderen Kolleginnen und Kollegen waren dabei.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Die Frage ist angekommen. - Herr Meyer, ich schalte jetzt das Mikrofon frei.

(Zuruf: Einmal eine Antwort!)

Christian Meyer (GRÜNE):

Ich sage Ihnen das ganz offen. Das gilt auch für andere Termine. Ich finde, dass insbesondere in der Corona-Situation die Politik Vorbild sein muss. Ich habe auch andere Treffen abgelehnt, die vor Ort stattgefunden haben.

(Zurufe und Unruhe)

- Darf ich ausreden?

Wenn mich ein Gastronom anspricht, das mache ich das einzeln mit ihm. Denn das ist Coronakonform. Aber wenn ich - - -

(Die Präsidentin schaltet dem Redner das Mikrofon ab)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Meyer, ich habe Ihnen das Mikrofon abgestellt, weil hier so viele durcheinander sprechen, dass man Sie auch mit Mikro nicht richtig verstehen würde.

(Zuruf: Das schadet auch nichts! - Weitere Zurufe)

- Solche Zwischenrufe vermeiden wir bitte. Jetzt kehrt erst mal wieder Ruhe ein, und Herr Meyer

konzentriert sich darauf, die Frage des Abgeordneten Lies kurz und knapp zu beantworten.

Das Präsidium legt Wert darauf, dass wir danach zu dem Tagesordnungspunkt „Gipskarstlandschaft Südharz schützen!“ zurückkommen.

Bitte!

Christian Meyer (GRÜNE):

Ich möchte darauf hinweisen, dass die Ministerien das unterschiedlich machen. Ich erinnere an den Kollegen Stefan Wenzel, der sich beschwert hat, dass, so glaube ich, Herr Hilbers oder andere Termine vor Ort, etwa bei Finanzämtern, machen und sagen: Aus Corona-Gründen dürfen keine weiteren Abgeordneten dazukommen. - Das machen Sie anders.

Ich treffe mich mit denen alleine. Wir haben Ausgangssperren, wir haben Regeln. Alle vier Abgeordneten aus dem Wahlkreis plus die Vertreter der Industrie plus Sie - damit sind wir schon bei mindestens sechs Personen aus sechs Haushalten. Solche Termine nehme ich zurzeit ungern wahr.

Ich nehme zur Kenntnis, dass das andere Abgeordnete anders machen. Das ist eine Grundsatzentscheidung und hat nichts damit zu tun, dass ich etwa nicht mit der Industrie reden will. Außerdem hat mich nicht die Industrie eingeladen, sondern der Minister hat seine Termine vor Ort bekannt gegeben. Das ist fair und gut. An solchen Terminen habe ich auch bei anderen nicht immer teilgenommen.

Ich nehme zur Kenntnis, dass es CDU-Minister gibt, die sagen: Bei diesen Terminen darf mich niemand begleiten. - Solche Schreiben habe ich von Herrn Hilbers zu Besuchen bei Finanzämtern bekommen. Es wurde gesagt: Aus Corona-Gründen dürfen keine Abgeordneten der anderen Parteien dabei sein.

Das zu der Grundsatzfrage zu diesem Termin. Ich rede gern mit der Industrie.

Ich habe aus dem gleichen Grund auch keine Demo vor Ort besucht. Es gab eine Demonstration gegen den Gipsabbau vor Ort, an der eine grüne Europaabgeordnete und andere teilgenommen haben.

Man muss gerade in diesen Zeiten schon eine gewisse Sensibilität haben. Ich weiß nicht, ob Sie sich in engen Räumen getroffen haben.

Die Frage der Teilnahme an solchen Terminen ist grundsätzlicher Natur.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Diese Frage ist beantwortet. - Nun kommt die nächste Zusatzfrage, die Sie ebenfalls zugelassen hatten, nämlich die Frage der Abgeordneten Frau Emmerich-Kopatsch. Bitte!

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werter Kollege Meyer, ich habe nur eine ganz kurze Frage: Werden Sie nach Ende Ihres Beitrages twittern: „Im Gegensatz zu den Herren Toepffer und Nacke sind meine Fraktionsvorsitzende und mein Fraktionsgeschäftsführer bei diesem wichtigen Thema nicht im Plenarsaal“?

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Frau Kollegin, danke für die kurze Frage. Ich denke, man kann sie kurz beantworten, Herr Meyer.

Christian Meyer (GRÜNE):

Ich weiß noch nicht, was ich twittere. Aber ich nehme zur Kenntnis, dass der Ministerpräsident nicht da ist - - -

(Zurufe: Oh!)

Wenn ich die Presseankündigung kriege, dass der Ministerpräsident um 16 Uhr beim BUND draußen ist und ursprünglich diese Debatte für 16 Uhr vorgesehen war - sie ist aus anderen Gründen verschoben worden -, kann auch ich etwas zur Prioritätensetzung sagen.

Zum Schluss: Ich wollte die SPD loben. Ich freue mich - ich habe eben Sigmar Gabriel gelobt; er war 2002 derjenige, der den Gipsfrieden vermittelt hat; Wolfgang Jüttner, auch von der SPD, war damals Umweltminister -, dass sich heute die SPD öffentlich geäußert hat, dass das Raumordnungsprogramm so nicht bleibt, sondern die 40 ha da herausfliegen, dass man wieder mit dem Dialog startet, dass man sich gemeinsam mit den Umweltverbänden, den Kommunen und auch der Wirtschaft an einen Tisch setzt, um über Alternativen, über Recycling zu reden, darüber zu reden, wie wir gemeinsam vorgehen können.

Sie könnten unseren Antrag als positive Unterstützung ansehen. Er kann Ihnen gegenüber der CDU helfen, der weiterhin - das hatten wir von Herrn Althusmann gehört - die Gipsindustrie wichtiger ist als der Tourismus im Südharz.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Meyer.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Es gibt nicht nur Schwarz und Weiß! - Ulf Thiele [CDU]: Doch, bei Meyer schon! - Gegenruf von Christian Meyer [GRÜNE]: Da lobt man die SPD, und dann ist es auch wieder falsch!)

Uns liegen weitere Wortmeldungen vor. Als Nächster spricht Herr Kollege Horst Kortlang von der FDP-Fraktion. Bitte schön!

Horst Kortlang (FDP):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen! Verehrte Kollegen! Mit dem Antrag von Bündnis 90/Die Grünen „Versprechen halten - Gipsfrieden nicht antasten: Gipskarstlandschaft Südharz schützen!“ wird gezeigt, wie schwierig es ist, Wirtschaft, Natur und Umweltschutz zusammenzubringen. Daher muss ich ein bisschen Wasser in den Wein gießen.

Ich staune, dass unsere Ministerriege wieder auf die Ministerbank gerückt ist. Sie musste die Fraktionsreihen stärken. Das war auch gut so gewesen.

Um es klar zu sagen: Für die Liberalen gehören ökologische Vernunft, wirtschaftliches Handeln und soziale Verantwortung ganz klar zusammen. Das sagt eigentlich schon alles.

(Beifall bei der FDP)

Erstaunlich ist für uns, dass sich Landwirtschaftsministerium und Umweltministerium über dieses Vorhaben uneins sind. So etwas soll es ja geben.

In einem Bericht des NDR vom 17. März haben wir alle vernommen, dass Staatssekretär Professor Dr. Ludwig Theuvsen die Ansicht vertritt, mit der geplanten Ausweisung von weiteren Abbaugebieten einen guten Vorschlag unterbreitet zu haben. Unser Umweltminister hat festgestellt - das haben wir gehört -, das könne so nicht bleiben, und das müsse alles wieder gestrichen werden. Für eines der dort tätigen Abbaunternehmen sagte Elmar Zimmer in diesem Fernsehbeitrag, die Ausweisung sei längst überfällig und Sorge für Planungssicherheit, Arbeitsplätze und Wirtschaftskraft.

Ich will ein wenig in die Historie gehen. Im Jahr 2002 war, wie Herr Meyer bereits ausgeführt hat, der sogenannte Gipsfrieden geschlossen worden. Er sicherte den Unternehmen den Abbau in gewissen Gebieten dauerhaft zu, aber eben nur dort.

Wie nun in der Diskussion zur Änderung des Landes-Raumordnungsprogramm zu finden ist, kommen nun auch unsere höchsten Richter zu neuesten Erkenntnissen: Durch den Gipsfrieden seien einschneidende Maßnahmen für die Wirtschaft entstanden, und dies müsse geändert werden. Zudem werden durch das Wegbrechen des REA-Gipses verstärkt Probleme in der Rohstoffversorgung deutlich werden. Das kann man nicht wegreden.

Wir von der FDP fordern ganz deutlich, die Situation neu zu bewerten. Hier ist schon gesagt worden, dass darüber noch einmal geredet werden soll.

Sie, werte Kollegen von den Grünen, argumentieren, es gebe sehr gute Alternativen zum Naturgips. Konkrete Vorschläge habe ich hier aber nicht vernommen. Die Gipsindustrie sieht es anders und stellt klar, dass es keine Alternative zum Naturgips gebe.

Die Landesregierung weist darauf hin, dass mit der geplanten Neuausweisung von Vorranggebieten von 40 ha der Biotopverbund Grünes Band mit dem Naturschutzgebiet Südharzer Gipskarstlandschaft nicht gefährdet sei. Wir Liberalen werden uns ganz klar dafür einsetzen, dass es bei der Änderung des Landes-Raumordnungsprogramms bleibt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Baustoffindustrie klagt schon seit einiger Zeit, dass die leicht zugänglichen Rohstoffe knapp werden. Gerade Sand und Kies und abbaubarer heimischer Gips werden knapp. Wurde früher Gipsabfall deponiert, wird er nun schon in zunehmendem Maße recycelt. Hier wirkt bereits das Kreislaufwirtschaftsgesetz. Damit sind aber nicht die weggebrochenen Mengen des REA-Gipses aus der Entschwefelung der immer mehr stillgelegten Kohlekraftwerke zu ersetzen. Diese stillzulegen, haben Sie immer tatkräftig gefordert. Hierdurch entstehen dann eben solche Auswirkungen.

Ungeachtet dessen sollten wir in dem Bemühen, Alternativen zu finden, nicht nachlassen. Die Südharzer Gipskarstlandschaft ist einmalig auf der Welt und muss nachhaltig geschützt werden. Das ist auch für uns ganz klar. Wir werden uns in den weiteren Beratungen im Ausschuss für eine natur-

verträgliche Nutzung der Gipsvorkommen einsetzen.

Meine Damen und Herren, vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Kortlang. - Für die SPD-Fraktion hat sich der Abgeordnete Karl Heinz Hausmann zu Wort gemeldet. Bitte, Herr Abgeordneter Hausmann!

Karl Heinz Hausmann (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich muss feststellen, dass ich mich zu einer recht emotionalen Debatte zu Wort gemeldet habe. Wenn ich das gewusst hätte, hätte ich unseren Umweltpolitikern das Reden überlassen. Da ich auch vor Ort Politiker bin und von vor Ort komme, will ich dennoch gern zu diesem Thema sprechen.

Auch ich habe mich natürlich mit dem Gipsabbau in Osterode und im Südharz auseinandergesetzt. Vieles ist schon gesagt worden. Die Gipskarstlandschaft im Südharz, die sich über 100 km über die drei Bundesländer Niedersachsen, Thüringen und Sachsen-Anhalt erstreckt, ist ein ganz besonders schützenswertes Gebiet. Dort findet Gipsabbau statt. Gips ist nun einmal wichtiger Baustoff, ein Baustoff, den wir brauchen.

Gleichwohl höre ich, wenn ich mich erkundige, um mir politisch eine Meinung zu bilden, zu dem einen oder anderen wichtigen Thema widersprüchliche Aussagen. Aber wir befinden uns in der ersten Beratung. Die Ausschüsse werden noch beraten. Ich bin sicher, dass wir dabei die Widersprüche klären können und dass man sich dann eine sichere Meinung bilden kann.

Beim Landes-Raumordnungsprogramm reden wir über zusätzliche 40 ha Vorranggebiete für den Gipsabbau. Alle sagen, das sei der Wunsch der Gipsindustrie. Ich kann aber nichts Böses daran finden, dass die Gipsindustrie Wünsche hat. Sie hat das Recht, ihre Wünsche zu äußern und zu sagen: Wir möchten mehr Gips abbauen. - Die Begründung hat sie ja auch gegeben, nämlich dass durch das Abschalten der Kohlekraftwerke REA-Gips fehlt und diese Lücke somit mit Naturgips aufgefüllt werden muss.

Gleichwohl bin ich nach wie vor der Meinung, dass wir es der Gipsindustrie auch nicht so leicht machen sollten, zu sagen: Wenn etwas wegfällt, ma-

chen wir das mit Naturgips. Ich habe eben über widersprüchliche Aussagen gesprochen. Andere sagen, es gebe die Möglichkeit, andere REA-Baustoffe zu finden, sodass nicht alles, was jetzt durch die Schließung der Kohlekraftwerke fehlt, mit Naturgips aufgefüllt werden muss. - Das vielleicht dazu.

Der Landkreis - auch das ist schon gesagt worden - hat sich dazu geäußert und gesagt, da noch für die nächsten Jahrzehnte Abbaumöglichkeiten bestünden, sei es nicht erforderlich, jetzt dort abzubauen. Diese Aussage stammt aus dem Jahr 2020, als man noch nicht über die Kohlekraftwerke gesprochen hatte.

Ich meine, es besteht noch sehr viel Redebedarf, und wir müssen noch sehr viel diskutieren, um tatsächlich in der Lage zu sein, uns eine Meinung zu bilden.

Über den Gipsfrieden haben wir gesprochen. Er ist im Jahr 2002, also vor 19 Jahren, geschlossen worden. Damals haben die Naturschutzverbände zugestimmt, wobei man ihnen zugesagt hatte, es werde keine weiteren Abbaugebiete geben. Insofern habe ich Verständnis, dass jetzt im Hinblick auf die Naturschutzgebiete gesagt wird, man wolle das nicht.

Inzwischen liegen Gutachten vor, und die zuständigen Gremien vor Ort haben entschieden. Der Stadtrat von Osterode, wo sich das größte Gebiet befindet, hat eine klare Aussage getroffen. Dies war ein einstimmiger Beschluss. Auch FDP und CDU haben gesagt: Wir wollen keine Erweiterung. - Das muss man dazusagen.

(Zustimmung)

Der Landkreis hat sich ähnlich geäußert, hat aber gesagt, gerade im östlichen Teil - ich rede jetzt von Walkenried und von Bad Sachsa - gebe es durchaus Gebiete, über die man bezüglich einer Erweiterung reden könnte, und darüber könne man auch mit den Umweltverbänden sprechen.

Wir sprechen jetzt in vielen Bereichen über den Niedersächsischen Weg. Ich glaube, hier sollten wir einen ähnlichen Weg gehen. Wir sollten versuchen, die Betroffenen zusammenzubringen - die Umweltverbände, die Gipsindustrie und auch die Verwaltungen des Landkreises und der Städte, die betroffen sind -, um so eine Lösung und einen Weg zu finden, allen zu helfen. Ich glaube, dass es anders gar nicht geht.

Ich habe zu Anfang gesagt, es gebe immer noch widersprüchliche Aussagen. Ich muss für mich persönlich - ich glaube, auch für meine Fraktion - sagen: Solange es solche widersprüchlichen Aussagen gibt, können wir keine Entscheidung treffen. Hier ist noch einiges zu klären. Das sollten wir jetzt tun, um dann eine klare Aussage zu treffen.

Im Übrigen haben wir noch zusätzlich 55 ha, die unbestritten sind, in Osterode. Das möchte ich auch noch dazu sagen. Wir reden hier von 40 ha. Aber über die zusätzlichen 55 ha streitet gar keiner. Die stehen bisher als Vorranggebiet für den Abbau von Dolomitgestein im Raumordnungsprogramm. Darunter ist auch Gips. Das soll jetzt komplett abgebaut werden. Auch da gibt es gar keinen Widerspruch.

Mein Petition daher: Warten wir ab! Diskutieren wir! Laden wir die Fachleute noch einmal ein! Denn es gibt viele offene Fragen. Wenn die geklärt sind, kann man sich eine Meinung bilden. Ich glaube, wir sollten weniger emotional diskutieren.

Herr Meyer, eine Frage an Sie ist mir vorhin gerade eingefallen: Haben Sie schon einmal versucht, einen Fisch mit den Händen zu fangen? Der ist so glitschig, dass man ihn gar nicht festhalten kann. Wenn man Ihnen Fragen stellt, scheint genau das herauszukommen. Man kriegt keine richtige Antwort.

Danke schön für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Hausmann. - Für die CDU-Fraktion erteile jetzt dem Abgeordneten Thomas Ehbrecht das Wort. Bitte schön!

Thomas Ehbrecht (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hier ist schon emotional über das Thema Gipsfrieden gesprochen und debattiert worden.

Gipsbaustoffe sind im Leichtbau, im Innenausbau - wir sprechen von einem 100 000-Dächer-Programm - unverzichtbar. Diese Baustoffe brauchen wir genauso wie Holz. Auch im Brandschutz sind sie einfach wichtig. Ohne sie können wir Forderungen nicht umsetzen, z. B. die Forderung, in den Städten etc. mehr Wohnraum zu schaffen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Grünen-Fraktion wirft der Landesregierung vor, Wortbruch zu begehen, weil sie plane, weitere Gebiete für den Gipsabbau freizugeben und dies durch das Landes-Raumordnungsprogramm zuzulassen.

Diese Behauptung weise ich zurück. Das stimmt nicht. Es geht hier lediglich um die Überarbeitung und Ergänzung des Landes-Raumordnungsprogramms. Das ist im Moment im Entwurfsstadium. Darüber ist absolut noch nicht das letzte Wort gesprochen. Im Moment werden die Dinge ausgewertet, die abgefragt worden sind. Deshalb braucht man hier noch gar nicht so emotional darüber zu sprechen. Auch Sie hatten ja die Möglichkeit, sich einzubringen und Eingaben zu machen. Jetzt wird das Ganze abgewogen - das macht das Ministerium -, und dann können wir darüber befinden.

Lediglich auf einer Fläche von derzeit 10 ha sowie auf einer im Entwurf zum Landes-Raumordnungsprogramm zusätzlich vorgesehenen Fläche von 40 ha könnte in der Zukunft überhaupt noch Gips abgebaut werden. Diese Fläche entspricht nur etwa 1 % des insgesamt 4 000 ha umfassenden Gesamtgebietes.

Im Übrigen stehen im aktuellen Entwurf des Landes-Raumordnungsprogramms Schutzgebieten in der Größe von 2 820 ha nur rund 250 ha Vorranggebiete für den Abbau gegenüber, was einem Verhältnis von 11 : 1 für den Naturschutz entspricht. Alle anderen Flächen des sogenannten Zechsteingürtels bleiben erhalten und können von der Gipsindustrie gar nicht genutzt werden. Die Gipskarstlandschaft Südharz wird dementsprechend natürlich fast komplett geschützt bleiben.

Es geht hier immerhin um den Erhalt von über 500 Arbeitsplätzen. Denn neben den 300 Arbeitsplätzen, die direkt bei den vier Gipsabbaubetrieben bestehen, gehören auch die Randarbeitsplätze dazu.

Gips ist ein wichtiger Baustoff. Gerade die Dachziegelindustrie im südniedersächsischen Bereich benötigt Spezialgips. Genauso wird dieser Gips für die Zahnprothesenherstellung etc. benötigt. 80 % des bundesweit abgebauten Gipses kommen aus dem Harz.

Wir sind aus der Atomkraft ausgestiegen und steigen aus der Kohlestromerzeugung aus. Das ist beschlossen, war 2002 allerdings noch nicht Fakt. Deshalb fallen jährlich über 7 Millionen t REA-Gips nicht mehr an. Das ist eine große Menge. Natürlich müssen wir versuchen, den REA-Gips durch syn-

thetischen Gips zu ersetzen. Aber das ist noch in der Entwicklung, vielleicht auch noch in der Forschung. Das können wir so kurzfristig nicht machen.

Wir wissen genau, dass wir gerade im Handwerk derzeit einen Baustoffengpass haben. Bauvorhaben, die auch das Land Niedersachsen umsetzen will, können nicht umgesetzt werden, weil Handwerker fehlen und weil Rohstoffe fehlen. Es ist ganz wichtig, gerade heimische, niedersächsische Rohstoffe in die Wertschöpfungskette zu bringen. Daran müssen wir weiter festhalten.

Die Grünen-Fraktion sollte ihren Antrag am besten zurückziehen. Das wäre einfacher. Dann könnten wir uns ersparen, ein zweites Mal darüber zu sprechen. Die Debatte im Ausschuss wird aufzeigen, dass wir auf der richtigen Seite sind.

Wir gefährden hier keine Naturlandschaften durch den Entzug von Flächen. Das ist nicht der Fall. Wir wissen: Der Harz ist ein schönes Gebiet. Touristisch wird er uns mit Sicherheit erhalten bleiben.

Aber wir werden weiterhin keine Zeit daran verlieren wollen, die Ideologie, die Sie hier vorbringen, und die Forderung, den Gipsabbau zu stoppen, zu unterstützen.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Ehbrecht. - Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt noch eine Wortmeldung der Landesregierung vor. Bitte, Frau Raumordnungsministerin Otte-Kinast!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Verehrte Damen und Herren! Dem Entschließungsantrag von Bündnis 90/Die Grünen zufolge plant die Landesregierung, in der Gipskarstlandschaft Südharz weitere Gebiete für den Gipsabbau freizugeben.

Als Handballerin würde ich jetzt den Mitgliedern der Grünen-Fraktion sagen: „Halten Sie mal den Ball flach!“ Das Landes-Raumordnungsprogramm - kurz: LROP - wird in regelmäßigen Abständen überarbeitet und angepasst. Derzeit wird es überarbeitet, um beispielsweise die Windkraft, die Energieinfrastruktur oder auch die Trinkwasserversorgung zu stärken.

Die Aufstellung und Änderung des LROP folgt einem gesetzlich festgelegten Verfahren: Die allgemeinen Planungsabsichten werden bekanntgegeben. Jede und jeder kann sich dazu äußern.

Im laufenden Verfahren wurden die Planungsabsichten im November 2019 veröffentlicht. Für den Südharz wurden kleinflächige Erweiterungen der Vorranggebiete „Rohstoffgewinnung für den Gipsabbau“ angekündigt. Großräumige Erweiterungen wurden bereits damals ausgeschlossen.

Zu den allgemeinen Planungsabsichten hat uns eine Reihe von Stellungnahmen erreicht. Diese wurden berücksichtigt, als der LROP-Entwurf 2020 erarbeitet wurde.

Dieser aktuelle erste Entwurf enthält daher Vorschläge zur kleinflächigen Erweiterung der Vorranggebiete für den Gipsabbau. Der Text sieht auch vor, die bisherige strikte Ausschlusswirkung für den Gipsabbau außerhalb von Vorranggebieten aufzuheben. Die Bereiche außerhalb der Vorranggebiete für den Gipsabbau können durch andere Vorrangfestlegungen - soweit auf einzelnen Flächen einschlägig - ersetzt werden, z. B. in den für den Naturschutz wertvollen Bereichen - Stichworte „Natura 2000“ oder „Biotopverbund“.

Es handelt sich also beileibe nicht - wie im Entschließungsantrag angenommen - einfach nur um weitere Möglichkeiten, Gipssteinbrüche anzulegen. Vielmehr geht es darum, die bisherigen Regelungen im Lichte neuerer Rechtsprechung anzupassen, damit sie rechtssicher sind.

Meine Damen und Herren, zum aktuellen ersten LROP-Entwurf konnte jede und jeder eine Stellungnahme abgeben, die im weiteren Verfahren zu berücksichtigen sein wird. Und genau an diesem Punkt befinden wir uns jetzt. Mein Haus wertet derzeit alle Stellungnahmen aus und bereitet die Abwägung der Anregungen und Bedenken vor.

Es gibt sehr gegensätzliche Stellungnahmen, gerade was die vorgeschlagenen kleinflächigen Erweiterungen für den Gipsabbau betrifft. Ich versichere Ihnen: Wir werden die vorgetragenen Argumente bei der Überarbeitung des LROP-Entwurfs sehr genau prüfen.

Wir befinden uns in einem gesetzlich geregelten Verfahren, das die Beteiligung und die Berücksichtigung jeder Stellungnahme vorschreibt. Es gibt aber eben auch solche Stimmen, die dem Anliegen des Entschließungsantrags entgegenstehen. Sie haben es bereits genannt. Wir sind in diesem Raumordnungsprozess Moderator und Vermittler

zwischen diesen unterschiedlichen Interessen. Eine Abkürzung des Beteiligungsverfahrens durch Vorabentscheidungen ist nicht möglich. Im Übrigen wäre auch das nicht sehr demokratisch. Denn Politik ist immer ein Abwägen von Interessen. Es handelt sich hier schlicht um Demokratie und nicht um Wortbruch.

Meine Damen und Herren, das Verfahren sollte mit der gebotenen Ruhe durchlaufen werden. Denn nichts wird so heiß gegessen, wie es gekocht wird. Durch die Stellungnahmen bleibt es eben oft nicht beim ersten Entwurf des LROP, sondern ein zweiter, überarbeiteter Entwurf entsteht. Dieser wird dann erneut in die Beteiligung gegeben. Und Sie, Herr Meyer, waren selbst Raumordnungsminister und kennen sicherlich das Prozedere.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Da wurde aber kein Gipsabbau zugelassen!)

Meine Damen und Herren, als Abgeordnete wissen Sie auch sehr genau, dass der Landtag beteiligt wird, sobald der LROP-Entwurf Entscheidungsreife hat, und erst danach beschließt die Landesregierung den LROP-Entwurf als Verordnung. Über eine mögliche Erweiterung von Vorranggebieten „Rohstoffgewinnung für den obertägigen Gipsabbau“ wird daher zu einem späteren Zeitpunkt entschieden. Deswegen lehne ich diesen Entschließungsantrag heute ab.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Wir schließen die Beratung und kommen zur Ausschussüberweisung.

Vorgesehen ist der Ausschuss für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz, über eine Mitberatung entscheidet dann der Ausschuss. Wer dem so zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen und Enthaltungen sehe ich nicht, damit ist das einstimmig so überwiesen.

Mit einer kleinen Verspätung um eine Stunde und zehn Minuten kommen wir zum

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung:

Agroforstsysteme und Kombinationshaltung unterstützen und fördern - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - [Drs. 18/9077](#)

Für die Einbringung hat sich seitens der SPD-Fraktion Frau Abgeordnete Thordies Hanisch zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Unruhe)

- Ich bitte noch einmal um ein wenig Ruhe. Warten Sie, Frau Hanisch, bis alle wieder ihre Plätze eingenommen haben!

Bitte schön!

Thordies Hanisch (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren! Wir alle wünschen uns einfache Lösungen. Einfach einen Hebel umlegen, und die Pandemie ist vorbei, die Artenvielfalt ist gerettet und das Klima ist gerettet. Zu meinem großen Bedauern gibt es diese einfachen Lösungen in den seltensten Fällen. Aber es gibt Bausteine, Bausteine zur Bekämpfung des Artensterbens und Bausteine zur Rettung des Klimas. Und einen solchen Baustein wollen wir mit diesem Antrag in Niedersachsen liefern.

Um was geht es, wenn wir von Agroforst und Kombihaltung sprechen? - Es geht um Bäume und Sträucher auf Äckern und Wiesen, um Hühner und Schafe auf Wiesen unter Photovoltaikanlagen und Rinder unter Bäumen auf Wiesen.

Das alles kann teilweise mit immensen Vorteilen für Klima und Artenvielfalt einhergehen. Windschutzhecken, Baumreihen oder Gehölzstreifen auf Ackerflächen verbessern nachweislich das Mikroklima des Bodens. Sie fördern Humusbildung und die Bindung von CO₂. Es entstehen mehr Lebensräume für Vogelarten und Insekten, und diese Maßnahmen können auch Bodenerosionen verringern und aufgrund des Windschutzes und der Verschattungswirkung auch Vorteile für die Bodenfeuchtigkeit bzw. Wasserversorgung erzeugen. Das Holz kann gleichzeitig als nachwachsender Rohstoff genutzt werden. Es finden sich sogar einige Beispiele, die aufzeigen, dass Landwirte und Landwirtinnen dabei zusätzliche Einnahmequellen erschließen können. - Alles super, könnte man sagen.

Wir sehen das aber trotzdem relativ selten, obwohl einige von diesen Haltungs- und Wirtschaftsweisen traditionell in der Landwirtschaft verankert waren. Dafür, dass wir das nicht mehr so oft sehen, gibt es aber auch gute Gründe. Der wirtschaftliche Druck in einem globalisierten Markt, die Ansprüche an Bewirtschaftungsweisen, so viel Ertrag zu erzielen, dass man als Landwirt und Landwirtin am Markt bestehen kann: Das alles sind Gründe dafür, dass sich unsere Landwirtschaft so entwickelt hat, wie sie sich entwickelt hat. Das Höfesterben - um es deutlich zu sagen - ist schließlich keine Illusion der Lobbyisten, sondern bittere Realität.

Wir wollen Agroforst und Kombihaltung stärken, weil sie eben sinnvoll und ein Baustein für nachhaltigere Landwirtschaft sind. In einer aktuellen Befragung hat sich gezeigt: Das Interesse ist vorhanden, aber die Unterstützung und die Kenntnisse fehlen an einigen Stellen. Wir wollen ermöglichen, wir wollen zeigen, was geht, und wir wollen unterstützen. Es muss geguckt werden, welche Formen für welche Gegebenheiten geeignet sind und wie man Bewirtschaftungsweisen unterstützen kann.

Wir wollen das Ganze strukturiert angehen, damit bei den Landwirten und Landwirtinnen, die das umsetzen möchten, keine rechtlichen Unsicherheiten bestehen oder - noch schlimmer - Regelungen solchen Formen der Landwirtschaft entgegenstehen. Wir alle kennen das wohl aus unseren Wahlkreisen. Es gibt jemanden, der eine gute Idee hat - sozial, ökologisch, ökonomisch - und möchte sie gern umsetzen. Dann gibt es aber irgendeine Regelung, die auch ihren guten Grund hat, die verhindert, dass ein solches Projekt umgesetzt werden kann. So etwas darf nicht sein. Das führt zu Demokratieverdross. Das gibt es eben auch in der Landwirtschaft bei solchen Bewirtschaftungsweisen, wenn dann nämlich ein paar Bäume rechtlich zu einem Wald werden oder eine Hecke zu einem geschützten Landschaftselement, was dann diesen Wirtschaftsweisen entgegensteht.

(Beifall bei der SPD)

Es braucht Rechtssicherheit, Klarheit und Bekanntheit. Auch dafür wollen wir mit Modellprojekten sorgen. Die gesellschaftliche Kluft ist in vielen Bereichen groß. Die Vorstellung von heutiger Landwirtschaft geht, gelinde gesagt, an der Realität vorbei. In vielen Bereichen driftet die Gesellschaft auseinander. Es geht um fehlendes Vertrauen und Verständnis. Es reicht nicht mehr aus, zu sagen: Vertraut den Fachleuten! - Das ist in der

Landwirtschaft nicht anders als in der Pandemiebekämpfung. Ein Grund ist, dass in der Vergangenheit einfach zu viele Fehler gemacht wurden. Es ist einiges falsch gelaufen. Heute läuft vieles besser, aber wir bauen auf einem löchrigem Fundament, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Aufgabe von Politik ist es schon lange nicht mehr, sich nur um ein funktionierendes Wirtschaftssystem zu kümmern, sondern Aufgabe ist es auch, Umwelt und Klima im Blick zu behalten und den gesellschaftlichen Frieden zu fördern. Es ist unsere Aufgabe, zu erklären, für Erklärung zu sorgen und Kommunikation zu unterstützen.

Am Ende geht es eben nur gemeinsam. Das ist vielleicht der wichtigste Teil dieses Vorhabens. Jedes Modellprojekt, jeder Hof, der sich auf den Weg macht, sorgt eben auch dafür, dass Gespräche entstehen. Wenn man sich die Projekte anschaut, die bereits umgesetzt worden sind, stellt man fest, sie sind vor allem eines: Sie sind Türöffner und Brücke zwischen Gesellschaft und Landwirtschaft. Mit jedem Post, mit jeder Pressemitteilung und jeder Initiative bewegt sich Landwirtschaft auf gesellschaftliche Vorstellungen zu, und Gesellschaft entwickelt Aufmerksamkeit für Landwirtschaft.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Die nächste Wortmeldung zu dem gemeinsamen Antrag liegt aus der CDU-Fraktion vor. Herr Abgeordneter Dr. Marco Mohrmann, bitte schön!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Dr. Marco Mohrmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich zu Beginn einmal richtig einordnen: Die Aufgabe unserer Landwirtschaft ist es vorrangig, das zu erzeugen, was wir Menschen zum Leben brauchen. Dafür bedarf es auf deutscher wie auch ebenso auf europäischer Ebene angemessener Selbstversorgungsgrade.

Diesen Fokus sollten wir auch nicht aus dem Auge verlieren. Ich erinnere an den Beginn der Coronapandemie vor ungefähr einem Jahr. Da machte auf einmal der Begriff „Systemrelevanz“ die Runde. Das bezog sich insbesondere auch auf die heimische Erzeugung.

Ich schicke das dem heutigen Antrag der regierungstragenden Fraktionen zum Thema Agroforsten und Kombinationshaltung direkt voraus, damit gleich deutlich wird, dass das eine das andere nicht ausschließt.

Als CDU-Fraktion geht es uns darum, dass diese Systeme dort etabliert werden, wo sie gut hinpassen, natürlich vor allem dort, wo die Rufe danach aus der landwirtschaftlichen Praxis erfolgen. Und diese Rufe gibt es zunehmend, und zwar insbesondere aus den Standorten, die verstärkt unter den Dürren der letzten Jahre gelitten haben, wo Böden erosionsgefährdet sind, wo das Wasserhaltevermögen schlecht ist. Genau das wurde mir in meinen Gesprächen mit dem DeFAF, dem Deutschen Fachverband für Agroforstwirtschaft, auch bestätigt.

Da schließt sich ganz schnell der Kreis zur eingangs von mir angeführten Sicherstellung der Versorgung, denn die müssen wir auch unter dem Aspekt des Klimawandels betrachten. Unter diesem leidet die Landwirtschaft nun mal als allererstes und wird quasi durch externe Effekte dazu gezwungen, sich mit den Auswirkungen auseinanderzusetzen.

Daher geht es uns mit diesem Antrag darum, dass Politik die richtigen Instrumente anbietet, nämlich Instrumente, mit denen die landwirtschaftliche Praxis in die Lage versetzt werden kann, solche multifunktionalen Ansätze der Klimaresilienz sowie des Boden- und Insektenschutzes zu nutzen, und zwar einhergehend mit intensiver Produktion. Der ökologische Mehrwert der Agroforstsysteme, insbesondere in Bezug auf die biologische Vielfalt, und ihr Beitrag zur Verbesserung der Strukturvielfalt in den Feldmarken ist bekannt und unbestritten. Sie haben ebenso auch positive Wirkung auf das Niederwild.

In der letzten *Land & Forst* heißt es dazu: Es müssen Pflanzenbausysteme entwickelt werden, die Umweltgerechtigkeit und Ökosystemleistungen erbringen wie ganzjährigen Boden- und Grundwasserschutz, Kohlenstoffbindung, Erhöhung der Humusgehalte im Boden, Bewahrung und Erhöhung der Artenvielfalt.

Und für all das, meine Damen und Herren, stehen Agroforstsysteme. In schönen Fremdwörtern sind das übrigens silvoarable Systeme in der Kombination von Bäumen und Ackerkulturen und silvopastorale Systeme in der Kombination mit der Tierhaltung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir wollen Landwirten die Möglichkeit geben, Agroforstsysteme entsprechend ihren Standortbedingungen und Betriebszielen zu planen, anzulegen und in ihr jeweiliges Betriebskonzept zu integrieren. Die Praxis zeigt hierbei: Besonders effizient sind streifenförmig und damit maschinengerecht angelegte Systeme. Insbesondere in den USA und auch in Neuseeland etablieren sich in der modernen Landwirtschaft diese Systeme. Vorreiter in Europa sind Großbritannien und Frankreich. In Südeuropa haben sie ohnehin eine lange Tradition.

Die EU hat Agroforstsysteme inzwischen auch über die Eco-Schemes zur Finanzierung über die erste Säule der Direktzahlung in der nächsten Periode empfohlen. Und auch der Bund hat dies als Ökoregelungsmaßnahmen in den Entwurf des Direktzahlungsgesetzes aufgenommen. In den Bundesländern, so auch hier in Niedersachsen, geht es nun darum, diese Systeme über die zweite Säule im Rahmen der Agrarumweltmaßnahmen fördern zu können. Insgesamt müssen Agroforstflächen dazu in ihrer Gesamtheit als eigenes förderfähiges Anbausystem anerkannt werden.

Wie auch Frau Hanisch gesagt hat, darf das Gehölz nicht als Wald aus der landwirtschaftlichen Förderfläche herausgerechnet werden. Und vor allem dürfen aus diesen Gehölzflächen nicht auf einmal geschützte Biotope und auch keine geschützten Landschaftselemente werden. Damit würden wir von vornherein jegliche Akzeptanz in der Landwirtschaft zerstören. Landwirtschaftsfamilien benötigen Rechtssicherheit, und sie müssen sich darauf verlassen können, sich auf dem eigenen Ackerland keine Falle zu stellen. Das ist eben auch der Gegenstand unseres Antrags. Aus Sicht der Biolandwirtschaft, das will ich ergänzen, wäre es im Übrigen wünschenswert, dass die Bioprämie dann auch für diese Streifen gezahlt werden kann.

Meine Damen und Herren, mit diesem Antrag geht es uns darum, Landwirten dort rechtssichere Entscheidungen für die Einkommensalternativen Agroforst und Kombinationshaltung zu ermöglichen, wo sich solche Systeme gut in die Betriebe integrieren lassen. Wenn das dann noch konform zu den Nachhaltigkeitszielen der EU ist, die Erzeugung von Feldfrüchten absichert und dazu auch noch zum Tierwohl beiträgt, ist es umso besser. Hemmnisse und Hürden haben wir an allen Ecken schon reichlich genug. Auch hier könnten wir einige davon sinnvoll abbauen.

Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung
bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Dr. Mohrmann. - Für die FDP-Fraktion liegt eine Wortmeldung des Abgeordneten Grupe vor. Bitte schön!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieser Antrag macht mal wieder deutlich, wie vielfältig doch die Landwirtschaft ist. Die Kollegin Hanisch und der Kollege Mohrmann haben den vorliegenden Antrag auch schon entsprechend eingeordnet. Kollege Mohrmann hat gesagt, man will die heimische Landwirtschaft, so wie sie wirtschaftet, nicht ersetzen, sondern man will sie ergänzen. Man will diese Systeme unterstützen, die Ökologie und Ökonomie an bestimmten Standorten fördern können, und - wenn sie entsprechend in die Förderkulissen eingearbeitet werden - eben auch die Einkommen der Landwirtschaft stärken können. In diesem Sinne ist das natürlich begrüßenswert.

Die Kollegin Hanisch hat von einem Baustein gesprochen. Ich sage es mal mit meinen Worten: von einer Nische, die man nutzen soll. Das ist nicht despektierlich gemeint, sondern ganz im Gegenteil: Wir müssen jede Nische nutzen. Wir müssen versuchen, die gesamte Vielfältigkeit zu verwirklichen; denn dann haben wir die besten Chancen, ökologische und ökonomische Interessen miteinander zu verbinden.

Herr Kollege Mohrmann hat ja auch interessanterweise den Bioanbau genannt, und den Umstand, dass auch der gefördert werden soll bei diesen Gehölzanlagen und den entsprechenden Streifen, die man da vielleicht gestalten kann. Ich will nur mal darauf aufmerksam machen, was die Vielfältigkeit angeht, gerade im Biolandbau, wenn wir über Rübenanbau sprechen. Wir machen uns zu Hause gerade Gedanken darüber. Man braucht dort relativ große Flächen, um Robotik einsetzen zu können - Hightech. Relativ große Flächen sind dort notwendig und von Vorteil, um Biolandbau machen zu können.

Dort haben wir Systeme, die sowohl für konventionelle Betriebe als auch für Biobetriebe interessant sein können. Also ist es wichtig - das haben Sie in

diesem Antrag ja auch gleich zu Anfang betont -, sich zu einer nachhaltigen und wettbewerbsfähigen Landwirtschaft zu bekennen - also nicht das Entweder-oder, sondern das Sowohl-als auch.

Deswegen freue ich mich auf die Beratungen im Ausschuss. Wenn wir hiermit den Betrieben eine zusätzliche Möglichkeit eröffnen können, ihre Einkommen zu sichern - Ökonomie - und gleichzeitig etwas für die Ökologie zu tun, dann hoffe ich, dass wir zu konstruktiven Ergebnissen kommen und dass wir hier etwas Neues für die Landwirtschaft anbieten können, womit zusätzliche Möglichkeiten geschaffen werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Grupe. - Die nächste Wortmeldung liegt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen von der Abgeordneten Miriam Staudte vor.

(Ulf Thiele [CDU] und Reinhold Hilbers [CDU] sprechen miteinander)

Herr Kollege Thiele, Herr Minister, bitte ein bisschen leiser mit der Unterhaltung! - Meine Herren, haben Sie es gar nicht mitbekommen? Wir hören hier fast jedes Wort. Das ist der akustische Tunnel-effekt durch die Scheiben.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das wäre es ja, wenn der Minister das ganze Plenum unterrichten würde!)

- Ja, dazu brauchen eine Unterrichtung. Die werden wir aber heute nicht mehr machen. Ansonsten finden die Gespräche draußen statt. Herr Kollege Limburg, ich bitte auch Sie, das jetzt nicht zu beantragen, denn jetzt hat das Wort Frau Kollegin Staudte. Bitte!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich in das Wohlwollen gegenüber diesem Antrag einreihen. Frau Hanisch, Herr Dr. Mohrmann, es gibt wirklich wenig daran auszusetzen. Agroforst ist zwar ein neues Schlagwort, aber wirklich eine sehr zukunftsweisende Art der Bewirtschaftung. Es ist auf der einen Seite eine Klimaschutzmaßnahme, weil CO₂ gebunden wird. Es ist auf der anderen Seite aber auch eine Klimafolgenanpassungsmaßnahme. Es

ist ja wirklich sehr gut, wenn beides miteinander kombiniert wird.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Die vielen anderen positiven Effekte haben Sie in Ihrem Antrag, in Ihren Reden aufgeführt, was z. B. den Artenschutz angeht, den Zugewinn an Biotopen, Erosionsschutz usw. Es gibt nichts daran zu meckern.

Man kann vielleicht ein bisschen fragen: Man hätte natürlich insgesamt schon früher Maßnahmen ergreifen können, gerade was die EU-Agrarförderung angeht, die solche Bewirtschaftungsweisen unterstützt hätte. Die AbL fordert ja z. B. schon seit Jahren, die Förderungen nicht nur pro Hektar auszuschütten, sondern z. B. auch die Anzahl der Schläge zu berücksichtigen. Man bekommt dann für 10 ha, die am Stück sind, weniger als für zweimal 5 ha, wenn in der Mitte ein Agroforststreifen, ein Knick, ein Gehölzstreifen etc. realisiert wird. Das wäre schon vor Jahren eine ganz einfache Lösung gewesen, wie man mehr Agroforst hätte realisieren können. Jetzt sind die GAP-Verhandlungen quasi auf der Zielgeraden. Ich würde mich sehr freuen, wenn solche Ansätze dort noch einfließen könnten.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wirklich angegangen werden muss der bisherige Fehlanreiz, dass Flächen, die von Bäumen beschattet werden, aus der landwirtschaftlichen Förderung herausgerechnet werden. Das ist der Grund, warum es z. B. auf Weiden so wenige Schattenbäume gibt, obwohl diese auch aus Tierschutzgründen absolut begrüßenswert wären.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Einer der Punkte, über die man vielleicht im Ausschuss noch diskutieren sollte, ist die Forderung unter Nr. 3. Da geht es u. a. um die Bewirtschaftung von Gewässerrandstreifen durch Kurzumtriebsplantagen oder -streifen. Wir debattieren derzeit darüber, Gewässerrandstreifen aus dieser sehr intensiven Nutzung herauszunehmen. Wenn da solche Kurzumtriebsplantagen entstehen, die alle zeitgleich gewissermaßen abrasiert werden, dann frage ich mich schon, wie das mit der ökologischen Verträglichkeit zu vereinbaren ist. Darüber muss man, wie gesagt, diskutieren. Auch die Punkte mit den Umtriebszeitbeschränkungen sind im Ausschuss zumindest noch abzuwägen.

Einen gewissen Widerspruch zum Landesraumordnungsprogramm gibt es mit Blick auf die Agrophotovoltaik, die in dem Antrag erwähnt wird. In dem Entwurf der Landesregierung zum Landesraumordnungsprogramm steht, dass Schlepper und Bearbeitungsgeräte noch zwischen den Solaranlagen durchpassen müssen, weil man verhindern möchte, dass die attraktivere finanzielle Förderung der Photovoltaikanlagen dazu führt, dass Agrarflächen verlorengehen.

Über diese Punkte können wir, wie gesagt, diskutieren. Insgesamt aber, finde ich, ist dies ein sehr guter und sehr wichtiger Antrag.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Kollegin Staudte.

Damit schließen wir die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Vorgesehen ist der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz. Wer dem so zustimmen möchte, bitte ich um Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Die sehe ich nicht. Damit ist der Antrag einstimmig so überwiesen.

Wir nehmen jetzt einen Wechsel am Präsidiumstisch vor.

(Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir machen weiter mit

Tagesordnungspunkt 29:

Abschließende Beratung:

Kinder brauchen Kinder: Kontaktregeln wirksam und familientauglich gestalten - feste kleine Kontaktgruppen statt praxisferner Plus-eins-Regel - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/8348](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - [Drs. 18/9090](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen somit zur Beratung. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Volker Bajus gemeldet. Bitte sehr!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Heute hat das Bundesverfassungsgericht in Sachen Klimaschutz die Rechte kommender Generationen gestärkt. Das war endlich mal eine gute Nachricht für die Kinderrechte.

Ansonsten kommen diese ja in der aktuellen Corona-Krisenpolitik doch ziemlich unter die Räder. Keine Bevölkerungsgruppe zahlt einen derart hohen Preis für die Folgen des Lockdowns, wie es Kinder und Jugendliche derzeit tun.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Es gibt Kontaktbeschränkungen. Freunde treffen - Fehlanzeige! Schulausfall, Zunahme familiärer Gewalt, Bewegungsmangel, Isolation und Einsamkeit - es ist wirklich an der Zeit, dass wir uns endlich mehr um die psychische Gesundheit der Kinder und um ihre Entwicklung kümmern.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir alle wissen doch: Kinder brauchen Kinder. Wie kann es also sein, dass in der Corona-Verordnung des Landes die Ein-Freund-Regel für Hochinzidenzkommunen zunächst zur Kein-Freund-Regel wurde und es erheblicher Interventionen aller Fraktionen bedurfte, um die Altersgrenze erst auf drei, dann auf sechs Jahre anzuheben und jetzt dank Bundesregelung mit einer Festlegung auf 14 Jahre endlich eine einigermaßen realitätstaugliche Regelung gefunden wurde?

Wie kann es sein, dass über sinnvolle und familienfreundliche Social Bubbles, also Infektionsgemeinschaften, auf Ministerpräsidentenkonferenzen zwar geredet wird, diese aber überhaupt keinen Niederschlag im Corona-Management des Sozialministeriums finden?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wie kann es sein, dass die Angebote der Jugendarbeit, obwohl unter Beachtung aller Hygieneregeln rechtlich möglich, vielerorts nur eingeschränkt und mancherorts gar nicht mehr stattfinden?

Wie kann es sein, dass es für arme Familien auch nach 14 Monaten Corona immer noch keine regelmäßige finanzielle Unterstützung gibt?

Und wie kann es sein, dass die kostenlose warme Schulmahlzeit ausfällt und ein Ersatz dafür davon

abhängt, ob die Kommune sich das leisten kann oder organisatorisch hinbekommt?

(Ulf Thiele [CDU]: Wie kann es eigentlich sein, dass das in Ländern mit grüner Regierungsbeteiligung auch nicht anders ist?)

- Herr Thiele, das stellen wir doch zunächst nur fest.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kein Grund, nervös zu werden! Das ist die Lage, wie wir alle sie zur Kenntnis nehmen müssen.

In Regionen mit hohen Inzidenzen sind ganze Schuljahrgänge monatelang nicht in der Schule gewesen, haben Kinder über viele Monate ihre Kita nicht mehr gesehen. Wir müssen das einfach zur Kenntnis nehmen und uns an unsere eigene Verantwortung an dieser Stelle erinnern.

Jetzt hat der Bund ein milliardenschweres Nachhilfepaket angekündigt. Was soll aber die Engführung auf Nachhilfe? Kinder und Jugendliche sind doch mehr als Schülerinnen und Schüler. In Schule und Kita geht es doch auch um das Kinderrecht auf soziale Teilhabe, auf gesellschaftliches Leben, auf altersgemäße Entwicklung. Dazu gehören zwingend Kontakte zu Gleichaltrigen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, bei manchen ist es noch nicht so lange her, bei manchen schon, aber wir erinnern uns doch alle an die Pubertät. Wie geht Pubertät eigentlich ohne Peergroup, ohne Gleichaltrige, ohne das Gespräch mit denjenigen, die einem generationsmäßig näher sind?

Die Copsy-Studie des UKE in Hamburg diagnostizierte bereits jetzt, in der zweiten Welle, bei über 40 % der Kinder Bewegungsmangel, bei über 80 % erhebliche seelische Belastungen. Ein Drittel hat schwere psychische Probleme. Die Verfasstheit und Gesundheit der Kinder zu sichern, müsste doch eigentlich oberste Priorität für uns haben.

Meine Damen und Herren, all das wäre vielleicht irgendwie erträglich, wenn es eine optimistische Perspektive gäbe. Die gibt es aber für viele Kinder nicht. Wer unter zwölf ist, wird auch binnen zwölf Monaten noch keinen Impfstoff haben, wer unter 16 ist, mit Sicherheit nicht vor dem Herbst. Was also bieten wir diesen Kindern?

Für all die aufgeworfenen Fragen - insofern kann ich schon verstehen, dass Sie sich beschweren, Herr Thiele - haben auch wir keine einfachen Lö-

sungen. Aber wir machen wenigstens Vorschläge. Von Ihnen haben wir im Ausschuss dazu nichts gehört.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Vom Sozialministerium, das dafür ausdrücklich zuständig ist, haben wir viele Bedenken gehört.

Dass Sie den Antrag letzten Endes einfach wegstimmen, kann ich angesichts Ihrer Mehrheit verstehen, dass Sie sich vor dem Problem drücken, allerdings nicht.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich appelliere daher herzlich an Sie: Lassen Sie uns Kinderschutzexpertinnen und -experten einladen! Hören wir auf Kinderärztinnen und -ärzte! Hören wir zu, was sie uns zu sagen haben,

(Glocke der Präsidentin)

ob es nicht in der Abwägung auch andere Ideen gibt, z. B. Vorschläge, wie wir sie gemacht haben oder ganz andere! Hören wir, welche Vorschläge sie haben! Oder hören wir auf die Kinder- und Jugendkommission dieses Landes! Auch von dort kommt eine Menge. Aber Sie hören im Moment nicht zu.

Ich finde, unsere Kinder haben mehr verdient als die Erwähnung in Sonntagsreden, sie seien die Zukunft.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Allerletzter Satz, Herr Bajus!

Volker Bajus (GRÜNE):

Letzter Satz! - Im Alltag müssen sie erfahren, dass die Corona-Politik sie nicht mehr kennt. Ich finde, da geht mehr. Unsere Kinder haben das verdient.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Laura Hopmann für die CDU-Fraktion!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Laura Hopmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Bajus, natürlich hören wir zu. Auch wir stehen im Austausch mit Expertinnen und Experten.

Fast jedes dritte Kind in Deutschland zeigt derzeit psychische Auffälligkeiten. Das besagt die medizi-

nische Studie, die Sie eben zitiert haben. Natürlich lesen auch wir so etwas, und natürlich beschäftigen auch wir uns mit so etwas.

Jedes fünfte Kind in Deutschland lebte auch schon vor Corona mit einem suchtkranken oder psychisch kranken Elternteil zusammen. Das sagt uns die Bundesdrogenbeauftragte.

Wir als Parlament haben schon bei der ersten Beratung dieses Antrages genau hier im Landtag darauf hingewiesen, dass Kinder und Jugendliche in mehrfacher Hinsicht unter der Pandemie leiden. Das dürfte inzwischen bekannt sein. Mir ist es aber trotzdem wichtig, das zu wiederholen; denn Sie finden bei Google auf den ersten zwei Ergebnisseiten nur Einträge zu wirtschaftlichen Folgen, wenn Sie die Worte „Corona“ und „Folgen“ eingeben. Ich hoffe, dass das nicht stellvertretend für den Stellenwert von Familien und Kindern in unserer Gesellschaft steht.

Kinder sind erstens von Isolation wegen Kontaktbeschränkungen und Schließungen von Kitas und Schulen betroffen, zweitens weil Schuleingangsuntersuchungen nicht überall stattfinden konnten oder können, weil sie drittens notgedrungen Unterricht verpassen und das ihre Entwicklung erschwert, aber natürlich viertens auch, weil Kinder und Jugendliche von Erwachsenen abhängig sind; deshalb leiden Kindern besonders darunter, wenn es auch den Eltern nicht gutgeht.

Deshalb leiden Kinder immer in mehrfacher Hinsicht unter der jetzigen Situation. Sie können nicht allein für ihre Bedürfnisse eintreten. Genau deshalb teile ich Ihre Einschätzung ausdrücklich, Herr Bajus, dass Kinderbedürfnisse ganz grundsätzlich mehr Beachtung bei uns allen finden müssen. Corona hat das mehr als deutlich gezeigt.

Doch genug der Problembeschreibung! Viele Familien fangen ja auch sehr viel auf, sind kreativ, gehen raus in die Natur und überlegen sich Tolles, um den Alltag zu strukturieren und um irgendwie vom Fehlen von Kontakten zu Freunden abzulenken. Aber Familien können auch nicht alles abfangen, und es gibt auch Familien, die können einfach nicht oder nicht mehr abfangen. Genau da sind wir als Staat, als Gesellschaft und als Gemeinschaft gefragt, zu unterstützen.

Als Große Koalition beschäftigen wir uns deshalb ganz genau damit, was wir künftig machen können. Wir können uns dem Thema Lernrückstände widmen. Das wird nicht allein mit Sommerschulen zu machen sein. Das wird auch noch im Laufe des

neuen Schuljahrs stattfinden müssen. Ich bin frohen Mutes, dass z. B. motivierte pensionierte Lehrkräfte, praxishungrige Lehramtsstudierende und Schulsozialarbeiter Teil der Lösung sein können. Damit befasst sich die Bildungspolitik, damit befassen sich die Bildungspolitiker der Großen Koalition.

Wenn wegen der Belastung der Gesundheitsämter Schuleingangsuntersuchungen nicht überall durchgeführt werden können, dann brauchen wir unkomplizierte Alternativen. Da mangelt es nicht an konstruktiven Vorschlägen aus der Praxis. So haben z. B. der Hartmannbund und die Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft in Niedersachsen vorgeschlagen, dass Kinderärztinnen und Kinderärzte hier einspringen, schulrelevante Förderbedarfe feststellen und Maßnahmen empfehlen können. Warum nicht? Gerade wenn es um die Gesundheit unserer Kinder geht, sollten wir solche Kooperationsmodelle in Betracht ziehen.

Sie haben es angesprochen: Der Bund wird wohl in der nächsten Woche im Kabinett ein sogenanntes Aufholpaket beschließen. Da geht es nicht nur um Nachhilfe. Zur anderen Hälfte geht es, ganz klar, auch um psychologische Angebote, also um genau das, was Sie erwähnt haben. Ich bin froh, dass der Bund das macht. Das sind rund 2 Milliarden Euro für Kinder und Jugendliche. Ich denke, dass wir das auch hier in Niedersachsen genau begleiten werden. Wir werden zusehen, das Geld an die Kinder zu bringen.

Ein anderer wichtiger Lösungsansatz in der Landespolitik, um unsere Familien und Kinder jetzt und in den nächsten Monaten zu unterstützen, steht schon in unserem Koalitionsvertrag. Dabei geht es um die Stärkung von Familienzentren in Niedersachsen. Die Städte und Gemeinden haben zu meist Kitas zu Familienzentren weiterentwickelt, weil dort Kinder und Eltern ganz natürlich erreicht werden können. Erwachsene und Nachwuchs sind eh dort; sie gehen dort sowieso hin. Deshalb müssen sie sich nicht beschämt oder beobachtet fühlen, wenn sie dort Beratung bei Problemen erhalten. Beratungen oder auch Kurse für Eltern, um ihnen Tipps, Orientierung und - vor allem das ist wichtig, glaube ich - Hilfe zur Selbsthilfe zu geben, bieten Familienzentren an, und zwar immer genau an die Bedürfnisse vor Ort angepasst.

In Ihrem Antrag, über den wir jetzt abstimmen, liebe grüne Kolleginnen und Kollegen, haben Sie ein paar gute Punkte genannt. Aber an anderen Stellen stimme ich nicht zu, etwas zur geforderten

kurzfristigen Erhöhung der SGB-II-Regelsätze. Der Zugang zur Grundsicherung wurde von der Bundesregierung wegen der Pandemie schon erleichtert: Die tatsächlichen Wohnkosten werden übernommen, und die Vermögensprüfung erfolgt nur noch in eingeschränkter Form.

Andere Punkte sind mittlerweile überholt, auch weil wir als Parlament und auch die Landesregierung - das fand ich genau richtig - zugehört haben und Kritik von der Basis und aus der Bevölkerung aufgenommen haben. Das war absolut richtig.

Leider ist es so, dass das dynamische Infektionsgeschehen und die Entscheidungsprozesse von Bund und Ländern einfach nicht zum Beratungsweg dieser Entschließungsanträge passen. Das - und nicht etwa, wie Sie andeuten, dass wir uns nicht interessieren oder nicht zuhören würden - ist der Grund dafür, dass wir als CDU-Fraktion den Antrag ablehnen und der Ausschussempfehlung folgen.

„Wir schützen und fördern Familien und eine kinderfreundliche Gesellschaft.“ So steht es in unserem Koalitionsvertrag. An diesem Leitbild müssen und werden wir unser Handeln weiterhin ausrichten. An diesem Leitbild müssen auch wir uns mit Blick auf die Pandemiefolgen selbst messen. Ich bin mir ganz sicher, dass wir das als Große Koalition aus CDU und SPD auch machen werden.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Für die SPD-Fraktion bekommt nun die Kollegin Annette Schütze das Wort.

Annette Schütze (SPD):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist unbestritten: Kinder und Jugendliche sind von der Pandemie in besonderer Weise betroffen. Je länger die pandemiebedingten Einschränkungen dauern, desto größere Auswirkungen werden sie auf unsere Kinder und Jugendlichen haben. Jeder Tag, an dem wir den Kontakt unserer Heranwachsenden mit Gleichaltrigen einschränken müssen, ist ein Tag zu viel; denn Kinder und Jugendliche lernen und leben von dem Austausch mit ihrer Peergroup.

Deshalb ist es richtig, ihre Interessen in den Verordnungen zu berücksichtigen. Ich begrüße es daher auch sehr, dass die Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe auch im Lockdown ihre An-

gebote aufrechterhalten haben und so auf vielfältige und kreative Weise für Unterstützung und Abwechslung im Leben der Kinder und Jugendlichen gesorgt haben.

Meine Damen und Herren, Kinder brauchen Kinder. Das ist richtig. Dennoch: Der Antrag der Grünen vom 20. Januar passt nicht mehr so recht in die Zeit. Deswegen hat auch mich der Wortbeitrag von Herrn Bajus etwas irritiert, weil das, was Sie gesagt haben, in dem Antrag gar nicht wiederzufinden ist.

Denn inzwischen gibt es ja einen Fahrplan. Diesen Fahrplan haben wir uns im Grunde in den zurückliegenden zwölf Monaten erarbeitet. Der pauschale Vorwurf ist eben nicht richtig. Die Verordnungen berücksichtigen sehr wohl die Erkenntnisse aus der Wissenschaft. Unter anderem auf Grund dieser Erkenntnisse und des aktuellen Infektionsgeschehens wurden sie immer wieder angepasst. Leider waren die wissenschaftlichen Erkenntnisse nur nicht immer positiv. Die neuen Mutationen, die teils deutlich ansteckender sind, haben uns gezwungen, Maßnahmen zu verlängern oder zu verschärfen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es gibt inzwischen einen Fahrplan, wann wir Präsenzunterricht stattfinden lassen können und wann wir die Klassen teilen bzw. alle zu Hause bleiben müssen. In den Schulen gibt es sehr viele verschiedene Modelle der Mittagessenversorgung.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Inzwischen haben wir reichlich Zugausfälle und -verspätungen! Was ist das für ein Fahrplan?)

Daher sollten wir es den Kommunen selbst überlassen, wie sie in Pandemiezeiten dabei helfen können, dass alle Kinder eine warme Mahlzeit erhalten.

Auch die Schulanfangszeiten wurden diskutiert. Ebenfalls aus gutem Grund haben wir es den Schulen vor Ort selbst überlassen, zu entscheiden, wie sie diese gestalten. Auch hier gibt es also einen Fahrplan.

Meine Damen und Herren, es gibt auch einen Fahrplan für die privaten Kontaktbeschränkungen. Fakt ist: Je mehr Menschen wir treffen, desto höher ist das Infektionsrisiko. Ihre Social Bubbles, liebe Grünen-Fraktion, erhöhen nun einmal die Gefahr einer Ansteckung; denn jede Person birgt in sich eine Ansteckungsgefahr. Diese wollen wir

mit den Kontaktbeschränkungen ja gerade minimieren.

Die meisten Menschen haben diesen Zusammenhang verstanden und halten sich daran. Sie wissen, dass sie mit den Menschen ihres Haushalts eine Infektionsgemeinschaft bilden.

Trotz dieses Wissens verhalten sich manche Menschen leider nicht entsprechend, was zu hohen Inzidenzen führt. Das geschieht aber nicht aus Unwissenheit, sondern oft auch aus Ignoranz.

Die Idee Ihrer Social Bubble hat zudem auch eine nicht zu vernachlässigende Schattenseite. Denn viele Fragen sind nicht hinlänglich beantwortet. Wie groß ist diese Social Bubble? Wie soll man entscheiden, wer dazugehört? Und wie soll man dies nachweisen? Wie sollen wir unseren Kindern erklären, dass sie sich für einen ihrer Freunde entscheiden müssen? Ganz so praktikabel erscheint die Social-Bubble-Lösung eben nicht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sollten auch nicht vergessen, dass in der vergangenen Woche auf Bundesebene die Notbremse beschlossen wurde. Über diese Vorgaben können wir uns nicht hinwegsetzen, indem wir einen Sonderweg beschreiten. Den vorliegenden Antrag umzusetzen, würde aber genau das bedeuten.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, die Pandemie verlangt uns allen viel ab. Kindern und Jugendlichen verlangt sie noch mehr ab. In einem Lebensjahr entwickeln sich häufig Babys zu Kleinkindern, Kinder zu Jugendlichen, Jugendliche zu jungen Erwachsenen. Während die Zeit der Pandemie für uns eine von vielen Erfahrungen in unserem Leben ist, ist sie für Kinder und Jugendliche prägend.

Wir müssen einen besonderen Blick auf unsere Kinder und Jugendlichen haben. Wir sollten sie stärken und unterstützen. Wir sollten sie loben - dafür, wie geduldig sie die Einschränkungen hinnehmen, wie sie sich jeden Tag selbst organisieren und disziplinieren. Ich finde, es verdient auch Lob und Anerkennung, wie sich unsere Kinder und Jugendlichen jeden Tag den Herausforderungen von digitalem Unterricht stellen, wie sie sich bemühen, die Corona-Verordnung einzuhalten, und wie sie all dies über ihren verständlichen Wunsch nach Freiheit und Unbeschwertheit stellen. Dafür gebührt ihnen von uns Erwachsenen Respekt und Anerkennung.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Welt dreht sich weiter, und durch Impfungen und Testmöglichkeiten kommen wir auch in der Pandemie in eine neue Phase. Wir wissen, wie wir uns jetzt verhalten müssen und wie wir die Phase des Ausstiegs aus den Einschränkungen und Verordnungen gestalten können.

Deswegen ist es jetzt an der Zeit, nicht nur an die aktuelle Lage zu denken, sondern den Blick auch in die nahe Zukunft zu richten: in die Zeit nach der Pandemie. Deshalb fordert die SPD auf Bundesebene das „Corona-Aufholpaket“ für Kinder und Jugendliche und will 2 Milliarden Euro dafür zur Verfügung stellen.

Sehr geehrte Damen und Herren, zurück zum Antrag: Die Kolleginnen von den Grünen hätten erkennen müssen, dass ihr Antrag inzwischen im Prinzip aus der Zeit gefallen ist.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]:
Überhaupt nicht! - Glocke der Präsidentin)

Sie hätten ihn überarbeiten und an die aktuelle Situation anpassen müssen. In dieser Form brauchen wir ihn heute aus den genannten Gründen nicht mehr.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Wo ist das, was Sie machen, denn familiauglich? Wo ist das warme Mittagessen in den Kommunen? Das gibt es doch nicht!)

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Frau Kollegin Schütze. - Für die FDP-Fraktion hat sich Kollege Björn Försterling gemeldet.

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich danke meinen beiden Vorrednerinnen für die äußerst präzise Beschreibung der aktuellen Situation und der Auswirkungen auf die Kinder und Jugendlichen in diesem Land.

Ich hätte dann aber schon erwartet, dass die Regierungsfractionen auch darlegen, wie sie genau diese negativen Folgen der Corona-Pandemie für die Kinder und Jugendlichen im Land Niedersachsen in den nächsten Wochen und Monaten ange-

hen wollen. Diese Antwort bleiben Sie - beide Rednerinnen - mal wieder schuldig.

(Beifall bei der FDP)

Stattdessen verweist die Kollegin Schütze auf eine SPD-Forderung auf Bundesebene. Und die Kollegin Hopmann trägt hier Dinge vor, die von ihrer eigenen Landesregierung wiederholt nicht durchgesetzt werden.

Frau Kollegin Hopmann, Sie haben hier erneut die CDU-Forderung nach Sommerschulen und Angeboten in den Sommerferien vorgetragen. Das haben Sie auch im vergangenen Jahr schon für die ersten Sommerferien während der Corona-Pandemie gefordert.

(Laura Hopmann [CDU]: Die Forderung wird dadurch nicht schlechter!)

- Die Forderung wird nicht schlechter, tatsächlich! Aber ich würde mir wünschen, dass Sie innerhalb der Koalition dann auch einmal beim Kultusminister oder beispielsweise auch bei der Sozialministerin durchsetzen, dass es diese Angebote gibt!

(Lebhafter Beifall bei der FDP)

Wir reden nicht nur über die Aufarbeitung von Lernrückständen in Sommerschulen. Das haben wir in einem Antrag der FDP-Fraktion zum sozialen Miteinander von Kindern auch deutlich gemacht. Wir reden auch darüber, das soziale Miteinander von Kindern wieder zu ermöglichen.

Warum tut sich denn diese Landesregierung, warum tun sich diese Regierungsfractionen so wahn-sinnig schwer damit, Kindern und Jugendlichen in den Sommerferien auch Ferienfreizeiten zu ermöglichen, und zwar gerade *den* Kindern und Jugendlichen, die seit Monaten mit ihren Geschwisterkindern in der Dreizimmerwohnung sind und eben *nicht* rauskönnen, *nicht* in Zoos gehen können, *nicht* ungehemmt Freunde treffen können, *nicht* in die Schule gehen können, *nicht* in die Kita gehen können, sondern für die der Lebensmittelpunkt seit Monaten diese kleine elterliche Wohnung ist? Für diese Kinder und Jugendlichen muss es doch spätestens in diesem Sommer einmal Angebote geben, die auch von der Landesregierung unterstützt werden!

(Beifall bei der FDP)

Die Möglichkeiten dafür sind doch da. Wir reden nicht nur über Sommerschulen. Wir haben ganz, ganz viele Einrichtungen im Bereich BNE, Regionale Umweltzentren, die brauchen nur ein Budget,

dann organisieren die Ihnen diese Ferienfreizeiten, diese attraktiven Bildungs- und Sozialangebote für die Kinder und Jugendliche im Land. Sie müssen sich nur auf den Weg machen!

Natürlich war ich sehr erfreut darüber, dass der Minister einen Tag nach der Debatte über unseren Antrag in einem Interview mit der *HAZ* oder der *NP* auch die Idee einbrachte, dass die Testungen, die wir in den Schulen vornehmen, es auch ermöglichen müssen, Freizeitangebote im Nachgang zur Schule nutzen zu können. Aber wo ist denn die Initiative zur Umsetzung? Einen Tag nach dem Interview konnten die Mitarbeiter des Kultusministeriums im Kultusausschuss eben *nicht* sagen, wie das Ganze umgesetzt werden soll.

Die Situation ist klar. Und ich nehme positiv zur Kenntnis, dass die Situation von Kindern und Jugendlichen auch den Regierungsfractionen klar ist. Die Grünen haben einen Vorschlag gemacht, wie man hier Dinge kompensieren kann. Den teilen wir nicht in allen Punkten; deswegen werden wir uns enthalten. Aber ich vermisste wirklich Ihre ernst gemeinte Initiative, den Appell für Kinderrechte - den Sie aus Ihrem Koalitionsvertrag zitiert haben - zum Wohle der Kinder und Jugendlichen in Niedersachsen in dieser Pandemie endlich auch einmal umzusetzen.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Herr Kollege Försterling. - Frau Hopmann von der CDU hat sich zu einer Kurzintervention auf Ihren Beitrag gemeldet. Bitte schön!

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Da gibt es doch nichts schönzureden!)

Laura Hopmann (CDU):

Lieber Herr Kollege Försterling, ich lade Sie herzlich in den Landkreis Hildesheim ein. Dort kann man gut beobachten, wie Sommerschulangebote jetzt schon Realität sind. So dramatisch, wie Sie es schildern, ist die Lage nicht, was die Umsetzung angeht. Sehr gerne dürfen Sie also zu uns kommen und sich das anschauen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Ja super, aber es geht doch darum, die Kommunen damit nicht alleinzulassen!)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön.

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Frau Kollegin Hopmann, das Angebot nehme ich gerne wahr. Lassen Sie uns gemeinsam Schulen in Hildesheim besuchen, und lassen Sie uns doch den Kultusminister und die Frau Sozialministerin mitnehmen, sodass die sich auch diese Angebote vor Ort ansehen können, damit die Kommunen damit nicht von der Landesregierung alleingelassen werden.

(Lebhafter Beifall bei der FDP - Jörg Bode [FDP]: Die Begeisterung ist groß!)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Sehr gut. - Jetzt wird Frau Sozialministerin Daniela Behrens die Gelegenheit wahrnehmen, über Ihre Einladung zu sprechen. Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

(Zuruf: Eine Wallfahrt nach Hildesheim! - Gegenruf: Ich wollte schon immer mal nach Hildesheim!)

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin ein kontaktfreudiger Mensch.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Försterling!

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Wenn mich Abgeordnete zu sich in den Wahlkreis, in die Region einladen, bin ich sehr gerne dabei. Die Einladung nehme ich sehr gerne an, erst recht, wenn es um Kinder und Jugendliche geht.

Ich glaube, in diesem Landtag ist unbestritten, dass die Kinder und Jugendlichen ein hartes Jahr hinter sich haben. Das hat etwas damit zu tun, dass die Pandemie uns in allen Bereichen sehr eingeschränkt hat. Wir mussten Schulen, Kitas und viele andere Bereiche einschränken. Kinder und Jugendliche leben von Begegnungen, und wenn diese Begegnungen auch in der Freizeit nicht möglich sind, dann ist das erst einmal schwierig. Ich glaube, das kann man gar nicht von der Hand wei-

sen. Von daher würde, glaube ich, keiner - auch nicht aus der Wissenschaft - sagen, dass das Jahr, das Kinder und Jugendliche hinter sich gebracht haben, kein hartes war.

Natürlich müssen wir - wenn wir die Pandemie so sehr im Griff haben, dass wir uns auch wieder anderen Themen zuwenden können - sehr genau schauen: Wo müssen wir bei den Kindern und Jugendlichen nacharbeiten? Wo müssen wir sie mehr unterstützen? Wo müssen wir die Begegnungsstätten und die Jugend- und Kinderarbeit in Niedersachsen noch stärker unterstützen, um genau auf diese Situation einzugehen? - Das ist doch ganz klar.

Ich möchte nur vor Folgendem warnen: Ich finde die Debatte, die sich abzeichnet - gerade diesen Defizitblick auf Kinder und Jugendliche -, schwierig. Ich finde es schwierig, wenn wir Kindern und Jugendlichen jetzt, nach einem Jahr, noch einreden, was sie alles an Defiziten, die sie in diesem Jahr quasi angesammelt haben, abarbeiten müssen.

Daher würde ich mich lieber über das Thema Aufholprogramm, über Begegnungen, Gespräche und Jugendfreizeiten und andere kreative Möglichkeiten der Begegnung unterhalten, als nur das Thema Nachhilfe in den Mittelpunkt zu stellen. Kinder sind keine defizitären Wesen, Jugendliche auch nicht. Sie brauchen Begegnungen. Das müssen wir in den Mittelpunkt stellen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Ich bin sehr froh - ich weiß nicht, ob Sie es heute mitbekommen haben -, dass heute über den Ticker gegangen ist, dass BioNTech angekündigt hat, im Juni die Zulassung für einen Impfstoff für Kinder ab zwölf Jahren einzureichen. Einen Impfstoff für Jugendliche über 16 Jahren haben wir ja schon. BioNTech hat außerdem angekündigt, im zweiten Anlauf auch einen Impfstoff für Kinder ab sechs Monaten einzureichen.

(Zuruf von Volker Bajus [GRÜNE])

Daher scheint es doch eine Perspektive zu geben, die gar nicht lang ist. Herr Bajus, ich glaube, ein Jahr müssen wir nicht mehr warten.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Ich bin gespannt!)

Darüber sind wir sicher gemeinsam froh, denn natürlich wird sich die Viruslast auf Kinder und Jugendliche erhöhen, wenn alle anderen geimpft sind.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Ich glaube es nur nicht! Ich glaube es erst, wenn er da ist!)

Daher bin ich sehr froh, dass wir in Europa und in der Welt so leistungsstarke Wissenschaft haben, die relativ schnell Impfstoffe entwickelt und offensichtlich auch beim Thema Kinder und Jugendliche ein sehr großes Stück weitergekommen ist. Das freut mich sehr.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Ich will zum Schluss auf Folgendes hinweisen: Sie wissen, dass wir in der Corona-Verordnung, die immer mit der Entwicklung der Pandemie und des Infektionsgeschehens mitgewachsen ist, natürlich das Thema Kinder- und Jugendarbeit nicht aus dem Blick verloren haben und dass wir während der gesamten Zeit dieser Pandemie und der Kontaktbeschränkungen Angebote der Kinder- und Jugendhilfe hatten. Die Kinder- und Jugendarbeit war in der ganzen Zeit nie geschlossen. Es gab ganz viele Angebote, Begegnungen und auch virtuelle Angebote. Alle Kinder- und Jugendverbandsvertreterinnen und -vertreter, mit denen ich vor zwei Wochen zusammengesessen habe, haben mir sehr beeindruckend geschildert, was sie in den letzten Wochen und Monaten an Jugendbegegnung geboten haben.

Daher warne ich vor einem Schwarz-Weiß-Bild. Das letzte Jahr war schwierig, aber es gab trotzdem Kinder- und Jugendarbeit. In der weiteren Entwicklung der Corona-Verordnung werden wir die Möglichkeiten im Bereich Sport, im Bereich Freizeit und auch im Bereich dessen, was draußen möglich ist, immer weiter öffnen. Ich glaube daher, dass wir mit einem gewissen positiven Blick auf die Kinder- und Jugendarbeit gucken können und uns gemeinsam sehr gut darum kümmern werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Frau Ministerin. - Herr Kollege Bajus, hätten Sie noch eine Frage gehabt?

(Volker Bajus [GRÜNE]: Zusätzliche Redezeit!)

- Sehr gerne. Herr Bajus, anderthalb Minuten zusätzliche Redezeit!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vielen Dank, Frau Ministerin. Es ist schön zu hören, wenn wir Hoffnung haben dürfen, was Impfstoff angeht. So richtig glauben werden wir das nach den Erfahrungen, die wir - auch mit der Impfstoffkampagne hier in Niedersachsen - gemacht haben, aber erst, wenn der Impfstoff wirklich da ist.

(Beifall bei den GRÜNEN - Johanne Modder [SPD]: Seid doch mal ein bisschen optimistischer!)

Zu den Angeboten der Kinder- und Jugendarbeit. Abgesehen davon, dass sie im letzten Frühjahr tatsächlich einige Wochen geschlossen waren, was auch damit zu tun hatte, dass wir damals alle nicht wussten, wie mit der Pandemie umzugehen ist, sind sie tatsächlich seitdem rechtlich erlaubt. Dafür bin ich der Regierung - das gilt für alle Behörden hier - sehr dankbar. Und ich bin auch den Trägern und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern dafür sehr dankbar; denn dazu gehört eine Menge Mut.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Aber wir haben heute leider sehr viel weniger Angebote als vor der Pandemie. Das hat etwas damit zu tun, dass große Teile unserer Jugendarbeit ehrenamtlich oder von sehr kleinen Trägern gemacht werden. Die brauchen Ermutigung, die brauchen zusätzliche Unterstützung, und die fehlt. Vom Land kommt in der Hinsicht eben keine Ansage. Sogar große Träger wie die evangelische Kirche sagen, dass sie die Ansage brauchen, dass sie für die Kinder und Jugendlichen öffnen sollen.

Wenn das Ihre eigenen Abgeordneten im Sozialausschuss sagen, dann können wir ja nächste Woche unserem diesbezüglichen Antrag gemeinsam zustimmen. Frau Schütze, ich hoffe, wir sind darin einer Meinung. Dann brauchen wir, Frau Hopmann, nicht wieder drei Monate warten, bis der Antrag wieder hier landet.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Bajus, jetzt sind die anderthalb Minuten rum. Schon länger.

Volker Bajus (GRÜNE):

Sie haben die Chance, dieses Thema mal gemeinsam im Sinne der - - -

(Die Präsidentin schaltet dem Redner das Mikrofon ab)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank.

Wir haben nun keine weiteren Wortmeldungen mehr und kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/8348 ablehnen will, den bitte ich um sein Handzeichen. - SPD, CDU und Fraktionslose. Wer stimmt dagegen? - Das sind zwei Fraktionslose und Bündnis 90/Die Grünen. Wer enthält sich? - Das ist die FDP. Damit ist der Antrag entsprechend der Beschlussempfehlung abgelehnt worden.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 30:
Abschließende Beratung:

Geduld, Rücksicht und Solidarität - Infektionsschutz am Arbeitsplatz weiter verbessern - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/8349](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung - [Drs. 18/9091](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Zunächst hat sich Kollegin Eva Viehoff für Bündnis 90/Die Grünen gemeldet.

Eva Viehoff (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Kolleginnen und Kollegen! Ich probiere es noch einmal. Leider haben die Beratungen zur Bundes-Notbremse nicht dazu geführt, dass wir einen besseren Arbeitsschutz haben.

Wir haben zwar Regelungen im privaten Bereich, die hart sind, bis hin zu einer zweifelhaften Ausgangssperre. Darin ist geregelt, mit wem, mit wie vielen und wann ich draußen spazieren gehen darf. Darin ist die Testpflicht zum Einkaufen und die Testpflicht beim Frisörbesuch geregelt.

Am Arbeitsplatz gibt es aber nur eine Testangebotspflicht. Wenn ich keinen Test machen will - Herr Bode hat das ja heute Morgen schon einmal ausgeführt -, dann gehe ich da eben nicht hin.

Das ist nicht nachvollziehbar, das ist nicht zu verstehen, und das ist, ehrlich gesagt, meine Damen und Herren, auch gefährlich.

Wir haben auf der anderen Seite wirtschaftliche Förderprogramme für die Branchen, die seit November geschlossen sind. Die sind so kompliziert und so bürokratisch, dass die Ehrlichen - die 90 % - anscheinend in vielen Teilen Ihr Geld noch nicht bekommen haben.

Aber in der Branche, in der es gerade auf Sorgfalt im Arbeitsschutz ankommt, kümmern wir uns um die schwarzen Schafe gar nicht. Denn der laxer Umgang mit notwendigen Hygienemaßnahmen kann so ein Unternehmen ganz schnell zu einem Hotspot in einer Region machen, und das unter der Bundes-Notbremse. Da gibt es dann kein Abwägen mehr nach dem Motto „Nein, wir machen keine Ausgangssperre“, sondern dann müssen wir sie verfügen.

Wenn dann bei aktuellen Meldungen noch die Umsetzung als eine lästige Störung bei der Gewinnmaximierung angesehen wird, dann ist es doch geradezu ersichtlich, dass wir mehr für den Arbeitsschutz tun müssen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Und ja, jetzt kommt wieder die Leier: Dafür ist aber der Bund zuständig. - Ja, für die Regelungen und für den Erlass und für die Gesetze ist der Bund zuständig, für die Kontrolle - ich werde nicht müde, es zu wiederholen - ist das Land zuständig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir alle wissen, dass die Gewerbeaufsichtsämter seit Jahren personell unterbesetzt sind. Das ergab z. B. auch eine Anfrage von uns. So stehen den Landesbehörden für die Kontrolle von 10 000 Beschäftigten genau 0,81 Vollzeitstellen zur Verfügung oder, um es noch einmal andersherum zu sagen: Die Besichtigungsquote von allen Betrieben in Niedersachsen durch das Land lag 2020 bei

0,6 %. Da kann man 20 Jahre warten, bis man einmal kontrolliert wird.

Der Großteil der Kontrollen findet eben auch nicht vor Ort statt, sondern die Unternehmen werden gebeten, schriftlich Stellung zu nehmen. Ich möchte dann mal ein Unternehmen mit einer laxen Auslegung sehen. Das wird einen hübschen Aufsatz schreiben, warum das bei ihm alles in Ordnung ist.

Wahrscheinlich wird auch dieser Antrag gleich wegen Verfristung abgelehnt, weil er eben schon drei Monate alt ist.

Aber es hätte natürlich die Möglichkeit gegeben, kleinere Unternehmen finanziell zu unterstützen,

(Beifall bei den GRÜNEN)

damit sie mehr Homeoffice anbieten können. Meines Wissens gibt es keine Bestrebungen seitens des Landes, stärker darauf hinzuwirken, dass Arbeitszeiten flexibler gestaltet werden, dass Schichtbetrieb eingesetzt wird, damit so wenige Menschen wie möglich am Arbeitsplatz sind, und dass möglichst viel mobiles Arbeiten angeboten wird.

Es gäbe also eine Reihe von guten Gründen, unserem Antrag zuzustimmen

(Beifall bei den GRÜNEN)

und damit einen wirklichen Schritt hin zu mehr Infektionsschutz am Arbeitsplatz zu tun. Aber ich vermute, wenn die Debatte beendet ist, wird das Ergebnis sein, dass man bei dem genannten Beschlussvorschlag bleibt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Frau Kollegin Viehoff. - Wir kommen zum Beitrag für die SPD-Fraktion. Er wird gehalten von Frau Thordies Hanisch.

Thordies Hanisch (SPD):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Viehoff, Sie hatten gerade gesagt: Vielleicht verfällt der Antrag wegen Verfristung, vielleicht auch wegen Überholung. Man weiß es nicht so ganz genau.

Ihr Antrag, liebe Kolleginnen und Kollegen von Bündnis 90/Die Grünen, enthält einige Ideen. Nur haben Sie leider vergessen, zu schauen, welche davon nötig und welche davon schon umgesetzt

sind, also - kurz gesagt - welche uns in dieser Zeit wirklich voranbringen.

Sie haben gerade immer wieder die Testpflicht erwähnt. Einen Hinweis auf die Testpflicht konnte ich in dem Antrag übrigens nicht finden. Es ist interessant, wie Sie es immer wieder schaffen, hier politische Positionen einzunehmen, die gar nichts mit dem vorliegenden Antrag zu tun haben, und damit unsere Zeit für eine politische Diskussion zu binden, die eigentlich, wenn man etwas bewegen wollte, mit Anträgen hätte angestoßen werden müssen.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Es ist ja auch nicht Ihre Hauptaufgabe als Opposition, sich damit auseinanderzusetzen, was auf Bundesebene erfolgreich umgesetzt wird, oder diese Erfolge zu vermitteln. Es ist verständlich, aber durchaus bedauerlich, wenn Sie unsere Zeit und die Zeit der Landesregierung sowie der einzelnen Verwaltungsmitarbeiter, die sich mit den Anträgen auseinandersetzen müssen, dafür verwenden, zu prüfen, was schon alles erledigt ist.

An dieser Stelle ein herzliches Dankeschön an die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen in der Landesregierung, an die Fachleute aus dem Sozialministerium für die Aufarbeitung der Sachverhalte.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Bei Ihrem Antrag geht es ausschließlich um bundesrechtliche Regelungsgegenstände. Es zeigt sich recht deutlich, dass diese Inhalte eher Sache der zuständigen Fraktionen im Bundestag sind, weil dort wohl auch eher bekannt ist, was auf Bundesebene alles so beschlossen wird oder in der Bearbeitung ist.

Nun zum Inhaltlichen. Sie möchten die Ausstattung mit Homeoffice-Ausrüstung durch Mikrokredite unterstützen. Mit der Homeoffice-Pauschale, die schon seit Monaten besteht, wurde bereits eine steuerliche finanzielle Entlastung geschaffen. Eine Woche nach Einbringung Ihres Antrages ist durch die Anpassung der Digital-Abschreibung für Abnutzung eine weitere Erleichterung hinzugekommen. Daneben gibt es noch KfW-Schnellkredite, die auch in kleineren Umfängen für Einzelunternehmen zur Verfügung stehen. Es gibt also bereits zahlreiche Unterstützungsmöglichkeiten. Ich sehe keine Notwendigkeit, weitere Mikrokredite anzubieten.

Mit der Corona-Arbeitsschutzverordnung vom 21. Januar wurden Regelungen zum Homeoffice, zum Maskentragen und weitere Maßnahmen verbindlich festgelegt. Mit der Pflicht zu einem Testangebot für alle Beschäftigten im Betrieb ist eine weitere Regelung hinzugekommen.

Die Gesundheitsämter werden durch Landesbedienstete, die Katastrophenschutzbehörden und die Bundeswehr unterstützt. Mit dem Pakt für den öffentlichen Gesundheitsdienst vom September 2020 - das war schon im vergangenen Jahr - hat der Bund 4 Milliarden Euro für Personal, Digitalisierung und moderne Strukturen zur Verfügung gestellt. Die Länder haben sich verpflichtet, neue Stellen für Fach- und Verwaltungspersonal sowie Ärztinnen und Ärzte zu schaffen.

Also ist auch für klare Regelungen, Minderungen von betrieblichen Begegnungen und für öffentliches Personal gesorgt.

Nun komme ich zu meinem Lieblingspunkt aus Ihrem Antrag:

„Auch darf sich eine freiwillige Quarantäne bei einem Verdachtsfall nicht nachteilig auf die betroffenen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer auswirken.“

Wie stellen Sie sich das bitte vor? Wer soll denn bitte definieren, was eine freiwillige Quarantäne ist? Vor welchem Gericht soll denn ausgeklagt werden, wer sich begründet in freiwillige Quarantäne begeben hat und wer das vielleicht unbegründet getan hat? Wie soll das zum Betriebsfrieden beitragen? - Ich kann mir das nur schwer vorstellen.

Für Quarantäneanordnungen ist unser Öffentlicher Gesundheitsdienst zuständig, und bei aller Liebe zu Ihrer Intention - - -

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Frau Hanisch, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Viehoff?

Thordies Hanisch (SPD):

Ja, bitte!

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Bitte sehr, Frau Viehoff!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Freiwillig in Quarantäne begeben kann man sich, wenn die Corona-App zeigt, dass man einen Kontakt hatte, wenn die Corona-App Rot zeigt. Ich finde, das ist ein korrektes und pandemiegerechtes Verhalten. Wieso glauben Sie, dass das nicht regelbar ist?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Bitte, Frau Hanisch!

Thordies Hanisch (SPD):

Am Ende kam ja doch noch eine Frage. Da bin ich erleichtert.

(Julia Willi Hamburg [GRÜNE]: Das ist doch nicht zu ertragen, oder?)

Das haben Sie in Ihrem Antrag so nicht geschrieben. Trotzdem wäre auszuklagen, wann sich jemand in freiwillige Quarantäne begeben hat, wie das mit dem Datenschutz bei der Corona-Warn-App ist, die ja auch nicht verpflichtend eingeführt werden soll, wie ich annehme. Ich stelle es mir immer noch schwierig vor, welche Behörden da nachfassen sollen.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Sollen Arbeitnehmer zu Hause bleiben und krankfeiern? - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Vielleicht hören Sie mal zu! Immer diese Zwischenrufe! - Glocke der Präsidentin)

Für Quarantäneanordnungen ist unser Öffentlicher Gesundheitsdienst zuständig, und bei aller Liebe zu Ihrer Intention, die ich durchaus verstehen kann, für mehr Eigenverantwortung und Schutz: Wenn so etwas tatsächlich umgesetzt würde, würde das aus meiner Sicht zu einem Bürokratiemonster werden.

Abschließend: Es mag sein, dass Ihnen zum Zeitpunkt der Einreichung des Antrages einige der noch in der Beratung befindlichen oder auch schon beschlossenen Bundesregelungen nicht bekannt waren. Es gab durchaus zeitliche Überschneidungen. Nichtsdestoweniger hat sich der inhaltliche Wert Ihres Antrages spätestens bei der Unterrichtung durch die Landesregierung gezeigt.

Im parlamentarischen Verfahren gibt es die Möglichkeit, Anträge zurückzuziehen. Das jedenfalls hätten Sie jederzeit tun können. So ist aber diesem Antrag nichts für die Bürgerinnen und Bürger in

Niedersachsen abzugewinnen. Deswegen müssen wir ihn ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Frau Kollegin. - Für die CDU-Fraktion kann sich der Kollege Abgeordnete Schatta auf den Weg machen.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Oliver Schatta (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! „Geduld, Rücksicht und Solidarität - Infektionsschutz am Arbeitsplatz weiter verbessern“, ein Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Ich habe ein leichtes Déjà-vu-Erlebnis. Denn das haben wir ständig; wir denken ständig darüber nach, wie wir Verbesserungen erreichen können. Nur so eben nicht! Sogar eine Aktuelle Stunde hatten wir dazu heute Morgen.

Eigentlich ganz cool – wir haben in diesem Antrag gleich drei coole Sachen: „Geduld, Rücksicht und Solidarität“. Eigentlich sind es sogar vier. Denn Infektionsschutz ist auch cool. Klasse! Aber ist das hier passend mit diesem Antrag? - Ich weiß es nicht.

Der Antrag umfasst im Wesentlichen drei Forderungen.

Forderung 1: finanzielle Mittel fürs mobile Arbeiten; Mikrokredite sollen zur Verfügung gestellt werden.

So weit okay. Aber es gibt ja bereits eine Förderung, und zwar eine steuerliche. Die Homeoffice-Pauschale als Teil der Arbeitnehmerpauschbeträge für die Jahre 2020 und 2021 findet schließlich Anerkennung. Da geht es um 5 Euro pro Homeoffice-Tag, also um bis zu 600 Euro im Jahr. Also sehe ich diese Forderung als erfüllt an.

Forderung 2: „Nachvollziehbare transparente Hygienemaßnahmen sind in allen Bereichen der Wirtschaft ... umzusetzen.“

Ich halte unsere Unternehmer für sehr sensibel und sehr vorausschauend. Wir haben viel investiert. Eigenverantwortlichkeit und Weitsicht sind hier Stichwörter. Das Personal ist eine sehr wichtige Komponente für jeden Unternehmer. Das gilt es zu pflegen.

Wir haben eine Testpflicht. Sie ist nun gekommen. Testungen werden von vielen Unternehmen sogar schon seit längerer Zeit freiwillig unterstützt. Das hat eine Umfrage der Unternehmerverbände ergeben, an der auch ich teilgenommen habe, und das schon lange, bevor die Testpflicht das Anbieten eines Testes verpflichtend gemacht hat.

Arbeitsschutz ist essenzieller Bestandteil unternehmerischen Denkens. Die persönliche Schutzausrüstung ist für jede Arbeitnehmerin und jeden Arbeitnehmer ein wesentlicher Bestandteil des gesamten Arbeitsschutzes und der persönlichen Gesundheit.

Außerdem - darauf muss ich eingehen; diesen Satz muss ich sagen; das tut mir ein bisschen leid - ist Arbeitsschutzrecht Bundessache.

Forderung 3: „konsequente Kontrolle der entsprechenden Hygienemaßnahmen“.

Kurz gesagt: Wir brauchen überall operatives Personal in der Organisation des Testens und Impfens, außerdem in der Kontaktnachverfolgung. Dazu sitzt sogar schon die Bundeswehr in den Gesundheitsämtern.

Wen sollen wir denn da noch für die lückenlose Kontrolle der Betriebe nehmen? - Mir fallen da Mitglieder von Schützenvereinen und vielleicht die Altersabteilungen der Feuerwehren ein. Aber das halte ich nicht für zielführend und schon gar nicht für praktikabel. Durch einfaches Überlegen erkennt man, dass wir dafür schlichtweg kein Personal finden werden.

Im Übrigen finde ich, dass unsere Gewerbeaufsicht einen sehr guten Job macht. Das bestätigen auch die Berufsgenossenschaften, bei denen es ja auch um Arbeitssicherheit geht.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Und es werden ja auch Kontrollen gemacht, nur schwerpunktmäßig in Großbetrieben. Das hat die Unterrichtung gezeigt.

Eine Frage sei gestattet: Wer kontrolliert eigentlich die Arbeitsbedingungen und die Schutzmaßnahmen im Homeoffice? Hausbesuche von Kontrolleuren halte ich für nicht durchführbar.

Das kann also gar nicht laufen wie geschmiert. Bei einem Motor würde man sagen: Es fehlt Motoröl. Aber das kann man einfach kaufen, Personal nicht.

Deshalb plädiere ich dafür, sich der Empfehlung des Ausschusses anzuschließen und diesen Antrag abzulehnen.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Herr Kollege Schatta. - Herr Kollege Bode hat sich für die FDP gemeldet.

Jörg Bode (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kollegin Viehoff und liebe Freunde von den Grünen, die Intention des Antrags ist durchaus unterstützenswert. Es geht darum, die Corona-Pandemie noch weiter in den Griff zu bekommen, indem man das Infektionsrisiko auch am Arbeitsplatz minimiert. Das ist ein sehr sinnvoller Ansatz. Denn irgendwo muss man sich ja noch infizieren, wenn das öffentliche Leben so stark heruntergefahren ist, und natürlich gibt es auch am Arbeitsplatz Infektionsrisiken.

Die Vorschläge, die Sie in Ihrem Antrag gemacht haben, sind allerdings aus unserer Sicht ungeeignet.

Ihr erster Vorschlag, mehr im Homeoffice zu arbeiten, ist gut und richtig.

Dies durch ein neues Kreditprogramm zu unterstützen, halte ich aber nicht für sinnvoll, weil es erstens viel zu lange dauerte, bis ein Effekt ausgelöst würde, und weil es zweitens den Digitalbonus als Zuschussprogramm gibt. Hierüber ist das viel schneller und einfacher realisierbar, und dieses Programm ist auch tatsächlich vorhanden. Ich glaube, schneller sind nur die Gelder des Gaststättenprogramms abgeflossen. Der Digitalbonus läuft ohne irgendwelche Nachweise wie geschmiert. Ob das alles so richtig ist, wird sich der Rechnungshof bei Gelegenheit anschauen.

Zweitens fragen Sie: Wie kann man Arbeitsschutz zusätzlich zu medizinischen Masken und FFP2-Masken generieren? Hierüber nachzudenken, ist im Prinzip ein richtiger Ansatz. Vorgeschlagen wird im Antrag: Arbeitszeiten staffeln, Schichtbetrieb einführen etc.

Natürlich sind das Maßnahmen, die im betrieblichen Ablauf, dort wo sie sinnvoll sind und wo man durch sie zu Verbesserungen kommen kann, umgesetzt werden können. Aber es staatlich anzu-

ordnen und zu sagen: „Ihr müsst das machen!“, kann nicht funktionieren. Da müsste ja jemand kommen und sagen, wie die Arbeitszeiten gestaffelt werden müssen oder dass man in den Schichtbetrieb gehen müsse. Das kann nur appellativen Charakter haben. Auch macht das im Prinzip schon jeder. Das hätte keine weitere Verbesserung zur Folge.

Zur freiwilligen Quarantäne sage ich: In der Realität, wie ich sie erlebe, ist das kein Problem. Wenn die Corona-Warn-App eines Mitarbeiters Rot zeigt, dann will ich den Arbeitgeber sehen, der sagt: „Komm mal bitte in den Betrieb, damit du hier im Falle eines Falles alle ansteckst und den Laden lahmlegst!“ Das ist, glaube ich, in der Realität nicht das Problem. Dafür gibt es Lösungen. Wenn es in Einzelfällen nicht funktioniert, dann sollte man Abgeordnete ansprechen. Dann besuchen wir diesen Betrieb mal, und dann, glaube ich, wird das Problem schneller gelöst, als wenn wir einen Landtagsbeschluss herbeiführen.

Der dritte Punkt ist die konsequente Kontrolle.

Hier ist, glaube ich, Ihr Ansatz nicht richtig gedacht. Wenn wir eine konsequente Kontrolle so einführen, wie sie hier gedacht ist, bedeutet das, dass Gewerbeaufsichts- und Gesundheitsämter, die momentan stark belastet sind, hinausgehen und nahezu überall kontrollieren müssen. Sie sagen, es gebe ein paar Schwerpunkte. Aber diese werden heute schon kontrolliert. Ich glaube, wir müssen zu einem anderen Ansatz kommen.

Der überwiegende Teil der Arbeitgeber, der Unternehmen verhält sich auch beim Infektionsschutz vorbildlich, weil die Betriebsabläufe nicht gestört werden sollen, der Betrieb nicht durch Quarantäneanordnungen etc. aus dem Takt geraten soll.

Jene, die sich nicht so verhalten, müssen wir dazu bringen. Ich glaube, dafür ist das Gesundheitsamt genau richtig. Aber wir müssen dazu kommen, dass die Gesundheitsämter schneller erkennen können, wo Infektionen in Betrieben entstanden sind und wo es Gefahrenquellen in Betrieben gibt. Das ist nur mit digitalen Lösungen, dem Einsatz von SORMAS und auch mit genügend Personal in diesem Bereich möglich.

(Beifall bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, dann bin ich der Erste, der dafür ist, dass das Gesundheitsamt nicht larifari sagt: „Der geht nach Hause, und der am Nachbararbeitsplatz vielleicht auch“, sondern genau guckt, wie es zu Infektionen kommen

konnte, welche Gesundheits- und Hygienekonzepte bestehen und ob sie auch umgesetzt wurden oder nur auf dem Papier stehen.

(Zustimmung bei der FDP)

Wenn sie nicht umgesetzt wurden, muss es drakonische Strafen geben. Das ist ganz klar. Das kann bis zur Betriebsschließung gehen, bis sichergestellt ist, dass der Infektionsschutz umgesetzt wird.

Damit das funktioniert und die Unternehmen es wirklich in ihre DNA übernehmen, diese Schutzfunktion darzustellen, muss es günstiger sein, den Infektionsschutz zu gewährleisten, als ihn wegzulassen.

(Glocke der Präsidentin)

Und das geht nur, wenn das Gesundheitsamt im Falle eines Falles mit entsprechenden Strafen vorgeht.

Von daher ist der Ansatz, die Idee richtig. Die Vorschläge sind leider nicht zielführend. Wir haben der Landesregierung in der heutigen Aktuellen Stunde unsere Ideen mitgegeben. Hoffen wir einmal, dass etwas passiert, auch beim ÖPNV und auch bei den Schulen!

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Jetzt schweifen Sie ein bisschen weit ab.

Jörg Bode (FDP):

Denn das sind ebenfalls Bereiche, um die man sich kümmern muss.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank für Ihren Beitrag. - Für die Landesregierung erhält Frau Sozialministerin Behrens das Wort.

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Ich kämpfe noch mit der Maske. Es ist eine Qual, als Brillenträgerin erst recht.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute Morgen schon intensiv über den Arbeitsschutz gesprochen. Ich will nicht alle Argumente derjenigen, die schon hier vorne standen, wiederholen, sondern nur auf ein paar Aspekte eingehen.

Es ist richtig, sich immer wieder über den Arbeitsschutz Gedanken zu machen. In der Pandemie ist dies besonders wichtig. Jetzt müssen wir erst recht über ihn sprechen. Daher ist die Idee, die hinter dem Antrag steht, überhaupt nicht verwerflich.

Wir haben allerdings mit der Corona-Arbeitsschutzverordnung und den Regeln, die der Bund inzwischen erlassen hat, relativ gute Kriterien und einen maßstabsgerechten Katalog zur Verfügung. Mit dem Hygieneschutzkonzept, mit der Maskenpflicht, mit der Verpflichtung der Arbeitgeber, Corona-Tests zur Verfügung zu stellen, und vielen weiteren Maßnahmen haben wir ein gutes Paket geschnürt, an dem sich Unternehmen orientieren können, und sind guten Mutes, dass das auch geschieht. In der Regel ist das so. Die Berichte, die uns vorliegen, besagen, dass die meisten Unternehmen inzwischen gute Teststrategien und gute Hygieneschutzkonzepte aufgelegt haben. Denn wenn das nicht funktioniert, fällt das sofort auf. Wenn das Infektionsgeschehen in einer Region hochgeht, bekommen das die kommunalen Gesundheitsämter sofort mit und greifen ein, und das in enger Kooperation mit dem Gewerbeaufsichtsamt.

Sie haben in Niedersachsen schon erlebt, dass das gut klappt. In der Meyer-Werft in Papenburg war es über ein paar Wochen schwierig. Wir mussten sehr stark beraten und unterstützen. Heute hat man dort ein sehr gutes Hygienekonzept, das funktioniert. Wir mussten unsere Ankündigung, dass das Unternehmen für ein paar Tage Pause machen müsse, um das Infektionsgeschehen wieder unter Kontrolle zu bekommen, nicht umsetzen.

Daran sehen Sie, dass die Instrumente, die wir haben, gut genutzt werden. Die Gesundheitsämter und die staatliche Gewerbeaufsicht funktionieren gut zusammen, um in dieser Pandemie mit der hohen Arbeitsbelastung, die die Kolleginnen und Kollegen in beiden Bereichen haben, umgehen zu können. Das Staatliche Gewerbeaufsichtsamt war schon vor der Pandemie nicht immer gut ausgestattet. In der Pandemie ist es noch schwieriger, alle Aufgaben zu bewältigen. Daher ist im Sinne des Öffentlichen Gesundheitsdienstes sehr genau zu überlegen, wie die Gesundheitsämter künftig aufgestellt sein sollen und wie dies mit der Arbeit der Gewerbeaufsichtsämter zusammenpasst.

In diesem Sinne sage ich Ihnen: Wir schauen sehr genau hin. Wir führen Schwerpunktaktionen, beispielsweise zum Einsatz von Werkvertragsfirmen in der Fleischindustrie, durch. Das tun wir auch in diesem Jahr. Überall dort, wo man auffällig ist,

gehen wir hinein, kontrollieren sehr genau und beraten gemeinsam mit den Gesundheitsämtern die Verantwortlichen vor Ort.

Sie können sich also auf das, was derzeit möglich ist, verlassen. Und wenn die Pandemie einigermaßen im Griff ist, werden wir gemeinsam mit dem Gewerbeaufsichtsamt und den Gesundheitsämtern schauen, wie die Digitalisierung noch verbessert werden kann und wie - lessons learned - Arbeitsabläufe pandemiegerecht und besser gestaltet werden können, um auch den Arbeitsschutz in allen Betrieben und Unternehmen in Niedersachsen zu verbessern.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Auch Ihnen vielen Dank.

Weitere Wortmeldungen sind nicht vorhanden.

So kommen wir zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/8349 ablehnen will, den bitte ich um sein Handzeichen. -

(Helge Limburg [GRÜNE]: Klare Minderheit!)

Das sind CDU, FDP und SPD sowie die fraktionslosen Mitglieder des Landtages. Wer stimmt dagegen? - Das Bündnis 90/Die Grünen. Tut mir leid, nun ist der Antrag trotzdem abgelehnt.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 31:

Abschließende Beratung:

Aufstieg durch Leistung - Chancen für alle: für eine nachhaltige, zukunftsorientierte Hochschulpolitik - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/8490](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - [Drs. 18/9092](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen somit zur Beratung. Es hat sich Kollege Lars Alt von der FDP-Fraktion gemeldet.

Lars Alt (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ganz zu Beginn möchte ich etwas zum Verfahren in Bezug auf unseren Antrag zum Ausdruck bringen: Natürlich ist eine Anhörung kein Minderheitenrecht. Das hat mir Herr Nacke gestern noch einmal ganz genau erklärt. Aber eigentlich kann man eine Anhörung nur aus drei Gründen versagen:

Erstens, weil man findet, dass der Antrag inhaltlich zu schwach auf der Brust ist, um damit in eine Anhörung zu gehen. Das ist in diesem Fall allerdings auszuschließen. Schließlich haben Sie unseren Antrag zwischen seiner ersten Beratung im Februar und der heutigen abschließenden Beratung quasi als To-do-Liste verwendet und abgearbeitet. Ich denke z. B. an die Verlängerung der Regelstudienzeit, die Sie mit einem Gesetz zur Änderungen des Straßengesetzes vorgenommen haben.

Zweitens kann man eine Anhörung versagen, weil man das Themenfeld, das der Antrag behandelt, nicht der Opposition überlassen möchte. Ich kann mir bei solch integren regierungstragenden Fraktionen wie der SPD und der CDU allerdings nicht vorstellen, dass das der Grund gewesen sein kann.

Drittens kann man eine Anhörung versagen, weil man keine Notwendigkeit sieht, auch einmal die jungen Menschen, die Studierenden zu dem Antragsgegenstand zu Wort zu kommen zu lassen.

(Zustimmung bei der FDP)

Sie haben schon im vergangenen Jahr eine Anhörung der Studierenden zu einem Antrag der Grünen abgelehnt. Diesen Fehler wiederholen Sie jetzt. Und da ist es doch kein Wunder, dass die jungen Menschen in diesem Land zunehmend das Gefühl haben, dass SPD und CDU ihnen nicht länger zuhören.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Zum Inhalt des Antrags. Unser Antrag zielt vor allen Dingen auf einen Abbau von pandemie- und biografiebedingten Bildungshürden ab. Denn soziale Ungleichheiten und Aufstiegshemmnisse werden durch die Pandemie natürlich ein Stück weit verschärft.

Zum Abbau dieser Hemmnisse für die Studierenden haben wir ein ganzes Forderungspaket vorgelegt: zur Regelstudienzeit, zur Flexibilisierung der

Pflichtpraktika, zum studentischen Wohnen, zum Bibliothekswesen, zu Studienstarthilfen und zur Senkung der Semestergebühren.

Diese Forderungen waren anscheinend so gut, dass mir die von mir sehr geschätzte Frau Dr. Lesemann in der ersten Beratung dieses Antrags fast einen Fraktionswechsel angeboten oder ihn zumindest in Betracht gezogen hat. Das hat bei unserer Fraktion natürlich Irritationen ausgelöst - angesichts der Historie der Fraktionswechsel in diesem Hause.

(Wiard Siebels [SPD]: Bei dieser Rede erscheint mir das aufgeschoben!)

Ich möchte noch auf einen Punkt hinweisen, der uns in der Unterrichtung durch das MWK sehr irritiert hat, und zwar seine Position zum BAföG.

Das MWK hat in der Unterrichtung zu unserem Antrag das BAföG als „zielführendes Instrument der Studien- bzw. Ausbildungsfinanzierung“ bezeichnet - so steht es im Protokoll -, und das, obwohl zuletzt nur noch 10 % der Studierenden überhaupt BAföG erhalten haben. Das heißt, das BAföG hat seine Funktion, die soziale Mobilität im Land zu erhöhen, weitestgehend verloren. Einem großen Teil der Mittelschicht ist das BAföG nicht mehr zugänglich. Angesichts dessen ist es schon irritierend, dass das MWK eine solche Position einnimmt.

Das heißt, Sie haben nicht nur die landespolitischen Maßnahmen nicht umgesetzt, die wir im Antrag gefordert haben, sondern Sie haben auch keinen Anspruch, das BAföG auf Bundesebene zu reformieren. Das machen wir zum Thema im Bundestagswahlkampf - darauf können Sie sich verlassen -; denn unsere Gesellschaft kann es sich nicht mehr leisten, das Innovationspotenzial junger Menschen derart auf der Straße liegen zu lassen.

(Zustimmung bei der FDP)

Ein letzter Punkt: Es ist auch völlig unklar, wohin Sie eigentlich mit den Hochschulen wollen. Herr Thümler, sagen Sie uns doch einmal: Wann und in welcher Form plant die Landesregierung eigentlich eine Rückkehr zum Präsenzbetrieb? Wo gibt es da Unterstützung? Welche Teststrategie verfolgt die Landesregierung an Hochschulen? Wie tragen die Öffnungsstrategie und die Teststrategie an Hochschulen gerade Studienanfängerinnen und Studienanfängern Rechnung?

Wir haben viele Studierende, die die Hochschule noch nie von innen gesehen haben. Das trifft vor

allem diejenigen, deren Eltern auch noch keine Hochschule von innen gesehen haben, aber es trifft auch Bachelor- und Masterstudenten im dritten Corona-Semester. Das wird die soziale Ungleichheit in diesem Land weiter verschärfen.

Bitte legen Sie endlich eine Strategie für die Hochschulen vor! Warten Sie nicht - wie das auch im Kulturbereich der Fall ist - auf Ihre Impfkampagne!

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Herr Kollege Alt. - Für die SPD-Fraktion hat sich nun Frau Annette Schütze gemeldet.

Annette Schütze (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Hätten wir den Antrag für so wertvoll gehalten, dass wir eine Anhörung hätten machen wollen, hätten wir auch einen eigenen Antrag stellen können. Das würden wir schon schaffen. Aber das nur vorweg.

Ich freue mich trotzdem, dass wir hier jetzt den Antrag der FDP besprechen, haben wir doch so Gelegenheit, die Situation der Studierenden in Pandemiezeiten zu beleuchten. Denn viele Studierende haben inzwischen das Gefühl, von der Politik nicht mehr wahrgenommen zu werden.

Vor wenigen Wochen startete das inzwischen dritte digitale Semester. Das bedeutet, dass bereits zum dritten Mal Studienanfängerinnen und -anfänger unter massiv erschwerten Bedingungen ihre akademische Laufbahn starteten. Es bedeutet auch, dass wir Studierende haben, die in 14 Monaten kaum je die Hochschule von innen gesehen haben.

Meine Damen und Herren, wir alle sind von der Pandemie betroffen. Doch wie stark sich die Pandemie auf uns auswirkt, ist sehr unterschiedlich. Das gilt auch für die Studierendenschaft, die schon in sich keine geschlossene Gruppe darstellt. Für alle Studierenden gilt jedoch, dass ein Studium in Corona-Zeiten von einem normalen Studentenleben weit entfernt und von großen Unsicherheiten geprägt ist.

Manche unter uns werden sich daran erinnern, wie ausschlaggebend das studentische Sozialleben für ein erfolgreiches Studium ist. Die fachliche, aber auch emotionale Unterstützung ist insbesondere in Prüfungsphasen von erheblicher Bedeutung.

Durch die Isolation steigt die psychische Belastung deutlich, wie eine Studie des Deutschen Zentrums für Hochschul- und Wissenschaftsforschung bereits für den Sommer 2020 feststellen konnte.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zu den psychosozialen Faktoren gesellt sich für viele Studierende die große Sorge um ihre finanzielle Situation. Im Rahmen der Studie „Fachkraft 2030“ wurden die studentischen Beschäftigungszahlen von 2019 und 2020 verglichen und ein Rückgang um rund 10 % festgestellt. Viele Studentinnen und Studenten sind aus finanziellen Gründen in ihr Elternhaus zurückgekehrt, auch weil sie die Mieten kaum mehr zahlen konnten.

Beengte Wohnverhältnisse und unzureichende digitale Ausstattung stellen weitere Hindernisse für ein erfolgreiches Studium in Corona-Zeiten dar.

Ich bin daher beeindruckt von den teils sehr kreativen Lösungen, die Studierende entwickelt haben, um diesen erheblichen Herausforderungen zu begegnen. Auch die Leistung der Hochschulen, ein fast komplett digitales Studium auf die Beine zu stellen, verdient unsere Anerkennung.

Meine Damen und Herren, bevor ich mich jetzt den konkreten Punkten des Antrags zuwende, möchte ich alle Studierenden in Niedersachsen wissen lassen: Wir sehen Sie. Wir verstehen, unter welchen besonderem Druck Sie stehen, und wir bedanken uns für Ihre Geduld und Ihre Mitwirkung an den Maßnahmen des Infektionsschutzes.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was ist nun von dem vorliegenden Antrag der FDP zu halten? - Die Grundintention ist durchaus lobenswert. Die Chancengleichheit ist ohne Zweifel ein wichtiges Ziel. Dass die Forderung nach mehr sozialer Gerechtigkeit nun gerade von der FDP kommt, entbehrt jedoch nicht einer gewissen Ironie. Meine Kollegin Silke Lesemann hat bereits im Februar dargelegt, dass die FDP zu den glühendsten Verfechtern von Studiengebühren gehörte, die hier in Niedersachsen von der SPD wieder abgeschafft wurden.

(Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, einige Punkte des Antrags haben sich inzwischen erübrigt, da sie bereits umgesetzt wurden. Dazu gehört die Verlängerung der Überbrückungshilfe des Bundes, die bereits im Februar bis zum Ende des Sommersemesters 2021 verlängert wurde. Ebenso verlängert wurde

die Regelstudienzeit in Niedersachsen und damit der Bezug des BAföG.

Andere Punkte des Antrags greifen in die Hochschulautonomie ein. Zu nennen wäre die Forderung, ausschließlich Onlineprüfungen abzuhalten. Die Hochschulen sind sich ihrer Verantwortung in dieser Pandemie durchaus bewusst, müssen aber selbst entscheiden können, wann eine Präsenz zwingend notwendig ist.

Die Forderung nach geöffneten Universitätsbibliotheken hingegen läuft schlicht ins Leere, da diese seit dem ersten Lockdown fast ausnahmslos geöffnet waren. Ähnliches gilt im Übrigen für praxisorientierte Seminare wie Laborstunden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP, manches, was dieser Antrag fordert, bezieht sich direkt auf Entscheidungen auf Bundesebene. Herr Alt hat es vorgetragen. Und hier bin ich in einigen Punkten ganz bei Ihnen. Ein flexibles elternunabhängiges BAföG wäre ebenso wünschenswert wie die Anhebung der Verdienstgrenze und Entlastungen bei der Krankenversicherung.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ganz sicher gibt es bei den Hilfen für Studierende noch Luft nach oben, auch auf Landesebene. Neben den Härtefallfonds der Studierendenwerke, die das Land finanziell ausgestattet hat, wäre sicherlich auch ein eigener Härtefallfonds des Landes wünschenswert. Auch langfristige Investitionen in die digitale Infrastruktur der Universitäten sind sinnvolle Maßnahmen. Wenn wir jedoch die Chancengleichheit wirklich erhöhen wollen, werden wir um größere Investitionen nicht herumkommen. Wenn ich mich richtig erinnere, stand die FDP in der Vergangenheit nur allzu oft auf der Bremse, wenn es darum ging, soziale Ungerechtigkeiten durch finanzielle Zuschüsse abzumildern.

Meine Damen und Herren, wie eingangs dargestellt, sind die Sorgen der Studierenden nicht nur materieller Natur. Wir sollten uns also nicht nur fragen, wie wir sie finanziell unterstützen können, sondern auch, wie wir den psychischen Druck mindern können. Dort sollten wir ansetzen. Um den psychischen Belastungen in der Corona-Pandemie entgegenzuwirken, könnte man überlegen, die psychosozialen Beratungsstellen der Hochschulen besser auszustatten - um nur ein Beispiel zu nennen.

(Glocke der Präsidentin)

- Ich komme zum Schluss.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Studierenden in Niedersachsen sind nicht nur in akademischer Hinsicht unsere Zukunft, sondern sie sind auch junge Menschen, für die wir Verantwortung tragen. Dieser Aufgabe müssen und werden wir nachkommen - auch ohne diesen FDP-Antrag.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke sehr, Frau Kollegin. - Für die CDU-Fraktion spricht nun der Kollege Abgeordneter Christoph Plett.

(Vereinzelte Beifall bei der CDU)

Christoph Plett (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Abgeordnete! Bei dem vorliegenden Antrag der FDP bleibt weiterhin die Frage zu stellen, ob die Inhalte des Textes mit der Überschrift in Übereinstimmung zu bringen sind. Ich will nur einmal den wesentlichen Teilsatz zitieren: „für eine nachhaltige, zukunftsorientierte Hochschulpolitik“.

Es wurde moniert, dass der Antrag nicht in eine Anhörung gegangen ist. Herr Alt, ich will Ihnen eine einfache Antwort dazu geben: Der Antrag war es nicht wert.

Ich will Ihnen das auch an einem Punkt deutlich machen, nämlich an der Verlängerung der Regelstudienzeit. Wir haben im Ausschuss bereits im letzten Teil des Jahres 2020 eine Unterrichtung durch den Minister gehört, in der er zugesichert hat, dass die Regelstudienzeit verlängert wird. Und Sie packen genau diesen Punkt in Ihren Antrag, datiert aus dem Februar 2021, also einige Zeit später, nachdem der Minister schon längst zugesagt hatte, dass dieses erfolgt.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Nein, das stimmt nicht, Herr Plett!)

- Doch, ganz sicher, Frau Viehoff. Ich habe schon im September 2020 die Pressemitteilung herausgegeben, dass die Regelstudienzeit verlängert wird. Das können Sie auch in der *Braunschweiger Zeitung* nachlesen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das zeigt schon, dass Ihr Antrag einer Anhörung überhaupt nicht würdig war.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Plett, würden Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Viehoff gestatten?

Christoph Plett (CDU):

Ja, aber natürlich!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Herr Plett, herzlichen Dank, dass Sie noch einmal auf die erste Verlängerung der Regelstudienzeit hingewiesen haben, die wir mit dem Haushaltsbegleitgesetz verabschiedet haben. Der Antrag der FDP bezog sich auf die Verlängerung um ein weiteres Semester. Ist Ihnen klar, dass die FDP den Antrag vor der Mitteilung des Ministers gestellt hat?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Christoph Plett (CDU):

Nein, Frau Viehoff, da muss ich Ihnen widersprechen. Erstens geht aus diesem Antrag nicht hervor, was Sie eben gesagt haben, und zum Zweiten war schon während der gesamten Diskussion klar, dass wir nicht nur um das eine Semester verlängern, sondern darüber hinaus. Da kann ich Ihren Anwurf überhaupt nicht verstehen. Er ist falsch.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Kollege Plett, würden Sie eine weitere Zwischenfrage, diesmal vom Kollegen Alt, gestatten?

Christoph Plett (CDU):

Ja, sehr gern.

Lars Alt (FDP):

Herr Kollege Plett, ist Ihnen bekannt, dass nur zwei Tage, bevor Sie selbst als regierungstragende Fraktion die Änderung des Straßengesetzes ins Parlament eingebracht und deutlich gemacht haben, dass Sie auch das Hochschulgesetz in einem Huckepackverfahren ändern wollen, der NDR beim Ministerbüro angefragt hat, ob es dort eine Position zur Verlängerung der Regelstudienzeit um ein weiteres Semester gibt?

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Jetzt müssen Sie so langsam zur Frage kommen.

Lars Alt (FDP):

Ist Ihnen bewusst, dass sich das MWK auch zwei Tage, bevor Sie selbst die Änderung des Hochschulgesetzes eingebracht haben, zu keiner Positionierung zu dieser Frage gegenüber dem NDR veranlasst gesehen hat, oder nicht?

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Christoph Plett (CDU):

Nein. Auch da, Herr Alt: Sie waren, während wir das schon eine Zeitlang diskutiert haben, noch gar nicht im Ausschuss. Das will ich Ihnen gar nicht vorwerfen. Aber wir haben diese gesamte Diskussion vor dem Hintergrund geführt, dass es nicht nur um eine Erweiterung der Regelstudienzeit geht. Und jetzt zu glauben, dass Sie in einem Antrag sozusagen noch einmal so tun können, als ob Sie hier den Stein der Weisen gefunden hätten, ist falsch.

Ich will weiter auf einzelne Punkte eingehen und komme zum Verwaltungskostenbeitrag, zu dem Sie dort eine Forderung erheben. Die Unterrichtung durch das MWK hat ganz deutlich gemacht: Die Beiträge in Höhe 75 Euro, die Sie dort aufführen, sind überhaupt keine Beiträge, über die die Hochschulen verfügen können, sondern die gehen in den Haushalt. Sie fordern, dass diese 75 Euro an die Hochschulen zurücküberwiesen werden. Das ist systemwidrig. Da haben Sie mit diesem Antrag völlig danebengegriffen.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich will einen weiteren Punkt nennen, Herr Alt. Und zwar geht es da um die Zuschüsse für die Studierendenwerke. Die Beträge zwischen 2019 und 2022 sind schon in Höhe von 16,3 Millionen Euro festgelegt worden.

Des Weiteren ist genau das, was Sie gefordert haben, nämlich die Aufnahme in das Wohnraumförderprogramm, umgesetzt worden. Dass studentisches Wohnen damit gefördert werden kann, führt zu einer Entlastung bei den Studierendenwerken. Mit anderen Worten: Sie können andere Sanierungsarbeiten mit dem gesparten Geld durchführen.

Dann geht es weiter in dem, was Sie dort alles fordern. Sie fordern ein Programm für die Studienanfänger. Das Land Niedersachsen hat seit 2019

und auch schon davor ein Landesstipendienprogramm aufgelegt. 2019 stand hierfür 1 Million Euro zur Verfügung.

Dann führen Sie auf, die Verbindungen nach Großbritannien müssten verbessert werden. Unser Minister hat das alles schon längst umgesetzt. Er hat 260 000 Euro für den Austausch mit Schottland zur Verfügung gestellt. Er ist selbst dort gewesen.

Das alles sind Punkte, die schon längst in der Diskussion und längst umgesetzt sind. Und diese wollen Sie in eine Anhörung bringen? - Nein, Herr Alt, da können Sie sich nicht herausziehen.

Vor diesem Hintergrund: Das mit dem elternunabhängigen BAföG ist schon angesprochen worden. Als ich das gelesen habe, Herr Alt, da habe ich schon gefragt: Wollen sie jetzt tatsächlich diese Sozialleistung, die das BAföG darstellt, auf eine komplett andere Ebene ziehen?

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Das will auch die SPD!)

Wir als CDU waren bisher davon ausgegangen, das BAföG sei nicht für diejenigen, die gut verdienen. Der Arbeiter, der bei VW am Band steht, nicht gut verdient und sein Kind in das Studium schicken will, wird unterstützt. Aber derjenige, der schon ein abgeschlossenes Studium hat und dazu beitragen will, dass sein Kind studiert, der soll nicht noch Bezieher von BAföG werden.

Vor diesem Hintergrund glaube ich, dass die Punkte, die bei Ihnen aufgeführt worden sind, nicht dazu beigetragen haben, das Ganze in eine Anhörung zu führen.

(Lars Alt [FDP]: Das hätte man zum elternunabhängigen BAföG doch mal machen können!)

- Nein. Und warum nicht? Weil wir das BAföG nicht elternunabhängig gestalten wollen!

(Zuruf von der FDP: Sie wollen das nicht!)

- Wir wollen doch nicht schon die Wahlkampfthemen vorwegnehmen. Frau Dr. Lesemann hat es doch ganz genau gesagt: Dieser Antrag ist nichts anderes als Ihr Wahlprogramm. Und wir machen deutlich, dass wir das, was Sie dort formuliert haben, nicht mittragen wollen.

Vor diesem Hintergrund: Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Kollege Plett. - Es hat sich nun Kollege Försterling zu einer Kurzintervention gemeldet. Herr Försterling, bitte!

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist ja ein wahnsinniger Vorwurf, Herr Kollege Plett, dass wir die Dreistigkeit besitzen, Inhalte unseres Wahlprogramms in das Parlament einzubringen. Das erklärt vielleicht, warum Sie so wenige Anträge ins Parlament einbringen - weil Sie kein Programm mehr haben!

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Ich will Ihnen das noch einmal deutlich machen, und zwar an dem, zu dem Sie den Kollegen Alt gerade kritisiert haben, weil er ja angeblich noch nicht lange genug im Parlament sei.

Ich kann Ihnen sagen, wie das bei der ersten Debatte um die Frage des zusätzlichen Semesters war. Das haben Sie auch erst nach öffentlichem Druck auf den Weg gebracht. Da gab es keine Eigeninitiative der Regierungsfractionen oder der Landesregierung. Und dann ging die Coronapandemie weiter, und dann ging es um das nächste Semester für die Studierenden. Auch da haben Sie erst wieder auf öffentlichen Druck reagiert. Anders ist es doch gar nicht zu erklären, dass Sie noch nicht einmal einen eigenen Gesetzentwurf eingebracht haben, sondern es mit der Änderung des Straßengesetzes machen mussten - weil Sie die Studierenden im Land gar nicht im Blick gehabt haben.

Und: Es mag ja sein, dass VW-Mitarbeiter aus Ihrer Sicht sehr wenig Geld verdienen.

(Heiterkeit)

Meine lokale Sicht ist: Die verdienen gutes Geld. Da kann auch der eine oder andere seinen Kindern das Studium finanzieren. Aber die Frage ist doch: Haben Kinder in diesem Land die Möglichkeit, zu studieren, ohne dass die Eltern und deren Einkommenssituation durchleuchtet werden, oder nicht?

(Beifall bei der FDP)

Diese Hürde in Bezug auf das Elternhaus muss den Kindern genommen werden. Deswegen wollen wir ein elternunabhängiges BAföG, weil es mehr junge Menschen auch aus Arbeiterfamilien in die Akademisierung bringt. Es muss doch das Ansin-

nen sein, dass in diesem Land jeder das werden kann, was er will.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Försterling!

Björn Försterling (FDP):

Vom VW-Arbeiter bis zum Akademiker: Hauptsache glücklich, selbstständig und eigenverantwortlich.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Plett wird erwidern. Bitte sehr, Herr Kollege!

Christoph Plett (CDU):

Frau Präsidentin! Meine lieben Kollegen Abgeordneten! Ich finde es hochinteressant, dass wir jetzt in eine tiefe Diskussion um das elternunabhängige BAföG einsteigen wollen. Ich glaube, dass wir mit dieser Forderung, die Sie dort formuliert haben, einen guten Wahlkampf machen können.

Herr Försterling, wenn wir Ihr Wahlprogramm ablehnen, dann haben wir noch die Möglichkeit, das während des Landtagswahlkampfes deutlich zu machen. Aber eines ist auch klar, was dieses elternunabhängige BAföG angeht: Wir sind immer noch diejenigen, die sagen: Die starken Schultern können mehr tragen als die schwachen. Deswegen bin ich dafür, dass wir das weiterhin deutlich machen.

(Beifall bei der CDU)

Das sind auch Sozialleistungen, die andere erarbeiten, und dann soll derjenige, der gutes Geld verdient, genauso daran partizipieren wie derjenige, der nicht so viel hat? Sehr geehrter Herr Försterling, das kann und wird in diesem Land - solange die CDU die Verantwortung trägt - auf jeden Fall nicht umgesetzt werden.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Das ist ja bald vorbei!)

- Was sagten Sie?

(Björn Försterling [FDP]: Das ist ja bald vorbei!)

- Herr Försterling, das wollen wir mal abwarten. In NRW sind Sie immer noch gut mit der CDU gefah-

ren. Wollen wir mal abwarten, wie es am 12. September und am 26. September aussieht.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Das klären wir jetzt hier nicht mehr. Vielen Dank, Herr Kollege Plett. - Wir machen jetzt weiter mit dem Beitrag von Frau Kollegin Viehoff, Bündnis 90/Die Grünen. Bitte sehr!

Eva Viehoff (GRÜNE):

(Eva Viehoff [GRÜNE] fährt das Re-deput nach unten)

- Verlängern tut sich das Ganze dadurch, dass dieses Ding hier erst einmal herunterfahren muss. Die Zeit läuft schon. Ich bitte, dass sie wieder zurückgestellt wird.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Nein, das geht nicht.

(Heiterkeit)

Sie fangen jetzt einfach mal an.

Eva Viehoff (GRÜNE):

Okay.

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als Erstes möchte ich Folgendes feststellen: Nicht nur die SPD, nein, die grüne Wissenschaftsministerin Gabi Heinen-Kljajić hat die Studiengebühren für Studierende in der Koalition mit der SPD - damit diese nicht gleich wieder schreit - abgeschafft.

(Beifall bei den GRÜNEN - Johanne Modder [SPD]: Wir schreien gar nicht!)

Wir werden dem Antrag der FDP zustimmen.

Herr Plett, es tut mir wirklich leid, ich möchte Sie bitten: Sprechen Sie doch einfach mal mit Studierenden über ihre jetzige Corona-Situation. Tun Sie das doch einfach mal!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Suchen Sie sich auch gerne welche vom RCDS. Ich glaube, die Antworten werden alle gleich sein, ob es Campusgrün oder die FDP oder sonst etwas ist. Diese Studierenden leiden unter der Nicht-Aufmerksamkeit der Politik und der Tatsache, dass sie für jedes bisschen Erleichterung bisher hier mit dieser Regierung viel, viel kämpfen mussten und

kaum angehört worden sind. Das ist wirklich ein Armutszeugnis für dieses Parlament.

Ich möchte noch einmal wie folgt auf den Antrag der FDP eingehen.

Onlineprüfungen abzuhalten - das hat auch ein Gespräch mit der Datenschutzbeauftragten des Landes Niedersachsen ergeben -, bedeutet doch, dass man sich das auch mal datenschutzrechtlich sehr deutlich anschauen muss. Bei einigen ist es so, dass ganze Wohnungen abgefilmt werden müssen, damit sicher ist, dass nicht getäuscht wird. Hier, finde ich, muss eine deutliche Grenze und auch eine einheitliche Grenze für alle Hochschulen geschaffen werden, wenn sie denn insgesamt auf Onlineprüfungen umstellen wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich will auch noch kurz auf die Semestergebühren eingehen. Ich will es einfach mal sagen: Es ist nicht der geringe Landeszuschuss, der die Semestergebühren so hoch treibt, sondern - ehrlicherweise, wenn man sich das anschaut - die Umsatzsituation ist in den verschiedenen niedersächsischen Studierendenwerken sehr unterschiedlich. So machen die Umsatzerlöse beim Studierendenwerk Hannover 54,3 % und in Göttingen 65 % der Gesamteinnahmen aus. Sicherlich kann man gut darüber nachdenken, ob man den Landeszuschuss erhöht. Er ist aber auch bei den einzelnen Studierendenwerken unterschiedlich.

Es muss eine BAföG-Reform geben. Dafür muss sich auch dieser Wissenschaftsminister bei seiner Wissenschaftsministerin einsetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nur 13 % der Studierenden in Deutschland haben zurzeit überhaupt noch Anspruch auf BAföG. Das ist deutlich zu wenig. So wenige Arbeiterkinder, wie Sie das so schön nennen, gibt es nicht. Es sind deutlich mehr, und viele müssen sich ihr Studium zu 100 % verdienen. Haben Sie schon mal einen BAföG-Antrag gestellt? Ich kann Ihnen sagen: Das ist eine Herausforderung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Zum Schluss noch zu den Verwaltungsgebühren: Sie sprechen hier von der Anhörung zur Kabinettsvorlage zum Niedersächsischen Hochschulgesetz. Das ist im Übrigen gut so; denn damit wissen wir jetzt, dass Sie Ihre Informationen direkt aus dem Ministerium kriegen.

Dieser Gesetzentwurf sollte schon im März in der parlamentarischen Beratung erscheinen. Ich kenne diesen Gesetzentwurf noch nicht, und deshalb auch nicht die Anhörung. Aber vielleicht erhellen Sie das ja gleich mit Ihrer Kurzintervention.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP - Wiard Siebels [SPD]: Fragen Sie doch im Ministerium mal nach!)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Frau Kollegin Viehoff. - Wie erwähnt, hat sich Kollege Plett von der CDU zu einer Kurzintervention auf Ihren Beitrag gemeldet.

Christoph Plett (CDU):

Frau Kollegin Viehoff, Sie waren ja bei der Unterrichtung durch das MWK, durch Frau Ministerialdirigentin Prof. Dr. Tina Cornelius-Krügel, dabei. Dort wurde zu „der Forderung unter Nr. 3, die Verwaltungskostenbeiträge für Studierende erheblich zu reduzieren und den Hochschulen diese Kosten entsprechend zu erstatten, um die Semesterbeiträge dauerhaft zu senken“, gesagt:

„Die Leistungen, für die der Verwaltungskostenbeitrag erhoben wird, wurden bzw. werden von den Hochschulen ... erbracht. Ein Erlass des Verwaltungskostenbeitrages ist daher nicht adäquat.“

Und jetzt kommt's:

„Der Verwaltungskostenbeitrag beträgt zudem nur 75 Euro pro Semester“.

Die Unterrichtung, an der Sie selbst teilgenommen haben, hat genau das bestärkt, was ich gesagt habe und Sie gerade in Abrede gestellt haben.

Frau Viehoff, Zuhören macht Spaß und man lernt etwas dabei.

(Zustimmung bei der CDU - Julia Wille Hamburg [GRÜNE]: Nehmen Sie sich das mal zu Herzen! Das ist ja wohl der Hammer!)

Zum Zweiten verwehre ich mich ganz besonders dagegen, Frau Viehoff, dass Sie glauben, Sie hätten einen alleinigen Anspruch darauf, mit Studierenden zu sprechen.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Das habe ich doch gar nicht gesagt! - Helge Limburg [GRÜNE]: Das hat sie nicht ge-

sagt! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

- Doch, Sie haben so getan, als ob wir überhaupt nicht versuchen würden, die Probleme der Studierenden während der Pandemie miteinander in Einklang zu bringen. - Natürlich haben wir das getan!

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das kam doch viel zu kurz!)

- Jetzt sagen Sie, es kam kurz. Das ist alles relativ, Frau Kollegin. Auf jeden Fall reden wir genauso wie Sie mit Studierenden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Herr Kollege Plett.

(Eva Viehoff [GRÜNE] begibt sich an ein Saalmikrofon)

- Frau Viehoff möchte offensichtlich erwidern.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Ja, Entschuldigung!)

Normalerweise könnte man sich dazu auch kurz bemerkbar machen.

(Zuruf: Hat Sie doch, sie ist nach vorne gegangen! - Heiterkeit)

Eva Viehoff (GRÜNE):

Herr Plett, den ersten Punkt haben Sie bekommen. 1 : 0 für Sie! Ich gebe so etwas gerne zu. Dazu stehe ich.

Zu dem zweiten Punkt kann ich Ihnen sagen: Zum einen habe ich ein studierendes Kind, mit dem ich über das Onlinestudium rede. Zum anderen habe ich überhaupt nicht gesagt, dass das mein Alleinstellungsmerkmal ist.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich habe Ihnen nur vorgeschlagen, auch einmal mit Studierenden zu sprechen. Das steht uns allen frei.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wenn Sie auf den Antrag der FDP und Herrn Alt eingegangen wären, hätten wir eine gemeinsame Anhörung der Studierenden im Ausschuss durchführen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch wenn Sie auf meinen Antrag auf Anhörung der Studierenden im letzten Jahr eingegangen wären, als es um die erste Verlängerung der Regelstudienzeit ging, die wir im April beantragt und die Sie mit dem Haushaltsbegleitgesetz im Dezember beschlossen haben, hätten wir gemeinsam mit den Studierenden sprechen können.

Auch das MWK hat erst nach drei Demonstrationen mit den Studierenden gesprochen.

Ich bitte Sie inständig: Sprechen Sie mit den Betroffenen! Wie oft Sie das tun, steht Ihnen frei. Ich habe darauf keinen alleinigen Anspruch, aber ich tue es.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke, Frau Kollegin Viehoff. - Abschließend hat sich der Wissenschaftsminister, Herr Björn Thümler, zu Wort gemeldet.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Björn Thümler, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist ja eine hübsch aufgeregte Debatte.

Erstens will ich gleich zu Beginn feststellen: Wer hier im Hause irgendwem unterstellt, er würde nicht mit irgendwem anders reden, geht vollkommen fehl. Denn wir alle reden permanent mit irgendwelchen Menschen. Gerade in der Corona-Phase ist es völlig klar, dass wir mit vielen Gruppen unterschiedlicher Art reden, und zwar den ganzen Tag über - in Videokonferenzen, teilweise auch in direkten Kontakten.

Insofern finde ich es schon dreist, wenn man sagt: Ihr müsst mal mit denen reden, weil sie sich nicht angesprochen fühlen! - Natürlich rede auch ich mit Studierenden - mit verfassten, mit nicht verfassten, mit ganz normalen Studierenden, mit Eltern von Studierenden, mit Großeltern von Studierenden. Ständig reden wir mit irgendwelchen Menschen.

Wir haben 210 000 Studierende. Da ist es nicht möglich, mit jedem Einzelnen zu reden - was vielleicht ganz sinnvoll wäre, um die Botschaften zu platzieren. Aber im Grunde kann man nicht sagen, wir würden nicht reden. Natürlich reden wir - permanent. Das ist unsere Aufgabe.

(Beifall bei der CDU)

Zweitens. Um auch das hier gleich klarzustellen: Auch das laufende Sommersemester wird wie die vorhergehenden ein nicht anrechenbares Semester sein. - Jetzt haben es alle gehört, und Sie brauchen es nicht zu beantragen. Sie hätten es aber auch schon zuvor nicht beantragen müssen, weil es völlig klar war, dass es so kommt. Die Fragen dazu sind aber nicht ganz unterkomplex, sondern müssen rechtlich sauber geklärt werden.

Lieber Björn Försterling, ich bin, ehrlich gesagt, ein bisschen enttäuscht. Sie sind doch nun auch schon ein paar Tage länger im Parlament. Immer wieder kommt das mit dem Straßengesetz. - Ja, das war ein Artikelgesetz. Es ist parlamentarisches Handwerk, Regelungen an ein anderes Gesetz zu hängen und ein Artikelgesetz daraus zu machen.

(Zustimmung bei der CDU)

Das gilt fürs Haushaltsbegleitgesetz genauso. Das ist ganz normale parlamentarische Praxis. Das hat überhaupt nichts damit zu tun, dass etwas aus der Not heraus gemacht wird.

(Zuruf: Doch!)

Vielmehr wäre ein normales, eigenständiges Gesetzgebungsverfahren für dieses Thema gar nicht infrage gekommen.

(Wiard Siebels [SPD]: Zu langwierig!)

Es hätte nämlich viel zu lange gedauert, es durch die Mühlen zu drehen, nämlich aufgrund der Beteiligung von was weiß ich wem alles. Das geht nicht mal eben so. Dementsprechend war es der einfachste und schnellste Weg, das so zu machen, um den Studierenden sehr schnell Rechtsklarheit zu geben.

Falls es keinem aufgefallen ist: Diese beiden Gesetze sind rückwirkend in Kraft getreten, sodass niemandem ein Nachteil entstanden ist. Ganz im Gegenteil - alle partizipieren an der Regelung des Bundes, dass die BAföG-Leistungen länger gezahlt werden. Ich finde, das ist eine gute Botschaft an alle Studierenden in diesem Land.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Drittens. Was die Frage der Kostentreiber bei Verwaltungsgebühren usw. angeht: Man lernt ja immer dazu. Christoph Plett hat sehr zu Recht darauf hingewiesen, dass es nicht an den Verwaltungskosten liegt. Diese betragen 75 Euro pro Semester, und das schon seit über zehn Jahren. Sie sind nämlich nie erhöht worden. Im Gegenteil, sie sind sogar einmal abgesenkt worden.

Aber wenn man den Bericht des Landesrechnungshofs dazu lesen würde - das kann ich jedem hier empfehlen -, dann wüsste man, dass der Landesrechnungshof sagt, dass dieser Beitrag schon längst bei mindestens 150 Euro hätte liegen müssen, weil die Kosten, die dahinterstehen, nicht gedeckt sind.

Würden wir nicht nach der Kameralistik, sondern - in Richtung FDP gesagt - nach einer kaufmännischen Buchführung verfahren, dann müsste dieser Beitrag um ein Vielfaches höher sein, als er heute ist - nur, damit Sie das einmal gehört haben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Der wahre Kostentreiber in dieser Frage ist das Semesterticket. Das Semesterticket wird nicht vom Land verantwortet, sondern ganz allein von der verfassten Studierendenschaft selbst in ihrer Zuständigkeit. Mit Blick auf diese Kosten kann man in der Tat sagen: Ja, es gibt Spielraum, diese Kosten möglicherweise abzusenken. - Das ist aber nicht unsere Aufgabe, sondern die Aufgabe der ASten, die das selber verhandeln, meine Damen und Herren.

Viertens, zur Finanzhilfe für die Studierendenwerke. Um auch das für jeden hier verständlich zu sagen: Im Bundesdurchschnitt bekommen die Studierendenwerke 8 % ihrer Kosten von den Ländern erstattet.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: 8,4 %!)

In Niedersachsen sind es über 10 %, meine Damen und Herren. Wir liegen noch immer über dem Durchschnitt.

Ja, es mag zu wenig sein. Aber wir sind eben nicht das Schlusslicht, sondern an der Spitze bei der Finanzhilfe für die Studentenwerke. Auch das sollten endlich alle zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der CDU)

Ich habe heute gelernt - man lernt nicht aus; das ist ja letztlich auch gut -, dass wir über das BAföG diskutieren können. Wir müssen grundsätzlich darüber diskutieren. Es macht aber gar keinen Sinn, jetzt eine Diskussion mit der Bundesregierung darüber anzufangen. In fünf Monaten wählen wir ein neues Bundesparlament. Da kann diese Bundesregierung gar keine Änderung mehr durchs Parlament bringen,

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Nein, das geht da nie so! Nie!)

es sei denn - das wurde ja kritisiert -, dass man das, wenn man das sozusagen aus dem Lamäng heraus macht, über ein Artikelgesetz tut, ohne zu wissen, wie man es bezahlen will, meine Damen und Herren.

(Widerspruch von den GRÜNEN und von der FDP)

Das Geld fällt ja beim Bund offenbar einfach vom Himmel. Nein, anders: Die gehen in den Keller und drucken es selbst. Das ist der Unterschied, und deswegen wäre das kein Problem.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Achtung, Sie müssen das als Witz kennzeichnen!)

- Lassen Sie mich doch ausreden!

Ich gebe Ihnen recht: Wir können darüber reden. Wir müssen darüber auch diskutieren,

(Zuruf von den GRÜNEN: Das müssen wir auch!)

weil das System schon einige Jahrzehnte alt ist. Deswegen ist die Diskussion darüber eröffnet.

Eines habe ich jetzt aber auch gelernt: dass die FDP sagt, das BAföG muss einkommensunabhängig sein.

(Zuruf von der FDP: Elternunabhängig!)

Damit sagen Sie aber gleichzeitig, dass die Reichensteuer eingeführt werden muss, damit das finanziert werden kann, meine Damen und Herren, weil es ja letzten Endes bezahlt werden muss. Vielen Dank für den Hinweis, den wir gerne aufnehmen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Lassen Sie mich zum Schluss noch einmal in allem Ernst sagen: Alle Menschen in diesem Land, die gesamte Gesellschaft - in Niedersachsen, aber auch in der Bundesrepublik Deutschland, in Europa und weltweit - ist durch die Corona-Krise stark gebeutelt. Da gibt es überhaupt keinen Unterschied. Ob es die Eltern sind, die Kinder in der Kita haben, Eltern, die Kinder in der Schule haben oder eben im Studium, ob es am Arbeitsplatz ist, ob es in den Vereinen ist, in den Verbänden oder wo auch immer: Alle Menschen sind davon betroffen.

Ich finde es völlig daneben, wenn wir immer anfangen, alles zu separieren und zu sagen: Da ist es aber noch ein Stück schlimmer! - Es ist für die

gesamte Gesellschaft schlimm! Es ist für uns alle eine Einschränkung unserer Individualität. Solange wir nicht endlich begreifen, dass wir alle betroffen sind - so oder so - und uns alle zusammenreißen müssen, um diese Krise durchzustehen, werden wir die Probleme, die dann kommen, nicht lösen können, meine Damen und Herren.

Deswegen sollten wir uns an dieser Stelle nicht damit aufhalten, zu sagen: Das ist aber noch schlimmer als das, und das ist aber überhaupt nicht so schlimm, und da müsste man noch mehr machen! - Das hilft dieser Gesellschaft am Ende überhaupt nicht, sondern zerreißt sie und führt sie nicht zusammen, was aber dringend notwendig wäre.

Eine letzte Bemerkung: Ich danke allen in den Hochschulen: Lehrenden, Studierenden, den wissenschaftlichen Mitarbeitenden, den Verwaltungsangestellten und vielen anderen Menschen - auch außerhalb der Hochschulen -, die sich in den letzten anderthalb Jahren - ich sage es mal auf Deutsch - den Arsch aufgerissen haben - Entschuldigung, Frau Präsidentin -,

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Ja, das ist auch nötig!

Björn Thümler, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Ich weiß!

(Wiard Siebels [SPD]: Das ist vielleicht auch mal einen Ordnungsruf wert, Frau Präsidentin!)

- um wirklich Leistung zu zeigen, damit das System Hochschule funktioniert.

Ich kann Ihnen sagen: Wir können stolz darauf sein, dass der Hochschulbetrieb - auch mit Einschränkungen, ja - funktioniert.

(Zuruf: Schade, dass der Finanzminister nicht da ist!)

Wir machen Abschlussprüfungen in Medizin, in Juristerei und in vielen anderen Fächern, und halten den Betrieb am Laufen, damit am Ende auch der Wirtschaftsbetrieb in Deutschland weiterläuft, meine Damen und Herren.

Wenn das nicht wäre, dann hätten wir jetzt schon drei Jahrgänge hintereinander, die nicht ihre Abschlüsse in Medizin, Zahnmedizin und auch in Pharmazie und anderswo hätten machen können. Stellen Sie sich diese Lücke am Arbeitsmarkt in

der ohnehin schon prekären Lage vor. Es wäre fatal!

Deswegen einen herzlichen Dank an alle, die dafür sorgen, dass das funktioniert und dass diese Prüfungen gemacht werden können! Sie haben unseren Dank ehrlich verdient.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Herr Minister Thümler.

Weitere Wortmeldungen liegen uns nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Über die Art und Weise, wie der Minister hier gesprochen hat? Jeder Parlamentarier hätte einen Ordnungsruf bekommen!)

- Er hat als Minister gesprochen. Hätte er als Abgeordneter gesprochen, hätte er einen Ordnungsruf erhalten.

(Zurufe: Eine Rüge!)

Herr Minister Thümler, Sie nehmen zur Kenntnis, dass das unparlamentarisch war und hier absolut nicht gern gesehen wird. Vielen Dank.

(Heiterkeit - Zurufe)

Wollen wir jetzt abstimmen?

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/8490 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind SPD und CDU. Wer ist dagegen? - Das sind FDP, Grüne und eine fraktionslose Dame. Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich habe jetzt noch die Aufgabe, Ihnen einen wunderschönen Feierabend zu wünschen. Bis morgen früh!

Schluss der Sitzung: 19.43 Uhr.