



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

105. Sitzung

Hannover, den 21. April 2021

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

Mitteilungen der Präsidentin10009
Feststellung der Beschlussfähigkeit.....10009

Tagesordnungspunkt 2:

Abgabe einer Regierungserklärung zum Thema „Niedersachsen und die Notbremse“ - Unterrichtung durch den Ministerpräsidenten - Drs. 18/902810009

und

Tagesordnungspunkt 3:

Erste Beratung:
Novelle des Infektionsschutzgesetzes ablehnen - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/903610009

und

Tagesordnungspunkt 4:

Erste Beratung:
Die dritte Corona-Welle entschlossen brechen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs.18/903810009

und

Tagesordnungspunkt 5:

Erste Beratung:
Draußen ist das neue Drinnen - Erkenntnisse aus der Aerosolforschung berücksichtigen - Niedersachsen geht raus - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/9039 10009
Stephan Weil, Ministerpräsident 10009
Julia Willie Hamburg (GRÜNE) 10016
Wiard Siebels (SPD)..... 10020, 10028
Helge Limburg (GRÜNE) 10027
Dr. Stefan Birkner (FDP)..... 10029
Dirk Toepffer (CDU) 10034
Peer Lilienthal (fraktionslos) 10041
Harm Rykena (fraktionslos) 10041
Stefan Henze (fraktionslos) 10042
Klaus Wichmann (fraktionslos) 10043
Stephan Bothe (fraktionslos) 10043
Jens Ahrends (fraktionslos) 10046
Dana Guth (fraktionslos) 10046
Christopher Emden (fraktionslos) 10048
Ausschussüberweisung (TOP 3 bis TOP 5) 10053

Zur Geschäftsordnung:

Wiard Siebels (SPD)..... 10044
Jens Nacke (CDU) 10045
Klaus Wichmann (fraktionslos) 10045

Zur Geschäftsordnung:

Christian Grascha (FDP) 10049
Stefan Wirtz (fraktionslos)..... 10049, 10050
Jens Nacke (CDU)..... 10049, 10051
Wiard Siebels (SPD)..... 10049
Jochen Beekhuis (fraktionslos) 10051
Christopher Emden (fraktionslos) 10052

Persönliche Bemerkung:

Jens Ahrends (fraktionslos)..... 10053

Tagesordnungspunkt 6:

Dringliche Anfragen 10054

a) **Welche Schwerpunkte setzt die Landesregierung für eine effektive Strategie gegen die dritte Corona-Welle?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/9048 10054

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)
..... 10054, 10057, 10060

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung ...10055 bis 10061

Miriam Staudte (GRÜNE)..... 10058

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister..... 10058

Jörg Bode (FDP) 10059, 10060

Volker Bajus (GRÜNE)..... 10059

b) **Pandemiebekämpfung der Landesregierung - nimmt die Zahl der Baustellen zu?** - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 18/9049..... 10061

Susanne Victoria Schütz (FDP)
..... 10061, 10064, 10065, 10066, 10067

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung ...10062 bis 10068

Susanne Menge (GRÜNE) 10065

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE) 10066

Volker Bajus (GRÜNE)..... 10067

Tagesordnungspunkt 7:

Erste Beratung:

Das Leben mit dem Virus ermöglichen - mit Modellkommunen den Anfang für sichere Zonen für Geimpfte und Getestete machen - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/9035..... 10068

Jörg Bode (FDP) 10068, 10072, 10074

Holger Ansmann (SPD) 10070

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE) 10071, 10072

Volker Meyer (CDU) 10073, 10074

Ausschussüberweisung..... 10074

Tagesordnungspunkt 8:

Erste Beratung:

Teststrategie auch für Kita-Kinder umsetzen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/9037 10075

Volker Bajus (GRÜNE)..... 10075

Mareike Wulf (CDU)..... 10076

Stefan Politze (SPD)..... 10077

Björn Försterling (FDP) 10078

Ausschussüberweisung..... 10079

Tagesordnungspunkt 10:

Abschließende Beratung:

Schneller impfen in Niedersachsen - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/8643 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 18/9021 10079

und

Tagesordnungspunkt 11:

Abschließende Beratung:

Impfstrategie anpassen - umfassende (Schnell-)Teststrategien auf den Weg bringen - schrittweise Lockerungen möglich machen - Leben mit dem Virus ermöglichen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/8645 neu - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 18/9022 10079

Susanne Victoria Schütz (FDP) 10080

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)..... 10081

Christoph Eilers (CDU)..... 10082

Dr. Thela Wernstedt (SPD) 10084

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung..... 10084

Beschluss (TOP 10 und TOP 11) 10085

Zu TOP 10 und TOP 11: Erste Beratung: 101. Sitzung am 05.03.2021

Tagesordnungspunkt 12:

Abschließende Beratung:

Für einen Stufenplan 2.1: für differenzierte Öffnungskriterien! - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/8493 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 18/9023..... 10086

und

Tagesordnungspunkt 13:

Abschließende Beratung:

Die Pandemie mit flankierenden Maßnahmen aktiv bekämpfen - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/8494 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 18/9024..... 10086

und

Tagesordnungspunkt 14:

Abschließende Beratung:

Für einen zielgerichteten Schutz unserer vulnerablen Gruppen - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/8346 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 18/9025 10086

und

Tagesordnungspunkt 9:

Abschließende Beratung:

Ein Leben mit dem Virus ermöglichen - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/8644 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 18/9020..... 10086
Susanne Victoria Schütz (FDP)..... 10086
Burkhard Jasper (CDU) 10088
Petra Joumaah (CDU) 10089
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)..... 10091
Dr. Thela Wernstedt (SPD) 10093
Jörg Bode (FDP)..... 10093
Beschluss (TOP 12 bis TOP 14)..... 10093
Beschluss (TOP 9)..... 10094
Zu TOP 12: Erste Beratung: 98. Sitzung am 17.02.2021
Zu TOP 13: Erste Beratung: 100. Sitzung am 19.02.2021
Zu TOP 14: Erste Beratung: 95. Sitzung am 22.01.2021
Zu TOP 9: Erste Beratung: 101. Sitzung am 05.03.2021

Zur Geschäftsordnung:

Stefan Wirtz (fraktionslos)..... 10090, 10091
Wiard Siebels (SPD)..... 10090

Nächste Sitzung..... 10094

Vom Präsidium:

Präsidentin	Dr. Gabriele A n d r e t t a (SPD)
Vizepräsidentin	Petra E m m e r i c h - K o p a t s c h (SPD)
Vizepräsident	Bernd B u s e m a n n (CDU)
Vizepräsident	Frank O e s t e r h e l w e g (CDU)
Vizepräsidentin	Meta J a n s s e n - K u c z (GRÜNE)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführer	Matthias M ö h l e (SPD)
Schriftführerin	Hanna N a b e r (SPD)
Schriftführerin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Schriftführer	Rainer F r e d e r m a n n (CDU)
Schriftführerin	Gerda H ö v e l (CDU)
Schriftführerin	Gudrun P i e p e r (CDU)
Schriftführer	Heiner S c h ö n e c k e (CDU)
Schriftführerin	Imke B y l (GRÜNE)
Schriftführerin	Susanne M e n g e (GRÜNE)
Schriftführer	Thomas B r ü n i n g h o f f (FDP)
Schriftführerin	Hilgriet E i l e r s (FDP)
Schriftführer	Horst K o r t l a n g (FDP)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan W e i l (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg M i e l k e , Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Boris P i s t o r i u s (SPD)	Staatssekretär Stephan M a n k e , Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Reinhold H i l b e r s (CDU)	Staatssekretärin Doris N o r d m a n n , Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung Daniela B e h r e n s (SPD)	Staatssekretär Heiger S c h o l z , Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung
Kultusminister Grant Hendrik T o n n e (SPD)	Staatssekretärin Gaby W i l l a m o w i u s , Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisie- rung Dr. Bernd A l t h u s m a n n (CDU)	Staatssekretär Dr. Berend L i n d n e r , Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitali- sierung
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau- cherschutz Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)	Staatssekretär Prof. Dr. Ludwig T h e u v s e n , Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau- cherschutz
Justizministerin Barbara H a v l i z a (CDU)	Staatssekretär Dr. Frank-Thomas H e t t , Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Björn T h ü m l e r (CDU)	Staatssekretärin Dr. Sabine J o h a n n s e n , Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz Olaf L i e s (SPD)	
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung Birgit H o n é (SPD)	Staatssekretär Matthias Wunderling-Weilbier, Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung

Beginn der Sitzung: 10.01 Uhr.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf Sie namens des Präsidiums sehr herzlich begrüßen. Ich eröffne die 105. Sitzung im 43. Tagungsabschnitt des Landtages der 18. Wahlperiode.

Die Reihen sind gut gefüllt, sodass ich die **Beschlussfähigkeit** des Hauses feststellen kann.

Tagesordnungspunkt 1:

Mitteilungen der Präsidentin

Die Einladung für diesen Tagungsabschnitt sowie die Tagesordnung einschließlich des Nachtrages liegen Ihnen vor.

Die Parlamentarischen Geschäftsführer der Fraktionen haben vereinbart, dass der Tagesordnungspunkt 9 gemeinsam mit den Tagesordnungspunkten 12, 13 und 14 aufgerufen werden soll, ohne den für die Tagesordnungspunkte 12 bis 14 vorgesehene Zeitrahmen zu verändern. Darf ich das Einverständnis des Hauses mit diesem Vorschlag feststellen? - Ja, vielen Dank.

Mit der Tagesordnung mit den aktualisierten Redezeiten haben Sie Informationen über die von den Fraktionen umverteilten und die von den fraktionslosen Mitgliedern des Hauses angemeldeten Redezeiten erhalten. Unter dem Vorbehalt des soeben gefassten Beschlusses wurde die von den Parlamentarischen Geschäftsführern vereinbarte Veränderung der Tagesordnung darin bereits berücksichtigt. Das gilt auch für die fristgerecht eingereichte Redezeit des Abgeordneten Bothe, die vorher nicht berücksichtigt werden konnte.

Darf ich das Einverständnis des Hauses mit diesen Redezeiten feststellen? - Vielen Dank.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin Frau Eilers mit. Bitte, Frau Eilers!

Schriftführerin Hillgriet Eilers:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Für heute lassen sich entschuldigen: von der Landesregierung der Finanzminister, Reinhold Hilbers, ab 12 Uhr, die Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung, Birgit Honé, ab 15.30 Uhr, von der Fraktion der SPD Axel Brammer, Immaculata Glosemeyer,

Dr. Dörte Liebetruth, Johanne Modder, Dr. Christos Pantazis, Doris Schröder-Köpf, Uwe Schwarz und Petra Tiemann bis 14 Uhr, von der Fraktion der CDU Gerda Hövel, Gudrun Pieper, Jörn Schepelmann bis ca. 15 Uhr, von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Detlev Schulz-Hendel bis 12.30 Uhr sowie Eva Viehoff.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin.

Die heutige Sitzung soll gegen 17.15 Uhr enden.

Die folgenden Tagesordnungspunkte rufe ich vereinbarungsgemäß zusammen auf:

Tagesordnungspunkt 2:

Abgabe einer Regierungserklärung zum Thema „Niedersachsen und die Notbremse“ - Unterrichtung durch den Ministerpräsidenten - [Drs. 18/9028](#)

Tagesordnungspunkt 3:

Erste Beratung:

Novelle des Infektionsschutzgesetzes ablehnen - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/9036](#)

Tagesordnungspunkt 4:

Erste Beratung:

Die dritte Corona-Welle entschlossen brechen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs.18/9038

Tagesordnungspunkt 5:

Erste Beratung:

Draußen ist das neue Drinnen - Erkenntnisse aus der Aerosolforschung berücksichtigen - Niedersachsen geht raus - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/9039](#)

Zunächst erteile ich Herrn Ministerpräsidenten Weil das Wort für die angekündigte Regierungserklärung. Bitte, Herr Ministerpräsident!

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Es ist keine vier Wochen her, dass wir uns hier zum letzten Mal mit der Pandemielage beschäftigt haben. Das ist kein allzu langer Zeitraum. Dennoch scheint es mir - Ihnen wahrscheinlich auch - schon wieder sehr weit weg zu liegen. Jeder Tag seitdem ist gekennzeichnet von nervösen Diskussionen darüber, wo wir stehen und wie es

weitergehen soll. Wir alle merken auch am eigenen Leibe, wie sehr nach bald 14 Monaten diese Pandemie an unseren Kräften zehrt und wie sehr wir alle um einen Ausweg aus dieser Krise ringen.

Das allein ist es aber noch nicht, was uns Sorgen machen sollte. Unsere Gesellschaft ist mehr und mehr zerrissen. Mit jeweils guten Gründen stehen sich große Teile der Bevölkerung gegenüber, die von ganz unterschiedlichen Gefühlen angetrieben werden.

Da sind zum einen diejenigen, die sich darum sorgen, dass uns die Kontrolle über das Infektionsgeschehen entgleitet, die Schreckensbilder aus Bergamo oder anderen Orten der Welt vor ihrem Auge haben, die auch ganz persönlich Angst haben, dass sie oder nahestehende Menschen infiziert werden und womöglich sterben müssen. Deswegen erwarten sie von der Politik harte und einschneidende Maßnahmen, die diesem Albtraum endlich ein Ende bereiten sollen.

Der andere Pol sind Menschen, die zunehmend größte Bedenken gegenüber all den Einschränkungen und Belastungen haben, die jetzt schon so lange gelten, die betroffen sind vom Schicksal ihrer Kinder, bei denen sie erhebliche Veränderungen im Verhalten oder gar im Wesen feststellen müssen, die vor den Trümmern ihres Lebenswerkes stehen und es gar nicht mehr aushalten können, die Hände in den Schoß legen zu müssen, während Tag für Tag ihre Hoffnung schwindet. Es sind beileibe nicht nur die sogenannten Querdenker, die immer stärker darauf drängen, jetzt müsse konsequent wieder mehr Normalität in unser Leben einkehren.

Die erste Gruppe hat derzeit sicher die Mehrheit. Das zeigen alle Umfragen. Aber Vorsicht: Vor sechs bis sieben Wochen war es die zweite Gruppe, die in den Umfragen den Ton angegeben hat. Und wer von uns weiß schon, wie es in vier oder in sechs Wochen sein mag?

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das hängt von der Entwicklung der Zahlen ab!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was ist unter diesen Bedingungen unsere Aufgabe als Politik? Ich bin davon überzeugt: Wir müssen nüchtern analysieren und mit einem kühlen Kopf entscheiden. Politik muss verlässlich sein. Politik muss Gemeinsamkeiten suchen, nicht Gegensätze. Und am Ende muss für uns alle entscheidend sein, dass wir diese Krise überwinden - möglichst sicher,

möglichst schnell und möglichst gemeinsam. Das ist mein Kompass, das ist der Kompass der Landesregierung, und ich hoffe, das ist der Kompass der gesamten niedersächsischen Landespolitik, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Wie schaut es derzeit bei uns aus? - Die Entwicklung der Infektionszahlen der letzten Wochen gleicht einer Achterbahn. Vor Ostern lag der landesweite Inzidenzwert bei etwa 120, nach Ostern bei 85. Dann hat sich der sogenannte Osterstau aufgelöst, und es ging wieder hoch auf 126. Heute Morgen sind wir übrigens bei 123.

Das ist gleichzeitig eine gute und eine schlechte Nachricht. Die aktuellen Werte sind weiterhin viel zu hoch, als dass wir sie akzeptieren könnten, weil sie natürlich ständig ein unübersehbares Risikopotenzial in sich bergen. Der Kampf gegen das Virus muss deswegen unvermindert weitergehen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Andererseits hatten viele Prognosen noch vor einigen Wochen viel, viel schlechtere Werte und eine starke Steigerung von Tag zu Tag inmitten einer dynamischen dritten Welle vorhergesagt. Dieses Schreckensszenario ist nicht eingetreten. Die Kontrolle ist uns eben nicht entglitten. Das darf man laut und deutlich sagen. Wir können uns in dieser Hinsicht wirklich freuen, dass dieses Szenario nicht eingetreten ist.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Ich sage das deswegen so deutlich, weil viele Bürgerinnen und Bürger den Eindruck haben, unsere Anstrengungen seien am Ende doch sinnlos. - Nein, das sind sie nicht! Wir sind dem Virus und seinen Mutationen eben nicht schutzlos ausgeliefert. Genau das zeigt die Entwicklung der letzten Wochen.

Dennoch, die Zahl der Opfer ist bedrückend. Am Sonntag haben wir auf Initiative von Bundespräsident Steinmeier mit einem nationalen Gedenktag der Toten gedacht, die dem Virus zum Opfer gefallen sind. Allein bei uns in Niedersachsen sind es mehr als 5 100 Menschen. Mit jedem Tag wird die Zahl höher. Menschenleben zu retten - auch daran müssen wir immer wieder erinnern - ist und bleibt der wichtigste Auftrag, den die Politik in dieser Krise hat.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Aber auch das sei gesagt: Unser Gesundheitswesen in Niedersachsen ist entgegen manchen Prognosen auch weiter in der Lage, seinen Aufgaben nachzukommen. Natürlich ist die Situation in den Krankenhäusern nicht „entspannt“, wie es mir leider einmal herausgerutscht ist und ganz gewiss nicht wieder passieren wird. Aber ein Versorgungsnotstand ist weder eingetreten noch zu erkennen und aus heutiger Sicht auch nicht zu befürchten. Wir haben es mit einem sehr leistungsfähigen Gesundheitswesen zu tun, mit Tausenden hochmotivierten Menschen, die dort unter schwierigen Bedingungen schon lange Zeit eine großartige Arbeit leisten. Und bei allem Problembewusstsein, das geboten ist, können wir auch sagen: Wer an Corona erkrankt, wird bei uns in Niedersachsen eine Behandlung nach allen Regeln der medizinischen Kunst erhalten, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das ist und bleibt der entscheidende Maßstab für unsere Gesundheitspolitik.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in Niedersachsen haben wir derzeit - je nach Statistik - die zweit- oder drittniedrigsten Infektionszahlen in Deutschland. Ebenso wie in den ersten beiden Infektionswellen schneiden wir bislang im Vergleich in Deutschland überdurchschnittlich gut ab. Das ist kein Zufall. Das ist das Ergebnis von konsequenten Maßnahmen, von vielfältigen Einschränkungen und Belastungen, aber vor allen Dingen auch von sehr, sehr viel Einsicht und Vorsicht bei vielen Bürgerinnen und Bürgern, für die ich mich bei dieser Gelegenheit sehr, sehr herzlich bedanken möchte. Denn das ist die eigentliche Grundlage der Pandemiebekämpfung. Herzlichen Dank dafür!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Es gibt viele, viele Einschränkungen, die wir noch vor einem Jahr wahrscheinlich tatsächlich als Lockdown bezeichnet hätten. In den Schulen gibt es höchstens Wechselunterricht, häufig auch nur Distanzunterricht, in den Kitas oft nur eine Notbetreuung. Der öffentliche Raum ist konsequenten Einschränkungen unterworfen, wovon Gastronomen, Händler, Kulturschaffende und viele andere mehr ein trauriges Lied singen können. Die Kontaktbeschränkungen sind bei uns im Land hart und konsequent, und vielerorts gibt es auch Ausgangsbeschränkungen. - Das ist die Situation, in der wir uns befinden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich schildere das deswegen, weil vor diesem Hintergrund eben auch die sogenannte Notbremse zu sehen ist, um die es

in dieser Woche geht. Die Notbremse ist die dritte Stufe eines Systems, das in einer Bund-Länder-Konferenz Anfang März beschlossen worden ist. Unterhalb eines Inzidenzwertes von 50 bestehen weitergehende Lockerungsmöglichkeiten. Unterhalb des Wertes 100 ist das nur sehr eingeschränkt der Fall. Oberhalb des Wertes 100 müssen nach diesem gemeinsamen Beschluss von Bund und Ländern harte Maßnahmen ergriffen werden, die im Wesentlichen den Lockdown-Regelungen entsprechen, die wir aus dem Winter kennen.

Genau diese Regeln haben wir in Niedersachsen schon konsequent umgesetzt, und wir sind damit, wie ich sagte, alles in allem nicht schlecht gefahren. Bei wichtigen Details sind die niedersächsischen Regelungen sogar strenger als die Vereinbarung zwischen Bund und Ländern, wenn ich z. B. an den Präsenzunterricht in den Schulen oder an die Kontaktbeschränkungen denke.

In Niedersachsen haben wir uns also von Anfang an konsequent an den gemeinsamen Beschluss gehalten. In anderen Ländern war man offenbar nicht überall so konsequent. In Niedersachsen bedarf es keiner Bundesregelung zur Umsetzung der Notbremse, in anderen Ländern mancherorts offenbar schon. Das ist nicht wirklich ein Kompliment für die Zuverlässigkeit bei der Umsetzung gemeinsamer Beschlüsse. Das ist ein Problem, das ich, glaube ich, an dieser Stelle gelegentlich schon angesprochen habe. Dass die Bundesregierung vor diesem Hintergrund darauf gedrungen hat, die Notbremse durch ein Bundesgesetz überall in Deutschland verbindlich festzusetzen, war - so kann ich sagen - für Niedersachsen unnötig, aber auch unschädlich.

Nunmehr liegt uns der Gesetzentwurf der Koalitionsfraktionen im Deutschen Bundestag vor, über den dort, glaube ich, zur Stunde auch beraten wird. Alles in allem bleibt es - auch nach diesem Gesetzentwurf - bei der Bewertung: für uns in Niedersachsen unnötig, aber auch unschädlich.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das stimmt ja nicht!)

Im Einzelnen gibt es dazu aber schon eine ganze Reihe von Anmerkungen. Dass mit diesem Vorschlag nun endlich der Infektionsschutz massiv vorangetrieben werde, wie es gelegentlich suggeriert wird, lässt sich nun wirklich nicht behaupten.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: In der Tat!)

Würden wir in Niedersachsen alle Spielräume nutzen, die mit den Änderungen zu erwarten sind, stünde unser Land wahrlich vor vielen, vielen Lockerungen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Aber ich füge hinzu: Auch vor diesem Hintergrund wird die Landesregierung bei ihrer vorsichtigen Haltung bleiben. Wir werden nur einzelne der Spielräume nutzen.

Das gilt etwa für Kinder und Jugendliche, für die die Altersgrenze bei den Kontaktbeschränkungen auf 14 Jahre erhöht wird. Bis zu diesem Alter werden Kinder bei entsprechenden Zusammenkünften von Haushalten nicht mitgerechnet. Das erscheint uns in Anbetracht der regelmäßigen Testungen von Kindern gut begründbar.

Und wir wollen bis zu einem Inzidenzwert von 150 im Einzelhandel „Click & Meet“ zulassen. Auch das erscheint uns gut vertretbar; denn dort erwarten wir keine besonderen zusätzlichen Infektionsrisiken.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, von besonderem Interesse sind natürlich vor allem die Vorschläge für eine nächtliche Ausgangsbeschränkung oberhalb einer Inzidenz von 100. In Niedersachsen haben wir dieses Thema bis jetzt verfassungskonform dahin gehend gelöst, dass die Kommunen die Pflicht zur Prüfung einer solchen Maßnahme haben, wobei selbstverständlich immer auch der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit zu beachten ist. Ab dem Inzidenzwert von 150 sollen grundsätzlich nächtliche Ausgangsbeschränkungen verhängt werden, aber auch das wiederum auf der Grundlage einer Beurteilung des Einzelfalls.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es gibt gar keinen Zweifel: Ausgangsbeschränkungen sind ein schwerer Eingriff in Grundrechte, der einer überzeugenden Begründung bedarf. Diese Begründung liegt nicht in der Bewegung einzelner Menschen an der frischen Luft - das liegt ja auf der Hand. Nein, es geht um etwas anderes: Infektionen finden bei Kontakten statt, und Kontakte setzen in vielen, ich würde sagen: in den meisten Fällen auch Mobilität voraus. Ausgangsbeschränkungen sollen also verhindern, dass es zu Kontakten kommt.

Im internationalen Vergleich gibt es kaum ein Land, das in der Zwischenzeit nicht auf die eine oder andere Weise auf dieses Mittel zurückgreifen musste. In Niedersachsen sind wir damit bislang eher zurückhaltend verfahren, aber es gibt auch bei uns gute Beispiele, etwa aus der Grafschaft Bentheim sowie den Landkreisen Gifhorn und Peine. Dort berichten die Verantwortlichen von positiven Auswirkungen dieser Maßnahme.

Das Oberverwaltungsgericht in Lüneburg hat dagegen sehr hohe Anforderungen an die Begründung von nächtlichen Ausgangssperren gestellt. Diese Rechtsprechung hat dann aufseiten der Kommunen erkennbar zu einer verstärkten Zurückhaltung geführt, tatsächlich nächtliche Ausgangsbeschränkungen zu verhängen.

Die Bundespolitik schlägt jetzt wieder einen anderen Weg vor: Sie will einen Automatismus, der bei einem Inzidenzwert von 100 automatisch dazu führt, dass von 22 Uhr bis 5 Uhr eine Ausgangsbeschränkung gilt. Ausgenommen sind nur Einzelpersonen bis 24 Uhr. Auf dieser Grundlage würden wir dann in der Tat in Niedersachsen zahlreiche neue nächtliche Ausgangsbeschränkungen zu erwarten haben; da gibt es gar keinen Zweifel.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Aber das halten Sie ja für ungeschickt!)

- Sie wissen, lieber Herr Birkner, dass ich noch im letzten Frühjahr der damaligen Diskussion über Ausgangssperren sehr kritisch gegenübergestanden habe. Sie wissen aber auch, dass sich in der Zwischenzeit die Verhältnisse grundlegend geändert haben.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Aber nichts an der Wirksamkeit!)

Die Infektionslage ist derzeit in Deutschland wesentlich gefährlicher als vor einem Jahr. Das haben wir uns damals so nicht ausmalen können - heute wissen wir es.

Zugleich sind viele Maßnahmen, die damals erstmalig ergriffen wurden, jetzt bei uns schon viele Monate in Kraft. Deswegen halte ich Ausgangsbeschränkungen bei hohen Infektionszahlen für richtig, wenn es keine milderen Möglichkeiten gibt, die Situation zu verbessern.

Ob das Gesetz aber auch automatisch einen solchen Eingriff bei einem bestimmten Infektionsgeschehen vorsehen kann, ist - insbesondere wenn die Umstände des Einzelfalles nicht zu prüfen sind - sehr streitig. Ich füge hinzu: Persönlich halte ich es in dieser Situation, in der wir in Deutschland derzeit insgesamt sind, allerdings sehr wohl für vertretbar.

Eine gerichtliche Klärung dieser Fragen dürfte in Kürze durch das Bundesverfassungsgericht zu erwarten sein, wenn es zu dieser Beschlussfassung des Gesetzentwurfes kommt. Das ist dann auch der richtige Ort zur Klärung dieser Frage.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Besser wäre es, Vorsorge zu treffen!)

Ein zweites schwieriges Thema, liebe Kolleginnen und Kollegen: Wir sind uns in Niedersachsen, so denke ich, weitestgehend einig, dass es Modellversuche geben sollte. Auf der Grundlage von tagesaktuellen negativen Tests oder vollständigen Impfungen, der Maskenpflicht, von elektronisch gestützter Kontaktdatenverfolgung und auf der Grundlage von Hygienekonzepten und Abstandsgeboten wollen wir erproben, ob wir dann nicht wieder mehr Möglichkeiten haben, Angebote im Handel, in der Gastronomie oder in der Kultur wahrzunehmen.

Wir haben dafür eine Ausschreibung gemacht, auf die sich viele Kommunen beworben haben. Einige davon haben jetzt schon sehr schnell diese ausgesprochen strengen Voraussetzungen erfüllen können. Wir wollten nämlich von Anfang an, dass nur Kommunen an den Start gehen, die einen Inzidenzwert von 100 aufweisen.

Was geschieht aber, wenn durch verstärkte Testungen die Inzidenzwerte steigen - was ja wohl nicht unrealistisch ist? Müssen die Vorhaben dann sofort abgebrochen werden? Diese Fragen sind von den Partnern der Modellkommunen, z. B. aus dem Handel, eindringlich gestellt worden, und sie sind auch absolut nachvollziehbar. Die Teilnahme an den Modellversuchen erfordert ein hohes Engagement und im Übrigen auch hohe Investitionen. Dann muss es natürlich auch Erfolgsaussichten geben. Das liegt ja auf der Hand.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bedauere ausdrücklich, dass die Bundesseite die Aufnahme einer entsprechenden Öffnungsklausel in das Gesetz konsequent ablehnt. Ich halte das für einen Fehler. Wir müssen Erfahrungen sammeln, wie wieder mehr Normalität möglich werden kann. Insofern wirft uns das neue Bundesgesetz in Niedersachsen, was die Modellvorhaben angeht, ganz konkret zurück, und wir sind miteinander darauf angewiesen, möglichst schnell wieder Inzidenzwerte deutlich unter 100 zu erreichen, um überhaupt erste Erfahrungen auf dem beschriebenen Weg sammeln zu können.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Dann erzählen Sie doch mal, wie Sie das machen wollen!)

Ein drittes Thema: Der Schwellenwert für den Übergang in den Distanzunterricht an den Schulen soll 165 betragen. Das ist, gelinde gesagt, überraschend, bleibt aber für Niedersachsen vorerst unerheblich. Wir werden zunächst bei unserem bisherigen Vorgehen und dem Schwellenwert von 100 bleiben. Wir wollen zunächst einige Wochen lang Erfahrungen sammeln, wie es mit den systematischen Tests an unseren Schulen läuft und was die Ergebnisse sagen.

Natürlich wollen wir so schnell und so viel Präsenzunterricht für die Kinder und Jugendlichen in Niedersachsen wieder möglich machen. Wir sehen ja alle, was die Pandemie gerade mit den jungen Leuten macht. Wir sind aber auch für den Infektionsschutz in der Verantwortung, und wir wissen, dass gerade in der dritten Welle diese Gruppe unserer Bevölkerung einen stärkeren Anteil am Infektionsgeschehen hat. Deswegen werden wir nach der Auswertung der Testwochen sehr verantwortungsbewusst entscheiden, ob weitere Spielräume bestehen und was wir in dieser Hinsicht weiter tun werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, insgesamt - um darunter einen Strich zu ziehen - wird Niedersachsen dem Vorhaben der Bundespolitik morgen im Bundesrat im Ergebnis nicht im Wege stehen. Das Abstimmungsverhalten im Bundesrat morgen wird sich auf die Frage beschränken, ob der Vermittlungsausschuss angerufen wird oder nicht. Ein solches Verfahren würde dann allerdings wieder sehr viel Zeit kosten - und Zeit steht uns in der Pandemiebekämpfung tatsächlich nicht zur Verfügung. Deswegen erwarte ich auch nicht, dass der Bundesrat das Gesetz morgen insgesamt blockieren wird.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das ist unnötig!)

Liebe Kolleginnen und liebe Kollegen, alle diese Maßnahmen dienen der Überbrückung.

Lieber Kollege Birkner, ich darf Sie darauf hinweisen, dass das Infektionsgeschehen in Niedersachsen weit unterdurchschnittlich ist. Wenn wir über eine Bundesregelung reden, dann müssen wir tatsächlich auch die Infektionslage in ganz Deutschland zur Kenntnis nehmen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Die Länder können doch handeln!)

Dann werden wir aus Niedersachsen heraus sehen, dass unsere Werte im Vergleich wesentlich besser sind, wie ich gerade ausgeführt habe. Des-

wegen müssen wir in dieser Hinsicht auch eine gesamtdeutsche Brille aufsetzen, lieber Herr Birken. Das ist auch Teil unserer Verantwortung.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Alle diese Maßnahmen dienen ja, wie wir wissen, am Ende nur der Überbrückung. Bis die große Mehrheit unserer Gesellschaft geimpft ist, müssen wir die Infektionsentwicklung unter Kontrolle behalten. Unser gemeinsames Interesse besteht darin, diesen Zeitraum möglichst kurz zu halten und möglichst gut durch diese Zeit zu kommen.

Die Fortschritte in der Pandemiebekämpfung sind dabei unübersehbar. In meiner letzten Regierungserklärung zu diesem Thema hatte ich von dem Ziel gesprochen, bis Ende April etwa 20 % der Bevölkerung in Niedersachsen - also etwa ein Fünftel - mindestens zum ersten Mal geimpft zu haben. Wenn ich mich recht erinnere, hatten einzelne Mitglieder des Landtages doch leise Zweifel, ob diese Zielsetzung nicht ein wenig zu zuversichtlich sei.

Nun, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir gehen derzeit davon aus, dass bis Ende des Monats sogar 27 % unserer Bevölkerung einmal geimpft sein werden - mehr als ein Viertel - und dass wir damit schon in einem relevanten Teil der Bevölkerung über einen wirksamen Schutz gegen das Virus verfügen. Derzeit sind insgesamt über 2 Millionen Impfungen erfolgt, davon etwa drei Viertel zum ersten und etwa ein Viertel schon zum zweiten Mal. Zu dieser Steigerung tragen insbesondere auch die Hausärztinnen und Hausärzte bei, durch die sich die tägliche Impfleistung verdoppelt hat. Ich möchte mich auch bei diesem Personenkreis sehr herzlich für dieses Engagement bedanken.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Nach Ostern gibt es noch etwas aufzuholen. Deswegen wird an diesem Wochenende eine große weitere besondere Impfkaktion für die älteren Menschen in unserem Land stattfinden, in der, wie wir hoffen, bis zu 70 000 Menschen geimpft werden sollen. Ab nächster Woche wird dann auch die dritte Prioritätsgruppe mit den über 60-jährigen Männern und Frauen aus Niedersachsen an den Start gehen können, und im Laufe des Monats Mai werden wir dann sukzessive weitere Gruppen aus der dritten Prioritätsgruppe an den Start bringen können.

Insgesamt sollen Ende Mai etwa 40 % der Bevölkerung zum ersten Mal geimpft sein. Insgesamt könnten so etwa 3,2 Millionen Menschen in Niedersachsen bis dahin ein Impfangebot erhalten.

Ab Anfang Juni werden auch die betriebsärztlichen Dienste überall im Land in die Kampagne einbezogen werden. Das wird die Zahlen noch einmal wesentlich steigern; denn die Vorbereitungen in vielen Unternehmen, ihre Belegschaften - Sie wissen, die sind zum Teil außerordentlich groß - schnell zu impfen, laufen schon jetzt auf Hochtouren. Wir schätzen, Ende Juni könnten über 60 % unserer Bürgerinnen und Bürger zumindest den ersten Impfschutz erhalten haben.

Ich füge hinzu - aber das versteht sich von selbst -: Es gibt dafür eine ganz wichtige Voraussetzung. Die angekündigten Lieferungen des Impfstoffs müssen auch tatsächlich stattfinden. Da gewinnen wir aber immer mehr Zutrauen.

Wenn wir auf diese Entwicklung schauen, liebe Kolleginnen und Kollegen, dann rückt ein Ende dieser Krise, die uns seit über einem Jahr nun wirklich quält, langsam, aber sicher näher. Wir wollen, dass im Sommer alle impfwilligen Menschen in Niedersachsen tatsächlich ein Impfangebot erhalten können. Das ist das ganz große Ziel. Ich danke allen Beteiligten sehr herzlich, die jeden Tag engagiert in allen Teilen Niedersachsens an diesem großen Ziel mitarbeiten. Wir brauchen dieses Engagement!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Bis dahin, liebe Kolleginnen und Kollegen, haben wir noch einmal ein schwieriges Vierteljahr - oder etwas mehr - zu überstehen, in dem wir sehr, sehr vorsichtig sein müssen. Dabei wird es uns helfen, dass Tests eine immer größere Rolle in unserer Gesellschaft spielen.

Seit der vergangenen Woche werden überall in Niedersachsen die Schülerinnen und Schüler, die an den Schulen sind, zweimal in der Woche getestet.

Über 6 Millionen Tests wurden bereits an die Schulen ausgeliefert. Die ersten Erfahrungen sind weit überwiegend positiv. Der größte Teil der Schülerinnen und Schüler beteiligt sich an diesen Selbsttestungen. Von der Möglichkeit der Befreiung vom Präsenzunterricht wird kaum Gebrauch gemacht. Wir warten jetzt belastbare Zahlen ab, um sie dann sehr sorgfältig auszuwerten, wie ich schon sagte.

Auch das Kita-Personal wird zweimal wöchentlich getestet. Darüber hinaus wird die Landesregierung die Mitglieder des Finanzausschusses bitten, weitere Mittel aus dem Corona-Sondervermögen freizugeben, damit wir auch für Kita-Kinder Tests beschaffen können.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Hört, hört!)

Voraussetzung ist allerdings, dass es kindgerechte Testmethoden sind. Derzeit sind solche Methoden hierfür noch nicht explizit zugelassen. Das Bundesfamilienministerium hat allerdings eine schnelle Klärung dieser praktisch sehr wichtigen Frage zugesagt.

Es geht voran mit den Tests in der Arbeitswelt. Die Spitzenorganisationen der niedersächsischen Wirtschaft haben uns berichtet, dass über 85 % der befragten Unternehmen in unserem Land entweder bereits ihren Beschäftigten Tests anbieten oder aber das sehr konkret vorbereiten. Deswegen ist für die große Mehrheit unserer Unternehmen die jetzt festgelegte Pflicht, Testangebote zu unterbreiten, nichts Neues. Bei einer Minderheit von Unternehmen, die das nicht tun, ist diese Pflicht allerdings aus meiner Sicht geboten, nicht zuletzt auch aus Gründen der Fairness gegenüber den anderen Unternehmen.

Beim Aufbau der dezentralen Testangebote geht es voran. Überall in Niedersachsen gibt es Teststellen in ganz unterschiedlichen Einrichtungen, die hoffentlich auch rege in Anspruch genommen werden.

Tests haben für uns eine ganz wichtige Bedeutung. Tests für sich alleine genommen sind, wie Sie wissen, durchaus immer wieder auch mit Unsicherheiten behaftet. Aber Tests in Verbindung mit Masken, mit einer Reduzierung von Kontakten und mit Abstand sind ein ganz starker Beitrag dazu, Infektionen früher zu erkennen und, wie wir hoffen, dann auch sichere Zonen zu schaffen. Das gilt im Bildungswesen, das gilt in der Arbeitswelt, das gilt hoffentlich und möglichst bald auch bei anderen Angeboten, die derzeit noch nicht wieder verfügbar sind.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich zum Schluss kommen. Wir als Landesregierung bleiben auf Kurs. Impfen, vorbeugen, testen - das waren bislang die Eckpfeiler unseres Vorgehens, und sie werden es bleiben.

Niedersachsen ist von Beginn der Pandemie an immer im „Team Vorsicht“ unterwegs gewesen. Das bleibt auch so. Der Gesundheitsschutz hat für uns Vorrang, und die bisherige Bilanz der Pandemie in Niedersachsen gibt diesem Kurs recht.

Wir meinen es aber genauso ernst mit unserem zweiten Grundsatz: Wir werden alle vertretbaren und sicheren Chancen nutzen, Schritt für Schritt zu normaleren Verhältnissen zurückzukehren. Das setzt allerdings zunächst einmal eine Absenkung des derzeitigen Infektionsniveaus voraus - um auch daran keinen Zweifel aufkommen zu lassen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, vor uns liegt jetzt noch einmal eine schwierige Phase von zwei oder drei, vielleicht auch von vier Monaten. Das Virus wird dann immer noch nicht verschwunden sein, aber es wird unser Leben immer weniger dominieren.

Es geht um eine überschaubare Zeit. Bis dahin werden wir die Risiken nicht kleinreden, aber wir als Landesregierung werden die Lage auch nicht schwarzmalen. Wir werden den Schutz hochhalten, aber wir wollen auch neue Chancen nutzen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir werden diese Krise überwinden - nicht in ferner Zukunft, sondern in wenigen Monaten. Davon bin ich überzeugt. Wir sind auf dem richtigen Weg, und wir werden diesen Weg konsequent fortsetzen. Ich bin überzeugt davon: Das ist der beste Weg für uns alle in Niedersachsen!

Herzlichen Dank für Ihre Unterstützung und für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident, für die Abgabe der Regierungserklärung.

Ich darf feststellen: Die Erklärung hat 28 Minuten gedauert. Die gleiche Redezeit erhalten die großen Fraktionen: ebenfalls jeweils 28 Minuten. Die beiden kleineren Fraktionen erhalten jeweils 19 Minuten. Jedes fraktionslose Mitglied, das sich zu Wort meldet, erhält anderthalb Minuten.

Die Aussprache wird nun eröffnet von der Vorsitzenden der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Frau Kollegin Hamburg. Bitte! Sie haben das Wort.

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jedes Plenum wieder: Zustandsbeschreibungen, Zustandsbeschreibungen. Niedersachsen steht nicht so schlecht da wie andere Bundesländer,

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]:
Stimmt ja auch!)

und damit geben wir uns zufrieden.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Der Buchhalter!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Menschen in Niedersachsen warten seit Wochen, wenn nicht gar seit Monaten auf Handlungen und auf Antworten. Das lässt sich an dieser Stelle nicht länger wegmoderieren. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir brauchen Antworten!

(Beifall bei den GRÜNEN - Ulrich Watermann [SPD]: Er gibt doch eine!)

Da hilft auch nicht der Verweis auf Umfragen, Herr Ministerpräsident, die Ihrer Meinung nach immer schwanken. Vielleicht hat sich einfach die Situation in Deutschland verändert, und deswegen ändert sich die Meinung der Menschen in Deutschland. Sie erwarten zu Recht, dass wir die dritte Welle brechen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Darauf haben Sie hier und heute wieder keine Antwort gegeben.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ulrich Watermann [SPD]: Ich höre die Antwort der Opposition!)

Da müssen wir einfach einmal mit einer Feststellung beginnen: Wir haben in den letzten Wochen und Monaten in Deutschland Weichen falsch gestellt. Die Öffnungen im März ohne Begleitmaßnahmen waren einfach ein Fehler. Bundesweit keinen Stufenplan einzuführen und damit den Menschen eine Perspektive zu nehmen, war ein Fehler. Und einen Ersatz für die „Osterruhe“ miteinander zu entwickeln, war auch ein Fehler.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das lässt sich doch an dieser Stelle nicht wegreden.

Seitdem ruht still der See. Ein Laschet fordert einen Brückenlockdown - dieser verhält im Nichts. Und auch Sie, Herr Ministerpräsident, machen keine Anstalten, hier Antworten zu geben.

(Ulrich Watermann [SPD]: Ich höre immer noch nichts!)

Ich möchte Ihnen etwas deutlich sagen: Das Infektionsschutzschutz des Bundes, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist nicht geeignet, das Vakuum, das gerade in den Ländern entsteht, zu schließen. Es wird die dritte Welle nicht brechen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ulrich Watermann [SPD]: Ratlose Grüne!)

Herr Ministerpräsident, ich habe sehr genau zugehört. Sie haben noch vor anderthalb Wochen gesagt, die Lage in Niedersachsens Krankenhäusern sei entspannt. Und ich warte seitdem auf eine Entschuldigung, auf eine deutliche Klarstellung von Ihnen.

(Wiard Siebels [SPD]: Haben Sie denn gerade nicht zugehört?)

Denn das ist ein Schlag ins Gesicht all der Menschen in den Pflegeberufen, die seit Wochen und Monaten auf dem Zahnfleisch gehen, liebe Kolleginnen und Kollegen,

(Wiard Siebels [SPD]: Sie müssen in Zukunft mal zuhören!)

und auch der Menschen, die darunter leiden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Denn die Lage ist angespannt. Das lässt sich doch nicht wegdiskutieren. Die 80 000 Menschen, derer Sie, Herr Ministerpräsident, gemeinsam mit dem Bundespräsidenten gedacht haben, die vielen Menschen auf den Intensivstationen - das sind dramatische Einzelschicksale. Sie haben es selber gesagt: Bei den hohen Corona-Zahlen wird diese Situation anhalten, wird sie zunehmen, wird sie sich verschärfen.

Da ist es symptomatisch, dass Sie „Augen zu und durch“ machen, dass Sie die Situation hier nur beschreiben und beklagen. Sie müssen aber auch handeln, Herr Ministerpräsident, und hierfür eine schonungslose Analyse machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was wollen Sie also tun? - Ich habe keine Antwort gehört. Ich habe lang und breit gehört, warum Sie jetzt plötzlich für Ausgangsbeschränkungen sind. Ich habe lang und breit gehört, warum Sie bedauern, dass der Bund nicht ausreichend handelt. Aber wo ist Ihr konkretes Handeln?

Die Corona-Politik, liebe Kolleginnen und Kollegen, krankt vor allem an einer entscheidenden Frage: Was ist eigentlich die Strategie? Was ist unser bundesweites bzw. landesweites Ziel, und mit wel-

chen Maßnahmen kann ich das erreichen? - Da gibt es viel Streit, aber am Ende eben keine Klärung. Genau die brauchen wir aber, um vernünftig miteinander voranzukommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Bundesgesetz schreibt an dieser Stelle einen veralteten Status quo fest - Sie haben es ausgeführt - und hemmt damit eher das Handeln der Länder, als dass es sie unterstützt.

Und man muss doch auch deutlich sagen: Im Bundesgesetz fehlen nun einmal die Erfahrungen der Länder. Auf die Spitze treibt das der neue Wert 165. Liebe Kolleginnen und Kollegen, was ist das für eine Zahl? Wie wollen Sie die den Menschen draußen erklären? Wir brauchen doch nicht noch mehr Zahlen und noch mehr Verwirrung und noch mehr Grenzen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir brauchen klare Handlungen und praxisnahe Lösungen. Es ist bedauerlich, dass die Ministerpräsidentenkonferenz an dieser Stelle ihre Schlagkraft verspielt hat. Denn eigentlich sind es doch die Länder, die hier zielgenau und sinnvoll handeln können. Es ist bedauerlich, dass wir dieses Vertrauen an dieser Stelle verspielt haben und keine Handlungsfähigkeit mehr besteht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch wenn ich zugestehe, dass Sie sich in diesem Gesetz auf die Grünen zubewegt haben - es gibt mehr Regelungen zum Arbeitsschutz; die Ausgangssperre ist deutlich differenzierter -, ist das Gesetz am Ende nicht rund. Es ist eben kein Stufenplan. Es ist keine bundesweite Strategie. Es gibt am Ende keine Perspektive.

Was ist also unser Ziel? - Unser grünes Ziel ist - dafür ist es jetzt an der Zeit -, die Zahlen deutlich zu senken, um nicht nur den Menschen in Modellkommunen, sondern allen Menschen eine Perspektive auf ein Leben mit Corona unter Begleitmaßnahmen zu geben, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der SPD: Das ist ja mal ein guter Plan! Toll!)

Dafür müssen wir jetzt handeln! Sie haben ja ausgeführt, wie lange die Maßnahmen dieses quälenden Lockdowns noch aufrechterhalten bleiben. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das halten wir doch nicht so lange durch!

Über die Escape-Varianten haben Sie gar nicht gesprochen. Wenn wir bei hohen Infektionszahlen impfen, dann gehen wir das Risiko ein, unseren Impffortschritt am Ende selbst zu verspielen. Auch das dürfen wir nicht zulassen, und auch deswegen müssen wir die dritte Welle brechen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der SPD: Wie genau wollen Sie das denn machen?)

- Wie genau wollen wir das machen? - Es ist an der Zeit, dass wir einen realistischen Blick auf die Frage werfen, wo Infektionen eigentlich stattfinden.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Genau!)

Das Privatleben haben wir bis ins Kleinste ausdekliniert, da können wir nicht mehr viel holen.

(Wiard Siebels [SPD]: Da wollten Sie doch aber lockern!)

Die Arbeitswelt, liebe Kolleginnen und Kollegen, spielt an dieser Stelle eine entscheidende Rolle. Denn es lässt sich doch nicht wegdiskutieren, dass wir nicht auf dem Niveau vom letzten Jahr sind, dass wir die Mobilität an dieser Stelle nicht ausreichend eingeschränkt haben, dass wir zu Stoßzeiten eine Ballung im öffentlichen Personennahverkehr haben und dass das ein Faktor ist, den wir hier in den Blick nehmen müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben zu wenig Homeoffice. Wir haben zu wenig im Bereich der Tests in den Unternehmen getan. Da hilft es auch nichts, Herr Ministerpräsident, dass Sie auf die guten Unternehmen hinweisen. Wir müssen doch gerade die in den Blick nehmen, die nicht testen und keine Tests ermöglichen, weil das oft auch die Menschen betrifft, die unter schlechten Bedingungen arbeiten, die wenig Geld verdienen, die sich in einer Quarantäne nicht isolieren können, weil sie zu fünft in einer Zweizimmer-Wohnung leben. Das müssen wir konsequent in den Blick nehmen! Dem müssen wir begegnen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir müssen vor allem auch auf Landesebene Kontrollen umsetzen und eine Ombudsstelle einrichten, um diese Missstände abzubauen.

Die Arbeitswelt, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist eine riesige Baustelle. Das möchte ich an dieser Stelle nicht wegreden. Aber sie ist auch der entscheidende Baustein, um jetzt die Infektionszahlen zu senken. Ich finde es empörend, dass Sie hier

viel zu wenig hinschauen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir müssen die Zahlen auch deshalb senken, weil wir alle seit Monaten massiv betroffen sind - und einige Branchen ganz besonders, z. B. der Handel oder auch die Gastronomie.

Es wurde über die „Osterruhe“ diskutiert. Wir diskutieren jetzt aber nicht über die „Osterruhe 2.0“. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein konsequentes Senken der Infektionszahlen wäre möglich. Wir haben auch im Mai Feiertage. Reden Sie mit der Wirtschaft! Reden Sie darüber, wie wir ein paar Tage lang konsequent miteinander die Infektionszahlen senken können, damit wir dem Handel, der Gastronomie und dem Tourismus endlich eine Perspektive geben!

Herr Birkner, das ist eben nicht unverantwortlich. Es ist gerade verantwortlich, weil es uns allen ermöglicht, bei niedrigen Infektionszahlen flächendeckend und mit Begleitmaßnahmen zu öffnen und damit dem Handel nicht nur eine kurzfristige, sondern eine dauerhafte Perspektive im Leben mit Corona zu geben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Denn nur so werden wir einen Stufenplan umsetzen und auch Öffnungen mit Begleitmaßnahmen ermöglichen können. Das wäre der Weg.

Aber, Herr Ministerpräsident, zu allen diesen Fragen haben Sie nichts gesagt. Sie haben auch nichts zu den Erkenntnissen der Aerosolforschung gesagt. Herr Ministerpräsident, wie lange reden wir denn darüber, dass wir endlich differenzieren müssen, z. B. zwischen draußen und drinnen? Wir wissen doch: Draußen passieren weniger Ansteckungen. Deswegen sagen wir deutlich: Draußen muss das neue Drinnen sein, Herr Ministerpräsident!

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der SPD: „Draußen ist das neue Drinnen“ - sollen wir in Niedersachsen jetzt Autos nur noch draußen produzieren?)

Das muss sich im Bundesgesetz widerspiegeln und auch in Niedersachsen darstellen.

Wir Grüne fordern seit Monaten - Sie haben das belächelt -, dass wir die Zoos und die Tierparks öffnen.

(Zuruf von der SPD: Die Tierparks sind geöffnet!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Menschen ballen sich in den Parks, während die Zoos geschlossen waren. Das waren absurde Zustände!

Wir fordern seit letztem Jahr: Denken Sie über Draußen-Schulen nach! Denken Sie über Perspektiven für mehr Draußen-Kitas nach!

(Zuruf von der SPD: Das ist auch bei minus 2 °C und 2 °C draußen besonders sinnvoll!)

Schaffen Sie Draußen-Angebote für den Handel und die Gastronomie, kombiniert mit Tests und Hygienekonzepten!

(Wiard Siebels [SPD]: Mehr Draußen-Grüne-Fraktionssitzungen!)

Wir können so froh sein, dass wir die Schnelltests mittlerweile haben. Sie bieten hier Perspektiven, liebe Kolleginnen und Kollegen. Lassen Sie uns diese Chancen ergreifen und endlich Perspektiven in Niedersachsen schaffen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mir ist sehr bewusst, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass das nicht alles gutmacht. Corona wird deswegen nicht morgen beendet sein. Ja, der Handel hätte dann trotzdem Einschränkungen. Und ja, die Gastronomie würde trotzdem nicht verdienen, was sie sonst verdienen würde. Aber das wäre doch wenigstens eine Perspektive, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es würde den vielen Menschen ermöglichen, wieder zu arbeiten und auch einen Wert darin zu sehen, endlich wieder ihren Aufgaben nachzukommen.

Herr Ministerpräsident, treffen Sie endlich weitere Vorkehrungen! Ich möchte Ihnen ein Beispiel nennen: Wir Grüne haben uns für die Übernahme von „Club 100“ eingesetzt. Das ist ein Konzept aus Bremen, welches es ermöglicht, Kulturveranstaltungen in Clubs zu streamen und trotz allem weiterhin stattfinden zu lassen. Gerade Clubs gehören zu denen, die wir als Erste geschlossen haben. Wir wissen auch: Sie gehören zu denen, die als Letzte öffnen werden. Umso wichtiger wäre es, gerade in diesen Bereichen digitale Möglichkeiten zu nutzen und Strukturen zu etablieren, um ihnen trotz allem ein bisschen Perspektive und Schaffenskraft zurückzugeben: den Kulturschaffenden und Clubs, aber - seien wir doch ehrlich - letzten Endes auch uns. Wie sehr fehlt es uns denn, mal wieder ein Konzert zu besuchen und zu wissen, dass die

Kulturschaffenden auf einer Bühne stehen und endlich wieder ihren Tätigkeiten nachgehen!

(Beifall bei den GRÜNEN - Unruhe)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Frau Kollegin, einen Moment, bitte! Sie sollen die Aufmerksamkeit des ganzen Hauses haben. - Darf ich darum bitten, die Gespräche einzustellen! - Bitte Frau Kollegin!

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Ich kann verstehen, dass ich damit bei Ihnen allen Erinnerungen geweckt habe. Wer denkt jetzt nicht gerade an das letzte Konzert oder die letzte Kinovorstellung? Auch mir fehlt das.

Da hebt Niedersachsen noch längst nicht das Potenzial, das es heben könnte. Hier könnten wir der Krise mit gemeinsamen Anstrengungen und den vielen kreativen Ideen in Niedersachsen begegnen, indem wir sie finanziell und auch regulatorisch unterstützen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Tests sind an dieser Stelle ein entscheidender Baustein, Herr Ministerpräsident. Sie haben über die Schulen gesprochen. Da gibt es bundesweit Entwicklungen, die uns zu denken geben müssen. Gerade bei Kindern zwischen null und neun Jahren liegt die Inzidenz deutlich über dem Durchschnitt, nämlich bundesweit bei 220 pro 100 000 Einwohnern. Das muss uns zu denken geben.

Hier muss ich zunächst anerkennen, Herr Minister Tonne, dass Sie mit Ihrem Stufenplan vorgegangen sind und ihn umgesetzt haben. Dafür bekommen Sie bundesweit Anerkennung. Es ist richtig, dass Sie hier Planungssicherheit schaffen. Es ist auch richtig, dass Sie eine Testpflicht in den Schulen umgesetzt haben. Wir haben das seit jeher gefordert.

Ich muss Ihnen aber ebenso deutlich sagen, dass das nicht darüber hinwegtäuschen darf, dass, wenn man eine Testpflicht einführt, die Tests auch in den Schulen verfügbar sein müssen,

(Beifall bei den GRÜNEN)

weil sonst genau das letzten Endes zu Verwirrung, Unverständnis und großen Sorgen bei allen Beteiligten führt.

Dass Sie die Kita-Kinder außen vor gelassen haben, kann ich schlichtweg nicht verstehen.

(Zuruf)

- Berlin führt die Tests doch schon durch. Fragen Sie doch einfach mal dort nach. Da können Sie wieder mal von Berlin lernen, was das Testregime angeht.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf: Berlin ist eine Kommune und kein Land! - Widerspruch von der SPD und von der CDU - Zurufe: Hallo!?)

Berlin macht es vor: Testen von Kita-Kindern funktioniert.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Niedersachsen immer als Letzte!)

Aber ich habe mich sehr gefreut, dass sich der Herr Ministerpräsident gemeinsam mit Herrn Tonne jetzt offensichtlich entschieden hat, dass Kita-Kinder künftig getestet werden sollen. Das begrüße ich ausdrücklich und möchte nur mein Bedauern darüber zum Ausdruck bringen, dass Sie damit erst jetzt beginnen; denn es wäre entscheidend, hier zu handeln.

Auch haben Sie gesagt, dass Sie endlich Perspektiven für Präsenz in Schule schaffen wollen. Ich sage Ihnen deutlich, dass Tests allein da nicht helfen. Trotz Tests müssen wir stärker in den Infektionsschutz und in Hygienemaßnahmen an Schulen investieren, damit ein Leben mit Corona auch in Präsenz in Schule möglich wird.

Herr Ministerpräsident, Herr Tonne, einige Kinder sind nun bald seit einem halben Jahr zu Hause. Auch das bedingt so ein Stufenplan. Wo ist hier die Entwicklung von Perspektiven für diese Kinder? Dazu gehören Draußen-Schulen oder die Frage: Gibt es Lösungen mit noch weniger als nur halben Klassen - Kleingruppenunterricht, aufsuchende Arbeit, die Möglichkeit für Kinder, sich in Sozialgemeinschaften zusammenzutun? All diese Fragen müssen wir diskutieren, um das Szenario C so zu entwickeln, dass es nicht dazu führt, dass Kinder und Jugendliche über Monate nicht mehr in ihre Schulen, aber auch nicht in ihre Kitas gehen dürfen.

Kinder brauchen Kinder. Das sagen auch Sie, Herr Tonne, immer wieder zu Recht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Da möchte ich auf das Thema Sozialgemeinschaften zu sprechen kommen. Wir Grüne sprechen seit Wochen und Monaten davon, dass wir Infektionsschutz auch praxistauglich organisieren müssen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dass man an einem Tag im Stundentakt 20 Leute nacheinander treffen kann, aber sich drei oder vier Familien, die sich immer sehen, nicht treffen können, versteht kein Mensch und trägt auch dem Infektionsschutz nicht Rechnung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Lassen uns das familien- und praxistauglicher gestalten!

Zum Thema Impfen: Sie können tatsächlich nichts für den Mangel an Impfstoff, Herr Ministerpräsident, aber Sie können etwas für das Erwartungsmanagement. Auch wenn Sie sich jetzt freuen, dass Sie einmal eine Frist eingehalten haben, so möchte ich Ihnen deutlich sagen, dass sich rosige Fristen oder auch etwa die Ankündigung, dass sich ab Mai alle Lehrkräfte in Niedersachsen impfen lassen können, nicht rechnen, wenn die Leute letzten Endes enttäuscht sind, weil sie immer noch auf Termine warten.

Herr Ministerpräsident, es gibt Leute in den Prioritätsgruppen 1 und 2, die Briefe von Frau Behrens bekommen, in denen steht, sie sollen sich impfen lassen. Allein - sie haben keinen Termin. Solange diese Menschen noch warten, macht es keinen Sinn, noch mehr Leuten den Zugang zu ermöglichen.

Auch die AstraZeneca-Frage haben Sie nicht gelöst. Die meisten Lehrkräfte sind eben nicht 60 Jahre und älter. Wo wollen Sie hier den Impfstoff hernehmen? Es macht doch keinen Sinn, Leuten Versprechungen zu machen, die Sie am Ende nicht halten. Das sorgt für Enttäuschung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch die Frage der Briefe von Ministerin Behrens, die an Nichtimpfberechtigte gingen, sorgt nicht gerade für Vertrauen. Ich möchte Sie deutlich auffordern: Klären Sie auf, was da passiert ist, und stellen Sie diese Fehler ab! Denn am Ende ist es das, was die Leute frustriert, die seit Wochen und Monaten auf Impftermine warten.

Schaffen Sie Klarheit bei den Stufen! Lösen Sie die Priorisierung nicht inoffiziell und unauffällig auf, sondern sagen Sie entweder, dass es eine Priorisierung gibt, und setzen Sie die durch, oder lösen Sie die auf und sagen: Wir impfen alle, die wollen.

Wer sich heute als Erstes meldet, kriegt sofort die Impfung. Das wäre transparent, und das wäre auch nachvollziehbar. Ihr derzeitiger Pfad ist es nicht.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was also steht die kommenden Wochen an? Wir müssen die dritte Welle brechen, und zwar konsequent und mit konsequenten Maßnahmen. Wir müssen dadurch eine Perspektive mit Blick auf einen Stufenplan, auf ein Leben mit dem Virus für alle schaffen. Dabei gilt es, zu differenzieren und die Maßnahmen endlich praxistauglicher, realitätsnaher zu gestalten: draußen mehr Leben zu ermöglichen als drinnen, Sozialgemeinschaften zu ermöglichen. Und es gilt, endlich die Probleme bei Infektionsketten viel gezielter in den Blick zu nehmen, sie zu erforschen und ihnen dann auch zu begegnen. Das habe ich am Beispiel der Arbeitswelt ausgeführt, da gibt es natürlich auch noch weitere.

Wir müssen jetzt - sofort! - konsequent endlich die Vorkehrungen treffen, die es uns ermöglichen, bei niedrigen Zahlen ein Leben mit dem Coronavirus endlich auch zu leben zu können. Diese Vorkehrungen müssen auch umgesetzt werden, um den Leuten hier wieder mehr Freiräume zu geben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich bin mir sicher, wenn wir das gemeinsam angehen, dann schaffen wir das Leben mit dem Virus auch noch in den nächsten Monaten.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin Hamburg. - Nun erhält Herr Abgeordneter Siebels das Wort für die SPD-Fraktion. Bitte, Herr Kollege!

Wiard Siebels (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst darf ich unsere Fraktionsvorsitzende Hanne Modder entschuldigen. Sie ist leider erkrankt. Ich gehe allerdings davon aus, dass sie uns und vor allen Dingen mir gerade online zusieht.

(Heiterkeit bei der SPD)

An dieser Stelle darf ich gute Besserung ausdrücken, liebe Hanne!

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, was erwarten die Bürgerinnen und Bürger in dieser Zeit von Parlament und Regierung? - Jedenfalls keinen Beginn des Wahlkampfes!

„Das ist genau das, was die Handlungsfähigkeit und das Krisenmanagement lähmt. Außerdem ist es das Gegenteil von dem, was die Menschen wollen: eine Politik, die auf wirklich drängende Fragen Antworten findet und sich nicht gegenseitig zerfleischt.“

Meine Damen und Herren, das ist ein Zitat von Julia Willie Hamburg, allerdings nicht aus ihrer heutigen Rede, wie wir gerade feststellen durften, sondern aus der *Neuen Presse* vom 20. April 2021.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das war ja wohl kein Wahlkampf!)

Dem schließe ich mich ausdrücklich an, liebe Kollegin.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich habe aber doch noch einige Worte dazu zu sagen. Dazu komme ich aber später.

Wo stehen wir, meine Damen und Herren? - Rund 80 000 Menschen sind allein in Deutschland an Corona gestorben. Und ich betone: *an* Corona und nicht *mit* Corona.

(Zurufe: Oh!)

Das sind erschütternde Schicksale; das sind nicht nur Zahlen. Viele, viele Angehörige und Familien sind betroffen. Ich bin immer wieder darüber erschrocken, dass denjenigen, die ihr Leid und ihr Schicksal in den sozialen Medien, im Fernsehen und anderswo offenbaren, Hass und Häme - auch aus diesem Hause - entgegenschlagen. Das haben wir auch gerade wieder gehört. Dabei wäre es richtig, sich dem mit unserer Solidarität für diese Menschen entgegenzustellen, meine Damen und Herren. Wir fühlen mit ihnen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Deshalb ist es gut und richtig gewesen, dass unser Bundespräsident Frank-Walter Steinmeier zu einer Gedenkveranstaltung am vergangenen Sonntag eingeladen hat. Deswegen ist es gut und richtig, dass es die „Aktion #lichtfenster“ gibt. Ich finde es

richtig, dass nicht nur Staatsoberhäupter und hochrangige Vertreter unseres Staats, sondern auch die Bürgerinnen und Bürger öffentlich kundtun, dass sie mit denen fühlen, die ihre Angehörigen verloren haben, meine Damen und Herren.

Das RKI meldet - Stand von gestern Abend bzw. heute Morgen -, dass der R-Wert unter 1 gefallen ist. Das würde bedeuten, dass die Infiziertenzahlen schrittweise zurückgehen. Wir haben aber weiterhin hohe Infektionszahlen. Gestern - das sind logischerweise die Zahlen von vorgestern - waren es knapp 10 000 Infizierte in Deutschland. Heute - also die Zahlen von gestern - sind es knapp 25 000. Damit sind wir immer noch im Bereich einer zwar leichten Steigerung, aber im Bereich einer Steigerung. Wenn man die aktuelle Woche mit der Vorwoche vergleicht, ergibt das - je nachdem, welche tagesaktuelle Zahl man zugrunde legt - eine Steigerung von rund 8 %.

Wir haben einen hohen Stand an Infektionen in Niedersachsen. Ich habe den heutigen Lagebericht aus dem Innenministerium noch nicht lesen können, aber wir haben auf den Intensivstationen eine Belegung von etwa 60 %. Wir haben aber keine Explosion der Zahlen.

Niedersachsen ist bezüglich der Infektionszahlen seit Wochen und Monaten unter den besten drei Bundesländern. Stand gestern ist die Inzidenz bei 123,5. Nur zum Vergleich, weil einige hier aktuell doch sehr selbstbewusst auftreten: In Baden-Württemberg liegt die Inzidenz bei 170,5, Frau Kollegin Hamburg, und beispielsweise in Bayern liegt sie bei 185,3.

Ich will nicht behaupten, dass diese - jedenfalls im Vergleich - noch recht positiven Zahlen in Niedersachsen das alleinige Verdienst der Regierung wären, das wäre überzogen. Auch Herr Weil hat den Bürgerinnen und Bürgern richtigerweise für ihr Engagement und dafür, dass sie sich einschränken, gedankt. Es ist aber auch nicht der Fehler dieser Landesregierung, dass wir solche im Vergleich recht positiven Zahlen haben. Es erscheint deshalb richtig und sinnvoll, weiterhin einen klaren und - wie ich finde - vernünftigen Kurs in der Pandemiebekämpfung in Niedersachsen zu fahren. Das bedeutet durchaus, harte, vor allen Dingen aber auch konsequente Einschränkungen des Lebens. Aber, meine Damen und Herren, sie haben Erfolg, wie der Vergleich der Zahlen noch einmal belegt.

Ich finde es richtig - auch darauf hat der Herr Ministerpräsident hingewiesen -, dass Niedersachsen weiterhin im „Team Vorsicht“, wie er es, glaube ich, wörtlich formuliert hat, spielt. Auch ich möchte allen Bürgerinnen und Bürgern dafür danken, dass sie diese Einschränkungen und Entbehrungen in den vergangenen Wochen und Monaten auf sich genommen haben. Ich glaube, die Zahlen danken es uns an dieser Stelle. Ich weiß aber sehr wohl, dass es harte und entbehrungsreiche Monate gewesen sind, die jetzt hinter uns liegen.

Was ist der Anlass für die heutige Sondersitzung? Ich meine, es könnte - jedenfalls seit ich dem Landtag angehöre - durchaus neu sein, dass wir uns zu Bundesratsthemen und zu einer Diskussion über ein Bundesgesetz zusammenfinden. Andererseits erscheint es richtig, dass im Rahmen der Diskussion über die Instrumente zur Pandemiebekämpfung auch der Niedersächsische Landtag abermals zu einer Sondersitzung zusammenkommt.

Die Ursache dafür, dass der Bund selbst Regeln festlegen will und möchte, ist, dass es uneinheitliche Regelungen in den Ländern gegeben hat, meine Damen und Herren. Die Ministerpräsidentenkonferenzen, die Schalten mit der Kanzlerin sind bisher insofern immer schwierig gewesen, als allzu oft abends etwas vereinbart, aber am nächsten Morgen etwas anderes gemacht wurde. Nachbarländer von Niedersachsen haben das in vielen kleinen Dingen so gemacht - angefangen bei der Debatte über die Öffnung oder Schließung von Baumärkten; ich kann mich sehr gut daran erinnern, mittlerweile ist das ziemlich genau ein Jahr her. Das war vielleicht so ein Meilenstein, der uns alle hier in Niedersachsen durchaus betroffen hat.

Ich sage ganz deutlich, dass ich dieses Verhalten, sich nicht an Vereinbarungen zu halten, schlicht für eine Unsitte halte.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Absolut!)

Es schadet dem Ansehen des erfolgreichen Föderalismus in unserem Land.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Ich bin froh, dass unser Ministerpräsident, ja, unsere ganze Regierung, sich als bündnistreu - wenn ich das so bezeichnen darf - erwiesen hat, und erinnere daran, dass sie dafür durchaus viel Kritik einstecken musste.

Übrigens gilt das auch für uns Abgeordnete, jedenfalls für die der Koalitionsfraktionen. Gelegentlich ist es gar nicht so einfach gewesen, sich an das zu halten, was in der Ministerpräsidentenkonferenz vereinbart worden ist, während andere Länder bestimmte Regelungen eben doch etwas lockerer gehandhabt haben. Aber das war richtig, meine Damen und Herren. Im Föderalismus - der jedenfalls nach meinem Eindruck öffentlich debattiert wird - braucht es zuverlässige und bündnistreue Politikerinnen und Politiker.

Deshalb noch einmal das Signal an alle Länder, das eigene Handeln, vielleicht auch den Wunsch nach eigener Profilierung, selbstkritisch zu hinterfragen, meine Damen und Herren.

Vielleicht hat die Debatte, die jetzt auf Bundesebene geführt wird, auch ein wenig damit zu tun, dass es doch einige gegeben hat, die dem Druck aus der Wirtschaft, zu öffnen oder jedenfalls nicht weiter zu schließen, nachgegeben haben und die Bundeskanzlerin möglicherweise nicht in jedem Fall noch die volle Gefolgschaft ihrer Partei hinter sich wusste. Das darf aber nicht sein, meine Damen und Herren.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das stimmt!)

Nun sind wir in der Debatte über eine sogenannte Notbremse. Ich schließe mich ausdrücklich der Bewertung des Ministerpräsidenten an: Für Niedersachsen - ausdrücklich betont: für Niedersachsen - ist diese Bundesregelung in der Summe unnötig, aber sie ist auch unschädlich. Wenn wir in verschiedenen Diskussionen über Regelungen debattieren, die nicht wirklich helfen, aber auch nicht schaden, vergleicht der Kollege Watermann das manchmal mit Haarwasser. Dem will ich mich ausdrücklich nicht anschließen. Trotzdem ist das vielleicht ein ganz gutes Bild dafür, dass eine Regelung keinen Schaden bei uns anrichtet, aber bei uns in der Tat auch nicht nötig wäre.

Aber, meine Damen und Herren - deswegen habe ich das gerade betont -, für andere Bundesländer scheint eine solche Bundesregelung sehr wohl nötig, zum Teil vielleicht sogar bitter nötig zu sein.

Meine Damen und Herren, ich habe über den Föderalismus gesprochen. Nach meiner Einschätzung ist es dem Föderalismus wiederum durchaus zuträglich, wenn die Bundespolitik von den monatelangen Erfahrungen landespolitischer Pandemiebekämpfung profitieren kann. Es zeigt sich ja auch - jedenfalls nach meinem Eindruck -, dass die

Bundespolitik durchaus schon zügig zu einem Erkenntnisgewinn an dieser Stelle gekommen ist und sicherlich auch weiter kommen wird.

Um die Bewertung „unnötig, aber auch unschädlich“ zu untermauern, meine Damen und Herren: Würden wir alle Regelungen der sogenannten Notbremse ausschöpfen, dann stünden wir in Niedersachsen - jedenfalls in der Summe - vor Lockerungen und nicht vor Schließungen. Genau das wollen wir aber nicht.

Ich gehe jetzt nicht auf einzelne Unterpunkte ein. Zwei Punkte dürften aber vielleicht eine Rolle spielen: Bei der Mitrechnung von entsprechenden Kontaktpersonen würden wir die Schwelle von 6 auf 14 Jahre hochsetzen. Das ist dann eine Vereinfachung, und es macht auch Sinn, das in den familiären Zusammenhängen so zu regeln. Den Inzidenzwert bei „Click & Meet“, beim Termineinkaufen, von 100 auf 150 hochzusetzen, würde auch einer Vereinfachung dienen und erscheint angesichts der Zahlen jedenfalls vertretbar.

Meine Damen und Herren, zentraler Punkt der Auseinandersetzung mit Blick auf die sogenannte Notbremse auf Bundesebene sind die geplanten nächtlichen Ausgangsbeschränkungen, die bei der Inzidenz 100 zwingend erfolgen würden. Ich will durchaus bekennen, dass das ganz unstrittig ein schwerer Eingriff in die Grund- und die Freiheitsrechte der Bürgerinnen und Bürger ist. Aber alle wissenschaftlichen Expertisen belegen - je nachdem, welche Sie sich nun herausgreifen -, dass man damit durchaus Kontaktreduzierungen von 6 % bis - manche gehen fast so hoch - 20 % erreichen kann. Jede Kontaktbeschränkung - dies wissen wir - zieht logischerweise auch eine Reduktion von Infektionen nach sich, meine Damen und Herren.

Die Hürde ist rechtlich durchaus hoch. Durch das Bundesgesetz ist jetzt ein Automatismus in Gang gesetzt. Das mag die Diskussion vor Ort erleichtern. Das mag auch inhaltlich helfen. Das Mittel erscheint jedenfalls geeignet - ich habe das gesagt -, wenn keine milderen Möglichkeiten zur Verfügung stehen. Aber - auch das ist korrekt - die rechtliche Bewertung bleibt in der Tat abzuwarten. Deshalb bin ich durchaus noch etwas zurückhaltend in der Bewertung.

Ich möchte einen weiteren Punkt herausgreifen. Beim Thema Schule erscheint es jedenfalls mir richtig, dass Niedersachsen auf dem verlässlichen Kurs bleibt, dieses Thema in den Mittelpunkt zu stellen und Schulen zu sicheren Orten zu machen.

Deshalb erscheint es richtig, hier nicht den höheren Inzidenzwert von 165 zugrunde zu legen, der ja ein politisch ausgehandelter Kompromiss ist. Es gibt wohl auch niemanden, der versucht, das irgendwie anders zu begründen. Ich glaube, dass es richtig ist, dass wir in Niedersachsen bei der klaren und verlässlichen Linie bleiben, die wir seit Monaten fahren, und den Schwellenwert bei 100 setzen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Ich möchte eine weitere Regelung erwähnen, die im Zusammenhang mit dem Gesetz eine Rolle spielt und die mir in der Diskussion ein bisschen zu kurz kommt. Die in dieser Pandemie besonders Benachteiligten, meine Damen und Herren, sind u. a. die Kinder und Jugendlichen. Deswegen ist es gut und richtig, dass die SPD ein 2 Milliarden Euro schweres Corona-Aufholpaket durchgesetzt hat, womit viele Maßnahmen in und um Schule herum - so möchte ich das einmal formulieren - und im sozialen Umfeld finanziert werden können. Ich halte das ausdrücklich für richtig.

Auch halte ich es für richtig, dass wir im Bereich der Unternehmen zu einer Test- und Homeoffice-Pflicht gekommen sind. Die Testpflicht umfasst jetzt zwei Tests wöchentlich. Das haben wir durchgesetzt. Ich halte das für absolut richtig. Anders wird man es nicht machen können, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb komme ich zu dem Schluss, dass Niedersachsen richtig handelt, dieses Gesetz nicht zu blockieren. Im Gegenteil, meine Damen und Herren: All diejenigen, die das fordern, handeln in meinen Augen unverantwortlich. Sie handeln übrigens auch gegen die Mehrheit der Bevölkerung. Eine Blockade würde Zeit kosten. Niemand, der es mit der Bekämpfung der Pandemie ernst meint, kann das wollen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Erlauben Sie mir, noch zwei, drei an die Opposition gerichtete Punkte zu formulieren. Man könnte es grob zusammenfassen: Es ist ein bisschen wie immer. Das erlebe ich in der Tat schon seit Monaten an jeder einzelnen Stelle - egal, ob im Fernsehen, in den Printmedien, in den sozialen Medien oder auch hier im Landtag. Die Opposition fordert immer Konzepte. Sie sagt aber wohlweislich nicht, welche das denn nun wären.

(Widerspruch bei den GRÜNEN und bei der FDP - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Wir haben Anträge vorgelegt!)

- Da habe ich Sie getroffen. Bleiben Sie ganz ruhig!

Die Grünen fordern zurzeit einerseits vehement Schließungen. Wenn man aber Ihre Rede vorhin aufmerksam verfolgt hat, Frau Kollegin - und ich meine, dass ich das getan habe -, dann hat man festgestellt, dass Sie zwar Schließungen predigen, aber in der Summe andererseits doch einen ganzen Haufen von Öffnungen fordern.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Bitte? - Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

Ein klarer Kurs sieht jedenfalls anders aus.

Hinsichtlich der Schließungen, die Sie immer predigen, sagen Sie wiederum wohlweislich nicht, was denn geschlossen werden soll, meine Damen und Herren.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Es liegt ein Antrag dazu vor, Herr Siebels!)

Ich möchte Sie der Fairness halber einfach zitieren. Ich hoffe, dass ich beim Zitieren nichts falsch mache, aber Sie können mir ja bei Gelegenheit widersprechen. Ich habe mir Ihren ganz aktuellen Antrag zu Gemüte geführt - ich wollte nicht stundenlang in der Historie kramen. Darin sind einige richtig gute Sätze enthalten, die ich dem Landtagsplenum natürlich nicht vorenthalten will.

In der Drucksache 18/9038 führen Sie, die Grünen, unter „Der Landtag stellt fest“ unter dem vierten Spiegelstrich aus - jetzt, bitte, wirklich aufmerksam zuhören, meine Damen und Herren -:

(Jörg Bode [FDP]: Wir sind schon gespannt!)

„Nur ein konsequentes Senken der Corona-Infektionszahlen führt zu konstant niedrigen Infektionszahlen.“

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU - Zurufe von der FDP: Oh! - Zurufe von den GRÜNEN)

Das ist wirklich hochgradig beeindruckend, absolut hochgradig beeindruckend. Das ist im Übrigen sogar richtig.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Handeln Sie doch mal! Das wäre schön!)

Ich möchte allerdings ergänzen: Es hilft niemandem weiter, Frau Kollegin, das ist der entscheidende Punkt.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU - Zurufe von den GRÜNEN)

Es geht noch weiter. Sie haben ja noch mehr aufgeschrieben. Sie waren fleißig. Sie fordern die Landesregierung auf, „effektive Maßnahmen zu ergreifen, die kurzfristig dazu geeignet sind, den R-Wert unter 1 zu senken und die Infektionszahlen ... deutlich zu reduzieren.“ Die Landesregierung soll also effektive Maßnahmen ergreifen. Welche sind das, Frau Kollegin?

Unter der Nr. 2 fordern Sie - Sie haben gerade *effektive* Maßnahmen gefordert -, „*weitere* Maßnahmen zu ergreifen, welche die Sieben-Tages-Inzidenz unter 50 senken.“

Meine Damen und Herren, das alles ist nicht falsch. Aber das hilft doch ernsthaft niemandem weiter.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Lesen Sie doch die anderen Punkte auch!)

Sie selbst waren es gerade, die in ihrer Rede zu Recht gefordert hat: Wir brauchen Antworten, meine Damen und Herren. - Dem schließe ich mich an.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Antworten haben wir da stehen!)

Wir brauchen Antworten, aber keine leeren Worthülsen und nicht das pausenlose Fordern von Maßnahmen, ohne einmal Ross und Reiter zu nennen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Sie sind auf die „Osterruhe“ eingegangen.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege Siebels, bevor Sie fortfahren: Herr Kollege Limburg bittet darum, eine Frage stellen zu können.

Wiard Siebels (SPD):

Ich würde Herrn Limburg gerne anbieten, dass wir das im Rahmen einer Kurzintervention weiter klären. Dann bin ich zu jeder Frage und auch zu jeder Antwort bereit, Herr Kollege.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte, fahren Sie fort!

Wiard Siebels (SPD):

Dann möchte ich auf das Thema „Osterruhe“ zu sprechen kommen. Sie haben auch das gerade in Ihrer Rede angesprochen. In Ihrem Antrag steht auch,

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Aha, das steht also doch da!)

dass mit der Wirtschaft Gespräche aufzunehmen sind, „wie eine deutliche Kontaktreduzierung ... mit Blick auf anstehende Feiertage umgesetzt werden kann.“ Da ich sozusagen nicht so richtig im Film war, dachte ich: Guck mal in den Kalender, dann siehst du, wann die Feiertage sind. - Ich habe gesehen: Samstag, 1. Mai.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Himmelfahrt!)

Sie wollen also keine „Osterruhe“, sondern eine „1.-Mai-Ruhe“. Da der 1. Mai ein Samstag ist, gehe ich davon aus, dass das nicht ernsthaft Ihr Vorschlag ist.

Der nächste Feiertag, den ich - jedenfalls in meinem Kalender - gefunden habe, ist der Muttertag. Muttertag ist aber traditionell ein Sonntag - in diesem Jahr Sonntag, der 9. Mai, meine Damen und Herren. Diesen Tag können Sie auch nicht meinen, weil an diesem Tag wahrscheinlich sowieso schon Sonntagsruhe ist.

(Zuruf von den GRÜNEN: Sie sollten sich mal einen neuen Kalender besorgen!)

Der nächste Feiertag, der infrage kommt - den würde ich Ihnen zubilligen -, ist Himmelfahrt. Das findet am 13. Mai statt.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Richtig!)

Meine Damen und Herren, das ist noch drei Wochen hin.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Dann machen Sie es vorher!)

Das heißt, Sie fordern ganz schnelle Maßnahmen. Sie sagen, die Bundesnotbremse, die heute verabschiedet werden soll, ist nicht schnell genug, und fordern Gespräche über eine „Ersatz-Osterruhe“ - so will ich es mal nennen -, die in drei

Wochen stattfinden soll. Meine Damen und Herren, das ist doch nicht wirklich ernst gemeint!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Natürlich ist das ernst gemeint! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

Zu guter Letzt - ein oder zwei Sätze muss ich einfach noch anbringen; es findet sich nämlich noch etwas in diesem Antrag, das wirklich ein Meisterwerk ist; ich bitte um Verzeihung - wird die Landesregierung aufgefordert - auch das muss man sich genüsslich auf der Zunge zergehen lassen -

„schon jetzt Vorkehrungen zu treffen,“

- Vorkehrungen sind immer gut -

„um flächendeckend Konzepte für ein Leben mit dem Coronavirus bei niedrigen Inzidenzen durch Begleitmaßnahmen wie Schnelltests umsetzen zu können und“

- jetzt kommt der entscheidende Punkt! -

„damit künftig ein erneutes Hochschnellen der Zahlen zu verhindern.“

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Richtig!)

Ich glaube, so sollten wir es machen.

(Heiterkeit bei der SPD und bei der CDU)

Das ist so wunderbar, herrlich unkonkret, dass das jeder unterschreiben kann. Aber ich sage noch einmal: Es hilft niemandem weiter! Welche Vorkehrungen, liebe Grüne, für welche Konzepte? Butter bei die Fische, liebe Grüne!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Zurufe von den GRÜNEN)

Was genau ist Ihr Vorschlag außer - da entlarvt Sie schon die Überschrift des Antrags - „nachts ist es kälter als draußen“? Das hilft wirklich niemandem weiter, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Auch Ihre soeben wiederholte Kritik an den versandten Impfberechtigungen für Vorerkrankte halte ich, vorsichtig formuliert, ehrlich gesagt für wenig zielführend. Diese Briefe gehen jedenfalls nach meiner Kenntnis auf Verschlüsselungen der Krankenkassen zurück. Sie sind also mitnichten auf der Grundlage irgendeines privaten Verteilers der niedersächsischen Gesundheitsministerin entstanden,

sondern gehen auf Verschlüsselungen der Krankenkassen zurück. Das heißt, wenn es dort wirklich Fehler gibt -

(Christian Meyer [GRÜNE]: Gibt es!)

- und ich glaube, dass es nur wenige Fehler sind -,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Viele!)

dann kann dafür - für eine mögliche falsche Verschlüsselung mit Blick auf Vorerkrankungen - doch nicht ernsthaft die niedersächsische Gesundheitsministerin die Verantwortung übernehmen. Es bleiben nur zwei mögliche Verantwortliche: Entweder waren es die Krankenkassen - dann war es ein Eingabefehler im Computer -, oder es müssen die Hausärzte gewesen sein.

Was ich aber sagen will, ist: Gönnen Sie denn diesen vielen Vorerkrankten - viele haben sich u. a. bei mir gemeldet und dafür bedankt, dass sie in der Impfpriorisierung nach vorn gerutscht sind - nicht diesen Vorfahrtschein, den sie einmalig bekommen, um sich schützen zu können?

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das hat doch niemand gesagt!)

Ich halte Ihre Kritik an dieser Stelle schlichtweg für nicht zielführend, um nicht zu sagen: für ziemlich daneben.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die SPD legt Wert auf Gerechtigkeit. Deswegen ist es nur recht und billig, dass auch die FDP kritisiert wird.

(Heiterkeit - Helge Limburg [GRÜNE]: Endlich!)

- Ja, Sie haben es schon gemerkt, ich bin für Gerechtigkeit. - Allerdings fällt diese Kritik an der FDP diesmal deutlich schmaler aus. Ich habe nämlich von Ihnen tatsächlich aktuell gar nicht mehr so richtig was gehört.

(Zurufe von der FDP)

Sie fordern zwar auch weiterhin Konzepte, ohne jemals Farbe zu bekennen, wie sie auszusehen haben. Aber ansonsten hört man von Ihnen wenig,

(Zurufe von den GRÜNEN und von der FDP - Glocke der Präsidentin)

außer natürlich, dass das, was irgendwelche Regierungen in Deutschland machen, in der Summe alles falsch und im Zweifel auch verfassungswidrig ist. Aber man muss Ihnen ausdrücklich positiv attestieren, dass Sie sich treu bleiben: Sie sind

prinzipiell gegen alles und positionieren sich weiterhin als Totalopposition. Das ist legitim. In der Sache voranbringen wird es vielleicht kurzfristig - die Betonung liegt auf „kurzfristig“ - Ihre Umfrageergebnisse, ansonsten aber nichts und niemanden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Zusammengefasst: Das Bundesgesetz ist, wie Herr Ministerpräsident Weil ausgeführt hat, unschädlich für Niedersachsen - so habe ich es vorhin gesagt -, aber es ist doch notwendig bzw. nötig für andere Länder. Das FDP-Motto „Wenn jeder an sich selber denkt, ist an alle gedacht“ hilft uns an der Stelle eben nicht weiter. Deswegen hat der Herr Ministerpräsident korrekterweise auch daran appelliert, dass wir einen gesamtdeutschen Blick auf die Verhältnisse haben sollten. Das ist richtig und angemessen, meine Damen und Herren.

Es bleibt unser Ziel in Niedersachsen, durch Testen, durch Impfen und auch durch Einschränkungen, soweit sie notwendig sind, die Zahl der Infektionen niedrig und beherrschbar zu halten, um dann bei immer höherer Quote der Erst- bzw. dann Komplettgeimpften, wo immer es möglich ist, zu lockern und die Pandemie schrittweise hinter uns zu lassen, meine Damen und Herren.

Ganz besonders haben wir dabei die Schulen im Blick - ich hatte es erwähnt -, die wir zu sicheren Orten machen. Kinder- und Jugendliche dürfen nicht die Verlierer in dieser Pandemie sein. Es ist richtig und notwendig, dass deshalb nun Impfpriorisierungen für alle Lehrkräfte gelten. Es ist gut und richtig, dass wir eine Testpflicht haben. 6 Millionen Tests sind schon ausgeliefert. Es ist auch korrekt - auch darauf hatte der Ministerpräsident hingewiesen -, dass wir in den Kindertagesstätten testen wollen, sofern entsprechende Tests zugelassen *und* geeignet sind. Beide Kriterien müssen erfüllt sein, meine Damen und Herren. Und es ist gut und richtig - ich hatte es erwähnt -, dass der Bund 2 Milliarden Euro für Kinder und Jugendliche zur Verfügung stellt.

Die Impfentwicklung in Niedersachsen ist eine absolut positive. Mit Stand von heute sind 1,9 Millionen Niedersachsen in den Impfzentren geimpft worden, über 100 000 schon in den Hausarztpraxen - natürlich mit steigender Tendenz. Also über 2 Millionen Impfungen in Niedersachsen, meine Damen und Herren! Das ist positiv. Das Feedback, das jedenfalls wir mit Blick auf den Verlauf der Impfungen in den Impfzentren und mindestens genauso in den Hausarztpraxen erhalten, ist abso-

lut positiv. Ich halte das Kaputtreden dieser Impfkampagne für fahrlässig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Es ist gut und richtig, dass an diesem Wochenende eine große Impfkampagne stattfindet. Auch das wird uns bei den Impfungen zu neuen Höchstständen führen. Täglich können wir dazu beinahe bundesweit Rekordmeldungen verzeichnen, immer unter der Voraussetzung - auch das ist gesagt worden -, dass die Lieferungen stetig eintreffen.

Meine Damen und Herren, mein Fazit: Mein Eindruck ist, dass wir vielleicht nur noch den kürzesten Teil der Wegstrecke mit Blick auf die Pandemie vor uns haben. Ich will aber nicht verhehlen - ich glaube, das bekommen auch andere Abgeordnete aus der Bevölkerung gespiegelt -, dass dieser Teil der Wegstrecke auch der schwierigste Teil sein könnte. Denn kurz vor dem Ende steigt entsprechend der Druck.

Niedersachsen bleibt im „Team Vorsicht“. Wir öffnen nicht, sondern fahren weiterhin einen verlässlichen und vernünftigen Kurs. Wir nehmen die Lage weiterhin sehr ernst, und wir handeln, meine Damen und Herren, weder leichtsinnig noch panisch; denn weder Leichtsinns noch Panik sind in einer solchen Krise gute Ratgeber.

Unser Ziel bleibt es, in den nächsten Monaten mit den genannten Instrumenten schrittweise aus der Pandemie herauszukommen. Dabei bitten wir alle, die guten Willens sind, um Mithilfe und Unterstützung.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Siebels. - Wie angekündigt, gibt es nun eine Kurzintervention des Kollegen Limburg auf Ihren Redebeitrag.

(Zuruf von Dirk Toepffer [CDU])

Helge Limburg (GRÜNE):

Herr Kollege Toepffer, wenn ich in der Union wäre, wäre ich in diesen Tagen mit dem Thema „was einen retten kann“ vorsichtig.

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Siebels, Sie sagten, Sie seien um Sachlichkeit bemüht. Deshalb bitte ich Sie, wenn Sie schon aus unseren Entschließungsanträgen zitieren, dann auch vollständig zu zitieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist natürlich kein Zufall, dass Sie konkrete Forderungen nach Veränderungen im Öffentlichen Personennahverkehr, um in Stoßzeiten zu Entzerrungen zu kommen, nach Gesprächen mit der Arbeitswelt, um mehr Verschiebungen bei den Arbeitszeiten zu ermöglichen, oder nach der Einrichtung einer Ombudsstelle für „Verstöße im Bereich der Arbeitswelt“ geflissentlich weggelassen haben. Aber das ist gar nicht der wichtigste Punkt.

Sie wissen ganz genau, Herr Siebels, dass die Grünen seit dem vergangenen Herbst immer wieder gefordert haben: Draußen muss das neue Drinnen sein! Das heißt ganz konkret: Zoos und Tierparks draußen öffnen, drinnen schließen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vor wenigen Monaten haben Sie das in Bausch und Bogen verdammt. Jetzt haben Sie hier in Zwischenrufen gefeiert: „Wieso? Sie sind doch längst offen!“ Ja, aber warum denn? Weil wir es eingefordert haben, Herr Siebels!

(Beifall bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der SPD und bei der CDU)

Aber der Kernpunkt ist doch folgender, Herr Siebels: Heute stehen vier Entschließungsanträge meiner Fraktion, von Bündnis 90/Die Grünen, zum Thema Bekämpfung der Corona-Pandemie auf der Tagesordnung. Es liegen sechs Entschließungsanträge der FDP-Fraktion vor. In den vergangenen Monaten haben wir mehrere Gesetzentwürfe der Grünen und der FDP beraten. In der kommenden Woche werden wir weitere Entschließungsanträge von Bündnis 90/Die Grünen und FDP zum Thema Corona-Pandemie beraten. Aber worauf wir seit einem Jahr vergeblich warten, Herr Siebels, ist auch nur ein einziger Entschließungsantrag, in dem sich die SPD und die CDU zur Corona-Pandemie verhalten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Sie waren in der Lage, einen Antrag zur Impfkampagne einzubringen. Das will ich nicht leugnen. Das war ein Antrag in einem Jahr - immerhin! Aber bis heute sind Sie der Bevölkerung Ihre Antworten auf diese Krise schuldig geblieben. Es gab auch

keine Abstimmung, mit der Sie den Corona-Kurs dieser Regierung unterstützt hätten.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Letzter Satz!

Helge Limburg (GRÜNE):

Sie begleiten ihn nur, freundlich lächelnd. Herr Siebels, Sie agieren hier wie ein Oppositionspolitiker, der alle Vorschläge kritisiert, die andere vorlegen, ohne irgendetwas Eigenes vorzustellen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Herr Siebels antwortet Ihnen.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Wie soll das denn helfen, wenn er nur ein Viertel unseres Antrages zitiert und den Rest weglässt? - Christian Meyer (GRÜNE): Von der CDU gibt es auch keine Vorschläge! - Gegenruf von Ulrich Watermann [SPD]: Ich würde mich erst mal um die eigenen Vorschläge kümmern! - Gegenruf von Helge Limburg [GRÜNE]: Die SPD hat ja keine!)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Ich darf um Aufmerksamkeit bitten. - Bitte, Herr Siebels!

Wiard Siebels (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bitte um Entschuldigung, dass ich die Debatte, die hier gerade am Rande stattgefunden hat, nur bedingt verfolgen konnte.

Herr Limburg, zunächst bitte ich um Entschuldigung, dass ich die Grünen so getroffen habe. Das war nicht - jedenfalls nicht in dieser Schärfe - meine Absicht. Ich wusste auch nicht, dass die Zahl der Entschließungsanträge Auskunft über die Arbeit der jeweiligen Fraktion gibt. Ich meinte, das hätte gelegentlich auch etwas mit Qualität zu tun.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das ist bodenlos! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

Um es einmal in aller Deutlichkeit zu sagen, weil das ja tatsächlich von Sonderplenum zu Sonderplenum hier immer wieder debattiert wird - - -

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wenn man selbst keine Anträge hat, über Qualität zu reden!)

- Herr Kollege Meyer, Sie waren ja mal Mitglied einer Landesregierung.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Da haben wir mehr Entschließungsanträge gemacht!)

Ich kann Ihnen jedenfalls den Kurs der SPD-Fraktion und - dessen bin ich mir ziemlich sicher - auch den der CDU-Fraktion verraten. Sie haben ihn gelegentlich kritisiert. Unser Kurs in der Pandemie ist das, was diese Regierung in enger Abstimmung mit unseren beiden Fraktionen hier in Niedersachsen Positives leistet. Es ist traurig, dass Sie das in den Debatten noch nicht mitbekommen haben.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Zurufe von den GRÜNEN)

Herr Limburg, ich will nicht bestreiten, dass Sie in Ihren Anträgen weitergehende Forderungen als die aufgestellt haben, dass man durch das Vermeiden hoher Inzidenzzahlen hohe Inzidenzzahlen vermeiden möge. Sie haben in der Tat auch Veränderungen beim ÖPNV angemahnt - wohlweislich ohne konkrete Vorschläge dazu zu machen. Sie sagen nur, das müsse man in den Griff bekommen.

(Zuruf von den GRÜNEN: Unterschiedliche Anfangszeiten!)

Sie haben auch eine Ombudsstelle gefordert. Ob das alles zielführend ist, weiß ich nicht. Wir werden das in den Fachausschüssen beraten.

(Glocke der Präsidentin)

Aber eines will ich doch noch sagen, und dies zu Ihrem eigenen Schutz:

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Letzter Satz!

Wiard Siebels (SPD):

Die Zoos haben nach meiner Kenntnis nicht Sie geöffnet, sondern das war ein Gericht. Aber auch darüber können die Meinungen gelegentlich auseinandergehen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Weil das, was Sie gemacht haben, rechtswidrig war!)

Vielen Dank für diese Auseinandersetzung.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Wir fahren jetzt mit der Aussprache fort. Das Wort hat der Fraktionsvorsitzende der FDP, Herr Dr. Birkner.

(Unruhe)

- Ich darf wieder alle um Aufmerksamkeit bitten.

Bitte, Herr Kollege!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich eines vorweg sagen, bevor ich insbesondere zu der Novelle des Infektionsschutzgesetzes, die heute im Deutschen Bundestag und morgen im Bundesrat besprochen und über die dort entschieden werden soll, komme: Es ist klar, dass wir derzeit eine ernste Lage haben. Wir haben eine angespannte Situation und besorgniserregende Entwicklungen der Pandemie zu verzeichnen. Das ist auch der Rahmen, in dem wir diese Diskussion führen sollten.

Herr Ministerpräsident, ich bin Ihnen dankbar dafür, dass Sie sich heute für Ihre Äußerung, dass Sie die Situation auf den Intensivstationen als nicht problematisch erachten, entschuldigt haben. Auch ich habe das - zumindest in diesem Moment - als einen respektlosen Fehlgriff erachtet. Entsprechende Reaktionen haben Sie ja nicht zuletzt über zahlreiche Leserbriefe erreicht. Es ist gut, dass Sie das ausgeräumt haben, und ich hoffe, dass sich das nicht wiederholt.

Meine Damen und Herren, die besorgniserregende Lage zeigt sich für Niedersachsen insbesondere darin, dass wir im Prinzip seit Dezember in einem Dauerlockdown sind. Herr Ministerpräsident, Sie haben noch im April gesagt, dass es nicht das Ziel der Politik sein könne, sich von Lockdown zu Lockdown zu hangeln. Aber in dieser Situation sind wir jetzt. Ehrlicherweise sind wir aus dem Lockdown, den Sie damals wohl meinten, gar nicht mehr herausgekommen. Wir befinden uns jetzt im April immer noch im Dauer-Lockdown, und es zeichnet sich ab, dass dieser mit dem Bundesgesetz weiter verstetigt wird.

Mit anderen Worten - und ich nehme an, dass Sie mit Ihrer Aussage, dies könne nicht Ziel der Politik sein, Ihren Maßstab formuliert haben -: Sie sind Ihrem eigenen Maßstab bisher nicht gerecht geworden. Nach wie vor ist keine Strategie erkennbar, wie man es, wenn man hoffentlich aus einem Lockdown wieder herauskommt, vermeidet, in den nächsten Lockdown zu kommen. Wir hangeln uns von Lockdown zu Lockdown bzw. befinden uns in einem Dauer-Lockdown.

Sowohl mit Blick auf die Infektionszahlen und die Gesundheitsgefährdung als auch mit Blick auf die Einschränkungen, die gravierend in das Leben vieler Menschen eingreifen - wobei man den Eindruck hat, dass das inzwischen aufgrund der Dauer manchmal schon in Vergessenheit gerät -, kann man nicht davon sprechen, dass das alles befriedigend und zufriedenstellend ist. Ich glaube, darin sind wir uns einig.

(Beifall bei der FDP)

Herr Ministerpräsident, Sie haben in Ihrer Regierungserklärung versucht, das Bild eines konsistenten Kurses für Niedersachsen und auch innerhalb des Bundes darzustellen. Wir sind der Auffassung, dass das nicht zutreffend ist. Das, was auch Sie persönlich in den letzten Wochen und Monaten geliefert haben, ist eben keine konsistente, nachvollziehbare Linie. Aber die Nachvollziehbarkeit ist für die Akzeptanz der Menschen mitentscheidend. Sie wollen wissen, wie eine Landesregierung voraussichtlich mit der Situation umgehen wird. Das ist aber nicht gegeben. Sie fahren einen Schlingerkurs, der Sie am Ende viel Vertrauen kostet.

Das äußert sich im Prinzip in dem, worüber wir jetzt auf Bundesebene zu reden haben: in diesem Gesetzentwurf, der das Infektionsschutzgesetz novellieren soll. Der Ursprung ist ja - das ist heute schon angesprochen worden -, dass es in den Besprechungen der Bundeskanzlerin mit den Ministerpräsidenten nicht mehr gelungen ist, zu einer hinreichenden Koordinierung und Abstimmung zu kommen.

Dazu haben auch Sie, Herr Ministerpräsident, einen Beitrag geleistet. Sie haben sich als eine der SPD-Spitzen in Deutschland aktiv in den Landtagswahlkampf von Rheinland-Pfalz eingebracht. Das fing mit der aus unserer Sicht richtigen und viel zu spät aufgegriffenen Idee an, endlich zu einer Teststrategie zu kommen. Wir waren etwas verblüfft, als Sie plötzlich kurz vor der Landtagswahl in Rheinland-Pfalz gesagt haben, eine Teststrategie sei eine super Idee, man müsse diese

endlich angehen. - Das sagen wir Ihnen seit Oktober bzw. November!

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Sehr richtig!)

Deshalb haben wir damals gesagt: „Endlich kommt es!“, auch wenn das offenkundig dem Landtagswahlkampf in Rheinland-Pfalz und der Politik der dortigen SPD geschuldet war. Wir haben gehofft, dass das jetzt endlich konsistent vorangebracht und flächendeckend eine vernünftige Teststrategie erarbeitet wird, mit einem Testregime, das sich übrigens nicht darauf beschränkt, Infektionsgeschehen zu erfassen und einen besseren Überblick über diese zu bekommen, sondern mit dem echter Infektionsschutz betrieben wird, um damit gewisse Dinge wieder sicher möglich zu machen: Kultur, Einzelhandel, aber vielleicht auch Sport, insbesondere für die Kinder und Jugendlichen.

(Beifall bei der FDP)

All das ist aber, nachdem die Landtagswahl in Rheinland-Pfalz vorbei war, wieder in der Versenkung verschwunden. Das Einzige, was wir als Rest davon noch erleben, ist die Diskussion über die Modellkommunen - die sich aber durch das Gesetz, das aller Voraussicht nach in Berlin verabschiedet werden wird, erledigen dürfte.

(Vizepräsident Bernd Busemann übernimmt den Vorsitz)

Dass Sie, Herr Ministerpräsident, im Wahlkampfmodus waren und damit einen Beitrag zum Scheitern der Besprechung der Ministerpräsidentenkonferenz mit der Bundeskanzlerin geleistet haben, zeigt sich auch daran, wie Sie mit dem Vorschlag des Ministerpräsidenten Laschet aus Nordrhein-Westfalen umgegangen sind, den sogenannten Brückenlockdown, einen kurzen, harten Lockdown, durchzuführen.

Sie selbst haben am 26. März in Ihrer Regierungserklärung davon gesprochen, dass - ich zitiere - „ein kurzer, harter Lockdown ... die Dynamik brechen und die Spitze“ hätte kappen können. Keine 14 Tage später sagten Sie zu dem Vorschlag des Bundeskanzlerkandidaten der CDU Laschet, Sie wüssten gar nicht, was dieser mit einem „kurzen, harten Lockdown“ meine. Sie fragten, was das denn sein solle, und sagten, man solle die Bürgerinnen und Bürger doch nicht mit Lockdown-Debatten verunsichern.

Herr Ministerpräsident, genau diese Wechselhaftigkeit in Ihren Positionen führt dazu, dass man Ihnen nicht mehr vertraut, weil man den Eindruck gewinnt, Sie befänden sich mitten im Wahlkampf

(Beifall bei der FDP - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Sehr richtig!)

und beteiligten sich in dem Fall daran, Herrn Laschet zu diskreditieren, und stimmten in den allgemeinen Tenor ein, der Brückenlockdown sei jetzt der falsche Weg.

Der Schlingerkurs äußert sich auch in anderen Punkten. Das fing ja mit dem Stufenplan an. Sie haben im November, Dezember angekündigt, es gebe einen Stufenplan, der dem Landtag im Dezember noch zugeleitet werden solle, damit wir darüber beraten können. Im Januar war davon gar nicht mehr die Rede, aber dann haben wir ihn sehr verspätet tatsächlich bekommen.

Was ist jetzt eigentlich mit diesem Stufenplan? - Das sollte doch - das haben wir ja auch begrüßt - ein berechenbarer Rahmen mit Kriterien und Maßstäben sein, damit man endlich weiß, woran man eigentlich ist. Er sollte an Inzidenzen orientiert sein. Darüber haben wir, zumindest im Sozialausschuss, noch gestritten. Aber seitdem ist von der Landesregierung nichts mehr zu hören. Was ist denn jetzt mit dem Stufenplan, und was ist mit Ihrem Versprechen, den Landtag zu beteiligen? Davon ist nichts mehr zu hören.

(Beifall bei der FDP)

Sie haben das heute angesprochen und versucht, Ihren Kurswechsel zu rechtfertigen. Man darf seine Meinung ändern, das will ich deutlich sagen. Aber das überzeugt nicht bezüglich der Ausgangssperre; darauf gehe ich später noch genauer ein. Sie haben im letzten Jahr Ausgangssperren noch abgelehnt, und heute sagen Sie, es wäre doch ein ganz gutes Mittel. Offensichtlich wollen Sie sich an Ihre eigenen Argumente, die Sie eigentlich dagegen auf den Weg gebracht haben, nicht mehr erinnern.

Meine Damen und Herren, ich war wirklich etwas sprachlos, als Sie dann am 9. April - ich will Ihren Politikstil illustrieren - in einer *dpa*-Mitteilung zitiert wurden, wonach Stephan Weil „nachvollziehbare und zuverlässige Entscheidungen der Politik“ fordert.

(Wiard Siebels [SPD]: Ja!)

Ja. Stephan Weil ist Ministerpräsident. Er ist Mitglied der Ministerpräsidentenkonferenz.

(Wiard Siebels [SPD]: Er hat sich als zuverlässig erwiesen!)

Wer, wenn nicht Stephan Weil aus Niedersachsen gehört denn zu dieser Politik? - Was dahintersteckt, ist doch der Versuch einer unlauteren Distanzierung von Fehlentwicklungen, die offenkundig geworden sind.

(Wiard Siebels [SPD]: Nein!)

Und wenn es dann alle sehen, hat Stephan Weil damit wieder nichts mehr zu tun.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Verantwortungsvolle Politik lebt doch davon, dass man dazu steht und nicht einen Schritt zurückgeht und sagt: Da habt ihr aber ganz schön was angestellt!

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wahrscheinlich wollte er, dass die Regierungsfaktionen ihm das sagen!)

Man ist selber dabei, man muss dafür einstehen, man muss es erklären und nachvollziehbar Politik betreiben. Und das tun SPD und CDU in Niedersachsen mit dieser Landesregierung und Stephan Weil an deren Spitze eben nicht. Das kostet ein entscheidendes Element bei der Pandemiebekämpfung, und zwar das Vertrauen der Menschen. Dazu gehören Verlässlichkeit und Nachvollziehbarkeit. Dazu gehört, dass man sich, wenn man seine Meinung ändert oder sich einmal geirrt hat, entschuldigt - so, wie Sie das heute gemacht haben, Herr Ministerpräsident; das will ich ausdrücklich sagen - und sagt: Da habe ich Mist gebaut. Das war ein Fehler, das mache ich nicht wieder. - Aber das tun Sie viel zu selten. Sie stellen sich nur hin und machen das, wenn es Menschen persönlich betroffen hat. Wenn Sie in der Sache Dinge ändern, sagen Sie quasi: So, wie ich es gerade sage, war es schon immer, und so muss es künftig sein. - Das ist keine Politik, die Vertrauen gewinnen kann; denn die Menschen sehen es doch, dass Sie Ihren Kurs ständig wechseln und ändern.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich zu dem konkreten Bundesgesetz kommen, das jetzt im Prinzip die Folge Ihrer und auch der Politik ist, die wir sonst bei der Ministerpräsidentenkonferenz

erlebt haben. Das war in der Tat sehr abträglich mit Blick auf das Vertrauen in die Politik insgesamt, aber auch auf das Vertrauen in den Föderalismus.

Wir halten es nach wie vor für falsch - und das sagen wir seit Wochen und Monaten -, allein auf die Inzidenz abzustellen. Herr stellvertretender Ministerpräsident Althusmann, da teilen wir Ihre Auffassung. Wir bedauern aber, dass das nicht über Ihre Wortmeldungen in der Presse und in irgendwelchen Talkshows hinausgeht, dass Sie schlicht immer nur sagen, eine gewichtete Inzidenz sei gut. Offensichtlich fehlt Ihnen leider die Kraft, das innerhalb der Landesregierung und auch auf anderen Ebenen durchzusetzen. Wir unterstützen Sie da, wir halten es nämlich für richtig, differenzierte Kriterien zugrunde zu legen wie die Verteilung der Erkrankungen in den Altersstufen, die Betroffenheit von Risikogruppen, die Belastung des Gesundheitssystems, die Leistungsfähigkeit des Öffentlichen Gesundheitsdienstes usw.

Es gibt entsprechende Möglichkeiten, das in einem vernünftigen, handhabbaren System abzubilden, und dahin müssen wir endlich kommen. Wir dürfen nicht mehr allein auf die Inzidenz, die von so vielen Faktoren abhängt, abstellen. Ostern hat es gezeigt: Die Inzidenz wurde zu diesem Zeitpunkt zum Teil durch die Arbeitsweise der Gesundheitsämter bestimmt. Das kann doch nicht alleine die Grundlage dafür sein, welche Regeln zur Pandemiebekämpfung in Deutschland gelten. Deshalb halten wir das für falsch.

(Beifall bei der FDP)

Allein die Inzidenzen heranzuziehen, halten wir auch insofern für falsch - das ist hier auch angeklungen; das hat, meine ich, der Ministerpräsident bereits in anderen Beiträgen, vielleicht auch heute, gesagt, aber auch seitens Herrn Siebels ist das gesagt worden -, als der Bund eigentlich gar nicht in der Lage ist, die regionalen Erkenntnisse zu beurteilen und zu bewerten und vor diesem Hintergrund zielgenaue Regelungen zu erlassen. Das teile ich ausdrücklich.

Das ist ja gerade die Stärke unseres föderalen Systems.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Die Länder kennen die Situation vor Ort. Die Kommunen, die Landkreise haben leistungsfähige Verwaltungen. Das sind ja keine Verwaltungen, die sozusagen lediglich exekutieren, sondern sie können selber bewerten und Ermessensentscheidungen treffen, die sie dann auch umsetzen. Dieses

leistungsfähige System wird durch diese gesetzliche Änderung in Berlin in diesem wichtigen Punkt umgangen. Das halte ich für einen großen Fehler. Denn so neigt der Bund dazu, auch lebensfremde Regelungen zu erlassen, weil er nämlich gar keine Ahnung von dem Geschehen vor Ort hat.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Deswegen meinen wir, dass solche pauschalen Regelungen, wie sie jetzt ohne Differenzierung in den Gesetzentwurf eingeflossen sind, nicht zielführend sind.

Ein weiterer Punkt, der uns jetzt bei diesem Bundesgesetz besonders stört, ist die Ausgangssperre. Ich will es deutlich und ausdrücklich sagen: Wir halten sie für unverhältnismäßig. Die Lesart des Herrn Ministerpräsidenten und auch von der SPD-Fraktion ist ja offensichtlich - da bin ich immer etwas erstaunt -: Das Gesetz ist zwar unnötig, aber irgendwie auch unschädlich. Gleichzeitig sagen Sie aber auch: Das mit der Ausgangssperre - Sie nennen sie Ausgangsbeschränkung - finden wir eigentlich auch doof, und das wird das Bundesverfassungsgericht ja noch irgendwie klären.

Da muss man sich schon positionieren! Wenn dieses Gesetz in Kraft tritt, bedeutet das, dass es ab einer Inzidenz von 100 schlagartig zu Ausgangsbeschränkungen kommt. Dann werden von heute auf morgen - mit Inkrafttreten des Gesetzes - für mindestens zwei Drittel des Landes - bei der momentanen Tendenz wahrscheinlich sogar für mehr - von 22 Uhr bis 5 Uhr morgens bzw. - es gibt ja noch diese komische Regelung für Spaziergänger - von 24 Uhr bis 5 Uhr morgens Ausgangsbeschränkungen gelten. Das ist nicht unschädlich. Dazu muss man sich positionieren. Da kann man nicht sagen: Das ist, wenn das kommt, für Niedersachsen eine unschädliche Regelung.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Das betrifft zwei Drittel der Bevölkerung Niedersachsens. Wenn Sie dann erklären: „Das kann man einfach so hinnehmen; deshalb wollen wir uns nicht noch einmal bemühen, das in einem Gesetzgebungsverfahren zu verbessern“, dann finden wir das mit Blick auf die verfassungsrechtliche Situation und die Rechte der Bürgerinnen und Bürger schlicht leichtfertig und verantwortungslos.

Dazu kommt ja - auch Herr Siebels hat versucht, das zu suggerieren -, dass die Befürworter immer sagen, die Wirksamkeit der Ausgangsbeschrän-

kungen sei erwiesen. Ich bin gegen Ausgangsbeschränkungen, stelle mich aber nicht hierhin und sage, die Wirksamkeit sei nicht bewiesen. Ich sage, dass die Wirksamkeit dieser Maßnahme bezweifelbar ist. Es gibt nämlich keine eindeutigen Hinweise dazu, welchen Beitrag Ausgangsbeschränkungen tatsächlich leisten. Dieses Thema ist so komplex, dass sich solche pauschalen Aussagen, wie Sie, Herr Siebels, sie gemacht haben, schlicht verbieten.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Das ist eigentlich klar. Denn nur in Kombination mit anderen Instrumenten kann möglicherweise ein Beitrag geleistet werden.

(Wiard Siebels [SPD]: Wissenschaftliche Erkenntnisse nicht zur Kenntnis zu nehmen, ist schon abenteuerlich! Ich habe ein ganzes Spektrum genannt!)

- Genau das tun Sie, Herr Siebels: Wissenschaftliche Erkenntnisse einseitig für sich politisch zu instrumentalisieren und eben nicht einer seriösen Debatte zuzuführen. Das ist genau das, was wir Ihnen vorwerfen.

Wir hingegen wägen ab. Es kann sein, dass die Ausgangsbeschränkungen einen Beitrag leisten, der aber nicht so groß ist. Für uns stellt es sich so dar: Hier wird ein massiver Grundrechtseingriff vorgenommen, und zwar völlig undifferenziert. Das Instrument der Ausgangsbeschränkungen wird völlig undifferenziert für ganz Deutschland - am Ende werden zwei Drittel des Landes Niedersachsens betroffen sein - angewendet, egal, ob man auf dem flachen Land ist, wo abends kaum Menschen unterwegs sind, oder in der Stadt, wo es an bestimmten Orten eventuell Ansammlungen von Menschen gibt. Deshalb kommen wir zu dem Ergebnis, dass diese Ausgangsbeschränkungen verfassungswidrig und unverhältnismäßig sind.

(Beifall bei der FDP)

Am Ende geht es Ihnen dabei auch gar nicht darum, den Ausgang zu beschränken. Der Herr Ministerpräsident hat gesagt, die Bewegung, die Mobilität solle eingeschränkt werden. Eigentlich geht es doch darum, die Zusammenkünfte in privaten Räumen, von denen offensichtlich vermutet wird, dass sie stattfinden, zu unterbinden.

Herr Kutschaty, Ihr Kollege aus Nordrhein-Westfalen, hat gesagt: Dann erwischen wir die Leute auf dem Heimweg. - Allein die Geisteshaltung, die dabei zutage kommt, ist schon ziemlich dramatisch und verräterisch. Das entspricht nicht einer freiheitlichen Debatte und Gesellschaft.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Ich will Sie nur daran erinnern, was das Oberverwaltungsgericht in Lüneburg zu den Ausgangsbeschränkungen entschieden hat. Der Ministerpräsident hat versucht, das zu umschiffen, indem er gesagt hat: Das, was wir als Land gemacht haben, ist verfassungsgemäß; wir haben den Ball ja den Kommunen zugeschoben.

Ja, das kann man so machen; ich halte es aber nicht wirklich für redlich. Sie regeln, dass ab einer Inzidenz von 150 Ausgangsbeschränkungen kommen sollen und ab einer Inzidenz von 100 kommen können. Es obliegt dann den Kommunen, das zu begründen. Aber Sie waren offensichtlich nicht in der Lage, den Kommunen eine entsprechende Begründung zu liefern.

Die Argumente, die das Oberverwaltungsgericht gegen die Ausgangsbeschränkungen hier in der Region Hannover vorgebracht hat, gelten in wichtigen Punkten 1 : 1 für das Bundesgesetz und lassen sich jenseits dieses Falls übertragen.

Das Gericht hat ausgeführt, dass sich aus der Beschwerdebegründung der Antragsgegnerin, also der Region Hannover, nicht annäherungsweise entnehmen lasse, in welchem Umfang die von ihr angeführten regelwidrigen nächtlichen Zusammenkünfte im privaten Raum tatsächlich stattfinden. Man weiß es also nicht. Man vermutet es nur. Das sind nicht nachprüfbar Behauptungen, die nicht ausreichen.

Insbesondere, sagt das Gericht, sei es nicht zielführend, ein diffuses Infektionsgeschehen ohne Beleg in erster Linie mit fehlender Disziplin der Bevölkerung sowie verbotenen Feiern und Partys im privaten Raum zu erklären.

Darüber hinaus bestehe die begründete Erwartung, dass man nach über zwölf Monaten der Pandemie endlich mehr wissenschaftliche Erkenntnisse darüber hat, wo denn eigentlich die Infektionen stattfinden, nicht aber lediglich auf Verdacht eine solche freiheitsbeschränkende Maßnahme erlässt. - Genau das passiert aber mit dem Bundesgesetz! Genau das wird in Berlin gemacht. Man macht es auf Verdacht. Und Sie wollen es mittragen! Sie

wollen nicht den Bundesrat anrufen. Sie sagen, das sei unschädlich. Dagegen wenden wir uns. Das halten wir für eine verantwortungslose Politik.

Pandemiebekämpfung und Freiheitsrechte - das geht zusammen. Sie versuchen es aber nicht einmal. Das halten wir für nicht richtig.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ein weiterer Punkt in dem Gesetz sind die Modellkommunen. Sie haben gesagt, Sie würden von den Kommunen danach gefragt. - Sie sollen jetzt endlich mal eine Antwort liefern!

Das ist typisch - Frau Hamburg hat das bereits beschrieben -: Sie sagen lediglich, sie seien gefragt worden. Aber was ist denn Ihre Antwort?

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Sie haben nicht einmal heute hier gesagt, was Ihre Antwort ist. Sie haben stattdessen gesagt: Der Bund verabschiedet das Gesetz. Das finden auch wir nicht gut. - Was ist die Antwort der Landesregierung? Sagen Sie es doch! Mit anderen Worten: Die Modellkommunen sind erledigt.

(Zuruf: Jawohl!)

Die Modellprojekte finden nicht statt. Wenn die Geschäfte nach dem Bundesgesetz bei einer Inzidenz von 100 geschlossen werden müssen, wird doch keine Kommune, die bei einem Inzidenzwert von 80 oder 90 oder auch von 70 liegt, eine Öffnung vornehmen. Das kann man solchen Kommunen doch gar nicht raten.

Die Landesregierung muss doch sagen: Mit dem Gesetz, das wir durchlaufen lassen werden, ist ein zentraler Baustein unserer Politik, die ein Leben mit dem Virus ermöglichen sollte, gescheitert.

(Beifall bei der FDP)

Dann sind Sie blank. Wir kommen wieder dazu zurück, dass Sie am Ende nur eine Politik machen, die auf Verboten und Regulierungen des Lebens der Menschen basiert. Das ist in Teilen nötig - das teilen wir -, aber das darf nicht alles sein. Sie müssen endlich eine Strategie für ein Leben mit dem Virus entwickeln

(Beifall bei der FDP)

Die Modellkommunen waren das letzte Stück der vom Ministerpräsidenten groß angekündigten Testoffensive, abgesehen von den Schulen - da haben wir noch ein bisschen was - und der Ar-

beitswelt. Aber darüber hinaus sind Sie dort, wo es darum geht, ein Leben mit dem Virus zu ermöglichen, blank.

Das ist das, was die Leute und uns so maßlos ärgert, dass man nämlich nach über einem Jahr nicht endlich mal andere, intelligentere Lösungen hat.

Herr Siebels, ich kann das ja gar nicht mehr ernst nehmen. Sie wiederholen das immer wieder. Unsere Anträge liegen vor!

(Wiard Siebels [SPD]: Und sie widersprechen sich alle!)

Wir bleiben bei unseren Forderungen, Herr Siebels, Sie müssen sie lesen und durchdringen.

(Wiard Siebels [SPD]: Ja! Das haben wir getan!)

Kommen Sie zu uns! Wir diskutieren sie mit Ihnen. Wir streiten mit Ihnen darüber. Das ist kein Problem.

(Wiard Siebels [SPD]: Wenn man sie vorliest, ist es auch verkehrt!)

Unsere Lösungsvorschläge und Forderungen liegen seit Monaten vor.

(Beifall bei der FDP - Wiard Siebels [SPD]: Und sie widersprechen sich alle! - Glocke des Präsidenten)

Lassen Sie mich, bitte - Herr Präsident, ich komme gleich zum Schluss -, noch einen Punkt ansprechen, nämlich das Distanzlernen ab einem Inzidenzwert von 165. Es ist wirklich abenteuerlich, hier „165“ aufzurufen. Darin sind wir uns in diesem Haus, so glaube ich, wirklich einig.

Besonders ärgert mich aber, dass Sie von Distanzlernen sprechen. Nach meiner Erfahrung ist das, was da passiert, doch kein Lernen. Die Menschen werden mit diesem Wort doch getäuscht.

(Beifall bei der FDP)

Das, was wir jetzt seit vier, fünf Monaten in weiten Teilen des Landes erleben, kann man nicht Unterricht nennen.

(Glocke des Präsidenten)

Die Kinder bekommen ab und zu mal ein Lehrangebot, aber nach wie vor nicht strukturiert. Wir haben keine digitalen Techniken, kein digitales Lernen. Auch darüber reden wir seit über einem Monat.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Dr. Birkner, Sie müssen zum Ende kommen!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Ich komme zum Schluss, Herr Präsident.

Darüber drohen nun wirklich Bildungschancen auf der Strecke zu bleiben. Stattdessen wird suggeriert, das Distanzlernen funktioniert. Es funktioniert nicht, meine Damen und Herren!

Alles in allem sind wir der Auffassung, dass dieser Gesetzentwurf in den Vermittlungsausschuss muss. Dies würde nicht dazu führen, dass die Pandemiebekämpfung behindert wird,

(Wiard Siebels [SPD]: Nö!)

weil die Länder nämlich alle Möglichkeiten haben. Sie versuchen sich jetzt aber aus der Verantwortung zu stehlen. Wenn Sie etwas tun wollen, dann tun Sie es! Sie haben die Ermächtigungsgrundlage und müssen nicht auf den Bund warten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Meine Damen und Herren, es kann weitergehen. Für die CDU-Fraktion spricht der Vorsitzende, Herr Dirk Toepffer.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Staatsräson!)

-Ruhe, bitte!

Sie haben das Wort, Herr Toepffer.

Dirk Toepffer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Hamburg! Lieber Herr Birkner! Wir als CDU-Fraktion haben den erneuten Wunsch der Opposition nach einem Sonderplenum auch in dieser Woche sehr gern entsprochen, obwohl uns immer noch nicht ganz klar ist, was die Opposition mit diesem Sonderplenum und auch mit dem vorherigen bezweckt hat.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

- Frau Hamburg, als ich den Einstieg in Ihre Rede gehört habe, hatte ich den Eindruck, dass Sie sich selbst nicht so ganz klar sind, was das Sonderplenum eigentlich bringen soll. Eines stelle ich fest:

Wenn es darum gehen sollte, die Pandemie effektiver zu bekämpfen, ging der Schuss erneut daneben.

(Beifall bei der CDU - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das sehe ich anders!)

Liebe Kollegin Hamburg, ich höre gern auf das, was Sie sagen, und ich bin auch bereit, Ihre Ratschläge anzunehmen. Aber eines kann ich Ihnen auch sagen: Bitte schlagen Sie uns nie, aber auch nie wieder vor, dass wir uns in irgendeinem Punkt ein Beispiel an der Berliner Landespolitik nehmen sollen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Ich denke da nicht nur an Großbauvorhaben. Es gibt ein hoch interessantes Buch eines Oberstaatsanwaltes aus Berlin. Es heißt „Rechtsstaat am Ende“. Darin werden die Folgen grüner Justizpolitik im Land Berlin beschrieben. „Rechtsstaat am Ende“! Das sollten Sie mal lesen!

(Beifall bei der CDU)

Wir als CDU werden alles tun, um zu verhindern, dass diese Form grüner Justizpolitik auf bundespolitischer Ebene irgendwann mal Raum greifen wird.

(Beifall bei der CDU - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Da können wir viel Geld für Kindergärten investieren!)

Aber ich will an dieser Stelle durchaus etwas Versöhnliches sagen. Der Kollege Birkner fordert immer wieder ein, auch mal zu sagen, wo es nicht so klappt, wo etwas falsch läuft oder sonst etwas. Ich will dies an einer Stelle heute wieder tun.

Mit dem „Draußen ist das neue Drinnen“ habe ich immer noch ein Problem. Ich kann Ihnen auch gern erklären, warum das der Fall ist. Sie suggerieren, wenn man das so plakativ macht, dass draußen jetzt alles erlaubt sei, was drinnen verboten ist. Aber in einem Punkt gebe ich Ihnen recht. Ich persönlich halte es auch für falsch, dass auf der Grundlage des Bundesinfektionsschutzgesetzes botanische Gärten und zoologische Gärten etc. geschlossen werden. Ich werde es in meiner Heimatstadt nämlich erneut erleben, dass sich die Menschen, die nicht in den Zoo und nicht in einen botanischen Garten gehen können, am Maschsee versammeln.

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Wir haben als Fraktionen versucht, das in den Meinungsbildungsprozess auf Bundesebene einzubringen. Das ist in der Tat nicht gelungen. Gleichwohl: Wir müssen das akzeptieren. Das ist der Nachteil bei einem solchen Vorhaben, bei dem man 16 Bundesländer unter einen Hut bringen muss. Wenn wir im Nachhinein kritisieren, dass jeder etwas anders macht, müssen wir uns jetzt an das Beschlossene halten. Darin gebe ich Ihnen ausdrücklich recht.

Worin ich Ihnen nicht recht gebe? Der Kollege Siebels hat das alles erschöpfend beschrieben.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Leider nicht!)

Ich kann die Hälfte dessen, was ich sagen wollte, weglassen. Ich habe ihm sehr genau zugehört. In einem Punkt hat er natürlich recht. Sie stellen hier Fragen, liefern aber wenige Antworten. Nur ein Beispiel: Sie kritisieren die Zahl 165 im Bundesinfektionsschutzgesetz, sagen aber nicht, welche Zahl Ihrer Meinung nach angemessen wäre.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Ich habe den Stufenplan der Landesregierung gelobt!)

Sie nennen nicht die Ihrer Auffassung nach richtige.

Ich habe Ihren Ausführungen zur Ausgangssperre zugehört. Sie kritisieren den Ministerpräsidenten dafür, dass er für eine Ausgangssperre ist. Aber anders als der Kollege Birkner sagen Sie noch nicht einmal, ob Sie dafür oder dagegen sind. Keinen Satz haben Sie dazu gesagt.

Nun zu der Äußerung, im Privaten hätten wir jetzt alles ausreichend geregelt. Ich bin mit dem Kollegen Birkner - ich glaube, auch Sie haben das gesagt - in einem Punkt einig: Wir wissen noch immer nicht, wo die Infektionen in der Masse stattfinden. Das ist richtig. Ich weiß das nicht. Ich habe nur Vermutungen.

Ich weiß, dass der private Bereich sehr, sehr stark reglementiert ist. Wenn ich aber in den Zeitungen lese und mich in den Medien informiere, bin ich der festen Überzeugung, dass sich nicht alle Menschen im privaten Bereich an die Regelungen halten. Das ist doch das Problem.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Genau! Dazu habe ich etwas gesagt!)

Dann ist doch die Frage: Kann man möglicherweise mit einer Ausgangssperre dazu beitragen, dass das anders wird? Denn wer zu einer privaten Feier will, muss, wie richtig gesagt wurde, irgendwie dort hinkommen. Wenn die Feier am Feierabend stattfindet, muss ich mich auf dem Weg dorthin auf der Straße bewegen. Und mit einer Ausgangssperre kann man relativ gut kontrollieren, ob das passiert, und solche Bewegungen in der Tat unterbinden.

Ich bin ähnlich skeptisch wie Herr Birkner; ich weiß nicht, ob das funktionieren wird. Aber ich würde es gern versuchen, weil ich das für einen relativ milden Eingriff halte. Er ist milder, weil die meisten Menschen ohnehin in der Zeit von 22 Uhr bis 5 Uhr oder 6 Uhr zu Hause sind. Ich halte das für milder als vieles andere, was ich mir vorstellen könnte.

Lieber Kollege Birkner, was Ihre Haltung zur Ausgangssperre angeht - ich wollte heute versöhnlich sein, aber diesen Punkt muss ich bringen; Sie verdienen ja auch meine Wahrnehmung -, fällt mir Folgendes ein: Ich weiß nicht mehr, was ich von der FDP in diesem Punkt halten soll. Wir haben vor wenigen Monaten, im Oktober, darüber gestritten, ob die Politik sagen darf, was im privaten Raum nicht erlaubt ist. Das war eine interessante Debatte. Sie haben damals gesagt: Sorry, das geht nicht. - Sie haben gesagt - ich zitiere aus dem *Rundblick* vom 10. Oktober 2020 -, dass der private Raum frei von staatlichen Eingriffen bleiben müsse. Sie haben gesagt: Wir dürfen den Menschen nicht einmal sagen, was sie überhaupt in ihrer Wohnung machen.

Jetzt kommt Ihr Bundesvorsitzender und sagt, konfrontiert mit der Ausgangssperre, Folgendes: Da brauchen wir Kontrollen im privaten Bereich meinetwegen.

(Wiard Siebels [SPD]: Wie es gerade passt!)

So habe ich es in der „heute-show“ gehört - dort gehört es auch hin; daraus zitiere ich sonst nicht. Aber wie passt es denn nun eigentlich? - Wenn die Wohnung unverletzlich sein soll, dann kann sich doch Christian Lindner nicht hinstellen und sagen, da wollen wir jetzt private Kontrollen haben. Das funktioniert nicht. Da müssen Sie sich als FDP tatsächlich erst einmal sicher sein, was Sie uns hier denn eigentlich vorschlagen wollen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber zurück zum Sachlichen. Man kann sich durchaus kritisch mit dem, was aktuell in Sachen Pandemie geschieht, auseinandersetzen. Man sollte die Dinge allerdings nicht dramatisieren. Dramatisch ist zwar der weitere Anstieg der Infektionszahlen, was aber nicht dramatisch ist, ist der Zustand unseres föderalen Rechtsstaats.

Es ist in der Tat so, dass die Menschen um uns herum allmählich müde werden. Sie sind viel mobiler als noch in der ersten oder zweiten Welle. Sie treffen sich vermehrt mit Freunden. Die Büros sind wieder häufiger voll besetzt, und die Akzeptanz der geltenden Regeln geht zurück. Während in Teilen der Bevölkerung die Bereitschaft sinkt, Kontakte einzuschränken, fordert ein zunehmender Anteil wieder schärfere Maßnahmen, um die dritte und angesichts des Fortschreitens der Impfkampagne hoffentlich letzte bedrohliche Welle zu stoppen. Das ist richtig.

Intensivmediziner und Virologen warnen uns ausdrücklich davor, dass sich die hohen Inzidenzwerte in zwei Wochen noch stärker auf die Belegung der Intensivbetten auswirken werden. In vielen Ballungsgebieten ist die Lage schon jetzt dramatisch. Auch die Todeszahlen steigen erneut an. Jetzt sind die Menschen unter 60 Jahren massiv gefährdet. Deswegen müssen wir jetzt schnell und konsequent handeln, um Leben zu retten. Wir spielen sonst mit der Leistungsfähigkeit jener, die jeden Tag auf den Intensivstationen um das Leben der Erkrankten kämpfen.

Fragt man sich nun, was zu tun ist, muss man eines ganz offen feststellen: Vieles läuft eben gerade deshalb falsch in diesem Land, weil viele Menschen in unserem Land - und das ist richtig; das muss man selbstkritisch sagen - das Vertrauen in die politische Führung verloren haben. Mit dem Vertrauen sinkt leider auch die Bereitschaft, die politisch bestimmten Regeln einzuhalten, was seinerseits wieder zu einer Verschärfung des Pandemiegeschehens beiträgt.

Ursache dieses Vertrauensverlustes ist auch die zum Teil völlig unterschiedliche Auslegung der Beschlüsse der MPK durch die einzelnen Bundesländer. Wie soll beispielsweise die hessische Landesregierung die Bevölkerung ihres Bundeslandes davon überzeugen, dass es zur Bekämpfung der Pandemie notwendig ist, Baumärkte zu schließen, wenn diese Bevölkerung bei einem Blick über die Landesgrenze feststellt, dass diese Baumärkte im benachbarten Bayern geöffnet sind? Aus Niedersachsen gibt es ähnliche Beispiele.

Da bin ich mit dem Ministerpräsidenten in einem Punkt uneins. Die Aussage, dass die Notbremse mit Blick auf Niedersachsen unnötig sei, kann ich so nicht teilen. Richtig ist, dass wir in Niedersachsen uns an die Beschlüsse der MPK gehalten haben. Da es aber die anderen nicht tun oder vielfach nicht getan haben, ist die Notbremse eben doch nötig. Aber ich glaube, Herr Ministerpräsident, bei dieser Auslegung würden Sie mir vielleicht recht geben.

(Zustimmung bei der CDU)

Deswegen ist es wichtig, dass die Bundesregierung in dieser Phase der Pandemie die Führung übernimmt und sicherstellt, dass sich der bereits bestehende Flickenteppich der Maßnahmen einzelner Länder und Landkreise nicht weiter ausbreitet. An dieser Stelle ein klares Bekenntnis zum deutschen Föderalismus: Die Bundesrepublik ist bislang nicht trotz, sondern auch wegen ihrer föderalen Strukturen im internationalen Vergleich gut durch die Pandemie gekommen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD sowie von Helge Limburg [GRÜNE])

Ich hatte es an dieser Stelle schon einmal gesagt: Zentral geführte Staatswesen wie etwa in unserem Nachbarland Frankreich hatten nicht nur ähnliche Probleme bei der Pandemiebekämpfung; tatsächlich waren die Probleme dort sogar noch sehr viel größer,

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

wobei der Zentralstaat mit Mitteln reagiert hat, deren Umsetzung in Deutschland wohl kaum möglich wäre.

In Frankreich gilt beispielsweise eine nächtliche Ausgangssperre von 19 Uhr bis 6 Uhr. Tagesfahrten über 10 km sind nur aus zwingenden Gründen gegen Vorlage einer Bescheinigung erlaubt. Interregionale Reisen werden nur bei zwingenden Gründen genehmigt. - Das ist die Situation in unserem größten Nachbarland. Und nun soll auch keiner erzählen, dass unsere Nachbarn nicht wüssten, was sie da tun, oder behaupten, die Situation in Frankreich wäre eine ganz andere.

Wenn wir eines in den Monaten der Pandemie gelernt haben, dann doch dieses: Wir kämpfen weltweit - nicht nur auf unserem Kontinent - gegen dasselbe Virus, und zwar im Grundsatz mit denselben Methoden - sie sind hier mehrfach beschrieben worden -: Testen, Impfen und Kontakt-

beschränkung. Die Bundesrepublik Deutschland war und ist dabei im internationalen Vergleich durchaus erfolgreich. Momentan sind andere beim Thema Impfen tatsächlich schneller und damit besser. Wir aber haben die Zahl der Todesopfer weitaus niedriger gehalten als unsere Nachbarländer. Deswegen sollten wir endlich aufhören, die gemeinsame Leistung bei der Pandemiebekämpfung kleinzureden.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Ja, das Impfen könnte noch schneller gehen, aber es gibt kein „Impfchaos“. Unter Chaos verstehe ich etwas anderes. Ja, besonders unsere Jugend leidet unter der Situation, aber es ist keine „verlorene Generation“. Ja, viele Selbstständige kämpfen um ihre Existenz, aber das Land ist noch nicht „wirtschaftlich ruiniert“, und vielleicht geht die vielfach berechtigte Kritik mancher in diesem Punkt doch auch ein wenig kleiner.

Weil wir mit dem föderalen System nicht nur in der Pandemie ganz gut gefahren sind, darf die Reform des Infektionsschutzgesetzes auch keine Blaupause für die Abschaffung oder Aufweichung des Föderalismus insgesamt sein. So richtig es in dieser Phase der Pandemie ist, in einigen Punkten einheitliche und verbindliche Regeln für ganz Deutschland zu formulieren, so richtig ist es, daraus keine allgemeingültigen Schlüsse für unser Staatswesen zu ziehen.

Die Bundesrepublik ist über Jahrzehnte sehr erfolgreich damit gefahren, Probleme dort zu lösen, wo sie entstehen. Kommunale Selbstverwaltung und konkurrierende Gesetzgebung, lokale Entscheidungsgewalt und Kompromisse sind Teil der deutschen Identität seit Gründung der Bundesrepublik. Deshalb wird die CDU auch in Zukunft darauf setzen, die föderalen Strukturen zu erhalten und, wo immer es möglich ist, lokale Entscheidungen zu treffen. Die Menschen vor Ort wissen am besten, was in ihrer lokalen Gemeinschaft zu tun ist. Zentralistische Regierungsformen neigen zu Gleichmacherei und Durchschnittlichkeit. Beides wird unserem Land und den hier lebenden Menschen nicht gerecht.

(Beifall bei der CDU)

Weil das so ist, ist es klug und richtig, dass sich der Bund bei der jetzt diskutierten Änderung seines Infektionsschutzgesetzes zurückhält und nur für den Fall bundeseinheitliche Regeln festlegt, dass in einem Landkreis eine Sieben-Tage-Inzidenz von 100 bzw. 165 erreicht wird. Dies er-

laubt es nämlich all denen, die bei der Pandemiebekämpfung besonders erfolgreich sind, weiter oder wieder lokale Regeln in Kraft zu setzen. Gleichzeitig trägt die bundeseinheitlich gültige Notbremse dazu bei, in der entscheidenden Phase der Pandemiebekämpfung für größtmögliche Akzeptanz zu sorgen.

Was die vorhandenen Spielräume der Länder angeht, stützen wir den niedersächsischen Weg, einen Weg, der dort, wo es nötig ist, Beschränkungen beibehält, die über die Bundesregelung hinausgehen, sich aber vor Ort bewährt haben. Ich denke da beispielsweise an die mit unseren Religionsgemeinschaften vereinbarte Regelung zu Gottesdiensten oder aber an solche Regelungen, die man nicht wöchentlich neu überdenken sollte, weil die Betroffenen auf ein gewisses Maß an Verlässlichkeit vertrauen, beispielsweise im Schulbereich.

Der Bundestag debattiert und entscheidet heute über die Gesetzesänderung auf Bundesebene. Das Ergebnis der Beratungen bleibt abzuwarten, aber der Weg führt in die richtige Richtung und wird von uns vollumfänglich mitgetragen. Lassen Sie mich als Abgeordneter des Landtages auch sagen: Ich freue mich darauf, dass ich und die Abgeordneten meiner Fraktion wie auch der SPD-Fraktion, künftig die Gelegenheit haben, berechnete Nachfragen nach der Sinnhaftigkeit der Corona-Verordnung bzw. der Regelungen des Infektionsschutzgesetzes nach Berlin weiterzureichen. Das wird zu unserer Entlastung bei der Arbeit beitragen.

Für die Länderparlamente bleibt genug Diskussionsbedarf. Das eine oder andere haben die Kollegin Hamburg und der Kollege Birkner, aber auch der Kollege Siebels hier zu Recht angesprochen. Ich will das Gesagte nicht in allen Punkten wiederholen, sondern es um zwei mir wichtige Anliegen ergänzen.

Da ist zunächst erneut die Frage - Sie kennen das schon vor mir -, wie wir künftig mit der stetig wachsenden Gruppe der bereits zweifach Geimpften umgehen wollen. Niedersachsen hat hierzu aktuell entschieden, dass für solche Personen künftig gewisse Einschränkungen entfallen sollen. Sie sollen nämlich wie negativ Getestete behandelt werden, weil zwischenzeitlich belegt ist, dass das von diesen Menschen ausgehende Infektionsrisiko überaus gering ist, geringer noch als das Risiko, welches von Personen ausgeht, die negativ auf

das Virus getestet worden sind. Das ist gut und richtig.

Aber trotzdem bleibt der Ärger darüber, dass diese Debatte viel zu spät begonnen wurde und noch immer halbherzig geführt wird. Es darf in dieser Richtung keine Denkverbote geben - auch wenn das Thema emotional hoch brisant ist, so brisant, dass nicht einmal der Deutsche Ethikrat den Mut hatte, im Rahmen seiner Befassung eine eindeutige Richtung zu weisen. Stattdessen hat sich dieses Gremium Anfang Februar hinter der damals noch ungeklärten naturwissenschaftlichen Frage der Ansteckungsgefahr, die von Geimpften ausgeht, zurückgezogen.

Der einzig wirklich interessante ethische Ansatz der damaligen Stellungnahme war die Aussage, sogenannte Privilegien für Geimpfte könne es nur geben, wenn auch alle ein Impfangebot erhalten können. Alles andere wäre nicht gerecht. - Immerhin das.

(Unruhe)

Ob es möglicherweise - - -

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Kollege Toepffer, einen Moment, bitte! - Es herrscht eine große Geräuschkulisse im gesamten Plenum. Das gilt auch für die Regierungsbank rechts und links. Wir wollen doch unsere Stenografen nicht überfordern, wenn sie nun alles mit-schreiben sollen. Es ist besser, Ruhe zu bewahren und dem Redner zu lauschen.

Bitte sehr, Herr Toepffer!

Dirk Toepffer (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident.

Ob es möglicherweise ungerecht ist, dass ein Mensch, von dem keine Ansteckungsgefahr ausgeht, trotzdem so behandelt wird, als ob diese Ansteckungsgefahr vorhanden wäre, hat der Rat nicht näher untersucht - leider.

Nun will ich die Sorge mancher, eine Ungleichbehandlung von Geimpften und Nicht-Geimpften könnte das Land spalten, nicht unbeachtet lassen. Aber eines sollten wir ehrlicherweise feststellen: Dieses Land ist bereits tief gespalten. Es ist gespalten in solche, die Corona fürchten, und solche, die Corona leugnen. Und solche, die sich an Regeln halten, und solche, die Regeln missachten. Und solche, die von Einschränkungen wenig betroffen sind, und solche, die sehr stark unter den

Einschränkungen leiden. Und auch solche, die wirtschaftlich in ihrer Existenz bedroht sind, und solche, die in der Pandemie sehr gut verdienen.

Ich finde, dass sich in dieser Situation nach wie vor die Frage stellt, ob es nicht aus ethischer Sicht und um der Gerechtigkeit willen geboten ist, den Kreis derer, die unter den Einschränkungen leiden, so klein wie möglich zu halten, und ob es ethisch tatsächlich vertretbar ist, das Problem so anzugehen, dass wir alle kollektiv leiden müssen, bis die Gefahr endgültig gebannt ist. Das mag auf den ersten Blick tatsächlich nach Solidarität klingen. Im Ergebnis ist diese Form von Solidarität aber objektiv für die Gesellschaft und jeden Einzelnen nutzlos.

Die Haltung „Was ich nicht habe, darf mein Gegenüber auch nicht haben!“ entspricht nicht dem, was ich mir unter einer wirklich solidarischen Gesellschaft vorstelle.

(Beifall bei der CDU)

Die Rettungsboote auf der Titanic wären bei dieser geistigen Grundhaltung niemals genutzt worden, weil bekanntlich nicht für alle Platz war und es dann wohl solidarisch gewesen wäre, gemeinsam zu ertrinken.

Neben dem ethischen Aspekt gibt es natürlich nach wie vor den juristischen. Aus Sicht aller mir bekannten Verfassungsrechtler gibt es nun einmal keine Rechtsgrundlage, nicht ansteckende Mitbürgerinnen und Mitbürger in ihren Grundrechten einzuschränken. Das ergibt sich übrigens aus einer Verfassung, in der die Gleichbehandlung aller Menschen ausdrücklich normiert ist.

Zu guter Letzt bleibt der wirtschaftliche Aspekt. Ich frage einmal: Ist es eigentlich sinnvoll, weite Teile der Wirtschaft dauerhaft mit Steuermitteln zu subventionieren, wenn den Betroffenen auch ohne diese Steuermittel ganz anders geholfen werden könnte, nämlich indem wir das Geschäft mit Geimpften, aber auch Getesteten wieder nach und nach zulassen? Unsere Geschäftswelt will doch gar keine staatliche Dauerhilfe. Die Menschen wollen ihr Geld endlich wieder selbst verdienen können. Nebenbei bemerkt: Es wäre auch ein Akt der Solidarität, wenn wir auf eine an sich überflüssige Verwendung von Steuermitteln verzichten würden, damit wir mit diesem Geld diejenigen unterstützen können, denen wirklich nicht anders geholfen werden kann, deren Geschäftsmodelle wir auch mit Geimpften und Getesteten noch nicht in Gang bringen können.

Wissen Sie, ich komme jeden Abend, wenn ich nach Hause fahre, an einem alten niedersächsischen Landgasthaus vorbei. Dieses Gasthaus hat in den letzten 20 Jahren vier verschiedene Betreiber gehabt. Drei davon sind nach wenigen Jahren gescheitert. Dann aber hat sich einer gefunden, der den Laden tatsächlich in Gang gebracht hat. Es ist jetzt ein italienisches Restaurant, junge Betreiber haben viel Geld reingesteckt. Wenn ich an den geschlossenen Fensterläden vorbeifahre, gibt es für mich zwei denkbare Szenarien. Das eine ist: Wenn ich in drei Monaten vorbeifahre, ist das Restaurant dauerhaft geschlossen, die Fensterläden sind zu, das Gebäude verfällt. Das andere Szenario ist: Wenn ich in der nächsten Woche vorbeifahre, sitzen draußen auf der Terrasse bei gutem Wetter wieder Menschen. Ich persönlich kann vielleicht nicht dabeisitzen, weil ich noch nicht geimpft bin und an jenem Tag nicht getestet wurde. Trotzdem ist mir das zweite Szenario allemal lieber als das erste Szenario.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Man muss meiner Argumentation nicht folgen, man kann sicher auch ganz anders argumentieren; das konzedere ich. Aber wir sollten aufhören, diese Debatte immer weiter vor uns herzuschieben. Vielleicht ist jetzt tatsächlich noch keine Zeit, um über weitere Lockerungen für Geimpfte zu entscheiden. Aber wir sollten endlich einmal ganz sachlich und mit kühlem Kopf darüber diskutieren, wann denn der Zeitpunkt gekommen ist, um die anstehenden Fragen zu beantworten. Ich sage Ihnen: Der Druck wird stetig zunehmen - mit jeder und jedem Geimpften.

Es gibt einen zweiten Problembereich dieser Art, und auch den sollten wir einmal ganz mutig beleuchten: die Frage der Priorisierung. Das hat die Kollegin Hamburg leider nur im Ansatz getan, aber ich konzedere: Zumindest haben Sie gesagt, man müsse da langsam eine Haltung finden.

Leider haben wir als Parlament es völlig versäumt, uns an dieser Stelle frühzeitig einzubringen. Das muss man feststellen. Das Thema Priorisierung ist von uns im Vorfeld, also vor Beginn der Impfkampagne, nicht ein einziges Mal diskutiert worden, und dies, obwohl die Frage der Priorisierung ethisch noch weit komplizierter zu beantworten ist als die nach vermeintlichen Privilegien für Geimpfte.

Zur Erinnerung: Die Priorisierung war zwingend erforderlich, um ein knappes Gut - nämlich die verschiedenen Impfstoffe - einem gesellschaftlich-

ethischen Konsens folgend so sinnvoll wie möglich zu verteilen. Auch wenn ich die Kritik teile, dass insbesondere die ersten beiden Priorisierungsgruppen angesichts ihrer enormen Größe und der zu Beginn sehr geringen Verfügbarkeit von Impfstoff weiter hätten ausdifferenziert werden müssen: Die Reihenfolge war und ist am besten geeignet, die vulnerablen Gruppen zu schützen, das Gesundheitssystem zu entlasten und die Handlungsfähigkeit des Staates sowie seiner Institutionen sicherzustellen. Aber mit Blick auf die steigenden Impfdosenlieferungen, vor allem auf die Millionen Impfdosen, die zwischenzeitlich aus vielerlei Gründen zurückgehalten werden und noch nicht verimpft worden sind, muss die Frage gestattet sein, wie das immer noch knappe Gut Impfstoff effektiver eingesetzt werden kann. Jetzt müssen wir endlich ernsthaft prüfen, ob eine teilweise Loslösung von der grundsätzlich richtigen Impfpriorisierung ins Auge gefasst werden kann.

Wir begrüßen, dass sich die Landesregierung dieses Themas bereits vorsichtig angenommen hat, dass sie beispielsweise bei der Impfung unserer vorwiegend ehrenamtlichen Feuerwehrkräfte an unbürokratischen Lösungen innerhalb der bisherigen Priorisierung arbeitet. Zu Recht hat die Landesregierung darauf hingewiesen, welch wichtigen Beitrag unsere Feuerwehrleute nicht nur zur Bekämpfung der Pandemie leisten. Man kann das Ehrenamt eben nicht nur mit Sonntagsreden stützen, manchmal müssen auch Taten folgen!

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Zu dieser Gruppe von Menschen, deren Einsatz wir in besonderer Weise unterstützen müssen, gehören aber auch viele andere - beispielsweise Lehrerinnen und Lehrer, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Kinder- und Jugendhilfe.

Aber wir müssen auch noch viel, viel weiter denken. Dabei geht es uns nicht darum, die Impfkampagne überstürzt für alle zu öffnen, sondern beispielsweise den jeden Tag anfallenden Überschuss - aus welchen Gründen auch immer dieser entsteht - jenen anzubieten, die sich für ein spontanes Nachrückverfahren interessieren und angemeldet haben. Das ist in fast allen Ländern in Europa, die uns bei der Impfquote voraus sind, gängiges Verfahren.

Ich will hier zugeben, dass ich persönlich manchmal Probleme mit dem habe, was ich von meinen eigenen Parteifreunden aus Sachsen höre. Aber ich begrüße ausdrücklich die mutige Entscheidung

der sächsischen Landesregierung, die jetzt gesagt hat: In Sachsen machen wir bei AstraZeneca keine Priorisierung mehr. Wer mit diesem Impfstoff geimpft werden kann und will, der kann das sagen, und so hauen wir das ganze Zeug auf die Straße und bieten ein breit fassendes Impfangebot. - Ich finde, das ist der richtige Weg.

(Zustimmung bei der CDU)

Auch wir wollen unseren Bürgerinnen und Bürgern die Gelegenheit geben, sich auf die Liste ihres nächstgelegenen Impfzentrums setzen zu lassen und sich mit übriggebliebenen Dosen impfen zu lassen. Das würde die Impfgeschwindigkeit insgesamt deutlich erhöhen, Verteilungsprobleme unbürokratisch lösen und zu guter Letzt auch noch Geld sparen.

Schon die Einbeziehung der Hausärztinnen und -ärzte hat uns beim Thema Geschwindigkeit deutlich vorgebracht. Weniger Bürokratie bei der Impfpriorisierung würde uns noch einmal schneller machen. Und auf Geschwindigkeit wird es ankommen, damit wir bei der Bekämpfung der Pandemie noch schneller vorankommen und tatsächlich endlich einmal über Lockerungspläne und Modellkommunen statt über neue Lockdowns reden können.

Vielleicht wird dies schon im nächsten Sonderplenum des Niedersächsischen Landtags möglich sein, für dessen Einberufung die Opposition sicherlich sorgen wird. Aber vielleicht machen es ja auch wir mal.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Toepffer.

Meine Damen und Herren, aus den großen Fraktionen liegen keine weiteren Wortmeldungen vor, aber es gibt acht fraktionslose Kolleginnen und Kollegen, die auch das Wort nehmen möchten. Sie haben eine grundsätzliche Redezeit zur Regierungserklärung in Höhe von 1:30 Minuten, und soweit ich das sehe, haben alle auch die zusätzliche Redezeit aus der Umverteilung, die bei einer Minute liegt, für sich in Anspruch genommen, so dass also jede Rednerin und jeder Redner 2:30 Minuten hat.

Ich rufe in der Reihenfolge der Wortmeldungen zunächst Kollege Lilienthal, fraktionslos, auf. Bitte sehr!

Peer Lilienthal (fraktionslos):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Heftige Zeiten. Ich will mal versuchen, mit etwas Abstand eine Analyse mit Blick auf die letzten 13 oder 14 Monate zu wagen. Erinnern Sie sich noch an die Zeit vor einem Jahr? An den ehemaligen PGF der ehemaligen AfD-Fraktion? Dort hat er gesessen, mit einer Maske auf. Die höflichen von Ihnen haben geschmunzelt, aber der eine oder andere Rüpel hat auch Zwischenrufe getätigt, die zum Glück nicht protokolliert wurden.

(Zurufe)

Die waren auf jeden Fall nicht nett. Sie gingen in Richtung des Kollegen Wichmann und besagten, dass er ein Panikmacher sei.

Ähnliche Reaktionen gab es auf unseren Zehnpunkteplan, den wir parlamentarisch vorgelegt haben.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sie haben noch gegen die Maskenpflicht geklagt!)

- Ich habe noch gegen gar nichts geklagt.

Wenn man sich die Zwischenrufe anschaut, wird einem im Nachhinein wirklich schwarz vor Augen. Ich frage mich: Wer war eigentlich damals der Verharmloser? Wer war damals der Aluhutträger?

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Aber ich will auch ganz selbstkritisch sein. Aus unserer Partei sind zum Sommer Stimmen gekommen, die gesagt haben - auch wenn ich das hier nicht persönlich vorgetragen habe, ziehe ich mir den Schuh auf jeden Fall an -, Corona sei vorbei. Das war auf jeden Fall falsch. Das muss man ganz klar sagen. Das gehört auch zu einer ehrlichen Analyse.

Wenn wir jetzt einmal versuchen, ein Stück weit aus diesem Bild herauszutreten und auf die nächsten beiden Tage zu blicken, auf das, was in Berlin passieren wird, dann hilft uns das vielleicht. Dann hilft uns das vielleicht insofern, als dass wir uns bewusst werden, dass wir Fehler machen. Ich glaube nämlich, in den nächsten beiden Tagen werden in Berlin entscheidende Fehler gemacht. Warum?

Wir sind übermorgen raus - als Land. Als Landtag waren wir es schon länger. Wir waren im Grunde genommen auf die Kommentatorenbank verdrängt:

Wir konnten Stellung nehmen, reden, aber letztendlich nicht mehr so richtig mitentscheiden.

Der Bund ist drin. Das macht die Verfahren auf jeden Fall einfacher, überhaupt keine Frage. Aber: Eine parlamentarische Demokratie, föderale Elemente haben nie den Anspruch gehabt, einfach oder besonders smooth zu sein. Die sind schwierig. Die sind manchmal unangenehm. Sie sollen aber vor Machtkonzentration schützen. Ich glaube, dass wir hier einen ganz gefährlichen Weg einschlagen, weil wir Machtkonzentration zulassen - Machtkonzentration in Berlin.

Der Rechtsweg, der natürlich immer noch beschreitbar ist - das ist klar, auch bei einem Bundesgesetz -, wird viel steiniger. Ich erlebe in der Gesellschaft das Bedürfnis, diesen Rechtsweg schnell - das ist auf Landesebene einfach möglich - beschreiten zu können und auch vernünftige Urteile sprechen zu können. Ich erlebe es einfach so, dass gerade die Personen, die sehr kritisch in Bezug auf Corona-Maßnahmen sind, Kraft daraus schöpfen, dass es immer noch möglich ist, dass auf Landesebene durch die Oberverwaltungsgerichte schnell - und nach deren Dafürhalten richtig - Recht gesprochen wird. Das fällt natürlich weg. Das ist der ganzen Sache sicherlich nicht zuträglich.

Ich fordere Sie deshalb auf - diejenigen von uns, die im Bundesrat vertreten sind -: Machen Sie das nicht mit! Tun Sie das nicht! Das ist gefährlich!

Danke.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Der nächste Redner darf sich auf den Weg machen: Kollege Harm Rykena, fraktionslos. Herr Rykena, Sie haben das Wort. Bitte sehr!

Harm Rykena (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren! Neulich habe ich im Internet folgende Aussage gefunden: Am Anfang war es nur ein normales Virus, aber die Regierung hat medial die Pest daraus gemacht. - Was da so spitz auf den Punkt gebracht wird, hat einen wahren Hintergrund. Erst die medial unterfütterte einseitige und unwissenschaftliche Behandlung des Themas hat die angebliche Pandemie zu dem gemacht, was uns heute über alle Maßen belastet.

(Ulf Thiele [CDU]: Herr Lilienthal hat gerade Sie gemeint! Das ist Ihnen klar, oder?)

Seit mehr als einem Jahr setzt man - übrigens erfolglos - auf ständig zunehmende Einschränkungen der Grundrechte. Dabei begibt man sich auf immer dünneres juristisches Eis. Besonders im Bildungsbereich wird dieses Stückwerk offenbar. Mit heißer Nadel gestrickte Lösungen lassen die Schulen vor Ort alleine. Die Landesregierung stiehlt sich aus der Verantwortung. So war es vor einem Jahr, und so ist es auch heute.

Schüler und Eltern werden im Sinne eines vermeintlichen Infektionsschutzes massiv unter Druck gesetzt. Dabei kommt es fast zwangsläufig zu Fehlentwicklungen. Einige Schulen verlangen von den Eltern widerrechtlich eidesstattliche Erklärungen zu den Testergebnissen. Andere Schulen schreiben den Eltern, dass ungetestete Kinder das Schulgebäude nicht für die vorgeschriebenen Klassenarbeiten betreten dürfen, und wollen diese daher mit „ungenügend“ bewerten - was sie nicht dürfen. Schulen verteilen Testkits, die laut Beipackzettel nur eine Zulassung für Personen zwischen 18 und 65 Jahren haben, vermutlich aus guten Gründen. Und so weiter und so fort.

Okay, zukünftig wollen Sie es sich einfacher machen: Dann ist die Kanzlerin schuld. Doch so einfach ist es nicht; denn *noch* könnte Niedersachsen seine Zustimmung zum Infektionsschutzgesetz verweigern. *Noch* könnten Sie sich endlich auf den Weg machen, den weltweit immer mehr Länder gehen, und den Lockdown einfach beenden - so wie in Schweden und wie in großen Teilen der USA.

Kinder haben ein Recht auf Schule: Also Schulen auf! Menschen haben das Recht auf körperliche Unversehrtheit: Also keine Impfpflicht! Jeder hat ein Recht auf Selbstbestimmung: Also keine Testpflicht!

(Wiard Siebels [SPD]: Dann machen wir halt gar nichts mehr! Schönes Wochenende!)

Sie beugen Recht. Und wie rechtfertigen Sie das alles? Ich komme zurück auf mein Anfangsstatement: Zuerst war es ein ganz normales Virus, aber die Regierung hat medial die Pest daraus gemacht.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Rykena. - Es folgt Herr Kollege Stefan Henze, ebenfalls fraktionslos. Bitte sehr, Herr Henze!

Stefan Henze (fraktionslos):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ab einer Inzidenz von 100 - wie im Infektionsschutzgesetz verankert - werden zukünftig nächtliche Ausgangssperren verhängt, obwohl von Gerichten deren Wirksamkeit und vor allem die Verhältnismäßigkeit angezweifelt wurden. Dies ist in meinen Augen eine Missachtung der Justiz. Kein Bürgermeister, keine Landesregierung, kein Verwaltungsgericht kann mehr eingreifen.

Das Infektionsschutzgesetz ist das am tiefsten in die Grundrechte eingreifende Bundesgesetz der letzten Jahrzehnte. Das wissen Sie ganz genau. Einzig das Bundesverfassungsgericht könnte Entscheidungen kassieren. Zudem tritt der Lockdown völlig unabhängig davon ein, ob überhaupt noch jemand stirbt, ob sich noch jemand auf den Intensivstationen befindet und wie viele schwere Verläufe es tatsächlich gibt. Die ganze Gesellschaft wird auf Autopilot gestellt, und es wird von oben durchregiert. In diesem Gesetz fehlt eine Öffnungsklausel.

Meine Damen und Herren, eine Funktion des Artikels 20 Abs. 1 Grundgesetz zum Föderalismus liegt in der Verhinderung von unerwünschter Machtanhäufung, gerade auch in Berlin. Geschützt wird das Prinzip über die Ewigkeitsklausel. Die werden Sie sicherlich kennen. Sie bräuchten eine Zweidrittelmehrheit des Deutschen Bundestages, und selbst dann können Sie nicht so agieren, wie Sie es jetzt tun, wie jetzt in Deutschland agiert wird. Um das zu tun, was Sie jetzt gerade vorhaben, müssten Sie eigentlich nach Artikel 146 eine neue Verfassung verabschieden.

Meine Damen und Herren, dies ist eine Brandmauer zum Schutz unserer Demokratie. Aber viele von Ihnen hier sind bereit, ohne Not diese Mauer einzureißen. Ich bin entsetzt, welchem Zentralismus und den daraus erwachsenden Gefahren Ihre Kollegen in Berlin bereitwillig den Weg ebnen.

An unseren Ministerpräsidenten Herrn Weil: Sie haben auch gerade gesagt, Ihnen fehlt beim Infektionsschutzgesetz die genannte Öffnungsklausel. Aber Sie verteidigen als Ministerpräsident nicht

den Föderalismus. Landläufig nennt man so etwas „kuschen“.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Auf den Weg machen darf sich der Kollege Klaus Wichmann. Herr Wichmann, Sie haben das Wort. Bitte sehr!

Klaus Wichmann (fraktionslos):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Seit über einem Jahr steht Ministerpräsident Weil auf der Brücke des Schiffes Niedersachsen und kämpft mit seiner Mannschaft gegen etwas, von dem er nicht genau weiß, was es ist, von dem er nicht genau weiß, wie gefährlich es wirklich ist, welche Mittel dagegen wirken und welche nicht. Er hat praktisch alles angekündigt, was man in solch einer Situation ankündigen kann - Lockdown, Lockdown hart, Lockdown light, Öffnungen, Ausgangssperren, Aussetzung der Schulpflicht usw. Und nichts wirkt. Natürlich behauptet der Ministerpräsident, dass seine Maßnahmen wirken. Interessanterweise behauptet er je nach Zeitpunkt aber immer, dass etwas anderes sinnvoll sei.

Man könnte also zu dem Schluss kommen, der Ministerpräsident habe keine Ahnung. Wenn ich also sage: „Der Ministerpräsident hat keine Ahnung“ - und das sage ich -, dann ist das gar nicht despektierlich gemeint, dann beschreibt das nur, in welcher Situation wir uns alle befinden. Wir wissen über Corona auch nach einem Jahr viel zu wenig. Und das wiederum ist auch die Schuld dieser Landesregierung. Denn welchen Beitrag hat eigentlich Niedersachsen in den letzten 14 Monaten dazu geleistet, auch nur ein bisschen mehr über dieses Virus zu wissen als vorher? Und welchen Anteil hat daran auch noch diese Landesregierung? - Keinen!

Dafür erklärt aber die Landesregierung auf meine schriftliche Kleine Anfrage hin, Hotels und Gastronomie in Niedersachsen seien in 2020 für sage und schreibe 0,13 % aller Infektionen verantwortlich. 0,13 %, und die ganze Branche bleibt zu! Das hat doch mit faktenbasierter Politik nichts mehr zu tun. Dann muss man sich nicht wundern, wenn die Menschen nicht mehr glauben, dass die Politik in dieser Krise vernünftige Antworten gibt.

Ehrlich gesagt, Herr Ministerpräsident, wirkt Ihre Politik beliebig. Rin in die Kartoffeln, raus aus den Kartoffeln! Hü und wieder hott! Man bekommt den Eindruck, Sie wissen nicht wirklich, was Sie tun, aber Sie haben noch mehr Angst davor, gar nichts oder gar zu wenig zu tun.

Nun also schiebt Frau Merkel die Landesregierung zur Seite und übernimmt selbst. Und jetzt? Statt Weil'schem Zickzackkurs nun Volldampf voraus in den harten Lockdown? Aber warum? Hat sie andere, bessere Informationen über das Virus? - Natürlich nicht. Und wird dadurch irgendetwas besser? Glaubt das wirklich noch jemand? Ich erlebe die Menschen anders. Die Menschen nehmen das schicksalsergeben hin und hoffen einfach nur noch das Beste.

Sie verlieren in der Tat durch diese Politik die Menschen. Und das könnte eines der größten Probleme zukünftiger Politik werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Wichmann. - Nächster Rede ist Stephan Bothe, fraktionslos.

(Unruhe)

- Ich darf um Ruhe bitten.

Herr Bothe, Sie haben das Wort. Bitte!

Stephan Bothe (fraktionslos):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Werte Kollegen! Es gibt einen Film aus den 90er-Jahren, der heißt „Und täglich grüßt das Murmeltier“. Ein Mann erlebt jeden Tag denselben Tag. Genau so müssen sich auch die Bürger in diesem Land fühlen. Denn wir kommen in Wahrheit keinen Schritt weiter. Es gibt keine weiteren Perspektiven, und das schon seit einem Jahr.

Würde man alle Debatten aneinanderreihen, alle Sonderplenar, die wir im letzten halben Jahr hatten - ich glaube, die Bürger könnten nicht unterscheiden, was zu welchem Datum gehört. Denn die Debatten unterscheiden sich kaum noch. Auch Ihre Wortbeiträge unterscheiden sich kaum noch.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

In Wahrheit herrscht große Ideenlosigkeit im Umgang mit dieser Situation.

Ich wollte heute eigentlich über etwas anderes sprechen. Aber ich möchte jetzt auf den Kollegen Toepffer eingehen, der in seiner Rede von einem Vertrauensverlust sprach und diesen damit begründete, dass es in den Bundesländern unterschiedliche Maßnahmen gebe.

Herr Kollege Toepffer - er ist leider gerade nicht anwesend -, ich glaube, dass dieser Vertrauensverlust anders zu begründen ist. Vielleicht hat dieser Vertrauensverlust beispielsweise etwas damit zu tun, dass es erst hieß: „Wir brauchen keine Maskenpflicht; Masken helfen nicht“ und dann die Maskenpflicht auch in Niedersachsen eingeführt wurde. Die damalige Ministerin Reimann sagte noch im Sozialausschuss, sie hätte gerne den Bürgern diese Maßnahme erspart, aber man habe das jetzt machen müssen, weil es auch andere Bundesländer gebe. - Aber anschließend ist die Landesregierung völlig umgeschwenkt. Auch Herr Kollege Toepffer sagt: Die Maskenpflicht ist massiv dafür verantwortlich, dass die Zahl der Infektionen nicht hochgeht. - Und dies aus einer Partei, von der im Anschluss herauskommt, dass sie massiv Geld mit den Masken verdient hat und dass sie massiv von der Maskenpflicht profitiert hat!

Das kostet Vertrauen bei den Bürgern, und das ist auch der Grund, warum die Menschen der Politik, für die Sie mitverantwortlich sind, nicht mehr folgen.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Das Gleiche gilt auch beim Thema Intensivstationen. Es wird natürlich immer begründet, man brauche diese Maßnahmen, damit die Intensivstationen nicht volllaufen. Man muss dazu sagen - das weiß jeder Mensch, der jemals in der Gesundheitsbranche gearbeitet hat -: Intensivstationen waren immer sehr ausgelastet.

Aber welche Perspektiven haben Sie denn geschaffen? Statt die Intensivbettenzahl massiv zu erhöhen - da kann ich auch nur mit Ihnen, Frau Ministerin, sprechen -, taten Sie gar nichts. Sie sind bis heute bei 2 500 Beatmungsplätzen in Niedersachsen - Tendenz: fallend!

(Stefan Wirtz [fraktionslos] fotografiert die Regierungsbank)

Wir haben es also mit einer Politik zu tun, die viel redet und kommentiert, aber nichts tut und deswegen scheitert.

Deswegen vertrauen die Menschen in diesem Land Ihnen nicht mehr.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Kollege Bothe.

(Stefan Wirtz [fraktionslos] fotografiert die Reihen der SPD-Fraktion - Stefan Wirtz [fraktionslos]: Danke, du kommst ins Internet! - Wiard Siebels [SPD]: Dass Sie das nicht dürfen, ist Ihnen aber schon bekannt, oder? - Petra Tiemann [SPD]: Das ist doch wohl echt unfassbar!)

Als Nächster dran ist gleich Herr Kollege Jens Ahrends, ebenfalls fraktionslos.

(Wiard Siebels [SPD]: Wenn Sie das verwenden, dann darf ich das mal klären lassen!)

- Ich darf um Ruhe bitten! Keine Dialoge!

(Zuruf von der SPD: Der hat uns fotografiert! Das geht nicht! Der soll das löschen!)

Zur Geschäftsordnung, Herr Siebels!

(Zuruf von der SPD: Er hat die Regierungsbank fotografiert und uns!)

Wiard Siebels (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich meine, dass es in diesem Haus eine Regelung gibt, die das gegenseitige Fotografieren hier untersagt. Aber genau das macht der Kollege Wirtz gerade. Er kündigt auch noch an, er wolle das im öffentlichen Interesse verwenden. Ich will das Präsidium und die Sitzungsleitung darauf nur der Vollständigkeit halber hinweisen.

Vielen Dank.

(Zuruf: Sehr aufmerksam! - Stefan Wirtz [fraktionslos]: Gut aufgepasst! Ich brauche Bilder, um besser zählen zu können, wer überhaupt noch im Saal ist! Wenn die Leute sich bewegen, komme ich durcheinander! - Gegenruf: Na, wenn man so schnell durcheinanderkommt! - Weitere Gegenrufe)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Kollege Wirtz! - Herr Kollege Siebels, danke für den Hinweis. Wir klären das. Wir haben ja eine gewisse Diskussion zu diesem Thema. Das ist eigentlich nicht im Sinne des Plenums. Aber wir klären, ob es einen Ordnungsruf gibt und wie wir damit umgehen. Danke erst einmal!

Jetzt ist trotzdem Herr Kollege Ahrends dran. Bitte sehr!

(Jens Nacke [CDU] meldet sich zu Wort)

- Halt, Herr Ahrends! Kommando zurück!

Zur Geschäftsordnung, Herr Kollege Nacke!

Jens Nacke (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte auf den Zwischenruf hin, den der Kollege Wirtz, wenn ich das richtig verstanden habe, gerade hier getätigt hat - mit Blick darauf, er müsse nunmehr dokumentieren, wer sich zum gegenwärtigen Zeitpunkt noch im Saal befindet -, nur den Hinweis geben - Herr Kollege Wirtz, das können Sie nicht wissen, weil Sie keiner Fraktion angehören und deswegen keinen Vertreter in den Ältestenrat entsenden dürfen -, dass der Ältestenrat mit Blick auf den Infektions- und Pandemieschutz übereingekommen ist, dass ausdrücklich nicht erwartet wird, dass alle Kolleginnen und Kollegen sich jederzeit im Plenarsaal aufhalten. Der Ältestenrat hat vielmehr ausdrücklich akzeptiert und bestätigt, dass es nicht gerügt werden soll, wenn Kolleginnen und Kollegen sich entscheiden, dass sie der Sitzung in ihren Büros folgen.

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Sie wissen, dass diese Sitzung in jeden Raum in diesem Hause übertragen wird.

So ist es im Ältestenrat verabredet worden. Ich will diesen Hinweis nur mal geben. Sie können das nicht wissen. Deswegen will ich Ihnen den Zwischenruf nachsehen. Aber gehen Sie bitte davon aus, dass die Kolleginnen und Kollegen im Haus anwesend sind und in ihren Büros dem Sitzungsverlauf folgen, wenn sie hier entschuldigt sind.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Kollege Nacke. - Herr Kollege Wichmann, bitte sehr!

Klaus Wichmann (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Nacke, erlauben Sie mir, dass ich kurz auf Ihre Ausführungen Bezug nehme. Es wäre dann aber in der Tat schön, wenn solche Beschlüsse des Ältestenrates - - - Herr Nacke, darf ich kurz um Ihre Aufmerksamkeit bitten?

(Jens Nacke [CDU]: Nein! - Heiterkeit)

- Danke. Das wäre absolut dankenswert.

Es wäre absolut sinnvoll, wenn Sie solche Beschlüsse auch dem Rest des Hauses zur Kenntnis geben würden.

(Wiard Siebels [SPD]: Jetzt hier wieder Opfer spielen! Das kennen wir auch schon! Das ist doch immer der gleiche Kram! - Gegenruf von Klaus Wichmann [fraktionslos]: Das habe ich nicht getan, Herr Siebels! Machen Sie es doch einfach! - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Das habe ich doch gerade gemacht!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Ahrends, warten Sie bitte noch einen Moment!

Ich darf Ihnen grundsätzlich sagen, dass wir diesen Vorfall heute Nachmittag im Ältestenrat beleuchtet werden; denn wie es der Zufall so will, tagt der Ältestenrat heute nach dem Ende des Plenums.

Ich darf den Kollegen Wirtz darauf hinweisen - Sie waren doch heute Morgen zu Beginn der Sitzung da -, dass sich allein 13 Kolleginnen und Kollegen aus den Fraktionen - in der Regel wegen Erkrankung - entschuldigt haben. Das erklärt einiges. Außerdem haben sich auch zwei Minister zumindest zeitweise entschuldigt. Das erklärt das Ganze obendrein.

Im Übrigen hat der Kollege Nacke einen Hinweis dazu gegeben.

Außerdem darf ich Sie, da wir schon einmal eine Auseinandersetzung über technische Aufzeichnungen im Plenarsaal hatten, auf Folgendes hinweisen: Es gibt eine Ordnung zu technischen Aufzeichnungen im Plenarsaal des Niedersächsischen Landtages, die von der Präsidentin per 17. Dezember 2019 mit Zustimmung des Präsidiums erlassen wurde.

In § 1 Abs. 1 heißt es:

„Die Aufzeichnung, Übermittlung, Übertragung oder Wiedergabe von Bild und/oder Ton sowie das Aufstellen von Geräten zu diesem Zweck im Plenarsaal bedürfen der Genehmigung der Präsidentin oder des Präsidenten des Niedersächsischen Landtages.“

Der Absatz 2 lautet:

„Die Rechte Dritter bleiben unberührt.“

Ich gehe davon aus, Herr Kollege Wirtz, dass Sie für Ihr Tätigwerden - Fotografieren mit welcher nachfolgenden Absicht auch immer - keine Genehmigung der Präsidentin hatten.

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Ich erteile Ihnen hiermit einen Ordnungsruf.

Meine Damen und Herren, wir setzen fort. Der Kollege Ahrends erhält das Wort. Bitte!

Jens Ahrends (fraktionslos):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Schatten des Zweiten Weltkrieges wurde uns der Föderalismus durch die Alliierten vorgegeben, um zu verhindern, dass sich je wieder zu viel Macht auf eine einzelne Person vereint. Das soll jetzt durch die Änderung des Infektionsschutzgesetzes ausgehebelt werden. Der Grund dafür seien die sogenannten Inzidenzen. Diese Inzidenzen werden durch den sogenannten PCR-Test ermittelt, über den Professor Drosten noch 2014 in der *Wirtschaftswoche* sagte: „Der PCR-Test ist so empfindlich, dass ..., wo zuvor Todkranke gemeldet wurden, ... nun plötzlich milde Fälle und Menschen, die eigentlich kerngesund sind, in der Meldestatistik“ enthalten sind. So Professor Drosten.

Das *Ärzteblatt* diskutiert aktuell das Problem der vielen falsch-positiven Tests, weil der Test eben so empfindlich ist.

Länder wie Taiwan haben insgesamt 186 000 PCR-Tests durchgeführt, mit denen eine Inzidenz von 2 ermittelt wurde. Deutschland hat bisher ca. 50 Millionen Tests durchgeführt und wundert sich über weit höhere Inzidenzen, die dann zum Lockdown und zu Ausgangssperren führen sollen. Die Anzahl der Tests bestimmt über die Höhe der Inzidenz. Nehmen Sie das bitte zur Kenntnis!

Wir haben nicht genug getestet, so Karl Lauterbach bei „Lanz“. Er wisse, dass die Infektionszahlen viel höher seien. Man dürfe den fallenden Zah-

len nicht vertrauen, es handele sich dabei um „Fake-Zahlen“. - Fake-Zahlen, meine Damen und Herren, sind es aber nicht, wenn diese Zahlen steigen. Herr Lauterbach ist übrigens weder Virologe noch Epidemiologe oder Aerosolforscher. Er hat Health Policy and Management studiert. Namhafte Ärzte stellen sich bereits gegen seine Aussagen.

Meine Damen und Herren, wenn wir weiterhin asymptomatisch testen, sitzen wir noch Weihnachten im Lockdown, während viele Länder schon längst wieder geöffnet sind.

Asymptomatische Ansteckungen haben laut RKI nur eine untergeordnete Rolle. Testet man z. B. Menschen mit Symptomen, haben wir eine Inzidenz von ca. 3,8.

Im Übrigen hatten wir im März eine Untersterblichkeit von 11 %, gemessen an den durchschnittlichen Sterbezahlen der letzten Jahre.

Das Gesundheitssystem schützt man nicht, indem man zulässt, dass Tausende Intensivbetten abgebaut und Krankenhäuser geschlossen werden, sondern indem man sinnvoll in Pflegekräfte und medizinische Einrichtungen investiert. Das hat diese Regierung über Jahre versäumt; denn die Notrufe gab es auch schon vorher.

Jetzt sollen die Menschen drinnen eingesperrt werden, obwohl es erwiesen ist, dass man sich draußen kaum anstecken kann. Namhafte Aerosolforscher und Virologen lehnen den Lockdown und die Ausgangssperren deshalb ab. Auch wir konnten sehen, dass sie nichts gebracht haben.

Ich sage Nein zu einer Änderung des Infektionsschutzgesetzes und sage ein deutliches Nein zu einem weiteren Lockdown.

Finden Sie Wege zurück zur Normalität!

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke, Herr Kollege Ahrends. - Es folgt Frau Kollegin Guth. Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort. Bitte sehr!

Dana Guth (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren! Unser Ministerpräsident - der leider gerade nicht da ist - sagte gerade in seiner

Rede den folgenden Satz: Menschenleben zu retten, ist die Hauptaufgabe der Politik. - Was für eine hypermoralische Polemik! Wo, bitte schön, steht, dass das die Hauptaufgabe der Politik ist?

Und vor allen Dingen: Was haben Sie in den letzten Jahren gegen Grippe, Krankenhauskeime und Noroviren unternommen? - Alles Infektionen, die jedes Jahr wieder das Land heimsuchen und unzählige Menschen das Leben kosten! Das wurde hingenommen.

Heute tagt der Niedersächsische Landtag in einer Sondersitzung zur moralischen Absegnung - denn etwas anderes kann es ja nicht sein - nie dagewesener Vorkommnisse: die Einschränkung der Grundrechte in unvorstellbarem Maß.

Ich höre hier immer nur „Ausgangssperre! Ausgangssperre!“. Eherne Regeln, wie das Recht auf körperliche Unversehrtheit, die Freiheit der Person, die Freizügigkeit und die Unverletzlichkeit der Wohnung, werden mit diesem Papier plötzlich über Bord geworfen - und niemanden interessiert es!

Damit nicht genug: Frau Merkel legt auch gleich noch die Axt an die Grundpfeiler unseres politischen Systems: das System des Föderalismus der Bundesländer. Dieses wurde aus gutem Grund eingeführt. Nie wieder sollte sich Macht auf einem Gremium vereinen. Frau Merkel möchte das jetzt gerne ändern und ein System abschaffen, das sich bewährt hat.

Nun hören wir, dass unser Ministerpräsident erst mal grundsätzlich nichts dagegen hat. Sie stellen damit die Daseinsberechtigung dieses Parlaments infrage.

Ich gehe noch einen Schritt weiter: Jeder in diesem Hause, der diesem Gesetz zustimmt, macht sich selbst überflüssig - als Abgeordneter, als Parlament und als Regierung.

Viele Menschen sprechen dieser Tage von einer „DDR 2.0“, und ich kann das verstehen. Damals regierte ein Zentralkomitee mit einem Staatsratsvorsitzenden, und die Bundesländer - damals hießen sie „Bezirke“ - haben einfach nur noch Anweisungen umgesetzt.

Ich will hier gar nicht weiter über Impfchaos, Testdesaster, Masken usw. sprechen.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Frau Kollegin, bitte unterlassen Sie solche Vergleiche! Wir haben das schon ein paar Mal hier ausgetauscht.

Dana Guth (fraktionslos):

Bitte?

(Zurufe: Ja!)

Ich habe Sie gerade nicht verstanden.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Sie haben einen Vergleich zum Staatsratsvorsitzenden usw. gezogen.

Dana Guth (fraktionslos):

Nein, habe ich nicht!

(Jens Nacke [CDU]: Ein Vergleich mit totalitären Systemen!)

- Nein, habe ich nicht!

(Jens Nacke [CDU]: Natürlich haben Sie das mit der DDR gemacht! - Weitere Zurufe)

- Das habe ich nicht gemacht.

(Ulrich Watermann [SPD]: Dann ist aus Ihrem Mund aus Versehen das falsche Wort gekommen!)

- Nein, ist es nicht! Sie können es ja im Protokoll nachlesen.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Wir werden das im Protokoll klären. Frau Kollegin, fahren Sie einfach fort!

(Jens Nacke [CDU]: Haben Sie „DDR 2.0“ gesagt oder nicht? - Ulf Thiele [CDU]: Viele Menschen sprechen von „DDR 2.0“, haben Sie hier wörtlich gesagt! - Jens Nacke [CDU]: Das ist ein Vergleich mit einem totalitären System, und wir haben uns darauf verständigt, dass Sie das nicht mehr tun! - Ulf Thiele [CDU]: Unfassbar! - Gegenruf von Dana Guth [fraktionslos]: Ja, Sie fassen andere Dinge nicht! Ich fasse nicht, was Sie hier an Politik durchwinken! Das ist eine Unverschämtheit den Menschen gegenüber!)

- Herr Nacke! Herr Thiele! - Fahren Sie fort!

(Jens Nacke [CDU]: Sie wollen immer nicht in die Nähe des Nationalsozialismus gebracht werden, aber für andere gilt das genauso!)

- Herr Nacke, Ruhe jetzt!

(Jens Nacke [CDU]: Reißen Sie sich zusammen!)

Die Rednerin hat das Sagen. Sie hat noch 17 Sekunden. - Bitte!

Dana Guth (fraktionslos):

Herr Nacke, solche Äußerungen können Sie sich sparen! Ich lasse mir von Ihnen keine Angst machen.

Sprechen wir über Freiheit! Sprechen wir über Eigenverantwortung! Sprechen wir über Grundrechte!

Die Hauptaufgabe der Politik, Herr Ministerpräsident, ist es, Mut und Optimismus statt Panik und Angst zu verbreiten, Lösungen zu schaffen, die mit den geringstmöglichen Schäden für alle Beteiligten, nicht nur für einzelne Gruppen, einhergehen, den Menschen in diesem Land Respekt entgegenzubringen und sie nicht schleichend immer weiter zu entrechten und zu gängeln.

Es gibt nämlich kein Leben ohne Risiko. Aber aktuell haben wir das Risiko, kein Leben mehr zu haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Zunächst letzter Redner ist der Kollege Christopher Emden. Bitte! Sie haben das Wort, Herr Kollege.

(Dana Guth [fraktionslos]: Was bildet sich Herr Nacke eigentlich ein?)

Christopher Emden (fraktionslos):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir gucken jetzt auf ungefähr 14 Monate Pandemie zurück und müssen feststellen, dass vieles versucht wurde und nichts funktioniert hat. Das Einzige, was wirklich funktioniert, ist nicht, irgendetwas Effektives zur Pandemiebekämpfung zu implementieren - irgendetwas, von dem man wirklich sagen könnte, dadurch gehen die Infektionszahlen herunter. Denn trotz aller Bemühungen, trotz Lockdown, trotz Maskenpflicht, trotz all dieser Dinge stellen wir fest: Die Zahlen gehen mal rauf, mal runter. - Alles das ist nicht valide oder zeigt jedenfalls nicht in eine deutliche Richtung. Valide ist es in der Tat auch nicht; denn was wir haben, ist Politik auf Basis eines Würfelspiels.

Denn mehr ist diese Inzidenz nicht. Im Endeffekt ist es so, als würden Sie irgendwelche Zahlen werfen. Sie sind wissenschaftlich überhaupt nicht valide, überhaupt nicht belastbar. Auf Basis dieser Zahlen wird Politik gemacht. Alleine das ist schon ein Unding, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Aber ich sagte, dass sich ein bisschen etwas tut, es gibt in der Tat Bewegung - nicht im Kampf gegen die Pandemie, aber im Kampf gegen die Demokratie. Auf dem Weg zur Abschaffung der Grundfesten unserer Verfassung - der Verfassung unseres Staatssystems - kommt man jedes Mal einen Schritt weiter. Und wenn man denkt, schlimmer kann es nicht kommen, dann wird es doch noch wieder schlimmer.

Wir sehen das jetzt wieder; denn jetzt ist der Föderalismus dran. Vorher war es die Meinungsfreiheit - das fing ja schon vor Corona an -, dann waren es die Freiheitsrechte mit Ausgangssperren, was ein völlig unsinniges Modell ist, mit dem man keine einzige Corona-Infektion beseitigen oder bekämpfen können wird. Man macht es trotzdem, man will die Menschen weiter gängeln und weiter an die kurze Leine legen. Jetzt kommt eben der nächste Schritt: Jetzt wird der Föderalismus ausgehebelt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir führen dieses Land in einen Zustand, der vom dem, was man sich damals vorgestellt hat, als man das Grundgesetz mit gutem Grund so gestaltet hat, wie man es gestaltet hat, weit entfernt ist.

Ich habe große Sorge, wenn ich auf die nächsten Jahre gucke. Ich fürchte, dass wir die Demokratie, die Freiheit, an die wir uns alle gewöhnt haben, die wir kennengelernt und schätzen gelernt haben, für die nach wie vor auch jeder ernsthafte Demokrat eintreten möchte, in dieser Form nicht wiedersehen werden.

Jetzt haben wir die Kapitulation der Landesregierung, die Kapitulation aller Landesregierungen. Denn jetzt will man - nachdem man 14 Monate lang gemerkt hat, dass man es nicht in den Griff kriegt - die Verantwortung am besten der Bundesregierung überlassen. Soll die doch weiter das Versagen betreiben! Soll die dieses Land doch völlig an die Wand fahren! Dann kann man sich schön zurückhalten, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Das zeigt nur noch eines: Es geht der politischen Kaste in diesem Land um nichts anderes als den nackten Machterhalt, und das auf Kosten der Be-

völkerung und auf Kosten unserer Freiheit. Und das ist verwerflich!

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Emden.

Mir liegen insofern keine weiteren Wortmeldungen vor.

Mir liegt aber noch eine Wortmeldung zur **Geschäftsordnung** von der FDP, vom Herrn Kollegen Grascha vor. Sie wissen ja, zwar ist die Besprechung zu Ende, aber es ist gar kein Problem, wenn Sie auch danach noch zur Geschäftsordnung reden. Bitte sehr!

Christian Grascha (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Mein Geschäftsordnungsbeitrag bezieht sich in der Tat auf einen anderen Punkt, nämlich auf den Tagesordnungspunkt 3. Unser Entschließungsantrag bezieht sich ja auf die Beratung des Infektionsschutzgesetzes im Bundesrat. Deswegen macht ein Beschluss des Hauses nur vor der Beratung im Bundesrat Sinn. Deswegen beantragen wir die sofortige Abstimmung.

(Beifall bei der FDP - Dr. Stefan Birken [FDP]: Sehr gut!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Dann gibt es von Herrn Wirtz eine Wortmeldung zur Geschäftsordnung.

(Das Klingelzeichen für Abstimmungen ertönt)

Stefan Wirtz (fraktionslos):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Klingel kommt gerade noch rechtzeitig. Nach § 79 habe ich arge Zweifel an der Beschlussfähigkeit des Hauses und bitte darum, diese Beschlussfähigkeit jetzt herzustellen oder feststellen zu lassen. Danke sehr.

Sie haben zwar von 13 Abwesenden gesprochen, die sich abgemeldet haben. Aber es ist unglaublich, dass sich der größte Teil des Hauses zu einem gewissen Teil der Debatte, bei der es im Prinzip um seine eigene Selbstabschaffung geht, verabschiedet und hier nicht mehr teilgenommen hat. Wir werden das also feststellen. Bitte sehr!

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten - Zuruf: Das habe ich noch nicht erlebt! - Weitere Zurufe)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Nacke, zur Geschäftsordnung!

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist überhaupt kein Problem. Natürlich haben Sie die Rechte nach der Geschäftsordnung und können die auch nutzen, sodass wir im Anschluss an die Besprechung zur Geschäftsordnung die Beschlussfähigkeit des Hauses überprüfen können.

Ich weise nur ausdrücklich noch einmal darauf hin - vielleicht ist das vorhin nicht deutlich geworden -, dass es eine Absprache im Ältestenrat gibt, die Kolleginnen und Kollegen ausdrücklich die Möglichkeit einräumt, die technischen Möglichkeiten, die dieses Haus bietet, zu nutzen, aus Infektionsschutzgründen die Abstimmung aus ihren Büros per Videoübertragung - das geht jedenfalls bei mir - oder auf jeden Fall per Tonübertragung zu verfolgen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

Wenn Sie jetzt dafür Sorge tragen, dass von dieser Absprache abgewichen werden muss und die Kolleginnen und Kollegen zur Abstimmung und zur Feststellung der Tagesordnung wieder in den Plenarsaal kommen sollen, dann, Herr Kollege, kann ich nur darauf hoffen, dass Sie wenigstens von dem Angebot Gebrauch gemacht haben, sich heute im Keller vernünftig testen zu lassen.

(Starker Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Kollege Siebels, auch zur Geschäftsordnung!

Wiard Siebels (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Wirtz, ich habe mich noch einmal zur Geschäftsordnung gemeldet auch im Hinblick auf meine vorige Meldung, dass Sie fotografierend hier durch den Plenarsaal ziehen in der Absicht, hier wohl irgendwelche diskreditierenden Fotos zu erheischen,

(Lachen bei fraktionslosen Abgeordneten)

die Sie dann wohl auf Ihren einschlägigen Internetseiten veröffentlichen wollen. Dass Sie das nicht dürfen und dass das gegen die Saalordnung des Hauses verstößt, ist Ihnen jetzt ja bekannt gegeben worden.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich will nur der Vollständigkeit halber noch einmal darauf hinweisen - das ist Ihnen vielleicht nicht extra mitgeteilt worden, aber vielleicht haben Sie es von alleine bemerkt -, dass wir bei den Sonderplenarsitzungen in aller Regel auch auf die Mittagspause verzichten.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Das tun wir deshalb, weil im Moment die Gastronomie geschlossen ist, weshalb für die Abgeordneten des Hauses gar keine Möglichkeit bestünde, sich irgendwo im Umfeld - egal, ob draußen oder drinnen - niederzulassen, um die Mittagsmahlzeit einzunehmen. Wir tun es aber auch deshalb, weil wir gerade nicht wollen, dass ganze Scharen von Abgeordneten gebündelt den Plenarsaal verlassen und gemeinsam an irgendeine andere Stelle gehen, um die Mittagsmahlzeit einzunehmen, sondern wir haben bewusst - Herr Nacke hat das deutlich gemacht - im Ältestenrat miteinander vereinbart, dass wir sozusagen im Schichtdienst einzeln hinausgehen und wieder hereinkommen.

Genau das machen Sie zunichte, weil Sie offensichtlich zu den Corona-Leugnern zählen

(Zustimmung bei der SPD)

und weil Ihnen der Infektionsschutz in diesem Hohen Hause nichts, aber auch gar nichts Wert ist!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Das ist noch weitaus schlimmer als das, was Sie hier im Landtag als Fotoreporternebenberufung zelebrieren. Es ist dieses Hohen Hauses unwürdig!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Siebels. - Es hat sich noch einmal Herr Kollege Wirtz gemeldet.

Herr Kollege Wirtz, ich darf Sie darauf hinweisen, dass wir die Frage der Beschlussfähigkeit in § 79 unserer Geschäftsordnung geregelt haben. Ich

darf feststellen, dass die Präsidentin heute Morgen die Beschlussfähigkeit des Hauses festgestellt hat. Sie zweifeln das an, aber wenn ich nach links und rechts in den Sitzungsvorstand schaue, stelle ich fest, dass wir den Eindruck haben, dass die Beschlussfähigkeit offensichtlich gegeben ist. Sie können aber noch einmal dazu Stellung nehmen. Bitte!

Stefan Wirtz (fraktionslos):

Danke, Herr Präsident. - Man sieht den Fluch der nicht bewegten Bilder. Im Vergleich sah es vorhin noch anders aus.

(Wiard Siebels [SPD]: Ja, natürlich!)

Ich habe jetzt die Gelegenheit, auch noch den letzten Langsamgehern, die aus ihren Büros zurückkehren, die Möglichkeit zu geben, auf ihre Plätze zurückzukehren. Es ist schön, dass Sie alle eingetroffen sind. Der Herr Siebels hat es ja gesagt: Es ist offensichtlich nicht möglich, in einer wichtigen Plenarsitzung zwei Stunden ohne Lebensmittel auszukommen, sodass man zwischendurch zum Essen gehen muss.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Vielleicht will man Ihren Redebeitrag auch einfach nicht hören!)

Es ist sagenhaft, dass die Leute zwischendurch herausgehen.

(Wiard Siebels [SPD]: Schauen Sie sich mal den Gesamtzeitplan der Plenarsitzung an! - Weitere Zurufe)

Ich muss Ihnen aber sagen: Wir alle haben zum Infektionsschutz diese 50 000 Euro teuren Glascheiben erhalten, und es ist jedem zuzumuten, unter diesem Schutz - durchaus überall getestet - die Zeit, für die Sie einen Haufen Geld bekommen, hier zu verbringen!

(Wiard Siebels [SPD]: Nur weil Sie heute ausnahmsweise mal anwesend sind! Das ist unglaublich! - Unruhe)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Ruhe, bitte!

Stefan Wirtz (fraktionslos):

Sie haben sich alle aus dem Staub gemacht bei einer der wichtigsten Debatten des Jahres.

Ich ziehe hiermit meinen Geschäftsordnungsantrag zurück. - Das macht Ihnen sicherlich Freude!

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten - Wiard Siebels [SPD]: Setzen Sie sich die Maske auf! - Ulrich Watermann [SPD]: Setzen Sie die Maske auf und stopfen die Ohren zu und packen Ihren Kopf unter den Arm! - Gegenruf von Stefan Wirtz [fraktionslos]: Was war das - „Kopf unter den Arm“? Vorsichtig!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Ich glaube, das Thema Beschlussfähigkeit hat sich erledigt. - Herr Kollege Nacke, Sie haben das Wort zur Geschäftsordnung! - Halt, ich bitte um Nachsicht, Herr Nacke. Herr Beekhuis hat sich vor Ihnen zur Geschäftsordnung gemeldet.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten - Zuruf von der SPD: Was ist hier heute eigentlich los? - Unruhe)

- Ich darf jetzt um Ruhe und um Ernsthaftigkeit bitten.

(Unruhe)

- Moment, bitte! Ruhe! Ich sehe keinen Grund, das irgendwie lustig zu finden!

Der Abgeordnete Beekhuis hat das Wort. Bitte!

Jochen Beekhuis (fraktionslos):

Herr Präsident, vielen Dank. - Ich habe gerade erfahren, dass es da eine Zusammenkunft im Ältestenrat gegeben hat. Ich finde es auch gut, dass man darüber spricht und sich darüber unterhält, wie man hier verfährt. Aber ich habe diese Mitteilung nicht bekommen, oder vielleicht habe ich sie auch nicht gelesen. Aber vielleicht habe ich sie auch bekommen. Es ist jetzt nur eine Verständnisfrage, ob dies auch an alle verschickt worden ist. Wenn nicht, dann war das vielleicht ein Fehler. Dann kann man das nicht wissen. Ich halte es im Prinzip auch für richtig, dass das so gemacht wurde. Aber ich habe nicht gewusst, dass das so ist. Wenn es so ist, wie Sie es hier vorgetragen haben, Herr Nacke, dann ist das absolut in Ordnung. Es ist auch richtig so, dass man das so macht.

Aber ich frage mich natürlich: Wie sollen diejenigen, die das nicht bekommen haben, das wissen und einschätzen? - Das kann man dann nicht.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Deshalb meine Frage: Ist das an alle verschickt worden, ja oder nein? Wenn nicht, warum nicht?

Dann frage ich mich natürlich auch: Wie können die Abgeordneten dann im Büro abstimmen? Können die nicht abstimmen, oder wird eine Sammelabstimmung gemacht? Ist das auch besprochen worden? Das ist mir jetzt nicht klar. Vielleicht kann man das einfach einmal kurz erklären.

Ansonsten halte ich die Maßnahme für absolut legitim und auch richtig.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Jetzt Herr Nacke zur Geschäftsordnung. - Herr Emden wartet noch ein bisschen. - Bitte!

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf das, ohne der Nichtöffentlichkeit des Ältestenrates an der Stelle vorzugreifen, vielleicht noch einmal verdeutlichen.

Worum es im Ältestenrat gegangen ist, ist keine formale Bestimmung. Das können wir nämlich nicht. Natürlich kann der Ältestenrat die Regelungen der Geschäftsordnung oder Ähnliches nicht aufheben. Das bedeutet, dass Abstimmungen natürlich nicht aus dem Büro heraus erfolgen können, sondern nur bei Anwesenheit in diesem Plenarsaal.

Ihnen wird nicht entgangen sein, dass die Mehrheitsverhältnisse zwischen Regierungsfaktionen und Opposition gleichwohl auch hergestellt werden können, wenn nicht alle Kolleginnen und Kollegen im Saal sind. Die Verabredung, die der Ältestenrat getroffen hat, ist, dass wir Situationen bei Abstimmungen oder auch bei Beratungen, in denen einige Kolleginnen und Kollegen für sich selbst ganz individuell die Entscheidung treffen, sich nicht dem Risiko auszusetzen, die jede Begegnung mit sich bringt, sondern im Raum zu bleiben - ich danke Ihnen herzlich für die Einlassung, dass Sie sagen, dass das so richtig ist; so ist die Verabredung -, unter den Fraktionen dann jedenfalls nicht als mangelnde Wertschätzung gegenüber dem Parlament oder dem jeweiligen Beratungsgegenstand zur Sprache bringen wollen. Das ist die Verabredung. Ich bedanke mich bei allen Fraktionen im Hause, die das nach meiner Wahrnehmung durchgängig so eingehalten und auch praktiziert haben. Wir wollen und werden das auch weiterhin so tun.

Was ich den Kolleginnen und Kollegen allerdings nicht absprechen kann, ist, dass jeder natürlich entscheidet: „Muss ich mich aus gesundheitlichen Gründen zurückhalten, weil ich meine Familie schützen will, weil ich meine Eltern betreue?“ oder welche Argumente auch immer an uns in der Fraktion herangetragen werden. Natürlich hat jede Kollegin und jeder Kollege aber auch die Möglichkeit zu sagen: Dies ist ein Beratungsbeitrag, der mich nicht in Gänze interessiert.

Meine Wahrnehmung ist, dass in dem Moment, in dem hier ernsthaft diskutiert wurde, bei der Regierungserklärung und bei den Aussprachen seitens der Fraktionen, auch eine große Breite da war. Aber in dem Moment, in dem Corona-Leugner hier an das Redepult treten, gibt es keine ernsthaften Beiträge, die anzuhören wert sind.

(Lebhafter Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP - Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Schönen Dank, Herr Kollege Nacke. - Will noch jemand zur Geschäftsordnung sprechen?

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Der FDP-Antrag ist noch offen!)

Herr Kollege Emden, Sie haben das Wort. Bitte!

(Ulrich Watermann [SPD]: Die Maske wird am Redepult abgenommen!)

Christopher Emden (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Da haben Sie sich ja eine wirklich geniale neue Infektionsschutzmaßnahme überlegt. Beachtlich!

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Kontakte reduzieren, das ist noch nichts Neues!)

Genauso beachtlich finde ich, sehr verehrte Damen und Herren, dass das offensichtlich erst dann der Fall ist, wenn die Vertreter der jeweiligen Fraktionen bereits gesprochen haben. Die Infektionsgefahr scheint also erst dann so groß zu sein, dass größere Mengen aus Ihrem Hause fluchtartig den Saal verlassen müssen.

(Wiard Siebels [SPD]: Das stimmt ja auch, weil Sie sich alle nicht testen lassen! Das ist ja exakt korrekt, was Sie sagen!)

Das ist ja so was von durchsichtig, meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie suchen über Corona mal wieder eine neue Erklärung für ein Verhalten, das nicht zu rechtfertigen ist, nämlich dass Sie sich während einer solchen Debatte nicht im Parlament befinden, sondern irgendwo anders. Das ist einmal wieder: Wie schön, dass es Corona gibt! Man kann inzwischen alles Mögliche an Fehlverhalten auf Corona schieben. Das machen Sie par excellence. Das machen Sie mit Ihrer katastrophalen Regierung, aber auch im Kleinen hier heute in diesem Hause.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, noch ein Wort: Ich habe keinen einzigen Corona-Leugner hier gehört.

(Wiard Siebels [SPD] - lachend -: Nein!)

Hören Sie doch auf mit diesen wirklich völlig indiskutablen und unanständigen Behauptungen! Hier leugnet doch niemand Corona!

(Wiard Siebels [SPD]: Ach was! Ja, ja, das kennen wir alles schon!)

Aber das, was Sie hier machen, das ist das eigentliche Problem. Die Corona-Politik ist das Problem.

(Wiard Siebels [SPD]: Ja, natürlich!)

Die führt zu Opfern bei den Menschen, sowohl wirtschaftlich als auch im Leben, nicht die Kritik an dieser Corona-Politik.

(Ulrich Watermann [SPD]: Was ist daran jetzt geschäftsordnungsmäßig?)

Dass es Corona gibt, steht doch außer Frage.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Kollege, zur Geschäftsordnung oder aufhören! - Danke.

Meine Damen und Herren, zur Geschäftsordnung habe ich jetzt keine weitere Wortmeldung. Aber Herr Kollege Jens Ahrends möchte eine **persönliche Bemerkung** nach § 76 unserer Geschäftsordnung abgeben.

(Wiard Siebels [SPD]: Er ist doch gar nicht angesprochen worden!)

Dazu erteile ich Ihnen - - - Moment, Herr Ahrends! Sie bekommen auch das Wort. Aber Sie wissen: Die Vorschrift nach § 76 dürfen Sie nur in Anspruch nehmen, wenn Sie angegriffen worden sind

und das zurückweisen müssen oder wenn Sie eigene Ausführungen berichtigen wollen. Diese zwei Möglichkeiten gibt es. Bitte sehr!

(Ulrich Watermann [SPD]: Er will die eigenen berichtigen!)

Jens Ahrends (fraktionslos):

Meine Damen und Herren! Es wird pauschal in unsere Richtung behauptet, wir seien Corona-Leugner.

(Wiard Siebels [SPD]: „In unsere Richtung“ geht nicht!)

Ich fühle mich persönlich angegriffen. Deswegen stehe ich hier.

(Wiard Siebels [SPD]: Ich fühle mich auch angegriffen!)

Wir sind in einem Parlament. Da kann man zu Sachverhalten unterschiedliche Meinungen haben. Niemand leugnet, dass es Corona gibt. Niemand leugnet auch, dass daran Menschen sterben.

(Wiard Siebels [SPD]: Und deswegen darf man hier gegen die Saalordnung verstoßen, oder wie?)

Die Frage ist nur: Mit welchen Maßnahmen begegnen wir dieser Pandemie? - Über Ihre Maßnahmen gibt es unterschiedliche Meinungen.

(Wiard Siebels [SPD]: Hier gibt es eine Saalordnung!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Siebels!

Jens Ahrends (fraktionslos):

Das Recht, unterschiedliche Meinungen zu haben, hat jeder von uns. Deswegen ist er kein Corona-Leugner. Ich fordere Herrn Nacke auf, sich bei mir und auch bei meinen Kollegen zu entschuldigen.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Kollege Ahrends.

Jetzt haben wir zur Aussprache zu den Tagesordnungspunkten 2 bis 5 und zur Geschäftsordnungsdebatte in toto keine Wortmeldung mehr vorliegen.

Aber es liegt noch der Antrag der Fraktion der FDP vor - wir kommen jetzt ohnehin zum Thema Aus-

schussüberweisungen -, über den TOP 3 - Novelle des Infektionsschutzgesetzes ablehnen - sofort abzustimmen. Ich gehe davon aus, dass Ihnen der Weg, wie man dorthin kommt, bekannt ist.

Also: Die Fraktion der FDP hat für die Drucksache 18/9036 beantragt, die zweite Beratung und damit die Entscheidung über den Antrag sofort anzuschließen. Der Landtag kann das beschließen, sofern nicht gemäß § 39 Abs. 3 Satz 1 in Verbindung mit § 27 Abs. 2 Satz 1 der Geschäftsordnung mindestens 20 Mitglieder des Landtages für eine Überweisung des Antrags an einen Ausschuss stimmen.

Um diesen Weg zu eröffnen, muss ich erst fragen: Wird Ausschussüberweisung beantragt? Es wird vorgeschlagen, den Ausschuss für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung mit dem Antrag zu befassen.

Wer für die Ausschussüberweisung ist, der hebe die Hand.

(Zurufe von der FDP: Was? Bundesrat ist morgen! Das wisst ihr schon? - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Schon lange! Das habe ich heute vorgelesen! - Zuruf von der FDP: Das ist ja abenteuerlich!)

Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das war eine große Mehrheit, jedenfalls deutlich mehr als 20. Damit ist der Weg zu einer sofortigen Abstimmung - - Wir hätten ja noch einen zweiten Weg beschreiten müssen, um das heute tun zu dürfen. Das hat sich insofern geklärt. Dem Antrag ist nicht gefolgt worden. Es wurde Ausschussüberweisung beschlossen.

Ich komme zur Ausschussüberweisung des Antrags unter Tagesordnungspunkt 4.

Dieser Antrag soll an den Ausschuss für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung überwiesen werden. Wer so entscheiden möchte, den darf ich um ein Handzeichen bitten. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Bei etwas müdem, aber großem Zuspruch ist das fast einstimmig so beschlossen worden.

Wir müssen nun über die Ausschussüberweisung des Antrags unter Tagesordnungspunkt 5 befinden.

Hierzu ist ebenfalls die Überweisung an den Ausschuss für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung beantragt. Wer so verfahren möchte, den darf ich um ein Handzeichen bitten. - Gegenprobe! -

Enthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Meine Damen und Herren, damit haben wir die Tagesordnungspunkte 2 bis 5 nunmehr abgehandelt.

Ich darf aufrufen den

Tagesordnungspunkt 6:
Dringliche Anfragen

Die Reihenfolge gemäß Rotationsliste ist Ihnen bekannt.

Ich rufe auf:

a) **Welche Schwerpunkte setzt die Landesregierung für eine effektive Strategie gegen die dritte Corona-Welle?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/9048](#)

Die Anfrage wird eingebracht von der Kollegin Meta Janssen-Kucz von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Unruhe)

- Frau Kollegin, wir hoffen, dass wir hier die notwendige Ruhe herstellen können, und dann können Sie vortragen. Sie haben jetzt eine anspruchsvolle Aufgabe. Der Text ist nicht besonders kurz. Bitte!

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Letztes Mal war er länger!)

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

Welche Schwerpunkte setzt die Landesregierung für eine effektive Strategie gegen die dritte Corona-Welle?

Aufgrund des weiterhin hohen Infektionsgeschehens und des Abweichens einzelner Bundesländer von den zwischen Bundesregierung und Bundesländern gefassten Beschlüssen zur Eindämmung der COVID-19-Pandemie soll das Infektionsschutzgesetz kurzfristig überarbeitet und durch den Bundestag sowie den Bundesrat beschlossen werden.

Den Kern der geplanten Änderungen am Infektionsschutzgesetz beschreibt die Bundesregierung wie folgt:

„Überschreitet in einem Landkreis oder einer kreisfreien Stadt an drei aufeinanderfolgenden Tagen die Anzahl der Neuinfektionen mit dem Coronavirus SARS-CoV-2 je 100 000 Einwohnern innerhalb von sieben Tagen den Schwellenwert von 100, so sollen dort ab dem übernächsten Tag zusätzliche Maßnahmen gelten. Es handelt sich dabei um eine Vielzahl von Maßnahmen, mit denen Kontakte deutlich reduziert werden sollen.“

(Unruhe)

- Herr Kollege Siebels, ich kann zwar laut sprechen, aber es ist gerade ein bisschen anstrengend. Entschuldigung!

„Diese Maßnahmen sind im neu eingefügten § 28 b Infektionsschutzgesetz zu finden. Dies sind in erster Linie die Maßnahmen, die bereits zwischen Bund und Ländern vereinbart wurden.“

Nach Medienberichten haben sich die Spitzen der Regierungsfractionen von CDU/CSU und SPD zudem auf eine Ausgangssperre zwischen 22 Uhr und 5 Uhr und Schulschließungen ab einer Inzidenz von 165 geeinigt. Zudem könne der Einzelhandel bis zu einer Inzidenz von 150 mit dem „Click & Meet“-Verfahren und einer Testpflicht geöffnet bleiben.

Am 11. April schrieben fünf führende Mitglieder der Gesellschaft für Aerosolforschung einen offenen Brief an die Bundesregierung und Ministerpräsidenten der Länder. Dort berichteten die Forscherinnen und Forscher, eine Übertragung der SARS-CoV-2-Viren finde „fast ausnahmslos in Innenräumen“ statt. Übertragungen im Freien sind äußerst selten und führen nie zu ‚Clusterinfektionen‘, wie das in Innenräumen zu beobachten ist.“

Bisher sind in den Gesetzesentwürfen jedoch keine Unterscheidungen zwischen Beschränkungen in geschlossenen Räumen und dem Außenbereich vorgesehen.

Viele Expertinnen und Experten bewerten die bestehenden und die geplanten Maßnahmen als nicht ausreichend, um die dritte Welle wirksam zu bremsen bzw. den R-Wert deutlich zu senken. Durch die hohen Infektionszahlen steigt zudem die Gefahr einer Verbreitung von impfesistenten Vari-

anten wie auch die Gefahr einer vierten Welle, die voraussichtlich besonders Kinder, Jugendliche und Familien treffen würde.

**(Vizepräsident Frank Oesterhelweg
übernimmt den Vorsitz)**

In Niedersachsen waren zunächst verpflichtende Tests für alle Schülerinnen und Schüler, die am Präsenzunterricht teilnehmen, vorgesehen. Durch eine Ergänzung der Rundverfügung 15/2021 vom 9. April 2021 am 15. April 2021 wurde diese Testpflicht für schriftliche Arbeiten und Klausuren wieder ausgesetzt.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Welche Schlussfolgerungen mit welchem Handlungsbedarf zieht die Landesregierung aus den geplanten Änderungen am Bundesinfektionsschutzgesetz, der sogenannten Bundesnotbremse?
2. Wie will die Landesregierung umfassenden Gesundheitsschutz für alle Schülerinnen und Schüler und Lehrkräfte sicherstellen?
3. Mit welchen Maßnahmen plant die Landesregierung, den Anteil von Homeoffice in landeseigenen, kommunalen, verbandlichen und betrieblichen Einrichtungen in Niedersachsen weiter auszubauen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Janssen-Kucz. - Zur Beantwortung hat sich Frau Ministerin Daniela Behrens gemeldet. Bitte schön, Frau Ministerin!

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Der Ministerpräsident hat heute Vormittag in der ausführlichen Regierungserklärung auf die aktuelle Situation in Niedersachsen hingewiesen und auch die Gestaltungsmöglichkeiten für Niedersachsen im Rahmen des anstehenden Beschlusses zum Vierten Gesetz zum Schutz der Bevölkerung bei einer epidemischen Lage von nationaler Tragweite hingewiesen.

Ich möchte dies nicht wiederholen, sondern nur erneut unterstreichen: Wir befinden uns in einer ernststen Infektionslage, die wir mit allen uns zur Verfügung stehenden Maßnahmen, Mitteln und Instrumenten beherrschen. Das vorgesehene Ge-

setz, das heute im Bundestag beschlossen werden soll, wird dazu den Rahmen stecken.

Mit dieser Vorbemerkung beantworte ich die Fragen wie folgt:

Zu Frage 1: Die Regelungen im neuen § 28 b des Infektionsschutzgesetzes für Hochinzidenzkomunen werden ab dem Moment ihres Inkrafttretens auch in Niedersachsen gelten. Landesverordnungen nach § 32 des Infektionsschutzgesetzes, also auch die Niedersächsische Corona-Verordnung, bleiben gemäß dem vorgesehenen § 28 b Abs. 5 des Gesetzes in Kraft, soweit sie weitergehende Schutzmaßnahmen anordnen.

Zur Bundesnotbremse, zu den Spielräumen, die sie uns in Niedersachsen bietet, und zu den zum Teil sehr viel strengeren Regelungen in Niedersachsen hat der Herr Ministerpräsident heute Morgen ausführlich unterrichtet.

Zu Frage 2: Für die Landesregierung steht der Gesundheitsschutz der Schülerinnen und Schüler und der Lehrkräfte an erster Stelle. Daher haben wir bereits frühzeitig ein umfassendes Paket geschnürt, das sowohl dem Gesundheitsschutz als auch den pädagogischen Aspekten Rechnung trägt. Dieses Paket haben wir zuletzt noch einmal um die wichtigen Bausteine Testen und Impfen erweitert. Grundlage für unsere Teststrategie war die Testwoche vor Ostern in den Schulen. Auf Wunsch der Eltern können sich die Kinder nun zu Hause testen. Mit Wiederaufnahme des Unterrichtes nach den Osterferien werden den Schülerinnen und Schülern vonseiten der Schule wöchentlich jeweils zwei kostenlose Testkits für die Selbsttestung zu Hause ausgehändigt. Mehrheitlich ist die Rückmeldung dazu positiv. Dies ist sicherlich eine sehr gute Ausgangsbasis.

Sicherheit bedeutet für uns auch, dass wir die Tests verpflichtend und nicht freiwillig anbieten. Dies ist sehr wichtig für das System Schule. Schülerinnen und Schüler, Lehrkräfte, pädagogische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sowie weitere Schulbeschäftigte, die sich regelmäßig zu Unterrichtszeiten in der Schule aufhalten, müssen sich deshalb zweimal pro Präsenzwoche selbst zu Hause auf das Coronavirus testen. Eltern und Erziehungsberechtigte müssen das negative Testergebnis analog oder digital schriftlich am Testtag bestätigen. Schulen können auch die Vorlage des benutzten Testkits verlangen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ohne ein negatives Testergebnis können Schülerinnen und Schüler nicht am Präsenzunterricht teilnehmen.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Frau Ministerin, einen Augenblick! Ich möchte der fragestellenden Fraktion die Gelegenheit geben, Ihre Antwort mitzubekommen.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Sehr freundlich!)

- Das finde ich auch, Frau Kollegin.

Bitte schön, Frau Ministerin!

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Ich setze gerne fort.

Zu Hause versäumte Tests können ausnahmsweise in der Schule nachgeholt werden. Die Schulen stellen für diese Nachtests einen geeigneten Raum und Aufsichtspersonal zur Verfügung. Aber auch hier testen sich die Schülerinnen und Schüler selbst.

Bei einem positiven Testergebnis bleiben die Betroffenen zu Hause, informieren die Schule und nehmen Kontakt zu einer Ärztin, einem Arzt oder einem Testzentrum auf, um einen PCR-Test zu veranlassen. Die Schule informiert das Gesundheitsamt. Bei einem Positivtest in der Schule muss die Schülerin oder der Schüler unverzüglich nach Hause fahren oder abgeholt werden.

Erziehungsberechtigte, die eine Testung ihrer Kinder nicht durchführen möchten, haben die Möglichkeit, ihre Kinder vom Präsenzunterricht zu befreien. Die Präsenzpflicht ist aufgehoben.

Mit der aktuellen Entwicklung der Impfstrategie sollen alle Beschäftigten in Schulen schnellstmöglich geimpft werden. Seit März 2021 wurden in Niedersachsen alle Beschäftigten, die in den Grundschulen und Förderschulen tätig sind, mit in die Impfstrategie einbezogen. Dadurch konnten viele der dort Beschäftigten bereits vor den Osterferien eine erste Impfung erhalten. Zeitnah werden nun auch die Beschäftigten an den anderen Schulformen folgen. Das ist entscheidend, um das System Schule sicher zu machen.

Das Testen ist bereits der zweite Baustein zum Schutz der Schule. Die Anwendung der Abstands- und Hygieneregeln und das infektionsschutzgerechte Lüften waren seit dem Beginn der Corona-Pandemie ebenfalls wichtige Bausteine zur Be-

kämpfung des Infektionsgeschehens. Diese Maßnahmen werden im „Niedersächsischen Rahmenhygieneplan Corona Schule“ für alle Schulen verbindlich vorgegeben.

Das verpflichtende Tragen von Schutzmasken - also Alltagsmasken, FFP2- oder OP-Masken - in Schulen, ist, soweit die Abstände nicht eingehalten werden können, ein weiterer wirksamer Baustein, um die Ausbreitung von Aerosolen in geschlossenen Räumen zu verhindern.

Zusätzlich wurde ein Corona-spezifisches Investitionsprogramm in Höhe von 20 Millionen Euro zur Beschaffung sächlicher Schutzausstattung durch die Landesregierung bereitgestellt. Damit können Schulen gezielt auf die verschiedenen spezifischen Ausstattungsbedarfe vor Ort reagieren.

Sie sehen: Die Landesregierung tut alles, um den Gesundheitsschutz für Niedersachsens Schülerinnen und Schüler sowie Lehrkräfte bestmöglich zu gewährleisten.

Zu Frage 3: In dem Bemühen, Kontaktbeschränkungen auch im Arbeitskontext zu bewirken, ist die Nutzung von Homeoffice von zentraler Bedeutung. Das Bundesministerium für Arbeit und Soziales hat inzwischen mit der SARS-CoV-2-Arbeitsschutzverordnung verpflichtende rechtliche Regelungen zur Nutzung von Homeoffice für die Unternehmen der Privatwirtschaft erlassen. Danach ist der Arbeitgeber verpflichtet, den Beschäftigten Homeoffice anzubieten, selbstverständlich nur dann, wenn sich die Tätigkeit dafür eignet und dem nicht zwingende betriebsbedingte Gründe entgegenstehen. Die Entscheidung über die Eignung bzw. eventuell entgegenstehende Gründe trifft der Arbeitgeber. Das Arbeiten von zu Hause ist darüber hinaus weiterhin an die Zustimmung der Beschäftigten geknüpft. Eine abweichende Festlegung des vertraglichen Arbeitsortes bedarf in jedem Fall einer entsprechenden arbeitsvertraglichen Regelung zwischen Arbeitgeber und Beschäftigten oder einer Betriebsvereinbarung bzw. betrieblichen Vereinbarung.

Vonseiten der Landesregierung wurden zusätzliche finanzielle Anreize zur Nutzung von Homeoffice für niedersächsische Unternehmen geschaffen. Das Niedersächsische Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung hat bereits im Zeitraum von April bis September 2020 das Förderprogramm „Digitalbonus Niedersachsen“ an den speziellen Bedarf von Unternehmen in der Corona-Krise angepasst. Niedersächsische Unternehmen konnten einen Zuschuss von bis zu

10 000 Euro explizit auch für Homeoffice-, Video-konferenz- oder Telemedizin-Technik beantragen. Gleichzeitig wurde bei solchen Investitionen ein vorzeitiger Maßnahmenbeginn ermöglicht, d. h. die Beschaffung konnte unmittelbar nach der Antragstellung erfolgen, ohne, wie sonst üblich - das kennen Sie aus anderen Programmen -, auf den Förderbescheid warten zu müssen. Die Antragstellung erfolgte über das Kundenportal der NBank.

Das Land hat einen Vorbildcharakter, dem wir auch gern gerecht werden wollen. Daher wurden bereits am 4. März 2020 durch das Ministerium für Inneres und Sport und das Finanzministerium dienstrechtliche sowie arbeits- und tarifrechtliche Hinweise zum Umgang mit dem Coronavirus an alle Dienststellen der niedersächsischen Landesverwaltung gegeben. Die Dienststellen wurden aufgefordert, die notwendigen Maßnahmen anzuordnen, um eine Ausbreitung der Pandemie in der Landesverwaltung zu verhindern, z. B. häusliches Arbeiten in Form von Telearbeit oder mobilem Arbeiten. Alle Dienststellen setzen diese Regelungen in eigener Zuständigkeit um.

Ebenfalls seit März 2020 wurden die technischen Voraussetzungen kontinuierlich ausgebaut, um allen Beschäftigten mit Bürotätigkeit den Zugang zum Homeoffice bzw. zur mobilen Arbeit zu ermöglichen. Die technische Infrastruktur ist entsprechend ausgebaut worden; Arbeitsabläufe und Ressourcen sind deutlich verbessert worden.

Es ist also festzustellen, dass alle Ressorts seit dem Beginn der Pandemie erhebliche Anstrengungen zur Ausweitung der Homeoffice-Möglichkeiten ergriffen haben. Aktuell, also mit Stand von März 2021, sind bereits 79 % der für Homeoffice geeigneten über 36 000 Arbeitsplätze im Landesdienst mit entsprechender Technik ausgestattet. Sowohl mit der technischen Ausstattung als auch mit den getroffenen dienstrechtlichen Regelungen hat die Landesregierung bereits frühzeitig Maßnahmen getroffen, um das Arbeiten aus dem Homeoffice umfänglich zu ermöglichen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Frau Ministerin. - Die erste Zusatzfrage für Bündnis 90/Die Grünen stellt Frau Kollegin Janssen-Kucz. Bitte schön!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Ministerin, für Ihre Antworten.

Ich frage die Landesregierung: Bezieht sie die Inzidenz bei den jeweiligen Altersgruppen, bei den Alterskohorten, in ihre Lagebewertung mit ein, und, wenn ja, wie findet das in den Ergebnissen seinen Niederschlag?

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank. - Frau Ministerin, bitte schön!

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Vielen Dank, Herr Präsident. - Wir haben ein umfangreiches Monitoring aus den Gesundheitsämtern, das wir über unser Landesgesundheitsamt an das RKI weiterleiten. Wir schauen uns die Inzidenzwerte selbstverständlich jeden Tag an. Wir schauen sie uns vor allen Dingen auf die Landkreise bezogen an, wir schauen sie uns aber auch im Hinblick auf die Altersgruppen an, soweit diese Daten vorliegen. Die Zahlen sind nicht immer bis auf jede Alterskohorte heruntergebrochen.

Selbstverständlich beziehen wir das in die weiteren Planungen ein. Sie sehen z. B. an den Regeln zu den Schulen, dass wir sehr stark auf das Thema der Inzidenzen achten. Für uns sind dies weiterhin die wichtigsten Werte, die wir in Niedersachsen haben, um das Infektionsgeschehen zu betrachten.

Wenn wir uns das Infektionsgeschehen im gesamten Kontext anschauen, dann schauen wir uns auch immer an, wie es in den Hochinzidenzkommunen um die Belegungszahlen der Krankenhäuser bestellt ist. Denn wo ein hohes Infektionsgeschehen herrscht, ist absehbar, dass die Krankenhäuser stark betroffen sind. Deswegen betrachten wir das durchaus zusammen.

Vielen Dank.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Frau Ministerin. - Zu einer weiteren Zusatzfrage hat sich noch einmal die Kollegin Janssen-Kucz gemeldet. Bitte schön!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident, das ist jetzt eher eine ergänzende Frage. - Berücksichtigt die Landesregierung bei

der Bewertung der Lage den Effekt der Inzidenzverschiebung durch den zunehmenden Fortschritt bei den Impfungen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Bitte schön, Frau Ministerin!

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Vielen Dank, Herr Präsident. - Das schauen wir uns zu Anfang mit an. Wir sind derzeit bei den Erstimpfungen bei einer Impfquote von 19 %, bei den Zweitimpfungen bei einer Quote von 6 %, und wir sind vor allem bei der Kohorte der Älteren auf dem Weg zur Durchimpfung.

Aus den Skalierungen des RKI wissen wir, dass man davon ausgehen kann, dass das Infektionsgeschehen bei den Jüngeren umso höher ist, je größer die Durchimpfungsquote bei den Älteren ist. Die Inzidenz wird sich also im Bereich der Jüngeren erhöhen. Darauf werden wir genau schauen, insbesondere um das System Schule, aber auch die Kitas und - das ist mir persönlich wichtig - die Kinder- und Jugendarbeit zu sichern.

Das schauen wir uns also an. Aber bei dieser Betrachtung befinden wir uns noch am Anfang, weil die Durchimpfungsquote mit 6 % in Niedersachsen eben noch sehr gering ist. Daher ist das eine Debatte, die wir wohl in zwei Monaten noch einmal ganz anders führen müssen.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Danke schön!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Frau Ministerin. - Die dritte Zusatzfrage für Bündnis 90/Die Grünen stellt die Kollegin Miriam Staudte. Bitte schön!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Ministerin, ich habe eine Frage zur Teststrategie an Schulen. Mir ist nicht verständlich, warum, wenn man pro Schüler zwei Tests in der Woche zur Verfügung hat, die Schüler am Montag, Mittwoch und Freitag zur Schule kommen sollen und man nicht wenigstens versucht, zwei Präsenztage, z. B. Montag und Dienstag, zusammenzulegen. Dann wäre ein Test quasi nur einen Tag, 24 Stunden, alt.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Frau Kollegin, wir haben jetzt verstanden, dass Ihnen das unverständlich ist. Ich glaube, die Frage geht dahin, dass die Frau Ministerin Ihnen das erklären soll. Aber Sie brauchen das jetzt nicht noch länger auszuführen. Ich denke, die Frage ist angekommen.

Danke schön.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Ich wollte nur höflich sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Ich auch. Wenn ich nicht höflich hätte sein wollen, hätte ich einfach das Mikrofon abgestellt. Aber ich habe zumindest versucht, es zu erklären.

Herr Minister, bitte sehr!

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Staudte, die Schulen haben eine große Freiheit in der Frage, wie sie den Wechselunterricht organisieren. Es gibt keine zwingende Vorgabe, Montag, Mittwoch und Freitag Präsenzunterricht zu machen, sondern sie können beispielsweise die Woche auch schlicht und ergreifend teilen und z. B. Montag und Dienstag Präsenzunterricht und Mittwoch, Donnerstag und Freitag Distanzunterricht machen, und in der nächsten Woche ist es dann andersherum. Das haben wir sehr bewusst in die Hand der Schulen gelegt, damit diese auf die Schülerinnen und Schüler, auf deren Alter und auf die Frage, wie engmaschig der Unterricht benötigt wird, wie viele Tage das Lernen von zu Hause möglich ist, eingehen zu können.

Ihr Hinweis ist in den Schulen, die das möchten, umsetzbar. Ansonsten ist die Regelung, zwei Tests pro Woche durchzuführen, auch nicht darauf ausgerichtet, dass die Schülerinnen und Schüler jeden Tag, an dem sie in die Schule gehen, getestet werden, sondern entsprechend den Empfehlungen sollen zwei Tests pro Woche durchgeführt werden. Vor dem Hintergrund wäre es natürlich sinnvoll, dass die Testungen nicht an zwei direkt aufeinanderfolgenden Tagen erfolgen, sondern zeitlich ein wenig auseinandergezogen werden.

Sie sehen, es gibt unterschiedliche Gründe dafür, aber auch die Freiheiten der Schulen, entsprechend reagieren zu können.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Für die FDP-Fraktion hat sich mit der ersten Zusatzfrage der Kollege Bode zu Wort gemeldet. Bitte schön.

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Frage ist eine Nachfrage zur Frage 3, Stichwort „Homeoffice“. Vor dem Hintergrund, Frau Ministerin, dass Sie sehr viel über die Möglichkeiten der Landesbediensteten zur Nutzung von Homeoffice und mobilem Arbeiten ausgeführt haben, die Frage aber auch in Richtung der kommunalen Einrichtungen und Unternehmen geht, frage ich Sie: Bei den kommunalen Sparkassen sind die Homeoffice-Regeln zum Teil sehr viel restriktiver als beispielsweise bei den Privatbanken. Was unternimmt die Landesregierung, damit die Kommunen bei ihren kommunalen Unternehmen zu einer deutlich höheren Homeoffice-Quote kommen?

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank. - Frau Ministerin!

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich habe eine andere Wahrnehmung, Herr Bode. Erst einmal haben sich alle Landkreise und die kommunalen Spitzenverbände auch mit dem Thema Homeoffice beschäftigt und sich im Grunde an den Regelungen, die wir im Landesdienst haben, orientiert. Wenn ich mich in den Rathäusern, in den Kreishäusern und anderen Bereichen umschaue, dann stelle ich fest, dass das dort im Wechsel erfolgt und es einen ganz hohen Homeoffice-Anteil gibt. Darüber geben die kommunalen Spitzenverbände auch gerne Auskunft.

Bei den kommunalen Unternehmen ist das auch so. Es gibt sehr klare Regelungen dazu. Wir befinden uns immer wieder in guten Gesprächen. Wir sitzen einmal in der Woche mit den kommunalen Spitzenverbänden zusammen und diskutieren die gesamte Pandemielage, und dazu gehört auch immer die Sicherheit der Beschäftigten. Homeoffice ist ja eine große Frage mit Blick auf die Sicherheit der Beschäftigten. Ich nehme es nicht so wahr, dass es dort laschere Regeln gibt als im Landesbereich, sondern die Kommunen versuchen, sich genauso im Rahmen der Sicherstellung des Dienstes in den Rat- und Kreishäusern gut zu orientieren.

Es gibt aber auch Bereiche in der kommunalen Selbstverwaltung - das wissen Sie auch; ich nenne die Gesundheitsämter oder den Kfz-Bereich -, in denen Homeoffice nur schwerlich möglich ist. Immer da, wo man Kundenkontakt hat, ist Homeoffice schwierig. In den Landesdienststellen - das liegt irgendwie auf der Hand - haben wir deutlich weniger direkten Kundenkontakt, als ihn die kommunale Ebene hat. Das muss man immer mitberücksichtigen.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Frau Ministerin. - Die vierte Zusatzfrage für Bündnis 90/Die Grünen stellt der Kollege Volker Bajus. Bitte schön!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, wie sie die Erkenntnisse der Aerosolforschung über das Ausbreitungsverhalten des Virus in ihre Corona-Politik, in die Corona-Verordnung praktisch einfließen lässt und in welchen Punkten sich das unmittelbar wiederfindet.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Frau Ministerin!

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Die Erkenntnisse der Aerosolforschung - darauf hat mich auch unsere stellvertretende Leiterin des Corona-Krisenstabs noch einmal hingewiesen - sind gar nicht so neu. Sie stehen jetzt gerade erneut im Fokus. Auch Ihre Fraktion hat das seit Wochen und Monaten mitdiskutiert.

Wir berücksichtigen diese Erkenntnisse natürlich bei der Weiterentwicklung der Corona-Verordnung. Das können Sie daran ablesen, inwiefern die Beschränkung bei der Belegung von Räumen von den jeweiligen Quadratmeterzahlen abhängt; das können Sie bei den Themen Lüftung und Abstandsregelung in Schulen und anderen öffentlichen Gebäuden erkennen, und Sie können das bei den Möglichkeiten, die wir im Rahmen der Landesverordnung einräumen - bei den Themen, wie man

sich treffen kann, ob man Weiterbildungsangebote annehmen kann, ob etwas in der Kinder- und Jugendarbeit oder auch Seniorenarbeit gemacht werden kann -, sehen. Eine Grundlage hierfür ist die Aerosolforschung.

Ansonsten sind wir im ständigen Kontakt natürlich auch mit dem RKI und allen Ländern; wir stimmen uns jede Woche dazu neu ab. Es gibt jede Woche ein Treffen der Gesundheitsministerinnen und -minister der Länder mit dem Bund und dem RKI sowie, wenn es geboten ist, mit der Ständigen Impfkommision, um sich immer wieder auf den aktuellen Stand zu bringen. Denn natürlich ist die Forschung gerade in den letzten Wochen und Monaten immer wieder zu neuen Erkenntnissen gekommen. Diese fließen immer wieder in unserer Verordnung ein. Das können sie bei der aktuellen Verordnung daran erkennen, dass wir für Geimpfte oder auch im Bereich der Kinder- und Jugendarbeit neue Möglichkeiten eingeräumt haben.

Das fließt also mit ein.

Danke schön.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die fünfte und letzte Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt die Kollegin Janssen-Kucz. Bitte schön!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Ich frage die Landesregierung, wie sie den hohen Zuwachs von problematischen Varianten in Großbritannien, aber auch in Dänemark beurteilt - trotz fortgeschrittenem Impfstadium. Ich nenne an der Stelle auch die südafrikanische bzw. die veränderte Form der britischen Variante, die man auch im Ammerland entdeckt hat.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Frau Ministerin!

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Unsere Erkenntnisse über die Infektionslage in Niedersachsen wie auch in ganz Deutschland basieren ja vor allen Dingen auf den Erkenntnissen der kommunalen Gesundheitsämter. Wenn es irgendwo einen Positivtest gibt - gerade jetzt, wo wir aufgrund der Schnelltests mehr testen - und der darauffolgende PCR-Test leider auch positiv ist, dann werden diese Daten in der Regel sequenziert und über unser

Landesgesundheitsamt an das RKI zur Lagebeurteilung weitergeleitet.

Die aktuelle Erkenntnis zum „Ammerland-Virus“ geben wir auch weiter. Aber, ich denke, man kann zum jetzigen Zeitpunkt noch nicht genau beurteilen, wie das Virus weiter mutiert. Alle Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler sagen uns, dass mit einer erhöhten Impfquote der Mutationsdruck auf das Virus immer weiter steigt. Deswegen wird die Frage, welche Mutation wir haben, eine ständige Frage bleiben. Aber auch da erklären alle Virologen, dass das das normale Geschäft bei einem Virus sei.

Daher haben wir - und das war ja Ihre Frage - einen regelmäßigen und intensiven Austausch mit dem RKI. Alle unsere Daten fließen in die RKI-Untersuchung ein. Zusammen mit dem RKI und dem Paul-Ehrlich-Institut haben wir einen guten Überblick über die Infektionslage und reagieren auch.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die zweite Zusatzfrage für die FDP stellt der Kollege Bode. Bitte schön!

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich habe noch eine Zusatzfrage zum Bereich Homeoffice. Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass im Rahmen der ersten Diskussionsphase zum Thema Homeoffice, als die Inzidenzen wesentlich geringer waren, die Landesregierung auf eine schriftliche Anfrage von mir, ob Mitarbeiter im Homeoffice ihre Vorgänge bis zur Hausleitung digital vorlegen könnten oder diese für die Hausleitung ausgedruckt werden müssten, geantwortet hat, dass dies bei allen Ministerien bis zu einer gewissen Führungsebene, aber nicht bis zur Hausleitung möglich ist, frage ich: Müssen auch heute noch Mitarbeiter aus dem Homeoffice ins Büro kommen, um Dinge für die Hausleitung auszudrucken? - Ich frage insbesondere nach dem Digitalisierungsministerium.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Bode. - Frau Ministerin, bitte schön!

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich kann nicht für alle Ressorts sprechen und etwas dazu sagen, wie die Organisation in den jeweiligen Ministerien funktioniert.

Wie Sie wissen, sind wir gerade dabei, die E-Akte in der Landesverwaltung und in den Ministerien einzuführen. Wir sind beim Thema Digitalisierung insgesamt einen ganz guten Schritt vorangekommen. In meinem Haus erreichen mich Vermerke und Vorgänge in zweierlei Hinsicht: viele auf dem digitalen Weg und einige ganz klassisch ausgedruckt. Wir sind inzwischen so gut organisiert, dass kein Mitarbeiter und keine Mitarbeiterin extra ins Büro kommen muss, um etwas auszudrucken. Diese Frage stellt sich heute so nicht mehr.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Herr Kollege Bode möchte eine weitere Zusatzfrage stellen. Bitte schön!

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank. - Frau Ministerin, da mich die Frage wirklich interessiert, möchte ich die Landesregierung bitten, die Information für die anderen Ressorts, für die Sie nicht geantwortet haben, nachzufragen, ob tatsächlich Besserung eingetreten ist.

(Ministerin Daniela Behrens: Machen wir!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege. Das war eine Bitte. Aber Sie haben natürlich gefragt, ob das möglich ist. Mit einem Ohr habe ich gehört, dass das der Fall ist. Ich gehe davon aus, dass das so laufen wird.

Zum Tagesordnungspunkt 6 a sehe ich keine weiteren Wortmeldungszettel. Offensichtlich liegen keine Wortmeldungen mehr vor.

Deswegen rufe ich auf den

b) Pandemiebekämpfung der Landesregierung - nimmt die Zahl der Baustellen zu? - Anfrage der Fraktion der FDP - [Drs. 18/9049](#)

Zur Einbringung hat sich die Kollegin Susanne Victoria Schütz zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Susanne Victoria Schütz (FDP):

Danke schön, Herr Präsident.

Am 2. März 2021 legten die Stadt Braunschweig und der Arbeitgeberverband Braunschweig unter dem Titel „Braunschweiger Modellprojekt“ ein gemeinsames Konzeptpapier für ein Pilotprojekt vor, das auf Basis von Corona-Schnelltests Lockerungen für geschlossene Betriebe ermöglichen sollte.

Am 11. April 2021 verkündete das Sozialministerium, dass Niedersachsen mit Modellprojekten neue Perspektiven für Handel, Kultur und Außengastronomie aufzeigen wolle. Demnach seien sichere Zonen, die ein konsequentes Testregime, eine Besucherlenkung, strenge AHA-Regeln sowie eine digitale Kontaktnachverfolgung umfassen, geeignet, Wege für kontrollierte Öffnungen zu weisen.

Am 15. April 2021 erklärte Ministerpräsident Weil, dass Niedersachsen die geplanten Modellprojekte trotz der bundesweit geplanten „Notbremse“-Regelung weiterhin umsetzen können sollte.

Gemäß der bis zum 18. April 2021 geltenden Quarantäne-Verordnung des Landes stellen Verstöße gegen eine behördlich angeordnete Quarantäne Ordnungswidrigkeiten nach dem Infektionsschutzgesetz dar und werden mit Geldbuße bis zu 25 000 Euro geahndet. Die nach dem Infektionsschutzgesetz zuständigen Behörden und die Polizei sind zudem gehalten, die Bestimmungen dieser Verordnung durchzusetzen und Verstöße zu ahnden.

Presseberichten am 19. und 20. April zufolge wurden in Niedersachsen Impfeinladungen durch die Gesundheitsministerin an Bürgerinnen und Bürger verschickt, welche keine oder nicht entsprechende Kriterien gemäß der Impfordnung erfüllen. Die Landesregierung appelliere demzufolge an die jungen und gesunden Empfänger der Impfeinladungen, diesen nicht zu folgen.

1. Welche Möglichkeiten zur Umsetzung des Modellkommunenprojekts sieht die Landesregierung angesichts der aktuellen Entwicklung, bzw. mit welchen Maßnahmen will sie die damit verfolgten Ziele umsetzen?

2. Wie und in welchem Umfang werden in Niedersachsen derzeit die Einhaltung behördlicher Quarantäneanordnungen überprüft und Verstöße dagegen gegebenenfalls geahndet?

3. Hätte nach Auffassung der Landesregierung eine Impfung durch die Hausärzte die fehlerhaften

Impfeinladungen und die damit verursachte Durchbrechung der Impfreiheitsfolge verhindert?

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Schütz. - Es antwortet Frau Ministerin Behrens. Bitte schön, Frau Ministerin!

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Abgeordneten! Der Niedersächsischen Landesregierung war es immer ein großes Anliegen, Perspektiven in dieser Pandemie zu eröffnen. Seit über einem Jahr trifft uns diese Pandemie bis ins Mark. Gesellschaft und Wirtschaft sind außergewöhnlich und dramatisch betroffen. Ganze Branchen sind seit Monaten im wirtschaftlichen Handeln stark eingeschränkt. Daher braucht es eine Perspektive, mit dem Virus umzugehen und ausgewählte Bereiche wie Handel, Kultur, Gastronomie und Tourismus verantwortlich zu öffnen.

Darum wurde im Rahmen der Landesverordnung im März die Möglichkeit eröffnet, Modellprojekte in Kommunen, und zwar unter strengen Kriterien, zuzulassen. Mögliche Modellkommunen müssen für jeden Bereich, für den die Öffnung gelten soll, ein entsprechendes Hygiene- und Projektkonzept vorlegen, und die zuständigen Gesundheitsämter müssen ein App-basiertes System der Kontaktnachverfolgung nutzen. Die Ergebnisse der Modellprojekte sollen den Weg weisen für sichere Zonen in ganz Niedersachsen.

Vor diesem Hintergrund beantworte ich die Fragen wie folgt:

Zu 1: Das kommende Vierte Gesetz zum Schutz der Bevölkerung bei einer epidemischen Lage von nationaler Tragweite wird eine harte Grenze von 100 bei der Inzidenz vorschreiben. Diese bundesrechtliche Regelung lässt keinen Spielraum. Überschreitet eine Modellkommune an drei aufeinanderfolgenden Tagen diese 100er-Grenze, muss das Modellprojekt sofort beendet werden.

Das derzeitige Infektionsgeschehen - ausgedrückt durch die Inzidenz - lässt angesichts dieser Rahmenbedingungen kaum Modellprojekte zu. Aktuell haben wir in Niedersachsen zwölf Kommunen unter der 100er-Inzidenz, keine einzige Kommune liegt unter 50. Wir werden nun mit den kommunalen

Spitzenverbänden besprechen, welche Perspektiven für Modellprojekte gesehen werden.

Zu 2: Die Absonderung, die nach dem Infektionsschutzgesetz gegenüber Kranken, Krankheitsverdächtigen, Ansteckungsverdächtigen und Ausscheidern angeordnet werden kann, steht - wie die zur Überwachung einer Absonderung erforderlichen Anordnungen und Maßnahmen - im pflichtgemäßen Ermessen des jeweils örtlich zuständigen Gesundheitsamtes.

Insbesondere bei einer Absonderung in der Wohnung wird in der Regel parallel eine Beobachtung durch die zuständige Behörde nach § 29 des Infektionsschutzgesetzes angeordnet. Die Maßnahmen der Beobachtung werden von den Beauftragten des Gesundheitsamtes durchgeführt, die notwendigen Anordnungen trifft das örtlich zuständige Gesundheitsamt.

Angeordnet werden Untersuchungen, bestimmte Verhaltenspflichten, z. B. Tagebuchführen, tägliches Fiebermessen, verbunden mit Informationspflichten gegenüber der Behörde.

Die unter Beobachtung gestellten Personen müssen zum Zwecke der Befragung oder der Untersuchung den Zutritt zu ihrer Wohnung gestatten. Insbesondere bei der COVID-19-Erkrankung, die durch soziale Kontakte übertragbar ist, kann auf diese Weise verhindert werden, dass die absonderte Person die Wohnung verlässt und andere Personen ansteckt.

Zudem besteht eine Auskunftspflicht über die unter Beobachtung gestellten Personen, die alle ihren Gesundheitszustand betreffenden Umstände betrifft. Verstöße gegen solche Anordnungen stellen Ordnungswidrigkeiten dar. Ordnungswidrigkeitsverfahren werden durch die Bußgeldstellen bei den kreisfreien Städten, Landkreisen und der Region Hannover oder die Polizeibehörden eingeleitet.

Daten über Art und Umfang der Anordnungen der Gesundheitsämter bezüglich der Absonderungspflichten werden durch das Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung nicht erhoben.

Zu 3: Die Impfreiheitsfolge ist klar durch eine Bundesverordnung geregelt. An diese Bundesverordnung hält sich Niedersachsen. Ein Durchbrechen der Impfreiheitsfolge, wie die Frage vermuten lässt, hat es in Niedersachsen bis heute nicht gegeben. Derzeit wird in Niedersachsen in den Prioritätsgruppen 1 und 2 sowie in ausgewählten Berufsgruppen geimpft.

Sowohl in den Impfzentren als auch in den Praxen befolgt man diese Impfpriorisierung. Allein die Gruppe 2 umfasst zahlreiche medizinische Indikationen. Derzeit sind über 3 Millionen Menschen in Niedersachsen in diesen beiden Prioritätsgruppen. Daran können Sie erkennen, welche große Anstrengung die Prioritätsgruppen in Niedersachsen 1 und 2 bedeuten und warum wir immer noch in diesen Prioritätsgruppen impfen.

Nach § 6 Abs. 7 der Coronavirus-Impfverordnung können die Krankenkassen und die privaten Krankenversicherungsunternehmen anhand der bei ihnen gespeicherten Abrechnungsdaten ihre Versicherten darüber informieren, dass sie zu einer Gruppe der Impfberechtigten gehören.

Seit der 15. Kalenderwoche erhalten Niedersäch-sinnen und Niedersachsen mit einer Erkrankung oder einer Behinderung, aufgrund derer sie für eine COVID-19-Schutzimpfung mit hoher Priorität nach § 3 der Coronavirus-Impfverordnung berechtigt sind, über ihre Krankenkasse ein persönliches an sie gerichtetes Anschreiben, das ich unterzeichnet habe.

Dazu haben sich die Krankenkassen eines einheitlichen Diagnoseschlüssels des GKV-Spitzenverbandes bedient, mit dessen Hilfe die von den Ärztinnen und Ärzten abgerechneten Leistungen ausgewertet worden sind.

In diesem Diagnoseschlüssel sind diejenigen ICD-Codes für Krankheiten hinterlegt, für die eine entsprechende Impfberechtigung der Priorität 2 vorliegt. Die Krankenkassen erhalten diese ICD-Codes von den Ärztinnen und Ärzten, die sie bei ihrer Abrechnung über die Kassenärztliche Vereinigung angegeben haben. Sie wurden durch die behandelnden Ärztinnen und Ärzte bei der Abrechnung als Erkrankung gegenüber der Krankenkasse angegeben und abgerechnet.

Meine Damen und Herren, wir sind in einer entscheidenden Phase der Impfkampagne. Aufgrund der verbesserten Impfstofflieferung werden wir uns sicherlich zum Ende Mai/Anfang Juni von der Priorisierung insgesamt verabschieden können. Daher ist es mir ganz besonders wichtig, dass wir in der Zeit, die uns noch bleibt, bis wir die nächste Priorisierung aufrufen bzw. die ganze Priorisierung auflösen, die Bürgerinnen und Bürger sensibilisieren, die besonders verletzlich sind, die besonders gefährdet sind und die ein besonders hohes Risiko haben, an dem Coronavirus zu erkranken oder zu versterben. Ich halte es auch für sehr geboten, dass man alle Möglichkeiten nutzt, um diese Per-

sonen zu informieren, damit sie sich jetzt anmelden und eine Impfung bekommen. Denn dieser wichtige Schutz ist ganz entscheidend. Das sehen Sie, wenn Sie sich die Zahlen zu den Verstorbenen in Niedersachsen und deren Alter angucken.

Mir ist es daher sehr wichtig, dass alle niederschwellig informiert werden und nicht extra - denn das ist der Mehrwert dieser Regelung - eine Ärztin oder einen Arzt aufsuchen müssen, um sich ein Attest zu holen. Denn grundsätzlich kann man doch davon ausgehen, dass das, was Krankenkassen und Ärzte miteinander abrechnen und, was die Verschlüsselung angeht, miteinander vereinbart haben, auch stimmig ist. Daher halte ich dieses Verfahren - ehrlich gesagt - gar nicht für kritikwürdig, sondern eher für ein gutes Verfahren, um den Menschen zu sagen: Bitte besorgt euch nicht erst ein Attest, sondern seht zu, dass ihr, wenn ihr eine gewisse Priorität bzw. eine gewisse Erkrankung habt, euch jetzt eine Impfung holt; denn in vielen Wochen heben wir die Priorisierung insgesamt auf, und dann ist der Druck auf das Impfportal viel größer.

Wir haben alle unsere Impfzentren darüber informiert, dass der Brief als Nachweis einer solchen Impfberechtigung akzeptiert werden kann. Es ist eine gute Möglichkeit, das so zu tun. Sollte es in Ausnahmefällen - die Krankenkassen haben mir beschrieben, dass es eine Fehlerquote von unter 1 % ist - dazu gekommen sein, dass jemand einen Brief bekommen hat, der sich nicht vorstellen kann, warum er eine höhere Priorisierung hat, dann ist das angesichts der über 500 000, die berechtigt sind und diesen Brief bekommen haben, eine ganz kleine Fehlerquote. Ich würde mir wünschen, dass wir solche Maßnahmen eher nutzen, statt in Bürokratie zu verfallen und eine Debatte darüber zu führen, warum jetzt einer einen Brief bekommen hat, der vielleicht noch nicht berechtigt ist.

In diesem Sinne: Vielen, vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Helge Limburg [GRÜNE]: Einer? -
Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Das
mit den 1 % kann nicht stimmen!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Frau Ministerin. - Die erste Zusatzfrage für die FDP-Fraktion stellt die Kollegin Schütz. Bitte schön!

Susanne Victoria Schütz (FDP):

Vielen Dank. - Frau Ministerin, zu Ihrer letzten Ausführung zum Schutz der besonders schutzbedürftigen Kranken: Wie stufen Sie denn selbst den Schutz chronisch Kranker ein, die jetzt Briefe bekommen? Wir impfen diese Gruppe seit über fünfeneinhalb Wochen, und jetzt gehen diese Briefe bei den Leuten ein.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Frau Ministerin, bitte schön!

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete, wir impfen in der Tat seit einigen Wochen in der Priorität 2. Das sind über 3 Millionen Menschen in Niedersachsen. Wir kommen gut voran. Wir werden noch dieses Impfwochenende haben. Ich denke, dass wir Anfang Mai mit dem wesentlichen, dem größten Teil der Priorisierungsgruppe 2 durch sind.

Aber es haben auch noch nicht alle mitbekommen, dass sie sich impfen lassen sollen. Mir geht es darum, dass die gefährdeten und vulnerablen Gruppen, die, die eine Erkrankung haben, die ein hohes Alter haben, die eine medizinisch festgestellte Vorerkrankung haben, die eine Operation gehabt haben, informiert werden und sich jetzt einen Termin holen. Denn - wir haben das eben debattiert - je höher die Impfquote ist, desto höher wird auch der Druck des Infektionsgeschehen auf die Menschen, die noch nicht geimpft sind.

Daher geht es darum, jetzt die vulnerablen Gruppen zu erreichen, bevor wir Ende Mai/Anfang Juni die Priorisierung insgesamt aufheben und allen Menschen die Möglichkeit geben, sich impfen zu lassen. Das lassen die angekündigten Lieferungen des Bundes auch zu.

Daher ist das eine Debatte in der Öffentlichkeit, die ich wirklich nur ganz schwer verstehe. Es gibt insgesamt ein paar Fehlbriefe, die bei der Information von Menschen mit chronischen und medizinisch festgestellten Erkrankungen aus dem System der Krankenkassen, die mit ihren Ärztinnen und Ärzten abrechnen, rausgegangen sind.

Das ist jetzt ein Problem? - Ich finde, wir sollten uns über jeden freuen, der informiert ist, und wir sollten uns über jeden freuen, der sich impfen lässt. Das müssen wir auch in unserer Impfkampagne organisieren.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die Kollegin Schütz stellt eine zweite Zusatzfrage für die FDP. Bitte schön!

Susanne Victoria Schütz (FDP):

Vielen Dank. - Es tut mir leid, aber für mich ist das Thema damit noch nicht erledigt. Können Sie mir bestätigen, dass diese ICD-Codes, die Sie vorhin erklärt haben, auch die Zahlen aufnehmen, die es bei dem Verdacht auf eine Diagnose gibt, es also zum Teil gar keine bestätigten Diagnosen sind, die jetzt zu diesen Schreiben geführt haben? Kommt der Fehler vielleicht daher?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Frau Ministerin, bitte schön!

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Frau Schütz, ich kann Ihnen bestätigen, dass der ICD-Code von den Krankenkassen so angewendet wird, wie es die Ärztinnen und Ärzte in ihren Abrechnungen angegeben haben. Daraus wird das System gefahren. Das ist sehr intensiv geprüft worden, und daraus wird die Impfpriorität abgeleitet.

Die ICD-Codes sind auf Bundesebene intensiv beschrieben: Welche Codes entsprechen welcher Vorerkrankung und führen zu welcher Priorisierung? - Es gibt mit Sicherheit - wie bei jedem System - Einzelfälle, in denen es vielleicht Fehleinträge in der Versichertenakte gibt, aber generell ist das ein gutes System. Ich würde mir wünschen, dass wir öfter mit guten bürokratiearmen Systemen arbeiten, um die Menschen zu informieren.

Ansonsten gehe ich davon aus, dass die Krankenkassen und die Ärztinnen- und Ärzterevertreter vielleicht diese Briefe und diese Aktion zum Anlass nehmen, um einmal über ihre Abrechnungssysteme und ihre Codes nachzudenken. Denn die Adressverteiler sind keine Erfindung des Ministeri-

ums, sondern die Briefe wurden auf Grundlage des Systems der Krankenkassen auf Basis der Abrechnungen von Ärztinnen und Ärzten versandt.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Frau Kollegin Schütz stellt eine weitere Zusatzfrage. Bitte schön!

Susanne Victoria Schütz (FDP):

Vielen Dank. - Frau Ministerin, Sie haben vorhin dargestellt - der Ministerpräsident hat es auch schon gesagt -, dass ab Montag die Menschen über 60 Jahren aufgefordert werden, sich schon einmal auf die Warteliste setzen zu lassen. Was ist mit den anderen in der Gruppe 3? Auf welcher Grundlage schichtet die Landesregierung innerhalb der Prioritätsgruppe 3 ab, wer jetzt aufgefordert wird?

Danke.

(Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Frau Ministerin, bitte sehr!

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Frau Schütz, wir rufen ab dem 26. April die über 60-Jährigen auf, sich mit AstraZeneca impfen zu lassen. Wir machen nicht generell für über 60-Jährige auf, sondern wir appellieren an die über 60-Jährigen - denn für diese Altersgruppe ist AstraZeneca empfohlen -, sich einzutragen und impfen zu lassen.

Das machen wir, weil wir in den nächsten Wochen noch Impfstoff von AstraZeneca nach Niedersachsen wie insgesamt nach Deutschland bekommen. Der Hauptimpfstoff in den nächsten Wochen und Monaten wird insgesamt und auch in Niedersachsen weiter BioNTech bleiben, aber wir bekommen auch immer mal wieder nicht unwesentliche bzw. nicht niedrige Mengen AstraZeneca. Und diesen Impfstoff können wir leider vorwiegend nur für die Älteren verwenden. So ist es empfohlen - zugelassen ist er für alle Altersgruppen. Wir machen ab Montag AstraZeneca für über 60-Jährige auf.

Wie wir dann in der Prioritätsgruppe 3 weiterarbeiten, wird davon abhängig sein, wie die Lieferankündigungen des Bundes eingehalten werden und wie die Prioritätsgruppen 1 und 2 jetzt zum Impfen

kommen. Denn es geht vor allen Dingen darum, erst einmal diese beiden Gruppen zu erreichen. Ich gehe davon aus, dass wir uns in der ersten Maihälfte der Prioritätsgruppe 3 insgesamt zuwenden können.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Für Bündnis 90/Die Grünen stellt die Kollegin Susanne Menge die nächste Zusatzfrage und damit die erste für die Fraktion. Bitte sehr!

Susanne Menge (GRÜNE):

Ich frage die Landesregierung, in welchem Umfang die Erkenntnisse über die Luca-App in die Maßnahmen einfließen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Frau Ministerin!

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Frau Menge, wir haben uns ja als Bundesland insgesamt entschieden, eine Lizenz für die Luca-App anzuschaffen - zusammen mit ganz, ganz vielen anderen Bundesländern -, um die Kontaktnachverfolgung zwischen Gesundheitsamt und privater Wirtschaft bzw. Kultur und anderen Bereichen zu organisieren.

Das heißt, die Idee im Sinne der sicheren Zonen, die wir in Niedersachsen schaffen wollen, ist, dass wir, wenn wir wieder ins Restaurant, zum Einkaufen oder ins Theater gehen können, keine Zettel mehr ausfüllen müssen, die dann irgendwie gesammelt werden, sondern dass man sich über die Luca-App eintragen und damit eine gute Verbindung zum kommunalen Gesundheitsamt hergestellt werden kann, um dann im Fall der Fälle relativ schnell die digitale Kontaktnachverfolgung sicherzustellen.

Das ist weiterhin unser Vorhaben. Wir haben die Lizenz angeschafft, und wir sind gerade dabei, die kommunalen Gesundheitsämter mit den Unterlizenzen zu versorgen. Das haben wir uns vorgenommen bis Ende April. Und auch wenn wir jetzt noch nicht genau wissen, welche Modellprojekte in nächster Zeit starten sollen - denn nur da ist eine

digitale Kontaktnachverfolgung ja im Grunde auch sinnvoll -, bleibt für uns die gebotene Maßnahme, auch weiterhin mit der Luca-App zu arbeiten.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die zweite Zusatzfrage für Bündnis 90/Die Grünen stellt die Kollegin Janssen-Kucz. Bitte sehr!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Frau Ministerin, ich komme noch mal auf die ICD-Codes zurück. Sie hatten ja gesagt, das wäre ein einheitlicher Code. Ist es wirklich so, dass dieser einheitliche Code bei allem gleich ist - egal, ob man nur einen Verdacht auf eine Erkrankung hat, ob man jemanden zur Abklärung zu Fachärzten ins Krankenhaus schickt oder ob es eine gesicherte Diagnose ist?

Meine zweite Frage würde ich gerne gleich dranhängen: Sie sagen, es gebe nur 1 % Fehlbriefe. Woher nehmen Sie diese Zahl? Mir sagen die Ärzte: Damit kann man die Straßen pflastern. Ich höre aus Arztpraxen, -

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin. Die Frage ist, glaube ich, jetzt hinlänglich klar geworden.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

- dass mindestens ein Drittel der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter diese Schreiben bekommen haben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Danke schön. - Frau Ministerin!

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Frau Janssen-Kucz, auch uns haben natürlich Fragen dazu erreicht. Nicht nur Sie, sondern auch wir im Ministerium haben das mitbekommen. Wir haben die Krankenkassen dazu um Hinweise gebeten, und dort hat man uns erst einmal sehr deutlich bestätigt, dass man das sehr sorgfältig und intensiv überprüft hat und dass man annimmt, dass die Fehlerquote unter 1 % liegt.

Zur zweiten Frage: Der ICD-Code ist ja keine einstellige Zahl, sondern er setzt sich aus verschiedenen Zahlen und Buchstaben zusammen, die für ganz viele unterschiedliche Erkrankungen, Vorfälle

und medizinische Indikationen stehen. Die Code-Reihe, die im Zusammenhang mit der Priorität 2 genutzt wird, ist zwischen den Krankenkassen und dem Bundesministerium vereinbart worden. Das ist klar definiert, sodass wir überhaupt keinen Grund gesehen haben, da einzugreifen. Wir haben da auch keinen Gestaltungsspielraum. Das sind die üblichen Codes. Auf Bundesebene hat man diese Code-Familien zusammengelegt, und daraus ergeben sich chronische oder auch andere Erkrankungen, die eine Priorität 2, also ein hohes Schutzbedürfnis, bedeuten.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Eine weitere Zusatzfrage für die FDP stellt die Kollegin Schütz. Bitte schön!

Susanne Victoria Schütz (FDP):

Vielen Dank. - Vor dem Hintergrund, dass Sie dargestellt haben, wie schwierig es wird - eher sehr schwierig -, die Projekte in den Modellkommunen noch stattfinden zu lassen: Da sollten ja aber auch Erkenntnisse über die Infektionswege gewonnen werden. Wenn das jetzt in der Form ausfällt, was plant die Landesregierung dann, um zu Erkenntnisgewinnen zu kommen?

Danke schön.

(Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Frau Ministerin, bitte sehr!

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Lieber Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich würde mal behaupten, die Landesregierung kommt tagtäglich zu neuen Erkenntnissen und Erkenntnisgewinnen, und die setzen wir auch immer in unser politisches Handeln um.

Aber um auf Ihre Frage zu den Modellprojekten ernsthaft einzugehen: Wir haben uns ja in Niedersachsen über unsere Landesverordnung quasi eine Experimentierklausel erarbeitet. Damit wollten wir nach einem Jahr Pandemie sichere Zonen und Projekte erproben. Diese Öffnungsklausel, diese Experimentierklausel ist im Bundesgesetz nicht vorgesehen, und Bundesrecht bricht nun mal Landesrecht, ob wir das gut finden oder nicht.

Die meisten Landkreise und Kommunen in Niedersachsen schrappen derzeit an der 100 oder sind leicht drüber, sodass es natürlich schon schwierig z. B. für den Handel ist, sich auf ein Öffnungskonzept einzulassen, wenn er nicht weiß, ob er drei Tage später überhaupt noch öffnen kann.

(Zuruf: Das stimmt!)

Daher müssen wir das sehr intensiv mit den kommunalen Spitzenverbänden besprechen. Wir haben weiterhin ein großes Interesse daran, Modellprojekte möglich zu machen. Aber da muss natürlich vor Ort auch eine realistische Chance bestehen, dass man das ein paar Wochen - mindestens zwei, drei Wochen - durchhalten kann. Da müssen wir jetzt gucken.

Derzeit ist die Inzidenzlage so, dass nur ein geringer Teil der Kommunen in Niedersachsen überhaupt noch in den Genuss eines Modellprojektes kommen kann.

Danke schön.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die fünfte und letzte Zusatzfrage für die FDP-Fraktion stellt die Kollegin Schütz. Bitte schön!

Susanne Victoria Schütz (FDP):

Vielen Dank. - Der Sinn der Bürgertests ist ja, dass man möglichst viele Infektionsketten durchbrechen und möglichst viele asymptomatische Fälle finden will. Auch da wären die Modellkommunen ja z. B. ein Anreiz gewesen, dass die Leute zum Testen hingehen.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Frage, bitte!

Susanne Victoria Schütz (FDP):

Haben Sie irgendeinen Plan B, wie man sozusagen die Attraktivität steigern könnte, damit mehr Menschen zu Bürgertests gehen?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank. - Frau Ministerin!

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Vielen Dank, Herr Präsident. - Wir möchten, dass mehr Tests in Niedersachsen und in Deutschland gemacht werden, damit wir das Infektionsgesche-

hen besser überblicken und Infektionsketten aufbrechen können. Natürlich ist es auch so, dass Bürgerinnen und Bürger nur dann einen Test machen, wenn es ihnen irgendwas bringt und sie einen Vorteil davon haben.

Wir haben - das wissen Sie; ich habe es Ihnen beim letzten Mal intensiv dargestellt - inzwischen eine Teststruktur von über 3 500 kleineren und größeren Testzentren in ganz Niedersachsen, inklusive der Ärzte, Zahnärzte und Apotheken, sodass wir im Grunde ein flächendeckendes Netz von Möglichkeiten für Bürgertestungen haben. Die Frage ist jetzt: Warum macht man eine Bürgertestung?

Wir werden weiterhin dafür werben, dass man das macht. Wir haben die schöne Situation, dass wir mit den Schulen ja inzwischen ein gutes Testregime haben, was auch vorbildlich ist, wo vielleicht auch Ängste abgebaut werden, und wir rufen die Menschen weiterhin auf: Bitte, lassen Sie sich testen! Schützen Sie sich! - Der Test ist ein wichtiger Schutz.

Ich persönlich würde mir wünschen, dass, wenn es zu Öffnungen kommt, dann auch wieder ein größerer Anreiz für Testungen besteht und es zu mehr Testungen kommt. Denn ich brauche ja keinen Test, wenn ich am Wochenende zu Hause bin, sondern ich brauche vielleicht einen Test, wenn ich essen gehen oder ins Kino gehen möchte. Das eine bedingt das andere. Nichtsdestotrotz: Wir werden dafür werben.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Danke schön. - Die vierte Zusatzfrage für Bündnis 90/Die Grünen stellt der Kollege Volker Bajus. Bitte sehr!

Volker Bajus (GRÜNE):

Danke. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Ministerin hat ja gerade selbst den Zusammenhang zwischen dem Ziel, auf unter 100 zu kommen, und dem Ziel, das Thema Modellkommunen voranzutreiben, noch einmal angesprochen. Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung, warum sie die Daten, die ja in den Gesundheitsämtern auch erhoben werden, um mehr Erkenntnisse über das Infektionsgeschehen zu haben, bislang nicht mit Blick auf den beruflichen Hintergrund oder den Arbeitszusammenhang ausgewertet hat und ab wann sie denn gedenkt,

daraus Erkenntnisse zu sammeln, um zu besseren Strategien zu kommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Frau Ministerin!

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Herr Bajus, wir werten die Daten ja aus. Wenn wir uns das Infektionsgeschehen, die Inzidenz anschauen - im Landkreis Vechta z. B. gibt es gerade eine sehr hohe Inzidenz, und auch die Stadt Salzgitter hat gerade eine hohe Inzidenz -, dann wird ja über die Kontaktnachverfolgung der positiv Getesteten das Umfeld insgesamt beleuchtet, sodass wir mehr Erkenntnisse darüber haben, wo sie sich vielleicht anstecken, wie es kommt, dass es ein hohes Infektionsgeschehen gibt etc. Mit jedem Landkreis, der zu unseren sogenannten Hochinzidenzkommunen gehört, haben wir ein sehr intensives Reporting.

Nicht alle Daten, die wir in den Gesundheitsämtern haben, werden so intensiv verarbeitet - auch aus Datenschutzgründen -, und auch der berufliche Hintergrund wird in den Gesundheitsämtern nicht immer erfasst - in vielen Fällen, aber nicht immer.

Wichtig ist, dass der Ort erfasst wird, dass das Alter erfasst wird, dass das Geschlecht erfasst wird und dass medizinische Themen erfasst werden. Wir haben aber nicht einen kompletten Überblick über einen Menschen. Das wäre auch mit dem Prinzip der Datensparsamkeit und -klarheit in Deutschland sicherlich nicht vereinbar. In den Hochinzidenzkommunen gucken wir uns aber schon an, woran es liegt.

Ein Beispiel: Wir hatten vor einigen Wochen im Landkreis Wesermarsch eine sehr hohe Inzidenz. Das lag u. a. am Ausbruch in der Werft Lürssen auf der anderen Seite der Weser, wo viele Menschen arbeiten, die im Landkreis Wesermarsch wohnen.

Das heißt, wir gucken uns das schon sehr intensiv an. Die Datenauswertung hat aber spätestens dann, wenn es um persönliche Datenschutzrechte geht, Grenzen.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD - Volker Bajus [GRÜNE]: Das war jetzt aber sehr ausweichend!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Frau Ministerin.

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zu Zusatzfragen liegen hier oben nicht vor. - Das scheint richtig zu sein. Wir beenden damit Tagesordnungspunkt 6.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 7:

Erste Beratung:

Das Leben mit dem Virus ermöglichen - mit Modellkommunen den Anfang für sichere Zonen für Geimpfte und Getestete machen - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/9035](#)

Zu Wort gemeldet hat sich dazu der Kollege Jörg Bode. Bitte schön!

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir befinden uns jetzt seit Monaten in einem Dauerlockdown. Früher hatten wir ja mal die Befürchtung, dass es einen Jo-Jo-Lockdown gibt, in dem es auch einmal Phasen der Entspannung und der Entlastung geben würde. Das ist nicht eingetreten. Wir sind dauerhaft in einem Lockdown. Die Infektionszahlen lassen auch nicht erwarten, dass sich in der nächsten Woche eine schlagartige Veränderung zum Besseren ergibt.

Dieser Dauerlockdown ist extrem belastend für viele Gruppen der Gesellschaft, wahrscheinlich sogar für die gesamte Gesellschaft. Wir haben auf der einen Seite Schülerinnen und Schüler, Kinder und Jugendliche, die das gewohnte Leben, das für ihre Entwicklung und Entfaltung so wichtig ist, nicht leben dürfen und leben können - mit enormen gesundheitlichen Schäden. Wir haben auf der anderen Seite Unternehmer, Selbstständige, Familien, die um ihre Existenz bangen und nur noch zuschauen können, wie alles das, was sie vielleicht über Jahrzehnte aufgebaut haben, quasi in ihren Händen zerrinnt.

Da sind aber auch ganz normale Menschen, die schlicht und ergreifend das, was so angenehm und schön war, nämlich sich mit Freunden im Biergar-

ten oder wo auch immer zu treffen, nicht mehr können.

Da sind aber auch Menschen, die in ihrer persönlichen Lebenssituation komplett getroffen und in eine andere Situation gestellt worden sind, weil sie beispielsweise in der Innenstadt in einer kleinen Wohnung leben und ihr Leben quasi darauf abgestimmt war, dass sie abends ins Restaurant essen gehen können, weil das in ihrer eigenen Wohnung schlicht und ergreifend nicht möglich ist.

Genauso gibt es die Probleme von Studierenden, die in einer wirklich wichtigen Phase nicht so lernen können, wie sie es wollen und müssten, um für die Zukunft unseres Landes wichtige Beiträge zu leisten, wie es wünschenswert wäre.

So ist die Situation, und auch der Blick in die Zukunft ist nicht wirklich rosig. Denn selbst wenn wir mit Impfungen weiter nach vorne kommen, besteht ja durchaus die Gefahr, dass das Ganze im nächsten Jahr aufgrund von Mutationen wieder von vorne losgeht und wir wegen der Mutationen neue Impfstoffe brauchen, sodass wir wieder ähnlich schwierige Situationen und Einschränkungen von Grundrechten erleben müssen. Deshalb ist die Aufgabe, das Leben mit diesem Virus zu ermöglichen, Wege zu finden, wie beides geht, so immens wichtig.

Bei dieser Aufgabe sind wir noch nicht wirklich weitergekommen. Ich sage das jetzt ohne Vorwurf an die eine oder andere Seite oder in Richtung der Landesregierung. Es ist eine einfache Feststellung, dass wir in Deutschland - mit wenigen Ausnahmen wie Tübingen - diese Entwicklung noch nicht vorangetrieben haben. Deshalb ist es natürlich wichtig, zu schauen, wie man Infektionsschutz garantieren und trotzdem dieses Leben ermöglichen kann.

Seit Oktober letzten Jahres gibt es über Schnelltests Möglichkeiten, Dinge zumindest einmal auszuprobieren und neue Konzepte - auch im Unterricht, in der Schule, nicht nur im Handel und beim Einkauf - zu gestalten, wie man wieder zur Normalität zurückkommt, ohne sich und andere zu gefährden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das müssen wir dringend tun. Wir müssen aus diesen Versuchen dringend Erkenntnisse darüber gewinnen - am besten wissenschaftlich unterstützt -, wo bei solchen Öffnungsstrukturen gegebenenfalls Infektionen stattfinden und wie sicher solche Testsituationen sind, damit wir genau wissen, was wir

machen können, ohne die Gesellschaft zu gefährden und auseinanderzubringen.

(Beifall bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, unsere wesentliche bzw. einzige Kritik an den Modellkommunen, die die Landesregierung in die Corona-Verordnung aufgenommen hat, war, dass sie viel zu spät kamen. Es ist der richtige Weg gewesen - auch angetrieben von Wirtschaftsminister Althusmann -, zu sagen: Wir müssen beispielsweise im Tourismusbereich schauen, wie wir dort mit dem Testen vorankommen können. Wie können wir im innerstädtischen Bereich, im Einzelhandel vorankommen? Wir müssen natürlich bei solchen Kommunen - auch das sieht die Corona-Verordnung vor - im Wesentlichen - zugegebenermaßen gibt es eine Obergrenze von 200 - inzidenzunabhängig arbeiten. Das sehen wir auch beispielsweise in Österreich. Nur so können wir sehen: Ist das wirklich sicher, was wir mit diesen Schnelltests machen?

Wir können in diesen Bereichen dann auch schauen - der Kollege Toepffer hat es angesprochen -, wie wir mit Blick auf Geimpfte und deren Grundrechte verfahren, die sie natürlich wiederhaben müssen. Wie begegnen wir der drohenden Spaltung in der Gesellschaft, wenn Nichtgeimpfte diese Rechte nicht wahrnehmen können? Hier muss man es schaffen, ein System zu implementieren, mit dem Getestete die gleichen Grundrechte zurückbekommen wie Geimpfte.

Alle diese Möglichkeiten hätten wir in den Modellkommunen. Aber durch die Änderung des Bundesgesetzes, das morgen im Bundesrat abschließend durchgewunken werden soll, werden diese Möglichkeiten uns aus der Hand geschlagen und zunichtegemacht. Das gilt für die Inseln, beispielsweise für das Projekt „MOIN“ im Tourismus. Das gilt für viele Modellkommunen, die nah an einer Inzidenz von 100 bzw. darüber sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, da müssen wir aufpassen. Bedenken Sie die gestrige Entscheidung des Verwaltungsgerichts Lüneburg! Sie haben zwar das Projekt der Modellkommunen zurückgestellt, aber das Gericht hat mit Blick auf den Heide-Park Soltau erklärt, dass er als Modellversuch genauso zu werten ist. Es hat sogar das Konzept bewertet, das dahintersteht. Das Gericht kam zu dem Ergebnis, dass das Schutzkonzept des Heide-Parks Soltau mit Testungen etc. ähnlich effektiv ist wie eine vollständige Schließung. Eine vollständige Schließung würde null Infektionen

bedeuten, mit einem Testkonzept - das ist die Einschätzung des Gerichtes - läge die Zahl der Infektionen auch quasi bei null. Der Heide-Park Soltau liegt in einem Gebiet mit einer Inzidenz unter 100. Das heißt, am Ende des Tages wäre die einzige Modellkommune der Heide-Park Soltau - nicht die Inseln mit ihrem Tourismus mit sehr viel einfacheren Strukturen und nicht der innenstädtische Bereich. Meine sehr geehrten Damen und Herren, das darf es nicht sein.

Unser Antrag ist kein Oppositionsantrag, der die Regierung kritisieren soll. Denn da die Regierung tatsächlich das Richtige will, wollen wir die Möglichkeit schaffen, sie hierbei durch ein Votum des Landtages zu unterstützen, das eindeutig besagt: Wir wollen diese Modellkommunen. Wir wollen die Öffnung. Wir wollen sichere Zonen für ein Leben mit dem Virus schaffen, und der Bundesgesetzgeber muss dies ins Gesetz aufnehmen. - Daher würden wir uns sehr freuen, wenn Sie diese wichtige Maßnahme durch ein Votum des Landtages unterstützen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Bode. - Nächster Redner für die SPD-Fraktion ist der Kollege Holger Ansmann. Bitte schön!

Holger Ansmann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem Antrag der Fraktion der FDP, den wir heute erstberaten, schließen wir an die seit Wochen geführten Diskussionen und Beratungen zu diesem Thema im Sozialausschuss an. Das ist also nichts Neues. Wir haben ja ständig über die Modellkommunen gesprochen. Wir stimmen dabei mit Ihnen, Herr Bode, bzw. mit der FDP-Fraktion grundsätzlich überein, dass wir in der aktuellen Situation neben den notwendigen Maßnahmen zur Bekämpfung der Pandemie auch verantwortbare Perspektiven für einen von uns und der niedersächsischen Bevölkerung gewünschten Weg in die Normalität unseres gesellschaftlichen Lebens festlegen müssen.

Deshalb gibt es ja den schon angesprochenen § 18 b in unserer Corona-Verordnung. Deswegen konnten sich Kommunen bis zum 31. März dieses Jahres als Modellkommune bewerben. Es ist schon angesprochen worden: Es sollen mögliche Lockerungsschritte, die notwendig sind, identifiziert

werden, die eine gezielte Öffnung des öffentlichen Lebens ermöglichen, ohne die Infektionslage wesentlich zu verschlechtern.

Zur Begrenzung der Risiken ist die Modellphase, so wie wir sie vorgesehen haben, auf drei Wochen festgelegt.

Die Landesregierung hat alles eng - es ist schon angesprochen worden; ich finde das beispielhaft - mit den kommunalen Spitzenverbänden abgestimmt.

Das gilt insbesondere auch für die Auswahl der Modellkommunen. Das Interesse war groß. Insgesamt 65 Kommunen haben sich beworben - auch eine Bestätigung Ihrer Thesen. Es wurde dann vereinbart, insgesamt 25 Grund-, Mittel- und Oberzentren auszuwählen, gerecht verteilt auf die Bezirke der Ämter für regionale Landesentwicklung. Im ersten Step wurden 14 Kommunen ausgewählt, die am 6. April hätten beginnen können.

Oberstes Gebot für die Kommunen und die weiteren Beteiligten ist dabei die Planungssicherheit. Nach unserer Verordnung ist die Hürde für den Abbruch eines Modellprojektes sehr hoch - es ist von der Ministerin bereits angesprochen worden -: eine Inzidenz von 200 an drei aufeinanderfolgenden Tagen.

Wir sind somit klar für Modellprojekte. Wir sagen auch klar: Diese Möglichkeit muss geschaffen werden.

Wir haben in den Kommunen Konzepte erarbeitet, müssen allerdings jetzt - so die Situation - davon ausgehen, dass sich die Rahmenbedingungen durch die Beschlüsse auf Bundesebene zur Novellierung des Infektionsschutzgesetzes ändern. Heute wird das Gesetz im Bundestag beraten und verabschiedet.

Somit gibt es keine Planungssicherheit mehr. Für die beteiligten Betriebe bedeutet das bei der aktuellen Infektionslage weitere Risiken im wirtschaftlichen Handeln und auch Frust. Es macht so keinen Sinn.

In diesem Punkt hätten wir uns - wie der Ministerpräsident - gewünscht, dass Modellprojekte nach niedersächsischem Vorbild ermöglicht werden. Das Gesetz in Gänze infrage zu stellen, ist aber nicht unsere Position. Dafür gibt die aktuelle Infektionslage auch keinen Spielraum.

Wir sollten daher gemeinsam - aber ich habe Ihre Bereitschaft erkannt - alle Kraft für die Eindämmung der Pandemie und die Reduzierung der In-

fektionszahlen aufbringen, um auf dieser Grundlage über Lockerungen und Öffnungen beraten zu können.

Modellkommunen werden hierbei - da bin ich sicher - eine wichtige Rolle spielen. Deswegen ist es gut, wenn die Sozialministerin sich zeitnah mit den kommunalen Spitzenverbänden über die Perspektive der Modellprojekte abstimmt. Die Ergebnisse werden wir dann - Sie sind ja auch des Öfteren im Sozialausschuss - in die weiteren Beratungen des Antrags und unseren Austausch aufnehmen. Ich bin sicher, wir gehen einen guten gemeinsamen Weg.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Ansmann. - Für Bündnis 90/Die Grünen hat nun die Kollegin Meta Janssen-Kucz das Wort. Bitte schön!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Kollege Ansmann hat es gerade ausgeführt: Die geplanten Modellprojekte in niedersächsischen Kommunen - die Konzepte wurden vor Ostern teilweise wirklich mit heißer Nadel gestrickt - sollten eigentlich neue Erkenntnisse über das Leben mit dem COVID-19-Virus bringen. Eigentlich sollten nach Ostern die Öffnungen losgehen.

Ich fand es sehr spannend, dass vor allem auch kleine und mittlere Städte dabei waren. Ich war erstaunt über den immensen Aufwand, den sie betrieben hatten, um das ins Laufen zu bringen.

Ziel war - und ist weiterhin -, mit diesen Modellprojekten neue Perspektiven für Handel, Kultur, Außengastronomie und, und, und aufzuzeigen. Doch lassen Sie uns einmal ehrlich sein! Eigentlich war doch schon vor Ostern klar: Die dritte Welle rollt auf uns zu. Und sie hat uns voll erwischt. Die geplante Umsetzung der Modellprojekte kam einfach zu spät.

Auch Herr Dr. Birkner hat es heute Morgen gesagt: Was ist eigentlich mit dem Stufenplan 2.0? Wieso ist das alles Anfang des Jahres versandet?

Aktuell bedeutet doch - deshalb finde ich richtig, dass man diesen Punkt auf Bundesebene nicht extra aufgenommen hat - jeder zusätzliche Modellversuch bei einer Inzidenz über 100 ein zusätzli-

ches Risiko eines Ansteigens der Inzidenzzahlen und der Infektionszahlen. Es ist richtig, das erst einmal auf Eis zu lesen.

Es ist richtig, zu schauen, wie wir mit diesen Anträgen weiter umgehen. Aber aktuell - mitten in der dritten Welle - ist eigentlich wichtiger, dass wir den Anstieg gestoppt kriegen, dass wir dem Anstieg der Belegung der Intensivbetten in den Krankenhäuser Einhalt gebieten. Denn wir wissen, glaube ich, alle - insbesondere die Kolleginnen und Kollegen aus dem Fachausschuss -, dass die Inzidenzwerte vermutlich noch mindestens vier Wochen weitersteigen, dass die Zahl der zur Verfügung stehenden Intensivbetten sinkt und die Belastung des Personals im Intensivbereich steigt. Es ist am Limit, und es braucht dringend Entlastung. Daran müssen wir aktuell wirklich alles setzen.

Letztendlich kann ich nur feststellen: Bund und Land haben viel zu lange gewartet und immer wie das Kaninchen auf die Schlange gestarrt - in diesem Fall leider auf die dritte Welle, die sich seit Anfang März aufbaute.

Noch einmal zum Infektionsschutzgesetz, über das heute auf Bundesebene beraten wird: Diese sogenannte Notbremse wird die dritte Welle natürlich nicht brechen. Das RKI hat deutlich gemacht: Das ist nicht die Vollbremsung, die eigentlich notwendig wäre.

Wir können hier heute ziemlich lange über Modellkommunen diskutieren. Aber Fakt ist, dass die von der FDP geforderte Öffnung bestimmter bisher geschlossener Bereiche des gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Lebens - unabhängig von den regionalen Inzidenzwerten - aktuell nicht sinnvoll ist. Solange die Inzidenzwerte fast überall über 100 liegen, verbieten sich aus Gesundheitsschutzgründen eine solche Debatte und jedweder Modellversuch.

Wichtig ist mir, in den letzten Sekunden meiner Redezeit zu sagen: Es ist eigentlich bedauerlich, welche Priorität wir als Landtag teilweise setzen. Priorität müssen in der aktuellen, hoch kritischen Lage doch die Kinder und Jugendlichen und ihre Familien haben. Dafür brauchen wir wirklich einen Wellenbrecher - wie gesagt, eine echte Notbremse. Wir brauchen wirksame Strategien, um das Infektionsgeschehen einzudämmen.

Wir haben heute über das Homeoffice, über die Testpflicht und diverses andere gesprochen. Aber eine Frage habe ich noch - vielleicht mag die Ministerin die beantworten -: Nach den heutigen Lo-

beshymnen habe ich nicht ganz verstanden, weshalb Niedersachsen in Sachen Homeoffice mit Thüringen und Sachsen-Anhalt bundesweit Schlusslicht ist. Das widerspricht Ihren Aussagen. Da wäre ich Ihnen für eine Erläuterung dankbar.

Ansonsten ist dies eine spannende Debatte für die Zukunft. Aber die Aufgaben liegen *jetzt* vor der Haustür.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Es liegt eine Wortmeldung des Kollegen Bode zu einer Kurzintervention vor. Bitte schön, Herr Kollege!

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Janssen-Kucz, ich teile durchaus Ihre Einschätzung, dass Landesregierung und GroKo mit dieser Initiative - Modellversuche etc. - viel zu lange gewartet haben. Wir haben eine solche Initiative ja bereits letztes Jahr eingefordert. Aber die Konsequenz daraus kann nicht sein, jetzt gar nichts zu tun.

Ihre Aussage, dass Modellversuche ab einer Inzidenz von 100 oder um 100 herum gefährlich und unverantwortlich wären, kann ich absolut nicht teilen. Andere Länder, beispielsweise Österreich, zeigen, dass solche Versuche auch bei höheren Inzidenzen möglich und verantwortbar sind.

Die gestrige Entscheidung des Verwaltungsgerichts Lüneburg, dass beim Heide-Park ein Hygienekonzept mit Testung genauso effektiv wie eine Schließung ist - dass also null Infektionsrisiko besteht -, zeigt doch, dass es verantwortbar und möglich ist, mit dem Virus zu leben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wollen wir warten, bis in zwei, drei Wochen die Grundrechte für alle Geimpften auf einmal wieder gelten, aber den Nichtgeimpften, denen wir noch kein Impfangebot machen konnten, nicht mal als Getesteten das gemeinschaftliche Leben in solchen sicheren Zonen wieder möglich machen? Das kann doch nicht unser Ziel sein.

Wir müssen jetzt starten, um diese Erkenntnisse zu festigen!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Bode. - Frau Janssen-Kucz möchte antworten. Bitte sehr!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Bode, für uns ist klar, dass wir jetzt erst einmal alle Kraftanstrengungen auf das Brechen dieser dritten Welle richten müssen und dass das Ziel sein muss, dass nicht Kinder, Jugendliche und Familien weiterhin die Leidtragenden sind, die die großen Lasten der Pandemie tragen müssen.

Natürlich müssen wir parallel dazu über Perspektiven und langfristige Strategien vor allem mit wissenschaftlicher - medizinischer und virologischer - Begleitung nachdenken. Diese müssen erarbeitet werden.

Das widerspricht sich nicht. Ich glaube auch, dass es viele gute Ansätze gibt.

Was das gestrige Urteil angeht: Ob man in den Heide-Park mit seinem umfassenden Hygienekonzept oder in den Zoo in Osnabrück oder anderswo geht - das ist sehr ähnlich zu sehen. Dagegen habe ich mich auch nicht ausgesprochen. Ich hätte den Heide-Park einfach, weil hier fast alles draußen stattfindet, bei den Zoos und Veranstaltungen im Freien verortet. Da sind wir d'accord.

Aber es ging ja in Ihrem Antrag um die Modellkommunen. Es gibt überall gute Ansätze. Das habe ich deutlich gemacht. Ob es das Braunschweiger Modell oder die Machbarkeitsanalyse der Ostfriesischen Inseln ist - sie alle besagen ganz deutlich: Das ist unser Konzept für die Zukunft, wenn wir die Inzidenzzahl heruntergedrückt haben; denn wir alle wollen Sicherheit.

Auch wir auf den Ostfriesischen Inseln würden niemals bei einer Inzidenz ab 50 mit dem Tourismus anfangen - das sage ich Ihnen ganz ehrlich -, weil das aufgrund der nicht ausreichenden medizinischen Versorgung viel zu heikel wäre.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Volker Meyer das Wort. Bitte schön!

Volker Meyer (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, wir sind uns einig: Das Projekt Modellkommunen hört sich zunächst mal gut an und stößt in vielen Städten und Gemeinden in Niedersachsen auf großes Interesse. Ich glaube, auch bei allen Fraktionen hier stößt es auf großes Interesse.

Wenn man sich den Antrag der FDP anschaut, kann man den Eindruck gewinnen, dass wir mit vielen Testungen und App-basierter Kontaktnachverfolgung „problemlos“ Kontakte wieder ermöglichen und den Gefahren der Pandemie begegnen können.

Wir hören von vielen Städten und Gemeinden, die tolle Konzepte vorgelegt haben, die zu einem Strategiewechsel in der Pandemiebekämpfung führen können. Das klingt super. Es klingt auch nach Aufbruch.

Klar, wer von uns hat nicht Lust, mal wieder essen, ins Kino oder zum Schwimmen zu gehen - ich nehme mich da nicht aus - oder vielleicht auch mal wieder ein Fitnessstudio zu besuchen?

(Der Redner schaut an sich herunter)

Nein, okay, das lassen wir dann mal.

(Heiterkeit - Volker Bajus [GRÜNE]:
Keine Details, bitte!)

Aber ich glaube - da bin ich bei der Kollegin Janssen-Kucz -, in der jetzigen Situation müssen wir feststellen, dass wir uns in einer kritischen Phase der Pandemie befinden. Wir wissen, dass die neuen Virusvarianten deutlich ansteckender sind. Bei über 90 % der Infektionen in Niedersachsen wird mittlerweile die britische Variante B.1.1.7 nachgewiesen. Dies führt zwangsläufig - das sehen wir an den Zahlen - zu deutlich erhöhten Infektionszahlen.

Ich glaube, liebe Kolleginnen und Kollegen, in einer solchen Phase - das haben Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler mehrfach erklärt - kann man den Kampf gegen die Pandemie nicht allein durch Testen und Kontaktnachverfolgung gewinnen. Zunächst muss es darum gehen, weiterhin die Kontakte zu reduzieren und die Infektionszahlen zu senken.

Diese Aussage wird sicherlich auch durch den Modellversuch in Tübingen bestätigt. Startete man mit einer Inzidenz von 21 in das Modellprojekt, so führten vermehrte Kontakte und viele Treffen trotz aller Präventionsmaßnahmen, die ich durchaus

besonders hervorheben und als effektiv bezeichnen will, zu einem Anstieg der Inzidenz, die gestern bei 86,3 lag.

Auch führen die Ansteckungen mit Virusvarianten dazu - auch das hat die Kollegin Janssen-Kucz angesprochen -, dass wir eine deutlich höhere Auslastung der Intensivkapazitäten in unseren Krankenhäusern haben.

Wir sollten uns auch noch einmal die warnende Aussage der Präsidentin der Ärztekammer, Frau Dr. Wenker, vor Augen führen, die sich als Lungenfachärztin sehr speziell mit dem Thema der Pandemie befasst hat und eindringlich für einen späteren Start der Modellkommunen wirbt.

Nichtsdestotrotz - da bin ich völlig bei Ihnen - müssen wir den Bürgerinnen und Bürgern und auch der lokalen Wirtschaft einen Weg aufzeigen und eine Perspektive geben, wie wir über dieses Projekt der Modellkommunen wieder zur Normalität finden können.

Es gilt für mich, zu klären, ob, wann und wie wir in Zukunft Modellprojekte durchführen können. Heute wird diese Frage ja im Bundestag geklärt. Nach derzeitigem Stand wären die Modellprojekte ab einer Inzidenz von 100 nicht durchzuführen. Wenn sich das so bestätigt, hätten wir hier Klarheit.

Wir dürfen nicht - ich glaube, da sind wir uns einig; zumindest bin ich mir da mit der Kollegin Janssen-Kucz einig, liebe Kolleginnen und Kollegen - - -

(Zurufe)

- Es ist ja heute so. Ich stelle das so fest, wenn ich das höre.

Wir dürfen nicht den zweiten Schritt vor dem ersten machen. Zunächst müssen wir die Infektionszahlen auf eine Inzidenz von unter 100 herunterbringen, wie in der Novelle des Infektionsschutzgesetzes geplant; erst dann können wir mit den Modellkommunen starten.

Dann haben die Bürgerinnen und Bürger die Möglichkeit, mit einem Test oder wenn sie geimpft sind, unter Erfüllung der weiteren Rahmenbedingungen - Kontaktnachverfolgung und verschiedene Dinge, die schon angesprochen wurden -, von der Öffnung in den Modellkommunen zu profitieren. Dann haben sie eine Perspektive für das Leben mit dem Virus, aber auch nach dem Virus.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Meyer. - Es gibt den Wunsch nach einer Kurzintervention vom Kollegen Bode. Bitte sehr!

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Geschätzter Kollege Meyer, es ist ja gerade nicht so - das sagt zumindest das Verwaltungsgericht Lüneburg -, dass im Modellbereich der Modellkommunen ein erhöhtes Ansteckungsrisiko besteht. Nach entsprechender Prüfung des Heide-Parks Soltau hat das Gericht gesagt: Das Ansteckungsrisiko ist bei Anwendung des Hygienekonzepts genauso gering wie bei einer vollständigen Schließung des Parks. Das heißt, nach Einschätzung des Gerichts ist es nicht möglich, sich bei Anwendung dieses Konzepts anzustecken - und dieses besteht, genau wie bei den Modellkommunen, nicht nur aus Testungen. Deshalb müssen wir jetzt bereit sein, anzufangen und andere Maßnahmen hinzuzunehmen.

Kollege Meyer, was sagen Sie beispielsweise zur Studie der Uni Bonn, die sehr dezidiert die Ansteckungsorte in Köln analysiert hat? Zum Beispiel ist das Ansteckungsrisiko von AfD-Wählern viel höher als das von FDP-Wählern.

(Heiterkeit)

- Das ist nun mal so!

Genauso gibt es in gewissen Bereichen - beispielsweise in solchen mit hoher Arbeitslosigkeit - ein viel größeres Ansteckungsrisiko als in Bereichen, die eine andere Soziostruktur haben.

Wenn in einer Modellregion die Inzidenz steigt, heißt das also nicht, dass dieser Anstieg durch Ansteckungen im Modellbereich verursacht wurde. Das kann man gar nicht nachweisen, weil es hierzu keine Erfassung gibt. Ich glaube im Gegenteil, dass die Inzidenz noch höher wäre, wenn es Modellversuche wie den in Tübingen nicht geben würde, weil die Ansteckungen dann anderswo stattgefunden hätten.

Gehen wir deshalb vernünftig voran! Führen wir die Modellversuche auch bei einer Inzidenz von über 100 durch!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Bode. - Der Kollege Volker Meyer möchte antworten. Bitte sehr!

Volker Meyer (CDU):

Herr Präsident! Ich freue mich ja darüber, dass bei FDP-Wählern ein größerer Gesundheitsschutz und eine größere Einsicht bestehen als bei AfD-Wählern.

(Jörg Bode [FDP]: Wir sind in den Top Ten!)

Sie sind bei CDU-Wählern mit Sicherheit noch größer. Davon bin ich felsenfest überzeugt.

(Beifall bei der CDU - Heiterkeit bei und Zurufe von der FDP)

Nichtsdestotrotz finde ich es etwas zu kurz gesprochen, nur den Heide-Park als Beispiel anzuführen. Beim Heide-Park gibt es meines Erachtens eine besondere Situation, weil es dort hauptsächlich einen Außenbereich gibt. Die Modellprojekte beziehen sich aber auch auf viele Einrichtungen, die nur Innenangebote machen. Das müssen wir entsprechend berücksichtigen.

Man kann ja darüber streiten, ob der kritische Inzidenzwert bei 100, 120 oder 150 liegt. Ich glaube aber - darüber müssen wir uns im Klaren sein -, wer sich das Infektionsgeschehen in den letzten Monaten sowohl in der ersten als auch in der zweiten und in der dritten Welle anschaut, wird feststellen, dass es in vielen Bereichen deutlich höhere Ansteckungsquoten gibt, sobald wir diese 100er-Linie reißen. Davon sind u. a. auch Schule, Kita usw. betroffen.

Von daher hielte ich es für sehr brisant, wenn wir anfangen würden, bei einer Inzidenz von über 100 Modellprojekte durchzuführen.

(Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch übernimmt den Vorsitz)

Ich bin eher dabei, als ersten Schritt die Infektionsquote zu senken und danach in die Modellprojekte hineinzugehen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen herzlichen Dank, Herr Kollege.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Empfohlen wird der Ausschuss für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Das ist nicht der Fall. Gibt es Enthaltungen? - Das ist ebenfalls nicht der Fall.

Dann kommen wir zu

Tagesordnungspunkt 8:

Erste Beratung:

Teststrategie auch für Kita-Kinder umsetzen -
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen -
[Drs. 18/9037](#)

Die Einbringung erfolgt durch den Kollegen Volker Bajus für Bündnis 90/Die Grünen.

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Über Kitas haben wir im letzten Plenum ja bereits anlässlich der Novellierung des Kita-Gesetzes diskutiert. Bei allen Meinungsverschiedenheiten waren wir uns über die grundsätzliche Bedeutung, die Wichtigkeit, die Funktion der Einrichtungen einig. Nicht einig sind wir uns allerdings darüber, mit welchem Engagement, mit wie viel politischer Entschlossenheit wir hier vorgehen, wenn es darum geht, die Kitas auch in der dritten Welle pandemiesicher zu machen.

Wir begrüßen ausdrücklich, dass sich der Ministerpräsident heute Morgen endlich unserer Forderung angeschlossen hat und die Landesregierung offensichtlich - - -

(Zurufe von der SPD: Oh!)

- Nun ja, es ist nun mal so, dass wir das bereits vor vier Wochen hier angesprochen haben und Ihr Kultusminister damals gesagt hat, er sehe das nicht so, er sehe zurzeit keine besondere und dringliche Notwendigkeit, auch in Kitas mit Schnelltests vorzugehen. Mein Eindruck war: Die Bedenken waren eher diffuser Art, als dass es dafür eine sachliche Begründung gegeben hätte.

Aber umso besser, wenn Sie jetzt Ihre Meinung ändern. Besser spät als nie. Aber bei der Pandemie kommt es eben auf Geschwindigkeit an, und die müssen Sie jetzt deutlich aufnehmen!

Allein die Ankündigung, man wolle jetzt irgendwann, irgendwie, irgendwo - ich habe gehört, im Haushaltsausschuss - mal fragen, ob die Kolleginnen und Kollegen auch das Geld freigeben - - - Ich wundere mich übrigens, dass Sie bei dieser Maßnahme jetzt erst mal diesen Weg gehen. Bei allen anderen Maßnahmen war das Haushaltsrecht des Landtags für Sie von sekundärer Bedeutung.

(Zuruf: Das haben wir immer im Haushaltsausschuss freigegeben! Einfach mal die Protokolle lesen! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Deswegen wundere ich mich sehr, dass Sie jetzt erneut Zeit schinden wollen und herumdrucksen, zögern und aussitzen, anstatt endlich loszulegen.

Dabei drängt die Situation in den Kitas doch! Der Regelbetrieb ist in den meisten Kreisen, Kommunen und Städten geschlossen, die Notbetreuung mit zum Teil über 50 % aber gut ausgelastet.

Immerhin schreitet die Impfkampagne bei den Erzieherinnen und Erziehern voran - aber leider auch das Infektionsgeschehen, und das ausdrücklich eben auch bei den Jüngsten. Wer sich die Zahlen beim RKI nach den Alterskohorten ansieht, stellt fest, dass die Zahlen für die Jüngsten - und auch da hat der Minister im letzten Plenum noch etwas anderes berichtet - überdurchschnittlich hoch oder zumindest dem Bundesdurchschnitt entsprechend hoch sind. Offensichtlich treibt die Mutation die Ansteckung jetzt auch unter den Jüngsten deutlich voran. Das Problem ist: Die Kleinsten zeigen häufig keine oder diffusere Symptome. Zugleich ist Abstandhalten - da sind wir uns alle einig - kaum möglich. So entsteht eine Infektionskette aus den Familien in die Kitas, von dort wieder zurück in die Familien, dann womöglich an den Arbeitsplatz oder in den Freundeskreis. Diese Kette müssen wir endlich durchbrechen!

Das ist eine Situation, die wir bereits aus den Schulen kennen und bei jetzt endlich, auf Druck von Eltern, Lehrerverbänden und auch der Opposition - wahrscheinlich auch aus den eigenen Reihen -, die Organisation des Kultusministeriums zu greifen anfängt, auch wenn das insgesamt immer noch kritikwürdig ist.

Meine Damen und Herren, warum sind andere Bundesländer hier eigentlich viel weiter? Baden-Württemberg, Berlin, Thüringen, NRW, Bremen, Sachsen-Anhalt. Daran erkennen Sie: Das hat mit politischem Farbenspiel wenig zu tun, da ist alles dabei.

Die Bundesfamilienministerin hat bereits vor vier Wochen mindestens zwei Selbsttest pro Woche für die Kinder gefordert. In Niedersachsen wurde und wird immer noch abgewartet. Heute höre ich mit Staunen, dass der Ministerpräsident als eine Begründung angibt, für die Kinder seien ja noch gar keine Tests zugelassen. Mit Verlaub: Das ist einfach falsch! Viele Kommunen setzen sie doch

schon ein: Vechta, Hannover, Langenhagen, Osnabrück!

In Osnabrück wurden bereits vor Wochen in zwei Kitas probeweise Tests eingesetzt. Im Wettbewerb haben Popel- oder Nasenbohrer-Test - so steht es jedenfalls in der Pressemitteilung der Stadt - gegenüber den Speicheltests deutlich gewonnen. Die Lütten akzeptieren diese offensichtlich besser.

Warum nehmen Sie nicht erst mal die? Sie sagen: Bis Löffel- oder Lolli-Tests zugelassen sind, müssen wir erst noch ein bisschen abwarten. - Nehmen wir die! Werden wir aktiv, und steigen dann um, wenn die anderen - die mit Sicherheit noch mal deutlich kinderfreundlicher sind - verfügbar sind. Aber es ist ja *jetzt* Zeit zum Handeln!

Müssen die Kommunen jetzt alle selber ausprobieren, beschaffen, Handreichungen schreiben, Konzepte entwickeln? Warum hängt die Pandemiesicherheit unter Einsatz von Tests an den Möglichkeiten, die die jeweiligen Kommunen und die kleinen Trägerinnen und Träger haben? Warum hängen die Sicherheit in den Kitas, der Schutz der Familien, der Schutz der Kinder an der finanziellen Handlungsfähigkeit der Kommunen?

Meine Damen und Herren, jetzt ist nicht die Zeit für kleinliche Streitigkeiten zwischen den Ebenen um die Kostenträgerschaft. Hier ist das Land gefragt, koordinierend tätig zu werden - auch bei der Organisation, auch bei der Beschaffung. Wir brauchen endlich ein abgesprochenes, praxisnahes Konzept für die Durchführung.

Meine Damen und Herren von der SPD, handeln Sie endlich! Unterstützen Sie ganz einfach unseren Antrag!

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Kollege Bajus. - Für die CDU-Fraktion hat sich Kollegin Mareike Wulff zu Wort gemeldet.

Mareike Wulf (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Bajus, man merkt, dass Sie in der letzten Kultusausschusssitzung nicht dabei gewesen sind; denn da hat das Kultusministerium sehr detailliert über den Stand der Einführung einer Teststrategie in Kitas informiert. Ich zumindest habe nicht in Erinnerung,

dass sich der Minister jemals einer Teststrategie in Kitas verwehrt hat. Auch er sieht die Dringlichkeit für so eine Teststrategie, die wir natürlich brauchen, um Infektionen rechtzeitig zu erkennen, gerade auch in diesem Bereich. Von daher müssen wir uns an dieser Stelle vielleicht noch mal übers Protokoll streiten. Ich nehme die Landesregierung hier nämlich ganz anders wahr. Ich glaube, sie hat die Notwendigkeit absolut erkannt.

Nur wissen wir auch alle, dass die Einführung einer solchen Teststrategie nicht ganz banal ist. Das sagt übrigens auch Ihre Fraktionsvorsitzende in der heutigen HAZ: Man kann nicht erst eine Testpflicht einführen und dann gucken, ob es überhaupt genügend Tests auf dem Markt gibt.

Es ist so, dass ich im Moment natürlich alle auf diese Tests stürzen. Das sind nicht nur die Schulen und damit die Länder, die die Testpflicht an den Schulen einführen. Es sind auch die Unternehmen, die jetzt vermehrt Tests brauchen. Damit sind die Tests im Moment ein gefragtes Gut, und natürlich muss das Land sicherstellen können, dass ausreichend viele zur Verfügung stehen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das ist eine Frage der Priorität!)

- Ja, es ist eine Frage der Priorität. Bei Schulen hat das Land natürlich eine etwas einfachere Handhabung, weil Lehrkräfte Angestellte von Schulen sind und es hier alleiniger Träger ist. Bei den Kitas ist die Situation ein bisschen komplexer.

Auf der anderen Seite muss man schauen, wie geeignet die entsprechenden Tests für Kleinkinder sind. Hier ist es so, dass sich die Spucktests als nicht geeignet erwiesen haben. Bei den sogenannten Lolli-Tests ist die Frage, ob sich Teile lösen, die von kleinen Kindern dann eventuell verschluckt werden könnten. Die Nasenbohrer- oder Popeltests - wie auch immer sie heißen - haben sich zwar bewährt, aber hier gibt es natürlich die Frage, ob sie in ausreichendem Maße vorhanden sind.

Dann muss man auch noch die Frage beantworten, was eigentlich mit Kindern ist, die sich nicht testen lassen wollen. Wir reden hier von Kleinkindern, die vielleicht Ängste davor haben oder es als unangenehm empfinden oder Ähnliches. Ich glaube, auch hier muss man sehr vorsichtig und sensibel vorgehen, weil wir gerade Kleinkinder nicht noch mehr belasten wollen, als sie es in dieser doch sehr schwierigen, angespannten Pandemiesituation eh schon sind.

Wenn ich das zugrunde lege, was uns im Kultusausschuss bereits vorgetragen worden ist - vielleicht sind Sie das nächste Mal ja auch dabei; am Freitag wird weiter darüber berichtet, wie es mit der Teststrategie weitergeht -, halte ich Ihren Antrag nicht grundsätzlich für falsch. Ich glaube schon, dass alle Fraktionen im Landtag eine Teststrategie für Kitas für notwendig halten. Aber da die Landesregierung hier schon dran ist, da schon Regierungshandeln vorliegt, ist Ihr Antrag schlicht nicht notwendig. Aus diesem Grund, lieber Herr Bajus, würde ich sagen, sind wir hier in gewissem Sinne einer Meinung.

Wir müssen sicherlich darauf hinwirken, dass wir angesichts der Sensibilität von Kleinkindern umsichtig und vorsichtig vorgehen und wirklich geeignete Tests für sie finden, damit mit dem Kita-Bereich so umgegangen wird, wie er es verdient. Aber natürlich ist ganz klar: Wir brauchen eine Teststrategie auch in den Kindergärten. Das müssen wir alle uns noch einmal vor Augen führen.

Es ist nun einmal so, dass es derzeit noch keinen Impfstoff für Kleinkinder gibt, und die Entwicklung wird wahrscheinlich auch noch eine Weile andauern. Das heißt, wenn wir mit dem Impfen gut vorankommen, werden wir irgendwann an den Punkt kommen, dass zwar große Teile dieser Gesellschaft geimpft sind, aber die Kinder eben nicht. Und wir wissen nicht, was dieses Virus dann macht. Deshalb sind wir alle gefragt, den Infektionsschutz gerade in Bildungseinrichtungen für Kinder zu erhöhen. Die Teststrategie ist dort tatsächlich ein wichtiges Element.

Ich freue mich, wenn wir in der nächsten Kultusausschusssitzung nach dem Bericht über den aktuellen Stand der Teststrategien in Kitas noch einmal über dieses Thema diskutieren. Aber ich glaube, wir sind hier auf einem guten Weg.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Frau Kollegin Wulf. - Das Wort erhält der Kollege Stefan Politze für die SPD-Fraktion.

Stefan Politze (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte auf die Rede des Ministerpräsidenten von heute Morgen zurückkommen. Dort hat er deutlich gesagt, dass Politik in dieser Pandemie Gemeinsamkeiten und nicht Gegensätze

suchen sollte. Ich glaube, das ist auch das, was die Menschen von uns erwarten.

So wohltoniert der Antrag formuliert ist, Herr Bajus, so entgegengesetzt zu diesem Grundsatz war Ihre Rede. Deshalb würde ich Sie herzlich bitten, in dieser schwierigen Situation auf die Gemeinsamkeiten zu gucken und zu versuchen, die Gegensätze zu überbrücken.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Sie haben beschrieben, dass jetzt Zeit zum Handeln sei und endlich der Schutz von Familien und Kindern in den Blick genommen werden solle. Herr Bajus, ich glaube, dass dieser Kultusminister das sehr deutlich macht!

Ihr Antrag ist ein guter Antrag - das will ich deutlich sagen; ich glaube nicht, dass wir in der Ausrichtung einen großen Dissens haben -, weil er das laufende Regierungshandeln unterstützt. Der Ministerpräsident hat heute Morgen in der Regierungserklärung ja auch deutlich gemacht, dass vieles von dem schon auf dem Weg bzw. in der Erarbeitung und in der Umsetzung befindlich ist.

Das Kita-Personal wird zweimal wöchentlich getestet. Das ist ein richtiger Schritt, der auch ordentlich begonnen worden ist. Das Land beteiligt sich daran, genauso wie es sich bei Lehrkräften sowie Schülerinnen und Schülern beteiligt. Das ist doch auch eine Selbstverständlichkeit.

Sie haben gerade auf den Streit zwischen Kommunen und Land verwiesen und gemeint, dass dafür derzeit keine Zeit ist. Da haben Sie recht, das sehe ich genauso. Ich möchte die Kommunen an dieser Stelle, bei dem Kita-Personal daran erinnern, dass wir in dieser Frage, bei der wir alle uns engagieren, eine Gesamtverantwortung tragen.

In diesem Zusammenhang hat auch das Corona-Sondervermögen eine Rolle gespielt. Dazu haben Sie gerade ein bisschen süffisant ausgeführt. Ich glaube allerdings, dass im Haushaltsausschuss ein geordnetes Verfahren abläuft. Die Summe, um die es hier geht, ist schließlich nicht banal. So, wie ich es wahrgenommen habe, geht es, wenn wir alle Kinder zweimal die Woche testen wollen, um 11 Millionen Euro - und zwar monatlich, nicht jährlich! Deswegen ist das geordnete Verfahren im Haushaltsausschuss auch genau das Richtige, die Mittel über diesen Weg zur Verfügung zu stellen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Außerdem müssen ja auch die Möglichkeiten zur Beschaffung gegeben sein. Darauf hat die Kollegin Wulf gerade zu Recht hingewiesen. Wenn man jetzt noch ein paar Hunderttausend Kinder zusätzlich mit Tests versehen will, dann ist das eine ganz wichtige Voraussetzung.

Aber die allerwichtigste Voraussetzung für das Testen in Kitas ist, dass man am Ende auch wirklich kindgerechte Testmethoden findet. Dazu gehört, dass die Tests zugelassen und geeignet sind. Hier geht es um die Kleinsten der Gesellschaft. Und wenn schon die Grundschüler Schwierigkeiten haben, diesen Popeltest, wie Sie ihn gerade genannt haben, zu vollziehen, dann ist das für die noch Jüngeren eine noch größere Herausforderung. Ich möchte eben nicht, dass die Kinder traumatisiert werden, obwohl wir ihnen etwas Gutes tun wollen. Nein, man muss sehen, dass man hier alle ordentlich mitnimmt, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das Bundesfamilienministerium ist auf dem Weg, da Rechtsklarheit zu schaffen, insbesondere was die Testmöglichkeiten in Kitas anbelangt.

In der Nr. 1 Ihres Antrags steht, dass eine Regelung analog zu anderen Bundesländern gefunden werden soll. Das hört sich so an, als ob die Mehrheit der Bundesländer schon auf dem Weg wäre. Das ist aber mitnichten der Fall. Lediglich in NRW und in Sachsen-Anhalt wird derzeit schon getestet. Baden-Württemberg mit Ihrem grünen Ministerpräsidenten ist derzeit in der Vorbereitung, genauso wie unser Bundesland, aber eben nicht mit einer *Testpflicht*, um es deutlich zu sagen.

In der Nr. 2 schreiben Sie, dass kurzfristig mit den Kommunen Einvernehmen über die Kostenträgerschaft herzustellen sei. Darauf habe ich gerade hingewiesen. Wichtig ist, dass der Haushaltsausschuss die Mittel in einem geordneten Verfahren zur Verfügung stellt. Ich glaube, dass Kommunen und Land das gemeinsam hinbekommen. Damit wären dann die Nrn. 2 und 3 gemeint.

Dann sprechen Sie noch von einem Testkonzept und einer Dokumentation. Ich habe in dieser Pandemie nicht wahrgenommen, dass es keine Konzepte für all die Hygienemaßnahmen und Ähnliches gab. Insofern beschreiben Sie mit diesen Punkt eigentlich eine Selbstverständlichkeit. Aber sei's drum! Wenn man noch einmal darauf hinweist, ist es gut. Der Kultusminister wird das selbstverständlich umsetzen.

Also: Die Testung macht Sinn, und sie ist auch bereits in Vorbereitung. Damit brechen wir die

Infektionswelle vielleicht zum Teil. Wir können den Infektionsschutz deutlich weiter ausweiten. Aber wir müssen Tests finden - darauf hat auch das RKI hingewiesen -, die für Kita-Kinder geeignet sind. Denn die Spuck- und Lolli-Tests bergen auch erhebliche Risiken. Es gab schon Fälle, dass sich ein Pröppel von diesem Lolli gelöst hat, den das Kind hätte verschlucken können. Deswegen sollte man wirklich darauf achten, dass man einen vernünftigen Nasenabstrich findet. Sie haben Osnabrück zitiert. Dort ist das getestet worden. Dort gab es auch eine relativ hohe Akzeptanz, weil die Eltern sehr positiv eingestellt waren. Ich glaube auch, dass das genau der richtige Weg ist. Aber auch dort haben nur 70 % daran teilgenommen.

Deswegen sollten wir gucken: Was sind die geeigneten Methoden? Wie kommen wir in ein geeignetes Verfahren? Dies sollten wir aber in aller Ruhe tun: in einem geordneten Austausch im Kultusausschuss und auch so, dass für die Kinder am Ende herauskommt, dass wir zugelassene, geeignete Tests haben, die von Familien und Kindern auch als sichere Maßnahme zum Schutz vor dieser bössartigen Infektion akzeptiert werden.

Ich freue mich auf den Austausch im Ausschuss - ich hoffe, nicht in polemischer Art, sondern in der Art und Weise, dass wir das Ganze für die Familien lösen wollen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Herr Kollege Politze. - Jetzt erhält das Wort der Kollege Björn Försterling für die FDP-Fraktion.

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie so oft in den letzten Wochen stehen wir auch heute wieder einmal in der Diskussion um die Frage der Abwägung des Gesundheitsschutzes und des Rechts auf Bildung. Wir alle wissen ja schon aus den Diskussionen der letzten Wochen und Monate, dass zur Gesundheit von Kindern auch das soziale Miteinander und auch das Recht auf Bildung gehören und dass wir deswegen nicht immer nur eine einseitige Abwägung treffen dürfen.

Vor diesem Hintergrund, aber auch vor dem Hintergrund - dies ist von meinem Vorredner schon ausgeführt worden -, dass wir feststellen, dass das

Infektionsgeschehen bei den Null- bis Neunjährigen steigt, ist es doch dringend geboten, dem nicht nur auf den Grund zu gehen, sondern auch dafür Sorge zu tragen, dass das Infektionsgeschehen frühzeitig unterbrochen werden kann.

Wir haben hier auch schon mehrfach darüber gesprochen, dass es eben keinen wissenschaftlichen Ausschluss darüber gibt, dass Infektionsketten nicht auch dadurch entstehen, dass Infektionen aus einem Elternhaus über nicht symptomatisch erkrankte Kinder in ein anderes Elternhaus weitergegeben werden. Genau deswegen ist es notwendig, hier eine Teststrategie auf den Weg zu geben. Deshalb begrüßen wir den Antrag von Bündnis 90/Die Grünen.

Aber der Punkt ist doch das, was Frau Kollegin Wulf aufgeworfen hat: Das alles muss vonseiten des Landes gut überlegt sein. Deswegen muss man sich dieser Tage tatsächlich die Frage stellen, ob es richtig ist, das bei der Landesregierung anzusiedeln, oder ob das nicht besser bei den Trägerinnen und Trägern angesiedelt werden sollte. Viele Träger, sei es Osnabrück, Vechta oder sei es beispielsweise die Elterninitiative Till Eulenspiegel in Braunschweig mit zwölf Kitas und mehr als 350 Kindern, machen das schon sehr erfolgreich. Wäre es deshalb nicht richtig, den Trägerinnen und Trägern ihre Konzepte zu finanzieren? In Braunschweig ist es so, dass zweimal in der Woche der Testbus kommt und sich 90 % der Kinder daran beteiligen.

Es ist übrigens eine Mär, dass die Kinder durch die Tests traumatisiert werden. Ich glaube, ehrlich gesagt, es verursacht ein weitaus größeres Trauma, dass die Kinder über Monate nicht regulär in die Kita gehen können und nicht regulär ihre Freunde treffen können, als dass sie zweimal in der Woche in der Nase popeln müssen.

(Beifall bei der FDP)

Lassen Sie mich zu den Tests abschließend Folgendes sagen: Ich kann es gar nicht treffender formulieren, als es ein HNO-Arzt auf Twitter geschrieben hat: „Glauben Sie einem HNO-Arzt. Jedes Kind schafft es, sich ein Abstrichstäbchen 2 cm in die Nase zu stecken. Man muss vorher nur sagen, dass es das auf keinen Fall tun darf.“

(Heiterkeit)

Das ist doch der Punkt. Kitas sind Bildungseinrichtungen. Die können und die müssen dieser Tage den Kindern ja auch erklären, was draußen in der

Welt vor sich geht. Und ich glaube, die Einrichtungen können das sehr gut.

Deswegen sollten wir den Einrichtungen vertrauen, vor Ort nicht nur die Tests zu organisieren und eine Teststrategie zu entwickeln, sondern es auch gemeinsam mit den Kindern zu machen. Dann können wir in der Lage sein, das Infektionsgeschehen auch in dieser Kindergruppe besser zu identifizieren und es zu unterbinden. Das Einzige, was die Einrichtungen bzw. deren Träger brauchen, ist die finanzielle Unterstützung des Landes. Daran, dass so schnell wie möglich diese finanzielle Unterstützung auf den Weg gebracht wird, sollten wir alle gemeinsam arbeiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke vielmals, Herr Kollege Försterling.

Wir haben nun keine weiteren Wortmeldungen und können schon zur Ausschussüberweisung kommen.

Es wird die Überweisung an den Kultusausschuss empfohlen. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Eine Gegenstimme. Gibt es Enthaltungen? - Das ist auch nicht der Fall. Dann haben Sie so entschieden.

Ich rufe vereinbarungsgemäß zusammen auf

Tagesordnungspunkt 10:

Abschließende Beratung:

Schneller impfen in Niedersachsen - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/8643](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - [Drs. 18/9021](#)

Tagesordnungspunkt 11:

Abschließende Beratung:

Impfstrategie anpassen - umfassende (Schnell-)Teststrategien auf den Weg bringen - schrittweise Lockerungen möglich machen - Leben mit dem Virus ermöglichen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/8645](#) neu - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - [Drs. 18/9022](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen zu beiden Anträgen, sie abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist zu beiden Tagesordnungspunkten nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich zunächst Kollegin Susanne Victoria Schütz für die FDP-Fraktion.

Susanne Victoria Schütz (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Impfen - der wohl wichtigste Teil der Pandemiebekämpfung auf dem Weg zurück zur Normalität. Und wie läuft es? Na ja, rund ist etwas anderes.

Ich will gar nicht alle Kamellen auspacken. Wir haben hier oft genug kritisiert, was am Anfang falsch gelaufen ist. Und weil wir ja eine Service-Opposition sind, haben wir - auch z. B. in diesem vorliegenden Antrag - ein paar praktische Vorschläge gemacht, wie es besser und schneller ginge.

Statt Modellprojekte in Hausarztpraxen haben wir damals schon die Durchplanung der Ausweitung in die Praxen gefordert. Von den Ergebnissen dieser Modellprojekte haben die Hausärzte in der Breite übrigens keine Kenntnis. Aber das Sozialministerium sicher. So wurde uns ja berichtet, dass das mit den von uns so kritisierten Scannern alles prima lief und kein Problem sei. Seltsamerweise wurden dann aber doch keine Scanner in den impfbereiten Praxen verteilt, sondern man hat ein praktikableres Format der Abrechnung über die KVN gefunden.

Für das von uns im Antrag geforderte Tool beim RKI hätte man wohl doch früher einsteigen und sich einen Kopf machen müssen. Jetzt rettet die KVN an der Stelle. Aber immerhin - ein vereinfachtes Verfahren ist schon mal besser als tausende Scanner.

Die konkrete Vorbereitung der Einbeziehung der Hausärzte hat mittlerweile stattgefunden. Sie sind ja einbezogen. Es ist ja auch mehr Impfstoff da. Aber ich habe hier schon bei der Einbringung darauf hingewiesen, dass die Hausärzte in Anrufen ertrinken könnten und Praxen praktisch eigene Callcenter betreiben müssten. Und genauso ist es auch gekommen!

Das Erreichen der Patienten ist nämlich zum Teil ein Problem. Zuerst erzählt uns das Sozialministerium im Ausschuss, die chronisch Kranken in der jetzigen Impfgruppe würden über die Fachärzte zum Impfen angesprochen. Als ich aber letzte

Woche im Ausschuss gefragt habe, wie weit es damit ist, musste der Staatssekretär den Bedarf erkennen, dass auch die Hausärzte für diese Patienten zuständig seien. Es hat also, wie mal angekündigt, nicht flächendeckend stattgefunden.

Ich kenne chronisch Kranke, die der Facharzt geimpft hat. In der Zwischenzeit hatten sie sich auf Warteliste für das Impfzentrum setzen lassen. Und dann hatte sich auch der Hausarzt gemeldet. Weil das ordentliche, nette Menschen sind, wollten sie die Termine im Impfzentrum absagen, kamen aber tagelang nicht durch, bis endlich auch im Portal im Internet die Möglichkeit ergänzt wurde, dort seinen konkreten Termin abzusagen. Offensichtlich kann man sich aber, so haben mir jetzt Menschen berichtet, dann, wenn der Name nur auf der Warteliste steht, von dieser Warteliste immer noch nicht herunternehmen lassen.

Ernsthaft: Wenn ich weiß, dass bis zu drei parallele Systeme - Hausärzte, Impfzentren und Fachärzte - chronisch Kranke endlich impfen, dann weiß ich doch auch, dass nette Bürger zuhause ihre Termine absagen können müssen. Das programmiere ich doch vor dem Impfbeginn in den Hausarztpraxen!

Wie geht es nun weiter? Am kommenden Wochenende wird durchgeimpft! Vorhin haben wir gehört, es sollen 70 000 Menschen in den Impfzentren geimpft werden. Genug Impfstoff ist ja da. Seit zehn Tagen liegen in den Impfzentren ungefähr 300 000 Dosen herum, zum Teil sogar deutlich mehr, über 340 000. Über Ostern wuchs der Bestand des Landes im Zentrallager auf über 400 000 Dosen. Diese sind jetzt weitgehend verteilt und füllen die Tiefkühltruhen und Kühlschränke der Impfzentren.

Ich finde die Logistik optimierungswürdig, um mich vorsichtig auszudrücken. Stand gestern - heute habe ich noch nicht nachgerechnet - haben das Lager und die Impfzentren in Niedersachsen zusammen fast 556 000 Impfdosen.

Ab Montag dürfen sich dann die über 60-Jährigen auf Wartelisten eintragen lassen. Das ist die Impfgruppe 3. Darüber haben wir vorhin schon einmal gesprochen. Vorhin wurde kommuniziert, dass sie alle mit AstraZeneca geimpft würden. Das ist nicht immer an allen Stellen deutlich angekommen. Ich sage das einmal ganz vorsichtig. - Sie haben mich nach der Begründung gefragt. Wir hatten vorhin geklärt, warum sie ausgeklammert wurden.

(Glocke der Präsidentin)

Was ist mit den anderen in Impfgruppe 3? Ich greife wieder die chronisch Kranken heraus. Die sollen erst mal nicht informiert werden. Warum auch? Die Krankenkassen schreiben die ja an. Das Thema hatten wir vorhin.

Momentan sollen die Kassen die Kranken in Gruppe 2 anschreiben - die Gruppe, die seit über fünf Wochen geimpft wird. Ich persönlich kenne hufenweise Angehörige dieser Gruppe, und es sind alles Gesunde, die dieses Schreiben bekommen haben. Dafür die Gefährdeten in Gruppe 3 dann länger. Mit Verlaub, auch hier sehe ich eine Menge Optimierungsbedarf.

Was ist mit AstraZeneca? Erst hieß es, es gäbe nach dem Hin und Her mit der Wiedezulassung kein Akzeptanzproblem. Jetzt gibt es offensichtlich doch eins. - Dann gibt es doch frei!

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Frau Kollegin, Sie müssten langsam zum Schluss kommen.

Susanne Victoria Schütz (FDP):

Ja? Ich glaube, die Zeitanzeige war nicht richtig.

So richtig hat noch immer keiner den Turbo in Sachen Impfen hier im Land gezündet. Dabei wären die Voraussetzungen da: Impfzentren, die mehr impfen könnten, tausende impfbereite Ärzte und, wie gesagt, gestern 556 000 gelagerte Dosen.

Natürlich haben SPD und CDU den Antrag weggestimmt. Aber bitte machen Sie sich doch wenigstens den Titel zu Eigen: Schneller impfen in Niedersachsen!

Danke schön.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke sehr. - Für Bündnis 90/Die Grünen erhält das Wort Kollegin Meta Janssen-Kucz.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Liebe Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Unser Antrag von Anfang März lautete „Impfstrategie anpassen - umfassende (Schnell-)Teststrategien auf den Weg bringen - schrittweise Lockerungen möglich machen - Leben mit dem Virus ermöglichen“. Darin haben wir Ihnen einen Weg aufgezeigt, wie Niedersachsen aus diesem Krisenmodus herauskommen könnte und wie man

lernen könnte, mit dem Virus umzugehen und zu leben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Aber mein Eindruck - auch in den Beratungen im Sozialausschuss - war, dass dieser grüne Antrag von den Regierungsfractionen nicht unbedingt gewollt war. Noch stärker hatte ich den Eindruck, dass die Regierungsfractionen in großen Teilen das Heft des Handelns an den Krisenstab des Sozialministeriums abgegeben haben.

Das wurde heute Morgen, wie ich fand, bei dem Redebeitrag des Kollegen Wiard Siebels recht deutlich, der bruchstückhaft zitiert, Dinge verdreht oder weggelassen und sich teilweise über Anträge lustig gemacht hat. Aber ich habe in der Corona-Pandemie noch keinen Antrag der Regierungsfractionen gesehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Da war bis dato noch nichts Innovatives. Man wartet immer, was man serviert bekommt.

Meine Damen und Herren, eigentlich sind wir uns alle einig, dass neben ausreichendem Abstand und umfassenden Hygienekonzepten sowie dem Tragen von FFP2-Masken oder medizinischen Masken in geschlossenen Räumen das konsequente Testen und das schnelle Impfen der Schlüssel für eine umfassende Bekämpfung der COVID-19-Pandemie sind.

Heute, am 21. April, stelle ich fest: Einiges von dem, was wir in dem Antrag als Vierklang aus Impfen, Testen, Kontaktnachverfolgung und Öffnung insbesondere von Kitas und Schulen gefordert hatten, ist auf den Weg gebracht worden. Es ist nur bedauerlich, dass wir hätten weiter sein können, wenn man früher den Mut gehabt hätte, sich die Vorschläge anzuschauen und konsequent umzusetzen. Denn eigentlich war bereits Ende letzten Jahres absehbar, dass die sogenannte britische Mutante dem Infektionsgeschehen eine neue Dynamik geben und auch die Lockerungspläne durcheinanderwirbeln würde. Aber erst einmal machte man stur weiter und wartete immer ab, welche Ansagen die Bundesregierung machte, um diese dann zeitversetzt und zögerlich umzusetzen. Ich kann nur feststellen: Niedersachsen hat im Kampf gegen COVID-19 immer wieder wertvolle Zeit verloren.

Ich freue mich, dass wir heute, so wie von uns gefordert, mit der Teststrategie ein ganzes Stück vorangekommen sind. Endlich kommen Selbst-

und Schnelltests, Bürgertests, bei den Menschen an. Überall dort, wo junge, aber auch ältere Menschen zusammenkommen, müssen wir testen, allen voran in den Kitas und Schulen. Denn Ziel dieser Tests ist es doch, asymptomatische Infektionen schnell zu entdecken und jetzt vor allem eine Ausbreitung des britischen Virus zu verhindern. Nur das schafft größtmögliche Sicherheit.

(Glocke der Präsidentin)

Ich bin den Arztpraxen, den Apotheken und auch den Kommunen sehr dankbar, dass sie im März die Bürgertests so schnell auf den Weg gebracht, das Angebot aufgebaut haben und weiter ausbauen. Mich hat sehr erschreckt, im Sozialausschuss in der letzten Woche zu hören, dass die Bürgertests anscheinend nur sehr zögerlich angenommen werden.

(Glocke der Präsidentin)

Das ist zwar nicht unbedingt mein Eindruck, macht aber deutlich, dass wir sie intensiver bewerben müssen, dass wir mehr wohnortnahe und niedrigschwellige Angebote brauchen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich wünsche mir mehr Gas, vor allem in Sachen Impfung - das deutete sich heute schon an -, und mehr Flexibilität. Daher begrüßen wir auch das Angebot, dass sich ab Montag Menschen, die über 60 Jahre alt sind, freiwillig und selbstständig zur Impfung mit AstraZeneca anmelden können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Allerletzter Satz!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Meine Damen und Herren, ich hoffe, dass Sie zukünftig anders mit Anträgen aus der Opposition umgehen. Unser Wille ist es, gemeinsam mit Ihnen die Pandemie in den Griff zu bekommen. Lassen Sie uns das weiter gemeinsam anpacken.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke, Frau Kollegin Janssen-Kucz. - Für die CDU hat sich Herr Kollege Christoph Eilers gemeldet.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Christoph Eilers (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte es nicht ganz so pessimistisch sehen wie meine beiden Vorrednerinnen. Es ist schade für die Antragsteller, aber Gott sei Dank für uns alle haben sich die gestellten Anträge zum größten Teil schon erledigt. Frau Janssen-Kucz hat es gerade erwähnt: Zum Teil wurden die Forderungen der noch gar nicht allzu alten Anträge bereits aufgegriffen. Lassen Sie uns deshalb auch ein bisschen über das freuen, was in Niedersachsen mittlerweile passiert ist.

Nahezu alle Personen über 70 Jahre und viele Vorerkrankte dürften mittlerweile ein Impfangebot erhalten haben. Die in Bezug auf das Virus Schwächsten der Gesellschaft sind geimpft und damit in der Regel vor einem schwerwiegenden oder sogar tödlichen Verlauf geschützt. Das ist ein erster Etappensieg.

In den Impfzentren und Hausarztpraxen laufen die Impfungen gut, sofern es ausreichend Impfstoff gibt. Die Impfstofflieferungen sind das Nadelöhr, von dem nicht nur wir hier in Niedersachsen, sondern die ganze Welt betroffen ist. Die Impfbereitschaft in der Bevölkerung ist hoch. Die Menschen erwarten und ersehnen ihren Impftermin.

Aber wo bestehen noch Probleme, die mich teilweise sehr verärgern? Eine ärgerliche Entwicklung der letzten Tage scheint mir zu sein, dass vermehrt Impftermine bei Impfzentren nicht wahrgenommen werden. Frau Schütz hat es erwähnt. Sie sprach von den netten Menschen, die anrufen und versuchen, ihren Termin zu stornieren. Aber leider gibt es auch Menschen, die nicht so nett sind und dies nicht tun. So verfallen wichtige Termine, da Personen nicht nachrücken können.

Wir müssen diesbezüglich weiterhin verstärkt Informationsarbeit leisten. Es wurde klar versäumt, den Menschen vor Ort zu erklären, dass die strenge Überwachung von Impfstoffen und möglichen Nebenwirkungen grundsätzlich zu begrüßen ist. Eine offene Kommunikation der zuständigen Prüf- und Zulassungsbehörden ist in einer freiheitlichen Demokratie notwendig und sollte Vertrauen stärken.

Das in der Öffentlichkeit entstandene Bild von einem Hin und Her beim Impfstoff von AstraZeneca lässt sich aus heutiger Sicht lediglich als kommunikatives Desaster einordnen. Dieses haben wir hier in Niedersachsen aber nicht zu verantworten. Um den 1. April herum hörte und las man dann noch

von einer Umbenennung: AstraZeneca werde zu Vaxzevria - das kann ich fast nicht aussprechen. Nach kurzer Internetrecherche findet man zwar entsprechende Hintergrundinformationen, aber in der Breite der Bevölkerung bleibt hängen: aus Raider wird Twix. Das ist eine reine PR-Maßnahme.

Eine weitere Baustelle ist der bürokratische Aufwand bei einer Impfung. Die Presse berichtete aktuell unter Verweis auf den ehemaligen Landtagskollegen Herrn Onay, dass derzeit allein im Impfzentrum Hannover knapp 50 Aktenordner mit Unterlagen pro Einsatztag produziert werden. Ganz ehrlich: Das kann im 21. Jahrhundert nicht mehr der Maßstab sein.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

- Applaus von den Grünen!

Hier hat aber auch die FDP recht, wenn sie in ihrem Antrag betont, das müsse heutzutage digital möglich sein. Leider muss ich sagen, dass in Ihrem Antrag auch viel von Erfassen, Abfragen, Erarbeiten und in die Liste Einbauen steht. Das sind Vokabeln, die sehr nach Bürokratie klingen. Wir müssen aber grundsätzlich schneller werden.

Selbst- und Schnelltests sind ein wichtiger Baustein. Die Fraktion der Grünen hat recht, wenn sie in ihrem Antrag davon spricht, durch Testungen, Hygienemaßnahmen und Impfungen Rahmenbedingungen für ein sicheres Leben mit dem Coronavirus zu schaffen. Ja, wir werden lernen müssen, mit dem Coronavirus zu leben. Durch immer mehr Angebote und öffentliche Anlaufstellen erreichen wir die Bürgerinnen und Bürger. Selbsttests kann ich mittlerweile in jedem Supermarkt an der Kasse erhalten.

Hinzu kommt jetzt die Verpflichtung in Unternehmen und an den Schulen. Der Blick auf das Testgeschehen an den Schulen ist aber leider noch nicht überall zufriedenstellend und teilweise sogar erschreckend. In einigen Gemeinden gibt es seit der Einführung der durchaus sinnvollen Testpflicht mit einhergehender Aufhebung der Präsenzpflicht auffällig viele Abmeldungen vom Unterricht. Hier muss in der Elternschaft Aufklärungsarbeit geleistet werden.

Schulleitungen sowie Gemeinden benötigen dabei weiterhin unsere Unterstützung. Jedoch stoßen wir hier auch an die Grenzen des für die Politik Machbaren, solange es Menschen gibt, die an chinesische Würmer glauben oder das Recht auf Selbstbestimmung über ein solidarisches Miteinander bei

der Bekämpfung der Pandemie stellen. Nicht nur die Politik, sondern auch die Medien müssen stärker in die Verantwortung genommen werden. Irreführung, Fake News etc. müssen auch zur besten Sendezeit mehr medial hinterfragt und widerlegt werden.

Ich habe hier seit einem Jahr den Eindruck, dass mehr über Risiken und Nebenwirkungen von politischen Aktivitäten und wissenschaftlichen Empfehlungen als über die Chancen und Erfolge gesprochen wird. Vor Monaten wurden mRNA-Impfstoffe medial sehr kritisch betrachtet: Was ist das? Reicht die bisherige Forschung aus? - Heute will jeder am liebsten nur diesen Impfstoff haben.

Abschließend komme ich noch einmal auf das Impfen zurück. Die Impfung ist, wie eingangs erwähnt, der zentrale Baustein für die Brücke aus der Pandemie. Ich erhalte vom praktischen Impfgeschehen in meinem Wahlkreis sehr positive Rückmeldungen. Vom dezentralen Impfen der Menschen über 80 und der Menschen über 70 Jahre in den Gemeinden bis hin zur zentralen Organisation über das Impfzentrum des Landkreises sind die geimpften Personen zufrieden.

Ich habe mich in den letzten Tagen immer wieder über die in der lokalen Tagespresse veröffentlichten Leserbriefe von Personen gefreut, die bereits eine Impfung im Impfzentrum des Landkreises erhalten haben.

In meinem Landkreis Cloppenburg hat man eine sehr konstruktive und zielgerichtete Zusammenarbeit bei allen Akteuren festgestellt. Alle Kräfte in den Gemeinden und Kreisverwaltungen leisten gemeinsam mit unseren Ehrenamtlichen einen herausragenden Job.

Wir freuen uns, dass jetzt auch die Feuerwehren priorisiert werden; gerade diese Personen haben es verdient, auch vorweg geimpft zu werden.

(Zustimmung bei der CDU - Glocke der Präsidentin)

- Ich komme zum Ende. Meine Sendezeit hier ist um.

Im Namen der CDU-Fraktion bitte ich Sie deshalb, der Empfehlung des Ausschusses zu folgen und beide Anträge abzulehnen. Aber ich sehe das Positive: Vieles ist umgesetzt, wir sind auf einem guten Weg. Bleiben Sie gesund!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Herr Kollege Eilers. - Jetzt bekommt Kollegin Dr. Thela Wernstedt für die SPD-Fraktion das Wort.

Dr. Thela Wernstedt (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie immer nach einer solchen langen Debatte bleibt kaum noch etwas zu sagen übrig. Insofern will ich nur noch anmerken, dass wir, glaube ich, sehr ordentlich mit den Anträgen der Opposition in unserem Sozialausschuss umgegangen sind. Wir haben sie ausführlich debattiert, wir haben natürlich auch immer wieder und regelmäßig Unterrichtungen durch die Landesregierung zu den neueren Entwicklungen und ihren Vorstellungen entgegengenommen. Daher ist es für alle Beteiligten im Ausschuss ein Erfolg, dass ein großer Teil der sowohl im Antrag der FDP als auch im Antrag von Bündnis 90/Die Grünen aufgeführten und geforderten Maßnahmen inzwischen in Handeln umgesetzt wurde

(Volker Bajus [GRÜNE]: Dann können Sie doch zustimmen!)

und von der Bevölkerung angenommen werden kann, damit sie besser geschützt wird.

Ich will vielleicht nur ein kleines Beispiel erzählen. In der letzten Woche habe ich die Ehre gehabt, eine etwas größere Parteisitzung zu organisieren. Sie kennen das im Moment alle: Die Aufstellung vieler Listen ist notwendig und lässt es manchmal auch nicht anders zu, als dass man in Präsenz erscheint. Es war uns als kleiner Ortsverein vor Ort sehr gut möglich, Schnelltests zu kaufen, es war vor Ort im Stadtbezirk für viele Genossinnen und Genossen möglich, sich in der Apotheke oder in anderen Zentren testen zu lassen. Das geht also inzwischen sehr niederschwellig. Ich kann auch berichten, dass unsere älteren Genossinnen und Genossen, die über 80-Jährigen, mit einem gewissen Stolz bei der Anmeldung ankamen und sagten: Ich bin geimpft; ich kann jetzt hier auch wieder teilnehmen und fühle mich sicherer. - Somit konnten wir eine ordentliche Debatte in unserem Saal führen.

Auch die Stadtverwaltung war in dem Fall sehr hilfreich. Sie hat uns keine Steine in den Weg gelegt, sondern uns gut betreut. Ich will nur sagen: Das, was bisher angeleiert worden ist, was an Testmöglichkeiten und Impfungen angeboten wird, wird von der Bevölkerung sehr gut angenommen. Es hilft, dass wir ein Teil unseres normalen Lebens

inzwischen wieder leben können, auch wenn wir natürlich noch eine Wegstrecke vor uns haben.

Insgesamt bin ich sehr froh, dass Ministerpräsident Weil und Frau Ministerin Behrens heute berichtet haben, dass an diesem Wochenende noch einmal Anstrengungen unternommen werden, um den Impfstoff, der jetzt vermehrt kommt, auch unter die Leute zu bringen. Ich denke, dass vieles von dem, was richtigerweise gefordert worden ist, umgesetzt wird und wir ein Stück weit mehr Sicherheit für die Bevölkerung bekommen können.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Frau Kollegin Dr. Wernstedt. - Abschließend hat sich die Sozialministerin Frau Daniela Behrens zu Wort gemeldet.

Daniela Behrens, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Ich nehme zum Abschluss dieser beiden Antragsberatungen noch einmal die Gelegenheit wahr, Ihnen Mut und Zuversicht beim Thema Impfen, aber auch Testen zuzurufen. Ich glaube, das ist wichtig. Denn auf diesen Landtag schauen die Menschen, und Sie alle sind Multiplikatoren. Es ist gut, wenn wir miteinander gut informiert sind und Sie immer sicher sein können, dass Ihre Landesregierung gut in diesem Thema arbeitet.

Wir können heute feststellen, dass deutlich mehr und deutlich verlässlicher Impfstoff nach Niedersachsen kommt. Das war vor wenigen Wochen noch nicht so. Inzwischen haben wir gute Lieferankündigungen, die bis zum Ende Juni gehen. In den nächsten Wochen und Monaten kommt sehr viel Impfstoff nach Deutschland, sehr viel Impfstoff nach Niedersachsen. Das ist eine ganz andere Situation, als wir sie zu Anfang dieses Jahres hatten.

Die Impfbereitschaften sind inzwischen gut aufgestellt, sie sind gut eingespielt. Ich kann nur alle Impfbereitschaften vor Ort loben, ich kann das nur bestätigen. Sie machen das richtig gut. Seit Anfang dieses Monats sind die Hausärztinnen und Hausärzte sowie die niedergelassenen Ärzte dabei, und ab Juni werden wir die Betriebsärzte in Niedersachsen einbinden, wenn wir keine Priorisierung mehr haben. Damit haben wir dann die drei wichtigen Säulen, die da-

für sorgen werden, dass bis September alle Niedersachsen, die geimpft werden wollen, auch durchgeimpft sind.

Wir impfen inzwischen über 200 000 Personen jede Woche in den Impfzentren. Wenn man dann, Frau Schütz, auf einem Lageplan sieht, dass da 350 000 Impfdosen liegen, dann muss man sagen: Das ist der Bedarf von anderthalb Wochen, den wir damit absichern, um Termine vergeben zu können. In Niedersachsen wird gar nichts gehortet, ganz im Gegenteil: Wir verimpfen alles sehr, sehr schnell.

Mittlerweile sind in Niedersachsen über 2 Millionen Impfungen vorgenommen worden. An Wochentagen impfen wir in den Impfzentren fast 40 000, an den Wochenenden inzwischen über 30 000. Wir haben ein Impfwochenende vor uns, an dem wir vor allem AstraZeneca verimpfen werden. Es wurden über 70 000 Termine für Samstag und Sonntag in den Impfzentren gebucht. Wir werden an diesem Wochenende ein erhebliches Stück weiterkommen, um auch die Durchimpfungsquote in Niedersachsen zu erhöhen.

Wir werden nach diesem Wochenende auch einen genauen Überblick haben, wenn ein Großteil der Impfwilligen ab 70 Jahre durchgeimpft ist. Das ist ein wirklicher Qualitätsfortschritt in Niedersachsen. Denn das sind die vulnerablen Gruppen - unsere Ältesten -, und die wollen wir gut schützen.

Ab dem 26. April - das möchte ich noch einmal betonen - öffnen wir AstraZeneca für die über 60-Jährigen. Es geht hier vor allem um die Verimpfung von AstraZeneca, es geht nicht um die anderen Impfstoffe. Wir bekommen in den nächsten Tagen noch ein bisschen Impfstoff in diesem Bereich, und den wollen wir natürlich gut verimpfen.

Ab Mai kommen die Lehrkräfte der weiterführenden Schulen dazu, unsere Feuerwehrleute - Berufs- sowie Freiwillige Feuerwehr - und die Mitarbeitenden in der Jugendhilfe.

Wir werden also bis Ende Juni über 3 Millionen Impfdosen in unseren Impfzentren verimpft haben und noch einmal 4 Millionen in den Hausarztpraxen. Dazu kommen die Impfungen durch die Betriebsärzte.

Sie sehen, wir werden in Niedersachsen für den Herbst eine ganz andere Perspektive haben. Ich bin mir sicher, dass die Menschen, die jetzt noch sehr geduldig auf ihre Impfung warten, sehr erleichtert sein werden, wenn wir eine Durchimpfungsquote von 70 bis 80 % in Niedersachsen erreicht haben. Dann können wir auch wieder ganz

anders über das Thema der Perspektiven in unserer Gesellschaft diskutieren. Ob wir dann noch immense Teststrategien brauchen, bleibt abzuwarten.

Denn das Leben mit dem Virus bedeutet ja auch, eine Grundimpfung zu haben und mit dem Virus so umzugehen wie mit der Grippe oder anderen ähnlichen Krankheiten auch.

In diesem Sinne: Sie können frohen Mutes sein. Verlassen Sie sich auf Ihre Landesregierung, dann sind Sie gut aufgestellt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Die Beratung ist nun abgeschlossen, und wir können zur Abstimmung kommen.

Wir kommen zunächst, Herr Bajus, zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 10.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Wieso „Herr Bajus?“ Herr Bajus ist unschuldig!)

Das ist der Antrag der Fraktion der FDP.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der FDP in der [Drs. 18/8643](#) ablehnen will, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gegenstimmen von der FDP. Gibt es Enthaltungen? - Enthaltungen von den Grünen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 11. Das ist der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der [Drs. 18/8645](#) neu ablehnen will, den bitte ich um sein Handzeichen.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]:
Schweren Herzens! Ich sehe es! -
Gegenruf von Ulrich Watermann
[SPD]: Nee, nee, nee!)

Ablehnung bei SPD und CDU. Wer ist dagegen? - Bündnis 90/Die Grünen

(Ulrich Watermann [SPD]: Immer dagegen!)

und drei Fraktionslose.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Ich bin für unseren Antrag, Uli!)

Die FDP enthält sich. Damit ist trotzdem auch dieser Antrag abgelehnt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich rufe vereinbarungsgemäß zusammen auf:

Tagesordnungspunkt 12:

Abschließende Beratung:

Für einen Stufenplan 2.1: für differenzierte Öffnungskriterien! - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/8493](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - [Drs. 18/9023](#)

Tagesordnungspunkt 13:

Abschließende Beratung:

Die Pandemie mit flankierenden Maßnahmen aktiv bekämpfen - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/8494](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - [Drs. 18/9024](#)

Tagesordnungspunkt 14:

Abschließende Beratung:

Für einen zielgerichteten Schutz unserer vulnerablen Gruppen - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/8346](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - [Drs. 18/9025](#)

Tagesordnungspunkt 9:

Abschließende Beratung:

Ein Leben mit dem Virus ermöglichen - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/8644](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - [Drs. 18/9020](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen in allen vier Fällen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung zu den vier Tagesordnungspunkten ist nicht vorgesehen.

Wir können damit zur Beratung kommen. Zunächst hat sich die Kollegin Susanne Victoria Schütz zu Wort gemeldet.

Susanne Victoria Schütz (FDP):

Danke, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Die vorliegenden Anträge unserer Fraktion sind fast alle unserer noch offenen Corona-

Anträge, alle gesammelt weggestimmt von den Kollegen der Regierungsparteien.

Wir haben in den letzten Monaten eine Menge konstruktiver Vorschläge aufs Papier gebracht, wie man etwas besser machen kann - zum Schutze der Menschen, damit Schule funktionieren kann, damit die Menschen durchhalten, weil sie ein Licht am Ende des Lockdown-Tunnels sehen.

Dass Anträge der Opposition weggestimmt werden, läuft halt so. Aber im Verlaufe der Beratungen wurde uns vorgeworfen: Ihr fordert ja immer dasselbe, und ihr fordert Sachen, die schon umgesetzt sind. - Sie erlauben, dass ich dazu mal kurz ein paar Beispiele herausgreife.

Wir haben seit Anfang November die Ausweitung der Schnelltests in Alten- und Pflegeheimen und das Anlernen von Personal für deren Durchführung gefordert. Wochenlang hat mir das Ministerium im Ausschuss immer wieder liebevoll erklärt, das sei viel zu kompliziert. Man könne niemanden dafür anlernen. Es bräuchte eine mehrjährige Ausbildung. Nach fast drei Monaten hat das Land dann unsere beiden Forderungen umgesetzt - Ende Januar. Es ging also doch!

Die Umsetzung so umfangreicher Schnelltests in den Alten- und Pflegeheimen, wie wir sie im November gefordert haben, hätte die Altenheime besser abgesichert, als dies bis Ende Januar der Fall war. Statt die Idee mal aufzugreifen, wurde uns zum x-ten Mal vorgeworfen, wir wollten Menschen wegsperren. Dabei wollten wir genau das Gegenteil möglich machen.

Aber eine ernsthafte Auseinandersetzung mit unserem Vorschlag fand wohl lieber nicht statt.

Wir fordern seit Monaten - ein anderes Beispiel - den Ausbau der Vernetzung der Gesundheitsämter - „SORMAS“ als Stichwort. Gerade Montag wurde im Pandemieausschuss berichtet, die Hälfte der Gesundheitsämter habe es jetzt, und an den Schnittstellen mit den Systemen der anderen Hälfte werde mit Hochdruck gearbeitet. Unsere konkrete Nachfrage, ob denn jetzt mehrere Gesundheitsämter feststellen können, ob unterschiedliche Menschen sich an einem Ort gemeinsam angesteckt haben, konnte nicht bejaht werden. Also sind wir da nicht wirklich weiter. Auf keinen Fall ist diese Forderung also erledigt.

Aerosolforschung, Simulationstools zur Beurteilung der Ansteckungsgefahr in einem Raum - alles Fehlanzeige! Das alles gibt es noch nicht. Stattdessen gibt es ein Kultusministerium, das sich in

dem Punkt Raumluftfilter immer noch hinter der Warnung des Landesgesundheitsamtes versteckt, es könne ja jemand über das Kabel fallen, wenn ein solcher Filter im Raum aufgestellt wird, und im Kultusausschuss darstellt, dass Aerosole nur ein Problem seien, wenn die Schüler sprächen. „Atmung“ scheint dem Kultusministerium kein Begriff zu sein.

Zu Beginn dieses Jahres haben wir gefordert, Möglichkeiten zum Ein- und Auschecken zu implementieren, z. B. in der Corona-Warn-App, oder die Apps privater Anbieter zum selben Zweck zu nutzen. Wochen später hat sich das Land dann für die Nutzung der Luca-App entschieden.

So viel zum Thema, wir schlägen immer Dinge vor, die schon umgesetzt seien. Nee! Es wäre mal hilfreich gewesen, unsere Anträge ernsthaft zu lesen.

Wir legen in den Anträgen dar, was für uns Bestandteile einer erfolgreichen Strategie gegen das Virus sind. Zur Impfung habe ich vorhin schon gesprochen.

Nun noch eine Anmerkung zur Schnellteststrategie: An den Schulen werden also für die wenigen anwesenden Schüler an einigen Tagen Schnelltests angeboten - zum Teil als Selbstbausatz geliefert. Die Lehrer sortieren dann die Lieferungen und geben den Schülern notgedrungen alle Teile lose mit. Das geht besser!

Mit der Strategie kann man gelegentlich asymptomatische Verläufe aufdecken. Alles gut. Dafür ist es gut. Was sie aber nicht bietet, ist echte Sicherheit in den Schulen. Dafür müssten die Tests nämlich an jedem Tag für alle, die da sind, verfügbar sein. Das muss man deutlich dazusagen.

Dank vieler, gerade auch privatwirtschaftlicher, Initiativen sind in den letzten Wochen viele, viele Schnelltestzentren in kurzer Zeit entstanden. Das ist nicht unbedingt ein Verdienst der Landesregierung, sondern eher eines der Kommunen und vor allem einzelner aktiver Menschen.

Zu Hygienekonzepten: Ja, wir sind felsenfest davon überzeugt - das hatte der Kollege Bode vorhin dargestellt -, dass sinnvolle Hygienekonzepte ein Teil der Lösung sind. Deren Wirksamkeit könnte man nachweisen, z. B. in den Modellkommunen - das Thema hatten wir heute schon -, aber auch durch mehr Forschung und Datenauswertung überhaupt. Wir wollen keinen Flug im Nebel durch die Pandemie, sondern dass mehr Erkenntnisse gewonnen und ausgewertet werden. Das sollte

doch nach über einem Jahr Pandemie langsam mal möglich sein.

Wir haben ein Weltbild, das den Menschen etwas zutraut, das gut erklärte Appelle an manchen Stellen für besser hält als Verbote, die dann auch noch ständig gesteigert werden, obwohl die schon gültigen oft gar nicht richtig kontrolliert werden können. Da liegen wir hier offenbar mit vielen auseinander. Wir wollen die vulnerablen Gruppen schützen, aber dann so viel wie möglich machen, was geht. Wir wollen ein Gesamtbild der Lage anstelle des starren Blicks auf Inzidenzen. Wir suchen einen ernsthaften Weg, mit dem Virus zu leben. Aus dieser Geisteshaltung kommen unsere Vorschläge!

Wir nehmen wahr, dass die Menschen nicht mehr können, dass sie eine Perspektive brauchen, und wir beziehen diese Beobachtung in unsere Überlegungen mit ein. Die Menschen müssen eine intrinsische Motivation aufbauen können, sich an sinnvolle Regeln zu halten. Verbote sind eine extrinsische Motivation. Fragen Sie mal einen Pädagogen! Das ist etwas komplett anderes.

Um die dritte Welle zu brechen, brauchen wir Menschen, die ihre Kontakte freiwillig noch weiter zurückfahren, die auf ihre Umgebung einwirken, genauso zu handeln. Das, meine Damen und Herren, setzt eine intrinsische Motivation voraus. Da helfen Verbote nicht mehr viel.

Frau Ministerin Behrens hat sich neulich in einem Interview gegenüber der *HAZ* beklagt, die FDP mache Frontal- und auch Totalopposition. Ich weiß nicht, was Sie darunter verstehen und welche Presse Sie verfolgt haben, bevor Sie Ministerin wurden. Aber eigentlich waren, so finde ich, diese Anträge konstruktive Beiträge. Totalopposition ist in meinen Augen etwas ganz anderes.

(Beifall bei der FDP)

Aber vielleicht ist unser Tonfall - auch über ihn haben Sie sich in dem Interview beschwert - allmählich etwas genervt, wenn gute Vorschläge auch in so einer Extremsituation wie jetzt nur mit lockerer Handbewegung vom Tisch gefegt werden, statt sie ernsthaft zu prüfen. Das wäre der besonderen Lage angemessener gewesen. Wir hätten gute Ideen auch gar nicht wiederholen müssen. Die Wiederholung scheint ja so genervt zu haben. Das zu verhindern, hätten Sie selber in der Hand gehabt, liebe Kollegen von SPD und CDU.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Frau Kollegin Schütz. - Für die CDU-Fraktion spricht nun der Kollege Burkhard Jasper.

Burkhard Jasper (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bei allen Diskussionen über die ergriffenen Maßnahmen zur Bekämpfung der Pandemie sollten wir uns immer wieder vergegenwärtigen, wie gefährlich diese Erkrankung ist. Inzwischen beklagen wir über 5 100 Tote in Niedersachsen. 62 % der Intensivplätze sind belegt, zurzeit mit steigender Tendenz. Über 224 000 Menschen haben sich infiziert. Wir gehen davon aus, dass 10 % Langzeitfolgen haben werden. 22 000 Patientinnen und Patienten werden somit über drei Monate an Beschwerden leiden. Davon können alle Organsysteme betroffen sein. Vermehrt sind Menschen erschöpft. Es wird mit einem Anstieg des Chronic Fatigue Syndroms, der Krankheit ME/CFS, gerechnet. Deshalb sind Schutzmaßnahmen erforderlich.

Andererseits sind Menschen verzweifelt, weil sie wirtschaftliche Probleme haben oder wegen der Kontaktbeschränkungen einsam sind. Sie wollen, dass ihnen eine Perspektive aufgezeigt wird. Deshalb ist der Stufenplan entwickelt worden, der differenziert ist. In der letzten Sitzung des Sozialausschusses hat Staatssekretär Dr. Mielke dargelegt, dass nach der Bundesgesetzgebung dieser Stufenplan in die Verordnung eingearbeitet wird.

Abhängig sind die einzelnen Stufen von den Inzidenzen. Diese Werte geben das Infektionsgeschehen gut wieder, aber nicht die Schwere des Krankheitsverlaufs. Deshalb haben wir im Sozialausschuss ausführlich darüber diskutiert, ob die Belegung der Beatmungplätze ein weiterer wichtiger Indikator wäre. Das Problem besteht allerdings darin, dass eine neue Welle erst zwei Wochen später die Krankenhäuser erreicht. Wir müssen aber rechtzeitig eingreifen.

Ich wage zu bezweifeln, dass der R-Wert ein sinnvoller zusätzlicher Indikator für eine Öffnungsperspektive ist. Es wurde ein R-Wert kleiner 0,8 vorgeschlagen. Manche meinen, dass dann auch bei einer Inzidenz zwischen 25 und 50 Chancen auf weitergehende Lockerungen bestehen. Betrachtet man jedoch das Geschehen der vergangenen Monate, stellt man fest, dass diese Schwelle - zumindest deutschlandweit - nie erreicht worden ist. Zudem können beim R-Wert Schätzfehler auftreten.

Eine Forderung des Antrags bezieht sich auf die Zoos. Sie dürfen nach der geeinten Vorlage der Bundestagsfraktion von CDU/CSU und SPD bei entsprechenden Infektionsschutzmaßnahmen auch bei einer Inzidenz über 100 öffnen. Ich hoffe, dass dies im weiteren Verfahren nicht geändert wird.

Vulnerable Gruppen sind zielgerichtet geschützt worden. Frühzeitig wurden Besuche in Einrichtungen zugelassen. Zunächst waren Heimleitungen allerdings sehr zurückhaltend. Dies kann ich nachvollziehen, weil vor allem infizierte ältere Menschen starben. Aufgrund dieser Situation wurde dann § 14 der Verordnung geändert. Danach hat die Leitung von Heimen und unterstützenden Wohnformen in einem Hygienekonzept Regelungen zu treffen, durch die Besuchsrechte nicht unverhältnismäßig eingeschränkt werden.

Zur Bekämpfung der Seuche sind verschiedene Maßnahmen erforderlich, auf die auch im Antrag hingewiesen wird. Die Impfquote muss schnell erhöht werden. Inzwischen haben in Niedersachsen 20 % der Bevölkerung eine Impfung erhalten. Das Testen ist ausgeweitet worden - auch in der stationären und ambulanten Pflege.

Die Kontaktnachverfolgung wird über Apps verbessert. Der Datenaustausch zwischen den Gesundheitsämtern und dem Land erfolgt auch durch die Anwendung des Programms SORMAS.

Infektionsschutzmaßnahmen werden ergriffen. Abstandsregeln und Hygienevorschriften sind weiterhin erforderlich. Masken sind zur Verfügung gestellt worden. Kontakte im privaten Umfeld müssen begrenzt werden, weil sich Menschen bei solchen Treffen anstecken. Appelle allein werden dort nicht ausreichen.

Zusammenfassend kann ich somit feststellen, dass die Forderungen der vorliegenden Anträge entweder überholt sind, weil gehandelt wurde, oder nicht sinnvoll sind. Leider unterziehen Sie von der Opposition sich nicht der Mühe, Ihre Anträge zu aktualisieren. Sie produzieren Anträge am laufenden Band, aber keine, die der Landtag beschließen könnte. Deshalb lehnen CDU und SPD die Anträge ab.

Schönen Dank.

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD - Zurufe von den GRÜNEN und von der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Herr Kollege Jasper.

Herr Wirtz hat sich zur Geschäftsordnung melden wollen. Herr Wirtz, würden Sie warten, bis wir diesen Tagesordnungspunkt abgeschlossen haben? Dann können wir das im Anschluss an die Debatte machen.

(Zuruf von Stefan Wirtz [fraktionslos])

- Leider kann ich Sie nicht verstehen.

(Stefan Wirtz [fraktionslos]): Ich sagte: Nach dem Redner! Dann ist jetzt der Moment! - Volker Bajus [GRÜNE]: Nein, nach dem TOP! - Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Nach dem TOP, so ist das!

- Herr Wirtz, wir müssen erst diesen Tagesordnungspunkt zu Ende bringen und darüber abstimmen, und dann können Sie sich zur Geschäftsordnung melden. Wir werden das hier vermerken. Das geht nicht unter. Wir machen jetzt erst mal mit der Rednerliste weiter. Das hieße, dass die Kollegin Petra Joumaah jetzt für die CDU-Fraktion das Wort erhält.

(Zuruf von Stefan Wirtz [fraktionslos])

- Herr Wirtz, die Redebeiträge der beiden zu diesem Tagesordnungspunkt gehören zusammen; Herr Jasper und Frau Joumaah haben sich die Redezeit geteilt. Insofern ist das alles okay.

(Stefan Wirtz [fraktionslos]: Unglaublich!)

Petra Joumaah (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! In den beiden vorliegenden Anträgen „Ein Leben mit dem Virus ermöglichen“ und „Die Pandemie mit flankierenden Maßnahmen aktiv bekämpfen!“ wird von der FDP gefordert, mit flankierenden Maßnahmen dafür zu sorgen, dass Einschränkungen des öffentlichen und privaten Lebens zurückgenommen werden können, Infektionsgeschehen schnell eingedämmt werden können und eine Perspektive entwickelt wird für ein Leben mit dem Virus, um die Rückkehr zu einem normalen Alltag zu ermöglichen.

Lassen Sie mich kurz auf einige der genannten Forderungen eingehen.

Eine landesweite Schnellteststrategie entwickeln: Hierzu ist anzumerken, dass alle vier Forderungen, die in dem Antrag zu finden sind, bereits auf den

Weg gebracht worden sind. In Niedersachsen gibt es dank Kooperationen mit der niedergelassenen Ärzteschaft, den Apotheken, den vielen Hilfsorganisationen und auch den niedersächsischen Unternehmen bereits ein breites und wohnortnahes Angebot, und es wird täglich erweitert.

Zum Thema Impfungen: Es wurden und werden täglich Voraussetzungen geschaffen, um das Impftempo zu erhöhen. Die Zahl der Geimpften steigt kontinuierlich - wir haben das heute mehrfach gehört -, was wir nicht zuletzt der nunmehr erfolgten Beteiligung der niedergelassenen Ärztinnen und Ärzte zu verdanken haben.

Zu den Forderungen beim Punkt Hygienekonzept ist Folgendes zu sagen: Die von Ihnen geforderte Öffnungsgarantie kann angesichts der hohen Infektionszahlen niemand geben. Aber - auch das haben wir heute schon ausführlich gehört - es wurden ja bereits Modellprojekte in Niedersachsen entwickelt. Mit diesen Modellprojekten will und wird Niedersachsen neue Perspektiven für Handel, Kultur und Außengastronomie aufzeigen.

Sichere Zonen, die ein konsequentes Testregime, eine Besucherlenkung, strenge AHA-Regeln sowie eine digitale Kontaktverfolgung umfassen, sollen Wege für kontrollierte Öffnungen weisen. Wir haben es heute gehört: Wegen der Novellierung des Bundesinfektionsschutzgesetzes ist das Modellprojekt im Moment nicht durchführbar. Ich denke, das bedauern wir alle, und wir hoffen auf den Tag, an dem wir damit starten können.

Zu Ihrer Forderung nach mobilen Luftreinigungsanlagen in den Schulen sei gesagt, dass der Sinn bzw. der Nutzen durchaus unterschiedlich gesehen wird. Wichtig ist aber, um der Ansteckungsgefahr in Klassenzimmern weiterhin effektiv entgegenzutreten, Abstand zu halten, Maske zu tragen und vor allem das regelmäßige Lüften der Klassenzimmer.

Des Weiteren möchte ich auf die Forderung zur Digitalisierung in Bezug auf die Pandemie eingehen. Die Schulen sowie die Schülerinnen und Schüler und ihre Eltern werden durch das Land Niedersachsen bei der technischen Durchführung des digitalen Unterrichts bereits unterstützt. So wird beispielsweise den Schülerinnen und Schülern ohne persönliche Endgeräte die entsprechende Beschaffung ermöglicht.

Auch die Software SORMAS wird inzwischen von vielen - noch nicht von allen, aber von vielen - niedersächsischen Gesundheitsämtern genutzt.

Sie macht es den Gesundheitsämtern möglich, eine sofortige und umfassende Nachverfolgung von Kontaktpersonen Infizierter durchzuführen und darüber hinaus die erfassten Daten epidemiologisch auszuwerten.

Auch die Forderung nach dem Einsatz von zusätzlichen Apps zur Kontaktdatenübermittlung ist mit der Einführung der Luca-App erledigt. Anders als die Corona-Warn-App erfasst die Luca-App nicht nur, ob jemand Kontakt zu einer positiv auf Corona getesteten Person hatte, sondern auch, wo der Kontakt stattgefunden hat - z. B. in einem Restaurant, Geschäft oder Kino. Eine datenschutzkonforme Rückverfolgung von Infektionsketten wird somit unter Einbindung der Gesundheitsämter ermöglicht.

Zu Ihrer Frage nach positiven COVID-19-Befunden: In Niedersachsen werden die Befunde in vielen Labors natürlich auch auf Mutationen untersucht.

Meine Damen und Herren, die Pandemie wird mit flankierenden Maßnahmen aktiv bekämpft, und wir alle wünschen uns eine Rückkehr zum normalen Alltag. Viele der Forderungen in den beiden vorliegenden Anträgen sind gut und richtig, haben sich aber erledigt. Aus diesem Grund haben wir im Ausschuss die Anträge abgelehnt.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Frau Kollegin Joumaah.

Wir kommen jetzt, wie angekündigt, Herr Wirtz, zu Ihrem Antrag **zur Geschäftsordnung**. Sie erhalten das Wort für anderthalb Minuten.

Stefan Wirtz (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren! Mit Zeitindex von jetzt fast 46 Minuten musste ich feststellen, dass der Herr Deniz Kurku, so heißt er, aus der SPD-Fraktion ein Bild aus diesem Plenarsaal bei sich auf Facebook gepostet hat. Er hat damit eine Aufzeichnung des Plenarsaals vorgenommen.

Ich wüsste in dem Zusammenhang gerne, wo die Genehmigung dieses Kollegen ist. Ich würde die gern vorgelegt bekommen. Ansonsten erwarte ich einen Ordnungsruf für ihn, so wie das heute Morgen schon einmal passiert ist; denn ich gehe davon aus, dass dieses Foto nicht genehmigt ist. Ich

habe es auch gesichert, und zu den Aufzeichnungen gehört: Er hat es gemacht - fertig, aus.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Toll!)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Ebenfalls zur Geschäftsordnung gemeldet hat sich der Kollege Wiard Siebels für die SPD-Fraktion.

Wiard Siebels (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Wirtz, Sie zeigen ja noch einmal, welchen inhaltlichen Schwerpunkt Sie bei der heutigen Plenarsitzung hier setzen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP - Zuruf von Stefan Wirtz [fraktionslos])

- Beruhigen Sie sich doch mal ein bisschen!

Das entspricht auch dem, was wir von Ihnen gewohnt sind. Sie verunglimpfen hier ein weiteres Mal den Kollegen Kurku. Das werden wir natürlich nicht zulassen. Was Sie veranstalten, ist nichts anderes als Klamauk, und das Foto - sofern wir über das gleiche Foto reden - von Herrn Kurku hat eine ganz andere Qualität als das Foto, das Sie u. a. von mir und den dahinter sitzenden Mitgliedern der SPD-Landtagsfraktion zum Zwecke der öffentlichen Diffamierung aufgenommen haben.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Nichtsdestotrotz machen die heute durch Sie ausgelösten Vorgänge es natürlich weiterhin richtig und sinnvoll, das Thema der Saalordnung, das Thema der Aufzeichnung insbesondere zum Zwecke der gegenseitigen Diffamierung auch in der heutigen Sitzung des Ältestenrates noch einmal zu behandeln, und genau das werden wir tun.

Das, was Sie hier betreiben - das wird ja in Ihren Wortbeiträgen auch deutlich -, ist nichts anderes als die Zurschaustellung der eigenen Blockwartmentalität.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe: Oh!)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Siebels, ich glaube, das war jetzt wirklich ein Ordnungsruf.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Herr Wirtz hat sich noch einmal zu Wort gemeldet. Er hat noch Restredezeit.

Stefan Wirtz (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Ich zeige Ihnen dazu das Foto von dem Herrn Kurku, das er gemacht hat.

(Der Redner zeigt der Präsidentin etwas auf einem Tablet-Computer)

Ich bitte um Ihre Beurteilung.

(Wiard Siebels [SPD]: Das wird im Ältestenrat thematisiert! - Weitere Zurufe)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Wir sind hier das vollkommen falsche Gremium. Im Anschluss an diese Sitzung - das kann ich gleich mitteilen - findet ohnehin eine Sitzung des Ältestenrates statt. Der kann sich dann mit den Fragen, die Sie hier aufwerfen, beschäftigen. Das können wir Ihnen zusichern.

Stefan Wirtz (fraktionslos):

Sollte es vorher verschwinden, möchte ich es Ihnen noch mal zeigen,

(Lachen und Zurufe)

einfach zum Vergleich, was der qualitative Unterschied sein soll.

Und dann möchte ich auch darum bitten, dass Sie untersuchen, in welchem Maße und an welcher Stelle ich ein Foto von heute gepostet haben soll. Wo habe ich eins veröffentlicht? - Das wüsste ich dann auch gerne von Ihnen, das sollten Sie zur Beurteilung mit heranziehen.

Das Foto von dem Herrn Kurku ist online, das von dem Herrn Siebels aus ästhetischen Gründen lieber nicht.

Danke.

(Zurufe)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Wirtz, wenn wir gerade bei Ordnungsrufen sind: Ich glaube, das war jetzt auch einer.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir werden diese Angelegenheit natürlich nicht hier oben klären und auch nicht jetzt, sondern geordnet und ganz normal in unseren dafür vorgesehenen Gremien.

Ich frage jetzt: Gibt es weitere Wortmeldungen zu dieser GO-Debatte? - Das scheint nicht der Fall zu sein. Dann können weitermachen in der Tagesordnung.

Zu den Tagesordnungspunkten 12, 13, 14 und 9 hat sich jetzt Kollegin Meta Janssen-Kucz gemeldet.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir beraten jetzt ja vier zusammengelegte Anträge der FDP-Fraktion. Bei den Anträgen ist es so ähnlich wie bei den vorhergegangenen Debatten: Wir haben sie ansatzweise im Sozialausschuss diskutiert, manchmal hatten wir auch Unterrichtungen dazu, und wir haben im Rahmen der Unterrichtungen seitens der Landesregierung auch Fragen zu diesen Themenkomplexen gestellt.

Ein wichtiger Themenkomplex war letztlich für uns alle der Schutz der Menschen in Alten- und Pflegeeinrichtungen und ein umfassendes Testkonzept, was ja in den Anträgen auch angesprochen ist, also wirklich vulnerable Gruppen zu schützen. Ich bin heute immer noch dankbar dafür, wie schnell die Betreiber der Einrichtungen, die Leitungen der Einrichtungen zusammen mit ihrem Personal das Testkonzept für ihre Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen, aber auch für Besucher und Besucherinnen umgesetzt haben. Es hat lange gedauert, bis dieses Testkonzept mit Kostenerstattung letztendlich überhaupt auf den Weg gebracht wurde. Es hat aber am Ende zumindest dafür gesorgt, dass die soziale Isolation, die wir am Anfang der Pandemie hatten, ein Stück weit aufgebrochen wurde.

Das ist gut. Ich glaube aber, wir müssen weiterhin ein großes Augenmerk auf die Pflegeeinrichtungen legen. Manche sind flexibler als andere. Manche sind immer noch sehr vorsichtig. Am Ende muss man wirklich eine Entscheidung treffen, und ich glaube, das Thema soziale Teilhabe ist ein Stück Lebenselixier. Es ist total wichtig, Menschen zu schützen, aber sie nur in einer Einrichtung hinter verschlossenen Türen zu haben, das schützt sie nicht, nein, das fügt ihnen Schäden zu. Wir müssen also weiter den Fokus auf soziale Teilhabe legen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das gilt nicht nur in den Alten- und Pflegeeinrichtungen, das gilt auch für Einrichtungen der Eingliederungshilfe und, und, und.

Dann würde ich gerne noch auf einen zweiten Punkt eingehen - die Kollegin Schütz hat das auch angesprochen -, und zwar auf das Thema SORMAS. Ich weiß nicht, wie oft wir uns damit im letzten Jahr im Ausschuss beschäftigt haben - und auch in der Enquetekommission, liebe Petra Joumaah. Wir alle waren uns einig: Wir müssen die Schnittstellenproblematik sehr schnell beheben - sie ist mittlerweile behoben -, und wir brauchen ein einheitliches System, also SORMAS plus, in allen Gesundheitsämtern.

Dann wurde das im Januar auf der Ministerpräsidentenkonferenz beschlossen - Umsetzung bis Ende Februar. Das ist so ein Punkt, den ich bis heute nicht verstehe. Anfang Februar wurde uns gesagt: Ungefähr 25 % der Gesundheitsämter in Niedersachsen sind mittlerweile an SORMAS angeschlossen. - Jetzt, am 21. April, sind es ca. 50 %. Man lässt das auch ein Stück weit so laufen und sagt: Bis Jahresende sind es dann 100 %. - An dieser Stelle frage ich mich wirklich: Was ist ein MPK-Beschluss wert? Dafür sind Gelder zur Verfügung gestellt worden, und man muss die Kommunen dann doch unterstützen! Das ist natürlich schwierig in der Pandemie, aber da muss letztendlich mehr passieren, damit wir SORMAS plus komplett an den Start kriegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zum Thema Apps - darüber haben wir ja heute diskutiert: Ich habe mich heute Morgen sehr gefreut, dass es endlich ein Update der Corona-Warn-App gibt, dass ich mich demnächst, wenn ich irgendwo hingehere, dort über einen QR-Code, den ich einscannen, registrieren kann.

Es ist toll, dass wir so viel innovativen Unternehmerinnen- und Unternehmergeist in Deutschland haben, dass ohne finanzielle Unterstützung Apps auf den Weg gebracht werden. Mich hat aber eigentlich Folgendes erstaunt: Wieso müssen wir jetzt so tief ins Portemonnaie greifen - Stichwort „Landesgeld“ -? Wieso haben wir die Corona-Warn-App nicht früher stärker forciert, um letztendlich über Open-Source-Software schon viel früher diesen Nutzen zu haben?

In der Kritik - der Kollege Uwe Schwarz fehlt ja heute - waren wir uns alle einig; wir alle waren der Auffassung, dass die Corona-Warn-App sehr schnell weiterentwickelt werden muss. Dass das alles so zögerlich geht, dass wir dafür jetzt wieder Millionen ausgeben, dass teilweise die Kommunen in Vorleistung gegangen sind, bevor das Land überhaupt diesen Vertrag hatte, ist für mich immer

noch unbegreiflich. Und trotzdem müssen wir in dem Gesamtkontext weiter auch über Datenschutz und Bürgerrechte diskutieren. Das ist, glaube ich, ein ganz wichtiger Punkt.

Dann steht in den Anträgen auch einiges zu Impfungen: schneller, zügiger, flexibler. Mich erstaunt immer noch, dass man nicht von Anfang an daran gedacht hat, dass Menschen vielleicht auch mal - egal, aus welchem Grund - einen Termin absagen, und dass man nicht von vornherein die Möglichkeit, das online zu tun, installiert hat. Jeder Praktiker hätte Ihnen von Anfang an sagen müssen: Wenn ich einen grippalen Infekt habe, sage ich meinen Termin ab. Wenn ich das nicht hinbekomme, dann werde ich dafür nicht drei Tage lang am Telefon hängen. - Das hätte schon früher auffallen müssen.

Das Testen habe ich angesprochen. Letztendlich ist das, was die Kollegin Joumaah und andere gesagt haben, klar. Das A und O bleibt: Abstand halten, wenn irgendwie möglich, in geschlossenen Räumen FFP2-Masken tragen, und regelmäßige Tests. Wir sehen ja: Es gibt asymptomatische Infektionen. Das müssen wir machen, wenn wir die Infektionen eingrenzen wollen.

Was ich nicht so ganz verstanden habe, liebe Kollegen der Regierungsfaktionen: Ich glaube, der Kollege Jasper hat gesagt, wir könnten ja mal unsere Anträge aktualisieren. Ehrlich gesagt, nach den Diskussionen im Sozialausschuss weiß ich nicht, wer damit dran wäre. In diesem Fall geht es um Anträge der FDP, aber es ging auch um Anträge der Grünen. Sie sind es, die einfach Änderungsanträge hätten stellen und uns sagen können: So ist es! Die drei Punkte tragen wir nicht mit, aber diese fünf Punkte hätten wir gerne.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Dann wären wir garantiert zusammengekommen. Das kann nicht unser Part sein; darauf verweise ich noch mal.

Ich wünsche mir für die Zukunft, für die weiteren Beratungen, dass wir dichter zusammenkommen und auch Sie mal die Ärmel hochkrempeln und sich ab und zu an eigene Anträge, aber auch an Änderungsanträge setzen.

Vielen Dank Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Frau Kollegin. - Wir kommen jetzt zum Beitrag für die SPD durch Dr. Thela Wernstedt.

Dr. Thela Wernstedt (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Leidige für ein Parlament an so einer nationalen Krise ist ja, dass sich die Dinge so schnell ereignen, dass man in der Regel mit seinen parlamentarischen Verfahren gar nicht mehr hinterherkommt. Deswegen ist ja auch vieles von dem, was in Ihren Anträgen steht, jetzt schon überholt und muss deswegen auch abgelehnt werden.

Ich will aus den vielen Punkten, die gerade schon richtigerweise - mehr oder weniger kritisch - angesprochen worden sind, einen einzigen herausgreifen, und zwar aus dem Antrag der FDP „Die Pandemie mit flankierenden Maßnahmen aktiv bekämpfen!“ Im Punkt 2 steht: „...die Forschung über die Ausbreitungswege und die tatsächlichen Ansteckungswege zu intensivieren, bestehende Forschungsergebnisse zusammenzuführen, auszuwerten und zur Verfügung zu stellen...“ usw.

Wir haben in unserer Wissenschaftsanhörung im Pandemieausschuss im Januar von sehr vielen Sozialwissenschaftlern und Public-Health-Experten gehört, dass uns in Deutschland in der Tat bevölkerungsbezogene Daten, eine entsprechende Datenbasis in vielerlei Hinsicht fehlen. Das können wir jetzt in der Pandemie so schnell auch nicht nachholen. Das bleibt aber ein politischer Auftrag, den wir wahrscheinlich im Wesentlichen im Pandemieausschuss besprechen werden, damit wir eine bessere Datenbasis bekommen und in Zukunft Forschungsdaten in vielerlei anderer Hinsicht bereitstellen können.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Frau Dr. Wernstedt, würden Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Bode gestatten?

Dr. Thela Wernstedt (SPD):

Ja, gerne.

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank, Frau Dr. Wernstedt.

Sie haben gerade gesagt, dass im Ausschuss dargelegt worden sei, dass eine Datenbasis für eine Untersuchung hinsichtlich des Infektionsortes fehle. Können Sie mir erklären, wieso seitens der Uni Bonn eine solche Untersuchung für die Stadt

Köln möglich gewesen ist? Was unterscheidet uns da?

Dr. Thela Wernstedt (SPD):

Ich habe nicht gesagt, dass diese speziellen Daten fehlen, sondern dass generell zu wenig bevölkerungsbezogene Daten in Deutschland gesammelt werden, sodass es mit Blick auf Infektionswege in Bevölkerungsgruppen, in Familien, in Schulen keine richtig breite Basis über ganz Deutschland hinweg gibt. Das geht an einzelnen Orten, wie z. B. zu Beginn der Pandemie in Heinsberg. Aber es fehlt ein richtig guter Gesamtüberblick, den wir ja eigentlich bräuchten. Dazu ist eine andere Datenbasis nötig, und dazu werden wir auch noch viele weitere Gesetze ändern müssen. Das muss man aber nach einer solchen Pandemie im Nachhinein in Ruhe angehen. Dann werden wir auch für viele andere Gesundheitsfragen eine bessere Datenbasis haben.

Dies wird an anderer Stelle aber noch einmal debattiert werden. Ich finde diesen Punkt aber wichtig und interessant. Wir werden das sicherlich im Pandemieausschuss noch weiter diskutieren.

Ansonsten bitten wir darum, dass diese Anträge jetzt abgelehnt werden, so wie der Sozialausschuss das auch schon vorgeschlagen hat.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Frau Dr. Wernstedt.

Es liegen jetzt keine weiteren Wortmeldungen vor, sodass wir zur Abstimmung kommen können.

Zunächst zum Tagesordnungspunkt 12. Das ist ein Antrag der Fraktion der FDP.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/8493 ablehnen will, den bitte ich um sein Handzeichen. - SPD und CDU. Gibt es Gegenstimmen? - Gegenstimmen von der FDP. Gibt es Enthaltungen? - Enthaltungen von fünf Fraktionslosen und von Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 13. Das ist auch ein Antrag der Fraktion der FDP.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der FDP in der

Drucksache 18/8494 ablehnen will, den bitte ich um sein Handzeichen. - SPD und CDU. Wer ist dagegen? - Die FDP. Gibt es Enthaltungen? - Enthaltungen bei sechs Fraktionslosen und Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 14, auch ein Antrag der Fraktion der FDP.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der FDP der Drucksache 18/8346 ablehnen will, den bitte ich nun um sein Handzeichen. - SPD und CDU. Gibt es Gegenstimmen? - Gegenstimmen von Bündnis 90/Die Grünen und FDP. Gibt es Enthaltungen? - Enthaltungen bei sechs Fraktionslosen. Damit ist auch hier der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Wir kommen zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 9.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der FDP in der Drucksache 18/8644 ablehnen will, den bitte ich um sein Handzeichen. - SPD und CDU. Gibt es Gegenstimmen? - Gegenstimmen bei der FDP. Gibt es Enthaltungen? - Enthaltungen bei sechs fraktionslosen Mitgliedern und Bündnis 90/Die Grünen. Auch hier wurde der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir kommen zur Festlegung von Zeit und Tagesordnung des nächsten Tagungsabschnittes.

Der nächste, 44. Tagungsabschnitt ist für die nächste Woche, und zwar vom 28. bis zum 30. April, vorgesehen. Der Ältestenrat wird jetzt gleich zusammenkommen und den Beginn und die Tagesordnung für diesen Tagungsabschnitt festlegen. Ich erinnere die Mitglieder des Ältestenrates daran, sich in 15 Minuten im Sitzungsraum 1105 einzufinden. Nach der Sitzung des Ältestenrats wird dann der Landtag entsprechend einberufen werden.

Ich schließe nunmehr die Sitzung und wünsche den anderen, die nicht zum Ältestenrat gehen, einen schönen Heimweg.

Schluss der Sitzung: 15.58 Uhr.