



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

97. Sitzung

Hannover, den 28. Januar 2021

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 17:

Mitteilungen der Präsidentin	9267
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i>	9267

Zur Geschäftsordnung:

Dr. Stefan Birkner (FDP)	9267, 9272
Julia Willie Hamburg (GRÜNE).....	9268, 9272
Jens Nacke (CDU)	9269, 9273
Wiard Siebels (SPD).....	9271, 9274

Tagesordnungspunkt 18:

Aktuelle Stunde	9275
------------------------------	------

a) **Linksextremismus präventiv bekämpfen - Arbeit des Landespräventionsrates unterstützen!** -

Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 18/8384.....	9275
Uwe Schünemann (CDU)	9275
Helge Limburg (GRÜNE).....	9276, 9278
Jens Nacke (CDU)	9278
Dr. Marco Genthe (FDP).....	9279
Wiebke Osigus (SPD).....	9280
Barbara Havliza , Justizministerin.....	9281

Tagesordnungspunkt 19:

Befragung des Ministerpräsidenten	9282
Dr. Stefan Birkner (FDP)	9282
Stephan Weil , Ministerpräsident	9283 bis 9286
Christian Grascha (FDP).....	9283
Susanne Victoria Schütz (FDP).....	9283
Björn Försterling (FDP)	9284
Julia Willie Hamburg (GRÜNE).....	9285, 9286

Tagesordnungspunkt 20:

Dringliche Anfragen	9287
----------------------------------	------

a) **Warum will die Landesregierung die Zuständigkeit für die Antibiotikaüberwachung in der Tierhaltung auf die Kommunen übertragen?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/8387

Miriam Staudte (GRÜNE).....	9287, 9289, 9292
Barbara Otte-Kinast , Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz	9288 bis 9293

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)	9290, 9293
--	------------

Hermann Grupe (FDP)	9290
----------------------------------	------

Dr. Carola Reimann , Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung	9291, 9293
--	------------

Thordies Hanisch (SPD)	9291
-------------------------------------	------

Kerstin Liebelt (SPD)	9291
------------------------------------	------

Karl Heinz Hausmann (SPD)	9292
--	------

Anette Meyer zu Strohen (CDU).....	9293
---	------

b) **Sind die Gesundheitsämter für ihre Aufgaben gerüstet?** - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 18/8388.....

Susanne Victoria Schütz (FDP)	9294, 9296, 9298
--	------------------

Dr. Carola Reimann , Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung	9294 bis 9300
--	---------------

Christian Grascha (FDP)	9296
--------------------------------------	------

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE) .	9297, 9299, 9300
------------------------------------	------------------

Volker Bajus (GRÜNE).....	9298, 9299
----------------------------------	------------

Tagesordnungspunkt 21:

29. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben -

Drs. 18/8355 - strittige und unstrittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion der Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/8397 - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/8402	9300
Helge Limburg (GRÜNE)	9301
Volker Senfleben (SPD)	9301
Dr. Marco Genthe (FDP)	9302
Jörn Schepelmann (CDU)	9302

Außerhalb der Tagesordnung:

COVID-19-Impfungen und Terminvergabe für die Impfbüros - Unterrichtung durch die Ministerin für

Soziales, Gesundheit und Gleichstellung	9304
Dr. Carola Reimann , Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung	9304
Susanne Victoria Schütz (FDP)	9307
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)	9308
Uwe Schwarz (SPD)	9310
Dana Guth (fraktionslos)	9312

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

Regionale Fleischvermarktung und stressfreie Schlachtung stärken - dezentrale und mobile Schlachtung ermöglichen - Antrag der Fraktion der

SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/8332...	9312
Karin Logemann (SPD)	9313
Hermann Grupe (FDP)	9314
Christoph Eilers (CDU)	9315
Miriam Staudte (GRÜNE)	9315

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

Höfesterben stoppen. Schärfere Auflagen und Niedrigpreise gefährden Existenzen. - Antrag der

Fraktion der FDP - Drs. 18/8336.....	9316
Hermann Grupe (FDP)	9317, 9321, 9322
Helmut Dammann-Tamke (CDU)	9318
Jörg Bode (FDP)	9319
Karin Logemann (SPD)	9319
Miriam Staudte (GRÜNE)	9321, 9324
Dr. Marco Mohrmann (CDU)	9322, 9324
Dana Guth (fraktionslos)	9325

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

Antibiotikakontrollen: LAVES stärken statt bewährtes Kontrollsystem zerschlagen - keine Herabstufung der Zuständigkeit vom Land auf die

Kommunen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/8341.....

9326
Miriam Staudte (GRÜNE)
9326, 9327, 9330, 9332
Heiner Schönecke (CDU)
9327
Anette Meyer zu Strohen (CDU)
9328
Hermann Grupe (FDP)
9329, 9330
Karl Heinz Hausmann (SPD)
9331, 9333

Nächste Sitzung	9333
-----------------------	------

Vom Präsidium:

Präsidentin	Dr. Gabriele A n d r e t t a (SPD)
Vizepräsidentin	Petra E m m e r i c h - K o p a t s c h (SPD)
Vizepräsident	Bernd B u s e m a n n (CDU)
Vizepräsident	Frank O e s t e r h e l w e g (CDU)
Vizepräsidentin	Meta J a n s s e n - K u c z (GRÜNE)
Schriefführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriefführer	Matthias M ö h l e (SPD)
Schriefführerin	Hanna N a b e r (SPD)
Schriefführerin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Schriefführer	Rainer F r e d e r m a n n (CDU)
Schriefführerin	Gerda H ö v e l (CDU)
Schriefführerin	Gudrun P i e p e r (CDU)
Schriefführer	Heiner S c h ö n e c k e (CDU)
Schriefführer	Thomas B r ü n i n g h o f f (FDP)
Schriefführerin	Hillgriet E i l e r s (FDP)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan W e i l (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg M i e l k e , Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Boris P i s t o r i u s (SPD)	Staatssekretär Stephan M a n k e , Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Reinhold H i l b e r s (CDU)	Staatssekretärin Doris N o r d m a n n , Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung Dr. Carola R e i m a n n (SPD)	Staatssekretär Heiger S c h o l z , Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung
Kultusminister Grant Hendrik T o n n e (SPD)	Staatssekretärin Gaby W i l l a m o w i u s , Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung Dr. Bernd A l t h u s m a n n (CDU)	Staatssekretär Dr. Berend L i n d n e r , Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)	Staatssekretär Prof. Dr. Ludwig T h e u v s e n , Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Justizministerin Barbara H a v l i z a (CDU)	Staatssekretär Dr. Frank-Thomas H e t t , Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Björn T h ü m l e r (CDU)	Staatssekretärin Dr. Sabine J o h a n n s e n , Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz Olaf L i e s (SPD)	Staatssekretär Frank D o o d s , Ministerium für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung Birgit H o n é (SPD)	Staatssekretär Matthias Wunderling-Weilbier, Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung

Beginn der Sitzung: 10.01 Uhr.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 97. Sitzung im 38. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 18. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 17:

Mitteilungen der Präsidentin

Ich darf die **Beschlussfähigkeit** des Hauses feststellen.

Wir haben heute wieder ein Geburtstagskind in unseren Reihen. Der Abgeordnete Alptekin Kirci feiert heute die erste Hälfte seines Jahrhunderts. Herzlichen Glückwunsch und alles Gute für die zweite Hälfte, Herr Kollege!

(Beifall)

Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 18 a. Das ist der Antrag zur Aktuellen Stunde der Fraktion der CDU. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Die heutige Sitzung soll gegen 16.23 Uhr enden.

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, darf ich Ihnen mitteilen, dass Frau Ministerin Reimann darum gebeten hat, nach Tagesordnungspunkt 21 zum heutigen Start der Vergabe der Impftermine zu unterrichten.

Ich sehe, dass Anträge zur Geschäftsordnung vorliegen. Ich schlage vor, wir hören zunächst die Entschuldigungen, und bevor wir in die Tagesordnung einsteigen, haben Sie, Herr Kollege Dr. Birkner und Frau Kollegin Hamburg, die Möglichkeit, Ihre Anträge zur Geschäftsordnung einzubringen. - Vielen Dank.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin Frau Naber mit. Bitte, Frau Naber!

Schriftführerin Hanna Naber:

Guten Morgen allerseits! Es haben sich für den heutigen Tagungsabschnitt entschuldigt: Finanzminister Reinhold Hilbers von ca. 10.30 Uhr bis ca. 14.30 Uhr, von der Fraktion der SPD die Abgeordneten Holger Ansmann, Axel Brammer, Dr. Dörte Liebetruth und Doris Schröder-Köpf, von der Fraktion der CDU Oliver Schatta ab 13.30 Uhr, von der

Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Imke Byl und Susanne Menge, von der Fraktion der FDP Horst Kortlang sowie das fraktionslose Mitglied des Hauses Peer Lilienthal ab 15 Uhr.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin.

Zur Geschäftsordnung hat nun der Vorsitzende Fraktion der FDP, Herr Kollege Dr. Birkner, das Wort. Bitte!

(Unruhe)

- Ich darf alle um Aufmerksamkeit bitten.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die *Neue Osnabrücker Zeitung* berichtet heute Morgen auf ihrer Titelseite über den von der Landesregierung offensichtlich beabsichtigten sogenannten Stufenplan zu der Frage, wie man nach und nach wieder zu Lockerungen und Öffnungen kommen kann.

Wir erwarten, dass die Landesregierung angesichts dieser Berichterstattung und des Umstandes, dass dieser Stufenplan Journalisten offensichtlich im Detail vorliegt - worauf ausdrücklich Bezug genommen wird -, heute den Landtag darüber unterrichtet.

Hintergrund ist, dass die Landesregierung und auch der Ministerpräsident wiederholt angekündigt haben, dass der Stufenplan bereits im Dezember letzten Jahres vorliegen sollte. Das wurde dann mit Hinweis insbesondere auf die negative Entwicklung der Infektionsdynamik verschoben. Noch am vergangenen Freitag wurde uns vom Ministerpräsidenten in der Regierungserklärung zugesagt, dass das Hohe Haus selbstverständlich an der Beratung dieses Stufenplans teilhaben wird, dass es darüber informiert wird und dass eine parlamentarische Beteiligung sichergestellt wird.

Das wird jetzt durch diese Berichterstattung konkretisiert. Wir haben in diesen Tagen ein Plenum und erwarten deshalb ausdrücklich, dass der Ministerpräsident die Überlegungen der Landesregierung vorstellt.

Es gibt zwei Varianten, die zu dieser Berichterstattung geführt haben können.

Eine ist, dass der Stufenplan durch die Landesregierung oder Mitglieder der Regierungsfaktionen, die ja vermutlich - wie üblich - in diese Prozesse eng eingebunden sind, durchgesteckt worden ist.

(Johanne Modder [SPD]: Was?)

- Das unterstelle ich nicht. Es gibt zwei Varianten, Frau Modder. Ganz ruhig!

(Heiterkeit)

Das wäre die ganz unglückliche Variante.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege Dr. Birkner, ich möchte Sie daran erinnern, dass Sie zur Geschäftsordnung sprechen.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Das habe ich nicht vergessen, Frau Präsidentin.

Diese Variante unterstelle ich ausdrücklich nicht.

Die zweite Variante ist, dass der Stufenplan auf anderem Wege - weil er eine gewisse Verbreitung innerhalb und im Ministerialapparat findet; wie auch immer - an die Presse gelangt ist.

Aber spätestens dieser Zeitpunkt muss jetzt von der Landesregierung genutzt werden, um auch das Parlament miteinzubeziehen. Denn ansonsten erleben wir in den nächsten Tagen, dass eine intensive Berichterstattung stattfindet und dass der Landtag, der sich in dieser Zeit getroffen hat und die Gelegenheit hätte, sich ausdrücklich damit zu befassen, nicht befasst worden ist und dass morgen, übermorgen und in den nächsten Tagen eine Berichterstattung mit Kommentierungen und Stellungnahmen der Landesregierung erfolgen wird.

Das ist meines Erachtens eines Parlaments unangemessen. Gerade dann, wenn wir hier zusammensitzen, muss der Landtag entsprechend unterrichtet und eingebunden werden.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Deswegen, Frau Präsidentin, beantragen wir die Erweiterung der Tagesordnung um eine Unterrichtung über diesen Punkt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Ebenfalls zur Geschäftsordnung erhält nun die Vorsitzende der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Frau Kollegin Hamburg, das Wort. Bitte!

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit Dezember reden wir darüber, dass die Landesregierung einen Stufenplan auf den Weg bringen will, um langfristig mit dem Coronavirus umzugehen. Seit Dezember fordern wir als Landtag ein, dass dieser, bevor er der Öffentlichkeit vorgestellt wird, hier in diesem Parlament vorgestellt und beraten wird, weil wir als Parlament ein Anrecht darauf haben, über solch schwerwiegende Entscheidungen informiert zu werden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Im Januar haben wir keine Chance ausgelassen, Sie, Herr Ministerpräsident, zu fragen, wann dieser langfristige Stufenplan endlich kommt. Am Freitag noch haben Sie uns erzählt, dass es vollkommen absurd sei, so einen Langfristplan auf den Weg zu bringen. Das sei absolutes Oppositionsgerede. Gleichzeitig haben Sie gesagt: Seien Sie versichert, liebe Kolleginnen und Kollegen, sobald wir eine Meinungsfindung hierzu abgeschlossen haben, werden wir Sie als Parlament umgehend informieren.

(Zurufe: Genau! Das haben Sie korrekt wiedergegeben!)

Herr Ministerpräsident, was haben wir dann gestern Abend in der *NOZ* gelesen? - Dass Sie einen Stufenplan bereits entwickelt haben und dass dieser jetzt sogar Zeitungen vorliegt. Aber wir als Parlament wurden eben nicht unterrichtet, liebe Kolleginnen und Kollegen. Das ist unerhört!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Noch am Dienstag haben Sie gesagt, Sie werden sich erst mal den Plan von Schleswig-Holstein angucken, und dann werden Sie mal sehen. Gestern noch haben Sie in der *HAZ* dazu aufgefordert, einen Stufenplan zu entwickeln. Heute konnten wir in der *NOZ* lesen, dass er schon längst da ist.

Das ist nicht trivial; denn es geht doch um die Frage, wie Niedersachsen in die Ministerpräsidentenkonferenz hineingeht und für welchen Langfristplan Sie sich einsetzen werden.

Deswegen fordere ich Sie gemeinsam mit der Fraktion der FDP auf, heute hier zu unterrichten und uns über diesen Langfristplan zu informieren. Gleichzeitig fordere ich, dass wir am nächsten Donnerstag eine lange Sozialausschusssitzung

durchführen, in der wir diesen Stufenplan intensiv diskutieren. Denn zumindest wir haben ein Interesse daran, zu wissen, wie sich Niedersachsen jetzt bundesweit und auch auf Landesebene aufstellt. Wir finden, wir haben ein Recht darauf, etwas über diesen Langfristplan zu erfahren und darüber zu diskutieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin Hamburg. Und nun hat das Wort - - -

(Unruhe)

Zunächst hatte sich gemeldet: Herr Nacke, CDU-Fraktion. Bitte, Herr Kollege!

(Anhaltende Unruhe)

- Ich darf um etwas Ruhe bitten.

Herr Nacke hat nun ebenfalls das Wort zur Geschäftsordnung. Bitte, Herr Kollege!

Jens Nacke (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es war vorauszuahnen, dass es ein entsprechendes Anliegen heute an dieses Parlament - - -

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist ja wohl selbstverständlich, Herr Nacke! Denken Sie mal an Ihre eigenen Maßstäbe!)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege Wenzel, jetzt hat Herr Nacke das Wort, und wir schenken ihm unsere Aufmerksamkeit.

Bitte, Herr Nacke!

Jens Nacke (CDU):

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es war nach der Berichterstattung in der *Neuen Osnabrücker Zeitung* vorauszuahnen, dass heute dieses Anliegen seitens der Opposition an dieses Parlament herangetragen wird. Ich hätte mit Blick auf diese Berichterstattung, wäre ich in der Verantwortung für die Opposition, selbstverständlich einen sehr vergleichbaren Antrag heute hier auf den Weg gebracht.

Die Berichterstattung ist bedauerlich, und sie ist nicht deshalb bedauerlich, weil - so wie Sie hier

gerade spekuliert haben - der derzeit entwickelte oder zu entwickelnde Plan wie auch immer an die *Neue Osnabrücker Zeitung* gelangt ist, sondern sie ist bedauerlich, weil die Berichterstattung in der Zeitung so eben nicht zutrifft.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ah! - Christian Meyer [GRÜNE]: Dann kennen Sie den Plan der Regierung? - Weitere Zurufe)

Es heißt in der - - -

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte, fahren Sie fort, Herr Nacke!

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wissen Sie mehr als die Regierung? - Weitere Zurufe)

- Herr Meyer, das ist keine Fragestunde.

Bitte, Herr Nacke!

Jens Nacke (CDU):

Es heißt in der Zeitung:

„Niedersachsen hat für den hoffentlich eintretenden Fall, dass die Corona-Infektionszahlen ... auch weiterhin sinken, einen umfassenden Lockerungsplan in der Schublade.“

Diese Äußerung - so sehr ich auch nachvollziehen kann, dass ein Journalist sagt: Das ist fertig, und wir sind die Ersten, die exklusiv darüber berichten - ist eben nicht zutreffend.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Woher wissen Sie das?)

Zutreffend ist, dass die Landesregierung - und das hat sie auch deutlich ausgeführt -

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wann?)

an der Entwicklung eines Stufenplans arbeitet.

Und jetzt frage ich Sie mal: Wie soll denn so etwas gehen? Wie soll denn eine Landesregierung innerhalb des Bereichs der internen Willensbildung arbeiten, wenn nicht irgendwann einmal der Punkt kommt, an dem man sagt: „Jetzt schreiben wir mal etwas auf, damit man in den Ministerien, in den jeweils zuständigen Bereichen diese Fragestellung nun diskutiert“?

Eine Landesregierung ist gut beraten, wenn sie einen ersten Entwurf hat, der noch Änderungen erfährt, davon abzusehen, solche Schritte direkt in die Presse und in die Öffentlichkeit zu geben, weil

sich dann ja irgendetwas festsetzt - so wie es jetzt durch diese Berichterstattung passieren wird -, das möglicherweise so nicht gehalten und das möglicherweise noch geändert wird. Wir erleben zurzeit in der Reaktion auf die Krise, dass die vorausgehenden Informationen und die Diskussionen darüber ein echtes Problem mit sich bringen, weil das die Menschen verunsichert.

(Zuruf: Genau so ist es!)

Also ist es richtig und vernünftig in einer Krise, dass in dieser Phase die Landesregierung besonnen ist. Diese Phase ist richtig, weil entschieden ist, dass wir den Lockdown bis zum 14. Februar erst mal beibehalten, da die Zahlen, von denen wir hier in einem solchen Stufenplan reden, noch lange nicht erreicht sind und wir im Moment die Bevölkerung bitten und auffordern, Vorsicht walten zu lassen. Diese Landesregierung ist gut beraten, bis zum 14. Februar etwas vorzulegen, was daran anschließt.

Und ja, es ist richtig - wie es der Ministerpräsident, die Landesregierung und auch der stellvertretende Ministerpräsident immer wieder gesagt haben -, dann mit einem Stufenplan zu reagieren. Das kann aber nur so funktionieren, dass diese Landesregierung zunächst einmal intern etwas erarbeitet,

(Zuruf: Es ist doch öffentlich geworden!)

und dann ist der richtige Zeitpunkt gekommen - rechtzeitig vor dem 14. Februar -, das intensiv zu diskutieren. Und da, liebe Frau Hamburg, können wir Ihren Anspruch aus meiner Sicht nicht erfüllen, weil das, was Sie da fordern, nicht korrekt ist.

(Christian Grascha [FDP]: Wie stellen Sie sich denn die Beteiligung des Parlaments vor?)

Sie sagen - ich habe es mir gerade extra aufgeschrieben -, Sie möchten vor der Öffentlichkeit informiert werden.

(Glocke der Präsidentin)

Wir können in diesem Parlament nicht - und es ist auch nicht richtig - über Dinge diskutieren, die wir der Öffentlichkeit vorenthalten.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Ich suche die ganzen Protokolle raus, in denen Sie das gesagt haben, Herr Nacke! Alle!)

Gestern haben Sie uns gerade hinsichtlich einer vertraulichen Behandlung hier - - -

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Es ist üblich, dass der Ausschuss informiert wird und es dann eine Presseinformation gibt!)

Gestern haben Sie uns gerade in einer vertraulichen Information - - -

(Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

Wenn wir in diesem Parlament diskutieren wollen, dann kann das nur über Papiere sein, die auch der Öffentlichkeit zugänglich sind, und das sollten dann wirklich Papiere sein, von denen diese Landesregierung in einem ersten abgeschlossenen Willensbildungsprozess gesagt hat: So ist unser Vorschlag, das sind unsere Ideen, und jetzt bekommen die Beteiligten, vor allen Dingen die Kommunen, vor allen Dingen die Wirtschaft -

(Glocke der Präsidentin)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte, Herr Nacke! Auch Sie müssen zur Geschäftsordnung sprechen.

Jens Nacke (CDU):

Ich bin sofort fertig, Frau Präsidentin.

(Christian Grascha [FDP]: Das ist eigentlich ja schon eine Regierungserklärung!)

- und natürlich auch das Parlament und alle Fraktionen die Chance, sich vernünftig einzubringen, damit das in einem geordneten Verfahren diskutiert wird, sodass wir einen Stufenplan haben.

(Zurufe von den GRÜNEN und von der FDP - Glocke der Präsidentin)

Und deswegen ist es zu diesem Zeitpunkt verfrüht, und das wissen Sie auch.

(Zuruf: Kein Respekt vor dem Parlament!)

Deswegen werden wir diesen Antrag ablehnen müssen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Nacke. - Jetzt hat das Wort ebenfalls zur Geschäftsordnung für die SPD-Fraktion Herr Kollege Siebels. Sie haben das Wort.

Wiard Siebels (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Hamburg, zunächst an Sie gerichtet: Ich möchte Sie dringend bitten, an dieser Stelle nicht fehlzuinformieren, um das deutlich zu sagen.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE] lacht)

Sie haben gesagt, die Landesregierung habe einen fertigen Stufenplan. Das ist mitnichten der Fall, wie ich gleich auch noch ausdrücklich ausführen werde.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das kann doch nur die Regierung erklären und nicht Sie! Wissen Sie mehr? - Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

- Nun warten Sie doch mal ab!

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das muss die Regierung erklären! Das ist eine Falschinformation!)

Auch das ist eine Fehlinformation, die gerade hier so kundgetan wurde.

Der Ministerpräsident hat bereits in der Regierungserklärung am 22. Januar darauf hingewiesen, dass ein solcher Stufenplan erarbeitet werden soll.

Das ist der erste Punkt, den ich gerne klarstellen möchte.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das wissen wir seit Mitte Dezember!)

Der zweite Punkt, den ich klarstellen möchte: Es ist natürlich geschickt gemacht, Herr Dr. Birkner, so in den Raum zustellen, dass sei ja nun von irgendeiner Seite durchgestochen worden.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Muss ja! - Christian Grascha [FDP]: Das fällt ja nicht vom Himmel!)

Jedenfalls für die SPD-Fraktion kann ich sagen: Von uns ist das nicht durchgestochen worden.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Ach, Sie haben den Entwurf? - Christian Meyer [GRÜNE]: Sie haben den?)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Siebels, auch Sie zur Geschäftsordnung, bitte! Sie sind vertraut mit der Regelung. Und Herr Meyer, ich bitte Sie, sich zurückzuhalten.

Wiard Siebels (SPD):

Ja, das ist korrekt,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sie haben den Entwurf? Sie haben gerade „korrekt“ gesagt! - Gegenruf von Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Nein, das hat er zur Präsidentin gesagt!)

aber es geht ja hier gerade darum, zu diskutieren, was wir auf die Tagesordnung nehmen und was nicht.

(Christian Grascha [FDP]: Mehrklassenparlament! Abgeordnete erster und zweiter Klasse!)

Dann der nächste Hinweis - und das ist nach meiner Kenntnis seitens der Staatskanzlei öffentlich gemacht worden -: Ein solcher Stufenplan, meine Damen und Herren, befindet sich in der regierungsinternen Abstimmung.

Das ist exakt der Punkt, über den wir seit Wochen und Monaten in diesem Parlament debattieren, nämlich: Wann muss eine Landesregierung das Parlament informieren? Und es ist ganz eindeutig und glasklar, dass sie das erst dann tun kann und logischerweise auch muss, wenn sie selbst die Willensbildung abgeschlossen hat. Das ist aber mitnichten der Fall, meine Damen und Herren, und deswegen lehnt die SPD-Fraktion selbstverständlich auch einen zusätzlichen Tagesordnungspunkt - das ist ja Ihr Antrag - und eine Unterrichtung ab, weil eine Landesregierung nicht über etwas unterrichten kann, das sie selber noch nicht in ihrer Willensbildung abgeschlossen hat.

(Zuruf von der FDP)

Ich weiß, dass Sie das nicht hören wollen, aber es bleibt dabei - die ständige Rechtsprechung und alles, was wir zu diesen Vorgängen haben, betont das immer wieder -: Die interne Willensbildung muss abgeschlossen sein. - Das ist aber noch nicht der Fall.

Nach meiner Kenntnis ist es so, dass das, was sich gerade in der internen Abstimmung befindet und gerade noch nicht fertig ist, heute Morgen - ich meine um 9.46 Uhr - an die Fraktionsvorsitzenden gegangen sein müsste. Es steht also an dieser Stelle einer Beratung intern und auch in Ausschussdiskussionen nichts im Wege, aber eine Unterrichtung über etwas, was die Landesregierung selbst noch nicht weiß, kann an dieser Stelle nicht stattfinden.

Deswegen sage ich in aller Deutlichkeit und aus tiefer Überzeugung: Diesen Klamauk machen wir nicht mit. Einen solchen Tagesordnungspunkt wird es heute selbstverständlich nicht geben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Christian Grascha [FDP]: Parlamentsberatungen sind kein Klamauk!
- Weitere Zurufe von den GRÜNEN und von der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Siebels. - Nochmals um das Wort gebeten hat Herr Kollege Dr. Birkner. Bitte, Herr Birkner!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Nacke, sehr geehrter Herr Siebels, Sie weisen völlig nachvollziehbar und zu Recht auf die interne Willensbildung innerhalb der Landesregierung hin. Diese ist auch zu respektieren. Nur muss sich die Landesregierung jetzt mit dem Umstand auseinandersetzen, dass diese interne Willensbildung öffentlich geworden ist und eine öffentliche Debatte stattfinden wird. Diese wird ab heute in den nächsten Stunden und Tagen intensiv stattfinden.

Dazu wird die Landesregierung viele Einwendungen, viele Hinweise von Verbänden, von Bürgern, von Politikern usw. kriegen. Dazu wird eine breite öffentliche Debatte in den Zeitungen stattfinden. Und heute tagt der Niedersächsische Landtag mit den gewählten Vertreterinnen und Vertretern der niedersächsischen Bevölkerung, und Sie bleiben bei Ihrer Haltung, diese Debatte, die ohnehin beginnen wird, die jetzt schon begonnen hat, hier in dem dafür vorgesehenen Forum und Haus nicht führen zu wollen. Das zeigt das mangelnde Verständnis für Parlamentarismus und den mangelnden Respekt vor diesem Haus.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Trotz des nachvollziehbaren Hinweises auf die interne Willensbildung wäre es jetzt politisch notwendig und richtig, diese Debatte zu nutzen, um auch aus Ihrer Sicht, Herr Ministerpräsident, in die Offensive zu kommen, um das zu erklären und in der Debatte zu sagen, wo wir stehen und wohin wir wollen. Das Kind ist durch die Veröffentlichung

bereits in den Brunnen gefallen, dann müssen Sie auch das Parlament berücksichtigen und diesen Tagesordnungspunkt hier bitte aufnehmen.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Nun erhält Frau Kollegin Hamburg noch einmal das Wort. Bitte, Frau Hamburg!

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Nacke! Herr Siebels! Es ist doch immer das gleiche Spiel. Das ist einfach kein guter Stil.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Sie sagen: Die Willensbildung ist noch nicht abgeschlossen. Oh, Wunder, jetzt steht es aber in der Zeitung.

Das Parlament kann es zwar nicht diskutieren, aber die Verbände geben schon Stellungnahmen ab, die Öffentlichkeit diskutiert darüber. In jeder Zeitung diskutieren wir jetzt, bei welcher Inzidenz die Schulen wieder öffnen, bei welcher sie schließen, wann die Restaurants kommen, wann Kinos, was für Hygienekonzepte gelten müssen. Und wissen Sie was? - Die Presse diskutiert das, die Verbände diskutieren das, und das Parlament hat die Informationen nicht, um genau diese wichtigen Fragen zu diskutieren. Deswegen, Herr Nacke, ist es bei solchen gewichtigen Fragen guter Stil, dass wir erst Ausschussunterrichtungen haben und es dann Presseinformationen gibt. Und das haben auch Sie immer eingefordert, Herr Nacke. Da können Sie sich hier jetzt nicht zurückziehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Ich betreibe hier auch keine Falschinformation, Herr Siebels, sondern ich lese die *NOZ* sehr gründlich und mache auf dieser Grundlage hier Geschäftsordnungsdebatten, denn Ihre Landesregierung informiert mich nicht. Was soll ich denn dann als Grundlage nehmen? Erklären Sie mir das bitte einmal!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Wir sind doch am Ende die gewählten Vertreter der Menschen hier in Niedersachsen, und es ist unsere Aufgabe, genau diese Abwägung mit zu treffen,

von solch gewichtigen Entscheidungen zu wissen und auch an der Willensbildung teilzunehmen.

Ich sage Ihnen einmal, wie Schleswig-Holstein das macht. Ihr Kollege Günther, Herr Weil - - -

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Auch Sie muss ich bitten, zur Geschäftsordnung zu sprechen, Frau Kollegin!

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Genau deswegen beantragen wir hier auch die Unterrichtung, weil etwa der Kollege Günther entschieden hat, das Parlament vorzeitig zu informieren. Er hat diesen Plan entwickelt, und er geht jetzt in die Offensive und sagt: Hier, Parlament, hier, Öffentlichkeit, ist die Idee der Regierung!

(Zuruf von Johanne Modder [SPD])

- Ja, genau, er hat die Willensbildung schon abgeschlossen. Fragen Sie einmal Herr Weil, warum er sie noch nicht abgeschlossen hat im Gegensatz zum Kollegen Günther!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Und Herr Günther sagt: Hier, Öffentlichkeit, hier, Parlament, ist unser Plan. Er wird das Parlament nicht so verlassen, wie er hineingekommen ist, aber ich möchte ihn diskutieren, bevor er in Kraft tritt.

Und genau das ist es doch, liebe Kolleginnen und Kollegen, was souveränes Handeln einer Regierung ist, was souveränes Miteinanderarbeiten von Parlament und Regierung ist. Ich sage Ihnen deutlich, Herr Weil: Das wäre souverän im Umgang mit diesem Stufenplan gewesen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin Hamburg. - Jetzt erhält Herr Kollege Nacke, CDU-Fraktion, das Wort. Bitte, Herr Nacke!

Jens Nacke (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Hamburg, das ist kein Spiel, um das es hier geht.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das ist kein Spiel! Genau!)

Vielmehr geht es hier um die Frage

(Christian Meyer [GRÜNE]: Der Parlamentsbeteiligung!)

der dauerhaften Grundrechtseinschränkungen, die viele Menschen sehr unmittelbar und direkt betreffen, und viele Menschen machen sich Sorgen: um ihre Zukunft, um die Zukunft ihres Unternehmens, um die Zukunft ihres Arbeitsplatzes. Da würde ich Ihnen davon abraten, von einem Spiel zu reden.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Drehen Sie mir doch nicht die Worte im Mund um!)

Ich will aber ausdrücklich darauf hinweisen, dass es nicht richtig sein kann, wenn ein vorläufiger Plan, der noch der Veränderung unterliegt, in die Öffentlichkeit gerät, zu sagen: Jetzt hat sich der Sachverhalt verändert. - Das hat er nicht. Nach wie vor habe ich als Parlamentarier den Anspruch, dass die Landesregierung ihren internen Willensbildungsprozess abschließt. Möglicherweise, Herr Kollege Birkner, muss sie die Entscheidung treffen, diesen Entscheidungsprozess abzukürzen, weil nun bestimmte Elemente öffentlich geworden sind.

Und, meine Damen und Herren, wenn das passiert ist, dann habe ich als Parlamentarier auch den Anspruch, dass dasselbe passiert, wie wir es bereits bei der Verordnung als Praxis eingeführt haben, nämlich dass, bevor die Landesregierung ihre finale Entscheidung trifft, der Sozialausschuss als zuständiger Corona-Ausschuss in diesem Hause die Chance bekommt, die Vorlage entsprechend zu sichten, zu lesen, zu bewerten und auch alle Fragen und Diskussionsbeiträge dazu im Sozialausschuss abzugeben.

Ich sage Ihnen zu: Wenn Sie dann wieder entscheiden, dass Sie als Opposition den Anspruch haben, dass dieses auch noch in einem Parlament diskutiert wird, dann müssen Sie, wie all die anderen Male zuvor, wieder diesen Antrag stellen. Obwohl Sie die dafür notwendige Mehrheit nicht haben, sage ich Ihnen zu: Wir halten uns an unser Versprechen. Wenn Sie dieses Anliegen gemeinsam an uns herantragen, werden wir mit den notwendigen Stimmen und den notwendigen Unterschriften dafür Sorge tragen, dass dieser Anspruch erfüllt wird. Dann kommt dieses Parlament eben wieder zusammen und diskutiert die Fragestellung. Diese Verfahrenspraxis hat sich inzwischen bewährt.

Ich finde es wirklich nicht mehr in Ordnung - das will ich an dieser Stelle jetzt abschließend einmal

sagen -, dass Sie trotz dieser bewährten Praxis und trotz dieses massiven Entgegenkommens sowohl seitens der Landesregierung als auch der Regierungsfractionen an dieser Stelle permanent in den Raum stellen, wir würden Parlamentsrechte missachten. Das Gegenteil ist der Fall. Ich finde, diesen Respekt könnten Sie dem Parlament inzwischen auch mal entgegenbringen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der SPD - Zurufe von den GRÜNEN und von der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Nacke. - Herr Kollege Siebels erhält nun das Wort zur Geschäftsordnung für die SPD-Fraktion. Bitte, Herr Siebels!

Wiard Siebels (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich will nur der Vollständigkeit halber noch auf ein oder zwei Dinge hinweisen. Ich habe mir das Originalzitat aus dem vorläufigen Plenarprotokoll über die Sitzung am vergangenen Freitag besorgt. Ich trage das hier einmal vor. Zitat Stephan Weil:

„Unter diesen Bedingungen arbeiten Bund und Länder und arbeiten wir in Niedersachsen an entsprechenden Konzepten.“

Ich gehe davon aus, dass Sie alle das am vergangenen Freitag entsprechend zur Kenntnis genommen haben. Und der nächste Satz:

„Wenn wir unseren internen Meinungsbildungsprozess hierzu abgeschlossen haben, werden wir Sie selbstverständlich über das Ergebnis unterrichten.“

Schöner, meine Damen und Herren, könnte ich das an dieser Stelle auch nicht sagen.

Frau Hamburg, wenn Sie hier denn wirklich allen Ernstes über Stil und souveränes Handeln debattieren wollen, dann müssen wir das vielleicht bei anderer Gelegenheit noch einmal miteinander tun.

Herr Dr. Birkner wirft ein ums andere Mal in den Raum, es gebe hier mangelnden Respekt der Regierung vor der Opposition und dem gesamten Parlament.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Siebels, auch Sie bitte zur Geschäftsordnung!

(Christian Grascha [FDP]: Vor dem Parlament! Es geht hier nicht um die Opposition!)

Wiard Siebels (SPD):

So ist es, korrekt, Herr Grascha, es geht um das ganze Parlament.

Ich will das aufgreifen, was Herr Nacke gerade gesagt hat, meine Damen und Herren. Ich muss Ihnen an dieser Stelle ganz deutlich mangelnden Respekt vor den verfassungsgemäßen Vorgängen in diesem Haus vorwerfen.

(Zuruf: Jetzt tragen Sie aber dick auf, Herr Kollege!)

Kommen Sie endlich darauf zurück, dass wir hier in diesem Haus und in der Landesregierung sehr wohl verfassungsgemäßes Handeln praktizieren, und hören Sie auf, hier in diesem Haus mit Begriffen wie „Notverordnung“ eine solche Skandalisierung der Landespolitik zu betreiben!

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das Problem ist, dass Sie es nicht verstehen! Sie haben keine Ahnung!)

Sie schaden der Demokratie in diesem Haus und in diesem Land, meine Damen und Herren!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU - Widerspruch bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Siebels. - Weitere Wortmeldungen zur Geschäftsordnung sehe ich nicht.

(Zuruf: Da will man einen Bericht über einen Zeitungsartikel, und Sie kommen mit der Keule! - Weiterer Zuruf: Da wird die Opposition von einer Dreiviertelmehrheit beschimpft! An Ahnungslosigkeit ist der Kollege nicht mehr zu überbieten! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: „Notverordnung“? - Weitere Zurufe)

- Ich darf um Aufmerksamkeit bitten!

Nach § 66 Abs. 1 Satz 1 unserer Geschäftsordnung kommt eine Erweiterung der Tagesordnung nur dann zustande, wenn alle Fraktionen zustimmen. Das ist hier nicht der Fall. Sowohl die SPD- als auch die CDU-Fraktion hat widersprochen, sodass der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der FDP-Fraktion keine Mehrheit findet.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 18:
Aktuelle Stunde

Wie bereits angekündigt, behandeln wir im Rahmen der Aktuellen Stunde heute nur noch einen Antrag.

Ich eröffne die Besprechung zu

a) Linksextremismus präventiv bekämpfen - Arbeit des Landespräventionsrates unterstützen! - Antrag der Fraktion der CDU - [Drs. 18/8384](#)

Zur Begründung erteile ich Herrn Abgeordneten Schönemann das Wort. Bitte sehr!

Uwe Schönemann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu Recht richtet sich der Fokus der Sicherheitsbehörden auf den Rechtsextremismus und den islamistischen Terrorismus. Der Mord an Walter Lübcke, die Anschläge in Halle, Hanau, Dresden, Wien, Paris und Nizza sind grausame Belege dafür. Aber von allen Formen des gewaltbereiten Extremismus gehen ernst zu nehmende Gefahren aus: 592 verletzte Polizisten beim G-20-Gipfel in Hamburg, die Vorkommnisse in Leipzig, bei denen der Generalbundesanwalt die Schwelle zum Linksterrorismus bereits überschritten sieht, und natürlich die massiven Brandanschläge bei den Landesaufnahmebehörden in Braunschweig und Langenhagen zu Beginn dieses Jahres.

Ich glaube, wir sind uns sehr schnell einig: Auch Linksextremisten sind zu allem entschlossen und schrecken vor nichts und niemandem zurück. Deshalb muss jede extremistische Straftat mit aller Härte und mit aller Konsequenz verfolgt und auch bestraft werden.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, was folgt daraus? Aufgrund von Personalmangel darf es keine Priorisierung im Kampf gegen Extremismus geben. Deshalb müssen Staatsschutz und Verfassungsschutz auch gestärkt werden. Die Stellen sind zum größten Teil zur Verfügung gestellt. Sie müssen jetzt besetzt werden, und sie müssen dann auch für

den Kampf gegen Linksextremismus eingesetzt werden.

Ich will einen zweiten Punkt regressiv noch einmal darstellen. Natürlich müssen auch die rechtlichen Handlungsmöglichkeiten ständig überprüft werden. Ich darf Innenminister Pistorius aus der *Braunschweiger Zeitung* zitieren. Er hat richtigerweise gesagt: Im Kampf gegen Extremisten verbieten sich politische Spielereien. - Deshalb kann ich Ihnen nur sagen: Ausverhandelte neue Überwachungsbefugnisse müssen unverzüglich umgesetzt werden, und sie dürfen eben nicht mit sachfremden Gesetzesnovellen auf Bundesebene verknüpft werden. Das verbietet sich. Man kann sagen: Das ist im wahrsten Sinne des Wortes brandgefährlich.

(Zustimmung bei der CDU)

Wenn das Bundesverfassungsschutzgesetz blockiert wird, dann müssen wir eben die Quellen-TKÜ in unser Landesgesetz aufnehmen und dürfen nicht nur darauf verweisen.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, es darf auch keine Priorisierung für Intervention und Prävention geben. Ich bin der Justizministerin sehr dankbar, dass sie von Anfang an alle Formen des Extremismus im Blick gehabt und den Landespräventionsrat breit aufgestellt hat.

Im November letzten Jahres gab es eine Fachtagung mit 80 Experten aus Forschung und Praxis zum Thema Linksextremismus, übrigens mit erstaunlichen Ergebnissen. Ich will nur zwei herausnehmen.

Erstens. Die Entstehung von Linksextremismus ist wenig erforscht. Gezielte, auf wissenschaftlichen Erkenntnissen basierende Präventionsarbeit findet kaum statt. Das heißt, Aussteigerprogramme scheitern in diesem Bereich. Fazit: Der Landespräventionsrat muss den eingeschlagenen Weg konsequent fortsetzen. Wir müssen Forschungsarbeiten initiieren. Die aufgestockten Mittel müssen verstetigt werden, die Summe muss gegebenenfalls angepasst werden, und Erkenntnisse aus der Forschung müssen auch beim Verfassungsschutz, beim Aussteigerprogramm Linksextremismus eingesetzt werden.

Zweitens. Über 5 % der Schülerinnen und Schüler bekennen sich bewusst zu linksextremen, militanten Einstellungen. Welche Schlüsse müssen wir daraus ziehen? Wir müssen in den Schulen noch stärker demokratische Werte und Toleranz vermit-

keln, um dafür zu sorgen, dass gewaltfreie Haltungen gefestigt werden. Es muss uns gelingen, Linksextremismus zielgenauer zu definieren und von legitimen demokratischen Protesten abzugrenzen. Aber eines muss meiner Ansicht nach klar sein: Es gibt keinen guten Extremismus.

Die Motive für Linksextremisten sind vielfältig. Sie treffen oft auf breiten Resonanzboden in unserer Gesellschaft. Sie dürfen aber bei der Einordnung, was Linksextremismus ist, keine Rolle spielen. Wer das tut, der verharmlost den Linksextremismus, und er macht ihn sogar salonfähig. Das darf nicht passieren.

(Beifall bei der CDU und bei fraktionslosen Abgeordneten)

Meine Damen und Herren, wer gegen die Abschiebung von Ausländern ist, wer sich gegen Rechtsextremisten wendet, wer die Auswüchse des Kapitalismus beklagt, der kann in unserem Rechtsstaat demonstrieren. Er kann seine Meinung sagen, er kann sich politisch betätigen. Richtig so! Wer jedoch zu Gewalt greift, wer Steine gegen Polizisten wirft, wer Fahrzeuge beschädigt oder gar anzündet, wer Häuser in Brand steckt, der macht sich strafbar.

Ich will es einmal aussprechen: Auch Anschläge und Übergriffe auf Rechtsextremisten sind Straftaten. In unserem Rechtsstaat gibt es keine Legitimation für Gewalt von Bürgerinnen und Bürgern - egal, gegen wen sie gerichtet ist -, und das aus gutem Grund. Wir sind ein Rechtsstaat. Das Gewaltmonopol liegt beim Staat. Aber wir sind auch eine streitbare, wehrhafte Demokratie. Und über allem steht: Die Würde des Menschen ist unantastbar.

Diese Botschaft sollten wir unseren Kindern zu jeder Zeit, an jedem Ort und in einer nicht zu übertreffenden Klarheit senden.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Nun erhält für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Limburg das Wort. Bitte, Herr Kollege!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gewalt darf kein Mittel in der politischen Auseinandersetzung sein. Brandanschläge

auf Autos und Gebäude wie in Braunschweig und Langenhagen - Herr Schünemann hat es gesagt - sind alles andere als harmlos. Sie sind auch keine symbolhaften Statements. Wer mehrere Autos anzündet, kann nicht sicher sein, ob er oder sie nicht doch Menschen gefährdet. Darum wird die Brandstiftung in unserem Land auch völlig zu Recht härter bestraft als z. B. eine einfache Sachbeschädigung. Die Strafverfolgung und die Suche nach den Tätern oder Täterinnen laufen, und das ist auch gut und richtig.

Aber die von Teilen der Öffentlichkeit daraus abgeleitete Debatte ist eben nicht gut. Die Forderung nach diesem Brandanschlag, der aller Wahrscheinlichkeit nach von Täterinnen oder Tätern aus der linken Szene verübt wurde, irgendwelche nicht näher genannten Antifa-Gruppen pauschal zu verbieten, ist ähnlich absurd, wie nach dem Bekanntwerden von rechtsextremen Polizisten, von denen erst heute wieder im RND zu lesen ist, Polizeigewerkschaften verbieten zu wollen. Beides wäre absurd, beides hat mit der Sachlage nichts zu tun.

(Zurufe von der CDU)

Gäbe es eine konkrete Gruppe, die organisiert und strukturiert solche Anschläge verübt, dann und nur dann käme natürlich ein Verbot in Betracht bzw. müsste erfolgen. Aber solange das nicht der Fall ist, ist es politisch und rechtsstaatlich falsch, so etwas in den Raum zu stellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wer ist eigentlich die Antifa? Die Antifa ist kein eingetragener Verein, keine bestimmte Gruppe. Antifa kann jeder und jede sein, sollten möglichst viele sein, die sich weltweit friedlich und demokratisch gegen Faschismus und Rechtsextremismus engagieren. Es gibt Gruppen, die sich ausdrücklich und namentlich zur Antifa bekennen, und die große Mehrzahl dieser Gruppen - - -

(Zuruf von der CDU: Ihre Grüne Jugend ist immer mit dabei! - Weitere Zurufe von der CDU - Glocke der Präsidentin)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Herr Kollege Limburg! - Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich darf um Aufmerksamkeit bitten, damit alle Herrn Limburg folgen können.

Bitte, Herr Kollege!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

Die große Mehrzahl dieser Gruppen sieht ihr wesentliches Betätigungsfeld in der Aufklärung über Nazistrukturen und Demonstrationen gegen Nazis und der Unterstützung von Nazigewalt Betroffener. Diese Menschen, die sich friedlich und mutig zivilgesellschaftlich engagieren, verdienen natürlich unser aller Unterstützung und Solidarität.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, was meinen Sie eigentlich mit „Linksextremismus“? Herr Schönemann, Sie haben gerade zu Recht gefordert - das fand ich durchaus bemerkenswert -, wir brauchten eine genaue Definition von Linksextremismus. Ja, darin stimme ich Ihnen sogar zu. Wenn wir dagegen Präventionsarbeit betreiben wollen, brauchen wir aber in der Tat zunächst eine genaue Definition dessen, wogegen genau wir Präventionsarbeit betreiben wollen. Erst dann macht es Sinn, Konzepte zu entwickeln. Bei Ihnen habe ich den Eindruck, dass das genau umgekehrt erfolgt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Zuzuruf von Jens Nacke [CDU])

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege Limburg, Herr Nacke bittet darum, eine Frage stellen zu können.

Helge Limburg (GRÜNE):

Gleich. Ich würde gerne noch ein paar Sätze ausführen. Dann komme ich gerne auf die Frage zurück, Herr Kollege.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Dann geben Sie uns ein Signal.

Helge Limburg (GRÜNE):

Ja, das werde ich selbstverständlich tun.

Wenn Sie mit „Linksextremismus“ meinen, dass jemand die Enteignung von Bank- und Großkonzernen fordert, dann muss ich Ihnen sagen, dass das nach dem Grundgesetz ausdrücklich möglich ist - Artikel 14 und 15.

Wenn Sie mit „Linksextremismus“ Menschen meinen, die sich gegen Nazis und Menschenfeindlichkeit einsetzen - das ist sogar ein Gebot des Grundgesetzes; Sie haben es gerade selbst gesagt -, dann ist Artikel 1 einschlägig.

Wenn Sie Menschen meinen, die sich für Tierchutz einsetzen, dann folgt auch das einem Gebot des Grundgesetzes - Artikel 20 a.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich finde es wichtig, das abzugrenzen. Gegen diese Auffassung, gegen diese Einstellung kann es keine staatliche Präventionsarbeit geben, weil sie nach dem Grundgesetz sogar geboten ist.

Präventionsarbeit kann es geben, um zu verhindern, dass Menschen Steine schmeißen, dass Menschen andere verprügeln, bedrohen oder Brandsätze werfen. Präventionsarbeit kann es natürlich gegen Hass auf Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte oder gegen Hass auf den Staat und die Demokratie geben. Das ist an dieser Stelle auch richtig und wichtig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber es macht in der Präventionsarbeit - das herauszuarbeiten, finde ich wichtig - einen fundamentalen Unterschied, ob ich jemandem sage „Teile von deinen Zielen mögen in Ordnung, mögen legitim sein“ - Herr Schönemann hat es selber gesagt - „und dafür kannst du auch demonstrieren und verschiedene friedliche Mittel einsetzen, aber die gewalttätigen Mittel sind eben inakzeptabel“, oder ob man Rechtsextremisten sagen muss: „Deine Ziele, deine Menschenverachtung, deine Demokratiefeindlichkeit, dein Rassismus wären auch dann inakzeptabel, wenn du sie mit friedlichen Mitteln versuchen würdest zu erreichen.“

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Das ist ein fundamentaler Unterschied, der darf gerade in der Präventionsarbeit nicht verwischt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jetzt würde ich mich sehr über die Frage von Herrn Nacke freuen.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Limburg. Ihre Redezeit wird hier gestoppt, sodass Sie nachher fortfahren können.

(Unruhe)

- Und nun, wenn Ruhe eingekehrt ist, erhält Herr Nacke die Möglichkeit, eine Frage zu stellen. Bitte, Herr Kollege Nacke!

Jens Nacke (CDU):

Vielen Dank, Herr Kollege Limburg, dass Sie mir die Möglichkeit eröffnen, eine Frage zu stellen.

Sie haben sich gerade mit dem Bereich des Linksextremismus befasst. Vor dem Hintergrund, dass die Landesregierung einmal im Jahr einen Verfassungsschutzbericht veröffentlicht, in dem ausdrücklich die einzelnen Extremismusformen aufgeführt werden, und die von Ihnen hier gerade etwas verharmloste Antifa in diesem Verfassungsschutzbericht als Beobachtungsobjekt wegen ihrer Gewaltbereitschaft und wegen der Ablehnung dieses Staates permanent aufgeführt wird,

(Beifall bei der CDU und bei fraktionslosen Abgeordneten)

frage ich Sie: Halten Sie diesen Verfassungsschutzbericht für fehlerhaft? Würden Sie die Antifa aus diesem Verfassungsschutzbericht herausnehmen und als Beobachtungsobjekt des Verfassungsschutzes abschaffen wollen?

(Beifall bei der CDU und bei fraktionslosen Abgeordneten - Zurufe von Miriam Staudte [GRÜNE] und Jörn Schepelmann [CDU])

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Bitte, Herr Limburg, Sie haben jetzt die Gelegenheit, zu antworten.

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vielen Dank für diese Frage, Herr Nacke.

Herr Nacke und auch Herr Schepelmann mit Ihrem Zwischenruf, den Sie gerade getätigt haben: Ich habe es gerade klar gesagt. Wenn Sie mir zugehört hätten, dann hätten Sie es vielleicht auch verstanden.

Gruppen, die auf Gewalt ausgerichtet sind, sind natürlich abzulehnen und natürlich von unseren Sicherheitsbehörden zu verfolgen. Das ist doch überhaupt keine Frage. Aber Ihre pauschale Unterstellung, dass jede Person, die sagt, sie solidarisiere sich mit der Antifa, deshalb verfassungsfeindlich ist, weisen wir eben zurück, und die weise auch ich weiterhin zurück. Sie wird nicht richtiger, wenn Sie sie häufiger behaupten. Das ist einfach falsch.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn Sie das ernst meinen würden, Herr Nacke, dann müssten Sie große Teile der Jusos, dann

müssten Sie die Berliner Staatssekretärin der Senatskanzlei und andere vom Verfassungsschutz beobachten lassen, die sich alle offensiv zur Antifa bekennen. Das ist doch absurd.

(Zurufe)

Das Problem ist: Herr Nacke, wir müssen es ächten, wenn in der politischen Auseinandersetzung Gewalt eingesetzt wird, und nicht Einstellungen, sich gegen Menschenfeindlichkeit und für Solidarität einzusetzen.

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, Herr Nacke, wenn Sie den Verfassungsschutzbericht ansprechen, dann greifen Sie genau das auf, worauf ich noch eingehen wollte. Wir haben hier doch erlebt, wie in der Amtszeit von Innenminister Uwe Schönemann im Verfassungsschutzbericht Brandanschlagsserien auf Autos in Hamburg und Berlin aufgetaucht sind und pauschal gesagt wurde, das sei Linksextremismus. Dann gab es Gerichtsurteile, weil die Täterinnen und Täter gefasst worden sind. Festgestellt wurde: keine politische Motivation. - Nachfrage bei Herrn Schönemann: Ach, dazu kann ich gar nichts sagen. Das ist ja in anderen Bundesländern geschehen. - Da haben Sie sich vor der Verantwortung gedrückt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

CDU und FDP haben damals hier behauptet, es seien im Wendland Polizistinnen und Polizisten mit Golfbällen, die mit Schrauben bestückt gewesen seien, angegriffen worden. Später haben wir nachgefragt, und es ist eingeräumt worden: Nein, das ist in keinem Fall tatsächlich geschehen.

Letzter Punkt. Herr Nacke - und das wissen auch Sie -, Sie haben hier erst vor Kurzem in der Fragestunde in den Raum gestellt und suggeriert, militante Tierschützerinnen und Tierschützer hätten Ställe angegriffen. - Die Justizministerin hat klargestellt, dass mindestens in einem Fall ein technischer Defekt vorlag und eben kein Brandanschlag.

Lieber Herr Nacke, liebe CDU, man kann sich des Eindrucks nicht erwehren, dass die CDU hier krampfhaft versucht, irgendwie Beispiele zu finden, um ein Ausmaß an militanter Gewalt herbeizureden, das es zumindest in der Dimension, in der Sie sie hier darstellen, in diesem Lande nicht gibt.

Abschließend, liebe Kolleginnen und Kollegen: Auch wenn Sie am Anfang Ihrer Rede, Herr Schönemann, darauf eingegangen sind, hoffe ich, dass die CDU-Fraktion weiß, warum sie ausgerechnet heute, am Tag der Urteilsverkündung gegen den

rechtsextremen Mörder des Politikers Walter Lübcke, eine Aktuelle Stunde zum Thema Linksextremismus ansetzt - ausgerechnet an diesem Tag! Sie werden es wissen. Ich verstehe es nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Limburg. - Herr Kollege Dorendorf, ich habe Ihre Meldung zur Kurzintervention gesehen. Nach unserer Geschäftsordnung sind in der Aktuellen Stunde keine Kurzinterventionen möglich. Nur Fragen sind zugelassen.

(Unruhe)

Wir fahren jetzt, wenn Ruhe eingekehrt ist, in der Aussprache fort. Es erhält jetzt das Wort Herr Kollege Dr. Genthe, FDP-Fraktion. Bitte, Herr Kollege!

Dr. Marco Genthe (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - In einer freien und demokratischen Gesellschaft haben extremistische Tendenzen keinen Platz, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dabei ist es völlig gleich, aus welcher politischen oder religiösen Motivation diese erfolgen. Den Opfern von Terror und Extremismus ist es nämlich völlig wurscht, welches angeblich höhere Ziel die Täter verfolgen wollen.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, der Brandanschlag auf die Landesaufnahmebehörde in Braunschweig und der versuchte Anschlag in Langenhagen zeigen deutlich, wie groß die linksextremistische Gefährdungslage in Niedersachsen inzwischen geworden ist. Gerade Brandanschläge sind durch den Täter nicht zu beherrschen und daher extrem gefährlich. Auch in einem Verwaltungsgebäude können mitten in der Nacht Menschen sein: IT-Fachleute, Reinigungskräfte, Pförtner, wer auch immer. Nicht umsonst ist das Strafmaß im Strafgesetzbuch für Brandstiftungen sehr hoch. Wir können von Glück sagen, dass bei diesen Anschlägen niemand zu Schaden gekommen ist, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP, bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Die Unterrichtung im Ausschuss hat deutlich gemacht, dass es im Bereich des Linksextremismus offenbar Tendenzen zur Radikalisierung gibt, und zwar bis hin zum Terrorismus. Der Innenminister Boris Pistorius hat denn auch völlig zu Recht festgestellt, dass sich offenbar Linksextremisten mit dem Deckmantel des Antifaschismus versehen und damit ihre Taten zu rechtfertigen versuchen. Sich antifaschistisch zu engagieren, ist völlig okay. Das als Deckmantel für Straftaten zu benutzen, ist nicht okay, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei fraktionslosen Abgeordneten)

Es wird Zeit, dass die Sicherheitsbehörden auch diesem Bereich die notwendige Aufmerksamkeit widmen. Herr Kollege Schünemann, das dafür notwendige rechtliche Instrumentarium ist durchaus da. Arbeiten Sie daran, meine Damen und Herren, dass diese PS auch auf die Straße kommen! Sorgen Sie dafür, dass die Ausstattung und das Personal tatsächlich vorhanden sind. - Meine Damen und Herren, das ist unsere politische Aufgabe.

Diese Entwicklung des Linksextremismus spiegelt sich im Übrigen auch in den harten Zahlen wider - weil eben auch die Dimension angesprochen worden ist -: Aus einer Antwort des Bundesinnenministeriums auf eine Anfrage der FDP-Fraktion geht hervor, dass die Anzahl der linken Gewaltdelikte innerhalb eines Jahres um knapp 30 % angestiegen ist. Im letzten Jahr wurden 1 359 linke Gewaltdelikte registriert. Inzwischen werden 47 von 100 unter dem Deckmantel des Antifaschismus agierende Gruppen vom Verfassungsschutz beobachtet und als extremistisch eingestuft. Meine Damen und Herren, hier braut sich etwas zusammen!

Für uns Freie Demokraten steht fest, dass sich der Rechtsstaat entschieden gegen jede Form von Extremismus zur Wehr setzen muss. Wer Gewalt und Terror als legitimes Mittel zur Durchsetzung seiner Ziele ansieht, hat die Teilnahme am demokratischen Diskurs verwirkt.

Unsere Aufgabe als Politik ist es, die Sicherheitsbehörden rechtlich, personell und materiell so auszustatten, dass sie den Bedrohungen durch den Linksextremismus und - das sage ich ausdrücklich

auch - durch den Rechtsextremismus wirksam entgegentreten können.

Gleichzeitig gilt es, den Blick dafür zu schärfen, extremistische Tendenzen in der Gesellschaft frühzeitig zu erkennen und mithilfe von Prävention und Aufklärung eine weitere Radikalisierung zu verhindern. Das ist bei manchen Auswüchsen, meine Damen und Herren, die wir während der Corona-Pandemie erleben mussten, notwendiger denn je.

Die Stabilität unseres Rechtsstaates ist keine Selbstverständlichkeit, sondern er muss Tag für Tag gegen seine Feinde neu verteidigt werden. Auch an dieser Stelle scheint Corona wie ein Brandbeschleuniger zu wirken. Meine Damen und Herren, es gilt daher, rechtzeitig zu reagieren und nicht erst dann, wenn etwas geschehen ist, irgendwelche salbungsvollen Reden zu halten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Dr. Genthe. - Es erhält nun das Wort für die SPD-Fraktion Frau Abgeordnete Osigus. Bitte, Frau Kollegin!

(Unruhe)

- Ich darf um Ihre Aufmerksamkeit bitten.

Wiebke Osigus (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben hier gestern im Niedersächsischen Landtag innegehalten, um zu gedenken, um der Opfer von Faschismus und nationalsozialistischen Gräueltaten zu gedenken, um Männern, Frauen und Kindern erneut die Ehre zu erweisen, um ein Zeichen gegen Intoleranz, Menschenverachtung und Hass zu setzen. Wir stehen auf für die Stärkung der Demokratie, gegen das Vergessen, gegen Menschenhass und gegen Hetze.

(Zustimmung bei der SPD und Beifall bei den GRÜNEN - Christian Meyer [GRÜNE]: Kein Klatschen beim Koalitionspartner!)

- Entschuldigung! Darf ich kurz? Danke.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege Meyer!

Wiebke Osigus (SPD):

„Linksextremismus präventiv bekämpfen“, so der Teiltitel dieses Beitrages, und es geht noch um mehr. Wir als Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten wenden uns entschieden gegen jede Form von Extremismus. Jeder, der sich außerhalb unserer demokratischen Grundordnung bewegt, extremistisch handelt, handelt entgegen den Regeln unseres Zusammenlebens und macht sich strafbar. Das ist aus unserer Sicht keiner Diskussion wert. Das ist ganz einfach.

(Beifall bei der SPD)

Und es geht um noch mehr, meine Damen und Herren. Das beste präventive Bollwerk gegen jede Form von Extremismus ist Bildung - reflektierte politische Bildung. Nicht umsonst, Herr Schünemann, waren wir es, die die Landeszentrale für politische Bildung wiedereingeführt haben.

(Beifall bei der SPD)

Es geht nämlich nicht um die Diskussion, ob gewalttätiger Extremismus von links oder von rechts schlimmer ist, wer auf welchem Auge blind ist, ob wir die größeren Gefahren im Islamismus oder im Antisemitismus erkennen. Es geht auch nicht darum, wem gezieltere, noch schärfere Maßnahmen einfallen. Die Bilanz ist völlig simpel: Wer die strafrechtlich relevante Linie zum Täter überschreitet, unabhängig von der Motivation, gelangt in das Visier der Strafverfolgungsbehörden. Und genau dort wird ermittelt.

Nur: Wer das nicht tut, der muss auch unbehelligt bleiben. Nicht umsonst schützt unsere Verfassung das hohe Gut der Meinungsfreiheit, der Versammlungsfreiheit, der Unverletzlichkeit der Wohnung und das Recht auf informationelle Selbstbestimmung. Völlig zu Recht!

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Nicht alles, was schön wäre, zu wissen, ist auch relevant genug, mitgehört oder erforscht zu werden. Auch hierauf müssen sich unsere Bürgerinnen und Bürger doch verlassen können; denn es geht hier um Grundrechte, und mit Grundrechten spielt man nicht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Gleichwohl: Wir erleben eine Radikalisierung im Internet und auch konspirative Gruppen. Auch das Internet ist kein rechtsfreier Raum. Nur hier müs-

sen wir abwägen: zwischen der Freiheit des Einzelnen, geschützt zu kommunizieren, und, andersherum, dem Missbrauch dieser Freiheit, um ungeschützt Straftaten zu begehen. Hier müssen uns aber Zahlen, Daten und Fakten leiten und nicht eine gefühlte Gefährdungslage, die individuell wahrgenommen wird. Nicht jede lockere Struktur ist eine terroristische Vereinigung. Wir haben kein Strafrecht der Gesinnung, sondern der Tat, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Um auch hier bei dem Stichwort „Verbot der Antifa“ zu bleiben. Vorab: Dass jemand aus den Reihen der SPD Antifaschismus kriminalisieren oder verbieten will, ist völlig abwegig.

(Beifall bei der SPD - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das freut mich!)

Jeder von uns hier im Raum sollte eine antifaschistische Haltung haben, meine Damen und Herren. Jeder Antifaschist verdient unsere vollste Solidarität. Es geht hier um eine Haltung des Widerstandes, des Mutes und der Achtung, aber auf dem Boden der Verfassung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Diese Haltung rechtfertigt keine Straftaten, keine Gewalt, keine Straßenkämpfe, keine Zerstörung. Aber nicht jeder Akt politischer Ideologie ist auch gleichzeitig etwas, was für die Strafverfolgung interessant ist.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Meine Damen und Herren, im Bereich Justizpolitik, Verfassungsschutz- und Innenpolitik flankieren wir dies tagtäglich: zusätzlich finanzielle Mittel im Bereich des MJ - Herr Schünemann hat es ausgeführt -, Landespräventionsrat, auch im Bereich Linksextremismus. Der Landespräventionsrat, der Verfassungsschutz, die Justiz, die Beamtinnen und Beamten der Polizei, die Landeszentrale für politische Bildung - sie alle leisten gute Arbeit auf der Grundlage unserer Verfassung. Ihnen allen gebührt an dieser Stelle unser Dank.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, der beste Schutz vor verfassungsfeindlicher Gesinnung ist ein aufgeklärter, wachsamer Verstand. Das ist das, was wir unter Präventionsarbeit verstehen und wofür wir uns politisch einsetzen - die Erinnerung wachhal-

ten, proaktiv aufklären, Informationen bündeln und Missstände aufzeigen. Wir schweigen nicht, wir sind wachsam - zum Schutz unser aller, zum Schutz unserer Kinder, zum Schutz zukünftiger Generationen und vor allem aus Respekt vor denjenigen, die Opfer totalitärer Gewalt geworden sind.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Nun erhält das Wort für die Landesregierung Frau Justizministerin Havliza. Bitte, Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

Barbara Havliza, Justizministerin:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich muss es an dieser Stelle vorab sagen, Herr Kollege Limburg: Ihren Konnex zum Thema Urteilsverkündung in Frankfurt zum Thema dieser Aktuellen Stunde fand ich, gelinde gesagt, echt unpassend.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei fraktionslosen Abgeordneten - Zurufe von den GRÜNEN)

Der jüngste Brandanschlag auf die Aufnahmebehörde in Braunschweig hat uns klar vor Augen geführt: Wir müssen *auch* den Linksextremismus - den *Extremismus!* - scharf im Auge behalten. - Daher bin ich der CDU-Fraktion sehr dankbar für die Anmeldung dieses so wichtigen Themas.

Wir werden unnachgiebig *jede* extremistische Bedrohung mit allen polizeilichen und juristischen Mitteln bekämpfen. Dazu müssen wir einfach umfassender denken. Um das Übel Extremismus an der Wurzel zu packen, müssen wir an Maßnahmen der möglichst frühen Prävention arbeiten. Die Kollegin Osigus hat es gerade zu Recht schon aufgeführt. Das gilt für jede Art von Extremismus und eben *auch* für den Linksextremismus.

Solche Maßnahmen setzen deutlich vor dem Ereignis an; auch das muss allen klar sein. Und sie müssen unabhängig vom aktuellen Tagesgeschehen entwickelt werden.

Eine wichtige Grundlage für die Prävention des Linksextremismus hat der Landespräventionsrat im Justizministerium mit Mitteln aus dem Landesprogramm für Demokratie und Menschenrechte geschaffen. Wir haben bereits im Frühjahr 2020 das

Kriminologische Forschungsinstitut Niedersachsen mit einer wissenschaftlichen Analyse zum Linksextremismus in Niedersachsen beauftragt, weil es dazu überhaupt nur sehr wenig gibt. Die Ergebnisse wurden auf einer Onlinefachtagung letzten November vorgestellt. Sie stoßen auf sehr große Resonanz in der Fachwelt, und zwar weit über Niedersachsen hinaus, weil das, wie gesagt, die erste Analyse dieser Form in der Bundesrepublik war.

Meine Damen und Herren, die Ergebnisse dieser Analyse zeigen klar und deutlich: Es gibt keine Entwarnung zum Thema Linksextremismus in Niedersachsen. Der Linksextremismus ist ein durchgängig präsent Phänomen, auch hier in Niedersachsen. In 2019 ist ein Anstieg der Zahl der Straftaten zu verzeichnen. Für 2020 bleiben die Zahlen noch abzuwarten. Das gewaltbereite Personenpotenzial hat seit 2016 spürbar zugenommen. Hotspots in Niedersachsen sind Göttingen, Hannover und Braunschweig.

Die Ergebnisse der Studie zeigen eines ganz deutlich: Es ist immens wichtig, die Präventionsarbeit zu verstärken, Konzepte zu entwickeln und wissenschaftlich zu begleiten. Einen ersten Schritt zur praktischen Prävention des Linksextremismus haben wir bereits unternommen. Der Landespräventionsrat fördert seit Beginn des Jahres mit 65 000 Euro die Bildungs- und Beratungsstelle „Phäno“. Diese überführt die Empfehlungen der Studie in ganz konkrete Bildungsbausteine für Multiplikatoren und bietet sie dann in diesen Hotspots an. In diesem Jahr planen wir zusätzlich einen Förderaufruf zur Entwicklung zweier weiterer Praxiskonzepte sowie eine zweite Fachtagung.

Meine Damen und Herren, wir gestalten die Extremismusprävention im LPR aktiv und auch innovativ und lassen dabei keine Extremismusform aus dem Auge.

Hinsichtlich der für all das benötigten Mittel zähle ich weiterhin auf Ihrer aller Unterstützung. Die aktuelle Gefährdungslage - das muss uns klar sein - untermauert unser Vorgehen allemal.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, sodass die Aktuelle Stunde für diesen Tagungsabschnitt hiermit beendet ist.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 19:

Befragung des Ministerpräsidenten

Liebe Kolleginnen und Kollegen, heute steht zum zweiten Mal eine Befragung des Ministerpräsidenten auf der Tagesordnung.

Wie Sie wissen, sollen die Fragen zur höchstens dreiminütigen mündlichen Beantwortung durch den Ministerpräsidenten geeignet sein. Sie müssen knapp und sachlich sein und dürfen jeweils nur aus einem Fragesatz bestehen.

Ich erinnere noch einmal daran, dass die Fragen einer Fraktion jeweils nacheinander gestellt werden.

Nach dem im Ältestenrat vereinbarten Rotationsverfahren beginnt heute die Fraktion der FDP. Danach folgen die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Fraktion der CDU und zuletzt die Fraktion der SPD.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich, dass die Fragestellerinnen und Fragesteller sich schriftlich zu Wort melden.

Die Befragung endet nach 90 Minuten. Der Ältestenrat hat sich darauf verständigt, dass gegebenenfalls nach Ablauf der 90 Minuten die zuletzt aufgerufene Frage noch beantwortet werden soll.

Ich stelle fest: Es ist jetzt 11 Uhr.

Bevor ich die Anfragen der Fraktion der FDP aufrufe, möchte ich Sie bitten, die Saalmikrofone zu benutzen, um den Desinfektionsaufwand gering zu halten.

Wir beginnen mit der ersten Frage für die FDP-Fraktion. Herr Dr. Birkner, bitte!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, Ihr Stellvertreter, Bernd Althusmann, hat am 4. Januar in der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* geäußert, dass „Niedersachsen beim Impfen bisher noch nicht gut“ dasteht. Darüber hinaus hat er in der *FAZ* am 4. Januar geäußert, dass die „Kommunikationsprobleme zwischen den Landkreisen und dem Sozialministerium“ beim Thema Impfen „noch aufzuklären“ seien, und damit Bezug auf den verpatzten Impfstart genommen. Ich frage Sie: Wie ist

der Stand dieser Aufklärung des verpatzten Impfstarts, die der stellvertretende Ministerpräsident Althusmann angekündigt hat?

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Bitte, Herr Ministerpräsident!

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach gemeinsamer Auffassung der Landesregierung und der kommunalen Spitzenverbände läuft die Zusammenarbeit gut und reibungslos.

Man muss immer sehen, dass das ein sehr schwieriges Thema ist und wir insbesondere rings um das Thema Impfen natürlich permanent damit zu tun haben, dass die Liefermengen schwanken. Es war durchaus auch am Anfang so, dass wir erst einmal sehr geringe Mengen bekommen haben, die dann allerdings deutlich gesteigert wurden.

Vielleicht kann ich das gleichzeitig zum Anlass nehmen, zu sagen, dass wir, was die Zusammenarbeit beim Impfen zwischen Land und Kommunen angeht, nach meiner Kenntnis gut beieinander sind. Insofern besteht an dieser Stelle aus meiner Sicht derzeit keine Veranlassung zu einer Aufarbeitung. Wozu Veranlassung besteht: gemeinsam in den nächsten Monaten konsequent dieses vielleicht schwierigste Projekt im laufenden Jahr in Niedersachsen voranzutreiben.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herzlichen Dank. - Es folgt nun Herr Kollege Grascha. Bitte!

Christian Grascha (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, vor dem Hintergrund der Forderung des stellvertretenden Ministerpräsidenten Bernd Althusmann am 23. November, die Obdachlosen mit FFP2-Masken zu versorgen, haben wir von der Landesregierung die Antwort bekommen, dass der stellvertretende Ministerpräsident Bernd Althusmann diese Forderung nicht in seiner eben genannten Funktion erhoben hat, sondern in der Funktion des Landesvorsitzenden. Ich möchte Sie, Herr Ministerpräsident, aber in der Sache fragen: Warum ist es der Landesregierung eigentlich bisher nicht gelungen, diese besonders be-

troffene Gruppe von Obdachlosen mit FFP2-Masken zu versorgen?

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Grascha. - Bitte, Herr Ministerpräsident!

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Herr Kollege Grascha, gerade die Unterstützung der Menschen, die auf der Straße leben, ist ein Thema, das vor Ort durch die Kommunen vorangetrieben wird. Dafür gibt es, soweit ich das in Erinnerung habe, Beispiele, die in dieser Hinsicht vorangegangen sind. Andere haben davon Abstand genommen. Ich glaube nicht, dass es gut wäre, wenn wir als Landesregierung diesen Teil der kommunalen Verantwortung gewissermaßen an uns ziehen würden. Davon würde ich abraten.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. - Die dritte Frage stellt Frau Kollegin Schütz. Bitte, Frau Schütz!

Susanne Victoria Schütz (FDP):

Danke schön. - Vor dem Hintergrund, dass die bisher verfügbaren Impfstoffe im aufbereiteten Zustand kaum bewegt, geschweige denn geschüttelt werden können und schwer transportiert werden können und es sich abzeichnet, dass AstraZeneca nur eine Zulassung für unter 65-Jährige bekommt: Wie plant die Landesregierung, ältere bettlägerige Menschen, die zu Hause sind und nicht ins Impfzentrum können, zu impfen?

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Bitte, Herr Ministerpräsident!

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Das ist in der Tat, Frau Kollegin Schütz, eines der Themen, die wirklich schwierig sind und die wir tatsächlich auch wiederum nur vor Ort - in sehr enger Zusammenarbeit insbesondere mit den kommunalen Hilfsdiensten - regeln können. Es ist natürlich ungeheuer aufwendig, beispielsweise mobile Impfteams - wie soll ich sagen? - von Haus zu Haus, von Bett zu Bett zu schicken. Da fehlt mir

einstweilen die Phantasie, wie wir diesen Teil über die mobilen Impfteams, die ja über die Impfzentren organisiert sind, lösen können. Es mag sich womöglich anders darstellen unter Berücksichtigung zusätzlicher Initiativen auch von Hilfsorganisationen.

Im Kern ist es so - da haben Sie ja den Finger in die Wunde der derzeitigen Impfstoffversorgung gelegt -, dass der derzeitige Impfstoff so ungeheuer sensibel ist, dass wir in der Tat dringend darauf angewiesen sind, möglichst schnell zugelassenen Impfstoff für diese Personengruppe in etwas robusteren Zusammenhängen zur Verfügung zu bekommen.

Ich warte jetzt einmal ab. Für morgen ist - wenn ich es recht verstanden habe - die Zulassung von AstraZeneca vorgesehen, mit welchen Einschränkungen auch immer. Das wird eine spannende Entscheidung werden. Dann wird es sicherlich Beratungen der Ständigen Impfkommission und der Gesundheitsministerinnen und -minister des Bundes und der Länder geben. Auf dieser Grundlage wird auch die von Ihnen, wie ich finde, sehr berechtigt gestellte Frage neu zu diskutieren sein.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. - Die vierte und damit letzte Frage für die FDP-Fraktion stellt Herr Kollege Försterling. Bitte, Herr Försterling!

Björn Försterling (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Ministerpräsident, ich frage Sie, nachdem der Herr Vizepräsident Oesterhelweg in der *Braunschweiger Zeitung* gesagt hat, dass „es im Schulbereich eher schleppend und unkoordiniert läuft“: Wie bewerten Sie den Stand der Modernisierung und Digitalisierung im Bildungswesen? Und teilen Sie die Einschätzung des Kultusministers, dass Lüftungsanlagen nicht helfen würden?

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Försterling.

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Ich glaube, das waren jetzt im Wesentlichen doch zwei Fragen: Digitalisierung und Lüftung.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Sie entscheiden, wie Sie antworten möchten.

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Ich gehe gerne auf beides ein, soweit mir das möglich ist, Herr Kollege Försterling.

Zunächst einmal zum Thema Lüften: Da gibt es - Kultusminister Tonne hat das mehrfach auch im Plenum dargestellt - die nach vielen Gesprächen gefestigte Auffassung des Kultusministeriums, dass die beste Methode nach wie vor das Stoßlüften ist. Aber wir haben parallel dazu, wie Sie wissen, den Schulen auch ein Programm von Landesebene zur Verfügung gestellt, mit einem Volumen - wenn ich mich recht erinnere - von 20 Millionen Euro oder 25 Millionen Euro, mit dem die Schulen selbst auch entsprechende Schutzmaßnahmen nach den Bedürfnissen vor Ort finanzieren können, gerne übrigens auch unterstützt durch zusätzliche finanzielle Beiträge ihrer Schulträger. Das können Masken sein, das können Plexiglasvorrichtungen sein, das können aber auch beispielsweise mobile Luftreinigungsanlagen sein. In dieser Hinsicht habe ich jetzt auch schon länger keine Kritik mehr gehört. Das ist jedenfalls mein Stand dazu. - Das zum Thema Lüften.

Das Thema Digitalisierung ist ein anderes, wahrscheinlich noch weiteres Feld. Da darf man sagen: Verglichen mit der Situation, wie wir sie vor zwölf Monaten hatten, ist ungeheuer viel passiert. Bis wir die Situation erreicht haben, die wir alle uns wünschen, ist noch sehr, sehr viel zu tun.

Da macht man erstens deutliche Fortschritte - nach meiner Erinnerung - bei der Beteiligung insbesondere niedersächsischer Schulen an der Bildungscloud; das geht deutlich voran. Diese Entwicklung bietet sicherlich noch weitere große Fortschritte.

Zweitens besteht der Anspruch, dass sich jede Lehrerin und jeder Lehrer in diesem Jahr mit einer weiteren Fortbildung für das Digitale noch weiter qualifizieren kann.

Drittens haben wir es mit einem Thema zu tun, über das wir sehr ernsthaft mit den Kommunen reden müssen, nämlich die digitale Grundausstattung und Infrastruktur in den Schulen. Das ist ein Beispiel für einen Bereich, in dem ich noch im Laufe dieses Jahres nachhaltige Fortschritte erwarte.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Wir kommen nun zu den Anfragen, die von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen eingebracht werden. Frau Kollegin Hamburg hat das Wort zur ersten Frage. Bitte, Frau Kollegin!

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage Sie, Herr Ministerpräsident, wie es bei der vorletzten Verordnung dazu kommen konnte - obwohl wir im Sozialausschuss und auch die Verbände auf die Kinderregelung und die Schwierigkeiten bei der Ein-Personen-Regel hingewiesen haben -, dass Ihre Staatssekretärin in der Pressekonferenz extrem schlecht dastand, als sie erzählte, dass ein Baby im Tragetuch eine eigenständige Person im Sinne der Verordnung sei, und dass Sie erst nach dem Inkrafttreten der Verordnung - keine 15 Stunden später - intervenierten und doch Ausnahmen für die Kinder forderten und damit die Ordnungsbehörden aufforderten, diese zu tolerieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte, Herr Ministerpräsident!

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Liebe Frau Hamburg, das Thema der Kinder unter den derzeitigen Lockdown-Bedingungen ist sicherlich eines der wirklich besonders schwierigen. Es war übrigens auch ein Schwerpunkt auf der letzten MPK. Da hat man sich zwischen Bund und 16 Ländern auf einen restriktiven Kurs verständigt.

Im Nachhinein, insbesondere im Lichte vieler Beispiele - Sie haben manche davon genannt -, haben wir für uns innerhalb der Landesregierung festgestellt, dass wir an dieser Stelle - ich sage es mal auf gut Deutsch - im Zweifel den Bogen überspannen würden. Deswegen haben wir dann eine entsprechende Nachkorrektur dieser Verordnung vorgenommen, die formal in eine nächste Folgeänderung eingebaut wird.

Wir haben an dieser Stelle ganz sicher unterschätzt, dass insbesondere in den ersten Lebensjahren eine extrem enge Bindung zwischen einem Elternteil und dem Kind besteht.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. - Bitte, Frau Kollegin Hamburg, Sie haben das Wort zur zweiten Frage.

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Ministerpräsident, ich frage Sie vor dem Hintergrund, dass es für die Akzeptanz entscheidend ist, dass Regeln eine Zeit lang gelten,

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

dass man auch das Parlament mitnimmt und dass wir Sie mehrfach darauf hingewiesen haben, wie wichtig es wäre, ein Recht auf Homeoffice am Arbeitsplatz zu ermöglichen - das haben Sie nach einigem Hin und Her ja auch für sich selbst in Anspruch genommen -: Wie verträgt sich das damit, dass es hier in Niedersachsen Ministerien wie das Finanzministerium unter Ihrer Landesregierung gibt, in denen nur 22 % der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu Hause arbeiten?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Bitte, Herr Ministerpräsident!

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Dafür gibt es - aber ich hätte unterstellt, dass Sie das wissen - einen sehr spezifischen Grund: Er liegt in der IT-Struktur des Finanzministeriums. Ganz abgesehen davon, dass die Frage, ob man Steuerdaten mit nach Hause nehmen kann,

(Christian Grascha [FDP]: Über solche Probleme kann man ja reden!)

auch noch einer vertieften Diskussion würdig wäre.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Auch Gerichtsakten werden nach Hause mitgenommen!)

Das ist der Grund für diesen Wert und nicht etwa fehlende Bereitschaft oder Motivation.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Bitte Frau Kollegin, die nächste Frage!

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Herr Ministerpräsident, ich möchte Sie auch vor dem Hintergrund fragen, dass Sie im hier im No-

vember ausgiebig ausführten, was für ein großer Wurf es wird, dass 1 400 Landesbedienstete künftig die Gesundheitsämter der Kommunen unterstützen, wir jetzt aber im *Weser-Kurier* lesen durften, dass lediglich rund 400 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter an die Gesundheitsämter abgeordnet wurden und diese zum Teil zurückgezogen worden sind: Was wollen Sie tun, um den öffentlichen Gesundheitsdienst real zu stärken?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Bitte, Herr Ministerpräsident!

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Liebe Frau Kollegin Hamburg, diese Antwort gebe ich Ihnen ausgesprochen gerne. Das ist so, weil die Personalanforderung seitens der kommunalen Gesundheitsämter nicht umfangreicher gewesen ist. Es ist auch nicht so, dass das Land jetzt Bedienstete nicht mehr zur Verfügung stellen würde. Aber die erste Welle derjenigen, die in die Kommunen gegangen sind, wird jetzt ersetzt. Das finde ich absolut verständlich. Außerdem kann man hinzufügen, dass sich durch die spürbare Verbesserung der Infektionslage insgesamt erfreulicherweise auch eine Entlastung bei den Gesundheitsämtern ergibt. Um es kurz zu machen: Damit hat alles schon seine Richtigkeit.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Die vierte und letzte Zusatzfrage stellt jetzt ebenfalls Frau Kollegin Hamburg. Bitte!

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Herr Ministerpräsident, ich frage Sie vor dem Hintergrund Ihrer doch recht unbefriedigenden und wenig wegweisenden Antworten und vor dem Hintergrund, dass wir mehrere weitere Schwierigkeiten -

(Wiard Siebels [SPD]: Wertungen sind nicht zulässig!)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege Siebels, das Präsidium leitet die Sitzung, und Frau Kollegin Hamburg stellt ihre Frage.

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

- wie etwa bei der Impfinformation an die ab 80-Jährigen über den privaten Postdienstleister erlebt haben, aber auch angesichts Ihres gestrigen HAZ-Interviews oder auch angesichts der Tatsache, dass viel zu spät etwas im Schülerverkehr getan wurde und wir immer noch nicht ausreichend Lüftungskonzepte in den Schulen haben: Wäre es nicht an der Zeit, Ihre Abseitsposition zu verlassen und das Corona-Krisenmanagement endlich zur Chefsache zu machen?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Bitte, Herr Ministerpräsident!

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Eine Bemerkung mag ich mir vor dem Hintergrund Ihrer Vorbemerkung nicht verkneifen, liebe Frau Kollegin Hamburg: Ganz gelegentlich ist die Qualität der Antworten auch abhängig von der Qualität der Fragen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Zurufe)

Aber im Übrigen können Sie davon ausgehen, dass Corona nicht nur in Niedersachsen, sondern in allen 16 Ländern Chefsache ist, weil die Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten - mich eingeschlossen - derzeit - ich sage mal - eher 95 als weniger Prozent ihrer Arbeitszeit nur auf dieses Thema richten.

(Beifall bei der SPD)

Es wäre allerdings grundfalsch, daraus den Anspruch abzuleiten, dass gewissermaßen die Verantwortung nur zentralisiert ausgeübt wird. Wenn Sie die Reihe der Kabinettsmitglieder durchgehen, dann werden Sie feststellen: In fast allen Ressorts sind wichtige Fachaufgaben in Sachen „Krisenmanagement während der Pandemie“ zu erfüllen. Ich lege großen Wert darauf, dass wir dieses Prinzip des Teams und des Teamgeistes auch innerhalb unserer Landesregierung umsetzen. Aber Sie müssen sich nicht die Sorge machen, dass deswegen meine Beanspruchung zu gering wäre. Dem ist definitiv nicht so.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank.

Verehrte Kolleginnen, verehrte Kollegen, weitere Wortmeldungen für Fragen liegen nicht vor, sodass die Befragung des Ministerpräsidenten für diesen Tagungsabschnitt beendet ist. Vielen Dank, Herr Ministerpräsident.

(Beifall bei der SPD)

Wir nehmen hier jetzt schnell einen Wechsel vor, bevor wir fortfahren.

(Vizepräsident Bernd Busemann übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, wir können die Sitzung fortsetzen. Ich darf aufrufen den

Tagesordnungspunkt 20:

Dringliche Anfragen

Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor.

Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus.

Ich weise wie üblich besonders darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht zulässig sind, und erinnere daran, dass ein fraktionsloses Mitglied in einem Tagungsabschnitt insgesamt eine Zusatzfrage stellen kann.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich - so, wie Sie das kennen und immer machen -, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Wir beginnen mit

a) Warum will die Landesregierung die Zuständigkeit für die Antibiotikaüberwachung in der Tierhaltung auf die Kommunen übertragen? - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/8387](#)

Die Anfrage wird von der Kollegin Miriam Staudte eingebracht. Frau Staudte, bitte sehr, Sie haben das Wort.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich verlese unsere Anfrage:

Warum will die Landesregierung die Zuständigkeit für die Antibiotikaüberwachung in der Tierhaltung auf die Kommunen übertragen?

Antibiotika zählen laut Robert Koch-Institut (RKI) zu den wichtigsten medizinischen Errungenschaften. Doch immer mehr Erreger werden gegen die Wirkstoffe resistent. Nach Angaben des RKI sterben in der EU ca. 33 000 Menschen jährlich aufgrund von Antibiotikaresistenzen. Die Zahlen sind steigend. Der Generaldirektor der Weltgesundheitsorganisation, Tedros Adhanom Ghebreyesus, warnte schon 2019 davor, dass Antibiotikaresistenzen drohten, 100 Jahre medizinischen Fortschritts zunichte zu machen.

Daher ist eine Reduzierung des Antibiotikaeinsatzes nicht nur in der Humanmedizin notwendig, sondern auch in der Tierhaltung.

Seit April 2014 setzt das Landesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit (LAVES) das im Rahmen der 16. Novelle des Arzneimittelgesetzes verankerte Antibiotikaminimierungskonzept in Niedersachsen um. Das LAVES hat in den vergangenen Jahren durch seine Überwachungstätigkeit erheblich dazu beigetragen, dass sich der Antibiotikaeinsatz in der niedersächsischen Landwirtschaft etwa halbiert hat.

Konkret zuständig ist die Behörde für die Entgegennahme der Mitteilungen und Erklärungen sowie für die Ermittlung der halbjährlichen betrieblichen Therapiehäufigkeit und deren Weitergabe an das Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit (BVL) und gegebenenfalls das Bundesinstitut für Risikobewertung (BfR). Darüber hinaus nimmt das LAVES Maßnahmenpläne entgegen und überwacht die Einhaltung der Antibiotikagaben.

Im vergangenen August bestätigte das niedersächsische Landwirtschaftsministerium einen Bericht der *Neuen Osnabrücker Zeitung*, wonach die Überwachung des Antibiotikaeinsatzes von der Landesebene auf die Veterinärämter der Landkreise übertragen werden soll.

Im Oktober 2020 antwortete die Landesregierung auf eine Anfrage einer Abgeordneten der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, dass das kommende Jahr „für die Vorbereitung der Aufgabenübertragung vorgesehen“ sei und „eine vollständige Umsetzung derzeit zum 01.01.2022 angestrebt“ werde.

Während nach den Plänen des Landwirtschaftsministeriums das LAVES die Zuständigkeit für die Kontrolle der Antibiotikaminimierung abgeben wür-

de, soll die Überwachung von Zirkusbetrieben und Tierversuchseinrichtungen künftig vom Land geleistet werden und nicht mehr von den Kommunen. Diesbezüglich spricht das Ministerium von einem „Aufgabentausch, der in Summe auf keiner Seite zu mehr Personalaufwand führen wird“.

Fraglich ist jedoch, ob die inhaltliche Expertise, die derzeit beim LAVES vorhanden ist, von den Landkreisen gewährleistet werden könnte und wie eine gebündelte Kommunikation mit BVL und BfR gewährleistet werden würde.

Wir fragen daher die Landesregierung:

1. Wie ist die aktuelle Haltung der Landesregierung zur Herabstufung der Kontrolle der Antibiotikagaben in der Tierhaltung vom Land auf die Landkreise?

2. Welche Finanzmittel sollen die Kommunen für die zusätzlichen Aufgaben im Rahmen der Antibiotikaüberwachung in Zeiten knapper Kassen bekommen?

3. Welche Verbände und Institutionen haben sich gegenüber der Landesregierung oder öffentlich für die Übertragung der Zuständigkeiten auf die Kommunen eingesetzt?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Die Antwort der Landesregierung wird durch die Landwirtschaftsministerin, Frau Barbara Otte-Kinast, erteilt. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank, Herr Präsident. - Verehrte Damen und Herren! Ich antworte gerne auf diese Dringliche Anfrage, weil ich so auf Aussagen eingehen kann, die ich so nicht unwidersprochen stehenlassen möchte.

Zunächst will ich in aller Deutlichkeit feststellen: Es ist und bleibt ein zentrales Anliegen der Landesregierung, dass der Einsatz von Antibiotika in der Nutztierhaltung auf das unbedingt erforderliche Maß reduziert wird. Hier sind bereits sehr wichtige und erfreuliche Fortschritte erreicht worden, an denen viele Beteiligte - Tierhalter, beratende Tierärzte, aber natürlich auch das LAVES - ihren Anteil haben.

Wir stellen aber auch fest, dass sich die angestrebte Verringerung des Antibiotikaeinsatzes inzwi-

schen abgeschwächt hat. Wir müssen deshalb hinterfragen, ob wir unsere bisher verfolgten Ansätze - und dazu zählt auch die Frage der Aufgabenzuordnung - weiter verbessern können. Genau dieser Verantwortung wird die Landesregierung mit ihrem Konzept zur Neuordnung der Aufgaben für die Antibiotikaüberwachung gerecht.

In hohem Maß verantwortungslos ist es hingegen, wenn Sie mit Ihrer Dringlichen Anfrage und begleitender Pressearbeit unterschwellig den Eindruck erwecken wollen, dass ein Zusammenhang zwischen der Aufgabenzuordnung in Niedersachsen und den Todesfällen durch Resistenzen bestehe. Dies zu suggerieren, halte ich fast schon für zynisch.

(Beifall bei der CDU)

Die Fakten machen deutlich, dass Sie hier falsch liegen.

(Zurufe von den GRÜNEN: 15 000 Tote im Jahr!)

Nach der AMG-Novelle im Jahr 2014 wurde die Zuständigkeit für die neue Überwachungsaufgabe in den meisten Bundesländern - anders als in Niedersachsen - den kommunalen Veterinärbehörden übertragen. Nicht nur die rot-grüne Landesregierung in Nordrhein-Westfalen hat seinerzeit so entschieden, sondern auch die Flächenländer Brandenburg, Bayern, Baden-Württemberg, Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland, Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Ja, wir waren auch besser!)

Steht Niedersachsen mit der damals von Ihnen, Herr Meyer, als Minister getroffenen einsamen Entscheidung besser da?

(Christian Meyer [GRÜNE]: Ja!)

- Nein, das finde ich keineswegs!

Die Antibiotikaverbrauchsmengen in Niedersachsen haben sich seit der AMG-Novelle von seinerzeit 726 t auf 386 t im Jahr 2019 reduziert.

(Beifall bei der CDU - Christian Meyer [GRÜNE]: Große Leistung!)

- Ja, das ist eine große Leistung, auch von unseren Tierhaltern!

Diese erfreuliche Entwicklung konnte aber auch in den anderen Bundesländern festgestellt werden. Das heißt, beim Rückgang beim Antibiotikaver-

brauch sind zwischen den Ländern keine Unterschiede erkennbar.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Die haben doch gar nicht so hohe Mengen! - Miriam Staudte [GRÜNE]: Da legen Sie mal die Zahlen vor!)

Meine Damen und Herren, anders als mein Vorgänger vertraue ich der Leistungsfähigkeit unserer kommunalen Veterinärämter. Deshalb möchte ich auch die Chance nutzen, die Antibiotikareduzierung durch das sinnvolle Bündeln von Aufgaben bei den Kommunen zu stärken und damit einen neuen Impuls zu geben.

Eine behördliche Überwachung ist ohne jede Frage notwendig. Sie allein führt aber nicht zu verringerten Antibiotikaabgaben. Vielmehr muss die Situation ganzheitlich in einem Tierbestand betrachtet und bewertet werden. Deshalb sollen die Kräfte und Fachkompetenzen aus den Bereichen Tiergesundheit, Tierschutz, Verbraucherschutz einschließlich der Tierarzneimittel in eine Hand gelegt und bei den Behörden vor Ort gebündelt werden.

Abgesehen von der Antibiotikaminimierung nehmen die kommunalen Veterinärbehörden schon jetzt alle diese Aufgaben wahr. Die Bündelung der Aufgaben bei den kommunalen Veterinärbehörden hat enorme Vorteile: Die Behörden vor Ort haben einen Überblick über die Gesamtsituation im landwirtschaftlichen Betrieb und können zielgerichtete Maßnahmen treffen. Die Bündelung von Kompetenzen trägt zugleich zu einem Bürokratieabbau bei und ist auch aus seuchenhygienischen Gründen sinnvoll.

Das LAVES soll weiterhin zentrale Aufgaben wie z. B. die Berichte zur Antibiotikaminimierung übernehmen. Die Sachverständigen des LAVES stehen den kommunalen Veterinärbehörden natürlich unterstützend zur Seite und sind ebenso in den Bereichen Tierseuchenbekämpfung, Tierschutz und Lebensmittelüberwachung tätig.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das ist ja eine Doppelstruktur!)

Dies vorweggeschickt, beantworte ich die drei Fragen namens der Landesregierung wie folgt:

Zur ersten Frage: Wie ist die aktuelle Haltung der Landesregierung zur Herabstufung der Kontrolle der Antibiotikagaben in der Tierhaltung vom Land auf die Landkreise?

Es handelt sich bei der vorgesehenen Aufgabenübertragung in keinsten Weise um eine Herabstu-

fung oder gar Deklassierung oder Entprofessionalisierung. Es geht einzig darum, das genannte Ziel zu erreichen, den Antibiotikaeinsatz in der Masttierhaltung trotz der derzeitigen Stagnation auch weiterhin zu verringern, wie es seit zehn Jahren gut gelungen ist.

Zur zweiten Frage: Welche Finanzmittel sollen die Kommunen für die zusätzlichen Aufgaben im Rahmen der Antibiotikaüberwachung in Zeiten knapper Kassen bekommen?

Die entsprechenden Aufgaben sind gebührenfinanziert. Diese Gebühren sowie gegebenenfalls anfallende Einnahmen aus Bußgeldern kommen den Kommunen dann zugute. Damit sind die zu erwartenden Personalkosten bereits insoweit gedeckt, wie es auch beim kommunalen Finanzausgleich der Fall ist. Zusätzliche Landesmittel sind nicht erforderlich und auch nicht vorgesehen.

Zur dritten Frage: Welche Verbände und Institutionen haben sich gegenüber der Landesregierung oder öffentlich für die Übertragung der Zuständigkeiten auf die Kommunen eingesetzt?

Diese Frage kann ich kurz und knapp beantworten, nämlich: keine. Die Entscheidung fiel im Rahmen eines offenen Dialogs gemeinsam mit den Vertretern der Kommunen und mit Vertretern des LAVES bei einer Überprüfung der Aufgabenverteilung, genauso wie es im Koalitionsvertrag vorgesehen ist.

Herzlichen Dank. Ich freue mich jetzt auf Ihre Fragen. Ich bin gespannt.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die erste Frage stellt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Kollegin Staudte. Bitte sehr!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Ministerin, habe ich Sie gerade richtig verstanden, dass sich niemand dafür eingesetzt hat, diese Aufgabe übertragen zu bekommen? Sie wollen also den Landkreisen eine Aufgabe übertragen, die sie scheinbar gar nicht haben wollen?

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf: Sie weiß ja nicht, was Frau Staudte verstanden hat!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin, bitte sehr!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Verehrte Frau Staudte, es hat einen Dialogprozess gegeben. Die kommunalen Veterinärbehörden, das LAVES und die Fachleute aus unserem Ministerium haben ein Jahr lang Gespräche geführt. Es hat ein Aufgabentausch stattgefunden. Sie hatten das eingangs bereits gesagt. Beide Seiten zusammen haben sich letztlich dazu entschlossen. Die kommunalen Behörden wollten diese Aufgaben gern haben - sie sind ja auch gebührenfinanziert -, und das LAVES hat, weil es auch bei den Tierversuchslaboren viel zu untersuchen gibt und sehr spezifische Tiere zu untersuchen sind, gesagt, dass es gern diesen Bereich übernehmen würde. Es ist in Absprache mit den Kommunen und dem LAVES zu diesem Aufgabentausch gekommen.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt noch mal für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - die Kollegen Meta Janssen-Kucz. - Frau Staudte, Sie haben noch Wortmeldungen abgegeben. Aber der Reihe nach! Sie kommen später an die Reihe.

Bitte sehr!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Ich frage die Landesregierung, Herr Präsident, inwieweit - die Frau Ministerin hat den Dialogprozess erwähnt - das Gesundheitsministerium in diese Entwicklung und Steuerung seitens des Agrarministeriums eingebunden war.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin, bitte sehr!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Vielen Dank für diese Frage. Bislang haben wir, da es um Tiere und Veterinäre geht, in dem Dialogprozess die Aufgabenverteilung mit den Veterinärbehörden und dem LAVES besprochen. Wir wollen zum 1. Januar 2022 starten. Natürlich werden wir auch mit der Gesundheitsministerin zu diesem Thema sprechen. Aber da es hier um Veterinärbehörden geht, ist das die ureigenste Aufgabe meines Hauses und des LAVES.

(Zustimmung bei der CDU - Christian Meyer [GRÜNE]: Das wird aber vom Kabinett beschlossen!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Grupe von der FDP-Fraktion. Sie haben, Herr Grupe, Wortmeldungen für zwei Fragen abgegeben. Es steht in Ihrem Ermessen, ob Sie die Fragen zusammen oder nacheinander stellen. Bitte sehr!

Hermann Grupe (FDP):

Herr Präsident, vielen Dank für diesen Hinweis. Das ist ein guter Plan.

Meine erste Frage ist, ob die Landesregierung die enorme Reduzierung des Antibiotikaeinsatzes in der Tierhaltung darauf zurückführt, wie es von den Fragestellern angedeutet wurde, dass die Kontrolle in dieser Form stattfindet, oder aber eher darauf, dass sich die Landwirte mit Hygienekonzepten, mit Umbauten usw. dieser Herausforderung gestellt und dadurch den wirklich drastischen Rückgang ermöglicht haben.

Meine zweite Frage ist, welche Konzepte die Landesregierung verfolgt, um den Einsatz von Antibiotika in der Humanmedizin ähnlich zurückzuführen, wie dies in der Tierhaltung gelungen ist.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. Beide Fragen sind angekommen. - Die Ministerin antwortet. Bitte!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Verehrter Hermann Grupe, die Antwort auf die Frage zur Humanmedizin übernimmt meine Kabinettskollegin.

Zu der ersten Frage folgende Antwort: Natürlich hat vieles dazu beigetragen, dass die Antibiotikamengen zurückgegangen sind: bessere Aufklärung, bessere Haltungsbedingungen, Impfungen, Versorgung von Einzeltieren und nicht mehr unbedingt Behandlung ganzer Gruppen. Die Tierhalter haben einen sehr großen Anteil an dieser Minimierung. Eine Rolle spielen aber auch Kontrollen und Beratung durch das LAVES, durch Veterinärbehörden und bestandsbetreuende Tierärzte. Ein ganzer Strauß von Maßnahmen hat letztendlich zu diesem Ergebnis geführt.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Für die zweite Frage hat das Wort Ministerin Dr. Reimann. Bitte!

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das NLGA verfolgt seit vielen Jahren eine Antibiotikaminimierungsstrategie und hat in Kooperation mit klinisch tätigen Experten Schulungen und Materialien erarbeitet. Es gibt einen Ratgeber zur Antibiotikatherapie für niedergelassene Ärzte, wie sich die Antibiotikatherapie reduzieren lässt, der bereits in der zweiten Auflage erschienen ist. Zudem gibt es ein Informationsblatt für die Fälle, in denen Patientinnen und Patienten unzufrieden die Praxis verlassen, wenn sie kein Antibiotikum, wenn sie kein Präparat aufgeschrieben bekommen, damit dann eine Aufklärung für Patienten und Laien vorhanden ist. Das ist sehr erfolgreich. Die Zahlen kann ich nicht aus dem Ärmel schütteln. Aber das hat sich in den vergangenen Jahren sehr, sehr bewährt.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Eine weitere Zusatzfrage - die erste aus der SPD-Fraktion - stellt Kollegin Thordies Hanisch. Bitte sehr!

Thordies Hanisch (SPD):

Danke schön, Herr Präsident. - Verehrte Ministerin, was tut die Landesregierung denn künftig noch, um den Antibiotikaeinsatz weiter zu minimieren?

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin, bitte sehr!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mein Kollege, der Wissenschaftsminister, sagte gerade: Forschen! - Auch das ist natürlich ein wichtiger Baustein.

Unsere Tierhalter, die Tiere mästen, haben in der Regel gar nicht mehr so sehr viele weitere Möglichkeiten. Ganz viel ist bereits passiert. Sie haben im Übrigen auch keinen direkten Einfluss. Auch das möchte ich an dieser Stelle mal sagen. Neben der Masttierhaltung selber müssen wir uns auf die in der Kette davor gelagerten Bereiche konzentrie-

ren. Damit meine ich die Brütereien, die Ferkelerzeuger, aber auch die Milchkuhhaltung, da dort der Grundstock gelegt wird. Von Geburt an legt man den Grundstock für ein antibiotikafreies Leben. Bei Tieren, die später antibiotikafrei gemästet werden sollen, müssen Änderungen im Zusammenhang mit Geburt und Aufzucht vorgenommen werden. Da müssen wir ansetzen, und das werden wir auch tun.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Eine weitere Zusatzfrage für die SPD-Fraktion stellt die Kollegin Kerstin Liebelt.

Kerstin Liebelt (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Ministerin, können Sie uns die Reserveantibiotika nennen, die ausschließlich für die Humanmedizin zur Verfügung gehalten werden sollen?

(Zustimmung bei der SPD - Christian Meyer [GRÜNE]: Eine gute Frage! - Miriam Staudte [GRÜNE]: Es gibt leider keine! Die heißen nur so! - Christian Meyer [GRÜNE]: Bisher gibt es keine Liste!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke. - Es antwortet die Landwirtschaftsministerin. Bitte sehr!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das sind - ich habe, weil ich nicht täglich damit zu tun habe, einen Zettel mitgenommen - in diesem Fall Carbapeneme und Glycopeptide. Für diese Wirkstoffe gibt es bisher keine arzneimittelrechtliche Zulassung für die Anwendung bei Tieren. Das soll und muss - ohne Wenn und Aber - auch so bleiben. Damit sind wir dann, denke ich, auch für die Humanmedizin auf einem guten Weg. Es muss dabei bleiben, dass sie der Humanmedizin als Reserveantibiotika vorbehalten werden und nicht ins Tierarzneimittelgesetz kommen.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Noch einmal die SPD-Fraktion: der Kollege Karl Heinz Hausmann. Bitte sehr!

Karl Heinz Hausmann (SPD):

Meine Frage, Frau Ministerin: Wird es beim LAVES aufgrund der geplanten Aufgabenverlagerungen Entlassungen geben?

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das nicht!
Aber Frustration auf jeden Fall!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin, bitte!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung,
Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Nein, diese wird es nicht geben. Das ist mit dem Präsidenten des LAVES auch so besprochen worden. Es kommen Aufgabenbereiche hinzu. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind auch für diese Aufgaben geeignet. Deswegen wird das LAVES weiter mit seinem Personal arbeiten können.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt, wiederum für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Kollegin Miriam Staudte - jetzt ist es soweit. Sie stellen auch die darauf folgende Zusatzfrage. Ich stelle auch hier anheim, beide Fragen hintereinander zu stellen. Das können Sie selbst entscheiden. Bitte!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich stelle zunächst nur eine Frage. Das tierärztliche Studium ist ja quasi ein Breitbandstudium. Man darf danach alles von der Bartagame bis zum Killerwal behandeln. Man braucht aber eine Spezialisierung.

Denken Sie, dass Tierärztinnen oder Tierärzte, die sich neben den Antibiotikagaben und der Kontrolle auch noch beispielsweise mit Tiermessies oder der Prüfung der Gefährlichkeit von Hunden befassen, die gleiche Fachkompetenz entwickeln können wie Tierärztinnen oder Tierärzte, die sich mit ihren Kollegen nur um das Thema Antibiotikaminimierung kümmern?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin, bitte sehr!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung,
Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Staudte, es gibt schon jetzt in jedem Landkreis Veterinäre, die sich nur um die Tierarzneimittelbücher in den Betrieben kümmern und das Thema Antibiotika mit im Blick haben. Wir lägen heute nicht bei einer Antibiotikaminimierung um 46 %, wenn es diese guten Veterinäre nicht schon jetzt in den Veterinärbehörden vor Ort gäbe.

(Christian Meyer [GRÜNE] und Miriam
Staudte [GRÜNE]: Die machen das
doch gar nicht!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Staudte, Sie stellen die nächste Zusatzfrage. Bitte!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident. - Vor dem Hintergrund, dass der von Ihnen angesprochene Aufgabentausch - Tierversuche werden abgegeben, dafür bekommt man die Antibiotikakontrolle - nicht alle Landkreise in gleichem Maße betrifft, da nur sehr wenige Landkreise überhaupt Tierversuchslabore haben, deren Kontrolle sie jetzt ans Land abgeben, frage ich: Wie beurteilen Sie den Vorteil für diese Landkreise?

(Zustimmung bei den GRÜNEN -
Christian Meyer [GRÜNE]: Die Mast
ist auch unterschiedlich verteilt!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin Otte-Kinast, bitte sehr!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung,
Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Staudte, Sie haben natürlich recht: Die Landkreise, die das bisher gemacht haben, haben dadurch eine Entlastung in diesem Bereich. Wahrscheinlich wird es eine Rotation von Tierärzten in dem Sinne geben, dass manche Landkreise mehr Tierärzte einstellen, weil sie vor Ort einen anderen Schwerpunkt haben. Das ist nicht auszuschließen. Aber auch das ist mit den kommunalen Verbänden besprochen worden. Insofern sehe ich da kein Problem.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die fünfte und letzte Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Kollegin Meta Janssen-Kucz. Bitte sehr!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident, meine Damen und Herren, vor dem Hintergrund der Ausführungen der Ministerin, dass das Gesundheitsministerium bis dato nicht in diesen Umstrukturierungsprozess einbezogen war, frage ich: Teilt das Gesundheitsministerium die Aussage der Ministerin, dass die Antibiotikagaben nichts mit den Antibiotikaresistenzen zu tun haben?

(Beifall bei den GRÜNEN - Christian Meyer [GRÜNE]: Das steht auf der Homepage aber anders! Gemeinsame Antibiotikastrategie der Ministerien! Der große „One Health“-Ansatz!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Dr. Reimann, bitte sehr!

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich sage gleich noch etwas zum großen „One Health“-Ansatz.

Ich kann mir nicht vorstellen, dass die Kollegin das so gesagt hat. Da wird sie missinterpretiert worden sein; denn natürlich stehen die Antibiotikagaben und -resistenzen in einem Zusammenhang - aber nicht so schlicht, wie es immer behauptet wird; das muss man auch mal sagen. Carbapeneme und andere Dinge sind bereits angesprochen worden. Das ist wichtig.

Meines Erachtens haben wir es in den letzten Jahren auch vermocht, Reserveantibiotika für den humanen Bereich zu reservieren, damit man mit einer gezielten Antibiotikaminimierungsstrategie in allen Bereichen - nämlich dem „One Health“-Ansatz - Erfolge zeitigen kann. Man muss sagen, dass wir damit in den letzten Jahren vorangekommen sind.

Ich unterstütze alle in ihrem Bemühen, das noch weiter voranzutreiben. Das ist auch richtig. Es gibt ja auch Überlegungen, wie man das noch besser machen kann. Aber es ist durchaus so, dass wir das in den letzten Jahren sehr gut in den Griff bekommen haben - insbesondere kann ich das für den Humanbereich sagen.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Jetzt liegt noch der Wunsch nach einer Zusatzfrage der CDU-Fraktionskollegin Anette Meyer zu Strohen vor. Bitte sehr!

Anette Meyer zu Strohen (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Ministerin, Sie haben ausgeführt, wie wunderbar es ist, dass der Antibiotikaeinsatz in der Landwirtschaft so zurückgegangen ist.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Welche Amtszeit war das?)

In Deutschland und auch in Niedersachsen gibt es Millionen private Tierhalter und entsprechend viele Millionen Katzen, Hunde und Vögel in privaten Haushalten. Auch dort ist der Antibiotikaeinsatz sehr hoch. Meine Frage ist daher: Verfolgen Sie eine ähnliche Strategie wie bei den Tierhaltern in der Landwirtschaft, um auch dort eine Reduzierung zu erreichen?

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin, bitte sehr!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Liebe Anette Meyer zu Strohen, das wird bislang nicht in den Blick genommen. Da gibt es keine Datenerfassung. Ich finde den Hinweis aber sehr wichtig; denn gerade im Haustierbereich besteht ein enger Kontakt zwischen Mensch und Tier. Deswegen müssen wir das jetzt wirklich in den Blick nehmen. Ich bedanke mich für diese Frage.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, zur Dringlichen Frage unter Tagesordnungspunkt 20 a zum Thema Antibiotikaüberwachung liegen mir keine weiteren Wünsche nach Zusatzfragen vor. - Da ich keinen Protest höre, bleibt es dabei.

Wir gehen über zu

b) **Sind die Gesundheitsämter für ihre Aufgaben gerüstet?** - Anfrage der Fraktion der FDP - [Drs. 18/8388](#)

Diese Anfrage wird durch die Kollegin Susanne Victoria Schütz eingebracht. Frau Kollegin, Sie haben das Wort. Bitte sehr!

Susanne Victoria Schütz (FDP):

Danke, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren!

Bei der Bekämpfung der Corona-Pandemie nehmen Gesundheitsämter eine Schlüsselrolle ein. Damit sie ihre Aufgaben erfüllen können, müssen sie technisch und personell angemessen ausgestattet sein.

Zur personellen Unterstützung hatte das Land Ende 2020 Landesbeamte in die kommunalen Gesundheitsämter entsandt, um die Kontaktnachverfolgung bei Corona-Infizierten zu gewährleisten.

Einen technischen Beitrag kann die Pandemiebekämpfungssoftware SORMAS leisten. Die Bundesregierung hatte die Gesundheitsämter im November 2020 aufgefordert, die Software zu installieren. Durch die Förderung des Bundesgesundheitsministeriums steht die Software den Ämtern kostenlos zur Verfügung. Bundesweit hat bisher weniger als ein Drittel der mehr als 370 Gesundheitsämter SORMAS installiert.

1. Wie viele Gesundheitsämter in Niedersachsen zeigen aktuell Engpässe bei der Kontaktnachverfolgung an?
2. Wie lange werden die Landesbeamten die Gesundheitsämter unterstützen, und aus welchen Bereichen der Landesverwaltung werden diese entsandt?
3. Wie will die Landesregierung den unverzüglichen flächendeckenden Einsatz von SORMAS in den niedersächsischen Gesundheitsämtern sicherstellen?

Danke.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Schütz. - Die Antwort erteilt Frau Dr. Reimann für die Landesregierung.

(Unruhe)

- Liebe Kolleginnen und Kollegen, erstens brauche ich Ruhe. Zweitens verdienen wir die notwendige Aufmerksamkeit, insbesondere die Rednerin, die jetzt für die Landesregierung antworten will. Das war ein Hinweis insbesondere an die Kolleginnen

und Kollegen von den Grünen. Sie müssten Ihre Unterredungen ansonsten nach draußen verlagern.

Frau Ministerin, bitte sehr!

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gerne beantworte ich die Fragen.

Lassen Sie mich eine Vorbemerkung machen.

Die Bewältigung der Pandemie erfordert einen ganz erheblichen Personaleinsatz in den niedersächsischen Landkreisen und kreisfreien Städten und deren Gesundheitsämtern. Sowohl die Fallbearbeitung als auch die Kontaktnachverfolgung in der zweiten Welle ab Oktober 2020 konnten nur bewältigt werden, weil das Personal in den Infektionsabteilungen der Gesundheitsämter massiv aufgestockt worden ist.

Zum Einsatz kommen hier Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aus den - ganz verschiedenen - folgenden Bereichen: natürlich aus anderen Arbeitsbereichen der Gesundheitsämter, aus anderen Abteilungen der Kreisverwaltungen wie z. B. Veterinäramt oder Ordnungsamt, von Hilfsorganisationen, vom Medizinischen Dienst der Krankenkassen, von anderen Landesinstitutionen - da sind z. B. die Finanzämter immer wieder genannt -, und zu nennen sind auch Bundeswehrsoldatinnen und -soldaten, Containment Scouts des Robert Koch-Instituts und auch kurzfristig eingestelltes zusätzliches Personal, z. B. Studierende und auch Ehrenamtliche und Freiwillige.

Auf diese Weise haben viele Gesundheitsämter ihren Personalbestand vervielfacht, teilweise bis zum Vier- und Fünffachen der Stammbesetzung. Diese neuen Kolleginnen und Kollegen mussten eingearbeitet und auch in die Software eingewiesen werden. Das bedeutet eine erhebliche Herausforderung für die Gesundheitsämter. So gab es im Laufe des Monats November einige Überlastungsanzeigen gegenüber dem Landesgesundheitsamt, dem NLGA.

Nachdem der Personalaufwuchs im November vollzogen und das zusätzliche Personal eingearbeitet war, konnten die Aufgaben wieder geleistet werden. Die meisten Überlastungsanzeigen wurden zurückgezogen. Als positiver Effekt kam hinzu, dass durch die Maßnahmen des Lockdowns die Anzahl der nachzuverfolgenden Kontakte bei den einzelnen Infizierten natürlich deutlich reduziert

werden konnte. In Zeiten ohne Lockdown, wie zu Beginn der Pandemie oder im Spätsommer 2020, haben Menschen, die sich mit dem Coronavirus infiziert haben, oft durchschnittlich 20 bis 40 relevante Kontakte benannt. Während des Lockdowns reduziert sich natürlich die Anzahl der Kontaktpersonen auf zwei bis sechs, überwiegend aus dem eigenen Haushalt. Das führt selbstverständlich auch zu einer Entlastung der Gesundheitsämter.

Das vorangeschickt, beantworte ich gerne Ihre Fragen.

Sie fragten: Wie viele Gesundheitsämter zeigen aktuell Engpässe bei der Kontaktnachverfolgung?

Dazu muss ich sagen: Das Kompetenzzentrum Großschadenslagen im Niedersächsischen Innenministerium, das KomZ, nimmt Bedarfsanforderungen der kommunalen Aufgabenträger entgegen und koordiniert dann die Entsendung des bereitgestellten Landespersonals. Bislang wurden - Stand vergangene Woche - 65 kommunale Anforderungen bearbeitet, wovon inzwischen zwei Amtshilfeersuchen zurückgezogen wurden. Dabei kamen in 36 Kreisen und Städten Bedienstete aus dem Landesdienst zum Einsatz. Darüber hinaus hat die Bundeswehr 281 Soldatinnen und Soldaten in 26 Katastrophenschutzbehörden zur Unterstützung der Gesundheitsämter bei der Kontaktnachverfolgung entsandt. Außerdem finanziert das Land Personalkosten der 17 Mobilien Kontaktnachverfolgungsteams, die mit Kräften der Hilfsorganisationen besetzt sind. Diese sind dann in den Katastrophenschutzbehörden angesiedelt.

Derzeit hat ein Gesundheitsamt dem NLGA einen Kapazitätsengpass bei der Kontaktnachverfolgung angezeigt.

Dann hatten Sie gefragt, aus welchen Bereichen der Landesverwaltung Landesbeamte die Gesundheitsämter unterstützen.

Das Landeskabinett hat in der letzten Woche beschlossen, die Unterstützung des ÖGD durch Personal der Landesverwaltung bis zum 30. Juni dieses Jahres weiterzuführen. Mit Ausnahme meines Ministeriums, das aufgrund seiner federführenden Verantwortung in der Pandemie und der zentralen Funktion für den ÖGD besonders stark gefordert ist, melden alle Ressorts anteilig Personal für einen möglichen Unterstützungseinsatz in den örtlichen Gesundheitsämtern. Derzeit liegen dem KomZ für die kommenden Wochen 63 Anforderungen der Städte und Kreise vor, mit sehr unterschiedlichem Bedarf. Er reicht von einer bis zu 80

Vollzeiteinheiten, je nach Größe des Gesundheitsamtes.

Insgesamt summiert sich der Bedarf bislang auf rund 390 Vollzeiteinheiten. Aktuell werden die von den Ressorts gemeldeten Landesbediensteten mit Blick auf die konkreten Bedarfsanforderungen verteilt.

Dann hatten Sie eine Frage zu SORMAS gestellt, dazu, wie wir den flächendeckenden Einsatz in den niedersächsischen Gesundheitsämtern sicherstellen wollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, entscheidend ist ja das Erreichen des gemeinsamen Ziels, die wichtige und auch aufwendige Arbeit der Gesundheitsämter vor Ort mit Hilfe digitaler Hilfsmittel bei der Bewältigung der pandemischen Lage zu unterstützen. Aus diesem Grund haben die Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten mit der Bundeskanzlerin die flächendeckende Einführung von SORMAS beschlossen.

Lassen Sie mich aber hier eines ganz klar sagen: Auch die Gesundheitsämter, die SORMAS bisher nicht eingeführt haben, verwenden bereits Softwarelösungen zur Kontaktnachverfolgung. Alle Gesundheitsämter verwenden schon seit 2001 eine Software für die Verarbeitung von Meldungen. Entweder wird das vom Robert Koch-Institut zur Verfügung gestellte Programm SurvNet genutzt oder sogenannte kommerzielle Programme wie ISGA, OctoWare oder mikropro. Nahezu alle Meldesoftwareprogramme, die die Gesundheitsämter verwenden, besitzen mittlerweile auch Komponenten zur Kontaktnachverfolgung. Bekannt ist beispielsweise das Zusatztool mikado, das zur Software mikropro gehört. Aber auch die anderen Hersteller bieten Vergleichbares: z. B. OctoWare, GUMAX, ISGA. Vielleicht ist Ihnen das schon mal in dem einen oder anderen Gesundheitsamt über den Weg gelaufen. Auch die vom RKI kostenlos bereitgestellte Software SurvNet@rki besitzt inzwischen die grundlegenden Funktionalitäten zur Verwaltung von Kontaktpersonen.

Aus diesem Grund sind wir im Gespräch mit den Kommunen und den kommunalen Spitzenverbänden, um insbesondere folgende Fragen zu besprechen: die unterschiedliche Qualität der Systeme, die Schnittstellenproblematik zu den Systemen des Robert Koch-Instituts und die Einführung einer neuen Software in Zeiten der Pandemie, in denen die Gesundheitsämter ohnehin stark gefordert sind. Eine flächendeckende Einführung von SOR-

MAS setzt die Lösung dieser Fragestellungen voraus.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Jetzt besteht die Gelegenheit, Zusatzfragen zu stellen. Mir liegen jetzt - hintereinander weg - vier Zusatzfragen von der Kollegin Susanne Victoria Schütz vor.

(Susanne Victoria Schütz [FDP]: Eine war die Einbringung!)

- Das ist sehr fair von Ihnen, dass Sie sich da nicht am Ende noch sozusagen eine Karte offenhalten wollen.

Sie haben ja sowas von recht. Ich stelle anheim: Drei hintereinander, oder eine nach der anderen - wie Sie wünschen. Bitte sehr! Sie haben das Wort.

Susanne Victoria Schütz (FDP):

Vielen Dank. - Sie haben viele Zahlen genannt, Frau Ministerin, danke schön. Eine konkrete Frage habe ich aber noch: Wie viel Personal haben die Gesundheitsämter jetzt genau zum Datum 1. Februar - das sollte ja eigentlich am 31. Januar auslaufen - angefordert, und wie viele Mitarbeiter sind durch das Land zugesagt?

Sie haben etwas zu den Programmen gesagt, zur Vernetzung der Gesundheitsämter. Das ist mir nicht wirklich klar. Die Schnittstellenproblematik kann ein reines Exportthema in Richtung RKI oder in Richtung Landesgesundheitsamt sein. Das andere ist aber: Kommunizieren die miteinander, d. h. können die Cluster aufdecken?

Meine dritte Frage lautet: Seit wann arbeitet das Landesgesundheitsamt mit SORMAS?

Danke schön.

(Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Frau Kollegin. Mit etwas Schwanken pflichten wir Ihnen bei: Es waren drei Fragen.

(Heiterkeit)

- Ja, ein bisschen Mengenlehre darf sein.

(Susanne Victoria Schütz [FDP]: Hatte ich auch nicht! Das ist altersbedingt!)

Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die erste Frage, wenn ich das richtig sehe, war: Wie viel Personal ist zum 1. Februar angefordert worden? - Also: 7 700 haben wir angeboten, und etwa 1 400 sind von den Gesundheitsämtern angefordert worden.

Dann war die Frage, seit wann das NLGA mit SORMAS arbeitet. - Von Anfang an, also seit es SORMAS gibt, wird dort SORMAS genutzt.

Die Schnittstellenproblematik ist jetzt etwas komplizierter. Für kundige Tibetaner ist es so: Es gibt SORMAS-X und SORMAS-L, und dann gibt es noch SurvNet vom Robert Koch-Institut und DEMIS. Zu DEMIS muss man sagen: Wir haben seit 1. Januar eine Schnittstelle programmiert, sodass alle Meldungen nach Infektionsschutzgesetz von den Laboren an die niedersächsischen Gesundheitsämter elektronisch über das DEMIS-Verfahren laufen. Das ist ja erste Voraussetzung, und das war bis dahin nicht programmiert. Es sind ungefähr 300 Labore bundesweit, die das betrifft.

SORMAS ist in der L-Version - das ist eine lokale Version - in der Anwendung in den Gesundheitsämtern, bislang aber ohne Verknüpfung. Das müsste SORMAS-X leisten. Diese Version würde die gewünschte Funktionalität bieten, sodass ein Austausch zwischen den Gesundheitsämtern möglich wäre. Da läuft zurzeit eine Pilotphase mit fünf Gesundheitsämtern, um das entsprechend zu organisieren. Es sind aber auch noch datenschutzrechtliche Fragen zu klären.

Die nächste Frage ist natürlich noch, wie sich die Schnittstellen zum Robert Koch-Institut entwickeln, und zwar möglichst so, dass die Systeme miteinander kommunizieren, die Formate flexibel sind und das nicht etwa übergeben werden muss. Das ist aber in Bearbeitung. Das würde noch mehr Gesundheitsämter überzeugen, mit diesen Lösungen zu arbeiten.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Das Fragerecht bzw. der Fragewunsch bleibt einstweilen bei der FDP. Herr Kollege Grascha!

Christian Grascha (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass wir vielfach darüber diskutieren, dass die Gesundheitsämter zu SORMAS wechseln sollen: Ist es der Lan-

desregierung bekannt, dass es auch Gesundheitsämter gibt, die zu SORMAS gewechselt sind, jetzt aber entweder schon entschieden haben oder zumindest mit dem Gedanken spielen, wieder von SORMAS wegzugehen?

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Für die Landesregierung Frau Ministerin Dr. Reimann, bitte!

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich muss eine Zahl korrigieren, die ich vorhin falsch gesagt habe. Sie bezieht sich auf die Anforderung von Landesbediensteten. Es sind 1 700, und 1 400 davon sind schon an die entsprechenden Gesundheitsämter verteilt. Dann war die Frage - - -

(Christian Grascha [FDP]: 1 700 war die Anforderung?)

- Ja, und 1 400 sind jetzt schon verteilt. Aber wir haben ja noch deutlich mehr Kolleginnen und Kollegen aus der Landesverwaltung zur Verfügung - das ist ja der Kabinettsbeschluss -, sodass diese jetzt sukzessive - so hatte ich es eingangs in der Antwort auch gesagt - verteilt werden.

Jetzt zu der Frage zu den Gesundheitsämtern: Von 44 Gesundheitsämtern arbeiten 14 mit SORMAS. Es ist richtig - so ist es mir zumindest in Erinnerung -, dass Hameln-Pyrmont zunächst mit SORMAS gearbeitet hat und jetzt wieder auf einen anderen Dienstleister umgestiegen ist. Wir sind mit sehr vielen im Gespräch; denn genau diese Schnittstellenthematik ist eine der Fragestellungen.

Natürlich hat das Gesundheitsamt mit SORMAS innerhalb der eigenen Verwaltung - jetzt aus der Perspektive des Landkreises gesehen - immer eine Sonderstellung inne, und es muss natürlich auch mit den üblichen Fachstellen und Verwaltungsprogrammen verknüpft werden. Da gibt es die Diskussion, wie man das gut hinbekommt - vor allen Dingen auch bei der Einarbeitung der Kolleginnen und Kollegen. Eines der Dinge, die die Gesundheitsämter als Allererstes gemacht haben, war, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aus der eigenen Verwaltung zu rekrutieren. Sie haben dann natürlich den Vorteil, dass sie das Programm der eigenen Verwaltung schon kennen. Wenn das Gesundheitsamt eine entsprechend schlüssige und einheitliche Regelung hat, müssen diese nicht eingearbeitet werden, während bei SORMAS na-

türlich immer ein zusätzlicher Schulungsbedarf besteht.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Frau Ministerin. - Jetzt steigen die Grünen in das Fragegeschäft ein. Es beginnt Frau Kollegin Meta Janssen-Kucz. Bitte sehr!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben jetzt viel über Kontaktnachverfolgung usw. gesprochen. Ich frage mich aber Folgendes: Das Personal in den Gesundheitsämtern hat ja auch die Aufgabe, Hygienekonzepte zur Kenntnis zu nehmen, zu kontrollieren und zu genehmigen. Der springende Punkt ist wirklich die Kontrolle. Denn wenn Fälle auftauchen, wird immer häufiger gesagt: Sie hatten zwar ein Hygienekonzept, aber wir sind nicht dazu gekommen, es zu kontrollieren. - Meine Frage geht dahin: Ist auch für diesen Bereich der Kontrolle und Genehmigung der Hygienekonzepte ausreichend Personal in den Gesundheitsämtern vorhanden?

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke. - Frau Ministerin, bitte sehr!

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, ich könnte jetzt sagen, dass die Gesundheitsämter noch viel mehr Aufgaben haben, die wir alle kennen. Aber ich weiß ja, dass sich die Kolleginnen und Kollegen in der Enquetekommission gerade noch einmal intensiv mit dem öffentlichen Gesundheitsdienst und dabei auch noch einmal mit der ganzen Bandbreite der Aufgaben befasst haben, die ein Gesundheitsamt hat, mit allem, was dem Schutz der Gesundheit der Bevölkerung dient und dafür erforderlich ist. Das ist ohnehin eine riesige Aufgabe.

Natürlich gehört es auch dazu, dass die Hygienekonzepte jetzt in verstärkter Form kontrolliert werden müssen, bis hin zu den Testanforderungen und allen diesen Dingen, die in der Pandemiesituation zusätzlich hinzugekommen sind. Natürlich gibt es da auch immer wieder Engpässe - das ist gar nicht wegzudiskutieren -, weil das eine besonders hohe Aufgabenbelastung ist.

Da kann ich auch hier noch einmal sagen: Einen ganz großen Dank für diesen Dauereinsatz und das hohe Engagement aller in den Gesundheits-

ämtern, die diese immer arbeitsintensiven und auch zusätzlichen neuen Anforderungen jetzt schon seit vielen Wochen und Monaten wirklich gut packen und uns bislang ja sehr gut durch diese sehr schwierige pandemische Situation begleitet und uns unterstützt haben. Das ist auch die Basis dafür, dass das Infektionsgeschehen bei uns in Niedersachsen so ist, wie es ist.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Bündnis 90/Die Grünen ist noch einmal an der Reihe. Herr Kollege Volker Bajus, bitte!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich möchte die Landesregierung gerne Folgendes fragen: In der Debatte darum, welche Inzidenzzahl wir brauchen, damit die Gesundheitsämter auch das Containment - das Auffinden und Nachverfolgen der Kontakte - wieder hinbekommen, wird immer wieder die Zahl 50 genannt. Nach meiner Erfahrung gab es aber auch schon bei dieser Zahl eine Menge Überforderungen. Auf welcher Informationsbasis wird diese Zahl 50 genannt? Welche Erkenntnislage gibt es, dass das tatsächlich hinreichend ist, damit die Gesundheitsämter ihrer Arbeit beim Containment nachkommen können?

(Beifall bei den GRÜNEN - Christian Grascha [FDP]: Das ist eine gute Frage!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Kollege. - Frau Ministerin, bitte sehr!

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, die Inzidenz 50 ist eine Kennzahl in unserer pandemischen Situation. Sie ergibt sich auf der einen Seite aus der Empirie, weil wir jetzt natürlich schon viel Erfahrung haben. Sie ist aber auch schon einmal auf der Basis gerechnet und abgeschätzt worden, wie viele Kontakte und Kontaktnachverfolgungen durchschnittlich an einer Person hängen und wie man das dann nachverfolgen kann.

Ich will hier an dieser Stelle aber auch noch einmal sagen, dass 50 nicht gleich 50 ist. Das haben wir

in Niedersachsen, insbesondere in einigen Landkreisen, sehr klar gesehen. Wenn es ein großer Ausbruch ist, der diese Inzidenz von 50 hervorruft, dann ist das eine andere Situation - das ist in der Kontaktnachverfolgung auch durchaus eine Herausforderung, aber dann natürlich anders einzugrenzen und einfacher in der Containment-Phase - als eine Situation mit einem Wert von 50, die wir zum Teil jetzt haben, in der nicht alle Ausbrüche und Infektionen sauber abtrennbar und komplett nachverfolgbar sind. Diese Unterscheidung würde ich noch machen wollen. Von daher ist 50 ein Richtwert, der sich aus den Erfahrungen, die wir in Deutschland gemacht haben, herauskristallisiert hat.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Meine Damen und Herren, wir machen weiter mit den Dringlichen Anfragen. Noch einmal Frau Schütz, FDP-Fraktion. Das ist dann die fünfte Nachfrage.

Susanne Victoria Schütz (FDP):

Ja, genau, danke schön. Das ist auch die letzte Frage.

Vor dem Hintergrund, Frau Ministerin, dass Sie eben gerade noch einmal geschildert haben, wie die Gesundheitsämter aufgestockt worden sind und wie das organisiert wird: Gibt es schon Planungen für die Zukunft bzw. Gespräche mit den Kommunen, wie man Gesundheitsämter in Zukunft pandemiefester aufstellen muss, sowohl in organisatorischer als auch in finanzieller Hinsicht?

Danke.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Dr. Reimann, bitte sehr, Sie haben das Wort!

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt ja den Pakt für den ÖGD. Das ist natürlich auch die Grundlage, auf der wir mit den Kommunen jetzt in einem intensiven Austausch sind. Wir haben in Niedersachsen mit den kommunalen Spitzenverbänden und den Städten eine Arbeitsgruppe gebildet, um genau das zu erörtern. Dabei geht es natürlich um Personalaufbau, es geht aber auch um Organisationsprozesse, es

geht um Digitalisierung, um SORMAS und solche Dinge.

Auf der einen Seite wird von der Bundesebene eine Menge Geld zur Verfügung gestellt, das wir sukzessive auch zur Personalgewinnung einsetzen wollen. Auf der anderen Seite müssen wir meiner Ansicht nach aber auch über die Attraktivität des ÖGD und der Arbeitsplätze dort sprechen. Diesbezüglich tun wir zweierlei: Wir bearbeiten zurzeit die Vorschriften zur Hygieneinspektorenlaufbahn und wollen sie so gestalten, dass die Betroffenen auch verbeamtet werden können. Auch werden wir die Ausbildung der Medizinerinnen und Mediziner dahin gehend anpassen, dass Teile dieser Ausbildung auch im ÖGD abgeleistet werden können. Bei uns ist das als einem der wenigen Länder im Bund schon der Fall. Das kann etwas sein, was dem ÖGD wenn auch nicht übermorgen, so doch auf mittlere Sicht hilft.

Im Übrigen glaube ich, dass die Situation - so furchtbar sie für die Gesundheitsämter, was die Arbeitsbelastung angeht, auch ist, und so belastend die Rahmenbedingungen für uns alle sind - eine echte Chance für den ÖGD darstellt. Denn nie ist klarer geworden, was von den Beschäftigten dort geleistet wird und welche wirklich wichtigen und verantwortungsvollen Aufgaben vom Gesundheitsamt wahrgenommen werden. Das hat die Pandemie in drastischer Form ans Tageslicht gebracht.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Meine Damen und Herren, ich darf Sie darauf hinweisen, dass wir einen enormen Zeitvorsprung gegenüber der Ausgangstagesordnung haben. Es gibt noch zwei Zusatzfragen - vielleicht auch ein paar mehr - zu diesem Thema, sodass der Tagesordnungspunkt 21 relativ schnell naht. So Kolleginnen und Kollegen dann reden möchten, aber nicht ahnen, dass sie gleich an der Reihe sind, bitte ich, dies vorsichtig zu soufflieren, sodass man sich präpariert und nicht überrascht wird.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Bei den Abstimmungen reicht es aber, wenn die Opposition im Raum ist!)

Nach dem Tagesordnungspunkt 21 folgt dann die heute Morgen angekündigte Unterrichtung.

Nun fahren wir bei den Dringlichen Anfragen fort. Frau Kollegin Janssen-Kucz stellt die nächste Zusatzfrage. Bitte!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zum Containment und zur Kontaktnachverfolgung gehört auch, dass täglich Kontakt zu den in Quarantäne Befindlichen gehalten wird und Erkrankungssymptome usw. abfragt werden. Vor diesem Hintergrund frage ich: Werden Infizierte von den Gesundheitsämtern auch dazu angehalten, ihre Kontakte zusätzlich selbst zu informieren, wenn die Personalressourcen im Rahmen des Containments erschöpft sind?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin, bitte sehr!

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Betroffenen, die infiziert oder als Kontaktpersonen identifiziert worden sind, werden vom Gesundheitsamt natürlich dazu angehalten - im Übrigen nicht nur in der Containment-Phase, sondern in allen Phasen einer Pandemie und immer dann, wenn die Situation eines Infektionsfalls oder ein Kontaktfalls eintritt. Sie werden auch angehalten, ein Symptom-Tagebuch zu führen und sich gegebenenfalls zu melden. Das ist eines der ganz wichtigen Dinge. Wir haben gesehen, dass dies nach Infektionen, sollte es sich zu einem schweren Verlauf auswachsen, relativ schnell passieren muss und dass dann im Sinne des Infizierten eine schnelle Intervention erforderlich ist.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Frau Dr. Reimann. - Nun noch einmal Herr Kollege Bajus, Bündnis 90/Die Grünen. Bitte!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte von der Landesregierung gerne wissen, wie sie mit der Situation umgeht, dass die Unsicherheit in den Kitas und Grundschulen angesichts des Infektionsgeschehens, der Mutationen und entsprechender Befunde gerade wieder zunimmt, und ob sie den Gesundheitsämtern mit Rat und Tat zur Seite steht, die ja wiederum die Schulträger und Schulträgerinnen und die Träger

und Trägerinnen der Kitas beraten muss. In Vorbereitung auf die Wiedereröffnung, auf die wir ja alle hoffen, und auch im Hinblick auf den laufenden Notbetrieb ist guter Rat wirklich dringend gefragt. Wir brauchen sichere Konzepte, um die Kinder, aber auch das pädagogische Personal gut zu schützen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Dr. Reimann, bitte sehr!

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben erfreulicherweise ein sehr leistungsfähiges Landesgesundheitsamt, das wirklich auf der Höhe der Zeit ist. Diese Einrichtungen haben natürlich Kontakt zu den Gesundheitsämtern. Es gibt, gerade was die Kita und die Betreuung der Kinder und Jugendlichen angeht, eine Arbeitsgruppe, der Vertreter des MK, des MS und natürlich des Landesgesundheitsamts angehören, um auch diese neuen Entwicklungen, die Sie ansprechen, mit aufzunehmen und diesbezüglich zu einer Bewertung zu kommen.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Nun noch einmal von Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Janssen-Kucz. Dies ist die fünfte und letzte Zusatzfrage für Ihre Fraktion.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich frage die Landesregierung gerade vor dem Hintergrund der Mutationen, ob an der Vorgabe festgehalten wird, dass nach einer Positivtestung ohne Symptome Personen aus dem pflegerischen und medizinischen Bereich nach Genehmigung und Freigabe der örtlichen Gesundheitsämter wieder im Dienst eingesetzt werden können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Frau Kollegin. - Frau Dr. Reimann, bitte!

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir halten uns dabei strikt an die Vorga-

ben des Robert Koch-Instituts, das immer neue Entwicklungen einpflegt. Wir alle haben in den verschiedenen Phasen der Pandemie gesehen, dass die Regelungen angepasst worden sind. Wir verfolgen und befolgen genau die RKI-Empfehlungen und geben diese als Empfehlungen an die Gesundheitsämter weiter, die sie dann vor Ort umsetzen.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu den Dringlichen Anfragen liegen mir keine weiteren Zusatzfragen vor, sodass ich den Tagesordnungspunkt insgesamt als abgehandelt betrachten kann.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 21:

29. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - [Drs. 18/8355](#) - strittige und unstrittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion der Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/8397](#) - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/8402](#)

(Unruhe)

- Ich bitte um ein bisschen Ruhe! Es ist schon seit Längerem ein Rumoren im Plenum, auch an der Regierungsbank.

(Karl Heinz Hausmann [SPD] spricht mit Minister Olaf Lies)

- Wollen wir warten, bis die Herrschaften ihre Gespräche beendet haben, oder wie sieht man das? Wir haben heute ja viel Zeit! - Herr Minister Lies und Herr Abgeordneter, wir brauchen ein bisschen Ruhe!

Meine Damen und Herren, wir treten in die Behandlung der unstrittigen Eingaben ein. Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 29. Eingabenübersicht in der Drucksache 18/8355 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. Über diese Eingaben können wir abstimmen.

Wer der Ausschussempfehlung zu diesen Eingaben zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? -

Das Erste war die Mehrheit - um nicht zu sagen, das war einstimmig. Das ist auch so festzuhalten.

Wir treten in die Behandlung der strittigen Eingaben ein. Ich rufe nun also die Eingaben aus der 29. Eingabenübersicht in der Drucksache 18/8355 auf, zu denen die erwähnten Änderungsanträge vorliegen.

Wir treten in die Beratung ein. Den Anfang macht Herr Kollege Limburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu der Eingabe 01723/11/18. Bitte, Sie haben das Wort!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Petent fordert vom Niedersächsischen Landtag den Erhalt der Fördermittel für die ehrenamtlichen Initiativen in der Flüchtlingshilfe.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, seit einiger Zeit habe ich den Eindruck, dass in der öffentlichen Debatte der Irrtum vorliegt, dass angesichts deutlich sinkender Zuwanderungszahlen der Bedarf an Integrationsmitteln und Integrationsleistung in gleichem Maße sinkt, sprich: dass man z. B. finanzielle Mittel in diesem Bereich deutlich kürzen könnte, weil eben weniger Menschen kommen.

Ich habe leider das Gefühl, dass dieser Irrtum auch in den Haushaltsplänen der Großen Koalition hier in Niedersachsen Eingang findet. Das ist allerdings mitnichten sachgerecht. Integration ist eine langfristige Aufgabe. Die deutsche Sprache bzw. das Erlernen der deutschen Sprache ist - ich glaube, darüber sind wir alle uns einig - sehr, sehr wichtig für erfolgreich gelingende Integration. Die deutsche Sprache lernt man eben nicht in ein oder zwei Jahren. Auch wie unser deutscher Rechtsstaat, unsere Demokratie und unsere Verwaltung funktionieren - darüber haben wir heute Morgen schon gesprochen -, erlernt man nicht mal eben so in ein oder zwei Jahren, gerade wenn man, wie die meisten Geflüchteten, aus Ländern kommt, die weder eine funktionierende Demokratie noch eine funktionierende Rechtsstaatlichkeit kennen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir müssen ehrlicherwise sagen, dass - umgekehrt - auch die Aufnahmegesellschaft nicht im Handumdrehen lernt, mit einer ganz neuen Form von gesellschaftlicher Vielfalt umzugehen. Das ist, glaube ich, für alle Beteiligten eine große Herausforderung. Auch hier gibt es einen großen Bedarf an dauerhafter zivilgesellschaftlicher Arbeit.

Diese Unterstützung, diese Möglichkeiten und Perspektiven bieten neben staatlichen Stellen auch zahllose Initiativen. Sie alle haben in Ihren Wahlkreisen vor Ort zahllose Initiativen von Ehrenamtlichen, die sich einsetzen - die ehrenamtlich Sprachkurse geben, die bei Behördengängen helfen, die vielleicht bei der Kommunikation mit Schulen oder Kindergärten helfen oder die bei der Suche von Ausbildungs- und Arbeitsplätzen helfen. Diese ehrenamtlichen Initiativen brauchen doch unser aller dauerhafte finanzielle Unterstützung für die Fortsetzung ihres wichtigen bürgerschaftlichen Engagements.

Ich halte es vor diesem Hintergrund in der Tat für einen Fehler - das haben wir im Ausschuss schon diskutiert -, dass Sie die Mittel in diesem Bereich gestrichen haben. Wir haben schon in den Haushaltsberatungen für den Haushalt 2021 gefordert, die Mittelansätze wieder heraufzusetzen. Insofern unterstützen wir natürlich auch diese Petition.

Ich bitte Sie, doch noch einmal über Ihren Schatten zu springen und die Petition heute mit „Berücksichtigung“ an die Landesregierung zu überweisen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Limburg. - Wenn ich das richtig sehe, möchte zu der gleichen Eingabe Herr Kollege Volker Senftleben von der SPD-Fraktion sprechen. - Jawohl. Dann haben Sie das Wort. Bitte!

Volker Senftleben (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seitens der regierungstragenden Fraktionen ist bezüglich der Petition 1723 festzustellen, dass das große bürgerliche Engagement in der Flüchtlingsarbeit ausdrücklich anerkannt wird. Ohne dieses Engagement wäre die Flüchtlingssituation, die sich ab 2015 dargestellt hat, nicht zu bewältigen gewesen. Das erkennen wir in vollem Umfang an. Seitens der Landesregierung wurde seinerzeit richtigerweise ein Förderprogramm installiert, das mit über 10 Millionen Euro ausgestattet war. Diese Mittel sind in den Jahren 2015 bis 2019 zu rund 7 Millionen Euro abgerufen worden, und zwar auch überjährig mit einem Übertrag in das vergangene Jahr. Wir sprechen hier über eine Petition aus dem April 2020. Bis Oktober 2020 sind noch Mittel abgeflossen. Es sind dann 1,9 Millio-

nen Euro übrig gewesen, die auch noch in 2020 weiter beansprucht werden konnten.

Es ist allerdings auch klar festzustellen, dass die Anzahl der Flüchtlinge tatsächlich deutlich rückläufig ist und dass dementsprechend - wir sprechen hier über die Auslagenerstattung - auch Fortbildungsmaßnahmen für Tätige in der Flüchtlingshilfe stark rückläufig waren. Insofern sind diese Mittel richtigerweise ausgelaufen, weil dieser Bedarf, diese Nachfrage aktuell nicht mehr vorhanden ist. Daher ist das in dem aktuellen Haushalt nicht weiter berücksichtigt worden. Sie dürfen sich an dieser Stelle aber sicher sein, dass die regierungstragenden Fraktionen hier wieder einsteigen, wenn der erhöhte Bedarf erkennbar wird.

Insofern ist das Votum hierzu so wie vorgeschlagen abzugeben. Wir können dem Antrag der Grünen nicht folgen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Kollege. - Die nächste Wortmeldung zu der Eingabe 1948/11/18 kommt vom Kollegen Marco Genthe, FDP-Fraktion. Bitte!

Dr. Marco Genthe (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren von SPD und CDU! Ich habe Ihnen ja prognostiziert, dass nach diesem Reförmchen, das Sie bei den Straßenausbaubeiträgen vorgenommen haben, die Diskussion nicht beendet sein wird. Viele Kommunen sind inzwischen auch viel, viel weiter als Sie. Zuletzt hat in meinem Wahlkreis die Stadt Syke die Straßenausbaubeiträge abgeschafft. Das ist vielen, vielen Bürgerinitiativen in ganz Niedersachsen zu verdanken, die in der Hinsicht wahnsinnig aktiv sind. An dieser Stelle möchte ich mich gerade bei denen ganz herzlich für ihr Engagement bedanken.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren von SPD und CDU, Ihre Idee, dass Hauseigentümer Beiträge strecken können und im Zweifel an ihre Kinder vererben könnten, ist ungerecht und unsozial.

(Beifall bei der FDP)

Wir wollen die Menschen dabei unterstützen, Eigentum gerade als Altersvorsorge zu schaffen und zu erhalten. Das ist insbesondere in Corona-Zeiten sehr, sehr wichtig.

Meine Damen und Herren, folgen Sie dem Vorbild anderer Bundesländer und vieler, vieler niedersächsischer Kommunen und schaffen Sie diese Straßenausbaubeiträge ab!

(Beifall bei der FDP)

Das wäre nicht nur gerecht, sondern auch gesellschaftspolitisch und volkswirtschaftlich vernünftig.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Dr. Genthe. - Wie es der Zufall will: Zu derselben Petition möchte für die CDU-Fraktion Herr Kollege Jörn Schepelmann sprechen. Bitte sehr!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU - Jörg Bode [FDP]: Die letzte Chance, die Meinung zu korrigieren!)

Jörn Schepelmann (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Dr. Genthe, es ist sehr bedauerlich, dass Sie sich nicht auf die Petition beziehen. Sie machen daraus eine generelle Debatte. Das war leider zu erwarten, geht aber völlig an der Sache vorbei.

Der Petent hat in seiner Petition einen Vorschlag unterbreitet. Der wurde genau so auch hinlänglich diskutiert: Es geht nicht!

Wenn Sie dann bei dieser Petition mit „Material“ votieren, gehen Sie noch einmal an dem Ganzen vorbei, weil Sie dann in Ihrer Rede zu dem ganzen Sachverhalt zumindest mit „Erwägung“ oder gar „Berücksichtigung“ votieren müssten. „Material“ macht noch weniger Sinn.

Was will der Petent eigentlich? - Der Petent schlägt eine durchaus sehr sympathische Sache vor, er möchte nämlich gerne, dass die Kommune einen Beitrag erheben kann, den jeder Bürger jährlich zahlt und der nach den einzelnen Straßen unterschiedlich hoch ist. Dadurch soll der Straßenausbau finanziert werden. Die Idee finde ich sehr sympathisch. Das Problem ist nur: Das geht nicht. Darüber wurde im Innenausschuss lang und breit diskutiert. Das ist mit der Verfassung nicht verein-

bar. Ein Beitrag muss einen direkten Bezug zu der jeweiligen Person haben. Das ist dort nicht herstellbar. Und eine Steuer ist weiterhin immer zweckungebunden zu erheben. Das heißt, wir würden dem Bürger dann womöglich das Geld für Straßenausbau in der gewünschten Absicht abnehmen, und am Ende entscheidet die Kommune aus welchen Gründen auch immer, damit keine Straßen auszubauen. Ich glaube nicht, dass es in Ihrem Interesse wäre, so zu handeln.

Ich glaube, das, was die Landesregierung auf Antrag von unserer Fraktion vor gut einem Jahr beschlossen hat, war ein gutes Mittel für mehr Gerechtigkeit und um den Kommunen vor Ort mehr Möglichkeiten an die Hand zu geben. Am Ende ist und bleibt es Sache der Kommunen, zu entscheiden, ob sie überhaupt einen Straßenausbaubeitrag erheben und in welcher Höhe sie es tun. Ich glaube, dieser Teil der kommunalen Selbstverwaltung ist gut, und wir sollten ihn auch nicht durch Ihre Forderung verändern. Die Kommunen haben hierüber zu entscheiden. Das machen sie immer in Sachkenntnis vor Ort. Das entscheiden die Politiker vor Ort. Dort soll es auch bleiben. Darum: Sach- und Rechtslage.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Schepelmann.

Weitere Wortmeldungen zur Beratung der Eingaben liegen mir nicht vor, sodass wir abstimmen können.

Wir stimmen also jetzt über die Eingaben ab, zu denen Änderungsanträge vorliegen. Ich rufe die Eingaben einzeln bzw. bei gleichem Sachinhalt im Block auf und lasse zunächst über die Änderungsanträge und, falls diese abgelehnt werden, über die Ausschussempfehlung abzustimmen.

Ich beginne mit den lfd. Nrn. 4 und 5 der Eingabenübersicht: Eingabe 01356/11/18 und Folgesatz 001 betr. Gewerbeansiedlung im Umfeld von Wohnbaugrundstücken, a) Grunderwerb, b) Beeinträchtigung der Wohnnutzung.

Hierzu gibt es einen Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die da lautet: „Material“. Wer dem Änderungsantrag seine Stimme geben möchte, den darf ich um ein Handzeichen bitten. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Zweite war die eindeutige Mehrheit. Der Änderungsantrag ist damit abgelehnt worden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die da lautet: „Sach- und Rechtslage“. Wer der Beschlussempfehlung folgen möchte, den darf ich um ein Handzeichen bitten. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Ich sehe keine. Das Erste war die eindeutige Mehrheit, bei Gegenstimmen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist der Ausschussempfehlung gefolgt worden.

Ich komme zur lfd. Nr. 8 der Eingabenübersicht: Eingabe 01723/11/18 betr. Erhalt der Fördermittel für Ehrenamtliche in der Flüchtlingshilfe.

Hierzu gibt es einen Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der da lautet: „Berücksichtigung“. Wer dem Änderungsantrag seine Stimme geben möchte, den darf ich um ein Handzeichen bitten. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Das Zweite war im Übrigen die eindeutige Mehrheit des ganzen Hauses, mit Ausnahme der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt worden.

Damit kommen wir zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die lautet: „Sach- und Rechtslage“. Wer der Beschlussempfehlung folgen möchte, den darf ich um ein Handzeichen bitten. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Bei keinen Enthaltungen und bei Gegenstimmen von Bündnis 90/Die Grünen ist dies mit großer Mehrheit angenommen. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Ich rufe die lfd. Nrn. 10 und 11 der Eingabenübersicht auf: Eingabe 01807/11/18 und Folgesatz 003 betr. Maßnahmen im Zusammenhang mit der Bekämpfung der COVID-19-Pandemie (Corona) und deren Folgen; finanzielle Unterstützung für Schau- stellerbetriebe und Eventveranstalter.

Hierzu liegen Änderungsanträge der Fraktion der FDP und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor.

Ich beginne mit dem Änderungsantrag der Fraktion der FDP. Er lautet: „Material“ sowie „Unterrichtung der Einsender über die Sach- und Rechtslage“. Ich lasse darüber abstimmen. Wer dem Änderungsantrag der FDP folgen möchte, den darf ich um ein Handzeichen bitten. - Das sind die Fraktionen der FDP und von Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? - Das ist der Rest des Hauses. Ich frage sicherheitshalber nach Enthaltungen. - Ich sehe keine. Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der FDP abgelehnt worden.

Ich komme zu dem Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Er lautet: „Material“. Wer möchte dem Änderungsantrag folgen? - Das sind wiederum die Fraktionen von Bündnis 90/Die Grünen und FDP. - Wer ist dagegen? Das sind die anderen Fraktionen. - Enthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt worden.

Ich komme zur Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet: „Sach- und Rechtslage“. Wer der Empfehlung des Ausschusses folgen möchte, den darf ich um ein Handzeichen bitten. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Erste war die große Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich komme zur lfd. Nr. 14 der Eingabenübersicht: Eingabe 01828/11/18 betr. Änderung des Niedersächsischen Hundegesetzes bezüglich der Berücksichtigung von Verurteilungen bei der Zuerkennung der Sachkunde.

Hierzu gibt es einen Änderungsantrag der Fraktion der FDP, der „Material“ lautet. Wer möchte sich dem anschließen? - Das waren die Fraktionen der FDP und von Bündnis 90/Die Grünen und eine Stimme aus dem Bereich der fraktionslosen Kollegen, wenn ich das richtig gesehen habe. - Wer ist dagegen? - Enthaltungen? - Das Zweite war die Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag entsprechend abgelehnt worden.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet: „Sach- und Rechtslage“. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen möchte, den darf ich um ein Handzeichen bitten. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Erste war die eindeutige Mehrheit der Fraktionen von SPD und CDU. Somit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich komme zu den lfd. Nrn. 30 bis 32 der Eingabenübersicht: Eingabe 01948/11/18-001 sowie Folgesätze 002 und 003 betr. Abschaffung der Straßenausbaubeiträge.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der FDP vor. Er lautet: „Material“. Wer möchte dem seine Zustimmung geben? - Das ist die Fraktion der FDP. Wer ist dagegen? - Enthaltungen? - Die sehe ich nicht. Das Zweite war die eindeutige Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt worden.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet: „Sach- und Rechtslage“. Wer möchte ihr folgen? - Gegen-

probe! - Enthaltungen? - Keine. Bei Gegenstimmen der FDP-Fraktion ist die Beschlussempfehlung des Ausschusses angenommen worden.

Meine Damen und Herren, wenn ich es richtig sehe, haben wir damit alle Eingaben und die entsprechenden Beschlüsse dazu abgearbeitet, sodass ich diesen Tagesordnungspunkt als erledigt betrachten kann.

Unsere Sozialministerin Frau Dr. Reimann hat heute Morgen angekündigt, dass sie eine Unterrichtung zum Thema „COVID-19-Impfungen und Terminvergabe für die Impfzentren“ abgeben möchte. Ich rufe also auf

Außerhalb der Tagesordnung:

COVID-19-Impfungen und Terminvergabe für die Impfzentren - Unterrichtung durch die Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung

Frau Dr. Reimann, ich erteile Ihnen das Wort. Bitte sehr!

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Danke sehr. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich so beginnen: Im Auftrag des Landes haben die Landkreise und die kreisfreien Städte zum 15. Dezember letzten Jahres landesweit 50 Impfzentren aufgebaut und halten stationäre Impfstrecken sowie mobile Impfteams bereit. Damit haben wir eines der dichtesten Netze der Bundesländer. Der Bund finanziert den Impfstoff, die Länder finanzieren das Impfbereich und die gesamte Impflast einschließlich der Kosten der Impfzentren. Das Land organisiert und koordiniert die Logistik und den Transport des Impfstoffs und hat die DHL beauftragt mit der zentralen Lagerung und Kühlung des Impfstoffes, der diesbezüglich größere Ansprüche als andere hat, und mit der Kommissionierung und der Auslieferung an die Impfzentren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, am 27. Dezember 2020 wurden die ersten Niedersächsischen und Niedersachsen in den Landkreisen Cloppenburg und Osnabrück geimpft. Seit dem 4. Januar 2021 - das war der erste Montag des neuen Jahres - wird in allen Landkreisen und kreisfreien Städten in Niedersachsen geimpft. Seit Beginn setzt Niedersachsen die Verteillogistik des Bundes fort.

Schlüssel zur Impfstoffverteilung an die Impfzentren ist die Anzahl der Einwohnerinnen und Einwohner, die durch die Impfzentren zu versorgen sind. Da der Impfstoff der Firma BioNTech/Pfizer immer nur in Schachteln von 195 Vials - das sind diese kleinen Fläschchen - ausgeliefert werden kann, wurden für alle Impfzentren individuelle Lieferintervalle für die Zustellung dieser Verpackungseinheit berechnet. Zudem sichert das Land konsequent immer ausreichend Impfstoff für die Zweitimpfungen.

Die Lieferprobleme der Impfstoffhersteller haben gezeigt, dass in Niedersachsen mit dieser Strategie die richtige Entscheidung getroffen wurde. Denn die Zweitimpfung muss sichergestellt werden. Erst mit der Gabe der zweiten Dosis kann bei den momentan zur Verfügung stehenden Vakzinen der volle Impfschutz gewährleistet werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Niedersachsen konzentriert bisher nahezu alle vorhandenen Ressourcen auf den Einsatz von mobilen Impfteams in Alten- und Pflegeheimen, um die Bewohnerinnen und Bewohner sowie die Beschäftigten in diesen besonders gefährdeten Einrichtungen so schnell wie möglich durch eine Impfung zu schützen. Aktuell sind von den rund 110 000 Niedersächsischen und Niedersachsen¹, die in Pflegeeinrichtungen leben, 67 027 Personen geimpft. Dabei haben 59 197 Personen eine Erstimpfung und 7 830 bereits die Zweitimpfung erhalten.

Die Menschen, die dort leben, sind einer hohen Ansteckungsgefahr und schon allein aufgrund ihres Alters einem hohen Risiko für schwere Krankheitsverläufe ausgesetzt. Das höchste Risiko eines schweren Krankheitsverlaufs - auch mit Todesfolge - haben nach den vorliegenden infektiologischen Erkenntnissen und der aktuellen Empfehlung der Ständigen Impfkommission beim Robert Koch-Institut Menschen, die das 80. Lebensjahr vollendet haben. Herausragender Risikofaktor ist also ein hohes Lebensalter; in Bezug auf das Sterberisiko übersteigt es alle anderen Faktoren. Der Schutz dieser Menschen hat in der niedersächsischen Impfstrategie deshalb allerhöchste Priorität.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, parallel zu den Pflegebedürftigen werden auch die Beschäftigten in den Heimen geimpft. Zusätzlich wird außerdem Klinikpersonal geimpft, das in Bereichen mit einem sehr hohen Expositionsrisiko in Bezug auf das Coronavirus tätig ist, insbesondere auf

Intensivstationen, in Notaufnahmen, in Rettungsdiensten, oder Beschäftigte, die regelmäßig Patientinnen und Patienten behandeln, die ein sehr hohes Risiko für einen schweren oder tödlichen Krankheitsverlauf haben. Die Impfstoffverteilung läuft auch hier über die Impfzentren vor Ort.

Vor dem Hintergrund, dass die Kliniken MHH, UMG und das Klinikum Braunschweig als Großkliniken mit jeweils mehr als 1 000 Betten einen deutlich größeren Einzugsbereich aufweisen, sind auch diese vom Land in der ersten Januarwoche direkt mit Impfstoff beliefert worden. Auch dort gilt, dass derzeit nur das Klinikpersonal impfberechtigt ist, das in Bereichen mit einem sehr hohen Expositionsrisiko in Bezug auf das Coronavirus tätig ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der zentrale Punkt ist: Der Impfstoff ist knapp. Er ist der limitierende Faktor.

Mit Stand 27. Januar hat Niedersachsen insgesamt 298 500 Impfdosen erhalten. Davon werden 97 200 für Zweitimpfungen gesichert. 186 675 Impfdosen sind bereits ausgeliefert. Die restlichen 14 625 stehen unmittelbar vor der Auslieferung.

Die nächste Lieferung ist von BioNTech für Anfang nächster Woche angekündigt. Diese Woche hatten wir weniger Impfstoff. Das ist das, was uns alle umtreibt.

Von den ausgelieferten Dosen sind bis gestern insgesamt 164 661 verimpft worden. Damit verimpft Niedersachsen zeitnah immer den gesamten zur Erstimpfung zur Verfügung stehenden Impfstoff.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, mittlerweile sind so über 60 % der stationären Pflegeeinrichtungen und ihrer Bewohnerinnen und Bewohner mit Erstimpfungen versorgt worden, sodass ab Montag, dem 1. Februar, sukzessive die Impfzentren ihren stationären Betrieb aufnehmen können.

Ab heute können Termine gebucht werden; das ist der Anlass meiner Unterrichtung. Konkret: Heute Morgen ab 8 Uhr sind sowohl telefonisch - über die Impfhotline 0800 9988665 - als auch online über das Impfportal Niedersachsen Termine gebucht worden.

Innerhalb einer Stunde hat die Impfhotline mehr als 700 000 Anrufe registriert. In der gleichen Zeit haben mehr als 120 000 Zugriffe auf das Onlineportal stattgefunden. Innerhalb von 20 Minuten, also bis 8.20 Uhr, sind bereits 25 000 Registriercodes per SMS versendet worden. Parallel dazu

¹ (siehe Drucksache 18/8412)

haben weitere 70 000 Nutzer in diesem Zeitraum eine Zugangs-SMS angefordert.

Dass die Technik bei diesem Ansturm Schwierigkeiten mit der Bewältigung der Anrufe und Zugriffe hat, ist nicht verwunderlich. Die Schwierigkeiten des Telefonproviders mit einer falschen Bandansage werden abgestellt. Mit einem so hohen Anrufvolumen war das Telefonnetz schlicht überfordert.

Dennoch hat der Terminvergabeprozess funktioniert. Schon zwei Minuten nach dem Start konnte die erste Terminbestätigung per Post versendet werden. Um 9 Uhr waren alle zu diesem Zeitpunkt eingestellten Onlinetermine - das waren 4 492 - vergeben. Um 12 Uhr waren an der Hotline 2 794 Buchungen für 1 397 Personen vergeben. Die Personen bekommen alle eine Terminbestätigung. Ich kann sagen: Bis jetzt sind 1 800 Terminbestätigungen herausgegangen.

Zur nächsten Lieferung von BioNTech/Pfizer kommt es nächste Woche, leider nur in einer Größenordnung von 58 500 Dosen. Die sind für den 2. Februar, also für nächsten Dienstag, angekündigt. Wenn diese Lieferung bestätigt ist, können sofort weitere Termine vergeben werden, auch im Laufe des Tages.

In den Impfzentren können sich vorerst Menschen ab 80 impfen lassen. Das will ich noch einmal sehr klar betonen. Auch hier hat der Schutz dieser besonders vulnerablen Gruppe absoluten Vorrang.

Die Impfzentren sind aber zudem weiter gehalten, mindestens 50 % der Impfdosen für die Verimpfung in stationären Pflegeeinrichtungen zu reservieren, sofern dies vor Ort noch notwendig ist. Einige Landkreise haben die Bewohnerinnen und Bewohner der Pflegeheime schon geschützt. Aber da, wo es noch erforderlich ist, sollen sie weiter Vorrang haben.

Auch deswegen werden wir bis Mitte Februar voraussichtlich nur sehr begrenzt Termine in 30 der 50 Impfzentren vergeben können. Ursächlich für die geringe Anzahl ist der eklatante Mangel an Impfstoff.

Lassen Sie mich an dieser Stelle einmal kurz das Verfahren schildern:

Auf der Basis der Planungen, die wir über den Bund von den Impfstoffherstellern bekommen, machen wir eine Lieferplanung für die einzelnen Impfzentren. Maßstab ist da die Einwohnerzahl.

Die Impfzentren entscheiden vor Ort - vor dem Hintergrund der örtlichen Situation - über die Verteilung. Ich habe es gesagt: Dabei sind sie angewiesen, mindestens 50 % für die Alten- und Pflegeheime zu reservieren, bis diese durchgeimpft sind.

Daraus ergeben sich dann mögliche Impftermine, die die Impfzentren in das Kalendersystem eintragen.

Impfberechtigte, denen zurzeit kein Termin angeboten werden kann, können sich auf eine Warteliste setzen lassen. Menschen auf der Warteliste werden regelmäßig über ihre Position auf der Warteliste informiert, und sie erhalten ein Terminangebot, sobald dies möglich ist.

Dafür werden zunächst zwei Drittel der freigegebenen Termine eingesetzt. Das restliche Drittel steht für weitere Zugriffe zur Verfügung.

Die - aufgrund der geringen Mengen des verfügbaren Impfstoffs - anfangs nur wenigen Termine werden - das haben wir heute gesehen - natürlich immer sehr schnell vergeben sein.

Ich kann aber sagen: Jede und jeder, die oder der jetzt impfberechtigt ist und geimpft werden will, wird in den nächsten Wochen auch einen Termin erhalten, die meisten nur nicht innerhalb der nächsten Tage.

Wer einen Impftermin reserviert hat, erhält eine schriftliche Bestätigung. Diese Terminbestätigung enthält neben den persönlichen Daten, die aufgenommen wurden, beide Impftermine - wir vergeben ja immer zwei -, einen Termincode, die Adresse und die Wegbeschreibung des Impfzentrums sowie allgemeine Informationen rund um die Impfung.

Jeweils zwei Werktage vor den Terminen der ersten und der zweiten Impfung gibt es zudem eine Terminerinnerung.

(Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch übernimmt den Vorsitz)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das Verfahren, das ich hier vorgestellt habe, ist auf große Impfstoffmengen ausgelegt. Die Impfzentren haben sich dafür vorbereitet, und sie sind in der Lage, schnell eine hohe Zahl von Impfberechtigten zu impfen. Da ist im Moment der Impfstoff wirklich der einzig limitierende Faktor.

Deshalb ist wichtig, dass in Brüssel wirklich schnell eine Einigung erzielt wird, dass die Hersteller ihre Lieferzusagen erfüllen und dass sie kurzfristig

konkrete Vereinbarungen dazu treffen, wann wie viel Impfstoff geliefert wird. Es muss Europa und in Brüssel gelingen, in Abstimmung mit den Herstellern wirklich verlässliche Lieferketten und Liefermengen für die nächsten Monate zu sichern.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Ich stelle fest, dass die Unterrichtung elf Minuten gedauert hat. Für die nun folgende Aussprache erhalten vereinbarungsgemäß die beiden großen Fraktionen ebenso viel Redezeit wie die Landesregierung, also ebenfalls elf Minuten. Die beiden kleineren Fraktionen erhalten jeweils ein Drittel der Redezeit, über die die beiden großen Fraktionen zusammengenommen verfügen; das sind sieben-einhalb Minuten für jede kleine Fraktion. Jedes fraktionslose Mitglied des Hauses, das sich zu Wort meldet, erhält anderthalb Minuten Redezeit.

Jetzt haben wir die ersten Wortmeldungen zur Besprechung. Für die FDP-Fraktion erhält Kollegin Susanne Victoria Schütz das Wort.

Susanne Victoria Schütz (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vielen Dank für diese Information, Frau Ministerin.

Sie haben dargestellt, dass der limitierende Faktor der in viel zu geringer Menge zur Verfügung stehende Impfstoff ist. Das kann man der Landesregierung nicht anlasten. Allerdings würde ich mir schon wünschen, dass auch die Landesregierung sich daran beteiligt, den Druck auf Berlin und auf Brüssel hoch zu halten oder noch zu erhöhen, dass dort eine Lösung gefunden wird.

(Beifall bei der FDP)

Heute haben viele Menschen umsonst angerufen. Uns haben viele SMS und Nachrichten erreicht, wie das abgelaufen ist. Da fragt man sich schon: Wie war die Kommunikation im Vorfeld? Sind die Leute genug darüber informiert worden, dass es diesen Engpass geben wird?

Es gab Bemühungen, aber es gab auch irritierende Dinge. Es gab z. B. gestern eine Pressemitteilung des MS, der ich intellektuell nicht gewachsen war. Darin wurde oben erklärt, dass jeder, der möchte, auf die Warteliste kann. Weiter unten wurde das genaue Prozedere erklärt: Sie werden erst nach

der Postleitzahl gefragt, und nur wenn in der Region Impfstoff vorhanden ist, werden die anderen Daten aufgenommen. - Was denn nun? Kommt man auf die Warteliste, wenn man unbedingt will? Und wo kommt man auf die Warteliste - und wo nicht? Ich habe das nicht verstanden. Und das Problem ist, dass ich vielleicht gar nicht die Dööfste bin. Andere Leute haben also die gleichen Probleme.

(Zurufe)

- Das mag man vielleicht unterschiedlich sehen. Aber so richtig eindeutig fand ich das nicht. Ich sehe da schon noch Verbesserungsbedarf in der Deutlichkeit der Kommunikation.

Dann haben die Leute die Erfahrung gemacht, dass das Telefonnetz überlastet war, dass einfach ein Besetztzeichen kam oder die Bandansage: „Alle Plätze sind belegt.“ Das führt bloß dooferweise bei den Menschen zu einem Gefühl der Machtlosigkeit. Wir wissen alle, was es in einem auslöst, wenn man ein Problem hat und mehrfach anrufen muss, weil man einfach nicht durchkommt.

Auch bei dem Internetportal scheint es ein Problem gegeben zu haben, nämlich bei dem von Ihnen erwähnten Versand der Codes. Er hat zum Teil so lange gedauert, dass der Vorgang wieder abgebrochen wurde. Meine Mitarbeiterin hat 20 Minuten auf den Code gewartet, und da war das alles schon wieder abgebrochen! Bitte, bitte nachbessern und die Probleme aufklären! Wo man technische Abhilfe schaffen kann - das bitte in Angriff nehmen!

Ich will noch einige Punkte ansprechen, die darauf abzielen, bitte nicht sehenden Auges in die nächsten Probleme zu laufen. Es ist ja ein offenes Geheimnis, dass nicht überall im Land in den Alten- und Pflegeheimen zuerst geimpft worden ist. Ich habe in der letzten Woche im Ausschuss gefragt, wie die Kommunikation dieses Wunsches in die Kommunen erfolgt ist, in den Alten- und Pflegeheimen zuerst zu impfen. Ich habe nicht so recht eine Antwort darauf bekommen.

Die Verteilung der Impfstoffe erfolgt nach der Einwohnerzahl; Frau Ministerin hat es geschildert. Jetzt sind wir in der Situation, dass einige Landkreise in den Alten- und Pflegeheimen schon durchgeimpft haben, während andere nur 50 oder 60 % oder gar noch weniger melden und, dass sie noch länger brauchen. Wie machen wir das dann? Das führt ja zu einer ungleichen Verfügbarkeit der Impfstoffe im Betrieb.

Hinzu kommt die Regel - die ich auch für sinnvoll halte -, dass man sich nicht unbedingt am Wohnort impfen lassen muss. Viele Leute lassen sich vielleicht dort impfen, wo sie sowieso den größten Teil des Tages zubringen, nämlich im Arbeitsort. Das führt aber zu einem Ungleichgewicht. Es wird Bereiche geben, in denen sich mehr Leute impfen lassen, und Bereiche, in denen sich weniger impfen lassen. Ich befürchte ein sich aufschaukelndes Ungleichgewicht der Verfügbarkeit von Impfstoffen.

Dafür gibt es zwei Lösungen. Die eine habe ich als Antwort erhalten, nämlich dass die Leute dann dorthin fahren, wo es möglich ist. Nein! Einen solchen Impftourismus finde ich bei über 80-Jährigen und auch bei über 70-Jährigen echt suboptimal. Die andere Lösung wäre ein gewisses Nachsteuern, indem man ein lernendes System schafft, bei dem man prüft, wo Mängel bestehen und wo umverteilt werden muss. Das wäre eine Bitte und Anregung von uns, damit wir einigermaßen synchron in die weiteren Stufen - über 70-Jährige, über 60-Jährige - gehen und dann nicht schon wieder eine Unwucht im System haben.

Ein Weiteres kommt hinzu, bei dem auch wieder Chaos vorprogrammiert ist. Der Ministerpräsident hat gesagt, er wolle erst einmal abwarten, was sich bei der morgigen Zulassungsentscheidung über den AstraZeneca-Impfstoff ergibt; das kann ich nachvollziehen. Aber nehmen wir einmal optimistisch an, dass dieser Impfstoff ab Mitte Februar dazukommt. Dann ist das Problem, dass die über 65-Jährigen noch keinen Impfbrief bekommen haben, egal, ob von den Kommunen oder über einen Postdienstleister. Das heißt, diese Leute wissen noch gar nicht, dass für Sie dann plötzlich die Möglichkeit bestehen wird, sich impfen zu lassen. Ich bitte, das in die Kommunikation mit aufzunehmen.

Und: Was ist mit den Alten und Pflegebedürftigen, die zu Hause leben? Wie werden sie in diesem System erfasst?

Ich möchte zusammenfassend sagen: Ich sehe an dieser Stelle noch eine Menge Hausaufgaben, die erledigt werden müssen, damit es in Zukunft runter läuft.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Frau Kollegin Schütz. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Meta Janssen-Kucz zu Wort gemeldet.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vielen Dank, Frau Ministerin, für die Unterrichtung zum Impfstart.

Ich habe schon etwas gestutzt, als Sie zu Beginn davon gesprochen haben, dass wir in Niedersachsen ein dichtes Netz von Impfzentren hätten. Da höre ich aus anderen Bereichen wie Lüchow-Dannenberg usw. etwas anderes. Aber viel wichtiger ist - das habe ich hier schon ein paar Mal gesagt -, dass die ganze Impfstrategie flexibler und dezentraler wird. Da ist wirklich noch Luft nach oben!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben die Startschwierigkeiten angekündigt. Bei dieser Herausforderung war es eigentlich klar, dass es etwas holprig wird. Wenn mehr als eine halbe Million Menschen versuchen, gleichzeitig über eine Hotline einen Termin zu erhalten - zumal er vorher so eng beworben worden ist -, dann kann das nicht gutgehen.

Es hat wirklich technische Probleme gegeben. Ich habe mich auch gefragt, warum man nicht einfach ein Besetzzeichen schaltet - statt dieser langen Bandansage.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Es geht einem wirklich auf die Nerven, wenn man in dieser Endlosschleife hängt; das kennen wir alle. Und noch schlimmer ist es, wenn - das ist heute vielen passiert - die Ansage kommt, dass die Nummer nicht vergeben ist.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Das führt wirklich zu Verunsicherung. Dazu habe ich diverse Rückmeldungen erhalten. Da ist eine Folge der Netzüberlastung.

Die Kollegin Schütz hat es eben angesprochen: Bis die SMS mit dem Freischaltcode für das Online-Portal ankommt, dauert es wirklich superlange, und irgendwann fliegt man einfach aus dem System heraus. Dann kann man das ganze Prozedere noch einmal starten.

Aber was mir viel mehr am Herzen liegt: Für mich ist es nicht nachvollziehbar, dass ich über das Onlineportal zwar meine Mama anmelden kann,

aber ohne zeitgleich meinen Papa anmelden zu können. Ich muss dafür einen neuen Vorgang starten. Dann erhält er einen ganz anderen Termin. Das ist schwierig! Erwarten wir denn, dass Mama und Papa immer jeweils eine eigene E-Mail-Adresse haben? Denn das geht nämlich nicht über nur eine E-Mail-Adresse.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Das alles sind kleine technische Geschichten, von denen ich denke: Da muss man nochmal ran!

Heute Morgen habe ich von Menschen, die einen Termin erhalten haben, gehört, dass sie erstaunt waren, dass sie dafür in ein Impfzentrum fahren müssen, das 50 km entfernt ist - obwohl es bei ihnen ein Impfzentrum gibt, das nur 3 km entfernt ist. Dass das so ist, ist auch nicht unbedingt nachvollziehbar.

Da gibt es also einige organisatorische Mängel, die man sofort angehen und sehr schnell abstellen muss. Denn hierbei geht es um Vertrauen. Für die älteren Menschen ist es total wichtig, jetzt diesen Termin zu bekommen. Ich finde es von daher auch richtig, dass es nach 14 Tagen eine Erinnerung gibt, dass zwar noch kein Termin zugeteilt werden konnte, aber dass sich die Terminstelle wieder meldet. So kommt es nicht zu dem Gefühl, dass man die Leute vergessen hat.

Aber was mich wirklich umtreibt, ist die geringe Anzahl der Impfzentren, die überhaupt Impftermine verteilen. Das ist ja der Grund dafür, dass man 50 km und mehr fahren muss; denn nur 18 von 50 Impfzentren verteilen Termine, weil nur sie Impfungen durchführen. Das führt zu Frust!

Also, ein *großer* Start, wie Sie gesagt haben, war das nicht. Es geht nur tröpfchenweise voran. Sie haben gesagt, dass die Impfstofflieferungen der limitierende Faktor sind. Und weil dieser Faktor so limitierend wirkt, hätte man andere Wege gehen müssen. Statt eines Impfstarts, bei dem Impftermine auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschoben werden - Sie haben gesagt, die anderen erhalten irgendwann in den nächsten Wochen einen Termin, wenn man weiß, wann genug Impfstoff vorhanden ist -, wäre es vielleicht sinnvoller gewesen, den Impfstart für die Gruppe 80+ noch etwas nach hinten zu verschieben, bis man Sicherheit hat, bis man wirklich mehr Termine vergeben kann. Das würde auch unheimlich viel Verwaltungsaufwand sparen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich kann dieses stumpfe Festhalten an dem Impfstart auch vor dem Hintergrund nicht nachvollziehen, dass in den Einrichtungen im Durchschnitt erst 60 % der Impfungen abgeschlossen sind, sodass wir dort weiterhin Tempo machen müssen. Denn in erster Priorität - darüber sind wir uns ja auch einig - muss in den Einrichtungen geimpft werden, wo die Menschen am meisten geschützt werden müssen, weil die Gefahr eines schweren und auch tödlichen Verlaufs der Corona-Infektion dort am höchsten ist.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich hätte es wirklich begrüßt, wenn wir diesen Weg so gegangen wären.

Ich will an der Stelle noch anmerken: Ich finde es absolut richtig - das habe ich immer wieder betont -, dass wir hier in Niedersachsen die zweite Dosis zurückhalten. Aber wir brauchen einheitliche Vorgaben, was mit Resten passiert. Es gibt Hinweise, dass die einen Reste einfach entsorgen, während die anderen sagen, dass das alles dokumentiert und weggegeben werden muss. Wir brauchen dringend einheitliche Vorgaben, was mit den Restmengen aus den Impfstoffampullen passiert.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Die Kollegin Schütz hat auch das Thema angesprochen, für das wir alle bislang keine Lösung parat haben: Wie erreichen wir die pflegebedürftigen Menschen, die noch zu Hause wohnen? Wie können wir auch ihnen die notwendige höchste Priorität zukommen lassen? Für dieses Thema müssen wir in den nächsten 14 Tagen wirklich eine Lösung präsentieren; denn in Niedersachsen leben sehr viele Menschen mit einem Pflegegrad zu Hause, wo sie von Angehörigen gepflegt werden. Auch ihnen müssen wir ein Angebot machen. Das ist einfach überfällig!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich habe in den letzten Sekunden meiner Redezeit noch eine Bitte, Frau Ministerin. Ist es mal irgendwie möglich, eine klare Ansage - insbesondere für gewisse Regionen, ich nenne hier den Landkreis Holzminden - zu bekommen, um dafür zu sorgen, dass man dort die Altenpflegeeinrichtungen, das Personal und die Krankenhäuser wie vorgesehen als Erstes durchimpfen kann und die Impfstrategie nicht verlassen wird?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Diverse Regionen verlassen die Impfstrategie. Das führt dazu, dass anderen Regionen der Impfstoff weggenommen wird, damit in Holzminden jetzt endlich mal 20 % bis 30 % der Menschen in den Altenpflegeeinrichtungen die erste Impfung bekommen. Das ist eine ganz große Bitte von mir.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Frau Janssen-Kucz. - Für die SPD-Fraktion hat sich der Kollege Uwe Schwarz zu Wort gemeldet.

Uwe Schwarz (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute Morgen wurde hier vehement eine Debatte über den Stufenplan, der sich in der ersten Entwurfsphase befindet, gefordert. Nun bekommen wir eine Unterrichtung - zeitnaher kann es überhaupt nicht mehr gehen! Und dann wird hier sozusagen der krampfhafteste Versuch unternommen, trotzdem immer noch zu kritisieren, zu kritisieren und zu kritisieren.

Ich finde, man muss sich mal überlegen, was man eigentlich will.

(Beifall bei der SPD)

Will man eine schnelle Unterrichtung und sich sachlich darüber unterhalten, oder will man Show?

(Helge Limburg [GRÜNE]: Frau Janssen-Kucz hat total konstruktive Anmerkungen gemacht!)

- Ich könnte eine ganze Menge zu Frau Janssen-Kucz sagen. Das eine oder andere werde ich mir auch nicht verkneifen können.

Ich stelle einfach mal eine ganz simple Sache fest: Alle Fraktionen dieses Hauses sind irgendwo in Landesregierungen beteiligt, übrigens nicht so ganz knapp. Und alle Fraktionen müssen feststellen, dass es dort, wo sie selbst Verantwortung tragen, genau die gleichen Probleme wie hier in Niedersachsen gibt.

(Beifall bei der SPD)

Insofern glaube ich, dass man es sich ein bisschen zu einfach macht. Ich könnte zurückkeulen und sagen: Machen Sie das mal bei sich! Vielleicht kriegen Sie es dann da hin! - Ich könnte etwas zu der Frage sagen, ob es denn sinnvoll oder nicht sinnvoll ist, die zweite Impfung einzulagern. - Sie

alle wissen, über welches Bundesland ich gerade rede.

Ich finde, das alles macht überhaupt gar keinen Sinn, Frau Reimann hat absolut recht: Das ausschließlich herausragende Problem, mit dem wir es aktuell zu tun haben, ist ein dramatischer Mangel an Impfstoff. Daran ist weder irgendeine Landesregierung noch der Bundesgesundheitsminister noch die Bundesregierung schuld. Wir haben fast 50 % weniger Impfstoff als angekündigt! Und ich sage Ihnen: Daran ist ausschließlich eine absolut unseriös und unmoralisch agierende Pharmaindustrie schuld!

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Wenn ich diese Machenschaften beschreibe, wird mir der eine oder andere gleich wieder Klassenkampf vorwerfen.

(Dirk Toepffer [CDU]: Ne, diesmal nicht!)

- Gut, vielen Dank, Dirk!

Was hier gerade passiert, ist für mich ein Beweis dafür, dass Kernelemente der Daseinsvorsorge und der Gesundheitsvorsorge nicht in privatwirtschaftliche Hand gehören, meine Damen und Herren!

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Deshalb finde ich, dass wir diese Debatte, die wir in der Enquetekommission gerade sehr intensiv führen, in den Fokus unserer weiteren Unterrichtungen und unserer weiteren Diskussionen stellen müssen. Es ergibt überhaupt gar keinen Sinn, dass der Staat - - -

(Christian Grascha [FDP]: Wer hat denn die Impfstoffe entwickelt? War das auch der Staat?)

- Nein, Herr Grascha, es macht doch keinen Sinn, dass der Staat sozusagen durch marktwirtschaftliche Faktoren gezwungen wird, entweder massenweise Geld rauszuschmeißen oder mit fast schon kriminellen Methoden versuchen muss, anderen Ländern den Impfstoff abzujagen, um seine eigene Bevölkerung zu versorgen. Da stimmt doch irgendwas im System nicht! Das hat was mit privatwirtschaftlichen Machenschaften zu tun, die ich nicht zu akzeptieren bereit bin! So einfach ist das!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der Ansturm auf die Impfhotlinie, von dem berichtet wurde - da hat Meta Janssen-Kucz recht -, ist überhaupt nicht überraschend, das war zu erwarten. Aber er war, ehrlich gesagt, auch nicht zu verhindern. Das ist doch auch was Gutes; denn es zeigt die extrem hohe Impfbereitschaft in unserer Bevölkerung.

(Zuruf: Die gab es schon immer!)

- Das war am Anfang noch nicht so! Das hat sich jetzt entwickelt. Die Menschen wollen das jetzt. Insofern sind wir wieder beim Kernproblem: Wir müssen das relativ schnell sicherstellen.

Man kann gemeinsam, aber auch verantwortungsbewusst und offensiv nach außen hin vertreten, dass die Voraussetzungen dafür in Niedersachsen wirklich nicht schlecht sind. Hier sind 50 hochmotivierte Impfzentren am Start.

Ganz nebenbei kommt mir viel zu kurz, dass diese zu weit mehr als 80 % durch ehrenamtliche Mitarbeiter, die keinen Stundenlohn von 150 Euro haben, gestützt werden. Man sollte stärker überlegen, wie der Anerkennung dieses Ehrenamts zukünftig mehr Rechnung getragen werden kann.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Wir machen - Frau Reimann hat es gesagt; aber man kann es gar nicht oft genug sagen - eine ausgesprochen verantwortungsvolle Politik bei der Rücklage für die zweite Impfdosis. Was für eine Katastrophe, wenn wir die zweite Impfdosis nicht gewährleisten können, weil der Impfstoffnachlieferungsstau so ist, wie er ist! Mir tun die Menschen der Bundesländer, die das so praktiziert und durchgeimpft haben, hochgradig leid. Dort war die erste Impfung vielleicht für den Ofen. Ich hoffe, es kann gewährleistet werden, dass die zweite Impfung dort fristgerecht kommt.

Weil Frau Reimann in diesen Tagen und Wochen immer so massiv angegriffen wird: Ich finde, das ist eine absolut vorbildliche Strategie. Lassen Sie sich davon nicht abbringen, Frau Ministerin.

(Beifall bei der SPD - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Dafür haben wir sie noch nie angegriffen! Das gehört auch zur Wahrheit! - Glocke der Präsidentin)

Dann haben wir die Debatte um die Verteilung. Ja, das Land verteilt nach Bevölkerung. Wir sind uns im Sozialausschuss relativ einig. Dort habe ich nur wenige auseinanderdriftende Meinungen gehört,

sondern wir alle haben gesagt: Man muss über den Verteilungsmodus nachdenken. - Es ist auch richtig, dass man diesen nicht alle 14 Tage ändern kann.

Insofern kann es doch nicht sein, dass jetzt der Vorwurf gemacht wird, es würde irgendwo Impfstoff weggenommen werden, um mehr davon nach Holzminden zu bringen, wie es Frau Meta Janssen-Kucz gerade gesagt hat. So ist es also auch nicht richtig? Ja, verflücht noch mal, was ist denn dann richtig? Wenn ich nicht mehr Impfstoff habe, muss ich den irgendwo wegnehmen, weil die Hochrisikogruppen zuerst geimpft werden sollen. Das bedeutet zwangsläufig, dass woanders gerade weniger geimpft wird.

Es ist doch gar keine Frage des Gefühls oder der politischen Mehrheiten, sondern es ist erstens eine Frage des gesunden Menschenverstands, und zweitens geht es darum, was die STIKO vorgibt. Bei der zweiten Frage ist die Antwort ganz klar: In der ersten Priorität stehen Alten- und Pflegeheime, und dann sind die 80-Jährigen an der Reihe.

Wenn das Land beim Verteilungsschlüssel bleibt, in der jetzigen Phase aber umschichtet, damit die Personengruppen der ersten Priorität wirklich erst einmal durchgeimpft werden können, ist das eine zwangsläufige Folge der Vorgabe der STIKO, aber es ist auch eine zwangsläufige Handlung, um die Hochrisikogruppen wirklich zu schützen.

Es wäre ganz schön, wenn wir das auch draußen mal erklären könnten und sagen, dass es nicht sein kann, dass in einem Landkreis gerade damit begonnen wird, die 70- und 80-Jährigen durchzuimpfen, während aber 50 % der Menschen in den Pflegeheimen eines anderen Landkreises noch nicht geimpft sind. Das ist doch völlig unlogisch und unverantwortlich, und deshalb ist dieser Weg richtig, meine Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Ich weiß übrigens ziemlich genau, wovon ich da rede; denn mein Landkreis - Uwe Schünemann oder Frauke Heiligenstadt - wird hier nicht laufend thematisiert, aber dort sind zum gegenwärtigen Zeitpunkt 30 % der Menschen in den Pflegeheimen geimpft. Es ist doch völlig klar, was dann an Umverteilung passieren muss.

Insofern ist es also zusätzlich wichtig, Informationen zu geben. Am vergangenen Freitag hat der Landtag die Durchführung einer Informationskampagne zur Unterstützung der Maßnahmen der Landesregierung beschlossen. Es wäre ganz

schön, wenn der Bund - der das auch mal vorhatte - etwas intensiver und deutlicher damit beginnen würde.

Ich teile die hier mehrfach vertretene Auffassung: Ich erwarte von der EU, ich erwarte vom Bund, und, liebe Kollegin Schütz, natürlich erwarte ich auch vom Land, dass mit Nachdruck und allen rechtsstaatlichen Mitteln dafür gesorgt wird, dass die pharmazeutische Industrie nicht vertragsbrüchig wird, sondern ihre Verträge einhält und den Impfstoff liefert. Ich kann mir momentan kein Bundesland vorstellen, dass das nicht tut.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Ich hoffe, dass es gelingt, diese unseriösen Mätzchen der Hersteller schnellstmöglich zu beenden. Ich finde, das ist eine Position, bei der wir gemeinsam nach außen Verantwortung tragen, damit das Impfen hier so schnell wie möglich so ins Laufen kommt, wie wir uns dies offenkundig alle hier in diesem Haus vorstellen.

Deshalb sage ich Ihnen mal bei allen Unterschieden: Meine persönliche Auffassung ist, dass dieses Parlament - vielleicht abgesehen von den Mitgliedern in der allerletzten Reihe - mit dazu beiträgt, dass wir zu einer sachlichen und vernünftigen Aufklärung unserer Bevölkerung kommen und nicht zusätzlich Verwirrung gestiftet wird. Es ist völlig unerträglich, wenn sich Parlamentarier, Demokraten in einem solchen Zusammenhang auseinanderdividieren lassen. Das machen ganz andere. Das kann nicht unser Geschäft sein.

Meine herzliche Bitte: Sorgen wir gemeinsam dafür, dass die Bevölkerung einen absolut guten Informationsstand hat, und tun wir alles auf den unterschiedlichsten Kanälen, damit endlich flächendeckend mit einer anständigen Impfung begonnen werden kann! Die Verursacher habe ich benannt. Ich glaube, auch da haben wir alle gemeinsam alle Hände voll zu tun.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Herr Kollege Schwarz. - Jetzt erhält die Abgeordnete Dana Guth das Wort.

Dana Guth (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vielen Dank auch für die Unterrichtung über den Impfstoff. Alle Welt

impft, aber Deutschland überlegt noch immer, wie wir es machen; holprig wie alles, was in den letzten Monaten zum Thema Corona passierte: die tolle Corona-App ein Rohrkrepierer vor dem Herrn, die Nachverfolgung von Kontakten, die nicht funktioniert, Gesundheitsämter, die an der Digitalisierung scheitern, die Digitalisierung der Bildung, die nicht funktioniert, und seit Monaten ein Vertrösten der Bürger in diesem Land: Der Impfstoff wird es richten, der Impfstoff wird uns zur Normalität zurückbringen.

Milliarden für Pharmakonzerne, ohne daran glasklare Bedingungen zu knüpfen. - Liebe SPD, wenn Sie nicht in der Lage sind, Steuergelder in Milliardenhöhe, wenn Sie sie schon an Pharmakonzerne geben, so abzusichern, dass hinterher auch tatsächlich Impfstoff zur Verfügung steht, dürfen Sie hier nicht Pharma-Bashing betreiben. Das ist billige Ablenkung.

Bestellchaos, Anmeldechaos, Terminchaos: Die Impfkrise ist da. - Heute Morgen kam in den Nachrichten zum ersten Mal tatsächlich das Wort „Impfkrisen“. Wir haben jetzt nach all den Krisen die nächste Krise, nämlich die Impfkrisen. Im Fernsehen laufen, rauf und runter, Werbespots: Ärmel hoch! Deutschland lässt sich impfen! - Ja, womit eigentlich, wenn kein Impfstoff da ist?

In Israel werden laut Berichterstattung inzwischen sogar schon Schüler und Jugendliche geimpft, damit sie an Prüfungen und am normalen Schulunterricht teilnehmen können. In Deutschland überlegt man noch, wie man es anfängt.

Vielen Dank. Das ist Politikversagen in Reinkultur.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke sehr.

Weitere Wortmeldungen liegen uns nicht vor. Somit ist die Besprechung abgeschlossen.

Wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

Regionale Fleischvermarktung und stressfreie Schlachtung stärken - dezentrale und mobile Schlachtung ermöglichen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - [Drs. 18/8332](#)

Zur Einbringung hat sich Kollegin Karin Logemann für die SPD-Fraktion gemeldet.

(Unruhe bei der SPD)

- Einen kleinen Moment noch, Frau Logemann. Die Herren wollten gern den Raum verlassen. So lange warten wir noch. - Bitte sehr!

Karin Logemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die grausamen Bilder aus Schlachthöfen, von Tiertransporten und aus Verladesituationen haben sich tief eingebrannt - ich denke, nicht nur bei mir -: ängstliche, panische Tiere, traktiert und nicht ordnungsgemäß betäubt, bevor ihr Leben dann unter Schmerz und Leid endet. - Der Sturm der Entrüstung wurde genutzt. Das ist gut. Ich bin dankbar für die verschiedenen Schritte, die die Landesregierung und die Bundesregierung bisher unternommen haben, um das System zu verändern.

(Unruhe bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Einen kleinen Moment noch einmal, Frau Logemann! - Die SPD hat irgendwie eine besondere Unruhe erfasst. Ich bitte, das einzustellen. - Danke schön.

Karin Logemann (SPD):

Besonders die Verbesserung der Arbeitsbedingungen durch das Arbeitsschutzkontrollgesetz von Bundesarbeitsminister Hubertus Heil, aber auch verschärfte Kontrollen sind hier zu nennen.

Aber wir gehen noch einen Schritt weiter. Das System ist unvollständig. Immer größere Schlachthöfe, zentriert, verursachen immer weitere Anfahrtszeiten, und sie sind anfällig, wie uns Corona sehr deutlich vor Augen hält. Ich sage nur: „Schweinstau“.

Wir wollen eine regionale Fleischvermarktung und eine stressfreie Schlachtung, dezentral und mobil! Grundsätzlich gilt für alle Schlachttiere, deren Fleisch vermarktet werden soll, dass sie nur in Räumen eines EU-zugelassenen Schlachtbetriebes geschlachtet werden dürfen, und sie müssen lebend in diesen Betrieb verbracht werden.

Die Intervention aus Niedersachsen und aus weiteren Ländern hat dazu geführt, dass im Bundesrat beschlossen wurde, die Erweiterung der Ausnahmegenehmigung der Tierische Lebensmittel-Hygieneverordnung im Bund zu fordern.

Gleichzeitig fordert der Bundesrat den Bund auf, sich auf EU-Ebene für eine rechtliche Verankerung

der Zulassung mobiler und teilmobiler Schlachtanlagen sowie weiterer Ausnahmen vom Schlachthofgebot einzusetzen.

Ausdrücklich begrüße ich, dass die EU-Kommission ihrerseits eine Flexibilisierung bezüglich der Schlachtung landwirtschaftlicher Nutztiere auf dem Haltungsbetrieb ermöglichen möchte. Für April dieses Jahres sind erste Entscheidungen angekündigt.

Worüber reden wir, was meinen wir mit dezentraler und mobiler Schlachtung? Zum Beispiel geht es um die EU-Zulassung für Schlachtstätten auf dem landwirtschaftlichen Betrieb. Es geht um Weideschlachtungen. Gerade bei extensiver Fleischerhaltung gestaltet sich ein Umgang mit den Tieren oft herausfordernd. Die Tiere sind den Kontakt zu Menschen wenig gewohnt und lassen sich nicht so einfach verladen und in den Schlachtraum bringen. Das verursacht neben Stress für die Tiere oft auch Arbeitsunfälle.

Wir sprechen über teilmobile Schlachtungen. Das Schlachtunternehmen führt im Herkunftsbetrieb die Betäubung und Entblutung in einem mobilen Teil der EU-zugelassenen Schlachtstätte durch. Innerhalb einer Stunde wird das Tier dann in die Schlachtstätte zur weiteren Verarbeitung gebracht.

Wir sprechen auch über vollmobile Schlachtungen. Hier geht es darum, alle Schlachtschritte bis zur Zerlegung in einem EU-zugelassenen Schlachttrolley durchzuführen.

In mehreren Studien für verschiedene Tierarten zeigt sich, wie viel entspannter alternative Schlachtungen im Haltungsbetrieb ablaufen können und wie sich diese Entspannung auf die Fleischqualität auswirkt. Katrin Juliane Schiffer untersuchte z. B. in ihrer Doktorarbeit für die Universität Kassel die Auswirkungen der „Hofschlachtung von Rindern per Kugelschussmethode“. Sie kam zu dem Schluss, dass sowohl die Qualität des Fleisches deutlich besser war - Zartheit, Fleischfarbe und Wasserhaltevermögen erhielten höhere Werte als bei konventionell transportierten und geschlachteten Rindern - als auch die Tiere deutlich weniger gestresst waren. Zudem konnten Blutergüsse oder Verwundungen ausgeschlossen werden, die beim Transport zum Schlachter passieren können.

Das Projekt „Extrawurst“ in Hessen hat in einem EIP-Projekt Strategien für eine teilmobile Schlachtung entwickelt. Ziel war es, eine Schlachtung für nicht ganzjährig im Freien gehaltene Rinder zu ermöglichen, dazu technische Entwicklungen, aber

auch eine Leitlinie zu entwickeln, die möglichst bundesweit künftige Genehmigungen dieses Verfahrens erlaubt.

Die Projektverantwortliche, Frau Dr. Andrea Fink-Keßler, konnte ich kürzlich persönlich sprechen. Sie sagte - ich zitiere -: Eine der Erkenntnisse dieses Projektes, neben den technischen Herausforderungen, ist die Kostenfrage. Die höheren Kosten müssen über den Produktpreis wieder eingenommen werden. - Sie berichtet weiter: Verbraucherinnen und Verbraucher haben immer mehr Interesse an Herkunft, Haltung und auch an der Schlachtung der Tiere, die ihr Fleisch liefern. Viele sind mittlerweile bereit, einen höheren Preis für Fleisch zu zahlen, das gut nachverfolgbar hergestellt wurde. Vielleicht ist dies also eine weitere Möglichkeit für Landwirtinnen und Landwirte, besser wahrgenommen und besser entlohnt zu werden. - Zitatende.

Auch die Herausforderung der Kosten durch Gebühren, Genehmigungen, Veterinär- und Hygieneansprüche, aber auch bürokratische Hürden müssen wir uns ansehen.

Was mich anspricht, sind die vielen Zuschriften, die ich erhalte, die vielen Gespräche, die ich führe, und die durchweg sehr große Bereitschaft, gepaart mit einem schier unerschütterlichen Optimismus der Akteure, wenn es um die unterschiedlichen Möglichkeiten der Dezentralisierung und der Mobilisierung im Schlachtbereich geht.

Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss und sage herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Ihnen auch herzlichen Dank. - Für die FDP-Fraktion hat sich der Kollege Hermann Grupe gemeldet.

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kollegin Logemann, ganz herzlichen Dank für diesen engagierten, mit vielen Details versehenen Vortrag. Eines haben Sie nicht erwähnt - das kann ich nun machen -: Das Ganze geht ja auf einen Antrag meiner Fraktion vom 7. Februar 2019 zurück.

(Zustimmung bei der FDP)

Das ist fast zwei Jahre her. Aber was lange währt, wird endlich gut.

Wir hatten nach anderthalb Jahren, im September letzten Jahres, eine Unterrichtung dazu. Sie hatten

in diesem Zusammenhang angekündigt, dass auch CDU und SPD einen Antrag dazu vorlegen wollten. Ich habe gleich gesagt, dass wir das sehr begrüßen. Es geht hier wirklich um die Sache und darum, diese sehr positive Möglichkeit in die Tat umzusetzen.

Ich kann heute feststellen: Sie haben in der Tat an den Details gearbeitet. Sie haben zunächst einmal versucht, zu gliedern, welche Möglichkeiten es gibt, und haben diese Punkte dann in Ihrem Antrag zusammengefasst. Deswegen begrüßen wir den Antrag sehr. Ganz herzlichen Dank!

Wir bringen damit ein gemeinsames Anliegen voran. Schade, dass es zwei Jahre gedauert hat, um voranzukommen! Umso wichtiger wäre es, es jetzt umzusetzen. Denn es gibt viele formelle Hindernisse; Sie haben einige genannt.

Ich selbst hatte im eigenen Betrieb die Situation, dass sich Rinder, die ich draußen gehalten hatte, sehr natürlich entwickelt hatten. Im Prinzip waren sie nicht mehr einzufangen und auf ein Fahrzeug zu bringen; auch Sie haben das Problem beschrieben. Hier war der Weideschuss notwendig, allein um der Sicherheit derjenigen willen, die die Tiere ansonsten hätten einfangen müssen.

Eine Möglichkeit ist also, auch die natürliche Haltung zu fördern, da man so Möglichkeiten hat, diese Tiere einer Schlachtung zuzuführen. Es ist also eine ganze Kette, die zusammengehört. Insofern sage ich ganz herzlichen Dank, dass wir gemeinsam hieran arbeiten.

Wir werden darüber im Ausschuss beraten und das sicherlich zusammenführen. Ich sehe überhaupt keine Differenzen in dem, was hier aufgeführt ist.

Wichtig ist nur, dass wir es so voranbringen und beschließen, dass es sich nicht nur gut anhört, sondern auch in der Praxis weiterhilft.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Kollege Grupe. - Jetzt erhält für die CDU-Fraktion der Kollege Christoph Eilers das Wort.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Christoph Eilers (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Während meines Studiums der Betriebswirtschaftslehre, das mittlerweile schon über 25 Jahre her ist, durfte ich eine Hausarbeit zu dem Thema „Strukturwandel im deutschen Lebensmittel Einzelhandel“ schreiben. Das Thema ist ja bis heute aktuell. Ich habe dieser Arbeit damals den Untertitel „Von Tante Emma zu Onkel Edeka“ gegeben.

Der Strukturwandel hat sich in den letzten Jahren immer mehr verstärkt. Gab es damals noch einige Tante-Emma-Läden, so sind diese heute meinem achtjährigen Sohn eigentlich gar nicht mehr bekannt.

So wie die kleinen Tante-Emma-Läden aus den Dörfern und Städten verschwunden sind, so verhält es sich auch mit den Fleischereien. Gab es früher in jedem Ort einen oder sogar mehrere Schlachter, so muss man heute lange suchen.

Die Gründe für diesen Strukturwandel sind uns allen bekannt. Wir als Verbraucher haben diesen Strukturwandel durch unser Kaufverhalten und unsere Ansprüche herbeigeführt.

Dieser Wandel ist aber noch nicht beendet. Nein, wir sind mittendrin. Wird es den großen Discounter in 25 Jahren noch geben, oder wird dieser dann durch den Onlinehandel ersetzt worden sein? Eine Frage, mit der sich wahrscheinlich heutzutage Studenten in ihren Arbeiten beschäftigen.

Zurück zum vorliegenden Antrag von SPD und CDU „Regionale Fleischvermarktung und stressfreie Schlachtung stärken - dezentrale und mobile Schlachtung ermöglichen“! Was wollen wir mit diesem Antrag im Kern erreichen?

Erstens sollen die dezentrale und mobile Schlachtung und Vermarktung gefördert und finanziell unterstützt werden.

Zweitens müssen auf EU-Ebene Erweiterungen, Änderungen und Ausnahmen angeregt werden, die einer Dezentralisierung von Schlachtungen aktuell noch im Weg stehen.

Drittens - ein ganz wichtiger Punkt - müssen handwerkliche Schlachtbetriebe unterstützt und reaktiviert werden. Für mich gehört dieser Punkt zu einer der wichtigsten Aufgaben. In Gesprächen mit altingesessenen Handwerksbetrieben wird deutlich, dass die oft ungerechtfertigt hohe Gebührenbelastung und die vielen Auflagen und Kontrollen in den

verschiedensten Unternehmensbereichen der Hauptgrund für die Schließung des Betriebs sind.

Eine Dezentralisierung der Schlachtung muss einhergehen mit einer regionalen Vermarktungsstruktur. Nur so können entsprechende Erlöse für die notwendige Wirtschaftlichkeit erzielt werden.

Schlussendlich müssen wir als Verbraucher vor Ort den oft gemachten Lippenbekenntnissen dann Taten folgen lassen und durch den Einkauf dort die Sache rund machen.

Unser Antrag wird nicht zu einem Systemwechsel führen. Den etwa 1 000 Weideschlachtungen in den Jahren 2015 bis 2020 durch einen Kugelschuss auf der Weide stehen mehr als 600 000 gewerbliche Schlachtungen von Rindern allein im Jahr 2019 gegenüber. Von dieser großen Zahl wird wiederum nur ein kleiner Teil noch in den kleinen handwerklichen Betrieben geschlachtet.

Mit dem vorgelegten Antrag werden wir dem gesellschaftlichen Wunsch nach Veränderung in der Fleischbranche gerecht und unterstützen auch die diesbezüglichen Aktivitäten auf Bundesebene.

Mit Blick auf die anstehenden Beratungen im Ausschuss - Hermann Grupe hat es erwähnt; hier sei auch der FDP Dank gesagt, dass man es im Februar 2019 angestoßen hat - gehe ich von einer breit getragenen Unterstützung aus. Bereits im Vorfeld der heutigen Einbringung gab es aus der Landwirtschaft und aus den Verbraucherkreisen bereits ein sehr positives Echo.

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Lebhafte Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen herzlichen Dank, Kollege Eilers. - Für Bündnis 90/Die Grünen hat sich die Kollegin Miriam Staudte gemeldet.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Vorrednerin und Vorredner! Bei diesem Thema gibt es tatsächlich einen ganz großen Konsens. Zur Historie sei noch erwähnt, dass wir das Thema Weideschuss im Zusammenhang mit der Beratung des FDP-Antrags eingebracht haben. Ich freue mich, dass diese Thematik jetzt auch in den GroKo-Antrag eingeflossen ist.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Es ist klar: Wir brauchen dezentrale Strukturen, wenn wir auch die Thematik von Tiertransporten wirklich angehen wollen. Wir waren mit dem Ausschuss in sehr vielen Großschlachteereien. Gerade wenn man über den Parkplatz gegangen ist und die Lkw mit den Tieren gesehen hat, hat man sich doch insgeheim gefragt - da war ich sicherlich nicht die Einzige -: Tut das alles not? Ist das wirklich der Weisheit letzter Schluss?

Es ist richtig: Viele Hygienevorgaben haben auch dazu geführt, dass es kleine Strukturen immer schwerer hatten, im Wettbewerb standzuhalten. Deswegen sind auch, wie ich finde, die Signale von der Bundesebene gut, dass man hier wieder zu einer Gleichbehandlung kommen möchte. Es ist auch ein gutes Signal, wenn wir das aus Niedersachsen heraus mit einem Antrag begleiten, den wir sicherlich nicht ewig im Ausschuss beraten müssen, sondern bald zum Abschluss bringen können.

Einige Punkte möchte ich noch anmerken.

Es wäre schön gewesen, wenn bei Forderungen wie „dezentrale und mobile Schlachtstätten finanziell zu fördern“, „die dezentrale, regionale Vermarktung zu fördern“ oder „die Reaktivierung handwerklicher Schlachtbetriebe zu unterstützen“ eine ungefähre Größenordnung angegeben wäre. Denn zwischen 10 000 Euro und 10 Millionen Euro kann man sich alles Mögliche vorstellen. Es würde aber im Effekt einen ziemlich großen Unterschied machen.

Vielleicht können wir uns in der Beratung auf die Frage konzentrieren, womit wir bei der Umsetzung durch die Landesregierung zu rechnen haben.

Ich möchte an der Stelle noch zwei Punkte anmerken.

Wir werden mit diesem Antrag einen richtigen Schritt machen und ein wichtiges Signal geben, aber eine Sache ist damit noch nicht erledigt, nämlich die Situation in den bestehenden Großschlachthöfen noch weiter zu verbessern. Von Hubertus Heil ist ja nun das Arbeitsschutzkontrollgesetz auf den Weg gebracht worden, aber gerade die Länder haben hier eine ganz, ganz große Verantwortung, was die Umsetzung und die Gestaltung dieser Kontrollen angeht. Wir können also hinter das Thema Schlachtungen mit diesem Antrag jetzt nicht irgendwie insgesamt einen Haken machen, sondern das müssen wir noch intensiv weiterverfolgen.

Das gilt auch für die Tierschutzaspekte in den Großschlachteereien. Das ist noch immer ein großes Dilemma. Ich möchte nur einmal ein Beispiel anführen: Wir waren in Oldenburg in einem Rinderschlachthof, und die haben uns vorbildmäßig gezeigt, dass sie jetzt eine Betäubungsfalle für Rinder haben, die größeneinstellbar ist. Es werden Kälber geschlachtet, es werden riesige Bullen geschlachtet. Alle kann man nicht in dieselbe Betäubungsfalle stecken. Die meisten Schlachthöfe machen es trotzdem. Das heißt aber, dass die kleinen Tiere darin herumwackeln, nicht richtig fixiert sind und die Betäubung auch nicht richtig stattfinden kann.

Das sind so Kleinigkeiten, bei denen ich finde, dass die Landesregierung mit Erlassen usw. wirklich noch tätig werden müsste, um die Situation dort zu verbessern. Denn es kann nicht sein, dass der eine Schlachthof das quasi freiwillig für den Tierschutz macht, und die anderen dürfen weiter so durchlaufen. Die Thematik Videokameraüberwachung ist ja mehr oder weniger gescheitert. Insofern denke ich, dass es da wirklich viele Anhaltspunkte gibt, bei denen wir uns hoffentlich noch auf Gemeinsamkeiten verständigen können.

Ich freue mich auf die Beratungen. Vielen Dank für den Antrag. Ich bin ganz guter Dinge.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Frau Kollegin Staudte.

Wir haben jetzt keine weiteren Wortmeldungen und können zur Ausschussüberweisung kommen.

Beraten werden soll dieser Antrag im Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz. Wer sich so entscheiden möchte, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Keine. Enthaltungen? - Auch nicht, außer von Herrn Senftleben, der sich bei jedem Punkt gemeldet hat. Damit ist der Antrag überwiesen.

(Zuruf: Wenn er sich immer gemeldet hat, ist die Stimme doch ungültig, und es ist keine Enthaltung!)

Wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

Höfesterben stoppen. Schärfere Auflagen und Niedrigpreise gefährden Existenzen. - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/8336](#)

Eingebracht wird der Antrag vom Kollegen Hermann Grupe für die FDP.

Hermann Grupe (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Menschen wünschen sich in diesem Lande eine bäuerliche Landwirtschaft mit regional produzierten Lebensmitteln. Das Leitbild ist eine nachhaltige und umweltschonende Landwirtschaft. Und trotzdem sehen wir tagtäglich, wie Bauern um ihre Existenz kämpfen. Sie stehen zurzeit gerade wieder zur Mahnwache hier zwischen dem Landwirtschafts- und dem Umweltministerium, zehn Tage lang, rund um die Uhr. Sie sind gleichzeitig in Berlin unterwegs, sie sind auch wieder aus Niedersachsen, aus dem Emsland bis nach Berlin gefahren, um dort mit der Landwirtschaftsministerin zu sprechen oder möglichst auch mit der Umweltministerin.

Seit 2011 haben 33 % der Milchviehalter die Milchviehhaltung in Deutschland aufgegeben, also innerhalb von zehn Jahren. Im gleichen Zeitraum haben 50 % der Sauenhalter die Sauenhaltung in Deutschland aufgegeben. Und in Niedersachsen, liebe Kolleginnen und Kollegen, haben seit 2011 mehr als 20 % - 21,4 %! - der Vollerwerbsbetriebe ihre Hofstore für immer geschlossen. Das muss man sich mal klarmachen: in zehn Jahren! Das macht, auf eine Generation gerechnet, wie immer man es auch genau beziffert, 50 bis 60 %. Das heißt nichts anderes, als dass wir mittlerweile ein katastrophales Höfesterben auf Rekordniveau haben. Die Spirale dreht sich immer schneller, der Strukturwandel entwickelt sich zum Strukturbruch. Wir haben eine Welle der Vernichtung bäuerlicher Existenzen,

(Beifall bei der FDP)

und das, obwohl die Mehrheit der Menschen eine vielfältige heimische Landwirtschaft wünscht. Da frage ich also: Was läuft falsch in diesem Land?

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Die Politik!)

Die Menschen wollen natürlich auch andere Dinge. Sie wollen Natur- und Umweltschutz, sie wollen Tierschutz, sie wollen Gewässerschutz, sie wollen Insektenschutz, sie wollen Klimaschutz, und sie wollen qualitativ hochwertige Nahrungsmittel. All das bekommen sie. Sie wollen das aber so preiswert wie nur irgend möglich haben. Da darf es dann auch gerne importiert sein, aus Ländern, in

denen man alle diese Einschränkungen nicht beachten muss, jedenfalls nicht in dem Maße.

„Mercosur“, „Brandrodung des Regenwaldes“ sind die Stichworte. Das alles spielt dann in dem Zusammenhang keine Rolle mehr.

Wissenschaftler der Uni Gießen oder vom Institut für Meteorologie und Klimaforschung warnen deshalb davor, dass negative Umweltentwicklungen nur nach außen verlagert werden, weil emissionsintensivere Standorte außerhalb der EU dann diese Nahrungsmittel herstellen. Wir erreichen also für die Umwelt nicht nur nichts, sondern wir richten summa summarum Schaden für die Umwelt an, wenn wir so verfahren. Die globalen Umwelt- und Klimabilanzen würden sich nur weiter verschlechtern, sagen uns die Wissenschaftler.

Und bei uns überschlägt sich die Politik geradezu mit Vorschlägen: Klimapakete, Düngeverordnung, Glyphosatverbot, Insektenschutz, Pflanzenschutzmittelminimierung - man kann es gar nicht so schnell aufzählen, wie sich Politiker gerne mit solchen Floskeln und Aussagen profilieren.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Kollege Grupe, darf der Herr Kollege Dammann-Tamke Ihnen eine Zwischenfrage stellen?

Hermann Grupe (FDP):

Etwas später, wenn es geht.

Gleichzeitig haben wir eine immer stärkere Konzentration im LEH, damit die Billigpreise auch durchgesetzt werden. Wenn das Bundeskartellamt schließlich nicht mehr mitspielen will, dann tut es auch mal eine Ministererlaubnis. Tengelmann lässt grüßen. Wir haben heute eine Konzentration auf vier Große, die sich das Geschäft aufteilen. Da kann man von Markt überhaupt nicht mehr reden. Das sind oligopole Strukturen, bei denen die Landwirte unter die Räder kommen und die Preise diktiert werden können.

(Beifall bei der FDP)

Dazu sage ich Ihnen klipp und klar: Wenn man die Schraube so überdreht - wir Bauern sagen: nach fest kommt ab! -, können das unsere Betriebe nicht mehr leisten.

Die jungen Leute sind seit einem Jahr auf der Straße. Wir waren mit Zigtausenden letztes Jahr in Berlin. Sie ernten viel Zustimmung in der Bevölkerung, auch bei vielen Politikern Lippenbekenntnisse en masse. Wir alle wollen doch sauberes Was-

ser, wir Landwirte allen voran! Aber nicht alle Einträge verursacht die Landwirtschaft. Und, Herr Minister, an die Seriosität Ihrer Messergebnisse glauben Sie doch selber nicht mehr. Gestern hatte ich das Vergnügen, im Livestream Frau Klöckner zu hören. Sie wurde von einem Landwirt gefragt und hat dann geantwortet: Alle Brunnen müssen überprüft werden. Ich habe aber keinen Durchgriff auf Herrn Lies. - Mal eine kleine Schuldzuweisung dahin; ich habe es wörtlich mitgeschrieben.

Es hilft nur uns Bauern nicht, dass die Politik hin und her streitet und nichts auf die Kette kriegt. Ein Versprechen nach dem anderen wird gebrochen.

Sie haben eine verursacherorientierte Bewertung der Grundwasserqualität versprochen. Da sagt uns Professor Kage von der Uni Kiel, die niedersächsische Interpretation der AVV zur Ausweisung der „roten Gebiete“ stellt das ziemliche Gegenteil dar - also volle Klatsche!

Die Wahrheit ist, Herr Minister: Sie haben doch die Hartliner in Ihrem Haus nicht mehr im Griff. Die machen stur so weiter, wie sie das seit Jahren machen. Vom Verursacherprinzip ist da überhaupt nicht mehr die Rede, und es wird in keinster Weise umgesetzt. Versprochen, gebrochen - so läuft die Politik hier.

Das angewendete Modellierungsmodell für die Ausweisung der „roten Gebiete“ bezeichnet Professor Kage als nicht geeignet, die lokalen Verhältnisse abzubilden. Ja, genau das soll dieses Modell ja leisten. Es wird also von der Wissenschaft gesagt: Es ist absolut nicht zutreffend. Mit diesen Zahlen kann man nichts anfangen.

Und weil Sie die neue Verordnung nicht pünktlich zum Jahresende in Kraft gesetzt haben, gilt jetzt wieder die alte Kulisse, und die Bauern wissen nicht: Bin ich jetzt in diesen 60 % mit drinnen? Was muss ich in meine Düngebilanz hineinschreiben, in meine Düngeplanung? Werde ich beim Cross Compliance belangt, wenn ich hier Fehler mache, weil ich überhaupt nicht weiß, was los ist? - Also: Es ist totales Chaos, Totalversagen, und die Landwirte wissen überhaupt nicht mehr, was sie noch machen sollen.

Dazu kommt - und das ist wirklich der Gipfel -: Die Landwirte können, wenn sie auf diese Art und Weise Schäden erleiden, keinen Schadensersatz einfordern.

(Glocke der Präsidentin)

- Frau Präsidentin, ich komme gleich zum Schluss.

Denn unsere Juristen sagen uns: Nötig wäre ein vorsätzlich schuldhaftes Handeln. Sonst besteht kein Anspruch auf Schadensersatz. - Das können wir ihnen nicht vorwerfen. Völliges Versagen in dieser Frage reicht nicht.

Unsere Bauern haben ein Anrecht darauf, dass fair mit ihnen umgegangen wird. Wir brauchen endlich wissenschaftlich verlässliche Grundlagen. Unsere Landwirtschaft ist die umweltverträglichste und leistungsfähigste, die wir weltweit haben. Wir sollten sie nicht ruinieren, sodass sich die Produktion nach außerhalb verlagert, sondern sie hat ein Anrecht darauf, dass wir hier mit ihr zusammen -

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Und jetzt einen Punkt!

Hermann Grupe (FDP):

- konstruktive Wege in die Zukunft entwickeln.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön.

(Hermann Grupe [FDP]: Vielen Dank, Frau Präsidentin!)

Lieber Herr Grupe, Sie bekommen gleich noch einmal Gelegenheit, sich zu äußern, weil sich Herr Dammann-Tamke zu einer Kurzintervention gemeldet hat.

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vielen Dank, Herr Kollege Grupe! Ich muss leider das Instrument der Kurzintervention wählen, weil ich eigentlich nur eine kurze grundsätzliche Frage habe.

Sie haben auch heute wieder gern „wir Bauern“ und „wir Landwirte“ formuliert. Ich bin auch ein Landwirt. Aber wir sind hier ja kein Ständeparlament, sondern hier treffen verschiedene politische Couleurs aufeinander. Vor diesem Hintergrund interessiert mich die Grundsatzposition der FDP zum Thema Mercosur, die ja bekanntlich eine sehr liberale Partei ist, die sehr für offene Märkte und für Freihandel ist.

Der stellvertretende Vorsitzende der FDP-Bundestagsfraktion, Herr Theurer, spricht sich ausdrücklich für Mercosur aus. Die FDP-Europaabgeordnete Svenja Hahn bekräftigt ausdrücklich die Notwendigkeit von Mercosur. Und ich entnehme Ihnen

Worten hier immer, dass Sie tendenziell eher gegen Mercosur eingestellt sind. Deshalb interessiert mich: Ist das Ihre persönliche Meinung, ist das die Meinung der FDP in Niedersachsen, und haben Sie da auf bundes- und europapolitischer Ebene noch Klärungsbedarf?

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke, Herr Kollege Dammann-Tamke. - Herr Kollege Bode möchte für die FDP-Fraktion erwidern.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Ich dachte, Hermann würde das machen?)

Jörg Bode (FDP):

Du hast eine wirtschaftspolitische Fragestellung angesprochen. Deshalb habe ich gedacht, dass ich jetzt einmal antworte, damit du das auch glaubst, was hier geantwortet wird. Das ist vielleicht in deinem Interesse.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Eigentlich hatte er sich ja auf einen Beitrag von Herrn Grupe gemeldet.

Jörg Bode (FDP):

Ja, genau, und einer aus der Fraktion darf die Antwort auf die Kurzintervention für ihn übernehmen.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Genau, und das machen Sie jetzt.

Jörg Bode (FDP):

Das mache ich jetzt.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Dafür haben Sie anderthalb Minuten Zeit.

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Kollege Dammann-Tamke, wenn Sie zugehört hätten, als wir im Rahmen der Aktuellen Stunden darüber gesprochen haben, wäre das eigentlich klar gewesen. Dort haben Kollege Grupe und ich die Position zu Mercosur gemeinsam dargelegt.

Mercosur ist ein großer Erfolg in der EU bei der Frage, auch ökologische und andere Punkte mit in

ein Freihandelsabkommen zu schreiben. Das Problem bei Mercosur - deshalb kann man sozusagen die Verhandlungen und die Ratifizierung so auch nicht fortlaufen lassen - ist, dass sich die andere Seite - die Brasilianer - nach Vertragsunterschrift umgedreht und gesagt hat: Wir machen genau das Gegenteil von dem, was wir in den Vertrag geschrieben haben. - Und eine EU darf sich in Handelsfragen von der anderen Seite - Entschuldigung - nicht ver... lassen. Wenn jemand sagt: „Ich unterschreibe, mache aber das Gegenteil“, dann ist das kein verlässlicher Partner. Bevor sich hieran nichts ändert, brauchen wir von einer Umsetzung von Mercosur leider nicht reden.

Freihandel ist wichtig und bleibt wichtig. Im Gegenzug gilt: Wenn Freihandel zu Einschränkungen für andere Branchen, beispielsweise die Landwirtschaft, führt, müssen diese auch entschädigt und müssen Nachteile ausgeglichen werden, und zwar vollständig. Diese Seite fehlt bei der EU tatsächlich noch.

Mercosur ist also eine gute Idee, ein guter Ansatz. Man hat sinnvolle Sachen mit in den Vertrag geschrieben. Aber die Umsetzung bei der anderen Seite ist an Ignoranz nicht mehr zu überbieten, und deshalb braucht man hier gar nicht erst weiterzugehen. Mit unverlässlichen Gesellen macht man keine Verträge.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP - Zuruf: Frau Hahn hat sich noch im November klar dafür ausgesprochen!)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Ich denke, die grundsätzliche Position der FDP können Sie dann draußen weiter klären. - Wir kommen jetzt zum Wortbeitrag für die SPD-Fraktion durch die Kollegin Karin Logemann.

Karin Logemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! So schnell ändern sich Stimmungen. Unsere Landwirte demonstrieren dafür, wahrgenommen zu werden. Ihre wirtschaftlichen Spielräume sind klein geworden, die Liquiditätslage ist angespannt. Seit Jahren werden kaum noch Rücklagen gebildet. Mir sagte eine Landwirtin: Wir haben zwei Möglichkeiten: aufgeben oder die Flucht nach vorn. Das heißt, erweitern, vergrößern, aufstocken, sich hoch verschulden. Das hat in der Vergangenheit meistens funktioniert, also bei immer kleineren Gewinnspannen

pro Einheit dann über die Mengen noch einen auskömmlichen Gewinn zu erwirtschaften. Jetzt kommen trockene Sommer, Klimawandel, ASP, Corona, Geflügelpest, Mäuseplage und andere Unwägbarkeiten. Es wird ein unkalkulierbares Unternehmen, sich hoch zu verschulden. Also bewegen sich viele Landwirte auf der Stelle. Dabei sehen sie zu, wie sich ihr Gewinn durch zusätzliche Auflagen, steigende Kosten und schlechte Erlöse schmälert. - Sie fragt mich: Wo ist die Perspektive für junge Landwirte? Wo ist unsere Zukunft?

Auf den Erlös haben die Landwirte kaum Einfluss. Verschiedene Absatzwege sind zurzeit weggebrochen, u. a. durch Corona oder durch die ASP. Der Einzelhandel konzentriert sich auf die vier Großen. Ihr gemeinsamer Anteil an den Gesamtumsätzen auf dem deutschen Markt beträgt schätzungsweise 85 %. Da kommt schnell die Frage nach dem Kartellamt. Und in Richtung der FDP: Ja, ausgewogene Wettbewerbsbedingungen und ein funktionierender Markt sehen anders aus. - Nur eines muss uns allen klar sein: Was sich in Jahrzehnten gebildet hat, auch mit Unterstützung von selbsternannten Agrarlobbyisten, holt uns jetzt erbarmungslos ein.

Lieber Hermann Grupe, kann ich an der einen oder anderen Stelle in den Forderungen im FDP-Antrag wohlwollend einen Sinn erkennen, wie z. B. bei der Forderung nach Kooperationen mit der Landwirtschaft für mehr Bezahlung, Umwelt-, Tier- und Klimaschutz - übrigens noch einmal, weil es so schön ist: das haben wir im „Niedersächsischen Weg“ gemeinsam verabredet; die Lösung ist da -, so gibt es aber auch Passagen, bei denen ich mir erstaunt die Augen reibe. Das war hier eben schon Thema. Vorbehalte gegen internationale Handelsabkommen? - Wow, das ist neu bei der FDP.

Sprechen wir über Grundwasserqualität! Die ist uns heilig und Grundlage unseres Lebens. Sie stellt mit Sicherheit niemand in Frage, ganz besonders nicht die EU. Mit Argusaugen schaut sie auf die Mitgliedsländer, und wir sind gut beraten, EU-Recht umzusetzen.

„Unverschämt“ war die Vokabel, die ich beim Lesen Ihrer zweiten Forderung nicht mehr aus dem Kopf bekam. Da suggeriert der Antrag falsche wissenschaftliche Ausarbeitungen, keine objektiven Kriterien, kein fachlich anerkanntes Verfahren beim Thema der „roten Gebiete“. Glauben Sie denn, damit können Sie den Landwirtinnen und Landwirten helfen? Mitnichten! Genau das ist die

Art von Politik, die ich vorhin beschrieben habe, und die führt in die Sackgasse.

Niedersachsen weist derzeit nitrat- und phosphat-sensible Gebiete auf Basis einer im September im Bundesrat verabschiedeten allgemeinen Verwaltungsvorschrift aus.

Noch einmal zu den Brunnen: Alle Brunnen sind mittlerweile überprüft. 95 % sind okay, und die 5 %, die nicht okay sind, sind herausgenommen worden. - Das geht in Richtung von Herrn Grupe.

Das, was die EU rechtlich erwartet, muss geliefert werden. Was Ministerin Barbara Otte-Kinast und Minister Olaf Lies mit ihren Häusern unermüdlich machen, ist, zu versuchen, die hohen Anforderungen für einen Schutz unseres Wassers mit den Gegebenheiten vor Ort übereinander zu bringen. Die Regierung weiß sehr genau, was das für die Landwirtinnen und Landwirte bedeutet und arbeitet mit Hochdruck an Lösungen. Dafür gebührt ihr große Anerkennung.

Bundeslandwirtschaftsministerin Klöckner macht es sich da einfach. Sie sieht sich nicht in der Verantwortung. Auf Anfrage von NDR 1 Niedersachsen hieß es aus dem Bundeslandwirtschaftsministerium, die Ministerin plane ein Gespräch mit den protestierenden Landwirten. Allerdings machte das Ministerium auch deutlich, das sich die Forderungen der Landwirte nicht so einfach umsetzen ließen. - Naja.- Denn mit der Düngeverordnung müsse EU-Recht umgesetzt werden, und auf die Lebensmittelpreise habe die Politik schließlich keinen Einfluss. Allerdings erwarte die Ministerin vom Einzelhandel, dass er sich mit den Landwirten auf ein faires Miteinander verständige. - Na denn, da lobe ich mir doch einmal unsere Regierung mit einem Ministerpräsidenten, der sich beim Kampf gegen Preisdumping hinter unsere Landwirtinnen und Landwirte stellt, genauso wie unsere Landwirtschaftsministerin und unser Umweltminister.

Der Wunsch nach mehr Wertschätzung für regional erzeugte Produkte ist nachvollziehbar. Wir können nicht tatenlos zusehen, wenn der Absatz von Milchprodukten im Einzelhandel steigt, der weltweite Milchpreis ebenfalls nach oben geht, aber der Erzeuger in unserem Bundesland am Ende nichts davon hat. Während die Landwirtinnen und Landwirte in unserem Land um jeden Cent kämpfen, erzielen die großen Vier des deutschen Lebensmitteleinzelhandels Rekordeinnahmen. Da krankt das System, und wir müssen dieser Preisspirale ein Ende setzen.

Lassen Sie uns über Lösungen sprechen! Brauchen wir ein freiwilliges sofortiges Preismoratorium seitens des Handels, also keine, die Preise weiter drückenden und damit provozierenden Verhandlungen? Brauchen wir einen freiwilligen sofortigen Verzicht auf Billigwerbung bei Fleisch- und Milchprodukten? Sollte als erste transparente Maßnahme des Handels die Erlösanteile der Landwirte gekennzeichnet sein, Stichwort „ehrliche Preise“? - Das alles sind Denkansätze der Geschäftsführerin der Verbraucherzentrale Niedersachsen, Frau Kristandt.

Ich erlebe Landwirtinnen und Landwirte als absolut aufgeschlossen und für Veränderungen bereit. Aber klar sein muss: Eine ökologisch verträgliche, sozial gerechte, am Tierwohl orientierte Landwirtschaft muss ökonomisch rentabel sein. Ich denke, da kommen wir doch wieder zusammen.

Ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss und danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Auch Ihnen vielen Dank. - Es hat sich nun die Kollegin Miriam Staudte für Bündnis 90/Die Grünen gemeldet.

(Hermann Grupe [FDP]: Ich hatte mich noch gemeldet!)

- Oh, Entschuldigung. Herr Hermann Grupe hatte noch die Bitte nach einer Kurzintervention.

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kollegin Logemann, zu den internationalen Handelsbeziehungen, zu internationalen Handelsabkommen darf ich Ihnen sagen: Die FDP war schon immer dafür, die Landwirtschaft gegen einen verzerrten Wettbewerb zu schützen. Dafür muss jeder vernünftige Mensch sein. Das ist nichts Neues. Kollege Bode hat näher ausgeführt, wie das zu verstehen ist. Darüber gibt es keine zwei Meinungen.

Wenn Sie der zweite Punkt erschüttert hat, kann ich jetzt noch einmal in Ruhe Folgendes vortragen. Die Wissenschaft sagt, das hier angewendete Modell, das Modellierungsverfahren, ist nicht in der Lage, die örtlichen Verhältnisse abzubilden. Das heißt, es ist ungeeignet. Sie haben schon damit angefangen, kleinere Gebiete auszuweisen. Bei der Differenzierung geht es darum, abzubilden, wo ein Gebiet genau ist. Aber es wird wissenschaftlich bezweifelt, dass man damit überhaupt in der Lage

ist, die Verhältnisse richtig abzubilden. Deswegen sind wir immer noch bei 31 %, während das andere wesentlich genauer gemacht haben und in der Entwicklung wesentlich weiter sind.

Das verlangen wir, nichts anderes!

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Herr Gruppe. - Jetzt spricht Frau Kollegin Miriam Staudte für Bündnis 90/Die Grünen.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich den Vorrednerinnen und Vorrednern, die Kritik an dem Antrag geäußert haben, anschließen. Es finden sich immer wieder Aspekte, denen wir auch als Grüne zustimmen könnten. Die Überschrift lautet: „Höfesterben stoppen“. Natürlich wollen auch wir das, und auch die niedrigen Preise sind ein großes Problem. Aber es gibt eben auch viele Stellen in diesem Antrag, bei denen wir überhaupt nicht mitgehen können.

Ich glaube, die Grundproblematik besteht darin, dass wir Ihre Analyse nicht teilen, dass höhere Tierschutz- oder Umweltschutzstandards die Betriebe in die Existenznot geführt haben. Die Existenznot bestand schon vorher. Wir haben eine Situation zu verzeichnen, in der Landwirte und Landwirtinnen quasi zu Rohstofflieferanten degradiert sind. Das, was Sie zur Wettbewerbssituation schreiben, stimmt alles. Das sind die tatsächlichen Ursachen. Man führt einen Betrieb, man weiß nicht, wie es wirtschaftlich weitergehen soll. Auf dieser Basis mit neuen Auflagen konfrontiert zu sein, zehrt an den Nerven. Das sehen wir auch, und das ist in den Debatten häufig der Tropfen, der das Fass zum Überlaufen bringt. Aber die Auflagen selbst sind unserer Meinung nach eben nicht die Ursache für die schwierige wirtschaftliche Situation. So darf man es nicht darstellen, so darf man es nicht verkaufen. Das zu tun, widerspricht eigentlich auch dem Konsens zum „Niedersächsischen Weg“, den wir hier im Parlament haben.

Wir haben doch gesagt, es muss sich etwas verändern. Da kann man nicht zwei Monate später einen Antrag einbringen und behaupten, alle Themen entbehren einer wissenschaftlichen Grundlage. Das stimmt einfach nicht. Ihre Strategie, sich quasi mit allen Forderungen zu solidarisieren und sich lieb Kind zu machen, wird nicht funktionieren.

Der Landwirtschaft ist mehr gedient, wenn man auf die Problempunkte hinweist, einen konstruktiven Dialog führt und Wege eröffnet, wie Probleme gelöst werden können, und wenn man nicht immer alles wissenschaftlich infrage stellt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Was die Debatte über Freihandelsabkommen anbelangt, so befindet sich noch ein Antrag zu Mercosur im Beratungsverfahren des Ausschusses. Eigentlich haben sich alle nur kritisch geäußert. Ich würde mich freuen, wenn wir als Parlament den Mut fänden, uns im Agrarland Niedersachsen gemeinsam zu positionieren und deutlich zu machen: So geht dieses Mercosur-Abkommen nicht! - Das ist vielleicht der kleinste gemeinsame Nenner. Ich kann für meine Fraktion sagen, dass wir insgesamt sehr kritisch darauf blicken. Wenn wir sehen, wie viele Probleme wir eigentlich dadurch haben, dass internationale Konzerne völlig ungehindert Staaten gegeneinander ausspielen können - sei es in der Steuerpolitik oder bei Umwelt- oder Arbeitsschutzstandards -, dann kann doch die Antwort nicht lauten, den Handel noch stärker liberalisieren zu wollen, sondern dann muss man fragen, wie Staaten gemeinsame Standards umsetzen können.

Aber, wie gesagt, dazu gibt es noch einen eigenen Antrag. Ich fände es gut, wenn wir uns verständigen könnten. Zumindest sollten wir ihn abstimmen. Ich glaube, es interessiert in der Landwirtschaft sehr, was auch die Regierungsfractionen zu dieser Thematik zu sagen haben.

Wir werden den Antrag beraten. Ich kann mir nicht vorstellen, dass er in einen Beschluss mündet. Aber ich möchte der Ausschussberatung nicht vorgreifen.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke sehr, Frau Staudte. - Für die CDU-Fraktion erhält Herr Kollege Dr. Marco Mohrmann das Wort.

(Herrmann Grupe [FDP] meldet sich zu einer Kurzintervention)

- Herr Grupe, man kann das fast gar nicht sehen.

(Herrmann Grupe [FDP]: Ich habe den Arm wirklich sehr lange hochgehalten, wie beim letzten Mal auch!)

- Vielleicht müssen wir Sie künftig stärker beachten.

Herr Grupe, Sie haben jetzt Gelegenheit zu einer Kurzintervention.

Herrmann Grupe (FDP):

Ich versuche, es auch wirklich kurz zu machen.

Kollegin Staudte, ich darf sagen, liebe Miriam, Sie geben mir Gelegenheit, den Schluss meiner Rede, den ich etwas kürzen musste, zu Ende zu bringen.

(Heiterkeit)

Dieser lautet nämlich: Wir haben die leistungsfähigste und umweltfreundlichste Landwirtschaft weltweit. - Und jetzt kommt es: Wir können zusätzliche neue Aufgaben vereinbaren, aber nur, wenn die Gesellschaft sie ordentlich honoriert und wir unseren Betrieben eine sichere Zukunftsperspektive bieten. Deswegen fordern wir geradezu, den „Niedersächsischen Weg“ auszugestalten, damit für das, was die Gesellschaft will, dann auch entsprechende Leistungen vereinbart werden, die die Landwirte dafür erhalten. Das ist keinerlei Widerspruch.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Gruppe, es erschließt sich nicht ganz, wo der Bezug zu Frau Staudtes Beitrag lag. Aber es war sicherlich wichtig.

(Heiterkeit - Herrmann Grupe [FDP]:
Ich kann Ihnen das gern erklären!)

Frau Staudte möchte nicht erwidern? - Sehr gut. - Dann spricht jetzt Herr Dr. Marco Mohrmann von der CDU-Fraktion.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Dr. Marco Mohrmann (CDU):

Verehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Ohne Bauern keine Zukunft“. Viele kennen noch den grünen Aufkleber mit der offenen Hand und der Ähre, ein Aufkleber, der seit den 80er-Jahren unzählig oft zum Ausdruck gebracht hat, was heutzutage immer weniger selbstverständlich zu sein scheint. Vor diesem Hintergrund ist das hier aufgerufene Thema „Höfesterben stoppen. Schärfere Auflagen und Niedrigpreise gefährden Existenzen“ ein Dauerbrenner, der allerdings lange nicht mehr so aktuell war wie heute.

Genau das bringen die wiederkehrenden Proteste der Landwirte zum Ausdruck. Es geht um fehlende Perspektiven, schlechtes Einkommen und eine gefühlt zunehmend urban geprägte Politik, eine Poli-

tik, die die Sorgen und Nöte dieses Berufsstandes nicht ernst nimmt oder - noch viel schlimmer - sogar förmlich gegen die Interessen der vielen Landwirtschaftsfamilien und des ländlichen Raums anarbeitet.

Frau Staudte, ich will in diesem Zusammenhang das aufgreifen, was Sie gestern gesagt haben. Sie haben daran erinnert, dass Mahnwachen von Landwirten vor dem Landwirtschaftsministerium und vor dem Umweltministerium stattfinden. Frau Staudte, wissen Sie, warum die brennenden Themen zurzeit auf diese Art und Weise adressiert werden? Ich will es Ihnen sagen: weil die Landwirte Ansprechpartner finden, weil man sie dort ernst nimmt und weil sie eingebunden werden. Das dürfte ein fundamentaler Unterschied zu den viereinhalb Jahren, die wir vor dieser Legislaturperiode erleben mussten, sein.

Ich will mich hierfür ausdrücklich bei Dirk Koslowski und seinem Team sowie bei seinen Unterstützern vom LsV und vom Landvolk ausdrücklich bedanken.

(Beifall bei der CDU)

Um auf die Mahnwachen zurückzukommen: Die Diskussionen der letzten Wochen und meine vielen Gespräche mit betroffenen Landwirten zeigen auf, dass es Verbesserungsbedarf bei der Ausweisung der „roten Gebiete“ in Niedersachsen gibt. Das gilt im Übrigen auch im Hinblick auf den Grundwasserschutz.

Meine Damen und Herren. Ja, wir brauchen die sogenannte Regionalisierung der Messstellen, um genauer zu werden. Ebenso müssen auch die Zusatzmaßnahmen überarbeitet werden, die das Land den betroffenen Bewirtschaftern auferlegt. Zu beiden Themen höre ich inzwischen die richtigen Signale sowohl aus dem MU als auch aus dem ML. Das begrüße ich sehr.

Aber ich will hier auch die Gelegenheit nutzen und einmal feststellen, dass aus Niedersachsen heraus das Verursacherprinzip initiiert wurde und wir erfolgreich für eine bundesweite Umsetzung gekämpft haben.

(Beifall bei der CDU)

Genau deswegen, meine Damen und Herren, und durch kluge Binnendifferenzierung sind deutschlandweit innerhalb eines Jahres rund 2 Millionen ha aus den „roten Gebieten“ herausgefallen; sie wurden beinahe halbiert.

(Beifall bei der CDU)

Für mich ist klar: Auch in Niedersachsen kann das nur mit einem nachvollziehbaren Verursacherprinzip und einer zielgerichteten Aufteilung der Grundwasserkörper funktionieren; denn Grundwasserschutz geht nur kooperativ und nur zusammen mit der Landwirtschaft.

(Beifall bei der CDU)

Lieber Hermann Grupe, ich stimme der FDP zu: Natur- und Umweltschutz, Tierschutz, Gewässer- und Klimaschutz genießen in unserer Gesellschaft einen hohen Stellenwert. Um es ganz konkret zu sagen: Es wäre fahrlässig, nicht zu erkennen, dass gesellschaftliche Akzeptanz ein Standortfaktor ist. Richtig ist aber auch: Die ausgeprägte mediale Debatte zu diesen Themen finden wir ganz ähnlich in Skandinavien, in Frankreich, in Großbritannien, in den Niederlanden, in der Schweiz, in einigen Ländern mehr. Aber in den meisten Ländern dieser Welt und auch in vielen EU-Ländern spielen diese Diskussionen nun einmal bei Weitem nicht die Rolle wie bei uns. Und trotzdem stehen unsere Landwirte mit vielen Ländern im Wettbewerb. Hinzu kommt die aus den Fugen geratene Wettbewerbsstruktur der heimischen Landwirtschaft mit dem Lebensmitteleinzelhandel; wir haben darüber schon öfter gesprochen.

Dies ist für mich der richtige Zeitpunkt für ein klares Bekenntnis zu einer ökonomischen Landwirtschaft,

(Beifall bei der CDU)

einer ökonomischen Landwirtschaft in Deutschland, von der die Familien auch anständig leben können. Dazu gehört der dauerhafte Einsatz für gleiche Wettbewerbsbedingungen in der EU und genauso, dass das System der Kennzeichnung der Herkunftsländer der Produkte noch deutlich zu verbessern ist. Ganz konkret gehört für mich in Deutschland dazu, dass Landwirtschaftsfamilien den immer wieder vorgetragenen gesellschaftlich geforderten Mehraufwand im Sinne des Gesellschaftsvertrages dann auch vollumfänglich ausgeglichen bekommen. Das kann für mich aber nur über Anreizsysteme funktionieren und nicht über das Ordnungsrecht. Nur so kann es zu einem Generationenvertrag des ländlichen Raumes werden.

Meine Damen und Herren, als CDU-Landtagsfraktion begrüßen wir explizit den Vorstoß von Ministerin Otte-Kinast und Wirtschaftsminister Dr. Althusmann für den gemeinsamen Entschließungsantrag mit den Ländern Nordrhein-Westfalen, Bayern und Baden-Württemberg zur weiteren Verschärfung

des Gesetzentwurfes zur Bekämpfung unlauterer Handelspraktiken in der Lebensmittelerzeugungskette. Das ist ein ganz wichtiges Signal, um endlich wieder zu ausgewogeneren Wettbewerbsbedingungen zwischen dem Lebensmitteleinzelhandel und den Anbietern landwirtschaftlicher Erzeugnisse zu kommen.

Ich meine, dass wir auch darüber nachdenken sollten, reine Preiswerbung für Lebensmittel mit geringer Verarbeitungstiefe, wie z. B. Butter, Milch und meinetwegen auch Hackfleisch, also für Produkte aus dieser Range, endlich zu unterbinden, damit diese Produkte eine Chance haben, aus dem Dauerfokus „Niedrigpreis“ herauszukommen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir haben im Agrarausschuss viel miteinander zu besprechen. Die Landwirtschaftsfamilien warten dringend auf konstruktive Botschaften aus der Politik.

Liebe Karin Logemann, ich möchte es nicht unerwähnt lassen: Was ich von der Kommunikationsstrategie der Bundesministerin Schulze mit der Landwirtschaft halte, lasse ich jetzt hier im Sinne des guten Klimas in unserer Großen Koalition unerwähnt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke sehr, Herr Dr. Mohrmann. - Eine Kurzintervention hat jetzt Frau Staudte angemeldet. Bitte sehr!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Dr. Mohrmann! Vielen Dank für Ihren Redebeitrag, gibt er mir doch Gelegenheit, einen Absatz aus meiner Rede, den ich vorhin nicht untergebracht hatte, hier noch einzubauen.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Aber es sollte schon dazu passen.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sie haben hier zum Thema rote Gebiete vorgetragen. Das ist tatsächlich ein Punkt, bei dem wir sehr viele Fragezeichen haben. Ich musste bei der Beantwortung der vielen Fragen und Mails, die zu der Thematik eingegangen sind, feststellen, dass es

beim Umwelt- und beim Agrarministerium nicht feste Ansprechpartner gibt.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Frau Staudte, würden Sie bitte auf den Beitrag von Herrn Mohrmann eingehen!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Mache ich doch. Ich rede doch zu „roten Gebieten“.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Gut.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sie haben ausgeführt, dass die Leute dort mit ihrer Mahnwache campieren, weil sie da so gute Ansprechpartnerinnen und Ansprechpartner hätten. Also wenn bei uns vor der Fraktion jemand eine Mahnwache machen würde und da campieren würde, dann würde ich nicht sagen: „Der sitzt hier, weil er so einen guten und engen Draht zu uns hat“, sondern ich würde sagen: „Der sitzt hier scheinbar, weil er keinen guten Draht hat“. In Beantwortung dieser vielen Mails, die wir bekommen haben, habe ich versucht, bei den Ministerien Ansprechpartner zu finden, an die man zur Erläuterung der einzelnen Situationen in den Betrieben - welche Messstelle zählt und welche nicht usw. - weiterverweisen kann. Es gab niemanden. Man soll die Mails, man soll alles ans Ministerbüro weiterleiten; als ob da irgendjemand in der Lage wäre, auf die konkrete Situation bei einem Betrieb einzugehen. Insofern möchte ich Ihre Darstellung, dass die Leute da demonstrieren, weil sie mit der Agrarpolitik gerade so zufrieden sind, mit Nachdruck zurückweisen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank. - Herr Dr. Mohrmann möchte erwidern.

Dr. Marco Mohrmann (CDU):

Liebe Frau Staudte, ich habe nicht gesagt, dass sie dort demonstrieren, weil sie so zufrieden sind. Sie demonstrieren, weil sie ernsthaft wahrgenommen werden und weil sie Ansprechpartner finden. Das bestätigen mir auch die vielen Gespräche, die ich dort, vor Ort, mit den Landwirten führe, wobei mir gesagt wird: Wir sind in gemeinsamen Videokonferenz. Wir finden Frau Otte-Kinast, wir finden

Herrn Minister Lies vor. Die kommen zu uns. Die reden mit uns. Die nehmen uns ernst. Das ist ein gutes Zeichen. - Machen Sie bitte so weiter, Herr Lies und Frau Otte-Kinast!

Danke schön.

(Beifall bei der CDU - Zuruf: Die reden von Arbeitsverweigerung!)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Herr Dr. Mohrmann. - Nun hat sich noch die fraktionslose Abgeordnete Frau Dana Guth zu Wort gemeldet.

Dana Guth (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren! Erst einmal vielen Dank an die FDP für diesen Antrag. Das Beste an dem Antrag ist die Einleitung, die die im Wesentlichen seit Jahren bekannten Probleme der Landwirtschaft noch einmal benennt. Die Corona-Krise müsste die letzte und deutliche Warnung an die Politik gewesen sein, ganz besonders an die regierungstragenden Parteien. Der durch Frau Merkel verordnete Dauerlockdown müsste auch dem letzten Menschen in diesem Land klargemacht haben, was wirklich zählt: Ein Dach über dem Kopf, Wasser, Wärme, medizinische Versorgung, Energie und Essen.

Die globalisierte Welt, das erstrebenswerte Zukunftskonzept, hat seine Schwachstellen gezeigt. Lieferketten wurden unterbrochen, die Immer-und-alles-überall-im-Überfluss-verfügbar-Gesellschaft musste feststellen, dass plötzlich Dinge wie Medikamente, medizinisches Material oder auch Toilettenpapier einfach nicht verfügbar waren. Niemand kann sagen, wie lange diese Ausnahmesituation noch anhält. Frau Merkel will jetzt noch strenger mit uns werden - davor müssen wir alle jetzt schon Angst haben -, Grenzkontrollen, Grenzschließungen, ja, sogar der Flugverkehr soll eingestellt werden. Eigentlich müsste man unseren Landwirten jetzt goldene Brücken bauen. Sie sind es, die am Ende dafür sorgen, dass unsere Supermarktregale mit guten, hochwertigen Lebensmitteln gefüllt sind.

Systemrelevant: Für mich ist das eines der Unwörter des letzten Jahres, wenn man es dafür vergeben dürfte, weist es doch Menschen einen Wert zu: Sie sind relevant für das System. Sie sind es nicht. - Wenn es jedoch schon diese Klassifizierung gibt, dann müssten sich die Bauern dort ziemlich weit oben wiederfinden. Tun sie aber nicht.

Die Landwirte, das Feindbild für Grüne, für Klimaschützer, für Greta-Jünger und für Großstädter: Wasservergifter, Tierquäler, Insektenmörder. Und die Politik befeuert mit beständigen Verschärfungen, Restriktionen und Strafen diesen Eindruck beim Verbraucher durchaus noch weiter.

Kommen wir zu den Forderungen des Antrags: Es sind die gleichen Forderungen, die wir nunmehr seit drei Jahren aus allen möglichen Fraktionen und Parteien in diesem Landtag gehört haben. Regelmäßig wurden diese Forderungen aufgestellt, diskutiert und abgelehnt. Das Problem ist: Nichts davon kann oder wird hier, in diesem Parlament, entschieden werden. Der EU-Musterschüler Deutschland erfüllt alle Auflagen, Vorgaben und Ziele. Eins ist doch ganz klar: Was nötig ist, sind vernünftige Preise und keine zusätzlichen Förderungen aus Steuergeldern. Landwirte sind Unternehmer und keine Leistungsempfänger.

Die Politik erhebt mal eben so Steuern und Abgaben: Klimaschutz, CO₂, Energie - und der Bürger zahlt das alles, weil es eben einfach so festgelegt wird. Gespart wird dann am Essen - zulasten einer ganzen Branche.

Marktgleichheit gibt es weder in Europa noch auf der Welt. Mercosur wurde eben angesprochen. Das ist ja, Gott sei Dank, erst einmal vom Tisch. Aber dafür wird etwas anderes kommen. Alles andere wäre utopisch. Und das alles geht zulasten der heimischen Landwirtschaft.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank.

Wir können jetzt zur Ausschussüberweisung kommen.

Empfohlen wird der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz. Wer sich so entscheiden möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Keine. Gibt es Enthaltungen? - Auch keine.

Wir kommen dann zu dem

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

Antibiotikakontrollen: LAVES stärken statt bewährtes Kontrollsystem zerschlagen - keine

Herabstufung der Zuständigkeit vom Land auf die Kommunen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/8341](#)

Es hat sich die Kollegin Miriam Staudte zu Wort gemeldet.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Wir haben uns über die Thematik der Verlagerung der Antibiotikakontrollen vom LAVES an die Landkreise schon heute Mittag im Rahmen der Dringlichen Anfrage ausgetauscht. Ich bin angesichts der Aussagen, die dort zum Teil getätigt worden sind, immer noch erschüttert. Frau Ministerin, ich möchte Sie wirklich bitten, dies bei dieser Debatte richtigzustellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben gesagt, es gebe keinen Zusammenhang zwischen Antibiotikagaben und Resistenzbildung.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Unglaublich!)

Es gibt doch die „One Health“-Strategien, weil man sagt: In der Humanmedizin und in der Tierhaltung müssen wir dazu kommen, dass weniger Antibiotika verabreicht werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Je mehr diese Mittel verabreicht werden - und sie an unsinnigen Stellen verabreicht werden -, desto mehr kommt es zu Resistenzbildungen. Ich bin erschüttert. Das ist Zeitungsleserwissen. Das weiß eigentlich wirklich jeder, der mit offenen Augen durch die Welt geht.

Ich habe mich immer gefragt, wie man auf die Idee kommen kann, diese Spezialeinheit beim LAVES zu zerschlagen. Das ist so ein wichtiges Thema. Nun ist es mir ein bisschen deutlich geworden: weil einfach gar kein Problembewusstsein für diese Thematik vorhanden ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich habe in der vergangenen Woche das Gespräch mit dem LAVES und mit denjenigen, die in dem dortigen Dezernat arbeiten, gesucht.

(Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz übernimmt den Vorsitz)

Es ist wirklich sehr eindrücklich geschildert worden, a) sie wollen die Aufgabe behalten, und b) es ist eine neue Aufgabe gewesen, die nicht jetzt an

die Kommunen rückverlagert wird, sondern sie war von Anfang an beim LAVES.

Die Leute, die dort eingestellt worden sind, die Tierärztinnen und Tierärzte, haben sich genau für diese Aufgabe beworben. Sie sind motiviert und wollen genau an dieser Thematik arbeiten. Sie wurden auch so ausgewählt. Man hat wirklich die geeignetsten Bewerberinnen und Bewerber genommen. Sie haben sich fortgebildet. Sie haben jetzt sechs Jahre lang Erfahrungen in diesem Bereich gesammelt, auch Erfahrungen im Umgang mit den tierhaltenden Betrieben und den bestandsbetreuenden Tierärzten. Da gab es sicherlich auch nicht immer ganz einfache Debatten. Dabei ist es wichtig, dass man fachlich mindestens auf Augenhöhe ist, am besten eigentlich auch noch ein Stück weit drüber.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diesen Eindruck habe ich beim LAVES. Dort gibt es wirklich absolute Spezialistinnen und Spezialisten. Das sieht man auch daran, dass sie von anderen Bundesländern angefragt werden. Es gibt viele, die die Zuständigkeiten auf die Kreise herunterdelegiert haben. Diese Kreise fragen hier bei dieser Fachbehörde an, wenn sie Fragen haben und sich schlaumachen wollen. Wenn es bundesweite Podiumsdiskussionen gibt, bei denen Humanmedizin und Veterinärmedizin gemeinsam darüber diskutieren, wie es weitergehen kann, dann wird unsere Behörde angefragt und soll ihre Fachbeiträge geben. Ich glaube, das macht ziemlich deutlich, welche hohe Wertschätzung den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern entgegengebracht wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist doch ein Tausch zwischen den Landkreisen. Sie kriegen diese Aufgabe, dafür geben sie die Kontrolle der Tierversuchsanlagen ab. Vorhin habe ich in der Nachfrage schon versucht, deutlich zu machen: Das Spiel geht nicht auf. Die Tierversuchslabore sind meistens im urbanen Raum, in der Nähe der Forschungsanstalten, angesiedelt. Diese werden einer Aufgabe entledigt. Die Landkreise in den viehintensiven Regionen haben keine Tierversuchslabore. Diese bekommen die Aufgabe dazu. Dies ist also kein Nullsummenspiel.

Deswegen kann ich nur hoffen, dass die Landkreise dort auf die Bremse treten und sagen: So haben wir nicht gewettet. - Das kann nicht funktionieren. Es macht auch inhaltlich keinen Sinn. Es macht keinen Sinn, dass sich die Fachleute beim LAVES, die sich in die Antibiotikaminimierung ein-

gearbeitet haben, jetzt plötzlich in den Aufbau von Tierversuchen einarbeiten müssen. Das ist wirklich keine gute Personalführung und Mitarbeitermotivation etc.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Frau Staudte, es gibt eine Frage des Kollegen Jens Nacke.

(Jens Nacke [CDU]: Nee, das stimmt nicht! Von Herrn Schönecke! - Gegenruf von Christian Meyer [GRÜNE]: Die sind sich zum Verwechseln ähnlich! - Heiterkeit und Zurufe)

- Aha, Herr Schönecke. Alles klar. Das war die Übersetzung. Danke, Herr Nacke.

Bitte, Herr Kollege Schönecke! Ich glaube, Frau Staudte lässt die Frage gerne zu.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Die Hühnerhaltung in Harburg nehme ich mal aus!)

Heiner Schönecke (CDU):

Liebe Frau Präsidentin, vielen Dank, dass Sie mir das Wort erteilt haben. - Vielen Dank Ihnen, Frau Staudte, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Ich spiele zwar mit Herrn Nacke in der gleichen Gewichtsklasse, aber in diesem Fall wollte gerne ich die Zwischenfrage stellen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Leichtgewicht, nicht?)

Liebe Frau Staudte, können Sie diesem Hohen Haus bestätigen, dass die niedersächsischen Landwirte über Jahre dafür sorgen, dass jetzt, regelmäßig, weniger Antibiotika in den Ställen verabreicht werden, oder nicht? Es ist doch mal fällig, dass Sie das diesem Haus bestätigen. Denn es liegt *nicht* an den Kontrollen, sondern es liegt daran, dass wir hier in Niedersachsen die am besten ausgebildeten jungen Landwirte haben, die genau diesen Weg verfolgen.

(Beifall bei der CDU - Christian Meyer [GRÜNE]: Und warum haben wir es nicht vorher gemacht?)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Schönecke.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Schönecke, für die Frage.

Selbstverständlich gab es schon vor dieser neuen Aufgabe und vor der Schaffung der Einheit beim LAVES eine leichte Tendenz des Rückgangs des Einsatzes von Antibiotika. Aber der ganz große Sprung ereignete sich erst vom Jahr 2014 auf das Jahr 2015, als sich der Einsatz mengenmäßig fast halbiert hat. Sagen wir mal. Um fast ein Drittel ist die Tonnenangabe heruntergegangen. Ich freue mich, dass viele tierhaltende Betriebe nun dabei sind.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wenn Sie mit dem LAVES sprechen, werden Ihnen die Verantwortlichen dort sagen, dass es Leute gibt, die bestätigen: Das war eine gute Beratung. Dafür bezahle ich gerne Gebühren. - Solche Aussagen gibt es, weil das fachlich eine wirklich komplizierte Angelegenheit ist. Gerade im Fall der Masthühner und Puten haben wir noch sehr große Aufgaben vor uns. Das ist hier natürlich sehr viel schwieriger als bei Tieren, die so groß sind, dass jedes Individuum einzeln behandelt wird. Das ist bei Hühnern und Puten sehr viel schwieriger.

Auf der anderen Seite zeigt das aber auch, dass wir das LAVES unterstützen müssen, dass wir die Professionalität ausbauen müssen, statt - diesen Eindruck habe ich bei der Landesregierung - sich mit dem Status quo zufrieden zu geben: Wir haben die Zitrone ausgepresst. Mehr ist wohl nicht zu holen. Jetzt können wir das an die Landkreise geben. Die machen das dann irgendwie mit.

(Christian Meyer [GRÜNE]: So eben mal nebenbei!)

Das geht absolut in die falsche Richtung. Ich kann nur hoffen, dass Sie sich innerhalb der verschiedenen Ministerien noch einmal intensiv zu dieser Thematik austauschen. Ich bin auch überzeugt, dass in der derzeitigen Situation - die Herausforderungen durch Corona: die Gesundheitsämter gut aufstellen, Personal aus anderen Ämtern zur Unterstützung der Gesundheitsämter abziehen, Stärkung der Ordnungsämter - die Übertragung einer solch wichtigen Aufgabe nicht wirklich zu verantworten ist. Insofern: Bitte arbeiten Sie an der Thematik!

Noch einen Aspekt: Es wird immer gesagt: Da gibt es Synergien. Die Kontrolleure sind sowieso vor Ort in den Ställen. Dann können sie das noch

„eben mitmachen“. Damit würden wir Parallelstrukturen abbauen.

Das LAVES ist auch weiter für die Kontrolle der tierärztlichen Hausapotheken zuständig, also aller möglichen Medikamente, die Tierärzte - die quasi Arzt und Apotheker in einem sind - verabreichen können. Im LAVES ist das ein Dezernat mit insgesamt 40 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Da werden auch weiter einige an der Thematik arbeiten. Es macht überhaupt keinen Sinn, da jetzt Teile herauszuberechnen.

Keinen Sinn macht auch, diese Aufgabe aufzusplitten. Für die Kontrollen sind dann die Kreise zuständig, und die ganze Statistik, das Aufarbeiten usw. soll weiter das LAVES machen. Es soll auch quasi die Verantwortung für die Zahlen haben.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Doppelstrukturen!)

Das kann so nicht funktionieren. Das wird nur zu sehr großer Demotivation in diesem wichtigen Bereich führen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Staudte. - Von der CDU-Fraktion liegt uns eine Wortmeldung der Frau Abgeordneten Anette Meyer zu Strohen vor. Bitte schön, Frau Kollegin!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Anette Meyer zu Strohen (CDU):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wie Sie alle wissen, sind mit der im April 2014 in Kraft getretenen 16. Novelle des Arzneimittelgesetzes umfangreiche Maßnahmen zur Reduzierung des Antibiotikaeinsatzes in der Tierhaltung eingeführt worden.

Die Maßnahmen wirken; das ist hier heute Morgen schon ausführlich erläutert worden. Der Antibiotikaeinsatz ist bei allen Tierarten extrem zurückgegangen. Besonders im Mastschweine- und im Ferkelbereich haben wir wirklich große Erfolge. Unsere Ministerin berichtete.

Ich sage Ihnen: Der Erfolg hat viele Väter. Es hört sich hier so an, als ob das nur das LAVES wäre. Dem ist beileibe nicht so. Denn dieser Rückgang ist insgesamt ein Erfolg der Kombination aus Datenerfassung, Kontrolle und Beratung.

Und - auch auf die Frage von Herrn Schönecke vorhin - wir haben hoch ausgebildete, gute Landwirte. Fast jeder Betrieb hat ein Qualitätsmanagement hinter sich. Ich weiß gar nicht, ob Sie schon einmal gesehen haben, was man da erfüllen muss. Ich habe es in unserem Betrieb gesehen: Für das Qualitätsmanagement Milch sind 160 Anforderungen zu erfüllen. Auch Landwirte haben sehr stark daran gearbeitet.

Wir haben Hygienekonzepte. Wir haben unsere Tierärzte. Wir haben Stalleinrichter. Wir haben Futtermittelberater. All dies wirkt und hat zu diesem Erfolg geführt.

Es ist mir ein persönliches Anliegen, einmal klarzustellen: Wir sollten uns hüten, ständig pauschal neue und drastische Reduzierungen des Antibiotikaeinsatzes zu fordern, wie gerade Sie von den Grünen es tun. Sicher gibt es Optimierungspotenzial. Das wurde heute Morgen von unserer Ministerin ausgeführt. Man kann natürlich auch weiterhin den Einsatz verringern, um so auch die Wirksamkeit der Arzneimittel zu erhalten.

Ich habe vorhin den Evaluierungsbericht der Bundesregierung erwähnt. Ein Punkt darin macht mir Sorgen - das wurde hier heute nicht angesprochen -: Es gibt inzwischen Tierhalter und auch Hoftierärzte, die angeben, dass es Tiere gibt, die durchaus behandelt werden könnten, die man aber nicht mehr behandelt, damit der Betrieb die zulässigen Antibiotikamengen einhalten und sein Kontrollsoll erfüllen kann. Das kann ja wohl nicht in unserem und auch nicht in Ihrem Sinne sein.

(Beifall bei der CDU)

Ich betone noch einmal: Die Erfolge, die durch das novellierte Arzneimittelgesetz und die Kombination aus Kontrolle und Beratung bereits erreicht wurden, setzen sich fort; auch das ist heute Morgen dargestellt worden.

Meine Damen und Herren, die anfängliche Umsetzung der neuen Regelungen war die Ansiedlung der Aufgabe beim LAVES. Das war vielleicht richtig. Das hat der damalige Minister Meyer so angeordnet. Perspektivisch geht es aber darum, die verschiedenen Kontrollinstanzen möglichst effektiv zu gestalten. Daher ist es doch völlig legitim, dass unsere Ministerin darüber nachdenkt, wie man etwas weiter optimieren kann. Dabei ist es die Umsetzung des Arzneimittelgesetzes ein Aspekt; die Kontrollen der Tiergesundheit und des Tiereschutzes sind weitere.

Eine Verlagerung der Aufgaben aus dem AMG auf die Veterinärämter vor Ort könnte in meinen Augen Synergieeffekte bringen, da die Veterinärämter einen Gesamtblick auf die Betriebe haben, ohne auf einen Datenaustausch mit der Landesbehörde angewiesen zu sein. Und das LAVES - das wurde hier gesagt - behält weiterhin Aufgaben. Folgen wären eine bessere Planbarkeit der risikoorientierten Kontrollen und damit auch eine bessere Wirksamkeit im Sinne von Tiergesundheit und Tierschutz. Und gerade der Tierschutz sollte doch unser Anliegen sein. Man sollte - so siehe ich das - diese Verlagerung und Umstrukturierung ergebnisoffen und ganz frei von irgendwelchen Vorurteilen diskutieren.

Ich verstehe die Aufgeregtheit bei den Grünen hier überhaupt nicht. Ich kann Ihnen nur aus meiner Sicht aus Landwirtin sagen, dass die Amtstierärzte den großen Vorteil haben, die Betriebe in ihrer Region genau zu kennen. Ebenso kennen sie die Hoftierärzte, die auf den Betrieben tätig sind und den genauesten Einblick in die Situation auf den Höfen haben. Zudem ist die Personalausstattung der Veterinärbehörden in den letzten Jahren erhöht worden, um hier schlagkräftig zu sein. Gucken Sie nur einmal die starken Tierhaltungsbetriebe in Cloppenburg und im Landkreis Osnabrück an! In letzter Zeit sind sehr viele Tierärzte eingestellt worden.

Auch der von der Landesregierung im Austausch mit den betroffenen Behörden angedachte Aufgabentausch - die Kontrolle der wenigen Zirkusse und der überschaubaren Zahl fest verorteter Tierversuchseinrichtungen auf das LAVES zu übertragen - ist zielführend.

Es geht wohlgerne nicht um eine schlechtere Personalausstattung, sondern um den Tausch von Aufgaben. Deshalb kann auch von einer Entprofessionalisierung der Antibiotikakontrollen überhaupt keine Rede sein. Denn die Amtstierärzte sind Experten in ihrem Fach und nah an den Betrieben.

Ich bitte also auch an dieser Stelle um eine sachliche und ergebnisoffene Beratung des Entschließungsantrages im Ausschuss. Ich sage noch einmal: Polemik sollten wir uns bei diesem Thema wirklich sparen.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Kollegin Meyer zu Strohen. - Jetzt hat für die FDP-Fraktion der Abgeordnete Hermann Grupe das Wort. Bitte schön!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegin! Damit kein falscher Zungenschlag in die Debatte kommt, möchte ich hier einmal betonen, dass die Arbeit des LAVES mit Sicherheit von uns allen - hoffe ich doch - sehr geschätzt wird, dass es da gar keine Zweifel gibt und dass wir dem Team von Professor Haunhorst nur herzlichen Dank sagen können.

(Beifall bei der FDP)

Hier geht es doch nur darum, wer eine Aufgabe wahrnehmen soll. Das tiefe Misstrauen gegen die Landkreise, das wir hier ständig heraushören, teilt meine Fraktion nicht.

(Beifall bei der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Fakten wurden mehrfach genannt: Sowohl in Niedersachsen als auch bundesweit ist der Antibiotikaeinsatz in der Tierhaltung erfreulicherweise sehr stark zurückgegangen: von 2011 bis jetzt um 61 %, also deutlich unter die Hälfte.

Das kann man ja nicht einfach so machen, indem man sagt: Wir wenden da weniger an. - Das ist doch an Voraussetzungen geknüpft. Das hat damit zu tun, dass man die Hygienekonzepte weiterentwickelt hat, dass man Vorkehrungen getroffen hat, dass Tiere erst gar nicht krank werden.

Das ist im Bewusstsein der Landwirtschaft mittlerweile tief verwurzelt. Ich meine, Heiner Schönecke hat mir einmal gesagt: Ich bin ja kein Tierhalter, aber mein Sohn hat jetzt schon wieder mehrere Durchgänge in der Geflügelhaltung nacheinander ohne jeden Medizineinsatz. - Darauf ist ein Landwirt stolz. Denn es ist der Ausweis einer superguten Arbeit, dass keinerlei Tiere krank werden.

Sie haben es gesagt, Frau Staudte: Bei solchen Beständen muss man, wenn eine Krankheit ausbricht, leider den ganzen Bestand behandeln. - Das ist so. Deswegen ist das Ziel, das mit allen Mitteln zu vermeiden.

Auch ich habe immerhin schon gelernt, dass man bei solchen Beständen versucht, vorher das Resistenzniveau zu erforschen, um zu sehen, welche Antibiotika gar nicht mehr wirken, sodass man dann etwas gezielt einsetzen kann, indem man

einzelne entnimmt. Das kann man auch nicht bei jedem Tier machen. Aber da wird doch versucht, die Tiere so zielgenau wie möglich medizinisch zu behandeln. Und behandelt wird nur dann, wenn eine Krankheit vorliegt - und nicht etwa prophylaktisch, was immer wieder in Ihren Anträgen auftaucht.

Liebe Kollegin, Sie haben das so in Ihren Antrag geschrieben, aber ich möchte Sie wirklich bitten, solche Behauptungen zu unterlassen: Tierschutzkontrollen finden nur alle 20 Jahre statt! - Draußen laufen naive Leute rum, die so etwas glauben. Nein: Die Betriebe werden *ständig* von Tierärzten begleitet. Sie werden nicht nur kontrolliert, sondern sie werden auch ständig beraten. Das ist entscheidend! Ob die Höfe nun vom LAVES oder von den fachlich sehr gut qualifizierten Tierärzten vor Ort beraten werden - entscheidend ist, dass sie die Bestände ständig betreuen und dass sie beraten, wie man vermeidet, dass Tiere erst krank werden. Sie sind das Kapital von uns Landwirten. Und wer das nicht in den Griff kriegt, der ist die längste Zeit Tierhalter gewesen.

Schauen Sie aber mal, wie die Aufgaben jetzt verteilt sind: Die Landkreise sind schon jetzt für Tiergesundheit, Tierschutz, allgemeine Tierarzneimittel und Lebensmittelkontrollen zuständig. Und jetzt sagen Sie, dass sie für Antibiotikaüberwachung völlig unqualifiziert sind? Das kann überhaupt nicht sein! Wir halten es mit dem, was Professor Meyer, der Hauptgeschäftsführer des Niedersächsischen Landkreistages, gesagt hat: Unsere Bediensteten in den Veterinärämtern sind hoch motiviert und kompetent. - Das teilen wir ausdrücklich.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Grupe. - Auf Ihren Wortbeitrag gibt es eine Kurzintervention der Abgeordneten Miriam Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Grupe, die 20 Jahre sind keine irgendwie ausgedachte Zahl. Ich habe schon vor einiger Zeit eine Anfrage an die Landesregierung gestellt, wie oft in den einzelnen Landkreisen ein tierhaltender Betrieb vom Veterinäramt kontrolliert wird. Dabei kam heraus, dass ein Betrieb vom

Landkreis im Durchschnitt alle 21 Jahre besucht wird.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Einmal je Generation!)

Bei diesen Besuchen alle 21 Jahre soll also auch noch das Thema Antibiotika irgendwie mit abgearbeitet werden. Das ist doch das Paradoxe! Natürlich gibt es noch viele andere Tierschutzkontrollen im Laufe eines Betriebsjahres. Aber hierbei geht es doch um die Frage, wie oft die Landkreise vor Ort sind.

Natürlich machen einige Betriebe das alles ganz vorbildlich, sodass es Durchgänge gibt, für die keine Medikamente eingesetzt werden. Aber wenn in Niedersachsen noch knapp 400 t Antibiotika je Jahr in der Tierhaltung verwendet werden - die werden verfüttert, Reste werden ausgeschieden usw.; diese Mengen lösen sich ja nicht in nichts auf -, dann können wir uns damit doch nicht zufriedengeben!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dass damit immer nur die kranken Tiere behandelt werden, glaubt doch kein Mensch!

(Glocke der Präsidentin)

So viele Tiere haben wir nicht mal in Niedersachsen.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Letzter Satz, Frau Staudte!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Antibiotika werden auch immer noch prophylaktisch gegeben. Wir müssen dafür sorgen, dass die Tierbestände gesünder werden und diese Medikamente nicht brauchen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Kollege Grupe? - Sie möchten antworten.

Hermann Grupe (FDP):

Frau Präsidentin, vielen Dank. - Liebe Frau Kollegin Staudte, wir haben jetzt über Kontrollen, Beratung usw. gesprochen. Sie haben gesagt, dass es auch noch eine Menge anderer Kontrollen und Beratungen gibt. Ich bitte Sie, das differenziert zu sagen; denn die Leute, die draußen so etwas hören, fragen: Was, nur alle 20 Jahre kommt ein Tierarzt bzw. jemand, um die Tiergesundheit zu

kontrollieren, auf den Hof? - Das ist ein völlig verzerrtes Bild.

(Zuruf von Miriam Staudte [GRÜNE])

- Dann spezifizieren Sie genau, welche Art von Kontrolle der Statistik zufolge alle 21 Jahre stattfindet!

In unseren heutigen modernen Betrieben gehen die Tierärzte ein und aus, was die Betreuung angeht, wenn es notwendig ist.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Aber das sind doch diejenigen, die die Medikamente verabreichen!)

Sie beraten. Sie sind sofort da, wenn sich irgendetwas auch nur andeutet. Sie sind die engsten Partner des Landwirts, könnte man sagen. Davon zeichnen Sie ein völlig verzerrtes Bild.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke. - Für die SPD-Fraktion hat sich der Abgeordnete Karl Heinz Hausmann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Karl Heinz Hausmann (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! „Antibiotika-Kontrollen: LAVES stärken statt bewährtes Kontroll-System zerschlagen - keine Herabstufung der Zuständigkeit vom Land auf die Kommunen“ - so lautet die Überschrift Ihres Antrags, liebe Grüne. Das Thema wurde heute auch schon in der Dringlichen Anfrage ausgiebig diskutiert. Darum möchte ich mich hier auf ein besonderes Merkmal konzentrieren.

Nach der Novellierung des Arzneimittelgesetzes im Jahr 2014 wird als Ziel ein Konzept zur Minimierung des Antibiotikaeinsatzes in der Tierhaltung gefordert. Die Bundesländer sind mit der Umsetzung dieser Aufgabe betraut. Bei uns hat seitdem das LAVES diese Aufgabe erfüllt. Seitdem konnte der Einsatz von Antibiotika - auch das haben wir heute schon gehört - in der Tierhaltung von 726 t im Jahre 2014 bis zum Jahre 2019 auf 386 t, also um 46,8 %, reduziert werden. Ich möchte dazu eine zweite Zahl nennen, die ich herausgesucht hatte: Zwischen 2011 und 2019 wurde die Antibiotikamenge von 1 706 t auf 386 t reduziert. Das ist eine Reduzierung um sage und schreibe 77,4 %.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Erfolg des LAVES!)

Ich glaube, das ist ein Erfolg, auf den man stolz sein kann.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Anette Meyer zu Strohen [CDU]:
Genau!)

Trotzdem: Ziel muss es bleiben, diese Minimierung des Antibiotikaeinsatzes in der Tierhaltung konsequent fortzusetzen. Das Landwirtschaftsministerium plant nun, die Kontrollen und die Beratungsmaßnahmen auf die kommunale Ebene zu übertragen. Damit sind wir in guter Gesellschaft; denn die große Mehrheit der Bundesländer hat diese Aufgabe längst auf die Kommunen übertragen - übrigens auch Baden-Württemberg. Ich stelle fest: Der baden-württembergische MP gehört der Partei Bündnis 90/Die Grünen an. Er wird seine Gründe dafür haben, das dort so zu machen.

Was fordert die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit dem vorliegenden Antrag? - Die Grünen in Niedersachsen lehnen die Verlagerung der Überwachung des Antibiotikaeinsatzes in der Tierhaltung von der Landesebene auf die Kreisebene ab und nennen diese Verlagerung eine Zerschlagung des bewährten Kontrollsystems

(Zustimmung bei den GRÜNEN -
Miriam Staudte [GRÜNE]: Sie haben
es doch selbst gerade betont!)

und eine Herabstufung vom Land auf die Kommune. „Herabstufung“, möchte ich wiederholen. Nun habe ich mir lange Gedanken darüber gemacht, was Bündnis 90/Die Grünen zu solch krassen Aussagen treibt. Mir fallen dazu zwei Antwortmöglichkeiten ein:

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das ist die Ebene darunter - Herabstufung!)

Die erste Antwortmöglichkeit ist: Es ist reiner Populismus.

(Zustimmung bei der SPD)

Wenn ich mit der Antwort falsch liege, bleibt noch die zweite Antwortmöglichkeit. Vielleicht treffen auch beide zu. Diese Aussage zeigt nämlich ein großes Misstrauen der Grünen hier in Niedersachsen gegenüber der Arbeit und der Leistung unserer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Kommunen einschließlich der Landkreise, insbesondere in den Veterinärbehörden; denn wie sonst soll ich es verstehen, dass diese Aufgabe eine „Herabstufung“ ist? Wir sind davon überzeugt, dass das Fachpersonal in den Veterinärbehörden unserer

Landkreise sehr wohl in der Lage ist, das erfolgreiche Minimierungskonzept für Antibiotika in der Tierhaltung erfolgreich fortzusetzen und auch neue Impulse zu setzen, um einer einsetzenden Stagnation entgegenzuwirken.

Ich habe vorhin Neues gehört: Frau Staudte begründet das mit den Jahren 2014 und 2015, also in der Zeit nach der Novellierung. In einem Jahr kam der große Schwung der Minimierung. Was passierte aber nach 2015? - Auch das muss man fragen. Es ist also gar nicht so verkehrt, hier auf neue Konzepte und neue Impulse setzen zu wollen.

Gleichwohl sind auch wir noch mit einigen Fragen dabei. Viele Fragen wurden heute Morgen beantwortet:

Wie stehen die beteiligten Behörden, z. B. das LAVES und die Landkreise - sie sind ja betroffen -, zu dieser neuen Aufgabenverlagerung? - Dazu haben Gespräche stattgefunden. Auch wir werden sicherlich noch nachfragen. Darauf haben wir heute Morgen Antworten erhalten.

Können auch hier schlanke Strukturen geschaffen werden? - Hier kann man vieles zusammen erledigen: Tierwohl, Antibiotikaeinsatz, all das kann gemeinsam kontrolliert werden. Es ist die komplette Übergabe aller Aufgaben vorgesehen. Doppelstrukturen sollen nicht geschaffen werden. Auch das Meldewesen sollte bei den Landkreisen liegen.

Wie sieht es mit dem Konnexitätsprinzip aus? - Da die Leistungen gebührenfinanziert sind, ist wohl auch das Problem gelöst. Können die Landkreise die neue Aufgabe auch personell bewältigen? - Neueinstellungen sind erforderlich. Die Kosten dafür können durch die Gebühren finanziert werden. Mehr Personal, mehr Leistung - das trifft besonders für das LAVES zu. Denn all diejenigen, die dort diese Aufgaben haben, bleiben beim LAVES. Ich habe ja heute nachgefragt - es wird beim LAVES keine Entlassungen geben. Die Leute werden nicht freigesetzt bzw. entlassen, sondern sie werden für andere Aufgaben eingesetzt. Und so haben wir natürlich noch mal zusätzliche Kompetenz im LAVES.

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, offene Fragen werden wir in den Ausschussberatungen klären können. Vielleicht gelingt es uns ja auch - ein bisschen habe ich da natürlich meine Bedenken -, Bündnis 90/Die Grünen von der Verlagerung dieser Aufgaben zu überzeugen.

Es bleibt festzustellen, dass wir zumindest in einer Sache Einigkeit haben: Wir wollen den Erfolg des

Minimierungskonzeptes für Antibiotikaeinsätze in der Tierhaltung weiterhin fortsetzen.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss und danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Hausmann. Sie brauchen gar nicht so weit wegzulaufen. - Bevor es zur Überweisung in den Ausschuss kommt, gibt es noch eine Kurzintervention der Kollegin Miriam Staudte, Bündnis 90/Die Grünen. Frau Staudte, nach § 77 unserer Geschäftsordnung haben Sie 90 Sekunden.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Hausmann, vieles, was Sie gesagt haben, finde ich unlogisch. Sie sagen: Schauen Sie mal nach Baden-Württemberg! Da ist es anders geregelt. - Ja, es ist in einigen Bundesländern anders geregelt, aber ich habe Ihnen vorhin doch auch berichtet, dass andere Bundesländer ständig bei unserem LAVES anfragen, weil sie dessen Expertise so schätzen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Sie sagen dann, der Antibiotikaverbrauch sei von 1 700 t auf 386 t gesunken - das ist ein Riesenerfolg! -, und im nächsten Atemzug sagen Sie: Deswegen soll die Antibiotikaüberwachung auf die Kommunen verlagert werden. - Gleichzeitig werfen Sie uns vor, wir wären misstrauisch gegenüber den Landkreisen.

Aber was für ein Misstrauen drückt das denn, bitte, gegenüber den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern beim LAVES aus, wenn man sagt: „Ihr scheint euch jetzt ausruhen zu wollen; wir erwarten nicht mehr viel von euch!“? - Das kann ich überhaupt nicht nachvollziehen.

Ich weise den Vorwurf, wir würden dieses Thema hier aus populistischen Gründen debattieren, wirklich aufs Entschiedenste zurück.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es geht um nichts anderes als die Vermeidung von Antibiotikaresistenzen. Es geht um Menschenleben. Ich würde mich garantiert nicht dreimal zu einer Kurzintervention melden, wenn das Thema nicht wirklich relevant wäre.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Im Übrigen möchten wir die Mitberatung des Sozial- und Gesundheitsausschusses beantragen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Herr Kollege Hausmann, das Redepult ist Ihres.

Karl Heinz Hausmann (SPD):

Frau Staudte, ich habe keinen Vorwurf gemacht. Ich habe nur gesagt, dass ich Überlegungen angestellt habe und mir zwei mögliche Antworten eingefallen sind - und das war eine davon. Das ist kein Vorwurf, das ist nur eine Überlegung von mir, zu der mir das eingefallen ist.

Zum Erfolg der Reduzierung von 1 700 t auf 386 t: Das ist eine bundesweite Entwicklung, und es gibt zwischen den Ländern keine großen Unterschiede. Das zieht sich durch alle Länder. Niedersachsen steht nicht mit einem besonderen Erfolg aufgrund der Arbeit des LAVES vorne, sondern die anderen haben die gleichen Ergebnisse und tragen zu dem Erfolg bei. Von daher ist auch dieses Argument von Ihnen falsch.

(Zustimmung bei der SPD - Miriam Staudte [GRÜNE]: Warum wollen Sie etwas zerschlagen, das funktioniert?)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir schließen die Beratung und kommen zur Ausschussüberweisung.

Als federführender Ausschuss ist der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz vorgesehen. Es wurde beantragt, dass der Ausschuss für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung mitberaten soll. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Die sehe ich nicht. Damit ist das einstimmig so überwiesen.

Meine Damen und Herren, wir kommen zur Festlegung von Zeit und Tagesordnung des nächsten Tagungsabschnitts.

Der nächste, 39. Tagungsabschnitt ist vom 17. Februar bis zum 19. Februar vorgesehen - wenn es aufgrund der aktuellen Lage nicht vorher eine Sondersitzung gibt; man weiß das ja nie. Der Ältestenrat wird den Beginn und die Tagesordnung

der Sitzung festlegen. Der Landtag wird entsprechend einberufen werden.

Ich schließe hiermit die Sitzung und wünsche Ihnen einen guten Heimweg. Bitte bleiben Sie gesund, und passen Sie aufeinander auf!

Danke schön.

Schluss der Sitzung: 14.45 Uhr.