



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

95. Sitzung

Hannover, den 22. Januar 2021

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

Mitteilung der Präsidentin	9069
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i>	9069

Tagesordnungspunkt 2:

Videokonferenz der Bundeskanzlerin mit den Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder am 19.01.2021 - Bekämpfung der SARS-Cov2-Pandemie in Niedersachsen - Regierungserklärung des Ministerpräsidenten - Drs. 18/8351	9070
Stephan Weil , Ministerpräsident	9070
Christian Meyer (GRÜNE)	9076
Johanne Modder (SPD).....	9082, 9084, 9090
Helge Limburg (GRÜNE).....	9084
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE).....	9089
Dr. Stefan Birkner (FDP)	9090
Dirk Toepffer (CDU).....	9096, 9099
Volker Bajus (GRÜNE)	9098
Stephan Bothe (fraktionslos)	9102
Harm Rykena (fraktionslos).....	9102
Klaus Wichmann (fraktionslos).....	9102
Jens Ahrends (fraktionslos).....	9103
Dana Guth (fraktionslos)	9104
Stefan Wirtz (fraktionslos).....	9104
Christopher Emden (fraktionslos)	9105

Tagesordnungspunkt 3:

Dringliche Anfragen	9105
a) Sorgen die neuen Verabredungen der Ministerpräsidentinnen- und Ministerpräsidentenkonferenz für mehr Infektionsschutz und Planungssicherheit, eine langfristige Strategie und deutlich mehr Homeoffice? - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/8366.....	9105
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE) .	9106, 9109, 9111
Dr. Carola Reimann , Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung	9107 bis 9112
Volker Bajus (GRÜNE).....	9109
Eva Viehoff (GRÜNE).....	9110
Björn Försterling (FDP)	9110, 9112, 9113
Helge Limburg (GRÜNE)	9111
Christian Grascha (FDP)	9112
Grant Hendrik Tonne , Kultusminister.....	9113
b) „Schulchaos“ und „Impfpannen“ - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 18/8367.....	9113
Susanne Victoria Schütz (FDP)	9113, 9115, 9118
Dr. Carola Reimann , Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung	9114 bis 9119
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)	9116, 9118
Grant Hendrik Tonne , Kultusminister	9116 bis 9118
Christian Grascha (FDP)	9116
Björn Försterling (FDP)	9117
Volker Bajus (GRÜNE).....	9117, 9119
Stefan Wenzel (GRÜNE)	9118

Tagesordnungspunkt 4:

Abschließende Beratung:

Dicke Luft in Niedersachsens Klassenzimmern und Schulbussen - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/7352 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 18/8199..... 9119
Erste Beratung: 83. Sitzung am 15.09.2020

und

Tagesordnungspunkt 5:

Abschließende Beratung:

Schule pandemiefest machen - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/6811 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 18/8200 9119
Erste Beratung: 80. Sitzung am 02.07.2020

und

Tagesordnungspunkt 6:

Abschließende Beratung:

Infektionsschutz in Schülerverkehren konsequent großschreiben - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/7822 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 18/8324..... 9119
Erste Beratung: 89. Sitzung am 10.11.2020

und

Tagesordnungspunkt 7:

Abschließende Beratung:

Inzidenzwerte für Szenarien B und C festlegen, planbares Agieren in der Corona-Krise voranbringen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/7826 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 18/8325 - dazu: Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/8353 9120
Erste Beratung: 89. Sitzung am 10.11.2020

und

Tagesordnungspunkt 8:

Abschließende Beratung:

Schulen und Kitas in Corona-Zeiten pandemiefest und gerecht aufstellen: Infektionsschutz ernst nehmen, Digitalisierung vorantreiben, sozialen Härten begegnen, Planungssicherheit schaffen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/7055 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 18/8357..... 9120
Direkt überwiesen am 20.07.2020

und

Tagesordnungspunkt 9:

Abschließende Beratung:

Kitas und Schulen besser schützen - ein Winterplan gegen das Coronavirus - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/7547 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 18/8358 9120
Björn Försterling (FDP) 9120
Volker Bajus (GRÜNE)..... 9122, 9134
Kai Seefried (CDU)..... 9124
Christoph Bratmann (SPD) 9125
Lasse Weritz (CDU) 9128
André Bock (CDU) 9129
Peer Lilienthal (fraktionslos)..... 9130
Harm Rykena (fraktionslos) 9131
Grant Hendrik Tonne, Kultusminister 9131
Erste Beratung: 86. Sitzung am 07.10.2020
Beschluss (TOP 4 bis TOP 7) 9134
Beschluss (TOP 8 und TOP 9)..... 9135

Tagesordnungspunkt 10:

Abschließende Beratung:

Flächendeckende Informationskampagne zur Corona-Schutzimpfung erforderlich - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/8285 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 18/8303..... 9135
Direkt überwiesen am 12.01.2021

und

Tagesordnungspunkt 11:

Erste Beratung:

Für einen zielgerichteten Schutz unserer vulnerablen Gruppen - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/8346..... 9135

und

Tagesordnungspunkt 12:

Erste Beratung:

Kinder brauchen Kinder: Kontaktregeln wirksam und familientauglich gestalten - feste kleine Kontaktgruppen statt praxisferner Plus-eins-Regel - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/8348..... 9135

und

Tagesordnungspunkt 13:

Erste Beratung:

Schneller impfen, mehr testen, besser schützen - Lockdown wirksam flankieren - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/83509135
Susanne Victoria Schütz (FDP)9135
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE).....9138
Dr. Thela Wernstedt (SPD)9140
Klaus Wichmann (fraktionslos).....9141
Laura Hopmann (CDU).....9142
Volker Meyer (CDU).....9144
Volker Bajus (GRÜNE)9145
Dana Guth (fraktionslos)9147
Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung9147
Beschluss (TOP 10).....9148
Ausschussüberweisung (TOP 11 bis TOP 13)....9148

Tagesordnungspunkt 14:

Abschließende Beratung:

COVID-19-Pandemie: Das Land muss mehr für den Infektionsschutz in Bussen und Bahnen tun - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/7507 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung - Drs. 18/8318 - dazu: Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/83529148
 Direkt überwiesen am 24.09.2020

und

Tagesordnungspunkt 15:

Erste Beratung:

Die angekündigten Corona-Wirtschaftshilfen müssen endlich schnell, unbürokratisch und sachgerecht fließen - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/83479149

und

Tagesordnungspunkt 16:

Erste Beratung:

Geduld, Rücksicht und Solidarität - Infektionsschutz am Arbeitsplatz weiter verbessern - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/83499149
Jörg Bode (FDP)..... 9149, 9155, 9159, 9166
Eva Viehoff (GRÜNE)9151
Stefan Henze (fraktionslos)9153
Oliver Schatta (CDU).....9153, 9156
Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE)9156, 9160, 9167

Thordies Hanisch (SPD) 9157, 9159
Stefan Wirtz (fraktionslos)..... 9161
Karl-Heinz Bley (CDU) 9162
Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung 9163, 9165, 9168
Stefan Wenzel (GRÜNE) 9165
Beschluss (TOP 14) 9169
Ausschussüberweisung (TOP 15 und TOP 16)..9169

Tagesordnungspunkt 17:

Abschließende Beratung:

Corona-App - mit Begleitgesetz echte Freiwilligkeit und die Rechte von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern und Verbraucherinnen und Verbrauchern schützen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/6815 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 18/8354..... 9169
Helge Limburg (GRÜNE) 9170, 9172
Dr. Marco Genthe (FDP) 9170
Jörn Domeier (SPD) 9171, 9172
Marcel Scharrelmann (CDU) 9172
Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung 9173

Erste Beratung: 78. Sitzung am 30.06.2020

Beschluss 9174

Tagesordnungspunkt 18:

Verfassungsgerichtliches Verfahren - StGH 6/29 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 18/8345..... 9174
Beschluss 9174

Nächste Sitzung 9174

Vom Präsidium:

Präsidentin	Dr. Gabriele A n d r e t t a (SPD)
Vizepräsidentin	Petra E m m e r i c h - K o p a t s c h (SPD)
Vizepräsident	Bernd B u s e m a n n (CDU)
Vizepräsident	Frank O e s t e r h e l w e g (CDU)
Vizepräsidentin	Meta J a n s s e n - K u c z (GRÜNE)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführer	Matthias M ö h l e (SPD)
Schriftführerin	Hanna N a b e r (SPD)
Schriftführerin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Schriftführer	Rainer F r e d e r m a n n (CDU)
Schriftführerin	Gerda H ö v e l (CDU)
Schriftführerin	Gudrun P i e p e r (CDU)
Schriftführerin	Imke B y l (GRÜNE)
Schriftführerin	Susanne M e n g e (GRÜNE)
Schriftführer	Thomas B r ü n i n g h o f f (FDP)
Schriftführerin	Hilgriet E i l e r s (FDP)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan W e i l (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg M i e l k e , Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Boris P i s t o r i u s (SPD)	Staatssekretär Stephan M a n k e , Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Reinhold H i l b e r s (CDU)	Staatssekretärin Doris N o r d m a n n , Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung Dr. Carola R e i m a n n (SPD)	Staatssekretär Heiger S c h o l z , Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung
Kultusminister Grant Hendrik T o n n e (SPD)	Staatssekretärin Gaby W i l l a m o w i u s , Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisie- rung Dr. Bernd A l t h u s m a n n (CDU)	Staatssekretär Dr. Berend L i n d n e r , Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitali- sierung
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau- cherschutz Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)	Staatssekretär Prof. Dr. Ludwig T h e u v s e n , Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau- cherschutz
Justizministerin Barbara H a v l i z a (CDU)	Staatssekretär Dr. Frank-Thomas H e t t , Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Björn T h ü m l e r (CDU)	Staatssekretärin Dr. Sabine J o h a n n s e n , Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz Olaf L i e s (SPD)	Staatssekretär Frank D o o d s , Ministerium für Umwelt, Energie, Bauen und Klima- schutz
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung Birgit H o n é (SPD)	

Beginn der Sitzung: 10.01 Uhr.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf Sie namens des Präsidiums begrüßen und eröffne die 95. Sitzung im 37. Tagungsabschnitt des Landtages der 18. Wahlperiode.

Da wir hier heute zur ersten Sitzung in diesem Jahr zusammenkommen, möchte ich Ihnen allen ein frohes und gesundes neues Jahr wünschen. Möge dieses Jahr für uns alle in vielerlei Hinsicht ein besseres als das vergangene Jahr werden!

(Beifall)

Tagesordnungspunkt 1:

Mitteilung der Präsidentin

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns nun ehemaliger Kollegen gedenken. Ich möchte Sie bitten, sich von den Plätzen zu erheben.

Meine Damen und Herren, am 21. Dezember 2020 verstarb der ehemalige Abgeordnete Udo Mientus im Alter von 78 Jahren. Udo Mientus gehörte dem Niedersächsischen Landtag als Mitglied der SPD-Fraktion von 1986 bis 2003 an. Während dieser Zeit war er Mitglied im Ausschuss für Jugend und Sport, im Ausschuss für öffentliches Dienstrecht, im Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen sowie im Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, in dem er zweitweise auch den Vorsitz innehatte. Darüber hinaus gehörte er in der 12. und 13. Wahlperiode dem Präsidium als Schriftführer an.

Am 30. Dezember letzten Jahres verstarb die ehemalige Abgeordnete Annette Schwarz im Alter von nur 58 Jahren. Annette Schwarz gehörte dem Niedersächsischen Landtag als Mitglied der CDU-Fraktion von 1998 bis 2008 und von 2011 bis 2017 an. Während dieser Zeit war sie Mitglied u. a. im Ausschuss für Wissenschaft und Kultur, im Ausschuss für Umweltfragen, im Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration, im Petitionsausschuss sowie im Sonderausschuss „Stärkung der Patientensicherheit und des Patientenschutzes“.

Am 10. Januar 2021 verstarb der ehemalige Abgeordnete Friedrich Haubold im Alter von 70 Jahren. Friedrich Haubold gehörte dem Niedersächsischen Landtag als Mitglied der Fraktion Bünd-

nis 90/Die Grünen von 1982 bis 1985 an. Während dieser Zeit war er Mitglied im Ausschuss für Jugend und Sport.

Wir werden die Verstorbenen in guter Erinnerung behalten und widmen ihnen ein stilles Gedenken. - Ich danke Ihnen, dass Sie sich erhoben haben.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, das Haus ist gut gefüllt, sodass ich die **Beschlussfähigkeit** feststellen kann.

Zur Tagesordnung: Die Einladung für diesen Tagungsabschnitt sowie die Tagesordnung einschließlich des Nachtrages liegen Ihnen vor. Mit der „Tagesordnung mit aktualisierten Redezeiten“ haben Sie Informationen über die von den Fraktionen umverteilten und die von den fraktionslosen Mitgliedern des Hauses angemeldeten Redezeiten erhalten. Darf ich das Einverständnis des Hauses mit diesen Redezeiten feststellen? - Ja. Die heutige Sitzung soll demnach gegen 18.03 Uhr enden.

Mit Blick auf den Stenografentisch, der heute ungewohnt verwaist aussieht, möchte ich Sie darüber informieren, dass die Stenografen bis auf Weiteres aus der Dolmetscherkabine heraus arbeiten, um Kontakte möglichst zu reduzieren. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen: Dies ist kein Freibrief für unparlamentarische Zwischenrufe. Wir hören hier oben alles, seien Sie versichert!

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin Frau Eilers mit. Bitte, Frau Kollegin!

Schriftführerin Hilgriet Eilers:

Für heute lassen sich entschuldigen: von der Fraktion der SPD Herr Holger Ansmann, Herr Matthias Arends, Herr Stefan Klein, Frau Doris Schröder-Köpf, Herr Uwe Schwarz, Herr Sebastian Zinke, von der Fraktion der CDU Herr Heiner Schönecke, von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Julia Willie Hamburg und Frau Miriam Staudte, von der Fraktion der FDP Herr Horst Kortlang sowie das fraktionslose Mitglied des Hauses Herr Stefan Henze bis ca. 14 Uhr.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 2:

Videokonferenz der Bundeskanzlerin mit den Regierungschefinnen und Regierungschefs der

Länder am 19.01.2021 - Bekämpfung der SARS-Cov2-Pandemie in Niedersachsen - Regierungserklärung des Ministerpräsidenten - [Drs. 18/8351](#)

Zunächst darf ich Herrn Ministerpräsident Weil das Wort für die angekündigte Regierungserklärung erteilen. Bitte, Herr Ministerpräsident!

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist ja nun die erste Regierungserklärung im neuen Jahr, und ich möchte - ebenso wie die Frau Präsidentin eben - gerne die Gelegenheit nutzen, Ihnen allen und Ihren Familien ein gutes und gesundes neues Jahr zu wünschen. Alles Gute wünschen wir gemeinsam auch unserem Land Niedersachsen, das sich am Anfang dieses Jahres in exakt derselben Situation wiederfindet wie am Ende des vergangenen Jahres - nämlich inmitten in der größten Herausforderung, die es seit Jahrzehnten zu bestehen hatte.

Deswegen gehört zu meinen Wünschen vor allem auch einer, der uns ganz sicher alle miteinander verbindet: dass dieses Jahr 2021 nun wirklich das letzte Corona-Jahr bleiben möge, dass wir in den nächsten Monaten Schritt für Schritt die Pandemie hinter uns lassen können und dass wir im Laufe des Jahres dann hoffentlich auch endlich wieder zur Normalität zurückkehren können. Das ist unser gemeinsamer Wunsch, das muss unser Ziel sein, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Bis dahin liegt allerdings noch jede Menge Arbeit vor uns. Aber anders als über viele Monate im vergangenen Jahr hinweg haben wir jetzt auch eine ganz konkrete Perspektive, wie es wieder besser werden kann - und das sollte für uns im Moment wirklich das Entscheidende sein.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wo stehen wir? - Am Anfang des Jahres war diese Frage mit ausgeprägten Unsicherheiten verbunden. Wir hatten die Feiertage hinter uns und wussten nicht, ob wir deswegen neue Probleme bekommen würden. Wir hatten unsichere Infektionszahlen, viele Arztpraxen hatten über die Feiertage geschlossen, viele Testlabore hatten ihre Arbeit etwas eingeschränkt. Wir wussten nur eines: Die offiziellen Zahlen waren in jedem Fall besser als die Realität.

Mittlerweile hat sich die Situation deutlich aufgehellt. Wir erleben seit einigen Tagen einen inzwischen doch recht stabilen Abwärtstrend bei den

Neuinfektionen. Das gilt bundesweit, und das gilt auch bei uns in Niedersachsen. Unser Inzidenzwert liegt heute Morgen bei 94,7. Vor anderthalb Wochen waren wir noch bei etwa 125. Da hat sich also schon eine Menge getan. Das ist gut.

Ich will aber auch eine wirklich bittere und bedrückende Erkenntnis nicht verschweigen: Die Zahl der Sterbefälle beträgt auch bei uns im Land mittlerweile über 2 900 und ist gerade seit Ende Dezember in eine Höhe geschneit, die sicher bei uns allen Betroffenheit auslöst. Das ist keine Entwicklung, die auf Niedersachsen beschränkt ist. Das gilt übrigens für die Infektionen wie für die Sterbefälle. Allerdings bleibt es - das darf ich bei der Darstellung der Situation hinzufügen - richtig, dass Niedersachsen nach wie vor deutlich jeweils besser abschneidet als der Bundesdurchschnitt.

Für diese Entwicklung, wie ich sie jetzt ganz kurz skizziert habe, haben sicherlich auch die Entscheidungen über einen Shutdown beigetragen, der gerade im Dezember noch einmal wesentlich verschärft worden war. Oder anders ausgedrückt: Diese Entscheidungen waren schmerzhaft, aber diese Entscheidungen waren auch richtig, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das zeigen die Zahlen, und ich möchte die Gelegenheit nutzen, mich vor allen Dingen bei den ungezählten Bürgerinnen und Bürgern zu bedanken, die mitmachen. Das ist und bleibt am Ende entscheidend, und wir sehen da Fortschritte.

(Beifall bei der SPD)

Und eine letzte Bemerkung in diesem Zusammenhang: Die Lage im Gesundheitswesen unseres Landes ist unverändert durch ein hohes Aufkommen gekennzeichnet. Weil aber andere Länder noch viel mehr belastet sind, haben wir in den letzten Wochen verstärkt Patienten insbesondere aus Thüringen übernommen. Ich möchte die Gelegenheit nutzen, mich in diesem Zusammenhang sehr herzlich bei all denen zu bedanken, die gerade über die Festtage hinweg alles Erdenkliche getan haben, um die Gesundheit ihrer Patientinnen und Patienten zu erhalten und ihr Leben zu retten. Herzlichen Dank an all diejenigen, die sich in dieser Hinsicht engagiert haben!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und liebe Kollegen, soweit, so gut bis hierhin, könnte man vielleicht sagen, aber vielleicht kennen Sie auch das amerikanische Sprichwort: „Wenn du Licht am Ende des Tunnels siehst, bedenke, es könnte der nächste Zug sein!“

Ebenfalls über den Jahreswechsel sind wir dann nämlich auch mit schrecklichen Bildern aus Großbritannien und aus Irland konfrontiert worden. Inzwischen wissen wir, dass die riesigen Infektionsausbrüche dort wohl auf eine Mutation des Coronavirus zurückzuführen sind, die zwar nicht unbedingt gefährlicher, aber deutlich ansteckender ist als die bislang dominierende Virusform, und so diesen explosionsartigen Anstieg der Infektionen erklärt.

Was heißt das für uns in Deutschland und in Niedersachsen? Wie sieht es bei uns aus? - Die ernüchternde und ehrliche Antwort auf diese Frage lautet derzeit: Die britische Mutation ist auch in Deutschland und in Niedersachsen angekommen, aber wir wissen nicht, in welchem Umfang und mit welcher Dynamik. Das ist mehr als unbefriedigend; denn gerade jetzt sind diese Informationen dringend nötig. Der Bund baut derzeit mit hohem Tempo eine entsprechende Untersuchungsstruktur auf. Auch in Niedersachsen sind wir über das Landesgesundheitsamt und das LAVES sowie unsere Universitätsklinik an diesen Anstrengungen beteiligt. Es wird aber noch bis Anfang Februar dauern, so die Wissenschaft, bis belastbare Erkenntnisse für Deutschland vorliegen.

Die wesentliche politische Schlussfolgerung aus dieser Situation lautet, dass wir trotz sinkender Inzidenzwerte in den nächsten Wochen sogar noch vorsichtiger sein müssen. Das ist kein Widerspruch, das ist die Lage. Wir dürfen jetzt nicht in eine Falle tappen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

In dieser Sichtweise stimmen Bund und Länder komplett überein, wie wir in unserer Konferenz am Dienstag miteinander festgestellt haben. Deswegen muss der Shutdown fortgesetzt werden. Wir haben gesagt: bis Mitte Februar. Deswegen muss auch der bisherige Katalog von Maßnahmen noch einmal ergänzt werden.

Es geht dabei im Wesentlichen um drei Bereiche:

Erstens. Die Bundesregierung wird mit einer Verordnung eine Pflicht zum Homeoffice und zum mobilen Arbeiten vorsehen, wo immer dies möglich ist. Ein Rechtsanspruch auf Homeoffice ist damit übrigens nicht verbunden. Die Verordnung tritt am Mittwoch in Kraft, also in wenigen Tagen.

Zweitens. Im Bereich von Handel und ÖPNV besteht künftig die Verpflichtung, mindestens eine medizinische Maske zu tragen. Gegenüber den meisten Stoffmasken ist damit immer noch eine wesentlich bessere Schutzwirkung verbunden.

Drittens. Im Bereich von Schulen und Kindertagesstätten gelten die bisherigen Beschlüsse fort, allerdings haben wir eine deutlich restriktivere Handhabung miteinander vereinbart. Das ist sicherlich das schwierigste Thema, das wir zu besprechen hatten. Es geht um eine Abwägung von Infektionsschutz und Kindeswohl. Auch Schule und Kita sind Teile der Gesellschaft und müssen deswegen ihren Beitrag zur Kontaktreduzierung leisten. Und andererseits sind gerade bei den ganz Kleinen der Schulbesuch und der Kontakt zu den anderen Kindern von besonderer Bedeutung. In beiden Fällen handelt es sich um wichtige Anliegen; deswegen fällt die Abwägung auch schwer.

In Niedersachsen haben wir die Kindertagesstätten bereits geschlossen, und die Notbetreuung wird nur in einem sehr überschaubaren Umfang in Anspruch genommen. An den weiterführenden Schulen und berufsbildenden Schulen wird derzeit - mit Ausnahme der Abschlussklassen - nur Distanzunterricht angeboten.

Deswegen verbleibt für eine restriktivere Handhabung im Sinne unserer Beschlüsse nur der Bereich der Grundschule. Dort hatten wir uns bekanntlich für den Wechselunterricht entschieden, also halbierte Klassen. Dabei bleibt es auch, allerdings mit einer wichtigen Ergänzung: Die Befreiung von der Präsenzpflicht ist möglich.

Wir haben bei den Eltern derzeit völlig unterschiedliche Erwartungshaltungen. Viele Eltern machen sich Sorgen und sollen sich auch nicht gezwungen fühlen, ihre Kinder zur Schule zu bringen. Viele andere Eltern legen demgegenüber den größten Wert auf den Schulbesuch ihrer Kinder und sollen sich auch dafür mit gutem Gewissen entscheiden können. Am Ende wissen Eltern typischerweise am besten, was für ihre Kinder gut ist. Wir sind überzeugt, das gilt gerade auch in dieser Situation.

Bereits vor den Beschlüssen vom vergangenen Dienstag waren in Niedersachsen mehr als Dreiviertel aller Schülerinnen und Schüler im Distanzlernen und - das will ich ausdrücklich betonen - müssen damit und in Verbindung mit den sonstigen allgemeinen Kontaktbeschränkungen zugleich auf den Großteil ihrer sozialen Kontakte verzichten. Das muss man zusammen sehen. Das nehme ich als Problem sehr ernst, und diese Folge des Infektionsschutzes ist, glaube ich, von uns allen sehr zu bedauern. Zugleich ist es beeindruckend zu sehen - das ist mir an dieser Stelle wichtig -, mit welchem ungeheuren Engagement in den Bildungseinrichtungen unter diesen Bedingungen für

die Kinder gearbeitet wird. Unsere Bildungseinrichtungen in Niedersachsen haben sich in dieser Pandemie bislang herausragend bewährt - und dafür ein ganz, ganz herzliches Dankeschön!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Die Regelungen, die ich beschrieben habe, gelten bis Mitte Februar, ebenso wie allen anderen auch. Am Ende des Schulhalbjahres werden wir eine Zwischenbilanz ziehen und danach das weitere Vorgehen klären. Ich hoffe sehr, dass wir für das zweite Schulhalbjahr dann unter dem Eindruck eines ruhigen Infektionsgeschehens auch wieder zu längeren Planungsvorläufen für die Schulen und Kindertagesstätten gelangen können. Vor allen Dingen hoffe ich, dass wir dann auch wieder zu mehr Normalität für Kinder und Jugendliche kommen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das alles sind keine grundsätzlichen Änderungen, es sind sinnvolle Ergänzungen der Maßnahmen, die wir bis jetzt schon vorgesehen hatten. Flächendeckende Ausgangssperren oder noch strengere Kontaktregelungen erschienen uns unter diesen Gesichtspunkten verzichtbar.

Aber diese Maßnahmen - wir müssen nicht drum herumreden - sind für viele Bürgerinnen und Bürger eine schmerzhaft und spürbare persönliche Belastung. Über die gesellschaftlichen Schäden hatte ich beispielsweise eben schon im Zusammenhang mit Kindern und Jugendlichen gesprochen, aber auch die wirtschaftlichen Schäden steigen natürlich mit jeder Shutdown-Woche weiter an. Wirtschaftsverbände kündigen für die nächsten Monate eine Insolvenzwelle an, und sie warten dringend auf versprochene Hilfen. Auch das ist in unserer Konferenz am Dienstag zur Sprache gekommen.

Der Bund hat angekündigt bzw. zugesagt, insbesondere die sogenannte Überbrückungshilfe III noch einmal zu überarbeiten, also die Voraussetzungen zu erleichtern und die Förderung zu erhöhen. Wir werden - und das gilt für alle Landesregierungen in Deutschland - sehr sorgfältig darauf achten, dass diese Zusagen gerade auch in Form von schnelleren Abschlagszahlungen tatsächlich erfüllt werden. Und wir werden anschließend, nach den Abschlagszahlungen, als Land alles dafür tun, dass dann die Auszahlung der abschließenden Fördersumme nach einer Einzelfallprüfung sehr schnell erfolgen kann.

Wirtschaftsminister Bernd Althusmann setzt alles daran, gemeinsam mit seinem Team. Wir tun das im Interesse der niedersächsischen Wirtschaft, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Das sind also die nächsten Schritte in der Pandemiebekämpfung. Und unser Ziel ist völlig klar: Wir wollen so schnell wie möglich den Inzidenzwert 50 und noch darunter erreichen.

Gleichzeitig muss man kein Prophet für die Aussage sein, dass auch in Anbetracht dieser aktuellen Entscheidungen die Opposition eine nachhaltige Strategie zur Pandemiebekämpfung verlangen wird. - Herr Birkner nickt; ich habe nicht falsch gelegen.

Nun ist die Forderung nach einer nachhaltigen Strategie natürlich immer und in allen Bereichen und zu allen Zeiten richtig. Schwieriger ist es allerdings, diesem großen Anspruch dann auch tatsächlich gerecht zu werden. Besonders schwierig ist es dann, wenn sich ein dynamisches und unberechenbares Virus nun einmal keinerlei politischen Planungen unterwirft.

(Johanne Modder [SPD]: Genau so!)

Ich verweise noch einmal auf die Ausführungen zu der Mutation aus Großbritannien und die damit verbundenen Risiken.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich auf dieser Grundlage noch einmal die wesentlichen Bausteine erläutern, auf denen wir als Landesregierung unsere Arbeit angehen: Impfen, Schutzkonzepte, Regeln, Hilfsprogramme.

Erstens. Das Fundament für eine nachhaltige Strategie ist der Impfschutz. Es wäre zwar wünschenswert - aber es ist sicherlich nicht realistisch, auf eine Ausrottung des Virus zu setzen. Wir sind nun einmal keine dünnbesiedelte Insel, sondern ein bevölkerungsreicher Staat im Herzen von Europa mit viel Austausch über alle denkbaren Ländergrenzen hinweg.

Realistisch ist es dagegen, dass alle Bürgerinnen und Bürger persönlich und damit auch die Gesellschaft insgesamt geschützt sind. Daraus ergibt sich die zentrale Bedeutung der Entwicklung und der Nutzung von Impfstoffen gegen das Virus. Wir erleben in dieser Hinsicht eine beispiellos schnelle und breite Entwicklung von Impfstoffen in unterschiedlichste Richtung derzeit auf der ganzen Welt. Beteiligt sind daran übrigens auch wissen-

schaftliche Institutionen und Unternehmen aus Niedersachsen.

Auf dieser Grundlage ist es auch schon gelungen, neuen Impfstoffen die Zulassung zu erteilen, und eine Reihe weiterer Zulassungsanträge liegt vor. Nach der Zulassung folgen logischerweise die Produktion und die Auslieferung. Genau an dieser Stelle - Sie alle wissen das - haben wir es derzeit leider mit einem echten Engpass zu tun. Bislang haben wir in Niedersachsen über 120 000 Menschen zum ersten Mal geimpft. In diesen Tagen und in den nächsten Wochen folgen dann die Zweitimpfungen, die ja bekanntlich notwendig sind, damit die volle Wirksamkeit erlangt werden kann. Es handelt sich dabei insbesondere um die besonders gefährdeten Gruppen von Bewohnerinnen und Bewohnern von Pflegeheimen und um die Menschen in den Kliniken, die dort einen besonderen Kontakt zu an COVID 19 erkrankten Patientinnen und Patienten haben.

Gerne würden wir damit schneller und flächendeckend fortfahren, aber - auch das ist bekannt - dazu ist der Impfstoff derzeit noch zu knapp. Wir brauchen dringend und zuverlässig mehr Impfstoff, um mehr impfen zu können. Das ist eine ganz zentrale Forderung, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Die Lieferketten sind in dieser Hinsicht leider noch nicht so stabil, wie dies zugesagt worden ist. In der nächsten Woche beispielsweise werden wir 40 % weniger Impfstoff erhalten, als zunächst angekündigt worden ist. Auch in der übernächsten Woche sind Reduzierungen zu erwarten. Das alles - das werden Sie verstehen - sorgt natürlich dafür, dass wir nicht so schnell vorankommen, wie wir dies gerne würden.

Dennoch: Schon jetzt sind über 40 % der Heimbewohnerinnen und Heimbewohner sowie des Pflegepersonals in diesen Einrichtungen geimpft. Das bringt schon einmal eine ganze Menge Sicherheit in das System hinein. Bis Mitte Februar sollen dann alle Mitglieder dieser besonders verletzlichen Gruppe geimpft werden, sofern dazu - ich muss es noch einmal wiederholen - tatsächlich auch die Möglichkeit besteht.

Genügend Impfstoff ist dann in einem zweiten Schritt selbstverständlich auch die Grundlage für die Arbeit in den Impfzentren, wo dann ja nicht mehr durch mobile Teams geimpft wird, sondern stationäre Angebote vorgehalten werden. Vorgehalten ist in unserem großen Flächenland eine

dezentrale Organisation mit 50 Impfzentren, die sich zunächst auf die über 80-jährigen Mitbürgerinnen und -bürger konzentrieren sollen. Diese organisatorischen Voraussetzungen laufen. Aber ich wiederhole es noch einmal: Sie sind natürlich nur immer in dem Maße anzuwenden, wie Impfstoff vorhanden ist.

Ein erster Schritt ist dabei die Information der über 80-Jährigen in unserem Land über dieses Angebot in den Impfzentren. Dazu hat es bereits reichlich Diskussionen gegeben. Um es hier noch einmal festzuhalten: Diese erste Information der über 80-Jährigen erfolgt zweigleisig. Zentral werden Briefe von Gesundheitsministerin Carola Reimann an die infrage kommenden Seniorinnen und Senioren mit Hilfe der Daten eines Dienstleisters übermittelt. Parallel dazu wird ein Schreiben der Kommunen und der Ministerin unter Nutzung der kommunalen Meldedaten versandt. Es geht also nicht um ein Entweder-oder, sondern um ein Sowohl-als-auch. Die notwendigen Informationen sollen einerseits so schnell wie möglich erfolgen - das ist gewissermaßen die erste Welle -, aber andererseits auch vollständig und natürlich auf der Grundlage der jeweiligen Melderegister.

(Beifall bei der SPD - Dr. Stefan Birken [FDP]: Da sind Sie der eigenen Propaganda erlegen!)

Auch ansonsten, liebe Kolleginnen und Kollegen, müssen wir realistisch bleiben. Nach den Erfahrungen, die inzwischen eine ganze Reihe von Ländern gemacht hat - da steht Niedersachsen weiß Gott nicht allein -, ist auch weiterhin damit zu rechnen, dass es in diesem Zusammenhang immer wieder zu Kritik, zu Unzulänglichkeiten und auch zu Pannen kommen wird. Das ist in jedem Einzelfall sehr bedauerlich und soll soweit wie irgend möglich vermieden werden.

Aber wir müssen auch nüchtern darauf aufmerksam machen: Diese Impfung einer ganzen Gesellschaft mit vielen Millionen Menschen in einem sehr kurzen Zeitraum, so wie wir es uns vorgenommen haben, ist ein äußerst ambitioniertes Vorhaben. Deswegen ist es schlichtweg nicht realistisch, in den nächsten Monaten durchweg von völlig funktionierenden, pannenfreien und fehlerfreien Abläufen auszugehen - wenn ich einmal diese Prognose stellen darf. Ich empfehle uns also miteinander: Bleiben wir realistisch!

Das größte Problem wird es übrigens sein, die Erwartungen derjenigen, die geimpft werden wollen, mit der tatsächlich zur Verfügung stehenden

Impfstoffmenge in Einklang zu bringen. Also hüten wir uns auch davor, zu große Erwartungen zu wecken, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Realistisch sind allerdings die Perspektiven dieser Impfkation. Ich sagte es: Derzeit haben wir zwei Impfstoffe, die wir verwenden können und die in der praktischen Anwendung sind. Aber es sollen ja noch weitere Impfstoffe folgen. Insbesondere auf die Zulassung des Präparats von AstraZeneca setzen wir wirklich große Hoffnungen. Das ist nämlich in mehrfacher Hinsicht für uns ein besonders wichtiges Datum.

Zum Ersten handelt es sich um einen Impfstoff aus der konventionellen Produktionsweise. Man weiß also, wie schnell eine Produktion hochgefahren werden kann, man kann an Erfahrungen anknüpfen.

Zum Zweiten handelt es sich um einen robusten Impfstoff, der auch im Kühlschrank gelagert werden kann. Nach einer gewissen Zeit werden wir damit insbesondere auch die Hausärzte versorgen können. Dann haben wir es nicht mehr mit 50 Impfzentren zu tun, sondern mit vielen Tausend im ganzen Land. Das ist eine wirklich wichtige Perspektive.

Zum Dritten ist das derjenige Impfstoff, mit dem sich die Europäische Union und die Bundesrepublik Deutschland am stärksten versorgen, von dem man die größten Mengen bestellt und gekauft hat. Auf Deutschland entfallen 100 Millionen Dosen. Das entspricht dann 50 Millionen Menschen, die in Deutschland geimpft werden können - oder heruntergebrochen 5 Millionen Menschen in Niedersachsen.

Wenn uns das tatsächlich gelingt, meine sehr verehrten Damen und Herren, dann haben wir tatsächlich gute Aussichten, das Virus in den Griff zu kriegen. Das ist die entscheidende Perspektive für die Pandemiebekämpfung in diesem Jahr aus meiner Sicht.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Die Bundesregierung hat das Ziel ausgegeben, allen impffähigen und impfbereiten Menschen in Deutschland bis zur Jahresmitte ein entsprechendes Angebot zu machen. Das ist ambitioniert, da soll man nicht drum herumreden. Aber wir sind fest entschlossen, dass Niedersachsen seinen Anteil

an diesem Vorhaben mit großem Engagement leisten wird. Eine geimpfte Gesellschaft - das ist doch das Entscheidende - muss vor dem Virus keine Angst mehr haben, und das muss in diesem Jahr unser Ziel sein!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Zweitens. Parallel dazu werden kontinuierlich die Schutzvorkehrungen für bestimmte Bereiche stetig verbessert. Lassen Sie mich zwei Beispiele nennen:

In den Alten- und Pflegeheimen besteht eine Testpflicht für die Beschäftigten, die künftig täglich getestet werden sollen. Das gilt ebenso für Bewohnerinnen und Bewohner, sofern sie nicht geimpft sind. Die Testpflicht besteht selbstverständlich auch für Besucherinnen und Besucher. Die Heime bekommen diese Tests übrigens vom Bund bezahlt. Was die Impfbereitschaft der Beschäftigten angeht, bin ich nach den bisherigen Erfahrungen guter Dinge. Sie steigt spürbar. Wir erleben in dieser Hinsicht jedenfalls deutliche Fortschritte.

Und ein weiteres Beispiel: Die Schulen und Kindertagesstätten haben in den vergangenen Monaten durch ihren Einsatz zum Hygieneschutz für gute Verhältnisse in ihren Einrichtungen gesorgt. Die Landesregierung hat mit zwei Programmen und insgesamt 45 Millionen Euro auch die Grundlage für weitere Maßnahmen dieser Art geschaffen.

(Unruhe)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Herr Ministerpräsident! - Liebe Kolleginnen und Kollegen, hier ist eine große Unruhe. Ich darf Sie bitten, die Gespräche einzustellen. - Bitte fahren Sie fort!

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Da geht es um Masken, um Spuckschutz, um Luftreinigung und vieles mehr. Parallel dazu werden wir - bezogen auf die Masken - prüfen, wie wir ein weiteres Angebot für Beschäftigte in den Schulen, der Polizei, dem Justizvollzug und in vielen weiteren Bereichen machen können. Und schließlich wollen wir mit einem Testangebot für Lehrkräfte und das Kita-Personal auch in dieser Hinsicht das Sicherheitsgefühl in den Einrichtungen noch einmal deutlich stärken.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Das alles sind Entscheidungen, die Sie in Kürze erwarten dürfen und für die wir uns in eine Abstimmung mit den Kommunen begeben werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein dritter Baustein sind natürlich die jeweiligen Rechtsvorschriften, mit denen wir in der Pandemie Einschränkungen durchsetzen. Die Corona-Verordnung hat inzwischen ja einen beachtlichen Bekanntheitsgrad.

Ich kann sehr gut verstehen, dass die unterschiedlichsten Beteiligten sehr gerne genau wüssten, wie es unter welchen Bedingungen für sie weitergehen wird. Dieses Bedürfnis war - Sie erinnern sich - im Frühjahr die Grundlage für einen Stufenplan, mit dem wir damals Schritt für Schritt die anstehenden Lockerungen, die sicher absehbar gewesen sind, in einem transparenten System vorgenommen haben.

Unter den gegenwärtigen Bedingungen ist diese Aufgabe wesentlich schwieriger. Es ist nämlich beides denkbar - eine Verbesserung und eine Verschlechterung der Situation. Die Diskussion um die Mutationen, die ich angesprochen habe, bringt dieses Dilemma auf den Punkt. Die Entscheidungen werden sich am Ende an der Lage orientieren müssen - es ist ja leider nicht umgekehrt. Und manche Entwicklungen - wie die Mutation - führen dazu, dass die Basis von Entscheidungen immer wieder neu hinterfragt werden muss.

Unter diesen Bedingungen arbeiten Bund und Länder und arbeiten wir in Niedersachsen an entsprechenden Konzepten. Wenn wir unseren internen Meinungsbildungsprozess hierzu abgeschlossen haben, werden wir Sie selbstverständlich über das Ergebnis unterrichten.

Und schließlich - viertens - ein letzter Baustein, den ich bereits angesprochen habe: Die gesellschaftlichen und die wirtschaftlichen Schäden durch die Pandemie sind immens. Das gilt für die unterschiedlichsten Bereiche. Im vergangenen Jahr hat der Landtag hierzu umfassende Hilfsprogramme beschlossen, die in unserer Landesgeschichte wirklich einzigartig sind.

So gut wir können und so sehr wir es nur irgend vertreten können, wollen wir den Betroffenen auch in diesem Jahr zur Seite stehen und unseren Teil dazu beitragen, dass in und vor allem Dingen auch nach der Pandemie wieder eine Erholung eintritt, bei den jeweiligen Gruppen, insbesondere aber natürlich auch in Wirtschaft und Gesellschaft insgesamt. Auch das ist ein Schwerpunkt unserer Arbeit in diesem Jahr.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Es sind diese vier Bausteine - Impfschutz, Schutzkonzepte, allgemeine Regeln und Hilfsprogramme -, die unser Herangehen an die Pandemie begründen. Aber gleichzeitig muss ich eine nüchterne Wahrheit übermitteln: Eine nachhaltige Strategie zur Pandemiebekämpfung, die den hohen Ansprüchen der Kolleginnen und Kollegen der Opposition entspricht, konnte meines Wissens noch von keiner Regierung in Deutschland und in Europa vorgelegt werden.

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es! - Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Ich sage das wirklich nicht gerne, aber bis jetzt ist noch jeder Plan von der Wirklichkeit ein- und überholt worden. Gegen eine Pandemie gibt es leider kein Patentrezept, aber es gibt viele gute Ansätze, und die verfolgen wir in Niedersachsen gezielt, abgestimmt und konsequent, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Lassen Sie mich zum Schluss kommen. Dieser Winter ist eine ganz besondere Herausforderung im Kampf gegen das Coronavirus. Das wussten wir vorher, und die Erfahrungen der letzten Wochen haben uns alle ganz persönlich darin bestätigt. Es ist eben noch ein langer Weg, da muss man auch nicht drum herumreden. Aber wir sind auf diesem Weg spürbar vorangekommen.

Und auch das füge ich hinzu: Vergleichen wir einmal die Infektionsentwicklung in Deutschland mit der in den anderen EU-Ländern! Fast alle anderen europäischen Länder mussten in der Zwischenzeit katastrophale Infektionsausbrüche verkraften, von denen wir in Deutschland und in Niedersachsen in dieser Weise bislang zum Glück verschont geblieben sind.

Der Shutdown mit all seinen Einschränkungen reduziert unser aller Lebensqualität; das ist ja überhaupt nicht zu bestreiten. Er sorgt auch Tag für Tag für neue Schäden in Wirtschaft und Gesellschaft, auch das stimmt. Aber er ist auch die Basis für die Überwindung dieser Krise und die Fortschritte in den nächsten Monaten, meine sehr verehrten Damen und Herren. Und das müssen wir in den Vordergrund stellen!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Es ist und bleibt nun einmal der beste Weg für uns alle - und wenn er auch noch so beschwerlich ist -

jetzt mit aller Macht die Infektionszahlen herunterzubringen, sie danach niedrig zu halten und zeitgleich den Schutz unserer Gesellschaft immer weiter voranzutreiben. Daran arbeiten wir in der Politik, aber daran arbeiten vor allen Dingen auch unzählige Menschen in Niedersachsen in allen Bereichen der Gesellschaft. Uns verbindet der Wille, durchzuhalten und uns aus dieser Krise herauszuarbeiten. Das muss die richtige Einstellung am Anfang dieses Jahres für uns sein!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Es gibt derzeit, das gebe ich zu, viele Statistiken, die ich nicht gerne lese. Für eine Umfrage vom Jahresanfang galt das nicht. In der ist nämlich nach dem Vertrauen in die politischen Institutionen in den einzelnen Bundesländern gefragt worden. Niedersachsen hat eines der besten Ergebnisse unter den 16 Ländern erhalten. Eine breite Mehrheit in unserer Bevölkerung hat unverändert Vertrauen in die Landesregierung und in die Landespolitik. Dafür bedanke ich mich im Namen aller Kolleginnen und Kollegen - ich denke, auch in Ihrer *aller* Namen - sehr herzlich bei den Bürgerinnen und Bürgern. Eine solche Rückmeldung ist für uns auch Ansporn, weiter - so gut wir nur irgend können - intensiv an der Überwindung der Corona-Krise bei uns in Niedersachsen zu arbeiten.

Ich habe uns eingangs gewünscht, 2021 möge das letzte Corona-Jahr sein. So belastend die Situation derzeit ist, so hoch die Schäden in allen möglichen Bereichen sind, wir legen jetzt die Grundlage dafür, den Kampf gegen einen unsichtbaren und hartnäckigen Gegner zu gewinnen. Nutzen wir diese Chance, meine sehr verehrten Damen und Herren, und nutzen wir sie gemeinsam! Und in diesem Sinne: Ich wünsche uns allen ein gutes und gesundes Jahr 2021.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident.

Ich stelle fest, dass die Regierungserklärung 31 Minuten gedauert hat. Ebenso viel Redezeit erhalten die Fraktionen CDU und SPD. Die jeweils kleineren Fraktionen erhalten eine Redezeit von 21 Minuten. Jedes fraktionslose Mitglied, das sich hier zu Wort meldet, erhält anderthalb Minuten.

Ich eröffne nun die Aussprache und erteile für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herrn Kollegen Meyer das Wort. Bitte!

(Vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN)

Christian Meyer (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch ich möchte die Gelegenheit nutzen, Ihnen und uns alles Gute zu wünschen. Wir wünschen, dass das Jahr 2021 ein Jahr der Hoffnung wird, ein Jahr, in dem wir auch durch eine große Teamleistung - auch des Parlaments - das Coronavirus endlich überwinden.

Ich bin froh über den breiten Konsens zwischen Regierung und demokratischer Opposition, dass wir eine ernsthafte Bedrohung haben, dass wir gemeinsam und solidarisch handeln müssen und das Feld nicht den Trumps, den Querköpfen und Corona-Leugnern überlassen dürfen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es geht hierbei um Menschenleben, um „Gesundheitsschutz first!“, um zurzeit bis zu 1 000 Sterbende pro Tag und nicht um eine harmlose Grippe, wie es einige noch behaupten, von denen auch einige hier im Raum sind. Das Recht auf Leben und körperliche Unversehrtheit steht nicht umsonst nach der Menschenwürde gleich als Artikel 2 am Anfang unserer Verfassung und ist auch unser Auftrag.

Meine Damen und Herren, auch ich möchte an dieser Stelle den vielen Menschen danken, die seit Monaten erhebliche Einschränkungen und Anstrengungen auf sich nehmen, um der Ausbreitung des Virus zu begegnen und dem Coronavirus entgegenzutreten. Insbesondere den vielen Pflegekräften und Ärztinnen und Ärzten, die seit Wochen wieder unter angespannten Bedingungen arbeiten, möchte ich herzlich für ihren Einsatz danken, aber auch versichern, dass wir ihre Leistungen nicht vergessen, sondern es als Auftrag sehen, für bessere Bezahlung und Arbeitsbedingungen nicht nur im Gesundheitssystem zu sorgen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nun befinden wir uns im neuen Jahr, und die Euphorie des Impfstarts, die Hoffnung auf ein baldiges Licht am Ende des Tunnels - ob nun ein Zug kommt oder nicht - sind überschattet von hohen Infektions- und Todeszahlen, die wir in den letzten Wochen auch in Deutschland beobachten mussten. Wir müssen feststellen, dass es richtig war und ist, die Kontakte deutlich zu reduzieren. Die

Schlagzahl der Ministerpräsidentenkonferenzen zeigt, wie dynamisch das Infektionsgeschehen in Deutschland derzeit leider immer noch ist. Umso wichtiger ist es, an dieser Stelle zusammenzustehen und miteinander dem Virus die Stirn zu bieten.

Eigentlich wollten wir heute die Konferenz der Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten vorbereiten, aber nun bereiten wir sie nach; denn die Umstände haben es notwendig gemacht, dass sie bereits früher zusammenkommen mussten. Die Infektionszahlen sind weiterhin hoch, und eine weitere Kontaktreduzierung ist notwendig. Wir haben schon früh dazu aufgerufen, bei den Kontaktreduzierungen nicht nur die Schulen, Kitas und das private Umfeld in den Blick zu nehmen, sondern da anzusetzen, wo die meisten Kontakte passieren, nämlich in der Arbeitswelt oder auf dem Weg dorthin.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Denn während im Frühjahr letzten Jahres ein Viertel der Menschen zu Hause gearbeitet hat, waren es im November 2021 gerade einmal 14 %. Und hier liegt ein entscheidender Unterschied. Deshalb ist für uns klar: Wenn wir Kontakte vermeiden wollen, dann dort, wo sie hauptsächlich entstehen: auf dem Weg zur Arbeit und bei der Arbeit selbst.

Nicht umsonst - wir erinnern uns - waren die ersten Hotspots in Niedersachsen Schlachthöfe, Verteilzentren sowie die Massenunterkünfte von Werkvertrags- oder Saisonarbeiterinnen und -arbeitern. Hier brauchen wir wirklich klare Maßnahmen wie Einzelunterbringung und Schluss mit beengten Wohnverhältnissen auch in großen Wohnkomplexen wie in Göttingen. Der Göttinger Stadtrat hat noch einmal an den Landtag appelliert, endlich das seit drei Jahren von den Kommunen eingeforderte Wohnraumschutzgesetz zu beschließen: mit klaren Mindeststandards an Hygiene und Wohnfläche. Dieser Landtag muss endlich beschließen, dass es ein Recht auf angemessenen und menschenwürdigen Wohnraum in Niedersachsen gibt!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die Zahlen zeigen: Auch beim Homeoffice gibt es noch reichlich Luft nach oben. Deshalb fordern wir, dass mobiles Arbeiten, dort wo es geht, in Zeiten so hoher Infektionszahlen die Regel wird.

Das haben Sie lange zurückgewiesen und keinen Handlungsbedarf gesehen. Und vor einer Woche? - Da haben Sie, Herr Ministerpräsident, mit den

Sozialpartnern einen Appell zu mehr Homeoffice gestartet. Und eine Woche später haben Sie per Presse verkündet, es bräuchte ein Recht auf Homeoffice, was wir Grüne ja schon lange fordern. Dieses konnten Sie dann gegen den Koalitionspartner nicht durchsetzen. Es gibt also weiterhin kein Recht auf Homeoffice, sondern den Appell und die Begründungspflicht.

Verstehen Sie mich nicht falsch: Wir begrüßen Ihre Position für ein Recht auf Homeoffice. Wir wünschen uns aber auch, dass es wirklich kommt; denn wir sollten beim Schutz der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Niedersachsen doch Vorbild sein. Natürlich gibt es nur für diejenigen einen Rechtsanspruch, bei denen es auch geht. Aber wenn ich zu Hause arbeiten kann, dann muss es mir meine Firma auch erlauben, damit das Arbeiten zu Hause stattfindet.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Da könnten wir beim Gesundheits- und Arbeitnehmerschutz wirklich vorangehen. Es gibt ja auch viele Betriebe, die genau dieses machen. Sie sollten unterstützt werden. Deshalb fordern wir auch in den Anträgen, die wir gleich behandeln werden, dass Sie z. B. kleinen Betrieben helfen, Homeoffice zu ermöglichen, dass Sie Fördermittel für sie bereitstellen, damit sie digitalisieren können und nicht zum Arbeitsplatz gependelt werden muss.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Geben Sie auch den Unternehmen mehr Hilfen, damit es nicht am Geld für die Infrastruktur scheitert. Wir müssen leider auch den Personalbestand der Gewerbeaufsicht und der Ordnungsbehörden - das haben wir bei den Schlachthöfen erlebt - erhöhen, damit effektive Kontrollen dazu führen, dass wir keine Meldungen mehr über Infektionsherde bei Logistikunternehmen oder in der Fleischindustrie bekommen. Der Schutz der Beschäftigten und die Vermeidung von Infektionen am Arbeitsplatz sollten höchste Priorität haben.

Ich habe mit Schrecken die Daten zur Landesverwaltung gelesen. Herr Weil, kümmern Sie sich auch mal um Ihre eigene Landesverwaltung! Schauen Sie vor allem mal aufs Finanzministerium! Herr Hilbers, das Finanzministerium hat die geringste Homeofficequote: nur 22 %! Im Landesrechnungshof sind es 100 %, im Europaministerium 92 %. Aber nur 22 % der Finanzbeamten von Herrn Hilbers sind im Homeoffice, obwohl jeder Bürger elektronische Steuererklärungen abgeben muss. Da muss man es doch den Mitarbeiterinnen

und Mitarbeitern ermöglichen, dass sie diese Steuererklärungen digital von zu Hause aus bearbeiten können!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Hilbers, erlauben Sie mehr Homeoffice für Ihre Finanzbeamten! Arbeiten Sie dort nach! Seien Sie nicht das Schlusslicht dieser Landesregierung!

Und helfen Sie, Herr Ministerpräsident, der Gastronomie, dem Einzelhandel, den Soloselbstständigen und der Kulturbranche wirklich und nicht nur mit schönen Worten oder der lapidaren Feststellung, dass es wohl eine große Insolvenzelle geben wird! Das haben Sie eben auch noch einmal gesagt. Nein, wir müssen da auch gegensteuern! Wenn Sie nun erklären, Ihr Wirtschaftsminister Althusmann werde sich nun um schnelle Auszahlungen der November- und Dezemberhilfen kümmern - das habe ich eben in Ihrer Regierungserklärung gehört -, dann wird mir ein bisschen angst und bange, wenn ich sehe, wie er sonst bei der Digitalisierung oder anderen Hilfen vorankommt. Machen Sie das bitte zur Chefsache! Überlassen Sie das nicht alleine dem Wirtschaftsminister! Verweisen Sie auch nicht nur mit dem Finger auf die GroKo in Berlin; denn für die Abwicklung und auch für die Software sind Sie im Lande verantwortlich. Das darf sich hier nicht in Ressortstreitereien verheddern.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Der Shutdown darf nicht auch zu einer wirtschaftlichen und sozialen Existenzkrise werden. Und jetzt zu helfen - das ist vielleicht der Unterschied gerade auch zur CDU und zu Herrn Hilbers - und in die sozialökologische Transformation zu investieren - in Klimaschutz, in nachhaltige Beschäftigung -, ist nachhaltiger und generationengerechter, als starr auf der Schuldenbremse zu beharren, wie es der Finanzminister und Teile der CDU aus reiner Ideologie und mit Dogmatismus tun.

(Lachen und Zurufe von der CDU)

Betriebe, die jetzt verschwinden, denen Sie nicht helfen, werden in Zukunft keine Steuern zahlen. Das wird eine Armutsfalle werden, wenn Sie weiterhin auf der Schuldenbremse in dieser Form beharren. Wir brauchen nachhaltige Investitionen in Bildung, in Infrastruktur, in Daseinsvorsorge.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ein weiteres Thema der Ministerpräsidentenkonferenz war ja nun die Fortsetzung der bisherigen Maßnahmen und damit

auch der Schul- und Kitaschließungen und der „Plus-eins-Kontaktregel“. Ich habe diese „Plus-eins-Kontaktregel“ bis heute noch nicht ganz verstanden: Wer soll nun mit wem in welchem Haushalt wie usw.? Wenn noch nicht einmal ich es verstehe, ist es natürlich auch für viele andere unverständlich.

(Zurufe und Widerspruch von der SPD und bei der CDU)

Aber klar ist: Diese Regel ist für Familien besonders hart und umständlich. Es bleibt dabei ja weiterhin sehr kurios, wie Sie handeln. Es geht darum, dass Menschen sich viermal am Tag mit unterschiedlichen Personen treffen dürfen, aber das darf nicht in einer festen Gruppe sein. Ein Beispiel: Zwei Ehepaare leben in einem Haus. Eine Person darf zweimal am Tag jeweils einzeln zu dem anderen Ehepaar gehen, aber beide Ehepartner zusammen dürfen nicht das andere Ehepaar eine Etage tiefer besuchen.

Warum sehen Sie nicht „Social Bubbles“ vor, wie die Experten solche Gruppen bezeichnen,

(Beifall bei den GRÜNEN)

also feste Haushaltsgruppen, die sich treffen dürfen? Warum arbeiten Sie nicht damit? Denn es geht doch darum, die Zahl der Kontakte insgesamt zu vermindern und nicht darum, ein solches Unverständnis hervorzurufen, was dann zu solchen Verwirrungen führt.

Sie haben ja selbst eingeräumt, dass Ihre Regelung unverständlich und nachbesserungsfähig ist; das betraf die Regelung mit den Kindern. Für Familien und Kinder sind Ihre Regelungen wirklich lebensfremd; das muss man Ihnen sagen. Das führt auch dazu, dass sich Menschen nicht an diese Regeln halten. Was ist denn mit dem zweijährigen Kind, das sich verabreden will? Soll die Mutter dann das vierjährige Kind alleine zu Hause lassen? Und warum sollte das Kind das verstehen? Sollen wir auf den Kinderspielplätzen jetzt die Ausweise kontrollieren, um festzustellen, ob das Kind, das mit seiner Mutter dazukommt, drei oder vier Jahre alt ist? Wer muss dann eigentlich von denen, die schon da sind, gehen? Das alles ist doch lebensfremd!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Oder sollen zwei Kinder - damit sie im Zweifelsfall einzeln sind - dann bei zwei verschiedenen Großelternpaaren abgegeben werden, sodass sich dann zwei Großelternpaare anstecken, anstatt

beide Kinder zu einem Großelternpaar zu geben? Sie vermeiden damit nicht Kontakte, sondern weisen Sie aus! Sie schaffen außerdem Verwirrung. Und das ist ein Stück weit kinderunfreundlich und auch nicht praktikabel. Es ist auch infektiologisch nicht zu begründen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Es geht ja nicht um große Geburtstags- oder Faschingsfeiern.

Deshalb appellieren wir erneut an Sie: Berücksichtigen Sie die besonderen Belange von Kindern und Familien! Beenden Sie diese unnötige Belastung!

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Denn diese sind durch die harte Zeit der Schul- und Kitaschließungen ohnehin schon besonders belastet. Und auch hier möchte ich Ihnen mitgeben: Nutzen Sie die Zeit der Aussetzung des Präsenzunterrichtes dafür, endlich eine inzidenzbasierte, langfristige Strategie für das Lernen unter Corona-Bedingungen zu entwickeln, und machen Sie unsere Schulen pandemiefest!

In den letzten elf Monaten ist es Ihnen eben nicht gelungen, die Schulen baulich, digital und mit klaren Regeln so darauf vorzubereiten, dass die Regeln des Infektionsschutzes auf die Schulen übertragen werden können. Sie betonen immer, dass Bildung für Sie die oberste Priorität hat, in Ihren Investitionen und in Ihrem Handeln der letzten Monate kann man das aber nicht ablesen. Mit Ihrem Prinzip Hoffnung wird der Schulbetrieb nicht pandemiefest.

Wir erwarten - dazu werden wir gleich die Anträge behandeln -, dass Sie ein kommunales Investitionspaket für Lüftungssysteme an Schulen auf den Weg bringen, Lehrkräfte verlässlich mit FFP2-Masken ausstatten und AHA+L endlich konsequent auf die Schulen übertragen. Und nicht zuletzt erwarten wir, dass Sie den Schülern endlich den Druck nehmen und klar sagen, wie Sie bundesweit in diesem Jahr mit den Schulabschlüssen und verpassten Lerninhalten umgehen und dass Sie das Sitzenbleiben und Abschulen für dieses Jahr aussetzen. Das Credo muss sein: Keiner soll durch Corona in der Schule benachteiligt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das bringt mich zum nächsten Thema: Bereits im Frühjahr letzten Jahres - im ersten Lockdown - wurde sichtbar, dass soziale Isolation sich auf Menschen ganz unterschiedlich auswirkt.

Die sozialen Härten werden sich massiv verschärfen: durch die Kosten für die jetzt vorgeschriebenen Masken, die nicht im Hartz-IV-Satz enthalten sind, und dadurch, dass man nicht zu den Tafeln gehen kann. Es werden sich Verteilungsfragen stellen, wenn immer mehr Menschen in Armut fallen.

Deshalb ist es so entscheidend, diese Menschen nicht aus dem Blick zu verlieren, die unter diesen Maßnahmen besonders leiden. Corona darf nicht weiter zur Armutsfalle werden. Deshalb möchte ich Sie inständig auffordern, die Kommunen finanziell dabei zu unterstützen, ihre sozialen Auffangangebote deutlich aufzustocken. Die Kommunen sind bereits weit über ihre finanzielle Belastungsgrenze hinaus.

Ich sage Ihnen deutlich: Die Suppenküchen, die zusätzlichen Angebote der Tafeln, die aufsuchende Jugendhilfe, die Gewaltschutzzentren, die Suchthilfe, therapeutische Beratungsangebote, die Obdachlosenhilfe und der Infektionsschutz in Sammelunterkünften für wohnungslose Geflüchtete dürfen in diesen Zeiten nicht am Geldbeutel der Kommunen scheitern. Wir als Land müssen dringend das Signal geben, dass wir wollen, dass diese Angebote in Zeiten so drastischer Infektionsschutzmaßnahmen besonders ausgebaut werden, liebe Kolleginnen und Kollegen. Denn gerade jetzt müssen wir die sozialen Härten besonders abmildern.

Die Sorgen nehmen zu. Die Sorgentelefone werden häufiger benutzt. In bestimmten Bereichen nimmt Gewalt zu. Darauf müssen wir reagieren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Herr Weil, Sie haben in Ihrer Rede deutlich gemacht, dass wir noch einen langen Atem brauchen. Genau da kommen Sie auf den Punkt. Deshalb wird es so entscheidend sein, dass wir endlich eine langfristige Strategie im Umgang mit dem Virus und für ein Leben mit dem Virus auf den Weg bringen und entwickeln. Natürlich müssen wir sie immer wieder mit neuen Erkenntnissen aus der Wissenschaft anpassen. Natürlich ist die nicht ein für alle Mal gültig. Aber man muss sich damit beschäftigen. Das ist besser als das hektische Stochern im Nebel.

Es gibt doch nicht den einen Eisberg, den die Titanic jetzt umschiffen muss, und dann ist alles gut. Vielmehr muss man wissen, wie man ans Ziel kommen will. Zwar muss man zwischendurch immer wieder - evidenzbasiert, auf wissenschaftlicher

Grundlage - den Kurs korrigieren. Aber man muss einen langfristigen Plan haben. Den haben Sie nicht, und den fordern wir ein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, es ist sicher leichter, immer ad hoc auf andere zu warten, sich im 14-Tages-Rhythmus von Ministerpräsidentenkonferenz zu Ministerpräsidentenkonferenz zu hangeln, zu warten, was die Kanzlerin als Nächstes vorschlägt, und zuzuschauen, wie jedes Bundesland eine neue Sau durchs Dorf treibt. Das ist aber nicht der richtige Weg.

Sie müssen einmal mit dem Parlament und mit der Wissenschaft diskutieren, ab welchen Inzidenzwerten Lockerungen und ab welchen Verschärfungen kommen. Dann haben die Menschen eine Perspektive. Dann wissen sie, welche Öffnung es gibt, wenn sie zusammen einen bestimmten Punkt erreicht haben, und wann der Gesundheitsschutz Vorrang hat.

Wir wissen doch, wie lange unsere Gesundheitsämter in der Lage sind, Kontakte nachzuverfolgen. Wir wissen, wann die Intensivstationen volllaufen. Wir wissen, ab welchen Inzidenzen wir diese Probleme kriegen. Deshalb fordern wir diesen Plan ein. Durch Begleitforschung müsste obendrein die Wirksamkeit der Maßnahmen evaluiert werden, um diesen Stufenplan entsprechend anzupassen.

Sie haben ja vor einem halben Jahr einen Lockerungsplan angekündigt. Aber Sie haben nie einen Plan vorgelegt, wann es zu welcher Verschärfung in welchem Bereich kommen muss.

Lassen Sie uns an diesem langfristigen Umgang arbeiten, damit uns bei diesem Marathon nicht auf halber Strecke die Luft ausgeht! Wir können das Virus gemeinsam besiegen. Daran glauben auch wir ganz fest. Aber dafür brauchen wir eine gemeinsame Struktur.

Das bringt mich zu einem weiteren Punkt. In Ihrer Erklärung gerade sagten Sie: Jeder macht mal Fehler. - Da haben Sie vollkommen recht, Herr Weil: Jeder macht Fehler. Und gerade in dieser Krise gestehen wir Ihnen auch Fehler zu. Die Situation ist unwägbare und schwer für uns alle. Auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Ministerien und in den Fraktionen arbeiten weit über ihre Belastungsgrenze hinaus. Das erkennen wir absolut an und haben davor Hochachtung.

Aber wissen Sie, was symptomatisch an Ihrer Großen Koalition in der Krise ist? - Sie hören dem Parlament nicht zu.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Es ist Ihnen lästig. Für Sie ist das nur zusätzliche Arbeit. Sie nehmen die Anregungen nicht ernst. Parlamentarische Beteiligung ist kein Selbstzweck und kein Bremsklotz. Parlamentarische Beteiligung macht Regeln nicht schlechter, sondern besser.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Das erleben wir jedes Mal im Sozialausschuss. Ihre Fraktionen - CDU und SPD - haben gemeinsam mit Grünen und FDP diese Kinderregel angesprochen. Trotzdem haben Sie erst einmal die Verordnung in Kraft treten und später über die Regierungssprecherin korrigieren lassen, obwohl im Verordnungsblatt wieder etwas anderes stand.

Hören Sie doch mal auf das Parlament! Das kann Ihnen doch helfen. Dann loben wir Sie auch noch mehr. Es ist doch nicht falsch, Ratschläge von allen Fraktionen des Parlaments anzunehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Denn wir sind dafür gewählt, Interessen zu vertreten und miteinander abzuwägen. Deshalb hätten Sie viele Fehler vermeiden können.

Nehmen Sie auch das Beispiel mit den Briefen und dem Einladungswesen, auf das Sie eben eingegangen sind! Meine Kollegin Meta Janssen-Kucz hat Ihnen im Ausschuss mehrfach klar gesagt, wie man das mit den Briefen machen muss, dass man das nicht über einen Postdienstleister abwickeln kann.

Diese Abwicklung führt jetzt zu dem Problem, dass nicht nur Verstorbene, sondern auch 60-Jährige Briefe bekommen. Heute habe ich ganz viele Meldungen gekriegt: Leute, die Egon oder Gregor heißen und 63 Jahre alt sind, bekommen Briefe. Sie rufen im Ministerium an und erfahren dann, dass sie gar nicht dran sind. - Es kann doch nicht sein, dass man einen Brief kriegt, nur weil man Wilhelm, Georg, Friedrich oder wie auch immer heißt, und andere, die einen Brief kriegen müssten, keinen bekommen.

Herr Weil - „Herr Oberbürgermeister Weil“ wollte ich gerade sagen -, Sie wissen doch, wie das in den Kommunen ist: Die haben doch alle Meldeda-

ten. Wenn bei uns jemand seinen 80. Geburtstag hat, kriegt er einen Brief vom Bürgermeister. Wird da der Datenschutz nicht eingehalten?

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

In einer solchen Pandemie kann das doch kein Problem sein. Das hat Ihnen auch die Datenschutzbeauftragte gesagt. Den Datenschutz hat das Sozialministerium nur vorgeschoben. Natürlich können die Meldedaten für diesen Zweck verwendet werden. Dann hätten Sie aber eines tun müssen: Sie hätten auf die Kommunen - nicht einmal auf die Opposition - hören müssen, die die Briefe gerne verschickt hätten. Vielleicht hätte dann auf dem Briefkopf nicht das Bild der Ministerin oder der Name der Ministerin gestanden, sondern das Bild oder der Name des jeweiligen Bürgermeisters von der SPD, der CDU, den Grünen, der FDP oder welcher Partei auch immer. Aber, meine Damen und Herren, es geht hier nicht um Eitelkeiten.

Jetzt kommt ein zweiter Brief. Die Leute sind verwirrt: Erst kommen diese Post-Briefe, die einige zu Recht bekommen und andere nicht, und jetzt gibt es noch die seriösen Briefe der Kommunen. - Meine Güte! So kann man mit der Bevölkerung doch nicht umgehen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Da wäre ein klares Wort der Verantwortungsübernahme angebracht: Ja, wir haben einen Fehler gemacht. Wir wollen besser zuhören.

Da komme ich noch einmal auf die Frage der Beteiligung. Herr Ministerpräsident, die Opposition hat das heutige Sonderplenarium nicht gefordert, um eine langatmige Regierungserklärung ohne Neuigkeitswert und ohne Strategie zu hören, sondern um beteiligt zu werden, mitwirken zu können, damit wir *gemeinsam* diese Pandemie bewältigen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Allein unsere Fraktion stellt heute acht Anträge mit Verbesserungsvorschlägen zur Debatte und Abstimmung - dazu haben Sie kein einziges Wort gesagt -:

Wir wollen, dass Bedürftige Masken, die den erhöhten Anforderungen entsprechen, kostenlos bekommen, wie es der Sozialverband gefordert hat. Corona darf die Armut nicht weiter verschärfen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir wollen eine bessere Test- und Impfstrategie, gerade bei den Hotspots. Dazu wird meine Kollegin Janssen-Kucz gleich etwas sagen.

Wir wollen mehr Kontrollen in Schlachthöfen, Betrieben und Unterkünften zum Gesundheits- und Arbeitnehmerschutz.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir wollen eine deutliche Entzerrung mit Blick auf die bald wieder vollen Schulbusse, indem das Land endlich unterschiedliche Schulanfangszeiten vorgibt.

Wir wollen klare Regeln und Hilfen für die Schulen.

Wir wollen die Corona-App zur Nachverfolgung endlich wirksamer machen. Dazu gibt es wolkige Äußerungen des Ministerpräsidenten in Interviews. Aber im Ausschuss gab es keine konkreten Änderungsvorschläge.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Alle unsere Anträge und auch die der FDP wollen Sie hier heute ablehnen. Sie haben keine Änderungsvorschläge gemacht. Sie haben sozusagen gesagt: Nein, das Parlament muss sich mit dem Schülerverkehr nicht beschäftigen.

Herr Toepffer und Frau Modder, Sie werden gleich wieder alles zurückweisen, was ich äußere. Nehmen Sie doch das Parlament ernst! Machen Sie auch einmal eigene Vorschläge!

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Es wäre doch eine Sternstunde der Demokratie, wenn Sie fremde Vorschläge aufgreifen und eigene machen würden. Dann könnten wir uns damit auseinandersetzen, wie CDU und SPD aus der Krise herauskommen wollen. Stattdessen sagen Sie: Dies ist die Stunde der Regierung.

Meine Damen und Herren, wir müssen doch gerade aus Erfahrungen mit Corona-Leugnern und aus den Erfahrungen in den USA lernen, dass wir hier zwar mit einem gemeinsamen Ziel, aber kontrovers diskutieren müssen. Da reichen wir Ihnen die Hand. Wir machen doch konstruktive Vorschläge. Wir tragen ja Ihren Kurs mit, dass wir Konsequenzen ziehen müssen. Lassen Sie uns doch gemeinsam mit allen Demokratinnen und Demokraten in diesem Parlament aus der Krise kommen!

Wir haben doch alle dasselbe Ziel. Da versteht niemand, dass SPD und CDU alles ablehnen, was von der Opposition kommt, und Korrekturen immer erst im Nachhinein vorgenommen werden, wenn es oft schon zu spät ist.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir als grüne Opposition werden weiter konstruktiv an dem Erfolg bei der Bekämpfung des Coronavirus mitarbeiten. Wir werden Sie unterstützen und Sie auf die Dinge hinweisen, von denen wir glauben, dass Sie diese stärker in den Blick nehmen müssen - sei es beim Impfen, sei es bei den Kindern. Wir tun das ja nicht aus Jux und Tollerei, sondern um die Menschen besser durch diese schwierige Zeit der Pandemie zu führen.

Deshalb ist es so wichtig, dass Sie mit dem Parlament und mit Experten eine langfristige Strategie entwickeln, dass man wirksame Maßnahmen zur Eindämmung der Infektionszahlen und eine neue Teststrategie für Niedersachsen entwickelt, dass man mehr Rücksicht auf die Belange von Familien mit Kindern nimmt und die sozialen Härten dieses Lockdowns abfedert. Diese Lage ist zu ernst für regierungsinternes Abschirmen und Wegdrücken von jeglicher konstruktiver Kritik.

Ich weiß, dass Sie immer die Regierungsfractionen informieren, dass Sie denen Ihre Briefe immer vorab geben. Aber, meine Damen und Herren, es hilft Ihnen doch nicht. Lassen Sie uns hier doch gemeinsam zu sinnvollen Maßnahmen kommen! Denn wir haben ja einen großen Konsens: In dieser Pandemie herrscht eine erhebliche Gefahr.

Wir müssen gemeinsam Niedersachsen durch die Krise führen. Es gibt ja das Bündnis „Niedersachsen hält zusammen“. Wir müssen anpacken und die Krise gemeinsam bewältigen.

Vielleicht schaffen wir es in diesem neuen Jahr, aus der Krise zu lernen - wir haben ja extra einen Ausschuss dafür eingesetzt -, dass es gut ist, das Parlament frühzeitig zu beteiligen, es mitberaten und mitentscheiden zu lassen. Statt das über den Staatsgerichtshof zu klären, sollten auch Sie sagen: Wir beraten hier ernsthaft. Wir diskutieren die Anträge. Wir finden gemeinsam Konsense. Wir haben in dieser Legislaturperiode so viele gemeinsame Anträge aller demokratischen Fraktionen verabschiedet. Warum dies ausgerechnet bei Corona nicht der Fall sein soll, verstehe ich nicht.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Zeigen wir doch, dass wir ein starkes Parlament sind! Niedersachsen steht zusammen. Wir kontrollieren gemeinsam aus allen Fraktionen heraus das Regierungshandeln und zeigen damit auch die Vorteile der Demokratie. Gemeinsam schaffen wir das besser. Davon bin ich überzeugt.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Meyer. - Wir fahren fort. Für die SPD-Fraktion erhält das Wort die Vorsitzende Frau Modder. Bitte, Frau Kollegin!

Johanne Modder (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will zu Beginn meiner Rede - und zu Beginn dieses Jahres - Ihnen und Ihren Familien natürlich alles erdenklich Gute wünschen, aber vor allen Dingen Gesundheit.

Ich will mich aber zu Beginn dieser Sitzung auch ganz herzlich bei unserer Präsidentin Frau Dr. Andretta bedanken, dass uns die Möglichkeit gegeben worden ist, uns vor den Sitzungen - und zwar nicht nur die Abgeordneten, sondern auch die Beschäftigten und unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter - testen zu lassen. Ich muss sagen: Ich bin tief beeindruckt und habe großen Respekt, wie professionell und wie völlig einwandfrei diese Testungen hier heute abgelaufen sind. Ich muss wirklich sagen: Respekt und herzlichen Dank dafür!

(Beifall)

Ich bin mir sicher, dass Sie den Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in Ihrem Hause weitergeben.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Das werde ich selbstverständlich tun.

Johanne Modder (SPD):

Ich glaube, am Ende des letzten Jahres habe nicht nur ich, sondern haben viele von uns, aber auch viele in der Bevölkerung, das Ende des Corona-Jahres 2020 sehnlichst herbeigewünscht. Zumindest waren meine Rückmeldungen so.

Auch ich war mit der großen Hoffnung unterwegs: Im neuen Jahr 2021 schaffen wir es, dieses Coronavirus zu bekämpfen, allein schon deswe-

gen, weil die Impfungen bereits im Dezember losgegangen sind. Ich habe mir noch im vergangenen Jahr nicht vorstellen können, dass ein Impfstoff - oder sogar schon mehrere Impfstoffe - schon im letzten Jahr zugelassen werden und die Impfungen losgehen. Deshalb ist diese Hoffnung, glaube ich, auch begründet.

Ich habe die Hoffnung - das hat auch Herr Meyer zum Schluss gesagt; dies stimmt mich zuversichtlich -, dass wir das gemeinsam schaffen können. Wir bauen auf die größte Solidarität in unserer Bevölkerung, die wir je erlebt haben. Wir haben die schwerste Krise seit Bestehen der Bundesrepublik zu meistern. Es spornt mich an, dass sich viele Menschen hinter diesen Maßnahmen versammeln und diese mittragen. Ich glaube, dass wir das gemeinsam schaffen können.

Es zeigt sich zu Beginn dieses Jahres aber auch, dass wir sicherlich noch viel Geduld und natürlich auch Beharrlichkeit brauchen. Dass die Infektionszahlen aufgrund der Weihnachtsfeiertage und aufgrund von Silvester noch einmal ansteigen werden, war uns von Anfang an klar. Wir alle haben genau beobachtet, wie sich die Zahlen entwickeln. Es gab ja auch die Debatte im Dezember. Wir haben die Verlängerungen und Verschärfungen der eingeleiteten Maßnahmen hier folgerichtig debattiert und mitgetragen - zumindest die Regierungsfaktionen.

Im Moment - das hat der Ministerpräsident vorhin ausgeführt - sind die Infektionszahlen auch bei uns in Niedersachsen zwar leicht sinkend, aber immer noch zu hoch. Die Inzidenz liegt heute bei 94,7. Sehr bedrückend finde ich die täglich gemeldeten Zahlen der Verstorbenen. In den letzten Tagen waren es oft über 1 000. Mittlerweile sind wir der Bundesrepublik bei 50 642 Menschen, die in Deutschland an oder mit dem Virus verstorben sind. Ich finde das ganz furchtbar, und ich möchte hier noch einmal ausdrücklich das Mitgefühl dieses gesamten Hauses für die Angehörigen und deren Freunde zum Ausdruck bringen.

(Beifall)

Wenn man weiß, mit welchen Schicksalen man es dort zu tun hat, und die Meldungen aus den Krankenhäusern, den Intensivstationen, den Alten- und Pflegeheimen hört, geht der Dank - vom Ministerpräsidenten, aber auch von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, ich denke, die anderen schließen sich an - an die Beschäftigten, die dort jeden Tag harte Arbeit leisten. Heute Morgen habe ich noch einen Bericht einer Krankenschwester auf einer

Intensivstation gehört, die geschildert hat, dass die Betroffenen manchmal ganz einsam sterben und es ein unerträglicher Zustand für die Angehörigen ist, nicht dabei sein zu können - zumindest nicht alle. Man weiß, was das bedeutet.

Auch wenn wir letzte Woche im ersten Moment ein bisschen gestutzt haben - z. B. auch ich -, warum die Konferenz der Bundeskanzlerin mit den Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten auf diese Woche vorgezogen wurde, erschließt sich dies eigentlich sehr schnell angesichts der Bilder aus Großbritannien und aus Irland und der Meldungen über die Mutation des Virus. Ich habe gelernt, das Virus heißt jetzt B.1.1.7. Angesichts dieser Bilder und der Meldungen über einschlägige Mutationen in Südafrika - noch schlimmer soll die in Brasilien sein -, die hier aber noch nicht nachgewiesen sind, weiß man, dass wir hier nicht nur wachsam sein müssen, sondern auch handeln müssen. Ich finde es für die Bundesrepublik Deutschland ein bisschen beschämend, dass wir noch nicht mehr über diese Mutationen wissen. Ich glaube, es ist dringend erforderlich, dies wissenschaftlich mit zu begleiten und zu gucken: Welche Auswirkungen hat das für uns regional?

Vielleicht ist unser großes Glück im Moment, dass wir in einem Shutdown sind. In England war das anders. Dort haben sie angefangen zu lockern, und in diesem Moment ist die Mutation sozusagen zum Ausbruch gekommen. Ich glaube, unser Shutdown ist unser großes Glück.

Die neuen Virusmutationen machen uns große Sorgen, weil sie anscheinend - nach den Berichten, die ich kenne - viel infektiöser sind. Sie sind vielleicht nicht gefährlicher, aber viel infektiöser. Deswegen kann sich die Infektionslage sehr schnell dramatisch verschärfen. Diese dynamische Entwicklung kann dann natürlich auf die Krankenhäuser und die Intensivstationen durchschlagen. Deswegen ist jetzt Handeln angesagt.

Wenn ich es richtig beurteilen kann, waren die Meldungen aufgrund dieser Beschlüsse der Regierungschefs von Bund und Ländern auch so, dass ich keinen Widerspruch gefunden habe - auch nicht in den bisherigen Wortmeldungen -, sondern die Verlängerung der Maßnahmen bis zum 14. Februar auf jeden Fall von allen mitgetragen wird.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ja, das stimmt!)

Ich glaube, es ist wichtig, dieses Zeichen zu setzen, dass es dort eine große Übereinstimmung gibt.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Ich bin auch dankbar - das sage ich in aller Deutlichkeit -, dass es bei den Verhandlungen mit der Frau Bundeskanzlerin nicht zu weiteren Beschränkungen bei den privaten Kontakten und im privaten Umfeld gekommen ist, und dass - im Vorfeld war ja auch die Rede davon - keine Ausgangssperren ausgesprochen wurden. Ich glaube, dass die Einschränkungen und Beschränkungen im persönlichen und privaten Bereich jetzt eine Grenze erreicht haben. Ich glaube, uns geht es auch so. Alleine die Debatte über Corona zermürbt einen ein bisschen. Wenn man abends den Fernseher einschaltet, gibt es überall nur das Thema Corona. Ich glaube, dass es in diesem Bereich auch nicht mehr viel einzuschränken gibt.

Die Akzeptanz der Bevölkerung ist vorhanden. Ich will eines sagen, Herr Meyer, zu dieser Regelung „Ein Haushalt plus eine Person“. Dass man das im Nachhinein noch einmal abgeändert hat - noch nicht gleich in der Verordnung, das wird ja nachgezogen - und die Kleinstkinder bis drei Jahre jetzt mit einbezogen hat, hat Auswirkungen. Wir haben es im Sozialausschuss debattiert. Ich war selber dabei.

(Zuruf von Helge Limburg [GRÜNE])

Jetzt haben wir eine Altersgrenze festgelegt. Dann kam sofort die Frage: Warum nicht sechs Jahre? Warum nicht zwölf Jahre oder, oder, oder?

Ich will noch einmal ganz deutlich sagen: Dieses Virus überträgt sich von Mensch zu Mensch, von Kontakt zu Kontakt. Es war Ansinnen der Bundesregierung, mit den Regierungschefs, Kontakte zu beschränken. Wenn man dann eine Ausnahme zulässt, gleich wiederum zu fragen: „Warum habt ihr nicht dort, dort und dort auch Ausnahmen gemacht?“, finde ich ein bisschen - ich sage mal - schwierig. Es ist ein ganz schwieriger Abwägungsprozess, wo das richtige Alter ist und wo man dem Ganzen noch gerecht wird. Deshalb ist es ein Vorteil, dass wir diese Beschränkung „1 : 1“ etwas aufgelöst haben, mit der Lösung für die Kleinstkinder.

Man kann darüber lange philosophieren, ob es richtig war, die Grenze bei drei Jahren, also beim Beginn des Kindergartenalters, zu ziehen, wo eine Notbetreuung möglich ist und Betreuung sowieso

ganz anders geregelt ist. Ich meine, die Entscheidung ist zu akzeptieren und mitzutragen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Frau Kollegin Modder, ich darf Sie kurz unterbrechen. Herr Kollege Limburg bittet darum, eine Zwischenfrage stellen zu können.

Johanne Modder (SPD):

Selbstverständlich.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte, Herr Kollege!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vielen Dank, Frau Modder, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Sie haben das gerade sehr differenziert erläutert. Ich frage Sie, warum Sie nicht die Altersgrenze von z. B. sechs Jahren gewählt haben. Wir sind uns, wie ich glaube, einig, dass Vier- und Fünfjährige nicht allein zu Hause gelassen werden können. Bei Sieben- und Achtjährigen mag es etwas anders sein. Aber warum bleiben Sie so stur bei dieser Grenze „drei Jahre“ und gehen nicht wenigstens auf sechs Jahre?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Limburg. - Frau Kollegin Modder antwortet Ihnen, wenn Sie sich hinsetzen, Herr Limburg! - Bitte!

Johanne Modder (SPD):

Wenn Herr Limburg zuhören wollte, würde ich auch antworten.

(Zuruf von Helge Limburg [GRÜNE])

- Nein, das müssen Sie nicht.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Nein, die Prioritäten werden hier anders gesetzt.

Johanne Modder (SPD):

Das sage ich aus eigener Erfahrung - nicht immer. Herr Limburg, ich glaube, besonders bei persönlichen Kontakten und besonders dann, wenn es um Kinder geht, muss man im Abwägungsprozess sehr sensibel sein und dennoch der Verantwortung

nachkommen, Kontakte soweit es geht einzuschränken.

Jetzt können wir uns wirklich streiten: Sind drei Jahre das Richtige oder sind sechs Jahre das Richtige? Mit drei Jahren gehen die Kinder in den Kindergarten, und früher gehen Kinder vielleicht sogar in die Krippe. Betreuung ist sowieso anders geregelt worden. Ich finde es verantwortbar, dass das eine Möglichkeit ist, von dieser bundeseinheitlichen Regelung abzuweichen. Wir können immer darüber streiten. Dabei muss man auch zulassen, dass es unterschiedliche Meinungen gibt. Wir kommen mit dieser Möglichkeit der Opposition, aber auch den Wünschen vieler Eltern, die sie in Anschreiben geäußert haben, entgegen. Ich finde, da muss man uns dann auch einmal zugestehen, dass wir den Mut gehabt haben, diese Verordnung zu ändern.

(Beifall bei der SPD - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Diese Abwägungen sind meines Erachtens unabhängig davon, welche Maßnahme man ergreift, immer sehr, sehr schwierig, weil es immer um die Abwägung zwischen Gesundheitsschutz und Freiheitsrechten, die wir einschränken, geht.

Wir müssen bei den Kontaktbeschränkungen darauf setzen, dass die Menschen sie mittragen. Man kann immer wieder fragen „Was mache ich denn, wenn mein Nachbar sich mit dem Nachbarn und dessen Frau sich mit der Frau des Nachbarn trifft?“ und zu dem Ergebnis gelangen, das sei ja 1 : 1, sodass die eine Fete feiern können. Ich sage immer: Wenn in der Bevölkerung nicht die Einsicht vorhanden ist, dass wir die Kontaktbeschränkungen, so verantwortbar sie sind, einhalten, so gut es in Selbstverantwortung geht, dann werden wir an der Stelle nicht weiterkommen. Es bedarf auch der Einsicht unserer Mitbürgerinnen und Mitbürger. Darunter sind sehr, sehr viele, die diese Einschränkungen aus Überzeugung mittragen, weil sie die Hoffnung haben, dass wir dadurch die Infektionszahlen ganz rapide senken können.

(Beifall bei der SPD)

Es bleibt unser Ziel, den Inzidenzwert weiter zu senken, um, was man auch immer wieder sagen muss, die Gesundheit und damit Menschenleben zu retten, aber auch unser Gesundheitssystem stabil zu halten.

Lassen Sie mich auf einige Themen eingehen, die sowohl in der Öffentlichkeit als auch bei den Oppositionsfractionen eine Rolle spielen.

Ich komme zunächst zum Thema Homeoffice. Ich finde es richtig, wenn man aufgrund der immer noch zu hohen Infektionszahlen die Kontaktmöglichkeiten weiter einschränkt. Das tun wir im persönlichen, privaten Bereich und in Schulen und Kindergärten; wir haben darüber gerade gesprochen. Aus meiner Sicht darf dabei der Bereich der Arbeitswelt nicht außen vor bleiben. Ich kann die Aussage von Ihnen, Herr Bode, dazu nicht verstehen. - Herr Bode ist, glaube ich, momentan nicht im Saal. - Als gemeldet wurde, das Thema Homeoffice werde geregelt, kam von der FDP sofort die Meldung: „Homeoffice-Verordnung darf nicht zu einer weiteren Belastung und Überwachung von Unternehmen führen“. Ich kann das wirklich nicht verstehen.

(Zuruf von der FDP)

- Nein, ich bin dafür, dass es eine Abwägung gibt, weil es auch in dem Bereich um Infektionsschutz geht und weil der ÖPNV entlastet werden kann, wenn da, wo es möglich ist, Homeoffice ermöglicht und praktiziert wird.

(Beifall bei der SPD)

Ich begrüße daher diese Einigung sehr. Danach müssen Arbeitgeber überall dort, wo es möglich ist, Homeoffice ermöglichen.

Ich komme zu dem Bereich Schule - ein hochsensibles Thema mit vielen Emotionen. Das haben wir sicher alle erlebt in Form von Anrufen, Mails und Schreiben, die wir von Eltern bekommen haben.

Ich bin sehr dankbar, dass wir unsere Linie vom Dezember fortführen und auch bei den Grundschulen bei Szenario B, dem Wechselbetrieb, bleiben. Ich finde das ausdrücklich richtig und will das auch kurz begründen. Im Übrigen entspricht das auch dem Beschluss der Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten und der Frau Bundeskanzlerin. Der Ministerpräsident hat darauf hingewiesen, dass in Niedersachsen 75 % aller Schülerinnen und Schüler im Distanzlernen sind. Ich will es hier deutlich ansprechen: Schulen und Kindergärten und damit unseren Kindern, Schülerinnen und Schülern sowie Eltern und den Lehrkräften verlangen wir in dieser Pandemie im Moment sehr viel ab. Deswegen gebührt auch denen unser ganz herzlicher Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Besonders im Bereich der Bildung geht es um eine sehr schwere Abwägung zwischen Infektionsschutz und dem Recht auf Bildung. Ich kann mich

noch sehr gut an die Debatten hier im Plenum erinnern, als wir im letzten Jahr im ersten Lock-down waren. Damals wurde uns von der Opposition vorgeworfen, wir würden die Schäden, die Schulschließungen bei den Schülerinnen und Schülern mit sich brächten, billigend in Kauf nehmen und würden unverantwortlich handeln. Herr Försterling, wenn Sie auch jetzt davon sprechen - - -

(Zuruf von Björn Försterling [FDP])

- Wir kommen sowieso nicht überein. Diese Hoffnung habe ich ja aufgegeben.

Ich bitte aber darum, die Rhetorik in einer solchen Krisenzeit zu überdenken. Herr Försterling hat z. B. gesagt, die „Grundschulkinder werden zum Opfer eines politischen Kompromisses“. Diese Aussage bitte ich wirklich zu überdenken.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Natürlich sind auch Schulen und Kindergärten nicht frei von Infektionen. Aber sie sind nun einmal auch nicht erwiesenermaßen Treiber der Pandemie. Denn seit den vorgezogenen Weihnachtsferien sind bis jetzt 94 % der Schülerinnen und Schüler gar nicht in den Schulen. Ich finde auch die Begriffe, die die Opposition verwendet, grob fahrlässig. Sie sprechen immer von „pandemiefesten Schulen“, als gebe es eine Schule, die pandemie-sicher sein könnte. Bei allen Schutzvorkehrungen, die wir treffen: Das streut den Menschen auch ein bisschen Sand in die Augen.

(Beifall bei der SPD)

Sie machen das immer wieder an der Frage der Luftfilteranlagen fest. Dazu wird es auch nachher wieder kommen. Herr Meyer hat es schon angesprochen. Hören Sie sich auch mal die Bedenken an, die dagegen geäußert werden. Es gibt viele Schulträger, die sich bewusst dagegen entschieden haben, weil sie an einem Punkt nicht vorbeikommen: Sie müssen - so oder so - immer auch lüften. Dieses Erfordernis bleibt.

Es gibt nicht *die* Wissenschaft und es gibt auch nicht *die* Politik. Insofern muss man sich damit auch einmal ein bisschen auseinandersetzen.

Im Grundschulbereich im Wechselmodell zu bleiben und dennoch den besorgten Eltern gerecht zu werden, indem die Präsenzpflcht aufgehoben worden ist, finde ich einen gangbaren Kompromiss. Ich sage an der Stelle: Wir trauen es den Eltern zu, diese Verantwortung zu tragen. Die Eltern haben die Verantwortung für ihre Kinder, und

sie nehmen sie auch sehr gerne wahr. Ich würde ihnen diese Verantwortung an der Stelle nicht abstreiten wollen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Ich möchte Ihnen von der FDP und von den Grünen aber auch ganz deutlich sagen, dass Sie in Bezug auf das, was Sie uns noch vor einigen Monaten vorgeworfen haben, jetzt auf einmal ganz anders argumentieren. Das macht deutlich, wie Sie an der Stelle in Sachen Pandemie ein Stück weit herumeiern.

Ich will kurz vor Augen führen, wie sehr die Kinder unter dieser Situation leiden - besonders den Grünen war das immer wichtig - bezüglich der Alltagsstruktur, der sozialen Kontakte und alldem, was den Kindern im Moment fehlt. Lassen Sie sich doch mal schildern, was im Moment bei den Erstklässlern los ist und wie lange die bisher in der Schule waren. Die fangen wieder bei null an.

Ich will auch daran erinnern, was berufstätige Eltern, die nicht im Homeoffice arbeiten können, im Moment mit Blick auf das Thema Betreuung organisieren müssen.

Ich will auch auf die Eltern hinweisen, die im Homeoffice arbeiten und zwei oder drei Kinder zu Hause haben - denen der Arbeitgeber Arbeit abverlangt, während sie auch noch Homeschooling machen müssen. Diese laufen zum Teil mit einem schlechten Gewissen durch die Gegend und kommen wirklich an die Grenzen ihrer Belastbarkeit.

Deswegen finde ich den Kompromiss, den wir gefunden haben, sehr gut.

Ich will hier einige Reaktionen zitieren.

Eine Grundschulleitung äußerte sich, wie dieser Tage in der Presse zu lesen war, wie folgt: Jetzt seien die Grundschüler aber froh, nicht mehr ganz alleine von zuhause lernen zu müssen und endlich einen Teil ihrer Mitschüler wiederzusehen.

Ein Vater sagte: Der Präsenzunterricht sei wirksamer als das Homeschooling, die Sozialkontakte wichtig. Zudem vertraue er den Infektionsmaßnahmen der Schule.

Ich zitiere weiterhin den Geschäftsführer der Deutschen Akademie für Kinder- und Jugendmedizin, Professor Hans-Iko Huppertz, mit einem Satz vom 20. Januar: „Ich finde es vor diesem Hintergrund ganz hervorragend, dass einzelne Länder dem Wunsch der Bundesregierung nicht entsprechen

und die Grundschulen teilweise geöffnet gelassen haben.“

Der Grundschulverband Niedersachsen sagt: „Gerade in der Grundschule ist es wichtig, Kindern so viel Präsenzunterricht wie möglich zu bieten.“

Meine Damen und Herren, das bestätigt mich in darin, den Weg, den wir schon im Dezember festgelegt haben, kontinuierlich weiterzugehen. Hätten wir eine Umkehr vollzogen und auch die Grundschulen geschlossen, könnte ich schon jetzt zitieren, was uns die Opposition hier heute vorgehalten hätte.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von der CDU)

Meine Damen und Herren, ich will zum Thema Impfen gar nicht mehr viel sagen. Dazu hat der Ministerpräsident, wie ich finde, sehr ausführlich vorgetragen. Ich möchte aber sagen, was mich in diesem Thema umtreibt.

Bei den Informationsschreiben an die Über-80-Jährigen gibt es jetzt eine Doppelstrategie. Alle bekommen ein Schreiben. Ja, es sind Fehler passiert. Dafür haben sich sowohl die Ministerin als auch der Ministerpräsident entschuldigt. Das sollten Sie vielleicht auch mal zur Kenntnis nehmen!

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von der CDU)

Die kommunalen Spitzenverbände haben sofort gesagt: Wir begleiten das mit besonderen regionalen Maßnahmen und schreiben die Betroffenen noch einmal an. - Vielleicht bekommt der eine oder andere also ein zweites Schreiben. Aber ich finde zwei Schreiben besser, als Teile dieser Altersgruppe gar nicht erreichen zu können; denn insbesondere diese Personen machen sich Sorgen, wann und wie sie geimpft werden können und wie der Ablauf ist. Deswegen kann man das, wie ich finde, hier auch einmal zugestehen.

Wir setzen Hoffnungen auf den Impfstoff. Einen Satz der Frau Ministerin habe ich sehr oft gehört, und er ist immer richtig: Der limitierende Faktor ist der Impfstoff. - Wir hoffen sehr, dass durch den neuen Impfstoff von AstraZeneca, der in der Zulassung ist, von der Substanz her völlig anders ist und vielleicht auch von den Hausärzten verimpft werden kann, eine enorme Dynamik in diesen Prozess bringt, sodass dann auch möglichst viele geimpft werden können.

Ich möchte betonen, dass die Anrufe, die uns alle erreichen - „Wann kann ich geimpft werden? Wo kann ich geimpft werden? Wie komme ich dahin?“ -, zeigen, dass es eine sehr hohe Bereitschaft in der Bevölkerung gibt, geimpft zu werden. Das ist vielleicht auch das Positive daran.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Zu den Wirtschaftshilfen, die auch Thema bei der Konferenz der Regierungsspitzen waren, nur so viel: Bundeswirtschaftsminister Altmaier hat zugesagt, das Regelwerk für die Hilfen zu verschlanken. Es soll schneller gehen und Klarheit in der Antragsbearbeitung bestehen, weil es bisher zu lange dauere.

Ausdrücklich betonen möchte ich, dass bei dieser Konferenz gesagt wurde, dass insbesondere für Soloselbstständige und für Schaustellerinnen und Schausteller deutliche Verbesserungen vorgesehen sind.

Ich habe die große Hoffnung, dass den Worten dann auch wirklich Taten folgen. Ich hoffe auch, dass wir im Land Niedersachsen, wo wir anschließend die Verantwortung tragen - insbesondere der Herr Wirtschaftsminister -, dann auch sehr schnell für die Umsetzung dieser Hilfen in der Endbearbeitung sorgen.

Ich denke, wir alle kennen die Meldungen aus den Wahlkreisen von Unternehmern, die an der Grenze sind und Existenzangst um ihre Betriebe haben, und im Übrigen auch von vielen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, die Angst um ihre Arbeitsplätze haben. Deswegen müssen wir hier auch ganz besonders schnell und unbürokratisch helfen können.

Ich versuche, ruhig zu bleiben, will aber zum Schluss eines sagen: Ich kann die Kritik und Forderung der FDP nach einer nachhaltigen Gesamtstrategie, die immer wieder erhoben wird, ein Stück weit verstehen. Auch ich würde gerne wissen: Was machen wir eigentlich, wenn die Zahlen jetzt wieder sinken? Was öffnen wir zuerst?

Ich glaube aber, dass das - wie auch der Ministerpräsident ausgeführt hat - verdammt schwierig ist. Herr Dr. Birkner, das müssen auch Sie anerkennen! Denn auch Ihre Partei trägt in drei Bundesländern - in Nordrhein-Westfalen, Rheinland-Pfalz und Schleswig-Holstein - Regierungsverantwortung. Auch in diesen Ländern gibt es keine Gesamtstrategie.

(Widerspruch von Dr. Stefan Birkner
[FDP])

- Dann haben Sie entweder das Parlament oder die Öffentlichkeit nicht beteiligt; ich weiß es nicht.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Jeder Mensch sehnt sich nach einer Antwort auf die Frage: Was ist eigentlich, wenn die Zahlen wieder sinken? Was können wir dann machen? - Ich glaube aber auch, dass es verdammt schwierig ist.

Damit komme ich wieder auf die Wissenschaft zu sprechen. Manche sagen, wir müssen mindestens auf einen Inzidenzwert von 50 kommen; das sei für die Nachverfolgung besser. Andere sagen mit Verweis auf die Mutation: Nein, eigentlich müsstet ihr einen Wert von 35, 20, vielleicht sogar null erreichen, um dann, wenn die Mutation kommt, das Infektionsgeschehen einigermaßen im Griff zu haben.

Wenn der Maßstab auf Landesebene aber wäre, auf null oder 10 zu kommen, dann lägen einige Landkreise schon wochenlang bei null. Dann stellt sich die Frage: Lassen wir dann regional wieder mehr zu? Und wie schränken wir das eigentlich ein?

Nehmen wir an, der Wert im Landkreis Leer läge sechs Wochen lang bei null, und Ulf Thiele und ich wollten zusammen Abendessen gehen.

(Heiterkeit)

Was ist aber, wenn ich dann beruflich in einen anderen Landkreis fahre, in dem die Inzidenzwerte höher sind? - Das macht die Abwägung so schwer. Deswegen glaube ich, dass es ein wenig leichtsinnig ist, immer wieder eine Strategie zu fordern, aber keine Antworten zu geben.

(Widerspruch von Dr. Stefan Birkner
[FDP])

- Herr Dr. Birkner, dann sagen Sie doch heute einmal, bei welchen Inzidenzwerten Sie was erlauben würden, regional unterschiedlich bewertet! Das fordere ich dann auch ein.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Ich gebe gern zu - auch wenn man das als Politikerin nicht zugeben darf -, worüber ich mich ärgere: das Schreiben, das Sie nicht nur dem Ministerpräsidenten, sondern auch den Regierungsfractionen geschickt haben.

Daraus will ich zitieren:

„Die offenkundig nicht gegebene Bereitschaft der Landesregierung und auch der Regierungsfractionen, ihre Konzepte und Überlegungen gegenüber den gewählten Volksvertreterinnen und Volksvertretern öffentlich darzustellen und zu debattieren, führt zu einer nachhaltigen Schwächung des Parlamentarismus und beschädigt damit die für eine demokratisch verfasste Gesellschaft zentrale Institution.“

(Beifall bei der FDP - Zurufe)

Ich finde, Sie sollten das wirklich einmal überdenken.

Dann kommt noch der Post von Gero Hocker dazu.

(Widerspruch von Dr. Stefan Birkner
[FDP])

- Doch, Herr Birkner, ich bin dabei wirklich empfindlich, weil sehr viele da draußen auf solche Antworten warten.

(Widerspruch von Dr. Stefan Birkner
[FDP] - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Sie sagen, dass die Demokratie beschädigt wird, dass wir die Demokratie hier ausblenden.

(Zurufe - Unruhe)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Liebe Kollegen! Herr Siebels! Herr Birkner! Frau Modder hat das Wort. Herr Siebels, wenn Sie das Bedürfnis haben, sich mit Herrn Birkner auszutauschen, tun Sie das anschließend! Jetzt schenken wir Frau Kollegin Modder unsere Aufmerksamkeit.

Bitte fahren Sie fort!

Johanne Modder (SPD):

Herr Dr. Birkner, ich habe mir fest vorgenommen, ruhig zu bleiben. Aber ich sage Ihnen - durchaus freundschaftlich -: Bitte achten Sie auf Ihre Rhetorik. Sie können ja in der Sache streiten - wobei ich meine, dass Sie keinen Grund dazu haben; denn wir hatten so viele Sondersitzungen des Sozialausschusses mit Beratung der Verordnung und Sondersitzungen hier im Plenum, und wir haben einen Sonderausschuss zur Pandemie.

(Christian Grascha [FDP]: Die Sondersitzungen wurden alle beantragt!)

- Wir haben Ihnen angeboten, eine Vereinbarung mit uns zu treffen. Dazu haben Sie sich bis heute nicht positioniert.

(Christian Grascha [FDP]: Wie viele Sondersitzungen haben Sie denn beantragt? - Weitere Zurufe von der FDP)

Also hören Sie doch auf, hier jedes Mal diese Debatte zu führen!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Anhaltende Zurufe von der FDP)

Es ist doch nicht so, dass wir nicht auf Sie zugegangen sind! Wir haben Ihnen sehr viel zugestanden. Bis heute keine Antwort!

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Und dann stellen Sie sich in der Öffentlichkeit hin und sagen: Hier wird die Demokratie beschädigt. - Das ist unverschämte, was Sie machen!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Ich komme zum Schluss.

Ich habe die große Hoffnung und bin auch wirklich zuversichtlich - und es ist auch meine Antriebsfeder, mit aller Kraft daran zu arbeiten -, dass wir in diesem Jahr diese Pandemie bekämpfen können. Dazu brauchen wir noch ein bisschen Geduld und vor allen Dingen eine klare Kommunikation. Wir dürfen den Menschen da draußen nicht Sand in die Augen streuen, sondern wir müssen sagen: Das mit den Impfungen dauert noch ein bisschen, aber wir haben die große Hoffnung, dass die Dynamik kommt, wenn mehr Impfstoff zur Verfügung steht.

Ich will mit einem Satz schließen, der mir in meiner Heimatgemeinde Bunde in Ostfriesland in diesen Wochen und Monaten immer wieder gesagt wurde. Das ist ostfriesisch nüchtern, aber auch klar. Die Ostfriesen sagen in der Regel: „Nützt ja nix!“ Aber ganz viele Ostfriesen sagen auch: „Wi stahn daarvör, und denn mutt'n wi daardör.“

Ich bin sehr zuversichtlich: Das schaffen wir gemeinsam!

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin Modder.

Wir nehmen hier schnell einen Wechsel vor. Ich bitte Sie um Geduld. - Die Meldung zu einer Kurzintervention haben wir gesehen, Frau Janssen-Kucz.

(Vizepräsident Bernd Busemann übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir können die Aussprache fortsetzen. Auf den Redebeitrag von Frau Modder steht aber noch eine Kurzintervention der Kollegin Meta Janssen-Kucz aus. Bitte sehr, Frau Kollegin!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Modder, Sie haben viel von Geduld und Beharrlichkeit gesprochen. Das würde ich auch unterschreiben. Was mir aber komplett fehlt, ist, dass man auch schnell und konsequent handelt. Ich sehe immer nur: tröpfchenweise.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich habe mich zu dieser Kurzintervention gemeldet, weil ich zu denen gehöre, die in diesem Corona-Sozial-Sonderausschuss mit seinen weit über 100 Sitzungen sitzen, die sich intensiv vorbereiten, mit Fragenkatalog usw., und die immer wieder nachhaken und Anregungen einbringen. Aber ich muss Ihnen sagen: Ich bin mittlerweile richtig gefrustet. Manchmal denke ich: verlorene Lebenszeit!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was kommt als Rückmeldung? - „Vielen Dank, wir nehmen Ihre Anregungen mit.“ - Für mich heißt das übersetzt: „Erzählt doch, was ihr wollt!“

(Helge Limburg [GRÜNE]: „... wir machen, was wir wollen!“)

„Wir machen, was wir wollen.“ - Ganz genau!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das letzte Mal, bei der Plus-eins-Regelung war es genauso: Sie reagieren erst, wenn Sie Tausend Mails und Anrufe bekommen haben. Erst dann haben Sie eingelenkt.

Zu Beginn der Debatte haben Sie gesagt - wörtlich, im Ausschuss -: „Wir sind da in einem Meinungsbildungsprozess“ - das ist übrigens Ihre

zweite Stammfloskel in dieser Debatte -, „wir können uns sogar bis zu zwölf Jahre vorstellen.“, aber es ist nichts passiert. Und erst am Sonntag, nachdem Sie Tausende von Mails und Anrufen erhalten haben, haben Sie dann reagiert.

Wieso reagieren Sie nicht auch konstruktiv auf unsere konstruktiven Anregungen und Anmerkungen? Das ist das Mindeste, was ich erwarte.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Frau Kollegin. - Frau Kollegin Modder möchte erwidern. Bitte sehr!

Johanne Modder (SPD):

Frau Kollegin Meta Janssen-Kucz, wenn Sie frustriert sind, weil Sie jetzt, in der Opposition, merken, dass man ihre Anregungen nicht 1 : 1 übernimmt, dann tut mir das sehr leid.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Frustriert bin ich nicht!)

Im Übrigen geht es auch uns als Regierungsfraktion immer wieder so, dass unsere Anregungen nicht 1 : 1 umgesetzt werden, weil es einen Kompromiss gibt.

(Dirk Toepffer [CDU]: Richtig!)

Das ist nun einmal Regierungshandeln. Und wenn man in einer Krisensituation auch noch in der Verlegenheit ist, möglichst bundeseinheitlich zu agieren, kann man einfach nicht den Anspruch erheben, dass alles, was man einbringt, auch umgesetzt wird.

Das tut mir leid, aber ich hoffe, dass Sie nach wie vor engagiert dabei sind - weil ich Sie nämlich als engagierte Kollegin kennen- und schätzen gelernt habe.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Modder. - Nächster Redner ist für die FDP-Fraktion Dr. Stefan Birkner. Bitte sehr, Herr Kollege!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich im Namen der FDP-Fraktion den guten Wünschen für das neue Jahr für Sie alle anschließen und Ihnen insbesondere

Gesundheit wünschen. Ich hoffe, dass wir gut und möglichst schnell durch diese Krise kommen.

Meine Damen und Herren, der Ministerpräsident und auch Frau Modder sind ja insbesondere darauf eingegangen, dass wir eine nachhaltige Strategie fordern, und haben gesagt, dass das eine überzogene Forderung sei. Das sehen wir ausdrücklich anders. Wir meinen, der Anspruch, den man hat - und zwar auch in einer solchen Krise -, muss schon ehrgeizig sein. Und deshalb ist es richtig, eine nachhaltige Strategie einzufordern und alles zu tun, um dahin zu kommen - auch wenn der Weg sicherlich nicht einfach ist.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Hier zeigt sich wieder einmal die Anspruchslosigkeit der Landesregierung und insbesondere von Ministerpräsident Weil, die wir ja in vielen Politikfeldern sehen: Man ist ganz zufrieden, wenn man sich irgendwie durchwurschtelt.

Ich sage nicht, dass das einfach ist. Es ist wirklich eine schwierige Situation. Aber man sollte schon mit einem höheren Anspruch als dem herangehen, zu dem diese Landesregierung offensichtlich bereit ist.

Für diese Strategie bringen wir unsere Ideen, Vorstellungen, Vorschläge und Erwartungen ein und formulieren diese auch - ohne übrigens den Anspruch zu haben, alles besser zu wissen; das habe ich hier schon wiederholt gesagt. Und wir sehen ja auch, dass in vielen Bereichen nach und nach Vorschläge von uns aufgegriffen werden. Das freut uns, kommt allerdings leider viel zu spät.

Sie sind viel zu zögerlich, sich intensiv mit konstruktiven Hinweisen sowohl von uns als auch von anderen auseinanderzusetzen und sich in dieser Debatte offener zu zeigen, um tatsächlich auch die besten Ideen in die Umsetzung zu bringen.

(Beifall bei der FDP)

Herr Ministerpräsident, ich will einige Punkte, die Sie in Ihrer Regierungserklärung angesprochen haben, nicht unerwidert lassen.

Zunächst zum Impfen. Hier haben Sie wohlwiegend verschwiegen - aber das gehört eben zur Geschichte dazu -, dass Niedersachsen den Impfstart verpatzt hat. Das muss man deutlich sagen. Frau Modder hat gesagt, es sei eine tolle Neuigkeit gewesen, dass es im Dezember losgegangen ist. Ja, das haben die Menschen in Niedersachsen auch so empfunden - nur Niedersachsen war da-

rauf nicht vorbereitet. Andere Länder haben es hinbekommen.

(Johanne Modder [SPD]: In Nordrhein-Westfalen gibt es einen Impfstopp!)

Andere Länder waren in der Lage, sozusagen sofort mit dem Impfen anzufangen - Niedersachsen konnte erst im Frühjahr anfangen.

Jetzt kann man mit den Schultern zucken und sagen: Was soll's? In der Rückbetrachtung wird das aufgeholt, und dann steht man ganz gut da. - Das Entscheidende ist aber, meine Damen und Herren, dass das eine Chance für Motivation ist und man den Menschen das Signal gibt: Wir haben das im Griff, und wir haben das gut organisiert. - Denn alle Menschen haben darauf gewartet, dass es jetzt losgeht, dass jetzt etwas passiert.

Und in Niedersachsen? - Da waren Weihnachtsferien! Niemand war so richtig da. Man hat gesagt: Wir haben uns jetzt auf den 4. Januar eingestellt. - Dieses Management macht die Leute doch nervös. Damit verspielt man das Vertrauen bei den Menschen, die darauf bauen, dass unsere politische Leitung das im Griff hat. Aber das hat sie offensichtlich nicht, wenn sie durch solche Umstände aus dem Tritt gebracht wird.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Dr. Birkner, lassen Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Modder zu?

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Nein, im Moment nicht.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Bitte!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Ich komme zu dem zweiten Punkt, zu dem Sie, Herr Ministerpräsident, versuchen, eine neue Geschichte zu erzählen. Wobei ich gar nicht weiß, was Sie sich davon erhoffen, oder ob Sie glauben, dass Sie damit durchkommen.

Bei der Frage, wie es eigentlich mit der Information der über 80-Jährigen gelaufen ist, sagen Sie jetzt, das sei eine geniale Strategie gewesen. Sie wollten nämlich das Sowohl-als-auch, wie Sie in Ihrer Rede gesagt haben: informieren sowohl über das

Land als auch über die Kommunen. Aber das, was ich mitbekommen habe, was in den Zeitungen stand, was durch die kommunalen Spitzenverbände transportiert wurde, war das komplette Gegenteil.

Die Landesregierung hat sich entschlossen, die Adressen über einen Dienstleister einzukaufen und die Angebote der Kommunen zurückgewiesen. Aber als der Protest laut wurde, dass das alles nicht so ganz nachvollziehbar sei - bei den Adressen wird übrigens das Alter anhand der Vornamen geschätzt; es ist also gar nicht sichergestellt, dass all diejenigen, die zu informieren sind, auch tatsächlich informiert werden -, wurde dann gesagt, wir greifen doch auf die kommunalen Daten zurück. Vorher hatte man noch auf rechtliche Hürden hingewiesen - wobei für mich immer noch eine Frage unbeantwortet ist: Sie haben kein Problem damit, mit Corona-Verordnungen zur Pandemiebekämpfung alle möglichen rechtlichen Hürden aus dem Weg zu räumen. In die Grundrechte wird rauf und runter eingegriffen. Aber bei diesem Punkt sehen Sie sich dazu nicht in der Lage? Auch das ist nicht erklärt, zumal die Datenschutzbeauftragte darauf hingewiesen hat, dass Sie sehr wohl auf diese Daten zugreifen und sie am Ende nutzen dürfen.

Das war also keine Strategie des Sowohl-als-auch. Aber warum, Herr Ministerpräsident, erzählen Sie das den Menschen und hier in diesem Landtag? Nein, da sind Fehler passiert, und das muss man auch deutlich benennen.

Und am Ende wurden auch noch Menschen, die bereits verstorben sind, angeschrieben, und das übrigens in einem großen Umfang. Sie haben Recht, wenn Sie sagen, dass man das nie 100-prozentig verhindern können wird. Aber wenn man Adressen bei einem Dienstleister kauft, ist die Wahrscheinlichkeit bzw. die Gefahr, dass das passiert, sehr viel größer, als wenn man auf die amtlichen Adressen zurückgreift.

Alles das, was da passiert ist, ist nicht in Ordnung.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Und es ist eben auch nicht in Ordnung, wenn Sie dann so einfach darüber hinweggehen und sagen, das war eine Strategie des Sowohl-als-auch. Wir wissen doch alle - auch die Menschen wissen das -, dass es das nicht war. Warum versuchen Sie denn, diesen Eindruck zu erzeugen?

Dieses Beispiel zeigt die Art und Weise, wie Sie in dieser gesamten Krise auftreten. Wie er das politisch bewertet, kann jeder Wähler selbst entscheiden; dafür gibt es am Ende ja die Wahlen. Aber was mich umtreibt, ist dieser unsouveräne Umgang mit Fehlern und Problemen, dass Sie immer versuchen, alles gut darzustellen. Herr Oesterhelweg hat das heute in einem Interview treffend dargestellt, indem er gesagt hat: Der Ministerpräsident tut immer so, als habe er damit nichts zu tun. - Ja, das stimmt, das ist genau der Punkt: Er tut immer so, als hätte er damit nichts zu tun, und im Nachhinein wird versucht, das Ganze in eine angeblich geniale große Strategie einzubetten und schönzureden.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Er hat auch keine Strategie!)

Ich halte das für problematisch und schwierig, insbesondere mit Blick auf die Pandemiebekämpfung, weil Sie damit das Vertrauen der Menschen verspielen, die eben keinen Regierungschef und keinen Verantwortlichen sehen, der wirklich souverän mit Fehlern und mit Kritik umgeht und der sagt: Wir bemühen uns ja wirklich um das Beste, es gab Überlegungen, aber es hat nicht funktioniert und wir haben einen Fehler gemacht. - Stattdessen wird gesagt: Das war gar kein Fehler, das war eine gute Strategie. - Das halten wir für gefährlich, das halten wir für falsch, und das halten wir in der Bekämpfung dieser Pandemie für ein Problem, weil man die Menschen damit nicht auf Dauer hinter sich versammeln kann. Aber weil uns die Pandemie noch einige Monate beschäftigen wird, müssen wir dieses Vertrauen aufrechterhalten.

Aber, Herr Oesterhelweg, ganz so leicht können Sie es sich natürlich auch nicht machen. Sie können nicht nur sagen, der Ministerpräsident tut so, als habe er damit nichts zu tun, und Sie können natürlich auch nicht sagen, Sie selbst hätten damit nichts zu tun. Denn die Regierungsfraktion der CDU trägt den Ministerpräsidenten ja mit, und Bernd Althusmann ist als stellvertretender Ministerpräsident natürlich auch für das verantwortlich, was im Kabinett entsteht.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Das ist doch die Strategie!)

Auch Sie dürfen es sich nicht zu leicht machen und versuchen, sich von der Verantwortung zu verabschieden.

Herr Althusmann, wir warten immer noch auf die Ergebnisse Ihrer Aufforderung an den Ministerprä-

sidenten, die Fehler beim Start der Impfkampagne aufzuarbeiten - denn da haben Sie nach Verantwortlichkeiten gefragt. Das wollen wir wissen. Da würden wir gern von Ihnen erfahren, was die Aufarbeitung mit sich bringt und welche Konsequenzen für Frau Reimann zu erwarten sind, die ja die politische Verantwortung dafür trägt. Auch Sie sind in der Verantwortung und dürfen sich der natürlich auch nicht entziehen!

(Beifall bei der FDP)

Frau Modder, wir haben im Moment ja ein besonderes Verhältnis zueinander, weil Sie sich angegriffen fühlen - aus meiner Sicht völlig unberechtigt - oder „Grenzüberschreitungen“ sehen.

Dazu will ich Sie erst einmal auf Folgendes hinweisen: Als wir als FDP insgesamt vor wenigen Wochen, als wir um den Schutz der besonders verletzlichen Gruppen gekämpft haben, den konkreten Vorschlag gemacht haben, dass man in den Alten- und Pflegeheimen jeden, der dort ein- und ausgeht, täglich testen muss, sind Sie hier nach vorn gegangen und haben gesagt, es sei inhuman, was die FDP fordere, weil wir ja die Menschen isolieren wollten.

Von „Isolation“ ist allerdings mit keinem Wort und auf keiner Ebene bei der FDP die Rede gewesen. Das haben Sie sich ausgedacht, und damit haben Sie versucht, mit falschen Argumenten unsere Position zu diskreditieren. So viel zu Ihrem Politikstil! Das ist inakzeptabel.

Wir freuen uns darüber, dass die Landesregierung unsere Forderung, die wir seit Wochen und Monaten aufrechterhalten haben, übernommen hat und dass man jetzt dahinkommt, jeden, der dort ein- und ausgeht täglich zu testen. Denn dort sterben die Menschen in besonderem Maße, dort werden sie in besonderem Maße krank und deshalb muss man sich auch darum kümmern.

(Zuruf von Johanne Modder [SPD])

- Das haben Sie zurückgewiesen! Und Sie müssen auch bereit sein, diese Verantwortung zu übernehmen.

(Beifall bei der FDP)

Das sehen wir übrigens auch in Berlin immer wieder. In den Beschlüssen der Konferenz der Ministerpräsidenten mit der Bundeskanzlerin sind ja richtige Dinge enthalten. Ich erinnere an die Stärkung des öffentlichen Gesundheitsdienstes oder an die Testungen in den Alten- und Pflegeheimen -

zwar in zu geringem Ausmaß, aber es geht in die richtige Richtung.

Allerdings kommt das vor Ort nicht an! Die Umsetzungsverantwortung liegt in weiten Teilen bei den Ländern, bei den Landesregierungen - nicht in jedem Bereich, es gibt Teilbereiche, die beim Bund bleiben. Und das ist doch das, was einen verrückt macht: Die richtigen Punkte sind erkannt, aber werden nicht auf den Weg gebracht. Man hat den Eindruck, dass man sich, wenn man sich zwei, drei Wochen später wieder in Berlin trifft, man wieder über die gleichen Punkte spricht.

Es ist noch immer nicht sichergestellt, dass diese zwei Testungen für die Menschen in den Alten- und Pflegeheimen vorgenommen werden können - weil das Personal nicht da ist. Aber was tun Sie? Wo ist denn der Ruf nach der Bundeswehr in großem Maßstab in Niedersachsen? Wo ist der Ruf nach den Hilfsorganisationen? Wie wollen Sie denn sicherstellen, dass täglich getestet werden kann, wenn Sie es nicht einmal auf die Reihe bekommen, die zwei Testungen pro Woche sicherzustellen? Darum müssen Sie sich doch kümmern! Darüber können Sie nicht immer wieder hinweggehen, wie Sie es heute wieder gemacht haben. Das ist aus unserer Sicht ein ganz zentraler Punkt, an dem Sie nachsteuern müssen.

(Beifall bei der FDP)

Dann, meine Damen und Herren, zu den Schulen. Frau Modder hat gerade gesagt, die FDP würde immer von der „Pandemiefestigkeit“ sprechen, aber dieses Wort dürfe man nicht benutzen. Sie entwickeln sich zu einer Art Sprachpolizei, indem Sie uns immer sagen wollen, was wir sagen dürfen und was nicht. Ich bitte da um Zurückhaltung!

(Wiard Siebels [SPD]: Unglaublich!)

Sie sagen, „pandemiefest“ solle man nicht sagen. Aber dann richten Sie das auch an Herrn Tonne! Herr Tonne hat hier nämlich in der Sitzung am 11. November im Brustton der vollsten Überzeugung erklärt: „Unsere Schulen sind pandemiefest.“ - Meine Damen und Herren, wir stellen heute fest: Die Schulen sind nicht pandemiefest.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Sie waren damals schon nicht pandemiefest, und bis heute haben der Kultusminister und diese Landesregierung es nicht geschafft, die Schulen pandemiefest zu gestalten. Denn sonst wären wir ja nicht in der Situation, in der wir heute sind.

Und wir nehmen auch wieder mit Freude und Zustimmung zur Kenntnis, dass man sich jetzt technischen Lösungen zur Luftreinhaltung öffnet. Übrigens ein Thema, das nicht nur wir, sondern die Politik allgemein schon im Sommer diskutiert hat. Das ist ja nicht neu - aber in den Schulen ist nichts passiert.

Was denken Sie eigentlich, wie das bei den Menschen vor Ort ankommt? - Wochen- und monatelang wird darüber gesprochen: Der Winter naht, und es ist völlig klar, dass das Infektionsgeschehen in der Dynamik zunimmt. Und erst heute, am 22. Januar, liest man, dass man das zur Kenntnis nimmt und sich diesen technischen Lösungen öffnen will. Im Zusammenhang mit den 45 Millionen Euro - die ja auch nur kamen, weil die CDU Druck gemacht hat; dass Sie, Herr Tonne, das nun als Ihren Erfolg hinstellen, ist nun wirklich sehr bemerkenswert - hat Herr Tonne noch gesagt: Diese technischen Lösungen bringen nichts, die wollen wir nicht. - Und Frau Modder hat das heute auch noch einmal gesagt und erklärt: Da gibt es ganz unterschiedliche Auffassungen, das ist nicht die Musterlösung.

(Johanne Modder [SPD]: Genau!)

Einverstanden. Ich bin ja auch kein Experte dafür.

(Johanne Modder [SPD]: Sie verrennen sich im Moment!)

Aber wissen Sie, was die Landesregierung seit dem Frühjahr hätte leisten müssen? - Sie hätte sich mit den kommunalen Spitzenverbänden zusammensetzen, eine Taskforce gründen, sich die verschiedenen Lösungen angucken,

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Modellprojekte im Land machen und herausfinden müssen, was das bringt, um das herauszufiltern und voranzubringen und kostengünstige, effektive Lösungen zu finden!

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Denn es gibt sie. Sie kennen sie. Sie kriegen diese Schreiben auch aus der Wissenschaft - auch wir kennen sie natürlich -, wo solche Lösungen nachweislich vorhanden sind.

Jetzt gehen einzelne Bürgermeister voran, Eltern gehen voran und übernehmen diese Lücke. Sie übernehmen Verantwortung für das, was Sie haben liegen lassen. Da müssen Sie besser werden!

Das muss besser vorangehen! Denn sonst kommen wir eben nicht gut durch diese Pandemie.

Auch was die digitalen Möglichkeiten angeht, haben wir in diesen Tagen wieder abenteuerliche Dinge in den Schulen erlebt. Der Kern der Schulpolitik ist bei Ihnen aber durch einen Schlingerkurs gekennzeichnet. Wir haben das ja in dieser Woche erlebt. Wir waren - ich meine, es war am Montag - im Sozialausschuss.

(Wiard Siebels [SPD]: Richtig, am Montag!)

Da hat der Kollege Meyer schon einmal angemerkt: Das mit der Präsenz in den Grundschulen, das sieht die CDU-Fraktion problematisch und würde sie gerne beenden. - Der Chef der Staatskanzlei hat nur gesagt, das sei ihm jetzt völlig neu, er habe keine Veranlassung, dem zu folgen.

Zwei Tage nach diesem Beschluss, nämlich am Mittwoch, hat der Ministerpräsident uns dann erklärt - und auch heute wieder -: Die jetzt gefundene Lösung ist so genial, das ist die einzige Lösung, die eigentlich überhaupt noch machbar ist! - Glauben Sie denn, die Leute können Ihnen da noch folgen? Das, was am Montag noch richtig war, ist am Freitag falsch, ohne dass sich in der Zwischenzeit die Sachlage irgendwie geändert hat. Auch dabei gehört doch dazu, dass Sie diese Fehler eingestehen, einen souveränen Umgang damit zeigen und deutlicher und besser erklären, wie Sie eigentlich dazu kommen.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Jetzt sagen Sie - auch der Ministerpräsident hat das gesagt -: Wir trauen den Menschen, den Eltern das zu

(Johanne Modder [SPD]: Ja!)

und wollen den Menschen einen Zugewinn, also Entscheidungsfreiheit geben. - Da laufen Sie bei Liberalen immer offene Türen ein.

(Johanne Modder [SPD]: Anscheinend nicht! Das geht bei Ihnen in einer Tour so: Mal so und mal so!)

Bei Ihnen ist das aber nur vorgeschoben. Das ist bei Ihnen ja nicht die Triebfeder. Bei Ihnen ist doch die Verlegenheit die Triebfeder, dass Sie eine Strategie gefahren haben, bei der Ihnen jetzt der politische Rückhalt weggefallen ist und bei der Sie jetzt eine Kehrtwende machen müssen und vor der Not stehen, den verwirrten und irritierten Eltern zu er-

klären, was das jetzt alles soll. Sie versuchen, das über diese Geschichte zu verkaufen. Das finde ich nicht in Ordnung. Denn wenn Sie das Argument ernst meinen würden, dann müssten Sie einmal erklären, warum das eigentlich nur für die Grundschulen gilt. Was ist denn mit den weiterführenden Schulen? Dürfen die Eltern dort nicht frei entscheiden? Ist dort die Entscheidungsfreiheit der Eltern so irrelevant, dass man sie dort nicht gewährt? - Dafür gibt es doch keinen vernünftigen Grund!

Insofern ist dabei keine einheitliche Linie gegeben. Es gibt keine Verlässlichkeit und offensichtlich auch keine Sicherheit an den Schulen. Das muss man dann eingestehen. Man muss zur Verlässlichkeit zurückkehren und die Sicherheit insbesondere durch die technischen Lösungen, für die man Verantwortung übernehmen muss und bei denen man in den Schulen vorangehen muss, sicherstellen.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ein wichtiger weiterer Punkt ist von Ihnen auch angesprochen worden, Herr Ministerpräsident: die Hilfsprogramme. Es ist richtig, der Bund ist dabei in der Verantwortung. Das teilen wir ausdrücklich. Das muss zügig vorangehen. Wir müssen endlich dazu kommen, dass die Hilfe die Unternehmerinnen und Unternehmer tatsächlich erreicht. Denn es droht wirklich Ungemach; das muss allen Beteiligten klar sein.

Aber auch hier gehen Sie darüber hinweg, dass auch in Niedersachsen einiges im Argen ist, Herr Ministerpräsident und Herr Minister Althusmann. Was ist denn mit dem Landesprogramm „Neustart Niedersachsen“? - Uns erreichen E-Mails mit dem Inhalt: Das Programm ist ausgeschöpft, es gibt nichts mehr, warten Sie mal ab, wie der Bescheid ist! - Offensichtlich ist dieses Programm deutlich überzeichnet. Wie wollen Sie damit umgehen? Wollen Sie diesen Menschen mehr Geld geben? Die warten! Die wollen investieren! Die wollen aus der Krise gut herauskommen! Da ist Niedersachsen inzwischen blank. Am Anfang sind Sie stark gestartet mit großem Tamtam und haben gesagt: Das ist alles großartig! - Jetzt geht Ihnen aber die Puste aus.

Wie wollen Sie damit umgehen? Ist es dann die Bundeshilfe? Gibt es zusätzliche Mittel? - Da muss Niedersachsen auch Antworten liefern. Sie haben dieses Feld mit den eigenen Wirtschaftshilfen aufgemacht. Dann muss man jetzt auch entsprechend nachliefern und den Menschen sagen, woran man ist. Man darf sie nicht in dieser Hängepartie lassen, in der viele jetzt sind. Die warten darauf, dass sie

endlich wissen, woran sie sind, und dann auch politisch bewerten können, wie die Landesregierung mit ihnen umgeht. Dass sie in der Luft hängen, ist aber nicht in Ordnung.

(Beifall bei der FDP)

Ich komme nun zu der zentralen Frage, die uns immer umtreibt. Herr Ministerpräsident, Sie haben das heute auch erwähnt. Sie haben gesagt - das ist wahrscheinlich hinreichend klar geworden; ich bin mir aber nicht ganz sicher -: Ziel ist, dass Sie unter die Inzidenz 50 kommen wollen. - Auch hier müssen Sie sich die Frage gefallen lassen, warum die Inzidenzzahl 50 jetzt eigentlich der Maßstab ist. Es heißt immer, das ist die Zahl, bei der der öffentliche Gesundheitsdienst die Nachverfolgbarkeit sicherstellen kann. Das war aber der Ausgangspunkt vor ungefähr acht Monaten. Da war es die Zahl 50. Danach haben die Ministerpräsidenten doch beschlossen, den öffentlichen Gesundheitsdienst massiv zu stärken!

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Der Bund gibt sogar Mittel dafür. Es gibt also eine gemeinsame, konzertierte Aktion zur Stärkung des öffentlichen Gesundheitsdienstes. Dann hieß es: Wir wollen die Digitalisierung voranbringen, Stichwort „SORMAS“, um dort Kapazitäten freizuschalten! - Was bedeutet das jetzt? Dazu hört man nichts mehr. Dazu sagen Sie nichts.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Was bedeutet das jetzt für diese Zahl 50? Bleiben es trotzdem 50 und warum dann? Funktioniert das alles nicht? Kommt bei denen vor Ort nichts an? - Das ist angesichts der Umsetzungsdefizite, die wir an vielen Orten sehen, meine Befürchtung. Wo stehen wir da also eigentlich, und wie passt das zusammen? Nach elf Monaten können Sie sich nicht mehr hier hinstellen und sagen: Die 50 sind gottgegeben! - Das müssen Sie erklären! Das machen Sie aber nicht. Das führt eben zu mangelnder Transparenz.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Zu dem Punkt „nachhaltige Strategie“: Herr Ministerpräsident, Sie haben ja versucht, das ein bisschen zu relativieren, und haben gesagt: Das ist alles schwierig, das ist halt Oppositionsgetöse! - Ich will Sie nur ebenso wie Frau Modder daran erinnern, dass die Landesregierung selbst für den Dezember noch einen Stufenplan angekündigt hatte, in dem es genau darum ging, unter welchen

Bedingungen in welcher Weise aus der Pandemie herausgegangen wird - von mir aus gerne wieder herein; ich habe mit Herrn Meyer diese Diskussion geführt. Welches sind also die Punkte, an denen man was bemisst? Das ist das alte Thema Maßstäbe und Kriterien.

Dieses Thema haben Sie selbst aufgerufen. Sie können doch jetzt nicht sagen: Das, was Sie selber gesagt haben und die Opposition jetzt fordert, ist übertrieben und überzogen, das kann man gar nicht realisieren! - Es sei denn, Sie wollen uns damit sagen, es wird keinen Stufenplan geben. Das wäre allerdings eine neue Erkenntnis und wäre ziemlich frustrierend. Denn eigentlich ist es ja das Zentrale, was Sie übrigens jetzt auch mit den Ministerpräsidenten verabredet haben, dass zu der nächsten MPK so etwas vorgestellt werden kann.

Das, was Sie uns vorhalten, was angeblich nicht möglich ist, beanspruchen Sie also für sich selber, realisieren zu können. Wir finden es gut, dass Sie das machen. Wir finden aber das Argument falsch und sind auf die politische und öffentliche Diskussion gespannt, die dann ja stattfinden soll.

Schließlich zum Thema Parlamentsbeteiligung, meine Damen und Herren. Ich wollte eigentlich gar nicht auf die Kritik von Herrn Siebels und Frau Modder eingehen, die sie im Vorfeld geäußert haben, weil sie nämlich völlig neben der Spur ist. Frau Modder hat das hier aber noch einmal aufgerufen.

Das Erste: Herr Siebels, wenn Sie Attacken oder Angriffe fahren oder Argumente bringen, dann müssen sie stimmen. Es ist falsch: Die FDP-Fraktion hat zu keinem Zeitpunkt die Rechtmäßigkeit des Handelns in Zweifel gezogen. Das haben Sie behauptet, ist aber falsch.

(Zuruf von Wiard Siebels [SPD])

- Doch, Sie sind ja zitiert worden.

Zweitens. Ja, wir finden, der Parlamentarismus wird in Niedersachsen wie in vielen anderen Bundesländern entwertet.

Ich habe mit Freude zur Kenntnis genommen, dass der Bedeutungsverlust der Landesparlamente auch Herrn Toepffer umtreibt,

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

würde allerdings einen anderen Anknüpfungspunkt wählen: nicht die Haushaltsdebatte, sondern die

Corona-Punkte, weil sie mir besonders wichtig erscheinen.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

In diesem Kontext geht es uns - das ist Gegenstand des Schreibens - um die Frage, wie wir eigentlich mit Blick auf die Ministerpräsidentenkonferenzen miteinander umgehen. Der gemeinsame Antrag und die gemeinsame Bitte von Grünen und FDP zielte ganz bewusst darauf ab, vor der MPK eine politische Debatte zu führen, weil wir doch wissen, was nach der MPK passiert: Dann steht nämlich alles fest, und dann kann man nicht mehr ernsthaft Einfluss nehmen. Das geht dann Schlag auf Schlag. Dann können wir noch Fragen klären und Hinweise geben, aber im Wesentlichen steht das fest.

Uns geht es um die politischen Grundlinien. Die wollen wir in diesem Parlament diskutieren. Das hätten wir von uns aus gerne am Montag machen können. Ein Landtag kann sich auch mal anstrengen und den politischen Geschwindigkeiten anderer nachkommen und am Montag tagen. Dazu waren Sie aber nicht bereit. Das war Ihnen zu anstrengend, das war Ihnen zu kurzfristig, weil Sie eben nicht bereit sind, das Parlament in diese Debatten einzubringen - abgesehen davon, dass Sie auch nicht bereit sind, durch eigene Entscheidungen hier Verantwortung zu übernehmen.

(Glocke des Präsidenten)

- Herr Präsident, ich komme zum Schluss.

Andere Landtage machen das in der Zwischenzeit ganz selbstverständlich. Das, was wir fordern, ist nichts Ungehöriges. In Bayern, Berlin, Bremen und Thüringen gibt es entsprechende Regelungen - nur in Niedersachsen nicht.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Wenn wir das fordern, versucht die SPD-Fraktion, uns in die rechte Ecke, in die AfD-Ecke zu stellen. Das ist unanständig! Das vergiftet den politischen Diskurs und weisen wir mit aller Schärfe zurück!

(Starker Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Birkner. - Für die CDU-Fraktion rufe ich den Vorsitzenden, Herrn Dirk Toepffer, auf. Bitte sehr, Herr Kollege!

(Beifall bei der CDU)

Dirk Toepffer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Herr Ministerpräsident hat ja bereits im Einzelnen dargelegt, welche Maßnahmen die Landesregierung aktuell zur Eindämmung der Pandemie ergriffen hat. Und die Kollegin Modder hat ausgeführt, weshalb die regierungstragenden Fraktionen diese Maßnahmen für richtig halten.

Auch wenn wir in einzelnen Punkten manchmal unterschiedliche Gesichtspunkte in den Vordergrund stellen und so manchmal auch zu unterschiedlichen Einschätzungen gelangen - wichtig ist: Am Ende steht immer eine Lösung. Das ist unsere Herangehensweise. Das ist eine Herangehensweise, die der Lage angemessen ist. Ja, wir suchen den Kompromiss, weil die Situation den Kompromiss nämlich erfordert, weil in der Krise ein einheitliches Handeln der Verantwortlichen erwartet wird.

Und ja, wir befinden uns in einer Krise. Die Bewältigung dieser Krise ist keineswegs so einfach, wie manch einer behauptet - beispielsweise der Kollege Försterling. Das ist ein Kollege von besonderer Sprachgewalt, ein Kollege, der die Dinge für gewöhnlich schnell und deutlich auf den Punkt bringt und sich auch in Sachen Pandemie mit einer einfachen Botschaft versucht hat.

Die Botschaft, die ich meine, findet sich in der gestrigen Ausgabe der *Hannoverschen Allgemeine Zeitung* auf der Titelseite. Dort wird der Kollege zur aktuellen Lage an unseren Schulen wie folgt - ich hoffe, richtig - zitiert:

„Entweder sei der Schulbesuch sicher, dann müsse er auch stattfinden, oder er sei nicht sicher, dann dürfe er nicht stattfinden.“

(Zustimmung von Jörg Bode [FDP])

- Herr Bode stimmt dem zu.

Klingt, wie gewohnt, nachvollziehbar und damit richtig - ist es aber nicht!

(Jörg Bode [FDP]: Was?)

- Nein.

Zunächst setzt diese Aussage voraus, dass *irgendjemand* in dieser Pandemielage sagen kann, was sicher und was nicht sicher ist. Und wir wissen nun wirklich alle - das haben ja alle vor mir gesagt -, dass eben dies nicht möglich ist. Wir befinden uns zwar nicht im Blindflug, aber wir fahren meist auf Sicht, und zwar in allen die Pandemie betreffenden Fragen.

Wir wissen nicht, von welchen Viren wir aktuell bedroht werden. Es gibt zahlreiche Mutationen, wie bereits angesprochen wurde. Wir wissen nicht, wo genau die Ansteckungen stattfinden. Wir wissen nicht, warum sich manche Mitbürger sehr schnell infizieren und manche gar nicht. Und wir wissen auch nicht, wie lange die Immunität derjenigen, die die Krankheit bereits überstanden haben, andauern wird. Man könnte diese Aufzählung noch lange fortsetzen, Herr Bode.

Um bei der Behauptung des Kollegen zu bleiben: Natürlich wissen wir nicht, wie sicher oder unsicher der Schulbesuch wirklich ist. Das muss man wahrheitsgemäß eingestehen. Er bleibt wie jeder noch so vorsichtige und uneingeschränkte Kontakt ein Risiko - ein Risiko, dem wir in allen Bereichen unseres derzeitigen Lebens entgegentreten müssen, weil wir das Risiko absolut nirgendwo ausschließen können. Wir können nur versuchen, es zu minimieren.

Und weil das Risiko nirgendwo - nicht einmal im eigenen Haushalt - auszuschließen ist, geht auch die zweite Aussage in der Behauptung des Kollegen daneben - nämlich die These, dass all das unterbleiben müsste, was nicht sicher ist.

Schauen wir uns doch einmal hier um: ein Plenarsaal mit Glaskabinen; Schnelltests für Abgeordnete, Besucher, Mitarbeiter; Maskenpflicht; Desinfektionsmittel. Aber wirklich sicher ist es hier natürlich auch nicht. Und trotzdem tagt dieses Parlament zur Stunde und in dieser Minute mitten in der Pandemie. Das ist so, weil wir uns entschlossen haben, das Risiko einzugehen, weil wir das Signal unserer Handlungsfähigkeit durch unsere parlamentarischen Instrumente und das Wissen um die Bedeutung der Ausübung parlamentarischer Kontrolle höher gewichten als die Gefahr für unsere Gesundheit. Und das ist auch gut so.

Und auch an anderen Orten geht das öffentliche Leben weiter, trotz des allgegenwärtigen Risikos. Verbrauchermärkte sind weiter geöffnet, in den Kirchen finden Gottesdienste statt, und auch der Öffentliche Personennahverkehr ist weiter in Betrieb.

In jedem dieser Bereiche muss die Frage beantwortet werden: Ist es das Risiko wert? Und das ist eine Frage, die so unglaublich schwer zu beantworten ist, weil nämlich niemand das Risiko ganz genau kennt und weil jeder eine ganz andere Meinung dazu hat, was uns das eine oder andere wert sein sollte.

Wir können hier ja einmal den Versuch wagen, offen und ohne Bindung an Fraktionen darüber zu diskutieren und abzustimmen, in welcher Reihenfolge wir den Lockdown lockern - dann, wenn die Zahlen endlich spürbar gesunken sind, wenn man sich einig ist, dass nicht alle Kontaktmöglichkeiten auf einmal wieder bestehen sollen, wenn man Kontakte richtigerweise nach und nach sehr vorsichtig wieder ermöglicht. In einigen Bereichen wird das einfach, an anderen Stellen schwierig.

Manchen von uns dürstet es nach Kultur. Manchen fehlt der Besuch beim Italiener. Und manch einer könnte nur sehr schwer zwischen der Öffnung des Fitnessstudios und dem Friseurbesuch entscheiden. Risikoabwägung ist unendlich schwer und immer auch eine sehr individuelle Entscheidung. Natürlich muss man versuchen, allgemeingültige und nachvollziehbare Kriterien für solche Entscheidungen zu finden, eine Art kategorischen Imperativ der Pandemiebekämpfung.

Im Bereich der Schulen hat man diese Risikoabwägung versucht. Die Kollegin Modder hat die Kriterien, die die Landesregierung hierbei zugrunde gelegt hat, beschrieben. Man hätte anders gewichten können. Wir als CDU hätten das sicherlich getan, die SPD in anderer Richtung vielleicht auch.

Man kann auch darüber streiten, ob diese Kriterien die richtigen gewesen sind und ob die Risikoabwägung nachvollziehbar ist. Was man aber nicht tun sollte, ist, so zu tun, als ob eine solche Abwägung gar nicht nötig gewesen wäre. Eine Lösung, die sich von selbst aufgedrängt hat, gibt es nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, für die Entscheidungen dieser Koalition ist vor allem eines wichtig: die Akzeptanz dieser Entscheidungen von den Bürgern. Eben deshalb ist es auch richtig, dass wir uns dem Problem von verschiedenen Seiten nähern. Nur so ist es möglich, die Mehrheit der Bevölkerung mitzunehmen. Eben dieses Mitnehmen ist der eigentliche Schlüssel zur Bekämpfung der Pandemie.

Man kann hier lange über einzelne Maßnahmen zur Pandemiebekämpfung reden - stundenlang. Am Ende wird es aber nicht auf die eine oder andere Einzelmaßnahme ankommen. Am Ende zählt, ob die Mehrzahl der Maßnahmen überhaupt umgesetzt werden konnte.

Um es ganz deutlich zu sagen: Ich glaube nach wie vor, dass die Situation heute eine ganz andere wäre, wenn sich immer alle an die jeweils gültigen

Regeln gehalten hätten. Und ich glaube weiter, dass wir die jetzige Situation vor allen denen zu verdanken haben, die die Regeln verbissen bekämpft oder gedankenlos ignoriert haben.

(Beifall bei der CDU)

Es sind leider immer noch viel zu viele, die den Ernst der Lage nicht begriffen haben, weswegen Regeln und Gebote nur dann Sinn haben, wenn wir auch für deren Umsetzung sorgen können.

Deshalb war es in der Tat unsinnig, darüber nachzudenken, ob man den Menschen vorschreiben kann, sich in ihrem Umgang Tag für Tag auf einen einzigen bestimmten Kontakt außerhalb des eigenen Haushalts zu beschränken. Herr Birkner, ich nehme an, diese Idee aus Berlin war keine von denen, von denen Sie meinten, sie würden zu den guten gehören.

Wer will das denn überprüfen? Auch der nett gemeinte Vorschlag des Kollegen Bajus, den Herr Kollege Meyer eben aufgegriffen hat, zur Bildung von Infektionsgemeinschaften, also zwei bis drei Haushalte, die stets unter sich bleiben und keine weiteren privaten Kontakte haben, gehört in die Kategorie lebensfremder Überlegungen.

(Beifall bei der CDU - Helge Limburg
[GRÜNE]: Der kommt aus der Wissenschaft, Herr Toepffer!)

- Auch Wissenschaft mag manchmal lebensfremd sein, gerade Wissenschaft!

Ich sehe schon die Gesichter derer, die die Bildung solcher Infektionsgemeinschaften rechtssicher in der Corona-Verordnung formulieren müssen, und die berechtigten Fragen derer, die dafür sorgen müssen, dass das auch funktioniert und eingehalten wird. Denn ohne Kontrollen, auch das hat die Pandemie gezeigt, geht es leider nicht.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Sie müssen nicht immer alles kontrollieren! Sie können auch mal an die Eigenverantwortung der Menschen glauben!)

- Ja, das ist es eben.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Sie können den Menschen mal vertrauen!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Kollege Limburg, bitte!

Dirk Toepffer (CDU):

Lieber Kollege Limburg, was ich in dieser Pandemie neben vielem anderen gelernt habe, ist Folgendes: Wenn sich die Masse der Menschen an das, was wir zur Bekämpfung der Pandemie vereinbaren, hält, reicht das eben nicht aus, weil ganz wenige alles wieder kaputt machen können, und auch auf die müssen Sie achten!

(Beifall bei der CDU)

Die Kollegin Modder hat in einer Pressemitteilung ihrer Fraktion richtigerweise mehr Kontrollen zur Einhaltung der bestehenden Regeln gefordert, wobei diese Kontrollen - Herr Limburg, da sind wir beide uns wieder einig - natürlich eine Grenze haben, insbesondere da, wo der öffentliche Raum endet und der private Raum beginnt.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Toepffer, lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Bajus zu?

Dirk Toepffer (CDU):

Ich habe sie schon gesehen und darauf gewartet - selbstverständlich.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das haben Sie doch vereinbart, um Wasser trinken zu können!)

- So ist es. Nur: Wie kriege ich die Wasserflasche auf?

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Limburg, ihr Zwischenrufkontingent ist gerade erschöpft.

(Heiterkeit)

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vielen Dank, Herr Toepffer, dass Sie die Frage zulassen, und vielen Dank auch, dass Sie die Problematik mit den Kontaktbeschränkungen noch einmal selbst angesprochen haben.

Meine Frage ist: Wie stehen Sie denn zur Entscheidung des Ministerpräsidenten und neuen CDU-Vorsitzenden Herrn Laschet in NRW, genau diese Regelungen - die Kontaktbeschränkung auf eine weitere Person - im privaten Bereich eben nicht umzusetzen, weil man sie erstens nicht kon-

trollieren kann und weil sie zweitens familien- und kinderfeindlich sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank. - Bitte sehr!

Dirk Toepffer (CDU):

Lieber Herr Bajus, ich könnte Sie jetzt im Gegenzug fragen: Wie stehen Sie zur Ankündigung Ihres Kollegen Kretschmann, zum 1. Februar 2021 alle Grundschulen in Baden-Württemberg wieder unkontrolliert zu öffnen?

(Helge Limburg [GRÜNE]: Diese Entscheidung hat aber Frau Eisenmann zuerst getroffen, und die ist auch wieder von Ihrer Partei!)

- Schau an! Nicht wahr, so ist das mit den Parteikollegen!

Ich kann Ihnen Folgendes sagen - ich komme gleich zum Thema Föderalismus -: Aus gutem Grunde können wir diese Fragen in jedem Bundesland unterschiedlich stellen und beantworten. Der Kollege Laschet - ich weiß nicht genau, auf welche Äußerung Sie anspielen; das müssten Sie mir zeigen - wird seine Gründe dafür gehabt haben. Ich werde dem Kollegen in NRW auch nicht hineinregieren und ihm sagen, was er tun soll. Ich stelle fest, was wir hier bei uns in Niedersachsen richtigerweise tun sollten.

So, nun zu den Kontrollen! Wissen Sie, Herr Limburg, mir hat eine Fraktionskollegin unlängst vom Besuch eines Schnellrestaurants berichtet. Sie wollte für sich und ihren Ehemann etwas zu essen holen und sah mit großem Erstaunen, wie ein anderer Kunde eine Bestellung über zehn Einzelgerichte aufgab. Die Vermutung, dass diese zehn Einzelgerichte an diesem Abend nicht nur von einer einzelnen Haushaltsgemeinschaft gegessen wurden, liegt nahe.

Und wenn man sich durch die Instagram-Profile unserer Mitbürgerinnen und Mitbürger bewegt, kann man feststellen, dass dort völlig ungeniert von Freizeitaktivitäten berichtet wird, die entgegen aller Bestimmungen unserer Corona-Verordnung stattfinden. Das sind Regelbrüche, mit denen wir leider leben müssen; denn kontrollierbar ist dieses Verhalten in unserer Gesellschaft leider nicht. Das ist aber ein Stück weit auch gut so!

Wir leben in einem Land, welches in seiner föderalen und insgesamt liberalen Struktur einen ganz eigenen Weg durch die Krise geht, einen Weg, den ich übrigens für richtig halte und den man auch gut gegen diejenigen, die mit einfachen Rezepten daherkommen, verteidigen kann.

Manches ist in einer solchen föderalen Struktur nur sehr schwer machbar, z. B. ein das ganze Land betreffender vollständiger Lockdown. Es gibt ja solche, die uns sagen, wir bräuchten zeitweise genau diesen vollständigen Lockdown, um die Krise zu beenden.

Das zentral regierte Frankreich hat es mit einem der härtesten Lockdowns in Europa versucht, wie er vielleicht nur in einem zentralistischen Staatswesen organisiert werden kann, mit Ausgangssperren, die das öffentliche Leben auf null gesetzt haben. Zunächst mit Erfolg! Die Infektionszahlen konnten von fast 90 000 je Tag auf 10 000 gesenkt werden. Das war sicher gut und richtig. Aber das Virus ist zurückgekommen. Aktuell steigen die Infektionszahlen wieder. Dauerhaft hat das konsequent zentralistische Modell nicht funktioniert.

Auch das liberal-zentralistische Modell in Schweden war nicht sonderlich erfolgreich. Der Weg Schwedens durch die Pandemie hat zunächst viel Aufsehen erregt, weil Schweden - nicht zuletzt aufgrund fehlender rechtlicher Voraussetzungen - vor allem auf Aufklärung und Empfehlungen gesetzt hat. Mit fatalen Folgen! In Schweden sind bislang mehr als 10 500 Menschen mit oder an einer Corona-Infektion gestorben. Das sind, gemessen an der Einwohnerzahl, rund 74 % mehr Todesfälle als in Deutschland. Zwischenzeitlich hat man nun die rechtlichen Voraussetzungen geschaffen, um den schwedischen Weg zu verlassen und um schärfere Maßnahmen gegen das Virus zu verhängen.

Es gibt allerdings ein Modell, mit dem man die Pandemie offensichtlich tatsächlich in den Griff bekommt: Nennen wir es das regional-autoritäre Modell oder auch das chinesische Modell.

(Zuruf: Oder Taiwan!)

Dieses Modell hat offensichtlich ganz gut funktioniert.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Selbst da kommt das Virus zurück!)

Allerdings ist es in unserer Gesellschaft nicht umsetzbar. Glücklicherweise! Andernfalls müssten wir wohl damit leben, dass staatliche Stellen den Au-

ßerhausverkauf von Speisen kontrollieren und verdächtige Bestellungen überprüfen. Niemand möchte nach einem Instagram-Post einen Hausbesuch von der örtlichen Polizeidienststelle bekommen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

Das deutsche föderale Modell zur Pandemiebekämpfung wählt einen Mittelweg, den viele als ein Hin und Her kritisieren, der aber, wenn man das Ziel betrachtet, erstaunlich gut funktioniert. Dieses Ziel lässt sich wie folgt definieren:

Zuallererst stellen wir die medizinische Versorgung der Bevölkerung sicher, und zwar der gesamten Bevölkerung. Egal, ob jung oder alt, niemandem wird die ärztliche Hilfe aufgrund seines Alters versagt. Auch und gerade ältere Menschen haben Anspruch auf medizinische Versorgung. Ich meine, wir können stolz darauf sein, dass wir diesem Anspruch bislang an jedem Tag der Pandemie gerecht geworden sind.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Zum Zweiten stellen wir sicher, dass all denjenigen, die durch die Maßnahmen zur Pandemiebekämpfung wirtschaftlich besonders betroffen sind, geholfen wird. Dies sind vor allem die Betriebe und die Beschäftigten in der Gastronomie und im Einzelhandel. Für sie wird es zunehmend schwieriger. Die staatlichen Hilfen müssen sie nun schnell erreichen.

Drittens tragen wir dafür Sorge, dass unser Wirtschaftssystem so weit geöffnet bleibt, dass wir in der Lage sind, diejenigen Mittel zu erwirtschaften, die wir benötigen, um die medizinische Versorgung und die materielle Unterstützung sicherzustellen. Deshalb brauchen wir gerade jetzt das verarbeitende Gewerbe und die Industrie.

Dabei sind wir uns der verbleibenden Härten bewusst. Viele fürchten trotz aller freier Kapazitäten in unseren Krankenhäusern um ihre Gesundheit. Viele haben Angst, am Ende doch noch die wirtschaftliche Existenzgrundlage zu verlieren. Wir alle hier sind in mehrfacher Weise privilegiert: Wir alle sind gesund und wirtschaftlich abgesichert - zumindest bis zum Herbst 2022. Ich persönlich bin aber für ein ganz anderes Privileg dankbar. Ich bin dankbar, dass ich, wenn ich heute Abend mein Haus betrete, nicht allein sein werde. Ich werde auf meine Familie treffen, Gespräche führen, gemeinsam essen, trinken und hoffentlich auch gemein-

sam lachen können - das wichtigste Privileg, dessen ich mir derzeit bewusst bin.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bin über 20 Jahre als Rechtsanwalt in Familiensachen tätig gewesen. Ich habe Menschen in unzähligen Trennungssituationen vertreten. Es überrascht nicht, dass die Zahl alleinstehender Menschen in meinem Bekanntenkreis überdurchschnittlich hoch ist. Es sind diese Menschen, deren Geschichten mir Angst machen: Geschichten von Menschen, die alleine leben und ihre privaten Kontakte seit Monaten nur noch digital über soziale Medien pflegen. Sie müssen nun erfahren, dass diese Medien nicht wirklich sozial sind.

Ich habe in den letzten Tagen mit Menschen gesprochen, Herr Meyer, die ihre letzten echten sozialen Kontakte am Arbeitsplatz pflegen und nun vor dem Homeoffice zittern. Auch das gehört zum Thema.

(Zuruf: Genau! - Helge Limburg [GRÜNE]: Wir fordern auch nicht eine Pflicht zu Homeoffice, sondern ein Recht auf Homeoffice!)

- Herr Limburg, aber was machen diese Menschen denn, wenn der Arbeitgeber sagt, dass er die ganze Mannschaft ins Homeoffice schickt?

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das fordern wir gar nicht!)

- Nein, ich sage ja auch nicht, dass Sie das fordern. Ich will mich auch nicht den vermehrten Möglichkeiten, ins Homeoffice zu gehen, widersetzen. Ich sage nur: Wir sollten auch diese Komponente beachten.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ja!)

Zur Wahrheit gehört auch, dass niemand weiß, wie es weitergeht. Das macht ja auch die politische Arbeit für die Opposition so schwierig; das gebe ich hier zu. All das, was man heute konkret fordert, ist schon morgen vielleicht schon wieder überholt.

Ich habe mir gestern, als ich noch eine ganz andere Rede halten wollte, einmal angeschaut, was Vertreter von FDP und Grünen in den letzten zwölf Monaten konkret so gefordert haben. Ich will das hier nicht alles im Einzelnen aufzählen. Ich will Schärfe vermeiden. Aber eines steht fest: Manches von dem, was noch vor Kurzem gefordert worden ist, würden Sie heute hier so nicht wiederholen.

Die Pandemie schlägt manchmal ganz erstaunliche Haken. Wenn bislang vor allem ältere Menschen von schweren Erkrankungsverläufen betroffen waren, konnte man ohne Weiteres fordern, alle Maßnahmen auf den Schutz dieser Gruppe zu konzentrieren. Das war eine Zeitlang ja richtig! Nun erfahren wir erstmals, dass auch Kinder von schweren Formen der Erkrankung betroffen sind. Noch ist deren Zahl an den Beatmungsmaschinen klein. Aber wer weiß, wie es in der nächsten Woche aussieht! Ich weiß nicht, wie alt diese mittlerweile acht Kinder sind, die in Niedersachsen auf Intensivstationen liegen, zwei von ihnen an Beatmungsmaschinen. Ich weiß nicht, ob sie sechs, sieben, acht, neun, vier Jahre alt sind. Das weiß ich nicht! Ich kann nur sagen: Ich bin rückblickend froh, dass wir in Niedersachsen nicht Kinder aller Altersgruppen von den Kontaktbeschränkungen ausgenommen haben. So schnell kann man sich nämlich irren.

Und weil es mit den konkreten Forderungen schwierig ist, ist es natürlich einfacher, etwas weniger Konkretes, etwas Umfassenderes zu fordern: die Gesamtstrategie. Das halte ich nicht für überzogen, um es ganz deutlich zu sagen. Ja, nach ihr muss man natürlich suchen. Aber die Forderung nach einer solchen Gesamtstrategie hat einen gewaltigen Vorteil: Man muss sich nicht festlegen, wie diese Strategie aussehen soll. Mangels genauer Festlegung kann man auch nicht von der zukünftigen Entwicklung überholt werden.

Die Wahrheit aber ist - das wurde hier bereits mehrfach gesagt -: Es kann keine Gesamtstrategie geben, solange niemand weiß, wie das Virus auf bestimmte Maßnahmen reagiert.

Natürlich will ein jeder eine solche Strategie - und damit auch ein Stück Sicherheit. Tatsächlich ist aber wohl eher Flexibilität gefragt, womit leider ein hohes Maß an Unsicherheit verbunden ist. Auch wenn es mit der politischen Auseinandersetzung rund um die Pandemiebekämpfung schwierig ist, will natürlich niemand, dass die Opposition ihre Arbeit einstellt. Im Gegenteil! Gerade jetzt, wo sogenannte Querdenker und Radikale aus allen Lagern die Funktionsfähigkeit unserer Demokratie infrage stellen, muss sich der Parlamentarismus beweisen. Dazu gehört das Wechselspiel zwischen Regierung und Opposition.

Ich habe abschließend doch eine herzliche Bitte, und zwar an diejenigen, die es tatsächlich behauptet haben - ich meine damit ausdrücklich nicht Sie, Herr Birkner -: Stellen Sie, die es behaupten, nicht

die Funktionsfähigkeit des Systems infrage! Das tun ja viele draußen auf der Straße. Man mag jede einzelne Maßnahme der Pandemiebekämpfung kritisieren. In der Tat gibt es vieles, was man anders oder besser machen könnte.

Ich sage es an dieser Stelle offen: Ja, ich bin in der Lage, Fehler einzuräumen. Ich glaube, es war nicht richtig, die Doppelstrategie bei der Benachrichtigung der älteren Mitbürger zu wählen. Ich hätte von Anfang an auf die Kommunen gesetzt. Ich weiß nicht, was die Post da zu suchen hatte. Das hat man korrigiert. Ja, den Mumm muss man haben.

(Beifall bei der CDU)

Eines steht für mich völlig außer Frage: Jede einzelne dieser Maßnahmen, die diese Regierung trifft, ist legitimiert. Die Staatsgewalt geht vom Volke aus. Sie wird vom Volk in Wahlen ausgeübt. So sind hier sehr viele Abgeordnete von SPD und CDU in diesen Landtag gewählt worden. Auch wenn diese 104 Abgeordneten in vielen Punkten der Pandemiebekämpfung völlig unterschiedlicher Meinung sind und teilweise - auch das haben wir erlebt - sogar öffentlich über die Richtigkeit einzelner Pandemiemaßnahmen streiten - was ich nicht so schlimm finde -, so sind sich diese Abgeordneten in einem Punkt völlig einig:

Sie tragen diese Landesregierung und mit ihr die von ihr getroffenen Maßnahmen zur Bekämpfung der Pandemie. Deswegen sollte kein Demokrat die Legitimität dieser Maßnahmen infrage stellen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Pandemie bringt viele Gefahren mit sich. Das parlamentarische System ist nicht gefährdet.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Toepffer.

Meine Damen und Herren, mittlerweile haben sich alle Fraktionen an der Aussprache beteiligt. Es gibt noch Wortmeldungen von zurzeit sechs fraktionslosen Kolleginnen und Kollegen. Deren Redezeit ist, wie Sie wissen, auf jeweils 1:30 Minuten bemessen.

Ich beginne, wenn die Reihenfolge hier korrekt erfasst wurde, mit dem Kollegen Stephan Bothe. Herr Kollege Bothe, Sie haben das Wort. Bitte sehr!

Stephan Bothe (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, wenn man seit Monaten in einem solchen Prozess ist, muss man sich irgendwann grundsätzlich hinterfragen. Eigentlich - meine Redezeit ist ja kurz - gibt es nur drei Fragen, die man sich stellen muss.

Die erste Frage aus meiner Sicht ist: Haben die freiheitsentziehenden Maßnahmen gegen die Bürger und die radikalen Schließungen der Wirtschaft nachweislich zum Rückgang der Infektionen geführt? - Die Antwort ist: Das wissen wir nicht.

Die zweite Frage, die man sich stellen muss: Hat die Maskenpflicht - dass die Menschen im öffentlichen Raum, mittlerweile sogar draußen, Masken tragen müssen, dass wir hier Masken tragen müssen, dass die Menschen im Einzelhandel und die Schüler Masken tragen müssen - das Infektionsgeschehen nachhaltig verändert? - Die Antwort ist: Wir wissen es nicht.

Die dritte Frage, die man sich stellen muss: Machen die Impfungen uns resistent gegen das Virus, und können wir andere Menschen dann nicht mehr anstecken? - Herr Ministerpräsident, die Antwort ist: Wir wissen es nicht.

Wir wissen es schlicht und ergreifend nicht. Es ist eine Politik im Dunkeln. Wir ergreifen Maßnahmen, deren Erfolg Sie nicht beweisen können. Somit ist das eine gescheiterte Politik.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Nächster Redner ist Kollege Harm Rykena. Herr Kollege, Sie haben das Wort. Bitte!

Harm Rykena (fraktionslos):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Landesregierung will die Grundschulen im Präsenzunterricht halten. Sie will aber nicht dafür verantwortlich sein. Das ist geradezu tragikomisch. Man hat entschieden, nicht über den Schulbesuch der Kinder zu entscheiden.

Das nenne ich wahres Verantwortungsbewusstsein - in Anführungsstrichen.

Herr Weil sagt in der Presse: Wir wollen den Eltern ein gutes Gefühl für ihre Entscheidung geben. Wenn sie ihre Kinder in die Schule geben, unterstützt sie die Landesregierung dabei; wenn sie aber ihre Kinder zu Hause lassen wollen, dann auch. - Regieren nach Gefühl, das ist der neue Stil der Landesregierung.

Ich meine: Regieren mit Verstand, Augenmaß und Verantwortung, das wäre jetzt gefragt. Aber das scheint heutzutage nicht mehr zu gelten.

Das aktuelle Regierungshandeln zerstört die Bildungs- und damit die Lebenschancen einer ganzen Schülergeneration. Statt die Alten in den Pflegeheimen zu schützen, greifen Sie massiv in das Leben von mehr als 1 Million Schülern, überlasteten Eltern und Lehrern ein. Damit muss endlich Schluss sein.

Das Einzige, was nun noch helfen kann, ist die sofortige Rückkehr zum uneingeschränkten Regelbetrieb an den Schulen, um dann aufzuräumen, was Sie alles angerichtet haben. Aber das, verehrte Kollegen von den anderen Fraktionen, wollen Sie ja alle nicht.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Rykena. - Als Nächster ist Herr Kollege Wichmann dran. Herr Wichmann, Sie haben das Wort. Bitte!

Klaus Wichmann (fraktionslos):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie waren mit Ihrem Lockdown angetreten, Fallzahlen zu senken. Letzte Woche waren Sie sich noch alle einig: Das hat nicht funktioniert.

Am 5. Januar erschien in den USA sogar eine Studie der Stanford-Universität, die sich u. a. die Maßnahmen in Deutschland angesehen hat. Ergebnis: Der Lockdown hat keinen nennenswerten Einfluss auf die Entwicklung der Fallzahlen. Ähnliches wurde zu Großbritannien bekannt.

Bei aller Schönrederei, Herr Weil - auch wenn Sie jetzt gerade nicht da sind -, das Fazit lautet: Zahlen runter? Ein Satz mit x: Das war wohl nix.

Das liegt tatsächlich daran, dass Sie nichts wissen. Sie wissen nicht, was die Zahlen runterbringt. Sie wissen nicht, ob es wirklich eine Immunität gibt und, wenn ja, wie lange sie hält. Sie wissen nicht, wie viele Menschen an Corona sterben. Sie wissen nicht, wie viele Existenzen der Lockdown vernichtet.

Statt zu wissen, raten Sie. Rein statistisch betrachtet, hätten Sie zwischendurch auch schon mal richtig raten müssen. Das erinnert mich an den alten Satz von Alfred Tetzlaff: Der Sozi ist nicht dumm, er hat nur Pech beim Denken.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Sie berufen sich auf die täglichen Todeszahlen, Herr Weil - schon wieder nicht da -, und begründen auch damit schärfere Maßnahmen. Ich habe gestern in der deutschen *Ärzte-Zeitung* gelesen: Nach einer Studie des IGES-Instituts sind die täglichen Todeszahlen, die wir gemeldet bekommen, vier Wochen alt. - Vier Wochen!

(Zuruf: Seit wann lesen Sie denn so etwas? - Weitere Zurufe)

Wussten Sie das eigentlich, oder ist Ihnen das etwas Neues? Wann wollen Sie das denn der Öffentlichkeit bekanntgeben? - Ich rate einmal: gar nicht.

(Anhaltende Zurufe)

Meine Damen und Herren, bei Ihnen muss man doch wirklich die Angst haben, dass Sie das Vertrauen der Bevölkerung, von dem Sie eben noch so stolz berichtet haben, ganz schnell wieder verlieren. Meines haben Sie nicht mehr.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Nicht mehr? - Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Immerhin hatte er mal Vertrauen! - Weitere Zurufe)

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Wichmann. - Es folgt jetzt der fraktionslose Kollege Jens Ahrends.

(Unruhe)

- Ich darf um Ruhe bitten.

Bitte sehr, Herr Ahrends!

Jens Ahrends (fraktionslos):

Herr Präsident, vielen Dank. - Meine Damen und Herren! Lockdown, Lockdown light, harter Lockdown, Mega-Lockdown, Impfeinladungen an Tote, fehlende Adressen, zu wenig Impfstoff - es fehlt an wirksamen Konzepten.

Immer noch sterben die meisten Menschen in den Alten- und Pflegeheimen, während Sie den Einzelhandel und die Restaurants schließen. Vielleicht gibt es ja eine Lockdown-Verlängerung bis April, um dann den wetterbedingten Rückgang der Infektionszahlen als politischen Erfolg zu verkaufen. Nebeneffekt: Die kleinen Parteien haben keine Chance, ihren Wahlkampf zu machen.

Trotz Lockdown werden Sie im Winter saisonbedingt keine Inzidenzen unter 50 erreichen, u. a. weil der PCR-Test brav meldet, dass Personen, die vielleicht schon längst das Virus mit ihrem Immunsystem besiegt haben, positiv sind. Das könnten bis zu 40 % sein, sagen Fachleute.

Von diesen Zahlen leiten Sie dann Ihre Maßnahmen ab. Sie machen keine Antikörpertests, um z. B. festzustellen, ob diese Menschen schon resistent sind. Dann könnte man bei denen nämlich auf das Impfen verzichten.

Sie zerstören mit Ihrem Lockdown die Wirtschaft. Erste Unternehmen melden bereits Insolvenzen an. Aber die richtige Welle geht erst im Sommer los, dann nämlich, wenn die Zombiefirmen, die durch November- und Dezemberhilfen noch künstlich am Leben erhalten werden, anfangen werden zu sterben.

Ihre Verfügungen dürfen keinen größeren Schaden anrichten als das Virus selber.

Meine Damen und Herren, konzentrieren Sie Ihre Vorschriften auf die Risikogruppen vor allem in den Alten- und Pflegeheimen! Dort sterben die meisten Menschen. Entwickeln Sie Konzepte, diese Menschen zu schützen! Herr Birkner hat es angesprochen.

Aber öffnen Sie den Einzelhandel, die Friseurläden und die Restaurants! Das sind nicht die Hotspots.

Meine Damen und Herren, vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Ahrends. - Jetzt darf sich die fraktionslose Kollegin Dana Guth auf den Weg machen. Bitte sehr, Frau Kollegin!

Dana Guth (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Kollegen! Herzlich willkommen im Jahr 2021! Oder man könnte auch ironisch sagen: Willkommen im zweiten Jahr der Regentschaft von Königin Angela der Ersten!

Die Politik der Alternativlosigkeit der Maßnahmen, die dem Wahlvolk im Rahmen der Salamtaktik scheinbar schubweise verabreicht wird, erinnert an den Frosch im Wasser, das stufenweise erhitzt wird. Dass die fürchterlichen Todesfälle nach wie vor fast ausschließlich in Alten- und Pflegeheimen passieren, ändert nichts daran, dass Sie offenbar keineswegs bereit sind, Ihre Strategie, die in wirtschaftlichen und menschlichen Schäden ungeahnten Ausmaßes enden wird, zu überdenken.

Wenn man Frau Merkel aufmerksam zugehört hat, dann kann man zu dem Ergebnis kommen: Bis zur Bundestagswahl wird es in unserem Land bei massiven Grundrechtseinschränkungen bleiben. Sie verändern das Denken der Menschen, indem Sie über Privilegien für Geimpfte sprechen. Diese Privilegien, meine Damen und Herren, sind Grundrechte eines jeden Bürgers in diesem Land. Eine Politik, die sich anmaßt, Grundrechte wie Segnungen zu gewähren oder zu streichen, sollte jedem Menschen zu denken geben.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Zu guter Letzt: Sie haben Milliarden und Abermilliarden Steuergelder in die Hand genommen. Hunderttausende Firmen stehen trotzdem vor der Insolvenz. Menschen verlieren ihre Existenzgrundlage und ihre Arbeitsplätze. Wären diese unvorstellbaren Summen in den Schutz von Risikogruppen und in unser Medizinwesen investiert worden, hätten wir dort wesentlich mehr erreichen können. Sie haben sich für einen anderen Weg entschieden. Und, Kollege Toepffer, der chinesische Weg - ein Land, in dem Kindergeburtstage, Hochzeitsfeiern und Ähnliches mit Polizei aufgelöst werden - ist davon nicht mehr weit entfernt.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank. - Als Nächsten rufe ich Herrn Stefan Wirtz auf - fraktionslos. Bitte sehr, Herr Kollege!

Stefan Wirtz (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren! Ich gebe zu, 1:30 Minuten sind kurz. Es hätte auch gereicht, wenn der Ministerpräsident sich mit 1:30 Minuten beschieden hätte; denn wir haben alles schon einmal gehört. Ich denke, es war nichts Neues dabei. Bis auf den Gruß „Alles Gute zum nächsten Corona-Jahr!“ habe ich nichts Neues vernommen. Ich muss zugeben, auch die Opposition kann nicht mit völlig neuen Ideen aufwarten.

Hier haben wir die Situation, dass mit diesen Maßnahmen in zwei Wochen das erreicht werden soll, was wir in zwei Monaten Lockdown nicht geschafft haben. Und immer noch haben wir gerade von der Regierung keine Erklärung erhalten, was nun eigentlich Blumengeschäfte und Baumärkte verbrochen haben, dass sie dieses Mal von dem Lockdown betroffen sind und nicht wie beim letzten Mal noch geöffnet haben dürfen, und warum auch die Gastronomie trotz umfangreichster Vorsichtsmaßnahmen weiter geschlossen bleibt und auch weiter zerstört werden wird. Das ist alles nicht erklärt worden.

Ein bisschen klang es an: Man erfährt mehr aus der Presse, wie die Videokonferenzen laufen. Wenn man das hört und liest, mutet es ja schon an wie ein Enkeltrick. Da werden Telefone zusammengeschaltet. Die Kanzlerin - in ihrem Amt schon reichlich ausgebrannt - erklärt, wie es zu sein hat. Dann legt sie zwischendurch auf. Dann wird wieder telefoniert, und hinterher ist es so. Die Regierung regiert nicht, sondern sie wird eher beherrscht. Die Pandemie mutet wie eine Inszenierung an. Auch ein Satz vom Ministerpräsidenten Weil: Bleiben wir realistisch. - Es ist so, dass keiner genau weiß, wie es eigentlich läuft, wie die Lage ist.

(Glocke des Präsidenten)

Herr Meyer hat vorhin gesagt - das ist das Einzige, was ich von ihm zitieren werde -: Der Impfstart - ich hatte erst Impfstaat verstanden, vielleicht ein Menetekel für das, was auf uns zukommt -, das goldene Kalb der Impfung wird jetzt umtanzt. Das soll die Lösung werden.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Kollege, Sie müssen zum Ende kommen.

Stefan Wirtz (fraktionslos):

Wir werden dahin kommen, dass es vielleicht doch nicht nur ein Impfstart ist, sondern der Impfstaat schon seine Schatten an die Wand wirft.

Danke sehr.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön.

(Unruhe)

Herr Kollege Siebels, ich darf um Ruhe bitten!

Herr Kollege Emden, Sie können schon näher treten. Sie haben das Wort. Bitte!

Christopher Emden (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben einen Jahreswechsel, und zum Jahreswechsel ist man ja immer geneigt, einen Rückblick zu machen und einen Blick voraus zu tun. Das ist natürlich in 90 Sekunden etwas schwierig. Dankenswerterweise haben die sechs Vorredner aber schon sehr viel Richtiges gesagt, sodass ich in den verbleibenden Sekunden wirklich eine Kurzfassung eines Jahresrückblickes bringen kann.

(Helge Limburg: Ach, Sie müssen auch gar nicht, Herr Kollege!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir müssen feststellen, dass nach fast einem Jahr Corona-Politik die Regierung, die schon vorher sehr dürrftig regiert hat - das muss man so sagen - wirklich gezeigt hat, dass sie nichts, aber auch gar nichts auf die Kette bringt. Und wir haben mit den zwei verbliebenen Oppositionsparteien eine Opposition in diesem Hause, die eigentlich auch nichts, wenn nicht sogar gar nichts auf die Kette bringt. Denn man muss feststellen: Die Grünen machen alles mit. Da gibt es höchstens ein wenig Schönheitskosmetik. Wirkliche Kritik, ein wirkliches Hinterfragen kommt nicht. Die FDP versucht, sich ein bisschen in diese Rolle hineinzuspielen. Sie kriegt es aber auch nicht hin.

(Zurufe von den GRÜNEN und von der FDP)

Nein, auch Sie sagen ja generell zu fast allem Ja. Sie wollen nur ein paar Stellstäubchen anders drehen. Das ist es dann aber auch.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie fahren in einer Art Ganz Großer Koalition aus Rot, Schwarz, Grün und Gelb dieses Land mit Hochgeschwindigkeit gegen die Wand. Ich hoffe, dass Sie sich irgendwann mal für Ihr Versagen verantworten müssen.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Kollege Emden.

Wenn ich es richtig überschaue, liegen mir keine weiteren Wortmeldungen zur Aussprache über die Regierungserklärung vor, sodass wir den Tagesordnungspunkt 2 verlassen können.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 3:

Dringliche Anfragen

Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor. Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Ich weise, wie üblich, besonders darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht zulässig sind, und erinnere daran, dass ein fraktionsloses Mitglied in einem Tagungsabschnitt insgesamt eine Zusatzfrage stellen kann.

Um uns im Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich wie immer darum, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen wollen.

Ich rufe auf

a) **Sorgen die neuen Verabredungen der Ministerpräsidentinnen- und Ministerpräsidentenkonferenz für mehr Infektionsschutz und Planungssicherheit, eine langfristige Strategie und deutlich mehr Homeoffice?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/8366](#)

Die Anfrage wird vorgetragen von der Kollegin Meta Janssen-Kucz. Frau Kollegin, Sie haben das Wort. Bitte sehr!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident, danke.

Sorgen die neuen Verabredungen der Ministerpräsidentinnen- und Ministerpräsidentenkonferenz für mehr Infektionsschutz und Planungssicherheit, eine langfristige Strategie und deutlich mehr Homeoffice?

Am 19. Januar 2021 haben die Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten gemeinsam mit der Bundeskanzlerin erneut die Weiterentwicklung der Maßnahmen zur Eindämmung der Corona-Pandemie beschlossen. Aufgrund der weiterhin hohen Infektionszahlen und vor dem Hintergrund des Auftretens von neuen Infektionsfällen wurden die Beratungen kurzfristig vorgezogen. Ziel war nach Auffassung der Landesregierung, einen Mittelweg für weitere Maßnahmen zu finden.

Laut Beschlussfassung der Ministerpräsidentinnen und -präsidenten sowie der Bundeskanzlerin bleiben die bestehenden Einschränkungen mindestens bis zum 14. Februar 2021 bestehen. Ferner wurde vereinbart:

- die Maskenpflicht in öffentlichen Verkehrsmitteln sowie in Geschäften auf medizinische Masken zu konkretisieren,
- dass Schulen weiterhin geschlossen bleiben bzw. die Präsenzpflcht aufgehoben wird,
- dass Kindertagesstätten weiterhin geschlossen bleiben bzw. eine Notbetreuung angeboten wird,
- eine FFP2-Maskenpflicht für das Personal von Alten- und Pflegeeinrichtungen bei Kontakt mit Bewohnerinnen und Bewohnern sowie eine Testpflicht für Personal und Besucherinnen und Besucher,
- allen Bewohnerinnen und Bewohnern von Alten- und Pflegeeinrichtungen bis Mitte Februar eine Impfung anzubieten,
- der Einsatz von Bundeswehr und Freiwilligen für Schnelltestungen,
- Einschränkungen für Gottesdienste und deren Anmeldepflicht bei den Ordnungsbehörden,
- eine Verordnung durch das Bundesministerium für Arbeit und Soziales, nach der Beschäftigten das Arbeiten im Homeoffice ermöglicht werden soll,

- für Bereiche, in denen dies nicht möglich ist, den Arbeitsschutz zu verbessern und flexible Arbeitszeiten einzusetzen,
- bei hohen Inzidenzen umfangreiche regionale Maßnahmen zu ergreifen,
- die Übermittlung von verlässlichen Lieferzeiten für Impfstoffe durch den Bund,
- die Sequenzierung erheblich auszubauen und bis Anfang Februar eine erste Auswertung vorzulegen,
- die Gesundheitsämter personell so auszustatten, dass eine Kontaktnachverfolgung bis zu einer 7-Tage-Inzidenz von 50 möglich ist,
- die Nachvollziehbarkeit der Infektionsketten durch die Gesundheitsämter durch den flächendeckenden Einsatz von SORMAS sicherzustellen,
- weitere Hilfen für Unternehmen durch Ausbau der Überbrückungshilfe III des Bundes und die Forderung an die Europäische Kommission einer Anhebung der beihilferechtlichen Höchstsätze,
- der Einsatz der Bundesregierung für eine einheitliche europäische Strategie sowie abgestimmte Maßnahmen der EU-Staaten.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Wie sieht die von Ministerpräsident Stephan Weil angekündigte mittelfristige Strategie für Niedersachsen aus, und wie werden die oben genannten Punkte des Beschlusses in Niedersachsen umgesetzt?
2. Wie werden Anfragen, Beschwerden und Kontrollen in Zusammenhang mit der geplanten Homeoffice-Verordnung seitens der Landesregierung organisiert, und wie werden die beteiligten Akteure informiert und unterstützt?
3. Welche aktuellen Kenntnisse liegen der Landesregierung zur Verbreitung von Mutationen vor, und welche besonderen Vorkehrungen wurden getroffen, um die Ausbreitung zu verhindern?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Janssen-Kucz. - Die Antwort der Landesregierung folgt sofort. Frau Ministerin Reimann, ich darf Ihnen das Wort erteilen. Bitte sehr!

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Sehr gerne beantworten wir Ihre Fragen.

Die Niedersächsische Landesregierung steht bei der Bekämpfung der COVID-Pandemie natürlich in fortlaufender und enger Abstimmung mit dem Bund und den anderen Ländern. Die hierzu von der Bundeskanzlerin und den Regierungschefinnen und -chefs der Länder gefassten Beschlüsse, die ein abgestimmtes Vorgehen gewährleisten sollen, sind Ihnen allen bekannt und hier heute schon diskutiert worden.

Grundlage der aktuellen Corona-Verordnung der Niedersächsischen Landesregierung und weiterer Anpassungen an die aktuelle Pandemielage sind insbesondere die Beschlüsse der letzten vier Treffen der Regierungschefinnen und -chefs der Länder mit der Bundeskanzlerin.

Zu Ihrer ersten Frage:

Es ist auch für Niedersachsen erklärtes Ziel, durch das Maßnahmenbündel der Niedersächsischen Corona-Verordnung einen Wert von unter 50 Neuinfektionen pro 100 000 Einwohner zu erreichen, der die Kontaktverfolgung gewährleistet. Darauf arbeiten wir hin.

Diese Zielerreichung dient weiterhin als Orientierungsmarke bei Entscheidungen für Lockerungen.

Dabei war, wie der Ministerpräsident heute schon ausgeführt hat, eine präzise Einschätzung der Entwicklung des Infektionsgeschehens am Beginn des neuen Jahres außerordentlich schwierig. Über die Feiertage wurde weniger getestet. So konnten mögliche Auswirkungen über vermehrte Kontakte über die Feiertage erst später sichtbar werden. Das gilt insbesondere für die Belegung von Intensivbetten und die Belegung der Krankenhäuser.

Sicher kann ich sagen, dass die Zahl der Infizierten auch in Niedersachsen noch viel zu hoch ist, auch wenn sie erfreulicherweise seit einigen Tagen abnimmt. Gleichzeitig machen mir - das habe ich im Ausschuss schon gesagt - die auftretenden besonders ansteckenden Corona-Mutationen große Sorgen. Aber es gibt auch Grund zur Hoffnung. Denn die Zulassung von inzwischen zwei Impfstoffen, der Beginn der Impfungen und die Aussicht auf weitere erfolgreiche Impfstoffkandidaten sind verbunden mit der Hoffnung, dass die Pandemie in diesem Jahr überwunden werden kann.

Es ist in Rekordzeit - dass muss man immer wieder betonen - gelungen, gut verträgliche Impfstoffe zu entwickeln und zu testen, die jetzt eingesetzt werden. Das ist ein echter Segen. Bund und Länder haben seit Beginn der Pandemie auf die zügige Entwicklung von Impfstoffen gesetzt. Mit den jetzt verfügbaren Impfstoffen gibt es eine realistische Perspektive für eine Normalisierung unseres Alltags und die Rückkehr zu einem Leben ohne pandemiebedingte Einschränkungen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete, dass der Impfstoff gerade weltweit ein knappes Gut ist, können wir leider nicht beeinflussen. Das geht anderen Ländern nicht anders. Grund für diese Knappheit zu Beginn der Impfkampagne sind fehlende Produktionskapazitäten und nicht fehlende Verträge, wie das häufig dargestellt worden ist. Deshalb haben die STIKO und das Bundesgesundheitsministerium eine Priorisierung festgelegt. Und deshalb müssen wir, so leid es uns tut, große Teile der Bevölkerung noch um Geduld bitten.

Damit bleiben die bekannten AHA-Regeln weiterhin so wichtig. Auch das, was manche als zu langsam im Vergleich zu anderen Ländern empfinden, hat Gründe. Aufgrund der Priorisierung werden zunächst vor allem Pflegeheimbewohnerinnen und -bewohner sowie die Beschäftigten dort durch mobile Teams geimpft, und das dauert.

Nach und nach werden wir ab Anfang Februar in den Impfzentren die über 80-Jährigen impfen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete, wir befinden uns in einer schwierigen Phase. Einerseits hat uns das Virus in den letzten Wochen härter getroffen als in der gesamten Zeit davor. Überall trauern Menschen, die Angehörige verloren haben. Überall in Deutschland und Niedersachsen sind Menschen gerade an COVID erkrankt, auch ernsthaft. Überall sind Menschen in Quarantäne. Und die Maßnahmen, die wir ergreifen, um die Ausbreitung des Virus zu bremsen, sind hart. Das verlangt uns allen viel ab. Es stellt das Leben in den Familien, in den Unternehmen, in den Schulen und auch in der Politik weiter auf den Kopf.

Je schneller wir durch diese kritische Phase mit einer Senkung der Inzidenzen kommen und je mehr Menschen geimpft sind, desto schneller können wir wieder mit den ersten Lockerungsmaßnahmen beginnen und zu einem uns gewohnten Alltagsleben zurückkehren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, da die - nach jetzigen Erkenntnissen - viel ansteckendere Mutation B.1.1.7, wie sie klassifiziert ist, bereits in Deutschland nachgewiesen wurde, sind Bund und Länder gemeinsam der Auffassung, dass wir jetzt zwingend handeln müssen, weil die Folgen einer dominanten Verbreitung einer Virusmutation mit einem höherem Ansteckungspotenzial eine schwerwiegende Verschärfung der pandemischen Lage bedeuten kann.

Deshalb gebietet es das Vorsorgeprinzip, den weiteren Eintrag nach Deutschland und die Verbreitung von Mutationen in Deutschland möglichst weitgehend zu unterbinden.

Die Bundeskanzlerin und die Regierungschefinnen und -chefs der Länder sind sich einig, dass eine Abwendung der Risiken, die durch die Mutation B.1.1.7 konkret zu befürchten sind, erforderlich ist.

Weiterhin muss der Rückgang des Infektionsgeschehens auch in Niedersachsen noch einmal deutlich beschleunigt werden. Bei einer niedrigen Reproduktionszahl wird auch die Verbreitung einer möglicherweise ansteckenderen Variante stärker gehemmt. Dazu ist es erforderlich, weitere Maßnahmen zu ergreifen.

Eine schnelle Senkung der Infektionszahlen führt dazu, dass die Gesundheitsämter die Infektionsketten wieder kontrollieren können, um ein erneutes exponentielles Ansteigen der Neuinfektionen verhindern zu können. Eine Verlängerung der bisherigen Corona-Regeln bis zum 14. Februar und ergänzende Maßnahmen werden so auf den Weg gebracht.

Wesentlicher Erfolgsfaktor - das will ich hier ganz deutlich betonen - für alle Maßnahmen ist die Bereitschaft der Bürgerinnen und Bürger, die Maßnahmen in ihrem Alltag so umzusetzen, dass das Virus wirklich keine Chance zur Verbreitung hat.

Die weit überwiegende Zahl der Menschen in Deutschland tut dies seit fast einem Jahr mit großer Disziplin. Dafür will ich auch hier noch einmal ganz ausdrücklich Danke sagen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Die zweite Frage betrifft mit dem Homeoffice ein ganz anderes Feld. Sie fragten: Wie werden Anfragen, Beschwerden und Kontrollen in Zusammenhang mit der Verordnung organisiert, und wie werden die beteiligten Akteure informiert und unterstützt?

Lassen Sie mich eingangs sagen: Die Landesregierung begrüßt die neue Arbeitsschutzverordnung des Bundesministeriums, die zu einer weiteren Ausweitung von Homeoffice führen wird. Herzstück ist, wie Sie wissen, die Verpflichtung der Arbeitgeber, Homeoffice anzubieten. Neben der Kontaktreduzierung selbst und dem Tragen von Masken im Betrieb sieht diese Verordnung vor, dass der Arbeitgeber darlegen muss, wenn eventuell zwingende betriebsbedingte Gründe der Tätigkeit im Homeoffice entgegenstehen.

Die Landesregierung teilt das Ziel der Verordnung, angesichts der hohen Sieben-Tage-Inzidenzen einen bestmöglichen Gesundheitsschutz der Beschäftigten sicherzustellen und zugleich eine wirtschaftliche Betätigung der Betriebe aufrechtzuerhalten. Es ist richtig, die im privaten und gesellschaftlichen Bereich deutlich verschärften Kontaktbeschränkungen auch im betrieblichen Kontext nachzuvollziehen.

Die Zuständigkeit zum Vollzug dieser Verordnung liegt in Niedersachsen bei den Staatlichen Gewerbeaufsichtsämtern. Sie sind sowohl für Beschwerden und Kontrollen als auch für Anfragen und Beratung in Zusammenhang mit dieser Verordnung zuständig. Neben der Kontrolle - das möchte ich betonen - ist auch die Beratung der betreuten Betriebe eine originäre Aufgabe der Gewerbeaufsichtsämter.

Ihre dritte, die Mutationen betreffende, Frage lautet: Welche Kenntnisse liegen uns vor, und welche besonderen Vorkehrungen wurden getroffen?

In Niedersachsen sind bisher bei vier Personen SARS-CoV-2-Viren nachgewiesen worden, bei denen mittels Genomsequenzierung festgestellt wurde, dass sie zu der Viruslinie B.1.1.7 gehören, also zu der „britischen“ Viruslinie. Es handelt sich um eine Person aus der Region Hannover, bei der das Virus bereits im November erkannt wurde, sowie um drei Personen aus dem Landkreis Vechta, bei denen das Virus im Januar dieses Jahres nachgewiesen wurde, die aber asymptomatisch waren.

Alle Fälle wurden im Kontext von Reiseanamnesen bekannt, d. h., die Personen waren entweder selbst zuvor in Großbritannien oder hatten Kontakt zu Personen, die zuvor in Großbritannien gewesen waren. Es handelt sich jeweils um überschaubare Situationen, bei denen das Infektionsgeschehen gut eingegrenzt werden konnte.

Bislang erfolgt die Sequenzierung dieser Mutationen hauptsächlich im Konsiliarlabor der Charité in Berlin. Dort wurden auch bisher bereits regelmäßig Virusproben sequenziert. Diese Zentralisierung war vor dem Hintergrund der geringen Fallzahl sinnvoll.

Seit dem 19. Januar ist die Coronavirus-Surveillance-Verordnung des Bundes in Kraft getreten. Mit dieser Verordnung werden eine Vergütung für die Durchführung der Genomsequenzierung eingeführt und die Zusammenführung der Sequenzierungsergebnisse sichergestellt. Somit ist davon auszugehen, dass in Kürze eine Vielzahl von Laboren dieses Verfahren anwenden und auch die Daten bereitstellen kann. Auch unser Niedersächsisches Landesgesundheitsamt wird die Genomsequenzierung etablieren und voraussichtlich in der ersten Februarhälfte einsetzen können.

Nach bisherigen Erkenntnissen ist zu befürchten, dass eine Ausbreitung der mutierten Viren in Deutschland zu einer höheren Reproduktionszahl führen wird. Die Übertragungsmechanismen unterscheiden sich allerdings nicht grundsätzlich von denen der bisherigen Ursprungsvariante. Daher sind auch keine anderen Maßnahmen erforderlich, sondern erforderlich ist eine konsequente Anwendung der bisherigen Maßnahmen zur Kontaktreduzierung. Dies bedeutet aber auch, dass die aktuellen Maßnahmen unbedingt erforderlich sind und notwendig bleiben.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Meine Damen und Herren, jetzt besteht die Möglichkeit, Zusatzfragen zu stellen. Eine erste Zusatzfrage möchte Frau Kollegin Janssen-Kucz stellen. Bitte sehr!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Ich frage die Landesregierung, welche konkreten Präventionsmaßnahmen sie für die Zeit nach dem Lockdown vorbereitet, um einen erneuten Anstieg von Infektionen zu vermeiden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Bitte sehr, Frau Ministerin!

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Vielen Dank für die Frage. Wenn wir von dem positiven Szenario ausgehen, dass es gelingt, die Inzidenzen wirklich gut und konsequent zu reduzieren und die Pflegeheime als zu schützende Gemeinschaften gewissermaßen mit einem Testschutzgürtel zu versehen, dann werden wir schrittweise zu Lockerungen kommen. Diese wird man sehr genau beobachten müssen. Auch Präventionsmaßnahmen werden notwendig sein. Die Frage ist also absolut berechtigt.

Herr Professor Drosten hat erst kürzlich davor gewarnt, dass nach Öffnungen wieder exponentielles Wachstum erfolgen kann. Deswegen sind eine Kontaktnachverfolgung und die Aufrechterhaltung eines Containments absolut erforderlich.

Wir können nicht verhindern, dass Infektionen auftauchen, weil wir gewissermaßen keine Insel sind. Wir können aber dafür sorgen, dass diese Infektionen sofort identifiziert werden und ihnen mit entsprechenden Quarantänemaßnahmen begegnet wird.

Das ist nichts Neues, setzt aber letztendlich das fort, was wir seit vielen Wochen und Monaten tun - dann aber natürlich in einem Maßstab, der es den Gesundheitsämtern ermöglicht, die Infektionsherde sehr klar einzugrenzen und eine Ausweitung zu unterbinden.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt der Kollege Bajus. Bitte!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren, ich würde gerne von der Landesregierung wissen, ob sie sich der Forderung anschließt, die seit Monaten von Sozialverbänden und auch von uns und, wie ich heute gehört habe, auch von Arbeitsminister Hubertus Heil gestellt wird, den armen Familien in diesem Land einen Zuschlag zu gewähren, um ihnen in dieser schwierigen Zeit bessere Lebensbedingungen zu ermöglichen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Frau Dr. Reimann. Bitte!

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Vielen Dank für die Frage. Wir diskutieren schon recht lange über Corona-Zuschläge. Ich begrüße ausdrücklich, dass jetzt auf Bundesebene vorbereitet wird, genau dies für die Grundsicherung vorzusehen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Viehoff, Bündnis 90/Die Grünen. Bitte!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Welche Handlungsmöglichkeiten haben die Behörden vor dem Hintergrund, dass wir auch ohne Corona mit Blick auf die Gewerbeaufsichtsämter oft über eine geringe personelle Ausstattung sprechen, einzugreifen und nicht nur zu beraten, wenn Maßnahmen, die zum Infektionsschutz in Betrieben erlassen worden sind, nicht eingehalten werden?

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Ich hatte die konstruktive Beratung betont, um zu zeigen, wie eine Homeoffice-Situation in guter Art und Weise ermöglicht werden kann.

Die Gewerbeaufsichtsämter beraten aber nicht nur. Sie können auch vom Arbeitgeber die zur Durchführung der Überwachungsaufgaben erforderlichen Auskünfte und die Überlassung entsprechender Unterlagen verlangen. Der Betrieb muss der zuständigen Behörde auf Verlangen die Gründe für ein Versagen der Arbeit im Homeoffice darlegen. Überdies gibt es die Durchsetzung gesetzlicher Vorgaben durch Revisionschreiben und Anordnungen.

Sollte eine Anordnung nicht innerhalb einer gesetzten Frist ausgeführt werden, kann die zuständige anordnende Behörde die betroffene Arbeit

untersagen. Das wäre die nächste Eskalationsstufe.

Das ist also eine Möglichkeit, wir versuchen aber, auf konstruktive Art und Weise mit den Unternehmen ins Gespräch zu kommen, sodass Eskalationen nicht notwendig sind und die neuen Möglichkeiten umgesetzt werden.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank. - Es folgt eine Zusatzfrage des Kollegen Försterling, FDP-Fraktion.

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, was sie unternehmen wird, um auch sozial Schwächeren - beispielsweise Obdachlosen - medizinische Masken zur Verfügung zu stellen, damit sie am eingeschränkten, öffentlichen Leben weiterhin teilhaben können.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Dr. Reimann antwortet für die Landesregierung. Bitte sehr!

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vielen Dank für die Frage.

Wir setzen uns seit geraumer Zeit dafür ein, die Situation der Obdachlosen zu verbessern. Sie wissen, dass wir ein entsprechendes Programm haben. Mir liegen vor allen Dingen wohnungslose Frauen sehr am Herzen. In diesen Corona- und Pandemiezeiten stehen da vor allen Dingen Test- und in Zukunft auch Impfmöglichkeiten im Fokus. Es ist jetzt gerade ermöglicht worden, dass Tests und bald vielleicht auch entsprechende Schutzausrüstung über den Bund abgerechnet werden können.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Und Masken?)

- Das ist Schutzausrüstung.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Meine Damen und Herren, wir nehmen hier oben einen schnellen Wechsel vor, und dann kann es mit weiteren Zusatzfragen weitergehen.

(Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Die nächste Zusatzfrage stellt die Kollegin Meta Janssen-Kucz für Bündnis 90/Die Grünen.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Ministerpräsidentenkonferenz hat ja beschlossen, das System SORMAS flächendeckend bei allen Gesundheitsämtern zu installieren, um so eine bessere Kontaktnachverfolgung zu haben und um die Kontaktketten besser kontrollieren und abgleichen zu können. Bislang haben wir bei unseren Gesundheitsämtern nur eine 30-prozentige Versorgung mit SORMAS; die Kommunen sperren sich seit Jahr und Tag. Wie will die Landesregierung diesen Beschluss bis Ende Februar - so steht es in dem MPK-Beschluss - für Niedersachsen umsetzen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke sehr, Frau Kollegin. - Frau Ministerin Reimann wird antworten.

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Ja, wir möchten SORMAS einführen, weil wir uns davon Vorteile erhoffen. Aber die Fachleute wissen: SORMAS ist nicht gleich SORMAS. Es gibt mittlerweile SORMAS-L, SORMAS-X und DEMIS. Ich will jetzt nicht tief in die digitalen Differenzierungen einsteigen, aber es wird wichtig sein, dass SORMAS direkt an DEMIS angeschlossen ist, dass diese Schnittstellen funktionieren. Das ist immer noch ein Kritikpunkt, auch der Gesundheitsämter in unserem Land, die das schon einsetzen. Wir sind da in engen Gesprächen.

Aber man muss eines immer berücksichtigen: Wir haben eine Sondersituation. Und wir haben insbesondere eine Sondersituation für unsere Gesundheitsämter. Ich weiß nicht, ob Sie vor Kurzem bei einem waren. Sie haben sehr, sehr massiv neues Personal an Bord genommen, sie haben es geschult, sie haben zum Teil Bundeswehrsoldaten

mit im Einsatz, und sie scheuen sich natürlich zum Teil auch davor jetzt, unter diesem vollen Hochlastbetrieb eine Umstellung insbesondere mit vielen anderen Akteuren umzusetzen. Es ist ja nicht so, als wenn sie gar keine digitalen Instrumente haben. Der Eindruck, der oft vermittelt wird, dass dort mit Faxen gearbeitet wird, ist grundfalsch. Da ist schon sehr viel digitale Ausstattung vorhanden.

Wir werben sehr für SORMAS, weil wir davon überzeugt sind, dass das ein sehr gutes, wenn nicht sogar ein anderen Systemen überlegenes System ist. Aber man muss auch sehen, dass in der jetzigen Situation die Umstellung noch einmal schwerer fällt als zu anderen Zeiten. Es ist wichtig, dass die Schnittstellen vom Bund gut bedient werden, sodass die Übergaben sehr einfach sind und noch ein wenig geschmeidiger werden, als sie es jetzt schon sind.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Eine weitere und damit die letzte Zusatzfrage für Bündnis 90/Die Grünen stellt der Kollege Helge Limburg.

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Ministerin, ich frage die Landesregierung, wie sie die dauerhafte Versorgung mit medizinischen Masken im Flächenland Niedersachsen gerade auch in kleineren Gemeinden einschätzt, bzw. wenn sie sie als unzureichend einschätzt, was sie zu tun gedenkt, um Abhilfe zu schaffen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke, Herr Kollege. - Frau Ministerin wird Ihnen antworten.

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Wir müssen natürlich befürchten, dass es jetzt, wo diese Masken bzw. Mund-Nase-Bedeckungen stärker nachgefragt werden, zu entsprechend höheren Preisen kommt. Das hat man in Bayern gesehen, wo man diese Verpflichtung für den ÖPNV und den Einzelhandel schon vor kurzer Zeit vorgesehen hat.

Tatsächlich ist eine solche Preisentwicklung bis jetzt aber nicht zu erkennen. Der Großhandel sagt, dass er durchaus alle beliefern könne. Insbesondere der Apothekengroßhandel hat bisher keine

Hinweise darauf gegeben, dass er entsprechende Engpässe hätte. Gleichwohl haben wir, weil wir, nachdem wir im März ja eine ganz besonders angespannte Situation hatten, was persönliche Schutzausstattung anging, eine Reserve angelegt.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Frau Ministerin. - Eine weitere Frage für die FDP-Fraktion stellt der Kollege Björn Försterling.

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Was unternimmt die Landesregierung, um demselben Anspruch, den man jetzt in Bezug auf Homeoffice an die Arbeitgeber hat, auch in der eigenen Verwaltung kurzfristig gerecht zu werden?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Herr Kollege Försterling. - Frau Ministerin wird antworten. Bitte sehr!

(Christian Grascha [FDP]: Das müsste doch eigentlich der Finanzminister beantworten!)

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Sie haben sicherlich alle im *Rundblick* gelesen, wie viel Homeoffice in den einzelnen Ressorts heute schon möglich ist. Ich kann für das Sozialministerium sagen, dass wir 85 % unserer Beschäftigten im Homeoffice arbeiten lassen. Wir machen das auch nicht erst seit vorgestern, sondern haben das seit Beginn der Pandemie sukzessive aufgebaut. Bestimmte Tätigkeiten im Maßregelvollzug, im Landesbildungszentrum und natürlich Labortätigkeiten, die im Niedersächsischen Landesgesundheitsamt anfallen, kann man zwar nicht überwiegend im Homeoffice erledigen, aber ansonsten bemühen wir uns, alle Arbeitsplätze entsprechend auszustatten, sodass das auch möglich ist. Und ich weiß, dass das die Kolleginnen und Kollegen in den anderen Ressorts ebenfalls tun.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke vielmals. - Jetzt hat Kollege Christian Grascha ebenfalls für die FDP-Fraktion eine Frage.

Christian Grascha (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich frage Sie, Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass Sie gerade als präventive Maßnahme insbesondere die Kontaktnachverfolgung genannt haben, und vor dem Hintergrund, dass wir im Sommer des letzten Jahres schon sehr niedrige Fallzahlen hatten und dort ja auch Kontaktnachverfolgung gemacht haben: Was sind die Lehren, die Sie aus der Entwicklung im Sommer ziehen? Was muss man zusätzlich machen, damit so eine Entwicklung mit steigenden Zahlen, wie wir sie im Sommer gesehen haben, nicht erneut eintritt?

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke vielmals. - Frau Ministerin wird antworten.

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Was sind die Lehren aus dem Sommer, und was sind die Lehren, die man z. B. mit Blick auf Irland und andere Staaten zieht, die sehr erfolgreich bei der Pandemiebekämpfung waren?

Eine der Lehren, die wir ziehen müssen, ist, dass wir, auch wenn die Inzidenzen heruntergehen, extrem aufmerksam sein müssen, was Verbreitung, Neuinfektionen und auch solche Hotspots angeht. Das können Veranstaltungen sein, die wieder möglich werden. Das können bestimmte Branchen sein. Das wird man sehr genau nachvollziehen müssen.

Wir gucken jetzt auch sehr genau nach Irland. Dort war die Situation ja sehr ruhig, aber jetzt gibt es dort ein sehr intensives, noch viel dynamischeres Infektionsgeschehen, als wir es im Sommer bei uns gesehen haben. Bei uns hat das Infektionsgeschehen ja peu à peu zugenommen und ist es nicht exponentiell angewachsen. Deswegen konnte es lange Zeit in einer stabilen Kontrolle gehalten werden. In Irland hat man jedoch ebenso wie z. B. in Israel mit sehr scharfen Lockdowns reagiert, um das exponentielle Wachstum wieder herunterzukämpfen. Das muss man sich genau anschauen.

Ich glaube, eine der Maßnahmen wird es immer sein müssen, die Gesundheitsämter in der Situation zu haben, dass sie die Hotspots eingrenzen können. Dann wird man auch weiter zu sehr klaren Quarantänemaßnahmen greifen müssen, um die Verbreitung des Hotspots wieder in eine disperse Situation zu verhindern. Das Containment ist also

das Ziel, eine stabile Kontrolle über die Virusinfektionen zu behalten.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke vielmals. - Nun hat sich noch einmal Kollege Björn Försterling für die FDP zu Wort gemeldet.

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass in der neuen Verordnung des Bundesarbeitsministeriums steht, dass in Betrieben, bei denen der Arbeitgeber nicht sicherstellen kann, dass sich nicht mehr als eine Person auf 10 m² in einem Raum befindet, der Arbeitgeber dann die Beschäftigten mit medizinischen Masken ausstatten muss, frage ich die Landesregierung, ob das künftig auch für die Schulen in Niedersachsen gilt und der Dienstherr insoweit endlich seiner Verpflichtung nachkommen wird, die Lehrkräfte mit Schutzausrüstung auszustatten.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Es antwortet Herr Kultusminister Tonne.

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt zum jetzigen Stand keine Verpflichtung, eine solche Ausstattung vorzuhalten, wohl aber gibt es die Möglichkeit, dass vor Ort auch eine zusätzliche unterstützende Ausstattung vorgesehen wird. Zu der Frage, wie das mit der Verordnung in Zusammenhang steht, wird gleich meine Kollegin Reimann etwas ausführen.

Ich darf aber noch einmal den Blick darauf richten, dass wir auch als Land in der Frage der Unterstützung über das hinaus, was der Schulträger vorzuhalten hat und vorhalten soll, eine entsprechende Richtlinie erlassen haben, nach der auch zusätzliche Unterstützung - dazu gehört ausdrücklich auch die Schutzausstattung - vorgesehen ist, sodass das vor Ort in den Schulen vorgehalten und damit auch benutzt werden kann und damit auch die Sicherheit für Lehrkräfte erhöht werden kann.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön.

Zu Punkt a liegen uns keine weiteren Fragen vor, sodass wir zu dem nächsten Punkt kommen können:

b) **„Schulchaos“ und „Impfpannen“** - Anfrage der Fraktion der FDP - [Drs. 18/8367](#)

Diese Anfrage wird von der Kollegin Susanne Victoria Schütz für die FDP-Fraktion eingebracht.

Susanne Victoria Schütz (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren!

Mit der Bezeichnung „Schulchaos“ berichtete der NDR-Hörfunk am 21. Januar in seinen Nachrichten über die Entscheidung der Landesregierung, nach der Ministerpräsidentenkonferenz vom zurückliegenden Dienstag die Präsenzpflcht in den Grundschulen wieder aufzuheben. Gleichzeitig wurde über „Pannen“ berichtet, die bei der Versendung von Informationsbriefen zur Impfung passierten. Die Briefe seien in zahlreichen Fällen an bereits verstorbene Personen verschickt worden, in einem Fall sei die betreffende Person bereits vor 39 Jahren verstorben.

Die Entscheidung, für die Versendung der Impfinformationen die Daten eines Dienstleisters in Anspruch zu nehmen und nicht auf die offiziellen Meldedaten zurückzugreifen, wurde von der Landesregierung mit rechtlichen Hindernissen begründet.

Bereits am 15. Januar 2021 hatte die Landesbeauftragte für den Datenschutz per Pressemitteilung mitgeteilt, dass aus datenschutzrechtlicher Sicht nichts gegen eine Verwendung der offiziellen Meldedaten spreche.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie bewertet die Landesregierung die Situation der Bürgerinnen und Bürger, die von den sich kurzfristig ändernden Regelungen im Schulbetrieb betroffen sind, und die Situation derjenigen, deren verstorbene Angehörige Impfeinladungen durch die Sozialministerin erhalten?

2. Hält die Landesregierung die Schulen in Niedersachsen nach wie vor für pandemiefest, und aus welchen sachlichen Gründen ist der Präsenzunter-

richt in geteilten Lerngruppen in den Grundschulen nun doch nicht mehr gewünscht?

3. Aufgrund welcher rechtlichen Annahmen geht die Landesregierung davon aus, dass die Meldedaten für die erfolgten Impfinformationen nicht genutzt werden durften, und hat die Landesregierung eine eigenständige Versendung durch das I.TN als zuständigem Landesbetrieb geprüft?

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke sehr, Frau Kollegin Schütz. - Frau Ministerin Dr. Reimann wird antworten.

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich antworte gerne auf die Fragen.

Zunächst zu der ersten Frage: Die Landesregierung ist sich bewusst, dass die derzeitige Lage für Familien extrem schwierig ist. Gerade vor diesem Hintergrund trifft die Landesregierung sehr wohl abgewogene Entscheidungen. Wir stehen dabei vor der Herausforderung, das Kindeswohl, die Betreuungsnotwendigkeiten der Familien, die Teilhabe der Kinder und Jugendlichen mit dem Gesundheits- und Infektionsschutz aller Beteiligten in Einklang zu bringen.

Die fortgesetzte Möglichkeit des Präsenzunterrichts in halben Gruppen für Grundschülerinnen und Grundschüler sowie die Abschlussklassen wird durchaus vielfach begrüßt.

Natürlich haben wir aber auch Rückmeldungen von besorgten Eltern. Die Möglichkeit, ihre Kinder weiterhin im Distanzlernen zu beschulen, gibt auch diesen Eltern Sicherheit.

Im zweiten Teil der Frage haben Sie zu dem Informationsschreiben gefragt. Ich bedauere sehr, dass das Informationsschreiben zum Start der Terminvergabe für die Impfung in einigen Fällen auch an bereits verstorbene Personen in Niedersachsen versandt wurde.

Insgesamt wurden rund 210 000 Haushalte auf der Grundlage der Adressdatenbank der Deutschen Post in ganz Niedersachsen angeschrieben. Bei einem derart großen Kreis von Adressatinnen und Adressaten bleiben solche Fehler leider nicht aus, auch wenn wir uns das anders gewünscht hätten.

Ich bitte die Angehörigen, die sich dadurch verletzt fühlen, um Entschuldigung.

Sie fragten zweitens: Hält die Landesregierung die Schulen in Niedersachsen nach wie vor für pandemiefest, und aus welchen sachlichen Gründen ist der Präsenzunterricht nicht mehr gewünscht?

Der Rahmenhygieneplan Schule des Kultusministeriums, der zusammen mit dem Niedersächsischen Landesgesundheitsamt ausgearbeitet und abgestimmt ist, sowie die schuleigenen Hygienekonzepte sind wichtige Bausteine zur Bekämpfung der Pandemie. Die Hinweise für ein angemessenes Lüftungsverhalten tragen dazu bei, dass das Risiko einer Übertragung des Virus durch Aerosole in der Luft in Schulräumen minimiert wird.

Seit November letzten Jahres können die Schulträger darüber hinaus FFP2- und Alltagsmasken, Schutzkleidung, Acrylglas-Wände und auch CO₂-Ampeln aus dem 20-Millionen-Euro-Paket für schulische Corona-Schutzausstattung beschaffen, das die Landesregierung zur Verfügung gestellt hat.

In Einzelfällen wird auch die Anschaffung oder Anmietung von mobilen Luftfilteranlagen zum vorübergehenden Einsatz in Unterrichtsräumen gefördert, soweit die Räume nur eingeschränkt über Fenster gelüftet werden können.

Mit diesen zusätzlichen Mitteln unterstützt das Land die Kommunen in dieser schwierigen Situation bei der Wahrnehmung ihrer Aufgaben als Schulträger und trägt so seinen Teil zur Bewältigung der gegenwärtigen Herausforderungen bei.

Der zweite Teil Ihrer Frage unterstellt, dass der Präsenzunterricht in geteilten Klassen nicht mehr gewünscht würde. Das ist falsch. Wir bieten für die Grundschulklassen, die Förderschulen Geistige Entwicklung sowie die Abschlussklassen einen Präsenzunterricht nach Szenario B an, also in geteilten Klassen im Wechselmodell.

Neu ist lediglich die Aufhebung der Präsenzpflcht und damit die Möglichkeit für die Erziehungsberechtigten, ihre Kinder auf eigenen Wunsch im Distanzunterricht beschulen zu lassen.

Im Szenario B kann der Abstand in der Schule eingehalten werden. Zusätzlich wird überall, außer am Platz, eine Mund-Nase-Bedeckung getragen.

Wir haben damit wirklich wirkungsvolle Vorkehrungen für einen sicheren Schulbesuch getroffen.

Drittens haben Sie gefragt: Aufgrund welcher rechtlichen Annahmen geht die Landesregierung

davon aus, dass die Meldedaten nicht genutzt werden durften, und hat die Landesregierung eine eigenständige Versendung durch das I.TN als zuständigem Landesbetrieb geprüft?

Lassen Sie mich einleitend darauf hinweisen, dass der von uns jetzt gewählte Weg datenschutzrechtlich einwandfrei ist. Wir haben beide Aspekte in der Frage geprüft. Für den Zugriff auf den landesweiten Meldedatenbestand für eine zentrale Übermittlung von Meldedaten über eine Vielzahl nicht namentlich benannter Personen fehlt es derzeit an einer Rechtsgrundlage im Niedersächsischen Ausführungsgesetz zum Bundesmeldegesetz. Eine dezentrale Abfrage ist aber möglich.

Eine dezentrale Abfrage bei jeder der 409 Meldebehörden bedeutet bei Datenabrufen für ein landesweites Hinweisschreiben einen hohen organisatorischen und auch technischen Aufwand. Vor diesem Hintergrund ist jetzt eine Änderung der gesetzlichen Regelung im Ausführungsgesetz geplant. Dies hat das Ziel, dem für das Führen des landesweiten Meldedatenbestandes zuständigen Landesbetrieb I.TN neben den weiteren zuständigen kommunalen Meldebehörden die Aufgabe für eine zentrale Übermittlung von Meldedaten über eine Vielzahl von nicht namentlich bezeichneten Personen zum Zweck der Wahrnehmung von Aufgaben nach dem Infektionsschutzgesetz zuzuweisen.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Eine erste Zusatzfrage hat Kollegin Susanne Schütz für die FDP.

Susanne Victoria Schütz (FDP):

Vielen Dank. - Ich habe eine Nachfrage zum Bereich Impfungen, weil es hier in letzter Zeit etwas Unruhe gegeben hat. Plant die Landesregierung eine andere Verteilung der Impfstoffe, um ein Durchimpfen der Altenheime zu gewährleisten?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke sehr, Frau Kollegin. - Frau Ministerin wird antworten.

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Gerne beantworte ich die Frage.

Wie ist der Verteilschlüssel für den Impfstoff? - Der Impfstoff ist extrem knapp. Wir könnten sehr, sehr viel mehr verimpfen; das wissen wir alle. Den Wunsch nach mehr Impfstoff gibt es natürlich in allen Landkreisen und kreisfreien Städten. Wir haben einen Verteilschlüssel, der sich auf die Einwohnerzahl bezieht. Das ist der Schlüssel, nach dem der Impfstoff in Europa auf die Nationalstaaten verteilt wird, und das ist auch der Schlüssel, nach dem der Impfstoff in Deutschland auf die Bundesländer verteilt wird.

Wir haben im Ausschuss zwei Modellrechnungen vorgestellt: Einmal findet die Statistik der stationären Pflegeplätze pro Landkreis Berücksichtigung, und zum anderen werden die über 80-Jährigen als Grundlage genommen. Die Abweichungen von den bisherigen Lieferintervallen sind bei diesen beiden Berechnungen vergleichsweise gering; das haben wir auch dargestellt. Deshalb arbeiten wir an einem Verteilschlüssel für die nächsten Wochen.

Denn die andere Hiobsbotschaft ist, dass wir damit gerechnet hatten, dass wir pro Woche 63 750 Dosen von Pfizer geliefert bekommen, uns am Freitag aber eröffnet wurde, dass diese Dosen aufgrund von Kapazitätsumstellungen und -erweiterungen zunächst nicht geliefert werden. Ganz konkret heißt das, die Lieferung von ca. 65 Schachteln, die wir normalerweise bekommen sollten, wird sich auf 40 Schachteln reduzieren.

Daraufhin werden wir uns das jetzt noch einmal genau anschauen. Unser Ziel ist es, als Erstes die stationäre Pflege zu schützen, indem wir dort die Bewohnerinnen und Bewohner sowie die Beschäftigten impfen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke sehr. - Frau Kollegin Susanne Schütz hat eine weitere Frage für die FDP-Fraktion.

Susanne Victoria Schütz (FDP):

Vielen Dank, dass Sie auch den zweiten Fall genannt haben; denn dadurch spare ich mir eine Frage.

Ich habe gleich die nächste: Vor dem Hintergrund, dass die Pflegeheime aufgefordert worden sind, für die notwendige zweite Spritze eine erneute Einwilligung einzuholen, frage ich: Wie beurteilt die Landesregierung den Mehraufwand für die Pflegeheime?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön. - Die Ministerin antwortet.

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Diese Zweiteinwilligung wird von vielen Pflegeeinrichtung als zusätzliche Hürde empfunden. Es ist aber nun einmal so, dass vor jedem medizinischen Eingriff eine Einwilligung erfolgen muss. Hier kommt hinzu, dass sich der Aufklärungsbogen verändert hat, weil Pfizer zu und nach der Zulassung noch zusätzliche Informationen mitgeteilt hat. Es gehört sich, dass das in den Aufklärungsbogen kommt.

Das hat in den Pflegeheimen für zusätzliche Verwirrung gesorgt. Wir klären gerade mit der Arbeitsgemeinschaft Influenza des RKI, ob es möglich ist, das anders zu handhaben.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön. - Die erste Zusatzfrage für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Kollegin Meta Janssen-Kucz.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Ich frage die Landesregierung: Vor dem Hintergrund, dass der Bundesgesundheitsminister am 3. Dezember 2020 vollmundig angekündigt hat, dass an Kitas und Schulen jetzt Antigen-Schnelltests möglich seien und dass die Umsetzung Sache der Landesregierungen sei: Wie weit sind die Vorbereitungen für den Einsatz der Schnelltests in Kitas und Schulen gediehen, und werden die Schnelltests, sobald die Schule wieder startet, für alle Schülerinnen und Schüler möglich sein?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön. - Herr Minister Tonne möchte antworten.

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind mit allen Beteiligten in enger Absprache, um solche Schnelltestungen möglichst zügig im gesamten Bildungsbereich vornehmen zu können. Dass die schnelle Umsetzung von mannigfaltigen Hürden abhängt, lässt sich alleine an der Frage ablesen, ab wann die notwendigen Kapazitäten vorliegen, die eigene Schnelltests und damit auch verlässliche Aussagen ermöglichen.

Wir hoffen, dass wir damit möglichst zügig fertig werden und dass die Angebote dann auch geschaffen werden können. Der momentane Zustand ist, dass wir uns in der Absprache darüber befinden, wie die Umsetzung für Schulen wie auch für Kitas gelingen kann.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön. - Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Christian Grascha eine weitere Frage.

Christian Grascha (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Der Landesregierung und dem Kultusminister persönlich liegt ein Gutachten des Max-Planck-Instituts in Göttingen darüber vor, wie man das Infektionsrisiko in Klassen verringern kann. Vor dem Hintergrund der Maßnahmen, die dort beschrieben werden - Mund-Nase-Bedeckung, Halbierung der Klassen und insbesondere technische Luftreinigung -, frage ich die Landesregierung, wie sie mit dieser gutachterlichen Stellungnahme umgeht bzw. welche Schlüsse sie daraus zieht.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön. Ihnen antwortet ebenfalls der Kultusminister, Herr Tonne.

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Grascha, uns liegen nicht nur ein Gutachten oder eine Stellungnahme zu dem Thema vor, sondern uns liegt eine große Vielzahl mit einer großen Bandbreite an Empfehlungen vor. Jede einzelne dieser Maßnahmen wird natürlich bewertet, und man schaut sich das Ganze an. Das Gutachten, das Sie gerade angesprochen haben, wird genauso wie alle anderen bewertet, und dann wird geschaut, ob es Schlüsse daraus zu ziehen gilt. Das gilt übrigens genauso für das Infektionsgeschehen - auch mit eventuellen Mutationen - insgesamt.

Es wird geprüft, was für Schlüsse auch für einen Schulbetrieb nach dem Lockdown daraus gezogen werden können. Das wird passieren, und wir haben angekündigt, dass wir den entsprechenden Plan für das zweite Halbjahr vorlegen werden, wenn die Erkenntnisse dazu vorliegen.

Ich will aber noch einmal ganz deutlich sagen, dass das Gutachten des Max-Planck-Instituts nicht das einzige Gutachten und auch nicht unbestritten ist. Deswegen wird es wie alle anderen auch ausgewertet.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke sehr, Herr Minister Tonne. - Ebenfalls für die FDP-Fraktion hat jetzt Kollege Björn Försterling eine Zusatzfrage.

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: In welchem Umfang sind Mittel aus dem Corona-Schutzpaket des Kultusministers zum jetzigen Zeitpunkt schon abgeflossen? Mich interessieren erstens die personellen Mittel und zweitens die Sachmittel.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön. - Auch Ihnen antwortet der Kultusminister, Herr Tonne.

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zum einen gab es ja das Paket für zusätzliches Personal für Schulen, das in sogenannte Minijobber und befristete Einstellungen für lehrende Tätigkeiten aufgeschlüsselt ist. Die Zahl der Minijobber, die ich in Erinnerung habe, ist ein paar Tage alt: Wir konnten deutlich über 1 500 Einstellungen vornehmen. Das Angebot läuft ja auch noch in diesem Monat weiter.

Was die Schutzausstattung angeht, kann das zum jetzigen Zeitpunkt nicht beziffert werden, weil die Erstattungszahlungen zeitlich immer etwas nachgelagert sind. Ich kann Ihnen aber sagen, dass die Richtlinie nicht nur in Kraft ist, sondern dass Investitionen natürlich auch rückwirkend seit dem 17. November damit bezuschusst werden. Mit der Antragstellung werden 80 % der Summe, die den Schulträgern zusteht, sofort überwiesen. Es wird nicht auf die Abrechnung im Nachgang gewartet. Die konkreten Zahlen dazu liegen aber noch nicht vor.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Herr Minister. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich der Kollege Volker Bajus gemeldet.

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Welche Maßnahmen werden Sie jetzt ergreifen, um die Lernrückstände, die sich bei vielen Schülerinnen und Schülern durch den erneuten Lockdown ergeben, auszugleichen und um hierzu gezielt Unterstützung anzubieten?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Kultusminister Tonne antwortet.

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich glaube, es ist völlig unstrittig, Herr Bajus, dass in dieser sehr besonderen Situation auch im weiteren Schuljahr nicht im üblichen Verfahren weitergemacht werden kann. Vielmehr wird es darum gehen, dass wir uns Inhalte, die für die einzelnen Schuljahrgänge vorgesehen werden, sehr genau anschauen. Das findet bereits statt. Dann werden wir prüfen, wie wir die Basiskompetenzen, die vermittelt werden müssen, stärken können und wie wir uns auf wesentliche Dinge konzentrieren können. So können wir auch erreichen, dass wir niemanden verlieren.

Deswegen haben wir insbesondere die Frage der Erreichbarkeiten deutlich enger gefasst. Und wir haben den Schulen deutlich flexiblere Möglichkeiten an die Hand gegeben, Schülerinnen und Schüler auch über Notbetreuung hinaus in Schule zu holen, um dort keine zusätzlichen Rückstände auftreten zu lassen. Vor Ort kann also sehr flexibel mit der Frage umgegangen werden, welche Schülerinnen und Schüler am besten in Schule aufgehoben sind, um dort zusätzliche Unterstützung zu erhalten.

Wir haben das Programm „Lernräume“, das wir mit außerschulischen Partnern aufgelegt haben, bis zu den Sommerferien verlängert - es läuft also durch -, um auch dort ein zusätzliches Angebot zu unterbreiten.

Es stehen also wirklich breit ausdifferenzierte Möglichkeiten zur Verfügung, um auf Schülerinnen und Schüler sehr individuell einzugehen.

Dazu gehört allerdings auch, dass es in dem Moment, in dem wir die Schule wieder deutlich hochfahren, nicht das Ziel sein kann, all das, was jetzt ausfällt, im hohen Tempo nachzuholen, sondern es wird auch dabei darum gehen, die Stofffülle der Jahrgänge zu reduzieren und sich auf das wirklich Wichtige, auf dem in den weiteren Schuljahren aufgebaut wird, zu konzentrieren. Das Beste, was uns dafür passieren kann, ist, dass wir aus dem Lockdown schnellstmöglich herauskommen und wieder deutlich mehr Angebote in Schule haben, als es jetzt möglich ist.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke vielmals, Herr Minister. - Eine letzte Zusatzfrage für die FDP-Fraktion stellt nun die Kollegin Susanne Schütz.

Susanne Victoria Schütz (FDP):

Vielen Dank. - Vor dem Hintergrund, dass wir darüber gesprochen haben, wie Bürger über Briefe erreicht werden können, und vor dem Hintergrund der gestrigen Sozialausschusssitzung, in der das Verfahren zur Anmeldung zur Impfung vorgestellt worden ist, frage ich: Wie will die Landesregierung Obdachlose erreichen, um Sie über die Impfung zu informieren?

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön. - Frau Ministerin Reimann antwortet.

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach all den Fragen zu Adressen und ihrer Richtigkeit ist es eine naheliegende Frage, wie man Wohnungs- und Obdachlose erreicht. Zunächst muss ich sagen, dass sie in der Priorisierung nicht in der ersten, aber dann in der zweiten Prioritätsgruppe vorgesehen werden. Durch die Begrenztheit des Impfstoffs wird es leider noch eine ganze Weile brauchen, bis wir sie ansprechen können. Aber wir sind mit den Verbänden im Gespräch; denn natürlich gibt es auch für sie Anlaufstellen wie Tagesaufenthaltsstellen und Ähnliches, wo diese Menschen zu erreichen sind.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke sehr, Frau Ministerin. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt der Kollege Stefan Wenzel eine weitere Frage.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Ministerin, sehr geehrter Herr Minister! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass gerade im Bereich der Schule sehr viele Maßnahmen sehr strittig diskutiert wurden und werden, frage ich Sie: Für welche Maßnahmen - vom Lüften über Luftreinigungsanlagen in Klassenräumen bis zu den vielen Dingen, die die Frau Ministerin angeordnet hat - haben Sie wissenschaftliche Untersuchungen veranlasst, um die Wirksamkeit, die Grenzen und die Machbarkeit wissenschaftlich abzusichern?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Kultusminister Tonne wird Ihnen gleich antworten.

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Wenzel, für den Bildungsbereich kann ich Ihnen sagen, dass es für alle Maßnahmen, bei denen wir Hygienestandards festlegen, bei denen wir uns mit der Frage auseinandersetzen, wie wir einen möglichst hohen Infektionsschutz auch in Schule gewährleisten können, immer eine sehr enge Abstimmung mit dem Niedersächsischen Landesgesundheitsamt genauso wie mit dem Umweltbundesamt, das die dafür maßgeblichen Empfehlungen festsetzt, gibt. Darüber hinaus gibt es selbstverständlich eine Vielzahl von Gesprächen und Beratungen für zu treffende Beschlüsse im Landeskontext für den Bereich Bildung. Bezogen auf die Lüftungsanlagen, nach denen Sie gerade explizit gefragt haben, gibt es entsprechende Stellungnahmen des NLGA und des Umweltbundesamts.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön. - Eine weitere Frage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Janssen-Kucz.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Der Minister hat eben für die Landesregierung dargestellt, dass den Schülern mehr Basiskompetenzen vermittelt werden sollen,

und eine neue Flexibilität beschworen. All diese Konzepte werden ja im Kultusministerium erarbeitet. Wie finden die Kommunikation und die Unterstützung für die Lehrkräfte statt?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke sehr, Frau Kollegin. - Herr Kultusminister wird Ihnen gleich antworten.

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe ein bisschen Mühe, die Frage einzusortieren. Beispielhaft kann ich Ihnen aber darstellen, dass wir sehr regelmäßig das Verbändetreffen abhalten, über das alle bildungspolitischen Verbände an der Debatte beteiligt werden. In Form von Briefen an alle Schulen kommunizieren wir sehr regelmäßig. Daneben besteht selbstverständlich der ganz normale und herkömmliche Weg der Kommunikation aus dem Ministerium, auch über die nachgeordneten Behörden, in die Schulen, sodass eine begleitende und sehr regelmäßige Kommunikation über das, was geplant ist, was umgesetzt wird und was auf die Schulen und Lehrkräfte zukommt, stattfindet. Das wird seit Beginn der Pandemie im März 2020 praktiziert.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke sehr, Herr Minister. - Die letzte Frage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt der Kollege Volker Bajus.

Volker Bajus (GRÜNE):

Danke. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auf der Landespressekonferenz hat die Regierung angekündigt, eine Strategie, ein Konzept zur Öffnung vorzulegen, das auch die Schulen umfassen werde. Wann ist damit zu rechnen? Das würde ich gerne von der Landesregierung wissen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke auch Ihnen. - Frau Gesundheitsministerin Reimann wird Ihnen antworten.

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das kann ich sagen, wenn die Inzidenzen

bei 50 sind bzw. absehbar ist, dass wir auf 50 zu laufen.

Wir entwickeln natürlich Szenarien. Sie wissen, dass ich mit dem Kollegen Boris Pistorius schon im Oktober ein Stufenkonzept, einen entsprechenden Handlungsplan vorgelegt habe, an Inzidenzen und Eingriffsschwellen orientiert. Aber diese Inzidenzen bewegen sich alle bei 50. Erst dann wird es Handlungsoptionen geben.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Aber die sollten doch demnächst vorgestellt werden! - Gegenruf von Meta Jansen-Kucz [GRÜNE]: Das ist das alte Konzept vom September!)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Weitere Wortmeldungen zu Zusatzfragen liegen nicht vor, sodass wir in der Tagesordnung weitergehen können.

Die Tagesordnungspunkte 4 bis 9 rufe ich vereinbarungsgemäß zusammen auf - es handelt sich dabei um abschließende Beratungen von Entschließungsanträgen, zu denen der Kultusausschuss Beschlussempfehlungen abgegeben hat -:

Tagesordnungspunkt 4:

Abschließende Beratung:

Dicke Luft in Niedersachsens Klassenzimmern und Schulbussen - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/7352](#) - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - [Drs. 18/8199](#)

Tagesordnungspunkt 5:

Abschließende Beratung:

Schule pandemiefest machen - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/6811](#) - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - [Drs. 18/8200](#)

Tagesordnungspunkt 6:

Abschließende Beratung:

Infektionsschutz in Schülerverkehren konsequent großschreiben - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/7822](#) - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - [Drs. 18/8324](#)

Tagesordnungspunkt 7:

Abschließende Beratung:

Inzidenzwerte für Szenarien B und C festlegen, planbares Agieren in der Corona-Krise voranbringen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grü-

nen - [Drs. 18/7826](#) - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - [Drs. 18/8325](#) - dazu: Änderungsantrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/8353](#)

Tagesordnungspunkt 8:
Abschließende Beratung:

Schulen und Kitas in Corona-Zeiten pandemiefest und gerecht aufstellen: Infektionsschutz ernst nehmen, Digitalisierung vorantreiben, sozialen Härten begegnen, Planungssicherheit schaffen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/7055](#) - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - [Drs. 18/8357](#)

Tagesordnungspunkt 9:
Abschließende Beratung:

Kitas und Schulen besser schützen - ein Winterplan gegen das Coronavirus - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/7547](#) - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - [Drs. 18/8358](#)

Die Beschlussempfehlungen lauten auf Ablehnung.

Der Änderungsantrag zu Tagesordnungspunkt 7 zielt auf eine Annahme des Antrages in geänderter Fassung ab.

Eine Berichterstattung ist zu keinem dieser Entschließungsanträge vorgesehen, sodass wir zur Beratung kommen können.

Wir beginnen mit dem Kollegen Björn Försterling für die FDP. Herr Försterling, Sie haben das Wort.

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In seinem letzten Brief an Schulleiter, Lehrkräfte und Eltern schreibt der Kultusminister, dass er wahrnehme,

„dass die Angst vor einem Schulbesuch selbst bei kleinen Lerngruppen und trotz Einhaltung der Abstands- und Hygieneregeln in Teilen der Elternschaft vorhanden ist.“

Herr Minister Tonne, diese Angst, diese Sorgen begleiten Eltern, Schüler, Lehrkräfte bereits seit Monaten und wurde Ihnen gegenüber auch schon mehrfach artikuliert. Wir haben an dieser Stelle auch schon darüber gesprochen, wie Ihr Haus u. a. mit E-Mails besorgter Eltern umgegangen ist.

Aber die einzigen wirklich nennenswerten Reaktionen Ihrerseits auf diese Sorgen und Ängste sind Schulschließungen, Distanzlernen und - in dieser Woche - Aufhebung der Präsenzpflcht, und Letzteres eben nicht, weil Sie Ängste der Eltern wahrnehmen, sondern weil die Landesregierung einen gesichtswahrenden Kompromiss finden musste zwischen der Presseinformation des Kultusministeriums vom Montag - nach einem „erfolgreichen“ Start im Wechselmodell - und dem Verhandlungsergebnis des Ministerpräsidenten am Dienstag.

Das ist ein Kompromiss, der die Verantwortung auf die Eltern delegiert, die sich jetzt tatsächlich fragen - Herr Toepffer, das können Sie als überspitzte Rhetorik titulieren oder nicht -: Was ist denn nun? Ist der Schulbesuch jetzt sicher oder nicht? - Dazu fehlt eine klare Aussage der Landesregierung.

Das ist alles umso erstaunlicher, als man doch im letzten Frühjahr, nach den ersten Schulschließungen, gemeinschaftlich zu der Erkenntnis kam, dass das lange Distanzlernen, das Zuhausebleiben, die Isolation von Freunden und Gleichaltrigen negative Auswirkungen nicht nur auf Bildungschancen der jungen Menschen hat, sondern eben auch auf die soziale und emotionale Entwicklung der Kinder und Jugendlichen.

Dann müssen wir aber die Frage stellen: Was wurde eigentlich in den letzten zehn Monaten unternommen, um die Schulen sicherer zu machen, ja um einen angstfreien Schulbesuch überhaupt zu ermöglichen, um Bildung auch in Corona-Zeiten zu ermöglichen? - Im Ergebnis nicht viel.

Schauen wir uns den Bereich Digitalisierung an! Ja, Sie haben die Bildungscloud auf den Weg gebracht, mit Beginn des Schuljahres haben Einkommensschwächere endlich digitale Endgeräte bekommen, und Lehrkräfte haben zweistündige Onlinecrashkurse bekommen. Aber reicht das als Arbeitsergebnis nach zehn Monaten Pandemie aus? - Nein.

Wir haben schon im April vorgeschlagen, die Unterrichtsinhalte durchzudigitalisieren, mit einem Online-„Niedersachsen-Kollegium“ Lehrkräfte und Schüler in die Lage zu versetzen, zu jedem Inhalt auch mindestens ein Modul in der Bildungscloud zu finden.

Wir haben vorgeschlagen, die Mittel aus dem Digitalpakt unbürokratisch und schnell an die Schulen auszuzahlen, damit die vor Ort einkaufen können, und erst am Ende des Digitalpakts abzurechnen. Stattdessen reist der Kultusminister mit Kleckerbe-

trägen durch das Land, um so viele Förderbe-
scheide wie möglich überreichen zu können.

Und die Beschaffung der digitalen Endgeräte für
Lehrkräfte? - Na ja, im Laufe dieser Woche wurde
die Verwaltungsvereinbarung zwischen Bund und
Ländern auf den Weg gebracht. Das ist zu wenig
für zehn Monate Pandemie.

Im Bereich der Virenverbreitung durch die Luft
setzt die Landesregierung seit Monaten nur auf
das Lüftungskonzept, alle 20 Minuten die Fenster
aufzumachen. Dabei gibt es - das ist heute schon
mehrfach gesagt worden - viele wissenschaftliche
Studien, die besagen: Wir brauchen eine techni-
sche Unterstützung, einen kontinuierlichen Luft-
austausch oder eine kontinuierliche Luftreinigung,
um Ansteckungsgefahren deutlich zu minimieren.

Es gibt SPD-Landtagsabgeordnete, die landauf,
landab in der Presse erscheinen, vor Ort in Kinder-
tagesstätten Luftreinigungsanlagen mit einweihen
oder sich in Schulen Projekte zur Luftreinigung
vorstellen lassen. Aber der SPD-Kultusminister
schafft es nicht, das flächendeckend im ganzen
Land umzusetzen, sondern verweigert sich dieser
Lösung beharrlich - seit zehn Monaten.

(Beifall bei der FDP)

Immer wieder kommt dann die Ausrede, es gebe
gar nicht flächendeckend genügend Geräte auf
dem Markt. Na ja, es hieß auch einmal, es gebe
nicht genügend Mund-Nase-Bedeckungen. Es
hieß auch einmal, es gebe nicht genügend FFP2-
Masken. Aber wir haben gesehen: Wenn man in
die Beschaffung einsteigt, dann reagiert der Markt.
Dann hätten wir schon die entsprechenden Geräte.

Ich bin immer wieder erstaunt, dass es diese Lan-
desregierung scheinbar überrascht hat, dass nach
dem Sommer ein Herbst und ein Winter kamen.
Sie hat tatenlos zugesehen und nichts für saubere
Luft in Klassenzimmern unternommen. Das ist zu
wenig nach zehn Monaten Pandemie.

Eine Teststrategie ist immer noch nicht vorhanden.
Zwischen Sommerferien und Herbstferien durften
sich Lehrkräfte zweimal kostenlos testen lassen.
Aber mit Beginn eines Anstiegs des Infektionsge-
schehens wollte man von diesen Tests nichts mehr
wissen. Eine Umsetzung der von der MPK am
25. November beschlossenen Clusterstrategie im
Testen hat Niedersachsen immer noch nicht auf
den Weg gebracht. Das ist zu wenig nach zehn
Monaten Pandemie.

Was ist eigentlich mit FFP2-Masken für die Lehr-
kräfte und die Mitarbeitenden an Schule? Monate-
lang hat der Minister sich dagegen gewehrt. Jetzt
haben wir die Situation, dass die Verordnung auf
Bundesebene vorsieht, dass überall dort, wo im
Schnitt weniger als 10 m² pro Person zur Verfö-
gung stehen, der Arbeitgeber medizinische Mas-
ken zur Verfügung stellen muss.

Wir haben eben von der Landesregierung gehört,
dass sie diese Arbeitsschutzverordnung des Bun-
desarbeitsministeriums für die Lehrerinnen und
Lehrer in Niedersachsen scheinbar nicht umsetzen
will. Das ist nach zehn Monaten Pandemie deutlich
zu wenig, meine sehr geehrten Damen und Her-
ren.

(Beifall bei der FDP)

Das, was wir jetzt brauchen, ist Planbarkeit, ist
Digitalisierung, ist saubere Luft in den Klassen-
zimmern. Das ist Schutzausrüstung für Schulen
und Kitas. In der Abwägung zwischen Gesund-
heitsschutz, Bildungschancen und der Vermeidung
negativer Folgen für die soziale und emotionale
Entwicklung der Kinder gibt es mehr Antworten als
immer nur die Schließung von Kitas und Schulen.
Herr Minister Tonne, machen Sie die Schulen und
Kitas sicherer! Nehmen Sie den Eltern, den Schö-
lern und den Lehrkräften die Ängste durch
Schutzmaßnahmen! Warten auf Impfungen und
besseres Wetter ist zu wenig nach zehn Monaten
Pandemie.

Nach zehn Monaten Pandemie muss man aber
auch mal Danke sagen: Danke an die Erzieherin-
nen und Erzieher, die ohne Schutz die Notbetreu-
ung aufrechterhalten; Danke an die Lehrkräfte, die
ihren Dienst leisten, aber vom Dienstherrn im Stich
gelassen werden; Danke an die Schüler, die auf
viele verzichten müssen, weil die Schulen immer
noch nicht sicher genug sind; Danke an die Eltern,
die Homeoffice, Kinderbetreuung und Unterricht
seit Monaten zu Hause organisieren und mehr
Verantwortung übernehmen als die Landesregie-
rung. Das sind alles Menschen, die ihren Teil dazu
beitragen, das Infektionsgeschehen in den Griff zu
bekommen. Herr Minister, nach zehn Monaten
Pandemie haben diese Menschen ein Recht da-
rauf, dass auch Sie beherzt damit beginnen, Ver-
antwortung zu übernehmen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke, Herr Kollege Försterling. - Für Bündnis 90/Die Grünen erhält jetzt das Wort der Kollege Volker Bajus.

Volker Bajus (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Im Sommer und den ganzen Herbst lang hat die Politik in Bund und Ländern versprochen, dass Kitas und Schulen nicht wieder so schnell wie im Frühjahr zugemacht werden dürfen, ja, dass man alles, wirklich alles tun werde, damit genau das nicht wieder passiert. Und jetzt sind wir genau wieder da.

Wir sind auch deswegen wieder da, weil man die Zeit eben nicht effektiv genutzt hat. Beinahe wöchentlich hat die Opposition hier gefordert, dass Kitas und Schulen pandemiesicherer - um mal Frau Modder ein wenig zu folgen und ihren Wortgebrauch zu nutzen - und winterfest gemacht werden müssen. Wenn der Ministerpräsident aktuell im NDR gleich mehrfach erklärt, das Thema Kindeswohl nehme er ausgesprochen ernst - darüber sind wir uns doch alle einig -: Warum ist dann nicht auch entsprechend gehandelt worden?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, schauen wir uns - das können Sie in den entsprechenden Anträgen noch einmal schön nachlesen - die Kernforderungen aus Sommer und Herbst an! Sie behaupten heute, diese wären erledigt, wollen Sie hier „wegstimmen“. Ich wünschte - um des Kindeswohls willen -, Sie hätten recht. Aber das ist eben leider nicht der Fall.

Stichwort Lüftungs- und Hygienekonzepte: Viele Schulen verfügen eben leider nicht über angemessene Lüftungsmöglichkeiten. Große Lüftungsanlagen können auch nicht mal eben schnell eingebaut werden. Überall sorgen sich also die Betroffenen in den Schulen um ihre Gesundheit. Die Opposition hat dringend gefordert, sich mit dem Thema hier intensiv zu beschäftigen, mit mobilen Filter- und Lüftungskonzepten, sich die am Markt vorhandene Technik anzuschauen, darüber zu diskutieren und dann dem Land gemeinsame Empfehlungen zu geben. Das wurde aber von Ihnen konsequent verweigert.

Jetzt haben wir in jeder Kommune, in jeder Schule eine erbitterte Diskussion über Eignung, Lautstärke, Technik, aber vor allen Dingen auch über die Kosten. Statt Orientierung und Unterstützung für

die Schulen in der Fläche kommen von Ihnen nur Bedenken und Aussitzen von Entscheidungen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erst nach massivem Druck haben Sie ein Miniprogramm für Schulen über 45 Millionen Euro aufgelegt. Hygienemaßnahmen, Masken, Minijobs können daraus finanziert werden. Rechnet man das herunter, sind es nicht einmal 20 000 Euro pro Schule. Viel zu wenig, ein Tropfen auf den heißen Stein. Ob jetzt am Ende in schlecht lüftbaren Klassenzimmern mobile Geräte aufgestellt werden, hängt vom Geldbeutel der jeweiligen Kommune oder der Eltern ab. Das können wir doch nicht wirklich wollen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dasselbe erleben wir übrigens im Schülerverkehr. Das Gedränge jeden Morgen war uns allen doch schon vor Corona bekannt. Doch wiederum gab es vonseiten des Landes keine Ansage - nur die höfliche Bitte, man solle doch irgendwie versuchen, morgens den Unterricht zu staffeln. Und wieder ist die Konsequenz: In jeder Kommune, in jeder Schule gibt es die Debatte, wie man das denn hinkriegen würde. Die einen wollen es und die anderen nicht. Wie macht man das denn? Auch hier wieder eine monatelange Debatte ohne schulpolitische Führung in diesem Land.

Und dann gab es noch ein kleines Hilfsprogramm für mehr Busse. Dies hat aber doch auch die Probleme nicht gelöst. Hier hätte eine klare Ansage schon seit Monaten wirklich für Entzerrung und Entlastung sorgen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Stichwort Digitalisierung: Es wäre so wichtig gewesen, dass die Schulen auch in diesem Bereich entsprechend aufgestellt werden und administrative Hilfe bekommen. Viele Lehrerinnen und Lehrer machen da jetzt eine ganze Menge und geben sich sehr viel Mühe. Aber optimal vorbereitet auf das Distanzlernen waren die Schulen in der zweiten Welle eben nicht so, wie wir es uns gewünscht hätten. Dazu gehört eben mehr als nur ein vorgezogener Start der Bildungscloud. Dazu gehören auch didaktische Konzepte. Man hätte die Lehrkräfte viel zügiger mit Dienstgeräten ausstatten müssen.

Auch zum Stichwort Kinderschutz: Kitas und Schulen, auch das ist hier völlig unbestritten, sind wichtige Schutzräume und Frühwarnsysteme für die Kinder, gerade für die, die es zu Hause nicht so

leicht haben, oder auch für die, die es in der Schule schwerer haben. Die trifft ja der Lockdown besonders hart. Deswegen müssen wir die Schulen jetzt personell besonders verstärken, damit sie auch aufsuchend arbeiten können und die Verzahnung mit der Jugendhilfe besser klappt. Wo ist denn das Programm - das kann ich nicht mit Minijobbern lösen -, das jetzt diese Kinder in den Blick nimmt? Da hätte es ein Mobilisierungsprogramm für das pädagogische Potenzial bis runter zu den Studierenden geben müssen. Und das gibt es eben nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Stichwort Tests: Ich bin der Landtagspräsidentin wirklich dankbar für das tolle Angebot. Wir haben uns das hier heute alles schön anschauen können. Da sieht man, was in diesem Land möglich ist, wenn man eine Ansage, aber auch eine finanzielle Perspektive hat, wozu auch Unternehmen in der Lage sind. In jeder Stadt sehen wir Moment, wie die Testzentren - die privaten, wo man einen schnellen Euro vermutet - aus dem Boden sprießen.

Heute habe ich gehört: Ja, wir kümmern uns auch um das Thema Tests, um Schulen und Kitas pandemiesicherer zu machen. - Gesagt, wann das kommt, wurde wieder nicht. Es gab wieder Ausreden, obwohl wir schon Anfang Dezember die gleiche Ansage gehört haben. Das ist jetzt über sechs Wochen her. Wann passiert da endlich was?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die Kinder in diesem Land, die Lehrerinnen und Lehrer, die Eltern brauchen Hoffnung und Perspektive. Wann kommt endlich der Stufenplan, der eine Wiederöffnung nach klaren Kriterien möglich macht? Wir haben das gerade gefragt. Und wieder hörte man: Wir wissen nicht, wann die Inzidenzen so weit sind. Dann geben Sie uns doch eine Motivation und sagen Sie: Wenn die Inzidenz so ist, dann werden wir folgende Maßnahmen durchführen. - Es wird doch endlich Zeit zu liefern!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Bund könnte doch gemeinsam mit Ihnen sagen: „Der 15. Februar ist unser Ziel.“ Wir haben ja Verständnis dafür, dass bestimmte Dinge nicht gemacht werden können, wenn das Ziel nicht erreicht wird. Aber wir sollten zumindest sagen: Das *könnten* wir schaffen, und das sind unsere Maßnahmen, mit denen wir das erreichen wollen. - Das

könnten wir doch heute zumindest einmal miteinander diskutieren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wo bleibt die Verlängerung des LernRäume-Programms, wo die Unterstützung der Pädagoginnen und Pädagogen am Ende durch mehr Personal? Schulen, Eltern, Schülerinnen und Schüler erwarten jetzt diese Klarheit, auch darüber, was mit ihren Abschlüssen passiert. Wenn Durchschnittsnoten für die Abschlüsse vergeben werden, dann sollte das jetzt entschieden werden. Und nehmen Sie, bitte, endlich den Druck aus diesem Schuljahr! Setzen Sie das Sitzenbleiben und Abschulen aus!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kein Kind sollte Corona-bedingt benachteiligt werden. Es steht Ihnen ja auch frei, das alles als oppositionelles rituelles Gemecker abzutun. Aber bitte schauen Sie einmal in die jüngst erschienene Studie der Friedrich-Ebert-Stiftung! Dort empfehlen 22 Expertinnen und Experten, wie man jetzt Bildungsbenachteiligung überwinden und kurzfristig und perspektivisch etwas tun kann. Fast alles davon finden Sie in den Anträgen, die Ihnen heute hier zur Abstimmung vorliegen und von denen Sie behaupten, das sei alles erledigt. Hören Sie doch einfach mal auf ihre eigenen Experten!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das gilt übrigens genauso für die Kitas. Hier wäre es notwendig gewesen, den Kommunen, den Kita-Trägern eine Ansage zu machen. Heute gibt es in jeder Kita eine Debatte darüber, was es heißt, im Notbetrieb die Aufnahme vor Ort zu lösen. Es darf doch nicht wahr sein, dass sich am Ende diejenigen durchsetzen, die am besten gegenüber der Erzieherin oder dem Erzieher argumentieren. Das muss doch nach objektiven, nachvollziehbaren, im ganzen Land geltenden Kriterien passieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wo ist die Berufsliste? Wann sind Kinder in einer Notlage? - Auch dazu haben Sie nichts vorgelegt. Ich will überhaupt nicht behaupten - weil das heute mehrfach staatstragend so formuliert worden ist -, dass das alles einfach ist. Sie sind aber nicht umsonst eine Große Koalition. Und Sie sind doch nicht umsonst auch sonst diskutierfreudig mit uns. Tun Sie das! Nehmen Sie die Verantwortung an der Stelle, bitte, etwas engagierter wahr! Wenn Sie der Meinung sind, dass Sie nicht in der Lage sind, das, was wir fordern, umzusetzen: Wir stehen bereit, Ihnen dabei zu helfen. Wir stehen doch bereit,

Verantwortung zu übernehmen. Drücken Sie sich nicht länger! Tun Sie das, wofür Sie gewählt worden sind! Ausgerechnet die Kleinsten hier im Stich zu lassen - das darf nicht wirklich die Realität in diesem Land sein!

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Jetzt erhält für die CDU-Fraktion das Wort der Kollege Kai Seefried.

Kai Seefried (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Debatte heute zeigt wieder einmal, vor welchen großen Herausforderungen wir in dieser Corona-Pandemiebekämpfung nach wie vor gerade auch im Bereich der Bildung stehen. Die Debatte zeigt aber auch ein weiteres Mal, auch heute Morgen, dass wir uns in der einen oder anderen Zielsetzung und sicherlich auch in der Gesamtzielsetzung der Bekämpfung der Pandemie einig sind, dass es aber große Uneinigkeit darüber gibt, wie der Weg dahin aussehen soll.

Klar ist aber - das wird deutlich und das wurde auch in der Debatte des Kultusausschusses deutlich, der sich mit diesen verschiedenen Anträgen befasst hat -, dass wir als Land für unsere Schulen, für den Bereich der Bildung eine riesengroße Verantwortung haben, eine riesengroße Verantwortung für die Bildung, für die Bildung von unseren Kleinsten im Primarbereich mit den Grundlagen in den Grundschulen bis hin zu den Abschlussklassen, wo Schülerinnen und Schüler sich derzeit auf den Abschluss und ihre weiteren Zukunftspläne vorbereiten - Verantwortung aber eben auch für den Gesundheitsschutz.

Wir haben eine Riesenverantwortung für den gesamten Bereich des Gesundheitsschutzes für unsere Lehrerinnen und Lehrer, die Schülerinnen und Schüler, für alle an Bildung Beteiligten. Alles das, was wir in den letzten Monaten getan haben - nicht nur mit Blick auf Schule und Bildung -, hat sich immer wieder daran orientiert, dass der Gesundheitsschutz im Mittelpunkt der Bekämpfung dieser Corona-Pandemie steht. Insgesamt - auch das dürfen wir feststellen - sind wir mit dieser Situation so, wie wir sie entsprechend angegangen sind, auch relativ gut zurechtgekommen.

Aber wir haben eben auch eine neue Situation - deshalb auch die Sondersitzung des Landtages heute und die Ministerpräsidentenkonferenz in dieser Woche. Es geht nicht mehr nur darum, die Neuinfektionszahlen zu senken, sondern wir müssen uns auch auf neue Situationen einstellen, und wir wollen vermeiden, in Deutschland solche Bilder zu haben, wie wir sie in Großbritannien, Portugal oder in Südafrika infolge der Entwicklung dieses Virus und einer weiteren Mutation sehen müssen. Genau das wollen wir verhindern! Genau darauf muss alles ausgerichtet sein.

Wir hatten am Montag im Sonderausschuss „Pandemie“ eine, wie ich empfand, wirklich spannende Anhörung mit verschiedenen Wissenschaftlern aus dem Bereich der Wissenschaft und Forschung. Frau Dr. Priesemann vom Max-Planck-Institut hat dort etwas gesagt, was mir sehr nachdrücklich in Erinnerung geblieben ist.

Frau Dr. Priesemann stellte die Frage an den Ausschuss: Ist es Ihr Ziel, die Infektionszahlen zu senken? - Das war natürlich eine rhetorische Frage. Jeder wird auf diese Frage antworten: Natürlich wollen wir die Infektionszahlen senken. - Aber sie fügte auch gleich hinzu: Wenn dem so ist, dass Sie die Infektionszahlen senken wollen, dann haben Sie nur noch wenige Stunden Zeit. - So die Aussage von Frau Dr. Priesemann am Montag in unserem Ausschuss.

Es gab in der Anhörung auch andere Positionen. Auch das gehört zu dem Diskurs, den wir derzeit in Wissenschaft und Forschung, in Gesellschaft und auch in Politik führen.

Ich nenne das vor allem auch, weil es vielleicht ein Beispiel dafür ist, wie unterschiedlich die Positionen in den Parteien auf dem Weg in dieser Pandemiebekämpfung sind.

Auf der einen Seite haben wir nach den Beschlüssen der Ministerpräsidenten von Dienstag und den Konsequenzen für Niedersachsen von Herrn Försterling gehört, es müsse jetzt endlich Schluss sein mit dem Hin und Her, es brauche jetzt endlich eine klare Linie, und es sollte doch an dem Kurs, der bisher eingeschlagen sei, festgehalten werden.

Auf der anderen Seite höre ich Frau Hamburg von den Grünen, die im ersten Satz genau das Gleiche sagt - Schluss mit dem Hin und Her -, aber dann doch eher die Position vertritt, man sollte ange dockt bleiben bei den Positionen, die auf Bundesebene beschlossen worden sind.

Am Abend der Ministerpräsidentenkonferenz höre ich aber auch Herrn Kretschmann, der sagt, in Baden-Württemberg würden, wenn alles so laufe, am 1. Februar die Schulen wieder aufmachen.

So viel zur Einigkeit innerhalb der Parteien und zu den unterschiedlichen Positionen, die derzeit diskutiert werden!

Ich will an dieser Stelle ganz offen sagen: Auch ich hätte mir eine klare, eine einheitliche Linie gewünscht - eine klare und einheitliche Linie auch für die Eltern; und das auch mit Blick auf das, was wir in den letzten Tagen an neuen Nachrichten bekommen haben.

Gestern hat Heiger Scholz aus dem Krisenstab berichten müssen, dass sich jetzt leider auch Kinder vermehrt im Krankenhaus befinden und dass zwei Kinder dauerhaft beatmet werden müssen.

Wir haben heute Morgen den Nachrichten entnommen, dass die Präsidentin der Ärztekammer Niedersachsen sehr deutlich betont hat, dass man diese Krise nicht mit Halbheiten bewältigen kann, sondern dass es eine klare Linie benötigt. Sie hält die Öffnung von Grundschulen derzeit für falsch.

Das zeigt die Vielfalt der Debatte, das zeigt auch die Debatte, die wir hier im Parlament führen. Auch ich persönlich habe mit meiner Familie eine Entscheidung getroffen: Unsere Tochter bleibt zu Hause und geht nicht mehr in die Grundschule.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Herr Kollege Seefried. - Für die SPD-Fraktion bekommt nun das Wort Kollege Christoph Bratmann.

Christoph Bratmann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Bajus, ich bin überhaupt nicht geneigt, das, was Sie hier vorgetragen haben, und das, was der Kollege Försterling für die FDP vorgetragen hat, als „Oppositionsgemecker“ abzutun. Dafür ist das Thema zu ernst, und dazu waren auch die Beratungen zu den Anträgen, die hier heute zur Abstimmung stehen, im Kultusausschuss zu ernsthaft.

Es fällt allerdings auf, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass die FDP und die Grünen überall da, wo sie nicht in Regierungsverantwortung stehen, Gesamtstrategien fordern, die sie dort, wo sie mitre-

gieren, nicht liefern können. Das wird, glaube ich, ziemlich gut deutlich.

(Beifall bei der SPD)

Ich will einen Blick zurückwerfen. Vor einem Jahr haben wir in der „Tagesschau“ Berichte aus dem fernen China darüber gesehen, dass sich ein Virus ausgebreitet habe. Ich glaube, fast allen hier im Saal ging es wie mir: Keiner konnte sich vorstellen, welche Auswirkungen das nur wenige Wochen später auf unser Leben hier in Deutschland und natürlich auch hier in Niedersachsen hat.

Der 13. März 2020 ist ein Tag, an den ich mich noch ziemlich gut erinnere. Das war ein Freitag, der 13. Ich bin nicht abergläubisch, aber dieser Tag war kein guter Tag für die Bildungspolitik und generell nicht für die Bildung in Niedersachsen. Das hatte keine Landesregierung verschuldet, das hatte auch keine Opposition verschuldet, sondern das hat ein Virus verschuldet. An diesem Tag ist festgelegt worden, dass die Schulen für mehrere Wochen - damals noch auf relativ unbestimmte Zeit - geschlossen werden müssen, um die Ausbreitung des neuartigen Coronavirus zu stoppen.

Wir sind in Niedersachsen damals im Vergleich zu anderen Bundesländern und vor allem auch im europäischen Vergleich relativ gut durch diese Zeit gekommen. Es gab nach den Osterferien, Ende April, Anfang Mai, Schritt für Schritt Schulöffnungen. Diese Landesregierung hat mit einem klaren Plan und mit einer stetigen Information der Lehrkräfte und Schulleitungen geliefert. Von daher war es aller Ehren wert, wie Niedersachsen sich bis zu den Sommerferien im Bildungsbereich geschlagen hat, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Wir haben zudem auch intensive Diskussionen über die Abiturprüfungen geführt. Es gab vielerorts sehr emotionale Debatten darüber, ob sie unter diesen Voraussetzungen überhaupt stattfinden können. Ich kann sagen: Sie haben stattgefunden, sie haben erfolgreich stattgefunden. Die Abiturientinnen und Abiturienten des Abiturjahrgangs 2020 und auch alle anderen Prüfungsjahrgänge sind Gott sei Dank gut und erfolgreich durch ihre Prüfungen gekommen, und sie haben keinen Makel, dass sie dies im Corona-Jahr 2020 abgelegt haben. Das ist, glaube ich, ein sehr wichtiger Punkt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Nach den Sommerferien ging es bis zu den Herbstferien relativ gut weiter. Nach den Herbstferien kam der sogenannte Lockdown light. Es war ganz wichtig, dass diese Landesregierung zu dem

Zeitpunkt, als Prioritäten gesetzt werden mussten, was geöffnet bleiben kann und was geschlossen werden muss, eine klare Priorität auf das Recht auf Bildung gesetzt hat, Kitas und Schulen weiter offengelassen hat. Über 80 % der Schulen sind mit dem Präsenzunterricht durchgekommen, ohne von Corona-Maßnahmen beeinträchtigt zu sein. Das zeigt zum einen das, was der Kollege Toepffer vorhin schon gesagt hat: Es gibt keine hundertprozentige Sicherheit. - Aber zum anderen sind wir mit größtmöglicher Sicherheit und der größtmöglichen Sorgfalt bis kurz vor Weihnachten durchgekommen.

Es gab das Corona-Schutzpaket von 45 Millionen Euro, mit dem nicht angefangen wurde, die Schulen mit Hygienemaßnahmen und Schutzkleidung auszustatten; denn das hatten die Schulträger in der Regel schon vorher übernommen, weil es zum Teil ihre Aufgabe ist. Dieses Schutzpaket hat aber ergänzt und den Schulen die Möglichkeit gegeben, mit FFP2-Masken, mit Luftfiltergeräten, mit Plexiglasinstallationen und auch mit Schutzkleidung nachzurüsten. Parallel dazu sind bereits nach den Sommerferien Testungen für Lehrkräfte angeboten worden. Dafür sind 10 Millionen Euro zur Verfügung gestellt worden. Leider ist dieses Programm nur wenig genutzt worden. 9 Millionen Euro sind wieder zurückgeflossen.

Nun erleben wir zum Jahresbeginn die Situation eines erneuten Lockdowns. Unsere Schulen sind in den Szenarien B und C. Ich werde auf die aktuelle Situation gleich noch genauer eingehen. Ich will aber zwei Aspekte, die Gegenstand der Anträge sind, herausgreifen.

Ein Aspekt ist das Thema Digitalisierung. Wir streiten hier nun schon seit einiger Zeit um den richtigen Weg in der Digitalisierung. Ein ganz wichtiger Aspekt dabei war auf Bundesebene die Aufhebung des Kooperationsverbots; denn diese hat überhaupt erst ermöglicht, dass die Millionen aus dem DigitalPakt Schule nach Niedersachsen fließen konnten.

Ich erinnere daran, dass es an zwei Bundesländern lag, dass sich das Ganze derart verzögert hat: dem grün geführten Baden-Württemberg und dem CSU-geführten Bayern. Diese haben lange blockiert, bis endlich die Mittel für die Digitalisierung freigestellt werden konnten. Das gehört zur Wahrheit dazu, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben dann dafür gekämpft, dass die Mittel schnell an die Kommunen kommen. Klar ist auch, wo die Nadelöhre liegen. Sie liegen bei den Kommunen. Es geht darum, auch ihnen die Möglichkeit zu geben, diese Mittel an die Schulen zu bekommen.

Das ist häufig ein Personalproblem, an dem fieberhaft gearbeitet wird. Dieses Problem existiert weniger in den großen Städten in Niedersachsen - etwa in Braunschweig, Hannover, Wolfsburg oder Oldenburg -, sondern in der Fläche. Das muss man sehr ernst nehmen. Der Landkreistag hat sich hierzu sehr stark positioniert. Es finden Gespräche statt. Es wird nach Wegen gesucht, damit die Mittel, die im DigitalPakt Schule jetzt zur Verfügung gestellt werden, schneller abgerufen werden können und schneller an die Schülerinnen und Schüler und natürlich an die Lehrkräfte kommen.

Natürlich gehört auch zur Wahrheit, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass es Beharrungskräfte gibt, auch im System Schule - nicht nur in der Kultusbürokratie, auch bei den Lehrkräften. Klar, es fällt schwer, sich auf das Thema Digitalisierung umzustellen.

Ich glaube aber, diese Beharrungskräfte haben sich in den letzten zwölf Monaten deutlich aufgelöst. Denn es ist klar geworden: Ohne Digitalisierung kann gute Schule auch in Nicht-Pandemiezeiten nicht mehr funktionieren, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Somit ist es sehr begrüßenswert, dass sich rund 75 % der niedersächsischen Lehrkräfte in den vergangenen Monaten in eine Fortbildung zum Thema Digitalisierung begeben haben. 58 000 Lehrkräfte haben sich bereits fortgebildet. Es ist Ziel dieser Landesregierung - das hat der Kultusminister mehrfach gesagt -, dass alle noch in diesem Jahr fortgebildet werden.

Die Niedersächsische Bildungscloud ist an den Start gegangen.

Insgesamt hat die Pandemie in einem Brennglas aufgezeigt, welche Probleme und Schwächen es im Bildungssystem noch gibt. Das ist insbesondere im Bereich der Digitalisierung geschehen.

Ich bin froh, dass hier jetzt vieles auf den Weg gebracht wurde. Wir müssen dafür sorgen, dass es weitergeht, dass es schneller geht und dass unsere Schulen digitaler werden.

Klar ist aber auch: Digitalisierung ersetzt den Präsenzunterricht nicht. - Das hat ausgerechnet eine

Firma in einem Zeitungsartikel geschrieben, die mit Digitalisierung an Schulen ihr Geld verdient und deren Produkte eine große, landesweite Verbreitung haben. Sie haben völlig recht; jeder Pädagoge würde das sagen: Digitalisierung ersetzt nicht den Präsenzunterricht. - Die Schülerinnen und Schüler können ihren Lern- und Unterrichtsstoff zwar zu Hause aufarbeiten und bearbeiten, aber das Miteinander, das soziale Lernen ist in dieser Form zu Hause nicht zu gewährleisten.

Insofern müssen wir alles dafür tun, dass wir unsere Schulen zeitnah wieder öffnen können. Auch da herrscht doch Einigkeit mit den Rednerinnen und Rednern der Opposition, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Dem Thema „Luftfiltergeräte als Gegenstand“ von zwei Anträgen, die ebenfalls vorliegen und über die heute abgestimmt werden, ist - ich muss es so sagen - ein gewisser Populismus eigen; denn es wird so getan, als seien Luftfiltergeräte *die* Lösung, die uns wieder zu einem normalen Schulalltag zurückbringen könnte.

Das ist aber nicht der Fall. Das ist auch mehrfach im Kultusausschuss dargestellt worden - und zwar nicht von der Landesregierung, sondern auch von unabhängigen Experten. Es gibt nun mal klare Untersuchungen. Ich habe da großes Vertrauen in die Expertinnen und Experten des Bundesumweltamtes, die gesagt haben: Es gibt keine Alternative zum Stoßlüften nach der 20-5-20-Regel.

(Beifall bei der SPD)

Luftfiltergeräte können ergänzend eingesetzt werden. Das passiert auch. Wenn in Kitas Luftfiltergeräte eingesetzt werden, dann ist das gut. Aber sie sind nicht dazu geeignet, völlige Sicherheit in den Klassenräumen zu schaffen.

Der Kollege Bajus hat vorhin von „schlecht lüftbaren Räumen“ gesprochen. In Schulen dürfen schlecht lüftbare Räume aktuell ganz einfach nicht genutzt werden, auch nicht mit Luftfiltergeräten. Das gehört zur Wahrheit dazu.

Luftfiltergeräte haben zwei Probleme: Das ist zum einen die Verfügbarkeit wirksamer Geräte. Diese waren einfach nicht so schnell verfügbar, dass man jeden Klassenraum damit hätte ausstatten können. Zum anderen ist es die Wirksamkeit. Nicht jedes Gerät ist wirksam. Und noch einmal: Sie garantieren keine Sicherheit.

Sonst müssten wir noch ganz andere Räumlichkeiten mit Luftfiltergeräten ausstatten. Man stelle sich

vor, es gäbe Luftfiltergeräte, die 100 % aller Viren aus der Luft filtern könnten. Dann müssten wir erst einmal unsere Pflegeheime mit Luftfiltergeräten ausstatten. Dann müssten wir sämtliche Krankenhäuser mit Luftfiltergeräten ausstatten. Wir müssten sämtliche Wartezimmer in Arztpraxen mit Luftfiltergeräten ausstatten. Das ist nicht passiert.

Ich glaube, es ist in hohem Maße populistisch, wenn man immer wieder suggeriert, Luftfiltergeräte brächten uns *die* Lösung. Es ist eine der möglichen Lösungen, aber sie gibt uns nicht die Sicherheit, die wir bräuchten, um Schulen und Kitas wieder komplett zu öffnen, sehr verehrte Damen und Herren. Das gehört zur Wahrheit dazu.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vor diesem Hintergrund gehört es auch zur Ehrlichkeit dazu, dass klar benannt wird, dass der Titel des FDP-Antrags irreführend ist: „Schule pandemiefest machen“. - Schule kann man nicht pandemiefest machen. Es gibt keine 100-prozentige Sicherheit. Ich denke nicht, dass wir eine Schule wollen, die wie eine Intensivstation aussieht.

Auch Pflegeheime sind leider immer noch nicht pandemiefest. Das ist das große Problem dieser Pandemie, an dem wir fieberhaft arbeiten müssen. Wir können Schule nicht 100-prozentig pandemiefest machen. Wo Menschen zusammenkommen, nicht alle Schutzkleidung tragen und nicht bis oben hin verumumt sind, ist keine Pandemiefestigkeit auszumachen.

Insofern ist dieser Antrag mit seinem Duktus irreführend.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich will zum Schluss auf die aktuelle Situation blicken.

Es wurde gesagt: Was muten wir den Eltern von Grundschulkindern zu, wenn wir sie selbst entscheiden lassen, ob ihre Kinder in die Schule gehen oder zu Hause lernen? - Dabei wird aber völlig die Frage außen vor gelassen, was wir den Eltern in Niedersachsen zumuten, wenn wir ihnen von vornherein das Distanzlernen aufdrücken.

Eltern sind dann für das Setting zu Hause zuständig, und nicht wenige sind damit überfordert, wofür ich großes Verständnis habe. Ein Ablehnen des Szenario B mit Verweis darauf, Eltern nicht die Verantwortung aufbürden zu wollen, lässt völlig außer Acht, dass zu Hause die Eltern verantwortlich sind und dass manche aus der Not heraus auch Situationen herbeiführen, die nicht Corona-

konform sind - etwa wenn die Großeltern die Kinder betreuen oder wenn man sich mit anderen Familien zur Kinderbetreuung zusammentut.

Insofern ist die Schule im Wechselmodell mit Abstand häufig der sicherere Ort als zu Hause. Das sollte man meines Erachtens nicht außer Acht lassen.

Viele Eltern, die mich - und sicherlich auch viele andere Kollegen - angeschrieben haben, empfinden es nicht als auferlegte Bürde der Verantwortung, sondern als Entlastung, die Möglichkeit zu haben, gerade ihre Kinder im Grundschulalter in die Schule zu bringen. Denn es ist ein großer Unterschied, ob ein Zweitklässler oder ein Neuntklässler zu Hause lernen muss, sehr geehrte Damen und Herren. Das weiß wohl jeder, der irgendwann einmal mit dem System Schule zu tun hatte.

Wir haben also Prioritäten gesetzt: Grundschule vor weiterführenden Schulen, weil es den Grundschülerinnen und Grundschulern ganz schwer zuzumuten ist, komplett zu Hause im Distanzlernen zu verweilen.

(Glocke der Präsidentin)

Insofern ist diese Entscheidung der Landesregierung natürlich eine schwierige, aber eine richtige.

(Glocke der Präsidentin)

Zum Abschluss kann ich nur sagen: Wir müssen unseren Schülerinnen und Schülern, den Lehrkräften und den Eltern aus dieser Debatte heraus und in dieser Situation drei Versprechen geben.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Lieber Herr Kollege Bratmann, jetzt muss aber wirklich Schluss sein.

Christoph Bratmann (SPD):

Ich komme zum Ende.

Wir können nichts garantieren, liebe Kolleginnen und Kollegen, aber wir müssen versprechen, dass wir alles dafür tun, dass an unseren Schulen Schutz und Sicherheit Vorrang haben. Wir müssen alles dafür tun, dass die Abschlussjahrgänge gute Prüfungen zu fairen Bedingungen ablegen können. Und wir müssen alles dafür tun, dass wir keine pädagogisch verlorene „Generation Corona“ produzieren.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke, Herr Kollege Bratmann. - Für die CDU-Fraktion hat sich der Kollege Lasse Weritz gemeldet.

Lasse Weritz (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vielleicht kann sich der eine oder andere noch an seine Schulzeit erinnern und daran, dass er vielleicht auch mal Angst hatte - Angst vor Prüfungen, vielleicht auch Angst vor Lehrern. Das soll es auch gegeben haben. Immer wenn man Angst hatte, lief es nicht so richtig gut in der Schule.

Insofern möchte ich an die Kollegen der Opposition eine Botschaft senden, die mir ganz wichtig ist: Fahren Sie Ihre Rhetorik der vergangenen Wochen mal ein bisschen herunter! Denn was Sie tun, ist, Angst zu verbreiten, nichts anderes, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der CDU- Volker Bajus [GRÜNE]: Die Angst verbreiten wir nicht, die ist da!)

Wenn ich hier höre, Herr Bajus - und Sie rufen ja schon wieder rein -: „Wir brauchen Hoffnung an unseren Schulen, wir dürfen die Kleinsten nicht im Stich lassen!“,

(Volker Bajus [GRÜNE]: Ja!)

dann ist das eine bei Weitem überzogene Rhetorik - vor allen Dingen, wenn man bedenkt, wie fachlich gut wir die Diskussion in den Ausschüssen geführt haben. Und Herr Försterling, ich sage ganz offen: Ich war über Ihren Redebeitrag heute wirklich überrascht. Ich habe etwas mehr Schärfe erwartet.

(Björn Försterling [FDP]: Egal, was wir machen, es ist falsch!)

- Nein, ich finde das ja gut! Sie haben sich heute sehr sachlich zurückgehalten. Das hätte ich mir auch bei dem einen oder anderen Mitglied Ihrer Partei gewünscht. Ich habe aus Ihrer Partei auch schon Wortmeldungen wie „Unterrichtsdesaster in Niedersachsen“ gehört. Das ist, glaube ich, auch übertrieben.

(Zuruf von der FDP: Chaos, habe ich gesagt!)

- Chaos, ja. Das ist auch nicht gut.

(Zuruf - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Meine Damen und Herren, dass Sie nicht mit Zustimmung, Beifall und Lametta auf unseren Kultusminister reagieren, liegt an der Rolle der Opposition. Das kann ich sogar noch verstehen. Aber wir haben viele Ihrer Punkte bereits in dem Regierungshandeln abgearbeitet, und ich bin ganz sicher, Herr Kultusminister, wir werden auch in den nächsten Wochen und Monaten in dieser Pandemie weiter daran arbeiten.

Im Gegensatz zum Kollegen Bratmann bin ich nicht bei drei, sondern bei vier Punkten, an die wir mit Sicherheit ran müssen.

Der erste Punkt, Herr Minister - und da wollen wir Sie auch unterstützen -, ist: Wir brauchen weiter die Planbarkeit für Lehrerinnen und Lehrer, Schülerinnen und Schüler und Eltern. Der Stufenplan, den Sie angekündigt haben, muss jetzt kommen, damit wir dann auch pandemiesicher vor Ort Verlässlichkeit geben können. Es ist dann unglücklich, wenn noch am Freitag im Kultusausschuss seitens des Ministeriums ausgeschlossen wird, die Präsenzpflicht auszusetzen, und gesagt wird, dass die Eltern die Entscheidung treffen können, und am Mittwoch kommt es dann doch anders. Aber ich glaube, das bekommen wir hin.

Der zweite Punkt, bei dem wir besser werden müssen, ist: Wir haben das Paket mit 45 Millionen Euro - es wurde angesprochen - auf den Weg gebracht, und, Herr Försterling, ich glaube nicht, dass Luftfilter die einzige Lösung für die Probleme sind. Ich glaube eher, dass wir auch in Schulen mehr nachrüsten müssen mit FFP2- oder OP-Masken. Herr Minister, auch da würden wir Sie bitten, noch mal tätig zu werden, damit wir die Schulträger dabei unterstützen können.

Wir müssen auch endlich - und da haben Sie recht - zu einer Entzerrung der Schulanfangszeiten kommen. Mit Sicherheit können die neuen Regionalen Landesämter für Schule und Bildung das Schulbusproblem mit den Kommunen vor Ort lösen. Aber auch hier brauchen wir jetzt deutliche Ansagen, weil - und da sind wir uns, glaube ich, alle einig - überfüllte Busse mitten im Infektionsgeschehen nicht die Lösung sein können.

Der vierte Punkt, den ich noch ergänzen möchte, ist: Wir müssen unseren Abschlussklassen jetzt Sicherheit geben in der Frage, was mit den Prüfungen passiert. Die Schülerinnen und Schüler müssen sich darauf verlassen können, dass die Prüfungen geschrieben werden können.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich mit einem Zitat der Bundesfamilienministerin schließen, das ich teile und das, glaube ich, die Situation ganz gut zusammenfasst: Ich finde, dass es hier ganz besonders wichtig ist, dass es ein einheitliches Vorgehen der Bundesländer geben muss, und das gilt auch für den Kita- und den Schulbereich. Davon hängt ab, ob wir alle miteinander in eine echte Öffnungsperspektive kommen. - Das sagt unsere Bundesfamilienministerin, und damit hat sie recht. Lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten!

Danke.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Kollege Weritz. - Das Wort für die verbleibenden 3:05 Minuten für die CDU-Fraktion erhält nun Kollege André Bock.

André Bock (CDU):

Viel ist sozusagen nicht mehr übriggeblieben, Frau Präsidentin, aber immerhin drei Minuten, in denen man, denke ich, noch vieles zum Thema Bildung sagen kann.

Ich will nur noch kurz auf Herrn Bajus eingehen: „oppositionelles Gemecker“ - so habe ich es im Kultusausschuss nie empfunden. Es ist natürlich Kritik gewesen zu verschiedenen Punkten - das ist auch berechtigt, finde ich -, und angesichts der Bandbreite an Aufgaben, die wir im Bildungsbereich in Corona-Zeiten zu bewältigen haben, ist das auch in Ordnung; denn wir alle suchen gemeinsam nach dem besten Weg, um Bildung in Pandemiezeiten möglich zu machen.

Aber - und das ist eben schon von meinen Vorrednern angesprochen worden, auch von meinem Fraktionsvorsitzenden -: Pandemie hat Dynamik, und Dynamik erfordert schnelles und unaufgeregtes Handeln. Das ist auch hier erfolgt, und in dieser Dynamik haben sich manche Anträge - auch die hier vorliegenden, die wir gerade beraten - in vielen Punkten erledigt. Wahrscheinlich würden Sie sie heute so nicht mehr stellen, weil jetzt eben andere Zeiten sind. Wir sind weiter in der Pandemie, wir sind weiter in der Entwicklung, weiter in der Erkenntnis, und insofern würde man heute sicherlich aus Oppositionssicht vieles nicht mehr so auf den Weg bringen.

Erledigt hat sich - das ist angesprochen worden - das Thema Schülertransporte. Dort ist Geld zur Verfügung gestellt worden. Erledigt hat sich das Thema Lüften in Klassenräumen. Dazu ist vieles gesagt und getan worden - aus Sicht der Opposition sicherlich nicht genug, und vielleicht sind auch nicht die richtigen Wege beschritten worden. Auch aus unserer Sicht, das will ich durchaus zugestehen, gibt es bei manchen Punkten noch Luft nach oben, aber nichtsdestotrotz sind die Punkte von der Landesregierung abgearbeitet bzw. im Fokus.

Ich möchte aber an dieser Stelle noch einmal eine Gruppe von Schülerinnen und Schülern ansprechen, die in den letzten Monaten aus meiner Sicht zu kurz gekommen sind. Wir haben heute noch einmal sehr breit über das Thema Grundschulen bzw. Grundschüler diskutiert, und in der Presse wurde das auch getan. Wir haben viel darüber gesprochen, welche Auswirkungen die Pandemie auf die Bildung unserer Kinder hat. Aber welche Gruppe aus meiner Sicht bisher nicht so im Fokus gestanden hat, sind diejenigen, die in den Abschlussklassen sind, diejenigen, die kurz vor dem Berufsstart, vor dem Start in das anstehende Ausbildungsjahr stehen. Ich finde, die müssen wir auch noch einmal ganz speziell in den Blick nehmen. Denn wir haben jetzt Ende Januar 2021, das nächste Ausbildungsjahr beginnt in der Regel im August, und viel Zeit, um Defizite aufzuholen, ist da nicht mehr.

Viele Betriebe - das wissen Sie alle - sind im Lockdown - Friseure, Restaurants, Hotels und vieles mehr. Da ist kein Kontakt zu Betrieben möglich. Berufspraktika, -börsen und -messen finden in dem Sinne nicht mehr statt; das ist alles dem Infektionsgeschehen geschuldet. Und damit gerade diese Gruppe, die vor entscheidenden Weichenstellungen für ihre berufliche Zukunft steht, am Ende nicht verlorengelht bzw. überhaupt eine Zukunft hat - denn viel Zeit ist bis August nicht mehr -, glaube ich, müssen wir auch noch mal speziell schauen - ob das nun der Kultusausschuss ist oder die Landesregierung -, was wir tun können, um Schülerinnen und Schüler und Ausbildungsbetriebe speziell zusammenzubringen, damit diese Gruppe nicht verlorengelht.

Um nochmal zu der Kritik zurückzukommen: Alles in allem arbeiten wir, ob nun hier im Landtag oder in der Landesregierung - das ist zumindest mein Eindruck -, hart daran, dass wir auch in Pandemiezeiten eine vernünftige Bildung gewährleisten können, und diesen Weg beschreiten wir gern auch gemeinsam mit FDP und Grünen weiter in den

kommenden Kultusausschusssitzungen, um eben beste Lösungen für unsere Kinder zu ermöglichen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Herr Kollege Bock. - Jetzt erhält der Abgeordnete Peer Lilienthal das Wort.

Peer Lilienthal (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Kinder, Eltern, Lehrer leiden erheblich unter der neuen Schulrealität seit Corona. Kinder können Freunde nicht treffen, sehen ihre Lehrer nicht mehr und können - man mag es ja kaum glauben, aber auch das ist natürlich ein kindliches Bedürfnis - nicht mehr lernen; sie haben ja Wissensdurst, der im Moment nur unzureichend befriedigt werden kann.

Es geht Lernstoff verloren - und da möchte ich einen Punkt aufgreifen, den vorhin der Kollege Meyer angesprochen hat.

Es ist schon viel darüber diskutiert worden, dass es irgendwann den Punkt gibt, von dem an man aufholen muss, was jetzt nicht gelernt wurde. Aber das wird wahrscheinlich nicht homogen verteilt sein. Es gibt Kinder aus behüteten Verhältnissen, um die wird sich im Moment ganz besonders gut gekümmert. Ich gehe davon aus, dass jeder von Ihnen, von uns hier seine Kinder beschult, sich um sie kümmert, die Kinder behütet und sie weiterbringen möchte.

Aber es gibt in unserer Gesellschaft - das müssen wir zur Kenntnis nehmen - eben auch bildungsferne Schichten, die diese Möglichkeiten nicht haben, wo beide Eltern berufstätig sind oder möglicherweise auch kein ganz so besonders großes Interesse am Fortkommen der Kinder haben. Und da wird man irgendwann, Herr Minister Tonne, erstmal evaluieren und feststellen müssen: Wie sind eigentlich die Lernstände? Die werden sich nämlich wahrscheinlich innerhalb der Klassen unterscheiden, und in den Regionen auch. Denken Sie an die sogenannten Brennpunktschulen in Hannover. Ich weiß, das ist kein schöner Begriff, aber letztlich weiß jeder, was damit gemeint ist. Da wird es andere Ergebnisstände geben als in anderen Schulen.

Ein Wort noch zur Situation in den Grundschulen - meine Tochter ist auch in der ersten Klasse -: Flexibilität ist nicht dasselbe wie Beliebigkeit. Und

das, was hier versucht wird, mitzuteilen, ist: Wir geben den Eltern Flexibilität. - Das stimmt einfach nicht. Sie scheuen sich einfach davor, eine Entscheidung zu treffen, und das hat mit Flexibilität nichts zu tun.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke, Herr Lilienthal. - Ebenfalls anderthalb Minuten bekommt Herr Rykena.

Harm Rykena (fraktionslos):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die vorliegenden Anträge sind alle von der Zeit überholt. Zudem doktern Sie nur an den Symptomen herum. Befriedigende Lösungen für die zahllosen offenen Fragen liefern auch Sie nicht.

Ich habe hier ein paar Fragen, die an mich herangetragen worden sind:

Herr Tonne, wie lange wollen Sie noch die Geduld unserer Schüler strapazieren? Die Schüler wollen *in* der Schule lernen. Sie haben ein Recht auf einen vernünftigen Unterricht und ein Recht auf das Pflegen ihrer sozialen Kontakte. Ihr Vorgehen in Corona-Zeiten, Herr Tonne, macht unsere Kinder zu Einsiedlern und psychisch krank.

Wie lange noch wollen Sie die Eltern malträtieren, die zu ihren beruflichen und alltäglichen Aufgaben auch noch die Betreuung des Fernunterrichts für ihre Kinder übernehmen müssen? Die meisten Eltern sind schon längst am Ende ihrer Kräfte und wissen nicht, wie es weitergehen soll.

Und was machen Sie, Herr Tonne, mit den Kindern, die im Homeschooling keine elterliche Unterstützung bekommen? Bei denen funktioniert das Distanzlernen schon mal gar nicht. Für diese Kinder ist das aktuelle Schuljahr jetzt schon gelaufen. Wie soll der verloren gegangene Unterrichtsstoff jemals - ich betone: jemals - wieder aufgeholt werden? Wie sollen diese Lücken gerade in den Hauptfächern, aber auch z. B. in den epochal unterrichteten Fächern jemals wieder geschlossen werden? Homeschooling kann keinen normalen Unterricht ersetzen.

Das und viele weitere Fragen stelle ich mir sehr hoch besorgt.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Herr Rykena.

Bevor jetzt der Herr Kultusminister das Wort erhält, wechseln wir schnell.

(Vizepräsident Frank Oesterhelweg übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Meine Damen und Herren, wir setzen fort. Das Wort hat Herr Minister Tonne. Bitte schön, Herr Minister!

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir stehen unverändert vor der Herausforderung, das Recht auf Bildung und den Infektionsschutz miteinander in Einklang zu bringen. Ich will zusammenfassend anmerken: Ich konnte mich bei der einen oder anderen Oppositionsrede nicht des Eindrucks erwehren, dass man sich die Welt ein bisschen einfach macht in dem, wie man das Ganze hier schildert, und den Eindruck erwecken möchte, das sei ein speziell niedersächsisches Problem, wie wir mit der Herausforderung durch die Pandemie insgesamt umgehen. Wenn man sich umschaute, stellt man fest: Es geht allen Bundesländern so, selbst denen, in denen die FDP oder die Grünen an der Regierung beteiligt sind. Man soll es kaum glauben, aber auch dort gibt es Herausforderungen. Auch dort sind gerade Schulen in ganz ähnlichem Umfang wie in Niedersachsen geschlossen, meine Damen und Herren.

Wir machen es uns nicht leicht mit der Abwägung, die wir treffen müssen. Ein Ausdruck dieser schwierigen Abwägung ist auch der Beschluss, den die Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten mit der Bundeskanzlerin am Dienstag gefasst haben.

Ich finde, es ist gut, dass so lange und so intensiv um Bildung, um Chancen und Teilhabechancen für Kinder und Jugendliche gerungen wird, dass man es sich nicht leicht gemacht hat, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Ich will auch einen ganz herzlichen Dank an Ministerpräsident Weil sagen, dass er Rechte und Bedürfnisse der Kinder dabei so besonders eindringlich betont hat und sich für sie eingesetzt hat. Auch das ist dringend nötig.

Bei der Umsetzung des Beschlusses nehmen wir die besonderen Belastungen der Familien durch die Pandemie gezielt in den Blick. Wir verlieren dabei auch nicht aus den Augen, dass für ihre Entwicklung eine klare Perspektive unerlässlich ist, wieder zu einem inzidenzbasierten Vorgehen zurückzukehren, sobald das Pandemiegeschehen dies zulässt. Von daher sind wir da einer Meinung, Herr Weritz. Wir wollen dieses inzidenzbasierte Vorgehen nach einer regionalisierten Betrachtung haben. Dafür ist es aber als Erstes notwendig, dass wir aus dem Lockdown insgesamt einen Schritt herauskommen können.

Ich will auch ganz deutlich sagen: Nachjustierungen sind immer ärgerlich. Das macht niemand gerne. Es könnte aber mit einer hoch dynamischen Entwicklung in dieser Pandemie zu tun haben, dass wir uns die Lage immer wieder genau anschauen möchten. Gelegentlich stelle ich mir die Reaktion der Opposition vor, wenn wir sagen würden: Das haben wir einmal so beschlossen und lassen wir so, weil wir es einmal so beschlossen haben! - Ich kann mir nicht vorstellen, Herr Bajus, dass Sie sich dann hier hingestellt und gesagt hätten: Donnerwetter, das ist Verlässlichkeit, so wie ich sie mir vorstelle!

(Beifall bei der SPD)

Damit das auch gelingt, damit wir zu diesem inzidenzbasierten Vorgehen zurückkehren können, haben wir uns darauf verständigt, für einen begrenzten Zeitraum die allermeisten Schülerinnen und Schüler der allgemeinbildenden Schulen und der Berufsbildenden Schulen weiterhin im Distanzunterricht nach dem Szenario C zu belassen. Damit leistet der Bildungsbereich einen bedeutsamen Beitrag zur allgemeinen Kontaktreduzierung im Rahmen des Shutdowns. An den Grundschulen, an den Förderschulen für Kinder mit sonderpädagogischem Unterstützungsbedarf Geistige Entwicklung sowie für die Jugendlichen, die in diesem Jahr ihren Abschluss machen - - - Ich möchte mich da auch gerne auf Herrn Bock beziehen. Es ist genau richtig, dass wir den Blick auch auf sie werfen, dass wir ihnen eine Chance geben, bestmöglich durch ihre schulische Laufbahn zu kommen und sie abzuschließen. Mensch, die haben seit Jahren dafür gerungen, dass sie diesen

Abschluss bekommen, und jetzt müssen wir ihnen auch faire Chancen geben, dass sie ihn auch machen können, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb konzentrieren wir uns auf sie plus die Grundschule mit dem Szenario B, nämlich dem Wechselunterricht in geteilten Klassen. Das bedeutet: 75 % der Schülerinnen und Schüler in Niedersachsen sind derzeit zu Hause.

Meine Damen und Herren, das ist ein Riesenbeitrag, den die junge Generation gerade dazu mitbringt, um Kontaktreduzierungen durchzuführen. Auch das muss man ganz deutlich betonen. Von daher, Herr Försterling, ist Ihre Annahme, alles das passiert, weil Schulen nicht vernünftig vorbereitet sind und Kitas nicht vernünftig vorbereitet sind, eine falsche Grundlage. Wir haben uns für einen gesamtgesellschaftlichen Shutdown entschieden, bei dem jeder seinen Beitrag zur Kontaktreduzierung leisten muss. Mir ist es wichtig zu betonen: Der Bildungsbereich, die Kinder, die Jugendlichen sind mit 75 % dabei. Das muss man sich immer wieder vor Augen halten, was dort gebracht wird.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Dabei haben wir jetzt auch den von Schülerinnen und Schülern und Eltern geäußerten Sorgen Rechnung getragen und die Möglichkeit geschaffen, dass auch für diese Schülerinnen und Schüler auf Wunsch ein Distanzlernen stattfinden kann, damit genau das passieren kann, was Herr Seefried geschildert hat, dass jeder für sich eine höchstpersönliche Entscheidung treffen kann. Er hat sie mit seiner Familie so getroffen. Wir haben sie im genau entgegengesetzten Fall so getroffen. Es ist gut, diese Möglichkeit dann auch zu eröffnen.

Um es deutlich zu sagen: Wir eröffnen diese Abwägung, auch diese Entscheidungsmöglichkeit. Da die Schulen geöffnet sind, kann man davon auch guten Gewissens Gebrauch machen. Aber auch mit diesem Schritt reduzieren wir noch einmal die Zahl der Kinder in Schule, reduzieren wir noch einmal Kontaktmöglichkeiten.

Meine Damen und Herren, besondere Entbehnungen zur Bekämpfung der Pandemie werden den Kleinsten und ihren Familien abverlangt. Die Kindertageseinrichtungen werden im Szenario C betrieben. Auch diese Entscheidung haben wir uns nicht leicht gemacht, da gerade die Kleinsten soziale Kontakte für eine gesunde Entwicklung benötigen.

Die konkrete Gefahr, die von den jüngst bekannt gewordenen Mutationen des Virus ausgeht, kann derzeit noch nicht mit Sicherheit beurteilt werden. Dieser Umstand macht dann leider Kontaktreduzierungen auch im Kita-Bereich erforderlich. Um die Familien bestmöglich zu unterstützen, bleiben wir weiterhin dabei, Notbetreuung für in der Regel bis zu 50 % der normalen Gruppengröße anzubieten. Höchstgrenzen gelten auch für die Großtagespflege. Kindertagespflege in sehr kleinen Betreuungsgruppen kann weiterhin stattfinden.

Auch hier, Herr Bajus, erspare ich Ihnen nicht die Replik auf Ihre Forderung. Auf der einen Seite zu sagen „Wir möchten eine abstrakte Berufeliste haben, damit vor Ort eine klare Entscheidung ist“, ist nicht in Einklang zu bringen mit vielen Abgeordneten, die dann, wie ich finde, sehr berechtigt vorstellig werden und sagen: In diesem konkreten Einzelfall müssen wir das doch anders lösen! - Wir können nicht beides zusammenbringen. Deshalb müssen wir zwar einen Rahmen vorgeben, aber im Einzelfall vor Ort Spielraum geben, um dort, wo Not ist, sie auch beheben zu können. Das ist dabei genauso richtig. Sie können aber nur das eine oder das andere. Es geht nicht: eine Berufeliste abstrakt, aber das im Einzelfall regeln wollen. Da müssen wir uns entscheiden. Ich vertraue darauf, dass die Einzelfalllösung - dort, wo Not herrscht, auch helfen zu können - für Niedersachsen ein richtiger Weg ist.

Meine Damen und Herren, unsere Hygienekonzepte für den Kita- und Schulbereich sind wichtige Bausteine zur Bekämpfung der Pandemie, und sie haben sich auch bewährt. Auch das kann man nach den wirklich schwierigen Monaten November/Dezember 2020 deutlich festhalten.

Die Hinweise für ein angemessenes Lüftungsverhalten in Klassenzimmern tragen dazu bei, dass wir das Risiko einer Krankheitsübertragung durch Aerosole in der Luft erheblich minimieren. Für die typische Größe von Unterrichtsräumen gibt es sehr zuverlässige Erfahrungswerte, die der Lüftungsempfehlung zugrunde gelegt wurden.

Seit November des vergangenen Jahres können die Schulträger FFP2-Masken, Alltagsmasken, Schutzkleidung, Acrylglaswände, CO₂-Ampeln aus dem 20-Millionen-Euro-Paket zusätzlich zu ihren eigenen Anstrengungen beschaffen. In Einzelfällen wird auch die Beschaffung und Anmietung von mobilen Luftfiltergeräten gefördert.

Mit diesen zusätzlichen Mitteln unterstützen wir in dieser schwierigen Situation auch unsere Kommu-

nen als Schulträger bei der Wahrnehmung ihrer Aufgaben, und das trägt einen verlässlichen Teil zur Bewältigung der Herausforderung bei.

Auch zum Thema Schülerbeförderung stehen wir im regelmäßigen Austausch miteinander, und auch hier gebe ich gerne Rückmeldung: Die Regionalen Landesämter für Schule und Bildung haben die letzten Wochen sehr intensiv genutzt, um vor Ort nach Lösungen zu suchen, um zu schauen, wie sie dazu beitragen können, dass Schulen, Schulträger und Busunternehmen an einen Tisch kommen, damit es dort zu einer Entzerrung kommt. Wir werden bei der Entzerrung von Unterricht einen deutlichen Fortschritt gegenüber dem zweiten Halbjahr feststellen.

Es kommt schnell die Aufforderung: Macht doch endlich eine klare Vorgabe! - Herr Bajus, ich möchte Sie sehen, wenn wir eine klare, verpflichtende Vorgabe für alle Schulen machen! Dann stehen Sie nämlich hier und sagen: „Das ist für uns doch gar nicht praktisch, es ist gar nicht nötig, und wir können es anders lösen.“ - Wir müssen diese Gespräche zielgenau vor Ort führen, und genau das haben die Regionalen Landesämter sehr intensiv angenommen.

Und wir haben auch zusätzliche 30 Millionen Euro für weitere Busse mit auf den Weg gebracht.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung wird in enger Abstimmung mit dem Gesundheitsministerium, dem Landesgesundheitsamt den Kurs zum Wohle der Kinder und Jugendlichen weiterverfolgen, um auch in der Pandemie so viel Bildung wie möglich zu ermöglichen und so viel Infektionsschutz wie nötig zu gewährleisten.

Zusammenfassend möchte ich noch einmal sehr deutlich betonen, dass der Bildungsbereich einen immensen Beitrag leistet, da über 75 % der Kinder von zu Hause aus lernen. Ich möchte, dass wir uns bei allen Diskussionen, die wir führen, auch vor Augen führen, was wir unseren Kindern und den letzten Wochen und Monaten abverlangt haben. Freunde treffen? - Geht nicht! Hobbys nachgehen? - Weitestgehend gestrichen! Veranstaltungen besuchen? - Geht nicht! Es gibt ja auch gar keine Veranstaltungen, und das, was ginge, wird untersagt - aus nachvollziehbaren Gründen, um die Pandemie zu bekämpfen.

Ich möchte, dass wir uns darüber im Klaren sind, dass das sehr, sehr viel von dem ist, was das Leben der Kinder und Jugendlichen ausmacht. Ich glaube, an anderer Stelle wären wir uns hier ruck-

zuck einig, dass das genau die Punkte sind, die für ihre Entwicklung so unendlich wichtig sind.

Deshalb kommt den Schulen in dieser Pandemie die wichtige Rolle zu, Bildungs- und Teilhabechancen gewährleisten, soziale Kompetenzen zu stärken und ein Mindestmaß an Kontakten zu ermöglichen.

Ja, wir müssen diese Pandemie in den Griff bekommen. Ja, dazu muss jeder gesellschaftliche Bereich einen erheblichen und schmerzhaften Beitrag leisten. Ich sehe es aber auch als meine Aufgabe an, den Kindern und Jugendlichen in dieser Debatte eine laute und auch eine wahrnehmbare Stimme zu geben. Ihre Stimme gehört auch mit an Verhandlungstische, wenn zukünftige Schritte vorbereitet werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Minister.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Zusätzliche Redezeit!)

- Zusätzliche Redezeit? Ja, dann mal los! Bitte schön, Herr Kollege!

(Jens Nacke [CDU]: Haben Sie eine ungefähre Zeitvorstellung?)

- Wir nehmen das Übliche nach § 71 Abs. 3.: anderthalb Minuten.

Bitte!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Vielen Dank, Herr Tonne. Ich möchte insbesondere auf Ihre letzten Worte eingehen. Ich glaube, dass es dringend notwendig ist, Kinder und Jugendliche viel stärker einzubeziehen, übrigens auch in die konkrete Ausgestaltung.

Bei aller berechtigten Sorge darum, wie es Kindern und Jugendlichen jetzt geht, um den Verzicht, die Abschlüsse, das verlorene Schuljahr usw. - viele Kinder und Jugendlichen machen gerade einen, wenn man so will, Riesenjob. Die lernen in dieser Krise unglaublich viele andere Dinge: Solidarität, sich selbst zu organisieren, sich zusammenzutun, sich auf ganz andere Weise zu organisieren.

Aber eines wollen diese Kinder und Jugendlichen nicht: dass wir sie schlechtreden - dass wir ihre Abschlüsse schlechtreden, dass wir ihre Leistung schlechtreden und dass wir sie nur als Opfer, nur als Objekte sehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deswegen ist es wirklich sehr, sehr wichtig - und dabei würden wir Sie gerne unterstützen, Herr Minister, wie auch immer wir Wege dafür finden -, dass wir Kinder und Jugendliche hier besser zu Wort lassen kommen, besser sichtbar machen und *mit ihnen* und nicht nur *über sie* diskutieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Bajus.

Jetzt gibt es endgültig keine weiteren Wortmeldungen mehr. Wir kommen daher zu den Abstimmungen:

Zu Tagesordnungspunkt 4:

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/7352 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Einige Enthaltungen. Meine Damen und Herren, der Beschlussempfehlung des Ausschusses ist mit großer Mehrheit gefolgt worden.

Zu Tagesordnungspunkt 5:

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/6811 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Beschlussempfehlung ist mit großer Mehrheit gefolgt worden.

Zu Tagesordnungspunkt 6:

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/7822 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Beschlussempfehlung wurde mit großer Mehrheit gefolgt.

Zu Tagesordnungspunkt 7:

Die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung ist die weitergehende Empfehlung. Nach § 39 Abs. 3 Satz 1 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 1 und Abs. 4 unserer Geschäftsordnung stimmen wir daher zunächst über die Beschlussempfehlung ab.

Nur falls die Beschlussempfehlung abgelehnt wird, stimmen wir anschließend noch über den Änderungsantrag ab.

Wir kommen also zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/7826 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Beschlussempfehlung wurde mit großer Mehrheit gefolgt.

Damit ist zugleich der Änderungsantrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/8353 nach § 39 Abs. 3 Satz 1 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 2 und Abs. 4 unserer Geschäftsordnung abgelehnt.

Zu Tagesordnungspunkt 8:

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/7055 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Beschlussempfehlung wurde mit großer Mehrheit gefolgt.

Zu Tagesordnungspunkt 9:

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/7547 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Beschlussempfehlung wurde mit großer Mehrheit gefolgt.

Dann können wir diesen Bereich beenden.

Auch die Tagesordnungspunkte 10 bis 13 rufe ich vereinbarungsgemäß zusammen auf. Hierbei handelt es sich um eine abschließende Beratung und drei erste Beratungen von Entschließungsanträgen, die in den Zuständigkeitsbereich des Sozialausschusses fallen.

(Unruhe)

- Frau Kollegin Janssen-Kucz, Herr Kollege Limburg, danke für Ihre Aufmerksamkeit.

Tagesordnungspunkt 10:

Abschließende Beratung:

Flächendeckende Informationskampagne zur Corona-Schutzimpfung erforderlich - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - [Drs. 18/8285](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - [Drs. 18/8303](#)

Tagesordnungspunkt 11:

Erste Beratung:

Für einen zielgerichteten Schutz unserer vulnerablen Gruppen - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/8346](#)

Tagesordnungspunkt 12:

Erste Beratung:

Kinder brauchen Kinder: Kontaktregeln wirksam und familientauglich gestalten - feste kleine Kontaktgruppen statt praxisferner Plus-eins-Regel - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/8348](#)

Tagesordnungspunkt 13:

Erste Beratung:

Schneller impfen, mehr testen, besser schützen - Lockdown wirksam flankieren - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/8350](#)

Zum Antrag unter Tagesordnungspunkt 10 empfiehlt der Ausschuss für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung, den Antrag anzunehmen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich gehe davon aus, dass das Wort zur Einbringung gewünscht wird. Entsprechende Wortmeldungskarten liegen vor. Zunächst hat sich für die FDP-Fraktion die Kollegin Susanne Victoria Schütz gemeldet. Bitte schön, Frau Kollegin!

Susanne Victoria Schütz (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Wo liegen die größten Gefahren der Pandemie? Wie kommen wir zu einer langfristig funktionierenden Strategie, mit der Pandemie umzugehen? Eine zentrale Frage ist in unseren Augen dabei: Für wen bestehen die größten Gefahren für seine Gesundheit?

Die Antwort auf diese Frage scheint wissenschaftlich-statistisch geklärt zu sein. Das sind erstens alte Menschen, vor allem jenseits des 80. oder gar des 85. Geburtstags, insbesondere dann, wenn diese in Alten- und Pflegeheimen eng zusammenleben. Zweitens sind vorerkrankte Menschen mit bestimmten Krankheitsbildern zu nennen. Da erscheint es doch sinnvoll, genau diese Menschen besonders zu schützen. Wenn weniger alte und vorerkrankte Menschen überhaupt erkranken, haben wir weniger schwere Fälle auf den Intensivstationen und vor allem - besonders wichtig! - weniger Todesfälle. Genau das ist unser Ansatz.

Wie schützen? - Unsere seit Wochen wichtigsten Forderungen: Wir brauchen um die Altenheime einen Schutzschirm. Das hat nichts mit Einsperren zu tun. Im Gegenteil! Er soll den Zugang und die Kontakte gerade ermöglichen, aber auf sicherem Weg. Die FDP fordert seit Wochen, die Einrichtungen in die Lage zu versetzen, jeden Besucher und die Mitarbeiter täglich per Schnelltest zu testen, quasi beim Betreten des Heimes.

(Beifall bei der FDP)

Eine tägliche Testung hat es jetzt tatsächlich in die neue Verordnung geschafft. Wunderbar! Hat aber leider viel zu lange gedauert! Aber allein das Anordnen reicht nicht aus. Man muss auch für die Durchführbarkeit sorgen. Da sehen wir immer noch große Probleme. Ein wichtiger Part dazu wäre seit Wochen und Monaten gewesen, beim Bund eine Änderung der Testverordnung zu erwirken. Der Bund - genau wie das Land in diesem Punkt - spielt den Ball in die Einrichtungen: Die sollen die Tests mal durchführen! - Aber die brauchen ihr Pflegepersonal am Bett.

Wir reden seit Anfang November darüber, dass die Möglichkeit geschaffen werden muss, Hilfskräfte anzulernen. Jetzt hat uns Frau Schröder gestern im Ausschuss zum ersten Mal Hoffnung gemacht, dass sich da etwas bewegt; denn nur Apothekern und Zahnärzten zusätzliche Testungen zu erlauben - das war der letzte Streich des Bundes -, reicht wirklich nicht aus. Diese Änderung, die jetzt in Aussicht gestellt wurde, muss jetzt ganz schnell erfolgen.

Wir brauchen einen großflächigen Einsatz von FFP2-Masken. Diese Forderung erheben wir ebenfalls seit Wochen. Das gilt explizit auch für alte und vorerkrankte Menschen außerhalb der Pflegeeinrichtungen. Warum der Bund seine Masken nicht einfach verschickt hat, anstatt diesen bürokratischen Irrsinn zu veranstalten, der jetzt gerade stattfindet, fragen sich wahrscheinlich viele von uns. Die Krankenkassen warten wohl zum großen Teil bis heute auf diese fälschungssicheren Formulare der Bundesdruckerei. Ich habe gestern immerhin schon mal eine Abbildung davon gesehen. Das Land könnte ja mal tätig werden und zum Schutze seiner Bürger selbst Masken verschicken.

Zu unserer gebetsmühlenartig wiederholten Forderung nach flächendeckender Einführung des Programms SORMAS in den Gesundheitsämtern: Das war heute schon Thema, und wir haben gerade auf eine Kleine Anfrage die Antwort erhalten mit dem traurigen Zwischenstand zu diesem Punkt, an dem

sich in letzter Zeit nicht viel geändert hat. Jetzt schreibt der Bund die Einführung vor. Da das Land die Einführung bisher nicht durchgesetzt hat, entsteht jetzt während der heißen Phase der Pandemie Aufwand in den Gesundheitsämtern. Das hätte man mal im Sommer machen sollen! Da wäre es einfacher gewesen.

(Beifall bei der FDP)

Aber laut dem Staatssekretär gestern im Ausschuss werde man jetzt auf die kommunalen Spitzenverbände zugehen, ob und wie die Einführung erfolgen könne. Den Beschluss des Bundes dazu verstehe ich eindeutig bindender.

Die Sache mit SORMAS hat nämlich mehrere Vorteile. Die Anwendung - das kam heute schon zur Sprache - erleichtert die Kontaktnachverfolgung, macht also die Gesundheitsämter schneller. Die Erreichbarkeit der Kontakte im Zuge der Nachverfolgung ist ja das Maß aller Dinge, solange wir alles an einer Inzidenz wie 50 festmachen. Aber es ermöglicht noch etwas: SORMAS kann helfen, Orte der Ansteckung aufzudecken. Wenn sich gefährdete Menschen selbst schützen können sollen - eigentlich auch alle anderen Menschen -, brauchen Sie Wissen über Ansteckungsgefahren an Orten außerhalb ihrer vier Wände. Momentan stellen benachbarte Gesundheitsämter oft gar nicht fest, wenn es einen Ausbruch an einem Ort gibt, die Beteiligten aber an anderen Orten wohnen; denn für jeden ist ja das Gesundheitsamt am Wohnort zuständig.

Solche Daten würde SORMAS allerdings zusammenführen. Genau dafür ist es nämlich mal entwickelt worden.

(Beifall bei der FDP)

Eine andere Idee, mögliche Ansteckungsgefahren an öffentlichen Orten aufzuspüren, stellen wir in unserem Antrag vor: eine Idee, wie man mit der Corona-Warn-App in ihrer jetzigen Form Orte der Ansteckung aufspüren könnte - wohlgemerkt unter Einhaltung des Datenschutzes! Die tatsächliche Ansteckungsgefahr aufdecken zu können, ist nebenbei auch ein wichtiger Baustein in einer Strategie, wie es nach dem Lockdown weitergeht.

Ein weiterer wichtiger Baustein zum Schutz genau der Gefährdeten ist die Impfstrategie. Der Start war mehr als verstolpert; das war hier schon Thema. Niedersachsen ist eines der Schlusslichter bei der Anzahl der durchgeführten Impfungen. Das haben wir kritisiert. Okay, das ist verschüttete Milch. Die Frage ist aber: Woran lag es? Und kann sich das

wiederholen? Wie läuft es jetzt? Muss etwas geändert werden?

Alles, was mit mangelnder Kommunikation zwischen Land, Kommunen und Öffentlichkeit zu tun hat, kann sich wiederholen, wenn man sie nicht verbessert. Das war in unseren Augen durchaus ein Problem am Start und zieht sich leider noch durch. Die erste kleine Lieferung an zwei damalige Hotspots zu geben, war okay! Aber dann kam schnell mehr, und trotzdem ging es nicht los. Das ist so ein Kommunikationsproblem gewesen. Das Riesenproblem, dass nicht genug Impfstoff vorhanden ist, um die Impfzentren schon in Vollbetrieb zu nehmen, ist der Landesregierung nicht anzulasten. Das tun wir auch nicht; wir bleiben fair.

Aber es gibt leider auch so noch genug, was schief läuft, und das dürfen wir benennen.

Die Impfzentren bzw. deren mobile Teams schaffen an den besten Tagen zurzeit 7 000 bis 8 000 Impfungen - außer an den Wochenenden. Ist da vielleicht in den Heimen niemand anzutreffen? Woran liegt es, dass sonntags nur ein paar hundert Spritzen gesetzt werden? - Uns haben Kommunen gemeldet, das sei finanziell nicht hinterlegt. Die Landesregierung sagte im Ausschuss: Doch, doch, das ist hinterlegt. - Das ist mir jetzt gerade mal egal! Kann mal jemand für Abhilfe sorgen?

Etwa die Hälfte der Menschen in den Alten- und Pflegeheimen sei geimpft, sagt die Landesregierung. Einige haben gerade die zweite Spritze nach drei Wochen bekommen. Damit sind wir beim nächsten Problem. Es war doch klar, dass die Impfungen aus zwei Spritzen im Abstand von drei bzw. beim zweiten Impfstoff von vier Wochen bestehen. Wieso hat man die Heime dann Einwilligungserklärungen verteilen lassen, in denen nicht die Einwilligung zu explizit beiden Spritzen enthalten war? Als wenn die Heimmitarbeiter nichts Besseres zu tun hätten, rennen sie jetzt der zweiten Unterschrift hinterher.

Und das Impfgeschehen außerhalb der Heime? Ganz plötzlich scheint die Idee entstanden zu sein, dass man Menschen über 80 Jahre nicht über das Internet o. Ä. erreicht. Sie brauchen Briefpost! Um sie anzuschreiben, braucht man - richtig! - die Adressen. Es gibt nun unterschiedliche Darstellungen, ob der Datenschutz oder sonst wer daran schuld ist, dass das Land die Meldedaten der Kommunen nicht nutzen konnte. Das ist mir jetzt mal egal! Es versteht halt einfach niemand, warum man sich beim Einwohnermeldeamt anmeldet, der

Staat aber dann, wenn er einen mal dringend erreichen muss, einen nicht erreichen kann!

(Zuruf: Bei einer Pandemie!)

- Bei einer Pandemie!

Wenn man sich rechtzeitig Gedanken über einen Brief macht, kann man ihn den Kommunen mitgeben. Die packen alles in einen Umschlag; denn sie haben erstens die Meldedaten, und zweitens wollen auch sie die Informationen über ihre Impfzentren - Erreichbarkeit, Parkplätze, öffentliche Verkehrsmittel - kommunizieren. Aber nein, weil das Ministerium wohl partout selbst Post versenden wollte, wurden die Adressen bei der Post gekauft.

Auch ich habe mich zunächst gefragt, woher die Post wohl mein Alter weiß. Nun ist das bei meinem Vornamen, ehrlich gesagt, eine blöde Frage. Da tippt jeder auf Anfang 50; „Susanne“ ist fast ein Sammelbegriff in dem Alter. Fragt mal Susanne Menge!

(Heiterkeit)

Blöde Frage. Also, da passt es.

Aber diese Idee mit den Vornamen scheinen die Jungs bei der Post auch gehabt zu haben: Die schließen vom Vornamen aufs Alter - kann klappen, muss aber nicht. Ich halte den Fehlerquotienten für eher hoch. Und wie läuft das eigentlich mit ausländischen Vornamen?

Und was ich mich frage: Bekommt unser Pressesprecher - er ist Mitte dreißig, aber er heißt Franz - jetzt wohl auch Post?

Dafür werden viele vergeblich auf Post warten, eben weil die Listen nicht vollständig sind. Die traurige Peinlichkeit, dass auch Tote Post erhalten haben, mache ich hier jetzt nicht noch einmal auf.

Auch im Punkt „Verteilung der Impfstoffmengen auf die Impfzentren“ gab es offenbar - na, sagen wir mal: - Erläuterungsbedarf - und vielleicht Nachsteuerungsbedarf? In einigen Bereichen des Landes sind die Altenheime ganz gut versorgt, in anderen weniger.

Für mich zeichnet dies das Bild von mangelnder Kommunikation - und das zieht sich durch - zwischen verschiedenen staatlichen Akteuren und nicht durchdachter Kommunikation in die breite Öffentlichkeit, und das darf beides nicht sein.

(Beifall bei der FDP)

Ein Beitrag zur Lösung ist die von den Mehrheitsfraktionen vorgeschlagene Informationskampagne.

Das ist gut, richtig und dringend notwendig. Unsere Enthaltung im Ausschuss beruhte darauf, dass wir im Antrag vermisst haben - auch die Grünen haben es angesprochen -, dass die Kampagne in mehreren Sprachen und auch in leichter Sprache angeboten werden soll. Wir müssen nämlich dringlichst darauf achten, wirklich alle mitzunehmen.

Da die Kampagne aber im Prinzip richtig ist, werden wir zustimmen - verbunden mit der dringlichen Bitte, sie sprachlich breit aufzustellen.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Gestatten Sie mir, zum Abschluss noch einen Punkt anzusprechen, der uns in der Pandemiebekämpfung wirklich aufregt: Wonach beurteilt die Landesregierung eigentlich die aktuelle Lage, um zum Teil sehr weitreichende Beschlüsse zu fassen?

Unsere Frage nach dem Alter der Menschen auf den Intensivstationen konnte sie genauso wenig beantworten wie unsere Frage nach dem Zeitpunkt von deren Infektion.

Um ein Bild vom Infektionsgeschehen in den Alten- und Pflegeheimen zu bekommen, fragen wir nach Zahlen. In der Tabelle des Landes fehlen die Angaben ganzer Landkreise. Wieso fällt das niemandem auf? Und weshalb werden diese Zahlen überhaupt erhoben, wenn man sie dann offensichtlich nur ablegt?

Man muss doch bemüht sein, sich einen Überblick zu verschaffen, um Entscheidungen treffen zu können und diese mit genau diesem Wissen dann auch in der Öffentlichkeit zu begründen. Wenn die Menschen Zweifel an der Sinnhaftigkeit von Entscheidungen haben, die sie betreffen, unterläuft das die Akzeptanz. Dass die Menschen verstehen, ist die Voraussetzung fürs Mitmachen. Verlieren Sie das, bitte, nie aus den Augen!

Die SPD, besonders der Kollege Siebels - er ist jetzt nicht da -, hat sich vor einigen Tagen über unsere grundsätzliche Kritik am Zustandekommen der Entscheidungen mit Blick auf die Verordnungen aufgeregt und praktische Vorschläge angemahnt. Bitte schön! Dies war erneut eine Aufzählung konkreter Punkte. Auch unser Antrag ist solch eine Liste mit Ideen - als kleine Serviceleistung. Bitte bedienen Sie sich!

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Schütz. - Für Bündnis 90/Die Grünen hat nun die Kollegin Meta Janssen-Kucz das Wort. Bitte schön!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich freue mich wirklich, dass die Regierungsfractionen von SPD und CDU endlich eine umfassende, flächendeckende Informationskampagne zur Corona-Schutzimpfung einfordern. Damit machen sie deutlich, dass sie - ebenso wie wir Grüne - unzufrieden mit der Informationspolitik der Landesregierung, allen voran des Sozialministeriums, sind.

Schon weit vor Weihnachten, bei der Vorstellung des Impfkonzepthes und vor Inbetriebnahme der Impfzentren, haben wir eine andere Informationspolitik eingefordert. Was wir brauchen, sind klare, verständliche Informationen, die alle Menschen in Niedersachsen gleichermaßen erreichen, auch jene, die andere Sprachen sprechen oder das Verwaltungsdeutsch nicht ganz verstehen.

Aber im Sozialministerium hat man scheinbar gedacht, das Thema sei mit der Vergabe des Terminmanagements an einen externen Dienstleister erledigt, und den Rest der Kommunikation übernehme die Bundesregierung. Doch weit gefehlt! Bei vielen Menschen in Niedersachsen ist der Eindruck entstanden: Die Hotline ist freigeschaltet. Jetzt kann man schnell einen Impftermin vereinbaren. - Das hat wirklich für Durcheinander gesorgt, und die Hotline war zeitweise überlastet. Personell musste nachgesteuert werden.

Zurückgeblieben sind Menschen mit vielen offenen Fragen, aber auch enttäuschten Erwartungen und am Ende der bitteren Erkenntnis, dass mit einer baldigen Entspannung der Lage wohl nicht zu rechnen ist - anders, als es der Ministerpräsident in seiner Regierungserklärung vor Weihnachten hier dargestellt hatte.

Für mich ist absolut erschreckend, dass selbst die Corona-Leugner schneller und kampagnenfähiger waren als unser Sozialministerium. Sie haben diese Lücke genutzt, um Verschwörungstheorien, Falschinformationen und Lügen zu verbreiten.

Meine Damen und Herren, was über den Jahreswechsel an Informationen fehlte, war diese Woche zu viel: Briefe an Verstorbene waren wirklich der absolute Tiefpunkt der Informationspolitik. Frau Ministerin, ich bin Ihnen aber dankbar, dass Sie

sich hier heute bei den Angehörigen entschuldigt haben. Das ist das Mindeste, was Sie tun konnten.

Mit Ihrem Antrag, liebe Kollegen von SPD und CDU, versuchen Sie, die Versäumnisse des Sozialministeriums geradezubiegen und das Vertrauen in das Krisenmanagement der Landesregierung zurückzugewinnen. Wir unterstützen gerne diesen Antrag; denn es kann in der Pandemie nicht zu viel Information und Aufklärung geben.

Aber ich möchte nochmals an das Sozialministerium appellieren - denn leider haben Sie unser Anliegen nicht aufgenommen -: Denken Sie bitte daran, *alle* zu informieren. Stellen Sie alle Informationen in verschiedenen Sprachen und in leichter Sprache zur Verfügung!

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Vertrauen ist das eine, eine effiziente Pandemiebekämpfung das andere. Kontaktbeschränkungen allein, so streng sie auch sein mögen, reichen nicht. Sie werden die Verbreitung des Coronavirus und seiner bekannten Mutationen nicht aufhalten.

Was wir brauchen, ist eine Doppelstrategie. Wir brauchen eine konsequente Teststrategie. Wir brauchen also den Einsatz von Schnelltests und die gezielte Testung auf Mutationen.

Ich verstehe es nicht so ganz: Schon Anfang Dezember hat Spahn Antigenschnelltests für Schulen und Kitas angekündigt. Minister Tonne hat heute deutlich gemacht, dass die Umsetzung noch in den Kinderschuhen steckt.

Festzustellen ist: In Niedersachsen ist wenig passiert. Das Personal in den Pflegeheimen soll nach der neuen Verordnung zu Recht täglich getestet werden. Ich hoffe, es klappt mit der Unterstützung in diesem kurzen Zeitfenster.

In den Kitas, in den Schulen und Berufsschulen sowie in Betrieben, in denen kein Homeoffice möglich ist, brauchen wir mehr Schnelltestungen. Auch Jugendhilfeeinrichtungen, ambulante Pflegedienste und pflegende Angehörige warten auf diese Tests. Das muss sich ganz schnell ändern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich habe mich gefreut, dass der Ministerpräsident heute weitere Schritte angekündigt hat.

Wo Kontakte unvermeidbar sind, muss getestet werden. Wir haben die Verantwortung, insbesondere diejenigen zu schützen, die für uns alle gerade die Grundversorgung - dazu gehören auch Bil-

dung, Pflege und ärztliche Versorgung - am Laufen halten. Dieser Verantwortung muss man sich endlich stellen.

Meine Damen und Herren, schnell müssen wir nun auch einen Überblick über die Verbreitung hoch ansteckender Mutationen bekommen. Deutlich mehr positive Proben müssen dafür sequenziert werden.

Gleichzeitig müssen auch andere Wege beschritten werden. Denn man kann doch nicht Wochen auf das Ergebnis warten und dann im Januar verkünden, dass im November in Vechta irgendetwas war. In Dänemark ist deshalb der sogenannte Delta-PCR-Test entwickelt worden, der Virusmutationen ohne aufwendige Sequenzierung nachweisen kann. Wir fordern an dieser Stelle die Landesregierung auf, dieses Testverfahren in Niedersachsen einzusetzen und nicht immer abzuwarten, bis es neue MPK-Beschlüsse gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vielleicht kann Niedersachsen endlich einmal innovativ und konsequent vorgehen. Denn mit einer solchen Doppelstrategie können wir die geltenden Kontaktbeschränkungen sinnvoll ergänzen.

Es ist auch richtig, auf mehr Schutz durch verstärktes Tragen von medizinischen und FFP2-Masken zu setzen. Noch richtiger wäre es, konsequent auf FFP2-Masken zu setzen. Denn nur sie schützen auch die Person, die sie trägt.

Aber es gibt viele Menschen - das wurde heute schon ein paarmal gesagt -, die sich FFP2-Masken nicht leisten können. Sie sind folglich schlechter geschützt oder können irgendwo nicht hingehen. Ich weiß es nicht: Ist es Ignoranz? Ist es Gleichgültigkeit? - Ich hätte von einer sozialdemokratisch geführten Landesregierung mehr soziale Kompetenz erwartet.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben heute gehört: Es gibt ein Depot; es gibt ein Lager. - Ich fordere Sie hier heute einfach auf: Nehmen Sie die dort vorhandenen FFP2-Masken! Stellen Sie sie den Sozialämtern, den Behörden für ihre Klientel, für die armen Bürgerinnen und Bürger zur Verfügung!

(Beifall bei den GRÜNEN - Volker Bajus [GRÜNE]: Richtig so!)

Meine Damen und Herren, zum Abschluss noch einmal ganz kurz zu den Impfbetrieben: Es zeichnet sich schon jetzt - bevor diese wirklich ihren Betrieb

aufnehmen - ab, dass das starre, zentralistische Konzept in einem Flächenland wie Niedersachsen nicht trägt: Öffnungszeiten von 8 bis 20 Uhr - am Wochenende nichts.

Ich halte es für richtig, den Kommunen hier mehr Handlungsspielraum zu geben und dort dezentral zu impfen, wo die Wege weit sind. Wenn wir wirklich allen Menschen in Niedersachsen ein Impfangebot machen wollen, dann funktioniert das nur mit flexiblen Angeboten vor Ort - egal, ob das Impfbusse sind oder etwas anderes.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es gibt super Konzepte, ob aus dem Landkreis Lüchow-Dannenberg, ob aus Cloppenburg. Die haben sich Gedanken gemacht. Lassen Sie dieses Engagement endlich zu! Weg von diesem starren Konzept! Sie haben am Anfang gesagt: Es wird weiterentwickelt. Es muss sich anpassen. - Passen Sie es endlich an! Wir brauchen endlich auch ein Konzept für die Pflegebedürftigen, die zu Hause versorgt werden. Die Ständige Impfkommission hat ihnen zu Recht höchste Priorität eingeräumt. Diesen Anspruch müssen wir einlösen.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Janssen-Kucz. - Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion hat nun Frau Dr. Thela Wernstedt das Wort. Bitte schön!

Dr. Thela Wernstedt (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir stecken mitten in der großen Anstrengung, durch Impfungen die Pandemie einzudämmen. Unser Entschließungsantrag liefert dazu einen Beitrag, um die dafür notwendigen Informationen gut aufbereitet und möglichst effektiv an alle Bevölkerungsgruppen heranzubringen, was in unserem Verständnis auch mehrere Sprachen und auch die leichte Sprache einschließt. Das hatten wir am Rande des Sozialausschusses schon miteinander besprochen.

Das Ziel der gesamten Pandemiebekämpfung, einschließlich der Impfungen, ist die Abwendung von gesundheitlichem und gesellschaftlichem Schaden. Alle in Deutschland lebenden Menschen haben gleichermaßen Anspruch auf eine Impfung. Da wir weiterhin eine Impfstoffknappheit haben, kommen wir nicht umhin, eine Priorisierung vorzunehmen. In einer Gesellschaft, die Freiheitsrechte

und individuelle Entfaltung in ihrer Verfassung verankert hat und sie seit vielen Jahren immer weiter ausdifferenziert, sind das ungewöhnliche Gedankengänge, weil nicht ein Individuum, sondern die Gesellschaft als Gesamtheit und große Gruppen innerhalb der Gesellschaft in den Blick genommen werden.

Diese Spannung zwischen dem Allgemeinwohl und den individuellen Vorstellungen und Rechten liegt den meisten Konflikten zugrunde, die wir in den letzten Monaten öffentlich diskutiert haben: die Auseinandersetzungen um die Corona-App, die Frage nach einer Impfpflicht, die Überlegungen zu Urlaubsreisen - um nur einige zu nennen.

Die Frage, wer unter Knappheitsbedingungen zuerst eine Impfung bekommen soll, wurde der Ständigen Impfkommission, dem Deutschen Ethikrat und der nationalen Wissenschaftsakademie Leopoldina gestellt, die sich in einer gemeinsamen Stellungnahme bereits Anfang November 2020 dazu geäußert haben. Diese Stellungnahme liegt auch den Veröffentlichungen der Ständigen Impfkommission zugrunde, die stets über die neuen Erkenntnisse zu Impfstoffen und Studien zur Wirksamkeit informieren und - unter dem schönen Namen *Epidemiologisches Bulletin* - auch öffentlich einzusehen sind.

Leitende ethische Prinzipien bei der Durchführung der Impfkampagne sind Selbstbestimmung, Gerechtigkeit, Solidarität und Dringlichkeit. In dieser Wertematrix bewegen sich die Beurteilungen, wer wann eine Impfung bekommt. Diese Prinzipien allein sind aber zu grobmaschig, um zu begründeten Einteilungen zu kommen. Den Priorisierungsentscheidungen liegen umfangreiche wissenschaftliche Recherchen und Analysen zugrunde, welche Bevölkerungsgruppe ein wie großes Infektions- und Erkrankungsrisiko hat.

Es wurden dabei Alter und Vorerkrankungen berücksichtigt, Risiko am Arbeitsplatz, Wohn- und Lebensverhältnisse und vieles mehr. Dazu wurden weltweit Studien ausgewertet. Aus einer Zusammenschau und Bewertung dieser Daten wurde in der geschilderten Wertematrix die Priorisierung festgelegt, die das Ziel der Schadensabwendung von unserer Gesellschaft hat. So stehen denn u. a. - es wurde bereits gesagt - Menschen über 80 Jahre, die im Pflegeheim leben, und Krankenhausmitarbeiter und Krankenhausmitarbeiterinnen, die in Intensivstationen, auf Infektionsstationen oder in der Notaufnahme arbeiten, in der Priorisierungsgruppe 1 - aber auch andere. Diese beiden

Gruppen haben übrigens im Frühjahr fast die gesamte Krankheitslast einschließlich schwerer Verläufe und Todesfälle getragen.

Was die auf Bundesebene erarbeitete Priorisierungsliste nicht berücksichtigt hat, sind das Ziel, den knappen Impfstoff nicht verfallen zu lassen, und die technischen Schwierigkeiten mit der Tiefkühlung, der möglichst erschütterungsfreien Lagerung und der begrenzten Haltbarkeit nach dem Auftauen. Diese Faktoren können im Prozess des Verimpfens zu Abweichungen von der gut begründeten Priorisierung führen. Hinzu kommt, dass wir es bei der Pandemie mit einem dynamischen Geschehen zu tun haben. Auch das ist heute schon vielfältig gesagt worden. Das heißt, dass sich die Berechnungs- und Bewertungsgrundlagen, die der bisherigen Priorisierung zugrunde liegen, verändern und sich möglicherweise auch die Prioritäten verschieben können.

Und weil das alles eine so komplexe Angelegenheit ist, müssen die Priorisierung und die darauf fußende Impfstrategie öffentlich gut kommuniziert werden. Darauf weist auch die Ständige Impfkommission in ihrem *Epidemiologischen Bulletin* wiederholt hin. Das erfordert auch Möglichkeiten zu Feedbacks und der Revision von Entscheidungen. Dies ist im politischen Geschäft - Wem erzähle ich das hier? - eine Herausforderung, weil durch einfache Botschaften in der Öffentlichkeit schnell ein Schuldiger gesucht wird, ohne auf die gesamten Zusammenhänge zu achten.

Aber es ist so, dass eine Entscheidung im Rahmen der Pandemie, die gestern unter bestimmten Bedingungen richtig war, übermorgen falsch sein kann. Ich habe mir deswegen erlaubt, Ihnen hier im Parlament eine halbe Ethikvorlesung zu halten. Wir als SPD-Fraktion möchten, dass die Niedersächsischen und Niedersachsen die Priorisierungsentscheidungen und die darauf fußende Impfstrategie nachvollziehen können. Öffentlich und klar formulierte Begründungen ermöglichen das.

Eine Impfkation landesweit zu organisieren, ist eine riesige neue Aufgabe, die nicht fehlerfrei ablaufen kann und eben auch beständigen Revisionen unterliegt. Ministerpräsident Weil hat es vorhin aus Regierungssicht schon geschildert. Man kann nicht alles widerspruchsfrei gestalten. Bei den technischen Schwierigkeiten, den aufgetauten Impfstoff möglichst erschütterungsfrei zu halten und ihn zügig zu verimpfen, entstehen Unschärfen. Da werden zwischendurch schon einige geimpft, die in Priorisierungsgruppe 2 oder auch 3 sind.

Auch hier sollte begründet werden, warum das im Einzelfall in einem Impfzentrum sinnvoll sein kann.

Die zeitlich gestaffelte Zuteilung eines knappen Gutes, an dem die Gesundheit und am Ende das Leben hängen, berührt fundamental das Gerechtigkeitsempfinden der Menschen. Dem kann man nur durch gut begründete Argumente begegnen. Ein gutes Argument hat eine große Kraft. Wir erleben in den letzten Tagen eine an Aggressivität zunehmende Debatte über die Verteilung des knappen Gutes Impfstoff. Die üblichen Mechanismen des Lobbyismus, die in der Demokratie eingespielt sind und meistens gut funktionieren, garantieren im Falle einer weltweiten Gesundheitskrise keine gerechte Verteilung und keine größtmögliche Schadensabwendung von der Gesellschaft.

Dieser Zusammenhang liegt unserem Antrag auf eine Informationskampagne zugrunde. Daher bitte ich um Zustimmung zu unserem Antrag.

Der FDP-Antrag zum Schutz der vulnerablen Gruppen enthält eine ganze Reihe von Vorschlägen für erhöhte Testfrequenzen und die Verteilung von FFP2-Masken; die Kollegin Schütz hat das gerade eindrucksvoll geschildert. Manches hat sich schon überholt. Die SORMAS-Problematik ist ein bisschen differenzierter, als sie uns das hier dargestellt hat. Aber wir werden dies im Ausschuss natürlich miteinander debattieren.

Die beiden Anträge von Bündnis 90/Die Grünen enthalten ebenfalls eine Fülle einzelner Vorschläge. Die Thematiken haben gestern im Sozialausschuss bereits eine Rolle gespielt, und das wird auch in den kommenden Wochen so bleiben. Insofern sehe ich unseren konstruktiven Auseinandersetzungen im Ausschuss auch über diese Anträge mit Freude entgegen.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Frau Dr. Wernstedt. - Meine Damen und Herren, nun hat das Wort der fraktionslose Kollege Klaus Wichmann. Bitte schön, Herr Kollege Wichmann!

Klaus Wichmann (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Der besondere Schutz der vulnerablen Gruppen! Wir wissen - das haben wir fast alle festgestellt -: In dieser Krise ist fast nichts sicher. Aber auch da, wo wir etwas wissen, handelt unsere

Landesregierung nicht entsprechend danach. Wir wissen immerhin, der Verlauf bei älteren Menschen ist oft schlimmer als bei jüngeren. Wie schützt man also wenigstens Alten- und Pflegeheime? - Indem man Infizierte schnell identifiziert und isoliert. Und wie macht man das? - Mit Tests - jeden Tag und bei jedem Menschen, der dort reingeht.

Wenn das jetzt gemacht wird, dann folgen Sie damit nicht nur einer Forderung der FDP, sondern auch einer der AfD - auch das gehört zur Wahrheit. Wer hat das aber bislang eigentlich immer abgelehnt? - Unsere Gesundheitsministerin. Ihre Begründung, noch aus dem *Weser-Kurier* vom 18. Dezember: Das sei unverhältnismäßig und unpraktikabel. - Obwohl Sie es nicht einmal probiert hatten!

Frau Reimann, Sie hätten wenigstens einmal einen Testlauf an einigen Einrichtungen für die Dauer von ein oder zwei Monaten machen können. Dann hätten wir jetzt vielleicht wertvolle Erkenntnisse, die unsere nächsten Schritte nicht wieder zu einem Ratespiel werden ließen. Aber nein, Sie bügeln das pauschal ab.

Am Ende müssen Sie doch wieder zurückrudern, Frau Reimann. Ein weiteres Versagen! Unsere Landesministerin für Pleiten, Pech und Pannen! Und wer dann noch Menschen eine Impfeinladung schickt, die seit 39 Jahren tot sind, der kommt in die Geschichtsbücher, und zwar weil Sie dafür noch von unseren Enkeln ausgelacht werden.

Aber so ist eben diese Landesregierung: Wir wissen zwar nichts, aber wir glauben unseren Beratern, ohne andere Wissenschaftler zu hören. Wir tun nichts dafür, um die offenen Fragen zu beantworten, und wir geben auch keine Fehler zu. Unter Arbeitsrechtlern gäbe das das Zeugnis: Er hat sich stets bemüht.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten - Helge Limburg [GRÜNE]: Für Ihre Verhältnisse ein fast versöhnliches Ende! - Gegenruf von Klaus Wichmann [fraktionslos]: Ja, aber nur, weil Sie das Arbeitsrecht nicht so gut kennen! - Gegenruf von Helge Limburg [GRÜNE]: Das ist eine Unverschämtheit! Das stimmt nicht!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Wichmann. - Ihre juristische Fachdiskussion können Sie draußen fortsetzen. Wir fahren jetzt fort mit der Kollegin Laura Hopmann, CDU-Fraktion. Bitte schön!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU-Fraktion)

Laura Hopmann (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich zur Sache komme, eine kleine Regieanweisung: Ich teile mir die Redezeit mit unserem sozialpolitischen Sprecher Volker Meyer; er wird das Thema Impfen aufgreifen, zu dem ich nichts sagen werde.

Wir haben heute schon mehrere Ritte durch alle möglichen Bereiche gemacht, die irgendwie von den aktuellen Corona-Beschränkungen und -Schutzmaßnahmen betroffen sind. Man kann dazu ganz viel sagen und das Thema ganz viel drehen und wenden. Ich würde hier aber gerne die Gelegenheit nutzen und noch einmal etwas Grundsätzliches sagen, was mich persönlich sehr umtreibt.

Ich bin fest davon überzeugt, dass es die Kinder und vor allem die Familien sein werden, die nach der Überwindung dieser sehr furchtbaren Situation langfristig die meisten Folgen zu tragen haben werden.

In mir schlagen dabei zwei Herzen. Ich weiß natürlich gerade als Mitglied einer regierungstragenden Fraktion, dass es in dieser Pandemie auf jeden einzelnen Kontakt ankommt und dass jeder Kontakt, der nicht stattfindet, ein guter Kontakt ist. Das wissen wir. Wir wissen inzwischen aber auch sicher, dass sich auch Kinder und Jugendliche mit dem Coronavirus anstecken können und dass sie das Virus weitergeben und verbreiten können. Das ist inzwischen wissenschaftlich nachgewiesen worden. Es besteht keinerlei Zweifel daran, dass wir Neuansteckungen verhindern müssen.

Gleichzeitig schlägt in mir aber auch das Herz einer Mutter und einer jungen Frau mit zahlreichen Familien und Kindern im Bekanntenkreis. Ich höre von unfassbar vielen Beispielen, wie sich die aktuellen Maßnahmen ganz individuell auf die Kleinsten und auf die Schutzlosesten und ihre Familien in unserer Gesellschaft auswirken. Es sind teilweise wirklich sehr, sehr dramatische Beobachtungen, die man in dieser Situation machen muss: Kinder, die längst trocken waren, nassen sich wieder ein;

Kinder sagen, dass sie nicht wieder in den Kindergarten gehen wollen und dass sie gar keine Freunde mehr haben.

Es gibt so viele Schilderungen von besorgniserregenden Verhaltensauffälligkeiten, die ich gar nicht alle aufzählen kann, ohne dass ich dabei einen ganz dicken Frosch im Hals kriege. Genau deswegen gehörte ich - wie viele andere Kollegen hier im Hohen Haus - zu denjenigen Eltern, die sich - Hanne Modder hat es heute Morgen in ihrer Rede erwähnt - über die letzte Verordnungsnovellierung beschwert haben, die Kinder und vor allem auch junge Mütter meiner Meinung nach final in die Isolation geschickt hätte.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Zu Recht!)

Ich habe zwei Nächte nicht geschlafen, nachdem ich sie gelesen habe. Nach meiner noch nicht lange zurückliegenden Wochenbetteinfahrung nach einem Kaiserschnitt dachte ich, dass das doch einfach nicht sein kann; denn es geht hierbei ja nicht nur um Spaßbesuche und Kaffeekränzchen, die wir unterbinden, sondern es geht darum, dass viele werdende oder frisch gebackene Eltern, vor allem Mütter, in einer absoluten Ausnahmesituation sind. Sie müssen erst ihre neue Rolle finden; die Mütter haben zum Teil Geburtsverletzungen und können sich und ihre Kinder nicht selber versorgen, sie erleben hormonelle Achterbahnfahrten usw. usw.

Sie sehen, das bewegt mich persönlich sehr. Es bewegt mich sehr, weil das - je kleiner das Kind ist, desto mehr - eine absolut prägende Zeit für das Eltern-Kind-Verhältnis ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Genau deshalb möchte ich mich an dieser Stelle ganz herzlich dafür bedanken, dass gerade bei dieser sehr wichtigen Frage die Landesregierung auf das reagiert hat, was aus den Reihen der Bevölkerung und aus den Reihen der Parlamentarier kam, und nachgesteuert hat, sodass immerhin Kinder bis drei Jahre von den Kontaktbeschränkungen ausgenommen werden. Dass viel über das geeignete Alter diskutiert wurde und wir uns im Sozialausschuss vielleicht ein höheres Alter gewünscht hätten, ist ja bekannt.

(Zustimmung bei der CDU und Beifall bei den GRÜNEN)

Ich habe auch gesagt: Ich bin Mitglied einer der regierungstragenden Fraktionen im Landtag. Deshalb weiß ich: Diese Pandemie ist eine Situation, in der wir es nicht schaffen werden, jede individuelle Situation in Verordnungen abzubilden. Das tut, wie ich finde, sehr weh. Man hört immer von so vielen Einzelfällen und Situationen und denkt: Das kann doch wirklich nicht sein. - Aber wir werden es nicht schaffen, alles immer 1 : 1 gut abzubilden. Das tut weh, aber es muss sein. Die Kontaktbeschränkungen müssen leider auch sein. Aber ich sehe, dass wir gerade bei den Familien an einem Punkt sind, an dem wir die Schraube nicht mehr fester ziehen können. Einer meiner Kollegen hat gesagt: Nach fest kommt ab! - Das ist so.

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Es geht hier um die Menschen, die sich diszipliniert an alles gehalten haben und auch weiterhin an das halten, was die Bundes- und Landesregierung und wir entscheiden. Für die haben wir sozusagen noch eins draufgesetzt. Es muss uns klar sein, dass wir hier keinen nennenswerten Spielraum mehr haben. Denn wir können es, weiß Gott, nicht riskieren, dass die wichtige Gruppe, die bisher immer mitgezogen hat, von der Fahne geht. Diese Gruppe soll natürlich weiter mitmachen. Deshalb bin ich für manche der Vorschläge, die gemacht werden, offen. Ich meine, es zeichnet uns im Sozialausschuss aus, dass wir uns die Vorschläge differenziert anschauen, sofern sie umsetzbar sind und nicht sowieso schon umgesetzt sind, etwa wie wir Kontaktbeschränkungen - hoffentlich müssen sie nicht mehr so lange andauern - auch in der Zukunft so umsetzen können, dass sie sich vielleicht noch ein bisschen besser als bislang mit den Realitäten der Familien vertragen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Von manchen Vorschlägen halte ich nicht ganz so viel. Ich habe schon gesagt, dass manche dieser Vorschläge schon umgesetzt sind. Aber damit werden wir uns natürlich auch noch einmal befassen. Ich finde es sehr wichtig - das auch als Appell in unsere Richtung als Parlament -, dass wir als Parlament in dieser sehr schwierigen Zeit unserer Aufgabe gerecht werden, sie ernst nehmen und auch deutlich machen, dass uns die Schicksale nicht egal sind, und dass wir gemeinsam darauf achten, wie wir gemeinsam mit der Landesregierung vorangehen und auch zeigen können: Wir wissen, dass das sehr viele Menschen jeden Tag sehr viel Kraft kostet.

Wir wollen mithelfen, Beschränkungen festzulegen, die nicht nur auf dem Papier existieren, sondern die wir alle von Herzen mittragen können, damit wir in dieser Pandemie hoffentlich bald zu Erfolgen kommen.

Danach werden wir - das möchte ich noch zum Abschluss sagen -, wie ich glaube, ganz genau überlegen müssen, wie wir die Kinder bei der Bewältigung der langfristigen Folgen unterstützen können. Dabei hoffe ich auf das Interesse aller Fraktionen.

Ich bedanke mich ganz herzlich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Hopmann. - Nun hat, wie eben schon angekündigt, ebenfalls für die CDU-Fraktion das Wort der Kollege Volker Meyer. Bitte schön!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU - Volker Meyer [CDU] - zu Schriftführer Markus Brinkmann -: Ich hoffe, du kannst noch und machst nicht wie der HSV schon vorzeitig schlapp!)

Volker Meyer (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Zuruf: Was war denn da so lustig?)

- Ich habe zum Kollegen Brinkmann nur gesagt, ich hoffe, er kann noch und macht nicht wie sein HSV schon vorher schlapp.

(Heiterkeit - Wiard Siebels [SPD]: Brinkmann hält immer durch, Herr Kollege! - Jens Nacke [CDU]: Lebenslang Grün-Weiß!)

- Genau, lebenslang Grün-Weiß, Jens, da bin ich bei dir.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, um das, was die Kollegin Hopmann gerade beschrieben hat, noch einmal deutlich zu machen: Ich glaube, wir sind uns darüber einig, dass wir uns seit Monaten in einer permanenten Ausnahmesituation befinden und dass sich hier sicherlich kaum jemand hat vorstellen können, was dieses Virus für dieses Land oder jeden Einzelnen von uns bedeutet.

Derzeit - das haben wir heute Morgen schon mehrfach gehört - befinden wir uns in der schwersten Phase dieser Pandemie. Wir haben weiterhin viel zu hohe Infektions- und Todeszahlen in unserem Land, die wir in Verantwortung gegenüber allen Bürgerinnen und Bürgern unseres Landes drastisch und schnell senken müssen.

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, es gibt Licht am Ende des Tunnels. So schnell wie nie zuvor ist es gelungen, einen Impfstoff gegen ein Virus zu finden - ein großartiger Erfolg deutscher Forschungsarbeit, der Hoffnung auf ein Ende der Pandemie macht.

Natürlich gibt es vor dem Hintergrund, dass es sich um einen völlig neuen Impfstoff von einer völlig neuen Art der Wirkung handelt, ein großes Informationsbedürfnis und viele Fragen bei allen Bürgerinnen und Bürgern.

In der Öffentlichkeit ist der Eindruck entstanden, dass, wenn die Impfungen beginnen, der benötigte Impfstoff von vornherein für alle sofort zur Verfügung steht und jeder auch sofort geimpft werden kann. Wer sich etwas näher mit dem Prozedere für diesen Impfstoff befasst hat, dem war sicherlich schnell klar, dass dies nicht der Fall sein wird.

Dies aber auch den Bürgerinnen und Bürgern zu vermitteln und deutlich zu machen, warum zu Beginn dieser Impfkampagne nicht sofort eine unbegrenzte Menge an Impfdosen zur Verfügung steht, ist uns bisher leider nicht gelungen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, daher haben sich CDU und SPD mit einem Entschließungsantrag auf den Weg gemacht und bitten die Landesregierung, die Bevölkerung nicht nur über die Impfung zu informieren, sondern ihnen auch Informationen über die zur Verfügung stehenden Impfstoffe, über Risiken der Impfung, über die Priorisierung der Impfberechtigung und über die Terminierung und den Ablauf der Impfungen zukommen zu lassen. Dies natürlich - das sei in Richtung FDP und Grüne gesagt - niedrigschwellig, auf allen Kanälen und auch in Leichter Sprache. Die Zusage hierzu hat Frau Sozialministerin Reimann in der vergangenen Woche im Sozialausschuss gegeben.

(Zuruf von den GRÜNEN)

- Auch das, Frau Kollegin. Das haben wir besprochen.

Zum Impfbeginn und den ersten Informationsschreibern ist heute meines Erachtens alles gesagt worden; das muss ich nicht wiederholen. Da

schließe ich mich gerne den Worten meines Fraktionsvorsitzenden Toepffer an.

Erlauben Sie mir aber noch einige Anmerkungen zu den Anträgen von Bündnis 90/Die Grünen und der FDP. In diesen ist viel von den Themen Impfen und Impfzentren die Rede. Frau Kollegin Schütz bezeichnete das Ganze als „Baukastensystem“ und hat einige Dinge aufgezählt. Meines Erachtens wird deutlich, dass vieles davon im Werden ist, einiges ist auch schon umgesetzt. Das ist auch in den Bereichen Teststrategie und Maskenversorgung der Fall.

Spannend finde ich hingegen das Thema der Genomsequenzierung. Wenn man sich mit dieser Thematik etwas näher befasst, wird man zunächst feststellen, dass das Bundesgesundheitsministerium bereits im vergangenen Jahr begonnen hat, die molekulare Surveillance von SARS-CoV-2 zu fördern. Daneben wurde ein bundesweites Netzwerk von Laboren aufgebaut, die positiv getestete Genomsequenzierungen an das Robert Koch-Institut und die Charité weiterleiten.

Nichtsdestotrotz gibt es meines Erachtens noch einige Punkte, über die man sich inhaltlich austauschen kann. Wir sollten uns in den Ausschusssitzungen Zeit nehmen, das zu vertiefen.

Ich möchte zum Schluss die Gelegenheit nutzen, mich bei allen ganz herzlich zu bedanken, die sich in den Impfzentren und insbesondere in den mobilen Teams zur Verfügung stellen, um die Impfungen mit großem Engagement durchzuführen. Ich danke darüber hinaus allen, die sich bisher bereit erklärt haben, sich impfen zu lassen. All diese Menschen leisten einen unverzichtbaren Beitrag dazu, die Pandemie zu beenden.

Die Bundesrepublik - das wurde schon häufiger gesagt - hat so viele Impfdosen bestellt, dass man jeder Bürgerin und jedem Bürger bis zum Jahresende - möglicherweise bis zum Sommer oder Herbst - ein Impfangebot machen kann, wenn die Hersteller ihre Zusagen einhalten.

Ich hoffe, dass wir dann auch mit unserer Kampagne so weit sind, dass sehr viele Bürgerinnen und Bürger dieses Impfangebot annehmen. Ich kann Sie nur auffordern: Tun Sie es! Ich glaube, Sie erweisen sich und gerade auch Ihren Angehörigen und Freunden damit einen Dienst der Nächstenliebe, den sie nicht vergessen werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, kein Land und keine Partei kann diese Pandemie allein besiegen. Lassen Sie uns daher gemeinsam daran arbeiten,

dass sich möglichst viele Bürgerinnen und Bürger durch die Informationen überzeugen lassen und in den nächsten Monaten impfen lassen und dass wir schnellstmöglich wieder zur Normalität zurückkehren können.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Meyer. - Meine Damen und Herren, für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich noch der Kollege Volker Bajus zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Kinder brauchen Kinder. Das ist eigentlich eine Selbstverständlichkeit, genauso wie die jetzige Forderung nach Kontaktbeschränkungen. Aber diese müssen auch wirksam schützen, wirklich alltagstauglich und vor allen Dingen nachvollziehbar sein.

Dazu eine kleine persönliche Geschichte:

Meine Mutter wird heute 95 Jahre alt. Sie gehört zu denen, die es überhaupt nicht mögen, wenn man darum viel Aufhebens macht. Und so hat sie mich vor einigen Tagen gefragt: „Junge, du kennst dich doch gut aus. Kann man nicht die Gratulanten einfach mit Verweis auf die Corona-Regeln irgendwie abwehren? Du weißt schon: morgens Bürgermeister, mittags Pastorin und nachmittags ein Nachbar nach dem anderen!“ - Da musste ich ihr antworten: „Nein, Mama, so läuft das nicht. Solange immer nur eine Person kommt, ist das nämlich erlaubt - egal, wie viele es am Ende insgesamt sind. Da musst du schon eine deutliche Ausladung aussprechen. Aber sei mal beruhigt: Bürgermeister und Pastorin wären sowieso nicht gekommen.“ - „Ich will doch aber nur, dass dein Bruder und seine Frau zu Kaffee und Kuchen kommen.“ - Zur Erklärung: Die beiden wohnen nebenan, schauen täglich mehrfach nach ihr und kaufen für sie ein. - „Nein“, musste ich ihr da sagen, „das ist wiederum nach den aktuellen Regeln leider verboten.“ - Ungläubiges Schweigen daraufhin in der Leitung!

Es ging noch ein bisschen hin und her, wie Sie sich vorstellen können. Davon überzeugen, dass dieses Kuddelmuddel sinnvoll ist, konnte ich sie nicht.

Meine Damen und Herren, wenn man diese Regeln nicht mal jemandem mit der Lebensweisheit eines ganzen Jahrhunderts erläutern kann, wie erkläre ich sie dann einem Kind? Wie erkläre ich sie z. B. dem Nachbarsjungen, der fragt, warum die Freundin nicht kommen kann, weil sie schon älter als drei Jahre ist? Oder wie erkläre ich, dass das Geschwisterkind nicht mitkommen darf, obwohl die beiden zu Hause jede Bazille und jedes Virus brüderlich teilen?

Meine Damen und Herren, Älteren mag man das ja alles zumuten, auch wenn die Einsamkeit auch an ihren Nerven zehrt. Aber mit der monatelangen Schließung von Kita und Schule und der Ein-Freund-Regelung, die für viele Kinder de facto eine Kein-Freund-Regel ist, kommt es nun einmal zur monatelangen Isolation - für die Entwicklung schädlich und krankmachend.

Erinnern Sie sich? - „Wann sind wir endlich da“, schallt es schon nach wenigen Kilometern von der Rückbank. Für kleine Menschen fühlt sich ein Tag, eine Woche, ein Monat sehr lang an.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In kinderfreundlicheren Bundesländern wurden deswegen wenigstens jüngere und Geschwisterkinder zugelassen. Bei uns braucht es erst Proteste, um wenigstens die ganz Kleinen aus der Regelung auszunehmen. Die Regel ist willkürlich und immer noch nicht kindgerecht, denn auch Vier- oder Sechsjährige gehen nicht allein auf Spielplätze. Achtjährige radeln nicht ins benachbarte Dorf, um ihren besten Freund zu besuchen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, so verspielen wir Akzeptanz. Die Einsicht in die Notwendigkeit von Kontaktbeschränkungen bestreitet doch niemand. Sie ist für den Infektionsschutz sehr wichtig.

Aber was wir brauchen, sind Informationen und Aufklärung über das, was wirklich hilft: die drastische Einschränkung der Kontakte und die Reduzierung auf immer die gleichen.

Anstatt der Ein-Person-Regel sollten sich die Familien ausnahmsweise mit stets denselben zwei oder drei Personen treffen können. Herr Toepffer, auch im Papier der Bundeskanzlerin und der Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten steht übrigens ausdrücklich, dass wir „Infektionsgemeinschaften“ - Social Bubbles - befördern sollen.

Da kann man doch nicht sagen: Ich weiß nicht, wie ich das in eine Verordnung gießen soll, und deswegen stelle ich mich der Herausforderung nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist keine Antwort für die Not, in der viele Familien und Kinder sind, sondern da muss man sich hinsetzen und versuchen, eine Lösung zu finden. Lassen Sie uns darüber diskutieren!

Sinnvoll wäre es doch, endlich Kinder, Familien, Schülervvertretungen, Elternvertretungen, Kinderrechtler, den Kinderschutzbund und Entwicklungspsychologen in diese Debatte einzubeziehen und bei der Ausgestaltung der Maßnahmen frühzeitig einzubinden. Dann würden die Kinderinteressen nicht dauernd aus dem Blickfeld geraten.

Jetzt sind Kitas und Schulen geschlossen. Bis zu 32 000 Kinder bekommen jetzt keine tägliche warme Mittagsmahlzeit. Gibt es darauf irgendeine Antwort von der Landesregierung oder von der Bundesregierung? - Nein, die gibt es nicht. Die einen verweisen auf den Bund, die anderen auf die Kommunen, und die Kommunen sagen: Sorry, wir wissen nicht, wie wir es hinbekommen sollen. - Auch da müsste es eine klare Ansage geben.

Das ist doch nicht das erste Mal. Die gleiche Situation gab es im Frühjahr. Da hatten wir auch danach gefragt.

Für arme Familien gibt es derzeit überhaupt nichts dazu. Endlich scheint es Bewegung zu geben. Und, Frau Reimann, es hat mich sehr gefreut, dass Sie sich hier heute deutlich positioniert haben. Machen Sie das noch einmal! Sagen Sie in Berlin Bescheid! Wir brauchen endlich eine Zulage für die armen Familien in diesem Land.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zum Glück sind anders als im Frühjahr die Angebote der Jugendarbeit grundsätzlich weiter erlaubt. Das ist auch richtig so. Jugendliche, denen zu Hause die Decke auf den Kopf fällt oder denen Ärger oder gar Gewalt drohen, müssen doch einen Ort haben, zu dem sie hinkönnen, und der sollte nicht irgendwo im Wald oder hinter dem Bahnhof sein, sondern in einem hygienisch sicheren und guten Umfeld. Wenn sich dann aber der Landesjugendring öffentlich meldet oder ich hier in einer Konferenz von Trägern der Jugendhilfe höre, dass man sich nicht traut, die Angebote zu öffnen, weil man sich nicht sicher ist, dass man am Ende nicht doch den Schwarzen Peter zugeteilt bekommt, wenn es zu Corona-Infektionen kommt, dann

braucht es eine politische Rückendeckung hier aus den Ministerien, die dafür zuständig sind, und auch vom Ministerpräsidenten: Wir wollen, dass ihr aufmacht. Wir wollen, dass ihr euch um Kinder und Jugendliche kümmert!

(Glocke des Präsidenten)

Ich komme zum Schluss. Letzter Satz. Es ist unsere Aufgabe, uns wirklich zu kümmern, nicht nur in Sonntagsreden vom Kindeswohl zu reden, sondern auch zu handeln.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Bajus. - Es hat nun die fraktionslose Kollegin Dana Guth das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin!

Dana Guth (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren! Wir beraten heute über einen Antrag zur Impfkampagne.

Sie stellen hier einen Antrag zur Aufklärung der Bevölkerung zur Erhöhung der Impfbereitschaft. Vielleicht sollten Sie zuerst bei sich selbst einen Antrag stellen und als erstes akzeptieren, dass Menschen freie Wesen sind, die das Recht haben, über ihren eigenen Körper zu entscheiden.

„Mein Körper gehört mir“ - Schlachtruf der Emanzipationsbewegung - gilt bei Corona dann doch nicht mehr ganz so. Unsere Helden des Alltags, Mediziner, Pflegepersonal etc. - seit einem Jahr vergeht keine Plenarsitzung, in der sie nicht gelobt werden -, sind jetzt plötzlich gar nicht in Massen so willig, sich mit einem völlig neuartigen Mittel impfen zu lassen, und stellen fest, dass man in Deutschland 2021 auch ganz schnell vom Helden zum Buhmann werden kann.

In Ihrem Antrag fehlen mir ein paar ganz wesentliche Punkte, nämlich, erstens, verbindliche Aussagen zur Wirkung des Impfstoffes und zu den Risiken - wohlgemerkt verbindlich, nicht „wir gehen davon aus“, „wir meinen“, „wir ahnen“, sondern verbindliche Aussagen -, den Respekt vor der Entscheidung, sich nicht impfen zu lassen, statt Menschen zu bedrohen, drittens, Garantien für unbürokratische Prüfung und Entschädigung bei Impfschäden, damit es nicht jahrelange Prozesse gibt wie z. B. im Fall des Schweinegrippeimpfstoffes, in

dem es im Durchschnitt fünf Jahre gedauert hat, bis die Menschen zu einer Entschädigung kamen.

Keine Zwei-Klassen-Gesellschaft durch Privilegien, also das Einführen eines Impfzwangs durch die Hintertür, und Schluss mit Vergleichen! Denn der Impfstoff für die Masernimpfung ist ein Impfstoff, der seit Jahren getestet und geprüft ist; das ist, glaube ich, etwas völlig anderes.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Für die Landesregierung hat sich Frau Ministerin Dr. Reimann zu Wort gemeldet. Bitte schön, Frau Ministerin!

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Nie zuvor haben wir in so kurzer Zeit Impfstoffe gegen ein neuartiges Virus neu entwickelt, geprüft und zum Glück auch zugelassen wie in dieser Pandemie. Bei allen Debatten, die in den letzten Tagen und Wochen über die Impfungen gegen das Virus geführt werden, kommt mir dieser Aspekt manchmal ein bisschen zu kurz. Die Tatsache, dass wir, Stand heute, zwei hochwirksame und sehr gut verträgliche Impfstoffe zur Verfügung haben, ist das Ergebnis einer unglaublichen Forschungsleistung, die so zu Beginn der Pandemie fast nicht vorstellbar war. Und ich glaube, niemand hätte im Sommer darauf wetten wollen, dass wir jetzt so weit sind. Die Impfungen werden uns allen den Weg aus dieser Pandemie weisen, und wir können alle miteinander nur dankbar sein, dass die Entwicklung der Impfstoffe so schnell möglich war.

Jetzt sind allerdings - das habe ich vorhin schon gesagt - die Hersteller gefragt, die Produktionskapazitäten sehr schnell zu erweitern, damit wir all die Menschen impfen können, die jetzt schon dazu berechtigt sind und das auch wollen. So wie sich die Liefersituation in diesen Tagen darstellt, hätten wir aber auf absehbare Zeit das Problem, dass es deutlich zu wenig Impfstoff für die vielen, vielen Menschen gibt, die gern schon jetzt geimpft werden würden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die soeben geschilderte Geschwindigkeit der Entwicklung hat aber auch eine Kehrseite. Sie führt bei

manchen Menschen zu Misstrauen und zu Skepsis. Sie sind deshalb zurückhaltend und stellen viele auch berechtigte Fragen. Kann ein Impfstoff, der in so kurzer Zeit und so schnell entwickelt und zugelassen wurde, wirklich sicher sein? Was wissen wir über Langzeitwirkungen? - Der Antrag der Regierungsfractionen greift diese Unsicherheit und diese Fragen auf und zieht daraus die richtigen Schlüsse. Es gibt in der Bevölkerung ein ganz großes Bedürfnis nach Informationen. Diesen Bedarf wollen wir decken, nicht zuletzt, damit sich die Menschen in unserem Land für eine Impfung gegen das Virus entscheiden.

Wir haben bereits im Dezember unter der Nummer 0800 9988665 eine Hotline geschaltet, an die sich alle Menschen mit Fragen rund um die Impfung wenden können. Seit dem 15. Dezember 2020 werden dort auch Informationen zur Impfreihenfolge des Landes verbreitet, die sich - wie Sie wissen - zunächst auf die besonders gefährdeten Personen in den Alten- und Pflegeheimen und in den Krankenhäusern konzentriert. Darüber hinaus stehen auf der Website „www.niedersachsen.de“ wirklich umfangreiche Informationen zur Impfung bereit, die viele häufig gestellte Fragen beantworten und sich u. a. auch ganz gezielt mit den Themen Impfreihenfolge, Wirksamkeit und Technologie der Impfstoffe befassen. Auf beiden Wegen, telefonisch wie per Website, gibt es selbstverständlich auch Informationen dazu, wie Impftermine vergeben werden.

Wir nutzen weitere Formate. Gerade gestern Abend haben wir mit dem Haus der Wissenschaft, mit Experten aus Medizin und Wissenschaft einen digitalen Themenabend durchgeführt. Er ist auch weiterhin auf YouTube abrufbar. Und wir werden noch weitere Akteurinnen und Akteure einbinden. Krankenkassen werden informieren, so sind wir mit der AOK und mit weiteren Verbänden und Vereinen in guten Gesprächen, um unsere Informationen zu dem Themenfeld weiter zu verbreiten.

Jetzt geht es vor allem um Information. Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, je mehr Impfstoff zur Verfügung steht - und darauf hoffen wir ja - und umso mehr wir impfen können, geht es um Motivation. Und auch darauf bereiten wir uns vor. Im Jahresverlauf wird die Kampagne dann immer stärker darauf zielen, möglichst viele Menschen für eine Impfung zu gewinnen.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Frau Ministerin.

Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Wir beenden die Beratung und kommen zunächst zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 10.

Meine Damen und Herren, wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU in der Drucksache 18/8285 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Bei wenigen Enthaltungen mit allergrößter Mehrheit angenommen.

Meine Damen und Herren, dann kommen wir jetzt zu den Ausschussüberweisungen.

Zunächst zu Tagesordnungspunkt 11. Hier soll der Ausschuss für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung zuständig sein. Wer möchte dem so folgen? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Zu Tagesordnungspunkt 12. Hier soll der Ausschuss für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung federführend sein, mitberaten soll der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer möchte dem folgen? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Auch das ist einstimmig so beschlossen.

Und schließlich Tagesordnungspunkt 13. Federführend soll der Ausschuss für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung sein, auch hier soll mitberaten der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer möchte dem folgen? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Meine Damen und Herren, auch die folgenden Tagesordnungspunkte 14 bis 16 rufe ich vereinbarungsgemäß zusammen auf:

Tagesordnungspunkt 14:

Abschließende Beratung:

COVID-19-Pandemie: Das Land muss mehr für den Infektionsschutz in Bussen und Bahnen tun - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/7507](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung - [Drs. 18/8318](#) - dazu: Änderungsantrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/8352](#)

Tagesordnungspunkt 15:

Erste Beratung:

Die angekündigten Corona-Wirtschaftshilfen müssen endlich schnell, unbürokratisch und

sachgerecht fließen - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/8347](#)

Tagesordnungspunkt 16:

Erste Beratung:

Geduld, Rücksicht und Solidarität - Infektionsschutz am Arbeitsplatz weiter verbessern - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/8349](#)

Mit der Beschlussempfehlung in der Drucksache 18/8318 unter TOP 14 empfiehlt Ihnen der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Mit dem Änderungsantrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/8352 zielt die Fraktion auf eine Annahme ihres eigenen Antrags in einer geänderten Fassung ab.

Meine Damen und Herren, wir beginnen mit der Beratung. Zunächst hat sich für die Fraktion der FDP der Kollege Jörg Bode zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Für eine erfolgreiche Bekämpfung der Coronapandemie ist das Mitmachen der Bürgerinnen und Bürger zwingend erforderlich. Ohne dass sich die Menschen wirklich an die Schutzvorkehrungen halten, wird das nicht gelingen. Damit sie dies tun, brauchen sie Vertrauen in die Maßnahmen, die angeordnet werden. Sie müssen verstehen, warum welche Maßnahmen gelten, und sie brauchen auch Vertrauen in die Einschätzung von Infektionsrisiken, die man ihnen schildert.

Was macht nun die Landesregierung in vielen Bereichen, u. a. beim öffentlichen Personennahverkehr? - Sie macht genau das Gegenteil. Bis zum letzten Freitag im Wirtschaftsausschuss gab es aus der Sicht der Landesregierung - und übrigens auch der Regierungsfaktionen - beim öffentlichen Personennahverkehr eigentlich kein Problem. Wir haben gehört, dass in einem vollen Bus der Luftaustausch innerhalb einer Minute ständig erfolgt. - Ehrlicherweise konnte man fast sagen: Sie können gar nicht so schnell einatmen, wie die Viren an Ihnen vorbeifliegen! Das hat mich persönlich sehr überrascht. In Zügen sollte es tatsächlich genauso sein.

Dann wurde der Antrag einfach abgelehnt. Man wollte sich mit diesem Thema nicht befassen.

Am darauf folgenden Dienstag entscheidet die Ministerpräsidentenkonferenz mit der Bundeskanzlerin - ohne dass es neue Gutachten, andere Erkenntnisse oder Ähnliches gegeben hat -, dass es im ÖPNV dringenden Handlungsbedarf gibt. Es müssten Maßnahmen eingeleitet werden, wie beispielsweise medizinische Masken etc. - Meine sehr geehrten Damen und Herren, ja, auch wir sehen Handlungsbedarf, um die Sicherheit im ÖPNV zu erhöhen. Das haben wir auch diskutiert und auf weitere Anfragen und Nachfragen zu dieser Thematik dargestellt bekommen, dass natürlich ein Luftaustausch beispielsweise in den Zügen passiert, aber keinesfalls ein kompletter Austausch, sondern die Luft wird mit der Innenluft vermischt, d. h. die Viren werden noch einmal durchgewirbelt.

Natürlich haben wir auch zur Kenntnis genommen, dass es nicht möglich ist, bei den Mengen an Menschen, die im ÖPNV zur Arbeit fahren müssen, den Mindestabstand tatsächlich immer einzuhalten. Das wäre auch fatal, wenn man den ÖPNV deshalb schließen würde. Aber dann muss man doch überlegen, was man tatsächlich tut.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, diesen Handlungsbedarf muss man richtig erklären; man darf ihn nicht vorher ignorieren oder gar lächerlich machen.

(Beifall bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, deshalb ist die medizinische Maske natürlich ein erster Schritt, aber es muss tatsächlich weitergehen. Wir müssen wegkommen von der Politik des „müsste man mal“, die die Landesregierung betreibt. Meine sehr geehrten Damen und Herren, „müsste man mal“ sind die Beschlüsse zum ÖPNV. „Man müsste mal“ die Anfangszeiten bei der Arbeit entzerren, damit Pendlerströme entzerrt werden. - Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich erwarte jetzt also Facebook-Gruppen bzw. die Landesregierung erwartet sie, in denen sich Arbeitnehmer und Arbeitgeber zu Tausenden zusammenschließen, um ihre Anfangszeiten für die Arbeit abzustimmen. - Es ist doch eine weltfremde Vorstellung, dass das so passieren wird! Aber tatsächliche Umsetzungen gibt es hier tatsächlich nicht.

Bei den Kontrollen zeigt der eine auf den anderen bei Maskenverweigerern am Bahnhof. Bei Aerosolen „müsste mal“ irgendjemand anders prüfen, wie es mit der Qualität tatsächlich aussieht. - Nein,

meine sehr geehrten Damen und Herren, nicht „müsste man mal“ - machen wäre angesagt!

Wenn man vor der Mutation des Virus berechtigterweise so große Sorgen hat, dann muss man jetzt bereits damit anfangen, zu überlegen, wie man die Versorgung mit FFP2-Masken sicherstellen kann, wie man dann auch die Pflicht zur Benutzung von FFP2-Masken im ÖPNV tatsächlich durchsetzen und praktikabel machen kann. Wie kann man beispielsweise Reservierungssysteme für den ÖPNV gestalten, um die Entzerrung der Pendlerverkehre tatsächlich hinzukriegen? Wie kann man die Kontrolle organisieren? Das muss man anleiern. Und man müsste natürlich auch die Züge und Busse da, wo dies möglich ist, mit Filtersystemen umrüsten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das sind die konkreten Vorschläge der FDP-Fraktion. Sie können heute hier darüber abstimmen.

Aber auch beim Homeoffice haben wir wieder diese Politik des „müsste man mal machen“. Unsere Anträge lassen die Regierungsfractionen in den Ausschüssen natürlich liegen. Stattdessen kommen immer Ideen, die das mehr zu einem Bürokratie- oder Kontrollmonster werden lassen. Es gibt Appelle an Dritte, an Arbeitgeber, an Arbeitnehmer. Aber was macht die Landesregierung eigentlich selbst? - Vorbild sind Sie mit der Landesverwaltung hier jedenfalls nicht. Verwaltungen bauen Hürden für Homeoffice-Nutzungen auf. Öffentliche Arbeitgeber, wie beispielsweise Sparkassen, weigern sich sogar, diejenigen, die im ersten Lockdown im Homeoffice waren, im zweiten Lockdown jetzt auch einfach ins Homeoffice gehen zu lassen. Sie aber nehmen keinen Einfluss, dass sich hier etwas verbessert.

Ja, sehr geehrte Damen und Herren, in der Landesverwaltung werden sogar Mitarbeiter aus dem Homeoffice in die Ministerien zurückgeholt, um ihre digitalen Vorlagen auszudrucken, weil das die Minister und ihre Vorzimmer selber nicht können. - Meine sehr geehrten Damen und Herren, so geht Homeoffice als Vorbild tatsächlich nicht!

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP)

Machen müssen Sie - und nicht nur „müsste man mal“.

Aber auch bei den Wirtschaftshilfen ist es so. Die Wirtschaftshilfen sollen natürlich unbürokratisch und schnell ausgezahlt werden - sagt Minister Althusmann in den Zeitungen. Aber wenn es dann konkret ans Machen geht, passiert tatsächlich gar

nichts. Bei den Ministerpräsidentenkonferenzen mit der Bundeskanzlerin wird immer beschlossen, was tatsächlich passieren soll: Überbrückungshilfe I, II, III, Novemberhilfe, Dezemberhilfe, Überbrückungshilfe plus usw. Da blickt inzwischen selbst der beste Experte nicht mehr durch, was eigentlich gilt und was für wen tatsächlich möglich ist.

Hinzu kommt noch, dass man, statt unbürokratisch zu handeln, nach der Verkündung die Bedingungen verändert und verschärft, sodass die Zugangsmöglichkeiten tatsächlich schwinden. Also erst groß ankündigen, dann die große Enttäuschung.

Wenn man die Auszahlungssoftware für die Novemberhilfe erst im Januar programmieren lässt, dann darf man sich auch nicht wundern, wenn im Januar die Novemberhilfe noch nicht ausgezahlt ist. Das ist etwas mit Ansage, dass die Hilfen nicht ankommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die neueste Idee ist auch schon ein wenig abenteuerlich: Man will jetzt das Insolvenzrecht ändern, sodass man nicht mehr insolvenzantragspflichtig wird, wenn entsprechende Hilfen noch nicht ausgezahlt worden sind. - Wie wäre es damit, Herr Minister Althusmann, wenn man einfach die Hilfen auszahlen würde? Das wäre doch viel einfacher, als noch einmal das Insolvenzrecht zu ändern und die Rechtsfragen zu klären, ob die richtige Höhe berücksichtigt worden ist und man als Geschäftsführer nicht doch in die Haftung kommt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie haben hier ganz, ganz viele Möglichkeiten, etwas Gutes zu tun, damit die Wirtschaft wieder vorankommt. Einfach mal machen und nicht nur „müsste man mal machen“.

**(Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz
übernimmt den Vorsitz)**

Meine sehr geehrten Damen und Herren, aber nicht nur die Bundesprogramme, auch das Programm „Neustart Niedersachsen“ ist eine Art November-Krepierer wie die Novemberhilfe. Im Dezember-Plenum haben Sie sich hier noch parteiübergreifend feiern lassen, Herr Minister Althusmann, auch von mir persönlich, weil es auch ein gutes Programm von der Gestaltung her war. Aber Tage nach dieser Plenarsitzung haben Sie auf einmal einen Bewilligungsstopp verhängt, weil Ihnen auf einmal das Programm überraschend aus dem Ruder gelaufen ist. Seitdem ist für die Antragsteller Funkstille. Investitionen können nicht getä-

tigt werden. „Man müsste mal“ eine Lösung finden, heißt es scheinbar im Wirtschaftsministerium oder bei Minister Althusmann. Aber dann finden Sie sie doch mal! Dann machen Sie doch einfach mal! Für viele Antragsteller wäre es schon hilfreich, wenn sie eine schnelle Ablehnung bekommen, weil sie dann aufgrund der günstigen Einkaufspreise vielleicht auch selber noch ihre Investition lostreten können. Jetzt warten sie - warten auf Godot, warten auf Minister Althusmann. Das kann man besser machen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP)

Auch bei den Fragen, wie es eigentlich mit der Zukunft des Landes weitergeht, wie wir aus der Corona-Krise heraus starten können und wie es dann auch in einer schwierigen Zeit weitergehen kann, wenn Eigenkapital dahingeschmolzen ist, wenn Liquidität angespannt war und Kredite, die dafür aufgenommen werden mussten, schnell zurückgezahlt werden müssen, um für Investitionen und Innovationen wieder handlungsfähig zu sein, hört man von dieser Landesregierung nichts.

Man hört viel von denen aus der Wirtschaft, die sich wirklich Gedanken machen. Unter anderem von Dr. Volker Schmidt von NiedersachsenMetall, der für seine Konjunkturumfrage die Wirtschaft gefragt hat, was funktioniert hat, was gut ist und was gebraucht wird, und der dann für das, was bisher gewesen ist, Noten vergeben hat.

Bei vielen Maßnahmen war das Ergebnis eher unterirdisch, u. a. bei der vorübergehenden Mehrwertsteuerreduzierung. Andere Maßnahmen wie beispielsweise das Kurzarbeitergeld sind besser weggekommen.

Zu der Frage, was passieren muss, damit es nach Corona weitergeht, wurden folgende Maßnahmen genannt:

Erstens: die Abschaffung des Solis.

Zweitens: den Verlustrücktrag richtig rechnen. Diejenigen, deren Geschäftsmodelle in der Vergangenheit erfolgreich waren, müssen unbürokratisch und schnell die Liquidität erhöhen können, indem die Verluste jetzt zurückgetragen werden - und das nicht nur für ein Jahr, sondern über einen längeren Zeitraum und in vernünftigen Größenordnungen. Nur dann können wir auch wirklich Vollgas geben, wenn es weitergeht.

Drittens: die Reduktion der Körperschaftsteuer. Wobei man das mit der Gewerbesteuer zusam-

mennehmen muss, weil wir da international nicht wettbewerbsfähig sind.

Das wären Maßnahmen, um aus der Krise zu kommen, aber dazu hört man von der Landesregierung nichts. Ich finde, Sie müssten sich schon einmal überlegen, wie Sie zu solchen Vorschlägen Position beziehen, und Sie müssten auch etwas tun wollen. Damit es wirklich vorangeht, müssten Sie in Berlin Position beziehen und diese Position dort auch durchsetzen. Aber Sie verharren leider bei „müsste man mal“ oder „müsste irgendjemand irgendwann mal“, und das ist einfach zu wenig.

Herr Minister Althusmann, Herr Ministerpräsident Weil, „machen“ ist das Wort der Stunde! Und damit Sie's wissen: Machen ist so ähnlich wie Wollen, nur viel krasser. Und das sollten Sie einfach mal ausprobieren.

(Wiard Siebels [SPD]: Das ist beim Regieren auch so!)

Mir persönlich gefällt das Machen super. Wenn Sie es mal ausprobieren, dann hoffe ich, dass es Ihnen auch gefällt. Für Niedersachsen wäre es jedenfalls wichtig, wenn Sie endlich mal machen würden und nicht immer nur sagen: „müsste man mal“.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Bode.

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen kann sich der Kollege Detlev Schulz-Hendel auf den Weg machen. - Sie tauschen. Dann Frau Viehoff, bitte!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren, das Infektionsgeschehen in Niedersachsen ist weiter auf hohem Niveau - das haben wir heute schon oft gehört -, und ich denke, wir alle sind uns einig, dass die Verlängerung des Lockdowns richtig ist.

Vor dem Hintergrund der aktuellen Diskussion über die Mutationen müssen wir schauen, in welchen Bereichen wir noch Möglichkeiten haben, Kontakte einzuschränken. Die heutigen Diskussionen haben gezeigt, dass das im privaten Bereich eher schwierig wird. Am Arbeitsplatz ist dies aber durchaus möglich.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, unser gemeinsames Ziel ist es doch, die Infektionszahlen möglichst schnell und deutlich zu senken und nicht in einem Dauerlockdown zu verharren. Dazu braucht

es pandemiekonforme Arbeitsschutzregelungen. Eine davon ist das Gebot - und eben nicht die Pflicht - zum mobilen Arbeiten.

Dass vieles möglich ist, hat der erste Lockdown bewiesen. Jetzt zeigt uns eine Studie der Hans Böckler-Stiftung, dass es in der Umsetzung ein wenig hapert. Denn im April 2020 arbeiteten 27 % der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer mobil von zuhause, im November 2020 waren es nur 14 %. Dazu muss man wissen, dass 1 % mehr mobiles Arbeiten bedeutet, die Infektionsquote um 4 % bis 8 % zu senken. Mit dieser Erkenntnis wäre es doch schlau, zu sagen, wir wollen die Quote von April 2020 erreichen. Das wäre doch ein Ziel! Und da sprechen wir nicht von 100 %.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Um es klar zu sagen: Nicht jede Tätigkeit eignet sich für mobiles Arbeiten, und nicht jede Angestellte oder jeder Angestellte kann mobil arbeiten.

Die Corona-Regeln wie die Schulschließungen und die Kein-Freund-Regel verhindern mobiles Arbeiten. Als Mutter von drei erwachsenen Kindern bewundere ich alle Eltern, die das irgendwie gewuppt kriegen. Aber für mich ist mobiles Arbeiten und Kinderbetreuung nicht möglich.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Beim Arbeitsschutz geht es jedoch nicht nur um mobiles Arbeiten, sondern auch um Schutz am Arbeitsplatz, und der muss Corona-konform gewährleistet sein. Medizinische oder FFP2-Masken bereitzustellen, ist eine richtige Entscheidung und ein wichtiger Schritt.

Wir können uns allerdings deutlich mehr Infektionsschutz vorstellen als nur die Verschärfung der Maskenpflicht, z. B. die zunächst von der MPK-Runde und der Bundesregierung beschlossenen Schnelltests. Die sind allerdings schon einen Tag später Schnee von gestern gewesen, aber wir müssen doch konstatieren, dass diese Tests uns die Möglichkeit geben, auch symptomlose Infizierte schnell zu identifizieren, und das ist doch gerade unser größtes Problem.

Herr Bode, ich würde auch keine Facebook-Gruppen bevorzugen. Aber man könnte ja mal mit dem Betriebsrat über gestaffelte Arbeitszeiten sprechen - so sie nicht schon eingeführt sind - oder auch über einen befristeten Schichtbetrieb nachdenken, um eine Entlastung in den Betriebsräumen zu erreichen und die Kontakte möglichst zu

beschränken und damit auch die Infektionsgefahr im Betrieb zu minimieren.

Das gilt insbesondere für die Schlachtbetriebe und in der Logistik. Hier brauchen wir wirklich transparente und gute Hygienekonzepte und vor allen Dingen eine konsequente, regelmäßige Schnelltestung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Pandemie und ihre Verordnungen offenbaren aber auch einen schon lange bekannten eklatanten Mangel im Kontrollwesen, der das Personal betrifft. Gerade in der aktuellen Situation wäre es wichtig, ausreichend Personal zu haben, um die Maßnahmen zum Infektionsschutz zu überprüfen oder zumindest einmal zu beraten, was möglich wäre. Denn seien wir ehrlich, auch ergriffene Maßnahmen sind nur so gut wie sie überprüft werden. Wenn man sie nicht überprüft, sind sie nur halb so wirksam.

Die Politik hat bei Gaststätten, Friseuren, dem Einzelhandel und der Kultur relativ schnell gehandelt und sie zugemacht. Aber in der Frage des Infektionsschutzes im produzierenden Gewerbe zögert und zaudert sie. Erst wird appelliert, dann wird über Verpflichtungen geredet, und schlussendlich werden Beschlüsse gefasst, die schon am nächsten Tag nicht mehr aktuell sind. Wo sind hier die Klarheit und die Planungsperspektive?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Genau das braucht die Wirtschaft doch so dringend, und zwar in allen Bereichen, in den offenen wie in den geschlossenen. Es wird lieber über die Umsetzung gestritten, als dass man überlegt, wie Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber finanziell unterstützt werden können, damit sie in die Lage versetzt werden, den Infektionsschutz weiter zu verbessern.

Auch uns ist klar, dass mobiles Arbeiten, aber auch verstärkte Hygienemaßnahmen in den Betrieben Mehrkosten verursachen, die in der jetzigen schwierigen Situation nicht einfach zu stemmen sind. Das Engagement für mehr Infektionsschutz muss deshalb auch finanziell unterstützt werden, z. B. mit Mikrokrediten, die hervorragend geeignet sind, um das Equipment für mobiles Arbeiten zu beschaffen.

Nach fast einem Vierteljahr im zweiten Lockdown noch einmal auf die Betriebe zu schauen, die arbeiten können und bei denen es möglich ist, Kon-

takte und damit Infektionen einzuschränken, ist richtig.

Es ist auch richtig, die umzusetzenden Maßnahmen zu flankieren, nicht nur mit Kontrolle, sondern auch mit finanzieller Unterstützung. Betriebliche Maßnahmen zum Infektionsschutz mit mehr mobilem Arbeiten und mehr Infektionsschutz am Arbeitsplatz bedeutet nicht, die Wirtschaft zu behindern, sie sind Ausdruck des Bestrebens, den Lockdown absehbar beenden zu können. Und das ist doch gut für alle.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Kollegin Viehoff. - Jetzt haben wir eine Wortmeldung des fraktionslosen Abgeordneten Stefan Henze vorliegen. Bitte, Herr Henze! Für Sie sind eineinhalb Minuten Redezeit vorgesehen.

Stefan Henze (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Infektionsschutz in Bussen und Bahnen ist sicherlich dringend notwendig. Dazu war bei einer Unterrichtung durch das Land Niedersachsen noch im November Folgendes zu hören: Es „liegen bisher keine Erkenntnisse vor, die darauf hindeuten, dass der öffentliche Personenverkehr oder der Zugverkehr ein wesentlicher Infektionstreiber wären.“ Weiter hieß es, und das fand ich beachtlich: „Die Landesregierung sieht ... im Hinblick darauf, dass die Busse, die eingesetzt werden, nicht ihr gehören, ... keinen Mehrwert darin, eigene Messungen zu Konzentrationen oder anderen Dingen anzustellen.“

Das ist spannend! Vor wenigen Tagen konnte man in der Presse lesen, am besten wäre es, den Busbetrieb einzustellen, nur jeden zweiten Platz zu besetzen oder zumindest FFP2-Masken verpflichtend vorzuschreiben. Sie reagieren zum wiederholten Male zu spät.

Ich hatte vorgeschlagen, die Busse mit UV-C-Luftreinigern auszustatten, wie es z. B. die Stadt Hanau inzwischen getan hat. Daran können Sie sich ein Beispiel nehmen. Umrüstzeit für einen Bus: zwei Stunden!

Eine solche zukunftsweisende Umrüstung würde uns auch nach Corona helfen, die Übertragung von Grippeviren und Bakterien stark zu begrenzen. Das wäre also zukunftsweisend. Ich finde den

Vorschlag klasse für ein innovatives Hochtechnologieland, das Sie, liebe Regierende, gerade durch Unvermögen mit Schwung gegen die Wand setzen.

Mein Appell an Sie: Setzen Sie endlich mehr auf unsere technischen Möglichkeiten und den Schutz von Risikogruppen, anstatt den Lockdown ständig verschärfen zu müssen.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Punktlandung, Herr Kollege Henze. - Für die CDU-Fraktion liegt uns eine Wortmeldung des Abgeordneten Oliver Schatta vor. Bitte schön!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Oliver Schatta (CDU):

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dass sich eine solche Pandemie nicht völlig ohne Geburtsschmerzen überwinden lässt, haben wir mittlerweile alle erkannt. Wir alle sind dabei, daran mitzuwirken.

Wir haben heute schon viel über Infektionsschutz und insbesondere auch über die Beförderung von Schülern gehört und diskutiert. Nun geht es, ganz allgemein, um den Infektionsschutz im öffentlichen Personennahverkehr. Kurz vorweg: In der Diskussion über Infektionswege und sinnvolle Schutzmaßnahmen, gerade im öffentlichen Personennahverkehr auf der Straße und im schienengebundenen Verkehr, werbe ich für mehr Sachlichkeit. Sachlichkeit ist eine coole Sache! Wir müssen bei aller Hektik auch cool bleiben. Denn nur Sachlichkeit und eine sorgfältige Bewertung der Faktenlage können uns weiterbringen.

(Beifall bei der CDU)

Immer neue und wiederkehrende Forderungen zur Beschränkung des ÖPNV ohne belastbare Grundlage, wie sie der Antrag u. a. erhebt, machen wenig Sinn. Der ÖPNV ist für viele Menschen eine wichtige Art der Fortbewegung geworden. Die bislang bekannten Studien zeigen, dass der ÖPNV gerade kein besonderer Infektionsherd ist. Der ÖPNV ist auch weitgehend sicher, zumindest dann, wenn alle erforderlichen Schutzmaßnahmen eingehalten werden. Fakt ist aber auch: Vielfach fehlen Erkenntnisse, wie überhaupt die Infektionswege konkret verlaufen. Aus diesem Grund setzen

wir auf praxisgerecht umsetzbare Vorgaben für den ÖPNV. Dazu gehört jetzt auch das Tragen medizinischer Masken bzw. idealerweise von FFP2-Masken. Außerdem werden Verkehrsunternehmen und Mobilitätsanbieter für den öffentlichen Personenverkehr auch mit dem Rettungsschirm finanziell unterstützt, damit weiterhin ein möglichst attraktives Beförderungsangebot vorgehalten wird und gleichzeitig der Infektionsschutz verbessert werden kann. Das ist natürlich ein Fahren auf Sicht, aber das ist zurzeit das Mittel der Wahl.

In Abstimmung mit Bund, Ländern und der gesamten Branche wird auf zusätzliche wissenschaftliche Erkenntnisse und Studien zum Infektionsgeschehen hingearbeitet und auch abgestimmt. Aktuell werden durch den Bund und die Länder zwei wichtige Studien durchgeführt. Ergebnisse werden schon für das erste und zweite Quartal erwartet. Genau diese Studien werden wir uns dann anschauen, auswerten und bewerten. Diese Studien werden neue Erkenntnisse zu sinnvollen Maßnahmen in Bezug auf die Belüftung der Fahrzeuge bringen.

Trotz einiger offener Fragen setzt unsere Landesregierung alles daran, für den größtmöglichen Schutz der Fahrgäste zu sorgen. Dazu unterstützt Niedersachsen die Aufgabenträger des öffentlichen Personennahverkehrs seit Oktober des letzten Jahres mit einer Sonderfinanzhilfe in Höhe von 30 Millionen Euro. Davon werden Maßnahmen wie die Anmietung von Reisebussen, Taktverdichtungen und besondere Infektionsschutzmaßnahmen wie etwa die Verbesserung von Lüftungsanlagen finanziert. Damit sollen insbesondere in den Stoßzeiten, also vor allem bei der Schülerbeförderung und im Berufsverkehr, zusätzliche Entlastung und Sicherheit geschaffen werden.

Eines will ich ganz deutlich machen: Dem Verkehrsminister und mir persönlich ist es ein besonderes Anliegen, dass unsere Schülerinnen und Schüler sicher zur Schule und natürlich auch wieder zurückkommen, sobald und sofern es die Verhältnisse zulassen.

Dies gilt natürlich auch für alle anderen Benutzer des öffentlichen Personennahverkehrs. Ein Ziel ist es, die Nachfrage im ÖPNV so zu entzerren, dass wir von hohen Fahrgastzahlen je Fahrzeug herunterkommen. Genau deshalb ist die Aufforderung zur Nutzung des Homeoffice so wichtig, zumindest in den Bereichen, in denen es funktioniert und Sinn macht. Aber dazu kommen wir ja später bei einem weiteren Antrag, auch den ich aber schon jetzt

kurz eingehen möchte. Es geht um den Antrag der Grünen mit dem Titel „Geduld, Rücksicht und Solidarität - Infektionsschutz am Arbeitsplatz ...“.

Da muss ich bei aller Sympathie zum Arbeiten im Homeoffice doch etwas kritisch sein. Ich persönlich arbeite fast solange, wie ich denken kann, im Homeoffice; ich wohne nämlich direkt neben meiner kleinen Autowerkstatt und kenne das wirklich sehr genau.

(Heiterkeit)

Es ist nicht immer vorteilhaft.

(Zuruf: Könnten Sie das näher ausführen, Herr Kollege?)

- Das kann ich nachher gerne machen.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Das wird er gerne nach dem Plenum machen. Jetzt fahren Sie einfach fort.

Oliver Schatta (CDU):

Fast alle genannten Punkte würden eine zusätzliche Kontrolle erfordern und die ohnehin schon sehr angespannten Unternehmen zusätzlich stark belasten. „Vertrauen auf Infektionsschutz am Arbeitsplatz“ ist hier das Stichwort, was ich nennen möchte. Jeder Betrieb sollte doch selbst erkennen können, wie er sein wichtigstes Gut, nämlich seine Mitarbeiter, schützt. Das liegt doch im Grundverständnis eines jeden ordentlichen Unternehmers! In meiner kleinen Werkstatt gehört z. B. das Homeschooling des Sohnes unserer Bürokräft in der Buchhaltung, das Mitbringen von Kindern ins Büro und das flexible Abholen der Kinder unserer Monteure von der Schule und vom Kindergarten ganz selbstverständlich dazu. Manchmal haben wir sogar einen Hund.

(Zustimmung)

Aber das alles werden wir ja noch im Ausschuss besprechen und diskutieren. Ich bin auf die Ergebnisse gespannt.

Aber kommen wir zum ÖPNV-Antrag! Ein kurzer Einwand von mir persönlich: Als ich heute kurz vor 10 Uhr auf den Parkplatz wollte, war dieser schon komplett überfüllt. Im Parkhaus nebenan sah es nicht anders aus. Dies zeigt eindrucksvoll, wie gut diese Entzerrung schon klappt. Die Menschen vertrauen in dieser Zeit der Sicherheit ihres eigenen Automobils. Die bestehenden Maßnahmen gehen bereits weiter als die Forderungen des FDP-Antrags.

Kurz eingehen möchte ich auch auf die Forderung, die CO₂-Konzentration zu messen. Dazu haben wir in der Unterrichtung im Ausschuss eine intensive und schlüssige Erklärung erhalten. CO₂ ist ein Gas. Laut dem technischen Leiter des Landesgesundheitsamtes lässt es keine Rückschlüsse auf Partikel - und schon gar nicht auf Viren - zu. Dies gilt auch für Partikelmessanlagen. Nutzte man sie, würde man vielmehr alle möglichen Partikel wie Hautschuppen, Stäube und Dreck in der Luft messen. Solche Messungen lassen keinen Rückschluss darauf zu, inwiefern eine Virenkonzentration gegeben ist. Sie sind damit kein sicherer Indikator für die Coronaviren-Konzentration.

Aber trügerische Sicherheit ist alles andere als das, was wir in dieser Situation gebrauchen können. Damit wären wir wieder bei der eingangs von mir erwähnten Sachlichkeit und Faktenlage. Aber in einem bin ich mir sicher: Die Landesregierung wird auch weiterhin mit verschiedenen Maßnahmen alles daransetzen, dass wir die COVID-19-Pandemie gemeinsam gut überstehen.

Ein wichtiges Ziel muss aber sein, dass neu anzuschaffende Massenverkehrsmittel mit dem neuesten Stand der Technik ausgerüstet werden, auch für die zukünftigen Lagen und zur allgemeinen Erhaltung der Gesundheit der Fahrgäste in der Zukunft.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Kollege Abgeordneter Schatta, auf Ihren Redebeitrag liegen zwei Meldungen zu Kurzinterventionen gemäß § 77 unserer Geschäftsordnung vor. Die erste kommt vom Abgeordneten Jörg Bode. Anschließend folgt der Abgeordnete Detlev Schulz-Hendel für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Dann können Sie darauf gebündelt eingehen. Jeder Person stehen 90 Sekunden zur Verfügung.

(Unruhe)

Im Übrigen bitte ich, dass hier im Raum etwas mehr Ruhe einkehrt. Und denken Sie beim Kommen und Gehen an Ihre Masken. Danke.

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geschätzter Kollege Schatta, wenn die Sachlichkeit und die Fachlichkeit so coole Sachen für Sie sind, stellt sich mir natürlich die Frage, warum Sie über den FDP-Antrag Dinge in die Welt setzen, die gar nicht

drinstehen. Es wird keine Beschränkung des ÖPNV gefordert. Es wird die Vorbereitung für FFP2-Masken und eine FFP2-Masken-Pflicht wegen der Mutation gefordert. Und es werden Förderprogramme zur Umrüstung auf Filtersysteme gefordert. Bei neuen Fahrzeugen sollen Filtersysteme vorgesehen werden. Von einer Beschränkung ist also nicht die Rede.

Bitte sagen Sie mir auch: Wenn Sie am Anfang Ihrer Rede sagen, es müsse dringend etwas mit medizinischen Masken getan werden, wieso kommen Sie am Ende wieder zu der Aussage, dass im ÖPNV nahezu keine Infektionsrisiken gibt? Das ist ja nicht richtig konsistent und nachvollziehbar. Für mich jedenfalls ist es das nicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn auch die Ministerpräsidentenkonferenz beschließt, dass neben Homeoffice auch eine Entzerrung der Nutzung des ÖPNV durch eine Entzerrung der Arbeitszeiten angestrebt werden soll, dann sagen Sie doch einmal, wie alle - betriebsübergreifend - ihre Arbeitszeiten aufeinander abstimmen sollen. Kein Wort haben Sie dazu gesagt. Ich halte das, was die Landesregierung da plant - vermutlich Facebook-Gruppen -, für nicht praktikabel. Ich halte eher ein Reservierungssystem für notwendig. Aber sagen Sie doch bitte einmal: Wie wollen Sie es tatsächlich machen?

Ministerpräsidentenkonferenzbeschlüsse setzen sich nicht einfach von selbst um. Das sehen wir jetzt seit über acht Monaten, mit allen Folgen. Wir sollten das nicht schönreden, sondern konkrete Unterstützungsmaßnahmenvorschläge machen, wie man da zu Lösungen kommt.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank.

(Oliver Schatta [CDU] geht zum Redepult)

- Sie müssen noch eben warten. Wir haben noch eine zweite Wortmeldung zu einer Kurzintervention.

Herr Kollege Schulz-Hendel von der Grünen-Fraktion, auch Sie haben 90 Sekunden Redezeit. Bitte!

Herr Kollege Schatta, nehmen Sie so lange noch einmal Platz. Ich warte die Wanderbewegungen ab, bis alle ihre Plätze eingenommen haben. - Herr

Kollege Försterling, würden auch Sie Platz nehmen? - Danke.

Bitte!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter, geschätzter Kollege Schatta, wenn Sie hier sagen, dass die Hilfen für den ÖPNV längst gezahlt werden, dann haben Sie, glaube ich, immer noch nicht das Prinzip verstanden - aber Sie fahren ja auch nicht mit dem ÖPNV und kennen sich da nicht so gut aus -: Die Hilfen, die gerade gezahlt werden, reichen gerade, um die Einnahmeausfälle zu kompensieren - für mehr nicht.

Ich glaube, es ist kein Geheimnis: Wir werden mit dieser Pandemie noch lange leben müssen. Das ist alles andere als cool. Den längerfristigen Ansatz der FDP und unserer Fraktion - auch wir haben schon einmal gewisse Maßnahmen im ÖPNV-Zukunftsplan gefordert, die Sie abgelehnt haben, ohne dazu die Eisenbahnverkehrsunternehmen und die ÖPNV-Aufgabenträger anzuhören - haben Sie einfach vom Tisch gewischt.

Dabei wäre es so wichtig - das muss doch selbstverständlich sein -, dass die Busse umgerüstet werden und dass bei Neufahrzeugen HEPA-13- und -14-Filter zur Grundausstattung gehören.

Es ist doch nicht unsachlich, wenn wir hier alle gemeinsam fordern, dass FFP2-Masken jedem zur Verfügung stehen. Das ist überhaupt nicht gewährleistet. Ich denke an die einkommensschwachen Familien. Dann stehen die Leute vor den Bahnen und haben keine Maske. Da müssen Sie doch Maßnahmen ergreifen.

Was Sie hier vorgetragen haben, ist nicht cool, und was wir vorgetragen haben, ist nicht unsachlich. Sie sollten überdenken, was Sie hier gerade von sich gegeben haben.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Kollege Schatta hat jetzt 90 Sekunden. Bitte schön!

Oliver Schatta (CDU):

Ich muss mich jetzt ein bisschen sortieren.

(Jörg Bode [FDP]: Jetzt kannst du die Maske abnehmen!)

- Ja, stimmt. Ich muss mich erst einmal entschuldigen, dass ich ohne Maske zu meinem Platz gegangen bin.

In der Unterrichtung haben wir eindeutig gehört, wie es mit dem Luftaustausch ist. Nur darauf können wir uns erst einmal stützen. Den Luftaustausch zu messen, war ja nicht möglich. Wir haben ja eindrucksvoll gehört, was alles gemessen wird, weil man Viren an sich nicht messen kann. Was in dem Antrag gefordert wird, ist so gar nicht möglich.

Zu der Einschränkung des ÖPNV: Was würde denn passieren, wenn wir nach Messungen den ÖPNV komplett einstellen müssten? Das wäre eine Katastrophe! Das heißt, wir müssen die Argumente und auch die Möglichkeiten so fassen, dass der ÖPNV stattfindet - aber möglichst sicher.

Das kann natürlich durch Arbeitszeitentzerrung passieren, und das passiert ja auch. In meinem Betrieb kommt der eine um halb acht und der andere um halb neun, und das nicht aus Fahrlässigkeit, sondern einfach weil die Kinder unterschiedliche Beginnzeiten haben. Da gehe ich auch mit. Aber wir können nicht etwas verabschieden, bei dem am Ende gar kein Ergebnis herauskommt.

Wir müssen jetzt die Studien abwarten. Das ist ganz wichtig. Die Unterrichtung hat mir sehr geholfen, meine Meinung zu bilden.

(Zuruf von Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE])

Wenn der technische Leiter des Landesgesundheitsamtes sagt, dass das so ist, dann glaube ich das. Das kann ich mir auch durchaus so vorstellen.

Zu der Forderung, FFP2-Masken zur Verfügung zu stellen: Na selbstverständlich! Das wird sich aber - wie allgemein in Marktwirtschaft und gerade in der sozialen Marktwirtschaft; ich habe noch vier Sekunden - so regulieren, dass jedem FFP2-Masken zu einem vernünftigen Preis zur Verfügung stehen. Die Preise sinken ja jetzt schon, nachdem sie nach der Ankündigung extrem hochgegangen sind.

(Glocke der Präsidentin)

Gerne unterhalten wir uns natürlich auch im Ausschuss, gerade zu dem Thema Homeoffice.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

So, Herr Schatta, letzter Satz!

Oliver Schatta (CDU):

Danke.

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Das mit der Maske üben wir noch mal. Dann klappt das auch besser.

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Abgeordnete Thordies Hanisch zu den Tagesordnungspunkten 14, 15 und 16 das Wort. Bitte schön!

Thordies Hanisch (SPD):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst kurz zu den ersten Beratungen der Punkte 15 und 16:

Zu dem FDP-Antrag können wir heute schon mitteilen, dass wir einer Abschaffung der Gewerbesteuer äußerst kritisch gegenüberstehen, auch wenn andere Punkte des Antrages ganz interessant erscheinen.

Zum Antrag der Grünen möchte ich kurz darauf hinweisen, dass es in der Wirtschaft bereits umfangreiche Pflichten zur Hygiene gibt. Daneben möchte ich nur darauf aufmerksam machen, dass es bereits seit September 2019 den Digitalbonus.Niedersachsen gibt - hieraus wird auch Equipment für Homeoffice und digitales Arbeiten gefördert - als Zuschuss, 10 000 Euro pro Förderung maximal. Ob Ihre Idee mit den Mikrokrediten da noch nötig oder schlicht überholt ist, werden wir im Ausschuss prüfen müssen. Auf jeden Fall sind bereits über 35 Millionen Euro zur Unterstützung der Digitalisierung unserer Wirtschaft ausgezahlt worden.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]:
Wenn Sie alles nur lange genug verzögern, könnte das so sein! - Gegenruf: Jetzt hör doch einfach mal zu!)

- Das ist doch schon durch. Ich wollte nur auf die Forderungen eingehen und gleich klarmachen, was sich erledigt.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Kollege Schulz-Hendel, Sie dürfen danach gleich selber reden. Warten Sie einfach so lange! - Bitte, Frau Kollegin!

Thordies Hanisch (SPD):

Danke schön.

Vor dem Hintergrund, dass wir gehalten sind, unsere Anwesenheit hier nicht überzustrapazieren, werden wir die Stabilität des Fundamentes Ihres Antrages im Ausschuss weiter gehend überprüfen.

Nun aber zu Punkt 14 und Ihrem Antrag zum Infektionsschutz in Bussen und Bahnen aus dem September 2020, verehrte Kolleginnen und Kollegen von der FDP.

Am 6. November haben wir eine wirklich erkenntnisreiche Unterrichtung dazu im Ausschuss gehabt. Herr Kollege Bode, Sie haben vorhin gesagt, wir hätten uns mit dem Antrag nicht befassen wollen. Das haben wir in diesem Ausschuss ausführlich getan, und Sie haben in diesem Ausschuss - nun zitiere ich aus dem Protokoll - einen Änderungsantrag angekündigt mit den Worten - zumindest sind sie im Protokoll so vermerkt -: „Wir werden einen Änderungsvorschlag schreiben, in den wir die Informationen, die wir heute bekommen haben, mit einarbeiten.“

(Jörg Bode [FDP]: Das haben wir gemacht!)

- Ja, haben Sie gemacht? Wie gesagt, am 6. November haben Sie das angekündigt. Wir hatten letzte Woche, am 15. Januar, zehn Wochen später, wieder eine Sitzung des Wirtschaftsausschusses, und Sie haben weder einen Änderungsvorschlag vorgelegt, noch haben Sie einen solchen noch einmal angekündigt.

Heute vor zwei Tagen kam dann ein Änderungsantrag, der aber gar nichts mit dem Ursprungsantrag zu tun hat.

(Zuruf von Jörg Bode [FDP])

Wollen Sie hier eigentlich in der Sache etwas bewegen? Oder wie erklären Sie sich ein solches Vorgehen?

(Beifall bei der SPD)

Deswegen führe ich - so, wie auch Sie das getan haben - erst einmal kurz zum Ursprungsantrag aus. Hier zitiere ich den Fachmann des Landesgesundheitsamtes, Herrn Dr. Suchenwirth, der schon vom Kollegen Schatta erwähnt wurde -: „CO₂ ist kein Indikator für das Coronavirus, sondern ein Indikator für den Luftwechsel“; „die Korrelation zu Viren und zum Nahbereich des Menschen ... wird ein bisschen überbewertet“.

Ich finde das sehr bezeichnend. In den Unterrichtungen durch Fachleute der Landesregierung werden alle ein bisschen schlauer. Ich wollte das nicht

unerwähnt lassen, weil ich das wirklich als wichtige Erkenntnis wahrnehme.

Das Aerosolaufkommen in Bussen und Bahnen ist nicht einfach zu ermitteln, höchstens zu modellieren. Einen Erkenntnisgewinn gibt es da nicht ohne Weiteres. - Alles aus Ihrem Ursprungsantrag.

Das Ansteckungspotenzial in Bussen und Bahnen ist nach bisheriger Kenntnis eher gering. Sowohl Untersuchungen als auch Fachmeinungen gehen dahin, dass es sich eher um eine Ansteckungsgefahr durch den Sitznachbarn handelt als um einen Hotspot - also einzelne Ansteckungen, aber keine Wagenladungen voll.

Das liegt wohl auch daran, dass es im Öffentlichen Personennahverkehr ordentliche Lüftungen gibt. Damit gibt es in der Regel mehrmals stündlich einen kompletten Luftaustausch. Und bevor Sie es wieder erwähnen: Das sind Mischsysteme. Das ist schon richtig. Aber Mischsysteme mit 70 % Außenluftzufuhr führen dann auch nach einer gewissen Zeit zu einem kompletten Luftaustausch. Das kann man sich ja ausrechnen.

(Zuruf von Jörg Bode [FDP]!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Kollege Bode, Sie haben gleich die Option der Kurzintervention. Dazu haben Sie sich gemeldet.

Thordies Hanisch (SPD):

Bei einigen Fahrzeugen passiert dies minütlich, bei anderen dauert es etwas länger, aber auf jeden Fall mehrmals in der Stunde. Dazu sind die Aufenthaltsdauern in Bussen vergleichsweise gering, und die Sitznachbarn wechseln. Das ist einfach anders als in geschlossenen Räumen.

Sie wollen noch Maßnahmen zum Schutz ergreifen lassen. Das machen wir, und das wird gemacht. Es sind wirklich gute Beschlüsse in der letzten Runde der Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten mit der Kanzlerin getroffen worden: Homeoffice, wo immer es geht. Und wir können nur alle gemeinsam die Arbeitgeber aufrufen, für weitere Entlastung zu sorgen und die Arbeitszeiten zu flexibilisieren, wo immer das möglich ist. Gute Beschlüsse, aber nicht Ihre Idee. Das sehen Sie ja auch kritisch, das weiß ich. Wie Sie das aber alles machen wollen, dabei bleiben Sie in der Regel gerne unklar, so auch im ersten Antrag - abgesehen von dem Vorschlag, Maskenverweigerer im Wiederholungsfall nicht mehr zu befördern.

So, nun ganz kurz zum bereits erwähnten druckfrischen Änderungsantrag. Da die Darstellung der Inhalte nicht zu kurz kommen sollte, möchte ich kurz die Forderungen verlesen:

Der Landtag fordert die die Landesregierung auf,

„1. unverzüglich die Voraussetzungen dafür zu schaffen, dass kurzfristig im niedersächsischen öffentlichen Nahverkehr ... das Tragen einer FFP2-Maske möglich ist. Dafür soll die Landesregierung gemeinsam mit den Trägern praktikable Lösungen für den Erwerb von FFP2-Masken vor dem Betreten der Haltestellen realisieren, damit niemand von der Nutzung ... abgehalten wird. Für Bedürftige sind die Kosten zu übernehmen.“

Dazu erstens: Wollen Sie nun eine FFP2-Maskenpflicht im öffentlichen Verkehr? - Dann schreiben Sie das doch, bitte, auch begründet so in Ihren Antrag. Zweitens: Wie stellen Sie sich eine solche „praktikable Lösung“ überhaupt vor? - Da bleiben Sie mal wieder unklar. FFP2-Masken-Automaten vor jeder Haltestelle, oder wie soll das realisiert werden?

Zweitens fordern Sie,

„zusammen mit dem Handel dafür zu sorgen, dass es zu keinen Engpässen bei der Versorgung mit FFP2-Masken in Niedersachsen für den Nahverkehr ... kommt,“

Auch dazu der Hinweis: Wir haben keine FFP2-Maskenpflicht im ÖPNV. Wenn Sie die möchten, dann nehmen Sie sie, bitte, mit in Ihre Forderungen auf. Dann können wir darüber diskutieren. Und ein zweiter Hinweis: Wenn, dann müsste man wohl eher mit Herstellern, Logistik und Handel darüber sprechen, wie man das sicherstellen kann. Es ist ja klar, dass dabei nicht nur der Handel Gesprächspartner sein kann.

Drittens geht es um Filtersysteme bei Neubeschaffungen und Nachrüstungen von Fahrzeugen. Dabei frage ich mich schon, wie Sie über 5 000 Busse in Niedersachsen ausrüsten wollen, und wo Sie die Geräte dafür herbekommen wollen.

(Christian Grascha [FDP]: Irgendwo muss man ja mal anfangen!)

Und wissen Sie eigentlich, dass mit jeder Umrüstung von Schienenfahrzeugen eine neue Zulassung beim Eisenbahnbundesamt beantragt werden muss? Wie stellen Sie sich, bitte, vor, dies kurzfristig zu realisieren? Davon mal abgesehen, ist nicht klar, ob wir damit infektiologisch wirklich voran-

kommen oder ob das Geld an anderer Stelle nicht besser aufgehoben wäre.

Die Studie vom BMVI zu Messungen in Bussen, Bahnen und an Haltestellen, in der Luft und auf Oberflächen - geleitet vom Fraunhofer-Institut - wird in diesem Frühjahr abgeschlossen. Dazu haben die deutschen Verkehrsminister am 10. Dezember eine ergänzende Studie beschlossen, bei der dann untersucht wird, wie sich die Situation in der Realität im ÖPNV infektiologisch darstellt, um die bisherigen Erkenntnisse weiter zu überprüfen. Und hier beteiligt sich auch Niedersachsen.

Also, bitte: Es wäre schön gewesen, wenn Sie sich etwas mehr Zeit gelassen oder einfach die Zeit von November bis Januar sinnvoll genutzt hätten - aber sei es drum. Wir werden den Antrag und den vorliegenden Änderungsantrag ablehnen.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Hanisch. - Herr Bode wird jetzt bei seiner Kurzintervention nach § 77 der Geschäftsordnung ein Saalmikrofon benutzen, dann kann Frau Hanisch noch einmal vom Redepult sprechen. Bitte, Herr Kollege Bode!

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Frau Kollegin Hanisch, das muss man jetzt mal ein bisschen richtigstellen. In der Tat haben Sie gesagt, dass Sie unseren Antrag sowieso ablehnen werden.

(Thordies Hanisch [SPD]): Nein, nein, nein!

Ich hatte nur um ein bisschen mehr Zeit gebeten, um noch einen Änderungsantrag schreiben zu können. Und dass Sie dann so lange keine Sitzung gehabt haben, können Sie mir nicht vorwerfen.

Wie ist es wirklich gewesen? Sind diese komischen Luftreinigungsdaten vorgetragen worden? - Wir fanden das auf jeden Fall komisch. Wir haben dann Nachfragen gestellt und ergänzende schriftliche Unterrichtungen erbeten und weitere schriftliche Anfragen dazu gestellt. Und auf einmal kam heraus: Das sind tatsächlich Mischsysteme. Und all das, was uns im Ausschuss dargestellt worden ist, ist gar nicht so positiv, wie es dargestellt worden ist. Dass Sie dann daraus nichts machen und weiter nichts tun wollen, ist doch der eigentliche

Skandal, und nicht, dass wir einen Änderungsantrag geschrieben haben.

Wenn Ihnen in unserem Änderungsantrag das Wort „Logistik“ fehlt mit Blick auf die Frage, dass erst FFP2-Masken organisiert werden müssen und sichergestellt sein muss, dass sie verfügbar sind, bevor geregelt wird, dass man den ÖPNV nur noch mit FFP2-Maske betreten darf, dann ist das gerne zu ergänzen, wenn Sie dann tatsächlich mitmachen. Ja, wir sind der Meinung: Wenn der Ministerpräsident sagt, eine Mutation sei gefährlich, und wir bräuchten mehr Schutz, dann braucht man auch den *richtigen* Schutz. Das muss man aber vernünftig organisieren. Da kommt von Ihnen in der Tat nichts, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das ist viel, viel zu wenig.

(Beifall bei der FDP)

Wenn Sie sich ernsthaft damit beschäftigt hätten, hätten Sie die Antworten auf unsere Anfragen und die Unterrichtungsnachlieferungen gelesen. Dann hätten Sie auch etwas gemacht. Aber Sie wollen den Antrag ja einfach ablehnen. Das haben Sie wahrscheinlich auch weiterhin vor.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Frau Abgeordnete Hanisch, bitte!

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

- Warten Sie, bitte! Es wäre schön, wenn wieder etwas Ruhe einkehrt. Auch bei der Kurzintervention von Herrn Bode gab es immer Dreier-Clubs.

(Christian Grascha [FDP]: Da war es auch schon ziemlich laut!)

- Ja, aber wir merken es manchmal selber nicht: Man spricht sehr viel lauter, wenn man die Maske aufhat. Es kommt hier oben doch sehr viel davon an, und dadurch ist es unruhig.

Bitte, Frau Hanisch!

Thordies Hanisch (SPD):

Herr Bode, man kann ja, Gott sei Dank, alles im Protokoll nachlesen. Es wird ja öffentlich dokumentiert. Wenn Sie dort nachlesen, werden Sie feststellen, dass ich gesagt habe: Den vorliegenden Antrag müssten wir aufgrund der Erkenntnisse, die durch die Fachleute dargestellt wurden, ablehnen.

Sie haben einen Änderungsvorschlag angekündigt, und wir haben natürlich zugesagt, diesen Änderungsvorschlag abzuwarten. Der Änderungsvorschlag konnte nicht mehr im Ausschuss besprochen werden - nach zehn Wochen Arbeitszeit, die hätten genutzt werden können. Er kam zwei Tage vor diesem Plenum ins Dokumentationssystem.

(Zustimmung bei der SPD)

Sie können mir nicht ernsthaft erzählen, dass Sie in den fünf Tagen zwischen der letzten Ausschusssitzung, in der der Änderungsvorschlag ja noch nicht vorlag, und dem Zeitpunkt vor zwei Tagen einen großen Erkenntnisgewinn erreicht hätten. Den Änderungsvorschlag hätten Sie in aller Ruhe vorlegen können, und dann hätten wir gucken können, ob dort noch sinnvolle Ansätze zur weiteren Vertiefung drin sind. So, wie sich das heute darstellt - ohne FFP2-Maskenpflicht -, ist es einfach nicht sinnvoll, dem zuzustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Als Nächster hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete Detlev Schulz-Hendel das Wort. Bitte schön!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Hanisch, wenn es denn einfach daran liegt, dass FFP2-Masken zur Pflicht werden sollen, dann habe ich Herrn Bode so verstanden, dass wir das heute hier gemeinsam beschließen können, auch wenn es in dem Änderungsantrag so nicht drinsteht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP - Jörg Bode [FDP]: Genau!)

Insofern sehe ich überhaupt keinen Hinderungsgrund.

Und was den Zeitpunkt der Vorlage angeht: Na ja, ich könnte jetzt zahlreiche Anträge aufführen, die Sie überhaupt nicht bearbeiten.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Insofern sollten Sie ein bisschen vorsichtig mit dem sein, was Sie hier anderen vorwerfen.

Ich möchte aber zunächst auf den Antrag „Die angekündigten Corona-Wirtschaftshilfen müssen endlich schnell, unbürokratisch und sachgerecht fließen“ zu sprechen kommen.

Dieser Forderung im Titel kann ich nur zustimmen; denn Teile der Wirtschaft ächzen unter den Belastungen der Corona-Pandemie, und es drohen weitere Pleiten und Entlassungen. Und über die Analyse zur Situation in der Wirtschaft gibt es ja auch über die Parteigrenzen hinweg relativ große Einigkeit.

In dieser Lage wurden richtigerweise von Bund und Land Hilfen für die betroffenen Unternehmen versprochen. Jetzt kommt es aber: Es hapert gewaltig an der Umsetzung der Hilfen. Das Geld ist anscheinend da, es kommt nur nicht bei den Unternehmen an. Das ist ein Riesenproblem.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Das belegt auch deutlich die Antwort auf unsere Anfrage „Verlängerung des Lockdowns - Wann erhalten niedersächsische Unternehmen die November- und Dezemberhilfen?“, die wir Anfang des Jahres gestellt haben. Erst rund 30 % der über Steuerberaterinnen und Steuerberater beantragten Novemberhilfen sind in Niedersachsen bei den Unternehmen angekommen. Anscheinend sind die Antragsverfahren so kompliziert, dass bisher hier nur Abschlüsse gezahlt worden sind. Das hängt natürlich auch damit zusammen, dass erst ab dem 12. Januar 2021 die Auszahlungen der Novemberhilfen begonnen haben.

Meine Damen und Herren, Sie werden mir, wenn ich mir die Notsituation der Unternehmen angucke, zustimmen, wenn ich sage: Das ist wohl deutlich zu spät!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Bald kommt der Februar, und was passiert mit den Januarhilfen? - Das ist ein Armutszeugnis des Bundeswirtschafts- und des Bundesfinanzministeriums. Es kann doch nicht sein, dass Bundes- und Landesregierungen aus dem ersten Lockdown so wenig gelernt haben - sei es, die Antragsverfahren einfacher zu gestalten, sei es, die Programmierung der Software im Vorfeld vorzubereiten.

Welchem notleidenden Unternehmen wollen Sie denn, bitte schön, noch schlüssig erklären, dass Sie das nicht geregelt kriegen, weil Sie mit so einer Software nicht klarkommen? Das kann doch wohl, verdammt noch mal, nicht angehen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Es hätte im Herbst letzten Jahres noch mehr Druck und gute Vorschläge der Landesregierungen an den Bundesfinanzminister und den Wirtschaftsminister geben müssen. Herr Minister Althusmann, Sie sagen immer, Sie hätten so einen guten Draht in das Bundeswirtschaftsministerium. Vor dem Hintergrund wundert es mich, dass da nichts kommt. Wir erwarten von Ihnen im Sinne der niedersächsischen Unternehmen einen deutlich schnelleren Abstimmungsprozess zwischen den Ländern und dem Bund. Sie sind hier gefordert. Sie können sich nicht aus der Verantwortung stellen. Denn es geht hierbei um Existenzen in Niedersachsen, Herr Minister.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, auch in der Abwicklung der Auszahlungen in Niedersachsen läuft längst nicht alles reibungslos. Hierzu teile ich die Kritik der FDP, die wir an anderen Stellen selbst schon geäußert haben. Es kann doch nicht sein, dass das Förderprogramm „Neustart Niedersachsen Innovation“ nicht ordentlich läuft. Minister Althusmann, erklären Sie uns doch, bitte, einmal, wieso es da hakt und wie Sie die Probleme beheben wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Sie bekommen ja den einen oder anderen Hinweis von mir. Wenn ich Ihnen alle E-Mails dazu zuschicken würde, dann wäre Ihr E-Mail-Fach wegen Überfüllung geschlossen. Das kann doch nicht sein. Erklären Sie uns, bitte, wie Sie die Probleme beheben wollen.

Außerdem kann es auch nicht angehen, dass bei den Wirtschaftshilfen des Landes 165 Millionen Euro für das Jahr 2022 zurückgehalten werden. Auch hier bedarf es schnell einer Kurskorrektur. Die Unternehmen in Niedersachsen, die Wirtschaft, die Gastronomen, die Kulturschaffenden brauchen jetzt Hilfen und nicht erst 2022. Es muss schnell gehen.

Bitte sorgen Sie dafür, dass Sie nicht dafür verantwortlich sind, dass hier Unternehmen reihenweise in die Pleite gehen.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Schulz-Hendel. - Der nächste Wortbeitrag kommt von dem fraktionslosen Abgeordneten Stefan Wirtz - wie Herr Henze 1:30 Minuten. Bitte!

Stefan Wirtz (fraktionslos):

Vielen Dank. - „Die angekündigten Corona-Wirtschaftshilfen müssen endlich schnell, unbürokratisch und sachgerecht fließen“. Das musste ich vorlesen. Das ist der Titel des FDP-Antrages. An der Stelle sollten Sie eigentlich aufhören! Das ist genau das, was sein muss.

Aber dann fahren Sie im Antrag fort. Man kann hier ja Anfragen und Anträge stellen, aber leider keine Aufforderungen, die durchaus weise wären. Bis zu dieser Stelle wären Sie ein Weiser geblieben.

Dann kommen die Punkte 1 bis 4 - soweit richtig und zustimmungsfähig.

Bei Punkt 5 a und b sollten Sie vielleicht im Ausschuss näher erklären, was Sie damit meinen: Ausweitung des Verlustrücktrags auf fünf Jahre - ab wann? Ab diesem Jahr, rückwirkend bis 2015 oder 2016 oder mit Blick in die Zukunft? Wie haben Sie sich das vorgestellt? „Degressive Abschreibungen“ - gibt es doch jetzt wieder. Es gab allerdings auch einen guten Grund, sie abzuschaffen. Den sollten Sie nicht vergessen, wenn wir in die Debatte eintreten.

„Gewerbsteuer abzuschaffen“, „Körperschaftsteuer“ absenken - eigentlich ein Klassiker. Das haben Ihre Partei und Ihre Fraktion im Bundestag auch schon eingebracht. Dem haben wir sogar zugestimmt. Das war allerdings 2019, weit vor Corona. Offensichtlich ist das Ihre Universalwaffe. Man kann das hier offensichtlich als Evergreen mal wieder einbringen. Sie sollten allerdings schon erklären, was Sie damit genau meinen. Denn Abschreibungen, Steuersenkungen, Steuerabschaffungen nützen nur den Betrieben, die steuerpflichtig sind und Gewinne machen. Das ist leider bei den meisten Betrieben in diesem Jahr nicht geboten und auch im vergangenen Jahr nicht geboten. Deshalb wird das, was Sie als Erleichterung vor-

schlagen und beantragen, eventuell keine Hilfe für diejenigen sein, die wirklich in Schwierigkeiten sind. Aber Sie werden das im Ausschuss sicherlich ausführlich erklären.

Vielen Dank dafür.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Für die CDU-Fraktion liegt jetzt zum Tagesordnungspunkt 15 - FDP-Antrag - die Wortmeldung des Abgeordneten Karl-Heinz Bley vor. Bitte, Herr Kollege Bley!

Karl-Heinz Bley (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Antrag der FDP unter Tagesordnungspunkt 15 lautet: „Die angekündigten Corona-Wirtschaftshilfen müssen endlich schnell, unbürokratisch und sachgerecht fließen“.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Kollege Bley, bitte warten Sie! Ich möchte die Osnabrück-Connection auf der Regierungsbank links neben mir bitten, das Gespräch einzustellen. - Danke schön.

Jetzt haben Sie wieder das Wort.

Karl-Heinz Bley (CDU):

Ich kann dazu nur sagen: Ja, das ist richtig. Aber die Überschrift ist das eine, und das andere ist der Text. Dort stehen auch Dinge, die insgesamt differenziert betrachtet werden müssen.

Zunächst können wir feststellen, dass unsere Wirtschaft insgesamt trotz Corona noch recht gut läuft und gut aufgestellt ist. Es gibt Bereiche, in denen es in der Corona-Zeit besser läuft als vor der Corona-Zeit. Es gibt aber auch Bereiche wie den Tourismus, das Gaststättengewerbe, die Veranstaltungsbranche und davon indirekt betroffene Bereiche - ich habe nur ein paar Bereiche genannt; es gibt aber viele weitere -, die unsere Hilfe und Unterstützung brauchen. Dazu gehören auch das Schaustellergewerbe, der Einzelhandel sowie Soloselbstständige. Einen langen Lockdown halten die Betriebe nicht aus. Viele Arbeitsplätze sind in Gefahr, und eine Menge Insolvenzen sind zu befürchten.

Meine Damen und Herren, ich bin recht zuversichtlich, dass die vielen Förderprogramme des Landes und des Bundes helfen werden, die Probleme abzumildern. Auch Europa leistet mit vielen Milliarden Euro einen wichtigen Beitrag. Die Verschuldungen auf allen Ebenen sind enorm, aber überschaubar. Wir sind dank guter Politik in der glücklichen Lage, dass wir in Niedersachsen und im Bund in den letzten Jahren keine Neuverschuldung hatten. Ab 2023 werden wir mit der Schuldentilgung starten.

Ich bin zuversichtlich, dass unsere Wirtschaft wieder anspringt und sich die Steuereinnahmen wieder entsprechend einstellen werden - dank unserer weitsichtigen Wirtschaftspolitik mit Konjunkturprogrammen, die unser Wirtschaftsminister Bernd Althusmann in Teilen des zweiten Nachtragshaushalts auf den Weg gebracht hat. Ich nenne hier z. B. das Programm „Neustart Niedersachsen Investition“, mit dem Investitionen in Innovationen gefördert werden. Das Programm läuft so gut, dass es weit überzeichnet ist. Zu Recht ist man im Ministerium bemüht, nach Umschichtungsmöglichkeiten zu suchen und dann erst zu entscheiden, ob es zusätzliche Mittel geben kann. Ich persönlich sage: Unabhängig davon, ob es dafür Geld gibt oder nicht, es muss eine schnelle Entscheidung für die Antragsteller geben.

Die Fördermittel im Rahmen unserer Landesförderprogramme werden unproblematisch und schnell bereitgestellt. Davon kann sich der Bund eine Scheibe abschneiden. Da ist noch Luft nach oben, um noch schneller und unbürokratischer zu werden.

Auch hierfür danke ich unserem Minister Bernd Althusmann sowie unserem Ministerpräsidenten Stephan Weil. Gemeinsam haben sie einen Brief an Minister Altmaier und Minister Scholz verfasst, um Beschleunigung und Entbürokratisierung bei den Überbrückungshilfen, aber auch bei der November- und bei der Dezemberhilfe zu veranlassen.

Die Umsetzung vor allem der Bundesprogramme hat zum Bedauern und Ärger aller länger gedauert, als gewünscht. Diesen Unmut hat wohl jeder von uns zu spüren bekommen. Aber der Brief nach Berlin hat Wirkung gehabt. Heute kam aus Berlin zum Thema Überbrückungshilfe sowie November- und Dezemberhilfe eine neue Information von Minister Altmaier.

Fakt ist aber auch, dass sich die Niedersächsische Landesregierung - insbesondere unser Wirtschaftsminister - ununterbrochen sowohl für bessere Konditionen als auch für eine unbürokratische Auszahlung eingesetzt hat und weiterhin einsetzen wird.

Zusätzlich hat das Land viele eigene Programme auf den Weg gebracht, die zum Teil einzigartig in Deutschland, so also in keinem anderen Bundesland zu finden sind. Auch der Digitalbonus wird sehr gut angenommen.

Meine Damen und Herren - es wurde schon oft gesagt -, die Auswirkungen der Corona-Pandemie sind die größte Herausforderung für Politik, Gesellschaft und Wirtschaft seit der Wiedervereinigung oder sogar seit dem Ende des Zweiten Weltkriegs. Firmen jeder Branche und Größe sind am Limit und blicken unsicher in die Zukunft.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, weil wir eine stabile Landesregierung haben, bin ich mir aber sicher, dass wir all das gemeinsam überstehen werden. Auch ist meine Zuversicht groß, dass wir einen von allen vier Fraktionen getragenen Antrag formulieren können, weil FDP und Grüne in dieser Frage wie auch SPD und CDU das Beste fürs Land erreichen wollen.

(Zustimmung von Johanne Modder [SPD])

Die FDP spricht in ihrem Antrag von Darlehen, Krediten, Zuschussprogrammen, Steuererleichterungen und Kurzarbeit, um nur einige Punkte zu nennen.

Die Punkte 1 und 2 des Antrags sind meines Erachtens unstrittig. Die Auszahlung von Wirtschaftshilfen muss unkompliziert und schnell erfolgen.

Mit Blick auf die Forderung unter Punkt 3, den Bewilligungsstopp beim Programm „Neustart Niedersachsen“ aufzuheben, muss erst geklärt werden, welches Geld eingesetzt werden kann.

Auch die Punkte 4, 5 a und b können wir möglicherweise unterstützen. Darüber werden wir beraten.

Zu Punkt 5 c muss geklärt werden, ob die Kommunen bei einem Wegfall der Gewerbesteuer, den Sie fordern, eine auskömmliche Finanzausstattung hätten.

Meine Damen und Herren, alles in allem liegt hier ein wichtiger Antrag vor, den wir im Ausschuss zielorientiert gemeinsam beraten werden.

Ich danke fürs Zuhören.

(Beifall bei der CDU sowie Zustimmung bei der SPD und bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Bley. - Zum Schluss dieser Debatte liegt eine Wortmeldung des Ministers vor. Ich erteile Dr. Bernd Althusmann das Wort.

Ich möchte darum bitten, dass alle ihre Plätze einnehmen und die Gespräche einstellen. - Kollege Grupe! - Ich glaube, so geht es.

Bitte!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das unerwartete Lob des Abgeordneten Bley hat mich besonders gefreut.

(Heiterkeit bei der CDU - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ich glaube, das war ein Versehen, Herr Minister!)

Es war vielmehr überraschend. Aber auch auf der linken Seite des Hauses wurde das offensichtlich sehr unterstützt. Auch das war unerwartet. Die Kritik in der Mitte kam wie erwartet.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Immerhin eine Sache wie erwartet!)

Es ist Verlässlichkeit im Parlament.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Bode, verlässlich ist auch Ihre Art und Weise der Argumentation - nämlich es grundsätzlich ein Stück weit besser zu wissen als die Regierung.

(Jörg Bode [FDP]: Nein!)

- Doch! - Aber Sie stehen nie in der Gefahr, es auch wirklich beweisen zu müssen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Ich will das an einem Beispiel festmachen. Sie haben gesagt: Wir müssen es einfach mal machen! Wir müssen einfach mal schnell sein!

(Jörg Bode [FDP]: Ja, macht doch mal!)

War es nicht zufälligerweise die Freie Demokratische Partei in diesem Parlament, die bei der Verabschiedung des zweiten Nachtragshaushalts ausdrücklich davor gewarnt hat, dass all das hier viel zu schnell geht, wir das Geld zum Fenster hinauswerfen würden, wir hier Programme auf den Weg bringen würden, die überhaupt nicht durchdacht sind?

(Helge Limburg [GRÜNE]: Nein, das mit dem Programm war Herr Toepffer, der das kritisiert hat! - Weitere Zurufe)

- Herr Kollege Bode, ich finde Ihre Kritik - - -

(Anhaltende Zurufe)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Meine Herren, wer hier wem die Kritik untergeschoben hat, klären wir hinterher. Jetzt fahren Sie, bitte, fort.

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Ich finde diese Kritik schlicht nicht berechtigt.

(Beifall bei der CDU)

Ehrlich gesagt, habe ich auch Ihre Argumentation zum Homeoffice nicht nachvollziehen können, weil es meines Erachtens gerade die Freien Demokraten sind, die das Weisungsrecht des Arbeitgebers sehr hochhalten und die deutlich machen, dass der Arbeitgeber gegenüber dem Arbeitnehmer nicht einfach dieses oder jenes so anordnen kann, dass daraus letztlich eine Pflicht wird.

Ihre Kritik an der Landesregierung, wir würden Homeoffice nicht in ausreichendem Maße ermöglichen, kann ich schon gar nicht nachvollziehen. Ich habe, nachdem wir bereits mehrere Informationen dazu auf den Weg gebracht hatten, dieser Tage über meinen Staatssekretär eine E-Mail ans gesamte Ministerium versenden lassen, in der steht: Homeoffice soll zunächst bis zum 14. Februar die Regel und die Anwesenheit im Dienstgebäude die Ausnahme sein. Dem Minister ist es wichtig, dass wir diese Krisenlage gemeinsam besser in den Griff bekommen.

Die Homeoffice-Quote allein in meinem Verantwortungsbereich beträgt über 70 %. Wir haben inzwischen das gesamte Ministerium mit Tablets ausgestattet. Alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter können von zu Hause aus arbeiten. Das war zu Ihrer Zeit meines Wissens nicht der Fall - vielleicht war es in dieser Form auch nicht notwendig.

Aber, meine Damen und Herren, lassen Sie mich zunächst etwas zum Thema Infektionsschutz und Schülerverkehre sagen. Wir haben keine endgültigen Ergebnisse, was die bis heute vorliegenden Studien dazu betrifft. Es gibt zahlreiche Infektionsstudien für den öffentlichen Nahverkehr. Das wurde auch im Ausschuss mehrfach dargestellt.

Eine neue Studie des BMVI ist für das Frühjahr 2021 angekündigt. Die Ergebnisse werden also jetzt vorgelegt. Auf Druck des Landes Niedersachsen - zusammen mit Baden-Württemberg und Nordrhein-Westfalen - wurde eine weitere medizinische Forschungseinrichtung beauftragt, eine Studie zum Infektionsrisiko im ÖPNV zu erarbeiten, weil wir mit Blick auf die vorliegenden Studienergebnisse bis heute in der Tat keinen - oder zumindest keinen validen, belastbaren - Hinweis darauf haben, dass der ÖPNV ein besonderer Infektionsherd wäre. Diese Vermutung wird immer wieder geäußert.

Man könnte es auch tatsächlich vermuten. Deshalb waren die jetzt gefassten Beschlüsse des Bundes mit Blick auf das Tragen medizinischer Masken meines Erachtens besonders sinnvoll.

Besonders sinnvoll war es mit Sicherheit auch, dass wir in Niedersachsen 30 Millionen Euro zusätzlich in die Hand genommen haben, um es den ÖPNV-Aufgabenträgern zu ermöglichen, erstens Verkehre aufrechtzuerhalten, diese zweitens zu entzerren und drittens weitere Hygienemaßnahmen auf den Weg zu bringen, um die Sicherheit des ÖPNV zu gewährleisten, der in Niedersachsen nur noch zu etwa 20 bis 30 % ausgelastet ist.

Meine Damen und Herren, ich komme zu der nicht ganz unstrittigen Frage: Was wurde bisher für die Wirtschaft geleistet? - Da bitte ich vor dem Hintergrund der Gesamtlage in der Bundesrepublik Deutschland um ein wenig Fairness bei der Betrachtung dessen, was Bundesregierung und Länder hier gemeinsam gestemmt haben.

Ich nenne nur einige wenige Zahlen:

Seit Beginn der Krise im März letzten Jahres haben Bund und Länder gemeinsam über 75 Milliarden Euro für die deutsche Wirtschaft auf den Weg gebracht und über 20 Milliarden Euro an Kurzarbeitergeld ausgezahlt.

Im Rahmen der November- und die Dezemberhilfe, die durch den MPK-Beschluss kurzfristig und ganz gezielt mit Blick auf die Gastronomie auf den Weg gebracht wurde, wurden inzwischen Abschlags-

zahlungen in Höhe von 8 Milliarden Euro für die deutsche Wirtschaft geleistet.

Alleine die Länder haben bis zum 12. Januar Anträge mit einem Volumen von 422 Millionen Euro genehmigt.

Wer hier behauptet, die Hilfen seien zwar angekündigt, aber es käme nichts an, sagt schlicht die Unwahrheit.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, der Bund hat in den zurückliegenden Monaten sieben Bundesprogramme mit jeweils eigenen Richtlinien aufgestellt. Hinzu kommen zwölf weitere Richtlinien zu verschiedensten Bereichen des zweiten Nachtrags Haushalts in Niedersachsen. Auch hierzu möchte ich kurz Bilanz zum heutigen Tage ziehen.

Ich will nicht sagen, dass alles super gelaufen ist. Aber es ist, gemessen an den Umständen und der Vielzahl der Programme, vieles richtig auf den Weg gebracht worden. Die Novemberhilfe ist tatsächlich erst am 12. Januar quasi in die reguläre Bewilligung und Restauszahlung gegangen. Warum? - Weil die INIT AG - das ist eine Softwarefirma des Bundes - dieses Softwareprogramm und die notwendige EDV-Ausstattung den Ländern letztlich erst am 12. Januar zur Verfügung gestellt hat, sodass in dem zweistufigen Verfahren zwischen Bund und Ländern die NBank überhaupt in die Lage versetzt wird, Anträge auszusuchen. Vorher ging das gar nicht.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Minister, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wenzel zu?

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Ja, gern.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Bitte schön, Herr Wenzel!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Minister. Sie haben hier im November erklärt, dass diese Zahlungen für den ersten Lockdown im November sind, und erst Ende Dezember wurde dann klar, dass die Anträge voraussichtlich erst ab dem 10. Januar gestellt werden können. Warum haben Sie da nicht mit den Finanzämtern zusammengearbeitet, die ja von der Kontonummer bis zur Situation des Unternehmens

alle Daten vorliegen haben, die gar nicht erst Anträge entgegennehmen müssen, sondern wo sozusagen Experten sitzen, die das Unternehmen kennen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Ja, Herr Abgeordneter Wenzel, der Vorschlag, ob man das Programm „ELSTER“, also die Daten, die bei „ELSTER“ vorliegen, in die neue Onlineplattform integrieren kann, die der Bund mit der Softwareprogrammierfirma INIT AG auf den Weg gebracht hat, ist tatsächlich in der Wirtschaftskonferenz gemeinsam mit den Finanzpolitikern erörtert worden. Das hat sich aber am Ende als nicht erfolgreich herausgestellt, sondern es mussten letztlich für jedes einzelne Bundesprogramm - Überbrückungshilfe II und jetzt zukünftig III - neue Programme auf den Weg gebracht werden. Gleiches gilt für die November- und die Dezemberhilfe. Auch ich habe mich gefragt, wo der Unterschied zwischen der November- und der Dezemberhilfe bei vorliegenden Daten ist.

Und da ist übrigens ein Denkfehler bei Ihnen. Es ist nicht so, dass die Anträge erst im Januar gestellt werden konnten, sondern die Länder, die für die Bewilligung und Gesamtbearbeitung der Anträge zuständig sind, mussten überhaupt erst in die Lage versetzt werden, diese Anträge abschließend zu genehmigen - die Abschlagszahlungen sind ja auf den Weg gebracht worden -, und das ging erst ab dem 12. Januar.

Jetzt können Sie fragen: Warum habt ihr da nicht mehr Druck gemacht? - Wir haben diesen Druck gemacht. Wir haben den Bund kontinuierlich, nahezu täglich, daran erinnert, dass wir die Anträge brauchen, damit wir unserer Wirtschaft die Mittel über die NBank auszahlen können. Es ist tatsächlich erst seit dem 12. Januar regulär bewilligt worden, was die Restzahlungen betrifft. Ab dem 27. November sind die Abschlagszahlungen auf den Weg gebracht worden, und die Antragsstellung lief ab dem 25. November. Für uns bedeutet das für die Novemberhilfe, dass wir etwa 25 000 Förderanträge mit einem Volumen von 393 Millionen Euro vorliegen haben. Davon sind bereits 136 Millionen Euro ausgezahlt.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Meine Damen, auch ohne Maske sind Sie ziemlich laut. Bitte die Gespräche einstellen!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Ich darf das kurz ergänzen. Gleiches gilt für die Dezemberhilfe, die am 5. Januar ebenfalls mit den Abschlagszahlungen begonnen hat. Sie wird voraussichtlich jetzt, Anfang Februar, komplett bewilligt, und die Restzahlungen werden erfolgen. Wir haben 14 629 Anträge mit einem Fördervolumen von 227 Millionen Euro, davon sind bereits 84 Millionen Euro bewilligt. Die Überbrückungshilfe II, die seit dem Oktober letzten Jahres mit Beginn des 22. Oktober beantragt werden konnte, wurde seit Anfang Dezember 2020 bewilligt und ausgezahlt. Wir haben mehr als 8 000 vorliegende Förderanträge mit 146 Millionen Euro Fördervolumen, und haben bereits 111 Millionen Euro an Zahlungen geleistet.

Und wenn ich das noch ergänzen darf: Wir haben im letzten Jahr, 2020, eine Soforthilfe in einer Größenordnung von rund 277 Millionen Euro ausgezahlt, die Soforthilfe des Bundes in einer Größenordnung von 630 Millionen Euro bearbeitet und ausgezahlt und die Überbrückungshilfe I, die offensichtlich schon in Vergessenheit geraten ist, mit rund 105 Millionen Euro ausgezahlt.

Meine Damen und Herren, in einer solchen Situation sagen Sie, in Niedersachsen passiere nichts für die Wirtschaft, wir hätten das nicht auf die Reihe bekommen und wir sollten endlich mal machen. Lieber Herr Bode, Sie sind in der Vergangenheit, wir sind längst dabei, es zu machen. Und wir haben es schon gemacht.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Insofern, meine Damen und Herren, bin ich gern jederzeit dazu bereit, mit Ihnen über die Inhalte und Verbesserungsmöglichkeiten zu streiten. Auch ich finde die Zerteilung zwischen Bund und Ländern in dieser Antragsbearbeitung schwierig, aber wir haben in den verschiedenen Wirtschaftsministerkonferenzen mit Peter Altmaier eines bewirkt: Der Bund hat erkannt, dass die Länder leistungsfähig sind, dass sie leistungsfähige Institute haben, dass wir eine leistungsfähige NBank haben. Was wird draußen nicht immer alles über die NBank behauptet. Ich darf mich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der NBank, die in den letzten zehn Monaten einen Riesensjob geleistet haben, aufs Herzlichste bedanken. Die sind unter Dauer-

feuer und unter Dauerarbeit, und auch das gehört ein Stück weit zur Wahrheit dazu.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Ich werde in den nächsten Tagen und Wochen quasi 24 Stunden am Tag dafür sorgen, dass die niedersächsische Wirtschaft die Hilfen erhält, die wir ihr zuteilwerden lassen wollen.

Sie sagen: „Neustart“ ist überzeichnet. - Ja, „Neustart“ ist überzeichnet. Das ist ein Investitionsprogramm, das überzeichnet ist. Das ist ein Riesensignal. Die Menschen und die Betriebe wollen in der Krise investieren. Nur eines kann ich nicht abwehren: wenn am letzten Tag der Antragsfrist für „Neustart“, der Investitionshilfe des Landes Niedersachsen, am 30. November, mehr als 2 000 Anträge - ein Drittel aller Anträge, die überhaupt gestellt worden sind - auf einmal auf den Weg gebracht werden und dann in den letzten vier Tagen plötzlich eine Lücke entsteht, weil dieses Programm tatsächlich deutlich überzeichnet ist. Jetzt kratzen wir die Reste zusammen, um den Unternehmen ihre Anträge dennoch zu bewilligen.

Sie können sich darauf verlassen, dass wir alles dafür tun werden, dass die Wirtschaft in Niedersachsen weiterhin die Unterstützung erhält, der sie bedarf. Ob wir am Ende diese 300 Millionen Euro oder 500 Millionen Euro, die wir möglicherweise an Überzeichnung haben - in diesem Bereich bewegt sich das -, zusammenkriegen, und wie wir das machen? - Da sind wir gerade dabei. Aber ich bitte um Verständnis: Wir können nicht zaubern. Aber eines können wir: hart arbeiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Minister.

Es liegen zwei Wünsche nach zusätzlicher Redezeit nach § 71 Abs. 3 GO LT vor. Ich würde vorschlagen, dass, wenn es für Sie machbar ist, Herr Kollege Bode und Herr Kollege Schulz-Hendel, der eine das linke und der andere das rechte Mikro nutzt, und falls der Herr Minister erwidern möchte, nimmt er das Redepult. Ist das okay? - Herr Bode für die FDP-Fraktion war der Erste. 90 Sekunden.

Jörg Bode (FDP):

Frau Präsidentin! Herr Minister Althusmann, ich habe ja sehr viel Verständnis für Ihre emotionale Rede nach dem, was ich zu den Notwendigkeiten

bei den Wirtschaftshilfen gesagt habe. Dass Sie es hier aber so darstellen, als wäre alles gut und toll, irritiert mich schon.

Ich will Ihnen kurz vorlesen, was Sie am Montag dieser Woche HAZ zufolge gesagt haben:

„Die Kritik an den Corona-Hilfen hat deshalb in den vergangenen Tagen zugenommen. Auch Niedersachsens Wirtschaftsminister Bernd Althusmann (CDU) fordert jetzt mehr Tempo vom Bund. Die Hilfsprogramme seien viel zu bürokratisch. ‚Wenn Hilfen zu spät bei den Unternehmen ankommen, droht der Verlust wirtschaftlicher Existenzen‘, sagte Althusmann der HAZ.“

Und weiter:

„Wenn mir selbst Fachleute aus der Ministerialverwaltung, die seit Jahren mit staatlichen Förderprogrammen umgehen, sagen, die Beantragung der Corona-Hilfen sei kompliziert, dann ist es ernst.“

Herr Minister Althusmann, das ist genau das, was ich hier gesagt habe, gerade auch die letzte Aussage. Und dann kommen Sie daher und sagen, alles sei in Ordnung. Haben Sie vergessen, was Sie am Montag gesagt haben? Stimmt das in den letzten Tagen nicht mehr? War das heute richtig? War das am Montag richtig? Was soll ein Unternehmer letztlich davon halten?

Ich habe doch nicht gesagt, dass Sie das mit den Förderbedingungen in Berlin verbockt haben. Ich habe gesagt, die Landesregierung hat nicht ordentlich Wumms gehabt, um dort mit einem einheitlichen Votum aufzutreten und das zu verhindern. Die Landesregierung hat es geschehen lassen.

Und bei „Neustart Niedersachsen“, dem eigenen Programm, das Sie haben, lassen Sie sich ganz schön viel Zeit bei der Frage, wie es weitergeht. Wenn Sie die Mittel nicht aufbringen können, dann lehnen Sie die Anträge wenigstens ab, damit die Antragsteller weiterplanen und etwas anderes machen können! Lassen Sie die Antragsteller nicht so lange im Ungewissen!

Wenn Sie so hart arbeiten, meine sehr geehrten Damen und Herren, dann muss auch irgendwann mal eine Entscheidung kommen. Nur arbeiten ohne Ergebnis - das bringt leider auch nichts.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank Ihnen. - Jetzt hat der Kollege Detlev Schulz-Hendel das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herzlichen Dank! Um eines vorwegzunehmen, damit hier nicht ein falscher Zungenschlag hineinkommt: Wir loben ausdrücklich das Engagement der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der NBank.

(Zustimmung bei der SPD und bei der FDP)

Die machen einen guten Job - wohlweislich im Rahmen der heute noch einmal deutlich gewordenen Grenzen.

Ich kann das überhaupt nicht verstehen: Die NBank-Mitarbeiterinnen und -Mitarbeiter müssen jetzt zahlreichen Antragstellerinnen und Antragstellern mitteilen - so passiert das ja gerade -, dass man mit dem Zukunftsprogramm Niedersachsen Investitionen nicht weiterkommt und auf eine Entscheidung aus dem Ministerium wartet.

Ich frage Sie noch einmal, Herr Minister: Ihr System der Mittel - ich habe vorhin von den 165 Millionen Euro gesprochen, die Sie vermutlich für das nächste Jahr zurückhalten - ist sehr intransparent. Dann stellen Sie doch einmal Transparenz her, und lassen Sie die NBank-Mitarbeiterinnen und -Mitarbeiter da nicht warten! Entweder sagen Sie „Es gibt nichts mehr“, oder aber Sie entscheiden schnell und stellen jetzt endlich Mittel zur Verfügung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ihre Bilanz, Herr Minister, die Sie hier so stolz vorgetragen haben, hat - auch das ist hier in der Debatte deutlich geworden - ganz dunkle Flecken, was die pragmatische Umsetzung angeht.

(Glocke der Präsidentin)

Ich hätte gerne in Ihrer flammenden emotionalen Rede von Ihnen gehört, welche Konsequenzen Sie eigentlich daraus ziehen, -

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Das ist ein wunderbarer Abschlusssatz!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

- damit es ab morgen für die Unternehmerinnen und Unternehmer in diesem Land deutlich besser wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke für den Abschlusssatz! - Vermutlich möchte Herr Dr. Althusmann erwidern. Bitte schön!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe, glaube ich, in keinsten Weise behauptet, dass alles in Ordnung ist. Sonst hätte ich auch mit ziemlicher Sicherheit nicht gemeinsam mit Stephan Weil diesen Brief an die Minister für Finanzen und den Bundesminister für Wirtschaft geschrieben, weil wir in großer Sorge sind, dass es in dem Zusammenspiel zwischen Bund und Ländern Problembereiche gibt, in denen es hakt.

Ich habe hier, glaube ich, sogar sehr ausführlich die Problematik INIT dargestellt - eine Softwarefirma des Bundes und nicht des Landes -, die uns erst diese Probleme bereitet hat, weil diese Software offensichtlich sehr schwer zu programmieren ist, weil vieles von dem, was über „ELSTER“ mit Bundesfinanzämtern usw. geplant war, nicht so einfach zu programmieren ist.

Aber eines muss ich auch sagen: Wir sind inzwischen - das habe ich mehrfach auch öffentlich gesagt - an einem Punkt, an dem meine Mitarbeiter mit einer Vielzahl von Programmen zu tun haben, die der Bund auf den Weg gebracht hat, und daneben noch unsere Länderprogramme: Kreditprogramme, Beihilfeprogramme, Beteiligungsprogramme, Kreditprogramme für sonstige Kleinkredite, Großkredite usw. Jedes dieser Programme hat eigene Vollzugshinweise.

Wenn dann der Bund im November/Dezember die Fixkostenhilferegelung - das ist der Punkt 4.1.6, eine von 40 Seiten - geändert hat und die Steuerberater dann sagen: „Oh, da hat sich etwas geändert!“, dann hat das nicht etwas mit Niedersachsen zu tun, dann hat das möglicherweise auch nicht mit dem Bund etwas zu tun, sondern das hat etwas mit der Beihilferegelung der Europäischen Union zu tun, weil zunächst einmal mit Frau Vestager darüber verhandelt werden musste, ob unsere Überbrückungshilfen und November- und Dezemberhilfen überhaupt mit dem Beihilferecht Europas vereinbar sind.

Das muss man einfach dazu wissen und sagen. Der Bund wollte natürlich ausschließen, dass es an dieser Stelle eventuell Rückforderungen gegenüber den Unternehmen gibt.

Das war die Phase, in der die Steuerberater Ihnen allen in den Wahlkreisen erzählt haben: Hoppla, wenn mein Kunde, mein Unternehmen, diesen Antrag stellt, dann muss er eventuell mit einer Rückforderung rechnen! Dann stellen wir lieber erst einmal den Antrag nicht und warten, bis da Klarheit ist!

Das ist aber nicht Niedersachsen gewesen, sondern das ist die Bundesregelung gewesen, die etwas verändert hat und dabei zugegebenermaßen nicht für Klarheit bei manchem Steuerberater gesorgt hat. Das ist eine Situation gewesen, die wir angemahnt haben. Wir haben gestern sogar vorgeschlagen, für die Fixkostenhilfe-Regelung Überbrückungshilfe II, die derzeit noch beantragt werden kann, rückwirkend ein Wahlrecht für den Unternehmer zu schaffen, damit er sich zwischen der Kleinbeihilfenregelung oder Fixkostenanrechnung entscheiden kann. Das wäre ein einfacher Vermittlungsvorschlag gewesen. Ob der Bund diesen Vorschlag für die Überbrückungshilfe III aufnimmt? - Ja. Ob er sie rückwirkend noch einmal in Kraft setzt für die Überbrückungshilfe II, die noch beantragt werden kann, wissen wir nicht.

Insofern habe ich überhaupt nichts schönreden wollen, Herr Bode oder Herr Schulz-Hendel. Ich wollte lediglich der Behauptung entgegenzutreten: „Es ist alles schlecht, und es kommt nichts an!“ Auch ich bekomme aus dem Wahlkreis von Unternehmerinnen und Unternehmern Meldungen: „Mein Antrag ist noch nicht genehmigt!“ Auch ich stehe dort, wie wir alle, unter Druck. Aber es ist nicht so, dass wir auf den Bäumen schlafen, sondern wir versuchen ernsthaft, mit der NBank alle Probleme zu lösen, die wir lösen können. Manche Probleme konnten und können wir nicht lösen, weil sie letztendlich nicht in unserer Verantwortungshoheit liegen. Aber Sie können ganz gewiss sein, dass wir mit dem Bund wirklich kontinuierlich nach ernsthaften Regelungen suchen.

Herr Franz aus dem Wirtschaftsministerium, den Sie alle kennen, einer meiner besten Referatsleiter dort, die wir haben, ist jede Woche - ich glaube, in der nächsten Woche wieder am Dienstag und Mittwoch - in den Verhandlungen mit dem Bund über die Überbrückungshilfe III. Warum? - Weil es jetzt um die Frage des Einzelhandels geht, wie wir den Einzelhandel vernünftig in die Überbrückungs-

hilfe III bekommen, weil der Einzelhandel, insbesondere der Mode-Einzelhandel oder anderswo, gerade jetzt besonders leidet.

Kurzum, um es zum Schluss noch einmal vermittelnd zu sagen: Ich wünschte mir manchmal, es wäre wieder wie zu Beginn der Corona-Krise, als wir uns nicht alle gegenseitig nur Schwächen, Fehler oder Nachlässigkeiten vorgehalten haben. Wir sind wahrscheinlich im Moment in der schwierigsten Phase der Pandemie, weil jeder irgendwo ein Beispiel für irgendetwas hat, was nicht läuft. Das ist aber leider das Kennzeichen einer Krise.

Wenn wir jetzt mal wieder erkennen würden, dass ein großes geschlossenes Ziehen an einem Strang die wesentliche Voraussetzung dafür ist, dass wir gestärkt aus der Krise hervorgehen und dass wir am Ende stärker aus der Krise herauskommen, als wir in diese Krise hineingegangen sind, dann wäre das ein gutes gesamtgesellschaftliches und auch wichtiges Signal für die deutsche und die niedersächsische Wirtschaft.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Minister Dr. Althusmann.

Hiermit schließen wir die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 14:

Die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung ist die weitergehende Empfehlung. Nach § 39 Abs. 2 Satz 3 i. V. m. § 31 Abs. 3 Satz 1 und Abs. 4 unserer Geschäftsordnung stimmen wir daher zunächst über die Beschlussempfehlung ab. Nur falls die Beschlussempfehlung abgelehnt wird, stimmen wir anschließend noch über den vorliegenden Änderungsantrag ab.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/7507 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Bei Gegenstimmen von drei fraktionslosen Mitgliedern des Landtages - ich habe keine Enthaltungen gesehen -, ist der Antrag abgelehnt.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Und bei Gegenstimmen der FDP und der GRÜNEN!)

- Die Gegenstimmen der FDP und der Grünen waren sehr deutlich. Genau.

Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde damit gefolgt.

Damit ist zugleich der Änderungsantrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/8352 nach § 39 Abs. 2 Satz 3 i. V. m. § 31 Abs. 3 Satz 2 und Abs. 4 unserer Geschäftsordnung abgelehnt.

Wir kommen jetzt zu den Ausschussüberweisungen.

Zu Tagesordnungspunkt 15: federführend der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Der Antrag ist einstimmig so überwiesen.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 16: Der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung soll ebenfalls federführend und der Ausschuss für Haushalt und Finanzen ebenfalls mitberatend sein. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Der Antrag ist einstimmig so überwiesen.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 17:
Abschließende Beratung:

Corona-App - mit Begleitgesetz echte Freiwilligkeit und die Rechte von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern und Verbraucherinnen und Verbrauchern schützen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/6815](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - [Drs. 18/8354](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Wir steigen mit der antragstellenden Fraktion in die Beratung ein. Herr Kollege Limburg, Sie haben das Wort. - Warten Sie noch kurz, ich bitte die Kollegen Bode und Wenzel um Ruhe. - Danke schön.

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Ihnen vorliegende Entschließungsantrag, den wir relativ zu Beginn der Entwicklung der Corona-App gestellt haben, ist in Teilen sicherlich überholt bzw. müsste in Teilen angepasst werden. Wir haben im Ausschuss auch signalisiert, dass wir dazu bereit wären. Die Große Koalition hat aber leider überhaupt keine Bereitschaft dazu signalisiert, sondern will ihn schlicht ablehnen.

Das ist gerade vor dem Hintergrund bedauerlich, dass der Kollege Dirk Toepffer - ich sehe ihn gerade nicht im Plenarsaal - in der ersten Beratung des Antrages gesagt hat: Sie sagen, Sie wollen für die Corona-App werben, aber der Antrag klingt so, als würden Sie vor ihr warnen wollen.

Ja, wenn der Antrag für Sie, liebe CDU, liebe SPD, nicht genug wirbt, warum legen Sie dann keinen eigenen Antrag vor? Das ist das übliche Muster: Sie lehnen unsere Entschließungsanträge ab, ohne irgendwas Eigenes vorzulegen. Von Ihnen gibt es in der parlamentarischen Debatte jedenfalls überhaupt nichts zur Corona-App.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Einzige, was Sie zur Corona-App machen - Herr Ministerpräsident, Herr Kollege Uwe Schwarz und andere -, ist, dass sie immer mal wieder sagen, man müsse jetzt mal den Datenschutz schleifen, der müsse jetzt mal weg, weil er nur behindert.

Diese gefährliche Debatte forcieren Sie, ohne konkret benennen zu können, an welcher Stelle denn welches Datenschutzinstrument wie stört. Sie lösen damit Verunsicherung aus. Ich kenne Leute in meinem Bekanntenkreis, die sagen: Wenn die das wirklich machen, dann werden wir diese App wieder löschen. Somit gefährden Sie mit solchen Debatten tatsächlich die Pandemiebekämpfung, anstatt ihr zu dienen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie werfen hier Nebelkerzen, die übrigens auch keine konkrete Folge haben. Es ist nicht bekannt, dass Herr Weil sich in der MPK mal für eine Veränderung der Corona-App eingesetzt hat. Sie sagen das einfach nur so mal in der Debatte, konkrete Folgen hat das aber nicht.

Was wir aber sehen, ist das Handeln der Regierung, und das ist an der Stelle dann doch sehr enttäuschend. Wir haben mal abgefragt, wie es eigentlich mit der Ausstattung der Regierungs-

Smartphones mit der Corona-Warn-App aussieht. Man kann es so sehen, dass es relativ gut aussieht: Die meisten Ministerinnen und Minister und Staatssekretärinnen und Staatssekretäre haben sie relativ schnell nach dem Juni installiert. Leider sticht die Landwirtschaftsministerin heraus, die die App erst Ende Oktober - also vier Monate später - auf ihrem Smartphone installiert hat.

Einerseits sagen Sie: Bitte installiert alle die App, und bitte lasst uns auch noch den Datenschutz schleifen, und andererseits halten Sie sich zurück und müssen offensichtlich erst zu dieser App getragen werden. Das kann nicht sein!

Letzte Bemerkung: Staatssekretär Muhle hat - zumindest nach Auskunft der Landesregierung - diese App bis heute nicht auf seinem Smartphone installiert, weil sie dienstlich nicht notwendig sei.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Apps, die der Pandemiebekämpfung dienen, sind aus unserer Sicht auf jeden Fall dienstlich notwendig und sollten dringend installiert werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Limburg. - Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Dr. Marco Genthe das Wort. Bitte!

Dr. Marco Genthe (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Diese Corona-App ist sicherlich ein sehr sinnvoller Baustein beim Durchbrechen von Infektionsketten. Sie kann aber nur dann vernünftig wirken, wenn sie in der Bevölkerung auf breite Akzeptanz trifft - wenn sich die Menschen diese App runterladen, und nicht nur das, sondern sie auch tatsächlich benutzen.

Das erreicht man nur dann, wenn die Benutzung der App freiwillig ist und wenn der Datenschutz - eben schon angesprochen - beachtet wird.

(Beifall bei der FDP)

Der Entschließungsantrag soll die Freiwilligkeit sicherstellen, indem tief in die Privatwirtschaft eingegriffen wird. Das betrifft die Vertragsabschlussfreiheit, das betrifft das Hausrecht, das betrifft aber auch das Arbeitsrecht. Und das sehen wir als nicht notwendig an, denn es gibt keinen Anhaltspunkt dafür, dass es hier zwingenden Handlungs- und Regelungsbedarf gibt.

Ganz im Gegenteil, gerade das stark gebeutelte Hotel- und Gastgewerbe hat mitteilen lassen, dass es einen Zwang zur Corona-App eben nicht will. Es verweist auf seine Hygienekonzepte, die bereits vor Monaten entwickelt wurden.

Auch der Einsatz auf älteren Geräten ist eher skeptisch zu sehen, denn gerade bei älteren Betriebssystemen kann der Datenschutz nicht im erforderlichen Maße berücksichtigt werden. Aber auch da kündigen sich - jedenfalls zum Teil - schon technische Lösungen an.

Wir werden uns also, was diesen Entschließungsantrag betrifft, zunächst einmal enthalten. Aber, meine Damen und Herren, wir sehen insbesondere die Bundesregierung aufgefordert, das Potenzial, das die App zweifellos hat, endlich mal auszuschöpfen. Schon der Start dieser Corona-App war wegen eines völligen Kommunikationschaos in Berlin einfach nur schlecht, meine Damen und Herren.

Was ist jetzt tatsächlich nötig?

Erstens. Wir dürfen nicht stehenbleiben, sondern die App muss weiterentwickelt werden. Sie muss nutzerfreundlicher werden, sie muss kommunikativer werden. Dazu haben wir heute Morgen übrigens auch einen Antrag eingereicht, der die Identifikation von Infektionsorten betrifft.

Zweitens. Die Prozesse hinter der App müssen digitalisiert werden. Die Landesregierung hat es im Sommer total verschlafen, die Gesundheitsämter und die Labore entsprechend zu digitalisieren. Das war ein sehr, sehr großer Fehler.

Drittens. Die App muss mit anderen europäischen Apps vernetzt werden können. Für Pendler und gegebenenfalls auch für Urlauber ist das sehr, sehr wichtig, damit das Virus nicht von außen wieder eingeführt wird.

Viertens. Kompatible Apps von privaten Anbietern müssen zugelassen werden. Da gibt es viele innovative Ideen - auch von Start-ups -, und es ist überhaupt kein Grund dafür ersichtlich, dass es an dieser Stelle ein staatliches App-Monopol geben sollte.

Meine Damen und Herren, die Geschichte dieser Corona-App zeigt, dass Deutschland hinter seinen Möglichkeiten der Pandemiebekämpfung zurückbleibt. Der Sommer hätte von der Landesregierung und auch von der Bundesregierung intensiv genutzt werden müssen. Das hätte den aktuellen Lockdown möglicherweise nicht in Gänze verhin-

dert, aber es hätte dafür sorgen können, dass er wesentlich milder ausgefallen wäre. Diese Chance, meine Damen und Herren, haben Sie vertan, und die Bürgerinnen und Bürger haben jetzt darunter zu leiden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Genthe. - Für die SPD-Fraktion hat sich der Abgeordnete Jörn Domeier zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Jörn Domeier (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, die Corona-App war wirklich umstritten, es wurde viel diskutiert, weil sie in dieser Form - staatlich mitentwickelt - etwas Besonderes war.

25,2 Millionen Downloads hat es mittlerweile gegeben - Stand gestern -, und über 7,6 Millionen Ergebnisse wurden digital übermittelt.

Und wenn sogar der Chaos Computer Club mit schmerzverzerrtem Gesicht sagen muss: Diese staatliche Sache ist gut, wir konnten nichts finden, was wir kritisieren können, dann spricht das für diese App und für ihre Vertrauenswürdigkeit.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Ich will aber keine Lobeshymne darauf anstimmen. Wir müssen uns auch darüber unterhalten, warum nur 90 % der Labore ihre Ergebnisse digital übermitteln. Das muss besser werden! Und wir müssen uns auch darüber unterhalten, warum die Akzeptanz bei denjenigen, die positiv getestet sind, nicht vollumfänglich da ist, weil sich nur 60 % der Menschen trauen, dieses Ergebnis für die App freizugeben.

Aus diesen Gründen würde ich wirklich gerne eine Debatte darüber führen, wie sinnvoll das ist, und eine Abwägungsdebatte, warum wir viele Rechte ganz notwendigerweise einschränken, aber zum Thema Datenhoheit ganz wenig sagen.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Kollege Domeier, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Limburg zu?

Jörn Domeier (SPD):

Oh ja!

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Bitte schön, Herr Kollege Limburg!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Kollege Domeier, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Halten Sie es vor dem Hintergrund, dass Sie gerade angeführt haben, wie viele der positiv Getesteten ihr Ergebnis in die App stellen, und dass das zeige, dass sie der App nicht vertrauen oder sie nicht nutzen wollen, nicht auch für möglich - und ich spreche da aus Erfahrung -, dass das Problem schlicht ist, dass ein Teil dieser positiv Getesteten überhaupt keinen Code bekommt, um das Ergebnis einstellen zu können, und viel zu wenig bekannt ist, dass man auch eine telefonische Freigabe der App erreichen kann? Sind das nicht vielmehr die Punkte?

Die Schlussfolgerung, diese Personen akzeptieren das dann irgendwie doch nicht, halte ich, offen gesagt, in der Form für nicht zulässig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke schön, Herr Kollege. - Herr Domeier, Sie können antworten.

Jörn Domeier (SPD):

Ja, Herr Limburg, die App muss weiterentwickelt werden. Das stimmt voll und ganz. Für ein TAN-Verfahren anzurufen und einen Code übermittelt zu bekommen, ist vielen nicht so sehr bekannt; das ist in Teilen auch wirklich kompliziert. Deswegen werbe ich dafür, dass die App weiterentwickelt wird. Das ist gerade erfolgt in Form eines weiteren Bestandteils, sodass die App nicht nur zurück bis zum iPhone 6s, sondern auch die Variante darunter genutzt werden kann.

Aber ich finde es gut, dass die grundsätzliche Debatte, ob wir es verschärfen können, angeregt wird. Deswegen fand ich gut, was Herr Minister Pistorius einmal gesagt hatte. Das hatten Sie, Herr Ministerpräsident Weil, gerade auch erwähnt, aber auch viele andere, um einfach zu sehen, wie wirkungsvoll es sein kann. Das hatte, Sie sagten, auch der Herr Ministerpräsident Weil - - -

Wir haben wirklich viele Grundrechte, die für ganz viele notwendigerweise eingeschränkt sind. Aber die Datenhoheit rühren wir nicht an. Es macht mir, ehrlich gesagt, Sorgen, weil wir gute asiatische Beispiele sehen, wie es laufen kann.

Noch einmal zum Antrag: Sie selbst haben es erwähnt und haben ein bisschen gesagt, was vielleicht nicht ganz optimal war. Der Antrag stammt, glaube ich, vom 22. Juni. Ich gebe zu, dass das jetzt schon recht lange her ist. Damit ist der Antrag viele Regierungserklärungen alt. Wir haben am 22. Juni das erste Sommerhoch gehabt, bei ungefähr 30 °C gelebt und anderen Infektionszahlen. Deswegen ist eine Verschärfung in dem einen oder anderen Bereich etwas, worüber wir nachdenken sollten.

Aber wir müssen uns nicht an einem Beispiel hochziehen. Dieser eine Campingplatz, um den es sicherlich gegangen ist, der die Nutzung der Corona-Warn-App verpflichtend machen wollte, war wirklich das einzige Beispiel. Ich kenne keine weiteren. Die DEHOGA-Betriebe, gerade die Gastwirtschaften, wollen keine Kunden wegjagen. Sie sind vielmehr froh um jeden Kunden, den sie bekommen können. Dafür sollten wir alle arbeiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Domeier. - Für die CDU-Fraktion liegt eine Wortmeldung des Abgeordneten Marcel Scharrelmann vor. Bitte!

Marcel Scharrelmann (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Helge Limburg, meines Wissens haben die meisten Ministerinnen und Minister heutzutage zwei Handys - ein Diensthandy und ein Privathandy. Ich glaube, es reicht aus, wenn auf einem dieser beiden Geräte die App installiert ist, weil doch häufig beide Geräte mitgeführt werden. Insofern sehe ich Ihre Kritik überhaupt nicht als gerechtfertigt an.

(Beifall bei der CDU)

Lieber Helge Limburg, als Vertreter der Grünen-Fraktion fordern Sie in dem vorliegenden Antrag die Erarbeitung eines Begleitgesetzes, dass von der Landesregierung durch eine Bundesratsinitiative vorgebracht werden soll. Das war oder ist der zweite Versuch, ein nicht notwendiges Gesetz zu verabschieden, wo doch bereits Ihre Kollegen auf der Bundesebene mit einem ähnlichen Versuch beim Bundesgesundheitsministerium gescheitert sind. Deswegen haben wir den Antrag abgelehnt und werden das auch erneut tun.

Schon vor sieben Monaten wurde mit dem Argument entgegnet, das auch noch heute zählt: Durch die freiwillige Nutzung der Corona-Warn-App, die die Bürger schützt und warnt, liegt kein Eingriff in die Grundrechte vor: nicht im vergangenen Juni, nicht heute und auch nicht in den kommenden Monaten. Das Grundgesetz schützt unsere Freiheiten richtigerweise. Eingriffe sind durch den Staat zu rechtfertigen. Ein Gesetz für die App würde hier genau das im Grundsatz in sein Gegenteil verkehren. Wir wollen nicht den Eindruck vermitteln, dass sich die Bürger für die Ausübung ihrer Freiheiten rechtfertigen müssen. Deshalb lehnen wir auch diesen Versuch in Niedersachsen klar ab.

(Beifall bei der CDU)

Auch ich möchte wie der Kollege Domeier kurz den Blick auf die Zahlen richten. Die Corona-Warn-App steht seit 220 Tagen zum Download bereit. Sie ist in 20 Sprachen verfügbar. Wie bereits gesagt, wird sie von über 25 Millionen Bürgerinnen und Bürgern in ganz Deutschland genutzt. Diese Zahlen sind für mich eindeutig und zeigen, dass die Warn-App zu einem festen Bestandteil und Baustein in der Pandemiebekämpfung in Deutschland geworden ist.

Auch wenn nicht alles sofort geklappt hat und die Warnungen durch die unterschiedlichen Farbkennzeichnungen nicht immer geklappt haben, so war die App doch ein großer Erfolg unserer Bundesregierung und unseres Bundesgesundheitsministers Jens Spahn.

Bei diesem Thema reicht es aber nicht aus, nur der Regierung zu danken, sondern vor allem jedem einzelnen Nutzer. Mit einer guten Kampagne, den richtigen Argumenten und vor allem viel Engagement der Bürgerinnen und Bürger läuft die App mittlerweile flüssig. Sie kann vergangene Kontakte warnen und zur Durchführung eines Corona-Tests auch ohne bisherige Symptome ermutigen.

Der uns vorliegende Antrag der Grünen versucht, zusätzliche Bürokratien um ein Projekt zu bauen, das auch so verfassungsrechtlich sauber läuft und von Tag zu Tag mehr Bürgerinnen und Bürger motiviert, diese App zu nutzen. Die Krise hat bisher gezeigt, dass gute und sichere Innovationen der Maßstab sein müssen und dass wir damit bisher sehr gut gefahren sind. Auf diesem Weg sollten wir bleiben: mehr gute und sichere Ideen, aber weniger Bürokratie, wo sie nicht notwendig ist!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Scharrelmann. - Zum Schluss der Debatte hat Frau Ministerin Dr. Carola Reimann das Wort.

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Die Warn-App der Bundesregierung weist nach wie vor in die richtige Richtung. Sie informiert Menschen darüber, wenn sie sich in der Nähe von COVID-19-infizierten Personen aufgehalten haben. Die App kann dabei unterstützen, Infektionsketten zu erkennen und zu durchbrechen. Das ist und bleibt wichtig, wie wir heute schon mehrfach gehört haben.

Sie ist ein Baustein, um die Pandemie einzudämmen und zu bekämpfen. Darum geht es! Wir wollen ja alle Kräfte bündeln, um diese Pandemie unter Kontrolle zu bekommen. Wir müssen hierzu auch alle zur Verfügung stehenden technischen Mittel und Möglichkeiten nutzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Nutzung dieser App erfolgt aber nicht im rechtsfreien Raum. Sie darf nur im Rahmen des geltenden Rechts erfolgen. Dieser Rahmen könnte allerdings größer sein. Zum Beispiel könnten Nutzerinnen und Nutzer entscheiden, welche Daten sie freigeben, um andere vor einer möglichen Infektion zu warnen. Für die Landesregierung ist es wichtig, dass die Nutzung freiwillig ist. Das ist sie in der Tat. Jeder und jede kann darauf zurückgreifen, er oder sie muss es aber nicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, über die Einführung - ich kann mich gut entsinnen - ist sehr, sehr viel diskutiert und geschrieben worden. Sicherlich hat die App nicht alle in sie gesetzten Erwartungen erfüllt. Dennoch ist sie eine Unterstützung bei der Bekämpfung des Virus in dieser Pandemiephase. Es ist schon gesagt worden: 25-Millionen Mal wurde die App heruntergeladen; das entspricht 30 % der Bevölkerung. Ich gehe davon aus, dass wir alle hier im Saal die App nutzen. Damit ist die Mindestnutzungsquote von 15 %, die erforderlich ist, um überhaupt eine Wirksamkeit zu erzielen, längst überschritten.

In der Zwischenzeit ist die App mehrfach aktualisiert und in mehrere Sprachen übersetzt worden. Das ist hier gerade schon gesagt worden. Ich möchte auf etwas hinweisen, was hier heute noch nicht gesagt wurde: Es ist ein Kontakttagebuch in der App inkludiert. Für seine Nutzung werbe ich

immer wieder, weil sie die eigenen Sinne schärft, wie man sich verhält und wo man Risiken eingeht - oder eben nicht.

Dass die App auch auf älteren Smartphones genutzt werden kann, ist eine absolut richtige und wichtige Erweiterung. Wenn es gut läuft, wird das Smartphone zum Frühwarnsystem in dieser Situation. Nutzerinnen und Nutzer werden frühzeitig informiert, wenn sie oder er Kontakt mit Infizierten hatten. Mit der App können auf diese Art und Weise viele - alle! - mithelfen, Infektionsketten schneller zu erkennen und schneller zum Abbruch zu bringen.

Eines aber, meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete, kann die App-Nutzung nicht: Sie kann die notwendigen Vorsichtsmaßnahmen nicht ersetzen. Das will ich an dieser Stelle noch deutlich sagen; denn Abstand zu halten und diese Dinge bleiben das A und O im Kampf gegen Corona - auch mit der App.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Uns liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir schließen die Beratung und kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/6815 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Mehrheitlich wurde der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen abgelehnt, bei Gegenstimmen der Grünen und Enthaltung der FDP-Fraktion.

Meine Damen und Herren, wir haben jetzt noch einen Tagesordnungspunkt, den

Tagesordnungspunkt 18:

Verfassungsgerichtliches Verfahren - StGH 6/29 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - [Drs. 18/8345](#)

Die unter Tagesordnungspunkt 18 vorgesehene abschließende Beratung betrifft ein verfassungsge-

richtliches Verfahren, dessen Einzelheiten Sie der Beschlussempfehlung entnehmen können.

Der Ausschuss empfiehlt, von einer Äußerung gegenüber dem Staatsgerichtshof abzusehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt. - Ich höre und sehe keinen Widerspruch und lasse daher gleich abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 18/8345 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Sehe ich auch nicht. Es ist einstimmig so beschlossen.

Meine Damen und Herren, damit haben wir die Tagesordnung des Sonderplenums abgearbeitet.

Die Einladung für den nächsten, den 38. Tagungsabschnitt am Mittwoch und Donnerstag der nächsten Woche liegt Ihnen bereits vor.

Ich schließe an dieser Stelle die Sitzung und wünsche Ihnen einen guten Heimweg, einen schönen Abend und vor allem ein erholsames, ruhiges Wochenende.

Schluss der Sitzung: 17.41 Uhr.