



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

94. Sitzung

Hannover, den 10. Dezember 2020

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 34:

Mitteilungen der Präsidentin 8973
Feststellung der Beschlussfähigkeit..... 8973

Außerhalb der Tagesordnung:

Unterrichtung durch den Ministerpräsidenten zum Thema Corona 8973
Stephan Weil, Ministerpräsident 8973
Julia Willie Hamburg (GRÜNE)..... 8977, 8993
Johanne Modder (SPD)..... 8979, 8991, 8993
Dr. Stefan Birkner (FDP) 8982, 8988, 8992
Dirk Toepffer (CDU)..... 8985
Jens Ahrends (fraktionslos)..... 8989
Stephan Bothe (fraktionslos) 8990
Dana Guth (fraktionslos) 8991

Tagesordnungspunkt 35:

Aktuelle Stunde 8995

a) **Bauernproteste für faire Preise: Wertschätzung und Wertschöpfung statt Dumping-Angebote** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/8114 8995
Miriam Staudte (GRÜNE) 8995, 9002
Dr. Marco Mohrmann (CDU) 8996
Hermann Grupe (FDP) 8998, 9003
Karin Logemann (SPD) 9000
Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz 9001, 9003

b) **100 Jahre Betriebsräte - mitbestimmte Unternehmen gehen stabiler und erfolgreicher durch die Krise!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 18/8115 9004
Frank Henning (SPD) 9004, 9010
Eva Viehoff (GRÜNE) 9006
Eike Holsten (CDU) 9007
Jörg Bode (FDP) 9008, 9010
Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung 9010

Tagesordnungspunkt 36:

Dringliche Anfragen 9012

a) **Warum fällt die Verkleinerung der „roten Gebiete“ in Niedersachsen so gering aus?** - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 18/8116 9012
Hermann Grupe (FDP) 9012, 9013, 9014, 9015, 9016
Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz 9013 bis 9016
Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz 9015, 9016, 9017
Miriam Staudte (GRÜNE) 9015
Jörg Hillmer (CDU) 9017

b) **Ist die Exzellenzstrategie der Landesregierung Sparen?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/8119 9017
Eva Viehoff (GRÜNE) 9017, 9022
Björn Thümler, Minister für Wissenschaft und Kultur 9018, 9022
Lars Alt (FDP) 9022

Tagesordnungspunkt 37:

Haushalt 2021 - Abschluss - Entwurf eines Gesetzes über die Feststellung des Haushaltsplans für das Haushaltsjahr 2021 (Haushaltsgesetz 2021 - HG 2021 -) - Entwurf eines Haushaltsbegleitgesetzes 2021 - Abstimmungen zu Tagesordnungspunkten 2 bis 15, zur 28. Eingabenübersicht - Drs. 18/8091 und zu Anträgen nach § 23 Abs. 1 Satz 2 GO LT - **Schlussfolgerungen - Schlussabstimmung** 9023
Julia Willie Hamburg (GRÜNE) 9029
Johanne Modder (SPD) 9032
Dr. Stefan Birkner (FDP)..... 9034, 9038
Dirk Toepfer (CDU) 9036

Tagesordnungspunkt 38:

27. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 18/8090 - strittige und unstrittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/8128..... 9043
Beschluss 9043

Tagesordnungspunkt 39:

Abschließende Beratung:
Entwurf eines Gesetzes zur Umsetzung der Neuordnung des nachgeordneten Bereichs im Geschäftsbereich des Kultusministeriums - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 18/7847 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 18/8089 9044
Matthias Möhle (SPD), Berichterstatter 9044
Anette Meyer zu Strohen (CDU) 9045
Julia Willie Hamburg (GRÜNE) 9045
Christoph Bratmann (SPD) 9046
Björn Försterling (FDP) 9048, 9049
Grant Hendrik Tonne, Kultusminister 9049
Beschluss 9050
 Direkt überwiesen am 09.11.2020

Tagesordnungspunkt 40:

Abschließende Beratung:
Entwurf eines Gesetzes zum Staatsvertrag zwischen der Freien Hansestadt Bremen und dem Land Niedersachsen über die Zuständigkeit für die Durchführung von immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren und die Anlagenüberwachung für ein Vorhaben der Lürssen Werft GmbH & Co. KG am Betriebsstandort Berne - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 18/8002 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz - Drs. 18/8092 - dazu: Schriftlicher Bericht - Drs. 18/8121 9050
Beschluss 9050
 Direkt überwiesen am 25.11.2020

Tagesordnungspunkt 41:

Abschließende Beratung:
Verkauf von rd. 8,4 ha domänenfiskalischer Flächen zur Ausweisung und Vermarktung eines neuen Baugebietes an die Scharnebecker Erschließungs- und Baugesellschaft mbH (SEB) im Landkreis Lüneburg, Gemarkung Artlenburg - Antrag der Landesregierung - Drs. 18/7793 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 18/7991 9051
Beschluss 9051
 Direkt überwiesen am 05.11.2020

Tagesordnungspunkt 42:

Abschließende Beratung:
Reform des Sanierungs- und Insolvenzrechts - Zuständigkeit der Amtsgerichte für Insolvenzverfahren im Flächenland Niedersachsen erhalten! - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/7830 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 18/8025 9051
Beschluss 9051
 Erste Beratung: 90. Sitzung am 11.11.2020

Tagesordnungspunkt 43:

Abschließende Beratung:
Freilichtmuseen wieder öffnen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/7817 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 18/8081 9051
Dr. Esther Niewerth-Baumann (CDU) 9051
Eva Viehoff (GRÜNE) 9052
Annette Schütze (SPD) 9052
Lars Alt (FDP) 9053
Björn Thümler, Minister für Wissenschaft und Kultur 9054, 9056
Christian Grascha (FDP) 9055
Beschluss 9056
 Erste Beratung: 89. Sitzung am 10.11.2020

Tagesordnungspunkt 44:

Abschließende Beratung:
Bibliotheken offenhalten - Bildungsangebote für alle erhalten - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/7821 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 18/8082 9056
Eva Viehoff (GRÜNE) 9056, 9057, 9058
Christoph Plett (CDU) 9057, 9058
Alptekin Kirci (SPD) 9058
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE) 9059

Lars Alt (FDP)	9059
Björn Thümler , Minister für Wissenschaft und Kultur	9060
<i>Beschluss</i>	9061

Erste Beratung: 89. Sitzung am 10.11.2020

Tagesordnungspunkt 45:

Abschließende Beratung:

a) Sonderfonds Kultur Jetzt - Niedersachsens lebendige Kulturszene retten, soloselbstständige und freischaffende Künstlerinnen und Künstler sowie Kulturschaffende endlich unterstützen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/6343 - b) Förderung der Club- und Festivalkultur - nicht nur unter Corona - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/6680 - c) Nachhaltige Hilfen für die Kultur- und Kreativbranche - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/7831 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 18/8093	9061
Eva Viehoff (GRÜNE)	9061
Burkhard Jasper (CDU)	9062
Lars Alt (FDP)	9063
Stefan Wirtz (fraktionslos)	9064
Hanna Naber (SPD)	9065
Björn Thümler , Minister für Wissenschaft und Kultur	9066
<i>Beschluss</i>	9067

Zu a: Direkt überwiesen am 29.04.2020
Zu b: Direkt überwiesen am 11.06.2020
Zu c: Erste Beratung: 90. Sitzung am 11.11.2020

Nächste Sitzung	9067
-----------------------	------

Vom Präsidium:

Präsidentin	Dr. Gabriele A n d r e t t a (SPD)
Vizepräsident	Bernd B u s e m a n n (CDU)
Vizepräsident	Frank O e s t e r h e l w e g (CDU)
Vizepräsidentin	Meta J a n s s e n - K u c z (GRÜNE)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführer	Matthias M ö h l e (SPD)
Schriftführerin	Hanna N a b e r (SPD)
Schriftführerin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Schriftführer	Rainer F r e d e r m a n n (CDU)
Schriftführerin	Gerda H ö v e l (CDU)
Schriftführerin	Gudrun P i e p e r (CDU)
Schriftführerin	Imke B y l (GRÜNE)
Schriftführerin	Susanne M e n g e (GRÜNE)
Schriftführer	Thomas B r ü n i n g h o f f (FDP)
Schriftführerin	Hilgriet E i l e r s (FDP)
Schriftführer	Horst K o r t l a n g (FDP)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan W e i l (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg M i e l k e , Staatskanzlei
Finanzminister Reinhold H i l b e r s (CDU)	Staatssekretärin Doris N o r d m a n n , Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung Dr. Carola R e i m a n n (SPD)	Staatssekretär Heiger S c h o l z , Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung
Kultusminister Grant Hendrik T o n n e (SPD)	
Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisie- rung Dr. Bernd A l t h u s m a n n (CDU)	Staatssekretär Dr. Berend L i n d n e r , Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitali- sierung
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau- cherschutz Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)	Staatssekretär Prof. Dr. Ludwig T h e u v s e n , Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau- cherschutz
Justizministerin Barbara H a v l i z a (CDU)	Staatssekretär Dr. Frank-Thomas H e t t , Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Björn T h ü m l e r (CDU)	
Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz Olaf L i e s (SPD)	Staatssekretär Frank D o o d s , Ministerium für Umwelt, Energie, Bauen und Klima- schutz
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung Birgit H o n é (SPD)	Staatssekretär Matthias Wunderling-Weilbier, Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung

Beginn der Sitzung: 9.01 Uhr.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich eröffne die 94. Sitzung im 36. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 18. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 34:

Mitteilungen der Präsidentin

Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Geburtstag hat heute unsere Kollegin Editha Westmann. Frau Westmann, ich darf Ihnen im Namen des ganzen Hauses unsere herzlichen Glückwünsche übermitteln: Gesundheit und Wohlergehen für das vor Ihnen liegende Lebensjahr, Frau Westmann!

(Beifall)

Zur Tagesordnung, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Ministerpräsident Weil hat mitgeteilt, dass er eine Unterrichtung zum Thema Corona abgeben möchte. Dazu werde ich ihm gleich nach den Mitteilungen das Wort erteilen. Es folgen dann die Fortsetzung der Aktuellen Stunde und die Dringlichen Anfragen. Anschließend kommen wir zu den Abstimmungen im Rahmen der Haushaltsberatung. Nach der Mittagspause folgen die Eingaben und die noch anstehenden Anträge. Die heutige Sitzung soll gegen 18.26 Uhr enden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin Frau Eilers mit. Bitte, Frau Eilers!

Schriftführerin Hillgriet Eilers:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Für heute haben sich entschuldigt: von der Landesregierung der Innenminister, Herr Boris Pistorius, von der Fraktion der SPD Herr Axel Brammer, Frau Petra Emmerich-Kopatsch, Herr Stefan Klein, Frau Doris Schröder-Köpf, von der Fraktion der CDU Frau Laura Hopmann, Herr Heiner Schönecke, von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Helge Limburg, Herr Dragos Pancescu. Folgende fraktionslose Mitglieder des Hauses haben sich ebenfalls entschuldigt: Herr Jochen Beekhuis, Frau Dana Guth ab 14 Uhr, Herr Stefan Henze, Herr Peer Lilienthal ab 14 Uhr und Herr Klaus Wichmann.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin.

Ich erteile nun Herrn Ministerpräsidenten Weil das Wort zur Unterrichtung. Bitte, Herr Ministerpräsident! - Heute steht für Sie auch Wasser bereit, falls es länger dauern sollte.

Außerhalb der Tagesordnung:

Unterrichtung durch den Ministerpräsidenten zum Thema Corona

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich möchte Sie über die Beratung des Kabinetts unterrichten, die vor etwa einer Stunde stattgefunden hat und bei der wir die angekündigte Überprüfung im Vorfeld von Entscheidungen über die Verlängerung unserer Verordnung vorgenommen haben. Die Ergebnisse unserer Beratung verdienen meines Erachtens eine gesonderte Unterrichtung hier im Plenum.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben es mit einer unverändert dynamischen Entwicklung der Pandemie bei uns in Niedersachsen zu tun, und zwar dynamisch durchaus in beide Richtungen.

Wir hatten Mitte November einen Höhepunkt der sogenannten zweiten Welle zu verzeichnen. Am 12. November hatten wir in Niedersachsen einen Inzidenzwert von etwas mehr als 112. Dann haben wir es nach einer Phase der Stagnation geschafft, einen erfreulichen Rückwärtstrend in Niedersachsen zu erreichen. Den vorläufigen Tiefpunkt hatten wir vor einer Woche, am 3. Dezember, mit etwas mehr als 81. Seitdem gibt es wieder eine Dynamik - jetzt allerdings in die ganz und gar falsche Richtung: Heute sind wir nach den Mitteilungen unseres Landesgesundheitsamts wieder bei 85,7.

Das heißt, während wir vor zwei Wochen mit niedersächsisch limitierter - Begeisterung sagen konnten: „Wir sind auf dem richtigen Weg“, müssen wir jetzt feststellen: Die Vorzeichen haben sich in diesem Zeitraum geändert, und wir müssen sehr vorsichtig sein.

Dazu gehört auch der Blick auf die Bundessituation. Der Inzidenzwert liegt im Bundesdurchschnitt bei 150. Wie Sie wissen, wird dieser Durchschnitt in einzelnen Hotspots noch weit übertroffen.

Auch diese Zahl gehört zum Bild dazu: Gestern hatten wir einen traurigen Rekord bei der Zahl der

Todesfälle mit als mehr als 40 Todesfällen an einem Tag. Das erinnert uns daran, dass es hier nicht um Zahlenspielererei geht, sondern dass es am Ende wirklich um konkrete Menschenleben geht, die zu schützen unsere Aufgabe in den letzten Monaten war, ist und in den nächsten Monaten bleiben wird. Das müssen wir uns selbst und auch allen anderen Menschen immer und überall in Erinnerung rufen! Es geht am Ende des Tages um nicht weniger als um den Schutz von Menschenleben, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Welche Schlussfolgerungen sind aus dieser Situation zu ziehen?

Erstens leider die nüchterne, aber unabweisbare Feststellung: Die bisherigen Maßnahmen reichen derzeit nicht aus.

Zweitens. Wir müssen - das zeigt uns die Erfahrung - bereits kleine Anstiege sehr ernst nehmen. Tun wir das nicht, kann aus kleinen Anstiegen sehr schnell die ganz bedrohliche Situation großer Anstiege werden. „Wehret den Anfängen“, lautet gewissermaßen die Überschrift.

Drittens. Wir mögen im Vergleich mit dem Bundesdurchschnitt und manchen anderen Ländern derzeit immer noch sehr überschaubare Werte aufweisen, aber das ist doch kein Grund zur Zufriedenheit. Wir dürfen uns mit diesem Infektionsniveau nicht abfinden! Es birgt ein wesentlich zu großes Risiko für unser Land. Deswegen müssen wir jetzt etwas tun, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Die Festtage sind in dieser Hinsicht gleichzeitig Chance und Risiko - Risiko deswegen, weil sich unsere normale Art und Weise, Weihnachten und den Jahreswechsel zu feiern, gerade durch Begegnungen und Kontakte mit Menschen auszeichnet, mit denen wir besonders gern zusammen sind: mit unseren Familien, mit unseren Freunden. Wir feiern dann gerne. Es fließt auch Alkohol. Das ist die ideale Grundlage für das Virus.

Aber wir haben auch eine Chance in den nächsten Wochen. Die Festtage sowie die Tage davor und danach sind typischerweise auch eine Phase allgemeiner Entschleunigung in unserer Gesellschaft. Entschleunigung und Reduzierung von Kontakten wiederum sind das Gebot der Stunde. Deswegen wollen wir als Landesregierung dem Rat vieler Stimmen - u. a. aus der Wissenschaft - folgen und

die Voraussetzung für sehr stille, ruhige Festtage und einen ganz besonders stillen, ruhigen Jahreswechsel schaffen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, lassen Sie uns die Chance der vor uns liegenden Wochen nutzen, und meiden wir die Risiken! Dann kommen wir auch gut uns das nächste Jahr hinein. Das ist die Position der Landesregierung.

Wir nehmen dabei den Zeitraum 19. Dezember bis 10. Januar in den Blick, der mit den Weihnachtsferien an den niedersächsischen Schulen identisch ist. Nach dem allgemeinen Verständnis haben die Schulferien immer auch eine gewisse Signalwirkung für die gesamte Gesellschaft.

Es geht im Kern um drei große Bereiche, die jetzt und in den nächsten Tagen eine wesentliche Rolle spielen werden. Der erste Bereich: die Kontakte. Der zweite Bereich: die Schulen. Und der dritte Bereich: der Handel.

Lassen Sie mich zunächst sagen, wie wir uns die weitere Entwicklung im Bereich der persönlichen Kontakte vorstellen.

Ich muss hier nicht wiederholen - das ist vielfach in diesem Jahr geschehen -, warum das eigentliche Fundament des Infektionsschutzes ist, dass wir die Zahl der Kontakte reduzieren. Es bleibt bei dem Grundsatz: öffentlich und privat, drinnen und draußen - maximal fünf Personen aus zwei Haushalten. Das ist nicht viel. Wenn wir alle das miteinander durchhalten, ist sehr viel gewonnen.

Neu ist, dass dieser Grundsatz auch zwischen den Tagen gelten soll. Da war bis jetzt eine Lockerung vorgesehen. Diese Lockerung wollen wir zurücknehmen. Das betrifft den Zeitraum vom 27. bis zum 31. Dezember 2020.

Neu ist auch, dass diese Regelung von fünf Personen aus zwei Haushalten - ich muss hinzufügen: zuzüglich der jeweiligen Kinder unter 14 Jahren - auch an Silvester und über den Jahreswechsel gelten soll.

Das ist ein Einschnitt, und wir sind uns dessen bewusst. Aber wir wissen, gerade der Jahreswechsel birgt für das Infektionsgeschehen ein ganz besonderes Risiko. Das dürfen wir in diesem Jahr nicht eingehen! Das ist mein herzlicher Appell an alle Bürgerinnen und Bürger!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Fünf Personen aus zwei Haushalten, das gilt auch über Weihnachten, allerdings mit einer wesentli-

chen Ergänzung. Natürlich sind wir uns des Umstands bewusst, dass Weihnachten das Fest der Familie ist, und deswegen wollen wir auch Familientreffen möglich machen. In dieser Hinsicht schlagen wir vor, zwischen dem 24. und dem 26. Dezember - Heiligabend, erster und zweiter Weihnachtstag - zehn Angehörige - Verwandte plus jeweilige Partner, aber insgesamt nur zehn, wieder zuzüglich der Kinder unter 14 Jahren - als Maßstab für Familientreffen zu nehmen. Das ist mehr, als wir an allen anderen Tagen vorsehen, aber es ist natürlich weniger, als es unseren normalen Gewohnheiten entspricht. Auch da sind gar keine Umschweife möglich.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Regeln, die wir für die Weihnachtstage und insbesondere für den Jahreswechsel vorsehen, bedeuten eine spürbare Veränderung in unser aller Bio-rhythmus. Das Entscheidende ist und bleibt: Wir müssen unsere Regeln machen, und sie geben unserer Gesellschaft auch eine Orientierung, aber *mitmachen* müssen alle Bürgerinnen und Bürger selbst, und zwar aus eigener Einsicht! Und dafür werbe ich an dieser Stelle noch einmal ausdrücklich. Weihnachten und Silvester werden in diesem Jahr eben anders sein müssen als alle Weihnachten und alle Silvester, die jedenfalls ich vorher in meinem Leben kennengelernt habe. Aber im Vergleich zu einem Virus, das auch bei uns in Niedersachsen außer Kontrolle gerät, scheint mir das der geringere Preis zu sein. Diesen Preis ist es wert! Und ich bitte noch einmal herzlich alle Bürgerinnen und Bürger mitzumachen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Unsere Bitte richtet sich auch an Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber, in der nächsten Zeit soweit als irgend möglich die Möglichkeiten zum Homeoffice zu nutzen, um auch dadurch dazu beizutragen, die Kontakte zu reduzieren.

Ein Detail am Rande: Wir wollen ein Verbot des Verkaufs von Alkohol zum Direktverzehr vorsehen, und zwar ziemlich schnell. Was damit angesprochen ist, wissen Sie alle: Das, was es an mobilen Angeboten des Außerhausverkaufs insbesondere von Glühwein gegeben hat, führt eben auch wieder zu einer Ballung von Menschengruppen, die in diesen Zeiten nun einmal nicht gut ist - in allen anderen Jahren ja, aber eben nicht in diesem Jahr.

Zweiter Bereich: die Schule. Ich muss die Vorbemerkung machen, dass wir nach wie vor keine Anhaltspunkte dafür haben, dass die Schule ir-

gendein besonderer Infektionstreiber wäre. Das deckt sich auch mit zunehmend mehr Studienergebnissen, die aus den unterschiedlichen Bundesländern berichtet werden.

Wenn wir aber die Gesamtstrategie verfolgen, die Kontakte insgesamt zu reduzieren, können wir natürlich auch diesen wichtigen Bereich nicht außen vor lassen. Wir in Niedersachsen haben insofern Glück, als der Zeitraum unserer Weihnachtsferien exakt der ist, der auch für die Gesamtstrategie, von der ich spreche, in Rede steht: vom 19. Dezember 2020 bis zum 10. Januar 2021. Wir haben die Weihnachtsferien in Niedersachsen bereits ja bekanntlich vorgezogen.

Bislang gehörte es auch zum Regelwerk, dass Eltern an den beiden letzten Schultagen - am 17. und 18. Dezember - ihre Kinder vom Unterricht in Vorbereitung beispielsweise auf Festtagsbesuche - also für eine vorsorgliche Quarantäne - befreien können.

Daran anknüpfend, wollen wir für die nächste Woche - also die letzte Schulwoche - generell die Praxis für Befreiungen vom Unterricht wesentlich erweitern. Im Kern heißt das: Eltern sollen selbst darüber entscheiden, ob ihre Kinder zum Unterricht in die Schule gehen oder nicht. Entsprechende Befreiungsmöglichkeiten bestehen. Das Kultusministerium erwartet, dass unsere Schulen auf dieser Grundlage deutlich leerer werden. Aus meiner Sicht bietet das den großen Vorteil, dass die Familien das dann tatsächlich auch selbst entscheiden können. Ich füge hinzu: Es wird für diejenigen Schülerinnen und Schüler, die zu Hause bleiben, Angebote zum Distanzlernen geben.

Unser Ziel ist es, die Schulen schon in der nächsten Woche wesentlich leerer zu machen. Und ich glaube, wir können das im Einvernehmen mit den Eltern auf diese Art und Weise im jeweiligen Fall am besten hinbekommen.

Dritter Bereich: Handel. Dazu haben wir heute noch keine abschließenden Entscheidungen für Niedersachsen getroffen. Das wird in den nächsten Tagen eine ganz wichtige Diskussion werden, insbesondere auch zwischen Bund und Ländern und zwischen den Ländern.

Egal, welche Entscheidungen wir treffen, treffen andere Nachbarländer andere Entscheidungen, dann lösen wir nicht unbeträchtliche Kundenströme aus - mal in die eine, mal in die andere Richtung. Es gibt vielleicht keinen anderen Bereich, in

dem es sich so sehr empfiehlt, eine sehr genaue Abstimmung zwischen den Ländern vorzunehmen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Es kommt etwas Weiteres hinzu: Wir alle sind uns bewusst, dass sich der Handel jetzt schon in einer schwierigen ökonomischen Situation befindet. Deswegen müssen wir vor unseren Entscheidungen auch wissen, was für Hilfen der Handel für entsprechende Ausfälle erwarten kann, übrigens gerade in einer Zeit, die ja als besonders umsatzstark gilt.

In Niedersachsen sind wir innerhalb der Landesregierung nicht der Auffassung, dass das Weihnachtsgeschäft jetzt gewissermaßen vor der Zeit gestoppt werden soll. Wir sind der Auffassung, dass das gerade unter Infektionsschutzgesichtspunkten ein gefährlicher Eingriff wäre. Wir plädieren und werben nach wie vor für einen möglichst entzerrten Einkauf von Weihnachtsgeschenken, und wir warnen davor, irgendwelche Situationen herbeizuführen, in denen Menschen meinen, es bestände ein besonderer Zeitdruck.

Wir werden dann aber mit den anderen Ländern und der Bundesregierung über im Wesentlichen drei Optionen reden müssen: erstens keine Schließung, zweitens eine Schließung zwischen Weihnachten und Silvester und drittens eine Schließung von Weihnachten an bis zum 10. Januar 2021. Das sind die Optionen, die im Wesentlichen auf dem Tisch liegen.

Wir werden - ich meine, wahrscheinlich am Wochenende - eine weitere Runde mit der Bundeskanzlerin, dem Bundeskabinett und den Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten haben, in der das erwartungsgemäß ein absoluter Schwerpunkt der Diskussion sein wird. Im unmittelbaren Anschluss daran werden wir dann die entsprechenden Entscheidungen für Niedersachsen zu treffen haben. Sie werden dann selbstverständlich sofort unterrichtet. Aber vor dem genannten Hintergrund werden Sie verstehen, dass wir eine Festlegung in dieser Hinsicht heute noch vermeiden wollten.

Damit bin ich auch am Schluss meiner Unterrichtung angelangt. Derzeit laufen die Vorarbeiten für die nächste Verordnung mit dem dargestellten Inhalt. Es ist selbstverständlich: Der Landtag wird beteiligt werden. Der Sozialausschuss wird so früh wie möglich unterrichtet werden. Und da kann dann auch eine Diskussionsrunde gut stattfinden.

Lassen Sie mich zum Schluss noch mal etwas Grundsätzliches sagen: Das, was wir jetzt über Weihnachten und Silvester und in das neue Jahr hinein machen, ist für mich ein ganz wichtiger Akt von vorbeugendem Brandschutz. Ich höre immer wieder den Hinweis: Bei uns in Niedersachsen siehts doch ganz gut aus. - Und das stimmt ja erfreulicherweise auch. Den Vorsprung, den wir derzeit gegenüber dem Bundesdurchschnitt haben, haben wir alle uns miteinander in Niedersachsen hart erarbeitet. Aber gerade deswegen wären wir doch mit dem Klammerbeutel gepudert, wenn wir genau diese Situation jetzt innerhalb kürzester Zeit durch harte Rückschläge wieder verlieren würden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich glaube, das Beste, was wir für uns alle - und vor allen den Menschen, die von der Krankheit betroffen sind - tun können, ist, jetzt in den nächsten Wochen konsequent herunterzufahren. Dann haben wir eine sehr gute Chance, gemeinsam in das neue Jahr hineinzukommen und gemeinsam auch die Zuversicht zu haben: Das nächste Jahr, das Jahr 2021, das wird das Jahr werden, in dem wir das Coronavirus unter Kontrolle kriegen und wieder zu unserem alten Leben in Niedersachsen zurückkehren können.

Meine herzliche Bitte an Sie alle und vor allen Dingen auch an alle Bürgerinnen und Bürger in Niedersachsen ist: Unterstützen Sie diesen Kurs! Es ist das Beste, was wir füreinander tun können.

In diesem Sinne wünsche ich uns eine gute Weihnachtszeit und einen guten Jahreswechsel.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident Weil, für die Unterrichtung des Hauses.

Ich habe bereits Signale erhalten, dass eine Aussprache gewünscht wird.

Ich stelle fest, dass die Unterrichtung 16 Minuten gedauert hat. Das bedeutet - Sie kennen das Prozedere -: Die beiden großen Fraktionen erhalten ebenso viel Redezeit wie die Landesregierung, also ebenfalls je 16 Minuten. Die beiden kleineren Fraktionen erhalten eine Redezeit von je elf Minuten. Jedes fraktionslose Mitglied des Hauses, das sich zu Wort meldet, erhält anderthalb Minuten Redezeit.

Ich eröffne nun die Besprechung. Das Wort hat die Vorsitzende der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Hamburg, bitte! Sie haben das Wort.

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Ministerpräsident, Sie haben vollkommen recht: Es muss etwas getan werden.

Aber ich möchte Sie hier ganz deutlich fragen: Warum haben Sie nicht vor 14 Tagen vorsorglich genau diesen Pfad mitbeschlossen und verkündet?

Liebe Kolleginnen und Kollegen, viele haben doch *jetzt* ihre Zugtickets gebucht. Viele haben doch *jetzt* bereits ihre Weihnachtsreisen geplant. Viele haben doch *jetzt* bereits die ganze Zeit geplant.

(Widerspruch bei der SPD und bei der CDU)

Ich muss Ihnen deutlich sagen: Genau die langfristige Strategie - - -

(Anhaltender Widerspruch bei der SPD und bei der CDU - Glocke der Präsidentin)

- Da müssen Sie sich überhaupt nicht aufregen. Ich kann verstehen, dass es Sie ärgert, dass Sie da nicht weitergekommen sind. Aber genau diese langfristige Strategie -

(Unruhe und Zurufe von der SPD und von der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte!

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

- wäre es gewesen, die hier für mehr Planbarkeit gesorgt hätte, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP - Anhaltende Unruhe bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Frau Kollegin!

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, ich weiß, das ist ein uns alle - zu Recht - sehr bewegendes Thema. Aber ich bitte Sie trotzdem darum, dass wir hier eine faire Debatte führen können, und bitte deshalb auch um etwas Ruhe.

Frau Hamburg, bitte fahren Sie fort!

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Warum musste erst die Wissenschaft wieder Alarm schlagen? Warum musste erst die Kanzlerin wieder ein Machtwort sprechen?

(Zurufe von der SPD)

Vorausschauendes Agieren, liebe Kolleginnen und Kollegen, sieht doch anders aus.

(Zurufe von der CDU)

Es war doch klar, dass die Entwarnung, die sinkenden Zahlen und das hohe Plateau, das wir haben, fragil sind.

(Zuruf von Jörg Hillmer [CDU])

Bei einer Inzidenz im 70er- oder 80er-Bereich war doch absehbar, dass die Zahlen auch wieder steigen können,

(Unruhe bei der SPD und bei der CDU - Glocke der Präsidentin)

dass es dann einen Regelungsbedarf gibt und dass wir uns dann gerade vor Weihnachten eben nicht ausruhen dürfen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir hätten hier weiter handeln müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Christian Grascha [FDP])

Es ist vollkommen richtig, dass Sie bundesweit agieren, Herr Ministerpräsident, gerade auch was den Handel angeht. Es ist richtig, dass Sie weitere Anstrengungen unternehmen, die Zahlen zu senken.

Aber es ist ebenso notwendig, endlich einen vorausschauenden und langfristigen Plan zu haben: Was passiert, wenn die Inzidenz in einer Region über 50 liegt? Was, wenn sie über 100 liegt? Was, wenn sie über 150 liegt? - Genau damit kommen wir langfristig durch die Krise: mit vorausschauendem, planvollem Agieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Da ist es richtig, regionale Unterschiede zu machen. Aber die Planbarkeit können wir den Regionen trotzdem geben, wenn es reicht, morgens die Zeitung aufzuschlagen, um zu wissen: Aha, die Inzidenz steigt bei uns, das heißt für mich bald Folgendes.

Was ist denn jetzt die Konsequenz? - Jetzt gehen die Schulen am Montag holterdiepolter in diese freiwilligen Möglichkeiten. Sie konnten sich eben nicht vorbereiten.

Vorausschauendes Agieren führt dazu, dass die Eltern, die Schülerinnen und Schüler und die Lehrkräfte wissen, was steigende Zahlen für ihre Schulen bedeuten, was an ihren Schulen passieren wird. Dann kann man Distanzlernen vorbereiten, dann kann man Wechselunterricht vorbereiten.

(Zurufe von der SPD)

An dieser Stelle sei noch einmal deutlich gesagt: Auch Wechselunterricht ist eine Möglichkeit, Schulen offen zu halten. Er kann auch eine Chance sein, wenngleich man diese nicht leichtfertig nutzen muss.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Ich gebe Ihnen auch vollkommen recht: Es ist richtig, die Zeit zwischen Weihnachten und Silvester zu nutzen. Wir wären ja mit dem Klammerbeutel gepudert - wie Sie so schon sagen -, wenn wir nicht mit aller Macht versuchen würden, die Infektionszahlen drastisch zu senken, wenn das öffentliche Leben herunterfährt.

Aber ich frage Sie ernsthaft: Wussten Sie nicht auch schon vor 14 Tagen, dass genau das die ruhige Zeit ist, die diese Chancen birgt? Hätte man nicht schon vor 14 Tagen sagen müssen, dass man genau das in den Blick nimmt?

(Zurufe von der SPD - Gegenruf von Christian Meyer [GRÜNE]: Sie haben Lockerungen für die Zeit zwischen Weihnachten und Silvester angekündigt!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Vorsorge erwarten wir künftig von Ihnen, und die erwarten auch die Bürgerinnen und Bürger in Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir dürfen an dieser Stelle nicht vergessen: Die Pflegekräfte, liebe Kolleginnen und Kollegen, bestrafen Sie an dieser Stelle doppelt. Denn die sind es doch, die an Weihnachten arbeiten müssen und eben nicht ihre Familien besuchen können. Die fallen jetzt wieder durchs Raster, und die können am Ende ihre Familien nicht besuchen. - Auch das gehört zur Wahrheit, wenn wir über diese Maßnahmen sprechen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von Sebastian Zinke [SPD])

- Herr Zinke, ich will Ihnen das gar nicht absprechen. Ich sage ja: Es ist richtig, die Zahlen zu sen-

ken, um die Pflegekräfte zu entlasten, um die Menschen in Niedersachsen zu schützen. Da trennt uns nichts, wirklich gar nichts. Ich rede nur über die Frage, wie wir - in die Zukunft gerichtet - weitermachen.

Da möchte ich Ihnen deutlich sagen, dass Appelle zum Arbeitnehmerschutz hier bei Weitem nicht ausreichen. Wir wissen von 75 % der Infektionen nicht, woher sie kommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Da dürfen wir die Menschen nicht alleinlassen. Es sind doch gerade die prekär beschäftigten Menschen - die Menschen, die keine guten Arbeitsbedingungen haben -, die jetzt unter dem mangelnden Infektionsschutz in den Betrieben leiden. Darauf müssen wir doch ein Auge haben, kontrollieren und klare Vorgaben machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist vollkommen richtig - da möchte ich Ihnen für die bundesweiten Verhandlungen absolut den Rücken stärken -, dass wir das Weihnachtsgeschäft jetzt nicht einschränken.

(Zurufe von der CDU: Aha!)

Denn das würde tatsächlich zu einem unverantwortlichen Run auf die Geschäfte führen. Das hätte man vor zwei Wochen, vor vier Wochen entscheiden können. Jetzt wäre es schier unverantwortlich. Deswegen ist es richtig, den Handel erst später zu schließen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte noch einmal an Sie appellieren, dass Sie alle von diesen Maßnahmen Betroffenen stärker in den Blick nehmen. Die Maßnahmen treffen wieder die gleichen Bereiche: die Soloselbstständigen, die Kreativwirtschaft, die Hotellerie, den Handel. Da müssen wir doch jetzt schauen: Wie schaffen wir es, dass diese nicht länger durch das Raster fallen? Im Januar kommen erschreckende Zahlen von Insolvenzanmeldungen auf uns zu. Was ist da unsere Strategie? Auch genau über so etwas sollten Sie am Sonntag reden. Denn es ist wichtig, dass wir die Leute im Blick haben, die von den Maßnahmen massiv betroffen sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Dr. Stefan Birkner [FDP])

Ich möchte abschließend noch einmal deutlich sagen: Herr Ministerpräsident, wir kommen nicht

umhin, einen Winterplan für den Umgang mit dem Coronavirus zu machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir kommen nicht umhin, eine langfristige Strategie zu machen, die uns zumindest die Möglichkeit gibt, uns an Parameter zu klammern und zu erahnen, was passiert, wenn die Zahlen steigen, und was passiert, wenn die Zahlen sinken. Genau diese Perspektive brauchen wir, wenn wir wollen, dass sich die Menschen in Niedersachsen an die Corona-Regeln halten und mit uns gemeinsam solidarisch durch diese dunkle Jahreszeit gehen.

Denn Sie haben vollkommen recht: Am Ende des Tunnels ist Licht. Es ist zu erwarten, dass im Frühjahr die Zahlen sinken. Es ist zu erwarten, dass wir Impfstoffe haben, die die Coronavirus-Not deutlich lindern.

Sie, Herr Ministerpräsident, haben einmal gesagt: Vorsorge dankt Ihnen niemand; denn am Ende wird sie nicht gesehen.

(Zuruf von Johanne Modder [SPD])

Da haben Sie vollkommen recht. Aber ich sage Ihnen: Durch die Situation zu stolpern und alle 14 Tage neu zu diskutieren, das dankt Ihnen am Ende auch niemand. Deswegen müssen wir diesen Zustand überwinden und bundeseinheitliche Parameter festlegen.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP - Zurufe von der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin Hamburg. - Es folgt nun für die SPD-Fraktion Frau Fraktionsvorsitzende Modder. Bitte, Frau Modder!

(Unruhe)

- Ich darf auch jetzt wieder alle um ihre Aufmerksamkeit bitten. - Danke.

Johanne Modder (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Ich hätte gerne die Wortmeldung von Herrn Dr. Birkner abgewartet. Dann hätte ich besser reagieren können.

(Jörg Bode [FDP]: Sie können ein zweites Mal reingehen!)

Aber das wird dann der Kollege Dirk Toepffer übernehmen.

Zunächst einmal, Herr Ministerpräsident, vielen Dank für diese zeitnahe Unterrichtung.

Aber wenn wir ganz ehrlich sind: Das hat sich abgezeichnet,

(Zurufe von den GRÜNEN)

wenn man auf die aktuelle Situation der Infektionszahlen schaut, auf den Bericht der Leopoldina, aber vor allen Dingen auf die bundesweite Debatte, die durch Bayern und Sachsen ausgelöst wurde, die im Kern ja andere Inzidenzzahlen hatten als wir.

Bei uns sind die Zahlen zwar niedriger, aber zur bitteren Wahrheit gehört eben auch, dass sie gleichwohl auf einem zu hohen Niveau stabil sind und nicht wirklich absinken.

Deshalb stellt sich die Frage, welche Verantwortung wir hier haben. Und da muss ich die Worte des Ministerpräsidenten ausdrücklich wiederholen: Im Kern reden wir über den Schutz von Menschenleben!

Ich will Ihnen die Zahlen noch einmal nennen: Bundesweit haben wir heute mit 23 679 den höchsten Stand an Neuinfektionen an einem Tag. Gestern hatten wir mit 590 die höchste Zahl an Toten an einem Tag. Und dann glaubt man, man kann einfach so weitermachen?

Herr Dr. Birkner, Sie fordern immer Verlässlichkeit ein. Ich meine, beim letzten Mal haben Sie sogar gesagt, wir müssten jetzt auch einmal bei dem bleiben, was wir beschlossen haben. Aber das können wir nicht, Herr Dr. Birkner, wenn wir dieses Virus wirklich ernst nehmen und am Ende des Tages Menschenleben schützen wollen. Wir müssen jetzt handeln!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Der Bericht der Leopoldina hat ja sozusagen schon die Vorgaben gemacht.

Gestern in der Beratung der Einzelpläne ist immer wieder deutlich geworden, dass wir auf die Wissenschaft hören müssen. Und es ist die geballte Wissenschaft, die uns empfiehlt, vom 24. Dezember bis zum 10. Januar einen bundesweiten Lockdown zu machen!

(Zuruf von Eva Viehoff [GRÜNE])

- Frau Viehoff, Sie können sich gleich melden, wenn Sie möchten.

Jetzt will ich etwas zu den Ausführungen der von mir sehr geschätzten Kollegin Frau Hamburg sa-

gen. Frau Hamburg, wissen Sie, was unser Problem ist? - Dass uns das Virus nicht vorher sagt, was es macht! Das Virus ist nicht verlässlich, aber Sie tun hier so, als wenn man alles im Vorfeld planen könnte.

Gucken Sie sich doch einmal die Infektionszahlen an! Bundes- und niedersachsenweit steigen sie. Aber wenn Sie meinen Landkreis nehmen: Dort sinken sie. Wir sind bei einem Inzidenzwert von unter 30. Aber das heißt doch nicht, dass wir für diesen Landkreis nun alles freigeben sollten! Nein, wir haben eine Gesamtverantwortung, und ich appelliere wirklich an alle, diese ernst zu nehmen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Ein Weiteres. Sie haben eben den Schutz der Pflegekräfte angemahnt. Aber wissen Sie, was wir mit diesen Maßnahmen machen? - Damit schützen wir die Pflegekräfte davor, noch stärker zusammenzubrechen!

(Dr. Christos Pantazis [SPD]: Ganz genau!)

Wir versuchen, die Krankenhausplätze, die Intensivplätze, die Beatmungsplätze freizuhalten und die Pflegekräfte nicht damit zu belasten. Gucken Sie sich doch einmal die Meldungen der Ärzte, der Oberärzte, der Chefärzte aus den Krankenhäusern an! Die sagen uns: Leute, ihr müsst jetzt handeln, sonst brechen wir hier zusammen! - Das ist der absolute Schutz der Pflegekräfte! Tun Sie nicht so, als wenn wir das hier nicht im Blick hätten!

(Beifall bei der SPD)

Wir werden im Laufe des Tages ja noch über ein paar Anträge der Opposition abzustimmen haben - über die Öffnungen von Tiergärten, von Zoos usw. Die werden wir ablehnen, und das sogar mit sehr gutem Gewissen. Natürlich ist es in der Opposition immer schwierig. Aber jetzt, wo wir die wirklich schwerste Krise unseres Landes haben, hier so einen Schlingerkurs hinzulegen, finde ich wirklich abenteuerlich.

(Starker Beifall bei der SPD und bei der CDU - Widerspruch bei der FDP)

- Herr Grascha, da können Sie mit dem Kopf schütteln, aber da bin ich auch persönlich angefasst. Hier geht es nämlich nicht um irgendetwas, sondern es geht um Menschenleben. Ich bin in Krankenhäusern gewesen und habe mir schildern lassen, was auf den Intensivstationen los ist und was die Menschen dort durchmachen. Hören Sie

sich das einmal an! Dann würden Sie hier nicht kopfschüttelnd sitzen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU - Zuruf von Christian Grascha [FDP])

Ich bin außerordentlich dankbar - das zu den Haushaltsberatungen -, dass wir Vorsorgemittel im Sondervermögen haben - die Sie übrigens wieder rausbuchen wollen.

(Widerspruch bei der FDP - Glocke der Präsidentin)

Diese Mittel werden wir bei den Maßnahmen, die wir jetzt beschließen, dringend brauchen, um denen zu helfen, die jetzt sozusagen einen Nachteil davon haben. Diese Mittel brauchen wir jetzt dringender denn je.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Und wenn ich mich wieder ein bisschen beruhigt habe, dann versuche ich - - -

(Zurufe)

- Ja, aber dann würde es ja wieder hochgehen. Ich versuche, jetzt runterzukommen.

Ich will noch auf die drei Punkte eingehen, die der Ministerpräsident hier vorgetragen hat.

Zu den persönlichen Kontakten. Ich finde es richtig, dass wir für die Tage des Weihnachtsfests eine Ausnahme machen. Dafür bin ich auch äußerst dankbar, weil ich auch ein ausgesprochener Familienmensch bin. Ich glaube, wenn wir den Menschen das auch noch verbieten würden, würde die Akzeptanz in der Bevölkerung sinken. Es gibt ganz viele Familien, die sich an alle Vorgaben gehalten haben, die ihre Verwandten, ihre engsten Angehörigen, ihre Kinder und Enkelkinder in dieser ganzen Zeit nicht gesehen haben. Deswegen finde ich es richtig, das Weihnachtsfest im engsten Familienkreis feiern zu können - wissend, dass wir damit auch ein Risiko eingehen. Da ist es genau richtig, dass der Ministerpräsident an die Vernunft appelliert und sagt: Bitte beschränkt das auf ein absolutes Minimum!

Vielleicht war auch das Signal, Silvester könne dann mit zehn Personen gefeiert werden, das falsche Signal. Das sage ich hier sehr selbstkritisch. Vielleicht hätten wir von Anfang an sagen müssen: Nur Weihnachten - aber Silvester nicht!

Ich finde die Regel „fünf Personen aus zwei Haushalten“ richtig, wobei Kinder unter 14 Jahren ja

nicht inbegriffen sind. Aber ich möchte hier auch an die Eigenverantwortung der Menschen appellieren. Ich habe mir nicht vorstellen können, welche Kreativität in einer Situation wie dieser mancherorts zu beobachten bzw. von ihr zu lesen war. Ich spreche da mal die Glühweinstände mit 150 bis 200 Leuten an. Das habe ich mir nicht vorstellen können. Deswegen appelliere ich nicht nur allgemein an die Bevölkerung, sondern in erster Linie an die Menschen, die glauben, dass das alles harmlos ist und dass das, was wir machen, völlig überzogen ist. Sie sind es, die sich jetzt einmal selbst fragen müssen, welche Verantwortung sie nicht nur gegenüber sich selbst, sondern vor allen Dingen ihren Mitbürgern gegenüber aufzubringen haben.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, zum Bereich Schule. Frau Hamburg, der Stufenplan liegt in den Schulen doch schon längst vor! Die Schulen wissen, ab welcher Inzidenzzahl sie welches Szenario zu fahren haben.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Sie können es nur nicht umsetzen!)

Deshalb tun Sie nicht so, als wenn wir keinen Plan hätten!

Ich finde es ausdrücklich richtig, zu ermöglichen, ab dem 14. Dezember den Präsenzunterricht freiwillig herunterzufahren. Damit geben wir den Familien die Freiheit, selbst zu entscheiden, ob sie das mit der Betreuung auch hinbekommen. Denn wir haben ja auch Familien, in denen beide Partner berufstätig sind. Sie können das selbst in Eigenverantwortung entscheiden. Ich finde es ausdrücklich richtig, Herr Kultusminister, hier diese Freiheiten zu geben.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung von Dirk Toepffer [CDU] und Mareike Wulf [CDU])

Sie haben recht damit, dass die Betreuung dort oder Unterricht in digitaler Form möglich ist.

Zum Einzelhandel will ich sagen: Es ist richtig, zu versuchen, das bundesweit einheitlich zu verabreden; denn es darf wirklich nicht passieren, dass zwar wir uns an bestimmte Beschränkungen halten, aber unsere Nachbarländer nicht - ich nenne nur einmal Nordrhein-Westfalen und Hessen und mit Blick auf die Grenzregion meines Landkreises auch die Niederlande - und wir sozusagen Touris-

mus in Gang setzen, den wir alle nicht wollen, und das Infektionsgeschehen wieder von vorn losgeht.

Ich sage aber auch - das ist meine persönliche Meinung -: Wenn wir zum Einzelhandel kommen, dann sollten wir bitte auch bis zum 10. Januar schließen und nicht vorher wieder öffnen. Bei nur einer Woche würde ich infrage stellen, dass das dann wirklich den Effekt hat, den wir brauchen. Natürlich wird die Grundversorgung gesichert bleiben. Bevor wieder alle losrennen und die üblichen Artikel kaufen, kann man schon mal sagen: Nein, das muss man nicht.

Ich will noch etwas zum parlamentarischen Verfahren sagen. Ich glaube, dass es beim letzten Mal schon gut funktioniert hat, liebe Kolleginnen und Kollegen. Im Sozialausschuss konnten wir die Verordnung sehr frühzeitig im Entwurf durchsprechen, und zwar Artikel für Artikel. Dort bestand die Möglichkeit, die Bedenken, die Einwürfe sozusagen, loszuwerden. Herr Birkner hat selbst eingeräumt, dass natürlich bestimmte Dinge auch mit aufgenommen worden sind.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ja! Sehr gut! Super!)

Ich glaube, das parlamentarische Beteiligungsverfahren ist gut. Das sollten wir auch so beibehalten. Sobald der Entwurf vorliegt, sollte der Sozialausschuss unterrichtet werden, und dort sollte man ihn dann durchgehen.

Ich komme zum Schluss meiner Ausführungen.

Ich glaube, nicht nur uns, Kolleginnen und Kollegen, machen all diese Debatten, all diese Sondersitzungen, all diese Entscheidungen, die wir mittragen müssen, ein bisschen müde, sondern das geht der Bevölkerung in diesem Land genauso. Ich habe mir noch niemals so sehr gewünscht, dass ein Jahr zu Ende geht. Dieses Jahr 2020 werde ich in meinem Leben wohl nicht wieder vergessen. Aber es besteht die Hoffnung, dass wir das Virus durch Impfung - dadurch, dass wir die Zahlen jetzt nach unten drücken können - wirklich in den Griff bekommen und im Jahr 2021 wieder ein einigermaßen vernünftiges Leben ermöglichen können.

Aber dafür ist es erforderlich, dass alle mitmachen, nicht nur jene, die sich sowieso daran halten, sondern auch jene, die es bislang nicht einsehen wollten oder sich aus Protest gewehrt haben. Es geht hier wirklich tagtäglich um Schicksale. Ich habe das beim letzten Mal schon gesagt. Auch jetzt, zu dieser Stunde, kämpfen Menschen um ihr Leben, und das gesamte Ärzteteam ringsum ist besorgt

um jedes einzelne Schicksal. Diese Menschen sterben sehr einsam. Auch das will ich einmal in aller Deutlichkeit sagen.

Deswegen geht mein Appell an die Menschen bundesweit: Helfen wir alle mit, jeder an seinem Platz und in seiner Eigenverantwortung, dass wir dieses Virus wirklich bekämpfen können und dass das Jahr 2021 besser wird!

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der SPD und bei der CDU - Zustimmung von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin Modder. - Jetzt hat für die FDP-Fraktion der Fraktionsvorsitzende, Herr Dr. Birkner, das Wort. Bitte, Herr Kollege!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herzlichen Dank, Herr Ministerpräsident, dass Sie den Bitten, insbesondere unseren und auch den Bitten der Fraktion der Grünen, gefolgt sind, diese Plenarsitzung nun doch noch zu nutzen, um den Landtag darüber zu unterrichten, wie die weitere Entwicklung insbesondere auch in Niedersachsen, in Bezug auf das, was die Landesregierung zu tun beabsichtigt, sein wird.

(Zustimmung von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

Das war spätestens, nachdem die Ministerpräsidentin von Mecklenburg-Vorpommern und der Ministerpräsident von Schleswig-Holstein dies getan haben, unabdingbar, und das bietet auch die Gelegenheit, dass wir, wenn ich es richtig sehe, erstmals vor einer Ministerpräsidentenkonferenz gemeinsam über eine Linie sprechen können, und bietet dann die Möglichkeit, so wie die Kollegin Modder es dargestellt hat, sich in der nächsten Woche im Sozialausschuss mit den konkreten Details der Verordnung zu befassen. Wir halten das für ein Vorgehen, das auch den parlamentarischen Ansprüchen besser genügt, als das bisher der Fall war, auch wenn wir uns eine noch weitergehende Entscheidung wünschen würden. Dafür also vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Frau Modder, ich bitte Sie, so wie wir es Ihnen auch nicht absprechen, uns nicht abzusprechen - das klingt bei Ihnen immer durch, wenn Sie etwas Besonderes tun -, dass klar sein muss, dass es um Menschenleben geht, dass uns das bewusst ist und dass wir uns über die Dramatik und die Tragik, die dahintersteht, im Klaren sind und uns auch der Verantwortung bewusst sind. Ich bitte, das einfach auch immer vorauszusetzen und nicht den Eindruck zu erwecken, dass es uns nicht darum geht, Menschen zu schützen, dass es uns nicht darum ginge, die Pflegekräfte, das medizinische Personal zu entlasten. Das ist unser aller Bestreben. Darüber sollten wir, so denke ich, auch immer einen Konsens haben und das nicht infrage stellen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Aber es muss möglich sein - dabei werden wir auch nicht müde -, das, was Sie als Landesregierung und als Regierungsfractionen zu verantworten haben, zu kritisieren. Denn die Entwicklung, die wir jetzt sehen, ist für uns Ausdruck davon, dass die Strategie, die bisher hier gefahren wird, gescheitert ist.

Wir hangeln uns von einem Lockdown zum nächsten, und wir wissen nicht, wie es im Januar weitergeht. Wir hoffen, dass die Zahlen sinken, wir hoffen, dass es zur Entlastung kommt. Nur, wie geht es denn dann weiter? Dann haben wir vielleicht eine bessere Jahreszeit, aber wir hatten auch in diesem Jahr im Frühjahr ansteigende Zahlen zu verzeichnen und sind in einen Lockdown gegangen. Was ist denn die Strategie der Landesregierung, um das im Januar zu verhindern?

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Da sind wir wieder an dem Punkt - diese Einschätzung teilen wir -, dass wir eine nachhaltige Strategie brauchen. Wir müssen uns endlich - so lautet auch unser dringender Appell an Sie - mit diesen drängenden Punkten, die auf der Agenda stehen, tatsächlich befassen.

Ich komme immer wieder darauf zurück: Wir haben Vorschläge für eine nachhaltige Corona-Strategie gemacht. Das kann man sicherlich noch besser machen. Aber lassen Sie uns darüber eine intensive und ernsthafte Diskussion führen. Denn wir müssen doch - das können Sie doch auch nicht negieren - jetzt feststellen, dass sich das, was man eben nicht gemacht hat, jetzt rächt.

Der Sommer wurde eben nicht genutzt, um sich optimal auf eine erwartbare zweite Welle vorzubereiten. Der Öffentliche Gesundheitsdienst wurde nicht hinreichend gestärkt. Die Digitalisierung in den Gesundheitsämtern ist immer noch nicht so weit, wie man es eigentlich im 21. Jahrhundert erwarten müsste.

Die besonders verletzlichen Gruppen, gerade ältere Menschen, werden nicht besonders geschützt. Dabei geht es nicht um Isolation, es geht um so banale Dinge wie FFP2-Masken, die jetzt irgendwann im Dezember kommen.

Warum ist man in Niedersachsen nicht den Einwüfen und Vorschlägen - auch von uns - gefolgt und geht einfach einmal voran und macht und wartet nicht immer darauf, dass andere tätig werden? Das hat man nicht gemacht.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Insofern sind sehr viele Dinge unterblieben. Natürlich verbinden wir das auch mit einem politischen Vorwurf, aber im Vordergrund steht doch jetzt, die Lehren daraus zu ziehen. Es darf einem nicht noch einmal passieren, eine solche Zeit nicht zu nutzen. Jetzt muss man sich doch, wenn der Impfstoff nicht in der erforderlichen Geschwindigkeit ausgerollt und verimpft werden kann, auf die nächste Welle vorbereiten. Es ist doch so, dass die Sterbefälle insbesondere in Alten- und Pflegeheimen auftreten. Also muss man sich doch auch darauf konzentrieren, wie man dort schützt. Das passiert aber nicht in ausreichendem Maß.

(Zuruf von der SPD)

Im Gegenteil verfällt man wieder in eine Strategie, die im Moment möglicherweise sogar unabwendbar ist - das will ich gar nicht absprechen -, weil man die Zeit vorher nicht genutzt hat, wieder flächenmäßig vorzugehen, weil es eben außer Kontrolle geraten ist.

Meine Damen und Herren, deshalb unsere dringende Bitte: Öffnen Sie sich für eine ernsthafte Diskussion über eine solche nachhaltige Strategie! Versuchen Sie, sich einmal selbst Gedanken zu machen und eigene Dinge zu entwickeln! Holen Sie sich den Rat, den es in Niedersachsen gibt! Öffnen Sie sich für ein differenziertes Vorgehen!

Frau Modder Sie haben das eben kritisiert und gesagt, in Ihrem Landkreis seien die Zahlen niedrig, aber man müsse sozusagen wegen der gesamtstaatlichen Verantwortung so handeln. Nach

unserer Auffassung geht es sehr wohl um differenzierte Strategien, weil man eben unterschiedlich vorgehen kann. Aber darauf muss man vorbereitet sein.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN - Johanne Modder [SPD]: Würden Sie die jetzt machen, Herr Dr. Birkner?)

Sie sind jetzt in der Situation, dass es nicht mehr tragfähig ist, weil Sie eben nicht darauf vorbereitet sind.

(Johanne Modder [SPD]: Antworten Sie mal!)

Es muss jetzt also wirklich dringend daraus gelernt werden.

Im Hinblick auf die aktuellen Entwicklungen möchte ich insbesondere zwei Punkte ansprechen.

Erstens: die vorgestellten Regelungen für die Schulen. Herr Ministerpräsident, noch vor ein, zwei Wochen haben wir hier angesprochen, dass Herr Klingebiel, der Oberbürgermeister der Stadt Salzgitter, von Ihrer Regierung heftig dafür kritisiert wurde, dass er flächendeckend in das Szenario B gewechselt ist. Es hieß, das sei unnötig, die Schulen seien pandemiefest.

Vorgestern haben wir wieder über das Thema gesprochen, und Sie haben, wie ich fand, sehr nachvollziehbar gesagt: Wir sehen die Entwicklung in anderen Ländern, aber in Niedersachsen sind die Zahlen so, dass es keine Veranlassung zu aktionistischem Handeln gibt.

Heute, zwei Tage später, verkünden Sie, obwohl sich die Situation in Niedersachsen qualitativ eigentlich nicht verändert hat, dass sich die Eltern überlegen können, ob die Kinder ab Montag in die Schule gehen. Wir wissen, was das bedeutet: Ab Montag findet eigentlich kein Unterricht mehr in den Schulen statt.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das ist ein Schlingerkurs!)

Da wird es nur noch um die Betreuung gehen. Für das Distanzlernen ist Niedersachsen immer noch nicht vorbereitet.

Jeder der Einblick in die Realität niedersächsischer Schulen hat, weiß, dass diese Ankündigung im Prinzip die vorgezogenen Ferien bedeutet. Ab dem 14. Dezember wird in Niedersachsen ernsthaft kein Unterricht mehr stattfinden können, weil die Klassen leer sind. Die Lehrer sind nicht auf Distanzler-

nen vorbereitet, weil nichts unternommen wurde. Die digitalen Voraussetzungen sind nicht gegeben.

(Johanne Modder [SPD]: Das stimmt nicht!)

All das wird eintreten.

(Beifall bei der FDP)

Gleichzeitig praktizieren Sie diese Widersprüchlichkeiten. Auf der einen Seite stellen Sie sich hier hin und kritisieren den Oberbürgermeister heftig. Auf der anderen Seite sagen Sie dann wenige Tage oder Wochen später ganz selbstverständlich: Das ist alles kein Problem; wir machen das jetzt.

Das merken die Menschen vor Ort, und das schmälert das Vertrauen. Da verlieren Sie das Vertrauen der Menschen, weil man sagt: Das ist nicht mehr nachvollziehbar. Es hat mit der Lebenswirklichkeit nichts mehr zu tun, was dort in Hannover gedacht und entschieden wird.

Auch da bitte ich Sie dringend: Kommen Sie zu einer konsistenten Politik! Öffnen Sie sich auch dafür, dass die Dinge vielleicht nicht immer gut laufen und dass Sie auch Fehler machen! Ich glaube, dass viele Menschen bereit sind, das in einer schwierigen Situation zu akzeptieren. Sie sollten sich aber nicht immer mit Inbrunst hierhin stellen und sagen: Das ist alles richtig; wir haben das alles fest im Griff.

(Johanne Modder [SPD]: Das hat doch niemand gesagt! - Wiard Siebels [SPD]: Unglaublich!)

Das glaubt längst keiner mehr. Sie haben es nicht im Griff. Die Lage ist außer Kontrolle, und Sie versuchen nur noch, das Schlimmste zu verhindern.

(Beifall bei der FDP)

Deshalb ist unsere Bitte für die Schulen: Entscheiden Sie das heute klar und deutlich! Entscheiden Sie heute klar und deutlich, wie das nächste Woche laufen soll! Warten Sie nicht den Sonntag und die MPK ab, sagen Sie es schon heute!

(Zuruf von Minister Grant Hendrik Tonne)

- Ja, warten Sie nicht ab, Herr Minister, dass die Verordnung in Kraft tritt! Natürlich muss eine Verordnung in Kraft treten. Warten Sie aber nicht die allgemeine Corona-Verordnung ab, sondern entscheiden Sie heute, wie die Regelung für die Schulen am Montag sein soll - klar und deutlich!

(Johanne Modder [SPD]: Das hat er doch gemacht!)

- Das hat der Ministerpräsident nicht gesagt, wenn ich die Einwürfe richtig wahrnehme.

(Johanne Modder [SPD]: Klar! Alles vorbereitet!)

Sagen Sie den Schulen das!

(Zurufe von der CDU)

Übertragen Sie die Verantwortung bitte auch nicht, wie Sie das in den letzten Wochen und Monaten getan haben, wieder den Schulleiterinnen und Schulleitern, sondern geben Sie ihnen eine klare Ansage,

(Zuruf von Frauke Heiligenstadt [SPD])

dass diese Landesregierung ab Montag den Unterricht für die Eltern freistellt, damit die Schulen sich auch darauf einstellen können und nicht erst darauf warten müssen, dass die Kultusverwaltung bis Montag Erlasse herumgeschickt hat. Wir haben allzu oft erlebt, dass das dann eben nicht funktioniert.

(Beifall bei der FDP - Unruhe)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Herr Dr. Birkner! - Ich darf Ihnen mitteilen, dass alle noch ausreichend Redezeit haben, um auf Herrn Dr. Birkner hier vorne reagieren zu können. Aber jetzt lassen wir unsere Aufmerksamkeit bitte dem Redner zukommen.

Bitte!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

Herr Ministerpräsident, was aus unserer Sicht auch besser werden muss, ist die Nachvollziehbarkeit und Berechenbarkeit Ihrer Politik. Wie ich gerade schon erwähnt habe, haben Sie sich vor zwei Tagen noch dahin gehend geäußert, dass es keine Veranlassung zu aktionistischem Handeln gibt. Jetzt sehen Sie sich zum Handeln genötigt. Aufgrund Ihrer Einschätzung - wie ich meine, hat sich die Lage eben nicht qualitativ verändert; Sie haben da eine andere Einschätzung - sagen Sie: Jetzt müssen wir ganz dringend sofort handeln.

Das ist nicht mehr nachvollziehbar. Sie kommen da in eine Art Begründungsnotstand, den Sie dringend beenden müssen. Sie müssen, zumindest was Kriterien und Maßstäbe angeht, zu einer ver-

lässlichen und nachvollziehbaren Politik kommen. Denn wenn Sie das nicht machen, verlieren Sie die Menschen bei der Pandemiebekämpfung - so wie bei dem Beispiel der Schulen. Das wird, wie gesagt, dort zu extremer Verunsicherung führen. So etwas können Sie durch Klarheit beseitigen. Insofern müssen Sie verhindern, dass Sie diesen Politikstil, den Sie jetzt an den Tag legen, weiterführen.

Nur wenn Sie endlich Ihre Kriterien und Maßstäbe nachvollziehbar offenlegen, damit einigermaßen berechenbar ist, in welche Richtung dann Ihre Politik geht, werden auch dieses Vertrauen und die Einsicht in die Handlungen tatsächlich gegeben sein. Dann wird auf Dauer auch eine Pandemiebekämpfung funktionieren.

Das Entscheidende, meine Damen und Herren, ist aber, dass jetzt endlich die Schlussfolgerungen aus dem gezogen werden, was sich in den letzten Wochen und Monaten zugetragen hat. Denn man hat sich eben nicht auf die zweite Welle vorbereitet. Daraus muss man jetzt die Schlussfolgerungen ziehen, um nicht im Frühjahr wieder in eine gleiche Situation zu kommen. Das muss dringend verhindert werden.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Für die CDU-Fraktion hat nun Herr Fraktionsvorsitzender Toepffer das Wort. Bitte!

(Beifall bei der CDU)

Dirk Toepffer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, auch ich bedanke mich für eine Unterrichtung zum aktuellen Thema Corona, von der ich sicher weiß, dass sie auch gekommen wäre, wenn Sie nicht darum gebeten hätten, Herr Birkner. Das ist in der Vergangenheit stets so gehandhabt worden. Ich kann Ihnen für die regierungstragenden Fraktionen erklären: Wir wissen, dass diese Unterrichtung ohnehin gekommen wäre. Dazu bedarf es nicht Ihrer Aufforderung.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU - Christian Meyer [GRÜNE]: Was war gestern?)

Es ist auch richtig, dass diese Unterrichtung zu einem Zeitpunkt erfolgt, zu dem man sich im Kabinett einig ist und das Ganze dort besprochen und auch beschlossen hat.

Das, was uns hier vorgestellt worden ist, ist sehr moderat. Man fragt sich eigentlich, warum es eine so aufgeregte Diskussion über das gibt, was hier verkündet worden ist. Ich halte die vorgestellten Änderungen, nämlich Rücknahmen von Lockerungen, für sehr, sehr, sehr zurückhaltend. Schauen wir nur einmal ins europäische Ausland! Dann wissen wir, dass das, was wir hier machen, den Namen „Lockdown“ kaum verdient.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das stimmt!)

In Italien darf man am 25. und 26. Dezember, also am ersten und zweiten Weihnachtsfeiertag, seine Stadt oder Gemeinde nicht verlassen. Frankreich hat einen wirklichen Lockdown; dort müssen die Menschen einen besonderen Grund haben, um überhaupt ihre Wohnung zu verlassen, und dürfen sich zu Ausflügen eine Stunde oder 1 km von der Wohnung entfernen. In Österreich hat man jetzt die tägliche Ausgangssperre aufgehoben; es gibt nur noch eine nächtliche Ausgangssperre von 20 bis 6 Uhr.

Das sollte man immer im Hinterkopf behalten, wenn man über das redet, was wir hier machen, und wenn man den Teufel an die Wand malt und sagt: Hier ist allzu viel beschlossen worden; es sind zu viele Einschränkungen; es wird zu sehr in die Grundrechte eingegriffen.

Inhaltlich will ich zu den drei Punkten Folgendes sagen, damit Herr Birkner sieht, dass sich auch die die Regierung tragenden Fraktionen durchaus kritisch mit dem auseinandersetzen, was das Kabinett beschließt:

Ich persönlich habe beim Thema Weihnachten, ehrlich gesagt, noch ein bisschen Bauchschmerzen - das sage ich als guter Christenmensch -, wenn ich sehe: zehn Personen plus Kinder. Ja, ich weiß; das ist anders nicht durchsetzbar. Viele in meiner Fraktion finden das gut und richtig so. Ich sage ausdrücklich, dass dies eine Einzelmeinung ist. Aber das zeigt einfach, wie schwierig es auch bei diesem Thema ist, wirklich Lösungen zu finden, die konsensual sind. Ich persönlich hätte Weihnachten vielleicht sogar noch eine Einschränkung vorgenommen. Aber nun soll es so sein.

Ich finde - da spreche ich auch für die CDU-Fraktion - die darüber hinausgehende Regelung mit

den fünf Personen durchaus richtig, insbesondere für Silvester. Glücklicherweise unterscheidet sich das Weihnachtsfest vom Silvesterfest in Deutschland noch in weiten Teilen dadurch, dass Weihnachten weniger Alkohol getrunken wird. Insofern gibt es da wahrscheinlich einen guten Grund, dass man Silvester anders behandelt.

Nun komme ich zu den Schulen. Lieber Herr Birkner, um es gleich offen und deutlich zu sagen: Ich bin wirklich bemüht, einen fairen, sachlichen Debatte mit Ihnen zu praktizieren und, wenn wir ihn noch nicht gefunden haben, ihn zumindest in der Zukunft zu finden. Ich will Ihnen auch nicht absprechen, dass Sie von hehren Motiven getrieben sind. Aber Sie stellen sich hierhin und beklagen, dass eine Unsicherheit ins Land getragen wird, übersehen allerdings, dass Sie selbst derjenige sind, der diese Unsicherheit stets schürt.

(Wiard Siebels [SPD]: Ja! So ist es!)

Das ist einfach nicht real. Das kann nicht sein.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Herr Grascha, Sie schütteln den Kopf. Dann muss ich mich doch an Herrn Birkner wenden. Er ist Jurist und kennt die Corona-Verordnung. Wir beide wissen doch, dass diese Corona-Verordnung in Niedersachsen überhaupt nicht geändert werden muss, um das, was der Ministerpräsident gerade verkündet hat, durchzusetzen. Darin steht jetzt schon, dass Kinder vom Schulunterricht befreit werden können. Die Verordnung muss nicht einmal geändert werden.

Ich habe gerade noch einmal beim Kultusminister nachgefragt. Alle niedersächsischen Schulen sind bereits über das informiert worden, was hier geplant ist. Sie kennen auch die jetzigen Vorschriften, wie Kinder befreit werden können. Da gibt es keine Unsicherheit. Der Einzige, der Unsicherheit schürt, sind Sie von dieser Stelle aus.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Wenn wir richtigerweise immer wieder darauf hinweisen, dass Regeln akzeptiert werden sollen, dann ist es die vornehmste Aufgabe dieses Parlaments, dafür zu sorgen, dass solche Unsicherheiten nicht entstehen. Dieser Aufgabe entziehen Sie sich fortwährend.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Zum Thema Handel: Das ist ein schwieriges Thema. Es ist schwierig für die Betroffenen. Es ist schwierig für die Menschen, die dort arbeiten. Es ist schwierig für die Geschäftsinhaber. Ich halte es für wichtig, zu sagen: Ja, auch da ist es eben so, dass uns jetzt die verlässliche Strategie und Planung fehlt, weil wir nicht wissen, wie sich dieses Virus entwickeln wird, um in der jetzigen Situation eine richtige Entscheidung zu treffen.

Eines liegt mir dabei sehr am Herzen. Herr Ministerpräsident, ich habe Ihnen aufmerksam zugehört. Ich habe aber den Hinweis darauf vermisst, dass, wenn überhaupt über eine Schließung des Handels nachgedacht wird, die Produkte des täglichen Bedarfs, insbesondere Lebensmittel, davon ausgenommen worden sind.

(Ministerpräsident Stephan Weil nickt)

Ich betone das an dieser Stelle noch einmal ganz deutlich, weil ich weiß, welche Reaktionen in der Öffentlichkeit entstehen, wenn man solche Dinge nicht öffentlich anspricht. Dann wird nämlich plötzlich wieder das Toilettenpapier knapp, weil die Bevölkerung denkt, wir würden möglicherweise den Lebensmittelhandel und den Handel des täglichen Bedarfs schließen. Dann haben wir ein Problem. Deswegen lag mir daran, an dieser Stelle darauf hinzuweisen.

Liebe Frau Kollegin Hamburg, auch Ihnen möchte ich das seriöse Bemühen nicht absprechen.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Zu gütig!)

Aber die Selbstgefälligkeit, mit der Sie sich hier hinstellen und eigentlich implizieren, dass Sie ja immer alles besser gewusst hätten, sich andere nur daran hätten halten müssen, ist schwer nachvollziehbar.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Sie stellen sich hier tatsächlich hin und sind so mutig, zu sagen, die Wissenschaft hätte schon vor Wochen gesagt, wie sich das alles entwickeln würde,

(Zuruf von den GRÜNEN: Hat sie!)

und daraufhin hätte man eine verlässliche Planung entwickeln können. Das ist doch wirklich irre! Wenn Sie heute mal gucken, ist die Wissenschaft nicht in der Lage, zu sagen, wie es weitergeht, und sie war es auch vor vier Wochen nicht, und sie wird es auch nicht sein.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD
- Christian Grascha [FDP]: Die Nerven
müssen ja ganz schön blank liegen!)

Und, liebe Frau Kollegin, wenn Sie tatsächlich so genau wissen, wie es weitergeht, dann erklären Sie uns das doch bitte jetzt hier an dieser Stelle. Ich sehe, Sie werden gleich noch eine Wortmeldung abgeben. Ich warte voller Spannung darauf, was Sie uns sagen werden, wie es in 14 Tagen mit den Zahlen aussieht, dass Sie uns sagen, was wir mit dem Handel konkret machen sollen. Ob Sie sich dann aber auch wirklich im Januar-Plenum hinstellen und sagen können, Sie hätten recht gehabt? - Ich glaube, das wird Ihnen nicht möglich sein.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Und dann diese billige Forderung nach einer Strategie!

(Christian Grascha [FDP]: Ist ja auch
zu viel verlangt!)

Die Strategie ist gefragt, eine nachhaltige Strategie ist gefragt. Aber sagen Sie uns doch einmal, wie Ihre Strategie aussieht! Diese Chance, Herr Birkner, haben Sie vertan. Sie haben sich hier eingangs hingestellt und Ihren Redebeitrag damit begonnen - - -

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: 18 Punkte
haben wir aufgeschrieben!)

Sie haben sich hier hingestellt - - -

(Weitere Zurufe von Dr. Stefan Birkner [FDP])

- Herr Birkner, hören Sie doch mal eine Sekunde zu, ohne mit sich selbst zu reden!

(Glocke der Präsidentin)

Passen Sie auf!

(Beifall bei der CDU und bei der SPD
- Christian Grascha [FDP]: Wie blank
müssen die Nerven bei Ihnen liegen
angesichts einer solchen Rede!)

Sie haben sich hier hingestellt und gesagt, Sie sind der Landesregierung dankbar, dass die Gelegenheit gegeben wird, dem Ministerpräsidenten mitzugeben, was er in die MPK am Sonntag - vermutlich am Sonntag - mitnehmen soll, und dass das, was auf der MPK besprochen wird, dann in der nächsten Woche im Sozialausschuss besprochen werden kann.

Da war ich voller Hoffnung. Da habe ich gedacht: Jetzt stellt sich Birkner hin und sagt: Herr Ministerpräsident, ich habe in der Zeitung gelesen, die MPK könnte möglicherweise über dieses reden, sie könnte über jenes reden, und ich gebe Ihnen seitens der FDP-Fraktion mit, setzen Sie bitte dieses und jenes, dies oder das durch. - Da ist nichts gekommen, nichts! Es kam wieder nur der Hinweis: Wir brauchen eine Strategie. Aber wie die aussieht, haben Sie immer noch nicht erklärt;

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

und zwar nicht mit Blick auf Ihren alten 18-Punkte-Plan, sondern auf das, was da aktuell am Sonntag besprochen werden soll.

Noch einmal zu Frau Hamburg, damit das nicht immer nur an der FDP hängen bleibt: Ihre Strategie - darauf ist von Frau Modder zu Recht hingewiesen worden - sah vor wenigen Tagen in der Tat noch so aus, dass wir das eine oder andere wieder öffnen sollen. Jetzt erklären Sie bitte, wenn Sie hierherkommen und feststellen, dass wir Lockerungen zurücknehmen: Halten Sie all das, was Sie seit Wochen an Lockerungen verkünden würden, weiterhin aufrecht, oder nehmen Sie davon Abstand, und, wenn ja, warum, oder weshalb nicht? Das möchte ich von Ihnen wissen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD
- Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das
erkläre ich Ihnen auch!)

Und erklären Sie mir bitte: Warum haben Sie, wenn Sie vor vier Wochen gewusst haben, wie sich die Entwicklung hier tatsächlich fortsetzen würde, dann zu diesem Zeitpunkt für die Öffnung von Museen gestritten, aber über Silvester kein Wort verloren? Denn jetzt sagen Sie, dass es richtig ist und man es vorher hätte wissen müssen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD
- Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Kei-
ne Museen!)

Und, liebe Frau Hamburg, wenn Sie sich hier hinstellen und sagen, wir müssen über finanzielle Hilfen für die Betroffenen nachdenken, dann erwarte ich, wenn Sie in wenigen Minuten an diesen Platz zurückkehren, dass Sie jetzt gleich diesem Haus erklären, wie die finanziellen Hilfen für die Menschen aussehen sollen: in welcher Größenordnung, unter welchen Bedingungen, an welche Branchen. Das möchte ich hier von Ihnen hören!

(Beifall bei der CDU und bei der SPD
- Julia Willie Hamburg [GRÜNE]:

Schauen Sie in unsere Entschließungsanträge! - Christian Meyer [GRÜNE]: Wir haben so viele Anträge gestellt!

Übrigens auch sehr schön: Herr Birkner - ich habe Ihnen wirklich sehr aufmerksam zugehört -, Sie beklagen einerseits, wir hätten keine Strategie, sagen dann aber - bestimmt nachher im Stenografischen Bericht nachzulesen -, die Strategie sei gescheitert. Was denn nun? Haben wir eine, oder haben wir keine?

(Zurufe von der FDP und von den GRÜNEN - Unruhe)

Ich kann Ihnen die Strategie dieser Landesregierung, so wie ich sie verstanden habe, durchaus erklären, und das war von Anfang an eine ziemlich deutliche Strategie. Diese Strategie sieht wie folgt aus: Wir sehen zu, dass wir dieses Virus so weit im Griff behalten, dass unser Gesundheitssystem nicht überlastet wird und weiterhin das machen kann, was es tun muss. Die Kollegin Modder hat zu Recht gesagt: Da geht es eben darum, Menschenleben zu schützen.

Und diese Strategie funktioniert. Es wird Tag für Tag schwerer, ja. Die Zahl der belegten Intensivbetten ist jetzt so hoch wie nie zuvor, aber noch haben wir welche. Das heißt, noch funktioniert diese Strategie. Aber dieser Regierung vorzuwerfen, dass sie in dieser schwierigen Situation nicht alles getan hätte, um auf die jetzige Entwicklung zurückzukehren, wo diese Strategie gerade im Gesundheitssystem wirklich super funktioniert hat, und dann gleichzeitig zu sagen, im Gesundheitssystem wäre das eine oder andere nicht richtig gemacht worden - wo ist eigentlich noch Ihre Bodenhaftung?

Ich habe heute Morgen mit der Region Hannover telefoniert und habe mir einmal schildern lassen, wie es da aussieht, Herr Birkner. Ich kann es Ihnen sagen: In den Gesundheitsämtern hier in der Region Hannover gibt es Bereiche, da haben früher zehn Leute gearbeitet. Da sitzen heute 500 und organisieren tatsächlich das, was wir hier beschließen, in der Praxis, und es funktioniert, und die haben Anerkennung verdient, und denen darf man nicht permanent sagen, dass dort angeblich das Chaos herrscht. Die machen eine verdammt gute Arbeit!

(Beifall bei der CDU und bei der SPD - Christian Grascha [FDP]: Wenn das

alles so super funktioniert, brauchen wir ja keine Verschärfungen!)

- Es funktioniert eben *noch*, und es funktioniert nicht *super*. Ich gebe auch zu: Es könnte vieles besser funktionieren, Herr Grascha. Aber genau das ist der Punkt: Da müssen wir zusammenhalten, sachlich diskutieren und keine Unsicherheit in die Gesellschaft tragen - eine Gesellschaft übrigens, die mit der Arbeit dieser Regierung wesentlich zufriedener ist als diese Opposition und die oftmals auch in eine ganz andere Richtung argumentiert. Das sollte Ihnen zu denken geben.

Ich erinnere mich noch an eine schöne Debatte in der vierten oder fünften Sitzung - oder in welcher Sitzung auch immer - zum Thema Corona. Lieber Herr Birkner, da haben wir über Umfragen gesprochen. Da waren Sie noch auf dem Trichter: Oh, es müsste eigentlich alles lockerer sein, bloß nicht so viele härtere Maßnahmen. - Ich habe Ihnen dann eine Umfrage vorgehalten und gesagt: Die Menschen draußen sagen Umfragen zufolge etwas ganz anderes. - Dann haben Sie gesagt: Na ja, weil sie es nicht besser wissen. - So ähnlich war die Äußerung.

Ich sage es mal so: Laut aktuellem Politbarometer, den Zahlen von heute Morgen, machen diejenigen, die unsere Corona-Maßnahmen für übertrieben halten, jetzt 13 % aus. Vorher waren es 17 %. Die Zahl derer, die sie für richtig halten, ist in der Tat von 50 % auf 35 % gesunken. Aber die Zahl derer, die härtere Maßnahmen wollen, ist um 18 % auf 49 % gestiegen. Die sind viel weiter, als Sie es sind. Die bestätigen den Kurs dieser Regierung, und wir als regierungstragende Fraktionen tun dies ebenfalls.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Toepffer. - Es gibt nun auf Sie eine Kurzintervention des Kollegen Dr. Birkner. Bitte!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Toepffer, die Aggressivität, Unsachlichkeit und Polemik, mit der Sie argumentieren, ist bezeichnend.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der SPD und bei der CDU)

Die Nerven liegen offenkundig blank.

(Wiard Siebels [SPD]: Unglaublich!)

Das war die erste Bemerkung.

Die zweite Bemerkung: Wenn es so ist, dass die Schulen jetzt Klarheit haben, dann begrüßen wir das ausdrücklich. Uns erreichen aber andere Signale aus den Schulen. Es stünde auch in krassem Widerspruch zu dem, was Sie bisher in den Schulen sozusagen kommuniziert haben und was da an Verunsicherung entstanden ist.

(Wiard Siebels [SPD]: Das stimmt in keiner Weise!)

- Herr Kollege, lassen Sie mich doch einfach ausreden. Ich habe Sie auch ausreden lassen, die Kollegin Modder zumindest.

(Zuruf von Wiard Siebels [SPD])

- Na, doch. Sie quatschen ja immer dazwischen.

(Wiard Siebels [SPD]: Quatschen?)

- Entschuldigung: Sie sprechen immer dazwischen.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte! - Herr Siebels, Sie können sich hier zu Wort melden, aber jetzt hat Herr Dr. Birkner das Wort, und ich bitte, das zu respektieren.

Bitte!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Diejenigen, die die realen Umstände schildern, dann sozusagen zu beschuldigen, sie würden Unsicherheit hereintragen, obwohl sie die Unsicherheit, die in den Schulen schlicht besteht, in die politische Debatte hineintransportieren, ist eine Verklärung der Realität und nur sozusagen der Versuch, die eigenen Schwächen zu überdecken.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Und schließlich, Herr Toepffer, frage ich mich wirklich, ob Sie - abgesehen von Ihren Beiträgen - an der Debatte überhaupt teilnehmen. Die Grünen haben zahlreiche Anträge gestellt, und auch wir haben ein umfassendes Papier, das sich in der Ausschussberatung befindet, für eine nachhaltige Corona-Strategie vorgestellt. Das haben wir hier

eingebraucht, intensiv diskutiert und in mehreren Beiträgen vorgestellt.

Wir haben dieses Programm übrigens, Frau Modder, mit 500 Millionen Euro unterlegt. Wir haben die 500 Millionen nicht ausgebucht, sondern zur Finanzierung unserer nachhaltigen Corona-Strategie - also exakt dafür, wofür die Mittel bereitgestellt worden sind - verwendet, aber eben konkret belegt.

Das kann man alles kritisieren und falsch finden. Aber zu sagen, wir hätten da nichts, ist nun wirklich völlig an der Realität vorbei und entspringt Ihrer Fantasie.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Herr Toepffer signalisiert, dass er nicht antworten wird. Wir fahren mit der Besprechung fort. Jetzt hat das fraktionslose Mitglied des Landtages Herr Ahrends das Wort. Bitte, Herr Ahrends!

Jens Ahrends (fraktionslos):

Danke, Frau Präsidentin. - Ich wollte meine Redezeit von 1:30 Minuten nutzen, um ganz kurz zwei Worte zu sagen: Es geht um Menschenleben - natürlich geht es um Menschenleben -, und wir sind in der Verantwortung.

(Johanne Modder [SPD]: Auch Sie! Auch Sie!)

Es geht aber um alle Menschen in Niedersachsen, und wir müssen uns der Verantwortung stellen.

Wenn Herr Toepffer sagt, die Situation auf den Intensivstationen sei so kritisch, dann ist sie das auch schon in den vergangenen Jahren gewesen, und das ist nicht nur durch die Corona-Krise ausgelöst. Wenn Sie aktuell im Intensivregister nachgucken, dann sehen Sie, dass der Anteil der Corona-Kranken auf den Intensivstationen 7,3 % beträgt.

(Zurufe von der CDU)

„Man ist mit dem Klammerbeutel gepudert“, sagt der Ministerpräsident. Ich denke, man ist mit dem Klammerbeutel gepudert, wenn 100 % der Menschen leiden müssen, weil 0,02 % der Menschen unter 50

(Johanne Modder [SPD]: Sterben! Weil sie sterben!)

oder 0,5 % der Menschen unter 70 durch das Virus gefährdet sind.

(Johanne Modder [SPD]: Weil sie sterben! Weil sie sterben! Ja!)

- Menschen sterben, Frau Modder, das ist richtig. Genau.

Deswegen müssen wir die Risikogruppen schützen und unsere Anstrengungen auf die Risikogruppen konzentrieren. Das macht Schweden so,

(Johanne Modder [SPD]: Schweden ist gescheitert!)

und sogar der Grüne Palmer in Tübingen macht das so und hat damit durchschlagenden Erfolg.

(Wiard Siebels [SPD]: Unwahrheit! - Weitere Zurufe von der SPD)

Da gibt es FFP2-Masken. Es gibt Schnelltests.

(Zurufe von der SPD)

Dort wird das Personal regelmäßig überprüft. Jeden Tag kann man sich auf dem Marktplatz testen lassen. Seit Mai gibt es in den Altenheimen in Tübingen keine Neuinfektionen. Dort werden alte Menschen geschützt und sterben eben nicht, weil man die Maßnahmen konzentriert.

Wir hatten in 2018/2019 25 000 Tote durch die Grippe. Auch da sind Menschen gestorben, Frau Modder.

(Glocke der Präsidentin)

Es gab überhaupt keine Maßnahmen durch die Regierung.

(Wiard Siebels [SPD]: Natürlich! Grippeimpfungen!)

- Ja, genau. Das kommt ja hier auch. Aber jetzt sind wir bereit, die Wirtschaft zu zerstören, weil 0,02 % bzw. 0,5 % der Menschen gefährdet sind.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Ein letzter Satz!

Jens Ahrends (fraktionslos):

Jawohl.

Sie zerstören die Wirtschaft. Meine Bitte lautet: Konzentrieren Sie Ihre Maßnahmen auf die Risikogruppen.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei fraktionslosen Abgeordneten)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Es folgt das fraktionslose Mitglied Herr Bothe. Auch Sie haben anderthalb Minuten. Bitte!

Stephan Bothe (fraktionslos):

Danke, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, Sie nehmen heute Zusagen mit, die Sie den Menschen vor zwei Wochen gegeben haben. Sie müssen aber auch zeitgleich einräumen, dass Ihre Maßnahmen wie Maskenpflicht oder auch Schließungen keinerlei Effekt auf das Infektionsgeschehen haben, weil es ja weiter steigt.

Herr Toepffer, ich möchte Sie an dieser Stelle zum Vorsitzenden des Panikorchesters ernennen. Sie sprachen hier von einer völligen Überforderung des Gesundheitssystems. Da hatte mein Kollege, Herr Ahrends, gerade völlig recht, als er betonte, dass gerade mal 7,3 % der Erkrankten auf den Intensivstationen überhaupt COVID-Patienten sind.

Wir sprachen ja immer von Beatmungsplätzen. Wir haben es in Niedersachsen mit 116 Menschen zu tun, die aufgrund ihrer Corona-Erkrankung aktuell beatmet werden müssen, und das bei einer Kapazität von 2 500 Beatmungsplätzen. Daher frage ich mich auch, warum Sie hier nicht weitere Kapazitätssteigerungen fordern. Warum steigern wir nicht unsere Intensivkapazitäten in diesem Bereich und geben den Menschen somit mehr Freiheiten?

(Zuruf von der SPD: Damit mehr beatmet werden müssen?)

Wir müssen uns auf die Risikogruppen konzentrieren. Das stimmt. Aber wir dürfen hier nicht suggerieren, dass das Gesundheitssystem vor irgendeinem Kollaps steht. Diese Maßnahmen, diese Verschärfungen sind mit nichts zu rechtfertigen.

Sie gehören weiterhin zu der Kategorie, die Bevölkerung in Panik zu versetzen.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei fraktionslosen Abgeordneten)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte Maske auf!

Es folgt nun das fraktionslose Mitglied Frau Guth. Bitte, Frau Guth, Sie haben das Wort!

Dana Guth (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin und auch einen herzlichen Dank an unsere Erziehungsberechtigten, die uns gerade wieder eröffnet haben, was wir dürfen und was wir nicht dürfen. Wenn es früher am 24.12. geklingelt hat, war es im Regelfall der Weihnachtsmann. Dieses Jahr ist es dann wahrscheinlich das Ordnungsamt.

Wir müssen es gemeinsam schaffen - das ist das Mantra der Regierungsparteien. Wir müssen Kontakte reduzieren - das ist unser Befehl. Ansonsten wird es teuer, sprich: Bußgelder.

Menschen dürfen keine Familie und Freunde treffen, gemeinsam Sport treiben, Kulturveranstaltungen besuchen oder - ganz wichtig - Glühwein auf der Straße trinken. Aber Menschen dürfen zur Arbeit gehen und in überfüllten Bussen und Bahnen zur Arbeit bzw. zur Schule fahren. Das ist möglich.

(Zustimmung bei fraktionslosen Abgeordneten)

Sie verfolgen hier eine Hinhaltestrategie ohne einen langfristigen Plan nach dem Prinzip Möhre und Esel: Wenn ihr schön brav seid - diese Möhre wird vor die Nase gehalten -, dann dürft ihr eventuell auch mal wieder - - -

Was ist Ihr Plan, Herr Ministerpräsident, wenn nach der zweiten Welle und dem zweiten Lockdown die dritte Welle kommt? Kommt dann der dritte Lockdown, der vierte Lockdown?

Sie hypermoralisieren Ihre eigene Politik. Der Schutz von Leben! Wer sollte sich dieser Aussage widersetzen, wer sollte etwas dagegen äußern? Eine vernünftige Strategie, nämlich ein besonderer Schutz von Risikogruppen, Massentests etc., das sind alles Dinge, die Sie nach wie vor vermissen lassen, und das wäre zur Aufrechterhaltung eines weitgehend normalen Lebens nötig. Aber das wird nicht passieren.

Sie machen die Regeln, Sie verantworten die Folgen. In diesem Sinne: Frohe Weihnachten!

(Zustimmung bei fraktionslosen Abgeordneten)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Guth. - Wir setzen die Besprechung fort. Es folgt die Fraktionsvorsitzende der SPD-Fraktion, Frau Modder. Sie haben noch eine Restredezeit von gut drei Minuten. Bitte schön!

Johanne Modder (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich habe mich gemeldet, weil ich, wie versprochen, noch einmal auf Herrn Dr. Birkner eingehen will.

Aber ich kann mir eines nicht verkneifen: Der Redebeitrag von Herrn Ahrends macht sehr deutlich, welche Abwägungen er trifft, wenn es um Menschenleben geht,

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

und das ist menschenverachtend.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Herr Dr. Birkner, ich werfe Ihnen bestimmt nicht vor, dass Sie versuchen, das sozusagen gegeneinander auszuspielen. Wenn das so bei Ihnen angekommen ist, dann entschuldige ich mich dafür. Ich habe aber die herzliche Bitte, dass Sie, weil Sie auch gelegentlich sehr gut austeilen können, auch mal Kritik einstecken können. Das gehört auch dazu.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Wir reden hier wirklich über ein sehr ernsthaftes Thema und über eine Krise, wie wir sie seit Gründung der Bundesrepublik nicht erlebt haben. Ich hoffe, wir werden so etwas auch nie wieder erleben. Aber wer weiß! Aber machen Sie hier keine Oppositionspolitik um der Opposition willen. Ich glaube, das wird Ihnen und Ihrer Partei nicht gerecht.

(Zuruf von Dr. Stefan Birkner [FDP])

- Ja, doch. Das tun Sie.

Sie fahren einen absoluten Schlingerkurs. Das will ich Ihnen mal an Beispielen deutlich machen, Herr Dr. Birkner: Auf der einen Seite ging es Ihnen hier im Sommer, als wir wirklich Zahlen hatten, bei denen wir über den Stufenplan gesprochen haben, wann wir welche Lockerungen vornehmen können, bei keiner Debatte weit genug.

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Sie haben an die Eigenverantwortung appelliert und gesagt, wir sollten den Menschen mehr vertrauen. Sie haben gesagt, wir würden die Wirtschaft kaputt machen.

Bei der Dynamik der Infektionen - die haben nicht Sie zu verantworten - möchte ich mir nicht ausmalen, was wir dann in unseren Krankenhäusern erlebt hätten, wenn wir da einen Moment gezögert

und Ihre Strategie verfolgt hätten. Ich will Ihnen das einmal mit auf den Weg geben.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Bei dem Thema Pflegeheime bin ich wirklich ein bisschen empfindlich, weil ich selbst Angehörige in Pflegeheimen - leider - hatte. Die haben Konzepte, und die schützen ihre Bewohnerinnen und Bewohner, ihre Kunden, so gut es irgendwie geht. Wir selbst - ich auch - haben das zum Teil kritisiert, weil es mehr als schwierig - mehr als schwierig - ist, alle persönlichen Kontakte auf ein absolutes Minimum zurückzufahren, besonders für diese Risikogruppe.

Sie haben letztens gesagt, das, was der Bundesvorsitzende Ihrer Partei verkünde, sei auch Ihre Meinung. Da gibt es - und das hat er auch dieser Tage wiederholt - zwei Alternativen: einen absoluten Lockdown - oder Risikogruppen zu schützen. Sie bleiben immer noch die Antwort schuldig, wie Sie ein Drittel dieser Bevölkerung wirklich schützen wollen. Sagen Sie uns das einmal ganz konkret. Das ist für mich eine Isolation, die Sie nicht hinkriegen werden.

(Zuruf von der FDP)

- Doch, auch hier in unserem Kollegenkreis. Von meiner Fraktion sind Mitglieder nicht da, weil sie zur Risikogruppe gehören. Wollen Sie diese dauerhaft von ihrer Arbeit ausschließen? - Das käme einem Berufsverbot gleich. Ich will Ihnen nur sagen, was das bedeutet.

(Glocke der Präsidentin)

Ganz zum Schluss: Stufenplan. Ja, das können wir gerne machen, wir haben das im Prinzip auch schon einmal gemacht, das kann man neu auflegen. Dann müssen Sie aber Farbe bekennen. Wenn wir über Schließungen reden, müssen Sie das dann auch mittragen und sich nicht wieder hier hinstellen und sagen: Das ist alles falsch, das ging alles in die falsche Richtung. Nein, dann müssen Sie Farbe bekennen.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Letzter Satz!

Johanne Modder (SPD):

Letzter Satz, Frau Präsidentin: Wenn Sie über Strategien reden, dann kann ich für mich nur feststellen: Sie, von der FDP, sind mit Ihrer eigenen Strategie gescheitert.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Modder. - Es gibt auf Ihre Rede nun eine Kurzintervention des Kollegen Dr. Birkner. Bitte!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Kollegin Modder, man kann zumindest sagen, dass die Strategie der Landesregierung gescheitert ist. Die Halbwertszeit der Äußerungen des Ministerpräsidenten sinkt dramatisch. Das ist meines Erachtens ein Ausdruck davon, dass man nicht mehr eine klare Linie oder Strategie fährt. Das ist die erste Bemerkung.

(Beifall bei der FDP)

Die zweite Bemerkung: Sie werfen uns einen Schlingerkurs vor, den wir auch Ihnen vorwerfen, wechselseitig sozusagen. Unsere Vorschläge in der Sommerpause sind immer in diese nachhaltige Strategie, die wir Ihnen mit diesen 18 Punkten vorgelegt haben, eingebettet gewesen.

Wir haben immer auf ein differenziertes Vorgehen gesetzt, indem z. B. die Testmöglichkeiten viel intensiver und breiter genutzt werden sollen. Die jetzt vorhandenen Schnelltests sollten gezielter eingesetzt werden, es hätte frühzeitiger auf die breite Anwendung von Masken gesetzt werden müssen.

Wir sind jetzt im Dezember und reden immer noch über diese Fragestellung. Es ist eigentlich unfassbar, dass so viel Zeit ins Land gegangen ist. Aber genau da setzen die Strategien zum Schutz besonders verletzlicher Gruppen an. Wir können uns jetzt über die Frage der Risikogruppen unterhalten und wie viele das sind. Sie wissen, dass die Ständige Impfkommission genau nach einem solchen Muster vorgeht, dass nämlich mit den über 80-Jährigen begonnen werden soll. Genauso sind die besonders verletzlichen Gruppen zu definieren. Dort hat man eine inzwischen wissenschaftlich basierte Grundlage, bei der man ansetzen kann.

Ich teile Ihre Einschätzung. Wir müssen alles dafür tun, um Isolation zu vermeiden; denn das, was wir im Frühjahr hatten, darf sich nicht wiederholen: dass Menschen auch alleine gestorben sind. Das darf nicht passieren. Insofern ist das zu vermeiden.

Sie müssen sich doch auch mit der Frage befassen, warum die Sterberate in den Alten- und Pflegeheimen so besonders hoch ist. Wie kommt das Virus da hinein? Wie können wir sicherstellen, dass die Pflegekräfte nicht unbeabsichtigt als Vi-

rusträger wirken? Wie können wir sicherstellen, dass die Besucher nicht unbeabsichtigt das Virus hineinbringen? - Das sind doch die Punkte, bei denen wir in der Diskussion ansetzen müssen.

So bitte ich auch unsere Haltung zu verstehen. In dieser Hinsicht ist nach unserer Einschätzung viel zu wenig passiert.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Frau Modder möchte Ihnen nun antworten. Bitte!

Johanne Modder (SPD):

Herr Dr. Birkner, wenn wir über Risikogruppen reden, dann reden wir nicht nur über die, die in Altersheimen sind.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Wir müssen das differenzieren!)

Das müssen Sie wirklich auch verinnerlichen. Das sind mehr.

(Zuruf von Dr. Stefan Birkner [FDP])

- Genau, aber die sind im Altersheim und sind geschützt. Da haben wir alles getan. Das müssen Sie einfach mal zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Christian Grascha [FDP]: Wieso sterben dann da 40 %? 40 % der Toten kommen aus den Pflegeheimen! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Andere Leute gehen auch in Altersheime, und Pflegekräfte bewegen sich auch außerhalb der Altersheime. Deswegen wird das auch passieren.

Ich habe die herzliche Bitte; denn das Thema ist wirklich zu ernst, um sich gegenseitig Vorwürfe zu machen. Ich appelliere an Sie: Es muss doch möglich sein, nicht immer nur aus dem Oppositionswillen heraus alles zu kritisieren.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ich habe Sie sogar schon gelobt!)

- Doch, Sie kritisieren, und wenn wir was gemacht haben, dann war das wieder nicht gut. Sie haben wirklich einen Schlingerkurs eingeschlagen.

Eins sage ich Ihnen: Die Menschen in diesem Land wünschen sich nichts mehr, als sicher zu sein, dass wir alles dafür tun, dass das Gesundheitssystem aufrechterhalten werden kann, dass sie die gesundheitliche Versorgung bekommen

können, die ihnen zusteht, dass wir Hilfen geben, um die Konsequenzen zu tragen und die Folgen mit dem, was wir hier mit dem Lockdown light oder dem jetzt verlängerten Lockdown light tun, abzumildern. Darauf haben die Menschen einen Anspruch.

Ich glaube eines, Herr Dr. Birkner, ganz bestimmt: Wenn die Menschen anerkennen, dass hier in diesem Land jemand dafür einsteht, dass sie sicher sein können, und auch wissen, in der Krise gut geführt zu werden, dann geschieht dies durch diesen Ministerpräsidenten Stephan Weil.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Modder.

Wir setzen die Aussprache fort. Es hat sich nochmals die Fraktionsvorsitzende von Bündnis 90/Die Grünen, Frau Kollegin Hamburg, zu Wort gemeldet. Ich darf noch einmal alle um Aufmerksamkeit bitten.

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Birkner und ich haben doch heute auch einiges gelobt, und wir haben auch Maßnahmen durchaus mitgetragen. Sie sollten vielleicht einmal komplett zuhören, um uns gerecht zu werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP)

Frau Modder, hören Sie doch auf, uns einen Schlingerkurs vorzuwerfen - obwohl Sie einen Ministerpräsidenten haben, der dafür gestritten hat, Silvester noch zu lockern, der keinen Bedarf für weitere Maßnahmen gesehen hat, der am Montag noch gesagt hat, er sehe keinen Bedarf für die MPK. Gestern hieß es in der *HAZ*, es werde verschärft, in der *NOZ* hingegen hieß es, es werde nicht verschärft. Heute verkündet der Ministerpräsident neue Maßnahmen.

Frau Kollegin, vorhersehbar oder nicht: Am Ende ist doch die Frage, wer hier den Schlingerkurs fährt und wie wir es gemeinsam schaffen - daran haben wir alle ein Interesse -, eine langfristige Strategie zu entwickeln.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Herr Toepffer, lesen Sie doch mal unsere Anträge! Ich fühle mich hier wirklich missachtet, wenn Sie permanent sagen, wir würden keine Antworten geben. Wir haben für alles Anträge eingebracht! Vielleicht sind die nicht perfekt. Das beanspruche ich gar nicht. Ich behaupte nicht, ich würde alles besser machen als der Ministerpräsident. Aber da, wo Sie etwas falsch machen, wo Sie Dinge besser machen könnten, ist es mein Job, Ihnen das auch deutlich zu sagen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP - Zuruf von der CDU: Dürfen Sie auch!)

Die Wissenschaft sagt seit dem Sommer, wie man im Schulbereich arbeiten könnte. Die Wissenschaft hat Ihnen gesagt, dass der Lockdown light unzureichend sein wird und die Zahlen nicht im ausreichenden Maße heruntergehen werden. Das war bereits Ende Oktober.

Direkt nach den beschlossenen Maßnahmen für Weihnachten und Silvester haben Wissenschaftler gemahnt, dass die Zahlen zu hoch seien, um solche massiven Lockerungen vorzunehmen. Also sagen Sie doch nicht, dass man hier nicht hätte planen können. Man hätte planen müssen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben ein ganzes Maßnahmenbündel auf den Weg gebracht: Teststrategie, öffentliche Räume sicherer machen, ÖPNV konsequent entzerren, Schulanfangszeiten konsequent entzerren, Arbeitnehmerschutz verpflichtend vorsehen, auch in den Schlachthöfen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Das ist ein riesiges Thema. Ordnungsämter, Gewerbeaufsichtsämter verstärken, Kommunen und deren Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer unterstützen, um die Betriebe zu kontrollieren. Das fällt doch gerade alles hintenüber. Auch für die Schulen haben wir drei Anträge mit umfangreichsten Maßnahmen eingebracht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Frau Wulf kann Ihnen das bestätigen. Es ist nicht alles schlecht, was in dem Antrag steht.

Wir streiten trotzdem auch für eine konsistente Verordnung; denn das Einhalten der Maßnahmen hängt doch maßgeblich davon ab, dass die Menschen auch nachvollziehen können, was wir machen. Dann ist es doch nur konsequent, einerseits den öffentlichen Raum sicherer zu machen, in

Infektionsschutz und Lüftungskonzepte an Schulen zu investieren,

(Beifall bei den GRÜNEN)

die Schulanfangszeiten zu entzerren, und andererseits, wenn wir wollen, dass sich die Menschen draußen aufhalten, auch alle Außenflächen verfügbar zu machen, liebe Kolleginnen und Kollegen. In Städten Außenflächen künstlich zu verknappen, indem wir die Tierparks schließen, ist doch absurd. Dann stapeln sich die Leute in den drei städtischen Parks. Das kann doch nicht unser Ziel sein.

Bücher zu kaufen, aber nicht in der Bücherei leihen zu können, versteht doch ebenfalls kein Mensch. Wir wollen die Büchereien offenhalten, solange der Buchhandel geöffnet hat, und wir wollen sie schließen, wenn der Buchhandel schließt. Da sind wir komplett konsistent, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und was den Handel angeht, Herr Toepffer, muss ich Ihnen gar nicht sagen, wie es im Januar sein wird und welche Zahlen wir dann haben. Ich muss nur sagen: Wenn die Zahlen steigen, bedeutet das für den Handel dieses, und wenn die Zahlen sinken, bedeutet das für den Handel jenes.

(Wiard Siebels [SPD]: Das ist dann der Schlingerkurs!)

Das ist die langfristige Strategie, von der wir reden. Wir alle haben keine Glaskugel,

(Wiard Siebels [SPD]: Herr Dr. Birkner schon!)

aber wir alle wissen doch im Umgang mit dem Virus mittlerweile, dass eine Inzidenz von 50 eine Grenze sein kann, dass eine Inzidenz von 100 eine Grenze sein kann, eine Inzidenz von 150, von 200, und dass auch die Intensivbetten-Auslastung eine Rolle spielt. Da können wir Parameter definieren. Da müssen wir, liebe Kolleginnen und Kollegen, Parameter definieren, um genau hier eine Planbarkeit im Umgang mit den schwankenden Infektionszahlen zu schaffen.

Ich gebe Ihnen recht, Frau Modder: Natürlich muss es Mindeststandards geben. Das unterstütze ich voll und ganz. Wenn Sie in Leer eine Inzidenz von 30 haben, haben Sie aber trotzdem auch eine Gesamtverantwortung. Trotzdem haben auch wir als Politik eine Verantwortung, hier im Sinne einer langfristigen Planbarkeit eine Strategie für regionale Maßnahmen bei bestimmten Infektionszahlen zu

wählen und das auch bundeseinheitlich abzustimmen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Aus der Verpflichtung werden wir Sie auch nicht entlassen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin Hamburg.

Ich sehe nun keine weiteren Wortmeldungen mehr, sodass ich die Besprechung zur Unterrichtung durch den Herrn Ministerpräsidenten schließen kann. Ich danke Ihnen sehr herzlich für die lebhafteste Debatte.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 35:

Aktuelle Stunde

Zunächst nehmen wir hier oben noch einen Wechsel der Sitzungsleitung vor. Ich bitte Sie um einen kleinen Moment Geduld.

(Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Meine Damen, meine Herren, wir setzen - wie gestern bereits angekündigt - mit dem Tagesordnungspunkt 35 heute die Aktuelle Stunde mit den Anträgen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der SPD fort.

Wenn Sie dann alle Platz genommen haben! Das Platznehmen scheint etwas zu dauern.

(Jörg Bode [FDP]: Das ist mit den Stühlen gar nicht so einfach!)

- Nein, das ist nicht so ganz einfach, Herr Kollege Bode, da könnten Sie Recht haben. Aber wir haben ja Zeit, und der Tag ist lang und kann auch noch länger werden.

Ich rufe auf

a) **Bauernproteste für faire Preise: Wertschätzung und Wertschöpfung statt Dumping-Angebote** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/8114](#)

Ich erteile für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollegin Miriam Staudte das Wort. Bitte, Frau Kollegin Staudte!

(Unruhe)

- Und wenn es dann noch klappt, dass der Lärmpegel etwas runtergeht, wäre es hervorragend. - Ich danke Ihnen.

Bitte, Frau Staudte!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Es ist klar, Corona ist das allgegenwärtige Thema, das alle beschäftigt. Es gibt aber auch andere Themen, die die Menschen umtreiben. Deshalb haben wir heute das Thema „Faire Preise für die Landwirtschaft“ vorgeschlagen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Seit Wochen erleben wir allerorten Bauernproteste vor den Verteilzentren des Lebensmitteleinzelhandels, vor den Schlachtereien und den Molkereien. Zum ersten Mal schlagen AbL, BDM und Landschaft Verbindung gemeinsam Alarm, um für bessere Preise zu streiten. Es ist auch richtig, dass heute Morgen eine kleine Delegation uns Abgeordnete vor dem Landtag begrüßt hat. Der Landesvorsitzende der AbL, Herr Ilchmann, und der Landesvorsitzende des BDM, Herr Habbenha, waren hier. Und sie sind auch zu Recht hier; denn es ist eine Aufgabe der Politik, sich um diese Thematik zu kümmern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es geht letztendlich darum, dass wir die Rahmenbedingungen setzen. Wir können nicht einfach sagen, das sei ein Thema, dass die Branche irgendwie unter sich regeln müsse, und wir müssten da nur ein bisschen moderieren. Nein, in einer Situation, in der der Wettbewerb nicht mehr funktioniert, weil die eine Seite eine wirklich marktbeherrschende Stellung hat, muss die Politik eingreifen.

In den vergangenen Jahren hatten wir eine Entwicklung zu erheblicher Marktkonzentration im Lebensmitteleinzelhandel. Im Prinzip gibt es nur noch die vier Großen Edeka, Rewe, Aldi und die Schwarz-Gruppe von Lidl und Kaufland, die 80 % des LEH beherrschen. Da ist es eben kein Wunder, dass man manchmal auch Zweifel hat, ob es nicht doch auch zu Preisabsprachen kommt. Je weniger Mitbewerber, umso leichter ist so etwas

natürlich möglich - gegenüber den Lieferantinnen und Lieferanten, aber natürlich auch gegenüber den Kunden. Zumindest ist es auffällig, dass die Vergleichswarenkörbe fast bis auf den Cent gleiche Preise aufweisen.

Es geht letztendlich aber nicht nur um den LEH, es geht auch um die weiterverarbeitenden Betriebe. Deswegen wird ja auch vor den Molkereien und den Schlachtbetrieben demonstriert. Auch in dem Bereich - gerade bei der Milch - haben wir eine Art von Monopolstruktur. Der Milchviehhalter hat ja häufig nur eine Molkerei, die vor Ort bei ihm noch den Schlenker fährt und die Milch abholt. Das ist eine Situation, in die schon sehr lange hätte eingegriffen werden müssen. Das sagt auch das Bundeskartellamt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Ursachen für niedrige Erzeugerpreise sind aber noch deutlich vielfältiger. Wir alle wissen ja: Der Preis wird durch Angebot und Nachfrage bestimmt. Wenn man ein Überangebot hat, dann sinkt natürlich auch der Preis. Das Thema Lebensmittelverschwendung ist eigentlich auch ein Indikator dafür, dass wir Überkapazitäten haben. Diese Überkapazitäten müssen geordnet abgebaut werden. Wir können nicht warten und sagen: Da werden schon ein paar aufgeben. - Es muss darum gehen, dass gemeinsam Produktionskapazitäten abgebaut werden, sei es nun bei der Milch oder auch im Schweinemarkt.

Wir haben die EU-Subventionen, die natürlich auch immer zu dieser Abwärtsspirale beitragen. Sie haben letztendlich dazu geführt, dass Herstellungspreis und Verkaufspreis derart entkoppelt werden konnten. Wir wollen die Direktzahlungen nicht von heute auf morgen stoppen, aber es muss einen Ausstiegsplan geben. Landwirtinnen und Landwirte wollen gewinnbringende Preise statt Staatshilfen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Grünen sprechen immer wieder das Thema Weltmarktorientierung an, niedriges Preisniveau und die Exporteinbrüche, mit denen wir immer wieder konfrontiert sind. Das ist absehbar, das muss man kommen sehen, und deswegen müssen wir davon wegkommen.

Verderbliche Ware: Im ganzen Bereich der Landwirtschaft ist das natürlich auch immer eine Problematik. Es gibt kaum Lagerkapazitäten. Allein deswegen ist die Position der Erzeugerinnen und Erzeuger immer sehr viel schwieriger. In der

Landwirtschaft wird seit vielen Jahrzehnten auf Abrieb gearbeitet, sowohl körperlich als auch psychisch. Es wird dann einfach mehr gearbeitet, Familienmitglieder arbeiten umsonst mit. Die Investitionen - Reparatur des kaputten Dachs - lässt man noch einmal zehn Jahre liegen. Das alles muss aber ein Ende haben. Ich glaube, da müssen auch Sie von der CDU wirklich umdenken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es gibt jetzt jede Menge kurzfristiger Maßnahmen. Von der AbL sind Erzeugerfairpreisaufschläge gefordert worden. Die Tierwohl-Abgabe im nächsten Jahr muss wirklich kommen, und zwar für alle Tierarten. Und wir brauchen ein Verbot von Billigpreiswerbung und Rabattschlachten. Wir Grünen finden auch einen Mindestpreis für Fleisch sinnvoll. Es ist gut, dass Frau Klöckner unlautere Handelspraktiken verbieten will, also kurzfristige Stornierungen, den Rückversand nicht verkaufter Ware, verspätete Zahlungen, dieses berühmte Auslisten etc.

Sie bezieht sich immer nur auf die Situation „Lieferanten - Lebensmitteleinzelhandel“. Es muss aber vor allem auch um das verarbeitende Gewerbe gehen. Es darf nicht außen vor gelassen werden. Deswegen muss der Gesetzentwurf an dieser Stelle - auch bei den Kontrollen und Sanktionen - wirklich verschärft werden. Da zählen wir auf diese Landesregierung. Wir erwarten hierzu Antworten.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Kollegin Staudte. - Für die CDU-Fraktion liegt uns zu diesem Tagesordnungspunkt eine Wortmeldung des Abgeordneten Dr. Marco Mohrmann vor.

(Beifall bei der CDU)

Bitte, Herr Mohrmann!

Dr. Marco Mohrmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wer sich mit Agrarmärkten beschäftigt, dem ist Dr. Hortmann-Scholten von der Landwirtschaftskammer hier in Niedersachsen ein Begriff. Ich habe mich von ihm mit interessanten Zahlen versorgen lassen.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Im Vergleich zur 48. Kalenderwoche ein Jahr zuvor, nämlich des Jahres 2019 - - -

(Anhaltende Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Dr. Mohrmann, warten Sie bitte ganz kurz!

Ich glaube, diejenigen, die gerade durch den Plenarsaal wandern bzw. Grüppchenbildung betreiben, haben es verstanden: Wir setzen die Debatte erst fort, wenn wieder Ruhe eingekehrt ist.

(Susanne Menge [GRÜNE]: Hier hat sich eine Glasabtrennung gelöst, Frau Präsidentin!)

- Dass das passiert ist, konnten wir von hier oben nicht sehen. Gestern Abend hatten wir hier schon Probleme. Der Saaldienst wird die Haustechniker informieren. Herr Kollege Bajus, suchen Sie sich bitte einen anderen, einen sicheren Platz, damit nichts passiert. Wir konnten das nicht sehen, wissen aber um die Problematik. Wir bitten die Haustechniker, das Problem zu beheben.

Bitte, Herr Dr. Mohrmann!

Dr. Marco Mohrmann (CDU):

Vielen Dank.

Verehrte Damen und Herren, in den zurückliegenden zwölf Monaten sind die Preise für Kälber um fast 50 % gesunken, für Ferkel um, sage und schreibe, 67 %. Für 1 kg Schweinefleisch gab es letztes Jahr 2 Euro für den Landwirt. Dieses Jahr sind es 1,19 Euro. Das sind Preisrückgänge um mehr als 40 %. Für die Milch gab es, bei ohnehin schon viel zu niedrigem Niveau, noch einmal 2,6 % weniger.

Um das deutlich zu machen: Jedem Ferkel, das den Stall verlässt, bindet man zurzeit aktiv Geld ans Ringelschwänzchen.

Für die Milchbauern sind die Milchpreise schon seit Jahren nicht auskömmlich. An erträgliche Stundenlöhne ist überhaupt nicht zu denken. Ebenso ist jetzt übrigens auch in der Geflügelerzeugung die Luft raus. Auch hier können die Kosten trotz eines niedrigeren Selbstversorgungsgrads als 100 % nicht gedeckt werden.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Alles in Ihrer Regierungszeit!)

Meine Damen und Herren, in dem gleichen Betrachtungszeitraum, also in den vergangenen zwölf

Monaten, ist es dem Lebensmitteleinzelhandel dabei allerdings gelungen, die Marktspanne, also die Differenz zwischen Ein- und Verkauf, kräftig beim Rindfleisch und exorbitant beim Schweinefleisch zu steigern. In seiner Marktmacht gelingt es dem Lebensmitteleinzelhandel trotz deutlich sinkender Erzeugerpreise für die Bauern, die Preise für die Verbraucher kräftig hochzuziehen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Und was tun Sie dagegen?)

Gleichzeitig ist diese Lage für die Landwirtschaften existenzbedrohend. Es ist die blanke Not, die die Landwirtschaften jetzt mit den Schleppern auf die Straßen und auch vor die Zentralläger des Handels treibt.

Damit mich hier niemand falsch versteht: Mir sind die Mechanismen des Marktes sehr wohl geläufig. Aber zur Lenkungswirkung des Marktes gehören eben auch wettbewerbsfähige Strukturen, und zwar auf beiden Seiten. Was hier vor sich geht, meine Damen und Herren, zeigt uns deutlich auf, dass wir Handlungsbedarf haben. Uns gehen die landwirtschaftlichen Betriebe in den letzten Wochen und Monaten in die Knie. Das, verehrte Kolleginnen und Kollegen, sind die gleichen Betriebe, denen wir auch in diesem Plenarsaal mehrfach in der Pandemie zugerufen haben, dass sie systemrelevant sind.

Jetzt muss mehr Geld auf die Höfe! Wenn es nicht schnell kluge Lösungen gibt, dürfen wir uns nicht wundern, was das mit unseren ländlichen Räumen machen wird, was das mit den vor- und nachgelagerten Bereichen, mit den vielen Menschen in den Dörfern machen wird, die dort bislang noch in Lohn und Brot stehen. Das sind z. B. die Lohnunternehmer, die Landhändler und die Genossenschaften. Aus vielen Gesprächen vor Ort - ich komme selber aus der Szene - weiß ich, dass viele Rechnungen nicht mehr bezahlt werden können. Tilgungen werden bei den Banken ausgesetzt und dergleichen mehr.

Frau Staudte, ich will Ihnen auch deutlich sagen: Für ideologisch geprägte Agrarwendefantasien der Grünen - Markt aushebeln und dergleichen - ist gerade jetzt überhaupt nicht der richtige Zeitpunkt.

(Beifall bei der CDU - Christian Meyer [GRÜNE]: Sie haben keinen einzigen Vorschlag!)

Um das mal klarzustellen, verehrte Frau Kollegin Staudte: Die Landwirtschaft befindet sich ohnehin

mitten in einem bislang nie gekannten Wandlungs- und Transformationsprozess.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wie wollen Sie höhere Preise erreichen? Einen Vorschlag! Nennen Sie mal einen!)

Er ist aber nur mit den Landwirtschaftsfamilien möglich. Genau dafür steht unser Konzept des Gesellschaftsvertrages. Damit sind wir auf dem richtigen Weg.

(Beifall bei der CDU)

In dieser Debatte geht es aber auch um etwas anderes. Vier - da gebe ich Frau Staudte ausdrücklich recht - uns allen gut bekannte Unternehmen des Lebensmitteleinzelhandels haben die oligopole Macht.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Aha!)

Sie vereinen einen Großteil des Umsatzes in Deutschland in diesem Sektor. Allerdings - auch das gehört zur Wahrheit dazu - zeichnet sie ein ausgesprochen scharfer Wettbewerb untereinander aus. Und diesen wird es auch weiterhin geben. Er wird auch nicht ausgehebelt, wenn man sich auf einen Aufschlag auf die Einkaufspreise verständigt und diesen geradewegs an die Landwirtschaft durchreicht.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Also sind Sie dagegen?)

- Hierum geht es genauso wie um Fairplay in den Handelspraktiken, Herr Meyer.

Ich wiederhole mich: Jetzt muss systematisch mehr Geld auf die Höfe,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wie denn?)

und zwar pro verkaufter Einheit Anteil an die Landwirtschaft.

(Beifall bei der CDU)

Wir als Politik haben dafür zu sorgen, dass höhere Anforderungen z. B. an das Tierwohl als Dienstleistung jenseits des Marktes angemessen entlohnt werden.

Gerichtet an den Lebensmitteleinzelhandel: Wir nehmen die ersten konstruktiven Ansätze, die wir in den letzten Tagen zu verzeichnen hatten, als durchaus sehr positiv zur Kenntnis, aber Sie als Lebensmitteleinzelhandel konnten jahrelang mehr als hervorragend von der Marge leben.

Ich appelliere an Sie:

(Christian Meyer [GRÜNE]: Nur Appelle?)

Geben Sie den Bauern den gerechten Teil davon ab. Denn auch die Landwirte müssen leben!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU - Christian Meyer [GRÜNE]: Kein einziger Vorschlag! - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Wir als Politik sollen „bitte, bitte“ sagen, aber für die Landwirtschaft ändert sich nichts!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Dr. Mohrmann.

(Mitarbeiter der Landtagsverwaltung befestigen die gelöste Glasabtrennung)

- Vielen Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Haustechnik dafür, dass Sie sich sofort des Problems angenommen haben.

Uns liegt nun zu dieser Aktuellen Stunde noch eine Wortmeldung aus der FDP-Fraktion vor. Ich erteile das Wort dem Abgeordneten Hermann Grupe. Bitte schön!

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Er will bestimmt nicht „bitte, bitte“ sagen!)

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ja, es gibt wirklich einen aktuellen Anlass für diese Aktuelle Stunde. Unsere Landwirte haben den Lebensmitteleinzelhandel besucht. Wie man hört, haben einige mit ihren Treckern wohl etwas ungeschickt geparkt,

(Heiterkeit bei der FDP)

weil dort Autos standen, mit denen die Kinder zur Schule gebracht werden mussten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich meine, diese kleinen Überschreitungen der Grenzen des Legalen waren mehr als berechtigt. Leider wird man in unserer heutigen Gesellschaft erst zur Kenntnis genommen, wenn man sehr deutlich wird.

Dafür gibt es allen Grund. Die Zahlen wurden genannt. Frau Staudte hat sich nach unserem Empfinden noch vorsichtig ausgedrückt, was die Marktmacht des Lebensmitteleinzelhandels angeht. Marco Mohrmann hat die Zahlen genannt,

wie die Landwirtschaftsfamilien gestellt sind, was wirklich auf unseren Höfen ankommt.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Er hat aber keinen einzigen Vorschlag gemacht!)

Erschwerend kommt hinzu: Gerade diese Krise gibt dem Lebensmitteleinzelhandel die Chance, ganz besonderen Preisdruck auszuüben. Das ist ganz besonders verwerflich. Das sage ich hier ganz deutlich.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Warum ist das dem Lebensmitteleinzelhandel möglich? Hier sind wir als Politik gefragt, uns selbst an die Nase zu fassen. Diese Marktmacht hat der Lebensmitteleinzelhandel, weil diese Strukturen so geschaffen wurden. Wir alle erinnern uns daran, welche Minister - vielleicht auch noch mit Ministergenehmigung - die Marktmacht solcher Konzerne gestärkt haben.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den Grünen)

Nun haben wir in manchen Bereichen weltweite Zusammenhänge. Dass es weltweiten Handel und entsprechende Strukturen gibt, ist richtig. Aber wir haben es hier mit verderblichen Gütern zu tun. Wir haben es mit Lebensmitteln zu tun, die nur in einem begrenzten Markt gehandelt werden können. Wenn dort Konzerne gegenüber den vielen Landwirten agieren, dann haben die Landwirte schlicht und ergreifend keine Chance.

Deswegen, liebe Kolleginnen und Kollegen: Wir selber sind gefragt!

Wenn einer der Player im Lebensmitteleinzelhandel sagt: „Ihr Bauern bekommt 50 Millionen Euro“, trifft er damit genau den Nerv. Wir alle erinnern uns an die Bauernmilliarde.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Von Frau Klöckner!)

Der Bauernverband ist da aus den Reihen der Landwirte schwer unter Druck gekommen. Ich sage das hier ganz offen. Diese Art und Weise, den Bauern zu sagen: „Kommt, ihr bekommt ein bisschen Geld, jetzt haltet aber auch die Klappe!“, funktioniert nicht mehr. Ich bin stolz auf diesen Berufsstand, dass er so reagiert.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Diese 50 Millionen Euro bedeuten in Niedersachsen 3 Euro pro Hektar. Das nur einmal, damit man weiß, worüber man redet. Das hilft niemandem, aber man wird ausgebootet.

Jetzt, auf einmal, will der Lebensmitteleinzelhandel reagieren. Sie, Frau Ministerin, hatten eingeladen. Das war der eigentliche Anlass. Die Gespräche sind aber ergebnislos geendet, wie ich der Presse entnommen habe. Jetzt haben die Bauern nachgelegt. Jetzt, auf einmal, will der Lebensmitteleinzelhandel doch reden. Jetzt redet man nicht nur von den 50 Millionen Euro, sondern auch darüber, die Preise zu erhöhen. Das macht der Lebensmitteleinzelhandel gleich als Werbeaktion mit dem Hinweis: „Das wird an die Bauern durchgereicht“. Ich bin mal hoch gespannt!

Seien wir mal ehrlich: Das ist jetzt vom Goodwill des Lebensmitteleinzelhandels abhängig. Er scheint die Macht in diesem Staat zu haben.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Ja, richtig!)

„Jawoll, wir machen eine Werbeaktion. Wir geben jetzt direkt 13 % mehr an die Bauern durch. Liebe Menschen, kauft bei uns, weil wir so gut sind!“ - Wer hat denn in diesem Staat das Sagen? Haben wir hier demokratische Strukturen, oder haben wir die Macht schon an diese Konzerne abgegeben? Das kann doch nicht wahr sein!

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Liebe Frau Staudte, Sie haben es noch vorsichtig formuliert. Marco Mohrmann hat gesagt, wir haben hier oligopole Strukturen. - Ja, das sind monopolartige Strukturen. Die Waffen des Kartellamts sind in dieser Hinsicht stumpf, um es einmal ganz offen zu sagen. Wir müssen dafür sorgen, dass wieder ein Gleichgewicht der Kräfte erreicht wird, damit der Markt überhaupt funktionieren kann!

In diesem Sinne sollten wir die Proteste der Bauern zum Anlass nehmen, uns als Politik sehr ernsthaft mit dieser Thematik zu beschäftigen und Wege aufzuzeigen, damit diese Märkte wieder in Ordnung gebracht werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Grupe. - Für die SPD-Fraktion erteile ich das Wort der Frau Abgeordneten Karin Logemann. Bitte, Frau Logemann!

Karin Logemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Die Bauernproteste und Blockaden vor Handelslagern und Verteilzentren des Lebensmitteleinzelhandels haben für Aufmerksamkeit gesorgt; das ist richtig und wichtig.

Dass sich Landwirte gegen die für sie existenzbedrohende Politik der Handelsketten zur Wehr setzen, ist für mich absolut nachvollziehbar. Das gemeinsame Vorgehen in den letzten Wochen von verschiedenen landwirtschaftlichen Organisationen und Verbänden wie Land schafft Verbindung, dem Bund Deutscher Milchviehhalter, dem Landvolk, der Arbeitsgemeinschaft bäuerliche Landwirtschaft - es wurde bereits darauf hingewiesen - ist ein sehr starkes Signal.

Was fordern die Praktiker? Auch das sollte hier erwähnt werden. - Sie wollen

„die Preissituation ... verbessern und das System der Billig-Landwirtschaft ... überwinden. In der gesamten Erzeugungs- und Vermarktungskette gelte es, Veränderungen einzuleiten, damit sich Bäuerinnen und Bauern ökonomisch, ökologisch und sozial zukunftsfest aufstellen können.“

Sie fordern u. a. ein Verbot von Billigpreiswerbung für Milch und Fleisch. Unlautere Handelspraktiken - auch das wurde bereits mehrfach gefordert - müssen untersagt werden! „Mit einem qualifizierten Außenschutz und einem Lieferkettengesetz“ könne einem Preisdumping, so eine Pressemitteilung der AbL, begegnet werden.

Dabei fordern sie nicht nur - nein, sie präsentieren auch Lösungen. Sie haben konkrete Vorschläge, wie ihre Forderungen umgesetzt werden können. Über die folgenden Vorschläge wird zu sprechen sein:

Als ersten Schritt schlagen sie vor,

„dass der Lebensmitteleinzelhandel Erzeugerfairpreisaufschläge für alle Milch- und Fleischprodukte vornimmt und sich verpflichtet, die erzielten Mehrerlöse an die Verarbeitungsunternehmen, die Molkereien und Schlachtunternehmen, weiterzugeben. Die

Molkereien und Schlachthöfe reichen diese Beträge über die Auszahlungspreise direkt an die landwirtschaftlichen Lieferanten weiter.“

Dies ist ein Diskussionspunkt.

„Auch für die Konsumenten muss ersichtlich sein, welcher Beitrag direkt an die Erzeuger weitergegeben wird. So sind eine kurzfristige Entlastung auf den Höfen und Transparenz durchsetzbar. Zeitnah müssen in einem zweiten Schritt die Bauernorganisationen zusammen mit dem LEH, den Molkereien sowie Schlachthofunternehmen Verhandlungen“ führen und „Qualitätskriterien für Milch- und Fleischerzeugung festlegen, bei deren Einhaltung auf mittlere Sicht mit fairen Preisen gewinnbringend gearbeitet werden kann und eine angemessene Bezahlung von höheren Qualitätsstandards gewährleistet ist. Wir wollen nicht mehr Geld für ein schlichtes ‚Weiter so‘, wir wollen faire Preise für die Erzeugung qualitativ hochwertiger Lebensmittel und für unsere Arbeit“,

so die Protestler.

Heute Morgen empfingen uns, wie Frau Staudte schon angemerkt hat, draußen vor dem Landtag verschiedene Delegationen dieser Verbände. Sie wiesen auf die absolut nicht auskömmlichen Preise für Lebensmittel hin.

Es stellt sich die Frage: Benötigen wir verpflichtende Kriseninstrumente für eine wirksame Mengendisziplin, damit Überschüsse gar nicht erst produziert und Preisabstürze zukünftig vermieden werden?

Der Lebensmittelhandel hat hier eine Stellung der Verantwortung, die einem „Immer mehr, immer günstiger“ unterworfen wird. Wenn Lebensmittel nicht kosten, was sie wert sind, werden sie auch nicht entsprechend wertgeschätzt.

(Zustimmung von Miriam Staudte
[GRÜNE])

Es ist an der Zeit, auch einmal über Schamgrenzen zu sprechen. Wo liegt eigentlich die Grenze, unterhalb der fair produzierte Lebensmittel nicht angeboten werden dürfen?

Ich war kürzlich in einer Schalte zum Thema „Verschärfung der UTP-Richtlinie - Ist das Kräfteverhältnis ausbalanciert?“. Ein Weg, um Landwirte in der Lebensmittelversorgungskette besser zu schützen, kann die Umsetzung der sogenannten

UTP-Richtlinie sein. Sie sieht ein Verbot der schädlichsten und unlauteren Handelspraktiken in der Lebensmittelversorgungskette vor, damit Landwirte in Geschäftsbeziehungen gerechter behandelt werden.

Auch im „Niedersächsischen Weg“ wird unter Punkt 15 vollkommen folgerichtig eine Fortsetzung des eingeschlagenen Weges beschrieben:

„Angestrebt wird ein Dialog vonseiten der Landesregierung mit der Landwirtschaft, den Umweltverbänden, der Verbraucherseite ..., dem Lebensmittelhandel sowie weiteren Akteuren entlang der Wertschöpfungsketten.“

Das muss unbedingt weiterhin verfolgt werden! Ich sehe hier einen großen Teil der Landesregierung in der Pflicht: natürlich das Landwirtschaftsministerium, das Umweltministerium, auch das Wirtschaftsministerium. Darüber muss gesprochen werden!

Deutlich ist doch, dass erforderliche Veränderungen nur nachhaltig wirken können, wenn die gesamte Kette von der Erzeugung bis zum Verbraucher in den Blick genommen wird.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei der CDU und von Miriam Staudte [GRÜNE])

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Kollegin Logemann. - Uns liegt eine Wortmeldung der Landesregierung vor. Frau Ministerin Otte-Kinast, bitte schön!

Herr Kollege Bode!

(Jörg Bode [FDP]: Ich habe ihm das nur erklärt!)

- Das ist schön, aber jetzt spricht die Ministerin. Die Erklärung können Sie ja danach fortsetzen.

Bitte, Frau Ministerin!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren! Herzlichen Dank für die heutige Aktuelle Stunde der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Die aktuellen Proteste machen deutlich, dass sich die Landwirtinnen und Landwirte extreme Sorgen um ihre Zukunft machen. Wir alle haben die

Schlagzeilen gelesen: Die Trecker blockieren die Warenlager von Lidl und Aldi. Die Lastwagen konnten weder hinein noch heraus. Regale in Supermärkten blieben leer.

Die Verzweiflung und auch der Frust auf den Höfen sind groß. Die Betriebe der Landwirtinnen und Landwirte stehen unter einem hohen Wettbewerbsdruck. Niedrige und stark schwankende Erzeugerpreise bestimmen das landwirtschaftliche Leben. Hinzu kommen gesellschaftliche Erwartungen an eine ökologische und tiergerechte Landwirtschaft, hohe Arbeits-, Bau-, Energie- und Flächenkosten sowie rechtliche Verschärfungen im Immissionsschutz und im Düngerecht.

Die Landwirtinnen und Landwirte sind bereit, diese Anforderungen zu erfüllen. Es darf aber nicht vergessen werden, dass dazu hohe Investitionen nötig sind - Investitionen, die in der Regel nicht entsprechend am Markt honoriert werden. Landwirtinnen und Landwirte bekommen für ihre hochwertigen Produkte längst nicht das, was sie zum Überleben benötigen und womit sie ihre Betriebe auch zukunftsfähig machen könnten. Das kann nicht sein, und das darf nicht sein! Es sollte selbstverständlich sein, dass Landwirtinnen und Landwirte von ihrer Hände Arbeit leben können und die Wertschätzung für ihre verantwortungsvolle Aufgabe - nämlich unser aller Mittel zum Leben zu erzeugen - bekommen, die sie auch verdienen.

Dazu braucht es eine gemeinsame Kraftanstrengung von Politik, Landwirtschaft, Ernährung und Handel. Und ja, Frau Staudte, Sie meinen, ich mache tausend Arbeitskreise. Ich nenne es einen Dialog auf Augenhöhe, um gemeinsam nach Lösungen zu suchen. Gemeinsam Lösungen zu finden, das ist ein Kernelement meiner Politik.

Daher habe ich am Montag kurzfristig 35 Vertreterinnen und Vertreter der Verbände, der Molkereien und des Lebensmitteleinzelhandels zu einem Branchengespräch eingeladen. Und nein, es war nicht ergebnislos. Vertreter dieser Videokonferenz sitzen heute auch hier auf der Tribüne. BDM und AbL waren auch dabei, und sie haben dieses Gespräch verfolgt. Alle Teilnehmer waren sich einig, dass sie eine zukunftsfähige Landwirtschaft hier bei uns in Niedersachsen und bei uns in Deutschland wollen; denn sie ist das Fundament, auf dem wir alle stehen. Es wurde deutlich, dass die gesamte Kette bereit ist, die notwendigen Veränderungsprozesse für gerechtere Erzeugerpreise einzuleiten.

Aber es gibt unterschiedliche Herausforderungen für die Sektoren; auch das wurde am Montag deutlich. Deswegen werden wir die Themengebiete jetzt in einzelnen Gruppen abarbeiten. Da geht es um Milch, um Fleisch und natürlich auch um Gemüse.

Der Lebensmitteleinzelhandel hat einen ersten wichtigen Schritt unternommen, um erzielte Mehrerlöse über Molkereien oder Schlachtunternehmen an die Erzeuger weiterzugeben. Das ist ein guter Anfang, aber da muss natürlich noch mehr getan werden!

Die beteiligten Organisationen sollten auch gemeinsame Qualitätskriterien entwickeln, damit die Anforderungen an die Erzeuger überprüft werden können. So wird deutlich, in welchem enormen Umfang ökologische, gesellschaftlich erwünschte Leistungen in den Erzeugnissen stecken.

Die Verbraucherinnen und Verbraucher sollten klar erkennen können, wie und unter welchen Bedingungen die Erzeugnisse hergestellt worden sind und wofür sie ihr Geld ausgeben. Auch so wird mehr Wertschätzung erreicht. Ich unterstütze daher u. a. die Etablierung eines staatlichen Tierwohllabels. Das könnte auch eine gute Grundlage sein, um Werbekampagnen zu erstellen und Öffentlichkeitsarbeit zu überdenken. Die Verbraucherinnen und Verbraucher müssen einfach wissen, woher die Lebensmittel kommen.

Auch die vielfältigen anderen Aktivitäten auf Bundesebene für mehr Wertschätzung und mehr Wertschöpfung begrüße und unterstütze ich ausdrücklich. Frau Staudte und Frau Logemann haben die Initiativen ja bereits angesprochen.

Meine Damen und Herren, das Branchengespräch am Montag war ein guter Auftakt, um gemeinsam Lösungen für gerechtere Preise für höhere Qualität zu finden. Die nächsten Schritte und konkreten Maßnahmen werden wir in vier Wochen - am 13. Januar 2021 - miteinander besprechen. Es gibt den klaren Arbeitsauftrag an den LEH, an die Molkereien, an die Verbände, konkrete Vorschläge vorzulegen, über die wir dann hoffentlich abstimmen, um dann weiterhin nach vorne zu gucken.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Wir haben nach dem Wortbeitrag der Landesregierung eine Bitte

der Kollegin der Grünen-Fraktion, Frau Miriam Staudte, auf zusätzliche Redezeit nach § 71 Abs. 3 vorliegen. Anderthalb Minuten, Frau Kollegin. Bitte schön!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Frau Ministerin, ich möchte doch noch mal darauf eingehen. Sie haben die Situation zutreffend beschrieben. Sie haben auch Bedauern darüber geäußert, dass es so ist, wie es ist. Aber wenn Sie sagen: „Wir haben uns getroffen, und es gab Ergebnisse“, die Ergebnisse jedoch sind, dass man sich noch einmal trifft und dann noch einmal spricht, dann ist das noch kein Ergebnis.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ein Dialog ist richtig und wichtig. Aber es kann doch nicht nur darum gehen, zu warten, dass andere Vorschläge machen! Sie müssen doch auch selbst mit einer gewissen Haltung in diese Diskussionsrunden hineingehen.

Das, was im Moment auf alles dem Tisch liegt, ist doch recht konkret. Wenn Frau Klöckner einen Gesetzentwurf vorgelegt hat, der in weiten Teilen gut ist, aber auch noch Mängel hat, weil er sich quasi nur auf Salatköpfe und Obst, aber eben nicht auf die tierischen Produkte bezieht, dann ist es doch Ihre Rolle, zu sagen: Da müssen wir noch nachbessern und nachsteuern. - Denn es handelt sich um ein globales Problem in der Lebensmittelbranche, in der Landwirtschaft, das nicht nur Obst und Gemüse betrifft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich kann Sie nur auffordern, selber konkreter Stellung zu beziehen und nicht nur zu sagen: Ja, wir werden Veränderungsprozesse einleiten.

Beim Thema Tierwohllabel möchte ich Sie ausdrücklich loben. Ich finde es richtig, dass Sie sich schon lange für ein verpflichtendes Tierwohllabel einsetzen. Es muss an strengere Kriterien geknüpft werden, und es muss auch für alle Tierarten gelten. Da warte ich auch noch auf ein bisschen Initiative von Ihnen.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Für die FDP-Fraktion gibt es noch eine Restredezeit von 50 Sekunden für den Abgeordneten Hermann Grupe und zusätz-

liche Redezeit von zweieinhalb Minuten, wenn Sie die denn wirklich benötigen. Sie haben sich eben so wunderbar kurz gefasst.

Bitte schön, Herr Kollege Grupe!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Ministerin, auch ich habe eine Antwort in irgendeiner Form auf diese zugespitzte Situation von Ihnen vermisst. Wir haben in der Debatte hier ja beschrieben, dass wir hier schwere Schieflagen haben. Ein Mitglied ihrer eigenen Fraktion hat von oligopolistischen Strukturen gesprochen. Da müssen wir doch dringend ran! Das ist die eine Seite der Medaille.

Wenn bei den Erlösen aus den genannten Gründen solche Fehlbeträge zu verzeichnen sind - um es noch sehr sachlich zu formulieren -, dann ist meine zusätzliche Frage, ob Sie in dieser Gesamtsituation nicht wirklich einmal darüber nachdenken wollen, ob Sie die millionenschweren Belastungen, die gerade aktuell für unsere Landwirtschaftsfamilien in Niedersachsen geplant sind - - -

An dieser Stelle spreche ich auch die „roten Gebiete“ an, die zig Millionen ausmachen werden, die nach allem, was wir wissen, in der Sache überhaupt nichts bringen. Das haben die Dänen über neun oder zehn Jahre ausprobiert. Sie haben den Eiweißgehalt in ihrem Getreide auf 12,4 auf 8,4 % gesenkt. Das ist, wie Sie wissen, Vogelfutter. Da können wir noch das Kümmerkorn vermarkten. Wir können Werbemaßnahmen machen: Vogelfutter aus Niedersachsen.

Das wird die Betriebe ruinieren, ohne jeden wirklichen Anlass. Sind Sie denn wirklich einmal bereit, so wie andere Länder die Möglichkeiten auszuschöpfen, diese unsäglichen „roten Gebiete“ auf ein Minimum zu reduzieren, wie es Schleswig-Holstein gemacht hat - von 50 auf 5 % -, und dann mit den Landwirten zusammen Maßnahmen zu erarbeiten, die in der Sache wirklich etwas bringen und die unsere Betriebe nicht um die Existenz bringen?

Hier erwarten wir doch dringend Antworten. Das ist doch die Grundlage dafür, dass diese Landwirte so verzweifelt auf die Straße gehen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Grupe. Sie sind in Teilen schon in das Thema der Dringlichen Anfrage der FDP, die „roten Gebiete“, eingestiegen.

Frau Ministerin hat sich zu dem Wortbeitrag der Kollegin Staudte von der Grünen-Fraktion und dem Beitrag des Kollegen Grupe von der FDP-Fraktion noch einmal zu Wort gemeldet. Bitte, Frau Ministerin!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sie erwarten Antworten, Frau Staudte, und die erwarten auch die Landwirte von uns. Das ist mir klar.

Ich erwarte vom LEH, dass er faire Preise für diese verantwortungsvolle Landwirtschaft zahlt, und der LEH weiß, dass ich das vom LEH erwarte. Das sage ich auch, wenn ich in Branchengespräche mit der Schlachtindustrie an einem Tisch sitze. Ich erwarte einfach, dass unsere Lebensmittel wertgeschätzt werden, und zu einer Wertschätzung gehört eine faire, angemessene Bezahlung. Da sind wir noch lange nicht. Da müssen wir hinkommen. In diese Wunde werde ich persönlich immer wieder meinen Finger legen.

(Beifall bei der CDU)

Natürlich stehe ich für einen Umbau in der Landwirtschaft. Das wissen auch die Landwirte. Auch die sind bereit. Aber wir müssen eben viele Hindernisse überwinden, damit dieser Umbau möglich wird.

In der nächsten Woche wird es wieder gemeinsame Gespräche mit dem Bauminister, Olaf Lies, geben, damit die TA Luft und die Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung mit den zugehörigen niedersächsischen Ausführungsbestimmungen endlich zu Ende beraten werden und auf den Weg kommen, damit unsere Landwirte wissen, wie wir es haben wollen, wie Baugenehmigungen auf den Weg gebracht werden sollen. Da muss jetzt endlich einmal eine Ansage an die Landwirtschaft gehen. Die wartet seit Jahren darauf. Dessen bin ich mir bewusst.

(Beifall bei der CDU)

Wenn wir unsere Tierhaltung umbauen müssen, weil die Gesellschaft mehr Tierwohl fordert - zu Recht -, dann sind die Landwirte bereit. Aber die Gesellschaft - spricht: unsere Verbraucherinnen und Verbraucher - sind nicht bereit, an der Ladenkasse für das Mehr an Tierwohl, für das unsere Landwirte auf ihren Höfen investieren müssen, auch mehr zu zahlen. Die Bereitschaft ist im Kaufverhalten nicht zu finden.

Deswegen habe ich Anfang dieses Jahres - ich glaube, es war am 8. Januar 2020 - gesagt: Wir brauchen eine Tierwohlabgabe, weil das Mehr an Tierwohl unseren Landwirten sonst nicht über den Preis an der Ladentheke bezahlt wird.

Das sind meine Antworten. Ich erwarte einfach, dass wir den Landwirten den gesellschaftlich gewollten und gewünschten Umbau der Landwirtschaft auch aus gesellschaftlichen Geldern bezahlen.

Hermann Grupe, zu den „roten Gebieten“ kommen wir in der Dringlichen Anfrage. Meine Redezeit ist irgendwie im Minus.

Herzlichen Dank für die sachliche Debatte! Die Landwirtinnen und Landwirte auf den Höfen in Niedersachsen haben es verdient, dass wir alle in diesem Hohen Haus an der Seite unserer Landwirtschaft stehen. Vielen Dank an alle Fraktionen!

Wir müssen für die Landwirtschaft eintreten. Wir müssen politische Rahmenbedingungen setzen. Das erwarten die Landwirtinnen und Landwirte von uns. Ich will mich nicht nur hier, sondern auch in Berlin und Brüssel für die niedersächsische Landwirtschaft starkmachen.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Auch das Präsidium möchte sich bei allen Fraktionen für die gute, sachliche Debatte zu diesem nicht ganz einfachen Komplex bedanken.

Wir stellen hiermit die Erledigung dieses Punktes der Aktuellen Stunde fest und eröffnen die Besprechung zu

b) 100 Jahre Betriebsräte - mitbestimmte Unternehmen gehen stabiler und erfolgreicher durch die Krise! - Antrag der Fraktion der SPD - [Drs. 18/8115](#)

Zu Wort gemeldet hat sich für die SPD-Fraktion der Herr Kollege Abgeordnete Frank Henning. Bitte, Herr Henning!

(Beifall bei der SPD)

Frank Henning (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit unserem Antrag zur Aktuellen Stunde „100 Jahre Betriebsräte - mitbestimmte Unternehmen gehen stabiler und erfolgreicher durch die Krise!“ wollen wir ein deutliches Zeichen für die Wichtigkeit eines fairen und partnerschaftlichen Umgangs der Sozialpartner miteinander setzen.

Gerade in der Corona-Pandemie zeigt sich deutlich, dass Unternehmen, bei denen der Arbeitnehmerschutz eine große Rolle spielt, besser durch die Krise kommen und bei ihnen Arbeitsplätze erhalten bleiben. Mitbestimmte Unternehmen sind innovativer. Sie sind wirtschaftlich erfolgreicher. Sie sind familienfreundlicher. Letztlich wird dort auch besser bezahlt, um es einmal ganz deutlich zu sagen.

Die betriebliche Mitbestimmung ist aus SPD-Sicht ein Ausdruck demokratischer Teilhabe der Beschäftigten und wesentlicher Baustein für das, was wir Sozialdemokraten unter guter Arbeit verstehen. Die Mitbestimmung schafft gute Arbeitsbedingungen in den Unternehmen, ist ein Faktor des wirtschaftlichen Erfolgs und trägt zu unser aller Wohlstand bei, vor allen Dingen hier in Niedersachsen, was man bei am Beispiel des VW-Konzerns sehr gut sehen kann.

An dieser Stelle, liebe Kolleginnen und Kollegen, gratuliere ich übrigens dem Betriebsrat von VW, der Ende November vor 75 Jahren gegründet wurde und VW zum größten Automobilkonzern der Welt gemacht hat, mit guten Arbeitsbedingungen, Tariflöhnen und starker Mitbestimmung. Herzlichen Glückwunsch übrigens auch an die IG Metall an dieser Stelle!

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

SPD und CDU haben sich in ihrer Koalitionsvereinbarung zu Tarifbindung und Tarifautonomie bekannt. Die SPD-geführte Landesregierung hat das klare Ziel, die Mitbestimmung der Betriebsräte zu stärken und die Beschäftigten am Unternehmenserfolg zu beteiligen.

Mitbestimmung erleichtert auch die notwendigen Corona-Anpassungen. In der Stahlindustrie beispielsweise ist es gelungen, die berufliche Ausbildung rasch an die Einschränkungen in der Corona-Krise anzupassen. Das liegt u. a. auch an der Mitbestimmungskultur, die in dieser Branche besonders stark ausgeprägt ist. Einer Beschäftigtenbefragung der Hans-Böckler-Stiftung im Bereich der

Stahlindustrie zufolge haben die Stahlbetriebe dank der traditionell starken Mitbestimmung flexible Lösungen gerade für die Ausbildung in Corona-Zeiten ermöglicht.

Ein anderes Beispiel: Die Firma Sanofi mit Sitz in Frankfurt am Main forscht mittlerweile mit großem Erfolg an einem Impfstoff gegen das Coronavirus. Für die 8 000 Mitarbeiter von Sanofi gilt der Flächentarifvertrag. Es gibt einen Betriebsrat, Mitbestimmung und gewerkschaftliche Vertrauensleute im Betrieb. Wie es sich gehört, ist der Organisationsgrad der Mitarbeiter bei der IG BCE außerordentlich hoch. Das Unternehmen ist nicht nur mitbestimmt, sondern auch wirtschaftlich erfolgreich, wie der Impfstoff, der dort entwickelt wird, zeigt.

All das zeigt noch einmal: Mitbestimmte Unternehmen sind innovativer und erfolgreicher als Unternehmer, die beispielsweise in der Art des Manchester-Kapitalismus geführt werden.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, Mitbestimmung muss aber - das haben wir bei der gestrigen Unterrichtung durch unseren Finanzminister Hilbers über die erfolgreiche Einigung bei der Messe AG wieder gesehen - trotz aller gesetzlichen Regelungen täglich aufs Neue erkämpft und gesichert werden. Andererseits zeigt das Beispiel der Messe AG auch, dass Mitbestimmungsrechte gewahrt werden, wenn sich die Landesregierung erfolgreich einsetzt. Aber Mitbestimmungsrechte und Arbeitnehmerrechte müssen auch in diesen Verhandlungen verteidigt werden.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Ergebnis für viele Arbeitnehmer bei der Messe AG sind Kürzungen der übertariflichen Zulagen, Kürzungen des Urlaubs- und des Weihnachtsgeldes sowie die Einführung der Kurzarbeit - insgesamt natürlich alles belastende Maßnahmen -, und letzten Endes wird auch Personal abgebaut, allerdings aus unserer Sicht sozialverträglich - durch Altersteilzeit und durch normale Fluktuation -, sodass ich an dieser Stelle den Verhandlungsführern des Landes Niedersachsen, insbesondere unserem Ministerpräsidenten Stephan Weil, für dieses Engagement bei der Messe AG ausdrücklich danken möchte.

Sie haben am Ende auch die Mitbestimmung gerettet. Denn dadurch, dass die Mitarbeiterzahl noch weit über 500 bleibt, sind natürlich auch die Mitbestimmungsregeln nach wie vor in Kraft und bleiben auch in Zukunft erhalten. Dafür möchte ich mich

bei der Landesregierung ausdrücklich bedanken, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Für die SPD-Fraktion darf ich noch einmal festhalten: Es wird keine betriebsbedingten Kündigungen geben - zumindest zunächst nicht. Wir müssen gucken, wie sich die Entwicklung dort weiter einstellt. Aber es war unser Ziel, dass dort keine betriebsbedingten Kündigungen erfolgen.

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, wie geht es weiter mit der Mitbestimmung und der guten Arbeit? - Zunächst einmal herzlichen Glückwunsch an unseren Bundesarbeitsminister Hubertus Heil dafür, dass er mit dem neuen Arbeitsschutzkontrollgesetz durchgesetzt hat, dass Werkverträge und Leiharbeit in der Fleischindustrie endlich verboten werden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Ein wichtiger Beitrag zur Bekämpfung der Corona-Pandemie und natürlich auch für das Thema „Gute Arbeit in Niedersachsen“!

Die Regierungsfractionen SPD und CDU haben einen Entschließungsantrag in den Wirtschaftsausschuss eingebracht, der zum Ziel hat, das 100 Jahre alte Betriebsverfassungsgesetz an die Erfordernisse der neuen Zeit und an die Digitalisierung anzupassen. Wir wollen das Betriebsverfassungsgesetz weiterentwickeln. Wir wollen, dass die Transformation durch Globalisierung, Digitalisierung und die Energiewende eine Modernisierung der Mitbestimmung zur Folge hat.

(Glocke der Präsidentin)

Wir machen in diesem Entschließungsantrag konkrete Vorschläge zur Weiterentwicklung des Betriebsverfassungsgesetzes. Die Mitbestimmung und die Betriebsräte sollen gestärkt werden. Weitere Rechte bei der Einführung Künstlicher Intelligenz und beim Datenschutz sollen die Folge sein.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Und Sie kommen langsam zum Schluss!

Frank Henning (SPD):

Ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin.

Zusätzlich sollen der Arbeitnehmer- und Betriebsbegriff erweitert werden und auf neue Formen der globalen, digitalen Arbeit wie Clickwork erweitert werden, und ein Recht auf Nichterreichbarkeit der Arbeitnehmer soll eingeführt werden.

Meine Damen und Herren, meine Redezeit ist abgelaufen. Ich respektiere selbstverständlich den Hinweis meiner Präsidentin. Ich wünsche Ihnen noch einen schönen Tag. Ich glaube, ich konnte deutlich machen, dass das Thema Mitbestimmung der SPD am Herzen liegt.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Es ist deutlich geworden. Danke. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun Frau Abgeordnete Eva Viehoff. Ich erteile Ihnen das Wort. Bitte!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Feiern wir also heute das Betriebsrätegesetz, dessen 100. Geburtstag sich allerdings schon am 4. Februar dieses Jahres jährt. Denn 1920 hat an ebendiesem Tag der Reichstag es verabschiedet.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

2020!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Nein.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

2020 war der 100. Geburtstag.

Eva Viehoff (GRÜNE):

Sorry. Das wird hoffentlich nicht meiner Redezeit angerechnet.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Nein.

Eva Viehoff (GRÜNE):

2020 feiern wir den 100. Geburtstag des 1920 beschlossenen Reichstagsgesetzes. Ich glaube, das habe ich deutlich gemacht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Und das ist ein Meilenstein für die Mitbestimmungsrechte der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, weil es nämlich in der Grundlage das Recht einräumte und einräumt, Betriebsräte zu wählen, und damit auch die Grundlage für die Mitbestimmung legte.

Das heute gültige Betriebsverfassungsgesetz baute darauf auf. Es wurde 1952 verabschiedet, 1972

und 2001 reformiert und verbessert. Und trotzdem gilt - genauso wie die Arbeitswelt einem kontinuierlichen Wandel unterworfen ist -, dass sich die Mitbestimmung dynamisch entwickelt.

Deshalb glauben wir als Grüne und auch als Gewerkschaften, dass wir bei der Frage von Mitbestimmung heute noch deutlich Luft nach oben haben. Wir wollen das Betriebsverfassungsgesetz weiter verbessern und mehr Mitbestimmung für Betriebsräte möglich machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Schauen wir uns die aktuellen Zahlen an! Nur noch 41 % der Beschäftigten in privatwirtschaftlichen Betrieben ab fünf Beschäftigten können einen Betriebsrat wählen. Das war schon einmal besser. 1996 lag dieser Anteil im Westen bei 51 %. Und wie schon erwähnt worden ist, hat die Mitbestimmung deutliche Vorteile. Die Studien zeigen tatsächlich, dass sich die Arbeitsbedingungen von Beschäftigten verbessern, dass die Arbeitsplätze sicherer sind. Sie sind familienfreundlicher, sie werden besser bezahlt - und vor allem gilt das für Frauen, die in solchen Betrieben deutlich bessere Einkommen erwirtschaften. Natürlich ist an der einen oder anderen Stelle bei den Vereinbarungen auch mehr Urlaub drin.

Die Mitbestimmung kommt dem ganzen Unternehmen zugute, und - auch das wurde schon erwähnt - mitbestimmte Unternehmen sind innovativer. Sie investieren mehr in die Qualifizierung der Beschäftigten, und sie sind deutlich krisenfester.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aktuell ist die Arbeitswelt in einem großen Wandel. Die Grundlagen der Mitbestimmung orientieren sich aber heute noch an der analogen Arbeitswelt. Für die moderne Arbeitswelt brauchen wir dringend einen Relaunch der Mitbestimmung; denn mit starken Personal- und Betriebsräten können die Risiken minimiert und gleichzeitig die Chancen der Digitalisierung besser genutzt werden.

Dazu gehört ein echtes Mitbestimmungs- und Initiativrecht bei der Weiterbildung und der Qualifizierung von Personal. Bei der Digitalisierung der Arbeitswelt ist es auch wichtig, dass der betriebliche Schutz der Persönlichkeitsrechte nicht zu kurz kommt.

Ein Einsatz von Software und Künstlicher Intelligenz mit Auswirkungen auf die Leistungs- und Verhaltenskontrolle von Beschäftigten darf nicht ohne den Betriebsrat erfolgen, und es darf nicht

sein, dass optimal vernetzte Prozesse Beschäftigte optimal überwachen, was z. B. im Jahr 2017 bei Amazon in Winsen herausgekommen ist.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Die Digitalisierung führt zu mehr entgrenzter Arbeit und damit auch zu psychischen Belastungen und gesundheitlichen Gefährdungen. Deshalb muss die Mitbestimmung bei Themen wie Erreichbarkeit, Menge der Arbeit und beim mobilen Arbeiten gestärkt werden. Dies zeigt, dass das Betriebsverfassungsgesetz deutlich novelliert und modernisiert werden muss.

Eines ist heute schon klar: Bei den aktuellen Herausforderungen - digitale Transformation, Energiewende und zunehmende Globalisierung - sind Unternehmen mit Betriebsräten besser gewappnet, ihre Aufgaben erfolgreich zu bewältigen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Doch trotz dieser guten Ergebnisse für Betriebe mit Personal- oder Betriebsräten gibt es auch 100 Jahre nach der Verabschiedung des Betriebsrätegesetzes immer noch Arbeitgeber, die von der Mitbestimmung nicht überzeugt sind. Immer wieder gibt es Versuche, die Gründung von Betriebsräten zu verhindern.

Wir alle müssen gemeinsam - auch hier als Arbeitgeber im Landtag - auch nach hundert Jahren Mitbestimmung für mehr Mitbestimmung eintreten, damit noch mehr Betriebe in Niedersachsen so erfolgreich wirtschaften wie die Betriebe, die schon lange erkannt haben, welcher Segen die Mitbestimmung ist.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Kollegin Viehoff. - Für die CDU-Fraktion liegt eine Wortmeldung des Abgeordneten Eike Holsten vor. Bitte, Herr Kollege Holsten!

(Beifall bei der CDU)

Eike Holsten (CDU):

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zur Historie ist schon etwas gesagt worden. Daher von mir nur einige Sätze zur Einordnung.

Das hundertjährige Jubiläum des Betriebsrätegesetzes markiert die Gründung der Sozialpartnerschaft in Deutschland. Die betriebliche Mitbestim-

mung ist dabei auch eine zutiefst christliche Idee, geht sie doch zurück auf die katholische Soziallehre, in deren Tradition bis heute viele von uns Christdemokraten stehen.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir verdanken einem der politischen Väter des Betriebsrätegesetzes, Heinrich Brauns, seines Zeichens katholischer Pfarrer, langjähriger Reichsarbeitsminister und Zentrumspolitiker, nicht nur die Betriebsverfassung, sondern mit der Arbeitslosenversicherung und den Arbeitsgerichten zwei weitere maßgebliche Säulen unseres heutigen sozialen Staates. Das Betriebsrätegesetz steht also exemplarisch für die positiven Dinge, die in den Jahren der Weimarer Republik angestoßen wurden und bis heute nachwirken. Dies ist ein Zeugnis für den festen Willen der Menschen, die Wirtschaft durch demokratische Mitbestimmung der Beschäftigten auf Augenhöhe mit den Unternehmen voranzubringen.

Meine Damen und Herren, in einer umfangreichen aktuellen Studie der Hans-Böckler-Stiftung kann man nachlesen, welche positiven Effekte diese Mitbestimmung auf den Erfolg von Unternehmen hat. Angeführt sind mehr Produktivität, höhere Löhne, steigende Renditen, mehr ökologische Investitionen, schrittweise Innovation, Weiterbildung, duale Ausbildung, weniger Personalfuktuation, weniger Arbeitskräftemangel, dafür mehr familienfreundliche Praktiken und flexible Arbeitszeitmodelle.

Dazu auch gerne unter dem Titel der Aktuellen Stunde eine aktuelle Drucksache des Bundestages, die ich zitieren mag:

„Betriebsräten kommt bei der Bewältigung der Pandemie eine wesentliche Rolle zu. Dies gilt insbesondere im Kontext mit Vereinbarungen über Kurzarbeit, zu Homeoffice und zusätzlichen Arbeitsschutzmaßnahmen ... In Betriebsratsbetrieben profitierten 60 % der Beschäftigten in Kurzarbeit von einer Aufstockung ihrer Bezüge, jedoch lediglich 32 % der Kurzarbeiter*innen in Betrieben ohne Betriebsrat ... Die Frage, ob es im Betrieb eine Regelung zum Homeoffice ... gibt, bejahten 73 % der Befragten aus Betrieben mit Betriebsrat, jedoch nur 43 % der Beschäftigten ohne betriebliche Interessenvertretung ...“

Meine Damen und Herren, während der Deutsche Bundestag richtigerweise über das Initiativrecht der Betriebsräte bei der Weiterbildung diskutiert, ein vereinfachtes Wahlverfahren für kleine Betriebe schaffen möchte, über die Online-Wahl von Betriebsräten und vieles mehr debattiert, ist die Arbeitswelt in immer schnellerem Wandel. So stehen wir als Politik täglich vor neuen Fragestellungen:

Wie verändert sich denn unsere Arbeits- und Lebenswelt im Zuge der Digitalisierung? Schon heute sind aufgrund des raschen Wandels der Arbeitswelt Berufsfelder und Unternehmen entstanden, deren Tätigkeit wir vor zehn Jahren vielleicht noch für Science Fiction gehalten hätten.

Und was ist in zehn Jahren? Studien zeigen uns doch, dass etwa 40 % der heutigen Arbeitsplätze durch Automatisierung und Digitalisierung wegfallen werden. Mindestens in gleicher Größenordnung entstünden wiederum neue Arbeitsplätze.

Wie aber tragen wir Sorge, in einer digitalisierten, immer häufiger ortsungebundenen Arbeitswelt, dass diese Arbeitsplätze in Deutschland entstehen? Wie gelingt uns eine Vernetzung von betrieblicher Mitbestimmung und Mitarbeiterkapital? Wie gehen wir mit Betriebsräten und Mitbestimmung in Start-ups und innovativen jungen Unternehmen um? Wie können dort Flexibilität, die ja auch von den Arbeitnehmern eingefordert wird, und Mitbestimmung in Einklang gebracht werden? Und welche Rolle spielen Betriebsräte dort, wo Arbeitsplätze durch Automatisierung und Digitalisierung wegfallen?

Wir brauchen Weiterbildung und Umschulung, sozialverträgliche Transformationsprozesse, Unternehmen und Arbeitnehmer dabei stets Seite an Seite. Diese Partnerschaft ist es, die unsere mitbestimmten Unternehmen so erfolgreich macht.

Meine Damen und Herren, der Wandel findet statt, in einigen Bereichen radikal und mit atemberaubender Geschwindigkeit. Wir als Politik zeichnen verantwortlich, dass dieser Wandel sozial gestaltet wird.

Ich sagte es zu Beginn meiner Rede: Das hundertjährige Jubiläum des Betriebsrätegesetzes markiert die Gründung der Sozialpartnerschaft in Deutschland. Gerade zum Jubiläum sollten wir es nicht versäumen, den vielen Menschen, Kolleginnen und Kollegen, die sich in Betriebsräten oder Personalräten engagieren, für ihren Einsatz zu danken. Mit Blick auf die Krise sehen wir, wie gut

die Wirtschaft mit dieser Mitbestimmung gefahren ist.

Vielen Dank dafür, und Ihnen vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Holsten. - Für die FDP-Fraktion spricht Herr Abgeordneter Jörg Bode. Bitte schön!

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Henning, eigentlich hatte ich ja nie Zweifel daran, dass die SPD die Partei ist, die sich massiv für betriebliche Mitbestimmung, für Sozialpartnerschaft etc. einsetzt. Insofern hätten Sie das im Rahmen dieser Aktuellen Stunde auch gar nicht erwähnen müssen. Andererseits war es vielleicht doch nicht ganz verkehrt; denn dieses Bild hat durch die Beantragung dieser Aktuellen Stunde schon ein paar Kratzer bekommen.

Die Geschichte des Umgangs der SPD-Landtagsfraktion mit diesem Thema ist ja ein bisschen älter als diese Aktuelle Stunde. Sie haben in Ihrem Redebeitrag erwähnt, dass es auch einen Entschließungsantrag gibt.

Ich will das noch einmal deutlich sagen, damit sich alle daran erinnern können; denn das ist schon länger her. Sie haben vor über zwei Jahren, am 6. November 2018, einen Entschließungsantrag zur Modernisierung der Betriebsrätebestimmungen in den Gesetzen, zur Mitbestimmung, zur Sozialpartnerschaft eingereicht. Seit der Einbringung im November 2018 liegt dieser Antrag unberaten im Wirtschaftsausschuss - zwei Jahre unberaten -, und wir reden nur über Verfahrensfragen.

(Zuruf von Susanne Menge [GRÜNE])

Da stellt sich natürlich die Frage, warum zwei Jahre nichts passiert, wenn Ihnen dieses Thema so am Herzen liegt.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Jetzt haben Sie diese Aktuelle Stunde eingereicht. Man sieht natürlich: Ja, klar; am 4. Februar 1920 war die Geburtsstunde des Betriebsrätegesetzes. Damals war Ihr Plan, zu diesem Ereignis mit Ihrem Entschließungsantrag ein besonderes Highlight im Plenum zu setzen. Nach Einreichung ist Ihnen

aufgefallen, dass Sie leider ein Jahr zu früh waren; denn es wäre der 99. Geburtstag gewesen, der wahrscheinlich nicht rund genug war. Also haben Sie diesen Antrag im Ausschuss liegen lassen. Dabei haben Sie dann aber den 100. Geburtstag im Februar dieses Jahres verpasst, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Das kann ich jetzt auch nicht ändern. Es ist Ihnen halt passiert.

Sie haben es aber auch nicht mehr geschafft, zu diesem Antrag eine Anhörung sowohl der Gewerkschaftsseite als auch von Arbeitgebervertretern zu starten, weil er inhaltlich nicht mehr in der Zeit war, sie zu starten. Sie mussten also noch einen Änderungsvorschlag machen, den Sie in die Anhörung gegeben haben.

Ihr Ziel war, das Ganze noch in diesem Jahr beratungsfähig ins Plenum zu bekommen, um der SPD-Geschichte und dem SPD-Bild „Wir kämpfen für betriebliche Mitbestimmung“ hier einen Tagesordnungspunkt widmen zu können. Deshalb haben Sie eine Aktuelle Stunde einreichen müssen. Sonst wäre das Jahr 2020 auch noch verloren gegangen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Das ist die Geschichte der betrieblichen Mitbestimmung in der SPD-Landtagsfraktion in dieser Legislaturperiode. So viel auch noch einmal zur Klarheit und zur Wahrheit!

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Titel, den Sie gewählt haben, ist natürlich auch in seiner absoluten Aussagekraft schwierig. Dass Betriebe mit betrieblicher Mitbestimmung und mit Betriebsräten besser durch die Krise kommen als alle anderen Betriebe, ist in dieser Pauschalität natürlich nicht richtig. Das haben wir in dieser Woche auch bei der Messe AG gesehen. Sie haben es ja selber gesagt. Natürlich gibt es dort eine betriebliche Mitbestimmung. Nun ist die Messe AG bisher auch nicht so gut durch diese Krise gekommen. Das liegt aber nicht am Betriebsrat, um es einmal ganz klar zu sagen, und auch nicht an der betrieblichen Mitbestimmung. Es liegt daran, dass das Geschäftsmodell der Messe in dieser Krise schlicht und ergreifend keine Chance hatte.

Es gibt andere Unternehmen ohne Betriebsräte, die das gleiche Schicksal haben. Genauso gibt es natürlich Betriebe mit Betriebsräten, die gut durch die Krise kommen.

Ich will damit nur sagen: Diese pauschale Aussage stört mich schlicht und ergreifend bei der Aktuellen Stunde. Das ist aus meiner Sicht so nicht richtig. Sie werden es wahrscheinlich auch nicht so gemeint haben. Aber Sie brauchten ja einen besonderen Titel, weil der Antrag mit dem Titel, den Sie damals vor zwei Jahren gewählt haben, schlicht und ergreifend zeitlich abgelaufen war.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, bei den Positionen, die Sie hier aufgeführt haben, will ich Ihnen - - - Nein, nicht Ihnen. Ihre Position ist ja klar. Ich will es lieber der CDU sagen. Lesen Sie sich doch bitte noch einmal die Stellungnahmen zu dem Änderungsvorschlag von SPD und CDU zu dem Entschließungsantrag durch.

(Dr. Christos Pantazis [SPD]: Aha! Also haben wir im Ausschuss doch beraten!)

- Nein, die Stellungnahmen der Unternehmerverbände und des DGB sind zu Ihrem Änderungsvorschlag eingegangen. Die Anhörung ist nur im schriftlichen Verfahren erfolgt. Dazu ist eine Stellungnahme der Unternehmerverbände Niedersachsen gekommen, die sehr umfassend ist.

Ich will gar nicht auf die einzelnen Punkte eingehen. Aber ein Punkt ist, dass man sich ein wenig beklagt, dass bei dieser schriftlichen Anhörung doch deutlich wird: Die ganze Textpassage, die ganze Intention der Aussage ist sehr gewerkschaftsgetrieben, und zwar pauschal von einer Seite der Sozialpartner. Man sollte die andere Seite der Sozialpartner bei der Sozialpartnerschaft aber vielleicht nicht ganz vergessen. Schließlich setzt das Wort „Partnerschaft“ zwei Seiten voraus. Sozialpartnerschaft kann nur funktionieren, wenn es beide Seiten gibt, die partnerschaftlich miteinander zusammenarbeiten.

Deshalb sollte die CDU in dieser Koalition vielleicht auch den anderen Partner in die Debatte einbringen, der im Bereich der SPD komplett unberücksichtigt geblieben ist. Das sollten Sie sich vielleicht zu Herzen nehmen und diesen Antrag noch einmal in Ruhe beraten.

Den 100. Geburtstag des Betriebsrätegesetzes kann die SPD leider nicht mehr schaffen. Aber daran sind nicht Sie von der CDU schuld; daran ist die SPD ganz alleine schuld.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Oder ist das eine Zwischenfrage?

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Das ist jetzt, glaube ich, keine Zwischenfrage. - Doch, eine Zwischenfrage.

Jörg Bode (FDP):

Ja.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Sie ist ja nach § 69 zulässig. Der Kollege hat sie auch noch zugelassen. - Bitte schön!

Frank Henning (SPD):

Herr Bode, vielen Dank, dass Sie diese Zwischenfrage zulassen.

Bevor ich zu meiner Frage komme, stelle ich zunächst einmal fest, dass Sie die Geschichte des Antrages, den ich auch angesprochen habe, korrekt dargestellt haben - bis auf einen Punkt, aber da waren Sie leider auch nicht anwesend.

Wir haben im Wirtschaftsausschuss eine umfassende Diskussion und Unterrichtung durch das Wirtschaftsministerium gehabt. Dort haben wir die Vor- und Nachteile der betrieblichen Mitbestimmung auf Landes- und auf Bundesebene erörtert. Aber wie gesagt: An diesem Tag waren Sie, wie wir dem Protokoll entnehmen können, leider nicht im Ausschuss.

Ich wollte Sie eigentlich nur fragen, ob Sie sich an diese Unterrichtung erinnern können oder ob Sie an diesem Tag anderweitige Verpflichtungen hatten.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Frage verstanden? - Kurze Antwort.

Jörg Bode (FDP):

Kollege Henning, es ist in der Tat so - das kennen Sie, weil Sie auch sehr oft im Wirtschaftsausschuss fehlen und sich vertreten lassen -, dass es manchmal andere Termine im Landtag gibt, so dass man von Kollegen vertreten wird. Genau so war es da.

Aber es gibt eine tolle Errungenschaft im Landtag. Das haben Sie vielleicht noch nicht gewusst. Es gibt nämlich Protokolle über Sitzungen. Und bei Unterrichtungen der Landesregierung gibt es ganz oft auch schriftliche Unterrichtungen, die man tatsächlich nachlesen kann. Deshalb habe ich diese gelesen. Ich habe auch alle schriftlichen Stellungnahmen zu Ihrem Änderungsvorschlag gelesen.

Was ich gesagt hatte, ist, dass er unberaten war. Denn es war in der Tat eine Unterrichtung, und Unterrichtungen erfolgen immer ohne eigenständige Beratung. Da gibt es höchstens noch Nachfragen an Regierungsvertreter oder tatsächlich nicht. Beraten wurde er nicht. Es wurden Verfahrensfragen geklärt, Anhörungen beschlossen und eine Unterrichtung entgegengenommen, die man nachlesen kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn Sie die Betriebsverfassung und die Mitbestimmung so hoch hängen, finde ich es schon erstaunlich, dass es zwei Jahre braucht, bis man tatsächlich einmal zum Plenum fertig wird.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Bode. - Zu Wort gemeldet hat sich seitens der Landesregierung Wirtschaftsminister Althusmann. Bitte schön, Herr Minister!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In den Modalitätenstreit einer Antragsberatung möchte ich mich nicht einmischen. Das mögen die Fraktionen bitte unter sich klären. Ich möchte aber auf die Punkte dieser Aktuellen Stunde dann schon insofern eingehen, als dass ich versuche, beide Seiten zu betrachten, sowohl das, was der Kollege Bode gerade gesagt hat, als auch das, was von allen anderen Rednern hier gesagt wurde.

Denn eines ist unzweifelhaft klar: Der wirtschaftliche Erfolg der Bundesrepublik Deutschland nach dem Zweiten Weltkrieg beruht nun seit Jahrzehnten auf den Grundlagen der sozialen Marktwirtschaft. Diese soziale Marktwirtschaft ist getragen von einem gemeinsamen Prinzip, einer gemeinsamen Verantwortung von Unternehmerinnen und Unternehmern in diesem Land, gerade den Famili-

enunternehmerinnen und -unternehmern, und natürlich den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern in diesem Land, die gleichsam ein Ziel haben, zumindest ein Ziel haben sollten, nämlich den wirtschaftlichen Erfolg ihres Unternehmens zu sichern, weil damit die Grundlage für den eigenen Erfolg, für das eigene Einkommen, für den Wohlstand in unserer Gesellschaft gelegt wird. In diesem Ziel sollten sich Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sowie Arbeitgeber in den Unternehmen, glaube ich, grundsätzlich immer einig sein.

Daher beruhen der wirtschaftliche Erfolg und, wenn Sie so wollen, auch die Krisenfestigkeit, neudeutsch die Resilienz, der deutschen Wirtschaft ganz maßgeblich auf einer guten Sozialpartnerschaft, einer vertrauensvollen betrieblichen Mitbestimmung. Denn diese hat uns unzweifelhaft durch viele Krisen hindurchgeleitet, nicht nur die Finanzkrise. Sie wird uns auch durch die aktuelle Krise hindurchleiten.

Ihren Ursprung hat sie tatsächlich im Betriebsrätegesetz vom 4. Februar 1920. Diesem lag damals vor 100 Jahren die Idee zugrunde, dass man gemeinsam unterstützend die erfolgreiche Grundlage für einen Betrieb und dessen Zukunft legen will. Diese Idee gilt es nicht nur rückwärts über die letzten 100 Jahre zu betrachten: Was ist in diesen 100 Jahren geschehen an Gutem, vielleicht auch politisch Umstrittenen? Und es gab immer wieder Auseinandersetzungen. Auch über Fragen des Betriebsverfassungsgesetzes gab es immer wieder politische inhaltliche Auseinandersetzungen. Im Ergebnis erfolgte aber am Ende stets der Hinweis darauf, dass es sich um ein erfolgreiches Modell unserer sozialen Marktwirtschaft und einen Grundpfeiler unserer Arbeitsmarktordnung handelt.

Aber der Rückblick ist nur das eine. Das andere ist die Beschreibung der augenblicklichen Situation. In dieser möchte ich als Wirtschaftsminister dieses Landes schon an uns alle appellieren - an alle Arbeitgeber, an alle Unternehmen und an alle Betriebe, aber ebenso an alle Arbeitnehmervertreter in diesen Betrieben -: Wir müssen trotz Abstandsgebot gerade jetzt aufs Engste zusammenstehen, um die wahrscheinlich schwerwiegendste Wirtschaftskrise nach dem Zweiten Weltkrieg, die unser Land erfasst hat, gemeinsam tatsächlich zu bewältigen.

Das ist ein Appell, den wir alle sehr ernst nehmen sollten; denn wir sind durch die Corona-Krise im Moment im Besonderen gefordert: bei Airbus, bei Premium Aerotec, bei Conti, bei MAN, bei VW, bei

der Messe und bei vielen anderen Firmen in unserem Land, bei den mittelständischen ebenso wie auch bei den eher industriell orientierten Unternehmen. Alle gleichsam verbindet jetzt die Notwendigkeit, eng beisammenzubleiben, und es erweist sich meines Erachtens immer als Erfolg, wenn Arbeitgeber- und Arbeitnehmervertreter einen kooperativen Stil, eine gewisse Haltung des respektvollen Umgangs miteinander pflegen. Dann wird es auch gelingen, durch diese Krisen hindurchzukommen.

Aber wo geht es hin? - Meine Damen und Herren, Homeoffice bzw. die Digitalisierung der Arbeitswelt erfordert neue Flexibilität, möglicherweise auch hinsichtlich der Arbeitszeiten. Es ist über Fragen des EU-Rechts zu sprechen, über die EU-rechtlichen Vorgaben von wöchentlichen Höchst-arbeitszeiten. Zumindest sind wir, die Bundesrepublik Deutschland, eines der Länder, die diese Vorgaben noch nicht umgesetzt haben.

Die Digitalisierung erfordert eine Neubewertung von Arbeit an sich - Arbeit 4.0. Die Entkopplung von Arbeitszeiten, teilweise auch die Beachtung der Arbeitnehmerrechte, des Schutzes der Arbeitnehmer, wenn es bis in die Abendstunden hineingeht, und die Frage der ständigen Erreichbarkeit sind große Herausforderungen für die Arbeitswelt der Zukunft. Wie kann man Vereinbarkeit von Familie und Beruf auch in den kommenden Jahren letztlich übereinander bringen, und wie geht es weiter mit Fragen der Tarifbindung, der Tarifautonomie, vor der ich höchsten Respekt habe? - Das sind die entscheidenden Herausforderungen, vor denen wir in den nächsten Jahren stehen werden. Von daher ist es nicht verwunderlich, dass wir uns gerade auch in dieser Zeit nach der Corona-Pandemie intensiv mit den Herausforderungen der Arbeitswelt 4.0 werden auseinandersetzen müssen, damit die Betriebe in Niedersachsen in den kommenden Jahren eine gute Zukunft haben.

Die neuen Anforderungen müssen unter gleichzeitiger Berücksichtigung der nicht selten konträr erscheinenden Interessen von Unternehmen und Beschäftigten bewältigt werden. Dessen bin ich mir bewusst. Das kann allerdings nur gelingen, wenn die Zusammenarbeit von Betriebsleitung und Beschäftigten aktiv gelebt wird. Denn nur so wird die Zukunft zum Wohl aller aktiv gestaltet werden können.

Daher wird die Niedersächsische Landesregierung auch künftig darauf hinwirken, das bewährte deutsche Modell der Sozialpartnerschaft zu erhalten,

es aber auch weiterzuentwickeln. Darin sehe ich im Übrigen eine echte Chance, Krisen-, Transformationsprozesse und Strukturwandel weitgehend im Konsens und im Ergebnis dann hoffentlich erfolgreich im Sinne des Landes Niedersachsen zu meistern und zu bewältigen. Dieser Aufgabe werden wir uns in den kommenden Monaten mit Engagement, mit Mut und mit Entschlossenheit stellen.

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Minister Althusmann.

Damit schließe ich die Beratung zu der Aktuellen Stunde zu „100 Jahre Betriebsräte“, und damit ist auch der gesamte Tagungsabschnitt Aktuelle Stunde für dieses Plenum beendet.

Wir gehen über zum

Tagesordnungspunkt 36:

Dringliche Anfragen

Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor.

Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus.

(Ministerpräsident Stephan Weil spricht mit Minister Olaf Lies)

- Meine Herren Ministerpräsident und Wirtschaftsminister, vielleicht geht es auch etwas leiser? Entschuldigung, da reicht selbst das Mikro nicht ganz - und ich habe eigentlich schon eine laute Stimme.

Ich weise wie üblich besonders darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht zulässig sind, und erinnere daran, dass ein fraktionsloses Mitglied in einem Tagungsabschnitt insgesamt eine Zusatzfrage stellen kann.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden.

Wir beginnen mit der Dringlichen Anfrage der FDP-Fraktion:

a) **Warum fällt die Verkleinerung der „roten Gebiete“ in Niedersachsen so gering aus?** - Anfrage der Fraktion der FDP - [Drs. 18/8116](#)

Zur Einbringung hat sich der Abgeordnete Hermann Grupe zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

Am 25. November 2020 hat Landwirtschaftsministerin Barbara Otte-Kinast in einer Pressemitteilung mitgeteilt, dass ein neuer Entwurf für die nitrat- und phosphatsensiblen Gebiete in die Ressortabstimmung gegeben werde, wozu auch 1 800 Detailkarten mit den sogenannten roten Gebieten gehören.

Als „großen Erfolg“ bezeichnete die Ministerin die Tatsache, dass auf Basis der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift (AVV) nun das Verursacherprinzip, also die Berücksichtigung der Emissionsdaten, verwendet werde.

In der Emissionsberechnung sei auch berücksichtigt worden, dass der Mineraldüngereinsatz in Niedersachsen deutlich gesunken sei, wodurch es auch zu einer Neuausweisung der „roten Gebiete“ gekommen sei. Von vormals 39 % der landwirtschaftlichen Fläche seien nun 31 % der landwirtschaftlichen Fläche in Niedersachsen „rotes Gebiet“.

Am 22. Oktober 2020 berichtete der Bauernverband Schleswig-Holstein, dass die dortigen „roten Gebiete“ nach der Anwendung der AVV deutlich kleiner werden und nur noch 10 % der landwirtschaftlichen Nutzfläche der bisherigen Kulisse umfassen. Bislang umfasste die Nitratkulisse etwa 50 % der Landesfläche. Es sind dort also nur noch 5 % der Landesfläche Schleswig-Holsteins im „roten Gebiet“.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie schätzt die Landesregierung die Vergleichbarkeit der Grundwassersituation bzw. Grundwasserdaten von Schleswig-Holstein und Niedersachsen ein?
2. Inwiefern wurde der gesamte Spielraum, den die AVV bei einer messstellenbasierten Bewertung der Gefährdung gibt, genutzt?
3. Warum fallen etwa 41 % der niedersächsischen Ackerfläche in „rote Gebiete“, obwohl der Stickstoffsaldo in den letzten Jahren von 80 000 t auf nahe null gesenkt wurde?

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank auch Ihnen. - Frau Ministerin Otte-Kinast wird antworten, und dann warten wir auf Nachfragen dazu. Die machen wir dann im Anschluss bitte wieder über das Saalmikrofon.

Bitte, Frau Ministerin!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen aus der FDP-Fraktion, das ML und das MU haben in den vergangenen Tagen sehr ausführlich über die Ausweisung der nitratsensiblen Gebiete in Niedersachsen informiert. Auch dem FDP-Agrarsprecher haben wir mehr als eine Stunde lang die Hintergründe der Neuausweisung dargelegt.

Daher überrascht es ein wenig - nein, eigentlich bin ich gar nicht überrascht -, dass dieses Thema erneut auf der Tagesordnung steht. Aber ich wiederhole gern nochmal: Die Ausweisung der nitratsensiblen Gebiete in Niedersachsen erfolgt strikt nach der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift. Dabei wird das vorgegebene dreistufige Verfahren angewendet. Jetzt sind rund 220 000 ha landwirtschaftliche Nutzfläche weniger als bisher in den „roten Gebieten“ und nur noch 3 % Grünland statt bisher mehr als 20 %. Das zeigt ganz genau den Erfolg des Emissionsansatzes, den ich mit Umweltminister Lies verfolgt habe. Er ist in dieser AVV verankert, und er wirkt.

Dieses vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen wie folgt.

Zu Frage 1: Wie schätzt die Landesregierung die Vergleichbarkeit der Grundwassersituation bzw. Grundwasserdaten von Schleswig-Holstein und Niedersachsen ein?

Ein Vergleich der Grundwassersituation und insbesondere der Grundwasserdaten erfordert eine Abfrage der aktuellen Datenlage des Landes Schleswig-Holstein und eine anschließende Analyse. Dies kann durch die Landesregierung nicht kurzfristig erbracht werden.

Zu Frage 2: Inwiefern wurde der gesamte Spielraum, den die AVV bei einer messstellenbasierten Bewertung der Gefährdung gibt, genutzt?

Die AVV sieht drei Methoden vor, um die „roten Gebiete“ abzugrenzen. Es wurde die Methode der Abgrenzung nach hydraulischen und hydrogeologischen Kriterien angewendet, da so eine flächen-

deckende immissionsbasierte Abgrenzung der Gebiete in allen zu betrachtenden Grundwasserkörpern vorgenommen werden kann.

Zu Frage 3: Warum fallen etwa 41 % der niedersächsischen Ackerfläche in „rote Gebiete“, obwohl der Stickstoffsaldo in den letzten Jahren von 80 000 t auf nahe null gesenkt wurde?

Ob der Stickstoffdüngesaldo tatsächlich bei null liegt, werden wir im Frühjahr sehen, wenn der aktuelle Nährstoffbericht veröffentlicht wird. Klar ist aber schon jetzt: Der Stickstoffdüngesaldo wird kleiner, insbesondere durch den geringeren Einsatz von mineralischem Stickstoffdünger. Das ist auch gut so, da bin ich den Landwirten auch sehr dankbar.

Allerdings sind die Berechnung des Stickstoffdüngesaldos im Nährstoffbericht und die Bewertung des Immissionsrisikos nach der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zwei Paar Schuhe. Dahinter stecken unterschiedliche Berechnungsarten.

Die Berechnung des Stickstoffdüngesaldos ergibt sich aus dem Stickstoffdüngbedarf gemäß Düngerverordnung für ganz Niedersachsen und erfolgter Stickstoffdüngung. Nach der AVV ist dagegen bei der Emissionsbewertung der landwirtschaftliche Feldblock als Referenz zu betrachten, also eine sehr viel kleinere Einheit. Für diesen Feldblock sind dann insbesondere spezielle Parameter wie Bodenart, Durchwurzelungstiefe, die regionalen Niederschläge und die Landnutzung für die Berechnung der potenziellen Nitratkonzentrationen im Sickerwasser heranzuziehen. Aus fachlicher Sicht ist es daher nicht überraschend, dass auch Ackerflächen in nennenswertem Umfang als „rote Gebiete“ auszuweisen sind.

Vielen Dank an dieser Stelle. Wir freuen uns auf die Fragen.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Bis jetzt liegen mir zwei vor, beide von der FDP-Fraktion. Herr Abgeordneter Grupe, bitte schön!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich frage vor dem Hintergrund, dass Sie nicht beurteilen können, wie die Grundwassersituation in Schleswig-Holstein und in Niedersachsen ist, sondern erst Gutachter beauftragen müssen: Wie bewerten Sie die Aussage von Professor Kage, Pflanzenbauprofessor an der Universität Kiel, der darauf hinweist, dass

es sehr vergleichbare Verhältnisse in Niedersachsen und Schleswig-Holstein gibt?

Wie sehen Sie dabei, um gleich eine zweite Frage anzuschließen, die Tatsache, dass die Fläche der „roten Gebiete“ in Schleswig-Holstein unter einem grünen Landwirtschaftsminister um 90 % verkleinert wurde und hier in Niedersachsen nur unwesentlich von 39 % auf 31 %?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. Das waren zwei Fragen. Wir hängen ja auch stark in der Zeit. - Bitte, Frau Ministerin!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Das Problem ist wahrscheinlich, dass ich auf zwei Fragen leider eine Antwort geben muss, weil beides irgendwie miteinander zusammenhängt.

Frau Präsidentin, verehrte Damen und Herren, grundsätzlich müssen wir an dieser Stelle, glaube ich, festhalten, dass Schleswig-Holstein bisher überhaupt keine Binnendifferenzierung gemacht hat. Die ist dort nicht vorgenommen worden. Durch die Vorgaben der AVV GeA wechselt Schleswig-Holstein also von einem einstufigen auf ein dreistufiges Modell. Niedersachsen hingegen wechselt von einem zweistufigen auf ein dreistufiges Modell. Wir kommen also von 60 % über 39 % auf jetzt ca. 31 %.

Bezüglich der genauen Vorgehensweisen in Schleswig-Holstein bei dieser Umsetzung liegen uns wirklich keine detaillierten Daten vor. Wir sind derzeit damit beschäftigt, unsere AVV umzusetzen. Das kostet Kraft, Zeit und Manpower im Haus. Zugleich noch Schleswig-Holstein zu analysieren, versuchen beide - MU und ML -, aber ein Ergebnis liegt derzeit nicht vor.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die dritte Zusatzfrage kommt ebenfalls von der FDP-Fraktion. Herr Abgeordneter Grupe, bitte schön!

(Hermann Grupe [FDP] tritt mit Unterlagen ans Mikrofon)

- Zitieren können Sie aus Papieren, vorlesen aber natürlich nicht.

(Zuruf von Hermann Grupe [FDP])

- Dat heb ik nich hört! Du?

Hermann Grupe (FDP):

Das wäre das erste Mal, Frau Präsidentin, dass ich hier was vorlese. Das ist doch keine Vorlesung.

(Heiterkeit bei der FDP)

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vor dem Hintergrund, Frau Ministerin, dass Sie auf die letzten drei Fragen quasi geantwortet haben, das wüssten Sie nicht und könnten Sie nicht beurteilen, frage ich Sie, welche anderen Möglichkeiten als die Ausgestaltung von „roten Gebieten“ denn die AVV noch vor dem Hintergrund lässt, dass wir der Auffassung sind, dass diese „roten Gebiete“ mit einer 20-prozentigen Einschränkung gar nichts bringen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke schön. - Frau Ministerin antwortet. Bitte, Frau Otte-Kinast!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren! Lieber Hermann Grupe, diese minus 20 % ärgern uns alle. Die hat Niedersachsen nicht ins Spiel gebracht, die sind von Berlin ins Spiel gebracht worden. Ich glaube, wir haben unendliche Debatten dazu geführt, dass wir aus niedersächsischer Sicht die Wirksamkeit genauso infrage stellen wie der Abgeordnete Hermann Grupe.

Wir haben von Anfang an dafür gekämpft, dass wir in Niedersachsen *eine* Düngebehörde haben, *einen* Nährstoffbericht haben, *ein* Meldeprogramm haben, das ENNI heißt. Das sind alles Möglichkeiten und Mittel, um unsere Landwirte anzuleiten, zu überprüfen, zu kontrollieren und um deutlich zu machen, dass sie es richtig machen, dass sie wirklich wasser- und bodengerecht wirtschaften.

Wir hätten die Werkzeuge gehabt. Wir hätten diese minus 20 % nicht gebraucht und haben sie nicht gewollt. Das haben wir in Berlin und in Brüssel deutlich gemacht. Wir hatten es letztlich nicht in der Hand. Da haben der Bundesrat und der Bundestag anders entschieden. Von daher ist das meine Antwort auf diese Frage.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Jetzt kommt die vierte Zusatzfrage, wiederum vom Kollegen Grupe. Bitte schön!

Hermann Grupe (FDP):

Frau Präsidentin! Jetzt habe ich den Zettel sicherheitshalber ganz weggelassen, damit ich nicht in Verdacht komme.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Mich stört das nicht, wenn Sie ihn brauchen, um sich ein bisschen frische Luft zuzuwedeln oder anderweitig. Bitte!

Hermann Grupe (FDP):

Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass wir in diesem Punkt völlige Einigkeit haben, frage ich Sie, ob Sie denn gewillt sind, diese 31 % zu überarbeiten und auf ähnliche Ergebnisse zu kommen wie andere Länder - es ist ja nicht nur Schleswig-Holstein, sondern es sind noch einige mehr, die wesentlich stärker davon Gebrauch machen -, also diese unsäglichen „roten Gebiete“ krass einzuschränken und andere Maßnahmen, die wirkungsvoll sind, mit der Landwirtschaft zusammen zu erarbeiten.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Die Frage ist verstanden. - Frau Ministerin Otte-Kinast antwortet.

(Minister Olaf Lies tritt ans Redepult)

- Entschuldigung. Jetzt bin ich erstaunt. Von der Seite habe ich Minister Olaf Lies nicht wahrgenommen. - Bitte schön!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Grupe, ich greife den Punkt gerne noch einmal auf, weil er einen Aspekt in den Mittelpunkt stellt, den ich beim letzten Mal versucht habe deutlich zu machen.

Zurzeit ist es so: Wir haben den „roten“ Grundwasserkörper und nehmen eine Binnendifferenzierung über die Teilräume vor, die wir hydraulisch und hydrogeologisch unterteilen. Das ist wahrnehmbar eine grobe Unterteilung; so will ich es mal vorsichtig beschreiben.

Dann kommt der emissionsbasierte Ansatz. Wir diskutieren sehr intensiv auch mit der Landwirtschaft darüber, dass die Regionalisierung, also das, was im Grundwasserkörper aufgrund der „roten“ Messstellen als Gebiet identifiziert werden kann, indem der emissionsbezogene Ansatz ver-

folgt wird, unterschiedlich aussieht, je nachdem, ob eine Regionalisierung in Betrachtung der Messstellen oder eine hydraulische oder hydrogeologische Teilraumbetrachtung gemacht wird.

Das ist die Aufgabe, vor der wir jetzt stehen. Dazu werden wir sehen müssen: Haben wir im Messnetz Messstellen, die wir so qualifizieren können, dass wir sie in das Netz einbinden können, oder gibt es dafür Bedarf? Wir haben ja zwei Vorgaben, nämlich mindestens eine Messstelle pro 50 km² und einen Abstand der Messstellen von nicht mehr als 8 km. Es muss also geprüft werden, ob es Bedarf gibt, neue Messstellen zu errichten und die dann zu qualifizieren. Das ist aufwendig, weil ich den Wert nicht gleich bei Errichtung der Messstelle nehmen kann, sondern dann erst mal über mehrere Jahre messen müsste.

Wir sagen, das Vorgehen, aus dem großen Messnetz der Wasserversorger geeignete Messstellen zu nehmen, diese zu qualifizieren und dann durch Ausweitung der Messstellen eine Regionalisierung vorzunehmen, kommt sowohl dem Ansinnen der Wasserwirtschaft entgegen, weil wir Grundwasserschutz betreiben wollen - das ist ja unser erklärtes Ziel - als auch der Landwirtschaft zugute.

Das gehen die Kollegin Frau Otte-Kinast und ich gemeinsam an. Auch die Frage der weiteren Ausweitung des Messnetzes ist eine Aufgabe, der wir uns dann gemeinsam stellen werden.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die erste Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Frau Kollegin Staudte.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank. - Ich stelle meine beiden Fragen auch einfach zusammen, damit es schneller geht.

An Herrn Lies gerichtet, habe ich eine Frage bezüglich der Messstellen. Es ist ja schon sehr wichtig und interessant, dass das wirklich auf einer guten Datenbasis steht. Was für einen Zeitplan sehen Sie da vor, um zu überprüfen, ob man andere Messstellen noch mit reinnehmen kann oder womöglich neue Messstellen quasi abteufen muss?

Meine andere Frage betrifft die Vergleichbarkeit von Schleswig-Holstein und Niedersachsen: Frau Ministerin, Sie haben gerade dargestellt, dass es sehr schwer ist, die Grundwassersituation auf die Schnelle zu vergleichen. Vielleicht können Sie das

aber bezüglich der Tierbestände erläutern. Ich meine, in Niedersachsen hat ein Schwein, was die Landesfläche angeht, 280 m², in Schleswig-Holstein ist es mehr als das Sechsfache. Vielleicht könnten Sie etwas zur landwirtschaftlichen Nutzfläche und der Verhältnismäßigkeit sagen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Da es zwei Fragen sind, können auch jederzeit zwei Minister antworten. Wer möchte anfangen? - Herr Minister Lies, bitte schön!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Staudte, tatsächlich ist das Messnetz das Entscheidende. Das war auch immer die Debatte, die wir hatten. Wir wollen ja keine Auflagen an Stellen machen, wo sie keinen zusätzlichen Beitrag zur Verbesserung der Qualität des Grundwassers haben oder nicht notwendig sind. Aber da, wo es notwendig ist, müssen wir sie machen.

Die Messstellen sind untersucht worden. Die Aufgabe war ja, alle Messstellen zu untersuchen. Wir haben das vorrangig mit denen gemacht, die als „rote“ Messstelle Grundlage für die Ausweisung waren. Die Ergebnisse liegen vor, die Ergebnisse werden auch in die Kulissee, die dann entsprechend auf den Weg gebracht wird, einfließen.

Ich bitte um Verständnis, aber die Maßgabe, die die AVV vorgegeben hat, kannten wir vorher nicht. Dort sind nicht nur diese Messstelle pro 50 km² und der Abstand definiert. Deswegen werden wir jetzt sehr genau das Messnetz analysieren und mit den zuständigen Wasserversorgern oder Anbietern - das können ja auch Kommunen sein -, die über Messstellen verfügen, sprechen. Wir müssen sehen, ob diese Messstellen dem Ziel entsprechen, und würden dann sehr zügig feststellen, ob wir mit diesen Messstellen arbeiten können oder ob neue erstellt werden müssen.

Der Vorteil ist, dass wir nicht die Vorgabe haben, nur alle vier Jahre die Kulissee neu ausweisen zu können, sondern wir können innerhalb in der Übergangszeit von vier Jahren die Kulissee neu ausweisen, und von dem Instrument werden wir dann natürlich Gebrauch machen.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Frau Ministerin, Sie beantworten die zweite Frage der Kollegin Staudte. Bitte schön!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Staudte, Sie haben recht, es gibt Unterschiede agrarstruktureller Art. Niedersachsen hat eine ganz andere Viehhaltung, eine starke Veredelungsregion und eine höhere Anzahl an Tieren, bezogen auf die Fläche. - Das beantwortet vielleicht Ihre Frage.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Jetzt kommen wir zur fünften und damit letzten Zusatzfrage der FDP-Fraktion. Bitte, Herr Kollege Gruppe!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass Sie bei der Kammerversammlung gesagt haben, darüber noch einmal reden zu müssen, um zu vernünftigen Ergebnissen zu kommen, frage ich Sie: Da der einzelne Landwirt die Grundwasserwerte nicht verursachen kann, kann man das Verursacherprinzip nur bedingt, im Zweifelsfall nur über sehr lange Zeiträume, ableiten. Inwiefern fließt der Stickstoffsaldo, den der einzelne Landwirt natürlich auf seinem Hof beeinflussen kann und den die ganze Landwirtschaft in Niedersachsen innerhalb von vier, fünf Jahren von 80 000 t auf nahezu null gefahren hat, in Ihre Betrachtung ein?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Sie haben sich geeinigt: Herr Minister Lies antwortet für die Landesregierung.

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Grupe, tatsächlich ist das eines der großen Probleme. Der Landwirt sagt: Du hast das Verursacherprinzip gewählt, aber wie kann ich mich als einzelner Landwirt entsprechend einbringen und wie kann meine Veränderung dazu beitragen?

Der Saldo, der gewählt wird, ist der Saldo der landwirtschaftlichen Betriebe in der Gemeindefläche. Die Betrachtung bezogen auf die Fläche erfolgt ohne die Verdünnungsräume, also ohne

Straßen, Wald oder auch Grünland, weil Grünland quasi frei von Emissionen ist. Das ist ja die Diskussion.

Deswegen müssen wir im Moment mit den Vorgaben aus der AVV und der Situation leben, dass der einzelne Landwirt nicht betrachtet werden kann. Wenn die Verordnung zur Meldepflicht in Bezug auf ENNI verändert ist, kann die Betrachtung des einzelnen Landwirts besser erfolgen. Das ist genau das Ziel.

Wir würden die Betrachtung natürlich gerne auf den einzelnen Landwirt herunterbrechen. Aber die AVV, nach der wir vorgehen, sieht ausdrücklich die Betrachtung anhand des Basis-Emissionsmonitorings vor, das den Blick auf die Gemeinde richtet. Auch da besteht Änderungsbedarf.

Nicht alles, was zu ändern ist, können wir direkt auf der Landesebene ändern, aber wir können gemeinsam dafür werben, dass man auf der Bundesebene einen Weg findet, der dem Landwirt und dem Grundwasserschutz gerecht wird. Das ist, meine ich, unser gemeinsames Anliegen.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Minister. - Es gibt noch eine Zusatzfrage des Kollegen Abgeordneten Jörg Hillmer für die CDU-Fraktion.

Jörg Hillmer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Welche Konsequenzen ziehen Sie aus einem theoretischen Berechnungsergebnis von 100 mg Sickerwasser-Konzentration, errechnet in einer Gemeinde oder auf einem Feldblock sogar ohne jegliche Düngung in einer Gemeinde und gleichzeitig in dieser Gemeinde gelegenen offiziellen Wasserbeprobungsbrunnen, der eine oberflächennahe Stickstoffkonzentration von unter 1 ausweist?

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Wer wird für die Landesregierung antworten? Wenn sich beide angesprochen fühlen, können Sie auch gerne beide nacheinander antworten. - Bitte, Herr Minister Lies!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Hillmer, ich möchte darum bitten, das Ergebnis nachliefern zu können. Es wurde in der Frage thematisiert, ob wir uns die Berech-

nungsmethode ansehen müssen oder ob das Problem bei den Messstellen liegt, die wir sowieso untersuchen müssen. Ich möchte darum bitten, die Antwort zu Ihrer Frage dem Parlament entsprechend nachliefern zu können.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank.

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Zusatzfragen vor. Damit schließen wir die Dringliche Anfrage zu a seitens der FDP-Fraktion.

Wir kommen zu

b) Ist die Exzellenzstrategie der Landesregierung Sparen? - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/8119](#)

Zur Einbringung hat sich die Kollegin Eva Viehoff zu Wort gemeldet. Bitte!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren!

Ist die Exzellenzstrategie der Landesregierung Sparen?

Die Große Koalition in Niedersachsen kürzt mit dem Haushaltsplan für das Jahr 2021 den Etat für Wissenschaft und Kultur um insgesamt 32 Millionen Euro. Zu den drastischen Einsparungen aus dem Jahr 2020 kommen nun noch einmal 7,439 Millionen Euro hinzu.

Begründet werden die weiteren Einsparungen über die globale Minderausgabe mit der Corona-Pandemie und deren Auswirkungen auf den Haushalt. Allein die Hochschulen in Niedersachsen müssen insgesamt fast 25 Millionen Euro dieser globalen Minderausgabe erbringen. Das hat Folgen.

So berichtete die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* am 16. November 2020 unter dem Titel „Zukunft von Meteorologie und Klimaforschung an der Leibniz Universität gefährdet“ erstmals über Einsparungen an der Leibniz Universität Hannover. Nur für das kommende Jahr muss die Universität 5 Millionen Euro einsparen. Die Gründe dafür sind die globale Minderausgabe der Landesregierung und ein deutlich teurerer Stromvertrag, den das Land ausgehandelt hat.

Seitdem reißen die Meldungen über Einsparungen nicht ab. Seit Mitte November wird die offiziell bekannte Streichliste der Leibniz Universität länger und länger. Bisher öffentlich bekannt sind:

- das Auslaufen des einzigen konsekutiven Studiengangs und die Schließung des Instituts für Meteorologie an der Universität,
- die Nichtwiederbesetzung von zwei Professuren im Bereich der Architektur - Tragwerkskonstruktion und Theorie - ,
- die Nichtwiederbesetzung der einzigen niedersächsischen Professur für afrikanische Geschichte.

Insgesamt sind nach Presseberichten bis zu 100 Stellen in Verwaltung, Wissenschaft und Lehre, darunter 22 Professuren, von den Einsparplänen an der Universität betroffen.

Aber nicht nur an der Leibniz Universität Hannover wird über einschneidende Sparmaßnahmen nachgedacht. So wandten sich die Landeshochschulkonferenz und die Wissenschaftliche Kommission Niedersachsen zusammen mit weiteren namhaften Leiterinnen und Leitern außeruniversitärer Forschungseinrichtungen in Niedersachsen an die Landesregierung und machten eindringlich deutlich, welche Auswirkungen die für 2021 vorgesehenen und für die nächsten Jahre zu erwartenden globalen Minderausgaben an den Universitäten und Hochschulen in Niedersachsen haben werden.

So sehen die Autorinnen und Autoren in den Einsparungen eine deutliche Schwächung des Wissenschaftsstandortes Niedersachsen, und in deren Folge werden die „Zukunft der Leistungsfähigkeit des Landes Niedersachsen“ sowie die „Wettbewerbsfähigkeit um Studierende und Forschende“ in Gefahr gesehen.

In einer Ausschussunterrichtung am Montag, den 30. November 2020, sah Minister Thümler zwar die Dramatik der vorgesehenen und geplanten Einsparungen und stellte selber fest:

„Aus meiner Sicht bedeutet die Tatsache, dass auch im Hochschulbereich eine globale Minderausgabe erbracht werden muss, eine Schwächung sowohl des Lehr- als auch des Wissenschaftsstandortes Niedersachsen.“

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Wie will die Landesregierung dem drohenden Verlust an Studienplätzen und Studiengängen an

den Universitäten und Hochschulen in Niedersachsen durch die Einsparungen im Haushalt 2021 entgegenwirken?

2. Welche Maßnahmen ergreift die Landesregierung, um eine Schwächung des Lehr- und Wissenschaftsstandortes Niedersachsen zu verhindern?

3. Wie stellt die Landesregierung die Planungssicherheit für die Universitäten und Hochschulen in Niedersachsen in den kommenden Jahren sicher?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Für die Beantwortung der Dringlichen Anfrage hat sich seitens der Landesregierung Wissenschaftsminister Thümler zu Wort gemeldet. Bitte!

Björn Thümler, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die niedersächsischen Hochschulen haben in der aktuellen Pandemie-Situation mehrfach gezeigt, wie leistungsstark und anpassungsfähig sie sind. Es gelang, nicht zuletzt aufgrund des engagierten Einsatzes der Präsidien, der Lehrenden und der Verwaltungskräfte, den notwendigen Umstieg vom analogen zum digitalen Studienalltag fließend zu gestalten. Dafür danke ich an dieser Stelle ausdrücklich allen Beteiligten. Gemeinsam mit der Landeshochschulkonferenz ist es zudem gelungen, eine gemeinsame Empfehlung zu entwickeln und dem Infektionsgeschehen, aber auch der Hochschulautonomie gebührend Rechnung zu tragen.

Lassen Sie mich aber etwas zur Kernfrage von Bündnis 90/Die Grünen sagen. Exzellente Forschung weist sich durch einen überdurchschnittlich hohen Erkenntnisfortschritt gegenüber dem bisherigen Erkenntnisstand aus. Sie kann nur in einem strengen wissenschaftsgeleiteten Begutachtungsverfahren identifiziert werden. Exzellenz in der Lehre zeichnet sich analog dazu durch herausragende Ergebnisse in der hochschulischen Lehre aus. Sowohl die nachhaltige Entwicklung konkreter Kompetenzen als auch die erfolgreiche Vermittlung eines durch besondere Komplexität gekennzeichneten theoretischen Sachverhalts oder Zusammenhangs können darunter gefasst werden.

Niedersachsen ist es in der aktuellen Exzellenzrunde gelungen, die Zahl der erfolgreichen Cluster von drei auf sechs zu verdoppeln. Trotzdem blei-

ben die norddeutschen Länder mit insgesamt 15 Clustern gegenüber dem Süden und dem Westen unterrepräsentiert. Daher setzt die Landesregierung auf die Stärkung der länderübergreifenden Zusammenarbeit in den Zukunftsfeldern, z. B. in der Gesundheitsforschung, der Energieforschung und der Künstlichen Intelligenz.

Eine wichtige koordinierende Rolle spielt dabei die Norddeutsche Wissenschaftsministerkonferenz. Die Exzellenzcluster des Landes Niedersachsen wurden und werden insbesondere mit Mitteln des Niedersächsischen Vorab erfolgreich unterstützt und gefördert.

Exemplarisch seien genannt:

- Stärkung des Exzellenzclusters Abwehrmechanismen gegenüber Infektionen und ihre Kontrolle - RESIST an der MHH, gefördert mit 2 Millionen Euro von 2020 bis 2025,
- Quantentechnologien der zweiten Generation - Aufbau eines „Quantum Valley Lower Saxony“ an der LUH, Gesamtförderung 25 Millionen Euro für die Jahre 2021 bis 2025,
- Überführung der bisherigen Projektgruppe Hör-, Sprach- und Audiotechnologie (HSA) in ein eigenständiges Fraunhofer-Institut für Hör-, Sprach- und Neurotechnologie in Oldenburg, Gesamtförderung 15,1 Millionen Euro in den Jahren 2019 bis 2024,
- Einrichtung einer Plattform für das Exzellenzcluster „Multiscale Bioimaging: von molekularen Maschinen zu Netzwerken erregbarer Zellen“ an der Universität Göttingen, Gesamtförderung 9,9 Millionen Euro zwischen 2020 und 2023,
- Stärkung des Exzellenzclusters „Multiscale Bioimaging“ mit einer Gesamtförderung von zusätzlichen 3 Millionen Euro zwischen den Jahren 2021 und 2025,
- Beschaffung eines Kryoelektronenmikroskops und eines Kryotomographen, inklusive Umbaumaßnahmen, im Rahmen des Exzellenzclusters „Multiscale Bioimaging“ an der Universität Göttingen, Gesamtförderung 5 Millionen Euro in den Jahren 2020 bis 2021,
- Unterstützung des Exzellenzclusters „Hearing4all“ im Bereich der Signalverarbeitung von Cochlea-Implantaten an der MHH mit 500 000 Euro,
- Translationsforschung zur Entwicklung und Etablierung audiologischer Präzisionsmedizin

für die Praxis der Hörhilfeversorgung am HörTech in Oldenburg mit einer Gesamtförderung von 2,5 Millionen Euro in den Jahren 2020 bis 2024.

Ziel ist es, die Entwicklungsschritte zur audiologischen Präzisionsmedizin aus der Grundlagenforschung des Exzellenzclusters „Hearing4all“ in die Translationsforschung der HörTech einzubinden und einzubringen, sodass diese Entwicklung in der klinischen und der industriellen Praxis ankommt.

Im Rahmen der Exzellenzinitiative werden die niedersächsischen Exzellenzcluster in der vergangenen Förderperiode aus den Mitteln des Niedersächsischen Vorab gefördert. Die aktuell erfolgreichen sechs Exzellenzcluster der Exzellenzstrategie werden hingegen über den Landeshaushalt gefördert.

Meine Damen und Herren, mein Ministerium hat in Vorbereitung der nächsten Runde der Exzellenzstrategie bei der Wissenschaftlichen Kommission Niedersachsen eine Potentialanalyse des niedersächsischen Hochschul- und Wissenschaftssystems in Auftrag gegeben. Ziel der Landesregierung ist eine bestmögliche Unterstützung der Hochschulen für die kommende Runde der Exzellenzstrategie. Ein zentraler Aspekt ist dabei, dass in einem wissenschaftsgeleiteten Verfahren geeignete exzellente Themenfelder bzw. Standorte identifiziert werden können und die Universitäten, die bereits Exzellenzcluster eingeworben haben oder die eine Antragstellung planen, von der WKN beraten werden.

Eine Bewertung der nachhaltigen Auswirkungen der letzten Exzellenzrunde auf die teilnehmenden Hochschulen ist noch nicht abschließend durchführbar. Das Hochschulbarometer 2020 zeigt als allgemeinen Trend auf der Basis einer Befragung der Leitungen zur Lage ihrer jeweiligen Hochschule, dass durch die Exzellenzstrategie geförderte Universitäten hier deutlich optimistischer als nicht geförderte Universitäten sind. Generell hat der Exzellenzprozess die Profilbildung - auch in den entsprechenden niedersächsischen Hochschulen - gestärkt.

Beispielhaft sei hier die Initiative „Quantum Valley Lower Saxony“ genannt, die von der LUH und der TU Braunschweig maßgeblich getragen wird. Hierbei wird auf die erfolgreichen Cluster „Quantum-Frontiers“ und „Phoenix-D“ aufgesetzt. Diese vom Land mit 25 Millionen Euro unterstützte Initiative soll die hervorragenden wissenschaftlichen wie infrastrukturellen Rahmenbedingungen im Bereich

der Quantentechnologien aufbauen und in den Exzellenzclustern „QuantumFrontiers“ und „Phoenix-D“ bündeln. Dabei sind der Aufbau eines Quantencomputers, die weitere Verbesserung von Lehre und Forschung, der Wissenstransfer, die Kooperation mit der Wirtschaft und die Einwerbung zusätzlicher Drittmittel zentrale Zielsetzungen.

In diesem Umfeld konnte sich Ende November 2020 in der letzten Entscheidungsrunde des DFG-Bewilligungsausschusses für die Sonderforschungsbereiche die relativistische und quantenbasierte Geodäsie „Terra Q“ durchsetzen. Hier sollen grundlegend neue Sensoren, Messtechniken, Analysemethoden und Modellierungsansätze entwickelt werden, damit neueste Erkenntnisse, vor allem aus der Quanten- und Gravitationsphysik, dazu beitragen können, die Genauigkeit geodätischer Messungen signifikant zu erhöhen.

Parallel läuft dazu auf dem Gebiet der Quantentechnologie ebenfalls der Sonderforschungsbereich 1227 „Designte Quantenzustände der Materie (DQ-mat) - Herstellung, Manipulation und Detektion für metrologische Anwendungen und Tests fundamentaler Physik“. Zusätzlich fördert das Land Niedersachsen mit bisher 2 Millionen Euro den Aufbau des CCC-N, Comprehensive Cancer Center Niedersachsen, um auch in der Krebsforschung die notwendigen Impulse zu geben, um dieses Volksleiden in den Griff zu bekommen.

Gleichzeitig fördert das Land Niedersachsen das COFONI-Netzwerk, das Netzwerk für die Corona-Virus-Infektionsforschung in Niedersachsen, mit 8,5 Millionen Euro, um dieses Netzwerk zu stabilisieren und in Deutschland und darüber hinaus sichtbar zu machen.

Drittens fördern wir die Wissenschaftsallianz Wasserstofftechnologie, um auch auf diesem Zukunftsfeld deutlich zu machen, dass die Energieversorgung von morgen nicht zufällig zustande kommt, sondern genau dann, wenn die Erkenntnisse der Grundlagenforschung in die Transformation und damit auch in die wirtschaftlichen Prozesse übersetzt werden können.

Zudem sind wir bestrebt, eine erhebliche Schwäche Niedersachsens Stück für Stück abzubauen. Wir brauchen mehr außeruniversitäre Forschungseinrichtungen im Land. Daher freue ich mich, dass es gelungen ist, drei neue DLR-Institute, ein neues Fraunhofer-Zentrum sowie eine Fraunhofer-Arbeitsgruppe sowie zwei Einrichtungen der Helmholtz-Gemeinschaft in Niedersachsen anzusiedeln. Außerdem wird jetzt gerade das größte Max-

Planck-Institut für Naturwissenschaften in Niedersachsen von der Max-Planck-Gesellschaft gegründet. Darüber hinaus ist Niedersachsen nunmehr Sitzland des DFKI mit vier Arbeitsgruppen. Das, meine Damen und Herren, ist exzellent.

Sie sehen also, dass wir uns schon jetzt sehr intensiv mit der Frage von Exzellenz in Niedersachsen beschäftigen und die Hochschulen im Land sehr eng in diesen Prozess eingebunden haben.

Deshalb sind Kürzungen in Zukunftsinvestitionen insbesondere in der Bildung nicht nur schmerzhaft, sondern lange spürbar, und lange spürbare Nachwirkungen sind an dieser Stelle schlecht.

Allerdings offenbaren Sie schon in der Einleitung Ihrer Anfrage, dass es Ihnen nicht um die Exzellenz geht, sondern um billige Effekthascherei. Bei den angeblichen Kürzungen an der LUH geht es bislang um Vorschläge des Präsidiums an den Senat, die weder beschlossen noch umgesetzt sind. Zudem ist es die Aufgabe des Präsidiums nach dem NHG, Strukturfragen zu stellen und Vorschläge zur Entwicklung der Hochschule zu machen. Wahrscheinlich ist genau das in der Vergangenheit nicht ausreichend genug getan worden. Bei einer Reduzierung der Zuweisungen um 1,25 % bei einem Gesamtbudget von 2,1 Milliarden Euro reden wir von 25 Millionen Euro, was viel Geld ist.

Ich bitte, das nicht falsch zu verstehen: Ich halte das für falsch, vor allem als Signal in der jetzigen Zeit. Aber - ich habe das schon vor ein paar Tagen gesagt - wir haben keine anderen Möglichkeiten, weil wir als Solidarsystem funktionieren. Jeder muss seinen Beitrag dann leisten, wenn es gefordert wird. Ja, es ist richtig: Weitere Einsparungen über diesen Weg fordern strukturelle Veränderungen am System. Die Rasenmähermethode funktioniert nicht mehr, und strukturelle Entscheidungen muss der Landtag treffen, meine Damen und Herren.

Das Problematische in der Finanzierung der Hochschulen sind aber nicht in erster Linie diese Kürzungen, sondern das ist ein Nichtausgleich der erhöhten, teils drastisch erhöhten, laufenden Kosten. Dazu haben Sie in Ihrer Regierungszeit in drastischer Weise beigetragen. Durch den von Ihnen verordneten Umstieg auf grünen Strom sind die Kosten nochmals explodiert; ohne Kompensation. Soviel dazu, wenn Ursache und Wirkung nicht gesehen werden können oder nicht gesehen werden sollen.

Die Größenordnung dieser durch Sie verursachten Kostensteigerungen minimiert das Budget der Hochschulen in fast gleicher Höhe wie die globale Minderausgabe. Die Einsparvorgaben im Einzelplan 06 gliedern sich in drei Teile. Sie werden nicht alle erstmalig im Landeshaushalt 2021 haushaltswirksam, sondern wurden schon 2020 wirksam. Im Sinne einer transparenten und vollständigen Beantwortung werden alle drei Teile in den folgenden Antworten berücksichtigt.

Zu den Einzelfragen.

Erstens. Die Weiterentwicklung der strategischen Schwerpunktsetzung gehört zu den regelmäßigen Aufgaben der Hochschulen und ist üblicher Gegenstand der Verhandlungen über den Hochschulentwicklungsvertrag. Im Vorfeld der für 2021 angesetzten Verhandlungen über den nächsten Hochschulentwicklungsvertrag identifizieren die Hochschulen gegenwärtig im Rahmen ihrer Hochschulautonomie diejenigen Bereiche, die aufgrund der herausgehobenen Bedeutung für die weitere Hochschulentwicklung von den Auswirkungen der globalen Minderausgabe ausgenommen werden müssen. Diese hochschulinternen Prozesse unter Beteiligung der Fakultäten und der Gremien sind bisher nicht abgeschlossen und können daher noch nicht in Gänze beurteilt werden.

Angesichts der bisher vom Land gemachten und mit den Hochschulen erbrachten Leistungen insbesondere zur Stärkung der Lehre - hier Sonderpädagogik, Lehrkräftebildung, Hochschulpakt 2020, Digitalisierungsprofessuren, Akademisierung der nichtärztlichen Gesundheitsberufe - besteht die Erwartung, dass die Hochschulen die Bedeutung des Kernaufgabenbereichs der Lehre sowie der gesellschaftlichen Anforderungen berücksichtigen und insofern auch beispielsweise in der Verwaltung nach Synergien suchen. Es ist dabei nicht auszuschließen, dass aufgrund einer verstärkten Mittelkonkurrenz die kritische Prüfung von Studiengängen durch die Hochschulen auch im Hinblick auf mögliche Synergien mit anderen Universitäten und Fachhochschulen strenger als in den Vorjahren ausfallen kann. Es ist jedoch nicht zu befürchten, dass das breite Angebot von Bachelor- und Masterstudiengängen durch die Einsparverpflichtungen unverhältnismäßig eingeschränkt wird.

Zweitens. Der Landesregierung ist es in den vergangenen Jahren gelungen, den Lehr- und Wissenschaftsstandort Niedersachsen nachhaltig zu stärken. Im Bereich der ärztlichen und nichtärztlichen Gesundheitsberufe wurden bereits mehr als

1 Milliarde Euro für die Bauvorhaben von MHH und UMG bereitgestellt und die Grundlage dafür geschaffen, das Sondervermögen schrittweise auf 2,1 Milliarden Euro anwachsen zu lassen.

Für den Ausbau des dritten Medizinstandorts Oldenburg konnte ebenfalls Planungssicherheit für den weiteren Ausbau erreicht werden.

Die Landesregierung setzt gleichzeitig den Masterplan Medizinstudium 2020 des Bundes um und modernisiert die Ausbildung in den nichtärztlichen Gesundheitsberufen, zuvorderst in der Pflegepädagogik, den Hebammenwissenschaften und der Psychotherapie.

Um die Hochschulen in der digitalen Transformation zu unterstützen, wurden Mittel für die Errichtung von bis zu 50 Digitalisierungsprofessuren bereitgestellt. Mit dem Zentrum für digitale Innovationen Niedersachsen erfahren Translation und Transfer ihre gebührende Berücksichtigung. Zur Stärkung der digitalen Ausstattung der Hochschulen wurden Ad-hoc-Mittel in Höhe von 8 Millionen Euro und im zweiten Nachtragshaushalt zusätzliche Mittel in Höhe von 17,8 Millionen Euro bereitgestellt. Zusammen sind dies 25,8 Millionen Euro.

Wegweisend sind zudem das Portal zur Bereitstellung von Open Educational Resources sowie flankierende Programme, z. B. „Qualität plus“ und „Innovation plus“.

Um die besonders stark durch die Lehrerbildung geprägten kleineren Universitäten wie Vechta, Hildesheim und Osnabrück sowie die künstlerischen Hochschulen bei der forschungsbasierten Weiterentwicklung der Lehrerbildung zu unterstützen, wurde die Grundfinanzierung dieser fünf Hochschulen seit 2018 um insgesamt 6 Millionen Euro aufgestockt.

Zusätzlich zu Grundfinanzierung der Wissenschaftseinrichtungen konnten aus Mitteln des niedersächsischen Vorabs von 2018 bis 2020 insgesamt 445 Millionen Euro für den Wissenschaftsstandort Niedersachsen zur Verfügung gestellt werden und damit Rahmenbedingungen verbessert sowie wichtige Impulse gesetzt werden. Schwerpunkte der themenbezogenen Förderung waren die Bereiche Digitalisierung, Klima, Energie sowie Mobilität.

Daneben wurde in exzellente wissenschaftliche Infrastruktur und im Rahmen der Förderlinie „Holen & Halten“ in die Gewinnung von hervorragenden Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler für Niedersachsen investiert. Dadurch wurde und wird

der Wissenschaftsstandort Niedersachsen substanziell und langfristig gestärkt.

Das Land wird die genannten Maßnahmen konsequent weiterführen bzw. finalisieren und auch zukünftig im Rahmen der finanzpolitischen Möglichkeiten mit passgenauen Instrumenten dafür Sorge tragen, dass eine Schwächung des Lehr- und Wissenschaftsstandortes Niedersachsen verhindert wird.

Drittens. Es ist eine wesentliche Zielsetzung der Landesregierung, den Hochschulen eine mehrjährige Planungssicherheit als Grundlage für hochschulautonome Entscheidungen und die Entwicklung innovativer Ansätze zur Lösung gesellschaftlicher Herausforderungen an die Hand zu geben. Hierzu dient u. a. die Bund-Länder-Vereinbarung zum Zukunftsvertrag „Studium und Lehre stärken“, mit dem die temporären Hochschulpahtplätze in Niedersachsen auf Dauer gesichert werden können.

Darüber hinaus strebte die Landesregierung einen Anschlussvertrag für den Hochschulentwicklungsvertrag an, der im kommenden Jahr verhandelt werden und ab 2022, nach Auslaufen des gegenwärtigen Vertrages, gelten soll.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Minister. Ich danke Ihnen für die sehr ausführliche Antwort. Vielleicht haben sich einige Zusatzfragen dadurch erledigt.

Die erste Zusatzfrage stellt von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Abgeordnete Viehoff. Bitte schön!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Ich möchte gleich zwei Fragen stellen, um Zeit zu gewinnen.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Das wäre sehr angenehm. Sie kennen unseren Zeitplan. Dann bitte zwei Fragen!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Vor dem Hintergrund, dass Herr Minister Thümler gerade davon gesprochen hat, dass die Universitäten strukturelle Veränderungen angehen müssen, stelle ich die Frage, ob die Landesregierung schon über Kostenschätzungen verfügt, was es kosten wird, an der einen Universität einen konsekutiven

Studiengang einzustellen, um ihn dann an einer anderen Universität neu zu errichten.

Meine zweite Frage: Plant die Landesregierung vor dem Hintergrund der strukturellen Veränderungen, die LHK dahin gehend zu beraten, dass Hochschulschließungen anstehen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Kollegin. Vielen Dank auch dafür, dass Sie gleich zwei Fragen gestellt haben. - Der Herr Minister wird beide Fragen beantworten.

Björn Thümler, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zu Frage 2: Nein.

Zu Frage 1: Es kommt darauf an, an welchen Standort man etwas verlagern wird. Wenn der konsekutive Studiengang verlagert würde, müsste man entsprechendes Personal an einen anderen Standort oder auch an zwei Standorte verlagern. Dann wiederum käme es darauf an, was verlagert würde. Deswegen ist eine Summennennung nicht möglich. Vielmehr hinge es davon ab, was konkret verlagert würde. Aber im Zusammenhang damit, dass die Betreuung qua Aufgabe eines Studiengangs gewährleistet sein muss, müssen alle, die diesen Studiengang durchgeführt haben, an dem Standort verbleiben, um die verbleibenden Studierenden bis zum Auslaufen zu betreuen.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Minister. - Es liegt eine Meldung zu einer Zusatzfrage - vielleicht auch zwei - der Fraktion der FDP vor. Herr Abgeordneter Lars Alt, bitte!

Lars Alt (FDP):

Auch ich stelle meine beiden Fragen zusammen.

Erstens. Vor dem Hintergrund der vergangenen und der kommenden Einsparungen im Wissenschafts- und Hochschulbereich haben wir ein Interesse daran, zu erfahren, wie viele Studienplätze in Niedersachsen aufgrund dieser Einsparungen auslaufen werden und welche Studienplätze das nach Ansicht der Landesregierung sein werden.

Zweitens. Vor dem Hintergrund, dass die Pandemie uns bewiesen hat, wie wichtig der Wissenschafts- und Forschungsbereich aktuell ist, stellen wir die Frage an den Minister, welche Relevanz die

Landesregierung dem Institut für Meteorologie für die Bekämpfung des Klimawandels und für den Bereich der Aerosolforschung beimsist.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Bitte, Herr Minister!

Björn Thümler, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zur zweiten Frage: Aerosolforschung wird in Niedersachsen vor allem am Max-Planck-Institut für Dynamik und Selbstorganisation in Göttingen betrieben.

Das hiesige Institut beschäftigt sich in der Aerosolforschung nicht detailliert mit dieser Frage; dort geht es vielmehr um Klimamodelle. So wurde ein Klimamodell insbesondere für städtische Agglomerationen entwickelt, das auf jeden Fall erhalten bleiben muss. Wir sehen dafür den Standort Braunschweig als geeignet an, weil es dort dafür einen entsprechenden Studiengang gibt, bei dem dieses Thema passgenau untergebracht werden kann.

Zur ersten Frage, die die Studienplätze betrifft: Darüber ist keine Aussage möglich, weil es keine konkreten Beschlüsse dazu gibt. Außerdem müssten die Hochschulen, wenn sie etwas beschließen sollten, uns Studienangebotszielvereinbarungen vorlegen, die wir dann zu prüfen hätten. Deswegen wären zahlenmäßige Angaben völlig unseriös.

Das Ziel ist auch nicht, Studienplätze zu streichen, sondern es geht um Möglichkeiten, zu Einsparungen zu kommen.

(Zustimmung von Jörg Hillmer [CDU])

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Minister.

Uns liegen keine weiteren Zusatzfragen vor.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Ich habe aber noch eine abgegeben! - Gegenruf von der SPD: Zu spät! - Eva Viehoff [GRÜNE]: Hätte ich „zwei Fragen“ draufschreiben müssen?)

- Ja. Sie haben eine abgegeben, dann noch eine, und dann haben Sie hier vorn sehr deutlich gesagt, dass Sie die beiden Fragen auch zusammen stellen können. - Sorry!

Ich schließe damit die Dringlichen Anfragen für diesen Tagungsabschnitt und bedanke mich bei Ihnen allen.

Herr Kollege Vizepräsident Busemann und ich werden jetzt einen Wechsel vornehmen, weil wir dann in die Fortsetzung der zweiten Beratung des Haushaltes 2021 und des Haushaltbegleitgesetzes sowie in die vielen Abstimmungen einsteigen.

(Vizepräsident Bernd Busemann übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hoffe, Sie sind konzentriert und fit. Vielleicht können wir die einen oder anderen Kollegen auch noch hereinrufen, damit es hier eine gebührende Präsenz gibt.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 37:

Haushalt 2021 - Abschluss - Entwurf eines Gesetzes über die Feststellung des Haushaltsplans für das Haushaltsjahr 2021 (Haushaltsgesetz 2021 - HG 2021 -) - Entwurf eines Haushaltbegleitgesetzes 2021 - Abstimmungen zu Tagesordnungspunkten 2 bis 15, zur 28. Eingabenübersicht - [Drs. 18/8091](#) und zu Anträgen nach § 23 Abs. 1 Satz 2 GO LT - **Schlusserklärungen - Schlussabstimmung**

In Fortsetzung der zweiten Beratung des Haushaltes 2021 und des Begleitgesetzes sowie der weiteren Beratungsgegenstände zu diesem Themenfeld kommen wir jetzt zu den Abstimmungen.

Wir beginnen mit dem Haushaltsgesetz.

Im Rahmen der Einzelberatung zum Haushaltsgesetz stimmen wir über die Beschlussempfehlungen und die sich darauf beziehenden Änderungsanträge der Fraktionen ab, und zwar zunächst zu den Einzelplänen und danach zum Haushaltsgesetzesentwurf sowie zu der in die Beratung dieses Gesetzesentwurfs einbezogenen Eingabe.

Zu den Einzelplänen ist vorgesehen, jeweils - sofern vorhanden - zunächst über die vorliegenden Änderungsanträge, soweit sie sich auf den jeweiligen Einzelplan beziehen, und danach über die Beschlussempfehlung des Ausschusses zu dem jeweiligen Einzelplan abzustimmen.

Um die Abstimmungen zu den Einzelplänen möglichst zügig durchzuführen, gehe ich von Ihrem Einverständnis aus, dass ich die Änderungsanträge, mit denen sich die Fraktionen jeweils auf mehrere Einzelpläne beziehen, nur in Kurzform erwähne und sie dann in der folgenden Reihenfolge aufrufe:

- „Änderungsantrag der Grünen“ - dies ist der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/8100 und
- „Änderungsantrag der FDP“ - dabei handelt es sich um den Änderungsantrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/8103.

Ich werde also diese Kurzformen verwenden und auf die Nennung der Drucksachenummer verzichten. Ich denke, Sie sind damit einverstanden.

Anschließend stimmen wir über die beiden Anträge auf Annahme einer Entschließung ab, die der Sache nach zum Haushaltsgesetz gehören.

Darauf folgt die Abstimmung über die 28. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben, d. h. über die Eingabe, die sich auf den Haushalt bezieht.

Daran anschließend stimmen wir über den Gesetzentwurf und die Entschließungsanträge ab, die nach der Entscheidung des Ältestenrats in die Haushaltsberatungen einbezogen worden waren. Sie erinnern sich an die Tagesordnungspunkte von vorgestern.

Die Fassung der zweiten Beratung des Haushalts - also die Fassung, die der Haushalt erhält, sofern den Beschlussempfehlungen des Haushaltsausschusses zu den Einzelplänen gefolgt wird - hat die Landtagsverwaltung vereinbarungsgemäß und in Abstimmung mit dem Finanzministerium als Vorab-Drucksache 18/8140 elektronisch verteilt.

Nach den Abstimmungen über die Einzelpläne wird das Dokument dann als reguläre Drucksache bereitgestellt werden. Auf diese Weise - Sie kennen das Verfahren bereits aus dem Vorjahr - können wir nach der Einzelberatung und den Schlusserklärungen der Fraktionen ohne Zeitverzögerung zur Schlussabstimmung kommen - also sozusagen zur Abstimmung über alles im Paket, zu dem Sie „Ja“ oder „Nein“ sagen können, wie Sie wünschen.

Zuletzt stimmen wir dann über die Beschlussempfehlung zum Haushaltsbegleitgesetz ab.

Ich denke, die Verfahrensfragen sind soweit geklärt. Wir können also fortsetzen.

Wir beginnen mit der Einzelberatung zum Haushaltsgesetz.

Ich rufe den Einzelplan 01 - Landtag - auf.

Hierzu liegen der Änderungsantrag der Grünen sowie die Beschlussempfehlung des Ausschusses vor.

Ich lasse zunächst über den Änderungsantrag der Grünen abstimmen. Wer ihm folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Ich sehe keine Enthaltungen. Das Zweite war jedenfalls die deutliche Mehrheit, so dass der Änderungsantrag der Grünen abgelehnt ist.

Es folgt die Beschlussempfehlung des Ausschusses gemäß Drucksache 18/8041. Wer dieser Beschlussempfehlung seine Stimme geben möchte, darf ich um ein Handzeichen bitten. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Bei einigen Gegenstimmen und einigen Enthaltungen ist der Beschlussempfehlung im Wesentlichen gefolgt worden.

Ich rufe den Einzelplan 02 - Staatskanzlei - auf.

Hierzu liegen Änderungsanträge der Grünen und der FDP sowie die Beschlussempfehlung des Ausschusses vor. Ich lasse in dieser Reihenfolge abstimmen.

Wer dem Änderungsantrag der Grünen seine Stimme geben möchte, der hebe die Hand. - Das ist die Fraktion der Grünen. Gegenprobe! Wer ist dagegen? - Enthaltungen? - Keine Enthaltungen. Das Zweite war die große Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag der Grünen abgelehnt worden.

Ich rufe den Änderungsantrag der FDP zum selben Einzelplan auf. Wer ihm seine Stimme geben möchte, bitte ich um ein Handzeichen. - Herr Calderone, war das eine Zustimmung?

(Heiterkeit)

Das war ein Selfie mit Zustimmung zum FDP-Antrag.

Halten wir fest, dass jedenfalls die Kolleginnen und Kollegen der FDP für den Änderungsantrag der FDP gestimmt haben. - Wer ist dagegen? Gegenprobe! - Der Änderungsantrag der FDP ist mit der großen Mehrheit aller anderen Fraktionen abgelehnt worden.

Ich komme zur Beschlussempfehlung des Ausschusses gemäß Drucksache 18/8042. Wer dieser folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Keine Enthaltungen.

tungen, aber bei Gegenstimmen der Grünen, der FDP und einigen fraktionslosen Kolleginnen und Kollegen war das Erste die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Ich darf vielleicht einmal dazwischen sagen: Wegen der Spiegelungen in den Glasscheiben ist es manchmal nicht ganz einfach, zu erkennen, wer wie votieren möchte. Bitte wenig Bewegung und viel Konzentration im Plenarsaal, das macht es uns leichter und hilft, Irrtümer zu vermeiden.

Ich rufe den Einzelplan 03 - Ministerium für Inneres und Sport - auf.

Hierzu liegen Änderungsanträge der Grünen und der FDP sowie die Beschlussempfehlung des Ausschusses vor.

Ich lasse über den Änderungsantrag der Grünen abstimmen. Wer ihm seine Stimme geben möchte, der hebe die Hand. - Das ist die Fraktion der Grünen. Wer ist dagegen? Gegenprobe!

(Christian Grascha [FDP]: Enthaltungen!)

- Sie kommen jetzt: Enthaltungen! - Enthaltung der FDP. Das Zweite war die Mehrheit. Der Änderungsantrag der Grünen ist damit abgelehnt worden.

Ich rufe den Änderungsantrag der FDP auf. Wer dem seine Stimme geben möchte, der hebe die Hand.

(Jörg Bode [FDP]: Herr Calderone? - Heiterkeit bei der FDP)

Gegenprobe! - Enthaltungen? - Enthaltung der Fraktion der Grünen. Im Übrigen war das Zweite die Mehrheit. Der Änderungsantrag ist abgelehnt worden.

Ich rufe die Beschlussempfehlung des Ausschusses gemäß Drucksache 18/8043 auf. Wer der Beschlussempfehlung folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Keine Enthaltungen. Das Erste war die Mehrheit, mit Neinstimmen von Grünen und FDP. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde damit gefolgt.

Ich rufe den Einzelplan 04 - Finanzministerium - auf.

Hierzu liegen Änderungsanträge der Grünen und der FDP sowie die Beschlussempfehlung des Ausschusses vor.

Ich lasse über den Änderungsantrag der Grünen abstimmen. Wer dem seine Stimme geben möchte, möge die Hand heben. - Das ist die Fraktion der Grünen. Wer ist dagegen? - Wer möchte sich enthalten? - Bei Enthaltung der FDP war das Zweite die Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag der Grünen abgelehnt worden.

Ich rufe den Änderungsantrag der FDP auf. Wer dem seine Stimme geben möchte, hebe die Hand. - Das ist die Fraktion der FDP. Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Bei Enthaltung der Grünen ist das Zweite die Mehrheit gewesen. Damit ist der Änderungsantrag der FDP abgelehnt worden.

Ich rufe die Beschlussempfehlung des Ausschusses gemäß Drucksache 18/8044 auf. Wer dieser folgen möchte, den darf ich um sein Handzeichen bitten. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit bei Neinstimmen von Bündnis 90/Die Grünen und einigen fraktionslosen Kolleginnen und Kollegen. Der Beschlussempfehlung wurde damit gefolgt.

Ich rufe den Einzelplan 05 - Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - auf.

Hierzu liegen Änderungsanträge der Grünen und der FDP sowie die Beschlussempfehlung des Ausschusses vor.

Ich lasse jetzt über den Änderungsantrag der Grünen abstimmen. Wer dafür ist, hebe die Hand. - Das ist die Fraktion der Grünen. Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Enthaltung der Fraktion der FDP. Damit ist der Änderungsantrag der Grünen abgelehnt worden, weil das Zweite die Mehrheit war.

Ich rufe den Änderungsantrag der FDP auf. Wer dafür ist, hebe die Hand. Das ist die FDP-Fraktion. - Wer ist dagegen? Frau Kollegin Modder?

(Johanne Modder [SPD]: Das war zu schnell!)

- Und noch ein paar mehr.

Wer möchte sich enthalten? - Also keine Enthaltungen, aber außer der FDP sind alle dagegen. Damit ist der Änderungsantrag der FDP abgelehnt worden.

Ich rufe die Beschlussempfehlung des Ausschusses gemäß Drucksache 18/8045 auf. Wer ihr folgen möchte, der hebe die Hand. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Keine. Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich rufe den Einzelplan 06 - Ministerium für Wissenschaft und Kultur - auf.

Hierzu liegen Änderungsanträge der Grünen und der FDP sowie die Beschlussempfehlung des Ausschusses vor.

Ich lasse über den Änderungsantrag der Grünen abstimmen. Wer dafür ist, hebe die Hand. - Das ist die Fraktion der Grünen. Wer ist dagegen? - Enthaltungen? - Enthaltungen gibt es nicht. Das Zweite war die Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag der Grünen abgelehnt worden.

Ich rufe den Änderungsantrag der FDP auf. Wer ihm seine Stimme geben möchte, hebe die Hand. - Das ist die Fraktion der FDP. Wer ist dagegen? - Wer möchte sich enthalten? - Darf ich noch einmal nach Enthaltungen fragen? - Die Grünen, und aus dem Fraktionslosenbereich keiner: also Enthaltung der Grünen. Damit ist der Änderungsantrag der FDP abgelehnt, weil das Zweite die Mehrheit war.

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses gemäß Drucksache 18/8046 steht jetzt an. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen möchte, den darf ich um ein Handzeichen bitten. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Keine Enthaltungen. Das Erste war die Mehrheit. Damit wurde der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Ich rufe den Einzelplan 07 - Kultusministerium - auf.

Hierzu liegen Änderungsanträge der Grünen und der FDP sowie die Beschlussempfehlung des Ausschusses vor.

Ich lasse über den Änderungsantrag der Grünen abstimmen. Wer dafür ist, hebe die Hand. - Das ist die Fraktion der Grünen. Wer ist dagegen? - Enthaltungen? - Bei Enthaltung der FDP war das Zweite die Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag der Grünen abgelehnt worden.

Es folgt der Änderungsantrag der FDP. Wer möchte dem seine Stimme geben? - Das ist die Fraktion der FDP. - Wer ist dagegen? - Wer möchte sich enthalten? - Bei Enthaltung der Fraktion der Grünen war das Zweite die einhellige Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag der FDP abgelehnt worden.

Es folgt die Beschlussempfehlung des Ausschusses gemäß Drucksache 18/8047. Wer dieser folgen möchte, den darf ich um ein Handzeichen bitten. - Enthaltungen? Entschuldigung, ich frage erst einmal: Wer ist dagegen? Sie sind schon ganz gespannt!

(Heiterkeit - Christian Meyer [GRÜNE]: Wir haben gut aufgepasst! - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Guter Aufmerksamkeitstest!)

- Jawohl.

So, wer möchte sich enthalten? - Keine Enthaltungen. Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde damit gefolgt.

Ich rufe den Einzelplan 08 - Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung - auf.

Hierzu liegen Änderungsanträge der Grünen und der FDP sowie die Beschlussempfehlung des Ausschusses vor.

Ich lasse über den Änderungsantrag der Grünen abstimmen. Wer ist dafür? - Die Grünen-Fraktion. Wer ist dagegen? - Alle anderen. Enthaltungen? - Gibt es nicht. Damit ist mit der Mehrheit aller außer den Grünen der Änderungsantrag der Grünen abgelehnt.

Ich rufe den Änderungsantrag der FDP auf. Wer möchte dem seine Stimme geben? - Das ist die FDP-Fraktion. Wer ist dagegen? - Enthaltungen? - Enthaltungen gibt es nicht. Das Zweite war die Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag der FDP abgelehnt worden.

Ich rufe die Beschlussempfehlung des Ausschusses gemäß Drucksache 18/8048 auf. Wer möchte ihr seine Stimme geben? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Enthaltungen gibt es nicht. Das Erste war die Mehrheit. Damit ist die Beschlussempfehlung des Ausschusses angenommen worden.

Ich rufe den Einzelplan 09 - Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - auf.

Hierzu liegen Änderungsanträge der Grünen und der FDP sowie die Beschlussempfehlung des Ausschusses vor.

Ich lasse über den Änderungsantrag der Grünen abstimmen. Wer ist dafür? - Die Grünen-Fraktion. Wer ist dagegen? - Enthaltungen? - Enthaltungen gibt es nicht. Das Zweite war die eindeutige Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag der Grünen abgelehnt worden.

Ich rufe den Änderungsantrag der FDP auf. Wer möchte dem seine Stimme geben? - Die FDP-Fraktion. Wer ist dagegen? - Enthaltungen? - Enthaltungen gibt es nicht. Das Zweite war die Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag der FDP abgelehnt worden.

Ich rufe die Beschlussempfehlung des Ausschusses gemäß Drucksache 18/8049 auf. Wer möchte dieser Beschlussempfehlung seine Stimme geben? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Enthaltungen gibt es nicht. Das Erste war die Mehrheit. Damit wurde der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Ich rufe den Einzelplan 11 - Justizministerium - auf. Hierzu liegen Änderungsanträge der Grünen und der FDP sowie die Beschlussempfehlung des Ausschusses vor.

Ich lasse über den Änderungsantrag der Grünen abstimmen. Wer möchte dem seine Stimme geben? - Das ist die Grünen-Fraktion. Wer ist dagegen? - Enthaltungen? - Enthaltung der FDP-Fraktion. Das Zweite war die Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag der Grünen abgelehnt worden.

Ich rufe den Änderungsantrag der FDP auf. Wer möchte dem seine Stimme geben? - Das ist die FDP-Fraktion. Wer ist dagegen? - Wer möchte sich enthalten? - Enthaltung der Grünen-Fraktion. Das Zweite war die Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag der FDP im Übrigen abgelehnt worden.

Es folgt die Beschlussempfehlung des Ausschusses gemäß Drucksache 18/8050. Wer möchte dieser Beschlussempfehlung seine Stimme geben? - Wer ist dagegen? - Enthaltungen? - Gibt es nicht. Das Erste war mit den Stimmen von SPD und CDU die Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt und diese angenommen worden.

Ich rufe den Einzelplan 12 - Staatsgerichtshof - auf.

Der Ausschuss empfiehlt zu diesem Einzelplan keine Änderung. Dieser Einzelplan soll also in der Fassung des Gesetzentwurfs beschlossen werden.

Ich brauche damit nur über die Beschlussempfehlung des Ausschusses gemäß Drucksache 18/8051 abstimmen zu lassen. Wer ihr folgen möchte, den darf ich um ein Handzeichen bitten. - Gegenprobe! - Zwei Neinstimmen. Enthaltungen? - Das Parlament hat fast als Ganzes den Einzelplan 12 gemäß Beschlussempfehlung des Ausschusses gebilligt.

Ich ruf den Einzelplan 13 - Allgemeine Finanzverwaltung - auf.

Hierzu liegen Änderungsanträge der Grünen und der FDP sowie die Beschlussempfehlung des Finanzausschusses vor.

Ich lasse über den Änderungsantrag der Grünen abstimmen und bitte um Ihre Stimme. - Das war die Grünen-Fraktion. Wer ist dagegen? - Enthaltungen? - Gibt es keine. Das Zweite war die Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag der Grünen abgelehnt.

Ich rufe den Änderungsantrag der FDP auf. Wer für diesen ist, der möge die Hand heben. - Das ist die FDP-Fraktion. Wer ist dagegen? - Wer möchte sich enthalten? - Bei Enthaltung der Grünen war das Zweite die Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag der FDP abgelehnt.

Ich rufe die Beschlussempfehlung des Ausschusses gemäß Drucksache 18/8052 auf. Wer dieser folgen möchte, den darf ich um ein Handzeichen bitten. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Keine Enthaltungen. Gegenstimmen kamen von Bündnis 90/Die Grünen und FDP sowie zwei fraktionslosen Kollegen. Im Übrigen wurde die Beschlussempfehlung des Ausschusses mit großer Mehrheit angenommen.

Ich rufe den Einzelplan 14 - Landesrechnungshof - auf.

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses gemäß Drucksache 18/8053 lautet auf Annahme mit Änderungen.

Wer möchte der Beschlussempfehlung folgen? - Gegenprobe! - Ist das eine Neinstimme oder zwei? - Zwei Neinstimmen. Enthaltungen? - Gibt es keine. Bei zwei Neinstimmen hat also das Parlament in Gänze die Beschlussempfehlung angenommen.

Ich rufe den Einzelplan 15 - Ministerium für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz - auf.

Hierzu liegen Änderungsanträge der Grünen und der FDP sowie die Beschlussempfehlung des Ausschusses vor.

Ich rufe den Änderungsantrag der Grünen auf und bitte um Ihr Votum. - Das ist die Fraktion der Grünen. Wer ist dagegen? - Sind Sie sich bei der FDP nicht einig?

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Doch, doch, sehr einig!)

- Haben Sie Ihre Fraktion im Griff?

(Jörg Bode [FDP]: Na klar! - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Selbstverständlich!)

Sie waren also jetzt mit Gegenstimmen dabei?

(Christian Grascha [FDP]: Korrekt! -
Dr. Stefan Birkner [FDP]: So ist es!)

- Okay.

Gibt es Enthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Jedenfalls ist der Änderungsantrag der Grünen mit großer Mehrheit abgelehnt worden.

Ich rufe den Änderungsantrag der FDP auf. Wer dem seine Stimme geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das ist die *komplette* FDP-Fraktion.

(Heiterkeit)

Wer ist dagegen? - Enthaltungen? - Enthaltungen gibt es keine. Das Zweite war die eindeutige Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag der FDP abgelehnt worden.

Ich rufe die Beschlussempfehlung des Ausschusses gemäß Drucksache 18/8054 auf. Wer dieser folgen möchte, den darf ich um ein Handzeichen bitten. - Das sind die Fraktionen von SPD und CDU. Wer ist dagegen? - Das sind die Fraktionen von Grünen und FDP sowie - noch einmal die letzte Reihe! - zwei und vier weitere Stimmen von fraktionslosen Kollegen. Enthaltungen? - Keine. Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Ich rufe den Einzelplan 16 - Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung - auf.

Hierzu liegen Änderungsanträge der Grünen und der FDP sowie die Beschlussempfehlung des Ausschusses vor.

Ich lasse über den Änderungsantrag der Grünen abstimmen und bitte um Ihre Stimme. - Das ist die Fraktion der Grünen. Wer ist dagegen? - Enthaltungen? - Das Zweite war die Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag der Grünen abgelehnt.

Ich rufe den Änderungsantrag der FDP auf und bitte um Ihr Votum. Wer ist dafür? - Die FDP-Fraktion. Wer ist dagegen? - Gibt es Enthaltungen? - Enthaltungen gibt es keine. Außer der FDP sind alle dagegen. Also ist der Änderungsantrag der FDP abgelehnt worden.

Ich rufe die Beschlussempfehlung des Ausschusses gemäß Drucksache 18/8055 auf. Wer dieser folgen möchte, den darf ich um ein Handzeichen bitten. - Das sind die Regierungsfractionen. Wer ist dagegen? - Das sind Grüne und FDP sowie - noch

einmal da rechts außen! - zwei plus zwei, also vier weitere Gegenstimmen. Gibt es Enthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Ich rufe den Einzelplan 17 - Landesbeauftragte für den Datenschutz - auf.

Hierzu liegen der Änderungsantrag der Grünen und die Beschlussempfehlung des Ausschusses vor. Der Ausschuss empfiehlt zu diesem Einzelplan keine Änderung. Dieser Einzelplan soll also nach der Empfehlung des Ausschusses in der Fassung des Gesetzentwurfs beschlossen werden.

Ich darf zunächst über den Änderungsantrag der Grünen abstimmen lassen. Wer ist dafür? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Zweite war die Mehrheit. Bei Enthaltung der FDP ist der Änderungsantrag der Grünen damit abgelehnt worden.

Ich lasse jetzt über die Beschlussempfehlung des Ausschusses gemäß Drucksache 18/8056 abstimmen. Wer dieser folgen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Bei einigen Gegenstimmen und einigen Enthaltungen ist die große Mehrheit für die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Also ist die Empfehlung angenommen worden.

Ich rufe den Einzelplan 20 - Hochbauten - auf.

Hierzu liegen der Änderungsantrag der Grünen und die Beschlussempfehlung des Ausschusses vor.

Die Abstimmung über den Änderungsantrag der Grünen folgt jetzt: Wer dem Änderungsantrag folgen möchte, den darf ich um ein Handzeichen bitten. - Das ist die Grünen-Fraktion. Wer ist dagegen? - Enthaltungen? - Enthaltungen gibt es keine. Das Zweite war die Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag der Grünen abgelehnt worden.

Es folgt die Beschlussempfehlung des Ausschusses gemäß Drucksache 18/8057. Wer sich dieser anschließen möchte, den darf ich um ein Handzeichen bitten. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Keine. Das Erste war die Mehrheit der Regierungsfractionen. Damit wurde der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Meine Damen und Herren, das waren die Einzelpläne.

Ich steige in den Haushaltsgesetzentwurf ein.

Der Ausschuss für Haushalt und Finanzen empfiehlt, den Gesetzentwurf in der Drucksache 18/7175 neu mit den in der Beschlussempfehlung, Drucksache 18/8040, vorgeschlagenen Änderungen anzunehmen.

Ich rufe jetzt also die Paragraphen des Haushaltsgesetzentwurfs 2021 der Reihe nach auf:

§ 1 einschließlich der Anlage 1, und zwar in der Fassung der Unterrichtung in der Drucksache 18/8140, d. h. unter Berücksichtigung der zu den Einzelplänen beschlossenen Änderungen. - Wer dem § 1 in dieser Fassung folgen möchte, den darf ich um ein Handzeichen bitten. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Gibt es keine. Das Erste war die Mehrheit zu § 1 einschließlich Anlage 1. Die Mehrheit hat es so beschlossen.

§ 2. - Unverändert.

§ 3. - Wer möchte sich der Änderungsempfehlung des Ausschusses anschließen? - Das sind die Regierungsfractionen. Wer ist dagegen? - Enthaltungen? - Das Zweite waren sozusagen alle anderen. Enthaltungen gibt es nicht. Damit wurde der Änderungsempfehlung des Ausschusses zu § 3 gefolgt.

§§ 4 und 5. - Unverändert.

§ 6 einschließlich der Anlage 2. - Unverändert.

§§ 7 bis 15. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Meine Damen und Herren, bevor wir zur Schlussabstimmung kommen, ist jetzt den Fraktionen die Gelegenheit gegeben, die - wie vereinbart jeweils zehnminütigen - **Schlusserklärungen** zum Haushaltsplan für das Haushaltsjahr 2021 abzugeben. Sie kennen das Prozedere.

Mir liegt eine erste Wortmeldung von Herrn Toepfer vor. Dann kommt Frau Modder. Ist die Reihenfolge so geklärt? - Herr Toepfer, dann haben Sie jetzt das Wort.

(Zurufe von den GRÜNEN)

- Ja, deswegen! Er war zwar mit dem Zettel schneller, aber Sie sind die stärkste Fraktion.

Frau Modder!

(Unruhe und Zurufe)

- Ich bitte um Nachsicht. Die stärkste Oppositionsfraktion natürlich!

Frau Hamburg, Sie kriegen das Wort. Bitte sehr!

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zwei Tage Haushaltsberatungen liegen nun hinter uns. Wir haben viel gerungen, viele Themen hier diskutiert, vielen Dank ausgesprochen.

Häufig haben wir gehört: Man könnte ..., man müsste ..., wir danken für den großen Einsatz, aber das Geld ist endlich, und Corona macht die Kassen noch knapper.

Ich sage Ihnen deutlich: Ja, das Geld ist endlich, und Corona macht die Kassen noch knapper. Deswegen können wir nicht mit einem Füllhorn durch Niedersachsen rennen und Geld verteilen. Absolut richtig!

(Zurufe von der CDU: Aha!)

Aber es gibt viele Politikbereiche, in denen wir dieser Tage gemerkt haben, dass wir uns alle - über alle Parteigrenzen hinweg - vollkommen einig sind, dass etwas passieren muss.

Wir brauchen mehr Krippenplätze, wir brauchen mehr Erzieherinnen und Erzieher, wir brauchen eine dritte Kraft in den Kitas. Wir wollen die Unterrichtsversorgung sichern, A 13 für Grund-, Haupt- und Realschullehrkräfte haben, den Ausbau schulischer Sozialarbeit und multiprofessioneller Teams voranbringen, Digitaladministratoren ins Land bringen.

Wir wollen die Pflegeberufe aufwerten, die Sicherung der Gesundheitsversorgung im ländlichen Raum stärken. Wir wollen der Klimakrise offensiv begegnen. Wir wollen die Artenvielfalt retten. Und wir wollen die Wirtschaft zukunftsfähig aufstellen. Wir wollen unsere Infrastruktur sichern, Universitäten und Kliniken voranbringen.

Heute Morgen habe ich gehört, wir wollen auch, dass bei den kleinen Betrieben in der Landwirtschaft endlich mehr Geld ankommt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese Liste ließe sich beliebig verlängern, und es gibt keinerlei Zweifel in diesem politischen Haus, dass wir deutlich mehr tun müssen und dass Maß-

nahmen nötig sind. Aber liebe Kolleginnen und Kollegen, wir können doch nicht Jahr für Jahr hier stehen und Krokodilstränen darüber weinen, dass man doch müsste, dass man doch wollte, dass es doch aber nicht geht. Ich gebe Ihnen recht. Die Corona-Krise verschärft diese Situation noch.

Wer zahlt die Kosten der Krise? Da gebe ich Ihnen, Herr Ministerpräsident, völlig recht: Die gesetzlichen Krankenversicherungen sind nicht diejenigen, die die gesamten Kosten der Krise tragen dürfen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Aber an einer Stelle ducken Sie sich weg: Wer zahlt denn jetzt die Kosten der Krise? Herr Ministerpräsident, darauf müssen Sie Antworten geben und dürfen sich eben nicht wegducken. Darüber müssen wir alle miteinander in diesem Haus sehr ernsthaft diskutieren; denn nicht zu handeln, reicht nicht aus, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dann können wir darüber diskutieren, dass es die Profiteure der Krise sind, dass es die Menschen mit den starken Schultern sind, die mehr leisten können und leisten müssen, damit wir unsere Infrastruktur, damit wir unsere Haushalte besser aufstellen können.

Wir können den Brief von Milliardären weltweit heranziehen, die eine Corona-Abgabe fordern, weil sie ihren Beitrag dazu leisten wollen, der Corona-Krise zu begegnen.

Oder wir alle können miteinander kräftig anpacken und die Konjunktur ankurbeln, weil - auch darüber sind wir alle uns doch einig - sprudelnde Steuereinnahmen der beste Garant dafür sind, dass wir schnell wieder handlungsfähige Haushalte haben werden.

Wir, liebe Kolleginnen und Kollegen, haben als Grünen-Landtagsfraktion hierfür einen Vorschlag gemacht: den Niedersachsenfonds.

(Ulf Thiele [CDU]: Was ist mit dem Füllhorn?)

Sie können uns sagen, dass das am Ende nicht der richtige Weg ist oder dass dies verbesserungsfähig ist. Aber lassen Sie uns doch darüber streiten, wie es gehen kann, wie wir es schaffen können, unsere Haushalte auch in Zukunft handlungsfähig zu halten und in die Infrastruktur Niedersachsens schlagkräftig zu investieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Schepelmann, das ist auch kein versteckter Schattenhaushalt. Nein, das ist höchst transparent, und das ist auch parlamentarisch kontrolliert. So sieht es das System vor.

(Ulf Thiele [CDU] lacht)

Der Vorteil im Verhältnis zu einem Sondervermögen ist, dass wir ungleich viel mehr Geld für schlagkräftige Investitionen hebeln können.

(Ulf Thiele [CDU]: Ungleich viel mehr Schulden!)

Genau das ist es doch, was wir in dieser Krise brauchen. Der Staat muss über die akute Krise hinaus Handlungsfähigkeit beweisen, Investitionen tätigen und das auch für die nächsten zehn Jahre versprechen. Wir müssen die Krisen zusammendenken und schlagkräftig anpacken, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Alternativen, die Sie vorschlagen oder die in die Debatte kommen, sind z. B. öffentlich-private Partnerschaften. Ich sage Ihnen: Sie sind schlechter, der Staat gibt das Heft des Handelns aus der Hand, und sie sind am Ende teurer. Dafür kann ich Ihnen genügend Beispiele nennen.

Oder Schulden sollen in die Zukunft verlagert werden, indem wir einfach nicht handeln. Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, kommt uns am Ende noch teurer zu stehen.

Oder aber es geht darum, weiter Landeseigentum zu verhöckern und dann teure Mieten an Privatinvestorinnen und Privatinvestoren zu zahlen; denn irgendwo muss unser Landespersonal ja hin, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Sie sehen: Die Alternativen sind alle schlecht. Lassen Sie uns vermeiden, dass wir in den nächsten Jahren über diese überhaupt diskutieren müssen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber wie bei so vielem: Die GroKo ist sich nicht einig und verharrt deswegen auf einem Status quo. Der Ministerpräsident duckt sich weg und setzt sich nicht durch. Die SPD beschließt vor einigen Wochen selbst den Niedersachsenfonds. Weder im Haushalt noch in diesen Debatten hier ist irgendetwas zu diesem Thema zu hören.

Das reicht nicht aus. Lassen Sie uns ernsthaft über alle Parteigrenzen hinweg gemeinsam an diesem Problem arbeiten! Denn es geht um unsere Handlungsfähigkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Um das an einem Beispiel zu verdeutlichen: Es reicht eben nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen, grün zu blinken und dann immer stur weiter geradeaus zu fahren.

(Johanne Modder [SPD]: Rot zu blinken!)

„Fridays for Future“ hat Ihnen doch gestern noch einmal eindringlich gesagt: Mit der Erde spielt man nicht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen jetzt handeln, um die Zukunft unserer kommenden Generationen zu sichern.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Fest steht nun einmal: Schlagzeilenpolitik rettet das Klima nicht. Bestehende Programme zusammenzurechnen und schönzurechnen, bedeutet noch nicht einen zusätzlichen Cent für das Klima. Hier braucht es viel mehr Investitionen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dass Sie, Herr Kollege Oesterhelweg, den Hochwasserschutz in die Bekämpfung der Klimakrise einrechnen, mag zwar eine höhere Zahl ergeben. Am Ende ist dies aber - Sie werden mir sicherlich zustimmen - eine Klimafolgenbekämpfung und keine Bekämpfung der Klimakrise.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Oesterhelweg, Sie werden mir doch auch zustimmen: Der beste Hochwasserschutz ist der, den wir nicht brauchen, weil wir die Hochwasser in Zukunft verhindern. Deswegen ist jeder Euro, den wir in die Abwehr der Klimakrise investieren, in der Zukunft 5 bis 6 Euro wert, die wir zur Abwendung der Klimafolgen sparen. Darum muss es doch gehen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Genau deshalb ist es auch ökonomisch vernünftig, den Klimawandel zu bekämpfen.

Herr Bäumer, Sie haben gestern davon gesprochen, dass Sie mit Maß und Mitte und nicht ideologisch agieren und dass Sie hier verhandeln.

(Zurufe von der CDU)

Ich sage Ihnen: Mit der Klimakrise können wir gar nicht verhandeln. Sie ist nämlich kein Verhandlungspartner. Sie schreitet einfach nur voran. Deswegen müssen wir sie bekämpfen, liebe Kolleginnen und Kollegen, und zwar schlagkräftig.

(Beifall bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: Das wäre fast so wie mit dem Virus!)

Es ist im Übrigen auch wirtschafts- und industriepolitisch sinnvoll, jetzt schlagkräftig in die Energiewende zu investieren. Herr Toepffer, wir haben uns bei unseren Eingangsreden sehr intensiv über die Industriepolitik Niedersachsens ausgetauscht.

(Dirk Toepffer [CDU]: Wir waren teilweise sogar einer Meinung!)

Ich sage Ihnen deutlich, Herr Bäumer: Das, was wir fordern, ist keine Ideologie. Das ist wirtschafts- und industriepolitische Verantwortung. Wenn wir Salzgitter Stahl oder den Verbänden der Chemieindustrie Ihre Rede von gestern zeigen, schütteln sie im besten Fall resigniert den Kopf, im schlechtesten Fall werden sie wütend und schalten ab. - Salzgitter Stahl will Milliarden investieren, um CO₂-neutralen Stahl zu produzieren. Sagen Sie mir einmal, wo der grüne Wasserstoff herkommen soll, wenn wir hier nicht massiv in die erneuerbaren Energien investieren! Wasserstoff wächst nicht auf Bäumen. Den müssen wir herstellen. Ganz ehrlich: Hier müssen wir eben gerade mehr handeln, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie merken an meiner Rede: Wir haben uns die letzten Tage ordentlich gestritten und um den besten Weg gerungen. Ich möchte mich für diesen wunderbaren demokratischen Diskurs herzlich bedanken, den wir hier führen. Die Corona-Krise hat unsere Koordinaten neu sortiert, und wir mussten ganz neue Wege miteinander gehen. Ich finde, wir gehen sie gut, konstruktiv, kritisch und stets in einem offenen Austausch. Dafür möchte ich mich hier bei allen Beteiligten herzlich bedanken.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der FDP)

Vor uns stehen tatsächlich noch sehr, sehr dunkle Monate. Ich bin froh, dass wir diese Zeit mit einem stabilen Landtag weiter durchschreiten werden. Auch wenn wir an einigen Stellen unterschiedlicher Meinung sind, so können wir doch behaupten, dass wir, so wie viele Menschen derzeit, viel leisten und auch ordentlich aufgerieben sind.

In diesem Sinne wünsche ich Ihnen, uns allen und auch den Menschen draußen, dass wir ein paar Tage finden, in denen wir Kraft tanken, damit wir die Herausforderungen der nächsten Jahre schlagkräftig miteinander angehen können.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN
und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Hamburg. - Das war der Redebeitrag der stärksten Oppositionsfraktion. Sogleich erhält die stärkste Regierungsfraktion das Wort. Frau Modder, bitte sehr!

(Beifall bei der SPD)

Johanne Modder (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind jetzt auf der Zielgeraden, und die Schlussabstimmung nähert sich. Ich will die zwei Tage Haushaltsberatungen ganz kurz Revue passieren lassen.

Was mich beeindruckt hat - da bin ich ganz auf der Seite von Frau Hamburg -, waren die engagierten Beiträge aller Fachpolitiker, wie sehr sie auch um ihre Fachbereiche gestritten haben. Ich glaube, das ist ein herzliches Dankeschön wert. Das ist das Salz in der Suppe. Das macht es aus, dass in diesem Hause um den richtigen Weg gestritten wird. Und das ist auch gut so.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, bei den Haushaltsberatungen ist ganz deutlich geworden: Irgendwie werden wir auch dabei trotz Sondervermögen das Thema Corona nicht los. Das macht ganz deutlich, dass uns in den nächsten Jahren Corona weiter begleiten wird, in ganz vielen Themenfeldern.

Aber ich will zusammenfassen: Worauf können sich die Menschen bei uns in Niedersachsen verlassen?

Erstens darauf, dass wir die Krise konsequent bekämpfen werden mit all ihren Folgen und auch finanziellen Konsequenzen in den Bereichen der Gesundheitspolitik, der Kommunen, der Wirtschaft, des Gemeinwesens und natürlich auch der Finanzpolitik in Gänze.

Zweitens darauf, dass wir als Große Koalition dies mit Augenmaß machen, damit wir Maß und Mitte eben nicht verlieren.

Drittens darauf, dass wir trotz dieser Krise die Strukturen erhalten, Verlässlichkeit in der Krise deutlich machen und die Zukunft des Landes trotzdem gestalten. Darauf haben die Menschen in unserem Land auch ein Recht.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung
bei der CDU)

Meine Damen und Herren von der Opposition, die Haushaltsdebatten haben gezeigt - Ihre Anträge haben uns das sehr deutlich vor Augen geführt; auch in den Einzelplanberatungen haben Sie es noch einmal sehr deutlich unterstrichen -: Aus meiner Sicht haben Sie sich immer mehr von einer wirklich soliden Haushaltspolitik verabschiedet. Sie streuen mit Ihren Luftbuchungen und der Wunsch-dir-was-Liste den Menschen in unserem Land auch Sand in die Augen.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie sind von Haushaltswahrheit und -klarheit weit entfernt.

Ich will noch einmal kurz auf einen Punkt eingehen, ohne das überzustrapazieren. Die Schuldenbremse ist hier schon ein paar Mal thematisiert worden. Ich glaube, dass wir uns noch öfter zu diesem Thema wiedersehen werden. Jetzt will ich Ihnen aber etwas zum Thema Verantwortung sagen. Das geht insbesondere in Richtung der FDP. Sie reden immer so gerne über die Verantwortung für zukünftige Generationen, also die sogenannte Generationengerechtigkeit. Ich will Ihnen deutlich sagen, dass Generationengerechtigkeit - obwohl ich dieses Wort eigentlich nicht mag - nicht nur bedeuten kann und muss, eine schwarze Null am Ende des Tages zu haben.

(Zustimmung bei der SPD und von Ju-
lia Willie Hamburg [GRÜNE])

Vielmehr geht es auch um den Verfall des Landesvermögens. Der jüngeren Generation ein komplett sanierungsbedürftiges Land zu übergeben, ist zumindest für mich keine Generationengerechtigkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Und ganz im Ernst: Wenn bei einem Haushaltsvolumen von 35,9 Milliarden Euro dann - deswegen diese Emotionen - Änderungsanträge von 164 Mil-

tionen Euro vorgelegt werden - ich will jetzt nicht böse sein; aber diesen kleinen Piekser kann ich mir nicht verkneifen -, ist natürlich auch klar, dass Sie ganz viele Bereiche des Haushalts genauso gestalten würden.

Meine Damen und Herren, zum Thema „Vorsorge der Generationen“ will ich noch einmal deutlich machen: Es gab noch keine andere Landesregierung, die in diesem Maße Vorsorge getroffen hat. Mit den Sondervermögen, die wir angelegt haben - 1 Milliarde Euro für den Bereich der Digitalisierung, 500 Millionen Euro für den Gesundheitsbereich und die Krankenhausversorgung, 1,1 Milliarden Euro für die Universitätsmedizin -, treffen wir auch generationengerecht Vorsorge für die Generation, die nach uns kommt.

(Beifall bei der SPD)

Zusammenfassend will ich sagen: Wir bekämpfen die Krise, erhalten die Strukturen und gestalten die Zukunft.

Ich will noch einmal ganz kurz auf die Schwerpunkte eingehen, weil ich mir das von niemandem schlechtreden lasse. Dieser Haushalt umfasst mit einer Gesamtsumme von jetzt 35,9 Milliarden Euro das größte Gesamtvolumen, das wir je hatten. Was alles wir damit auf den Weg bringen, lassen wir uns auch nicht schlechtreden. Nur schlagwortartig:

150 Millionen Euro für Klimaschutz. 120 Millionen Euro für Artenschutz. 110 Millionen Euro für Wald- und Forstwirtschaft. 54 Millionen Euro für wichtige Bauvorhaben.

Kindergartenfreiheit: Das hat nicht nur etwas mit Bildungsgerechtigkeit zu tun, sondern ist eine echte Entlastung von jungen Familien, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Qualität in den Kindergärten, Krippen- und Kita-ausbau: Der Druck wird da stärker werden. Auch darüber werden wir uns unterhalten müssen.

Bezahlbarer Wohnraum: Ich glaube, dass das ein Zündstoff in unserer Gesellschaft ist. Das ist ja durch Corona nicht weg. Vielleicht verschärft es sich sogar.

Innere Sicherheit: noch einmal: so viele Polizeivollzeiteinheiten wie noch nie.

Förderung des ländlichen Raumes, Stärkung von Ehrenamt, Kultur und sozialen Einrichtungen über unsere politische Liste mit 6,2 Millionen Euro. Stärkung der Kommunen und der ländlichen Räume mit 10,2 Millionen Euro.

Stärkung der Demokratie und des starken Staates mit 4,1 Millionen Euro. Besonders in dieser Zeit, in der wir auch viele Diskussionen über den Weg, den diese Bundesrepublik geht, mit der Politik haben, macht es Sinn, dort noch einmal verstärkt mit 4,1 Millionen Euro hineinzugehen.

Die Investitionsquote von 6,4 % möchte ich auch noch einmal nennen.

Zusammenfassend: Der Haushalt 2021 ist aus unserer Sicht solide und zukunftsfest aufgestellt.

Ich will - es hat mich übrigens sehr gefreut, dass das gestern auch in der Debatte deutlich geworden ist - hier ausdrücklich noch einmal einen Dank sagen. Wir sprechen immer vom starken Staat. Ein starker Staat bedarf auch eines starken öffentlichen Dienstes, der in dieser Zeit von Corona einen besonders hohen Wert hat. Deswegen geht noch einmal mein Dank an den öffentlichen Dienst. Wir können stolz sein, dass wir diesen öffentlichen Dienst haben und hier einen so starken Staat repräsentieren dürfen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Zum Schluss natürlich auch von mir ein paar persönliche und versöhnliche Worte - da schließe ich mich gerne deinen Worten an, Julia -: Ja, wir sind manchmal unterschiedlicher Meinung, und ja, manchmal geht es auch ein bisschen hoch her. Aber das ist eben auch der Mehrwert der Demokratie. Dennoch sollten wir die ruhige und besinnliche Weihnachtszeit mit hoffentlich ein paar ruhigen Weihnachtstagen nutzen, damit wir alle, liebe Kolleginnen und Kollegen, wieder neue Kraft tanken. Denn ich glaube, dass das auch für uns ein sehr anstrengendes Jahr war.

(Zustimmung von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

Deshalb wünsche ich Ihnen und euch ganz persönlich sowie Ihren und euren Familien alles erdenklich Gute und ein paar wirklich besinnliche Feiertage. Und vor allen Dingen: Helfen wir alle mit, dass unsere Regeln und die Verordnung eingehalten werden und die Menschen wirklich erkennen, dass das vielleicht unsere Chance ist, das

Virus in den Griff zu bekommen! Alles erdenklich Gute für euch und für Sie und frohe Weihnachten!

(Starker Beifall bei der SPD und bei der CDU sowie Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Modder. - Es folgt jetzt wieder die Opposition, und zwar in persona Dr. Stefan Birkner, FDP-Fraktion. Bitte!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir erleben in diesen Tagen, dass wir viel über die Ausgabenseite der staatlichen Ebenen sprechen, weil hoher Geldbedarf besteht, um die Krise zu bewältigen, um Unternehmerinnen und Unternehmer zu unterstützen, um den Staat in die Lage zu versetzen, auf die Krise angemessen zu reagieren.

Was aus unserer Sicht aber zu kurz kommt, ist eine Debatte über die Leistungsfähigkeit des Staates, die das alles ja erst ermöglicht. Wir sehen hier die Notwendigkeit, dass wir uns auch in unserer Haushaltspolitik darauf konzentrieren, die Voraussetzungen dafür zu schaffen, dass der Staat auch künftig in der Lage ist, angemessen auf solche Krisen zu reagieren.

Dafür, Frau Modder, sind solche Instrumente wie die Schuldenbremse von zentraler Bedeutung.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Ohne eine sparsame und vernünftige Haushaltspolitik und ohne eine Schuldenbremse sind künftige Generationen möglicherweise gar nicht mehr in der Lage, auf solche Krisen angemessen zu reagieren.

Das, was in Deutschland mobilisiert werden kann, sucht ja seinesgleichen. Dafür braucht man aber eine solide Haushalts- und Finanzpolitik und auch eine Schuldenbremse.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Das bedeutet eben gerade nicht, dass man alles auf künftige Generationen verlagert, indem man die Infrastruktur verkommen lässt. Vielmehr steht die Haushaltspolitik dann doch vor der Herausforderung, mit dem Geld, das man durch Einnahmen zur Verfügung hat, auszukommen. Das bedeutet eben, dass man Schwerpunkte setzen muss. Und

das vermissen wir bei der Haushalts- und Finanzpolitik von SPD und CDU.

(Beifall bei der FDP)

Herr Hilbers, Sie inszenieren sich gerne als Sparminister. Sie haben das auch wieder in Ihrer Rede versucht.

(Zuruf von Minister Reinhold Hilbers)

- Genau. Sie halten sich auch selber dafür. Das ist das Erstaunliche.

Schaut man sich einmal die Zahlen an, sieht man aber, dass in Ihren Verantwortungsbereich eine Rekordneuverschuldung fällt. Das bleibt mit Ihnen verbunden. Wir haben jetzt mit dem Haushalt für das Jahr 2021 noch mehr Schulden vorgesehen, als ursprünglich im Entwurf vorgesehen waren. Wir haben im nächsten Jahr fast 10 Milliarden Euro neue Schulden - trotz Steuermehreinnahmen.

Nach unseren Berechnungen werden auch 1,2 Milliarden Euro an Schulden aufgenommen, ohne dass ein Corona-Bezug besteht. Sie erinnern sich an die Haushaltsberatungen. Sie haben ganz viel in diese Corona-Mittel hineingeschoben, was gar keinen Corona-Bezug hat.

(Ulf Thiele [CDU]: Wiederholen macht es nicht besser!)

Sie machen unter dem Deckmantel der Corona-Politik neue Schulden. Das halten wir für unverantwortlich. Aber genau das ist das Ergebnis der von Ihnen verantworteten Politik, Herr Minister Hilbers. Insofern sind Sie eben nicht ein Sparminister, sondern ein Schuldenminister. Dafür tragen Sie die Verantwortung.

(Beifall bei der FDP)

Was wir bei dieser Landesregierung vermissen, ist, dass sie sich auch den strukturellen Fragen annimmt. Ich habe das in der Eingangsdebatte erwähnt, und ich will es hier wiederholen: Es fehlt nach wie vor eine ernst zu nehmende Aufgabenkritik.

Herr Ministerpräsident, das sollten Sie auch zu Ihrem eigenen Anliegen machen. Ich weiß, dass Sie der Auffassung sind, dass man Haushalte nicht über die Ausgabenseite konsolidiert, sondern dass man dafür eigentlich nur die Einnahmenseite braucht. Wir aber halten das für grundfalsch. Wir meinen, der Staat muss sich auch auf der Ausgabenseite disziplinieren. Dazu gehören eben auch die eigenen Strukturen, und deshalb muss man sie ernsthaft in den Blick nehmen, und zwar nicht nur

unter dem Kostengesichtspunkt, sondern auch unter dem Gesichtspunkt der Zukunftsfähigkeit der Verwaltung. In dieser Hinsicht passiert in Niedersachsen aber viel zu wenig. Da sehen wir ein weit- aus größeres Potenzial. Das muss ernsthaft ange- gangen werden. Ich befürchte aber, dass in dieser Legislaturperiode die Zeit dafür schon verstrichen ist und keine Gelegenheit mehr besteht, diese grundsätzlichen Fragen anzugehen.

(Beifall bei der FDP)

Auf der anderen Seite muss man sich natürlich die Frage der Privatisierung stellen, z. B. ob wir für die Betreuung der IT in Niedersachsen wirklich eine eigene Einrichtung brauchen.

Aber man muss sich auch der Frage nähern, ob Aufgaben nicht auch gemeinsam mit anderen Län- dern bestritten werden könnten. Was ist z. B. mit dem Landesamt für Statistik? Das ist eine hoheitli- che Aufgabe, und dabei wollen wir es auch belas- sen, aber warum sollen wir das nicht gemeinsam mit Nachbarländern machen können? Beim Lan- desamt für Verfassungsschutz halten wir es schon allein aus Sicherheitsgründen für notwendig, dass sich Bremen etwas stärker aufstellt und das ge- meinsam mit Niedersachsen macht.

Es gibt hier also gute Ansätze, die man verfolgen sollte. Wir sehen aber nach wie vor nicht, dass die Landesregierung das tut - und das halten wir für falsch.

Außerdem sehen wir, dass Sie nach wie vor nicht bereit sind, die Fehler, die Sie am Anfang mit den 100 Stellen gemacht haben, konsequent zu besei- tigen. Sie versuchen jetzt, die Stellen abzubauen, aber 70 % dieser Stellen werden am Ende zulas- ten von Lehrern und Polizeibeamten eingespart. Es ist schon bemerkenswert, dass die Europami- nisterin im Ausschuss gesagt hat, dass sie zu den Einsparungen nichts beigetragen könne, weil bei ihr alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter unab- kömmlich seien. Dann scheint das ja für die Schu- len und für die Polizeibehörden nicht zu gelten, meine Damen und Herren!

Auch das zeigt den Geist dieser Großen Koalition, dass man am Ende immer die eigenen Interessen in den Vordergrund stellt und nicht schaut, wo im Lande es wirklich brennt. Da müsste der Schwer- punkt gesetzt werden, aber das passiert leider nicht.

(Beifall bei der FDP)

Auch die Unentschlossenheit, die diese Koalition weiterhin prägt, kommt in den Haushaltsberaten- gen zum Ausdruck, auch jetzt nach den Einzel- planberatungen. Denn das Agieren über globale Minderausgaben ist am Ende nichts anderes als der Rasenmäher. Das halten wir auch für eine Form von Politikverweigerung, weil Sie sich damit der Verantwortung entziehen, eigene Schwerpunk- te zu setzen und dadurch zu sagen, wofür Sie stehen und wo Sie die Einsparungen erbringen können. Auch hier versuchen Sie, die Differenzen über alle Häuser dadurch zu glätten, dass Sie die Lasten einfach gleich verteilen.

Unter dem Strich bleibt, dass Sie keine gemeinsa- me Linie im Sinne einer Vision für Niedersachsen haben. Sie sagen - und so habe ich auch Ihren Redebeitrag verstanden, Frau Modder -: Wir ma- chen mal so weiter wie bisher; denn das läuft ja ganz gut. - Aber das ist zu wenig! Aus unserer Sicht regieren Sie damit Niedersachsen unter dem, was möglich ist. Niedersachsen hat mehr Potenzi- al. Sie müssen klare Schwerpunkte setzen, um damit auch die Zukunftsfähigkeit des Landes zu sichern.

(Beifall bei der FDP)

Erlauben Sie mir noch ein paar Sätze zur Haus- haltspolitik der Grünen. Frau Hamburg, Sie erwe- cken immer den Eindruck, mit viel Geld könne man das Klima retten. Wir halten das für grundfalsch. Es geht nicht darum, dort viel Geld reinzusto- pfen, um damit dann die deutsche oder die niedersäch- sische Wirtschaft nach grünem Vorbild umzuge- stalten. Das ist genau der falsche Ansatz. Nicht der Staat weiß, wo und wie die Dinge am besten funk- tionieren, sondern man muss einen Rahmen set- zen, in dem sich die effizientesten und besten Lö- sungen finden. Da kann der Staat dann unterstüt- zen und Anreize setzen - das ist alles okay. Aber das, was Ihnen vorschwebt und was bei Ihren Haushaltsentwürfen durchkommt, geht am Ende doch in Richtung einer planwirtschaftlichen Steue- rung. Das geht definitiv schief, wird unfassbar teu- er und ineffizient und wird das Klima nicht retten. Deshalb ist das der falsche Weg.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dadurch versuchen Sie natürlich, den Klimaschutz für sich zu besetzen. Ich halte das aber nicht für zielführend, weil es effizientere Instrumente gibt, um das Klima zu retten und tatsächlich einen Bei- trag zum Klimaschutz zu leisten. Und es ist bei Weitem kein grünes Privileg, sich für den Klima-

schutz einzusetzen! Das tun andere in ihren Anträgen auch.

Zum Schluss, meine Damen und Herren, will ich noch einmal unsere Schwerpunkte darstellen. Wir haben drei große Punkte, zu denen wir unsere Haushaltsanträge gestellt haben, denen Sie leider mehrheitlich nicht gefolgt sind.

Zum einen haben wir in den Einzelplänen Umschichtungen vorgenommen, um eigene Schwerpunkte zu setzen. Dazu gehört die Entlastung der Bürgerinnen und Bürger, insbesondere mit Blick auf die Straßenausbaubeitragssatzung. Wir investieren in die Schulen und in die Universitäten. Bei den Universitäten nehmen wir die globale Minderausgabe raus. Wir stärken den Rechtsstaat, indem wir etwa für den Justizvollzug neue Stellen schaffen, weil dort dringend Entlastung nötig ist. Wir stärken die Digitalisierung in verschiedenen Bereichen und die Investitionen im Agrarbereich, weil wir sagen, dass Niedersachsen als Agrarland vor besonderen Herausforderungen steht und die Landwirtinnen und Landwirte Unterstützung bedürfen, um sich zukunftsfähig aufstellen zu können.

Der zweite große Bereich, dem wir uns mit unseren Anträgen widmen - und denen Sie leider auch nicht gefolgt sind; das haben wir heute Morgen schon diskutiert -, ist unsere nachhaltige Corona-Strategie. Dabei geht es um die Verbesserung der Situation in den Schulen und um eine umfassende Teststrategie. Dafür stellen wir diese 500 Millionen Euro bereit. Sie sehen, das Geld wird nicht ausgebucht - anders, als es Frau Modder heute Morgen gesagt hat -, sondern für die Corona-Politik verwandt. Und es wird nicht, wie von der Landesregierung geplant war, erst einmal beiseitegelegt und am Ende dann für was auch immer verwendet. Wie dehnbar bei Ihnen der Begriff der Corona-Politik ist, haben wir ja an verschiedenen Stellen erlebt.

Unser dritter Schwerpunkt ist, die Schulden zu reduzieren. Wir wollen nicht so viele Schulden aufnehmen, wie Sie es machen. Wir meinen, wir können mit 265 Millionen Euro weniger Schulden auskommen. Das wäre ein konkreter Beitrag zu einer seriösen und zukunftsfähigen Haushaltspolitik mit Blick auf künftige Haushalte und künftige Generationen. Denn, Frau Modder, es geht um Generationengerechtigkeit, es geht um die Belastung künftiger Generationen, deren Spielräume auch gewahrt werden müssen. Das wollen wir hiermit realisieren.

Wir haben das alles in unseren Haushaltsanträgen dargestellt. Sie sind dem nach einer intensiven Debatte leider nicht gefolgt. Das ist so, und das akzeptieren wir natürlich. Wir werden aber nicht müde, an die Verantwortung der Regierungskoalitionen zu appellieren, eine umfassende, zukunftsfähige Haushaltspolitik zu gestalten.

Abschließend, Herr Präsident, darf ich mich dem Dank der Kolleginnen, die vor mir gesprochen haben, anschließen und Ihnen im Namen der FDP-Fraktion ein frohes Weihnachtsfest und ein gutes neues Jahr wünschen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Birkner. - Es fehlt noch einer im Reigen, und das ist der Vorsitzende der CDU-Fraktion. Herr Toepffer, bitte sehr! Ich erteile Ihnen das Wort.

Dirk Toepffer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bevor ich im weitesten Sinne noch einmal etwas zum Haushalt sage, ein Wort an die Kollegin Hamburg: Ich habe seit dem 18. Lebensjahr den Führerschein. Bemerkungen über Zielgeraden und Blinken haben mich ein wenig in Versuchung geführt. Seitdem ich den Führerschein habe, kann man gelb blinken. Neuerdings kann man auch rot blinken. Gott sei Dank kann man niemals blau blinken. Und über grün blinken würde ich nachdenken.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Ich habe ja nicht gesagt, dass Sie mit dem Auto blinken!)

- Mit dem Haushalt!

Ich starte mit dem, was ich zu Beginn meiner Haushaltsrede in der Generaldebatte schon gesagt habe. Das hört der Kollege Thiele zwar nicht gerne, aber jetzt muss er es noch einmal hören: Dieser Haushalt ist ein Corona-Haushalt. Und es kommt sogar noch schlimmer, lieber Ulf Thiele: Ich fürchte, dieser Haushalt wird nicht der letzte Corona-Haushalt sein.

Ich glaube schon - da muss ich der Kollegin Hamburg recht geben, auch wenn ich mich dem Wunschzettel, der zur Weihnachtszeit zwar irgendwie passend, aber, wie ich finde, dann doch etwas zu füllig war, nicht anschließen möchte -, dass wir im kommenden Jahr über weitere Finanz-

hilfen zur Stärkung unserer Wirtschaft werden reden müssen. Wir werden darüber reden müssen, wie wir soziale Härten, die wir vielleicht alle noch gar nicht vorhersehen können, abmildern können. Wir werden darüber nachdenken müssen, wie wir Menschen im Bereich der Gastronomie, im Bereich der Kultur und anderswo helfen können. Wir werden zusätzliche Finanzmittel brauchen.

Deswegen ist es klug, jetzt richtig zu investieren, damit der Schaden eben nicht allzu groß wird, und es ist klug, Geld zurückzubehalten, damit man später tatsächlich noch helfen kann. Dem schließe ich mich ausdrücklich an.

Ich muss aber auch dem Kollegen Birkner recht geben, wenn er sagt, dass man bei alledem aber nicht den sorgsamem Umgang mit Haushaltsmitteln vergessen darf. Das ist durchaus richtig.

Um die Eigenständigkeit meiner Fraktion an dieser Stelle zu betonen - ich hatte das, glaube ich, auch bereits in meiner Rede zur Einbringung des Haushalts bzw. in der Generaldebatte gesagt -: Wir haben da in der Tat eine unterschiedliche DNA. Da kommen wir aus unterschiedlichen Richtungen.

Ganz besonders deutlich geworden ist mir das am Dienstag, als der Deutsche Gewerkschaftsbund zusammen mit anderen Gewerkschaften vor dem Landtag stand und die Mitglieder sagten, was sie an unserem Haushalt kritisieren. Neben mir stand der Finanzminister - der jetzt zwar die Schulden aufnimmt, Herr Birkner, aber dafür natürlich nicht allein verantwortlich ist. Das muss man ganz ehrlich sagen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das habe ich auch nicht gesagt!)

- Ich hatte es so verstanden.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Er ist aber auch nicht der Sparminister!)

- Nein, da gebe ich Ihnen recht. Das fällt im Moment aber auch ziemlich schwer.

Als Herr Payandeh vom DGB zu unserem Finanzminister sagte: „Nehmen Sie doch jetzt das Geld, so billig kriegen Sie es nie wieder“, sah ich Reinhold Hilbers an und merkte richtig, wie fassungslos er war. Er wusste zunächst nicht, was er sagen sollte, überlegte kurz und sagte dann das, was man als guter Finanzminister sagt.

Herr Payandeh hat mit dem, was er sagt, natürlich recht. Aber jeder von uns, der Schulden aufnimmt, weiß doch auch, dass man, wenn man in einer Zeit

niedriger Zinsen Geld aufnimmt und Schulden macht, zusehen sollte, dass man dieses Geld auch noch in der garantierten oder zu erwartenden Niedrigzinsphase zurückzahlen kann. Wer das nicht macht, der handelt in der Tat unverantwortlich. Und deswegen ist es auch klug, sich jetzt nicht über Gebühr weiter zu verschulden.

(Beifall bei der CDU)

Man muss also einen Mittelweg suchen, und aufgrund unserer unterschiedlichen DNA ist es uns auch gelungen, diesen Mittelweg zu finden. Herausgekommen ist das, was der Kollege Thiele richtigerweise einen „Haushalt der Stabilität“ nennt, der, wie ich finde, auch eine breite Zustimmung in diesem Parlament verdient.

An dieser Stelle könnte ich jetzt eigentlich Schluss machen, weil zu allen Einzelplänen wirklich engagiert gestritten worden ist. Aber ich kann es Ihnen nicht ersparen, noch zwei Dinge anzusprechen, die im weitesten Sinne auch mit dem Haushalt zu tun haben.

Weil auch ich ein überzeugter Parlamentarier bin, Kollege Birkner, mache ich mir natürlich auch Gedanken über die Funktion dieses Parlaments. Dieses Parlament hat die Funktion, Gesetze zu beschließen und die Regierung zu kontrollieren. Aber es hat eben auch eine Funktion, die Juristen gerne als Transparenzfunktion bezeichnen. Dabei geht es darum, die unterschiedlichen Positionen nach draußen transparent zu machen: Was meint der eine, was meint der andere? Es geht darum, zuzuspitzen, um den Wählern die Wahlentscheidung zu erleichtern. Dafür braucht man eine gewisse Öffentlichkeit. Nun ist hier zwar engagiert gestritten worden, aber man muss auch selbstkritisch feststellen, dass von dem gestrigen Plenartag in den klassischen Printmedien sowie im Fernsehen in Niedersachsen nicht eine einzige Zeile zu lesen oder zu hören war. Insofern müssen wir uns doch die Frage stellen: Was läuft da eigentlich falsch?

Wie gesagt, das ist keine Kritik an unserer Arbeit. Wir alle waren engagiert dabei. Aber offensichtlich muss sich dieses Parlament doch einmal fragen, welchen Sinn es hat, dass wir einen Tag in einer gewohnten Weise hier streiten, diskutieren und einen Einzelplan nach dem nächsten mit engagierten Wortbeiträgen beraten, wenn das draußen überhaupt keine Erwähnung findet. Sie können das alle nachlesen. Die Pressespiegel sind ja da. Da ist nichts, absolut nichts.

Das liegt vielleicht auch an Corona, aber eben nicht nur. Deshalb fordere ich dieses Parlament auf, einmal darüber nachzudenken, was wir anders machen könnten, damit das, was wir hier so engagiert diskutieren, draußen mehr Erwähnung und mehr Interesse findet. Ich kann sagen, in den Medien, die mein 18-jähriger Sohn gebraucht, findet das schon lange keine Erwähnung.

Ein Allerletztes: Corona macht das Geld knapp, und wenn Corona noch länger andauert, wird das Geld noch knapper werden. Ich will hier noch eine Botschaft platzieren, weil ich meine, dass wir in der ganzen Corona-Debatte eine Chance vertan haben. Wir hätten es ansprechen müssen, weil das Parlament an dieser Stelle gefordert ist, eine Strategie zu entwickeln.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir reden in diesem Hause zwar immer über die Corona-Verordnung, aber worüber wir relativ wenig reden, ist das Thema Impfen. Sicherlich, es gibt die Empfehlungen der Ständigen Impfkommission, und die kommen dem sehr nahe, was die FDP vertritt: die vulnerablen Gruppen zuerst, und dann geht es in einer relativ differenzierten Art und Weise weiter. Aber neben diesen Empfehlungen gibt es nicht viel anderes.

Diese Empfehlungen wurden ja veröffentlicht, und wenn man einmal schaut, welche Stellungnahmen es zu diesen Empfehlungen gibt, dann ahnt man, wie die Diskussion laufen wird. Als Erstes kam die Justizministerkonferenz und sagte, man müsse auch das Justizpersonal impfen. Dann kam der Philologenverband und sagte, man müsse auch an die Schulen denken. Weitere werden folgen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich warne davor, dass wir diese Debatte verpassen. Dieses Thema wird uns in den nächsten Wochen und Monaten in einer Weise beschäftigen, wie wir es von der Corona-Verordnung kennen, nämlich hochemotional und als Gerechtigkeitsdebatte geführt.

Ich habe mir sagen lassen, dass die Impfzentren im Lande im Wesentlichen vorbereitet sind. Aber stellen wir uns bitte einmal vor, wie das praktisch laufen soll. Wir wissen, dass die, die 75 Jahre oder älter sind, zuerst drankommen sollen. Aber wie werden die eigentlich informiert? Wie werden die zu den Impfzentren geschafft? Was passiert, wenn eine mobile Impfeinheit in einem Altenheim von Tür zu Tür geht und sagt: „Heute sind die 75-Jährigen dran, du hast erst nächste Woche Geburtstag, dich lassen wir aus“?

Ich warne davor, dass wir hier im Landtag eine Gerechtigkeitsdebatte bekommen. Im Netz tobt sie bereits gewaltig, genauso wie die Debatte über die Frage, wie man die Geimpften und die Ungeimpften behandelt: Werden die möglicherweise differenziert betrachtet?

Ich fordere uns alle auf, auch diese Debatte in sachlicher Weise zu führen; denn hier sind wir jetzt wirklich alle mal gefordert und haben auch alle die Chance, an einer Strategie mitzuwirken. Das möchte ich dem Ministerpräsidenten auch für die MPK mitgeben. Lieber Herr Ministerpräsident, ich würde mich freuen, wenn ich am nächsten Sonntag aus der MPK höre, dass man sich vertiefte Gedanken darüber gemacht hat, dass man über diese Empfehlung der Ständigen Impfkommission tatsächlich zu einem Beschluss kommt und dass man wirklich festlegt, wer wie in diesem Lande und in welcher Reihenfolge geimpft werden soll.

Zum Schluss: Auch ich wünsche dem Hohen Hause eine besinnliche Weihnachtszeit. Zumindest meiner Fraktion glaube ich auch, ein Weihnachtsgeschenk mit auf den Weg geben zu können; da ist es noch nicht vollständig kommuniziert. Ich habe eben mit der Opposition - nicht mit Julia Hamburg, aber zumindest mit Stefan Birkner - gesprochen, wie es denn mit der Sondersitzung ist; denn das hat sehr viele aus meiner Fraktion bewegt. Stefan Birkner hat mir gesagt - das darf ich hoffentlich jetzt so sagen, sonst muss er mich gleich stoppen -, dass aus Sicht der FDP-Fraktion in der nächsten Woche keine Sondersitzung stattfinden muss.

Ich finde, das ist ein schönes Weihnachtsgeschenk. Nutzen wir alle die Zeit für unsere Familien, für die Vorbereitung der Weihnachtsgeschenke und hoffen wir, dass 2021 tatsächlich besser wird als 2020.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Toepffer. - Ich habe den Eindruck, dass der Vorsitzende der FDP-Fraktion das Letzte, was Sie gesagt haben, ein bisschen anders sieht. Er hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. - Bitte, Sie haben das Wort!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte das nur richtig einordnen. Herr

Kollege Toepffer hat es im Kern getroffen, aber nicht ganz genau.

Wir als FDP-Fraktion sind gemeinsam mit den Grünen folgender Auffassung - und das hatten wir dem Herrn Ministerpräsidenten im Vorfeld der Unterrichtung auch signalisiert -: Wenn heute zu den Punkten, die voraussichtlich bei der MPK Thema sein werden, eine Unterrichtung mit Aussprache stattfinden und wenn auf der MPK nicht etwas wesentlich anderes passiert, verzichten wir darauf, eine Sondersitzung des Niedersächsischen Landtages zu beantragen, weil dann aus unserer Sicht die politischen Schwerpunkte diskutiert und erörtert worden sind. Der Sozialausschuss tagt in der nächsten Woche und kann sich dann im Detail mit der Verordnung befassen.

Das ist der Stand der Dinge. Ich wollte das nur in der Gänze darstellen, weil es vorhin Irritationen bei meiner Fraktion ausgelöst hat, wie es sich tatsächlich verhält.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Herr Toepffer, rein theoretisch können Sie noch erwidern.

(Dirk Toepffer [CDU]: Nein! - Gegenruf von Jörg Bode [FDP]: Ihr könnt aber auch eine Sondersitzung fordern!)

Meine Damen und Herren, das waren die Schluss-erklärungen. Weitere Wortmeldungen liegen mir naheliegenderweise nicht vor.

Wir treten gleich in die **Schlussabstimmung** zum Haushaltsgesetz ein. Wenn abgestimmt ist, verlassen Sie bitte nicht den Plenarsaal; denn ich halte ein ganzes Paket weiterer Abstimmungen für Sie bereit. Dafür wäre es, glaube ich, angemessen, wenn eine hohe zahlenmäßige Besetzung des Hauses gegeben ist.

Wer dem Entwurf eines Gesetzes über die Feststellung des Haushaltsplans für das Haushaltsjahr 2021 mit der aus der Drucksache 18/8040 ersichtlichen Änderung des § 3 Nr. 1 sowie § 1 und Anlage 1 in der Fassung der Unterrichtung in der Drucksache 18/8140 einschließlich der Einzelpläne in den heute jeweils im Einzelnen beschlossenen Fassungen nunmehr endgültig seine Zustimmung geben will, den bitte ich aufzustehen. - Wer ist

dagegen? - Gibt es Enthaltungen? - Das Erste war die eindeutige Mehrheit. Das Haushaltsgesetz ist damit angenommen worden.

(Starker Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wie Sie sicherlich wissen, hat die Beschlussempfehlung zum Haushaltsgesetz nicht nur eine Nr. 1, sondern auch eine Nr. 2. Wer also der Nr. 2 der Beschlussempfehlung zum Haushaltsgesetz folgen und die in die Beratung einbezogene Eingabe 2210 für erledigt erklären möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Die Grünen sind sich nicht ganz schlüssig?

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Wir hätten mit Ja gestimmt!)

- Sie hätten mit Ja gestimmt, da hinten wird mit Enthaltung gestimmt.

(Zuruf von den GRÜNEN: Wir haben mit Enthaltung gestimmt!)

- Das ist mir klar.

Bei einigen Neinstimmen und einigen Enthaltungen hat die große Mehrheit die Beschlussempfehlung angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die gemäß § 23 Abs. 1 Satz 2 der Geschäftsordnung des Landtags in die Beratung einbezogenen Anträge. Da gibt es einen der Grünen und einen der FDP.

Ich beginne mit dem Antrag der Grünen. Wer den Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/8099 annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das ist die Fraktion der Grünen. Wer ist dagegen? - Enthaltungen? - Das Zweite war die Mehrheit. Damit ist der Entschließungsantrag der Fraktion der Grünen in der Drucksache 18/8099 abgelehnt worden.

Wer den Entschließungsantrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/8102 annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das ist die FDP-Fraktion. Wer ist dagegen, möchte also ablehnen? - Enthaltungen? - Enthaltungen gibt es nicht. Das Zweite war die Mehrheit. Damit ist der Entschließungsantrag der Fraktion der FDP gemäß Drucksache 18/8102 abgelehnt worden.

Wir kommen zur 28. Übersicht über Beschlussempfehlungen zu Eingaben - Drucksache 18/8091.

Ich rufe die Eingabe aus der 28. Eingabenübersicht in der Drucksache 18/8091 auf. Dazu liegen

keine Änderungsanträge vor. Ich sehe auch keine Wortmeldungen.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und die Eingabe für erledigt erklären möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Bei Enthaltung der Grünen war das Erste die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses ist gefolgt worden.

Als Letztes kommen wir jetzt zu den Abstimmungen über den mit den Haushaltsberatungen verbundenen Gesetzentwurf und die elf Entschließungsanträge. Sie erinnern sich an vorgestern, dass wir die Abstimmung über diverse Tagesordnungspunkte für heute vorgesehen haben.

Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 4:

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung folgen und damit den Gesetzentwurf der Fraktion der AfD in der Drucksache 18/5633 für erledigt erklären will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Fünf Gegenstimmen. Enthaltungen? - Das Erste war die große Mehrheit. Damit ist der Gesetzentwurf der Fraktion der AfD gemäß Drucksache 18/5633 für erledigt erklärt worden.

Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 5:

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung folgen und damit den Entschließungsantrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 18/1380 für erledigt erklären will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Das sind sechs Gegenstimmen. Enthaltungen? - Keine. Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt und der entsprechende Entschließungsantrag für erledigt erklärt worden.

Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 6:

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung folgen und damit den Entschließungsantrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 18/3643 für erledigt erklären will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Das sind mit Frau Guth sechs Neinstimmen. Wer möchte sich enthalten? - Keiner. Das Erste war die eindeutige Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt und der Entschließungsantrag für erledigt erklärt worden.

Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 7:

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung folgen und damit den Entschließungsantrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 18/5634 für erledigt erklären will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Das sind wieder sechs Neinstimmen. Enthaltungen? - Keine. Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt und gleichzeitig der Entschließungsantrag für erledigt erklärt worden.

Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 8:

Zunächst zu Nr. 1 der Beschlussempfehlung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung folgen und damit den Entschließungsantrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 18/6247 für erledigt erklären will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Das sind wieder sechs Gegenstimmen. Enthaltungen? - Keine. Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt und der Entschließungsantrag für erledigt erklärt worden.

Dann zu Nr. 2 der Beschlussempfehlung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung folgen und damit die in die Beratung einbezogenen Eingaben 1812-001, 1886, 1903, 1904, 1905, 1906, 1907, 1908, 1909, 1910 und 2015 für erledigt erklären möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Das sind wieder sechs Gegenstimmen. Enthaltungen? - Keine. Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt, und die ganzen Eingaben sind für erledigt erklärt worden.

Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 9:

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung folgen und damit den Entschließungsantrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 18/7290 für erledigt erklären will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Das sind sechs Neinstimmen von den fraktionslosen Kollegen. Enthaltungen? - Keine. Damit ist der Empfehlung des Ausschusses gefolgt und der Entschließungsantrag für erledigt erklärt worden.

Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 10:

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung folgen und damit den Entschließungsantrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 18/6199 für erledigt

erklären will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Das sind sechs Neinstimmen. Enthaltungen? - Keine. Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt und der Entschließungsantrag für erledigt erklärt worden.

Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 11:

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung folgen und damit den Entschließungsantrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 18/6756 für erledigt erklären will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Das sind wieder sechs Neinstimmen von den fraktionslosen Kollegen. Enthaltungen? - Keine. Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt und der Entschließungsantrag für erledigt erklärt worden.

Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 12:

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung folgen und damit den Entschließungsantrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 18/6111 (neu) für erledigt erklären will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Das sind sechs Neinstimmen der fraktionslosen Kollegen. Enthaltungen? - Keine. Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt und der Entschließungsantrag für erledigt erklärt worden.

Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 13:

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung folgen und damit den Entschließungsantrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 18/6562 für erledigt erklären will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Das sind wieder sechs Neinstimmen der fraktionslosen Kollegen. Enthaltungen? - Keine. Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt und der Entschließungsantrag für erledigt erklärt worden.

Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 14:

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung folgen möchte und damit den Entschließungsantrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/7809 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das ist die FDP-Fraktion. Enthaltungen? - Enthaltung der Grünen-Fraktion und eine Enthaltung von einem fraktionslosen Kollegen. Das Erste war aber die

Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt und der Antrag der Fraktion der FDP abgelehnt worden.

Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 15:

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Entschließungsantrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/5468 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Das ist die FDP-Fraktion. Enthaltungen? - Das sind die Grünen und zwei weitere Enthaltungen. Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt und der Entschließungsantrag der Fraktion der FDP abgelehnt worden.

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zu den Abstimmungen, zur Einzelberatung, zum Entwurf eines Haushaltsbegleitgesetzes 2021. Zu diesem Gesetzentwurf liegt die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen in der Drucksache 18/8058 vor.

Ich rufe auf:

Artikel 1. - Hier gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer sich dieser anschließen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? Das sind sechs Stimmen der fraktionslosen Kollegen. - Wer möchte sich enthalten? Das ist die Fraktion der Grünen. - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist die Änderungsempfehlung des Ausschusses angenommen worden.

Artikel 1/1. - Auch hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte sich dieser anschließen? - Gegenprobe! Drei Gegenstimmen. - Enthaltungen? Keine. - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Artikel 2. - Hierzu gibt es ebenfalls eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer möchte dieser eine Jastimme geben? - Gegenstimmen? Sechs Gegenstimmen. - Enthaltungen? Keine. - Damit ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses mit großer Mehrheit gefolgt worden.

Artikel 3. - Hierzu gibt es auch eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer dafür sein möchte, der hebe die Hand. - Gegenprobe! Sechs Gegenstimmen. - Enthaltungen? Keine. - Damit ist die Änderungsempfehlung mit großer Mehrheit angenommen worden.

Artikel 4. - Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer dafür ist, hebe die Hand. - Gegenprobe! Sechs Gegenstimmen. - Enthaltungen? Das war

die Fraktion der Grünen. - Die Änderungsempfehlung des Ausschusses ist mit großer Mehrheit angenommen worden.

Artikel 5. - Hierzu gibt es wieder eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer möchte zu dieser Empfehlung mit „Ja“ stimmen? - Gegenprobe! Sechs Neinstimmen. - Enthaltungen? Die Fraktion der Grünen - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses zu Artikel 5 gefolgt worden.

Artikel 6. - Auch hierzu gibt es wieder eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer dafür ist, der hebe die Hand. - Gegenstimmen? Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion der FDP sowie sechs Gegenstimmen von fraktionslosen Abgeordneten. - Wer möchte sich enthalten? Niemand. - Dann war das Erste gleichwohl die große Mehrheit. Damit ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses zu Artikel 6 gefolgt worden.

Artikel 7. - Unverändert.

Artikel 8. - Hierzu gibt es wieder eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer möchte dafür sein? - Gegenprobe! Wer möchte dagegen sein? Sechs Gegenstimmen. - Enthaltungen? Keine. Das Erste war die große Mehrheit. - Damit ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses zu Artikel 8 gefolgt worden.

Artikel 8/1. - Hierzu gibt es wieder eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer dafür ist, hebe die Hand. - Gegenprobe! Das sind die FDP-Fraktion und sechs fraktionslose Kollegen. - Wer möchte sich enthalten? Die Fraktion der Grünen. - Das Erste war die Mehrheit. Der Änderungsempfehlung des Ausschusses zu Artikel 8/1 ist gefolgt worden.

Artikel 8/2. - Hierzu gibt es wieder eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer ist dafür? - Wer ist dagegen? Sechs Abgeordnete. - Wer möchte sich enthalten? Niemand. - Das Erste war die große Mehrheit. Damit ist zu Artikel 8/2 der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Artikel 8/3. - Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer ist dafür? - Wer ist dagegen? Die FDP-Fraktion und sechs fraktionslose Kollegen. - Wer möchte sich enthalten? Keine Enthaltungen. - Das Erste war die große Mehrheit. Damit ist auch zu Artikel 8/3 der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Artikel 8/4. - Wieder die Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer ist dafür? - Wer ist dagegen? Sechs Gegenstimmen aus dem fraktionslosen Bereich. - Wer möchte sich enthalten? Niemand. - Damit ist mit großer Mehrheit auch Artikel 8/4 angenommen worden.

Artikel 8/5. - Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer möchte mit „Ja“ stimmen? - Wer möchte mit „Nein“ stimmen? Die FDP-Fraktion und sechs fraktionslose Kollegen. - Wer möchte sich enthalten? Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. - Das Erste war gleichwohl die große Mehrheit. Damit ist Artikel 8/5 als Änderungsempfehlung des Ausschusses angenommen worden.

Artikel 8/6. - Hierzu gibt es wieder die Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer ist dafür? - Gegenprobe! Wer ist dagegen? Sechs fraktionslose Kollegen. - Wer möchte sich enthalten? Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. - Ansonsten war das die große Mehrheit des Parlamentes. Der Änderungsempfehlung ist gefolgt und Artikel 8/6 angenommen worden.

Artikel 9. - Hierzu gibt es wieder die Änderungsempfehlung des Ausschusses. Ich lasse abstimmen: Wer ist dafür? - Gegenstimmen? Sechs Gegenstimmen. - Wer möchte sich enthalten? Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die FDP-Fraktion. - Das Erste war gleichwohl die große Mehrheit. Damit ist der Änderungsempfehlung gefolgt und Artikel 9 angenommen worden.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Meine Damen und Herren, wir kommen zur Schlussabstimmung.

Wer diesem Gesetzentwurf als Ganzes mit den beschlossenen Änderungen auf Basis der Änderungsempfehlung des Ausschusses in toto beschließen möchte, der möge sich vom Platz erheben. - Wer möchte dagegen stimmen? Der darf sich auch vom Platz erheben. - Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die FDP-Fraktion und sechs fraktionslose Kollegen. - Enthaltungen? Die sind nicht erkennbar. Damit darf ich feststellen, dass mit der großen Mehrheit der Regierungsfraktionen das Gesetz als Ganzes so beschlossen worden ist.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, damit sind die Abstimmungen zum Haushalt 2021 abgeschlossen. Nach der Verzögerung heute Morgen haben wir es punktgenau hinbekommen. Es ist jetzt gleich

14 Uhr, und wir treten in die Mittagspause ein. Suchen Sie eine Gelegenheit, sich zu stärken!

(Zuruf)

- Ja, der Plan sagt 15.30 Uhr. Wenn wir bei den 90 Minuten Mittagspause bleiben wollen! - Ich sehe allgemeines Nicken, keinen Protest jedenfalls. Also, es geht um 15.30 Uhr weiter.

(Unterbrechung der Sitzung von
13.58 Uhr bis 15.31 Uhr)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die Sitzung wieder. Wenn Sie Platz nehmen, können wir pünktlich beginnen.

(Unruhe)

- Wenn Sie sich noch sammeln müssen, kann ich die Sitzung, die ich gerade wiedereröffnet habe, auch gern für zehn oder 15 Minuten unterbrechen.

(Anhaltende Unruhe - Wiard Siebels
[SPD]: Hat der Präsident hier keine
Autorität mehr, meine Damen und
Herren?)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 38:

27. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - [Drs. 18/8090](#) - strittige und unstrittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/8128](#)

Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 27. Eingabenübersicht in der [Drs. 18/8090](#) auf, zu denen kein Änderungsantrag vorliegt, und lasse darüber abstimmen.

Wer zu diesen Eingaben der Ausschussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Ausschussempfehlung wurde einstimmig gefolgt.

Wir kommen zur Behandlung der strittigen Eingaben. Ich rufe also die Eingaben aus der 27. Eingabenübersicht in der [Drs. 18/8090](#) auf, zu denen der genannte Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vorliegt.

Ich eröffne die Beratung und stelle nicht mit Verunsicherung, aber mit großer Freude fest, dass keine Wortmeldung vorliegt.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das ist richtig!)

- Das ist richtig. Gut. Ich beende also die Beratung und lasse jeweils zunächst über den Änderungsantrag und, falls dieser abgelehnt wird, dann über die Ausschussempfehlung abstimmen.

Ich rufe die laufende Nr. 21 der Eingabenübersicht auf: Eingabe 01989/11/18 - Erstellung eines Aktionsplanes gegen Rassismus durch die Niedersächsische Landesregierung.

Der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen lautet auf „Erwägung“. Wer möchte dem Änderungsantrag der Grünen zustimmen? - Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Der Änderungsantrag ist mit großer Mehrheit abgelehnt worden.

Dann kommen wir zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer möchte dem folgen? - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde mit großer Mehrheit gefolgt.

Wir kommen zur laufenden Nr. 25 der Eingabenübersicht: Eingabe 02040/11/18 - Gedenken an die Opfer des Nationalsozialismus.

Der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen lautet, die Eingabe der Landesregierung als Material zu überweisen und im Übrigen den Einsender über die Sach- und Rechtslage zu unterrichten. Darüber lasse ich jetzt abstimmen. Wer möchte dem Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen folgen? - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Änderungsantrag ist mit großer Mehrheit abgelehnt worden.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer möchte dem folgen? - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Ausschussempfehlung wurde mit großer Mehrheit gefolgt.

Meine Damen und Herren, ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 39:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Umsetzung der Neuordnung des nachgeordneten Bereichs im Geschäftsbereich des Kultusministeriums -

Gesetzentwurf der Landesregierung - [Drs. 18/7847](#)
- Beschlussempfehlung des Kultusausschusses -
[Drs. 18/8089](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf unverändert anzunehmen.

Die mündliche Berichterstattung hat der Abgeordnete Matthias Möhle übernommen. Ich erteile ihm dazu das Wort. Bitte schön, Herr Kollege!

Matthias Möhle (SPD), Berichterstatter:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der federführende Kultusausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf unverändert anzunehmen. Diese Beschlussempfehlung kam im federführenden Ausschuss mit den Stimmen der Ausschussmitglieder von SPD und CDU gegen die Stimme des Ausschussmitgliedes der FDP zustande. Das Ausschussmitglied der Grünen hat sich der Stimme enthalten. Der mitberatende Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen hat sich dem Votum des Fachausschusses angeschlossen.

Der Gesetzentwurf der Landesregierung wurde direkt an den Kultusausschuss überwiesen und dort von einer Vertreterin des Kultusministeriums in seinen Grundzügen vorgestellt. Der Gesetzentwurf dient dazu, das Niedersächsische Schulgesetz und weitere Landesgesetze an die neue Organisationsstruktur im nachgeordneten Bereich des Kultusministeriums anzupassen. Diesbezüglich hat die Landesregierung am 1. September 2020 beschlossen, die Niedersächsische Landesschulbehörde als landesweit tätige Behörde mit Ablauf des 30. November 2020 aufzulösen und zum 1. Dezember 2020 vier Regionale Landesämter für Schule und Bildung in Braunschweig, Hannover, Lüneburg und Osnabrück zu errichten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die mit dem vorliegenden Entwurf bewirkten Gesetzesänderungen betreffen konkret das Niedersächsische Schulgesetz, das Gesetz über Schulen für Gesundheitsfachberufe und Einrichtungen für die praktische Ausbildung, das Gesetz über finanzielle Leistungen des Landes wegen der Einführung der inklusiven Schule, das Personalvertretungsgesetz und das Besoldungsgesetz. Ich möchte an dieser Stelle nicht auf sämtliche Änderungen eingehen. Hervorheben möchte ich - in der gebotenen Kürze - lediglich die Änderungen des Schul-, des Personalvertretungs- sowie des Besoldungsgesetzes:

Die Regionalen Landesämter für Schule und Bildung werden im Schulgesetz zu nachgeordneten Schulbehörden bestimmt. In den Zuständigkeitsbereichen dieser Ämter werden zukünftig die Mitglieder des Landeselternrates gewählt.

Im Bereich des Personalvertretungsgesetzes treten die neuen Regionalämter im Verfahren der Mitbestimmung an die Stelle der übergeordneten Dienststellen und der obersten Dienstbehörde.

Im Besoldungsrecht werden die Ämterbezeichnungen der Behördenleitungen an die neue Organisationsstruktur angepasst. Für sie wird das Amt einer Direktorin oder eines Direktors als Leiterin oder Leiter eines Regionalen Landesamtes für Schule und Bildung geschaffen. Das Amt der Präsidentin oder des Präsidenten der Landesschulbehörde fällt hingegen weg.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, im federführenden Ausschuss sprach sich das Ausschussmitglied der FDP dafür aus, eine Anhörung zum Gesetzentwurf durchzuführen. Dieser Auffassung hat sich die Ausschussmehrheit nicht angeschlossen. Die Ausschussmehrheit stützte ihre Entscheidung darauf, dass der Gesetzentwurf der Umsetzung der Koalitionsvereinbarung zwischen SPD und CDU diene und als juristisch unproblematisch eingestuft werden könne,

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Eine tolle Begründung!)

sodass die Durchführung einer Anhörung entbehrlich sei.

Mit dem Gesetz wird im nachgeordneten Bereich des Kultusministeriums mit Rückwirkung zum 1. Dezember 2020 nachvollzogen, was die Landesregierung mit ihrem Organisationsbeschluss bereits auf den Weg gebracht hat. Als Berichterstatter möchte ich daher abschließend allen Beteiligten gutes Gelingen bei der weiteren Umsetzung der Organisationsmaßnahme wünschen; vorausgesetzt natürlich, dass Sie gleich entsprechend abstimmen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Möhle, für die Berichterstattung.

Wir kommen zur Beratung. Zunächst erhält für die CDU-Fraktion die Kollegin Anette Meyer zu Strohen das Wort. Bitte schön!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Anette Meyer zu Strohen (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie wir soeben gehört haben, haben zum 1. Dezember die vier Regionalen Landesämter für Schule und Bildung als neue nachgeordnete Behörden des Kultusministeriums ihre Arbeit aufgenommen. Sie treten die Rechtsnachfolge der Landesschulbehörde an.

Mit dem hier vorliegenden Gesetzentwurf setzen wir die im Kabinettsbeschluss getroffenen Festlegungen hinsichtlich der Behördenbezeichnung, der örtlichen Zuständigkeitsbereiche sowie der Amtsbezeichnung der Behördenleitungen auf gesetzlicher Ebene um.

Aus dem Drei-Ebenen-System aus Ministerium, Landesschulbehörde und Regionalabteilungen wird nun ein Zwei-Ebenen-System aus Ministerium und Regionalen Landesämtern für Schule und Bildung.

Der Titel „Regionale Landesämter für Schule und Bildung“ kommt nicht von ungefähr; denn auch die frühkindliche Bildung wird als eigenständiges Dezernat aufgenommen und neu geordnet.

Während zentrale Steuerungselemente im neuen Referat S im Ministerium angesiedelt sind, werden die Landesämter als nunmehr eigenverantwortliche Schulbehörden gestärkt. Hier zeigt sich, dass die regional unterschiedlichen Belange von Schulen, Kitas, Studienseminaren sowie Lehrer-, Eltern- und Schülerschaft Ausgangspunkt für die Umstrukturierung waren und sind.

Meine Damen und Herren, das ist gut so. Ich hoffe sehr, dass durch diese Organisationsveränderungen auch die Ziele oder notwendigen Verbesserungen möglichst zügig erreicht werden. Das heißt, sie sollen helfen, Service für unsere Schulen zu verbessern, besser zu informieren und stärker bedarfsorientiert zu beraten. Doppelstrukturen, unklare Zuständigkeiten und unklare Fehlerquellen sollten der Vergangenheit angehören.

Meine Damen und Herren, Sie sehen: Es ändert sich nicht nur das Klingelschild. Nein, auch ein Blick hinter die Haustür lohnt sich und zeigt: Es wird weitergewerkelt. Der Prozess ist noch nicht abgeschlossen. Die Umstrukturierung wird uns weiterhin begleiten. Vor diesem Hintergrund sind

wir Kultuspolitiker sehr gespannt auf die Ausführungen der Staatssekretärin am 15. Januar im Kultusausschuss darüber, wie die gewünschten Verbesserungen umgesetzt werden sollen.

Für die CDU-Fraktion darf ich dem Minister und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern bei der Umsetzung dieses Projektes weiterhin alles Gute wünschen und für die geleistete Arbeit herzlich danken. Ich denke, es war nicht immer ganz einfach, das umzusetzen.

Wir stimmen den vorliegenden gesetzlichen Änderungen natürlich zu und werden den Prozess weiterhin eng begleiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Meyer zu Strohen. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich die Kollegin Julia Willie Hamburg auf den Weg gemacht. Bitte schön!

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Meyer zu Strohen, Herr Möhle, Sie haben es gerade wunderbar deutlich gemacht: Heute erteilen wir dem Kultusministerium einen rückwirkenden Blankoscheck für eine Reform der Landesschulbehörde, von der noch niemand weiß, was sie bringen wird, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Ihr einziges Ziel war, Herrn Dempwolf, den ehemaligen Leiter der Landesschulbehörde, loszuwerden. Nichts, aber auch gar nichts von dem, was die Landesschulbehörde eigentlich an Reformen bräuchte, steckt in diesem Gesetz, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Ich finde es schon sehr außergewöhnlich, dass wir hier Mitte Dezember über einen Gesetzentwurf beschließen, der rückwirkend zum 1. Dezember eine Umorganisation billigt, über die wir kaum beraten und zu der wir keine Anhörung durchgeführt haben. Was haben Sie damals, als die Ämter für regionale Landesentwicklung gegründet wurden und eines davon nach Hildesheim umziehen sollte, getost, dass es Anhörungen bräuchte, dass es unmöglich sei, hier ohne breite Beteiligung Organi-

sationsstrukturen zu ändern! Bei der Landesschulbehörde ist Ihnen das offensichtlich egal.

Dabei ist doch gerade die Frage, wie viel Macht wir dem Ministerium mit diesem neuen Gesetz geben, ein ganz entscheidender Faktor, liebe Kolleginnen und Kollegen. Sie geben an dieser Stelle das Heft des Handelns komplett aus der Hand.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es gab eine Organisationsuntersuchung der Landesschulbehörde, in der durch eine Befragung der Lehrkräfte deutliche Missstände zutage getreten sind. Die Lehrkräfte fühlen sich nicht ausreichend unterstützt. Sie fühlen sich auch nicht ausreichend und serviceorientiert begleitet. Deshalb hätte ich eine Unterrichtung - die jetzt am 15. Januar stattfinden wird - gern gehabt, bevor wir hier über diese Umorganisation abstimmen. Denn wir sollten nicht um der Organisation willen umorganisieren. Vielmehr ist die Frage: Was steckt letztlich *in* der Organisation?

Dazu haben wir einen Antrag vorgelegt, der noch nicht einmal mit beraten wurde, als wir dieses Gesetz diskutiert haben, liebe Kolleginnen und Kollegen. Darin haben wir gefordert, die Landesschulbehörde dezentraler aufzustellen. Wir haben gefordert, niedrigschwelligere Beratungs- und Unterstützungsangebote zu machen. Wir haben gefordert, Angebote sinnvoll zu bündeln und auch die Aufsicht von der Beratung zu trennen, damit sie besser greift und niedrigschwelliger funktioniert. Wir haben ein ganzes Portfolio von Maßnahmen vorgeschlagen, über die in der Ausschussunterrichtung gesagt wurde: „Ja, Frau Hamburg, genau in diese Richtung wollen wir gerne diskutieren und arbeiten“ und „Genau dahin soll es gehen“.

Jetzt haben wir Dezember. Wir stimmen heute über ein Gesetz ab. All die anderen Fragen sind weder gelöst oder Antworten auf den Weg gebracht noch wurden wir darüber unterrichtet, liebe Kolleginnen und Kollegen. Am Ende sollte es uns doch nicht allein darum gehen, einen Flaschenhals zu entsorgen - so wie Sie es empfinden -, sondern es sollte uns darum gehen, die Landesschulbehörde künftig so aufzustellen, dass sie den Lehrkräften und den Schulen in Niedersachsen bestmöglich nützt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Dazu haben Sie noch gar nichts geliefert. Das sollten Sie aber dringend als Hausaufgabe mitnehmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Hamburg. - Für die SPD-Fraktion hat sich der Abgeordnete Christoph Bratmann gemeldet. Bitte schön!

Christoph Bratmann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß es noch ganz gut aus eigener Erfahrung: Wenn im Lehrerzimmer von der Landesschulbehörde die Rede war - ich glaube, das war in vielen Lehrerzimmern landauf, landab der Fall -, dann hielt sich die Begeisterung in Grenzen, um es einmal freundlich zu formulieren.

Es gab im Jahr 2016 eine Onlinebefragung des Kultusministeriums - die Kollegin Hamburg hat sie angesprochen - unter dem Titel „Mehr Zeit für gute Schule“, die zum Ergebnis hatte, dass die Beratungs- und Unterstützungsleistungen der Landesschulbehörde mit „nicht zufriedenstellend“ bewertet wurden - und das vor dem Hintergrund, dass über 1 000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ihre Arbeit bei der Landesschulbehörde seit vielen Jahren sehr engagiert verrichten. Nur kam dies offensichtlich an den Schulen - insbesondere bei den Lehrkräften, aber auch bei den Schülerinnen und Schülern sowie deren Eltern - nicht in dem Maße an, wie es hätte der Fall sein müssen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, allein das ist schon Grund genug, um sich einmal Gedanken zu machen, ob die Struktur einer solchen Behörde noch zukunftsweisend ist und ob sie ihrem Auftrag noch gerecht wird. Das war ausschlaggebend für das Kultusministerium, genau hier anzusetzen - und nicht, dass es einen unliebsamen Behördenleiter gab, liebe Kollegin Hamburg. Ich glaube, wenn es nur darum gegangen wäre, hätte man keine ganze Behörde umbauen müssen. Das ist nicht der Grund; da verkennen Sie meines Erachtens die Problematik und den Sinn dessen, was wir gerade mit Blick auf die Landesschulbehörde tun.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Wir werden ja nicht darüber unterrichtet!)

Der Auftrag der Landesschulbehörde muss sein, Beratung, Unterstützung und Qualitätssicherung zu gewährleisten; denn das, liebe Kolleginnen und Kollegen, hat für den Bildungsauftrag in Niedersachsen eine ganz herausragende Bedeutung.

Das ist unheimlich wichtig für gute Schule. Dem kommen wir meines Erachtens mit dieser Umstrukturierung ein ganzes Stück näher.

Das Thema der Verschlinkung der Verwaltung wird immer sehr populistisch aufgegriffen. Behörden erleben manchmal sozusagen ein gewisses Behörden-Bashing, und wenn - auch in den Medien - von unserer Verwaltung die Rede ist, ist das an der einen oder anderen Stelle nicht sonderlich wertschätzend.

Lassen Sie mich an dieser Stelle festhalten: Dass wir in Deutschland und insbesondere hier in Niedersachsen gut durch die Corona-Pandemie gekommen sind, hat auch damit zu tun, dass wir eine gut funktionierende öffentliche Verwaltung haben; denn viele Menschen in diesen öffentlichen Verwaltungen machen ihren Job sehr engagiert und gut. Von daher können wir den vielen Angestellten im öffentlichen Dienst und auch den Beamtinnen und Beamten für das, was sie bis hierhin geleistet haben, dankbar sein. Und das gilt insbesondere auch für die Landesschulbehörde.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Nun geht es darum, dass Entscheidungswege kürzer werden, die Kommunikation direkter wird und der eigentliche Dienstleistungsauftrag der Landesschulbehörde damit besser gewährleistet wird. Somit geht es auch nicht um Stellenabbau - alle Stellen bleiben erhalten -, sondern es geht um eine sinnvolle Strukturreform, liebe Kolleginnen und Kollegen. Denn eines ist klar: Alles, was in den Regionalabteilungen passiert, muss den Schülerinnen und Schülern, deren Eltern und natürlich den Lehrkräften zugutekommen. Daran muss sich solch eine Behörde nun mal messen lassen.

Klar ist: Alle Leitungen der vier Regionalabteilungen sehen das genauso. Sie waren in diesen Prozess der Umstrukturierung mit einbezogen. Dieser Prozess war sehr transparent.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Nur nicht für das Parlament!)

- Liebe Kollegin Hamburg, das alles ist nachzulesen!

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Wo lesen Sie das nach? Ich kann es nicht nachlesen!)

Und über diesen Prozess ist auch schon im Kultusausschuss berichtet worden.

Ich glaube, dass wir auf einem guten Weg dahin sind, dass insbesondere die Serviceorientierung der Landesschulbehörde zukünftig wesentlich besser zur Geltung kommen wird.

Mit dem Ausbau der Regionalabteilung zu den vier regionalen Landesämtern wird die Ebene vor Ort zudem gestärkt - in Braunschweig, Hannover, Osnabrück und Lüneburg. Die Devise dabei ist: Näher ran an die Schulleitungen und an die Lehrkräfte, und das mit einem klaren Dienstleistungsauftrag. Ich baue darauf, dass diese Devise genau so umgesetzt wird.

Denn, liebe Kolleginnen und Kollegen, eines ist klar: Schule steht heute - und das ist hier ja schon vielfach besprochen worden - vor ganz anderen Herausforderungen: Inklusion, Digitalisierung, Schulsozialarbeit, Elternarbeit. Das sind die Anforderungen an eine gute Schule. Das hat sich in den letzten 20, 30 Jahren deutlich verändert. Die Anforderungen an gute Bildung sind wesentlich vielschichtiger geworden, und eine Behörde wie die Landesschulbehörde muss denen auch gerecht werden. Deshalb ist die Reform richtig und sinnvoll.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich an dieser Stelle im Namen der SPD-Fraktion einmal Danke sagen an die vielen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landesschulbehörde, an die vielen Lehrkräfte im Land, die insbesondere in den Zeiten der Corona-Pandemie einen schwierigen Job machen, bei dem sie wahrscheinlich auch häufiger mit einem mulmigen Gefühl in ihre Klassen gehen, und lassen Sie mich auch Danke an die vielen Schülerinnen und Schüler sagen, die sich in dieser Zeit mehrheitlich sehr verantwortungsbewusst verhalten.

Denen allen - und Ihnen auch, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren - wünsche ich ein besinnliches Weihnachtsfest und einen guten Rutsch in ein hoffentlich besseres 2021.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Bratmann. - Für die FDP-Fraktion hat sich der Kollege Björn Försterling zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das, was mit der Anbringung eines Peilsenders am Dienstwagen des Präsidenten der Niedersächsischen Landesschulbehörde begonnen hat, findet nun seinen Abschluss. Das von der SPD nie geliebte Kind „Niedersächsische Landesschulbehörde“ ist damit de facto abgewickelt. Nicht mehr, aber auch nicht weniger passiert heute.

Ich bin ganz erstaunt darüber, dass der Kollege Bratmann, aber auch die Kollegin Meyer zu Strohen hier ausgeführt haben, was nun für ein neuer Wind herrschen müsse. - Es passiert nicht viel. Die bisherige Umstrukturierung besteht darin, dass man die zentrale Leitung in Lüneburg nun in die neu geschaffene Abteilung 5 des Kultusministeriums integriert hat und so suggeriert, dass man aus einem vorher dreistufigen Verwaltungsaufbau nun scheinbar einen zweistufigen Verwaltungsaufbau macht.

Naja, der eigentliche Kern der Sache ist, dass der Minister wesentlich näher an der Landesschulbehörde dran ist, weil diese zentrale Leitung jetzt bei ihm in Abteilung 5 liegt.

Es wäre vielleicht auch hilfreich gewesen, wenn der Minister oder wenigstens seine Staatssekretärin in der Vergangenheit auch mal direkt mit der Landesschulbehörde über die anstehenden Probleme gesprochen hätte. Man kann ja mal zurückverfolgen, wie oft solche Gespräche in der Vergangenheit stattgefunden haben. Man hört, es sollen nicht wirklich viele gewesen sein. Aber das wird ja jetzt besser, denn jetzt kann man sich ja tatsächlich auf dem Flur oder in der Kantine des Kultusministeriums treffen.

Es fügte sich dann sozusagen wie ein passendes Wunder, als der Wissenschaftsminister das Bedürfnis hatte, auch sein Haus umzustrukturieren,

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Allerdings!)

und dafür eine zusätzliche B-6-Stelle gebraucht wurde. Der Kultusminister und die SPD haben dann die Gunst der Stunde erkannt und sagten: Naja, lieber Wissenschaftsminister, liebe CDU, wenn ihr dort sozusagen das Haus umstrukturieren wollt, dann wollen aber auch wir unsere Wünsche für eine Neuordnung im Geschäftsbereich des Kultusministeriums umsetzen. - Und so gab es dann einen großkoalitionären Frieden.

Eine Verbesserung für die Zusammenarbeit zwischen der Schulbehörde - oder, zukünftig, den Regionalen Landesämtern für Schule und Bildung - und den Schulen kann es allein dadurch aber nicht geben.

Im Übrigen sei auch darauf hingewiesen, dass in der Regel auch in Corona-Zeiten das Ministerium direkt mit den Schulen kommuniziert - solange der Server funktioniert. Er funktioniert ja mittlerweile wieder; also ist die direkte Kommunikation zwischen Ministerium und Schulen wiederhergestellt, auch ohne Landesschulbehörde oder Regionales Landesamt für Schule und Bildung.

Wenn man aber die Ergebnisse der Onlinebefragung tatsächlich ernst nehmen würde, dann würde man sich einmal mit der Frage auseinandersetzen: Welche Personalausstattung braucht Schule und brauchen die regionalen Landesämter eigentlich, um tatsächlich permanent miteinander sprechen zu können?

Da geht es eben nicht um eine Präsidenten- oder eine Abteilungsleiterstelle. Die Frage ist vielmehr: Braucht man nicht eine breitere Arbeitsebene im Bereich der Landesschulbehörde, um den Schulen das zu bieten, was sie brauchen, nämlich Beratung und Unterstützung im alltäglichen Geschäft? Meine sehr geehrten Damen und Herren, das wäre ein entscheidender Punkt gewesen, an dem man eine Reform auf den Weg hätte bringen können.

So geht es Ihnen im Kern nur darum, das unliebsame Kind „Niedersächsische Landesschulbehörde“ letztendlich abzuwickeln. Das soll Ihnen an diesem Tag gegönnt sein.

Ich bin sehr gespannt, ob Sie jetzt auch die Vorschläge aus der Fraktion der Grünen aufgreifen, um wirklich mit uns darüber ins Gespräch zu kommen, wie die vier Regionalen Landesämter für Schule und Bildung - auch von der Arbeitskapazität her - aufgestellt sein müssen, um den Schulen tatsächlich die Unterstützung zu geben, die gerade in diesen Corona-Zeiten notwendig ist.

Da gibt es übrigens keine Klagen aus den Schulen gegenüber dem Regionalen Landesamt für Schule und Bildung. Stattdessen gibt es aus der Landesschulbehörde - aus den jetzigen Regionalämtern - eher die Kritik am Kultusministerium, dass man nach wie vor über die Regionalen Landesämter und die dortigen Bediensteten redet anstatt mit ihnen.

Da müssen Sie ansetzen und nicht an einer Umfirmierung der Behörde!

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Försterling. - Meine Damen und Herren, für die Landesregierung hat sich Herr Minister Tonne gemeldet. Bitte schön!

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe bei den Oppositionsrednerinnen und -rednern den Eindruck, es geht auch eine Spur kleiner, angesichts dessen, was hier heute tatsächlich als Beschluss auf dem Tisch liegt.

(Björn Försterling [FDP]: Man kann auch große Reden zu kleinen Dingen halten! - Zuruf von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

- Frau Hamburg, ich komme gleich noch zu einem Punkt, den Sie hier gerade eingeworfen haben. Denn ich finde, die Kritik, die Sie sich aus den Fingern saugen, sollte doch redlich bleiben.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE] lacht)

Worüber entscheiden wir hier heute? - Wir haben entschieden, die Niedersächsische Landesschulbehörde insofern zu verändern, als wir aus einem Drei-Ebenen-System ein Zwei-Ebenen-System machen.

Das ist eigentlich ein Beschluss, bei dem zumindest bei jedem Abgeordneten der FDP das Herz aufgehen müsste. Das passt doch eigentlich in das, was Sie sich sonst immer vorstellen, ganz hervorragend hinein.

Wir haben uns diese Entscheidung nicht erwürfelt. Es gab zwei Punkte, die wir verbessern wollten: Zum einen hat die Steuerung von Eckpfeilern der Bildungspolitik unmittelbar aus dem Ministerium zu erfolgen. Zum anderen soll die Repräsentanz in der Fläche durch die neuen Landesämter gestärkt werden. Deswegen debattieren wir nicht über eine Schließung von Außenstellen und Landesämtern, sondern stärken ganz im Gegenteil die Befähigung und die Kompetenz zur Entscheidung in der Fläche.

Wenn man einen solchen Beschluss fasst, dann braucht man im Rahmen der Umsetzung eine Gesetzesänderung, weil schlicht und ergreifend die Namen geändert werden müssen. Das ist das, was

hier heute vollzogen wird. Das ist einfach darauf zurückzuführen, dass, wenn eine solche Rechtsnachfolge eintritt, auch entsprechende Änderungen im Gesetz zu vollziehen sind. Das ist in der Tat ein wenig unspektakulär, aber notwendig.

Das ist übrigens überhaupt kein Präjudiz - wie hier gerade kritisiert wurde - in der Frage, wie wir den Prozess der Beratung und der Unterstützung so stärken können, dass sie dort ankommen - wie der Kollege Bratmann und die Kollegin Meyer zu Strohen richtig ausgeführt haben -, wo Schulen und Lehrkräfte wirksame Unterstützung brauchen.

Insofern, Frau Hamburg, kann auch Ihr Entschließungsantrag weiterberaten werden. Sie wissen, es ist miteinander vereinbart, dass am 15. Januar die nächste Unterrichtung durch die Frau Staatssekretärin stattfindet.

Ich darf darauf hinweisen, dass im Januar 2020 eine Unterrichtung des Ausschusses durch die Staatssekretärin stattgefunden hat, dass es ein Angebot des MK vor der Sommerpause gab, eine Unterrichtung durchzuführen - zu dem gesagt worden ist: Zum jetzigen Zeitpunkt erachten wir das für nicht notwendig -, und dass die Unterrichtung, die im Dezember erfolgen sollte, verschoben worden ist, weil die Staatssekretärin krankheitsbedingt entschuldigt ist.

Ich finde, das darf man dann auch hier berücksichtigen. Einfach zu behaupten, Unterrichtungen fänden nicht statt, finde ich nicht in Ordnung.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Minister, Entschuldigung! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Försterling?

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Bitte!

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Bitte schön, Herr Kollege!

Björn Försterling (FDP):

Herr Minister, können Sie vielleicht der erstaunten Kollegin Hamburg und mir erläutern, wann und in welcher Form das Unterrichtsangebot vonseiten der Landesregierung an den Kultusausschuss herangetragen wurde? Zumindest wir erinnern uns nicht daran. Betraf das vielleicht den Arbeitskreis Kultus von SPD oder CDU? Dem Kultusausschuss ist keine Unterrichtung angeboten worden. Erst im

Nachgang zur Beratung des Gesetzentwurfs kam überraschenderweise der Wunsch, dass die Frau Staatssekretärin im Januar wieder unterrichten möchte.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank. - Herr Minister, bitte schön!

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Försterling, wir werden dem sehr gerne nachgehen. Wir haben das, bevor wir in die Sommerpause eingetreten sind, dem Kultusausschuss - nicht einem Arbeitskreis, nicht einzelnen Arbeitskreisen - angeboten. Ich kritisiere gar nicht, dass gesagt worden ist: zum jetzigen Zeitpunkt nicht. - Das ist völlig in Ordnung. Aber das Angebot ist da gewesen.

Herr Försterling, dann gehe ich auch gerne auf Ihren Vortrag hier ein. Sie haben ja eine Aktenvorlage beantragt. Gucken Sie in die Akten! Dann stellen Sie nämlich fest: Ein Treffen in der Kantine gab es weder vorher, noch wird es das nachher geben - weil es im Kultusministerium keine Kantine gibt. Die von Ihnen behauptete Abteilung 5 ist die Abteilung 1. Und „keine Gespräche zwischen Haus und Landesschulbehörde“ stimmt nicht: Es gab und gibt eine Routine regelmäßiger Gespräche zwischen der Frau Staatssekretärin und den Kolleginnen und Kollegen der Landesschulbehörde.

Deswegen ist meine Einschätzung: Es ist schon ein bisschen bemüht, was hier herangetragen wird, um daran Kritik zu äußern. Wir machen hier eine Gesetzesänderung, die notwendig ist, weil im Rahmen der Rechtsnachfolge Namen anzupassen sind.

Ich will abschließend sehr gerne die Gelegenheit nutzen, einen ganz herzlichen Dank auszusprechen: zum einen für die zügige Beratung im Kultusausschuss, zum anderen an all diejenigen, die sich mit dem Prozess der Umsetzung sehr intensiv beschäftigen; das sind die Kolleginnen und Kollegen im Ministerium, in der ehemaligen Landesschulbehörde und im NLQ. Das war ein sehr intensiver Prozess, der parallel zu Corona stattgefunden hat, und damit auch noch einmal eine ganz ordentliche Arbeitsbelastung.

Das hat sehr gut funktioniert und ist sehr intensiv wahrgenommen worden. Dafür gilt allen Beteiligten mein Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Minister.

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir beenden die allgemeine Aussprache.

Wir kommen zur Einzelberatung. Ich rufe auf:

Artikel 1. - Unverändert.

Artikel 2. - Unverändert.

Artikel 3. - Unverändert.

Artikel 4. - Unverändert.

Artikel 5. - Unverändert.

Artikel 6. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung. Wer diesem Gesetzentwurf zustimmen möchte, den bitte ich, sich zu erheben. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das ist mit großer Mehrheit so beschlossen worden.

Meine Damen und Herren, ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 40:
Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zum Staatsvertrag zwischen der Freien Hansestadt Bremen und dem Land Niedersachsen über die Zuständigkeit für die Durchführung von immissionschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren und die Anlagenüberwachung für ein Vorhaben der Lürssen Werft GmbH & Co. KG am Betriebsstandort Berne - Gesetzentwurf der Landesregierung - [Drs. 18/8002](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz - [Drs. 18/8092](#) - dazu: Schriftlicher Bericht - [Drs. 18/8121](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf unverändert anzunehmen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass dieses Gesetz ohne allgemeine Aussprache

verabschiedet werden soll. - Dazu höre ich auch hier keinen Widerspruch.

(Unruhe)

Wenn es etwas ruhiger geworden ist, kommen wir zur Einzelberatung. Ich rufe auf:

Artikel 1. - Unverändert.

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung. Wer den Gesetzentwurf annehmen möchte, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Gesetzentwurf ist mit großer Mehrheit angenommen worden.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 41:

Abschließende Beratung:

Verkauf von rd. 8,4 ha domänenfiskalischer Flächen zur Ausweisung und Vermarktung eines neuen Baugebietes an die Scharnebecker Erschließungs- und Baugesellschaft mbH (SEB) im Landkreis Lüneburg, Gemarkung Artlenburg - Antrag der Landesregierung - [Drs. 18/7793](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - [Drs. 18/7991](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, die Zustimmung zu erteilen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ebenfalls ohne Besprechung abgestimmt wird. - Auch hier sehe und höre ich keinen Widerspruch und lasse daher gleich abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit die von der Landesregierung beantragte Zustimmung erteilen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das ist mit großer Mehrheit so beschlossen und angenommen worden.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 42:

Abschließende Beratung:

Reform des Sanierungs- und Insolvenzrechts -

Zuständigkeit der Amtsgerichte für Insolvenzverfahren im Flächenland Niedersachsen erhalten! - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - [Drs. 18/7830](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - [Drs. 18/8025](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass auch über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Auch hierzu gibt es keinen Widerspruch. Daher lasse ich gleich abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktionen von SPD und CDU in der Drucksache 18/7830 unverändert annehmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 43:

Abschließende Beratung:

Freilichtmuseen wieder öffnen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/7817](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - [Drs. 18/8081](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Ich eröffne die Beratung. Für die CDU-Fraktion hat sich Frau Kollegin Dr. Niewerth-Baumann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Dr. Esther Niewerth-Baumann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Heute Morgen hätte ich meinen Redebeitrag beinahe schon zerrissen, weil ich dachte, die Grünen würden den Antrag zurückziehen. Nach den glühenden Worten von Frau Hamburg war ja hiervon auszugehen. Aber es nichts dergleichen passiert, und das sieht auch jetzt nicht so aus. Oder wollen Sie den Antrag noch zurückziehen, Frau Viehoff?

(Eva Viehoff [GRÜNE] schüttelt den Kopf)

Ich würde es Ihnen empfehlen. Noch vor zwei Wochen, als die Zahlen niedriger waren, hätte ich

vielleicht gesagt: Okay, das ist ganz sympathisch. Auf den ersten Blick wirkt es ja auch überzeugend und nachvollziehbar. Dass es für die Familien schwierig ist, die Freizeit mit kleinen Kindern zu verbringen, kann man durchaus verstehen. Es mag auch verlockend erscheinen, im Advent hier noch ein Türchen zu öffnen.

Aber zwei Aspekte sprechen dagegen.

Zu dem ersten Aspekt kann ich mich kurzfassen und verweise auf die Worte von Frau Hamburg von heute Morgen zur aktuellen Corona-Situation. Man kann sich schon vorstellen, warum eine Öffnung von Freilichtmuseen jetzt nicht möglich ist.

Der zweite Aspekt, den ich hervorheben möchte, lautet: Würden wir den Freilichtmuseen damit eigentlich helfen? Man muss ja überlegen, dass die Bilanz der Freilichtmuseen für 2020 ohnehin dramatisch ausgefallen ist. Partys, Feiern und Veranstaltungen wurden abgesagt. Schlimmer noch: Alle Klassenfahrten und die Besuche durch Schulklassen fielen aus. Vom Freilichtmuseum Cloppenburg weiß ich, dass dort normalerweise etwa 50 000 Schüler im Jahr zu Gast sind. Auch das entfiel natürlich alles in diesem Jahr.

Selbstverständlich ist der Besuch von Freilichtmuseen für Familien wichtig, aber wir haben Winter, und der Besuch einer solchen Einrichtung ist im Winter nicht besonders attraktiv. Zudem schließt von den vorhandenen 29 Museen etwa die Hälfte ohnehin im Winter vollständig. Warum? - Wahrscheinlich, weil es sich nicht lohnt.

Wir würden also nicht helfen, und angesichts der Corona-Zahlen bringt das auch jetzt nichts. Deshalb lehnen wir den Antrag ab.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Meine Damen und Herren, für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Frau Kollegin Eva Viehoff gemeldet. Bitte schön!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst will ich sagen: Dass wir uns heute weiterhin mit der Frage der Öffnung von Freilichtmuseen beschäftigen, liegt daran, dass es die Große Koalition im November-Plenum abgelehnt hat, dass hierüber sofort abgestimmt wird.

(Zuruf von Jörg Hillmer [CDU])

- Sie wollten diese Anträge beraten.

Ich möchte jetzt genau das sagen, was wir heute Morgen schon zu den Bibliotheken gesagt haben: Wenn es einen Lockdown gibt, dann gibt es einen Lockdown. Zu fragen ist: Ist der Lockdown dann so, dass auch wieder Spielplätze geschlossen werden? Ist der Lockdown so, dass wir uns zwar an Weihnachten mit zehn Personen und zusätzlich mit Kindern in einem Raum treffen können, um ein besinnliches Fest zu feiern, aber an die frische Luft dürfen wir nicht?

Das kann nicht Sinn und Zweck eines Lockdowns sein! Deshalb war die Öffnung von Freilichtmuseen in der Zeit, in der der Lockdown light galt - er gilt heute immer noch -, eine gute Idee; denn nirgendwo anders als in Freilichtmuseen und Zoos, über die jetzt nicht beraten wird, sind eine so gute Eingangskontrolle und eine so gute Kontrolle, wie viele Menschen sich auf dem Gelände aufhalten, möglich.

(Zustimmung von Christian Meyer [GRÜNE])

Es ist schade, dass beim Lockdown die Freizeit mit Freilichtmuseen und mit Zoos in Verbindung gebracht wird, die man unbedingt schließen müsse, obwohl man dort an der frischen Luft ist und das Infektionsrisiko an der Luft als deutlich geringer als in Innenräumen angesehen wird.

Die einzige Freizeitbeschäftigung, die es heute für Familien noch gibt, ist, wenn sie etwas anderes machen wollen, als um den Maschsee zu laufen, das Shoppen. Dass das nicht die Inzidenz heruntersetzt, wissen wir jetzt sehr deutlich.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Viehoff. - Für die SPD-Fraktion hat sich nun Frau Kollegin Annette Schütze zu Wort gemeldet. Bitte schön, Frau Kollegin!

(Beifall bei der SPD)

Annette Schütze (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Genau wie die Kollegin von der CDU dachte ich schon, mein Wortbeitrag habe sich erledigt. Aber offensichtlich ist das nicht der Fall. Also darf ich ausführen.

Ein Blick aus dem Fenster genügt, um festzustellen: Es ist nass, es ist kalt, es ist grau, es herrschen also für den Winter in Niedersachsen typische Witterungsbedingungen. Das ist ein Wetter, bei dem sich die meisten von uns lieber in gut geheizten Innenräumen aufhalten, als lange Zeit im Freien zu verbringen. Ein Besuch im Freilichtmuseum steht daher im Winter sicher für die wenigsten auf dem Plan.

Doch in diesem Jahr ist ja vieles anders. Und so stehen wir heute hier und debattieren darüber, ob die Schließung von Freilichtmuseen im Winter dieser Pandemie tatsächlich verhältnismäßig ist. Die Fraktion der Grünen findet, dass dies nicht der Fall ist, und begründet ihren Antrag damit, dass das Infektionsgeschehen dort vergleichsweise gering ist. Sich unter freiem Himmel zu treffen, sei immer noch besser, als es drinnen zu tun.

Meine Damen und Herren, damit zeigen Sie vor allem, dass Sie die Stoßrichtung dieses Lockdowns im Kern nicht verstanden haben. Natürlich ist es besser, sich draußen zu treffen als drinnen. Aber unsere Botschaft ist eine andere, nämlich jedes unnötige Treffen zu vermeiden, unabhängig davon, wo es stattfindet. Und das ist aktuell mehr denn je das Gebot der Stunde. Die Infektionszahlen steigen zwar nicht mehr exponentiell; sie stagnieren aber auf sehr hohem Niveau. In dieser Situation ist es weder das richtige Signal noch der richtige Moment, um über Lockerungen zu sprechen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist weder die Absicht der Landesregierung, die Bedeutung der Arbeit unserer Freilichtmuseen in Niedersachsen zu schmälern, noch den Bürgerinnen und Bürgern diesen Genuss vorzuenthalten. Unsere Maßgabe ist aber heute vor allem der Gesundheitsschutz der Bevölkerung.

Das Risiko einer Infektion ist nicht ausschließlich danach zu bemessen, wie die Gegebenheiten vor Ort sind. Auch Faktoren wie beispielsweise die Anreise spielen eine Rolle. So sehr wir alle es bedauern: Es ist nicht die Zeit, um Unternehmungen zu planen, sich zu treffen und zu reisen, egal wohin. Die Öffnung der Freilichtmuseen hätte dank der Witterung nicht viel mehr als eine Signalwirkung. Und das Signal ginge in die falsche Richtung.

Was bedeutet auf der anderen Seite die geforderte Öffnung für die Freilichtmuseen selbst? Meine Kollegin von der CDU hat es auch schon ausgeführt. Der Winter ist für sie höchstensfalls Neben-

saison. Einige der rund 33 Freilichtmuseen in Niedersachsen schließen nicht ohne Grund im Winter routinemäßig und saisonbedingt ihre Tore. Erst im Frühling bei milderem Temperaturen öffnen sie wieder.

Eine Öffnung, wenn auch nur der Außenbereiche, würde für sie jedoch neue Fragen aufwerfen: Wer beaufsichtigt das Gelände? Wer kontrolliert, dass die Abstandsregeln und Hygienevorschriften umgesetzt werden? Bedarf es eines eigenen Hygienekonzeptes? Und wie sind die Haftungsverhältnisse?

Es ist fraglich, wie die Betreiber es schaffen sollen, in der umsatzschwächsten Zeit des Jahres und unter diesen Bedingungen ihr Angebot vorzuhalten - und das, ohne Verluste zu machen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Freilichtmuseen verdienen genau wie alle anderen kulturellen Einrichtungen im Land unsere Unterstützung, nicht nur in dieser Krise.

Meine Damen und Herren, ich will es abschließend noch einmal betonen: Wir befinden uns nicht in einer Lockerungsphase. Die Infektionszahlen sind teils so alarmierend, dass in anderen Bundesländern bereits weitere, härtere Maßnahmen ergriffen werden. Auf Bundesebene denkt man über einen kompletten Lockdown bis 10. Januar nach.

Anträge wie dieser sind nicht nur zum falschen Zeitpunkt gestellt; es ist auch fraglich, wem damit eigentlich geholfen werden soll. Die Empfehlung des Ausschusses, diesen Antrag abzulehnen, ist damit nur folgerichtig.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Schütze. - Für die Fraktion der FDP hat sich der Kollege Lars Alt zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Lars Alt (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieser Antrag lag in meiner allerersten Ausschusssitzung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur vor. Also beginne ich einmal mit einer kleinen Anekdote aus der Ausschusssitzung.

Es begab sich wie folgt: Der Ausschussvorsitzende Möhle führte wie immer professionell durch die Tagesordnung. Dann brachte Frau Viehoff in ihrer

unnachahmlichen Art den Antrag im Ausschuss ein. Daraufhin beriet der Ausschuss entsprechend über den Antrag. Am Ende der Beratung kam die Sternstunde - das ist positiv gemeint - des Abgeordneten Hillmer, der dann nämlich die Frage in den Raum stellte, ob die Freilichtmuseen in Niedersachsen eigentlich im Dezember und im Januar geöffnet haben oder nicht.

Nachdem diese Frage vom Ausschuss nicht abschließend beantwortet werden konnte, ließ das natürlich zwei Schlüsse zu: entweder, dass es egal ist, ob die Freilichtmuseen im Winter geöffnet haben oder nicht, oder, ob man nicht die Freilichtmuseen, die geschlossen haben, unter Auflagen öffnen könnte.

Wir als FDP-Fraktion haben uns für den zweiten Weg und dementsprechend für den Antrag der Grünen entschieden.

(Beifall bei der FDP)

Denn die Bewältigung der Pandemie wird in erster Linie durch das Zutrauen in die Bürgerinnen und Bürger gelingen. Auch wenn auf Ge- und Verbote nicht gänzlich verzichtet werden kann, kommt es in einer demokratischen Gesellschaft vor allen Dingen auf das eigenverantwortliche Handeln ihrer Mitglieder an. Der Staat darf nicht alles regeln, überwachen und durchsetzen. Die Bürgerinnen und Bürger verdienen das Zutrauen der Politik.

(Beifall bei der FDP)

Gleichzeitig muss staatliches Handeln auch immer detailliert erklärt werden. Hierfür ist es auch notwendig, dass die wesentlichen Infektionswege ermittelt werden, um dadurch die Risiken der jeweiligen Lebensbereiche zu kennen und auch öffentlich zu machen. Das heißt: Nur Nachvollziehbarkeit von Maßnahmen kann auch die Einsicht in diese Maßnahmen begründen.

Die Nachvollziehbarkeit der Maßnahmen ist im Bereich der Freilichtmuseen aber nicht gegeben, und zwar erstens, weil die musealen Einrichtungen nicht Ort der Verbreitung der Corona-Infektion waren, und zweitens, weil die Infektionswahrscheinlichkeit in jedem Wald und in jedem Park genauso hoch sein dürfte wie in den Außenbereichen von Freilichtmuseen in Niedersachsen.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Also tragen wir diese Position mit.

Wir als Freie Demokraten würden sogar noch einen Schritt weiter gehen und Museen mithilfe von behördlich akzeptierten Infektionsschutzkonzepten eine Perspektive für die Zeit nach dem Lockdown geben wollen. Museen haben zum Teil über Monate hinweg differenzierte Hygienekonzepte erstellt. Sie haben auch Erfahrung im Besucher- und Führungsbetrieb. Gleichzeitig ließe sich die Kontaktnachverfolgung über entsprechende Zeitslots und durch personalisierte Eintrittskarten jederzeit sicherstellen. Also ist eine pauschale Schließung dieser Kultureinrichtungen in Niedersachsen zukünftig weder geboten noch nachvollziehbar.

Ganz im Gegenteil: Nach der Logik der Landesregierung müsste man ja sogar darüber nachdenken, beispielsweise das Areal um den Allersee in Wolfsburg zu schließen; denn im Vergleich z. B. zu dem Museumsdorf Cloppenburg, das genauso groß ist, hat man am Allersee in Wolfsburg eine ähnliche Infektionswahrscheinlichkeit.

Daher sind Sie mit diesem Teil Ihrer Verordnung baden gegangen. Wir würden uns freuen, wenn man dann einmal eine gewisse Souveränität an den Tag legte und diese Verordnung an der Stelle korrigierte. Das fordern wir ein.

Genauso fordern wir ein, dass ab dem 10. Januar auch für diese Kulturstätten und Kultureinrichtungen eine nachhaltige Strategie in der Coronapolitik erkennbar ist. Denn ich sage erneut: Wenn die Kultureinrichtungen wieder öffnen sollten, dann braucht das etwas Vorlauf und eine klare Aussage der Landesregierung.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Alt. - Für die Landesregierung hat sich Herr Minister Thümler zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Björn Thümler, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich war erst ganz begeistert, Herr Alt, bei Ihrem Einstieg, den Sie gerade gefunden haben, und dachte: Jetzt kriegt er den richtigen Drive in die richtige Richtung. - Leider sind Sie dann aber an der falschen Ecke in die falsche Richtung abgebogen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das ist nur eine Frage der Perspektive! - Zuruf von Jörg Bode [FDP])

- Das war das mit dem Blinker, ja. Vor zwei Tagen hatten wir das mit dem Knutschen. Jetzt kommt das mit dem Blinker. Es ist ja doch eine spannende Plenarsitzung.

Aber im Ernst: Sie haben gesagt, dass die von Herrn Hillmer im Ausschuss gestellte Frage im Grunde genommen richtig gewesen ist. Sie ist auch wirklich zentral wichtig. Was ist denn eigentlich mit den Museen, haben sie auf, oder haben sie nicht auf? Ich kann Ihnen das gerade einmal sagen und einige Beispiele nennen.

Freilichtmuseum Hösseringen: regulär geöffnet von März bis Oktober, Wintermonate geschlossen.

Emsland Moormuseum: regulär geöffnet von März bis Oktober, Wintermonate geschlossen.

Freilichtmuseum Schneverdingen: regulär geöffnet von Mai bis Oktober, Wintermonate geschlossen.

(Christian Grascha [FDP]: Das ist doch kein Argument!)

Freilichtmuseum Haselünne: regulär geöffnet von April bis September, Wintermonate geschlossen.

Erdölmuseum Wietze: regulär von März bis Oktober geöffnet, Wintermonate geschlossen.

Archäologisches Zentrum Hitzacker: regulär offen von April bis Oktober, Wintermonate geschlossen.

Deutsches Sielhafen Museum: regulär von Mitte März bis Anfang November offen, Wintermonate geschlossen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Europäisches Brotmuseum in Ebergötzen: offen von März bis November, Wintermonate geschlossen.

Kehdinger Küstenschiffahrts-Museum: geöffnet regulär von Ostern bis Mitte November, ansonsten geschlossen.

Niedersächsisches Kleinbahn-Museum Bruchhausen-Vilsen: geöffnet von Mai bis September, ansonsten geschlossen.

Und so weiter, und so fort.

Sie sehen also: Die Museen können Sie nicht öffnen, weil sie gar nicht auf sind.

Sie können sie auch nicht zwingen, aufzumachen, weil sie regulär geschlossen sind,

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

nämlich aus der Verantwortung der sie tragenden Personen heraus, meine Damen und Herren. Dementsprechend geht dieser Antrag leider in die falsche Richtung.

Ich gebe Ihnen allerdings darin recht, dass man natürlich darüber nachdenken kann, Museen aufzumachen. Sie sind, etwas salopp gesagt, Brot für die Seele der Menschen, weil sie sich beschäftigen können und nicht beschäftigungslos irgendwo herumstehen müssen. Auf der anderen Seite -

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Minister, Entschuldigung!

Björn Thümler, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Sofort, ich möchte den Satz gerne noch zu Ende führen.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Gut.

Björn Thümler, Minister für Wissenschaft und Kultur:

- müssen Sie aber sehen - das haben wir schon vor zwei Tagen und auch heute Morgen hier noch einmal besprochen -: Wenn das Infektionsgeschehen so ist, wie es ist, und auf diesem Niveau bleibt - es geht zwar leicht herunter, aber nicht wirklich anhaltend, sondern steigt wieder langsam -, dann haben wir ein Problem. Deswegen muss ein Lockdown her. Der gilt für alle Bereiche, so schmerzlich das ist, eben auch für die Museen und für Freilichtmuseen, weil bei Begegnungen aller Art social distancing sein muss.

Das ist der Kern dessen, warum Ihr Antrag in die falsche Richtung geht. Er kommt zum falschen Zeitpunkt und geht in die falsche Richtung, meine Damen und Herren.

Jetzt gab es, glaube ich, eine Frage.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Minister. - Herr Kollege Grascha, die Frage wird zugelassen. Bitte schön!

Christian Grascha (FDP):

Vielen Dank, Herr Minister. Ich habe eine Frage.

Sie haben gerade die Liste der Freilichtmuseen vorgetragen, die geschlossen sind. Mir stellt sich die Frage: Warum bedarf es dann eigentlich noch einer Regelung in der Verordnung, die Einrichtungen zu schließen?

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank. - Herr Minister, bitte sehr!

Björn Thümler, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Das ist relativ einfach, Herr Grascha. Das liegt daran, dass wir ein langfristiges Konzept fordern. Deswegen sind die Freilichtmuseen, ebenso wie alle anderen Einrichtungen, dort aufgeführt. Dementsprechend werden sie nicht von Verordnung zu Verordnung einfach wieder herausgenommen, sondern diese Verordnungen gelten sozusagen in sich fort. Das ist der Grund, warum sie darin stehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Minister.

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir beenden die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/7817 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das ist mit großer Mehrheit so beschlossen. Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

Meine Damen und Herren, ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 44:

Abschließende Beratung:

Bibliotheken offenhalten - Bildungsangebote für alle erhalten - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/7821](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - [Drs. 18/8082](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Eva Viehoff. Bitte schön!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir bleiben dabei, was wir auch schon heute Morgen gesagt haben: Wir brauchen einen inzidenzbasierten Plan. Im Rahmen eines solchen inzidenzbasierten Planes müssen Buchläden und Bibliotheken gleichbehandelt werden.

(Zuruf von der CDU: Das steht aber nicht im Antrag!)

Zurzeit haben wir einen Lockdown Light, bei dem die Buchläden geöffnet und die Bibliotheken geschlossen sind. Wir wollen, dass sie gleichbehandelt werden. Das heißt, dass wir den Zugang zu Bibliotheken dann bereitstellen müssen, wenn, wie dies jetzt noch möglich ist, Buchläden offen haben. Denn es kann nicht sein, dass ich mir ein Buch kaufen, aber nicht leihen kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und ja, das heißt genauso, dass dann nach Weihnachten oder vor Weihnachten gilt - oder wann immer die neue Verordnung gilt, von der zumindest die CDU anscheinend schon mehr weiß als wir -: Wenn zu, dann zu!

Selbstverständlich müssen die Bibliotheken, wenn es einen harten Lockdown gibt - den es meiner und unserer Meinung nach schon viel früher hätte geben müssen -, geschlossen bleiben.

(Wiard Siebels [SPD]: Sie wollen sie aufmachen, aber einen Lockdown! - Ulrich Watermann [SPD]: Das müssen Sie mal erklären! Das ist ja unglaublich! - Weitere Zurufe - Unruhe)

- Ich rede jetzt nicht weiter. Vielleicht können Sie ja mal etwas sagen, Herr Präsident.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Frau Kollegin Viehoff, wenn Sie sich entscheiden, nicht weiterzureden, dann ist das absolut Ihre Entscheidung. Ich habe die Glocke schon in der Hand. Sie haben es aber eben durch Ihre Autorität geschafft, selber für Ruhe zu sorgen. Von daher dürfen Sie jetzt fortfahren, wenn Sie möchten. Bitte schön!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Das sieht man jetzt an dieser Diskussion. Die Anträge sind im November gestellt worden. Wir haben eine direkte Abstimmung gefordert. Im November waren diese Anträge so aktuell wie nur irgendetwas. Heute sind wir vor einer neuen Situation. Wir wissen gar nicht, wie die neue Situation in Gänze aussieht.

(Wiard Siebels [SPD]: Genau! - Glocke des Präsidenten)

Trotzdem müssen wir bzw. die Menschen doch wissen, was wann wie gemacht werden kann. Deshalb mein Appell heute.

Ich sehe voraus, dass die Bibliotheken, wenn wir jetzt doch noch die Zustimmung zu diesem Antrag bekommen würden, wahrscheinlich noch bis Weihnachten geöffnet wären und dann natürlich geschlossen werden. Dann werden wir keinen Antrag stellen, Herr Hillmer. Wir müssen den Menschen das aber längerfristig zeigen, damit Verständnis aufkommt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mein Appell heute - - -

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Frau Kollegin, Entschuldigung! Jetzt wollen Sie weiterreden, aber Sie dürfen das eigentlich nicht, weil Ihre Redezeit abgelaufen ist.

Eva Viehoff (GRÜNE):

Ein letzter Satz noch!

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Letzter Satz! Ich achte aber darauf, dass es wirklich nur einer ist.

Eva Viehoff (GRÜNE):

Ja, okay.

Mein Wunsch ist, dass zumindest im Bereich des Lockdowns alle Onlineausleihen, also alle Bibliotheken, die Onlineausleihen bieten, dies kostenfrei anbieten, damit man auch ab Weihnachten weiter Bücher lesen kann.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank. - Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion hat das Wort der Kollege Christoph Plett. Bitte schön!

Christoph Plett (CDU):

Herr Präsident! Liebe Abgeordnete! Ich bin über die Ausführungen der Kollegin Viehoff ein wenig verwundert, insbesondere vor dem Hintergrund, was wir heute Morgen vom Ministerpräsidenten gehört haben. Wir alle haben geklatscht und zugestimmt, als gesagt wurde, dass wir den sozialen Abstand noch weiter vergrößern müssen.

Und was passiert jetzt mit diesem Antrag? - Die Bibliotheken sollen wieder öffnen, also genau das Gegenteil von dem, was heute Morgen das gesamte Plenum beklatscht hat. Diese Aufführung kann ich kaum noch nachvollziehen.

Frau Viehoff, Sie haben gerade darauf hingewiesen, dass dieser Antrag schon vor einiger Zeit gestellt worden ist. Dann seien Sie doch so souverän, ihn heute ganz schnell zurückzuziehen! Denn Sie haben vollkommen recht: Als dieser Antrag gestellt worden ist, war die Situation eine ganz andere. Wir haben heute Morgen gehört, mit welchen Inzidenzzahlen wir zu rechnen haben. Und trotzdem wollen Sie das nicht aufnehmen und an diesem Antrag festhalten. Es ist nichts anderes als Starrsinn, was Sie hier machen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege Plett, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Viehoff?

Christoph Plett (CDU):

Aber natürlich - wenn der Starrsinn aufgehoben wird, gerne!

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ich weiß nicht, ob „Starrsinn“ ein passender Ausdruck ist! - Jörg Bode [FDP]: Meinen Sie, dass das ein parlamentarischer Ausdruck ist? - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Aber er darf von „Notgesetzgebung“ reden? Meine Güte!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Bitte schön, Frau Kollegin!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Ich glaube, ich habe das gerade sehr deutlich klargemacht. Deshalb meine Frage: In welcher Phase des Lockdowns befinden wir uns heute, und können Sie mir sagen, ab wann wir in den vollkommenen Lockdown, von dem wir heute Morgen gehört haben, eintreten? Tritt er heute bzw. morgen um 0 Uhr in Kraft, oder gäbe es die Möglichkeit, die Bibliotheken noch bis Weihnachten zu öffnen und sie dann zu schließen?

(Zuruf von der CDU: Das halten Sie für richtig?)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege Plett, bitte schön!

Christoph Plett (CDU):

Frau Kollegin Viehoff, vielleicht sind Sie heute Morgen nicht dabei gewesen, als Ihre Fraktionsvorsitzende geredet hat.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Da hat Sie genau das Gegenteil dessen gesagt, was Sie gerade gesagt haben. Sie hat dem Ministerpräsidenten gesagt, dass er die Entscheidungen, die er vorgetragen hat, im Grunde genommen vier Wochen früher hätte treffen müssen. Und Sie stellen sich jetzt hier hin und sagen genau das Gegenteil? - Nein, ich bleibe dabei: Das ist Starrsinnigkeit, auch wenn der Kollege Dr. Birkner das nicht für einen parlamentarischen Ausdruck hält.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD
- Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ich bin nicht ganz sicher!)

Ich halte ihn für diese Situation auf jeden Fall für angemessen.

Ich glaube, wir alle wollen nach Hause. In diesem Sinne fordere ich Sie nochmals auf: Ziehen Sie den Antrag zurück! Seien Sie nicht starrsinnig!

In diesem Sinne: Schöne Weihnachten!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und Zustimmung von Wiard Siebels [SPD])

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Plett.

Es kam eben die Frage auf, ob der Begriff Starrsinnigkeit bzw. Starrsinn parlamentarisch ist oder nicht. Herr Dr. Birkner, um es vielleicht mal mit

Ihren Worten zu sagen: Ich will die Freiheitsrechte der Abgeordneten nicht allzu sehr einschränken.

(Heiterkeit bei der FDP)

Es ist parlamentarisch.

(Zuruf von der FDP: Was sind das für liberale Züge vom Präsidenten? Das ist ungewohnt!)

Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion hat sich der Abgeordnete Kirci zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Alptekin Kirci (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Da ist ja noch mal richtig Stimmung aufgekommen.

(Zuruf von der CDU: Ja, Weihnachten!)

- Genau.

Sehr geehrte Frau Kollegin Viehoff, ich schätze Sie wirklich, aber Sie haben in der Begründung des Antrags noch mal die Doppeldeutigkeit der Grünen dargestellt. Auf der einen Seite sagen Sie, wir müssen die Zahlen nach unten bekommen, die Landesregierung macht zu wenig, und auf der anderen Seite starten Sie hier eine Öffnungsgorgie. Das muss man auch mal sagen. Sie wollen verschiedene Einrichtungen im öffentlichen Raum geöffnet haben, obwohl - und das hat auch die Unterrichtung durch die Landesregierung gezeigt - die Zahlen steigen.

Sie reden immer von Strategie. Was Sie hier machen, ist eine billige Taktik. Wenn ein Antrag, den wir zwei, drei Wochen diskutieren, veraltet ist, frage ich die Grünen: Wo ist bitte Ihre Strategie? - Da ist nämlich gar keine vorhanden.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Ich möchte keine Schärfe reinbringen. Aber was mich wirklich verärgert: Sie hängen die moralische Latte immer nach oben.

(Zuruf von der CDU: Genau!)

Wir, die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen, sollen immer drüber springen, und Sie marschieren immer drunter durch. Sie sind für das Gute verantwortlich und wir für das Schlechte.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das ist das gleiche Sender-Empfänger-Problem auf Ihrer Seite!)

- Ja, das kann man auch anders sehen.

Anstatt zu sagen: „Okay, über diesen Antrag können wir auch später reden, wenn die Zahlen sinken“, erhalten Sie ihn mit einer wirklich schwierigen Begründung aufrecht.

(Wiard Siebels [SPD]: Abenteuerlich!)

Das ist abenteuerlich.

Da wir jetzt in der Adventszeit sind, will ich keine weitere Schärfe reinbringen. Ich bedanke mich. Dem Antrag werden wir natürlich nicht folgen. Trotzdem wünsche ich Ihnen eine schöne Adventszeit, und kommen Sie gut ins neue Jahr!

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Zu früh gefreut! Es gibt den Wunsch nach einer Kurzintervention der Kollegin Janssen-Kucz. Bitte schön!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich finde Begrifflichkeiten wie Doppeldeutigkeit, billige Taktik, und, und, und sehr schwierig. Wir alle wissen, wir sind in einer sehr schwierigen Situation. Wir haben uns gemeinsam entschieden, Kindertagesstätten und Schulen offenzuhalten. Bildungsangebote für alle! Deshalb habe ich mir noch mal den Tagesordnungspunkt angeschaut. Er heißt: „Bibliotheken offenhalten - Bildungsangebote für alle erhalten“. Das ist bis heute unser gemeinsames Ziel.

Gehen wir mal von der Begründung eines Antrages weg. Die kann irgendwann obsolet sein, und sie wird auch nicht mitbeschlossen. Hier geht es doch einfach darum, dass wir auch andere Bildungsangebote wie Kita und Schule aufrechterhalten, dass wir Familien mit Kindern die Option eröffnen, in die Bibliothek zu gehen, die sie auch sonst nutzen. Das sind die, die nicht die 10 Euro übrig haben, um in den Buchladen zu gehen und ein Buch zu kaufen. Es geht darum, dass sie sich eines leihen können, dass sie sich soziale Medien leihen können. Darum geht es. Um nichts anderes geht es.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich finde, das passt sehr gut in eine COVID-Strategie, wenn man den Anspruch hat, wirklich Bildungsangebote für alle zu erhalten. Ich bitte wirklich darum, nicht diese Schärfe reinzubringen, insbesondere nicht gegen die Kollegin.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jörg Hillmer [CDU]: Sie sollten sich mal überlegen, was Sie wollen! - Jens Nacke [CDU]: Wie leiht man sich soziale Medien? Das wüsste ich gern mal!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank. - Herr Kollege Kirci möchte nicht antworten.

(Unruhe)

- Vielen Dank, meine Damen und Herren.

Für die FDP-Fraktion hat sich der Kollege Lars Alt zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Anhaltende Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Lars Alt (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin dankbar, dass die Grünen diesen Antrag aufrechterhalten haben; denn man muss zur Frage der Öffnung oder Schließung von Bibliotheken grundsätzlich folgende Vorbemerkung machen: Im Beschluss der Bund-Länder-Konferenz von Ende Oktober wurden Bibliotheken als Einrichtungen nicht explizit genannt.

(Jörg Bode [FDP]: Aha!)

Es ist also Sache der Länder, ob sie geschlossen sind oder öffnen. Dann macht das Land im Bereich der Bibliotheken genau das, was es in anderen gesellschaftlichen Bereichen zu verhindern versucht: Man geht im Bereich der Bibliotheken in einen harten Lockdown. Quasi in keinem anderen Bundesland arbeiten die Bibliotheken derzeit so eingeschränkt wie in Niedersachsen.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Selbst Markus Söder hat im November die Bibliotheken noch nicht geschlossen. Sachsen-Anhalt ist genau den Weg gegangen, den auch wir uns vorstellen konnten, dass nämlich Bibliotheken für den Publikumsverkehr weiter öffnen dürfen, wenn die allgemeinen Abstandsregeln und die allgemeinen Hygieneregeln entsprechend eingehalten werden können. Dieser Verzicht auf eine pauschale Schließung zugunsten einer Öffnung mit Auflagen wäre auch in Niedersachsen der richtige Weg gewesen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Deshalb hat dieser Antrag auch nicht an Aktualität verloren; denn Bibliotheken sind Orte der Wissenschaft, Orte der Kultur, sie dienen der Bildung und Weiterbildung, und sie sind gerade für Kinder und Jugendliche auch ein wichtiges Element der Aufstiegs- und Bildungsgerechtigkeit.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Manchmal erweckt die Landesregierung den Eindruck, es sei einfach egal, ob Bibliotheken geöffnet haben oder nicht. Aber es ist eben nicht egal, ob Bibliotheken geöffnet haben oder nicht, weil in den Bibliotheken auch die von uns geforderten alternativen Lernorte für den digitalen Unterricht hätten eingerichtet werden können.

Es ist nicht egal, ob Bibliotheken geöffnet haben oder nicht, weil dort auch Arbeitsplätze mit Lernhilfen und Literatur vor allem für Kinder und Jugendliche eingerichtet werden, die eben keinen eigenen Arbeitsplatz in ihren vier Wänden, in ihrem Elternhaus, vorfinden.

Es ist nicht egal, ob Bibliotheken schließen oder nicht, weil Bibliotheken auch als Orte der Bildungsgerechtigkeit wirken können. Lassen Sie es nur zwei oder drei Kinder und Jugendliche pro Landkreis oder kreisfreier Stadt sein, die dann eben keinen Zugang zu Lernhilfen, zu Büchern, zu Arbeitsplätzen haben: Das sind dann immer noch mehr als 100 Kinder in Niedersachsen, die einen Verlust an Bildungsaufstiegsgerechtigkeit wegen dieser Schließung der Bibliotheken haben.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Deshalb ist es nicht egal, ob die Bibliotheken in Niedersachsen geöffnet haben oder ob die Bibliotheken geschlossen sind. Sie unterschätzen die Bibliotheken als Orte der Bildungs- und Aufstiegsgerechtigkeit. Ich hätte mir auch eine andere Position von der SPD in dieser Frage gewünscht.

Wir als Freie Demokraten machen jedenfalls auch und gerade Politik für die Kinder, die zu Hause keine gefüllten Bücherregale und keinen gefüllten Kühlschrank vorfinden. Wir hätten uns gewünscht, dass sich auch die Landesregierung für diese Kinder und Jugendlichen einsetzt und die Bibliotheken in der nächsten Verordnungsrunde öffnet.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN - Zuruf von Wiard Siebels [SPD])

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Alt. - Meine Damen und Herren - - -

(Unruhe)

- Frau Kollegin Pieper!

Meine Damen und Herren, für die Landesregierung hat sich Herr Minister Thümler zu Wort gemeldet.

(Unruhe)

- Herr Grascha, wir wollen ihm doch ein bisschen zuhören.

Bitte schön, Herr Minister!

Björn Thümler, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Schön gebrüllt, Herr Alt, aber dummerweise in die falsche Richtung: Die Bibliotheken sind ja gar nicht geschlossen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich sagte gerade, die Bibliotheken sind in Niedersachsen nicht geschlossen. Die wissenschaftlichen Bibliotheken sind alle offen,

(Zurufe)

die Universitätsbibliotheken sind alle offen, und die öffentlichen Bibliotheken können Ausleihverkehr nach Vorbestellung machen.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Das heißt, sie sind offen. Sie können sich in öffentlichen Bibliotheken der Gemeinde, der Stadt oder des Landkreises nicht hinsetzen und ein Buch anschauen, aber Sie können es vorbestellen und mit nach Hause nehmen. Das heißt, das, was Sie hier über Bildungsgerechtigkeit sagen, kann auch in Niedersachsen weiter stattfinden.

(Beifall bei der CDU)

Da gibt es überhaupt keinen Unterschied.

Mal ein Wort zu Bayern, weil das so ein schönes Beispiel ist: Ich weiß nicht, ob Sie sich die Zahlen mal im Vergleich zu Niedersachsen angeschaut haben. Sie werden einen Unterschied feststellen. In Bayern redet man viel über harte Maßnahmen, aber in Niedersachsen machen wir sie. Deswegen sind unsere Zahlen besser, und deswegen ist das Gebrülle in Bayern schön, aber nicht hilfreich. Deswegen ist es auch nicht gut, wenn Sie das hier verbreiten, weil es falsch ist, meine Damen und Herren.

Noch einmal: Die wissenschaftlichen Bibliotheken in Niedersachsen sind geöffnet. Sie können auch begrenzt die Arbeitsplätze nutzen, wenn Sie dort mit ausgefüllten Zetteln usw. arbeiten. Bei den öffentlichen Bibliotheken: Ausleihe möglich, abholen möglich, aber nicht reinsetzen usw.

Das, bitte schön, merken! Das ist ganz wichtig, weil es tatsächlich darum geht, dass Menschen, die nicht die Möglichkeit haben, sich ein Buch zu kaufen, es sich weiter ausleihen können. Es ist wichtig, zu wissen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

War das noch eine verspätete Zwischenfrage, Frau Kollegin? - Die Schriftführerin bestätigt, dass die Meldung noch während der Rede des Ministers kam. Ich habe es übersehen.

Herr Minister, würden Sie noch eine verspätete Zwischenfrage der Kollegin Staudte zulassen? - „Ist gut jetzt“, sagt er. - Frau Kollegin, beim nächsten Mal wieder. - Danke schön.

Meine Damen und Herren, damit beenden wir jetzt endgültig die Beratung und kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/7821 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung mit großer Mehrheit gefolgt worden.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 45:

Abschließende Beratung:

a) **Sonderfonds Kultur Jetzt - Niedersachsens lebendige Kulturszene retten, solselbstständige und freischaffende Künstlerinnen und Künstler sowie Kulturschaffende endlich unterstützen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/6343](#) - b) **Förderung der Club- und Festivalkultur - nicht nur unter Corona** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/6680](#) - c) **Nachhaltige Hilfen für die Kultur- und Kreativbranche** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - [Drs. 18/7831](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - [Drs. 18/8093](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU unverändert anzunehmen und die Anträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wenn es etwas ruhiger wird, können wir mit der Beratung beginnen. Zu Wort gemeldet hat sich für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Eva Viehoff. Bitte schön!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Und wieder ist das Thema Kultur der letzte Tagesordnungspunkt des Plenums - wie schon im Novemberplenium. Ich vermute jetzt einmal nicht, dass das mit der Unbedeutsamkeit der Kultur zu tun hat.

(Wiard Siebels [SPD]: Das ist einstimmig im Ältestenrat beschlossen worden!)

Es ist schon so, dass es heute wieder darum gehen wird, dass wir nichts Substanzielles für die in ihrer Existenz bedrohten Erwerbstätigen aus dem Bereich der Kunst und Kultur in Niedersachsen beschließen werden.

Wir beraten heute die beiden Grünen-Anträge „Sonderfonds Kultur Jetzt“ sowie „Förderung der Club- und Festivalkultur“. Der erste Antrag ist aus dem April, der zweite aus dem Juni. Außerdem steht der Antrag „Nachhaltige Hilfen für die Kultur- und Kreativbranche“ von SPD und CDU aus dem November dieses Jahres auf der Tagesordnung.

Die sehr lange Beratungszeit beider Grünen-Anträge bestätigen real das, was auch Sascha Lobo auf *Spiegel online* gerade so treffend beschreibt: Es gibt reichlich Lippenbekenntnisse zur Kreativ- und Kulturindustrie, aber die mit Abstand wichtigste Arbeitsform dafür, die Soloselbstständigkeit, wird sehr gering geschätzt. Das Mantra bei der Förderung in Corona-Zeiten ist die Festanstellung. Jeder und jede, die so nicht leben will oder auch nicht leben kann, ist selber schuld und muss leider sehen, wo er oder sie bleibt.

Nur leider sind gerade die Kreativen die Innovationsstreiber. Auch wenn das zunächst nichts mit Kunst und Kultur zu tun hat - ohne Apple oder Google, die alle in einer Garage angefangen haben, könnte ich meine Rede jetzt nicht von meinem Gerät ablesen.

Doch selbst in der Krise ist das nicht viel wert, da bleiben Soloselbstständige und besonders diejenigen in Kunst und Kultur auf der Strecke.

Ich werde auch nicht müde, auf den wirtschaftlichen Beitrag von Kunst und Kultur hinzuweisen. Nehmen wir die Musikwirtschaft aus dem Bericht der Bundesregierung: Erwerbstätige: 90 879, Umsatz: 9 Milliarden Euro, Umsatzprognose 2020: minus 59 %. Oder die Darstellende Kunst: Erwerbstätige: 111 300 - das sind deutschlandweite Zahlen -, Umsatz: 5,7 Milliarden Euro, Umsatzprognose 2020: minus 72 %.

So stehen wir heute zum Abschluss des Plenums und kurz vor dem Ende des Jahres 2020 hier und müssen konstatieren:

Es wird in Niedersachsen keinen Unternehmerlohn geben, keine 1 180 Euro wie in Baden-Württemberg erfolgreich umgesetzt und in unserem Grünen-Antrag gefordert. Es gibt keine fassbare, greifbare und reale Hilfe für die vielen Menschen in der Kreativwirtschaft. Es gibt keine aktuellen konkreten finanziellen Hilfen für die Club- und Festivalszene in Niedersachsen. Es gibt mit dem Antrag von SPD und CDU einen lobenden Hinweis an das Bundesprogramm „Neustart Kultur“, das mit Meldungen von heute im Bereich Darstellende Kunst um 40 Millionen überzeichnet ist. Ergo, die Kulturmilliarde reicht hinten und vorne nicht. Es gibt viel Eigenlob und wenig bis gar nichts Konkretes, worauf sich Künstler und Künstlerinnen und die Kultur in Niedersachsen sozusagen als Weihnachtsgeschenk freuen können.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Nicht zu glauben!)

Für viele Menschen in Kunst und Kultur in Niedersachsen ist es in diesem Jahr nicht nur ein sehr stilles, sondern auch ein sehr trauriges Weihnachtsfest.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es bleibt die Hoffnung - und hier nehme ich Herrn Toepffer mit seiner Aussage von heute Morgen beim Wort -, dass es in 2021 mehr Mittel für Corona-Hilfen geben wird und damit eben nicht nur für die TUIs, die VWs, sondern ganz besonders für die Kunst und die Kultur.

(Beifall bei den GRÜNEN)

So bleibt mir zum Schluss, Ihnen hier allen noch ein besinnliches Weihnachtsfest und einen guten Rutsch ins neue Jahr zu wünschen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Viehoff. - Für die CDU-Fraktion hat sich der Kollege Burkhard Jasper zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Burkhard Jasper (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr verehrte Frau Kollegin Viehoff, der Höhepunkt kommt immer am Schluss. In diesem Landtag ist das offensichtlich die Kultur, und darüber freue ich mich natürlich.

(Beifall bei der CDU)

In mehreren Ausschusssitzungen haben wir ausführlich die Situation der Kultur- und Kreativbranche während der Corona-Pandemie erörtert, Programme besprochen und überlegt, wie Perspektiven aufgezeigt werden können. Das Ergebnis ist nun dieser Antrag, der ein Bündel von Maßnahmen enthält.

Hinweisen möchte ich auf die Förderung neuer Veranstaltungsformate, auf die Unterstützung kommunaler Einrichtungen und auf die Vereinfachung der Anträge für Programme.

Besonders bewegt mich, welche Schwierigkeiten Soloselbstständige haben. Diese Probleme verschärfen sich, weil die Corona-Pandemie solange dauert und Lockerungen in der jetzigen Situation mit hohen Infektionszahlen das falsche Signal wären.

Grundsicherung erhalten Soloselbstständige oft nicht, weil sie in einer Bedarfsgemeinschaft leben. Die Gewährung von Überbrückungshilfe scheidet daran, dass sie kaum Fixkosten haben. Die November- und Dezemberhilfe kann nicht beantragt werden, weil viele Kulturschaffende ein zweites Standbein haben. Verträge mit der Übernahme des Honorars durch das Land werden nicht abgeschlossen, weil jetzt kaum Veranstaltungen durchgeführt werden. Allerdings sind schon Auszahlungen aus dem Programm „Niedersachsen dreht auf“ erfolgt. Anträge zu diesem begrenzten Unternehmerlohn können bis Ende Februar 2021 gestellt werden. Diese Darstellung zeigt die schwierige Situation. Die Landesregierung und die CDU- und

SPD-Landtagsfraktionen haben dies im Blick und verstehen die Sorgen der Betroffenen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Dafür können die sich nichts kaufen!)

Natürlich werden wir weiter überlegen, wie Programme ausgestaltet werden können, damit die Hilfe ankommt und nicht dazu führt, dass die Zahlungen angerechnet werden und damit der Bund entlastet wird. Das hilft der Kultur nicht. Neu soll ein Stipendienprogramm aufgelegt werden. In Nordrhein-Westfalen und Bremen hat man damit gute Erfahrungen gemacht. Diese Kenntnisse sollten wir in Niedersachsen nutzen.

Meine Ausführungen verdeutlichen aber auch, dass wir in Deutschland grundsätzlich überlegen müssen, wie wir Soloselbständige besser absichern können. Diese Frage wird sich wegen der Digitalisierung vermehrt stellen. Arbeitsverhältnisse ändern sich durch digitale Plattformen. Die Beschäftigten arbeiten formal selbstständig und ohne eine entsprechende Sozialversicherung, die angemessen ist. Hier gibt es ein Defizit in unserer Sozialpolitik. Unabhängig von der Seuche muss eine Lösung gefunden werden. Darauf sollten auch wir als Abgeordnete des Niedersächsischen Landtages hinweisen.

Dieser Antrag zeigt in der jetzigen Pandemie Handlungsmöglichkeiten auf und verdeutlicht, dass wir trotz der großen Probleme im kulturellen Bereich die Zuversicht nicht verlieren wollen. Diese Botschaft passt zu Weihnachten. Es ist ein Fest der Hoffnung durch eine Geburt, durch neues Leben. In diesem Sinne wünsche ich Ihnen gesegnete Feiertage und ein gutes neues Jahr.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Jasper. - Für die FDP-Fraktion hat sich nun der Kollege Lars Alt zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Lars Alt (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn man hier über ein ganzes Paket kulturpolitischer Anträge spricht, sollte man erst einmal sein kulturpolitisches Verständnis klären. Das kommt auch bei der Beratung des Kulturfördergesetzes der Grünen noch einmal auf uns zu.

Kultur lebt von Staatsferne. Das heißt, Kultur ist auch nicht für Kompromisse zuständig. Kultur sucht die Polarisierung, und Kultur findet ihren Sinn auch darin, Politik infrage zu stellen. Viele Kulturschaffende in Niedersachsen teilen genau dieses Mindset.

Wenn sich jetzt Kulturschaffende mit diesem Mindset an die Politik wenden, dann ist das vielleicht ein letzter Hilferuf, bevor die Kulturszene in Niedersachsen still und leise auseinanderbricht. Deshalb müssen wir die Alarmsignale der Kulturschaffenden in Niedersachsen, der Spielstätten und der Veranstaltungsbranche endlich ernst nehmen.

(Beifall bei der FDP)

Aber was machen SPD und CDU? - Sie legen als regierungstragende Fraktionen im Oktober einen Antrag vor, um die Kultur im November wieder in den nächsten Lockdown zu versetzen. Gleichzeitig erfüllt der vorliegende Antrag von SPD und CDU auch einige Kriterien der Kurzprosa: relative Kürze, das Thema wird nicht gänzlich behandelt, und es gibt ein offenes Ende.

Bei der ersten Beratung des Antrages von SPD und CDU zu den nachhaltigen Hilfen für die Kulturbranche wurde mir noch hoch und heilig versprochen, dass ich im Ausschuss erfahre, welchen Mehrwert dieser Antrag für die Kulturschaffenden in Niedersachsen hat. Aber diese Information ist dann leider ausgeblieben.

Das heißt, von dem Antrag bleibt eigentlich nur übrig, dass die regierungstragenden Fraktionen die Landesregierung für ihre bisherige Politik abfeiern. Es wird eine Evaluation der Situation Soloselbständiger und freischaffender Künstlerinnen und Künstler gefordert, obwohl die als Grundlage für alle weiteren Entscheidungen doch schon hätte erfolgen müssen. Es wird mit großen Worten von der besonderen Bedeutung der Kunst und Kulturbranche für die Demokratie gesprochen, ohne sich ernsthaft mit der Gefahr einer langfristigen Schädigung dieser Branche in Niedersachsen auseinanderzusetzen. Und dann besteht noch nicht einmal die Bereitschaft, sich beim Thema Öffnung von Bibliotheken oder Öffnungen von Freilichtmuseen kompromissbereit zu zeigen.

Seinen Höhepunkt findet das widersprüchliche Verhalten der regierungstragenden Fraktionen aber darin, dass in dem eigenen Antrag zur Kultur- und Kreativbranche die Clubszene zwar dreimal Erwähnung findet, aber der Antrag zur Anerken-

nung von Clubs als Kulturstätten im gleichen Atemzug abgelehnt wird. Das ist mir nicht ganz erklärlich. Hier hätten die regierungstragenden Fraktionen einmal beweisen können, wie ernst sie es mit der Anerkennung von Clubs als Kulturstätten wirklich meinen.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Um dieser Schizophrenie vorzubeugen, werden wir als Freie Demokraten dem Antrag zur Clubszene zustimmen. Das würde nämlich vor allen Dingen Vorteile bei der Umsatzsteuer und im Baurecht für die entsprechenden Clubs nach sich ziehen. Gegenstand des Antrags sind nämlich Clubs, die auch nicht bekannten DJs oder Musikerinnen und Musikern eine Bühne bieten.

Wir wollen jedenfalls, dass Clubs nicht mehr als Vergnügungsstätten rechtlich auf eine Stufe mit Spielotheken, Wettbüros oder Bordellen gestellt werden. Denn aus persönlicher Erfahrung kann ich sagen: Wer schon einmal nachts am Weidendamm oder im „Chéz Heinz“ war, weiß, dass sich an solchen Abenden eine ähnliche emotionale Ekstase einstellen kann wie bei dem Besuch einer Galerie. Dementsprechend sind solche Musikclubs für die Freien Demokraten ebenso Kulturstätten wie Theater.

(Beifall bei der FDP - Jörg Bode [FDP]: Genau!)

Es bleibt dabei: Die Landesregierung hat in der Pandemie zu langsam, zu zögerlich für den Kulturbereich agiert und sich viel zu lange nur auf den Bund verlassen. Die Kulturschaffenden hingegen haben den Sommer genutzt, um schnell und entschlossen kulturelles Leben zu ermöglichen. Für diese Kulturschaffenden in Niedersachsen werden wir eine Exit-Strategie spätestens am Beginn des kommenden Jahres einfordern.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Alt. - Nun hat sich der fraktionslose Kollege Stefan Wirtz zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

Stefan Wirtz (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren! Ich konnte meine Rede nicht zerreißen. Ich hätte das aber erwartet; denn auch

dieser Antrag von SPD und CDU listet einiges auf: neue Veranstaltungsformate, Projektfördergelder behalten, Neustart, Rückkehr Wirtschaftshilfe. Das ist alles zu spät oder zu früh, es ist nicht in der Zeit. Der Antrag ist vom 3. November, und selbst wenn er von Montag gewesen wäre, wäre er heute, am Donnerstag, vielleicht nicht mehr up to date.

Das Einzige, was man festhalten kann, ist, dass die Kulturszene - die Mitarbeiter dort, vor allen Dingen die systemrelevanten - vielleicht doch in eine Art Kurzarbeiterstatus aufgenommen werden sollten. Denn wie stellen Sie sicher, dass von diesen Maßnahmen, diesen riesigen Töpfen, die noch verdoppelt werden, die ausgeschüttet werden, das Geld auch da ankommt, wo es hingehört, wo es sein muss, nämlich bei denjenigen an der Basis, die für die Räder, die rollen sollen, sorgen, die eigentlich den Betrieb am Laufen halten? Wie kommen die zu dem Geld, dass sie in dem nächsten Monat zum Leben brauchen? - Ich habe schon von der Novemberhilfe gesprochen, die erst im Januar kommt.

Sie haben die Clubs erwähnt. Clubs sind vor allen Dingen das eine: ein paar Bierchen zu lauter Musik. - Gut, für altgediente CSU-ler nennt man das Autofahren.

(Zurufe von der CDU)

Wir nennen diese Clubs aber immer noch Vergnügungsstätten und nicht so sehr Kulturstätten. Die Definition ist schwierig. Ganz dogmatisch kann es nicht gehen. Herr Toepffer hat es auch erwähnt. Das Autofahren war ein schönes Stichwort. Herr Toepffer, wenn Sie Blaulicht sehen, dann müssen Sie Platz machen. Das wird vielleicht auch noch kommen. Das vielleicht noch zu Ihrer kleinen Ansprache mit dem Blinken vom Vormittag.

Herr Toepffer, Sie haben beklagt, dass heute gar nichts von der Haushaltsdebatte gestern Nachmittag berichtet wurde. Nun ja, es ist schon arg selbstbezogen, was wir hier tun. Dadurch finden Sie auch keinen Rückhalt und kein Interesse in der breiten Bevölkerung.

In diesen dunkelsten Tagen in einem ziemlich dunklen Jahr, wo wir versuchen, die Ziellinie 2021 zu erreichen, möchte ich Ihnen aber auch etwas wünschen. Wir wollen in eine neue Realität. Wir müssen feststellen: Für manche ist es nur noch Shoppen und fein Essen. Das geht dieses Jahr nicht.

Vielleicht in diesem Sinne: neue Weihnachten oder ein helleres neues Jahr, auch von meiner Seite.

Danke sehr.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Danke, Herr Kollege Wirtz. - Für die SPD-Fraktion hat sich die Kollegin Hanna Naber zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Hanna Naber (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Moment kann niemand vorhersagen, wann das kulturelle Leben wieder ganz normal laufen wird, also ohne Maske, Abstand oder Plexiglaswände, mit Hunderten Besucherinnen und Besuchern gleichzeitig. Das ist nicht nur für uns „Konsumentinnen und Konsumenten“ bedrückend, sondern vor allem für die Kulturschaffenden, eben weil wir nicht absehen können, wie lange uns das Virus und die damit verbundenen Einschränkungen begleiten werden, müssen wir vorsorgen. Wir brauchen beizeiten einen Stufenplan Kultur: Wann kann was unter welchen Bedingungen stattfinden? - Wir müssen auch darüber hinaus Sicherheit vermitteln, wo wir es denn können. Deswegen fordern wir die Zusage ein, dass schon bewilligte Fördergelder nicht zurückgezahlt werden müssen. Die wenigsten Projekte konnten dieses Jahr so umgesetzt werden, wie geplant. Trotzdem haben die Kulturschaffenden Geld investiert. Es wäre unverantwortlich, dieses Geld nun zurückzufordern und damit zwangsläufig die finanzielle Not der Kreativen in Niedersachsen weiter zu verschärfen.

(Beifall bei der SPD)

Wir fordern außerdem Sicherheit für die Kommunen ein. Im zweiten Nachtragshaushalt haben wir explizit einen Rettungsschirm für niedersächsische Kommunen beschlossen. Und das ist gut so! Kultur ist aber immer noch eine freiwillige Leistung der Kommunen, und diese haben oft keine andere Wahl, als an Kultureinrichtungen zu sparen. Das trifft natürlich wieder zuerst die finanzschwächeren Kommunen und torpediert damit die Idee von gleichen Chancen auf kulturelle Teilhabe.

Ich denke, ich muss hier nicht wiederholen, was wir zuletzt am Dienstag ausführlich besprochen haben. Inzwischen sollte allen bekannt sein, dass kulturelle Teilhabe kein Selbstzweck ist, sondern den gesellschaftlichen Zusammenhalt fördert. Ge-

rade im Flächenland Niedersachsen ist es deswegen besonders wichtig, kulturelle Angebote in der Breite zu ermöglichen. Mit unserem Antrag wollen wir dafür sorgen, dass Menschen auch in Zukunft nicht nur hier in Hannover, in Braunschweig oder Oldenburg von kulturellen Angeboten profitieren können, sondern eben auch in Neuenhaus, Bad Bevensen oder Duderstadt.

Im Übrigen möchte ich ganz deutlich unterstützen, was der Kanzler in spe, Olaf Scholz, am Wochenende angekündigt hat.

(Beifall bei der SPD)

Wer in der zweiten Jahreshälfte 2021 kulturelle Veranstaltungen haben möchte, muss jetzt dafür Vorsorge treffen. Ein Schutzschirm für Veranstaltungen ist genau die Art von vorausschauender Politik, die wir brauchen. Lassen Sie uns das gleiche Prinzip auch hier in Niedersachsen umsetzen und schon jetzt planen, wie wir der Kultur im kommenden Jahr den Rücken stärken können!

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist an der Zeit, unser Verständnis von Kultur zu überdenken. Der Kollege von der FDP hat das auch schon eingefordert. Nicht nur die Festivalszene hat sich in den letzten Jahren weiterentwickelt. Auch Clubs und Kneipen arbeiten Hand in Hand mit lokalen Kulturschaffenden zusammen. Denken Sie beispielsweise an plattdeutsche Poetry Slams, die von Kneipen organisiert und mit Preisen gesponsert werden! Solche Angebote können je nach Ausgestaltung durchaus als kommerziell bezeichnet werden. Wir plädieren daher dafür, die Förderungen für Soloselbstständige und Freischaffende in kulturnahen Berufen auch auf kommerzielle Angebote dieser Art auszuweiten.

Es bleibt viel zu tun, aber einen Teilerfolg kann ich schon heute verkünden. Eine wichtige Forderung der SPD Niedersachsen ist es ja, die Kulturszene grundsätzlich besser sozial abzusichern. Wir wollen die Kreativität und Energie schließlich in künstlerischen Projekten sehen und nicht in der akribischen Suche nach Fördermöglichkeiten und Gelegenheitsjobs.

Wir haben versprochen, dass wir uns auf Bundesebene dafür einsetzen, die Sozialversicherungssysteme zu überarbeiten. Es ist weder zeitgemäß noch gerecht, Soloselbstständige und Freiberuflerinnen und Freiberufler durch das Raster fallen zu lassen. Wir sehen ja, dass zahlreiche Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in den letzten Monaten Sicherheit und Stabilität aus eben diesen Ver-

sicherungen ziehen konnten. Das gilt im Übrigen nicht nur für gesellschaftliche, sondern auch für individuelle Krisensituationen.

Gemeinsam mit meinem schon zitierten und gelobten Bundestagskollegen Dennis Rohde ist es gelungen, den Stein für dieses Vorhaben ins Rollen zu bringen.

(Beifall bei der SPD)

Der Bundesverband Freie Darstellende Künste und das ensemble-netzwerk erhalten 900 000 Euro, um konkrete Lösungen zu erarbeiten. Die Expertinnen und Experten sind gut vernetzt und können ihr Know-how so einbringen, dass es am Ende die Situation von Kulturschaffenden wirklich verbessert. Das ist ein wirklicher Erfolg, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Darüber hinaus konnten im Bundeshaushalt noch einmal 9,2 Millionen Euro mehr für die Künstlersozialkasse veranschlagt werden. Damit können die Beiträge im kommenden Jahr stabil bleiben, obwohl dieses Jahr pandemiebedingt deutlich weniger Veranstaltungen stattfinden konnten.

„Bund und Land - Hand in Hand“ - so muss es weitergehen für die Kultur. Und weil das vermutlich unser letzter Plenartag vor den Feiertagen ist, lassen Sie mich schließen mit einem Zitat von Karl Lehmann, dem ehemaligen Vorsitzenden der Deutschen Bischofskonferenz: „Weihnachten offenbart die Temperaturen im Umgang der Menschen untereinander.“ In diesem Sinne: Halten wir Abstand, aber halten wir zusammen! Ich wünsche besinnliche Festtage, und bleiben Sie bitte alle gesund!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Naber. - Für die Landesregierung hat sich Herr Minister Thümler zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Minister!

Björn Thümler, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Weil Frau Naber das Thema gerade angesprochen hat: Es wird keine Rückforderungen von bewilligten Mitteln aus dem Kulturbereich geben, weil die Mittel ja genau dazu beitragen sollen, dass die Künstlerinnen und Künstler bzw. die Veranstaltungsstät-

ten es nicht noch schwerer haben, als sie es ohnehin schon haben - und jede Rückforderung könnte im Grunde genommen das Aus für eine Einrichtung bedeuten.

Der zweite Punkt ist, dass die weiteren Bewilligungen von Maßnahmen aus dem Programm „Niedersachsen dreht auf“ in dieser Woche bzw. in der kommenden Woche weiter fortgesetzt werden und soweit möglich noch in diesem Jahr beschieden werden. Ansonsten noch im Januar; wir haben ja bis Ende Februar Zeit, die Sachen weiterzumachen.

Das ist übrigens auch der Kernpunkt. Sie brauchen kein Konzept einzufordern, wie die Kultur revitalisiert werden kann. Dieses Konzept haben wir mit „Niedersachsen dreht auf“ vorgelegt, in das wir explizit geschrieben haben, dass Kultureinrichtungen bis Februar beantragen können und die Veranstaltungen dann bis Ende 2021 durchgeführt werden müssen. Das ist beispielgebend in Deutschland; andere Länder machen das so nicht. Das ist aber genau der Punkt. Wir sagen, 2021 kann man in den besseren Jahreszeiten wahrscheinlich wieder spielen und dementsprechend auch Kunst und Kultur sehen.

Dritte Bemerkung. Der fiktive Unternehmerlohn, über den wir hier schon mehrfach gesprochen haben, ist etwas, was ich persönlich ausdrücklich unterstütze und auch schon mehrfach bei Bundeswirtschaftsminister Altmaier hinterlegt habe. Der Bund hat sich jetzt an dieser Stelle bewegt. Die Novemberhilfe ist das eine, die Dezemberhilfe wird das andere sein. Das reicht aber am Ende nicht aus.

Deswegen ist der Hinweis, den Frau Naber gerade in der Frage gegeben hat, wie wir eigentlich mit der sozialen Absicherung von Soloselbstständigen, Künstlerinnen und Künstlern und vielen anderen Menschen, die damit zu tun haben, umgehen, eine der entscheidenden Fragen der Zukunft, die wir eben auch gemeinsam beantworten müssen. Natürlich ist in einem Solidarsystem klar: Wer nichts in die Kasse einzahlt, kann auch nichts rauskriegen. Das ist ja das Problem. Deswegen muss es einen Weg geben.

Wir haben auch mit Künstlerinnen und Künstlern in Niedersachsen besprochen, wie man diesen Weg gehen kann. Das ist aber nicht trivial, weil es natürlich Geld kosten wird, das aufgebracht werden muss. Aber auf der anderen Seite muss man es Künstlerinnen und Künstlern vielleicht auch zumuten, dass sie an dieser Stelle selbst weiter Beiträge

in diese Kasse einbezahlen, um dann entsprechend Geld herauszubekommen. Die Pandemie lehrt es. Ich glaube, dass wir auch da noch viele Gespräche vor uns haben. Das ist aber auch gut, damit wir auch im Gespräch sind.

Wir führen derzeit - ich glaube, das kann man für fast alle hier im Haus sagen - sehr viele Gespräche, nicht nur mit Künstlerinnen und Künstlern, sondern mit vielen Betroffenen in der Gastronomie und in vielen anderen Bereichen, die sich teilweise auch überschneiden und überdecken. Es ist gut, dass wir dicht bei den Menschen sind und zuhören, was sie zu sagen haben, um daraus die richtigen Schlüsse zu ziehen. Das tun wir.

Das ist übrigens auch der Unterschied zu Baden-Württemberg. Dort hat man erst einmal mit viel Geld einen fiktiven Unternehmerlohn auf den Weg gebracht, aber mittlerweile kommen die Rückführungsbescheide; Geld muss wieder zurückbezahlt werden. Das wollten wir den Menschen in Niedersachsen ersparen, weil es natürlich zusätzlichen Frust bedeutet, wenn Sie erst Geld bekommen, das Sie ausgeben, und anschließend jemand vom Amt kommt und das Geld wieder zurückholen will. Das macht keinen Sinn, meine Damen und Herren.

Es mag hier vielleicht etwas nüchtern-norddeutsch zugegangen sein, aber am Ende sind wir dichter bei den Menschen. Und das ist gut so.

Ich danke Ihnen herzlich für die Zusammenarbeit und wünsche Ihnen einen frohen Advent und ein frohes Weihnachtsfest.

Bleiben Sie gesund! Bis ins nächste Jahr!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Minister Thümler.

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir beenden die Beratungen und kommen zu den Abstimmungen.

Wir stimmen zunächst über die Nr. 1 der Beschlussempfehlung ab, die den Antrag der Fraktionen der SPD und der CDU betrifft.

Meine Damen und Herren, wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU in der Drucksache 18/7831 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe!

(Eva Viehoff [GRÜNE] unterhält sich und hebt die Hand)

- Das war die Gegenprobe!

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Es ging doch um den Antrag der Grünen!)

- Nein! Sehen Sie, Frau Kollegin, dass passiert, wenn man dem Präsidium den Rücken zugekehrt und sich anderweitig beschäftigt.

(Eva Viehoff [GRÜNE] begibt sich zu ihrem Platz)

- Jetzt haben Sie den richtigen Platz gefunden. Wunderbar!

Nach Zustimmungen hatte ich schon gefragt. Ich erlaube mir noch mal, nach Gegenstimmen zu fragen. - Enthaltungen? - Meine Damen und Herren, der Beschlussempfehlung wurde mit großer Mehrheit gefolgt.

Wir kommen zur Abstimmung über Nr. 2 der Beschlussempfehlung. Sie betrifft den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/6343.

Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/6343 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Beschlussempfehlung wurde mit großer Mehrheit gefolgt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Nr. 3 der Beschlussempfehlung. Es geht um den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/6680.

Wer der Nr. 3 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/6680 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Auch dieser Beschlussempfehlung wurde mit großer Mehrheit gefolgt.

Meine Damen und Herren, damit wären wir durch.

Der nächste, nämlich der 37. Tagungsabschnitt ist vom 27. bis zum 29. Januar 2021 vorgesehen. Der Ältestenrat wird den Beginn und die Tagesordnung der Sitzung festlegen. Der Landtag wird entsprechend einberufen werden.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich am Ende eines bewegten Jahres und einer - - -

(Eva Viehoff [GRÜNE] unterhält sich)

- Frau Kollegin Viehoff, wollen Sie das jetzt bis zum Schluss durchziehen, oder wie sieht es aus?

Ich darf mich am Ende eines bewegten Jahres und am Ende einer teilweise sehr munteren Plenarsitzung gerade vor dem Hintergrund der Pandemie nicht nur bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern unserer Verwaltung, sondern ganz besonders auch beim Saaldienst, bei unseren Pfortnerinnen und Pfortnern, bei den Reinigungskräften, die vor ganz besonderen Herausforderungen gestanden haben, bei unseren Hausmeistern und bei unseren Sicherheitskräften bedanken.

(Lebhafter Beifall)

Ich wünsche sowohl unseren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern als auch Ihnen ein gesegnetes Weihnachtsfest und hoffe darauf, dass wir uns alle gesund und munter wiedersehen.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall)

Schluss der Sitzung: 17.18 Uhr.