



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

93. Sitzung

Hannover, den 9. Dezember 2020

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 23:

Mitteilungen der Präsidentin 8817
Feststellung der Beschlussfähigkeit..... 8817

Tagesordnungspunkt 24:

Aktuelle Stunde 8817

a) **JadeWeserPort: Tiefwasserhafen mit Zukunft als gemeinsames Projekt voranbringen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 18/8112 8817
Bernd-Carsten Hiebing (CDU) 8817
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)..... 8818
Holger Ansmann (SPD)..... 8820
Jörg Bode (FDP)..... 8821
Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung 8822

b) **Leben mit dem Virus ermöglichen - für eine nachhaltige Corona-Strategie** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/8113..... 8823
Dr. Stefan Birkner (FDP) 8823
Dr. Thela Wernstedt (SPD) 8825
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)..... 8826
Volker Meyer (CDU)..... 8827
Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung 8829

Außerhalb der Tagesordnung:

Unterrichtung durch den Finanzminister über die Einigung bei der Deutschen Messe AG 8830
Reinhold Hilbers, Finanzminister 8830
Dirk Toepffer (CDU) 8832
Stefan Wenzel (GRÜNE) 8833
Frauke Heiligenstadt (SPD)..... 8834
Jörg Bode (FDP) 8835
Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung..... 8837

Tagesordnungspunkt 25:

Fragestunde:

EEG 2021: Baustein auf dem Weg zur Klimaneutralität - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 18/7827 8839
Marcus Bosse (SPD)..... 8839, 8842, 8843
Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz 8839 bis 8849
Imke Byl (GRÜNE)..... 8843, 8844, 8847
Dr. Stefan Birkner (FDP)..... 8844, 8848
Volker Senftleben (SPD)..... 8845
Axel Miesner (CDU)..... 8846

Tagesordnungspunkt 26:

Abschließende Beratung:

a) **Entwurf eines Gesetzes zur Änderung der Niedersächsischen Verfassung** - Gesetzentwurf der Fraktion der FDP - Drs. 18/4494 - dazu gemäß § 23 Abs. 1 Satz 2 GO LT: **Klimaschutz in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/4495 - b) **Entwurf eines Niedersächsischen Gesetzes zur Förderung des Klimaschut-**

zes und zur Anpassung an die Folgen des Klimawandels (Niedersächsisches Klimagesetz - Nds. KlimaG) - Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/4499 - c) **Entwurf eines Niedersächsischen Gesetzes zur Förderung des Klimaschutzes und zur Anpassung an die Folgen des Klimawandels (Niedersächsisches Klimagesetz - NKlimaG)** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/4839 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 18/8087 - dazu: Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/8110 - dazu: Schriftlicher Bericht - Drs. 18/8144 8850

Christian Calderone (CDU)..... 8850

Marcus Bosse (SPD)..... 8851, 8866

Ulf Prange (SPD)..... 8852, 8863

Stefan Wirtz (fraktionslos)..... 8853, 8867

Imke Byl (GRÜNE)..... 8854, 8857, 8866

Dr. Stefan Birkner (FDP)..... 8856, 8858

Martin Bäumer (CDU)..... 8858

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz 8860, 8861, 8862, 8863

Miriam Staudte (GRÜNE)..... 8861

Jörg Bode (FDP) 8862

Stefan Wenzel (GRÜNE) 8862

Beschluss 8870

Zu a und b: Erste Beratung: 54. Sitzung am 10.9.2019

Zu c: Erste Beratung: 58. Sitzung am 23.10.2019

Tagesordnungspunkt 27:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zum Ersten Medienänderungsstaatsvertrag - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 18/6914 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 18/8019 - dazu: Schriftlicher Bericht - Drs. 18/8039 - dazu gemäß § 23 Abs. 1 Satz 2 GO LT: **Reform des öffentlich-rechtlichen Rundfunks aktiv gestalten** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/8101..... 8871

Dr. Alexander Saipa (SPD) 8871

Christian Meyer (GRÜNE)..... 8872

Christopher Emden (fraktionslos) 8875

Jens Ahrends (fraktionslos)..... 8876

Dr. Stefan Birkner (FDP)..... 8877

Jens Nacke (CDU)..... 8879

Stephan Weil, Ministerpräsident..... 8880

Beschluss 8881

Direkt überwiesen am 01.07.2020

Zur Geschäftsordnung:

Jens Nacke (CDU)..... 8874

Christian Meyer (GRÜNE)..... 8874

Zur Geschäftsordnung:

Christian Grascha (FDP)..... 8881

Wiard Siebels (SPD) 8882

Julia Willie Hamburg (GRÜNE) 8883

Jens Nacke (CDU)..... 8883

Tagesordnungspunkt 33:

Haushaltsberatungen 2021 - Schwerpunkt Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung ... 8884

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE) 8884, 8887, 8889, 8890, 8902

Frank Henning (SPD)..... 8886

Eva Viehoff (GRÜNE)..... 8887, 8892

Karl-Heinz Bley (CDU) 8888, 8889, 8891

Bernd-Carsten Hiebing (CDU) 8891, 8892

Dr. Christos Pantazis (SPD)..... 8893

Matthias Arends (SPD)..... 8894

Jörn Domeier (SPD)..... 8895

Jörg Bode (FDP) 8896

Hillgriet Eilers (FDP)..... 8898

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung 8899, 8902

Tagesordnungspunkt 29:

Haushaltsberatungen 2021 - Schwerpunkt Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz 8903

Helmut Dammann-Tamke (CDU) 8903

Veronika Koch (CDU) 8905

Miriam Staudte (GRÜNE)..... 8906

Karin Logemann (SPD)..... 8908

Philipp Raulfs (SPD)..... 8909

Hermann Grupe (FDP)..... 8910, 8913

Dana Guth (fraktionslos)..... 8913

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz ... 8914

Tagesordnungspunkt 30:

Haushaltsberatungen 2021 - Schwerpunkt Justiz 8915

Christian Calderone (CDU) 8916

Ulf Prange (SPD)..... 8918

Wiebke Osigus (SPD) 8920

Volker Bajus (GRÜNE)..... 8921

Julia Willie Hamburg (GRÜNE) 8922, 8928

Dr. Esther Niewerth-Baumann (CDU)..... 8923

Dr. Marco Genthe (FDP) 8924

Barbara Havliza, Justizministerin 8926, 8928

Tagesordnungspunkt 31:

Haushaltsberatungen 2021 - Schwerpunkt Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz	8930
Imke Byl (GRÜNE)	8930
Frank Oesterhelweg (CDU)	8930, 8935
Martin Bäumer (CDU)	8932, 8934
Volker Bajus (GRÜNE)	8934
Dr. Stefan Birkner (FDP)	8936
Marcus Bosse (SPD)	8937
Alptekin Kirci (SPD)	8939
Christian Meyer (GRÜNE)	8940
Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz	8941

Tagesordnungspunkt 32:

Haushaltsberatungen 2021 - Schwerpunkt Kultus	8944
Julia Willie Hamburg (GRÜNE)	8944
Volker Bajus (GRÜNE)	8945
Mareike Wulf (CDU)	8946
Christian Fühner (CDU)	8948, 8951
Björn Försterling (FDP)	8950, 8951, 8951
Stefan Politze (SPD)	8953
Jörg Bode (FDP)	8955
Harm Rykena (fraktionslos)	8955
Grant Hendrik Tonne, Kultusminister	8956

Tagesordnungspunkt 28:

Haushaltsberatungen 2021 - Schwerpunkt Finanzen und Hochbau	8959
Stefan Wenzel (GRÜNE)	8959
Christian Grascha (FDP)	8962
Eike Holsten (CDU)	8963
Jörn Schepelmann (CDU)	8964
Frank Henning (SPD)	8967
Reinhold Hilbers, Finanzminister	8969

Vom Präsidium:

Präsidentin	Dr. Gabriele A n d r e t t a (SPD)
Vizepräsident	Bernd B u s e m a n n (CDU)
Vizepräsident	Frank O e s t e r h e l w e g (CDU)
Vizepräsidentin	Meta J a n s s e n - K u c z (GRÜNE)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführer	Matthias M ö h l e (SPD)
Schriftführerin	Hanna N a b e r (SPD)
Schriftführerin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Schriftführer	Rainer F r e d e r m a n n (CDU)
Schriftführerin	Gerda H ö v e l (CDU)
Schriftführerin	Gudrun P i e p e r (CDU)
Schriftführerin	Imke B y l (GRÜNE)
Schriftführerin	Susanne M e n g e (GRÜNE)
Schriftführer	Thomas B r ü n i n g h o f f (FDP)
Schriftführerin	Hilgriet E i l e r s (FDP)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan W e i l (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg M i e l k e , Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Boris P i s t o r i u s (SPD)	Staatssekretär Stephan M a n k e , Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Reinhold H i l b e r s (CDU)	Staatssekretärin Doris N o r d m a n n , Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung Dr. Carola R e i m a n n (SPD)	Staatssekretär Heiger S c h o l z , Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung
Kultusminister Grant Hendrik T o n n e (SPD)	
Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisie- rung Dr. Bernd A l t h u s m a n n (CDU)	Staatssekretär Dr. Berend L i n d n e r , Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitali- sierung
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau- cherschutz Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)	Staatssekretär Prof. Dr. Ludwig T h e u v s e n , Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau- cherschutz
Justizministerin Barbara H a v l i z a (CDU)	Staatssekretär Dr. Frank-Thomas H e t t , Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Björn T h ü m l e r (CDU)	Staatssekretärin Dr. Sabine J o h a n n s e n , Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz Olaf L i e s (SPD)	Staatssekretär Frank D o o d s , Ministerium für Umwelt, Energie, Bauen und Klima- schutz
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung Birgit H o n é (SPD)	Staatssekretär Matthias Wunderling-Weilbier, Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung

Beginn der Sitzung: 9.02 Uhr.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 93. Sitzung im 36. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 18. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 23:

Mitteilungen der Präsidentin

Bereits jetzt stelle ich die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Zur Tagesordnung. Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 24; das ist die Aktuelle Stunde. Anschließend erhält für die Landesregierung Herr Minister Hilbers das Wort. Er möchte den Landtag über die Einigung bei der Messe AG unterrichten. Dann setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Nach der Mittagspause behandeln wir wie vereinbart zunächst den Haushaltsschwerpunkt Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung, dann weitere Schwerpunkte in der Ihnen bekannten Reihenfolge und zuletzt den Schwerpunkt Finanzen und Hochbau. Die heutige Sitzung soll gegen 19.54 Uhr enden.

Es folgen nun Mitteilungen durch die Schriftführerin. Bitte, Frau Eilers! Sie haben das Wort.

Schriftführerin Hillgriet Eilers:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Für heute haben sich entschuldigt: von der Landesregierung der Ministerpräsident, Herr Stephan Weil, ab 13 Uhr, der Innenminister, Herr Boris Pistorius, von 9 Uhr bis 10.30 Uhr und ab 12 Uhr, die Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung, Frau Birgit Honé, von 14.30 Uhr bis ca. 16.30 Uhr und der Wirtschaftsminister, Herr Dr. Bernd Althusmann, ab 15.30 Uhr, von der Fraktion der SPD Herr Axel Brammer, Herr Stefan Klein, Frau Doris Schröder-Köpf, Herr Uwe Schwarz, Frau Petra Emmerich-Kopatsch, von der Fraktion der CDU Frau Laura Hopmann, Herr Heiner Schönecke, von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Helge Limburg und Herr Dragos Pancescu, von der Fraktion der FDP Herr Horst Kortlang sowie die fraktionslosen Mitglieder des Hauses Herr Jochen Beekhuis und Herr Stefan Henze.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin.

(Unruhe)

Wenn Ruhe eingekehrt ist, rufe ich auf den

Tagesordnungspunkt 24:

Aktuelle Stunde

Wie aus der Tagesordnung zu ersehen ist, hat der Ältestenrat die Aktuelle Stunde in der Weise aufgeteilt, dass heute die Anträge der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP und morgen die Anträge der beiden anderen Fraktionen behandelt werden sollen.

Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde geregelten Bestimmungen setze ich als bekannt voraus. Ich erinnere daran, dass das Rederecht in der Aktuellen Stunde nur den Fraktionen zusteht.

Ich eröffne die Besprechung zu

a) **JadeWeserPort: Tiefwasserhafen mit Zukunft als gemeinsames Projekt voranbringen** - Antrag der Fraktion der CDU - [Drs. 18/8112](#)

Ich erteile das Wort Herrn Kollegen Bernd-Carsten Hiebing, CDU-Fraktion. Bitte, Herr Kollege! Sie haben das Wort.

Bernd-Carsten Hiebing (CDU):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dass der maritime Sektor für unser Bundesland Niedersachsen einen wesentlichen, wenn auch häufig unterschätzten Wirtschaftsfaktor darstellt, muss ich Ihnen wohl nicht näher erläutern. Nicht ohne Grund haben wir in den vergangenen Jahren erhebliche Mittel investiert, um unseren Standortfaktor mit den langen Küstenlinien bestmöglich auszuspielen. Diese Investitionen waren immer mit dem Ziel verbunden, Arbeitsplätze zu schaffen und zu erhalten und zum Wohlstand der Niedersächsinen und Niedersachsen beizutragen.

Als Beispiel der jüngeren Vergangenheit ist der JadeWeserPort in Wilhelmshaven ein Gemeinschaftsprojekt der Länder Niedersachsen und Bremen. Der neue Containertiefwasserhafen ver-

fügt über eine ideale geografische Lage und gute Verbindungen zu den europäischen Wirtschaftszentren. Gleichzeitig ist er damit ein Tor zum internationalen Handel und ein entscheidender Standort für die maritime Wirtschaft in Niedersachsen und, wie ich glaube, in Norddeutschland.

Meine Damen und Herren, auch wenn Corona für eine Delle sorgen wird, wird das Transportvolumen im Bereich Im- und Export nach einer hoffentlich bald eintretenden wirtschaftlichen Erholung der globalen Märkte auch wieder unsere niedersächsischen Häfen im besten Sinne fordern. Wenn man die jüngsten Wirtschaftsdaten einmal global betrachtet - in China werden die leeren Container knapp -, können uns diese doch eher erfreuen, sodass wir glauben, dass sich der internationale Handel wieder bestmöglich positiv entwickeln wird.

An genau diesem potenziellen Wachstum wollen und werden wir mit dem JadeWeserPort teilhaben. Das sage ich Ihnen hier, und ich glaube, dass wir alle das auch wollen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, das Containerterminal verfügt mit seinen Voraussetzungen über ein Alleinstellungsmerkmal unter den norddeutschen Seehäfen; denn tideunabhängig können so große Schiffe sonst in unserer Region nicht ein- und auslaufen. Das ist eine wichtige Ergänzung zu Hamburg und Bremerhaven.

Umso erstaunlicher waren übrigens die jüngsten - ich nenne es einmal so - Verwirrungen, die jenseits der Weser entstanden und zu uns herübergeschwappt sind. Von einem Millionengrab war die Rede. Ich glaube, davon kann gar keine Rede sein, meine Damen und Herren. Ich glaube, der JadeWeserPort hat eine gute Zukunft, und wir alle sollten daran arbeiten, dass diese auch kommt.

(Beifall bei der CDU sowie Zustimmung bei der SPD und von Jörg Bode [FDP])

Meine Damen und Herren, ja, der JadeWeserPort hat die Vorschusslorbeeren in seinen Anfangsjahren nicht in der erhofften Dimension erfüllen können. Das wissen wir. Derzeit kommt erschwerend die Corona-Pandemie hinzu, die der gesamten Branche Sorgen bereitet: in Bremen, in Hamburg, in Niedersachsen und, ich glaube, weltweit. Und ja, meine Damen und Herren, das Projekt ist zweifelsfrei ein großes und ambitioniertes Vorhaben, das seinen Akteuren viel Mut und Zuversicht abver-

langt. Aber Niedersachsen, die Landesregierung, die Große Koalition sind entschlossen, es zum Erfolg zu bringen. Davon, dass das gelingt, sind wir auch überzeugt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Die Koalitionspartner im Niedersächsischen Landtag sind sich deshalb einig, dass ein derartiges Projekt in guter und steter Zusammenarbeit mit den Bremer Kolleginnen und Kollegen funktionieren muss und in Kooperation langfristig effizient und zukunftsweisend sein kann und auch sein wird.

Der JadeWeserPort ist nicht der Konkurrent der Häfen in Bremen und Hamburg, sondern eine Ergänzung mit einem anderen Profil. Deshalb ist norddeutsche Zusammenarbeit angesagt. Das sei auch den Bremern und den Hamburgern gesagt. Nur zusammen werden wir auch Krisen bewältigen. So wurde dieser Hafen konzipiert. Deshalb hat sich auch Bremen an ihm beteiligt.

Unsere Wettbewerber sind die ARA-Häfen und die Häfen in Südeuropa, nicht Hamburg, nicht Bremen. Wir sind in einem Boot. Ich kann nur an die Regierung der Freien Hansestadt Bremen appellieren, die Zusammenarbeit zu sehen. Aktuell benötigen wir einen langen Atem. Aber das Durchhaltevermögen wird an allen Standorten belohnt werden; da bin ich mir sicher.

Und wir sind uns sicher: Wenn die einzelnen Hafenstandorte ihre individuellen Stärken kombinieren, wird ein großer Mehrwert für die norddeutschen Häfen entstehen. 18 m Fahrwassertiefe, eine kurze Revierfahrt: Das sind schlagkräftige Argumente für unseren JadeWeserPort.

Deshalb stehen wir aus Überzeugung zum JadeWeserPort. Wir werden ihn weiterhin voranbringen und weiterentwickeln.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Hiebing. - Es folgt nun für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Janssen-Kucz. Bitte, Frau Kollegin!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ein einheitliches Hafenkonzept der norddeutschen

Bundesländer, das die weitere Vertiefung der Elbe und der Weser überflüssig macht, ist überfällig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Seit Jahren fordern wir Grüne eine abgestimmte Hafenpolitik, um die uneingeschränkte Vereinbarkeit von Wirtschaft und Umweltschutz glaubhaft vorzubringen.

Es ist doch nicht mehr vermittelbar, dass der JadeWeserPort mit öffentlichen Mitteln als Tiefwasserhafen gebaut wurde und immer noch nicht so richtig ins Laufen gekommen ist. Denn gerade die Riesen-Containerschiffe, für die der JadeWeserPort gebaut wurde, laufen andere Häfen an. Und dort stellen die Betreiber entlang von Weser und Elbe ihre Anträge auf Vertiefung. Das ist absurd.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Da stellt sich doch die Frage: Was läuft hier seit Jahr und Tag schief? Wieso macht die Politik, die den Tiefseewasserhafen wollte, dieses Spiel mit und unterstützt die Vertiefungspläne für Weser und Elbe?

Sich hier hinzustellen und zu beteuern, der JadeWeserPort sei ein Gemeinschaftsprojekt, das stimmt doch nicht mit der Realität überein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wo bleibt eigentlich die abgestimmte Hafenpolitik? Wo bleibt der Einsatz der norddeutschen Küstenländer und auch der Bundesregierung für den JadeWeserPort?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir Grüne haben schon 2013 im Koalitionsvertrag mit der SPD deutlich gemacht, dass wir eine nationale Hafenkooperation anstreben,

(Beifall bei den GRÜNEN)

um den Wettlauf der Häfen um öffentliche Subventionen, Hafengebühren und immer neue Flussvertiefungen endlich zu beenden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dafür haben wir den JadeWeserPort. Eigentlich ist der Wettlauf, der aktuell massiv stattfindet, nicht notwendig.

Jetzt kommt eine Rechnung aus der Seehafenstadt Bremen mit Bremerhaven. Das Bremer Hafenressort stellt die bisherige Unterstützung für den bislang defizitären JadeWeserPort in Wilhelmshaven mit rund 2 Millionen Euro infrage. Diese

2 Millionen Euro kommen aus dem Hafenressort und werden von anderen Projekten im Hafen Bremerhaven abgezogen. Damit stehen dann vor Ort weniger Mittel für Investitionen zur Verfügung.

Die öffentliche Debatte hat mit dem Aufschlag über Bremens Beteiligung am JadeWeserPort begonnen. Es steht im Raum, dass bis 2024 der Kapitalbedarf bei insgesamt 22 Millionen Euro liegen könnte, die Bremen und Niedersachsen anteilig übernehmen müssten, um die Wassertiefe zu erhalten.

Angesichts der starken Konkurrenz der Westhäfen und der schwierigen Marktbedingungen, insbesondere unter den Auswirkungen der Corona-Pandemie, müssen die Ressorts dringend gemeinsame Gespräche führen, und wir alle müssen gemeinsam an einem Strang ziehen, wenn der Tiefwasserhafen Wilhelmshaven eine Zukunft haben soll.

Und natürlich müssen wir uns endlich mit der zunehmenden Verschlickung und den damit verbundenen Ausbaggerungen intensiv auseinandersetzen. Es ist zu klären, welche Maßnahmen notwendig sind, um der weiteren Verschlickung der Seehäfen wirklich wirksam zu begegnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fakt ist, dass jede weitere Vertiefungsmaßnahme zu weiteren Verschlickungen führt. Die geplanten Vertiefungen fordern einen ganz hohen ökologischen Tribut. Das europäische Naturschutzrecht verbietet jedoch solche Verschlechterungen und verpflichtet uns, Maßnahmen zu ergreifen, den Zustand der Flüsse zu verbessern. Davon sind wir weit entfernt!

Wir Grüne lehnen die geplante Flussvertiefung der Weser auf Kosten von Natur und Steuerzahler ab

(Beifall bei den GRÜNEN)

und fordern stattdessen ein nationales Hafenkonzept. Wir brauchen eine Kooperation der Seehafenstandorte Bremen, Hamburg und Wilhelmshaven im Containerverkehr. Diese Kooperation muss umgehend auf den Weg gebracht werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, nur so stärken wir den Wirtschaftsstandort und schonen die Umwelt und zahlen nicht weiter die Zeche für die durchgeführten und geplanten Vertiefungen.

Wir Grüne sind dabei, wenn es um die Zukunft der norddeutschen Seehäfen und den JadeWeserPort

geht. Kooperation statt Konkurrenz ist angesagt. Ansonsten scheidet der JadeWeserPort. Das wollen wir alle gemeinsam nicht. Lassen Sie uns in diese Diskussion einsteigen, insbesondere über Kooperation und keine weiteren Vertiefungen!

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Es folgt für die SPD-Fraktion Herr Kollege Holger Ansmann. Bitte, Herr Ansmann!

Holger Ansmann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Als alleiniger Abgeordneter aus dem Wahlkreis Wilhelmshaven danke ich der CDU-Fraktion für den Antrag zur heutigen Aktuelle Stunde und dem Kollegen Carsten Hiebing für seine Rede.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Johanne Modder [SPD])

Es ist gut und der aktuellen Situation vor Ort am JadeWeserPort angemessen, wenn wir aus der heutigen Landtagssitzung eine klare Botschaft in die Region senden. Diese kann meines Erachtens nur lauten:

Erstens. Der Niedersächsische Landtag steht nach wie vor mit breiter Mehrheit hinter dem Jahrhundertprojekt JadeWeserPort und an der Seite der Beschäftigten bei Eurogate.

Zweitens. Der Niedersächsische Landtag fordert alle Gremien und Institutionen in Bremen auf, die Zusammenarbeit auf einer guten und konstruktiven Basis fortzusetzen und nicht infrage zu stellen.

Drittens. Der Niedersächsische Landtag appelliert erneut und mit Nachdruck an die Verantwortlichen in Hamburg und Bremen, an der Verwirklichung einer norddeutschen Hafenallianz der Containerhäfen mitzuarbeiten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, „ein Hafen, drei Standorte“ ist die richtige Antwort auf die schwierige Marktsituation und stärkt alle norddeutschen Häfen im Wettbewerb mit den Westhäfen Rotterdam und Antwerpen.

Was ist aktuell passiert? Es gibt erneut Stimmen aus Bremen, die von einem Ausstieg Bremens und einem Millionengrab JadeWeserPort reden. Wir kennen das in der Region. Hintergrund sind - das

ist schon angesprochen worden - Steigerungen der Baggerkosten für die Unterhaltung des Zufahrtbereiches zum JadeWeserPort und des Liegebereiches von 2 Millionen auf möglicherweise 5 Millionen Euro.

Um es klar zu sagen: Ein Ausstieg Bremens ist in keiner Weise akzeptabel. Im Übrigen ist Bremen auf Augenhöhe in Verantwortung für das Gemeinschaftsprojekt der Länder Niedersachsen und Bremen. Der JadeWeserPort ist mit Unterstützung Bremens auch als Ergänzung zu den Hafenanlagen der Eurogate in Hamburg und Bremerhaven gebaut worden.

An der JadeWeserPort Realisierungsgesellschaft ist Bremen zu 49 % beteiligt und bestimmt im Aufsichtsrat bei der Wirtschaftsplanung, also auch bei den Baggerkosten, mit. Die Bremer sind professionell genug, alle Chancen und Risiken am JadeWeserPort genau zu kennen - oder auch die Vorteile. Es werden auch zukünftig Containerschiffe mit 22 000 TEU und mehr auf den Weltmeeren fahren. Da ist der JadeWeserPort mit seiner nautischen Lage und einer Wassertiefe von 18 m unter Seekartennull eben Captain's Paradise.

(Beifall bei der SPD)

Im Übrigen wird in jedem Hafen gebaggert, und ich bin ganz sicher, dass der JadeWeserPort aus einem Vergleich der Häfen als Klassenbester hervorgehen würde. Auch Hamburg hat Interesse im Zusammenhang mit der Schlickverklappung infolge der Elbvertiefung. Ich denke, hier ist partnerschaftliche Zusammenarbeit gefragt, um alle Themen zu lösen. Aktuell - das ist angesprochen worden - haben wir Probleme. Aber wenn wir die Entwicklung des JadeWeserPorts in den letzten Jahren sehen: Wir hatten 2018 immerhin über 650 000 Standardcontainer im Hafen. Dem ehemaligen Wirtschaftsminister Olaf Lies sei Dank gesagt.

(Beifall bei der SPD)

Zusammenfassend möchte ich sagen: Die Herausforderungen der absehbaren wirtschaftlichen Entwicklung sind für alle norddeutschen Hafenstandorte nicht einfach und im Containerverkehr nur in Kooperation zu bewältigen. Hierfür muss sich die Niedersächsische Landesregierung weiter mit Nachdruck einsetzen und auch dafür, dass die geplante Vertiefung der Zusammenarbeit zwischen Eurogate und HHLA nicht zulasten Wilhelmshavens geht. Im Verbund der norddeutschen Hafenstandorte wird der JadeWeserPort aufgrund seiner nautischen Vorteile eine wichtige Rolle spie-

len. Er wird für Niedersachsen Tor zur Welt und für die Seeleute aus aller Welt Heimat auf Zeit sein.

Ich danke allen, die sich für den JadeWeserPort einsetzen, und Ihnen für die Aufmerksamkeit. Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Ansmann. - Wir fahren fort. Das Wort erhält Herr Bode, FDP-Fraktion. Bitte, Herr Bode!

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Debatte, denke ich, muss man Minister Althusmann mit seiner Empfehlung vollkommen recht geben, die Bremer sollten erst mal ein wenig runterkühlen. Ich denke aber auch, die Niedersachsen sollten die Debatte mit etwas mehr Gelassenheit nehmen und nicht über jedes Stöckchen springen, das irgendein Bremer ihnen irgendwo hinhält, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP)

Was ist denn tatsächlich passiert? Die Bremer schaffen es nicht, die notwendigen Kapitalmaßnahmen selbst aus dem Haushalt zu stemmen, müssen eigene Projekte streichen und fragen: „Macht das alles tatsächlich noch Sinn?“, weil sie halt nicht so finanzkräftig aufgestellt sind wie die Niedersachsen.

Die Debatte kann man natürlich verstehen. Die Frage ist: Was braucht eigentlich der Hafen Wilhelmshaven, der JadeWeserPort? - Der Wilhelmshavener JadeWeserPort braucht die Unterstützung des Landes Niedersachsen, und die hat er heute hier im Landtag deutlich von CDU, von SPD, von FDP und auch von den Grünen bekommen. Das ist ja auch nicht immer der Fall gewesen. Mit dieser Unterstützung im Kreuz, um es jetzt mal so zu sagen, kann den JadeWeserPort eigentlich in der Zukunft gar nichts aufhalten, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Wenn die Bremer ihre Diskussion so weiterführen wollen, muss man sagen: Ja, sie haben mit Niedersachsen gemeinsam ein Projekt gemacht. Es war damals die Regierung Gabriel, die die Bremer sozusagen mit an Bord geholt hat. Wir haben die

Bedingungen damals für zu schlecht für Niedersachsen gehalten. Die Idee war, Bremen sollte gerade in der Entwicklungsphase das Hafen-Know-how mit einbringen. Was dort tatsächlich kam, war, ehrlich gesagt, überschaubar.

Wenn sie jetzt rauswollen, muss man halt mal abrechnen: Wir übernehmen ihre Schulden. Dann ist nicht mehr so viel Unternehmenswert da, den wir auszahlen müssten. Andersrum wird ein Schuh draus. Die Folgekosten werden kapitalisiert. Der Barwert wird ausgerechnet. Die Bremer sollen dann einfach die Millionen als Einmalzahlung an uns überweisen, dann sind sie raus, und dann machen wir es alleine; denn das Know-how haben wir durch den Wechsel von Holger Banik von bremenports nach Niedersachsen schon im Land. Herzlichen Dank auch an Olaf Lies, dass das geklappt hat. Dafür brauchen wir die Bremer nicht. Wir können den JadeWeserPort auch alleine in eine gute Zukunft führen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Das bedeutet auch, dass man sich bei der ganzen Debatte ein bisschen ehrlicher machen sollte, was diese Idee, diese Vision eines großen norddeutschen Hafens angeht. Da haben die Grünen ja durchaus recht. Es gibt momentan nicht diese überbordende Zusammenarbeit in allen Bereichen, bei der jeder für den Erfolg des anderen mitarbeitet. Diese Zusammenarbeit und Kooperation funktionieren bis zu einem gewissen Punkten, aber dann hört es auf.

In so vielen Jahren - übrigens auch in gleichen politischen Ausrichtungen in den unterschiedlichen Landesregierungen; denn die waren ja durchaus insbesondere von SPD-Ministerpräsidenten gleichgerichtet - hat es nie geklappt. Warum sollte das jetzt tatsächlich anders werden? Warum sollten die Hamburger auf einmal, wenn wir gemeinsam arbeiten wollen, auf das Verklappen ihres Hafenschicks vor Niedersachsens Küste bei Cuxhaven verzichten wollen? Das machen die nicht, wenn wir nicht mit anderen Mitteln klare Kante zeigen und sagen, es geht nicht, dass der Schlick des Hafens an die Strände vor Cuxhaven gespült wird und die Touristen nicht durch das Watt wandern, sondern durch Schwermetalle aus dem Hamburger Hafen. Da muss man klare Kante zeigen. Es kann ja auch nicht sein, dass Vogelschutzgebiete den Hafenschlick von Hamburg aufnehmen müssen. Da müssen die Hamburger wirklich überlegen, wie sie ihre Probleme ökologisch und wirtschaftlich lösen,

ohne den Wilhelmshavener Hafen zu nutzen. Das sind doch die Punkte.

(Zustimmung bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Dann muss man da auch mal klare Kante zeigen, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn es über Jahre tatsächlich nicht anders funktioniert. Übrigens ist das mit Bremen und Bremerhaven ganz genauso.

Niedersachsen sollte sich nicht kleiner machen, als es tatsächlich ist. Wir haben viele gute Spezialhäfen, viele gute Hafenstandorte. Wir haben mit dem JadeWeserPort einen Hafen mit ganz enormen nautischen Vorteilen, die wir durch das Ausbaggern natürlich auch erhalten müssen.

Dann ist die nächste Aufgabe, dass Niedersachsen auch mal ein bisschen Gas geben muss. Das geht Richtung Olaf Lies. Wir dürfen nicht nur darüber reden, wie man das Baggergut eventuell für Deichbau etc. verwenden könnte, statt es teuer irgendwohin zu spülen oder zu verklappen, was das Ausbaggern so teuer macht. Da muss man zu Potte kommen. Dann müssen wir überlegen: Wie kriegen wir es tatsächlich hin, dass sauber gemessenes Baggergut auch für andere Dinge genutzt werden kann und nicht irgendwo verklappt, ausgespült etc. wird? Die Infrastruktur müssen wir offen und aufrechterhalten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, lassen Sie mich zusammenfassend sagen: Der JadeWeserPort ist ein Juwel - ein Juwel, das in Niedersachsen liegt, ein Juwel, das politisch die Unterstützung der handelnden Akteure in Niedersachsen über alle Reihen genießt. Niedersachsen hat Hafen-Know-how auch im Containergeschäft aufgebaut. Niedersachsen ist stark. Wenn Bremen davon profitieren will, sollte es beim JadeWeserPort dabei bleiben. Wenn nicht, soll es uns ausbezahlen, und dann ist es auch gut.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Bode. - Für die Landesregierung erhält nun Herr Wirtschaftsminister Dr. Althusmann das Wort. Bitte, Herr Minister!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vielen Dank für diesen Antrag zur Aktuellen Stunde, der an Aktualität tatsächlich kaum zu überbieten ist.

Ich will deutlich machen, dass Niedersachsen ohne Zweifel ein starkes Land der maritimen Wirtschaft ist - eines der stärksten Länder an der Nordsee und insgesamt im Norden. Wir haben leistungsfähige Häfen an der Nordseeküste und im Binnenland. Ein zentraler Pfeiler dieser starken maritimen Infrastruktur - die starke Drehscheibe der deutschen Wirtschaft - ist, kann und wird der JadeWeserPort sein.

Der JadeWeserPort wird in der strategischen Planung der deutschen maritimen Wirtschaft nach meiner Einschätzung eine zentrale Funktion einnehmen, und wir sollten alles dafür unternehmen, dass diese wirtschaftliche Drehscheibe unseres norddeutschen Bundeslandes auch weiterhin eine aktive und erfolgreiche Zukunft haben wird.

Meine Damen und Herren, der JadeWeserPort ist Deutschlands einziger Containertiefwasserhafen, und deshalb war für mich die Entscheidung von vornherein klar. Die Entscheidung des Baus des Containerhafens war und ist eine richtige Entscheidung der Vorgängerregierungen gewesen. Es war richtig, in den letzten Jahren in die Infrastruktur am JadeWeserPort zu investieren, weil wir damit ein Stück weit Zukunftsvorsorge auch für den Wohlstand in unserem Land geschaffen haben.

Frau Janssen-Kucz sagte, wir brauchen eine Kooperation der norddeutschen Häfen. Ja, die brauchen wir. Es wäre herausragend gut, wenn sich Bremen, Hamburg und Niedersachsen mit den norddeutschen Häfen als *einen* norddeutschen Hafen verstehen würden.

Aber es gibt nun mal so etwas wie Wettbewerb. Diesen Wettbewerb können wir auch nicht wegdiskutieren oder wegloben. Wir haben einerseits gemeinsame Mitbewerber wie Rotterdam, Antwerpen oder die Mittelmeerhäfen, aber stehen andererseits auch untereinander im Wettbewerb. Deshalb muss es gelingen, unsere norddeutschen Häfen in den nächsten Jahren bestmöglich aufzustellen und das Alleinstellungsmerkmal eines Tiefwasserhafens positiv für uns zu nutzen.

Ich halte die von Bremen in jüngster Zeit geäußerten Zweifel und den Hinweis auf eine geringe Auslastung und hohe Kosten des JadeWeserPorts für

wenig hilfreich. Darüber ist Bremen in den letzten Jahren übrigens kontinuierlich informiert worden. Bremen saß im Aufsichtsrat, und dort haben wir kontinuierlich über die Frage der Baggerkosten gesprochen. Der Kollege Bode weiß, dass Bremen in den letzten Jahren nicht irgendwo am Nachbarisch gesessen hat, sondern sich über die Frage der notwendigen Baggermaßnahmen kontinuierlich informieren konnte, wenn es denn wollte.

Ja, der JadeWeserPort liegt hinter den Umschlags-erwartungen zurück - das stimmt! Aber bevor man einem Hafen eine schlechte Zukunft prognostiziert, sollte man erst einmal auf die Fakten schauen.

Erstens. Der JadeWeserPort hatte in drei Jahren in Folge positive, zweistellige Wachstumsraten - 2016: 13 %; 2017: 15 %; 2018: 18 %. Von den Bremern wurde offensichtlich völlig ausgeblendet, dass zwischen China und den USA eine Art Handelskrieg herrscht und die weltweite Konjunktur der maritimen Wirtschaft deutlich gesunken ist. Auch der Konflikt mit Russland hat sich auf die Hafenvirtschaft in Deutschland ausgewirkt.

Zweitens. Natürlich haben wir beim JadeWeserPort bei den Umschlagmengen einen Rückgang von 38 % zu verzeichnen. Aber auch in Hamburg gibt es deutliche Rückgänge: um fast 13 % - in Bremerhaven sind es 5 %. Externe Faktoren wie die Auswirkungen der Corona-Krise und die politischen Rahmenbedingungen haben zu einer deutlichen Verknappung der Containerumschläge und damit auch der Transportkapazitäten bei den Reedereien geführt, und die haben ihre Volumina entsprechend angepasst.

Drittens. Wir müssen in den nächsten Jahren deutlich in die Hafenhinterlandanbindung investieren. Die Elektrifizierung der Bahnstrecke ist eine wichtige Voraussetzung, damit der JadeWeserPort eine gute Zukunft hat.

Meine Damen und Herren, allen Kritikern muss klar sein, dass öffentliche Hafeninfrastruktur sich nicht von alleine finanziert. Das wissen alle Beteiligten seit Jahren.

Aus meiner Sicht sprechen drei Punkte für eine gute Zukunft des JadeWeserPorts.

Erstens die einzigartigen nautischen Vorteile bei der derzeitigen Schiffsgrößenentwicklung. Da bin ich optimistisch. Die Schiffe werden größer, und welcher Hafen soll sie denn sonst aufnehmen? Will man die Elbe hinauffahren, um am Ende zum Hamburger Hafen zu kommen, oder will man zu-

künftig - in fünf bis zehn Jahren - vielleicht doch den JadeWeserPort anlaufen?

Zweitens die gute Hafenhinterlandanbindung nebst kommender Elektrifizierung.

Drittens das angrenzende Güterverkehrszentrum.

Ein letzter Punkt kommt hinzu, der aus meiner Sicht für die Hafenvirtschaft Norddeutschlands von entscheidender Bedeutung sein wird: Der JadeWeserPort wird *die* zentrale Funktion in der Wasserstoffwirtschaft der norddeutschen Länder einnehmen. Der JadeWeserPort wird *der* Konkurrenzhafen zu Rotterdam sein. Wer innerhalb der Wasserstoffwirtschaftsstrategie der Bundesrepublik Deutschland eine Wasserstoffwirtschaft für Norddeutschland voranbringen will, der muss den JadeWeserPort zum Mega-Hub machen - und genau das ist unser Ziel.

Deshalb wird der JadeWeserPort eine gute Zukunft haben - sowohl was den Containerumschlag betrifft als auch was die Energiedrehscheibe für Deutschland betrifft. Ich höre alle Zweifler - aber ich glaube an eine gute Zukunft des JadeWeserPorts. Dafür werden wir alles tun.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD sowie Zustimmung von Jörg Bode [FDP])

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister Dr. Althusmann.

Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht, sodass ich die Besprechung der Aktuelle Stunde der CDU-Fraktion schließen kann.

Ich eröffne die Aktuelle Stunde der FDP-Fraktion:

b) Leben mit dem Virus ermöglichen - für eine nachhaltige Corona-Strategie - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/8113](#)

Das Wort hat der Vorsitzende der FDP-Fraktion. Herr Dr. Birkner, Sie haben das Wort.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für uns ist mit Blick auf die Bekämpfung der Corona-Pandemie entscheidend, dass dies auf verlässliche und nachvollziehbare Art und Weise geschieht. Es ist entscheidend, dass die Men-

schen, die die aufgestellten Regeln befolgen sollen, sie auch verstehen und dass im Handeln der Landesregierung eine gewisse Berechenbarkeit erkennbar ist.

Das, was wir in diesen Tagen erleben - in den Diskussionen gestern und heute -, führt nach meiner und unserer Einschätzung aber genau zum Gegenteil. Wir sehen die Entwicklungen in Sachsen und Bayern. Wir nehmen natürlich auch die Stellungnahme der Leopoldina zur Kenntnis, die angesichts der negativen Entwicklung bei den Infektionszahlen eindrücklich darauf drängt, zu weiteren Maßnahmen zu kommen. Am Ende erleben wir eine Kakophonie aus den unterschiedlichsten Verschärfungsanforderungen, die dazu führt, dass die Menschen verunsichert sind. So soll z. B. in Sachsen der Einzelhandel kurzfristig geschlossen werden. Aber dies wird nach unserer Einschätzung eher dazu führen, dass die Menschen in der noch verbleibenden Zeit in den Einzelhandel drängen - wodurch man damit eigentlich noch mehr Gelegenheiten für Infektionen schafft.

All das überzeugt nicht, und all das ist nicht Ausdruck einer nachhaltigen und nachvollziehbaren Strategie.

(Beifall bei der FDP)

Vor diesem Hintergrund begrüßen wir es, Herr Ministerpräsident und Frau Ministerin Reimann, dass Sie sich sehr zurückhaltend geäußert und gesagt haben, dass Sie für Niedersachsen erst einmal keinen Anlass sehen, in diesen - so empfinden wir es - Aktionismus einzusteigen, und noch abwarten wollen.

Aber ganz so einheitlich ist das, was die Landesregierung präsentiert, dann doch nicht - und auch dies führt zu Verunsicherung. Wenn die Regierungssprecherin am Montag dieser Woche erklärt, dass man die Entwicklungen bis zum 20. Dezember in den Blick nehmen wolle, um dann zu prüfen, weil die Verordnung nur bis zum 20. Dezember gelte, ist das nur halb richtig. Denn zu einem anderen Teil gilt die Verordnung, die erst letzte Woche von Ihnen in Kraft gesetzt worden ist, bis zum 1. Januar - nämlich mit Blick auf die Weihnachtsregelungen. Wir haben schon damals gefragt, wie das eigentlich funktionieren soll. Aber der Wille der Landesregierung war, diese Regelungen bis zum 1. Januar gelten zu lassen.

Und welche Botschaft senden Sie aus, wenn Sie jetzt sagen, dass Sie das nun gar nicht mehr so sehen? - Auch das führt zur Verwirrung.

Die Verlängerung der Regeln durch die MPK war schon sehr bemerkenswert. Wir haben hier am Montag vergangener Woche über die Verordnung, die bis zum 20. Dezember bzw. 1. Januar gelten soll, diskutiert, und am Mittwoch trifft sich der Herr Ministerpräsident - ohne am Montag ein Wort dazu zu sagen - mit den anderen Ministerpräsidenten und der Bundeskanzlerin und verkündet dann, dass das Ganze bis zum 10. Januar verlängert werden soll.

Es ist nicht verlässlich und nicht berechenbar, wenn wenige Tage, nachdem der Landtag über etwas debattiert hat, neue Signale kommen. Wir hätten mindestens erwartet, dass dazu in der Debatte am Montag etwas gesagt worden wäre, damit man öffentlich darüber hätte diskutieren können.

(Beifall bei der FDP)

Wir erwarten von dieser Landesregierung, dass sie in der aktuellen Debatte eine klare Position bezieht. Wie gesagt: Wir finden es gut, dass Sie in die etwas aktionistisch anmutende Debatte, die an anderen Stellen geführt wird, nicht einsteigen und in Niedersachsen, weil die Zahlen hier andere sind, erst einmal etwas zurückhaltender agieren.

Aber was wir brauchen, sind klare Kriterien und Maßstäbe und auch - das haben Sie selber aufgerufen - eine zeitliche Vorstellung darüber, wie Dinge ungefähr - natürlich unter allen Vorbehalten - laufen könnten. Die Kriterien sind bisher nur pauschale; es wird vom R-Faktor und von der Belegung der Krankenhausbetten gesprochen. Das ist auch richtig, aber wir müssen doch auch qualitativ und quantitativ einordnen können, welche Maßstäbe Sie, Frau Ministerin und Herr Ministerpräsident, ganz konkret anlegen, welche Größenordnungen für Sie entscheidend sind, um in eine nächste Stufe einzutreten. Es reicht nicht aus, so etwas einfach nur in den Raum zu stellen.

Herr Minister Althusmann sagt, dass man über Lockerungen sprechen kann, wenn man einen Inzidenzwert von 35 erreicht hat. Er stellt auch schon einen Stufenplan in Aussicht, der konkret aufzeigen soll, welche Bereiche wann wieder geöffnet werden könnten. Der Ministerpräsident hingegen spricht von einem Inzidenzwert von 50. Was gilt denn nun? Es führt doch auch zur Verwirrung, wenn die Landesregierung selbst so unterschiedliche Signale aussendet.

Gleichzeitig sagt der Ministerpräsident - ich zitiere -: „Wir wissen, wo das Infektionsrisiko niedrig ist.“ Aber wenn Sie das wissen, was bedeutet das

denn ganz konkret für Ihre Politik? Da bleiben Sie im Vagen, und das ist zu wenig, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Alles in allem erwarten wir also von der Landesregierung, dass sie Farbe bekennt, dass sie das, was sie sicherlich intern vorbereitet - davon gehen wir fest aus -, die Kriterien und Maßstäbe, die sie hat, offen darlegt, damit die Politik berechenbar und verlässlich wird. Das, was wir derzeit erleben, ist jedenfalls das Gegenteil von dem, was notwendig ist.

Die nächste Sonder-MPK steht in der nächsten Woche, vielleicht sogar noch in dieser Woche an. Herr Ministerpräsident, wir erwarten, dass Sie den Niedersächsischen Landtag und auch die niedersächsische Bevölkerung darüber informieren, wie Sie in diese Besprechung gehen, wir erwarten, dass Sie hier und heute dazu Stellung nehmen. Das ist das Mindeste, was Sie tun können.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Für die SPD-Fraktion folgt Frau Kollegin Dr. Wernstedt.

Dr. Thela Wernstedt (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Birkner, ich verstehe, dass Sie das Thema „Corona-Strategie“ in diesem Tagungsabschnitt auf die Tagesordnung setzen wollten. Es beschäftigt uns ja auch alle.

Nun loben Sie auf der einen Seite die Landesregierung und sagen, es ist gut, nicht in diese Diskussion einzusteigen und wieder zu versuchen, sich gegenseitig zu überbieten, sondern zunächst ein bisschen ruhiger zu fahren. Auf der anderen Seite fordern Sie dann aber doch wieder eine Stellungnahme. Ich finde, Sie müssen sich schon überlegen, was Sie eigentlich wollen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Zuruf von Dr. Stefan Birkner [FDP])

Die Landesregierung wird gleich selbst noch Stellung zu diesem Thema nehmen. Insofern muss ich sie jetzt auch nicht verteidigen, sondern kann im Sinne meiner Fraktion sprechen.

In Deutschland haben sich inzwischen sehr viele Forschergruppen und sehr viele Netzwerke und

Verbünde von Expertinnen und Experten sehr unterschiedlicher Art geäußert - Bildungsforscher, Infektionsforscher, Virologen, Mediziner etc. -, z. B. in dem Ad-hoc-Papier der Leopoldina vom 8. Dezember; Sie haben es erwähnt. Darin fordern sie einen harten Lockdown ab dem 25. Dezember inklusive des Einzelhandels und sagen, dass ab der nächsten Woche die Schulen schließen sollen - mit Ausweichmöglichkeiten für Schülerinnen und Schüler, die nicht so gut im Homeschooling beschult werden können.

Für dieses Papier haben sich also sehr viele zusammengeschlossen, und dieses Papier ist auch wohl überlegt. Ich finde es gut, dass sich die Wissenschaft jetzt sehr lautstark zu Wort meldet und Empfehlungen gibt. Ich finde aber auch, dass man einer Landesregierung zugestehen muss, dass sie sich erst einmal intern eine Meinung bildet und nicht sofort sagt, wie sie sich positioniert. Zu einem gegebenen Zeitpunkt wird sie sicherlich Auskunft geben.

Die Ständige Impfkommission hat sich bereits Anfang November breit aufgestellt. Sie hat zusammen mit dem Deutschen Ethikrat und der Leopoldina eine Impfstrategie überlegt, mit der der immer noch knappe Impfstoff gerecht verteilt werden kann. Auch das sind wohl überlegte Kriterien, die jetzt auch in die Planung und in die Anwendung kommen.

Nach meinem Eindruck handelt unsere Landesregierung, aber auch die Bundesregierung verantwortungsvoll und sehr überlegt, um ein möglichst großes Maß an Gerechtigkeit bei der Verteilung von knappen Gütern in dieser Krise walten zu lassen und dieses dann zu gegebener Zeit mitzuteilen.

Insofern, Herr Birkner, kann ich Ihre Kritik nicht nachvollziehen. Ich finde, dass sehr viele Forschergruppen und auch die Regierungen im Moment sehr hart daran arbeiten, einen vernünftigen Kurs zu fahren.

Nun kritisieren Sie auch, dass die Landesregierung mit den R-Faktoren und den Inzidenzzahlen sozusagen um sich schmeißt. Aber das sind eben sehr harte Kriterien, die einen Hinweis darauf geben, wie man in der nächsten Zeit steuern kann. Diese Zahlen sind sehr konkret, und es ist auch sehr konkret, was daraus folgt. Insofern kann ich auch an der Stelle Ihre Kritik nicht richtig nachvollziehen.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Frau Kollegin Wernstedt, darf ich Sie einen Moment unterbrechen? - Ich möchte darum bitten, die Gespräche einzustellen. - Vielen Dank.

Bitte fahren Sie fort!

Dr. Thela Wernstedt (SPD):

Ich kann gut nachvollziehen, dass die Opposition und ganz viele Menschen in der Bevölkerung gerne wissen möchten, wie es im Januar und Februar weitergeht. Mir selbst geht es ja auch so.

Wenn man einen harten Lockdown durchführt, wird man mit Sicherheit erreichen, dass die Infektionszahlen sinken, dass die Erkrankungszahlen und somit auch die Zahl der Todesfälle sinken. Wir wissen aber nicht, wie lange das dann anhält und was ist, wenn wir wieder öffnen: ob es dann nicht schnell zu einer dritten Welle kommt.

Im Moment kann nun einmal niemand sagen, wie sich das weiterentwickelt, auch nicht die Forschergruppen, die ich gerade zitiert habe. Deshalb finde ich es ein Stück weit ungerecht, von den Regierungen zu erwarten, Zukunftsprognosen abzugeben. Mehr als in die Glaskugel zu schauen, können die auch nicht.

Wie gesagt, ich habe großes Verständnis dafür, dass man das wissen möchte, weil mir das genauso geht. Auch ich möchte wissen, wie ich ab Januar bestimmte Dinge planen kann. Aber im Moment kann das wissenschaftlich begründet und mit gutem Gewissen niemand sagen. So ist die Lage nun einmal.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Wir fahren fort. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erhält Frau Kollegin Janssen-Kucz das Wort. Bitte, Frau Kollegin!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Erst vor zwei Wochen haben sich die Bundeskanzlerin und die Ministerpräsidenten und Ministerpräsidentinnen auf ein Vorgehen für den Dezember geeinigt. Seither wurden die Maßnahmen bereits bis in den Januar verlängert, Verschärfungen angemahnt und die einzige halbwegs sicher geglaubte Perspektive für Weihnachten und Silvester wieder in

Zweifel gezogen. Selbst ein harter Lockdown - die Kollegen haben es angeführt - ist wieder im Gespräch bzw. wird in den nächsten Tagen in einigen Bundesländern schon kommen. So ja auch die Forderung der Leopoldina.

Ich will an dieser Stelle festhalten: Die Kommunikation und das Handeln der Bundesregierung, aber auch der Landesregierung in der Corona-Pandemie ist aus meiner Sicht eine Krise für sich selbst. Wer laufend, fast täglich, eine Politik des Nachsteuerns macht, erweckt nicht den Eindruck, man hätte die Logik des Virus verstanden und einen Plan, wie man sozusagen vor den Virus und damit zu präventiven Maßnahmen kommt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fakt ist doch, dass mittlerweile kaum noch jemand weiß, was aktuell erlaubt ist und was nicht. Gut, dass es für viele Sachen eine App gibt. Wir Grüne werben seit Monaten für eine langfristige Strategie im Umgang mit der Corona-Pandemie. Aber genau das Gegenteil passiert gerade: Die Halbwertszeit der MPK-Beschlüsse nimmt rapide ab, und damit nimmt auch das Vertrauen in die Maßnahmen ab. Im Gegensatz dazu steigen wieder die Infektionszahlen. Der dezente Rückgang in Niedersachsen scheint seit einigen Tagen beendet zu sein. Bundesweit kann man von Entspannung erst recht nicht reden. Auch die bevorstehende Zulassung der ersten Impfstoffe ist allenfalls ein Zwischenschritt, aber noch lange nicht das Ende der Pandemie. Das wissen wir eigentlich alle, und da sollten wir uns auch ehrlich machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was wir wirklich brauchen, ist ein Stufenplan, mit dem klar ist, wann und wo welche Maßnahmen greifen. Kinder und Jugendliche müssen wissen, wann sie ihren Hobbys wieder nachgehen und Freunde und Freundinnen treffen können. Betriebe müssen wissen, wann sie wieder mit Einnahmen rechnen können. Ältere Menschen müssen wissen, wann sie ihre Enkelkinder wiedersehen können. Familien müssen wissen, wie sie Familie und Beruf unter einen Hut kriegen. Es ist unsere Aufgabe als Parlament, den Menschen in Niedersachsen in Zeiten großer Unsicherheit so viel Sicherheit, Transparenz und Planbarkeit wie möglich zu bieten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dazu muss sich das Parlament aber auch einbringen können; denn die weitreichenden Entscheidungen und Einschnitte treffen auf deutlich mehr

Akzeptanz, wenn sie im Parlament diskutiert und abgewogen und nicht, wie von der Kollegin Wernstedt eben dargestellt, in einem kleinen speziellen Zirkel debattiert werden. Lassen Sie uns gemeinsam den verfassungsgemäßen Auftrag wahrnehmen! Es geht hier schließlich um viele grundrechtsrelevante Fragen für alle Menschen in Niedersachsen.

Ein verlässlicher Stufenplan, der klare Schwellenwerte definiert, bei deren Überschreiten automatisch bestimmte Einschränkungen in Kraft treten, ist überfällig. Für eine valide Lagebewertung müssen bei den Schwellenwerten mehr Faktoren berücksichtigt werden als die Sieben-Tages-Inzidenz. Das hat uns die Wissenschaft doch deutlich gemacht. Die Veränderungen - der Anstieg des Infektionsgeschehens, die Schwere der Verläufe und die Belastung des Gesundheitswesens - müssen ebenfalls in die Bewertung einfließen. Sie müssen öffentlich gemacht und dürfen nicht als Verschlussache des Innenministeriums behandelt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aktuell orientieren wir uns an den politisch festgelegten Sieben-Tage-Inzidenzwerten von 35, 50 und plötzlich 200. Und bei Überschreitung der 200er-Grenze sind die einzigen Konsequenzen der Wechselbetrieb und die Maskenpflicht an Schulen. Das ist mehr als fragwürdig. Ein zielgerichtetes Vorgehen braucht eine stärkere klare Differenzierung. Und es braucht besonders in den betroffenen Regionen schärfere Maßnahmen.

Ein solcher Stufenplan kann nur unter den richtigen Rahmenbedingungen auf Akzeptanz stoßen. Bis zum Ende der Corona-Pandemie muss deshalb klar sein: Solange es Einschränkungen gibt, muss den Betroffenen geholfen werden. Das gilt für Familien, das gilt für die Risikogruppen, und das gilt auch für den effektiven Einsatz von Schnelltests, von Schutzausrüstung und für sichere Arbeitsplätze für Menschen mit erhöhtem Risiko. Und auch die Betriebe können sich nicht länger von Monat zu Monat hangeln. Sie brauchen schnelle und unbürokratische Hilfen. Ein Unternehmerlohn nach dem Vorbild anderer Bundesländer kann der niedersächsischen Wirtschaft helfen.

Der Kampf gegen das Virus, gegen die Pandemie lebt nicht nur davon, dass Menschen Regeln befolgen. Er lebt auch davon, dass Menschen Verantwortung übernehmen und mitdenken. Die Corona-Pandemie hat viele gute Ideen von vielen engagierten Menschen hervorgebracht. Wo im

Sinne des Infektionsschutzes gute Lösungen vor Ort entwickelt werden, sollten wir sie nicht nur wertschätzen, sondern auch verstärkt zum Einsatz bringen und die Erfahrungsschätze im Kampf gegen COVID-19 nutzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gemeinsam sind wir stark, aber wir brauchen einen verlässlichen Stufenplan.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Wir fahren fort. Für die CDU-Fraktion erhält Herr Kollege Meyer das Wort.

(Zustimmung bei der CDU - Unruhe)

- Herr Kollege Siebels, Frau Kollegin Wernstedt, vielleicht nutzen Sie die Gelegenheit und führen Sie Ihre Gespräche außerhalb des Plenarsaals fort. Das wäre sehr höflich. - Ja, Sie wundern sich. Sie können es auch nicht verstehen, Frau Dr. Wernstedt, weil Sie ja reden.

(Heiterkeit)

Insofern wäre es gut, wenn Sie das außerhalb des Plenarsaals fortsetzen würden.

Herr Meyer, Sie haben jetzt unsere Aufmerksamkeit. Bitte!

Volker Meyer (CDU):

Das ist nett, Frau Präsidentin. Aber ich denke, Frau Wernstedt möchte gerne zuhören. Das hatten wir jedenfalls miteinander abgesprochen.

(Wiard Siebels [SPD]: Das hat sie gerade gesagt! - Heiterkeit)

- Wunderbar. Darüber freue ich mich.

(Heiterkeit)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich erinnere mich noch an die Diskussion, die wir in der vergangenen Woche zu diesem Thema geführt haben. Damals ging es in erster Linie darum, wie wir zu weiteren Lockerungen kommen können. Heute bin ich froh, dass wir diese Diskussion so nicht führen.

Schon damals haben wir betont, dass für uns das wirksamste Mittel gegen die Ausbreitung des Infektionsgeschehens die Kontaktreduzierung ist. Darüber waren wir uns auch einig, und das haben die

erste Welle der Pandemie und der erste Shutdown auch eindeutig bewiesen.

Der jetzige Teil-Lockdown hat bislang allerdings nur zu einer Kontaktreduzierung von etwa 40 % geführt, was nur eine Stagnation, aber eben keinen effektiven Rückgang des Infektionsgeschehens zur Folge hatte.

Diese Bewertung, Herr Kollege Birkner, teilen Sie ja auch. Jedenfalls haben Sie sich so am vergangenen Montag im *Rundblick* geäußert. Dort haben Sie dann aber auch sehr deutlich gemacht, dass Sie sich mehr Verlässlichkeit wünschen, gerade in Bezug auf die Maßnahmen über Weihnachten und über Weihnachten hinaus bis in den Januar. So ähnlich haben Sie es hier gerade auch formuliert.

Natürlich wollen wir alle gerne wissen, was in den nächsten Wochen möglich oder nicht möglich ist. Dies ist jedoch, wie die vergangenen Wochen immer wieder gezeigt haben, schwierig zu prognostizieren, da wir es nicht mit einem statischen, sondern mit einem sehr dynamischen Infektionsgeschehen zu tun haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Landesregierung hat bereits Anfang Oktober ein Handlungskonzept mit festen Inzidenzen und auch festen Aussagen zu Belastungen im Gesundheitswesen vorgelegt - und es eben nicht im Geheimen gehalten, Frau Janssen-Kucz! Darin hat sie aufbauend auf den bisherigen Erfahrungen bewährte Maßnahmen festgelegt, gleichzeitig aber auch strategische Ansätze und operative Elemente vorgestellt - gerade auch für die kommunale Seite -, um insgesamt eine Überlastung des Gesundheitswesens und auch einen landesweiten Shutdown zu verhindern.

Diese Kernziele dieses Handlungskonzeptes wurden erreicht, sodass sich die in diesem Konzept dargestellten Maßnahmen als richtig und insgesamt auch als nachhaltig erwiesen haben.

Ziel muss es sein - und da gehe ich mit meinen Vorrednern durchaus mit -, die zwischen den Ministerpräsidenten und der Bundeskanzlerin abgesprochenen Maßnahmen noch stärker an den vorhandenen Inzidenzen und den Belastungen im Gesundheitswesen ausrichten; denn die sind in den einzelnen Ländern sehr unterschiedlich. In Niedersachsen liegt die Sieben-Tages-Inzidenz bei 75 bis 80, in Bayern und Nordrhein-Westfalen zwischen 170 und 200 und in Sachsen bei 320. Dass man also in Bayern, Nordrhein-Westfalen oder Sachsen andere Maßnahmen braucht als in Nie-

dersachsen, versteht sich, glaube ich, von selbst. Und daran sollten wir uns auch auf Dauer ausrichten.

Unser Wirtschaftsminister Dr. Bernd Althusmann hat am Anfang dieser Woche noch einmal deutlich gemacht, wie wichtig es ist, mit den Infektionszahlen herunterzukommen.

(Christian Grascha [FDP]: Wo ist der eigentlich?)

Ob 50 oder 35 lasse ich jetzt einmal dahingestellt sein. Aber wir sollten genau an diesen Zahlen ausrichten, wie wir zu weiteren Lockerungen kommen. Wir müssen entscheiden, was wir bei 50 und was wir bei 35 lockern, ob wir bei 50 sagen, wir lockern schon mal den Gastronomie- und Beherbergungsbereich, und ob wir bei unter 35 sagen, wir lockern bei Zoos, Freizeitparks, Tierparks usw. - einfach um Planungssicherheit für die Unternehmen hinzubekommen.

Ich finde, der Stufenplan, der hier Anfang Mai schon einmal vorgestellt wurde, war eine gute Grundlage, auf dem aufbauend wir auch die Lockerungen für die Zukunft darstellen sollten. Das hat sich damals als sehr erfolgreich erwiesen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die nachhaltigste und beste Strategie zur Eindämmung des Corona-Virus hat die Niedersächsische Landesregierung aus meiner Sicht bereits vorbereitet - denn durch die freiwillige Impfung aller Bürgerinnen und Bürger lässt sich das Virus langfristig und verlässlich eindämmen. Hierzu wurde eine Impfkonzption vorgelegt und mittlerweile etwa 50 Impfzentren landesweit installiert, sodass wir, sobald der Impfstoff vorliegt, die Bevölkerung Niedersachsens schnell impfen können.

Wir sollten es uns gemeinsam als Ziel setzen, die Bürgerinnen und Bürger zu animieren, dieses Angebot auch anzunehmen, um einen möglichst großen Teil der Bevölkerung zu impfen und damit auch eine entsprechende Immunisierung herstellen zu können. Lassen Sie uns daran weiterhin gemeinsam arbeiten!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Meyer. - Für die Landesregierung spricht nun Frau Sozialministerin Dr. Reimann. Bitte, Frau Ministerin!

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit einem Dreivierteljahr leben wir mit dem Coronavirus und den dadurch erforderlichen Beschränkungen. Für die allermeisten von uns ist solch eine Pandemie neu. Weltweite Verbreitung, hohe Ansteckungsgrade, keine Impfung und keine kausale Therapie - zunächst.

Die Wissenschaft forscht am und zum Virus und kommt zu neuen Erkenntnissen, die manchmal auch altes Wissen überholen. Das gilt auch für die Maßnahmen zur Bekämpfung des Virus. Wir können nicht pauschal auf bisherige Erfahrungen zurückgreifen, ganz im Gegenteil. Wir lernen im Vorwärtsgang und passen damit unsere Maßnahmen, unsere Schritte und damit alle Regeln für den Umgang mit dem Virus und miteinander immer wieder an.

Das tun wir mit Blick auf geeignete Maßstäbe, mit denen wir die Lage beurteilen. Das ist zum einen der schon erwähnte R-Wert, zum anderen die Situation in den Krankenhäusern.

Die letzten Monate haben uns zudem gelehrt, dass eine besondere Bedeutung die jetzt uns allen geläufige Inzidenz hat, also die Zahl der Neuinfektionen pro 100 000 Einwohner in den vergangenen sieben Tagen. Sie gibt uns ein gutes Maß für das Infektionsgeschehen, und darum ermöglicht sie auch, Stufen zu definieren, mit denen wir auf die Entwicklung reagieren und sie auch steuern. Das gilt für den Stufenplan, den wir schon im März vorgelegt haben, den „Niedersächsischen Weg in einen neuen Alltag mit Corona“, und das gilt auch für das Handlungskonzept, das ich mit meinem Kollegen Boris Pistorius im Oktober vorgestellt habe.

Bis in die vergangene Woche hinein hatten wir sehr erfreuliche Fortschritte bei den Inzidenzen; das will ich hier an dieser Stelle sagen. Wir sehen aber seit einigen Tagen, dass sich in Niedersachsen die Inzidenz leider nicht rückläufig entwickelt, sondern eher stabilisiert. Das sehen wir auch in allen anderen Ländern und Bundesländern um uns herum.

Die Inzidenzen - das will ich hier auch noch einmal sagen - bieten einen guten Maßstab für regional differenzierte Maßnahmen - Sie alle kennen die Inzidenzkarte unseres Landes und die von Deutschland -, und natürlich bereiten wir auch jetzt einen gestuften Wiedereinstieg in die Normalität

vor für den Fall, dass die Infektionszahlen zurückgehen. Damit bleiben wir unserem Anspruch treu, ein Höchstmaß an Verlässlichkeit und Transparenz zu bieten. Zunächst muss aber die Zahl der Neuinfektionen sinken. Ich selbst - das habe ich letzte Woche schon einmal gesagt - gehe davon aus, dass Kontaktreduzierung der Wintermodus für die kommenden Monate ist.

Dabei gibt es erste Lichtblicke. Wir können immer mehr und immer gezielter testen, wir haben mehr Erfahrung in der Behandlung der Erkrankten, und es wird zum Ende des Jahres aller Voraussicht nach einen zugelassenen Impfstoff geben. Wir arbeiten derzeit mit Hochdruck an dem Aufbau der Impfzentren. Das ist eine gewaltige organisatorische und logistische Herausforderung. Bis Mitte Dezember werden rund 50 Impfzentren im ganzen Land entstehen, und damit wird es ein flächendeckendes niedrigschwelliges Impfangebot geben, sobald erste Impfdosen verfügbar sind. Unser Ziel ist es, bestmöglich vorbereitet zu sein und so schnell wie möglich mit dem Impfen beginnen zu können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, außerdem gilt nach wie vor: Wir müssen die Zahl der Infektionen senken. Die 7-Tages-Inzidenz muss unter 50 sinken, damit die Nachverfolgung der Infektionsketten wieder möglich ist, und dazu ist und bleibt es erforderlich, alle nicht notwendigen Kontakte unbedingt zu vermeiden. Deshalb: Nutzen Sie vor Weihnachten, bevor Sie Ihre Angehörigen treffen, eine freiwillige Vorquarantäne! Meiden Sie vor den Weihnachtsfeiertagen fünf bis zehn Tage lang alle Infektionsrisiken! Treffen Sie so wenig Menschen wie möglich, und arbeiten Sie, wenn möglich, im Homeoffice! Damit schaffen Sie gute Voraussetzungen für gesunde Weihnachtsfeiertage.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, momentan sieht eine wirksame Corona-Strategie nach wie vor wie folgt aus: Kontakte konsequent reduzieren, Abstand, Hygiene, Alltagsmasken und Lüften einhalten, bei Erkältungssymptomen unbedingt zu Hause bleiben, sich vor der Begegnung mit besonders schutzbedürftigen Menschen in die freiwillige Vorquarantäne, die ich erwähnt habe, begeben, und, sobald der Impfstoff verfügbar ist, impfen lassen.

In diesem Sinne: Gesunde Weihnachten!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht, sodass ich auch die Aktuelle Stunde der FDP-Fraktion hiermit schließen kann.

Wie soeben angekündigt, erhält nun außerhalb der Tagesordnung das Wort Herr Finanzminister Hilbers.

Außerhalb der Tagesordnung:

Unterrichtung durch den Finanzminister über die Einigung bei der Deutschen Messe AG

Herr Minister, wir sind alle sehr gespannt. Sie haben das Wort.

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

Dann schaue ich mal, ob ich Ihre Erwartungen erfüllen kann.

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gestern während der Haushaltsdebatte war die Deutsche Messe AG mehrfach Gegenstand von Wortmeldungen. Deswegen möchte ich gern die Gelegenheit nutzen, Sie heute Morgen darüber zu informieren, dass es gestern Nacht gelungen ist, eine Einigung zwischen dem Management und den Arbeitnehmervertretern herzustellen - ein Papier, das eine Grundlage für die zukunftssichere Ausgestaltung der Deutschen Messe AG bietet. Das Verhandlungsergebnis sichert Beschäftigung, sichert die Wettbewerbsfähigkeit, ist Basis für die Zukunftsfähigkeit und eine gute Zukunft der Messe - darum ist es uns in den letzten Wochen allen gegangen - und ist die Basis für eine tragfähige Finanzierung der Deutschen Messe AG.

Was ist im Wesentlichen der Inhalt? - Es wird zum einen zu einer umfangreichen Nutzung des Instruments der Kurzarbeit kommen, und es wird eine Streichung der übertariflichen Leistungen erfolgen. Das übertarifliche Urlaubs- und Weihnachtsgeld sowie die zusätzliche variable Vergütung entfallen ab 2021. Es wird Personalreduzierungen geben, auf die ich gleich noch eingehen werde, und auch Fremdvergaben von Leistungen, die nicht zum originären Messegeschäft gehören. Das Geschäftsmodell der Messe fokussiert sich zukünftig auf das eigentliche Kerngeschäft und damit auf die Kernaufgabe, Messen - auch neue Messen - zu entwickeln, Messen erfolgreich am Markt zu plat-

zieren und sich im Messegeschäft zu behaupten. Von den Maßnahmen der Personalreduzierungen sind deswegen alle Bereiche betroffen, die nicht zum Kerngeschäft gehören - insbesondere die Messegastronomie, das Facility-Management und der Sprachendienst.

Für die Anzahl der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer bei der Deutschen Messe AG bedeutet das, dass die Beschäftigtenzahl von derzeit 738 Mitarbeiterkapazitäten auf 525 Mitarbeiterkapazitäten reduziert werden soll, vorrangig durch natürliche Fluktuation, den Abschluss von Aufhebungsverträgen und Altersteilzeit in diesen Bereichen. Sollte sich die Ausgangslage der Beschäftigungssituation bei der Messe während der Laufzeit verbessern, wird sich die Absenkung der Altersteilzeit entsprechend reduzieren. Das Mitarbeiterreduzierungspotenzial soll durch vereinbarte sozialverträgliche Lösungen erreicht werden. Betriebsbedingte Kündigungen sollen nur als Ultima Ratio am Ende nicht mehr ausgeschlossen sein.

Zur Vermeidung solcher Kündigungen haben die Tarifparteien ein detailliertes Vorgehen mit den betroffenen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern vereinbart. Wichtig dabei ist sowieso das Prinzip der doppelten Freiwilligkeit, das wir in den Vordergrund gestellt haben, und dass betriebsbedingte Kündigungen nur dann denkbar sind, wenn die Arbeitnehmerin oder der Arbeitnehmer, die oder der nicht mehr im Kerngeschäft der Messe tätig sein wird, nicht zu einem anderen Unternehmen vermittelt werden kann und nicht wechseln will, nicht das Freiwilligenprogramm in Anspruch nehmen will und - aus welchen Gründen auch immer - nicht fortgebildet werden kann. Über die Kündigung entscheidet auch nicht das Management, sondern es wird ein Lenkungsausschuss eingerichtet, der dann diese Entscheidung treffen wird. In dem Lenkungsausschuss sind das Management, die Arbeitnehmervertretung, die IG Metall und auch die Anteilseignerseite vertreten.

Die Möglichkeit des Einsatzes einer Transfergesellschaft wird noch budgetneutral mit der Arbeitsagentur geprüft werden. Die Anzahl der Mitarbeiterkapazitäten der Führungskräfte - das sind die Abteilungsleiter, die Bereichsleiter und die Geschäftsführung - wird sich in diesem Zeitraum bis 2027 ebenfalls parallel in gleichen Anteilen wie bei der Arbeitnehmerschaft in anderen Bereichen verringern.

Es wird zu einer Arbeitszeitabsenkung kommen - ein weiteres Instrument, das in der Übergangszeit

von 2022 bis 2027 notwendig sein wird. Denn es wird wahrscheinlich so sein, dass die Geschäfte sehr viel schleppender wieder anlaufen, als wir es uns zunächst vorgestellt haben. Deswegen wird es die Möglichkeit einer 4-Tage-Woche mit 30 Wochenstunden geben, die dann eben auch nur anteilig - Faktor 30/33,5 - auf Basis einer 37-Stunden-Woche vergütet wird. Sollte sich die Auftragslage verbessern, wird von diesem Instrument weniger Gebrauch gemacht, und dann kann das auch vorzeitig beendet werden.

Ein weiterer Punkt, den die Arbeitnehmerseite ausgehandelt hat - was ein Entgegenkommen darstellt und die Ausgewogenheit des ganzen Papiers auch noch einmal unterstreicht -, ist die Einrichtung eines Besserungsscheins. Wenn das von dem Unternehmen Deutsche Messe AG ausgewiesene kumulierte Nach-Steuer-Ergebnis der Jahre 2026 und 2027 mehr als 10 Millionen Euro beträgt, soll ein Viertel davon gleichmäßig an alle Beschäftigten ausgezahlt werden, die von einer Absenkung der Arbeitszeit betroffen sind und bis zum 1. Januar 2021 in einem Arbeitsverhältnis mit der Deutschen Messe AG gestanden haben. - Also ist auch da eine sehr faire Lösung gefunden worden.

Es sind gemeinsame Regelungen geschaffen worden: dass sich in Relation zu den Tarifbeschäftigten auch die Anzahl der außertariflich Beschäftigten reduziert, dass sie also auch an dieser Maßnahme teilnehmen, und dass für den Zeitraum 2021 bis 2023 die aktiven Beschäftigten auf Pensionsansprüchen verzichten. Die Anteilseigner gehen zudem davon aus - das ist für Sie als Parlament wichtig -, dass sie für mindestens zehn Jahre, also von 2021 bis 2030, keine Ausschüttungen von der Deutschen Messe AG an Dividenden einfordern und erhalten werden.

Wie geht es in dem ganzen Verfahren jetzt weiter? - Der Kompromiss wird gerade in allen Einzelheiten in einen Businessplan gegossen. Auf Grundlage der vorliegenden Zahlen können dann weitere Gespräche über den Kredit, der erforderlich ist, mit der entsprechenden Bank geführt werden. Nach Abschluss der Kreditverhandlungen werden wir noch einmal auf Sie zukommen müssen; denn Bestandteil dieses Konzepts ist, dass sich auch die Anteilseigner beteiligen, indem sie einen Beitrag leisten.

Dieser Beitrag besteht u. a. darin, dass wir eine Bürgschaft leisten. Auch das ist Ihnen sicherlich aus Medienberichten und den Informationen, die wir dem Haushaltsausschuss gegeben haben,

bekannt. Ich gehe davon aus, dass wir eine Bürgschaft in Höhe von 60 bis 65 Millionen Euro übernehmen werden. Die Stadt wird einen Betrag in derselben Größenordnung verbürgen. Damit soll ein Kredit ermöglicht werden, der die Finanzierung in den nächsten Jahren sichert und den Weg ebnet, damit die Deutsche Messe AG zukünftig wieder bankable ist.

Eine weitere Voraussetzung für die Eigenschaft, bankable zu sein, ist eine notwendige Kapitalmaßnahme, weil sich in diesem Paket rechnerisch zu bestimmten Zeiten ein Unterkapital ergibt. Eine Voraussetzung für die Kreditwürdigkeit der Messe ist, dass sie gut kapitalisiert ist.

Deswegen haben sich die Anteilseigner Stadt Hannover und Land Niedersachsen gestern zu später Stunde - vorbehaltlich der Gremienbeschlüsse - bereit erklärt, über das Beteiligungsmanagement noch jeweils 10 Millionen Euro an Eigenkapitalstärkung zur Verfügung zu stellen, damit die Messe über den gesamten Zeitraum durchfinanziert und mit positivem Eigenkapital ausgestattet sein wird.

Derzeit wird neben beihilferechtlichen Regelungen geprüft, wie diese Kapitalausstattung und die Zuführung erfolgen werden - ob dies über die HanBG geschieht oder ob eine Stützung aus dem Sondervermögen benötigt wird, was Corona-bedingte Ausfälle angeht. Auch zu diesem Punkt werde ich wieder auf Sie zukommen.

Ich möchte mit einem ausdrücklichen Dank an alle Verhandlungspartner schließen: an das Management, an die Landeshauptstadt Hannover, mit der wir sehr eng zusammengearbeitet und einen guten Schulterschluss haben, aber auch an die Arbeitnehmerseite und an all diejenigen, die diesen Prozess unterstützt haben.

Uns ist ein guter Kompromiss gelungen. Ein Kompromiss in Tarifverhandlungen oder bei für Unternehmen schwierigen Situationen ist immer dann gut, wenn es bei allen etwas schmerzt. Auch uns schmerzt der Kompromiss an einigen Stellen. Insofern möchte ich mich ausdrücklich dafür bedanken, dass die Arbeitnehmerseite am Ende der Verhandlungen erkannt hat, dass auch schmerzliche Einschnitte notwendig sind, um die Messe wieder wettbewerbsfähig zu machen und auf Dauer als wettbewerbsfähiges Unternehmen aufzustellen.

Ein Punkt in dem genannten Papier ist von großer Bedeutung: Die 525 Arbeitsplätze, die wir dort erhalten, werden mit einer Beschäftigungssicherung

bis 2030 ausgestattet. Ich finde, das ist eine ganz großartige Zusage an die Beschäftigten der Deutschen Messe AG.

Hiermit ist uns ein gutes Ergebnis gelungen. Ich danke Ihnen herzlich und besonders denen, die in der Nacht noch verhandelt haben.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister Hilbers.

Da bereits einige Wortmeldungen vorliegen, eröffne ich nach § 78 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung die Besprechung zur Unterrichtung.

Ich stelle fest, dass die Unterrichtung zehn Minuten gedauert hat. Das bedeutet vereinbarungsgemäß: Die beiden großen Fraktionen erhalten die gleiche Redezeit - also ebenfalls je zehn Minuten -, die beiden kleinen Fraktionen je sieben Minuten. Jedes fraktionslose Mitglied des Hauses, das sich zu Wort meldet, erhält 1:30 Minuten.

Ich eröffne nun die Besprechung. Das Wort für die CDU-Fraktion hat Herr Fraktionsvorsitzender Toepffer. Bitte! - Alle anderen darf ich um Aufmerksamkeit bitten.

Dirk Toepffer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister Hilbers, vielen herzlichen Dank für diese Unterrichtung.

Das ist ein wichtiger Schritt für die Messe AG, für das Land Niedersachsen, für die Region Hannover, aber insbesondere für die Beschäftigten der Deutschen Messe AG. Herzlichen Glückwunsch! Die CDU-Fraktion freut sich - ebenso wie sicherlich die SPD-Fraktion - über dieses Verhandlungsergebnis.

(Beifall bei der CDU und SPD)

Ohne bereits alle Details in Gänze nachvollziehen zu können - verstanden habe ich sie wohl, aber man muss das sicherlich noch etwas genauer analysieren -, halte ich fest, dass es dem Vorstand gelungen ist, eine Einigung mit den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern zu finden, um die Kostenstrukturen der Deutschen Messe AG den veränderten gesellschaftlichen und ökonomischen Realitäten anzupassen. Dazu kann man nur sagen: Es ist gut, dass das Ganze offensichtlich sozialverträglich stattfinden wird; denn andernfalls hätten weder die IG Metall noch der Betriebsrat diese Regelungen abgenickt.

Herr Minister, Sie sagten, das Unternehmen müsse ausreichend kapitalisiert werden. Ich habe hier gestern über Kapitalerhöhungen gesprochen. Die CDU-Fraktion erklärt an dieser Stelle: Wir werden uns einer ausreichenden Kapitalisierung des Unternehmens, so sie denn geleistet werden kann, sicherlich nicht entgegenstellen; denn offensichtlich wird diese Kapitalisierung erstmalig dazu verwendet, die Kostenstrukturen des Unternehmens in der Weise anzupassen, die wir immer gefordert haben - es handelt sich also um ein Novum.

Auch soll dies - wenn ich Sie richtig verstanden habe, Herr Minister - in der Weise geschehen, über die Herr Wenzel und ich gestern - zugegebenermaßen mit unterschiedlichen Standpunkten - diskutiert haben. Herr Wenzel, ich bin nicht rechthaberisch.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Niemals!)

Es würde auch an der Sache vorbeigehen. Aber wir sprachen gestern über die Frage: Soll die Messe AG sich künftig auf ihr originäres Geschäft konzentrieren, oder soll sie gewisse Dinge fremdvergeben; kann man das tun? - Wir haben gesagt: Wir möchten eigentlich nicht, dass Bäcker, Köche und solche Beschäftigten, die nicht im originären Messegeschäft tätig sind, weiterhin nach den hohen IG-Metall-Tarifen des Messegeschäfts bezahlt werden.

Offensichtlich - so habe ich Sie verstanden, Herr Minister - wird das künftig nicht mehr der Fall sein. Wenn jetzt Gelder verwendet werden, um das mit Blick auf die Beschäftigten sozial abzufedern, dann kann man sich dem nicht widersetzen, dann ist das ein guter Schritt in die richtige Richtung.

(Beifall bei der CDU)

Wir müssen, wie gesagt, viele Details noch genauer prüfen, bevor wir uns zu ihnen äußern können. Ich stelle aber eines schon vorab fest: Damit ist das Ganze natürlich nicht erledigt.

Wir gehen davon aus, dass diese weitere Kapitalisierung des Unternehmens tatsächlich die letzte ist und dass auch das Unternehmen in der Folge seine Hausaufgaben macht. Und es gibt noch viele Dinge zu tun.

Diese Messe muss sich auf ein anderes Messegeschäft vorbereiten - Stichwort „Digitalisierung“. Ich habe gestern gesagt: Die Zeiten, in denen man sich ins Flugzeug setzt und um die halbe Welt fliegt, um sich Produkte anzuschauen, sind wahrscheinlich größtenteils vorbei. - Ich nehme an, eine

schöne Messe wie die - auch bei mir beliebte - Pferd & Jagd kann weiterhin so stattfinden, wie es bisher der Fall war. Aber schon bei der Hannover Messe wird es sicherlich ein wenig anders sein.

Man muss sich auch Gedanken darüber machen, wie das Auslandsgeschäft künftig stattfinden kann und ob man dort - vielleicht auch auf andere Weise - Geld verdienen kann.

Herr Birkner hatte mir gestern eine Frage zum Messegelände gestellt. Ja, auch über das Messegelände muss man reden. Denn wenn die CeBIT nicht mehr stattfindet und einige ältere Hallen auf dem Messegelände möglicherweise nicht mehr gebraucht werden, dann muss man überlegen, was mit ihnen passieren soll.

(Zuruf von Jörg Bode [FDP])

Sicherlich können wir nicht tun, was beispielsweise Bayern derzeit tut: Bayern hat die Nürnberger Messe mit Eigenkapital in Höhe von 500 Millionen Euro über acht Jahre ausgestattet. Damit werden wir nicht konkurrieren können. Wir werden es nicht mit Geld machen können, sondern uns diesem Geschäft mit Know-how stellen müssen.

Für heute aber stelle ich zunächst einmal fest: Was unseren beiden Ministern, den Aufsichtsratsmitgliedern Althusmann und Hilbers, gelungen ist - gestern war ich mir noch nicht ganz sicher, ob es gelingen würde -, war wirklich ein Husarenstück. Ich kann Ihnen nur sagen: Da haben Sie für die Messe, ihre Beschäftigten und das Land Niedersachsen wirklich etwas Gutes getan. Hierzu meinen herzlichen Glückwunsch!

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Toepffer. - Es folgt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Wenzel. Bitte, Herr Kollege!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich danke für die Unterrichtung. Wir werden immer gern frühzeitig unterrichtet. Noch lieber wäre es mir gewesen, wenn das Verhandlungsergebnis von allen Vertragsparteien heute berichtet worden wäre; denn dann könnte man sichergehen, dass tatsächlich alle Verabredungen in trockenen Tüchern sind.

(Widerspruch bei der CDU - Minister Reinhold Hilbers: Ist alles unterschrieben!)

Insofern bitte ich darum, dass wir Ihren Beitrag, Herr Minister, noch in schriftlicher Form bekommen und am kommenden Mittwoch im Haushaltsausschuss die weiteren Details zur Kenntnis erhalten, da wir in der Folge ohnehin hierüber beraten müssen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich bin froh, dass der Aufsichtsratsvorsitzende und der Ministerpräsident den Knoten hier durchgeschlagen haben und dass nicht mehr über eine Insolvenz dieser Einrichtung geredet wird. Ich glaube, dass diese Einrichtung noch eine sehr gute Zukunft haben kann - gerade nach Corona und gerade in Zeiten, in denen die Digitalisierung enorm an Aufmerksamkeit gewinnt.

Es wird auch in Zukunft Orte geben müssen, an denen sich Menschen treffen und über das Neueste auf den Gebieten der Technik, der Kommunikation, der Digitalisierung, über all diese Dinge reden. Es wird vielleicht nicht jeder mit dem Flugzeug anreisen, manch einer wird über eine Videokonferenz teilnehmen, aber Unternehmen werden ihre Produkte präsentieren wollen, und die menschliche Begegnung wird auch in Zukunft eine hohe Bedeutung haben.

Ich wünsche mir, dass wir wirklich auch Leitmesen entwickeln, damit wir das Thema Digitalisierung in den praktischen Anwendungen und als Stärke der klein- und mittelständischen Industrie, die hier in Deutschland eine sehr starke Rolle spielt, auch in Zukunft auf der Hannover Messe präsentieren können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich bin sehr froh, dass der Versuch, das Tarifrecht sozusagen infrage zu stellen - soweit ich Ihre Ausführungen verstanden habe, Herr Minister -, nicht zum Tragen gekommen ist. Das hätte ich für einen sehr problematischen Tabubruch gehalten. Wir werden uns das aber noch einmal im Detail angucken.

Wenn es hier tatsächlich eine Einigung gegeben hat, die dieses Unternehmen am Ende auch langfristig in die Zukunft trägt, ist das auch im Sinne meiner Fraktion. Wir glauben, dass das ein sehr wichtiges Unternehmen für die Zukunft ist.

In Zeiten von Corona wissen wir nicht, wie lange wir noch mit solchen Situationen zu kämpfen ha-

ben, ob im Frühjahr eine Entspannung eintritt und wie lange noch besondere Vorkehrungen getroffen werden müssen. Insofern brauchen alle hieran Beteiligten einen langen Atem. Wann wir wieder in normalen Zeiten mit normalen menschlichen Begegnungen rechnen können, kann man jetzt noch nicht absehen. Aber ich hoffe, dass dies heute einen wichtigen Beitrag dazu leistet.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Wenzel.

Herr Dr. Althusmann, Sie wollten auf den Abgeordneten Wenzel reagieren. Jetzt noch nicht? - In Ordnung, dann fahren wir jetzt fort.

Das Wort erhält für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Heiligenstadt.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank, sehr geehrter Herr Minister, für diese Unterrichtung. Ich denke, man kann sagen, es ist ein guter Tag für den Messestandort Hannover, es ist ein guter Tag für das Image des Messestandorts in Niedersachsen, und es ist auch ein guter Tag für den Wirtschaftsstandort Niedersachsen, denn eine gute Deutsche Messe AG - das haben wir gestern schon mehrfach betont - ist ein ganz wichtiger Wirtschaftsfaktor.

(Beifall bei der SPD)

Die Messe ist immer ein wichtiger Bestandteil von Kooperation und Kommunikation der unterschiedlichsten relevanten wirtschaftlichen Akteurinnen und Akteure gewesen. Ja, und die Deutsche Messe AG in Hannover ist auch ein wichtiger Arbeitgeber in dieser Region. Sie ist mit 766 Arbeitsplätzen - das ist unsere Information, Herr Minister Hilbers, ich gehe davon aus, das sind umgerechnet die von Ihnen erwähnten 738 Vollzeitäquivalente - ein großer Arbeitgeber. Und deshalb freuen wir uns erst einmal, dass es ein Ergebnis in einem Schlichtungsverfahren gibt, mit dem jetzt alle Seiten - sowohl die Arbeitnehmerseite als auch die Managementseite - leben können.

Es ist uns ganz wichtig, dass es für die Beschäftigten der Deutsche Messe AG mit diesem Ergebnis noch vor Weihnachten Planungssicherheit gibt, dass nicht mehr ständig das Damoklesschwert der Insolvenz im Wort geführt wird, sondern dass klar

ist: Die Deutsche Messe AG hat eine Zukunft, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU)

Zu diesem Ergebnis hat auch eine gute Mitbestimmung im Betrieb beigetragen. Daher, meine sehr verehrten Damen und Herren, müssen wir den Betriebsräten, aber auch der IG Metall Respekt, Dank und auch Anerkennung aussprechen, denn ein solches Ergebnis hat immer eine hohe Kompromissbereitschaft auf beiden Seiten zur Grundlage.

Hier sind schmerzhaft Verzicht auf der Arbeitnehmer- und Arbeitnehmerinnenseite hinzunehmen gewesen. Ich sage nur: Streichung der über tariflichen Leistungen, Urlaubsgeld, 4-Tage-Woche und Weihnachtsgeld. Nicht zuletzt stellt natürlich auch die gesamte Personalreduktion auf jetzt 525 Vollzeitäquivalente ein Problem dar.

Wir gehen aber davon aus, dass der Abbau durch diese betriebliche Mitbestimmung und dieses jetzt gemeinsam im Rahmen der Schlichtung erzielte Ergebnis sozialverträglich erfolgt. Und auch das ist dann ein gutes Ergebnis für die, die weiterhin im Betrieb bleiben können. Es ist sicherlich auch ein Ergebnis, das mit denen, die jetzt nach und nach über normale Fluktuation ausscheiden, erzielt werden kann. Das ist eine gute Nachricht für alle Beschäftigten in diesem Unternehmen!

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Ebenfalls gut ist, dass der Zielwert über 500 Beschäftigten liegt. Das war für uns gewissermaßen eine magische Grenze. Wir alle miteinander wissen, dass die betriebliche Mitbestimmung dann zum Tragen kommt. Und wenn es eines Beispiels dafür bedurft hätte, was gute betriebliche Mitbestimmung erreichen kann und wie Arbeitnehmerseite und Managementseite gemeinsam zum Erfolg kommen können, dann ist es dieses hier gewesen! Deshalb ist es auch ganz entscheidend gewesen, dass wir über 500 Beschäftigten liegen werden, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Es ist aber auch ganz klar: Jetzt liegen die Vorschläge auf dem Tisch, die Einigung ist erzielt worden. Jetzt hat das Management die Aufgabe - wie Herr Toepffer ebenfalls ausgeführt hat -, für eine gute wirtschaftliche Entwicklung zu sorgen

und damit das Geschäftsmodell auf neue Füße zu stellen. Zum Beispiel ist die Idee der Besserungsscheine für die Beschäftigten sehr gut, weil dadurch natürlich eine hohe Motivation entstehen kann. Wenn die wirtschaftliche Entwicklung in den nächsten Jahren deutlich besser verläuft - und darauf wollen wir uns auch alle hoffnungsfroh einstellen -, dann kann natürlich auch die eine oder andere problematische Situation noch besser abgedeckt werden.

Auch wir als Land werden - wie andere Anteilseigner - auf Ausschüttungen verzichten müssen. Auch das wird unseren Haushalt natürlich entsprechend beeinflussen. Allerdings hat der Minister - wenn ich ihn richtig verstanden habe - auch darauf hingewiesen, dass wir in den nächsten Monaten möglicherweise noch über eine Eigenkapitalausstattung werden reden müssen. Also wird nicht nur eine Bürgschaft, sondern möglicherweise auch eine entsprechende Eigenkapitalaufstockung notwendig sein. Auch das wird uns finanzpolitisch sicherlich fordern.

Aber die SPD-Landtagsfraktion steht zur Deutschen Messe AG, steht zum Messestandort Hannover und damit zu einer guten wirtschaftlichen Entwicklung in Niedersachsen für die Beschäftigten mit guter Mitbestimmung. Und deshalb ist das heute Morgen eine gute Nachricht!

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin Heiligenstadt. - Nun folgt die FDP-Fraktion mit Herrn Abgeordneten Bode. Bitte, Herr Kollege!

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, ein Geschäftsmodell, das die Deutsche Messe AG zukunftsfähig macht, den Messestandort Hannover sichert und damit auch das gesamte damit zusammenhängende Umfeld - ob Gastronomie, Hotellerie oder andere Bereiche - in der Zukunft gut dastehen lässt, ist von uns allen gewünscht und wird begrüßt.

Ob das mit der Einigung erreicht wird - da bin ich ganz beim Kollegen Toepffer -, kann zumindest meine Fraktion nach dem Vortrag des Finanzministers auf die Schnelle nicht abschließend bewerten.

Bei dem einen oder anderen Punkt bleiben auch Zweifel, ob das tatsächlich ausreichend sein wird.

Ich denke, da ist es schon erforderlich, noch intensiver miteinander ins Gespräch zu kommen, Herr Minister Hilbers und Herr Minister Althusmann. Denn gestern hat beispielsweise der Kollege Toepffer hier gesagt, dass wir über die Hannover Messe und das Geschäftsmodell intensiv diskutieren müssen, wenn es Hilfen geben soll. Ich denke, das sollten wir dann - nicht hier im Plenum, sondern in den entsprechenden Ausschüssen - auch tun, und wir sollten auch den Messevorstand bitten, uns zu erklären, wie genau mit dieser Einigung das Ziel, das wir alle erreichen wollen, tatsächlich auch erreicht werden kann.

Zu einem, meine sehr geehrten Damen und Herren, muss ich aber Minister Hilbers gratulieren und beglückwünschen: Es ist ihm gelungen, dass von dieser Einigung heute Morgen vor dieser Unterrichtung des Parlaments nichts durchgestochen wurde und in den Zeitungen stand. Das ist ein Novum in der Geschichte der Messe, glaube ich.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Deshalb herzlichen Dank und herzlichen Glückwunsch, dass es wirklich gelungen ist, das Parlament an dieser Stelle als Erstes zu unterrichten und zu informieren! Das würde ich mir auch bei anderen Dingen wünschen.

Des Weiteren würde ich mir wünschen, dass wir Ihre Stellungnahme schriftlich bekommen könnten. Denn man konnte sie nicht in allen Bereichen so schnell nachvollziehen.

Einige Punkte sind durchaus fragwürdig:

Noch gestern wurde als Position der Landesregierung und auch als Position der CDU-Landtagsfraktion verkündet, dass es ausschließlich um Bürgschaften und nicht um Kapitalmaßnahmen gehe. Diese Position wurde nicht gehalten, sondern verändert. 10 Millionen Euro werden für eine Kapitalmaßnahme erforderlich.

Das soll, wie Sie jetzt sagen, nicht über den Haushalt passieren. Wir haben gerade Haushaltsberatungen; den Entwurf hätte man ja sonst noch ändern müssen.

Sie wollen das Geld aus der HanBG, also quasi aus einem Schattenhaushalt, nehmen. Auch andere Maßnahmen werden über die HanBG gemacht. Deshalb, Kollege Thiele, ist das jetzt kein echter Vorwurf von unserer Seite. Aber man muss schon

darüber reden, welche Konsequenzen das hat. Deshalb ist eine weitere Beratung und Erörterung dazu aus unserer Sicht wichtig und notwendig.

Das gilt auch für die Frage, ob diese Maßnahme wirklich ausreichen wird und ob man mit dieser - wie Kollege Toepffer hier sagte - *letzten* Kapitalmaßnahme die Strukturen so verändert, dass so etwas in der Zukunft nicht mehr notwendig wird.

Herr Kollege Toepffer, ehrlich und richtig wäre es gewesen, wenn Sie „allerletzte Kapitalmaßnahme“ gesagt hätten. Denn die letzte Maßnahme war, wie wir alle schon einmal gesagt haben, die letzte Kapitalerhöhung, als wir vor etlichen Jahren die Messe gerettet haben. Jetzt wäre es also in Ihrem Sprachgebrauch die „allerletzte Maßnahme“.

(Dirk Toepffer [CDU]: Dann kann noch die „wirklich letzte“ kommen!)

Sie hatten aus meiner Sicht recht, als Sie gestern sagten, dass es angemessener wäre, das allein über Bürgschaften und nicht über Kapitalmaßnahmen zu regeln. Das war - und ist es eigentlich auch heute noch - die Position der FDP.

Nun sind allerdings bei Verhandlungen immer Kompromisse notwendig. Das ist so. Deshalb ist es wichtig, zu erfragen und dargestellt zu bekommen: Inwieweit führt der Kompromiss - obwohl der Personalabbau nicht den Anforderungen entspricht und auch die Erleichterungen bei der Arbeitszeitreduktion etc. und dem Ausgleich hinter den Forderungen zurückbleiben, die man gestellt hatte und von Wirtschaftsprüfern bestätigt worden waren - zu einem zukunftsfähigen Geschäftsmodell? - Diese Frage muss man tatsächlich noch einmal erörtern, wenn das Land und auch die Stadt tatsächlich Geld geben. Das ist aufgrund dieser kurzen Unterrichtung und ohne Unterlage jedenfalls für uns noch nicht nachvollziehbar und muss weiter erörtert werden.

Auch das System des Personalabbaus, das Sie hier dargestellt haben, Herr Minister Hilbers, müssten Sie uns - zumindest uns als FDP-Fraktion - noch etwas intensiver darstellen. Das hat doch teilweise - zumindest so, wie ich es verstanden habe - abenteuerliche Züge.

Es gibt in Deutschland Gesetze, die regeln, wie bei notwendigen Kündigungen verfahren wird, gerade wenn eine größere Zahl von Arbeitsplätzen abgebaut werden muss. Da gibt es das Instrument des Sozialplans, und da gibt es gesetzliche und auch von Gerichten festgelegte Regelungen, wie in solchen Fällen verfahren werden muss. Es ist richtig

und völlig legitim, gemeinsam mit dem Betriebsrat Punktelisten und Verfahrensschritte festzulegen, wer wann wie ausgenommen wird bzw. wie in Vergleichsgruppen gerechnet wird. Da geht es auch um die Frage der Sozialauswahl: Schwerbehinderungen, Handicaps, familiäre Situation etc. - All das sind gängige und praxistaugliche Verfahren, die auch juristisch ausgefochten sind.

Es ist auch okay, wenn ein Betriebsrat gemeinsam mit der Geschäftsführung auf diese Geschichte schaut und gemeinsam mit ihr entscheidet. Das macht das Ganze auch gerichtsfester. Das ist ganz klar.

Für mich ist aber ein Novum, dass Sie ein Gremium einrichten, das Entscheidungen zum Personalabbau fällt und das nicht nur aus dem Betriebsrat und der Geschäftsführung besteht, sondern auch noch aus der IG Metall. Da schwingt für mich die Frage mit: Was macht die IG Metall da? Bedeutet das etwa, dass IG-Metall-Mitglieder beim Personalabbau gegenüber Mitarbeitern, die nicht in der IG Metall sind, bevorrechtigt werden sollen? Das ist der erste Gedanke, der einem dazu kommt.

Frau Modder, Sie schütteln den Kopf. Es ist ja schön, dass Sie in die Verhandlungen und ihre Ergebnisse eingebunden waren und das alles wissen.

(Zuruf von Johanne Modder [SPD])

Wir haben es heute zum ersten Mal gehört. Da muss man doch einmal diese Frage stellen und auch eine Antwort erwarten können. Wenn die Landesregierung das alles richtig gemacht und es diese Geschichten nicht gibt, ist ja alles in Ordnung.

(Zuruf von Johanne Modder [SPD] -
Gegenruf von Christian Grascha [FDP]: Darf man das nicht einmal mehr fragen, oder was? - Glocke der Präsidentin)

Ich will Ihnen nur sagen: Die heutige Unterrichtung ist sehr begrüßenswert, auch weil sie zuerst den Landtag erreicht hat, der viel Geld zur Verfügung stellen soll, um die Zukunft der Messe zu gestalten. Aber es gibt noch Fragen, die wir erörtern und klären müssen, auch im Sinne der gestrigen Ankündigung des Kollegen Toepffer.

Nun noch zum Kollegen Toepffer, weil er heute wieder das Messegelände aufgeteilt und teilweise zur Wohnbebauung freigegeben hat:

(Dirk Toepffer [CDU]: Bleib mal fair!)

Die CeBIT ist nicht mehr da. Es ist schade, dass das Geschäftsmodell der CeBIT nicht mehr funktioniert hat. Aber das weltgrößte Messegelände brauchte man auch in der Vergangenheit nicht für die CeBIT, sondern für die Hannover Messe und für die Agritechnica. Da war tatsächlich nicht ein Quadratmeter frei.

(Dirk Toepffer [CDU]: Ja!)

Dieses große Gelände ist Fluch und Segen zugleich, weil es nur in einem Teil des Jahres komplett ausgelastet ist, aber die Unterhaltungskosten das ganze Jahr über anfallen. Sie können ja nicht für ein halbes Jahr Wohngebäude errichten und dann für die nächste Messe wieder ein Freigelände haben. Das funktioniert nicht.

Ich glaube, es ist wichtig, dass wir dieses große Messegelände haben und diese großen Messen durchführen können. Denn das ist das Alleinstellungsmerkmal von Hannover. Die großen Weltleitmesse spornen übrigens auch das wirtschaftliche Umfeld an.

Deshalb warne ich davor, gedanklich schon Hallen abzureißen und Wohngebäude zu errichten, wenn es doch gelingen könnte, Agritechnica und Hannover Messe zu alter Stärke zurückzuführen. Das wäre jedenfalls unser Wunsch.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Bode.

Von der Landesregierung liegen nun zwei Wortmeldungen vor. - Nur noch eine; Herr Hilbers verzichtet.

Das Wort hat nun Herr Wirtschaftsminister Dr. Althusmann. Bitte, Herr Minister!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In einer Zeit, in der wir über umfangreichen Corona-, transformations- und strukturwandelbedingten Personalabbau in ganz Niedersachsen und ganz Deutschland sprechen, in der wir davon sprechen, dass bei der TUI 4 000 bis 5 000 Arbeitsplätze bedroht sind und möglicherweise abgebaut werden müssen, in der wir von einem Abbau von bis zu 6 000 Stellen in Deutschland bei Premium Aerotec - auch in Niedersachsen - und Airbus sprechen und in der wir ange-

sichts der Transformation der deutschen Automobilindustrie von einem Personalabbau dort sprechen, und zwar mit Blick auf den weltgrößten Automobilhersteller VW bis 2030 in einer Größenordnung von über 25 000 Stellen - nur strukturwandelbedingt, allerdings sozialverträglich und nicht betriebsbedingt -, ist auch mit Blick auf ein Juwel der niedersächsischen Wirtschaft, nämlich die Deutsche Messe AG, letztendlich zu konstatieren, dass diese nicht von Corona-Auswirkungen verschont bleiben kann.

Ich will aber deutlich sagen, dass diese Veränderungen innerhalb des Konzerns der Messe AG tatsächlich notwendig sind. Keineswegs wurde Corona als Instrument genutzt, um hier einen Personalabbau voranzubringen. Vielmehr stellen wir jetzt die Messe AG zukunftsfähig auf. Das ist das vernünftige Ziel der Verhandlungen in den zurückliegenden zwei, drei Wochen.

Heute Nacht um 4.03 Uhr habe ich eine SMS von der IG Metall erhalten: Wir sind durch, und wir bedanken uns bei allen Beteiligten herzlich dafür, dass wir vernünftig miteinander umgegangen sind. - Das ist ein gutes Zeichen für die Sozialpartnerschaft in Deutschland, sowohl zwischen dem Vorstand und den Arbeitnehmervertretern bei der Deutschen Messe AG als auch mit den Anteilseignern, nämlich dem Land und der Stadt Hannover, die ebenfalls aufs Engste in diese Verhandlungen eingebunden waren.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Herr Wenzel, Sie fragten: Haben eigentlich schon alle unterschrieben? Ist das überhaupt durch?

(Der Redner zeigt ein Schriftstück)

Hier sind alle vier Unterschriften des Vorstandes und der Arbeitnehmerseite. Wir als Anteilseigner haben heute im Laufe des Vormittags ebenfalls diese achtseitige Vereinbarung unterschrieben. Selbstverständlich werden Sie über diese Maßnahmen unterrichtet.

Der Erfolg für den Messestandort Hannover, für den Wirtschaftsstandort Niedersachsen und für den Wirtschaftsstandort Hannover ist, dass hier eine Vereinbarung getroffen wurde, die bis zum 31. Dezember 2030 gilt und die Deutsche Messe AG für die nächsten zehn Jahre leistungsfähig aufstellt.

Es stand am Ende auf Messers Schneide. Das ist zuzugeben. Es ging am Ende immer um die Frage: Können betriebsbedingte Kündigungen tatsächlich

ausgeschlossen werden oder nicht? - Das war eine Hürde, die natürlich insbesondere die IG-Metall-Vertreter bewusst nach vorn gestellt haben. Sie haben gesagt: Das können wir so nicht mitmachen.

Am Ende werden betriebsbedingte Kündigungen möglicherweise nicht ausgeschlossen werden können, aber es gibt ein Instrument - und darauf hat der Kollege Bode gerade aufmerksam gemacht -, um diese als Ultima Ratio ans Ende einer Kette von Entscheidungen zu stellen. Dazu wurde ein Lenkungsausschuss vereinbart - wie wir ihn auch aus anderen Industrieunternehmen kennen -, in dem die Arbeitnehmerseite, die Arbeitgeberseite und ebenfalls die Anteilseignerseite vertreten sein werden, um dafür zu sorgen, dass mit den Menschen bei der Messe AG, deren Arbeitsplätze in den nächsten Jahren möglicherweise nicht mehr vonnöten sind, vernünftig umgegangen wird.

Vergessen wir nicht: Die Deutsche Messe AG hatte vor dem Jahr 2020, dem Katastrophenjahr der Corona-Pandemie, einen Umsatz von 346 Millionen Euro. Und für die Wirtschaftskraft für die Region Hannover, auf die die Kollegin Heiligenstadt hingewiesen hat, ist nicht irgendetwas. Das ist eine Umwegrendite für Niedersachsen und insbesondere für die Region Hannover. Das sind direkte Investitionen in einer Größenordnung von etwa 2 Milliarden Euro, und durch die Messeakteure kommen weitere 2,75 Milliarden Euro hinzu. Das ist also Wirtschaftskraft, die durch die Messe AG in den letzten Jahren realisiert wurde. Und an der Messe hängen - neben den 738 Arbeitsplätzen direkt Beschäftigter - rund 15 000 Arbeitsplätze indirekt Beschäftigter in der gesamten Region der Landeshauptstadt Hannover und weit darüber hinaus.

Insofern war es aller Anstrengungen und Mühe wert, um am Ende hier zu einer vernünftigen Lösung zu kommen. Ich gebe zu, dass die Zielzahl von 525 am Ende ohne Zweifel eine symbolische Zahl war - man wollte über den 500 bleiben -, aber sie war auch eine Kompromisszahl. Wir haben uns intensiv von Wirtschaftsprüfern und Rechtsanwälten beraten lassen. Beide Seiten haben sich beraten lassen und haben alles abgewogen: Was ist vertretbar mit Blick auf die kommenden sieben Jahre? - Da sind Fragen zu Kurzarbeit gestellt worden. Da sind auch Zusagen zu Streichungen von übertariflichen Leistungen wie Urlaubsgeld und Weihnachtsgeld usw. von der Arbeitnehmerseite gegeben worden. Insofern ist das für beide Seiten am Ende auch ein schwieriger Weg gewesen, aber dennoch ein notwendiger.

Wir haben von Anfang an signalisiert: Beide Seiten müssen sich aufeinander zubewegen. Die Situation wie in den vorvergangenen Jahren nach dem Motto „Das Land gibt eine Kapitalspritze, und weiter geht's!“ lässt sich nicht einfach unmittelbar wiederholen. Wir haben verhandelt, weil das eben nicht einfach so weitergeht, sondern damit wir die Messe AG mit leistungsfähigen Strukturen fit für die Zukunft machen können. Ein Fitnessprogramm für die Deutsche Messe AG haben wir schon vor Corona innerhalb der Deutschen Messe AG intensiv besprochen. Insofern war es ein gutes Signal, dass wir ein Freiwilligenprogramm und Altersteilzeitverträge auf den Weg gebracht haben, dass wir tatsächlich Kündigungen als Ultima Ratio am Ende miteinander vereinbart haben - wohlgerne auf längere Sicht -, dass wir mit Bruttoabfindungen gearbeitet haben, eine Arbeitszeitabsenkung mit Blick auf die kommenden Jahre vereinbaren und die Frage einer Eigenkapitalausstattung klären konnten.

Hier geht es nicht um eine unnötige Finanzspritze. Der Finanzminister weiß das. Wir beide haben das mehrfach miteinander besprochen. Es geht nicht darum, zu sagen: Ihr bekommt jetzt Geld, und damit ist das erledigt. - Nein, es geht darum, mit Blick auf die Banken, die der Deutschen Messe AG einen Kredit geben, deutlich zu machen, dass sie auch bankable ist - das ist ein Wort, das in den letzten Verhandlungen mit der Deutschen Messe AG und innerhalb der Verhandlungsgruppe eine besondere Rolle gespielt hat -, sodass sie auch finanziell vernünftig aufgestellt ist. Dazu bedarf es einer notwendigen finanziellen Ausstattung, auf die wir - Stadt und Land - uns in geringem Umfang verständigt haben.

Und hier muss ich einmal sagen - das will ich zum Schluss gern tun -: Was sich bei allen wirtschaftspolitischen Differenzen - die entsprechende Unterrichtung im Ausschuss wird ja noch stattfinden, Herr Wenzel - hier in diesem Fall gezeigt hat, war - das muss ich lobend hervorheben, das darf ich auch einfach mal - eine wirklich sehr gute Zusammenarbeit mit der Stadt Hannover, mit dem neuen Oberbürgermeister und dessen zuständigem Dezernenten, Herrn von der Ohe. Man kann an der Stadt Hannover ja kritisieren, was man will, aber ich darf feststellen, dass wir in den letzten Wochen Seite an Seite aufs Engste gut abgestimmt in dieser Frage ausdrücklich exzellent, vertrauensvoll und kooperativ zusammengearbeitet haben. Ich fand es ein starkes Signal, dass man die von uns erhobene Forderung, dass alles, was wir verhan-

deln, unter uns bleibt, bis es veröffentlichungsreif ist - dies war von Anfang an unsere Maßgabe -, erfüllt wurde. Es hat funktioniert.

Insofern ist das heutige Verhandlungsergebnis gut für den Standort Hannover, aber auch gut für Niedersachsen und damit auch für das Messegeschäft in der Welt.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister Dr. Althusmann.

Nach § 78 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung ist die Besprechung erneut zu eröffnen, wenn dies von zehn Mitgliedern des Hohen Hauses gewünscht wird. Ich schaue in den Saal. - Dies ist nicht gewünscht. Dann darf ich im Namen des Hohen Hauses nochmals für die Unterrichtung danken und beende die Besprechung.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 25:

Fragestunde:

EEG 2021: Baustein auf dem Weg zur Klimaneutralität - Anfrage der Fraktion der SPD - [Drs. 18/7827](#)

Die für die Fragestunde geltenden Regelungen unserer Geschäftsordnung setze ich als bekannt voraus. Ich weise wie üblich besonders darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht zulässig sind, und erinnere daran, dass es sich bei dem Recht, Zusatzfragen zu stellen, um ein Fraktionsrecht handelt.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Die Anfrage wird gleich von Herrn Kollegen Bosse vorgetragen.

Wir nehmen hier kurz einen Wechsel vor.

(Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke, Herr Kollege Bosse, dass Sie gewartet haben, bis ich Platz genommen habe. Jetzt kön-

nen Sie mit Ihrer Frage im Rahmen der Fragestunde beginnen. Bitte schön!

Marcus Bosse (SPD):

Gern, Frau Präsidentin, Ordnung muss sein.

EEG 2021: Baustein auf dem Weg zur Klimaneutralität.

Die Schlüsseltechnologien für Klimaneutralität sind bekannt: Es geht um den Aufbau eines komplett auf erneuerbaren Energien basierenden Stromsystems. Ein klimapolitischer Aufbruch in Deutschland und Europa liegt in der Luft. Klimaneutralität bis 2050 ist bereits beschlossen, höhere Zwischenziele bis 2030 stehen letzten Endes vor der Entscheidung. Jetzt sind die Weichen für Klimaneutralität und Klimagerechtigkeit zu stellen.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Welche Entscheidungen sind aus Sicht der Landesregierung in der aktuellen EEG-Novelle im Hinblick auf Ausbaugeschwindigkeit, Akzeptanz, Teilhabe und soziale Gerechtigkeit zu treffen?
2. Wie bewertet die Landesregierung den vorliegenden Entwurf des EEG 2021 im Hinblick auf den erforderlichen Ausbau der Photovoltaik?
3. Wo sieht die Landesregierung die notwendigen Änderungen, um die Ausbaugeschwindigkeit bei der Onshorewindenergie wieder deutlich zu steigern?

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die Landesregierung antwortet Umweltminister Lies. Bitte, Herr Minister!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zwei ganz große Themen beschäftigen uns in der Gesellschaft neben der aktuellen Corona-Pandemie sehr intensiv. Das ist die Frage des Artenschutzes, des Rückgangs der Artenvielfalt, und es ist der Klimaschutz, der uns umtreibt.

Niedersachsen hat den Anspruch formuliert, Klimaschutzland Nummer eins zu werden. Wir wollen, dass Niedersachsen bis 2050 klimaneutral wird, und wir wollen, dass die Stromerzeugung in Niedersachsen spätestens 2040 allein auf erneuerbaren Energien beruht. Um dieses Ziel zu erreichen, ist die Weiterentwicklung des Erneuerbaren-Energien-Gesetzes eine ganz entscheidende Vo-

raussetzung. Oder kurz gesagt: Was der Bund zur Veränderung des EEG bis jetzt vorgelegt hat, reicht nicht aus. Wir brauchen dringend Veränderungen, damit das EEG den Herausforderungen des Ausbaus der erneuerbaren Energien gerecht wird.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben uns auch hier im Landtag sehr intensiv damit beschäftigt. Die Landesregierung hat sich mit diversen Änderungsanträgen in das Bundesratsverfahren eingebracht. Inzwischen liegt dazu auch eine Gegenäußerung der Bundesregierung vor. Niedersachsen hätte sich - das will ich offen sagen - ehrgeizigere Reformen des EEG gewünscht und engagiert sich auch weiterhin, um diese zu erreichen. Der Bundesrat kann allerdings - das ist kein zustimmungspflichtiges Gesetz - nur mit guten Argumenten und der politischen Unterstützung auch im Bundestag hieran noch etwas verändern.

Dazu gehören insbesondere folgende Punkte:

Der Weiterbetrieb der Ü-20-Anlagen, also der Windenergieanlagen, die aus der Förderung fallen - das sind große Mengen an erneuerbaren Energien, die wir verlieren würden -, gehört dazu.

Repowering ist wichtig, um auch weiter dafür zu sorgen, dass sich Standorte entwickeln können.

Es geht um die kommunale Teilhabe, um die Akzeptanz für die Windenergie weiter zu steigern.

Dazu gehören auch eine sichere Zukunftsperspektive für ein so zentrales Thema wie die Produktion von grünem Wasserstoff und eine echte Wasserstoffwirtschaft, die vor allen Dingen für uns im Norden ein ganz zentrales Element ist.

Man kann aber auch sagen: Bei der Photovoltaik muss der Deckel weg.

Wir wollen die Energie nutzen statt die Anlagen abzuregeln. Die Smart-Meter-Regelung führt genau in die falsche Richtung.

Wir sehen also eine Reihe von Herausforderungen, die wir noch gemeinsam in Berlin lösen müssen.

Zu Frage 1: Die Landesregierung sieht bei den vorgeschlagenen Einzelmaßnahmen, insbesondere bei der Ausbaugeschwindigkeit, noch großen Handlungsbedarf. Wir haben eine Zielsetzung: Wir wollen Klimaschutz. Klimaschutz heißt, wir verändern etwas. Veränderung heißt, dass wir gerade in der Mobilität, in der Wärme, in der Energieerzeu-

gung, aber auch in der Industrie auf erneuerbare Energien umsteigen. Das bedeutet, dass wir nicht nur definieren müssen, im Jahr 2030 65 % des Stroms aus Erneuerbaren herzustellen, sondern auch fragen müssen: Wie viel Strom brauchen wir 2030?

Natürlich brauchen wir dann mehr Strom als heute. Die bisherigen Ziele der Bundesregierung sehen vor, dass man den Stand des Strombedarfs mit 580 TWh bis 2030 fortschreibt. Nicht nur wir hier in Niedersachsen, sondern auch die Studien auf der Bundesebene zeigen, dass wir im Jahr 2030 in Richtung 750 TWh laufen werden. 65 % von 750 TWh sind bekanntlich mehr als 65 % von 580 TWh. Das heißt, wir brauchen einen beschleunigten Ausbau der erneuerbaren Energien, der sich am zukünftigen und nicht am heutigen Bedarf orientiert, wenn wir die Ziele erreichen wollen. Für die Windenergie bedeutet das, ganz vereinfacht: Wir brauchen ein Ausschreibungsvolumen von 5 GW pro Jahr, damit wir die Zielsetzungen, die für 2030 sinnvoll sind, auch wirklich erreichen können. Oder um es im Hinblick auf die Photovoltaik zu sagen: Eigentlich muss der Deckel weg. Unter 10 GW pro Jahr werden wir dieses Ziel nicht erreichen. Zu entsprechendem Handeln fordern wir die Bundesregierung an dieser Stelle auf.

(Beifall bei der SPD)

Es fehlen auch entsprechende Lösungen zum Repowering. Wir müssen dafür sorgen, dass wir die Anlagen nicht verlieren. Man muss sich einmal die Zahlen vor Augen halten! Wir verlieren allein in diesem Jahr 1 000 MW an Windenergie, weil sie aus der Förderung laufen. Für das bisher vom Bund vorgeschlagene Modell wird es keine Finanzierungsgrundlage geben. Das heißt, die Anlagenbetreiber stehen kurz davor, ihre Anlagen abzuschalten. Das bedeutet, dass wir in Deutschland 4 GW verlieren und in Niedersachsen allein in den nächsten fünf Jahren insgesamt auch 4 GW verlieren werden.

Bis Ende des Jahrzehnts werden 25 000 MW aus der Förderung fallen. Das heißt, wir brauchen nicht nur Lösungen, um dazuzubauen, sondern wir brauchen auch Lösungen, mit denen die Bestandsanlagen der Windenergie erhalten bleiben und wir die erneuerbaren Energien, den Strom, nutzen können, um auch den Klimaschutz in unserem Land zukunftsfähig voranzubringen.

(Beifall bei der SPD)

Wir brauchen eine echte finanzielle Teilhabe. Was uns der Bund bisher geliefert hat, bedeutet eine freiwillige Lösung in den Ländern. Ich glaube, dass das nicht ausreichen wird. Wir erwarten im Grunde vom Bund, dass er eine verlässliche, verpflichtende Lösung schafft, damit die Teilhabe der Kommunen an der Windenergie gesichert ist. 0,2 Cent pro erzeugter Kilowattstunde scheinen ein guter Vorschlag zu sein, aber diese müssen verlässlich sein. Ansonsten müssen wir als Länder die Option erhalten, gegebenenfalls nachzusteuern und dies wie in Brandenburg mit eigener Gesetzgebung sicherzustellen. Mecklenburg-Vorpommern hat es versucht. Dort ist es gescheitert. Wir brauchen also die Grundlage dafür, aber eigentlich muss es das Ziel sein, dass der Bund dies einvernehmlich für alle 16 Länder regelt und damit auch eine verpflichtende Zahlung an die Kommunen erfolgt.

Wir brauchen aber auch bei der Photovoltaik eine Entwicklung. Für mich ist die Energiewende die Demokratisierung der Energieerzeugung. Eine Teilhabe aller soll möglich sein. Wir denken natürlich bei Wind und auch bei PV oft an die, die vielleicht einen eigenen Nutzen davon haben, die sich an Bürgerwindenergieprojekten beteiligen oder die die Photovoltaikanlage auf dem Dach haben. Aber ich finde, gerade Photovoltaik ist eine Grundlage, um sehr viel stärker den Blick auf die Mieterinnen und Mieter zu richten, um einen sozialen Ausgleich zu schaffen. Warum sollen diese denn nicht genauso von den erneuerbaren Energien profitieren können?

Das, was wir auf der Bundesebene haben, ist auf der einen Seite eine Einschränkung dessen, was an Ausbau möglich ist, und auf der anderen Seite eine Verkomplizierung für den Wohnungseigentümer. Damit der Mieterstrom auch wirklich möglich wird, brauchen wir eine Veränderung. Die Energiewende soll im positiven Sinne alle erreichen. Das muss unser klares Ziel sein.

(Beifall bei der SPD)

Aber auch beim Eigenverbrauch muss es dringend Veränderungen geben. Bisher waren 10 kW pro Anlage angesagt, jetzt ist man bei 20 kW; Europa gibt 30 kW vor. Jede Kilowattstunde erzeugter und genutzter Energie, vom Dach oder von welcher Stelle auch immer, sorgt dafür, dass eben kein Strom aus Kohlekraftwerken bzw. aus fossiler Energie gebraucht wird. Das muss das Ziel sein. Wir dürfen doch nicht Maßnahmen auf den Weg bringen, die z. B. dafür sorgen, dass die ausgeförderten Photovoltaikanlagen abgeschaltet werden,

weil der Aufwand, der für die Smart-Meter-Nachrüstung betrieben werden muss, zu groß ist! Wir müssen dafür sorgen, dass wir jede Kilowattstunde, die wir haben können, nutzen, damit wir die Klimaziele auch wirklich verlässlich erreichen.

Nun komme ich zu Frage 2: Wie bewertet die Landesregierung den Entwurf gerade im Hinblick auf die Photovoltaik? - Ich habe es vorhin gesagt: Wir müssen auf 10 GW pro Jahr kommen. Das erklärte Ziel in Niedersachsen lautet, dass wir ein Potenzial von 50 GW im Dachflächenbereich und mindestens 15 GW im Freiflächenbereich erschließen können, wobei wir im Freiflächenbereich, in dem noch eine ganze Menge an Möglichkeiten vorhanden ist, noch sehr weit hinterherhinken.

Deswegen brauchen wir für die Freifläche ein solares Referenzertragsmodell, wie wir es beim Wind haben: Nicht so windstarke Standorte im Süden werden positiv bewertet, damit sie im Wettbewerb der Ausschreibung eine Chance haben. Das Gleiche brauchen wir hier für den Norden, damit die nicht so starken solaren Standorte eine Perspektive haben, um mit einem klugen Ausbau der Photovoltaik auch auf der Freifläche einen Beitrag zur Energieversorgung und zum Klimaschutz zu leisten.

Was die Frage angeht, warum die Ausschreibungspflicht für Dachflächen-PV bei 500 kW beginnen soll: Dafür gibt es keinen Grund. Bei Freiflächen-PV setzt man bei 750 kW an. Mit dieser Regelung für Dachflächen-PV wird man schon wieder die Möglichkeiten mindern, auf eine intelligente Art und Weise Potenziale zu erschließen. Dies gilt auch für den grundsätzlichen Ausschluss des Eigenstromverbrauchs. Es ist doch klug, wenn die Energie, die wir vor Ort dezentral erzeugen, auch dezentral genutzt wird und wir nicht noch das Netz ausbauen müssen, um auf den Hausdächern Photovoltaik zu installieren und miteinander vernetzen zu können!

(Beifall bei der SPD)

Übrigens: Auch kluge, innovative Ansätze wie die Agrar-PV, also die Kombination aus Landwirtschaft und Photovoltaik, finden in keiner Form richtige Grundlagen. Die Agrar-PV ist eine Chance für die Landwirtschaft, um bei einer veränderten Bewirtschaftung eine Perspektive zu schaffen, um diese durch einen klugen Ausbau zu ergänzen, den gerade die Photovoltaik ermöglicht.

Ich komme zu Frage 3 und zu den Potenzialen für die Beschleunigung des Ausbaus der Onshore-

windenergie. Das Erste ist: Das Ziel auf dem Ausbaupfad für die Onshorewindenergie muss deutlich erhöht werden, sodass ein Anreiz vorhanden ist, neue Projekte zu entwickeln und auch wirklich zur Planungsreife zu bringen. Wir brauchen eine Modernisierung von Anlagen auf Bestandsflächen, also Repowering. Da, wo heute eine Windenergieanlage steht, muss es einfacher sein als anderswo, einen Neubau einer Windenergieanlage zu realisieren, weil es in der Regel schon Akzeptanz gibt, weil es in der Regel schon Erfahrungen gibt, weil übrigens auch die entsprechende Netzinfrastruktur schon geschaffen worden ist.

Zur zivilen Flugsicherheit - ein Thema, das wir hier schon ewig diskutieren - muss in Berlin dringend die Entscheidung getroffen werden, vom 15-km-Radius verpflichtend auf 10 km herunterzugehen und damit dem überall sonst gegebenen europäischen Standard zu folgen. Es gibt überhaupt keinen Grund für den größeren Radius, sodass sich die Untersuchung im Detail wirklich auf einen Radius von 3 bis 10 km beschränken kann.

Ich will an dieser Stelle einen herzlichen Dank an die Physikalisch-Technische Bundesanstalt in Braunschweig richten. Sie hat mit ihren Untersuchungen - gemeinsam übrigens mit der Jade Hochschule in Wilhelmshaven - dafür gesorgt, dass wir in der Lage sind, viel differenzierter zu betrachten, inwieweit Windenergieanlagen störend sind. Das schafft uns Potenzial - übrigens häufig auch dort, wo gar keine Kritik der Bürger besteht, also im Einvernehmen -, Windenergie viel schneller auszubauen.

Dazu, liebe Kolleginnen und Kollegen, gehört auch der Artenschutz. Artenschutz und Klimaschutz dürfen sich nicht widersprechen. Wir haben am Freitag eine Sonder-Umweltministerkonferenz, die sich noch einmal sehr intensiv mit dem Signifikanzrahmen, also der Fragestellung des Tötungsrisikos für geschützte Arten, beschäftigen wird. Wir müssen dahin kommen, dass wir beides, Artenschutz und Klimaschutz, im Blick behalten, aber wir müssen auch dafür sorgen, dass wir uns Perspektiven des Ausbaus der Windenergie nicht künstlich zerstören, weil am Ende ohne Klimaschutz auch Artenschutz in unserem Land nicht funktionieren wird.

Ich will einen letzten Aspekt nennen, der immer viel zu wenig betrachtet wird. Warum ist der Ausbau der Windenergie so eingebrochen? - Nicht, weil wir den Artenschutz haben. Den hatten wir auch schon in den letzten 20 Jahren. Nicht, weil

wir Bürgerproteste haben. Die sind auch nicht wirklich neu. Vielmehr wurde am 1. Mai 2017 ein Ausschreibungsregime bei der Windenergie gestartet. Dieses Ausschreibungsregime hat zu einem Einbruch des Ausbaus der Windenergie geführt, von dem sich die Windenergie bis heute nicht erholt hat.

(Johanne Modder [SPD]: So ist das!)

Dazu gehört genauso die Einschränkung, dass sich kaum noch einer an den Ausschreibungen beteiligt, weil dann möglicherweise vor Gericht Klagen gegen sein Projekt anhängig sind und er, wenn er nicht rechtzeitig baut, Strafen zahlen muss.

Wir müssen auch an das Ausschreibungsregime herangehen. Wir wollen Klimaschutz, wir brauchen den Ausbau der Erneuerbaren, aber wir brauchen keine bürokratischen Hürden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Minister.

Zur Orientierung: Nach der Beantwortung der Anfrage hat die Landesregierung noch eine Restredezeit von 4:15 Minuten.

Die erste Zusatzfrage kommt aus der SPD-Fraktion von dem Herrn Abgeordneten Marcus Bosse. Bitte schön!

Marcus Bosse (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung: Was unternimmt das Land in der eigenen Zuständigkeit, um den Ausbau der Windenergie zu beschleunigen?

(Imke Byl [GRÜNE]: Zu wenig!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Herr Minister wird jetzt antworten. Bitte schön!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Bosse, ich fange mit dem aktuellen Windenergieerlass an. Wir haben intensiv am Runden Tisch Windenergie alle Potenziale, die für den Ausbau der Windenergie möglich sind, weiter erschlossen. Dazu gehört das Thema „Wind im

Wald“, das wir unter den Rahmenbedingungen, die wir setzen, neu erschließen. Dazu gehört die Ausweitung des Flächenpotenzials von 1,4 % auf 2,1 % der Landesfläche. Dazu gehören auch rechtliche Klarstellungen und Erleichterungen, die den Ausbau der Windenergie beschleunigen sollen.

Dazu kommt ergänzend der Artenschutzleitfaden. Ich habe vorhin von der Sonder-Umweltministerkonferenz gesprochen, die mit Sicherheit auch dazu führen wird, dass wir dieses Thema bei der aktuellen Überarbeitung des Artenschutzleitfadens noch einmal sehr intensiv berücksichtigen, um auch dort den Kommunen mehr rechtliche Sicherheit in den Genehmigungsverfahren zu geben.

Wir haben auch zwei sehr interessante Projekte gestartet, die die Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger vor Ort sehr viel besser entwickeln sollen. Begleitend wird ein gemeinsames Projekt, das wir mit dem Landesverband Erneuerbare Energien und dem NABU gestartet haben, vor Ort dazu führen, dass wir in stärkerem Maße in einen Bürgerdialog kommen, um im stärkeren Maße Akzeptanz zu erreichen und dafür zu sorgen, dass nicht nur geklagt, sondern auch gebaut wird.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage kommt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte, Frau Abgeordnete Byl!

Imke Byl (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass die mangelnden ausgewiesenen Vorrangflächen für die Windenergie ein großes Ausbauehemnis darstellen, frage ich die Landesregierung, warum sie nicht endlich verpflichtende Flächenausbauziele pro Landkreis vorgibt.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Herr Minister antwortet. Bitte!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Byl, die jetzt definierte Übersicht zeigt ja, wie die Potenziale in den Landkreisen

ungefähr sind. Einige liegen deutlich darüber. Ich möchte das auch. Wir haben Landkreise, die verpflichtende Flächenziele deutlich überschreiten würden. Ich glaube nicht, dass wir mit verpflichtenden Flächenzielen dafür sorgen, dass das, was Sie ansprechen, nicht mehr der Fall ist.

Wir sehen aber auch in einigen Gebieten, dass es Schwierigkeiten beim Ausbau gibt. Deswegen haben wir uns auch ganz gezielt für das Thema „Windenergie im Wald“ entschieden. Wir werden von 1,4 % auf 2,1 % gehen.

Die große Herausforderung liegt im Moment nicht in der Frage der verpflichtenden Ziele, sondern in der Frage der Umsetzung der regionalen Raumordnungspläne. Das sind zum Teil Verfahren - hier denke ich an die Region Hannover oder Braunschweig -, bei denen viele Jahre ins Land gehen. Das heißt, eine Verfahrensvereinfachung bei der Aufstellung der regionalen Raumordnungspläne wird entscheidend sein.

Der Grundsatz „2,1 % Flächenziel“ ist ein Riesenschritt in die Richtung, dass wir wirklich auch Flächen zur Verfügung stellen, die für Windenergie genutzt werden können.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die zweite Zusatzfrage aus der SPD-Fraktion stellt Herr Abgeordneter Bosse. Bitte schön!

Marcus Bosse (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich frage die Landesregierung: Was hat das Land in seiner eigenen Zuständigkeit getan, um den Ausbau der Photovoltaik in Niedersachsen zu fördern und voranzubringen?

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Bitte, Herr Minister!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Bosse, neben den Dingen, die wir tatsächlich nur auf der Bundesebene lösen können, ist es ein ganz wesentlicher Ansatz - bei Photovoltaik gibt es eine Riesensücke; da besteht ein Riesenproblem im Vergleich zu anderen Ländern -, dass wir mit dem Förderprogramm in Höhe von 75 Millionen Euro, das wir jetzt auf den Weg gebracht haben, in der Lage sind, ein Investitionsvolumen von mindestens 500 Millionen Euro -

wenn man Baden-Württemberg nimmt, sogar von einer Dreiviertelmilliarde - auszulösen und damit einen erheblichen Zubau an Photovoltaik zu ermöglichen.

Gleichfalls haben wir im Rahmen der Verhandlungen zur Landesraumordnung dafür gesorgt, dass die Freiflächen auch EEG-zuschlagsberechtigt sind, sodass wir auch bei Freiflächenphotovoltaik einen Riesenschritt nach vorne machen können.

Wir bemühen uns natürlich intensiv, auch die Flächen des Landes zu nutzen. Wir haben 2019 ein Kataster aufgestellt, das deutlich macht, welche Dachflächenpotenziale in Niedersachsen auf öffentlichen Gebäuden des Landes zur Verfügung stehen, die wir nicht selber erschließen müssen, sondern in enger Abstimmung mit dem Finanzminister auch Dritten zur Verfügung stellen können.

Ich würde mir wünschen, dass wir auf den Dachflächen des Landes ganz gezielt Instrumente für Bürger-Photovoltaik machen würden. Das wäre, glaube ich, eine gute Zusammenarbeit zwischen den Investitionsmöglichkeiten von Privaten, die Bürger-PV wollen, aber bei sich keine Möglichkeit dazu haben, und den Dachflächen, die wir als Land dafür zur Verfügung stellen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die zweite Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Frau Abgeordnete Byl. Bitte schön!

Imke Byl (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund der hier heute auch wieder sehr deutlich und völlig zu Recht geäußerten großen Kritik an dieser EEG-Novelle frage ich die Landesregierung, weshalb ihre eigenen Parteikolleginnen und -kollegen, ihre eigenen Ministerinnen und Minister im Bund dieser Kabinettsvorlage überhaupt zugestimmt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Herr Minister antwortet.

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Byl, die Grundlage für die Entscheidung über Kabinettsvorlagen ist das eine. Wir

setzen sehr darauf, dass im Bundestag über die Debatte, die dort geführt wird, noch Änderungen herbeigeführt werden, und zwar Änderungen, die notwendig sind. Dazu sind wir im engen Austausch mit den regierungstragenden Fraktionen in Berlin.

Aus meiner Sicht besteht da auch noch einiges an Veränderungspotenzial. Wenn man sich das Klimagesetz des Bundes vornimmt, muss man auch die Rahmenbedingungen dafür setzen, und die sind eindeutig das EEG. Insofern bin ich sicher, dass es uns gemeinsam noch gelingen wird, da Änderungen herbeizuführen.

(Imke Byl [GRÜNE]: Änderungen ihrer eigenen Vorlage!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke schön. - Für die Fraktion der FDP stellt die erste Zusatzfrage der Abgeordnete Dr. Birkner. Bitte schön!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass das ja auch Gegenstand des Klimagesetzes ist, mit dem Sie dann auch den Ausbau der erneuerbaren Energien voranbringen wollen, frage ich Sie, wie hoch Sie den erwarteten Gesamtenergiebedarf Niedersachsens im Jahre 2040 beziffern unter Berücksichtigung der Wasserstoffstrategie mit Blick etwa auf SALCOS oder andere Möglichkeiten, Wasserstoff einzusetzen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Bitte, Herr Minister!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Birkner, wir haben zurzeit einen Energiebedarf in der Erzeugung von 183 000 TWh und gehen davon aus, dass wir im Zieljahr 2035 einen Bedarf von 218 000 TWh haben. Der Bedarf wird also steigen.

Decken wollen wir den Bedarf aus einem verstärkten Ausbau der Onshorewindenergie, die direkt Niedersachsen zugerechnet werden kann, der Photovoltaik, die direkt Niedersachsen zugerechnet werden kann, und einer anteiligen Zurechnung der Windenergie auf See. Wir setzen aber bis 2035 und 2040 auch darauf, dass wir den Import von

erneuerbaren Energien, gerade von erneuerbaren flüssigen Gasen oder Gasen, herbeiführen können, die am Ende die Energiebilanz schließen.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Minister.

Uns liegen keine weiteren Zusatzfragen vor. Die Landesregierung hat ihre Redezeit bis dato um 31 Sekunden überzogen.

Wir eröffnen jetzt die Aussprache. Wie Ihnen bekannt ist, hat jede Fraktion vier Minuten.

Jetzt hätten wir gerne Wortmeldungen. Hier liegt nichts vor.

(Bernd Busemann [CDU]: Dann machen wir weiter! - Volker Senftleben [SPD] gibt einen Wortmeldezettel ab)

- Vielen Dank. Herr Kollege Senftleben, für die SPD-Fraktion erteile ich Ihnen jetzt das Wort. Bitte!

Volker Senftleben (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal darf ich mich für die ausführlichen Erläuterungen des Umweltministers Lies bedanken. Das macht es mir an der Stelle einfach, und ich kann meine Ausführungen entsprechend knapper halten.

Gleichzeitig möchte ich mich an dieser Stelle bei Umweltminister Lies für sein engagiertes Handeln in Berlin bedanken, um auf die aktuelle Novelle des EEG den größtmöglichen Einfluss zu nehmen, damit möglichst alle wichtigen Anpassungen - wir haben eben einen ganzen Strauß an erforderlichen Anpassungen gehört - tatsächlich noch Eingang in das Gesetz finden können.

Aber auch die Arbeit hier vor Ort innerhalb der Zuständigkeit des Landes ist seinerseits hervorragend vorangetrieben worden. Wir haben eben auch schon gehört, mit dem Windenergieerlass wird Niedersachsen Rechts- und Planungssicherheit für Investitionen gewährleisten und gleichzeitig den erforderlichen Zubau von Windenergie spürbar vorantreiben.

Ganz besonders groß ist meine Freude aber auch darüber, dass wir im Landeshaushalt beträchtliche Summen zur Verfügung stellen, um auch andere Bereiche der erneuerbaren Energien, wie beispielsweise Photovoltaik, schnell und deutlich sichtbar über Förderprogramme voranzutreiben.

Erneuerbare Energien sind für Niedersachsen in mehrfacher Hinsicht von besonderer Bedeutung. Neben einer nachhaltigen und CO₂-freien Energieerzeugung wollen wir insbesondere gute Arbeitsplätze in Niedersachsen erhalten und gleichzeitig neue schaffen.

Diese Bedeutung wird angesichts von mehr als 50 000 Arbeitsplätzen allein im Bereich der Windenergie besonders deutlich. Das Erneuerbare-Energien-Gesetz ist bisher Grundlage für eine erfolgreiche Energiewende in Deutschland gewesen.

Die heutige Fragestunde hat aber auch deutlich gezeigt, dass wichtige Anpassungen auf Bundesebene erforderlich sind. Darum ist an dieser Stelle noch einmal eindringlich festzustellen, dass wir beispielsweise eine mehrjährige Übergangsphase für ausgeförderte Windenergieanlagen brauchen. Wir dürfen nicht riskieren, dass etablierte und akzeptierte Standorte verloren gehen. Wir brauchen auch eine verbindliche Regelung, um die Wertschöpfung vor Ort spürbar zu machen. Nur so können wir nämlich erreichen, dass nachhaltig Akzeptanz in der Fläche bewahrt wird oder auch neu begründet wird. Insofern muss auch eine Beteiligung von Standortkommunen zwingend im EEG festgeschrieben werden.

Wir müssen genauso darauf Wert legen, dass gerade private Haushalte eine Chance haben, ihren Strombedarf zu senken und beispielsweise über kleine Photovoltaikanlagen auch an der Energiewende teilzunehmen. Das darf nicht über eine Überregulierung in eine Unwirtschaftlichkeit gekippt werden.

(Beifall bei der SPD)

Lassen Sie mich an dieser Stelle noch einmal ganz deutlich sagen - ich denke, das ist genau der richtige Moment dafür -: Wir setzen darauf, dass wir in der parlamentarischen Debatte in Berlin auch noch weitere Änderungen am EEG durchsetzen. Wir haben das gehört. Es gehört noch etwas dazu; das muss man ganz deutlich sagen. Wenn der Bundeswirtschaftsminister wirklich eine Energiewende und die Stärkung der Windenergie erreichen will, dann bitten wir ganz konkret darum, dass die Sorgen der Windenergieindustrie ernst genommen werden und eine Verbesserung der Rahmenbedingungen tatsächlich schnell erreicht und umgesetzt wird.

Mit diesem Appell möchte ich meinen Beitrag schließen.

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Senftleben. - Der nächste Wortbeitrag im Rahmen der Aussprache kommt von der CDU. Herr Abgeordneter Axel Miesner, Sie haben ebenfalls 4:30 Minuten. Bitte schön!

Axel Miesner (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vielen Dank für die Diskussion und für die Aussprache zum Thema „EEG 2021“. Das betrifft uns hier in Niedersachsen als Energieland Nummer eins in Deutschland in der Tat als Erste. Aber wir dürfen wohl auch feststellen, dass wir die Klimaziele, die wir uns alle gemeinsam im Land und im Bund gesetzt haben, die aber auch ganz ambitioniert von der EU vorgegeben werden, nur dann erreichen werden, wenn die Bundesrepublik auch an Niedersachsen denkt, weil wir nur dann Klimaland Nummer eins werden, wie es der Minister eben formuliert hat.

Wir dürfen aber auch herausstellen - das ist uns als CDU-Fraktion ganz wichtig -, dass wir hier in Niedersachsen ebenso wie deutschlandweit ein Industrieland bleiben wollen. Denn das gibt uns eine gesunde Basis für die Wertschöpfung, aber auch für qualifizierte Arbeitsplätze. Ich denke, keinem liegt daran, die Produktion in andere Länder zu exportieren, die mit anderen Klimastandards produzieren. Das nützt uns allen nichts und dem Klima ebenso wenig. Das sollten wir alle wissen. Ich verweise hier auf den *WESER-KURIER* von gestern, in dem anhand des Klimaindex dargestellt wurde, wer die Klimaziele erreichen wird und wer da noch sehr, sehr viel zu tun hat. Die Karte kann ich zur Verfügung stellen.

Wir können als Niedersachsen schon seit vielen Jahrzehnten als Windenergieland Nummer eins selbstbewusst auftreten. Wir wollen aber auch Wasserstoffland Nummer eins in Deutschland werden. Das geht nur mit erneuerbaren Energien, zumindest dann, wenn wir auch grünen Wasserstoff produzieren und einsetzen wollen. Das wollen wir. Ich denke, das ist die gemeinsame Zielrichtung aller im Landtag vertretenen Fraktionen. Wir haben heute Morgen in der Diskussion herausgestellt, dass wir mit dem JadeWeserPort erstklassige

Standortfaktoren und Ansiedlungsstrukturen haben, die dem Ganzen entgegenkommen.

Wir schaffen mit den erneuerbaren Energien auch qualifizierte Arbeitsplätze. Das sind bundesweit beispielsweise in der Windbranche 160 000 Arbeitsplätze, davon über ein Drittel in Niedersachsen. Wir können stolz darauf sein, dass das entwickelt wurde, dass es da weiter vorangeht. Dafür brauchen wir vom Bund stabile Rahmenbedingungen, damit die Firmen eine Perspektive haben und damit sie hier mit ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern weiter daran arbeiten können. Das ist für uns auch Wertschöpfung für Stadt und Land. Diese wollen wir erhalten und weiter ausbauen.

Neben der wichtigen Windenergie spielt auch die Photovoltaik eine sehr wichtige Rolle bei uns in Niedersachsen. Wir waren vor einem Vierteljahr mit unserem Arbeitskreis „Umwelt und Energie“ beim Institut für Solarenergieforschung in Hameln, beim ISFH. Da sind die Entwicklungen, die Verbesserungen im Bereich des Wirkungsgrades der einzelnen Solarmodule aufgezeigt worden. Es ist eine deutlich höhere Stromausbeute gegenüber vorherigen Entwicklungen festzustellen. Das kommt dem Ganzen entgegen. Aber auch das klappt nur, wie hier in der Debatte angesprochen wurde, wenn der sogenannte Deckel wegkommt und der Ausbau somit nicht abgeregelt wird.

Das EEG 2021 stellt die Rahmenbedingungen für erneuerbare Energien. Aber man muss auch die Rahmenbedingungen für bezahlbare Energie stellen. Wir begrüßen, dass Steuermittel eingesetzt werden, um die EEG-Umlage entsprechend zu deckeln, weil es mit der Entwicklung der EEG-Umlage nicht so weitergehen kann. Hier müssen auch andere Elemente einfließen.

Wir dürfen feststellen, dass bis 2025, also in fünf Jahren, über 4 GW aus der Förderung herausfallen. Insgesamt 3 500 Windenergieanlagen fallen aus der Förderung heraus.

(Glocke der Präsidentin)

Bis 2025 sind das 4 GW. Damit man mal ein Gefühl dafür bekommt: Das sind vier große Kernkraftwerke. - Dafür bedarf es einer Perspektive seitens des Bundes, um hier aktiv tätig zu werden, um letztendlich die Windkraft hier zu erhalten und den erneuerbaren Energien zuzuordnen.

Sie haben zwar gesagt, dass ich 4:30 Minuten habe. Die Anzeige steht jetzt aber auf null, und es kommt schon die Rote Karte.

Ich darf mit dem Satz abschließen: Zusammengefasst muss sich der Bund bewusst machen, dass er Niedersachsen insgesamt im Bereich der erneuerbaren Energien benötigt, um seine selbstgesteckten Klimaziele zu erreichen. Sonst wird das nichts. Das ist jedenfalls unsere Meinung.

Vielen Dank für die Aussprache.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Miesner. Die Uhr wurde nicht nachgepflegt. Aber wir wissen - deshalb habe ich es angekündigt -, dass es 4:30 Minuten sind. Aber es hat ja alles wunderbar geklappt. Vielen Dank Ihnen.

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen liegt im Rahmen der Aussprache eine Wortmeldung der Abgeordneten Imke Byl vor. Sie haben ebenfalls 4:30 Minuten. Lassen Sie sich nicht von der Uhr irritieren! Wir klingeln eine Minute vor Ende der Redezeit. Bitte!

Imke Byl (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Während der gesamten EEG-Debatte - nicht nur heute - stelle ich mir immer wieder die Frage, wie Sie reagieren würden, wenn wir Grüne auf Bundesebene solchen Mist verzapfen würden. Sie würden uns hier in diesem Landtag zerreißen, und zwar völlig zu Recht.

(Beifall bei den GRÜNEN - Johanne Modder [SPD]: Na, na, na! - Wiard Siebels [SPD]: Das hätte manchen Anlass gegeben!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Frau Kollegin Byl!

Imke Byl (GRÜNE):

Ist „Mist“ das schlimme Wort?

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Ja, das geht absolut nicht! Nehmen Sie das einfach zurück, und wählen Sie einen neuen Einstieg!

Imke Byl (GRÜNE):

Das Wort „Mist“ nehme ich zurück.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Nicht wiederholen! Dafür erteile ich Ihnen jetzt einen Ordnungsruf. Wählen Sie bitte einen anderen Einstieg für Ihren Redebeitrag!

(Zustimmung bei der SPD)

Imke Byl (GRÜNE):

Jetzt bin ich ein bisschen raus, muss ich ehrlich gestehen. Aber das kriegen wir alles hin.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das EEG war tatsächlich mal der Motor der Energiewende. Vor 20 Jahren hat Rot-Grün - das waren nicht alleine die Grünen; vielleicht erinnern Sie sich daran - mit dem EEG die Erfolgsgeschichte der Energiewende gestartet, die tatsächlich Nachahmerinnen und Nachahmer in der ganzen Welt gefunden hat.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Gegen die CDU!)

Doch mit wirklich jeder einzelnen Reform des EEG unter CDU, SPD und auch FDP wurde der Umbau der Energieversorgung ausgebremst und unnötig verbürokratisiert. Das hat uns in der Tat viele wichtige Jahre bei der Bekämpfung der Klimakrise gekostet; das können wir nur schwer wieder aufholen.

Auch der EEG-Entwurf Ihrer Parteifreundinnen und -freunde im Bund - Sie vergessen ja manchmal, dass es Ihre GroKo ist, die dort gerade regiert - reiht sich in diese sehr bittere Tradition ein.

Die Energiewende hat einmal als Graswurzelbewegung begonnen. Bürgerinnen und Bürger und Energiegenossenschaften haben die Stromerzeugung selbst in die Hand genommen und ihren Beitrag zum Klimaschutz geleistet. Das war wirklich beeindruckend, und das müssen wir weiter unterstützen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die EU sieht das genauso wie wir. Sie sieht ausdrücklich ein Recht auf Bürgerinnen- und Bürgerenergie und Selbstversorgung vor. Die entsprechende Erneuerbare-Energien-Richtlinie, die es sich wirklich einmal durchzulesen lohnt, verbietet unnötige Hürden für die Eigenerzeugung und muss auch in Deutschland bis spätestens Mitte 2021 umgesetzt werden.

Wenn ich es richtig sehe, steht eine Bundestagswahl vor der Tür. Das heißt, die letzte Möglichkeit für diese Bundesregierung, das umzusetzen, ist über eine EEG-Novelle 2021. Aber Ihren Partei-

freundinnen und -freunden ist das offensichtlich ziemlich egal. Sie brechen im Bund einfach weiter EU-Recht. Das geht natürlich nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mit wirklich absurden Anforderungen durch intelligente Messsysteme und Belastungen durch die Sonnensteuer wird der Weiterbetrieb all der dezentralen Bestandssolaranlagen, die jetzt nach 20 Jahren aus der Förderung fallen, bewusst verhindert.

Jetzt sollten vielleicht auch einmal die Abgeordneten aufhorchen, die sich sonst nicht so mit Energiepolitik beschäftigen: Erklären Sie doch mal all denjenigen, die vor 20 Jahren Pionierarbeit in Ihrem Wahlkreis geleistet haben, weshalb diese Anlagen jetzt de facto vom Netz gehen sollen bzw. verdrängt werden, obwohl wir sie dringend für die Energieversorgung brauchen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mit neuen Ausschreibungspflichten für große Solaranlagen auf Dächern wird der laufende PV-Ausbau zurückgestutzt - das ist eigentlich gerade das Einzige, was noch so richtig funktioniert. Auch hier werden die letzten Bürgerenergiegenossenschaften, die in diesem letzten Bereich noch aktiv sind, aus dem Markt gedrängt.

Mieterinnen- und Mieterstrom wird weiter verkompliziert und teuer gemacht. Das ist eine sozial unfaire Benachteiligung von Mieterinnen und Mietern gegenüber Hausbesitzerinnen und Hausbesitzern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Thema Bürgerinnen- und Bürgerenergie - das ist klar - funktioniert nur dann, wenn wir auch kleinere Projekte von der Ausschreibungspflicht befreien. Bis 18 GW würde das laut EU auch gehen. Aber CDU und SPD im Bund stellen sich weiter fröhlich quer.

Nun schimpfen Sie hier völlig zu Recht öfter mal auf die Parteikolleginnen und -kollegen im Bund. Ich kann mich da nur anschließen; diese Kritik ist definitiv berechtigt. Aber auch auf Landesebene bleiben Sie die ganze Zeit hinter Ihren Möglichkeiten zurück. Dementsprechend ist diese Kritik wenig glaubwürdig.

Klimaziele, die 1,5-°C-konform sind, lehnen Sie ab! Den grünen Vorschlag für einen Klimavorbehalt in der Landesverfassung, um diese schwachen Klimaziele zumindest verbindlich zu machen, lehnen

Sie ab! Verbindliche Flächenziele für die Windenergie lehnen Sie ab! Der grüne Vorschlag für eine Solarpflicht auf allen Neubauten - abgelehnt! Der grüne Vorschlag für ein Erneuerbare-Wärme-Gesetz, um die Erneuerbaren im Heizungsbestand zu beflügeln - abgelehnt!

Daran sieht man doch, was Energiepolitik hier auf Landesebene bedeutet. Das ist leider deutlich zu schwach, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Für die FDP-Fraktion hat sich der Abgeordnete Dr. Birkner zu Wort gemeldet. Bitte schön! Sie haben ebenfalls 4:30 Minuten.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister Lies, Sie haben heute leider nichts zu den Kosten der erneuerbaren Energien gesagt. Dieser Aspekt darf in dieser ganzen Debatte nicht zu kurz kommen - aber er ist bisher zu kurz gekommen und von niemandem wirklich angesprochen worden.

Das, was dort gefördert werden soll, muss ja auch von jemandem bezahlt werden. Das sind Kosten, die besonders die energieintensive Industrie, aber auch andere energieintensive Bereiche zu tragen haben. Die große Herausforderung ist doch, auf der einen Seite die Energiewende und die Umgestaltung der Energielandschaft hinzubekommen und auf der anderen Seite die Kosten im Griff zu behalten und den Unternehmen, die auf günstige Energie angewiesen sind, eine Perspektive zu geben.

Dazu weist das EEG nichts wirklich Zielgerichtetes aus, und auch seitens der Landesregierung ist hierzu nichts vorgetragen worden. Ich finde es bedauerlich, dass der Wirtschaftsminister nicht mehr an der Debatte teilnimmt; denn eigentlich muss es doch sein ureigenes Interesse sein, genau diese Kosten in den Blick zu nehmen.

Sie kennen unsere Auffassung. Wir sagen, der Fördermechanismus des EEG, der immer weiter ausdifferenziert wird, funktioniert nicht mehr. Das wird sich bei dem verzögerten Inkrafttreten jetzt auch noch einmal zeigen. Das alles ist nicht zielführend und wird am Ende auch keine Kosteneffizienz sicherstellen. Daher brauchen wir einen Sys-

temwechsel. Wir müssen zu einem Emissionshandelssystem kommen, in das nicht nur die Stromproduktion, sondern alle Energieformen einbezogen werden. Nur dann ist gewährleistet, dass erneuerbare Energie in effizientester Weise produziert wird und die Kosten für die Verbraucher nur so hoch sind wie nötig. Dann ist die Förderung nicht mehr nach Ausbauzielen ausgerichtet, und die Preise werden nicht mehr politisch festgelegt, anstatt in einem Marktmechanismus festgestellt zu werden.

Wir sehen in dem bisherigen System einen grundlegenden Konstruktionsfehler, der nach wie vor nicht behoben ist - und offensichtlich auch nicht behoben werden soll, weil die Landesregierung dazu überhaupt keine Ausführungen gemacht hat. Herr Minister, ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie dies gegebenenfalls noch ergänzen könnten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner.

Uns liegt eine weitere Wortmeldung vor. Vielleicht hat Herr Minister Lies geahnt, dass Sie noch eine Ergänzung erbitten. Die Landesregierung hat keine Redezeit mehr. Ich weise Sie an dieser Stelle darauf hin, dass das dann zur Folge hat, dass auch Sie zusätzliche Redezeit bekommen können, wenn es denn gewünscht ist.

Ich erteile Minister Lies das Wort. Bitte!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe das als Frage verstanden, und die Frage der Kosten ist in der Tat eine ganz entscheidende.

Ohne den Ausbau der erneuerbaren Energien ist Klimaschutz in unserem Land nicht möglich. Daher führt am Ausbau der Erneuerbaren kein Weg vorbei. Ich will kurz darstellen, von welchen Dimensionen wir reden, weil ich immer wieder höre, dass das alles nicht schnell genug geht.

Bei der Windenergie müssen wir im Vergleich zu den guten Jahren, die wir bis 2017 hatten, doppelt so viel ausbauen. Bei der Photovoltaik müssen wir das, was wir in den letzten zehn Jahren ausgebaut haben, zukünftig pro Jahr ausbauen. Nur dann haben wir die Chance, 2040 in der Energiebilanz

bei null zu sein, und nur dann haben wir die Chance, 2050 klimaneutral zu sein.

Der stärkere Ausbau der Windenergie löst vor Ort natürlich Konflikte aus, wenn die Bürger keine weiteren Windenergieanlagen mehr wollen. Diese Konflikte kennen wir alle; auch ich stehe das vor Ort immer wieder durch. Insofern ist es gut, dass heute das klare Signal aus dem Parlament gekommen ist, dass der Ausbau gewollt ist und man die Bürger dabei mitnehmen will. Es soll sich nicht nur der Bewohner im 5. Stock in Hannover über grünen Strom freuen, sondern es soll sich auch der Bürger auf dem Land darüber freuen, dass die Windenergie dazu führt, dass die Kommune Geld einnimmt. Das ist ein fairer und gerechter Ausgleich, und der muss stattfinden.

(Beifall bei der SPD)

Herr Birkner hat nun einen entscheidenden Punkt angesprochen, und zwar die Strompreisentwicklung. Durch Corona, durch das Mehr an erneuerbaren Energien und die geringere Abnahme der Energie aufgrund des Herunterfahrens der Industrie, ist die EEG-Umlage noch einmal gestiegen. Aber man kann keinem Menschen erklären, dass wir immer mehr Erneuerbare mit einem immer besseren Deckungsgrad haben, aber der Strom trotzdem immer teurer wird. Da teile ich Ihre Einschätzung, Herr Birkner. Deswegen brauchen wir einen Systemwechsel in der Finanzierung der Energieversorgung in unserem Land.

Ich bin seit anderthalb Jahren unterwegs und erkläre, dass wir die EEG-Umlage auf 2 Cent deckeln müssen. 2 Cent ist der Betrag, den wir brauchen, um einen gesicherten Zubau an erneuerbaren Energien auf dem Niveau sicherzustellen, das zur Klimaneutralität führt. Über das Brennstoffemissionshandelsgesetz werden wir zu einem festen CO₂-Preis kommen - der sich natürlich am Markt ergibt, Herr Birkner; darüber brauchen wir gar nicht zu streiten. Man nimmt den klugen Weg, der funktioniert und sicherstellt, dass der Ausgleich über die CO₂-Bepreisung stattfindet.

Was aber nicht geht, ist, diese Konstellation des EEG auf Dauer vorzuhalten, weil das EEG, das am Anfang eine gute Lösung war, durch die Befreiungstatbestände inzwischen derart kompliziert geworden ist und derart für Verunsicherung in der Wirtschaft sorgt, dass es nicht funktioniert.

Aber wenn wir die EEG-Umlage am besten in näherer Zeit abschaffen, muss sichergestellt sein, dass der Ausbau der Erneuerbaren nicht am

Haushaltstopf des Finanzministers hängt, sondern dass er gesetzlich abgesichert ist. Die gesetzliche Absicherung ist das große Pfund des EEG gewesen. Wenn uns das gelingt, bin ich sofort dabei. Dann sollten wir die EEG-Umlage abschaffen, dann sollten wir auch das EEG abschaffen, dann haben wir nicht mehr das Problem mit Befreiungstatbeständen, Einzelgenehmigungen oder Notifizierungen. Und wir haben einen Strompreis, der auf einen Schlag 8 Cent günstiger ist. Der Strompreis ist inzwischen ein Hemmnis für den Klimaschutz, weil angesichts der günstigen fossilen Energien die Investitionen in den Klimaschutz nicht umgesetzt werden können.

Der erste Baustein ist also: Die Wirtschaft braucht bezahlbare Energie. Der zweite Baustein ist: Man muss sie anrechenbar machen; RED II ist eine gute Lösung, wie man diese Aspekte berücksichtigen kann. Und der dritte Baustein ist: Der Bürger muss sehen, dass sich das in seiner Stromrechnung auszahlt. Es kann nicht sein, dass wir immer wieder erklären, dass die Erneuerbaren Energien immer günstiger werden, aber beim Bürger am Ende nichts davon ankommt. Das muss unser gemeinsames Ziel sein.

Sie sehen, in der Zielsetzung sind wir gar nicht so weit auseinander. Aber es muss gesichert sein, dass der Ausbau der Erneuerbaren dadurch nicht gefährdet wird.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Minister.

Damit wäre die Aussprache noch einmal eröffnet, wenn der Wunsch besteht. - Ich sehe bei der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ein Kopfschütteln. Das bedeutet nein. Auch die anderen Fraktionen nehmen diese Möglichkeit nicht wahr.

Meine Damen und Herren, wir hätten Ihnen gerne noch zusätzliche Redezeit eingeräumt. Damit ist die Fragestunde für diesen Tagungsabschnitt beendet.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 26:

Abschließende Beratung:

a) **Entwurf eines Gesetzes zur Änderung der Niedersächsischen Verfassung** - Gesetzentwurf

der Fraktion der FDP - [Drs. 18/4494](#) - dazu gemäß § 23 Abs. 1 Satz 2 GO LT: **Klimaschutz in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/4495](#) - b) **Entwurf eines Niedersächsischen Gesetzes zur Förderung des Klimaschutzes und zur Anpassung an die Folgen des Klimawandels (Niedersächsisches Klimagesetz - Nds. KlimaG)** - Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/4499](#) - c) **Entwurf eines Niedersächsischen Gesetzes zur Förderung des Klimaschutzes und zur Anpassung an die Folgen des Klimawandels (Niedersächsisches Klimagesetz - NKlimaG)** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - [Drs. 18/4839](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - [Drs. 18/8087](#) - dazu: Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/8110](#) - dazu: Schriftlicher Bericht - [Drs. 18/8144](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU mit Änderungen anzunehmen und die Gesetzentwürfe der Fraktion der FDP und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen sowie den Antrag der Fraktion der FDP abzulehnen.

Ich weise bereits jetzt darauf hin, dass es sich beim dem Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU um ein verfassungsänderndes Gesetz handelt, das nach Artikel 46 Abs. 3 der Niedersächsischen Verfassung der Zustimmung von zwei Dritteln der Mitglieder des Landtags bedarf.

Der Ihnen vorliegende Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/8110 zielt darauf, den Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/4499 in einer geänderten Fassung anzunehmen.

Wir steigen in die Beratung ein.

Zu Wort gemeldet hat sich für die CDU-Fraktion der Abgeordnete Christian Calderone. Bitte schön, Herr Kollege Calderone!

Christian Calderone (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Umwelt- und Klimaschutz wird auf lange Sicht eine zentrale Herausforderung für unseren Staat, für unsere Gesellschaft bleiben. Das wissen wir alle. Umso wichtiger ist es, dass diese Koalition aus SPD und CDU in dieser Legislatur

nach der gesetzlichen Verankerung des „Niedersächsischen Weges“ mit der heutigen Abstimmung auch noch ein zweites großes Gesetzesvorhaben in diesem Bereich abschließt.

Damit, meine sehr verehrten Damen und Herren, hat diese Koalition für den Klima-, den Umwelt-, den Arten-, den Gewässer- und den Tierschutz ein Vielfaches mehr geleistet als eine Koalition, in der die Grünen das Umweltministerium und das Landwirtschaftsministerium innehatten. Denn die Grünen sind eben nicht darüber hinausgekommen, den Menschen in Niedersachsen, den Landwirten in Niedersachsen, denjenigen, die in Niedersachsen auf Mobilität angewiesen sind, und denjenigen, die in Niedersachsen in Branchen arbeiten, die einen hohen Energiebedarf haben, ein schlechtes Gewissen zu machen.

Inhalt der heutigen abschließenden Beratung ist auch eine Bestimmung, die den Klimaschutz und die Minderung der Folgen des Klimawandels als Staatsziel in die Niedersächsische Verfassung einfügt. Dies möchte ich deshalb eingehender betrachten, weil aus christdemokratischer Sicht Verfassungsänderungen nicht im Minutentakt erfolgen dürfen.

Vor dem Hintergrund, dass auch noch weitere Anträge auf eine Änderung der Verfassung vorliegen - beispielsweise zur Einfügung eines Europa-Bezuges, zur Ersetzung des Begriffes „Rasse“, zur Einfügung des Begriffes der „sexuellen Identität“ und zur Herabsetzung des Wahlalters - appelliere ich daran, Verfassungsänderungen nicht als Teil des politischen Alltagsgeschäfts zu begreifen, sondern lediglich minimalinvasiv zu beschließen. Denn eine Verfassung, die wie ein Gesetz geändert wird, hat ihren Wert und ihre Bedeutung aus unserer Sicht verloren. Sie ist dann nicht mehr Grundlage des Staates und der Gesellschaft, weil sie der Beliebigkeit politischer Alltagsprozesse und der Beliebigkeit tagesaktueller Interpretationen unterliegt. Dient aber die Verfassung zunehmend der parteilichen und parteipolitischen Profilierung im Alltagsgeschäft, dann können wir die Bürgerinnen und Bürger schwerlich auffordern, sich hinter ihr zu versammeln.

Aus diesem Grund ist die CDU-Fraktion dem Gesetzgebungs- und Beratungsdienst des Niedersächsischen Landtages sehr dankbar, dass er sehr deutlich darauf hingewiesen hat, dass der Klimaschutz auch jetzt schon in der Niedersächsischen Verfassung verankert ist - und das nicht irgendwo, sondern gleich in Artikel 1 Abs. 2, bei den Staats-

grundsätzen. Wie unschwer zu erkennen ist, umfasst die Bestimmung, „das Land Niedersachsen ist ein ... dem Schutz der natürlichen Lebensgrundlagen verpflichteter Rechtsstaat“, den Klimaschutz bereits. Der Schutz des Klimas ist also auch aktuell schon Teil der den Staat verpflichtenden Verfassungsbestimmungen.

Trotzdem, meine sehr verehrten Damen und Herren, werden wir am Ende dieser Verfassungsänderung zustimmen. Sonst käme sie im Übrigen auch nicht zustande. Dies tun wir insbesondere deshalb, weil die Klimaschutz eben nicht, wie ich eingangs erwähnt habe, eine Alltagsaufgabe ist und eine Verfassungsänderung in diesem Bereich damit eben nicht nur politisches Alltagsgeschäft. Nein, der Klimaschutz ist eine unserer großen Zukunftsherausforderungen, und deshalb ist es vertretbar, in diesem Sinne auch die Verfassung zu ändern. Aus unserer Sicht ist es diese Aufgabe auch wert, als Staatsziel und damit für die Bürgerinnen und Bürger sichtbarer in der Verfassung verankert zu werden.

Aber noch einmal: Zum Alltag wird eine Verfassungsänderung damit für uns nicht.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Für die Fraktion der SPD hat sich der Abgeordnete Marcus Bosse zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Marcus Bosse (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es hat länger gedauert, aber nun liegt es endlich vor - das Niedersächsische Klimagesetz. Es ist ja auch nicht alltäglich, was wir heute beschließen: zum einen ein Gesetz und zum anderen eine Verfassungsänderung.

Darum gilt es, an dieser Stelle zunächst einmal den Dank an das zuständige Ministerium mit seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern auszusprechen und natürlich auch allen Ministerien, die zugearbeitet haben - und natürlich auch dem Gesetzgebungs- und Beratungsdienst des Landtages für die Vorbereitung dieses, wie gesagt, ganz besonderen Gesetzes.

In diesem Gesetz geht es um Ehrgeiz, es geht um Mut, es geht um Maß, und es geht um Nachhaltigkeit. Es geht aber auch um Zeit, liebe Kolleginnen

und Kollegen. Dieses Klimaschutzgesetz setzt Maßstäbe. Wir wollen, dass alle klimaneutral und umweltfreundlich leben und vor allen Dingen auch wirtschaften können. Das Zieljahr ist dabei zunächst einmal 2050. Dabei ist es egal, ob jemand einen großen oder einen kleinen Geldbeutel hat, und es ist auch egal, ob jemand in der Stadt oder auf dem Land wohnt.

Wir müssen die Energieversorgung in den nächsten 30 Jahren komplett auf erneuerbare Energien umstellen. Das ist eine riesige Herausforderung. Das betrifft alle Sektoren - Industrie, Mobilität und Wärme. Wir brauchen die Erneuerbaren, um CO₂-neutral leben zu können.

Wir setzen mit diesem Gesetz, mit diesem Maßnahmenprogramm auch neue Förderschwerpunkte: Anreize für Private, für Kommunen, für Unternehmen, für das Handwerk, für Forst und Landwirtschaft, für Gebäudesanierung und für klimafreundliche Mobilität. Das ist das größte Investitionsprogramm Niedersachsens im Bereich Klimaschutz. 1 Milliarde Euro, meine sehr geehrten Damen und Herren das ist schon etwas ganz besonderes!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Wir wollen Innovation, und wir wollen auch Beschäftigung. Die Ministerien werden verpflichtet, in den einzelnen Sektoren jeweils eine bestimmte Menge CO₂ einzusparen und im Jahre 2050 auf null zu kommen.

Wir wollen auch, dass sich *alle* beteiligen können und dass *alle* etwas von diesem Klimaschutzgesetz haben. Wir wollen eine bezahlbare Versorgung mit erneuerbaren Energien, wir wollen eine faire Verteilung der Kosten, und wir wollen natürlich auch stabile Rahmenbedingungen für Unternehmen. Das ist ganz wichtig. Wir sind ein hochindustrialisiertes Land und gehen den Weg in das Zeitalter der vollständigen Versorgung mit erneuerbaren Energien.

Ich sage es noch einmal: Das sind nicht nur hohe Ansprüche, sondern darin liegt auch eine enorm hohe Verantwortung. Daher wollen wir vor allen Dingen den gesellschaftlichen Konsens. Wir wollen und müssen alle mitnehmen. Das ständige Tauziehen zwischen den Klimaschützern und den Unternehmen - sozusagen zwischen Tofu und Steak - muss vorbei sein, liebe Kolleginnen und Kollegen. Die Politik muss hier als objektiver Schiedsrichter dienen. Wir müssen für ein faires Kräfteverhältnis sorgen.

Die Umwelt hat keine Stimme, mit der sie sich schützen kann. Sie braucht die Stimme aller, und diese muss durch den Gesetzgeber auf Papier gebracht werden. Es ist unsere Aufgabe, den Klimaschutz gerecht zu gestalten, und ich denke, das ist uns mit diesem, mit unserem Klimaschutzgesetz auch gelungen.

Der Klimaschutz ist die größte Herausforderung nicht nur für die nächsten Jahre, sondern auch für die nächsten Jahrzehnte. Ich glaube, das ist auch bei der neuen US-Regierung von Joe Biden durchaus angekommen. Kein Geringerer als John Kerry wird dort Klimaschutzbeauftragter. Dass er diese Position übernommen hat und nicht ins Kabinett Biden eingetreten ist, ist ein deutliches Zeichen, welchen Stellenwert die USA dem Klimaschutz nun geben.

Zum Schluss will auch ich noch etwas zur Aufnahme des Klimaschutzes als Staatsziel in die Verfassung sagen, bevor mein Kollege Ulf Prange dazu noch weiter ausführen wird.

Es ist ein kluger Weg, das zu tun. Der Klimaschutz betrifft alle Generationen und berührt alle Lebensbereiche, den privaten und den beruflichen, und das über Generationen hinweg. Darum ist es klug und richtig, ihn in die Verfassung aufzunehmen.

Der Gleichklang der Aufnahme des Klimaschutzes in die Verfassung, des Klimaschutzgesetz und des Maßnahmenpakets, um Investitionen zu fördern, ist ein guter und richtiger Weg. Damit haben wir Niedersachsen für die künftigen Herausforderungen bereit gemacht.

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Bosse. - Jetzt rufe ich, ebenfalls für die SPD-Fraktion, den schon angekündigten Herrn Abgeordneten Ulf Prange auf. Bitte schön, Herr Prange!

Ulf Prange (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Christian Calderone, ich freue mich, dass wir uns bei dieser Verfassungsänderung einig sind.

Zur Bedeutung des Klimaschutzes hat mein Kollege Marcus Bosse eben schon einiges gesagt. Ich finde, es ist absolut zwingend, ihn in unsere Landesverfassung aufnehmen - aber nicht nur den Klimaschutz, sondern auch die Klimaanpassung.

Denn wir alle stellen doch fest, dass der Klimawandel schon angekommen ist und dass es auch Minderungs- und Anpassungsmaßnahmen braucht.

Ich bin Olaf Lies dankbar, dass er diese Debatte vor zwei Jahren angestoßen und gesagt hat, dass der Klimaschutz in die Landesverfassung gehört. Wir sind zwar nicht die Ersten - die Hamburger haben es schon -, aber trotzdem ist es verfassungsrechtliches Neuland.

Wenn man die Verfassung ändern will, muss man sich das wohl überlegen. Wir haben das sehr intensiv im Rechtsausschuss besprochen. Die mögliche Doppelregelung bzw. Überschneidung mit dem Grundsatz des Schutzes der natürlichen Lebensgrundlagen in Artikel 1 Abs. 2 unserer Verfassung wurde eben schon angesprochen. Wir meinen aber, dass wir diese besondere Betonung in der Verfassung brauchen. Wir brauchen diese Sichtbarmachung, weil die Herausforderung durch den Klimawandel so groß und das Thema so wichtig ist.

Man kann darüber streiten, inwieweit es einen verfassungsrechtlichen Mehrwert hat, dass hier noch einmal das Nachhaltigkeitsprinzip betont wird und auch die Minderung der Folgen des Klimawandels in der Regelung enthalten sind. Für uns ist aber viel wichtiger, dass eine Verfassung vor allen Dingen die Grundwerte unserer Gesellschaft und unseres Zusammenlebens festlegt und das öffentliche Bewusstsein identitätsstiftend mitprägt.

Wir sprechen oft von Verfassungspatriotismus - nämlich davon, dass wir uns mit unserer Verfassung und den Werten, die darin niedergelegt sind, identifizieren. Und auch deshalb macht es Sinn, den Klimaschutz hier sichtbar zu machen und in diesen gemeinsamen Wertekatalog unserer Gemeinschaft aufzunehmen.

Wir haben im Ausschuss auch einige Fragen geklärt, z. B. ob so eine Staatszielbestimmung in der Verfassung überhaupt rechtliche Auswirkungen hat. Zur Antwort auf diese Frage empfehle ich die schriftliche Stellungnahme, die der Präsident des Staatsgerichtshofs, Dr. Thomas Smollich, in unserer Anhörung abgegeben hat. Darin hat er ganz deutlich gemacht, dass ein Staatsziel keine bloße Verfassungslyrik ist, sondern eine bestimmte Regelung, die alle Träger der öffentlichen Gewalt verpflichtet.

Im Übrigen leitet sich - so wird es zumindest teilweise vertreten - aus einer Staatszielbestimmung auch ein Optimierungsgebot ab, nämlich die ge-

setzgeberische Pflicht, Gesetze zu evaluieren und an die Erkenntnisse aus Wissenschaft und Technik anzupassen.

Ich will zu einem letzten Punkt kommen. Wenn man einen neuen Artikel in die Verfassung einfügt, löst das natürlich auch Konkurrenz- und Abgrenzungsfragen aus. Das hat der GBD intensiv aufgearbeitet; wir haben darüber gesprochen.

(Glocke der Präsidentin)

Wir haben uns an dieser Stelle aber ganz bewusst dafür entschieden, in Artikel 6 c eine eigene Regelung aufzunehmen und das nicht, wie etwa in Hamburg geschehen, an den Grundsatz des Schutzes der natürlichen Lebensgrundlagen anzufügen - und zwar im Sinne einer besseren Sichtbarmachung. Wir folgen damit auch einer Systematik, die wir in unserer Landesverfassung bereits an anderer Stelle finden. Ich will hier die Staatsziele Arbeit und Wohnen in Artikel 6 a nennen, die aus dem Sozialstaatsprinzip abgeleitet sind und ebenfalls in einem eigenen Artikel niedergelegt sind.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Kollege, kommen Sie jetzt zum letzten Satz, bitte!

Ulf Prange (SPD):

Dass wir ein klares Bekenntnis zum Klimaschutz in die Verfassung schreiben - ich glaube, das ist ein guter Tag für Niedersachsen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Die nächste Wortmeldung liegt von dem fraktionslosen Abgeordneten Stefan Wirtz vor. Bitte schön!

Stefan Wirtz (fraktionslos):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sie betiteln Ihr Gesetz mit dem sogenannten Klimaschutz, und Sie haben die Zeile „Anpassung an die Folgen des Klimawandels“ nicht vergessen. Ursprünglich hieß es sogar „Anpassung an die negativen Folgen des Klimawandels“, aber es war sogar aus den Reihen der SPD zu hören, dass es gar nicht so eindeutig ist, ob der Klimawandel nur negative Folgen hat oder ob die Folgen nicht auch positiv sein können. Wenn man sie allgemein für negativ hält, ist es für die Forst-

wirtschaft, für den Landwirtschaftler vielleicht schwieriger, und es sind Anpassungen fällig. Aber der Dürrezeit, die jetzt öfter eintreten könnte, gegenübergestellt hat eine früher einsetzende Wärmeperiode vielleicht auch etwas Positives. Also: Gleichzeitig positive und negative Eigenschaften für die Landwirtschaft.

Das mochten Sie dann gar nicht weiter ausdiskutieren. Sie haben den Entwurf zum Herunterkühlen ein bisschen umformuliert. Er ist allgemeiner gehalten. Sie haben Formulierungen gefunden, die das Ganze ein bisschen übersichtlicher machen - allerdings zu allgemein. Der GBD hat völlig zu Recht bis zuletzt bemängelt, dass ein klarer Zweck des Gesetzes eigentlich kaum erkennbar ist - außer guten Willen zu bekunden, der aber eigentlich in Ihre Parteiprogramme gehört und nicht so sehr in die Verfassung und in die Gesetzgebung.

Sie haben die Doppelregelung in der Verfassung erwähnt. Na ja, doppelt hält besser - da sind Sie wenigstens konkret, und zwar konkret in der Redundanz; im Grunde ein fragwürdiger Titel. Im Rahmen der Möglichkeiten verwenden Sie aber auch - und das ist ein bisschen versöhnlich - Begriffe wie „klimaschonend“, bzw. haben Sie sie in der Debatte verwendet. Es ist vernunftbetont, dass Sie bei diesen Formulierungen Rücksicht auf wirtschaftliche Belange nehmen. Das ist ein bisschen tröstlich; denn am Ende sind die Auswirkungen unklar, der Aufwand und die Kosten sind nicht definierbar, und der Nutzen ist auch erstmal hypothetisch.

Am Ende ist das Ganze ein Anti-CO₂-Gesetz. So sind praktisch alle Formulierungen. Wo Sie die positiven Anpassungen sehen oder ermöglichen wollen, bleibt unklar. Klar ist, dass zukünftig zusätzliche Bürokratie auf die Kommunen zukommt. Sie müssen Berichte erstatten. Und das, was Sie hier im Bereich der Beratungen auch mit den anderen Fraktionen betrieben haben, das ist Zahlenpoker gewesen: Wer erreicht wann welchen Prozentsatz in welchem Jahr oder in welchem Jahrzehnt?

Alles in allem muss man zusammenfassen: Klimaschutzgesetz wohl weniger, mehr ein Koalitionschutzgesetz. Sie haben sich viele Jahre damit rumgequält, und Sie müssen das bringen, allein um Ihre Zielgruppen zu erreichen oder anderen die Zielgruppen abzugraben.

(Glocke der Präsidentin)

Zu den Grünen noch zehn Sekunden: Ihr Ansatz ist industrie- und autoverkehrsfeindlich. Am besten sollen die Leute auch nicht heizen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: So ein Quatsch!)

Das ist so ein Mittelaltermarktgefühl: Man kommt da hin, muss viel zu Fuß gehen, es riecht einiges komisch, es ist alles zu teuer - - -

(Die Präsidentin stellt dem Redner das Mikrofon ab)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Wirtz, das waren die zehn Sekunden!

(Weitere Zurufe von Stefan Wenzel [GRÜNE])

- Herr Kollege Wenzel, wir sind in der Aussprache und in der Beratung und nicht in der Fragestunde.

Die nächste Wortmeldung kommt aus der Fraktion der Grünen, Frau Abgeordnete Imke Byl. Bitte schön, Frau Byl!

(Unruhe)

- Frau Byl, warten Sie noch ganz kurz! - Ich möchte darum bitten, dass alle, die hier noch herumwandern, ihren Platz einnehmen und dass ein bisschen Ruhe einkehrt.

Bitte schön!

Imke Byl (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer hätte es gedacht: Nach drei Jahren wollen SPD und CDU hier heute endlich ein Landesklimagesetz beschließen.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von der CDU: Jawoll!)

Das soll jetzt also Ihr großer Wurf in Sachen Klimaschutz sein.

(Zuruf von der CDU: Genau!)

Es heißt ja: Gut Ding will Weile haben. - Das trifft auf Ihren Vorschlag aber definitiv nicht zu.

(Widerspruch von Marcus Bosse [SPD] und bei der CDU)

Das vorliegende Klimagesetz, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist nicht mehr als ein Minimalkompromiss - der kleinste gemeinsame Nenner zwischen SPD und CDU.

(Widerspruch bei der CDU)

Gemessen an den drei Jahren Beratungszeit, in denen die Klimakrise keine Pause eingelegt hat und in denen Sie weiter Klimaschulden gemacht haben, ist dieses Gesetz ein Offenbarungseid, der massiv zu kritisieren ist, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Widerspruch von Johanne Modder [SPD])

Sie klopfen sich hier auf die Schulter, weil Sie den Klimaschutz explizit in die Verfassung schreiben. Darin ist zwar schon - wie Sie selbst ausgeführt haben - der Schutz der Lebensgrundlagen festgeschrieben, aber an den haben Sie sich bislang offensichtlich auch nicht ausreichend gehalten. Nun gut!

Besonders lustig wird es aber, wenn man sich die Anmerkungen des GBD, also des juristischen Dienstes des Landtags, durchliest, insbesondere die Diskussion der rechtlichen Folgen. Dort steht geschrieben:

„Die Landesregierung hat dazu erläutert, ihrer Ansicht nach solle der neue Artikel 6 c NV lediglich den bisherigen Bedeutungsgelhalt des Begriffs ‚Schutzes der natürlichen Lebensgrundlagen‘ im Hinblick auf den Klimaschutz klarstellen, um diesen ‚für die Bevölkerung sichtbarer‘ zu machen.“

(Christian Meyer [GRÜNE]: Aha!)

Wow! Selbst die Verfassungsänderung soll also gar nicht zu einer Änderung der Landespolitik führen, sondern ist als bloßer Appell an die Bevölkerung gedacht.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Appell ohne Wirkung!)

Haben Sie schon einmal daran gedacht, dass die Bevölkerung eigentlich gar keine großen Appelle mehr benötigt, sondern endlich eine kluge Energie- und Klimaschutzpolitik, liebe GroKo?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir schlagen in unserem Klimagesetzentwurf stattdessen vor, all diesen Worten auch Taten folgen zu lassen und einen Klimavorbehalt in die Verfassung aufzunehmen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Vorrang!)

Der soll dazu führen, dass künftige Gesetze und Verordnungen immer auch auf ihre Klimawirkungen hin überprüft werden müssen und dem Klimaschutz deutlich widersprechende Gesetzesvorha-

ben und Verordnungen gar nicht mehr auf den Weg gebracht werden können.

Das hätte also in der Tat Auswirkungen auf die Landespolitik, und genau deshalb lehnen Sie diesen Vorschlag hier heute ab. Das ist bitter!

(Beifall bei den GRÜNEN)

In Ihrem eigenen Klimagesetzentwurf stehen praktischerweise auch so gut wie gar keine Maßnahmen - bloß Klimaziele; auf diesen liegt Ihr Fokus. Und die sind dann auch noch völlig veraltet.

(Marcus Bosse [SPD]: Es gibt doch ein Maßnahmenprogramm! - Gegenruf von Christian Meyer [GRÜNE]: Weit unter Paris!)

- Dazu komme ich auch gleich noch, Herr Kollege, keine Sorge!

Während Sie hier drei Jahre lang gar nichts gemacht haben, ist unser verbleibendes Klimabudget weiter rasant zusammengeschrumpft.

(Widerspruch von Jörg Hillmer [CDU])

Das heißt logischerweise, dass wir die Klimaziele deutlich nach vorne ziehen müssen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Ja!)

Die bündnisgrüne Partei hat das erkannt und sich bei ihrem letzten Parteitag zum Klimaziel 2035 genauso wie zum 1,5-Grad-Ziel bekannt. Damit hören wir auf die lauten Warnungen der Wissenschaft.

Und ja, dieses Ziel ist extrem ambitioniert; das stimmt. Doch wenn wir die Klimakrise auf ein beherrschbares Maß begrenzen wollen, ist das der zu wählende Pfad, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mit unserem Änderungsantrag, den wir eingebracht haben, tragen wir diesem Parteitagsbeschluss Rechnung und stellen uns auch als grüne Landtagsfraktion hinter das Ziel der Klimaneutralität bis 2035.

Sie stattdessen bleiben bei der Zielzahl 2050. Damit wollen Sie ein Gesetz beschließen, das bereits jetzt völlig überholt ist. Das wissen Sie selbst.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Es ist überholt mit Blick auf das 1,5-Grad-Ziel, aber nicht nur das - auch mit Blick auf die EU. Sie wissen doch selbst, dass die EU gerade die Klimaziele anscharft und damit auch für Deutschland und

Niedersachsen deutlich höhere Klimaziele fällig werden.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Kollege Hillmer und Herr Kollege Bäumer, die CDU-Fraktion hat noch ausreichend Restredezeit. Die sollten Sie dann zum Einsatz bringen und nicht untereinander diskutieren. Das stört die Rednerin.

Bitte, Frau Kollegin, fahren Sie fort!

Imke Byl (GRÜNE):

Ich bin sehr gespannt, was von der CDU-Fraktion kommt.

Doch statt sich als Küsten- und Energiewendeland zum Klimaschutz zu bekennen und eine Vorreiterposition anzustreben, machen Sie weiter mit Ihrer bewährten Vogel-Strauß-Taktik - also einfach Kopf in den Sand! Damit werden Sie Ihrer Verantwortung definitiv nicht gerecht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Im Gesetzentwurf steht kaum etwas drin. Das geben Sie auch selbst regelmäßig zu. Dann hieß es auch heute wieder vom Kollegen: Das Maßnahmenprogramm, das kommt, das ist klasse! - Das haben Sie ja gerade erst vorgestellt; schön! Und siehe da: Sie erzählen etwas von 1 Milliarde Euro für den Klimaschutz, aber der allergrößte Teil davon sind bereits bestehende, laufende Programme und nichts Neues. Sie rechnen sich letztlich 1 Milliarde Euro schön und tun so, als würden Sie richtig in den Klimaschutz einsteigen.

Ein Förderprogramm für Solarstromspeicher allein reicht aber nicht aus, um die Klimakrise abzuwenden, liebe SPD.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mit dieser Schönrechnerei werden Sie nicht einmal Ihren eigenen, völlig überholten Klimazielen gerecht.

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, am 12. Dezember wird der Klimavertrag von Paris fünf Jahre alt. Sie aber haben offensichtlich kein Geburtstagsgeschenk vorbereitet. Nach drei Jahren gelingt Ihnen hier nicht mehr als die schlichte Übertragung bundesgesetzlicher Regelungen in ein Landesklimagesetz. Alles Weitere blenden Sie komplett aus. Das ist wirklich ernüchternd.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Kollegin Byl. - Das Wort für die FDP-Fraktion hat Herr Dr. Birkner. Bitte schön!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich zunächst zur Verfassungsänderung sagen, dass wir ihr in der Form, wie sie vom GBD vorgeschlagen wird und in der Ausschussempfehlung enthalten ist, als FDP-Fraktion zustimmen können.

Wir selbst haben nach intensiver Diskussion einen verfassungsändernden Vorschlag zur Aufnahme eines Staatsziels gemacht. Trotz der Bedenken, die mit Blick auf die natürlichen Lebensgrundlagen, die ohnehin schon Gegenstand eines Staatsziels sind, geäußert wurden, halten wir es für richtig und vertretbar, hier eine Ausdifferenzierung vorzunehmen, weil der Klimaschutz eine herausragende und generationenübergreifende Bedeutung hat.

All die Probleme, die sich daraus ergeben, werden sicherlich mit der Zeit herausgearbeitet werden. Dafür wird es dann Lösungen geben; es ist schon darauf hingewiesen worden. Das war auch bei anderen Staatszielen der Fall, wo sich solche Dinge ausdifferenziert haben. Wir halten diesen Weg also für richtig und werden diesen Gesetzentwurf in diesem Punkt unterstützen.

Was aber nicht geht, Frau Byl, ist, das Vorhaben der regierungstragenden Fraktionen als „besonders lustig“ zu bezeichnen und selbst einen Gesetzentwurf zur Verfassungsänderung vorzulegen, der von Sachverständigen - aus meiner Sicht sehr nachvollziehbar - als verfassungswidrig bewertet wurde.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU sowie Zustimmung bei der SPD - Widerspruch von Imke Byl [GRÜNE])

Der Vorrang, den Sie darin vorsehen, verstößt schlicht gegen Artikel 31 des Grundgesetzes. Lesen Sie sich die Stellungnahmen durch!

Ich halte es auch für politisch höchstgefährlich, was Sie da tun. Sie heben ein politisches Ziel hervor und sagen: Das ist absolut. - Wenn man das im Rahmen der Klimapolitik tut, landet man bei einer Art Klimaabsolutismus, weil sich alles der Klimapolitik zu unterwerfen hat. Was aber Klimapolitik ist, bestimmen dann im Zweifelsfall - nach Ihrer Vorstellung - Sie.

Das ist mit meinem Verfassungsverständnis nicht zu vereinbaren. Denn es gibt unterschiedliche Interessen, die immer wieder aufs Neue gegeneinander abgewogen werden müssen. Dabei kann ein Staatsziel eine Leitlinie geben, an der sich nicht nur die Bürgerinnen und Bürger, sondern auch deren gewählte Vertreterinnen und Vertreter sowie die Regierungen zu orientieren haben. Aber das bedeutet nicht, dass andere Ziele automatisch zurückzutreten haben. Vielmehr halten wir es für den richtigen Weg, das abzuwägen.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das Klimaschutzgesetz selbst ist - wie die Kollegin Byl meines Erachtens zu Recht gesagt hat - ein Gesetz, das sich in erster Linie an die Landesregierung richtet. Es besagt, dass ein Maßnahmenprogramm erstellt werden soll und so weiter, und so fort. Da fragt man sich in der Tat: Warum habt ihr das nicht schon längst gemacht? - Dafür braucht man nicht ein Gesetzgebungsverfahren abzuwarten, das bekanntermaßen auch sehr lange gedauert hat.

Einen Punkt, über den wir vorhin schon kurz sprechen konnten, sehen wir aber besonders kritisch, Herr Minister, nämlich die bilanzielle Deckung des Energiebedarfs in Niedersachsen durch erneuerbare Energien bis zum Jahr 2040, die hier als Ziel angegeben ist. Mir ist schon klar, dass da „bilanziell“ steht. Nur kenne ich auch die politischen Äußerungen von Ihnen wie auch die des Herrn Ministerpräsidenten. Sie wurden in den letzten Wochen und Monaten nicht müde, den Vorrang für den Ausbau der erneuerbaren Energien zu proklamieren.

Sie konnten den Energiebedarf vorhin leider nur für das Jahr 2035 beziffern. Eigentlich würde ich erwarten, Sie könnten mir den Energiebedarf von 2040 sagen, denn darüber reden wir in dem Gesetz ja. Als den Energiebedarf für 2035 haben Sie 218 000 TWh genannt. 2050 soll nur die Salzgitter AG per Wasserstoff betrieben werden. Alleine für dieses Werk werden dann rund 19 000 TWh benötigt. Wo soll dieser Strom denn tatsächlich herkommen?

(Zustimmung bei der FDP - Julia Wille Hamburg [GRÜNE]: Genau! Das muss man erstmal haben!)

Wenn Sie suggerieren - und so verstehe ich Ihre Politik -, im Wesentlichen müssten wir alles tun, um so viele erneuerbare Energien wie möglich in

Niedersachsen zu haben, ist das am Ende energiepolitische Kleinstaaterei. Wir bewegen uns in einem europäischen Energiebinnenmarkt, und den müssen wir doch als Bezugsrahmen nehmen. Das tut dieses Gesetz eben nicht, sondern das Land Niedersachsen ist der Bezugsrahmen, mit sehr, sehr weitgehenden Ausbauzielen, die dann - darauf haben Sie vorhin zu Recht schon hingewiesen - in konkreten Konflikten in Niedersachsen sichtbar werden. Und dann ist nicht mal gewährleistet, dass ein Windkrafttrud an diesem Ort auch die effizienteste Form der Energieerzeugung ist, sondern es steht nur da, weil es aufgrund eines solchen Gesetzes politisch gewollt ist.

Deshalb sagen wir: Mit dieser Regelung und mit dieser politischen Haltung, die in den letzten Wochen und Monaten immer wieder deutlich wurde, ist dieses Gesetz für uns am Ende nicht tragbar, weil es eben nicht die Einbindung in einen Emissionshandel, nicht - und das wäre das mindeste - die Einbindung in ein *bundesweites* Konzept vorsieht und nicht irgendwie die Einbindung in ein europäisches Konzept vorsieht. Deshalb halten wir das Gesetz am Ende für kontraproduktiv, wenn es darum geht, ein Instrument zu haben, um den Ausbau der erneuerbaren Energien in Niedersachsen weiter voranzubringen.

Ein Landesgesetz ist hier der falsche Weg. Im Prinzip kommt es am Ende auf den europäischen Binnenmarkt und nach unserer Auffassung auf ein - darüber sprachen wir eben schon einmal - funktionierendes Emissionshandelssystem an, in dessen Rahmen das Ziel dann auch effizient realisierbar ist.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Dr. Birkner. - Auf Ihren Redebeitrag gibt es eine Kurzintervention der Kollegin Frau Byl nach § 77 der Landtagsgeschäftsordnung. Bitte, Frau Byl! Die Regeln sind Ihnen bekannt: 90 Sekunden.

Imke Byl (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wollte nur die Chance nutzen, den sehr geehrten Kollegen Birkner mit seinen Sorgen etwas zu beruhigen.

Viele der Stellungnahmen, die wir in der Anhörung im Ausschuss gehört haben, waren tatsächlich

auch gegenüber unserem Vorschlag zur Änderung Landesverfassung sehr differenziert. Denn es muss doch um das Ziel gehen, dass sich dann, wenn man die Verfassung ändert, auch in der Realität etwas ändert - das ist ja unsere Idee dahinter!

Dieser Vorbehalt, dieser Klimavorrang, soll dann die Grundlage von politischen Entscheidungen in der Landespolitik bilden. Das heißt natürlich nicht, dass dieser abschließend ist und die einzige Ermessensgrundlage beinhaltet! Und bei einer Landesverfassung ist natürlich klar, dass im Folgenden genau ausdifferenziert werden muss, wie das Ganze - ab welchem Schwellenwert usw. - funktioniert. Das ist genauso wie bei allen anderen Verfassungsteilen, die ja auch nicht absolutistisch alleine für sich stehen, sondern immer mit den anderen Teilen der Verfassung abgewogen werden.

(Ulf Prange [SPD]: Das wollen Sie ja gerade nicht!)

Dementsprechend bin ich sehr davon überzeugt, dass das eine kluge Lösung wäre, um auch zu einer Änderung in der Realität zu kommen.

Ich freue mich aber auch über andere Vorschläge von der FDP, von der CDU oder von der SPD, die mehr beinhalten, als einfach nur das Wort „Klimaschutz“ in die Landesverfassung zu schreiben.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Herr Dr. Birkner, für die Erwiderung ebenfalls 90 Sekunden nach § 77! Bitte schön!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Kollegin Byl, Sie sollten die Wirkung von einem Staatsziel in einer Verfassung nicht so klein reden. Das hat schon Relevanz!

(Beifall bei der FDP sowie bei der SPD und bei der CDU)

Natürlich ist es keine ganz konkrete, ordnende Norm, aber es ist schon Ausdruck eines Konsenses über die Bedeutung eines bestimmten Themenfeldes, an dem sich Politiken auch zu messen haben und orientieren müssen. Insofern würde ich das also nicht unterbewerten.

Ich möchte nicht, dass der Eindruck steht, dass ich mir das ausdenke. Hier ein Beitrag von Professor Dr. Ines Härtel, die auch bei uns in der Ausschussanhörung war und diesen Beitrag in einer Zeitschrift veröffentlicht hat:

„Die“

- im Entwurf der niedersächsischen Grünen -

„vorgeschlagene landesverfassungsrechtliche Regelung zum Verfassungsrang völkerrechtlicher Klimaziele wäre“

- nach der Vorrangregel Artikel 31 -

„unwirksam.“

Mit anderen Worten: Das, was Sie vorgestellt haben, verstößt gegen Bundesrecht. Insofern ist Ihr Entwurf überhaupt nicht geeignet, das Ziel zu erreichen.

Wenn Sie so argumentieren, wie Sie es tun - man muss das dann anders machen -, dann können Sie doch jetzt nicht uns - wir haben ja einen Entwurf vorgestellt - oder der Regierungsseite vorhalten, die müssten jetzt das tun, was Ihnen gefällt. Dann wäre es doch an Ihnen gewesen, einen geeigneten, einen wirksamen, einen realisierbaren Vorschlag zu machen. Das haben Sie nicht getan.

Mit Verlaub: Sie bestreiten hier einen Schaukampf und geben sich als die wahren Klimaschützer, aber sind am Ende nicht in der Lage, hier etwas wirklich Realisierbares vorzulegen. Insofern ist das dann doch recht substanzlos.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP, bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Für die CDU-Fraktion erteile ich dem Abgeordneten Martin Bäumer das Wort. Bitte schön!

Martin Bäumer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Umweltbereich geht es mit großem Tempo voran: vor vier Wochen - mein Kollege Calderone hat es erzählt - Naturschutzgesetz und Wassergesetz, heute das Klimaschutzgesetz inklusive Verfassungsänderung. Es tut sich was in Niedersachsen!

Dabei - das zu betonen ist mir wichtig - betreiben wir Klimaschutz mit Augenmaß, nicht ideologisch.

Erstmals werden für Niedersachsen verbindliche Ziele für die Reduzierung von Klimagasemissionen vereinbart: minus 55 % bis 2030 und Klimaneutralität im Jahr 2050.

Darüber hinaus legen wir fest, dass Niedersachsen seinen Energiebedarf bilanziell bis zum Jahr 2040 komplett aus erneuerbaren Energien decken muss.

Die Landesverwaltung bekommt ebenfalls verbindliche Ziele für die Reduzierung von Treibhausgasemissionen.

Wir legen auch fest, dass wir Kohlenstoffspeicherkapazitäten erhalten und erhöhen wollen.

Wenn meine grüne Vorrednerin nun behauptet, dass dies alles schneller gehen müsse, dann zeigt mir das vor allem eines: Es fehlt den Grünen an Fingerspitzengefühl.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Dieses Jahr, meine sehr geehrten Damen und Herren, war vor allem von einem geprägt - von Corona. Es hat uns aber auch sehr deutlich gezeigt, wie sehr schnell man vermeintlichen Klimaschutz betreiben kann: Wirtschaft herunterfahren, Geschäfte zusperren, Menschen zu Hause - und schon sinkt der Ausstoß von CO₂.

Aber was sind die Folgen? - Viele Arbeitnehmer in Kurzarbeit, manche verlieren ihren Arbeitsplatz, und Unternehmen machen ihre Betriebe zu.

Ich frage Sie: Wer investiert in Wasserstoffautos, wer tauscht seinen Diesel gegen ein Elektroauto, und wer lässt sein Haus energetisch sanieren? - Doch nur der, der Arbeit, Einkommen und Perspektive hat.

Deshalb brauchen wir für den Umbau Niedersachsens, für eine Energiewende vor allem eines - wirtschaftlichen Erfolg. Den dürfen Sie nicht kaputt machen.

Ein bisschen kommen mir, liebe Kollegin von den Grünen, Ihre Forderungen immer so vor wie eine sozialistische oder kommunistische Planwirtschaft:

(Widerspruch bei den GRÜNEN - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das ist doch vollkommen abwegig!)

Der Staat muss das nur anordnen, und dann wird der Plan erfüllt. - Wenn das stimmen würde, dann

wäre doch die DDR der Champion bei den Klimaschutzern gewesen.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das ist vollkommen unsäglich!)

Aber das Gegenteil war der Fall. Wir kennen doch alle die Bilder von Bitterfeld, das berühmt und berüchtigt war für seine schlechte Luft.

Nein, meine sehr geehrten Damen und Herren, wer in Niedersachsen erfolgreich Klimaschutz betreiben will, der muss wirtschaftlich erfolgreich sein und die Menschen mitnehmen. Wir tun das.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Sie unterschreiten die Ziele, ohne die Latte zu berühren! Meine Güte!)

Klimaschutz braucht Kapital und Akzeptanz.

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Zurufe von den GRÜNEN)

Bis zum Jahr 2019 waren wir in Deutschland schon recht erfolgreich. Wir hatten gegenüber 1990 unsere CO₂-Emissionen um 36 % reduziert. In diesem Jahr werden wir das Zwischenziel 40 % erreichen.

Die weitere Entwicklung wird von dieser Landesregierung eng begleitet. Regelmäßig muss sie demnächst Bericht erstatten, wie groß der Fortschritt war.

Ich will Ihnen weitere Punkte nennen, die wir gleich beschließen werden: ab dem Jahr 2025 nur noch Schienenfahrzeuge mit emissionsfreien Antrieben; für den ÖPNV nur noch saubere oder emissionsfreie Antriebe; Dienstfahrzeuge werden Stück für Stück auf saubere Antriebe umgestellt; die Kommunen erstellen regelmäßig Energieberichte; es gibt ein Klimakompetenzzentrum.

Das alles, meine sehr geehrten Damen und Herren, wird dafür sorgen, dass unsere Klimabilanz hier in Niedersachsen Jahr für Jahr besser wird. Wir machen das - ich betone das noch einmal - mit Augenmaß und ohne Ideologie.

Flankiert wird dies von einem umfangreichen Maßnahmenprogramm, das die Landesregierung bereits vorgelegt hat: Förderprogramm Batteriespeicher, PV-Pflicht für Neubauten von Gewerbehallen, Wasserstofftechnologie, Förderprogramm Wärmepumpen, energetische Quartierskonzepte, Bauen mit Holz, Förderrichtlinie waldbauliche Maßnahmen, Aufbau von Ladeinfrastruktur, Förderprogramm zur Anschaffung brennstoffzellenbetriebener kommunaler Spezialfahrzeuge, Photovoltaik auf landeseigenen Gebäuden, klimagerechte Wie-

derbewaldung von Landeswald - das - meine sehr geehrten Damen und Herren, ich könnte es fortführen - waren nur einige Punkte aus einer langen Liste, die schon fertig ist, mit einem Volumen von 1 Milliarde Euro.

(Beifall bei der CDU)

Trotzdem schreien einige - und vor allem die Grünen - immer wie der kleine Häwelmann: Mehr, mehr, mehr!

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Jetzt haben Sie auch noch ein Sprachbild von Herrn Rykena genommen!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie wissen doch, wie das Märchen vom kleinen Häwelmann endete: Am Ende lag er im Wasser und hatte nichts erreicht.

Das, was hier von den Grünen betrieben wird, ist in meinen Augen politischer Populismus.

Aber während die einen noch schreien, haben wir schon angefangen zu arbeiten: ruhig, unaufgeregt und solide. Das verbraucht auch weniger Energie.

Ich darf mich bei allen bedanken, die an diesem Gesetz mitgearbeitet haben: allen voran das Umweltministerium mit Umweltminister Olaf Lies, die Kolleginnen und Kollegen aus den Arbeitskreisen Umwelt von SPD und CDU und vor allem auch beim Gesetzgebungs- und Beratungsdienst. Dieses Gesetz zu erarbeiten - meine sehr geehrten Damen und Herren, vorhin war schon die Rede davon -, war nicht einfach. Denn solch ein Klimaschutzgesetz gab es in Niedersachsen noch nie. Wir haben hier nicht einfach ein Gesetz novelliert, sondern Neuland betreten. Deswegen darf ich mich an dieser Stelle ganz besonders beim GBD und bei Frau Brüggeshemke bedanken.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Politiker haben die Pflicht, die natürlichen Lebensgrundlagen zu schützen. Wir in Niedersachsen tun das schon immer und jetzt sogar in der Verfassung.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Schon immer?)

Die Kernenergie läuft aus, der Kohleausstieg ist beschlossen. All das tun wir mit Augenmaß und planbar, verlässlich.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Und was ist mit all den Klimafolgen? Auch

darauf müssen Sie eine Antwort haben!)

Nur bei einer Sache sind wir schneller. Denn auf dieses Gesetz muss niemand bis Freitag warten. Wir machen das schon heute, an einem Mittwoch.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Bäumer. - Für die Landesregierung hat sich Umweltminister Olaf Lies zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf zu Beginn erst einmal klarstellen: Der Klimawandel hat keine positiven Eigenschaften. Wer von solchen spricht, zeigt, wie weit er schon von der Realität, die wir draußen erleben, entfernt ist.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU sowie Zustimmung bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein „Weiter so!“ darf, kann und wird es nicht geben. Deswegen bin ich froh, dass uns auch in dieser schwierigen Zeit, in der im Wesentlichen die Corona-Pandemie das öffentliche Geschehen bestimmt, klar bleibt, dass die Bedrohung durch die Klimakrise dramatisch ist und zunimmt und dass die möglichen Auswirkungen immer schlimmer und natürlich immer spürbarer werden.

Die Geschwindigkeit der Erderwärmung und ihre Auswirkungen sind für uns alle erlebbar. Die Rekorde - leider im negativen Sinne - reißen nicht ab. Der November 2020 war wieder einmal der heißeste November seit Beginn der Wetteraufzeichnungen.

Die weltweiten Entwicklungen sind besorgniserregend. Mittlerweile ist klar, dass die globale Erwärmung nur dann in erträglichen Grenzen gehalten werden kann, wenn wir die Treibhausgasemissionen weltweit bis 2050 auf netto null senken können.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, vor fast genau fünf Jahren wurde mit dem Pariser Klimaabkommen der politische Rahmen gesetzt, um die Erderwärmung deutlich unter 2 °C, möglichst unter 1,5 °C zu halten.

Klar ist heute auch: Die Anstrengungen, die wir bisher unternommen haben, reichen nicht aus.

Aber, liebe Frau Byl, bei allem Respekt vor Ihrer Rolle, die Sie hier im Parlament haben: Finden Sie es nicht irgendwie befremdlich, dass es in der ganzen Zeit, in der die Grünen die Zuständigkeit für Klimaschutz und in gleichem Maße für Landwirtschaft hatten, kein Naturschutzgesetz, kein Wassergesetz, kein Waldgesetz und auch kein Klimagesetz gegeben hat?

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der SPD und bei der CDU - Lachen und Zurufe von den GRÜNEN)

Und dass wir, liebe Kolleginnen und Kollegen, hier beschlossen haben - - -

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Minister, mögen Sie ganz kurz warten? - Wir haben von der Kollegin Staudte eine Meldung zu einer Zwischenfrage.

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Ja, gern, selbstverständlich.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Auf die Antwort bin ich gespannt! - Gegenruf von Jörg Bode [FDP]: Ich bin erstmal auf die Frage gespannt!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Erst einmal vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. - Frau Kollegin Staudte, bitte!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Minister Lies, bitte erklären Sie uns, wer in der letzten Wahlperiode Wirtschaftsminister war, und wer da mit aller Macht versucht hat, diese Gesetze zu verhindern.

(Beifall bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: Die erste Frage können wir beantworten, aber die zweite nicht!
- Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Jetzt wird er doch ein bisschen rot!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Der Minister wartet, bis wieder Ruhe eingekehrt ist.

(Jörg Bode [FDP]: Die Entscheidungsfindung der Landesregierung ist noch nicht abgeschlossen! - Jens Nacke

[CDU]: Jetzt ist es Herr Althusmann!
Jetzt klappt es!)

- Herr Nacke, Herr Bode, das gilt auch für Sie. Wir stoppen die Redezeit solange.

Bitte!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Staudte, wer Wirtschaftsminister war, ist ziemlich eindeutig: Das war ich. Und in ihrer Verantwortung genau diese Gesetzentwürfe umzusetzen, haben die Grünen nicht geschafft.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei den GRÜNEN)

Daran kann ich leider nichts ändern. Das war Ihre Verantwortung, meine Damen und Herren von den Grünen. Sie haben es nicht geschafft. Nun stehen Sie doch dazu!

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Sie sollten sich schämen!)

Frau Staudte, was soll denn die Botschaft sein? Grüne haben sich in Regierungsverantwortung nicht durchsetzen können - das ist die Botschaft, die Sie gegeben haben. Aber macht es das denn besser? - Vielleicht ist es einfach die Situation, dass wir über 1 Milliarde Euro in Klimaschutz investieren und Hunderte von Millionen Euro für Artenschutz ausgeben haben. Und es bleibt dabei, dass es Ihnen unglaublich leicht fällt, in Opposition Forderungen aufzustellen und in Opposition zu sagen, was alles passieren müsste. Aber in Verantwortung setzen Sie nichts davon um. Das ist doch die Realität.

(Starker Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Minister, es gibt eine zweite Meldung zu einer Zwischenfrage, diesmal vom Kollegen Bode, FDP-Fraktion. Würden Sie die zulassen?

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Gern. - Wer vor mir Wirtschaftsminister war, kann ich übrigens auch beantworten.

(Heiterkeit)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Wir arbeiten jetzt die Reihe der Wirtschaftsminister ab. Bitte, Herr Kollege Bode!

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Minister Lies, keine Sorge, in diese Richtung geht es nicht, sondern ich habe eine Nachfrage aufgrund Ihrer Antwort an die Kollegen Staudte.

Sie haben meiner Erinnerung nach gerade geantwortet, die Grünen hätten den Gesetzentwurf, als Sie Wirtschaftsminister waren, nicht durchsetzen können, und Sie würden ihn jetzt durchsetzen. Heißt das, dass Sie in dieser Legislaturperiode das umsetzen, was Sie in der letzten Legislaturperiode komplett verhindern wollten?

(Beifall bei den GRÜNEN - Unruhe)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Sie bekommen zusätzliche Redezeit für die Antwort. Aber bevor Sie fortfahren, bitte ich darum, dass hier Ruhe einkehrt.

Herr Wenzel möchte dann auch noch eine Zwischenfrage stellen. Aber jetzt kommen wir erst einmal zur Beantwortung der Zwischenfrage des Kollegen Bode.

(Wiard Siebels [SPD]: Er will wissen, was Herr Bode alles verhindert hat!)

Bitte!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Bode, nein, es geht nicht darum, dass etwas verhindert worden ist. Es geht darum, dass es diese Landesregierung auf der einen Seite schafft, ein Klimagesetz auf den Weg zu bringen, das den Ansprüchen ambitionierter Klimaziele gerecht wird, und auf der anderen Seite in den Blick nimmt, dass dabei Instrumente und auch Mittel in die Hand genommen werden. Das ist der Erfolg dieser Landesregierung.

In dieser Landesregierung gelingt es uns, ein solch ambitioniertes Klimaschutzgesetz mit den Maßnahmen und der Verfassungsänderung auf den Weg zu bringen. Ich finde, das ist ein gutes Zeichen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Minister, bevor Sie in Ihrem Redebeitrag fortfahren, gibt es den Wunsch nach einer weiteren Zwischenfrage, und zwar vom Abgeordneten Stefan Wenzel. Die beantworten Sie dann erst, und dann kommt noch der Kollege Prange, sofern Sie alle Fragen zulassen.

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Ja. Wir hatten zwar schon eine Fragestunde, aber - - -

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Bitte!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Wollten Sie mit Ihrer Aussage zum Ausdruck bringen, dass es keinen Sinn macht, mit der SPD künftig noch Verträge abzuschließen, weil Sie sich sowieso nicht daran halten?

(Beifall bei den GRÜNEN - Unruhe)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Meine Damen und Herren, ich glaube, Herr Minister Lies würde gern darauf antworten. Das erfordert aber eine gewisse Ruhe hier im Saal. Die warten wir einfach einmal ab.

(Anhaltende Unruhe)

- Ich habe das Mikrofon für den Minister abgestellt. Wir warten, bis Ruhe einkehrt, damit Sie alle die Möglichkeit haben, die Antwort zu verstehen.

Bitte, Herr Minister!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Wenzel, doch, es macht sehr wohl Sinn. Wie Sie sehen, haben wir als Landesregierung im Koalitionsvertrag vereinbart, ein Klimagesetz auf den Weg zu bringen und den Klimaschutz voranzubringen. Und genau das machen wir.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE] und Christian Meyer [GRÜNE]: Das hatten wir auch!)

- Wir hätten das Gesetz vielleicht sogar verabschiedet, wenn die Legislatur nicht zu Ende gewesen wäre.

Das ambitioniertere Klimagesetz mit den Zielen der bilanziellen Klimaneutralität der Energieversorgung 2040 und der Klimaneutralität 2050 haben wir hier auf den Weg gebracht, und das beschließen wir jetzt. Sie können sich gern daran beteiligen.

(Starker Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

So, die Frage ist beantwortet. Jetzt kommt die nächste Zwischenfrage vom Kollegen Abgeordneten Prange. Bitte schön!

Ulf Prange (SPD):

Lieber Herr Minister Lies, ich komme zurück auf die Frage nach der Verfassungsänderung und frage Sie, wie Sie den Sachverhalt bewerten, dass die Fraktion der Grünen in Schleswig-Holstein gegen den Antrag der SPD-Fraktion gestimmt hat, den Klimaschutz in die Landesverfassung aufzunehmen. Dort hat sie sich offenbar aus Koalitionstreue anders verhalten, als sie es hier suggeriert.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Bitte, Herr Minister!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Prange, das ist das, was ich vorhin andeutete. In Opposition sind die Forderungen immer leicht zu stellen. Aber dann die Verantwortung in der Regierung zu übernehmen und dieser durch Umsetzung gerecht zu werden, ist etwas völlig anderes.

Deswegen will ich an dieser Stelle sagen: Großer Respekt und auch ein großes Lob an meine grüne Ministerkollegin Priska Hinz in Hessen, die nämlich sagt: Es ist richtig, dass wir den Weg zur Klimaneutralität 2050 beschreiten, es ist richtig, dass wir bis 2030 Treibhausgasemissionen um 55 % reduzieren. - Wenn Sie das einmal vergleichen, stellen Sie fest, dass die grüne Kollegin in Verantwortung in Hessen genau das macht, was wir hier als Landesregierung auch machen. Das ist Verantwortung, die man übernimmt, um realistische Ziele konsequent umzusetzen, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Minister, ich habe keine Meldungen zu Zwischenfragen mehr vorliegen.

(Jörg Bode [FDP]: Herr Meyer hat sich doch gemeldet!)

Sie können jetzt mit Ihrem Redebeitrag fortfahren.

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Gut.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Den Einschub habe ich gebracht, nachdem ich gesagt hatte, dass die bisherigen Anstrengungen nicht ausreichen. Deswegen ist das Ziel dieses Klimagesetzes, was die inhaltliche Gestaltung angeht, sehr ambitioniert.

Ich will nur einige Punkte herausnehmen:

2040, in 20 Jahren, mit der Energieversorgung bilanziell klimaneutral zu sein, ist eine unglaubliche Herausforderung. Ich habe das vorhin beschrieben. Das bedeutet pro Jahr einen Photovoltaikausbau, wie wir ihn in den letzten zehn Jahren hatten. Nur, dass wir uns da einig sind! Wenn man sagt, dass das auch fünf Jahre früher möglich sein muss, dann muss man auch erklären, wie das funktionieren soll, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Wir haben dabei ein zweites Ziel, nämlich 2050 klimaneutral zu sein. Und dass es einen Unterschied zwischen der bilanziellen Klimaneutralität der Energieversorgung und der tatsächlichen Klimaneutralität gibt, liegt daran, dass wir prozessbedingte Emissionen haben.

Wir haben die Landwirtschaft in unserem Land. Die wollen wir, glaube ich, nicht abschaffen, sondern wir müssen einen Weg schaffen zu einer klimaschonenden Landwirtschaft, wie wir ihn zum Glück im „Niedersächsischen Weg“ gemeinsam beschlossen haben.

Wir haben prozessbedingte Emissionen der Industrie, wir haben die Kreislaufwirtschaft, also Abfall.

Man kann nicht die bilanziell klimaneutrale Energieversorgung im Jahr 2035 oder 2040 gleichsetzen mit Klimaneutralität, weil man auch eine Lösung für die prozessbedingten Emissionen haben muss. Deswegen ist es unehrlich, so wie Sie vorzugehen.

Vor diesem Hintergrund, lieber Stefan Birkner, ist es aber auch konsequent zu sagen: Ja, wir wollen ein Präjudiz für den Ausbau der Erneuerbaren.

Nur, wenn wir das heute konsequent sagen, wird es uns gelingen, die Klimaschutzziele zu erreichen. Deswegen handeln wir tatsächlich ohne Wenn und Aber und ganz konsequent.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen auf allen Ebenen tätig werden. Die EU hat ihre Ziele für 2030 in der Diskussion jetzt hoffentlich auch auf 55 % erhöht. Der Weg, der jetzt mit diesem Gesetzentwurf und den Veränderungen der Verfassung vor uns liegt, ist ehrgeizig. Es ist der richtige Weg, er ist ehrgeizig, er setzt Maßstäbe, und ich glaube, er ist wahrscheinlich mit unseren Forderungen sogar das ehrgeizigste Klimagesetz, das wir in Deutschland haben. Die Umsetzung wird uns wirklich noch vor große Herausforderungen stellen.

Ich verstehe das: Draußen sind die Demonstrantinnen und Demonstranten von „Fridays for Future“, und die werden sagen, dass das nicht reicht. Ich respektiere, dass sie sagen, dass das nicht reicht. Aber der Entwurf, den wir auf den Weg bringen, zeigt, dass diese Landesregierung konsequent und ambitioniert das Machbare nicht nur angeht, sondern auch umsetzen wird und dafür sorgen will, dass wir die Klimaschutzziele erreichen. Wir hätten nichts dagegen, wenn es eher der Fall wäre. Aber wir müssen Instrumente haben, mit denen das auch inhaltlich umsetzbar ist. Das gehört zur Realität von Politik in Verantwortung dazu. In Opposition kann es ein bisschen anders aussehen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Wir werden diese Herausforderungen angehen, weil wir überzeugt sind, dass wir mit einem ehrgeizigen Klimaschutz auch große Chancen haben. Ich habe immer gesagt, Klimaschutz ist nicht nur eine Herausforderung, sondern auch eine große Chance, um eine Perspektive für die Wirtschaft zu schaffen. Die Wirtschaft in Niedersachsen kann auf der Grundlage dessen, was wir uns vornehmen, Vorreiter sein für neue Technologien, für klimaschonende Wirtschaft, für klimaneutrale Wirtschaft, kann Grundlage dafür sein, neue Arbeitsplätze zu schaffen und bestehende Arbeitsplätze zu sichern. Wir können damit Modell dafür sein, dass eine Transformation der Industrie hin zum Klimaschutz nicht auf dem Rücken von Kolleginnen und Kollegen, die Angst haben, ihren Arbeitsplatz zu verlieren, geschieht, sondern mit diesen Kolleginnen und Kollegen, die wir auf diesem Weg mitnehmen wollen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Das Vorgehen von Landesregierung und Regierungsfractionen ist mit seinen drei Bausteinen der Staatszielbestimmung ein ganzheitliches. Es ist ein hohes Gut, dass es diese Entscheidung gab. Ich habe großen Respekt vor dem Parlament, das hier die Entscheidung trifft, in der Verfassung das Staatsziel Klimaschutz und Klimafolgenanpassung zu definieren.

Ich will auch sagen, weil das oft zu kurz kommt: Klimafolgenanpassung ist eine der ganz großen Herausforderungen. Denn selbst wenn es uns gelingt, mit allen Instrumenten, die wir haben - gerne früher, wenn es möglich ist -, die Klimaschutzziele zu erreichen, wird es nötig bleiben, den Herausforderungen des Klimawandels zu begegnen, zum Schutz der Menschen, die hier leben, zum Schutz der Wirtschaft, die wir erhalten müssen, und zum Schutz aller Beteiligten. Deswegen ist auch die Definition der Klimafolgenanpassung in der Verfassung ein so wichtiger Schritt. Vielen Dank. Ich habe großen Respekt vor dem Parlament, dass es eine solche Entscheidung trifft, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Die Grünen - ich will das noch einmal sagen - haben von einer Klimaneutralität bis zum Jahr 2035 gesprochen. - Jetzt nutzt es nichts; ich muss es noch einmal sagen: Im Jahr 2017 gab es einen Regierungsentwurf, der die Forderung beinhaltete, im Jahr 2030 eine Reduzierung der CO₂-Emissionen um 55 % und am Ende, im Jahr 2050, eine Reduzierung um 80 % zu haben.

(Zuruf von Imke Byl [GRÜNE])

Dann hat sich das verändert. Ich will das einmal für die Grünen sagen: 2019 war das Ziel plötzlich eine Reduzierung um 70 % bis zum Jahr 2030. Jetzt, 2020, lautet das Ziel: 80 % Reduzierung bis dahin.

Erst war das Ziel für 2050 eine Reduzierung der CO₂-Emissionen um 80 %. Dann kam der Gesetzentwurf mit dem Ziel einer Klimaneutralität im Jahr 2040. Jetzt ist plötzlich von 2030 die Rede. Man kann doch keine verantwortungsvolle Klimaschutzpolitik machen, wenn man quasi täglich neue Zahlen nennt, die man erreichen will, ohne die Instrumente zu beschreiben, die notwendig sind, damit man überhaupt in der Lage ist, Klimaschutzziele umzusetzen, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Klimaschutz muss umsetzbar sein, und er soll umsetzbar sein. Insoweit sind wir übrigens nicht nur in dem Klimaschutzzug gemeinsam unterwegs. Ich glaube, dass Niedersachsen in Deutschland,

aber Deutschland auch international sozusagen die Elektrolokomotive oder die Wasserstofflokomotive des Klimaschutzzuges sein kann. Denn wenn wir zeigen, dass es funktioniert, dann haben wir am Ende eine Bilanz, bei der wir nicht nur sagen, Niedersachsen ist klimaneutral, sondern dann ist es auch uns gelungen, Lösungen auf den Weg zu bringen, die überall, national und international, umgesetzt werden. Und am Ende muss uns klar sein: Wir sind Motor, wir sind Lokomotive, aber wir brauchen alle auf der Welt. Alle müssen Klimaschutz betreiben, damit die Klimaschutzziele auch weltweit erreicht werden können.

(Beifall bei der SPD)

Dafür brauchen wir - ich habe es vorhin beschrieben - den verstärkten Ausbau. Dafür brauchen wir Unternehmen. Ich bin sehr froh: Die EWE hat jüngst beschrieben, im Jahr 2035 als Unternehmen klimaneutral zu sein. Das bringt mich zu dem Punkt, der wichtig ist. Ich bin überzeugt, durch starke, motivierte Unternehmen, durch motivierte und gut ausgebildete Beschäftigte, durch eine funktionierende und vertrauensvolle Sozialpartnerschaft - wir brauchen Arbeitgeber und Arbeitnehmer - kann das Hand in Hand gehen, und es kann uns Hand in Hand gelingen, die guten Beispiele voranzubringen.

Die ganze Welt blickt durchaus auf Lösungen in Niedersachsen. Wenn ich an die Wasserstoffproduktion, an die Salzgitter AG und die Chance denke, dass es Niedersachsen schaffen kann, ein Land zu sein, das CO₂-frei und klimaneutral Stahl herstellt und damit eine Grundlage dafür schafft, um Industrie und Wertschöpfung in unserem Land zu sichern, dann ist das Ansporn und Motivation. Aber dies ist nicht nur Ansporn und Motivation dieser Landesregierung, sondern die Unternehmen in unserem Land sind bereit dazu; sie wollen mit uns, mit dieser Landesregierung, Hand in Hand gehen. Darüber bin ich sehr froh, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Oft wird gefragt: Was bringt denn das überhaupt? Immer kommen Fragen nach den Klimaschutzmaßnahmen, nach dieser einen Milliarde. Das wird gern abgetan, es wird gesagt, das sei schon immer so gewesen, und gefragt: Wo ist überhaupt das Neue? - Neues ist darin ganz viel enthalten. Ich will Beispiele nennen.

Allein für die Richtlinie zur Förderung der betrieblichen Energie- und Ressourceneffizienz für Unternehmen ist eine Fördersumme von 50 Millionen Euro vorgesehen. Ungefähre Einsparung: 71 000 t CO₂, allein durch diese Maßnahme umgesetzt. Das ist so viel, wie etwa 9 000 Niedersachsen jährlich emittieren. Das ist damit möglich.

Oder die Förderrichtlinie zur energetischen Sanierung bei gemeinnützigen Organisationen. Auch hierfür sind es 50 Millionen Euro. Das spart 34 000 t CO₂.

Oder die PV-Förderung, die das, glaube ich, sehr eindrucksvoll zeigt: 425 g CO₂ pro installierter Kilowattstunde. Man kann das relativ präzise ausrechnen. In den 20 Jahren der Laufzeit kommen wir damit auf 2 Millionen t CO₂-Reduzierung.

Das ist konsequente Umsetzung von Klimaschutz, wie sie diese Regierung angeht.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Dazu kommen ganz viele Maßnahmen, die schon genannt worden sind, und die ich gar nicht mehr beschreiben muss oder beschreiben will.

Klar ist: Mit diesem klugen Mix aus klarer Zielsetzung in Form eines Staatsziels in der Verfassung und einem klaren Klimagesetz, das nicht nur Ziele vorgibt, sondern das auch ein Monitoring verlangt und verlangt, dass wir immer wieder nachjustieren, erreichen wir die Ziele. Ein Maßnahmenprogramm von über 1 Milliarde Euro hilft uns, diese Dinge umzusetzen. Das wird dafür sorgen, dass wir nicht nur Energieland Nummer eins, sondern - davon bin ich überzeugt - auch Klimaschutzland Nummer eins werden, dass wir auf dem Klimaschutzzug nicht nur mitfahren, sondern dass wir die Lokomotive sind. Das muss unser Ziel sein.

Ich freue mich, dass dies das Parlament mit breiter Mehrheit beschließen wird, und ich freue mich auf die weiteren gemeinsamen Anstrengungen.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Da der Herr Minister seine Redezeit überzogen hat, gibt es zusätzliche Redezeiten nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung. Die Kollegin der Fraktion der Grünen, Frau Imke Byl, hat sich schon zu Wort gemeldet. Sie haben drei Minuten, Frau Byl. Bitte!

(Zuruf von der CDU: Das lassen wir uns nicht gefallen!)

- Hier vorn ist nicht angekommen, worum es geht. Aber dann war es anscheinend nicht wichtig. Hören Sie jetzt einfach der Rednerin zu!

Bitte, Frau Byl!

Imke Byl (GRÜNE):

Danke.- Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei dieser Debatte ist es zeitweise sehr laut geworden, nicht nur bei den Rednerinnen und Rednern, sondern auch im Plenarsaal selbst. Aber bei all dieser Lautstärke ist, so denke ich, doch deutlich geworden, was mit diesem Ex-Wirtschaftsminister, jetzt Umweltminister, ist.

Sehr geehrter Herr Kollege Lies, Sie schwenken Ihr Fähnchen im Wind. In der letzten Legislaturperiode durften wir bzw. meine Kolleginnen und Kollegen selbst erleben, wie Sie blockierten, gerade in den Bereichen Umwelt, Natur und Klima.

(Beifall bei den GRÜNEN - Widerspruch und Zurufe von der SPD und von der CDU)

- Ich mache es auch konkret.

Jetzt behaupten Sie, Sie hätten den großen Wurf für den Klimaschutz. Aber Sie vergessen anscheinend, dass wir ein Bundesklimagesetz haben. Da steht auch nicht viel mehr drin. Sie setzen hier einfach nur Bundesrecht in Landesrecht um.

Selbstverständlich gibt es einen Unterschied zwischen Opposition und Regierung. Wir haben ja nicht alleine regiert - auch wenn das schön gewesen wäre; denn dann wäre deutlich mehr herausgekommen, dessen bin ich mir sicher. Deswegen kämpfen wir auch für bessere Wahlergebnisse, damit wir am Ende nicht nur ein sehr kleiner Koalitionspartner sind.

Nun zu Ihrem Maßnahmenprogramm. Was Sie da alles hineingewurschtelt haben! Unter anderem 5 Millionen Euro für den Umzug der Forschungsstelle Küste von Norderney aufs Festland. Soll das eine Klimamaßnahme sein? Ich weiß nicht, was Sie den Norderneyerinnen und Norderneyern damit sagen wollen: dass sie von der Insel runter müssen, bevor sie durch den Meeresspiegelanstieg untergeht, oder was?

So könnte man bei Ihrem Maßnahmenprogramm weitermachen. Im Prinzip haben Sie darin einfach alles aufgeführt, was mit K wie Klima anfängt. Aber

das ist wirklich nichts, womit wir die großen Herausforderungen unserer Zeit lösen könnten!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Insofern ist die Debatte an einigen Stellen schon etwas schräg gelaufen. Das muss ich ehrlich sagen.

Wenn ich mir als Geburtstagsgeschenk für den Klimavertrag, der jetzt seit fünf Jahren existiert, etwas wünschen darf, dann dass Sie dieses Klimagesetz nicht als Ende der Debatte begreifen, dass Sie also nicht Ihr Maßnahmenprogramm vorstellen und danach für diese Legislaturperiode inhaltlich damit abgeschlossen haben.

Da muss deutlich mehr kommen. Wir brauchen Planungssicherheit für die Bevölkerung und für die Industrie. Genau das, was Sie immer versprechen, müssen Sie dann auch umsetzen.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Für die SPD-Fraktion hat der Abgeordnete Bosse ebenfalls nach § 71 Abs. 3 zusätzliche Redezeit beantragt. Sie haben fünf Minuten. Bitte schön!

Marcus Bosse (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! An dieser Stelle zeigt sich doch deutlich, was den Unterschied zwischen der Mehrheit dieses Hauses und der Fraktion der Grünen ausmacht:

Wir wollen nicht maßregeln. Wir wollen nicht dazu verpflichten, dass jemand, wenn er ein Haus neu baut, unbedingt eine Photovoltaikanlage aufs Dach schrauben muss. Wir wollen Anreize schaffen. Wir wollen die Leute mitnehmen. Wir wollen im Dialog mit den Menschen stehen. Nur so kriegen wir doch die Klimawende hin - und eben nicht mit der Brechstange.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD - Zuruf von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Kollege Bosse, die Kollegin Viehoff möchte eine Zwischenfrage stellen. - Frau Viehoff, wie Sie sehen, lässt er keine Zwischenfrage zu.

Marcus Bosse (SPD):

Besten Dank.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Kollege Bosse, führen Sie einfach weiter aus!

(Unruhe)

- Aber bevor der Kollege weiter ausführt und seinen Redebeitrag fortsetzt, bitte ich darum, dass Ruhe einkehrt. - Wir warten erst einmal.

(Zurufe von der CDU)

- Das gilt insbesondere für die CDU-Fraktion. Hören Sie dem Kollegen der SPD-Fraktion einfach zu!
- Danke.

Bitte!

Marcus Bosse (SPD):

Es war ja auch eine lange Beratung - das sagte auch schon der Kollege Bäumer -, eine lange und intensive Beratung. Corona hat uns natürlich auch dazwischengefunkt. Wir mussten die Anhörung etwas verschieben. Es gab verschiedene Dinge, die das Gesetz nach hinten geschoben haben. Der GBD hatte auch eine wirklich lange Stellungnahme abgegeben.

Möglicherweise - das sage ich an dieser Stelle auch - haben Sie es auch nicht verstanden, Frau Kollegin Byl.

(Zustimmung bei der CDU)

Es ist ein ganz neues Gesetz und nicht irgendetwas, was novelliert wird. Darauf hat der Kollege Prange auch hingewiesen. Es ist ein komplett neues Gesetz.

Mit diesem Gesetz wollen wir den Bürgern nicht die Zwangsjacke anlegen. Vielmehr wollen wir im Dialog bleiben. Nur so haben wir wirklich die Chance, zusammen dieses Gesetz auch umzusetzen.

(Zuruf von Eva Viehoff [GRÜNE])

Ich frage mich auch - nachdem Kollege Bäumer an diesem Pult bestimmt fast eine Minute lang die verschiedenen Maßnahmen, die im Maßnahmenpaket mit 1 Milliarde Euro enthalten sind, aufgelistet hat -, warum Sie unterstellen, es gebe keine Maßnahmen? Warum tun Sie das? Warum legen Sie jetzt noch einen obendrauf?

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Dieser Minister hat Format und steht dafür. Wir haben mit Ihnen gemeinsam die Wassergesetznovelle beschlossen; dafür haben wir alle Fraktionen zusammengekriegt. Wir haben die Naturschutzgesetznovelle beschlossen. Wir haben es auch mit seiner Hilfe gemeinsam hinbekommen, dass Gorbleben nun letzten Endes aus dem Verfahren raus ist.

Wir sprechen mit den Menschen. Das macht dieser Umweltminister gut. Er führt den Dialog und geht nicht mit der Brechstange vor. Er versucht das durchzusetzen, was durchzusetzen ist. Und er kann sich durchsetzen. Das ist der große Unterschied zu Ihnen.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Bosse. - Es liegt uns eine Wortmeldung des fraktionslosen Abgeordneten Stefan Wirtz vor. Sie haben eine Minute. Bitte schön, Herr Wirtz!

Stefan Wirtz (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Was wir gerade erleben, sind zukünftige und vergangene Ehestreitigkeiten der rot-grünen Koalition, die sich anbahnen und die wir hinter uns haben.

Aber trotzdem, Herr Minister: Sie wollen die positiven Folgen des Klimawandels nicht wahrhaben. Das zeigt, dass Sie da nicht gerade ganzheitlich gedacht haben und sich selber Denksperren auferlegt haben. Denn die Landwirte sagen sehr wohl: Wenn es früher wärmer wird, dann haben wir, wenn wir uns rechtzeitig darauf einstellen, eventuell mehr Erlöse und mehr Erträge. - Dass Sie das ignorieren und als altes Zeug oder als unrealistisch abtun, ist seltsam.

Herr Bosse, Sie meinen offenbar, dass es Anreize sind und dass es ein Dialog ist, wenn man Gesetze, sogar im Verfassungsrang, erlässt. Ich muss Ihnen sagen: Das ist genau das Gegenteil. Es ist die Brechstange, wenn man den Leuten ein Gesetz auferlegt, an das sie sich halten müssen. Von Dialog und Anreiz kann dann keine Rede mehr sein.

Wenn Sie da so allgemein bleiben, sodass es vielleicht Optionen gibt, sich noch einmal herauszuwinden, dann kann das vielleicht ein Anreiz für die Bürger sein, ein paar Haken zu schlagen, aber

mehr auch nicht. Was Sie da am Herrn Minister als ehrgeizig empfinden, bleibt Ihr Geheimnis.

Na ja. Wir müssen dieses Gesetz heute leider verabschieden. Ein Fortschritt wird es wohl nicht sein.

Danke sehr.

(Beifall von fraktionslosen Abgeordneten - Ulf Prange [SPD]: Sie müssen das nicht tun!)

- Tun wir auch nicht.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Meine Damen und Herren, uns liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen jetzt zur Einzelberatung zu Nr. 1 der Beschlussempfehlung. Ich bitte hierzu noch einmal um absolute Konzentration.

Wie bereits erwähnt, bedarf dieser verfassungsändernde Gesetzentwurf nach Artikel 46 Abs. 3 der Niedersächsischen Verfassung der Zustimmung von zwei Dritteln der Mitglieder des Landtages. Die gesetzliche Zahl der Mitglieder des Landtages der 18. Wahlperiode beträgt 137. Somit ist die Zustimmung von mindestens 92 Mitgliedern des Landtages erforderlich. Da es sich bei diesem Gesetzentwurf um ein Artikelgesetz handelt, stellen wir die Zweidrittelmehrheit im Rahmen der Schlussabstimmung fest.

Ich rufe auf:

Artikel 1. - Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer ihr zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Gegenstimmen der fraktionslosen Mitglieder des Landtages. Enthaltungen? - Enthaltung der Grünen-Fraktion. Mehrheitlich wurde aber der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Artikel 2. - Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer ihr zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. Gegenstimmen? - Bei Gegenstimmen der Fraktion der FDP, der Grünen-Fraktion und der fraktionslosen Mitglieder des Landtages wurde der Änderungsempfehlung des Ausschusses mehrheitlich zugestimmt.

Artikel 3. - Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer ihr zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Gegenstimmen der Fraktionslosen und der FDP-Fraktion. Enthaltungen? - Bei Enthaltung der Grünen-Frak-

tion wurde die Änderungsempfehlung des Ausschusses mehrheitlich beschlossen.

Gesetzesüberschrift. - Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer ihr zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Gegenstimmen der fraktionslosen Mitglieder. Enthaltungen? - Bei Enthaltung der Fraktionen der Grünen und der FDP mehrheitlich beschlossen.

Bedarf ein Beschluss einer Mehrheit, die nach der gesetzlichen Zahl der Mitglieder des Landtages zu berechnen ist, so ist nach § 84 Abs. 1 unserer Geschäftsordnung durch Namensaufruf abzustimmen.

Wir führen nun also zur Feststellung, ob der Beschluss im Rahmen der Schlussabstimmung mit der Mehrheit der gesetzlichen Zahl der Mitglieder des Landtages gefasst wird, einen Namensaufruf durch.

Ich teile an dieser Stelle mit, dass sich der fraktionslose Abgeordnete Herr Wichmann abgemeldet hat.

Wir werden Sie in alphabetischer Reihenfolge aufrufen. Sie stimmen durch den Zuruf „Ja“, „Nein“ oder „Enthaltung“ ab. Ich bitte Sie, sich laut und deutlich zu äußern, damit es hier vorne gut zu verstehen ist.

(Unruhe)

- Jetzt warten wir noch darauf, dass auch oben auf der Tribüne Ruhe einkehrt und alle ihre Plätze eingenommen haben. Dann wird die Schriftführerin die Namen aufrufen, und wir vermerken das Votum in der Liste.

Liebe Frau Kollegin Naber, bitte schön!

(Schriftführerin Hanna Naber verliest die Namen der Abgeordneten. Die Abstimmung verläuft wie folgt:

Thomas Adasch (CDU)	Ja
Jens Ahrends (fraktionslos)	Nein
Lars Alt (FDP)	Nein
Dr. Bernd Althusmann (CDU)	Ja
Dr. Gabriele Andretta (SPD)	Ja
Holger Ansmann (SPD)	Ja
Matthias Arends (SPD)	Ja
Volker Bajus (GRÜNE)	Nein
Martin Bäumer (CDU)	Ja
Karsten Becker (SPD)	Ja
Jochen Beekhuis (fraktionslos)	entsch.
Dr. Stefan Birkner (FDP)	Nein
Karl-Heinz Bley (CDU)	Ja

André Bock (CDU)	Ja	Sebastian Lechner (CDU)	Ja
Jörg Bode (FDP)	Nein	Dr. Silke Lesemann (SPD)	Ja
Marcus Bosse (SPD)	Ja	Kerstin Liebelt (SPD)	Ja
Stephan Bothe (fraktionslos)	Nein	Dr. Dörte Liebetruth (SPD)	Ja
Axel Brammer (SPD)	entsch.	Olaf Lies (SPD)	Ja
Christoph Bratmann (SPD)	Ja	Peer Lilienthal (fraktionslos)	Nein
Markus Brinkmann (SPD)	Ja	Helge Limburg (GRÜNE)	entsch.
Thomas Brüninghoff (FDP)	Nein	Karin Logemann (SPD)	Ja
Bernd Busemann (CDU)	Ja	Oliver Lottke (SPD)	Ja
Imke Byl (GRÜNE)	Nein	Bernd Lynack (SPD)	Ja
Christian Calderone (CDU)	Ja	Susanne Menge (GRÜNE)	Nein
Helmut Dammann-Tamke (CDU)	Ja	Christian Meyer (GRÜNE)	Nein
Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU)	Ja	Volker Meyer (CDU)	Ja
Jörn Domeier (SPD)	Ja	Anette Meyer zu Strohen (CDU)	Ja
Uwe Dorendorf (CDU)	Ja	Axel Miesner (CDU)	Ja
Thomas Ehbrecht (CDU)	Ja	Johanne Modder (SPD)	Ja
Christoph Eilers (CDU)	Ja	Matthias Möhle (SPD)	Ja
Hillgriet Eilers (FDP)	Nein	Dr. Marco Mohrmann (CDU)	Ja
Christopher Emden (fraktionslos)	Nein	Hanna Naber (SPD)	Ja
Petra Emmerich-Kopatsch (SPD)	entsch.	Jens Nacke (CDU)	Ja
Björn Försterling (FDP)	Nein	Dr. Esther Niewerth-Baumann (CDU)	Ja
Rainer Fredermann (CDU)	Ja	Frank Oesterhelweg (CDU)	Ja
Christian Fühner (CDU)	Ja	Wiebke Osigus (SPD)	Ja
Dr. Marco Genthe (FDP)	Nein	Dragos Pancescu (GRÜNE)	entsch.
Immacolata Glosemeyer (SPD)	Ja	Dr. Christos Pantazis (SPD)	Ja
Christian Grascha (FDP)	Nein	Gudrun Pieper (CDU)	Ja
Hermann Grupe (FDP)	Nein	Boris Pistorius (SPD)	Ja
Dana Guth (fraktionslos)	Nein	Christoph Plett (CDU)	Ja
Julia Willie Hamburg (GRÜNE)	Nein	Stefan Politze (SPD)	Ja
Thordies Hanisch (SPD)	Ja	Guido Pott (SPD)	Ja
Karl Heinz Hausmann (SPD)	Ja	Ulf Prange (SPD)	Ja
Frauke Heiligenstadt (SPD)	Ja	Philipp Raulfs (SPD)	Ja
Tobias Heilmann (SPD)	Ja	Thiemo Röhler (CDU)	Ja
Karsten Heineking (CDU)	Ja	Harm Rykena (fraktionslos)	Nein
Frank Henning (SPD)	Ja	Dr. Alexander Saipa (SPD)	Ja
Stefan Henze (fraktionslos)	entsch.	Marcel Scharrelmann (CDU)	Ja
Bernd-Carsten Hiebing (CDU)	Ja	Oliver Schatta (CDU)	Ja
Reinhold Hilbers (CDU)	Ja		
Jörg Hillmer (CDU)	Ja	(Heiterkeit - Jörg Bode [FDP]: Das war jetzt überzeugend! Du kannst ruhig Nein sagen!)	
Eike Holsten (CDU)	Ja		
Gerda Hövel (CDU)	Ja		
Laura Hopmann (CDU)	entsch.		
Gerd Hujahn (SPD)	Ja		
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)	Nein	Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:	
Burkhard Jasper (CDU)	Ja	Wir sind in der Abstimmung. Ich bitte um Konzentration und Ruhe.	
Petra Joumaah (CDU)	Ja		
Rüdiger Kaurhoff (SPD)	Ja	(Schriftführerin Hanna Naber setzt den Namensaufruf fort:	
Alptekin Kirci (SPD)	Ja		
Stefan Klein (SPD)	entsch.	Jörn Schepelmann (CDU)	Ja
Veronika Koch (CDU)	Ja	Dr. Frank Schmädeke (CDU)	Ja
Horst Kortlang (FDP)	entsch.	Heiner Schönecke (CDU)	entsch.
Dunja Kreiser (SPD)	Ja	Andrea Schröder-Ehlers (SPD)	Ja
Deniz Kurku (SPD)	Ja	Doris Schröder-Köpf (SPD)	entsch.
Clemens Lammerskitten (CDU)	Ja	Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE)	Nein

Uwe Schünemann (CDU)	Ja
Claudia Schüßler (SPD)	Ja
Susanne Victoria Schütz (FDP)	Nein
Annette Schütze (SPD)	Ja
Uwe Schwarz (SPD)	entsch.
Kai Seefried (CDU)	Ja
Volker Senftleben (SPD)	Ja
Wiard Siebels (SPD)	Ja
Dr. Stephan Siemer (CDU)	Ja
Miriam Staudte (GRÜNE)	Nein
Ulf Thiele (CDU)	Ja
Björn Thümler (CDU)	Ja
Petra Tiemann (SPD)	Ja
Sabine Tippelt (SPD)	Ja
Dirk Toepffer (CDU)	Ja
Grant Hendrik Tonne (SPD)	Ja
Eva Viehoff (GRÜNE)	Nein
Ulrich Watermann (SPD)	Ja
Stephan Weil (SPD)	Ja
Stefan Wenzel (GRÜNE)	Nein
Lasse Weritz (CDU)	Ja
Dr. Thela Wernstedt (SPD)	Ja
Editha Westmann (CDU)	Ja
Klaus Wichmann (fraktionslos)	entsch.
Stefan Wirtz (fraktionslos)	Nein
Mareike Wulf (CDU)	Ja
Sebastian Zinke (SPD)	Ja

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Das war es nach der Liste.

Befindet sich ein Mitglied des Landtages im Saal, das noch nicht abgestimmt hat und dessen Name nicht aufgerufen wurde? - Das ist nicht der Fall.

Ich schließe hiermit den Namensaufruf und bitte Sie, sich einen Moment zu gedulden. Das Ergebnis der Auszählung wird gleich vorliegen.

Meine Damen und Herren, es hat wunderbar geklappt. Ich gebe das Abstimmungsergebnis bekannt.

Abgestimmt haben 124 Mitglieder des Landtags, davon haben 97 mit Ja und 27 mit Nein gestimmt. Es gab keine Enthaltungen.

Die gesetzliche Zahl der Mitglieder des Landtages der 18. Wahlperiode beträgt 137. Die erforderliche Zahl von mindestens 92 Stimmen ist gegeben. Damit wurde der Nr. 1 der Beschlussempfehlung gefolgt.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über Nr. 2 der Beschlussempfehlung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Gesetzentwurf der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/4494 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? – Bei Enthaltungen von drei fraktionslosen Mitgliedern und gegen die Stimmen der FDP wurde die Beschlussempfehlung mehrheitlich so angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung über Nr. 3 der Beschlussempfehlung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/4495 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen.

Vielleicht ein bisschen deutlicher!

(Zurufe von der FDP)

- Alles gut.

Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit wurde der Beschlussempfehlung entsprochen und der Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Ich möchte Sie bitten, weil wir von hier oben aufgrund der Scheiben nicht so gut bis nach hinten sehen können, etwas deutlicher die Hände zu heben.

Wir kommen zur Abstimmung über Nr. 4 der Beschlussempfehlung.

(Zurufe)

- Herr Kollege Bajus, möchten Sie jetzt die Abstimmung leiten, oder überlassen Sie mir das?

(Unruhe)

- Das sollte jetzt doch wohl noch klappen, meine Herrschaften.

Wir sind bei der Abstimmung über Nr. 4 der Beschlussempfehlung, die den Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen betrifft.

Die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung ist die weitergehende Empfehlung. Nach § 31 Abs. 3 Satz 1 und Abs. 4 unserer Geschäftsordnung stimmen wir daher zunächst über die Beschlussempfehlung ab. Nur, falls die Beschlussempfehlung abgelehnt wird, stimmen wir anschließend noch über den Änderungsantrag ab.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/4499 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Sehe ich nicht.

Mit großer Mehrheit wurde der Beschlussempfehlung gefolgt.

Nach § 31 Abs. 3 Satz 2 und Abs. 4 unserer Geschäftsordnung ist damit zugleich der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/8110 abgelehnt worden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über Nr. 5 der Beschlussempfehlung.

Wer der Nr. 5 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit die in die Beratung einbezogenen Eingaben 919 und 1183 für erledigt erklären möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Sehe ich nicht. Enthaltungen? - Sehe ich auch nicht. Damit ist der Beschlussempfehlung einstimmig gefolgt worden.

Meine Damen und Herren, damit schließen wir den Tagesordnungspunkt 26.

Wir nehmen einen Wechsel in der Sitzungsleitung vor und kommen noch vor der Mittagspause zu Tagesordnungspunkt 27.

(Vizepräsident Bernd Busemann übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, es geht noch vor der Mittagspause weiter. Wir kommen zu einem weiteren Höhepunkt, möchte ich beinahe sagen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 27:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zum Ersten Medienänderungsstaatsvertrag - Gesetzentwurf der Landesregierung - [Drs. 18/6914](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - [Drs. 18/8019](#) - dazu: Schriftlicher Bericht - [Drs. 18/8039](#)- dazu gemäß § 23 Abs. 1 Satz 2 GO LT: **Reform des öffentlich-rechtlichen Rundfunks aktiv gestalten** - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/8101](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf unverändert anzunehmen.

Als Antrag auf Annahme einer EntschlieÙung nach § 23 Abs. 1 Satz 2 der Geschäftsordnung des Landtags, also einer EntschlieÙung, die der Sache nach zu dem Gesetz gehört, liegt der Antrag der

Fraktion der FDP in der Drucksache 18/8101 vor. Nach § 36 unserer Geschäftsordnung beschließt der Landtag über diesen Antrag nach der Schlussabstimmung über den Gesetzentwurf.

Meine Damen und Herren, wir treten in die Beratung ein. Es liegt eine erste Wortmeldung vom Kollegen Dr. Saipa, SPD-Fraktion, vor. Bitte sehr, Herr Kollege!

(Unruhe)

Einen Moment noch, Herr Kollege! - Meine Damen und Herren, nach der Debatte von eben ist es verständlich, dass Sie Redebedarf haben, aber es ist zu viel Unruhe im Saal. Wer unbedingt etwas klären muss, kann es draußen machen. Sie kennen meine Worte: Jeder hat hier einen Platz, und es spricht nur einer, und das ist jetzt der Kollege Dr. Saipa. Bitte sehr.

Dr. Alexander Saipa (SPD):

Danke, Herr Präsident. Ich kann mir gar nicht vorstellen, dass man bei dem Thema Medienstaatsvertrag andere Gespräche im Plenum führen möchte.

(Zuruf von der FDP: Sagen Sie das einmal dem Minister!)

- Ich sagte: hier im Plenum. Da möchte man nichts anderes besprechen, sondern mir zuhören.

Deswegen werde ich jetzt an dieser Stelle erst einmal so tun, als habe unsere heutige Entscheidung über den Medienänderungsstaatsvertrag den Effekt, den wir uns gewünscht hätten. Ich möchte es auf jeden Fall als Signal verstanden wissen, dass wir heute hier diesen Medienänderungsstaatsvertrag diskutieren und auch abstimmen.

Warum diskutieren wir bzw. die Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten seit einiger Zeit eine Rundfunkbeitragserrhöhung um 86 Cent?

Sie erinnern sich: Im Jahr 2015 kam es zu einer Beitragssenkung auf 17,50 Euro. Seit also fünf Jahren gab es keine Anpassung der Rundfunkbeiträge. Es gibt kaum einen anderen Bereich, in dem das ähnlich wäre.

Nun aber sind die gebildeten Rücklagen im öffentlich-rechtlichen Rundfunk fast aufgebraucht. Allen Kritikern sei klar gesagt: Das KEF-Verfahren zur Ermittlung des Finanzbedarfs des öffentlich-rechtlichen Rundfunks ist staatsfern organisiert und verfassungsrechtlich bestätigt.

Ebenso ist schon vor längerer Zeit verfassungsrechtlich festgestellt worden, dass Rundfunkbeitragsanpassungen nicht aus inhaltlichen medienpolitischen Zielsetzungen geschehen sollen.

Die Zustimmung in der Bevölkerung zum öffentlich-rechtlichen Rundfunk ist ungebrochen sehr hoch. Gerade jetzt in Zeiten der Pandemie ist unsere demokratische Gesellschaft auf zuverlässige, unabhängige Berichterstattung angewiesen.

Die Vierländeranstalt NDR macht ihre Hausaufgaben, wie ich finde, vorbildlich. Die Rücklagen sind aber aufgebraucht, und obwohl die KEF bei anderen ARD-Anstalten Eigenmittel in Höhe von 200 Millionen Euro ausmacht, muss der NDR ein Sparprogramm von 300 Millionen Euro beschließen - und das auch dann, wenn wir von einer Erhöhung des Beitrages in 2021 um die berühmten 86 Cent auf 18,36 Euro ausgehen könnten. Das können wir nun aber nicht mehr.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Die FDP hier im Landtag hat sich in der Beratung konsequent enthalten. Sie bringt heute noch einen Antrag dazu ein, der die Landesregierung verpflichten soll, eine Stabilität des Rundfunkbeitrages zu erreichen. Mit dieser Begründung ist allerdings bekanntlich auch der Änderungsstaatsvertrag in Sachsen-Anhalt gescheitert.

Deswegen brauchen wir den FDP-Antrag auch heute in der Diskussion meiner Meinung nach nicht; denn wir haben als Große Koalition schon 2018 eine Stabilität ins Gespräch gebracht. Stabilität bedeutet aber im Übrigen nicht, dass es nicht zu moderaten Beitragsanpassungen kommen kann. Stabilität bedeutet jetzt für mich vielmehr eine Lösung der verfahrenen Situation, und in dieser müssen wir hier im Landtag - mit großer Einigkeit - zeigen, dass wir uns die Vorgänge in Sachsen-Anhalt nicht zu eigen machen können, im Interesse unseres Norddeutschen Rundfunks.

Unabhängig von einer Lösung zur moderaten Beitragsanpassung muss der Diskurs um Auftrag und Struktur des öffentlich-rechtlichen Rundfunks natürlich fortgesetzt werden. Diese Landesregierung hat das immer aktiv getan, und sie wird es auch weiterhin aktiv tun.

Lassen Sie mich zum Abschluss noch aus einem älteren Artikel zitieren:

„Ein Defizit, wie es der NDR aufweist, kann nicht alleine mit Einzelmaßnahmen und be-

triebsinterner Rationalisierung bekämpft werden. Was getan werden kann, ist in die Wege geleitet, aber eine Anstalt wie der NDR, die den Ruf eines hervorragenden Programmes zu verlieren hat, kann nicht mit dem Rotstift eines Sparkommissars rigoros im Programm streichen. Sie kann sich auch nicht den technischen Neuerungen entziehen, die im Medienbereich fortschreitend auf sie zukommen.“

Dieses Zitat stammt aus dem Aufsatz „Rundfunkfreiheit und Finanznot - über die Ausgestaltung der Rundfunkgebühren“ aus dem Jahre 1974. Geschrieben hat dies vor 46 Jahren ein gewisser Axel Saipa, mein Vater.

Es ist doch interessant, dass sich Geschichte wiederholen kann. Ich finde, wir sollten aus der Geschichte lernen und keine Fehler wiederholen. Die durchaus chaotischen Zustände in Sachsen-Anhalt zu dieser Frage schaden allen, insbesondere unserer demokratischen Gesellschaft. Es profitieren nur die, die in unserem Haus durch innere Streiterei keine Fraktion mehr darstellen.

Wir stehen zu dem hoch anerkannten und gut arbeitenden öffentlich-rechtlichen Rundfunk und wollen ihn auskömmlich finanzieren. Dazu kann und sollte man als Demokrat stehen. Wir als SPD tun das!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Saipa. - Der nächste Redner ist der Kollege Christian Meyer, Bündnis 90/Die Grünen. Bitte sehr!

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Saipa, das war jetzt ein bisschen zahm. Eigentlich wollte ich Sie nämlich für Ihre gestrige Pressemitteilung loben, in der Sie das Verhalten, das die CDU in Sachsen-Anhalt an den Tag gelegt hat, als „staatsgefährdend“ bezeichnet haben. Ich darf aus Ihrer PM zitieren: „Das Vorgehen von Ministerpräsident Haseloff und zuvor dem geschassten Innenminister Stahlknecht ist skandalös.“

(Lachen und Zurufe von der CDU)

- Ich zitiere gerade Ihren Koalitionspartner.

Das muss man auch noch einmal sagen: Es ist staatsgefährdend, was dort passiert. Es geht dort nicht um die 86 Cent Rundfunkgebührenerhöhung, sondern es geht um einen Eingriff in den öffentlich-rechtlichen Rundfunk. Der ist nach mehreren Verfassungsgerichtsurteilen nicht erlaubt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich zitiere auch noch einmal Ihren Ex-CDU-Innenminister Herrn Stahlknecht in dem Interview - weshalb er rausgeflogen ist -, wie er begründet hat, warum er der Gebührenerhöhung nicht zustimmt. Zitat, auch heute in der HAZ: Die Öffentlich-Rechtlichen berichten zu oft mit dem „Zeigefinger der Moralisation“.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten - Stephan Bothe [AfD]: So ist es!)

Das ist ein Eingriff in die innere Freiheit und in die Medienvielfalt.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Meine Damen und Herren, das ist höchststrichlerlich verboten. Wenn Sie sich damit gemein machen, und wenn da jetzt einer ruft, das sei so richtig, dann machen Sie sich gemein mit Positionen der AfD.

(Jens Nacke [CDU]: Der Zuruf kam von der AfD, Herr Kollege! - Dirk Toeppfer [CDU]: Das war ein AfD-Zuruf! Entschuldigen Sie sich mal!)

Ich zitiere das Bundesverfassungsgericht: „Die Gebühr darf nicht zu Zwecken der Programmierung oder der Medienpolitik eingesetzt werden.“

(Weitere Zurufe von Jens Nacke [CDU])

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Nacke!

Christian Meyer (GRÜNE):

Das ist ein Originalzitat von 1993.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Der Artikel 5 des Grundgesetzes „verlangt für die Festsetzung der Rundfunkgebühr ein Verfahren, das dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk die zur Erfüllung seiner Aufgabe ... erforderlichen Mittel gewährleistet und ihn vor Einflussnahmen auf das Programm wirksam sichert“. Das ist ein Originalzitat. Bundesverfassungsgericht.

Das wurde 2007 noch einmal bestätigt. Damals sind auch einige Länder von der durch die unabhängige KEF vorgeschlagenen Erhöhung der Rundfunkgebühren abgewichen. Damals ist man um 28 Cent unter der empfohlenen Gebühr geblieben. Was hat das Bundesverfassungsgericht 2007 entschieden? - Das war verfassungswidrig. Denn: Die haben ein Recht darauf. Es gibt die Staatsferne des öffentlich-rechtlichen Rundfunks. Sie haben selber einen Anspruch darauf, und es muss die Vielfalt festgestellt werden.

Wenn Sie sich jetzt sozusagen mit AfD-Positionen gemein machen, das sei ein links-grüner Funk, dann ist das schon fatal. Diese Zitate von Herrn Stahlknecht und Herrn Haseloff müssen Sie sich dann schon einmal zu eigen machen - auch was andere CDU-Politiker jetzt dazu gesagt haben.

Es ist auch spannend, dass Frau Kramp-Karrenbauer, Ihre Noch-CDU-Vorsitzende, dieses Verfahren gedeckt und gesagt hat: Da soll doch über den Staatsvertrag nicht abgestimmt werden, obwohl 15 Länder diesem sozusagen zugestimmt haben - wir ja hoffentlich heute auch.

Ich will die CDU hier in Niedersachsen ja auch einmal ausdrücklich loben, dass sie, nicht wie die CDU in Sachsen-Anhalt, sagt, dass sie das nicht mitmacht. Denn spannend ist ja für mich, mir Ihren Koalitionsvertrag in Niedersachsen anzuschauen. Darin steht nämlich auch, dass Sie die größtmögliche - hier steht sogar drin: die größtmögliche - Beitragsstabilität gewährleisten, Zeile 2 961.

Erfreulicherweise sehen Sie - anders als Ihre Kollegen in Sachsen-Anhalt - keinen Verstoß gegen den Koalitionsvertrag. Und bevor die FDP schaut: Herr Birkner muss ja gleich begründen, warum er hier anders abstimmt als in Schleswig-Holstein, wo die FDP mitregiert und zugestimmt hat,

(Jörg Bode [FDP]: Da darf er gar nicht abstimmen! Da ist er gar nicht im Parlament!)

- Sie haben zumindest im Ausschuss entschieden, dass sie nicht zustimmen wollen - warum die FDP anders abstimmt als die FDP in Rheinland-Pfalz, die zugestimmt hat, und warum Sie anders abstimmen als in Nordrhein-Westfalen, wo es eine schwarz-gelbe Regierung gibt, die übrigens auch das Ziel der Beitragsstabilität im Koalitionsvertrag hat. Alle diese Länder, die dieses hehre Ziel haben, stimmen dieser Beitragserhöhung zu. Nur die CDU in Sachsen-Anhalt hat damit ein Problem.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Rundfunkgebühren: Reden wir doch noch einmal über diese 86 Cent. Die meisten von Ihnen wissen überhaupt nicht, wie hoch der Rundfunkbeitrag ist. Er liegt bei 17,50 Euro. Er ist gesunken, als wir die Haushaltsgebühr eingeführt haben, und er ist seit elf Jahren nicht angehoben worden, während die Kosten steigen.

Die öffentlich-rechtlichen Rundfunksender haben massive Sparprogramme, über die wir uns alle beklagen, wenn in Hannover beispielsweise das Open-air-Konzert vom NDR eingespart wird. Der NDR hat - unabhängig von den Erhöhungen - in den nächsten Jahren das härteste Sparprogramm seiner Geschichte: 300 Millionen Euro werden in den nächsten vier Jahren eingespart. Das betrifft 10 % des Personals. Es wird bei freien Mitarbeitern massiv gespart. Das betrifft auch die Inhalte: Das Medienmagazin „Zapp“ fällt weg. Im Rundfunk fallen viele Sachen weg, und das in diesen Zeiten, in denen wir eine hohe Akzeptanz für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk haben.

Übrigens gibt es in Sachsen-Anhalt eine repräsentative Umfrage. Die Mehrheit in Sachsen-Anhalt sieht das anders als die CDU in Sachsen-Anhalt. Sie stimmt der maßvollen Gebührenanhebung sogar zu.

Bevor die AfD wieder ihre Position deutlich macht, die Bevölkerung wolle es nicht: In der Schweiz gab es 2008 ein Volksbegehren der Rechten gegen den Rundfunkbeitrag. Die Schweiz hat übrigens einen der höchsten Rundfunkbeiträge. In der Volksabstimmung haben sich 71 % gegen die Initiative der Abschaffung der Rundfunkgebühren und für den dortigen öffentlich-rechtlichen Rundfunk ausgesprochen.

(Zurufe)

Denn dieser hat einen großen Rückhalt in der Bevölkerung, gerade in Corona-Zeiten. Wir brauchen Qualitätsjournalismus, gerade gegen Fake News. Wir brauchen Unabhängigkeit und Neutralität, aber wir brauchen keine Eingriffe ins Programm, das die Medienvielfalt wiedergibt. Das ist unsere Vierte Gewalt. Die hat sich weder vor der Zweiten Gewalt - vor den Parlamenten - noch vor der Ersten Gewalt - der Exekutive - zu rechtfertigen. Sie soll uns kontrollieren, sie soll uns kritisieren, wo es nötig ist.

Deshalb stehen wir dazu, dass wir diese Gebührenerhöhung unbedingt brauchen. Übrigens ist die KEF-Empfehlung nur die Hälfte dessen, was die

Sender eigentlich wollten und brauchten. Auch das zeigt, wie moderat die Erhöhung ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege.

Herr Abgeordneter Meyer, Sie haben, wenn ich es richtig sehe, vorhin einen AfD-Bezug hergestellt, der hier Protest hervorgerufen hat. Ich habe den Wortlaut nicht völlig präsent. Wir werden uns im Protokoll ansehen, ob ein Ordnungsruf geboten ist.

Im Übrigen hat sich Herr Kollege Nacke gemäß § 75 GO **zur Geschäftsordnung** zu Wort gemeldet. Es geht um das Verfahren. Herr Kollege, Sie haben das Wort. Bitte!

Jens Nacke (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Kollege Meyer, ich möchte darauf hinweisen, dass Sie gerade in Ihrem Redebeitrag im Eifer einen Zwischenruf eines Kollegen der ehemaligen AfD-Fraktion der CDU zugeordnet haben. Falls Sie das nicht wahrgenommen haben sollten, weil Sie sich auf Ihren Redebeitrag und auf die Beschimpfung der CDU konzentriert haben: Dieser Zwischenruf kam von dem Kollegen Bothe. Ich möchte, dass Sie hierher kommen und sich dafür entschuldigen!

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Kollege Meyer, es wäre gut, wenn das gleich ausgeräumt werden könnte. Bitte!

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Natürlich entschuldige ich mich dafür. Sorry, ich habe das aus dieser Richtung gehört. Ich war irritiert, weil der Zwischenruf kam, als ich das Zitat aus der heutigen HAZ brachte, dass Herr Stahlknecht so redet wie die AfD.

Ich nehme das zurück und freue mich, dass sich die CDU nicht mit dieser Kritik von Herrn Stahlknecht gemein macht.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön.

Meine Damen und Herren, es geht weiter. Als Nächster hat sich der fraktionslose Kollege Emden

gemeldet. Sie hatten sich für 4:30 Minuten platziert. Sie haben das Wort. Bitte!

Christopher Emden (fraktionslos):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich hätte ja nicht gedacht, dass mir das in diesem Haus einmal passieren würde, aber ich muss ausdrücklich die CDU loben - natürlich nicht die hiesige.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Die werden doch von allen Seiten gelobt!)

Nein, Sie haben sich in der Ausschussberatung wieder von Ihrer schlechtesten Seite gezeigt, und wahrscheinlich wird es auch beim Abstimmungsverhalten heute so sein.

Aber Ihre Kollegen in Sachsen-Anhalt haben Mut bewiesen.

(Widerspruch bei der SPD)

Sie haben Kompetenz bewiesen. Sie haben vor allen Dingen das Verständnis dafür bewiesen, dass diese Rundfunkbeitragserhöhung völlig deplatziert ist - zumal in der heutigen Zeit,

(Zuruf von der SPD: Warum das denn?)

in der so viele Menschen durch diese unverantwortliche Corona-Politik, die Sie vertreten, von sozialem Abstieg bedroht sind. Insofern ist es eine ganz tolle, beachtliche Leistung, dass sich die Kollegen der CDU in Sachsen-Anhalt so verhalten haben.

Es auch ist bezeichnend für Ihr gestörtes Verhältnis zur Demokratie,

(Lachen und Widerspruch bei der SPD)

dass die Entscheidung, die dort getroffen wurde, in den Redebeiträgen eben als chaotisch bezeichnet wurde, nur weil da jemand anderer Meinung war als Sie, oder gar - wie von dem Kollegen Meyer - als „staatsgefährdend“.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das war ein Statement von Herrn Saipa, dem ich mich ausdrücklich anschließen!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Verhalten einer demokratisch legitimierten Landesregierung in einem demokratischen Prozess ist bitte schön nicht „staatsgefährdend“. Das ist eine unglaubliche Ungeheuerlichkeit, die Sie hier vom

Stapel gelassen haben, Herr Kollege Meyer. Das muss ich einfach so sagen.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, erstaunt war ich auch - um darauf ebenfalls kurz einzugehen -, als ich eben gehört habe, es gehe um Beitragsstabilität. Nein, Herr Meyer, es geht um Beitragserhöhung. Darüber sprechen wir. Es geht um 86 Cent mehr. Das hat nichts mit Beitragsstabilität zu tun. Beitragsstabilität ist das, was wir jetzt erfreulicherweise dank der CDU in Sachsen-Anhalt haben, nämlich dass der Beitrag in der Tat stabil bleibt.

Dass diese 17,50 Euro pro Monat sowieso schon zu hoch sind, steht auf einem anderen Blatt. Da möchte ich Ihnen nur ein paar Beispiele geben. Wir haben darüber schon öfter diskutiert, ich weise noch einmal darauf hin.

Wir haben dort Intendantengehälter von 245 000 bis 391 000 Euro im Jahr und Direktorengelöhner von 14 202 bis 19 390 Euro im Monat. Wir geben Millionen für ein Format wie „funk“ aus, bei dem außer Fäkalausdrücken eigentlich nichts auf dem Programm steht. Es gibt Formate, wo es um die „Oma Umweltsau“ geht, wo Geld dafür ausgegeben wird, alte Leute zu stigmatisieren. In der ARD heißt es jetzt sogar, man solle auf das Kinderkriegen verzichten, um das Klima zu schützen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn die Rundfunkbeiträge dermaßen zweckentfremdet werden und zu solchen Auswüchsen führen, dann kann man doch nur feststellen: Die bekommen noch viel zu viel Geld. Denn wenn man das ein bisschen beschneiden würde, würde so etwas sicherlich nicht mehr vorkommen.

In diesem Zusammenhang wird immer gesagt, es sei unverzichtbar, es ginge nicht anders, man müsste ansonsten eine Gegenfinanzierung über Abgaben oder Ähnliches herstellen. - Nein, muss man nicht! Es gibt ein sehr einfaches Modell von der AfD, an dem ich erfreulicherweise habe mitwirken können, wie das anders geht.

Denn mit Blick auf das, was wirklich notwendig ist, ist eine Grundversorgung nicht das ausufernde Unterhaltungsprogramm, das Milliarden Euro verschlingt. 9 Milliarden Euro im Jahr kostet uns der öffentlich-rechtliche Rundfunk, und noch einmal: Er ist der teuerste der Welt. Wenn wir das auf die Grundversorgung zurückführen würden - d. h. Regionales, Kultur, Bildung und Information -, dann

wäre die Grundversorgung im Rahmen des verfassungsrechtlichen Auftrags gewährleistet und würde einen Bruchteil dessen kosten, was jetzt ausgegeben wird.

Wir sollten dazu kommen, dass es eine unentgeltliche Grundversorgung gibt - d. h., jeder kann Informationen bekommen, die dann hoffentlich auch wieder ausgewogener und pluralistischer sind, als es heute der Fall ist - und dass derjenige, der mehr möchte - das ganze Unterhaltungsprogramm bis hin zu „funk“ und ähnlichen Auswüchsen -, meinetwegen 17,50 Euro zahlen kann, aber im Rahmen eines Pay-TV-Modells.

Wenn wir das noch mit einer Opt-out-Lösung verbinden würden, sodass die Menschen zunächst drin sind, aber freiwillig aussteigen können, dann wäre das nicht nur ungemein demokratisch - viel demokratischer als der Zwang, den wir jetzt haben -, sondern es würde auch dazu führen, dass sich das Beitragsniveau langsam absenkt. Denn - wie es schon bei der Privatisierung von Gas- und Stromversorgern und Ähnlichem der Fall war - viele bleiben sowieso beim alten Vertrag. Das heißt, sie haben sich daran gewöhnt. Das wiederum würde bedeuten, es gäbe einen langsamen Abfall der Ausgaben, und es wäre obendrein demokratisch und freiwillig.

Damit kämen wir ein gutes Stück weiter. Das ist der richtige Weg, und nicht irgendwelche ausufernden Beitragserhöhungen.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Emden. - Der ebenfalls fraktionslose Kollege Jens Ahrends darf sich bereits auf den Weg machen. Bitte sehr, Herr Ahrends! Sie haben 4:30 Minuten, wie Sie wissen.

Jens Ahrends (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! In einer Zeit, in der Zigtausende Firmen gegen ihre Insolvenz kämpfen und Hunderttausende von Arbeitnehmern Angst um ihre Arbeitsplätze haben, in einer Zeit, in der Rentner Pfandflaschen sammeln, um über die Runden zu kommen, in dieser Zeit, in der der teuerste Rundfunk der Welt, nämlich der deutsche öffentlich-rechtliche Rundfunk, 8 Milliarden Euro an Beiträgen erzwingt, während sich nahezu jedermann kostenlos im Internet

informieren kann, wollen Sie einer Beitragserhöhung für diese Sender zustimmen?

Ich frage Sie: Wieso müssen die Beiträge auf 18,36 Euro erhöht werden? Das sind nicht nur ein paar Cent, sondern in der Summe sind es 400 Millionen Euro.

(Zuruf von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

Bereits letztes Jahr sind die Beitragseinnahmen um 70 Millionen Euro gestiegen. Warum reicht das nicht aus? Warum wird nicht versucht, wirtschaftlich zu arbeiten und Geld einzusparen, z. B. bei den viel zu teuren Unterhaltungssendungen wie dem „Tatort“? Der kostet pro Folge ca. 1,4 bis in der Spitze sogar 2,1 Millionen Euro. Kaum jemand schaut sich das an.

(Widerspruch von der SPD und von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

Wie sieht es aus mit teuren Sportübertragungen, die Millionen kosten? Wie sieht es aus mit „Gottschalk Live“? 4,6 Millionen Euro hat Herr Gottschalk für 144 geplante Sendungen bekommen - nach 70 Sendungen wurde es abgesetzt. Niemand wollte das sehen. Herr Gottschalk hatte fünf Monate gearbeitet. 4,6 Millionen Euro durfte er behalten. Über 900 000 Euro im Monat hat er dafür bekommen.

Für solche Produktionen werden Millionen verbrannt - Millionen die u. a. Rentner mit ihrer durchschnittlichen Rente von 850 bis 1 100 Euro im Monat erbringen müssen. Ziehen Sie von diesen Renten noch einmal Steuern, Krankenversicherung, Miete, Energie- und Lebensmittelkosten ab, und dann wissen Sie warum diese Menschen Flaschen sammeln. Und von denen wollen Sie 400 Millionen Euro!

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Die sind doch beitragsbefreit! Tun Sie doch nicht so!)

Oder geht es bei der Erhöhung vielleicht eher um die Gehälter und die Pensionsrückstellungen der Intendanten? Sind die 245 000 Euro im Jahr für den ärmsten Intendanten Thomas Kleist nicht genug? Soll jeder so viel bekommen wie Tom Buhrow mit 400 000 Euro im Jahr? Oder sogar so viel wie Claus Kleber mit 600 000 Euro im Jahr?

Wie steht es um die ausgewogene Berichterstattung? Die Staatsferne? Die politische Neutralität? - Fehlanzeige! Stattdessen bekommen wir betreutes Denken. Sogar das Bundesverfassungsgericht hat

sich wegen mangelnder Staatsferne schon eingeschaltet.

Wie wäre es, wenn die Öffentlich-Rechtlichen sich auf ihre eigentliche Aufgabe konzentrieren und den Bürgern eine Grundversorgung an sachlichen Informationen zukommen ließen? Reine Nachrichten ohne Adjektive und ohne Framing! - Übrigens, für das Framing-Gutachten hat die ARD letztes Jahr 120 000 Euro ausgegeben.

Wir brauchen kein Framing!

(Zuruf von Wiard Siebels [SPD])

- Genau, wir brauchen kein Framing! Was wir brauchen, sind sachliche Informationen. Und das ist das, was der öffentlich-rechtliche Rundfunk leisten soll!

(Wiard Siebels [SPD]: Und der liefert!)

Sport und Unterhaltung können Sky, Netflix und Amazon Prime wesentlich besser.

Werbeeinnahmen wären ja weiterhin möglich. So machen es auch die privaten Sender - ohne Zwangsbeiträge! Und schon könnte man mit einem Beitrag - das müsste man genau ausrechnen - von ca. 5 bis 8 Euro plus den Werbeeinnahmen einen öffentlich-rechtlichen Nachrichtensender finanzieren, der seine eigentlichen Aufgaben erfüllt, nämlich die Bürger sachlich, neutral, ausgewogen und staatsfern zu informieren. Aber vielleicht ist das ja gar nicht gewollt!

Die LKR lehnt diese Beitragserhöhung jedenfalls ganz deutlich ab. Wir halten diese Erhöhung des Rundfunkbeitrags gerade zum jetzigen Zeitpunkt für unerträglich. Das ist das falsche Signal in der Corona-Krise. Das können Sie keinem Rentner erklären, der am Anfang des Monats nicht weiß, wie er den Monat mit seiner kleinen Rente überstehen soll! Überall steigen jetzt bereits die Kosten. Nächstes Jahr kommt die CO₂-Bepreisung, die dann letztendlich dazu führen wird, dass alle Produkte in den Einkaufszentren teurer werden - und das bei drohenden Insolvenzen und drohender Arbeitslosigkeit.

Deshalb bitte ich Sie, diesen Änderungsstaatsvertrag abzulehnen. Machen Sie's wie Sachsen-Anhalt! Dort ist man vernünftig geworden und hat diese unsägliche Erhöhung gekippt. Fordern Sie stattdessen die Öffentlich-Rechtlichen auf, vernünftig zu haushalten und Kosten zu reduzieren! Oder noch viel besser: Lassen Sie nur die Bürger Beiträge zahlen, die ARD und ZDF auch tatsächlich nutzen wollen! Das wäre demokratisch, und das

wäre sozial - das wäre mal ein Ding für die Sozialdemokraten.

Danke schön, meine Damen und Herren.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Kollege Ahrends. - Jetzt ist die FDP-Fraktion dran, Dr. Stefan Birkner. Sie haben das Wort. Bitte sehr!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der öffentlich-rechtliche Rundfunk erbringt wichtige Leistungen und erfüllt wichtige Funktionen. Er sichert eine unabhängige und eine qualitativ hochwertige Berichterstattung in vielen Bereichen und hat auch darüber hinausgehend weitere wichtige Aufgaben.

Nun kann man sich natürlich so positionieren, dass man sagt, man will das alles gar nicht. Das ist legitim. Aber wir bewegen uns hier nicht im luftleeren Raum, sondern diskutieren auf der Grundlage unserer Verfassung, und aus der ergibt sich, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk einen Anspruch auf eine auskömmliche Finanzierung hat. Dafür haben wir mit der KEF einen entsprechenden Mechanismus. Als Freie Demokraten erkennen wir das auch ausdrücklich an.

Gleichwohl kann man die Diskussion, die wir dieser Tage führen, nicht unabhängig von den Diskussionen führen, die schon in den letzten Jahren über den öffentlich-rechtlichen Rundfunk geführt worden sind, und zwar insbesondere mit Blick auf den Programmauftrag. Und da haben die Ministerpräsidenten ihre Aufgaben eben nicht ordentlich erledigt!

(Beifall bei der FDP)

Sie haben es eben nicht geschafft, die Vorgaben zu liefern - die die politische Seite ja formulieren muss, damit der öffentlich-rechtliche Rundfunk überhaupt weiß, worauf er sich einstellen soll.

Nachdem die Ministerpräsidenten gesagt haben, die Intendanten sollten doch mal Einsparvorschläge machen, haben die Intendanten gesagt, das sei nicht ihre Aufgabe - womit sie völlig recht haben -, sondern es sei die Aufgabe der politischen Seite, zu sagen, wie der öffentlich-rechtliche Rundfunk aus ihrer Sicht ungefähr gestaltet werden soll - und das, ohne Einfluss auf die Inhalte zu nehmen. Aber das hat die politische Seite nicht erbracht.

Darüber muss doch nun eine ganz sachliche und nüchterne Diskussion möglich sein,

(Beifall bei der FDP)

und zwar ohne den Eifer, den Sie an den Tag legen, Herr Meyer. Nicht jeder, der gegen die Erhöhung der Beiträge ist oder sie kritisch sieht, ist „staatsgefährdend“. Bei aller Kritik, die Sie in Richtung der sachsen-anhaltinischen CDU-Abgeordneten entrichten - Sie sollten nicht vergessen, dass Sie als Grüne weiterhin mit dieser „staatsgefährdenden“ Fraktion regieren. Also, so schlimm kann es dann ja auch wieder nicht sein.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Insofern bitte ich also dringend um Mäßigung. Wir sollten nicht jede Kritik am öffentlich-rechtlichen Rundfunk unter den aktuellen Gegebenheiten als „demokratiefeindlich“ oder Ähnliches bezeichnen - wie es Ihr Parteivorsitzender gemacht hat -, sondern zu mehr Rationalität zurückkehren.

Dazu wollen wir mit unserem Entschließungseintrag einen Beitrag leisten. Herr Ministerpräsident, nachdem Sie sich gestern schon dazu geäußert haben, habe ich die dringende Bitte, dass Sie ihn sich wirklich einmal anschauen. Sie haben gesagt, die FDP würde - indem sie sagt, sie wolle sich auf Bildung, Information und Kultur konzentrieren - verkennen, dass der Vollauftrag viel weiter geht.

Das verkennen wir natürlich nicht! Und deshalb steht da eben auch drin, dass wir einen Auftrag des öffentlich-rechtlichen Rundfunks mit *Schwerpunkt* auf Bildung, Information und Kultur definieren wollen. Der Vollauftrag muss natürlich fortgesetzt werden, aber es muss ja möglich sein, politische Schwerpunkte zu definieren.

Herr Ministerpräsident, mit Beiträgen wie dem von gestern tragen Sie nicht zu einer sachlichen Debatte bei, sondern versuchen, einen Beitrag pauschal als „Geht ja sowieso an der Sache vorbei!“ zu diskreditieren. Aber das ist nicht zutreffend. Und daher auch die Bitte an die Landesregierung, sich offener zu zeigen, statt gleich in die Abwehrhaltung zu verfallen, dass das alles ja gar nicht geht.

Wir versuchen mit unserem Antrag, einen Weg aufzuzeigen - und das dann auch noch einmal als Landtag zu formulieren, so wie wir das auch schon einmal gemeinsam in einem Beschluss gemacht haben. Wir haben - ich meine, es war im Jahr 2018 - hier im Hause einen gemeinsamen Beschluss gefasst, wie die Landesregierung sich

bezüglich der Zukunft des öffentlich-rechtlichen Rundfunks verhalten bzw. wie sie das diskutieren soll. Das Einzige, was ich dazu in Erinnerung habe, ist eine Podiumsdiskussion. Da ist was passiert, aber mehr kam dann auch nicht. Und das, meine Damen und Herren, ist doch viel zu wenig!

Wir müssen uns doch gerade angesichts der Rahmenbedingungen dem politischen Auftrag stellen - der ja auch von allen Seiten anerkannt ist; denn sonst hätten die Ministerpräsidenten ihn ja nicht wahrgenommen -, über eine Reform des öffentlich-rechtlichen Rundfunks zu sprechen.

Und man kann die Dinge nun einmal nicht trennen. Man kann nicht die jetzige Erhöhung des Rundfunkbeitrags über den Staatsvertrag von der Frage nach den zukünftigen Perspektiven trennen. Die Erhöhung auf der Grundlage der Empfehlung der KEF ist aus unserer Sicht im Prinzip zu akzeptieren, aber wir müssen auch eine Diskussion darüber führen, wie es weitergeht. Wir sind der Auffassung, der Landtag sollte dies dringend tun, und zwar auf der Basis unseres Entschließungsantrages, weil darin die wichtigen Punkte für die künftige Diskussion angesprochen werden und weil er einen Rahmen vorgibt, der aus unserer Sicht eigentlich für alle akzeptabel sein müsste: mit der Stabilität des Rundfunkbeitrags, mit einer Konzentration auf bestimmte Bereiche des Auftrags und mit der frühzeitigen Einbindung des Landtags.

(Glocke des Präsidenten)

- Ich komme zum Schluss, Herr Präsident.

Damit würden wir auch aufzeigen, dass man nicht „Augen zu und durch“ macht, sondern sagt: Jetzt ist die Beitragserhöhung von 86 Cent auf der Grundlage der Empfehlung der KEF in Ordnung, aber wir sehen, dass wir diese Diskussion jetzt auch wirklich mal zielgerichtet führen müssen.

Und deshalb ist unsere Vorstellung, diesen Antrag parallel mit zu beschließen. Falls er nicht beschlossen werden sollte, würde sich die FDP-Fraktion bei der Abstimmung zum Medienänderungsstaatsvertrag enthalten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Birkner. - Nächster Redner ist für die CDU-Fraktion der Kollege Jens Nacke. Bitte sehr!

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Um es deutlich zu sagen: Ich halte die Entscheidung des Ministerpräsidenten Haseloff, den Staatsvertrag in Absprache mit den dortigen Koalitionspartnern CDU, SPD und Grüne im Landtag von Sachsen-Anhalt nicht zur Abstimmung zu stellen, für inhaltlich falsch.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Selbstverständlich kann man am öffentlich-rechtlichen Rundfunk Kritik üben, und natürlich ist das erlaubt. Man kann die Größe des öffentlich-rechtlichen Rundfunks kritisieren, man kann die Anzahl der Sender oder Programme, man kann die Gehaltsstruktur, die Pensionen oder auch die teuren Rechte an Sportveranstaltungen thematisieren.

Man kann natürlich genauso gut ins Feld führen, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk all das, was er bringt, auch bringen soll. Und das könnte man an der großen Zustimmung, die er in Deutschland erfährt, festmachen und an der exzellenten journalistischen Leistung, die uns gerade jetzt in den Zeiten der Pandemie noch einmal vor Augen geführt wurde, an den wichtigen Informationen, auf die die Menschen vertrauen können, und auch an der hochwertigen Unterhaltung - ein Tatort beispielsweise findet 12 Millionen Zuschauer und ist eben kein Produkt, das von niemandem gesehen werden will. Aber das, meine Damen und Herren, ist eine Diskussion über den Auftrag des öffentlich-rechtlichen Rundfunks.

Hier, in dem Staatsvertrag, geht es um die Ausfinanzierung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks. Und das ist keine Kleinigkeit. Das sind nicht - wie es manchmal überkommt - 86 Cent, sondern es sind 86 Cent *pro Haushalt und Monat*, und das bedeutet in vier Jahren ein Gesamtvolumen von 1,8 Milliarden Euro.

Ich denke, ich tue hier niemandem unrecht, wenn ich sage, dass niemand in diesem Hause ernsthaft beurteilen kann, welcher Betrag der richtige Betrag ist, um den Auftrag des öffentlich-rechtlichen Rundfunks auszufinanzieren. Deswegen gibt es dafür ein Verfahren.

Dieses Verfahren ist so gelaufen, wie es auch in all den anderen Jahren gelaufen ist: Zunächst gab es eine Mittelanmeldung durch die Sender; die war - das hat der Kollege Meyer gerade ausgeführt - deutlich höher als das, was am Ende tatsächlich festgestellt wurde. Die unabhängige Kommission zur Ermittlung des Finanzbedarfs prüfte diese Mit-

telanmeldung und kam abschließend zu einem Vorschlag.

Dieser Vorschlag bedeutet im Übrigen auch ganz erhebliche Einschnitte in die Pläne des NDR. Diesen Vorschlag haben die Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten in ihren Staatsvertragsentwurf übernommen. Er steht heute hier zur Abstimmung, und die CDU wird ihm zustimmen.

Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, man kann das eben auch anders sehen, und die Kollegen von der CDU Sachsen-Anhalt sehen das anders. Ihnen war das auch so wichtig, dass sie das in den Koalitionsvertrag von Sachsen-Anhalt haben schreiben lassen.

(Zuruf: Sie haben das doch auch in den von Niedersachsen schreiben lassen!)

Die Intendanten, die Ministerpräsidenten - auch Herr Haseloff -, die Landtage, die Medienausschüsse - alle haben das gewusst, weil die CDU und weil Sachsen-Anhalt diese Position immer sehr offen und transparent dargestellt hat.

Und es ist nun einmal Ländersache. Wie jeder andere Staatsvertrag bedarf auch dieser Staatsvertrag der Zustimmung aller 16 Vertragspartner. Es ist schon etwas bemerkenswert, dass der Umstand, dass Parlamentarier hier jetzt Wort halten und Koalitionspartner vertragstreue sind, auf eine derart scharfe Kritik trifft. Ich kann da nur den Vorsitzenden der CDU-Fraktion, Dirk Toepffer, zitieren, der in einem Pressegespräch gesagt hat: An sich hätte nicht nur Herr Haseloff darauf hinweisen müssen, dass sein Landtag noch zustimmen muss; eigentlich hätten alle Ministerpräsidenten diesen Vorbehalt erklären müssen.

(Beifall bei der CDU)

Die Folge ist nun - daran haben die Sender keinen Zweifel gelassen -, dass sie vor dem Verfassungsgericht die erforderlichen Mittel einklagen werden. Das ist relativ deutlich geworden und war keine Überraschung; denn auch dies wurde in den Gremien der Rundfunkanstalten sehr offen und transparent besprochen.

Aber eines muss uns schon deutlich werden: Das Scheitern des Staatsvertrages, das nun offenkundig geworden ist, zeigt, dass das System sich als untauglich erwiesen hat.

Die Medienlandschaft ändert sich rasant. Zum Beispiel geht, wie - von mir jedenfalls - erwartet, die Bedeutung der linearen Angebote sowohl im

Fernsehen als auch im Radio zurück. Die Zukunft gehört den Mediatheken und Plattformen. Ist in einer solchen Konstellation ein Vollprogramm tatsächlich noch erforderlich, wenn es im Wesentlichen gar nicht mehr als ausgestrahltes Programm nachgefragt wird, sondern die einzelnen Angebote auf Plattformen abgefragt werden? Ist die neue Medienlandschaft auch eine Chance und ein Auftrag für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk, sich regional tiefer zu verwurzeln und mehr Berichte beispielsweise auch aus der niedersächsischen Landschaft zu generieren und online zu stellen?

Jedenfalls ist das System, wie es derzeit besteht, für die Sender kein Anreiz zur Veränderung. Denn es lässt gerade nicht zu, dass der Sender sagt: An dieser Stelle gebe ich kein Geld mehr aus; das eingesparte Geld nutze ich an anderer Stelle für etwas Neues, etwas anderes.

Diese Möglichkeit hat der Sender nur beschränkt. Er kann nur sagen: Dafür brauche ich kein Geld mehr. - Und dann sagt die KEF: Na ja, dann brauchen wir das nicht mehr auszufinanzieren, und wir können insgesamt etwas abziehen.

(Glocke des Präsidenten)

Ein „Weiter so!“ ist also keine Option.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Kollege Nacke, letzter Satz, bitte!

Jens Nacke (CDU):

Jawohl, ich komme zum Schluss.

Das gilt für die Intendanten, das gilt für die Ministerpräsidenten, und das gilt auch für den parlamentarischen Diskurs in diesem Haus. Unser Auftrag ist, neue Formen des Ausgleichs der Interessen und neue Formen der parlamentarischen Beteiligung zu finden.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Nacke. - Meine Damen und Herren, für die Landesregierung möchte jetzt Herr Ministerpräsident Weil das Wort nehmen. Bitte sehr! Sie haben das Wort.

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Eigentlich sprechen wir hier über einen relativ ein-

fachen Sachverhalt. Seit elf Jahren sind die Gebühren für die öffentlich-rechtlichen Fernseh- und Rundfunkanstalten nicht erhöht worden. Es hat in der Zwischenzeit sogar einmal eine geringfügige Senkung gegeben.

Nun haben die Anstalten erklärt, sie hätten einen Finanzbedarf, den sie mit den Einnahmen nicht decken könnten. Daraufhin ist exakt das Verfahren eingeleitet worden, von dem Herr Kollege Nacke eben berichtet hat: Eine unabhängige Kommission von Expertinnen und Experten hat die Luft aus den Finanzanmeldungen gelassen und den Bedarf sehr kritisch geprüft - so kritisch, dass die Anstalten hinterher alles andere als zufrieden waren.

Dann kommt die Ministerpräsidentenkonferenz zusammen - nicht nur einmal, das kann ich Ihnen versichern, sondern viele Male -, und am Ende stimmt man überein: Ja, das ist wohl eine richtige Empfehlung der KEF; so sollten wir das machen. - Damit tut die Ministerpräsidentenkonferenz das, was sie tun muss. Denn das Bundesverfassungsgericht sagt: Es gibt einen Verfassungsanspruch auf eine aufgabengerechte Ausstattung. - So weit, so gut.

Übrigens, lieber Herr Kollege Birkner, weil Sie - ich habe das als Kritik verstanden -

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: So war es auch gemeint!)

gemeint haben, Ministerpräsidenten hätten womöglich ihre Hausaufgabe, über den Programmauftrag zu sprechen, nicht gemacht:

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ja!)

Da sind wir miteinander schon ziemlich weit gekommen. Und wissen Sie, woran es am Ende gehakt hat? Sie werden es nicht glauben! Die Kolleginnen und Kollegen aus Landesregierungen, an denen die FDP beteiligt ist, mussten berichten: „Sorry, aber auf was auch immer wir uns verständigen - es kann für die Anstalten nicht einmal einen Inflationsausgleich geben.“

Lieber Herr Kollege Birkner, an dieser Stelle haben Sie fleißig aus dem Glashaus heraus mit Steinen geworfen. Ihre Argumentation trägt nicht.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Eigentlich ist es ein relativ klarer Vorgang, so meine ich - aber uneigentlich eben nicht. Denn gestern war in mehrfacher Hinsicht ein denkwürdiger Tag -

für die Medienpolitik und auch für den Föderalismus.

Erstens. Heute wissen wir: Wir können die Diskussion zwar in Niedersachsen abschließen. Aber insgesamt ist die Entscheidung damit noch nicht getroffen. Denn es wird keine *politische* Entscheidung geben, sondern eine rechtliche Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts. Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, empfinde ich als eine Niederlage für die Politik. Das muss ich so sagen.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Zweitens. 15 Länder sind sich einig: Wir müssen an dieser Stelle einen Verfassungsanspruch erfüllen. Und ein Land verweigert auch nur eine Entscheidung darüber. Ich muss zugeben: Das empfinde ich als Niederlage für den Föderalismus.

Drittens. Am Ende - wir haben es eben selber erlebt - frohlocken ausgerechnet die Rechtspopulisten. Das empfinde ich an dieser Stelle als eine Niederlage für die Demokratie.

(Lebhafter Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der womöglich geringste Schaden entsteht übrigens ausgerechnet für die öffentlich-rechtlichen Rundfunk- und Fernsehanstalten. Denn es darf mit einiger Wahrscheinlichkeit davon ausgegangen werden, dass nach der angekündigten Klage in Karlsruhe das Gericht genau das machen wird, was die Anstalten beantragen und was 15 von 16 Ländern auch tun wollten, sodass am Ende des Tages tatsächlich auch diese „gewaltige“ Erhöhung um 86 Cent im Monat zustande kommen wird. Das ist jedenfalls die Erwartung der meisten Expertinnen und Experten.

Also kurz gesagt: Leider - und ich bedauere das wirklich sehr - hat der gestrige Tag insoweit einen Scherbenhaufen hinterlassen. Ich freue mich wirklich sehr, dass einen Tag später der Niedersächsische Landtag seinen Teil dazu beiträgt, die Scherben wieder zu kitten.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident.

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen kann ich nicht erkennen, sodass wir in die Abstimmung und die Einzelberatung eintreten können.

Ich rufe auf:

Artikel 1 einschließlich Staatsvertrag. - Unverändert.

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Das war es insofern auch schon. Wenn Sie jetzt dem Gesetzentwurf im Ganzen zustimmen möchten, darf ich Sie bitten, durch Aufstehen klarzumachen, wie Sie votieren. Wer mit Ja stimmen möchte, erhebt sich. - Sie tun das bereits. - Wer ist dagegen? Wer möchte mit Nein stimmen? - Ich sehe sechs Neinstimmen aus dem Bereich der fraktionslosen Kolleginnen und Kollegen. - Wer möchte sich enthalten? - Das ist die FDP-Fraktion. Im Übrigen dürfen wir festhalten, dass der Gesetzentwurf hier mit großer Mehrheit angenommen worden ist.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den gemäß § 23 Abs. 1 Satz 2 der Geschäftsordnung des Landtages in die Beratung einbezogenen Antrag. Wer den Entschließungsantrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/8101 annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Sehe ich nicht. So oder so ist der Antrag der FDP damit mit großer Mehrheit abgelehnt worden.

Herr Grascha, **zur Geschäftsordnung**, bitte sehr!

Christian Grascha (FDP):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten heute Morgen, durch meine Fraktion beantragt, die aktuelle Corona-Politik unter dem Tagesordnungspunkt 24 b auf der Tagesordnung.

Wir mussten jetzt zur Kenntnis nehmen, dass in der Online-Ausgabe der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* von heute, 12.55 Uhr, darüber spekuliert wird, dass es zu Verschärfungen kommt und die Landesregierung Verschärfungen in der Schublade hat. Da ist u. a. davon die Rede, dass Kontaktbeschränkungen verlängert werden, die Einzelhandelsbeschränkungen verändert werden, dass Distanzlernen schon ab der nächsten Woche beginnen soll. Zitat in dem Artikel: An den Schulen werde etwas passieren.

Darüber wurde hier heute Morgen nicht ein einziges Wort verloren, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Parallel zur Sitzung des Landtages die Presse zu informieren und hier im Parlament darüber kein einziges Wort zu verlieren, das ist wahrlich mal wieder ignorant gegenüber der Volksvertretung.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das ist typisch! Das ist der Stil dieser Landesregierung!)

Das haben wir hier schon häufig thematisiert und diskutiert, und das bleibt auch richtig.

Aber wir möchten das noch einmal nutzen, um Sie einerseits dazu aufzufordern, über diese Überlegungen hier heute zu unterrichten - idealerweise und mit unserer Zustimmung nach der Mittagspause -, und andererseits noch einmal den Appell an Sie zu richten, Herr Ministerpräsident: Nutzen Sie dieses Plenum und Beratungsgegenstände, um Kriterien transparent zu machen! Denn nur dann verstehen die Menschen die Regelungen besser, dann werden sie stärker akzeptiert, dann stoßen sie auf stärkere Akzeptanz, und dann werden auch die Maßnahmen gegen die Corona-Pandemie erfolgreicher. Nutzen Sie diese Chance!

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Grascha. - Gibt es weitere Wortmeldungen zur Geschäftsordnung? - Herr Kollege Siebels, bitte sehr!

Wiard Siebels (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vielen Dank für Ihren Redebeitrag, Herr Grascha, den Sie aus meiner Sicht korrekt eingeleitet haben. Sie haben nämlich darauf verwiesen, dass spekuliert werde, was alles passieren könne. Genau das ist auch der Fall. Es wird jede Menge spekuliert.

Seit Dienstag liegt ein Gutachten der Leopoldina vor. Dieses Gutachten schlägt u. a. vor, ab dem 14. Dezember, wenn ich das richtig weiß, zu weiteren Einschränkungen zu kommen, mit einem anschließenden vierwöchigen Lockdown.

(Christian Grascha [FDP]: Aber noch regiert die Landesregierung!)

Ich will darauf verweisen, dass wir an den niedersächsischen Schulen die Möglichkeit haben, sich schon ab dem 17. Dezember aus der Schule herauszuziehen und Ferien bis zum 10. Januar zu machen.

(Christian Grascha [FDP]: Das ist aber nicht die Regel! Das ist eine Härtefallregelung!)

Alles das wird auf allen Ebenen der Gesellschaft diskutiert, nach meiner Kenntnis übrigens auch im Deutschen Bundestag. Ich habe jedenfalls gerade bei Facebook und Instagram gesehen, dass sich die Bundeskanzlerin geäußert hat und einen - wenn ich das so formulieren darf - dringenden Appell an alle gerichtet hat.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Der Ministerpräsident äußert sich nicht! - Jörg Bode [FDP]: Dafür sind die Länder zuständig! - Christian Grascha [FDP]: Lieber mit der Presse sprechen, als hier im Landtag etwas zu sagen!)

Ich kann Ihnen an dieser Stelle versichern, dass immer dann, wenn die Willensbildung innerhalb der Landesregierung zu diesem oder einem anderen Punkt abgeschlossen ist, die Landesregierung auch unterrichtet wird. Dann werden wir als SPD-Fraktion - und ich glaube, die CDU-Fraktion würde das nicht anders beurteilen - auch zu jeder Zeit darauf bestehen, dass die Landesregierung unterrichtet. Aber eben nicht, solange die Willensbildung noch nicht abgeschlossen ist! Und exakt das ist hier der Fall.

Es gibt noch keine abgeschlossene Willensbildung. Es wird auf allen Ebenen der Gesellschaft, im Deutschen Bundestag und auch heute hier - Sie haben zu Recht darauf hingewiesen - über all diese Fragen diskutiert. Zurzeit gibt es dazu noch keine abgeschlossene Willensbildung und deswegen wird es selbstverständlich auch keine Unterrichtung zu diesem Punkt, wie Sie sie beantragt haben, geben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Dann werden wir das morgen oder übermorgen nach der Plenarsitzung erfahren! - Christian Grascha [FDP]: Und die Sozialministerin verliert sich in Allgemeinplätzen!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Siebels. - Frau Hamburg, Sie sind die Nächste. Ebenfalls zur Geschäftsordnung, bitte sehr!

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Siebels, damit kommen Sie doch nicht ernsthaft durchs Loch. Wir haben hier heute Morgen einen Antrag zur Aktuellen Stunde zur langfristigen Strategie im Umgang mit Corona. Da führt die Sozialministerin aus, und sie sagt keinen Ton zur Leopoldina, keinen Ton zu den Maßnahmen, die diskutiert werden, keinen Ton zu den verschiedenen Überlegungen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, so können Sie doch nicht mit diesem Parlament umgehen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Das ist doch wirklich Augenwischerei. Wir lesen in der *NOZ*: Herr Ministerpräsident Weil sieht keinerlei Notwendigkeit, zu agieren und zu reagieren. Es wird alles so bleiben. Die Infektionszahlen sind niedrig. - Gleichzeitig sagt die *HAZ*: Es wird schon etwas vorbereitet. - Was stimmt denn nun?

(Wiard Siebels [SPD]: Das ist doch ein Beleg dafür, dass die Willensbildung noch nicht abgeschlossen ist!)

Auch mit der Öffentlichkeit, liebe Kolleginnen und Kollegen, können Sie so nicht umgehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Und wenn Sie als Große Koalition uns hier und heute Klarheit vorenthalten wollen und nicht wollen, dass wir die Landesregierung auffordern, zu unterrichten, dann fordere ich Sie, Herr Ministerpräsident Weil, hiermit direkt und persönlich auf: Bringen Sie Klarheit in die Öffentlichkeit - Sie sind frei, jederzeit das Mikrofon zu ergreifen -, und unterrichten Sie hier und heute darüber, was in Niedersachsen diskutiert wird und wie der weitere Weg zur Willensbildung sowohl in Niedersachsen als auch bundesweit ist!

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Hamburg. - Gleich ist der Kollege Nacke dran.

Wir diskutieren hier über Verfahren. Ich habe es bei Herrn Grascha so gedeutet, dass er bittet oder einen Appell richtet. Bei Ihnen klang das schon mehr nach einem Antrag. Ich bitte darum, mir hier einen konkreten Antrag zu präsentieren, über den wir dann abstimmen lassen können.

(Christian Grascha [FDP]: Erweiterung der Tagesordnung!)

Herr Nacke ist der Nächste.

Jens Nacke (CDU):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Deutschen Bundestag ist das Thema heute - es ist gerade gesagt worden - von der Bundeskanzlerin im Rahmen der Haushaltsaussprache angesprochen worden. Das ist zunächst einmal auch das richtige und zuständige Parlament, weil das Infektionsschutzgesetz ein Bundesgesetz ist. Die Durchführung des Infektionsschutzgesetzes obliegt den Ländern. Insofern ist der Appell der Bundeskanzlerin, hier möglicherweise neue und andere Maßnahmen zu ergreifen und diesen Ball aufzunehmen, dann auch an die Ländergemeinschaft zu richten. Dass der Willensbildungsprozess dazu innerhalb eines Landes tatsächlich noch nicht abgeschlossen ist, ist doch offenkundig.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Warum steht es denn in der Zeitung? - Christian Grascha [FDP]: Man redet zuerst mit der Zeitung und dann mit dem Parlament! Das ist das Problem! Das ist die falsche Reihenfolge!)

Ich bedaure ein wenig, dass wir uns hier zusammengesetzt haben. Wir haben doch versucht, bei dem Erstellen und bei dem Inkraftsetzen dieser Verordnung einen gemeinsamen Weg zu finden, wie wir eine angemessene, ordentliche parlamentarische Beteiligung, eine Beteiligung der Ausschüsse, in die vorher Impulse eingebracht werden können, und eine vernünftige Beratung im Parlament, erreichen können.

Sie haben sich dieser gemeinsamen Vereinbarung entzogen. Sie haben bisher darauf nicht reagiert. Das steht nach wie vor aus.

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Das müssen Sie sich vorhalten lassen. Das heißt, dieses Verfahren ist von Ihnen offensichtlich so nicht gewollt.

(Wiard Siebels [SPD]: Genau!)

Bitte unterlassen Sie es aber doch jetzt, wieder eine Unterrichtung über Zwischenschritte einzufordern, mit einem einzigen Zweck, nämlich den permanenten Eindruck zu erwecken, als wolle diese Landesregierung das Parlament nicht beteiligen.

(Zuruf von Julia Willie Hamburg
[GRÜNE])

Sie wissen, dass das nicht richtig ist, und Sie wissen, dass Sie trotzdem immer wieder diesen Eindruck erwecken. Damit tun Sie genau das Gegenteil von dem, was Sie in den Raum stellen. Dadurch torpedieren Sie die Akzeptanz dieser Verordnung und werden Ihrer Verantwortung nicht gerecht.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD
- Wiard Siebels [SPD]: Und schüren
Verunsicherung!)

Deswegen wird es diese Aussprache, die offenkundig beantragt wird, zum jetzigen Zeitpunkt nicht geben können.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Nacke.

Weitere Wortmeldungen zur Geschäftsordnung liegen nicht vor.

Ich darf FDP und Bündnis 90/Die Grünen so verstehen, dass sie gerne eine Erweiterung oder Neuaufnahme des Punktes „Corona und Aufklärung über etwaige Spekulationen ...“ auf die Tagesordnung gesetzt hätten.

Rein theoretisch ist das nach § 66 Abs. 1 Nr. 1 unserer Geschäftsordnung durchaus möglich, es sei denn, dass eine Fraktion oder zehn Mitglieder des Landtages widersprechen.

Nun habe ich die Fraktionen der SPD und der CDU mit all ihren Mitgliedern so verstanden, dass sie widersprechen wollen. Soll ich das formell abfragen?

(Wiard Siebels [SPD]: Unsere Meinungsbildung ist abgeschlossen!)

- Ich soll es also formell abfragen.

Wird dem Antrag von Bündnis 90/Die Grünen und FDP widersprochen? Dann bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Erste war die eindeutige Mehrheit. Damit ist der Punkt - zunächst jedenfalls - abgehandelt.

Meine Damen und Herren, mit guter Verspätung erreichen wir jetzt die Mittagspause. Es ist 14 Uhr. Ich bin vielleicht etwas kühn, wenn ich Ihnen vorschlage, aus Gründen des Zeitmanagements schon um 15 Uhr weiterzumachen, aber die Präsidentin nickt wohlgefällig. 15 Uhr?

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Der Haushaltsausschuss tagt!)

- Der Haushaltsausschuss tagt sofort, in der Mittagspause? - Wir gehen davon aus, dass die Damen und Herren Bescheid wissen.

Wir setzen die Sitzung um 15 Uhr fort. Gute Mittagszeit!

(Unterbrechung der Sitzung von
14.03 Uhr bis 15.01 Uhr)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch wenn noch der eine oder andere fehlt, möchte ich Sie um Ihre Aufmerksamkeit bitten.

Wir setzen nun die Debatte über ausgewählte Haushaltsschwerpunkte fort.

Die Redezeitkontingente entnehmen Sie bitte wieder der Tagesordnung mit aktualisierten Redezeiten. Der Ältestenrat ist davon ausgegangen, dass die Landesregierung eine Redezeit von je acht Minuten nicht überschreitet.

Um die Debatte zu strukturieren, bitte ich auch in diesem Falle, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden und dabei angeben, zu welchem Haushaltsschwerpunkt Sie sprechen möchten.

Als ersten Haushaltsschwerpunkt behandeln wir vereinbarungsgemäß den

Tagesordnungspunkt 33:

Haushaltsberatungen 2021 - Schwerpunkt Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung

Dazu hat sich als Erster der Kollege Detlev Schulz-Hendel, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei einem so wichtigen Thema ist das Haus ja richtig voll.

Das vierte Mal in Folge legt uns diese Landesregierung nun einen Haushalt vor, der nicht nur

ideenlos ist, sondern deutliche Versäumnisse für eine überfällige Mobilitätswende offenbart. SPD und CDU tun gerade so, als ob es die drängenden Probleme unserer Zeit gar nicht gibt. Klimakrise und Mitdenken: Fehlanzeige!

Statt nun endlich eine zukunftsgerichtete Verkehrspolitik zu entwickeln, tricksen Sie mit angeblichen Finanzspritzen für Rad, Bahn und ÖPNV. Denn beim genauen Hinsehen erweisen sich diese vermeintlich zusätzlichen Finanzmittel als Luftnummer.

Die tiefe Kluft zwischen Versprechungen und Umsetzungen war schon in diesem Jahr deutlich erkennbar. Mittel werden offenbar zweckentfremdet. Während beim Um- und Ausbau der Landesstraßen im September mit zusätzlichen 7,4 Millionen Euro mehr als die vorgesehenen 19 Millionen Euro ausgegeben waren, ist bei dem Neubau und der Sanierung von Radwegen nur gut die Hälfte der 19 Millionen Euro genutzt worden, aber nicht mehr. Das Geld für die Radwege wird also gar nicht vollständig verbaut, sondern ganz offensichtlich in den Straßenbau verschoben.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]:
Frechheit!)

Es ist das eine, die Mittel im Haushalt zu erhöhen, aber das andere, diese dann wirklich für Radwege und eine CO₂-arme Mobilität einzusetzen.

Meine Damen und Herren, was proaktives Handeln dieser Landesregierung bei der Reaktivierung von Bahnstrecken in Niedersachsen angeht, kann ich nur sagen: Fehlanzeige und kein Plan!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Minister Althusmann, hören Sie endlich damit auf, den Bund beim Neubau von ökologisch und ökonomisch unsinnigen Autobahnneubauten in Niedersachsen zu unterstützen.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Ja-
wohl!)

Im Namen der Klimakrise fordern wir Sie auf: Stoppen Sie den Straßenbauwahnsinn,

(Zurufe von der CDU)

und beerdigen Sie die Pläne für die A 33, die A 20 und die A 39,

(Beifall bei den GRÜNEN)

die allesamt Milliardengräber für Steuergelder sind! Alle drei Projekte verteuern sich nun nochmals um insgesamt rund 520 Millionen Euro. Das hat eine

Anfrage bei der Bundesregierung ergeben. Das Geld, meine Damen und Herren, wird aber dringend an anderen Stellen benötigt.

Auch drei Jahre nach ihrem Regierungsstart weigern sich SPD und CDU immer noch, das 365-Euro-Ticket für Auszubildende, junge Menschen in Freiwilligendiensten und Schülerinnen und Schüler einzuführen.

Herr Minister, aufgrund des öffentlichen Drucks kommen Sie jetzt zwar mit einem Jugend-FreizeitTicket um die Ecke. Dieses Ticket geht aber völlig am eigentlichen Bedarf der jungen Menschen vorbei.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zu-
stimmung von Lars Alt [FDP] - Volker
Bajus [GRÜNE]: So ist es!)

Das ist nichts Halbes und auch nichts Ganzes.

Bildungsgerechtigkeit und Chancengleichheit spielen in dieser Koalition keine Rolle. Denn auch die kostenlose Schülerbeförderung für alle bleibt in dieser Legislaturperiode auf der Strecke.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Und
das, obwohl sie versprochen wurde!)

Auch unser Vorschlag für eine Mobilitätsprämie wurde ohne ernsthafte Beratung von Ihnen einfach vom Tisch gefegt, obwohl er eine Investition in eine zukunftsorientierte Mobilität und ein Beitrag für mehr Klimaschutz ist.

Die Liste der verpassten Chancen für eine Mobilitätswende ist noch viel länger. So wollen Sie auch von einem ÖPNV-Zukunftsplan nichts wissen. Die Krise im ÖPNV nehmen Sie offenbar vor lauter Asphaltträumereien nicht in Gänze und in ihrer Tragweite wahr.

Meine Damen und Herren, auch in der Wirtschaftspolitik vermissen wir verantwortungsvolles Handeln im Sinne der Gesamtbevölkerung. Während die TUI nun das dritte Mal in Folge Finanzhilfe in Höhe von jetzt 1,8 Milliarden Euro erhält - für ein Geschäftsmodell, das in der heutigen Zeit offensichtlich so nicht mehr funktioniert -, kommen die kleinen und mittleren Betriebe zunehmend ins kurze Gras, von den Soloselbstständigen einmal ganz zu schweigen.

Uns erreichte in den vergangenen Wochen eine Fülle von Zuschriften verzweifelter Unternehmerinnen und Unternehmer, die voller Sorge und Verzweiflung schrieben, dass die Novemberhilfen, aber auch die Überbrückungshilfen im zweiten

Lockdown nicht einmal im Ansatz ihre laufenden Kosten decken würden.

Jetzt erfahren wir auch noch, dass eine abschließende Auszahlung erst im Januar erfolgen soll, während der Teil-Lockdown weiterläuft.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Unfassbar!)

Meine Damen und Herren, lange, bürokratische Abstimmungsprozesse zwischen Bund und Ländern zur Auszahlung von Corona-Hilfen prägen das Bild - statt pragmatischer und unbürokratischer Hilfe in der Not.

Wirtschaftspolitik bedeutet aber auch mehr als nur Hilfen in der aktuellen Krise. Wir brauchen jetzt ein sozial-ökologisches Konjunktur- und Investitionsprogramm auch für die Zeit nach der Krise. Vorschläge dazu haben wir Ihnen reichlich gemacht.

Darüber hinaus brauchen wir progressive Denkanstöße, damit sich unsere Wirtschaft zukunftssicher aufstellen kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die notwendige sozial-ökologische Ausrichtung der Wirtschaftspolitik wird aber nur dann gelingen, wenn Unternehmen künftig auch alle Auswirkungen ihres unternehmerischen Handelns in den Unternehmensbilanzen abbilden. Dafür ist die Gemeinwohlökonomie ein wichtiger Baustein. Deshalb wollen wir diese Projekte als Pilotprojekte in Niedersachsen fördern und sie zu einem Erfolgsmodell machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, der regionale Handel, das Handwerk und andere kleine und mittelständische Betriebe brauchen die Unterstützung der Landespolitik. Breitbandausbau und Mobilfunkausbau gehen im ländlichen Raum immer noch sehr schleppend voran. Herr Minister Althusmann, hier haben Sie deutlich mehr versprochen, als Sie bisher einlösen konnten. Wir laufen damit Gefahr, dass gerade Menschen und Betriebe in den ländlichen Räumen zu den Verlierern der Digitalisierung gehören werden.

Der regionale Handel braucht die Unterstützung der Landespolitik mit ganzheitlichen Konzepten. Zusätzliche Sonntagsöffnungen sind dabei kein Instrument, um den Handel zu stärken.

Seit mehr als zwölf Jahren haben wir nun mit dem Breitbandkompetenzzentrum in Osterholz-Scharmbeck einen fachlich qualifizierten und verlässlichen

Partner für das Land und die Kommunen. Es gab parteiübergreifend viel Lob für die gute Arbeit der 15 dort beschäftigten Fachleute, die die Kommunen in den vielen Jahren gekonnt durch den Förderdschungel der Breitbandversorgung geführt haben.

Jetzt steht die Fortführung der erfolgreichen Zusammenarbeit auf der Kippe, da das Wirtschaftsministerium diese wichtige Dienstleistung europaweit ausschreiben will. Wir teilen die Sorgen der Kommunen, dass eine europaweite Ausschreibung dazu führen kann, dass unqualifizierte Billiganbieter den Zuschlag bekommen. Herr Minister Althusmann, wir fordern Sie auf, diese Überlegungen zu den Akten zu legen und deren Folgen für die Qualität und Verlässlichkeit zu überdenken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fördern Sie das Breitbandkompetenzzentrum auch über 2021 hinaus, und zerstören Sie nicht in Niedersachsen aufgebaute Strukturen!

Insgesamt bleibt festzuhalten: Eine echte Mobilitätswende in Niedersachsen bleibt weiter auf der Strecke, in der Wirtschaftspolitik fehlen SPD und CDU die notwendige Weitsicht über die Krise hinaus, und bei der Digitalisierung zeigt die Praxis, dass der Fortschritt weit hinter den Ankündigungen und Versprechungen des Wirtschaftsministers zurückbleibt.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Vielleicht stimmen sie unserem Änderungsantrag ja noch zu!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Schulz-Hendel. - Vom Kollegen Frank Henning liegt eine Meldung zu einer Kurzintervention vor.

(Jörg Bode [FDP]: Er hat doch noch Redezeit!)

Bitte schön, Herr Kollege!

Frank Henning (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich zu dieser Kurzintervention gemeldet, um eines klarzustellen:

Der Kollege Schulz-Hendel hat den Wirtschaftsminister aufgefordert, den Lückenschluss der A 33

Nord, die durch meinen Wahlkreis führt, nicht weiterzuverfolgen,

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das hat er gut gemacht!)

und ihn im Gegenteil aufgefordert, den Bund nicht bei den weiteren Planungen zu unterstützen.

Lieber Kollege Schulz-Hendel, ich widerspreche Ihnen ausdrücklich. Ich fordere den Landeswirtschaftsminister, unseren Kollegen Althusmann, ausdrücklich auf, an seinem bisherigen Kurs festzuhalten. Wir haben dazu schon häufiger im Gespräch gestanden. Die A 33 Nord muss kommen.

(Zustimmung bei der SPD)

Lieber Herr Kollege Schulz-Hendel, es geht nur noch um ein Teilstück der A 33 Nord von etwa 6 bis 7 km Länge. Das ist ein Lückenschluss, und dieser Lückenschluss würde dazu führen, dass wir deutlich weniger Radverkehrstote in der Kernstadt hätten.

Wir haben in der Osnabrücker Kernstadt die Situation, dass die vielbefahrene Bundesstraße B 68 mitten durch Wohngebiete der Stadt führt und sich dort insbesondere relativ viele Radverkehrsunfälle ereignen.

(Glocke der Präsidenten)

Wir könnten diese B 68 aus dem Stadtgebiet herausführen, wenn wir die A 33 als Lückenschluss bauen würden, um dann den Lkw-Schwerlastverkehr aus der Innenstadt herauszuholen und diese Radverkehrstoten zu vermeiden.

Ich glaube, dass Sie mit Ihrer Haltung einen großen Fehler begehen. Wir sind ausdrücklich der Auffassung, und es gibt einen klaren Ratsbeschluss aller maßgeblichen Fraktionen in Osnabrück dazu, dass dieser Lückenschluss kommen muss.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Aller maßgeblichen Fraktionen? Was soll das denn?)

Herr Althusmann, machen Sie weiter so!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD - Volker Bajus [GRÜNE]: Das mit „aller maßgeblichen Fraktionen“ stimmt übrigens nicht, Herr Kollege!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Herr Kollege Schulz-Hendel möchte gerne antworten. Bitte schön!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Lieber Kollege Henning, warum überrascht mich das nicht? Weil Sie sicherlich zu den größten Asphaltträumern in diesem Parlament gehören und hier immer wieder solche Büttreden halten!

Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Wer so argumentiert wie Sie, der hat die Klimakrise bis heute nicht verstanden, und der hat auch nicht verstanden, was es heißt, eine nachhaltige Mobilitätswende einzuläuten.

Wir brauchen die Autobahn an der Stelle nicht.

(Zurufe von der SPD)

Im Übrigen würde sie einer neuen Bedarfsplanüberprüfung, was das Kosten-Nutzen-Verhältnis angeht, nicht standhalten.

(Volker Bajus [GRÜNE]: So ist das!)

Ich habe Ihnen die Summen genannt,

(Beifall bei den GRÜNEN)

die zu einer Erhöhung der Kosten führen. Wir sollten endlich beim Bund darauf drängen, dass dieser Bundesverkehrswegeplan eingestampft wird

(Zuruf von der SPD: Nee!)

und zu einem echten Mobilitätsplan umgewandelt wird. Dann kommen wir auch ein Stück weiter.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Schulz-Hendel. - Nun hat als zweite Rednerin der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Eva Viehoff das Wort. Bitte schön!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Corona betrifft gerade die Schwächsten - das haben wir gestern in der Diskussion zum Sozialetat gehört. Deshalb sind Ausbildungsförderung und Arbeitsförderung wichtig. Jeder Euro, der in diesen Bereich investiert wird, ist gut investiert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Unser Ziel ist: Wir wollen Arbeit fördern und nicht Arbeitslosigkeit. Wir sehen, dass die Langzeitarbeitslosigkeitszahlen unter Corona ansteigen. Wir brauchen mehr Qualifizierung, und wir brauchen natürlich einen sozialen Arbeitsmarkt, den das Teilhabechancengesetz bietet. Aber wir müssen die Stellen auch schaffen. Da hat das Land eine Verantwortung für ein landesweites Förderprogramm und auch eine Vorbildfunktion, indem es als großer Arbeitgeber möglichst viele - auch Langzeitarbeitslose - einstellt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch bei den jungen Menschen dürfen wir nicht einfach wegsehen. Unter Corona dürfen sie nicht zu einer verlorenen Generation werden, weil wir nach der Krise all die, die jetzt womöglich nicht ausgebildet werden, dringend als Fachkräfte benötigen.

In der Ausbildung kann Niedersachsen deutlich besser werden. Das konnte es schon vor der Krise. Jetzt gilt das noch mal besonders. Jugendliche brauchen eine faire Chance. Deshalb muss die Ausbildungsprämie deutlich erhöht werden, und wir müssen nach dem Vorbild Bremens - das ist unser Ziel - überbetriebliche Ausbildungsverbände bilden, um diesen Jugendlichen tatsächlich eine Chance zu geben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch in der Frage der Transformation wäre es wichtig, jetzt darüber nachzudenken, wie man Menschen qualifiziert, die z. B. jetzt in Kurzarbeit sind, und sie gezielt fördert.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Sehr richtig!)

Wir wollen die Krise als Chance begreifen.

Neben der Kultur- und Veranstaltungsbranche ist der Tourismus besonders von der Corona-Krise betroffen, obwohl die Nachfrage nach Reisezielen in Deutschland gerade im Sommer stark angestiegen ist. Aber für Niedersachsens strukturschwache und ländliche Regionen, in denen sich die beliebtesten Destinationen befinden, ist er oft der wichtigste Wirtschaftsfaktor. Die Nachfrage der Urlauberinnen und Urlauber ist sehr stark auf Natur und Landschaft und nicht auf Remmidemmi ausgerichtet.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb sehen wir es an der Zeit, den strukturellen Wandel anzuschieben, naturnahen Tourismus deutlich attraktiver zu machen und weiter zu fördern. Empfehlungen für Destinationen und Leistungsträger zur Gestaltung eines klimafreundlichen Tourismus in Niedersachsen hatten wir ja unter Rot-Grün in 2016 schon mal auf den Weg gebracht. Diesem Programm ging aber unter Rot-Schwarz leider die Puste aus. Wir wollen das im Haushalt berücksichtigen, uns wieder auf den Weg machen und verbindliche Projekte und Unterstützung sowie die Zusammenarbeit mit den Akteuren suchen. Hier gibt es noch deutlich Luft nach oben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Viehoff. - Für die CDU-Fraktion hat sich nun der Kollege Karl-Heinz Bley zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Karl-Heinz Bley (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gerne spreche ich heute zum Haushalt 2021. Bevor ich aber dazu komme, mache ich ein paar Anmerkungen vorweg:

In einigen Wirtschaftsbereichen haben unsere Betriebe die Corona-Pandemie mit vielen Einschränkungen und schweren Auswirkungen zu bewältigen. Nicht alle werden diese Lage überstehen. Ich bedauere diese Einschränkungen, aber durch die vielen Hilfen von Bund und Land werden die Finanznöte abgemildert.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Ja, da fragen Sie mal nach, Herr Bley!)

Wofür ich kein Verständnis habe, das sind die starken Kontaktverbote in einigen Bereichen, z. B. bei Trauungen und am Sterbebett. Das gehört jetzt nicht zum Haushalt. Am Freitag wird sich unser Nachbarpaar das Jawort vor dem Standesbeamten geben. Wir sind doch froh, dass es in Niedersachsen intakte Familien gibt, in denen Kinder, Eltern und Großeltern zusammenleben. Was ist das aber für ein Gefühl, wenn die Eltern des Brautpaares nicht mit im Trauzimmer sein dürfen? Warum müssen so viele Menschen, die im Sterben liegen, ohne Begleitung der eigenen Kinder die Augen für immer schließen? Ich meine, dass wir hier die Verhältnismäßigkeit überprüfen müssen.

(Zustimmung von Jörg Bode [FDP])

Meine Damen und Herren, ich arbeite gerne in dem Politikbereich Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung. Die Wirtschaft in Niedersachsen ist trotz Corona gut aufgestellt, und das ist dieser Wirtschaftspolitik und besonders unserem Wirtschaftsminister Dr. Bernd Althusmann zu verdanken. Nur, wenn die Wirtschaft gut funktioniert, werden Gelder erwirtschaftet und Steuern gezahlt, damit auch unsere Sozialpolitiker die sozialen Dinge gestalten können.

Der Arbeitsmarkt ist trotz Corona in Deutschland, besonders aber in Niedersachsen, stabil. Die Arbeitslosenquote lag in Niedersachsen im November bei 5,7 %, im Bund bei 5,9 %. Hier darf ich unserem Minister Dr. Bernd Althusmann für seine gute Arbeitsmarktpolitik danken.

Auch verkehrspolitisch wurden die Weichen dank unseres Verkehrsministers Dr. Bernd Althusmann richtig gestellt.

(Beifall bei der CDU)

Wasserwege, Bahnverkehr, Straßen, Radwege mit samt dem ÖPNV funktionieren gut.

Die Digitalisierung kommt hervorragend voran.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Ach?)

Unser Digitalminister Dr. Bernd Althusmann hat dafür gesorgt,

(Beifall bei der CDU)

dass das Land Niedersachsen 1 Milliarde Euro für Breitbandversorgung und Digitalisierung bereitstellt. Weitere Mittel stehen aufgrund der Corona-Programme zur Verfügung.

Unseren Sonderstaatssekretär für Digitalisierung, Herrn Stefan Muhle, kann ich nur loben; er macht einen hervorragenden Job.

(Zuruf von der SPD: Hat er das gemacht? Ich dachte, das waren wir!)

Seine Aussage: Wir wollen nicht 95 % mit schnellem Internet versorgen, sondern alle.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Bis wann denn?)

Das ist eine sehr gute Botschaft.

(Beifall bei der CDU)

Niedersachsen hat im Jahr 2020 durch den zweiten Nachtragshaushalt und das Sondervermögen rechtzeitig ein Bündel von Fördermaßnahmen auf den Weg gebracht. In fast allen Wirtschaftsberei-

chen gibt es Hilfestellungen und Anreize für Investitionen.

Ich nenne hier die wesentlichen Bereiche: Niedrigschwellige Investitions- und Innovationshilfen für KMU in Höhe von 410 Millionen Euro, Kofinanzierung GRW in Höhe von 55 Millionen Euro, Notfallfonds mit 100 Millionen Euro, Sonderprogramme für Tourismus und Gastronomie mit 120 Millionen Euro, weitere Mittel für Fährreedereien, Zoos, Tierparks, Luftfahrt, Häfen, Digitalisierung, Flughäfen, Digitalisierung der Landesstraßenbaubehörden, die Kofinanzierung für Start-ups, ÖPNV, SPNV, Ladesäulen, Breitbandausbau, Radwege und Mittel für die Liquiditätshilfe der NBank - das sind einige Punkte, wo wir helfen.

Meine Damen und Herren, das sind Hilfsmaßnahmen, um dann mit einer starken Wirtschaft in das Jahr 2021 gehen zu können.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege, ich bitte um Entschuldigung. Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Detlev Schulz-Hendel?

Karl-Heinz Bley (CDU):

Das wäre ja ein Ding, wenn er keine Frage hat. Ich höre sie gerne.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege, das wurde schon erwartet. - Bitte schön!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Ich wusste, lieber Kollege Bley, dass Sie meiner Nachfrage nicht widerstehen können.

Sie haben gerade den Breitbandausbau so gelobt. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie, was ich einem Zahnlabor im Landkreis Lüneburg von Ihnen ausrichten soll, das seine digitalen Abdrücke immer noch nicht per E-Mail verschicken kann, weil es keinen Anschluss hat, und deshalb die Unterlagen mit einem VW-Bus nach Lüneburg fahren muss. Was geben Sie mir mit auf den Weg, wenn der Breitbandausbau doch so gut funktioniert?

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Ich denke, die Frage wurde verstanden. Vielen Dank. - Herr Kollege!

Karl-Heinz Bley (CDU):

Herr Schulz-Hendel, denen sagen Sie, dass dank des Regierungswechsels vor drei Jahren jetzt end-

lich was gemacht wird und in kürzester Zeit auch ein Breitbandinternetanschluss da ist.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das alles sind Hilfsmaßnahmen, um mit einer starken Wirtschaft im Jahr 2021 starten zu können. Das hatte ich bereits gesagt.

Jetzt ein paar Ausführungen zum Einzelplan 08 des Haushalts 2021.

Zunächst ein Dankeschön an die Haushälter im MW, aber auch ein Dank für die Mitstreiter im Ausschuss, wo wir, die Regierungsfractionen SPD und CDU, sehr gut zusammenarbeiten und kaum die Arbeit der Opposition feststellen.

(Zuruf von Jörg Bode [FDP])

Ich halte den Haushaltsentwurf, aber auch die Veränderungen durch die politische und technische Liste für gelungen.

(Zuruf von der SPD: Das sehen wir auch so!)

Viele wichtige Dinge, die 2020 aufgenommen wurden, konnten fortgeschrieben werden.

(Zustimmung bei der SPD)

Der Gesamthaushalt im Einzelplan 08 beträgt gut 1,7 Milliarden Euro. Im Verhältnis zum Gesamthaushalt von 34 Milliarden Euro ist das natürlich zu wenig, aber man muss sich wundern, was mit diesen 1,7 Milliarden Euro alles bewirkt werden kann.

Meine Damen und Herren, hier ein paar Stichpunkte zum Haushalt 2021:

Der Landestraßenbauplafond beinhaltet den Bau und die Instandhaltung von Landesstraßen und Radwegen an Landesstraßen. Dafür stehen im Entwurf der Landesregierung 110 Millionen Euro zur Verfügung. Über die politische Liste haben wir erreicht, dass nochmals 1,5 Millionen Euro für die Landesstraßen und 1,5 Millionen Euro für das Thema Fahrradmobilitätskonzept bereitgestellt werden. Also beträgt die Gesamtsumme im Landesstraßenbauplafond jetzt 113 Millionen Euro.

Das ist die zweithöchste Summe, die in der Geschichte Niedersachsens festgestellt wird. Zur Erinnerung: In den Jahren 2008 bis 2012 standen nur 58 bis 87,5 Millionen Euro zur Verfügung.

Für Luft- und Raumfahrt stehen weitere 8 Millionen Euro im Jahr 2021 zur Verfügung. Für die Jahre 2022 und 2023 gibt es jeweils weitere 5 Millionen

Euro. Die Elektromobilität wird durch die Förderung der Ladeinfrastruktur unterstützt. Der Mittelstandsfonds bleibt ungekürzt. Der kommunale Straßenbau und ÖPNV wird trotz Corona mit 150 Millionen Euro gefördert.

Der Wirtschaftsförderfonds beträgt 50 Millionen Euro. Die Meisterprämie im Handwerk und jetzt auch bei der Industrie ist gesichert. Die Start-up-Centren bleiben ungekürzt. Die Geoparks werden gefördert. Integrationsmoderatoren sind ungekürzt abgesichert. Die Gründungsstipendien bleiben mit 2 Millionen Euro ungekürzt.

Die kostenlose Schülerbeförderung, wie sie auch im Koalitionsvertrag steht, können wir zurzeit noch nicht finanzieren; das wird aufgeschoben werden müssen. So ehrlich müssen wir sein, das ist durch Corona nicht möglich gewesen. Hier ist der Kulturbereich besonders gefordert.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Sie wollen das nicht finanzieren!)

Ich danke aber dem Wirtschaftsministerium, dass man hierzu ein Dreistufenprogramm aufgelegt hat, jetzt mit der ersten Stufe. Und zwar ist dieses Freizeitticket für 29 Euro im Monat erhältlich, ein sehr guter Schachzug, zwei weitere Stufen werden folgen. Ich danke aber auch dem Wirtschaftsministerium für die Realisierung im Niedersächsischen Nahverkehrsgesetz, wodurch dem kommunalen Aufgabenträger für den ÖPNV und Träger der Schülerbeförderung zusätzlich 30 Millionen Euro zur Verfügung gestellt werden können.

Meine Damen und Herren, das soll es soweit von mir gewesen sein. Für den Bereich Häfen und Schifffahrt wird mein Kollege Bernd-Carsten Hiebing reden. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Ganz herzlichen Dank, Herr Kollege Bley. - Zu einer Kurzintervention hat sich der Kollege Schulz-Hendel gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Herr Präsident! Ich hätte das gerne vermieden, aber der Kollege Bley hat bezüglich des Freizeittickets von einem geschickten Schachzug gesprochen. Daher will ich diesem Haus einmal erklären, was es mit diesem Freizeitticket auf sich hat.

Dieses Freizeitticket gilt an Werktagen ab 14 Uhr für junge Menschen bis 21 Uhr und in den Schulfre-

rien. Es gilt allerdings nur für die Bahn. Das heißt: Wenn ein junger Mensch mit diesem Freizeitticket in vorbildlicher Weise die öffentliche Regionalbahn nutzt, dann muss er, weil es in vielen Stellen in Niedersachsen keine Bahn gibt, für den Bus ein extra Ticket lösen.

Sie wollen mir doch bitte nicht erklären, dass es ein genialer Schachzug ist, wenn es den jungen Menschen in den Ausbildungsbetrieben, den Berufsschülern, den Menschen in den freiwilligen sozialen Diensten und den Schülerinnen und Schülern zu den Zeiten, zu denen sie landesweit eigentlich unterwegs sein wollen und müssen, nicht hilft!

Insofern: Schön, dass es dieses Freizeitticket gibt. Aber bitte tun Sie nicht so, als ob damit auch nur ein Problem bezüglich des landesweiten Schülertickets gelöst wäre. Das ist es nämlich nicht.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Schulz-Hendel.

(Karl-Heinz Bley [CDU]: Darf ich antworten?)

- Ja, selbstverständlich. Ich hätte gleich gefragt, aber Sie sind ja schon unterwegs. Bitte sehr, Herr Kollege! Sie haben das Wort.

Karl-Heinz Bley (CDU):

Herr Präsident! Ich kann es gut verstehen, dass Herr Schulz-Hendel nicht so gerne positive Botschaften von dieser guten Landesregierung und der guten Zusammenarbeit hört.

Wir wissen, dass wegen Corona keine unendlichen Mittel vorhanden sind, wobei wir so viele Dinge aufgezeigt haben, die alle trotz dieser Haushaltslage fortgeführt werden können.

Herr Schulz-Hendel, wir wissen, dass das Schülerticket im Koalitionsvertrag beschrieben ist. Das haben CDU und SPD auch vor der Wahl versprochen. Wir wissen aber auch, dass wir das zurzeit nicht finanzieren können.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]:
Corona entschuldigt nicht alles, Herr Bley!

Das habe ich ausdrücklich gesagt. Ich bin so ehrlich gewesen, zu sagen, dass das im Moment nicht möglich ist.

Ich habe auch gesagt, dass da der Kulturbereich gefordert ist. Aber wir loben es, dass wir aus dem MW ein Dreistufenprogramm haben - das hat der Wirtschaftsminister erarbeitet - und mit dem Freizeitticket beginnen.

Wenn ich das mit dem Niedersachsen-Ticket vergleiche: Was ist das für ein Vorteil für unsere Jugend unter 21, in der Freizeit tatsächlich dieses Instrument nutzen zu können? Wenn sie das nicht gut finden, dann sollen sie weiterhin ihr bisheriges Ticket kaufen, das viel teurer ist.

Auch wenn es nur für die Bahn ist, ist es doch ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung. Wir werden weiter daran arbeiten, wenn Sie uns nicht zu stark behindern.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Ganz herzlichen Dank, Herr Kollege Bley. - Für die CDU hat sich als zweiter Redner der Kollege Bernd-Carsten Hiebing gemeldet. Bitte schön!

Bernd-Carsten Hiebing (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Corona überstrahlt in diesen Monaten alles und hat Auswirkungen auf viele Wirtschaftsbereiche, auf viele Bereiche, die wir kennen. Dazu gehören natürlich auch die Bereiche der maritimen Wirtschaft. Wir können feststellen, dass gerade der maritime Bereich - die Häfen, die Schifffahrt - durchaus stark von dieser Corona-Pandemie betroffen ist. Wir tun alles, um dort zu helfen. Darüber sind wir uns möglicherweise auch einig.

Meine Damen und Herren, tatsächlich ist die maritime Wirtschaft ein Eckpfeiler für Niedersachsen. Mit unserer langen Küstenlinie - das hatten wir heute Morgen schon einmal diskutiert - ist es wichtig, dass wir dort unser Leistungsvermögen immer wieder versuchen auszuschöpfen. Insofern bleibt es ganz entscheidend, dass wir durch eine kluge Förderpolitik gezielt Impulse setzen, um den maritimen Standort Niedersachsen auch in Zukunft in die Lage zu versetzen, seine Stärken auszuspielen.

Meine Damen und Herren, ich bin deshalb dankbar dafür, dass wir es in dem investiven Teil des Haushaltes 2021 für den Bereich des Einzelplans 08 wieder fertiggebracht haben, für unsere landeseigene Hafengesellschaft 40 Millionen Euro an

Investitionsvolumen bereitzustellen. Das ist, wie ich finde, ein deutliches Zeichen, dass wir auch in schwierigen Zeiten zu unseren niedersächsischen Häfen stehen.

Das wird von mir an dieser Stelle nicht als selbstverständlich angenommen. Ich sage deutlich, und ich sage es einmal: Ich bin dem Wirtschaftsminister des Landes Niedersachsen durchaus dankbar, dass er auch ein Herz für Häfen hat und dass wir diese 40 Millionen Euro auch in diesem Jahr wieder bekommen. Herzlichen Dank dafür.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Ich könnte auch noch andere erwähnen, die sich auch maßgeblich dafür verwendet haben, das hinzubekommen. Ich glaube, jeder weiß, wovon ich spreche.

Meine Damen und Herren, es kostet Geld, unsere Häfen international wettbewerbsfähig zu halten. Ich finde aber, das Geld ist gut investiert. Bei den stetigen Bemühungen um Ausbau und Instandhaltung ist nämlich nicht der reine Umschlag alleine maßgeblich. Die Wertschöpfungskette rund um unsere Häfen schafft viel Beschäftigung. Dies sollten wir an dieser Stelle nicht unerwähnt lassen.

Meine Damen und Herren, die Unterstützung der landeseigenen Seehäfen steht sicherlich für uns alle oben an. Ich erspare mir es, die vielen Maßnahmen in unseren landeseigenen Häfen von Emden bis Stade, über die Häfen an der Weser, zu nennen. Allesamt sind sie uns wichtig. Sie alle haben eine bestimmte Zielrichtung gefunden. Ich bin fest davon überzeugt, dass jeder von ihnen einen richtigen Weg geht.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege, entschuldigen Sie bitte! Frau Kollegin Viehoff möchte eine Zwischenfrage stellen. Darf sie das?

Bernd-Carsten Hiebing (CDU):

Aber gerne.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Bitte schön, Frau Kollegin!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Herzlichen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie haben gerade die Mittel, die für die Häfen in Niedersachsen zur Verfügung gestellt werden, gelobt. Als Küstenkind aus Cuxhaven würde ich gerne wissen: Sind auch Mittel für eine Hafenkooperation vorgesehen, damit wir endlich, wie heute Morgen diskutiert, zu einer wirtschaftlich gut aufgestellten Hafenkooperation in Norddeutschland kommen?

(Zustimmung von Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE])

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank.

Bernd-Carsten Hiebing (CDU):

Sehr verehrte Kollegin Viehoff, Sie haben heute Morgen sicherlich festgestellt, dass ich ein leidenschaftlicher Anhänger der Zusammenarbeit auf norddeutscher Ebene bin. Dort lässt noch manches zu wünschen übrig. Mit einem Haushaltsansatz kriegen Sie dies aber nicht hin. Sie müssen mit den Beteiligten Gespräche führen. Das ist, glaube ich, unsere Aufgabe.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD
- Eva Viehoff [GRÜNE]: Vielleicht auch Geld investieren!)

Meine Damen und Herren, ich möchte noch ein paar Dinge erwähnen, die mir rund um die maritime Wirtschaft wichtig sind.

Das ist erstens das Maritime Cluster Norddeutschland - das halte ich für besonders wichtig - und zweitens das Thema Green Shipping in Niedersachsen. Die Schifffahrt war in der Vergangenheit möglicherweise nicht sehr klimafreundlich. Sie ist aber sehr viel besser geworden. Ich glaube, die Schifffahrt ist auf einem richtigen Weg, sicherlich auch durch immer strengere Vorschriften, sicherlich auch durch unsere Vorstellungen von sauberer Schifffahrt.

Das Thema Wasserstoff ist ebenfalls zu erwähnen. Die Zeit lässt es nicht zu, aber ich könnte noch viel zu dem sagen, was die Schifffahrt in den letzten Jahren durchaus vorangebracht hat - unter schwierigsten Rahmenbedingungen, auch international. Die Schifffahrt ist bereit, diesen Weg mitzugehen. Das sollten wir respektieren und auch als wertvoll ansehen.

Meine Damen und Herren, wichtig ist mir an dieser Stelle auch der Hinweis auf das Perspektivpapier „Der Hafen Niedersachsen 2025“, das uns allen gedruckt vorliegt. Auf dieser Grundlage kann man

sich auch mal inhaltlich damit beschäftigen, was diese Häfen alles leisten. Ich denke, dieses Papier macht wiederum auch deutlich, dass sich die Häfen weiterentwickeln, dass sie Perspektiven haben, diese aber auch haben müssen, und dass wir dies auch mit unserer politischen Absicht begleiten müssen.

Meine Damen und Herren, auch das Thema Digitalisierung ist wichtig zu erwähnen. Ich denke, dass die Häfen in diesem Bereich noch viele Potenziale heben können.

Die Binnenhäfen sind - wie ich finde - auch Teil einer wirtschaftlichen Gesamtbetrachtung. Sie sind auch ein Erfolgsfaktor für starke Seehäfen. Die Binnenhäfen sind in diesem Zusammenhang auch zu erwähnen.

Meine Damen und Herren, ich konnte, glaube ich, deutlich machen, dass die maritime Wirtschaft derzeit in einem sehr rauen Fahrwasser ist. Wir müssen alles tun, dass sich dieses raue Fahrwasser wieder verbessert. Die maritime Wirtschaft wird von uns aktiv begleitet. Der Haushalt eröffnet dazu Möglichkeiten. Ich denke, wir sollten dazu alle an einem Strang ziehen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Hiebing. - Für die SPD-Fraktion hat sich nun der Kollege Dr. Christos Pantazis zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Dr. Christos Pantazis (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wer von uns hätte zu Beginn dieses Jahres damit gerechnet, dass wir eine historische Wirtschaftskrise für unser Land erleben würden? Ausmaß und Dauer der Corona-Pandemie sind noch offen, befinden wir uns doch inmitten der zweiten Welle. Das sorgt für Unsicherheit unter den Verbrauchern und führt zu einer großen Konsumzurückhaltung. Unsere exportorientierte Wirtschaft spürt das täglich. Den jüngsten Prognosen zufolge wird die Wirtschaftsleistung in diesem Jahr bei uns in Deutschland um 5 % bis 7 % schrumpfen. Der Absturz ist folglich tiefer als in der globalen Finanzkrise des Jahres 2009.

Die Corona-Pandemie belastet nicht nur unser Gesundheitssystem und verlangt den Bürgerinnen und Bürgern viel ab, sondern stellt auch unsere

Wirtschaft vor große Herausforderungen. Zahlreiche Betriebe im Land sind in wirtschaftlicher Schieflage. Unzählige Beschäftigte befinden sich in Kurzarbeit oder sehen sich mit Arbeitslosigkeit konfrontiert. Viele Existenzen stehen vor einer unklaren Zukunft.

Für die SPD-Fraktion erkläre ich, dass wir daher an der Seite all derer stehen, die in unserem Land Unterstützung benötigen, und zwar nicht nur in dieser Krise.

(Beifall bei der SPD)

Zu den am schwersten betroffenen Branchen zählt beispielsweise die Tourismusbranche. Mithilfe der Bundesmittel sowie dem 120-Millionen-Euro-Paket für den Tourismus aus dem Corona-Sondervermögen werden wir dieser Branche auch im nächsten Jahr helfen.

Wir wollen die Qualität der touristischen Angebote und die Vermarktung weiter verbessern und alles dafür tun, dass wir nach Corona wieder zu alter Stärke zurückfinden.

Es ist jetzt unsere Verpflichtung, unter diesen besonders schwierigen Rahmenbedingungen mit dem Haushalt 2021, so gut es geht, die Weichen für Wachstum zu stellen und dazu beizutragen, dass die Arbeitslosigkeit in Niedersachsen so gering wie möglich ist.

Der vorliegende Einzelplan des Wirtschaftsministeriums sieht hierfür ein finanzielles Gesamtvolumen von ungefähr 2 Milliarden Euro vor. Bei genauer Betrachtung können wir unter den schwierigen Vorzeichen der Corona-Krise mit dem vorliegenden Einzelplan mehr als zufrieden sein. Selbst wenn gerade in Krisenzeiten gelten mag, dass nicht alles finanzierbar ist, so ist es doch gelungen, wesentliche Programme und Maßnahmen auf weiterhin hohem Niveau zu halten und sogar zu verstetigen. Schließlich gilt es auch in schwierigen Zeiten, wichtige und notwendige Investitionen in die Infrastruktur unseres Bundeslandes, den Wirtschaftsstandort Niedersachsen, zu tätigen, um unser Land weiterhin zukunftsfähig aufzustellen.

Auf gleichbleibend hohem Niveau sind beispielsweise die Gesamtausgaben für die niedersächsischen Straßen vorgesehen. Allein 110 Millionen Euro sieht der Landesstraßenbauplafond im kommenden Jahr vor. Davon entfallen u. a. 15 Millionen Euro auf die Sanierung von Ortsdurchfahrten sowie 20 Millionen Euro auf die Radwege in Niedersachsen. Rund 866 Millionen Euro sind für die Finanzierung des schienen- und straßengebunde-

nen öffentlichen Personennahverkehrs vorgesehen. Im Vergleich zum Vorjahr stellt das sogar eine Erhöhung um 25 Millionen Euro dar. Das tun wir, weil ein gut ausgebautes Schienennetz, ob im Nah- oder Fernverkehr, einen wichtigen Beitrag zum Mobilitätsmix in Niedersachsen leistet und ferner einen wichtigen Anker im Kampf gegen den Klimawandel darstellt.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Wir fragen dann mal nach, ob die Mittel auch so eingesetzt werden!)

Trotz Corona enthält der vorliegende Entwurf ebenso wie die Mipla zahlreiche wichtige arbeitsmarktpolitische Projekte wie die Meisterprämie für das Handwerk oder die in diesem Jahr neu eingeführte Weiterbildungsprämie. Im Bereich Arbeit und Qualifizierung verstetigen wir ferner arbeitspolitische Instrumente vergangener Jahre, wie Qualifizierung und Arbeit, Förderung regionaler Fachkräftebündnisse sowie das Förderprogramm „Start Guides“. Auch die Förderung von Gründungsstipendien ist im kommenden Jahr abgesichert.

Erlauben Sie mir daher an dieser Stelle, meinen Dank an Sie und Ihr Haus, sehr geehrter Herr Minister Althusmann, für die Erarbeitung dieses Einzelplans sowie die kompetente Begleitung während der Haushaltsberatungen auszusprechen.

Als wirtschaftspolitischer Sprecher meiner Fraktion freut es mich, dass die politische Liste der Regierungsfractionen nicht nur zusätzliche 1,5 Millionen Euro für den Landesstraßenbauplafond, sondern auch 1,5 Millionen Euro für das neue Fahrradmobilitätskonzept vorsieht. Wir wollen den Fahrradverkehr attraktiver machen. Schließlich soll Niedersachsen unserem Ansinnen nach Fahrradland Nummer eins werden. Unser Ziel ist es, die verkehrstechnische Infrastruktur in Niedersachsen für den Radverkehr auszubauen, den Radtourismus ansprechender zu gestalten und letztlich auch die Verkehrssicherheit zu erhöhen.

Ich will auch das Thema Schüler- und Azubi-Beförderung ansprechen. Wir verfolgen hier einen Drei-Bausteine-Ansatz, dessen erster Baustein, das landesweite U21-Ticket für unter 30 Euro pro Monat, bereits zum Fahrplanwechsel in der nächsten Woche in Kraft tritt. Uns ist dabei klar: Diesem Baustein werden weitere folgen müssen - keine Frage!

(Beifall bei der SPD)

Mit dem abschließenden Dank an sämtliche Fraktionen für die konstruktiven Haushaltsberatungen

im Ausschuss bitte ich Sie daher: Lassen Sie uns mit dem hier vorliegenden Einzelplan morgen einen Haushaltsetat für das Jahr 2021 beschließen, mit dem wir unser Land souverän und krisenfest in die Zukunft führen und dafür sorgen, dass wir notwendige Investitionen tätigen und kommende Herausforderungen weiterhin meistern können!

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Dr. Pantazis. - Ebenfalls für die SPD-Fraktion hat sich der Kollege Matthias Arends zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Matthias Arends (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und liebe Kollegen! Ich darf den Part für den Bereich Häfen und Schifffahrt übernehmen.

Wie wir gerade auch schon von dem Kollegen von der CDU-Fraktion gehört haben, sind in dem Perspektivpapier „Häfen 2025“ 15 Standorte in Niedersachsen unter der Regie von NPorts zusammengefasst. NPorts bearbeitet diese Standorte mit knapp 700 Mitarbeitern. Darunter sind ungefähr 50 Auszubildende pro Jahr.

Das heißt, dieser wichtige Wirtschaftszweig wird mit einem überschaubaren Maß an Mitarbeitern bearbeitet. Dadurch wird ein hohes Maß an Wertschöpfung generiert. Wenn man bedenkt, dass jeder fünfte Arbeitsplatz in Niedersachsen direkt oder indirekt von den Häfen in Niedersachsen abhängig ist, kann man sich vorstellen, wie hoch die Kompetenz bei NPorts sein muss, um mit den Mitteln, die wir ihnen zusätzlich zu den erwirtschafteten Mitteln zur Verfügung stellen, dieses System aufrechtzuerhalten.

So steht in diesem Perspektivpapier „Häfen 2025“, dass weiterhin 30 Millionen Euro in der Mipla für diese Planungen und Aufgaben vorgesehen sind. In den letzten beiden Haushaltsjahren hatten wir die Möglichkeit, ihnen noch 10 Millionen Euro zusätzlich zur Verfügung zu stellen. Das sind reine Investitionsmittel, und sie kommen insofern den Standorten Stade, Cuxhaven, Brake, Wilhelmshaven, Emden und den Versorgungsstandorten für unsere Inseln zugute.

In diesem Perspektivpapier wird dargelegt, wie viel bis 2025 in diesen Häfen investiert wird. Diese Summen sind wichtig, weil Hafenenwicklung - das zeigt die Vergangenheit, aber auch der Blick in die

Zukunft - eine Generationenaufgabe ist. Daher ist es gut, dass wir dieses neue Perspektivpapier haben. Das alte ist vor fünf Jahren entstanden. Alle fünf Jahre ist ein neues Perspektivpapier gerade in diesem dynamischen Prozess der Seehafenentwicklung und der Seeverkehre zwingend erforderlich.

(Beifall bei der SPD)

Mein Dank gilt allen Kolleginnen und Kollegen im Ausschuss, aber auch der Landesregierung, die es ermöglicht hat, dass wir wiederum zusätzliche Mittel in Höhe von 10 Millionen Euro für die Investitionen im Bereich Häfen und Schifffahrt zur Verfügung stellen können. Ich würde mich sehr freuen, wenn wir es in dieser Legislatur noch hinbekommen, die Mipla auf 40 Millionen Euro zu erhöhen, um die Sicherheit der Planungen für NPorts zu gewährleisten.

Besten Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Arends. - Als Dritter im Bunde für die SPD-Fraktion hat nun der Kollege Jörn Domeier das Wort. Bitte schön!

Jörn Domeier (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vielen Dank auch für das Fairplay der Kollegen, die mir sogar noch ein paar Sekunden mehr gegeben haben, als wir das eigentlich verabredet hatten.

(Jörg Bode [FDP]: Die sind jetzt weg! - Heiterkeit)

- Nein, keine Sorge! Die sind immer noch da.

Ich möchte speziell über die Digitalisierung sprechen. 100 % Breitbandversorgung, also 100 % digitale Teilhabe, sind unser Ziel.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Oj, oj, oj)

- Ohne Frage: So weit sind wir leider noch nicht - wenn ich Ihr „Oj, oj, oj“ so werte, Herr Schulz-Hendel.

Meine beiden Kinder sind heute im Unterricht zu Hause aktiv bzw. sollten das jetzt sein. Bei uns im Landkreis Helmstedt bedeutet das, dass Familien noch organisieren müssen, wer zu welchem Zeitpunkt die Videokonferenz nutzt. So ist es auch in vielen anderen ländlichen Kreisen.

Auch aus eigener Erfahrung sage ich Ihnen: Wir sind erst dann zufrieden, wenn alle vom Breitband profitieren können. Ich bin mir sicher, der Herr Minister wird ausführen, wie viel hier in den letzten Jahren schon passiert ist. Das Danke dafür gab es schon großzügig vorweg.

In der Regel sagen Sie dann: Das alles ist ja ein alter Hut!

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Genau!)

Zugegeben: Sie hätten dann recht. Denn bei mir im Landkreis Helmstedt - um bei diesem Beispiel zu bleiben - hat es bereits 2015 begonnen, als ein massiver Ausbau in den Gigabit-Leitungen geplant wurde. Jetzt werden die Erfolge eingefahren.

(Zustimmung von Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE])

Der Landrat freut sich über die Arbeit seines Vorgängers.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Rotgrün!)

Auch wir wissen, dass 2015 eine rot-grüne Landesregierung die Kommunen unterstützt hat. Es ist aber als Stärke zu verstehen, wenn der derzeitige Wirtschaftsminister den erfolgreichen Weg des Vorgängers noch verstärkt.

(Zustimmung bei der SPD - Eva Viehoff [GRÜNE]: Das sagen Sie mal der CDU! - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Wir sehen nur keine Ergebnisse!)

Es ist doch keine Schwäche, wenn verlässliche Politik der Stopp des Denkens in Wahlperioden ist und den Umbau der analogen Gesellschaft zur Gigabit-Gemeinschaft fördert. Das ist für mich erfolgreiche Politik, meine Damen und Herren. Daher danke ich Herrn Minister Lies und Herrn Minister Althusmann für ihre Sacharbeit.

(Zustimmung bei der SPD und von Mareike Wulf [CDU])

Ohne Frage haben technische und digitale Hilfsmittel dafür gesorgt, dass in China das individuelle Verhalten auch in der Pandemie stark kontrolliert werden konnte. Auch deswegen soll der COVID-19-Spuk dort nahezu vorbei sein.

Ich möchte aber auch öffentlich machen, was mich maßlos geärgert hat: draußen Corona verharmlosen, aber im Wirtschaftsausschuss das Verhalten

von China in der Pandemiebekämpfung abfeiern. Anders, als es ein Vertreter der AfD im Ausschuss wollte: Für uns wird China kein Vorbild für die Politik in Niedersachsen sein. Für uns steht der Mensch im Mittelpunkt und nicht das, was alles technisch oder digital machbar ist.

In China gibt es keine Chance für Demonstrationen. Die Einreichung einer Klage gegen den Staat bedeutet das Ende des eigenen gesellschaftlichen Lebens. China ist vieles, aber kein Vorbild für uns in der Digitalisierung, weil dort eben nicht der Mensch im Mittelpunkt steht. Es zeigt aber, wie scheinheilig die AfD die Gesellschaft spalten will, wenn sie im Ausschuss sagt: Wir sollten von China lernen!

Wir lassen uns nicht beirren, sondern arbeiten weiter daran, bei allen Maßnahmen den Menschen in den Mittelpunkt zu stellen und unsere Hausaufgaben abzarbeiten. Für mich macht das verlässliche Politik made in Niedersachsen aus.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Domeier. - Nun erhält für die FDP-Fraktion der Kollege Jörg Bode das Wort. Bitte schön!

(Vereinzelt Beifall bei der FDP)

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde, dass Herr Bley Minister Althusmann noch gar nicht ausreichend für seine Tätigkeiten gelobt hat. Deshalb möchte ich das jetzt gern fortsetzen - allerdings nicht ganz so vergiftet.

Denn wenn Sie, Herr Minister - so wie es der Kollege Bley von der CDU gesagt hat -, wirklich alleine dafür verantwortlich sind, dass die Arbeitsmarktzahlen in Niedersachsen so gut sind - und gerade auch Anfang des Jahres waren -, bedeutet das im Umkehrschluss, dass Sie alleine auch für die Insolvenzwelle nach Corona verantwortlich wären. Sie wären dann auch alleine für einen Rückgang der Wirtschaftsleistung nach der Pandemie verantwortlich.

Da wäre ich gespannt auf die Rede des Kollegen Bley im nächsten Jahr. Es war ihm ja auch ein bisschen unangenehm. Ich habe die virtuelle

Pumpgun bei der Rede des Kollegen Bley schon gesehen.

(Heiterkeit)

Mein Lob ist jedenfalls ehrlich gemeint. Denn Sie, Herr Minister, sagen gerade mit Blick auf die Frage, wie eine vernünftige Wirtschaftsunterstützung angesichts der Corona-Pandemie gestaltet sein kann, immer wieder: Wir können nicht jeden retten. - Sie setzen sich damit sehr angenehm von der Bazooka-Politik ab, die in Berlin oft betrieben wird und mit der der Eindruck suggeriert wird: Egal, was passiert, es wird ohne jeden negativen Effekt im Wirtschaftsbereich leistbar sein, die Pandemie zu überwinden. - Das wird nicht funktionieren. Auch wir als reiches Land Bundesrepublik Deutschland werden es uns nicht leisten können, alle Kosten, die durch die Pandemie verursacht sind, mit Schulden und auf Pump auszugleichen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich breche mir keinen Zacken aus der Krone, Minister Althusmann für seine Förderprogramme, die er mit dem vom Landtag zur Verfügung gestellten Geld aus den Nachtragshaushalten ausgestaltet hat, durchaus auch zu loben. Denn mit den Förderrichtlinien wie beispielsweise „Neustart Niedersachsen“, der Innovationsförderung, aber auch dem Gastronomie-Programm, das auf Investitionen und zukunftsgerichtete Ausgestaltung angelegt ist, werden genau die richtigen Impulse für die Zukunft gesetzt. Innovation, Forschung und Entwicklung in den Unternehmen nach vorne zu stellen, ist genau der richtige Ansatz. Gerade diese Programme tragen dazu bei, damit Niedersachsen nach der Krise einigermaßen gut im Ländervergleich dastehen wird, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Es muss gesagt werden, dass das notwendig war. Denn anders, als der Kollege Bley ausgeführt hat, war in diesem Bereich in Niedersachsen nicht alles Gold, was geblüht hat. Die IHK hat im November eine Umfrage unter den Unternehmen durchgeführt, die zu dem Ergebnis kommt, dass gerade dieser Innovationsbereich, der jetzt in Angriff genommen wird, bisher eher stiefmütterlich behandelt worden ist.

Nicht alle sehen es so wie Herr Bley. Lediglich 12 % der Unternehmen in Niedersachsen sind der Auffassung, dass die Innovationspolitik des Landes Niedersachsen gut war. Insgesamt 26 % vergeben sogar die schlechteste Bewertung. Insofern war es bitter notwendig, hier eine Trendumkehr zu vollziehen. Deswegen ist dies genau der richtige Weg. Da wegen der Corona-Pandemie etwas ge-

tan werden musste, hat diese in dem genannten Bereich vielleicht sogar etwas Gutes ausgelöst.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, in der Frage der Finanzierbarkeit von Wirtschaftshilfen und der Unterstützungsmaßnahmen ist es gerade mit Blick auf den Landeshaushalt 2021 - für die Opposition, aber auch für das Parlament insgesamt - wahnsinnig schwer gewesen, genau zu sehen, wo man noch nachsteuernd eingreifen muss, weil man aufgrund der vielen Sondervermögen, die gebildet wurden, gar nicht ablesen konnte, wo noch Bereiche frei sind und wo nicht.

Wir als FDP-Fraktion haben uns deshalb, nachdem die Änderungsanträge der CDU mit den wichtigen Ansätzen beispielsweise beim Fahrrad- und Mobilitätskonzept und den Unterstützungsmaßnahmen im Landesstraßenbaubereich vorlagen, auf einen wesentlichen Schwerpunkt konzentriert, der uns seit Jahren am Herzen liegt und den wir auch seit Jahren mit Änderungsanträgen in den Landeshaushalt einstellen lassen wollen: die kostenlosen Schülerverkehre für die Sekundarstufe II, die kostenlosen Ausbildungsverkehre auch im Berufsbildungsbereich und auch der Einstieg in ein echtes Azubi-Ticket.

Es wurde schon mehrfach darauf eingegangen. Das Azubiticket ist eine spannende Geschichte. Was gerade mit dem Freizeitticket auf den Weg gebracht wird, ist nicht das, was die SPD gefordert hat, auch nicht im Ausschuss. Es ist nicht das, was die CDU gefordert hat, auch nicht im Ausschuss. Es ist auch nicht das, was in Ihrem Koalitionsvertrag drin steht. Es ist nicht das, was die Grünen gefordert haben. Und es ist auch nicht das, was die FDP gefordert hat. Trotzdem kommen Sie mit der Nummer durchs Loch. Also, Herr Althusmann, wenn ich einen Hut aufhätte, würde ich ihn jetzt ziehen.

(Heiterkeit)

Das ist ein Novum: Sie machen etwas, das keiner will, und trotzdem funktioniert es. Das ist erstaunlich. Respekt!

Das Problem ist aber, dass es den Schülerinnen und Schülern und den Auszubildenden nicht hilft - natürlich ein wenig, aber es ist nicht das, was gewünscht war.

Aus unserer Sicht muss man bereit sein, mehr einzustellen. Wir schlagen mit unserem Änderungsantrag vor, knapp 45 Millionen Euro für die Schülerverkehre zur Verfügung zu stellen - selbstverständlich mit solider Gegenfinanzierung. Das

entspricht dem, was die CDU und die SPD in ihrem Antrag beispielsweise für den Bereich des Handwerks bereitstellen wollten, nämlich Mittel für Landesklassen, damit auch heimatferne Ausbildung und Meisterausbildung kostenlos erreichbar sind. Es wäre deshalb sinnvoll, wenn Sie in diesem Bereich etwas mehr tun würden.

Es wäre übrigens auch sinnvoll, wenn die Grünen nicht nur hier sagen würden, dass sie den kostenlosen Schülerverkehr wollen, sondern die entsprechenden Mittel auch in ihren Haushaltsantrag einstellen würden. Das haben Sie nämlich vergessen; kann ja mal passieren! Für das Azubi-Ticket haben Sie übrigens auch eine falsche Zahl eingestellt. Sei es, wie es ist! Sie können ja unserem Änderungsantrag zustimmen; dann hätten Sie diesen Makel, der Ihrer Fraktionssitzung entstammt, wieder geheilt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Niedersachsen muss aufgrund der Corona-Pandemie gerade auch im nächsten Jahr viele Probleme lösen und steht vor vielen Herausforderungen. Die beste Wirtschaftspolitik ist die richtige Pandemie-Bewältigungsstrategie; das muss man so sagen. Nur dann, wenn wir es schaffen, das Leben mit Corona - auch in wirtschaftlicher Hinsicht - in allen Bereichen wieder möglich zu machen, wird man wieder auf den richtigen Pfad kommen.

Man kann nicht alles durch Entschädigungshilfen ausgleichen - übrigens schon gar nicht durch Entschädigungshilfen für den November 2020, die irgendwann im nächsten Jahr gezahlt werden. Es kommt noch eine Dezember-Hilfe oben drauf. Die Überbrückungshilfe III kommt später auch noch hinzu. Bis dahin überlebt der eine oder andere nicht, wenn es in Berlin in diesem Tempo weitergehen sollte. Das kann nicht der richtige Weg sein. Deshalb brauchen wir einen Strategiewechsel.

Es gibt zwei Strategien in der Wissenschaft: Das eine ist ein knallharter Lockdown, und das andere ist eine Strategie, die vorsieht, den Infektionsschutz nach vorne zu stellen und vulnerable Gruppen zu schützen. Das heißt nicht „einsperren“, Frau Modder, das heißt „schützen“.

(Johanne Modder [SPD]: Dann sagen Sie doch mal, wie Sie die schützen wollen! - Wiard Siebels [SPD]: Wie denn?)

- FFP2-Masken verteilen, Besuchskonzepte und Testkonzepte für Personal und Bewohner in Altersheimen zu erstellen etc. Das alles sind Dinge,

die möglich wären und diese Gruppen tatsächlich schützen würden.

Wenn es die Wissenschaft sagt und Sie immer sagen, man sollte auf die Wissenschaft hören, sollten Sie sich das vielleicht mal anschauen.

Es gibt übrigens nur diese beiden wissenschaftlichen Meinungen zu Corona-Strategien. Zu diesem „Wellenbrecher-Lockdown Light“ mit Verlängerung von Woche zu Woche, der hier gerade passiert, gibt es übrigens keine wissenschaftliche Meinung, nach der das ein erfolgreiches Konzept ist. Sie sollten mal drüber nachdenken, was Sie mit ihrer unwissenschaftlichen Art und Weise, Politik zu machen, den Menschen hier tatsächlich antun.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei Meta Janssen-Kucz [GRÜNE])

Das wäre also richtig: Öffnungsperspektiven zu geben, Verlässlichkeit reinzubringen, nicht immer von heute auf morgen hin und her zu springen. Das würde tatsächlich viel bringen.

Es wäre sinnvoll und richtig, die Unternehmen gleich zu behandeln. Ich mache es mal am Beispiel TUI fest: Warum kommt TUI in die Diskussion? Weil es die Frage gibt, warum Sie TUI anders als mittelständische, familiengeführte Reisebüros behandeln. Nicht ein einziges davon hat Eigenkapitalhilfen oder Bürgschaften bekommen.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Herr Minister Althusmann, beim letzten Plenum haben Sie eine Förderrichtlinie für Reisebüros angekündigt, weil es Ihnen wahrscheinlich unangenehm war. Jetzt kommt beim entsprechenden Schlussprotokoll eine Protokollnotiz von Ihnen, man soll das nicht falsch verstehen; denn weil Sie Reisebüros erwähnt haben, hätte der Eindruck entstehen können, Sie stellen eine Förderrichtlinie dafür auf, und dem sei nicht so! - Nein, Sie haben das nicht beiläufig erwähnt. Sie haben es hier angekündigt und das dann über eine Protokollnotiz im endgültigen stenografischen Protokoll, die man kaum finden kann, widerrufen. Das ist schon wirklich abenteuerlich!

Sie sollten die Unternehmen tatsächlich gleichbehandeln und eine vernünftige, eine dauerhafte, eine wissenschaftsbasierte Corona-Strategie verfolgen. Dafür würden Ihnen die Unternehmer, die Soloselbstständigen, die Menschen aus Kunst und Kultur dankbar sein. Bisher kann ich das aber nicht

erkennen, und deshalb werden wir Ihrem Haushaltsentwurf nicht folgen können.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Bode. - Ebenfalls für die FDP-Fraktion hat sich die Kollegin Hillgriet Eilers zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Hillgriet Eilers (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wir sind erfreut, dass es möglich war, für NPorts das Budget in Höhe von 40 Millionen Euro zu sichern. Es gehört aber auch zur Wahrheit dazu, dass das erst möglich war, nachdem beispielsweise die AG Seehäfen vehement darauf gedrängt hat, das zu tun. Und es fehlt immer noch der zweite Teil der Zusage, nämlich diesen Betrag in der Mipla zu verstetigen.

NPorts ist - auch über dieses Haushaltsjahr hinaus - unbedingt auf Planungssicherheit angewiesen. Denn die Gesellschaft leistet gute Arbeit, hat allerdings kaum Handlungsspielräume. Die Mittel ermöglichen gerade mal keine Projekte und Instandhaltungen, aber keine darüber hinausgehenden Investitionen.

Die COVID-19-Krise stellt die maritime Wirtschaft mit dem Einbruch der Seeverkehre vor immense Herausforderungen. Und was der Brexit mit sich bringt, können wir heute nur erahnen; denn wir haben es dann mit Wettbewerbern zu tun, die nicht mehr an europäische Regelungen gebunden sind.

Dennoch sind wir davon überzeugt, dass wir das bewältigen werden, sofern wir ambitionierter handeln. Das bedeutet, nicht nur Stagnation zu verhindern, sondern die freie Wirtschaft tatsächlich in die Lage zu versetzen, Wachstum zu generieren. Und Niedersachsen hat die besten Potenziale, um die Häfen wachsen zu lassen. Dies gelingt, wenn wir gemeinsam mit den norddeutschen Bundesländern strategische Ansätze entwickeln und nicht nur vor der eigenen Haustür agieren. Dann können wir Beschäftigung und Know-how an der Küste halten und sogar gewinnen, um auf dem Weltmarkt zu bestehen.

Das Perspektivpapier „Häfen 2025“ beschreibt ganz brav, was man tun könnte, ist aber nicht überzeugend, wenn es um die Frage geht, was Sie wirklich in Angriff nehmen und wo die strategischen Ziele denn eigentlich liegen. Und schnellere

Planung gibt es andernorts. Dabei will ich jetzt nicht von China oder von den ARA-Häfen reden, sondern von Häfen direkt in Deutschland, z. B. Rostock, die mit Konzepten punkten können und die Häfen, Schifffahrt und erneuerbare Energien zusammenbringen. Um dies zu tun, müssten wir in Niedersachsen tatsächlich ministerienübergreifende Konzepte auf den Weg bringen. Das hat sich bislang noch nicht ergeben.

Die FDP hat immer wieder Impulse gegeben und zu mehr Engagement aufgefordert, beispielsweise bei Infrastrukturen wie der Emsvertiefung, der Friesenbrücke usw.

(Glocke des Präsidenten)

Mehr Tempo fordern wir aber bei den Zukunftsthemen: LNG, Wasserstoff, Importterminal, Schlickmanagement, autonome Schifffahrt, und die Liste ließe sich fortsetzen.

Was ist denn mit dem beschlossenen Testfeld für die Binnenschifffahrt? Sie kommen einfach nicht voran. Schifffahrtsrouten, Maßnahmen zum Küstenschutz usw. Viele Impulse kamen von uns.

Man möchte meinen - heute ist schon mehrmals ein Märchen zitiert worden -, auch der Minister gleiche einem Dornröschen im Schlaf. Ich kann Ihnen sagen, von den Regierungsfractionen wird Sie keiner wachküssen. Die Prinzen sind nämlich sehr mit sich selbst beschäftigt und leider etwas schläfrig.

(Beifall bei der FDP und den GRÜNEN - Jörg Bode [FDP] lacht)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Frau Kollegin, Sie sind über die Zeit und können die Märchenstunde dann auch beenden.

Hilgriet Eilers (FDP):

Ja, die beende ich jetzt.

Die Regierungsfractionen haben kaum eigene Ideen entwickelt, kaum Initiativen angestoßen. Besonders krass ist das Beispiel Marineschifffahrt. Das will ich an dieser Stelle gar nicht ausführen. Aber ich hoffe, dass im nächsten Jahr tatsächlich mal eine Einigung dazu herbeizuführen ist.

Ich bin sicher, dass jeder von Ihnen in der Sache bei uns ist. Aber leider schaffen Sie es eben nicht, an einem Strang zu ziehen, und vor allem schaffen Sie es nicht, den Minister wachzuküssen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: War es in Dornröschen nicht die Frau, die 100 Jahre lang geschlafen hat? - Gegenruf von Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das ist durchgegangen!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Eilers. - Das hat schon für sehr viel Gesprächsstoff und zu wiederum neuen Fragestellungen des Kollegen Nacke gesorgt. Ob das mit dem Wachküssen nun tatsächlich geklappt hat, wird er gleich selbst beweisen. Herr Minister Dr. Althusmann hat das Wort.

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich denke immer noch darüber nach.

(Christian Grascha [FDP]: Und?)

- Nein, ich lasse das lieber.

(Christian Grascha [FDP]: Dann ist die Meinungsbildung wohl noch nicht abgeschlossen!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, vielen Dank dafür, dass wir nach drei Monaten intensiver Beratungen über den Haushalt 2021 in schwierigen Zeiten dann doch - im Großen und Ganzen, weitgehend - Übereinstimmung gefunden haben. In einzelnen Detailfragen - das ist das übliche demokratische Ringen um den richtigen Weg - werden wir aber doch zu unterschiedlichen Auffassungen gelangen.

Insofern habe ich - bei allem Respekt vor Ihren Änderungsanträgen - sehr wohl vernommen, dass es hier und da auch das eine oder andere versteckte - vielleicht auch das eine oder andere vergiftete - Lob gab. Teilweise hieß es bei Ihnen sogar, ich sei in der Lage, zu zaubern und durch irgendwelche Löcher hindurchzukommen, ohne dass Sie es merken. Auch das nehme ich gerne als Lob an.

Zum Thema Reisebüros, das der Kollege Bode angesprochen hat, möchte ich eine Anmerkung machen: Ja, ich habe in der Tat etwas angekündigt und in diesem Zusammenhang von Reisebüros gesprochen. Ich meinte aber unser Programm

Richtlinie Reisebüros¹. Aber das ist nur eine leichte Verwechslung gewesen.

Ich habe tatsächlich - auch in einem weiteren Gespräch - immer und immer wieder darauf hingewiesen, dass wir die Lücke für die Reisebüros schließen wollen, die möglicherweise von den Bundesüberbrückungshilfen nicht geschlossen werden kann. Insofern habe ich im Moment die Hoffnung, dass hier über die Überbrückungshilfe II oder aber III die Hürden - - -

Wir waren das maßgebliche Bundesland, das den Bund davon überzeugen konnte, die Zugangshürden bei Umsatzverlusten und Berechnungsmodi quasi so zusammenzuschumpfen, dass die Reisebüros eigentlich darunter fallen müssten. Aber wir stellen im Moment fest, dass das tatsächlich nicht für alle gilt.

Wir müssen allerdings auch sehr genau hinschauen. Da zahlreiche Reisebüros z. B. zum TUI-Konzern gehören, kann es auch sein, dass innerhalb des Konzerns eigene Hilfen angeschoben werden.

Wir versuchen, für die Reisebüros eine Lösung zu finden. Für die Reisebusunternehmen liegt jetzt eine eigene Richtlinie vor. Wir versuchen gleichzeitig noch, eine Lösung für die große Schausteller- und Veranstaltungsbranche zu finden.

(Zustimmung bei der CDU)

Für die haben wir jetzt mit 50 Millionen Euro ein umfangreiches Programm auf den Weg gebracht. Das muss überhaupt erst einmal einer nachmachen!

Herr Abgeordneter Schulz-Hendel, Sie haben im Namen der Klimakrise gesprochen und uns aufgefordert, endlich etwas zu tun. Ich möchte Sie auffordern, im Namen der Vernunft und letztendlich auch im Namen ökonomischen Verstandes die Dinge zu tun, die jetzt angezeigt sind.

(Zuruf von Detlev Schulz-Hendel
[GRÜNE])

Ich fordere Sie im Namen der Vernunft eindrücklich dazu auf, endlich aufzuhören, immer nur von einem Entweder-oder zu sprechen, endlich damit aufzuhören, die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in diesem Land, die in zahlreichen industriellen Betrieben des Mittelstandes und der Großindustrie beschäftigt sind, gegen die Herausforderung des Klimaschutzes auszuspielen.

¹: „Programm Richtlinie Reisebüros“ im Rahmen der Redekorrektur in „Programm Richtlinie Reisebusse“ geändert.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und Zustimmung von Jörg Bode [FDP])

Unsere Aufgabe als verantwortliche Politik, unsere Aufgabe als Landesregierung eines Automobilzulieferlandes ist es, die Herausforderung des Klimaschutzes mit technologischen Lösungen der Zukunft, mit neuen Antriebstechnologien, mit den besten Lösungen aus Niedersachsen zu beantworten. Das ist kluge Klimaschutzpolitik, und das ist am Ende auch kluge Mittelstands- und Wirtschaftspolitik.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, mein Dank gilt den Abgeordneten des Wirtschaftsausschusses, die sich trotz mancher ideologischer Debatte nicht haben beirren lassen, die sich konstruktiv in die Beratungen über den Einzelplan 08 eingebracht haben. Die Beratungen waren - wenn ich das so sagen darf - sachlich und weitgehend fair.

Ich möchte mich natürlich, wie es üblich ist, als Fachminister auch bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung für die nun wirklich nicht einfache Arbeit im Jahr 2020 bedanken. Ich denke, ich spreche da im Namen des gesamten Parlaments.

Meine Damen und Herren, die wirtschaftspolitischen Herausforderungen für dieses Jahr sind ohne Zweifel durch die Corona-Pandemie noch einmal sehr viel größer geworden. Aber es ist fast in Vergessenheit geraten, dass manche Herausforderungen auch vor Corona schon bestanden: der Fachkräftemangel, der Strukturwandel in der Automobilindustrie, in der Ernährungswirtschaft, in der Energiewirtschaft und in zahlreichen weiteren Branchen. Es ist nicht so, dass wir uns vor Corona nicht bestimmten Herausforderungen hätten stellen können.

Corona hat, wenn es überhaupt etwas Gutes hat - was es nicht haben *kann* -, nur eines hervorgebracht: Wir müssen in der Wirtschaftspolitik viel schneller die Antworten auf die entscheidenden Herausforderungen der Zukunft - der nächsten zehn Jahre - geben.

Die Wirtschaftskraft Deutschlands und Niedersachsens bricht um mindestens 5 % ein. Plus 3,7 % soll es im nächsten Jahr vielleicht geben.

Die Arbeitslosigkeit lag im zurückliegenden November 20 % höher als im Vorjahr. Die Arbeitsagentur hat deutschlandweit 2 Milliarden Euro für Kurzarbeitergeld ausgegeben.

Meine Damen und Herren, wer da im Moment davon sprechen möchte, dass es ganz schnell wieder aufwärts geht, der wird am Ende irren. Mit den Maßnahmen, die wir ergriffen haben - insbesondere mit dem Konjunkturpaket des Landes Niedersachsen, gekoppelt und kombiniert mit den Maßnahmen des Bundes -, werden wir voraussichtlich im Herbst nächsten Jahres - so glaube ich persönlich - wieder ein Stück weit auf normalem wirtschaftspolitischen Kurs sein. Aber auf dem Niveau vor der Corona-Krise werden wir allerfrühestens im ersten Halbjahr 2022 sein.

Ob die 1,4 Milliarden Euro, die wir jetzt - dank des Beschlusses der Koalitionsfraktionen - als Konjunkturpaket auf den Weg gebracht haben, am Ende reichen werden, um alle Betriebe zu retten, die im Moment in große Schwierigkeiten kommen und jetzt angesichts des Teil-Lockdowns, womöglich weiterer Maßnahmen, eines zweiten Lockdowns - - -

Wir werden sehen. Gerade vor dem Hintergrund der Leopoldina-Empfehlungen sprechen die Bundesländer natürlich über diese Fragen. Da ist im Moment eine muntere Debatte im Gange. Natürlich werden auch wir uns Gedanken machen müssen, wie wir reagieren werden.

Meine Damen und Herren, ob dann am Ende diese 1,4 Milliarden Euro für die nächsten - sagen wir mal: - zwei Jahre tatsächlich ausreichen werden, um sowohl den Strukturwandel abzufedern als auch die Konjunkturmaßnahmen zu ergreifen, die jetzt notwendig sind, um die Betriebe zu retten, das kann Ihnen heute niemand - auch ich nicht, Gott sei Dank nicht - mit größter Gewissheit sagen.

Wir haben allerdings mit diesem Haushalt - das muss ich schon für uns in Anspruch nehmen - entscheidende Impulse gesetzt. Diese Impulse werden über das Jahr 2021 hinausreichen - weit in das Jahr 2022 hinein und darüber hinaus -, weil wir die richtigen Schwerpunkte gesetzt haben: im Bereich der neuen Mobilität; im Bereich einer klugen Infrastruktur, die Schiene, Wasser, Straße und auch digitale Infrastruktur umfasst; indem wir in die Innovationsstrategien dieses Landes investieren, mit Blick auf 2030, mit Blick auf zukunftsfähige Digitalisierung.

Insofern ist dieser Haushalt - außer von den zahlreichen Maßnahmen, die wir schon aus Vorgängerhaushalten kennen, was letztendlich auch ein Ausdruck von Verlässlichkeit und Berechenbarkeit ist - von sehr viel Zukunftsfähigkeit und gleichzeitiger Bekämpfung aktueller Herausforderungen geprägt. Ich will nur wenige Punkte nennen:

Das Digitalisierungssondervermögen steht hier in Rede und wurde auch kritisiert. Meine Damen und Herren, als ich ins Amt kam, hatten wir in Niedersachsen eine Gigabit-Fähigkeit von 5 %. Wir liegen heute bei 52 %.

(Beifall bei der CDU)

Ich muss sagen, das ist ein echter Erfolg in den letzten drei Jahren, seit dem Masterplan 2018.

(Zuruf von Jörg Bode [FDP])

- Herr Abgeordneter Bode, diesen Erfolg lassen wir uns wirklich nicht kleinreden. 70 % aller Schulen, 70 % aller Krankenhäuser in Niedersachsen sind inzwischen Gigabit-fähig aufgestellt. Wir sind das Bundesland, das, mit zwölf 5G-Projekten ausgestattet, vom Bund die höchste 5G-Projektrate überhaupt zugestanden bekommen hat - weil wir ein wirtschaftlich klug aufgestelltes Land sind.

Wir haben das Digitalisierungssondervermögen mit dem Konjunkturpaket sogar noch einmal um 150 Millionen Euro aufgestockt.

Der Landesstraßenbauplafond liegt mit 111 Millionen Euro weiterhin auf einem sehr hohen Niveau.

Für Radwege sind im Kernhaushalt 20 Millionen Euro veranschlagt. Noch einmal bis zu 20 Millionen Euro kommen aus dem Corona-Sondervermögen. Weitere 12 Millionen Euro Entflechtungsmittel sind für Radwege reserviert. Hinzu kommen die von den Koalitionsfraktionen bereitgestellten 1,5 Millionen Euro.

Herr Abgeordneter Schulz-Hendel, für Radwege und Fahrradmobilität stehen in diesem Bundesland im nächsten Jahr also 53 Millionen Euro zur Verfügung. Das ist ein historisch hoher Wert; das hat es in Niedersachsen zu keiner Zeit gegeben. Auch das gehört zur Realität des Wirtschaftshaushaltes.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Minister, Entschuldigung! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schulz-Hendel? - Er geht davon aus. Die Maske hat er schon in der Hand.

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Natürlich. Habe ich das jemals nicht getan?

(Jörg Bode [FDP]: Das ist aber meistens schwierig gewesen!)

- Meistens ist es schwierig. Wenn ich es nicht beantworten kann, bekommt er es schriftlich.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Bitte schön, Herr Kollege!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Der Minister guckt heute extrem böse. Aber gut.

Herr Minister Althusmann, schönen Dank, dass Sie diese Zwischenfrage zulassen.

Ich möchte mich auf das beziehen, was Sie gerade gesagt haben: historisch hohe Finanzmittel für den Radwegeausbau. Können Sie uns versichern, dass das anders läuft als in diesem Jahr? Da hatten Sie auch Mittelerhöhungen angekündigt, haben aber das Geld für den Radwegeausbau - ich meine speziell den Ausbau an Landesstraßen - nicht ausgegeben. Also, die Mittel, die Sie zur Verfügung hatten, haben Sie nicht ausgegeben, während Sie - das hatte ich vorhin erwähnt - - -

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege. Ich habe den Eindruck, dass der Minister die Frage durchaus verstanden hat. - Bitte schön, Herr Minister!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Herr Abgeordneter Schulz-Hendel, ich gehe davon aus. Mit den personellen Möglichkeiten der Landesstraßenbaubehörde - die jetzt im Übrigen noch einmal deutlich verstärkt wird; auch das ist ein Erfolg, ich danke den Koalitionsfraktionen, die dies mittragen -, mit 174 Vollzeiteinheiten, die die Landesstraßenbauverwaltung nach dem jetzt anstehenden Übergang von ca. 900 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in die Bundesstraßenverwaltung hat, werden wir weiterhin mit einer guten qualitätsvollen Arbeit gewährleisten, dass wir neben den 53 Millionen Euro auch 111 Millionen Euro in den Straßenbau investieren. Ich finde, das sind historisch hohe Werte.

Ich darf Ihnen nur entgegenhalten, Herr Abgeordneter Schulz-Hendel: Sie wollen zwar vielleicht noch mehr als wir in Fahrradmobilität investieren, Sie wollen aber gleichzeitig über 53 Millionen Eu-

ro - ich habe Ihren Änderungsantrag gesehen - beim Straßenbau kürzen. Da sage ich Ihnen: Dieses Gegeneinander finde ich nicht klug,

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

weil wir in der Regel an den Landesstraßen auch Radwege bauen, weil wir als Wirtschaftsministerium von allen Abgeordneten Niedersachsens immer wieder darauf aufmerksam gemacht werden, wenn irgendwo Landesstraßen oder sonstige Straßen in einem maroden, verrotteten Zustand sind.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Sie sollten mal zusammen mit mir Fahrrad fahren, Herr Minister!)

Wir wollen beides. Wir wollen vernünftige Straßen in Niedersachsen, wir wollen eine gute Qualität, und wir wollen vernünftige Radwege. Wir machen beides, und das unterscheidet uns an dieser Stelle.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Was wollen Sie bitte - und da bitte ich Sie, auch einmal über Ihre eigene Verantwortung für den Wirtschaftsstandort nachzudenken - den Tausenden von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern bei Premium Aerotech und Airbus sagen, wenn Sie gleichzeitig das Luftfahrtprogramm in Niedersachsen auf null kürzen wollen? Wie erklären Sie denen das? - Ich habe vor 500 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in Nordenham gestanden. Die kämpfen um ihre Existenz. Dort sind Frauen und Männer, die möglicherweise in den nächsten Wochen - vor Weihnachten oder danach - oder womöglich in den nächsten Jahren ihre Arbeitsplätze verlieren werden und damit vor einer echten existenziellen Krise stehen. Und sie sagen: Luftfahrtindustrie interessiert mich nicht!

Wir sind mit Hamburg, Bremen und Niedersachsen das weltweit drittgrößte Cluster in der Luftfahrtindustrie. Wir kämpfen als Länder beim Bund für unsere Standorte, damit Premium Aerotech, Airbus und die vielen Zulieferer mit Zehntausenden von Arbeitsplätzen in Niedersachsen eine Heimat haben und hier am Ende auch Wirtschaftskraft entsteht. Und Sie sagen: Das kürzen wir einfach mal weg! - Meine Damen und Herren, andere Dingen kann man durchaus auch positiv sehen, aber das finde ich an dieser Stelle schlichtweg kurzichtig. Ich hätte mir gewünscht, dass man an dieser Stelle Politik ein wenig zukunftsfähiger denkt.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Wir haben die Meisterprämie mit 10 Millionen Euro etatisiert. Das ist ein echter Erfolg für das niedersächsische Handwerk. Das zeigt die Verlässlichkeit dieser Landesregierung. Gleichzeitig verstetigen wir Gründungsstipendien mit 2 Millionen Euro. Wir verstetigen Weiterbildungsprämien. Wir unterlegen den Mittelstandsfonds, wie geplant, mit 2 Millionen Euro. Wir statten Start-up-Zentren mit 2,4 Millionen Euro aus, Geoparks mit 0,3 Millionen Euro, das Bundesprogramm „Innovativer Schiffsbau“ mit 5 Millionen Euro. Wir etatisieren die Integrationsmoderatoren mit 1,5 Millionen Euro.

Meine Damen und Herren, das ist aus meiner Sicht ein vernünftiger, kluger Ansatz. Über die einzelnen Maßnahmen lassen Sie uns bitte auch im Nachgang zur heutigen Haushaltsberatung immer und gern zu jeder Zeit, Tag und Nacht, im Detail streiten. Aber die Richtung für die niedersächsische Wirtschaftspolitik mit Blick auf zukünftige Herausforderungen ist richtig, die steht und sollte die volle Unterstützung dieses Hauses haben. Sie wird zwar nur eine Teilunterstützung haben, aber die ist recht groß.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Minister.

Zum Bereich Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung gibt es keine weiteren Wortmeldungen.

Wir kommen nun zum

Tagesordnungspunkt 29:

Haushaltsberatungen 2021 - Schwerpunkt Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz

Dafür hat sich der Kollege Helmut Dammann-Tamke für die CDU-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

(Beifall bei der CDU)

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Seit 2003 darf ich in diesem Haus den Einzelplan 09 vertreten: zehn Jahre als Haushälter und die letzten sieben Jahre als Agrarpolitiker. Ich muss heute konstatieren: Die Lage in der Land-

wirtschaft war noch nie so angespannt, wie sie sich derzeit zeigt.

Dabei schien im Frühjahr dieses Jahres durchaus ein Paradigmenwechsel eingeleitet worden zu sein; denn im Rahmen der Pandemie wurde die Landwirtschaft als systemrelevant eingestuft. Systemrelevant deshalb, weil 80 Millionen Bundesbürger jeden Tag mit gesunden Nahrungsmitteln versorgt werden müssen, und systemrelevant auch deshalb, weil wir im Rahmen dieser Pandemie im Frühjahr die Erfahrung machen mussten, dass selbst innerhalb der Europäischen Union der Warenverkehr stark eingeschränkt wurde. Insofern wurde jedem vor Augen geführt, dass die Sicherstellung der Ernährung von 80 Millionen Menschen eine Kernaufgabe, nämlich eine Aufgabe der Daseinsvorsorge, für verantwortliche Politik darstellt.

Heute stellen wir allerdings fest, dass der LEH und der verarbeitende Bereich mit hoher Auslastung und teilweise mit Rekordumsätzen arbeiten, dass von dieser Wertschöpfung in der Landwirtschaft aber so gut wie nichts ankommt. Sei es der Milchmarkt, der Rindfleischmarkt, der Schweinefleischmarkt, der unter besonderen Vorzeichen steht - Stichwort „ASP“ und Corona-bedingten Engpässen in den Schlachthöfen -, oder auch die Ferkelerzeugung. Die Ferkelerzeuger am Ende dieser Kette leiden maßgeblich unter einem verheerenden Preisverfall. Im Eiermarkt zeigt das Stimmungsbarometer steil nach unten.

Oder nehmen wir die Kartoffelerzeuger! Der Absatzmarkt für die spezialisierten Kartoffelerzeuger, die für den Pommemarkt produzieren, ist zusammengebrochen. Der Preis von Getreide und Raps ist durch internationale Handelsströme bedingt. Die Preise sind nicht gut. Der Eiweißpflanzenpreis ist abhängig vom Sojapreis. Die Zuckerproduktion ist in ihrer Wettbewerbsfähigkeit am Standort Deutschland stark eingeschränkt. Südzucker und Nordzucker schreiben Millionenverluste. Und selbst der Biobereich gerät erheblich ins Trudeln, wenn der LEH im Hörfunk Werbung mit der Aussage schaltet, dass Sie den Biojoghurt für 39 Cent kaufen können. Dann weiß jeder Biobauer, der Milch produziert, dass das ein ruinöser Preis ist und ein ruinöser Wettbewerb.

Eigentlich kann man sagen: Wenn überhaupt etwas noch halbwegs konstant läuft, dann ist es der Hähnchenfleischmarkt. Das ist auch in gewisser Weise nachzuvollziehen, weil von dem Aufsetzen des Bruteis in der Brüterei bis zur Veräußerung des Fleisches im Lebensmitteleinzelhandel an den

Verbraucher gerade einmal knapp zwei Monate vergehen. Wir haben hier eine starke vertikale Integration. Das heißt, durch die vertikale Integration hat man die Möglichkeit, das Angebot sehr stark einzuschränken.

Wir alle glauben, dass wir hier seitens der Politik mit Millionenzuwendungen in die Landwirtschaft hinein viel Gutes tun können. Aber ich möchte das heute ein wenig relativieren. Einer der politischen Mitbewerber in unserem Wettbewerb um die Wählergunst und um die besten Lösungen hat hier Änderungsvorschläge für den Einzelplan 09 in Höhe von 60 Millionen Euro eingebracht.

60 Millionen Euro dividiert durch 2,6 Millionen ha landwirtschaftliche Nutzfläche, sind gerade einmal 23 Euro pro Hektar, der bewirtschaftet wird. Wenn der durchschnittliche landwirtschaftliche Familienbetrieb in Niedersachsen über 69 ha Nutzfläche verfügt, dann kommen pro Betrieb gerade einmal 1 590 Euro pro Hektar in diesem Betrieb an. Zugegeben, das ist für den einen oder anderen Bundesbürger viel Geld. Aber für einen landwirtschaftlichen Betrieb als Unternehmen reicht das gerade, um einen Handwerker, einen Gesellen mit Auszubildenden, zweieinhalb Tage zu entlohnen. Dann sind diese 1 590 Euro weg.

Wir halten fest: Systemrelevant bedeutet nicht automatisch Märkte mit auskömmlichen Preisen. Steuermittel, Hilfen, Unterstützungsmaßnahmen können strukturbedingte Verwerfungen nicht auffangen. Es ist Kernaufgabe des politischen Handelns, politischer Verantwortung, die Ernährung und die heimische Erzeugung sicherzustellen.

Allerdings sind nicht nur strukturelle Probleme zu lösen, sondern gleichzeitig prasseln jede Menge gesellschaftlicher Wünsche, die einen unausweichlichen Transformationsprozess nach sich ziehen, auf die Landwirte ein: mehr Tierwohl, mehr Tierschutz, baurechtliche Rahmenbedingungen, seit Jahren in der Erarbeitung, mehr Grundwasserschutz, mehr Schutz von Oberflächengewässern - beides befindet sich derzeit in der Umsetzung; Stichwort „rote Gebiete“ -, mehr Aufzeichnungspflichten. Machen wir uns nichts vor: Wer kommt denn den Aufzeichnungspflichten in landwirtschaftlichen Familienbetrieben nach? Das ist entweder der Betriebsleiter in den Abendstunden, oder es sind seine Familienmitglieder, allen voran die Ehefrau, die das on top leistet. Weniger Pflanzenschutz, mehr Insektenschutz, mehr Biodiversität, mehr Klimaschutz, mehr Lebensmittelsicherheit sind weitere Beispiele. Kein anderer Wirtschafts-

zweig ist auch nur annähernd mit derart vielen gesellschaftlich gewünschten Herausforderungen gleichzeitig konfrontiert.

Darüber hinaus beinhalten diese auch noch andere Zielkonflikte. Nur ein Beispiel: Mehr Tierwohl, mehr Offenställe bedeuten pro Tier oder pro Produktionseinheit gleichzeitig mehr Ausscheidungen klimaschädlicher Gase.

Es bleibt dabei: Die landwirtschaftlichen Vollerwerbsbetriebe benötigen für eine dauerhafte Lebensfähigkeit in etwa 60 000 Euro Unternehmensgewinn per anno. Davon müssen Sie Ihre Lebenshaltungskosten und Versicherungen bezahlen, im Regelfall Altenteiler finanziell auskömmlich unterstützen müssen. Hinzu kommen die Entlohnung der familieneigenen Arbeitskräfte, Steuern und Investitionen. Es ist eine Illusion, zu glauben, dass wir die Strukturen bäuerlicher - oder nennen wir sie - mittelständischer landwirtschaftlicher Familienbetriebe einzig und allein über staatliche Zuschüsse erhalten. Vielmehr muss es unser wesentliches Ziel sein, Rahmenbedingungen zu schaffen, die bezüglich der Wertschöpfung in der Agrar-, Ernährungs- und Lebensmittelbranche zu einem fairen und dauerhaften Ausgleich und einer fairen Entlohnung über alle Stufen führen.

Eine Schlüsselfunktion kommt in diesem Zusammenhang zweifelsohne dem Verbraucher zu; denn es ist der Verbraucher, der über sein Konsumverhalten bestimmt, was in unseren Lebensmittelmärkten angeboten wird. In dieser Beziehung ist ganz maßgeblich der Bund gefordert; denn wir brauchen saubere und rechtssichere Herkunftsnachweise, was derzeit noch immer am Europarecht scheitert.

Insofern haben wir als regierungstragende Fraktionen eine politische Liste aufgestellt, in der wir über verschiedene Projekte Fragen in Bezug auf die zukünftige Ausrichtung unserer Landwirtschaft beantwortet wissen wollen. Es geht um regionale Wirtschaftsfondssysteme und übergebiethlichen Absatz für den ländlichen Raum in Niedersachsen und um ein Herausarbeiten der Bedeutung des internationalen Handels. Denn machen wir uns nichts vor: Niedersachsen ist Agrarland Nummer eins, die Bundesrepublik Deutschland ist einer der drei größten Nettoexporteure von Lebensmitteln und einer der drei größten Nettoimporteure. Im Saldo sind wir Importeur. Deshalb spielt auch für Niedersachsen der internationale Handel durchaus eine Rolle.

Regionale Strukturen effizient stärken, ein Herkunftszeichen für Niedersachsen, ist unser zweiter Ansatz. Der dritte ist in Kenntnis der Erfahrungen aus dem Lockdown: neue Autarkie, Neuorganisation von Lieferketten, Versorgungssicherheit im Agri-Business in Niedersachsen. Viertens geht es um die Stärkung der regionalen Direktvermarktung und fünftens um regionale Fleischvermarktung und dezentrale mobile Schlachtstrukturen. Mit überschaubaren Mitteln werden wir hier über die entsprechenden Studien Ergebnisse erarbeiten, auf deren Basis unternehmerische Zukunftsentscheidungen seitens unserer Landwirte gefällt werden können.

Ich würde jetzt normalerweise zur Rubrik „Angriff auf die politischen Mitbewerber“ kommen, aber leider ist mein Zeitkontingent erschöpft,

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Wie schade!)

und ich bin heute auch nicht in der Stimmung, diese politischen Mitbewerber zu attackieren. Insofern danke ich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Dammann-Tamke. - Meine Damen und Herren, zweite Rednerin für die Fraktion der CDU ist die Kollegin Veronika Koch. Bitte schön!

Veronika Koch (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Landeshaushalt 2021 werden im Bereich Verbraucherschutz zum einen die Verbraucheraufklärung und zum anderen die Vermittlung von Kenntnissen an Kinder einen großen Schwerpunkt einnehmen.

(Vizepräsident Bernd Busemann übernimmt den Vorsitz)

Zahlreiche gute Maßnahmen sollen zum einen dafür sorgen, dass unsere niedersächsischen Verbraucherinnen und Verbraucher trotz oder gerade wegen der Corona-Pandemie wirksam vor Gefahren geschützt werden und dass zum anderen deren gesunde Ernährung gefördert wird. Deshalb unterstützen wir als Regierungskoalition weiterhin gern die unverzichtbare Arbeit der Verbraucherzentrale Niedersachsen. Die Verbraucherzentrale gewährleistet landesweit eine anbieterunabhängige, fachlich fundierte Verbraucherinformation und

Beratung und wäre ohne finanzielle Unterstützung des Landes nicht in der Lage, diese Aufgabe wirksam zu erfüllen.

Hervorheben möchte ich an dieser Stelle das Projekt „Stärkung des Verbraucherschutzes im ländlichen Raum“. Die Mittel hierfür werden in der MiPla aufgestockt, damit wir alle Landesteile Niedersachsens mit den Angeboten der Verbraucherzentrale erreichen.

Darüber hinaus geben wir mehr Mittel in die Projektförderung im Bereich Ernährung, Hauswirtschaft und Landfrauen. Damit wollen wir den Erzeuger-Verbraucher-Dialog fördern und insbesondere Kindern Kenntnisse über Lebensmittel, deren Erzeugung, Verarbeitung und Verwendung vermitteln. Erreicht werden sollen ein besseres Verständnis für Zusammenhänge im Bereich der Landwirtschaft und Ernährung sowie ein wertschätzender Umgang mit Lebensmitteln.

Diese Projekte sollen gerade an Schulen stattfinden, weshalb im Haushalt 2021 ein Förderprogramm wie beispielsweise das beliebte Programm „Kochen mit Kindern“ finanziell abgesichert wird. Schon früh lernen Kinder hier unter Anleitung geschulter Landfrauen etwas über die Zubereitung einfacher und gesunder Gerichte. So werden auf praktische Art Ernährungswissen und Fertigkeiten miteinander verknüpft. Damit kann man gar nicht früh genug anfangen.

Meine Damen und Herren, Kinder sind besonders schutzbedürftige Verbraucher. Deshalb setzen wir uns als CDU-Fraktion dafür ein, dass durch eine ausgewogene und abwechslungsreiche Ernährung schon früh die optimalen Grundlagen für Entwicklung, Wachstum und Lernerfolg unserer Kita-Kinder sowie der Schülerinnen und Schüler gelegt werden. Der vorliegende Haushaltsentwurf sichert in diesem Bereich deshalb nicht nur die Fortsetzung des EU-Schulprogramms finanziell ab, mit dem Kinder in Niedersachsens Schulen und Kindertageseinrichtungen kostenlos Obst und Gemüse sowie Milch erhalten, sondern Niedersachsen legt noch Finanzmittel dazu.

Ich bin dieser Landesregierung und vor allem der Verbraucherministerin Barbara Otte-Kinast sehr dankbar, dass sie auch in den schwierigen Zeiten der Pandemie die Probleme verantwortungsbewusst angeht. Ich danke auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die in den Ministerien eine engagierte und gute Arbeit machen, und ich danke insbesondere auch den Kolleginnen und Kollegen im

Fachausschuss für die stets gute und konstruktive Zusammenarbeit.

Damit schließe ich meine Ausführungen und wünsche allen eine gesegnete Adventszeit.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Koch. - Es folgt jetzt für Bündnis 90/Die Grünen Kollegin Miriam Staudte. Frau Kollegin Staudte, Sie haben das Wort. Bitte!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Die vielen Debatten der Vergangenheit haben es gezeigt: Die Landwirtschaft steht wirklich vor einem der wichtigsten Transformationsprozesse hin zu einem ressourcenschonenden Umgang und zu einer Wirtschaftsweise, die es den Landwirtinnen und Landwirten ermöglicht, gut auszukommen. Deswegen demonstrieren sie zurzeit.

Doch leider, Frau Ministerin, spiegelt Ihr Haushalt das so nicht wider. Es bleibt bei einem „Weiter so!“ Er wird nicht genutzt, um eine Basis für ein tragfähiges Regierungshandeln zu schaffen. Ich glaube, das ist das Problem.

Sie selber verstehen sich immer als jemand, der Konflikte moderiert, aber eigentlich möchten Sie nicht so gerne handeln. Regierungshandeln heißt aber deswegen so, weil man ab und zu auch eine Entscheidung treffen und eben handeln muss.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Bauernproteste, über die wir morgen auch noch diskutieren werden, machen es ganz deutlich: Die Politik muss einen Rahmen geben, damit die Position der Landwirtinnen und Landwirte gegenüber dem Einzelhandel und den verarbeitenden Betrieben gestärkt wird.

Letztendlich kann ich aber gut nachvollziehen, warum Sie in diesem Haushalt keine Akzente setzen. Denn für die zig Arbeitskreise, die Sie in den letzten Monaten bzw. - das muss man schon fast sagen - Jahren gegründet haben, braucht man ja eigentlich auch gar nicht so viel Geld.

Nehmen wir das Beispiel Tierschutz: Es ist fast drei Jahre her, dass die verschiedensten Arbeits-

kreise zur Nutztierhaltungsstrategie gegründet worden sind. Von einem Ergebnis haben wir bis heute nichts gehört. Es gibt den Lenkungsausschuss, die Arbeitsgruppe Schweine, die Arbeitsgruppe Rinder und kleine Wiederkäuer, die Arbeitsgruppe Geflügel, die wiederum vier Unterarbeitsgruppen hat, die Projektgruppe Tierschutzindikatoren, die Projektgruppe Schlachten und Töten, die Projektgruppe Tiertransporte und den Arbeitskreis Folgenabschätzung, der vermutlich all das, was die anderen Gruppen vorgeschlagen haben, wieder eindampft.

Wenn man z. B. einmal die Arbeitsgruppe Tiertransporte betrachtet, dann muss man sich doch wirklich wundern: Das ist so ein virulentes Thema. Ich glaube, es ist ungefähr vier Monate her, dass das Verwaltungsgericht in Oldenburg Ihren Erlass zum Stopp der Tiertransporte einkassiert hat. Man muss auch sagen: Der war wirklich handwerklich so schlecht gemacht - er hat nur zweieinhalb bzw. drei Zeilen umfasst -, dass es gar kein Wunder war, dass das Verwaltungsgericht ihn einkassiert hat.

Ich frage mich: Wie nutzen Sie eigentlich diese Arbeitsgruppe Tiertransporte? Da muss doch ein Austausch stattfinden; da muss man sich doch beraten und dann zu einem guten Fundament bzw. Beschluss kommen. Aber von all dem ist nichts zu sehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Man ist dann immer wieder erschüttert, gibt sich betroffen - und setzt die nächste Arbeitsgruppe ein.

Ein anderes Beispiel ist die Projektgruppe Schlachten und Töten. Irgendwas mit dem Thema Schlachten war doch da in den letzten Monaten! Ich glaube, es ging um die Schlachthöfe und die vielen infizierten Werkvertragsmitarbeiter. Da wurde auch gesagt: Wir führen ein Ampelsystem ein, brauchen aber erst mal eine Arbeitsgruppe. - Die hat auch getagt, und danach gab es bestimmte Empfehlungen. Die waren aber nicht so zu verstehen, dass der Betrieb geschlossen wird, wenn bestimmte Infektionszahlen erreicht werden. Das könnte man ja denken, wenn von einer Ampel geredet wird - die kann ja auch mal auf Rot stehen. - Nein, es waren wieder nur Empfehlungen - alles nur Placebo.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Bei Rot läuft es weiter!)

Auch zum Thema Nottötung - Sie erinnern sich an die Studie von Frau Große Beilage zu den kranken, langsam verendenden Schweinen - hat die Arbeitsgruppe der Landjugend schon vor einem Jahr einen guten Vorschlag gemacht und gesagt: Bitte finanziert die Elektrozangen, damit wir als Landwirte bzw. Tierhalter ordentlich betäuben können. - So ein Haushalt wäre wirklich mal eine gute Gelegenheit, um Mittel für ein Programm dafür bereitzustellen. Aber wieder ist nichts passiert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn Sie Ideen verfolgen, Frau Ministerin, dann führen sie häufig in eine Sackgasse. Zum Thema Klimakrise, Dürre usw. haben Sie eine staatlich subventionierte Dürreversicherung für Landwirte gefordert, obwohl Frau Klöckner das vorher schon längst abgelehnt hatte. Das ist wirklich so ein End-of-the-Pipe-Ansatz: Erst muss das Problem seinen Lauf nehmen, und zum Schluss will man etwas reparieren und viel Geld hinterherwerfen. Wenn dann aber auf der anderen Seite der Bauernverband Nordostniedersachsen - das ist eine von Trockenheit betroffene Region - ankommt und sagt: „Wir haben hier was Tolles ausgearbeitet; wir wollen dezentrale Speicherbecken zur Beregnung usw. installieren; bitte fördert das!“, dann gibt es von Ihrem Staatssekretär Theuvsen in Ihrem Namen eine Absage - das wäre zu teuer. Aber für Dürreversicherungen wäre, meinen Sie, theoretisch Geld da.

Das ist kein vorausschauendes Arbeiten und führt uns alle nicht weiter.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Beim Thema Staatssekretär muss ich noch etwas anderes ansprechen - da gab es auch irgendwas Haushaltsrelevantes in diesem Jahr. Sie haben Ihren bisherigen Staatssekretär entlassen - das an sich will ich nicht kritisieren; ich denke, das war die richtige Entscheidung. Aber dass Sie mit dieser sich schon lange abzeichnenden Entscheidung gewartet haben, bis er seine zwei Jahre auf dem Posten voll hatte, um dann sein Ruhegehalt nach B 9 und nicht nach B 6 zu bekommen, ist wirklich unverantwortlich den Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern gegenüber.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn man das einmal hochrechnet, ist man ganz schnell im sechsstelligen Bereich - nur mit Blick auf diesen Unterschied zwischen B 6 und B 9.

(Jens Nacke [CDU]: Als Grüne thematisieren Sie Staatssekretäre? Sie haben ein sehr kurzes Gedächtnis! Haben Sie den Namen Paschedag noch in Erinnerung?)

- Genau; denn hier geht es wirklich um Geld. Aber es kommt noch dicker, Herr Nacke: Jetzt steht nämlich eine viel größere Herausforderung vor der Tür. Der Landesrechnungshof mit Frau von Kläden an der Spitze hat einen dicken Prüfbericht zur Landwirtschaftskammer vorgelegt. Er liegt jetzt im Agrarministerium. Darin steht, dass es zu einer Misswirtschaft im Umgang mit öffentlichen Geldern gekommen ist.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Aha!)

Ich glaube, da kommen wir mit einem sechsstelligen Betrag nicht aus - da geht es vermutlich um Millionenbeträge. Die Landwirtschaftskammer bekommt ja über 57 Millionen Euro und soll, wenn es nach Ihnen geht, im Haushaltsjahr 2021 noch einen Zuschlag über 4 Millionen Euro bekommen. Wie wollen Sie damit eigentlich umgehen? Werden Sie sich als Ministerin selber darum kümmern? Oder werden noch mehr Leute mit CDU-Partei-buch eingestellt, um dieses Problem für Sie zu lösen? - Ich glaube, Sie müssen reagieren, Sie müssen sich einmischen, und es muss eine Lösung her, die den Steuerzahlenden auch wirklich zu vermitteln ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber ich habe Zweifel, dass das gelingt. Zum Beispiel zu Ihrem Lieblingsprojekt, dem ZEHN - Zentrum für Ernährung und Hauswirtschaft Niedersachsen -, hat der Landesrechnungshof auch schon gesagt, dass es eigentlich nicht in Ordnung ist, dass Beratungshonorare in sechsstelliger Höhe gezahlt worden sind. Er sagt - ich zitiere -: „im Ergebnis kein erkennbarer Mehrwert für das Land“. - Dem können wir uns nur anschließen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es gibt kein strategisches Gesamtkonzept - das sagt der Landesrechnungshof auch - für die Bereiche Verbraucherschutz, Verbraucherbildung und Ernährungsberatung. Und wenn wir einmal auf die Verbraucherzentrale schauen - Herr Pancescu ist heute leider nicht da; aber ich erläutere das gerne für ihn -: Gerade in Corona-Zeiten sind die Beratungsnotwendigkeiten bei der Verbraucherzentrale noch mal größer geworden. Was sollen die Leute machen, wenn sie Reisegutscheine, Veranstaltungsgutscheine bekommen, wenn ihr Fitnessstu-

dio zumacht und sie wissen wollen, ob sie irgendwelche Rechte haben? Der Beratungsbedarf ist enorm gestiegen, aber mehr Geld gibt es nicht.

Wir haben einen Haushaltsänderungsantrag, den ich leider nicht mehr in Gänze erläutern kann, mit vielen, vielen Posten vorgelegt, bei denen wir Handlungsbedarf sehen. Diese Änderungen werden wir auch im nächsten Jahr wieder einbringen.

Noch einen Satz zum Thema Ökolandbau und „Niedersächsischer Weg“. In diesem Zusammenhang ist viel versprochen worden. 1 Million Euro standen mal im Raum. Dieser Betrag findet sich in diesem Haushalt so nicht wieder. Wenn Sie es ernst meinen mit dem „Niedersächsischen Weg“, dann müssen Sie diese Mittel bereitstellen.

Auch was die klimaschonende Landwirtschaft angeht, warten wir auf Lösungen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Staudte. - Wir setzen die Debatte mit der Kollegin Karin Logemann, SPD-Fraktion, fort. Frau Logemann, Sie haben das Wort. Bitte!

Karin Logemann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zu Beginn meiner Rede - das muss einfach möglich sein - möchte ich Danke sagen. An dieser Stelle einen ganz herzlichen Dank an die wirklich fantastischen Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen des Landwirtschaftsministeriums sowie auch an Ministerin Otte-Kinast und Staatssekretär Theuvsen persönlich für die gute Zusammenarbeit nicht nur bei der Haushaltsaufstellung!

Sehr geehrte Damen und Herren, in dem vorliegenden Haushalt setzen wir im Einzelplan 09 - Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - mit einem Gesamtetat von 470 Millionen Euro klare Schwerpunkte - Schwerpunkte für eine wertschöpfende Ernährungs- und Agrarbranche. Dabei legen wir den Fokus auf die Ökologie, auf regionale Kreisläufe, die ländliche Entwicklung und auf das Tierwohl.

Die COVID-19-Pandemie hat uns alle getroffen. Sie hat unseren Alltag, unser Leben völlig verändert. Schlagzeilen produzierten u. a. die hohen Corona-Infektionszahlen auf Schlachthöfen und in Zerlegebetrieben, der Schweine-Stau, die Situation

der Werkvertragsmitarbeiterinnen und -mitarbeiter, der Ausbruch der Afrikanischen Schweinepest, quälende Szenen von Tiertransporten in Drittländer sowie von misshandelten Tieren - das betraf Nutztiere wie auch den illegalen Heimtierhandel -, um einige Beispiele zu nennen.

Kommen wir zu unseren Haushaltsschwerpunkten.

110 Millionen Euro fließen aus unserem Sondervermögen Wirtschaftsförderfonds in unsere Wälder. Nehmen wir die Bundesmittel dazu, investieren wir in die Landesforsten sowie in den Privat- und Kommunalwald insgesamt 170 Millionen Euro in den nächsten vier Jahren.

Emotionale Momente gab es für mich persönlich - und ich glaube, für einige andere auch -, als wir die Gesetzesvorlagen zum „Niedersächsischen Weg“ verabschiedet haben. Dieses so besondere Werk brachte erstmalig die Landwirtschaft, Umweltverbände und Politik zusammen. Ein Bündnis für mehr Natur-, Arten- und Gewässerschutz entstand. Es wurden Lösungen auf Augenhöhe mit allen Beteiligten erarbeitet und vom Gesetzgeber beschlossen.

Hierfür geht mein besonderer Dank noch einmal an Ministerin Otte-Kinast und an Minister Lies, an ihre Häuser, an die Landwirtschaft und an die Naturschutzverbände, aber auch an die Abgeordneten dieses Hauses; die Abstimmung erfolgte einstimmig.

(Beifall bei der SPD)

Für den „Niedersächsischen Weg“ stellen wir im Zeitraum der Mittelfristigen Finanzplanung über 350 Millionen Euro zur Verfügung. Für das Haushaltsjahr 2021 entfallen alleine 22 Millionen Euro zur Finanzierung auf den Haushalt des Landwirtschaftsministeriums. Das ist ein großes, nachhaltiges Finanzvolumen, mit dem wir unsere landwirtschaftlichen Betriebe für die gewünschte Erzeugung von Biodiversität fair entschädigen wollen.

80 Millionen Euro gut investiertes Geld stehen für die Entwicklung der ländlichen Räume bereit. Das ist ein klares Bekenntnis zu unseren Dörfern und zu unseren ländlichen Strukturen.

Das Vertrauen in die Direktvermarktung landwirtschaftlicher Produkte ist groß. Das ist ein weiterer Bereich, der uns umtreibt. Milch, Eier, Käse, Gemüse, Obst, Fleisch direkt ab Hof: Dieses Einkaufs- und Geschmackserlebnis erfreut sich großer Beliebtheit. Hier wollen wir vermehrt ansetzen. Wir fördern 2021 die regionale Direktvermarktung mit

250 000 Euro, zunächst für Investiv- und Werbemaßnahmen. Dabei berücksichtigen wir sowohl bestehende Betriebe als auch Neugründungen in den Bereichen der Hofläden, der digitalen Direktvermarktung, der Bauernhofgastronomie oder auch der solidarischen Landwirtschaft.

Beim Thema Tierwohl greife ich dieses Mal das Aktionsprogramm zur Kastration verwilderter Hauskatzen, das wir mit 150 000 Euro weiterführen, heraus. Die in den vergangenen Jahren durchgeführten Programme haben uns gezeigt, wie wichtig solche Aktionen sind und wie hoch die Nachfrage ist.

Außerdem haben wir die Entwicklung um die Afrikanische Schweinepest im Blick. Niedersachsen ist hier gut vorbereitet. Wir müssen einem flächendeckenden Ausbruch präventiv entgegenwirken. Hierfür stehen im Haushalt 2021 rund 1,6 Millionen Euro für Präventionsmittel bereit.

Angeschaut habe ich mir natürlich die Änderungsvorschläge der Opposition.

Die FDP möchte rund 20 Millionen Euro mehr Agrarinvestitionsförderung zur Finanzierung investiver Maßnahmen landwirtschaftlicher Unternehmen. Ich frage mich, wie das gegenfinanziert werden soll, und ich frage mich, ob die FDP komplett ausblendet, dass es neben Investitionen in landwirtschaftliche Bereiche auch andere Themenstellungen im Ernährungs- und Agrarsektor gibt.

Weil ich die Zusammenarbeit mit dem Sprecher der FDP, Hermann Grupe, so sehr schätze, will ich hier auch nicht von Einfallslosigkeit oder von einseitiger Orientierung sprechen.

(Zuruf von Hermann Grupe [FDP] -
Zustimmung von der SPD)

Bei den Grünen geht es da schon etwas differenzierter zu: hier mal eine Verlagerung von Stellen, da eine neue Stelle, dort Einsparungen durch Stellenenkungen - hm, na ja. Das Deutsche Institut für Lebensmitteltechnik scheint bei Ihnen nicht hoch im Kurs zu stehen. Zuschüsse für Investitionen zur Bewältigung von Extremwetterverhältnissen wollen Sie um 8 Millionen Euro kürzen. Da sollten Sie vielleicht noch einmal mit Ihrem Parteivorsitzenden Robert Habeck Kontakt aufnehmen. Auf Ihrem Parteitag stimmten die Delegierten kürzlich einer Passage für das neue Grundsatzprogramm zu, in der es heißt, dass auch in diesem Bereich die „Freiheit der Forschung zu gewährleisten“ sei: „Nicht die Technologie, sondern ihre

Chancen, Risiken und Folgen stehen im Zentrum.“
- Okay.

Maximal gewundert habe ich mich aber auch ganz besonders jetzt noch einmal vor dem Hintergrund Ihrer Ausführungen hier, Frau Staudte - über Ihre Kürzung in Höhe von 3,4 Millionen Euro bei den Zuschüssen für Maßnahmen zur Verbesserung des Tierwohls. Das müssen Sie mir noch einmal erklären.

Ambitioniertes ist mir insgesamt bei der Durchsicht nicht wirklich begegnet. Das macht aber auch absolut gar nichts. Für mich sind die Änderungsvorschläge ein Zeichen dafür, dass unser Haushaltsentwurf eine sehr gute und solide Basis darstellt.

Ich habe mit Dankesworten begonnen, und ich möchte mit Dankesworten und - na klar - mit einem Zitat enden.

Ich sage danke an Helmut Dammann-Tamke und an seinen Arbeitskreis für die vertrauensvolle und sehr gute Zusammenarbeit. Auch an Miriam Staudte und an Hermann Grupe sage ich danke für den harten Kampf in der Sache, aber vor allem für die meistens konstruktiven Gespräche auf dem Weg zu guten Lösungen für unser Land. Ein herzliches, ganz großes und besonderes Dankeschön geht an meinen Arbeitskreis für die wertvolle, engagierte und absolut vertrauensvolle Zusammenarbeit.

Johann Wolfgang von Goethe sagt: „Denke nicht in Problemen. Denke in Lösungen.“ Genau das tun wir in Niedersachsen.

Ihnen und Ihren Familien wünsche ich ein gutes Weihnachtsfest und ein Jahr 2021, das uns wieder so etwas wie Normalität zurückbringt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Logemann. - Für die SPD kommt jetzt gleich der nächste Redner. Ich rufe den Abgeordneten Philipp Raulfs auf. Er ist schon im Anmarsch. Herr Raulfs, Sie haben das Wort. Bitte sehr!

Philipp Raulfs (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Neben dem wichtigen Bereich der Landwirtschaft steht im Einzelplan 09 auch der Bereich Verbraucherschutz. Dieser Bereich - da verrate ich nichts Neues - geht uns alle

etwas an; denn in irgendeiner Form ist jeder oder jede hier im Hause Verbraucher oder Verbraucherin.

Insbesondere in diesem Jahr ist im Zusammenhang mit der Corona-Pandemie z. B. bei den Reiseverboten oder bei den Zuständen in der Lebensmittelindustrie sehr deutlich geworden, wie wichtig der Verbraucherschutz im Land Niedersachsen ist. Deshalb ist folgerichtig, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass wir einen Haushalt beschließen, der den Verbraucherschutz im Land Niedersachsen sichert und an vielen Stellen weiter verbessert.

Bei diesem vergleichsweise kleinen Haushaltsbereich ist es gelungen, neben den laufenden Herausforderungen auch einige Projekte auf den Weg zu bringen und strukturelle Verbesserungen einzuplanen. Hier ist z. B. das Schulungsprogramm im Land Niedersachsen anzusprechen, das bisher immer über Politische Listen geregelt werden musste. Jetzt ist es endlich verstetigt. 1 500 Einrichtungen im Land Niedersachsen werden davon profitieren. Wir investieren ca. 1,7 Millionen Euro. Das ist ein starkes Signal an alle Einrichtungen, aber vor allem an die Kinder in unserem Land, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Ansprechen will ich aber auch das Landesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit, das insbesondere in der Corona-Pandemie häufig im Fokus steht. Dort sind zusätzliche Stellen eingeplant, die zwingend notwendig sind und zu Recht neben Investitionen z. B. in Laborgeräte in unserem Haushalt stehen.

Dass wir unserer Aufgabe nach einer verantwortungsvollen und verantwortungsbewussten Haushaltsführung nachkommen und gleichzeitig wichtige Projekte auf den Weg bringen, zeigt sich an der Förderung des Verbraucherschutzes im ländlichen Raum. Dabei handelt es sich um ein Projekt aus der aktuellen Legislaturperiode, das bisher sehr, sehr gut angelaufen ist. Deshalb ist es auch richtig, dass die Mittel verstetigt und aufgestockt werden. Mit 350 000 Euro jährlich ist das Projekt dann auch vernünftig ausgestattet, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Diese Projekte zeigen exemplarisch, dass der Verbraucherschutz im Land Niedersachsen einen sehr hohen Stellenwert genießt. Wir stehen in der Zukunft sicher vor einigen Herausforderungen, wie man sieht, wenn man sich z. B. die finanzielle Aus-

stattung der Verbraucherschutzzentralen im Land Niedersachsen anguckt. Diese Herausforderungen wollen und werden wir dann gemeinsam mit unserer Ministerin auch angehen.

Frau Staudte, weil Sie gesagt haben, dass wir in diesem Bereich rein gar nichts täten, und ich noch ein bisschen Zeit auf der Uhr habe, will ich Folgendes sagen: Schauen Sie sich einmal an, dass wir im laufenden Jahr aus dem Masterplan Digitalisierung die Verbraucherschutzzentralen ausgestattet haben und dort auch weitere Programme laufen, damit eine bessere Beratung stattfinden kann! Das ist zwar vielleicht nicht explizit an der entsprechenden Haushaltsstelle passiert. Aber uns hier Nicht-handeln vorzuwerfen, ist absolut falsch. Wenn Sie sich richtig informieren, können Sie sehr genau sehen, dass wir dort nicht untätig sind und uns sehr wohl um diesen Bereich kümmern.

(Beifall bei der SPD)

In diesem sehr herausfordernden Jahr, aber auch in den nächsten Jahren ist der Verbraucherschutz im Land Niedersachsen mal wieder in guten Händen und mit einer hohen Priorität im Haushalt verankert. Das ist im Sinne der Verbraucherinnen und Verbraucher auch gut so.

Vielen Dank an alle diejenigen - da will ich mich gerne dem Dank meiner Kollegin Karin Logemann anschließen -, die am Haushalt mitgewirkt haben - im Ministerium, aber auch in den Arbeitskreisen und im Ausschuss. Vielen Dank dafür.

Vielen Dank fürs Zuhören und schöne Weihnachten!

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Wir danken auch, Herr Kollege Raulfs. - Jetzt ist die FDP-Fraktion am Zuge. Herr Kollege Hermann Grupe, ich erteile Ihnen das Wort. Bitte sehr!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor einem Jahr haben wir die größten Bauernproteste erlebt, die dieses Land je gesehen hat, und sie erreichen - das wurde schon erwähnt - in diesen Tagen einen neuen Höhepunkt. Worin liegen nun die Ursachen dafür, dass sich gerade die jungen Menschen gezwungen sehen, für ihre Zukunft in dieser Form auf die Straße zu gehen?

Der Lebensmitteleinzelhandel - auch das wurde schon angedeutet - nutzt seine erdrückende Marktmacht. Und die kommt nicht von ungefähr. Die wurde ja immer wieder von der Politik gestärkt. Der Einzelhandel nutzt diese Marktmacht hemmungslos gegenüber den vielen Landwirten und setzt Dumpingpreise für die hochwertigen gesunden Nahrungsmittel durch, die bei uns produziert werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Preise für Schweinefleisch sind, soweit ich weiß, beim Discounter nicht nennenswert gesunken. Aber die Erzeugerpreise beim Landwirt sind um 40 % von etwa 2 Euro auf 1,15 Euro eingebrochen. Bei der Milch sind die Kosten durch zusätzliche Auflagen um etwa 5 Cent pro Liter gestiegen. Bei einem Erzeugerpreis von 30 Cent ist das der Unterschied zwischen knappen Gewinnen und hohen Verlusten. Die Erlöse sind also überhaupt nicht mehr auskömmlich.

Wir haben seit Jahren einen dramatischen Verlust an Familienbetrieben, und der spitzt sich im Moment zu. Er spitzt sich zu, weil wir auch in der Landwirtschaft durch Corona zusätzliche Probleme haben. Jedem muss bewusst sein, dass der Lockdown gravierende Einschnitte im Veranstaltungsbereich und somit z. B. beim Schweinefleischabsatz gebracht hat. Das hat wiederum zu weniger Abnahme, zu überlaufenden Ställen etc. geführt. Das muss ich nicht im Einzelnen ausführen. Der Schweinepreis hat nun eben dieses niedrige Niveau erreicht.

Die Bedrohung durch ASP in Deutschland ist zum Glück noch gar nicht voll wirksam geworden. Wir haben die ASP hier bei uns jedenfalls noch nicht. Aber sie hat zu drastischen Verschiebungen auf den Handelswegen geführt und damit auch zu großen Einschränkungen und Einbrüchen.

Da fragt man sich nun: Was macht die Politik, um aus einer solchen Häufung von Herausforderungen herauszuhelfen? - Sie macht trotzdem weiter wie bisher. Ständig gibt es neue kostspielige Einschränkungen und Erschwernisse. Das sind sicher Dinge, die wünschenswert sind - wie auch immer -, mit denen man die Betriebe aber in diesen prekären Situationen, die ich gerade beschrieben habe, an den Rand der Existenz bringt.

In Niedersachsen - das will ich positiv ansprechen - gehen wir den „Niedersächsischen Weg“. Alle haben mir in der Erwartung zugestimmt - auch die FDP-Fraktion -, dass wir wirklich einen fairen Umgang miteinander hinbekommen. Das ist das

eigentlich Wertvolle am „Niedersächsischen Weg“. Wir arbeiten nicht gegeneinander und stellen keine Forderungen in den Raum, sondern wir entwickeln miteinander Problemlösungen. Darauf verlassen sich die Landwirte; denn sie lassen sich auf sehr große Herausforderungen ein, die im Zweifelsfall existenziell werden können, wie ich eben schon beschrieben habe. Es soll also im „Niedersächsischen Weg“ eine faire Bezahlung für die geforderten Leistungen geben.

Kaum ist diese Vereinbarung aber verabschiedet, da versucht die Politik schon wieder, die Vereinbarung auszuhebeln. In dem Fall muss ich erst einmal auf die Bundesebene verweisen. Der Referentenentwurf zum Insektenschutzgesetz des BMU konterkariert den „Niedersächsischen Weg“. Da ersetzt Ordnungsrecht diese Vereinbarungen, die hier getroffen worden sind. Wenn ich verpflichtend gesetzlich gebiete, dass noch viel breitere Randstreifen einzuhalten sind, als wir sie hier planen, dann ist der „Niedersächsische Weg“ ausgehebelt, Frau Ministerin, und dann müssen Sie Ihren Parteikollegen in Berlin sagen - denn da regieren die gleichen -, in dem Fall ist die SPD im Umweltministerium federführend -, dass wir einen anderen Weg gehen wollen. Sie ersetzen also diese partnerschaftliche Regelung durch Ordnungsrecht. Der Deutsche Bauernverband sagt, das ist eine Absage an Kooperation zwischen Landwirtschaft und Naturschutz.

(Beifall bei der FDP)

Auch in der Düngung, liebe Kolleginnen und Kollegen, haben wir Probleme beim Nitrat gehabt. Da bin ich jetzt, Frau Ministerin, direkt bei der Verantwortung der Landesregierung. Wir sind auf dem Weg, die Probleme zu lösen. Sie haben 39 % „rote Gebiete“ ausgewiesen und sie nach der Nacharbeit nun auf 31 % reduziert. Sie haben das Grünland zu Recht weitgehend rausgenommen. Da gibt es auch wirklich keine Probleme. Aber Sie haben 41 % der Ackerfläche unter diese Mangelernährung gestellt; denn nichts anderes bedeuten die „roten Gebiete“. Das ist eine Unterdüngung um 20 %.

In Schleswig-Holstein hat man diese „roten Gebiete“ unter einem - und das sage ich ganz bewusst - grünen Landwirtschaftsminister von 50 % auf 5 % reduziert. Damit hat man diese Maßnahme, die sowieso nichts bringt, wie diejenigen bewiesen haben, die das zehn Jahre ausprobiert haben, eingegrenzt.

Die AVV, die Allgemeine Verwaltungsvorschrift, gibt den Ländern große Spielräume. Liebe Frau Ministerin, Sie haben hier immer das Verursacherprinzip auf Ihre Fahnen geschrieben. Woanders wird das genutzt, bei uns leider nicht. Ich frage Sie: Wie sieht das Verursacherprinzip denn bei Ihnen aus?

Wir hatten vor vier, fünf Jahren einen Stickstoffüberschuss von 80 000 t im Lande. Wenn wir jetzt das Gleiche erreicht hätten wie das, was wir zurzeit bei Corona diskutieren - das Ganze hat sich stabilisiert und steigt nicht weiter an -, dann müsste man überlegen: Was mache ich jetzt?

Aber was haben die niedersächsischen Landwirte gemacht? Sie haben innerhalb von vier, fünf Jahren diesen Überschuss von 80 000 t auf null gefahren. Und was machen Sie? Sie verhängen trotzdem diese Einstufung als „rote Gebiete“ nach dem Ordnungsrecht über 40 % des Ackerlandes in Niedersachsen.

Das kann nicht so bleiben. Das ist völlig ungerecht. Damit gefährden Sie die Existenz von sehr vielen Betrieben, und Sie erreichen in der Sache nichts. Wenn Sie es mit dem Verursacherprinzip ernst meinen, dann müssen Sie diese Leistung der Landwirtschaft anerkennen und dann müssen Sie, wie andere Länder auch, diese Maßnahmen arg begrenzen und andere, wirklich wirkungsvolle Maßnahmen gemeinsam mit den Landwirten erarbeiten.

(Beifall bei der FDP)

Die Weidetierhaltung in Niedersachsen, um noch einen Punkt anzusprechen, wird dadurch, dass der Wolf in vielen Gebieten eine Gefährdung darstellt, die nicht mehr zu beherrschen ist, geradezu unmöglich gemacht. Viel wichtiger als die Weidetierhaltung zu fördern und zu bezuschussen, was auch wünschenswert wäre, wäre es, wenn die Menschen ihre Tiere endlich wieder sicher auf die Weide bringen könnten. Wenn Sie den Wolfsbestand eingrenzen wollen - ich will es nur anreißen, Herr Minister -, dann müssten wir in diesem Lande 120 Wölfe pro Jahr schießen; ansonsten wird der Bestand immer weiter anwachsen.

Bei den Herdenschutzmaßnahmen, die Sie zu 100 % fördern, wie Sie sagen, macht der Zaun natürlich nur einen Bruchteil aus. Die wirklichen Kosten liegen um das Fünf- bis Zehnfache höher, wenn ich an die Wanderschäfer denke usw. Die hören einer nach dem anderen auf. Sie vernichten dieses Kulturgut Schäferei in diesem Lande, wenn

Sie nicht wirklich handeln, sondern immer nur zuzucken.

So, bevor Herr Siebels wieder sagt: Der Grupe hat keine einzige Zahl genannt - - -

(Wiard Siebels [SPD]: Ich bin ja völlig beeindruckt!)

- Ja, das habe ich mir gemerkt. Das habe ich mir gemerkt!

AFP: 20 Millionen Euro haben wir da reingeschrieben. Liebe Kollegin Logemann, Sie trauen sich ja was! Stichwort „fantasielos“. - Sie haben 5,8 Millionen Euro drin. Wir haben gesagt, es müssen 20 Millionen Euro dazu.

Jetzt will ich Ihnen sagen, was wir damit meinen: Wir wollen die Teilflächen- und die Präzisionslandwirtschaft nach vorne bringen. Wir wollen damit eine Einsparung von Dünge- und Pflanzenschutzmitteln erreichen. Wir wollen aber auch - das wird Sie vielleicht interessieren, das ist hochinteressant und nicht fantasielos - der Robotik nach vorn verhelfen. Vielleicht merken Sie: Ich bin jetzt schon im Bereich der Biolandwirtschaft. Da ist das nämlich interessant; wir beschäftigen uns zurzeit damit. Kamerageführte Hackmaschinen. - All das ist Biolandbau und Hochtechnologie. Gerade im Biolandbau braucht man z. B. viel mehr Lageräumlichkeiten, weil da erwartet wird, dass die Landwirte die Waren erst einmal im Betrieb zwischengelagern, um sie dann gezielt zu vermarkten. Das ist hochinteressant. Wir wollen also Lagereinrichtungen, Aufbereitungstechnik und anderes fördern.

Ich wehre mich natürlich gegen den Vorwurf der Einfallslosigkeit. Aber vielleicht habe ich eine kleine Schusseligkeit begangen. Ich muss eine kleine Ergänzung anbringen. Wir würden nämlich sehr gerne den erhöhten Bedarf für Beratung und Qualifizierung bei der Umstellung auf Ökolandbau berücksichtigen. Den müssen wir dringend mehr fördern. Wir müssen viel mehr zuhören, wo das Geld wirklich gebraucht wird, und dürfen es nicht in irgendwelchen Haushaltsposten parken, wo es vielleicht gar nicht abgerufen wird.

(Glocke des Präsidenten)

Da muss dringend 1 Million Euro mehr rein. Auch wenn ich es mir aus dem Herzen reißen muss, würde ich dafür glatt eine von den 20 Millionen Euro aus der AFP zur Verfügung stellen.

(Beifall bei der FDP)

Wenn Sie also vorhaben - was ich annehme -, unsere Haushaltsänderungsanträge zu berücksichtigen, dann müssen wir diese Kleinigkeit noch einmal nacharbeiten, Frau Kollegin.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Letzter Satz, bitte!

Hermann Grupe (FDP):

Herr Präsident, ich komme zum Schluss.

Der Kollege Toepffer hat gestern gesagt, die deutschen Stahlwerke gehören zu den saubersten der Welt. Die deutsche Landwirtschaft ist es ganz bestimmt. Sie ist umweltfreundlich und produziert qualitativ hochwertige Nahrungsmittel. Das ist zum Nutzen der gesamten Gesellschaft. Unsere Bauernfamilien haben eine faire Chance verdient.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Grupe. - Es macht sich als fraktionslose Kollegin die Abgeordnete Dana Guth auf den Weg.

(Unruhe)

- Ich darf um Ruhe bitten. Laufen Sie bitte nicht so viel durch den Raum!

Bitte sehr, Frau Kollegin!

Dana Guth (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Die Rede von Herrn Dammann-Tamke hat im Grunde genommen schon alle Probleme, die momentan unsere Landwirte beschäftigen, sehr deutlich aufgelistet.

Die Ursachen? - Unsere Landwirte werden immer mehr zu abhängigen Leistungsempfängern der EU gemacht. Sie bekommen unterm Strich Geld von der EU dafür, dass sie Regeln umsetzen, die die EU eingeführt hat, zum Teil gegen wissenschaftliche Erkenntnisse und zum Teil auch gegen den gesunden Menschenverstand.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Frau Guth, einen Moment, bitte!

(Dr. Stefan Birkner [FDP] spricht mit dem hinter ihm sitzenden Jörg Bode [FDP])

- Herr Kollege Dr. Birkner, mit dem schönen Rücken ist das immer so eine Sache.

Herr Kollege Calderone möchte sich bitte auf seinem Platz auf seinen demnächst anstehenden Auftritt vorbereiten, andere auch.

(Jörg Bode [FDP]: Will er gar nicht!)

- Jetzt verlässt er protestierend - oder auch nicht - den Saal.

Weiter geht's!

Dana Guth (fraktionslos):

Vielen Dank.

Die Segnungen der EU erweisen sich für unsere Landwirte immer wieder und immer häufiger als Bumerang. Wettbewerbsverzerrungen durch diverse Ausnahme-, Sonder- und Andersregelungen in anderen europäischen Ländern stellen die wirtschaftliche Situation für unsere Landwirte auf ein schwieriges Feld.

Landwirte sind systemrelevant, haben wir eben gehört. Wenn man sich die Lage der systemrelevanten Berufsgruppen in diesem Land ansieht, dann kann man froh sein, wenn man nicht systemrelevant ist. Schauen wir uns die Situationen von Pflegekräften, medizinischem Personal und eben auch von Landwirten an! Systemrelevante haben es in diesem Land momentan nicht einfach.

Die endlosen Debatten der letzten drei Jahre um rote Gebiete, Wasserschutz, Ferkelkastrationen, Glyphosat, Rübenbeize und viele weitere Themen beweisen unterm Strich nur eines: Nationale Lösungen sind momentan weder möglich noch gewünscht. Europäische Lösungen benachteiligen deutsche Landwirte immer wieder, siehe Ausnahmegenehmigung zur Rübenbeize, siehe z. B. Ferkelkastrationen, die in anderen europäischen Ländern ganz anders geregelt sind.

Fakt ist: Im Hinblick auf Probleme wie die Schweinepest, die momentan immer noch als Damoklesschwert über deutschen Landwirten schwebt, wie Wölfe, zu denen nichts einheitlich geregelt werden kann, usw. kann man sagen: Als deutscher Landwirt oder als systemrelevanter Abhängiger hat man es momentan nicht leicht in diesem Land.

Vielen Dank.

(Beifall von fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Aus dem Plenum liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor,

sodass ich jetzt die Landesregierung aufrufen darf. Bitte sehr, Frau Ministerin Barbara Otte-Kinast! Ich erteile Ihnen das Wort. Bitte sehr!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Ja, dieses Jahr ist eine Herausforderung für uns alle; nicht umsonst ist „Corona-Pandemie“ das Wort des Jahres. Auch in der Land- und Forstwirtschaft kamen viele Corona-bedingte Themen auf, darunter die Saisonarbeitskräfte oder ganz aktuell der Schweinestau in den Ställen, dazu noch Tierseuchen wie die Afrikanische Schweinepest.

Den Schweinestau gehen wir in enger Zusammenarbeit mit dem Gesundheitsministerium, dem Bundeslandwirtschaftsministerium und der Branche an. Für den Fall eines Ausbruchs der ASP in Niedersachsen sind wir bestens aufgestellt. 2021 stehen für Präventionsmaßnahmen rund 1,6 Millionen Euro bereit. Eines zeigt diese Krise deutlich - das haben auch schon meine Vorredner gesagt -: Die Landwirtschaft ist systemrelevant.

Unsere Landwirtinnen und Landwirte sorgen für reichlich gedeckte Tische. Klar ist aber auch: Viele der Herausforderungen für unsere Land- und Forstwirtschaft gab es auch schon vor Corona.

Meine Damen und Herren, die Landwirtschaft befindet sich in einem nie gekannten Wandlungsprozess. Die Gesellschaft fordert mehr Umwelt-, mehr Klimaschutz, Artenvielfalt und mehr Tierwohl. Gleichzeitig erleben unsere Landwirtinnen und Landwirte auf den Betrieben einen harten Wettbewerb und oftmals wenig Wertschätzung für ihre anstrengende Arbeit. Diesen Wandel können wir gestalten. Um die Landwirtschaft fit für die Zukunft zu machen, braucht es ein solides Fundament.

Der Gesamtetat des von mir verantworteten Einzelplans 09 für das kommende Jahr beträgt 470 Millionen Euro. Dieses Geld wurde von den Menschen in unserem Land erarbeitet, und damit müssen wir alle verantwortungsvoll umgehen.

Ich möchte deshalb auch meinem Ministerkollegen Reinhold Hilbers ausdrücklich für die Hilfe bei der Lösung schwieriger finanzieller Fragen danken. Vielen Dank auch an die Damen und Herren Abgeordneten der Regierungsfractionen für Ihre große Unterstützung. Natürlich möchte ich mich auch bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern nicht nur im Finanzministerium, sondern gerade auch in meinem Haus bedanken. Es ist nicht leicht, überall

vor großen Herausforderungen zu stehen und nicht das nötige Geld dafür zu haben. Vielen Dank für die Kreativität auch bei mir im Haus!

Eines möchte ich an dieser Stelle nicht ungesagt lassen. Wir müssen die Höhe der Gelder in den nächsten Jahren auf den Prüfstand stellen. Die Transformation der Landwirtschaft und der Wiederaufbau des Waldes sind Zukunftsfragen, die elementar für unser Land Niedersachsen sind. Der Klimaschutz ist heute in unsere Verfassung gekommen. Das Landwirtschaftsministerium findet Antworten auf diese Zukunftsfragen, dennoch verfügt mein Ressort über das kleinste Finanzvolumen. Ich vertraue also darauf, dass wir mit den Verantwortlichen aus dem Finanzbereich und mit Ihnen allen in den nächsten Jahren vorausschauend auch Anpassungen vornehmen werden.

Meine Damen und Herren, die Weichen müssen jetzt gestellt werden, damit Niedersachsen auch in Zukunft das Agrarland Nummer eins bleibt. Mein Kernanliegen ist deshalb ein neuer Gesellschaftsvertrag. Er soll es den Landwirtinnen und Landwirten ermöglichen, den gesellschaftlichen Erwartungen gerecht zu werden und gleichzeitig wirtschaftlich erfolgreich zu sein, um den eigenen Lebensunterhalt erwirtschaften zu können. Diesen Gesellschaftsvertrag erreichen wir durch verschiedene Bausteine. Das sind beispielsweise die Ackerbau- und Grünlandstrategie, die Nutztierstrategie und natürlich der „Niedersächsische Weg“.

Der „Niedersächsische Weg“ bringt die gesellschaftlichen Forderungen nach mehr Naturschutz und die Einkommensinteressen der Landwirtschaft unter einen Hut. Zusammen mit den Vertretern der Landwirtschaft und der Naturschutzverbände haben wir ein Gesamtprogramm im Umfang von bis zu 350 Millionen Euro für die nächsten vier Jahre geschnürt. Das haben wir durch zusätzliche Mittel, Umschichtungen und inhaltliche Prioritätensetzungen erreicht. Allein in meinem Haushalt sehen wir für den „Niedersächsischen Weg“ über 22 Millionen Euro im nächsten Jahr vor, und davon sind 16 Millionen Euro Landesmittel.

In diesem Betrag sind auch die Mittel für eine deutliche Ausweitung des ökologischen Landbaus enthalten, den wir in Niedersachsen bis zum Jahr 2030 auf 15 % steigern wollen. Dafür stellen wir die notwendigen Prämienzahlungen, aber auch weitere Fördermittel bereit. Unter anderem wollen wir das Erfolgskonzept Ökomodellregion weiter ausbauen. Dafür sind zusätzlich 180 000 Euro für drei weitere Ökomodellregionen vorgesehen.

Ja, Herr Hermann Grupe, 2 Millionen Euro wollen wir für die Umstellung in der Beratung auch aus diesem Topf nehmen, um die Landwirte dorthin zu führen.

Die Nutztierhaltung und der Ackerbau werden von weiten Teilen der Gesellschaft oft kritisch beäugt, das ist kein Geheimnis. Da setzen wir mit unserer Ackerbau- und Grünlandstrategie, aber auch mit unserer Nutztierstrategie an. Wichtig ist, dass die verschiedenen Förderungen gut miteinander verzahnt werden, damit passgenau gefördert werden kann.

Um den Ackerbau weiterzuentwickeln, stehen zusätzlich 200 000 Euro im Haushalt bereit, und daneben gilt es, die Förderungen auf Bundesebene zu nutzen bzw. nutzbar zu machen.

Eine gute Nachricht ist auch, dass das 300 Millionen Euro starke Stallumbauprogramm für Sauenställe doch noch bis zum Jahr 2022 gelten soll, eine Verlängerung der Antragsfrist über den März 2021 wird derzeit vom Bundeslandwirtschaftsministerium in Abstimmung mit dem Bundesfinanzministerium geprüft.

Aber auch die Verbraucherinnen und Verbraucher können selbst etwas machen. Ihr Einkaufsverhalten beeinflusst Produktionsprozesse. Jeder mag niedliche Ferkel auf Stroh streicheln. Viele greifen dann aber eben doch zu Billigstangeboten beim Einkauf, und die Schritte dazwischen werden oftmals ausgeblendet.

Für mich ist klar: Wir brauchen eine Ernährungswende. Dazu gehört die Wertschätzung unserer Lebensmittel und derjenigen, die sie produzieren: unsere Landwirtinnen und Landwirte. Um die Ernährungswende voranzutreiben, arbeitet das von mir ins Leben gerufene ZEHN u. a. an einer Ernährungsstrategie für Niedersachsen. Im Schulprogramm - es wurde bereits genannt - stehen 1,7 Millionen Euro zur Verfügung. Es führt Kinder an die Vielfalt regionaler Obst- und Gemüseprodukte und natürlich an die Milch heran.

Und auch den Wald werden wir für die Zukunft fit machen. Der Wald in Niedersachsen leidet unter Wetterextremen und dem Borkenkäfer. Die Freiflächen und die Polter werden immer größer. Die Holzpreise sind im Keller, und der Absatzmarkt ist nicht zuletzt durch die Corona-Pandemie stark beeinträchtigt. Vor uns liegt die Jahrhundertaufgabe, diesen Wald zukunftsfest zu machen. Aus dem Sondervermögen Wirtschaftsförderfonds kann mein Ressort für den Wald 160 Millionen Euro

einsetzen. Mit den Bundesmitteln erreichen wir für den staatlichen und nichtstaatlichen Wald über 170 Millionen Euro in den nächsten vier Jahren. Der Wald geht uns alle an. Er ist Klimaschützer Nummer eins und Lebensraum für Mensch, für Tier und Pflanze und ein wichtiger nachhaltiger Rohstofflieferant. Der Wald ist also jeden Euro wert.

Meine Damen und Herren, die Entwicklung der ländlichen Räume ist ein wichtiges Ziel der niedersächsischen Agrarpolitik. Die Nachfrage nach Fördermitteln ist weiterhin riesengroß. Dafür stehen in 2021 durch Bundes- und Landesmitteln über 80 Millionen Euro zur Verfügung. Um die Mittel zeitlich flexibel einsetzen zu können, haben die Regierungsfractionen noch eine Verpflichtungsermächtigung in Höhe von 25 Millionen Euro nachgesteuert. Dafür möchte ich mich ganz herzlich bedanken. Das ist ein wichtiges Signal an unsere Dörfer und ländlichen Strukturen.

Außerdem geht es um die Gelder für die Kofinanzierung. Aus einem Landes-Euro können wir so acht Euro für Niedersachsen generieren, wenn wir die unterschiedlichen Programme geschickt kombinieren. Finanzwirtschaftlich betrifft uns dies erst in 2022. Inhaltlich müssen wir aber jetzt die Weichen stellen.

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Mit unserem Haushalt für 2021 sind wir für die kommenden Herausforderungen gut gewappnet. Unser gemeinsames Ziel ist es, das Beste für Niedersachsen zu erreichen. Deshalb vielen Dank für Ihre Unterstützung und die Zustimmung zu diesem Haushalt.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Meine Damen und Herren, ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Damit können wir den Komplex Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz abschließen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 30:

Haushaltsberatungen 2021 - Schwerpunkt Justiz

Hierzu liegt mir eine erste Wortmeldung vom Kollegen Christian Calderone, CDU-Fraktion, vor. Herr Kollege, ich erteile Ihnen das Wort. Bitte sehr!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Christian Calderone (CDU):

Herzlichen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Justiz trägt ganz maßgeblich zur Handlungsfähigkeit unseres Staates bei. Deswegen investieren wir mit diesem Haushalt in diese Handlungsfähigkeit unseres Gemeinwesens. Beginnen möchte ich mit einem Dank an alle diejenigen, die in der Justiz beschäftigt sind, für ihre Arbeit für unser Land in diesem außergewöhnlichen Jahr.

(Beifall bei der CDU)

Speziell eingehen möchte ich auf einige Punkte.

Erstens: Wir werden weiterhin den Ansatz zur Bekämpfung der Clankriminalität in Niedersachsen stärken. Ich glaube, das ist ein gutes Beispiel, wo der Staat Handlungsfähigkeit beweisen kann, wenn er gegen all jene vorgeht, die nicht nur kriminell tätig sind, sondern dabei auch unsere Rechtsordnung und die Repräsentanten unserer Rechtsordnung ablehnen und durch eine eigene Rechtsordnung und eigene Repräsentanten ersetzen wollen.

(Zustimmung bei der CDU)

Die 20 Richterstellen, die zehn neuen Stellen im Bereich der Serviceeinheiten und die sechs neuen Staatsanwälte sollen u. a. in diesem Bereich verstärkt tätig werden, nachdem wir im letzten Jahr bereits Schwerpunktstaatsanwaltschaften zur Bekämpfung der Clankriminalität in Niedersachsen eingerichtet haben, die in diesem Jahr ihre Arbeit aufgenommen haben.

Aber diese Stellen dienen auch der Bekämpfung des Kindesmissbrauchs und der Bekämpfung der Hasskriminalität. Ich glaube, das sind zwei Phänomenbereiche, die dieses Hohe Haus in der Vergangenheit und auch in diesem Jahr sehr bewegt haben und denen wir weiterhin mit aller Härte des Staates begegnen müssen.

Zweitens: Wir werden auch weiterhin die Zuschüsse an das Landesprogramm gegen Extremismus gleichbleibend hoch halten. Wir sind der Justizministerin sehr dankbar, dass sie die aus unserer Sicht ideologische Verengung auf ausschließlich die Bekämpfung des Rechtsextremismus aufge-

brochen hat und jetzt alle extremistischen Phänomenbereiche mit diesem Landesprogramm angeht.

(Beifall bei der CDU - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das war doch keine ideologische Verengung! Es gab doch längst die anderen Bereiche! Es gibt doch KIP NI!)

Das relativiert, Frau Kollegin Hamburg, nicht die Gefahr des Rechtsextremismus. Ich glaube, das habe ich hier häufig genug betont. Aber das negiert auch nicht die Gefahren durch alle anderen Extremisten, die auf unseren Straßen unterwegs sind. Deswegen wollen wir *alle* Extremismusbereiche als Land bekämpfen.

(Beifall bei der CDU)

Wir stärken den Landespräventionsrat im Bereich der Prävention sexuellen Missbrauchs mit 150 000 Euro und schätzen seine Arbeit gleichbleibend viel wert. Außerdem schaffen wir einen neuen Forschungsschwerpunkt in der Richtlinie über die Gewährung von Zuwendungen zur Förderung kriminalpräventiver Projekte. Das hört sich schwierig an, aber die 250 000 Euro, die wir hiermit dritten Trägern zur Verfügung stellen, sind gut angelegtes Geld im Bereich der Kriminalprävention.

Drittens werden wir als Koalition weiterhin unseren Schwerpunkt im Bereich der Sicherheit an Gerichten und an Staatsanwaltschaften stärken, indem wir insgesamt 1,9 Millionen Euro über die Verhandlungen, die das Ministerium geführt hat, und die Mittel, die wir über die politische Liste bereitgestellt haben, investieren. Es muss vor Gericht und an den Staatsanwaltschaften sicher sein. Das muss unsere Garantie als Land Niedersachsen an alle diejenigen sein, die dort arbeiten und die dort vorgeladen sind. Deswegen ist es wichtig, dass wir einen weiteren Schritt vorangehen, dahin gehend, dass wir durchgängige anlasslose Einlasskontrollen an Gerichten und an Staatsanwaltschaften ermöglichen. Dazu gehört Sicherheitstechnik, dazu gehört Personal. Dieser Haushalt liefert dazu einen wichtigen Schritt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Oft bemüht in diesem Corona-Jahr ist die Frage der Videokonferenztechnik. Das ist mein vierter Punkt. Ehrlicherweise hat sich die Justiz auch schon vorher auf den Weg gemacht und Verhandlungen über Videokonferenztechnik ermöglicht. Das ist ein großer Schwerpunkt in diesem Haushalt mit 8 Millionen Euro, um unsere Justizeinrichtungen mit Videokonferenztechnik auszustatten

und um unseren Justizbediensteten das mobile Arbeiten zu ermöglichen. Das ist eine Investition, die im Corona-Jahr vielleicht einfacher möglich ist, aber die sicherlich weit über das Corona-Jahr hinaus trägt.

Fünftens möchte ich nicht die Lösung unerwähnt lassen, die - dank des stetigen Bemühens beider Koalitionspartner und der Justizministerin - bei der Errichtung des Staatsschutzprozessgebäudes in Celle gefunden wurde. Auch das ist ein Zeichen, mit dem der Staat Handlungsfähigkeit beweisen kann, weil die aktuelle räumliche Situation den Sicherheitsanforderungen, aber auch unserem Anspruch als Staat, wie wir Angeklagten im Bereich Staatsschutz entgegentreten wollen, keinesfalls entspricht. Wir brauchen vernünftige Räume, wir brauchen sichere Räume, und wir brauchen Räume, die funktionieren. Das kann mit diesem Bundeszuschuss über 25 Millionen Euro erreicht werden, der jetzt eingeworben wird. Das ist ein wichtiger und ein großer Schritt, der hier durch diese Koalition auf Bundesebene erreicht wurde.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ohne Zweifel ist mehr immer möglich. An der einen oder anderen Stelle ist auch mehr nötig. Ich komme gleich auf zwei Punkte. Wir haben aber wesentliche Schritte zur Stärkung der Justiz - auch in diesem Haushalt - getan. Wir sind wesentliche Schritte gegangen. Dazu gehört auch, dass wir über 100 neue Stellen für die Ausbildung in der Justiz schaffen. Das ist, glaube ich, ein wichtiges Signal für die Zukunftsfähigkeit unserer Justiz.

Für die Zukunft, meine sehr verehrten Damen und Herren, habe ich mir zwei große Themenblöcke aufgeschrieben, die wir aus christdemokratischer Sicht angehen müssen.

Das ist erstens der Bereich der Vermögensabschöpfung. Ich habe am Anfang gesagt, wir wollen weiterhin aktiv die Clankriminalität in Niedersachsen bekämpfen. Ich glaube, zur Bekämpfung gehört auch, dass wir im Bereich der Vermögensabschöpfung fitter werden, dass wir dort zusätzliche Stellen schaffen und den Clans all das entziehen, was sie sich auf kriminellem Wege „erwirtschaftet“ haben. Dafür müssen wir deutlich stärker personelle Ressourcen schaffen. Das ist für mich ein Schwerpunkt des nächsten Jahres und der nächsten Haushaltsberatungen.

Ein zweiter Schwerpunkt sind 17 000 Altfälle im Asylbereich in den niedersächsischen Verwaltungsgerichten. Beide Seiten brauchen Klarheit: die Asylbewerber und die Einwohnerinnen und Einwohner unseres Landes. Deswegen müssen diese 17 000 Altfälle im Asylbereich abgearbeitet werden. Auch das ist eine große Aufgabe, der wir uns gemeinsam als Koalition im nächsten Jahr und bei den nächsten Haushaltsberatungen widmen werden.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Deswegen kürzen Sie bei den Verwaltungsgerichten Personal!)

- Frau Hamburg, Sie können viel dazwischenrufen, aber Sie haben in Ihrer Zeit nichts erreicht.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Wie bitte?)

Die Lethargie im Justizbereich ist erst durch uns und durch diese Justizministerin aufgelöst worden.

(Beifall bei der CDU - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Im Gegensatz zu Ihnen haben wir die Verwaltungsgerichte gestärkt! Das ist unfassbar!)

Zum Bereich des Justizvollzuges wird meine Kollegin Esther Niewerth-Baumann die Schwerpunkte darstellen. Ich darf mich trotzdem bei dem Verband Niedersächsischer Strafvollzugsbediensteter sehr herzlich bedanken, mit dem wir auch als Koalition sehr vertrauensvoll zusammenarbeiten und der nicht nur seine gewerkschaftliche Sicht der Dinge im Fokus hat, sondern den ganzen Justizvollzug betrachtet. Das ist eine gute Zusammenarbeit. Herzlichen Dank an den VNSB für diese wertvolle Zusammenarbeit in Niedersachsen!

Meine Damen und Herren, ich glaube, das ist bei allen Beschränkungen, die wir in diesem Corona-Jahr haben, ein guter Haushalt - ein guter Haushalt für die Justiz in Niedersachsen und damit ein guter Haushalt für Niedersachsen.

Ich darf mich beim Justizministerium und bei unserem Koalitionspartner ganz herzlich für die gute Beratung bedanken. Das Ergebnis ist gut und kann sich sehen lassen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Calderone. - Jetzt kommen zwei Redner der SPD-Fraktion, die sich die Redezeit aufteilen. Herr Prange beginnt, danach kommt Frau Kollegin Osigus. Herr Kollege, Sie haben das Wort. Bitte!

Ulf Prange (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir sprechen über den Justizhaushalt. Ich will aber erst einmal sagen: Es ist anders als in den Vorjahren. Mein lieber Freund Helge Limburg ist nicht dabei. Ich möchte die Gelegenheit nutzen, Genesungswünsche auch meiner Fraktion zu übermitteln. Es hat immer viel Spaß gemacht. Ich glaube, ich kann jetzt schon sagen, dass er in der Debatte über den Justizhaushalt heute fehlt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung von Sebastian Lechner [CDU])

Ich will mich dem Dank von Christian Calderone an alle Mitarbeitenden in der Justiz anschließen. In diesem Jahr war die Arbeit, glaube ich, noch herausfordernder, als sie es ohnehin ist. Vielen Dank für die wichtige Arbeit, die Sie tagtäglich für unser Land leisten!

Ich will aber auch Danke an die Mitarbeitenden in den Ministerien, in der Landtagsverwaltung und in den Fraktionen für die großartige Unterstützung bei den Haushaltsberatungen sagen.

(Beifall bei der SPD)

Die Corona-Pandemie stellt den Haushaltsgesetzgeber vor große Herausforderungen. Wir haben perspektivisch weniger Einnahmen und mehr Ausgaben. Umso mehr freut es mich, dass das Volumen des Justizhaushalts auch im kommenden Jahr erhöht wird, nämlich um 1,6 % auf 1,42 Milliarden Euro.

Wir haben hier ja immer ein Ritual mit dem Kollegen Genthe. Seine Rede kann ich ein bisschen vorwegnehmen. Gleich wird er kommen und sagen, dass das nicht genug ist, was wir tun. Deswegen habe ich mir die Zahlen noch einmal aufgeschrieben. In diesem Jahr stellen wir insgesamt 78 zusätzliche Stellen im Justizhaushalt, verteilt über den ganzen Bereich, zur Verfügung. In dieser Legislaturperiode haben wir damit 300 zusätzliche Stellen geschaffen. Ich sage an dieser Stelle: Wir sind auf Kurs, aber noch nicht am Ziel.

Wir arbeiten an dem Ziel PEBB\$Y 1,0, wie wir es im Koalitionsvertrag vereinbart haben. Ich habe hier, glaube ich, schon beim letzten Mal gesagt: Das ist kein Kurzstreckenlauf, sondern eine Herausforderung, die kontinuierlicher Anstrengungen bedarf. Daher sind wir auch ein verlässlicher Partner für die Beschäftigten in der Justiz.

Wir brauchen einen starken, leistungsfähigen Rechtsstaat. Das ist kein Selbstzweck; denn unser Rechtsstaat ist eine tragende Säule unserer Demokratie und für den gesellschaftlichen Zusammenhalt wichtig.

Wir, die Fraktionen und die Landesregierung, haben uns im Justizbereich Schwerpunkte gesetzt: die Stärkung der Strafjustiz, die Stärkung der Prävention, Sicherheit in den Gerichten und Staatsanwaltschaften, die Stärkung der Ausbildung und die weitere Umsetzung der wichtigen Herausforderung der Digitalisierung in der Justiz.

Zum Bereich Justizvollzug und Straffälligenhilfe wird gleich noch meine Kollegin Osigus sprechen.

Beim Personal - das hat Christian Calderone gerade schon angesprochen - haben wir im letzten Haushalt über die politische Liste 22 Stellen für die Staatsanwaltschaften auf den Weg gebracht. Damit haben wir die Schwerpunktstaatsanwaltschaften Clankriminalität und in Göttingen die Schwerpunktstaatsanwaltschaft zur Bekämpfung von Hasskriminalität eingerichtet. Das sind zwei sehr relevante Themen. Hier muss der Staat handlungsfähig sein und konsequent durchgreifen.

Ich habe mich sehr darüber gefreut, dass es der Ministerin gelungen ist, diese 22 Stellen im Haushalt zu verstetigen und noch einmal draufzulegen. Wir werden 6 weitere Stellen für die Staatsanwaltschaften bekommen. Die Herausforderungen sind nach wie vor hoch.

Ich habe vorhin von PEBB\$Y gesprochen. Wir haben immer gesagt: Wir wollen dort nachsteuern, wo die Belastung am größten ist. Das ist sie in der Tat bei den Staatsanwaltschaften und in der Strafjustiz. Gerade die Belastung der Strafkammern an den Landgerichten hat einen Höchststand erreicht. Wir wissen auch aus Gesprächen vor Ort, dass dort teilweise an der Belastungsgrenze gearbeitet wird. Umso mehr freue ich mich, dass wir 20 zusätzliche unbefristete Richterstellen und 10 weitere Beschäftigungsmöglichkeiten im nichtrichterlichen Dienst für diesen Bereich zur Verfügung stellen werden. Das ist konsequent.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Was ist denn mit den Verwaltungsgerichten?)

- Das kommt noch.

Wir haben Polizei und Staatsanwaltschaften gestärkt und gehen diesen Weg jetzt weiter. Wir brauchen eine starke und gut ausgestattete Justiz. Wir wollen die Bevölkerung vor Straftaten schützen.

Die Präventionsarbeit ist uns ebenso wichtig. Der Landespräventionsrat macht eine gute Arbeit. Die Verdoppelung der Mittel für das Landesprogramm für Demokratie und Menschenrechte aus der politischen Liste des Vorjahrs ist verstetigt worden. Wir geben weitere 250 000 Euro für ein breiteres Präventionsangebot im Zusammenhang mit Beleidigung, Drohung und Hass sowie Gewalt gegen kommunale Amts- und Mandatsträger und Einsatzkräfte. Das ist ein Thema, das wir alle vor Ort kennen. Das Klima in unserer Gesellschaft wird rauer, und das macht auch vor diesen Gruppen nicht halt. Hier werden 250 000 Euro für Präventionsprojekte zur Verfügung gestellt.

Ich will an dieser Stelle noch den Täter-Opfer-Ausgleich ansprechen, den wir über die politische Liste stärken. Die Arbeit der freien Träger trägt zur Entlastung der Gerichte bei, sorgt aber auch für Rechtsfrieden und schlichtet Konflikte nachhaltig.

Die Verwaltungsgerichte sind eben schon von den Grünen angesprochen worden. Wir haben zu Zeiten von Rot-Grün zur Bewältigung der Asylverfahren 50 Stellen mit kw-Vermerk für die Verwaltungsgerichte zur Verfügung gestellt.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Ja! Sagen Sie das mal Herrn Calderone!)

Wir haben das im Rechtsausschuss sehr intensiv besprochen. Ich habe dazu auch selber noch einmal sehr stark nachgefragt. Es ist im letzten Jahr gelungen, 35 dieser Richterstellen bis 2022 zu verlängern. Wenn man sich den Haushaltsentwurf der Landesregierung anguckt, stellt man fest, dass 15 Stellen dieses Jahr wegfallen.

(Abg. Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Richtig!)

In den Beratungen über die politische Liste ist es gelungen, fünf dieser Richterstellen zu sichern. Ich sage auch ganz klar - ich habe mich auch sehr über Christian Calderone gefreut, der das gerade zum Schluss auch gesagt hat -: Das ist genau das, was wir uns vorgenommen haben. Wir wollen dafür

sorgen, dass von diesen 35 kw-Vermerken über den Doppelhaushalt ein großer Teil für die Verwaltungsgerichtsbarkeit gesichert wird.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Aber erst einmal sind die Stellen weg!)

Es geht natürlich um die Gewährung effektiven Rechtsschutzes in den Asylverfahren. Aber es geht natürlich auch darum, dass die Altbestände auch die Arbeit in den anderen Bereichen erschwert und verlangsamt. Wir wollen kurze Verfahrensdauern und eine effektive Justiz. Dafür setzen wir uns ein.

(Beifall bei der SPD - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Wie wollen Sie das denn mit weniger Stellen schaffen?)

Aktuell sind 40 Stellen weiter im System. Wir werden uns dafür einsetzen, dass das auch so bleibt.

Corona ist natürlich eine große Herausforderung. Wir rechnen damit, dass es an den Verwaltungsgerichten durch die Corona-Verordnung und dergleichen, aber auch sicherlich im Insolvenz- und Arbeitsrecht zusätzliche Verfahren gibt. Hier haben wir noch einmal ein Beschäftigungsvolumen von acht Richterstellen, fünf Rechtspflegerstellen und drei Beschäftigungsmöglichkeiten im nichtrichterlichen Dienst. Damit sind wir gewappnet und können punktuell da, wo Spitzen auftreten, verstärken.

Die Sicherheit in der Justiz ist ein Thema, an dem wir seit Jahren arbeiten. Ich finde es unheimlich gut, dass es über die politische Liste noch gelungen ist, hier Baumaßnahmen in einem Volumen von 1 Million Euro anzuschieben.

Oft sind Eingangssituationen so beschaffen, dass man direkt im Gebäude steht. Da muss baulich nachgebessert werden. Das passiert am Landesozialgericht, am Landgericht Oldenburg und bei der Staatsanwaltschaft Osnabrück.

Auch ich freue mich natürlich darüber, dass es gelungen ist, die 25 Millionen Euro für Celle in den Haushalt einzustellen; das ist eine Erfolgsmeldung. Dieses Projekt haben wir in der SPD-Fraktion, in der CDU-Fraktion und in der Landesregierung alle gemeinsam vorangebracht. Es hat viele Gespräche gegeben, bis hin zu solchen mit dem Ministerpräsidenten. Ich hoffe, dass dieser Erfolg auch die anderen großen Bauvorhaben - ich denke da an Oldenburg - weiter beschleunigt, weil wir mehr Geld im System haben.

Wir stärken die Ausbildung, und wir stärken die Digitalisierung; darauf hat der Kollege Calderone schon hingewiesen. Irgendwie war Corona auch ein Lackmustest dafür, wie weit wir mit der Digitalisierung schon vorangekommen sind. Gerade die Verfahren nach § 128 a ZPO, aber auch viele andere Dinge laufen sehr gut. Ich glaube, das zeigt, dass es einen guten Umsetzungsstand gibt.

Damit übergebe ich an meine geschätzte Kollegin Wiebke Osigus.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Prange. - Es geht weiter mit der Abgeordneten Wiebke Osigus für die SPD-Fraktion. Frau Kollegin, bitte sehr!

Wiebke Osigus (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst möchte auch ich für den Bereich Justizvollzug meinen Dank aussprechen: Dank an die zahlreichen Beschäftigten, die unermüdlich ihr Bestes geben, um die Sicherheit in Niedersachsen zu gewährleisten, Dank an die Interessenvertreterinnen und Interessenvertreter, die im Austausch mit uns ihre Wahrnehmung offen kommuniziert haben, und auch Dank an die Leitungen der Anstalten und an das MJ für die Gesprächsbereitschaft und die zielorientierte Suche nach konstruktiven Lösungen. Danke schön!

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, der Justizvollzug liegt zumeist außerhalb der öffentlichen Wahrnehmung. Zumeist endet die mediale Berichterstattung mit der Urteilsverkündung und der Mitteilung des Strafmaßes. Sofern dann alle Rädchen ineinandergreifen, bleibt die Strafvollstreckung in der Haftanstalt unter dem Radar.

Auch im vergangenen Jahr war die Sicherheit in Niedersachsen trotz Corona gewährleistet. Auch hierfür gilt allen Beteiligten der Dank meiner Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Um die Sicherheit weiterhin zu gewährleisten, stehen 2,4 Millionen Euro für die Beschaffung von Schutzkleidung und Desinfektionsmitteln für die Justizvollzugsanstalten sowieso 250 000 Euro für die Anschaffung und den Austausch veralteter

Schusswaffen gegen die Dienstpistole SFP9 zur Verfügung.

Ebenso gehen wir weiter kleine Schritte in Richtung Personalverstärkung durch insgesamt 15 dauerhafte neue Stellen.

In diesem Zusammenhang haben wir über die politische Liste zusätzlich 400 000 Euro zur Stärkung der Straffälligenhilfe eingestellt. Dies unterstützt die Wiedereingliederung von Straftätern insbesondere durch Mithilfe der Jugendgerichtshilfe und der Bewährungshilfe.

Auch die geplante Anschaffung eines neuen Gefangenentransporters möchte ich hier gern hervorheben.

Besonders hervorheben möchte ich zudem den Einsatz des Verbandes Niedersächsischer Strafvollzugsbediensteter, den wir zuletzt im Unterausschuss „Justizvollzug und Straffälligenhilfe“ honoriert haben. Wir haben uns in diesem Zusammenhang für transparentere Kriterien für die Verteilung des Personal- und Sachkostenbudgets eingesetzt.

Meine Damen und Herren, Strafverfolgung muss in Niedersachsen weiterhin einen hohen bzw. noch höheren Stellenwert haben. Sichere, gut ausgestattete Haftanstalten schaffen Vertrauen und bieten einen qualitativen, attraktiven Arbeitsplatz. Nicht zuletzt ist es unsere Pflicht, das in uns gesetzte Vertrauen der Bevölkerung nicht zu enttäuschen.

(Beifall bei der SPD)

Mich persönlich freut es daher, dass wir neben den genannten Schwerpunkten mit der politischen Liste zusätzlich 150 000 Euro an Zuschüssen für den Landespräventionsrat zur Prävention sexuellen Missbrauchs bereitstellen konnten.

Alles in allem wird es weiterhin unsere Aufgabe sein, die finanziellen und personellen Möglichkeiten auszubauen. Dies sehen wir als unsere Pflicht an. Auf diesem Weg befinden wir uns.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Osigus. - Jetzt machen sich zwei Redner von Bündnis 90/Die Grünen bereit. Es beginnt Herr Kollege Bajus. Bitte sehr!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich darf alle hier ganz herzlich vom geschätzten Kollegen Helge Limburg grüßen, der sich krankheitsbedingt entschuldigen lässt. Lieber Ulf Prange, ich werde ihn nicht ersetzen können, aber was du an dieser Stelle gesagt hast, war sehr nett.

Noch vor einem Jahr hat wohl niemand ahnen können, vor welchen Herausforderungen auch die Justiz stehen würde. Deswegen schließe natürlich auch ich mich dem Dank an alle Beschäftigten an. Es ist toll, dass der Betrieb weiterlaufen kann.

Ganz besonderen Respekt zollen wir allerdings den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Justizvollzugsanstalten, aber auch den Inhaftierten. Bislang ist es dort nicht zu einem größeren Corona-Ausbruch gekommen. Das ist wirklich eine Riesenleistung - und das trotz des Drucks in den Anstalten, trotz der Überbelegung und trotz der harten Arbeitsbelastung für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Wirklich Riesenrespekt!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber für die Justiz in Niedersachsen gilt ja insgesamt, dass sie überlastet ist - nicht nur wegen der Pandemie. Deswegen brauchen wir dringend Abhilfe, und deswegen fordern wir - Sie finden das in unserem Haushaltsantrag - mehr Richterstellen an den Verwaltungs-, Sozial- und Arbeitsgerichten. Auch die dazugehörigen Verwaltungsstellen haben wir hinterlegt. Hier müsste auch von Ihnen mehr Entlastung kommen.

Aber personalpolitisch ist das Ministerium ja auch sonst nicht wirklich überzeugend aufgestellt. Ich denke an den vergangenen Sommer und den Versuch - mit dem Sie gescheitert sind -, die Beurteilungen der Richterinnen und Richter politisch zu steuern.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Unfassbar! Wirklich eine Frechheit!)

Als es dann herauskam, musste der Staatssekretär gehen.

Die Frage aber, Frau Ministerin, steht noch immer im Raum: Hat er damals eigentlich eigenmächtig gehandelt und damit deutlich gemacht, dass nicht Sie die Chefin im eigenen Hause sind? Oder wussten Sie in Wahrheit doch von dem Vorhaben, und war er am Ende nur das Bauernopfer? Hier bleiben noch Fragen im Raum.

(Beifall bei den GRÜNEN - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Da würden wir uns über Antworten freuen!)

Meine Damen und Herren, bei den Verwaltungsgerichten könnte uns eine Entlastung nach vorn bringen. Warum setzen Sie sich eigentlich nicht für eine weitere Rechtsmittelinstanz in Asylsachen ein, statt nur den Missstand zu beklagen? Dazu kam vom Ministerium nichts.

Und warum haben wir eigentlich eine überflüssige Mehrbelastung der Verwaltungsgerichte durch Ihr wahrlich nicht erfolgreiches neues Polizeigesetz? Dafür hat es nicht eine einzige Richterstelle mehr gegeben. Was soll also das Klagen an dieser Stelle?

(Beifall bei den GRÜNEN - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Sehr richtig!)

Ansonsten erleben wir mit dem Justizhaushalt das gleiche Spiel: Das Ministerium kürzt, und die politische Liste läuft als Reparaturbetrieb. Man könnte auch sagen: Hier sollten die Fraktionen beschäftigt werden. Am Ende ist das, was dabei herauskommt, zu wenig.

Das sehen wir doch auch bei der Baustelle „Prävention von sexualisierter Gewalt an Kindern“. Da wird im Haushaltsplan gestrichen und dann wieder versucht zu reparieren. Im MJ ist aus dem guten Präventionsprogramm für die Fläche am Ende nichts mehr geworden. Halten Sie eigentlich die entsprechenden Programme nicht für notwendig?

Wir sehen, wie CDU und SPD versuchen, sich in Strafverschärfungsdebatten zu profilieren, aber wenn es um die Prävention, also um den unmittelbaren Schutz von Kindern, den Opferschutz, geht, dann kommt da eindeutig zu wenig. Ich finde, da müssen Sie sich an die eigene Nase fassen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was kann man eigentlich ansonsten gegen die Überlastung der Gerichte machen, als endlich einmal eine größere Strafrechtsreform anzugehen? Warum setzen Sie sich nicht auf Bundesebene dafür ein, dass das Retten von Lebensmitteln - das sogenannte Containern - oder das Schwarzfahren nicht mehr als kriminell, als Straftatbestand verfolgt werden? Das ist doch absurd. Das versteht doch niemand im Land.

(Beifall bei den GRÜNEN - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Genau, das Gegenteil machen sie!)

Was Sie inzwischen auch gemerkt haben müssten: Auch die Cannabiskriminalität war hier schon so oft Thema. Es begreift doch niemand mehr, warum wir die Gerichte und den Polizeiapparat immer noch unnötig damit beschäftigen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Widerspruch von Dirk Toepffer [CDU])

Über den Justizvollzug haben wir eben schon geredet. Es gibt eine massive Unterbesetzung. Frau Osigus hat die 200 Vollzeitstellen erwähnt. Es ist ja schön, dass Sie jetzt für Transparenz sorgen. Wir sehen transparent, dass Sie nichts davon in den Haushalt eingestellt haben. Das ist deutlich zu wenig. Weniger geht an der Stelle nicht mehr. Ich habe dafür kein Verständnis. Wir müssen endlich mehr liefern und auch für Entlastung in den Gefängnissen sorgen.

Ich will Ihnen noch etwas sagen: Es ist ja schön und gut, dass Sie Reparaturen im Bereich der Straffälligenhilfe bei den Anlaufstellen für Straffällige vorgenommen haben. Aber Sie wissen doch auch, dass das zu wenig ist. Dabei kann man Strafvermeidung eigentlich nicht effektiver fördern. Effektiver kann man nicht dafür sorgen - das sage ich auch in Richtung des Parlaments -, dass die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land vor Straftaten geschützt werden.

Deswegen mein Appell: Unterstützen Sie unsere Initiative an dieser Stelle! Tun wir mehr, um Straffällige davor zu bewahren, in den Teufelskreis von Wiederholung zu geraten! Helfen wir Ihnen da, wo es am nötigsten ist! Sorgen wir aktiv für Resozialisierung!

Sie hätten es in der Hand - Sie tun es nicht. Insofern ist das, was Sie heute bringen, zu wenig.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Wir danken auch, Herr Kollege Bajus. - Ihre Kollegin Julia Willie Hamburg will gleich reden. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich zum Thema Landesprogramm gegen Rechtsextremismus gemeldet. Herr Calderone, zum Thema „Rot-Grün hat nichts auf den Weg gebracht“: Wir waren es, die damals das Landesprogramm gegen Rechtsextremismus mit über

1 Million Euro auf den Weg gebracht haben, die mobilen Beratungsstellen ins Leben gerufen haben und auch eine Betroffenenberatung in Niedersachsen installiert haben, Und diese Beratungsstellen, liebe Kolleginnen und Kollegen, sind zwingend notwendig und müssen weiter gestärkt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist doch nicht so, als wäre das Thema Rechtsextremismus in Niedersachsen gelöst. Nein, wir haben steigende Straftatenzahlen, die extreme rechte Szene tritt immer dominanter auf. Gerade der Raum Südniedersachsen/Braunschweig ist massiv von bedrohlichen rechtsextremen Strukturen betroffen. Das geht so weit, dass sie Menschen besuchen und aktiv Anschläge auf ihr Zuhause verüben, liebe Kolleginnen und Kollegen. Da braucht es eine funktionierende Strategie gegen Rechtsextremismus. Und das ist nicht Ideologie, liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist eine niedersächsische Notwendigkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist ja auch nicht so, als wenn es vorher mit KIP NI keine Maßnahmen etwa gegen den Bereich des Islamismus gegeben hätte oder als wenn der Linksextremismus nicht in den Blick genommen worden wäre, sondern wir haben gesagt, dass es ein zivilgesellschaftliches und starkes Programm geben muss, um den Rechtsextremismus im Keim zu ersticken und die Zivilgesellschaft, die sich für Demokratie in unserem Land engagiert, zu stärken und zu unterstützen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das ist auch richtig so!)

Wie macht Ihre Landesregierung das? Sie hat für die Mobile Beratung gegen Rechtsextremismus für Demokratie - lassen Sie sich das auf der Zunge zergehen! - ganze sechs Köpfe! Für ein riesiges Flächenland wie Niedersachsen ganze sechs Köpfe! Damit meine ich nicht sechs volle Stellen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Nein! Die teilen sich anderthalb Stellen für diese ganzen Regionen. Das ist doch absurd!

Hier braucht es viel mehr Unterstützung, um mit den völkischen Siedlern im Raum Lüneburg und mit den extremen Rechten im Raum Osnabrück und mit den Situationen in Südniedersachsen und Braunschweig klarzukommen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Darüber hinaus brauchen wir einen intensiven Strafverfolgungsdruck. Wie werden wir denn dieser Rechtsextremen, die hier dickhösiger auftreten und Menschen bedrohen, Herr? Natürlich nur, indem wir eine massive Strafverfolgung und auch eine konsequente Justiz an der Stelle haben, die diesen Aktivitäten und Machenschaften einen Riegel vorschoben und unsere Demokratie als wehrhafte Demokratie zeigen und auch leben, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deswegen brauchen wir neben einem starken Landesprogramm Rechtsextremismus und einer Stärkung der Zivilgesellschaft eben auch einen besseren und konsequenten Umgang der Sicherheitsbehörden und der Justiz an dieser Stelle. Hier erwarte ich mehr Engagement: sowohl vom Innenminister als auch von Ihrer Justizministerin.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Hamburg. Das war eine Punktlandung, zeitlich gesehen. - Jetzt folgt Kollegin Dr. Esther Niewerth-Baumann als zweite Rednerin für die CDU. Bitte sehr, Frau Kollegin!

Dr. Esther Niewerth-Baumann (CDU):

Danke schön. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Leider hat mir mein Kollege Calderone nur wenige Minuten gelassen. Sonst könnte ich auch auf Sie von den Grünen intensiv eingehen. Es gäbe einiges dazu zu sagen. Aber ich möchte natürlich den Justizvollzugshaushalt nicht vernachlässigen.

Zuerst möchte ich sagen, dass die §-128-a-ZPO-Verhandlungen sehr gut funktionieren, Frau Ministerin. Ich habe schon eine über anderthalb Stunden bei dem Landgericht Aurich gehabt. Das läuft und funktioniert gut, ist eine spannende Herausforderung, und weitere werden sicherlich folgen.

Jetzt komme ich zum Unterausschuss „Justizvollzug und Straffälligenhilfe“, einem ganz besonders wichtigen Ausschuss: Normalerweise fahren wir als Ausschuss durchs Land und besichtigen Vechta, Lingen, Celle, Rosdorf, Uelzen oder Oldenburg, wo wir Gelegenheit haben, mit den Mitarbeitern und auch mit den Leitungen zu sprechen. Die Besichtigungen und die Termine vor Ort sind in diesem Jahr wegen Corona leider entfallen.

Dennoch haben wir natürlich die Gespräche geführt.

Ich hebe noch einmal hervor, dass der Justizhaushalt um 1,6 % gestiegen ist.

An dieser Stelle ein ganz besonderer Dank an die Mitarbeiter aus der Justiz! Immerhin 337 Personen helfen in den Gesundheitsämtern aus und unterstützen dort die Arbeit. Das ist, denke ich, etwas sehr Wichtiges und einen Dank wert!

(Beifall bei der CDU)

Ich hebe die 15 neuen Vollzeitstellen im Justizvollzug hervor. Wir schaffen jedes Jahr neue Stellen, und so auch dieses Jahr. Wir arbeiten daran, die Fehlbedarfe dort abzustellen.

Ich hebe die 400 000 Euro hervor, die wir für die Straffälligenhilfe eingesetzt haben. Die Straffälligenhilfe hilft den Angehörigen durch Beratungsgespräche, sie betreut die Straffälligen in der Haft, sie bereitet die Entlassung vor, sie hilft bei der Nachsorge und sorgt so für eine gute Resozialisierung und gute Chancen für den Neuanfang.

Wir geben 150 000 Euro für den Täter-Opfer-Ausgleich aus. Ich nenne hier nur die Konfliktschlichtung in Oldenburg, die Waage Hannover und SKM Lingen. Die Konfliktschlichtung versteht sich als unparteiischer Mittler zwischen Täter und Opfer. Das Opfer kann Wiedergutmachung erfahren, und der Täter kann über persönlichen Kontakt zur Einsicht gelangen. Die Konfliktschlichtung hat einen präventiven Charakter.

Für die Ausrüstung der Justizvollzugseinrichtungen mit Digitalfunk geben wir 350 000 Euro und für den von Frau Osigus schon genannten Gefangenen-transportwagen 140 000 Euro aus.

Ich danke der Ministerin und ihren Mitarbeitern herzlich für die gute geleistete Arbeit. Ich danke dem VNSB für die gute Zusammenarbeit. Ich hebe hervor, dass die Justiz eine tragende Säule des Rechtsstaates ist. Die Investitionen in die Justiz sind immer Investitionen in das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger. Wir setzen uns mit Sicherheit auch im nächsten dafür ein.

Danke schön, und das war eine Punktlandung.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Frau Kollegin. - Im Reigen der Fraktionen fehlt jetzt noch die FDP. Herr Dr. Marco Genthe, Sie haben das Wort. Bitte sehr!

Dr. Marco Genthe (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Corona-Pandemie hat auch den Rechtsstaat vor ganz besondere Herausforderungen gestellt.

Die Gerichte mussten verschiedenste Rechtsverordnungen auf ihre Rechtmäßigkeit und zuletzt auch auf ihre Verhältnismäßigkeit überprüfen und haben einige von ihnen als unwirksam erklärt. Die Bürger erlebten nie dagewesene Eingriffe in ihre Grundrechte, und zunehmend mehr Menschen scheinen auch das Vertrauen in den Rechtsstaat zu verlieren. Und das, meine Damen und Herren, halte ich für ein gesellschaftspolitisches Alarmsignal.

(Beifall bei der FDP)

Denn das Vertrauen in den Rechtsstaat ist die tragende Säule unserer freiheitlich-demokratischen Bürgergesellschaft. Ich dachte, da sind wir alle eigentlich parteiübergreifend einig. Nun haben wir mehrere Redner der Großen Koalition gehört, die sich sehr gelobt haben, und ich werde Ihnen jetzt ein wenig Wasser in den Wein gießen. Das hätte ich auch ganz gerne mit dem Kollegen Limburg getan, der jetzt aber garantiert vor dem Livestream sitzt.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Garantiert! - Christian Meyer [GRÜNE]: Der kommentiert alles!)

Insofern noch einmal gute Besserung an dich, Helge!

Meine Damen und Herren, bereits im letzten Jahr habe ich Sie an eine Stelle in Ihrem Koalitionsvertrag erinnert. Da heißt es:

„SPD und CDU wollen die Voraussetzungen für schnelle, verständliche und nachvollziehbare Verfahren verbessern sowie einen modernen und sicheren Justizvollzug gewährleisten.“

Das war Ihr Anspruch an fünf Jahre Große Koalition in Niedersachsen. Und an diesem Anspruch werden Sie sich auch messen lassen müssen.

Wie Justizministerin Havliza aber selbst einräumt, ist der Justizhaushalt mit einem Gesamtvolumen von gerade mal 1,4 Milliarden Euro auch in GroKo-Zeiten eher bescheiden geblieben. Wir hätten uns - insbesondere aufgrund der eingangs erwähnten gesellschaftlichen Situation - deutlich mehr Engagement gewünscht. Dieses Budget, meine Damen und Herren, reicht einfach nicht aus.

Die niedersächsischen Strafkammern haben inzwischen die höchste Belastung seit zehn Jahren. Es ist keine Lösung, Richter aus dem Zivilbereich im Strafbereich aushelfen zu lassen. Löcher zu stopfen, indem man woanders welche aufreißt, meine Damen und Herren, kann keine ernsthafte Justizpolitik sein. Gerade im Bereich des Strafrechts ist es entscheidend, auf kriminelle Phänomene schnell und entschieden zu reagieren.

Ich freue mich daher auch persönlich sehr, dass Sie unserem Antrag „Konsequentes Vorgehen gegen kriminelle Familien-Clans“ endlich gefolgt sind. Sie haben schon sehr lange gebraucht, um sich unserer Meinung anzuschließen, dass die Einrichtung von Schwerpunktstaatsanwaltschaften sinnvoll ist, um dem Phänomen Clan entgegenzuwirken. Herr Calderone hat es eben noch einmal ganz deutlich erwähnt. Aber ich sage an dieser Stelle: Das hätten Sie auch schon zwei Jahre früher haben können, wenn Sie unserem Antrag gefolgt wären. Jetzt ist natürlich von entscheidender Bedeutung, dass diese neuen Strukturen mit ausreichend Personal unterlegt werden.

Meine Damen und Herren, die Personalsituation wird in den nächsten Jahren insgesamt eine sehr große Herausforderung werden. Bis 2030 gehen bundesweit etwa 40 % aller Staatsanwälte und Richter in den Ruhestand. Wie Sie mit Ihrer Personalpolitik einen Kollaps vermeiden wollen, ist mir völlig schleierhaft.

Ich darf Sie erinnern:

„SPD und CDU wollen sich für eine angemessene Ausstattung der Justiz einsetzen. Am Personalbedarfsberechnungssystem (PEBB§Y) wird festgehalten. Ziel ist eine Erreichung von PEBB§Y 1,0 über das gesamte System.“

Dieses Ziel ist auch nach drei Jahren nicht erreicht worden. Über alle von PEBB§Y erfassten Dienstgruppen hinweg errechnet sich ein Fehlbedarf von rund 210 Vollzeitstellen. Dabei stechen der Bezirk der OLG Braunschweig mit knapp 42, die Generalstaatsanwaltschaft Oldenburg mit 85 und - der Spitzenreiter, meine Damen und Herren - die Generalstaatsanwaltschaft Celle mit 115 fehlenden Vollzeitstellen besonders hervor. Von PEBB§Y 1,0 sind Sie meilenweit entfernt.

Mir fehlt darüber hinaus jedes Verständnis dafür, dass die alte rot-grüne Vereinbarung hinsichtlich der 35 wegfallenden Stellen für die Digitalisierung von der Großen Koalition nicht rückgängig ge-

macht worden ist. Nun ist die Justizministerin wie der Finanzminister von der CDU. Dass diese beiden Häuser nicht in der Lage waren, diese völlig - völlig! - realitätsferne Planung zurückzunehmen, ist völlig unverständlich.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, daher stellen wir mit unserem Antrag knapp 600 000 Euro zur Verfügung, um der Überlastung der Gerichtsbarkeit in Niedersachsen entgegenwirken zu können.

Straftäter müssen nicht nur schnell verurteilt werden können. Vielmehr muss die Vollstreckung ebenfalls schnell erfolgen. Hier ist es wichtig, dass genügend Haftplätze und vor allen Dingen auch genügend Personal vorhanden sind.

Doch leider fehlen nach wie vor fast 200 Strafvollzugsbeamte. Wir begrüßen ausdrücklich, dass der Verband Niedersächsischer Strafvollzugsbediensteter und das Justizministerium nun eine einheitliche Sprachregelung gefunden haben, um diesen Mangel zu beseitigen. Aber nun, meine Damen und Herren, muss dieser Mangel auch einmal angegangen werden. Unser Haushaltsentwurf sieht daher an dieser Stelle 20 zusätzliche Vollzeiteinheiten vor.

Personalmangel in den Vollzugseinrichtungen führt dazu, dass Inhaftierte am Ende nur noch verwaltet werden. Die Resozialisierung bleibt auf der Strecke. Es bleibt den Beamten schlicht und ergreifend nicht genügend Zeit, um z. B. auf die drohende islamistische Radikalisierung eines Inhaftierten zu reagieren. Welche Folgen das haben kann, das wissen wir alle.

Ein weiteres Beispiel aus der Praxis macht deutlich, wie dünn die Personaldecke in einer JVA inzwischen geworden ist: In den Anstalten herrscht ein Ärztemangel, den Sie im Übrigen auch nicht in den Griff bekommen. Aus diesem Grunde müssen Ärzte außerhalb einer Anstalt aufgesucht werden. Diese Ausführungen sind mit einem enormen Personalaufwand verbunden und begründen zugleich natürlich auch ein Sicherheitsrisiko. Eine Ausführung dauert zwei bis drei Stunden. Pro Gefangenen werden stets mindestens zwei, manchmal auch drei Vollzugsbeamte als Begleiter eingesetzt. Die fehlen dann schlicht und ergreifend in den Anstalten.

Um hier eine Entlastung für das Personal - und am Ende natürlich auch für die Inhaftierten - zu erreichen, haben wir einen Entschließungsantrag eingebracht, der die Einführung der Telemedizin in

den Justizvollzugsanstalten vorsieht. Ich war gleichzeitig erstaunt und erfreut, als ich erfuhr, dass die Große Koalition unseren Entschließungsantrag - im Übrigen inklusive der Überschrift - inzwischen abgeschrieben hat und als ihren eigenen zu verkaufen versucht. Aber sei es drum! Hauptsache, wir kommen an dieser Stelle weiter.

(Beifall bei der FDP - Christian Calderone [CDU]: Wir haben ihn besser gemacht!)

Meine Damen und Herren, neben der Personalsituation darf die bauliche Situation nicht aus dem Blick geraten. Dass die Baumaßnahmen im Vollzug mit diesem Haushalt um 4 Millionen Euro gekürzt werden, obwohl weiterhin Haftplätze fehlen, ist nicht nachzuvollziehen.

Gleiches gilt für den Staatsschutzsenat in Celle. Auch hier wird - Herr Calderone hat es eben erwähnt - ein neues Gebäude dringend benötigt. Die Ministerin bemüht sich schon sehr lange um Zuschüsse aus Berlin. Aber aus der Hauptstadt kam sehr lange keine Antwort.

(Christian Calderone [CDU]: Aber jetzt!)

Ich hoffe aber, dass wir jetzt - ganz aktuell - an dieser Stelle konkreter werden können und dass sich da etwas verbessern kann.

(Christian Calderone [CDU]: Auf alle Fälle!)

Meine Damen und Herren, die Leistungsfähigkeit der Justiz ist gerade in diesen angespannten Zeiten entscheidend für den Rechtsfrieden in unserer Gesellschaft. Die immer größer werdenden Herausforderungen für den Rechtsstaat durch politische und religiöse Radikalisierung, Organisierte Kriminalität und die Folgen der Corona-Pandemie sind ohne eine ausreichend ausgestattete Justiz nicht zu stemmen. Es wird Zeit, dass auch Sie das erkennen.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege. Wie bei Ihnen gewohnt, war es wieder eine Punktlandung.

Meine Damen und Herren, aus dem Plenum liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor, sodass jetzt die Landesregierung am Zuge wäre. Frau Ministerin Havliza, Sie haben das Wort. Bitte sehr!

Barbara Havliza, Justizministerin:

Vielen Dank. Bei mir wird es wahrscheinlich keine Punktlandung.

Herr Präsident! Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mit einem Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter meines Hauses starten, die wie jedes Jahr den Haushalt - wie ich finde - ganz perfekt vorbereitet und auf den Weg gebracht haben.

**(Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz
übernimmt den Vorsitz)**

Ebenso danke ich den Mitgliedern des Rechtsausschusses, die die Haushaltsberatungen immer sehr konstruktiv begleitet haben. Ganz besonders danke ich natürlich auch den Fraktionen von SPD und CDU für die Unterstützung und das vertrauensvolle Miteinander. Ich finde, die politische Liste ist wieder einmal ein gutes Beispiel für diese ausgezeichnete Zusammenarbeit. Und die, Herr Kollege Bajus, lasse ich mir nicht schlechtreden.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Dieses Jahr, meine Damen und Herren, war ein besonderes und ein besonders schwieriges. Da freut es mich, dass wir trotz der schon vielfach dargestellten schwierigen finanziellen Ausgangssituation infolge der Corona-Krise mit dem Haushaltsplan 2021 zum einen wichtige Schwerpunkte für die Justiz setzen, zum anderen bereits begonnene Themen fortführen und intensivieren.

Es ist schon mehrfach gesagt worden: Wir werden die Strafjustiz und die Ausbildung stärken, die Digitalisierung vorantreiben, mehr Sicherheit für die Gerichte und Staatsanwaltschaften aufbauen und den Justizvollzug stärken.

So viele Beschäftigte, meine Damen und Herren, wie im Moment in der Justiz arbeiten, haben nie zuvor in der Justiz in Niedersachsen gearbeitet.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir haben seit Beginn der Legislaturperiode bereits 300 Stellen neu geschaffen.

Mit dem Haushalt 2021 setzen wir einen deutlichen personellen Schwerpunkt im Bereich der Strafjustiz. Denn die Strafkammern - auch das ist schon gesagt worden - hatten in der ersten Instanz bei den Landgerichten zum Jahresende 2019 den höchsten Bestand seit zehn Jahren. Das ist zum einen auf einen starken Zuwachs der Eingänge - also der Straftaten - zurückzuführen. Zum anderen

werden die Strafprozesse - das wissen wir alle - immer komplexer.

Klar ist: Wir brauchen eine starke Justiz. Strafen müssen möglichst zeitnah ausgesprochen werden. Verbrechen dürfen sich nicht lohnen.

Da ist es nur richtig und konsequent, nach der erfolgten Personalverstärkung der Staatsanwaltschaften nun auch die Strafgerichte auf allen Kriminalitätsfeldern personell zu unterstützen. Deshalb freue ich mich, dass 2021 zwanzig unbefristete Richterstellen sowie zehn weitere Beschäftigungsmöglichkeiten neu geschaffen werden können.

Wir haben auch die Staatsanwaltschaften erneut berücksichtigt. Wir setzen die begonnene Stärkung der Staatsanwaltschaften im Jahr 2021 mit insgesamt sechs neuen Staatsanwaltschaften konsequent fort. Hier gilt es, außer auf die Bekämpfung von Clankriminalität auf zwei weitere Kriminalitätsfelder besonderes Augenmerk zu legen: die Bekämpfung von sexualisierter Gewalt gegen Kinder und Kinderpornografie sowie die Bekämpfung von Hasskriminalität.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich einen Moment von meinem Redetext abschweifen.

Ich habe in den letzten Tagen ein ausführliches Gespräch mit der Leitung der Schwerpunktstaatsanwaltschaft Hannover zu dem Stichwort „Kinderpornografie“ geführt. Ich kann Ihnen nur sagen: Wer die im Netz zunehmend kursierenden Bilder von kleinen Kindern sieht, die unbekleidet mit gespreizten Beinen auf irgendwelchen Blocks gefesselt fotografiert worden sind, und wer weiß, was für Netze unsere Staatsanwaltschaften bundesweit und auch in Niedersachsen ausheben, in denen ein Bild und eine identifizierte Person 30 bis 300 weitere Täterspuren aufwerfen, der weiß auch, was da auf uns zurollt. Deswegen kann ich Sie alle, parteiübergreifend, nur bitten, mich zu unterstützen, damit wir unsere Staatsanwaltschaften und Strafverfolgungsbehörden weiter stärken können. Denn das muss ein Ende haben!

(Lebhafter Beifall bei allen Fraktionen)

Die Missbrauchsskandale haben gezeigt, dass auch der reale sexuelle Missbrauch - der übrigens auch hinter jedem Bild steckt; das dürfen wir nicht vergessen - in der Mitte unserer Gesellschaft angekommen ist. Das betrifft nicht nur eine Randgruppe. Der sexuelle Missbrauch ist - wenn auch oft im Verborgenen - allgegenwärtig. Damit wir diese widerlichen Taten so effektiv und so schnell

wie möglich aufdecken und verfolgen können, ist dieser personelle Aufstockung dringend erforderlich.

Natürlich - da gebe ich dem Kollegen Bajus absolut recht - ist ebenso eine gute Prävention erforderlich, wobei es bei dieser Art von Taten mit der Prävention schwierig ist.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das stimmt!)

Da spielt sich ganz viel in Bereichen ab, an die wir nicht herankommen. Das wissen wir auch.

Wir werden im kommenden Jahr mehrere Schwerpunkte setzen. Als ein wichtiger Big Point sind die vielen Beleidigungen zu nennen, die Drohungen bis hin zu Gewalttaten gegenüber kommunalen Amts- und Mandatsträgern und gegenüber Polizeibeamten und Ehrenamtlichen. Die meisten von Ihnen wissen leider nur allzu gut, wovon ich hier spreche; denn das geht wahrscheinlich an niemandem von Ihnen ganz vorbei.

Diese Handlungen treffen einerseits den einzelnen Menschen, der angegriffen wird, sie sind aber zugleich auch immer ein Angriff auf unsere Demokratie und unser Gemeinwesen und damit auf uns alle. Staat und Gesellschaft sind hier gemeinsam in der Verantwortung, die Menschen zu schützen, die sich so für uns einsetzen.

Und neben der vollständigen Ausschöpfung sämtlicher Sanktionsmöglichkeiten ist es eben auch wichtig, die Ursachen von Hass und Gewalt, nach denen man sich ja häufig fragt, anzugehen.

(Zustimmung von Volker Bajus [GRÜNE])

Wir werden da im kommenden Jahr also zusätzlich 250 000 Euro investieren. Damit sollen Projekte zur Prävention von Beleidigungen, Drohungen, Hass und Gewalt gegen kommunale Amts- und Mandatsträger und alle, die sonst dazu gehören, gefördert werden.

Daneben ist es uns gelungen, den Ansatz aus der politischen Liste von 2020 in Höhe von 250 000 Euro für Maßnahmen und Projekte des Landesprogramms für Demokratie und Menschenrechte für 2021 fortzuschreiben. Denn, meine Damen und Herren, die mörderischen Taten von Rechtsextremisten in Halle und Hanau sind grausame Mahnungen, gegen menschenverachtendes Gedankengut, rechtsextreme Hetze und die daraus resultierende Gewalt konsequent vorzugehen.

Wer mich kennt, weiß, dass ich nicht nur mit Rechtsextremen zu tun habe und dass ich im Be-

reich des Extremismus in alle Richtungen schaue. Das geht auch in Richtung Islamismus und Linksextremismus. Das ist mir ganz egal. Extremismus hat bei uns nichts zu suchen.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das bestreitet auch niemand!)

Meine Damen und Herren, vom Thema Strafe und Prävention ist der Weg zum Thema Sicherheit nicht weit. Um nur einen Punkt zu nennen: Es ist erschreckend, wie wenig Respekt unseren Amtsträgern im Außeneinsatz entgegengebracht wird. Es darf nicht sein, dass Gerichtsvollzieherinnen und Gerichtsvollzieher, Betreuungsrichterinnen und Betreuungsrichter sowie Beschäftigte des Ambulanten Justizsozialdienstes im Außendienst ungeschützt Bedrohungen oder gar tätlichen Angriffen ausgesetzt werden. Das kommt immer häufiger vor.

Zur Erhöhung ihres Schutzes haben wir jetzt ein erst einmal zweijähriges Pilotprojekt auf den Weg gebracht, um Amtsträger im Außendienst mit mobilen Alarmgeräten auszustatten. So kann ein unbemerkter Alarm abgesetzt und zugleich die exakte Position des Alarmauslösenden gesendet werden. So wird unauffällig Hilfe von der Polizei angefordert, bestenfalls bevor überhaupt die wirklich ernste Bedrängnis eingesetzt hat. Für das Projekt werden wir in den Jahren 2021 und 2022 jeweils 200 000 Euro bereitstellen. Davon werden die Kosten für die Bereitstellung der Geräte und einer ganzjährig 24/7-besetzten Leitstelle vollständig abgedeckt.

Ein weiteres wichtiges Thema ist die Zukunftsfähigkeit der Justiz. Der Kollege Genthe hat es angesprochen: Aufgrund des demografischen Wandels werden wir in den kommenden Jahren in erheblichem Umfang qualifizierte, gut ausgebildete Nachwuchskräfte benötigen. Mit 100 zusätzlichen Stellen für Anwältinnen und Anwälte, die zu Justizfachwirtinnen und Justizfachwirten ausgebildet werden, zwei neuen Stellen zur personellen Verstärkung der Norddeutschen Hochschule für Rechtspflege und zehn zusätzlichen Stellen für Rechtspflegeranwältinnen und -anwälte zur Einführung des Datenbankgrundbuchs treffen wir hierfür eine erste notwendige Vorsorge.

Zum Thema Zukunftssicherung gehört auch immer die gute IT-Ausstattung. Die Corona-Pandemie hat auch in der Justiz sehr nachdrücklich gezeigt, wie wichtig das Thema Digitalisierung ist. Das Arbeiten

im Homeoffice ohne Qualitätseinbußen in der Zeit des Shutdowns bzw. des Social Distancing, in der wir uns immer noch befinden, ist nur ein wichtiges Beispiel. Auch hier setzen wir unseren Weg, die elektronische Akte in Rechtssachen und Verwaltungssachen einzuführen, konsequent fort. Im Haushalt 2021 stehen hierfür neun zusätzliche Stellen und 600 000 Euro für den Bereich der IT-Sicherheit zur Verfügung.

Die Justiz, finde ich, hat die besonderen Herausforderungen der vergangenen Monate gut bewältigt. Trotz aller Einschränkungen war die uneingeschränkte Gewährleistung des Rechtsstaates jederzeit sichergestellt. Hierbei hat uns - wie bereits erwähnt - die gute IT-Ausstattung sehr geholfen. Allerdings wissen wir derzeit noch nicht, was die nächsten Monate alles für uns bringen werden.

Eines will ich an dieser Stelle aber einmal sagen: Ich bedanke mich ganz ausdrücklich bei allen Beschäftigten in der Justiz, die in diesen Monaten eine qualitativ hochwertige und großartige Arbeit in den Gerichten geleistet haben, z. B. insbesondere auch unsere Wachtmeister, die trotz aller Ansteckungsgefahren die Sicherheitskontrollen konsequent weiter durchgeführt haben, ohne dabei auch nur mit der Wimper zu zucken. Ich finde, das verdient höchste Anerkennung.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Die Verfahrenseingänge konnten ganz gut bewältigt werden. Wir müssen aber leider damit rechnen, dass als Folge der Pandemie auch in der Justiz in den kommenden Jahren Mehrbelastungen entstehen werden. Es gibt viele Prognosen, die sagen, dass die Insolvenzverfahren nach Ablauf der derzeitigen Aussetzungsfrist deutlich zunehmen werden. Entwicklungen auf dem Arbeitsmarkt lassen sich auch nicht absehen, und die Arbeitsgerichte werden wahrscheinlich mit Verfahrenssteigerungen zu rechnen haben. In den anderen Bereichen - von der Verwaltungsgerichtsbarkeit bis zu den Zivilsachen - ist eine Zunahme von Verfahren zur Klärung pandemiebedingter Rechtsfragen sehr wahrscheinlich.

Aufgrund dieser Erwartungen haben wir erst einmal acht Richter- und fünf Rechtspflegerstellen sowie drei Beschäftigungsmöglichkeiten für Serviceeinheiten zur Bewältigung der Mehrbelastung als Folge der COVID-19-Pandemie, insbesondere in den Insolvenz- und Arbeitsgerichtssachen, im HPE 2021/2022 aufgenommen, zunächst befristet bis zum 31. Dezember 2023.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Frau Ministerin, lassen Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Hamburg zu?

Barbara Havliza, Justizministerin:

Ja.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke Ihnen. - Bitte, Frau Hamburg!

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Frau Ministerin, vielen Dank für das Zulassen der Frage.

Ich frage Sie vor dem Hintergrund, dass Sie gerade von den anstehenden Belastungen der Verwaltungsgerichtsbarkeit gesprochen haben und Herr Calderone ausgeführt hat, dass er die 17 000 Altfälle im Asylrecht jetzt schnellstmöglich abarbeiten möchte, wie Sie dieses Versprechen vor dem Hintergrund der Kürzungen, die Sie dort vornehmen, und der Tatsache, dass Stellen nicht besetzt werden, einlösen wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank.

Barbara Havliza, Justizministerin:

Frau Hamburg, vielen Dank für die Frage. Zu den Verwaltungsgerichten komme ich noch. Zwei von diesen acht erwähnten Richtern sind auch schon jetzt für die Verwaltungsgerichtsbarkeit vorgesehen, und ich komme gleich noch zu weiteren fünf.

Abschließend noch zum Thema Justizvollzug. Auch in der zurzeit wirtschaftlich schwierigen Situation werden wir den Justizvollzug - neben zahlreichen kleineren, auch Sachmaßnahmen, die von meinen Vorrednern dankenswerterweise schon genannt worden sind - personell verstärken. Wir schaffen für den allgemeinen Justizvollzugsdienst 15 zusätzliche Beschäftigungsmöglichkeiten und setzen damit unseren Weg konsequent fort, die Deckungslücke zwischen dem anerkannten Personalbedarf und dem tatsächlichen Beschäftigungsvolumen im Justizvollzug nach und nach zu schließen.

Übrigens bin ich dem Verband Niedersächsische Strafvollzugsbedienstete besonders dankbar. Wir konnten uns nämlich nach einem langen, intensiven Gespräch darauf verständigen, dass die Personalkostenbudgetierung im Justizvollzug, die vom

Verband nicht für sinnvoll erachtet worden war, von ihm jetzt anders gesehen wird. Wir werden jedoch im Laufe des nächsten Jahres im Rahmen einer Arbeitsgruppe neue und transparentere Kriterien für die Verteilung der Personal- und Sachkostenbudgets erarbeiten und in dieser Weise dem Anliegen des Verbandes Rechnung tragen.

An dieser Stelle will ich auch noch einmal ausdrücklich den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Justizvollzugs ganz herzlich danken. Ihnen gebührt tatsächlich ein besonderer Dank. Sie haben in der Zeit, die wir seit Beginn der Pandemie erleben müssen, erstens mit teilweise großen Einschränkungen hervorragend gearbeitet und ganz erheblich dazu beigetragen, dass wir den Justizvollzug bislang weitestgehend virusfrei halten konnten - toi, toi, toi -, und zweitens die Gefangenen immer motiviert, sodass diese - das hat Herr Kollege Bajus schon erwähnt - wirklich gut mitgezogen haben. Bei den Gefangenen war Widerstand nicht einmal im Ansatz zu spüren. Das ist natürlich auch auf ein gutes Miteinander zwischen Bediensteten und Gefangenen zurückzuführen.

Auch haben wir Quarantänestationen in allen Gefängnissen eingerichtet. Das sind immer Sonderaufgaben für die Bediensteten, die hier Großartiges geleistet haben. Ich bin wirklich extrem dankbar, dass das alles so gut gelaufen ist.

Zu guter Letzt: Celle. Ich war natürlich außerordentlich glücklich, als ich in der vorletzten Woche erfahren habe, dass unser nachhaltiges Drängen und Reden mit der Bundesebene dazu geführt hat, dass der Bund nun 25 Millionen Euro gibt. Wir werden das Projekt, den Staatsschutzbau in Celle voranzubringen, nun mit Enthusiasmus und Verve angehen.

Ich möchte an dieser Stelle auch unserem Ministerpräsidenten noch einmal danken, der sich seinerseits in Berlin auch für dieses Projekt mit eingebracht hat.

Abschließend möchte ich noch kurz auf die Änderungsanträge der Opposition eingehen. Dabei weiß ich, dass ich die Redezeit deutlich überzogen habe.

Meine Damen und Herren von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, ich habe Ihren Änderungsanträgen mit Erstaunen entnommen, dass Sie in meinem Haushalt Reservemittel von gut 30 Millionen Euro entdeckt haben, mit denen ich nach Ihrem Vorschlag 200 zusätzliche Beamtinnen und Beamte im Vollzug beschäftigen könnte. Ich fände

es, ehrlich gesagt, wunderbar, wenn mir diese Reserve zur Verfügung stünde, ich muss Ihnen aber leider mitteilen, dass es diese zusätzlichen Haushaltsmittel tatsächlich nicht gibt. Sie haben bei Ihrer Berechnung bedauerlicherweise übersehen, dass wir im Justizvollzug im vergangenen Jahr neben den mehr als 136 Millionen Euro für Beamtenbezüge - Titel 422 10 - auch noch 28 Millionen Euro für Tarifbeschäftigte - Titel 428 10 - gezahlt haben. Das Zweite entspricht den 30 Millionen, die Sie beantragt haben. Herr Bajus, wenn Sie diese beiden Titel zusammenrechnen und das dann auch noch richtigerweise mit dem Haushaltsansatz für 2019 und nicht mit dem für 2020 vergleichen, werden Sie feststellen, dass tatsächlich so gut wie nichts übrig geblieben ist. Auch in diesem Jahr wird sich ein ähnliches Resultat ergeben. Es tut mir leid.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Schade!)

Soweit Ihr Änderungsantrag und der Änderungsantrag der FDP Personalverstärkungen bei den Fachgerichten vorsehen, rennen Sie bei mir offene Türen ein. Der von Ihnen festgestellte Personalmehrbedarf ist im erforderlichen Umfang bereits berücksichtigt. Ich verweise hierzu auf den Änderungsantrag der Regierungsfractionen, der ergänzend zum Haushaltsplanentwurf für das kommende Jahr zusätzlich fünf Richterstellen bei den Verwaltungsgerichten vorsieht - das wollte ich nur noch einmal betont haben -, und auf die in den Haushaltsberatungen angesprochene Verwendung der im Einzelplan 11 zentral veranschlagten zusätzlichen Stellen zur Bewältigung der COVID-19-Pandemie, von denen auch die Fachgerichte profitieren werden.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das ist aber keine wirkliche Verstärkung!)

Abschließend bleibt mir nur die Bitte um Ihre Zustimmung zu diesem Haushalt.

Auch von mir ein herzlicher Gruß an den Kollegen Helge Limburg. Ich wünsche ihm gute Besserung.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Uns liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Wir verlassen jetzt den Bereich Justiz, damit den Tagesordnungspunkt 30, und kommen zum nächsten Schwerpunktthema, zum

Tagesordnungspunkt 31:

Haushaltsberatungen 2021 - Schwerpunkt Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz

Ich erteile für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordneten Imke Byl das Wort. Bitte schön!

Imke Byl (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Über 1 Milliarde Euro für den Klimaschutz - so wollen sich die Herren Umwelt- und Wirtschaftsminister feiern lassen. Aber was bleibt denn übrig, wenn man genauer hinschaut? - Wenig, liebe Kolleginnen und Kollegen! Darüber haben wir heute schon einmal diskutiert.

Ich muss zugeben, das haben Sie sehr schlau gemacht. Das kann man ja auch einmal anerkennen. Im Marketing ist es super. Aber der allergrößte Teil Ihres Klimaprogramms sind Maßnahmen, die bereits laufen, und die Gelder des Programms sind bis zum Jahr 2024 veranschlagt. Darüber haben wir heute noch gar nicht geredet. Bis 2024 ist es noch ein bisschen hin. Das heißt, das Budget ist doch recht klein.

In dieses Bild passt dann auch, dass im Haushalt des eigentlich zuständigen Umweltministeriums z. B. 150 Millionen Euro für ein Klimamaßnahmenprogramm über den Wirtschaftsförderfonds, also Ihr Sondervermögen, eingeplant sind. Wenn wir uns diese 150 Millionen Euro einmal anschauen, wird, glaube ich, klar, wie generell das Thema Klimaschutz im Umweltbereich gehandhabt wird.

Zum Beispiel das Thema Wasser. Der ökologische Zustand unserer Gewässer ist eine Megabaustelle. Wir sind tatsächlich an dem Punkt, an dem 100 % der Fließgewässer einen guten ökologischen Zustand haben müssten, diesen haben aber erst 2 % der Fließgewässer in Niedersachsen. Das ist eine irre Zahl, ehrlich gesagt. Stellen Sie sich das einmal bei anderen Politikbereichen vor.

Sie haben jetzt Aufschub bis 2027 erhalten. Nun würde man meinen, in einem solchen Haushalt wird richtig groß in den Wasserschutz investiert. - Nichts! Der Wasserschutz kommt viel zu kurz. Aber aus den 150 Millionen Euro, die Sie für den Klimaschutz und für die Klimafolgenanpassung vorsehen, nehmen Sie einfach einmal 50 Millionen Euro für das Thema Wasser heraus. Das ist für den Wasserschutz deutlich zu wenig, und für den Klimaschutz bleibt weniger übrig.

Aber es gibt noch mehr Themen, die Sie mit diesen 150 Millionen Euro abfrühstücken wollen. Der Hochwasserschutz ist auch ein beliebtes Thema hier im Landtag. Das zeigt ganz gut, wie die Versprechungen des Umweltministers oft leider als Bettvorleger enden, wenn man es so sagen möchte. Ursprünglich hieß es, um 50 Millionen Euro jährlich sollten die Mittel für den Hochwasserschutz erhöht werden. Okay, 50 Millionen jährlich sind ja schon eine stolze Summe. 2019 waren es dann 27 Millionen. Ich weiß nicht, wie Sie rechnen, aber 27 sind nicht gleich 50. Dieser Topf ist leer. Sie könnten ihn wenigstens verstetigen - dabei reden wir nicht darüber, dass sie ihn auf 50 Millionen Euro erhöhen -, aber das machen Sie nicht.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Liebe Kollegin, ich unterbreche Sie ungern. Würden Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Oesterhelweg zulassen?

Imke Byl (GRÜNE):

Ja.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Bitte, Herr Kollege!

Frank Oesterhelweg (CDU):

Frau Präsidentin! Vielen Dank, Frau Kollegin, dass Sie die Frage zulassen.

Sind Sie bereit einzugestehen, dass unsere Linie auch als Koalitionsfraktion immer die war, dass wir gesagt haben, bis zu 50 Millionen Euro, wenn denn auch planungsreife und baureife Projekte vorhanden sind? Daran liegt das nämlich. Sobald diese vorhanden sind, werden wir - das ist abgemacht - diese 50 Millionen natürlich zur Verfügung stellen.

(Beifall bei der CDU - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Ach so läuft das!
- Christian Meyer [GRÜNE]: Warum steht das nicht im Haushalt?)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. Die Frage ist bei der Rednerin angekommen. Sie wird sie jetzt beantworten und dann ihre Rede fortsetzen.

Imke Byl (GRÜNE):

Ich bin sehr gespannt, lieber Herr Kollege, wie Sie diesen Topf nachträglich für das Jahr 2021, wenn die Förderanträge kommen, noch deutlich aufsto-

cken wollen. Wie gesagt: Der Topf mit den 27 Millionen Euro ist aufgezehrt.

Eigentlich nehme ich Sie als Person im Umweltausschuss gerade beim Thema Hochwasserschutz als einen sehr kritischen Kollegen wahr, der auch gerne mal die eigene Landesregierung kritisiert, weil große Ungeduld in Sachen Hochwasserschutz herrscht. Insofern überrascht mich Ihre Frage hier nicht.

Ich hätte schon gehofft, dass wir beide uns einig sind, dass es sehr wohl einen Bedarf von 50 Millionen Euro jährlich gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese Mittel wurden ja nicht einfach so versprochen, sondern weil sie nötig sind. Deshalb sollten Sie sie in den Haushalt einstellen.

Was also machen Sie? Sie nehmen von diesen 150 Millionen Euro, die Sie für das Thema Klima versprochen haben, 30 Millionen Euro für den Hochwasserschutz, weil er an anderer Stelle zu kurz kommt.

Aber - das haben wir heute schon angesprochen - das größte „Uff“, was mir so durch den Kopf ging, als ich mir angeschaut habe, wofür diese 150 Millionen Euro verwendet werden sollen, bezog sich definitiv auf den Umzug der Forschungsstelle Küste. Der Minister - und ich habe immer noch nicht herausgefunden, weshalb genau ihm Norderney so wenig passt - möchte unbedingt, dass die Forschungsstelle Küste von Norderney aufs Festland umzieht. Diesen Umzug vermarkten Sie hier dann als Klimafolgenanpassung, obwohl die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gar nicht umziehen wollen, obwohl überhaupt kein Kostenvergleich für Sanierung und Neubau vorliegt. Aber Sie wollen das unbedingt machen.

Als Norderneyerin, die ich nicht bin, würde ich mir wirklich Sorgen machen und mich fragen, warum das eine Klimafolgenanpassung ist, ob Sie die Insel Norderney schon komplett abgeschlossen haben, weil Sie mit einem so hohen Anstieg des Meeresspiegels rechnen, weil Sie so wenig Klimaschutz machen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Liebe Frau Kollegin, warten Sie ganz kurz! Hier finden gerade so einige Gespräche statt. - Manche

scheinen auch sehr gemütlich zu sein. Wir warten einfach.

Fahren Sie fort!

Imke Byl (GRÜNE):

Danke.

Wenn man das ausrechnet, bleiben am Ende von den 150 Millionen Euro für das Maßnahmenprogramm im MU-Haushalt nur noch 45 Millionen Euro für den eigentlichen Klimaschutz übrig. Ich glaube, das zeigt exemplarisch für den gesamten Haushalt im Umweltbereich, wie der Minister von der rechten in die eigene linke Tasche haushaltet. Diese Flickschusterei reicht leider nicht aus - weder für den Wasserschutz noch für den Hochwasserschutz noch für den Klimaschutz. Aber das zeigt exemplarisch, was Sie in diesem Haushalt machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch an anderer Stelle müssen wir sehr hellhörig werden. Ich erinnere an die Einbringung unseres Antrags zum Ausstieg aus der Erdöl- und Erdgasförderung. Da hieß es noch: Ja, das unterstützen wir! Auch die GroKo steht hinter diesem Ziel!

Aber bei diesen Haushaltsberatungen merken wir, dass Sie die Erdgasförderabgabe zum dritten Mal in Folge weiter absenken.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Ach nee!)

Damit konterkarieren Sie die CO₂-Steuer, die es ab 2021 geben soll, total. Das ist wirklich Unsinn, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Als letztes wichtiges Thema möchte ich hier exemplarisch die Atompolitik aufführen. Auch da werden Sie Ihren Versprechungen leider nicht gerecht.

Gorleben ist raus - zu Recht! Aber Niedersachsen bleibt natürlich ein von der Endlagersuche sehr stark betroffenes Bundesland. Deshalb ist es folgerichtig und auch sehr gut, dass ein fraktionsübergreifender Antrag zur Endlagersuche beschlossen wurde. Dieser Antrag formuliert einen ganz klaren Auftrag an die Landesregierung, nämlich den Teilgebieten ein eigenes Budget für Gutachten, Öffentlichkeitsarbeit usw. usf. einzuräumen. Denn nur mit Transparenz und kritischer Begleitung vor Ort kann

der am wenigsten schlechte Endlagerstandort gefunden werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In Ihrer politischen Liste haben Sie dafür Mittel vorgesehen - das ist schon mal positiv. Negativ ist, dass es zu wenig ist. Es ist ungefähr um die Hälfte zu wenig. Bei 600 000 Euro bekommt jedes Teilgebiet nur ca. 10 000 Euro. Wenn Sie wissen, wie teuer Gutachten usw. sind, wissen Sie auch, dass das nicht lange reicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das heißt: Werden Sie endlich Ihren großen Worten gerecht! Wir fordern Sie auf, hier deutlich nachzulegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zusammenfassend lässt sich festhalten: Die GroKo bleibt sich beim MU-Haushalt auch dieses Jahr wieder sehr treu. Sie machen Schulden, und zwar bei Umwelt, Natur und den zukünftigen Generationen. Ankündigungen alleine reichen nicht. Dementsprechend: Geben Sie doch Ihrem eigenen Minister endlich mal mehr Geld und setzen Sie es für unsere Lebensgrundlagen ein!

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Für die CDU-Fraktion kann sich der Abgeordnete Martin Bäumer auf den Weg machen, und im Anschluss daran, wie abgesprochen, Herr Kollege Frank Oesterhelweg. Bitte, Herr Bäumer!

Martin Bäumer (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! 2020 war ein sehr erfolgreiches Jahr für den Arbeitsbereich Umwelt. Ich habe es heute Morgen schon ausgeführt und wiederhole es gerne: Wir haben das Naturschutzgesetz beschlossen, wir haben das Wassergesetz beschlossen, und wir haben das Klimaschutzgesetz beschlossen. Dinge, an denen sich die Grünen fünf Jahre lang die Zähne ausgebissen haben, haben wir in der Großen Koalition von SPD und CDU gemeinsam zum Erfolg geführt. Ich denke, meine sehr geehrten Damen und Herren, das haben wir gut gemacht.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Ich muss schon sagen, Frau Kollegin Byl: Ich habe immer sehr große Erwartungen, wenn jemand spricht, von dem ich glaube, dass er den Haushalt auseinanderpflückt. Insofern habe ich den ganzen heutigen Nachmittag überlegt: Was wird die Kollegin wohl nach ihren großen Ankündigungen erzählen? Wird sie ihren großen Worten Taten folgen lassen? - Ich muss ehrlicherweise sagen: Ich bin ein Stück weit enttäuscht. Denn das, was Sie hier permanent machen, läuft immer nach dem gleichen Muster ab: Sie stellen gewisse Behauptungen in den Raum, die zum Teil überhaupt nicht belegt sind, und dann werden sie permanent wiederholt. Und irgendwann fangen auch die Letzten an zu glauben, dass es genau so ist.

Sie haben heute den ganzen Tag behauptet, der Umzug der Forschungsstelle Küste wäre über diese 1 Milliarde Euro abgebildet.

(Imke Byl [GRÜNE]: Nein, in den 150 Millionen Euro!)

- Ach so! In dem Maßnahmenprogramm Klimaschutz habe ich das nämlich nicht gefunden. Ich habe mir alle 46 Punkte angeschaut - ich habe die große Liste, nicht die kleine.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Die hat der Minister im Umweltausschuss vorgestellt!)

Und darin ist das überhaupt nicht enthalten. Insofern können Sie nicht die Behauptung aufstellen, dass dieser Punkt in unserem Milliardenprogramm enthalten ist. Er ist an anderer Stelle zu finden, aber nicht hier.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Sondervermögen!)

Insofern haben Sie gewisse Dinge behauptet, die bei näherer Betrachtung gar nicht wahr sind.

Ich will mich aber nicht zu viel mit Ihnen beschäftigen; denn ich glaube, wir haben auch eigene Erfolge vorzuweisen.

(Jörg Bode [FDP]: Echt?)

Die Hälfte der Wahlperiode ist jetzt um; Bergfest haben wir gefeiert,

(Jörg Bode [FDP]: Trotz Corona?)

und ich glaube, wir haben viele Dinge, die wir im Rahmen des Koalitionsvertrages zugesagt haben, erfüllt.

Auch der Haushalt des Bereichs Umwelt für das Jahr 2021 ist solide aufgestellt. Erstmals werden in diesem Haushalt die Mittel für das Thema Natur- und Artenschutz deutlich erhöht. Es werden massiv Mittel zur Verfügung gestellt. Wir finanzieren das über eine Erhöhung der Wasserentnahmegebühr. Ich will nicht verhehlen, dass es welche gibt, denen das nicht unbedingt gefällt. Aber ich habe auch schon im Rahmen der Beratungen zu den entsprechenden Gesetzen im November gesagt, dass wir eine Finanzierungsquelle brauchen, die über die Jahre verlässlich ist. Ich glaube, dass die Einführung von Verlässlichkeit an dieser Stelle gut ist. Es ist gut, wenn ein Landwirt, der gewisse Einschränkungen in Kauf nimmt und dafür bezahlt wird, weiß, dass er sich darauf verlassen kann, dass die Mittel dafür im Haushalt auf Dauer verlässlich zur Verfügung stehen. Es wäre fatal, wenn wir beschließen, für Einschränkungen zu bezahlen, und in drei Jahren das Geld alle wäre.

Diesen Umwelthaushalt tragen wir als CDU-Fraktion mit. Aber gemeinsam mit den Kollegen von der SPD-Fraktion haben wir natürlich bei einigen Punkten noch Änderungsbedarf gesehen und diesen in Änderungsvorschläge gegossen. Es geht um die Lösung von Konflikten bei der Errichtung von Windkraftanlagen, die Unterstützung von Kommunen im Endlagersuchprozess, das Flächenmanagement Hochwasserschutz, die Abwasseraufbereitung im Zusammenhang mit dem Thema Mikroplastik und einen Zuschuss für das Landesbüro für Naturschutz.

Die 200 000 Euro für den Bereich Windkraftanlagen sollen dazu dienen, zu untersuchen, wie die vielen Konflikte, die es in dem Bereich in den Kommunen gibt, gelöst werden können. Es gibt Konflikte bei der Aufstellung von Flächennutzungsplänen und von Bebauungsplänen, wenn man z. B. plant, eine Windkraftanlage zu errichten, aber aufgrund von bestehenden Klagen einsehen muss, dass man es nicht schafft. Wir wollen untersuchen, wie wir dafür sorgen können, dass das alles schneller und einfacher geht, wie wir Kommunen vielleicht auch miteinander vernetzen können, damit sie sich austauschen. Denn wir alle gemeinsam wollen das Thema Energiewende und den Bau von Windkraftanlagen voranbringen.

Natürlich geht es auch da immer um Natur- und Artenschutz. Es geht auch immer um die Abstände von Windkraftanlagen zu Wohnbebauung. Und es geht natürlich auch um das Thema „Wind im Wald“. Ich denke, dass die 200 000 Euro da sehr gut angelegt sind.

Was den Endlagersuchprozess angeht, liebe Frau Kollegin, halte ich es für gut, dass wir das Geld eingestellt haben. Aber ich gehe nicht davon aus, dass jedes Teilgebiet und jede Kommune jetzt schon Geld brauchen wird. Ich habe Ihnen hier vor einigen Monaten erzählt, dass auch meine Heimatgemeinde davon betroffen ist. In meiner Heimatgemeinde würde kein Ratsmitglied auf die Idee kommen, zu sagen: „Wir brauchen Geld aus Hannover, weil wir Gutachten haben wollen“, weil wir fest davon ausgehen, dass im weiteren Verlauf auch unsere Heimatgemeinde vermutlich wegen gewisser Restriktionen herausfallen wird.

Das Geld, das wir jetzt einstellen, wird dazu dienen, dass die Kommunen, die in einem weiteren Prozess noch übrig bleiben, Geld haben, um damit Gutachten zu beauftragen. Insofern brauchen Sie sich da keine Sorgen zu machen. Das Geld wird sicherlich nicht dafür sorgen, dass man alle Wünsche erfüllen kann. Aber diejenigen, die betroffen sind, werden sich aus diesem Topf bedienen können. Sie werden auch die Dinge, die sie für den Anfang brauchen, finanzieren können. Und wenn es dann mehr Geld braucht - wir haben ja auch die Haushaltsjahre 2022 und 2023; vielleicht regieren wir als CDU und SPD und/oder andere noch weiter -, wird man sicherlich Mittel und Wege finden, das Ganze auch zu bedienen.

Was das Flächenmanagement angeht, wird mein Kollege Oesterhelweg gleich einige Ausführungen machen.

Beim Thema Mikroplastik ist es uns wichtig, dass wir untersuchen, wie wir das Zeug, das im Wasser drin ist, wieder rausbekommen, weil man nämlich dieses Grauwasser, dieses Abwasser auch für viele andere Dinge benutzen kann. In Braunschweig und in Wolfsburg wird seit vielen Jahrzehnten das Wasser, das aus der Kläranlage kommt, für Bewässerung benutzt. Das ist eine hervorragende Idee. Sie funktioniert aber nur so lange, wie man davon ausgehen kann, dass das Wasser, das man da benutzt, nicht so verunreinigt ist, dass man dauerhaft diese Belastung auf dem Acker hat. Deswegen sind die 200 000 Euro, die wir dafür ausgeben wollen, auch gut angelegt.

Mir persönlich und meinen Kolleginnen und Kollegen war ein großes Anliegen das Thema „Zuschuss für das Landesbüro für Naturschutz“. Wir haben das Geld verstetigt und sorgen damit dafür, dass auch Jäger, Fischer und Angler als anerkannte - - -

(Zuruf von Volker Bajus [GRÜNE])

- Quatschen Sie doch nicht so!

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Meine Herren! Herr Kollege Bäumer, Sie nehmen diese Wortwahl zurück, auch wenn es Sie stört. - Herr Kollege Bajus, wir sind jetzt in der Debatte. Aber eine Debatte führen wir hier im Parlament anders als über Tische und Bänke. Sie können sich gerne zu Wort melden, auch mit einer Zwischenfrage. - Und den Kollegen Bäumer bitte ich wirklich, das zurückzunehmen; denn das grenzt an Beleidigung.

Martin Bäumer (CDU):

Wir sorgen dafür, dass auch Jäger, Fischer und Angler als anerkannte Naturschutzverbände in diesem Landesbüro für Naturschutz mitarbeiten können. Ich glaube, das haben sie auch verdient.

Was die Zukunft angeht, haben wir einige dicke Brocken im Bereich der Gesetzesvorhaben abgeräumt. Aber natürlich haben wir gerade im Baubereich noch einige vor uns.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Bäumer, uns liegt eine Wortmeldung für eine Zwischenfrage des Abgeordneten Bajus vor. Würden Sie sie zulassen?

Martin Bäumer (CDU):

Wenn er das möchte, soll er das tun. Ich will seinem Glück nicht im Wege stehen.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Wie großzügig! Ist denn bald Weihnachten?)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Gut. - Bitte, Herr Bajus!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vielen Dank, Herr Bäumer, dass Sie die Frage zulassen.

Da Sie ja gerade ausgeführt haben, dass Sie sich freuen, endlich das Landesbüro für Naturschutzverbände weiter ausbauen und unterstützen zu können, frage ich mich nun doch, warum Sie das über vier Jahre lang bekämpft haben. Es war ja keineswegs nur so, dass Ihnen da die Fischer und Angler und Jägerinnen und Jäger gefehlt haben. Vielmehr hatten Sie noch ganz andere Argumente.

Insofern würde mich interessieren, worauf Ihr Sinneswandel zurückzuführen ist und warum Sie jetzt den außerparlamentarischen, außerministeriellen Naturschutz, wie wir damals auch, unterstützt sehen wollen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke. - Frage verstanden. Es geht weiter.

Martin Bäumer (CDU):

Herr Kollege, vielen Dank für Ihre Frage.

Wir haben es immer als eine Art von Ungerechtigkeit empfunden, dass man gewisse Naturschutzverbände dort mit Geld bedient hat und andere nicht. Insofern hätte es aus unserer Sicht der Dinge zwei Möglichkeiten gegeben: entweder den ganzen Laden einzustellen oder dafür zu sorgen, dass die anderen, die auch Naturschutz betreiben und die anerkannt sind, nämlich Jäger, Fischer und Angler, mit dort hineinkommen. Dann braucht es eben mehr Geld.

Diese beiden Möglichkeiten gab es. Wir haben uns für eine entschieden. Das ist ein ganz normaler Vorgang. Das, was Sie gemacht haben, war eine selektive Auswahl von bestimmten Verbänden. Das war nun einmal ungerecht. Und das haben wir korrigiert.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, was den Baubereich angeht, haben wir noch dicke Brocken vor uns: das Wohnraumschutzgesetz, das Wohnraumförderungsgesetz, das Quartiersgesetz und die NBauO. Ich darf Ihnen für die CDU-Fraktion sagen, dass wir großes Interesse haben, auch diese Gesetzesvorhaben zu einem guten Ende zu bringen. Insofern werden wir uns in den kommenden Monaten noch häufiger hier treffen und gemeinsam Gesetze beschließen, im Interesse unseres Landes.

Ich darf meinen Beitrag mit einem großen Dank, und zwar einem dreifachen Dank, beenden.

Ein besonderer Dank geht an das Ministerium. Lieber Umweltminister Olaf Lies und liebe Mitarbeiter des Umweltministeriums, vielen Dank für die gute Zusammenarbeit auch in diesem Jahr, vielen Dank für die zahlreichen Erläuterungen zum Haushalt und vielen Dank, dass wir gemeinsam in Niedersachsen Umweltpolitik gestalten dürfen.

Ich darf mich bei den Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion bedanken. Lieber Marcus Bosse und liebe Kollegen, ich habe die Zusammenarbeit im Ausschuss und im Arbeitskreis immer als wohltuend empfunden. Wir sind nicht immer einer Meinung. Aber wir tragen die Konflikte freundschaftlich aus. Ich freue mich, dass wir auch in den kommenden zwei Jahren gemeinsam Politik machen. Ich denke, wir kriegen das gemeinsam hin.

Ich darf mich auch bei meinem Arbeitskreis Umwelt bedanken, der immer sehr konstruktiv dafür sorgt, dass wir die Dinge voranbringen. Wir machen das nicht spektakulär, aber solide, unaufgeregt und vor allem fleißig. Vielen Dank dafür!

Nun wünsche ich Ihnen, weil ich heute so guter Stimmung bin, alles Gute. Bleiben Sie gesund, kommen Sie gut ins neue Jahr, und sorgen wir gemeinsam dafür, dass Umweltpolitik auch im neuen Jahr erfolgreich läuft!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Bäumer. - Direkt im Anschluss spricht, wie schon angekündigt, ebenfalls für die CDU-Fraktion der Abgeordnete Frank Oesterhelweg. Bitte schön!

Frank Oesterhelweg (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ganz herzlichen Dank. Ich freue mich, dass ich die Gelegenheit habe, noch etwas zum Hochwasserschutz zu sagen. Das ist ja ein bisschen - eben wurde es angesprochen - mein Lieblingsthema.

Meine Damen und Herren, wir wissen am Ende des dritten Dürrejahres, wie wichtig das Thema Wasser wird. Aber wir dürfen natürlich das Thema Hochwasserschutz aufgrund der Extremereignisse, die wir verstärkt beobachten, nicht aus den Augen lassen.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Sehr richtig!)

Ich will einmal ganz deutlich sagen, Frau Kollegin, gerade weil Sie mich so nett anlächeln - ich nehme jedenfalls an, dass Sie lächeln; unter Ihrer Maske kann ich das ja nicht sehen -: Wir werden jetzt erst einmal das aufarbeiten, was Sie über fünf Jahre

unter Ihrer Verantwortung liegen gelassen haben. Auch das gehört zur Wahrheit.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das ist ja wohl eine Frechheit! Herr Wenzel hat sehr viel getan!)

Sie können davon ausgehen, dass der Hochwasserschutz im Binnenland die wirkliche Anerkennung erfährt, die er auch verdient. Darüber sind wir uns einig. - Kollege Bosse nickt, und ich denke, der Minister sieht es genauso.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich beschäftige mich lange mit dem Thema Hochwasserschutz und habe gemeinsam mit meinem Bürgermeister Andreas Memmert in Schladen-Werlau und dem Wolfenbütteler Verwaltungschef zur Zeit Hans-Heinrich Sanders, den ich in diesem Zusammenhang gerne erwähne, weil er dafür viel geleistet hat, das Pilotprojekt „Integrierter Hochwasserschutz im Nördlichen Harzvorland“ auf den Weg gebracht. Das ist eine Sache, die gut eingeschlagen ist. So machen wir das jetzt in Niedersachsen insgesamt.

Aber was stellen wir fest? Das haben wir neulich auch in der Runde mit den Hauptverwaltungsbeamten im Landkreis Wolfenbüttel festgestellt. Wenn die Zusammenarbeit geregelt ist, wenn die Projekte planreif sind und wenn Mittel zur Verfügung stehen, mangelt es an geeigneten Flächen. Und das ist der Knackpunkt. Das ist der Flaschenhals, durch den wir müssen. Die besten Projekte und das Geld, das zur Verfügung steht, nützen uns allen nichts, wenn die Flächen nicht zur Verfügung stehen.

Deswegen habe ich neulich in dieser Runde vorgeschlagen - und ich freue mich, dass auch die Kollegen der SPD das sofort angenommen haben -, dass wir dieses Flächenmanagement, das so nicht richtig funktioniert hat, jetzt vor Ort erledigen. Wir wollen Ihnen zeigen - auch im Rahmen eines Pilotprojekts, auch im Rahmen der Partnerschaft im Nördlichen Harzvorland; und deswegen stellen wir 200 000 Euro zur Verfügung -, dass man das vor Ort am besten kann, weil man vor Ort die Verhältnisse kennt und weil man vor Ort durch die handelnden Akteure von NLG über die Bankinstitute bis hin zu Landvolk, Steuerberatern usw. genau weiß, wo eventuell Flächen zur Verfügung stehen. Das werden wir Ihnen im Rahmen eines Pilotprojekts vor Ort im Nördlichen Harzvorland zeigen.

Ich will dazu sagen - Herr Minister und lieber Marcus, wir werden ja gleich auch noch einmal darüber beraten -: Da reicht natürlich ein Jahr nicht. Da reichen auch zwei Jahre nicht. Ein ordentliches Pilotprojekt braucht mindestens drei Jahre.

Die Nordharzer haben schon ein bisschen zu dem Thema aufgeschrieben. Ich glaube, dass wir das gemeinsam hinbekommen.

Dieser Flaschenhals muss überwunden werden. Dazu werden wir jetzt erst einmal 200 000 Euro zur Verfügung stellen, um zu zeigen und auszuprobieren, wie es geht. Ich bin mir ganz sicher, dass dann im nördlichen Harzvorland nicht nur der integrierte Hochwasserschutz - kommunalgrenzenübergreifend und flussgebietsweise - seinen Anfang für das ganze Land genommen hat, sondern dass man, weil dort engagierte Leute unterwegs sind, dort auch zeigen kann, wie das mit einem wirkungsvollen, vernünftigen und am Ende erfolgreichen Flächenmanagement funktionieren kann.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Oesterhelweg. - Für die Fraktion der FDP spricht Herr Dr. Stefan Birkner. Bitte schön!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir beschränken uns mit unseren Haushaltsänderungsanträgen auf zwei Bereiche im Bereich des Umweltministeriums. Herr Minister, das ist zumindest in Teilen auch als Anerkennung dessen zu verstehen, was dort geleistet wird, und so zu verstehen, dass wir die Umweltpolitik im Wesentlichen durchaus mit unterstützen können.

Das ist insbesondere da der Fall, wo es gelungen ist, Naturschutz und Umweltschutz mit den Menschen zu realisieren, also insbesondere im Bereich des „Niedersächsischen Weges“. Dort wurde im Prinzip die Geisteshaltung aufgegriffen, wie wir Umweltpolitik verstehen, nämlich diese gemeinsam mit den Nutzerinnen und Nutzern zu gestalten. Das ist hier übergreifend im Bereich des ML und des MU mit Unterstützung des ganzen Hauses gelungen. Das unterstützen und begrüßen wir ausdrücklich.

Was wir im Haushalt des MU kürzen wollen, sind die Anteile der 100 Stellen, die auch im MU gelandet sind. Das halten wir auch im Ressort des Um-

weltministeriums für nicht hinnehmbar und nicht verantwortlich. Die müssen unmittelbar dort abgebaut werden; denn es gibt keine Veranlassung, dies zulasten von Polizei und Lehrern zu machen. Das muss tatsächlich in den Ministerien wieder zurückgebaut werden, weil es wirklich eine krasse Fehlentscheidung war, sich da auf Kosten des Steuerzahlers als SPD und CDU selbst zu bedienen.

Wir wollen auch die zusätzlichen Mittel, die über die politische Liste für die Beratung der Kommunen bei Konflikten zum Ausbau der erneuerbaren Energien eingestellt worden sind, zurücknehmen. Wir sind der Überzeugung - das ist der Punkt, an dem ich anknüpfen kann -, dass die Politik, die beim Ausbau der erneuerbaren Energien hier in Niedersachsen durch die Landesregierung betrieben wird, falsch ist, weil sie zu offensiv ist, weil sie die Menschen überfordert, weil sie Größenordnungen anstrebt, die nicht realistisch sind, die nicht realisierbar sind, und notwendigerweise auf Widerstand vor Ort stoßen wird. Wir lehnen diese Politik ab.

Sie sehen diese Probleme offensichtlich auch. Deshalb sollen ja hier 200 000 Euro bereitgestellt werden. Wir halten das aber, wenn man die Politik in diesem Punkt ändert, eben auch nicht für notwendig, zumal das ja auch Fragestellungen sind, die dann die Kommunen in ihrer eigenen Verantwortung zu lösen haben. Diese Verantwortung muss dann dort auch wahrgenommen werden.

Lassen Sie mich, meine Damen und Herren, noch etwas zum LABÜN sagen, also zu diesem Landesbüro der Naturschutzverbände. Sie loben sich jetzt als Regierungsfractionen noch einmal dafür, dass Sie die Mittel bereitgestellt haben. Das ist aber im Prinzip Ausdruck dafür, dass Sie die Integration der weiteren Verbände, also der Angler z. B., nicht auf die Reihe gekriegt haben. Wir haben ja regelmäßig nachgefragt, wie weit das vorangeschritten ist, und es ist Ihnen offensichtlich bis heute nicht gelungen, die Akteure an einen Tisch zu bringen und eine gemeinsame Vereinbarung unterschreiben zu lassen; denn Sie hatten es schon in der letzten politischen Liste. Das Geld ist offensichtlich nicht abgeflossen. Jetzt stellen Sie es noch einmal in der Erwartung ein, dass es diesmal passiert. Mich würde interessieren, Herr Minister, woher Sie eigentlich den Optimismus nehmen, dass es gelingt.

Wenn es gelänge, wäre wenigstens die Ungerechtigkeit, die Martin Bäumer angesprochen hat, be-

hoben. Das ist aber das Mindeste, was man machen muss. Eine Grundskepsis gegenüber der Konstruktion LABÜN - das will ich für die FDP-Fraktion deutlich sagen - besteht weiterhin. Es ist immer noch schwer nachzuvollziehen, dass der Staat im Prinzip die Kontrolle, die er eigentlich selbst ausüben muss, auf Externe überträgt, indem er sagt: Das müssen die externen Gutachter bei den Umweltverbänden noch einmal alles prüfen. Eigentlich muss seine Bestrebung darin liegen, die staatlichen Entscheidungen so gut und so sicher zu treffen, dass es dieser Überprüfung gar nicht bedarf. Aber offensichtlich ist das Vertrauen in die eigenen Verfahren und Kompetenzen nicht so groß, sodass man meint, Externe mit staatlichen Mitteln unterstützen zu müssen.

Das sehen wir skeptisch. Wenn es gelingt, die Integration tatsächlich zu realisieren, kann man das sicherlich noch mal neu bewerten. Bisher ist Ihnen das aber nicht gelungen. Deshalb sind wir gespannt, ob es im weiteren Verlauf gelingt.

Das waren die Anmerkungen der FDP-Fraktion zum Einzelplan 15.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Für die SPD-Fraktion erteile ich nun dem Abgeordneten Marcus Bosse das Wort. Auch Sie haben die Redezeit aufgeteilt. Direkt danach spricht dann der Abgeordnete Kirci. - Bitte!

Marcus Bosse (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In Richtung der Fraktion der Grünen sei gesagt, lieber Martin Bäumer und lieber Olaf Lies, dass wir uns die Erfolge beim Klimaschutz, beim Wasser- und Naturschutz an der Stelle nicht kleiden lassen. Noch nie - das gehört auch zur Wahrheit - war so viel Geld im Haushalt des Umweltministeriums, und noch nie wurde es so sinnvoll angelegt und so sinnvoll investiert.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Jetzt nicht übermütig werden, nur weil ich mal gelobt habe! - Zuruf von der FDP: Na, na, na!)

Insofern, glaube ich, werden die Maßnahmen mit Sicherheit in kürzester Zeit Erfolge zu verzeichnen haben.

Naturschutz und Artenschutz betreiben wir - das habe ich heute Vormittag auch schon gesagt - durchaus auf einer anderen Seite. Wir wollen Natur- und Artenschutz im Dialog haben. Wir wollen da kein Zwangskorsett haben, wir wollen eine Akzeptanz schaffen, wir wollen Anreize schaffen. Das ist der Weg, wie wir Umwelt-, Natur- und Artenschutz verstehen.

Ich möchte aber gleich vorweg auch einen Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im zuständigen Ministerium ausdrücken. An der Spitze möchte ich Herrn Eule, aber auch vielen anderen danken, die uns immer wieder Informationen und Daten zugetragen haben. Vielen Dank dafür. Vielen Dank auch an unseren Arbeitskreis Umwelt, an die Kolleginnen und Kollegen. Das Lob, lieber Martin, kann ich an der Stelle zurückgeben. Es ist eine gute Zusammenarbeit, und ich freue mich im Grunde genommen jetzt schon auf die nächsten knapp zwei Jahre, die noch vor uns liegen.

Umwelt und Natur verändern sich dramatisch, das wissen wir. Dürreperioden, Hochwasser und Starkregenereignisse sowie ein steigender Meeresspiegel bedrohen ganze Regionen, vor allen Dingen auch in Niedersachsen. Der vorhergesagte Anstieg des Meeresspiegels zwischen 60 cm und etwa 1,10 m wird sich elementar auf die Küsten auch von Niedersachsen auswirken. Die Menschen an der niedersächsischen Küste müssen sich natürlich keine Sorgen machen. Dafür haben wir gute Deiche. Nicht nur im Hochwasserschutz im Binnenland, sondern auch im Küstenschutz ist genügend Geld für den Deichnachbau angelegt.

Eines muss an der Stelle aber auch klar sein: Die Gefahr, dass der Meeresspiegel der Nordsee ansteigt, und zwar deutlich über einen Meter, kann bis zum Jahre 2100 Realität werden. Das Jahr 2100 ist in weniger als 80 Jahren. Das ist nicht irgendwann; das ist schon bald greifbar. Unsere Enkelkinder oder spätestens unsere Urenkel werden das mit Sicherheit erleben. Wir haben jetzt die Möglichkeit, ihnen die Welt zu hinterlassen, die wir uns letzten Endes für sie wünschen. Aufhalten lässt sich der Klimawandel nicht mehr. Unsere Generation wird zunächst einmal die letzte sein, die noch weit dramatischere Entwicklungen beim Klimawandel verhindern und zumindest Grenzen setzen kann. Darum ist es gut, dass wir heute Vormittag dieses Gesetz beschlossen haben.

Wir müssen den CO₂-Ausstoß radikal senken, sonst bekommen wir die Auswirkungen des Klimawandels nicht mehr in den Griff. Die Vorgabe,

dass wir und auch die Staatengemeinschaft den CO₂-Ausstoß massiv verringern müssen, muss uns Ansporn sein. Im Ausstieg aus dem CO₂-Ausstoß liegen riesige Chancen für Innovationen und Erneuerbare. Dazu haben wir heute ein ordentliches Maßnahmenpaket angestoßen. Ich will ein paar Beispiele aus dem Haushalt nennen:

Im Bereich der CO₂-Reduktion werden mit der Richtlinie über die Gewährung von Zuwendungen zur Förderung von Maßnahmen zur Steigerung der betrieblichen Ressourcen- und Energieeffizienz sowie zur Einsparung von Treibhausgasemissionen 58 Millionen Euro an private Unternehmen als Anreiz gegeben, um in der Corona-Krise nachhaltige Investitionen zu tätigen.

Innovationsförderungen im Bereich Wasserstoff und Energie: Für die Wasserstoffrichtlinie zur Förderung von Pilot- und Demonstrationsvorhaben im Bereich Wasserstoffwirtschaft gibt es 75 Millionen Euro.

Erneuerbare-Energien-Offensive: Für die Richtlinie über die Gewährung von Zuwendungen zur Förderung von Photovoltaik-Batteriespeichern gibt es noch einmal 75 Millionen Euro. Mithilfe der Förderung wird ein wirksamer Anreiz geschaffen, um die potenziellen Zuwendungsempfängerinnen und -empfänger zu Investitionen in die Vermeidung von Treibhausgasemissionen und die reduzierende Photovoltaik sowie in die Anschaffung netzdienlicher Photovoltaik-Batteriespeicher zu bewegen.

Für den Einzelplan des MU finden sich im Haushaltsplanentwurf zwei ganz starke Ausrufungszeichen. Das sind die 120 Millionen Euro für den „Niedersächsischen Weg“ und die 150 Millionen Euro für das Maßnahmenprogramm Klima und Klimafolgenanpassungen. Die Einnahmen des Einzelplans liegen in 2021 mit 449 Millionen um 80 Millionen Euro höher als im Vorjahr. Wesentliche Mehreinnahmen sind beim Wohngeld, beim Städtebau und bei Zuweisungen des Bundes für die Aufgabe des Insektenschutzes im Rahmen der GAK zu erwarten. Demgegenüber erfolgt eine geringere Zuweisung des Bundes für die Aufgabe Hochwasserschutz im Rahmen der GAK; das wird aber dementsprechend aufgestockt.

Neu hinzugekommen ist die Einnahme aus Finanzhilfen des Bundes für Investitionen im sozialen Wohnungsbau. Dazu wird mein Kollege noch einige Worte sagen.

150 Millionen Euro für das Maßnahmenprogramm Klima und Klimafolgenanpassung. 120 Millionen Euro für die Finanzierung von Maßnahmen im Rahmen des „Niedersächsischen Weges“. Ich denke, das ist eine Hausnummer, das haben wir an der Stelle auch schon einmal deutlich gemacht.

Es gibt aber außergewöhnliche Ausgaben, die uns auch ein bisschen erschreckt haben. Sie betreffen den Dethlinger Teich, der in der Nähe von Munster liegt. Das ist eine Rüstungsalast aus dem Zweiten Weltkrieg, und sie hat ein Ausmaß, wie es sie wohl kein weiteres Mal in Europa gibt. Es ist damit zu rechnen, dass etwas mehr als 100 000 Kampfmittel dort lagern, aus denen zumindest teilweise bereits chemische Kampfstoffe austreten, die somit eine Gefährdung für das Grundwasser darstellen. Diese Bergung kostet viel Zeit, diese Bergung wird sich über mehrere Jahre erstrecken. Für die Sanierung ist mit einem Kostenaufwand von etwa 50 Millionen Euro zu rechnen, wovon etwas mehr als 40 Millionen Euro der Bund und 7 Millionen Euro das Land übernehmen werden. Aber auch das ist schon eine ordentliche Summe für uns hier in Niedersachsen.

Erhalt und Entwicklung der biologischen Vielfalt, Zusammenarbeit mit Naturschutz, Landwirtschaft, Agrarumwelt- und Klimamaßnahmen, Gewässerschutz und -entwicklung, Klimaschutz und Anpassungen an den Klimawandel und Gewässerschutzberatungen. Ich denke, das sind die Punkte, an denen wir uns hier messen lassen müssen.

Ich will noch zwei, drei Punkte ansprechen, die Kollege Bäumer schon erwähnt hat. Wir halten die 600 000 Euro für die Beteiligung und Beratung nach dem Standortauswahlgesetz an der Stelle für gut und vernünftig angelegt. Wenn es sich so darstellen sollte, dass das nicht reichen würde - das ist ja ein Programm, das noch über einige Jahre laufen wird -, wären wir mit Sicherheit die Letzten, die weitere Hilfen versagen würden. Die Grünen haben das gleich verdoppelt. Ich denke, wir müssen erst einmal gucken, wie weit wir mit den 600 000 Euro hinkommen. Die Debatte beginnt ja auch erst jetzt.

200 000 Euro für die Beratung von Kommunen zur Lösung von Konflikten bei der Errichtung und der Planung von Windkraftanlagen sind, denke ich, auch gut angelegtes Geld. Wir alle wissen, wenn Kommunen vor dem Problem stehen, Vorrangstandorte ausweisen zu müssen, sind sie vor große Herausforderungen gestellt. Gerichtsverfahren, die anstehen, große juristische Hürden, über die so

manche kleinere Kommune auch stolpern kann. Ich denke, damit tun wir auch eine ganze Menge zur Förderung der erneuerbaren Energien. Insofern ist mir nicht bange, weil wir mit diesem Maßnahmenpaket, das wir beschlossen haben, schon in diesem Jahr in Niedersachsen gut aufgestellt sind. Wir sehen nach den Beschlüssen für Wasser-, Naturschutz- und Klimaschutzgesetz durchaus optimistisch in die Zukunft.

Damit danke ich Ihnen für die Aufmerksamkeit und wünsche Ihnen schon jetzt besinnliche Vorweihnachtstage - und bleiben Sie gesund!

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Bosse. - Jetzt spricht ebenfalls für die SPD-Fraktion der Abgeordnete Alptekin Kirci. Sie haben das Wort.

Alptekin Kirci (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit mehr als zehn Jahren kennen die Immobilienpreise und Mieten nur eine Richtung, nämlich aufwärts. Wahr ist aber, egal, wo man sich im Land befindet, die nächste Baustelle, auf der ein neues Gebäude gebaut wird, ist nicht weit. In Hannover entstehen sogar ganze Stadtteile wie Kronsrode. Unterm Strich fehlen dennoch Wohnungen, nicht nur in Niedersachsen.

Die Baulandpreise sind inzwischen in unvorstellbare Höhen geschneit, Grundstücke sind zur zentralen Ressource im Bau geworden. Entsprechend offensiv agieren Investoren am Markt und treiben die Preise nach oben. Familien, Senioren und Seniorinnen, Menschen mit Beeinträchtigung, Geringverdiener und Geringverdienerinnen, Alleinerziehende, junge Erwachsene und Studierende bekommen diesen Preis- und Verdrängungsdruck zu spüren.

Sehr geehrte Damen und Herren, in Niedersachsen haben wir uns auf den Weg gemacht, neuen bezahlbaren Wohnraum zu schaffen. Ich erinnere hier an das 400 Millionen Euro umfassende Sondervermögen, das wir im vergangenen Jahr hier verabschiedet haben, mit dem wir bis zum Jahr 2030 40 000 neue Wohnungen schaffen wollen. Mit dem Bündnis für bezahlbares Wohnen ist ein Rahmen vereinbart, der diese Förderung mit möglichst sinnvollen Vorhaben verknüpft. Konkret investieren wir für das kommende Jahr 75 Millionen Euro, die sich der Bund und das Land teilen. Au-

ßerdem ist eine Verpflichtungsermächtigung für weitere 80 Millionen Euro vom Bund vorgesehen.

Über das kommende Jahr hinaus werden wir Anreize zum Bauen schaffen. Dazu gehören weitere Schritte wie die Novelle der Niedersächsischen Bauordnung. Langfristig will Niedersachsen eine eigenständige Rolle des Landes innerhalb der Wohnungsbaugesellschaften über die des Fördermittelgebers hinaus. Gleichwohl darf dies nicht zum Nachteil der kommunalen und gemeinnützigen Bau- und Wohnungsgesellschaften geschehen. Wir brauchen alle diese handelnden Einheiten, um den Bedarf an sozialem Wohnraum zu erfüllen.

(Zustimmung bei der SPD)

Wohnungsbau braucht aber auch Städtebau, lebendige Quartiere, die eben nicht nur Schlafstätten der Besserverdiener und -verdienerinnen sind, sondern ein Miteinander und Nachbarschaft ermöglichen. Nach rund 122 Millionen Euro im Jahr 2020 wenden wir im Jahr 2021 einen Beitrag von 143 Millionen Euro auf.

Das Land kann im Haushaltsjahr 2020 finanzschwachen Kommunen bei den Städtebaumitteln stärker unter die Arme greifen, sodass hier investive Vorhaben nicht an der örtlichen Haushaltslage scheitern müssen. Städtebauliche Mittel sind immer Investitionshebel, und wir wollen, dass diese Hebel wirken.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, abschließend weise ich noch auf zwei Punkte hin, die aus dem COVID-Sondervermögen finanziert werden. Sie berühren den Baubereich, zielen dabei aber auf den Klimaschutz. Gemeinnützige Einrichtungen können aus dem Gesamtvolumen von 50 Millionen Euro Mittel abrufen, um die energetische Sanierung ihrer Liegenschaften zu bezahlen. Ein weiterer, ebenfalls 50 Millionen Euro großer Topf zielt auf energetische Sanierung im Bestand des sozialen Wohnungsbaus und beim studentischen Wohnen.

Dieser Einzelplan setzt wichtige soziale Akzente, stellt Weichen für langfristige Entwicklungsziele im Bauwesen und der Städtebauförderung und verknüpft Förderung mit Aspekten des Klimaschutzes. Ich halte dies für richtige und wichtige Gesichtspunkte und bitte Sie deshalb um Zustimmung zu diesem Haushaltsplan.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Kirci. - Jetzt hat für die Fraktion der Grünen, vermutlich auch für den Bereich Bau, der Abgeordnete Christian Meyer das Wort. Bitte schön!

Christian Meyer (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Bevor ich zum Thema Bauen und dem Desaster dort komme, möchte ich mich den Dankesreihen anschließen und möchte 162 530 Niedersächsinen und Niedersachsen und über 100 Verbänden danken; denn das waren diejenigen, die das Volksbegehren Artenvielfalt unterstützt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte den nicht anwesenden Finanzminister zitieren, die 120 Millionen Euro - das hat er hier im Parlament erklärt - seien wegen eines Volksbegehrens im Haushalt und nicht, weil es das große Verdienst von Olaf Lies sei.

Im letzten Jahr um diese Zeit haben wir Grünen 220 Millionen Euro für Naturschutz beantragt - gestrichen, null Euro. Wir haben beantragt, die Wasserentnahmegebühr deutlich anzuheben; Herr Kollege Wenzel hat das vorgetragen. Wer hat es abgelehnt? Die CDU hat noch massiv dagegengeredet, man dürfe das nicht, das sei eine erhebliche Belastung der Wirtschaft und der Landwirte. - Jetzt wird es aber gemacht. Vielleicht liegt es auch daran, dass wir im Naturschutz etwas haben. Wir brauchen dort deutlich mehr Geld. Für die Hausaufgaben, um die FFH-Richtlinie umzusetzen, brauchen wir noch weiteres Geld. Da haben wir über 200 Millionen Euro zusätzlich für den Naturschutz eingesetzt; denn dort drohen uns Strafzahlungen. Meine Kollegin hat das zum Thema Wasserrahmenrichtlinie erwähnt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der soziale Wohnungsbau ist bei Ihnen ein völliges Desaster. Der ist in Ihrer Amtszeit so geschrumpft wie nur was. Der vdw sagt, Ihre Fördermittel werden nicht abgerufen. Da haben Sie eigentlich die richtige Antwort - Sie sind ja ein so starker Minister -, nämlich die von den Grünen geforderte Landeswohnungsbaugesellschaft.

(Zustimmung von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

Dazu hat der Minister gesagt: Bis zum Sommer dieses Jahres soll ein Konzept vorliegen. Jetzt

entnehme ich der Zeitung, dass der Ministerpräsident gesagt hat: Das können wir aber mit der CDU nicht durchsetzen. Ohhh!

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Oh!)

Ich habe vorher immer gedacht - da erinnerte sich Herr Lies wieder an die letzte Wahlperiode -, er sei so ein starker, mächtiger Minister. Ich muss anmerken: Beim Bauen ist er ein Rohrkrepierer. Wir müssen wohl darauf warten, bis wieder Grüne an der Regierung sind, bis wir beim sozialen Wohnungsbau und bei der Landeswohnungsbaugesellschaft vorankommen. Herr Lies, Sie können sich gegen die Ideologen in der CDU dabei überhaupt nicht durchsetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Sehr richtig!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Kollege Meyer, Sie haben alles in der vorgesehenen Zeit geschafft.

Christian Meyer (GRÜNE):

Ich habe noch eine Sekunde!

(Heiterkeit)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Sie haben noch eine Sekunde. Ich will aber auf etwas anderes hinaus: Ihre Wortwahl in den letzten zwei Sätzen. Das sollten Sie sich im Protokoll noch einmal sehr genau anschauen.

(Beifall bei der SPD)

Christian Meyer (GRÜNE):

Okay. Ja.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielleicht entschuldigen Sie sich gleich, ansonsten kann es sein, dass wir im Nachklapp doch noch einen - - -

Christian Meyer (GRÜNE):

Ich habe es nicht mehr genau im Kopf, weil ich frei gesprochen habe.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: „Rohrkrepierer“!)

- Bitte?

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

„Rohrkrepierer“.

Christian Meyer (GRÜNE):

Dann nehme ich „Rohrkrepieler“ zurück und sage:
Das ist eine schlechte Bilanz.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Ich bitte grundsätzlich darum, dass wir in dieser demokratischen parlamentarischen Debatte etwas auf unsere Wortwahl achten.

Jetzt liegt uns noch eine Wortmeldung von Umweltminister Olaf Lies vor. Ich erteile Ihnen das Wort zu Ihrem Schwerpunktbereich Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz.

(Zustimmung bei der SPD - Wiard Siebels [SPD]: Du hast fünf Minuten, mein Freund!)

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

- Acht Minuten.

(Heiterkeit)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Also, noch einmal zur Erinnerung - - -

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Hören Sie auf den PGF! Er spricht kluge Sätze!)

- Der spricht sehr kluge Sätze. Wir können auch fünf plus drei sagen. Angegeben sind acht Minuten, und es wäre wunderbar, wenn das jetzt klappt.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sie können auch noch zusätzliche Redezeit beantragen!)

- Das ist, glaube ich, nicht notwendig.

Bitte, Herr Minister!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dieser Wunsch, dass ich mich kurz fasse - also, ich bemühe mich wirklich.

(Heiterkeit)

- Stimmt, es war nur ein Bemühen. Ich gebe es zu.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, eigentlich habe ich ja gedacht, man könne jetzt einen relativ sanften Übergang schaffen. In der Sache sind wir uns heute doch einig. Aber nun ist es so, dass Herr

Meyer einen immer dazu bringt, sich am Ende doch noch zu ärgern, auch wenn es sich eigentlich nicht lohnt.

Ich finde, es war wirklich unterirdisch, den eigenen Nicht-Erfolg in den Mittelpunkt der eigenen Rede zu stellen. Der eigene Nicht-Erfolg war, dass es in der Zeit eben *kein* Geld für Umwelt- und Naturschutz gegeben hat, *kein* Geld für die Umsetzung der Wasserrahmenrichtlinie gegeben hat, dass die Verfahren *nicht* vorangekommen sind. Aber das will ich ja gar nicht sagen, und deshalb ziehe ich das jetzt wieder zurück.

Warum beschränken wir uns nicht darauf, zu sagen, was wir gemeinsam erreichen? Ich finde, beim „Niedersächsischen Weg“ haben wir einen hervorragenden Einstieg erreicht. Den haben wir hier gemeinsam beschlossen. Wir haben den „Niedersächsischen Weg“ als das gemeinsame Ziel dieses Landesparlaments gesehen. Ich finde, auch die Finanzierung ist ein gemeinsamer Erfolg. Da bin ich dann ein bisschen überrascht, wenn infrage gestellt wird, ob für die Maßnahmen Geld da ist.

Ich will das noch einmal beschreiben: Wir haben ja nicht nur die 120 Millionen Euro als großen Erfolg für die nächsten vier Jahre, um 30 Millionen Euro - gerade auch für die Natura-2000-Gebiete - in 2021 zu geben, sondern wir haben die Entscheidung getroffen, die Wasserentnahmegebühr zu verdoppeln, unter großer Kritik, die es außerhalb gegeben hat, aber in der Erkenntnis, dass Umwelt- und Naturschutz Geld kosten, und wir die Aufgaben nicht ohne Geld bewältigen können.

Wir haben es alle über viele Jahre erlebt - ob Stefan Birkner, Stefan Wenzel oder ich -: Wenn die Umweltminister zum Finanzminister gehen, ist das relativ hart. Als Wirtschaftsminister war es auch nicht viel besser, das gebe ich zu. Aber in der Gemeinsamkeit ist es uns gelungen - das starke Signal von hier, aber auch das starke Signal von Umwelt und Landwirtschaft -, nachhaltig Geld bereitzustellen.

Ich finde, es gibt keinen Grund, das jetzt kleinzureden. Das ist nun wirklich ein gemeinsamer Erfolg, den wir erzielt haben. Ich finde, man kann auch mal als Parlament sagen: Wir haben hier gemeinsam etwas erreicht. Das finde ich sogar sehr positiv, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Ich möchte aber noch auf die einzelnen Themen eingehen.

Frau Byl hat von der Wasserrahmenrichtlinie gesprochen. Da haben wir tatsächlich einen riesigen Konflikt. Ich will jetzt nicht darauf hinaus, ob die 2 % meine oder unsere gemeinsame Verantwortung sind. Die 98 % sind unsere gemeinsame Verantwortung, die wir noch bewältigen müssen, und die 98 % sollen bewältigt werden, indem wir u. a. über die Wasserentnahmegebühr Mittel einnehmen, um auch für die Landwirtschaft den Ausgleich für den Schutz der Gewässerrandstreifen zu schaffen.

Aber zum ersten Mal investieren wir auch konsequent Landesmittel in die Umsetzung der Wasserrahmenrichtlinie. Wir merken im Dialog - Sie werden das auch erfahren -, dass das nicht funktioniert. Die Verbände sind bereit, wirklich tolle Projekte zu machen. Jedes einzelne Projekt ist großartig. Aber sobald sie in die Lage kommen, für ihre Projekte 60 000 oder 100 000 Euro aus EU-Töpfen einsetzen zu müssen, heben sie die Hände und sagen: Das machen wir nicht. Das funktioniert nicht.

Deswegen bin ich sehr froh, dass es uns gelingt, die europäischen Mittel für die größeren Projekte und gerade die Landesmittel, die wir haben, für die kleineren Projekte einzusetzen. Ich bin mir sicher: Unsere Verbände werden das machen, sie werden diese Mittel nutzen, und es wird uns gemeinsam gelingen, auch bei der Umsetzung der Wasserrahmenrichtlinie große Schritte nach vorne zu machen und damit auch ein deutlich besseres Ergebnis zu erzielen.

Ich will aber auch die anderen Punkte ansprechen, bevor ich auf die Zahlen komme.

Ja, die Forschungsstelle Küste zieht um. Dass ich Frau Janssen-Kucz, deren Wahlkreis das betrifft, als Präsidentin im Nacken, macht die Sache gerade nicht einfacher. Aber am Ende hilft es ja nichts.

(Heiterkeit)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Also, ich verhalte mich hier absolut neutral. Keine Sorge!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Es beruhigt mich, dass Sie neutral sind.

Das Problem - das hat sie auch schon einmal in einer Presseerklärung gesagt - ist ja nicht drei erst Jahre alt. Das Problem ist älter, weil die Investitionen in die Forschungsstelle Küste über lange Zeit

ausgeblieben sind. Das mag man alles kritisieren, aber es ist nun einmal so, wie es ist.

Wir brauchen aber eine starke Forschungsstelle Küste, damit wir den Klimafolgen begegnen können. Deswegen müssen wir investieren. Also streiten wir auch nicht über die 5 Millionen Euro.

Den Streit führen - und das respektiere ich auch - kann man allerdings darüber, ob auf der Insel oder auf dem Festland investiert werden soll. Wir haben die Entscheidung getroffen, auf dem Festland zu investieren, weil dies viele Vorteile hat.

Der Standort auf der Insel war toll - das will ich nicht infrage stellen -, und dort ist auch eine tolle Arbeit geleistet worden. Ab er ich bin sicher: Wir kriegen einen wunderbaren Standort mit viel mehr Kooperation an adäquater Stelle an der Küste in Norddeich. Auch das ist ein gemeinsamer Erfolg, den wir erzielen können, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Die Äußerungen zum Thema Endlager verwundern mich schon ein bisschen. Nun kann man immer sagen: Es ist nie genug. Aber wir geben hier, auch aus einem gemeinsamen Beschluss heraus, 600 000 Euro, um die Kommunen und die Bürgerinitiativen zu unterstützen. Aber auch wenn wir 1 Million Euro geben würden, hätten Sie gesagt: Das ist zu wenig.

(Zuruf von Imke Byl [GRÜNE])

- Doch, ich glaube schon.

Die Botschaft dahinter ist doch: Wir nehmen Geld in die Hand.

(Zuruf von Imke Byl [GRÜNE])

- Liebe Frau Byl, das ist eben der Unterschied: Wir sagen nicht nur, was wir gerne machen würden, sondern wir nehmen auch das Geld in die Hand, damit wir es umsetzen können. Das kommt uns allen zugute, weil uns die Debatte um die Endlagersuche nicht nur in einzelnen Wahlkreisen betrifft. Ich befürchte, sie wird uns in großen Teilen Niedersachsens betreffen.

Wir haben hier im Landtag einen gemeinsamen Beschluss gefasst und werden einen Haushalt beschließen - wenn am Ende vermutlich auch nicht gemeinsam -, mit dem wir es schaffen, die notwendige Beratung und Unterstützung vor Ort umzusetzen. Das ist ein großer Schritt, und dafür sind 600 000 Euro - ich will die Summe noch einmal nennen - ein wirklich wichtiges Signal. Herzlichen

Dank an die Kolleginnen und Kollegen der Fraktionen, dass sie eine solche Entscheidung getroffen haben! Das war eine gute Entscheidung.

Ansonsten, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist schon vieles über die Ergebnisse gesagt worden, die sich aus dem „Niedersächsischen Weg“ und dem Klimagesetz ergeben haben. Ich könnte auch noch einiges dazu sagen. Ich könnte die Programme auch im Einzelnen aufzählen, aber dann würde das mit den acht Minuten Redezeit schwierig werden.

Wir haben viel darüber diskutiert, ob das Klimaschutz oder Klimafolgenanpassung ist, ob es Umwelt- oder Naturschutz ist. Wichtig ist: Es kommt dem Ziel zugute, das uns eint, das wir haben und das wir auch gemeinsam voranbringen wollen. Jede einzelne dieser Maßnahmen trägt zum Klimaschutz, zur Klimafolgenanpassung bei. Wir werden eben beides in den Griff bekommen müssen. Es trägt eben genauso dazu bei - wenn ich an den „Niedersächsischen Weg“ denke -, dass wir wirklich einen Mehrwert für Umwelt und Natur haben.

Das Thema Hochwasserschutz ist mir sehr wichtig. Frank Oesterhelweg hat es vorhin angesprochen. Dieses Thema hat uns alle beschäftigt. Ich erinnere nur an 2017, als wir 50 Millionen Euro in die Hand genommen haben, um sie den Betroffenen vor Ort zu geben, die ihr Hab und Gut verloren haben. Ehrlicherweise möchte doch keiner von uns - egal, wer dann in Verantwortung ist - nochmal dorthin gehen und sagen: Hier habt ihr Geld für euer Hab und Gut. Die sagen dann nämlich: Wissen Sie, das ist ja nett, aber wir wollen eine Lösung, sodass sich die Folgen von Hochwasser- und Starkregenereignissen nicht so dramatisch auswirken.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Minister, warten Sie kurz! Sie haben ja noch ungefähr anderthalb Minuten. - Ich möchte darum bitten, dass insbesondere in den Regierungsfraktionen die Zweiergespräche eingestellt und die Plätze wieder eingenommen werden, damit Sie dem Minister in der verbliebenen Zeit zuhören können.

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Vielen Dank, sehr geehrte Frau Präsidentin, auch für den Hinweis auf die Redezeit.

(Jörg Bode [FDP]: Die läuft aber auch so ab!)

- Noch steht die Uhr. Ich bin ganz entspannt.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Es gab heute in dieser Richtung schon eine Ministerin bzw. einen Minister, der das hervorragend getoppt hat. Ich gehe davon aus, dass Minister Lies es nicht darauf anlegt, dieser Person den ersten Platz streitig zu machen.

Bitte!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Nein, das will ich nicht.

Deswegen, sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist das Thema Hochwassermanagement und hier insbesondere der Hochwasserschutz im Binnenland eine Riesenherausforderung, die wir angehen müssen. Die Klimafolgen sind da. Auch das Thema Wassermanagement beschäftigt uns hier im Landtag. Wir stellen dafür, wie ich finde, in ganz intensiver Form Geld zur Verfügung und werden das auch fortsetzen.

Ich will noch ein paar Worte zum Thema Wohnraum sagen.

Ja, wir haben so viel Geld für die Unterstützung der Schaffung von sozialem Wohnraum wie schon lange nicht mehr - wahrscheinlich wie noch nie. Wir haben gemeinsam mit allen Beteiligten die Förderkriterien definiert. Die Fördermittel werden aber nicht abgerufen, weil immer noch der sehr stark renditeorientierte Wohnungsbau bevorzugt wird. Das gibt der Markt her.

Deswegen setzen wir zusammen mit den Verbänden sehr auf eine öffentliche Lösung. Wir brauchen öffentlichen Wohnraum - nicht nur öffentlich gefördert, sondern auch von öffentlicher Hand umgesetzt. Wir werden dazu in den nächsten Wochen und Monaten intensive Gespräche führen, sowohl was die Förderbedingungen für die kommunalen Wohnungsbaugesellschaften angeht, als auch, welche Alternative wir haben, um dem Ziel gerecht zu werden. Denn das Geld ist da. Der Wohnraumbedarf ist da. Wir werden das auch entsprechend umsetzen müssen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte mich abschließend für die Diskussion mit Ihnen hier im Parlament, aber natürlich auch im Ausschuss und an vielen anderen Stellen bedanken. Ich möchte

mich aber auch bei den Kolleginnen und Kollegen bedanken. Ich habe vorher nicht gedacht, lieber Stefan Birkner und lieber Stefan Wenzel, wie vielfältig der Aufgabenbereich des Umweltministeriums ist; das gebe ich offen zu. Es ist nicht so, dass wir das nicht immer wertgeschätzt hätten. Aber die Vielfalt und die Tiefe sind sehr beeindruckend.

Deswegen gilt mein besonderer Dank vor allen Dingen den Kolleginnen und Kollegen in der Gewerbeaufsichtsverwaltung, in der Alfred Toepfer Akademie, im Nationalpark Harz, im Nationalpark Wattenmeer, im Biosphärenreservat Elbtalaue, im NLWKN und auch in den Ämtern für regionale Landesentwicklung, mit denen wir eng zusammenarbeiten, und vor allen Dingen den Kolleginnen und Kollegen im MU, die mit großem Engagement und großer Begeisterung an den Themen arbeiten. Herzlichen Dank dafür!

Und herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Minister. Ich hoffe, Sie nehmen mir die kleinen Hinweise auf die Zeit nicht übel.

Wir verlassen nun das Schwerpunktthema Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz und kommen zum

Tagesordnungspunkt 32:

Haushaltsberatungen 2021 - Schwerpunkt Kultur

Ich erteile für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordneten und Vorsitzenden Frau Julia Willie Hamburg das Wort. Bitte schön!

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kultushaushalt wird, wie auch im letzten und im vorletzten Jahr, den großen Herausforderungen im Bildungs- und Schulbereich nicht gerecht. Um ein paar Beispiele zu nennen: Die vorgesehene Zahl der Lehrkräfte, die man im nächsten Jahr einstellen will, reicht mitnichten, um eine Unterrichtsversorgung von 100 % im nächsten Jahr zu erreichen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Hier setzt sich der Minister die Messlatte genauso hoch, wie er meint, darüber springen zu können. Aber auch dort wird er sie reißen. Den Schulen in Niedersachsen hilft das nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Dr. Stefan Birkner [FDP])

Insbesondere die sogenannten Sek-I-Schulen sind massiv von einer schlechten Unterrichtsversorgung und damit von einer Überlastung betroffen. Das ist fatal, liebe Kolleginnen und Kollegen; denn sie sind es, die eine besonders herausfordernde Klientel haben, die besonders viele Schülerinnen und Schüler haben, die Unterstützung brauchen. Deswegen ist es wichtig, dass wir diese Sek-I-Schulen besonders stärken. Da könnten wir mit dem Berufsbild anfangen, wie es in Ihrem Koalitionsvertrag steht, liebe Kolleginnen und Kollegen. Würden wir die Grund-, Haupt- und Realschullehrkräfte nach A 13 besolden, wäre das ein erster Schritt, um die Attraktivität an diesen Schulen zu erhöhen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gleichzeitig würden wir für Rechtssicherheit sorgen. Ich bin darauf gespannt, wann die ersten Klagen in diesem Zusammenhang entschieden werden. Es ist jetzt schon klar, dass der neue GHR-300-Studiengang dazu führt, dass wir diese Lehrkräfte besser bezahlen müssen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Natürlich! Das ist richtig so!)

Auch ein Sozialindex würde dazu führen, dass wir diese Schulen personell besser verstärken und dass wir dort, wo die pädagogischen Herausforderungen am größten sind, auch am meisten Personal haben. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben dazu eine Anfrage gestellt. In Niedersachsen ist das Gegenteil der Fall. Gerade die besonders belasteten Schulen haben die schlechteste Unterrichtsversorgung. Das kann doch im Zuge der Bildungsgerechtigkeit nicht sein, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Schauen wir in Ihren Koalitionsvertrag, dann sehen wir, dass Sie die schulische Sozialarbeit und die multiprofessionellen Teams jährlich um 150 Stellen aufstocken wollen. Das ist bitter nötig. Selbst wenn wir das strecken würden, wären wir mit dem Ausbau der zusätzlichen multiprofessionellen Teams viel zu spät. Das sei aber geschenkt. Sie unterschreiten mit Ihren 50 Stellen Aufwuchs trotzdem dieses Stellenziel massiv. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir brauchen schulische Sozialarbeit! Wir brauchen multiprofessionelle Teams an Schulen!

Wir brauchen sie *jetzt* und für die inklusive Schule, aber nicht am Sankt-Nimmerleins-Tag. Halten Sie sich doch zumindest an Ihren Koalitionsvertrag!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich muss noch etwas anderes ansprechen. Sie kündigen groß an, Herr Tonne, dass Sie die Zwangsteilzeit für die pädagogischen Fachkräfte in Niedersachsen beenden wollen. Dass Sie es dann noch nicht einmal schaffen, für diese paar Stellen Vollzeitlehrereinheiten zur Verfügung zu stellen, um diese aufzustocken, ist wirklich blanker Hohn für alle Beschäftigten, liebe Kolleginnen und Kollegen. Stellen Sie hier ausreichend Stellen zur Verfügung, um endlich diese veraltete, überholte Zwangsteilzeit zu beenden!

Es gab eine Arbeitszeitkommission in Niedersachsen. Wir haben uns umfangreich mit den Belastungen der Lehrkräfte beschäftigt. Es gab eine Befragung aller Lehrkräfte in Niedersachsen, und es hieß: Wenn die Ergebnisse auf dem Tisch liegen, dann werden wir handeln. Wie haben Sie gehandelt, liebe Kolleginnen und Kollegen? - Sie haben Vergleichsarbeiten abgeschafft. Sie haben die Schulinspektion abgeschafft. Aber Sie haben keine zusätzliche Stelle zur Entlastung der Lehrkräfte in den Haushalt eingestellt! Das reicht doch nicht aus, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Überstunden begegnet man mit zusätzlichem und entlastendem Personal, aber sicherlich nicht damit, dass man - wie Sie - Lehrer abschafft.

Lassen Sie mich noch ein Wort zu den Corona-Hilfen sagen. Der Minister hat ja hier ewig gesagt: 20-5-20 reicht aus! - Jetzt hat er angekündigt, dass zum Dezember ein 45-Millionen-Euro-Programm greifen soll. Und wo stehen wir hier? - Für die 20 Millionen Euro Investitionskosten gibt es Mitte Dezember noch nicht einmal eine Förderrichtlinie, liebe Kolleginnen und Kollegen. Das müssen Sie sich einmal vorstellen! Von den 5 000 versprochenen Stellen sind erst 500 beantragt und nur 35 Verträge geschlossen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, dass Sie das verschlafen haben, ist die eine Sache. Dass Sie jetzt aber Schlagzeilenpolitik betreiben und die Schulen nicht real ausstatten und nicht entlasten, ist wirklich blanker Hohn. Wir sind bereits mitten im Dezember. Sie müssen *jetzt* handeln, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Jörg Bode [FDP])

Somit kann ich Sie nur auffordern, mehr Geld in die Bildung zu stecken, langfristige Corona-Planung vorzunehmen und die Schulen endlich pandemiefest aufzustellen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Jörg Bode [FDP])

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Hamburg. - Direkt im Anschluss daran, ebenfalls für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Abgeordnete Volker Bajus. Bitte, Herr Kollege!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte auch hier mit einem Dank an alle Erzieherinnen und Erzieher beginnen, die tatsächlich einen Riesensjob in diesen schwierigen Zeiten machen.

Das gilt übrigens auch für die Kinder, die diese Pandemie sehr couragiert bewältigen, und zwar, glaube ich, mitunter viel mehr, als dies so manche Große tun.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP)

Schon vor Corona war die schlechte Ausstattung der Kitas mit Personal bekannt. Doch jetzt in der Krise ist vor allem klar, welche hohe Bedeutung gute Kitas haben: als Orte frühkindlicher Bildung, als Schutzräume und als verlässliche Betreuungseinrichtungen.

Und ja, manchmal muss offensichtlich erst etwas fehlen, damit wir den wahren Wert erkennen. Auch wenn schon der Vor-Corona-Betrieb defizitär war, viele Erzieherinnen und Erzieher am Limit oder sogar darüber waren, müssen wir uns nicht wundern, wenn Kita-Gruppen jetzt in der Pandemie ausfallen, wenn die Gruppen nicht verkleinert werden können und der Infektionsschutz nicht verbessert werden kann. Es fehlt eben tatsächlich an Personal. Darüber besteht ja hier weitgehend Konsens, dass wir dringend Abhilfe schaffen müssen.

(Zustimmung von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

Absichtserklärungen schaffen aber keine Abhilfe. Das ist das Problem. Wenn wir nicht endlich handeln, droht eine Abwärtsspirale. Denn in fast keinem anderen Beruf gibt es eine so hohe Ab-

sprungquote. Dieser Beruf muss endlich attraktiver werden. Wir können ihm nicht den Rücken kehren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was wir nicht brauchen, meine Damen und Herren, ist eine Kita-Politik, die sich in einer ziellosen Gebührenpolitik erschöpft, wie wir sie 2018 erlebt haben. Was wir auch nicht brauchen, ist die Verschiebung der dritten Kraft auf irgendwann nach Sankt Nimmerlein.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP)

Und was wir schon gar nicht brauchen - das ist wirklich der Gipfel einer, was Kitas angeht, illusionslos gewordenen GroKo-Politik -, ist das, was wir jetzt aus Berlin hören. Das Versprechen des Gute-Kita-Gesetzes ist gebrochen worden. In der mittelfristigen Finanzplanung findet sich nichts dazu. Das wäre in der Tat ein familienpolitischer Bankrott. Das können wir nicht hinnehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was wir stattdessen brauchen, ist eine verlässliche Ansage, ein echter Stufenplan für mehr Fachkräfte und Investitionen in Ausbildung und Arbeitsbedingungen.

Meine Damen und Herren, wer für die Kinder und ihre Erzieherinnen wirklich etwas tun will, wird unseren Vorschlägen zustimmen. Es ist Zeit, endlich zu handeln und nicht mehr nur Versprechungen zu machen.

Vielen Dank - auch für die guten Beratungen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Bajus. - Für die CDU-Fraktionen haben sich Frau Abgeordnete Mareike Wulf und direkt im Anschluss daran, ebenfalls für die CDU-Fraktion, der Abgeordnete Christian Führer zu Wort gemeldet. Bitte, Frau Wulf!

Mareike Wulf (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, es steht unzweifelhaft fest, dass wir in einer der größten Gesundheitskrisen stecken, die dieses Land je erlebt hat. Und dennoch legen wir einen Kultushaushalt vor, der mit 7,5 Milliarden Euro so groß ist wie noch nie - ein Plus von 350 Millionen Euro für den Bereich der Bildung in Niedersachsen. Damit setzt diese Landesregierung einen ganz klaren Schwer-

punkt im Bereich der Bildung. Das ist gut und richtig so. Bildung ist ein Schwerpunkt dieser Landesregierung.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Liebe Frau Hamburg, Sie haben viele Themen angesprochen, die auch wir schon diskutiert haben. Ich hätte mir gewünscht, dass Sie all diese auch in Ihrem Änderungsantrag, den Sie uns vorgelegt haben, abgebildet hätten.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Haben wir!)

Darin ist meines Erachtens nicht einmal ein Bruchteil von dem verankert, was, wie Sie gerade vorge tragen haben, aus Ihrer Sicht alles notwendig ist.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das ist da alles drin!)

Ich glaube, es gehört zur Ehrlichkeit dazu, solche Vorschläge auch finanziell zu hinterlegen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das können wir ja noch mal gemeinsam anschauen!)

- Ja, das können wir gerne tun.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, in einem Krisenjahr wie diesem Corona-Jahr geht es um zweierlei: Es geht einerseits darum, die Folgen der Pandemie zu bekämpfen und dies finanziell zu hinterlegen. Andererseits geht es darum, gute Bildung, wie wir sie in Niedersachsen haben, abzusichern. Das ist Merkmal eines seriösen Haushalts in einer Krise. Das ist mit diesem Kultushaushalt auch gelungen.

(Präsidentin Dr. Gabriele Andretta übernimmt den Vorsitz)

Lassen Sie uns kurz auf das zu Ende gehende Jahr zurückschauen, das für uns alle eigentlich erst am 16. März begann, dem Tag, an dem die Bundesländer entschieden hatten, alle Bildungseinrichtungen vorerst zu schließen - die Kindertageseinrichtungen ebenso wie die Schulen.

Erst mehr als drei Monate später, am 22. Juni, öffneten die Kindertageseinrichtungen wieder vollständig die Türen. Zwischen Schließung und Öffnung gab es den Stufenplan für die Schulen. Rahmenhygienepläne wurden geschrieben und umgesetzt. Lehrkräfte, schulische Mitarbeiter, Schüler und Eltern mussten sich an die neue Realität anpassen.

An dieser Stelle sollte man meines Erachtens einmal für all das Danke sagen, was von allen am Bildungssystem Beteiligten geleistet wurde: von der Verwaltung und dem Ministerium über die Eltern und Kinder bis hin zu den schulischen Mitarbeitern. Herzlichen Dank, dass Sie alle diese Zeit so couragiert mitgetragen haben.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Das wurde auch haushalterisch gestützt - etwa mit 3,5 Millionen Euro für das Programm „LernRäume“, das mit der katholischen und der evangelischen Kirche, aber auch mit anderen Trägern umgesetzt wurde, um ein Bildungsangebot zu schaffen, das Eltern in den Ferien entlastete, aber auch den Kindern zugutekam, die sich im Homeschooling befanden.

Besonders gefreut hat mich, dass ein Aktionsplan für die duale Berufsausbildung in Höhe von 18 Millionen Euro hinzukam. Es gab eine Prämie für Betriebe, die die Ausbildungsverträge von Azubis, die ihre Prüfungen nicht ablegen konnten, verlängert haben. Weiterhin gab es eine Prämie von 1 000 Euro für Betriebe, die trotz Krise zusätzliche Ausbildungsplätze geschaffen haben.

Ein weiterer Punkt - eine langjährige Forderung des Handwerks - war die Übernahme der Kosten für die überbetriebliche Lehrlingsunterweisung, um mehr Anreize für das Ausbilden zu schaffen; hinzu kam eine Umzugsprämie für Azubis.

Ich glaube, dieses Paket hat in unserer parlamentarischen Debatte viel zu wenig Beachtung gefunden. Weil der Ausbildungsmarkt so zentral und wichtig ist, möchte ich hier noch einmal auf dieses Paket hinweisen. Herzlichen Dank, Herr Minister, dass Sie das auf den Weg gebracht haben.

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

Hinzu kam als ein weiterer wichtiger Punkt die Übernahme von Stornogebühren für abgesagte Klassenfahrten - erst für die öffentlichen, dann auch für die Schulen in freier Trägerschaft. Es war ein richtiger und wichtiger Schritt, auch Letztere zu berücksichtigen.

(Unruhe)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Frau Kollegin Wulf! - Sie werden mir zustimmen, dass es schon spät ist und der Sitzungstag für alle sehr anstrengend war. Es wäre

sehr zuvorkommend - Herr Kollege Dr. Birkner, Herr Grascha -, wenn alle noch einmal die Energie aufbrächten, um den Rednerinnen und Rednern zuzuhören.

Bitte, Frau Wulf, fahren Sie fort!

Mareike Wulf (CDU):

Diese Pandemie hat meines Erachtens auch gezeigt, dass die Digitalisierung in Schulen keine Spielerei oder überflüssiger Luxus ist, sondern eine schlichte Notwendigkeit. Ich finde, der Rahmen, den das Land für alle Bereiche der Digitalisierung in Schulen geschaffen hat, kann sich sehen lassen.

Der DigitalPakt Schule, den es auch schon vor der Pandemie gab, kam keine Minute zu spät: 522 Millionen Euro für WLAN-Ausleuchtung und -Ausstattung werden vom Land kofinanziert. Das Sofortausstattungsprogramm des Bundes wird vom Ministerium kofinanziert. Überdies gibt es 11 Millionen Euro für die Systemadministration. Auch diese Förderung ist sehr wichtig, um die Lehrkräfte zu entlasten, die sich häufig zusätzlich in diesem Bereich engagieren.

Der Masterplan Digitalisierung gehört zwar nicht ins Kultus-, sondern ins Wirtschaftsressort, aber er sorgt dafür, dass die Schulen ans Breitbandinternet angeschlossen werden.

Damit sind aus meiner Sicht alle Bereiche hinterlegt.

Auch die Aus- und Weiterbildung - Herr Försterling, ich nehme an, Sie werden gleich noch darauf eingehen - wird, wie wir in der letzten Sitzung des Kultusausschusses gehört haben, vom Ministerium berücksichtigt und ausgebaut, damit die Lehrkräfte auch im Bereich der Digitalisierung fortgebildet werden.

Trotzdem - so ehrlich muss man meines Erachtens sein - sind wir in der Digitalisierung noch nicht so weit, wie wir es uns wünschen. Aber wir haben diesen Bereich landespolitisch mit Finanzen hinterlegt, um die Schulen in unserem Land auf diesem notwendigen Weg der Digitalisierung zu begleiten. Ich gehe davon aus, dass wir bzw. unsere Schulen in dieser Legislaturperiode noch weitere Schritte machen werden.

Während der ersten Welle standen vor allen Dingen pädagogische Herausforderungen im Mittelpunkt.

Ich möchte noch kurz auf die zweite Welle eingehen, die eine wesentlich stärkere Dynamik entfaltet hat, als man es vielleicht vermutet hätte, weswegen derzeit viel darüber diskutiert wird.

(Widerspruch von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

In dieser zweiten Welle ist es sehr wichtig, ganz konkrete Hilfen für Schulen vor Ort anzubieten, die dazu beitragen können, Klassenräume auszustatten. Ich bin dem Minister sehr dankbar, dass er 20 Millionen Euro aus dem Corona-Sondervermögen für genau die benötigten Zwecke zur Verfügung stellt: nämlich Schutzausrüstung wie Plexiglasscheiben, Wechselmasken für Schülerinnen und Schüler, FFP-2-Masken und Luftfilteranlagen - in Ausnahmefällen, wo Lüften nicht möglich ist. Meines Erachtens ist das ein wichtiger Schritt für die Schulen, um Sicherheit in den Klassenräumen herzustellen. Vielen Dank dafür.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Und nichts für die Kitas!)

Danke auch für die 25 Millionen Euro für zusätzliches Personal. Auch dieses muss natürlich gefunden und eingestellt werden, Frau Hamburg. Das geht vielleicht nicht immer so schnell, wie wir es gerne hätten. Aber wir haben dieses Geld, und die Schulen können sich jetzt auf den Weg machen. Ich habe schon viele Rückmeldungen bekommen: Ja, wir haben Leute, die wir genau in diesen Zusammenhängen einsetzen können. Wir sind froh, dass wir sie nun endlich einstellen können; denn die Belastung ist groß.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, mein Kollege Christian Fühner wird gleich noch auf die Bereiche der ABSen, der BBSen und der frühkindlichen Bildung eingehen.

Ich denke, was die Corona-Bewältigung angeht, ist dieser Haushalt sehr gut aufgestellt. Ich danke dem Ministerium nochmals für die gute Begleitung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Herr Abgeordneter Fühner, Sie wurden bereits angekündigt. Sie erhalten jetzt das Wort. Sie haben noch gut 4:30 Minuten. Bitte!

Christian Fühner (CDU):

Da muss ich mich beeilen.

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich muss spontan eine Sache einschieben, nachdem sich Frau Hamburg hier vorne hingestellt und gesagt hat, seit Bestehen dieser Großen Koalition ist immer alles unzureichend.

Ich habe mir im Vorfeld zu dieser Plenardiskussion und auch zu der Haushaltsdebatte einfach mal eine Debatte aus dem Jahr 2015 angeguckt, in der Sie am Rednerpult gestanden und abgefeiert haben, dass man den Bildungsetat um 93 Millionen Euro erhöht hat. Wir erhöhen den Bildungsetat für das nächste Haushaltsjahr um über 390 Millionen Euro. Ich glaube, das ist ein bildungspolitischer Erfolg, den man wirklich abfeiern kann. Den gilt es in dieser Diskussion auch anzuerkennen!

(Beifall bei der CDU - Zurufe von Julia Willie Hamburg [GRÜNE] und Volker Bajus [GRÜNE])

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, seit Bestehen dieser Großen Koalition geht es in der Diskussion immer wieder um ein Scherpunktthema: Es geht immer darum, die Bildungspolitik in diesem Lande zu verbessern und die Qualität zu erhöhen. Man darf sagen, dass es in diesen Haushaltsberatungen einmal mehr gelungen ist, den Qualitätsstandard in den verschiedenen Bereichen hochzusetzen.

Ich möchte den Bereich der beruflichen Bildung ansprechen. Das ist ein wichtiges Thema für uns als CDU-Fraktion, und wir haben unseren Berufsbildnern an unseren Berufsschulen auch angekündigt, dass wir uns für sie einsetzen werden. Wir haben es mit einer Stabilisierung des Budgets für die Vertretungslehrkräfte hinbekommen, 11 Millionen Euro in den Haushalt einzustellen. Im Änderungsantrag der Grünen ist eine Erhöhung vorgesehen. Die ist aber überhaupt nicht notwendig. Da wird wieder die vielbeschworene Luftbuchung vorgenommen. Mit 11 Millionen Euro werden wir ausreichend Mittel im Budget zur Verfügung haben, um Vertretungslehrkräfte für unsere berufsbildenden Schulen zur Verfügung stellen zu können.

(Beifall bei der CDU)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, der Haushalt wächst, und das liegt vor allen Dingen daran, dass wir einen wesentlichen Schwerpunkt im Bereich der frühkindlichen Bildung setzen. Eine große Leistung dieser Großen Koalition ist sicherlich auch die

Beitragsfreiheit für die Kindergartenkinder, sodass wir die Eltern um mittlerweile über 397 Millionen Euro entlastet haben und gegenüber unseren Kommunen Wort halten.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Und was passiert, wenn jetzt die Bundesmittel wegfallen?)

Wir werden die Kommunen jetzt mit den 58 % Finanzhilfe unterstützen. Wir werden weiterhin massiv mit den sogenannten RAT-Mitteln investieren, unsere Kommunen unterstützen und das Thema der frühkindlichen Bildung insbesondere im Bereich der Qualität fokussiert in den Blick nehmen.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das sollte man im Blick behalten!)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, beim Thema frühkindliche Bildung geht es uns vor allen Dingen darum, gute Erzieherinnen und Erzieher für unsere Kindertagesstätten zu gewinnen.

Für uns als CDU-Fraktion ist es wichtig, die Dualisierung der Erzieherausbildung voranzutreiben. Es zeigt sich, dass das ein wahres Erfolgsmodell ist, das auch durch die CDU-Fraktion vorangetrieben worden ist. Das haben wir auf unsere politische Liste genommen, um auch hier deutlich zu sagen: Wir forcieren die dualisierte Erzieherausbildung. Das ist für uns ein wichtiges Thema.

(Beifall bei der CDU)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, schlussendlich würde ich gerne noch ein wenig auch auf die Haushaltsanträge der FDP und der Grünen eingehen, denn hier reden wir wahrlich von echten Luftbuchungen.

Mich wundert es schon, dass Sie als Haushaltsstrategie der FDP, lieber Christian Grascha, dem Herrn Försterling nicht ein paar Korrekturen in den Haushalt reingeschrieben haben. Denn wenn wir uns die einzelnen Sachen anschauen, zeigen sich dort erhebliche - auch finanzpolitische - Probleme. Sie wollen 24 Millionen Euro aus dem Corona-Sondervermögen herausnehmen und in den regulären Haushalt einstellen. Das geht überhaupt nicht, weil das mit dem Corona-Sondervermögensgesetz, das wir hier im Niedersächsischen Landtag verabschiedet haben, überhaupt nicht konform wäre.

(Christian Grascha [FDP]: Natürlich geht das!

Wenn Sie schon Mittel, die mit Notkrediten finanziert sind, in den regulären Haushalt hineinnehmen wollen, dann sollten Sie auch sagen, was Sie dafür nicht mehr aus dem Sondervermögen finanzieren wollen.

(Christian Grascha [FDP]: Die nicht belegten Maßnahmen! Die nicht belegten Gelder!)

Denn, lieber Christian Grascha, wir werden in der nächsten Sitzung des Haushaltsausschusses darüber reden, wie die Mittel aus dem Sondervermögen genutzt werden sollen, und dann werden Sie uns auch erklären müssen, was Sie nicht mehr machen wollen.

(Beifall bei der CDU)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, die komischen Luftbuchungen ziehen sich wie ein roter Faden durch die Anträge. Sie sagen bei Einsparvorschlägen: Wir kürzen die Reisekosten, lieber Herr Försterling, für Veranstaltungen, für Fortbildungen, die in den Corona-Zeiten ja sowieso vielleicht nicht mehr so stark stattfinden. - Aber auf der anderen Seite kürzen Sie bei Fortbildungen, schaffen jedoch wieder neue Fortbildungen mit 1 Million Euro. Dazu kann man nur sagen: Das macht überhaupt gar keinen Sinn! In Ihren Haushaltsanträgen ist kein roter Faden erkennbar.

(Beifall bei der CDU)

Nun muss ich auf die Uhr schauen; denn ich würde gerne noch zu den Haushaltsanträgen der Grünen ein paar Worte loswerden.

990 000 Euro für politische Bildung. Dazu kann man nur sagen: Das ist klassisch von der politischen Liste der CDU und der SPD abgeschrieben. Wir setzen über 1 Million Euro für die politische Bildung ein. Sie haben das doch in der Schule gelernt: Wer abschreibt, der bekommt eine Sechs. - Das kann man an der Stelle auch nur zu Ihren Haushaltsanträgen sagen.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von Volker Bajus [GRÜNE] und Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

Liebe Frau Hamburg, ein Thema noch, bevor die Präsidentin mich ermahnt: Sie wollen 30 Millionen Euro für die dritte Kraft.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das ist die erste Stufe!)

Sie haben das gerade gesagt, Herr Bajus. Ich kann Ihnen nur sagen: Sie sind ja selber Mitglied

im Stadtrat in Osnabrück und müssten es eigentlich besser wissen. Die Kommunen wissen überhaupt nicht, woher sie das Personal nehmen sollen. Hier jetzt von 30 Millionen Euro zu sprechen, ist völlig absurd! Diese 30 Millionen Euro werden sowieso nicht eingesetzt werden können, weil wir die Fachkräfte in diesem Bereich überhaupt nicht zur Verfügung haben.

(Zurufe von Volker Bajus [GRÜNE] und Julia Willie Hamburg [GRÜNE] - Glocke der Präsidentin)

Und deswegen auch hier eine erneute Luftbu- chung, so wie wir das in den Haushaltsanträgen der Grünen insgesamt erlebt haben.

(Beifall bei der CDU)

Und jetzt, Frau Präsidentin, mein letzter Satz: Wir als CDU und SPD kümmern uns gemeinsam mit unserer Bildungspolitik um die Jüngsten in diesem Lande. Wir haben hohe Ansprüche an unsere eigene Politik, und wir werden uns auch in dieser Sache mit großem Einsatz weiter anstrengen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Führer. - Wir fahren fort. Das Wort für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Försterling. Bitte, Herr Kollege!

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

„Alle jungen Menschen in Niedersachsen sollen so gut wie irgend möglich ausgebildet werden; das ist unser gemeinsames Verständnis von guter Bildung.

Um diesem Ziel näher zu kommen, sind weniger Systemdebatten nötig als eine weitere Steigerung der Qualität auf allen Stufen des Bildungswesens. Das gilt für die Betreuung in den Krippen und Kindertagesstätten ebenso wie für die Steigerung der Unterrichtsversorgung.“

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Was ist von diesem Versprechen des Ministerpräsidenten in seiner Regierungserklärung am 22. November 2017 übrig geblieben?

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]:
Nichts!)

Nichts, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Dieser Haushalt ist der Beleg dafür, dass wir seit Jahren eine völlig unambitionierte Bildungspolitik erleben, die nur noch darauf ausgerichtet ist, in irgendeiner Art und Weise die Koalition über fünf Jahre zu bringen und nicht großartig über Schule diskutieren zu müssen.

Das ging schon bei dem Kompromiss zum Erhalt der Förderschule Lernen und bei der Entscheidungsverlagerung auf die Kommunen los.

Es geht weiter in dem Vorhaben, ein neues Kita-Gesetz auf den Weg zu bringen. Wir haben ja den Entwurf der Landesregierung, der sich gerade in der Anhörung befindet, gelesen. Da verwundert es nicht, dass in diesem Haushalt überhaupt kein Geld für zusätzliche Qualitätsmaßnahmen vorgesehen ist. Denn die Quintessenz dieses Entwurfs eines neuen Kita-Gesetzes ist, dass man die Regelungen von 1994 im Wesentlichen in neue Worte fasst und Änderungen der letzten 26 Jahren im Gesetz neu ordnet, aber an den entscheidenden Qualitätskriterien - dem Betreuungsschlüssel im Kindergartenbereich beispielsweise - nichts ändert.

Da bleiben Sie hinter Ihren eigenen Ansprüchen zurück, weil Sie zu Beginn der Legislaturperiode das Geld für die Beitragsfreiheit ausgegeben haben. Sie hatten die Eltern im Blickpunkt. Das mag Ihr legitimes Ziel sein. Aber tun Sie nicht so, als ob Sie irgendetwas Wesentliches mit eigenem Landesgeld für die Qualitätsverbesserung in den Kindertagesstätten getan hätten! Das haben Sie nicht. Dazu nutzen Sie ausschließlich Geld des Bundes.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Ebenso unambitioniert sind Sie bei den großen Herausforderungen im Schulbereich, z. B. bei der Frage der Unterrichtsversorgung. Sie haben letztes Jahr die Stellen für den 13. Jahrgang geschaffen, die Sie dieses Jahr zum Teil wieder für ressortspezifische Zuschussminderungen opfern. Das heißt, Sie kürzen Lehrerstellen raus.

Herr Führer, Sie haben eben gefragt: Wie kommt es eigentlich zu dieser Buchung? - Ich kann Ihnen das erklären:

(Christian Führer [CDU]: Da bin ich mal gespannt!)

In Ihrem Regierungsentwurf kürzen Sie über 700 Stellen raus.

(Mareike Wulf [CDU]: Nein!)

- Doch! Sie kürzen sie aus dem Beschäftigungsvolumen raus.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: So ist es! -
Christian Grascha [FDP]: Natürlich!)

Sie haben - das haben die Vertreter der Landesregierung im Ausschuss erklärt - schon entschieden, dass Sie das Maßnahmenpaket Corona des Ministers - den Personalkostenanteil in Höhe von 25 Millionen Euro - aus Ausgaberesten 2021 bezahlen werden. Das heißt, Sie haben überhaupt nicht die Absicht, das Personalkostenbudget im Kultusetat dafür zu nutzen, die Unterrichtsversorgung im Land aufrechtzuerhalten und zu verbessern. Nein, Sie verplanen heute schon Ausgabereste für die Corona-Maßnahmen.

Deswegen haben wir gesagt: Corona-Maßnahmen müssen aus dem Corona-Sondervermögen bezahlt werden und eben nicht aus Ausgaberesten, die Sie heute schon prognostizieren können, weil Sie die Unterrichtsversorgung künstlich niedrig halten. Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist nichts anderes als Sparen.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Dann auch noch die Dreistigkeit zu haben, den Lehrkräften zu sagen: Die Zulage für die Lehrkräfte - denen sie nicht A 13 geben, sondern nur A 12 Z - müsst ihr übrigens selbst erwirtschaften - durch Mehrarbeit -, weil wir das bei den Lehrern rauskürzen!

Das heißt, man kürzt Stellen, um denjenigen, die noch im System bleiben, mehr Geld zu zahlen. Ja, das eigentlich ein Überstundenausgleich, aber keine Anerkennung der Arbeit, die die Lehrer gerade in diesen Zeiten leisten, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege Försterling, lassen Sie eine Frage des Kollegen Fühner zu?

Björn Försterling (FDP):

Ja.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte, Herr Kollege!

Björn Försterling (FDP):

Alles, was ich noch sagen werde, wird sich auf die Frage beziehen.

(Heiterkeit)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Försterling, Sie haben noch viel Redezeit. Sie können sich hier also noch entfalten.

Christian Fühner (CDU):

Herr Kollege Försterling, herzlichen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Ist Ihnen eigentlich klar, dass die Landesregierung in den letzten Jahren immer mehr Lehrer eingestellt hat, als aus dem Schuldienst ausgeschieden sind, dass das ambitionierte Ziel, 2 500 neue Lehrkräfte in den Schuldienst einzustellen, auch im Beschäftigungsvolumen hinterlegt ist, dass wir gar nicht so viele Absolventen an den niedersächsischen Ausbildungsstätten haben, dass wir Lehrer von außerhalb Niedersachsens dazuholen und dass wir mit 2 500 zusätzlichen Lehrkräften so viele Lehrer einstellen wie die letzten Jahrzehnte nicht?

Ist Ihnen das eigentlich bewusst, wenn Sie uns suggerieren, dass es weniger Lehrer geben sollte und deswegen zweistellige Millionenbeträge bereitgestellt werden müssten?

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank.

Björn Försterling (FDP):

Herr Fühner, vielen Dank für Ihre Frage, die noch einmal zum Ausdruck bringt, wie unambitioniert die Schulpolitik der Großen Koalition ist.

(Zustimmung von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

Man schreibt nämlich nur so viele Stellen aus, wie man glaubt am Ende besetzen zu können, damit man nicht am Ende eine 100-prozentige Unterrichtsversorgung hat, sondern nur sagen kann, man hat so viele Stellen besetzt, wie man ausgeschrieben hat.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Ja, genau!)

Schreiben Sie doch einmal die Stellen für eine 100-prozentige Unterrichtsversorgung aus! Steigern Sie die Attraktivität des Lehrerberufs in Niedersachsen beispielsweise durch A 13!

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Dann werden wir sehen, ob Sie nicht mehr Lehrerinnen und Lehrer einstellen können, als Sie es aktuell tun.

Ich kann durchaus verstehen, dass nicht jeder Lehrer aus Deutschland in Niedersachsen arbeiten möchte, sondern andere Bundesländern bevorzugt werden. Meine sehr geehrten Damen und Herren, da könnten Sie nachbessern. Herr Fühner, es wäre einmal ein Ansatz für CDU-Schulpolitik, hierfür Geld zur Verfügung zu stellen und u. a. ein Versprechen der CDU aus dem letzten Landtagswahlkampf - „A 13 für die Lehrkräfte“ - zu erfüllen.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, bei der Schulsozialarbeit stehen wir vor ähnlichen Herausforderungen. Aber auch da bleiben Sie weit hinter den Zielen zurück. Ich will noch einmal verdeutlichen, was Ihre Ausbaustufen bedeuten: Ihre Ausbaustufen bedeuten, dass wir in 40 Jahren so weit sind, dass jede Schule in Niedersachsen einen Schulsozialarbeiter hat. - Das kann doch nicht eine ambitionierte Schulpolitik sein. Sie kümmern sich überhaupt nicht um Fragen der Bildungsgerechtigkeit in diesem Land.

Ähnlich wenig engagieren Sie sich für die Digitalisierung. Man kann nicht einfach sagen: Wir haben jetzt einmal mit Mitteln des Bundes digitale Endgeräte für sozial benachteiligte Schülerinnen und Schüler angeschafft. - Es kommen jedes Schuljahr neue sozial benachteiligte Schülerinnen und Schüler hinzu! Dafür brauchen Sie eine dauerhafte Lösung. Sie brauchen endlich die Anerkennung digitaler Endgeräte als Lernmittel.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, bei der Fortbildung kann man natürlich sagen, wie der Minister es tut: „Wir haben in den letzten Monaten wahnsinnig viele, nämlich 40 000 Lehrkräfte fortgebildet.“ Wenn man sich das dann aber einmal darstellen lässt, entfällt der überwiegende Teil dieser Fortbildung auf zweistündige Onlinefortbildungen. Ja, wenn mit zweistündigen Onlinemodu-

len den Lehrkräften alle digitalen Möglichkeiten in der Bildungswelt offengelegt werden könnten, dann wären wir wahrscheinlich schon durch. Aber Digitalisierung in Bildung bedeutet wesentlich mehr. Deswegen ist es richtig, dass wir sagen: Wir müssen hier in die Fortbildung der Lehrerinnen und Lehrer investieren.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Wir müssen nicht nur auf Landes-, sondern auch auf Bundesebene über einen DigitalPakt 2.0 reden. Wir müssen dringend eine Anschlussfinanzierung sicherstellen.

Man muss sich schon die Frage stellen, warum der Abfluss der Digitalmittel eigentlich so lange dauert. Der Minister war in den letzten Monaten ganz engagiert und hat hier und da vor der Lokalpresse Förderbescheide an Schulen überreicht. Aber warum hat Niedersachsen eigentlich kein Vertrauen zu den Schulen und den vor Ort Verantwortlichen? Warum sagt man ihnen nicht: „Wir stellen euch das Geld zur Verfügung; wir glauben, ihr wisst ganz genau, was ihr im Bereich der Digitalisierung für eure Schülerinnen und Schüler tun müsst.“?

Einfach den Schulen das Geld zur Verfügung stellen, ohne große Lokalpresse! Die Schulen wissen ganz genau, wofür sie es ausgeben und was sie damit machen wollen.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Eines muss man auch noch einmal sagen: Es ist schon sehr merkwürdig, wie mit den Mitteln des Digitalpakts umgegangen wird. Ich will gar nicht sagen, dass die Pflegeschulen in Niederschulen seit mehr als anderthalb Jahren darauf warten, endlich Mittel aus dem DigitalPakt zu bekommen. Aber ganz spannend ist der Umgang mit den Tagesbildungsstätten - ich weiß, dass auch der Kollege Fühner an diesem Thema dran ist -: Das Ministerium zieht sich darauf zurück, dass die Schülerinnen und Schüler in Tagesbildungsstätten von der Schulpflicht befreit seien, dass die Tagesbildungsstätten eigentlich keine Schulen seien. Und deswegen lässt man die Kinder in Tagesbildungsstätten bei der Digitalisierung leer ausgehen?

Jetzt muss, wie es im Übrigen auch schon bei der Schülerbeförderung der Fall war, wieder das MW mit dem Sondervermögen Digitales erhalten - so viel zu Luftbuchungen aus Sondervermögen, Herr Kollege Fühner! -, um die Tagesbildungsstätten zu digitalisieren, weil der Kultusminister nicht in der

Lage ist, auch den Schülerinnen und Schülern von Tagesbildungsstätten Mittel aus dem DigitalPakt zur Verfügung zu stellen.

Wir werden in den nächsten Jahren weiter Geld für die Inklusion ausgeben müssen, und ich bin sehr gespannt darauf und hoffe, dass die Landesregierung dann auch konsequent den interfraktionellen Beschluss, den wir zur Inklusion erarbeiten, umsetzen wird.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Ich will die Gelegenheit nutzen, den Lehrkräften und allen an Schule Beteiligten in Niedersachsen für die letzten Monate und die herausragende Arbeit, die sie in Corona-Zeiten erledigen, zu danken. Unsere Lehrkräfte in Niedersachsen und alle an Schule Beteiligte sind ambitioniert, um das Beste für die Kinder in Niedersachsen - die beste Bildung! - zu ermöglichen. Wir würden uns wünschen, dass die Große Koalition in Niedersachsen, insbesondere der Kultusminister, ebenso ambitioniert wäre, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Försterling. - Es folgt nun Herr Abgeordnete Politze für die SPD-Fraktion. Bitte, Herr Kollege!

Stefan Politze (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Försterling, wenn Ihre Haushaltsanträge so ambitioniert gewesen wären wie der letzte Teil Ihrer Rede am heutigen Tag, wären wir sehr erfreut gewesen. Aber leider sind die Haushaltsanträge von Ihnen nicht so ambitioniert wie das Lob an die Lehrkräfte, das auf jeden Fall berechtigt ist, weil sie sehr ambitioniert sind und in dieser Zeit einen großartigen Job leisten. Das gilt im Übrigen auch für die Erzieherinnen und Erzieher in diesem Land.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Wenn man den Blick auf das richtet, was alles eben gerade vorgetragen worden ist, insbesondere von der Opposition, kann man darauf kommen, dass es immer wichtig ist, ob ein Glas halb voll oder halb leer ist. Sie argumentieren immer mit

„halb leer“. Man kann aber auch sehr gut darauf kommen, dass ein Glas halb voll oder vielleicht sogar mehr als halb voll.

Und festzustellen ist - hier ist ja beklagt worden, dass diese Landesregierung nicht in Bildung investieren würde; dazu haben meine Vorredner aus der Großen Koalition schon etwas gesagt -: Der Kultushaushalt hat eine Höhe erreicht, die er noch nie hatte: 7,5 Milliarden Euro. Damit ist er der größte Einzeletat im Gesamthaushalt. Insgesamt sind seit 2013 2,5 Milliarden Euro im Bildungshaushalt angewachsen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Und das ist die Antwort auf Ihren Redebeitrag, Frau Hamburg. Sie haben gerade gefordert: Mehr Geld in die Bildung stecken! - Ja, das ist passiert. 2,5 Milliarden Euro mehr! Dafür sind wir der Landesregierung und dem Kultusminister sehr dankbar.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Wir müssen uns das alles auch nicht kleinreden lassen. In diesem Kultushaushalt steckt ganz viel Qualität. Wenn man auf die Qualität guckt und auf die frühkindliche Bildung schaut, stellt man fest, dass es immer noch den Dreiklang gibt: jedem Kind ein Kita-Platz, Beitragsfreiheit für die Eltern und trotzdem Qualität. - Das alles ist in diesem Kultushaushalt enthalten, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Über 60 % Aufwuchs seit 2018! Ich weiß nicht, wo Sie keine Qualität wahrnehmen. Die Richtlinie Qualität ist verstetigt und auf 360 Millionen Euro bis 2023 ausgebaut worden. Damit wird im Übrigen an dieser Stelle auch der Fachkraft-Kind-Schlüssel verbessert, Herr Kollege. Von daher gibt es auch Qualität in der Kita. Das ist der richtige Weg. Das ist der richtige Einstieg.

Die dritte Kraft in der Krippe: 582 Millionen Euro, davon 160 Millionen Euro im Jahr 2021, und die höchste Fachkraftquote an dieser Stelle.

Die Personalkosten wachsen - wie zugesagt in der Revisionsklausel - auf 58 % an. Auch dort wird etwas im Bereich Qualität gemacht.

Die Kindertagespflege wird qualitativ und quantitativ aufgewertet. 147 Millionen Euro!

Und der Ausbau von U-3- und Ü-3-Plätzen durch Bund und Land geht an dieser Stelle ungemindert weiter, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Dann will ich noch einmal auf die Fachkräfte hinweisen, weil die eben ja auch ein Thema waren: Wir haben im Jahr 2013 11 300 Plätze in der Er-

zieherausbildung gehabt, jetzt sind es 15 500 Plätze. Das ist eine deutliche Steigerung, die sich auch in der Zukunft auswirken wird.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Sie haben auf das Kita-Gesetz angespielt. Dazu will ich an dieser Stelle einmal sagen: Es hat das Parlament jedenfalls noch nicht erreicht. Wir werden uns im nächsten Jahr damit beschäftigen. Der Regelfall ist: Ein Gesetz verlässt das Haus nie so, wie es hineingekommen ist. Wir werden schon gucken, wie dieses Gesetz entsprechend weiterentwickelt wird, und werden unsere Handschrift dort hinterlegen.

Ich komme zum Bereich Schule: Zum Einstellungsdurchgang jetzt haben wir mehr als 2 000 Lehrkräfte eingestellt. Lieber Herr Försterling, im Vorbereitungsdienst befinden sich 1 700 Kräfte. Mithin sind von außen 300 Kräfte aus anderen Bundesländern hinzugekommen. Also so unattraktiv scheint das in Niedersachsen nicht zu sein, auch wenn wir erst die erste Stufe mit der Zulage bei der Besoldung erreicht haben, meine sehr geehrten Damen und Herren. Aber das war der erste und der richtige Schritt, und die Attraktivität ist offensichtlich gegeben.

Was die Zahlenakrobatik anbelangt, die hier immer so schön ausgeübt wird: 2017 hatten wir etwa 80 000 Lehrkräfte im System, 2020 sind es fast 82 000 Lehrkräfte. Es gibt also einen deutlichen Aufwuchs an dieser Stelle. Wo ein Abbau stattgefunden haben soll, erschließt sich mir nicht. Das trägt auch zur Sicherung der Unterrichtsversorgung bei.

Dann will ich Ihnen noch etwas zur Schüler-Lehrer-Relation sagen. Im Jahr 2005 war die Schüler-Lehrer-Relation bei 16,8, im Jahr 2019 ist sie bei 12,48. Auch das ist ein Beweis dafür, dass deutlich mehr Lehrkräfte im System sind.

Das Thema „Inklusion und Ganzttag“ ist weiterhin ein wichtiger Baustein im Kultushaushalt und wird es auch bleiben. Er befindet sich im stetigen Ausbau. In der MiPla ist ein Volumen von über 1,6 Milliarden Euro abgebildet. Die Kommunen werden an der Stelle auch unterstützt - mit 33 Millionen Euro aus dem Inklusionskostenfolgegesetz. Im Ganzttag gibt es 2 540 Vollzeitlehreinheiten mit mehr als 300 Millionen Euro in den Vollkosten, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das ist deutliche Qualität in Schule. Da müssen wir uns nicht verstecken.

(Beifall bei der SPD)

Auf das Thema BBS-Budget ist meine Kollegin Mareike Wulf schon eingegangen. Das ist abgesichert. Aber auch an der Stelle haben wir etwas erreicht. Der kw-Vermerk für die 120 Stellen in den BBSen ist weggefallen. Und das sorgt für Sicherheit in den BBSen.

Auch auf die beiden Nachtragshaushaltspläne ist meine Kollegin schon eingegangen. Das kann ich an der Stelle aussparen. Ich möchte allerdings darauf hinweisen, dass ich es ein wenig merkwürdig finde, dass das 45-Millionen-Euro-Paket hier so schlechtgeredet wird. Das ist eine deutliche Unterstützung für die Schulen. Das ist eine deutliche Unterstützung für die Schülerinnen und Schüler, die dort sind. Von daher verstehe ich nicht, wie man 20 Millionen Euro für Sachmittel und 25 Millionen Euro für Personal einfach mal so eben mit „zu spät gehandelt“ und „kommt nicht an“ abtun kann. Es wird in den Schulen ankommen, und die Schulen und die in Schule Tätigen werden dafür dankbar sein.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Wir haben mit der politischen Liste das Thema „Demokratiebildung in Schule“ in den Blick genommen. Auch die Grünen haben das gemacht. Rund 1 Million Euro Aufwuchs für die Demokratiebildung in Schule ist, glaube ich, der richtige Weg. Es geht um Gedenkstätten und Lernorte, es geht um Niedersachsen „Demokratisch gestalten“ bei Hass und Ausgrenzung, es geht um einen Nachhaltigkeitsgipfel und einen Nachhaltigkeitspreis und um Kampagnen gegen Hate Speech, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das ist in dieser schwierigen Zeit sicherlich gut angelegtes Geld.

Wenn ich dann auf die nicht so „ambitionierten“ - das war vorhin ja der Begriff - der Opposition gucke, Herr Försterling, stelle ich fest: Die Tagungsbildungsstätten sind hier bei Ihnen nicht abgebildet. Das hätte ich aber erwartet. Wenn Sie diese Kritik in den Raum schleudern, warum ist das nicht in Ihrem Haushaltsantrag?

Die Rückabwicklung der Abteilung 5 im Kultusministerium würde zu nichts führen, weil die Referate ja weiter gebraucht würden. Kein Effekt vorhanden!

Die FDP will mehr Mittel für die Lehrerfortbildung. Darauf ist der Kollege Führer gerade eingegangen.

Sie wollen 50 Millionen Euro für den Aufwuchs und die Kompensation von Lehrkräften. Das ist eine Phantomdiskussion, meine sehr geehrten Damen

und Herren. Das Geld würde an dieser Stelle überhaupt nicht weiterhelfen.

Das spannendste Thema bei Ihnen ist die Schülerbeförderung. Dafür setzen 14 Millionen Euro ein. Wie das klappen soll, bleibt Ihr Geheimnis. Wenn man die Schülerbeförderung allein im SEK-II-Bereich kostenfrei stellen wollte, würde man über 100 Millionen Euro brauchen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Was Sie hier betreiben, ist unsolide Haushaltspolitik hoch 10 mit Taschenspielertricks.

(Beifall bei der SPD)

Leider stehen Ihnen die Grünen in nichts nach. Die dritte Kraft ist gerade angesprochen worden. Man kann sie gerne für die Kita-Gruppen in ein Kita-Gesetz hineinschreiben. Das Problem ist: Wenn Sie die Fachkräfte nicht haben, aber einen Rechtsanspruch begründen, wie wollen Sie den denn ausfüllen, meine sehr geehrten Damen und Herren? Das Geld würde an dieser Stelle überhaupt nichts bringen.

Dann haben Sie noch einen Punkt eingebracht. Dabei geht es um 1 000 Stellen zur Entlastung und um A 13 für Lehrkräfte. Dabei ist Ihre Berechnung von 31 Millionen Euro allerdings nicht ganz schlüssig; denn das würden insgesamt 185 Millionen Euro ausmachen. Mit der Haushaltsklarheit und Haushaltswahrheit ist es also in diesen Anträgen nicht weit her.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Ihre Anträge enttäuschen. Die FDP enttäuscht insbesondere in der Finanzplanung, die sie für sich immer so sehr beansprucht. Diese Anträge sind nicht ambitioniert - aber dieser Kultusminister ist es! Wir haben ein bildungspolitisches Gesamtkonzept. Wir betrachten Bildung als gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Und dieser Minister steht deutlich für Qualität, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Aber da man ja versöhnlich enden soll und es kurz vor Weihnachten ist, möchte ich mich bedanken: bei meinen Sprecherkollegen der vier demokratischen Fraktionen für die kritische, immer konstruktive Arbeit und beim Haus für die tolle Begleitung. Bei unserem Ausschussvorsitzenden hat sich noch niemand bedankt. Herr Bock, Sie machen das immer hervorragend. Vielen Dank.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Herr Kollege, auf Ihren Wortbeitrag gibt es nun eine Kurzintervention des Kollegen Bode. Bitte!

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Kollege Politze, Sie haben gesagt, der Haushaltsantrag der FDP sei im Bereich des kostenlosen Schülerverkehrs, im Bereich von Sek II sowie im berufsbildenden Bereich nicht richtig ausfinanziert. Ich will Sie nur darauf hinweisen: Diese Haushaltsstelle befindet sich im Einzelplan 08 - Wirtschaft. Dort ist sie bei uns mit 44,5 Millionen Euro abgebildet, und zwar zum Start des nächsten Schuljahres.

(Beifall bei der FDP)

Das geht am 1. September los. Das ist genau der Vermerk, aus dem Sie vorgelesen haben. Es ist auf diese Monate gerechnet. Hinzu kommt die Anschubfinanzierung für den Start des Azubi-Tickets.

Das ist also genau wie in den Vorjahren im Einzelplan 08 eingestellt, und zwar exakt nach der Berechnung der Landesregierung, die gerade in diesem Jahr noch einmal aktualisiert worden ist.

Insofern können Sie dem Einzelplan 08 gerne zustimmen, um diesem Wunsch für die Schülerinnen und Schüler nachzukommen.

(Beifall bei der FDP - Zuruf von Frauke Heiligenstadt [SPD])

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Bode. - Herr Politze verzichtet. Wir fahren also fort. Nächster Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Rykena. Bitte!

Harm Rykena (fraktionslos):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! In den Haushaltsreden der letzten Jahre hielt ich dem Herrn Kultusminister seine zahlreichen offenen Baustellen - Herr Politze nannte sie eben halb volle Gläser - vor. Das werde ich dieses Mal nicht tun, obwohl sich nichts wirklich verbessert hat.

Nein, es gab Wichtigeres als Pädagogik im vergangenen Jahr. Die Bildungspolitik stand fast vollständig im Zeichen von Corona und den damit einhergehenden Maßnahmen. Das gesamte Bildungssystem wurde schwer gebeutelt und in den Grundfesten erschüttert. Viele wichtige Grundsätze

wie persönlicher Kontakt, Bewegungsförderung, Leistungsanforderung, Arbeiten in Gruppen, Ruhe, Rhythmisierung des Schulalltags gerieten völlig aus dem Fokus, und all das aufgrund einer angeblichen Pandemie, die nur in den Medien und den Maßnahmen der Regierungspolitik existiert und deren Existenz keiner harten Überprüfung mittels Zahlen, Daten und Fakten standhält. Proteste von vielen Hunderten von Ärzten und Professoren belegen das. Allein die millionenschwere Öffentlichkeitsarbeit der Regierung hält die Erzählung noch aufrecht. Die Frage ist, wie lange noch.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Ein Besuch auf Intensivstationen hilft manchmal!)

In der aktuellen Situation ist es unmöglich, eine Finanzdebatte auf einer seriösen Datenbasis zu führen. Völlig klar ist aber, dass das Geld für all die derzeit diskutierten Projekte nicht reichen wird. Das gilt selbst dann, wenn man, wie derzeit, beabsichtigt, all die prinzipiell vielleicht sinnvollen Vorhaben knapp kalkuliert. Mit anderen Worten bedeutet das nämlich nichts anderes, als dass man sie unterfinanziert und die tatsächlichen Kosten z. B. auf die Kommunen abwälzt. Beispiele dafür gibt es zahlreich. Die aktuelle Diskussion um einen Rechtsanspruch auf einen Ganztagsplatz an einer Grundschule sei hier stellvertretend genannt. Der Städte- und Gemeindebund sowie der Finanzminister schlagen bereits Alarm.

Und trotzdem wird das nicht reichen. Das sollten Sie hier alle ehrlich zugeben, liebe Kollegen. Wir sind längst am Ende des Geldes angelangt. Trotz hervorragender Wirtschaftsdaten gelang es dem Finanzminister im Vorjahr lediglich, Schulden von 100 Millionen Euro zu tilgen. Und wir wissen alle, was danach kam. Die Corona-Krise wurde verkündet, und neben dem öffentlichen Leben wurde die Wirtschaft mutwillig abgewürgt.

Die Folgen sind gravierend. Laut Landesamt für Statistik fiel das Bruttoinlandsprodukt in Niedersachsen allein im ersten Halbjahr preisbereinigt um 7,3 %. Und nun bezieht sich unser Finanzminister plötzlich auf eine Steuerschätzung vom November, die sehr viel positiver aussieht, und kündigt eine Wachstumsprognose für das kommende Jahr von über 4 % an. Aber liebe Kollegen, jeder Laie sieht doch sofort, dass diese Zahlen nur Wunschdenken sind.

Frau Merkel und Herr Söder dringen auf eine weitere Verschärfung der Lockdown-Maßnahmen, und

die Pleitewelle unter den Unternehmen wird verschleiert.

(Zuruf von Susanne Menge [GRÜNE])

Die Infektionszahlen werden wie in jedem Jahr bis März/April hoch bleiben. Und die Folge: Es erwartet uns ein Haushaltsloch von, wie ich schätze, 3 Milliarden Euro oder mehr und nicht nur von 1,1 Milliarden Euro, die unser Finanzminister ansetzt. Die Verhandlungen über einen Nachtragshaushalt im kommenden Jahr werden es zeigen. Da seien Sie sich einmal sicher. Dann werden wir weitere Schulden beschließen, Schulden, die wir niemals wieder zurückzahlen können. Und doch wird in allen Debatten über den Haushalt - auch in dieser hier - so getan, als könne alles ungefähr so weitergehen wie bisher, als reichte es, wenn man die eine oder andere kleine Einsparung vornehme, und ansonsten könne alles so bleiben.

Ich komme zum Schluss. Entweder Sie geben hier zu, dass die angebliche Pandemie in diesem Sinne nicht existiert, und beenden diesen ganzen Wahnsinn.

(Unruhe)

Dann bestünde noch die Chance, dass die bildungspolitische Katastrophe abgewendet wird, genauso wie der Zusammenbruch unserer Finanzen. Oder Sie machen sich ehrlich und finanzieren nur noch das, was in einer wirklich existenziellen Krise notwendig wäre. Aber für beides sehe ich hier im Hause leider keine Mehrheit.

Vielen Dank.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Da kann man nur sagen: Gott sei Dank! - Harm Rykena [fraktionslos]: Oh, das war jetzt ziemlich genau! Dafür könnten Sie mich einmal loben!)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

So weit ist es hier noch nicht. Das Maskentragen ist hier Pflicht und kein Anlass für Lob.

(Harm Rykena [fraktionslos]: Für die Punktlandung!)

Jetzt hat für die Landesregierung Herr Kultusminister Tonne das Wort. Bitte!

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eigentlich sollte man auf unterirdische Beiträge nicht übermäßig lange eingehen. Aber

einen Punkt aus der Rede von Herrn Rykena will ich doch noch einmal deutlich herausstellen.

Angesichts der aktuellen Zahl der letzten 24 Stunden von 590 Toten bin ich nicht bereit, derartige Beiträge, die an Zynismus nicht zu überbieten sind, unkommentiert stehen zu lassen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Mit Ihren Reden machen Sie sich an den schweren Folgen dieser Pandemie mitschuldig. Es ist schlicht ein Skandal, was Sie sich hier herausnehmen!

(Christian Grascha [FDP]: Besser, er hält seine Reden hier als vor einer Klasse!)

- Herr Grascha, dass ich Ihnen zustimme, kommt nicht allzu häufig vor, aber an der Stelle tue ich das ganz ausdrücklich.

Meine Damen und Herren, dieses Jahr ist alles andere als ein normales, als ein gewöhnliches Jahr gewesen. Die Corona-Pandemie hat uns in den letzten Wochen und Monaten wirklich alles abverlangt. Der gesamte Bereich der Bildungspolitik und die Haushaltsplanberatungen stehen in diesem Jahr natürlich auch unter diesem Eindruck. Das hat uns jeden Tag vor neue und große Herausforderungen gestellt.

Die größte Herausforderung bestand und besteht darin, in Niedersachsen Bildung und Betreuung umzusetzen und zu gewährleisten und dies mit dem Infektions- und Gesundheitsschutz für alle, die in Kitas sind, die in Kitas beschäftigt sind, die in der Schule tätig sind, die in die Schule gehen, in Einklang zu bringen.

Ich finde, das hat in Niedersachsen gut funktioniert. Deswegen will ich einen ganz herzlichen Dank an alle, die damit zu tun haben, voranstellen: Erzieherinnen und Erzieher, Lehrkräfte, Schulleitungen, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, Eltern, Schülerinnen und Schüler genau wie die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Ministeriums, der Landesschulbehörde und des NLQ. Sie alle haben in den letzten Wochen und Monaten einen richtig harten und richtig guten Job gemacht.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Ich glaube, wir können auch festhalten, dass - bei allen Bemühungen - die nächsten Monate genauso anstrengend bleiben werden. Auch wenn wir am

liebsten etwas anderes sagen würden: Die Pandemie wird uns auch weiterhin intensiv beschäftigen und herausfordern.

Lassen Sie uns ein paar Eckpunkte des Haushaltsplanentwurfs 2021 anschauen:

Es wurde dargestellt: Er umfasst mehr als 7,5 Milliarden Euro - das ist das noch mal eine Steigerung um 350 Millionen Euro. Ich finde, ehrlich gesagt, angesichts einer sich deutlich verschärfenden gesamtwirtschaftlichen Entwicklung ist ein solcher Aufwuchs in der Bildung ein großer Erfolg. Dass es wieder einen solchen Aufwuchs in dieser Dimension gibt, macht auch deutlich, welchen Stellenwert Bildung in Niedersachsen genießt.

(Beifall bei der SPD)

Zu den einzelnen Bereichen des Haushalts:

Ich beginne mit dem frühkindlichen Bereich. Hier haben wir die Ausgaben seit 2018 über 60 % auf jetzt 1,6 Milliarden Euro gesteigert. Das kommt nicht von ungefähr - dahinter stecken verschiedene Maßnahmen. Eine ist natürlich die Beitragsfreiheit. Ich will das noch einmal sagen, weil es hier gelegentlich als Lappalie abgetan wird: Die Beitragsfreiheit in den Kitas ist ein entscheidender Schritt zu Bildungsgerechtigkeit, und dafür stehen wir. Deswegen haben wir sie umgesetzt und verteidigen wir sie so. Das ist richtig gewesen und nicht ein überflüssiges Geschenk, wie es hier gerne gelegentlich dargestellt wird.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Übrigens zum Vorwurf, wir würden dafür die Qualität vernachlässigen: Nein, das stimmt nicht! Auch hier gehen wir schrittweise voran. Es gibt eine Förderrichtlinie Qualität, für die 360 Millionen Euro hinterlegt sind. Diese Mittel sollen für einen weiteren Schritt hin zur Verbesserung des Betreuungsschlüssels im Kindergartenbereich eingesetzt werden.

Hinzu kommen 147 Millionen Euro, die wir für Kindertagespflege und eine Stärkung der Qualität in der Kindertagespflege einsetzen. Unser Ziel ist, das gesetzlich abzusichern. Deswegen brauchen wir auch eine KiTaG-Änderung.

Einen weiteren Weg setzen wir fort: Wir investieren wie in den letzten Jahren erhebliche Mittel in den Ausbau der Plätze. Es ist doch gut, dass Kinder in Niedersachsen die Möglichkeit haben, eine Krippe zu besuchen! Es ist doch gut, dass sie die Möglichkeit haben, in den Kindergarten zu gehen. Dafür unternehmen die Kommunen erhebliche An-

strengungen. Wir werden das allein in 2021 erneut mit 92,9 Millionen Euro unterstützen. Auch das ist ein guter Schritt, den wir hier gehen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Ich sage einen Dank an die Regierungsfractionen auch dafür, dass Geld über die politische Liste zur Verfügung gestellt wird, um den Ausbau der Pilotphase der dualisierten Ausbildung voranzutreiben. Und da vonseiten der Opposition wieder gefragt wurde, wo die Initiative für mehr Fachkräfte bleibt, darf ich folgenden Hinweis geben: In den letzten Jahren haben wir Jahr für Jahr den vollzeitschulischen Bereich um jeweils mindestens 500 Ausbildungsplätze pro Jahr ausgebaut. Jahr für Jahr gehen wir diesen Weg weiter. Jedes Jahr gibt es neue Höchststände bei der Zahl junger Menschen, die die Ausbildung zum Sozialassistenten bzw. zur Sozialassistentin angehen. Auch das ist ein richtig schöner Erfolg. Aber niemand sagt, dass wir dort stehen bleiben. Wir werden weitermachen und damit auch dem Fachkräftemangel in diesem Bereich wirksam etwas entgegensetzen können.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Im Bereich der allgemeinbildenden Schulen war natürlich die zentrale Herausforderung auch in diesem Jahr, die Unterrichtsversorgung angesichts des Umstandes, dass ein ganzer Schuljahrgang neu hinzugekommen ist, zu gewährleisten. Ich darf darauf hinweisen, dass es in den vergangenen Jahren den einen oder anderen gab, der prognostiziert hat: Spätestens am 1. August 2020 bricht hier alles zusammen; dann ist die Unterrichtsversorgung nicht mehr gesichert.

Das ist eine richtig gute Leistung, die hier vollbracht worden ist. Die Einstellungszahlen und Einstellungsergebnisse sind gut, und wir haben gesagt, dass die Einstellungsverfahren sozusagen auch im Nachhinein geöffnet bleiben. Wir liegen bei 2 026 Neueinstellungen allein zum 1. August 2020, meine Damen und Herren. Darüber darf man sich freuen; das ist nämlich ein tolles Ergebnis.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Ich habe eben gerade mit einem gewissen Interesse auch die Klimmzüge von Herrn Försterling zur Kenntnis genommen, -

(Björn Försterling [FDP]: Klimmzüge?)

- politische Klimmzüge natürlich nur! -, der versucht hat, die Situation im nächsten Jahr als so schwierig wie möglich darzustellen. Ich will Ihnen

die Kernbotschaften mitgeben: 2 500 Vollzeitstellen - dieser Einstellungsbedarf wird prognostiziert - sind vollständig haushalterisch abgesichert. Das ist quasi eine Einstellungsgarantie für jeden jungen Absolventen, für jede junge Absolventin der Studienseminare hier in Niedersachsen. Ich finde, es könnte schlechtere Aussichten für die eigene Zukunft geben, als hier in Niedersachsen das klare Signal zu erhalten: Du kannst hier einen Platz haben; wir haben genügend Mittel im Haushalt, um entsprechende Ausschreibungen zu ermöglichen.

Darüber hinaus können wir feststellen: In jedem Einstellungsdurchgang in dieser Wahlperiode haben wir deutlich mehr Lehrkräfte eingestellt, als wir in den Ruhestand abgegeben haben. Auch hier gibt es einen kontinuierlichen Aufwuchs.

Ja, Herr Försterling, möglicherweise kriegen wir nicht jeden, der in Deutschland Lehramt studiert, nach Niedersachsen. Aber wir kriegen jedes Mal Bewerbungen in dreistelliger Höhe von Personen außerhalb Niedersachsens, die nach Niedersachsen kommen wollen, um hier in den Schuldienst zu gehen. Ich freue mich über jeden Einzelnen. Auch das darf man im Rahmen einer solchen Debatte einmal festhalten.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Frau Hamburg, zum Thema „Zwangsteilzeit“ ein kleiner Tipp von mir: Aktualisieren Sie Ihren eigenen Sachstand; das könnte helfen. Dann wären Sie einen Schritt weiter und wüssten, dass Ihre Behauptungen nicht stimmen.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Haben Sie seit 14 Tagen einen Durchbruch erzielt? Ich habe im Kultusausschuss danach gefragt, das konnte nicht beantwortet werden!)

Zur beruflichen Bildung wurde ausgeführt. Die 120 kw-Vermerke haben wir streichen können - das ist ein gutes Signal. Die berufsbildenden Schulen sind im nächsten Jahr mit den Überträgen aus 2020 insgesamt mit mehr Geld ausgestattet, als in 2020 zur Verfügung stand. Damit haben wir auch die Möglichkeit, die Unterrichtsvertretung an den berufsbildenden Schulen finanziell abzusichern.

Auf den DigitalPakt Schule wurde hingewiesen. Ich glaube, dass das in den nächsten Jahren eines der zentralen Themen sein und bleiben wird. Das Tempo, das dort vorgelegt wird, ist außerordentlich gut. Das gilt es, aufrechtzuerhalten.

Eine kleine Zwischenbotschaft: Alleine in den letzten beiden Wochen sind Förderbescheide mit einem Volumen von rund 4,5 Millionen Euro rausgegangen. Auch das belegt: Schulen und Schulträger sind auf einem richtig guten Weg. Es gilt, ihn weiterzugehen.

Die Corona-Maßnahmen hat Frau Kollegin Wulf ausführlich dargestellt. Darauf verweise ich - ich kann leider nicht alle noch einmal vorstellen. Aber auch hier sei insbesondere auf das 45-Millionen-Euro-Paket hingewiesen; denn hier wurde wieder versucht, das klein- bzw. schlechtzureden.

Zur Frage der sächlichen Ausstattung, Frau Kollegin Hamburg: Die Richtlinie finden Sie auf der Homepage des MK.

Bei der Frage, wie wir möglichst schnell an Personal kommen, will ich mal ganz vorsichtig sagen, ist jeder gut beraten, seine eigenen Hausaufgaben zu machen. Und wenn Sie darauf hinweisen, dass in einer großen Stadt in Niedersachsen ein Kernproblem darin besteht, dass auf Termine zur Antragstellung für ein Führungszeugnis mehr als zwei Monate gewartet werden muss und wir deshalb unsere Abläufe wieder verändern müssen, um den Schulen schnell zu helfen, würde ich Ihnen den Tipp geben: Gucken Sie doch mal, was auch Sie dazu beitragen können, dass wir zu schnellen Ergebnissen kommen, um die Schulen unterstützen zu können. Das wäre, glaube ich, auch ganz hilfreich.

(Zustimmung bei der SPD - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Wie lange hat denn die SPD in Hannover registert?)

Meine Damen und Herren, ich möchte mich ganz herzlich bei den Abgeordneten der Regierungsfractionen für die gute Zusammenarbeit und die Unterstützung bedanken. Das weiß ich sehr zu schätzen. Ich darf meinen Dank auch an die Kolleginnen und Kollegen der Oppositionsfractionen für die kritische Begleitung richten - auch das ist immer etwas sehr Wertvolles.

Letzte Bemerkung - denn auch das ist, glaube ich, ein wichtiger Punkt -: Nachdem die Förderung der jüdischen Gemeinden im letzten Jahr über die politische Liste um 2 Millionen Euro erhöht wurde, ist diese jetzt dauerhaft abgesichert worden. Auch dafür möchte ich meinen Dank sagen. Ich finde, es ist ein immens wichtiges Signal an die jüdischen Mitbürgerinnen und Mitbürger hier in Niedersachsen, dass wir diese Mittel verstetigen und eine dauerhafte Förderung gewährleisten.

Haben Sie herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. Alles Gute!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister Tonne.

Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht, sodass wir die Besprechung zum Themenbereich Kultus abschließen können.

Ich eröffne als letzten Schwerpunkt heute Abend den

Tagesordnungspunkt 28:

Haushaltsberatungen 2021 - Schwerpunkt Finanzen und Hochbau

Das Wort hat Herr Kollege Wenzel, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte, Herr Kollege!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Haushalt, den wir in diesem Jahr beraten, ist in der Tat ein ganz besonderer Haushalt. Wir haben vor nicht allzu langer Zeit über eine Ausnahmeregelung bei der Schuldenbremse gesprochen. Damals hat der eine oder andere noch gekalauert, ob er die Anwendung dieser Ausnahmeregelung wohl noch erlebt. Und dann hat es keine drei Monate gedauert, bis genau dieser Fall eingetreten ist, nämlich genau die Situation eines Notfalls, einer haushaltspolitischen Notlage, die in dieser Form, in dieser Ausprägung und in dieser Konsequenz wahrscheinlich im November letzten Jahres niemand von uns für denkbar gehalten hat. Klar, wir kannten das alle. Wir kannten die Katastrophenschutzszenarien, die im Bundestag 2012 beraten wurden. Aber wenn man das dann persönlich erlebt, ist es noch einmal etwas ganz anderes.

Wir haben ein sehr intensives Haushaltsjahr hinter uns. Wir haben zwei Nachtragshaushalte beraten. Wir haben einmal noch über die Überschüsse aus dem Jahr 2019 beraten. Auch das hat eine wichtige Rolle gespielt. Und jetzt beraten wir einen Haushalt im Wissen oder im Nichtwissen um das, was uns in den nächsten Monaten und Jahren mit dieser Herausforderung der Pandemie noch erwartet.

Meine Damen und Herren, da haben wir Ihnen einen sehr weit reichenden Vorschlag vorgelegt.

Wir haben Ihnen einen Vorschlag vorgelegt, der einerseits ganz praktische Dinge aufgreift, die im Haushaltsausschuss in der Regel gar nicht einmal schwerpunktmäßig diskutiert werden. Der Einzelplan 20 hat in der Vergangenheit oft relativ wenig Aufmerksamkeit auf sich gelenkt. Die Frage, wo unterlassene Investitionen vorliegen, wo also in der Vergangenheit nicht genug investiert wurde, um unsere Bausubstanz und unsere Infrastruktur zu erhalten, wird hin und wieder mal im Zusammenhang mit Straßen und Brücken diskutiert. Sie wird manchmal auch im Zusammenhang mit Gebäuden diskutiert.

Sie wird aber auch z. B. im Zusammenhang mit Dingen wie unserem Landesarchiv diskutiert. Hier mussten wir im Zuge der Beratungen feststellen, dass etliche Kilometer Akten zu verfallen drohen, weil das Papier nur eine bestimmte Haltbarkeitsdauer hat, und wir alleine in diesem Bereich Nachholungen von sage und schreibe bis zu 39 Millionen Euro vornehmen müssen. Wir haben in unserem Haushaltsvorschlag bei der Staatskanzlei eine erste Tranche dafür eingesetzt - im Wissen, dass wir, wenn wir in dem Tempo darangehen, mindestens ein Jahrzehnt brauchen, um diese Herausforderung abzarbeiten. Ich sage das nur als Beispiel. Und ich glaube, das ist etwas, was uns allen am Herzen liegt.

Aber wir reden auch über die Zukunft. Wenn wir über Bausubstanz - über Schulen, über Krankenhäuser, über Hochschulen - sprechen, dann müssen wir einerseits darauf achten, dass es nicht reinregnet, aber andererseits natürlich auch darauf achten, dass wir die ganzen Ziele, die wir alle gemeinsam mit dem Klimavertrag von Paris übersetzt in verschiedene Unterverträge auf EU-Ebene, auf Bundesebene und auf Landesebene beschlossen haben, auch in die Praxis umsetzen. Das heißt: Wir brauchen Gebäude, die enkeltauglich sind, die klimaneutral sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist eine gewaltige Herausforderung. Anders als früher braucht man dafür aber auch ein gewaltiges Know-how. Da braucht man Kältetechniker und Wärmetechniker. Da braucht man Planer, Architekten und Stadtplaner. Da braucht man absolut fitte Handwerkerinnen und Handwerker. Das ist auch in jedem Gewerk eine richtige Herausforderung.

Meine Damen und Herren, da muss man langfristig denken. Es nützt nichts, jetzt ein kleines Strohfeuer anzuzünden und im nächsten Jahr wieder aufzuhö-

ren. Dann steigen nämlich nur die Preise, und im Endeffekt haben wir nichts gewonnen. Nein, wir müssen das Signal geben: Hier geht es um eine langfristige Herausforderung für ein ganzes Jahrzehnt. Am Ende gewinnen wir durch eine Investition einen konjunkturellen Impuls, sichern Arbeitsplätze und schaffen Know-how.

Aber, Herr Finanzminister, wir können Werte auch in unserer Bilanz aktivieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Unsere Bilanz hat nämlich zwei Seiten und nicht nur eine. Wenn ich Werte erhalte oder Werte schaffe, dann hat das auch einen Gegenwert - zumindest in einer normalen Bilanz; in der kameralistischen Buchführung natürlich leider nicht. Diese Schwäche müssen wir heilen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Da gibt es verschiedene Wege, voranzukommen. Das Mindeste sollte sein, dass wir uns einmal im Jahr vergegenwärtigen: Wie hat sich eigentlich unser Landesvermögen entwickelt? Haben wir von der Substanz gelebt? Haben wir Vermögen verzehrt? - Es gibt Zeiten, in denen man so etwas macht, weil das notwendig ist. Es gibt aber auch Zeiten, in denen man Vermögen aufbaut und spart.

Wir haben hier ebenfalls sehr, sehr unterschiedliche Sachen. Wenn der Klimawandel weiter so voranschreitet und wir es nicht schaffen, die Entwicklung zu stoppen - und das werden wir nicht allein schaffen; das ist eine globale, eine europäische Herausforderung -, dann werden wir in Zukunft deichen müssen, und zwar noch viel mehr deichen müssen, als wir jetzt schon deichen. Der Deichbau ist neben der Kanalisation ungefähr die teuerste Infrastruktur, die wir insgesamt hier im Land haben. Daher sollten wir versuchen, das zu vermeiden, und deshalb konsequenten Klimaschutz betreiben.

Ein anderer Punkt ist eine ordentliche Gebäudeunterhaltung. Wir brauchen Schulen und Hochschulen, die auch digital fit sind und das Innovativste beim digitalen Lernen, was man heute didaktisch machen kann, ermöglichen. Das heißt eben auch, unsere Kinder und unsere Jugendlichen fit für die Zukunft zu machen -

(Beifall bei den GRÜNEN)

aber nicht nur technisch, sondern auch soziologisch und kommunikativ.

Das ist natürlich eine gewaltige Umstellung, die da im Moment von allen verlangt wird, auch von unseren älteren Menschen, die natürlich auch teilhaben wollen. Und das erfordert Investitionen, meine Damen und Herren.

Ich halte Ihre Kritik von der rechten Seite des Hauses - - - Wo ist eigentlich Herr Thiele? Ist er jetzt gar nicht da? Ihre in einer sehr groben Ausprägung geäußerte Kritik an unserem Vorschlag kann ich so nicht akzeptieren. Wir haben das schon sehr genau auf die rechtlichen Rahmenbedingungen geprüft. Wenn man einfach sagt, das sei verfassungsrechtlich nicht möglich, aber gleichzeitig nach einem ähnlichen Muster Mittel aufbringt, um das Kapital der NORD/LB zu erhöhen, dann kann ich so eine Kritik nicht ganz ernst nehmen.

(Zustimmung von Volker Bajus
[GRÜNE])

Auf der anderen Seite gibt es Zwischentöne aus der SPD, denen ich entnehme, dass man in der SPD diese Fragen sehr ernsthaft diskutiert und um Lösungen ringt.

Insgesamt weiß ich aus Gesprächen mit Kollegen aus verschiedenen Fraktionen, dass man sich schon Gedanken darüber macht, wie wir in diesen schwierigen Zeiten die Infrastruktur erhalten können.

Ich nenne nur einmal das Stichwort „KTI“. Das Kriminaltechnische Institut wird von der Polizei benötigt, wenn es um Ermittlungen in einem Mordfall geht. Dann braucht man schnell eine Analyse, um am Ende möglichst auch den Täter erwischen zu können. Daher haben wir wirklich ein Problem, wenn das KTI wegen fehlender Bauunterhaltung in Teilen stillgelegt werden muss.

Selbiges gilt für das LKA und auch für viele andere Gebäude, die dringend benötigt werden.

Beispielsweise beim Staatsschutzsenat hat jetzt der Bund gesagt, dass er die Hälfte dazu beiträgt. Nun ist natürlich das Land gefragt. Legt das Land die zweite Hälfte auf den Tisch?

Und was ist mit der Liste, die die Universitäten vorgelegt haben? Sie umfasst 4,3 Milliarden Euro. Da sind Sanierungsmaßnahmen dabei. Da ist auch ein Teil zusätzlicher Bedarf dabei. Aber wir müssen eine Antwort finden.

(Zuruf von Jörg Hillmer [CDU])

Oder nehmen Sie die Hochschulkliniken, Herr Hillmer. Jetzt sind 1,1 Milliarden Euro in einer Rückkla-

ge und noch einmal 1,1 Milliarden Euro als Verpflichtungsermächtigung eingestellt. Das ist schon einmal ein guter Punkt. Aber das Geld ist noch nicht da. Und dann sagt uns der Landesrechnungshof: Ja, aber für die Gesamtbaumaßnahme brauchen Sie 4 bis 5 Milliarden Euro.

(Zuruf von Jörg Hillmer [CDU]: Die Zahlen wurden ihm doch geliefert!)

- Ja, Moment! Die Zahlen sind vom Landesrechnungshof, und der Landesrechnungshof hat sie sich bei Ihnen aus dem MWK geholt.

(Zuruf von Jörg Hillmer [CDU])

- Ja, Moment!

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Herr Abgeordneter Wenzel! - Bitte keine Dialoge! Die Fraktionen haben ausreichend Redezeit, um auf Herrn Wenzel reagieren zu können.

Bitte, Herr Wenzel! Fahren Sie fort.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Wir können jetzt über die Frage reden, warum ältere Kostenschätzungen zu anderen Ergebnissen gekommen sind. Wir können über die Frage reden, ob wir die neuesten Zahlen des Landesrechnungshofes ernst nehmen. Wir können darüber reden, wie wir die Lücke schließen.

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

- Sie können natürlich sagen, Sie hätten damals schon gewusst, dass es 5 Milliarden Euro werden. Dann gucke ich noch einmal im Protokoll nach, ob Sie das damals zu Protokoll gegeben haben. Ich kann mich nicht erinnern, dass Sie das damals schon vorausgesehen haben. Aber ich glaube, das hilft uns auch nicht weiter.

Wir müssen uns doch jetzt darüber unterhalten, wie wir das finanzieren. Insofern möchte ich Sie bitten, sehr ernsthaft unsere Vorschläge zu prüfen. Das ist keine Eintagsfliege. Das Thema läuft nämlich nicht weg; die Probleme lösen sich nicht von allein. Deswegen wäre ich für einen konstruktiven Dialog an dieser Stelle sehr dankbar.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Wenzel. - Für die FDP-Fraktion hat nun Herr Kollege Grascha das Wort. Bitte, Herr Kollege!

Christian Grascha (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Wenzel, bei aller Sympathie und der ansonsten ja sehr, sehr guten Zusammenarbeit, die wir im Haushaltsausschuss pflegen, muss ich doch sagen, der Niedersachsenfonds, den Sie auch hier wieder promotet haben, ist ein Stück weit genau das, was die Große Koalition und was auch Sie nach meiner Wahrnehmung immer beim Sondervermögen kritisiert haben: Im Ergebnis ist es eine Entmachtung des Parlaments.

Ich finde es ein Stück weit problematisch, dass man hier immer den Eindruck erweckt, als ob das alles mit einer jährlichen Haushaltsplanung und einer mittelfristigen Finanzplanung, die ja auch dahintersteht, nicht kalkulierbar und nicht planbar ist. Ich glaube, es ist bei einer verlässlichen Politik, die auf Vertrauen und Zutrauen setzt, möglich, über Jahre hinaus Finanzplanung zu machen. Deswegen, so glaube ich, ist diese Entmachtung des Parlaments, die Sie mit Ihrem Niedersachsenfonds vorhaben, der falsche Weg. Hier ist das Haus, das am Ende über den Haushalt entscheidet, und es ist die Kernkompetenz der Volksvertretung, jährlich über den Haushalt zu entscheiden.

Andererseits habe ich ein Stück weit das Gefühl, dass in diesen Niedersachsenfonds immer so ziemlich alles gepackt wird, was an Wünschen und an Vorstellungen da ist. Das erinnert mich so ein bisschen an den Jäger 90. Alles, was immer wieder refinanziert wird, kommt da raus.

Von daher glaube ich persönlich nicht, dass das eine gute Lösung ist, weil die Kernfrage eben nicht beantwortet wird. Es gibt keinen Gegensatz zwischen einer Begrenzung der Neuverschuldung oder dem Schuldenabbau und den Investitionen. Es ist eine Frage der Prioritätensetzung. Es ist beides zu tun sinnvoll. Es spricht nichts gegen die Investitionen, die Sie gemacht haben. Aber es ist eben nicht erforderlich, das alles über neue Schulden zu machen, sondern es ist dann eben eine Frage der Prioritätensetzung, weniger in den konsumtiven Bereich zu gehen und mehr in den investiven Bereich.

(Zuruf von der SPD)

Das vorneweg für den Bereich, den Sie hier gerade vertreten haben, Herr Kollege Wenzel.

Ich glaube, wenn wir uns den Einzelplan 04 ansehen - und darum geht es ja bei der heutigen Debatte -, dann müssen wir feststellen, dass insbesondere die Beschäftigten in der Finanzverwaltung angesichts der Corona-Krise sehr große Herausforderungen in diesem Jahr gehabt haben. Einerseits hat natürlich die enorme Belastung durch die Abarbeitung von Steuerstundungsanträgen bestanden. Das ist auch für die Beschäftigten eine enorme Belastung gewesen. Andererseits haben wir jetzt ja auch erlebt - und dafür können wir uns im Namen des gesamten Hauses bedanken -, dass sich freiwillige Beschäftigte gemeldet haben, 400 an der Zahl, die im Bereich der Kontaktnachverfolgung bei den Gesundheitsämtern eingesetzt werden. Ich glaube, es ist ein gutes Signal, dass Beschäftigte hier ihre Solidarität bekunden, sich in den Dienst der Gesellschaft stellen und hier bei der Bekämpfung der Pandemie mithelfen.

Das muss man immer vor dem Hintergrund sehen, dass gerade diese Verwaltungen auch ansonsten vor enormen Herausforderungen stehen. Ich erinnere nur an die Reform der Grundsteuer. Da gibt es entsprechende Herausforderungen auch für die Verwaltung. Das ist eine kommende Herausforderung. Aber das ist eben alles, was sozusagen noch on top kommt. Insofern ist dieses Engagement der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Finanzverwaltung besonders wertzuschätzen.

Aber der Arbeitgeber - und in dem Fall ist ja das Land Niedersachsen der Arbeitgeber - steht natürlich in der Verantwortung. Die Kanzlerin hat heute und auch in den letzten Tagen wieder appelliert, dass die Arbeitgeber in Deutschland alle Möglichkeiten nutzen sollen, um die Mitarbeiter ins Homeoffice zu schicken. Da stehen wir als Arbeitgeber aber auch in der Verantwortung, Rahmenbedingungen zu schaffen, damit auch unsere Beschäftigten das tun können.

(Beifall von Jörg Bode [FDP] und Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

Es ist doch gar nicht einzusehen, dass wir an privatwirtschaftliche Arbeitgeber appellieren, gleichzeitig als Staat in dem privatesten Bereich regulieren und sagen, die Menschen dürfen sich in den eigenen vier Wänden nur noch mit fünf Personen treffen, gleichzeitig als Arbeitgeber aber nicht in der Verantwortung stehen, Rahmenbedingungen zu schaffen, damit unsere Beschäftigten auch tatsächlich komplett ins Homeoffice gehen können.

Ich glaube, dass wir hier in der Pflicht sind. Hier muss eindeutig noch mehr passieren, insbesondere bei der organisatorischen und bei der technischen Ausstattung unserer Finanzämter und der Finanzverwaltung. Das, was jetzt im Haushalt steht, ist zu wenig. Hier muss mehr passieren. Deswegen haben wir mit unserem Änderungsantrag beantragt, dass es eine zusätzliche Offensive für die Ausstattung von mobilen Arbeitsplätzen geben muss.

(Beifall bei der FDP)

Die Steuergewerkschaft hat das den haushaltspolitischen Sprechern bzw. den Mitgliedern des Haushaltsausschusses ja auch in beeindruckenden Zahlen präsentiert. Insgesamt reden wir hier über 9 700 Arbeitsplätze im Innendienst. 3 000 davon sind bereits mobil ausgestattet. Von diesen kommen jetzt bis zum Jahresende aber nur 500 hinzu. Das ist eindeutig zu wenig. Hier muss mehr Tempo gemacht werden; denn hier steht der Arbeitgeber in der Verantwortung.

Zum Schluss möchte ich noch einen Punkt ansprechen, der in der Tat peinlich für das Finanzministerium bzw. insbesondere für den Finanzminister ist. Wir reden landauf, landab über Digitalisierung und darüber, dass wir die Chancen der Digitalisierung nutzen wollen - und die Finanzverwaltung ist seit fast zwei Jahren nur eingeschränkt per E-Mail zu erreichen. Das ist einfach peinlich, Herr Finanzminister. Ich habe in der Zeitung gelesen, Sie sind selbst ratlos. Ich frage mich, wie dieses Problem gelöst werden soll. Darauf müssen Sie dem Haus, aber auch den Bürgerinnen und Bürgern mal eine Antwort geben.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Dieses Problem muss schnellstens abgestellt werden. Das erwarten die Bürgerinnen und Bürger. Das muss von Ihnen zur Chefsache gemacht werden. Wenn Sie es innerhalb der Landesverwaltung mit IT.N nicht hinkriegen, dann muss das eben nach außen vergeben werden. Aber dieser Zustand ist definitiv unhaltbar, und hier braucht es eine Lösung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Grascha. - Es folgt nun die CDU-Fraktion mit zwei Rednern. Es beginnt

Herr Kollege Holsten, und es folgt dann Herr Kollege Schepelmann.

(Zustimmung bei der CDU)

Bitte, Herr Holsten!

Eike Holsten (CDU):

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verwaltung sei plötzlich sexy, erklärt uns der Norddeutsche Rundfunk Anfang November und titelt: „Corona-Krise beschert dem öffentlichen Dienst mehr Bewerber“.

Sichere Jobs seien gefragter denn je, habe das Institut für Weltwirtschaft in Kiel analysiert. Allerorten verzeichnen also Kommunen und Behörden hohe Bewerberzahlen, die zeigen, dass der Arbeitsmarkt in der freien Wirtschaft aktuell von Unsicherheiten geprägt ist, während der öffentliche Dienst mit dem punkten kann, was ihn seit jeher auszeichnet, nämlich ein verlässlicher Arbeitgeber zu sein.

Liebe Kollegen, selbstredend wird in vielen Bereichen der freien Wirtschaft in Anbetracht der Pandemie Enormes geleistet, aber nie konnten wir uns so glücklich schätzen wie in den Zeiten dieser Krise, dieses System des öffentlichen Dienstes unser eigen zu nennen. Es ist ein öffentlicher Dienst, der in normalen Zeiten gerne freundlich ignoriert und nicht selten belächelt wird, ein öffentlicher Dienst, der seit Monaten aber schwerst gefordert ist wie selten, und ein öffentlicher Dienst, der gerade unter den besonderen Belastungen dieses Jahres bewiesen hat, wie sehr wir alle uns auf ihn verlassen können, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

Es gehört dabei in die Beratung dieses Einzelplans, besonders diejenigen Beschäftigten hervorzuheben, die in der niedersächsischen Finanzverwaltung arbeiten, die bereits gleich zu Beginn der Krise eine maßgebliche Rolle bei ihrer Bewältigung eingenommen haben und dies auch heute tun. Gerade die Verwaltung, die wie kaum eine andere immer wieder als Sinnbild für administrative Unbeweglichkeit herhalten muss, hat doch eindrucksvoll bewiesen - und das buchstäblich von einem Tag auf den anderen -, wie unbürokratisch Bürokratie eben auch helfen kann.

Zigtausende Anträge gingen in den vergangenen Monaten schnell und unbürokratisch durch unsere Ämter: Steuererleichterungen durch die Anpas-

sung der Vorauszahlungen auf die Einkommens- und Körperschaftssteuer, die Stundung fälliger Steuern sowie der Verzicht auf Vollstreckungsmaßnahmen und Säumniszuschläge. So wurde kurzfristig die Liquiditätssituation der Unternehmen verbessert, womit der Staat schnell und flexibel Handlungsfähigkeit zugunsten unserer niedersächsischen Unternehmen bewiesen hat.

Flexibilität wird nicht nur innerhalb der eigenen Verwaltung gezeigt - Kollege Grascha sprach es an -, aktuell unterstützen fast 300 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aus den Finanzämtern die Gesundheitsämter bei ihren Aufgaben, vorrangig zur Kontaktverfolgung, um Infektionsketten besser nachvollziehen zu können. Unserer Steuerverwaltung gilt unser besonderer Dank für ihre Bereitschaft, kurzfristig neue Aufgaben zu übernehmen und die zusätzliche Belastung in den Finanzämtern anzunehmen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in diesem Zusammenhang freue ich mich vor dem Hintergrund des eingangs Genannten, dass in unserer Steuerverwaltung zum 1. August insgesamt rund 500 Steuer- und Finanzanwärterinnen und -anwärter ihre Ausbildung bzw. ihr Studium aufgenommen haben. Dabei wurden die neu eingestellten Nachwuchskräfte und deren Lehrkräfte erstmals in der Steuerakademie mit Tablets ausgestattet, die neue Anwärtergeneration ist im privaten Bereich bereits von der digitalen Welt geprägt. Sie wird sich während und nach ihrer Ausbildung auch beruflich in einer weitgehend digitalen Welt bewegen. Mit dem Ausbau der digitalen Lehre nutzen wir diesen Zugang für einen interaktiven Lehransatz, der, besser als die bisherigen Methoden dies konnten, auf die Berufspraxis vorbereiten wird.

Dazu stehen der Steuerakademie für 2021 aus dem Programm „Stärkung der Attraktivität des öffentlichen Dienstes in Niedersachsen“ Sachmittel von rund 1 Million Euro zur Verfügung, mit denen sie den Einsatz digitaler Mittel in der fachtheoretischen Ausbildung fortlaufend ausweiten wird.

Mit 500 000 Euro von der politischen Liste stocken wir den Ansatz für die Anschaffung von Geräten, Programmen und Lizenzen auf, damit bereits ausgebildete Beamtinnen und Beamte künftig in noch größerem Umfang, als dies bisher schon der Fall ist, von zuhause aus arbeiten können.

Wir schaffen diese Rahmenbedingungen, lieber Kollege Grascha, und sprechen hier nicht nur davon.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Die Zahlen, rund 500 Nachwuchskräfte aus insgesamt fast 4 000 Bewerberinnen und Bewerbern, zeigen, dass die Steuerverwaltung im Wettbewerb um Personal mit privaten Arbeitgebern und anderen Behörden durchaus mithalten und bestehen kann.

Bis Ende 2026 wird voraussichtlich ein gutes Viertel der Beschäftigten ausscheiden. Dank der rechtzeitigen Anhebung der Anwärterzahlen wird der Teil der Abgänge, der unter Berücksichtigung von Effizienzgewinnen auch langfristig ausgeglichen werden muss, auf qualitativ höchstem Niveau ersetzt werden. Die Anwärterzahlen sind zu diesem Zweck seit dem Jahr 2012 mehr als verdoppelt worden. Hierfür gilt dieser Landesregierung und zuvorderst selbstredend unserem Minister Reinhold Hilbers besonderer Dank.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Holsten. - Es folgt nun Herr Kollege Schepelmann. Sie haben noch eine Redezeit von gut sechseinhalb Minuten. Bitte!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Jörn Schepelmann (CDU):

Das ist ja wahrer Luxus. Ich muss jetzt erst einmal etwas trinken.

(Zurufe)

- Ich habe ja genug Zeit bekommen.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Das Gute ist, das gehört hier zur Grundversorgung. Es geht nicht auf die Redezeit. Das ist die Fürsorge der Präsidentin. Die schlechte Nachricht ist: Das gilt nur für den Redner hier vorne.

Jetzt darf ich um Ihre Aufmerksamkeit bitten. Der Kollege hat sich gestärkt und beginnt jetzt mit seiner Rede.

Jörn Schepelmann (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe wirklich lange

überlegt, was ich denn nun zum Einzelplan Finanzen sagen soll. Dann kam zum Glück am 3. Dezember der Änderungsantrag der Grünen zum Haushalt. Dafür möchte ich Ihnen wirklich herzlich danken; denn so viel Futter für meine Rede, wie Sie mir geliefert haben, hätte ich gar nicht erwartet.

Den Vogel schießen Sie mit dem Niedersachsenfonds, der eben schon erwähnt worden ist, ab. Mit diesem Antrag und Ihren Ausgabefantasien zum Haushalt verabschieden Sie sich ein weiteres Mal von der finanzpolitischen Seriosität. Allerdings sind wir von Ihnen auch nichts anderes gewohnt.

Natürlich geht es bei Ihnen auch nicht ohne ein gehöriges Maß an Pathos und moralischem Zeigefinger. So darf ich aus Ihrem Antrag Folgendes zitieren - das steht da tatsächlich drin -:

„Massive Zukunftsinvestitionen sind essentiell, um Autokraten, Despoten und Diktaturen auch wirtschaftspolitisch Grenzen aufzeigen zu können.“

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen von den Grünen. Ich will ehrlich zu Ihnen sein. Ich habe Zweifel daran, dass z. B. Präsident Lukashenko nervös wird oder gar seinen Rücktritt ankündigt, wenn wir hier in Niedersachsen endlich den Corona-Niedersachsenfonds beschließen.

(Beifall bei der CDU)

Aber auch mit weniger Sarkasmus sei erwähnt, dass das bloße Einrichten eines Fonds, der wiederum mit Unterfonds ausgestattet und mit diversen Zielvereinbarungen ergänzt und mit einer bürokratischen Investkommission ausgestattet werden soll, fördert zunächst einmal gar nichts, außer dem Aufbau der Landesverwaltung. Der Umweg über den Fonds, mittels Anleihen 10 Milliarden Euro weitere Schulden aufzunehmen, mag ja Ihr grüner Wunschtraum sein. Sinnvoll und mit der Schuldenbremse vereinbar ist das ganz sicher nicht. Aber das kennen wir auch bei Ihren Geldausgabeorgien. Da stört die Schuldenbremse nur, aber dafür sind wir ja da.

Ich will daher einmal kurz von den grünen Anträgen abschweifen und auf gestern zurückkommen. Herr Kollege Dr. Birkner von der FDP hat die Sorge geäußert, die Regierung sei sich bei der Schuldenbremse uneinig.

(Jörg Bode [FDP]: Das ist sogar so!)

- Ja, es scheint so zu sein, dass Teile der SPD die Schuldenbremse kritisch sehen.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das scheint so zu sein!)

Manche Aussage hier am Redepult lässt das auch erahnen, da sind wir auch gar nicht auseinander. Was die Grünen von der Schuldenbremse halten, das wissen wir, das habe ich gerade schon zart angedeutet, nämlich gar nichts.

Aber Herr Kollege, ich kann Sie beruhigen, die Schuldenbremse ist da. Sie ist gut, so wie sie ist, sie braucht auch keine Änderung.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Sie funktioniert nicht so, wie sie ist!)

Das Beste ist, sie kriegt auch keine Änderung. Sie bleibt so, wie sie ist. Und das Allerschönste ist: Sie funktioniert genauso, wie sie ist.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Jörg Bode [FDP])

- Da haben Sie mein Wort. Gerade jetzt, wo haushalterisch schwierige Zeiten kommen, bin ich froh, dass wir die Schuldenbremse genauso in die Verfassung geschrieben haben; denn gerade jetzt wird sie erst voll zur Geltung kommen.

Kehren wir aber zurück zum Haushalt 2021. Während wir uns den neuen Gegebenheiten mit weniger Steuereinnahmen annehmen und die leider nötige Neuverschuldung auf ein notwendiges Maß mittels der wieder aufzulösenden Konjunkturkomponente beschränken, schießen Sie Grüne ein wahres Feuerwerk ab. Über 1,2 Milliarden Euro Mehrausgaben. Alles muss raus!

Die FDP hingegen schafft sogar erneut die Quadratur des Kreises und übernimmt in ihrem Vorschlag kommunale Aufgaben, gibt mehr Landesgelder in noch neuen Projekten aus und reduziert die Neuverschuldung. Chapeau, liebe Kollegen, Opposition muss wirklich einfach sein.

(Christian Meyer [GRÜNE]: So hat Hilbers in der Opposition auch immer gerechnet!)

Meine Damen und Herren, während sich unser Finanzminister der Bekämpfung der Corona-Pandemie widmet, beantragen Sie Grünen allen Ernstes 50 000 Euro für ein Stadtaubenmanagement. Nun wird die Stadtaube im nächsten Jahr „Vogel des Jahres“, nun gut. Aber geht es bei Ihnen noch?

(Johanne Modder [SPD]: Hallo?)

Haben Sie vergessen, dass wir das Geld sinnvoll ausgeben müssen? Haben Sie sich einmal mit den Problemen vor Ort beschäftigt, was die Menschen vor Ort beschäftigt? Es ist nicht die Stadtaube.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von den GRÜNEN)

Während sich unser Wirtschaftsminister Bernd Althusmann mit aller Kraft für die Stabilisierung und schnelle Wiederbelebung unserer Wirtschaft zum Wohle unserer Mitmenschen und unserer Unternehmen einsetzt, beweisen die Grünen ihre vollkommene Ahnungslosigkeit beim Thema Wirtschaft. So sollen z. B. die wichtigen Planungsmittel im Wirtschaftsressort um satte 18,5 Millionen Euro reduziert werden. Es soll die sinnvolle Ausgliederung der Straßenbauverwaltung für Bundesstraßen und Autobahnen an den Bund durch Schaffung einer neuen Verkehrsmanagementzentrale unnötig bürokratisiert werden.

Das Schönste ist: Die Datenschutzbeauftragte soll mit zwei weiteren Stellen zur Prüfung von Unternehmen und Kommunen ausgestattet werden. Als ob wir beim Thema Datenschutz nicht genug Wahnsinn vor Ort erleben würden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Grünen, ich will Ihnen ein kleines Geheimnis verraten: Man muss die Wirtschaft entlasten und nicht belasten, damit sie sich entfalten kann. Aber vielleicht lernen Sie das irgendwann einmal.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist wunderbar, dass Sie alle so der Debatte folgen, aber jetzt hat Herr Kollege Schepelmann das Wort.

Herr Bode möchte Ihnen eine Frage stellen.

(Jörg Bode [FDP]: Wenn die zugelassen wird!)

Jörn Schepelmann (CDU):

Nein, gerade nicht.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Dann fahren Sie fort, und alle anderen im Plenarsaal hören zu. - Frau Kollegin Viehoff!

Jörn Schepelmann (CDU):

Ich freue mich ja, dass ich zum Ende der Debatte - - -

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Ich habe jetzt das Wort, Herr Kollege. - Frau Kollegin Viehoff und andere: Bitte!

Jörn Schepelmann (CDU):

Ich freue mich ja, dass ich heute zum Ende noch ein bisschen Stimmung in die Debatte gebracht habe. Jetzt sind auch alle wieder wach, die vielleicht schon ein bisschen müde geworden sind.

(Heiterkeit bei der CDU)

Zu guter Letzt geht es dann bei Ihnen natürlich auch nicht ohne Klima-Symbolpolitik. Das gehört bei Ihnen ja auch dazu. So werden - das ist durchaus beachtlich; bitte nicht falsch verstehen - 80 Millionen Euro für eine Mobilitätsprämie beantragt. Hiermit soll dann die Anschaffung oder Reparatur von Fahrrädern mit bis zu 800 Euro gefördert werden. Das klingt super. Aber mal davon abgesehen, dass der Kauf von ein paar Tausend Fahrrädern das Weltklima nicht retten wird, wäre ein wenig Realitätsbetrachtung bei Ihnen sehr hilfreich.

Niedersachsen ist ein sehr großes Flächenland. Da gibt es eben nicht nur Hannover, Braunschweig oder Osnabrück. Träumen Sie also bitte weniger von der Mobilitätswende in der Stadt, sondern öffnen Sie Ihren Horizont für den ländlichen Raum! Wir Kinder vom Dorf, wir fahren auch ohne irgendwelche Prämien mit dem Rad. Aber den Einkauf müssen wir trotzdem irgendwie nach Hause bringen - ohne Bus und ohne Stadtbahn in unseren Orten. Wir brauchen also keinen Zuschuss für das Freizeit-Bike. Wir brauchen Geld in Forschung für die echte Mobilität der Zukunft, für *alle* Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Redezeit läuft leider ab. Ich muss leider aufhören, auch wenn ich noch sehr viele schöne Dinge aus Ihrer Schatzkiste erzählen könnte. Daher noch zum Schluss: Ich habe hier im Landtag mal Kurt Schumacher zitiert. Nun will ich gerne einmal an Andrea Nahles erinnern. Sie sang von Pippi Langstrumpfs eigener Welt. Ich mache Ihnen aber einen Vorschlag. Ich erspare Ihnen meinen Gesang. Schön würde er nicht werden. Ersparen Sie uns einfach Ihre komischen Anträge! Wir stimmen dem Entwurf des Ministers zu.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von den GRÜNEN - Julia Willie Hamburg)

[GRÜNE]: Das ist eine Frechheit! Also wirklich!)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Schepelmann. - Wenn Ruhe eingekehrt ist, hat nun der Kollege Henning von der SPD-Fraktion das Wort. Herr Henning!

(Beifall bei der SPD - Unruhe)

- Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, wir gehen jetzt wirklich in den Endspurt. Ich bitte alle, noch einmal diszipliniert zuzuhören. Dann werden wir auch diesen Haushaltsschwerpunkt ordentlich abschließen können.

(Unruhe)

- Erst wenn Ruhe eingekehrt ist, werden wir hier beginnen.

Frank Henning (SPD):

Ich brauche kein Wasser. Frau Präsidentin!

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, Herr Henning! Wir beginnen, wenn Ruhe eingekehrt ist. - Bitte!

Frank Henning (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe einmal nachgerechnet: Gestern haben wir ungefähr sieben Stunden Haushaltsberatung gehabt. Heute habe ich, glaube ich, nach fünf Stunden aufgehört zu zählen. Wir gehen in die sechste Stunde. Über zwei Tage verteilt also über zwölf oder 13 Stunden Haushaltsberatung. Ich habe wie im letzten Jahr - das finde ich eigentlich ganz schön - die Ehre, vermutlich als letzter Redner vor dem Finanzminister heute zum Kapitel Finanzen und Hochbau mit Ihnen diskutieren zu dürfen.

Ich habe das, wie gesagt, bereits im letzten Jahr, im Dezember 2019, getan. Bei der Vorbereitung habe ich mich gefragt: Was hat sich eigentlich seit Dezember 2019 alles geändert? Ich konnte Ihnen im letzten Jahr im Rahmen meiner Haushaltsrede verkünden, dass die Regierungsfractionen von SPD und CDU natürlich ihre Hausaufgaben gemacht haben - wie auch in diesem Jahr. Die Nettokreditaufnahme: 0 Euro. Die Kreditfinanzierungsquote: 0 %. Und die Zinsausgabenquote: seinerzeit mit 3,4 % exorbitant niedrig.

Nur drei Monate später kam Corona. Nach dieser finanzpolitischen Positionsbestimmung konnten wir

feststellen: Corona verändert die Welt. Was ich im letzten Jahr gesagt habe, ist mittlerweile wieder Makulatur. Seither reden wir nicht mehr über Nettokreditaufnahmen von null, sondern versuchen, Strukturen und Unternehmen in diesem Land zu erhalten, Menschenschicksale und Unternehmen zu retten, und wir haben vor allen Dingen das größte kreditfinanzierte Sondervermögen - zur Bekämpfung der Corona-Krise - aufgelegt, das dieses Land jemals gesehen hat.

Ich glaube, dass das gut angelegtes Geld ist, denn die Unternehmen, die Corona-bedingt in die Krise gelangt sind, müssen unterstützt und vor Insolvenzen geschützt werden. Den Menschen in diesem Land muss geholfen werden. Wir wollen - aus unserer sozialdemokratischen Perspektive ganz wichtig - Strukturen eben nicht zerstören, sondern bewahren.

(Beifall bei der SPD)

Ich finde, jetzt - kurz vor der morgigen Schlussabstimmung - ist es an dieser Stelle auch einfach mal Zeit, Danke zu sagen. Ich bedanke mich stellvertretend für die Menschen draußen im Land bei unserem Ministerpräsidenten, bei unserem Finanzminister, beim Wirtschaftsminister, bei unserer Gesundheitsministerin und natürlich bei der gesamten Landesregierung für diese finanziellen Hilfen und zahlreichen Förderrichtlinien, über die man im Detail ja immer gerne streiten kann - das tue ich auch -, die aber im Kern dazu dienen, Menschen zu helfen und Existenzen zu retten.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen in der Landesregierung, Sie haben einen guten Job gemacht, wurden trotzdem häufig für Corona-Verordnungen kritisiert, die die Menschen in ihren Rechten einschränken, ihnen aber eben auch gleichzeitig Gesundheitsschutz bieten und finanzielle Absicherung im Einzelfall. Ich erinnere auch noch einmal an die Bundesregierung und möchte mich auch bei dieser bedanken. 75 % des Bruttovorjahresumsatzes als sogenannte Novemberhilfe finde ich schon sehr gut angelegtes Geld für die Gastronomie und Hotellerie. Ich glaube, wir wissen alle, dass das eine sehr großzügige Hilfe ist.

Mir ist es wichtig, heute noch einmal den Dank herauszustellen, denn wir Finanzpolitiker reden in der Regel nur über nackte Zahlen und weniger über die menschlichen Schicksale, die hinter diesen Zahlen und hinter dieser Corona-Pandemie eigentlich stecken. Vor diesem Hintergrund stelle

ich heute fest, dass trotz dieser Krise die Regierungsfractionen von SPD und CDU noch eine verlässliche und solide Finanzpolitik im Interesse der Menschen machen, und zwar mit Augenmaß. Mit Augenmaß aus der Krise, zurück zu einem ausgeglicheneren Haushalt! Herr Finanzminister, so haben Sie es in der mittelfristigen Finanzplanung beschrieben.

Mit unseren haushaltspolitischen Beschlüssen unterstreichen wir die Notwendigkeit von wirtschaftlichem Wachstum, Stabilität und einer daran ausgerichteten und austarierten Finanzpolitik. Der Haushalt beträgt dieses Jahr in Summe 36 Milliarden Euro. Die Investitionsquote war mit 6,4 % so hoch wie nie. Das zeigt: Wir investieren gegen die Krise, und wir sichern auch das, was Herr Wenzel vorhin angesprochen hat: Wir sichern unser öffentliches Eigentum durch eine sehr hohe Investitionsquote ab.

Der Einzelplan 04, über den ich eigentlich heute reden soll, hat ungefähr Einnahmen von 300 Millionen Euro, die sich im Wesentlichen aus Erstattungen des Bundes für Baunebenkosten zusammensetzen. Wichtiger ist aber an der Stelle das Ausgabevolumen: im Wesentlichen gut 1 Milliarde Euro für die Steuerverwaltung, im Wesentlichen, zu 74 %, auch Personalkosten.

Und da der Einzelplan 04 ja bekanntlich das Ressort des Finanzministers abbildet und somit den Kernbereich unserer Finanzpolitiker hier im Hause, möchte ich auch nicht unerwähnt lassen, dass wir Finanzpolitiker natürlich auch in diesem Jahr mit gutem Beispiel bei den Beratungen über die politische Liste vorangegangen sind und eigentlich nur eine einzige zusätzliche Geldausgabeposition vorgeschlagen haben, nämlich die bereits erwähnten 500 000 Euro für die Laptops der Finanzverwaltung. Ich finde, auch das ist gut angelegtes Geld. Das haben wir richtig gemacht.

(Beifall bei der SPD)

- Vielen Dank.

Meine Damen und Herren, darin liegt auch ein Teil des Problems. Wir Finanzpolitiker neigen eben doch zur Sparsamkeit, und das kann manchmal das Problem werden, weil die Steuerverwaltungen als tragende Säule der Einnahmeverwaltung des Landes Niedersachsen zurzeit eben leider nicht so im Fokus stehen wie beispielsweise die Lehrer und die Polizeibeamten. Weitere Polizei- und Lehrstellen bringen viel Applaus in der Bevölkerung. Und wer wollte sich schon in diesem Hohen Haus

gegen Investitionen in die Bildung unserer Kinder aussprechen oder gegen Maßnahmen der inneren Sicherheit?

(Jörg Bode [FDP]: Warum streicht ihr dann das Personalkostenbudget zusammen?)

Aber, meine Damen und Herren, mehr Finanzbeamte, mehr Steuerprüfer, mehr Betriebsprüfer: Seien wir doch mal ehrlich, Herr Bode. Beliebt ist diese Forderung bei Ihnen sowieso nicht,

(Beifall bei der SPD)

bei der Masse der Bevölkerung auch nicht, denn wer zahlt schon gerne Steuern?

(Heiterkeit)

Schon gar nicht die FDP!

(Christian Grascha [FDP]: Was soll denn sowas?)

Dabei wird im Übrigen übersehen, Herr Bode, dass mehr Betriebsprüfer und mehr Finanzbeamte natürlich auch für ein Mehr an Steuergerechtigkeit und für eine gleichmäßige Erhebung der Steuern in diesem Land sorgen und damit auch einen Wirtschaftsfaktor darstellen. So entgehen dem Staat nämlich nach seriösen Schätzungen durch Steuerhinterziehungen jedes Jahr Einnahmen in Milliardenhöhe.

Um diese Zielsetzungen zu erreichen, um also diese Steuereinnahmen zu generieren, die uns rechtmäßig zustehen, müssen wir nicht mal ein Gesetz ändern. Wir müssen einfach die Steuerverwaltung so ausrichten, dass sie ihrer Rolle als tragende Einnahmeverwaltung des Landes eben gerecht werden kann. Das heißt, wir brauchen eine bedarfsgerechte Personalausstattung.

Da komme ich auf unseren Haushalt 04, in den der Finanzminister völlig zu Recht die Mittel für 500 Nachwuchskräfte einstellen will, nämlich 200 Finanzanwärter und 298 Steueranwärter, dazu 165 befristete Einstellungs- und Beschäftigungsmöglichkeiten im Zusammenhang mit der anstehenden Grundsteuerreform. Auch das sind wichtige finanzpolitische Akzentsetzungen, die natürlich der demographischen Entwicklung, die ja nun leider auch vor der Finanzverwaltung keinen Halt macht, entgegenwirkt. Es wird nämlich ungefähr ein Drittel der Steuerbeamten in den nächsten Jahren ausscheiden, sodass wir mit diesen 500 Nachwuchskräften natürlich auch sinnvoll gegensteuern.

Ich stelle fest: Die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen von SPD und CDU investieren ins Personal und in die Ausbildung der Steuerverwaltung und natürlich auch in die Digitalisierung. Es ist bereits von meinen Vorrednern erwähnt worden. Die Digitalisierung der Steuerverwaltung wird auch entscheidend vorangebracht.

Meine Damen und Herren, auch heute möchte ich einer Tradition gerecht werden. Ich habe das bereits im letzten Jahr erwähnt. Ich habe noch zwei Minuten Redezeit. Die schenke ich Ihnen an dieser Stelle angesichts der Tagesordnung und angesichts der Uhrzeit. Zwei Minuten Lebenszeit für Sie!

Ich wünsche Ihnen und Ihren Familien ein schönes Weihnachtsfest. Wir sehen uns wahrscheinlich morgen noch zur Schlussabstimmung. Aber ansonsten: Frohe Weihnachten, und bleiben Sie gesund!

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Henning. - Es folgt nun für die Landesregierung Herr Finanzminister Hilbers.

(Jörg Bode [FDP]: Die zwei Minuten hat er mir geschenkt, nicht dir!)

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zwischen Ihnen und dem Ende der Debatte bzw. der heutigen Sitzung stehe nur noch ich. Deswegen werde ich jetzt versuchen, mich kurz zu fassen.

(Zustimmung)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich sage gerne ein paar Worte zu den Einzelplänen, die unser Haus zu verantworten hat, nämlich zum Einzelplan 04, zum Einzelplan 13 und zum Einzelplan 20.

Wir haben wesentliche Bauvorhaben etatisieren können, Herr Wenzel. Es ist in unserem Land eben nicht so, dass alle Gebäude verkommen, dass wir die Substanz verkommen lassen, sondern wir investieren kräftig wie nie zuvor in unsere Immobilien - trotz der vorhandenen Krise und der Einnahmeausfälle.

Das Staatliche Baumanagement bewegt aus Landesmitteln fast 250 Millionen Euro in den verschiedenen Positionen, aus denen unsere Gebäude für unser Land ertüchtigt werden.

Wir investieren auch kräftig in Neubauten. Wir haben große Bauvorhaben etatisiert. Diesmal sind es 54 Millionen Euro. In diesem Jahr liegen wir bei über 90 Millionen Euro. Im Durchschnitt sind 75 Millionen Euro für neue Gebäude in unserer Finanzplanung enthalten. Somit ergibt sich insgesamt eine Weiterentwicklung der Gebäudelandschaft.

Es war selten so viel Geld für die Bauunterhaltung vorhanden. Auch das müssen Sie mal reflektieren! Wir setzen 92 Millionen Euro für die Bauunterhaltung ein. Das sind 14 Millionen Euro mehr als in diesem Jahr für die Bauunterhaltung. Wir werden dieser Aufgabe vollumfänglich gerecht. Diese Aufgabe ist bei uns in guten Händen.

Meine Damen und Herren, über die Frage, was man alles baut, kann man immer diskutieren. Ich habe mir angeguckt, was Sie hier aufgeworfen haben und was die Hochschulen aufgeschrieben haben. Das ist ein Wunschpapier, in dem alles aufgeschrieben worden ist, was man sich vorstellen kann, was man noch benötigt, natürlich auch Unterhaltungsmaßnahmen. Darin sind Bauunterhaltungsmittel für Gebäudeinvestitionen mit unterschiedlichen Prozentsätzen abgeleitet worden. Sogar die Methodik ist innerhalb dieser Aufstellung nicht stringent und nicht durchgehend. Diese Aufstellung ist aus meiner Sicht ein Sammelsurium von Themen, die man sich an den Hochschulen vorstellen kann.

Ich sage hier eines: Solange es Nutzer und solange es Politiker gibt, wird es bei Gebäuden immer mehr Bedarf geben, als es Geld gibt. Das ist schon in der Volkswirtschaftslehre - erstes Semester - begründet: der Knappheitsfaktor des Geldes. Das Geld wird immer knapp sein, und es wird immer weniger Geld geben, als man für die Erfüllung aller Wünsche bräuchte. Insofern ist es nichts Außergewöhnliches, dass das aufgeschrieben worden ist.

Wir setzen im Hochschulbau über 150 Millionen Euro und zusätzlich 120 Millionen Euro für die energetische Sanierung von Hochschulen ein, um nur einige Beispiele zu nennen. Der Baubereich ist also bei uns bestens abgedeckt.

Bei den Grünen dient er ja immer nur dafür, den Niedersachsenfonds ins Feld zu führen und zu

etatisieren. Der Niedersachsenfonds - das habe ich gestern schon gesagt - ist nichts anderes als eine große Mogelpackung, weil Sie damit unter dem Deckmantel der Finanzierung von Gebäuden und Ähnlichem Schulden machen.

Sie reden immer von unserem Vermögen und von der Bilanz. Die Bilanz macht nur Sinn, Herr Wenzel, wenn Sie das, was Sie abschreiben, reinvestieren oder bei Abschreibungen auch die entsprechenden Abschreibungssätze in die Tilgung geben. In der Vergangenheit sind Schulden ohne Tilgung gemacht worden. Ich bin hier der erste Minister, der überhaupt Altschulden getilgt hat. Sie haben immer wieder Geld ausgegeben, aber nicht reinvestiert.

Sie wollen Ihre Bilanz auf Kosten von Schulden schönen. Dann werden Sie zukünftig weniger Reinvermögen und mehr Schulden haben. Wir sind nicht dafür zu haben - weder unter dem Deckmantel des Klimaschutzes noch aus anderen Gründen -, der nächsten Generation die Rechnung zu präsentieren, sondern unsere Gebäudeunterhaltung muss entsprechend unserem Bedarf aus unseren jetzigen Mitteln durch das richtige Setzen von Prioritäten gelingen. Deswegen ist das für uns wichtig.

Lassen Sie mich auch noch einen Satz zur Steuerverwaltung und zu den Personalien sagen. Die Kollegen haben eben schon ausgeführt, dass wir unsere Abgänge in großem Maße durch neu ausgebildete Kräfte ersetzen. Das gelingt uns.

In der Corona-Pandemie haben unsere Ämter das Arbeiten im Homeoffice ermöglicht und dementsprechend Gesundheitsschutz betreiben.

Ich bin den Finanzbeamtinnen und -beamten sehr dankbar dafür, dass sie sich freiwillig gemeldet haben, in den Städten und Landkreisen wegen des Pandemiegeschehens bei der Kontaktnachverfolgung auszuweichen. Wir haben das auf freiwilliger Basis hinbekommen. Ich habe mir in der letzten Woche noch einmal die Zahlen geben lassen. Aus der Finanzverwaltung kommt der weitaus größte Block derer, die augenblicklich bei den Kommunen ihre Unterstützung anbieten und dort aktiv tätig sind. Ich bin der Finanzverwaltung sehr dankbar dafür.

Wir haben es auch leisten können, unsere Leute in ausreichendem Maße ins Homeoffice zu schicken. Uns stehen insgesamt 12 Millionen Euro für die Modernisierung der EDV und für die Ermöglichung

von flexiblem Arbeiten in den nächsten Jahren zur Verfügung, die wir jetzt konsequent einsetzen.

Wir haben die Entscheidungen darüber, wer VPN-Karten bekommt, dezentralisiert, um schneller entscheiden zu können. Wir haben auch Notebookpools eingerichtet, damit diejenigen, die im Homeoffice arbeiten wollen, die Möglichkeit haben, diese Notebooks für ihre Arbeit zu nutzen.

Das alles gelingt uns. Es ist keinesfalls so, als ob uns das in der Steuerverwaltung nicht gelingen könnte.

(Zustimmung bei der CDU)

Unsere Steuerverwaltung ist eine moderne Verwaltung. Wir werden uns zukünftig in der EDV neu ausrichten, um uns in einem norddeutschen Verbund verstärkt den EDV-Fragen der modernen Zeit zu stellen und die Digitalisierung weiter voranzutreiben. Im Übrigen nutzen bei uns mehr als 70 % der Menschen ELSTER. Sie kommunizieren also vollelektronisch mit unserer Finanzverwaltung. Ich glaube, dass kaum eine andere Verwaltung in Niedersachsen so weit ist und so hohe Prozentsätze aufweisen kann, was die Ausschöpfung des Potenzials zur elektronischen Abarbeitung angeht. Das läuft auf hervorragende Art und Weise.

Zum Bereich Finanzen sage ich Ihnen abschließend: Der große Unterschied zu den Grünen hier im Hause liegt darin, dass Sie auf neue Schulden und wir auf den Pfad der möglichst schnellen Rückkehr zu ausgeglichenen Haushalten ohne Nettokreditaufnahme setzen. Ihr Niedersachsenfonds ist an der Stelle der falsche Ansatz, weil das Land diese Verschuldung zukünftig zu tragen und diese Summen auch zu zahlen hätte.

Wir konsolidieren demgegenüber, nehmen auch die Einsparpotenziale in den Blick und haben Ihnen in der MiPla einen Pfad aufgezeigt, bis 2024 zu einem ausgeglichenen Haushalt zurückzukehren und dann auch damit anzufangen, die Schulden zu tilgen, die wir jetzt aufnehmen, um in der Corona-Krise helfen zu können. Das ist konsequente Finanzpolitik. Das ist schlüssige Finanzpolitik. An der sollten Sie sich orientieren.

An die Adresse der FDP mit ihren Appellen im Sinne einer scheinbar geringeren Neuverschuldung, die sie hier gestern vorgebracht hat, will ich sagen: Sie treten nicht den Beweis an, dass Sie dem gerecht werden können. Was Sie vorgelegt haben, ist eine große Luftbuchung.

Aus dem Corona-bedingten Sondervermögen, für das wir nur so viel Kredit aufnehmen werden, wie wir benötigen, um der Pandemie Herr zu werden, wollen Sie knapp 250 Millionen Euro herausnehmen, um damit Schulden zu reduzieren. Das wäre eine reine Luftbuchung! Sie wollen eine Schuldenposition gegen die andere austauschen. Wir machen demgegenüber nachhaltige Finanzpolitik, die in sich stimmig ist, die schlüssig ist und die Generationengerechtigkeit beinhaltet. Das ist zukunftsweisende Finanzpolitik. Ich lade Sie ein, dem zuzustimmen.

Vielen Dank. - Bei der Redezeit habe ich eine Punktlandung vollbracht.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und lebhafter Beifall bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister Hilbers.

Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht, sodass wir auch diesen Haushaltsschwerpunkt schließen können.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, es ist geschafft. Wir sind am Ende der Beratung der Einzelhaushalte.

Ich wünsche Ihnen allen noch einen schönen und erholsamen Abend. Wir sehen uns morgen früh wieder.

Schluss der Sitzung: 21.09 Uhr.