



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

91. Sitzung

Hannover, den 30. November 2020

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

Mitteilungen der Präsidentin	8655
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i>	8655

Tagesordnungspunkt 2:

Besprechung der Bundeskanzlerin mit den Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder am 25.11.2020 - Bekämpfung der SARS-Cov2-Pandemie in Niedersachsen - Regierungserklärung des Ministerpräsidenten - Drs. 18/8009	8655
Stephan Weil , Ministerpräsident	8655
Julia Willie Hamburg (GRÜNE).....	8660
Johanne Modder (SPD).....	8664, 8682, 8684
Dr. Stefan Birkner (FDP)	8668, 8677
Dirk Toepffer (CDU).....	8673, 8677, 8678
Stefan Henze (fraktionslos)	8678
Peer Lilienthal (fraktionslos)	8679
Klaus Wichmann (fraktionslos).....	8679
Stephan Bothe (fraktionslos)	8680
Jens Ahrends (fraktionslos).....	8681
Harm Rykena (fraktionslos).....	8681
Dana Guth (fraktionslos)	8682
Christopher Emden (fraktionslos)	8684

Tagesordnungspunkt 3:

Abschließende Beratung: Corona-Krise in Niedersachsen durch Stufenstrategie begegnen: Bürger, Unternehmen und öffentliche Einrichtungen in die Selbstbestimmung entlassen! - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 18/6299 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 18/7914.....	8685
---	------

und

Tagesordnungspunkt 4:

Abschließende Beratung: Kinder schützen - keine Kindeswohlgefährdenden Quarantänemaßnahmen für Kinder und Jugendliche in Niedersachsen! - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 18/7356 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 18/7916.....	8685
--	------

und

Tagesordnungspunkt 5:

Abschließende Beratung: Alleinstehende vor Vereinsamung schützen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/7819 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 18/7975.....	8685
---	------

und

Tagesordnungspunkt 6:

Abschließende Beratung:

Zoos und Tierparks wieder öffnen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/7825 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 18/8010..... 8685

und

Tagesordnungspunkt 7:

Abschließende Beratung:

Niedersachsen in der Krise - Wie schafft das Land die Rückkehr zu gesellschaftlicher, ökonomischer, kultureller und bildungspolitischer Normalität? - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/6294 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 18/8015 - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/8059..... 8685

und

Tagesordnungspunkt 8:

Abschließende Beratung:

Niedersachsen vorbereiten - Gefahr einer zweiten Pandemiewelle ernst nehmen - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/6813 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 18/8016 - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/8060..... 8685

und

Tagesordnungspunkt 9:

Abschließende Beratung:

Arbeits- und Gesundheitsschutz muss auch für Pflegekräfte gelten - Anhebung der Höchst Arbeitszeit sofort zurücknehmen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/7815 neu - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 18/8017 ... 8686

und

Tagesordnungspunkt 10:

Abschließende Beratung:

Einhaltung der Corona-Verordnungen umsetzen - Kommunale Ordnungsbehörden und Gewerbeaufsicht personell unterstützen und verstärken - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/7823 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 18/8018..... 8686

Jörg Bode (FDP) 8686, 8690, 8695
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE) 8687
Dr. Thela Wernstedt (SPD) 8688, 8691
Volker Bajus (GRÜNE) 8690
Klaus Wichmann (fraktionslos) 8691
Peer Lilienthal (fraktionslos) 8691
Stefan Henze (fraktionslos) 8692
Harm Rykena (fraktionslos) 8692
Christopher Emden (fraktionslos) 8692
Stephan Bothe (fraktionslos) 8693
Volker Meyer (CDU) 8694, 8695, 8696
Eva Viehoff (GRÜNE) 8695
Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung 8696
Beschluss (TOP 3 bis TOP 10) 8697

Zu TOP 3: Erste Beratung: 75. Sitzung am 23.04.2020

Zu TOP 4: Erste Beratung: 83. Sitzung am 15.09.2020

Zu TOP 5: Erste Beratung: 89. Sitzung am 10.11.2020

Zu TOP 6: Erste Beratung: 89. Sitzung am 10.11.2020

Zu TOP 7: Erste Beratung: 75. Sitzung am 23.04.2020

Zu TOP 8: Erste Beratung: 80. Sitzung am 02.07.2020

Zu TOP 9: Erste Beratung: 89. Sitzung am 10.11.2020

Zu TOP 10: Erste Beratung: 89. Sitzung am 10.11.2020

Zur Geschäftsordnung:

Jens Nacke (CDU) 8693

Zur Geschäftsordnung:

Christian Grascha (FDP) 8698

Wiard Siebels (SPD) 8698

Tagesordnungspunkt 11:

Dringliche Anfragen 8699

a) **Sorgen die neuen Verabredungen der Ministerpräsidentinnen- und -präsidentenkonferenz für mehr Infektionsschutz und Planungssicherheit, eine mittelfristige Strategie und die Abmilderung sozialer Härten?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/8020..... 8699

Volker Bajus (GRÜNE) 8699, 8703, 8704

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung 8700 bis 8711

Miriam Staudte (GRÜNE) 8705

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung 8705

Eva Viehoff (GRÜNE) 8706

Karl-Heinz Bley (CDU) 8707

Dr. Dörte Liebethuth (SPD) 8708

Jörg Bode (FDP) 8709

Christian Grascha (FDP) 8711

b) Wird aus dem Lockdown Light ein Lockdown Long? - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 18/8021	8712
Christian Grascha (FDP).....	8712, 8715, 8717
Dr. Carola Reimann , Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung	8713, 8716, 8718
Stephan Weil , Ministerpräsident	8715, 8717
Jörg Bode (FDP).....	8716, 8717
Volker Bajus (GRÜNE)	8716
Dr. Stefan Birkner (FDP)	8718
Olaf Lies , Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz	8718
Nächste Sitzung.....	8718

Vom Präsidium:

Präsidentin	Dr. Gabriele A n d r e t t a (SPD)
Vizepräsidentin	Petra E m m e r i c h - K o p a t s c h (SPD)
Vizepräsident	Bernd B u s e m a n n (CDU)
Vizepräsident	Frank O e s t e r h e l w e g (CDU)
Vizepräsidentin	Meta J a n s s e n - K u c z (GRÜNE)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführer	Matthias M ö h l e (SPD)
Schriftführerin	Hanna N a b e r (SPD)
Schriftführerin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Schriftführer	Rainer F r e d e r m a n n (CDU)
Schriftführerin	Gerda H ö v e l (CDU)
Schriftführerin	Gudrun P i e p e r (CDU)
Schriftführer	Heiner S c h ö n e c k e (CDU)
Schriftführerin	Imke B y l (GRÜNE)
Schriftführerin	Susanne M e n g e (GRÜNE)
Schriftführer	Thomas B r ü n i n g h o f f (FDP)
Schriftführerin	Hilgriet E i l e r s (FDP)
Schriftführer	Horst K o r t l a n g (FDP)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan W e i l (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg M i e l k e , Staatskanzlei
	Staatssekretär Stephan M a n k e , Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Reinhold H i l b e r s (CDU)	Staatssekretärin Doris N o r d m a n n , Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung Dr. Carola R e i m a n n (SPD)	Staatssekretär Heiger S c h o l z , Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung
Kultusminister Grant Hendrik T o n n e (SPD)	Staatssekretärin Gaby W i l l a m o w i u s , Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisie- rung Dr. Bernd A l t h u s m a n n (CDU)	
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau- cherschutz Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)	Staatssekretär Prof. Dr. Ludwig T h e u v s e n , Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau- cherschutz
Justizministerin Barbara H a v l i z a (CDU)	Staatssekretär Dr. Frank-Thomas H e t t , Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Björn T h ü m l e r (CDU)	Staatssekretärin Dr. Sabine J o h a n n s e n , Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz Olaf L i e s (SPD)	
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung Birgit H o n é (SPD)	Staatssekretär Matthias Wunderling-Weilbier, Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung

Beginn der Sitzung: 10.30 Uhr.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Namens des Präsidiums darf ich Sie sehr herzlich begrüßen und eröffne die 91. Sitzung im 35. Tagungsabschnitt des Landtages der 18. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 1:

Mitteilungen der Präsidentin

Das Haus ist sehr gut gefüllt, sodass ich die **Beschlussfähigkeit** feststellen kann.

Die Einladung für diesen Tagungsabschnitt sowie die Tagesordnung einschließlich des Nachtrages liegen Ihnen vor. Darf ich das Einverständnis des Hauses mit den vorgesehenen Redezeiten feststellen? - Das ist der Fall, vielen Dank. Die heutige Sitzung soll demnach gegen 14.34 Uhr enden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin Frau Eilers mit. Bitte, Frau Kollegin!

Schriftführerin Hillgriet Eilers:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Für heute liegen folgende Entschuldigungen vor: von der Landesregierung Innenminister Herr Boris Pistorius, von der Fraktion der SPD Herr Matthias Arends, Herr Marcus Bosse, Frau Immacolata Glosemeyer, Herr Frank Henning, Herr Stefan Politze, Frau Doris Schröder-Köpf und Herr Uwe Schwarz, von der Fraktion der CDU Herr Thomas Ehbrecht, von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Helge Limburg und Herr Detlev Schulz-Hendel sowie das fraktionslose Mitglied des Hauses Jochen Beekhuis.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin.

Ich rufe jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 2:

Besprechung der Bundeskanzlerin mit den Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder am 25.11.2020 - Bekämpfung der SARS-Cov2-Pandemie in Niedersachsen - Regierungserklärung des Ministerpräsidenten - [Drs. 18/8009](#)

Zunächst erteile ich Ihnen, Herr Ministerpräsident, für die angekündigte Regierungserklärung das Wort. Bitte!

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Einen herzlichen guten Morgen von mir! Das ist nun die dritte Sondersitzung des Niedersächsischen Landtages innerhalb eines Jahres. Sie hören die achte Regierungserklärung von mir. Und alles kreist wie immer um ein einziges Thema: Corona.

Seit einem dreiviertel Jahr ist dieses Virus bei uns in Niedersachsen aktiv. Es dominiert unverändert das gesellschaftliche, das wirtschaftliche und auch das politische Leben in unserem Land. In der Hoffnung, dass dies nun die letzte Regierungserklärung in diesem Jahr sein möge, möchte ich auf drei Fragen eingehen.

Erstens. Wo stehen wir?

Zweitens. Wie geht es weiter?

Drittens. Wie sind die Aussichten?

(Imke Byl [GRÜNE]: Hoffentlich gibt's auch Antworten!)

Beginnen wir mit der Bestandsaufnahme:

Vor etwa einem Monat habe ich Ihnen die Beschlüsse zu den weiteren Einschränkungen im Kampf gegen das Virus erläutert, den sogenannten Lockdown Light.

Wir haben damit zwei Ziele verfolgt: Zum einen ging es darum, den steilen, besorgniserregenden Anstieg der Infektionen bei uns im Land und in ganz Deutschland zu stoppen. Dieses Ziel ist mit einer großen gemeinsamen Anstrengung erreicht worden. Seit etwa vier Wochen sind die Infektionszahlen zunächst stabil geblieben und dann rückläufig gewesen. Diesen Erfolg sollten wir nicht kleinreden, und ich danke allen Bürgerinnen und Bürgern, die auf die eine oder andere Weise dazu beigetragen haben, sehr herzlich dafür!

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Wenn ich ein wenig ins Detail gehen darf: Heute Morgen betrug die Inzidenz in Niedersachsen 85,9. Der Inzidenzwert ist damit um 17,1 geringer als vor einer Woche um die gleiche Zeit. Oder anders ausgedrückt: ein Rückgang um 16,6 %. Im Ländervergleich ist Niedersachsen dabei unverändert

in der Spitzengruppe. Wir verzeichnen deutlich weniger Infektionen als die meisten anderen Länder. Je nachdem, welche Quelle Sie zurate ziehen, stehen wir im Ranking der Bundesländer der niedrigsten Infektionszahlen auf den Plätzen drei oder vier. Das ist für uns ein Ansporn, mit unseren Anstrengungen nicht nachzulassen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Ich füge hinzu: Ich will mir gar nicht ausmalen, welche Begriffe die verehrten Kolleginnen und Kollegen der Opposition finden würden, hätten Sie das Pech, in einem anderen Landtag zu Worte zu kommen. Ich glaube, wir stehen gut miteinander da.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Wir haben inzwischen allerdings auch mehr als 1 100 Todesfälle in Niedersachsen zu verzeichnen, und wir arbeiten daran, diese Zahl so gut wie irgend möglich zu begrenzen.

Sie erinnern sich vielleicht, dass Sozialministerin Dr. Carola Reimann im letzten Plenum eine Prognose dargestellt hat, wie sich die damalige Dynamik der Infektionen auf das Gesundheitswesen auswirken könnte. Das waren erschreckende Zahlen. Weihnachten, so die Kollegin damals, würde eine dramatische Überbelegung der niedersächsischen Krankenhäuser drohen. Heute können wir erleichtert feststellen: Diese Sorge besteht zumindest derzeit nicht mehr.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit allen Beteiligten in den Krankenhäusern herzlich für ihre aufopferungsvolle Arbeit danken; denn dorthin gelangen im Moment immer noch mehr COVID-Patienten.

Diesen Dank möchte und muss ich aber auch mit einer deutlichen Kritik an zwei Berliner Entscheidungen verbinden.

Die neuen Erstattungsregelungen für Corona-bedingte Ausfälle in den Krankenhäusern sind unzureichend und mit einem extremen bürokratischen Aufwand verbunden. Darin sind sich alle 16 Länder einig. Sie gefährden am Ende viele Krankenhäuser in ihrem Kern. Das darf nicht das letzte Wort gewesen sein, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Und ich füge ein Weiteres hinzu: Die letzten Monate haben auch bewiesen, wie sehr wir starke und leistungsfähige Krankenkassen brauchen. Das Vermögen dieser Kassen, wie z. B. der AOK Nie-

sachsen, soll ihnen nun gewissermaßen im Handstreich entzogen werden, um allgemeine Corona-Kosten zu decken. Die Folge müssen zwangsläufig Beitragserhöhungen sein, und zwar nicht als eine Belastung für alle, sondern einseitig für die gesetzlich Versicherten. Das ist falsch, und das muss verhindert werden, verehrte Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Was die Akteure im Gesundheitswesen jetzt brauchen, ist eine Unterstützung der gesamten Solidargemeinschaft und sind keine weiteren Probleme.

Das zweite Ziel unserer Oktoberbeschlüsse war ein klarer Rückgang bei den Infektionszahlen. Um nicht darum herumzureden: Dieses Ziel haben wir trotz der beschriebenen Fortschritte noch nicht hinreichend erzielt. Das gilt bundesweit, und das gilt auch bei uns in Niedersachsen. Sie erinnern sich: Heute liegt der Inzidenzwert bei etwa 86. Aber die Entfernung zu dem Mindestziel 50 ist offensichtlich.

Wir haben deswegen unverändert dringenden Handlungsbedarf. Solange wir uns auf einem derart hohen Infektionsniveau bewegen, droht jederzeit eine neue Eskalation mit allen damit verbundenen Folgen.

Wir dürfen uns niemals an solche Infektionszahlen gewöhnen. Wir dürfen sie nicht akzeptieren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist die Grundlage unserer Politik in Niedersachsen!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Nein, wir werden deswegen im Dezember leider nicht wie erhofft Einschränkungen wieder zurücknehmen können. Wir müssen sie - im Gegenteil - noch einmal ausweiten. Diese Schlussfolgerung zieht niemand von uns gerne, aber sie ist dringend geboten. Die Zahlen sprechen eine ganz klare Sprache. Das war auch die gemeinsame, von niemandem bezweifelte Überzeugung der Bundesregierung und aller 16 Länder in unserer Konferenz am vergangenen Mittwoch. Wir müssen die direkten Kontakte der Menschen in unserem Land noch einmal reduzieren, wir dürfen die Begegnungsmöglichkeiten nicht ausweiten - darum muss es in den nächsten Wochen noch einmal gehen.

Das ist eine schlechte Nachricht für alle diejenigen, die ihre Aktivitäten seit Anfang November einstel-

len oder noch einmal drastisch einschränken mussten, und es ist besonders bitter für diejenigen, deren wirtschaftliche Existenzgrundlage von unseren Entscheidungen hart getroffen ist. Wir sind uns dieser Härten bewusst. Wir nehmen Berichte über die sozialen und finanziellen Auswirkungen unserer Entscheidungen nicht auf die leichte Schulter. Dennoch bleibt es richtig: Bevor die Infektionszahlen nicht wieder deutlich gesunken sind, wären Lockerungen nicht vertretbar. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das muss klar sein.

Umgekehrt heißt das auch, dass die Betroffenen nicht alleingelassen werden dürfen. Seit letztem Mittwoch kann die sogenannte Novemberhilfe beantragt werden. Abschlagszahlungen sorgen dafür, dass nun zügig Geld fließt.

Letzten Freitag hat Bundesfinanzminister Scholz mitgeteilt, dass die EU-Kommission grünes Licht für die sogenannten Dezemberhilfen gegeben hat, die bis zum 20. Dezember dieses Jahres gelten.

Darüber hinaus wird die bisherige Überbrückungshilfe bis Ende Juni des nächsten Jahres noch einmal deutlich erweitert.

Aus Sicht unseres Landes kann ich sagen: Der Bundesregierung gebührt ein herzlicher Dank für alle diese Maßnahmen, die auch im internationalen Vergleich bemerkenswert und keineswegs selbstverständlich sind. Ein herzliches Dankeschön an Berlin, meine Damen und Herren!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und der CDU)

Frau Präsidentin, kann ich vielleicht ein Glas Wasser haben?

(Die Präsidentin reicht dem Ministerpräsidenten ihr Glas Wasser)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Es ist nicht berührt.

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Es ist ein Privileg, aus dem nicht berührten Wasserglas der Präsidentin einen Schluck nehmen zu dürfen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, unter den gegebenen Bedingungen ist es aber leider sogar notwendig, weitere Einschränkungen vorzunehmen; das sagte ich.

Deswegen wird die Maskenpflicht erweitert. Neu für uns in Niedersachsen ist vor allem die Ausweitung auf Betriebs- und Arbeitsstätten.

Deswegen sollen im Einzelhandel die Kundenströme möglichst entzerrt werden und dort für mehr Abstand gesorgt werden.

Deswegen werden die Kontaktbeschränkungen noch einmal verstärkt und wird die Größe privater Zusammenkünfte noch weiter reduziert.

Deswegen gibt es gesonderte Maßnahmen für besonders belastete Bereiche mit einem Inzidenzwert oberhalb von 200.

Deswegen sind auch an den Schulen weitere Verschärfungen vorgesehen.

(Ein Saaldiener bringt dem Ministerpräsidenten eine Flasche Wasser und ein Glas)

- Das ist jetzt zu viel des Guten.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Die Erwartungen sind jetzt hoch, Herr Ministerpräsident.

(Heiterkeit)

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Beim Thema Schule selbstverständlich immer.

Das Thema Schule steht natürlich im Zentrum der Aufmerksamkeit. Lassen Sie mich eines vorweg betonen: Ich bin wirklich davon beeindruckt, wie auch unter schwierigen Bedingungen die Arbeit in den Schulen und - das ist ausdrücklich hervorzuheben - auch in den Kindertagesstätten jetzt schon etliche Monate lang erfolgreich bewältigt wird. Das ist in dieser Situation nicht einfach und nicht selbstverständlich. Und deswegen auch von dieser Stelle ein sehr herzliches Dankeschön an alle Beteiligten in den Schulen und in den Kindertagesstätten!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Wie sind nun unsere Erfahrungen seit Beginn des neuen Schuljahres bzw. seit Beginn des neuen Kitajahres? - Nun, aus meiner Sicht sprechen die Zahlen eine deutliche Sprache:

Nach den Zahlen von heute befindet sich die weit überwiegende Mehrheit unserer Schulen - etwa 89 % - in einem dauerhaften Präsenzunterricht. An diese Schulen geht auch die weit überwiegende

Mehrheit unserer Schülerinnen und Schüler: 86,7 % der Schülerinnen und Schüler - wenn ich mich nicht verrechnet habe - befinden sich derzeit im dauerhaften Präsenzunterricht. Dort kann also das geschehen, was für diese jungen Leute nun einmal am besten ist, nämlich der direkte Unterricht in der Schule durch eine Lehrerin/durch einen Lehrer, gemeinsam mit anderen.

In den Kitas sind die Zahlen noch einmal deutlich besser. Aktuell sind nur 109 von etwa 5 000 Einrichtungen von Einschränkungen betroffen.

Das sind sehr deutliche Zahlen, liebe Kolleginnen und Kollegen, und sie werden - jedenfalls derzeit - von Tag zu Tag immer noch ein Stück besser.

Forderungen, die Schulen insgesamt in den Wechselunterricht zu versetzen, kann ich persönlich deswegen nichts abgewinnen. Die Erfahrung in Niedersachsen ist eine andere: Wenn die Hygieneregeln beachtet werden, wenn die Maske getragen wird - im Unterricht und außerhalb -, wenn regelmäßig gelüftet wird, dann ist der Aufenthalt in den Schulen sehr gut zu vertreten. Das ist unsere Erfahrung aus den letzten Monaten.

Im Ländervergleich - auch dies muss betont werden - ist Niedersachsen in dieser Hinsicht im Übrigen nicht besonders großzügig, sondern besonders restriktiv: Die Maskenpflicht im Unterricht ist bei uns schon länger Alltag, und wir sind das einzige Land, das bei einer Inzidenz von 100 und einem Infektionsfall an der entsprechenden Schule automatisch den Übergang in den Wechselunterricht vorsieht.

Neu im Schulbereich ist deswegen nach den jüngst getroffenen Beschlüssen für uns nur, dass ab einer Inzidenz von 200 diese Pflicht auf alle Schulformen ausgeweitet wird - auch unabhängig von einem Infektionsfall - und die Mund-Nase-Bedeckung auch in der Grundschule im Unterricht zu tragen ist.

Gerade im Vergleich mit anderen Ländern können wir sagen: In Niedersachsen achten wir ganz besonders auf die Sicherheit in unseren Schulen. - Das möchte ich gerne an diesem Tag hervorgehoben haben, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Parallel dazu verstärken wir den Infektionsschutz für die Schulen noch einmal auf zweierlei Weise:

Kultusminister Grant Hendrik Tonne stellt den Schulen ein Budget in Höhe von 20 Euro je Schülerin und Schüler zur Verfügung, damit die Schutz-

vorkehrungen dort noch einmal verbessert werden können. In Betracht kommt der Erwerb von FFP2-Masken, das Anbringen von Plexiglasvorrichtungen oder die Installation von Luftfiltern in Räumen, die derzeit weniger gut gelüftet werden können.

Darüber hinaus wird mit einem Förderprogramm von 25 Millionen Euro dafür gesorgt, dass mehrere Tausend Assistenzkräfte an den Schulen dabei mithelfen, den unbestreitbar mit Corona verbundenen Mehraufwand im Schulalltag zu bewältigen.

Das sind zwei starke zusätzliche Programme, die unsere Unterstützung für die Schulen zum Ausdruck bringen.

Parallel dazu hat Wirtschaftsminister Bernd Althausmann noch einmal zusätzliche Mittel für den Transport der Schülerinnen und Schüler im ÖPNV mobilisiert. Mit weiteren 30 Millionen Euro sollen zusätzliche Busfahrten möglich werden. Ich hoffe sehr, dass dieses Angebot von den Nahverkehrsunternehmen vor Ort aufgegriffen wird. Bernd Althausmann ist, wie ich weiß, gewissermaßen jeden Tag intensiv in Gesprächen, um das auch tatsächlich vor Ort zu erreichen.

Schließlich muss auch die Entzerrung der Schülerverkehre durch eine Entzerrung des Unterrichtsbeginns noch einmal vorangetrieben werden. Wir wollen alle Möglichkeiten nutzen, liebe Kolleginnen und Kollegen, um überflüssige Kontakte beim Schülerverkehr zu unterbinden.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Das sind im Wesentlichen die Regelungen, die wir im Dezember bis zum Beginn der Festtage vorsehen.

Weihnachten und Silvester bedürfen aber natürlich einer gesonderten Betrachtung. Einerseits handelt es sich um kulturell tief verankerte Festtage, die für uns und unsere Familien zu den Höhepunkten des Jahres zählen. Auch in angespannten Zeiten dürfen wir - das ist meine feste Überzeugung - über das tiefe Anliegen, gerade an diesen Festtagen mit Freunden und vor allen Dingen mit der Familie zusammen zu sein, nicht einfach hinweggehen.

Gleichzeitig sind aber gerade mit solchen Treffen natürlich auch neue Risiken verbunden. Das muss ich nicht näher ausführen. Deswegen kommt es ganz entscheidend darauf an, eine kluge, ausgewogene Mischung von Möglichkeiten und Grenzen herzustellen.

Vor diesem Hintergrund wollen Bund und Länder vom 23. Dezember bis zum 1. Januar die Möglichkeit eröffnen, dass sich mehr Menschen aus dem engsten Freundes- und Familienkreis treffen können. Nicht fünf Personen - wie in den Wochen davor -, sondern zehn Personen sollen die Obergrenze sein. Kinder unter 14 Jahren sind bei der Berechnung ausgenommen. Das ist die relativ gute Nachricht für die Familien. Sie ändert allerdings nichts daran, dass es sich nach wie vor um Grenzen handelt. Manche lieb gewonnenen Gewohnheiten werden in diesem Jahr nun einmal nicht möglich sein. Ich denke dabei an große Familien, die gerne alle zusammen sein würden, und ich denke nicht zuletzt auch an die großen Silvesterpartys, die normalerweise Teil unseres Biorhythmus sind; das ist jedenfalls bei mir der Fall.

Im Corona-Winter 2020/2021 ist das aber nun einmal leider nicht möglich. Das Risiko ist viel zu hoch. Wir haben doch immer wieder die Erfahrung gemacht, dass viele Menschen, die lange Zeit und dann mit Alkohol zusammen feiern, die beste Grundlage für große Infektionsausbrüche sind.

Deswegen bitte ich alle Bürgerinnen und Bürger in Niedersachsen eindringlich, ihre persönlichen Planungen im Advent, zu Weihnachten und zum Jahreswechsel von Anfang an auf das zwingend notwendige Maß zu reduzieren. Niemand von uns tut das gerne, aber niemand von uns hat auch irgendetwas davon, wenn sich im Januar die Infektionslage wieder deutlich verschärft. Im Gegenteil: Je niedriger die Zahlen am Jahresanfang sind, desto leichter wird uns das Jahr 2021 insgesamt fallen.

Und noch eine Bitte: Es geht nicht darum, kreative Schlupflöcher zu finden. Es geht um die Einsicht, dass wir uns in diesem Winter einschränken müssen, um Corona im nächsten Jahr hoffentlich tatsächlich hinter uns lassen zu können. Deswegen meine herzliche Bitte an alle Bürgerinnen und Bürger: Helfen Sie dabei mit! Das ist in unser aller und in Ihrem ganz persönlichen Interesse. Herzlichen Dank für diese Mitwirkung!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, im Lichte dieser Entwicklung bis dahin und der dann gemachten Erfahrungen werden Bund und Länder am Jahresanfang den weiteren Kurs festzulegen haben. Ich weiß, dass sich viele Betroffene dafür heute schon Planungssicherheit wünschen. Aber leider wissen wir nicht, welche Grundlagen wir dann dafür haben werden. Haben wir einen stabilen Rückgang der Infektionen zu verzeichnen und Spielraum für Lo-

ckerungen? Oder gehen die Zahlen nach den Festtagen wieder steil nach oben? Oder ist die Entwicklung in den einzelnen Ländern höchst unterschiedlich? Diese Frage kann heute noch niemand beantworten und folglich auch nicht das dann richtige Vorgehen.

Wir haben es nun einmal mit zwei Unbekannten zu tun: mit der Entwicklung des Virus und dem Verhalten der Bürgerinnen und Bürger insgesamt. Deswegen tut es mir auch leid: Die vielfach geforderte verlässliche mittelfristige Planung werden wir zum gegenwärtigen Zeitpunkt leider nicht geben können - wir ebenso wenig wie der Bund oder die 15 anderen Länder.

Damit, liebe Kolleginnen und Kollegen, bin ich beim letzten Punkt: beim Ausblick auf das nächste Jahr.

Um das Ergebnis einmal vorwegzunehmen: Wir haben Grund zur Zuversicht, dass 2021 wesentlich besser wird als das laufende Jahr 2020. Das ist keine Durchhalteparole. Dafür gibt es harte Gründe. Die Instrumente dafür werden sich aller Voraussicht nach spürbar verbessern.

Schnelltests sind inzwischen zugelassen und auch auf dem freien Markt erhältlich. Das ist eine ganz wichtige Nachricht für die Risikogruppen in den Krankenhäusern und in den Alten- und Pflegeheimen. Es bleibt allerdings zunächst immer noch bei einem noch vergleichsweise aufwendigen Verfahren durch Abstriche. Erfreulicherweise konnte aber zumindest der Arztvorbehalt bei diesen Tests inzwischen aufgehoben werden.

In vielen Krankenhäusern und Heimen unseres Landes werden diese Tests jetzt schon eingesetzt, und so wird es in den nächsten Wochen - so hoffe ich - zielstrebig weitergehen. Damit erhöht sich die Sicherheit in diesen Einrichtungen spürbar, und damit sind auch Besuche in Zukunft viel, viel leichter zu verantworten.

Die Medikamentenentwicklung - zweiter Punkt - macht erkennbar Fortschritte und hilft, die schweren Krankheitsverläufe abzumildern. Für uns geht es ja am Ende immer vor allem um die Frage, dass unser Gesundheitssystem mit den Herausforderungen klarkommen muss.

Und schließlich - drittens - machen vor allem die Nachrichten aus der Impfstoffforschung Mut. Noch in diesem Jahr, zumindest aber ab Anfang des nächsten Jahres wird überall und auch bei uns in Niedersachsen mit den ersten Impfungen begon-

nen werden. Vorgesehen ist anfangs eine Charge von 250 000 Menschen in unserem Land. Aber wir wollen so gut wie möglich versuchen, diese Zahlen möglichst schnell in die Höhe zu treiben. Erforderlich ist dafür eine aufwendige Infrastruktur, an der zur Stunde intensiv gearbeitet wird.

Bis zum 15. Dezember sollen die Impfstofflogistik, die Impfzentren und das Impfterminmanagement einsatzbereit sein. Dafür gibt es eine sehr, sehr enge Zusammenarbeit zwischen dem Land, den Kommunen, den Hilfsorganisationen, der Kassenärztlichen Vereinigung und vielen anderen Beteiligten.

Die Corona-Impfungen versprechen eine wirklich riesige Herausforderung zu werden. Sie versprechen aber auch gleichzeitig einen richtig großen Fortschritt im Kampf gegen das Virus. Für die Landesregierung und insbesondere für die federführende Kollegin Carola Reimann hat deswegen die möglichst zügige Durchführung von Massenimpfungen bei uns in Niedersachsen hohe, absolute Priorität, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Natürlich wird das alles auch seine Zeit brauchen. Aber das sind eben echte Perspektiven. Wir sehen insoweit tatsächlich Licht am Ende des Tunnels.

Ich möchte diese Perspektiven, liebe Kolleginnen und Kollegen, am Ende meines Beitrages noch einmal ausdrücklich betonen. Die Stimmung in der Bevölkerung, aber auch bei uns hier im Landtag und, ehrlich gesagt, auch bei mir persönlich war, gelinde gesagt, schon einmal besser. Das ist auch sehr verständlich nach diesen langen Monaten der Einschränkungen, der Unsicherheit und auch der Sorge. Und dass aktuell trotz aller Anstrengungen die Infektionszahlen noch nicht so schnell sinken wollen, wie wir es uns alle wünschen, kommt noch dazu.

Zur Wahrheit gehört auch, dass wir bis zum Ende des Winters noch eine anstrengende Zeit vor uns haben; darauf hat die Bundeskanzlerin völlig zu Recht hingewiesen. Wer irgendetwas anders sagt, streut den Leuten Sand in die Augen. Wir müssen jetzt die Infektionszahlen herunterbringen, und wir dürfen sie danach nicht wieder hochkommen lassen. Daran führt kein Weg herum.

Aber dennoch: Zug um Zug, Stück für Stück, Schritt für Schritt werden wir im nächsten Jahr das Virus zurückdrängen und unser altes Leben auch wieder zurückgewinnen können. Dafür gibt es sichere Hinweise.

Und noch etwas: Sie können jeden Maßstab wählen, im internationalen Vergleich schneidet Deutschland bei der Bewältigung der Pandemie unverändert sehr gut ab. Die Zahl der Sterbefälle ist hoch. Wer wollte das bestreiten? Aber sie steht in keinem Verhältnis zu den Zahlen aus den anderen Ländern. Die wirtschaftlichen Schäden sind immens. Wer wollte das bestreiten? Aber sie sind deutlich geringer als in vielen anderen Ländern. Die Einschränkungen belasten uns alle - und das stimmt auch -, aber sie sind wesentlich milder als in vielen anderen Ländern.

Es besteht, liebe Kolleginnen und Kollegen, kein Grund, mit unseren Anstrengungen nachzulassen. Es besteht aber erst recht kein Grund, den Mut zu verlieren. Im Gegenteil: Wenn wir uns anstrengen und wenn wir uns jetzt noch mehr anstrengen, desto besser werden wir auch in das nächste Jahr kommen und wird für uns alle das nächste Jahr werden. Das ist meine wirklich feste persönliche Überzeugung.

Legen wir jetzt das Fundament für ein gutes neues Jahr! Lassen Sie uns für dieses Ziel den Rest des Jahres gemeinsam noch einmal hart arbeiten!

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD und starker Beifall bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Ich danke Ihnen, Herr Ministerpräsident, für die Abgabe der Regierungserklärung.

Ich stelle fest: Die Regierungserklärung hat 25 Minuten gedauert. Das bedeutet, dass für die folgende Aussprache die beiden großen Fraktionen vereinbarungsgemäß ebenfalls je 25 Minuten erhalten. Für jede der beiden kleinen Fraktionen ergibt sich eine Redezeit von jeweils 17 Minuten. Jedes fraktionslose Mitglied des Hauses, das sich zu Wort meldet, erhält eineinhalb Minuten Redezeit.

Nun beginnen wir mit der Besprechung.

Das Wort hat die Vorsitzende der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Hamburg, bitte! Sie haben das Wort.

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Ministerpräsident, Sie haben zweifellos recht: Die Zahlen sind viel zu hoch. Dementsprechend

hat sich in unserer Fraktion nach der Bund-Länder-Konferenz große Ernüchterung breitgemacht; denn in Ihrem Plan ist nichts, wirklich gar nichts von einer mittelfristigen, langfristigen, vorausschauenden Strategie zu erkennen. Aber diese braucht unsere Bevölkerung, damit sie durchhält, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Ja, wir alle sind erleichtert, dass der exponentielle Anstieg tatsächlich gestoppt wurde. Sie haben aber auch deutlich gemacht, Herr Ministerpräsident, dass das Plateau der Infektionszahlen, auf dem wir uns bewegen, viel zu hoch ist. Damit dürfen wir uns nicht zufriedengeben. Wenn Sie sagen, Sie wollen das nicht akzeptieren, Herr Ministerpräsident, heißt das letzten Endes auch, dass Sie Maßnahmen definieren müssen, die geeignet sind, diese Zahlen wieder zu senken.

Die von Ihnen vorgegebenen Maßnahmen, die ausschließlich auf das Private abzielen, werden aber nicht ausreichen, um 75 % der Kontakte zu unterbinden. Wir müssen insbesondere im öffentlichen Raum - bei den Bussen, bei den Bahnen, in den Schulen, in den Kitas und auch in der Arbeitswelt - dafür sorgen, dass Hygienemaßnahmen und Abstände eingehalten und Kontakte deutlich reduziert werden. Hier dürfen Sie sich nicht länger wegducken, lieber Herr Ministerpräsident!

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Horst Kortlang [FDP])

Wenn wir wollen, dass sich an Weihnachten viele Menschen treffen können, müssen wir die Zahlen vorher deutlich stärker senken, als es bisher in Aussicht genommen wurde. Sie haben recht: Es kommt hierbei auf jeden an. Trotzdem, Herr Ministerpräsident: Appelle reichen an dieser Stelle nicht aus.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sehr wahr!)

Wir haben von Anfang an gesagt: Die Maßnahmen müssen deutlich verständlich sein. Hier möchte ich Sie einmal loben: Ihre Verordnung wird tatsächlich immer besser. Dass Sie die Lastwagenfahrer in den Blick nehmen und diese künftig wieder an den Raststätten essen dürfen, ist ausnahmslos richtig. Dass Sie jetzt die Daten aus Restaurants ausschließlich mit Blick auf Quarantänemaßnahmen und für die Kontaktnachverfolgung nutzen und nicht mehr auch für die Polizei nutzbar machen wollen - was meine Kollegin Susanne Menge im-

mer kritisiert hat -, ist absolut richtig. Insofern ist es positiv, dass Sie hier nachsteuern.

Ich fand es übrigens auch sehr positiv, dass es letzte Woche eine Sitzung des Sozialausschusses gab, in der wir den Entwurf der Verordnung durchgehen konnten. Von da haben Sie mitgenommen, dass die Übernachtungsfrage mit Blick auf Weihnachten noch längst nicht gelöst ist. Sie haben angekündigt, auch hier nachzusteuern. Das begrüßen wir sehr.

Schade ist, dass Sie aus dem Ausschuss nicht auch die Anregung mitgenommen haben, die Regelungen für die Jugendbildung und die Heimvolkshochschulen zu verdeutlichen, damit es hier keinen Wildwuchs mehr gibt.

Das zeigt aber deutlich: In der parlamentarischen Beteiligung, liebe Kolleginnen und Kollegen, liegt eine absolute Stärke und keine Schwäche. Deswegen muss sie ausgebaut werden!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Es ist wirklich bedauerlich, dass SPD und CDU das immer noch nicht in Gänze so sehen und auch einen gesetzlichen Rahmen für unser Parlament verweigern. Wir brauchen hier endlich Rechtssicherheit, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP - Widerspruch von Jens Nacke [CDU] - Wiard Siebels [SPD]: Wir brauchen erst mal eine Vereinbarung!)

Schnell können solche Fragen auch zu einem Bumerang werden. Der Kollege Toepffer hat in einer Pressemitteilung vor dem November-Plenum laut getost: „Wo bleiben denn die Vorschläge der Oppositionsfraktionen? Wenn wir etwas entscheiden sollen, brauchen wir auch Vorschläge!“

(Christian Meyer [GRÜNE]: Jetzt hat er ganz viele! - Jens Nacke [CDU]: Wir kriegen keine Antwort auf unsere Vorschläge!)

So schnell kann das gehen, Herr Toepffer. Stellen Sie sich das vor: Seit dem Frühjahr stehen wir hier jedes Mal und machen Vorschläge.

(Wiard Siebels [SPD]: Die sagen aber nichts!)

Die Landesregierung hat im November in einigen Bereichen auch reagiert. Es gibt jetzt endlich Gel-

der für die Entzerrung der Schülerverkehre. Es gibt endlich einen Stufenplan für die Schulen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wir haben es als erste gefordert! - Gegenruf von Petra Emmerich-Kopatsch [SPD])

Es gibt Investitionsmittel für Hygienemaßnahmen an den Schulen. Und es gibt eine Entschädigung für den Eintritt ins Szenario B. All das war vor dem November nicht selbstverständlich. Wir haben das seit dem Frühjahr gefordert, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der SPD)

Aber im November-Plenum haben wir auch eine ganze Reihe von Anträgen eingebracht, die wir hätten gern sofort abstimmen lassen. Und was haben Sie getan? - Sie haben sie mit dem Hinweis, sie müssten noch mal beraten werden, in die Ausschüsse überwiesen.

(Zuruf von der SPD: Die waren ja auch schlecht! - Weiterer Widerspruch von der SPD)

Was haben Sie dann im Sozialausschuss gemacht? - Da haben Sie sie ohne Beratung abgelehnt, liebe Kolleginnen und Kollegen. Das schlägt dem Fass ehrlich gesagt den Boden aus! Das ist absolut unzumutbar!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Nein, ohne Beratung stimmt nicht! - Widerspruch von Dirk Toepffer [CDU])

Der einzige Vorteil daran ist, Herr Toepffer, dass Sie heute darüber abstimmen können. Heute können Sie entscheiden. Sie können entscheiden, ob wir Zoos und Tierparks öffnen, damit die Außenflächen endlich nutzbar gemacht werden; denn viele Menschen treffen sich auf den gleichen fünf Wegen an den Seen oder stapeln sich in den Parks. Dabei haben wir Tierparks und Zoos. Auch dort sollen die Leute hingehen können. Wir wollen sie deswegen zum Spazierengehen öffnen.

Sie haben entschieden, dass Sie heute noch nicht darüber abstimmen wollen, ob die Bibliotheken öffnen können. Das ist ein riesiger Fehler, liebe Kolleginnen und Kollegen. Die Kinder und Jugendlichen müssen in die Büchereien gehen und sich Bücher ausleihen können!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP - Frauke Heiligenstadt [SPD]:

Was denn nun: öffnen oder Zahlen runterbringen?)

Sie stimmen heute u. a. darüber ab, ob wir die Gewerbeaufsichtsämter und die Ordnungsämter verstärken wollen; denn letztlich ist eine Vorgabe doch nur so gut, wie sie kontrolliert werden kann, liebe Kolleginnen und Kollegen. Da müssen die Kommunen personell unterstützt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch weitere Fragen bringen wir hier immer wieder an. Frau Kollegin Menge weist beispielsweise immer wieder darauf hin, dass wir uns bei einem so lange andauernden Lockdown überlegen müssen, wie wir mit dem Thema Sport umgehen; denn wir müssen doch unsere Gesundheit erhalten. Wir müssen doch fit bleiben. Wir brauchen auch einen Ausgleich - gerade, wenn wir soziale Kontakte reduzieren. Hier müssen wir den Sport in den Blick nehmen.

Wir haben auch sehr viel über das Thema Schulen geredet. Herr Ministerpräsident, ich möchte Ihnen deutlich sagen: Wenn Sie immer die Zahl 80 % bemühen, dann ignorieren Sie, dass viele Fälle an den Schulen darin nicht enthalten sind. Denn in diesen 80 % sind nur diejenigen Fälle enthalten, in denen die Gesundheitsämter Quarantänemaßnahmen verfügt haben. Alle anderen Fälle sind nicht in Ihrer Statistik; sie tauchen nicht auf.

Es ist ein riesiges Problem - das wir seit längerem ansprechen -, dass die Gesundheitsämter noch immer das Nadelöhr für Maßnahmen an den Schulen sind. Ich würde mir ja wünschen, dass das, was Sie ausgeführt haben, letzten Endes Wirklichkeit wird: dass ein Infektionsfall und eine Inzidenz von 100, Herr Ministerpräsident, dazu führt, dass ins Szenario B gewechselt wird. Das ist aber nicht so. Da haben Sie einfach Ihre Verordnung nicht gelesen und etwas Falsches behauptet. Vielleicht ändern Sie sie in diese Richtung. Das wäre hilfreich.

Denn derzeit muss der Schulleiter noch darauf warten, dass das überlastete Gesundheitsamt eine Quarantänemaßnahme an der Schule verfügt. Vorher passiert an den Schulen gar nichts. Und das dauert zum Teil bis zu einer Woche.

(Beifall bei den GRÜNEN - Johanne Modder [SPD]: Das stimmt nicht!)

- Natürlich, Frau Modder, das stimmt. Ich kann gern in einer Reaktion auf Ihren Redebeitrag

nachher die betreffende Stelle in der Verordnung vorlesen. Das ist überhaupt kein Problem.

(Johanne Modder [SPD]: Sie wissen, dass das vor Ort anders läuft!)

Es muss auch weitergehen. In der Verordnung müssen klare Szenarien beschrieben werden - so wie Berlin es tut -, die ohne Gesundheitsämter funktionieren, damit die Schulleitungen in die Lage versetzt werden, eigenständig zu handeln. Darum muss es am Ende gehen, damit wir schnell agieren können.

(Wiard Siebels [SPD]: Ob Berlin so ein Musterbeispiel ist?)

Es ist nicht so, dass die AHA-Prinzipien - Abstand, Hygienemaßnahmen und Alltagsmaske - in den Schulen heruntergebrochen werden. Auch das brauchen wir bei steigenden Infektionszahlen an unseren Schulen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Zustimmung von Christian Meyer [GRÜNE])

Was das hochgepriesene Budget von 20 Millionen Euro angeht, von dem Sie hier sprechen: Liebe Kolleginnen und Kollegen, das sind 6 500 Euro pro Schule für das nächste halbe Jahr. Damit können Sie noch nicht einmal für alle Kolleginnen und Kollegen FFP-2-Masken für dieses halbe Jahr besorgen. Es reicht vorne und hinten nicht aus.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zu den 25 Millionen Euro für die Stellen: Herr Ministerpräsident, da müssen Sie auch betonen, dass es hier um 450-Euro-Stellen geht. Das sind pro Schule anderthalb 450-Euro-Stellen. Inwiefern ist das eine Entlastung der Schulen und eine Möglichkeit, größeren Abstand zu schaffen? Das wird mitnichten die erhoffte Wirkung entfalten. Dass dann auch noch die Landesschulbehörde gesagt hat, das sei rechtlich so gar nicht umsetzbar, ist der Gipfel mit Blick auf diese Maßnahme. Gut gewollt ist am Ende halt nicht gut gemacht!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich finde es gut, dass Sie jetzt sagen, wann das Szenario B flächendeckend greift. Ich persönlich finde aber - so wie auch die Kollegin Wulf -, dass ein Handeln ab einer Inzidenz von 200 deutlich zu spät kommt.

Ich finde es übrigens auch fatal, dass Sie die Grundschulen aus dem ganzen Thema herauslassen. Auch an Grundschulen muss es mehr Infektionsschutzmaßnahmen geben. Wir sind uns einig,

dass es da keine leichten Lösungen gibt. Aber deswegen gar nicht erst anzufangen, Lösungen zu suchen, ist absolut fatal, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dass Sie den Kitas hier danken, Herr Ministerpräsident, sie aber seit Monaten überhaupt nicht ausreichend im Blick haben, was die Hygienemaßnahmen angeht, ist wirklich unzureichend; denn sie sagen uns bei unseren Vor-Ort-Terminen, sie fühlten sich grundsätzlich zu wenig gehört. Widmen Sie sich also auch den Kitas und leisten Sie Ihrer Anerkennung auch durch Regelungen zum Hygienebereich Folge!

Sie haben hier heute zu den Fragen rund um die Berliner Beschlüsse groß und klar Haltung gezeigt und noch mal ordentlich was von Frau Merkel eingefordert.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wer reagiert denn da eigentlich?)

Inhaltlich sind wir da vollkommen Ihrer Meinung. Aber handeln Sie doch auch einmal, was Ihren Verantwortungsbereich angeht, deutlich konsequenter!

Nehmen wir den Bereich der Kulturschaffenden, der Kreativwirtschaft und der Novemberhilfen. Die Novemberhilfen sollen jetzt kommen. - Von „schnell kommen“ kann hier schon mal nicht die Rede sein, und sie sind immer noch viel zu bürokratisch. Viele werden letzten Endes von diesen November-Hilfen nicht profitieren.

Was ist mit all diesen Bereichen eigentlich im Januar, Herr Ministerpräsident? Was sind Ihre Antworten darauf? Was sind Ihre Antworten für die Kreativwirtschaft für das kommende halbe Jahr?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Offensichtlich ist der Unternehmerlohn derzeit vom Tisch. Was heißt das für uns hier in Niedersachsen? Werden Sie jetzt wie Baden-Württemberg und Berlin vorangehen und einen Unternehmerlohn hier einführen, bis der Bund ihn zahlt, damit diese Menschen auch im nächsten halben Jahr, wenn sie von Einschränkungen betroffen sind, abgesichert sein werden?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Werden Sie der Veranstaltungsbranche Sicherheiten geben? Viele Veranstalter bekommen überhaupt keine Versicherungen mehr. Hat das Land

Niedersachsen hier Antworten, damit diese Veranstalter abgesichert sind?

Und was ist Ihre Antwort, wenn die Insolvenzmeldungen ab Januar wieder laufen? Mir graust vor der Erkenntnis, wie viele Unternehmen dann plötzlich in die Insolvenz gehen.

Ein anderer Bereich, dem Sie sich viel zu wenig widmen, obwohl wir, Herr Toepffer, hier seit Monaten entsprechende Forderungen erheben, sind die Kommunen. Im Haushalt für 2021 haben Sie keinerlei zusätzliche Mittel für die Kommunen vorgesehen. Herr Ministerpräsident, das ist fahrlässig! Wir wissen, dass wir die Kommunen handlungsfähig halten müssen; wir wissen schon heute, dass wir ihnen Geld geben müssen. Also ermöglichen Sie Ihnen Planung, und geben Sie ihnen schon jetzt zuverlässig dieses Geld!

(Beifall bei den GRÜNEN -Dirk Toepffer [CDU]: Wie viel?)

Denn was passiert am Ende, wenn wir die Gewerbesteuer ausfälle im nächsten Jahr nicht kompensieren? Was passiert am Ende, wenn wir den Kommunen die vielen Kosten nicht ausgleichen? Am Ende geht das zulasten der sozialen Infrastruktur, liebe Kolleginnen und Kollegen. Es geht zulasten der Schwimmbäder und der Kultur. Genau das dürfen wir nicht zulassen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und schließlich: Wir fordern auch seit Monaten eine langfristige Strategie. Sie waren die Ersten, die ein Ampelsystem für Lockerungen auf den Weg gebracht haben. Wo ist denn das Ampelsystem für die Verschärfungen, Herr Ministerpräsident? Es ist doch für uns alle wichtig, zu wissen: Die Infektionszahlen sind so und so hoch, das bedeutet für meinen Landkreis, für meine Gemeinde dies oder jenes. - Genau das wird am Ende für mehr Akzeptanz sorgen.

Noch einmal zusammengefasst:

Wir fordern einen Stufenplan für den Umgang mit Corona anhand von Infektionszahlen, Inzidenzen und Krankenhauskapazitäten, der nachvollziehbar ist sowohl mit Blick auf Verschärfungen als auch auf Lockerungen für alle relevanten Bereiche.

Wir fordern eine gesetzliche Grundlage und eine konsequente parlamentarische Beteiligung, weil sie die Verordnungen nur besser machen.

Wir fordern mehr Infektionsschutz auch an den Schulen und Kitas sowie in der Arbeitswelt, um die Zahlen aktiv zu senken.

Wir fordern eine massive Ausweitung der Teststrategie und das Abfedern der sozialen Härten sowie eine finanzielle Absicherung der Kommunen.

Und wir fordern, dass man den Familien, wenn sie denn betroffen sind, Absicherung und Planungssicherheit gibt.

Ich hoffe sehr, dass ich alle diese Punkte bei der nächsten Regierungserklärung nicht wieder aufrufen muss und dass Sie, Herr Toepffer, jetzt wahrgenommen haben, dass wir seit Monaten sehr viel vorlegen. Dem könnten Sie gut einmal zuhören und mit uns gemeinsam handeln.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Es folgt nun die Vorsitzende der SPD-Fraktion, Frau Modder. Sie haben das Wort. Bitte!

Johanne Modder (SPD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Hamburg, nur zwei kleine Anmerkungen zu Ihrer Rede:

Erstens. Sie müssen sich schon entscheiden: Auf der einen Seite sagen Sie, dass auch Sie für Kontaktbeschränkungen sind, die Zahlen viel zu hoch sind und wir handeln müssen. Auf der anderen Seite zählen Sie eine Vielzahl von Lockerungen auf, die genau dem entgegenstehen.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Weil es plausibel sein muss!)

Entweder Sie wollen, dass die Zahlen runtergehen, oder Sie wollen lockern. Beides zusammen geht nicht.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Zweitens. Frau Hamburg, ich war - blöderweise oder Gott sei Dank - im Sozialausschuss dabei, als Ihre Anträge behandelt wurden. Sie sind nicht einfach ohne Debatte abgestimmt worden, sondern sie sind durchaus besprochen worden. Nur konnten Sie sich nicht entscheiden, ob Sie gleich darüber abstimmen oder ob Sie sie weiterberaten wollten. Das ist das, was im Sozialausschuss passiert ist. Bleiben Sie hier bitte bei der Wahrheit!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich will meine eigentliche Rede mit einem Dankeschön beginnen. Ein herzliches Dankeschön an all die Menschen richten, die seit Monaten die Corona-Maßnahmen mittragen! Ich betone ausdrücklich, dass sich die überwiegende Mehrheit in unserem Land solidarisch und verantwortungsbewusst zeigt und damit einen erheblichen Beitrag dazu leistet, dass der dramatische exponentielle Anstieg bei den Neuinfektionen abgebremst werden konnte. Und ich verstehe den Frust, die Wut und auch die Traurigkeit dieser Menschen sehr gut, wenn sie sehen, wie fahrlässig und verantwortungslos andere mit dieser Situation umgehen und nicht nur sich selber, sondern auch andere, aber vor allen Dingen auch den gemeinsamen Erfolg bei der Bekämpfung der Pandemie gefährden.

Meine Damen und Herren, seit dem 2. November gilt der sogenannte Lockdown Light, womit erneut harte Einschränkungen verbunden sind. Aufgrund der uns vorliegenden Zahlen wissen wir: Der dramatische Anstieg der Neuinfektionen konnte damit zwar abgebremst, aber leider nicht umgekehrt werden. Die Zahlen sind leider immer noch viel zu hoch. Es ist daher folgerichtig, den Teil-Lockdown zu verlängern und weitere Einschränkungen zu beschließen.

Die Beschlüsse der Regierungschefinnen und -chefs mit der Frau Bundeskanzlerin und dem Bundeskabinett vom vergangenen Mittwoch über weitere Maßnahmen zur Eindämmung des Coronavirus sind aus unserer Sicht nachvollziehbar, verhältnismäßig und in der aktuellen Situation auch angemessen. Ich möchte deshalb gleich zu Beginn meiner Rede sagen, dass meine Fraktion, die SPD-Fraktion, hinter diesen Maßnahmen steht.

Meine Damen und Herren, in den vergangenen Monaten haben wir immer wieder darüber diskutiert, wie das Parlament in dieser Pandemie besser eingebunden werden kann. Die Abstimmung im Deutschen Bundestag zum Dritten Bevölkerungsschutzgesetz hat dafür die richtige und, ich glaube, auch eine gute rechtliche Grundlage gelegt. Ich finde, die aktuelle Verordnung wurde mit einer ausführlichen Begründung versehen. Und noch bevor die Verordnung in Kraft getreten ist, wurden wir darüber im Sozialausschuss nicht nur umfassend unterrichtet, sondern sind sie auch Artikel für Artikel durchgegangen. Ich glaube, das ist ein sehr gutes Beteiligungsverfahren. Und heute debattieren

wir darüber noch einmal in einer Sondersitzung.

Eine kleine Randbemerkung, Frau Hamburg und Herr Dr. Birkner: Wir haben Ihnen - ich glaube, es ist schon ein paar Wochen her - die Vereinbarung zukommen lassen, die wir eigentlich miteinander abschließen wollten. Wir haben bis heute noch keine Rückmeldung von Ihnen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Kann ich Ihnen gleich geben!)

Warum eigentlich nicht? Wollen Sie die Vereinbarung nicht mehr, oder setzen Sie wirklich nur auf Öffentlichkeit?

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Vielleicht weil Sie keine gesetzliche Grundlage wollen!)

Meine Damen und Herren, wer in letzter Zeit mit Pflegekräften gesprochen hat, wird schnell merken, dass die Situation in manchen Krankenhäusern und Pflegeheimen äußerst angespannt ist. Es steigen nicht nur die Infektionszahlen, sondern es steigen auch die Zahlen der Patientinnen und Patienten in den niedersächsischen Krankenhäusern.

Die Kanzlerin sprach in ihrer Regierungserklärung von einer „anhaltenden nationalen Kraftanstrengung“. Diese Kraftanstrengung hat dazu geführt, dass wir das Schlimmste bislang verhindern konnten. Unser Gesundheitssystem ist momentan noch stabil und leistungsfähig. Doch darauf dürfen wir uns nicht ausruhen. Ein Blick in andere europäische Länder zeigt, wie schnell so etwas kippen kann.

Mittlerweile haben wir in Niedersachsen - der Ministerpräsident hat darauf hingewiesen - 1 154 Todesfälle zu beklagen. Diese Menschen sind an oder mit dem Coronavirus verstorben. Hinter diesen nackten Zahlen verbergen sich tragische Momente und traurige Geschichten. Auch hier bei uns in Niedersachsen trauern Menschen um verstorbene Angehörige und Freunde. Zahlreiche Menschen kämpfen heute noch mit den Folgen einer COVID-Erkrankung. Lassen Sie uns nicht vergessen, dass hinter jeder Zahl ein Schicksal steht!

Ich will dazu kurz etwas schildern. Ich habe vor ungefähr 14 Tagen im Radio den Bericht einer Krankenschwester gehört. Sie erzählte von einer Patientin Ende 50, der man sagen musste, dass sie ins künstliche Koma versetzt werden muss. Diese Patientin hat dann gefragt, wie das funktioniert.

niert, wie lange das dauert und was mit ihr passiert. Das hat man ihr alles erklärt. Ihr letzter Wunsch war dann, sich von ihrem Mann und ihrer Familie verabschieden zu können, bevor sie ins Koma versetzt wird. - Wir dürfen in dieser Situation nie vergessen, dass es solche Schicksale gibt.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, unser Ziel muss deshalb bleiben, dass die Gesundheitsämter wieder Kontakte nachverfolgen können, damit die unkontrollierte Verbreitung gestoppt wird. Und da ist nun mal die Inzidenzzahl von 50 ausschlaggebend. Denn erst bei einem Inzidenzwert von weniger als 50 ist eine Rückverfolgung möglich und kann die Welle durchbrochen werden. Ich glaube, darauf sollten wir immer hinarbeiten, und Frau Hamburg, ich glaube, auch aus Ihrer Sicht müssten sich alle Strategien an dieser Zahl ausrichten.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Richtig!)

Meine Damen und Herren, die Vorschläge vom Bundesvorsitzenden der FDP, Christian Lindner, allerdings, wir sollten uns lieber auf die Risikogruppen konzentrieren und weniger pauschale Regelungen treffen, halte ich für falsch und - sehen Sie es mir nach - auch für moralisch verwerflich. Denn wie ich der Meldung entnommen habe, gehören in Deutschland 27 Millionen Menschen zu der sogenannten vulnerablen Gruppe. Sie alle verdienen natürlich unseren ganz besonderen Schutz. Aber 27 Millionen zu isolieren und von der Gesellschaft fernzuhalten - es gab ja unterschiedliche Vorstellungen, wie man das machen kann -,

(Zuruf von der FDP: Das haben Sie nicht ganz verstanden!)

kann und darf nicht unsere Antwort sein.

(Beifall bei der SPD - Wiard Siebels [SPD]: So ist es! - Zuruf von Christian Grascha [FDP])

- Dann sind wir eben unterschiedlicher Auffassung über Ihre Strategie.

Stattdessen brauchen wir Solidarität, Verantwortungsbewusstsein und Rücksichtnahme. Nur so schaffen wir den Weg durch die Krise, ohne jemanden zurückzulassen.

Meine Damen und Herren, zur Wahrheit gehört aber auch, dass die Corona-Maßnahmen vielen Bürgerinnen und Bürgern eine Menge abverlangen

und weitreichende Folgen haben. Wir haben hier des Öfteren darüber gesprochen.

In den vergangenen Wochen und Monaten habe ich mit zahlreichen Bürgerinnen und Bürgern sprechen können, die um ihren Arbeitsplatz bangen, die besorgt sind, dass die Firma, für die sie arbeiten, Insolvenz anmeldet oder riesige Einsparungen vornehmen muss und dass sie am Ende in die Arbeitslosigkeit rutschen, ihren Kredit nicht mehr abbezahlen können und ihr Eigenheim oder ihre Wohnung zur Disposition steht und dass sie besonders in diesen Krisenzeiten nur schwierig einen neuen Job finden werden.

Die Corona-Krise bringt viele Unternehmen in große Bedrängnisse. Trotz des verlängerten Kurzarbeitergeldes wird es zu Kündigungen kommen. Ich glaube, das ist uns allen klar.

Trotzdem - das sage ich hier ganz bewusst - dürfen sich Arbeitgeber und Unternehmen auch in dieser schwierigen Zeit nicht hinter der Corona-Pandemie als möglicher Ausrede verstecken.

(Beifall bei der SPD)

Ja, wir befinden uns in einer Krise. Doch ich glaube, es gehört zur Wahrheit dazu, dass Stellenabbau in einer solchen Krisensituation auch immer sozialverträglich und in einer vernünftig gelebten Sozialpartnerschaft miteinander zu verhandeln ist.

(Beifall bei der SPD)

Mir ist bewusst, dass einige Branchen, wie z. B. die Gastronomie, die Hoteliers, die Tourismusbranche, die Schausteller oder die Kulturschaffenden, momentan wohl die größte Bürde für unsere Gesellschaft auf ihren Schultern tragen. Sie müssen mit enormen wirtschaftlichen Einschnitten leben und zum Teil Existenzängste aushalten.

Umso wichtiger ist es, dass der Bund angekündigt hat - der Ministerpräsident ist vorhin darauf eingegangen -, dass die Novemberhilfen auch für den Dezember fortgeführt werden. Dieser Schritt ist auch deshalb so entscheidend, weil wir damit rechnen müssen, dass diese Maßnahmen vielleicht noch weit in den Januar hineinragen. Wir brauchen schnelle und unkomplizierte Lösungen, damit die Betroffenen nicht unter dieser Last zusammenbrechen.

Ich bin davon überzeugt, dass unser Kurs richtig ist, auch wenn sich Stimmen auch aus der Wissenschaft mehren, die Infektionszahlen könnten nur mit einem echten Lockdown heruntergebracht werden. Die Schulen und Kitas solange wie mög-

lich offen zu halten, ist aus meiner Sicht richtig. Das Recht auf Bildung hat höchste Priorität. Die Schule ist nämlich nicht nur ein Ort des Lernens, sondern auch ein Ort des sozialen Miteinanders. Ohne Schule und Kita fehlt nicht nur den Eltern eine wichtige Betreuungsoption, sondern auch den Kindern und Jugendlichen ein bedeutender Bezugspunkt. Eine Schlagzeile aus der letzten Woche spiegelt das wunderbar wider: „Wenn Krippen schließen, haben wir keine Krankenschwester mehr!“

Natürlich gilt aber auch hier, dass wir weiter das Infektionsgeschehen beobachten müssen. Die Hotspot-Strategie von Kultusminister Grant Hendrik Tonne halte ich für einen wichtigen Baustein. Diese Strategie schafft Klarheit und bietet einen nachvollziehbaren Plan, Schule und Infektionsschutz in Einklang zu bringen. Das ist ein Balanceakt, den wir unbedingt bewältigen müssen.

Meine Damen und Herren, was wir nicht akzeptieren dürfen, sind Lügen, falsche Informationen und absurde Vergleiche, die auf so mancher Demonstration gestreut werden. Der offene und kritische Diskurs ist einer der Grundpfeiler unserer Demokratie. Jeder und jede hat das Recht auf freie Meinungsäußerung und natürlich ein Recht auf Demonstration. Doch die vermehrten Holocaust-Vergleiche von Corona-Leugnern darf unsere Demokratie nicht unwidersprochen hinnehmen. Wenn die Geschwister Scholl und Anne Frank für Nazi-Rhetorik einiger Teilnehmer herhalten müssen, dann ist das beschämend und macht mich das wütend.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Die Toleranzgrenze ist eindeutig überschritten, wenn die aktuelle Situation mit der Machtergreifung Hitlers verglichen wird. Wer Neonazis die Hand reicht, meine Damen und Herren, entzieht sich jeder demokratischen Diskussion.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU sowie Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Das Coronavirus als Grippe herunterzuspielen und von „Impfpflicht“ und „Gleichschaltung“ zu sprechen, ist schlichtweg falsch. Die sogenannten Fake News sind besonders in dieser Phase dieser dramatischen Pandemie brandgefährlich.

Aber ich bin auch der Meinung: Wir dürfen an dieser Stelle nicht immer nur über diejenigen sprechen, die sich nicht an Regeln halten und laut sind.

Diejenigen, die mit breiten Schultern die Maßnahmen und Einschränkungen mittragen, dürfen nicht die Leidtragenden sein. Ihnen sind wir es schuldig, dass die Corona-Regeln in diesem Land eingehalten werden. Auch bei Maskenverweigerern in der Innenstadt oder unvernünftigen Party-Veranstaltungen sollten und müssen die Corona-Regeln eingehalten werden.

Meine Damen und Herren, besonders die nahenden Weihnachtstage haben der Diskussion um Einschränkungen und Lockerungen noch einmal einen emotionalen Anstrich gegeben. Weihnachten ist ein Fest der Familie, eine Zeit des Zusammenseins. Natürlich wollen die Menschen in diesem Land vor allem in dieser schweren Zeit, auch wenn sie schon so lange auf diese Begegnungen verzichtet haben, besonders zu Weihnachten zusammenkommen. Dafür habe ich vollstes Verständnis. Natürlich dürfen auch Angehörige von Risikogruppen sowie Bewohnerinnen und Bewohner von Alten- und Pflegeheimen nicht einsame Weihnachten erleben müssen. Allerdings bedeutet das auch - das ist das Risiko dabei, wenn wir zu Weihnachten und Silvester lockern -, dass dann auch immer das gewisse Risiko mitschwingt. Deswegen ist es, glaube ich, richtig, dass wir hier noch einmal ausdrücklich darauf hinweisen, Vernunft walten zu lassen und sich zu besinnen, ob es nicht vielleicht besser ist, auch die Liebsten nicht in Gefahr zu bringen und doch etwas Abstand zu halten.

Ich finde es richtig, dass wir auch das Thema Weihnachten im Sozialausschuss im Zusammenhang mit der neuen Verordnung explizit besprochen haben, weil auch die Übernachtung zu Weihnachten vielleicht eine ganz besondere Herausforderung darstellt.

Meine Damen und Herren, diese Zeiten sind ohne Zweifel hart und stellen uns beinahe täglich vor neue schwierige Herausforderungen. Doch wenn ich mir die Fortschritte in der Impfstoffforschung anschau, gibt es durchaus berechtigte Hoffnungen. Der Chef der Weltgesundheitsorganisation sprach vor wenigen Tagen von einem Licht am Ende des Tunnels.

Es stimmt, die Corona-Impfungen sind eine riesige Herausforderung. Diese gut zu meistern, muss höchste Priorität haben. Die Landkreise sind dabei, die Impfzentren einzurichten. Ich glaube, dass das Einladungsverfahren und die Logistik eine große Herausforderung für uns darstellen. Ich hoffe ebenso wie viele andere Menschen, dass wir ziemlich schnell mit den Impfungen anfangen können.

Man muss aber die Erwartungshaltung ein bisschen bremsen. Der Ministerpräsident hat darauf hingewiesen: Auch wenn jetzt eine Charge von 500 000 Impfdosen kommt und eine zweite Impfung nötig ist, können im Moment gesichert erst einmal 250 000 Menschen geimpft werden. Wir hoffen, dass dann möglichst schnell weiterer Impfstoff kommt, sodass wir dann zur Massenimpfung übergehen können. Wenn man sich das vorstellt - im Sozialausschuss ist das sehr einleuchtend dargestellt worden -: Da liegt wirklich eine riesige Herausforderung vor uns.

Ich will das aber mit dieser Hoffnung verbinden und diese Hoffnung auch schöpfen. Wir sollten sie nicht aufgeben und auch mit Rücksichtnahme und Zusammenhalt durch diese Krise kommen. Besonders in dieser Adventszeit sollten wir das Fünkchen Hoffnung am Himmel, dass wir mit einem Impfstoff ein besseres Jahr 2021 erleben werden, in den Vordergrund stellen.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin Modder. - Es folgt nun für die FDP-Fraktion Herr Fraktionsvorsitzender Dr. Birkner. Bitte!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, Sie haben in Ihrer Regierungserklärung ausgeführt, dass Sie sich nicht in der Lage sehen, eine nachhaltigere Strategie zum Umgang mit der Corona-Pandemie vorzulegen, und dass Sie die Verlässlichkeit, die auch Sie für erforderlich halten, für nicht herstellbar halten. Das sehen wir ausdrücklich anders!

Wir haben bereits in der letzten Plenarsitzung hierzu entsprechende Eckpunkte dargestellt, über die wir dringend eine intensive Debatte führen müssen, damit wir endlich zu einer verlässlicheren und nachhaltigeren Corona-Strategie kommen.

Herr Ministerpräsident, Sie selbst sagen: Die Infektionszahlen wollen und dürfen wir nicht wieder hochkommen lassen. - Das ist ja richtig. Aber dann, wenn Sie diesen Anspruch und dieses Ziel selbst formulieren, wenn Sie davon ausgehen, dass die jetzigen Maßnahmen dazu führen, dass die Infektionszahlen sinken und dass man sie dann

im Januar - das ist vermutlich der Zeitraum, in dem man das nächste Mal darüber reden muss - nicht wieder hochkommen lassen darf, stellt sich doch heute schon die Frage: Wie soll das konkret geschehen? - Dazu hätten Sie hier und heute in der Regierungserklärung sagen müssen, was für Sie die Punkte sind, wie eine solche Strategie aussehen kann. Wenigstens Eckpunkte! Was Sie heute geliefert haben, war dafür viel zu wenig.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, für uns als Freie Demokraten sind Bestandteile einer solchen nachhaltigen Strategie zur Bekämpfung der Corona-Pandemie, dass wir erstens nachvollziehbare Regeln haben, die auch auf Eigenverantwortung setzen. Das heißt nicht, dass man gänzlich auf Regeln verzichten kann. Aber Eigenverantwortung und Einsicht durch Nachvollziehbarkeit sind wesentliche Elemente, damit Bürgerinnen und Bürger gerade in einer freiheitlichen Gesellschaft auch davon überzeugt sind, dass das, was sie tun sollen, richtig ist. Das steigert doch die Akzeptanz solcher Regelungen! Diesem Anspruch genügen Sie, wenn Sie sich die Begründungen - dankenswerterweise liegen sie jetzt vor - anschauen, in vielen Punkten eben nicht; denn Sie können nicht begründen, warum Sie im exakten Einzelfall *diese* Regelungen vorsehen. Das sollte für Sie ein Prüfpunkt sein, um besser zu werden.

Der zweite Punkt, der für uns wichtig ist: Wir brauchen differenzierte Regelungen. Wir haben das heute schon von Oberbürgermeister Klingebiel in den Zeitungen lesen können, dass auch auf der kommunalen Ebene für mehr Differenzierung, für mehr Nachvollziehbarkeit geworben wird und dass das, was insbesondere im Schulbereich passiert, offensichtlich nicht mehr nachvollziehbar ist und vor Ort mittlerweile ganz anders gehandhabt wird. Also mehr Differenzierung und weniger pauschale Regelungen!

(Beifall bei der FDP)

Wir brauchen drittens - auch dazu haben Sie leider nichts gesagt - Aussagen, wie es mit der Stärkung des öffentlichen Gesundheitsdienstes und des Gesundheitswesens insgesamt aussieht. Insbesondere auf den öffentlichen Gesundheitsdienst möchte ich eingehen; denn diese Zahl von 50, Frau Modder, die Sie zu Recht genannt haben und die auch in den Beschlüssen immer wieder genannt wird, die als derzeitige Grenze für die Nachverfolgbarkeit gesehen wird, können wir durch eine

Stärkung des Gesundheitsdienstes beeinflussen. Was ist leistbar? Wie steht es tatsächlich um den öffentlichen Gesundheitsdienst in Niedersachsen? Was ist aus den Versprechungen und Verpflichtungen der Landesregierung geworden, die man gemeinsam mit den anderen Ministerpräsidentinnen und -präsidenten getroffen hat, den öffentlichen Gesundheitsdienst zu stärken? - Davon hören wir nichts! Dazu sagt der Ministerpräsident nichts, obwohl es doch ein wichtiger Eckpfeiler einer solchen Strategie wäre.

(Beifall bei der FDP)

Viertens zum Schutz der besonders verletzlichen Gruppen: Ja, Frau Modder, das ist unsere Auffassung. Das ist nicht die persönliche Auffassung von Christian Lindner. Das ist die Auffassung der FDP, und zwar hier im Niedersächsischen Landtag und bundesweit. Wir sind der Auffassung, dass wir eine Strategie zum Schutz der besonders verletzlichen Gruppen brauchen,

(Johanne Modder [SPD]: Also isolieren!)

die nicht auf die Isolation dieser Gruppen aus ist.

Frau Modder, eines will ich Ihnen mal sagen: Sie nehmen für sich in Anspruch, dass man den Diskurs nicht durch irgendwelche schrägen Theorien vergiften darf. Indem Sie sich aber hier hinstellen und mit einer moralischen Überheblichkeit

(Wiard Siebels [SPD]: Überheblichkeit?)

einen konstruktiven Vorschlag, den man diskutieren können muss, ohne dass er gleich moralisch diskreditiert wird,

(Wiard Siebels [SPD]: Unglaublich!)

verwerfen, tun Sie genau das. Sie schädigen den demokratischen und offenen Diskurs!

(Zuruf von der SPD)

- Ich kann Ihnen sehr genau sagen, was Sie gesagt haben!

(Beifall bei der FDP - Zuruf von Wiard Siebels [SPD])

- Herr Siebels, Sie brauchen gar nicht zu versuchen, mich niederzuschreiben.

Moralisch verwerflich! - Wir können die Diskussion so führen. Aber lassen Sie uns doch bitte davon ausgehen - mein Petitum -: Nicht alles, was Sie tun, ist richtig.

(Johanne Modder [SPD]: Das habe ich nicht gesagt!)

Nicht alles, was Sie tun, hat den Anspruch, perfekt zu sein.

(Ulrich Watermann [SPD]: Das gilt für die FDP genauso!)

- Ja, natürlich! Natürlich! Ich stelle mich der Diskussion. Ich bin hier nicht überheblich und sonst was.

(Zurufe von der SPD)

Wir haben ganz konkrete Vorschläge, Herr Kollege, über die wir in eine sachliche Diskussion eintreten wollen. Ich spreche Ihnen die moralische Legitimität nicht ab. Ich akzeptiere die Ziele, die Sie verfolgen. Ich schätze sie sogar, weil die Ziele identisch sind. Wenn Sie aber auf der anderen Seite sagen, diese eine Forderung sei moralisch verwerflich, schädigen Sie den Diskurs.

(Johanne Modder [SPD]: Nein, Sie isolieren die Menschen!)

Damit entziehen Sie sich ihm sozusagen.

(Lebhafter Beifall bei der FDP)

Ich kann Ihnen nur sagen: Dieses Verhalten, diese mangelnde Diskursfähigkeit auch hier im Niedersächsischen Landtag wird mir aus der Öffentlichkeit sehr intensiv gespiegelt. Mir wird immer wieder gesagt: Herr Birkner, endlich sagen Sie mal Dinge, auch wenn Sie dafür angefeindet werden, weil sie im parlamentarischen Diskurs offensichtlich nicht mehr unbefangen gesagt werden können.

(Johanne Modder [SPD] und Wiard Siebels [SPD]: Abenteuerlich!)

Wir werden das auch weiterhin tun.

(Beifall bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Man darf Sie nicht kritisieren!)

- Doch, man darf mich kritisieren.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Herr Dr. Birkner! - Bitte keine Dialoge! Die SPD-Fraktion hat noch neun Minuten Redezeit. Das heißt, Sie können jederzeit auf Herrn Dr. Birkner reagieren. - Bitte fahren Sie fort!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

Der Ministerpräsident hat auch darauf hingewiesen - übrigens ein Baustein unserer Strategie zum Schutz der besonders verletzlichen Gruppen -, dass man Schnelltestungen gerade für Pflegeheime, für Krankenhäuser und ihre Besucher vorsehen muss. Zumindest habe ich es so verstanden.

Herr Ministerpräsident, und dann haben Sie gesagt: Sie sind froh darüber, dass der Arztvorbehalt aufgehoben worden ist. - Ja, natürlich! Aber es muss doch viel weiter gehen. Das reicht doch bei Weitem nicht aus. Wenn die Schnelltests wirklich praktisch anwendbar sein sollen, dann müssen wir doch dazu kommen, dass man eben nicht mehr eine qualifizierte Ausbildung z. B. als Krankenschwester - also keine dreijährige Qualifikation - dafür haben muss. Dann müssen wir doch andere Wege gehen.

Zu solchen Dingen hätten Sie mal etwas sagen können und sagen müssen! Aber dazu sagen Sie wieder nichts. Das sind Dinge, die Sie auch selbst beeinflussen können. Da wünschen wir uns einfach mehr und konkretere Ideen und Vorschläge, anstatt sich nur hinter dem Beschluss aus Berlin zu verstecken.

(Beifall bei der FDP)

Der weitere Punkt für uns ist die Pandemiefestigkeit von Schulen und Kitas. Da ist sehr bemerkenswert, was sich in den letzten Wochen abgespielt hat. Herr Minister Tonne hat uns in der letzten Plenarsitzung noch erklärt, dass die Schulen pandemiefest seien und dass all das, was wir hier gefordert und diskutiert hatten, total überzogen und nicht notwendig sei. Die Kolleginnen und Kollegen von der CDU haben das ja glücklicherweise anders gesehen. Offensichtlich gab es daraufhin innerkoalitionär noch einmal entsprechende Diskussionen.

Wir begrüßen ja, Herr Minister und auch Herr Minister Althusmann, dass Sie endlich bei der Schülerbeförderung tätig werden. Wir begrüßen, dass Sie sich auch für technische Lösungen öffnen, auch wenn Sie immer noch sagen, dass ihr Einsatz nur im absoluten Ausnahmefall möglich sei. Das alles begrüßen wir.

Aber Herr Ministerpräsident, tun Sie doch nicht so, als ob das jetzt sozusagen Ihre Idee gewesen und das Ergebnis einer vorausschauenden Corona-Politik gewesen sei! Was sich in der Schule und bei der Schülerbeförderung abspielt und wie man jetzt - hektisch aus unserer Sicht, zum Teil auch mit ungeeigneten Mitteln - versucht, die Pande-

miesicherheit herzustellen, ist doch das Ergebnis davon, dass Sie zuvor Fehleinschätzungen unterlegen waren, dass Sie die Zeit seit dem Frühjahr nicht genutzt haben, dass Sie eben nicht die Diskussion und die Argumente, die hier im Landtag aufgekommen sind, aufgegriffen haben, um sich frühzeitig zu überlegen, wie man den Herbst und den Winter in den Schulen so gestalten kann, dass es funktioniert. Das alles haben Sie nicht gemacht!

Der Minister hat das letzte Mal noch gesagt: Das ist doch alles prima, wie es ist! - Dann feierte der Herr Ministerpräsident Herrn Minister Tonne dafür ab, wie toll er die Schulen jetzt pandemiesicher macht! Eigentlich wäre hier mal ein bisschen Selbstkritik angebracht gewesen, mal zu sagen: Wir sind Fehleinschätzungen unterlegen, wir haben die Lehren daraus gezogen. - Das wäre doch eine Politik, die Vertrauen erzeugt. Aber hier immer zu sagen: „Alles, was wir machen, ist super, und es geht gar nicht anders!“, das ist es doch, wovon sich die Realität draußen völlig entfernt. Was in den Schulen passiert ist, ist doch etwas ganz anderes als das, was Sie uns hier versuchen zu erzählen.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Deshalb ist die Pandemiefestigkeit von Schulen und Kitas ein wichtiger Punkt. Sie muss auch über den Dezember hinaus gewährleistet werden.

Schließlich ist für uns ein Punkt für eine nachhaltige Corona-Strategie die Legitimation durch Parlamentsentscheidungen. Da ist das - um das deutlich zu sagen -, was wir jetzt erlebt haben, eine deutliche Verbesserung. Wir haben einen Verordnungsentwurf erhalten. Wir haben Begründungen erhalten, sodass man lesen kann, was sich die Landesregierung dabei gedacht hat. Darüber kann man dann debattieren und diskutieren, weil plötzlich Maßstäbe und Kriterien sichtbar werden. Damit kann man den Dialog und den Diskurs befruchten.

Ich habe auch verstanden, dass die Landesregierung aus dem Sozialausschuss durchaus Argumente mitgenommen hat. Da ist etwas in der Verordnung passiert.

Da hat sich schon gezeigt: Parlamentarische Debatte und Befassung machen die Verordnung besser. Das, glaube ich, können wir gemeinsam feststellen. Da sind Punkte verändert worden, die ansonsten zu Verunsicherung geführt hätten, z. B. zum Feuerwerk oder zum Besuch in der Weihnachtszeit. Das ist aufgrund der Debatte im Sozi-

alausschuss klargestellt worden. Es bringt also etwas! Insofern geht das in die richtige Richtung.

Frau Modder, Sie haben gefragt: Was ist mit dem, was Sie uns vorgeschlagen haben? - Das ging darum, wie es hier im Parlament aussieht. Mit Verlaub: Was Sie vorgeschlagen haben, führt uns nicht über das hinaus, was wir nach der Geschäftsordnung schon jetzt gestalten können.

Sie sagen, wir würden das nur für das Schaufenster tun. Das ist aber gerade nicht der Fall.

(Wiard Siebels [SPD]: Doch!)

Wie Sie wissen, gibt es einen entsprechenden Gesetzentwurf, der heute im Pandemie-Ausschuss behandelt wird, wobei die Beratung durch eine Sachverständigenanhörung begleitet wird.

Wir meinen nach wie vor, dass es um die entscheidende legitimatorische Wirkung geht und die Legitimation hier im Parlament - und zwar am Ende mit einer Entscheidung dieses Hauses - erfolgen muss. Sie können anderer Auffassung sein. Das alles kann man diskutieren. Aber tun Sie doch nicht so, als hätten wir hier keine qualitativ entscheidend weitergehenden Ideen und Vorschläge als das, was wir nach unserer Geschäftsordnung bei entsprechender Gestaltung ohnehin schon machen können.

(Wiard Siebels [SPD]: Sofortige Abstimmung!)

Die Vorschläge sind aus unserer Sicht noch nicht ausreichend, um tatsächlich weiterzukommen.

(Wiard Siebels [SPD]: Sie haben noch nicht auf unsere Vorschläge geantwortet!)

Wir haben aber den Sonderausschuss zur Aufarbeitung der bisher gewonnenen Erkenntnisse aus der Pandemie, der das diskutieren kann.

Meine Damen und Herren, das sind für uns wichtige Punkte einer Corona-Strategie, die aber in der Regierungserklärung des Ministerpräsidenten leider keinen Widerhall gefunden haben.

Wir als FDP-Fraktion haben entsprechend der Leitlinien, die ich beschrieben habe, Änderungsvorschläge zu der neuen Corona-Verordnung eingebracht. Ich will sie hier kurz vorstellen. Wir werden nachher noch eine Debatte dazu führen. Ich will aber schon jetzt deutlich machen, dass sich unsere Vorschläge in eine nachhaltige Corona-Strategie einfügen. Wir haben sie so formuliert, dass der Landtag hier heute darüber abstimmen

kann. Von den Kolleginnen und Kollegen der Regierungsfractionen wurde immer wieder eingefordert, dass es sich um Vorschläge handeln muss, über die man entscheiden kann. Unsere Vorschläge sind so formuliert, dass konkret darüber entschieden werden kann.

Ich hoffe, dass die Regierungsfractionen Position beziehen. Das werden sie mit ihrem Abstimmungsverhalten tun müssen.

Der erste Punkt, der für uns wichtig ist und den wir in der Verordnung ändern wollen, betrifft die Begrenzung auf maximal fünf Personen sowohl in der Öffentlichkeit als auch im privaten Bereich. Wir sind der Auffassung - das folgt der Begründung in dem Gesetzentwurf -, dass es für diese Begrenzung keine sachlich nachvollziehbare Begründung gibt. Im Sozialausschuss haben wir darüber diskutiert. An den Chef der Staatskanzlei wurde die Frage nach dem Grund gerichtet. Darauf kam die klare Aussage: Das ist eine gewillkürte Zahl - ausgehend von der Zahl zehn, die man einfach geteilt habe. - Das als Begründung zu nehmen, um im privaten Lebensbereich von fünf auf zehn zu gehen, halten wir für nicht ausreichend. Es ist völlig unklar, welche infektiologische Wirkung man sich davon erhofft. Nach den Kriterien der Nachvollziehbarkeit und der Begründbarkeit ist das nicht tragfähig, und deshalb lehnen wir diese Regelung ab.

(Beifall bei der FDP)

Unsere Argumentation wird durch die Anhebung der Begrenzung auf zehn Personen während der Weihnachtszeit bestärkt. Die Anhebung ist dann in der Abwägung offensichtlich vertretbar. Deshalb halten wir es für richtig, dauerhaft auf „zehn“ zu gehen.

Der zweite Punkt, den wir anmerken, betrifft die Begrenzung im privaten Lebensbereich. Hier wollen wir von einer gesetzlichen Verpflichtung absehen und stattdessen einen klaren gesetzlichen Appell formulieren; aber nicht im Sinne von „das ist zwingend einzuhalten“. Herr Ministerpräsident, Sie müssen doch bei jeder Regelung, die Sie erlassen, damit sie ernst genommen wird, bereit sein, sie auch wirklich durchzusetzen und zu vollziehen.

Heute Morgen habe ich gehört, dass Bundesminister Heil erklärt hat, niemand werde erwarten müssen, dass die Polizei vor der Tür steht. Das heißt doch nichts anderes, als dass er sagt: Diese Vorschrift hat eher appellativen Charakter und wird nicht tatsächlich vollstreckt werden. Wenn dies die

Auffassung der Bundesregierung und des niedersächsischen SPD-Mitglieds Heil ist, dann vermute ich, dass auch die Landesregierung das so sieht; es sei denn, sie will die Regelung tatsächlich vollstrecken. Aber dazu sagen wir: Dort ist die Grenze dessen, was der Staat im privaten Bereich regeln sollte, erreicht. Deshalb lehnen wir eine solche Regelung im Sinne von „sie wird auch durchgesetzt“ ab und wollen es bei der Begrenzung auf zehn Personen im privaten Bereich, in den eigenen vier Wänden, als Appell, aber nicht als durchzusetzende Regelung belassen.

(Beifall bei der FDP)

Der dritte Punkt, meine Damen und Herren, betrifft die Verkaufsflächen, über die wir diskutieren. Sie haben in der neuen Verordnung wieder „800 m²“ herausgekratzt. Das kennen wir aus dem Frühjahr, und das war aus unserer Sicht schon damals eine fragwürdige Grenzziehung. Uns erschließt sich nicht, warum bei mehr als 800 m² Verkaufsfläche - bezogen auf die Zahl der Kunden in Verhältnis zur Verkaufsfläche - die Infektionsgefahr größer wird als bei weniger als 800 m².

Wenn man sich nach dem Anlass fragt und in die Begründung schaut, stellt man fest, dass darin sinngemäß steht: Je mehr Menschen in den Läden sind, desto häufiger kommt es zu Kontakten, und in größeren Läden kommt es häufiger zu einer Unterschreitung des Mindestabstandes von 1,5 m. - In größeren Geschäften ist das unserer Auffassung nach aber eher seltener der Fall. Im Übrigen gilt zu Recht, wie wir sagen, in diesen Geschäften die Maskenpflicht. Die tragende Begründung für die Maskenpflicht ist doch: Dort, wo der Abstand unterschritten wird und dies nicht vermieden werden kann, wie etwa im ÖPNV, aber möglicherweise auch in Einzelfällen in Geschäften, die an sich groß genug sind, gilt die Maskenpflicht. -

Wenn es stimmt, dass die Maske schützt, wovon wir weiterhin ausgehen - das ist auch die Grundlage für viele Regelungen der Landesregierung -, gibt es aus unserer Sicht keinen sachlichen Grund für diese Differenzierung. Deswegen lehnen wir sie an dieser Stelle ab.

(Beifall bei der FDP)

Schließlich, meine Damen und Herren, ein vierter Punkt. Gerade im Sinne einer nachhaltigen Strategie muss für von Schließung betroffene Dienstleistungsbetriebe, wie Gastronomie, Hotellerie usw., jetzt eine Perspektive aufgezeigt werden. Auch das ist eine Wiederholung der Diskussion vom

Frühjahr. Man hätte doch erwarten können, dass daraus gelernt wird. Sie können doch nicht sagen, Herr Ministerpräsident: Das Ganze gilt jetzt bis Ende Dezember. - Dann hätten Sie ehrlicherweise sagen müssen, dass noch zwei Wochen abgewartet werden muss, weil erst einmal abgewartet werden muss, was zu Silvester passiert. Sie sagen selbst, dass wir die Zahlen nicht wieder hochkommen lassen dürfen.

Wie sollen sich denn solche Betriebe überhaupt auf eine Wiedereröffnung einstellen? Es gibt gar nichts, woran sie sich festhalten können. Deshalb wollen wir eine Regelung in die Verordnung aufnehmen, wonach solche Betriebe als Ausnahme von der Regel - die Regel ist die Schließung, die Ausnahme die Öffnung - wieder öffnen dürfen und öffnen können, wenn sie behördlich bestätigte Hygienekonzepte vorlegen können. Die Bestätigung muss nicht unbedingt das Gesundheitsamt erteilen. Das können auch Beliehene - das kennen wir auch in anderen Bereichen -, etwa der TÜV, machen. Ein solches Hygienekonzept muss auch die Nachverfolgbarkeit gewährleisten.

Zu diesem Punkt führen Sie in der Begründung, weshalb die Betriebe geschlossen bleiben, aus: Es gibt keinen Nachweis, dass solche Betriebe zu einem höheren Infektionsgeschehen beitragen. Aber da die Nachverfolgbarkeit ein Problem ist, müssen diese Betriebe jetzt dran glauben. - Das ist, kurz gesagt, Ihre Begründung. Dort setzen wir an und sagen: Das Hygienekonzept muss auch den Aspekt der Nachverfolgbarkeit mit einbeziehen. Wenn Unternehmerinnen und Unternehmer eine solche verlässliche Grundlage haben, können sie sich daran orientieren. Genau das wollen wir damit bewirken: Mehr Verlässlichkeit und Perspektive im Sinne einer nachhaltigen Strategie.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜNEN - Glocke der Präsidentin)

- Frau Präsidentin, ich komme zum Schluss.

Aus unserer Sicht ist es notwendig, tatsächlich Perspektiven zu eröffnen und eine nachhaltige Strategie zu entwickeln und nicht wieder den Fehler zu begehen, den man im Frühjahr gemacht hat, indem man die Zeit hat ungenutzt verstreichen lassen. Man muss doch jetzt sozusagen mit allem, was man zur Verfügung hat, vorausdenken und versuchen, Leitplanken aufzuzeigen, damit das kein Dauerlockdown wird -

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Jetzt ein letzter Satz, Herr Dr. Birkner!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

- sondern tatsächlich eine Perspektive vorhanden ist.

Vielen Dank, Frau Präsidentin und meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank Herr Dr. Birkner. - Wir nehmen einen Wechsel der Sitzungsleitung vor. Danach geht es gleich weiter.

(Vizepräsident Bernd Busemann übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Weiter geht's! Zu Wort gemeldet hat sich nun der Vorsitzende der CDU-Fraktion. Herr Kollege Toepffer, Sie haben das Wort. Bitte sehr!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Dirk Toepffer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich beginne mit zwei Zitaten:

„Ich kann es nicht begreifen, dass nun dauernd Menschen in Lebensgefahr gebracht werden von anderen Menschen. Ich kann es nie begreifen, und ich finde es entsetzlich.“

„Zerreißt den Mantel der Gleichgültigkeit, den Ihr um Euer Herz gelegt! Entscheidet Euch, eh' es zu spät ist!“

Diese Sätze - es wurde eben schon bemerkt - stammen von Sophie Scholl, der jungen Widerstandskämpferin, die gemeinsam mit ihrem Bruder Hans und anderen Mitgliedern der Weißen Rose den Nationalsozialisten die Stirn bot und dafür mit ihrem Leben bezahlen musste.

Ich habe lange darüber nachgedacht, ob man Sophie Scholl heute in dieser Debatte tatsächlich erwähnen darf. Ist es legitim, eine der mutigsten Widerstandskämpferinnen des Dritten Reichs im Kontext der Pandemie-Bewältigung zu zitieren? Man gerät dabei schnell in Verdacht, man wolle das, was sich zwischen 1933 und 1945 in Deutschland ereignet hat, mit aktuellen Entwicklungen vergleichen. Aber wir wissen: Nichts, aber wirklich

nichts ist mit dem, was Menschen unter der NS-Herrschaft erlitten haben, vergleichbar.

Und so ist die namentliche Nennung der Opfer des NS-Regimes eigentlich selbst dann tabu, wenn man deutlich machen will, dass eben *kein* Vergleich zulässig ist. Niemand in unserem Land durchlebt auch nur im Ansatz, was Sophie Scholl und die anderen Widerstandskämpfer ertragen mussten. Von den Millionen anderen Opfern ganz zu schweigen.

Ich gebe zu: Ohne die Vorkommnisse in Hannover vor gut einer Woche wäre ich nicht auf die Idee gekommen, Sophie Scholl in diesen Redebeitrag einzubeziehen. Die irritierenden historischen Vergleiche rund um die fragliche Kundgebung in meiner Heimatstadt haben mich aber tatsächlich dazu veranlasst, mich noch einmal näher mit dem Leben und dem Vermächtnis Sophie Scholls zu beschäftigen. Kann man aus den überlieferten Gedanken dieser bemerkenswerten jungen Frau doch irgendetwas in der jetzigen Situation lernen? Ich glaube, tatsächlich hat sie uns etwas zu sagen - etwas, das auch heute nichts von seiner Gültigkeit eingebüßt hat und vor allem jenen nicht gefallen dürfte, die sich zuletzt in grenzenlos scheinender Selbstgefälligkeit mit ihrem Wirken gemein gemacht haben. Ich zitiere noch einmal:

„Ich kann es nicht begreifen, dass nun dauernd Menschen in Lebensgefahr gebracht werden von anderen Menschen.“

„Zerreißt den Mantel der Gleichgültigkeit, den ihr um euer Herz gelegt!“

Meine Damen und Herren, wenn wir nicht genau wüssten, an wessen Gewissen Sophie Scholl mit diesen Sätzen damals appelliert hat, an das Gewissen der Deutschen nämlich, nicht blind und herzlos einer faschistischen Elite in den Untergang zu folgen, so könnte man fast glauben, sie rief aus der Vergangenheit all jenen zu, die sich heute aggressiv und in Verkennung der Wirklichkeit gegen das stellen, was sie Corona-Diktatur nennen und auf Kundgebungen ohne Abstand und Maske die Gesundheit anderer aufs Spiel setzen.

Sophie Scholl kämpfte eben *nicht* gegen legitimes Recht, sie kämpfte gegen das Unrecht. Sie konnte bis zu ihrer Ermordung nicht fassen, dass diesem so viele so treu ergeben waren. Sie kämpfte nicht für individuelle und grenzenlose Freiheitsrechte, sondern für die kollektive Verantwortung für Frieden und körperliche Unversehrtheit. Empathie

und Mitgefühl waren ihr Kompass, Gleichgültigkeit und Verblendung Anlass ihrer Mahnung.

„Gesundheit ist Privatsache“, so hat es eine Demonstrantin am Samstag vor einer Woche in Hannover auf ihr Pappschild geschrieben. Unmissverständlicher und kälter kann man sich nicht von jenen Werten unterscheiden, für die Sophie Scholl gestorben ist. Der Ausruf „Gesundheit ist Privatsache“ erinnert schon an jene Gleichgültigkeit der Deutschen im Dritten Reich, die Sophie Scholl anprangerte und die auf erschreckende Weise nun ausgerechnet durch jene zurückkehrt, die ihren Namen missbrauchen und für den eigenen Zweck zu instrumentalisieren versuchen. Ein Virus, das unsere Mitmenschen gefährdet, das Tausende von ihnen bereits getötet hat und bei sehr, sehr vielen mehr langfristigen Schaden an ihrer Gesundheit anrichten wird, ist keine Privatsache.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD
sowie Zustimmung bei den GRÜNEN
und bei der FDP)

Ein Virus, das die Kapazitäten unserer Krankenhäuser und das medizinische Fachpersonal an seine Belastungsgrenzen bringt und die Behandlung anderer Krankheiten gefährlich verzögern kann, ist keine Privatsache. Wie sich eine dicht besiedelte Nation wie die deutsche einer Pandemie und deren sozialen und wirtschaftlichen Folgen stellt, ist keine Privatsache. Der Umgang mit dieser Pandemie ist im wahrsten Sinne eine res publica, eine Angelegenheit, die jeden etwas angeht, eine komplexe noch dazu.

(Beifall bei der CDU)

Wir alle sind gefragt, unsere Mitmenschen und damit das höchste Gut unserer Gemeinschaft zu schützen: das Leben der anderen. Und weil gutes Zureden, das Hoffen auf die Vernunft aller und abstrakte Appelle an jedermann und niemanden den einzelnen offenkundig von seiner individuellen Verantwortung zu befreien scheinen, haben die demokratischen Institutionen dieses Landes auf Basis des unlängst reformierten Infektionsschutzgesetzes eine Reihe von Regeln formuliert - Regeln, die wir alle kennen, Regeln, an die sich der überwiegende Teil der Bevölkerung nicht immer kritiklos, aber diszipliniert und im Wissen um deren Notwendigkeit hält.

Das Virus ist kontaktfreudig. Es liebt Menschen und springt nur zu gern von Wirt zu Wirt. Deshalb ist die Reduktion von Kontakten auf ein absolutes Minimum nach einem einigermaßen sorgenfreien

Sommer wieder das Gebot der Stunde - gerade jetzt, da unsere Heizungen auf Hochtouren laufen und warme Luftströme die Aerosole in Nasen- und Mundhöhe schweben lassen.

Die vor zwei Wochen von Bund und Ländern ergriffenen und nun bis Ende des Jahres verlängerten Maßnahmen haben ihre Wirkung nicht verfehlt. Die Dynamik der zweiten Welle konnte auf relativ hohem Niveau gebremst und schließlich stabilisiert werden. Die Krankenhäuser arbeiten an der Grenze, sind aber voll handlungsfähig. Es stehen - Stand jetzt - ausreichend Beatmungsgeräte und medizinisches Fachpersonal für den Winter bereit. Der für die persönliche Entwicklung der Jüngsten so wichtige Schulbetrieb kann fortgesetzt werden.

Aber, meine Kolleginnen und Kollegen, allein zu hoffen, dass dies so bleibt, ist nicht genug. Es ist nicht genug, an die Vernunft zu appellieren, weil die Unvernunft weniger Unbelehrbarer die Erfolge der vielen mithelfenden Bürgerinnen und Bürger schnell zunichtemachen kann.

Wir können es uns auch nicht leisten, auf etwas zu hoffen, das anderswo in Europa und der Welt krachend gescheitert ist. Gleichgültigkeit gegenüber Schwachen, Älteren und Vorerkrankten ist die Triebfeder für ein unkontrolliertes Infektionsgeschehen. Deutschland und Niedersachsen haben trotz berechtigter Kritik an einzelnen Maßnahmen, Schließungen und Verboten in den vergangenen sechs Monaten eine im europäischen Vergleich gute Figur gemacht, und zwar deshalb, weil wir ein solides Regelwerk aufgesetzt haben, an das sich die Bürgerinnen und Bürger ganz überwiegend halten und weil nicht zuletzt verstärkte Kontrollen zu dessen Einhaltung beigetragen haben.

Jetzt gilt es noch einmal, jene Disziplin und Solidarität aufzubringen, die uns in den ersten Wochen und Monaten der Pandemie so sehr geholfen und beeindruckt hat. Dabei bin ich mir durchaus im Klaren, dass viele der verlängerten und erweiterten Maßnahmen zur Eindämmung des Virus nicht nur auf Gegenliebe stoßen.

Während wir zur Zeit der ersten Infektionswelle noch wenig über das Virus wussten und allerlei Einschränkungen deshalb klaglos hingenommen haben, mehren sich nun die Stimmen jener, die meinen, ihr jeweiliger Lebensbereich sei nicht verantwortlich für die Ausbreitung des Virus und könne daher verschont bleiben. Als Abgeordneter erhalte ich täglich Zuschriften von Selbstständigen, Restaurantbetreibern, Sportvereinen, die darum bitten, die Maßnahmen doch wenigstens zu lo-

ckern. Nicht selten wird argumentiert: Bei uns kam es zu keinen Ansteckungen, zumindest sind uns keine bekannt. - Oder auch: Wenn die Schüler vormittags in einer Klasse sitzen, können sie doch auch nachmittags gemeinsam Fußball spielen.

Ich will all diese Kritik an unseren Corona-Maßnahmen nicht als völlig unbegründet abtun. Viele Argumente kann ich sogar nachvollziehen. Aber aus dieser Kritik erwächst zumindest eine Verpflichtung. Da gebe ich dem Kollegen Birkner ausdrücklich recht. Wir Politiker geben uns gerne der Illusion hin, dass einmal Erklärtes überall und dauerhaft verstanden wird. Dem ist aber nicht so. Politik darf angesichts der Schwere der Eingriffe nicht müde werden zu erklären, warum wir welche Maßnahmen ergreifen und in welchem Umfang. Dann, und nur dann haben wir die Chance, jene Kritiker und Zweifler zu überzeugen, die wir noch nicht an Verschwörungstheoretiker und die sogenannten alternativen Medien verloren haben.

Ich möchte daher noch einmal herausstellen, warum die Maßnahmen wieder verschärft wurden und vorherige Lockerungen auch in einzelnen Lebensbereichen nicht möglich sein werden.

Fakt ist: Wir wissen nicht, wo sich die Menschen mit dem Coronavirus infizieren. Das ist immer noch so. In über 80 % der bekannten Fälle können wir nicht sagen, welche Begegnung für die Ansteckung verantwortlich war. Daraus folgt eben, dass wir über keine solide Datenbasis verfügen, die uns die Öffnung spezieller Lebensbereiche ermöglichen würde. Das wäre ein Tappen im Dunkeln zulasten derer, die wir schützen wollen.

Was wir wissen, ist: Überall dort, wo Menschen zu gemeinsamen Aktivitäten zusammenkommen, steigt die Wahrscheinlichkeit eines Ausbruchs deutlich. Nur mit einer konsequenten Reduktion der persönlichen Kontakte können wir das verhindern, und deshalb müssen wir in den kommenden kalten Monaten wieder auf vieles verzichten, das unser Leben erst lebenswert macht. So verhindern wir einen erneuten vollständigen Lockdown und können weite Teile des Wirtschaftslebens aufrechterhalten. So verhindern wir, dass Kinder und Jugendliche erneut nicht zur Schule gehen können, und ermöglichen den für ihre Entwicklung so wichtigen direkten Kontakt zu Gleichaltrigen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben es möglicherweise bald geschafft. Die Nachricht über die Entwicklung und baldige Zulassung eines massengeeigneten Impfstoffes - die Kollegen Modder hat es angesprochen -, der einen 95-prozentigen

Schutz vor einer Infektion bieten soll, hat auch mich sehr gefreut. Und es scheint tatsächlich, als würde das Licht am Ende des Tunnels immer heller. Wir können es fast greifen. Doch noch ist es nicht soweit. Noch müssen wir ein paar Monate durchhalten - kalte und dunkle Monate. Hierzu müssen wir zusammenstehen. Aber zusammenzustehen bedeutet auch, die politische Debatte seriös zu führen.

Liebe Kollegin Hamburg, ich habe mich gefreut, fünffach in Ihrer Rede erwähnt worden zu sein; das ehrt mich. Aber was Sie geliefert haben, war eben kein Beispiel für Seriosität.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Ich habe genau zugehört, und wissen Sie, was mir aufgefallen ist? - Sie scheinen in der gesamten Wirtschaft dieses Land nur einen einzigen Bereich zu kennen. Das ist die Kreativwirtschaft. Aber nehmen Sie bitte zur Kenntnis, dass es in diesem Land auch Menschen gibt, die vom Automobilbau leben, die auf dem Flughafen, bei der Deutschen Messe AG oder auf der Meyer-Werft arbeiten. Es ist nicht nur die Kreativwirtschaft, die Sie hier immer wieder ins Spiel bringen. Seien Sie bitte so seriös, auch alle anderen zu erwähnen!

(Beifall bei der CDU sowie Zurufe von den GRÜNEN)

Es ist auch nicht seriös, sich hierhin zu stellen und zu sagen: Herr Ministerpräsident, Herr Finanzminister, geben Sie den Kommunen das Geld, das sie brauchen! - Nennen Sie doch wenigstens mal eine Zahl!

(Beifall bei der CDU)

Aber der Gipfel ist - und das hat mich wirklich geärgert; die Kollegin Modder hat es schon angesprochen -, dass Sie sich hierhin stellen und sich darüber beschweren, dass Ihre Corona-Anträge im letzten Plenum nicht sofort abgestimmt worden sind.

Am 29. Oktober haben Frau Modder und ich Sie und die FDP eingeladen, über ein Verfahren zu sprechen, das genau das Gegenteil vorsieht. Wir haben Ihnen vorgeschlagen, hier einen festen Corona-Tagesordnungspunkt zu etablieren, bei dem alle Anträge sofort abgestimmt werden, und waren so verblieben, dass Sie einmal zu Papier bringen, was Sie sich vorstellen können. Wenige Tage später habe ich meinen Parlamentarischen Geschäftsführer gefragt, wie denn die Reaktion

aussieht. Aber er sagt mir, da ist nichts gekommen.

Dann habe ich gesagt: Lieber Jens Nacke, schreibe doch einmal auf, was wir uns vorstellen können, um der Opposition entgegenzukommen und die Rechte des Parlaments zu stärken. Das hat er auch gemacht und Ihnen am 9. November zugeschickt. Und wie haben Sie reagiert? - Überhaupt nicht! Bis heute liegt keine Reaktion vor - und das ist das Gegenteil von Seriosität!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Lieber Kollege Dr. Birkner, vieles von dem, was Sie heute gesagt haben, hat mich ein wenig verständnisvoll gestimmt; das muss ich ganz ehrlich sagen. Aber es bleiben ein paar Kritikpunkte.

Als ich heute die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* aufgeschlagen habe, habe ich gelesen - das stand gleich auf Seite 1 -, dass Sie die Frage stellen, warum es jetzt fünf Personen sind, die sich treffen dürfen, und nicht sechs oder sieben. Diese Frage ist sicherlich ein Stück weit berechtigt. Man könnte das vielleicht auch erklären, beispielsweise damit, dass ein durchschnittlicher Haushalt in Deutschland etwas mehr als 1,9 Personen groß ist. Treffen sich nun zwei Haushalte, ist man bei vier Personen. Da es aber nur ein Durchschnitt ist, packt man halt einen drauf, und dann ist man bei fünf Personen.

Aber viel wichtiger ist doch Folgendes - und das wissen wir als Juristen doch eigentlich -: Wenn Sie Regeln aufstellen, dann müssen Sie an irgendeiner Stelle auch einmal eine Zahl nennen, ohne sie wissenschaftlich genau zu hinterfragen. Warum sind es drei Leute, die im strafrechtlichen Sinne eine „Bande“ bilden? Warum wird bis 21 Jahre die Möglichkeit gegeben, Jugendstrafrecht heranzuziehen? Warum zahlen wir eine Mobilitätsprämie von genau 6 000 Euro und nicht von 6 500 Euro? - Das erinnert mich an die Diskussion, die ich mit meinem minderjährigen Sohn immer wieder darüber geführt habe, warum er um 22 Uhr ins Bett soll. Aber er war wenigstens so seriös, mir zu sagen, warum er 22.15 Uhr für richtig hielt. Bei Ihnen, Herr Birkner, fehlt mir die Begründung. Sie fragen nur: Warum fünf und nicht sechs?

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Dann haben Sie im selben Beitrag in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* gesagt: Wir brauchen mehr Eigenverantwortung. - Richtig! Der

Großteil der Menschen in diesem Lande lebt Eigenverantwortung. Viele halten sich allerdings nicht an die Regeln.

Ich sage Ihnen: Wenn Sie ungerechtfertigt und ohne einen konkreten Gegenvorschlag Regeln auf diese Art und Weise infrage stellen, dann müssen Sie sich einmal überlegen, wen Sie damit stärken: diejenigen, die die Eigenverantwortung wahrnehmen, oder diejenigen, die sie für sich verneinen?

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Hier ist mehrfach Christian Lindner genannt worden. Ich habe einmal nachgelesen, was er ganz genau gesagt hat. Er hat gesagt:

„Unsere nationale Kraftanstrengung muss sich wesentlich stärker konzentrieren auf den umfassenden Schutz der Menschen mit Vorerkrankung und der älteren Menschen.“

Herr Bode nickt, dann habe ich es wohl richtig zitiert.

Das kann man so und so verstehen. Ich will Ihnen einmal sagen, wie der Präsident der Deutschen Interdisziplinären Vereinigung für Intensiv- und Notfallmedizin, Herr Professor Janssens, diese Aussage kommentiert hat. Er hat sie in Grund und Boden geredet, nachzuhören auf NDR 1 im Podcast, 12.49 Uhr, letzte Woche:

„Wenn man dem Herrn Lindner folgen wollte, sollte man Weihnachten verbieten, weil da nämlich beide Gruppen durcheinandergemischt werden.“

Das ist auch Teil der Wahrheit. Deswegen war es nicht seriös, wie Lindner es dargestellt hat.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD
- Widerspruch von Jörg Bode [FDP])

Und im Hinblick auf die letzte Debatte im Deutschen Bundestag zum Thema Corona hat Herr Professor Janssens sinngemäß gesagt: Die Beiträge einzelner Fraktionen seien ein Schlag ins Gesicht all derjenigen gewesen, die sich derzeit im Krankenhausbereich um die Aufrechterhaltung der Intensivmedizin bemühten.

Abschließend noch etwas zur Frage der Parlamentsbeteiligung. Ich habe es schon gesagt: Wir haben Ihnen ein Angebot vorgelegt, auf das Sie nicht reagieren, weil es für Sie offensichtlich - aus welchen Gründen auch immer - schöner ist, hier immer wieder zu mahnen und den Eindruck zu erwecken, das Parlament solle nicht beteiligt werden.

Hören Sie bitte damit auf! Und vermeiden Sie bitte, den Eindruck zu erwecken, die Funktionalität unseres parlamentarischen Systems wäre in dieser Krise in irgendeiner Weise beeinträchtigt. Denn das ist sie nicht!

(Miriam Staudte [GRÜNE] lacht)

- Frau Staudte, lesen Sie sich bitte einmal die Gutachten durch, die im Sonderausschuss Pandemie vorgelegt worden sind! Sie besagen allesamt: So, wie wir es machen, ist es im Prinzip richtig.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das stimmt doch gar nicht! - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das ist unseriös! Das steht da nun wirklich nicht drin! Wir können das gern hier vortragen!)

- Wir können uns gern damit beschäftigen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das ist unseriös, Herr Kollege!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Dr. Birkner, Herr Toepffer, keinen Disput, bitte! - Der Redner möge fortfahren.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Andere mit irgendwelchen Vorwürfen überschütten, aber sich selbst nicht an die Maßstäbe halten! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Das sagt der Richtige!)

- Herr Dr. Birkner, ich bitte Sie.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: So machen Sie Politik, Herr Kollege!)

Dirk Toepffer (CDU):

Herr Birkner, ich werde das an dieser Stelle nicht so mit Ihnen fortführen. Wir können uns das gern beide zusammen angucken, dann werde ich Ihnen zeigen, auf welche Sätze dort ich mich beziehe. Ich habe mir das eben mit Herrn Nacke sehr genau angeguckt.

Sie sollten jedenfalls damit aufhören, den Eindruck zu erwecken, dass die Funktionalität des parlamentarischen Systems in irgendeiner Weise gefährdet sei.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Alles, was hier geschieht, geschieht nach Recht und Gesetz. Wenn Sie der Meinung sind, dass diese Regierung nicht in der Lage ist, in der jetzigen Pandemie die richtigen Schritte zu ergreifen,

dann hätten Sie jederzeit die Möglichkeit und ausreichend parlamentarische Mittel, das zu verhindern. Dann sammeln Sie Stimmen für ein Misstrauensvotum gegen diesen Ministerpräsidenten! Sie werden schon das dafür erforderliche Drittel nicht erreichen und erst recht nicht eine Mehrheit dafür.

Wir sind der Meinung, dass diese Regierung in dieser Situation die richtigen Schritte unternommen hat, um der Pandemie zu begegnen. Das ist hier die Mehrheitsmeinung. Damit müssen Sie leider leben. Auch das ist Parlamentarismus.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Toepffer. - Von Herrn Dr. Birkner gibt es den Wunsch auf eine Kurzintervention. Sie haben 90 Sekunden. Bitte!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Toepffer, wir stellen überhaupt nicht infrage, dass es nach Recht und Gesetz gegangen ist. Wenn Sie versuchen, unsere Kritik damit zu diskreditieren, dass wir irgendjemandem rechtswidriges Verhalten vorwerfen würden, dann geht das voll an der Debatte vorbei. Das war nie Gegenstand unserer Kritik.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Unsere Kritik ist, dass Sie durch Ihre bisher von Ihnen und Ihren Fraktionen unterstützten Verfahren überhaupt nicht versuchen, das, was eine parlamentarische Debatte leisten kann, zu aktivieren.

Das Parlament kann als Ort des Diskurses und der Darstellung der unterschiedlichen Meinungen auch in Pandemiezeiten zur Legitimität von solchen Entscheidungen beitragen. Diese Legitimität von Entscheidungen wird insbesondere dann in extremem Maße herbeigeführt, wenn der Landtag auch darüber entscheidet - und zwar tatsächlich darüber entscheidet.

Wenn Sie die Gutachten nehmen und mir drei, vier Sätze herausuchen, durch die Sie Ihre Haltung bestätigt sehen, könnte ich Ihnen gleich drei, vier Sätze herausuchen, die eine sehr differenzierte Haltung zeigen. Sie können das gern machen, aber ich glaube nicht, dass uns das jetzt in der Debatte weiterführt. Das können wir auch heute im Pandemie-Ausschuss machen.

Das Entscheidende ist doch, dass wir dahin wollen, dass dieser Landtag durch echte Entscheidungen Verantwortung übernimmt. Verantwortungsübernahme ist etwas anderes, als dass man „nur“ - ich will das nicht kleinreden, aber es ist weniger - parlamentarisch berät. Wenn die Landesregierung weiß, dass Sie Ihre Zustimmung braucht, hat das ganz andere Vorwirkungen für Ihre Fraktion.

Sie aber spielen in dem Diskurs eine ganz andere Rolle. Ich glaube, dass Sie diese Verantwortung gar nicht übernehmen wollen. Das scheint mir der eigentliche Streitpunkt zu sein. Da weichen Sie aus.

Wir meinen, da müssen Sie eigentlich hin, und dann würde diese Integrationsleistung, die ein Parlament leisten kann, tatsächlich erreicht werden.

Danke.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Der Kollege Herr Dr. Toepffer möchte erwidern. Bitte sehr, 90 Sekunden!

Dirk Toepffer (CDU):

Herr Präsident, jetzt muss ich einen Großteil der 90 Sekunden darauf verwenden, ein Missverständnis auszuräumen. Ich habe zwar mal mit einer Dissertation begonnen, sie aber nie zu Ende geführt. Deshalb dürfen Sie mir den Dokortitel nicht zuerkennen. Heute bin ich übrigens manchmal froh, dass ich keinen habe - so muss ich ihn nicht verteidigen.

(Heiterkeit)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Kollege, ich habe es gut gemeint. Ich hätte Ihnen das auch zugetraut.

Dirk Toepffer (CDU):

Ja? - Danke.

Im Übrigen, lieber Herr Dr. Birkner, bin ich Ihnen dankbar, dass wir jetzt konstatieren, dass in diesem Gutachten Sätze drinstehen, die man so oder so interpretieren kann. Ich glaube, da haben wir beide rechtzeitig die Kurve gekriegt.

Ich will aber einen Punkt aufgreifen, und das ist die Frage die Verantwortung. Ich kann Ihnen eines sagen: Diese Verantwortung wiegt verdammt schwer.

Wir beide haben ein persönliches Gespräch geführt. Weil es richtig war, was Sie mir gesagt haben, erlaube ich mir mit Ihrem Einverständnis, daraus zu berichten. Sie haben gesagt: Eigentlich müsste doch die Versuchung groß sein, diese Verantwortung auf noch viel mehr Schultern zu verteilen. - Ich weiß nicht, ob das möglich ist. Ich kann Ihnen nur eines sagen: Die Abgeordneten auf der rechten und der linken Seite dieses Hauses nehmen kollektiv mit dieser Regierung die Verantwortung für das wahr, was in dieser Corona-Verordnung steht. Es fällt jedem von uns schwer, in den Wahlkreisen zu erklären, was in dieser Verordnung steht, aber wir werden das auch weiter tun, und wir werden uns dem nicht entziehen, indem wir versuchen, die Verantwortung zu verlagern. Wir sind gewählt worden, um diese Verantwortung zu tragen, und wir werden das auch weiterhin verantwortlich tun.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Toepffer.

Meine Damen und Herren, es liegen noch Wortmeldungen diverser fraktionsloser Kollegen vor, insgesamt - nach jetziger Zwischenbilanz - sieben an der Zahl. Wie wir eingangs bereits festgestellt haben, haben die fraktionslosen Kollegen eineinhalb Minuten Redezeit.

Ich beginne mit Herrn Kollegen Stefan Henze. Bitte sehr, Herr Henze! Sie haben das Wort.

Stefan Henze (fraktionslos):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Herr Ministerpräsident war gerade geneigt, den gewählten Volksvertretern huldvoll die neuen Corona-Regeln zu verkünden. Eine Vorabbeteiligung der Parlamente ist wohl leider gar nicht mehr vorgesehen. Wo käme die Landesregierung auch hin, würde man die gewählten Vertreter vorab in diesem Parlament an der Entscheidungsfindung beteiligen? Das wäre ja - ich wage es einmal, dieses Wort in diesem Hohen Hause auszusprechen - tatsächlich parlamentarische Demokratie, Herr Toepffer.

Herr Ministerpräsident, ich erwartete, dass Sie hier und heute auch einen Plan für einen Ausstieg aus dem Lockdown vorstellen. Bei welchem Inzidenzwert nehmen Sie welche Verordnung in welcher Reihenfolge wieder zurück?

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Das ist es, was die Bürger und auch die gewählten Vertreter hier endlich erfahren möchten. Das ist es, was alle bewegt: Wie wollen Sie wieder aussteigen?

Herr Ministerpräsident, haben Sie einen Plan für die Rückkehr zur Normalität? Wenn ja, stellen Sie ihn bitte hier und heute vor!

Und einen Punkt noch einmal zu Herrn Toepffer: Sie haben gerade gesagt, Sie würden alle hier beteiligen. Das tun sie durchaus nicht.

(Dirk Toepffer [CDU]: Doch!)

Ich habe - das muss ich Ihnen ehrlich sagen - das Problem, dass ich das Gefühl habe, Sie gewinnen langsam Geschmack an der Machtfülle, die Sie haben, und das finde ich sehr bedenklich, Herr Toepffer.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten - Wiard Siebels [SPD]: Sie haben doch gerade gesagt, das Parlament hat keine Macht! Was denn nun?)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Henze. - Es kann sich bereits auf den Weg machen Kollege Peer Lilienthal. Sie haben das Wort.

Peer Lilienthal (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident. - In der Gesellschaft bewegt sich etwas. Es gibt viele Menschen, die die Corona-Maßnahmen kritisch sehen. Es gibt einige, die sie für nicht verhältnismäßig halten, und es gibt andere, die sie gar für kontraproduktiv halten. Es gibt auch Menschen, denen die Corona-Maßnahmen nicht weit genug gehen; Frau Modder hat das angesprochen.

Es gibt Kritik gegen diese Maßnahmen innerhalb des Parlaments und zunehmend auch außerhalb. Wir haben letzten Samstag in meiner Geburtsstadt eine Demonstration, eine Versammlung der sogenannten Querdenker erlebt, und dabei hat sich eine der Sprecherinnen mit Sophie Scholl in eine Reihe gestellt. Ich muss schon sagen: Das befremdet auch mich - Frau Modder, ich hätte nie

gedacht, dass wir da mal einer Meinung sind -, aber da fehlen natürlich wenigstens 90 Pfennig zur Mark.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Weshalb eigentlich? - Sophie Scholl ist uns heute in Erinnerung, weil sie mutig gegen ein Regime aufgestanden ist. Aber genau dieser Mut ist heute nicht erforderlich, um Kritik zu üben, weil auf der anderen Seite eben kein totalitäres Regime steht, sondern eine Landesregierung, die sich zugegebenermaßen zwar verdrібbelt und verstolpert, die aber natürlich nicht totalitär ist. Und deswegen ist auch dieser Mut nicht für sich zu vereinnahmen, wenn man dagegen aufsteht. Es ist allenfalls der Mut, den es braucht, um das erste Mal ein Referat in der Realschule zu halten, oder so etwas. Den will ich dieser Rednerin gerne zubilligen. Aber es ist keinesfalls mit Sophie Scholl vergleichbar. Das weise ich deutlich zurück.

Was mir aber zu denken gegeben hat, ist, dass in Hannover eine vierstellige Zahl an Menschen demonstriert. Niedersachsen und Hannoveraner sind nicht unbedingt dafür bekannt, demonstrationsfreudig zu sein und auf die Straße zu gehen. Das ist eine Geschichte, die wir nicht so einfach wegwischen können. Da müssen wir das Ohr an Masse halten. Ich würde mir beispielsweise wünschen, dass der Ministerpräsident mal auf so eine Demo geht und mit den Leuten ins Gespräch kommt und die auffängt. Das ist ja eine bunte Truppe. Da ist von Refugees-Welcome-Fahnen bis was weiß ich alles dabei. Das ist eine sehr amorphe Masse, und ich halte es eigentlich für richtig, wenn man da direkt, und zwar nicht als Mitglied des Landtages - aber meinethalben auch das -, sondern als Teil der Landesregierung hingehen und mit diesen Leuten sprechen würde.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Lilienthal. - Es folgt Herr Kollege Wichmann. Herr Wichmann, bitte sehr!

Klaus Wichmann (fraktionslos):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, Sie haben mich gerade recht-schaffend irritiert. Wenn ich Sie richtig verstanden habe, dann haben Sie am Anfang Ihrer Rede aus-

geführt, dass die COVID-19-bedingte Verschlechterung bei den Zahlen der Intensivpatienten gar nicht eingetreten ist.

Aber genau das stand in der Begründung, die ich per E-Mail bekommen habe: dass das der Grund für Ihre neue Corona-Verordnung sei. Da steht drin: Schwere Krankheitsverläufe treten etwa zehn bis 14 Tage nach einer Infektion regelmäßig auf. Man muss vorher bereits ausreichend gegensteuern. Nachher sei es zu spät, und man riskiert sonst eine Überlastung der Krankenhäuser.

Jetzt wissen wir - sie haben es selbst ausgeführt - : Das ist gar nicht eingetreten.

Ich habe mir die Zahlen vom NDR vorher noch einmal angeguckt, weil ich es auch wissen wollte, und der NDR hat tatsächlich berichtet - als Beispiel -: am 13. November 191 Intensivpatienten COVID-19-bedingt, am 27. November 185.

Aber hätten die schweren Verläufe nicht eigentlich zunehmen müssen, wenn ich der Begründung der Corona-Verordnung folge? Ihre Begründung - Sie haben es erstaunlicherweise schon selbst zurückgenommen - hält einer Überprüfung wirklich nicht stand. Nehmen Sie die Verordnung deshalb jetzt sofort wieder zurück?

Wissen Sie, was ich dazu sagen würde, wenn man mich seit Wochen und Monaten mit einer solchen Begründung nicht mehr arbeiten ließe? Ich wäre stinksauer! Ich würde mich von dieser Regierung innerlich immer weiter und weiter entfernen, -

(Wiard Siebels [SPD]: Das ist bei Ihnen ja sowieso der Fall!)

- nur, dass sich manche gleich von dem ganzen politischen System entfernen, vor lauter Wut, vor lauter Frust und vor lauter Hilflosigkeit. Auch das ist Ihre Verantwortung!

(Wiard Siebels [SPD]: Ja, ja!)

- Ja!

Die Hälfte aller Gastronomiebetriebe steht kurz vor der Insolvenz, Herr Siebels. Das ist auch Ihre Verantwortung.

(Wiard Siebels [SPD]: Jetzt auch noch rechtfertigen! Das hilft Ihnen nicht weiter! Das hilft Ihnen nicht weiter!)

Das ist keine Folge von Corona, das ist eine Folge der groben Streubüchsenpolitik der Regierung, die Sie mittragen. Wollen Sie wirklich behaupten, dass Sie glauben, -

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Kollege, letzter Satz!

Klaus Wichmann (fraktionslos):

- das alles bliebe folgenlos?

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten - Zuruf von den GRÜNEN: Maske!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Kollege Wichmann. - Es macht sich jetzt Herr Kollege Stephan Bothe, fraktionslos, auf den Weg. Bitte sehr! Sie haben das Wort, Herr Kollege.

Stephan Bothe (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Corona und kein Ende in Sicht. Die Maßnahmen werden wieder schärfer und die Zahl der positiv Getesteten steigt und fällt je nach Teststrategie des RKI. Was aber erstaunlicherweise nicht steigt - und das hat mein Kollege gerade richtigerweise angesprochen -, ist die Zahl der Beatmungspatienten, und das ist nach dem Reimann'schen Panikrechenmodell, das hier beim letzten Plenum an die Wand geworfen wurde, schon erstaunlich.

Das Gesundheitssystem ist saisonbedingt belastet, aber bei weitem nicht *überlastet*. Trotzdem müssen die Menschen Masken tragen, und dies mittlerweile ohne Sinn und Verstand. Ob auf dem Parkplatz vor dem Supermarkt, in den Einkaufsstrassen oder in irgendwelchen Klassenräumen - jetzt haben Sie auch noch die Arbeitsplätze dazu genommen.

Bis heute bleiben die Wissenschaft und auch diese Landesregierung den Beweis schuldig, dass das Maskentragen das Infektionsgeschehen in irgendeiner Art und Weise beeinflusst. Daher ist dies als reine Bürgerschikane einzustufen.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das Infektionsrisiko sinkt um 80 %!)

Das Gleiche gilt übrigens für Ihren PCR-Test - bis heute nicht validiert und nach dem Infektionsschutzgesetz kein Nachweis für eine ansteckende Erkrankung.

Es bleibt dabei: Die Bürger müssen weiter unter einer Corona-Politik leiden, für die es keinerlei Grundlage gibt. Beenden Sie diesen Corona-

Wahnsinn, und beenden Sie diesen Schaden an den Menschen!

Danke.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Kollege Bothe. - Es macht sich auf Herr Kollege Jens Ahrends, fraktionslos, auf den Weg. Herr Kollege, ich erteile Ihnen das Wort.

Jens Ahrends (fraktionslos):

Herr Präsident, vielen Dank.

(Unruhe bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Kollege, einen Moment, bitte! - Die FDP-Kollegen mögen die Diskussion einstellen, das stört etwas. Bitte sehr!

Jens Ahrends (fraktionslos):

Nochmals danke. - Meine Damen und Herren, alle Maßnahmen der Regierung basieren auf der Anzahl der durch den PCR-Test positiv getesteten Personen. Der Test sucht Spuren des Coronavirus, kann dabei aber nicht zwischen Fragmenten eines aktiven und denen eines bereits toten Virus unterscheiden. Es werden also Menschen, die das Virus schon vor Monaten z. B. durch ihr Immunsystem besiegt haben, als Neuinfizierte gezählt.

Um diese Fragmente überhaupt nachweisen zu können, werden die Proben je nach Labor 37- bis 40-mal vervielfacht. Das sind sogenannte Zyklen. Würde man diese Zyklen auf 30 reduzieren, wäre die Zahl der positiv getesteten Fälle 40 % bis 90 % geringer.

Es ist entscheidend, wie viele Zyklen notwendig sind, um Fragmente des Virus überhaupt nachweisen zu können - der sogenannte Ct-Wert. Der PCR-Test sagt also rein gar nichts über die Infektiosität einer Person aus, solange der Ct-Wert unbekannt ist. Die Aussagekraft des PCR-Tests ist also so mangelhaft, dass ein portugiesisches Gericht sogar eine Quarantäneanordnung aufgehoben hat.

Wenn die Landesregierung eine Maskenpflicht anordnet, dann muss sie die Menschen auch mit FFP2-Masken versorgen; denn selbstgemachte Stoffmasken oder Tücher halten das Virus nicht auf.

„Als würde jeden Tag ein Flugzeug abstürzen“, sagt Herr Söder. Das ist in den Augen der LKR verantwortungslose Panikmache; denn jeden Tag sterben in Deutschland auch ohne Corona ca. 2 600 Menschen.

(Zustimmung bei fraktionslosen Abgeordneten - Zuruf von der CDU: Ah!)

Letzten Monate waren es sogar weniger als im Vorjahr - trotz Corona!

Über 99,5 % der Menschen unter 70 Jahren überleben das SARS-CoV-2-Virus. Konzentrieren Sie Ihre Maßnahmen also auf die Risikogruppen! Denn Ihre Anordnungen kosten Arbeitsplätze, vernichten Existenzen und zerstören unsere Volkswirtschaft. Kehren Sie zurück zu Vernunft und Augenmaß!

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Kollege. - Der nächste Redner wird gleich Herr Kollege Harm Rykena, fraktionslos, sein. Herr Kollege, Sie haben das Wort. Bitte!

Harm Rykena (fraktionslos):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Zuerst einmal muss ich die Landesregierung und den Herrn Kultusminister dafür loben, dass sie dem Ansinnen der Bundeskanzlerin und einiger Stimmen aus der Lehrerschaft widerstehen und den Präsenzunterricht an unseren Schulen weitgehend erhalten. Das ist gut.

Ansonsten jedoch, verehrte Landesregierung, betreiben Sie Symbolpolitik.

Nehmen wir die Bildungspolitik und sprechen wir über die 45 Millionen Euro für das Sofortpaket! 45 Millionen Euro - das ist eine riesige Summe, über die wir hier im Normalfall ganz lange diskutieren würden. Das ist eine Summe, die normalerweise viele Probleme - z. B. in der Hochschulfinanzierung - hätte abmildern können. 45 Millionen Euro!

Und wofür sollen die ausgegeben werden? Übrigens wahlweise, d. h., nicht alle diese Maßnahmen kommen bei allen Schülern an. Zum Beispiel für FFP2-Masken - wenn die erst einmal getragen sind, sind die weg -, für Luftfiltergeräte oder Plexiglaswände - im Sommer oder nach Impfung sind die Altmetall bzw. Plastikschratt -, für 450-Euro-Kräfte, die ein halbes Jahr dafür arbeiten sollen.

Wer macht das, und wem nützen diese Kräfte wirklich ernsthaft?

45 Millionen Euro - das ist eine riesige Menge Geld. Nachhaltig eingesetzt wird sie nicht. Das nenne ich Symbolpolitik - eine sehr teure Symbolpolitik.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Rykena. Vergessen Sie Ihre Maske nicht! - Hat er nun eine Maske auf?

(Zuruf: Er hat sie die ganze Zeit getragen! - Wiard Siebels [SPD]: Er hat vergessen, sie abzunehmen! Das kann schon mal vorkommen! Wo das doch solch eine Schikane ist!)

- Er hat die Maske verinnerlicht, Herr Kollege. - Herr Rykena, alles gut!

Jetzt ist Frau Dana Guth, fraktionslos, dran. Frau Guth, Sie haben das Wort. Bitte!

Dana Guth (fraktionslos):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich glaube, ein jeder wünscht sich ein Ende der Corona-Zeit und die Rückkehr der Normalität, und zwar der alten Normalität und nicht der sogenannten neuen Normalität.

Die Impfung gegen Corona - ein Hoffnungsschimmer und Streitthema zugleich. Natürlich sind die Menschen mittlerweile so genervt von dieser Corona-Krise, dass sie die Impfung als Möglichkeit sehen, diesen ganzen Maßnahmen zu entkommen. Es gibt aber auch viele Menschen, die Angst haben vor dieser Impfung - zu wenig getestet, zu kurz die Entwicklungszeit, ein völlig neues Impfverfahren -; mit diesen Menschen sollte man dringend reden.

Der Bundesgesundheitsminister verspricht: Es wird keine Impfpflicht geben. - Das ist, glaube ich, ein ganz wichtiger Punkt. Ich hoffe, dass Sie als Regierung versprechen werden, dass es in Niedersachsen auch keine Impfpflicht durch die Hintertür geben wird. Damit müssen Sie sich dringend befassen. Sie müssen den Leuten klarmachen: Es wird keine Zwänge geben. Keine Fluglinie, kein Veranstalter, kein Gastronom wird einen Impfpass verlangen.

Ein ähnliches Vorgehen war mit der Corona-App jetzt schon in Anfängen zu sehen. Die Akzeptanz der App ist nicht besonders groß. Trotz allem - es besteht keine Pflicht, sie zu nutzen - werden Sie heute bei einem Test aufgefordert, die App herunterzuladen, ganz einfach damit man Ihnen schneller das Testergebnis schicken kann.

Sie werben für Verständnis und Kraftanstrengungen in der Bevölkerung. Akzeptanz erreichen Sie nur mit Argumenten und Belegen. Der meistgehasste Satz der Eltern zu unseren Kinderzeiten war: Weil es so ist! - Diesen sollten Sie dem mündigen Wähler in diesem Land nicht ständig zumuten.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Frau Kollegin. - Nach der Liste der eingereichten Wortmeldungen ist jetzt die Vorsitzende der SPD-Fraktion dran. Frau Modder, bitte sehr!

Johanne Modder (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich möchte in meinem Redebeitrag kurz auf Herrn Dr. Birkner eingehen, weil er mir Überheblichkeit vorgeworfen hat.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Moralische Überheblichkeit, ja!)

- Sie haben mir Überheblichkeit vorgeworfen.

Ich will Sie an zwei Sätze erinnern, die Sie in diesem Hause gesagt haben:

Am 30. Juni haben Sie dem Ministerpräsidenten vorgeworfen: „Sie gefallen sich in der Rolle der exekutiven Notrechtskompetenz.“

(Zuruf: Unglaublich!)

Am 7. Oktober haben Sie beklagt, dass der Landtag nicht beteiligt werde, und dann gesagt: Wir werden „unserer Aufgaben beraubt“.

Ich würde mal sagen: Bitte sehen Sie davon ab, mir Überheblichkeit vorzuwerfen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Sie müssen es schon ein Stück aushalten, Herr Dr. Birkner. Wenn das, was Sie heute Morgen hier erklärt haben - dass man sich um die Risikogruppen sozusagen besonders kümmern soll -, auch

die Auffassung der FDP ist, dann sollten Sie den Leuten genau sagen, was Sie damit meinen.

(Christian Grascha [FDP]: Das sagen wir doch die ganze Zeit! Gucken Sie doch einmal in unsere Anträge!)

Wenn ich Herrn Lindner gestern nur ansatzweise verstanden habe, dann wollen Sie z. B. bestimmte feste Zeiten, in denen die Risikogruppen - 27 Millionen Menschen - einkaufen dürfen.

(Christian Grascha [FDP]: Zum Beispiel!)

Zu den Risikogruppen gehören auch Menschen, die noch arbeiten. Wie wollen Sie die denn von der Arbeitswelt fernhalten?

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Sie reden hier von Isolation. Die Menschen haben ein Recht darauf, zu erfahren, was Ihre Strategie dazu ist. Dazu würde ich gerne noch ein paar Sätze hören, damit die Menschen wissen, worauf sie sich einlassen.

Sie sprechen so schön davon, dass viele Bürgerinnen und Bürger Sie angerufen haben. Ich glaube, wir alle werden von Bürgerinnen und Bürgern angerufen, mit ganz unterschiedlichen Ängsten und Sorgen. Gott sei Dank rufen vielleicht die Bürgerinnen und Bürger, die Sie anrufen, mich nicht an - oder umgekehrt. Aber ich sage Ihnen eines: Ganz viele sagen, dass sie nicht wissen, wohin die FDP eigentlich will.

Auf der einen Seite wollen Sie öffnen, wollen Sie Eigenverantwortung. Auf der anderen Seite sagen Sie aber auch: Wir müssen gucken, dass wir dann bestimmte Gruppen isolieren.

(Zuruf von Christian Grascha [FDP])

Und Sie wissen genau, dass die Entwicklung der Infektionszahlen mit zeitlichem Versatz in den Krankenhäusern ankommt.

Sie müssen schon mal erklären, was Sie wirklich wollen.

Dann noch einen Satz zu der Vereinbarung - der Kollege Toepffer ist darauf eingegangen -: Wir haben zusammengesessen und uns auf bestimmte Sachen verständigt. Jetzt habe ich Ihre Wortmeldung gerade eben so verstanden: Wir brauchen die Vereinbarung nicht mehr, weil das sozusagen geregelt ist.

Das Einzige, was Ihnen noch fehlt - aber das wird im Sonderausschuss heute Nachmittag Thema sein -: Gibt es eine klare Trennung der Verantwortlichkeiten? Gibt es eine klare Trennung von Exekutive und Legislative? - Das wird die spannende Frage sein.

Aber die Vereinbarung ging noch ein bisschen weiter. Ich darf darauf hinweisen: Wir hatten beim letzten Mal gesagt, dass es einen Sonderpunkt mit verschiedenen Anträgen gibt, die dann hier zur direkten Abstimmung gestellt werden. - Sie lehnen das damit ab.

Ich will Ihnen nur sagen: Die Anträge, die von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gestellt wurden, sind im Sozialausschuss behandelt worden. Über einen Antrag hat die Kollegin Janssen-Kucz sofort abstimmen lassen, weil er aufgrund der Zeit schon verfallen war. Bei anderen Anträgen hat sie es nicht zur direkten Abstimmung kommen lassen, sondern weiter beraten wollen. Da muss man auch schon klar benennen, was man hier will.

Aber zu der Vereinbarung: Ich habe das jetzt so verstanden, dass dieses Thema mit Ihnen dann so weit durch ist.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Modder. - Herr Dr. Birkner hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Bitte sehr!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Kollegin Modder, der Vorwurf der Überheblichkeit, den ich vorhin geäußert habe, bezog sich insbesondere auf Ihre Äußerung, in der Sie eine politische Haltung - die Sie inhaltlich kritisieren können; das halten wir aus; da können wir über alles reden - als moralisch verwerflich bewertet haben.

Da bin ich wirklich empfindlich - Sie können vielleicht sagen, dass ich da überreagiere -, weil ich den Eindruck habe, dass der politische Diskurs Schaden nimmt, wenn man dem Gegenüber gleich die moralische Legitimität abspricht, wenn man erst einmal nach vorne stellt: „Das halte ich für moralisch verwerflich“, und dann sagt: aus dem und dem Grund.

Das halte ich für grundsätzlich falsch in der Debatte. Wir müssen einander immer erst einmal zugestehen: Niemand von uns agiert moralisch verwerflich. Jeder von uns hat moralisch vertretbare Ziele.

Das halte ich für so problematisch in diesem Diskurs. Deshalb habe ich das so deutlich gesagt.

Ich bin sehr an einem sachlichen und - wie wir es ja pflegen - inhaltlichen Diskurs über die einzelnen Punkte interessiert.

Wir sehen diese Punkte anders. Es würde zu weit führen, das jetzt auszuführen. Aber wir können das gerne machen. Ein Punkt des Entschließungsantrages, den wir in die Debatte eingebracht haben, ist der Schutz der vulnerablen Gruppen. Wir können gerne eine Debatte darüber führen.

Zu den anderen Punkten - was die Vereinbarung angeht - können wir gerne noch ein Gespräch führen. Dazu reicht jetzt aber die Zeit nicht. Vielleicht nur so viel - das habe ich eben schon zu dem Kollegen Toepffer gesagt -: Für uns ist am Ende der Punkt der Entscheidung maßgeblich. Das haben wir auch in unserem Gespräch deutlich gemacht. Der Vereinbarungsentwurf, der jetzt vorliegt, hat da aus unserer Sicht nicht genug Substanz und Gehalt.

(Lebhafter Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Birkner. - Frau Kollegin Modder möchte antworten. Bitte!

Johanne Modder (SPD):

Vielen Dank. - Herr Dr. Birkner, nur so viel zu „moralisch verwerflich“: Ich finde, Sie müssen mit der Kritik auch umgehen. Es geht um das, das Herr Birkner gestern gesagt hat. Sie sagen, das sei auch die Auffassung der FDP hier in Niedersachsen. Dann müssen Sie es aushalten, dass man es auch bewertet. Ich halte eine Isolation von einer bestimmten Menschengruppe - - -

(Jörg Bode [FDP]: Das ist doch nicht wahr!)

Sie werden das nicht anders hinkriegen. Dann sagen Sie doch, wie Sie das machen wollen!

(Jörg Bode [FDP]: Das steht doch in unseren Anträgen!)

Das halte ich nach wie vor - dazu stehe ich - wirklich für moralisch verwerflich.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Modder. - Es gibt noch eine Wortmeldung aus dem Kreis der fraktionslosen Kollegen. Es fehlt noch Herr Christopher Emden, der schon im Anmarsch ist. Herr Emden, Sie haben das Wort. Bitte!

Christopher Emden (fraktionslos):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Gefühlt haben wir heute die 100. Regierungserklärung. Sie von den regierungstragenden Fraktionen und von der Landesregierung haben inzwischen eine Pandemie, mit der Sie sich seit Monaten auseinandersetzen müssen. Und ich muss ehrlich sagen: Sie kommen nicht weiter, Sie kommen überhaupt nicht weiter. Sie drangsalieren nach wie vor die Bevölkerung mit teilweise aberwitzigen Regelungen, die jede wissenschaftliche Fundiertheit vermissen lassen, die aus der Luft herausgegriffen sind und zu denen die Bevölkerung verständlicherweise mehr und mehr sagt: Wir können das nicht mehr nachvollziehen. - Auch ich kann das nicht nachvollziehen.

Ich kann auch nicht nachvollziehen, Herr Ministerpräsident, warum Sie eben bei der Debatte zu Ihrer Regierungserklärung - ich weiß nicht - 15 Minuten oder so nicht im Raume waren. Ich glaube, auch Sie sind dessen etwas überdrüssig geworden.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Denn das, sehr geehrter Herr Ministerpräsident, ist das, was wir schon die ganze Zeit erleben, neben den Drangsalierungen, die ich gerade angesprochen habe: Die ständige Missachtung der Landesregierung gegenüber dem Parlament. Sie müssen endlich damit aufhören, dem Parlament dermaßen mit Missachtung zu begegnen. Sie sollten endlich anfangen, das Parlament in die Entscheidungsprozesse einzubinden. Denn dann haben wir eventuell eine Chance, weil hier ein paar Leute sitzen, die ohne Scheuklappen die ganze Sache betrachten.

(Wiard Siebels [SPD]: Ausgerechnet!)

Dann haben wir eventuell eine Chance, mal endlich zu besseren und umsetzbaren Regelungen zu kommen, die die Menschen mitnehmen und nicht weiter drangsalieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Emden.

Meine Damen und Herren, aus dem Plenum liegen mir jetzt keine weiteren Wortmeldungen vor, so dass ich die Besprechung insgesamt als abgeschlossen betrachten kann.

Wir fahren in der Tagesordnung fort. Ich rufe die Tagesordnungspunkte 3 bis 10 vereinbarungsgemäß gemeinsam auf - die ganze Litanei muss ich Ihnen jetzt aus protokollgerechten Gründen vorlesen -:

Tagesordnungspunkt 3:

Abschließende Beratung:

Corona-Krise in Niedersachsen durch Stufenstrategie begegnen: Bürger, Unternehmen und öffentliche Einrichtungen in die Selbstbestimmung entlassen! - Antrag der Fraktion der AfD - [Drs. 18/6299](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - [Drs. 18/7914](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag im Hinblick auf die Auflösung der Fraktion der AfD für erledigt zu erklären.

Tagesordnungspunkt 4:

Abschließende Beratung:

Kinder schützen - keine Kindeswohlgefährdenden Quarantänemaßnahmen für Kinder und Jugendliche in Niedersachsen! - Antrag der Fraktion der AfD - [Drs. 18/7356](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - [Drs. 18/7916](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag im Hinblick auf die Auflösung der Fraktion der AfD für erledigt zu erklären.

Tagesordnungspunkt 5:

Abschließende Beratung:

Alleinstehende vor Vereinsamung schützen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/7819](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - [Drs. 18/7975](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Tagesordnungspunkt 6:

Abschließende Beratung:

Zoos und Tierparks wieder öffnen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/7825](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - [Drs. 18/8010](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Tagesordnungspunkt 7:

Abschließende Beratung:

Niedersachsen in der Krise - Wie schafft das Land die Rückkehr zu gesellschaftlicher, ökonomischer, kultureller und bildungspolitischer Normalität? - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/6294](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - [Drs. 18/8015](#) - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/8059](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Mit dem Änderungsantrag zielt die Fraktion der FDP auf eine Annahme des Antrages in einer geänderten Fassung. Konkret soll eine Änderung des § 10 der Corona-Verordnung erreicht werden.

Tagesordnungspunkt 8:

Abschließende Beratung:

Niedersachsen vorbereiten - Gefahr einer zweiten Pandemiewelle ernst nehmen - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/6813](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - [Drs. 18/8016](#) - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/8060](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Mit dem Änderungsantrag zielt die Fraktion der FDP auf eine Annahme des Antrages in einer geänderten Fassung. Die Landesregierung soll auch mit diesem Änderungsantrag zu einer Änderung der Corona-Verordnung aufgefordert werden.

Tagesordnungspunkt 9:

Abschließende Beratung:

Arbeits- und Gesundheitsschutz muss auch für Pflegekräfte gelten - Anhebung der Höchst Arbeitszeit sofort zurücknehmen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/7815](#) neu - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - [Drs. 18/8017](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Tagesordnungspunkt 10:

Abschließende Beratung:

Einhaltung der Corona-Verordnungen umsetzen - Kommunale Ordnungsbehörden und Gewerbeaufsicht personell unterstützen und verstärken - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/7823](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - [Drs. 18/8018](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Wir treten jetzt in die Beratung wohlgermerkt aller Tagesordnungspunkte - Punkte 3 bis 10 zusammen - ein.

Eine erste Wortmeldung ist von der antragstellenden Seite hier auf dem Tisch: von der FDP-Fraktion. Kollege Bode, Sie haben das Wort.

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Corona-Pandemie wird uns noch länger beschäftigen, und auch die Grundrechtseinschränkungen werden uns noch länger erhalten bleiben. - Das sagen nicht wir als FDP, das sagen u. a. die Ministerpräsidenten Laschet und Söder. Kanzleramtsminister Braun definiert schon einen Zeitraum bis mindestens März nächsten Jahres, mit dem gerechnet wird. Und der Bundesfinanzminister hat in einigen Hilfs- und Unterstützungsprogrammen „Mitte nächsten Jahres“ vorgesehen; bis dahin sollen derartige Einschränkungen entschädigt und ausgeglichen werden.

Bei einem so langen Zeitraum darf es bei den Maßnahmen, die wir einleiten, nicht darum gehen, aus einem Lockdown Light im November einen Lockdown Long zu machen, der bis März tatsächlich anhält. Es kann auch nicht darum gehen, aus

einem Lockdown Light einen Jojo-Lockdown zu machen, der, wie es jetzt vorgesehen ist, zu Weihnachten und Silvester Lockerungen bringt, dann wieder Verschärfungen bringt, dann wieder Lockerungen bringt, dann wieder Verschärfungen bringt. Das führt zur Ermüdung und genau zum Gegenteil.

Wir brauchen ein langfristiges nachhaltiges Konzept, das Leben mit dem Virus möglich macht: gesellschaftliches Leben, wirtschaftliches Leben, das soziale Miteinander, und zwar immer unter dem Maßstab des Infektionsschutzes.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die FDP hat im letzten Plenum hierzu einen Antrag für eine nachhaltige Corona-Strategie eingebracht. Wir haben hier andere Instrumente zum Schutz der Schulen, um sie pandemiefester zu machen, vorgestellt. Wir haben hier Konzepte vorgestellt, um die sogenannten vulnerablen Gruppen besonders, stärker zu schützen.

Frau Kollegin Modder, wenn wir sagen, vulnerable Gruppen, besonders gefährdete Personenkreise sollen besser geschützt werden, dann heißt das nicht, dass wir sie isolieren wollen, genauso wie wir Ihnen nicht vorhalten, dass Sie vulnerable Gruppen opfern würden, weil Sie dort nicht stärkere Maßnahmen fordern - auf gar keinen Fall!

Es gibt auch andere Maßnahmen, die nicht in einer Isolationshaft von 27 Millionen Deutschen enden würden: beispielsweise das Versenden von FFP2-Masken an diese Altersgruppen, beispielsweise in Bezug auf diejenigen, die in Einrichtungen sind, über Testkonzepte zu reden, damit sozusagen das Virus nicht hereingebracht wird, oder aber entsprechend Besuchskonzepte anders ausgestalten. Über all diese Dinge kann und sollte man reden.

Deshalb schlagen wir Ihnen mit zwei Änderungsanträgen vor, diese langfristige, nachhaltige Strategie bereits jetzt umzusetzen - erstens in der Frage der Betriebsverbote. Wir akzeptieren, dass Betriebsverbote jetzt die Regel sein sollen. Allerdings sollte da, wo keine Infektionsgefahr gesehen wird - und zwar mit Bestätigung der Behörde -, wieder die Öffnung möglich sein - mit der kleinen Änderung, dass jemand, der gegen die Regelungen zu den Hygienekonzepten verstößt, kein Bußgeld von 500 Euro zahlt, sondern sich als nicht zuverlässig erwiesen hat und die Schließung die Folge sein muss, und zwar dauerhaft, nicht nur für einen Tag.

Wir wollen - zweitens - auch die Regelung zu den Quadratmeterflächen im Einzelhandel wieder auf

das alte Niveau zurückführen; denn sie sind für Abstände von 1,5 m ausgerechnet worden. Wenn es damals richtig gerechnet war, dann muss es auch heute richtig gerechnet sein.

Wir erkennen durchaus, dass es Verstöße oder andere Situationen gegeben hat, in denen es nicht funktioniert hat, wie in Eingangs- oder Parkplatzbereichen von Einkaufszentren. Aber in diesen Fällen wurden die Konzepte nicht richtig umgesetzt, die nach § 4 der Verordnung vorgeschrieben sind. Das ist dann ein Kontrollversagen des Staates. Hier muss das Kontrollversagen des Staates eingestellt werden und dürfen nicht die Öffnungsmöglichkeiten des Einzelhandels aufgehoben werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir wollen auch im privaten Bereich eine andere Regelung haben. Der Staat sollte sich nicht übernehmen und Regelungen beschließen, die gar nicht exekutionsfähig sind. Es sollte auch nicht dazu kommen, dass Weihnachten zum Fest der Denunzianten wird und wir nicht nur die anwesenden Autos und diejenigen zählen, die aussteigen, sondern auch abschätzen, wie alt beispielsweise Kinder sind, die in ein Haus oder eine Wohnung gehen.

Deshalb wollen wir einen starken Appell an die Vernunft und das Miteinander der Gesellschaft, damit Weihnachten vernünftig und in einer zurückhaltenden, maßvollen Form - und zwar ohne den Polizei- und Kontrollstaat - gefeiert werden kann.

(Johanne Modder [SPD]: Kontrollstaat?)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das sind unsere konkreten Vorschläge.

Weil wir glauben, dass es dem Wunsch der Großen Koalition entspricht, beantragen wir nach § 99 unserer Geschäftsordnung, über die einzelnen Anträge nach den fünf einzelnen, dort enthaltenen Ziffern der Corona-Verordnung abzustimmen, um nicht sozusagen in einem Wisch mit der Beschlussempfehlung des Ausschusses darüber hinwegzugehen. Damit könnte man deutlich machen, was der Landtag in diesen Punkten der Corona-Verordnung wirklich im Sinne einer nachhaltigen Strategie will.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Bode. - Im Paket der Tagesordnungspunkte 3 bis 10 sind auch einige Anträge der Grünen enthalten. Ich rufe als nächste Rednerin Frau Kollegin Janssen-Kucz auf. Bitte!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am 10. November haben wir diese Anträge schon einmal beraten. Wir haben eine Aktuelle Stunde zum Thema Pflegepolitik in Niedersachsen durchgeführt.

Ich war sehr erstaunt, in welcher Art und Weise SPD und CDU verbal agierten. Es war so, als ob man eine Achillesferse getroffen hätte.

Die CDU verwies zu Recht auf die schwierige Lage in der Pflege, vor allem in den Krankenhäusern und Pflegeeinrichtungen und darauf, dass man die Allgemeinverfügung mit ihrer Regelung über die 60 Wochenarbeitsstunden brauche, um die ambulante Versorgung sicherzustellen und Engpässe abzubauen. Neben dem Dankeschön an die Pflegekräfte wurde wieder auf den mitbezahlten Pflegebonus verwiesen, den bis heute leider nicht alle Pflegekräfte erhalten haben - in den Krankenhäusern leider nur ein Teil.

Ansonsten wurde auf die vielen Pläne in der Konzertierte Aktion Pflege verwiesen. Die Betonung liegt auf „Pläne“; denn bis heute wurde keine der Ankündigungen umgesetzt. Sie sind eine Luftbuchung. Im realen Alltag merkt man nichts davon, dass da irgendetwas vorankommt.

Ich muss feststellen, dass Sie als Landesregierung im Bereich der medizinischen und der pflegerischen Versorgung Ihre Hausaufgaben nicht gemacht haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie sind ohne Plan in die zweite Welle der Corona-Pandemie hineingelaufen, und jetzt wird auf dem Rücken der Pflegekräfte herumgedoktert.

Ganz extrem fand ich in diesem Zusammenhang die SPD. Sie sagte, unsere Anträge enthielten nur Allgemeinplätze und Binsenweisheiten. - Ja, da haben Sie recht. Was sind denn Binsenweisheiten? Es sind allbekannte Informationen, die keine Neuigkeiten darstellen.

Aber gerade diese Binsenweisheiten über die angespannte Lage in der Pflege sind es doch, die jeder von uns kennt. Die Bürger und Bürgerinnen,

allen voran die Betroffenen, erwarten zu Recht, dass sich die Politik kümmert und Abhilfe schafft.

Wir Grünen haben seit April laufend konkrete Forderungen zu Pflegekräften und diverse andere Punkte zur Entlastung der Kommunen eingebracht.

Was ist mit dem Thema Vereinsamung, nicht nur in Pflegeeinrichtungen, sondern auch von Alleinstehenden?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was ist mit den Belastungen der Ordnungsämter und der Gewerbeaufsichtsämter? Wo bleibt eigentlich dort das Personal? Es reicht doch nicht, sich zurückzulehnen und zu sagen: Wir haben 1 400 Leute dorthin geschickt. - Die sind nur zur Kontaktnachverfolgung dort.

Wenn wir wirklich wollen, dass die Verordnungen konsequent umgesetzt werden, dann müssen wir das auch kontrollieren, insbesondere in den Betrieben. Denn wie Sie alle wissen, befinden sich genau dort die Hotspots, insbesondere in den fleischverarbeitenden Betrieben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Sie haben uns im Zusammenhang mit der Verlängerung der Allgemeinverfügung im Bereich der Pflege gesagt, das würden auch andere Bundesländer tun. - Nein, die einzigen Länder, die das tun, sind Mecklenburg-Vorpommern - und dort nur bei Sonntagsarbeit - und Baden-Württemberg, das es an seine Landkreise abgegeben und gesagt hat: Wenden Sie das Arbeitsschutzgesetz doch einfach mal großzügig an!

(Widerspruch von Wiard Siebels [SPD])

Ich frage mich wirklich: Wo bleiben Ihre Ideen? Die Pflegekräfte halten irgendwann nicht mehr durch. Sie sind seit neun Monaten im Ausnahmezustand. Und Sie kommen wieder mit der Verlängerung der Allgemeinverfügung!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zum Thema Freiwilligenregister: Die Pflegekammer wird abgeschafft. Freiwillige im Bereich der Pflege sollen sich irgendwo melden, vielleicht bei der Bertelsmann Stiftung, und, und, und.

Meine Damen und Herren - die Redezeit wird nicht ausreichen -, wir haben großen Handlungsbedarf. Nehmen Sie sich dieser Themen an, und hören Sie

auf, alles in Bausch und Bogen zu verdammern, was von der Opposition kommt!

(Wiard Siebels [SPD]: Es ist genau umgekehrt!)

Politische Verlässlichkeit und Verantwortung sehen anders aus. Vorausschauendes Handeln und Denken scheinen wirklich nicht Ihre Stärke zu sein.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Frau Kollegin. - Die nächste Wortmeldung kommt aus der SPD-Fraktion. Kollegin Dr. Wernstedt, bitte sehr!

Dr. Thela Wernstedt (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Acht Entschließungsanträge auf einen Schlag - auch an diesen Anträgen, die sich allesamt mit unterschiedlichen Maßnahmen zur Eindämmung der Pandemie beschäftigen, sieht man, wie lange und facettenreich wir uns als Parlament bereits mit Themen rund um Corona beschäftigt haben.

Über zwei der Anträge ist die Zeit insofern hinweggegangen, als die antragstellende Fraktion nicht mehr existiert. Da ist es folgerichtig, dass sie von uns als zuständigem Ausschuss für Soziales für erledigt erklärt wurden.

Die Fraktion der FDP hat zwei sehr umfangreiche Anträge erarbeitet - einen im April, einen im Juni. Im April war im Titel noch die Hoffnung ausgedrückt, schnell zur Normalität zurückkehren zu können. Im zweiten Titel gingen Sie richtigerweise von einer zweiten Welle aus.

Die in beiden Anträgen durchaus differenziert dargestellten Forderungen sind inzwischen weitgehend durch Regierungshandeln umgesetzt. Das betrifft Teststrategien, Behelfskrankenhäuser, Beatmungsplätze, Konzepte für Kitas und Schulen, Stärkung des ÖGD, Grippeimpfkampagnen, Ausbau der Telemedizin und vieles andere.

Die Strategie, diese Anträge noch im Verfahren zu halten, obwohl man sie schon für erledigt hätte erklären können, wurde heute Morgen erkennbar, indem Sie, Herr Birkner und Herr Bode, noch einmal neue Forderungen formuliert haben. Man macht es nicht überschaubarer, wenn man Anträge, die sich bereits durch den Zeitablauf erledigt haben, jetzt durch ganz aktuelle Aspekte auffrischt.

Vielleicht hätte man auch einen neuen Antrag stellen können; aber das muss ich Ihnen überlassen.

(Widerspruch von Dr. Stefan Birkner [FDP] und Christian Grascha [FDP])

Ich glaube, dass die Regelungen zu der Frage, wie viele Personen sich vor und nach den Feiertagen treffen dürfen, in der Tat ein Stück weit willkürlich sind. Herr Toepffer hat aber bereits eine angemessene Begründung dafür geliefert, warum man sich für die Zahl fünf oder eventuell zehn entschieden hat.

Es geht - das wissen Sie alle - um die Zahl der Kontakte. Je mehr Kontakte entstehen, desto mehr Infektionen und damit auch schwere Verläufe sind statistisch zu verzeichnen. Wer sagt, dass in Betrieben oder auch in Familien wieder mehr Kontakte zugelassen werden dürfen, sollte auch formulieren, an welcher Stelle er dann Kontakte einzuschränken gedenkt. Das kann man sich sicherlich überlegen. Aber dafür wäre noch ein konkreter Vorschlag der FDP-Fraktion vonnöten.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Der Antrag, über den Herr Bode gesprochen hat, ist noch im Verfahren. Wir haben ihn im Sozialausschuss zurückgestellt, weil wir uns damit intensiver auseinandersetzen wollten, um zu schauen, an welchen Stellen gegebenenfalls zugestimmt werden kann.

In den letzten Monaten ist viel diskutiert und um den richtigen Weg gerungen worden, diese Krise zu bewältigen. Im Sozialausschuss konnten wir durch die regelmäßigen, sehr zeitnahen und hochrangig besetzten Unterrichtungen - durch die Ministerin, die Leitung des Krisenstabes oder auch die zuständigen Fachreferatsleitungen - immer wieder in die kritische Auseinandersetzung über die Ausgestaltung und Umsetzung der jeweiligen Verordnung eintreten. Das ist jetzt noch einmal, wie Sie aus der letzten Ausschusssitzung berichtet haben, intensiviert worden. Als Abgeordnete haben wir viele Rückmeldungen aus der Bevölkerung bekommen, die wir auf diese Weise direkt weiterleiten und mit denen wir Veränderungen bewirken konnten.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat im letzten Plenum zur letzten Corona-Verordnung eine Fleißarbeit abgeliefert. Wie sonst soll man die zahlreichen Anträge zur letzten Plenarsitzung würdigen, die überwiegend nur einen oder zwei Forderungspunkte enthalten,

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Damit Sie das schnell verstehen konnten!)

fast alle die gleiche Einleitung hatten und sofort zur Abstimmung gestellt wurden?

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sie haben sofortige Abstimmung verweigert!)

Copy-and-Paste macht es in Sekundenschnelle möglich.

Was soll uns das sagen? Soll uns das sagen, dass parlamentarische Arbeit nur im Plenum stattfindet? Dass die Grünen trotz ellenlanger Fragenkataloge seit Monaten im Sozialausschuss immer noch nicht die richtigen Fragen gestellt haben?

(Zuruf von den GRÜNEN)

Oder dass hier viel heiße Luft für die Öffentlichkeit produziert wird?

(Beifall bei der SPD - Christian Meyer [GRÜNE]: Wir wollen entscheiden, nicht fragen!)

Ärgerlich ist vor allem derjenige Antrag, mit dem die Grünen in der Öffentlichkeit den Eindruck zu erwecken versuchen, dass die Landesregierung von oben nach unten eine Erhöhung der Wochenarbeitszeit verfüge.

Die von Ihnen so heftig kritisierte Verordnung ist bereits im Frühjahr in Kraft getreten, als niemand wusste, wie sich die Pandemie entwickeln würde. Auch von Ihnen ist das nicht kritisiert worden. Jetzt wurde sie erneut in Kraft gesetzt, da wir zu dem Zeitpunkt, zu dem sie erneuert wurde, in einem exponentiellen Anstieg der Infektionszahlen waren, der jetzt gerade etwas gebremst ist. Vor einem solchen Hintergrund muss eine Regierung dafür Sorge tragen, dass die Kapazitäten des Gesundheitssystems so ausgerichtet werden, dass alle Kranken, die es brauchen, versorgt werden können. Das ist die Verantwortung einer Regierung.

Dazu zählt auch eine größere Flexibilität bei der Gestaltung von Arbeitszeiten und Schichtmodellen. Aber diese ist mitbestimmungspflichtig. Das ist gut und richtig so. Denn nur so kann jede Einrichtung für sich bestimmen, was zur Krankenversorgung nötig ist und was von den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern nicht mehr leistbar ist. Es geht um Flexibilität in einer langanhaltenden Krisensituation, um nicht mehr, aber auch nicht um weniger.

Da wir alle uns seit Monaten in einer nationalen Krise befinden, können nicht alle Fragestellungen und Probleme im Berufsfeld der Pflege mal so

eben beseitigt werden. Es wäre ja schön, wenn wir all die neuen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter hätten, die wir bräuchten. Man kann sie sich aber nicht backen.

Alle arbeiten bis zum Anschlag, um diese Krise zu bewältigen. Aber die Grünen stellen larmoyant fest, dass in den letzten Monaten noch nicht alle generellen Probleme gelöst sind - so als hätten wir nicht im selben Ausschuss gesessen.

Das Thema Corona wird uns als Parlament weiter beschäftigen, und als größte regierungstragende Fraktion werden wir das mit unserer Fachlichkeit und mit unserem Engagement und in Verantwortung vor unserer Bevölkerung weiter gestalten. In diesem Sinne bitte ich Sie, den Abstimmungsempfehlungen der federführenden Ausschüsse zu folgen und die von der FDP-Fraktion heute eingebrachten Änderungsvorschläge abzulehnen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Dr. Wernstedt. - Es gibt zwei Wünsche auf Kurzinterventionen. Es beginnt Herr Kollege Bode. Danach hat das Wort der Kollege Bajus.

Jörg Bode (FDP):

Frau Kollegin Wernstedt, Sie haben gesagt, dass die FDP, wenn sie als Ausnahme Öffnungen ermöglichen will, sagen muss, wo Kontakte beschränkt werden sollen. Genau das ist aber nicht notwendig, weil wir einen anderen Weg vorschlagen, um eine Nachhaltigkeit in den Corona-Verordnungen zu haben.

Wir sagen, dass dort, wo die Möglichkeit zu Kontakten besteht, die nicht infektionsgefährdet sind, diese Kontakte zugelassen werden sollen. Es geht beispielsweise um Kontaktmöglichkeiten in Museen, im gesellschaftlichen Leben, das wieder ermöglicht werden soll, und natürlich auch um Kontaktmöglichkeiten im wirtschaftlichen Leben, das wir wieder öffnen wollen, wenn von einer Behörde oder einer beauftragten Stelle das Konzept als infektionssicher bestätigt wird.

Die die Landesregierung macht das ja auch. In der Corona-Verordnung sagt sie beispielsweise, dass Frisörsalons öffnen dürfen, obwohl bei Nagelstudios die gleiche Situation herrscht. Sie begründet das damit, dass anderenfalls nach vier Wochen die Verwahrlosung unserer Gesellschaft droht. Ich

persönlich sehe das nicht so, aber das kann natürlich jeder anders sehen. Aus meiner Sicht muss der Infektionsschutz im Vordergrund stehen, nicht die Frage, wie die Frisuren der Einzelnen aussehen.

Wir verfolgen den Ansatz, zu testen, ob Infektionsgefahr besteht. Wenn keine Infektionsgefahr besteht, soll geöffnet werden können. Damit kämen wir nachhaltig, mit Akzeptanz in der Gesellschaft, durch die Krise. Ich bitte Sie, noch einmal in sich zu gehen und hierüber nachzudenken.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke, Herr Kollege. - Herr Kollege Bajus! - Es gibt noch einen Wechsel in der Sitzungsleitung. Aber zunächst einmal haben Sie das Wort.

Volker Bajus (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Liebe Kollegin Thela Wernstedt, ein bisschen bin ich doch überrascht, wie Sie auf unsere Fragen zu sprechen kommen.

(Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz übernimmt den Vorsitz)

Ich habe die Arbeit im Sozialausschuss in den letzten Monaten als Parlaments-wieder-Neuling und als Neuling in diesem Ausschuss mit Faszination betrachtet, weil das Thema Corona, die Frage, wie wir mit der Pandemie umgehen, dort mit großem Ernst diskutiert wurde. Man kann mit Sicherheit über die eine oder andere Frage streiten. Es gilt das alte Sesamstraße-Prinzip: „Wer nicht fragt, bleibt dumm“. Aber ich glaube, ohne unseren Fragenkatalog hätten wir überhaupt keine Debatten über die Corona-Maßnahmen gehabt. Denn das war die Agenda in diesem Ausschuss. Die Grünen haben die zentralen Fragen gestellt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vor diesem Hintergrund muss ich mir heute nicht anhören, dass wir zwar viele Fragen, aber immer die falschen gestellt hätten. Ich schaue nur einmal auf die heutige Tagesordnung. Die SPD hat sicherlich auch die eine oder andere Frage gestellt, aber keine Antwort gehabt. Wir sehen heute auf der Tagesordnung eine Menge respektabler Anträge von den Kollegen der FDP - auch wenn wir mit ihnen nicht immer einer Meinung sind - und eine Menge Anträge - der Fleiß ist ja auch gelobt worden - der Grünen. Aber wir sehen überhaupt nichts von Ihnen!

(Wiard Siebels [SPD]: Woran liegt das nur?)

Die Wahrheit ist doch, dass Sie uns seit Monaten immer wieder Hinweise geben: Könnt ihr für uns dieses mal fragen oder jenes mal anregen?

(Glocke der Präsidentin)

Ich bin von Kolleginnen und Kollegen aus der SPD und der CDU immer wieder gebeten worden, doch das eine oder andere Thema mal einzubringen.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Bajus!

Volker Bajus (GRÜNE):

Tut doch nicht so, als wäret ihr mit allem zufrieden! Es kann keine perfekte Corona-Politik gegeben. Deswegen brauchen wir den demokratischen Diskurs. Deswegen ist es nicht gerecht, sich hier hinzustellen - - -

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Ihre Redezeit ist zu Ende, Herr Bajus.

(Die Präsidentin stellt dem Redner das Mikrofon ab)

Es tut mir leid, Herr Kollege, aber Sie haben Ihre Redezeit so rasant überzogen. Das kann ich nicht akzeptieren.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das war aber trotzdem gut! - Beifall bei den GRÜNEN)

Frau Wernstedt möchten Sie auf die Kurzintervention antworten? - Bitte!

Dr. Thela Wernstedt (SPD):

Herr Kollege Bajus, ich weise zurück, dass ich behauptet hätte, Sie hätten die falschen Fragen gestellt.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Wirklich?)

- Nein! Ich habe das in Frageform formuliert.

(Beifall bei der SPD - Volker Bajus [GRÜNE]: Hä? - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das konnte man schlecht sehen! - Christian Meyer [GRÜNE]: Auf jeden Fall hat die SPD keine Antworten! - Unruhe)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Meine Damen und Herren, kommen Sie bitte wieder zur Ruhe!

Mir liegen nun noch Wortmeldungen der fraktionslosen Mitglieder des Landtages vor. Herr Wichmann, bitte! Für Sie gilt ebenso wie alle Nachfolgenden: 30 Sekunden. Aber ich glaube, Sie sind mit der Geschäftsordnung vertraut.

Klaus Wichmann (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! 30 Sekunden Redezeit - das ist zu wenig, um auch nur einen Gedanken zum Thema wirklich ausführen zu können. Gerne würde ich daher meine Redezeit an den Kollegen Stephan Bothe abtreten, damit wenigstens einer aus der Gruppe der AfD an dieser Debatte sinnvoll teilnehmen könnte. Leider erlauben die Regeln dieses Hauses das nicht. Wir sollten sie daher überarbeiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten - Wiard Siebels [SPD]: Wo steht das denn geschrieben? - Christian Meyer [GRÜNE]: War das ein Beitrag zur Sache, oder wie sieht das aus?)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Der Nächste ist der fraktionslose Abgeordnete Peer Lilienthal. Bitte schön! Ebenfalls 30 Sekunden.

(Wiard Siebels [SPD]: Der schafft es, in der Zeit zur Sache zu sprechen!)

Wenn die Nachfolgenden die Seitenmikrofone benutzen, geht es vielleicht schneller.

Bitte!

Peer Lilienthal (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! 30 Sekunden Redezeit - das ist zu wenig, um auch nur einen Gedanken zum Thema wirklich ausführen zu können. Gerne würde ich daher meine Redezeit an den Kollegen Stephan Bothe abtreten, damit wenigstens einer aus der Gruppe der AfD an dieser Debatte sinnvoll teilnehmen könnte. Leider erlauben die Regeln dieses Hauses das nicht.

(Ulrich Watermann [SPD]: Wo steht denn das?)

Sie sollten daher überarbeitet werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten - Wiard Siebels [SPD]: Sagen Sie doch mal, welche Regeln Sie meinen! Ach nein, die Redezeit ist ja abgelaufen!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Der nächste Wortbeitrag kommt von dem Abgeordneten Stefan Henze, ebenfalls fraktionslos. Ich möchte Sie bitten, das rechte Mikro zu nutzen.

(Wiard Siebels [SPD]: Genau, das rechte Mikro. - Jens Nacke [CDU]: Ich fürchte, auch 30 Minuten würden nicht reichen, um einen klaren Gedanken zu formulieren!)

- Liebe Kolleginnen und Kollegen, bitte etwas Ruhe!

(Weitere Zurufe)

- Ich bitte noch einmal um Ruhe.

Stefan Henze (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! 30 Sekunden Redezeit - das ist zu wenig, um auch nur einen Gedanken zum Thema wirklich ausführen zu können.

(Zurufe: Oh!)

Gerne würde ich daher meine Redezeit an den Kollegen Stephan Bothe abtreten, damit wenigstens einer aus der Gruppe der AfD an dieser Debatte sinnvoll teilnehmen könnte. Leider erlauben die Regeln dieses Hauses das nicht.

(Wiard Siebels [SPD]: Welche Regeln, Herr Kollege?)

Wir sollten sie daher überarbeiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Henze. - Ich habe noch zwei Wortmeldungen.

(Stefan Henze [fraktionslos]: Die Zurufe sind sehr störend!)

- Ja, ich habe eben von hier oben auch ein deutliches Signal gegeben - dem Kollegen Siebels.

Wir haben noch zwei Wortmeldungen vorliegen: die des Kollegen Rykena und die des Kollegen Emden. Der wiederholt angesprochene Kollege hat sich nicht zu Wort gemeldet.

Bitte, 30 Sekunden! Und vielleicht besteht die Möglichkeit, Herr Rykena, dass wir das Saalmikrofon wirklich mit nutzen, so wie andere Kolleginnen und Kollegen auch.

Harm Rykena (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! 30 Sekunden Redezeit - das ist zu wenig, um auch nur einen Gedanken zum Thema wirklich ausführen zu können.

(Zurufe: Oh! - Jörg Bode [FDP]: Wenigstens könnte man das mal auswendig lernen!)

Gerne würde ich daher meine Redezeit an den Kollegen Stephan Bothe abtreten, damit wenigstens einer aus der Gruppe der AfD an dieser Debatte sinnvoll teilnehmen kann. Leider erlauben die Regeln dieses Hauses das nicht.

(Wiard Siebels [SPD]: Welche Regeln?)

Wir sollten sie daher überarbeiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten - Unruhe)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Die nächste Wortmeldung: der Abgeordnete Christopher Emden!

(Unruhe)

- Ich bitte noch einmal um etwas Ruhe.

(Zuruf von der SPD: Nun kommt ein Überraschungseffekt! Passt auf!)

Christopher Emden (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! 30 Sekunden Redezeit - das ist zu kurz, um auch nur einen Gedanken zum Thema wirklich ausführen zu können. Gerne würde ich daher meine Redezeit an den Kollegen Stephan Bothe abtreten, damit wenigstens einer aus der Gruppe der AfD an dieser Debatte sinnvoll teilnehmen könnte.

(Zurufe: Oh! - Christian Meyer [GRÜNE]: Warum können Sie das eigentlich nicht?)

Leider erlauben die Regeln dieses Hauses das nicht. Wir sollten sie daher überarbeiten.

(Wiard Siebels [SPD]: Welche Regeln? Wieder keine Antwort!)

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten - Zurufe)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Und jetzt hat das Wort der fraktionslose Abgeordnete - vielfach angesprochen - Stephan Bothe.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten - Unruhe)

Stephan Bothe (fraktionslos):

Danke, Frau Präsidentin. - Gerne hätte ich über die dramatische Situation von Kindern in Familien unter Quarantänebedingungen gesprochen. Aber leider erlauben die Regeln dieses Hauses nicht, dass meine Kollegen ihre Redezeit auf mich übertragen.

(Wiard Siebels [SPD]: Welche Regeln? Hallo? - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Da wäre es doch eine wirklich sinnvolle Änderung in Zukunft, dass wir die Geschäftsordnung in dem Sinne ändern, dass Redezeit übertragen werden kann, sodass auch eine Gruppe von sechs Abgeordneten die nötigen parlamentarischen Rechte bekommt. Das sollte in einer parlamentarischen Demokratie so sein.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten - Zurufe)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Bothe, ich muss doch darauf hinweisen, dass es hier in diesem Hause keine „Gruppe von AfD-Abgeordneten“ gibt. Sie sind alle fraktionslose Mitglieder des Hauses.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Wir haben hier oben gesehen, dass Herr Abgeordneter Nacke sich **zur Geschäftsordnung** zu Wort gemeldet hat. Bitte schön!

Jens Nacke (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte gerne auf die einzelnen Wortbeiträge

der fraktionslosen Abgeordneten zu sprechen kommen, die hier gerade vorgetragen wurden, und zwar indem ich aus den „Regeln“ - damit meinen Sie wohl die Geschäftsordnung des Niedersächsischen Landtages - gerne zwei Passagen zitieren möchte.

Zum einen § 72 Abs. 1. Dort heißt es:

„Die Rednerinnen und Redner sprechen grundsätzlich in freiem Vortrag.“

Und zum anderen § 73 Abs. 1. Dort heißt es:

„Die Präsidentin oder der Präsident kann Rednerinnen und Redner, die vom Verfahrensgegenstand abschweifen, ‚zur Sache‘ rufen.“

Beide Regeln gelten auch für fraktionslose Abgeordnete. Ich darf darum bitten, diese Regeln auch einzuhalten.

(Zurufe von fraktionslosen Abgeordneten - Christopher Emden [fraktionslos] erhebt sich ohne Mund-Nasenschutz von seinem Platz, um einen Zuruf zu machen)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Meine Herren! Bitte nehmen Sie dort hinten wieder Platz! Und wenn Sie aufstehen, bitte ich Sie, Ihre Maske aufzusetzen. Sie sind nur von der Maskenpflicht befreit, wenn Sie in Ihrer Glaskabine sitzen.

(Heiterkeit und Zurufe von der SPD: Glaskabine!)

Jens Nacke (CDU):

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was Sie hier gemacht haben, ist eine verkaptete Wortmeldung zur Geschäftsordnung und bezieht sich auf ein relativ langes Schreiben, das Herr Kollege Wichmann in Ihrem Namen an den Ältestenrat gerichtet hat.

Ich darf Ihnen hier berichten, dass sich der Ältestenrat in seiner nächsten Sitzung mit diesem Schreiben befassen wird. Dann werden wir Ihr Anliegen beraten. Sie können sich darauf verlassen, dass alle Rechte hinreichend berücksichtigt werden, die Ihnen als Abgeordneten zustehen. Sie sollten nicht den Eindruck erwecken - den Sie auf Ihrem Parteitag schon hinreichend bestätigt haben -, dass Sie letzten Endes eher auf Klamauk als auf angemessene parlamentarische Beratung aus sind.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Nacke. - Für die CDU-Fraktion liegt eine Wortmeldung des Abgeordneten Volker Meyer vor. Bitte, Herr Kollege Meyer!

Volker Meyer (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Einen Punkt hat mir der Kollege Nacke vorweggenommen. Dazu braucht man auch nicht mehr zu sagen. Aber es ist vielleicht auch ganz gut, wenn Sie sich nur mit sich selbst beschäftigen. Denn dann gefährden Sie nicht die Gesundheit der Bürgerinnen und Bürger.

(Beifall bei der CDU)

Ich möchte gerne noch kurz auf den Kollegen Bajus eingehen. Ich finde es, ehrlich gesagt, ein wenig anmaßend, was Sie hier gerade von sich gegeben haben. Wir stellen unsere Fragen selber. Dafür brauchen wir nicht die Hilfe der Fraktion der Grünen, um das einmal klarzustellen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD
- Christian Meyer [GRÜNE]: Wo ist denn Ihre Dringliche Anfrage?)

Ich darf daran erinnern, dass wir seit Ende Oktober einen dramatischen exponentiellen Anstieg der Corona-Infektionen feststellen mussten. Staatliche Eingriffe - ich glaube, da sind wir uns auch einig - waren daher dringend geboten, um die Kontaktnachverfolgung wieder zu gewährleisten und auch um unser Gesundheitssystem nicht zu überfordern. Dass das entscheidendste und wirksamste Mittel hierfür Kontaktreduzierungen sind, haben uns, glaube ich, die erste Welle der Pandemie und auch der erste Shutdown eindeutig gezeigt.

Bei Maßnahmen der Kontaktreduzierung müssen wir aus unserer Sicht darauf achten, ob es sich um Kontakte von existenzieller Notwendigkeit wie z. B. in den Lebensbereichen Bildung, Arbeit und Wirtschaft handelt oder ob es sich um Kontakte handelt, die mehr den Bereich der Freizeit des Einzelnen betreffen und nicht unbedingt für jeden existenziell notwendig sind.

Genau diese bedeutsame und für uns gravierende Differenzierung, meine Kolleginnen und Kollegen von FDP und Grünen, finden wir weder in Ihren Anträgen noch in Ihren Änderungsanträgen. Auch in den Ausschussberatungen haben Sie hierzu nichts gesagt.

In diesem Zusammenhang möchte ich aber auch durchaus selbstkritisch auf die getroffenen Entscheidungen für Weihnachten und Silvester eingehen. Bei allem Verständnis für Familienbesuche - aus infektiologischer Sicht ist es sicherlich schwierig, diese Regelungen nachzuvollziehen. Daher kann man nur appellieren - Frau Modder hat es vorhin auch schon einmal getan -, sich gerade zu dieser Zeit sehr stark an die Abstands- und Hygieneregeln zu halten, um nicht wieder ein exponentielles Wachstumsgeschehen zu verursachen.

Die jetzt geltenden Maßnahmen und Kontaktbeschränkungen haben dazu geführt, dass die Menschen etwa 40 % weniger Kontakte haben. Dadurch haben wir den dramatischen Anstieg der Corona-Infektionen gestoppt. Dies zeigt, dass der von der Landesregierung eingeschlagene Weg der richtige ist und auch zum Erfolg führen wird.

Sie, meine Damen und Herren aus den Oppositionsfraktionen, greifen sich immer nur einzelne Bereiche oder einzelne Teilbereiche, um Betroffene aus bestimmten Teilbereichen zu begünstigen. Die Landesregierung und die Regierungsfaktionen haben demgegenüber das gesamte Land Niedersachsen im Blickfeld ihrer Betrachtung.

Man kann sich eben nicht nur hinstellen und fordern, einzelne Bereiche wieder zu öffnen oder bestimmte Gruppen zu entlasten. Da müssen Sie auch gleichzeitig sagen, welche Maßnahmen Sie aus Sicht des Infektionsschutzes gebremst haben wollen. Das machen Sie nicht. Herr Bode hat auch sehr deutlich gesagt, dass Sie das nicht wollen, weil Sie dazu eine andere Auffassung haben. Diese Auffassung teilen wir nicht, und das halten wir auch nicht für in Ordnung.

Die seit dem vergangenen Donnerstag - damals noch im Entwurf - vorliegende neue Corona-Verordnung hat dies auch deutlich gemacht. Auch hier ging es Ihnen wie den Grünen nur um bestimmte Gruppen. Konstruktive Vorschläge zur weiteren Eindämmung der Pandemie sind ausgeblieben.

Zu all den hier vorliegenden Anträgen, auf die ich jetzt nicht im Einzelnen eingehen will - das haben meine Vorredner zur Genüge gemacht -, stellen wir fest, dass viele Punkte bereits umgesetzt sind oder sich in der Umsetzung befinden. Zu nennen - einige Beispiele sind vorhin bereits genannt worden - ist das Thema der neuen Teststrategie, sind die erweiterten Beatmungskapazitäten, sind auch Besuchsregelungen. Bei anderen Vorschlägen, die von Ihnen gekommen sind, ist die Zuständigkeit

des Niedersächsischen Landtages vielfach nicht gegeben. Daher werden wir die vorliegenden Anträge ablehnen.

Ich möchte gern eine Aussage meines Kollegen Jens Nacke aus der letzten Plenarsitzung aufgreifen. Er hat hier am 10. November dieses Jahres gesagt:

„Wenn Grüne und FDP eine ernsthafte Debatte über Maßnahmen zur Bekämpfung der Corona-Pandemie wollen, dann müssen sie auch ernsthafte Anträge stellen.“

Diesem Anspruch sind Sie aus unserer Sicht in der letzten Plenardebatte, in den Ausschussberatungen und auch in der heutigen Aussprache nicht gerecht geworden.

(Widerspruch von Volker Bajus [GRÜNE] und Christian Grascha [FDP])

Meine sehr verehrten Damen und Herren, durch unseren entschlossenen und konsequenten Weg sind uns Bilder wie in einigen Nachbarländern erspart geblieben - Gott sei Dank! In Niedersachsen gab es keine Transporte von Pandemietoten durch die Bundeswehr, und es gab auch keine Bilder von überfüllten Intensivstationen in Krankenhäusern, in denen Ärztinnen und Ärzte vor Triage-Entscheidungen standen.

All dies zeigt, dass wir sehr viel - wenn auch sicherlich nicht alles - richtig gemacht haben. Wir können dieser Landesregierung in der Pandemie absolut vertrauen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Kollege Meyer, ich wollte Sie nicht unterbrechen. Frau Viehoff hatte sich zu einer Zwischenfrage gemeldet. Würde Sie die noch annehmen?

Volker Meyer (CDU):

Die nehme ich an.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Bitte schön!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Herr Meyer, Sie haben zu Beginn Ihrer Rede ausgeführt, dass es zwingend gewesen sei, dass Arbeitsmöglichkeiten erhalten bleiben und Freizeitbetätigungen eingeschränkt werden. Gehe ich recht

in der Annahme, dass Sie davon ausgehen, dass die Beschäftigten, Soloselbstständigen und Unternehmerinnen und Unternehmer in der Kultur- und Veranstaltungswirtschaft Freizeit machen? Oder arbeiten sie?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Bitte, Herr Meyer!

Volker Meyer (CDU):

Sehr geehrte Frau Viehoff, es geht bei der Betrachtung nicht um einzelne Gruppen. Sie machen wieder den gleichen Fehler, den ich Ihnen eben vorgeworfen habe. Es geht um die Betrachtung der gesamten Wirtschaft. Dort sind uns andere Dinge wichtiger als die, die Sie angesprochen haben.

(Beifall bei der CDU - Christian Meyer [GRÜNE]: Das heißt, die Meyer-Werft ist wichtiger als die Veranstaltungswirtschaft! - Christian Grascha [FDP]: Es gibt doch Wirtschaftszweige, die besonders betroffen sind! Das wissen Sie doch auch!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Aus der FDP-Fraktion liegt der Wunsch auf eine Kurzintervention auf Ihren Wortbeitrag vor. Bitte, Herr Bode! 90 Sekunden gemäß § 77 GO LT!

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Kollege Meyer, Sie haben eben gesagt, wir hätten uns einzelne Gruppen herausgesucht, sozusagen um besondere Akzente für diese Gruppen zu setzen. Aber genau das ist nicht der Fall.

Der Antrag der FDP sieht vor, dass alle von Betriebsverboten und Dienstleistungsbeschränkungen betroffenen Gruppen wieder öffnen dürfen, wenn es ein vom Gesundheitsamt oder einem Beauftragten des Gesundheitsamts genehmigtes Hygienekonzept mit Nachverfolgung gibt. Das ist übrigens ein deutlich anderer und stärkerer Fortschritt als bei den Gruppen, die Sie freigeben. Beispielsweise geben Sie derzeit die Frisöre ohne Prüfung des Hygienekonzeptes frei, obwohl Sie genau wissen, dass es in der Vergangenheit zu Verstößen und auch zu Schließungen von Frisörgeschäften gekommen ist, weil man sich dort nicht an die Konzepte gehalten hat oder sie nicht ausreichend waren.

Insofern muss ich den Vorwurf, den Sie erhoben haben, zurückweisen und Sie bitten, dort sozusagen noch einmal genau hineinzugehen: Öffnung als Ausnahme, wenn ein Infektionsgeschehen ausgeschlossen werden kann!

Sie haben eben gesagt, mit Blick auf Weihnachten könne man nur appellieren. Genauso sehen wir das auch. Deshalb wollen wir ja auch die Rechtsverordnung der Landesregierung ändern und ein nicht exekutionsfähiges Verbot, das nur zu Denunziantentum führt, in einen starken Appell auch dieses Hauses umwandeln.

Wir freuen uns, dass die CDU unserem Änderungsantrag in dem Punkt zustimmen wird.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Herr Kollege Meyer, möchten Sie erwidern? - Es sieht so aus. Bitte schön! Ebenfalls 90 Sekunden!

Volker Meyer (CDU):

Herr Kollege Bode, Frisöre müssen auch heute schon ein entsprechendes Hygienekonzept vorlegen. Sie haben dies vielfach auch vorgelegt und in ihren eigenen Geschäften umgesetzt.

Zu den von Ihnen angesprochenen Öffnungen: Sie haben vorhin davon gesprochen, dass diese kein Infektionsgeschehen auslösen. Das ist aber nicht nachweisbar. Wir wissen, glaube ich, beide: Je näher man mit Leuten zusammen ist, desto eher kommt es zur Übertragung von Infektionen. Das ist der Grund, aus dem es hier zu entsprechenden Einschränkungen gekommen ist. Das können Sie auch nicht wegdiskutieren.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Jetzt erteile ich der Ministerin Dr. Carola Reimann das Wort. Bitte, Frau Ministerin!

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Die Infektionszahlen in den vergangenen Wochen übertreffen die Entwicklungen, die wir im Frühjahr gesehen haben, bei Wei-

tem und ganz erheblich. Wir befinden uns daher weiter in einer sehr ernststen Infektionslage. Wir alle werden in diesem Winter auf eine harte Probe gestellt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, zentrales Ziel all unseres Handelns - und das ist zwingend geboten - ist es, die Dynamik der Infektionen schnell und wirksam zu brechen und damit zugleich gravierende zusätzliche Schäden zu vermeiden. Hierin sind sich alle Expertinnen und Experten einig.

Wir haben die Niedersächsische Corona-Verordnung ab 1. Dezember aufgrund des aktuellen Corona-Geschehens angepasst, die bisherigen Maßnahmen verlängert und, soweit erforderlich, moderat verschärft. Die ab morgen geltenden Maßnahmen im Einzelnen sind in der Verordnung dargelegt und setzen die gemeinsamen Verabredungen der Länder mit dem Bund konsequent in Niedersachsen um.

Neu ist die umfangreiche Begründung der Verordnung. Dies soll der Transparenz und einer Steigerung der Akzeptanz der Maßnahmen dienen.

Unsere wichtigsten Ziele sind weiterhin, das Infektionsgeschehen wieder beherrschbarer zu machen, den Gesundheitsämtern die Chance zu geben, die Kontakte der positiv Getesteten nachzuverfolgen, und den Krankenhäusern weiterhin eine gute Behandlung aller Patientinnen und Patienten zu ermöglichen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das wirksamste Mittel zur Eindämmung der Pandemie ist und bleibt weiterhin die Reduzierung der Kontakte der Menschen untereinander. Kontaktreduzierung ist und bleibt zentral, und darauf zielen alle Regelungen. Dabei macht - das will ich hier auch noch einmal sehr klar betonen - das Gesamtpaket die Wirkung. Das Infektionsgeschehen, die Lage in den Krankenhäusern und die Möglichkeit der Kontaktnachverfolgung sind dabei genauso entscheidend wie das Wissen über das Virus, die Behandlungsmöglichkeiten und ein zukünftiger Impfschutz. Wichtig für den Erfolg ist insbesondere ein gemeinsames Vorgehen mit einer hohen gesellschaftlichen Akzeptanz.

Ich gehe davon aus, dass Kontaktreduzierung der Wintermodus für die kommenden Monate ist und weiter notwendig bleibt.

Die bisherigen Maßnahmen zeigen erste Wirkung. Der exponentielle Anstieg konnte abgeflacht werden. Das ist ein erster Erfolg, und daran sehen wir

auch, dass die getroffenen Maßnahmen greifen und wir auf dem richtigen Weg sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die vielen Anträge und die vorliegenden Einzelanträge spiegeln bekannte - auch nachvollziehbare - Wünsche und Vorschläge wider. So nachvollziehbar diese Wünsche auch im Einzelnen sind, so widersprechen sie doch dem, was jetzt erforderlich ist: das Infektionsgeschehen zu senken und unser aller Gesundheit zu schützen. Das kann nur gelingen, wenn wir alle gemeinsam das Infektionsgeschehen eindämmen.

Deshalb appelliere ich auch heute wieder an Sie alle: Helfen Sie mit, das Infektionsgeschehen einzudämmen, helfen Sie mit, das Virus zu bezwingen, und helfen Sie mit, dass wir gemeinsam gesund durch diesen Winter kommen!

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Uns liegen keine weiteren Wortmeldungen für Wortbeiträge vor. Wir schließen jetzt die Beratung und steigen in die Abstimmungen ein.

(Christian Grascha [FDP]: Frau Präsidentin, wir hatten einen Antrag gestellt!)

- Ich glaube, das betraf die Tagesordnungspunkte 7 und 8, wenn ich das richtig sehe. Wir fangen jetzt beim Tagesordnungspunkt 3 an, Herr Kollege Grascha. Wenn dann noch etwas verkehrt läuft, dürfen Sie sich gerne melden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 3, Antrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 18/6299.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 18/6299 für erledigt erklären will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Bei Gegenstimmen von acht der fraktionslosen Abgeordneten. Enthaltungen? - Die sehe ich nicht. Das Ergebnis lautet: mehrheitlich abgelehnt, also erledigt.

Jetzt kommen wir zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 4, Antrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 18/7356.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der AfD

in der Drucksache 18/7356 für erledigt erklären will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Bei Gegenstimmen der fraktionslosen Mitglieder des Niedersächsischen Landtages. Enthaltungen? - Die sehe ich nicht. Damit ist der Antrag erledigt.

Wir kommen zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 5, Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/7819.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/7819 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 6, ebenfalls ein Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/7825.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/7825 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit ist, bei Enthaltung von sechs fraktionslosen Mitgliedern, auch dieser Antrag abgelehnt.

Jetzt kommen wir zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 7, Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/6294.

Die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung ist die weitergehende Empfehlung. Nach § 39 Abs. 3 Satz 1 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 1 und Abs. 4 unserer Geschäftsordnung stimmen wir daher zunächst über die Beschlussempfehlung ab. Nur falls die Beschlussempfehlung abgelehnt wird, stimmen wir anschließend noch über den Änderungsantrag ab und dann über den Antrag nach § 81, den der Kollege Bode, glaube ich, gestellt hat, die einzelnen Punkte abzustimmen.

Wir kommen also zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/6294 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Mehrheitlich abgelehnt. Damit wurde der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Die FDP-Fraktion guckt mich so fragend an. Es ist aber alles genau richtig. Sie haben ja heute Änderungsanträge eingebracht, und Sie wollen mit diesen Anträgen eine inhaltliche Änderung der ursprünglichen Anträge erreichen. Aber die Be-

schlussempfehlung der Ausschüsse - das gilt auch für den nächsten Fall - ist auf eine Ablehnung der Anträge gerichtet, und das ist weitergehend als eine wie auch immer geartete inhaltliche Änderung. Deshalb stimmen wir über die Beschlussempfehlung des Ausschusses ab.

(Jörg Bode [FDP]: Die GroKo hat falsch abgestimmt! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Nein, eben nicht!)

Herr Grascha, bitte, **zur Geschäftsordnung!**

Christian Grascha (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Genau das, was Sie gerade dargestellt haben, hat Herr Kollege Bode in seinem Wortbeitrag ja beantragt. Wir wollen, dass über unsere Änderungsanträge zunächst einmal abgestimmt wird und dann in einzelnen Punkten. Uns ging es aber um den Punkt, dass zunächst einmal über die Änderungsanträge der FDP-Fraktion abgestimmt wird. Da es in der Geschäftsordnung so ist, wie Sie beschreiben, haben wir uns auf § 99 bezogen.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Wir beziehen uns auf § 81 der Geschäftsordnung, und nach § 81 ist die Ausschussempfehlung der weitergehende Antrag.

(Christian Grascha [FDP]: Wir haben einen Antrag gestellt nach § 99!)

Wir steigen in eine Geschäftsordnungsdebatte ein. Dazu hat sich jetzt der Kollege Siebels zu Wort gemeldet. Bitte!

Wiard Siebels (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Damit wir das ein bisschen sortiert kriegen: Zunächst besteht, glaube ich, Einigkeit darüber, dass nach § 31 der Geschäftsordnung bei sich gegenseitig ausschließenden Änderungsanträgen über den weitergehenden zuerst abgestimmt wird. Es ist, glaube ich, unstrittig, dass das die komplette Ablehnung des Antrags ist, also die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Und insofern ist es dann auch korrekt, dass Sie für alle weitergehenden Überlegungen seitens Ihrer Fraktion § 99 bemühen wollen, wonach nämlich der Landtag ein abweichendes Verfahren - ich sage es mit meinen Worten - quasi frei Schnauze bestimmen könnte.

Das machen wir aber nicht, sondern wir stimmen hier ganz ordnungsgemäß ab. Aber damit das auch im Protokoll ordnungsgemäß vermerkt ist - das ist ja letztlich Ihr Begehren, das dahintersteht -: Dadurch, dass wir der Ausschussempfehlung folgen, lehnen wir selbstverständlich den FDP-Antrag ab. Das steht jetzt so im Protokoll. Dann wissen Sie, wo die SPD-Fraktion steht.

Vielen Dank.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Herr Kollege Bode bzw. die FDP-Fraktion, beharren Sie auf eine Abstimmung nach § 99?

(Jörg Bode [FDP]: Nein, es ist ja klar, wie das ausgeht!)

- Gut, alles klar. Nur damit Sie nachher nicht sagen, irgendetwas sei hier nicht ganz korrekt gelaufen.

(Jörg Bode [FDP]: Wir würden dem Präsidium nie etwas unterstellen! - Heiterkeit bei der FDP)

Wir haben also eine Abstimmung vorgenommen. Der Antrag der FDP ist insoweit abgelehnt worden, und damit wurde der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt. Zugleich ist damit zugleich der Änderungsantrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/8059 nach § 39 Abs. 3 Satz 1 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 2 und Abs. 4 unsere Geschäftsordnung abgelehnt worden.

Jetzt kommen wir zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 8, Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/6813. Die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung ist auch hier die weitergehende Empfehlung.

Noch einmal: Nach § 39 Abs. 3 Satz 1 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 1 und Abs. 4 unserer Geschäftsordnung stimmen wir daher wieder zunächst über die Beschlussempfehlung ab. Nur falls die Beschlussempfehlung abgelehnt wird, stimmen wir anschließend noch über den Änderungsantrag ab.

Wir kommen also zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit wurde der Beschlussempfehlung gefolgt und der Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/6813 abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 9, Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/7815 neu.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/7815 neu damit ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Keine Enthaltungen. Mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über Tagesordnungspunkt 10, Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/7823.

Abstimmung zu Nr. 1 der Beschlussempfehlung. Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/7823 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Die sehe ich nicht. Mehrheitlich abgelehnt.

Damit kommen wir zur Abstimmung der Nr. 2 der Beschlussempfehlung. Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit die dort aufgeführte, in die Beratung einbezogene Eingabe 2141 für erledigt erklären möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Die sehe ich nicht. Damit stelle ich fest, dass auch die Eingabe für erledigt erklärt wurde.

Meine Damen und Herren, damit haben wir die Tagesordnungspunkte 3 bis 10 vereinbarungsgemäß gemeinsam abgearbeitet und kommen jetzt zum

Tagesordnungspunkt 11:
Dringliche Anfragen

Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor.

Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus.

Ich weise wie üblich darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht zulässig sind, und erinnere daran, dass ein fraktionsloses Mitglied in einem Tagungsabschnitt insgesamt eine Zusatzfrage stellen kann.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich Sie, sich wie gewohnt schriftlich zu Wort

zu melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Wir beginnen mit

a) **Sorgen die neuen Verabredungen der Ministerpräsidentinnen- und -präsidentenkonferenz für mehr Infektionsschutz und Planungssicherheit, eine mittelfristige Strategie und die Abmilderung sozialer Härten?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/8020](#)

Zur Einbringung hat sich der Abgeordnete der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Volker Bajus zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren!

Sorgen die neuen Verabredungen der Ministerpräsidentinnen- und -präsidentenkonferenz für mehr Infektionsschutz und Planungssicherheit, eine mittelfristige Strategie und die Abmilderung sozialer Härten?

Am 25. November 2020 haben die Ministerpräsidentinnen und -präsidenten gemeinsam mit der Bundeskanzlerin die Weiterentwicklung der Maßnahmen zur Eindämmung der Corona-Pandemie beschlossen. Das Ziel war nach Auffassung von Ministerpräsident Weil, eine mittelfristige Strategie zum Umgang mit dem Coronavirus zu erreichen. Insbesondere die Gastronomie, die Hotellerie sowie der Veranstaltungs- und Kulturbereich werden auch in den nächsten Monaten massiv von Einschränkungen betroffen bleiben. Die Kontaktregelungen wurden ebenfalls erneut verschärft. Gleichzeitig soll in der Woche von Weihnachten bis Silvester eine Lockerung vollzogen werden.

Weitere Punkte der Videoschaltkonferenz waren laut Medienberichten:

- die Beibehaltung der bisherigen Maßnahmen bis mindestens zum 20. Dezember,
- ab dem 1. Dezember soll eine Umstellung auf rein digitale Lehre an Hochschulen und Universitäten erfolgen,
- Schulunterricht und Betrieb von Kinderbetreuungseinrichtungen sollen, neben der Festschreibung zum Tragen einer Mund-Nase-Bedeckung für weiterführende Schulen und der Entzerrung der Schülerinnen- und Schülerverkehre, u. a.

durch den vermehrten Einsatz von Antigen-Schnelltests und eine einheitliche Kontrollstrategie sichergestellt werden,

- besserer Schutz besonders gefährdeter Gruppen soll durch die Zuteilung von 15 FFP2-Masken pro Betroffene und Betroffenen erreicht werden,
- Reduzierung der maximalen Personenanzahl im Groß- und Einzelhandel,
- eine Empfehlung für den Verzicht auf Silvesterfeuerwerk,
- weitere Verschärfungen ab einem Inzidenzwert von 200 als sogenannte Hotspot-Strategie.

Expertinnen und Experten aus verschiedenen Bereichen fordern immer wieder eine klare mittel- und langfristige Strategie, um die Corona-Pandemie effektiver zu kontrollieren, und weiterführende Maßnahmen, um das hohe Infektionsgeschehen einzudämmen. Gleichzeitig sind die sogenannten Novemberhilfen noch immer nicht ausgezahlt und die Verhandlungen mit der EU-Kommission über die rechtmäßige Ausgestaltung noch nicht abgeschlossen. Über die Unterstützung der Kommunen zur Sicherung der sozialen Infrastruktur wurde nicht gesprochen. Die aktuellen Beschlüsse der Ministerpräsidentinnen und -präsidenten und der Bundeskanzlerin lassen hier viele Fragen offen.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Inwiefern konnte das Ziel einer mittelfristigen Strategie erreicht werden (bitte unter Nennung der Prognose ab, inwiefern die Maßnahmen zur Planungssicherheit und Eindämmung des Infektionsgeschehens geeignet sind)?
2. Welche Maßnahmen plant die Landesregierung angesichts des verlängerten Lockdowns *zusätzlich*, um die kommunale Ebene, soziale Einrichtungen und die betroffenen Branchen zu unterstützen, und wie ist der Stand der Umsetzung von bereits beschlossenen Unterstützungsmaßnahmen?
3. Vor dem Hintergrund, dass die Bundesregierung mit der EU-Kommission noch immer über die Rechtmäßigkeit der Novemberhilfen verhandelt: Wann können die Betroffenen für wie lange mit welcher Hilfe rechnen?

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Bajus. - Für die Landesregierung wird Minister Dr. Althusmann antworten. Bitte schön, Herr Minister!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gesellschaftlich und wirtschaftlich stehen wir kurzfristig - in den kommenden drei Monaten - vor wirklich großen Herausforderungen. Manche sprechen auch von einem harten Winter 2020/21. Mittelfristig - bis Herbst 2021 - ist mit einer wirtschaftlichen Erholung zu rechnen. Auf Vorkrisenniveau werden wir voraussichtlich im ersten Halbjahr 2022 sein.

Während für dieses Jahr noch mit einem Rückgang des Bruttoinlandsprodukts um 5,1 % zu rechnen ist, wird für 2021 bereits von einem Plus von 3,7 % ausgegangen. Die in den vergangenen Wochen ergriffenen Hilfsmaßnahmen haben daran einen Anteil von rund 1,5 %.

Wirtschaftshilfen und drastische Maßnahmen des Infektionsschutzes greifen hier maßvoll ineinander. Man stelle sich einmal vor, wir hätten nicht sofort - im März oder jetzt für den Dezember - gehandelt!

Gefordert ist ein Höchstmaß an Disziplin. Denn ob die Maßnahmen greifen, liegt zu einem guten Teil an uns selbst. Gefordert ist unsere Einsicht in die Maßnahmen. Wir müssen ein Stück weit alle unsere Corona-Müdigkeit überwinden. Gefordert ist unsere Bereitschaft, die Einschränkungen anzunehmen, die die Pandemie uns abverlangt, und das Beste daraus zu machen.

Je mehr wir dies verinnerlichen, desto kürzer werden die Einschränkungen am Ende sein und desto leichter werden sie fallen. Ob dies gelingt und wie lange der Kampf gegen die Pandemie noch dauern wird, das kann niemand wirklich seriös vorhersagen. Aber eines wissen wir nach nunmehr acht Monaten Corona-Erfahrung sehr genau: Wer nichts tut und meint, alles könne weiterlaufen wie bisher, der wird am Ende einen hohen Preis dafür bezahlen. - Das wollen wir in Niedersachsen nicht.

Wir wollen Menschenleben bestmöglich schützen, wir wollen unser starkes Gesundheitssystem vor einem Kollaps bewahren, und wir wollen unsere Wirtschaft und die vielen Arbeitsplätze in Niedersachsen, so gut es geht, durch diese Krise hindurchbringen. Keines dieser Ziele kann alleine für sich erreicht werden. Deshalb ist die Stoßrichtung

der in den letzten Wochen gefassten Beschlüsse von Bund und Ländern richtig.

Einschränkungen erfordern aber immer auch Hilfen für diejenigen, die davon betroffen sind. Deshalb sind auch diesmal neben den Einschränkungen sehr umfangreiche Hilfspakete beschlossen worden. Wir haben in den letzten Monaten in einer gewaltigen Kraftanstrengung sehr viel auf den Weg gebracht.

Das erste Landesprogramm der Corona-Soforthilfe ist noch im März gestartet, noch bevor es überhaupt das erste Bundesprogramm gab. Anschließend haben wir die Corona-Soforthilfe des Bundes durch eigene Programme ergänzt. Im Juli haben wir den größten Nachtragshaushalt und das größte Konjunkturpaket in der Geschichte unseres Landes auf den Weg gebracht.

Bis heute haben wir in Niedersachsen rund 800 Millionen Euro aus den Bundesmitteln der verschiedenen Corona-Hilfsprogramme erhalten. Aus Landesmitteln dagegen hat allein das Wirtschaftsministerium in den zurückliegenden Monaten rund 1,7 Milliarden Euro für Programme im Corona-Zusammenhang eingesetzt und verplant: 300 Millionen Euro für die Corona-Soforthilfen und knapp 1,4 Milliarden Euro für die Programme des zweiten Nachtragshaushaltes. Wir haben also hier im Land Niedersachsen bis heute mehr als doppelt so viel für die Corona-Bekämpfung aufgewendet, als wir aus Bundesmitteln bisher erhalten haben. Das sagen ich auch all denjenigen, die in Berlin behaupten, die Länder hätten in der Corona-Krise nicht genug getan.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD
- Christian Grascha [FDP]: Dem
CDU/CSU-Fraktionsvorsitzenden!)

Im Gegenteil: Unsere Hilfsprogramme decken ein breites Spektrum ab und unterstützen genau die Branche, die besonders hart betroffen sind und keine ausreichende Unterstützung aus den Hilfsprogrammen des Bundes erhalten. Lassen Sie mich hierzu einige Zahlen nennen:

Im Geschäftsbereich des Wirtschaftsministeriums haben wir rund 300 Millionen Euro für Soloselbstständige, kleine und mittlere Unternehmen eingesetzt, 665 Millionen Euro für Investitionen, Innovationen, Breitbandförderung, Kredite für alle Branchen, 180 Millionen Euro für den Tourismusbereich, Veranstaltungen und den Einzelhandelsbereich, 130 Millionen Euro für die Automobilwirtschaft, 210 Millionen Euro für den Verkehrsbereich

mit ÖPNV, Schülerbeförderung, Taxiunternehmen und Reisebusbranche, 100 Millionen Euro für neue Ideen, Start-ups, Hightech-Inkubatoren.

Aus dem Wissenschaftsbereich wurden für die Corona-Forschung 18 Millionen Euro eingesetzt, für Investitionen in die Kliniken gut 60 Millionen Euro, zur Unterstützung der Kultur in Niedersachsen - für Künstler und für Einrichtungen - gut 22 Millionen Euro.

Aus dem Geschäftsbereich des Sozialministeriums kamen 50 Millionen Euro für den Pflegebonus, rund 277 Millionen Euro für medizinische Kapazitäten - 200 Millionen Euro für Schutzkleidung und 77 Millionen Euro für Krankenhäuser -, 28 Millionen für Jugendherbergen und Jugendbildungsstätten, ferner Entschädigungszahlungen nach dem Infektionsschutzgesetz in Höhe von etwa 250 Millionen Euro.

Sie sehen, meine Damen und Herren: Die Landesregierung ist ihrer Verantwortung gerecht geworden und hat Hilfsprogramme für alle Branchen auf den Weg gebracht.

Aber eines dürfen wir nicht vergessen: Ohne unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Ministerien und vor allen Dingen ohne die vielen engagierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der NBank wäre dies alles nicht ausgezahlt worden, wäre dies am Ende nur eine große Zahl auf einem Stück Papier. Deshalb danke ich an dieser Stelle ausdrücklich - das kommt sehr häufig zu kurz - allen in Niedersachsen beteiligten Behörden und ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, natürlich den Pflegekräften, aber eben auch den Verwaltungsmitarbeitern in unserem Land, die in den vergangenen Monaten ebenfalls einen guten Job gemacht haben.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD
sowie Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, sie alle sorgen dafür, dass Tausenden von Unternehmen und Selbstständigen schnell geholfen wird und Zigtausende Arbeitsplätze erhalten werden können. Das ist vorausschauend, das ist nachhaltig, und das ist auch verantwortungsbewusst. Das ist es, was in der Krise gebraucht wird.

Darum packen wir in Niedersachsen gemeinsam an und stellen Eitelkeiten und persönliche Befindlichkeiten zurück. Ich bin sicher: Wir werden trotz aller Beschwerden durch diese Krise kommen.

Die Einzelfragen der Dringlichen Anfrage beantworte ich wie folgt:

Zu Frage 1: Inwiefern konnte das Ziel einer mittelfristigen Strategie erreicht werden?

Ziel der mittelfristigen Strategie der Landesregierung war, das exponentielle Wachstum der Neuinfektionen in Niedersachsen zu stoppen, insbesondere um die Kapazitäten in der Gesundheitsversorgung und an Intensivplätzen nicht zu überlasten.

Mittlerweile haben sich die Infektionszahlen wie auch die Auslastung der Intensivplätze in Niedersachsen stabilisiert, wenngleich auf einem hohen Niveau. Ein Rückgang der Infektionsdynamik kann auf Bundesebene ab dem 24. Oktober beobachtet werden.

Die statistische Betrachtung des Infektionsgeschehens in Anlehnung an die Zeitpunkte neuer niedersächsischer Vorschriften zur Eindämmung macht einen zeitlichen Zusammenhang zwischen beiden Aspekten deutlich. Sie zeigt erstens: Die vom Land ergriffenen Maßnahmen waren geeignet. Und zweitens: Wir haben ein erstes Teilziel erreicht. Die Infektionszahlen wachsen nicht mehr exponentiell; die Kurve wird flacher.

Wenn wir die aktuellen Maßnahmen aufrechterhalten, dann ist mit einer fortschreitenden Reduzierung der Reproduktionszahl R zu rechnen. Wir hoffen, dass wir einen stetigen Rückgang der Neuinfektionen und eine abnehmende Anzahl der mit COVID-Erkrankten belegten Intensivplätze sehen werden.

Um diese Entwicklung einerseits zu beschleunigen und andererseits einen erneuten Anstieg mit größerer Sicherheit zu verhindern, gelten nun zusätzlich die bekannten, am 25. November beschlossenen Maßnahmen. Ihre Wirksamkeit wird auch weiterhin unter Betrachtung der Kennzahlen zum Infektionsgeschehen stetig evaluiert.

Zu Frage 2: Welche Maßnahmen plant die Landesregierung angesichts des verlängerten Lockdowns zusätzlich, um die kommunale Ebene, soziale Einrichtungen und die betroffenen Branchen zu unterstützen, und wie ist der Stand der Umsetzung von bereits beschlossenen Unterstützungsmaßnahmen?

Zu Ihrer Frage stelle ich zunächst einmal fest: Diese Landesregierung plant mitnichten zu jedem einzelnen Beschluss der Bundeskanzlerin mit den Ministerpräsidenten der Länder jeweils separat und

sozusagen spontan neue Unterstützungsmaßnahmen für Betroffene. Unsere Hilfsmaßnahmen sind auf längere Dauer angelegt. Sie richten sich nach dem tatsächlichen Bedarf der wirtschaftlichen Akteure. In Details werden wir gegebenenfalls nachsteuern.

Unsere Maßnahmen dienen dazu, die betroffenen Unternehmen, Einrichtungen, Kommunen usw. in der Krise insgesamt und damit langfristig zu unterstützen.

Bezogen auf die von Ihnen genannten drei Themenbereiche - kommunale Ebene, soziale Einrichtungen und betroffene Branchen -, kann ich Ihnen folgende Zahlen nennen:

Aus dem Bereich des Innenministeriums und dem Bereich des Finanzministeriums sind u. a. die Umsetzung eines kommunalen Hilfsprogramms mit einem Volumen von 1,1 Milliarden Euro zu nennen, insbesondere die Kofinanzierung einer Gewerbesteuerpauschale für das Jahr 2020 in Höhe von insgesamt 814 Millionen Euro, die Pauschale zu Abgeltung krisenbedingter Mehraufwendungen der Gemeinden in Höhe von 100 Millionen Euro sowie die Stärkung des kommunalen Finanzausgleiches mit 598 Millionen Euro.

Aus dem Bereich des Innenministeriums wurden bereits drei Maßnahmen umgesetzt. Eine ist noch in Planung; das sind die Corona-Sonderprogramme für Hilfsorganisationen.

Im Sozialministerium wurden bereits acht Maßnahmen umgesetzt. Eine ist in Planung; es geht hierbei insbesondere um die COVID-19-Fragen für gemeinnützige Organisationen.

Im Wirtschaftsministerium wurden 16 Maßnahmen bereits umgesetzt. 13 sind in Planung.

Darüber hinaus sind weitere Maßnahmen ergriffen worden: von der Staatskanzlei, vom Umweltministerium - dort sind es allein sieben Maßnahmen, u. a. die Richtlinie für den Bereich Sportstättenbau - und aus dem Bereich des Kultusministeriums; dort geht es u. a. um die IT-Infrastrukturausstattung für unsere Schulen.

Also, alle Ressorts arbeiten hier Hand in Hand.

Insgesamt sind das deutlich über 40 Maßnahmen. Das zeigt, dass die Niedersächsische Landesregierung die Betroffenen in der Krise nicht alleinlässt. Auf uns kann man vertrauen!

Zu Frage 3: Vor dem Hintergrund, dass die Bundesregierung mit der EU-Kommission noch immer über die Rechtmäßigkeit der Novemberhilfen verhandelt: Wann können die Betroffenen für wie lange mit welcher Hilfe rechnen?

Die Europäische Kommission hat am 19. November 2020 die Genehmigung der Anpassungen, insbesondere die Verlängerung bis zum 30. Juni 2021, der bereits genehmigten Beihilfemaßnahmen unter dem Temporarily Framework im Zuge der vierten Änderung erteilt. Dies betrifft die Kleinbeihilfen-Regelung 2020, die Bundesregelung Bürgschaften 2020, die Bundesregelung Darlehen 2020 sowie die Bundesregelung Forschungs-, Entwicklungs- und Investitionsbeihilfen dieses Jahres.

Zudem wurde die Bundesregelung Fixkostenhilfe am 19. November 2020 seitens der EU-Kommission notifiziert, sodass im Rahmen der Novemberhilfe und der Novemberhilfe plus nun insgesamt Zuschusshöhen von 4 Millionen Euro beihilferechtlich möglich sind. Die Novemberhilfe des Bundes ist am Mittwoch, den 25. November, in allen Bundesländern gestartet.

Gleichzeitig hat der Bund für die Verlängerung des Teillockdowns bereits eine Dezemberhilfe angekündigt. Auch die Überbrückungshilfe III soll bis Juni 2021 mit verbesserten Konditionen insbesondere für Soloselbstständige fortgeführt werden.

Die Unternehmen, Soloselbstständigen, Angehörige der freien Berufe werden zusammenfassend seit März 2020 bis vorerst Juni 2021 durchgehend finanziell seitens des Bundes und der Niedersächsischen Landesregierung unterstützt.

Meine Damen und Herren Abgeordnete, die Bekämpfung der Corona-Pandemie fordert unseren vollen Einsatz. Wir müssen jeden Tag aufs Neue, jeden Tag flexibel auf die aktuellen Entwicklungen reagieren. Ein starres Festhalten an einmal getroffenen Festlegungen zur Pandemiebekämpfung kann es deshalb nicht geben. Wir werden immer wieder kurzfristig, aber dennoch passgenau reagieren müssen. Und genau das tut die Niedersächsische Landesregierung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Minister.

Wir kommen jetzt zu den Zusatzfragen. Die erste Zusatzfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grü-

nen stellt der Kollege Volker Bajus. Ich bitte darum, dass die Fragestellerinnen und Fragesteller die Saalmikros und Seitenmikros nutzen und die Landesregierung vom Redepult antwortet.

Bitte, Herr Bajus!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Vielen Dank für die Informationen, die wir gerade erhalten haben.

Vor dem Hintergrund, dass Sie erklärt haben, dass die mittelfristige Strategie mit dem jetzigen Plateau an Infiziertenzahlen eigentlich schon erreicht sei und man hoffe, damit eine Absenkung zu schaffen: Wie sieht denn dann die mittelfristige Strategie für das nächste Quartal aus, wenn die Zahlen womöglich wieder ansteigen oder gleichbleiben? Welche Maßnahmen will die Landesregierung denn dann ergreifen? Gibt es überhaupt eine Strategie für diesen Fall, und was hat dann der Ministerpräsident vor der MPK mit „mittelfristige Strategie“ gemeint, wenn das schon heute erledigt sein sollte?

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Ich würde jetzt aufhören, weitere Fragen zu stellen; sonst müsste ich daraus zwei machen.

(Jörg Bode [FDP]: Es waren doch zwei!)

- Es waren zumindest zwei; darüber sind wir uns einig. Liebe Kolleginnen und Kollegen, achten Sie darauf: Kurz und knapp und *eine* Frage!

Jetzt antwortet Herr Minister Althusmann - auf *zwei* Fragen.

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Ich versuche, die beiden Fragen zusammenzufassen.

Herr Abgeordneter Bajus, Sie haben nach der Strategie für die kommenden Monate gefragt. Da wir im Rahmen des Konjunkturpaketes und des zweiten Nachtragshaushalts alle unsere Maßnahmen auf die Jahre 2020 und 2021 ausgelegt haben und alle Maßnahmen zum Teil schon jetzt, im November, angelaufen sind bzw. im Dezember anlaufen und wir hier mit einer Größenordnung von immerhin ca. 1,4 Milliarden Euro hantieren, werden diese Maßnahmen weit bis ins nächste Jahr hineinreichen.

Wir wissen im Moment noch nicht - da können wir die Finanzkraft des Bundes in keiner Weise toppen oder ersetzen -, ob die 15 Milliarden Euro der Novemberhilfe, die 17 Milliarden Euro der Dezemberhilfe und die 25 Milliarden Euro der Überbrückungshilfe III ausgeschöpft werden. Was wir aber sagen können, ist: Sollte das Infektionsgeschehen in den nächsten Monaten - möglichst im landesweiten Durchschnitt - unter 50 gehen, werden wir über Lockerungen zu reden haben. Das ist allen Beteiligten klar. Wenn das allerdings nicht der Fall ist, werden wir alle Maßnahmen, die wir jetzt auf den Weg gebracht haben, konsequent fortsetzen. Und wir müssen noch einen langen Weg gehen. Die Programme sind noch nicht voll ausgeschöpft.

Ein Programm läuft exzellent: Das sind die Investitionshilfen für unsere kleinen und mittelständischen Betriebe.

Noch nicht optimal angelaufen - da müssen wir auch ehrlich sein - sind die Innovationshilfen, d. h. die Anträge von Unternehmen, die die Frage betreffen, was jetzt getan werden muss, um sich langfristig aufzustellen, um am Ende wirtschaftlich gestärkt aus der Corona-Pandemie herauszukommen. Da geht es z. B. darum: Was ist an technologischen Innovationen, Produktionstechnologien für meinen Betrieb möglicherweise das entscheidende Moment, wofür ich einen Antrag auf Förderung durch das Land stelle?

Diese Anträge sind komplex, und von daher sind sie auch unterschiedlich zu bewerten. Insofern kann ich Ihnen heute noch nicht sagen, ob im Januar, Februar oder März noch einmal ein völlig anderes, gezielteres Programm kommt. Wir werden erst einmal unsere Maßnahmen komplett umsetzen und darauf hoffen, dass wir dieses Geld im Sinne der Betriebe in Niedersachsen an der richtigen Stelle investieren.

Bitte beachten Sie bei aller Kritik, die man als Opposition zu Recht an einer Landesregierung üben kann: Die Situation der Betriebe in Niedersachsen im Bereich der Gastronomie, im Bereich der Schausteller, im Bereich der Reisebüros ist enorm angespannt. Viele haben ihr Eigenkapital in den letzten Monaten nahezu aufgebraucht. Die kommen jetzt an ihre Grenze. Viele werden möglicherweise über die Weihnachtszeit ihre Existenz aufgeben müssen oder spätestens im Frühjahr des kommenden Jahres erkennen, dass sie so nicht weitermachen können. Das zu verhindern, ist Ziel aller Maßnahmen der Landesregierung. Dafür stellen wir insgesamt rund 1,7 Milliarden Euro an

Wirtschaftshilfen zur Verfügung. Ich glaube, das ist ein umfangreiches Paket, neben den Bundeshilfen. Hier greift alles ineinander.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die dritte Zusatzfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen: Der Kollege Volker Bajus!

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Bitte nur eine!)

- Bitte nur eine, weil ich noch zwei Fragen aus der Grüne-Fraktion vorliegen habe. Dann ist das Kontingent ausgeschöpft.

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich versuche es mit einer Frage. Wie sieht denn die Kommunikationsstrategie aus, die die Landesregierung in den nächsten Wochen zur Anwendung bringen will, die auch im Bund-Länder-Papier gefordert ist, die einheitlich sein soll und die heute Morgen vom Ministerpräsidenten als transparent und niedrigschwellig bezeichnet wurde?

(Beifall bei den GRÜNEN - Christian Meyer [GRÜNE]: Bravo, das war eine Frage!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke schön. - Frage akustisch verstanden? - Herr Minister antwortet Ihnen auf die Frage nach der Kommunikationsstrategie. Bitte schön!

(Unruhe)

- Bevor Sie beginnen, möchte ich darum bitten, dass ein bisschen mehr Ruhe einkehrt. Ich glaube, wir merken es in Teilen nicht, dass wir lauter sprechen, wenn wir die Maske aufhaben. Und das Echo in den Schutzglaskästchen ist auch sehr laut.

Bitte, Herr Minister!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Ihre Frage, Herr Abgeordneter Bajus, setzt voraus, dass es insgesamt Kritik an der Kommunikationsstrategie der Landesregierung oder des Landes gäbe. Das kann ich aber nicht wirklich nachvollziehen. Denn über die IHKen und alle denkbaren Kanäle, die wir haben, verbreiten wir Informationen über alle unsere Förderprogramme.

Die Kommunikation in den nächsten Wochen und Monaten wird sich am tatsächlichen Infektionsgeschehen ausrichten. Der Landtag hat einen Corona-Sonderausschuss eingerichtet. Es gibt Plenarsondersitzungen zum Thema Corona, heute zum wiederholten Male. Wir informieren regelmäßig und werden uns auch in der Kommunikation an der jeweiligen Situation ausrichten.

Uns liegt eine Anfrage von Abgeordneten der FDP-Fraktion vor, die auch mit Blick auf den Wirtschafts- bzw. Haushaltsausschuss nachgefragt haben, welche Förderprogramme es gibt.

Zurzeit sind alle 12 Förderprogramme, die bereits veröffentlicht sind, kommuniziert. Weitere 13 sind angekündigt. Das betrifft u. a. Kinos, Reisebüros und Schausteller. Diese Maßnahmen werden angekündigt und im Laufe des Dezembers umgesetzt. Informationen darüber stehen auf der Internetseite des Wirtschaftsministeriums zur Verfügung.

Vermutlich wollen Sie ein Strategiepapier über grüne, gelbe, rote, orange usw. Stufen bis zum März des kommenden Jahres vorgelegt bekommen. Wenn Sie Ihrerseits sagen könnten, wie sich der durchschnittliche Inzidenzwert in Niedersachsen in den nächsten drei Monaten voraussichtlich entwickeln wird, könnten wir Ihnen klar sagen, was wir wann wo tun.

Wir haben genauso wie zu Beginn des Jahres der Corona-Pandemie ein Strategiekonzept mit Blick auf Ausstiegs- bzw. Lockerungsmaßnahmen, das vorgibt, was zu tun und was denkbar ist, sobald Inzidenzwerte von 35 und 50 erreicht werden und die Infektionskurve für ganz Niedersachsen abflacht.

Darüber werden wir zu gegebener Zeit innerhalb der Landesregierung und im guten Einvernehmen in der Koalition beraten, Sie darüber unterrichten und Rücksprache mit Ihnen halten. Vermutlich wird es wieder eine Plenarsitzung geben, in der wir entsprechend unterrichten werden. Ich hoffe, das ist insoweit ausreichend transparent und kommunikativ.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Zur vierten Zusatzfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich Frau Abgeordneter Miriam Staudte das Wort. Bitte schön!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Wie müssen sich die 8 Millionen Niedersächsinen und Niedersachsen die ausgeweitete, niedrigschwellige Teststrategie rund um Weihnachten vorstellen, was die Dauer bis zu einem Testergebnis angeht, was aber auch die Anzahl der zusätzlichen Tests angeht?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Frau Ministerin Reimann wird antworten.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das interessiert wirklich keine Sau!)

- Herr Kollege Bajus, wir sind jetzt mit der Beantwortung der Dringlichen Anfragen befasst. Ich will den Satz nicht wiederholen, den Sie eben sehr laut gesagt haben. Hier oben ist wirklich jedes Wort zu verstehen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das war ein Dialog unter uns!)

- Ich weise noch einmal darauf hin: Wir haben hier schwierige Rahmenbedingungen. Der Satz kam gewissermaßen wie in einem Schalltrichter hier an.

Bitte schön, Frau Ministerin!

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Ja, man hört hier sehr gut, wie in einem Schalltrichter.

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Frage war, wie über Weihnachten getestet wird und was die Teststrategie ist.

Sie wissen, dass der Bund seit Mitte Oktober eine neue Teststrategie hat. Auch wir in Niedersachsen setzen Antigentests als Point-of-Care-Tests sehr umfangreich ein. Wir haben den Einrichtungen eine entsprechende Handreichung und ein Musterkonzept zur Verfügung gestellt, sodass diese Tests auch sehr schnell eingesetzt werden können.

Eine Vorgabe des Bundes ist, dass die Gesundheitsämter damit einverstanden sein müssen und es ermöglichen müssen, dass Tests bestellt werden. Das ist bereits in großem Umfang passiert.

Ich habe sehr begrüßt, dass die Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten und die Kanzlerin es in ihrem jetzigen Beschluss ermöglicht haben, dass nicht nur 20, sondern sogar 30 Tests pro

Bewohnerin und Bewohner zur Verfügung gestellt werden.

Diese werden über die Kassenärztliche Vereinigung gegenüber der gesetzlichen Krankenversicherung abrechnungsfähig sein. Das ist auch der Grund, warum unser Ministerpräsident heute sehr klar darauf hingewiesen hat, dass wir finanzstarke Kassen brauchen. Denn damit ermöglichen wir, dass geschützte Besuche stattfinden können und die Betroffenen die Tests nicht bezahlen müssen - weder die Besucher noch die Bewohner. All das wird von der gesetzlichen Krankenversicherung getragen.

Die Musterkonzepte haben wir extra dafür erarbeitet. Wir wollen ermöglichen, dass die Einrichtungen mit Blick auf Weihnachten auf Besucher vorbereitet sein können, die nicht regelmäßig in die Einrichtungen kommen, und dann auch genügend Tests haben. Daher hat es eine Erhöhung der Tests gegeben, die pro Person zur Verfügung stehen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die fünfte und damit letzte Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Frau Abgeordnete Viehoff. Bitte schön!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Danke schön, Frau Präsidentin. - Wie bewertet die Landesregierung die Tatsache, dass es wohl nicht zu einem Unternehmerlohn für Soloselbstständige im Kultur- und Veranstaltungsbereich kommen wird?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke schön. - Bitte, Herr Minister Althusmann!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir gehen im Moment davon aus, dass die Überbrückungshilfe III ab Januar einen sogenannten Unternehmerlohn vorsieht. Ich sage ganz bewusst „sogenannt“, weil er etwas anders ausgestaltet sein wird.

Ich möchte deshalb hervorheben, dass für Soloselbstständige - also insbesondere auch Künstlerinnen und Künstler sowie Kulturschaffende - diese

Art von Unternehmerlohn in folgender Form eingeführt wird:

Es soll eine Pauschale in Höhe von 25 % des Umsatzes im Vorjahreszeitraum gewährt werden. Diese sogenannte Neustarthilfe beträgt einmalig bis zu 5 000 Euro. Voraussetzung ist ein Umsatzeinbruch im Vergleich zum Vorjahr von 50 %.

Das ist der derzeitige Verhandlungsstand. Die Überbrückungshilfe III ist noch nicht endgültig ausverhandelt. Bund und Länder ringen dabei noch um die richtige Summe bzw. um die richtigen Höhen.

Die Fördersummen im Rahmen der Überbrückungshilfe III werden nachzeitigem Stand deutlich angehoben. Während bisher 50 000 Euro pro Monat an Förderung gewährt werden können, sind zukünftig 200 000 Euro pro Monat möglich. Über den gesamten Förderzeitraum entspräche das sogar einer Förderhöchstsumme von 1,2 Millionen Euro.

Auch ist wichtig, dass der Katalog der förderfähigen Fixkosten erweitert wird. So werden zukünftig Ausgaben für die Instandhaltung und von Modernisierungsmaßnahmen, aber auch Abschreibungskosten bei der Bemessung der Hilfeleistung entsprechend berücksichtigt.

Die Überbrückungshilfe III wird von Januar bis Juni 2021 gezahlt. Wenn die November- und Dezemberhilfen ausgelaufen sind, wird das Land Niedersachsen die jetzt anlaufende und einschließlich des Dezembers noch bis zum Jahresende laufende Überbrückungshilfe II des Bundes in einem Volumen von 50 Millionen Euro aus Landesmitteln aufstocken, um - weil Sie Schausteller und Soloselbstständige in der Veranstaltungswirtschaft im weitesten Sinne angesprochen haben - zur Liquidität des Schaustellergewerbes und der Veranstaltungsbranche in Gänze beizutragen.

Eine entsprechende Richtlinie des MW befindet sich gerade zur Stellungnahme beim Landesrechnungshof. Die Veröffentlichung ist für die nächsten Tage geplant. Gefördert werden sollen hier Unternehmen der Veranstaltungswirtschaft und des Schaustellergewerbes, wenn sie die Überbrückungshilfe II des Bundes erhalten. Die Veranstaltungswirtschaft erhält für die Monate April bis Dezember einen pauschalierten Umsatzverlustausgleich in Höhe von 10 % des Vorjahresumsatzes. Wer Nothilfe des Bundes erhält, kann für diesen Zeitraum keine Liquiditätshilfe des Landes erhalten. Wegen der begrenzten Mittel ist eine Decke-

lung der Förderung auf 50 000 Euro pro Unternehmen erforderlich. Zusammen mit der Bundesförderung kann also ein Unternehmen bis zu 250 000 Euro erhalten.

Wir versuchen mit unseren Landesgeldern - unsere Möglichkeiten sind bekanntlich deutlich geringer als die Möglichkeiten des Bundes, was die Steuereinnahmesituation und die Steuerverteilung zwischen Bund, Ländern und Kommunen betrifft -, gezielt in die Bereiche hineinzugehen, die der Bund nicht komplett abdecken kann. Das gilt insbesondere für den Bereich der Schausteller, für die Veranstaltungswirtschaft und zu einem nicht unerheblichen Teil auch für die Reisebüros.¹

Unser Gesamtprogramm ist so differenziert aufgelegt, dass man tatsächlich gezielt über den großvolumigen Ansatz des Bundes hinausgehen und das miteinander kombinieren kann. Das haben wir alles geprüft. So versuchen wir, auch für die Kulturschaffenden in diesem Bereich eine Art Unternehmerlohn auf den Weg zu bringen.

Ich hoffe, ich habe Ihre Frage damit beantwortet.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt von der CDU-Fraktion der Abgeordnete Karl-Heinz Bley. Bitte!

Karl-Heinz Bley (CDU):

Frau Präsidentin! Es gibt eine Reihe von Förderinstrumenten. Ich frage die Landesregierung, inwieweit die Förderprogramme aus dem zweiten Nachtragshaushalt angelaufen sind.

Meine zweite Frage: Sind weitere Fördermaßnahmen für die arg betroffene Gastronomie und deren Zulieferbetriebe geplant?

Danke.

¹ Protokollnotiz seitens des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung: In den Antwortbeiträgen des Ministers auf die Fragen der Abg. Bajus bzw. Frau Viehoff zu den besonders betroffenen Branchen wie Kinos, Schausteller und Veranstaltungswirtschaft wurden auch die von den Corona-Maßnahmen betroffenen „Reisebüros“ erwähnt. Es könnte an dieser Stelle der Eindruck entstanden sein, dass es spezielle Förderprogramme des Landes für Reisebüros gibt oder geben wird. Dies ist nicht der Fall. Reisebüros können ebenso wie andere von Corona-Maßnahmen betroffene Unternehmen Mittel aus der Überbrückungshilfe II, der ab Januar geplanten Überbrückungshilfe III sowie weiterer Wirtschaftshilfen des Bundes in Anspruch nehmen.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank für die beiden präzisen Fragen. - Vermutlich wird Herr Minister Althusmann antworten. Bitte schön!

(Christian Grascha [FDP]: Die Fragen hat der Minister doch schon beantwortet!)

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Herr Abgeordneter, vielen Dank.

Inwieweit sind die Förderprogramme aus dem zweiten Nachtragshaushalt bereits angelaufen? - Das Wirtschaftsministerium hat bis zum heutigen Tag zwölf Richtlinien fertiggestellt. Damit können inzwischen bereits 900 Millionen Euro der Mittel des Nachtragshaushalts abgerufen werden. Dies geschieht schon in erheblichem Umfang. Besonders erfolgreich und sehr gut nachgefragt ist unser Programm „Neustart Niedersachsen Investition“. Mit diesem Programm fördern wir Investitionen - ich erwähnte es - bei niedersächsischen Unternehmen. Bis heute liegen konkret 3 000 Anträge mit einem Umfang von gut 400 Millionen Euro vor. Knapp 200 Millionen Euro sind bereits bewilligt.

Welchen Branchen stellt das Land Hilfen zur Verfügung, und wird der Wirtschaft gezielt geholfen? - Ich denke schon, dass das schon der Fall ist. Ich gebe Ihnen mal einen Überblick über die bereits fertig gestellten Richtlinien, damit Sie sie mal gehört haben:

Erstens haben wir die Förderung von Investitionen der gewerblichen Wirtschaft. Das ist das, was ich gerade nannte. Das ist „Neustart Niedersachsen Investition“.

Zweitens gibt es eine Förderung der Inanspruchnahme von Forschungsinfrastruktur. Das ist der sogenannte Innovationsgutschein.

Drittens haben wir eine Förderung niedrigschwelliger Innovationen für Forschung und Entwicklung in Unternehmen der gewerblichen Wirtschaft. Das ist die Innovationsbeihilfe. Dabei geht es um sehr komplexe Anträge. Das läuft etwas langsamer an.

Viertens gibt es die Unterstützung der von der COVID-19-Pandemie betroffenen öffentlichen Akteure im Bereich des Tourismus und fünftens die Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit von kleinen und mittleren Unternehmen durch touristische Maßnahmen sowie sechstens die eigentliche Förderung touristischer Projekte.

Hinzu kommt siebentens die Unterstützung von Fährreedereien im Inselverkehr zur Sicherung der Versorgung der Ostfriesischen Inseln. Hier geht es um ein oftmals unterschätztes Problem. Durch das viele Hin- und Herfahrenmüssen hat sich eine extreme Corona-Pandemie-Belastung für die Fährreedereien im Inselverkehr ergeben. Von daher gibt es das Sonderprogramm Inselversorger.

Achtens haben wir die Unterstützung der infolge der COVID-19-Pandemie in finanzielle Defizite geratenen Zoologischen Gärten, Tiergärten und Wildgehege; das ist die Zoo-Hilfe, die hier im Parlament schon mehrfach in Rede stand.

Neuntens gibt es die Förderung von Forschungs- und Technologievorhaben der Luftfahrtindustrie. Das ist die Luftfahrtförderrichtlinie. Dahinter verborgen sich 20 Millionen Euro.

Zehntens geht es um die Förderung von Infrastrukturmaßnahmen und Ausbaggerungen in See- und Binnenhäfen zur Abmilderung der Folgen der Corona-Pandemie, ein Sonderprogramm Häfen. Wir können uns vor Anträgen, wenn ich das richtig im Blick habe, kaum retten. Hier wird es entsprechende Unterstützungen geben müssen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Für jeden Hafen ein Antrag!)

- Nein, es sind mehrere Anträge.

(Jörg Bode [FDP]: Er hat gesagt: für jeden Hafen ein Antrag!)

- Für jeden Hafen. Ach so. Das habe ich dann missverstanden, Herr Abgeordneter Meyer.

Wir unterstützen die Flugplätze in Niedersachsen mit der Richtlinie Corona-Hilfen Flugplätze.

Wir unterstützen mit der Förderung niedrigstelliger Investitionen die betroffenen Gaststätten bzw. das Gaststättengewerbe.

Das sind die fertiggestellten Richtlinien. Das haben wir in den letzten Wochen und Monaten auf den Weg gebracht. Die Millionen fließen bereits in Richtung der Betriebe.

Es gibt noch weitere Richtlinien.

Die Veranstaltungsbranche habe ich bereits genannt.

Es soll noch ein Sonderprogramm Digitalisierung für den Einzelhandel geben. Sie alle wissen, dass unsere Innenstädte gerade jetzt, auch infolge der neuen Verordnung unter den Quadratmeterbegrenzungen, erheblich leiden. Wir wollen dem Ein-

zelhandel in Niedersachsen helfen und auch der Verödung der Innenstädte entgegenwirken, indem wir die Digitalisierung des Einzelhandels neben dem klassischen Geschäft unterstützen wollen. Dahinter verbirgt sich ein Sonder-Pandemie-Programm von 10 Millionen Euro.

Es gibt Beteiligungskapital der KfW für Startups und Mittelständler, einen Fördereraufruf für High-tech-Inkubatoren, einen Wachstumsfonds für Startups, Billigkeitsleistungen für gewerbliche Unternehmen der Reisebusbranche und des Taxi/Mietwagen-Gewerbes, Förderung des Erwerbs von Elektrofahrzeugen und der Ladeinfrastruktur, die Förderung nichtöffentlicher Elektroladeinfrastruktur. Der Breitbandausbau wird zusätzlich vorangerieben, was die Gigabitnetze betrifft. Und wir fördern sogar Cargobikes. Wir versuchen, den Bereich des öffentlichen Verkehrs mit den Corona-bedingten Konjunkturpaketen deutlich nachhaltiger zu gestalten.

Sie sehen, meine Damen und Herren, mit den Mitteln des Nachtragshaushalts erfolgt eine breite Unterstützung der niedersächsischen Wirtschaft. Schwerpunkte haben wir in den besonderen Problembranchen gesetzt. Bei der Formulierung der Programme haben wir einen besonderen Schwerpunkt auf einfache Beantragung und breite Anwendbarkeit gelegt, damit die Hilfen schnell und zügig bei den Unternehmen ankommen.

Ich hoffe, ich konnte Ihnen damit einen umfangreichen Überblick über die derzeitigen Hilfen des Landes Niedersachsen geben, Herr Abgeordneter.

Danke.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Für die SPD-Fraktion stellt eine Zusatzfrage die Abgeordnete Frau Dr. Dörte Liebetruh. Bitte schön!

Dr. Dörte Liebetruh (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Insbesondere die Gastronomie ist von der neuen Corona-Verordnung des Landes und den damit verbundenen Schließungen stark betroffen. Vor diesem Hintergrund ist meine Frage: Gibt es über die von Ihnen bisher dargestellten Hilfen hinaus weitere Fördermöglichkeiten für die Gastronomie?

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Bitte, Herr Minister!

(Christian Grascha [FDP]: Auch diese Frage ist schon dreimal gestellt worden!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Wir haben, Frau Abgeordnete, für den Bereich Tourismus und Gastronomie in Niedersachsen ein sehr umfangreiches Förderprogramm auf den Weg gebracht. In Niedersachsen gab es noch nie ein derartiges Unterstützungsprogramm für die niedersächsische Gastronomie, wie jetzt durch die Corona-Krise ausgelöst. Die Gastronomie hat auch am stärksten darunter gelitten und leidet heute wieder unter den Schließungen. Das ist wirklich eine schwierige Situation, weil die gastronomischen Betriebe zum Teil von der Hand in den Mund leben und die Kostenstruktur der Gastronomie eine besondere Herausforderung darstellt.

Von daher haben wir insgesamt ein Förderprogramm von 120 Millionen Euro zur Förderung von Gastronomie und Tourismus auf den Weg gebracht; für den Bereich der Gastronomie etwa 65 Millionen Euro als Sonderprogramm, die von der Investition bis hin zum Zuschussprogramm reichen. Investitionen gibt es u. a. in eine neue Ausstattung der Gastronomie, um sich stark aufzustellen und vielleicht ein Stück weit resilienter gegenüber zukünftigen Herausforderungen zu sein.

Man muss allerdings auch hinzufügen - der Ministerpräsident hat das heute Morgen auch noch einmal deutlich hervorgehoben -: Die sogenannte Novemberhilfe und die Dezemberhilfe, die 75-prozentige Zahlung des Umsatzes des Jahres 2019, sind sehr umfangreich. Kritiker behaupten, der Bund habe hier Umsatz und Ertrag verwechselt. Das stimmt aber nicht. Man hat sich hier ganz bewusst mit Blick auf das Umsatzjahr 2019 - den Umsatz im November und im Dezember, der üblicherweise mit Blick auf das Weihnachtsgeschäft im Bereich der Gastronomie besonders hoch ist - für diese Orientierung am Umsatz entschieden und wird diese Umsatzorientierung auch im Dezember weiter fortsetzen, um die behördliche Anordnung einer Schließung in irgendeiner Form abzufedern und die Unternehmen am Leben zu erhalten.

Wir haben darüber hinaus im Rahmen eines weiteren umfassenden Sonderprogrammes Förderungen auf den Weg gebracht, die auch bereits bewil-

ligt wurden. Im Rahmen des Sonderprogrammes, das ich gerade nannte, hat das Wirtschaftsministerium Förderangebote in Form von zwei neuen, zwei geänderten Richtlinien geschaffen. Die Nachfrage konzentriert sich aufgrund des gesetzten Antragsstichtages zum 31. Oktober 2020 derzeit insbesondere auf die Richtlinie zur Gewährung von Billigkeitsleistungen zur Unterstützung in der COVID-Pandemie. Hier liegen der NBank aktuell 27 Anträge mit einem beantragten Volumen von 11,1 Millionen Euro vor. Die Anträge werden derzeit von der NBank bearbeitet. Ich rechne zeitnah mit einer entsprechenden Bewilligung und damit auch mit der Auszahlung.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Minister. - Für die FDP-Fraktion liegt eine Wortmeldung für eine Zusatzfrage des Kollegen Jörg Bode vor. Bitte schön!

Jörg Bode (FDP):

Frau Präsidentin! Ich möchte gleich zwei Zusatzfragen zur mittelfristigen Strategie im ÖPNV stellen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister Althusmann, vor dem Hintergrund, dass bei der Zusammenkunft der Bundeskanzlerin mit den Ministerpräsidenten - und auch im Vorfeld - zu dem ÖPNV seitens der Bundesregierung vielfältige Forderungen wie beispielsweise die Einhaltung von 1,50 m beim Schülerverkehr, Entzerrung der Verkehre, doppelte Sitzplatzreservierung in der Bahn für Bundesbeamte etc. aufgestellt worden sind und im Schlusspapier beschlossen wurde, dass sich die Verkehrsministerkonferenz hiermit im Detail konzeptionell beschäftigen soll, frage ich die Landesregierung

erstens: Mit welchen neuen Erkenntnissen, Studien oder anderen Unterlagen hat die Bundesregierung diese Forderungen hinsichtlich des ÖPNV begründet und belegt?

Und zweitens: Mit welcher Zielsetzung geht die Landesregierung in die Verkehrsministerkonferenz für ein neues Konzept im ÖPNV und SPNV?

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke, Herr Kollege Bode. - Die Fragen sind angekommen. Bitte, Herr Minister!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Ich will es versuchen.

Herr Abgeordneter Bode, auf etwaige Studien der Bundesregierung kann ich mich nicht beziehen. Diese kann ich Ihnen nicht nennen. Das müsste ich nachholen, indem wir einmal eruieren, worauf man sich bezogen hat.

Uns alle - Bund und Land - eint ein Wunsch hinsichtlich des ÖPNV. Denken wir bitte daran, dass viele Menschen im Land Niedersachsen nach wie vor auf die Nutzung des straßengebundenen ÖPNV genauso wie des schienengebundenen Nahverkehrs angewiesen sind! Wir tun immer so, als wenn alle Welt ein Auto oder ein anderes Fortbewegungsmittel hätte. Das ist, auch im ländlichen Raum, nicht immer der Fall. Die Menschen sind auf die Nutzung von Bussen und Bahnen schlichtweg angewiesen. Insofern hat man sich auf Bundesebene - die Ministerpräsidenten mit der Kanzlerin - auf die Vorgaben mit Blick auf den ÖPNV verständigt, die dem Grunde nach auch in Niedersachsen Maßgabe für unsere Regelungen zum Abstand im Personennahverkehr sowie bei der Schülerbeförderung sind.

Dazu gehört nach unserer derzeitigen Verordnung - § 2 Abs. 2 Satz 1 -:

„Jede Person hat in der Öffentlichkeit, in den für einen Besuchs- oder Kundenverkehr geöffneten Einrichtungen und Veranstaltungen jeglicher Art sowie in den übrigen in dieser Verordnung geregelten Fällen soweit möglich einen Abstand von mindestens 1,5 m zu jeder anderen Person einzuhalten (Abstandsgebot)“.

Diese Regelung gilt auch für den öffentlichen Personennahverkehr. Allerdings - jetzt kommt die Einschränkung - haben auch bei uns in Niedersachsen die Fahrgäste natürlich - deshalb erwähnte ich das vorhin - einen Anspruch auf Beförderung im ÖPNV.

Da der Raum in den Fahrzeugen des ÖPNV, die Platzkapazitäten, begrenzt sind, kann ein Mindestabstand von 1,5 m - insbesondere zu den Hauptverkehrszeiten - vielfältig nicht eingehalten werden. In diesen Fällen müssen wir auf die Formulierung „soweit möglich“ aufmerksam machen. Fahrgäste müssen in diesem Fall ausdrücklich keinen zwingenden Mindestabstand von 1,5 m einhalten. Es reicht aus, wenn sie so viel Abstand voneinander einhalten, wie es angesichts der jeweiligen Besetzung des Fahrzeuges möglich ist.

Weil Sie auf den Busverkehr eingegangen sind, möchte ich noch einmal einen Punkt dazu anmerken, wie sich die Realität darstellt. Selbst bei einer massiven Ausweitung der Fahrzeugkapazitäten - in Niedersachsen werden, wenn ich die Zahl richtig im Kopf habe, im normalen ÖPNV und in der Schülerbeförderung täglich rund 5 000 Busse eingesetzt - wäre es nicht möglich, im öffentlichen Personennahverkehr jederzeit einen Abstand von 1,5 m sicherzustellen. Warum? Ein Standard-Linienbus von 12 m Länge kann im Normalfall bis zu 65 Personen - sitzend - befördern. Bei einem Abstand von 1,5 m wären es nur elf Personen. Das heißt, bei einem zwingenden Mindestabstand von 1,5 m bräuchte man anstelle von einem Bus sechs Busse. Schon das zeigt eindrücklich die erforderlichen Ressourcen an Fahrzeugen und Fahrpersonal für die erforderliche massive Kapazitätserweiterung, die schlichtweg nicht vorhanden sind. Abstandsregeln und Reservierungspflicht sind daher nicht zielführend.

Wir haben in Niedersachsen allerdings sehr wohl - wie Sie wissen - im Wege des Haushaltsbegleitgesetzes vor, durch Erhöhung der Platzkapazitäten zur Verbesserung des Infektionsschutzes beizutragen, indem wir 30 Millionen Euro zusätzlich für die kommunalen Aufgabenträger zur Verfügung stellen. Diese Mittel können von den Kommunen möglichst flexibel für Ausgaben im Zeitraum vom 26. Oktober bis zum 31. Dezember verwendet werden. Diese 30 Millionen Euro können in die zusätzliche Beschaffung von Bussen bzw. Buskapazitäten von privaten Busunternehmen fließen.

Allerdings muss man der Ehrlichkeit halber hinzufügen: Meines Wissens sind es etwa 300 bis 400 private Reisebusunternehmen, die kurzfristig ihre Busse zusätzlich zur Verfügung stellen können. Das heißt, diese 30 Millionen Euro müssen nicht nur für die Anschaffung von Bussen, sondern auch für die Verbesserung der Lüftungsanlagen, der Filteranlagen, für besondere Hygienemaßnahmen und insbesondere - neben Verstärkerleistungen - auch für zusätzliche Umläufe eingesetzt werden.

Der flexible Schulbeginn kann dahin gehend genutzt werden, dass der Busfahrer zusätzlich zu der Fahrt, die er normalerweise einmal täglich um 7.30 Uhr oder um 8 Uhr macht, möglicherweise flexibel fährt, um eine zusätzliche Entzerrung der Schülerverkehre und des ÖPNV insgesamt hinzubekommen. Das ist zumindest unser Ziel.

Für all diese Maßnahmen, für dieses Maßnahmenpaket, stehen die 30 Millionen Euro zur Verfügung.

Es wurde vor Kurzem in einer niedersächsischen Zeitung berichtet, dass zusätzliche Mittel sowohl für Fahrzeuge als auch für Fahrer fehlten. Ich habe es gesagt: Reisebusunternehmen können landesweit bis zu 372 Busse - nun habe ich die Zahl gefunden - zum Einsatz im ÖPNV und in der Schülerbeförderung zur Verfügung stellen. Das verteilt sich natürlich regional unterschiedlich. Von daher müssen wir neben dem zusätzlichen Einsatz von Bussen weitere Maßnahmen ergreifen, wie z. B. die entsprechende Zurverfügungstellung von Lüftungsanlagen oder sonstige Hygienemaßnahmen, um einen sicheren öffentlichen Personennahverkehr in Niedersachsen zu gewährleisten.

Insgesamt stellen wir in Niedersachsen mit Zusatzmitteln des Bundes nach dem Regionalisierungsgesetz rund 206 Millionen Euro für den ÖPNV und zusätzlich aus Niedersachsen 190 Millionen Euro aus dem COVID-19-Sondervermögen zur Verfügung. Auch im Vergleich zu anderen Bundesländern, Herr Abgeordneter Bode, leistet Niedersachsen damit einen herausragenden Beitrag zur Rettung des ÖPNV, zur Stützung des ÖPNV in Niedersachsen und damit zur Unterstützung der kommunalen Ebene. Das Land gleicht im Übrigen 100 % der Fahrgeldverluste seit März 2020 aus. Das ist eine erhebliche Leistung, die wir in Niedersachsen zur Sicherung und Stärkung des ÖPNV und des SPNV zusätzlich zur Verfügung stellen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Jörg Bode
[FDP]: Was ist mit der Verkehrskonferenz?
Die zweite Frage!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Die nächste Zusatzfrage - - -

(Minister Dr. Bernd Althusmann: Ich habe noch etwas vergessen!)

- Haben Sie etwas vergessen?

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Ja, Herr Abgeordneter Bode hatte noch nach einer Strategie für die nächste Verkehrskonferenz gefragt.

Alle Verkehrsminister sind sich darin einig, dass die entsprechenden kommunalen Aufgabenträger mit zusätzlichen Mitteln unterstützt werden. Wir sind uns einig bei weiteren Maßnahmen wie der Beschaffung weiterer Busse, soweit das machbar

und möglich ist. Aber wir können die Busse und auch die Fahrer nicht beliebig vermehren. Im Moment gilt nach wie vor, dass alle Bundesländer diese 1,5 m Abstand ebenfalls soweit möglich - soweit mir die Strategien der Verkehrsminister bekannt sind - umsetzen. An dieser Strategie müssen wir aus meiner Sicht auch für die nächste Verkehrskonferenz zunächst einmal nichts ändern. Wir versuchen, den größtmöglichen Schutz überall im ÖPNV - ich denke, das gilt auch für die anderen Bundesländer - zu gewährleisten.

So, bin ich jetzt entlassen? - Nein, entlassen nicht. Das kann er nicht.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Wir haben noch eine Wortmeldung für eine Zusatzfrage des Abgeordneten Christian Grascha aus der FDP-Fraktion vorliegen. Bitte!

Christian Grascha (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vor dem Hintergrund der Einschränkungen, die wir im Einzelhandel auch durch die neue Verordnung haben, und vor dem Hintergrund der Befürchtung, dass es durch eine Schlangenbildung vor den Geschäften gegebenenfalls zu einem Infektionsgeschehen kommt, hat der Wirtschaftsminister des Landes am 26. November gegenüber der dpa eine Kritik geäußert. Ich zitiere wörtlich:

„Hier gehen die Einschränkungen am Ziel, möglichst hohen Schutz zu erreichen, vorbei.“

Wie bewertet die Landesregierung die Kritik des Wirtschaftsministers?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Bitte, Herr Wirtschaftsminister!

(Jörg Bode [FDP]: Ich glaube, er findet sich selbst gut!)

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Ich finde meine Aussage grundsätzlich gut. Sie war auch in der Sache richtig - aber mit Blick auf das übergeordnete Ziel. Ich gebe zu, das, was die Menschen in Deutschland im Moment am meisten irritiert und nachdenklich macht, ist, dass, nachdem man sich auf eine gemeinsame Linie verständigt hat, das Ganze am nächsten Tag plötzlich - zumindest teilweise - schon wieder gekippt wird.

Insofern wäre es, glaube ich, ein Stück aus dem Tollhaus gewesen, wenn wir als Niedersachsen, die wir maßgeblich auch in der Ministerpräsidentenkonferenz - - -

Der Ministerpräsident und ich haben genau über diesen Punkt gesprochen. Wir sind uns dem Grunde nach in der Bewertung der Frage von bis zu 800 m² oder ab 801 m² einig. Wir haben die Regelung vom Frühjahr des Jahres noch gut im Hinterkopf. Wir haben sie noch gut in Erinnerung. Wir wissen, wie schwierig sie umsetzbar ist. Aber ich denke, mit Blick auf ein gestiegenes oder ein sich auf hohem Niveau stabilisierendes Infektionsgeschehen, ohne zu 100 % zu wissen, wie die Infektionsketten tatsächlich sind, ohne komplett zu erkennen, wo die Infektionsketten weitergehen, ob nun im Einzelhandel, ob nun in der Kälte vor der Tür des Einzelhandels oder wo auch immer, haben wir uns am Ende dazu entschieden, diese Bundesregelung umzusetzen.

Sollte sich in den nächsten Wochen herausstellen, dass das Infektionsgeschehen in Niedersachsen deutlich sinkt - deutlich unter eine Inzidenz von 50, womöglich unter 35 oder in die Nähe von 35 -, werden wir selbstverständlich innerhalb des Landes, innerhalb der Landesregierung eine Entscheidung dahin herbeiführen, dass wir an dieser Stelle nachsteuern. Dessen sind wir uns bewusst. Darüber haben wir auch gesprochen. Aber wegen der Einheitlichkeit einer Umsetzung einer solchen Maßnahme, die für niemanden ein besonderes Vergnügen war, haben wir uns entschieden, diese Maßnahme umzusetzen.

(Christian Grascha [FDP]: Das war ja am 26. November!)

Die Maßnahme ist allerdings weitreichend und hat weitreichende Folgen; das will ich schon noch erwähnen. Der innerstädtische Einzelhandel rechnet im Moment damit, dass etwa 60 % der Einzelhändler in Deutschland in ihrer Existenz gefährdet sind. Herr Kollege Bode, ich bin mit nicht ganz sicher, ob jetzt die zehn Personen oder die 800-m²- oder 801-m²-Regelung oder wie auch immer den Einzelhandel werden retten können.

Das Entscheidende sind doch am Ende wir. Wenn wir ein Stück weit mit dazu beitragen, dass die Einzelhändler in unseren Städten jetzt nicht hängengelassen werden, und wir alle nicht nur auf online umschalten, sondern in den stationären Einzelhandel in unseren Städten gehen, können auch wir einen Beitrag dazu leisten, dass dort zu-

mindest ein Teil des Weihnachtsgeschäftes stattfindet.

(Beifall bei der CDU)

Ich kann nur alle Niedersachsen dazu auffordern, eine gute Mischung zu finden. Wir schreiben es nicht vor, wer wo zu bestellen und zu kaufen hat. Aber die Situation im niedersächsischen und im deutschen Einzelhandel ist dramatisch. Und insofern können wir nur hoffen, dass wir in den nächsten Wochen und Monaten nicht erleben werden, dass in Niedersachsen bis zu 5 000 Insolvenzen kommen. Diese Zahl steht im Raum. Wir versuchen, dagegen anzukämpfen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU sowie Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Minister.

Uns liegen keine weiteren Wortmeldungen für Zusatzfragen zur Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Ich schließe daher diesen Punkt.

Wir kommen jetzt zu

b) Wird aus dem Lockdown Light ein Lockdown Long? - Anfrage der Fraktion der FDP - [Drs. 18/8021](#)

Zur Einbringung hat sich der Abgeordnete Christian Grascha zu Wort gemeldet.

(Unruhe)

- Und zuvor bitte ich darum, dass ein wenig Ruhe einkehrt.

Bitte, Herr Kollege!

Christian Grascha (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich verlese die Dringliche Anfrage der FDP-Fraktion.

Wird aus dem Lockdown Light ein Lockdown Long?

Am 25. November 2020 berieten sich die Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten erneut mit der Bundeskanzlerin und verlängerten den Lockdown Light. Der ursprünglich nur für den Monat November angedachte Lockdown könnte nun laut

Beschluss bis über den Jahreswechsel hinaus andauern.

In der ab dem 1. Dezember 2020 geplanten Verordnung werden die Kontaktbeschränkungen mit Ausnahme der Weihnachtstage nochmals verschärft. Dienstleister, Theater, Kinos, Museen, Restaurants, Kneipen, Schwimmbäder, Sportstätten und viele weitere Freizeitanbieter müssen weiterhin ihre Türen geschlossen halten.

Private Zusammenkünfte sind auf zwei Haushalte und maximal fünf Personen beschränkt. Kinder sind ausgenommen. Außerdem gibt es zu Beginn des Weihnachtsgeschäftes strengere Auflagen für den Einzelhandel. Hier soll ab einer Geschäfts gesamtfläche von 800 m² ein Kunde pro 20 m² statt ein Kunde pro 10 m² gestattet sein.

Kinder und Jugendliche werden ab dem 21. Dezember in die Ferien geschickt. Die Schulen sollen bis dahin geöffnet bleiben und erst in den Wechselunterricht übergehen, wenn der Inzidenzwert 200 in der entsprechenden Region überschritten wird.

Viele Betroffene in den geschlossenen Branchen befinden sich bereits jetzt in existenziellen Nöten und stehen kurz vor dem Aus und erhoffen sich eine langfristige Perspektive und Planungssicherheit für die kommenden Wochen und Monate.

Auch wächst die Verunsicherung bei den Bewohnern von Pflegeeinrichtungen und Altersheimen und deren Angehörigen über die bevorstehende Weihnachtszeit. Viele befürchten, dass der Familienbesuch nicht möglich sein wird. Erst im Mai erklärte der Ministerpräsident in einer Regierungserklärung - ich zitiere wörtlich -:

„... für eine erfolgreiche Krisenbewältigung müssen alle Bereiche unserer Gesellschaft ein Gefühl dafür gewinnen, wann und unter welchen Bedingungen sie einen einigermaßen normalen Alltag wieder aufnehmen können.“

Vor diesem Hintergrund stellen wir folgende Fragen zu der neuen Corona-Verordnung:

1. Unternimmt die Landesregierung etwas, um den Betroffenen eine langfristige Strategie und Planungssicherheit über die gesamten Wintermonate (bis April 2021) zu bieten, und wenn ja, was?

2. Wie, durch welche Instanz und zu welchem Zeitpunkt werden im schulischen Kontext Cluster definiert?

3. Vor dem Hintergrund der bisher unregelmäßigen Abstände beim Schülertransport und im Personennahverkehr (SPNV, ÖPNV): Wie begründet die Landesregierung die 10- bzw. 20-m²-Regelung im Einzelhandel?

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Grascha. - Für die Landesregierung antwortet auf die Anfrage der FDP-Fraktion Frau Dr. Reimann. Bitte schön, Frau Ministerin!

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Gerne beantworte ich die Fragen.

Lassen Sie mich vorweg eines bemerken - bei der Beratung der Anträge heute Morgen hatte ich das schon erläutert -: Das Infektionsgeschehen jetzt ist deutlich heftiger als das, was wir im Frühjahr und in den darauf folgenden Sommermonaten gesehen haben. So lag die Zahl der aktuell Infizierten in Niedersachsen Ende Juli bei rund 550, Ende Oktober waren es fast 10 000 Personen, und jetzt sind es - Stand heute - etwa 19 800 Personen. Der Höchstwert der täglichen Neuinfektionen lag im Frühjahr bei etwa 450, zuletzt bei 1 300. Heute haben wir wieder so einen Montagwert, der niedriger ist. Wir beobachten eine deutliche Zunahme der Zahl der Infektionen gerade bei Älteren, und damit geht ein höheres Risiko besonders schwerer Erkrankungen einher.

Wir müssen - dies auch noch einmal - die Dynamik der Infektionen schnell und wirksam brechen und damit zugleich gravierende zusätzliche Schäden vermeiden. Deshalb haben wir die Verordnung angepasst, die Maßnahmen verlängert und, wo nötig, moderat verschärft.

Das wirksamste Mittel zur Eindämmung der Pandemie ist und bleibt Kontaktreduzierung. Es ist und bleibt erforderlich, alle nicht notwendigen Kontakte unbedingt zu vermeiden und dort, wo Begegnungen stattfinden, AHA plus C und L - Abstand, Hygienemaßnahmen, Alltagsmasken, Corona-Warn-App, Lüften - immer einzuhalten. Ziel der Maßnahmen ist es, die Sieben-Tage-Inzidenz auf unter 50 zu senken, damit die Nachverfolgung der Infektionsketten wieder überall möglich ist.

Das vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen wie folgt:

In Frage 1 haben Sie nach der langfristigen Strategie und der Planungssicherheit über die gesamten Wintermonate gefragt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, alle Einschränkungen sind befristet und abhängig vom Infektionsgeschehen. Das ist hier heute Morgen schon mehrfach deutlich geworden. Dabei beobachten wir ständig und steuern entsprechend der Infektionslage. Ich gehe aber davon aus, dass der jetzige Wintermodus in den nächsten Monaten bleiben wird. Ein Ende der Beschränkungen kann momentan niemand versprechen. So bitter das für uns alle und insbesondere auch für die betroffenen Unternehmen, Branchen und Einrichtungen ist: Belastbare Planungssicherheit auf lange Sicht kann es nicht geben - noch nicht.

Wir lernen ständig hinzu, und gegenüber dem Frühjahr wissen wir viel mehr - nicht nur über das Virus und was es dann letztlich bei den Patienten bzw. im menschlichen Körper anrichtet, sondern auch darüber, wie wir uns schützen können und wie COVID-Erkrankte behandelt werden können. Wir können mehr und wir können gezielter testen. Ich will auch sagen: Wer hätte im Frühjahr gedacht, dass so schnell ein wirksamer Impfstoff oder sogar mehrere wirksame Impfstoffe entwickelt werden können?

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das alles gibt uns Hoffnung und Zuversicht. Wir sind auf einem guten Weg. Bis zu einer Normalisierung haben wir aber noch einen langen Weg vor uns, und wir können heute noch nicht sicher sagen, wie lang er tatsächlich ist.

Bund und Länder sind sich einig, dass die finanzielle Unterstützung für die von den temporären Schließungen betroffenen Unternehmen, Betriebe, Selbstständigen, Vereine und auch Einrichtungen fortgeführt wird. Auch das ist gerade schon erläutert worden. Die Novemberhilfe wird in den Dezember verlängert, und auch das Regelwerk der Überbrückungshilfe III wird entsprechend verlängert und noch einmal ausgeweitet. Diese Hilfen zur Abmilderung der wirtschaftlichen Folgen der Corona-Pandemie sind für Unternehmen und für Beschäftigte essentiell und natürlich ein wichtiges Element für die erforderliche Akzeptanz der notwendigen Schutzmaßnahmen bei den Bürgerinnen und Bürgern hier in Niedersachsen.

Gleichzeitig sind diese Hilfen mit hohen Kosten für die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler verbunden. Allein die Hilfen des Bundes für den November werden einen Umfang von 15 Milliarden Euro haben. Diese Hilfen sollen im Rahmen der Vorgaben des EU-Beihilferechts für den Zeitraum der temporären Schließungen im Dezember durch den Bund fortgeführt werden. Wir haben heute schon gehört, dass am Freitag der Bundesfinanzminister verkünden konnte, dass es grünes Licht von der EU-Kommission dazu gibt. In die entsprechenden Förderprogramme sind ausdrücklich auch Schausteller und Marktkaufleute einzubeziehen. Aufgrund der Dauer der Einschränkungen wurde der Beihilferahmen für einfache pauschale Regelungen von vielen Unternehmen bereits umfassend in Anspruch genommen.

Für Wirtschaftsbereiche, die absehbar auch in den kommenden Monaten erhebliche Einschränkungen ihres Geschäftsbetriebes hinnehmen müssen, ohne von Schließungen betroffen zu sein, wird der Bund im Rahmen der Überbrückungshilfe III die Hilfsmaßnahmen bis Mitte 2021 verlängern und die Konditionen für die hauptbetroffenen Wirtschaftsbereiche verbessern. Das betrifft insbesondere den Bereich der Kultur- und Veranstaltungswirtschaft, die Soloselbstständigen und die Reisebranche.

Neben den Hilfen für die Unternehmen hat der Bund durch die Verlängerung des Kurzarbeitergeldes dazu beigetragen, dass auch die sozialen Belange und die Belange der Beschäftigten in der Pandemie mit entsprechenden Hilfen berücksichtigt werden.

Sie hatten in Frage 2 gefragt, was denn ein Cluster ist, wenn ich es so zusammenfassen darf, und zwar im schulischen Kontext.

Grundsätzlich wird unter einem Cluster eine räumliche und/oder zeitliche Häufung von Fällen über das erwartete Maß hinaus verstanden. Ein Ausbruch wird deswegen manchmal auch als Cluster bezeichnet. Im schulischen Kontext werden in den Beschlüssen der Videoschaltkonferenz der Kanzlerin mit den Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten der Länder am 25. November die Begriffe „Cluster“ und „rückwirkende Clusterkontrollen“ im Hinblick auf das Ziel der Unterbrechung der Infektionsketten verwendet. Relevant ist dabei, beim Auftreten eines Falles rückwirkend zu untersuchen, ob es noch bisher unentdeckte Fälle - in diesem Fall in der Lerngruppe - gegeben hat.

Dann haben Sie gefragt: Wie begründet die Landesregierung die 10- bzw. 20-m²-Regelung im Einzelhandel?

Die Bundeskanzlerin und die Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder haben sich auf folgendes bundeseinheitliches Vorgehen verständigt: Der Groß- und Einzelhandel bleibt geöffnet, die Maskenpflicht wird erweitert und gilt dann künftig eben auch vor den Geschäften und auf Parkplätzen, und die Bevölkerung wird aufgerufen, ihre Weihnachtseinkäufe möglichst auch unter der Woche zu tätigen. Generell gilt, dass sich in einem Handel mit einer Verkaufsfläche von bis zu 800 m² insgesamt höchstens eine Person pro 10 m² Verkaufsfläche und in einem Handel mit einer Verkaufsfläche ab 801 m² insgesamt auf der Fläche bis zu 800 m² höchstens eine Person pro 10 m² und auf der 800 m² übersteigende Fläche höchstens eine Person pro 20 m² Verkaufsfläche befinden sollen. Für Einkaufszentren - wir hatten die Debatte ja schon im Frühjahr - ist die jeweilige Gesamtverkaufsfläche anzusetzen.

Durch ein abgestimmtes Einlassmanagement müssen Einkaufszentren und Geschäfte verhindern, dass es im Innenbereich von Einkaufspassagen und -zentren zu unnötigen Schlangenbildungen kommt.

Wirtschafts- und Arbeitswelt werden mit dem Beschluss aufgefordert, die Schutz- und Hygieneregeln einzuhalten. Dieses gemeinsame Vorgehen wird auch in Niedersachsen umgesetzt und ist zur weiteren Kontaktreduzierung erforderlich - das will ich nochmal sagen -, damit die Dynamik des Infektionsgeschehens schnell und wirksam gebrochen werden kann.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke Ihnen. - Die erste Zusatzfrage aus der FDP-Fraktion: Herr Abgeordneter Grascha, bitte!

Christian Grascha (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vor dem Hintergrund eines Artikels in der *Hessischen Niedersächsischen Allgemeinen* am 3. November 2020 frage ich die Landesregierung, ob sie die Meinung des Ministerpräsidenten teilt, dass die Bürgerinnen und Bürger dazu aufgerufen werden sollten, Corona-Verstöße zu melden.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Der Ministerpräsident möchte direkt antworten. Bitte schön, Herr Ministerpräsident!

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Sehr verehrter Herr Kollege Grascha, ich weiß nicht, ob Sie den Zeitungsartikel richtig zitiert haben. In diesem Fall wäre ich allerdings nicht richtig zitiert worden. Ich habe nämlich darauf aufmerksam gemacht, dass jede und jeder von uns derzeit eine eigene Verantwortung hat - und zwar für das, was wir tun, wie auch für das, was wir nicht tun.

Dabei reden wir nicht über einzelne Maskenverstöße; das ist ja völlig klar. Aber ich kann Ihnen Beispiele aus der Praxis nennen, mit denen ich zu tun habe: Wenn eine Dame feststellt, dass in einem bestimmten Supermarkt die Hygienevorschriften von vorne bis hinten nicht eingehalten werden und dass auch das Ansprechen des Betreibers nicht hilft, wenn sie dann den Behörden Bescheid gibt und dort auf Desinteresse stößt, dann sollte sie sich z. B. an die Staatskanzlei wenden und fragen, was sie machen soll. Das ist aus meiner Sicht kein Denunziantentum! Das ist Verantwortungsbewusstsein.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das hörte sich beim NDR aber anders an!)

- Lieber Herr Kollege Birkner, Sie mögen darüber lachen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ich lache darüber, weil Sie uns was anderes gesagt haben!)

Für mich ist das eine sehr ernste Angelegenheit, weil wir in der Zeit, in der wir jetzt sind, wirklich darauf achten müssen, dass gerade große Infektionsherde so schnell wie möglich eingedämmt werden und Risiken gar nicht erst entstehen können.

Lange Rede, kurzer Sinn: Ich bin weit davon entfernt, eine allgemeine Anzeigenbitte an die Bevölkerung zu richten, ebenso wenig wie bei Parkverstößen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Gut, dass wir das mal geklärt haben! - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Genau!)

Ich bin aber sehr wohl der Auffassung, dass sich jede und jeder von uns in bestimmten Situationen selbst prüfen und fragen muss: Was ist meine Verantwortung in einer solchen Situation? - Ich

finde, auch das gehört zu einem selbstbewussten Bürgertum in einer freiheitlichen Gesellschaft.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke schön. - Die zweite Zusatzfrage der FDP-Fraktion kommt vom Kollegen Bode aus. Bitte schön!

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vor dem Hintergrund, dass die Landesregierung in der Begründung ihrer Corona-Rechtsverordnung gesagt hat, dass sie die Schließung von Betrieben nicht wegen der fehlenden Schutzkonzepte in den Betrieben, sondern wegen der Durchmischung von Kundengruppen beim Betreten der Betriebe sowie dem Zu- und Abweg von den Betrieben als notwendig ansieht, und Ministerin Reimann der *Bild*-Zeitung gesagt hat, dass sie gewisse Probleme beim Einkaufen sieht, andererseits aber der Bundeswirtschaftsminister das Einkaufen in den Innenstädten eine „patriotischen Pflicht“ nannte und der Landwirtschaftsminister Althusmann uns gerade eben dazu aufgerufen hat, in den Innenstädten einzukaufen, frage ich die Landesregierung, ob nicht ein Widerspruch zwischen dem Schutzzweck, den sie in der Begründung ihrer Verordnung genannt hat, und dem Aufruf, in den Innenstädten - wo die Geschäfte doch nebeneinanderliegen - einzukaufen, besteht.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Frau Ministerin antwortet.

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Vielen Dank für die Frage, sodass ich das noch einmal präzisieren kann.

Die Kanzlerin und auch die Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten haben dazu aufgerufen, die Einkäufe für Weihnachten nicht nur an Samstagen, sondern möglichst auch unter der Woche zu tätigen. Das hat natürlich etwas mit der Reduzierung der Besucherströme, die dabei entstehen, bzw. der Kontaktfrequenz der Leute zu tun.

Ich teile die Haltung des Kollegen Altmaier, dass dadurch durchaus eine Haltung zum Ausdruck kommt. Deshalb habe ich dazu aufgerufen, lokal

zu kaufen - aber möglichst digital oder telefonisch zu bestellen. Ich habe deswegen auch noch einmal gesagt, dass ich mir wünsche, dass der Einzelhandel darauf noch stärker eingeht, um entsprechende Abholmöglichkeiten oder Bring-services zu etablieren, damit zwar lokal gekauft werden kann, das Kontaktrisiko und die Aufenthaltsdauer in den Städten aber reduziert werden.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen kommt die erste Zusatzfrage zur Dringlichen Anfrage vom Abgeordneten Volker Bajus. Bitte, Herr Kollege!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte gerne die Landesregierung fragen, wie sie Rechtssicherheit für die Heimvolkshochschulen, die Jugendherbergen und die Jugendbildungsstätten schaffen will, die Bildungsangebote und gleichzeitig Übernachtungsangebote machen. Hier gibt es offensichtlich viel Unsicherheit bezüglich der Corona-Verordnung, was Stornierung, Durchführung usw. angeht, und eine unterschiedliche Praxis der Gesundheitsämter. Wie schafft die Landesregierung hier Abhilfe?

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Frau Ministerin antwortet Ihnen.

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herzlichen Dank für die Frage.

Ja, wir wollen, dass Kinder und Jugendliche sehr gut durch den Winter kommen. Deswegen haben wir den ganzen Bereich der Kinder- und Jugendhilfe unangetastet gelassen. Sie haben das sicher in der Verordnung gesehen. Wir bilden das im Prinzip den ganzen Bildungsbereichen nach.

Um die Probleme der Einrichtungen zu lindern, wo übernachtet werden muss und wo das vor allen Dingen der erste Punkt ist - z. B. der Jugendherbergen -, haben wir, wie Sie sicherlich wissen, 28 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Wir werden die Richtlinie, die ja ausgelaufen ist, jetzt noch einmal verlängern. Das ist in gleicher Art und Wei-

se dann passiert, sodass sie weiter die Unterstützung bekommen, die sie auch im Sommer schon hatten. Das verändert sich da also nicht.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Nächste Zusatzfrage: FDP-Fraktion. Herr Abgeordneter Grascha, bitte!

(Unruhe)

- Ich bitte noch einmal darum, die Geräuschkulisse etwas herunterzufahren. - Danke schön.

Christian Grascha (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund der enormen Schuldenberge, die jetzt durch die Corona-Politik, durch die Rettungsmaßnahmen aufgetürmt werden, der pandemiebedingten Kosten und der Forderung des Ministerpräsidenten, einen Corona-Soli einzuführen: Wie bewertet die Landesregierung diesen Finanzierungsvorschlag des Ministerpräsidenten?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Ich kann jetzt nicht genau sehen, wer für die Landesregierung antworten möchte. Der Herr Finanzminister? Der Herr Ministerpräsident? - Der Herr Ministerpräsident übernimmt. Bitte schön!

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Grascha, es tut mir furchtbar leid, aber ich muss Sie ein zweites Mal korrigieren. Ich habe mitnichten die Forderung nach einem Corona-Soli aufgestellt. Erstaunlicherweise ist das nicht einmal eine Forderung, die aus der SPD kommt.

Das ist sozusagen der Arbeitstitel, unter dem Kollegen aus den unionsregierten Ländern richtigerweise auf das von mir heute in der Regierungserklärung angesprochene Problem eingegangen sind, dass die aufgelaufenen 16 Milliarden Euro Kosten für allgemeine Corona-Maßnahmen dadurch bewältigt werden sollen, dass der Bund einen Anteil von 5 Milliarden Euro übernimmt und die anderen 11 Milliarden Euro gewissermaßen a conto der gesetzlichen Krankenkassen gehen sollen und dort wiederum in der Weise, dass man - wenn ich das einmal etwas lax sagen darf - zuallererst die Konten abräumt, was wiederum eine Kasse wie die AOK Niedersachsen besonders trifft, die in den letzten Jahren besonders gut gewirtschaftet hat,

besonders sorgfältig mit den Mitteln ihrer Versicherten umgegangen ist, und auf diese Art und Weise Mittel der gesetzlich Versicherten und ihrer Arbeitgeber auf einmal dazu herangezogen werden sollen, allgemeine Lasten der Gemeinschaft zu tragen, und gesagt haben: Das geht so nicht. Wir müssen das verallgemeinern.

Das ist die gemeinsame Haltung von 16 Bundesländern. Ich glaube, ich habe gesagt, es ist eine reine Geschmacksfrage, ob man das einen Corona-Soli nennt oder nicht. Aber Sie werden mitnichten eine Formulierung von mir finden, in der ich einen Corona-Soli verlangt habe.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Vierte Zusatzfrage der FDP-Fraktion: Herr Kollege Bode, bitte!

Jörg Bode (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass bei den Treffen der Bundeskanzlerin mit den Ministerpräsidenten in den letzten zwei Wochen das Thema ÖPNV sehr eindrücklich diskutiert wurde, die Bundesregierung hier Änderungen an den Sicherheitskonzepten gefordert hat, Minister Althusmann hier eben - bei der Beantwortung der ersten Dringlichen Anfrage - gesagt hat, dass die Strategie der Verkehrskonferenz und der Landesregierung ist, alle Sicherheitskonzepte so zu lassen, wie sie jetzt sind, der Ministerpräsident aber am 14. März 2020 der *Neuen Osnabrücker Zeitung* unter der Überschrift „Weil rät zu Rad statt Bus und Bahn“ gesagt hat:

„Im Übrigen empfehle ich allen, das eigene Leben nach Möglichkeit so zu organisieren, dass die Risiken begrenzt sind, also beispielsweise besser Fahrrad statt Bus und Bahn zu fahren“,

frage ich den Ministerpräsidenten, welche Risiken er im ÖPNV bisher sieht, sodass er dazu rät, Fahrrad zu fahren.

(Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Frau Ministerin - oder wer antwortet für die Landesregierung? - Bitte schön!

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Warum ist Radfahren besser als Bus- und Bahnfahren? - Weil es einfach gesünder ist! Dazu rufe ich jedes Mal auf, jede Saison.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU - Jörg Bode [FDP] lacht)

Ich begrüße alle, die da umsteigen.

(Jörg Bode [FDP]: Darum ging es hier nicht! Das war jetzt frech! Ganz ehrlich! Ein bisschen Ernsthaftigkeit darf man von der Landesregierung schon verlangen!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Kurz und knapp! Ich hätte fast gesagt: Bald ist hier Feierabend, dann geht's aufs Rad.

Meine Damen und Herren, die fünfte Zusatzfrage der FDP-Fraktion: Herr Dr. Birkner, bitte schön!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren, vor dem Hintergrund, dass Umweltminister Lies vor zehn, elf Tagen verkündet hat, dass ein Programm zur Förderung der Solarenergie in Höhe von 75 Millionen Euro aufgelegt wird und dieses aus Corona-Mitteln bezahlt wird, die der Landtag im zweiten Nachtragshaushalt zur Verfügung gestellt hat, frage ich die Landesregierung, worin genau der Bezug zur Bewältigung der Corona-Pandemie besteht.

(Beifall bei der FDP - Ulf Thiele [CDU]: Und ihrer wirtschaftlichen Folgen!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Lies.

(Unruhe)

- Wenn Sie das schon alles wissen, müssen Sie den Saal verlassen. Ansonsten einfach mal die Gespräche einstellen!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Birkner, Sie haben es gerade schon gehört: Es geht um die Bewältigung der

Corona-Pandemie und ihrer wirtschaftlichen Folgen.

Genau das ist die Zielsetzung der Programme, die wir auf den Weg gebracht haben: auf der einen Seite die wirtschaftlichen Einschränkungen, die wir erleben - dass Aufträge wegbrechen -, früh genug aufzufangen und auf der anderen Seite dazu beizutragen, dass wichtige Ziele, die sich diese Landesregierung gesetzt hat, eingehalten werden; dazu gehört das Thema Klimaschutz.

Mit diesen 75 Millionen Euro sorgen wir dafür, dass Beschäftigung - gerade im Handwerk - gesichert und auch neue Beschäftigung geschaffen werden kann, dass diese Anlagen installiert werden können, dass neue Entwicklungen, neue Produkte auf den Weg gebracht werden und dass der Klimaschutz vorankommt.

Das ist rechtzeitige Bekämpfung der Folgen der Pandemie: nicht zu warten, bis die Kolleginnen und Kollegen im Handwerk ihre Arbeit verloren haben, sondern früh genug zu reagieren und früh genug Programme auf den Weg zu bringen. - Das eint uns hier, glaube ich, in der Landesregierung.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

Uns liegen keine weiteren Wortmeldungen zu Zusatzfragen vor. Ich schließe daher den Tagesordnungspunkt 11, Dringliche Anfragen.

Wir kommen jetzt zur Festlegung von Zeit und Tagesordnung des nächsten Tagungsabschnitts. Der nächste, der 36. Tagungsabschnitt ist vom 8. bis 11. Dezember vorgesehen, also von Dienstag bis Freitag nächster Woche. Der Ältestenrat wird den Beginn und die Tagesordnung der Sitzungen festlegen, und der Landtag wird entsprechend einberufen werden.

Ich schließe die Sitzung und wünsche Ihnen einen guten Heimweg, wenn er denn ansteht, ansonsten gute weitere Termine. Bleiben Sie bis zum nächsten Tagungsabschnitt gesund!

Schluss der Sitzung: 15.09 Uhr.