



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

69. Sitzung

Hannover, den 30. Januar 2020

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 17:

Mitteilungen der Präsidentin 6445
Feststellung der Beschlussfähigkeit..... 6445

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft,
Arbeit, Verkehr und Digitalisierung 6445

Tagesordnungspunkt 18:

Aktuelle Stunde (Fortsetzung) 6445

a) **Unterrichtsausfall in Niedersachsen - ein Schulnotstand droht** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/5662 6445
Björn Försterling (FDP) 6445
Julia Willie Hamburg (GRÜNE)..... 6446
Harm Rykena (AfD)..... 6448
Kai Seefried (CDU) 6449
Stefan Politze (SPD)..... 6450
Grant Hendrik Tonne, Kultusminister 6452

b) **Markt- und wirtschaftsfeindliche Industriepolitik in Bund und Land?** - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 18/5665 6454
Stefan Henze (AfD) 6454, 6464
Stefan Wenzel (GRÜNE) 6455
Jörg Bode (FDP)..... 6456, 6462, 6463
Mareike Wulf (CDU)..... 6458, 6459
Christopher Emden (AfD) 6459
Petra Emmerich-Kopatsch (SPD)..... 6460, 6465
Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft,
Arbeit, Verkehr und Digitalisierung 6461
Dirk Toepffer (CDU)..... 6465

c) **Strafgefangene sicher unterbringen - Haftplatzkapazitäten angemessen ausbauen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 18/5669 6466
Christian Calderone (CDU)..... 6466
Dr. Marco Genthe (FDP) 6467, 6469
Sebastian Zinke (SPD)..... 6468, 6469
Christopher Emden (AfD) 6470, 6472
Helge Limburg (GRÜNE) 6471, 6472
Barbara Havliza, Justizministerin 6473

Tagesordnungspunkt 19:

Dringliche Anfragen 6475

a) **Was tut die Landesregierung, damit die Energie- und Klimaforschung in Niedersachsen nicht „substanziell geschwächt“ wird?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/5668 6475
Eva Viehoff (GRÜNE) 6475, 6478, 6480
Björn Thümler, Minister für Wissenschaft und Kultur..... 6476 bis 6481
Imke Byl (GRÜNE)..... 6477, 6480
Susanne Victoria Schütz (FDP) 6478, 6479
Jörg Hillmer (CDU)..... 6479
Harm Rykena (AfD)..... 6481

b) **Werden die roten Gebiete in Niedersachsen bald aufgehoben?** - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 18/5661 6481
Dr. Stefan Birkner (FDP)..... 6481, 6487
Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung,
Landwirtschaft und Verbraucherschutz
..... 6482 bis 6491

Miriam Staudte (GRÜNE).....	6483, 6488, 6490
Hermann Grupe (FDP)	6484, 6485, 6489
Olaf Lies , Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz	6484 bis 6492
Dana Guth (AfD)	6484, 6486, 6489, 6491
Jörg Bode (FDP)	6487
Christian Meyer (GRÜNE).....	6486, 6488

c) **Ausbruch des Coronavirus in China und dessen Ausbreitung - Wie schützt Niedersachsen seine Bürger?** - Anfrage der Fraktion der AfD - Drs. 18/5666..... 6492

Stephan Bothe (AfD)	6492, 6495, 6496
Dr. Carola Reimann , Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung	6493 bis 6496

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

Vorfahrt für grünen Wasserstoff - Regulatorische Hemmnisse beseitigen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/5638... 6496

Axel Miesner (CDU).....	6496
Stefan Wirtz (AfD).....	6498
Volker Senftleben (SPD).....	6499
Horst Kortlang (FDP)	6500
Imke Byl (GRÜNE).....	6501
Olaf Lies , Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz	6502
<i>Ausschussüberweisung</i>	6505

Persönliche Bemerkung:

Mareike Wulf (CDU).....	6504
Dana Guth (AfD)	6504

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

Für eine Kurskorrektur der Agrarpolitik! - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/5630..... 6505

Hermann Grupe (FDP)	6505, 6511, 6513
Miriam Staudte (GRÜNE).....	6507
Dana Guth (AfD)	6507
Helmut Dammann-Tamke (CDU).....	6509, 6511
Karin Logemann (SPD).....	6512
<i>Ausschussüberweisung</i>	6514

Tagesordnungspunkt 20:

Tätigkeitsbericht des Petitionsausschusses nach § 54 Abs. 4 GO LT für das Jahr 2018 - Drs.18/5590
..... 6514

Sebastian Zinke (SPD).....	6514
Dragos Pancescu (GRÜNE)	6515
Hillgriet Eilers (FDP)	6516
Editha Westmann (CDU).....	6517
Klaus Wichmann (AfD).....	6517

Tagesordnungspunkt 21:

20. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 18/5645 - strittige und unstrittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion der Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/5673 - Änderungsantrag der Fraktion der AfD - Drs. 18/5682 - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/5683 6518

Jörg Bode (FDP)	6518
Jörn Schepelmann (CDU)	6519
Sebastian Zinke (SPD).....	6519
Stefan Wirtz (AfD)	6520
Volker Senftleben (SPD).....	6520
<i>Beschluss</i>	6521

Tagesordnungspunkt 22:

Große Anfrage:

Umsetzung der Handlungsvorschläge des NSU-Untersuchungsausschusses des Bundestages und der Länder und Erkenntnisstand über mögliche Verbindungen des NSU nach Niedersachsen - Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/4130 - Antwort der Landesregierung - Drs. 18/5265..... 6522

Helge Limburg (GRÜNE)	6522, 6535
Boris Pistorius , Minister für Inneres und Sport	6525
Uwe Schünemann (CDU).....	6528
Jens Ahrends (AfD)	6530
Wiebke Osigus (SPD)	6531
Dr. Stefan Birkner (FDP).....	6533

Tagesordnungspunkt 25:

Erste Beratung:

Kriterien zur Anerkennung Todesopfer rechter Gewalt anpassen - Überprüfung der offenen Fälle durch wissenschaftliche Untersuchung abschließen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/5637..... 6536

Julia Willie Hamburg (GRÜNE)	6536, 6541
Dr. Marco Genthe (FDP)	6537
Jens Ahrends (AfD)	6538
Deniz Kurku (SPD).....	6539
Thiemo Röhler (CDU)	6540, 6542
<i>Ausschussüberweisung</i>	6542

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

Standortsuche ergebnisoffen durchführen - Geologiedatengesetz anpassen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/5639 6543

Miriam Staudte (GRÜNE) 6543

Stefan Wirtz (AfD) 6544

Horst Kortlang (FDP) 6545

Marcus Bosse (SPD) 6546

Martin Bäumer (CDU) 6547

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz 6548, 6550

Stefan Wenzel (GRÜNE) 6550

Ausschussüberweisung 6551

Tagesordnungspunkt 27:

Abschließende Beratung:

Ausbildungsoffensive Lokführerinnen und Lokführer in Niedersachsen - Geflüchtete zu Lokführerinnen und Lokführern und Fachkräften qualifizieren - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/4484 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung - Drs. 18/5616 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/5674 6552

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE) 6552, 6557, 6560

Stefan Henze (AfD) 6553

Jörg Bode (FDP) 6554, 6557

Frank Henning (SPD) 6555, 6558

Karsten Heineking (CDU) 6558

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung 6559, 6560

Beschluss 6561

Erste Beratung: 56. Sitzung am 12.09.2019

Tagesordnungspunkt 28:

Abschließende Beratung:

Verfassungsgerichtliches Verfahren - StGH 6/19 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 18/5631 6562

Beschluss 6562

Tagesordnungspunkt 29:

Abschließende Beratung:

Veräußerung der Landesliegenschaft Hannoversche Str. 12 in Osnabrück, Gemarkung Osnabrück, Flur 138, Flurstück 7/28 - Antrag der Landesregierung - Drs. 18/5568 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 18/5647 6562

Beschluss 6562

Direkt überwiesen am 14.01.2020

Tagesordnungspunkt 30:

Abschließende Beratung:

Veräußerung einer Teilliegenschaft in Stade, Bleicherweg 11, an die Klinik Dr. Hancken - Antrag der Landesregierung - Drs. 18/5582 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 18/5648 6562

Beschluss 6562

Direkt überwiesen am 15.01.2020

Vom Präsidium:

Präsidentin	Dr. Gabriele A n d r e t t a (SPD)
Vizepräsidentin	Petra E m m e r i c h - K o p a t s c h (SPD)
Vizepräsident	Bernd B u s e m a n n (CDU)
Vizepräsident	Frank O e s t e r h e l w e g (CDU)
Vizepräsidentin	Meta J a n s s e n - K u c z (GRÜNE)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführer	Matthias M ö h l e (SPD)
Schriftführerin	Hanna N a b e r (SPD)
Schriftführerin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Schriftführer	Rainer F r e d e r m a n n (CDU)
Schriftführerin	Gerda H ö v e l (CDU)
Schriftführerin	Gudrun P i e p e r (CDU)
Schriftführer	Heiner S c h ö n e c k e (CDU)
Schriftführerin	Susanne M e n g e (GRÜNE)
Schriftführer	Hillgriet E i l e r s (FDP)
Schriftführer	Christopher E m d e n (AfD)
Schriftführer	Stefan H e n z e (AfD)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident
Stephan W e i l (SPD)

Minister für Inneres und Sport
Boris P i s t o r i u s (SPD)

Staatssekretär Stephan M a n k e ,
Ministerium für Inneres und Sport

Finanzminister
Reinhold H i l b e r s (CDU)

Staatssekretärin Doris N o r d m a n n ,
Finanzministerium

Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung
Dr. Carola R e i m a n n (SPD)

Staatssekretär Heiger S c h o l z ,
Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung

Kultusminister
Grant Hendrik T o n n e (SPD)

Staatssekretärin Gaby W i l l a m o w i u s ,
Kultusministerium

Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisie-
rung
Dr. Bernd A l t h u s m a n n (CDU)

Staatssekretär Dr. Berend L i n d n e r ,
Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitali-
sierung

Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau-
cherschutz
Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)

Staatssekretär Rainer B e c k e d o r f ,
Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau-
cherschutz

Justizministerin
Barbara H a v l i z a (CDU)

Staatssekretär Dr. Stefan v o n d e r B e c k ,
Justizministerium

Minister für Wissenschaft und Kultur
Björn T h ü m l e r (CDU)

Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz
Olaf L i e s (SPD)

Staatssekretär Frank D o o d s ,
Ministerium für Umwelt, Energie, Bauen und Klima-
schutz

Staatssekretärin Jutta K r e m e r ,
Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten
und Regionale Entwicklung

Beginn der Sitzung: 9.02 Uhr.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich darf Sie heute Morgen namens des Präsidiums sehr herzlich begrüßen und eröffne die 69. Sitzung im 24. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 18. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 17:

Mitteilungen der Präsidentin

Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Zur Tagesordnung. Wir beginnen die heutige Sitzung mit dem Tagesordnungspunkt 18, das ist die Fortsetzung der Aktuellen Stunde. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Die heutige Sitzung soll gegen 20.50 Uhr enden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen die Schriftführerin Frau Menge mit. Bitte, Frau Menge!

Schriftführerin Susanne Menge:

Einen schönen guten Morgen! Entschuldigt sind heute ab 18.30 Uhr der Wirtschaftsminister Herr Dr. Bernd Althusmann, der Finanzminister Herr Hilbers bis 15.00 Uhr und ganztägig die Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung Frau Honé. Von der Fraktion der SPD ist Frau Annette Schütze und von der CDU-Fraktion Laura Hopmann entschuldigt.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Menge. - Ich sehe eine Wortmeldung des Wirtschaftsministers. Herr Dr. Althusmann, Sie haben das Wort.

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Ich möchte ein Missverständnis korrigieren, Frau Präsidentin. Wenn ich es zeitlich einrichten kann, noch zum Schornsteinfegerempfang zu gehen, werde ich selbstverständlich erst am Ende des Plenums den Schornsteinfegerempfang besuchen. Ansonsten ist vorsorglich der Staatssekretär beauftragt, diese Veranstaltung wahrzunehmen. Ich bitte um Entschuldigung für dieses Missverständnis.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Dr. Althusmann.

Ich rufe nun auf den

Tagesordnungspunkt 18:

Aktuelle Stunde

Wir setzen heute die Aktuelle Stunde mit den Anträgen der Fraktion der FDP, der Fraktion der AfD und der Fraktion der CDU fort.

Ich eröffne die Besprechung zu dem Antrag der FDP-Fraktion zu dem Thema

a) **Unterrichtsausfall in Niedersachsen - ein Schulnotstand droht** - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/5662](#)

Das Wort für die FDP-Fraktion hat der Kollege Försterling.

(Unruhe)

- Herr Försterling, wir werden uns noch einen Moment gedulden, bis im Plenarsaal Ruhe eingekehrt ist. - Vielen Dank.

Bitte, Herr Försterling, Sie haben das Wort.

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, leider müssen wir einmal mehr über die Unterrichtsversorgung in Niedersachsen sprechen. Während der Kultusminister zu Beginn des Schuljahres noch positiv verkündete, die Prognose liege bei 99,8 % und eigentlich sei es immer so, dass der tatsächliche Wert der Unterrichtsversorgung dann besser sei als die Prognose, musste er in der vergangenen Woche deutlich machen, dass es diesmal nicht so ist.

Jetzt kann man sagen: 99,6 % sind immerhin 0,9 Prozentpunkte besser als noch unter seiner Vorgängerin und sind eigentlich auch nahe genug an 100 %. Aber was bedeuten eigentlich 100 % bzw. in diesem Fall 99,6 %? - Das bedeutet, dass tagtäglich nach wie vor Tausende von Unterrichtsstunden in Niedersachsen ausfallen, weil es immer noch keine entsprechende Reserve für Krankheitsvertretungen, für Fortbildungsververtretungen in Niedersachsen gibt.

Das führte dazu, dass in diesem Monat u. a. ein großes Gymnasium den Eltern mitteilte: Wir mussten noch einmal Abordnungen vornehmen, es sind Schulfahrten angesetzt, aber wir können Ihnen garantieren, dass wir Ihre Kinder von der ersten bis zur vierten Stunde unterrichten können. - Wenn es mittlerweile ein Erfolg für die Schulen in Niedersachsen ist, dass man den Eltern positiv mitteilen kann, dass man deren Kinder von der ersten bis zur vierten Stunde unterrichten wird, dann weiß ich nicht, ob der Schulnotstand nur droht oder ob er nicht schon längst eingetreten ist, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Was hat der Minister eigentlich in den letzten zwei Jahren gemacht, außer immer davon zu reden, er möchte so nah wie möglich an die 100 % kommen? - Da ist nicht viel passiert.

Wir haben immer gesagt, für eine 100-prozentige Unterrichtsversorgung müsse er von Beginn an auch Stellen ausschreiben. Das hat er nicht getan. Wir haben nachweislich eine Liste mit über 400 Schulen, an denen Stellen hätten ausgeschrieben werden können, weil es dort den Bedarf gibt. An diesen Schulen sind aber keine Stellen ausgeschrieben worden. Das heißt, es gibt noch nicht einmal den Versuch, die Unterrichtsversorgung an allen Schulen in Niedersachsen tatsächlich auf einen akzeptablen Stand zu bringen.

Welche Schulen leiden massiv darunter? - Das sind die Haupt-, Real- und Oberschulen. Das sind die Schülerinnen und Schüler, für die es wichtig ist, einen entsprechenden Unterricht den ganzen Vormittag über zu haben.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

Da trifft es tatsächlich die Schwächsten und die, die am meisten Unterricht benötigen würden.

An den Hauptschulen haben wir eine Unterrichtsversorgung von 94,3 % - das ist übrigens schlechter als unter der Vorgängerin -, bei den Realschulen sind es 98,1 % und bei den Oberschulen 97,1 %. Dann muss man sich insbesondere als Sozialdemokratie vielleicht auch einmal fragen, wo da die Möglichkeit des sozialen Aufstiegs ist, wenn wir genau bei denen, denen wir Aufstiegschancen in unserem Land einräumen wollen, den Unterricht kontinuierlich ausfallen lassen.

Im nächsten Schuljahr droht es noch schlimmer zu werden, weil der Minister ja das Ziel hat, die Unter-

richtsversorgung für den 13. Jahrgang an den Gymnasien dadurch zu gewährleisten, dass er alle Stellen, die an Haupt-, Real- und Oberschulen abgeordnet wurden, wieder an das Gymnasium zurückzieht. Aber was bedeutet das für die Haupt-, Real- und Oberschulen? - Das bedeutet, dass dort die Unterrichtsversorgung noch einmal um 3,5 Prozentpunkte heruntergehen wird und dass es dann wieder genau diejenigen trifft, die nämlich an der Hauptschule nur noch eine Unterrichtsversorgung von knapp über 90 % haben. Das kann doch keine entsprechende Bildungspolitik für alle Schülerinnen und Schüler in Niedersachsen sein!

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir verlangen, dass Sie endlich eine Einstellungspolitik machen, dass alle Schulen, die Bedarf haben, auch entsprechende Stellen ausschreiben können. Wir wollen, dass Sie endlich anfangen, zu verhindern, dass weiterhin neun von zehn Lehrkräften in den Vorruhestand gehen.

Sie kriegen die Unterrichtsversorgung in den Griff, indem Sie so viele junge Lehrkräfte wie möglich einstellen und dafür sorgen, dass die älteren Lehrkräfte länger im Schuldienst bleiben. Aber dafür sollten Sie endlich einmal anfangen, ein zentrales Wahlversprechen der Großen Koalition zu erfüllen, nämlich die Altersermäßigung wieder einzuführen,

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜNEN)

weil die älteren Lehrkräfte dann nämlich länger im Schuldienst bleiben. Eine Lehrkraft über 60, die mit Altersermäßigung immer noch 20 Stunden unterrichtet, ist für die Unterrichtsversorgung immer noch besser als eine ältere Lehrkraft, die in den Vorruhestand geht und gar nicht mehr unterrichtet.

Sie müssen die Sache in den Griff kriegen, sonst kriegen wir den Schulnotstand nicht in den Griff!

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Försterling. - Das Wort hat nun für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Hamburg. Bitte!

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, man kann Herrn Tonne keinen Vorwurf machen, dass derzeit nicht ausreichend Lehrkräfte

auf dem Markt sind, dass wir sie nicht finden, dass wir sie nicht einstellen können.

Wir können Herrn Tonne aber vorwerfen - da werden wir auch nicht müde -, dass er diesen Fachkräftemangel derzeit nicht organisiert. Unsere Schulen brauchen für den Übergang, bis wir ausreichend Lehrkräfte haben, Freiräume, Gestaltungsmöglichkeiten und Rechtssicherheit. Das gibt die Große Koalition den Schulen derzeit nicht. Das ist fatal, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Wir erleben derzeit, dass Grundschulen ihre Mittagsbetreuung nicht mehr anbieten können und der Ganztags bedroht ist, weil sie keine Fachkräfte für Pausenaufsichten oder die Organisation von Essensausgaben einstellen können. Dafür müssen Eltern einspringen, die eigentlich berufstätig sind. Plötzlich müssen Führungszeugnisse für Eltern beantragt werden, die sich ehrenamtlich engagieren; sie zahlen dafür auch noch 13 Euro. Das Land gibt den Schulen keine Freiräume, anderes Personal für die Betreuung beim Mittagessen einzustellen. Ich sage Ihnen ganz deutlich, liebe Kolleginnen und Kollegen: So kann es nicht gehen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Sie müssen den Fachkräftemangel anerkennen und gestalten. Das geht nur, indem Sie multiprofessionelle Teams an Schulen ausbauen, anstatt das Geld einzusparen. Das geht nur, indem Sie sagen: Lieber eine Mathestunde im GHR-Bereich weniger, aber dafür vier gute Mathestunden, statt dass fünf Mathestunden ausfallen, weil keine Fachkräfte gefunden werden.

Sie müssen überlegen, wie Sie den Schulen vertrauen, diese Situation zu lösen. Ich sage Ihnen deutlich: Die guten Schulen lösen schon längst die Probleme. Sie organisieren ehrenamtliche Kräfte. Sie lassen Stunden gezielt nicht stattfinden. Sie dürfen das aber derzeit nicht. Und warum? - Weil Sie immer die 100 % predigen, statt den Fachkräftemangel aktiv zu gestalten. Ich sage Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen: Das ist verantwortungslos!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Natürlich ist es unbequem, anerkennen zu müssen, dass man derzeit die Fachkräfte nicht hat. Noch viel unangenehmer ist es aber, von Schule

zu Schule zu gehen und uns anhören zu müssen, dass die Lehrkräfte überlastet sind und dass sie keine Lösungen finden können. Das darf wirklich nicht sein!

Herr Försterling hat schon deutlich gemacht: 90 % der Lehrkräfte gehen derzeit in den Vorruhestand. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen uns überlegen, wie das Berufsbild im Alter besser organisiert werden kann, damit die Fachkräfte länger im Schuldienst bleiben. Es ist doch absurd, dass wir 90 % der Lehrkräfte verschenken, die eigentlich gerne noch im Schuldienst bleiben würden, es aber einfach nicht mehr schaffen, diesen Aufgaben gerecht zu werden. Hier brauchen wir Antworten, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Ich sage es Ihnen so deutlich: Auch Ihre Bedarfsanalyse taugt überhaupt nichts. Sie antizipieren überhaupt nicht, was alles noch kommen wird. Sie schauen nicht: Welche rechtlichen Veränderungen gibt es? Welche Bedarfe haben wir in der Inklusion? Das heißt, Sie bilden immer noch nicht ausreichend Lehrkräfte aus, um den Fachkräftebedarf in der Zukunft zu decken.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Kein Konzept!)

Auch das ist unverantwortlich, liebe Kolleginnen und Kollegen. Da müssen Sie sich deutlich bewegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Ich möchte Ihnen noch etwas vorwerfen, Herr Tonne. Wie erreichen Sie die 100 %? - Sie rechnen die Zahlen schön. Das machen Sie auf dem Rücken der schwächsten Schülerinnen und Schüler, indem Sie Zusatzbedarfe nicht mehr anerkennen. Plötzlich werden Bedarfe für inklusive Beschulungen infrage gestellt. Plötzlich wird der Bedarf an Sprachförderung in den Schulen gekürzt. Plötzlich braucht es bestimmte Anrechnungsstunden nicht mehr. Dann machen Sie ein Modellprojekt nach dem nächsten, damit Sie nicht strukturell etwas verändern, sondern Tatendrang nach außen zeigen können.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist doch unmöglich! Sie müssen einen Sozialindex einführen und gerade die GHR-Schulen stärken, weil sie besondere Herausforderungen haben. Sie müssen strukturell etwas verändern. Was nutzt es der Mo-

dellschule „Schule [PLUS]“, wenn sie am Ende weiß, dass sie keine strukturellen Verbesserungen erhalten wird, sondern nur ein Modellprojekt für zwei Jahre macht und danach wieder Ende ist? Was nützt es den Schulen, die jetzt starke Sek.-I-Schulen werden, wenn sie wissen, dass sich auf Dauer nichts verändern wird?

Sie müssen den Schulen nachhaltige, zukunftsge-rechte und dauerhafte, verlässliche Antworten geben. Sie können sich nicht mit Modellprojekten herausreden und können nicht anfangen, unter der Hand Zusatzbedarfe zu kürzen, damit Sie eine bessere Unterrichtsversorgung haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Ich sage Ihnen deutlich: Das ist unseriös. Das ist unverantwortlich. Angemessen wäre es, gerade jetzt unbequeme Aussagen zu treffen, den Fachkräftemangel anzuerkennen, Übergangslösungen zu definieren und dann den Schulen endlich die Ruhe und die Freiräume zu geben, den Fachkräftemangel zu gestalten, solange wir ihn nun einmal haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin Hamburg. - Für die AfD-Fraktion spricht der Abgeordnete Rykena.

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Auf der Internetseite der Elterninitiative zur Erfassung des tatsächlichen Unterrichtsausfalls in Niedersachsen berichten Eltern von ihren Erfahrungen. Zitat:

„Mit Besorgnis habe ich heute gehört, dass an der Schule meiner Töchter der Mathe-Unterricht von Beginn des Schuljahres an bis Mitte November ersatzlos ausfallen wird.“

Oder ein anderes Beispiel:

„Bei meiner Tochter wird aufgrund der Lehrerabordnung an die Grundschulen dem-nächst überhaupt kein Sportunterricht mehr in diesem Schuljahr erteilt werden.“

Ziel dieser Initiative, von der ich gerade berichtete, ist es, „die Qualität unserer Schulen in Nieder-sachsen zu verbessern, indem wir den tatsächlichen Ausfall von Fachunterricht aufdecken.“ Jetzt frage ich: Warum müssen Eltern in mühseliger Kleinarbeit Daten zum Unterrichtsausfall erfassen, die die Schulleitungen bereits erfasst haben? - Antwort: Weil es politisch nicht anders gewollt ist.

Dies wurde im Dezember-Plenum deutlich, als unser Antrag, die Landesregierung mit der digitalen Erfassung des Unterrichtsausfalls zu beauftra-gen, von allen anderen Parteien - also auch von Ihnen, liebe Kollegen der FDP-Fraktion - abgelehnt worden ist.

Sie spielen mit den Eltern ein unredliches Spiel. Sie sind an einer Aufdeckung des tatsächlichen Unterrichtsausfalls gar nicht interessiert, insbeson-dere dort, wo sich das Versagen nicht mehr schön-reden lässt. Als Herr Tonne die aktuellen Daten zur Unterrichtsversorgung veröffentlichte, wurden die Zahlen der Berufsschulen schlicht unterschlagen. Dies wundert nicht angesichts der desaströsen Werte.

Sehr geehrte Damen und Herren, wir dürfen uns in der Frage von Unterrichtsausfall und Unterrichts-versorgung nicht mehr Sand in die Augen streuen lassen. Der Herr Kultusminister nimmt den massi-ven Unterrichtsausfall für die Umsetzung von In-klusion und Ganztag willentlich in Kauf. In der Presseerklärung des Kultusministeriums vom 17. Januar steht schwarz auf weiß, dass man einen Wert von 121 % Unterrichtsversorgung hätte erreichen können - damit wäre eine Vertretungsreserve möglich gewesen -, würde Niedersachsen nicht die Lehrerstunden bei den Zusatzbedarfen einsetzen.

Herr Tonne sagte dazu - jetzt kommt wieder ein Zitat -:

„Damit investieren wir sehr bewusst und in hohem Maße in die wichtigen bildungspoliti-schen Ziele, um jedes einzelne Kind best-möglich zu fördern. Die Unterstützung von Kindern mit Förderbedarf und die ganztägi-ge Bildung und Betreuung kosten Lehrkräf-testunden.“

Sehr geehrter Herr Minister Tonne, ich frage Sie: Was ist das für eine Förderung jedes einzelnen Kindes, die schulterzuckend in Kauf nimmt, dass durchschnittlich mindestens jede zehnte Unter-richtsstunde ausfällt - jedes einzelnen Kindes? In Ihren Augen ist also regelmäßiger Mathe- oder

Deutschunterricht eine schlechte Investition? - Denn genau das geht aus Ihrer Argumentation und auch aus Ihrer Politik hervor. Sie müssen aber bedenken, dass der Regelunterricht genauso für Schüler mit wie ohne Förderbedarf ausfällt. Sie stellen also das Interesse einiger Schüler über das Interesse aller Schüler.

Zudem betrifft Ihre Politik - anders als Sie behaupten - die Schüler mit Förderbedarf besonders hart, nämlich diejenigen, die Förderschulen besuchen. Hier liegt die Unterrichtsversorgung nämlich jetzt schon bei gerade mal 93,4 %.

Vor diesem Hintergrund frage ich mich: Wo ist eigentlich die CDU geblieben? - Liebe Kollegen von der CDU, in dieser Legislaturperiode hat es Ihrerseits nicht eine Anfrage zum Thema Unterrichtsausfall gegeben. Als noch Rot-Grün regierte, gab es mehrere Anfragen von Ihnen und sogar zwei Aktuelle Stunden zu diesem Thema.

(Zuruf von der FDP: Nur zwei?! - Heiterkeit - Unruhe - Glocke der Präsidentin - Zuruf von der FDP: Die Statistiker werden sich wundern!)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte keine Kommentierungen! - Herr Rykena, fahren Sie fort!

Harm Rykena (AfD):

Gut. Dann haben wir noch nicht einmal alle gefunden.

Hat sich die Situation seitdem etwa schlagartig verbessert, oder resultiert Ihr Schweigen eher aus der Teilnahme an der Regierung? - Die Antwort darauf, wie Ihre Schulpolitik als Juniorpartner einer SPD-geführten Landesregierung aussieht, haben Sie schließlich schon selbst gegeben. Der Titel Ihrer Aktuellen Stunde aus dem Jahr 2015 lautete nämlich: „Maulkorb, Zensur und Denkverbote? - Regierung Weil zeigt in der Schulpolitik ihr wahres Gesicht!“ - Wie gesagt: Hat sich etwas geändert?

(Zuruf von der CDU: Das hat sich verbessert!)

Bis auf den Juniorpartner hat sich seit damals eigentlich nichts geändert. „Maulkorb, Zensur und Denkverbote“ trifft es richtig gut, finden Sie nicht?

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der SPD: Zehnmal wiederholt in der Hoffnung, dass einer klatscht! - Unruhe)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Wenn wieder Ruhe eingekehrt ist, hat für die CDU-Fraktion Kollege Seefried das Wort. Bitte, Herr Kollege!

(Jörg Bode [FDP]: Wieder die CDU! Stell mal deine Frage!)

Kai Seefried (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! In dieser Woche ist Michael Mittermeier mit seinem Comedian-Programm in meinem Wahlkreis aufgetreten, und zwar im Stadeum. Im Publikum saßen rund 1 000 Gäste saßen. Michael Mittermeier fragte zu Beginn seines Programms, ob Lehrer im Saal seien. Er hat immer wieder aufgefordert, sich zu melden, hat verschiedene Fächerkombinationen genannt, um auf diese Weise Lehrer im Saal zu finden, aber niemand meldete sich.

Daraufhin reagierte eine Frau aus dem Publikum - vermutlich die Mutter eines schulpflichtigen Kindes - und rief in den Saal: „Wir haben Lehrermangel!“ Dem entsprach dann auch die Berichterstattung im *Stader Tageblatt*, der Lokalzeitung, über diese Veranstaltung und richtete damit den Blick genau auf das Thema, das wir gerade wieder im Rahmen der Aktuellen Stunde diskutieren.

Meine Damen und Herren, wir wissen aus der Diskussion hier im Parlament, wir wissen mit Blick auf die Situation an unseren Schulen, dass für eine gute Schule die Sicherung der Unterrichtsversorgung die Achillesferse schlechthin ist.

Die Achillesferse ist ein Bereich, der besonders dehnbar, der besonders belastbar ist. Die Achillesferse kann man tatsächlich ganz besonders strapazieren. Aber wir wissen auch, dass wir sie nicht auf Dauer überstrapazieren können - das ist auch unsere Position hier im Parlament -, sondern dass wir einen Beitrag dazu leisten müssen, die Unterrichtsversorgung in diesem Land deutlich zu verbessern. Deswegen bin ich froh und dankbar für das, was wir in zwei Jahren in der Großen Koalition auf den Weg bringen konnten und was wir im Koalitionsvertrag dieser Großen Koalition zum Bereich der Unterrichtsversorgung vereinbart haben.

Liebe Frau Hamburg, angesichts der Rede, die Sie hier gerade gehalten haben, hätte ich mir gewünscht, dass Sie solche Maßnahmen ergriffen hätten, als Sie an der Regierung beteiligt waren.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Ich denke bei diesen Maßnahmen daran, dass wir nicht nur über das sprechen, was heute wichtig ist, sondern auch darüber, wie wir die Grundlagen schaffen können. Der Ausbau der Studienplatzkapazitäten, eine bessere Steuerung der Studienplatzvergabe, die Entscheidung, die Attraktivität des Lehrerberufs zu steigern, indem wir Zulagen für GHR-Lehrkräfte auf den Weg bringen, die Entscheidung, dass alle Grundschulleitungen zukünftig A 13 erhalten, das Auf-den-Weg-Bringen weiterer Maßnahmen mit dem Elf-Punkte-Programm des Ministers, die Arbeit an einem Konzept zur Sicherung der Unterrichtsversorgung - alles das sind Maßnahmen - das will ich deutlich sagen -, die ich mir schon in der Vergangenheit gewünscht hätte und die zeigen, dass wir grundsätzlich auf dem richtigen Weg sind und die richtigen Weichenstellungen in diesem Land vorgenommen haben.

Auf der anderen Seite gehört aber auch dazu - da bin ich wieder bei Michael Mittermeier -, dass wir wissen, dass die Herausforderungen nicht kleiner werden. Die Situation an unseren Schulen ist nach wie vor angespannt. Die Lehrkräfte arbeiten in einer dauerhaften Belastungssituation, und die Herausforderungen werden angesichts dessen, was vor uns liegt, auch nicht kleiner. Wenn ich auf den ersten Jahrgang des 13-jährigen Abiturs des neuen G 9 in diesem Jahr schaue, dann sehe ich, dass wir 20 000 Schülerinnen und Schüler mehr im System haben werden, die dann auch entsprechend betreut und unterrichtet werden müssen. Die Herausforderungen sind da. Sie erinnern sich auch an meine Worte in der Vergangenheit, wie ich - auch in einer früheren Rolle - darauf hingewiesen habe, dass es wichtig ist, die Vorbereitungen rechtzeitig zu treffen.

In diesem Jahr bringen wir 3 750 Stellen auf den Markt. Das ist wieder ein wirklich großer Schritt für Niedersachsen. Zum 1. Februar stehen 1 350 Stellen zur Verfügung, und wir können jetzt, kurz vor dem 1. Februar, feststellen - dafür bin ich sehr dankbar, und darauf können wir auch ein Stück weit stolz sein -, dass es uns bereits jetzt gelungen ist, fast alle 1 350 Stellen zu besetzen. Das ist ein Zeichen, dass es an dieser Stelle ein ganzes Stück vorangeht.

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

Das heißt, wir schaffen die Rahmenbedingungen. Das heißt, wir schaffen die Voraussetzungen - auch mit zusätzlichen Stellen.

Einen Punkt möchte ich aber am Ende nachdenklich ansprechen und den Blick noch einmal ins Stadeum richten: Aus welchem weiteren Grund hat sich wohl niemand gemeldet, als Michael Mittermeier fragte, ob Lehrer im Raum seien? - Das hängt, glaube ich, auch damit zusammen, welche Anerkennung, welche Wertschätzung unsere Lehrerinnen und Lehrer im öffentlichen Raum, im öffentlichen Leben erfahren.

Das ist etwas, was ich noch einmal ganz deutlich betonen möchte: Wir sind allen unseren Lehrkräften, die jeden Tag aufs Neue Großartiges an unseren Schulen leisten, die sich für eine gute Bildung einsetzen, die sich für unsere Schülerinnen und Schüler einsetzen, so sehr dankbar. Wir sollten den gesellschaftlichen Stand unserer Lehrkräfte auch politisch wieder dahin bringen, wohin er gehört: Unsere Lehrkräfte verdienen die allerhöchste Anerkennung und den größten Respekt für die Arbeit, die sie jeden Tag in unseren Schulen leisten.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Deswegen gibt es zum Glück auch in Stade - und auch im Stadeum - Lehrkräfte. Michael Mittermeier hat am Ende seiner Veranstaltung leicht konsterniert gesagt, das habe er so noch in keiner Veranstaltung erlebt. Zitat: „Selbst in Aurich habe ich Lehrkräfte gefunden.“

(Heiterkeit bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN - Zuruf von der SPD: In Aurich ist die Welt in Ordnung! - Zuruf von der CDU: Dort sitzen die wichtigen Leute!)

Von daher: Schauen wir optimistisch nach vorn!

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Seefried. - Für die SPD-Fraktion hat nun Herr Kollege Politze das Wort. Bitte!

(Wiard Siebels [SPD]: Mindestens einmal Aurich erwähnen!)

Stefan Politze (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die AfD kann mich schon nicht mehr enttäuschen, muss ich an dieser Stelle ausdrücklich sagen, Herr Rykena. Ihre Rede war bemerkens-

wert. Dass Sie von Maulkörben in der Bildungspolitik sprechen, ist schon spannend. Sie, die Partei der Meldeportale, sollten vielleicht das Meldeportal für Aktuelle Stunden einführen, damit dann alles ordentlich sortiert und dokumentiert ist. Mehr fällt mir dazu nicht ein.

(Beifall bei der SPD)

Enttäuscht bin ich aber von der FDP-Fraktion. Ich hätte als Titel erwartet: „Fünfter Einstellungsdurchgang - fünftes Mal in Folge werden mehr Lehrkräfte eingestellt, als abgegangen sind. Danke, Herr Kultusminister Tonne!“ Ich glaube, das wäre der richtige Titel für diese Aktuelle Stunde gewesen.

(Beifall bei der SPD)

Die FDP wartet aber noch nicht einmal das Ende eines Einstellungsdurchgangs ab, um an dieser Stelle schon eine Bewertung vorzunehmen.

(Jörg Bode [FDP]: Er hat doch eine PK gemacht! - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Den Minister darf man nicht kritisieren!)

- Sie dürfen alles kritisieren, Herr Birkner. Aber: Wenn Sie es inhaltlich kritisieren, wäre das sicherlich gut. Das haben Sie leider vergessen, und vor allen Dingen haben Sie keine Pläne vorgestellt, wie Sie es besser machen würden.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das habe ich doch gesagt! Sie müssen nur mal zuhören!)

Ich erinnere an einen Plan, den Sie als FDP einmal hatten: Zerschlagung von Studienstandorten, die gut waren. Das war Ihr Konzept. Das hat aber nicht dazu beigetragen, dass wir mehr Lehrkräfte im System haben, lieber Herr Birkner.

(Beifall bei der SPD - Björn Försterling [FDP]: Sie dürfen Ihre Rede nicht immer vor meiner Rede schreiben!)

Wir haben derzeit die höchste Anzahl von Lehrkräften im System. Wir haben die beste Schüler-Lehrer-Relation im System. Es hat sich also deutlich etwas verbessert. Und wir haben weiterhin eine steigende Unterrichtsversorgung.

Aber wir haben auch weiterhin Probleme. Das bestreitet an dieser Stelle niemand. Von einem Schulnotstand in Niedersachsen zu sprechen, finde ich jedoch sehr gewagt.

Ich würde sogar sagen: Das ist eine Frechheit, meine sehr geehrten Damen und Herren,

(Beifall bei der SPD)

weil es lediglich das System schlechtredet.

Worum geht es in dieser Debatte eigentlich? - Es geht um Schulqualität. Es geht um guten Unterricht. Da wollen wir uns nicht wegducken, sondern dazu beitragen, dass es guten Unterricht und ein hohes Niveau an niedersächsischen Schulen gibt, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das einfach nur an Prozentzahlen zu bemessen, ist mir ein bisschen wenig, weil es nichts darüber aussagt, was an gutem Unterricht in Niedersachsen stattfindet. Zu gutem Unterricht gehört guter Ganztag. Dazu gehört gute Inklusion. Beide Bereiche kosten Lehrerstellen und Lehrerstunden, und das ist auch richtig so, weil es etwas über Qualität in Schule aussagt, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Deswegen werden wir diesen Weg fortsetzen; denn am Ende ist es wichtig, wie die Abschlussquoten der Schüler sind. Wer erreicht einen Schulabschluss und kann letztlich im ersten Arbeitsmarkt landen? Das muss uns doch in dieser Frage antreiben, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Dazu gehört auch ein Konzept der Lehrkräftegewinnung. Das hat diese Landesregierung. 3 700 Stellen ausgeschrieben und finanziell abgesichert zu haben, ist die beste Grundvoraussetzung dafür, Lehrkräfte zu gewinnen.

Aber bei der Einstellung kommt es auch auf die Fächerkombination an, lieber Herr Försterling. Die passt nicht in jedem Fall. Insofern kann auch nicht immer eine Einstellung so punktgenau erfolgen, was Sie kritisiert haben.

(Björn Försterling [FDP]: Schreiben Sie es doch mal aus, und gucken Sie, ob Sie Lehrkräfte finden oder nicht!)

Wir als Koalition haben den Weg des Einstiegs in A 13 für alle Lehrkräfte eingeschlagen und müssen diesen Weg konsequent fortsetzen.

Wir als Große Koalition haben die bessere Besoldung von Schulleitungen an kleinen Grundschulen als Qualitätsmerkmal auf den Weg gebracht.

Dieser Minister hat eine Jobgarantie für alle Lehrkräfte mit Studium auf Gymnasiallehramt gegeben, die sich verpflichten, an anderen Schulformen zu

unterrichten und sich an OBS, HS und RS bewerben, und wird dies auch weiter fortsetzen.

Wir haben das Thema Multiprofessionalität weiter ausgebaut, liebe Frau Kollegin Hamburg.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Ganz viele Bedarfe werden nicht abgedeckt! Das stimmt nicht!)

Wir kürzen nicht im System. Es ist schlicht und einfach falsch, was Sie hier gerade behauptet haben.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Ich erwarte, dass Sie das in Ihren Reden richtigstellen.

Der Plan kann nicht sein - wie die Grünen es sich vorstellen -, die Stundentafel einfach aufzuheben und die Lehrer unterrichten zu lassen, was sie wollen, um Mangelverwaltung zu betreiben.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das habe ich doch gar nicht gesagt!)

Nein, das ist in der Tat der falsche Weg. Multiprofessionalität ist ein Qualitätsmerkmal von guter Schule in Niedersachsen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Betrachten wir das Thema Inklusion: Es gibt Förderbedarf im Umfang von 9 000 zusätzlichen Stunden. - Ja, das hat Auswirkungen. Man muss vielleicht darüber nachdenken, ob eine systemische Förderung nicht die bessere Variante der Ausstattung wäre. Wir befinden uns mit den demokratischen Parteien in diesem Haus in der Verhandlung über einen gemeinsamen Antrag zu gelingender Inklusion. Auch da wird das ein Baustein sein, meine sehr geehrten Damen und Herren. Sie können gerne daran mitwirken.

Studienabbrecherquote senken; früherer Einstieg in die Praxis für Lehrkräfte; den Wiedereinstieg in die Altersermäßigung kann man gern diskutieren, Herr Försterling; vielleicht die befristete Aufstockung von Teilzeitverträgen und, und, und - es gibt ganze Bündel von Maßnahmen. Aber lassen Sie doch endlich mal gute Maßnahmen wirken! Warten Sie ab, bis die betreffenden Durchgänge abgeschlossen sind! Warten Sie ab, bis das, was auf den Weg gebracht wurde, auch tatsächlich Wirkung im Schulsystem entfaltet, ohne ein System ohne Not schlechtzureden!

Dieser Minister hat einen Plan und wird ihn mit der Regierung und den regierungstragenden Fraktionen weiterhin umsetzen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Politze. - Für die Landesregierung hat Herr Kultusminister Tonne das Wort. Bitte, Herr Minister!

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Beim Thema Unterrichtsversorgung ist immer garantiert, dass wir eine sehr intensive Debatte miteinander führen. Das ist im Kern auch gut so.

Ich werbe aber dafür, dass wir gerade bei diesem so wichtigen Thema einen sehr genauen Blick darauf werfen, wie es aussieht. Auf der einen Seite muss man Fortschritte und Erfolge ganz bestimmt nicht kleinreden. Auf der anderen Seite erweckt ja auch niemand den Eindruck, als könnte man sich jetzt hinsetzen und ausruhen, weil es jetzt schon irgendwie läuft. Das würde nicht stimmen.

Es gibt eine gute und richtige Entwicklung. Gleichzeitig ist uns allen bewusst, dass wir weitere erhebliche Anstrengungen benötigen, um eine gute und angemessene Unterrichtsversorgung in diesem Land sicherzustellen.

Einen Punkt will ich aber eingangs sehr deutlich ansprechen - dieser Vorwurf hat mich schon geärgert, als die Pressemitteilungen versandt wurden, und er wurde hier eben gerade wieder erhoben -: Das ist der Vorwurf der Schönrechnerei.

Meine Damen und Herren, im Kultusministerium sitzt eine Menge integre Leute, die sowohl fachlich als auch bei der Berechnung der Unterrichtsversorgung, bei der Verteilung der Stellen und bei der Ausschreibung von Stellen eine hervorragende und seriöse Arbeit machen. Auf niemandem von denen lasse ich den Vorwurf sitzen, sie würden Schönrechnerei betreiben. Das ist ein Vorwurf, den man hier zurücknehmen sollte!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU - Christian Grascha [FDP]: Das ist doch kein Vorwurf gegen die Mitarbeiter, sondern gegen Sie!)

In der Debatte wird die Verbesserung der Unterrichtsversorgung selbstverständlich immer am Unterrichtsversorgungswert festgemacht. Ich glaube, wir tun gut daran, diesen Wert nicht isoliert zu sehen, sondern im Kontext vieler Marken, die man sich setzen kann, um zu bemessen, wie sich die Qualität der Unterrichtsversorgung entwickelt.

Natürlich ist der Unterrichtsversorgungswert immer die plakativste Zahl. Man kann feststellen: Er ist vom vergangenen zu diesem Schuljahr gestiegen, aber noch nicht ausreichend.

Aber ich will auch betonen - darauf kann man, glaube ich, mit einem gewissen Stolz gucken -: Wir schaffen es auch in diesen schwierigen Zeiten, die Zahl der Lehrkräfte-Iststunden je Schülerin oder Schüler kontinuierlich zu steigern. Das bedeutet nicht mehr und nicht weniger, als dass jeder Schülerin und jedem Schüler mehr Lehrkräftestunden zur Verfügung stehen als jemals zuvor. Auch diese Entwicklung ist wertvoll bei der Bemessung von Qualität.

Es gehört ebenso dazu, dass guter Unterricht nicht nur aus dem Pflichtunterricht besteht, den es ohne Wenn und Aber zu sichern gilt. Zu guter Qualität gehören auch Inklusion, Ganztage, Sprachförderung und vieles mehr. Deshalb investieren wir sehr bewusst und in hohem Maße in diese wichtigen bildungspolitischen Ziele, um jedes einzelne Kind bestmöglich zu fördern. Ja, genau das steckt dahinter.

Ich habe kein Verständnis dafür, wenn man die Steigerung der Zuweisung für die Inklusion kritisiert und so tut, als würden diese 9 000 Stunden auf dem Weg zu einem besseren Versorgungswert fehlen. Nein, sie sind ein Bestandteil des Ganzen. Wir brauchen sie, um jedes Kind bestmöglich individuell zu fördern. Deswegen sind auch diese Stunden selbstverständlich richtig gut angelegt.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Der nächste Punkt, der aufzeigt, dass der Weg in die richtige Richtung geht - das wurde gerade bereits von Herrn Seefried und von Herrn Politze angesprochen -: Es gelingt uns, bei den Einstellungsdurchgängen deutlich mehr Lehrkräfte einzustellen, als wir abgeben. Auch das ist ein wichtiges Ergebnis. Auch bei dem Einstellungsdurchgang zum 1. Februar 2020, der jetzt noch läuft, werden wir wieder 400 Lehrkräfte mehr einstellen, als wir abgeben. Das stimmt uns auch zuversichtlich im

Hinblick auf die weitere Verbesserung von Qualität im Bildungssystem.

Ich glaube, dass man sich das vor Augen führen sollte, bevor man sagt: Wir befürchten, es könnte irgendwann so etwas wie ein Schulnotstand auftreten. - Nein, die Entwicklung geht in die richtige Richtung.

Die Grundlage, um auch dieses Schuljahr vernünftig meistern zu können, haben wir im Haushalt gelegt. Dort haben wir über 3 700 Stellen hinterlegt. Das ist die Basis für das Schuljahr 2020/2021. Gleichwohl ist uns völlig klar - auch da bin ich für die Hinweise dankbar -: Natürlich wird es eine Herausforderung und anstrengend sein, wenn zum 1. August 2020 ein völlig neuer Schuljahrgang hinzukommt. Da müssen wir uns nichts vormachen! Das macht doch keiner mal eben mit links, sondern dafür bedarf es einer vernünftigen Vorbereitung.

Die haushalterische Grundlage ist gelegt. Es gilt, das Prä darauf zu setzen, möglichst erfolgreich durch die Einstellungsdurchgänge zu kommen. Das hilft uns am allermeisten. Parallel dazu müssen wir natürlich an begleitenden Maßnahmen arbeiten, die gerade zu Beginn des Schuljahres, wenn es aufgrund der besonderen Situation an der einen oder anderen Stelle eng sein sollte, sicherstellen, dass die gute Qualität unseres Bildungswesens erhalten bleibt und sogar gesteigert wird.

Deswegen sage ich Ihnen: Den Pflichtunterricht sichern, die Qualität im Bildungssystem erhalten, auch um freiwillige Unterstützung seitens der Lehrkräfte werben, in Kenntnis der Tatsache, dass wir zum 1. August, wenn der neue Schuljahrgang da ist, einen kurzen Peak haben werden, der aber eingeplant ist - das sind unsere Aufgaben, die wir aber werden lösen können. Da bin ich sehr zuversichtlich. Ich werbe darum, diese Herausforderung im Jahr 2020 konzentriert und sachorientiert anzugehen. Damit wäre uns allen am meisten geholfen.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister Tonne.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, sodass ich die Besprechung zur Aktuellen Stunde der FDP schließen kann.

Ich eröffne das Thema

b) Markt- und wirtschaftsfeindliche Industriepolitik in Bund und Land? - Antrag der Fraktion der AfD - [Drs. 18/5665](#)

Zur Einbringung hat der Abgeordnete Henze das Wort. Bitte!

(Unruhe)

- Ich darf um Ihre Aufmerksamkeit bitten.

Stefan Henze (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Zu Jahresbeginn wird allerorten Bilanz gezogen und ein Ausblick riskiert - so auch bei den zahlreichen Empfängen der Wirtschaftsverbände. Diese Veranstaltungen sind der beste Seismograf für die Lage bei Industriebetrieben aller Größenklassen sowie des Handels. Stellvertretend für viele darf ich das Zeugnis für die Regierung in Land und Bund aus Sicht der IHK Hannover, Geschäftsstelle Hildesheim, präsentieren. Deren Jahresempfang fand vor wenigen Tagen im Hildesheimer Bosch-Werk statt.

Das ist übrigens auch so ein Beispiel für den industriellen Niedergang in Niedersachsen. Die Bosch-Blaupunkt-Firmengruppe stellte zu Hochzeiten in den 80er-Jahren 10 000 Arbeitsplätze, jetzt mögen es noch 3 000 sein. Das führt mich ganz kurz zur E-Mobilitätsstrategie von VW. VW hat angekündigt, zukünftig voll auf E-Mobilität zu setzen. Technologieoffenheit ist in diesem Konzern leider zu einer Randnotiz geworden. Am Verbrennungsmotor soll schon ab 2026 nicht mehr geforscht werden, verkaufen will man diese Verbrenner aber gern noch 2040. Da werden die Kunden sicherlich Schlange stehen.

Uns allen muss bewusst sein: Strauchelt VW und wird der Arbeitsplatzabbau mit der falschen Strategie E-Mobilität noch größer als schon jetzt zu erwarten, dann steht es schlecht um unser Land Niedersachsen. - Interessant finde ich, dass sich nun auch Teile der CDU diese Sichtweise zu eigen machen. Ich hoffe, dass sich dahinter nicht der plumpe Versuch, Wähler zurückzugewinnen, verbirgt, sondern tatsächlich ein zarter Anflug von gesundem Menschenverstand.

Doch nun zurück zum IHK-Empfang in Hildesheim! Vizepräsident Koch äußerte dort sinngemäß, dass zu hohe Steuern, staatliche Regulierungswut und Bürokratie die Entwicklung der Wirtschaft im Landkreis Hildesheim stark belasten und die Wirtschaft lähmen. In Bezug auf die Bundespolitik merkte IHK-Präsident Hinsch an, dass man aufgrund des konjunkturellen Rückgangs - speziell in der Autoindustrie - den Mittelstand stärken müsse. In Bezug auf die Europapolitik äußerte ein weiterer Redner, dass man sich in der EU seit Jahren nur mit sich selbst beschäftige und keinerlei Strategie habe. Liebe Kollegen, die Redner waren alle keine AfD-Politiker, aber wir kommen zu ähnlichen Schlüssen.

Zu guter Letzt folgte auf der IHK-Versammlung ein zarter Aufruf: Man dürfe nicht abwarten, bis die Politik etwas tue, man solle sie antreiben. Geliefert werden Absichtserklärungen wie die Industriestrategie 2030 der Bundesregierung, die Digitalisierungsstrategie Niedersachsen und nun - frisch von der Landesregierung proklamiert - die Innovationsstrategie 2030. Sogar die Titel in Bund und Land ähneln sich. Das ist verzweifelt Suchen nach Government Identity und pure Fantasielosigkeit.

Meine Damen und Herren, markt- und wirtschaftsfreundliche Politik unserer Tage würde die Schaffung von mehr Freiräumen bedeuten. Was ich aber aus der Regierungspolitik in Bund und Land ableite, sind immer mehr Markteingriffe des Staates. Schauen Sie sich z. B. die politisch gemachten Strompreise an! 35 % muss der normale Bürger mittlerweile mehr zahlen, und die Industriekunden zahlen den höchsten Preis in ganz Europa. Zum Vergleich: Im gleichen Zeitraum ist der Strompreis in Italien, in Luxemburg und in den Niederlanden um 10 % gesunken, in Malta um 14 % und in Ungarn sogar um 33 %. In unserem Nachbarland Frankreich ist der Strom übrigens nur halb so teuer wie bei uns. Das sind harte Fakten, die zu einem eklatanten Wettbewerbsnachteil gerade für die kleinen und mittelständischen Unternehmen führen.

Ihre aus der Panik nach Fukushima geborene Energiewende ist ein klarer Standortnachteil für Deutschland.

(Widerspruch von Imke Byl [GRÜNE])

Wir brauchen Versorgungssicherheit und nicht den Ausstieg aus Atom-, Kohle- und Gasverstromung gleichzeitig. Der Ökoflatterstrom wird zu einer schleichenden Deindustrialisierung führen, weil Unternehmen gezwungen sind, ihre Produktion

aus ökonomischen Gründen ins Ausland zu verlegen.

(Widerspruch von Imke Byl [GRÜNE])

Dazu kommen noch die CO₂-Bepreisung, die mangelnde Reformbereitschaft in Sachen Unternehmersteuerrecht - Stichworte „Mittelstandsbau“ und „kalte Progression“ - und die marode Infrastruktur. Tiefgreifende und intelligente Sozialversicherungsreformen stünden uns ebenfalls gut an.

Gestern mussten wir in der Zeitung lesen, dass die niedersächsische Metallindustrie die Lage als dramatisch einschätzt. 56 % der Maschinenbauer und 80 % der Autozulieferer wollen weniger investieren. Mehr als 60 % der Betriebe in der Autobranche planen in diesem Jahr einen Stellenabbau. Der Anteil der Betriebe, die im nächsten Halbjahr Kurzarbeit planen, ist von 25 % auf 38 % gestiegen.

Dass der Ruf nach Kurzarbeitergeld kommen wird, habe ich Ihnen schon in meiner Haushaltsrede im Dezember prophezeit. Früher als auch von mir erwartet, ist der Hilferuf der Industrie nun da. Das unterstreicht noch einmal die Notwendigkeit dieses Antrages zur Aktuellen Stunde.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Herr Abgeordneter Wenzel. Bitte, Herr Kollege!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Henze, ich habe hier zwar ein paar Bemerkungen gehört, denen ich entnehmen konnte, dass Sie auf dem einen oder anderen Neujahrsempfang waren, ich habe aber nicht gehört, dass Sie etwas zum eigentlichen Thema dieser Aktuellen Stunde gesagt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Unser Land ist eine der stärksten Volkswirtschaften der Welt, weil immer auf Innovation gesetzt wurde, weil immer die Technologie, die wettbewerbsfähig ist, die effizient ist, die sich in Forschung und Entwicklung durchgesetzt hat und die sich am Weltmarkt durchsetzen kann, am Ende

auch erfolgreich war. Deshalb sind wir auch eine Exportnation, die mehr exportiert als viele andere Länder der Welt. Deshalb ist es auch richtig, die jeweils neueste Technologie nach vorn zu bringen. Haben Sie sich einmal gefragt, warum weltweit - jenseits aller Gesetzgebung in Deutschland und Europa - mittlerweile zwei Drittel der entsprechenden Investitionen im Sektor der erneuerbaren Energien getätigt werden? - Das wird gemacht, weil man weiß, dass dort die Arbeitsplätze von morgen entstehen, meine Damen und Herren. Das ist ein ganz wichtiger Punkt.

Sie betreiben hier eine solche Schwarzmalerei, meine Damen und Herren, dass ich mich schon frage, wo Sie stehen. Sie behaupten, Sie wollten für eine markt- und wirtschaftsfreundliche Industriepolitik eintreten. Meine Damen und Herren, ich habe vielmehr den Eindruck, Sie haben ein völlig gestörtes Verhältnis nicht nur zu unserem Grundgesetz, sondern auch zum Umgang mit Geld.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Widerspruch bei der AfD)

Wenn Sie über Subventionen, über Finanzierung, über staatliche Eingriffe reden, erwarte ich von Ihnen an vorderster Stelle, dass Sie endlich einmal klären, woher eigentlich die Finanzierung Ihrer Partei stammt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Denn das ist ein Grundsatz, den die Väter und Mütter unseres Grundgesetzes ganz vorn im Grundgesetz verankert haben. Sie haben damals gesagt: Wer sich hier in den demokratischen Prozess einbringt, der muss auch nachweisen, wie er sich finanziert. In Artikel 21 des Grundgesetzes haben die Väter und Mütter des Grundgesetzes dazu ein paar ganz klare Worte aufgeschrieben.

Wir erleben zum wiederholten Mal, dass Sie sich aus irgendwelchen illegalen Quellen Mittel besorgen und damit gegen das Parteiengesetz verstoßen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der AfD - Anja Piel [GRÜNE]: Genau so ist es!)

Da wird vertuscht, da werden Spenden aus dem Ausland gestückelt, meine Damen und Herren,

(Anja Piel [GRÜNE]: Und wieder zurück überwiesen! - Christian Meyer

[GRÜNE]: Auslandsfinanziert! Aus der Schweiz!

da lässt sich die Fraktionsvorsitzende finanzieren, da lässt sich der Parteivorsitzende Herr Meuthen seine Kampagne und die Plakate finanzieren, da muss Ihr Bundesschatzmeister zurücktreten, weil mittlerweile die Staatsanwaltschaft ermittelt, und, meine Damen und Herren, dann kommt Ihre Fraktionsvorsitzende daher und behauptet, das Geld sei nicht für die Partei gewesen, sondern für sie als Abgeordnete.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Da muss man sich fragen, meine Damen und Herren: Kennen Sie eigentlich § 108 e des Strafgesetzbuchs? - Da geht es nämlich um Abgeordnetenbestechung, und auch die ist verboten, sowohl passiv als auch aktiv.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der AfD)

Meine Damen und Herren, bevor Sie hier so wohlfeile Reden halten, sollten Sie sich erst einmal mit der Verfassung, mit dem Grundgesetz unseres Staates, auseinandersetzen. Nach dem blutigsten Krieg seit Menschengedenken haben die Menschen, die den Holocaust und den Krieg überlebt haben, einen Satz an den Anfang des Grundgesetzes geschrieben, und der lautet: „Die Würde des Menschen ist unantastbar.“ Das war über Jahrzehnte ein Grundkonsens über alle Parteien hinweg. Das heißt vor allen Dingen auch: Ich mache keinen Wahlkampf auf dem Rücken von Minderheiten.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Ich mache keinen Wahlkampf auf dem Rücken von Menschen, die sich nicht wehren können, die schwächer sind und die aus irgendeinem Grund von Ihnen offensichtlich immer wieder in Wahlkämpfe hineingezogen werden, um am Ende Ihre eigenen Wahlergebnisse zu verbessern. Das ist schäbig, meine Damen und Herren.

(Zuruf von Klaus Wichmann [AfD])

- Dann schauen Sie einmal nach, was dort steht!

Ich sage Ihnen: Das ist schäbig, und das verstößt gegen den Grundkonsens dieses Staates und auch gegen einen fundamentalen Grundsatz unseres Grundgesetzes, der von allen, die damals die-

ses Grundgesetz geschaffen haben, an vorderster Stelle mit angelegt war.

(Zurufe von der AfD)

Meine Damen und Herren, solange Sie nicht zu diesen Grundsätzen stehen, ist vieles, was Sie hier erzählen, wirklich Quark.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Wenzel.

Damit hier keine Missverständnisse aufkommen: Ich habe Ihre Zwischenrufe gehört. Nicht irgendwelche Listen, ausschließlich die Sitzungsleitung entscheidet in ihrer Souveränität über die Erteilung von Ordnungsrufen.

(Dana Guth [AfD]: Ganz fair!)

Jetzt hat für die FDP-Fraktion der Herr Abgeordnete Bode das Wort. Bitte!

Jörg Bode (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Henze, wenn man erst Neujahrsempfänge braucht, um die dramatische Situation der Wirtschaft in Deutschland und in Niedersachsen einzuschätzen, dann war man im letzten Jahr wahrscheinlich im politischen Winterschlaf. Es war schon im letzten Jahr eindeutig, dass die Dramatik in der Wirtschaft, in der Industrie enorm zunehmen wird, was die Markteinschätzung, die Auftragslage und den Arbeitsplatzabbau angeht.

Die FDP hat bereits im letzten Jahr der Landesregierung, der GroKo, ein Projekt vorgeschlagen. Sie hat vorgeschlagen, ein Maßnahmenprogramm gegen diesen konjunkturellen Abschwung einzuleiten, mehr Tempo für Niedersachsen zu schaffen durch schnellere Prozesse, durch schnellere Entscheidungen, durch schnellere Genehmigungsverfahren und durch den Abbau von Bürokratie, um ohne Subvention oder Steuergeld in der Wirtschaft diese Initialzündung zu starten, damit es wieder mit Mut und Optimismus nach vorn geht, damit eingestellt und investiert wird.

Aber von der Landesregierung kam nichts. Fehlangeige! Schade, Chance vertan, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP)

Es wird deutlich an den Zukunftsthemen. Alle, auch in der Landesregierung, reden über Zukunftsthemen, über den Klimawandel, darüber, welche neuen Technologien man einführen kann.

Wir haben es gerade im Wirtschaftsausschuss erlebt - inzwischen erkennt auch die Große Koalition, dass Wasserstoff ein Thema ist, mit dem man sich auseinandersetzen muss -: Das Wirtschaftsministerium stellte die Wasserstoffstrategie der Landesregierung vor. - Dachten wir zumindest. Dann wurde eine Förderrichtlinie des Wirtschaftsministeriums für Busse vorgestellt, und selbst der Kollege Henning von der SPD sagte, das könne als Strategie doch wohl nicht alles gewesen sein. Darauf ergänzte man, es gebe auch im Umweltministerium noch zwei Förderrichtlinien zu irgendetwas mit Wasserstoff.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist Ihre Wasserstoffstrategie. Während Sie reden, während sich die Minister Althusmann und Lies darüber streiten, wer besser dasteht, handelt Nordrhein-Westfalen. Nordrhein-Westfalen hat nicht die große Bühne in der Medienlandschaft gesucht, sondern mit der Bundesregierung und mit den Niederlanden ein gemeinsames Projekt zur Herstellung von grünem Wasserstoff im großindustriellen Maßstab gestartet. Und Niedersachsen schaut zu. Die einen handeln; wir reden. Das eine ist gute Wirtschaftspolitik, das andere ist einfach nur Lamentieren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Wenn man sich den Problemfeldern nähert, wenn man Innovationen nach vorn bringen will, ist zu fragen, wohin man eigentlich genau schauen muss. In Niedersachsen gibt es zwei Wirtschaftsbereiche, die uns besondere Sorge bereiten müssen, von denen unser Wohlstand abhängt. Das eine ist der Automobilbereich und das andere ist die Landwirtschaft, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Was den Automobilbereich angeht, so haben wir gerade Anfang der Woche von Niedersachsen-Metall die aktuellen schmerzlichen Zahlen vorgelegt bekommen: Ein Produktionsrückgang um 20 % bei den Automobilen und der Ausblick, dass dies tatsächlich so bleiben wird, dass tatsächlich ein deutlicher wirtschaftlicher Abschwung bei den Herstellern und insbesondere bei den Zulieferern stattfindet. Darauf hat die Landesregierung keinerlei Antworten, und der Koalitionsausschuss der Großen Koalition in Berlin hat heute Nacht die

Verlängerung des Kurzarbeitergeldes vorgeschlagen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist keinerlei ausreichende Antwort! Wir haben hier nicht ein Hinauszögern von Aufträgen für einen gewissen Zeitraum zu verzeichnen, sodass Kurzarbeit helfen kann, hier findet vielmehr ein Strukturwandel - ein politischer Umbruch - statt. Hierbei geht es darum, Arbeitsplatzabbau zu verhindern, und nicht darum, einer drohenden Verschiebung von Arbeitsaufträgen zu begegnen. Sie gehen am Thema vorbei und versuchen, sich das Schweigen einer Wirtschaftsbranche zu erkaufen. Aber das lassen wir Ihnen nicht durchgehen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Sie müssen die politischen Regulierungen aufheben, das schlechte Bild, das Sie von der Automobilindustrie, vom Diesel geprägt haben. Sie müssen auch die richtigen Impulse für die richtigen Maßnahmen zum Klimaschutz setzen; denn wenn wir in dieser Branche kein Wirtschaftswachstum, keine Wertschöpfung, mehr erzielen, werden wir uns den Klimaschutz schlicht und ergreifend nicht leisten können und daran scheitern.

Die zweite Branche, die Sie - zumindest Ihre Parteifreunde in Berlin - heute Nacht versucht haben zu kaufen, ist die Landwirtschaft. Niedersachsen ist sehr stark landwirtschaftlich geprägt. Nicht nur der ländliche Raum, die dörflichen Strukturen, das Gemeindeleben sind von der Landwirtschaft abhängig, sondern auch die Wirtschaftskraft ist von ihr abhängig. Landwirtschaft ist Wirtschaft. Was dort in der letzten Zeit passierte, ist hanebüchen. Wenn Sie sich jetzt mit einer sogenannten Bauernmilliarde über vier Jahre das Schweigen der Landwirte erkaufen wollen, weil Ihnen Trecker-Proteste anscheinend zu sehr die gute Stimmung bei Ihren Empfängen verdorben haben, dann kann ich Ihnen sagen: Das ist zu kurz gesprungen. Für einen Brosamen lassen sich Bauern nicht kaufen, wenn es um ihre Zukunft geht, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP - Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

Es geht ihnen nicht nur um ihre eigene Zukunft, es geht ihnen auch um die Zukunft der Umwelt. Was ist das für eine Wertschätzung, wenn Fachleute, ausgebildete Experten, mit Ihnen darüber reden wollen, wie man Grundwasserschutz besser machen kann, Nitratprobleme gemeinsam lösen kann,

und sie als Antwort bekommen: „Nehmt einfach ein paar Euro, und seid still!“?

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Wo sind denn eure Vorschläge, Herr Kollege?)

Das ist keine zukunftsgerichtete Politik. Wir wollen Zukunft sichern, für die Branchen, für die Beschäftigten dort, für unser Land. Sie wollen einfach Dauersubvention. Das ist keine Politik.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Bode. - Das Wort hat nun Frau Kollegin Wulf von der CDU-Fraktion. Bitte, Frau Kollegin!

Mareike Wulf (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Bode, ich bin nun keine Landwirtin, aber ich muss sagen, so wie ich die Landwirte in Niedersachsen bisher erlebt habe, sind sie selbstbewusst und lassen sich nicht ein Schweigen abkaufen oder Ähnliches,

(Jörg Bode [FDP]: Das stimmt! -
Dr. Stefan Birkner [FDP]: Genau das hat er gesagt! Aber Sie versuchen es!)

so wie Sie es gerade suggeriert haben. Sie sind selbstbewusst genug und setzen ihre Anliegen durch, und die CDU-Fraktion steht dabei an ihrer Seite.

(Beifall bei der CDU)

Hier geht es um die Industrie, meine sehr geehrten Damen und Herren, es geht um die Schlagader der niedersächsischen Wirtschaft. Rund 24 % unserer Bruttowertschöpfung entstammen der Industrie. Rund eine halbe Million Menschen arbeiten in der Industrie. Und nicht zu vergessen: Jeder Euro Umsatz, der in der Industrie gemacht wird, zieht einen Euro im Dienstleistungsbereich nach sich. Deshalb ist für die CDU die Industriepolitik so entscheidend.

Im Zentrum der Industriepolitik steht hier natürlich die Automobilindustrie. Und ja, sie steht vor umfassenden Umbrüchen. Denn wenn Deutschland in einem internationalen Markt bestehen will, dann müssen wir den Wandel zu einer klimaschonenden Mobilität wirtschaftlich erfolgreich und sozialverträglich schaffen. Dass das möglich ist, kann man

sehen, wenn man auf die letzten dreißig Jahre bzw. auf das Referenzjahr 1990 schaut. Seitdem haben wir die CO₂-Emissionen um 35 % gesenkt und die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit dieses Landes um 50 % gesteigert.

(Zustimmung bei der CDU)

Die internationale Konkurrenz schläft aber nicht. Wir müssen nur nach China mit seiner Strategie „Made in China 2025“ schauen. China sagt ganz klar: Wir wollen der führende Produzent im Bereich der alternativen Antriebe werden. Wenn China jetzt, wie wir es in einer der vorherigen Debatten diskutiert haben, aus der Förderung der E-Mobilität aussteigt, dann heißt das nicht, dass China sagt: Wir steigen aus der E-Mobilität aus. Ganz im Gegenteil. Sie sagen: Wir haben durch unsere Förderung ausreichend ausländische Investitionen in diesen Bereich gelockt. Deshalb lassen wir hier jetzt die Kräfte des Marktes walten und konzentrieren unsere Förderung auf den Bereich der Wasserstoff- und Hybridtechnologie. China sagt ganz klar: Wir sind so weit, wir haben die ganze Wertschöpfungskette der E-Mobilität in unserem eigenen Land abgedeckt.

Das zeigt: Nach wie vor sind wir hier auf einem Markt unterwegs, und unsere Industrie muss auch im Bereich der alternativen Antriebe konkurrenzfähig sein.

(Beifall bei der CDU)

Hinzu kommt, dass wir es jetzt nach einer langen und sehr bequemen Zeit des Aufschwungs mit einer schwächelnden Konjunktur zu tun haben. Vor diesem Hintergrund war ich auf das, was Sie, Herr Henze, uns wirtschaftspolitisch hier vortragen würden, sehr gespannt. Aus Ihren bisher im Wirtschaftsausschuss behandelten sechs Anträgen ließ sich nicht so viel schließen.

Hierzu muss man dann schon einmal in Ihr Grundsatzzprogramm schauen. Ihm zufolge wollen Sie sich als Partei der sozialen Marktwirtschaft und des Liberalismus profilieren. Sie sprechen darin von der Gleichbehandlung ausländischer und inländischer Investoren. So weit, so gut.

Aber dann muss man sich doch einmal Ihre Politik hier im Landtag anschauen. Wer hat beispielsweise den Tag der offenen Tür instrumentalisiert, um hier vorn zu demonstrieren? - Das war die AfD.

(Beifall bei der CDU)

Wofür haben Sie da demonstriert?

(Zuruf)

- Ich sage Ihnen gleich, was das damit zu tun hat.

Sie haben für etwas demonstriert, was man in einem kleinen Video auf Facebook sehen kann: Da hält jemand ein Plakat hoch, auf dem steht: Umvolkung stoppen! - Das ist bekanntlich eine rechtsradikale Verschwörungstheorie.

Wer lehnt die Europäischen Union, also die vier Grundfreiheiten Personen-, Waren-, Dienstleistungs- und Kapitalverkehr, ab? - Das ist die AfD-Fraktion.

Wer lobt in den Haushaltsberatungen den Brexit und sagt noch völlig zynisch, wenn die Briten dann ins Mittelalter zurückkehrten, sei das doch toll für den Klimawandel?

(Dana Guth [AFD]: Das war nicht ich!)

- Es ist mir egal, wer das war. Aber es war auf jeden Fall die AfD.

Sie verbreiten ein fremdenfeindliches und menschenverachtendes Klima.

(Dana Guth [AFD]: Aber Sie zitieren mich doch!)

Das passt nicht zu unserer Wirtschaft in diesem Land.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Sie haben angeblich nichts gegen ausländische Investoren. Aber wenn die Manager dann ihre Familien schicken, wollen Sie, dass die auf eine Gesellschaft treffen, in der sie ausgegrenzt, abgewertet und diskriminiert werden.

So funktioniert unsere Wirtschaft aber nicht, und so funktioniert schon gar nicht unser niedersächsischer Mittelstand, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Frau Kollegin Wulf, bevor Sie fortfahren, möchte ich Sie fragen, ob Sie zulassen, dass Herr Abgeordneter Emden eine Frage stellt.

Mareike Wulf (CDU):

Ja, bitte!

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte!

Christopher Emden (AfD):

Vielen Dank, Frau Kollegin, dass Sie die Frage zulassen.

Ich beschränke mich trotz meines Erstaunens über den Inhalt Ihrer Rede auf eine konkrete Frage: Von wem bitte stammt das Zitat, das Sie gerade zum Stichwort „Mittelalter“ und „Großbritannien im Falle des Brexits“ genannt haben?

Mareike Wulf (CDU):

Aus meiner Sicht war das der Kollege Herr Wirtz. Er hat das in seiner Haushaltsrede gesagt.

(Stefan Wirtz [AfD]: Das müssen Sie mir aber zeigen!)

Das können wir gern im Protokoll nachlesen. Das habe ich mir damals extra notiert, weil ich es so erstaunlich fand, dass hier in einer so zynischen Art über den Brexit geredet wird. Aus unserer Sicht ist es nicht in unserem Interesse, dass die britische Wirtschaft den Bach runtergeht.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Unsere Überzeugung ist nämlich folgende: Die Freiheit der Gesellschaft und die Freiheit des Marktes gehören unwiederbringlich zusammen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das ist auch Grundlage unserer Wirtschaftspolitik. Man muss schon verstehen, dass unser Mittelstand in Niedersachsen vor allen Dingen eines ist: Er ist exportorientiert. Das heißt, dass er 50 % seiner Umsätze im Ausland macht, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Ich könnte jetzt noch viel über China und darüber reden, warum die Konjunktur dort schwächelt und das jetzt auch in unserer deutschen Automobilindustrie ankommt. Aber es ist mir wichtiger, hier noch mal darauf hinzuweisen, dass der niedersächsische Wirtschaftsminister bereits im letzten Jahr den Dialog mit der Automobilindustrie und den Zulieferern gesucht hat,

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Aber mehr auch nicht! Das war es aber dann auch!)

um Lösungen *mit* der Industrie zu finden. Denn genau das ist unser Ansatz: Wir setzen nicht auf Abschottung; wir setzen auf die Kräfte des freien Marktes. Ja, wir setzen auch in schwierigen Zeiten

auf die Kräfte des Multilateralismus, meine sehr geehrten Damen und Herren, und wir setzen vor allen Dingen darauf, dass wir den Wandel *mit* der Industrie gestalten.

Noch eine letzte Anmerkung: Bei allen Veränderungen und bei allem Wandel, den wir im Moment erleben, werden wir mit Sicherheit eines nicht zulassen: Wir werden nicht zulassen, dass sich eine Partei, deren gesamte Grundhaltung gegen eine gesunde Entwicklung von Wirtschaft und Gesellschaft steht,

(Zuruf von den AfD: Meinen Sie die AfD?)

hier mit dem Label „soziale Marktwirtschaft“ schmückt. Die AfD hat zur sozialen Marktwirtschaft nachweislich nichts, aber auch gar nichts in diesem Lande beigetragen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin Wulf. - Jetzt hat für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Emmerich-Kopatsch das Wort. Bitte!

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Frau Wulf, vielen Dank. Sie haben uns als SPD-Fraktion in weiten Teilen richtig aus der Seele gesprochen. Ich freue mich, dass wir in dieser Frage so gut zusammenhalten.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Frage der AfD lautet: „Markt- und wirtschaftsfeindliche Industriepolitik in Bund und Land?“ Die einfache Antwort könnte auf beiden Seiten sein: Nein! - Wir nämlich wissen, wie Frau Wulf eben schon ausgeführt hat, was wir an unserer Industrie haben. Sie hat in der schweren Zeit, in der Wirtschafts- und Bankenkrise ab 2008, quasi die ganze Gesellschaft am Leben erhalten. Herzlichen Dank für diesen hervorragenden Einsatz unserer herrlichen Industrien und von deren Mitarbeitern. Vielen Dank dafür! Zumindest wir wissen das sehr zu schätzen.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Herr Henze, diese Landesregierung ist - ohne Übertreibung - die wirtschaftsfreundlichste Landesregierung, die wir seit Jahren hatten. Ich will jetzt nichts gegen Rot-Grün sagen. Da waren Olaf Lies und auch Stefan Wenzel natürlich ständig bemüht,

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei der CDU - Zurufe)

alles für unsere Arbeitsplätze in Niedersachsen zu tun. Das ist kein Arbeitszeugnis, aber das war eine hervorragende Leistung. Das gilt auch für diese Landesregierung, vertreten durch den Ministerpräsidenten und den Wirtschaftsminister Althusmann. Ich möchte Herrn Minister Lies als Umweltminister nennen, der auch maßgeblich beteiligt ist, aber auch unseren Wissenschaftsminister Herrn Thümmler und unseren Bildungsminister Herrn Tonne, die sich stetig um die wichtigen Anliegen der Wirtschaft kümmern.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Frau Ottekinast nicht?)

- Das ist die Landwirtschaftsministerin,

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ja: Wirtschaft! - Zuruf von den GRÜNEN: Aber Wirtschaft!)

die sich selbstverständlich um die Landwirtschaftsindustrie kümmert, was wir jeden Tag eindrucksvoll erleben dürfen. Vielen Dank, Frau Ministerin.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Unsere Landesregierung hat unzählige Initiativen gestartet und führt einen ununterbrochenen Dialog mit unserer Industrie und unserem Mittelstand. Ich nenne auch den hervorragenden Einsatz des Ministerpräsidenten und des Wirtschaftsministers in Brüssel, als es um die Dumpingpreise bei Stahlimporten ging.

Von daher: Wir brauchen keine Nachhilfe seitens der AfD.

Wir kümmern uns um die Anliegen der Wirtschaft, und zwar unverzüglich. Wir sind für die Schaffung von Planungssicherheit zuständig. Schließlich sind die Investitionen der Industrie - man denke z. B. an Hochöfen - keine Eintagsfliegen. Wir sorgen für diese Planungssicherheit.

Wir setzen uns dafür ein, dass die Energiepreise auf jeden Fall gedeckelt werden *müssen*. Das ist ein ganz wichtiges Anliegen, damit wir wettbewerbsfähig bleiben.

Wir arbeiten auch für Versorgungssicherheit.

Standortsicherheit ist unser wichtigster Ansatz. Die Standortqualität zu erhalten, zählt natürlich auch dazu. Allein der Einsatz im Rahmen der Digitalisierung - Stichworte „Beschleunigung von Genehmigungsverfahren und Infrastrukturprojekten“ - sei hier genannt.

Das Allerwichtigste ist allerdings: Uns liegt jeder Arbeitnehmer am Herzen. Aus Sorge um die Zulieferer und den Maschinenbau ergreifen wir gemeinsam mit der Bundesregierung Maßnahmen zur Stabilisierung. Das zeigt auch das gestern beschlossene verlängerte Kurzarbeitergeld, das bis zu 24 Monate gezahlt werden kann.

Wir haben ein Augenmerk darauf, Beschäftigte zu qualifizieren, um sie in den Unternehmen zu halten und Arbeitslosigkeit zu verhindern. Wir stehen an der Seite der Mitarbeiter und der Gewerkschaften für eine starke Industrie und einen starken Mittelstand in Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Um es deutlich zu sagen und Sie zu widerlegen: Wir lieben unsere Wirtschaft und malen nicht schwarz. Wir verunsichern keine Mitarbeiter, sondern sind an ihrer Seite. Wir arbeiten hart und wissen, was aktuell notwendig ist.

Die AfD hat bisher keinerlei Initiativen gezeigt. Sie halten keine Kontakte in die Wirtschaft. Sie werden teilweise nicht mal eingeladen. Wenn *ein* Neujahrsempfang Ihr Erfahrungshorizont ist, dann müssen Sie da dringend nacharbeiten.

Angst zu verbreiten, ist jedenfalls nicht unser Ansatz.

(Zuruf von den AfD)

Unsere Zukunft ist nicht schwarz; sie ist auch nicht braun oder blau. Vor allem ist sie nicht düster.

Wir sind in den Betrieben. Wir sind stolz auf unsere Betriebe. Wir lassen uns VW und die anderen Unternehmen nicht von Ihnen schlechtreden.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Das Wort für die Landesregierung hat nun Herr Wirtschaftsminister Dr. Althusmann. Bitte!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Bode, ich möchte zunächst eine Vorbemerkung zu Ihren Aussagen zur Landwirtschaft und zur Ernährungswirtschaft in Gänze machen. Sie ist immerhin die zweitwichtigste Wirtschaftsbranche dieses Bundeslandes, in der rund 230 000 Menschen Arbeit finden.

Ich finde Ihre Einlassungen unpassend. Die Art und Weise, in der gerade die FDP - auf Bundesebene im Besonderen - in den letzten Wochen und Monaten versucht hat, eine Politik zu betreiben, die die Landwirte in Deutschland verunsichert und aufwiegelt, finde ich, ehrlich gesagt, unangemessen. Denn auch Ihre eigenen Landwirtschaftsminister - auch in diesem Bundesland - hatten zu bestimmten Zeiten zur Düngeverordnung eine bestimmte Meinung. Aber ich will das gar nicht weiter ausführen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Und jetzt wird erklärt, dass - so hat es der Koalitionsausschuss beschlossen - 1 Milliarde Euro für die deutsche Landwirtschaft zur Verfügung gestellt werden soll. Ich halte es für völlig angemessen, dass die Bundesregierung versucht, die Auswirkungen, die am Ende auch als Folge der Agrarpolitik der Europäischen Union, im Besonderen mit Blick auf die Düngeverordnung, auf die deutsche Landwirtschaft zukommen, zumindest angemessen abzufedern. Dies infrage zu stellen, finde ich nicht zielführend.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD - Christian Grascha [FDP]: Hilfloser Versuch!)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Minister, lassen Sie eine Frage des Abgeordneten Bode zu?

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Immer.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte!

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank für die Gelegenheit zur Zwischenfrage.

Herr Minister Althusmann, teilen Sie die Aussage des Fraktionsvorsitzenden der CDU, Dirk Toepffer, von heute, 9.26 Uhr, dass die Bauernmilliarde der falsche Weg und auch das falsche Signal sei?

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Ich glaube, dass wir in Deutschland alles unternehmen sollten, um der deutschen Landwirtschaft zu helfen. In welcher Form hier eventuell mit Zuschüssen und Unterstützungsprogrammen gearbeitet wird, ist Sache der Bundesregierung. Dass sich der Fraktionsvorsitzende in der Form geäußert hat, dass die deutsche Landwirtschaft nicht unterstützt werden sollte, glaube ich nicht. Ich glaube, es geht um den Weg. Insofern hat er völlig recht.

(Beifall bei der CDU - Dirk Toepffer
[CDU]: Danke!)

Zum Abgeordneten Henze: Herr Abgeordneter Henze, ich habe es mir wirklich nicht leicht gemacht und versucht, ein stringentes, nachvollziehbares, in sich schlüssiges wirtschaftspolitisches Konzept Ihrer Partei zu finden. Ehrlich gesagt, bin ich bei dieser Suche etwas ratlos zurückgeblieben.

Ich habe aber einen sehr markanten Satz der AfD in einem ihrer Papiere gefunden, der da lautet - ich zitiere -: „Wir“ - in Klammern: von der AfD - „beschreiben die Realität, wie wir sie sehen.“

(Heiterkeit bei der CDU - Petra Emerich-Kopatsch [SPD] lacht)

Ich denke immer noch über diesen Satz nach. Ich glaube schlicht, dass man mit geschlossenen Augen die Realität nie wird erkennen können,

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

dass man nicht bereit ist und sich der Realität verweigert. So kann man kein wirtschaftspolitisches Konzept für die Zukunft entwickeln.

Lieber Herr Abgeordneter Henze, Ihre Partei ist eine Partei der Vergangenheit, die nur Politik im Rückspiegel macht. Sie und Ihre Partei wollen zurück in die 1980er-Jahre. Das ist Ihre Wirtschaftspolitik. So etwas ist für Deutschland und Niedersachsen in den 20er-Jahren des 21. Jahrhunderts nicht zielführend.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD
sowie Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie haben mit geschlossenen Augen offensichtlich überhaupt nicht zur Kenntnis genommen, dass das Bruttoinlandsprodukt Deutschlands in den letzten zehn Jahren von 2,4 Billionen Euro im Jahr 2009 auf 3,4 Billionen Euro im Jahr 2019 gestiegen ist. Innerhalb von zehn Jahren 1 000 Milliarden Euro wirtschaftliche Leistung der Bundesrepublik Deutschland zusätzlich! Im gleichen Zeitraum ist hier in Niedersachsen das Bruttoinlandsprodukt von 209 Milliarden Euro auf knapp 300 Milliarden Euro angestiegen.

Im Zeitraum von 2009 bis 2019 sank die Arbeitslosigkeit in Deutschland von 8,1 % - im Jahr 2005 waren es sogar über 11,7 % - auf rund 5 %, wobei wir jetzt im Januar wieder einen saisonbedingten Anstieg zu verzeichnen haben. In Niedersachsen sank die Arbeitslosigkeit im selben Zeitraum von 7,7 % auf inzwischen 4,9 %. Wie gesagt: Die Monate Januar und Februar werden etwas anders bewertet werden müssen.

In Niedersachsen stieg die Zahl der sozialversicherungspflichtigen Beschäftigungsverhältnisse in den letzten zwei Regierungsjahren dieser Landesregierung auf über 3 Millionen an. Über 3 Millionen Menschen befinden sich in sozialversicherungspflichtiger Vollzeitarbeit.

**(Vizepräsident Meta Janssen-Kucz
übernimmt den Vorsitz)**

Wir haben eine Rekordmarke gesetzt. Hier von einer wirtschaftsfeindlichen Politik dieser Landesregierung oder auch der Bundesregierung zu sprechen, blendet die Realität völlig aus, Herr Abgeordneter Henze.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung
bei der SPD)

Natürlich gibt es eine konjunkturelle Abschwung. Natürlich wissen wir, dass der Jahreswirtschaftsbericht des Bundes im Moment davon ausgeht, dass in Deutschland im letzten Jahr etwa 0,5 % Wachstum vorhanden war und in diesem Jahr voraussichtlich 1 % Wachstum entstehen wird. Wir blenden aber auch dabei offensichtlich völlig aus, dass wir uns in Deutschland nunmehr fast im elften Jahr eines kontinuierlichen wirtschaftlichen Wachstums befinden. Nie zuvor hat es in Deutschland und auch in Niedersachsen - jenseits aller sozialen Probleme, die auch ein so starkes Land wie

Deutschland hat - ein derartiges Wohlstandsniveau gegeben wie im Jahr 2019. Nie zuvor!

(Beifall bei der CDU)

Wissen Sie, was mich an Ihrer Politik letztendlich stört? - Sie blenden das alles aus. Sie versuchen, den Menschen zu sagen, wie schrecklich die Situation sei. Natürlich haben wir einen Strukturwandel in der Automobilindustrie. Natürlich haben wir einen Strukturwandel in der Ernährungswirtschaft. Natürlich wissen wir, dass unsere maritime Wirtschaft im internationalen Wettbewerb steht. Natürlich wissen wir, dass wir mit der Luftfahrtindustrie in einem internationalen Wettbewerb stehen. Aber die Antwort kann doch nicht Protektionismus oder gar Austritt aus der Europäischen Union oder wie auch immer lauten.

Die Antwort kann doch nur lauten: Wir setzen auf Innovation. Wir setzen auf Technologie. Wir setzen auf die Wirtschaftskraft dieses Landes, auf Industrie, Mittelstand und Handwerk. Wir versuchen, sie von bürokratischen Auflagen und von zu hohen Steuern zu entlasten, und setzen damit deutliche Zeichen für die Zukunft, damit es in Deutschland weiterhin aufwärtsgeht. Das macht man nicht mit den Konzepten der Vergangenheit, sondern nur mit denen der Zukunft.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Deshalb hat diese Landesregierung - wie ich finde, völlig zu Recht - eine Innovationsstrategie vorgelegt, die sich auf die Kernfragen konzentriert: Wie entwickelt sich Mobilität der Zukunft in diesem Bundesland? Ist die Elektromobilität der alleinige Antrieb der Zukunft? - Ich sage: Ich kämpfe für Technologieoffenheit. Wir werden auch auf die Wasserstofftechnologie setzen müssen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Der Ministerpräsident aber nicht!)

- Ich als Wirtschaftsminister sage aus einer tiefen inneren Überzeugung: Die Elektromobilität ist die Technologie, die es kurzfristig ermöglicht, die Klimaziele tatsächlich zu erreichen. Langfristig, mit Blick auf längere Distanzen, wird auch eine andere Technologie, z. B. die Wasserstoff- und Brennstoffzellentechnologie, in einem Gesamtkonzept einer guten Automobilstrategie für die nächsten Jahre ebenfalls im Blick behalten werden müssen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Petra Emmerich-Kopatsch [SPD])

Wir werden im Bereich der Elektromobilität und im Bereich der Wasserstoffwirtschaft auch in Niedersachsen entsprechende Schwerpunkte setzen. Wir werden im Bereich der Energie die Frage der Energieversorgungssicherheit in den nächsten Jahren lösen müssen. Gelingt es tatsächlich, mit regenerativen Energien die Energiebedarfe der Zukunft in den nächsten zehn Jahren sicherzustellen? Welche neuen Konzepte brauchen wir?

Das bedeutet aber nicht eine Rückkehr zur Atomkraft, sondern das bedeutet am Ende, mit klugen Energiekonzepten der Zukunft dafür zu sorgen, dass unsere Industrie eine Energieversorgung zu bezahlbaren Preisen behält. Das ist kluge Wirtschaftspolitik und wirtschaftsfreundliche Politik in diesem Bundesland, in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU)

Lassen Sie mich eine letzte Bemerkung machen: Es geht natürlich auch um die Felder Ernährungswirtschaft, Life Science und Digitalisierung. Auf allen diesen Feldern hat dieses Bundesland als Energieland, als Automobilland, als Land der Gesundheitswirtschaft, als Land der Life Science und als Land der Ernährungswirtschaft alle Voraussetzungen, um die Herausforderungen der Zukunft zu bewältigen - wenn wir sie nur anpacken! Und das macht man nicht mit denjenigen, die griesgrämig durch Deutschland gehen und den Menschen erklären, dass alles schlecht sei. Das kann nur mit denjenigen gelingen, die den Menschen wieder Optimismus vermitteln und deutlich machen, dass wir eine klare Vision von Niedersachsen und von Deutschland haben. Und genau so haben wir uns aufgestellt und werden wir in Zukunft arbeiten.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Minister. - Zu Wort gemeldet hat sich nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung der Abgeordnete Jörg Bode für die FDP-Fraktion. Ich erteile ihm für zwei Minuten das Wort, da der Minister dreieinhalb Minuten überzogen hat. Bitte!

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister Althusmann, die Zahlen, die Sie zur wirtschaftlichen Lage der Vergangenheit Niedersachsens genannt haben, waren alle richtig und korrekt. Wir haben einen sehr guten

Arbeitsmarkt und bis heute sehr gute wirtschaftliche Zahlen gehabt - allerdings nicht so gut wie alle anderen Bundesländer. Das war früher mal besser. Da waren wir prozentual sogar auch mal besser als Bayern.

Aber das ist ja nicht die Frage der Zukunft, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wenn wir darüber reden, wie es in Zukunft eigentlich mit der Arbeitsplatzentwicklung, der Produktion und der Wertschöpfung der Automobilindustrie weitergehen wird, müssen wir sehen, dass wir in Deutschland tatsächlich einen Einbruch von 20 % bei der Automobilfertigung hatten und dass die Zulieferer enorme Probleme haben. Wir müssen auch sehen, dass in der Landwirtschaft niemand mehr investiert, weil er nicht weiß, wie er sich in Zukunft ausrichten soll, weil die Politik schlicht und ergreifend keine entsprechenden Signale setzt und alle im Regen stehen lässt.

Genau das werfe ich auch der Großen Koalition in Berlin und der Landesregierung in Hannover vor: dass die Zukunftsfragen von Ihnen völlig unbeantwortet bleiben und niemand weiß, wie es weitergehen soll.

Bei der Frage des Klimawandels, den Sie mit Ihrer Innovationsstrategie bekämpfen wollen, kann man sehen, dass Sie die Größe des tatsächlichen Problems noch gar nicht realisiert haben. Lesen Sie mal den IPCC-Bericht der UN! Lesen Sie sich die Auswertung durch; lesen Sie, was die Herausforderung des Übereinkommens von Paris ist! Es geht nicht darum, ob wir in Deutschland 10 Millionen Elektroautos oder 20 Millionen Elektroautos am Start haben. Das ist für die Klimafrage völlig irrelevant. Sie werden im Jahr 2040 bzw. 2050 ein Gesamtvolumen von CO₂ aus der Atmosphäre ziehen und speichern oder anders verwerten müssen, das dem Gesamtausstoß von heute entspricht. Das ist die Herausforderung!

Alles, was Sie hier machen, trägt nichts dazu bei, eine Lösung zu finden. Alles, was Sie hier machen, trägt auch nichts dazu bei, für die Landwirtschaft - das haben Sie mir ja vorgeworfen - eine Lösung zu finden. Das zeigt nur, dass Sie in Berlin nicht durchsetzungsfähig sind.

Wenn ich sage, dass die Bauernmilliarde, eine Subvention für vier Jahre ein Brosame und deshalb der falsche Weg sei, sagen Sie, das sei ein Skandal. Wenn der Kollege Toepffer sagt, dass das der falsche Weg und das falsche Signal sei, ist das auf einmal gut. Vielleicht sollten Sie sich mal intern ein bisschen abstimmen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ein bisschen Konsistenz in der Argumentation!)

Die Landwirte wollen gemeinsam mit der Politik das Problem der Nitratbelastung lösen. Sie wollen ihr Fachwissen einbringen. Sie wollen als Unternehmer eine Zukunft haben, und sie wollen nicht bestochen werden.

(Christian Grascha [FDP]: Sie wollen ernstgenommen werden!)

Deshalb sagt die Initiative „Land schafft Verbindung“ auch: „Wir lassen uns nicht kaufen.“ Das ist das richtige Signal.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Ebenfalls nach § 71 Abs. 3 hat sich der Abgeordnete Herr Henze, AfD-Fraktion, zu Wort gemeldet. Bitte!

Stefan Henze (AfD):

Herr Minister Althusmann, es ist natürlich Ihre Aufgabe, alles in rosaroten Farben zu sehen. Es ist Ihre Aufgabe, das dem Bürger auch so zu verkaufen. Ich habe hier sehr deutlich die Industrie zitiert. Die Industrie hat Ihnen etwas anderes in Ihr Tagebuch geschrieben als das, was Sie gerade als Ihre Regierungsarbeit ausgewiesen haben.

(Beifall bei der AfD - Anja Piel [GRÜNE]: Ins Tagebuch schreibt heute keiner mehr!)

Gucken wir uns die Entwicklung an! Lesen wir heute die Zeitung! Bosch hat 44 % weniger verdient. Das wird auch andere Betriebe über kurz oder lang massiv schädigen.

Sie sagen - das war hier angesprochen worden -: China geht diesen Weg. Die Chinesen haben jetzt die Schlüsselindustrien in der Hand, und jetzt gehen sie in den anderen Bereich. - Ja, China baut aber auch weltweit am meisten Kohlekraftwerke; es hat am meisten in Planung, und es hat am meisten Kernkraftwerke in Planung. Übrigens planen und bauen auch unsere Nachbarn in Europa neue Kernkraftwerke - von Kohlekraftwerken wollen wir gar nicht reden.

(Anja Piel [GRÜNE]: Dann ziehen Sie doch um, wenn es Ihnen da besser gefällt! Keiner hält Sie auf!)

Wie die Polen beispielsweise von ihrer Kohleverstromung wegkommen wollen, das müssen Sie, Frau Piel, mir mal erklären, wenn Sie das können.

(Anja Piel [GRÜNE]: Sie verstehen es sowieso nicht!)

Dann kommen wir noch einmal auf das Thema Wasserstoff zurück, Herr Minister. Sie haben gerade wieder gesagt, Sie seien technologieoffen. Sie haben eine „super Wasserstoffstrategie“ angekündigt.

(Minister Dr. Bernd Althusmann: Wir haben eine norddeutsche Wasserstoffstrategie!)

Was haben Sie denn bislang angekündigt? - Ein Projekt auf Borkum und das, was Herr Bode angesprochen hat. Mehr habe ich bislang nicht gesehen.

(Minister Dr. Bernd Althusmann: Wir haben drei Reallabore!)

Sie können uns das ja zeigen. Aber bis jetzt sehe ich auch bei der Digitalisierung - Ihren Deal mit der Telekom mal ausgenommen - nicht viel.

Ich schaue mir auch andere Bereiche an. Ich sehe Absichtserklärungen; ich sehe „Agenda“. Aber Agenda-Setting macht noch keine Wirtschaftspolitik, Herr Minister.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke. - Für die CDU-Fraktion: der Abgeordnete Dirk Toepffer, ebenfalls nach § 71 Abs. 3 für zwei Minuten.

Dirk Toepffer (CDU):

Lieber Kollege Bode, ich will es Ihnen erklären. Das, was der Wirtschaftsminister sagt, und das, was der Fraktionsvorsitzende der CDU erklärt, passt sehr gut zusammen. Wir sind der Meinung, dass die FDP beim Thema Landwirtschaftspolitik den falschen Weg geht und nicht aufrichtig ist. Und mit der Bauernmilliarde sind wir auch nicht sonderlich zufrieden. Ich will Ihnen erklären, was gemeint ist.

(Jörg Bode [FDP]: Das würde ich gerne wissen!)

Brüssel fordert von uns eine Verschärfung des Düngerechts. Man kann sagen, dass man das nicht will, so wie es auch unsere Landwirte zu Recht tun. Aber man muss dann auch sagen, wie

es anders geht. Und das eben tut die FDP nicht. Sie hetzt die Landwirte auf und liefert keine Lösungen.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei der FDP - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das tun wir sehr genau, Herr Toepffer!)

Wir entwickeln im Rahmen eines seriösen Pilotprojekts ein Emissionsmodell; für dieses Modell kämpfen wir. Das ist unser Weg. Das ist der Weg an der Seite der Landwirte.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Sie täuschen die Landwirte!)

Was die Landwirte nicht wollen, sage ich Ihnen auch ganz offen: Sie wollen keine Subventionspolitik. Sie sind in der Lage, sich selbst zu ernähren. Sie brauchen nur ordentliche Rahmenbedingungen. Wir brauchen keine zusätzlichen Subventionen, sondern wir brauchen Rechtssicherheit; dafür müssen wir uns in Brüssel einsetzen.

(Jörg Bode [FDP]: Das stimmt!)

Dafür kämpfe ich gemeinsam mit der Fraktion, mit Bernd Althusmann und dieser Koalition Hand in Hand. Die FDP ist da keine große Hilfe.

(Starker Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD - Jörg Bode [FDP] - zur CDU -: Die Nerven liegen bei euch ganz schön blank!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Meine Damen und Herren, uns liegt eine weitere Wortmeldung nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung von der Abgeordneten Emmerich-Kopatsch vor. Bitte!

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Zum Einsatz von grünem Wasserstoff, Herr Bode, ist alles gesagt. Herr Henze, heute wird auch noch ein Antrag zum Thema grüner Wasserstoff beraten, der in den Unterausschuss überwiesen werden soll; das ist in der Tagesordnung ausgewiesen. Das kann man sich ansehen, wenn man möchte. Unsere gemeinsame Strategie mit der Landesregierung ist mit Blick auf grünen Wasserstoff reine Industriepolitik.

Herr Bode, wenn man Absatzschwächen bemängelt: Es würde manchmal schon helfen, europäische Autos zu kaufen. Dann wäre dieser Absatzmarkt vielleicht ein ganz bisschen größer. - Das war jetzt aber nur Spaß.

Ich bin der Meinung, man sollte Verbraucher nicht immer weiter verunsichern; denn die Verunsicherung, die dadurch entsteht, dass alle irgendetwas über Elektro, Wasserstoff und Diesel reden, führt auch dazu, dass weniger gekauft wird.

(Jörg Bode [FDP]: Es ist gekauft worden wie noch nie!)

Ich glaube, wir sind auf der richtigen Seite. Wir begleiten die Transformation der Wirtschaft ruhig und sachlich und mit größter Sorgfalt. Wir bemühen uns darum, dass es Batteriezellfertigung in Niedersachsen gibt. Wir haben schon einen Batterie-Recycler, und wir haben ein Batterieforschungszentrum. Das alles ist nicht zu vergessen.

Ich glaube, die größte Gefahr für die Industrie und die Wirtschaft in Niedersachsen ist keinesfalls hier zu finden. Die Ursachen liegen auch im Protektionismus anderer Staaten, im Brexit, in den Handelskriegen, die wir zwischen Amerika und China erlebt haben, und natürlich auch in den Unruhen im Nahen Osten.

Verunsicherungen der Verbraucher können wir nicht gebrauchen. Von daher tun wir alle, wie ich meine, gut daran, uns weiterhin positiv mit unserer Wirtschaft auseinanderzusetzen und hier nichts kaputtzureden, was nicht kaputtzureden ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Uns liegen keine weiteren Wortmeldungen zum Punkt 18 b vor.

(Dr. Stefan Birkner [FDP] meldet sich)

- Die FDP-Fraktion hatte nach der Rede des Herrn Minister schon zwei Minuten zusätzliche Redezeit nach § 71 Abs. 3.

Damit ist der Punkt b erledigt.

Ich eröffne jetzt die Besprechung zu

c) Strafgefangene sicher unterbringen - Haftplatzkapazitäten angemessen ausbauen - Antrag der Fraktion der CDU - [Drs. 18/5669](#)

Zu Wort gemeldet hat sich für die CDU-Fraktion der Abgeordnete Christian Calderone. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Christian Calderone (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Thema dieser Aktuellen Stunde „Strafgefangene sicher unterbringen - Haftplatzkapazitäten angemessen ausbauen“ ist recht simpel. Wir haben in Niedersachsen insbesondere im Bereich der Untersuchungshaft und im Bereich der erwachsenen männlichen Strafgefangenen aktuell zu wenige Haftplätze.

Aber das Justizministerium hat erste Maßnahmen zur Abhilfe ergriffen. Die Regierungsfractionen von SPD und CDU haben über die politische Liste Mittel und Mitarbeiter im allgemeinen Vollzugsdienst zusätzlich zur Verfügung gestellt. Meine Damen und Herren, damit ist der Sachverhalt beschrieben.

Es fehlt der aufrichtig gemeinte Dank an die Mitarbeiter im Vollzug, die in einem zunehmend schwierigen Umfeld tätig sind und in diesem Umfeld mit zunehmender Respektlosigkeit konfrontiert sind. Es fehlt auch der Dank an die größte Interessenvertretung dieser Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, den Verband Niedersächsischer Strafvollzugsbediensteter, der sehr verantwortungsvoll und mit einer hohen Sachorientierung die Interessen des Vollzugs in dieser Weise vertritt. Herzlichen Dank!

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, hinter diesem doch recht simplen Sachverhalt stecken aber weitere Wahrheiten.

Erstens. Ich gehe davon aus, dass die hohe Belegung in Teilbereichen des Vollzuges nicht eine Momentaufnahme ist, sondern dass wir in Zukunft weiterhin zusätzliche Gefangene zu verzeichnen haben werden, weil zusätzliche Polizisten - die Koalition erfüllt hier gerade ihren Koalitionsvertrag -, zusätzliche Staatsanwälte - wir haben in diesem Haushalt beispielsweise zusätzliche Staatsanwälte vorgesehen - und, darauf folgend, logischerweise auch zusätzliche Richterinnen und Richter hoffentlich einen erhöhten Fahndungsdruck, zusätzliche Fälle, ein Mehr an Verfahren und damit auch ein Mehr an Verurteilungen produzieren. Denn, meine Damen und Herren, eine wehrhafte Demokratie beinhaltet am Ende immer auch eine robuste Strafverfolgung.

Zweitens. Aus unserer Sicht, aus Sicht der CDU, gab es seinerzeit mehr Argumente für die Offenhaltung der Außenstelle Salinenmoor der Justizvollzugsanstalt Celle, als es Argumente für die Schließung gab. Das hat die CDU in der vergan-

genen Legislaturperiode auch so gesagt, keine neue Erkenntnis.

Meine Damen und Herren, es wäre heute eine schlechte Koalition aus SPD und CDU, wenn die CDU diese Aussage heute nicht mehr tätigen dürfte, nur weil sie in einer Koalition mit der SPD ist. Es wäre eine genauso schlechte Koalition, wenn die SPD ihre Argumente, die seinerzeit für die Schließung von Salinenmoor sprachen, heute nicht mehr äußern dürfte, nur weil sie in einer Koalition mit der CDU ist.

(Jörg Bode [FDP]: Im Gegenteil!)

Insofern ist es gut und richtig, dass wir diese Argumente auch heute noch in dieser Koalition, die vertrauensvoll zusammenarbeitet, jeweils vertreten können. Das ist ein Hinweis darauf, dass wir inhaltlich nicht deckungsgleich sind, dass auch in einer Koalition Alternativen existieren und dass wir jeweils die politischen Alternativen in diesem Land bieten.

Drittens. Meine Damen und Herren, wir haben überproportional viele Gefangene mit ausländischer Staatsbürgerschaft und zumindest dadurch auch überproportional viele Gefangene mit Migrationshintergrund in unseren Justizvollzugsanstalten. Das hat die Justizministerin in den vergangenen Tagen gesagt.

Meine Damen und Herren, ich denke nicht, dass es dem politischen System in der Bundesrepublik hilft, wenn wir diese Wahrheit verschweigen. Denn das implizierte ja, dass wir den Bürgerinnen und Bürgern diese Wahrheit nicht zutrauen würden und am Ende vielleicht sogar Angst vor der eigenen Demokratie hätten. Wir würden diese Wahrheit im Zweifel Bewegungen der Extremen überlassen, der linken oder der rechten, die dieses Land stets ins Unglück geführt haben. Das werden wir nicht zulassen. Deswegen gehört auch diese Wahrheit in einen solchen Diskurs und in eine solche Debatte. Wir müssen daraus Schlüsse ziehen. Aber um daraus Schlüsse ziehen zu können, muss diese Wahrheit erst einmal formuliert werden.

Aus diesem Grund, meine Damen und Herren, ist dieser Antrag zur Aktuelle Stunde „Strafgefangene sicher unterbringen - Haftplatzkapazitäten angemessen ausbauen“ nicht nur mit einem simplen Sachverhalt verknüpft, sondern offenbart eine Haltung. Die Haltung ist: Das Land ist in der Koalition von SPD und CDU in guten Händen. Wir trauen den Menschen in unserem Land die Wahrheit zu. Wir ziehen Schlüsse aus den Fakten. Das Land ist

bei der politischen Mitte in den richtigen Händen und wäre bei jeder extremen Partei in den falschen Händen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Calderone. - Für die FDP-Fraktion hat der Abgeordnete Dr. Marco Genthe das Wort. Bitte schön!

Dr. Marco Genthe (FDP):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! In Niedersachsen herrscht ein Mangel an Haftplätzen in den Justizvollzugsanstalten. Es überrascht nicht, dass die Presseorgane in den letzten Tagen gerade auch darüber berichtet haben. Genauso wenig überrascht es daher, dass dieses Thema nun Gegenstand einer Aktuellen Stunde ist. Völlig überraschend ist jedoch, dass ausgerechnet die CDU diese Aktuelle Stunde beantragt hat. So darf man doch einmal ganz höflich darauf hinweisen, dass sowohl das Justizministerium als auch das Finanzministerium durch Mitglieder der CDU geführt wird, meine Damen und Herren.

(Jörg Bode [FDP] und Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Man muss außerdem darauf hinweisen, dass die aktuelle Situation überhaupt nicht überraschend entstanden ist. Denn bereits im August 2019 haben Vertreter der Regierungsfractionen mit dem Verband Niedersächsischer Strafvollzugsbediensteter zusammengesessen. Bereits damals hat dieser Verband sehr deutlich gemacht, dass die Gefangenenzahlen steigen, die Haftplätze knapp werden und die Binnendifferenzierung in den einzelnen Justizvollzugsanstalten gar nicht mehr vernünftig organisiert werden kann. Ganz deutlich wurde gemacht, dass in einer so angespannten Situation die so wichtige Resozialisierung von Straftätern oft nicht mehr vernünftig organisiert werden kann.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ja!)

Meine Damen und Herren, aus Tätern dürfen keine Wiederholungstäter werden.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Das ist nur dann zu erreichen, wenn die Bediensteten im Vollzug ausreichend an der Resozialisierung dieser Menschen arbeiten können.

Also fragt man sich, warum die Regierungsfractionen im Haushaltsjahr 2020 nicht gegensteuern. Es fehlen gut 180 Stellen im Vollzug. Zudem fehlen zwischen 80 und 120 Haftplätze.

Natürlich stellt sich an dieser Stelle auch die Frage, ob es richtig war, die Anstalt in Salinenmoor zu schließen.

(Beifall bei der FDP)

Der Kollege Calderone hat es angesprochen. Es ist ja schön, dass die CDU weiter sagen darf, dass das damals ein Fehler war. Es ist auch schön, dass die SPD weiter sagen darf, dass es möglicherweise richtig gewesen ist. Aber was folgt denn daraus? Was ist die Konsequenz? Was will diese Große Koalition jetzt tun? Da ist Schweigen.

(Beifall bei der FDP)

Diese Landesregierung will daran im laufenden Haushaltsjahr ja auch nichts Grundsätzliches ändern. Die 1,5 Millionen Euro, die nun aufgewendet werden sollen, reichen doch bei Weitem nicht. Es reicht nicht, 20 oder 30 Haftplätze, gegebenenfalls sogar in Containern, einzurichten. Das wird die Situation nicht grundsätzlich ändern, meine Damen und Herren.

Es reicht auch nicht, in Einzelhafräumen Etagenbetten aufzustellen, um die Räume doppelt belegen zu können, einmal davon abgesehen, dass das aufgrund der Größe dieser Räume in einigen Fällen sogar rechtswidrig sein dürfte. Es ist auch keine Lösung, die Gefangenen von Anstalt zu Anstalt reisen zu lassen, um irgendwelche Belegungsspitzen abzumildern. Die Aggressionen auf den Stationen, meine Damen und Herren, werden geradezu zwangsläufig steigen, und das bei fehlendem Personal.

Meine Damen und Herren, um es an dieser Stelle noch einmal ganz deutlich zu sagen: Es geht hier nicht um „nice to have“. Es geht auch nicht darum, irgendwelchen Luxus für Strafgefangene einzurichten, oder darum, den Vollzugsbediensteten eine lockere Arbeitsatmosphäre zu schaffen. Es geht um den funktionierenden Rechtsstaat, der auch einen funktionierenden Vollzug benötigt.

Meine Damen und Herren, es geht darum, dafür zu sorgen, dass aus Tätern keine Wiederholungstäter werden. Das hat auch eine ganze Menge mit innerer Sicherheit zu tun. Diese Landesregierung muss endlich das Budget des Justizministeriums deutlich erhöhen. Lippenbekenntnisse in Aktuellen Stunden

in Richtung der Justiz und des Vollzuges reichen jedenfalls nicht mehr.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Dr. Genthe. - Für die SPD-Fraktion hat sich der Abgeordnete Sebastian Zinke zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Sebastian Zinke (SPD):

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sprechen über die Situation in unseren Justizvollzugsanstalten als einem Teil unserer Sicherheitsarchitektur. Das ist gut; denn so oft kommt das gar nicht vor. Wir sprechen sehr viel über innere Sicherheit. Wir sprechen über die Situation in unseren Polizeien, die Situation der Unterbringung unserer Polizei, und wir sprechen über Staatsanwaltschaften, über den Ausbau von Staatsanwaltschaften. Wir sprechen über Clankriminalität. Aber selten sprechen wir über den Bereich, der auch zur Sicherheitsarchitektur gehört, nämlich unsere Justizvollzugsanstalten.

Vielleicht liegt das daran, dass gute Krimis immer mit der Verhaftung enden, und dann kommt der Abspann. Der Teil, der danach kommt, diejenigen, die Freiheitsstrafen am Ende vollziehen, tauchen in der Öffentlichkeit sehr, sehr selten auf.

(Dr. Marco Genthe [FDP]: Zitieren Sie jetzt meine Internetseite? Da steht viel Kluges!)

Vielleicht ist das ein Grund, weshalb die Situation in unseren Justizvollzugsanstalten hier relativ selten Thema ist. Aber heute ist das anders. Vielen Dank an die CDU für den Antrag zu dieser Aktuellen Stunde.

Wir müssen also, wenn wir über innere Sicherheit sprechen, die Justizvollzugsanstalten immer mit im Blick haben. Das gilt sowohl bei der Frage der Personalausstattung als auch bei der Frage von Investitionen in die Infrastruktur, in die Gebäude unserer Justizvollzugsanstalten.

Deshalb ist es sehr richtig, dass die Fraktionen von SPD und CDU in ihrem Änderungsantrag zum Haushalt für das laufende Jahr 1,5 Millionen Euro für die Ertüchtigung und die Schaffung zusätzlicher Haftplatzkapazitäten bereitgestellt haben und dass wir zehn weitere Stellen in Justizvollzugsanstalten

für diese zusätzlichen Haftkapazitäten geschaffen haben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Wir dürfen in dieser Frage nicht nur die Gebäude im Blick haben, sondern wir müssen auch über die Bediensteten sprechen. Herr Calderone hat den Dank ausgesprochen; denn das gehört immer mit dazu.

Ich weiß nicht, ob Sie es wahrgenommen haben, aber der Verband Niedersächsischer Strafvollzugsbediensteter wird seine Eingabe zum Haushalt 2021 nicht erst zum Haushalt vorbringen, sondern hat sie bereits jetzt vorgelegt. Sie enthält eine einzige Forderung, nämlich die Schaffung von 200 zusätzlichen Stellen im Justizvollzug bis zum Jahr 2022.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Zinke, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Genthe zu?

Sebastian Zinke (SPD):

Natürlich, sehr gerne.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Bitte!

Dr. Marco Genthe (FDP):

Vielen Dank, Herr Kollege, dass Sie die Frage zulassen.

Sie haben eben die 1,5 Millionen Euro angesprochen. Daher frage ich, ob Sie davon ausgehen, dass diese Summe tatsächlich ausreicht, um das bestehende Defizit aufzulösen?

Die zweite Frage: Wird das alles sein, was in diesem Haushaltsjahr für den Vollzug zu erwarten ist?

Sebastian Zinke (SPD):

Das ist nicht alles, was für den Vollzug zu erwarten ist. Sie haben den Haushalt gesehen, er umfasst deutlich mehr. Diese 1,5 Millionen Euro, die die Fraktionen zusätzlich eingestellt haben, sind tatsächlich für die Schaffung zusätzlicher Kapazitäten, beispielsweise für den Standort Hannover oder für den Standort Meppen für Kapazitäten in Modulbauweise, gedacht. Ich denke, die Ministerin wird das gleich ausführlich darstellen.

Meine Damen und Herren, anders als bei der Unterrichtsversorgung - darüber haben wir heute schon gesprochen -, wo eine Quote von 100 % angepeilt wird, bekommen wir große Schwierigkeiten, wenn wir bei unseren Justizvollzugsanstalten an die 100 % gelangen. Nur ein Beispiel zur Belegung. Die JVA Bremervörde hat im Bereich der Strafhaft eine Belegungsquote von 99,46 %. Das ist nicht nur sozusagen Oberkante Unterlippe, sondern viel zu viel. Wenn wir die Justizvollzugsanstalten besuchen, dann wird uns regelmäßig dargestellt, dass 85 % eigentlich der Wert ist, den man braucht, um in den Justizvollzugsanstalten vernünftig arbeiten zu können. Um den Vollzugsalltag richtig gestalten zu können, um Differenzierungskonzepte umzusetzen, um die Trennung von Straf- und U-Haft durchführen zu können, um Gewalt und Übergriffe auf die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ausschließen zu können, braucht es diese niedrige Quote.

Daher, Herr Kollege, benötigen wir nicht nur die 1,5 Millionen Euro, sondern wir brauchen ein langfristiges Investitionskonzept nicht nur für die Infrastruktur, über die wir sonst reden, sondern auch für die Infrastruktur der Justizvollzugsanstalten. Wer sich z. B. die JVA Hannover anguckt, der sieht, dass da Teile aus den 50er-Jahren sind. So sieht sie auch heute noch aus. Da sind in den nächsten Jahren dringend Investitionen notwendig. Wir brauchen eine Anpassung des Personalkörpers an diese zusätzlichen Kapazitäten. Da kann die Forderung des VNSB meiner Meinung nach eine gute Richtschnur sein.

(Dr. Marco Genthe [FDP]: Und das alles für 1,5 Millionen Euro?)

Wir sollten einen Fehler aus der Vergangenheit nicht wiederholen. Wir sollten uns genau ansehen, ob die Schließung der JVA Braunschweig, wenn wir in Wolfenbüttel fertig sind, wirklich notwendig ist. Wir werden uns das demnächst als SPD-Fraktion vor Ort genau angucken.

(Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns also nicht den gleichen Fehler machen wie viele Drehbuchautoren für die Krimis im Vorabendprogramm. Lassen Sie uns innere Sicherheit auch in Zukunft denken, und lassen Sie uns dabei die Justizvollzugsanstalten nicht vergessen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Für die AfD-Fraktion liegt eine Wortmeldung des Abgeordneten Christopher Emden vor. Bitte, Herr Emden!

Christopher Emden (AfD):

Sehr geehrtes Präsidium! Sehr geehrte Damen und Herren! Das ist ja schon eine etwas interessante Aktuelle Stunde, die wir hier haben.

Von Herrn Zinke hören wir, dass er sich hier als Krimibuchleser outet.

(Sebastian Zinke [SPD]: Sie müssen zuhören! Das habe ich nicht gesagt!)

- Jedenfalls kennen Sie sich mit Krimis besser aus als ich. Ich lese die eher nicht, dazu habe ich keine Zeit.

(Zuruf von der SPD: Lesen bildet!)

Von Herrn Calderone hören wir zwei Minuten lang eine Entschuldigung dafür, dass er sich traut, hier zu erwähnen, dass der Migrantenanteil in der Strafhaft relativ hoch ist. Das ist ein interessantes Schlaglicht, was ich gleich noch genauer beleuchten möchte.

Zunächst möchte ich aber meinen Dank aussprechen, meinen Dank an alle Justizvollzugsbeamten, die wirklich eine tolle Arbeit leisten, und das unter andauernd dünner Personaldecke, häufig bei Personalmangel, mit all den Problemen, mit denen sie in ihrer Arbeit konfrontiert sind, sei es Radikalisierung in den Gefängnissen, sei es eine zunehmende Anzahl von Anfeindungen und von Übergriffen auf Justizvollzugsbeamte und Ähnliches. Sie leisten wirklich eine beachtliche Arbeit. Dafür vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Herr Genthe hat ganz stark die jetzige Ressortchefin angegriffen und gesagt, es passiere zu wenig. Das ist sicherlich richtig, dazu hatte ich auch etwas ausführen wollen, das haben Sie mir aber dankenswerter Weise quasi schon abgenommen.

Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, das Problem liegt schon ein bisschen weiter zurück. Wir hatten nämlich vorher eine grüne Ressortchefin, die die Weichenstellungen, die zu den Problemen geführt haben, über die wir jetzt sprechen, zu verantworten hat. Sie hat es nämlich versäumt, mehr Haftplätze zu schaffen, sogar im Ge-

genteil, unter ihrer Ägide sind diverse Haftplätze abgeschafft worden.

Es war schon reichlich naiv, zu denken, dass man nicht mehr so viele Haftplätze braucht. Das war vor allen Dingen auch deshalb naiv, weil es überhaupt keine Indikatoren gab, die dafür sprachen. Das war, meine ich, eher der grünen Ideologie geschuldet, dass man meint, niemanden mehr inhaftieren zu müssen, weil es menschenunwürdig ist oder ähnliches.

(Zuruf von der SPD: Das ist doch Blödsinn!)

Auf jeden Fall erschien es mir so.

Aus meiner damaligen Arbeit als Richter kann ich Ihnen berichten, dass es für sehr, sehr viel Unverständnis gesorgt hat, dass hier Haftplätze abgeschafft wurden, und damals schon - in den Jahren 2013, 2014 und 2015 - eindeutig und ganz klar war, dass wir genau in die Situation laufen, die wir jetzt haben.

Wir sehen also wieder: Wir sprechen über Probleme, die Folge einer kurzsichtigen ideologiegetriebenen Politik sind.

(Sebastian Zinke [SPD]: Da kennen Sie sich ja aus!)

Damit müssen wir endlich aufhören, meine Damen und Herren. Das muss enden.

Was wir brauchen, ist eine weitsichtige Politik, ist das Antizipieren von Problemen, die dann eventuell einmal auftreten. Dass wir in dieses Problem kommen, ist nicht zuletzt auch aufgrund der Zunahme an Zufluchtsuchenden, die in dieses Land strömen, absehbar gewesen.

(Zurufe von den GRÜNEN)

- Interessant, dass ich jetzt schon Gestöhne höre. Herr Calderone hat das erwähnen dürfen, ohne dass irgendjemand etwas sagt. Bei Ihnen passt das wieder ins Bild, das ist natürlich wieder der vermeintlich Rechtsradikale, der diese Äußerung nutzt.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Richtig!)

Schauen Sie sich die Zahlen an! 33 % der Inhaftierten haben Migrationshintergrund. Das ist völlig neutral zu bewerten; denn die meisten Menschen, die ins Land kommen, sind junge Männer.

(Zuruf von der SPD: Wie bei der AfD!)

Sehen Sie sich einmal an, welche deutschen Straftäter sich in Deutschland in Haftanstalten befinden. Das sind - oh Wunder - überwiegend junge Männer. Das liegt nämlich daran, dass die klassischerweise am häufigsten mit Gesetzen in Konflikt kommen. Die sind in ihrer Sturm-und-Drang-Phase, die wollen etwas austesten, die wollen sich nichts vorschreiben lassen.

(Anja Piel [GRÜNE]: Reden Sie jetzt von der Höcke-Jugend oder von der Jugend allgemein?)

Das ist ein relativ üblicher Fall. Insofern ist das völlig neutral sowie ohne irgendwelche Implikationen und einfach einmal festzustellen, dass es an dem ist.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Die Höcke-Jugend! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Wenn man weiß, dass wir viele Neubürger in diesem Land begrüßen dürfen, wenn das sogar quasi Maxime der Politik ist, dann muss man sich auch darüber im Klaren sein, dass das bedeutet,

(Anja Piel [GRÜNE]: Dass man die direkt in den Knast setzt!)

dass eben auch mehr Verstöße gegen Gesetze stattfinden. Das heißt im Umkehrschluss eben auch, dass man mehr Haftplätze vorhalten muss und dass man keinesfalls - und das war die Politik der früheren Landesregierung - Haftplätze abbauen darf.

Das, was wir haben, ist im Endeffekt ein Armutszeugnis. Das zeigt das politische Versagen insbesondere der Grünen, das zeigt, dass man die Grünen niemals wieder in politische Verantwortung kommen lassen darf.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Christian Meyer [GRÜNE]: Da klatscht noch nicht einmal die CDU!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht der Abgeordnete Helge Limburg. Bitte schön.

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wenn das Debattenthema sehr, sehr ernst ist, muss ich doch zugeben, dass

Ihr Wortbeitrag, Herr Kollege Emden, bei mir zu einigem Amüsement geführt hat. Sie haben den Kollegen Zinke meines Erachtens falsch zitiert. Er hat gar nicht davon gesprochen, Krimis zu lesen, sondern davon, Krimis zu schauen. Ich vermute, dass Sie das deshalb so abgelehnt haben, weil die im öffentlich-rechtlichen Fernsehen kommen, das Sie bekanntlich abschaffen wollen. Das müssen Sie dann korrekt wiedergeben.

Herr Emden, wenn Sie von ideologiegetriebener Politik reden, dann muss ich zugeben: Darin sind Sie größerer Experte als, meine ich, jeder andere hier im Haus. Das ist das, was Ihre Fraktion seit Anbeginn dieser Zeit vollzieht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich denke aber, das wird den Problemen angesichts der Situation im Land nicht gerecht.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Limburg, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Emden zu?

Helge Limburg (GRÜNE):

Gleich, Frau Präsidentin, ich würde gerne noch zwei Dinge ausführen.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Okay.

Helge Limburg (GRÜNE):

Wenn Sie und auch einige andere Kolleginnen und Kollegen über Schließungen in der Vergangenheit diskutieren, dann kann man das sicherlich machen, insbesondere um daraus Schlüsse für die Zukunft zu ziehen. Man sollte nur nicht so tun - und das haben in der Tat Sie, Herr Emden, als einziger getan -, als sei die rot-grüne Landesregierung unter der grünen Justizministerin die einzige gewesen, die in der Vergangenheit Justizvollzugsanstalten geschlossen hat.

Ich habe es immer wieder gesagt, Herr Emden: Dinge, die vor Ihrer Zeit hier im Landtag passiert sind, sind trotzdem passiert und trotzdem wahr: Schließung der JVAS in Königslutter, Holzminden, Peine, Gifhorn, Alfeld, Haus 2 in Hannover, Umwidmung der JVA Verden, Schließung in Bückeburg, in Bad Gandersheim, in Cuxhaven und in Achim. Alle diese Schließungen, Herr Emden, sind nicht unter einer grünen Justizministerin erfolgt.

Es geht mir nicht darum, das aufzuzählen, um die Verantwortung abzuwälzen, sondern darum, dass wir in den letzten Jahren keinen Bruch in der Justizvollzugspolitik hatten. Vielmehr hatten wir über Jahre hinweg immer wieder verschiedene Bewegungen: Neubau von Anstalten, Schließungen von alten Anstalten. Dieser Weg ist fortgesetzt worden, und er ist im Grundsatz richtig, weil auch die bauliche Situation von Anstalten der Resozialisierung angemessen sein muss.

Lieber Herr Emden, dass Sie nicht akzeptieren können und wollen, dass Resozialisierung ein wichtiges Ziel ist, muss ich wohl so hinnehmen. Ich bin aber froh und dankbar, dass alle anderen diesen wichtigen Wert betont haben.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der FDP)

Auch wenn ich nicht die ganze Zeit darüber reden will, was Sie, Herr Emden, gesagt haben, muss ich immerhin konzedieren, dass ich Ihnen in einem Punkt zustimme. Ich hätte nicht gedacht, dass es einmal dazu kommt:

Die Situation, die auch Herr Calderone beschrieben hat, dass relativ viele Menschen mit ausländischer Staatsangehörigkeit in den Anstalten sind, hat mitnichten damit zu tun, dass Ausländer generell krimineller wären, sondern sie ist vor allem der Altersstruktur der Gruppen geschuldet. Es ist quasi seit Anbeginn der Bundesrepublik eine unveränderte Situation, dass Menschen in einem gewissen Alter - zwischen 17 und 30 Jahren - viel stärker zur Delinquenz neigen als in einem späteren Alter und in der Folge häufiger in Justizvollzugsanstalten landen.

Es wäre nur schön, Herr Emden, wenn gerade Ihre Fraktion und Ihre Partei so differenziert auch an anderer Stelle - im Deutschen Bundestag und in der Öffentlichkeit - argumentieren würden und nicht nur in einem Nebensatz in diesem Landtag.

Jetzt würde ich die Zwischenfrage zulassen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Emden, die Zwischenfrage, bitte!

Christopher Emden (AfD):

Vielen Dank, Herr Limburg, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. Ich hatte sie schon fast vergessen. Ich erinnere aber noch, dass Sie von Ideologie sprachen. - Ich möchte wissen, wo Sie bei dieser

Partei, die nach meinem Dafürhalten die einzige völlig ideologiefreie Partei in diesem Parlament ist, eine Ideologie sehen.

(Lachen bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Bitte, Herr Limburg!

Helge Limburg (GRÜNE):

Herr Emden, diese Debatte führt jetzt doch zu weit ab. Ich möchte es so sagen: Wenn Sie gesagt hätten, Sie seien die einzige werte- und moralfreie Partei, dann könnten wir uns darauf einigen. Bei „ideologiefrei“ habe ich dann doch große Zweifel.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der FDP)

Was ist angesichts des gegenwärtigen Befundes zu tun? - Da bin ich ausdrücklich bei Herrn Dr. Genthe. Trotz der differenzierten Wortbeiträge der Kollegen Zinke und Calderone war es doch sehr mau. Was Sie genau fordern und konkret wollen, habe ich zumindest nicht vernehmen können.

Es ist zu Recht darüber gesprochen worden, dass eine angemessene Anzahl von Haftplätzen geschaffen werden muss, wenn der Bedarf vorhanden ist. Man kann und sollte als Regierung jedoch ausdrücklich mehr tun. Wir als Politik können doch nicht immer nur so tun, als habe die Zahl der benötigten Haftplätze nichts mit unserer Politik zu tun. Wenn Sie, Frau Ministerin, es ausdrücklich ablehnen, z. B. das Containern, also das Entwenden von Lebensmitteln, oder das Fahren ohne Fahrschein zu entkriminalisieren und wenigstens im Bereich der Bagatelldelinquenz zu weniger Haftstrafen zu kommen, dann dürfen Sie sich nicht wundern, wenn die Justizvollzugsanstalten volllaufen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn Sie, Frau Ministerin, Erlasse herausgeben, die Lockerungen und vorzeitige Entlassungen ausdrücklich erschweren, dann hat das auch zur Folge, dass mehr Personen lange im Gefängnis sitzen und aufgrund dessen der Bedarf an Haftplätzen steigt.

Wenn diese Koalition in Debatten um Schulverweigerung ganz stark betont, das Mittel des Arrestes zur Bekämpfung von Schulabstinenz einzusetzen, statt sozialpädagogische Maßnahmen in den Vor-

dergrund zu stellen, dann müssen Sie sich nicht wundern, wenn der Bedarf an Haftplätzen steigt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn Sie im Bereich der Asylverfahren die Vorschläge der Grünen auf Bundesebene für schnellere Rechtsklarheit und schnellere Entscheidungen ablehnen, dann müssen Sie sich nicht wundern, dass wir Menschen mit unsicherem Aufenthaltsstatus haben, die erstens leichter straffällig werden und die vor allem leichter in Untersuchungshaft gesteckt werden. Das ist die Voraussetzung. Hier wäre es wichtig, schnell Klarheit in die eine oder andere Richtung zu schaffen, auch so könnte man den Bedarf an Haftplätze reduzieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie als Große Koalition wollen aus parteipolitischen Gründen erklärtermaßen mehr und schneller Abschiebehaft verhängen. Auch das führt zu einem höheren Bedarf an Haftplätzen, auch da könnte man gegensteuern.

Wir brauchen in Niedersachsen wieder insgesamt eine Stärkung der Haftvermeidungsstrategien. Wir brauchen eine Stärkung z. B. von Programmen wie „Arbeit statt Ersatzfreiheitsstrafe“. Wir brauchen eine Reduzierung von Inhaftierungen wegen Bagatelldelinquenz. Wir brauchen mehr Resozialisierungsarbeit, mehr vorzeitige Entlassungen.

Wir müssen die Bediensteten in den Justizvollzugsanstalten auch finanziell besser ausstatten und unterstützen. Wir müssen die Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter stärken. Wir müssen aber auch Bildungs- und Sozialpolitik stärken, um gar nicht erst in die Situation zu gelangen, dass sich die Anzahl der benötigten Haftplätze immer weiter erhöht.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Limburg. - Für die Landesregierung hat sich Frau Ministerin Havliza zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Barbara Havliza, Justizministerin:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vielen Dank, dass Sie dieses wichtige und aktuelle Thema der Haftplatzkapazitäten zum Gegenstand dieser Aktuellen Stunde gemacht haben. Ich möchte versuchen, auch durch einige sachliche und mit Zahlen unterlegte Ausführungen die De-

batte wieder auf die notwendige Sachlichkeit herunterzubrechen.

Eine sichere Unterbringung von Strafgefangenen trägt zur Sicherheit unseres Landes und ganz maßgeblich zum Sicherheitsempfinden unserer Bürgerinnen und Bürger bei; das ist klar. Dazu muss selbstverständlich auch eine ausreichende Anzahl von Haftplätzen zur Verfügung stehen.

Lassen Sie mich zu Beginn eines klarstellen. Auch wenn unsere niedersächsischen Justizvollzugsanstalten im Bereich des geschlossenen Vollzuges für erwachsene Männer aktuell hoch ausgelastet sind, stehen dennoch ausreichende Kapazitäten zur Verfügung. Jede Person, die von der Polizei oder vom Gericht zugeführt wird oder sich selber zum Strafantritt stellt, wird von der jeweiligen Justizvollzugseinrichtung aufgenommen. Das kann ich Ihnen zusichern.

Den Leiterinnen und Leitern unserer Justizvollzugsanstalten sowie dem gesamten Vollzugspersonal kann man - auch für so manche logistische Meisterleistung - ausdrücklich für ihren täglichen Einsatz danken.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Aufgrund pragmatischer und logistischer Lösungen vor Ort und zwischen den einzelnen Haftanstalten können wir mit der jetzigen Situation eigentlich so umgehen.

Aus Gründen der Vollzugsorganisation hat Niedersachsen keine Verlegung in andere Bundesländer vorgenommen oder gar vornehmen müssen. Das alles ist Fakt. Da ist eben viel Logistik gefragt, die von unseren Justizvollzugsanstalten hervorragend wahrgenommen wird.

Meine Damen und Herren, die Belegung der Justizvollzugsanstalten weist seit jeher große Schwankungen auf. Die Steuerung dieser Belegung stellt eine äußerst komplexe Aufgabe dar, die ich nur ganz kurz erläutern möchte.

Nicht jeder freie Haftplatz kann mit jedem Gefangenen belegt werden. Nach unserem niedersächsischen Justizvollzugsgesetz sind für die einzelnen Vollzugsarten - das wissen Sie alle; Freiheitsstrafen, Jugendstrafen, Untersuchungshaft an jungen Gefangenen oder Untersuchungshaft an sonstigen Untersuchungsgefangenen - für den Vollzug getrennt nach Männern und Frauen sowie für den Vollzug der Freiheitsstrafe an jungen Verurteilten - sprich: Jugendvollzug - jeweils gesonderte Anstalten oder Abteilungen einzurichten. Aufgrund inhalt-

licher Erfordernisse müssen zusätzliche Differenzierungen vorgenommen werden, weshalb Gefangene aus Gründen der Sicherheit oder der Behandlung bestimmten Vollzugsabteilungen zugewiesen werden.

In den Anstalten sind z. B. sozialtherapeutische Abteilungen, Aufnahmeabteilungen für Gefangene, die am Beginn ihrer Inhaftierung stehen, Abteilungen mit psychiatrischem Schwerpunkt, medizinische Abteilungen und Sicherheitsstationen, in denen Einzelhaft vollzogen wird, eingerichtet. Weiter ist zu berücksichtigen, dass Hafträume aufgrund von Sanierungsmaßnahmen oder weil einfach nur ein neuer Anstrich fällig wird, auch temporär mal nicht nutzbar sind. Alle diese Gründe führen im Ergebnis dazu, dass wir ab einer Auslastung von 90 % bereits von einer Vollbelegung sprechen müssen.

Im Jugendvollzug, im Frauenvollzug und im offenen Vollzug für erwachsene Männer ist die Auslastung eher gering. Anders stellt sich die Situation im geschlossenen Vollzug der Untersuchungshaft und der Strafhaft an erwachsenen, auch an jungen erwachsenen Männern dar.

Ausgehend von der Durchschnittsbelegung im Jahr 2019 war im geschlossenen Vollzug an erwachsenen Männern die Strafhaft bei 2 509 verfügbaren Haftplätzen im Durchschnitt zu 94 % und die Untersuchungshaft bei 817 verfügbaren Haftplätzen zu 90,7 % ausgelastet - also voll ausgelastet.

Vor einigen Jahren hat sich diese Herausforderung noch nicht in diesem Maße dargestellt. Damals wurde unter Verweis auf den demografischen Wandel ein Belegungsrückgang prognostiziert. Dies führte dazu, dass im Jahr 2014 u. a. die Justizvollzugsanstalt Salinenmoor geschlossen wurde. Allerdings fiel dann der erhoffte Belegungsrückgang deutlich geringer aus als erwartet. Auch durch vermehrte Zuwanderung wurden die Effekte des demografischen Wandels nahezu völlig aufgezehrt. So hat sich die Anzahl von Gefangenen nichtdeutscher Staatsangehörigkeit von 23 % im Jahr 2014 auf 33 % in diesem Jahr erhöht.

Man kann sagen: Hinterher ist man immer schlauer. So kann man sagen, dass diese Engpässe ohne den Abbau dieser Plätze so nicht da wären. Aber, meine Damen und Herren, wir nehmen die jetzige Situation zum Anlass nachzusteuern.

Mit Wirkung zum 1. Dezember 2019 wurde die Abteilung für junge Untersuchungsgefangene in der JVA Vechta mit 36 Haftplätzen in eine Abteilung für Untersuchungshaft erwachsener Männer umgewidmet. Gleichzeitig haben wir die Belegungsfähigkeit der Abteilung der jungen Untersuchungsgefangenen der Jugendanstalt Hameln entsprechend erhöht. Damit nutzen wir freie Kapazitäten des Jugendvollzugs zur Entlastung des Vollzugs der Untersuchungshaft erwachsener Männer. Natürlich werden nun die Abteilungen zwischen den jugendlichen und heranwachsenden Untersuchungshäftlingen sowie den erwachsenen jungen U-Häftlingen ganz klar getrennt; das muss auch so sein.

Darüber hinaus geht es auch um die Schaffung neuer Haftplätze. Im Rahmen der kleinen Neubaumaßnahmen in der JVA Meppen ist der Neubau von 20 weiteren Haftplätzen vorgesehen. Erstmals sollen Haftplätze - ich möchte das klarstellen - nicht in Containerbauweise, sondern in Stahlbetonmodulbauweise entstehen. Das können Sie mit der Fertighausbauweise vergleichen. Im Gegensatz zur konventionellen Bauausführung erwarten wir dadurch höhere Kostensicherheit und eine deutliche Beschleunigung der Bauausführung. Das Niedersächsische Landesamt für Bau und Liegenschaften ist mit der Ausarbeitung der fachlichen Unterlagen beauftragt.

Dank des Engagements der Regierungsfractionen konnten über die politische Liste weitere 1,5 Millionen Euro für die Schaffung bzw. Sanierung von Haftplätzen sowie zehn zusätzliche Stellen für Beamtinnen und Beamte des Allgemeinen Justizvollzugsdienstes eingeworben werden. Vielen Dank dafür an dieser Stelle noch einmal! Die Mittel sollen in die Finanzierung weiterer 20 Haftplätze - vorzugsweise in Modulbauweise - in der JVA Hannover einfließen. In der Planung ist auch die Schaffung weiterer 15 Haftplätze in der JVA Lingen durch die Sanierung der bisher ungenutzten Bereiche der ehemaligen Versorgungsbetriebe.

Meine Damen und Herren, Sie sehen: Wir reagieren gelassen und umsichtig auf den Belegungsanstieg in den Justizvollzugsanstalten und steuern mit verschiedenen Maßnahmen gezielt gegen. Denn eines ist ganz klar: Beim Thema Sicherheit werden wir keine Abstriche machen, und auch kein potenzieller Häftling wird keine Aufnahme finden.

Um noch einmal auf die Ausführungen des Kollegen Limburg zurückzukommen: Entkriminalisierung ist an dieser Stelle für uns keine Option. Also wo-

möglich zu sagen „Wir haben nicht mehr genug Platz, also sind bestimmte Dinge nicht mehr so schlimm“, ist nicht unser Anliegen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Nein, nicht deshalb!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Aktuelle Stunde für diesen Tagungsabschnitt beendet.

Wir kommen zu dem

Tagesordnungspunkt 19:

Dringliche Anfragen

Es liegen uns drei Dringliche Anfragen vor.

Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Ich weise, wie üblich, besonders darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht zulässig sind.

Um uns den Überblick zu erleichtern, bitte ich Sie wie gewohnt, sich schriftlich zu Wort zu melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen wollen.

a) **Was tut die Landesregierung, damit die Energie- und Klimaforschung in Niedersachsen nicht „substanziell geschwächt“ wird?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/5668](#)

Zur Einbringung hat sich die Abgeordnete Eva Viehoff zu Wort gemeldet. Bitte!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren!

Was tut die Landesregierung, damit die Energie- und Klimaforschung in Niedersachsen nicht „substanziell geschwächt“ wird?

Die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* vom 22. Januar 2020 berichtet:

„Die Bundesregierung will drastisch bei der Energieforschung kürzen und hat damit große Besorgnis in Niedersachsen ausgelöst. Der Haushaltsausschuss des Bundestages hat beschlossen, Forschungsgelder für erneuerbare Energien ab 2021 um 90 Prozent zu reduzieren. Im kommenden Jahr etwa stehen damit statt wie bisher geplant 105 Millionen Euro nur noch 10,4 Millionen Euro zur Verfügung. ... In Niedersachsen sind etwa das Zentrum für Windenergieforschung ForWind der Unis Oldenburg, Hannover und Bremen und das in Hameln ansässige Institut für Solarenergieforschung (ISFH) betroffen.“

Die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* schreibt weiter:

„Nach Ansicht von Rolf Brendel vom ISFH werden die Kürzungen bereits 2020 zu massiven Problemen führen. ‚Wichtige neue Forschungsprojekte werden nicht starten können, und in den Folgejahren wird die deutsche Energieforschung substanziell geschwächt‘, erklärte Brendel, der auch Sprecher des Forschungsverbundes erneuerbare Energien (FVEE) ist. ‚Man kann davon ausgehen, dass man fast keine Förderung im nächsten Jahr bekommen kann‘, sagte ForWind-Geschäftsführer Stephan Barth. In Berlin sei etwas ‚schiefgelaufen‘. Das müsse unbedingt korrigiert werden.“

Wissenschaftsminister Björn Thümler hat nach eigenen Angaben einen Brief an seinen Parteifreund Bundeswirtschaftsminister Peter Altmaier geschrieben, der in Hannover als Urheber der Kürzungen angesehen wird:

„Die Energieforschungseinrichtungen in Niedersachsen müssten mit einer ‚erheblichen reduzierten Bewilligungsquote‘ ihrer neu beantragten Projekte rechnen. ‚Das kann durchaus existenzielle Folgen haben‘,“

schreibt der CDU-Politiker und Wissenschaftsminister.

„Laufende Forschungsarbeiten an für die Energiewende äußerst relevanten Themen wie Wind- und Solarenergie könnten in der Folge stagnieren.“

So berichtet die Zeitung weiter.

Laut Vorberichterstattung zur Kabinettsklausur der Landesregierung werden in Niedersachsen Haushaltsüberschüsse in Milliardenhöhe erwartet. Der Finanzminister plane, die erwarteten Haushaltsüberschüsse in Klimaschutz und Schuldenabbau zu stecken, so berichtete die *NOZ* am 15. Januar 2020:

„Obwohl sich die wirtschaftlichen Erwartungen eintrübten, gehe das Finanzministerium wegen hoher Steuereinnahmen von einem Überschuss von mehr als einer Milliarde Euro aus, teilte ein Sprecher am Mittwoch in Hannover mit. ... Ausgeben will Finanzminister Reinhold Hilbers (CDU) das Geld bevorzugt für den Klimaschutz und den Abbau von Altschulden.“

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Welche Universitäten und universitätsunabhängigen Forschungseinrichtungen in Niedersachsen sind von den geplanten Kürzungen in welcher Höhe betroffen?
2. Wird das Land die Kürzungen der Großen Koalition des Bundes mit eigenen Mitteln kompensieren, um eine substanzielle Schwächung der Energieforschung in Niedersachsen zu vermeiden?
3. Wie viel Geld soll aus den Haushaltsüberschüssen des Landes für welche Maßnahmen für Energiewende, Energieforschung und Klimaschutz investiert werden?

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank Ihnen. - Für die Landesregierung antwortet der Wissenschaftsminister, Herr Thümler.

Björn Thümler, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Bundestag hat die Änderungen im Etat des Bundeswirtschaftsministeriums Ende letzten Jahres beschlossen. Die sogenannten Verpflichtungsermächtigungen für die Förderung der Energieforschung wurden damit abgesenkt. Diesen Beschluss des Bundestages, der sich in dieser Form vorher nicht abgezeichnet hatte, habe ich mit Unverständnis und Besorgnis zur Kenntnis genommen.

Konkret werden im Haushaltjahr 2021 die Verpflichtungsermächtigungen für die Energieforschung von 105 Millionen Euro auf 10 Millionen Euro, also um 90 %, gekürzt. Dies bedeutet, dass viele üblicherweise mehrjährige Forschungsprojekte in diesem Jahr nicht bewilligt und nicht begonnen werden können. Die Konsequenzen dieser Entscheidung sind den Betroffenen leider erst kürzlich deutlich geworden, als die Entscheidung schon gefallen war und keine Möglichkeit zu einer Intervention mehr vorhanden war.

Die Kürzung der Bundesmittel wird sich aller Voraussicht nach auf die niedersächsische Energieforschung auswirken. Insbesondere im Bereich der Wind- und Solarenergieforschung nimmt Niedersachsen mit dem Zentrum für Windenergieforschung ForWind der Universitäten Oldenburg, Hannover und Bremen und dem Institut für Solarenergieforschung in Hameln eine nationale und europäische Spitzenposition ein. Ein beachtlicher Teil der Projektfördermittel kommt dabei traditionell vom Bundeswirtschaftsministerium. Um dies zu veranschaulichen: Allein in den letzten fünf Jahren haben ForWind rund 82 Millionen Euro und das ISFH rund 38 Millionen Euro Fördermittel beim Bundeswirtschaftsministerium eingeworben.

Für den Erfolg der Energiewende sind die Kürzungen kontraproduktiv, und angesichts der aktuellen Klimadebatte sind sie das völlig falsche Signal.

Die angewandte Energieforschung hat in den vergangenen Jahren entscheidend dazu beigetragen, dass wir heute Strom aus Wind und Sonne für 4 bis 6 ct/kWh erzeugen können und die erneuerbaren Energien auf der ganzen Welt zu einer dominierenden Energiequelle werden.

Meine Damen und Herren, für den Erfolg der Energiewende brauchen wir eine starke Energieforschung. Deshalb habe ich mich - unmittelbar nachdem ich Kenntnis von den Kürzungen erhalten hatte - mit einem Schreiben an meinen Kollegen Peter Altmaier im Bundeswirtschaftsministerium gewandt und auch an weitere Bundespolitiker appelliert. Spätestens zum Bundeshaushalt 2021 müssen diese Kürzungen korrigiert werden.

Zu den Fragen im Einzelnen:

Zu Frage 1: Von den Kürzungen bei den Verpflichtungsermächtigungen sind grundsätzlich alle Hochschulen und außeruniversitären Forschungseinrichtungen in Niedersachsen - und in ganz Deutschland - betroffen, deren Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler an Energieforschungs-

themen arbeiten und beim Bundeswirtschaftsministerium Projektanträge stellen.

Dies sind insbesondere die Mitgliedshochschulen des Energie-Forschungszentrums Niedersachsen, also die Universitäten in Braunschweig, Clausthal, Göttingen, Hannover und Oldenburg, sowie das Institut für Solarenergieforschung in Hameln, das OFFIS und das DLR-Institut für vernetzte Energiesysteme in Oldenburg - um nur einige Beispiele zu nennen.

In welcher Höhe die Hochschulen und Forschungseinrichtungen in Niedersachsen von den Kürzungen betroffen sind, kann heute nicht beziffert werden, da es ja um künftige Projektanträge geht. So viel kann ich aber sagen: In den letzten fünf Jahren haben die niedersächsischen Forschungseinrichtungen insgesamt rund 211 Millionen Euro beim Bundeswirtschaftsministerium eingeworben. Im Schnitt sind das rund 42 Millionen Euro pro Jahr.

Zu Frage 2: Das Land Niedersachsen unterstützt die Energieforschung seit Jahren mit erheblichen finanziellen Mitteln, was durch die Spitzenposition Niedersachsens in der Wind-, Solar- und Energiesystemforschung zum Ausdruck kommt. Allein in den vergangenen fünf Jahren haben wir Projekte in der Energieforschung mit weit über 50 Millionen Euro gefördert: ungefähr 53 Millionen aus dem VW-Vorab, 16 Millionen Euro EFRE-Mittel und 9 Millionen Euro eigene Haushaltsmittel - zusammen ca. 77 Millionen Euro.

Ich kann Ihnen versichern: Wir werden auch weiterhin an der Seite unserer Forschungseinrichtungen stehen.

In diesem Zusammenhang weise ich darauf hin, dass wir gerade die Zielvereinbarungen mit diesen Einrichtungen unterzeichnet haben und auf den Weg bringen, in denen konkrete Ziele zur Energieforschung in Niedersachsen festgelegt sind.

Nichtsdestoweniger stellt eine Kompensation der Bundesmittel in dieser Höhe das Land Niedersachsen vor eine kaum zu lösende Herausforderung. Ich bin aber zuversichtlich, dass wir spätestens ab 2022 wieder eine Erhöhung der Projektförderung des Bundes für die Energieforschung erwirken werden. Ich werde mich mit aller Kraft dafür einsetzen, auch für 2021 eine Abfederung des Problems herbeizuführen.

Zu Frage 3: Nach Informationen des Niedersächsischen Finanzministeriums werden die Arbeiten für den Soll-Jahresabschluss 2019 des Landes aktuell

durchgeführt und bis in den April 2020 andauern. Zum jetzigen Zeitpunkt kann noch keine verbindliche Aussage darüber getroffen werden, wofür ein Haushaltsüberschuss verwendet werden soll.

Im Falle gesetzgeberisch umzusetzender Maßnahmen schließt die konkrete Verwendung des Überschusses selbstverständlich die Parlamentsbeteiligung ein.

In diesem Kontext berät die Landesregierung derzeit intensiv, inwieweit für Maßnahmen, die den Klimaschutz adressieren, zusätzliche Mittel zur Verfügung gestellt werden können. Zur Erarbeitung eines solchen Maßnahmenprogramms hat die Niedersächsische Landesregierung Anfang 2020 eigens einen Lenkungsausschuss Klima eingerichtet. Ein erstes Maßnahmenpaket zum Klimaschutz, welches kurzfristig in die Umsetzung gehen soll, wird im ersten Halbjahr 2020 vorgelegt. Ich bin mir sicher, dass auch die Fragen von Forschung und insbesondere Energieforschung in die Arbeit des Lenkungsausschusses einfließen werden.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die erste Zusatzfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt die Abgeordnete Imke Byl. Bitte!

Imke Byl (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass eine Angleichung der Mittel im Bundeshaushalt 2021 viel zu spät für viele Forschungseinrichtungen und vor allen Dingen auch für die daran hängenden Arbeitsplätze sein wird, frage ich die Landesregierung, was sie jetzt konkret plant, um dieses Vorhaben noch zu ändern und zu verhindern, außer Briefe an Minister zu schreiben.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Minister Thümler antwortet Ihnen.

Björn Thümler, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Frau Byl, zunächst muss man feststellen, dass keine Einrichtung Anspruch auf Fördermittel hat. Fördermittel stehen zur Verfü-

gung, müssen beantragt werden und werden nach der Bewilligung entsprechend zugeteilt. Das heißt, alle Einrichtungen wissen im Grunde genommen, dass sie Glück oder nicht Glück haben können, wenn sie Projektförderung beantragen. Das sei vorausgeschickt.

Ich habe gerade gesagt, dass die Niedersächsische Landesregierung derzeit eine Lenkungsgruppe explizite Maßnahmen entwickeln lässt, die nicht nur dem Klimaschutz dienen sollen, sondern auch die Forschung betreffen werden. Zumindest gehe ich davon aus, dass das so sein wird. Die konkreten Ergebnisse dessen werden im ersten Halbjahr 2020 vorgelegt werden.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke Ihnen, Herr Minister. - Die zweite Zusatzfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Frau Eva Viehoff. Bitte!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister Thümler, in Ihren einleitenden Worten zur Beantwortung der ersten drei Fragen führten Sie aus, dass diese Kürzung erst sehr spät bekannt geworden und keine Intervention möglich sei. Vor dem Hintergrund, dass auch in Berlin eine Große Koalition regiert, frage ich, ob es keinen Austausch hierüber gab, sodass eine Intervention vor dem Beschluss des Haushalts im Bundestag hätte erfolgen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke Ihnen. - Herr Minister Thümler antwortet.

Björn Thümler, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Liebe Frau Präsidentin! Liebe Frau Viehoff, mir ist nicht bekannt, dass der Bund seine Haushalte jemals mit den Ländern vor der Beschlussfassung abgestimmt hätte, und mir ist auch nicht bekannt, dass - egal welche Koalition auf Bundesebene regiert - das mit irgendwelchen anderen Partnern außerhalb der eigenen Zuständigkeiten - - -

(Anja Piel [GRÜNE]: Dass Sie das mit Ihren Forschungsstätten nicht vorbe-sprechen, Herr Thümler, im Ernst?)

- Liebe Frau Piel, fragen Sie doch einfach! Dann kann ich das beantworten.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Mit Frau Karliczek reden Sie also nicht!)

Natürlich wird der Bund nicht abstimmen, was er tut. Vielmehr ist das, was der Haushaltsausschuss des Bundestags gemacht hat - ich sage es einmal deutlich -, eine Nacht-und-Nebel-Aktion gewesen, die auch erst spät im Bundeswirtschaftsministerium aufgefallen ist. Die Landesregierung hat erst später davon Kenntnis erhalten, sodass jetzt die Reaktionen darauf einsetzen.

Das betrifft nicht nur Niedersachsen, sondern - ich habe es gesagt - ganz Deutschland. Alle Einrichtungen in ganz Deutschland sind davon betroffen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wieder mal redet die CDU nicht miteinander!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Für die FDP-Fraktion stellt die Abgeordnete Susanne Victoria Schütz eine Zusatzfrage. Bitte schön!

Susanne Victoria Schütz (FDP):

Danke, Frau Präsidentin. - Vor dem Hintergrund der großen Bedeutung, die die Klimaforschung für uns alle hat, habe ich die Frage, welche Formate der Verknüpfung es zwischen den vielen einzelnen vom Bund und Land geförderten Projekten in der Klimaforschung momentan gibt.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Der Herr Minister antwortet.

Björn Thümler, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! Es gibt keine Verknüpfung zwischen einzelnen Projekten. Das heißt, es gibt Projekte, die beispielsweise beim Bundeswirtschaftsministerium beantragt werden, die nichts mit Projekten zu tun haben, die wir auf den Weg bringen.

Ein Beispiel: Wir haben im letzten Jahr eine Wissensallianz Wasserstoff auf den Weg gebracht. Wir haben das mit einem Förderprogramm von 6,5 Millionen Euro unterlegt. Das kombiniert sich jetzt nicht mit einem weiteren Bundesprogramm, sodass man sagen kann, hier wird etwas beantragt und quasi automatisch wird dann ein Bundesprogramm gängig gemacht, sondern das sind alles für sich allein stehende Anträge, die im Grunde genommen Projekte nach sich ziehen, die dann bei den einzelnen Instituten oder auch in den Einrich-

tungen der Hochschulen entsprechend abgearbeitet werden.

Thematisch - wenn das die Frage gewesen sein sollte - gibt es natürlich Überschneidungen, weil nicht alles für sich alleine steht, sondern das eine oder andere schon ineinandergreift; sonst würde es auch keinen Sinn ergeben. Man kann - ich hatte es ausgeführt - den Erfolg einer konzertierten Aktion bei den Förderprogrammen sehen, die nicht im Detail abgesprochen sind, aber in die gleiche Richtung gehen. Das hat es den Forscherinnen und Forschern möglich gemacht, dass die Preise für die Erstellung dieser regenerativen Energien deutlich nach unten gebracht worden sind, sodass sie jetzt auch marktfähig sind.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Ich danke Ihnen. - Für die FDP-Fraktion folgt eine weitere Zusatzfrage der Abgeordneten Schütz. Bitte schön!

Susanne Victoria Schütz (FDP):

Danke schön, Frau Präsidentin. Eine habe ich noch.

Vor dem Hintergrund, dass es in unseren Augen in der heutigen Zeit immer wichtiger wird, wissenschaftliche Erkenntnisse aus jedem Bereich, aber vielleicht auch insbesondere aus dem Bereich der Klimaforschung einer breiten Öffentlichkeit zugänglich zu machen, frage ich, ob es bei den Projekten des Landes, auf die Sie „Zugriff“ haben, Ausschreibungsmodalitäten gibt, die beinhalten, dass solche Dinge wie Angebote des E-Learnings oder Open Educational Resources genutzt werden. Geht es in die Richtung, dass das in den Ausschreibungen enthalten ist?

Danke.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Ich danke Ihnen. - Minister Thümler antwortet.

Björn Thümler, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das müsste man sich im Einzelfall anschauen. Es gibt natürlich immer Verknüpfungen, gerade was die Open Educational Resources angeht, sodass das eine dem anderen nicht unbedingt widersprechen muss, sondern sozusagen die Offenheit der Ergebnisse auch entsprechend dargestellt wird. Es wäre jetzt aber etwas aufwendig, das aus dem

Stegreif zu beantworten. Man müsste das gegebenenfalls nachliefern.

Es gibt, von uns aus gesehen, keine wirklichen Verschränkungen dieser Programme. Das heißt, die Programme, die das Forschungsministerium oder das Wirtschaftsministerium machen, machen sie aus eigenem Antrieb. Die Forscherinnen und Forscher in Deutschland - und natürlich auch in Niedersachsen - sind ja vernetzt. Wir haben das ja über das Energie-Forschungszentrum Niedersachsen gebündelt. Die reden im Rahmen ihres Tuns natürlich untereinander darüber, was an Vernetzung stattfinden muss, damit sie in diesem Strang auch wirklich Erkenntnisse gewinnen und dadurch marktfähig werden bzw. die Ergebnisse dann entsprechend umsetzen können. Das wiederum macht Sinn in der Verknüpfung. Das heißt, sie gucken gezielt nach Programmen, die entsprechend zusammenpassen. Das ist aber eine Leistung, die von der Forschungsseite kommt.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank Ihnen. - Für die CDU-Fraktion folgt eine Zusatzfrage des Abgeordneten Jörg Hillmer. Bitte schön, Herr Hillmer!

Jörg Hillmer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, wie sich die Förderung des Landes Niedersachsen für die Energieforschung im Verlauf der vergangenen Jahre entwickelt hat.

(Minister Björn Thümler blättert in seinen Unterlagen - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Er muss erst mal die richtige Antwort finden!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vermutlich antwortet der Minister jetzt gleich. Einen Moment, bitte, bei der Komplexität der Frage! - Herr Thümler ist schon da. Bitte!

Björn Thümler, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Mittel des Landes Niedersachsen für Energieforschung haben sich in den Jahren von 2015 bis 2017 in der Projektförderung jährlich zwischen 17 Millionen Euro und 20 Millionen Euro bewegt. Im Ländervergleich liegen wir im oberen Mittelfeld auf den Plätzen 4 bis 6. Das variiert zwischen 19,8 Millionen Euro und 17,2 Millionen Euro.

Die Mittel, die wir zwischen 2015 und 2020 aus dem VW-Vorab zur Verfügung stellen, belaufen sich auf rund 80 Millionen Euro. Das sind 53,5 Millionen Euro Vorab-Mittel plus Haushaltsmittel, 24,4 Millionen Euro EFRE-Mittel plus Kofinanzierung aus Landesmitteln.

Hinzu kommt die institutionelle Förderung von Energieforschungseinrichtungen aus dem Landeshaushalt. Das sind rund 7 Millionen Euro pro Jahr.

Das ISFH bekommt jetzt 3,6 Millionen Euro inklusive der 100 000 Euro, die über die politische Liste zusätzlich dazugegeben worden sind. Das hat sich in den letzten zwei Jahren von 2,7 Millionen Euro auf jetzt 3,6 Millionen Euro gesteigert. Es gab also einen deutlichen Aufwuchs für das Institut.

Das EFZN bekommt 1 Million Euro, die über den Haushalt der TU Clausthal abgewickelt werden.

Das DLR-Institut für Vernetzte Energiesysteme bekommt 800 000 Euro. Das ist eine 90/10-Finanzierung. Insgesamt sind es 8 Millionen Euro. Davon tragen wir 10 % der Summe, die dort als Grundfinanzierung zur Verfügung steht.

OFFIS bekommt insgesamt 5 Millionen Euro. Der Anteil der Energieforschung in diesem Bereich beträgt 1,5 Millionen Euro.

(Beifall bei der CDU sowie Zustimmung von Dr. Silke Lesemann [SPD])

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank Ihnen. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen folgt eine Zusatzfrage der Abgeordneten Frau Viehoff. Bitte schön!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Thümler, Sie haben gerade ausgeführt, dass das ISFH ungefähr zu einem Drittel vom Land Niedersachsen gefördert wird - steigend, wie wir gehört haben -, allerdings finanziert sich das Institut zu zwei Dritteln aus Drittmitteln. Von daher sehen wir hier eine Existenzgefährdung, wenn die Mittel vom Bund ausbleiben. Gibt es einen Hilfsplan, um dort bestehende Arbeitsplätze zu halten, damit man 2021 wieder voll einsteigen kann?

(Beifall bei den GRÜNEN - Christian Meyer [GRÜNE]: Und die Forscher nicht abwandern!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Viehoff. - Für die Landesregierung antwortet Minister Thümler. Bitte schön!

Björn Thümler, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! Liebe Frau Viehoff, das eine Drittel ist normal. Das ist auch bei allen anderen außeruniversitären Forschungseinrichtungen so gegeben.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Das steht überhaupt nicht zur Diskussion!)

- Ich sage nur, dass das normal ist. Da verhalten wir uns genauso wie bei außeruniversitären Forschungseinrichtungen, die nicht dem Land gehören, sondern zum DLR oder zu anderen. Ein Drittel ist sozusagen normal. Zwei Drittel sind immer Projektgeschäft. Das ist das Risiko, das eine Einrichtung tragen muss.

Sie wissen, dass gerade das Institut für Solarenergieforschung nach dem Zusammenbruch der Solarenergie in Deutschland und dem wirtschaftlichen Niedergang der Solarbranche erhebliche Schwierigkeiten hatte zu überleben. Das Land Niedersachsen hat es damals gestützt, und ich sehe auch heute keinerlei Veranlassung, dieses Institut infrage zu stellen. Deswegen gehe ich davon aus - wie ich vorhin schon einmal ausgeführt habe -, dass wir im Rahmen der Maßnahmen für den Klimaschutz auch das ISFH nicht nur im Auge haben, sondern dass es uns auch sehr am Herzen liegt.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - die vierte - stellt die Abgeordnete Imke Byl. Bitte schön!

Imke Byl (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass das Land Niedersachsen natürlich beim Thema Klimaschutz ein ganz großes Interesse an all dem Wissen zur Energieforschung hat, das hier im Land produziert worden ist, frage ich die Landesregierung, ob es Prognosen gibt, wie viele Arbeitsplätze

durch das, was die GroKo auf Bundesebene aktuell plant und vorhat, akut bedroht sind.

(Vizepräsident Bernd Busemann übernimmt den Vorsitz)

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Thümler.

Björn Thümler, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Frage kann ich mit Nein beantworten.

(Zurufe: Das Mikro war nicht an!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Noch einmal!

Björn Thümler, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Die Antwort lautet: Nein.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Harm Rykena aus der Fraktion der AfD.

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vor dem Hintergrund, dass das größte Problem bei der Energiewende die Speicherung von elektrischem Strom, gewonnen durch erneuerbare Energien, ist, stelle ich der Landesregierung die Frage: Wie viele der geförderten Projekte befassen sich mit der Speicherung von Energie?

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister Thümler, bitte sehr!

Björn Thümler, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Antwort kann man nicht aus dem Ärmel schütteln.

Die Battery LabFactory in Braunschweig beschäftigt sich mit der Frage von Speichersystemen, und auch das ISFH in Hameln beschäftigt sich mit einer - anderen - Frage im Rahmen der Speichertechnologien. Das sind sozusagen die beiden Hotspots. Aber auch das DLR-Institut für Vernetzte

Energiesysteme in Oldenburg ist mit diesem Thema beschäftigt. Das zieht sich im Grunde genommen wie ein roter Faden durch, weil es natürlich auch bei der Frage von Power-to-X eine Rolle spielt.

In vielen Forschungsgebieten geht es auch immer um die Frage, wie man diese Energieformen speichern und wie man sie für den Prozess wieder nutzbar machen kann.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Minister.

Meine Damen und Herren, zu der Dringlichen Anfrage unter Tagesordnungspunkt 19 a liegen keine weiteren Nachfragen vor.

Daher rufe ich auf

b) Werden die „roten“ Gebiete in Niedersachsen bald aufgehoben? - Anfrage der Fraktion der FDP - [Drs. 18/5661](#)

Herr Kollege Grascha, jemand müsste die Anfrage vortragen.

(Christian Grascha [FDP]: Einen Moment, bitte!)

Herr Kollege Grascha, ist jemand in Ihrer Fraktion des Lesens kundig?

(Christian Grascha [FDP]: Ich bin gleich so weit!)

Herr Kollege Dr. Birkner, auf geht's!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Werden die „roten“ Gebiete in Niedersachsen bald aufgehoben?

Am 16. Januar wurde eine gemeinsame Pressemitteilung von Landwirtschaftsministerin Otte-Kinast und Umweltminister Lies unter dem Titel „Otte-Kinast und Lies fordern vom Bund Änderungen der Düngeverordnung“ veröffentlicht. In dieser Pressemitteilung werden konkrete Punkte aufgegriffen, bei denen der Bund nach Auffassung der Ministerin und des Ministers nachsteuern muss. Zum einen fordern sie, dass Daten zur Abgrenzung der Gebietskulisse auf Gemeinde- oder Betriebs-

ebene gewonnen werden, um das Verursacherprinzip stärker zu berücksichtigen. Dieser emissionsbasierte Ansatz würde zur Festlegung der „nitratsensiblen Gebiete“ den konkreten Verursacher des Nitratproblems in den Fokus nehmen. Außerdem fordern sie, dass Dauergrünland von der Minus-20%-Regelung ausgenommen wird. Eine stärkere Berücksichtigung trinkwasserschutzfördernder Bewirtschaftung ist ein weiterer Punkt der Forderungen.

1. Welche Änderungen fordert die Landesregierung vom Bund für die Minus-20%-Regelung außerhalb von Dauergrünland?
2. Will Niedersachsen die bisher festgelegten „roten“ Gebiete aufheben und nach den Emissionskriterien festlegen?
3. Wie soll das Verursacherprinzip ganz konkret umgesetzt werden?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Birkner.

(Unruhe)

- Meine Damen und Herren, es ist ein kompliziertes Thema. Ich denke, man braucht hier Ruhe. Ich darf darum bitten, dass auch auf den Besuchertribünen Ruhe einkehrt.

Jetzt antwortet die Landesregierung. Frau Ministerin Otte-Kinast, Sie haben das Wort. Bitte sehr!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Ganz ehrlich, ich habe nicht versucht zu recherchieren, wie oft wir im vergangenen Jahr an dieser Stelle bereits über das Thema Düngeverordnung gesprochen und auch debattiert haben. Es waren jedenfalls etliche Parlamentsdebatten inklusive vieler Fragen seitens des Plenums, die die Landesregierung an dieser Stelle beantwortet hat. Ich gehe deshalb davon aus, dass alle hier Anwesenden über diese Materie gut informiert sind.

Wie Sie wissen, hat die Landesregierung ausführlich zum Entwurf der Bundesregierung für die novellierte Düngeverordnung Stellung genommen. Auf 18 Seiten haben wir darin auf zahlreiche Punkte hingewiesen, die nach Auffassung der Landesregierung geändert, ergänzt oder auch neu eingefügt werden sollten. Sehr deutlich haben wir dabei

zum Ausdruck gebracht, dass wir uns einen anderen Weg für die Ausweisung der „roten“ Gebiete vorstellen können, nämlich einen, der dem Verursacherprinzip besser gerecht wird.

So haben wir die Bundesregierung aufgefordert, im Rahmen der aktuellen Änderung der Düngeverordnung auf Bundesebene eine Möglichkeit zur Ausweisung der Risikogebiete zu schaffen, bei der ausschließlich Emissionskriterien zur Abgrenzung der Gebietskulisse Grundwasser herangezogen werden können. Ein emissionsbasierter Ansatz als Basis für die Identifizierung von Gebieten, für die eine Nitratbelastung größer 50 mg/l durch landwirtschaftliche Düngung unter Berücksichtigung standörtlicher Faktoren ermittelt wird, wäre aus fachlicher Sicht ein geeignetes Instrument zur Festlegung nitratsensibler Gebiete. Zudem ist anzunehmen, dass ein solcher Ansatz die Akzeptanz in der Landwirtschaft deutlich steigern würde.

Auf einen weiteren Punkt, der der Landesregierung im Rahmen der Novellierung der Düngeverordnung besonders wichtig ist, möchte ich ebenfalls hinweisen. Im vorliegenden Referentenentwurf zur Düngeverordnung ist keine Dokumentationspflicht in Bezug auf den Nährstoffanfall aus der Tierproduktion eines Betriebes enthalten. Die einzuhaltende Obergrenze von 170 kg N/ha aus organischen Düngemitteln kann ohne prüfbare Aufzeichnung zum Nährstoffanfall aus der Tierhaltung somit nicht sichergestellt werden. Wir haben auch hier die Bundesregierung gebeten, dieses im Entwurf zu korrigieren.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Dringliche Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Auch dem Letzten sollte mittlerweile klargestellt worden sein, dass diese Landesregierung keine Minus-20%-Regelung gewollt hat und sie abgelehnt hat.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Aus mir immer noch unbekanntem Gründen hat die Bundesregierung der Kommission die Streichung des Nährstoffvergleichs vorgeschlagen und gleichzeitig der Kommission in den „roten“ Gebieten die Minus-20%-Regelung angeboten. Wir haben immer wieder betont, dass wir diesen Weg ablehnen. Alternativen haben wir dabei auch immer wieder aufgezeigt, auch in unserer Stellungnahme vom 15. Januar an die Bundesregierung. Dazu gehört insbesondere die verbesserte Transparenz des

Düngereinsatzes, der Nährstoffströme und ihrer Dokumentation. Mit dieser Forderung sind wir bei der Bundesregierung leider immer noch nicht durchgedrungen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sie ist doch auch eine GroKo, nicht wahr?)

Zu 2: Hierzu verweise ich gerne nochmals auf meine einführenden Worte. Niedersachsen fordert einen Emissionsansatz. Einen ganz konkreten Textvorschlag hierzu haben Kollege Lies und ich an diesem Dienstag Frau Bundesministerin Klöckner und Frau Bundesministerin Schulze übersandt.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Brief-freundschaft!)

Die Bundesländer haben wir ebenfalls über diesen niedersächsischen Vorschlag in Kenntnis gesetzt. Solange dieser Ansatz jedoch in der Düngeverordnung nicht verankert ist, können wir ihn leider nicht umsetzen.

Zu 3: Fachlich unbestritten ist, dass ein emissionsbasierter Ansatz für die Festlegung von nitratsensiblen Gebieten das Verursacherprinzip wesentlich stärker als bisher berücksichtigt. Konkret sollte dabei die mittlere potenzielle Nitratkonzentration auf Gemeindeebene anhand landwirtschaftlicher Flächendaten, der Sickerwassermenge, von Ab- und Umbauprozessen im Boden sowie der atmosphärischen Deposition ermittelt werden.

Ich danke Ihnen an dieser Stelle für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die erste Zusatzfrage kommt von der Kollegin Miriam Staudte, Bündnis 90/Die Grünen. Bitte sehr, Frau Staudte!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Aus aktuellem Anlass möchte ich die Position der Landesregierung zu der sogenannten Bauernmilliarde abfragen, die heute diskutiert wird. Was denken Sie? Wie hoch wird die Summe sein, die Niedersachsen zur Verfügung stehen wird?

Wenn ich das überschlage, so sind es ja nur 250 Millionen Euro pro Jahr. Davon erhält Niedersachsen vielleicht ein Zehntel. Bei den Dürrehilfen ist es für Niedersachsen ja auch nicht immer optimal ausgegangen. Wie sind Sie in der Diskussion, vor allem vor dem Hintergrund, dass ja auch schon

Kritik aus der CDU-Fraktion an dieser Maßnahme geäußert worden ist?

(Beifall bei den GRÜNEN - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Zum Thema!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Staudte. In der Dringlichen Anfrage geht es um „rote“ Gebiete.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Laut Bund gibt es das Geld für die „roten“ Gebiete!)

Aber ich denke, dass die Frage nach der Bauernmilliarde möglicherweise etwas damit zu tun hat.

Frau Ministerin, bitte!

(Christian Meyer [GRÜNE]: Laut Bund sollen sie zur Kompensation der „roten“ Gebiete dienen! - Gegenruf von Jörg Bode [FDP]: Sie gehen aber nicht an die von den „roten“ Gebieten Betroffenen!)

- Ich darf um Ruhe bitten!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir wissen nicht mehr als Sie. Aus der Presse haben wir entnommen, dass es 1 Milliarde Euro geben soll, 250 Millionen Euro pro Jahr für ganz Deutschland, und zwar für Investitionsmaßnahmen und für Agrarumweltmaßnahmen.

In unseren Augen kann das nicht der richtige Weg sein. Unsere Landwirte brauchen Rahmenbedingungen: Wir kämpfen weiter für die niedersächsische Variante, wie wir diese Düngeverordnung für uns in Niedersachsen sehen. In unseren Augen wird das auch nur gehen, wenn es dauerhaft Geld gibt. Unsere Landwirte brauchen für Agrarumweltmaßnahmen und für das, was die Gesellschaft fordert, dauerhaft Geld. Für Leistungen muss man bezahlen. So sieht es auch diese Landesregierung.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die FDP-Fraktion Abgeordneter Hermann Grupe. Bitte sehr!

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das Tisch-tuch ist ja ganz schön zerschnitten! - Unruhe)

- Liebe Kolleginnen und Kollegen, es muss Ruhe herrschen.

Herr Grupe, Sie können schon Stellung beziehen, sprechen aber erst, wenn Ruhe ist. - Bitte sehr!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vor dem Hintergrund, dass das Messstellennetz in NRW mit dem gestern gemeldeten Ergebnis überprüft wurde, wonach zwei Drittel der geprüften Brunnen in ihrer Funktion eingeschränkt sind, frage ich die Landesregierung: Warum hat man in Niedersachsen bisher nichts unternommen? Wann will die Landesregierung hier tätig werden, um überhaupt erst mal eine Grundlage für eine ehrliche Ausweisung von „roten“ Gebieten zu schaffen?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - In diesem Fall antwortet Herr Umweltminister Lies. Bitte!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Grupe, auch in Niedersachsen werden die Messstellen regelmäßig in einem Turnus von sechs bis zehn Jahren überprüft. Das ist sehr lang. Deswegen haben wir im Kabinett im November beschlossen, den Zeitraum für die turnusmäßigen Überprüfungen zu verkürzen. Die Aufträge werden jetzt erteilt. Wir lassen das extern machen.

Im ersten Schritt lassen wir vor allen Dingen die Messstellen untersuchen, die sozusagen in der Kritik stehen, die wir also im Rahmen des Verfahrens schon gemeldet bekommen haben. Wir brauchen das nicht gleich bei allen zu machen. Wo kritische Fragen sind, wird untersucht, ob diese Messstellen technisch in Ordnung sind. In NRW hat man die technischen Daten der Messstellen untersucht, also die Fragen: Ist das dokumentiert worden? Ist der Brunnen in Ordnung? Ist er nicht trockengefallen?

Zweitens hat - übrigens in enger Abstimmung - das Landvolk ein Gutachten in Auftrag gegeben, um zu untersuchen, ob der Messstandort jeweils richtig ist. Das ist eine ganz andere Frage, also ob die

Messstelle, der Messstandort und damit die Repräsentativität der Messung gegeben ist. Auch da arbeiten wir eng zusammen und gucken uns die Ergebnisse an.

Ich will ganz offen sagen: Niemand in dieser Landesregierung - das gilt gerade für uns beide als fachlich zuständige Minister - hat ein Interesse daran, eine Belastung zu signalisieren, die es gar nicht gibt. Es geht darum, objektiv festzustellen, wo ein Problem bei einem Messnetz ist, das eben schon viele Jahre in Betrieb ist. Das haben wir uns nicht neu ausgedacht. Wir als Landesregierung sagen jetzt, wir nehmen uns dieses Messnetz vor und gucken uns vor allen Dingen die als problematisch gekennzeichneten Messstellen sehr genau an.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Minister Lies. - Es folgt Kollegin Guth von der AfD-Fraktion. Bitte sehr!

Dana Guth (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Die Problematik des Messstellennetzes stellt sich immer wieder. Ich frage die Landesregierung: Entspricht es den Tatsachen, dass die Bund/Länder-Arbeitsgemeinschaft Wasser bereits im Jahr 2015 in einem internen und natürlich von den Grünen stark kritisierten Vorschlag gefordert hatte, die Anzahl der Messstellen in Deutschland von 162 Messpunkten auf 700 zu erhöhen?

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Lies. Bitte!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das eröffnet die Chance, noch mal zu beschreiben, wie das Messstellennetz aussieht, damit man weiß, worum es geht. Es gab in der Zeit eben immer wieder Veränderungen.

Wir haben in Niedersachsen 11 000 Messstellen. Von diesen 11 000 Messstellen gehören 7 500 Messstellen Dritten, also typischerweise Wasserverbänden oder der kommunalen Seite. 3 500 Messstellen sind Landesmessstellen. Davon dienen 1 340 Messstellen der Gewässerüberwachung, also dem Gewässerüberwachungssystem. Davon dienen dann 1 080 Messstellen den Zwe-

cken der Wasserrahmenrichtlinie, also der Bewertung.

Jetzt kommt das, was man gemacht hat, was aber inzwischen geändert worden ist und worauf sich die Frage bezieht: Man hat damals 167 Messstellen ausgewertet, die ein Belastungsmessnetz darstellen. Man hat ganz bewusst gesagt: Wir prüfen, wo eine Belastung ist, und schauen, ob sich im Laufe der Zeit die Belastung durch die Maßnahmen reduziert, um festzustellen, ob eine Verbesserung erzielt wurde. Das ist genau das Ziel, das wir hatten.

Das war oft schwierig, weil die EU immer wieder bemängelt hat, dass unsere Werte so schlecht sind, obwohl immer wieder angegeben wurde, dass die Werte nicht repräsentativ sind. Das ist bewusst ein Belastungsmessnetz, um zu sehen, was man besser machen muss.

Weil das der Fall war, weil das schwierig war und es auch einen Unterschied zwischen der durchschnittlichen Messstellendichte von 0,4 Messstellen pro 1 000 km² in Deutschland und 8 Messstellen pro 1 000 km² in der EU gab, hat man das im Jahr 2016 überarbeitet. Das heißt, wir hatten ab dem Jahr 2016 ein Messnetz, das erweitert wurde und heute bei ungefähr 2 Messstellen pro 1 000 km² liegt, also ganz grob in dem Bereich, in dem auch im übrigen Europa gemessen wird.

Das ist sozusagen das, was immer genannt wird. Der Satz „Ihr habt ja nur schlechte Messstellen“ stammt aus der Vergangenheit. Das ist ganz bewusst geändert worden, nachdem das diskutiert wurde. Ich glaube, es ist ganz gut, das noch mal aufzuklären, damit man nicht auf Fakten der Vergangenheit zurückgreift, sondern auf aktuelle Fakten.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Minister Lies. - Es folgt wiederum die FDP. Kollege Grupe!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vor dem Hintergrund, dass Sie gesagt haben, Herr Minister Lies, Sie wollen nicht etwa irgendjemanden mit falschen Werten in ein falsches Licht rücken - ich sage das mal mit meinen Worten -, vor dem Hintergrund, dass bei den Messungen in Nordrhein-Westfalen 100 % der neuen, per Kamera geprüften Brunnen starke technische Mängel zeigten, und vor dem

Hintergrund, was kommt - Sie haben den Gutachterauftrag des Landvolkes angesprochen -, wenn die Untersuchung von Herrn Dr. Hannappel ähnliche Werte aufzeigt, stelle ich meine Kernfrage: Werden Sie dann die jetzt ausgewiesenen „roten“ Gebiete aufheben, weil sie überhaupt nicht der Realität im Lande entsprechen?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister Lies!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Grupe, zum einen, glaube ich, gehört dazu, dass wir sowieso bei den Ausweisungen der „roten“ Gebiete - sagen wir mal ehrlicherweise: - relativ alte Werte haben, die in dem Jahr 2013 gemessen wurden. Das heißt, man muss sich immer fragen: Wann wurden die Werte eigentlich gemessen? - Dann wurde 2015 entschieden, welche Gebietskulisse entsteht. Deswegen müssen wir zu Ende 2021 eine neue Kulisse ausweisen; denn wir haben im Jahr 2019 nochmal in allen Brunnen gemessen. Das ist schon mal ganz interessant, weil man sieht, dass sich natürlich auch Veränderungen ergeben.

Das heißt übrigens nicht, dass „rote“ Gebiete „grün“ werden. Es kann auch sein, dass „grüne“ Gebiete „rot“ werden. Ich will es nur sagen. Das weiß man eben nicht. Aber natürlich muss es diese Aktualisierung geben. Die Aktualität der Werte ist, glaube ich, der erste ganz entscheidende Punkt, weil wir eine Düngeverordnung haben, die erst 2017 in Kraft getreten ist.

Das Zweite ist, ich kann im Moment noch nicht sagen, welche Schlussfolgerungen Nordrhein-Westfalen aus diesen Messungen gezogen hat. Ich habe bisher auch nicht die Rückmeldung bekommen, dass 100 %, also alle Messstellen, falsch sind. Das wusste ich nicht. Aber wenn das so ist, nehme ich das mal zur Kenntnis. Ich werde von meiner Kollegin sicherlich einen Hinweis dazu bekommen, wie sie gedenkt, damit umzugehen.

Für uns ist völlig klar, die Überprüfung der Messstellen und damit der Messwert sowie die Tatsache, dass wir sowieso die Kulisse neu ausweisen müssen, führen dazu, dass wir mit aktuellen und auch geprüften Messstellen und Messwerten in die weitere Bearbeitung der Kulisse gehen. Man muss immer sagen, wir reden über eine Übergangszeit,

weil wir sowieso zu einer neuen Kulissenausweisung kommen - völlig losgelöst von dieser Fragestellung der Düngeverordnung und der Veränderung.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Es gibt wiederum eine Zusatzfrage von Bündnis 90/Die Grünen. Herr Kollege Christian Meyer, bitte sehr!

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu den Flächen der „roten“ Gebiete gibt es ganz viele Zweifel aus Kreisen der CDU-Abgeordneten. Sogar Minister Althusmann kritisiert die Flächen. Herr Thümler stellt eine Frage an die Landesregierung, wie die Auswahl im eigenen Kabinett getroffen wurde.

Ich frage die Landesregierung, ob sie an der von ihr als Große Koalition im Kabinett beschlossenen Kulisse der „roten“ Gebiete irgendwelche Zweifel hat, ob sie ihre Entscheidung für falsch hält oder ob sie sie für richtig hält.

(Beifall bei den GRÜNEN - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Berechtigte Frage!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister Lies!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Meyer, ich habe das gerade schon beschrieben. Erst mal stehen wir sowieso vor der Aufgabe, mit den aktuellen Werten eine neue Kulisse für das Jahr 2021 auszuweisen. Die definieren wir nicht erst 2021. Das heißt, es ist sowieso kein statisches System.

Das Zweite ist, wenn es tatsächlich Messwerte gibt, die eben nicht unter den notwendigen Bedingungen gemessen wurden - dann übrigens schon über sehr lange Zeit, muss man sagen, weil die Brunnen eine Tendenz haben, die sich nicht sprunghaft verändert hat -, wird man das bei der Frage der Binnendifferenzierung, also der Teilkörper, berücksichtigen müssen. Es kann sein, dass ein Teilkörper rot gekennzeichnet ist, weil ein Brunnen in diesem Teilkörper zu hohe Werte aufweist; das ergibt sich ja aus der Düngeverordnung.

Oder man muss es möglicherweise bei den Grundwasserkörpern berücksichtigen. Das kann ich nicht sagen. Das können wir erst sagen, wenn wir die Messwerte aus den Brunnen der Gebiete ausgewertet haben.

Ich will aber Folgendes dazu sagen: Wir gehen davon aus - das sind ja langjährige Messungen -, dass wir in den Grundwasserkörpern, die als „rote“ Gebiete ausgewiesen wurden, auch schon ein erhebliches Problem haben. Wir gehen aber auch davon aus - und das ist genau die Botschaft, die wir gemeinsam auf den Weg gebracht haben -, dass wir das Verursacherprinzip adressieren müssen.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Genau!)

Deswegen ist der emissionsbezogene Ansatz - wer trägt eigentlich dazu bei, dass dieses Problem entsteht? - etwas, was wir wollen.

Genau das war die Kritik, die wir hatten. Die Berliner Düngeverordnung lässt es nicht zu, anders als nach Teilkörpern und über „rote“ Brunnen binnenzudifferenzieren. Unsere Maßgabe ist: Wenn der Grundwasserkörper „rot“ ist, dann gibt es - weil eine Vielzahl von Messungen vorliegt; da hilft mir *ein* Brunnen nicht - vielleicht gute Gründe dafür. Die Differenzierung im Bereich des Grundwasserkörpers muss aber verursachergerecht sein. Aus diesem Grund treten wir vehement - im Übrigen auch nicht erst jetzt - dafür ein, dass man, dem Verursacherprinzip folgend, emissionsbasiert klärt, wo das Problem wirklich ist und wo man konsequente Maßnahmen ergreifen muss.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Minister Lies. - Aus der AfD-Fraktion kommt die nächste Zusatzfrage. Noch einmal Kollegin Dana Guth, bitte!

Dana Guth (AfD):

Vielen Dank. - Zum Thema der Messungen generell frage ich die Landesregierung: Entspricht es bei den aktuellen Messstellen den Tatsachen, dass die Beprobungen in unterschiedlichen Höhen zu unterschiedlichen Zeiten und in unterschiedlichen Häufigkeiten erfolgen und dass damit die Auswertungskriterien für den EU-Einheitswert überhaupt nicht eingehalten werden?

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister Lies, bitte!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Messungen erfolgen ein- bis zweimal im Jahr. Sie werden auch in unterschiedlichen Höhen durchgeführt. Das liegt daran, dass die Messungen repräsentativ sein müssen. Deswegen erfolgen die Messungen in unterschiedlichen Höhen, weil dort auch unterschiedliche langjährige Einflüsse gemessen werden können, und daraus wird dann der entsprechende Wert bestimmt.

Ob sie zu unterschiedlichen Zeiten stattfinden und wann sie stattfinden, kann ich bei der Vielzahl der Messstellen an dieser Stelle nicht sagen.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die FDP-Fraktion Dr. Stefan Birkner. Bitte!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Ausführungen von Frau Ministerin Otte-Kinast, dass die Landesregierung eine Stellungnahme zu der Düngeverordnung an die Bundesregierung geschickt hat, und vor dem Hintergrund, dass die Bundesagrarministerin und auch die Bundesumweltministerin sich bisher nicht von den Hinweisen aus Niedersachsen haben beeindrucken lassen, frage ich die Landesregierung, ob sie denn der Düngeverordnung im Bundesrat zustimmen wird, wenn es zu keinen substantziellen Veränderungen kommt.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin, bitte sehr!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Die Stellungnahmen sind zum 15. Januar dieses Jahres abgegeben worden. Es werden täglich Änderungen eingearbeitet. Derzeit handelt es sich um einen Referentenentwurf. Wenn es einen endgültigen Entwurf zur Düngegesetzgebung gibt, der uns zur Abstimmung vorliegt, werden wir aus Niedersachsen natürlich schauen, ob das der niedersächsische Weg ist, den wir uns für unsere Land-

wirtinnen und Landwirte wünschen, und im Bundesrat dann dementsprechend agieren.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Und wenn nicht?)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Frau Ministerin. - Die vierte Zusatzfrage für die FDP kommt vom Kollegen Bode. Bitte!

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass die Niedersächsische Landesregierung immer wieder von einer stärkeren Berücksichtigung der trinkwasserschutzfördernden Bewirtschaftung spricht und ich mir darunter noch nichts Konkretes vorstellen kann, frage ich die Landesregierung: Wie definieren Sie eine trinkwasserschutzfördernde Bewirtschaftung, eventuell auch in Abstufungen, und wie sieht die stärkere Berücksichtigung in „roten“ und „grünen“ Gebieten konkret aus?

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister Lies, bitte!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Bode, die trinkwasserschonen Maßnahmen werden gemeinsam mit den Wasserverbänden vereinbart. Wir haben eine Kullisse und geben auch Geld dazu, um die Form der Bewirtschaftung so zu organisieren, dass man die Einträge reduzieren kann. Ich halte das, was wir da machen, für extrem erfolgreich. Man darf aber nicht vergessen, dass es sich dabei um freiwillige Maßnahmen handelt, die nicht in Form einer Verpflichtung stattfinden.

Nun gibt es aber auch Gebiete, in denen wir nur in Teilen dafür sorgen, dass solche Maßnahmen zu einer veränderten Form der Bewirtschaftung führen. Die Form der Bewirtschaftung wäre ein zu berücksichtigendes Kriterium im Rahmen der Umsetzung der Düngeverordnung. Das andere ergibt sich aus unserem bereits geschilderten Ansatz; denn bei der Emissionsbetrachtung würde sich diese andere Form der Bewirtschaftung natürlich schon positiv bemerkbar machen und berücksichtigt werden können.

Unsere Botschaft lautet also: Die Maßnahmen, die dort stattfinden, führen zu einer grundwasserschonenden Form der Bewirtschaftung. Diejenigen, die das schon machen, können nicht doppelt zur Verbesserung der Situation herangezogen werden. Auch das haben wir in unseren Stellungnahmen, die wir gegenüber dem Bund zur Düngeverordnung abgegeben haben, deutlich gemacht.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Jörg Bode [FDP]: Und was für Maßnahmen wären das?)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Noch einmal, Herr Minister!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Ich will nur kurz darauf eingehen. Die Form der Bewirtschaftung, die dann erfolgt, kann ich Ihnen, ehrlich gesagt, nicht beschreiben. Ich kann Ihnen aber gerne im Nachgang einige Beispiele zukommen lassen, was da so gemacht wird; selbstverständlich.

(Jörg Bode [FDP]: Geht doch!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Jetzt ist wieder die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen an der Reihe. Kollegin Staudte stellt die dritte Zusatzfrage. Bitte!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Was Sie ausgeführt haben, geht ja in die Richtung: weg von „roten“ Gebieten hin zu „roten“ Betrieben. Wenn Sie hier vom Verursacherprinzip sprechen, frage ich mich, ob Sie auch die Maßnahmen, die Sie anordnen, verändern wollen. Denn diese Landesmaßnahmen gelten im Moment pauschal für alle Betriebe. Wie will man dann, wenn man Verursacherbetriebe erkennt, eigentlich auf diese Risikobetriebe eingehen und einwirken?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin, bitte sehr!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Staudte, es wird weiter bei einer Form „roter“ Gebiete bleiben. In Teilen des Landes haben wir ein Problem. Dieses Problem müssen wir angehen. Wir müssen aber zu

dem Verursacherprinzip kommen. Natürlich werden die Betriebe, die in solchen Gebieten liegen, diese Maßnahmen umsetzen müssen. Sonst können wir das Problem ja nicht lösen.

Wir müssen aber dahin kommen, dass unsere Landwirte fair behandelt werden. Wenn ein Landwirt weiß, dass er der Verursacher der problematischen Wasserwerte ist, hat er ein Eigeninteresse, in dieser Gemeinde das Problem zu lösen. Das wollen wir mit unserem Basis-Emissionsmonitoring erreichen. Die Landwirte, die jetzt durch Maßnahmen wie eine um 20 % reduzierte Düngung bestraft werden, müssen doch wissen: Ist das rechters? Bin ich wirklich der Verursacher des Problems, das das Wasser bei mir hat? - Wir wollen also zu mehr Fairness und mehr Transparenz kommen. Das haben wir mit ENNI in Niedersachsen jetzt auch begonnen. Dahin muss dieser Weg in Niedersachsen führen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die vierte Zusatzfrage für Bündnis 90/Die Grünen kommt vom Kollegen Christian Meyer. Bitte!

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass ein Video der Ministerin existiert, in dem sie vor der Staatskanzlei erklärt, Deutschland habe 2012 - nach meiner Kenntnis hatten wir damals eine schwarz-gelbe Bundesregierung und eine schwarz-gelbe Landesregierung mit Umweltminister Sander; insofern kann ich mir das eigentlich gar nicht vorstellen - als einziges EU-Land die schlechtesten Werte nach Brüssel gemeldet, während die anderen Länder den Durchschnitt gemeldet hätten, frage ich die Landesregierung - es geht ja um eine Versachlichung der Debatte -, ob sie diese vor der Staatskanzlei getätigte Aussage, die in vielen Internetforen kursiert und von Bauern immer wieder zitiert wird, aufrechterhält oder welche Erkenntnisse sie hat, dass die damalige schwarz-gelbe Landesregierung falsche Werte nach Brüssel geliefert hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin Otte-Kinast, bitte!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Verehrter Herr Meyer, mit den Videos ist das immer so eine Sache. Da wird vieles aus dem Zusammenhang gerissen. Hinterher gab es viele Erklärungen dazu.

Es wurde mal ein Belastungsmessnetz gemeldet. Das ist korrigiert worden. Auf diese korrigierten Werte bezieht sich auch das gesamte Verfahren, in dem wir uns jetzt befinden.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Auf welches Jahr bezieht sich das? - Christian Meyer [GRÜNE]: Dann war die Aussage falsch oder richtig?)

- Ich könnte jetzt Herrn Sander nennen, der mal etwas gemeldet hat. Das tue ich an dieser Stelle aber nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Es folgt die AfD. Kollegin Dana Guth, bitte!

Dana Guth (AfD):

Vielen Dank. - Eine Nitratmessstelle deckt in Niedersachsen zurzeit statistisch eine Fläche von mehr als 23 800 ha ab. Das entspricht pro Messstelle mehreren Hundert landwirtschaftlichen Betrieben. Wie stellt sich die Landesregierung zu der Tatsache, dass hier eine Kollektivbestrafung stattfindet, da ja von der neuen Düngemittelrichtlinie alle Betriebe betroffen sind?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Lies. Bitte!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist ein bundesweiter Ansatz. Hier wird ein Messnetz vorgegeben - weg vom Belastungsmessnetz und hin zu einem repräsentativen Messnetz -, wie ich es vorhin beschrieben habe, mit dem die Situation der Grundwasserkörper untersucht wird. Ich habe vorhin auch ausgeführt, dass es allein in Niedersachsen 11 000 Messstellen gibt. Das wird dann heruntergebrochen auf die Messstellen, die wir zur Bewertung heranziehen. Die hydrogeologische Untersuchung zeigt - auch unter Berücksich-

tigung des Einflussbereichs und sonstiger Faktoren -, ob es in einem Grundwasserkörper eine Belastung gibt.

Die Düngeverordnung sieht vor, dass der Grundwasserkörper in einzelne Teilkörper unterteilt werden kann, und macht dazu sehr stringente Vorgaben. Wenn ein Brunnen „rot“ ist bzw. die Tendenz der Belastung steigend ist, darf der Teilkörper sozusagen nicht von Rot auf Grün geschaltet werden. Das halten wir - das noch einmal zur Klarstellung - für den falschen Ansatz. Wir meinen, dass man emissionsbezogen untersuchen müsste, wer in dem Teilkörper für die Belastungssituation sorgt. Derjenige, der für die Belastung sorgt, muss seine Düngung zurückfahren. Die Belastung hat aber nicht immer nur etwas mit der Menge an Dünger zu tun, sondern, wie die Ministerin dargestellt hat, auch mit der Umweltsituation, der Bodensituation und dem Nitratabbau im Boden. Alles das wird berücksichtigt.

Deswegen sagen wir: Die Ausweisung eines roten Grundwasserkörpers ist richtig, allerdings muss man differenzieren, weil es *ein* Körper ist. Die Differenzierung nach Verursachern aber muss aus unserer Sicht anders erfolgen, und zwar mit dem gleichen Ziel, das wir heute auch verfolgen, nämlich die Grundwasserqualität bezogen auf die Nitratbelastung weiter deutlich zu verbessern. Es muss natürlich unser Ziel sein, irgendwann eine deutlich verringerte Zahl der roten Gebiete zu erreichen. Wir meinen aber, dass man die Binnendifferenzierung und das Verursacherprinzip so gestalten muss, dass wir da, wo wirklich eine Verbesserung erzielt werden kann, eingreifen, und wir da, wo keine Verbesserung erzielt werden kann, niemanden heranziehen, der keinen Beitrag dazu leisten kann. Das ist die Differenzierung.

Das Messnetz ist okay, das Vorgehen im Messnetz ist okay, und die Ausweisung der Gebiete ist okay. Aber die Frage der Differenzierung treibt uns seit Monaten um. Wir haben schließlich entschieden, dass das anders erfolgen muss.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank. - Fünfte und letzte Zusatzfrage aus der FDP: Kollege Hermann Grupe, bitte sehr!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vor dem Hintergrund, dass sich die Bundesländer Rheinland-Pfalz und Bayern schon vor längerer Zeit glasklar

festgelegt haben, dass sie das Agrarpaket in der jetzt vorliegenden Form ablehnen werden, und vor dem Hintergrund, dass der Pressedienst des Landvolks gestern gemeldet hat, dass die beiden verantwortlichen Ministerinnen Schulze und Klöckner die Forderung nach einer Überprüfung der Messstellen abgeschmettert haben, frage ich Sie nach Ihrer butterweichen Erklärung von eben noch einmal: Werden Sie trotzdem zustimmen, auch wenn Ihre Forderungen nicht erfüllt werden, oder stellen Sie sich an die Seite der Bauern, und lehnen Sie zusammen mit Rheinland-Pfalz und Bayern dieses Agrarpaket ab?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin Otte-Kinast, bitte sehr!

(Unruhe)

- Und, bitte, Ruhe!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrter Herr Gruppe! Natürlich stehe ich als niedersächsische Ministerin an der Seite unserer landwirtschaftlichen Betriebe. Ich habe es eben gesagt: Wir befassen uns mit einem Entwurf. Ich hätte mir gewünscht, dass mein Kollege aus Rheinland-Pfalz eine Stellungnahme abgegeben hätte.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Das hat er aber nicht getan. Ganz ehrlich: Sich hinzustellen, etwas abzulehnen, aber selber keine Ideen zu haben - - -

(Hermann Grupe [FDP]: Keiner hat sich klarer positioniert! - Weitere Zurufe von der FDP)

- Nein, das macht keinen Spaß! Als niedersächsische Ministerin kämpfe ich seit Amtsantritt in Sachen Düngeverordnung. 2017 ist etwas in Kraft getreten, das hier ständig - - -

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Nichts als leere Worte! In Berlin nichts zu sagen!
- Hermann Grupe [FDP]: Lehnen Sie es ab, wenn die Forderungen nicht erfüllt werden, ja oder nein?)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Frau Ministerin, einen Moment, bitte! - Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist nicht fair, hier Fragen

zu stellen, und dann, wenn die Antwort kommt, ständig zu stören. So geht das nicht!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und Beifall bei der SPD - Christian Grascha [FDP]: Kriegen wir noch eine Antwort? Bisher habe ich nichts gehört!)

Jetzt geht es weiter. Frau Ministerin, bitte!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Wir befinden uns in einem Prozess, und ich erwarte von der Bundesregierung, dass unsere niedersächsischen Vorschläge in diese Düngeverordnung eingearbeitet werden.

(Christian Grascha [FDP]: Und wenn nicht?)

- Und wenn nicht? Was ist morgen? - Natürlich habe ich eine Position! Wir werden für die Landwirte rausholen, was es rauszuholen gibt. Und wenn diese Düngeverordnung, diese Gesetzgebung, nicht im Sinne Niedersachsens ist, dann werden wir sie abschmettern müssen. Das werden wir als Niedersachsen dann tun müssen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD
- Hermann Grupe [FDP]: Geht doch!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die fünfte und letzte Zusatzfrage kommt vom Bündnis 90/Die Grünen. Die Kollegin Staudte noch mal.

(Unruhe)

- Aber nur, wenn Ruhe herrscht, liebe Kolleginnen und Kollegen. - Herr Dammann-Tamke!

Bitte!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vor dem Hintergrund, dass es zwischen Bundes- und Landesregierung anscheinend nicht so gut funktioniert

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Gar nicht!)

- gar nicht; das kann man auch sagen -, frage ich Sie, ob Sie heute sicher sagen können, dass künftig die Rechtsgrundlagen gegeben sein werden, um das gute Programm ENNI weiter fortzuführen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin Otte-Kinast, bitte sehr!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Verehrte Frau Staudte, derzeit ist das Gesetz aus 2017 in Kraft. Aufgrund dieses Gesetzes haben wir alle Werkzeuge angewandt, die wir anwenden konnten - mit unserer Düngebehörde, über einen Nährstoffbericht, über das Programm ENNI. Das beruht auf einer Rechtsgrundlage. Was in Berlin verhandelt wird, was wahrscheinlich bis Ende dieser Woche der Kommission angeboten wird, was die Kommission annimmt oder ablehnt - das sind doch heute Spekulationen. Sie alle, meine verehrten Abgeordneten, würden doch nicht einem Gesetz zustimmen, dessen Inhalt Sie nicht kennen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Aber der Entwurf liegt doch vor!)

Sie können doch auch nicht sagen, dass Sie etwas ablehnen oder etwas zustimmen, dessen Inhalte Sie nicht kennen!

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Wir erwarten in den nächsten Tagen die Inhalte dieser Düngeverordnung - die Länder kennen sie nicht! Denn alle Stellungnahmen, die abgegeben worden sind, befinden sich dort in zwei Ministerien im Diskussionsprozess.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die vierte Zusatzfrage kommt von der AfD. Frau Guth, bitte!

Dana Guth (AfD):

Vielen Dank. - Wir reden jetzt ganz viel über die Landwirte, die natürlich die Hauptbetroffenen dieser Verschärfungen sind. Meine Frage an die Landesregierung ist: Was wurde vonseiten der Landesregierung für eine dezidierte Feststellung von Verursachern außerhalb der Landwirtschaft unternommen?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister Lies, bitte!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Hauptziel der auf Grundlage der Wasserrahmenrichtlinie durchgeführten Überprüfung und der Ausweisung der ermittelten „roten“ bzw. nitratsensiblen Gebiete ist der Grundwasserschutz. Ich finde, wir müssen immer zum Ursprung zurück: Wir diskutieren über Grundwasserschutz. Um Grundwasserschutz kümmern wir uns schon sehr lange. In den 80er- und 90er-Jahren ist sehr intensiv begutachtet worden, wie andere dazu beitragen können, z. B. die Kläranlagen, die immer wieder herangezogen werden. Seit den 80er- und 90er-Jahren sind sehr intensive Maßnahmen ergriffen worden, die dafür sorgen, dass der Oberflächeneintrag bei der Frage des Eindringens in das Grundwasser keinen wesentlichen bzw. nennenswerten Bestandteil mehr darstellt - man kann niemals sagen, dass der Oberflächeneintrag gar keinen Bestandteil darstellt.

Eine andere Debatte betrifft die Frage, was in die Oberflächengewässer gelangt und dann zur Eutrophierung z. B. der Nordsee führt.

Wir reden jetzt aber über Grundwasser. Das ist untersucht worden. Das ändert aber nichts daran, dass wir, wenn wir das heute auf die wesentlichen Einträge reduzieren, eine Düngeverordnung haben, gemäß der wir die Nitrateinträge weiter reduzieren müssen, um - noch einmal - das erwähnte Hauptziel zu erreichen. Dieses Ziel gerät immer ein bisschen aus dem Fokus. Selbstverständlich ist es unser Anliegen, dafür zu sorgen, dass die Verordnung für die Landwirte nicht zu falschen oder übertriebenen Belastungen führt. Aber die Grundlage für das, worüber wir reden - das darf nicht zu kurz kommen -, sind der Grundwasserschutz, der eine große Rolle spielt, und die Verpflichtung, die wir in der EU haben.

In den vergangenen Jahren ist schon viel passiert. Man muss ehrlich einräumen, dass die Düngeverordnung erst 2017 in Kraft getreten ist. Sie hätte theoretisch auch eher kommen können. Wir müssen jetzt dafür sorgen, dass die Maßnahmen, die jetzt ergriffen werden, so sinnvoll und klug sind, dass sie die Grundwasserqualität wirklich deutlich verbessern und auf der anderen Seite die Landwirtschaft nicht über Gebühr belasten. Das ist der Ausgleich, den wir finden wollen. Aber da ist der Fokus auf die Landwirtschaft gerichtet.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Minister Lies. - Jetzt kommt die fünfte und letzte Zusatzfrage für die AfD - noch einmal die Abgeordnete Dana Guth. Bitte!

Dana Guth (AfD):

Vielen Dank. - Die Problematik macht sich ja immer an Grenzwerten fest, und Grenzwerte sind oftmals relativ willkürlich gewählt. Meine Frage an die Landesregierung ist: Bis 1986 betrug der Nitratgrenzwert für Trinkwasser 90 mg/l. Wurden im Nachhinein gesundheitliche Schäden bei der Bevölkerung festgestellt, weil der Grenzwert ja so hoch lag?

(Beifall bei der AfD - Stefan Wenzel
[GRÜNE]: Das ist ja wohl ein Witz!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister Lies!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit der Nitratrichtlinie von 1991 ist der Grenzwert von 50 mg/l definiert. Das heißt, 1991 wurde festgelegt, wo der Grenzwert liegt. Dass wir jetzt, 2020, immer noch vor großen Herausforderungen stehen, sollte uns, glaube ich, nicht beruhigen und deutlich machen, warum es richtig ist, konsequente Maßnahmen, die verhältnismäßig sind, zu ergreifen, damit wir diesen Grenzwert unterschreiten und es keine Brunnen mehr gibt, die signifikante Steigerungen zeigen. Das muss unser gemeinsames Interesse sein.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Minister.

Meine Damen und Herren, zum Tagesordnungspunkt 19 b - „rote Gebiete“ - liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor, sodass er damit abgehandelt ist.

Bevor wir uns Tagesordnungspunkt 19 c - Ausbruch des Coronavirus - zuwenden, darf ich Ihnen mitteilen, dass die Fraktionen übereingekommen sind, die Tagesordnungspunkte 23 - „Vorfahrt für grünen Wasserstoff ...“ - und 24 - „Für eine Kurskorrektur der Agrarpolitik!“ - noch vor der Mittagspause zu behandeln. Die entsprechenden Rednerinnen und Redner mögen sich darauf einstellen.

Mir liegt eine Wortmeldung des Kollegen Zinke zu TOP 20 vor. Das wird wohl erst nach der Mittagspause was werden. Wir parken diese Wortmeldung selbstverständlich.

Jetzt geht es weiter mit

c) **Ausbruch des Coronavirus in China und dessen Ausbreitung - Wie schützt Niedersachsen seine Bürger?** - Anfrage der Fraktion der AfD - [Drs. 18/5666](#)

Herr Kollege Stephan Bothe, Sie tragen vor. Bitte!

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren!

Ausbruch des Coronavirus in China und dessen Ausbreitung - Wie schützt Niedersachsen seine Bürger?

Seit Anfang letzter Woche berichten die Medien, darunter *Der Spiegel*, *Welt*, *HAZ* und *tageschau.de*, über den Ausbruch einer neuen Art des Coronavirus in China und dessen Verbreitung im asiatischen Raum.

Nach Angaben des chinesischen Gesundheitsamtes sind derzeit rund 440 Menschen mit der grippeähnlichen Krankheit infiziert. Das neue Coronavirus kann zu schweren Atembeschwerden, Lungenentzündungen und hohem Fieber führen. Seit dessen Ausbruch im Dezember 2019 wurden 17 Todesfälle in China gemeldet. Die WHO beobachtet die Entwicklung laut eigenen Angaben mit Sorge, rät zur Wachsamkeit und berief am Mittwoch, den 22. Januar 2020, einen Notfallausschuss ein. Viele Mediziner vergleichen das neue Coronavirus mit dem SARS-Erreger. Die Vermutung, das Virus könnte sich über die Atemwege auch von Mensch zu Mensch verbreiten, wurden bestätigt. Chinesische Behörden befürchten zudem, dass der neue Coronaviruserreger mutieren könnte. Auch Thailand, Südkorea, Taiwan und Japan meldeten erste Fälle.

Das Londoner Zentrum für die Analyse globaler Viruserkrankungen schätzt, dass die tatsächliche Zahl der Infizierten schon jetzt deutlich höher liegt als von Peking angegeben. Es teilte mit, dass es von mehr als 1 700 Infizierten ausgehe. Am 22. Januar 2020 wurde auch der erste Fall in den USA bekannt. Laut Hannovers Flughafensprecher Sönke Jacobsen regelt ein Notfallplan der Arbeitsge-

meinschaft Deutscher Verkehrsflughäfen die Gefahren der Einschleppung eines solchen Virus. Der Präsident des Landesgesundheitsamts, Matthias Pulz, beruft sich auf einen sogenannten Infektionssalarmplan und Handreichungen für Verdachtsfälle.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Gibt es aufgrund des Coronavirus besondere Sicherheitskontrollen am Flughafen Hannover hinsichtlich des Gesundheitszustandes von Passagieren, die aus dem asiatischen Raum einreisen?

2. Welche konkreten Maßnahmen bzw. Abläufe beinhaltet der sogenannte Infektionssalarmplan des Landes Niedersachsen, und wann kam dieser zuletzt in der Praxis zum Tragen?

3. Welche Mittel zur Behandlung und Eindämmung im Falle einer Verbreitung des Coronavirus sind der Landesregierung durch das Landesgesundheitsamt demnach übermittelt, um den niedergelassenen Ärzten und Krankenhäusern in Niedersachsen eine schnelle Diagnostik zu ermöglichen und wirksame Medikamente und Behandlungsmethoden zur Verfügung stellen zu können?

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Bothe.

(Unruhe)

- Bevor die Landesministerin Frau Reimann antwortet, darf ich darum bitten, dass hier Ruhe einkehrt. Ich bitte, auch Gesprächsgrüppchen allerorten aufzulösen. Das ist ein sehr wichtiges und jedermann interessierendes Thema.

(Christian Grascha [FDP]: An der Regierungsbank zum Beispiel!)

- Die Regierungsbank ist selbstverständlich auch gemeint.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Die reagieren nicht!)

Frau Ministerin, Sie haben das Wort. Bitte sehr!

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe Sie gestern bereits in einer Unter-

richtung über den aktuellen Sachstand zum Coronavirus informiert. Daran will ich heute gern anknüpfen.

Es haben sich keine wesentlich neuen Erkenntnisse ergeben. Meine sehr geehrten Damen und Herren, es gilt weiter, was ich gestern ausgeführt habe. Wir müssen dieses Infektionsgeschehen sehr ernst nehmen und alles Erforderliche tun, um die Ausbreitung zu begrenzen. Es gilt jetzt, sachlich und besonnen zu handeln.

In dieser frühen Phase des Infektionsgeschehens kommt es darauf an, Fälle frühzeitig zu entdecken und eine mögliche Ausbreitung zu verhindern. Daher sollte bereits der Verdacht auf eine Erkrankung dem zuständigen Gesundheitsamt gemeldet werden. In Abstimmung mit diesem wird dann überprüft, ob und welche Maßnahmen erforderlich sind. An erster Stelle stehen dabei Isolierung und Diagnostik.

Neben den kommunalen Behörden haben wir gestern aktuell die Ärztekammer, den Öffentlichen Gesundheitsdienst, die Kassenärztliche Vereinigung, die Niedersächsische Krankenhausgesellschaft sowie das für den Rettungsdienst zuständige Innenministerium gemeinsam über die Lage und das Vorgehen informiert. Wir arbeiten außerdem mit dem Bund und dieser wiederum arbeitet mit der Weltgesundheitsorganisation eng zusammen. Alleingänge helfen auch hier nicht weiter.

Auf Ihre Fragen antworte ich gern.

Zu 1. Sie haben gefragt: Gibt es aufgrund des Coronavirus besondere Sicherheitskontrollen am Flughafen Hannover hinsichtlich des Gesundheitszustandes von Passagieren, die aus dem asiatischen Raum einreisen?

Für Flughäfen und den Flugverkehr gelten die Internationalen Gesundheitsvorschriften (IGV), die durch das IGV-Durchführungsgesetz in deutsches Recht überführt wurden. Nach § 8 dieses IGV-Durchführungsgesetzes müssen an den Flughäfen Berlin Brandenburg, Düsseldorf, Frankfurt am Main, Hamburg und München Kapazitäten und Notfallpläne zum Schutz der öffentlichen Gesundheit vorhanden sein.

In einer Telefonschalt mit den Fachministerinnen und -ministern der anderen Bundesländer sowie dem Bundesgesundheitsminister haben wir Dienstag festgelegt, dass im Rahmen des Infektionsschutzes erhöhte Anforderungen insbesondere an den Flugverkehr gestellt werden: Aus China ankommende Flugzeuge müssen z. B. künftig die

Erreichbarkeit der Passagiere für die Zeitspanne eines Monats und ihren Sitzplatz erfassen. Damit können Kontaktpersonen bei Auftreten eines Coronavirusfalles gefunden und isoliert werden. Pilotinnen und Piloten sollen den Tower über den Gesundheitszustand ihrer Passagiere informieren.

Da in Hannover keine Direktflüge aus China ankommen, gelten diese Vorschriften dort nicht.

Zu 2. Sie haben gefragt: Welche konkreten Maßnahmen bzw. Abläufe beinhaltet der sogenannte Infektionsalarmplan des Landes Niedersachsen, und wann kam dieser zuletzt zum Tragen?

Der Infektionsalarmplan ist für die speziellen Fälle von Lungenpest und virusbedingten hämorrhagischen Fiebern gedacht, wenn eine Verlegung in das Behandlungszentrum für hochansteckende Infektionskrankheiten (BZHI) am Universitätsklinikum Hamburg-Eppendorf notwendig ist.

In diesem Plan werden folgende Sachverhalte dargestellt und geregelt:

1. Zweck des Infektionsalarmplans,
2. das Zentrum für Gesundheit und Infektionsschutz beim Niedersächsischen Landesgesundheitsamt,
3. Kommunikation und das Meldeverfahren bei Krankheitsverdacht,
4. Ermittlungen und vorsorglichen Maßnahmen bei Krankheitsverdacht,
5. Maßnahmen nach der Ermittlung eines Verdachtes und labordiagnostisch gesicherte Erkrankungen,
6. Ermittlungen und Maßnahmen bei Kontaktpersonen,
7. Bereitstellung von Schutzkleidung, Durchführung von Desinfektion und sonstige Maßnahmen des Infektionsschutzes,
8. Infektionsfälle mit tödlichem Ausgang,
9. Öffentlichkeitsarbeit und
10. Anlagen mit Informationen zu einzelnen Erkrankungen.

Dieser Plan findet im aktuellen Geschehen also keine Anwendung. Seit Inkrafttreten des Infektionsschutzgesetzes 2001 hat es keinen entsprechenden Fall gegeben, der aus Niedersachsen nach Hamburg in das Behandlungszentrum für hochansteckende Infektionskrankheiten verlegt wurde.

Allerdings sind die Informationen bzw. Grundlagen zu Meldepflichten, Kommunikationsstrukturen, Diagnostik, Ermittlung und Schutzmaßnahmen auch im aktuellen Geschehen von Relevanz. Herausragend - darauf möchte ich noch hinweisen - ist hier wieder die Rolle des Landesgesundheitsamtes mit seinem Zentrum für Gesundheits- und Infektionsschutz (ZG). Hier gibt es eine ständige Rufbereitschaft für die Gesundheitsämter, sodass sowohl Beratung als auch Diagnostik rund um die Uhr für besondere Ereignisse gewährleistet sind.

Auch wenn das Virus selbst neu ist, so sind die Grundlagen des Infektionsschutzes den Gesundheitsbehörden klar. Es geht hier um Meldepflicht, Ermittlungen über die Ausbreitung der Erkrankung, Schutzmaßnahmen wie Quarantäne und persönlichen Schutz von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Gesundheitswesen.

Dieses Vorgehen gehört zu den grundsätzlichen Aufgaben des kommunalen öffentlichen Gesundheitsdienstes und wird aufgrund unterschiedlicher übertragbarer Erkrankungen, wie z. B. Masern und Tuberkulose, regelmäßig durchgeführt.

Zu 3. Sie haben gefragt: Welche Mittel zur Behandlung und Eindämmung im Falle einer Verbreitung des Coronavirus sind der Landesregierung durch das Landesgesundheitsamt demnach übermittelt, um den niedergelassenen Ärzten und Krankenhäusern in Niedersachsen eine schnelle Diagnostik zu ermöglichen und wirksame Medikamente und Behandlungsmethoden zur Verfügung stellen zu können?

Wie bereits dargestellt, kommt es darauf an, einen möglichen Fall frühzeitig zu erkennen. Das Landesgesundheitsamt kann nun für die kommunalen Gesundheitsbehörden im Rahmen des Infektionsschutzes die Diagnostik durchführen. Dafür steht - das habe ich gestern bereits gesagt - seit Dienstag eine Labordiagnostik für den Coronavirus im Landesgesundheitsamt zur Verfügung. Proben müssen jetzt nicht mehr nach Berlin an die Charité geschickt werden. Das bringt einen Zeitgewinn. Wir können hier in Niedersachsen jetzt schnell handeln. Bis zu einer bestätigten Erkrankung und danach sollte eine Isolierung der Patientin bzw. des Patienten erfolgen. Dies wird in Abhängigkeit vom Krankheitsbild, unter Isolierungsbedingungen, entweder zu Hause oder auch in einem Krankenhaus geschehen.

Die bisher beschriebenen Symptome reichen von einer Bronchitis bis hin zu einer schweren Lungenentzündung. Da es noch keine spezifische Thera-

pie gegen eine Infektion mit Coronaviren gibt, werden die Patientinnen und Patienten je nach Krankheitsausprägung symptomatisch behandelt.

So weit zu Ihren Fragen.

Ich will zur Information der Öffentlichkeit noch einmal vor allem auf die Internetseiten des Robert-Koch-Instituts - www.rki.de - hinweisen. Die Informationen dort sind immer aktuell; denn das RKI steht im Austausch mit den Bundesländern und tauscht sich auch international aus. Das ist fachlich gesicherte Information.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung von Jochen Beekhuis [fraktionslos])

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin für diese Antwort. - Die AfD-Fraktion hat noch eine Nachfrage. Herr Kollege Bothe, die erste. Bitte!

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich frage aufgrund der Gefährlichkeit der Übertragungen, ob es aufgrund des Coronavirus besondere Sicherheitskontrollen auf den Seewegen und im Zugverkehr, gerade vor dem Hintergrund des Fernverkehrs, geben wird.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin, bitte sehr!

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Es gelten die Internationalen Gesundheitsvorschriften. Da man nur über den Luftverkehr schnell einreisen kann, hat der Luftverkehr besondere Bedeutung. Ich habe die Flughäfen genannt, die internationale Fluggäste haben, die direkt aus China mit dem Flugzeug einreisen. Deswegen beschränken sich die besonderen Maßnahmen auf diese großen Flughäfen.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Eine zweite Zusatzfrage für die AfD stellt noch einmal der Kollege Bothe.

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund der eben auch getätigten Aussagen, ob es auch besondere Gesundheitsüberprüfungen oder -kontrollen von Flughafenmitarbeitern, aber auch Mitarbeitern im Fernverkehr, in den Bahnhofsbereichen oder auch des Sicherheitspersonals an Flughäfen geben wird, die ja auch sehr gefährdet sind, sich anzustecken.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin, bitte!

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Moment stehen die Infektionsfälle ja immer im Zusammenhang mit dem Risikogebiet um Hubei in China. Es gibt aktuell keine Verbreitung in Deutschland und in Europa, und deswegen sind auch keine zusätzlichen Sicherheitsmaßnahmen an dieser Stelle erforderlich.

Die Passagiere und das Flughafenpersonal in Hannover sind über alle Dinge informiert. Hier verweise ich noch einmal auf das Informationsmaterial des Robert-Koch-Instituts. Aber zu diesem Zeitpunkt ist es, wenn es keine Ausbreitung im Land gibt, nicht erforderlich, zusätzliche Sicherheitsmaßnahmen zu ergreifen.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - So, meine - - -

(Stephan Bothe [AfD] meldet sich zu einer weiteren Zusatzfrage)

- Gut, dann ist das ihre dritte Zusatzfrage. Dann bleiben Sie gleich am Saalmikrofon. Bitte!

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vor dem Hintergrund, dass heute Nacht laut Zeitungsberichten in China 38 Menschen am Coronavirus verstorben sind, frage ich die Landesregierung, ob ihr oder dem Landesgesundheitsamt Informationen über eine Mutation des Virus vorliegen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin.

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist richtig: Alle bisherigen Infektionsfälle stehen immer in Bezug zu China und zum Hochrisikogebiet um Hubei. Wir haben bislang keine Hinweise darauf, dass es eine Mutation des Virus gibt.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Frau Ministerin.

(Stephan Bothe [AfD] meldet sich zu einer weiteren Zusatzfrage)

- So ist es richtig, Herr Kollege Bothe. Ihre vierte Zusatzfrage können Sie wieder vom Saalmikrofon aus stellen.

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. Ich will das natürlich richtig machen.

Ich frage vor dem Hintergrund der Gefahr einer möglichen Epidemie, wie sie beispielsweise in China schon im Gang ist: Gibt es Maßnahmen oder Planungen der Landesregierung, spezielle Schutzausrüstungen usw. zu erwerben, z. B. Schutzmasken für die Bevölkerung, Schutzanzüge für Sicherheitspersonal oder Personal im Gesundheitswesen? Sind hier Anschaffungen geplant?

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin, bitte!

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie ich schon ausgeführt habe, ist dieses Infektionsgeschehen, wie wir es beobachten, in einer ganz frühen Phase. Jetzt ist es wichtig, sachlich und besonnen zu handeln und vor allen Dingen, mögliche Fälle frühzeitig zu entdecken und eine mögliche Ausbreitung zu verhindern.

Das tun wir, indem jeder Verdacht gemeldet, festgestellt und - wenn erforderlich - die entsprechende Person isoliert wird. Das sind diese drei „I“: Identifizieren, Isolieren und Informieren der Kontaktpersonen, um eine Weiterverbreitung auszuschließen. Das ist im Moment ohne Schutzmaßnahmen und ohne Schutzkleidung, in dem Sinne, wie Sie das gefordert haben, möglich.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, mir liegen nun zu dieser Dringlichen Anfrage, zu Tagesordnungspunkt 19 c, keine weiteren Wortmeldungen vor, sodass wir die Dringlichen Anfragen insgesamt als erledigt betrachten können.

Wie ich vorhin schon angekündigt habe, rufe ich jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

Vorfahrt für grünen Wasserstoff - Regulatorische Hemmnisse beseitigen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - [Drs. 18/5638](#)

Einbringen möchte den Antrag Axel Miesner, CDU-Fraktion. Herr Miesner, Sie haben das Wort. Bitte sehr!

Axel Miesner (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! „Vorfahrt für grünen Wasserstoff“! Wir wollen hier im Land Niedersachsen und auch in Deutschland insgesamt beides: die klimafreundliche Energieerzeugung und den Erhalt unseres Landes als Industrieland mit qualifizierten Arbeitsplätzen. Es ist heute Vormittag schon angekommen, dass das unsere gemeinsame Zielrichtung ist.

Wir haben hier bei uns im Norden die Lagegunst für erneuerbare Energien. Wir haben hier bei uns im Norden damit aber auch die Lagegunst für eine klimafreundliche Kraftstofferzeugung.

Wir formulieren hier die Forderung nach einer Überarbeitung der vielen Abgaben und Umlagen, um den Einsatz erneuerbarer Energien auch in anderen Bereichen als dem des Stroms zu fördern und voranzubringen.

Wir setzen erneuerbare Energien im Stromsektor ein. Aber auch in den Sektoren Verkehr und Wärme - sowohl im privaten Bereich als auch in der Industrie - wollen wir die klimafreundliche Energie einsetzen. Wer von Sektorenkopplung spricht, der muss auch die Sektoren koppeln und die Energie zwischen ihnen austauschen.

Die Einsatzbereiche für Wasserstoff sind vielfältig. Wir alle kennen den seit September 2018 zwischen Bremerhaven über Bremervörde nach Buxtehude verkehrenden Wasserstoffzug der EVB.

Der von der Firma Alstom in Salzgitter gefertigte Zug findet bekanntlich weltweites Interesse, lieber Kollege Stefan Klein.

Wir kennen die Nachfrage der Industrie nach Lastkraftwagen, die CO₂-frei angetrieben werden, vor allem für die Anwendung in unseren Städten. Ich nenne hier die Firma FAUN in Osterholz-Scharmbeck, die auf diesem Gebiet kräftig unterwegs ist und innovative Kommunalfahrzeuge fertigt.

Wir beobachten die Aktivitäten der Firma JAG in Burgwedel, wo unser Arbeitskreis „Umwelt“ letztes Jahr gewesen ist, die sich kräftig ins Zeug legt, wenn es darum geht, wasserstoffbetriebe Pkws auf die Straße zu bringen.

Allein diese drei Beispiele innovativer Unternehmen bei uns in Niedersachsen zeigen, welche Potenziale wir haben, um klimafreundliche Energie zu nutzen und einzusetzen. Und: Wir haben den Strom dafür aus Windkraft - onshore wie auch offshore -, Photovoltaik, Biogas und aus anderen erneuerbaren Energiequellen im Land.

Neben dem Verkehrssektor ist gerade auch die Stahlindustrie am Einsatz von Wasserstoff interessiert. Schauen wir wieder nach Salzgitter zur Salzgitter AG! Bereits auf der Hannover Messe im letzten Jahr konnten wir deren innovativen Ansatz kennenlernen. Ebenso ist die Firma ArcelorMittal in Bremen, in der viele Mitbürgerinnen und Mitbürger aus Niedersachsen beschäftigt sind, auf diesem Gebiet aktiv. Zurzeit emittiert die Industrie infolge der Stahlproduktion deutschlandweit 57 Millionen t CO₂. Das sind ca. 6 % der gesamten CO₂-Emissionen in Deutschland, um das einmal größtmäßig zuzuordnen.

Das Ziel der Industrie ist, Kohlenstoff durch Wasserstoff zu ersetzen. Der ganze Prozess ist im wahrsten Sinne des Wortes recht teuer. Die Tonne Stahl, die nun CO₂-frei produziert werden soll, ist ca. 40 % bis 45 % teurer als der nach jetzigem Verfahren gefertigte Stahl. Das sind im internationalen Vergleich Nachteile, die wir ausgleichen müssen.

Auch die Dow Deutschland in Stade hat einen erheblichen Bedarf an Wasserstoff - dort, wo an der Küste Windstrom erzeugt wird und auf kurzem Wege zum Einsatz kommen kann.

Gehen wir noch einen Schritt weiter, dann stellen wir fest, dass auch Airbus Antriebe entwickelt, die in Zukunft zum Teil mit Wasserstoff angetrieben werden.

Sie sehen also: Unternehmen in Niedersachsen erkennen die Chancen und Potenziale des Wasserstoffs.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, am 9. August 2019 konnten wir in der *Welt* unter der Überschrift „Milliarden Kilowattstunden Windkraft bleiben ungenutzt“ lesen, dass zwar der Windstrom nicht genutzt werden konnte, die Betreiber aber trotzdem ihre Entschädigung erhalten. Das sei ihnen auch gegönnt. In der Zeitung heißt es auch, dass 5 % der deutschen Windstromproduktion abgeregelt werden. Das sind 3,2 Milliarden kWh - eine Unmenge an Strom, die man sinnvoll u. a. für die Produktion von grünem Wasserstoff am besten gleich direkt in Nähe der Windkraftanlagen nutzen kann.

Zusammengefasst möchte ich sagen: Wir haben den Windstrom dort, wo er direkt über die Elektrolyse in Wasserstoff umgewandelt und eingesetzt werden kann. „Kurze Wege für grünen Wasserstoff“ muss bei uns die Devise lauten!

(Beifall bei der CDU)

Bereits in den vorherigen Wahlperioden haben wir im Landtag über Speichermedien gesprochen, die eine deutlich größere Kapazität haben, wie sie selbst überdimensionierte Batterien gar nicht haben können. Dazu gehört auch die Umwandlung der Energiearten, sprich von Strom in Wasserstoff und sogar zu synthetischem Erdgas - Stichwort „Power-to-Gas“.

Anzumerken ist, dass wir von *grünem* Wasserstoff sprechen! Aktuell konnten wir sowohl vorgestern im *Handelsblatt* als auch gestern im *Weser-Kurier* lesen, dass es in Zukunft Erdgasleitungen geben wird, die nur für Wasserstoff verwendet werden. Die Gasnetzbetreiber sprechen von ca. 6 000 km reiner Wasserstoffleitung in Deutschland. Das ist ein ganz großer Vorteil auch für uns in Niedersachsen.

Nicht neu ist die Frage der sogenannten regulatorischen Hemmnisse. Abgaben, Steuern und Umlagen hemmen die Nutzung dieser Technologie, da sie den Wettbewerb verzerren. Das ist nicht im Sinne einer Nutzung der klimafreundlichen erneuerbaren Energien!

Wer klimafreundliche Energien einsetzen will, der muss auch dafür eintreten, dass gleiche Wettbewerbsbedingungen herrschen, also Abgaben und Umlagen gesenkt werden sowie eine CO₂-Bepreisung vorgenommen wird.

Notwendig ist, um grünes Gas einzusetzen, eine sogenannte Grüngasquote, um das aus erneuerbaren Energien erzeugte synthetische Gas im bestehenden Erdgasnetz einzusetzen und dem jetzigen Erdgas beizumischen.

Um den Einsatz von mit Wasserstoff betriebenen Kraftfahrzeugen zu fördern, bedarf es eines Wasserstofftankstellennetzes und der dazu nötigen Infrastruktur. Um das umzusetzen, brauchen wir auch hier eine adäquate Förderung. Wir haben in Niedersachsen namhafte Unternehmen, deren Innovationen wir unterstützen wollen.

Wir brauchen eine europaweit gleiche und eindeutige Klassifizierung von grünem Wasserstoff. Grüner Wasserstoff kann nur Wasserstoff sein, der über erneuerbare Energien erzeugt bzw. gewandelt wird - und nichts anderes. Vereinfacht gesagt: Wo „grüner Wasserstoff“ drauf steht, muss auch grüner Wasserstoff drin sein. - Hierzu gibt es noch keine eindeutigen Regelungen seitens der EU.

Wir brauchen in diesen Fragen auch wieder den Bund. Über eine Bundesratsinitiative wollen wir den Bund überzeugen, endlich tätig zu werden. Der Bund soll nicht nur über Klimaziele sprechen, sondern aktiv tätig werden und die Länder in ihrer Arbeit unterstützen und damit auch seine eigene Nationale Wasserstoffstrategie mit Leben füllen.

Liebe Bundesregierung, auch hier heißt es: Butter bei die Fische!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU sowie Zustimmung von Johanne Modder [SPD])

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Kollege Miesner. - Es folgt jetzt für die AfD-Fraktion der Kollege Wirtz, bitte!

Stefan Wirtz (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das waren einige Stichworte, die mein Vorredner gegeben hat, die ich gleich aufgreifen möchte. Sektorenübergreifende Umlagesystematik. - Was heißt das? Welche Sektoren sind gemeint? Es sind die Sektoren der Primärenergie gemeint - die Bereiche Verkehr und Heizung. In den Bereichen haben wir bisher noch gar nichts von irgendeiner Wende, schon gar nichts von einer Wende zu erneuerbaren Energien gehört, denn die bezieht sich bisher nur auf den Strom.

Wir haben jetzt eine Stromwende. Wenn Sie sagen: „Ach, das erweitern wir einfach um Wasserstoff und auf alle anderen Sektoren“, dann ist das keine Erweiterung, sondern ein Griff in alle Kassen. Bis jetzt wird nur der Strom teurer. Wir dürfen aber erahnen, was passiert, wenn der grüne Wasserstoff kommt. Das ist ein schöner Begriff: Grün klingt immer positiv, ganz toll.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Für Sie! - Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig! Klar! Und das aus Ihrem Munde!)

Er klingt vor allen Dingen teuer. Wenn Sie etwas vorhaben, dann wird es teuer, unbezahlbar oder gar nicht erst zu machen.

Es ist die Rede von regulatorischen Vorgaben. Das heißt: Es wird ordentlich in das freie Wirtschaftsgeschehen eingegriffen. Da werden Vorgaben gemacht. Das merkt man auch an einem Wort wie „Grüngasquote“. Na ja, das ist nicht mehr nur Wirtschaft, das ist schon nahezu Planwirtschaft.

Sie möchten das Wasserstofftankstellennetz ausbauen. Das ist interessant. Wir hatten gerade erst letzte Woche in einer Anhörung die Frage aufgeworfen, wie das Ladestellennetz für diejenigen ausgebaut werden soll, die ihr Elektroauto laden wollen, wenn sie unterwegs sind. Mit welchem Ressourceneinsatz ist zu rechnen? Welches Geld muss ausgegeben werden, um überhaupt flächendeckend Ladestellen für Elektroautos zu haben? Das ist nur ein ganz kleiner Bereich; kein Mensch fährt Elektroauto. Wie viele kennen Sie, die es tun? Ein, zwei sind da, aber ansonsten ist es noch kein Breitensport, wie man sagen könnte, Elektroautos zu fahren.

Nicht einmal dieses Netz ist annähernd geplant, realisiert ist es schon gar nicht. Dazu, wie es zu bezahlen sein soll, sagen die Autobauer: Oh, macht als öffentliche Hand doch bitte dieses Ladestellennetz möglichst schnell fertig; denn dann können wir Elektroautos verkaufen. - Merkwürdig eigentlich.

Ich habe gehört, die Einsatzmöglichkeiten für H₂ - also für Wasserstoff - sind vielfältig. Wenn Sie irgendwann an Tankstellen Wasserstoff beziehen können, dann ist es sicherlich möglich, ihn zum Fahren zu benutzen; vielleicht sogar auch für andere Anwendungen. Nur die Herstellungsmöglichkeiten für Wasserstoff sind nicht vielfältig. Dafür haben wir nur eine Möglichkeit, die für große Mengen reicht. Das ist die Elektrolyse. Die ist vor allen Dingen eines: reine Verschwendung!

80 % bis 90 % des in die Produktion gesteckten Stroms gehen verloren. Sie haben dann Wasserstoff, den Sie teuer bezahlt haben. Das ist mal wieder das „Grüne“. Wenn Sie das entlarvend als „First-Mover Disadvantage“ bezeichnen - das heißt: wer sich als erster in der Branche rührt, verliert -, dann haben Sie damit recht.

Aus dem Wirtschaftlichen, aus dem Marktwirtschaftlichen kannte ich bisher nur einen Begriff: first to market. - Derjenige, der zuerst an den Markt kommt, dem das Ganze aus den Händen gerissen wird, gewinnt. Sie erleben das ja bei Windkraftanlagen; die werden uns förmlich aus den Händen gerissen.

(Lachen und Beifall bei der AfD)

Das ist ja ein sagenhaftes Exportmodell, ein Exportschlager! - Sie können auch nach 20 Jahren noch weiter subventionieren, und es ist immer noch, würde ich sagen, ein First-Mover Advantage, Windkraftanlagen zu bauen.

Stichworte wie „regulatorisch“, „wirtschaftlich“ stammen - das fällt schon auf - alle aus der Wirtschaft. - Nein, nicht aus dem Mittelalter, Frau Wulf, da muss ich Sie korrigieren. Ich hatte nicht davon gesprochen, dass Britannien ins Mittelalter zurückfalle - auch nicht in einem meiner Ausschüsse. Sie sind ja eh nicht dabei, deshalb können Sie nicht wissen, was ich sage oder nicht sage.

(Mareike Wulf [CDU]: Die Haushaltsberatungen waren das!)

Das war ein bisschen daneben. - Das sind alles Wirtschaftsbegriffe, und genau aus diesem plausiblen Grund fällt dieses Thema - da stimmen wir natürlich zu - an den Umweltausschuss zur Erstberatung. Den Wirtschaftsminister interessiert es nicht einmal. Wir haben vorhin feurige Reden gehört, was er für den Wirtschaftsstandort alles getan habe. Aber diese angebliche Schlüsselsache überlässt er dem Umweltausschuss. Da fragen wir uns natürlich: Warum eigentlich? Sie greifen damit nach einem Strohalm nach dem anderen: Wasserstoff aus Strom, den Sie noch nicht haben, wofür Sie massenhaft Windräder aufstellen wollen, die Sie nicht anschließen können.

(Johanne Modder [SPD]: Von nichts 'ne Ahnung, aber davon recht viel!)

Dann müssen Sie den Wasserstoff natürlich irgendwie irgendwo lassen, ihn verwenden. Das sind eskalierende Luftschlösser und keine Zukunftsplanung, sondern das ist Irrsinn - nicht auf

Rezept, aber genauso teuer. Das ist Irrsinn aus der Apotheke.

(Beifall bei der AfD - Johanne Modder [SPD]: Sagen Sie doch mal, was Sie wollen! Geben Sie einmal eine Antwort! Mann, Mann, Mann!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Kollege Wirtz. - Es folgt der Abgeordnete Volker Senftleben, SPD-Fraktion. Bitte sehr!

(Unruhe)

- Ich darf um Ruhe bitten.

Volker Senftleben (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ergänzend und vertiefend zu den Ausführungen meines Kollegen von der CDU möchte ich gern noch das eine oder andere Argument bringen.

Die regierungstragenden Fraktionen legen heute einen Antrag zur Beseitigung regulatorischer Hemmnisse vor, um grünen Wasserstoff als festen Bestandteil unserer Energieversorgung zu etablieren. Noch nie haben wir in unserer Gesellschaft so intensiv über die zu anstehenden Herausforderungen des Klimawandels gesprochen. Dieser Diskussion müssen nun die entsprechenden Taten folgen.

Die Sektorenkoppelung ist für eine erfolgreiche Energiewende ein wichtiger Baustein. Genau an dieser Stelle wird dem grünen Wasserstoff künftig besondere Bedeutung zukommen. Grüner Wasserstoff hat sowohl im Bereich der Mobilität als auch im Bereich der industriellen Produktion das Potenzial, den CO₂-Ausstoß deutlich zu reduzieren. So können gerade mit grünem Wasserstoff Überkapazitäten bei der Wind- und Solarenergiegewinnung sinnvoll gespeichert und zugleich als Basis synthetischer Kraftstoffe im zukünftigen Kraftstoffmix genutzt werden.

Die Potenziale und die Bereitschaft der Industrie sind tatsächlich überwältigend. Im Rahmen von zwei Fachveranstaltungen zur zukünftigen Verwendung von Wasserstoff wurden uns in der SPD-Fraktion im abgelaufenen Jahr beeindruckende Projekte vorgestellt. Der Ihnen allen bekannte Wasserstoffzug zwischen Buxtehude und Stade ist dabei nur eine der begeisternden alltagstauglichen Nutzungsoptionen. Darüber hinaus ist mit synthetischen klimaneutralen Treibstoffen auch die Nut-

zung in herkömmlichen Verbrennungsmotoren im Schwerlastverkehr eine interessante Option.

Die jüngste Berichterstattung im *Handelsblatt* zeigt, dass Wasserstoff auch von den Gasnetzbetreibern als realistisches Wirtschaftsfeld bei gleichzeitiger Klimaneutralität erkannt wurde. Rund 6 000 km Wasserstoffverteilstrecke sollen regenerative Wasserstoffproduktionsstandorte mit in der Fläche platzierten Speichern und Anwendungsbetrieben verbinden. All diese Ideen und Projekte können nur eine Realisierung erfahren, wenn wir den Weg für grünen Wasserstoff freimachen. Wir müssen daher die Abgaben- und Umlagensystematik auf eine sektorenübergreifende Betrachtung ausrichten. Wir müssen grünes Gas als erneuerbare Energie vollumfänglich anerkennen und beispielsweise eine Grüngasquote festschreiben. Wir müssen aber auch etwaige Erstanbiernachteile durch geeignete Förderinstrumente und Markteinführungsprogramme überbrücken.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, mit dem vorliegenden Antrag wollen wir darauf hinwirken, dass über den Bundesrat die dringend erforderlichen gesetzlichen Änderungen auf Bundesebene zeitnah umgesetzt werden. Und wer am gestrigen Abend die Nachrichten aufmerksam verfolgt und auch einen Blick ins *Handelsblatt* geworfen hat, wird feststellen, dass dieser Antrag genau zur rechten Zeit kommt. Er kommt genau zur richtigen Zeit, weil nämlich am gestrigen Abend ein 31-Punkte-Plan in die Ressortabstimmung auf Bundesebene gegangen ist. Genau das zeigt, dass die niedersächsische Initiative, den Wasserstoff als Medium für eine erneuerbar aufgestellte Energieversorgung einzusetzen, der richtige ist.

Ich freue mich auf eine zügige Beratung im Fachausschuss. Ich gehe davon aus, dass dem alle wesentlichen Fraktionen dieses Hauses zustimmen werden. Wir werden nicht erreichen, dass alle die Fakten wahrnehmen und auch richtig bewerten. Insofern freue ich mich auf die Beratungen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Senftleben. - Für die FDP-Fraktion hat sich der Kollege Horst Kortlang zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

**(Vizepräsident Frank Oesterhelweg
übernimmt den Vorsitz)**

Horst Kortlang (FDP):

Verehrtes Präsidium! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Meine Damen, meine Herren! Vorfahrt für grünen Wasserstoff, regulatorische Hemmnisse beseitigen - das ist seit einigen Jahren schon die Forderung einiger Industriezweige und auch der Windkraftbranche, die mit grünem Wasserstoff, der dann zur Verfügung stehen wird, klimaneutraler werden wollen.

Denn, meine Damen und Herren, Elektrolysewasserstoff wird zu teuer, weil diese Produktionsverfahren als Letztverbraucher eingestuft werden. Damit fallen EEG-Umlage und Netzentgelte an. Es sei denn, man braucht mehr als 100 Millionen kWh für den Elektrolyseur, dann wären nur maximal 0,5 ct/kWh zu berechnen. Die erste deutliche Reduzierung würde bei 1 Million kWh beginnen; da würde es eine 10-prozentige Ermäßigung geben.

Auch eine Reduktion des Netzentgeltes für Großabnehmer kommt infrage, wenn sie netzdienlich wäre. Das wären Elektrolyseure, wenn sie frequenzstabilisierend arbeiten und wirken könnten. Allerdings kommt man mit Netzdienlichkeit auf nur 200 bis 1 000 Produktionsstunden im Jahr. Das wäre nicht wirklich ein Geschäftsmodell.

In der Studie der NOW werden die heutigen Produktionskosten für Elektrolysewasserstoffverfahren analysiert und die Kosten für den Zeitraum 2030 bis 2050 abgeschätzt. Demnach kostet Wasserstoff gegenwärtig etwa das 1,3- bis 1,5-Fache des für seine Gewinnung benötigten Stroms.

In der Stahlindustrie kann 1 t Wasserstoff 3 t Koks ersetzen, das wäre ein Verhältnis von nur 80 kg CO₂ zu 1 600 kg CO₂ pro Tonne. Das ist natürlich schon ein Pfund, das man in der Hand bekommen will. Deshalb will auch die Salzgitter AG mit grünem Wasserstoff möglichst klimaneutral werden.

Von dieser Warte aus betrachtet ist es also sehr verständlich, dass diese Hemmnisse beseitigt werden müssen und es für den Wirtschaftsstandort Deutschland - und besonders für uns - überlebenswichtig ist, hier eine sektorenübergreifende Verknüpfung der Infrastruktur von Gas, Strom, Wärme und auch für die Industrie vorzusehen. Gerade hier bei uns in Niedersachsen müssen wir daran arbeiten.

Nur frage ich mich und auch Sie, werte Kolleginnen und Kollegen: Wer bezahlt das? Ich befürchte - und da habe ich große Ängste -, die EEG-Umlage, deren Senkung wir eigentlich erreichen wollen, wird für den kleinen Verbraucher erst noch

einmal steigen. Denn ich sehe in Ihrem Antrag keinen Hinweis, dass die Mittel für die von Ihnen angedachten wichtigen Änderungen aus dem noch üppig genährten Bundeshaushalt fließen werden. Da sind schon viele andere Begehrlichkeiten angemeldet. Eine andere Frage ist, was die EU-Kommission von solchen Quersubventionen hält, auch wenn sie dem guten Zweck dienen, Kohlendioxidemissionen zu vermeiden, wofür wir ja alle sind.

Auch sei die Frage gestattet: Was ist mit Wärmepumpen? Darüber habe ich auch nichts gelesen. 1 kWh Strom ersetzt mindestens 3 kWh Erdgas bzw. Heizöl. Selbst beim heutigen Strommix ergäbe das eine CO₂-Reduktion, und bei neuesten Wärmepumpen wären es sogar 4 kWh Kilowattstunden. Heizen mit Strom ist also die effizienteste Art, das CO₂-Einsparziel zumindest im Wärmesektor zu erreichen.

Gestern Abend kam noch die Meldung des *Spiegels* über die Wasserstoffstrategie des Bundes. Danach denkt man dort auch an blauen Wasserstoff, also dem aus Erdgas mit Speicherung des Kohlendioxids oder Kohlenstoffs. Wenn das in Niedersachsen angedacht ist, sollten wir aber auch an die thermochemische Vergasung von Abfallbiomasse und Reststoffen denken und uns für sie einsetzen.

Sie sehen also, meine Damen und Herren, wir von der FDP haben uns mit dem Antrag schon etwas auseinandergesetzt, und ich freue mich auf die Ausschussberatungen. Wir werden zusehen, dass wir zum Ziel kommen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Kortlang. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun die Kollegin Imke Byl das Wort. Bitte sehr!

Imke Byl (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben beim Thema Speicher und Power-to-X tatsächlich kein großes Forschungsdefizit, sondern ein Politikdefizit.

SPD und CDU auf Landesebene erkennen dieses Problem, und das ist erst einmal gut, muss ich wirklich sagen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Christian Meyer [GRÜNE]: Ich warte auf das Aber!)

Bei den aktuell geltenden gesetzlichen Grundlagen rechnen sich Power-to-X-Anlagen einfach nicht. Da sehen auch wir ganz dringenden Handlungsbedarf, den wir gerade auch auf Bundesebene immer wieder anmerken.

Insofern freue ich mich, wenn Sie Ihrem CDU-Bundeswirtschaftsminister ganz deutlich ins Stammbuch schreiben, dass er endlich tätig werden muss, sehr geehrte Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN - Christian Meyer [GRÜNE]: Das Arbeitsheft ist schon ganz schön voll!)

Aber ich mache mir auch bisschen Sorgen; denn bei der Debatte um PtX vergessen Sie gerne mal das P, die Power. Wenn wir über das Thema Wasserstoff sprechen, müssen wir das immer im Zusammenhang mit dem Ausbau der Erneuerbaren diskutieren.

Da komme ich direkt wieder auf den erwähnten CDU-Bundeswirtschaftsminister zu sprechen, der aktuell, nachdem er es geschafft hat, die komplette Solarbranche zum Erliegen zu bringen, auch die Windenergie in den Fokus genommen hat und ihr mit seinem neuen Abstandsvorschlag, der - wie wir heute lesen konnten - sogar noch verschärft werden soll, den Todesstoß verpassen möchte. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist natürlich die ganz falsche Richtung!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir fordern einen deutlichen Ausbau der erneuerbaren Energien. Wenn Sie das mit dem Wasserstoff ernst meinen - der natürlich grüner Wasserstoff sein muss -, dann müssen Sie sich dem anschließen.

Ein anderes Thema, das aber im Zusammenhang mit PtX immer mitdiskutiert werden muss - das fehlt mir leider auch in Ihrem Antrag; ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss, wenn wir näher darauf zu sprechen kommen -, ist der Aspekt der Energieeffizienz; denn wir können gar nicht in dem erforderlichen Maß ausbauen, wenn wir nicht gleichzeitig unseren Energie- und gerade unseren Gasverbrauch ganz deutlich senken. Da gibt es enorm viel Potenzial.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Aber mit technischem Fortschritt, nicht mit Verboten!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Ihnen ist sicherlich klar - auch der Kollege Kortlang hat es ausgeführt -, dass es bei der Umwandlung von elektrischem Strom in beispielsweise Wasserstoff zu extrem hohen Energieverlusten kommt. Deswegen ist es falsch, wenn Sie den Eindruck vermitteln wollen - daher habe ich mich über den Kollegen Senftleben gefreut, der ausdrücklich den Schwerlastverkehr angesprochen hat und eben nicht den Privat-Pkw -, dass wir weiterhin Gasheizungen benutzen könnten, in die einfach grünes Gas rein kommt - und fertig, aus die Maus, alles läuft perfekt, weiter so! -, oder dass die Menschen weiter mit ihrem Verbrenner im Stau stehen können, nur dass es sich dann eben um Green Fuels - grünen Diesel - handelt. Das wird nicht aufgehen, meine sehr geehrten Damen und Herren; denn so viel Energie, wie wir dann verschwenden würden, haben wir einfach nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zum Schluss ein Thema, das am Rande auch dazugehört: das LNG-Terminal.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Richtig!)

Wir müssen runter mit dem Verbrauch! Was wir ganz klar nicht brauchen, ist überteuertes Fracking-Erdgas, das verflüssigt und übers ganze Meer bis zu uns nach Norddeutschland geholt wird, damit wir damit unseren viel zu hohen Erdgasverbrauch decken können. Das ist natürlich völliger Unsinn.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Rahmenbedingungen müssen endlich an Power-to-X-Anlagen angepasst werden. Der Energie- und Gasverbrauch muss ganz deutlich gesenkt werden. Und natürlich müssen schleunigst die Erneuerbaren aus der Krise geholt und ausgebaut werden!

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Byl. - Für die Landesregierung hat nun Herr Minister Lies das Wort. Bitte sehr!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal herzlichen Dank für die gute Dis-

kussion, die schon jetzt zum Thema stattgefunden hat.

Man muss unterscheiden: Wer den Klimawandel leugnet, ist sicherlich ein schlechter Diskussions- und Gesprächspartner, wenn es um erneuerbare Energien und die Nutzung von grünem Wasserstoff geht. Aber ich glaube, alle anderen haben deutlich gemacht, dass es sich lohnt, inhaltlich darüber zu diskutieren. Vielen Dank dafür!

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Ich will ein paar Dinge vorweg sagen, die, glaube ich, wichtig sind.

Thema Wirkungsgrad: Wir leben in einer Zeit volatiler Energieerzeugung. Selbst wenn wir 100 % der Energieversorgung mit Erneuerbaren sicherstellen, werden wir immer mehr installierte Leistung haben, als wir zu jeder Zeit benötigen.

Der Wirkungsgrad der Wandlung von Strom in grünen Wasserstoff liegt je nach Anlage zwischen 70 und 80 %. So schlecht finde ich diesen Wirkungsgrad nicht, muss ich ehrlich sagen.

Es geht darum, dass die Alternative wäre, verfügbaren Strom gar nicht zu nutzen. Es geht darum, Energie zu nutzen, die sonst gar nicht genutzt werden könnte. Denn die Stromnetze können nicht so ausgebaut werden, dass der Strom jederzeit an jede Stelle transportiert werden kann. Auch Batteriespeicher haben ihre Grenzen. Der grüne Wasserstoff ist dann sozusagen ein chemischer Speicher. Das, glaube ich, muss man immer wieder deutlich machen.

Wir reden heute über Wasserstoff anders als in den früheren Jahren und Jahrzehnten. Schon in meinem Studium habe ich mich Wasserstoffantrieben beschäftigt. Aber damals war von grauem Wasserstoff die Rede, den man aus Erdgas gewinnt. Vielleicht wäre auch Elektrolyse mit Kohlestrom oder Kernenergiestrom eine Möglichkeit gewesen, Wasserstoff herzustellen. Das war aber gar nicht sinnvoll. Deswegen gab es keine Anwendungen. Das muss man bedenken.

Heute führen wir eine neue Diskussion. Es geht um die Frage: Wofür setzen wir grünen Wasserstoff ein? - Dabei geht es genau um den Punkt, den Frau Byl zu Recht angesprochen hat: Wasserstoff zu verwenden, macht nur Sinn, wenn er aus erneuerbaren Energien hergestellt ist.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Richtig!)

Die Anwendungen für grünen Wasserstoff, die wir uns vorstellen, setzen voraus, dass wir ausreichend erneuerbare Energien haben, um ihn herzustellen. Das muss unser Grundtenor sein, wenn wir diese Diskussion führen.

Meine Damen und Herren, das bedeutet aber auch, dass wir in extremem Maße ausbauen müssen, um Klimaschutzziele zu erreichen, aber auch um den Anforderungen gerecht zu werden. Der Punkt ist: Wir können nicht alle Energie, die wir erzeugen, nur über die Stromnetze transportieren. Das wäre nicht lösbar. Deswegen müssen wir überlegen: Welche alternativen Transportwege und Nutzungen gibt es?

Jetzt kommen zwei Dinge - die sozusagen historische Diskussion über Wasserstoff, die wir schon lange geführt haben, und die Verfügbarkeit erneuerbarer Energien - zusammen. Jetzt ergibt sich zum ersten Mal eine Lösung. Seit Jahren versuchen wir das zu kommunizieren. Seit Jahren rennen wir damit, genau genommen, gegen eine Wand an. Der Tenor der Diskussionen in Berlin, mit der Bundesnetzagentur, auch mit dem BMWi war immer: Grüner Wasserstoff ist ganz nett, aber den brauchen wir eigentlich nicht.

Richtig ist ohne Frage: Strom sollte man zunächst als Strom verwendet. Nur wenn er nicht als Strom verwendet werden kann, sollte man ihn in anderer Form nutzen.

Aber genau diese Diskussion ist jetzt überwunden. Gott sei Dank! Es scheint ein Rollout zu geben, eine Goldgräberstimmung beim Thema Wasserstoff. Das ist eine Chance. Das ist die Chance, Innovation an vielen Stellen voranzubringen, um Klimaschutzziele zu erreichen. Wir müssen deutlich machen, dass Klimaschutz eine echte Chance ist, dass Klimaschutz und grüner Wasserstoff ein industriepolitisches Pfund für Deutschland und insbesondere für den Norden sind, dass insbesondere Niedersachsen technologisch weiter vorankommen kann.

Dafür brauchen wir Rahmenbedingungen. Es gibt zwei Wege, die man diskutieren kann.

Der erste Weg führt über die Regulierung. Zu Recht wird die Frage gestellt: Warum zahlen wir eine EEG-Umlage für Strom, den wir sinnvoll in anderer Form nutzen könnten? Warum wird er mit einer Stromsteuer belegt? - Davon müssen wir dringend herunter. Mit dem Kohlekompromiss sind wir jetzt an der Stelle, dass wir die EEG-Umlage um 2,5 ct/kWh absenken. Die EEG-Umlage wird

deutlich schneller sinken müssen. Das wird gar nichts anders gehen. Der Kohlekompromiss soll ja nicht zu wirtschaftlichen Nachteilen führen.

Der zweite Weg ist, einen Markt zu definieren und mit einer Quote dafür zu sorgen, dass grüner Wasserstoff einen Wert hat. Für diesen Wert kann man den Wasserstoff dann verkaufen.

Für welchen Weg auch immer wir uns entscheiden: Wir müssen die Diskussion darüber beenden. Die Investitionen, die wir brauchen - da geht es nicht um 10- oder 20-MW-Anlagen, sondern um Anlagen, die bis 2030 mindestens das Volumen von 3 GW haben müssen -, müssen wir heute auslösen. Denn Genehmigungsverfahren und Produktion brauchen auch noch ihre Zeit. Wir wollen ja auch dafür sorgen, dass das, was notwendig ist, zu tieferer und weiterer Wertschöpfung in unserem Land führt.

Es ist absolut richtig, dass die Skepsis in Sachen „grüner Wasserstoff“ vorbei ist. Eine Debatte über den Wirkungsgrad sollten wir nicht führen. Denn wir reden über Energie, die wir sonst gar nicht nutzen können. Im Zeitalter der erneuerbaren Energien ist die Energieerzeugung nun einmal volatil.

Um die Zahl noch einmal zu nennen: 5,5 TWh könnten wir schon heute in Deutschland nutzen, wenn wir in vernünftigem Maße mit Power-to-Gas-Anlagen grünen Wasserstoff erzeugen würden.

Die Frage ist: Wofür setzen wir grünen Wasserstoff ein? - Wenn ich alle Anwendungen, die mir heute genannt werden, zusammenzähle, würde ich den Menschen, glaube ich, Angst machen, was an Ausbau der erneuerbaren Energien notwendig wäre. Wenn die Stahlindustrie auf grünen Wasserstoff umgestellt werden sollte, müsste der gesamte grüne Strom, den wir heute haben, eingesetzt werden, um grünen Wasserstoff zu erzeugen. Die Chemieindustrie würde annähernd noch einmal so viel Wasserstoff brauchen. Auch wenn die Mobilität auf grünen Wasserstoff umgestellt werden sollte, wäre der Bedarf an erneuerbarer Energie unglaublich.

Das heißt erstens: Wir müssen uns zunächst einmal öffnen und alle Anwendungen möglich machen. Aber wir werden uns auch fokussieren müssen, wofür wir den grünen Wasserstoff einsetzen.

Das Zweite wird sein: Wir werden nicht umhinkommen, sehr früh - und zwar heute schon - darüber nachzudenken, wie wir Wasserstoff, der CO₂-frei ist, importieren, weil wir mit dem selbst erzeug-

ten Wasserstoff die Nachfrage für die Anwendungen, die wir in Deutschland haben werden, nicht befriedigen können.

Es gibt zwei Punkte, die dabei wichtig sind: Der langfristige und richtige Weg ist es, in den Ländern, die ein hohes Potenzial an Sonne und Wind haben, Wertschöpfung zu erzielen und den Menschen dort Arbeit und Perspektive zu geben und z. B. in Teilen Afrikas Solarstrom für 2 ct/kWh zu erzeugen, damit es dort Energie gibt und die Menschen dort Arbeit haben, aber damit es im zweiten Schritt auch grünen Wasserstoff gibt, den man dort exportieren und bei uns importieren kann. Dann importieren wir keine Kohle und kein fossiles Gas mehr, sondern grünen Wasserstoff.

Den zweiten Punkt will ich auch nennen: Um einen Markt anzureizen, braucht man Volumen. Deswegen ist die Debatte über blauen Wasserstoff richtig. Denn nur dann, wenn man eine ausreichende Menge an Wasserstoff hat, der CO₂-frei ist, wird man in ausreichendem Maß auch Anwendungen generieren können, die diesen brauchen.

Deswegen wünsche ich mir für den Prozess, der vor uns steht, eine wirklich offene Diskussion darüber, um mit Nachdruck dafür zu sorgen, dass wir die Wasserstoffwirtschaft in Niedersachsen zu einem industriepolitischen Pfund machen - in der Erzeugung von grünem Wasserstoff, in der Speicherung von grünem Wasserstoff, im Einsatz für die Industrie, im Einsatz für die Mobilität und in der Nutzung von Strom- und Gasnetzen.

Deswegen muss am Ende - das diskutieren wir in Berlin intensiv - ein integriertes Energiesystem unser Ziel sein. Wir brauchen keine getrennte Betrachtung der Stromnetze und keine Betrachtung der Gasnetze, sondern wir brauchen eine integrierte Betrachtung. Vielleicht können wir in Niedersachsen das Ganze mit einer klugen Diskussion und einer entsprechenden Entschließung mit Nachdruck voranbringen.

Vielen Dank, und ich freue mich auf die Diskussion dazu.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Minister Lies.

Meine Damen und Herren, zu einer **persönlichen Bemerkung** nach § 76 der Geschäftsordnung hat sich die Kollegin Mareike Wulf gemeldet. Bitte schön!

Mareike Wulf (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da es Herr Wirtz noch einmal ansprach: Sie haben recht, Herr Wirtz, tatsächlich ist das Zitat nicht von Ihnen, sondern es ist aus der Sitzung vom 17. Dezember 2019 von Ihrer Fraktionsvorsitzenden Dana Guth, die das, glaube ich, auch für sich beansprucht hat. Sie sagte damals Folgendes:

„In absehbarer Zeit werden wir sehen, ob die Briten ohne die Zentralregierung in Brüssel und die damit verbundenen Milliardenzahlungen ins Mittelalter zurückfallen - was im Übrigen ein toller Beitrag zum Klimaschutz wäre ...“

Wenn Sie, Herr Wirtz, sich diese Aussage Ihrer Fraktionsvorsitzenden nicht zu eigen machen, sehe ich persönlich das als einen Fortschritt an.

Vor diesem Hintergrund wollte ich das einfach einmal richtigstellen: Sie haben recht, Sie haben das nicht gesagt.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP - Dana Guth [AfD] meldet sich zu einer Kurzintervention - Jens Nacke [CDU]: Das geht nicht! Eine Kurzintervention auf eine persönliche Bemerkung ist nicht zulässig!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Guth, Sie haben sich gerade zu einer Kurzintervention gemeldet. Das ist nicht möglich. Sie haben auch keine Redezeit mehr über Ihre Fraktion. Wenn Sie möchten, melden Sie sich zu einer persönlichen Bemerkung, wenn dazu auch wirklich Anlass besteht. Wenn das der Fall ist, haben Sie dazu jetzt das Wort.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sie müssen jetzt ihre Aussagen korrigieren oder zurückweisen! - Johanne Modder [SPD]: Sonst ist das keine persönliche Bemerkung! - Jens Nacke [CDU]: Zum Telefonieren geht man eigentlich nach draußen!)

Dana Guth (AfD):

Ja, einen ganz kleinen Moment, bitte! Ich möchte das Zitat nur richtigstellen bzw. vollständig machen.

(Jens Nacke [CDU]: Hier wird entweder geredet, oder es wird sich wieder hingesetzt!)

- Ja, Herr Nacke, selbstverständlich.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Entschuldigung an die Rednerin und auch an Herrn Kollegen Nacke. Ich habe durchaus Verständnis dafür, dass die Kollegin Guth, wenn sie ein Zitat bringen will, es kurz nachschlägt. Das hat nur wenige Sekunden gedauert. Ich denke, das sollten wir jedem zugestehen.

Sie haben jetzt das Wort. Bitte schön!

Dana Guth (AfD):

Liebe Kollegin Wulf, ich wäre Ihnen sehr dankbar, dass Sie, wenn Sie mich zitieren, mich vollständig zitieren. Ich habe gesagt:

„In absehbarer Zeit werden wir sehen, ob die Briten ohne die Zentralregierung in Brüssel und die damit verbundenen Milliardenzahlungen ins Mittelalter zurückfallen - was im Übrigen ein toller Beitrag zum Klimaschutz wäre -“

- dort haben Sie das Zitat beendet; es ging aber weiter -

„oder ob die Freiheit, endlich wieder eigene Entscheidungen zu treffen, die Wirtschaft zum Aufblühen bringt.“

(Zurufe von der AfD: Aha!)

Es wäre schön gewesen, wenn Sie das dazugesagt hätten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Imke Byl [GRÜNE]: Das macht es doch nicht besser!
- Wiard Siebels [SPD]: Das ist ein wesentlicher Unterschied? Sie haben immer noch den Brexit begrüßt! - Weitere Zurufe - Unruhe - Mareike Wulf [CDU] schaut auf ihr Handy)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Ich sehe das Bestreben von Kollegin Wulf, jetzt auch noch etwas zu machen. Ich werde hier aber keine Sachdebatte zulassen. Ich halte es durchaus für möglich, dass kurz vor und kurz nach dem eben Zitierten auch noch etwas gesagt wurde.

(Heiterkeit)

Das kann man aber an anderer Stelle regeln. Ich denke, wir machen das hier nicht über einen Austausch persönlicher Bemerkungen.

Wenn Sie damit einverstanden sind, komme ich jetzt zur Ausschussüberweisung.

Vorgeschlagen ist der Ausschuss für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz. Wer möchte dem zustimmen? - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist das so beschlossen.

Meine Damen und Herren, wir kommen zum letzten Punkt vor der Mittagspause.

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

Für eine Kurskorrektur der Agrarpolitik! - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/5630](#)

Zur Einbringung hat sich der Kollege Hermann Grupe gemeldet. Bitte schön!

Hermann Grupe (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Agrarpaket der Bundesregierung ist so nicht zustimmungsfähig, und wir wissen seit der Debatte über die „roten“ Gebiete vor einer Stunde, dass Niedersachsen dieses Agrarpaket in seiner jetzigen Form nicht nur ablehnen, sondern abschmettern wird. Liebe Frau Ministerin, herzlichen Dank dafür! Es sind jetzt also drei - Rheinland-Pfalz, Bayern und Niedersachsen -, die glasklar sagen: So geht das nicht!

Wir sagen nicht nur, wie es nicht geht, lieber Herr Kollege Toepffer, sondern wir sagen, wie wir uns das vorstellen, wie wir uns Lösungen vorstellen. Wir hatten unseren Antrag gerade fertig formuliert, da flatterte uns ein Schreiben Ihrer Partei auf den Tisch, lieber Kollege Toepffer, und wir haben festgestellt: Vier Punkte, alle richtig! Genießen Sie es - das sage ich nicht jeden Tag -, alles richtig!

Im Sinne einer möglichst breiten Mehrheit in diesem Hause haben wir gesagt: Das können wir so übernehmen, dann haben wir an dieser Stelle schon mal keine Diskussionen. Denn es geht um die Sache, es geht nicht um Wortklauberei und um irgendeinen Federstrich, sondern es geht um substantielle Maßnahmen, die unsere Landwirtschaft entweder konkurrenzfähig halten oder schwer treffen werden.

Wir haben gleich angekündigt, dass wir es für richtig halten, *jetzt* ein Zeichen zu setzen. Deswegen haben wir am Montag - damit sich alle darauf einstellen können - gleich gesagt, dass wir gerne heute abstimmen möchten, weil es wichtig ist. Die Ministerin hat ja gesagt: Jeden Tag kommen neue Papiere auf den Tisch, aber die Bundesregierung beharrt nach wie vor auf ihren Forderungen.

Um die vier Punkte kurz anzureißen:

Die 20%-Regelung als Ordnungsmaßnahme in dieser pauschalen Form lehnen wir gemeinsam ab. Das darf auf keinen Fall passieren.

Das Grundwassermessnetz - das haben wir eben ausgiebig diskutiert - muss überprüft werden. Das geht in der Form nicht. Das ist mehrfach von allen Seiten des Hauses gefordert worden.

Wir wollen Planungssicherheit für investitionsbereite Landwirte. Das ist schon sehr optimistisch formuliert; denn wir alle wissen, dass die Investitionsbereitschaft in der Landwirtschaft gegen null geht. Die Menschen sind so verunsichert, dass sie überhaupt nicht mehr wissen, in welche Richtung es gehen soll. Auch deswegen gibt es einen dringenden Bedarf für eine klare Richtungsweisung der Politik.

Und das, was Sie als vierten Punkt vollkommen richtig formuliert haben - mehr Leistung beim Tierwohl, im Klima- und Umweltschutz, namentlich auch beim Aktionsprogramm Insektenschutz -, geht nur mit finanzieller Kompensation.

Was nach meiner festen Überzeugung das Schöne dabei ist: Die EU wird hochzufrieden sein. Die EU hat entgegen anderslautender Behauptungen noch nie minus 20 % gefordert. Die EU hat sogar bemängelt, dass das deutsche Nitratmessnetz ein Belastungsmessnetz ist und damit unter den gesamten Meldungen der europäischen Länder hervorsteicht. Denn die Forderung war, dass man repräsentative Werte melden sollte. Da ist also dringender Handlungsbedarf.

Jetzt haben sich die Ministerin Otte-Kinast und Minister Lies in dieser Woche klar geäußert: Verursacherprinzip, emissionsbasierter Ansatz. Und gestern hat auch der Ministerpräsident - im Moment ist er leider nicht da - klar gesagt, dass es so nicht geht und das Grünland ausgenommen werden müsse. Und er hat auch gesagt, eine Differenzierung nach den örtlichen Gegebenheiten müssten wir überall haben.

Wir sehen also in den letzten Tagen Bewegung. Bei dem, was wir als FDP-Fraktion seit Wochen und Monaten gefordert haben, sehe ich Moment einen absoluten inhaltlichen Konsens.

(Beifall bei der FDP)

Gestern, am gleichen Tage, als diese Äußerung vom Ministerpräsidenten kam, hat aber der Landvolk-Pressedienst melden müssen, dass die verantwortlichen Ministerinnen in Berlin, Schulze und Klöckner, die Überprüfung des Messstellennetzes abgeschmettert hätten.

Wir haben hier ja jetzt nicht die Situation, dass die Regierung und die Opposition streiten, sondern die CDU und SPD in Hannover streiten mit der CDU und SPD in Berlin um den richtigen Weg. Da sagen wir Ihnen: Wir stehen glasklar an Ihrer Seite! Aber wir müssen als Niedersachsen jetzt wirklich Farbe bekennen, damit in Berlin Bewegung entsteht; denn erreicht ist bisher nach den Äußerungen, die man von dort hört, gar nichts.

(Beifall bei der FDP)

Ganz im Gegenteil; denn seit heute Nacht gibt es die berühmte Bauernmilliarde. Ich sage hier klipp und klar: Das ist uns Bauern vor zwei Jahren schon einmal passiert, als es schlimme Schäden gab und die Milliarde für Dürrehilfen gefordert wurde. Die Landwirte wollen nichts anderes, als für die Leistung, die sie erbringen, honoriert zu werden. Denn wir sind ausgepresst wie eine Zitrone. In Deutschland gibt man noch 10 % für die Lebenshaltung aus. - Das alles muss ich Ihnen nicht noch einmal erläutern. - Die deutsche Landwirtschaft ist hoch leistungsfähig und hat unter diesen Sonderbedingungen, was wir hier immer wieder von ihr erwarten, bisher schon das Mögliche erbracht.

Die Milliarde bedeutet 250 Millionen Euro pro Jahr. Aber alle Experten sagen uns: Das Agrarpaket wird die Landwirtschaft Milliarden pro Jahr kosten. - Das heißt, diese Milliarde ist leider nur ein Tropfen auf dem heißen Stein. Wir wollen nicht pauschal Geld und als Subventionsempfänger dastehen. Wir wollen nur für die Leistungen, die von uns erwartet werden, ehrlich bezahlt werden.

(Beifall bei der FDP)

Lassen Sie uns deshalb diesen Antrag heute gemeinsam beschließen! Es geht nicht mehr um Wortklauberei oder Kleinigkeiten. Wir sind uns in der Sache völlig einig und müssen *jetzt* das Signal nach Berlin schicken. Denn die EU erwartet eine

klare Antwort. Die ist hier mit fachlich untermauerten Vorschlägen gegeben worden.

Danke schön dafür, dass sich die Diskussion in den letzten Tagen so konstruktiv entwickelt hat! Lassen Sie uns heute gemeinsam ein Zeichen setzen und diesen Antrag möglichst einstimmig beschließen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Grupe. - Für Bündnis 90/Die Grünen hat sich die Kollegin Miriam Staudte zu Wort gemeldet. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Erst einmal ganz grundsätzlich: Ich glaube, in dem Antrag steht viel Richtiges: Kurskorrektur in der Agrarpolitik und Agrarwende. - Hier kann es durchaus Überschneidungen geben. Insofern gehe ich davon aus, dass wir den Antrag konstruktiv im Ausschuss diskutieren. Es wurde, glaube ich, kein Antrag auf sofortige Abstimmung gestellt.

(Zurufe von der FDP: Doch!)

- Doch? Ach so, okay. Dann werden wir ihn nicht im Ausschuss, sondern jetzt heute diskutieren. Ich vermute, dass wir uns dann enthalten müssen, weil das eine oder andere doch nicht ganz richtig ist.

Bei den Themen, die wir heute diskutiert haben - Düngepolitik, „rote“ Gebiete etc. -, ist es erschreckend, dass es scheinbar überhaupt keine konstruktive Dialogebene zwischen der Landesregierung und der Bundesregierung mehr gibt. Das schadet nicht nur der Landwirtschaft, das schadet auch der Umwelt.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Wir müssen uns jetzt zielgerichtet auf Maßnahmen verständigen, weil wir tatsächlich ein Nitratproblem haben. Das können wir ja nicht leugnen. Aber man muss auch ein bisschen die Bundesebene verstehen. Niedersachsen ist ja das Land, das hauptsächlich mit dazu beigetragen hat, dass wir diese Probleme mit der EU haben. Aber in den letzten Monaten war es eher so, dass Niedersachsen, was die Problemlösung angeht, der Bremsklotz ist. Niedersachsen hat als letztes Land die „roten“ Gebiete ausgewiesen und dann auch noch so

falsch, dass jetzt wieder alles über den Haufen geworfen werden soll.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Eigentlich hätte sich Niedersachsen mit eigenen, wirklich guten Vorschlägen zur Speerspitze machen müssen. Stattdessen hat man abgewartet und kam dann diese schlechte pauschale Lösung aus Berlin, die quasi alle über einen Kamm schert.

Wir haben es vorhin schon einmal gesagt: Wir finden es gut, wenn man das Verursacherprinzip zugrunde legt, wenn man die Risikobetriebe erkennt nach dem Motto, eher „rote“ Betriebe als „rote“ Gebiete zu erkennen. Ich habe aber nicht den Eindruck, dass es künftig möglich sein wird, die nötigen Datengrundlagen zur Verfügung zu haben. Diesbezüglich gibt es eben auch keinen Austausch oder keine Einigung mit der Bundesebene.

Vielleicht noch zu der sogenannten Bauernmilliarde, die jetzt im Raum steht. Das ist nicht wirklich eine Milliarde. Es sind 250 Millionen Euro im Jahr, die fließen sollen. Niedersachsen wird einen Bruchteil davon bekommen. Ich sehe es auch so, dass das eine Beruhigungsspiel ist. Denn für diese große Agrarwende wäre es nötig, die EU-Milliarden, die ja fließen, umzulenken. Das sind 6,5 bis 7 Milliarden, die Deutschland pro Jahr zur Verfügung stehen. Damit könnte man wirklich etwas ausrichten, anstatt nur ein Trostpflaster zu verteilen.

Natürlich brauchen wir auch insgesamt eine Agrarpolitik, die nicht darauf setzt, immer mehr billige Produkte zu produzieren, sondern die deren Wert erkennen lässt und z. B. auch die Verhandlungsposition der Landwirte gegenüber der verarbeitenden Industrie stärkt. Die Milchbauern sagen zu Recht: Wir haben in der Milchkrise 2015 und 2016 jeweils 3 Milliarden Verlust gemacht. Insoweit wäre es sinnvoller, deren Position zu stärken, damit sie einen anständigen Preis gezahlt bekommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Staudte. - Für die Fraktion der AfD hat sich die Kollegin Dana Guth zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

Dana Guth (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die FDP als neue Bauernpartei, aufgesprungen auf den „Land schafft Verbindung“-

Zug! Dieser Antrag ist ein peinlicher Tiefpunkt des parlamentarischen Wirkens der FDP in Niedersachsen.

(Johanne Modder [SPD]: Den parlamentarischen Tiefpunkt hatten wir gestern!)

Bereits im Eingangstext findet sich die Formulierung:

„Der gemeinsame Nitratbericht von Bundeslandwirtschafts- und Bundesumweltministerium aus 2012 stellte heraus, dass das deutsche Belastungsmessnetz als Sondermessnetz nicht repräsentativ für eine Beschreibung der allgemeinen Nitratsituation im oberflächennahen Grundwasser in der Bundesrepublik sei.“

Wer bildete von 2008 bis 2013 die Regierung in Niedersachsen? - Schwarz-Gelb, meine Damen und Herren! Sie waren Teil der Landesregierung, liebe FDP! Was haben Sie nach diesem Nitratbericht unternommen? - Gar nichts! Dieser Bericht ist jedoch die Grundlage der Klage der EU aus 2016. Auch das schreiben Sie in Ihren Antrag, ohne rot zu werden. Das nenne ich Mut zur Wahrheit!

War Ihre Regierungserklärung im Jahr 2008 noch von markigen Sprüchen geprägt - substanzielle eigene Handlungs- und Entscheidungsspielräume der Länder, Regionen und Kommunen, Subsidiaritätsprinzip -, machen Sie sich heute zum Bittsteller bei Bund und EU, wohlwissend, dass unsere Bundeslandwirtschaftsministerin keineswegs an Problemlösungen für niedersächsische Landwirte interessiert ist.

Alle Anträge der damaligen Opposition zum Thema Wasserschutz - da gab es einige - wurden ignoriert. Aber jetzt der große Wurf: Die FDP wittert die Chance, die frustrierten Landwirte als Wählerpotenzial von der CDU abzuziehen. Wenn man den aktuellen Wahlprognosen glauben darf, haben Sie das auch bitter nötig.

Vier Punkte werden beantragt, alle beginnen mit: „sich auf Bundesebene dafür einzusetzen ...“ Was glauben Sie eigentlich, was die niedersächsische Landwirtschaftsministerin tut? - Sie setzt sich auf Bundesebene ununterbrochen ein. Zu guter Letzt möchte natürlich auch die CDU das Wählerpotenzial der Landwirte nicht hergeben.

Die Bundesregierung kann sich dann vielleicht auf EU-Ebene für irgendetwas einsetzen - sie kann es aber auch lassen.

Sie alle haben sich mit Freuden in die Hände der Brüsseler Zentralregierung begeben.

(Zuruf von der SPD)

Wer nichts entscheiden muss, kann auch nichts falsch machen, der kann aber auch nichts mehr bewegen.

Ihre Forderungen im Einzelnen: Die Minus-20%-Regelung soll keine Anwendung finden, genau wie 2012. Damals beantragten Sie auch bei der EU ganz einfach eine Fristverlängerung, eine Ausnahmeregelung, statt echte Maßnahmen zu ergreifen. Problem verlagert auf irgendwann!

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Entschuldigung, Frau Kollegin. Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Viehoff?

Dana Guth (AfD):

Nein, ich möchte ausführen. Vielen Dank.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Bitte!

Dana Guth (AfD):

Ein bundesweiter Standard für ein einheitliches Grundwassermessnetz.

(Zuruf von Eva Viehoff [GRÜNE])

- Frau Viehoff, bitte!

(Christian Meyer [GRÜNE]: Schlecht für YouTube! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Sie wissen, wie langsam die Mühlen mahlen. Warum beantragen Sie nicht, dass die Landesregierung ein Messnetz für Niedersachsen zeitnah anpasst? Warum schaffen Sie damit nicht die Grundlage für unsere Landwirte, damit wir den aktuellen Nitratbericht mit nachweisbaren Fakten als das entlarven, was er ist: eine gewollte Handlungsgrundlage für Klimaneurotiker und Wirtschaftszerstörer?

(Johanne Modder [SPD]: Phrase an Phrase!)

Planungs- und Investitionssicherheit - das Lieblingsschlagwort jedes Politikers, der sich mit Landwirten beschäftigt. Es fehlt das Wort „Zielkonflikt“. Wenn der Musterschüler Deutschland wirklich jede Brüsseler Kopfgeburt mit 150 % Zielerfüllung umsetzen will, passiert genau das, was man aktuell an jeder Stelle in unserem Land beobachten

kann: Eine erfolgreiche Wirtschaft und ein hysterischer Klimaschutz stehen sich konträr gegenüber.

Ein einfaches Beispiel: Alle wollen Weidetiere, glückliche Kühe auf grünen Wiesen, helle, luftige Ställe und ein lebenswertes Leben. Das wäre toll! Also stellen doch alle Landwirte einfach große, luftige Laufställe mit Weidezugang auf - Kühe glücklich, Verbraucher glücklich, Landwirt glücklich! Aber dann kommen die Zielkonflikte: Bauvorschriften, Genehmigungsverfahren, Bearbeitungszeiten, Brandschutzvorschriften, Grundwasserschutz, Gülleproblematik, Immissionsschutzgesetz, Wölfe und die Bereitschaft der Verbraucher, dafür noch tiefer in die Tasche zu fassen.

Das Problem ist einfach, dass es ein Pingpong zwischen Verantwortlichkeiten gibt: zwischen Kommunen, Land, Bund und EU, hin und her. Niemand möchte tatsächlich tätig werden. In diesem Sinne wird auch dort nicht viel passieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Guth. - Für die CDU-Fraktion hat sich nun der Kollege Helmut Dammann-Tamke zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Häufig hat man hier Debatten, in denen man für seine politische Überzeugung argumentativ kämpft. In diesem Fall habe ich aber den Eindruck, dass ich erhebliche Nachhilfe leisten muss. Kollege Grupe, das ist auch der Grund, aus dem wir Ihren Antrag auf sofortige Abstimmung heute ablehnen werden.

Angesichts der zugegebenermaßen vielfältigen Herausforderungen in Richtung der Landwirtschaft haben Sie offensichtlich eines noch gar nicht verinnerlicht, nämlich dass das Agrarpaket nichts, aber auch gar nichts mit der Düngeverordnung zu tun hat.

(Zustimmung bei der CDU)

Bei dem Agrarpaket geht es um Insektenschutz, um Artenschutz, um Klimaschutz und darum, ob wir in Deutschland weiter Glyphosat einsetzen wollen oder nicht. Wann das den Deutschen Bundestag erreichen wird, steht noch in den Sternen.

Korrekt ist, dass wir bei der Düngeverordnung vor sehr kurzfristigen Entscheidungen stehen. Sie haben in Ihrer Rede gesagt, dass diese Landwirtschaftsministerin gerade erklärt hat, dass sie das Agrarpaket in dieser Form ablehnen wird. Korrigieren Sie das bitte nach draußen über Social Media und sagen Sie, dass Sie da als erfahrener Agrarpolitiker absolut auf dem falschen Trip waren, weil Sie es offensichtlich nicht verstanden haben.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Hermann Grupe [FDP])

Trotzdem bin ich Ihnen für diesen Entschließungsantrag dankbar. Um es mit einem Bild aus dem Fußball zu sagen: Sie haben den Ball auf den Elfmeterpunkt gelegt und gar nicht gemerkt, dass der Torwart schon aus dem Spiel genommen wurde. Was meine ich damit? - Sie nehmen die Demonstrationen und den in Teilen berechtigten Protest der Landwirte zum Anlass, um einen Forderungskatalog in Richtung dieser Landesregierung zu stellen. Haben Sie sich über eigene Lösungsvorschläge im Sinne der protestierenden Landwirte gemacht? - Nein! Sie haben fast wortwörtlich eine Facebook-Kachel der CDU Niedersachsens abgeschrieben, erschienen am 15. Januar 2020, also vor gut zwei Wochen. Verehrter Kollege Grupe, in diesen 14 Tagen ist in der Tat eine Menge passiert - ausgehend von Niedersachsen über Berlin, selbst in Richtung Kommission. Das ist Ihnen aber offensichtlich vollkommen entgangen.

(Beifall bei der CDU)

Wir als CDU-Landtagsfraktion Niedersachsens sagen mit einem gewissen Stolz und auch durchaus mit Dankbarkeit, dass das niedersächsische Umweltministerium und das niedersächsische Landwirtschaftsministerium - somit diese Landesregierung, die wir hier gemeinsam tragen - einen Lösungsansatz aufgenommen haben, an dem meine Fraktion seit Anfang November ganz maßgeblich und konsequent gearbeitet hat.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege Dammann-Tamke, Entschuldigung. Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Grupe?

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Die kann er am Ende stellen. In Lehrstunden lässt sich die Lehrkraft auch nicht unterbrechen.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Dann wird das also eine Frage am Ende - keine Zwischenfrage.

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Wovon rede ich? - Von einem am Verursacherprinzip orientierten Ansatz zur Binnendifferenzierung in den „roten“ Gebieten! Das ist genau das, was wir gemeinsam fordern, Herr Kollege Grupe,

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Meine Güte, wir sind hier im Parlament, Herr Kollege! Das ist arrogant!)

eine am Verursacherprinzip orientierte Binnendifferenzierung.

Wir in Niedersachsen stehen im Konzert der 16 Bundesländer und auch bei der EU-Kommission ganz maßgeblich im Fokus der Vorgaben zur Einhaltung der EU-Nitratrichtlinie. Kollegin Staudte, Zustimmung! Wir sitzen in der ersten Reihe auf der Anklagebank - um im Bild zu bleiben.

Wir sind allerdings auch, was die Instrumentarien angeht, am weitesten. Warum? - Wir waren es, die in der Amtszeit von Landwirtschaftsminister Gert Lindemann eine Wirtschaftsdünger-Verbringungsverordnung auf den Weg gebracht haben. Wir als Land Niedersachsen haben im Gegensatz zu vielen anderen Bundesländern eine Düngebehörde eingerichtet.

In Niedersachsen gibt es seit Jahren den Nährstoffbericht der Landwirtschaftskammer Niedersachsen. Verehrter Kollege Grupe, ich glaube, Sie sind Mitglied in der Kammerversammlung Niedersachsen. In diesen Nährstoffberichten wird seit Jahren relativ schonungslos aufgedeckt, dass wir erhebliche Stickstoffüberschüsse in Niedersachsen zu verzeichnen haben. Wir sind allerdings auf einem guten Weg. Wir kamen von 80 000 t auf 50 000 t runter und werden im nächsten Nährstoffbericht vermutlich in einer Größenordnung von 30 000 t Überschuss landen. Die Tendenz, die Richtung ist also richtig, und das ist gut so.

Dieser Nährstoffbericht hat allerdings bisher eine Unsicherheit. Wovon rede ich? - Vom mineralischen Stickstoffeinsatz. Wir in Niedersachsen haben seit September das Programm ENNI - Elektronische Nährstoffmeldungen Niedersachsen - scharfgeschaltet. Mit diesem Programm haben wir auch diese Datenlücke geschlossen.

Was bedeutet das? - Das bedeutet zugegebenermaßen noch einmal ein Plus an Dokumentations- und Aufzeichnungspflichten für unsere Landwirte. Aber es bringt die Transparenz, die wir benötigen, um verlorengegangenes Vertrauen gegenüber der Kommission, aber auch weiten Teilen unserer Gesellschaft wiederzugewinnen. Auch weite Teile unserer Gesellschaft haben das Vertrauen verloren, dass sich die Landwirte an die gute fachliche Praxis im Sinne der Düngeregeln halten.

Wir in Niedersachsen sind weiter als andere. Wir in Niedersachsen haben über das Thünen-Institut ein Monitoring entwickelt und von der Landwirtschaftskammer ergänzt. Unter Federführung des LBEG haben wir ein Basis-Emissionsmonitoring auf den Weg gebracht, das genau das leistet, was wir brauchen, nämlich einen am Verursacher orientierten Lösungsansatz.

Wie sieht das aus? Das ist ja nicht vom Himmel gefallen. Alle, die den Nährstoffbericht der Landwirtschaftskammer aufmerksam lesen, hätten sich schon informieren können. So sah Niedersachsen nach 2013 aus, und so sah Niedersachsen 2016 aus.

(Der Redner zeigt zwei Schaubilder)

Rot ist „rot“ im Sinne eines „roten“ Gebietes. Jeder kann auch auf Entfernung sehen, dass von 2013 bis 2016 schon eine maßgebliche Verbesserung eingetreten ist. Wir erwarten in diesen Tagen ganz aktuell die Daten für das Basis-Emissionsmonitoring des Jahres 2019.

Verehrter Kollege Grupe, ich habe Sie ziemlich attackiert.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das war unverschämt!)

Tun Sie mir bitte einen Gefallen: Mit diesem niedersächsischen Ansatz haben wir die Chance, im Konzert der 16 Bundesländer mit einer abgestimmten Position dahin zu kommen, dass wir genau das kriegen, was wir gemeinsam wollen, nämlich eine am Verursacher orientierte Binnendifferenzierung. Helfen Sie über Ihren Kollegen in Rheinland-Pfalz mit, dass wir das hinbekommen! Wir brauchen dafür eine Mehrheit im Bundesrat. Unsere Ministerin und unser Umweltminister kämpfen dafür. Wenn wir das aus Niedersachsen geschafft haben, dann haben wir alle hier gemeinsam viel erreicht.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Dammann-Tamke. - Für die SPD-Fraktion - - - Nein, Entschuldigung, es folgt eine Kurzintervention des Kollegen Grupe. Das hätte ich doch fast vergessen. Bitte schön!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. Es enttäuscht mich etwas, dass Sie mich vergessen können.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Fast, Herr Kollege!

Hermann Grupe (FDP):

Lieber Kollege Dammann-Tamke, verstehe ich Sie richtig, dass Sie sich jetzt von dem distanzieren und dem nicht mehr zustimmen können, was Sie vor einer Woche oder zehn Tagen verkündet haben?

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: So ist es!)

Zu dem, was wir seit Langem fordern, was draußen immer wieder auch von CDU-Abgeordneten gesagt und gefordert wird, was Sie so zutreffend in einem Papier zusammengefasst haben und was wir übernommen haben, weil da schon mal Konsens besteht, sagen Sie heute, dem können Sie überhaupt nicht zustimmen, weil es seitdem Diskussionen gegeben habe und ganz neue Erkenntnisse gebe?

(Zuruf von der CDU)

- Dann korrigieren Sie das!

Deswegen könne man heute nicht darüber abstimmen? - Wenn das so wäre, dann wäre das absolut skandalös.

(Beifall bei der FDP)

Wir kriegen in der Tat jeden Tag neue Diskussionen aus Berlin, die zeigen, dass man in Berlin völlig borniert an den falschen Rezepten festhält, die man uns hier vorlegt.

Wenn Sie von Ihren eigenen Forderungen schon jetzt wieder zurückweichen, weiß ich genau, wie das Rennen ausgeht. Die Verantwortung liegt da in Berlin. Sie liegt nicht in Brüssel und nicht hier in Hannover. Wenn Sie jetzt schon wieder so butterweiche Knie kriegen, dann werden wir da gar nichts ausrichten können. Das geht nur, wenn hier eine entschlossene Landesregierung der Bundesregierung entgegentritt.

Deswegen setze ich auf den Ministerpräsidenten. Herr Ministerpräsident, ich habe vorhin erwähnt, dass Sie gestern klare Worte gefunden haben, dass wir hier differenzierte Lösungen brauchen.

(Christian Grascha [FDP]: Wenigstens etwas!)

Ganz herzlichen Dank dafür! Ich bitte Sie noch einmal inständig, sich in Berlin für die Bauern in Niedersachsen einzusetzen. Sonst fährt das Ding voll vor die Wand.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Danke, Herr Kollege Grupe. - Herr Kollege Dammann-Tamke möchte antworten. Bitte schön!

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Herr Kollege Grupe, wir stehen voll und ganz zu den Forderungen, die wir in dieser Facebook-Kampagne formuliert haben. Darin steht u. a.: keine pauschale Minus-20-%-Regelung in den „roten“ Gebieten. Keine pauschale! - Herr Grupe, was ich Ihnen gerade zu erklären versucht habe, ist eine am Verursacher orientierte Binnendifferenzierung. Genau das haben wir da gefordert.

Dass Sie jetzt behaupten, wir ständen nicht mehr zu dem, was wir dort formuliert haben, und distanzieren uns davon, bestärkt mich eigentlich in dem Eindruck, dass Sie diesen unseren Ansatz noch gar nicht verstanden haben.

(Beifall bei der CDU - Christian Grascha [FDP]: Hochmut kommt vor dem Fall!)

Im Übrigen, Herr Kollege Grupe: Wir können hier ja seitens der Niedersächsischen Landesregierung noch so viel Druck gegenüber der Bundesregierung aufbauen.

(Anja Piel [GRÜNE]: Sie sind aber schon Parlamentarier, Herr Dammann-Tamke! Das wissen Sie doch!)

Es ist ja auch interessant, dass die gleiche Farbenlehre auch in Berlin regiert. Aber wir sind in einem Anlastungsverfahren gegenüber der EU. Da sagt die EU, was geht und was nicht geht. Und die EU hat im Moment ein Problem mit der Art und Weise, wie wir die Binnendifferenzierung in Deutschland betreiben. Wir sind nämlich in 16 Ländern der Meinung, dass wir mindestens ein halbes Dutzend verschiedene Ansätze für die Binnendifferenzierung benötigen.

Genau da liegt unsere Chance mit diesem niedersächsischen Weg. Deshalb appelliere ich noch einmal an Sie: Ziehen Sie da mit!

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD - Hermann Grupe [FDP]: Sie ziehen, wir schieben!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Dammann-Tamke. - Für die SPD-Fraktion hat sich die Kollegin Karin Logemann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Hermann Grupe [FDP]: Karin, jetzt aber!)

Karin Logemann (SPD):

Oh, Hermann!

(Heiterkeit)

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Lieber Hermann Grupe! Ich bin an den unterschiedlichsten Orten bei den verschiedensten Anlässen unterwegs und ich stelle mich dort, wie wir alle hier, den Gesprächen mit Landwirten, aber auch mit Umweltverbänden und mit Wasserversorgern sowie mit Bürgerinnen und Bürgern. Ihre Expertise, also das, was sie mir sagen, ist für mich eine ganz wichtige Basis für meine Arbeit.

Die Düngeverordnung und das Agrarpaket spielen dabei immer eine große Rolle. Dabei begegnen mir immer wieder die gleichen Aussagen, nämlich folgende: Gebt uns Planungssicherheit! Sagt uns, was von uns erwartet wird! Wir müssen das finanziell stemmen können! Wir müssen und wollen von unserer Arbeit leben können!

Den größten Teil des Antrages widmen Sie der Düngeverordnung und dem Messstellennetz. Nachdem wir eingangs schon fast versöhnliche Töne gehört hatten, dachte ich, ich könne eigentlich meine ganze Rede in die Tonne kloppen. Aber dann kam es ja.

(Christian Grascha [FDP]: Die CDU ist an so etwas nicht interessiert!)

Liebe Kolleginnen und liebe Kollegen der FDP, dass das Messnetz, auf das sich die Klage der EU bezieht und das auch Sie in Ihrem vorliegenden Antrag durchaus bemängeln, durch - das möchte ich an dieser Stelle auch noch einmal loswerden - eine schwarz-gelbe Landesregierung festgelegt wurde, vergessen Sie gerne zu erwähnen. Da sind wir uns sicherlich einig. Das gehört aber auch zur

Wahrheit dazu. Sie kritisieren jetzt fröhlich die eigene Arbeit von damals - in der Hoffnung, alle anderen hätten vergessen, dass Sie diese Messstellen festgelegt haben.

(Beifall bei der SPD)

Sie blenden ebenfalls aus, dass wir seit Monaten davon reden, dass eine reine Reduzierung der Düngemenge keine Lösung sein kann. Ich habe noch einmal nachgesehen. Unsere Pressemitteilung zum Thema „Differenzierung der Düngung statt pauschale Herabsetzung von 20 Prozent“ wurde am 18. November 2019 von der SPD-Landtagsfraktion veröffentlicht. Da möchte ich doch einmal sagen: Schön, dass wir Sie nun endlich an unserer Seite haben!

Am 15. Januar 2020 wurde in einer gemeinsamen Pressemitteilung von Landwirtschafts- und Umweltministerium erklärt, dass sich die beiden Ministerien beim Bund für Änderungen bei der Düngeverordnung einsetzen. Die erarbeitete Stellungnahme, die beim Bund eingebracht wurde - das wurde hier mehrfach gesagt -, umfasst 18 Seiten mit zahlreichen Anpassungs-, Änderungs- und Ergänzungsvorschlägen.

Gestern gab es eine weitere Presseerklärung von Ministerin Otte-Kinast und Minister Lies. In einem neuerlichen Schreiben an das Bundeslandwirtschaftsministerium fordern sie, das Verursacherprinzip stärker zu berücksichtigen. Auch das ist hier mannigfach angesprochen worden. Ich möchte es aber trotzdem noch einmal erwähnen.

Was bedeutet das? Das bedeutet, dass bereits an der Erdoberfläche angesetzt wird und mit einem Emissionsmodell diejenigen Gebiete identifiziert werden, in denen die landwirtschaftliche Düngung zu überhöhten Nitratgehalten im Sickerwasser führt.

Niedersachsen will damit frühzeitig Nitrateinträge in das Sickerwasser aufgrund der aktuellen Flächenbewirtschaftung stoppen - und nicht erst dann, wenn es eigentlich schon zu spät ist und wir zu hohe Nitratkonzentrationen im Grundwasser haben. Das ist doch klug! Betriebe, die die Grenzwerte einhalten, sollen so von den strengen Regeln verschont bleiben. Ein emissionsbasierter Ansatz für die Festlegung der „roten“ Gebiete würde das Verursacherprinzip wesentlich stärker als bisher berücksichtigen.

Ich habe manchmal das Gefühl, dass die FDP es, mit Verlaub, immer noch nicht verstanden hat. Dank der jahrzehntelangen Verschleppung platzt

der EU gerade geflissentlich der Kragen. Und die FDP - in irgendeinem Schwebezustand zwischen gutem Glauben, Ignoranz und wenig Verantwortungsbewusstsein - hat nichts Besseres zu tun, als den Landwirtinnen und Landwirten Sand in die Augen zu streuen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Das erlebe ich auf den Bühnen bei den Demonstrationen immer wieder. Immer noch gaukeln Sie den Landwirten lautstark vor, es gebe eine Möglichkeit, alles zurückzudrehen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Unsinn!)

Das ist nicht so! Das wissen Sie. Das ist unredlich. Das weckt Hoffnungen, die nicht erfüllt werden können. Das ist im Moment Salz in der Wunde.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Zu guter Letzt behaupten Sie auch noch im *Rundblick* vom Dienstag, dem 28. Januar 2020, dieser Ihr Antrag sei ein Test für die Glaubwürdigkeit der CDU.

(Christian Grascha [FDP]: Ja!)

Naja. Das ist eine interessante These. Wo waren Sie denn, bitte schön, die letzten Monate? Was sind denn, bitte schön, Ihre Lösungsansätze? - Sie fordern genau das, an dem schon lange gearbeitet wird, und wollen dann die CDU als unglaubwürdig hinstellen, wenn sie gegen Ihren - aus unserer Sicht unnötigen - Antrag stimmt. Billiger geht es wirklich nicht. Das ist reiner Populismus auf den Schultern von Landwirtinnen und Landwirten.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Ich fordere Sie auf: Gehen Sie mit uns mit! Stellen Sie sich hinter Ministerin Otte-Kinast und hinter Minister Lies! Stärken Sie ihnen den Rücken bei ihrem unermüdlichen Einsatz dafür, zu praktikablen und nachhaltigen Verfahren zu kommen!

Wir werden Ihren Antrag im Ausschuss diskutieren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Danke schön, Frau Kollegin Logemann. - Zu einer Kurzintervention hat sich Herr Kollege Grupe gemeldet. Bitte sehr!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Nach dieser fulminanten CDU-Verteidigungsrede muss man doch einiges richtigstellen.

Immer wieder hören wir diese Geschichte, die FDP habe es ja gemacht.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Wir haben sicherlich viel Einfluss in diesem Lande ausgeübt, und zwar segensreich.

Liebe Kollegin Logemann, die Düngeverordnung - da sind wir uns wohl einig - ist von 1991. Die einzige wirklich harte Forderung, die die EU damals erhoben hat, war, dass Werte gemeldet werden sollten, die repräsentativ sind. Das einzige Land, das dies über die Dauer der Zeit nicht gemacht hat, was von der EU auch mehrfach bemängelt wurde, ist Deutschland. Die anderen Länder haben es mehr oder weniger gut hinbekommen. Deutschland hat immer aus Belastungsmessnetzen gemeldet.

Ob das für Deutschland allein die FDP zu verantworten hat, lasse ich jeden Einzelnen beurteilen.

(Wiard Siebels [SPD]: Das haben wir ja auch nicht behauptet!)

Es ist überhaupt nichts gegen Belastungsmessnetze zu sagen, um bestimmte Hotspots im Auge zu haben und da etwas zu verändern. Aber jetzt reden wir darüber, dass man ein, wie die EU fordert, repräsentatives Messstellennetz braucht, um harte Maßnahmen daran zu knüpfen. Das ist die Entwicklung bzw. die Diskussion der letzten Jahre. Dann braucht man zwingend ein wirklich funktionierendes Messnetz.

Mehrfach ist von der von Ihnen so gelobten CDU angemahnt worden - ich hoffe, Sie distanzieren sich nicht auch davon -

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ja, wer weiß?)

dass wir die Messstellen überprüfen müssen. Vor dem Hintergrund, dass sie in Nordrhein-Westfalen zu 100 % technische Mängel aufweisen, muss ich das nicht weiter kommentieren. An ein nicht funktionierendes Messnetz diese Maßnahmen zu knüpfen, geht eben nicht. Deswegen hoffe ich, dass Sie doch wieder mit uns an einem Strang ziehen, um hier eine faire Grundlage für Maßnahmen, die wir ins Auge fassen wollen, zu schaffen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Grupe.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, meine Damen und Herren.

Meine Damen und Herren, Herr Kollege Grupe hat für die Fraktion der FDP für den eben diskutierten Antrag in der Drucksache 18/5630 beantragt, die zweite Beratung vorzuziehen, gleich anzuschließen und dann sofort abzustimmen.

Der Landtag kann das beschließen, wenn nicht gemäß § 39 Abs. 3 Satz 1 i. V. m. § 27 Abs. 2 Satz 1 der Geschäftsordnung mindestens 20 Mitglieder des Landtages für eine Überweisung des Antrages an einen Ausschuss stimmen.

Ich frage entsprechend unserer Geschäftsordnung daher erst einmal, ob Ausschussüberweisung beantragt wird.

(Jens Nacke [CDU]: Das hat die Frau Kollegin schon gemacht! - Wiard Siebels [SPD]: Ja, das hat Frau Logemann gemacht!)

- Okay. Das ist passiert.

Insgesamt wären das auch deutlich mehr als 20 Mitglieder. Von daher hat sich dieser Antrag erledigt.

Meine Damen und Herren, somit ist das erforderliche Quorum von 20 Mitgliedern des Landtages für eine Ausschussüberweisung erreicht. Demzufolge ist sie zustande gekommen.

Es wird vorgeschlagen, den Antrag an den Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz zu überweisen. Wer möchte diesem Antrag folgen? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dann ist das so beschlossen.

Meine Damen und Herren, wir haben die Tagesordnung für heute Vormittag abgearbeitet. Wir sehen uns um 15 Uhr wieder. Ich wünsche eine angenehme Mittagspause.

(Unterbrechung der Sitzung von 13.42 Uhr bis 15.02 Uhr)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Meine Damen, meine Herren! Mit zweieinhalb Minuten Verspätung eröffnen wir die Nachmittagsitzung. Ich freue mich, dass Sie schon so zahlreich hier sind und möchte Sie bitten, Ihre Plätze einzunehmen, damit wir in der Tagesordnung fortfahren können.

Wir kommen jetzt zum

Tagesordnungspunkt 20:

Tätigkeitsbericht des Petitionsausschusses nach § 54 Abs. 4 GO LT für das Jahr 2018 - Drs.18/5590

In der Drucksache 18/5590 hat der Petitionsausschuss für das Jahr 2018 erstmals den nach § 54 Abs. 4 unserer Geschäftsordnung vorgesehenen jährlichen Bericht vorgelegt. Die Fraktionen waren sich im Ältestenrat darüber einig, dem Anliegen des Petitionsausschusses zu folgen und Gelegenheit zur Erörterung dieses Berichts im Plenum zu geben.

Dazu liegen uns die ersten Wortmeldungen vor. Für die SPD-Fraktion erteile ich dem Abgeordneten Sebastian Zinke das Wort. Bitte!

Sebastian Zinke (SPD):

Frau Präsidentin! Ganz herzlichen Dank. Sie haben es gesagt: Dies ist der erste Bericht, den der Petitionsausschuss abgibt, der in dieser Form öffentlich im Landtag behandelt wird und den der Landtag heute entgegennimmt. Das ist Teil der Reform, die der Landtag in der vorigen Wahlperiode auf den Weg gebracht hat.

Ich finde es gut, dass wir das machen und dass dieser Bericht hier abgegeben wird, zum einen, weil die Kolleginnen und Kollegen, die anwesend sind, sehen, wie fleißig die Kolleginnen und Kollegen im Petitionsausschuss sind.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU - Miriam Staudte [GRÜNE]: Das ist wahr!)

Ich muss dazusagen, dass ich das erst seit sehr kurzer Zeit machen darf. Insofern kann ich das hier so sagen.

Zum anderen dient diese Gelegenheit dazu, auch der Öffentlichkeit und der Bevölkerung zu sagen, welches umfassende Recht unsere Verfassung und das Grundgesetz den Bürgerinnen und Bürgern geben. Denn mit diesem Recht sind drei Dinge verbunden.

Erstens kann sich jeder gegen staatliche Entscheidungen wenden und diese Entscheidungen über das Parlament überprüfen lassen.

Zweitens sagt der Staat gleichzeitig mit Artikel 17 des Grundgesetzes und Artikel 26 der Niedersächsischen Verfassung, dass eben auch der Staat nicht unfehlbar ist und dass es Handlungen gibt, die man überprüfen lassen kann. Das ist ein sehr schönes Signal an die Bevölkerung.

Drittens, meine Damen und Herren, bietet das Petitionsrecht den Bürgerinnen und Bürgern die Möglichkeit, der Politik Anregungen für das Verwaltungshandeln, aber auch für konkrete Gesetzesvorhaben und Anträge zu geben. Das zeigt der Bericht eindrucksvoll. In zwei Fällen sind im Jahr 2018 Petitionen mit „Berücksichtigung“ versehen worden, in sechs Fällen mit „Erwägung“ und in 174 Fällen mit „Material“. Das heißt, Petitionen gehen ganz konkret in politisches Handeln über. Dem stehen nur wenige Fälle gegenüber, in denen „kein Anlass“ oder „keine Möglichkeit“ gewählt wurde.

Meine Damen und Herren, das Petitionswesen ist also ein erfolgreiches Instrument für die Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger, auch wenn wir beobachten, dass es im Internet inzwischen Plattformen gibt, in denen ein Meinungs austausch und politische Diskussionen außerhalb des Parlamentes stattfinden. Wenn wir diese Reform demnächst evaluieren werden, werden wir uns, wie ich finde, noch einmal ganz genau anschauen müssen, ob sich das alles bewährt hat oder ob wir als Parlament unsere Beteiligungsmöglichkeiten nicht noch verändern und erweitern müssen, meine Damen und Herren.

Frau Präsidentin, ich komme zum Schluss und darf das Schlusswort des Berichtes zitieren, das sagt:

„Eingaben aus der Bevölkerung schaffen eine lebendige und direkte Verbindung zwischen Volk und Parlament. Durch sie erfahren die Abgeordneten nicht nur die Sorgen der Menschen, sondern auch, welche ihrer gesetzlichen Regelungen sich im konkreten Fall möglicherweise nicht bewähren. Da auch die gewissenhafteste Behörde nicht unfehlbar ist, das ... Gesetz Mängel aufweisen kann und selbst die umfangreichste Verordnung einen bestimmten Sonderfall vielleicht nicht berücksichtigt, ist das Petitionsrecht ein äußerst wichtiges Kontrollinstrument.“

Denjenigen, die diesen Bericht erstellt haben, ganz herzlichen Dank, und Ihnen vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Zinke. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Abgeordnete Dragos Pancescu das Wort. Bitte schön!

Dragos Pancescu (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin Meta Janssen-Kucz! Meine Damen und Herren! Petitionen sind das Instrument des Landtages, um Bürgernähe deutlich zu entfalten, indem eine Abänderung eines individuell erfahrenen Unrechts erbeten werden kann. Formlos und niederschwellig, inzwischen sogar online kann sich jede Bürgerin und jeder Bürger direkt an das Landesparlament wenden. Zu jedem Anliegen wird eine Stellungnahme der Landesregierung eingeholt. Alle Fraktionen im Landtag befassen sich mit dieser Eingabe. Wo sonst noch bekommt man einen so tollen Service?

Ich finde aber, wir sollten den Tätigkeitsbericht über unsere Arbeit deutlich zeitnäher vorlegen und ihn, wie im Deutschen Bundestag üblich, mit deutlich mehr Inhalten zu den wichtigsten Inhalten der Petitionen und den darin zum Ausdruck kommenden Problemschwerpunkten in der Gesellschaft, die an den Landtag als Gesetzgebungsorgan herangetragen werden, füllen.

(Zustimmung von Christian Meyer [GRÜNE])

Zu Beginn des Jahres 2020 würde man eigentlich den Bericht für das Jahr 2019 erwarten, um daraus Schlüsse für die in diesem Jahr anstehende Arbeit zu ziehen und den Bürgerinnen und Bürgern zu zeigen, dass wir im Petitionsausschuss am Puls der Zeit sind. Diesbezüglich müssen wir uns gemeinsam, verehrte Kolleginnen und Kollegen, Gedanken darüber machen, wie wir im Sinne der Bürgerinnen und Bürger unseres Landes noch besser und noch effektiver werden können.

Ich möchte mich hier und heute für die erhebliche Fleißarbeit in der Verwaltung, im Ausschuss und bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern aller Fraktionen ausdrücklich herzlichst bedanken.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD und Zustimmung von Christian Führer [CDU])

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, zum Schluss möchte ich noch auf etwas hinweisen: Alternative Petitionsportale wie change.org, open-Petition.de oder SumOfUs.org - um nur einige Portale zu nennen - sind viel bekannter und anwenderfreundlicher. Nicht bekannt ist aber den meisten Nutzerinnen und Nutzern, dass die dort eingereichten Eingaben uns oft gar nicht erreichen. Zwar kann man dort leicht und benutzerfreundlich seine Eingaben einstellen und Unterstützer sammeln, aber der entscheidende Schritt ins Parlament fehlt oft.

Ich fände es deshalb besser, wenn wir alle, die Kolleginnen und Kollegen aus den Parlamenten der Länder, des Bundes und der EU mehr auf unser Petitionsangebot aufmerksam machen würden, anstatt dass Petitionen auf den alternativen Portalen für die jeweiligen Facebook-Auftritte zur Generierung von Klicks genutzt werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Für die FDP-Fraktion spricht die Abgeordnete Hillgriet Eilers. Bitte schön!

Hillgriet Eilers (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Zunehmend haben Bürgerinnen und Bürger das Bedürfnis, sich mittels einer Eingabe direkt an die Parlamente zu wenden. Bei jeder dritten Eingabe werde ich als Berichterstatterin eingesetzt, sodass ich inzwischen über ein recht großes Spektrum zu berichten habe. Zudem bin ich als zuständige Vertreterin meiner Fraktion auch mit allen anderen Petitionen befasst, um dann mit den Vertretern der anderen Fraktionen über ein Votum abzustimmen.

Deswegen kann ich auch eines beurteilen: Die Verwaltung, namentlich Herr Gutzler und Herr Diedrich, arbeiten hervorragend und außerordentlich verlässlich. Mein ganz besonderer Dank geht heute an sie.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Selbstverständlich ist die Anzahl der Eingaben nicht der einzige Gradmesser für ein erfolgreiches Petitionswesen. Aber in Niedersachsen ist die wachsende Anzahl zumindest ein Indiz für die Bedeutung des Ausschusses und für das Zutrau-

en, das die Bürgerinnen und Bürger in die Demokratie haben.

Doch für mich zählt noch ein anderes Kriterium: Unser Ziel im Landtag muss es sein, größtmögliche Transparenz zu erreichen, klar zu machen, was eine Petition bewirken kann und was nicht, Unterstützung zu geben, wenn eine Eingabe eingebracht wird, und das Ergebnis der Beratung so zu vermitteln, dass es auch verstanden wird.

Ich freue mich auch, dass sich der Vorschlag der FDP, die Petition innerhalb von sechs Monaten zu bearbeiten, bewährt hat. Das dient dem Petenten, und ich finde, das haben wir gut gemacht.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der AfD)

Aus der Fülle der Themen will ich einen Aspekt noch herausgreifen. In meinen Augen sollte es ganz bewusst Aufgabe des Parlamentes sein, das öffentliche Petitionswesen zu stärken. Wir sind schon gut vorangekommen, aber da können wir noch mehr tun. Natürlich muss für die einzelne Petition grundsätzlich gelten, dass Vertraulichkeit gewahrt bleibt, wenn sie denn gewünscht ist. Wenn aber der Wunsch des Petenten darin besteht, die Petition öffentlich zu behandeln, sollte dies auch geschehen, sofern sie entsprechende Unterstützung findet.

Eines ist allerdings bislang nicht gelungen: nämlich die klare Abgrenzung zu den privaten Plattformen. Diese erwecken den Eindruck, dass viele Unterschriften auch politische Entscheidungen nach sich ziehen könnten. Das ist aber nicht zwangsläufig der Fall. Zudem ist es auch fragwürdig, ob private Foren den hohen Anforderungen des Datenschutzes in jedem Falle gerecht werden. Deswegen ist es wichtig, weiter aufzuklären und ein Verständnis für die Art der Beteiligung zu erreichen.

Danke.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung von Klaus Wichmann [AfD])

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Eilers. - Für die CDU-Fraktion hat sich die Abgeordnete Editha Westmann zu Wort gemeldet. Bitte schön, Frau Westmann!

Editha Westmann (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es sind die kleinen und die großen Sorgen und Nöte, mit denen sich Petenten an uns wenden; es sind aber auch die berechtigten Anliegen von Institutionen, von Organisationen, von Gruppen, die uns erreichen und die natürlich mit der gebotenen Sorgfalt bei uns im Ausschuss beraten werden.

Wichtig ist mir an dieser Stelle, noch einmal zum Ausdruck zu bringen, dass wir uns natürlich an geltendes Recht zu halten haben und dass die richterliche Unabhängigkeit immer gewahrt werden muss.

Meine Damen und Herren, das Bearbeiten von Eingaben - da werden mir die Kollegen aus dem Ausschuss recht geben - ist eine Fleißsache. An dieser Stelle möchte ich mich ganz herzlich bei allen Kollegen - fraktionsübergreifend - für die hervorragende Zusammenarbeit bedanken.

Seitdem wir die Möglichkeit haben, öffentliche Anhörungen abzuhalten, ist unser Petitionswesen weitaus transparenter und bürgerfreundlicher geworden. Auch die Möglichkeit, Online-Petitionen einzureichen, ist ein gutes Zeichen.

Meine Damen und Herren, trotz der Mehrarbeit ist die Zusammenarbeit mit der Landtagsverwaltung eine ganz hervorragende. Ich möchte Herrn Gutzler, Herrn Diedrich und dem gesamten Team ganz herzlich für die tolle Zuarbeit danken. Das ist nicht immer ganz einfach. Sie haben ja auch häufig Kontakt zu den Petenten, und ich bewundere da immer wieder, wie professionell sie mit manchmal ganz schwierigen Situationen umgehen.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Meine Damen und Herren, 2018 ist es uns auch gelungen, die politische Auseinandersetzung in ganz weiten Teilen aus dem Petitionswesen herauszuhalten. Das ist auch richtig und wichtig so. Meine ganz persönliche Bitte für die Zukunft ist, dass wir das auch weiterhin so halten und den Petitionsbereich eben nicht für die politische Auseinandersetzung instrumentalisieren. Das hat dieses Petitionswesen nicht verdient - und die Petenten erst recht nicht.

Meine Damen und Herren, die Möglichkeit, Eingaben zu machen, ist ein Grundrecht. Wir wollen diesen Bereich weiterhin mit der gebotenen Sorgfalt und auch mit einem großen Fingerspitzengefühl bearbeiten. Lassen Sie uns auch künftig so zusammenarbeiten, wie wir es in der Vergangen-

heit getan haben: zum Wohle der Bürgerinnen und Bürger in unserem Land.

Ich danke allen ganz herzlich, auch den Ministerien, die uns immer wieder mit Stellungnahmen zuarbeiten, für die Zusammenarbeit und wünsche mir, dass es mit dem Petitionswesen so weitergeht und sich die Transparenz und die Bürgernähe noch ein bisschen stärker herumspricht, sodass das Petitionswesen noch stärker genutzt wird.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Westmann. - Für die AfD-Fraktion spricht der Abgeordnete Klaus Wichmann. Bitte, Herr Wichmann!

Klaus Wichmann (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehen Sie es mir nach, dass ich einiges von dem, was schon gesagt wurde, wiederholen werde, aber vieles von dem, was gesagt wurde, ist einfach wirklich richtig.

Auch von mir erst einmal ganz vielen Dank an die Mitarbeiter des Landtags. Ihre Arbeit ist ganz hervorragend, stets zuverlässig, und ich fühle mich bei ihnen immer sehr gut aufgehoben.

(Beifall bei der AfD)

Aber auch vielen Dank - Frau Westmann hat es gerade schon gesagt - an die Mitarbeiter der Ministerien. Ihre Stellungnahmen erleichtern diese Arbeit; teilweise ermöglichen sie es erst, diese Arbeit in dieser hohen Schlagzahl so zu leisten. Ihre Arbeit ist nicht nur von großer Fachkenntnis geprägt - das darf man sicherlich erwarten -, sondern auch immer von großer Sachlichkeit, selbst wenn ihr eigenes Ministerium im Feuer steht. Ich weiß das sehr zu schätzen.

Die Arbeit selbst, auch das ist schon gesagt worden, ist geprägt von hoher Themenbreite. Manchmal tut es auch richtig weh, nicht helfen zu können; manchmal tut es weh, wenn z. B. die Gewaltenteilung ein Handeln des Landtags verhindert. Deswegen ist es mir persönlich sehr wichtig, dass der Ausschuss das, wie ich finde, in solchen Fällen sehr gut handhabt, indem er beispielsweise das Votum, dass der Petent „nur“ über die Sach- und Rechtslage informiert wird, ergänzt und Erläuterungen anfügt - zum Teil wird sogar der eine oder andere Hinweis gegeben, was der Petent noch tun

könnte -, und nicht starr an diesem Votum festhält. Das ist mir sehr wichtig.

Was mich ebenso freut - auch das ist schon angeklungen -, ist, dass der Parteienzwist weitgehend außen vor bleibt und wir uns wirklich auf die Anliegen der Petenten konzentrieren. Dafür auch von mir vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Wichmann.

Uns liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir haben uns gerade im Präsidium besprochen: Es ist uns wichtig, diesen Dank, der von allen Rednern und Rednerinnen geäußert wurde, im Namen des Präsidiums und des gesamten Hauses weiterzugeben und deutlich zu machen - das macht auch der Tätigkeitsbericht -, wie viel Arbeit und intensive Auseinandersetzung der jeweiligen Abgeordneten mit den Petitionen verbunden ist.

Das ist keine Arbeit, mit der man immer ganz groß nach außen erscheinen kann, aber es ist eine wichtige Arbeit. Sie dokumentiert Bürgerfreundlichkeit und Bürgernähe, und damit kommen wir auch dem im Grundgesetz festgelegten Grundrecht, das auch Bestandteil der Niedersächsischen Verfassung ist, nach.

Ich möchte mich an dieser Stelle bei Ihnen allen, die Sie im Petitionsausschuss arbeiten, für Ihre Arbeit bedanken. Ein dickes Dankeschön!

(Beifall)

Damit ist die Erörterung zu diesem Tagesordnungspunkt abgeschlossen. Ich wünsche Ihnen weiterhin gute Beratung im Petitionsausschuss zum Wohle der Bürger und Bürgerinnen.

Wir kommen jetzt zu dem

Tagesordnungspunkt 21:

20. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - [Drs. 18/5645](#) - strittige und unstrittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/5673](#) - Änderungsantrag der Fraktion der AfD - Drs. 18/5682neu - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/5683](#)

Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 20. Eingabenübersicht in der Drucksache 18/5645 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer zu diesen Eingaben der Ausschussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Damit ist das einstimmig so beschlossen.

Ich rufe nun die Eingaben aus der 20. Eingabenübersicht in der Drucksache 18/5645 auf, zu denen die erwähnten Änderungsanträge vorliegen.

Wir treten in die Beratung ein.

Ich rufe auf die lfd. Nr. 2 der Eingabenübersicht: Eingabe 01235/11/18 betr. Bürokratieabbau für kleinere und mittlere Betriebe.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der FDP vor. Er lautet auf „Berücksichtigung“.

Zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Jörg Bode von der FDP-Fraktion. Bitte, Herr Bode!

Jörg Bode (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es handelt sich um eine Eingabe des Fachverbandes Deutscher Floristen, Landesverband Niedersachsen, der uns auf viele bürokratische Hemmnisse aufmerksam macht, die den normalen Betrieb eines kleinen Floristenbetriebes so erschweren und auch so verteuern, dass es nicht mehr hinnehmbar ist.

Aus unserer Sicht ist es nicht sinnvoll, einfach „Sach- und Rechtslage“ zu beschließen. Die Landesregierung sollte vielmehr aufgefordert werden, etwas zu tun.

(Christian Grascha [FDP]: So ist es!)

Es geht u. a. um die Arbeitszeiterfassung nach den neuen EU-Vorgaben, um die Kassenrichtlinie, um die A1-Bescheinigung, um die Ausgestaltung bei Minijobs, um die Mutterschutzgefährdungsbeurteilung - um nur einige Punkte zu nennen.

Es gibt durchaus Dinge, die wir bereits gemeinsam angestoßen haben, wie gestern die A1-Bescheinigung. Die Landesregierung ist aktiv geworden, nachdem das Parlament Druck gemacht hat.

Warum soll das bei anderen Dingen nicht auch passieren? Die Kassenrichtlinie beispielsweise wird uns morgen beschäftigen. Wir könnten aber heute schon ein Signal an die Landesregierung senden.

Wenn ich „Kassenrichtlinie“ sage, ist das vielleicht nicht gleich verständlich: Es geht dabei um diese Bons, mit denen Sie belästigt werden, wenn Sie Brötchen oder andere kleine Dinge kaufen. Sie bekommen die Bons in die Hand gedrückt, weil der Bundesfinanzminister schlicht und ergreifend der Meinung war, Sie würden die gerne sammeln oder die Brötchen im nächsten Jahr umtauschen wollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, diesen Unsinn muss man beenden. Dieses Signal sollten wir der Landesregierung geben.

(Beifall bei der FDP)

Ein anderes Beispiel, das Sie vielleicht noch nicht kennen: die Mutterschutzgefährdungsbeurteilung. Nach dem Mutterschutzgesetz muss man anlässlich für jeden Arbeitsplatz eine Gefährdungsbeurteilung vornehmen - unabhängig davon, ob ein Mann oder eine Frau diesen Arbeitsplatz innehat. Es gibt den Fall eines 75-jährigen Schwiegervaters eines Betriebsinhabers, der im Minijob die Buchhaltung führt. Auch hierfür musste eine Mutterschutzgefährdungsbeurteilung durchgeführt werden.

Ich glaube an den technischen Fortschritt. Ich glaube an den medizinischen Fortschritt. Ich glaube aber nicht, dass der 75-Jährige schwanger werden wird.

(Beifall bei der FDP)

Ihre Lösung ist nur: Die Aufsichtsbehörden sollen doch bei der Anwendung des Gesetzes nicht so genau hinschauen! - Das kann doch aber nicht die Antwort in einem Rechtsstaat sein, dass die Anwendung des Gesetzes nicht so ordentlich erfolgen soll! Man muss das Gesetz ändern und eine entsprechende Initiative ergreifen. Deshalb: „Berücksichtigung“!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP - Christian Grascha [FDP]: So ist es! - Unruhe)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Bode. - Bevor ich für die CDU-Fraktion Herrn Jörn Schepelmann das Wort erteile, möchte ich noch einmal darum bitten, dass etwas mehr Ruhe einkehrt.

(Anhaltende Unruhe)

- Warten Sie, bitte! - So, jetzt, Herr Schepelmann!

Jörn Schepelmann (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Bode, im Kern Ihres Anliegens - und auch des Anliegens der Petentin - bin ich ganz bei Ihnen: Natürlich brauchen wir mehr Bürokratieabbau.

(Christian Grascha [FDP]: Na also!)

Die Forderung an sich ist richtig. Ich kann Sie auch beruhigen: Wir arbeiten schon intensiv daran. Im Wirtschaftsministerium gibt es unter unserem Minister Dr. Althusmann, ich glaube, drei Stellen, die sich nur darum kümmern. Dem Anliegen wird bereits Rechnung getragen, weil es richtig ist.

(Beifall bei der CDU - Zuruf: Genau! - Christian Grascha [FDP]: Dann können sie sich ja darum kümmern!)

- Nein, eben nicht!

In einigen Punkten muss ich Ihnen widersprechen. Zunächst einmal lautet der Beschluss des Ausschusses „Material“ und „Sach- und Rechtslage“. Dieser Beschluss ist deutlich besser geeignet als „Berücksichtigung“. Denn - da muss ich Sie einmal darüber aufklären, wie wir im Ausschuss arbeiten -

(Jörg Bode [FDP] lacht)

„Berücksichtigung“ nutzt man dann, wenn man ein konkretes Anliegen von der Landesregierung bearbeitet wissen will. Die Forderung nach Bürokratieabbau ist aber eine sehr allgemeine, wenn auch richtige. Deswegen geben wir der Landesregierung diese allgemeine, aber richtige und wichtige Forderung sozusagen als „Material“ an die Hand, damit sie sie bei allen zukünftigen Gesetzesvorlagen berücksichtigt und so auch dem Wunsch der Petentin gerecht wird.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Schepelmann. - Für die SPD-Fraktion hat sich - auch zu dieser Petition - der Abgeordnete Sebastian Zinke zu Wort gemeldet. Bitte!

Sebastian Zinke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Kollege Schepelmann hat es eigentlich schon gesagt: Herr Bode, zum einen haben Sie relativ wenig Konkretes zu dieser Petition gesagt. Es gibt eine umfangreiche Stellungnahme,

die zeigt, dass die meisten Anliegen der Petition Bundesrecht betreffen. Deshalb war die Entscheidung des Ausschusses richtig.

Im Übrigen wäre es in der Tat richtig gewesen, „Material“ und nicht „Berücksichtigung“ vorzuschlagen. Insofern sollten Sie Ihren Antrag vielleicht einfach zurückziehen.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank.

Zu dieser Petition liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Es liegen aber Wortmeldungen zur lfd. Nr. 38 vor: Eingabe 01266/11/18 betr. Genehmigung für Windkraftanlagen.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der AfD vor. Dazu hat sich der Abgeordnete Stefan Wirtz zu Wort gemeldet. Bitte!

Stefan Wirtz (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir behandeln die Petition „Genehmigung für Windkraftanlagen“.

Konkret fordert der Petent u. a. die Abschaffung bzw. die Totalreform des EEG, einen Mindestabstand der zehnfachen Höhe von Windenergieanlagen zur Wohnbebauung - so wie in Bayern; die 10-H-Regelung - und die Streichung der Windenergie aus § 35 des Baugesetzbuches als privilegiertes Vorhaben im Außenbereich.

Diese Forderungen sind angesichts der starken Belastungen vor allem für die ländliche Bevölkerung durch Windenergieanlagen, aber auch durch allgemein dramatisch hohe Strompreise nachvollziehbar und verständlich - und das für jeden; da gibt es sicherlich keine abweichende Meinung.

Ein Mindestabstand von 10 H ist zum Schutz der ländlichen Bevölkerung vor Lärm, Sichtbelästigung und Schattenwurf hilfreich und fördert zusätzlich die Akzeptanz der ländlichen Bevölkerung für die Windkraft.

Wenigstens sollte jedoch der auf der Bundesebene neulich vorgeschlagene Abstand von 1 000 m für Niedersachsen verbindlich festgelegt werden. Das ist eine Minimalforderung, auf die Sie sich schon in Hinsicht auf Fairness und Vergleichbarkeit mit anderen Bundesländern festlegen sollten.

Wir schlagen daher vor, die Eingabe der Landesregierung als Material zu überweisen.

Den Forderungen des Petenten kann im Rahmen des geltenden Rechts nicht entsprochen werden. Die Abschaffung bzw. die Totalreform des EEG und die Streichung der Windenergie aus § 35 des Baugesetzbuches betreffen Bundesrecht. Der geforderte Mindestabstand von 10 H ist allerdings Landesrecht - das betrifft den Windenergieerlass.

In der Stellungnahme der Landesregierung wird argumentiert, dass das Baugesetzbuch und das EEG Bundesrecht seien und Niedersachsen daher keinen Einfluss nehmen könne. Das werden Sie sicherlich gleich erwidern - nichts Neues. Das stimmt aber nicht ganz. Man kann über eine Bundesratsinitiative sehr wohl Einfluss nehmen, und das sollten Sie tun - Sie wissen das ja auch.

Das Votum „Material“ besagt nicht, dass es sich bei der Ausarbeitung eines einschlägigen Gesetzentwurfs nicht um einen Entwurf handeln kann, den die Landesregierung als Bundesratsinitiative einbringt. Wie wir wissen, kann sich Niedersachsen über den Bundesrat sehr wohl für eine Änderung des Baugesetzbuches und des EEG einsetzen - und das tun Sie hoffentlich auch.

Die dritte Forderung betrifft die Abstandsregelungen und damit eine Landesregelung. Wenn der Landesregierung die Probleme der Bevölkerung wirklich wichtig sind, bitte ich Sie, einfach genau zuzuhören: Das ist Ihr Bürger. Das ist der Bürger, den Sie beteiligen wollen. Das ist der Bürger, von dem Sie Akzeptanz erwarten. Der Bürger gibt Ihnen ein ganz einfaches Rezept an die Hand, wie Sie diese Akzeptanz erreichen.

Sie sollten sich sehr genau überlegen, ob Sie diesem Antrag - unserem Antrag - und damit dieser Petition zustimmen und die Ideen aus dieser Petition aufgreifen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Für die SPD-Fraktion hat sich auch zu dieser Petition der Abgeordnete Volker Senftleben zu Wort gemeldet. Bitte, Herr Senftleben!

Volker Senftleben (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich spreche für die regierungstra-

genden Fraktionen ebenfalls zur Petition 1266/11/18.

(Unruhe)

Im Petitionsausschuss am 15. Januar 2020 war diese Petition - - -

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Senftleben, bitte warten Sie! - Ich werde jetzt nicht mehr läuten, sondern wir werden hier oben warten, bis Ruhe eingekehrt ist, Sie alle Ihre Plätze wieder eingenommen haben oder hinausgegangen sind - das funktioniert auch.

Bitte, Herr Senftleben!

Volker Senftleben (SPD):

Danke, Frau Präsidentin.

Am 15. Januar also war die Petition recht unstrittig - so möchte ich es beschreiben. Der Petitionsausschuss ist nun einmal der Ort, an dem eine ausführliche inhaltliche Diskussion auch über strittige Petitionen erfolgen kann und sollte. Das ist hier leider nicht passiert.

Ich will kurz auf den Kern der Petition eingehen: Es handelt sich dabei um eine Einwendung, die sich im Wesentlichen darauf stützt, dass die Energiewende nicht realisierbar sei und es sich dabei schlicht und ergreifend um eine Irreführung des ganzen Volkes handele. Das wird an vielen kleinen Beispielen festgemacht, so daran, wie sinnhaft doch die Abstandsregelung sei und dass doch die 10-H-Regelung und dergleichen kommen sollten.

Alle diese Details, die in der Eingabe kundgetan werden, würden - wenn sie umgesetzt würden - eine Energiewende letztlich unmöglich machen. Bei Prüfung all der vermeintlichen Sachargumente, die da aufgeführt worden sind, ist festzustellen, dass keines dieser Argumente tatsächlich einer Prüfung standhält. Demzufolge macht es an der Stelle auch nur Sinn, bei dieser Petition, wie es auch im Ausschuss erfolgt ist, mit „Sach- und Rechtslage“ zu votieren, damit der Petent auch über die Fakten aufgeklärt wird, die sich bei uns aktuell widerspiegeln. Es wäre schön, wenn dieses Ergebnis dann auch von allen Ausschussmitgliedern nachgelesen würde, um das auch nachvollziehen zu können.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, an dieser Stelle darf ich für die regierungstragenden Fraktionen darum werben, hier mit „Sach- und Rechtslage“ zu

votieren. Eine andere Empfehlung wäre an der Stelle schlicht und ergreifend nicht logisch.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank.

Uns liegen keine weiteren Wortmeldungen zu den strittigen Eingaben vor. Damit beenden wir die Besprechung und kommen zur Abstimmung.

Wir stimmen nun über die Eingaben ab, zu denen Änderungsanträge vorliegen. Ich rufe sie einzeln auf und lasse zunächst über die Änderungsanträge und, falls diese abgelehnt werden, über die Ausschussempfehlung abstimmen.

Herr Bothe, würden Sie auch Platz nehmen? Wir befinden uns in der Abstimmung.

Wir kommen zur lfd. Nr. 2 der Eingabenübersicht: Eingabe 01235/11/18 betr. Bürokratieabbau für kleinere und mittlere Betriebe.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der FDP vor. Die Empfehlung lautet auf „Berücksichtigung“. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen möge, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Der Änderungsantrag ist damit abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die da lautet: „Material“ und im Übrigen Unterrichtung des Petenten über die Sach- und Rechtslage. Ich bitte um Handzeichen, wer dem so zustimmen möge. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Damit ist der Beschlussempfehlung mehrheitlich gefolgt worden.

Wir kommen zur lfd. Nr. 5 der Eingabenübersicht: Eingabe 01068/11/18 betr. Erhöhung des Landesblindengeldes.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor: „Material“ und im Übrigen „Sach- und Rechtslage“. Wer dem so zustimmen möge, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Der Änderungsantrag ist damit abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die da lautet: „Sach- und Rechtslage“. Wer ihr zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Damit ist „Sach- und Rechtslage“ mehrheitlich beschlossen.

Wir kommen zur lfd. Nr. 16 der Eingabenübersicht: Eingabe 1148/11/18 betr. Niedersächsisches Feiertagsgesetz; Einführung eines gesetzlichen Feiertages am 8. März (Weltfrauentag).

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor, der da lautet: „Berücksichtigung“. Wer ihm zustimmen will, bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die da lautet: „Sach- und Rechtslage“. Auch hier bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit ist mehrheitlich „Sach- und Rechtslage“ beschlossen.

Wir kommen zur lfd. Nr. 21 der Eingabenübersicht: Eingabe 01162/11/18 betr. Speicherung personenbezogener Daten durch die Polizei und Verknüpfung von Daten verschiedener Personen.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor, der da lautet: „Material“ und im Übrigen „Sach- und Rechtslage“. Ich bitte auch hier um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Ja. Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Der Änderungsantrag ist damit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die da lautet: „Sach- und Rechtslage“. Ich bitte auch hier um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit ist mehrheitlich „Sach- und Rechtslage“ beschlossen.

Wir kommen zur lfd. Nr. 38 der Eingabenübersicht: Eingabe 01266/11/18 betr. Genehmigung für Windkraftanlagen.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der AfD vor, der da lautet: „Material“. Wer dem zustimmen möge, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Der Änderungsantrag ist damit abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die da lautet: „Sach- und Rechtslage“. Wer ihr zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Damit ist mehrheitlich „Sach- und Rechtslage“ beschlossen.

Damit verlassen wir Tagesordnungspunkt 21 und kommen zu dem

Tagesordnungspunkt 22:

Große Anfrage:

Umsetzung der Handlungsvorschläge des NSU-Untersuchungsausschusses des Bundestages und der Länder und Erkenntnisstand über mögliche Verbindungen des NSU nach Niedersachsen - Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/4130](#) - Antwort der Landesregierung - [Drs. 18/5265](#)

Wir kommen jetzt zur Besprechung. Nach § 45 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung wird zu Beginn der Besprechung einer der Fragestellerinnen oder einem der Fragesteller das Wort erteilt. Danach erhält die Landesregierung das Wort.

Für die Fraktion, die die Anfrage gestellt hat, liegt mir die Wortmeldung des Abgeordneten Helge Limburg vor. Bitte, Herr Kollege Limburg!

Helge Limburg (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im November 2011 wurde der „Nationalsozialistische Untergrund“ (NSU) enttarnt. In dem Moment war klar, dass das, was Angehörige von Opfern schon lange vermutet und was übrigens auch Einzelne in Sicherheitsbehörden für möglich gehalten hatten, was aber die große Mehrheit in den Sicherheits- und Justizbehörden der Bundesrepublik eben nicht gesehen hat oder nicht sehen wollte, zutrifft: dass nämlich die Ceska-Mordserie, der Bombenanschlag auf die Keupstraße in Köln, ein weiterer Bombenanschlag auf ein Lebensmittelgeschäft in Köln, ein - wie wir später im Laufe des Prozesses erfahren haben - Bombenanschlag in Nürnberg, eine ganze Serie von Raubüberfällen, der Mord an der Polizistin Michèle Kiesewetter und weitere Straftaten auf das Konto einer rechtsextremen Terrorgruppe gehen.

Diese Terrorgruppe hat nach derzeitigem Kenntnisstand keine Straftaten in Niedersachsen verübt. Gleichwohl gibt es zahlreiche Bezüge zu unserem Bundesland. Diese zu beleuchten, diese öffentlich darzustellen und hier Aufklärungsarbeit zu leisten, ist ein wesentliches Ziel der heute zu behandelnden Großen Anfrage meiner Fraktion.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte Ihnen, Herr Minister Pistorius, und Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern aus dem Ministerium, dem Verfassungsschutz und der Polizei, aber natürlich auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des ebenfalls beteiligten Justizministeriums und der anderen Ministerien, die zugeliefert haben, ausdrücklich für die Beantwortung dieser Anfrage danken. Uns ist natürlich bewusst, dass das viel Arbeit ist. Insofern danken wir Ihnen ganz herzlich für die Antworten.

Wir haben im ersten Teil abgefragt, welche Erkenntnisse es über konkrete Zusammenhänge zwischen den bekannten Mitgliedern und Unterstützern des NSU und niedersächsischen Nazi-Gruppierungen gibt, welche Zusammenhänge bzw. Vernetzungen es z. B. mit der ehemaligen Nazi-Gruppe „Besseres Hannover“ - wir alle erinnern uns - gibt, die hier in Hannover gewirkt hat. Aus Medienberichten wissen wir, dass Holger Gerlach in der Tat in Verbindung zu dieser Gruppierung stand. Holger Gerlach - daran sei erinnert -, einer der engsten, langjährigsten und treuesten Unterstützer des NSU-Trios, hat sehr lange im Landkreis Schaumburg gelebt und gewirkt. Vor allem hat er dort auch gelebt, während er den NSU aktiv unterstützt hat.

Wir wollten auch wissen, welche Bezüge es zu niedersächsischen Ablegern des „Blood and Honour“-Netzwerks gibt - ein internationales Nazinetzwerk, das vom damaligen Bundesinnenminister Otto Schily verboten wurde, das aber natürlich im Untergrund weitergewirkt hat und dessen bewaffneter Arm „Combat 18“ übrigens ironischerweise erst kürzlich verboten wurde und so lange legal weiterwirken durfte. Wir hoffen doch sehr, dass sich ein solches Übersehen von Verboten nicht wiederholt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben auf unsere Nachfragen relativ häufig die Antwort bekommen „Dazu liegen keine Erkenntnisse vor“ oder „Dazu nehmen wir allenfalls im Ausschuss für Angelegenheiten des Verfassungsschutzes in vertraulicher Sitzung Stellung“. Das mag, Herr Minister Pistorius, in der Logik der Sicherheits- und Justizbehörden verständlich sein, z. B. weil man die Enttarnung von V-Leuten befürchtet. Es mag in Einzelfällen, in denen kein rechtskräftiges oder gerichtsfestes Material gegen Personen vorliegt, auch mit dem Datenschutz begründet sein.

Aber es ist aufgrund der Häufigkeit, in der diese Antwort gegeben wurde, eben doch ein Problem, weil die Frage, ob es noch weitere Unterstützerinnen und Unterstützer des NSU in Niedersachsen gegeben hat und ob diese Netzwerke möglicherweise kriminell und terroristisch fortwirken, die Öffentlichkeit in Niedersachsen - insbesondere die Angehörigen der Opfer, aber auch alle anderen Menschen hier - natürlich brennend interessiert. Das interessiert sie zu Recht! Das ist eine elementare Frage für die Sicherheit und die Demokratie in unserem Land.

Hierbei sind Sie gefordert, Herr Minister Pistorius. Stellen Sie so viel wie möglich öffentlich dar! Stellen Sie öffentlich dar, was Ihnen bekannt ist! Und stellen Sie transparent dar, Herr Minister, was Ihre Behörden und Sie eigentlich unternehmen, um zu den Sachverhalten, zu denen Sie keine Erkenntnisse haben, zu neuen Erkenntnissen zu gelangen! Das ist Ihre Aufgabe, die Sie für die Sicherheit in diesem Land erfüllen müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

An dieser Stelle möchte ich auch nicht versäumen, mich ausdrücklich bei der Zivilgesellschaft zu bedanken. Wir sind Netzwerken wie „NSU Watch“, zahlreichen Journalistinnen und Journalisten, der Amadeu Antonio Stiftung und anderen außerordentlich dankbar dafür, wie viele Informationen sie mit ganz normalen journalistischen Mitteln über die Jahre akribisch zusammengetragen haben, wie viele strukturelle und ideologische Zusammenhänge sie dargelegt haben und dass sie damit sehr viel dazu beigetragen haben, dass wir heute ein besseres Verständnis des NSU, seines Umfeldes und anderer rechtsextremer Gruppen in Niedersachsen und darüber hinaus haben. Herzlichen Dank für diese Arbeit, die Unterstützung verdient!

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Christian Meyer [GRÜNE]: Umso schlimmer ist, dass der Bund da kürzt!)

- In der Tat, Herr Kollege Meyer, Sie haben recht. Gerade vor diesem Hintergrund ist es schlimm, dass die Bundesregierung die Unterstützung zivilgesellschaftlicher Initiativen kürzt. Das ist ein fatales Signal in dieser Zeit. Das kann so nicht bleiben!

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Warum ist uns Aufklärung dessen, was war, so wichtig? - Zum einen ist die Aufklärung über die Arbeit der Sicherheits- und Justizbehörden aus

unserer Sicht wichtig, um Fehler zukünftig nach Möglichkeit abzustellen und nicht zu wiederholen. Zum anderen ist Aufklärung über mögliche Strukturen von Rechtsextremismus - ich hatte es gesagt - wichtig, um zu verhindern, dass diese weiterhin im Untergrund aktiv sind und Straftaten begehen.

Wir könnten jetzt, liebe Kolleginnen und Kollegen, auch viel über die Aufklärung möglicher politischer Verantwortlichkeiten reden: Wer war wann in welchem Amt? Wer hat wann was gesagt, gewusst oder unterlassen? - Das soll - zumindest aus unserer Sicht - aber nicht im Zentrum der Debatte stehen. Die diversen parlamentarischen Untersuchungsausschüsse im Bundestag und in den Ländern haben doch gezeigt, wie viel an inhaltlicher und sachlicher Aufklärungsarbeit im politischen Raum möglich ist, wenn alle demokratischen Fraktionen an einem Strang ziehen.

Einen solchen gemeinsamen Aufklärungswillen wünsche ich mir auch in diesem Landtag für die kommenden Schritte, z. B. für die Unterrichtung im Verfassungsschutzausschuss. Ich bin - das will ich ausdrücklich sagen - optimistisch, dass wir das hinbekommen. Ich fand, es war ein sehr schönes Signal, dass auch Vertreterinnen und Vertreter der SPD und der CDU an unserem Fachgespräch zu der Großen Anfrage in der vergangenen Woche teilgenommen haben und die Thematik offenkundig engagiert verfolgen. Das stimmt mich sehr zuversichtlich, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Meine Damen und Herren, ich hatte vorhin schon auf Holger Gerlach Bezug genommen. Vergessen wir nicht: Holger Gerlach befindet sich gegenwärtig auf freiem Fuß. Er wartet noch auf die Rechtskraft seines Urteils. Selbst wenn das Urteil - drei Jahre; ein, wenn Sie mich fragen, eher mildes Urteil - rechtskräftig wird, wird er nicht mehr lange abzusitzen haben. Einen Teil davon hat er schon durch die Untersuchungshaft abgesessen. Das heißt, Holger Gerlach ist auf freiem Fuß, und er wird, selbst wenn er ins Gefängnis kommt, bald wieder auf freiem Fuß sein. Insofern müssen wir doch alles Interesse daran haben, mehr über seine Netzwerke und Verbindungen in Erfahrung zu bringen, um zu verhindern, dass er wieder in dieser Weise tätig wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Doris Schröder-Köpf [SPD])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, gegenwärtig laufen - das wissen Sie, Herr Innenminister - mehrere Ermittlungsverfahren des Generalbundesanwalts gegen unbekannt in Sachen NSU. Wir würden schon gerne wissen: Wie viele dieser Verfahren beziehen sich eigentlich auf mögliche Verbindungen nach Niedersachsen? Was wird eigentlich getan, um hier in Niedersachsen weitere Ermittlungs- und Aufklärungsarbeit zu leisten?

Was wird getan, um Verbindungen zu in der Region Hildesheim aktiven Personen aufzuklären? Schaumburg und Hannover hatte ich angesprochen.

Welche Verbindungen gibt es vom NSU nach Braunschweig? Beate Zschäpe selber hat sich dahin gehend eingelassen, dass sie in Braunschweig war. Auf einer Landkarte, die beim NSU gefunden wurde, waren auch Orte in Braunschweig markiert.

Welche Verbindungen gibt es zum Eichsfeld, Raum Göttingen, wo der bekannte Neonazi Thorsten Heise aktiv ist, den der NSU mindestens versucht hat zu kontaktieren und um Unterstützung zu bitten und der weiterhin aktiv ist und wirkt, der übrigens auch aktive Verbindungen in die thüringische und in die nordhessische Neonaziszene pflegt? Sie wissen, dass aus der nordhessischen Neonaziszene heraus Walter Lübcke ermordet wurde.

Alle diese Zusammenhänge aufzuklären, ist doch kein Selbstzweck, sondern dringend notwendig, um dieser Gefahr entschieden begegnen zu können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, in den nächsten Teilen der Anfrage haben wir abgefragt, was die Landesregierung eigentlich unternommen hat, um die Empfehlungen der Untersuchungsausschüsse des Bundestages und der Landtage zu Veränderungen bei Polizei, Verfassungsschutz und Justiz umzusetzen. - Man muss sagen, das ist nicht nichts. Die Landesregierung hat einiges unternommen. Aber man kann, glaube ich, nicht sagen, dass dieser Prozess abgeschlossen wurde.

In der *Deutschen Richterzeitung* wird aktuell ein Fortbildungsprogramm erwähnt, das das Bundesjustizministerium aufgelegt hat und das sich explizit an Richterinnen und Richter wendet: „Rassismus und Menschenrechte - Stärkung der Strafjustiz“. Darin wird erwähnt, dass jetzt die Landesjustizverwaltungen gefordert sind, solche Fortbildungen

auch auf Landesebene engagiert anzubieten. Wir erwarten von Ihnen, dass Sie so etwas in den kommenden Monaten auf den Weg bringen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es hat natürlich auch gesetzgeberische Konsequenzen aus dem NSU-Skandal gegeben. Ich muss sagen, es ist mir und meiner Fraktion bis heute ein Rätsel, wie es dem Bundesamt für Verfassungsschutz - das nachweislich an ganz vielen Stellen versagt hat, das V-Leute im Umfeld des NSU hatte, ohne dass es irgendeinen Hinweis auf den NSU geben konnte, das eine in Teilen wirklich hochproblematische Rolle gespielt hat - gelingen konnte, sich im Gesetzgebungsprozess als die Problemlöserbehörde darzustellen, sodass seine Befugnisse und Kompetenzen tatsächlich erweitert wurden. Das will mir nicht in den Kopf. Wir brauchen eine kritischere Draufsicht, eine kritischere Bestandsaufnahme. Eine blinde Stärkung dieser zentralen Sicherheitsbehörde ist aus unserer Sicht der völlig falsche Weg, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ein weiterer wichtiger Punkt der Debatte - zugegebenermaßen weniger in Niedersachsen als in vielen anderen Ländern - ist die sehr zwielichtige Rolle von V-Leuten. Es ist zweifelhaft, ob diese V-Leute wirklich dem Staat oder vielmehr der eigenen Szene dienen wollten. Dass in einigen Ländern ernsthaft diskutiert wird, wir bräuchten deshalb einen verstärkten V-Leute-Einsatz, ist mir ein absolutes Rätsel. Wir brauchen in der Tat enge gesetzgeberische Grenzen und enge Regeln für den Einsatz dieser Personen, wie wir sie in Niedersachsen zum Glück mittlerweile haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich habe schon auf die kommende Ausschusssitzung verwiesen. Aus unserer Sicht ist diese Große Anfrage nicht der Abschluss der Aufklärungsarbeit, sondern ihr Beginn. Wir werden weiter dranbleiben. Wir hoffen, dass wir in dieser Frage, alles aufzudecken und alles zu tun, um möglichst viel in Erfahrung zu bringen, alle an einem Strang ziehen.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Limburg. - Für die Landesregierung erteile ich nunmehr Herrn Minister Pistorius das Wort. Bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Aufdeckung der schrecklichen NSU-Verbrechen vor mehr als acht Jahren hat uns alle tief erschüttert. Dass eine rechtsterroristische Gruppierung in einem Zeitraum von elf Jahren über das Bundesgebiet verteilt mindestens zehn Morde begehen konnte, kann auch ich bis heute kaum fassen und macht uns alle tief betroffen - zehn Morde, ohne dass die Sicherheitsbehörden den Zusammenhängen der Taten und ihren rassistischen Hintergründen überhaupt auf die Spur kamen, kommen wollten, kommen konnten - was auch immer -, geschweige denn Morde verhindern konnten.

Dieses kollektive Versagen der Sicherheitsbehörden auf Bundes- wie auch auf Landesebene macht uns bis heute fassungslos und hat das Vertrauen - das kann man gar nicht anders sagen - in den Rechtsstaat und insbesondere in die Verfassungsschutzbehörden empfindlich gestört. Unsere Gedanken und unser Mitgefühl sind auch heute bei den Opfern und ihren Angehörigen.

Der erste Untersuchungsausschuss des Deutschen Bundestages und das Strafverfahren in München gegen Beate Zschäpe und weitere Unterstützer des NSU haben vieles ans Licht gebracht, aber leider nicht alles. Dass bei einem so umfangreichen und komplexen Sachverhalt Fragen offen geblieben sind, ist bedauerlich und auch ärgerlich und andererseits angesichts einer Anklageschrift von mehr als 600 Seiten, die deutlich macht, über welchen Umfang wir hier reden, natürlich auch naheliegend.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, eine dieser Fragen, die uns seit 2011 beschäftigen, lautet: Wie konnte all das geschehen? - Umfassende Reformprozesse der Verfassungsschutzbehörden sowohl auf Bundesebene als auch in allen Bundesländern sind unterschiedlich dynamisch und unterschiedlich schnell massiv in Angriff genommen worden, um aus den Fehlern zu lernen. Die Verfassungsschutzbehörden haben auf die Feststellungen der NSU-Untersuchungsausschüsse reagiert. Mehr noch - schon parallel zu den Untersuchungen der NSU-Untersuchungsausschüsse hat eine von der Innenministerkonferenz und der

Bundesregierung eingesetzte Bund-Länder-Kommission erhebliche Defizite in der Arbeit der Sicherheitsbehörden aufgedeckt.

Wenn ich mich recht erinnere, ist der Bericht kurz nach meinem Amtsantritt 2013 herausgekommen. Ich war einigermaßen überrascht und teilweise auch entsetzt über das, was ich gelesen habe. Besonders eindrucksvoll war für mich die Feststellung, dass es offenbar nach Auffassung der Experten dieser Kommission vor allen Dingen auch ein Problem - so ihre Analyse - mit einem Trennungsgebot bzw. einem Zusammenarbeitsverbot in den Köpfen der Vertreter der Sicherheitsbehörden gegeben habe. Das ist in der Tat sehr bemerkenswert, weil wir immer wieder darüber reden, dass es einerseits eine Trennung geben muss, aber andererseits eine absolute, wasserdichte Trennung auch dazu führt, dass Erkenntnisse nicht ausgetauscht werden können und demzufolge Spuren nicht aufgenommen werden können, die aufgenommen werden müssten.

Die Schlussfolgerungen dieser Kommission wurden seitdem sukzessive auf den Innenministerkonferenzen umgesetzt. In Niedersachsen hat die Landesregierung in der vergangenen Legislaturperiode - daran darf ich erinnern, verehrte Kolleginnen und Kollegen von den Grünen - diesen Reformprozess nachhaltig vorangebracht.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ja, das habe ich auch gesagt!)

Das Ziel der aktuellen Landesregierung ist es selbstverständlich - daran gibt es auch gar keinen Zweifel - auch weiterhin und angesichts der aktuellen Entwicklungen, meine Damen und Herren, über die wir leider hier und anderswo seit geraumer Zeit immer wieder reden müssen, mehr denn je, mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln der Gefahr des Rechtsextremismus zu begegnen.

Neben strafrechtlichen Ermittlungen waren bisher zwei Untersuchungsausschüsse des Bundestages sowie mehrere Untersuchungsausschüsse verschiedener Bundesländer mit der Aufarbeitung der NSU-Verbrechen befasst. Zuletzt veröffentlichte am 30. September 2019 der zweite Thüringer Untersuchungsausschuss seinen Abschlussbericht.

Die niedersächsischen Sicherheitsbehörden haben die ihnen vorliegenden Erkenntnisse nach Maßgabe der Beweisbeschlüsse und der jeweiligen Verfahrensrichtlinien an die Untersuchungsausschüsse übermittelt. Durch die dabei angewandte transparente Vorgehensweise, d. h. durch die in jedem

Einzelfall vorgenommene Prüfung einer möglichen Herabstufung - es wurde wirklich auch geguckt, was man herausgeben kann, auch wenn die bisherige Einstufung dagegen gesprochen haben mag - und am Ende auch die Freigabe der Informationen, hat der niedersächsische Verfassungsschutz sein Möglichstes zu der Aufarbeitung beigetragen.

Meine Damen und Herren, die Bevölkerung stellt zu Recht hohe Erwartungen an die Sicherheitsbehörden in unserem Land. Die von mir angesprochenen Versäumnisse der Sicherheitsbehörden in jenen Jahren, die im Rahmen der Aufarbeitung der NSU-Verbrechen zutage getreten sind, schwingen nach wie vor im Urteil über die Arbeit der Sicherheitsbehörden mit, insbesondere im Urteil über die Arbeit des Verfassungsschutzes. Das ist leider so. Das müssen wir zur Kenntnis nehmen, auch wenn ich der Meinung bin, dass gerade der niedersächsische Verfassungsschutz durch ein aktives Eintreten für mehr Rechtssicherheit, für mehr Transparenz und mehr Analysekompetenz das verlorengegangene Vertrauen zurückgewonnen hat. Insbesondere durch die Novellierung des Niedersächsischen Verfassungsschutzgesetzes konnten wir diesen Aspekten Rechnung tragen.

Darüber hinaus wurden insbesondere sowohl in der Zusammenarbeit der Verfassungsschutzbehörden als auch im ständigen fachlichen Austausch mit der Polizei erhebliche Verbesserungen erzielt, die es dem niedersächsischen Verfassungsschutz ermöglichen, mit gezielten Präventionsangeboten - auch das ist ein deutlicher neuer Schwerpunkt in den letzten Jahren gewesen - dem Entstehen solcher Netzwerke möglichst schon im Vorhinein zu begegnen.

Meine Damen und Herren, umdenken, angemessen reagieren und vor allem vorausschauende Arbeitsstrategien anwenden - wir müssen dem ständigen Wandel tatsächlicher Bedrohungen gewachsen sein. Neben dem Opferschutz müssen wir die Rechtsextremisten genau im Blick behalten. Das zeigt uns die aktuelle Entwicklung in unserem Land mehr denn je. Dazu gehört es auch, die Verbote entsprechender Gruppierungen ins Auge zu fassen. Der Rechtsstaat muss hier klare Kante zeigen. Er muss sich als wehrhaft zeigen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Dass der Rechtsstaat dazu willens und auch in der Lage ist, hat er auch in der letzten Woche gezeigt. Am 23. Januar 2020 hat das Bundesinnenministerium ein Verbot gegen die rechtsextremistische

Gruppierung „Combat 18“ in Deutschland ausgesprochen - eine Entscheidung, die ich als Innenminister von Niedersachsen ausdrücklich begrüße und unterstütze. Ich füge allerdings hinzu: Ich hatte das bereits im September vergangenen Jahres und nicht zum ersten Mal gefordert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

„Combat 18“ gilt als der militante Arm von „Blood and Honour“, einer Organisation aus Großbritannien, die seit ihrer Gründung in den 80er-Jahren zur bedeutendsten und aktivsten internationalen Organisation innerhalb der Skinheadszenen aufgestiegen war. In Deutschland wurde „Blood and Honour“ schon im Jahre 2000 verboten. Ich bin froh, dass dem Bundesinnenminister jetzt auch genügend hinreichende Erkenntnisse vorliegen, um „Combat 18“ in Deutschland ebenfalls zu verbieten. Dies ist auch ein Verdienst der Arbeit der Sicherheitsbehörden in den letzten Jahren.

Ich freue mich, dass das Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz den Entwurf eines Gesetzes zur Bekämpfung des Rechtsextremismus und der Hasskriminalität den Ländern zur Bewertung zugeleitet hat. Dieser verfolgt vornehmlich das Ziel, eine effektive Strafverfolgung von Hasskriminalität, insbesondere im Internet, sowie rechtsextremistisch motivierter Straftaten sicherzustellen. Dies entspricht auch der Zielsetzung der Innenminister und -senatoren, die sich bereits in einer ihrer Sonder-IMK am 18. Oktober 2019 in der gemeinsamen Abschlusserklärung für konkrete Maßnahmen gegen Rechtsterrorismus und Hasskriminalität im Netz ausgesprochen haben. Daher begrüße ich es sehr, dass sich wichtige Elemente dieser Erklärung erfreulicherweise auch im Referentenentwurf wiederfinden.

Im Referentenentwurf wird das materielle Strafrecht durch angepasste Tatbestände und verschärfte Strafandrohung stärker als bisher auf die mit Hasskriminalität verbundenen Rechtsgutverletzungen ausgerichtet. Eine zentrale Neuerung ist die Einführung einer Meldepflicht für Anbieter sozialer Netzwerke im Netzwerkdurchsetzungsgesetz. Solche Anbieter sollen verpflichtet werden, bestimmte strafbare Inhalte u. a. im Zusammenhang mit Rechtsextremismus und Hasskriminalität an das Bundeskriminalamt zu melden. Diese Schritte sind gut, gehen aber teilweise nicht weit genug. Wir werden daher eine Bundesratsinitiative auf den Weg bringen, mit der das Netzwerkdurchsetzungsgesetz des Bundes geändert werden soll, um die

Identifizierbarkeit im Internet zu erleichtern und so eben auch Hasskriminalität wirksamer und vor allen Dingen auch schneller bekämpfen zu können.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung von Mareike Wulf [CDU])

Dazu wird in das Netzwerkdurchsetzungsgesetz eine Identifikationspflicht aufgenommen, sodass Nutzer von sozialen Netzwerken bereits bei der Registrierung Namen, Anschrift und Geburtsdatum angeben müssen. Zudem wird der Anwendungsbereich des Gesetzes auch auf Anbieter von Spieleplattformen wie beispielsweise Twitch erstreckt, da diese insbesondere durch die Einbettung von Messenger-Diensten und spielinternen Kommunikationsmöglichkeiten zur Verbreitung von Hassbotschaften genutzt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Darüber hinaus hat das Niedersächsische Ministerium für Inneres und Sport Initiativen zum Schutz von Amts- und Mandatsträgern vor Bedrohung ausdrücklich unterstützt und in diesem Kontext bereits mit den Ihnen bekannten Regionalkonferenzen begonnen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ja, die Aufklärung der Taten des NSU hat viele Fragen beantwortet und sicherlich viele unbeantwortet zurückgelassen. Die Frage, welche heute noch beantwortet werden können, wird uns weiter beschäftigen. Wir - ich kann das für die Landesregierung sagen - haben ein Interesse daran, den Dingen auf die Spur zu kommen. Ich sage aber gleichzeitig auch, dass unsere Möglichkeiten begrenzt sind. Ihre Kritik mit Blick darauf, was wir alles nicht in der Großen Anfrage beantwortet haben, verstehe ich natürlich angesichts des allgemeinen und auch Ihres Interesses. Ich weiß aber, dass Sie im Grunde Ihres Herzens Verständnis dafür haben, dass wir nicht alles im Landtag sagen möchten und können, was Sie gern hören möchten. In vertraulicher Sitzung werden wir das selbstverständlich in aller Ausführlichkeit tun.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Wir warten mit Spannung auf die Unterrichtung!)

Vielen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Minister Pistorius. - Für die CDU-Fraktion hat sich der Abgeordnete Uwe Schünemann zu Wort gemeldet. Bitte, Herr Schünemann!

Uwe Schünemann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Limburg, Ihre Große Anfrage ist richtig und dringend notwendig. Es gibt viele Gründe dafür. Ich will drei Gründe besonders darstellen.

Erstens. Auch nach der Verurteilung von Beate Zschäpe und der parlamentarischen Aufarbeitung bleibt noch vieles ungeklärt. Wir sollten die Lehren aus den RAF-Prozessen ziehen. Ich kann mich noch sehr gut an die persönliche Begegnung mit Michael Buback erinnern. Es schmerzt ihn besonders, dass er bis heute nicht weiß, wer seinen Vater ermordet hat.

Meine Damen und Herren, kein Zweifel: Zschäpe, Mundlos, Böhnhardt waren Täter; es bleiben aber große Zweifel, ob sie allein gehandelt haben. Das ist unerträglich für die Opfer und ihre Angehörigen.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, der zweite Grund ist: Es gab große Versäumnisse bei den jahrelangen Ermittlungen. Trotz vorhandener Hinweise von Zeugen auf rechtsextremistische, fremdenfeindliche Motive wurde in diese Richtung nie ernsthaft ermittelt. Das war, wie wir heute wissen, ein großer Fehler. Auch dies ist bis heute ein Schlag ins Gesicht der Angehörigen der Opfer. Eine aufrichtige Entschuldigung reicht nicht aus. Wichtig ist, dass alle 47 Empfehlungen des parlamentarischen Untersuchungsausschusses des Bundestages 1 : 1 umgesetzt werden.

Auch die Innenminister haben im Jahr 2012 klare Beschlüsse gefasst. Ferner hat sich die IMK im Jahr 2017 auf Mindestanforderungen an die Verfassungsschutzgesetze geeinigt. Auch das muss in Niedersachsen 1 : 1 umgesetzt werden.

Drittens. Nie wieder Rechtsterrorismus in Deutschland - das war unser Versprechen. Wir müssen feststellen: Wir haben dieses Versprechen nicht halten können. Die Ermordung des Regierungspräsidenten Walter Lübcke und der Anschlag auf die Synagoge in Halle haben uns das schmerzlich vor Augen geführt. Deshalb bleibt die Frage: Wel-

che zusätzlichen Maßnahmen müssen wir ergreifen?

Meine Damen und Herren, in der Antwort der Landesregierung heißt es, es gebe keine über Mutmaßungen hinausgehenden Erkenntnisse der Sicherheitsbehörden, dass ein bisher nicht entdecktes Netzwerk hinter dem NSU in Niedersachsen existiere. Holger Gerlach - darauf ist hingewiesen worden - ist zu drei Jahren Haft verurteilt worden. Seine Rolle ist bei den Gerichtsverfahren untersucht worden. Er hatte der Mordbande die Waffe und falsche Papiere besorgt. Immer wieder - das ist auch hier dargestellt worden - wird spekuliert, ob seine Beteiligung stärker gewesen ist, ob es Mittäter in seinem Umfeld gegeben hat. Sollte es dazu Erkenntnisse geben - darauf hat der Innenminister hingewiesen -, muss das in vertraulicher Sitzung behandelt werden. Das werden wir weiter verfolgen. Reine Vermutungen, reine Spekulationen helfen allerdings nicht. Damit sollte man sehr vorsichtig sein.

Richtig ist aber auch: Zahlreiche DNA-Spuren von verschiedenen Tatorten konnten bis heute nicht bestimmten Personen zugeordnet werden.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Deshalb dürfen die laufenden Ermittlungen beim Generalbundesanwalt nicht eingestellt werden.

(Zustimmung bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Armin Schuster hat gesagt, Cold Cases müssen wir immer wieder - vermutlich jetzt auch hier in Niedersachsen - behandeln.

Für Niedersachsen bleibt jedenfalls festzuhalten: Die Sicherheitsbehörden haben sich aktiv an allen Untersuchungsausschüssen beteiligt und zu jeder Zeit mit Sorgfalt und Akribie die Aufklärung bezüglich des NSU betrieben. Diese Regierung geht entschlossen und mit aller Konsequenz gegen den Rechtsextremismus in Niedersachsen vor. Wir haben rechtliche Schlussfolgerungen gezogen, Personalverstärkungen vorgenommen und die präventive Arbeit intensiviert. Einige strukturelle Probleme hatten wir nicht. Ich darf daran erinnern, dass wir im Jahr 2008 die Ersten waren, die das GIAZ, das Gemeinsame Informations- und Analysezentrum, eingerichtet haben - übrigens für alle Phänomenbereiche.

Im Detail: zusätzlich 70 Personen seit Regierungsbeginn beim polizeilichen Staatsschutz, 6 zusätzliche Stellen für den Rechtsextremismus im Verfas-

ungsschutz, 10 zusätzliche Stellen für die Präventionsarbeit des Verfassungsschutzes, 4 Stellen im MJ, zusätzlich 250 000 Euro für die Extremismusprävention. Ich könnte diese Aufzählung fortsetzen.

Meine Damen und Herren, bei der Aufklärungsarbeit sind sich alle demokratischen Parteien einig. Über mehr Personal und moderne technische Ausstattung dürfte ebenfalls Konsens bestehen. Das ist bei diesem für unsere Demokratie so existenziell wichtigen Thema richtig. Dennoch muss es auch erlaubt sein, über die Schlussfolgerungen leidenschaftlich zu ringen.

Insoweit wende ich mich noch einmal ganz persönlich an Bündnis 90/Die Grünen. Ich glaube, Sie sollten Ihr Verhältnis zum Verfassungsschutz wirklich überdenken. Ich darf Sie daran erinnern: Im Jahr 2012 haben Sie auf Ihrem Parteitag die Abschaffung des Verfassungsschutzes beschlossen, und Sie haben sich hier nicht wirklich davon distanziert. Dazu kann ich Ihnen nur sagen: Vor dem Hintergrund der Arbeit des Verfassungsschutzes und vor dem Hintergrund der Bedrohungslage wäre es sinnvoll, dass sich das gesamte Haus hinter den Verfassungsschutz stellt, und es wäre ein gutes Signal, wenn Sie sich heute auch in dieser Form äußern würden. Ich würde mich freuen, wenn das auch Frau Piel tun würde. Ich kann mich an ihre Worte in diesem Zusammenhang aus dem Jahr 2012 erinnern.

(Beifall bei der CDU - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Was hat sie getan? Sie hat doch nur mit dem Verfassungsschutz darüber geredet!)

Meine Damen und Herren von Bündnis 90/Die Grünen, auch wenn Sie von 2013 bis 2017 die Abschaffung nicht durchsetzen konnten, haben Sie allerdings durch die Gesetzesnovelle, die eindeutig Ihre Handschrift trägt, dem Verfassungsschutz durchaus Fesseln angelegt. Dass Sie mir das nicht glauben, kann ich mir durchaus vorstellen. Aber Sie setzen ja sehr auf Datenschutzbeauftragte. Ich darf einmal den Datenschutzbeauftragten aus Hessen wörtlich zitieren:

„Wir haben nicht die Kastration des Verfassungsschutzes betrieben wie das Land Niedersachsen, sondern wir haben dem Verfassungsschutz die entsprechenden Instrumente geliefert.“

„Kastration des Verfassungsschutzes“ - aus dem Mund eines Datenschützers und renommierten

Professors des Verwaltungsrechts. Das ist aus meiner Sicht wirklich starker Tobak.

Der Bund und auch zahlreiche Länder haben im Lichte der Erkenntnisse über den NSU ihre Verfassungsschutzgesetze reformiert, aber eben in eine andere Richtung: mehr Befugnisse, Quellen-TKÜ und natürlich auch Online-Durchsuchung. Beide Instrumente müssen nach und nach in die Verfassungsschutzgesetze von Bund und Ländern eingeführt werden. Dies ist übrigens die Empfehlung der IMK in Leipzig vom Dezember 2017.

Die Bedrohungslage hat sich seitdem nicht geändert, sagen Sie. Das ist falsch. Sie hat sich verschärft! Wir müssen zunehmend mit Einzeltätern rechnen, die sich über das Internet radikalisieren. Neue Kommunikationstechnik darf die Sicherheitsbehörden eben nicht taub und blind werden lassen.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Man kann auch vor vielen Daten nichts mehr sehen!)

Deshalb setzt sich die CDU-Fraktion dafür ein, dass der IMK-Beschluss aus dem Jahr 2017 auch wirklich 1 : 1 umgesetzt wird. Die Verfassungsschutzgesetze, gerade auch das Niedersachsens, müssen entsprechend angepasst werden.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren von Bündnis 90/Die Grünen, als Alternative - ich sage ganz bewusst: als Alternative - wird immer wieder gefordert, zivilgesellschaftliche Akteure sollten Rechtsextremisten beobachten und ihr Verhalten dokumentieren. Da kann ich nur fragen: Ist das wirklich Ihr Ernst? Ist das Ihr Verständnis von Freiheits- und Grundrechten, die jeder Mensch in einer Demokratie hat?

Dem Verfassungsschutz wurden Befugnisse genommen. Speicherfristen wurden drastisch reduziert. Wenn es keine Zuspäicherung gibt, fallen Daten nach drei Jahren, bei Jugendlichen sogar nach sechs Monaten weg. Was bedeutet das? - Extremisten, die für mehrere Jahre untertauchen, fallen dadurch zwangsläufig durchs Raster.

Und jetzt beklagen Sie, dass Netzwerke nicht für einen langen Zeitraum lückenlos erkannt werden können. Ihre Antwort ist: Verfassungsschutz reduzieren, aber ein zivilgesellschaftliches Dokumentationszentrum. - Das kann nicht die Antwort sein, meine sehr verehrten Damen und Herren. Die Bekämpfung von Terrorismus, der Schutz vor Rechtsextremismus und Extremismus insgesamt

gehören in die Hände von staatlichen Sicherheitsbehörden und nicht in die Hände der Zivilgesellschaft.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Aber die Prävention gehört in die Zivilgesellschaft! - Helge Limburg [GRÜNE]: Das fordert keiner! Nicht in der Form!)

Zivilgesellschaft muss zuarbeiten. Das ist richtig. Aber wir können doch nicht dem Datenschutz und gerade den Sicherheitsbehörden auf der einen Seite Daumenschrauben anlegen, und auf der anderen Seite müssen wir uns um den Datenschutz und die Speicherfristen überhaupt nicht kümmern. Das ist doch nicht sinnvoll! Nein, der Verfassungsschutz muss diese Aufgabe haben! Deshalb müssen wir den Verfassungsschutz stärken.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ein Letztes - das ist mir wichtig -: Vergessen wir niemals die Opfer des Rechtsterrorismus! Ihnen und ihren Angehörigen sind wir es schuldig, dass wir wirklich alles daran setzen, die Taten vollständig aufzuklären. Wir müssen ihnen konkrete Hilfe anbieten. Daher ist es gut und richtig, dass wir seit dem letzten Jahr einen Opferschutzbeauftragten im Justizministerium haben.

Wehret den Anfängen! Zu den Anfängen zählen auch Hetze und Hass gegen Andersdenkende und Minderheiten im Internet. Hier müssen wir wirklich alles daran setzen, die Täter aus der Anonymität herauszuholen und mit aller Härte des Gesetzes zu verfolgen; denn Hass und Hetze im Netz bilden den Nährboden für Gewalt und Extremismus. Genau das müssen wir mit den staatlichen Sicherheitsbehörden verhindern.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Für die AfD-Fraktion hat sich der Abgeordnete Ahrends zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Jens Ahrends (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Morde des „Nationalsozialistischen Untergrunds“ (NSU) sind ohne Frage die wohl schockierendste Mordserie einer rechtsextremistischen Organisation nach dem Zweiten Weltkrieg.

In den Jahren 2000 bis 2006 wurden durch den NSU mindestens neun Menschen mit Migrationshintergrund getötet, ermordet, ja regelrecht exekutiert, nur weil sie Migranten waren. Ebenso wurde die Polizistin Michèle Kiesewetter erschossen. Auch wir möchten an dieser Stelle den Angehörigen der Opfer unser tiefes Mitgefühl aussprechen.

Wenn junge Leute wie Uwe Bönnhardt, Uwe Mundlos, Beate Zschäpe und wohl einige mehr ein perfides System wie den Nationalsozialismus verherrlichen und aus krankhaften rassistischen Motiven heraus wahllos Menschen töten, dann muss man sich fragen, an welcher Stelle die Gesellschaft und an welcher Stelle die Politik versagt haben. Umso wichtiger ist es, aufzuarbeiten, wie es zu einer solchen furchtbaren Mordserie kommen konnte. Aber gerade hier bei der Aufklärung dieser Mordserie tun sich Abgründe auf. So berichtet „t-online/Nachrichten/Deutschland“ von - ich zitiere - „2 200 Seiten Behördenversagen - der NSU-Bericht im Original“.

Massive Kritik wird gegenüber dem Thüringer Verfassungsschutz, der Polizei, der Justiz und dem Innenministerium geäußert. So habe die Polizei nicht nur vor dem Auffliegen des NSU-Trios am 4. November 2011 Fehler gemacht, sondern auch danach. Zum Beispiel sei das Wohnmobil sichergestellt worden, aber nur zwei Tage vor dem Zugriff unberechtigter Personen geschützt. Des Weiteren sei daran zu zweifeln, dass die Polizistin Michèle Kiesewetter ein Zufallsoffer war. Es gebe mögliche Tatmotive, denen man aber nicht intensiv genug nachgegangen sei.

Gegenüber dem Thüringer Verfassungsschutz wird kritisiert, dass es dort Zuständigkeitsprobleme und einen Mangel an Sach- und Fachkompetenz gegeben habe. Aufseiten der Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen sei es zu Fehleinschätzungen gekommen. Eine ehemalige Mitarbeiterin des Amtes hatte vor dem Ausschuss erklärt, sie habe es nicht für möglich gehalten, dass Rechtsextremisten auch Menschen töten könnten.

Das zeigt, meine Damen und Herren, dass der NSU vonseiten des Verfassungsschutzes völlig falsch eingeschätzt wurde. Aber auch die Thüringer Justiz wurde im Abschlussbericht kritisiert. Ihr werden schwere Fehler vorgeworfen: Bei Richtern und Staatsanwälten seien nur wenige Erkenntnisse dazu vorhanden gewesen, wie sich die rechts-extreme Szene mit der organisierten Kriminalität überschneiden habe. Dabei hat der Ausschuss festgestellt, dass es sehr wohl Verknüpfungen von

Neonazis und etwa Rockergruppierungen gegeben habe. Die CDU-Mitglieder des Ausschusses bestreiten in ihrem Sondervotum allerdings derartige Zusammenhänge.

Ein weiterer Kritikpunkt im Abschlussbericht des Untersuchungsausschusses ist der Informationsaustausch zwischen den Thüringer Sicherheitsbehörden, aber auch zwischen Landes- und Bundesbehörden. Dieser sei ungenügend gewesen. Es habe bei der Suche nach dem untergetauchten Trio keine umfassende Weitergabe von Informationen des Thüringer Verfassungsschutzes an die Polizei gegeben. Bei der Zusammenarbeit zwischen Polizei und dem Bundeskriminalamt könnten sogar Daten verloren gegangen sein.

Im Weiteren wird die schwierige Zusammenarbeit zwischen dem zweiten Untersuchungsausschuss und dem Thüringer Innenministerium beklagt: Das Ministerium habe den Parlamentariern nicht alle Akten zur Verfügung gestellt.

Warum, meine Damen und Herren, die Aufklärung dieser Mordserie an so vielen Stellen ineffektiv und ungenügend abgelaufen ist, ist bis dato nicht klar. Aber es wird derzeit die Rolle des Verfassungsschutzmannes Andreas Temme, der den Spitznamen „Klein Adolf“ hat, untersucht. Herr Temme, in dessen Wohnung man neben Kleidung mit „Hells Angels“-Logo und Drogen auch rechtsextremes Propagandagut und illegale Munition gefunden hat, war angeblich zufällig in genau dem Internetcafé, als am 6. April 2006 in Kassel der 21-jährige Halit Yozgat mutmaßlich durch den NSU ermordet wurde. Herr Temme stellte sich jedoch nicht der Polizei als Zeuge zur Verfügung und war anscheinend schon im Vorfeld über den geplanten Mord informiert.

2007 wechselte Temme als Sachbearbeiter ins Regierungspräsidium Kassel, eben genau die Behörde, deren Chef Walter Lübcke war. Mindestens zwei Akten zu dem mutmaßlichen Mörder von Walter Lübcke, nämlich Stefan E., wurden von Temme unterschrieben. Ob Temme und Stefan E. persönlich bekannt waren und ob Kontakt zum mutmaßlichen Waffenbeschaffer Markus H. bestand, ist unklar. Aufklärung könnte hier möglicherweise ein Bericht des hessischen Verfassungsschutzes bringen, der aber unglaubliche 120 Jahre als geheim eingestuft werden sollte. Dies wurde dann auf 30 Jahre reduziert, also bis zum Jahr 2044 geheim.

Da stellt man sich die Frage: Will man etwas vor der Öffentlichkeit verbergen? Wenn ja, was und warum?

Ebenso wurden die Akten von Stefan E. und dem mutmaßlichen Waffenbeschaffer Markus H. dem damaligen Untersuchungsausschuss nicht übermittelt und sind derweil gesperrt worden.

Sie sehen, meine Damen und Herren, viele Fragen sind noch offen. Somit ist der NSU-Prozess noch lange nicht aufgeklärt. Derzeit werden die Aufenthaltsorte von Temme zum Zeitpunkt aller NSU-Morde überprüft. Wir sind auf die Ergebnisse sehr gespannt.

Wir werden die Entwicklung weiter kritisch beobachten und an der Offenlegung und Bekämpfung von Extremisten aus allen Lagern arbeiten, so wie die AfD das auch zur Gruppe „Combat 18“ getan hat, bevor der Bundesinnenminister ein Verbot aussprach, das wir im Übrigen sehr begrüßen.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Ahrends. - Für die SPD-Fraktion spricht die Abgeordnete Wiebke Osigus. Bitte!

Wiebke Osigus (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst einmal ist ganz grundsätzlich festzustellen, dass die Verfassungsschützerinnen und Verfassungsschützer in Niedersachsen kompetent und gut aufgestellt sind und hervorragende Arbeit leisten. Der Nachrichtendienst, der Hand in Hand mit den Ermittlungsbehörden, Schulter an Schulter mit dem Innenminister und unter der wachsamen Kontrolle des Parlamentes hervorragend arbeitet, ist eine Größe, auf die wir uns hier vor Ort verlassen können.

(Beifall bei der SPD)

Die Vorkommnisse im sogenannten NSU-Komplex haben zu Recht bundesweite Betroffenheit ausgelöst. Mindestens zehn Morde, die Verunsicherung hervorrufen, und Fragen! Es sind viele Fragen, die die Aufarbeitung in Untersuchungsausschüssen nach sich gezogen haben und auf die wir auch heute noch nicht alle Antworten gefunden haben. Für meine SPD-Fraktion kann ich erklären: Wir sehen weiter hin. Wir werden nicht müde werden, diesen Fragen nachzugehen. Wir stellen uns entschieden gegen jede Form von Extremismus, mei-

ne Damen und Herren. Solange es hier im Parlament noch Fraktionen gibt, die, wie gestern sinn gemäß, sagen, es gebe einen Rechtsruck und das sei auch gut so, wird es auch mehr als notwendig sein, dies umfangreich zu machen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Gleichwohl erfordert der Stand der Dinge neben Wachsamkeit vor allem Besonnenheit. Die Ergebnisse sind unaufgeregt und strukturiert zu bewerten. Konkret möchte ich zu den vorliegenden 104 Antworten Folgendes sagen:

Es ist mitgeteilt worden, dass die Existenz eines Netzwerkes in Niedersachsen zunächst nicht belegt werden kann. Mutmaßungen liegen allerdings vor. Es sind aktuell keine Ermittlungsverfahren bei den niedersächsischen Staatsanwaltschaften mit NSU-Bezug anhängig. Allerdings hat es Fahrten und Treffen der Akteure in Niedersachsen gegeben. - So weit, meine Damen und Herren, die Feststellungen aus dem öffentlichen Teil.

Als Sprecherin für Angelegenheiten des Verfassungsschutzes begrüße ich zudem ausdrücklich das Angebot, zu den Verschlussachen in vertraulicher Sitzung zu unterrichten. Das ist zum Schutz der Informationen ausdrücklich richtig.

Zudem, Herr Limburg, ist das operative Geschäft nicht Aufgabe des Parlamentes, sondern von Polizei und Behörden. Dem Parlament steht hier eine ausführliche Kontrolle zu.

Sollte sich im Nachgang zu den vertraulichen Unterrichtungen Aufklärungsbedarf ergeben, werden wir uns diesem selbstverständlich nicht verschließen und dem Anliegen nachkommen. Derzeit sehen wir einen entsprechenden Bedarf allerdings nicht.

Allerdings - und diese Bemerkung sei mir an dieser Stelle erlaubt - fand die letzte große Reform des Verfassungsschutzgesetzes in der letzten Legislaturperiode unter Rot-Grün und somit unter maßgeblich grüner Beteiligung statt, und zwar *nach* dem damaligen NSU-Untersuchungsausschuss. Seinerzeit gab es die Entscheidung gegen weitere Maßnahmen. Wie gerade dargestellt, liegen momentan keine neuen Erkenntnisse vor - vorbehaltlich der vertraulichen Unterrichtung. Insofern ist diese abzuwarten.

Meine Damen und Herren, wie ist reagiert worden?

Wir als regierungstragende Fraktion nehmen unsere Verantwortung ernst. Ich möchte hier die Einsetzung eines Landesbeauftragten für Opferschutz und eines Landesbeauftragten gegen Antisemitismus und für den Schutz jüdischen Lebens ausdrücklich erwähnen.

Auch die Einrichtung des Gemeinsamen Extremismus- und Terrorismusabwehrzentrums zur Bekämpfung von Rechtsextremismus ist ein weiterer wichtiger Baustein auf diesem Weg. Frühwarnsysteme, enge Vernetzung und Bündelung von Kompetenzen runden dieses Paket ab.

Auch die anstehende Reform des Verfassungsschutzgesetzes wird den umfassenden Ansatz der Bekämpfung verfassungsfeindlicher Strukturen in den Blick nehmen. Allerdings werden wir uns dort an die vereinbarten Vorgaben des Koalitionsvertrages halten.

Die hier vorliegende Anfrage und auch die dazugehörigen Wortbeiträge zielten auf die Umsetzung der Handlungsvorschläge ab. Ergänzend zum Beitrag unseres Innenministers möchte ich zudem die Einrichtung eines eigenen Referates für Rechtsextremismus und die Einrichtung einer internen Revision im Verfassungsschutz erwähnen.

Nur, meine Damen und Herren: Diese ganzen Maßnahmen nützen alle nichts, wenn wir nicht die Gesamtgesellschaft im Blick behalten. Die Bekämpfung jeder Form von Extremismus ist und bleibt auch eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe.

Dazu muss man grundsätzlich erst einmal wissen: Rechtsextremisten arbeiten in Zellstrukturen und sind jederzeit in der Lage, ihr Auftreten zu verändern. Letztlich sind Verfassungsfeinde in diesem Sinne das Krebsgeschwür unserer Gesellschaft. Es ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe von Demokratinnen und Demokraten, sich entschieden dagegengzustellen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Frank Oesterhelweg [CDU])

In diesem Zusammenhang ist mir abschließend noch Folgendes wichtig: Heute vor genau 87 Jahren, am 30. Januar 1933, wurde Adolf Hitler ganz legal zum Reichskanzler ernannt, getragen von Frust und Propaganda. Im Februar 1933 wurde das Parlament entmachtet. Im März 1933 wurde das erste Konzentrationslager gebaut. Sechs Jahre später begann der Zweite Weltkrieg.

Ich finde es beschämend - das sage ich ganz ausdrücklich -, dass wir uns heutzutage erneut diesen Gefahren vom rechten Rand ausgesetzt sehen müssen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Durch die Taten des sogenannten NSU wurde wieder einmal verdeutlicht, wie weit sich Gefahren für unsere Demokratie auch durch deren Gegner realisieren lassen.

Demokratinnen und Demokraten sind weiterhin gefordert, wachsam zu bleiben und für ihre demokratischen Werte einzustehen. Dies ist - neben den Maßnahmen - vor allem eine Frage der eigenen Haltung und ein wichtiges Anliegen von uns Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Osigus. - Für die FDP-Fraktion spricht der Abgeordnete Dr. Stefan Birkner. Bitte schön!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Umgang mit der Frage, wie es mit der Aufklärung der Straftaten durch den sogenannten NSU weitergeht, wird in erster Linie durch die Justiz und natürlich durch die zuständigen Parlamente zu erfolgen haben. Ich denke, dass wir uns hier insbesondere auf die Punkte konzentrieren können - das möchte ich machen -, bei denen wir heute schon einen Handlungsbedarf erkennen. Das heißt: Was sind eigentlich die politischen Schlussfolgerungen für den Umgang mit Rechtsterrorismus?

Dabei ist es mir und uns wichtig, auch darauf hinzuweisen, dass der NSU kein singuläres Phänomen war.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Ja, richtig!)

Wenn man sich alleine den Anschlag auf das Münchner Oktoberfest im Jahr 1980

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

oder auch den Anschlag auf die Synagoge in Halle im vergangenen Jahr anschaut, zeigt sich doch,

dass Rechtsterrorismus bei uns ein andauerndes Phänomen und Problem ist,

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

mit dem wir uns intensiv befassen müssen, um dieser Bedrohung etwas entgegenzusetzen.

Dabei ist es wichtig zu sehen - das klang gerade auch schon an -, dass Rechtsextremismus und Rechtsterrorismus in einer Vielzahl unterschiedlicher Ausprägungen auftreten - von radikalisierten Preppern, die sich auf das Weltuntergangsszenario vorbereiten und dafür Waffen horten, über Kameradschaftsstrukturen, Neonazistrukturen und Rechtsrockbands, die wir haben, bis hin zu der sogenannten Neuen Rechten, der Identitären Bewegung. Im Bereich des Rechtsextremismus und Rechtsterrorismus gibt es also ganz unterschiedliche Formen, mit denen wir uns befassen müssen.

Das Ganze trifft auch auf eine ziemlich komplexe Sicherheitsstruktur, die wir in Deutschland haben, nämlich eine föderale Struktur. Sie hat natürlich ihre historischen Gründe, die auch berechtigt sind. Diese Struktur macht es aber nicht immer einfach, wenn sich 16 Bundesländer und der Bund - die auch noch alle verschiedene Behörden haben, nämlich jeweils Polizei und Verfassungsschutz - koordinieren und austauschen müssen,

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Ja!)

um dann tatsächlich zielgerichtet und effektiv arbeiten zu können.

Aus dieser Situation und aus den Erkenntnissen, die man aus den parlamentarischen Untersuchungsausschüssen und aus dem Strafverfahren im Hinblick auf den NSU gewinnen musste, ergeben sich für uns verschiedene politische Forderungen.

Wir sind der Überzeugung, dass wir als Erstes in Deutschland eigentlich ein Gesamtkonzept für die Bekämpfung von Rechtsextremismus und Rechtsterrorismus brauchen. Wir sehen nicht, dass es das in der Form gibt, in der wir uns das wünschen würden. Unseres Erachtens ist es notwendig, dass man, übergreifend zwischen dem Bund und den Ländern, ein gemeinsames Gesamtkonzept gegen den gewaltbereiten Rechtsextremismus hat, und zwar sowohl für den repressiven Bereich als auch für den präventiven Bereich. Das muss ineinandergreifen. Da müssen wirklich alle Ebenen aufeinander abgestimmt sein.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU)

Was wir wahrnehmen, ist eher: Jeder sieht die Handlungsfelder. Jeder tut auch etwas. - Aber greift es wirklich ineinander? Da haben wir erhebliche Zweifel und erwarten mehr.

Wir sehen auch, dass wir die föderale Sicherheitsarchitektur auf den Prüfstand stellen müssen. Wir meinen schon, dass es sich lohnt, zwischen Bund und Ländern eine gemeinsame Kommission auf den Weg zu bringen, um zu der eingangs erwähnten zielgerichteten koordinierten Handlungsfähigkeit tatsächlich auch in der notwendigen Geschwindigkeit zu kommen und hier noch einmal gemeinsam zu schauen, ob das wirklich alles richtig aufgestellt ist. Wir haben da keine Zielvorstellung, meinen aber, dass man hier angesichts der zahlreichen Schnittstellen doch noch einmal eine gemeinsame Initiative auf den Weg bringen müsste.

Außerdem halten wir es für notwendig, das, was das Gemeinsame Extremismus- und Terrorismusabwehrzentrum leistet, verbindlich zu gestalten. Es fehlt dafür nach wie vor an einer Rechtsgrundlage. Diese Rechtsgrundlage ist nach unserer Auffassung notwendig, um tatsächlich auch zur Verbindlichkeit der dort getroffenen Verabredungen und Absprachen zu kommen.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Wir sehen - das ist ja auch in der Antwort der Landesregierung ausgeführt worden -, dass es hier mindestens beim Verfassungsschutz diese Bemühungen gibt. Das wollen wir weiter unterstützen.

Wir halten es für einen wichtigen Punkt, die Analysefähigkeit der Sicherheitsbehörden weiter zu verbessern, und finden es ausdrücklich richtig, die Kompetenzen beim Verfassungsschutz so zu schärfen, dass nicht nur aus Sicherheitsblickwinkeln geschaut wird, sondern auch aus kulturellen, historischen und sprachlichen Zusammenhängen heraus. Da erfolgt eine Verstärkung. Das halten wir für richtig. Wir müssen aber sicherlich auch weiterhin das Augenmerk darauf richten, um die ganzen Phänomenbereiche hier auch wirklich zu erfassen. Es geht also darum, sie nicht nur zu beobachten, sondern sie auch zu verstehen, um dann entsprechend ansetzen zu können.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ein weiterer Punkt für uns ist eine Schlussfolgerung, die wir hier schon wiederholt diskutiert haben und die konsequent weiterverfolgt werden muss: die Entwaffnung der rechtsextremen Szene.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ja!)

Auch das bleibt einer der entscheidenden Punkte. Das gilt natürlich insbesondere für die sogenannte Reichsbürgerszene. Auch hier muss zur Entwaffnung konsequent vorangeschritten werden.

Wir haben weitere Punkte, die wichtig sind. Einen Punkt sprach Herr Minister Pistorius an. Das unterstützen wir auch ausdrücklich. Wir müssen das Verbot von rechtsextremen Organisationen auch tatsächlich durchsetzen.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Es muss aber - auch das ist deutlich geworden - schneller gehen. Bei „Combat 18“ fragte man sich: Worauf wartet man eigentlich noch? - Ich weiß, wie schwierig es ist, tatsächlich rechtssichere Verfahren durchzuführen. Gleichwohl - diese Einschätzung wird ja wohl vom Innenminister geteilt - hätte das hier auch schneller gehen können.

Das sind aus unserer Sicht wichtige Punkte. Zum Abschluss möchte ich aber noch eines besonders hervorheben. Herr Schünemann, irgendwie habe ich mich in eine alte Zeit versetzt gefühlt.

(Jörg Bode [FDP] lacht)

Sie haben hier einen Konflikt mit den Grünen gesucht, den ich so überhaupt nicht wahrnehme.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Es ist nicht an mir, die Grünen zu verteidigen. Aber ich erlebe die Grünen nicht als eine Partei - nicht mehr -, die den Verfassungsschutz ernsthaft infrage stellt. Die Konfliktlinie, die Sie hier beschrieben haben, sehe ich weniger zwischen Ihnen und den Grünen, sondern eher zwischen Ihnen und Herrn Pistorius. Alles das, was Sie bezüglich der Veränderung des Verfassungsschutzgesetzes - dem Sie übrigens in der letzten Legislaturperiode zwar nicht zugestimmt haben, das wir aber gemeinsam in den Beratungen als richtig empfunden haben; es waren ja sehr konstruktive Beratungen - über die bisheri-

gen Möglichkeit hinaus fordern, will doch Ihr Koalitionspartner jetzt nicht.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Das ist doch gar nicht das Thema mit den Grünen. Man kann überlegen, welche Position sie haben. Eigentlich ist das ein Konflikt mit der SPD. Insofern wäre es wirklich spannend, zu hören, wie diese Landesregierung dazu steht.

Wir halten das alles - das kann ich schon sagen - wieder einmal für ziemlich überzogen und für eine symbolhafte Politik. Wenn das, was wir geschildert haben, und das, was im Gesetz steht, erst einmal zur Anwendung kommt, sind wir schon einen riesigen Schritt weiter.

(Zustimmung von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

Den Instrumentenkasten zulasten der Bürgerrechte ständig zu erweitern, ist nicht zielführend. Das, was da ist, muss erst einmal angewandt werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Uns liegt eine Wortmeldung des Abgeordneten Helge Limburg, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, vor.

(Dr. Marco Genthe [FDP] - zu Helge Limburg [GRÜNE] -: Jetzt musst du nur noch zustimmen! Es war alles richtig!)

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Dr. Birkner, vielen Dank für diese Rede. Wenn ich mal einen guten Verteidiger suche, dann werde ich Sie auf jeden Fall in die engere Auswahl einbeziehen. Vielen Dank dafür.

(Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE])

- Ja, jetzt ist er ja als Rechtsanwalt tätig.

Nur noch wenige Ergänzungen. Herr Kollege Schünemann, wenn Sie aus dem NSU-Debakel tatsächlich ernsthaft ableiten, dass wir jetzt mehr Befugnisse für Sicherheitsbehörden wie Online-Durchsuchungen und Ähnliches brauchen, dann steht das meines Erachtens sehr im Widerspruch

zu den Erkenntnissen und im Übrigen auch zu dem, was Sie selbst in Ihrer in Teilen ja durchaus guten Rede dargestellt haben. Das Problem ist doch, dass Ihnen dann, wenn Sicherheitsbehörden gar nicht nach rechts schauen, wenn Sicherheitsbehörden gar nicht die Vermutung haben, dass Nazis die Täter sein könnten, die schönste Befugnis nichts nützt, weil gar nicht in diese Richtung ermittelt wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Es hat im NSU-Skandal - auch das hat Herr Dr. Birkner zu Recht gesagt - nicht an Befugnissen zu Ermittlungen gefehlt, sondern es hat an richtigem Hintergrundwissen und richtigen Schlussfolgerungen und richtigem Erkennen der Zusammenhänge gefehlt. Insofern sollten wir diese Debatten an den Stellen nicht vermischen.

Zu Ihren Ausführungen zu meiner Fraktionsvorsitzenden Frau Piel: Herr Schünemann, Sie selber waren mehrfach dabei, als sie sich von ihrer Wortwahl hier distanziert und sich entschuldigt hat.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das vergisst er wahrscheinlich gerne mal!)

Im Übrigen war sie - das wissen Sie in Wahrheit doch auch - sogar persönlich beim Verfassungsschutz und hat das Gespräch mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern gesucht und sich entschuldigt. Insofern verwundert es, dass Sie diese Konflikte hier noch schüren. Sie scheinen eine gewisse Sehnsucht nach vergangenen Wortduellen zu haben. Die möchte ich an dieser Stelle nicht bedienen. Ich finde, wir sollten jetzt vielmehr nach vorn schauen. Das finde ich viel wichtiger.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Abschließend. Ich freue mich, dass grundsätzlich Konsens darüber besteht, dass die strafrechtlichen Ermittlungen natürlich mit aller Konsequenz weitergeführt werden müssen, aber dass wir natürlich auch parlamentarisch hier weiter zur Aufklärung beitragen müssen. Es geht nicht um das operative Geschäft, Frau Osigus, das hat hier keiner gesagt. Aber es ist in der Tat unsere Aufgabe, zu schauen, was die Sicherheitsbehörden wissen, was die Sicherheitsbehörden unternehmen und was sie vielleicht noch besser tun können.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Limburg.

Uns liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Ich stelle fest, dass die Besprechung der Großen Anfrage damit abgeschlossen ist.

Wir kommen jetzt, da wir die Tagesordnungspunkte 23 und 24 am Vormittag behandelt haben, zu dem

Tagesordnungspunkt 25:

Erste Beratung:

Kriterien zur Anerkennung Todesopfer rechter Gewalt anpassen - Überprüfung der offenen Fälle durch wissenschaftliche Untersuchung abschließen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/5637](#)

Zur Einbringung hat sich die Abgeordnete Julia Willie Hamburg, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, zu Wort gemeldet. Bitte!

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der 21-jährige Alexander Selchow starb am 1. Januar 1991. Selchow wurde in der Silvesternacht in Rosdorf von zwei 18-jährigen Skinheads niedergestochen. Diese gehörten der rechtsextremen FAP an.

(Vizepräsident Frank Oesterhelweg übernimmt den Vorsitz)

Der Obdachlose Helmut Leja wurde am 4. Juni 1991 von einem 17-jährigen aus der örtlichen Skinheadszone in einem Waldstück bei Kästorf erstochen. Zuvor bezeichnete der Täter ihn als „Abschaum“.

Matthias Knabe wurde am 8. Mai 1991 nach einer Begegnung mit rechten Skinheads vor ein Auto gejagt. Er starb an schweren Verletzungen ein Jahr später.

Hans-Peter Zarse, selbst ein rechter Skinhead, wurde von einem seiner Kollegen erstochen. Bei dieser handgreiflichen Auseinandersetzung gab der Täter, der damals Anführer einer rechtsextremen Skinhead-Gruppe war, an, „in seinem Dominanzstreben und seiner Ehre beeinträchtigt“ worden zu sein.

Bakary Singateh alias Kolong Jamba wurde am 7. Dezember 1993 in einem Zug von einem Deutschen mit einem 12 cm langen Messer erstochen.

Der Täter hatte sich durch den Asylbewerber gestört gefühlt.

In der Nacht zum 10. Juli 2003 wurde Gerhard Fischhöder von einem Mann in Scharnebeck zu Tode getreten. Zuvor pöbelten Neonazis vor dem Obdachlosenheim, in dem er lebte. Der Täter soll der Gruppe angehört haben.

Jenisa war ein 8-jähriges Mädchen, das 2007 von ihrem Stiefonkel ermordet und zuvor sexuell missbraucht worden war. Die Familie des Opfers sprach im Prozess davon, dass der Mann sich immer wieder antiziganistisch geäußert habe und deswegen den Mord begangen habe.

Andrea B. wurde am 31. Dezember 2012 tot aus dem Maschsee in Hannover geboren. Die Ex-Freundin des Täters erzählte, dass Andrea B. sich vorher über seine rechte Gesinnung lustig gemacht haben soll. Der Täter hatte im Internet rechtsradikale Musik verteilt und sich über Anders Breivik positiv geäußert.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Fälle sind exemplarisch für viele Fälle, die in Deutschland derzeit noch immer nicht als rechte Morde anerkannt worden sind. Wir möchten Sie auffordern, hier als Landtag geschlossen ein Zeichen zu setzen und eine Neuüberprüfung dieser Fälle vorzunehmen.

Ich möchte mir gar nicht ausmalen, wie viele Menschen potenziell noch in dem Dunkelfeld sind, die wir nicht kennen und von denen wir nichts erfahren, weil sie als Obdachlose, als sogenannte marginalisierte Gruppen, gar keine Angehörigen haben, die für die Anerkennung dieser Opfer streiten.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Ja!)

Es ist unsere Verantwortung als Parlament, hier hinzuschauen und das Ausmaß rechter Gewalt und rechter Morde sichtbar zu machen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Ulrich Watermann [SPD])

Andere Bundesländer haben es vorgemacht. Brandenburg und Berlin etwa haben Kommissionen eingerichtet, um genau solche Zweifelsfälle - in Niedersachsen acht an der Zahl - zu überprüfen und hier Neubewertungen vorzunehmen. Auch in München konnten wir sehen, dass dort der Amoklauf, der 2016 verübt worden war, mittlerweile neu bewertet wurde und somit auch zu den rechten

Morden in die Statistik aufgenommen wurde. Ich finde, wir sind das den Opfern schuldig.

Ich möchte Ihnen deutlich machen, warum wir auch die Kriterien absurd finden. Unserer Meinung nach muss man diese dringend überprüfen. Zum Beispiel wurde bei diesen Fällen immer wieder gesagt, es habe eine Täter-Opfer-Beziehung gegeben, weil etwa die Personen Nachbarn waren oder auf dieselbe Schule gegangen sind.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, natürlich gibt es Kennverhältnisse. Aber das täuscht doch nicht darüber hinweg, dass es eine klare rechtsmotivier- te Gesinnung geben kann. Wenn ein Punk neben einem Nazi wohnt und der diesen umbringt, so bleibt es ein rechter Mord. Das muss man dann auch als solchen benennen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zu- stimmung bei der SPD)

Ein anderes Beispiel: Viele Menschen, die solche Morde begehen, haben Psychosen, und es wird gesagt: Sie waren psychisch nicht stabil. - Ja, aber wenn sie doch deutlich sagen, dass sie Ausländer töten wollten, dann ist es doch egal, ob es mit einer Psychose einhergeht. Das Motiv dahinter ist trotzdem politisch, und man muss es auch als solches benennen und sichtbar machen, liebe Kolle- ginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zu- stimmung von Dr. Marco Genthe [FDP])

Es ist doch auch absurd, dass wir beispielsweise die Einordnung der Frage, ob es eine politisch motivierte Tat oder Hasskriminalität ist, vorneh- men, noch bevor die Ermittlungen abgeschlossen sind, liebe Kolleginnen und Kollegen. Es kann doch nicht sein, dass wir eine Tat als Hasskrimina- lität deklarieren - oder auch nicht - und dann, wenn die Ermittlungen abgeschlossen sind und es ein anderes Ergebnis gibt, dieses Ergebnis nicht mehr korrigieren können, liebe Kolleginnen und Kolle- gen. Wir müssen doch dazu kommen, dass solche Statistiken nach Beendigung eines Verfahrens, wenn alle Fakten auf dem Tisch liegen, geführt werden.

Ich konnte von einigen dieser Fälle in Niedersach- sen die Ermittlungsakten und die Verhörprotokolle und auch die Gerichtsunterlagen einsehen. Ich muss Ihnen sagen, ich war tief betroffen und ent- setzt, denn da haben sogar die Richter von rechtsmotivierten Gesinnungen, von Nazis gespro- chen, von klar rechten Tatmotiven gesprochen.

Trotzdem müssen die Angehörigen heute immer noch darum kämpfen, dass ihre Kinder als Opfer rechter Gewalt anerkannt werden. Das kann es nicht sein, liebe Kolleginnen und Kollegen. Da haben wir eine andere Verantwortung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte hier auch deutlich sagen: Es mag als kleiner Baustein erscheinen, und Sie mögen sich fragen, was es bringt, wenn wir diese acht Fälle überprüfen. Zum einen bringt es, dass man sich das wahre Ausmaß von Dingen nur vor Augen führen und Strategien dagegen entwickeln kann, wenn man es auch als Ausmaß benennt, aner- kennt und offenlegt. Ich bin mir sicher, dass wir in diesem Zusammenhang dann auch über weitere Fälle reden werden; denn es werden nicht nur diese acht Fälle gewesen sein, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Nicht zuletzt möchte ich aber dafür werben, weil die Betroffenen immer noch nicht zur Ruhe ge- kommen sind und weil sie dafür kämpfen, dass die politischen Motive hinter den Taten aufgedeckt werden. Ich finde, das sind wir diesen Betroffenen schuldig.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Hamburg. - Für die Fraktion der FDP hat sich nun gemeldet der Kolle- ge Dr. Marco Genthe. Bitte sehr!

Dr. Marco Genthe (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat hier ein wirk- lich sehr wichtiges Thema angesprochen, das im direkten Zusammenhang zu dem vorangegange- nen Punkt, den wir lange diskutiert haben, steht. Bei den von der Kollegin Hamburg eben gerade aufgezählten Gewalttaten ist es natürlich absolut zwingend, einen möglichen extremistischen Hin- tergrund auch tatsächlich aufzuarbeiten. Entschei- dend ist doch, dass wir den Extremismus und sei- ne Organisationen richtig verstehen und einschät- zen können, um ihn am Ende auch tatsächlich vernünftig bekämpfen zu können, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Die Taten rund um den NSU, die wir eben diskutiert haben, haben ganz deutlich gezeigt, wie gefährlich es ist, wenn der Rechtsstaat in eine Richtung unaufmerksam wird. So etwas darf sich nie wiederholen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir werden daher mit großem Interesse verfolgen, wie sich die Praktiker in einer Anhörung, die der zuständige Ausschuss sicherlich beschließen wird, zu den einzelnen Punkten äußern werden, und werden das, wie gesagt, sehr offen begleiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank Herr Dr. Genthe. - Für die Fraktion der AfD hat sich nun der Kollege Jens Ahrends gemeldet. Bitte sehr!

Jens Ahrends (AfD):

Ich danke Ihnen. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Straftaten zu erfassen und sie in Deliktgruppen z. B. einer Polizeilichen Kriminalstatistik zu verwalten, ist eine zwingende Notwendigkeit, um Tendenzen in der Kriminalitätsentwicklung zu erkennen und so gegebenenfalls auch präventiv handeln zu können. Von daher ist es von großer Wichtigkeit, dass diese Straftaten korrekt erfasst werden.

Die Ausfüllanleitung zur kriminaltaktischen Anfrage in Fällen politisch motivierter Kriminalität besagt: „Fremdenfeindliche sowie antisemitische Straftaten“ sind „dem Phänomenbereich PMK - rechts - zuzuordnen, wenn keine gegenteiligen Tatsachen zur Tätermotivation vorliegen.“ Hier, meine Damen und Herren, wird also grundsätzlich eine Einordnung in den Phänomenbereich politisch motivierte Kriminalität - rechts - vorgenommen, selbst wenn noch gar kein Täter festgestellt worden ist, solange eben keine Tatsachen dagegensprechen.

Der vorliegende Antrag der Fraktion der Grünen zielt in die gleiche Richtung. Er möchte, auch wenn eine Täter-Opfer-Beziehung nicht ausgeschlossen werden kann, dass eine politisch motivierte Straftat gesehen wird, die dann dem Phänomenbereich PM - rechts - zuzuordnen ist.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Nein!)

Hier sollen also nicht mehr die Gründe zählen, die die Tat ausgelöst haben, sondern es wird die Gesinnung des Täters beleuchtet. Ein Beispiel: Ein Mitglied einer rechtsradikalen Organisation tötet in einer Beziehungstat seine Freundin. Bisher ein unpolitisches Tötungsdelikt,

(Zuruf von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

demnächst nach der Vorstellung der Grünen eine politisch motivierte Straftat, PMK - rechts -, da sich der Täter in seinem Umfeld, eben der rechtsradikalen Organisation, radikalisiert hat.

Dem können wir so nicht folgen, da mit Ihrem Antrag jeder Täter, der politisch nicht dem linken Spektrum zuzuordnen ist, von vornherein zu einem rechten Gewalttäter wird und damit auch die Tat der PMK - rechts - zugeordnet wird. Das ist für uns ganz klar der Versuch, die Statistiken weiterhin noch stärker aus politischen Gründen zu beeinflussen, anstatt die Delikte sachlich zu erfassen.

Ihre ideologische Motivation zu diesem Antrag ist auch da erkennbar, wo Sie sich auf höchst fragwürdige Organisationen wie die Amadeu Antonio Stiftung als zivilgesellschaftlichen Akteur berufen. Dieser Stiftung sitzt eine Dame mit Stasivergangenheit vor, die ihr damaliges Tun nahtlos fortführt. Ich erinnere an die von der Stiftung herausgegebene Kindergartenbroschüre, nach deren Vorgabe die Gesinnungsschnüffelei bereits bei den Kleinsten und deren Elternhäusern beginnen soll,

(Zuruf von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

und an eine weitere Veröffentlichung, in der sich selbst CDU-Politiker in eine Reihe mit Neonazis gestellt sahen.

Lassen Sie uns gemeinsam gegen Extremisten kämpfen und hierbei ideologische Scheuklappen überwinden! Politisch motivierte Kriminalität gehört zu dem Kriminalitätsbereich, der die Demokratie wohl am meisten gefährdet. Deswegen sollten wir es gerade in diesem sensiblen Bereich unterlassen, aus politisch motivierten Gründen einer ohnehin schon verzerrten Statistik das Wort zu reden und diese noch weiter verzerren zu wollen. Dies mag sich zwar positiv auf die weitere Subventionierung des Kampfes gegen rechts auswirken, ist aber der Demokratie nicht förderlich. Der Kampf gegen linken und rechten Extremismus muss gleichermaßen geführt werden und darf nicht weiterhin so einseitig orientiert sein.

Auch die AfD setzt sich für eine möglichst realitätsgetreue Erfassung der politisch motivierten Kriminalität ein und kann gerade deswegen den Antrag in der vorliegenden Form nicht unterstützen. Selbst soweit es Einzelfälle geben mag, die zunächst nicht richtig erfasst wurden, sollte dies nicht dazu missbraucht werden, eine Statistik nach Wunsch zu erschaffen. Diese wird dann nämlich wertlos, und es gilt der Satz: Traue keiner Statistik, die du nicht selbst gefälscht hast. - Das ist mit der AfD nicht zu machen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Ulrich Watermann [SPD]: Ich traue der AfD nicht! Ganz und gar nicht!)

- Das weiß ich, Herr Watermann, das weiß ich!

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Ahrends. - Für die SPD-Fraktion hat sich nun der Kollege Deniz Kurku gemeldet. Bitte sehr!

(Ulrich Watermann [SPD]: Guter Mann!)

Deniz Kurku (SPD):

Herzlichen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vielleicht nur so viel vorab, Herr Ahrends: Mit dieser sehr verkürzten Darstellung der Ausführungen von Julia Willie Hamburg kommen Sie viel zu sehr ins kurze Gras. Das war überhaupt nicht zu Ende gedacht. Ich finde, ganz ehrlich: Das passt einfach gar nicht. Sie hat das hier ganz deutlich über einen ziemlich langen Zeitraum dargestellt, auch die Inhalte. Ich finde, Sie müssen da nicht einfach mal so kurz draufschlagen und später einfach nur wieder das in Ihrem Video zeigen. Das hilft nicht weiter.

(Zustimmung bei der SPD und Beifall bei den GRÜNEN)

Vielleicht kommt es nicht ganz so oft vor, aber ich möchte an dieser Stelle gleich zu Beginn meiner Ausführungen eines nicht versäumen, nämlich auf die langjährige Arbeit vieler Journalistinnen und Journalisten hinzuweisen, die sich diesem Thema beharrlich über viele Jahre gewidmet haben.

Tatsächlich war die Dokumentierung der Todesopfer durch rechtsextremistische Anschläge bundesweit fehlerhaft und unzureichend. Ich denke, das wissen alle, die sich mit diesem Thema befasst haben. Ich sage es hier an der Stelle ganz klipp und klar: Wir dürfen nicht darum herumreden.

Deutlich ist die Diskrepanz zwischen den Zahlen, Herr Ahrends, die die Bundesregierung auf eine Anfrage genannt hat, und den tiefer gehenden Recherchen von z. B. *Tagesspiegel*, *Zeit Online* und anderen. Seinerzeit wurden 83 Todesopfer durch Rechtsextremisten genannt. Die Recherchen ergaben 169 seit dem Jahr 1990. Das sind also keine Einzelfälle. Weitere 61 Fälle weisen Indizien für Motive rechter Täter auf.

Ein Hauptproblem bei der Erfassung war, wie allgemein bekannt ist, die Definition und die Feststellung, wann jemand als Opfer rechter Gewalt gilt. Auch als Sprecher meiner Fraktion gegen den Rechtsextremismus sage ich eines ganz deutlich: Das lag auch an der viele Jahre viel zu engen Definition. Das Problem - das möchte ich an dieser Stelle ganz deutlich wiederholen - war doch, dass ein Rechtsextremist vor einem Mord, zugespitzt gesagt, am besten eine schriftliche Erklärung samt Darstellung seiner Gesinnung abgibt, sich dann noch eine Bomberjacke oder vielleicht noch einen szenetypischen Pullover anzieht und dann noch offen Hakenkreuztatoos trägt, bevor er in die Statistik eingeht.

Eine weitere Schwierigkeit - auch das hat die Vergangenheit gezeigt - lag vor allem in der unterschiedlichen und zum Teil loseren Handhabung der einzelnen Länder. Die Einführung des Definitionssystems zur statistischen Erfassung PMK - wir hatten es heute als Thema - bundesweit im Jahre 2001 war ein Schritt nach vorn. Aber wir sind noch nicht am Ende des Weges.

2017 gab es eine Verbesserung in der Erfassung. Aber auch da könnte man unterschiedliche Aspekte hinzuziehen. Beispielsweise möchte ich auf die Kriterien des Zentrums für Antisemitismusforschung (ZfA) der Technischen Universität Berlin hinweisen. Demnach wird ein Delikt auch dann als politisch motivierte Tat erfasst, wenn eine typisch rechte Verrohung zu erkennen ist. Das ZfA spricht vom - ich zitiere - „Ausdruck einer durch die Zugehörigkeit zur rechtsextremen Szene habitualisierten Gewaltbereitschaft und Feindseligkeit.“ Bei einer Anwendung dieser Kriterien würden zu den 169 Opfern weitere 61 Fälle hinzukommen.

Fest steht, dass sich auch die Kriterien, auf deren Grundlage eine Erfassung erfolgt, im Prozess der Weiterentwicklung befinden. Das begleiten auch wir in Niedersachsen ganz eng. Das ist gut und richtig. In der Bundesrepublik wurde bei der Erfassung der Zahl der Todesopfer rechter Gewalt jahrelang nicht die Sorgfalt an den Tag gelegt, die

tatsächlich geboten war. Das sind nicht einfach nur Zahlen, sondern Menschen, die von Extremisten nur wegen ihrer Hautfarbe, Religion, sexuellen Orientierung oder - die Kollegin hat es auch gesagt - als Obdachlose, warum auch immer, aus dem Leben gerissen wurden. Diese Menschen hinterlassen Kinder, Eltern, Schwestern, Brüder und vieles mehr. Auch bei uns in Niedersachsen sind Menschen umgebracht worden, und die Gründe wurden sicherlich nicht in allen Fällen richtig erfasst.

Uns liegt sehr viel an einer ordentlichen Aufarbeitung und auch an Verbesserungen. Bund und Länder haben nach dem Bekanntwerden der NSU-Terrorserie versucht und vollendete Tötungsdelikte neu überprüft. Dazu gehörte auch eine systematische Aufarbeitung nach einem bundesweit einheitlichen Erhebungskataster. Differenzen im Umgang der verschiedenen Länderpolizeien - das haben wir heute auch schon in einem anderen Zusammenhang vom Innenminister gehört - wurden durch Fachgremien untersucht. Bei den einzelnen Überprüfungen wurde auch die sogenannte Jansen-Liste hinzugezogen, benannt nach dem Journalisten. Genauer finden Sie in der Drucksache 17/6474, einer Antwort auf Ihre Anfrage, Frau Hamburg.

Natürlich geht es in den Einzelfällen dann auch um eine juristische Aufarbeitung. Täter-Opfer-Beziehung und Kontexte können eine Rolle spielen, aber eben auch viele andere Dinge. Ein klarer Kriterienkatalog war mehr als überfällig. Ich bin froh, dass es ihn nun gibt, damit die Fachdienststellen anders und vor allem genauer zuordnen können.

Dieser Entschließungsantrag ist, ohne jetzt der Beratung vorgreifen zu wollen - sie führen wir im Innenausschuss durch -, ein wertvoller Beitrag, auch, weil ich sicher bin, dass sich unser Innenminister auf Bundesebene auch weiterhin dafür einsetzen wird, gerade dann, wenn es gegen extremistische Umtriebe geht, und dort, wo man Dinge verbessern kann und muss, dies voranzutreiben. Ich glaube, auch und gerade im Vergleich müssen wir Niedersachsen uns nicht verstecken. Letztendlich kommen die Impulse von den Ländern. Die Umsetzung erfolgt auch hier bei uns im Land.

Wir werden den Antrag im Innenausschuss beraten und uns damit auseinandersetzen. Für uns alle aber sollte selbstverständlich sein: Wo es möglich ist, werden wir eine lückenlose Aufklärung begehren, ohne juristische Bewertungen dabei außer

Acht zu lassen. Vorverurteilungen sind, wie die schrecklichen Erfahrungen im NSU-Rechtsterrorismus gezeigt haben, genauso zu vermeiden wie eine unzureichende Aufarbeitung der Versäumnisse. Über die Wege können und werden wir durchaus diskutieren. Vor allem aber geht es um darum, aus den Fehlern der Vergangenheit zu lernen. Das sind wir nicht nur den Hinterbliebenen, sondern vor allem uns selbst schuldig.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Kurku. - Für die CDU-Fraktion hat nun der Kollege Thiemo Röhler das Wort. Bitte sehr!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Thiemo Röhler (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Frau Kollegin Hamburg, erst einmal herzlichen Dank für die Einbringung des Antrages. Auch wir halten den für beratungswert, wenngleich wir hier und da sicherlich ein wenig ergänzen würden oder aber auch den Antrag inhaltlich für nicht gewinnbringend erachten. Aber das wird sicherlich die Beratung im Ausschuss noch zeigen.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Nicht gewinnbringend?)

- Ja, ich will Ihnen sagen warum. Wir sind damit ja gleich beim Thema, Frau Hamburg.

Sie wollen, das haben Sie gerade selber gesagt, in den Bewertungskriterien eine nachträgliche PMK-Erfassung festsetzen. Ich nehme ein Beispiel, um einfach ein wenig von der theoretischen Debatte wegzukommen, nämlich die schrecklichen Vorfälle in Hamburg zum G-20-Gipfel. Sie wären sicherlich genauso in die Kriterien für das linke Spektrum aufzunehmen und zu ändern. Darüber kann man ja in der Gesamtheit irgendwann beraten und zu diesem Ergebnis kommen.

Allerdings gibt es bis zum heutigen Zeitpunkt in diesem Bereich sehr viele unerkannte Täter. Wenn wir die Einordnung eines Verfahrens wirklich erst am Ende durchführen wollten, würde es dazu führen, dass wir die eigentlich jährliche Statistik PMK letztlich derart verfälschen und sie gar nicht mehr auf das Jahr beziehen würden, sodass es am Ende keinen Sinn mehr macht, eine solche Statistik

zu erheben. Deswegen ist es genau richtig, dass sich zumindest bisher die Innenministerkonferenz bzw. alle Länder, die daran beteiligt waren, darauf verständigt haben, dass am Anfang der Ermittlungen bzw. während der Ermittlungstätigkeit eine entsprechende Einordnung erfolgt.

Ich vertraue da auch den Polizeibeamtinnen und -beamten, ich vertraue da unseren Ermittlungsbehörden, der Justiz, dem Verfassungsschutz, dass die letztlich in der Vielzahl der Einordnungen auch die richtige Einstufung treffen werden.

Nichtsdestotrotz, und da haben Sie natürlich vollkommen recht, gibt es Fehleinschätzungen. Und nichtsdestotrotz hat es fatale Fehler bei den Ermittlungen zum NSU gegeben. Deswegen wurden ja auch die zwei Untersuchungsausschüsse auf Bundesebene eingesetzt, und die haben das ja meiner Auffassung nach sehr gut aufgedeckt.

Ich bin sehr froh, dass in Konsequenz dieser beiden Untersuchungsausschüsse letztlich alle übereinstimmend gesagt haben, entsprechende Konsequenzen daraus ziehen zu müssen. Deswegen sollten und sind zum Teil schon die PMK-Kriterien entsprechend verändert und überarbeitet worden. Deswegen gibt es in genau dieser Statistik mittlerweile nicht nur die politisch motivierte Straftat rechts und links, sondern Hasskriminalität, religiöse Ideologie, ausländische Ideologie; denn es ist eine große Bandbreite vorhanden, mit der auch sehr anschaulich gemacht werden soll, wo die ganzen politisch motivierten Straftaten in Deutschland und letztlich auch in Niedersachsen verortet sind. Die gilt es sauber aufzuarbeiten und sauber abzuarbeiten.

Politisch motivierte Straftaten stellen letztlich einen Angriff auf die freiheitliche demokratische Grundordnung dar, und sie sind eine Bedrohung genau dieser. Deswegen müssen wir alle dafür sorgen, dass die Ermittlungsbehörden in die Lage versetzt werden, die Straftaten gut aufzudecken. Wir müssen alles dafür tun, dass diejenigen, die in diesen Straftaten ermitteln, so gut ausgebildet sind, dass sie auch die Hintergründe möglichst frühzeitig einsortieren können, um die Straftat nach dieser Statistik einordnen können. Wir müssen ebenfalls dafür sorgen, dass eine Flexibilität besteht. Da bin ich ganz bei Ihnen.

Sie haben gerade selber das Beispiel des Terroranschlags in Bayern gebracht. Das ist das Beispiel, dass das kein geschlossenes System an sich ist. Bayern hat ja gezeigt, dass im Rahmen der Ermittlungen und im Nachgang zu diesen Ermitt-

lungen sehr wohl eine andere Einschätzung und Einordnung der Statistik möglich ist. Dort ist es bekanntlich so gewesen, dass zunächst ein rechtsradikaler Hintergrund oder eine Straftat im rechten Milieu in dem System PMK nicht gesehen worden ist und am Ende durch nochmalige Betrachtung dieser Ermittlungen eine Umstufung erfolgt ist, und das - wenn ich es richtig weiß - Bayerische Landeskriminalamt dann eine andere Auffassung vertreten hat. Das macht ja deutlich, dass es möglich ist, auch heute schon. Deswegen brauchen wir das an dieser Stelle so nicht. Deswegen brauchen wir meiner Meinung nach auch nicht die außenstehenden Experten - darüber können wir aber gerne im Ausschuss beraten -, die sicherlich mit einem ganz anderen Auge in die Ermittlungsakten schauen werden.

Ich finde - Sie habe es ja selbst gesagt -, wenn lediglich 2 von 16 Bundesländern einen Auftrag an die Universität in Berlin geben, um das noch einmal wissenschaftlich nacharbeiten zu lassen, dann ist das ja auch ein Zeichen, dass anscheinend 14 andere der Auffassung sind, dass ihre Behörden und ihre Polizeibeamten die Fälle richtig einschätzen. Ich will das noch einmal sagen: Fehleinschätzungen sind immer bedauerlich, und wir sollten alles dafür tun, dass es sie in Zukunft nicht mehr gibt. Aber wir werden mit jedem neuen Kriterium und mit jeder neuen Befassung eines Kriteriums letztlich nie dafür sorgen können, dass es keine Fehleinschätzung mehr gibt.

Wie gesagt, ich würde mir wünschen, dass wir das gleichermaßen für die linke Szene gleich mitdiskutieren. Dann haben wir wenigstens da auch eine ganz ideologiefreie Debatte, wo es nicht immer darum geht, ob es jetzt das eine oder das andere ist.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU - Julia Willie
Hamburg [GRÜNE]: Das ist doch nicht
ideologisch, also!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Röhler. - Zu einer Kurzintervention hat sich die Kollegin Hamburg gemeldet. Bitte sehr.

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Herr Präsident! Herr Kollege Röhler, wenn wir hier über rechtsextreme Gewalt und über rechtsextreme Morde sprechen, die statistisch weit über 100 Fälle seit 1990 umfassen und in den Statistiken in

der Zivilgesellschaft und in der Presse sogar fast an die 200 Fälle grenzen, dann ist das nicht ideologisch, sondern eine Tatsache, die wir Politiker uns vor Augen halten müssen. Das müssen wir uns anschauen! Ganz ehrlich, ich bin da ein bisschen entsetzt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wenn Sie mir jetzt vorhalten, dass mein Antrag nicht gewinnbringend ist, dann hoffe ich gerade inständig, dass sich die Angehörigen der Opfer das nicht angesehen haben. Ganz ehrlich, ich bin da wirklich schockiert über die Art und Weise,

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP sowie Zustimmung von Petra Emmerich-Kopatsch [SPD])

wie Sie über die Anerkennung einer politischen Motivation hinter einer Tat sprechen.

Ich sage Ihnen deutlich: Auch ich vertraue den Polizistinnen und den Polizisten, dass sie in bestem Wissen und mit bestem Gewissen zum Zeitpunkt der Ermittlungen die Einordnung vornehmen. Trotzdem müssen wir doch anerkennen, dass es Irrtümer gibt, bei denen später eine politische Motivation offensichtlich wird.

(Anja Piel [GRÜNE]: Das wissen wir doch auch!)

Ich möchte, dass München die Regel wird und nicht mehr die Ausnahme ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In den Antworten auf unsere Anfragen, die wir dazu gestellt haben, heißt es immer, dass es zu dem Zeitpunkt so war und nicht mehr korrigiert werden kann. Darin liegt doch der Fehler! Wir müssen flexibel genug sein - und da kommen wir ja offensichtlich zusammen -, wenn es Fehleinschätzungen und neue Erkenntnisse gab, eine Einstufung korrigieren zu können. Mehr fordern wir an dieser Stelle nicht.

Vor diesem Hintergrund hoffe ich doch, dass ich einige Missverständnisse hier ausräumen konnte und wir vielleicht doch noch zusammenkommen; denn zu der Frage der Kriterien habe ich ja die Absurditäten bereits aufgezeigt. Mich würde das freuen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank. - Herr Kollege Röhler möchte antworten. Bitte sehr!

Thiemo Röhler (CDU):

Frau Kollegin Hamburg, ich will das noch einmal deutlich machen. Sie tun so, und das habe ich eben gemeint, als hätten die niedersächsischen Polizeibeamten - oder wer am Ende auch immer die Tat einzuordnen hat - bisher fehlerhaft gearbeitet. Das schwingt so ein bisschen in Ihrem Antrag mit.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das habe ich doch gar nicht gesagt!)

- Hören Sie zu!

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Hören Sie doch zu!)

Das ist das, was bei Ihnen mitschwingt. Ich habe doch nur versucht, Ihnen deutlich zu machen, dass die Kriterien immer veränderbar sind. Jedes Kriterium ist veränderbar, immer und immer wieder können wir Kriterien verändern, um vielleicht die eine Tat hier noch hineinzubekommen oder die andere Tat da hineinzubekommen.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Darum geht es doch gar nicht!)

Das hat letztlich gar nichts damit zu tun, dass die Beamtinnen und Beamten die Fälle nach Aktenlage einordnen müssen. Es ist auch richtig, dass sie das so tun müssen.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das habe ich doch gar nichts gesagt!)

- Es ist schön, wenn Sie meiner Auffassung sind. Dann sind wir uns doch einig.

Dabei wird es auch immer wieder zu Fehleinschätzungen kommen können. Die Frage, die sich stellt, ist, wann man so etwas tun muss.

Dazu werden wir sicherlich eine gute Anhörung im Innenausschuss durchführen. Die Experten und Vertreter werden sicherlich gute Antworten hierzu haben, auf die ich schon sehr gespannt bin. - In diesem Sinne freue ich mich auf die Beratungen mit Ihnen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Röhler.

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Vorgesehen ist die Überweisung an den Ausschuss für Inneres und Sport. Wer möchte dem so folgen? Einige möchten dem so folgen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Naja, die Beteiligung an den Abstimmungen war schon besser; aber das ist auch nicht so entscheidend. Überwiesen ist der Antrag an den Ausschuss für Inneres und Sport.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

Standortsuche ergebnisoffen durchführen - Geologiedatengesetz anpassen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - [Drs. 18/5639](#)

Zur Einbringung hat sich niemand gemeldet.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ja, dann weiter!)

Wortmeldungen liegen nicht vor.

(Zuruf: Ausschussüberweisung!)

- Ja, dann machen wir das, bevor noch einer hier vorbeikommt.

Meine Damen und Herren, wir kommen zur Ausschussüberweisung.

(Miriam Staudte [GRÜNE] meldet sich zu Wort.)

- Frau Staudte, wollten Sie reden?

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Ja!)

- Dann machen Sie das doch!

(Jörg Bode [FDP]: Aber Limburg wollte das nicht! - Heiterkeit)

- Ja, ich war zu langsam. Das nächste Mal geht das flotter.

Frau Kollegin Staudte, bitte sehr, Sie haben das Wort!

(Jörg Bode [FDP]: Schön, dass das nicht nur uns passiert!)

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich möchte natürlich nicht den Antrag vorstellen. Den Antrag hat die GroKo eingereicht. Insofern gehe ich davon aus, dass das gleich nachgeholt wird.

Ich möchte nur ganz grundsätzlich sagen: Ich begrüße es sehr, dass hier zum Thema Endlagersuche ein Antrag vorgelegt worden ist. Insbesondere der Aspekt des Geologiedatengesetzes ist wirklich nicht zu vernachlässigen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wir werden uns in diesem Jahr noch häufiger über die Thematik unterhalten.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Entschuldigung, Frau Kollegin Staudte. - Es ist nicht immer gut, dass diese Stühle in der ersten Reihe Rollen haben.

Bitte schön, machen Sie weiter!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Es geht in dem Antrag um das Geologiedatengesetz. Die geologischen Daten sind die Grundlage für die anstehende Endlagersuche, für den Vergleich. Wir werden in diesem Jahr sicherlich noch häufiger über die Thematik diskutieren.

Bisher ist geplant, dass im dritten Quartal des Jahres die Ergebnisse zu den sogenannten Teilgebieten veröffentlicht werden. In einer Art Einengungsprozess befassen wir uns zunächst mit den Teilgebieten und dann später mit den Standorten, die auch unterirdisch auf Eignung für ein potenzielles Endlager für hoch radioaktive Abfälle untersucht werden sollen.

Bei jedem dieser Entscheidungsprozesse werden die Betroffenen in Zukunft Fragen stellen. Sie werden die Nachvollziehbarkeit der Entscheidung überprüfen wollen. Dazu ist es absolut notwendig, dass ihnen oder auch Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern, die sie beauftragen werden, die notwendigen Grundlagendaten zur Verfügung gestellt werden.

Bislang ist in dem Gesetzentwurf der Bundesregierung noch nicht ausreichend geregelt, dass wirklich alle Daten veröffentlicht werden müssen. Es wird formuliert: Sie können veröffentlicht werden. - Daraus ergibt sich ein Grundkonflikt: Sind es öffentliche Daten, oder gehören diese Daten den Firmen, z. B. Explorationsfirmen für Erdöl, Erdgas, die sie erhoben haben? Das ist ein noch nicht geklärt Konflikt.

Unserer Auffassung verpflichtet in diesem Fall das Eigentum. Es müssen alle Daten auf den Tisch gelegt werden. Wir hoffen, dass Niedersachsen - ich glaube, auch Baden-Württemberg ist damit

befasst - noch einmal Einfluss auf den Bund nehmen wird, damit an dieser Stelle nachgeschärft wird.

Wir sind der Auffassung, dass man, wenn dieses Geologiedatengesetz, das schon lange versprochen wurde, nicht vor der Veröffentlichung der Teilgebiete in Kraft getreten ist und diese Nachvollziehbarkeit nicht garantiert wird, ein Moratorium fordern muss: Wir können dann den nächsten Schritt in der Endlagersuche noch nicht gehen. Wir brauchen erst diese Transparenz.

Denn Transparenz ist das, was beim wissenschaftsbasierten Neustart in der Endlagersuche permanent versprochen worden ist. Das ist die erste Nagelprobe, an der wir sehen können: Wird damit tatsächlich ernst gemacht? Werden die Daten allen Beteiligten auf den Tisch gelegt?

Wenn wir uns jetzt an dieser Stelle nicht etwas mehr Zeit nehmen und die gesetzliche Grundlage regeln, wird uns das sowieso irgendwann einholen. Es kann nicht sein, jetzt schnell machen zu müssen, weil wir schnell ein Endlager finden müssen. Wir müssen vielmehr zu einem Ergebnis kommen, das akzeptiert wird. Das geht nur mit einem guten Geologiedatengesetz.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Staudte. - Für die AfD-Fraktion hat sich der Kollege Stefan Wirtz zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

Stefan Wirtz (AfD):

Ich könnte auch dem Antragsteller den Vortritt lassen, damit wir wenigstens wissen, worüber wir reden.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Jetzt arbeiten wir das in der Reihenfolge ab, die wir hier vorliegen haben.

Stefan Wirtz (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sie sehen: So schnell kann man aus dem Tritt kommen. Der Antragsteller wird seinen Antrag vorstellen, wenn alle Oppositionsparteien darüber geredet haben. Das ist vielleicht auch eine Variante; nehmen wir das einfach so mit.

Ich muss zunächst erzählen, was in diesem Antrag vorkommt, um zu vermeiden, dass niemand außer denjenigen, die den Antrag ersonnen haben, weiß, worum es geht.

Der eigentliche Kern dieses Antrages ist es, die anderen Bundesländer zu verpflichten, über die Bundesebene - letztlich über die Bundesregierung, die hoheitlich dafür zuständig ist - für ausreichende Geologiedaten bei der Endlagersuche zu sorgen. Diese Endlagersuche wollen wir ja auf einer neuen, einer frischen weißen Landkarte beginnen, nachdem das Thema Gorleben - sagen wir einmal - in den letzten Jahrzehnten suboptimal gelaufen ist. Alle notwendigen Daten, die für eine Endlagersuche relevant sind, sollen ergebnisoffen erhoben und auch den anderen Bundesländern zur Verfügung gestellt werden, wie Frau Staudte eben angeregt hat.

Die fundierte Entscheidungsgrundlage, die wir dadurch erhalten, soll eine neutrale, wissenschaftlich vernünftige und vor allen Dingen gerechte, faire Endlagersuche ermöglichen. Nach dem, wie es gerade in Niedersachsen mit der Endlagersuche gelaufen ist, ist das sehr zu begrüßen.

Bis jetzt haben wir gar nichts dagegen. Es ist sehr sinnvoll, einfach reinen Tisch zu machen und neu anzufangen, auf der Landkarte nach allen Möglichkeiten zu suchen, die für ein Endlager infrage kommen. Denn dieses soll bekanntlich 1 Million Jahre halten. Es soll für 1 Million Jahre funktionieren.

Sie müssen sich allerdings auch klarmachen, Frau Staudte: Bei dieser offenen Suche könnte am Ende doch wieder Gorleben herauskommen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: So ist es! -
Zuruf von Miriam Staudte [GRÜNE])

Gorleben ist kein durchlöcherter Salzstock, der durch den bergwerksmäßigen Abbau von Kalisalzen und ähnlichem völlig zerwühlt ist.

(Anja Piel [GRÜNE]: Schön, dass Sie das Frau Staudte mal erklären!)

- Nein, sie hat sich da bestimmt noch nicht schlau gemacht und erkundigt.

(Anja Piel [GRÜNE]: Nein, Sie sind der Erste! - Heiterkeit)

Ich dachte, ich bringe es noch mal mit. Ich habe noch eine Minute für Ihre Beiträge.

(Anja Piel [GRÜNE]: Wie peinlich!)

Es sollte aber nicht so sein, wie es gerade Bayern und Sachsen machen: Untersuchen ja, bauen nein.

Sie merken: Wir interessieren uns tatsächlich auch für die Zeit, bevor wir hier in das Parlament gekommen sind. 2011 hatten sie sich schon ähnlich orientiert. Selbst wenn es in Bayern geeignete Standorte gibt, würden sie - so haben sie es jetzt im Koalitionsvertrag miteinander festgelegt - trotzdem keinem Endlager in Bayern zustimmen. Die Sachsen sehen es ähnlich und haben ähnliche politische Weichenstellungen vorgenommen.

Ja, was will die Große Koalition eigentlich mit diesem Antrag? Sie will, dass diejenigen, die am Tisch sitzen, mit offenen Karten spielen, dass fair gespielt wird. Sie müssen aber leider zur Kenntnis nehmen: Bayern und Sachsen haben den Spieltisch längst verlassen. Damit wird es schwierig mit diesem Antrag.

Das ist ein bisschen appellativ: Sie haben die Hoffnung, dass die Bundesebene - die Bundesregierung - das ändert und den Karren noch einmal aus dem Dreck zieht. Es ist jedoch schwierig, von einer ergebnisoffenen Untersuchung auszugehen, wenn zwei Bundesländer von vornherein aussteigen.

(Unruhe)

- Sie merken, es ist hier ein bisschen unruhig. Ich muss Sie vielleicht noch einmal wecken.

Sie hatten ganz zu Anfang der Plenarsitzung gesagt - dafür habe ich jetzt noch Zeit -, wir machten Wahlkampf auf Kosten einzelner Gruppen, Minderheiten womöglich. - Wir machen tatsächlich Wahlkampf, und zwar auf Ihre Kosten in Bezug auf die Regierungsleistungen, die Sie - SPD und CDU - buchstäblich in den Sand setzen, und in Bezug auf das, was Sie seit Jahrzehnten vergeigen.

Das ist nicht nur der Wahlkampf, daran orientieren wir uns natürlich immer als Opposition. Sie sind unsere Zielgruppe. Ihre Regierungen, Ihre Minister, Ihre Kanzler versagen; darauf schießen wir uns ein und auf nichts anderes. Darauf sollten Sie mal im nächsten Wahlkampf achten.

(Johanne Modder [SPD]: Ach herrje, haben Sie auch was Wesentliches beizutragen? Sagen Sie nichts zum Antrag? Lesen Sie den Antrag! Dann können Sie etwas beitragen, anstatt

hier Kritik zu üben! Das ist Wahlkampf! Sagen Sie mal was dazu!)

- Frau Modder, wenn Sie eigene Initiativen von uns vermissen: Sie sind ja schon mit Ihren eigenen Anträgen überfordert. Sie bringen schon einen Verfassungsentwurf nicht durch, wie zu hören war, weil er sachlich fehlerhaft ist. Da wollen wir Sie mit unseren Initiativen nicht auch noch belasten.

Deshalb: Machen Sie es hier besser! Sie haben dazu Gelegenheit im Ausschuss.

Danke sehr.

(Beifall bei der AfD - Jens Nacke [CDU]: Die Rede, die Sie hier halten, hilft uns weiter! - Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Danke, Herr Kollege Wirtz. - Für die FDP-Fraktion hat sich der Kollege Horst Kortlang gemeldet. Bitte schön!

Horst Kortlang (FDP):

Verehrtes Präsidium! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Meine Damen, meine Herren! Die Standortsuche für ein Endlager hoch radioaktiver Stoffe ergebnisoffen durchzuführen, war und ist das Kernanliegen eigentlich aller hier im Hause vertretenen Parteien. Man hat gehört, dass da andere vielleicht doch ein bisschen anders denken, aber eigentlich kann das nicht anders sein.

Grundsätzlich können wir das auch nur mit einem wissenschaftlichen Ansatz schaffen, wie Sie es richtig in Ihrem Antrag fordern.

Aber, meine Damen und Herren, ich will noch einmal in die Historie gehen - ich bin ja nun schon ein bisschen länger unter diesem Himmelszelt -: Es sei daran erinnert, dass es der bayerische Landesvater, Franz Josef Strauß, war, der die Kernenergienutzung haben wollte und auch politisch durchgesetzt hat, und zwar gegen den heftigen Widerstand der damaligen Energiekonzerne, die viele große Probleme und Risiken auf sich zukommen sahen - nicht nur im finanziellen Bereich.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Aber jetzt will Bayern nichts mehr davon wissen!)

Eine Meldung im letzten Herbst lässt vermuten, dass es ihm nicht nur um die Stromerzeugung ging, sondern auch um andere Dinge. Da Kernkraftwerke nur mit nicht mehr wirtschaftlichen Poli-

cen zu versichern gewesen wären, hat Landesvater Strauß den Staat als Haftenden ins Spiel gebracht und die Beseitigung bzw. die sichere Lagerung der hoch radioaktiven Reststoffe in die Zukunft verschoben bzw. nach Niedersachsen weitergeleitet.

Damals gab es, wie Sie alle wissen werden, noch die Zonengrenze, und der damalige Ministerpräsident Ernst Albrecht suchte nach Möglichkeiten, um die Zonenrandgebiete zu entwickeln. Hier lebten wenige Menschen, und so war Gorleben zur Überraschung der Wissenschaft - das war nicht mit der Wissenschaft abgestimmt - schnell als mögliches Endlager gefunden, lockte die Erkundung doch mit Arbeitsplätzen und Wohlstand.

Es gab großen und auch gewalttätigen Widerstand, wie Sie alle noch wissen. Die anderen Standorte, die Salzstöcke hatten, hatten ein schlagkräftiges Gegenargument, nämlich: keine Randlage. Auch Bad Zwischenahn - man muss sich das einmal vorstellen - in meinem Bereich war mit im Gespräch, und viele andere Orte waren es auch.

Nicht zuletzt gab es viel Widerstand gegen die Kernkraftwerke überhaupt, und es soll zu der Zeit ja sogar eine Partei aus der Wiege gehoben bzw. gegründet worden sein.

Wie problematisch Salzstöcke sein können, zeigt uns die Asse.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Richtig!)

Wobei festgehalten werden muss: Die Asse wurde nicht als Endlager konzipiert, sondern das ist die Nachnutzung eines alten Salzbergwerks. Nun wird eine Rückholung aller dort liegenden Fässer versucht. Wir wollen hoffen, dass es uns gelingt.

Mit Schacht Konrad hat Niedersachsen noch ein Endlager für schwach bis mittelgradig strahlenden atomaren Abfall.

Wie emotionsgeladen die Standortsuche ist, zeigte uns in der Vergangenheit Gorleben.

Kommen wir nun zu einigen Zahlen: 5 062 TWh wurden von den 36 Kernkraftwerken ins Netz eingespeist. 1 483 TWh davon stammten aus Bayern, 1 121 TWh aus unserem Niedersachsen, 1 104 TWh aus Baden-Württemberg, und aus vielen anderen Bundesländern stammte weniger.

Vor diesem Hintergrund muss ich sagen, dass es geradezu abenteuerlich ist, dass die Bayerische Staatsregierung und der Bayerische Landtag sich

per Beschluss aus der Endlagersuche verabschieden und sich nicht daran beteiligen wollen. Der Antrag, den Sie, meine Damen und Herren von der Großen Koalition hier stellen, ist daher sehr wichtig; denn es kann nicht sein, dass Niedersachsen zuletzt übrig bleibt, weil es nur hier eine gute Datengrundlage gibt und die anderen Bundesländer keine Daten erhoben haben. Hier haben wir die Forderung: Da muss stark nachgearbeitet werden! Ich freue mich auf die weitere Beratung.

Danke fürs Zuhören.

(Beifall bei der FDP und bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Kortlang. - Nun hat für die SPD-Fraktion der Kollege Marcus Bosse das Wort. Bitte sehr!

Marcus Bosse (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir - die Vertreterinnen und Vertreter der Fraktionen, die Vertreter des Umweltministeriums, des Landesbergamtes und der Minister - haben uns bereits verschiedene Formationen angesehen, so im letzten Jahr in Finnland kristallines Gestein und vor zwei Wochen erst in Frankreich Tongestein. Salz haben wir selbst, aber - Kollege Kortlang ist darauf eingegangen - dieser Selbstversuch in Niedersachsen scheint fehlgeschlagen zu sein. Das heißt, Niedersachsen hat alle Gesteinsformationen, die denn angeboten werden können.

Wir haben bei unserem Besuch auch festgestellt, dass die Länder allesamt früh zu forschen begonnen haben. Und alle Länder nehmen sich Zeit, viel Zeit, und zwar die Zeit, die es braucht, zu forschen. Allen ist klar: Es ist eine nationale Aufgabe. Die Aufgabe muss jedes Land selber tragen.

Frankreich geht von einer Dauer von 100 000 Jahren aus, bei uns in Deutschland sind es eine Million Jahre, und in Finnland war es eine halbe Million Jahre. Darum ist es auch richtig, an der Stelle keinen Schnellschuss zu machen. Wir reden über immerhin 1 900 Castoren, über mehrere 100 000 m³ mittel- und schwach radioaktiven Müll, der letzten Endes für eine Million Jahre sicher gelagert werden muss.

Der Fahrplan der Endlagerkommission sieht vor, dass genau im Jahre 2020 Teilgebiete benannt werden sollen. Nach der Veröffentlichung des Zwischenberichts Teilgebiete werden repräsentative

vorläufige Sicherheitsuntersuchungen für die infrage kommenden Teilgebiete erarbeitet. Auf Basis dieser Ergebnisse und von Ergebnissen einer erneuten Anwendung der geowissenschaftlichen Abwägungskriterien sowie der erstmaligen Anwendung von planungswissenschaftlichen Abwägungskriterien unterbreitet die BGE dann entsprechende Vorschläge, welche Standortregionen übertägig erkundet werden.

Da müssten uns als Niedersachsen die Ohren klingen; denn zum Jahre 2031 - aber das ist mittlerweile schon größte Spekulation - soll ein Standort gefunden werden, und im Jahre 2050 soll das Endlager stehen. Da sage ich Ihnen aber auch: Daran glaube ich nicht mehr. Ich rechne schon mit einer Verzögerung von mindestens zehn Jahren.

Niemand - das muss auch klar sein - möchte diesen Standort vor seiner Haustür haben; auch das gehört zur Wahrheit dazu.

Die Frage nach der Nutzung der Kernenergie hat Deutschland 40 Jahre lang gespalten. Nun geht es darum: Wohin damit? - Es sind Beteiligungsmöglichkeiten gefunden worden. Aber: Einige Länder scheinen sich nicht daran beteiligen zu wollen; einige Länder ducken sich weg. Ich sage ganz deutlich: Es kann nicht angehen, dass Bayern und Sachsen versuchen, sich der Verantwortung zu entledigen und politisch dementsprechend für sich feststellen: Bayern und Sachsen sind nicht geeignet. Das heißt, sie wollen aus diesem Verfahren aussteigen. Da sagen wir als Niedersachsen: Das können und dürfen wir an der Stelle nicht zulassen.

Wir haben dank des Geologiedatengesetzes in Niedersachsen und NRW eine wirklich sehr gute Datengrundlage, und zwar eine bessere als viele andere Bundesländer. Wir wollen einen Standortvergleich haben, aber auf der gleichen Datengrundlage. Wir wollen uns auch nicht vor der Verantwortung wegducken - wie Bayern und Sachsen. Wir wollen einen wirklich fairen Standortvergleich. Der gewählte Standort muss nachweislich - unbedingt nachweislich - der beste sein. Die Auswahl muss auf der gleichen, gemeinsamen Datengrundlage aller Bundesländer stattfinden. Das ist unser Ziel; das ist das Ziel des Antrags.

Ich höre durchaus schon in der Runde, dass es für diesen Antrag eine breite Zustimmung gibt. Für eine breite Zustimmung wären wir wirklich sehr dankbar; denn bei einer solch existenziellen Frage - auch wenn sie in die Zukunft gerichtet ist -

sollte der Niedersächsische Landtag mit großer Mehrheit einen Beschluss fassen.

Über den Standort, egal, wo er dann ist, muss sachlich und fachlich - auf der entsprechenden Datengrundlage - entschieden werden und nicht politisch. Alle Daten und alle Bundesländer müssen an dieser Stelle gleichbehandelt werden.

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit und freue mich jetzt schon auf die Beratung im Ausschuss. Ich hoffe, dass wir zu einer breiten Mehrheit kommen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Danke schön, Herr Kollege Bosse. - Für die CDU-Fraktion hat nun der Kollege Martin Bäumer das Wort. Bitte sehr!

Martin Bäumer (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Antrag beschäftigt sich mit dem sogenannten Geologiedatengesetz. Dazu ist heute Abend schon einiges erklärt worden.

Es geht darum, dass wir in Deutschland einen Endlagerstandort finden wollen. Aus der Vergangenheit wissen wir, dass das nicht so einfach ist.

Deswegen hat man sich auf eine Stunde null verständigt, darauf, mit einer weißen Landkarte von ganz Deutschland anzufangen und dann zu gucken, wo ein Endlager möglich ist. Die Symbolik ist ähnlich wie bei Justitia, deren Augen verbunden sind, damit sie ohne Ansehen der Person juristisch entscheiden kann. Genauso wollen wir ohne Vorfestlegungen entscheiden, wo der bestmögliche Standort für die Lagerung radioaktiver Abfälle ist.

Wenn man von einer weißen Karte zu einem Standort kommen will, müssen alle Daten, Zahlen und Fakten zum Thema Geologie auf den Tisch. Leider spielen an diesem Tisch - das haben die Kollegen, die vor mir gesprochen haben, schon erklärt - nicht alle mit offenen Karten. Es gibt auch Mitspieler mit gezinkten Karten. Das können wir nicht akzeptieren.

Niedersachsen hat aufgrund seiner Vergangenheit einen erheblichen Vorteil: Hier in Niedersachsen ist fast jeder Quadratmeter geologisch untersucht. Das hat viel damit zu tun, dass wir in Niedersachsen sehr viele Erdöl- und Erdgasvorkommen ha-

ben und dass man sich sehr genau angeschaut hat, wo es weitere Vorkommen geben könnte. Insofern ist Niedersachsen sehr gut untersucht. Andere Bundesländer sind das eben nicht.

Wir müssen aufpassen, dass unser Vorteil - aufgrund der Tatsache, dass es hier fossile Rohstoffe gibt - nicht zu einem Nachteil bei der Suche nach einem Endlager für radioaktive Abfälle wird. Denn es besteht die große Gefahr - darauf hat Frau Kollegin Staudte schon hingewiesen -, dass man irgendwann aufgrund von Zeitknappheit und zur Beschleunigung der Entscheidung sagt: Das Endlager kommt in ein Gebiet, zu dem es Daten gibt. Zu Niedersachsen gibt es Daten, zu anderen Ländern nicht. Deswegen kommt das Endlager nach Niedersachsen. - Das können wir nicht akzeptieren.

Die Bergleute kennen den Spruch: Vor der Hacke ist es duster. - Um dieses Bild zu verwenden: Hier in Niedersachsen ist gewissermaßen ein Flutlichtpark - hier kann man alles sehen -; anderswo ist es in der Tat duster. Trotzdem muss der Endlager-suchprozess, wenn er Akzeptanz bei den Menschen in Niedersachsen finden soll, auf Augenhöhe stattfinden. Auch zu anderen Bundesländern müssen alle möglichen Daten vorhanden sein, damit objektiv - anhand von Fakten, wie mein Kollege Bosse vorhin gesagt hat - entschieden werden kann, welcher Standort der bestmögliche ist.

Deswegen, meine sehr geehrten Damen und Herren, müssen alle Daten, die es zum Thema Geologie gibt, veröffentlicht werden. Deswegen muss eine Informationspflicht ins Gesetz. Deswegen muss dafür gesorgt werden, dass Datenlücken, die es natürlich gibt - in Bayern, Baden-Württemberg und Sachsen ist deutlich weniger nach Erdöl und Erdgas gesucht worden; deswegen gibt es zu diesen Ländern deutlich weniger Daten -, für den vor uns liegenden Prozess geschlossen werden. Nur dann wird man bei uns auf Akzeptanz stoßen - davon gehe ich aus -, falls man auf die Idee kommen sollte, wieder bei uns in Niedersachsen nach einem Standort zu suchen. Anders kann das nicht funktionieren.

Sachsen und Bayern spielen mit gezinkten Karten. Das ist Falschspielerei. So macht man das nicht. Es geht nicht, dass Länder sich aus der politischen Verantwortung stehlen, die - wie der Kollege Kortlang gesagt hat - in der Vergangenheit von vielen Kernkraftwerken und dem vielen Strom aus diesen Kernkraftwerken - der dafür gesorgt hat, dass die Wirtschaft da geboomt hat - profitiert haben. Es

geht nicht, dass solche Länder jetzt, wenn es darum geht, den Müll zu entsorgen, sagen: Nicht bei uns! - Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, werden wir nicht akzeptieren. Wir alle sind da Anwälte der Menschen in Niedersachsen. Wir werden dafür sorgen, dass das nicht geschieht.

Wenn ich zu Hause meine Kinder frage: „Wer bringt den Müll raus?“, und alle der Reihe nach sagen: „Ich mache das nicht“, dann akzeptiere ich das nicht. Genauso wenig können wir akzeptieren, dass hier einer sagt: Bei mir wird kein Müll endgelagert.

Ich bin froh, dass es - wie mein Kollege Bosse vorhin gesagt hat - in diesem Parlament anscheinend eine große Mehrheit dafür gibt, dass wir diesen Antrag auf den Weg bringen.

Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss. Vielleicht können wir noch den einen oder anderen Experten - vom LBEG oder von der BGE - zu diesem Antrag hören. Und dann schauen wir mal, was daraus wird!

Alle Niedersachsen können sich darauf verlassen: Wir sorgen an diesem Punkt für Transparenz. Denn ohne Transparenz - da bin ich mir mit Marcus Bosse einig - werden wir das bis zum Jahr 2031 - oder später - niemals hinbekommen.

Wir haben die Standortsuche schon einmal versammelt. Diesmal müssen wir es gut machen. Darauf haben alle Menschen in diesem Land Anspruch.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Bäumer. - Für die Landesregierung hat nun der Minister Olaf Lies das Wort. Bitte sehr!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Uns steht ein durchaus schwieriger Prozess bevor, der recht abstrakt ist, weil wir uns - nachdem es klar war, dass es zunächst zumindest keinen Endlagerstandort Gorleben geben wird - ein bisschen mit der Tatsache abgefunden haben, dass diese Diskussion nicht mehr wirklich stattfindet. Jetzt stehen wir - eigentlich unmittelbar, da es um den Herbst dieses Jahres geht - vor einer beginnenden

den, intensiveren Debatte in Deutschland um die Frage, an welcher Stelle es einen Endlagerstandort geben wird. Lassen Sie mich vorweg sagen: Das ist eine extrem schwierige Aufgabe. Aber es gibt keine Alternative dazu.

Wir haben - erstens - vielmehr die Verpflichtung, auch den nachfolgenden Generationen gegenüber sicherzustellen, dass eine Lösung für ein Problem gefunden wird, das wir geschaffen haben - nicht die nachfolgenden Generationen! Wir können nicht - wie ich es immer wieder höre - sagen: Lasst es doch einfach liegen, und irgendwann - in 20, 30, 50 Jahren, wann auch immer - wird irgendjemand eine bessere Lösung finden! - Wir brauchen vielmehr einen geordneten, gesicherten Prozess hin zu einer Endlagerung in tiefen Schichten, der - „von einem Erfolg gekrönt sein wird“, mag ich nicht sagen - zu einem Ergebnis führt.

Aber - und das gehört auch dazu - es gibt im Endlagergesetz eine Lösung, die besagt, dass während der Betriebsdauer des Endlagers eine Rückholung und für eine Zeit danach eine Bergung möglich sein muss. Das heißt - und es gab darüber auch in Frankreich eine intensive Diskussion -, es gibt einen reversiblen Prozess. Trotz der heutigen Entscheidung, dass es keine sicherere Lösung als die Endlagerung in tiefen Schichten gibt, kann - falls es in 50 Jahren eine bessere Lösung geben sollte - die Chance auf Rückholung und auf eine andere Lösung genutzt werden.

Aber nicht umgekehrt! Die Antwort darf nicht sein: Lasst es einfach stehen, es wird sich schon eine Lösung finden. - Der Verantwortung, die wir für die folgenden Generationen haben, würden wir damit nicht gerecht.

Zweitens müssen wir auch dafür sorgen, dass die Interessen, die dabei eine Rolle spielen, vertreten werden. Wir sind so etwas wie der Anwalt der Bürger - der Bürger Niedersachsens, die ein Interesse daran haben, dass tatsächlich alle möglichen Standorte für Endlager in Deutschland berücksichtigt werden und nicht nur die Daten in Niedersachsen eine besondere Rolle spielen -, aber eben auch der Anwalt der folgenden Generationen, die den Anspruch darauf haben, dass tatsächlich ein Endlagerstandort ausgewählt wird, dessen Nutzung auch umgesetzt werden kann.

Die BGE hat - auch hier in Hannover - erste Informationen vorgestellt. Es wird in der zweiten Hälfte dieses Jahres eine Karte von Deutschland geben, die nicht mehr weiß ist, sondern die Flächen ausweist, für die es theoretisch denkbar wäre - es also

nicht ausgeschlossen ist -, dass dort ein Endlager eingerichtet werden kann. Ich denke, auf dieser Karte werden auch Teile Niedersachsens vertreten sein, weil Niedersachsen über Horizonte mit Tonen und Salzen verfügt, also über Wirtsgesteine, die auf einer solchen Karte aufgezeigt werden.

Niedersachsen wird - das haben wir auch in den vorherigen Reden gehört - natürlich in besonderer Weise und zuerst im Fokus stehen, weil es für Niedersachsen eine unglaublich gute Datengrundlage gibt, da in der Vergangenheit sehr viele untersuchende Bohrungen stattgefunden haben, aber auch Bohrungen, die dazu geführt haben, dass Rohstoffe gefördert wurden.

Wir befinden uns also in einem Auswahlverfahren und müssen aus den Fehlern, die in der Vergangenheit gemacht wurden, lernen. Die Fehler - das haben wir im Fall von Gorleben deutlich gesehen - sind ja nicht allein am Ende des Prozesses mit der Entscheidung gemacht worden, sondern auch am Anfang, als weder der Prozess klar war, noch alle Rahmenbedingungen eingehalten wurden.

Das Gleiche kann uns auch dieses Mal passieren, wenn wir Ende dieses Jahres mit einem Prozess starten, der zwar munter und mutig ist, aber nicht transparent und ohne Verfügbarmachung aller Daten. Wir würden 15 Jahre über den richtigen Weg streiten. Es würde zwar eine Entscheidung geben, aber nach 15 Jahren würde sich die Diskussion hauptsächlich darum drehen, warum wir am Anfang nicht alles berücksichtigt haben, was die Transparenz angeht, die notwendig ist, um den bestmöglichen, den sichersten Standort auszuwählen.

Meine große Sorge ist, dass es zwar einen Prozess mit viel Streit und viel Aufregung gibt, aber 15 Jahre später - wenn es denn bei optimistischer Betrachtung bei diesem Zeitrahmen bleiben sollte - keine Entscheidung für ein Endlager gibt und damit nichts für die nachfolgende Generation erreicht wurde.

Der Erfolg dieses Prozesses hat für uns alle in Deutschland zur Voraussetzung, dass wir uns offen und vertrauensvoll an die Regeln dieses Prozesses halten. Und er hat zur Voraussetzung, dass die Bedingungen gleich sind.

Deswegen ist die Frage der Standortauswahl so eng mit der Frage des Geologiedatengesetzes verbunden, weil dieses eine damals definierte Grundlage für die Endlagersuche war. Man hat damals gesagt, dass das Geologiedatengesetz

angepasst werden muss, was übrigens für den Sommer 2016 angekündigt war. Im Sommer 2016 sollte das Geologiedatengesetz angepasst vorliegen. Wir haben bald Frühjahr 2020.

Das zeigt natürlich auch, dass der Zeitdruck ein anderer ist. Ich finde, eines geht auch nicht: Wir können jetzt nicht sagen: „Okay, weil das jetzt länger dauert, dauert das ganze Verfahren länger.“ So werden wir der Verantwortung, die wir haben, auch nicht gerecht.

Wir brauchen einen klugen Weg. Der zuständige Ausschuss im Bundesrat hat einen, wie ich finde, guten Beschluss gefasst, der dann hoffentlich auch als Schlichtungssache im Bundesrat eine Chance hat. Es wird ganz deutlich die größtmögliche Transparenz gefordert; es wird gefordert, alle Daten und Informationen der Kommission und auch weitere Entscheidungen zur Lagerung radioaktiver Abfälle öffentlich zugänglich zu machen. Dieser Beschluss ist nichts anderes als das, was sozusagen schon Vorgabe war. Das ist ja nicht neu erfunden worden, sondern es war eine Maßgabe für unser Handeln.

Das wird, glaube ich, ganz entscheidend sein: dass alle Daten, die wir benötigen, am Anfang für alle zur Verfügung gestellt werden. Die Frage ist natürlich auch, wie man eigentlich mit den Daten umgeht, die auch eine wirtschaftliche Bedeutung haben. Das muss man sauber klären. Da brauchen wir für alle Verlässlichkeit. Da sehe ich im Moment noch große Herausforderungen. Deswegen ist das, was im Moment mit dem Geologiedatengesetz kommen soll, notwendig ist. Ich glaube, ganz entscheidend ist, dass die Gleichbehandlung für alle Regionen Deutschlands gewährleistet wird.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Entschuldigung, Herr Minister, jetzt ergreife ich die Chance: Herr Kollege Wenzel möchte eine Zwischenfrage stellen.

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Ja, gerne.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Bitte schön, Herr Kollege Wenzel!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Minister, Sie hatten darauf hingewiesen, dass das Geologiedatengesetz eigentlich schon 2016/2017 hätte

fertig sein sollen. Ziehen Sie im Kabinett in dieser Frage denn auch alle an einem Strang?

(Jörg Bode [FDP]: Und in die gleiche Richtung? - Heiterkeit)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Bitte schön, Herr Minister!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Ich möchte die beiden Fragen im Zusammenhang beantworten: Wir im Kabinett ziehen an einem Strang und in die gleiche Richtung - selbstverständlich. Und es ist natürlich ganz klar, dass es auf der einen Seite die Notwendigkeit gibt, vertrauliche Daten wirtschaftlicher Art zu schützen - das ist das Interesse auf der einen Seite -, und dass es auf der anderen Seite die Transparenznotwendigkeit gibt.

Da werden wir einen gemeinsamen Weg finden; denn wir in der Landesregierung haben gemeinsam die Verantwortung und die Pflicht, diesen Prozess sicher zu gestalten. Wenn wir das nicht schaffen, dann - diese Sorge teilen wir ja - scheitert der Prozess nicht morgen, dann scheitert er auch nicht in fünf oder zehn Jahren an der Frage, für welche Gebiete mehr detaillierte Informationen zur Verfügung stehen, sondern er scheitert am Ende. Und dann fangen wir wieder ganz von vorn an. Das können wir nicht wollen.

Wir sind wirklich die Generation - auch in politischer Verantwortung -, die sicherstellen muss, dass es ein gesichertes und am Ende auch breit akzeptiertes - nicht unbedingt vor Ort akzeptiertes; das wird schwierig - Endlager gibt, das dafür sorgt, dass wir hoch radioaktiven und Wärme entwickelnden Abfall sicher lagern können. Das muss unser Anspruch sein. Und da arbeiten wir auch gemeinsam in eine Richtung.

(Beifall bei der SPD)

Der Antrag hat es deutlich gemacht, und er wird das auch noch im Ergebnis mit sich bringen.

Ich will noch kurz darauf eingehen, was hier auch eine große Rolle gespielt hat: Natürlich machen sich andere Länder vom Acker. Das wird für uns auch nicht angenehm. Heute ist es noch relativ entspannt. Ich glaube, der größere Teil sagt: Na gut, wir diskutieren über das Geologiedatengesetz; das ist noch nicht ganz so tragisch. - Im Herbst wird das anders aussehen. Wenn dann eine Karte auf dem Tisch liegt, man draufguckt und feststellt:

„Das ist ja bei mir! Theoretisch könnte bei mir ein Endlager sein“, dann wird die Stimmung steigen. Ein Jahr vor der Kommunalwahl wird es Debatten, Bürgerinitiativen, Beschlüsse geben. Unsere Aufgabe muss sein, diesen Prozess - auch mit der Maßgabe, ihn sachlich und transparent zu machen; auch wenn das vermutlich fast unmöglich ist, aber wir bemühen uns mal - so ruhig wie möglich durchzuführen und nicht das ganze Land in Aufregung zu versetzen.

Vor uns liegt ein unglaublich langer Weg der Entscheidungsfindung. Deshalb müssen wir mit Transparenz und mit unserer Arbeit den Bürgern vermitteln, dass selbst dann, wenn aus der Karte der Eindruck entsteht, „Das könnte bei mir sein“, wir das noch gar nicht wissen. Es wird eine ergebnisoffene Suche sein. Es wird niemand ausgeschlossen bei dieser Suche, und es gibt auch keine Vorfestlegung. Das ist der einzige Weg, den wir wählen können, wenn wir nicht über 10 bis 15 Jahre eine unglaubliche Debatte im Land haben wollen, die uns nicht weiterhilft bei der Suche nach einem Endlager. Das würde übrigens auch den Anforderungen der nächsten Generationen nicht gerecht. Das ist der Ansatz, den wir haben. Deswegen spielt das Geologiedatengesetz neben dem Prozess, der ja festgelegt ist, und der breiten Beteiligung, die wir haben, zu Beginn eine große Rolle.

Dann muss der zweite Schritt kommen. Das haben wir in Frankreich gelernt. Wir haben uns in Frankreich über das Wirtsgestein Ton informiert. Wir haben uns Finnland angesehen. Wir werden jetzt noch in die Schweiz fahren - Kollege Wenzel war ja auch schon da -, um uns dort auch zu informieren. Wir werden deutlich machen müssen, dass unterschiedliche Wirtsgesteine infrage kommen. Das ist eben nicht nur Salz, weil man die Erfahrung in Gorleben gemacht hat. Es kann Ton, es kann aber auch kristallines Gestein sein.

Eins ist aber ganz wichtig: In Deutschland gibt es gar keine Erfahrungen mit der Endlagerung in Ton oder in kristallinem Gestein, weil man sich auf Salz konzentriert hat und für Salz auch Endlagermethoden entwickelt hat. Deswegen ist es umso wichtiger - abgesehen von dem Geologiedatengesetz -, zu sagen, dass wir eine deutliche Ausweitung der Verpflichtung haben, den Austausch über die wissenschaftlichen Erkenntnisse und Erfahrungen, die man in den anderen Ländern bezüglich anderer Wirtsgesteine hat, die für Deutschland infrage kommen, herbeizuführen. Wir dürfen nicht am Ende sagen: „Wir haben zwar auch andere geolo-

gische Strukturen in Deutschland, aber wir haben ja gar keine Erkenntnisse, wie man dort sicher einlagern kann“, und dann wieder auf Salz zurückfallen. Das darf es nicht sein. Was es am Ende wird, weiß ich nicht. Aber es darf keinen Ausschluss geben, keine Festlegung, dass etwas nicht geht.

Was auch eine Rolle spielt - deswegen haben wir uns das angesehen -, ist der soziale Dialog. Ich würde mir wünschen, dass es uns in diesem gesamten Dialog - er beginnt quasi heute mit einer öffentlichen Debatte; und er wird im Sommer oder im Herbst noch aktiver - gelingt, auch junge Menschen an dem Prozess zu beteiligen, damit sie als kritischer Teil der Öffentlichkeit diesen Prozess verfolgen, sich einbringen. Denn am Ende werden sie es sein, die in 15 Jahren wo auch immer in politischer Verantwortung sein werden und Entscheidungen mittragen können. Je besser es uns gelingt, diese Generation, die dann Entscheidungen mittragen kann, mitzunehmen, desto größer ist unsere Chance, dass das, was wir heute machen, nicht vergebens ist, sondern dass wir mit der Entscheidung, die wir treffen, auch wirklich die Chance eröffnen, eine sichere Endlagerung für etwas herbeizuführen, das wir irgendwann einmal als Lösung für die Energieversorgung der Zukunft angesehen haben.

Ich hoffe, auch der Letzte lernt bei einer solchen Debatte, dass es für die Kernenergie in Deutschland keine Chance mehr gibt. Auch das muss das klare Signal sein.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Minister.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Beratung ist beendet. Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Empfohlen wird der Ausschuss für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz. Wer möchte dem zustimmen? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 27:

Abschließende Beratung:

Ausbildungsoffensive Lokführerinnen und Lokführer in Niedersachsen - Geflüchtete zu Lokführerinnen und Lokführern und Fachkräften qualifizieren - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/4484](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung - [Drs. 18/5616](#) - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/5674](#)

(Unruhe)

- Meine Damen und Herren, seien Sie doch so nett, und hören Sie noch einen Augenblick zu! Sonst können wir auch gern 10 oder 15 Minuten unterbrechen.

(Karsten Heineking [CDU]: Weitermachen!)

- Herr Kollege Heineking, Sie sind auf dünnem Eis! Ich bitte, die Versammlung in der letzten Reihe der CDU-Fraktion aufzulösen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Die war auch nicht angemeldet!)

- Die war nicht angemeldet, genau. - Die FDP-Fraktion hat auch Beratungsbedarf; dem kann sie gern draußen nachkommen. Auch bei der SPD-Fraktion wäre das sehr nett.

(Doris Schröder-Köpf [SPD] spricht mit Deniz Kurku [SPD])

- Frau Schröder-Köpf, wenn Sie so nett sein wollen?

(Dr. Marco Mohrmann [CDU] spricht mit Gudrun Pieper [CDU])

- Herr Kollege Mohrmann! Frau Kollegin Pieper! Ich habe viel Geduld, da können Sie sich sicher sein.

Es handelt sich bei dem eben verlesenen Tagesordnungspunkt, wie gesagt, um einen Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

(Hanna Naber [SPD] spricht mit Johanne Modder [SPD])

- Frau Kollegin Naber!

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Mit dem Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zielt die Fraktion auf eine Änderung ihres eigenen Antrages.

Ich eröffne die Beratung. Ganz vorbildlich, aber auch ein bisschen ängstlich hatte vorhin schon der Kollege Detlev Schulz-Hendel seine Wortmeldung abgegeben.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Ängstlich?)

Er wollte ganz sicher gehen und ist jetzt auch dran und bringt den Antrag ein. Bitte schön!

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Nicht ängstlich, sondern mit großem Respekt vor dem Präsidium! - Ulf Thiele [CDU]: Mit schlotternden Knien trat er ans Rednerpult!)

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor allem die Qualität des Regionalbahnverkehrs, aber insbesondere auch seine Verlässlichkeit in Niedersachsen ist schlecht. Beides ist in Niedersachsen in einem mangelhaften Zustand. Das mag regional durchaus unterschiedlich sein. Aber auf vielen Strecken prägen Zugausfälle und Zugverspätungen das Bild. Zu Recht erhalten wir täglich Meldungen von frustrierten und ratlosen Pendlerinnen und Pendlern, die buchstäblich auf der Strecke bleiben.

Rund 40 % aller ungeplanten Zugausfälle sind auf den Fachkräftemangel im Bereich der Lokführerinnen und Lokführer zurückzuführen. Das hat unterschiedliche Gründe. Sicherlich gehört zu diesen Gründen, dass sich Eisenbahnverkehrsunternehmen aus Kostengründen nicht rechtzeitig auf den abzusehenden Fachkräftemangel vorbereitet haben. Unser Antrag lässt deshalb auch keinesfalls die Eisenbahnverkehrsunternehmen aus ihrer Verantwortung, für Ausbildung und Qualifizierung Sorge zu tragen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jedoch hat auch die Landesregierung die Aufgabe, das in künftigen Ausschreibungen verbindlich festzuschreiben. Nur dann, wenn die Qualität und die Verlässlichkeit stimmen, darf in Zukunft die Auftragsvergabe an ein Eisenbahnverkehrsunternehmen erfolgen.

Lieber Kollege Henning, wenn Sie heute unseren Antrag ablehnen und sagen, dies sei auch originäre Aufgabe der Eisenbahnverkehrsunternehmen, dann ist das nur bedingt richtig und eher Ausdruck mangelnder Bereitschaft, hier auch die notwendige politische Verantwortung zu übernehmen. Denn es ist sehr wohl eine originäre Aufgabe dieser Landesregierung, für eine hohe Qualität und Verlässlichkeit im Regionalbahnverkehr in Niedersachsen zu sorgen, und es ist sehr wohl die Aufgabe des Verkehrsministers Althusmann, alles zu unternehmen, dass sich Fahrgäste nicht frustriert von der Bahn abwenden und wieder ins Auto steigen.

Dazu gehören auch, Herr Minister Althusmann, wie in unserem Antrag vorgeschlagen, verkehrspolitische Konzepte, um den Fachkräftemangel zu entschärfen. Wenn Sie unseren Antrag einfach ablehnen, dann ist das auch Ausdruck dessen, dass Sie sich inhaltlich leider nicht mit der notwendigen Sorgfalt mit unserem Antrag beschäftigt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Jörg Bode [FDP])

Sonst wüssten Sie, dass die Eisenbahnfachschule Braunschweig bereits gute Erfahrungen mit der Ausbildung von Geflüchteten gemacht hat.

(Dragos Pancescu [GRÜNE]: Da hat er recht!)

Aber - auch das gehört dazu - wenn Sie sich mit Eisenbahnfachschulen unterhalten hätten, bevor Sie diesen Antrag ablehnen, dann hätten Sie gewusst, dass es auch Schwachstellen gibt. Diese wollen wir mit unserem Antrag beseitigen. Denn wichtig sind berufsspezifische Sprachkenntnisse und die Begleitung durch Integrations-Coaches. Dafür wollen wir eine finanzielle Beteiligung des Landes.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP)

Diese wäre im Übrigen über die in den Haushalt 2020 eingestellten Arbeitsförderungsmittel problemlos möglich gewesen. Auf Ihre Hinweise und um Ihnen entgegenzukommen, haben wir unseren Antrag entsprechend abgeändert.

Herr Minister Althusmann, während sich die Landesregierung in Baden-Württemberg - sie setzt sich bekanntermaßen aus CDU und Grünen zusammen - erfolgreich und innovativ auf den Weg gemacht hat, sperren Sie sich hier in Niedersachsen gegen diese sinnvolle Initiative und lehnen einen ausgewogenen, sachlich begründeten An-

trag ab. Es wäre schön, wenn Sie nach der vernünftigen Sachlage entscheiden und unseren Antrag nicht reflexartig ablehnen würden. Vielleicht ist das ja dem geschuldet, dass Ihr Fraktionsvorsitzender Toepffer die Grünen zum Hauptgegner erklärt hat. Ich weiß es nicht.

(Dragos Pancescu [GRÜNE]: Das könnte sein!)

Mit der heutigen Ablehnung enttäuschen Sie in erster Linie die Ausbildungsbetriebe, die Eisenbahnfachschulen, aber insbesondere geflüchtete Menschen, die zu Recht auf die Umsetzung unserer Initiative gehofft haben.

Deshalb bleibt am Ende nur mein Appell. Wir haben Ihre Anmerkungen in unseren Änderungsantrag aufgenommen. Geben Sie sich einen Ruck und stimmen Sie diesem Baustein zur Beseitigung des Fachkräftemangels zu! Es tut nicht weh, einem Antrag der Grünen zuzustimmen. Das ist auch nicht verschreibungspflichtig. Es hilft aber vielen Menschen, sei es bei der Integration in den Arbeitsmarkt oder sei es, dass sie als Pendlerin oder Pendler in Niedersachsen unterwegs sind.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank. - Für die Fraktion der AfD hat sich der Kollege Stefan Henze gemeldet. Bitte sehr!

Stefan Henze (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Nach der schriftlichen Unterrichtung durch das Wirtschaftsministerium sehe ich mich in meiner ablehnenden Haltung zu diesem Antrag bestätigt.

Fakt ist, dass die Bahn zurzeit erfolgreich Auszubildende für den Lokführerberuf im europäischen Ausland sucht - sehr erfolgreich übrigens in Spanien, einem Land mit extrem hoher Jugendarbeitslosigkeit. Auch in der Unterrichtung wird hierauf wie folgt klar Bezug genommen:

„Die BA kann zudem die Suche nach Fachkräften und Quereinsteigern im Ausland unterstützen. Darauf haben das Niedersächsische Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung ... und die RD NSB

bereits Ende August in einer gemeinsamen Presseinformation hingewiesen.“

Liebe Grüne, das war übrigens zeitlich vor Ihrem Antrag. Ich nehme an, Sie haben nicht ausreichend recherchiert.

Weiter führt das Wirtschaftsministerium aus:

„Fördermöglichkeiten für die in Frage kommenden Zielgruppen und auch die EVU sind zu klären. Insbesondere bei den Arbeitsagenturen und Jobcentern stehen grundsätzlich zahlreiche Fördermöglichkeiten zur Verfügung. MW wird prüfen, ob darüber hinaus Förderungen seitens des Landes notwendig und möglich sind.“

- Da haben Sie doch schon Ihre Zusage, Herr Schulz-Hendel! -

„Die Anzahl der Förderungen durch Arbeitsagenturen und Jobcentern wurde in 2019 gegenüber den Vorjahren bereits deutlich ausgeweitet. Aktuell befinden sich in Niedersachsen ca. 200 Personen in einer durch die Arbeitsverwaltung geförderten Qualifizierung zur Triebfahrzeugführerin bzw. zum Triebfahrzeugführer.“

Ferner heißt es darin:

„Eine Verengung der Ausbildungs- und Weiterbildungsmaßnahmen auf Flüchtlinge halten weder das MW noch die Arbeitsverwaltung für zielführend.“

Liebe Grüne, ich übersetze Ihnen das einmal ganz kurz: Auch sogenannte Flüchtlinge sind nur ganz normale Arbeitslose mit den gleichen Rechten und Pflichten wie alle anderen.

Was ist übrigens aus dem gleichlautenden Projekt des grün geführten Verkehrsministeriums in Baden-Württemberg geworden, das Ihren Antrag hier in Niedersachsen - so glaube ich zumindest - stark inspiriert hat? - Dort sollten viele Flüchtlinge, begleitet von neun Integrationstrainern und unterstützt durch jede Menge Steuergeld, aus einem extra dafür geschaffenen Topf zum Lokführer ausgebildet werden. - Das hätten Sie hier in Niedersachsen auch gerne. - Am 17. Januar gab es hierzu einen kleinen Bericht in der *Welt*. Bisher nehmen ganze 15 Personen an diesem hochgelobten Projekt teil. Dies ist, bezogen auf die eingesetzten Mittel, ein klarer Fehlschlag.

Für uns steht der Gleichbehandlungsgrundsatz für alle Arbeitslosen klar im Vordergrund. Ihren Antrag, der Flüchtlinge gruppenbezogen bevorzugen soll, können wir nur ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Danke, Herr Kollege Henze. - Für die FDP-Fraktion hat nun der Kollege Jörg Bode das Wort. Bitte sehr!

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin überrascht, dass sich die Vertreter der GroKo bei dem Antrag anscheinend gar nicht zu Wort gemeldet haben.

Es ist so, dass wir dem Änderungsantrag der Grünen zustimmen können und auch werden und dass wir ihn für einen guten Ansatz halten, sinnvolle Projekte der Arbeitsmarktförderung zu installieren und durchzuführen.

Kollege Henze, es kommt gar nicht darauf an, ob wir jetzt 15, 10, 20, 30 oder 40 in einem solchen Projekt haben. Wir haben Bedarf an einer ganz begrenzten Anzahl von Lokführern. Es gibt aber eine Vielzahl von Menschen, die Schwierigkeiten haben, im Arbeitsmarkt Fuß zu fassen. In der Vergangenheit war es durchaus üblich, gemeinsam mit der Bundesagentur, mit den anderen Zuständigen, mit den Kompetenzen, die das Land in eigener Zuständigkeit hat, Projekte zusammenzuführen und durchaus auch kleine Gruppen durch eine intensivere Betreuung in den Arbeitsmarkt zu führen.

Der Anstoß, dafür einmal Flüchtlinge zu nehmen, ist ergänzt worden durch unseren Hinweis, auch Langzeitarbeitslose mit einzubeziehen, die zunächst andere Probleme lösen und Kompetenzen erwerben müssen als jemand, der gerade mal zwei Jahre aus dem Berufsalltag heraus ist. Dieser Ansatz, Langzeitarbeitslose besonders zu fördern, ist in diesem Bereich ein ganz interessanter. Denn wenn wir den schienengebundenen Personennahverkehr weiter ausbauen wollen, ihn für wichtig halten, dann muss es doch auch unser Interesse sein, dass bei den begrenzten Streckenkapazitäten die Züge, die dort eigentlich fahren sollten, tatsächlich fahren.

(Zustimmung von Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE] und Dragos Pancescu

[GRÜNE] - Dragos Pancescu [GRÜNE]: Die FDP hat es verstanden!

Wenn ein erheblicher Anteil der Züge nicht fahren kann, weil kein Lokführer da ist, muss man sich doch dieses Problems annehmen. Arbeitsmarktförderung und Integration in den Arbeitsmarkt sind eine gemeinsame Aufgabe in den jeweiligen Fachbereichen zwischen Bund, Land und Arbeitsagentur bzw. Kommunen. Daher spricht gar nichts dagegen, solche Modellprojekte durchzuführen, auch wenn sie nur klein und fein sind. Damit werden wir weder die Probleme der Arbeitsmarktsituation im Hinblick auf Flüchtlinge noch im Hinblick auf Langzeitarbeitslose in Gänze lösen. Wir werden damit auch nicht den Lokführerbedarf für ganz Deutschland abdecken können. Aber mit solchen kleinen, feinen Projekten einfach auch mal Anreize zu geben und Best-Practice-Beispiele zu machen, ist, finde ich, ein sehr lobenswerter und bedenkenswerter Ansatz. Ich finde es schade, dass Sie das nicht machen.

Kollege Henning, ich weiß ja, was jetzt wieder kommt. Ich gehe davon aus, dass die Arbeitsmarkttitel im Haushalt des MW, die Sie eingestellt und auch noch einmal erhöht haben, für Sie einfach nur ein Feigenblatt sind. Wenn Sie solche Projekte schon nicht machen wollen, dann werden Sie die Mittel wohl nur für die globale Minderausgabe nehmen. Dann hätte man sie ehrlicher Weise auch gleich streichen können. Das wäre nach Haushaltswahrheit und Haushaltsklarheit ehrlicher gewesen. Das hatten wir ja schon vorgesehen, weil wir gehnt haben, dass Sie die Mittel einfach nur verfallen lassen wollen. Wenn Sie etwas mit dem Geld machen wollen, dann nutzen Sie es für diesen Antrag der Grünen! Wir werben dafür.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Danke, Herr Kollege Bode. - Für die SPD-Fraktion hat sich nun der Kollege Frank Henning gemeldet. Bitte sehr!

Frank Henning (SPD):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Präsident! Ich wundere mich doch immer, wie es möglich ist, dass die AfD einen solchen, vom Grundsatz her durchaus vernünftigen Antrag, sage ich mal, zum Anlass nimmt, gegen Flüchtlinge zu agieren und sie zu diskreditieren.

(Zustimmung von Jörg Bode [FDP])

Ich kann nicht erkennen, dass diese 15 Flüchtlinge in Baden-Württemberg bevorteilt werden, lieber Herr Henze.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP - Dragos Pancescu [GRÜNE]: Das ist aber nichts Neues!)

Ich frage mich wirklich, warum man nicht mal einfach ganz sachlich über Sinn oder Unsinn dieses Antrags reden kann, ohne gleich wieder irgendwelche Bevorteilungen von Flüchtlingen, die ich da nun wirklich nicht sehe, ins Feld zu führen. Aber irgendwie scheint das so in Ihrer DNA zu sein.

Meine Damen und Herren, ich möchte mich mit dem Antrag der Grünen beschäftigen:

Erstens. Ja, wir sind gemeinsam der Auffassung, 42 % der Zugausfälle sind auf Fachkräftemangel im Bereich der Eisenbahnunternehmen zurückzuführen. Das geht auf Dauer nicht so weiter. Wir alle wollen die Verkehrswende, wir wollen den ökologischen ÖPNV fördern, wir wollen, dass der Schienenverkehr ausgebaut wird. Dann braucht man eben auch diese Fachkräfte. Wir sind uns also im Ziel einig. Die Frage ist nur: Wie kommen wir dahin? - Wir sind uns mal wieder nicht über den Weg einig.

Ich glaube auch, dass die Zahlen, die uns das Wirtschaftsministerium geliefert hat, diesen Fachkräftemangel sehr deutlich machen. Wir haben in Niedersachsen 31 arbeitslose Lokführer. Denen stehen 101 freie Stellen gegenüber. Es ist ein Indiz für einen ausgeprägten Fachkräftemangel, wenn man 30 Arbeitslose, aber 100 freie Stellen hat. Da passt etwas nicht. Da muss tatsächlich etwas passieren. Die Frage ist nur: Was und durch wen?

Wir sind in der Tat in erster Linie der Auffassung, dass die Eisenbahnverkehrsunternehmen in der Pflicht sind, für ihren eigenen Nachwuchs zu sorgen und das Fachkräfteproblem anzugehen. Ich bin übrigens auch der Auffassung, dass es eine Sache der Tarifpartner ist. Wir müssen Lokführer auch besser bezahlen. Nur wenn wir Lokführer besser bezahlen, können wir die Fachkräfte bekommen. Das ist ein entscheidender Punkt. Das ist aber nicht Sache der Landesregierung; das ist Sache der Tarifpartner. Da bin ich ganz Ordnungspolitiker, Herr Bode. Im Ausschuss haben Sie mich auch schon einmal so tituliert. Aber der Begriff passt in diesem Zusammenhang. Dann bin ich da eben Ordnungspolitiker.

(Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Herr Schulz-Hendel hat ausgeführt, die Landesregierung sei hier auch in der Pflicht. - Ja, die Landesregierung hat aber auch schon einiges gemacht.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Was denn?)

Ich verweise auf die Nr. 1 Ihres Entschließungsantrages, die aus meiner Sicht erledigt ist. Unter der Nr. 1 fordern Sie, dass die bisherigen Erkenntnisse aus dem MW über den eingesetzten Arbeitskreis dem Ausschuss vorgestellt werden. - Wir haben eine schriftliche Unterrichtung über zehn Seiten bekommen. Darauf möchte ich verweisen. Alleine dadurch ist die Nr. 1 erledigt.

Ich habe einen umfassenden Abschlussbericht aus dem MW mitgebracht.

(Der Redner zeigt Unterlagen)

Das Wirtschaftsministerium hatte sich mit den Verkehrsunternehmen, dem VDV, mit der Bundesagentur für Arbeit und dem Gesamtverband Verkehrsgewerbe Niedersachsen, GVN, zusammengesetzt. Ich erspare es Ihnen jetzt, die acht Seiten inhaltlich im Einzelnen vorzutragen. Ich möchte nur darauf verweisen, dass das sozusagen der Rechenschaftsbericht der Landesregierung ist. Sie hat gehandelt. Sie hat sich Gedanken über die Fachkräftesituation in der Verkehrs- und Logistikbranche gemacht. Damit ist die Nr. 1 auch Ihres Änderungsantrags aus meiner Sicht erledigt.

Die Nrn. 2 und 4 gehören meines Erachtens zusammen. Unter der Nr. 2 fordern Sie eine Ausbildungsoffensive. Dafür solle das Land im Grunde genommen tätig werden, und zwar mit eigenem Landesgeld. Sie haben ja dankenswerterweise Ihren Ursprungsantrag selbst korrigiert. Wir haben von Anfang an gesagt, dass die Nr. 4 mit der Forderung, das aus Regionalisierungsmitteln zu finanzieren, schlicht rechtswidrig ist. Das geht nicht. Das haben Sie mittlerweile eingesehen. Das finde ich gut. Sie wollen aber jetzt Landesmittel aus dem Einzelplan 08 dafür einsetzen. Ich sage mal: Das ist aus unserer Sicht der falsche Weg. Gucken Sie sich mal die Situation auf Bundesebene an! Auch hierzu habe ich ein schönes Schaubild mitgebracht.

(Der Redner zeigt ein Schaubild)

Gucken Sie sich mal das Qualifizierungschancengesetz an! Danach können Weiterbildungsmaßnahmen in Kleinstunternehmen bis zu 100 % gefördert werden: für Weiterbildungsmaßnahmen, für

Coaching-Programme für Menschen, die sich dann auch umschulen lassen können. Wir haben des Weiteren das Teilhabechancengesetz von Hubertus Heil. Da sind 4 Milliarden Euro auf Bundesebene im Pott.

(Dragos Pancescu [GRÜNE]: Und was bekommt Niedersachsen?)

Danach können bis zu 75 % Lohnkostenzuschüsse, in bestimmten Fällen sogar bis zu 100 % Lohnkostenzuschüsse gezahlt werden. Dabei geht es im Wesentlichen um Langzeitarbeitslose, die man dann auch zu Lokführern qualifizieren könnte.

Es ist also genügend Geld im Pott. Wenn Sie sich mit den Arbeitsagenturen und den Jobcentern unterhalten, dann wissen Sie, dass wir diese Landesmittel nicht brauchen. Wir sind der Meinung, dass man die Landesmittel an anderer Stelle besser einsetzen kann. Sie können sich gerne mal von unserem Wirtschaftsminister erklären lassen - im Einzelplan 08 stehen 6,2 Millionen Euro für Arbeitsmarktmaßnahmen zur Verfügung -, was wir alles damit machen. Das können Sie sich gerne vom MW erklären lassen.

Wir sind der Auffassung, dass eine Offensive zur Ausbildung von Lokführern aus den vorhandenen Instrumenten des Bundes - ich habe auf das Qualifizierungschancengesetz und Teilhabechancengesetz verwiesen - ausreichend ist und mit ausreichend Kohle - Entschuldigung: Geld - versehen ist. Von daher, glaube ich, brauchen wir hier kein eigenes Landesgeld einzusetzen.

Ich möchte noch auf eines verweisen: In der schriftlichen Unterrichtung ist noch einmal deutlich geworden, dass aktuell in Niedersachsen 200 Personen in durch die Arbeitsverwaltung geförderten Qualifizierungsmaßnahmen stecken oder zu Trieb- und Fahrzeugführerinnen und -führern bzw. Lokführern umgeschult werden. Wenn wir 101 offene Stellen haben, sehe ich hier schon Licht am Ende des Tunnels, weil hier 200 Personen ausgebildet bzw. fortgebildet werden und dann diese Lücken möglicherweise geschlossen werden können. Insofern ist das Problem vielleicht nicht ganz so dramatisch, wie es hier dargestellt wird.

Vor diesem Hintergrund werden wir Ihren Antrag ablehnen. Wir haben genügend Geld auf der Bundesebene im Topf. Der Bericht liegt vor. Die Landesregierung hat gezeigt, was sie in diesem Bereich macht.

Ich sehe gerade, ich habe eine Punktlandung bei meiner Redezeit hingelegt. Vielen Dank!

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Henning. - Es gibt zwei Kurzinterventionen. Zuerst kommt Herr Kollege Schulz-Hendel, und dann kommt der Kollege Bode. Bitte sehr!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter und geschätzter Kollege Henning, ich hätte ja erwartet, dass Sie sich zwischen der Ausschussberatung und der heutigen Diskussion hier im Plenum zumindest noch einmal etwas intensiver mit dem Antrag beschäftigt hätten. Das haben Sie aber nicht getan; sonst wäre Ihr Wortbeitrag möglicherweise anders ausgefallen.

Sie haben, glaube ich, immer noch nicht verstanden,

(Frank Henning [SPD]: Danke, Herr Oberlehrer!)

dass es in diesem Antrag ganz konkret um eine Mitfinanzierung berufsspezifischer Sprachkenntnisse und von Integrations-Coaches geht. Das ist nämlich das Manko, das jetzt bei der Ausbildung von Geflüchteten vorhanden ist. Dieses Manko, diese Mangelerscheinung möchten wir ganz gerne mit diesem Antrag beseitigen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Jörg Bode [FDP])

Ich denke schon - das kann ich vielleicht insbesondere auch von der Sozialdemokratie erwarten -, dass man auf die Integration von Geflüchteten in den Arbeitsmarkt ein besonderes Augenmerk legt. Wir lösen damit nicht alle Fachkräfteprobleme, aber es ist immerhin ein Baustein.

Zu den derzeit 15 Auszubildenden in Baden-Württemberg: Es macht gar keinen Sinn, solche Anmerkungen zu kommentieren. Es haben sich über 200 Menschen beworben. Diese 15 Personen bilden den ersten Ausbildungsgang, der jetzt startet. Also so schlecht ist die Initiative in Baden-Württemberg dann doch nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Herr Kollege Bode, bitte sehr!

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Kollege Henning, vieles von dem, was Sie gesagt haben, war ja richtig. Aber die Schlussfolgerung, das dann abzulehnen und nicht zu machen, basiert aus meiner Sicht auf einem Politikansatz, der derzeit gerade im MW vorherrscht und den Sie selbst bei der Wasserstoff-Frage im Ausschuss kritisiert haben. Eine Förderrichtlinie und ein Förderprogramm sind nämlich keine Strategie und auch keine tatsächliche Arbeitsmarktpolitik.

Es geht ja nicht darum, noch eine weitere Förderrichtlinie, für die sich Dritte bewerben können, aufzusetzen. Es geht eigentlich darum, dass jemand im Ministerium mal den Telefonhörer in die Hand nimmt, bei der Arbeitsagentur anruft und sagt: Mensch, wir haben hier ein Problem bei den Lokführern. Wir haben das Problem, dass dort nicht genug passiert. Wir haben aber auch ein paar Gruppen - beispielsweise Flüchtlinge oder Langzeitarbeitslose -, die in den Arbeitsmarkt reinkommen wollen, bei denen es aber noch andere Hemmnisse gibt, die nicht vom Arbeitsmarkt aufgegriffen werden. Können wir da nicht etwas Gemeinsames tun? - Dann ruft man ein paar Eisenbahnverkehrsunternehmen an und fragt sie: Was haltet ihr davon? Wollen wir mal gemeinsam ein oder zwei Projekte machen? - Dann sucht man sich 30 Flüchtlinge bzw. 30 Langzeitarbeitslose, die sich dafür bewerben und eine gewisse Qualifikation mitbringen, und macht man bedarfsgerecht eine Zusatzqualifikation bzw. eine Zusatzintegration, die in diese Ausbildung führt.

Das ist dann aktive Arbeitsmarktpolitik, mit der man ein stückzahlenmäßig kleines Problem mit pragmatischen Mitteln in die Hand nimmt und tatsächlich löst.

Diese Initiative fehlt vollständig. Das ist das, was wir kritisieren. Es ist nicht die Frage, ob tatsächlich genug Geld da ist, sondern es geht darum, dass einfach niemand etwas tut.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Bode. - Jetzt möchte Herr Henning antworten. Bitte sehr!

Frank Henning (SPD):

Herr Präsident! Herr Schulz-Hendel, ich halte Ihren Redebeitrag für nicht ganz nachvollziehbar. Ich habe gar nicht verstanden, was Sie mir eigentlich vorwerfen. Werfen Sie mir vor, dass wir uns mit dem Antrag nicht genug beschäftigt haben?

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Sie haben das immer noch nicht verstanden!)

Ich habe noch einmal deutlich gemacht, dass hier aufgrund der Bundesgesetzgebung genug Geld im Pott ist. Sprachkurse werden im Augenblick auch finanziert. Wo ist da eigentlich das Problem? Ich habe eher den Eindruck, dass Sie diesen Antrag hier auf Teufel komm raus durchbringen müssen.

Es ist in der Zielsetzung richtig - das habe ich ja gesagt -, sich damit zu beschäftigen und zu klären, wie wir den Fachkräftemangel da beseitigen können. Aber wir haben Instrumente. Ich will jetzt unserem Minister nicht vorgreifen. Er wird ja gleich auch noch reden. Dann kann er das sagen.

Ich weiß beispielsweise - das ist dann auch die Antwort auf die Ausführungen von Herrn Bode -, dass das Wirtschaftsministerium sich im Augenblick natürlich mit der Arbeitsverwaltung zusammensetzt, über weitere Maßnahmen in diesem Bereich berät und möglicherweise Maßnahmen vorschlagen wird.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Ich dachte, die Arbeitsgruppe sei beendet!)

Aber ich will dem nicht vorgreifen. Das ist die Sache unseres Ministers.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: War die Arbeitsgruppe nicht beendet?)

- Die Arbeitsgruppe war beendet, aber die Aktivitäten gehen weiter.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Henning. - Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Karsten Heineking das Wort. Bitte sehr!

(Beifall bei der CDU)

Karsten Heineking (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! An dieser Stelle bleibt mir noch eine kurze Zusammenfassung.

Außerplanmäßige Zugausfälle stellen für alle Beteiligten ein Ärgernis dar. Ein Blick in die Statistik zeigt, dass der Hauptgrund für diese Ausfälle vermehrt in dem Personalmangel zu finden ist. Gerade in Zeiten mit hohem Krankenstand macht sich dieser Mangel verstärkt bemerkbar.

Wir haben uns im Ausschuss mit dieser Problematik befasst und konnten feststellen, dass es viele Aspekte gibt, bei denen wir uns fraktionsübergreifend einig sind.

Das Wirtschaftsministerium hat sich bereits vor Ihrem Antrag auf den Weg gemacht und sich intensiv mit möglichen Lösungen beschäftigt.

Die Personalknappheit in der Logistik- und Verkehrsbranche birgt große Herausforderungen, vor denen wir die Augen nicht verschließen dürfen. Daher ist es sehr zu begrüßen, dass wir in der engen Zusammenarbeit mit den Jobcentern und der Bundesagentur für Arbeit neue gesetzliche Möglichkeiten für Förderungen und Weiterbildungen aufzeigen können. Der Kollege Henning hat vorhin schon das Qualifizierungschancengesetz angesprochen.

Gemeinsam mit den involvierten Verkehrsunternehmen, dem Jobcenter, der Agentur für Arbeit und unserem Ministerium wurden zudem Maßnahmen und Fördermöglichkeiten diskutiert. Die enge Zusammenarbeit der einzelnen Akteure ist hierbei besonders wichtig und wurde durch die Arbeitsgruppe angeregt.

Zukünftig werden weitere Gespräche geführt. Auch die Industrie- und Handelskammern und das Kultusministerium werden involviert. Denn eines ist deutlich geworden: Es ist besonders wichtig, dass die entsprechenden Berufsfelder stärker in den Fokus der potenziellen Bewerber gerückt werden.

Um den bevorstehenden Herausforderungen begegnen zu können, benötigen wir einen ganzheitlichen Ansatz und dürfen nicht die regulären Azubis vernachlässigen. Zudem müssen wir auch die Arbeitslosen als mögliche Quereinsteiger wahrnehmen.

Wir sind uns sicherlich einig, dass wir die Ausbildungsberufe insgesamt wieder mehr in den Fokus der Öffentlichkeit bringen müssen. Denn nur so können wir langfristig den Herausforderungen der Zukunft und vor allen Dingen den Herausforderungen der Transport- und Logistikbranche begegnen.

Wir haben uns auf den Weg gemacht, den Herausforderungen aktiv zu begegnen und Lösungsmöglichkeiten aufzuzeigen. Ich bin zuversichtlich, dass wir damit die Weichen in die richtige Richtung gestellt haben. In den Gesprächen, die wir in den letzten Wochen und Monaten u. a. mit Vertretern der Deutschen Bahn - das hat der Kollege Henning auch schon angesprochen - geführt haben, sind wir ja seit einiger Zeit auf einem guten Weg. Es gibt auch schon rund 200 Bewerberinnen und Bewerber, die aktiv ausgebildet werden.

Langer Rede kurzer Sinn: Auch wir als CDU-Fraktion glauben, dass wir als Land Niedersachsen und als Ministerium sehr gut aufgestellt sind. Der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist schlau, allerdings unserer Meinung nach nicht klug. Auch im Rahmen der Entbürokratisierung ist es ratsam, diese Anträge heute abzulehnen, damit wir so weitermachen können, wie wir es begonnen haben.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und Beifall bei der SPD - Der Redner trinkt einen Schluck Wasser - Zurufe: Prost!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Heineking. - Meine Damen und Herren, Sie sollten ihn erst einmal sehen, wenn er ein Glas Bier in der Hand hat! Dann geht das noch schneller.

(Heiterkeit)

Eine Wortmeldung gibt es noch. Herr Minister Dr. Althusmann hat das Wort. Bitte sehr!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Das war wirklich beeindruckend.

(Heiterkeit - Minister Dr. Bernd Althusmann stellt das leere Glas auf den Rand des Redepults)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Jetzt sitzt der Minister auf dem Trockenen!

(Heiterkeit)

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Das Glas ist mal leer, mal voll, mal halb leer, mal halb voll. - Jetzt weiß jeder, warum ich heute

Abend eigentlich zu den Schornsteinfegern gehen wollte.

(Heiterkeit)

Ich habe aber rechtzeitig deutlich gemacht, dass das Plenum für mich immer vorgeht.

(Eine Mitarbeiterin des Saaldienstes bringt dem Redner ein Glas Wasser)

- Jetzt bekomme auch ich ein Glas Wasser. Insofern schauen wir mal, ob ich da mithalten kann!

(Heiterkeit)

Zunächst aber zur Aufklärung der Sachlage: Der Abgeordnete Schulz-Hendel hat erklärt, es tue nicht weh und sei auch nicht verschreibungspflichtig, einem Antrag der Grünen zuzustimmen. Das mag auf den ersten Blick stimmen.

(Jörg Bode [FDP]: Es kommt immer auf den Antrag an!)

Auf den zweiten Blick stelle ich aber hin und wieder fest, dass mögliche Risiken und Nebenwirkungen bei solchen Anträgen der Grünen gleich mitgedacht werden sollten und müssen. Vor allen Dingen sind solche Anträge dann nicht wirklich zustimmungsfähig, wenn nahezu alles, was darin steht, schon längst auf dem Weg ist, man sich also mit ganzer Kraft hinter einen längst fahrenden Zug schmeißt - um im Wortbild zu bleiben -,

(Jörg Bode [FDP]: Er kann ja nicht fahren, weil kein Lokführer da ist!)

aber gleichzeitig von uns erwartet wird, wir mögen das bitte beschließen. Das macht irgendwie nicht richtig Sinn.

Wir haben uns natürlich damit beschäftigt. Es gibt kaum einen Antrag, mit dem wir uns im Wirtschaftsministerium intensiver befasst hätten als mit dem Ihrigen.

Nun komme ich zu der Frage, was wir jetzt gegen den zunehmenden Zugausfall tun können; denn das ist wirklich eine ernste Problematik. Fast jeder von uns kann eine Anekdote erzählen, dass bei ihm der Zug ausgefallen ist bzw. die Züge nicht fahren. Menschen stehen stundenlang auf den Bahnsteigen und ärgern sich darüber, dass der Metronom, der Errix oder andere Züge nicht kommen bzw. nicht fahren.

Die Grünen haben am Ende in einem Änderungsantrag noch einmal vorgeschlagen, dass die Sprachförderung durch eine gemeinsame Finanzierungsanstrengung in den Blick genommen wer-

den müsse. Dazu möchte ich Ihnen die folgende Bewertung nur zur Kenntnis geben: Die Zuständigkeit für die berufsbezogene Sprachförderung liegt nicht beim Land, sondern beim Bund. Wir haben das bereits. Sie wird durch das Bundesministerium für Arbeit und Soziales auf der Grundlage der Verordnung über die berufsbezogene Deutschsprachförderung finanziert und durch das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge durchgeführt.

Auch das Wirtschaftsministerium in Niedersachsen ist seit den ersten Meldungen über angestiegene Zugausfälle aufgrund Lokführermangels nicht untätig geblieben. Wir planen bereits die Förderung von Integrationsbegleitern. Im Einzelplan 08 für das Jahr 2020 sind bereits die Mittel in der politischen Liste der Fraktionen aufgenommen worden, sodass ein Entschließungsantrag zur Förderung von Integrations-Coaches schlicht nicht erforderlich erscheint.

Derzeit bereiten wir einen Arbeitsmarkt-Förderauftrag vor, mit dem der Handlungsgrundsatz des bisherigen Integrationsmoderatoren-Förderprogrammes zur Anbahnung und Begleitung der betrieblichen Integration für Geflüchtete fortgeführt und zugleich um die Zielgruppe internationaler Zuwanderinnen und Zuwanderer erweitert wird, die zu Ausbildungs- und Erwerbszwecken aus EU-Mitgliedstaaten und aus außereuropäischen Staaten nach Deutschland einreisen. Eine Veröffentlichung dieses neuen Programms ist für das Frühjahr 2020 vorgesehen.

Ich wollte damit nur dokumentieren, dass wir nicht auf den Bäumen schlafen, sondern dann, wenn wir ein Problem erkennen, auch tatsächlich versuchen zu handeln.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Minister Dr. Althusmann, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schulz-Hendel?

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Aber sehr gerne doch.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Bitte schön, Herr Kollege!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Minister, herzlichen Dank, dass Sie diese Zwischenfrage zulassen.

Vor dem Hintergrund Ihrer Ausführung, dass Sie ja nicht auf den Bäumen schlafen und schon alles Mögliche unternehmen, frage ich Sie nach der konkreten Anzahl der Geflüchteten, die sich aufgrund Ihrer Gespräche und Initiativen mit verschiedenen Partnern derzeit in der Ausbildung bzw. Quereinsteigerausbildung zu Lokführerinnen und Lokführern befinden.

(Beifall bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Eine sehr gute Frage!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Bitte, Herr Minister!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Das ist eine berechtigte Frage. Sollten wir dazu valide Daten haben, die mir jetzt nicht vorliegen, werde ich Ihnen diese selbstverständlich nachreichen. Aber die Integrationsmoderatoren nehmen bereits Flüchtlinge an die Hand. Wenn ich mich nicht sehr täusche, handelt es sich im Moment um maximal ein Dutzend - mehr sind es noch nicht -, aber die Zahl wird sicherlich steigen.

Ich nannte vorhin die Zahl 40 %. Das, was wir in Niedersachsen an Zugausfällen erleben, wird tatsächlich zu 40 % auf das Fehlen von Lokführern zurückgeführt. Deshalb sanktionieren wir im Übrigen die Eisenbahnverkehrsunternehmen. Zukünftig wird auch bei der Ausschreibung von Verträgen auf ein Mehr an Ausbildungsplätzen geachtet, d. h. die Eisenbahnverkehrsunternehmen müssen ihren Verpflichtungen - sie erhalten immerhin öffentliche Gelder - für diese bereitgestellte Leistung nachkommen. Wir wollen ihnen aber auch Unterstützungsmaßnahmen anbieten, um die Fachkräftegewinnung tatsächlich zu gewährleisten.

Unsere Qualifizierungsoffensive für Lokführer/Triebwagenfahrzeugführer mit der Regionaldirektion Niedersachsen-Bremen der Bundesagentur hat bereits begonnen. Alle Maßnahmen sind auch mit den Schienenpersonennahverkehrsunternehmen und der Landesnahverkehrsgesellschaft erörtert.

Besonders interessant erscheint mir das Qualifizierungschancengesetz. Hier wird eine finanzielle Unterstützung bei der Qualifizierung von Beschäftigten ermöglicht. Dazu haben die Unternehmen mit uns bereits Gespräche aufgenommen. Dazu findet, ich glaube, am 7. Februar eine entsprechende Informationsveranstaltung statt.

Wir haben Berufsinformationstage. Wir versuchen, bei der Personalakquise zu unterstützen. Dabei werden wir auch von der Arbeitsverwaltung unterstützt.

Außerdem entwickeln wir entsprechende Maßnahmen für Qualifizierungen von Arbeitslosen zu Triebfahrzeugführer. Im Übrigen sind es nicht nur die Triebfahrzeugführer, die fehlen, es ist auch das Begleitpersonal in Zügen. Dieser Fachkräftemangel wird sich in den nächsten Jahren sicherlich weiterhin als eine große Herausforderung für die Eisenbahnunternehmen darstellen.

Unsere Maßnahmen greifen. Wir stehen erfreulicherweise ganz gut da.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Das haben Sie ja gerade nicht belegt!)

Wir haben laut Arbeitsverwaltung in 2019 bereits deutlich mehr Qualifizierungen durchgeführt. Die genaue Zahl werde ich gerne nachreichen. Dennoch, es bleibt dabei: Ausbildung, Qualifizierung, Gewinnung, Bindung von ausreichendem Personal - hier können wir nur unterstützend tätig werden.

Das war das Problem Ihres Antrages, der in Gänze ja nicht in die verkehrte Richtung geht. Sie verengen das ganze Thema auf die Qualifizierungs offensive der Personengruppe der Geflüchteten. Das halten wir für sachlich und fachlich nicht geboten.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Haben Sie das Ihren CDU-Kollegen in Baden-Württemberg schon gesagt?)

- In Baden-Württemberg mag man das anders sehen. Die sehen bestimmte Dinge etwa im Zusammenhang mit „roten“ Gebieten oder mit der Automobilindustrie oder mit anderem etwas anders als wir.

Wir springen doch nicht jedem Land hinterher. Wir haben eine eigene Linie. Die haben wir auf den Weg gebracht. Die erscheint mir als richtig; sie scheint erfolgreich zu sein. Wir kriegen es in den Griff. Das ist tatsächlich ein Problem. Wir wollen, dass die Unternehmen in Niedersachsen pünktlich fahren. Dazu haben wir diese Offensive gestartet.

Eines Antrages dazu hätte es möglicherweise nicht wirklich bedurft. Vielleicht hätten wir nur telefonieren sollen. Vielen Dank für Ihre Unterstützung. Aber in dem Sinne ist Ihr Antrag schlicht nicht vollumfänglich ausreichend für eine Unterstützung.

Ich würde empfehlen, den Antrag von der CDU und der SPD zu unterstützen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Dr. Althusmann.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Meine Damen und Herren, die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung ist die weitergehende Empfehlung. Nach § 39 Abs. 3 Satz 1 i. V. m. § 31 Abs. 3 Satz 1 und Abs. 4 unserer Geschäftsordnung stimmen wir daher zunächst über die Beschlussempfehlung ab. Nur falls die Beschlussempfehlung abgelehnt wird, stimmen wir anschließend noch über den Änderungsantrag ab.

Wir kommen also zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung.

(Wiard Siebels [SPD] und Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE] sprechen miteinander)

- Haben Sie noch Beratungsbedarf?

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Also erst die Beschlussempfehlung ablehnen!)

- Wenn man zuhört, kriegt man das auch richtig mit.

Wir kommen also zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/4484 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Meine Damen und Herren, der Beschlussempfehlung ist mit großer Mehrheit gefolgt worden.

Damit ist zugleich der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/5674 nach § 39 Abs. 3 Satz 1 i. V. m. § 31 Abs. 3 Satz 2 und Abs. 4 unserer Geschäftsordnung abgelehnt worden.

(Wiard Siebels [SPD] - zu Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE] -: Wir haben doch am Abstimmungsergebnis gesehen, wer recht hat!)

- Herr Kollege Siebels! Wir sind doch gleich durch. Je ruhiger Sie sich jetzt verhalten, desto schneller sind wir durch.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 28:
Abschließende Beratung:
Verfassungsgerichtliches Verfahren - StGH 6/19 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - [Drs. 18/5631](#)

Der Ausschuss empfiehlt, von einer Äußerung gegenüber dem Staatsgerichtshof abzusehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich höre keinen Widerspruch und lasse daher abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 18/5631 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses einstimmig gefolgt.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 29:
Abschließende Beratung:
Veräußerung der Landesliegenschaft Hannoverische Str. 12 in Osnabrück, Gemarkung Osnabrück, Flur 138, Flurstück 7/28 - Antrag der Landesregierung - [Drs. 18/5568](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - [Drs. 18/5647](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, die Einwilligung zur Veräußerung zu erteilen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich höre keinen Widerspruch und lasse daher gleich abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und die von der Landesregierung beantragte Einwilligung zu der Veräußerung erteilen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Beschlussempfehlung ist mit großer Mehrheit gefolgt.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 30:
Abschließende Beratung:
Veräußerung einer Teilliegenschaft in Stade, Bleicherweg 11, an die Klinik Dr. Hancken - Antrag der Landesregierung - [Drs. 18/5582](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - [Drs. 18/5648](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, die Einwilligung zur Veräußerung zu erteilen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ebenfalls ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich sehe und höre keinen Widerspruch und lasse abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und die von der Landesregierung beantragte Einwilligung zu der Veräußerung erteilen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Meine Damen und Herren, wir sind am Ende der heutigen Tagesordnung angelangt. Vielen Dank.

Ich wünsche einen angenehmen Abend.

Schluss der Sitzung: 18.19 Uhr.